

Плановое Хозяйство

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
при Госплане СССР

2

1967

Плановое Хозяйство

2 ФЕВРАЛЬ 1967

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Г. Мельник
К. Скворода

Сельское хозяйство Казахстана в пятилетке 3
Актуальные проблемы планирования и развития торговли 10



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Баранаваскас
А. Иванов,
М. Юркова,
Р. Гольдина
Ю. Яковец

«Сигма» на хозрасчете 17
Опыт работы в новых условиях 23

Я. Либерман
Я. Хесин
Н. Хрулев
Я. Градштейн

Некоторые особенности хозяйственной реформы в горной промышленности 31
Плата за фонды, ее бюджетные и хозрасчетные функции 37
Взаимоотношения предприятий с бюджетом 46
Расчет нормативов экономического стимулирования 54
Учитывать особенности отрасли 60



В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Буханевич

Вопросы повышения производительности труда в промышленности 64



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Г. Киперман,
А. Клинский,
Н. Лагутин

Методологические проблемы экономического прогнозирования

72



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Н. Тямшанский

Хозяйственный расчет отраслевых научно-исследовательских организаций

83

А. Татков
М. ВиттСебестоимость — важнейший критерий
Оценка земель при градостроительстве

85

86



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Колосов
А. Гребнев
Л. ЧернышКнига по оперативному планированию производства
Новое в планировании потребления и изучении потребительского спроса

90

94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),

А. В. Бачурин,

А. И. Бужинский,

Л. М. Володарский,

Г. С. Галоненко,

Н. Е. Дроздовский,

Н. С. Дьяков,

А. Н. Ефимов,

Г. Я. Киперман

(зам. главного редактора),

В. И. Крылов,

В. И. Лисицын,

Н. А. Паутин,

Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва, В-218,

ул. Крижжановского, 14, корп. 2,

тел. В 7-56-40.

А04207 —
Формат бумаги 70×108/16 = 3 бум. л.
Тираж 51 500Подписано и печатно 18/1 — 1967 г.
Печ. л. 6.
Цена 30 коп. Заказ 28Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати
при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Дежневский пер., д. 10.Г. Мельник,
секретарь ЦК КП
КазахстанаСельское хозяйство
Казахстана
в пятилетке

В первом году пятилетки совхозы и колхозы республики засыпали в закрома государства более миллиарда пудов хлеба, из них 858 миллионов пудов пшеницы. Это наиболее высокий результат за всю историю земледелия в Казахстане. Перевыполнены планы продажи хлопка-сырца, сахарной свеклы и семян масличных культур, а также задания по продаже государству мяса, молока, шерсти, яиц, каракульских шкур. Чистая прибыль совхозов, являющихся основными производителями сельскохозяйственной продукции республики, составила в 1966 хозяйственным году более 330 миллионов рублей против 240 миллионов по плану.

Достижение столь значительных успехов является результатом самоотверженного труда колхозников, рабочих совхозов, специалистов и тружеников села, большой работы партийных, советских и сельскохозяйственных органов. Организовано и в лучшие агротехнические сроки были проведены весенний сев, уход за посевами, уборка хлебов и сдача зерна государству. После засушливого 1965 года нужны были поистине героические усилия животноводов, для того чтобы сохранить поголовье и добиться повышения продуктивности скота.

Секрет успеха заключается в том, что мартовский (1965 год) пленум ЦК КПСС поставил и решил важные экономические проблемы развития сельского хозяйства, ввел материальные стимулы для хозяйств и работников сельскохозяйственного производства, что способствовало всемерному увеличению выпуска продукции. Изменения в стиле руководства сельским хозяйством, происшедшие после октябрьского (1964 год) пленума ЦК КПСС, имеют для Казахстана особое значение, ибо на целинных областях больше, чем на каких-либо других, сказался волонтеристский подход к решению важнейших вопросов земледелия.

Не говоря уже о том, что навязывание сверху необоснованных рекомендаций по вопросам ведения земледелия и животноводства тормозило развитие сельского хозяйства республики, волонтеризм усугубил много проблем, от правильного решения которых зависит успешное выполнение пятилетнего плана.

Обеспечение производства 21—22 миллионов тонн хлеба в 1970 году, определенного Директивами XXIII съезда КПСС, является главной задачей сельского хозяйства Казахстана. Это нелегкая задача, особенно если принять во внимание, что увеличение производства зерна в республике происходило раньше в основном за счет распахивания новых земель. Теперь единственным источником его является повышение урожайности. Так, для того, чтобы получить запланированный объем зерна, надо поднять в среднем за пятилетие урожай зерновых культур на 2—3 центнера с гектара. Это значит, что главная цель сельскохозяйственного производства республики — добиться в максимально короткие сроки повышения культуры земледелия.

Для этого прежде всего необходимо ввести в каждом совхозе и колхозе в течение ближайших двух лет отвечающую конкретным условиям систему севооборотов и обеспечить их строгое соблюдение. Такая работа начата в республике повсеместно. Она проводится с помощью научно-исследовательских учреждений и областных опытных сельскохозяйственных станций.

Исключительно важное значение для республики имеет правильный выбор системы обработки почвы. В районах с легким механическим составом почвы для борьбы с ветровой эрозией положительные результаты дает система безотвальная обработки, которая способствует также накоплению влаги в почве. Сотрудники ВНИИ зернового хозяйства (Шортанды, Целиноградская область) разработали комплекс машин для безотвальной обработки земель. Применение этих машин в степных и сухостепных районах даст возможность вести успешную борьбу с ветровой эрозией и повысить урожайность.

Мощным средством борьбы с сорняками и накопления влаги в условиях засушливых степей Казахстана являются пары, которые необоснованно игнорировались. Обычно на посевах по паровашим полям в засушливые годы собирают в 2 раза больший урожай, чем по явби. Так, в истекшем году в совхозе «Победа Ильича» Кокчетавской области урожай пшеницы, посеянной по пару, составил 24,3 центнера, а по зерновым предшественникам — 14,4 центнера с гектара. Использование паров позволяет получать наибольший выход зерна и самый дешевый хлеб. Например, в совхозах Сергеевского управления в засушливом 1965 году пшеница, посеянная по пару, обошлась 4 руб. 98 коп., а по зерновым предшественникам — 12 руб. 6 коп. за центнер.

К 1970 году площади под чистыми парами в республике будут доведены до 5 миллионов гектаров, что составит более 14% обрабатываемой пашни; в степных зерновых районах удельный вес пара — 20%.

Пятилетним планом предусматривается ввести в Казахстане в 1970 году под посевы сельскохозяйственных культур 1700 тысяч тонн условных туков минеральных удобрений. Значительная часть их будет использована на орошаемых землях. Однако необходимо сказать, что их качество все еще низкое, недостаточна концентрация в них питательных веществ, слишком мало производится гранулированных удобрений, преимущество которых перед другими видами удобрений доказано наукой и практикой. Недостаточно имеется в совхозах и колхозах селок для внесения гранулированных удобрений в рядки одновременно с семенами зерновых. Между тем это наиболее эффективный способ использования минеральных удобрений под зерно в республике. Предусмотренное широкое применение средств защиты растений сдерживается отсутствием соответствующих машин.

Важнейшим вопросом повышения урожайности является семеноводство. Казахстанские селекционеры вывели ряд прекрасных сортов мягкой пшеницы. К сожалению, до последнего времени в силу порочной практики проведения заготовок хлеба хозяйства зачастую не имели возможности оставлять на семена сортовое зерно и сеяли семена неизвестного происхождения. В 1967 году все хозяйства республики могут полностью удовлетворить свою потребность в семенах. Кроме того, они имеют 91% сортовых семян зерновых культур, в том числе 95% пшеницы. В семенных фондах сильные пшеницы составляют 69 и твердые — 6%. Это позволит уже в текущем году многим совхозам и колхозам полностью перейти на сплошные посевы районированными семенами. Опыт показывает, что примерно половина площадей республики должна засеиваться ранними сортами пшеницы. Это гарантирует лучший учет климатических особенностей и проведение уборки с наименьшими потерями.

Для того, чтобы обеспечить проведение полевых работ в сжатые сроки, что особенно важно в условиях засушливых степей, предусматривается резко увеличить поставки за пятилетку тракторов (до 191 тысячи), комбайнов (до 81 тысячи), автомобилей (до 123 тысячи) и других сельскохозяйственных машин и орудий. Таким образом, проведение в жизнь комплекса агротехнических мероприятий, обеспеченных материально-технической базой, позволит республике решить проблему получения устойчивых урожаев и ежегодно продавать государству значительно больше зерна, чем предусмотрено твердым планом.

Значительное развитие в Казахстане получат возделывание технических и масличных культур. Ежегодное производство хлопка-сырца по сравнению со среднероссийским показателем за предшествующие пять лет возрастет на 21%, сахарной свеклы — на 39,5, табака — на 46%, семян масличных культур — в 2 раза. Увеличатся также производство овощей, картофеля, фруктов. Значительно расширяются посевы кормовых культур.

Намечаемое увеличение объема производства технических и овощных культур будет достигнуто в результате как повышения урожайности, так и расширения площадей, в частности за счет дополнительного ввода в оборот 300 тысяч гектаров орошаемых земель.

Для повышения продуктивности поливных земель особенно важно оснастить совхозы и колхозы, имеющие такие земли, землеройной техникой. Было бы желательно, чтобы Министерством меллиорации и водного хозяйства СССР совместно с Министерством сельского хозяйства СССР в ближайшее время установили обязательный минимум землеройной техники, которую должны иметь хозяйства на 1000 гектаров поливных земель в зависимости от возделывания на них тех или иных культур. При этом нормативы должны быть: одни — для рисосеющих хозяйств, другие — для хлопковых, свекловичных, овощных хозяйств, третьи — для поливных земель, на которых выращиваются зерновые.

В соответствии с решениями XXIII съезда партии за 1966—1970 годы в Казахстане будет создана крупная база по производству риса в Кызыл-Ординской, Чимкентской и Ала-Атлинской областях. Намечается ввести 130 тысяч гектаров новых орошаемых земель в районах рисосеяния и провести реконструкцию оросительных систем на площади 52 тысячи гектаров. В результате этого в 1970 году Казахстан должен сдать государству пятую часть заготовок риса в стране. Между тем в этой отрасли в Казахстане имеются серьезные недостатки. Главные из них сводятся к тому, что только 23% площадей, занятых рисом, имеют системы орошения; до сих пор нет комплекса машин для возделывания риса, что приводит к большим потерям урожая, высоким затратам труда и удорожанию продукции.

Резко возраставший объем производства риса потребует значительного увеличения трудовых затрат, а значит, и переселения в больших масштабах рабочих и их семей в новые районы рисосеяния. Эти проблемы можно было бы значительно облегчить, если бы Госплан СССР, Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР и «Союзсельхозтехника» ускорили решение вопроса о производстве комплекса машин для возделывания риса.

В общесоюзном производстве мяса и шерсти значительное место отведено Казахстану. Пятилетним планом предусмотрен рост выпуска по сравнению с 1965 годом: мяса — на 31%, шерсти — на 34%, а также значительное увеличение объемов других видов продукции животноводства.

Важнейшей и традиционной отраслью животноводства республики является овцеводство, что обусловлено наличием 179 миллионов гектаров пастбищ, расположенных, как правило, в зоне пустынь и полупустынь. Разведение овец и производство шерсти баранины и шерсти на них весьма эффективны. Между тем в истекшем десятилетии совхозы и колхозы республики сосредоточили свое внимание на освоении целины, заботы же о поддержании пастбищ в пригодном для эксплуатации состоянии, повышении их продуктивности были ослаблены. В пятилетке будут проведены крупные мероприятия по улучшению и более правильному использованию пастбищ.

Научные исследования и опыт передовых хозяйств показывают, что после проведения работ по улучшению пастбищ урожай трав на них резко увеличивается. Так, на Лавовском опытной поле Кустанайской области, расположенном на очень сухих почвах, с улучшенных пастбищ было собрано по 13,8 центнера с гектара против 3,6 центнера сена до проведения мероприятий. Необходимо осуществить большую работу по производству семян трав, особенно люцерны, а также некоторых дикорастущих трав полупустынь.

За пятилетку предусматривается довести поголовье овец до 40 миллионов голов, что обеспечит производство в 1970 году 630 тысяч тонн баранины в живом весе, 107 тысяч тонн шерсти. В настоящее время Казахстан по численности овец, производству шерсти и каракуля занимает второе место в стране после Российской Федерации.

Благодаря разнообразию природных условий, позволяющему развивать все основные направления овцеводства, и наличию огромных пастбищных угодий эта отрасль в республике является наиболее эффективной, устойчивой рентабельной. Однако в отдельные годы с суровыми зимами из-за слабости кормовой базы для стойлового содержания животных овцеводство в некоторых районах несет большой урон, который сказывается затем на протяжении нескольких лет. Отрицательным фактором является также недостаток воды. В связи с этим пятилетним планом предусматривается резкое увеличение производства кормов в районах развитого овцеводства, а также объединение 38 миллионов гектаров пастбищ. Организуется ряд специализированных совхозов, которые должны сыграть решающую роль в подъеме этой важной отрасли животноводства.

Крупное место в республике отведено мясному скотоводству. Производство говядины возрастет на 26,6% и достигнет в 1970 году 735 тысяч тонн, а в общем производстве мяса займет 41,8%. Намечается опережающий рост мясного скотоводства по сравнению с молочным. Поголовье мясного скота за пятилетку должно возрасти на 17,6, а молочного — на 9,7%, тогда как в прошлом пятилетии рост составил соответственно 8 и 29,7%. Между тем по темпам роста мясное скотоводство несколько отстало от других основных отраслей животноводства республики.

Принимаются меры по специализации хозяйств на откорме молодых крупного рогатого скота. Так, в Пресногорьевском совхозе Кустанайской области путем организации интенсивного откорма средней живой вес сданных скота доведен в последние четыре года до 340—370 килограммов, при этом подавляющее большинство животных сдавалось высшей упитанности. Большой опыт накоплен и по откорму животных в совхозах «Гавзгазотскототехпарк».

В республике также предусматривается создание совхозов, специализированных на производстве цельного молока для промышленных центров, развитие молочных хозяйств в зоне маслоседела и сыроварения, а также крупных совхозов мясного направления с одновре-

менной организацией отделений и ферм по дорационному, нагулу и интенсивному откорму скота в совхозах других производственных направлений.

Дальнейшее развитие получат в пятилетке свиноводство и птицеводство. Они приобретут характер крупнотоварного производства на промышленной основе. Уже создана сеть крупных свиноводческих совхозов и птицефабрик, специализирующихся в основном на товарном производстве свинины, мяса птицы и яиц. Будут развиваться также традиционные отрасли, как товарное коневодство и верблюдоводство, что позволит более полно использовать пустынные и полупустынные пастбища.

Обеспечение предусматриваемого развития животноводства и роста производства продукции этой отрасли выдвигает решение ряда специфических проблем по повышению продуктивности скота и темпов его воспроизводства. Прежде всего надо улучшить породный состав скота и ведение племенной работы. Как известно, в этом деле в последние годы имелись серьезные недоработки; загрузка племенных хозяйств производством не свойственной им товарной продукции ослабила внимание к племенному делу, значительно ухудшился качественный состав поголовья, не проводился систематический учет породного скота.

В республике выведены новые высокопродуктивные породы овец (казахский архаромеринский, казахская тонкорунная и южноказахский меринский), крупного рогатого скота (казахская белоглазая, алатауская). Перед животноводами поставлена задача совершенствования вновь созданных и создаваемых пород животных путем эффективного использования чистопородных племенных животных. Будет широко внедряться в производство промышленное скрещивание животных. Хорошая организация племенного дела должна способствовать резкому улучшению породного состава скота.

Крупнейшей проблемой от решения которой зависит выполнение планов развития животноводства, является создание прочной кормовой базы. В условиях Казахстана, подверженного периодическим засухам, она приобретает особое значение. Без опережающего роста кормовой базы по сравнению с поголовьем скота животноводство не может иметь твердой основы для дальнейшего развития. В пятилетнем плане предусматривается увеличение среднегодового производства сена почти в 1,5 раза, силоса — на 83%, кормоподов — на 72%, а также значительный рост производства концентрированных кормов, прежде всего комбинированных.

В период семилетки имевшаяся недостаточная площадь многолетних трав была сокращена на одну четверть, что резко сказалось на производстве сена многолетних трав. До 1966 года серьезной проблемой было обеспечение хозяйств семенами трав для расширения посевных площадей в полеводческом производстве, а также улучшения естественных кормовых угодий. Совхозы и колхозы приняли меры к тому, чтобы расширить в ближайшие годы посевы многолетних трав. Травосеяние будет развиваться главным образом за счет коренного улучшения естественных кормовых угодий. Для этого создается сеть специализированных на семеноводстве трав хозяйств и отделений совхозов и колхозов.

Не менее важно осуществлять комплексную механизацию заготовки сена с природных сенокосов. Для крупного животноводческого хозяйства республики требуется ежегодно собирать урожай трав с 23—25 миллионов гектаров естественных сенокосов, что составляет 38—40% всех эксплуатируемых естественных сенокосов страны. Однако из-за отсутствия высокопроизводительных машин (а для некоторых процес-

сов их вообще нет) нельзя создать комплексный механизированный поток. Правда, в настоящих условиях можно комплексно механизировать уборку сена, но при этом хозяйства будут вынуждены по одной и той же площади пускать один за другим несколько тракторов с различными машинами, что обойдется очень дорого. Давно настало время создать комплекс высокопроизводительных машин, применение которых позволило бы резко сократить сроки заготовки сена, трудовые затраты и удешевить корма в степных районах.

Наряду с этим принимаются меры по ускорению развития комбикормовой промышленности. К концу пятилетия мощность комбикормовых заводов предусматривается довести до 6,8 тысячи тонн в сутки, что обеспечит производство 1,8 миллиона тонн комбикормов в год. Возникает необходимость развивать в республике микробиологическую промышленность. Мы надеемся, что этот вопрос будет рассмотрен и решен Госпланом СССР и Главным управлением микробиологической промышленности при Совете Министров СССР. Это даст возможность наряду со снабжением совхозов и колхозов полноценными комбинированными кормами продавать им высокопитательные корма животного происхождения и белково-витаминные добавки, минеральные корма, кормовые дрожжи, микроэлементы и витамины. Острота этого вопроса исключительна, потому что в данное время имеет место несбалансированность кормового рациона для животных по белку, не хватает микроэлементов и витаминов в кормах.

Обеспечение скота помещениями — одно из основных условий успешного развития животноводства. Между тем в текущую пятилетку совхозы и колхозы республики вступили, не имея построек для скота в нужном количестве. Только в совхозах зимой 1965/66 года не было помещений для 322 тысяч голов крупного рогатого скота, 2 353 тысяч голов овец.

За пятилетку намечается построить помещений для крупного рогатого скота на 1 миллион, для овец и коз — на 8 971 тысячу, для свиней — на 290 тысяч скотомест, для птиц — на 2,3 миллиона птичье-мест. Однако выполнение этой программы сопряжено с трудностями.

Объем капиталовложений на строительство в совхозах в 1967—1970 годах резко увеличен. По Казахской ССР он составит более 5 миллиардов, в том числе строительные-монтажные работы — более 2 миллиардов рублей. Общий объем капитальных вложений по сравнению с прошедшими пятью годами возрастает в 1,5 раза. Эти огромные средства необходимо использовать наиболее эффективно, между тем как вновь организованное Министерство сельского строительства республики не располагает достаточной производственной базой; она создается исключительно медленно. Сельскохозяйственные органы также должны резко улучшить качество, увеличить темпы и повысить экономичность строительства, ведущегося хозяйственным способом.

Другим отрицательным моментом является удорожание стоимости строительных работ как в проектах, утвержденных Госстроем СССР, так и (еще больше) в самом строительстве. Часто скотоместо в коровнике обходится дороже, чем жилая площадь на одного человека. Все это, несомненно, сказывается на себестоимости животноводческой продукции.

Успешное ведение строительства на селе зависит, кроме того, от своевременного обеспечения его проектной документацией и материалами, недостатков которых зачастую приводило к срыву выполнения планов в прошлые годы. Республика принимает все зависящие от нее меры по совершенствованию строительства, однако без помощи союзных министерств и ведомств в этом деле не обойтись.

Было бы желательным, чтобы Госстрой СССР, Министерство сельского хозяйства СССР в ближайшее время наделили порядок в проектировании сельских объектов, а строительные министерства приняли решительные меры по удешевлению строительства на селе.

На наш взгляд, заслуживает внимания Госплан СССР, Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства финансов СССР вопрос об установлении размеров амортизационных отчислений на сельскохозяйственную технику и сооружения в совхозах, занимающих большой удельный вес в структуре затрат.

После мартовского (1965 год) Пленума ЦК КПСС в совхозах и колхозах республики была проведена система мер, направленных на улучшение экономической работы, повышение уровня рентабельности сельскохозяйственного производства, межхозяйственного и внутрихозяйственного планирования. В большинстве хозяйств ежемесячно подводится итоги выполнения производственных заданий и лимитов затрат на производство продукции. После обсуждения их на собраниях, производственных совещаниях, бюро экономического анализа, советах принимаются меры по ликвидации выявленных недочетов. В совхозах и колхозах республики организовано на общественных началах 1265 бюро экономического анализа, в работе которых участвуют более 10 тысяч руководителей, специалистов хозяйства и передовиков сельскохозяйственного производства.

В начале 1966 года силами высококвалифицированных специалистов при активном участии ученых по зонам и подзонам республики была разработана научно обоснованная система ведения сельского хозяйства, полное внедрение которой будет способствовать более быстрому подъему экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Принимаются меры по расширению подготовки кадров экономистов, бухгалтеров для совхозов и колхозов. В последние годы открыты три факультета по экономике сельского хозяйства при вузах республики.

В связи с этим, на наш взгляд, следует обратить внимание Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства высшего и среднего специального образования СССР на необходимость перехода к подготовке экономистов сельского хозяйства преимущественно при сельскохозяйственных, а не при общеэкономических учебных заведениях. Практика показывает, что экономисты, которые прошли обучение при сельскохозяйственных вузах, лучше разбираются в совхозном и колхозном производстве и могут успешно решать вопросы планирования экономики хозяйства и его отдельных отраслей, чем получившие подготовку в общеэкономических институтах. В условиях республики было бы целесообразно организовать обучение агрономов-экономистов при сельскохозяйственных факультетах для работы в совхозах, где доминирует растениеводство, и зоотехников-экономистов при зооветеринарных институтах для животноводческих совхозов. При этом было бы правильно дать им помимо экономического агрономического и зоотехнического образования.

Все это безусловно только начало огромной работы, которую предстоит проработать по увеличению производства сельскохозяйственной продукции, соблюдению строжайшего режима экономии и повышению рентабельности сельскохозяйственного производства.

В выполнении пятилетнего плана совхозов и колхозов республики взят хороший старт. В данное время казахстанские земледельцы проводят ремонт техники, зимние агротехнические мероприятия, чтобы хорошо подготовиться к встрече пятидесятой годовщины Великого Октября.

К. Сковорода

Актуальные проблемы планирования и развития торговли

Торговля — основная форма распределения предметов потребления в социалистическом обществе. В настоящее время через нее население страны получает четыре пятых всего фонда потребления. Рост производства и увеличение доходов городского и сельского населения создали необходимые условия для перевыполнения в 1966 году плана розничного товарооборота свыше чем на 1,2 миллиарда рублей.

Характерной особенностью первого года текущей пятилетки был повышенный спрос населения на непродовольственные товары и пониженный на продукты питания, что объясняется благоприятными переменами в развитии экономики страны и значительным ростом доходов населения. Достижения сельского хозяйства в истекшем году, обеспеченность сельского населения продовольствием (как за счет роста натуроплаты по трудовым, так и с личных хозяйств), повышение закупочных цен, введение гарантированной оплаты труда позволили направить денежные средства в основном на приобретение промышленных товаров. В соответствии с ростом денежных доходов сельского населения товарооборот на селе развивался быстрее. Продажа таких товаров, как рыба, сельдь, консервы, сахар, растительное масло, кондитерские изделия, достигла дельты городского уровня. На селе продается примерно половина всех рыночных фондов велосипедов, мотоциклов, мотоциклов и мотороллеров, радиоприемников и радиол, хотя удельный вес сельского населения составляет 46%.

Кроме того, нельзя не учитывать, что в последние годы повсюду заработная плата рабочим и служащим ряда отраслей народного хозяйства, отменены или снижены налоги для значительной части трудящихся, возросли выплаты и льготы, получаемые населением из общественных фондов, а чем выше доходы населения, тем меньшая доля их расходуется на приобретение продуктов питания при условии стабильности розничных цен.

Улучшение торговли — одна из важнейших задач текущей пятилетки. Розничный товарооборот в соответствии с темпами роста реальных доходов населения намечено увеличить за 1966—1970 годы на 45 миллиардов рублей, или примерно на 43,5%. Более высокими темпами будет развиваться он в сельской местности, а также в тех республиках, где уровень продажи товаров отстает от среднегодового в расчете на душу населения (республики Средней Азии, Закавказья, Украинская ССР, Казахская ССР и Белорусская ССР).

Важной народнохозяйственной задачей является более полное удовлетворение растущего спроса населения, увеличение товарных ресурсов, а в связи с этим и производства одежды, обуви, товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения.

Выпуск продукции легкой промышленности за пятилетие увеличится в 1,4 раза, а среднегодовые темпы роста производства — более

чем в 2 раза. За пять лет будет построено 75 трикотажных, более 100 швейных фабрик. Министерство легкой промышленности СССР принимает меры по усилению производства одежды, обуви путем ускорения ввода строящихся предприятий и более полного использования имеющихся производственных мощностей. Форсируется ввод на полную мощность предприятий швейной промышленности, а также крупных обувных фабрик в Джамбуле, Кутаиси, Ульяновске, Уссурийске. Планом на 1967 год предусмотрено начало строительства 11 обувных фабрик общей мощностью примерно 50 миллионов пар обуви. Производство последней к концу текущей пятилетки должно составить 610—630 миллионов пар.

Наиболее быстрыми темпами будет развиваться производство товаров, пользующихся повышенным спросом населения, в частности изделий из трикотажа, синтетического волокна, искусственной кожи и пленок, различных отделочных материалов, предметов галантереи и товаров детского ассортимента. Выпуск тканей с применением химических волокон намечается увеличить более чем в 2 раза, шелковых из синтетических волокон — почти в 3, шерстяных с применением волокон нитрон и лавсан — в 1,8, алмазных костюмно-плательных с лавсаном — почти в 2 раза, верхних трикотажных изделий из шерстяной пряжи — в 10 раз.

Быстрыми темпами будет расти в новой пятилетке выпуск товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Расчеты показывают, что к 1970 году каждая вторая семья будет иметь телевизор, стиральную машину, 40% семей — бытовые холодильники, 75% — радиоприемники и радиолы.

Расширение выпуска товаров народного потребления предусматривается не только предприятиями легкой и пищевой промышленности. Значительно возрастает производство их на предприятиях машиностроения и металлообработки, химической и нефтедобывающей промышленности. В товарооборот должны быть вовлечены товары, производимые на базе местного сырья и отходов промышленного и сельскохозяйственного производства.

Пятилетним планом предусмотрено увеличить объем производства многих продовольственных товаров (сахар, растительное масло, хлебо-булочные и кондитерские изделия, плодовоовощные консервы и др.) в соответствии с требованиями торговых организаций. Продажа мяса и мясных продуктов за пятилетку возрастет в среднем на 21%, молока и молочных продуктов — на 37, сахара — на 22, овощей и бахчевых — на 44, растительного масла — на 65% и т. д.

Важной проблемой пятилетки является улучшение государственной торговли овощами и фруктами, особенно в период их массового поступления. Следует широко внедрить контейнерный способ перевозки и хранения картофеля в производящих районах страны, что обеспечит максимальную сохранность товаров и сокращение потерь и расходов по их транспортировке.

Важнейшее условие организации нормального снабжения населения предметами потребления — повышение качества планирования розничного товарооборота.

В сфере обращения, как завершающей фазе процесса воспроизводства, быстрее всего отражаются изменения пропорций отраслей народного хозяйства и нарушение соответствия между спросом и производством. План розничного товарооборота, его структуру необходимо строить с учетом изменений в сфере обращения. В связи с этим большое значение приобретает вопрос улучшения планирования развития розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли.

При разработке планов не всегда обеспечивается необходимая увязка производства товаров в ассортименте со спросом населения по стране в целом и особенно по отдельным республикам. Объем розничного товарооборота по республикам в настоящее время устанавливается исходя из денежных доходов населения, а товарное обеспечение разрабатывается позднее. Таким образом, при определении объема товарооборота его материальная основа — товарная масса только предполагается. Между тем недостатка последней и несоответствие ее структуры спросу населения — главная причина невыполнения установленных планов розничного товарооборота рядом союзных республик, которая усложняется тем, что работа по определению его объема по республикам и планированию товарного обеспечения организационно разобщены. Покупательные фонды по стране и каждой республике разрабатываются Госпланом СССР, а товарное обеспечение по республикам — Министерством торговли СССР. Необходимо решить вопрос о сосредоточении в одном месте работы по планированию баланса денежных доходов и расходов населения, товарного обеспечения по СССР и союзным республикам, определению покупательных фондов, с тем чтобы повысить обоснованность разрабатываемых планов и ответственность за них, сбалансировать спрос и предложение по стране и союзным республикам. Не менее важное значение для более полного удовлетворения потребностей населения имеет и вопрос правильного планирования структуры товарооборота.

На 1966—1970 годы она ориентировочно определена на основе анализа состояния торговли товарами народного потребления, намеченного на пятилетие роста доходов населения, прогноза развития спроса на отдельные товары и учета других факторов, влияющих на объем их продажи. Расчеты показывают, что для удовлетворения возрастающих запросов населения в непродовольственных товарах доля последних должна составить в 1970 году не менее 46—47% вместо 42,3% в 1965 году, а продовольственных, реализуемых через предприятия государственной и кооперативной торговли, — соответственно снизиться. Однако обеспечение такой структуры связано с большими капиталовложениями на строительство новых предприятий по производству изделий народного потребления, в связи с чем доля продовольственных товаров в розничном товарообороте фактически может быть выше расчетной.

Изменение структуры товарооборота отчетливо определилось уже во второй половине 1965 года, когда продажа продовольственных товаров возросла по сравнению с 1964 годом на 8, а непродовольственных — на 11%. Это характерно и для 1966 года.

Обеспечение состава товарной массы, соответствующего спросу населения, — наиболее трудная задача, требующая правильного определения ее по союзным республикам. Порядок определения рыночных фондов исходя из наличия товарных ресурсов или по принципу одинакового процента прироста без учета спроса не так или иные товары в современных условиях неприемлем. Конъюнктура рынка такова, что на большинство продуктов питания спрос населения обеспечивается полностью. Поэтому при распределении рыночных фондов важно учитывать особенности торговли в отдельных республиках, состояние запасов и направлять товары туда, где они могут быть проданы.

Увеличение доходов населения, особенно сельского, повышение зарплат работников сферы обслуживания, снижение цен на одежду и отдельные виды тканей значительно расширили и рынок непродовольственных товаров. Продажа тканей, одежды, обуви резко возросла. В 1965 году было продано непродовольственных товаров на 10%

больше, чем в 1964 году, при росте товарооборота на 8%. Это имело место и в 1966 году. Изучение тенденций развития спроса на товары — важнейший фактор определения объема рыночных фондов и плана производства конкретных видов продукции.

Основой определения рыночных фондов по союзным и автономным республикам, краям и областям является план розничного товарооборота, установленный в соответствии с покупательными фондами. Планируемый объем последнего должен быть обеспечен товарами. Однако на некоторые из них спрос удовлетворяется неполностью. При распределении их нельзя руководствоваться только планом товарооборота. Необходимо также учитывать степень обеспеченности этими товарами торговой сети, наличие запасов и другие факторы, влияющие на состояние торговли.

Насколько важно знать особенности потребления отдельных товаров в союзных республиках, можно видеть на следующем примере. В настоящее время спрос населения на животные и растительные жиры удовлетворяется повсеместно. Поэтому уровень их продажи по республикам является показательным для определения спроса. По СССР доля растительного масла в общем потреблении жиров составила в 1965 году около 40%, по Украинской ССР и Киргизской ССР — свыше 50, Узбекской ССР и Таджикской ССР — свыше 70, Молдавской ССР — свыше 80, а в Прибалтийских республиках — 15—20%.

В среднем по СССР одна треть жиров, реализуемых населению, приходится на животные, причем по Грузинской ССР и Азербайджанской ССР — свыше 60%, Армянской ССР — свыше 70%. В то же время в республиках Средней Азии и Молдавской ССР доля животных жиров составляет 10—20% в общей продаже их. Следовательно, при распределении рыночных фондов одного вида продукции необходимо учитывать потребление взаимозаменяемых продуктов.

Однако при планировании товарооборота и распределении рыночных фондов в соответствии с потребностями населения и учетом особенностей развития отдельных союзных республик возможны колебания в спросе. На одни товары он может повышаться, на другие — сокращаться ввиду влияния многих случайных факторов. Ликвидировать такие изменения вполне возможно в условиях централизованного планирования при наличии необходимых запасов товаров на оптовых базах. Следует учитывать и возможные отклонения при выполнении плана производства. При невыполнении его, когда спрос остается без изменений, запасы товаров в оптовых организациях увеличиваются, при невыполнении — сокращаются, однако спрос должен быть обеспечен. Правильно поставленная работа торговых организаций по изучению последнего должна дополняться оперативной деятельностью оптовых организаций по его удовлетворению.

Одной из причин недостаточного изучения спроса населения и ошибок при определении потребностей в отдельных товарах является отсутствие централизованных оптовых организаций, которые в масштабах страны могли бы проводить работу по маневрированию товарными ресурсами при изменении спроса населения. Оптовые организации разобщены, не имеют общего руководства и направления, действуют в рамках отдельных республик.

Необходимо восстановить союзные оптовые организации и возложить на них определение емкости рынка по отдельным товарам в целом по стране на основе постоянного изучения спроса населения.

Это обеспечит розничную торговую сеть бесперебойным снабжением товарами. Для выполнения этой задачи оптовые организации должны располагать необходимыми запасами их. В настоящее время они зачастую не могут поставлять товары в широком ассортименте

а розничную торговую сеть, так как хранит всего 20% запасов их, товарные ресурсы распылены по магазинам и маневрирование ими практически невозможно. Это осложняет удовлетворение спроса населения даже на те товары, которых в целом по стране производится достаточно. Недостаток складских помещений ведет к тому, что оптовые организации не заботятся об обеспечении розничной торговой сети необходимым ассортиментом, а стремятся быстрее освоиться от товаров, направляя их в торговую сеть.

Устранение недостатков в организации товарного обращения — одна из важных проблем пятилетки, без решения которой невозможно обеспечить удовлетворение растущих потребностей населения.

Для повышения ответственности и материальной заинтересованности руководителей и коллективов предприятий в результатах своей работы по обслуживанию населения следует совершенствовать методы руководства и планирования хозяйственной деятельности торговых предприятий.

Для выбора пути улучшения работы торговых организаций и предприятий на ряде из них был проведен эксперимент. Более года свыше 70 тысяч торговых предприятий и организаций государственной и кооперативной торговли Украинской ССР, РСФСР, г. Москвы, Эстонской ССР и Молдавской ССР (в двух последних охвачены все торговые предприятия), товароборот которых составляет 15% общего по стране, осваивали новые методы руководства и планирования. Итоги годовой работы показали, что план по товарообороту и прибыли выполнен ими на более высоком уровне, чем остальными предприятиями. Так, предприятия и организации государственной торговли, работающие в новых условиях, выполнили девятимесячный план розничного товароборота 1966 года на 101,8%, а остальные — 100,4%. Некоторые союзные республики добились еще более высоких показателей в работе опытных предприятий. Так план товароборота за тот же период 1966 года по Эстонской ССР, где все предприятия работают в условиях новой системы планирования, выполнен на 105,4%. Более высокие показатели достигнуты и по сравнению с итогами за прошлые периоды. За девять месяцев 1966 года товароборот по опытным предприятиям министерств торговли союзных республик увеличился на 9,3% против того же периода прошлого года, а по остальным — только на 7,4%.

План прибыли от торговой деятельности за первый год работы опытные предприятия и организации выполнили на 104,9%, тогда как те, где не проводился эксперимент, его не выполняли.

Сократились издержки обращения. Так, по опытным предприятиям министерств торговли Украинской ССР, РСФСР, Эстонской ССР и Молдавской ССР они составили к розничному товарообороту (за девять месяцев 1966 года без заработной платы) 2,19%, а по остальным предприятиям — 2,83%. Сократились издержки обращения главным образом по тем видам затрат, которые не затрагивают обслуживания населения: транспортные расходы, потери в пределах установленных норм, проценты за кредит. В то же время увеличились расходы, связанные с улучшением обслуживания населения, — на упаковку, подбор сортировку, торговую рекламу и т. д. Заработная плата по опытным предприятиям государственной торговли за девять месяцев 1966 года составила к розничному товарообороту 2,36%, а по остальным — 2,58%.

Улучшились результаты работы и по другим показателям хозяйственной деятельности опытных предприятий. Более рационально используются торговые помещения. Донецкий универсам, например, на имеющихся площадях дополнительно открыл три секции на 14 ра-

бочих мест и перевыполнил план по прибыли. Автозаводский универсам в Горьком за счет более рационального использования торговой площади увеличил на 16 рабочих мест продажу хозяйственных товаров и на 10 рабочих мест — штучных и мелкоштучных изделий. В универсаме «Москва» в результате более правильного использования имеющейся торговой площади розничный товароборот на один квадратный метр площади торгового зала увеличен почти на 18%. Все это способствует улучшению торгового обслуживания населения.

Положительные результаты работы опытных предприятий позволили принять решение о переводе государственных и кооперативных предприятий и организаций розничной и оптовой торговли и общественного питания по мере их готовности на новый порядок планирования товароборота и прибыли.

Необходимо, чтобы переводимые на новые условия хозяйствования предприятия могли воспользоваться накопленным опытом и с меньшими издержками осуществить переход. Этому должна предшествовать большая подготовка, прежде всего кадров.

Предприятиям и организациям торговли и общественного питания вышестоящей организацией утверждаются только два показателя — товароборот и прибыль. Низовые звенья самостоятельно планируют издержки обращения, фонд заработной платы, численность всех категорий работников, доход от торговых скидок, структуру товароборота и другие показатели. Когда все торговые организации будут переведены на новый порядок работы, в республиках, краях, областях и городах утверждаемые руководителями торговых организаций и предприятий плановые показатели будут обобщаться в сводный план республик, края, области, города.

Планирование показателей, связанных с кредитованием и финансированием капитальных вложений, платежами в бюджет и финансированием из бюджета торговых предприятий и организаций, переводимых на новый порядок планирования, производится на основе действующего законодательства, утверждаемых как самими предприятиями и организациями, так и вышестоящими органами.

Отчисления в фонд торгового предприятия и оценка его хозяйственной деятельности производится по товарообороту и прибыли, а на предприятиях общественного питания — по товарообороту, обороту по реализации собственной продукции и прибыли или по реализации собственной продукции и прибыли без учета фактических издержек обращения.

Как показали итоги работы опытных предприятий, новая система не создает еще необходимой материальной заинтересованности работников торговли в достижении более эффективных результатов хозяйственной деятельности. Поиски дальнейшего совершенствования путей экономического воздействия на результаты работы торговых предприятий продолжаются. В этих целях принято решение о проведении эксперимента в десяти крупных магазинах и ресторанах Москвы и Ленинграда. Предусмотрены дополнительные меры, повышающие материальную заинтересованность работников торговли в выполнении плана товароборота и прибыли. План прибыли на этих предприятиях увеличивается на сумму премий, предусмотренных в фонде заработной платы, за исключением премий, выплачиваемых продавцам, кассирам, работникам кухни, официантам и бухгалтерам.

Прибыль, остающаяся у предприятия после взносов в бюджет, пополнения собственных оборотных средств, используется на финансирование капитальных вложений, образование фонда уценки и другие цели, предусмотренные утвержденным финансовым планом, а также

на образование фондов материального поощрения работников, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и улучшение материально-технической базы торговли.

Расширим права руководителей предприятий. Им разрешено при участии профсоюзной организации определять направление в расходовании средств фондов материального стимулирования работников, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и улучшения материально-технической базы торговли и устанавливать порядок премирования за рост товарооборота, повышение рентабельности, улучшения культуры обслуживания населения и другие показатели. Порядок оплаты труда работников торговыми организациями в пределах утвержденных смет зависит от конкретных условий.

При недостатке соответствующих категорий рабочих разрешено доплата за счет экономии фонда заработной платы работающим по совместительству в размере до 30% тарифной ставки или оклада, замещающим при сокращении численности работников по сравнению с планируемой по установленным нормам обслуживания. Предприятиям разрешено реализовать излишнее и неиспользуемое оборудование, инвентарь и другие материальные ценности, оказывать покупателям по их просьбе услуги — доставку товаров на дом, специальную упаковку и т. п. с дополнительной оплатой.

Для успешного торгового обслуживания населения необходимо укреплять хозрасчет торговых предприятий, обеспечивать рентабельную работу каждого из них, а также усиливать материальное стимулирование работников. Рентабельность розничной торговли и общественного питания за последние годы резко снизилась. В 1965 году прибыль от реализации товаров составила к товарообороту 1,3% против 2,53% в 1940 году и 2,7% в 1958 году. В общественном питании прибыль составила менее одного процента. Это означает, что многие предприятия убыточны или не имеют прибыли. Значение хозяйственного расчета в таких условиях ослабляется, а без этого не могут быть эффективными и система хозяйствования, и новый порядок планирования. Повышение рентабельности в торговле следует обеспечить за счет ликвидации растрат и потерь в торговле; путем более рационального использования имеющихся материальных ценностей; пересмотра действующих торговых скидок и определения их размера на действительно научной основе с учетом реально сложившегося положения в торговле. Таким образом будут созданы условия для укрепления хозяйственного расчета и улучшения торгового обслуживания населения.

Министерство торговли СССР с учетом изучения практики предприятий, работающих в новых условиях, разработает предложения по совершенствованию планирования и экономического стимулирования в торговле.

Повсеместное применение новых методов планирования и экономического стимулирования в торговле — расширение прав торговых предприятий и организаций, материальное поощрение их работников — будет иметь огромное значение для улучшения обслуживания населения. Итоги работы за 1966 года показывают, что положено хорошее начало выполнению заданий пятилетки.



новая система планирования и экономического стимулирования

В. Баранаскас,

нач. отдела объединения предприятий счетной и организационной техники «Сигма»

«Сигма» на хозрасчете

Главная цель экономической реформы — повышение эффективности общественного производства. Основной путь решения этой задачи — совершенствование методов хозяйствования, улучшение планирования, усиление экономических стимулов в руководстве народным хозяйством, внедрение принципов хозяйственного расчета в вышестоящие органы управления и повышение их материальной заинтересованности и ответственности за результаты работы подведомственных им предприятий, институтов, конструкторских бюро, лабораторий.

В современных условиях, когда быстро увеличиваются масштабы выпуска продукции, расширяются производственные связи, крайне усложняются технические проблемы, одним из главных направлений дальнейшего совершенствования управления промышленностью является создание сети внутриотраслевых хозрасчетных объединений, непосредственно осуществляющих руководство предприятиями. Но как организовать хозрасчет в объединениях и главных управлениях промышленных министерств? На этот счет пока нет достаточно определенных теоретических рекомендаций, мало практического опыта. Поэтому, на наш взгляд, известный интерес представляет практика работы хозрасчетного объединения «Сигма», которое с июля 1966 года перешло на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Оно создано при Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР в период перестройки управления промышленностью по отраслевому принципу. В его состав вошли все предприятия и проектно-конструкторские организации приборостроительной промышленности Литвы. Заводы фирмы производят средства вычислительной техники (перфорационные, клавишные, аналоговые, билетно-кассовые и другие машины). Некоторые из них специализированы поделательно и выпускают унифицированные детали и узлы счетных машин. Фирма имеет базовый инструментальный цех, централизованно производящий технологическую оснастку. Специализированы и опытно-конструкторские учреждения. СКБ счетных машин занимается, например, конструированием счетной техники и т. д.

Объединение имеет свой аппарат управления. Территориально оно расположено в Вильнюсе. Работники аппарата поддерживают контакты с директивными органами республики, высшими учебными заведениями, институтами Академии наук и другими организациями, что

позволяет оперативно решать вопросы кадров, материально-технического снабжения, обмена научно-технической информацией и т. д.

Для привлечения руководителей предприятий и организаций к руководству и координации деятельности хозрасчетного объединения создан совет директоров, в состав которого входят начальник объединения и его заместители, директора предприятий и проектно-конструкторских организаций. Председатель совета — начальник объединения. Принятые советом директоров решения проводятся в жизнь приказами начальника объединения. В случае разногласия по какому-либо вопросу между членами совета директоров и начальником объединения последний имеет право провести в жизнь свое решение; члены совета в свою очередь могут апеллировать в министерство.

Совет директоров рассматривает все вопросы хозяйственной деятельности объединения. Что касается вопросов утверждения и изменения нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, их распределения, то они решаются совместно с председателями заводских комитетов профсоюза. Первый опыт работы совета директоров дает основание сделать вывод, что эта прогрессивная форма управления, позволяющая эффективно руководить предприятиями, координировать их деятельность, является хорошей школой хозяйствования для руководителей.

Важной предпосылкой более широкого применения экономических методов в управлении предприятиями явился порядок разработки показателей плана и нормативов отчислений от прибыли в фонд экономического стимулирования. Плановые задания и нормативы утверждены министерством для объединения в целом. Последнему предоставлено право централизовать часть фондов экономического стимулирования и утверждать предприятиям дифференцированные нормативы отчислений от прибыли в эти фонды. Размер заводских и централизованных фондов поставлен в зависимость от степени роста реализации продукции и уровня рентабельности. Принципы образования и использования фондов экономического стимулирования объединения, увеличения (уменьшения) нормативов отчислений от прибыли при невыполнении (перевыполнении) плановых показателей такие же, как и по другим предприятиям, не вошедшим в состав объединения.

Одной из сложных проблем новой системы планирования является разработка и внедрение нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. От совершенства, стабильности этих нормативов, экономической обоснованности принципов их определения в решающей степени зависит действительность механизма материального стимулирования. Стабильные отраслевые или групповые нормативы предполагают соответственно более или менее устойчивые темпы роста реализации продукции (прибыли) и рентабельности производства. Относительная стабильность данных показателей существует в масштабе отрасли или группы предприятий. Отдельные производственные единицы могут иметь неодинаковые темпы их роста. Поэтому трудно доводить отраслевые или групповые нормативы до каждого предприятия. Одно из возможных решений этой проблемы найдено объединением «Сигма»: отдельным заводам, входящим в него, совет директоров устанавливает дифференцированные нормативы в пределах утвержденных ему стабильных средних.

Специфические условия каждого завода предопределили необходимость дифференциации нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования. По объединению в целом норматив отчислений в фонд материального поощрения — 0,133% фонда заработной платы персонала за каждый процент роста объема реализации продукции и 0,21% — за каждый процент рентабельности. Максималь-

ный уровень отчислений в этот фонд по предприятиям составляет соответственно 0,214 и 0,900%, а минимальный — 0,050 и 0,046%.

Нормативы отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в целом по объединению соответственно — 0,041 и 0,065%, тогда как максимальный уровень отчислений по предприятиям — 0,065 и 0,502%, а минимальный — 0,029 и 0,015%. В фонд развития производства по объединению в целом отчисляется от прибыли 0,015% стоимости основных производственных фондов за каждый процент роста объема реализации продукции и 0,024% за каждый процент рентабельности. Максимальные нормативы по предприятиям соответственно составляют 0,030 и 0,199%, а минимальные — 0,003 и 0,004%.

В 1967 году по некоторым предприятиям объединения «Сигма» меняются условия производства вследствие сдвигов в ассортименте, ввода и освоения новых мощностей, пересмотра цен и т. д. Советом директоров это обстоятельство учтено. Еще в июле 1966 года были внесены необходимые уточнения в нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на 1967 год, и при разработке плана на 1967 год заводы и объединение имели твердые нормативы.

Такое построение нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования в значительной мере обеспечивает их стабильность, отраслевой (групповой) характер и вместе с тем известную гибкость. Устойчивость нормативов в масштабе объединения экономически побуждает совет директоров планировать хозяйственную деятельность под углом зрения обеспечения стабильного роста объема реализации продукции и повышения эффективности производства. Для объединения и входящих в него предприятий становится выгодным подготавливать и осуществлять крупные, перспективные мероприятия по увеличению выпуска продукции, улучшению ее качества и повышению рентабельности, а не руководствоваться лишь текущими интересами календарного года.

При этом осуществление организационно-технических мероприятий не ограничивается рамками отдельного предприятия, поскольку имеется реальная возможность подготавливать и внедрять их в масштабе всего объединения с рациональной концентрацией материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Возникающие в ходе их осуществления затруднения и возможные взаимные противоречия оперативно разрешаются самими предприятиями через аппарат объединения и совет директоров. Если надо, корректируются заводские нормативы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования в пределах стабильных нормативов по объединению в целом.

Действующие по объединению нормативы предполагают высокий ежегодный прирост реализации продукции (примерно 20%) и повышение уровня рентабельности. Такие темпы роста производства, предусмотренные проектом плана текущей пятилетки, могут быть обеспечены за счет реконструкции и расширения предприятий, «расшивки» так называемых узких мест, модернизации станочного парка и т. д. Если равные убытки от затишья сроков освоения вновь введенных мощностей, выпуска новых изделий («скрывались» в планах по себестоимости, предусматривающих затраты по фактически достигнутому уровню, то в настоящее время они отражаются на общих итогах деятельности объединения и в конечном счете уменьшают его фонды экономического стимулирования. Поэтому от строгого руководствования принципами хозяйственного расчета при решении как частных заводских вопросов, так и общих проблем.

Недостаток старой системы хозрасчета заключался в том, что она носила по многим формальным характеристикам, а также была ограничена

рамками предприятия. При новой системе планирования не должно быть противоречий в методах хозяйствования на заводах и в вышестоящих органах управления. При переходе объединения «Сигма» на новую систему одной из главных проблем было превращение его аппарата из административного органа в составную часть производственно-хозяйственного комплекса; расширение его прав; постановка материального стимулирования и ответственности в прямую зависимость от результатов работы подведомственных предприятий и фирмы в целом; превращение объединения в единый экономический организм. При решении этой проблемы особенно действенным оказалось создание централизованных фондов экономического стимулирования.

Можно ли, не ущемляя интересов заводов и организаций, централизовать в масштабе объединения часть заводских фондов экономического стимулирования? Этот вопрос положительно решен самими предприятиями. Все директора были единодушны в том, что не только можно, но и нужно централизовать часть фондов экономического стимулирования, при этом необходимо наиболее рационально решить вопросы степени централизации, направления, формы и порядка их использования. Важно подчеркнуть, что размер премий ИТР и служащих предприятий, вошедших в объединение «Сигма», не понизился в результате централизации части поощрительных фондов.

Централизованные фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образуются путем перечисления до 10% сумм соответствующих фондов предприятий. В централизованный фонд развития производства направляются до 50% амортизационных отчислений, оставляемых в их распоряжении согласно действующим методическим указаниям. Дифференцированные нормы отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования отдельных заводов утверждаются за минусом централизуемой части этих фондов.

Отчисления от прибыли в централизованные фонды производятся ежемесячно согласно финансовому плану в той же очередности, что и в соответствующие фонды заводов. При определении финансовых результатов (реформации баланса) объединения по итогам работы за год производится перерасчет централизованных фондов в зависимости от фактических показателей.

Перевыполнение в разной степени отдельными предприятиями плановых показателей при наличии по ним дифференцированных нормативов может вызывать отклонения в размерах фондов, исчисленных по заводским и средним нормативам, утвержденным для объединения в целом. В сводном балансе общие фонды экономического стимулирования определяются по утвержденным для объединения нормативам, а для отдельных предприятий — по их нормативам, то есть отклонения покрываются за счет централизованных фондов. При этом перевыполнение плановых показателей в большей степени, чем в среднем по объединению теми предприятиями, по которым нормативы выше средних по объединению, вызывает уменьшение централизованных фондов и наоборот.

Аналогичный порядок существует и при расчете фондов экономического стимулирования на планируемый год, если имеет место неравномерное повышение плановых показателей по отдельным предприятиям. Эти отклонения также покрываются за счет централизованных фондов, а в случае необходимости — и путем корректировки заводских нормативов.

В объединении «Сигма» централизованный фонд материального поощрения расходуетс:

на одновременное премирование отличившихся работников предприятий, организаций и аппарата управления за выполнение важных заданий;

на выплату вознаграждения руководящему составу предприятий и организаций, а также работникам аппарата управления за годовые итоги деятельности объединения в целом;

на ежемесячное премирование работников аппарата объединения за производственные показатели.

Премирование работников проектно-конструкторских организаций за выполнение важных для объединения заданий, а их руководителей за годовые итоги деятельности хозяйственного объединения экономически «привязывает» эти организации к обслуживаемым ими предприятиям. Совершенствование и расширение этого опыта могло бы способствовать внедрению новой системы планирования в научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях.

Важнейшим элементом хозяйственного расчета в сфере управления промышленным производством является материальное стимулирование работников аппарата объединения. Согласно разработанному положению показателем премирования их является выполнение и перевыполнение плана реализации продукции по объединению в целом, а обязательным условием — выполнение плана по прибыли и номенклатуре производства важнейших видов продукции. В случае выполнения плана реализации продукции и прибыли объединением в целом и невыполнения его отдельными предприятиями размеры премии снижаются за каждое предприятие, не выполнившее план реализации и прибыли, до 5%. Это способствует материальной заинтересованности и ответственности аппарата управления в правильном планировании по отдельным предприятиям основных показателей и принятии мер по их выполнению.

С этой же целью для руководящих работников и отдельных служб аппарата управления объединения с учетом особенностей выполняемых ими функций установлены дополнительные условия премирования, при невыполнении которых премии уменьшаются до 50%:

начальнику объединения — за невыполнение плана по рентабельности производства и вводу в действие основных фондов и производственных мощностей по объединению в целом;

главному инженеру — за невыполнение планов по новой технике, повышению качества продукции и поставке продукции на экспорт; заместителям начальника объединения — за невыполнение межведомственного, межреспубликанского и внутриминистерского планов кооперированных поставок, неритмичность производства по объединению в целом (премия снижается, если отклонения от планов выпуска товарной продукции по декадам превышают 10%);

сотрудникам планово-экономического отдела — за невыполнение плана по рентабельности производства по объединению в целом и отдельным заводам (за каждое не выполненное план предприятие — до 5% и за каждое предприятие, относительно перерасходовавшее фонд заработной платы, — также до 5%);

работникам производственного отдела — за каждое не выполненное межведомственного, межреспубликанского, внутриминистерского и межзаводского планов кооперированных поставок предприятие — до 5% и за каждое предприятие, работавшее неритмично, — до 5%;

техническому отделу — за невыполнение планов по новой технике, повышению качества продукции, поставкам на экспорт и невыполнение технических планов проектно-конструкторскими организациями (за каждую не выполнившую план организацию — до 10%);

отделу главного механика и энергетика — за невыполнение плана мероприятий объединения по охране труда, технике безопасности и улучшению условий труда и за образование сверхплановых не кредитованных банком запасов неуставленного оборудования;

отделу капитального строительства — за невыполнение плана капитального строительства и ввода в действие основных фондов и производственных мощностей по объединению в целом и по отдельным заводам (за каждое предприятие, не выполнявшее план по капитальному строительству, — до 5% и по вводу в действие основных фондов и производственных мощностей — до 5%);

работникам отдела материально-технического снабжения — за необеспеченность производственной программой фондами на материалы и комплектующие изделия и за неритмичность производства.

Работники аппарата управления объединения «Сигма» премируются за счет и в пределах части централизованного фонда материального поощрения, выделенной на премирование. Размер премий (в плане и фактически) принимается на уровне среднего размера премий инженерно-технических работников и служащих всех предприятий. Разумеется, в таком размере они премируются в случае выполнения ими всех предусмотренных обязательств и дополнительных условий премирования, а также при отсутствии производственных упущений. В противном случае начислений для них максимальный размер премии снижается или работник полностью лишается ее. Начальники объединения по согласованию с местным комитетом профсоюза с учетом качества работы и личного вклада работника предоставляется право повысить или понизить размер премии отдельным работникам, но не более чем на 25%.

Премирование сотрудников аппарата управления производится по результатам работы за месяц. Премии руководящим работникам, а также начальнику планово-экономического отдела и главному бухгалтеру при относительном перерасходе фонда заработной платы по объединению уменьшаются до 50%. Если в течение шести месяцев будет возмещен этот перерасход, указанным работникам выплачивается 50%-той части премии, которая не была выплачена в предыдущие периоды.

Практика показывает, что такая система ежемесячного премирования аппарата объединения улучшает стиль его работы, включает этот аппарат в действие новой системы планирования и экономического стимулирования; он становится материально заинтересованным в оптимальном планировании и строжайшем соблюдении плановой дисциплины. Действующий механизм дифференцированного премирования в зависимости от выполнения заводами утвержденных плановых показателей обеспечивает материальную заинтересованность и ответственность вышестоящего звена за правильность установления планов отдельным предприятиям и принятие должных мер по их выполнению.

Частичная централизация фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства создает возможность в масштабе объединения более эффективно вести строительство общих домов отдыха, санаториев, профилакториев, пионерских лагерей, детских садов и яслей, спортивных сооружений и т. д.

Средства централизованного фонда развития используются на финансирование мероприятий по развитию и техническому совершенствованию производства, направленных на повышение эффективности хозяйственной деятельности объединения (концентрация средств на участках, являющихся «узкими местами», специализация и углубление кооперирования между предприятиями и т. д.). В настоящее время за счет этого фонда производится расширение мощностей по про-

изводству технологической оснастки, проектирование и изготовление в централизованном порядке типовых средств оснащения рабочих мест.

В проведении, например, такого мероприятия, как переход на единую систему технической, плановой, учетной и деловой документации, а также унификации нормативно-справочного хозяйства, должны участвовать все службы каждого предприятия, организации и аппарата управления объединения. Осуществление его стало возможным потому, что появились источники финансирования, предусмотрены размеры и условия премий непосредственным его исполнителям.

В новых условиях материальная заинтересованность работников предприятий и объединения в максимальном увеличении реализации продукции и повышении рентабельности производства дополняется такой же заинтересованностью со стороны работников проектно-конструкторских организаций. Ими ведется большая работа по проектированию комплекса технических средств оперативной обработки деловой информации, специализации производства, оптимальной загрузке оборудования, научной организации труда, что позволит улучшить работу объединения.

В ходе практической работы по новой системе планирования выявился ряд вопросов, требующих оперативного решения. Так, по нашему мнению, необходимо предоставить объединению право создавать резерв фонда заработной платы, финансовой помощи, кредитов, капитального ремонта; за счет отчислений от себестоимости продукции проводить в необходимых размерах научно-исследовательские работы, централизованную подготовку кадров, техническую пропаганду.

Аппарат фирмы следовало бы включить в общую численность персонала по объединению, предоставив право совету директоров регулировать его численность в пределах утвержденного фонда заработной платы. При отсутствии такого права затрудняется концентрация и специализация функций управления, обслуживания и подготовки производства, например задерживается создание специальной службы по планированию долгосрочных мероприятий технического прогресса.

Опыт объединения предприятий счетной и организационной техники «Сигма» показывает, насколько актуальным является претворение в жизнь решений сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС о создании в промышленности сети кооперативных объединений и внедрении принципов хозяйственного расчета в деятельность органов управления предприятиями.

А. Иванов,
директор завода «Калибр»

М. Юркова,
главный экономист

Р. Гольдина,
нач. экономической лаборатории

Опыт работы в новых условиях

Московский инструментальный завод «Калибр» перешел на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 апреля 1966 года. Решение о переходе определялось наличием необходимых предпосылок, отвечающих требованиям новой системы. Предприятие имело уровень рентабельности, обеспечивающий возможность внесе-

ния платы за производственные фонды и образования поощрительных фондов. Систематическое улучшение качества и надежности выпускаемых изделий, ряд которых отвечает требованиям мировых стандартов, обеспечило гарантированный их сбыт. Поэтому финансовое положение завода было устойчивым.

Технический прогресс в машиностроении вызвал изменение специализации завода и расширение производства сложных, трудоемких средств контроля для автоматических линий за счет уменьшения выпуска давно освоенных, малотрудоемких изделий. Это заставило серьезно готовиться к переходу на новые условия. В процессе подготовки к нему был разработан ряд мероприятий по расширению выпуска изделий, в которых нуждается народное хозяйство, улучшению работы всех подразделений завода, экономии сырья, материалов и т. д. Были рассмотрены направления технического развития завода на ближайшие годы и определена основная номенклатура измерительных средств, приборов и автоматов, необходимых промышленности. Завод решил увеличить производство твердосплавных микрометров, для чего пришлось заменить технологический процесс пайки твердого сплава, вызвавший большой брак, прогрессивным методом склеивания с использованием эпоксидных смол. Расширено восстановление отработанного инструмента.

На основе предложений работников цехов и отделов был составлен график мероприятий по подготовке к переходу на новые условия (дополнительно к плану организационно-технических мероприятий), который последовательно осуществляется; проведен анализ хозяйственной деятельности завода в прошедшем пятилетии с целью выявления неиспользованных резервов. Подсчитав свои возможности, завод пересмотрел проект пятилетнего плана на 1966—1970 годы, предусмотрев в нем увеличение выпуска продукции за пятилетие дополнительно на 9,3%, прибыли — на 4,9 миллиона рублей.

Впервые за последние годы завод не только ликвидировал сверхнормативные остатки оборотных средств, но и добился снижения их по сравнению с нормативом. Этот результат был достигнут благодаря большой работе по выявлению и реализации излишних и неликвидных материальных ценностей. За десять месяцев 1966 года их реализовано на 443 тысячи рублей. Увеличилась скорость оборота оборотных средств. Было выявлено на 160 тысяч рублей малозагруженного оборудования, значительная часть которого передана другим предприятиям отрасли. Таким образом, уже на начальной стадии новая система планирования действовала в главном своем направлении — обеспечении большей эффективности производства.

Для оперативного контроля за выполнением планов реализации ежедневно на основе данных о фактической отгрузке готовых изделий и местонахождении заказчиков определяются предстоящие поступления средств на расчетный счет. Введен ежедневный график выполнения плана реализации в сопоставлении с ежедневным выпуском товарной продукции. Для усиления контроля за использованием покупных полуфабрикатов в тех цехах, где расход их велик, ежемесячно составляются балансы движения полуфабрикатов на основе инвентаризации их остатков, данных о поступлении, выпуске готовых изделий. Разработана и внедрена система учета и контроля за отклонениями от плановых цен на комплектующие полуфабрикаты.

Фонды предприятия формировались по двум показателям — росту реализации и уровню рентабельности. Особые трудности встретились при формировании фонда материального поощрения. Предварительные расчеты показали, что при использовании сумм премирования, предусмотренных в утвержденном плане на 1966 год, завод в лучшем

случае сможет обеспечить выплату премий на уровне 1965 года, хотя необходимо вознаграждение всех работающих за годовые итоги работы, текущее премирование рабочих за экономно материалов инструмента и повышение качества продукции. Проанализировав свои возможности, коллектив завода принял обязательство увеличить объем реализации продукции на 2%, что давало 150 тысяч рублей дополнительной прибыли; 90% ее было направлено в поощрительные фонды.

До нашего предприятия доведены групповые нормативы отчисления от прибыли в фонд материального поощрения (за 1% роста реализации — 0,648% фонда зарплат производственного персонала, за 1% уровня рентабельности — 0,132% этого фонда), разработанные Министерством станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. По этим же нормативам предполагается перевести на новую систему планирования Челябинский и Кировский инструментальные заводы. В связи со значительным удельным весом новых изделий получено право дополнительно начислить в фонд материального поощрения 97 тысяч рублей (за счет сверхплановой прибыли).

В итоге фонд материального поощрения возрос по сравнению с выплатами, направлявшимися на эти же цели в 1965 году, в 2,2 раза, а общий размер премиальных выплат рабочим, включая премии из фонда заработной платы, — в 1,5 раза. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства образован по следующим нормативам: за 1% роста объема реализации — 0,18% общего фонда зарплат, за 1% уровня рентабельности — 0,03% этого фонда. За счет его предусматривается строительство двух загородных корпусов для детского сада, ремонт и содержание детских учреждений, дома культуры, ночного санатория, а также приобретение путевок в дома отдыха и санатории. По нашему мнению, размер этого фонда недостаточен, ибо не обеспечивает полностью текущие нужды коллектива и совсем не позволяет вести жилищное строительство. Можно привести такой пример. В 1967 году фонд составит немногим более 200 тысяч, тогда как стоимость одного жилого дома (блочный девятиэтажный) — 650 тысяч рублей.

При формировании фонда развития, кроме прибыли, направленной в него, в размерах, начислявшихся в прошлом году из фонда предприятия, было направлено 50% суммы амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление основных фондов. Заводу было разрешено применить максимальный процент отчислений, так как почти половину станочного парка составляет оборудование, возраст которого превышает 20 лет. Нормативы отчислений в этот фонд установлены следующие: за 1% роста реализации — 0,04% и за 1% уровня рентабельности — 0,007% стоимости основных фондов.

Фактические показатели работы завода по новой системе будут тем лучше, чем теснее будут увязаны с ними хозяйственные показатели цехов и системы материального поощрения. Разработанные премиальные системы для инженерно-технических работников и служащих заводу управления и цехов направлены на обеспечение выполнения основных показателей завода — плана реализации и прибыли. Работники заводоуправления премируются по месячным результатам работы завода в целом, за выполнение и перевыполнение плана реализации при условии выполнения плана по прибыли и основной номенклатуре изделий. Каждому отделу установлены дополнительные условия премирования, при невыполнении которых премия уменьшается до 40%.

Дополнительные условия для отделов учитывают специфику работы каждого из них. Так, условиями, при невыполнении которых размер премии может быть уменьшен до 40%, являются:

для производственно-диспетчерского отдела — выполнение плана в заданной номенклатуре и обеспечение ритмичного выпуска продукции;

для отдела главного технолога — выполнение плана по новой технике и оргтехмероприятии, задания по снижению норм расхода металла и соблюдение норматива оборотных средств по статье «расходы будущего периода»;

для отдела технического контроля — отсутствие рекламаций и выполнение плана мероприятий по улучшению качества продукции;

для отдела сбыта — ритмичность отгрузки изделий и соблюдение норматива оборотных средств по готовой продукции;

для отдела труда и заработной платы — отсутствие перерасхода фонда заработной платы и выполнение плана по снижению трудоемкости изделий;

для отдела материально-технического снабжения — бесперебойное обеспечение цехов необходимыми материалами и комплектующими изделиями и соблюдение норматива оборотных средств по статье «основные и вспомогательные материалы и покупные полуфабрикаты».

Кроме того, установлен порядок ежемесячного составления плана работ для каждого отдела, выполнение которого учитывается в качестве дополнительных условий премирования. Работники производственных цехов и участков, а также инструментального цеха премируются за выполнение установленных для них показателей и обязательных условий премирования. Основой показатель премирования для них — выполнение плана по объему товарной продукции при обязательном выполнении плана по себестоимости и основной номенклатуре. При достижении цехами ритмичности установленный размер премии за выполнение объема выпуска увеличивается от 10 до 50% в зависимости от степени выполнения суточного или декадного графика. Для каждого из цехов исходя из специфики его работы установлены дополнительные условия, при невыполнении которых премия может снижаться до 40%. Ими являются:

для всех выпускающих цехов и участков — выполнение ассортимента (по разработанной шкале);

для термического цеха и участка литья — выполнение задания по снижению потерь от брака и отсутствие претензий цехов-смежников;

для инструментального цеха — своевременное обеспечение подразделений завода инструментом и отсутствие претензий по его качеству.

В заготовительных цехах в связи с переходом завода на новую систему планирования изменены порядок учета выполнения плана по ассортименту и оценка ритмичности выпуска по изделиям массового и крупносерийного производства. До перехода на новые условия номенклатурой их месячных планов считался план по объему в плановых ценах по цехам-потребителям, а ритмичность оценивалась исходя из выполнения суточного графика по объему в плановых ценах в целом по цеху. Учет выполнения плана по ассортименту и ритмичности лишь в ценностном выражении оказался недостаточным, поскольку не стимулировал комплексное обеспечение деталями выпускающих цехов. Поэтому установлен иной порядок, согласно которому при определении выполнения плана по ассортименту, оценке ритмичности учитывается выполнение плана-графика карточке пропорциональности, отражающей длительность производственного цикла и размер необходимого опережения по деталям.

Работники цехов автоматизации и механизации, ремонтно-механического, транспортного, участка ремонтно-строительного и упаковочного премируются по показателям, установленным для завода в целом

с учетом выполнения доведенных до них обязательных условий премирования:

для транспортного — своевременный завод и вывоз грузов по заданиям служб завода и выполнение плана по слаче металлолома;

для участка упаковки — отсутствие претензий на некачественную упаковку (по справке отдела технического контроля).

Размер премий ИТР и служащих цехов (участков) за выполнение показателей и условий премирования дифференцирован в зависимости от роста объема выпуска продукции, удельного веса новой продукции, характера производства. Так, цеху высокоточных автоматов, изготовляющему большее количество новых сложных изделий, установлен максимальный размер премии за выполнение плана товарного выпуска — 40% к должностным окладам, а цеху штампов — 27%. По результатам работы за 1966 год в цехах, работающих ритмично и имеющих устойчивые экономические показатели (цех микрометров, приборов № 1), премия инженерно-техническим работникам и служащим возросла с 14—18% в 1965 году до 42—48% в 1966 году. На участках производства, не достигших равномерности выпуска и устойчивости показателей, премия возросла в меньших размерах: в цехе круглых калибров — с 19 до 20,4%, а цехе штампалей — с 11 до 16%.

Для текущего стимулирования рабочих дополнительно разработано и действует 20 систем премирования, направленных на повышение качества продукции, бездефектное выполнение операций, повышение производительности труда, экономию штампов, режущего инструмента. Внедрение премиальных систем за экономией материальных ресурсов требует большей подготовительной работы по нормированию и учету расходованию их каждым рабочим. Так, введены системы премирования за экономией штампов предшествовала организация в кузнечном цехе учета срока их службы. Увеличение фактического съема поковок по сравнению с нормативами — основание для материального поощрения как рабочих-изготовителей, так и штамповщиков.

Однако следует признать, что если нам удалось достаточно полно учесть все условия при разработке премиальных систем для ИТР и служащих, реально осуществлять это поощрение, то материальное стимулирование рабочих еще недостаточно. Одно из направлений, по которому завод считает возможным развитие материального стимулирования рабочих, — перевод ряда их категорий на повременную оплату и более широкое премирование за повышение качества и увеличение количества произведенной продукции.

Положение о премировании всех работающих за общие годовые результаты работы завода предусматривает дифференцированный размер премий в зависимости от непрерывного стажа работы на заводе: от двух до трех лет — 22% среднемесячного заработка, от трех до пяти — 24, от пяти до десяти — 28, от 10 до 20 лет — 30, свыше 20 лет — 35%. Работникам завода, совершившим прогул или другое грубое нарушение трудовой и производственной дисциплины, вознаграждение не выплачивается. Теряют право на вознаграждение и утратившие с завода по собственному желанию.

Переход на новую систему планирования потребовал внедрения действенного внутризаводского хозрасчета, хотя все основные и инструментальный цехи завода и ранее находились на хозрасчете. До них доводилась квартальная программа в натуральном и ценностном выражении, численность и фонд зарплаты всех категорий работающих, себестоимость (по статьям затрат). В 1966 году на заводе «Калибр» было разработано Положение о цеховом хозрасчете выпускающих цехов применительно к новым показателям. По новому Положению плановые задания цехам устанавливаются по следующему кругу показате-

лей: объем товарной продукции в оптовых ценах, основная номенклатура выпускаемой продукции, фонд заработной платы, прибыль, уровень рентабельности, плата за фонды. Остальные показатели — расчетные.

До цехов доводится задание по товарной, а не реализованной продукции, так как если они выполняют производственную программу и ассортимент и будут работать ритмично, то это создаст необходимые условия для реализации продукции. Соблюдение ритмичности и ассортимента является условием премирования цехового персонала. Кроме того, вопросы реализации не входят в компетенцию цехов.

Положение предусматривает образование в каждом цехе своего фонда материального поощрения и соответственно определение нормативов отчислений в него. Прибыль цеха определяется как разница между объемом товарной продукции (в расчетных ценах) и хозрасчетной себестоимостью. Расчетная цена на изделие складывается из хозрасчетной цеховой себестоимости плюс прибыль, относящаяся к данному цеху. Порядок определения внутризаводских цен можно уяснить с помощью таблицы.

Таблица

Изделие	Оптовая цена, руб.	Полная себестоимость, руб.	Прибыль, руб.	Нормативная зарплата на изделие, руб.		Удельный вес нормативной зарплатной части в общей зарплате на изделие, %	Прибыль цеха, руб.	Хозрасчетная себестоимость цеха, руб.	Расчетная цена изделия, руб.
				всего	в том числе цеха				
1	2	3	4 (гр. 2 — гр. 3)	5	6	7 (гр. 6 × 100) : гр. 5	8 (гр. 4 × гр. 7) : 100	9	10 (гр. 8 + гр. 9)
Микрометр технический 0—25 мм	4,44	2,72	1,72	0,50	0,41	82	1,41	1,56	2,97

Уровень рентабельности цеха определяется как отношение прибыли цеха к стоимости закрепленных за ним производственных фондов. В основные фонды цеха включаются все числящиеся за ним основные средства — здания и сооружения, оборудование и силовые установки, ценные приборы и инструмент; в оборотные средства — остатки незавершенного производства, маломощного и быстрознающего инструмента. Плата за фонды взимается из расчета 6% годовых. При исчислении уровня цеховой рентабельности из прибыли исключается плата за фонды.

В цеховой фонд материального поощрения включаются премии инженерно-техническим работникам и служащим в размере, предусмотренном за выполнение показателей объема товарного выпуска и ритмичности; премии рабочим (дополнительно к предусмотренным в фонде заработной платы); вознаграждение работающим по итогам года. Нормативы отчислений от прибыли в цеховой фонд материального поощрения устанавливаются по двум показателям: росту объема товарной продукции и уровню рентабельности, предусмотренным планом. Отчисления от прибыли в цеховой фонд материального поощрения производится ежеквартально в полном соответствии с порядком, установленным для завода.

При расчете этих нормативов мы стремились определить соотношение между размерами поощрения за рост товарной продукции

и уровень рентабельности по аналогии с принятым для завода стимулированием за рост реализации и уровень рентабельности. Однако полностью сохранить это соотношение не удалось в связи с различиями в условиях работы завода и отдельных цехов (неодинаковый удельный вес фонда заработной платы ИТР и служащих в общем фонде заработной платы и др.). При сохранении соотношения, установленного для завода, поступление в цеховой фонд материального поощрения цеха за 1% перевыполнения товарного выпуска оказывалось недостаточным для уплаты премий инженерно-техническим работникам и служащим по действующей премиальной системе. Но, как и для завода, предусмотрено большее вознаграждение за уровень рентабельности (почти в 5 раз больше, чем за рост объема выпуска).

Определяя размер нормативов за выполнение и перевыполнение плана, мы исходили из того, чтобы нормативы за перевыполнение показателей обеспечивали поступления в фонд материального поощрения средств, достаточных для выплат премий ИТР и служащим за перевыполнение показателей премирования по действующим премиальным системам.

При планировании основных статей цеховой себестоимости новым Положением предусмотрены следующие изменения по сравнению с прежним порядком: в хозрасчетной себестоимости цеха включаются общезаводские расходы, планируемые и учитываемые в плановом размере. В случае перевыполнения плана по товарному выпуску учитывается относительная экономия общезаводских расходов и соответственно при невыполнении плана — перерасход по этой статье. По нашему мнению, такой порядок планирования хозрасчетной себестоимости обеспечивает более полную увязку показателей цехов и цехов. В статье «основные материалы» учитываются металл, покупные полуфабрикаты и другие материалы, при обработке которых первая операция производится данным цехом.

Для повышения ответственности цеха за непроизводительные затраты, возникшие по его вине, Положение предусматривает, что на себестоимость цеха относятся штрафы и пени, выплачиваемые за несвоевременную поставку продукции (если цех нарушил сроки ее изготовления), а также выплаты по временной нетрудоспособности, вызванные нарушением правил техники безопасности по вине цеха.

На работу по новому Положению о хозрасчете цехов со второго квартала 1966 года переведен цех микрометров. До него доведены все показатели новой системы, хозрасчетная себестоимость и цеховой фонд материального поощрения, утвержден фонд заработной платы, определены нормативы, по которым производится отчисления в этот фонд. Результаты работы этого цеха за 1966 год свидетельствуют о том, что наличие собственного фонда материального поощрения способствовало активизации коллектива цеха в изыскании резервов производства. Так, были усовершенствованы технологические процессы: ручная доводка твердосплавных микрометров заменена механической, изменена технология изготовления деталей «естель микрометра». Стали применяться шлифовальные круги из синтетических алмазов, что улучшило качество обработки деталей. В итоге брак снижился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 38%, производительность труда возросла на 16,1%, средняя заработная плата одного работающего — на 9,1%. В 1967 году остальные цехи завода будут работать по новому Положению о хозрасчете.

Проведение мероприятий по повышению эффективности производства, материальное стимулирование работающих способствовали устойчивой работе завода. За шесть месяцев работы в новых условиях удельный план реализации перевыполнен на 2,4%, по прибыли —

на 5,3%, рентабельность превысила плановую на 2,4 пункта, фонд заработной платы производственного персонала использован на 98,1%. Завод полностью внес в бюджет все причитающиеся платежи. Средняя зарплата промышленно-производственного персонала увеличилась по сравнению с тем же периодом прошлого года на 7%. Произведенные отчисления в фонд материального поощрения за перевыполнение плана реализации и уровня рентабельности обеспечат выплату вознаграждения по итогам года в большем размере, чем предусматривалось планом.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на положительные моменты в работе предприятия по новой системе планирования и экономического стимулирования, коллектив встретился с некоторыми трудностями. Отметим некоторые из них.

Необходимо решить вопрос об оплате заказчикам отгруженной продукции таким образом, чтобы выполнение плана реализации продукции заводом-изготовителем не зависело от платежеспособности потребителей. При существующем порядке предприятия, своевременно отгрузившие продукцию, могут иметь невыполнение плана по реализации вследствие несвоевременных платежей потребителями. Этот вопрос систематически ставится предприятиями, работающими в условиях новой системы, но не находит своего решения. Основные трудности реализации заключаются в отсутствии у заказчиков устойчивого финансирования. Особенно это относится к продукции, оплачиваемой через учреждения Стройбанка СССР. По нашему мнению, при отсутствии финансирования у заказчика оплату полученной им продукции, относящейся к основным средствам, следует производить за счет их фондов развития.

Повышение качества изделий прежде всего выгодно потребителям. Поэтому при определении уровня рентабельности, на наш взгляд, не следует принимать в расчет вновь введенные основные фонды, предназначенные для повышения их качества, если при этом соответственно не были повышены цены. По нашему мнению, не следует при расчете уровня рентабельности учитывать и основные фонды, вводимые для улучшения производственно-бытовых условий коллектива.

При определении уровня рентабельности и размера платы за фонды, как известно, не учитываются объекты, вводимые во втором полугодии. Фонды, введенные в декабре текущего года, не будут учтены при расчете показателей этого года, но в январе следующего года за них следует платить, то есть в отдельных случаях практически льгота действует всего лишь один месяц. Следует уточнить этот пункт Методических указаний.

В новых условиях возрастает роль и ответственность работников экономических и финансово-сбытовых служб. У большинства из них по действующим схемам долговые оклады ниже, чем у ИТР других служб. Следовало бы внести коррективы в схемы должностных окладов, приравняв ставки ведущих работников этих служб к ставкам ИТР других отделов. На наш взгляд, следует также внести изменения в Положение о социальстическом государственном производственном предприятии (п. 83), согласно которому директору предприятия предоставляется право повышать до 30% оклада мастерам и другим инженерно-техническим работникам. В этот перечень следует включить и работников финансово-сбытовых служб предприятия.

Итоги работы по новому методу убедили нас, что сбытовые организации не перестроили свою работу в части своевременного распределения фондов и заблаговременной выдачи нарядов потребителям. Наоборот, положение ухудшилось. Если в предыдущие годы распределение фондов и выдача нарядов потребителям на планируемый год начинались

с июля месяца, то на 1967 год первые наряды завод начал получать лишь с октября 1966 года. К началу планируемого периода не получена и половина из них. Это ставит предприятие в тяжелое положение, так как не дает возможности своевременно сформировать производственную программу и провести необходимую подготовку производства.

В решениях директивных органов неоднократно указывалось на необходимость увязки плановых показателей предприятий, переводимых на новую систему планирования. Между тем утвержденная заводом программа на 1966 год не была согласована с планом материально-технического снабжения, что создавало трудности, снижало ритмичность и вынуждало перестраивать производство, вызывая непропорциональные расходы.

Предусмотренное новой системой наличие прямых договоров на поставку сырья практически не осуществлено, так как заводу ежеквартально меняют поставщиков металла. Существующая система снабжения не отвечает требованиям новой системы, требует перестройки. Нетерпимо нарушение прав предприятий, предоставляемых им при переходе на новую систему. Так, заводу было дано задание по сокращению административно-управленческого персонала, он продолжает получать лимит на командировочные расходы, в третьем квартале 1966 года была снижена численность работающих, рассчитанная и установленная самим заводом.

Доработка отдельных положений новой системы и дальнейшее внедрение ее во всех службах и звеньях предприятия, несомненно, будут способствовать повышению ее эффективности.

Ю. Яковец

Некоторые особенности хозяйственной реформы в горной промышленности

Горная промышленность характеризуется разнообразием природных, технических и экономических условий производства, что необходимо учитывать при подготовке новых оптовых цен, разработке нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования и мер по укреплению хозяйственного расчета в ее отраслях, которые, как правило, являются наиболее фондоемкими. Этим обусловлен высокий удельный вес в новых оптовых ценах прибыли (исчисляемой в процентах к стоимости производственных фондов) и значительное повышение оптовых цен на минеральное сырье и топливо. Однако размер повышения оптовых цен мог быть меньшим, если бы были приняты во внимание особенности структуры и высокая степень износа основных фондов на горных предприятиях.

Особенностью структуры основных производственных фондов в горной промышленности является высокий удельный вес их пассивной части — зданий и сооружений (в основном горных выработок,

скажики и т. п.). Так, на 1 января 1965 года удельный вес зданий и сооружений в стоимости основных фондов по угольной промышленности составил 74%, нефтедобывающей — 76, железорудной и сланцевой — 58, газовой — 60, тогда как в машиностроении и металлообработке — 52 (в том числе зданий — 42%), а химической — 51, а в легкой и пищевой промышленности — 50%.

Пассивная часть основных фондов имеет меньшую скорость оборота и эффективность, чем, например, рабочие машины и оборудование. Поэтому целесообразно либо установить пониженные ставки платы за пассивную часть производственных фондов (зданий, горных выработок, подземных путей и т. п.), либо дифференцировать эти ставки по отраслям и предприятиям с учетом различий в структуре этих фондов. Если последние служат для обеспечения безопасности труда или охраны природы (например, очистные сооружения при обогащенных фабриках), следует вообще освободить их от платы.

При установлении ставок платы за фонды, исчисления уровня рентабельности и фондоемкости исходят не из фактической (остаточной) стоимости основных производственных фондов, а из их первоначальной (балансовой) стоимости. Многие горные предприятия действуют десятки лет, и стоимость используемых ими средств труда в подавляющей части уже перенесена на реализованную продукцию. Так, по нефтедобывающей промышленности остаточная стоимость основных производственных фондов составляет около 60% от первоначальной, а по НПУ «Орджоникидзефронт» — всего 25%. В угольной промышленности их износ достиг 25%, в сланцевдобывающей — 30, а по шахте № 2 треста «Ленинградсланец» — 51% от их первоначальной стоимости. По комбинату «Воркутауголь» среднегодовая остаточная стоимость основных производственных фондов по плану на 1966 год составляла 68% от первоначальной и колебалась по шахтам в пределах 97—7,3%.

Таким образом, с предприятия взимается плата от первоначальной стоимости фондов, значительная часть которой уже перенесена на продукцию и реализована в ее цене. Поэтому предприятия, имеющие высокую степень износа основных фондов, испытывают серьезные затруднения. При исчислении уровня рентабельности и фондоемкости существующим методом искусственно завышается уровень оптовых цен и фондоемкость продукции. Поэтому целесообразно, как это принято в некоторых социалистических странах (например, в Чехословакии), устанавливать ставки платы за фонды в процентах к остаточной стоимости основных производственных фондов.

На наш взгляд, до 1970 года необходимо осуществить переоценку основных фондов, чтобы их восстановительная стоимость более точно отражала современный уровень общественно необходимых затрат труда, а также установить единую классификацию их по горнодобывающим отраслям. Например, горноподготовительные выработки (кроме нарезных, непосредственно связанных с процессом добычи) по своей экономической природе необходимо целиком относить к основным производственным фондам, в связи с чем их стоимость должна погашаться через амортизационные отчисления по поточным ставкам. Сейчас затраты на проведение горноподготовительных выработок эксплуатационного характера в угольной и сланцевой промышленности целиком включаются в себестоимость добычи текущего месяца (хотя выработка может служить два-три года), а в горнорудных отраслях они относятся на счет расходов будущих периодов и погашаются в течение нескольких лет по мере отработки запасов.

Особенностью добывающих отраслей является значительный объем затрат на поддержание и развитие производства. В ближайшие го-

ды предстоят значительные затраты на механизацию и автоматизацию производственных процессов на действующих горных предприятиях. Все эти затраты должны покрываться в основном за счет фонда развития производства. В то же время установленные нормативы отчисления в фонд развития производства от амортизационного фонда на renovation (30% для угольной и сланцевой промышленности, 40% для горнорудной) совершенно недостаточны даже для поддержания добычи на том же уровне. Их целесообразно повысить по большинству горных отраслей до максимального уровня — 50% (а в некоторых случаях и больше), а норматив отчислений от прибыли — до 2—3% от стоимости основных производственных фондов.

Большинство горнодобывающих отраслей характеризуются высокой трудоемкостью. В связи с этим в оптовых ценах на полезные ископаемые значительный удельный вес занимают затраты на заработную плату с начислениями на нее и поощрительные фонды. Это необходимо учитывать при определении уровня прибыли в ценах и установлении нормативов отчислений в поощрительные фонды. Большинство горных предприятий (особенно те из них, которые созданы в неосвоенных районах, в Заполярье) вынуждены в значительных масштабах осуществлять жилищное строительство и покрывать большие убытки от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства. Так, по комбинату «Воркутауголь» эти убытки по плану на 1966 год составили 267 рублей в год на человека, или 7,8% к годовому фонду зарплаты всего персонала; по комбинату «Апатит» в 1963 году — соответственно 137 рублей и 6,1%; по Оленегорскому горнообогатительному комбинату — 93 рубля и 3,9%.

Для горнодобывающих отраслей норматив отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должен быть более высоким, чем для предприятий и отраслей обрабатывающей промышленности, работники которых пользуются в основном жилым фондом и культурно-бытовыми учреждениями, находящимися на бюджете местных Советов. При определении размера прибыли в оптовых ценах необходимо предусмотреть повышенные отчисления в этот фонд, погашение убытков жилищно-коммунального хозяйства, а также отчисления в фонд материального поощрения для обеспечения работникам предприятий дополнительного вознаграждения из прибыли (сверх сумм премий, выплачиваемых в настоящее время из фонда зарплаты) не ниже двухкратного заработка. Тогда результаты экономической реформы станут более ощутимыми для каждого работника горных отраслей промышленности. В этих условиях удельный вес чистого дохода в цене, а также доля прибыли, направляемая на образование поощрительных фондов и покрытие убытков жилищно-коммунального хозяйства, в добывающих отраслях окажется значительно выше, чем в обрабатывающих.

Природные ресурсы (запасы полезных ископаемых в недрах, площади горного отвода, пресная вода) передаются для использования горным предприятиям бесплатно, не получают денежной оценки. Бережное или расточительное использование предприятиями общенародного достояния почти не отражается на результатах их хозяйственной деятельности. Напротив, те из них, которые несут дополнительные затраты по экономии естественных ресурсов, подчас имеют высокую себестоимость продукции и низкую прибыль. Необходимо разрабатывать меры, которые сделали бы экономическое отношение к общенародным естественным ресурсам экономически невыгодным для предприятий. Это поможет преодолеть потери полезных ископаемых при их добыче, чрезмерное расширение площадей горного отвода за счет сельскохозяйственных угодий, загрязнение водоемов отходами.

Новые оптовые цены на нефть, газ, уголь, сланцы, руды черных и цветных металлов предусматривают погашение части затрат на геологоразведочные работы. Однако задача стимулирования рационального использования недр этим решена не будет, поскольку твердые ставки погашения затрат на геологоразведочные работы установлены на тонну добычи и увеличение или уменьшение потерь полезных ископаемых не будет отражаться на сумме погашения. Кроме того, в ставках недостаточно учитывается качество полезных ископаемых в недрах. Так, по угольной промышленности установлена единая ставка — 10 копеек за 1 тонну для всех бассейнов и марок угля; по железорудной промышленности — 15 копеек за 1 тонну товарной руды по всем районам ценообразования (с дифференциацией внутри районов с учетом металлургической ценности руды).

Чтобы обеспечить рациональную эксплуатацию естественных богатств, нужно ввести плату за природные ресурсы. Применительно к горной промышленности это может быть:

1. Плата за использование недр, отражающая полные затраты на поиски и разведку месторождений полезных ископаемых, и охрану их с (учетом фактора времени) и дифференцированная по районам (бассейнам) с учетом различий в затратах и качестве полезных ископаемых. Ставки платы за недра, возможно, должны устанавливаться на тонну переданных горному предприятию разведанных запасов, с тем чтобы увеличение потерь в недрах повышало фактический размер платы на единицу товарной продукции;

2. Плата за площадь горного отвода (с учетом качества используемых земель), чтобы побуждал проектировщиков и горные предприятия сводить к минимуму ущерб, наносимый горными работами сельскому и лесному хозяйству;

3. Плата за пресную воду, используемую в процессе обогащения (в суммах, возмещающих полные затраты общества на ее очистку и доставку к предприятию), а также за каждый кубометр неочищенных сточных вод (в размере, который полностью возмещал бы нанесенный обществу ущерб и сделал бы выгодным для предприятий строительство очистных сооружений).

Осуществление этих мероприятий требует подготовки — экономической оценки природных ресурсов, разработки соответствующих методик и проверки их на практике в порядке эксперимента, учета этих затрат в оптовых ценах. Эту работу необходимо развернуть в ближайшие два-три года, чтобы с 1971 года вместе с новыми оптовыми ценами в полном объеме ввести плату за природные ресурсы.

Горная промышленность характеризуется резкой дифференциацией затрат по отдельным месторождениям и предприятиям. Она обусловлена рядом факторов, главными из которых являются различия в естественных условиях разработки месторождений, географическом положении предприятий, технической вооруженности, особенностях технологии, а также в уровне хозяйствования.

В новых условиях оценка работы предприятий и стимулирование их коллективов в решающей степени будут зависеть от уровня рентабельности, расхождений между общественной и индивидуальной стоимостью, которые в горной промышленности достигают внушительных размеров и обусловлены в основном действием объективных факторов. Если убыток не является виной, а сверхприбыль — заслугой коллектива, то как в этих условиях обеспечить укрепление хозрасчета, переход экономического стимулирования на объективную базу?

Для решения этой задачи предлагают установить оптовые цены на уровне затрат при разработке худших месторождений и ввести для остальных предприятий фиксированные платежи. В полной мере это

удалось осуществить лишь в газовой промышленности, где оптовые цены промышленности (которые формируются под решающим воздействием уровня цен на наиболее дорогой вид топлива — уголь) в десятки раз превышают затраты предприятий по добыче природного газа. В нефтедобывающей промышленности фиксированные платежи сочетаются с расчетными ценами. В большинстве же других горнодобывающих отраслей в основу оптовых цен положены средние по отрасли (бассейну, району ценообразования) затраты. Поэтому, несмотря на существенное повышение оптовых цен, значительная часть предприятия останется убыточной, тогда как остальные будут получать сверхприбыль.

Укрепление хозрасчета и создание условий для внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования в этом случае может быть обеспечено с помощью механизма двух преysкуртан — единых оптовых цен для потребителей и дифференцированных (расчетных) для предприятий-производителей. Расчетные вводятся в угольной, сланцевой, слюдяной и других отраслях.

Кафедрой политической экономии Ленинградского горного института разработаны методики установления расчетных цен в сланцевой промышленности и для шахт комбината «Воркутауголь». Расчетные цены определяются по формуле:

$$C_p = \frac{C_0 + P_n}{D_r},$$

где C_p — расчетная цена, руб./т;

D_r — товарная добыча, тыс. т;

C_0 — базисная себестоимость (в тыс. руб.), рассчитанная на основе плановой себестоимости 1968 года с добавлением затрат на геологоразведку, учетом удорожаний и исключением убытков жилищно-коммунального хозяйства, процента за кредит и премий ИТР и служащим;

P_n — нормативная прибыль (в тыс. руб.), которая определялась по каждому предприятию расчетным путем исходя из формулы

$$P_n = P'_1 \Phi_{op} + K + P'_2 \Phi_{ocx} + P'_3 Z_{ocm} + P'_4 Z_{ocm} + Y_{жк}.$$

Принятые обозначения:

$P'_1 \Phi_{op}$ — плата за фонды в установленном проценте к стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств (в пределах норматива);

K — сумма процентов за пользование банковским кредитом;

$P'_2 \Phi_{ocx}$ — отчисления от прибыли в фонд развития производства в процентах к стоимости основных производственных фондов;

$P'_3 Z_{ocm}$ — отчисления от прибыли в фонд материального поощрения в установленном в соответствии с отраслевыми нормативом проценте к фонду зарплат всего персонала;

$P'_4 Z_{ocm}$ — фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в процентах к фонду зарплат всего персонала;

$Y_{жк}$ — убытки жилищно-коммунального хозяйства с учетом удорожаний.

Пример: по плану на 1968 год товарная добыча по сланцевой шахте — 1400 тысяч тонн, себестоимость — 4290 тысяч рублей. С учетом погашения затрат на геологоразведочные работы (1,5 копейки за 1 тонну, или 21 тысяча рублей на всю добычу) и удорожания,

вызванного введением новых оптовых цен (109 тысяч рублей), а также с исключением из себестоимости платежей по процентам за пользование кредитом и премий ИТР и служащим (всего 95 тысяч рублей) базисная себестоимость составит 4 325 тысяч рублей, то есть 3 руб. 9 коп. за тонну сланца.

Нормативная прибыль по шахте включает: плату за фонды в сумме 186 тысяч рублей (3% среднегодовой стоимости производственных фондов — 6 200 тысяч рублей); процент за пользование кредитом — 35 тысяч рублей; отчисления от прибыли в фонды: развития производства 115 тысяч рублей (2% стоимости основных производственных фондов), материального поощрения — 140 тысяч рублей (6% фонда зарплаты всего персонала), социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 47 тысяч рублей (2% общего фонда зарплаты); погашение убытков жилищно-коммунального хозяйства — 46 тысяч рублей. Всего прибыль в расчетной цене должна составлять как минимум 569 тысяч рублей, или 40 копеек на тонну, а средняя расчетная цена — 3 руб. 49 коп. Средняя оптовая цена (с учетом теплоты сгорания) тонны сланца равна 3 руб. 86 коп., коэффициент пересчета средней оптовой цены в среднюю расчетную (3 руб. 49 коп.: 3 руб. 86 коп.) — 0,9. Применяя этот коэффициент к оптовым ценам сланца по классам крупности и округлив, полученный результат, получим оптовую цену: для сланца класса 75-125 мм — 4 руб. 30 коп., класса 0-25 мм — 3 руб. 05 коп.

Расчетные цены, как и нормативы образования фондов экономического стимулирования (для групп предприятий), должны быть, как правило, стабильными. Однако из этого правила необходимо делать исключение в двух случаях — в период освоения проектной мощности (при этом все показатели из года в год резко улучшаются) и когда предприятие завершает отработку месторождения (в этом случае все показатели резко ухудшаются). Учитывая длительность периодов освоения и затухания в горной промышленности (иногда четыре года — пять лет), необходимо для таких предприятий заранее предусмотреть несколько уровней расчетных цен на сырьевые материалы.

Одной из особенностей горной промышленности является высокая степень комбинирования производства. Добыча угля, руды, сланцев часто связана с обогащением, а в некоторых случаях — и с агломерацией руды; добыча нефти — с подготовкой ее к переработке. Некоторые горнометаллургические комбинаты включают все процессы — от добычи руды до выплавки готового металла.

В настоящее время в горнометаллургической промышленности имеются комбинаты двух типов: органы управления шахтами (карьерными), находящимися на полном хозрасчете (в угольной и сланцевой промышленности); хозрасчетные предприятия, в состав которых на правах цехов входят рудники, обоганительные фабрики (в черной и цветной металлургии и горнохимической промышленности).

Научная конференция по вопросам ценообразования и хозяйственного расчета в горной промышленности, состоявшаяся в ноябре 1966 года в Ленинградском горном институте, в принятых рекомендациях подчеркнула необходимость создать на основе обоих типов комбинатов производственные объединения. Входящие в их состав предприятия должны строить деятельность на принципах относительно полного хозрасчета, создавать поощрительные фонды и реализовывать продукцию по внутрикомбинатским расчетным ценам. Комбинаты (густы) будут осуществлять расчеты с потребителями по оптовым ценам, создавая свои фонды экономического стимулирования, и нести ответственность за результаты своей деятельности.

Анализ затрат на поддержание и развитие производства в угольной и сланцевой промышленности показал, что потребности шахт в средствах на эти цели неодинаковы и меняются из года в год. Если весь фонд развития производства сосредоточить на шахтах (карьерах), то одним этих средств не хватит, у других они будут в излишке и заморожены на длительный период. В то же время создавать данный фонд только на комбинатах или в тресте было бы неправильно, ибо это противоречит принципам новой системы экономического стимулирования. Вероятно, целесообразно создавать фонд развития производства как на шахтах (карьерах), так и в производственных объединениях (трестах или комбинатах), чтобы использовать определенную долю его централизованно там, где эти средства дадут наибольший эффект. При необходимости можно объединить средства предприятий и при использовании фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Анализ некоторых особенностей ценообразования и экономического стимулирования в отраслях горной промышленности подтверждает необходимость тщательного изучения опыта перевода предприятий на новые условия работы и специфики формирования затрат и фондов экономического стимулирования по группам родственных отраслей (горнодобывающих, машиностроительных и т. п.). Это поможет создать гибкую и научно обоснованную систему экономических стимулов, полностью отвечающую принципам хозяйственной реформы и обеспечивающую успешное ее внедрение с учетом специфики отраслей.

Я. Либерман

Плата за фонды, ее бюджетные и хозрасчетные функции

Плата за фонды — один из важных элементов хозяйственной реформы. Вполне очевидна ее связь с системой полного хозрасчета и задачами эффективного использования производственных фондов, новых капиталовложений, с процессами ценообразования, распределения и использования прибыли, формирования доходов государственного бюджета. В настоящее время определены следующие особенности этой экономической категории:

плата за фонды выполняет две функции — твердого, консолидированного источника доходов государственного бюджета и хозрасчетного стимула использования производственных фондов;

нормативы платности устанавливаются на длительный период, с тем чтобы дополнительный эффект от лучшего использования средств производства непосредственно отражался на увеличении поощрительных фондов предприятий;

плата за фонды входит взамен отчислений от прибыли и в перспективе должна стать главным источником доходов государственного бюджета.

использования производственных фондов или устанавливаться исходя из иных соображений (например, из расчета покрытия плановой потребности в централизованных капиталовложениях).

Обоснование норматива платности в качестве предельного норматива эффективности производственных фондов означает, что он, как правило, будет возрастать вместе с повышением их эффективности. Таким образом, между динамикой платы за фонды и общей рентабельностью производства достигается соответствие, чего не будет при ином обосновании норматива. До последнего времени предельные нормативы эффективности новых (дополнительных) капиталовложений доводились до предприятий в директивном порядке. Они органически не входили в систему хозрасчета. Введение же налога на фонды делает излишней такую административную регламентацию. Оно полностью соответствует общей тенденции перехода от административных методов руководства к экономическим.

Конечно, отдельные положения действующей методики определения эффективности основных фондов и капиталовложений требуют уточнения, а величина прибыли предприятий вследствие несовершенства оптовых цен не всегда является точным измерителем эффективности производства. Такие случаи, однако, удачно нейтрализуются применением разнообразных консолидированных платежей в бюджет, например отчислениями в фонды текущего регулирования цен на товары, цены которых отклоняются вверх от их стоимости и достигают таким путем равенство между спросом и предложением лишь маскирует несоответствие их производства и потребления.

Здесь важно подчеркнуть другое. Подлинный хозрасчет немислимы без социализации затрат и результатов производства. Но расчет эффективности текущего производства, капитального строительства или использования тех или иных производственных ресурсов, осуществляемый на уровне каждого предприятия, обязательно предполагает некоторые предельные нормы эффективности, устанавливаемые социалистическим государством исходя из потребностей народного хозяйства и направлений его планового развития. Поэтому норматив платности — предельная норма эффективности производственных фондов — является неотъемлемой составной частью системы полного хозрасчета.

Реальным и заслуживающим внимания является сомнение, не является ли плата за фонды тормозом технического прогресса. Для устранения такой опасности необходимо, чтобы установленные на длительный период нормативы платности препятствовали осуществлению неэффективных направлений технического прогресса. Фонды того или иного предприятия, если эффективность их использования не достигает установленного отраслевого норматива платы за них, следует признать неэффективными. Плата же за фонды будет побуждать предприятие к резкому улучшению их использования, модернизации и замене их новыми и т. д. В этом и состоит ее роль как стимула повышения эффективности действующих и вновь создаваемых фондов.

Одна из задач, решаемых при введении платы за фонды, — создание своего рода барьера против завышенных заявок предприятий на новые капиталовложения.

Для каждой отрасли или группы предприятий норматив платы за фонды, как правило, должен представлять собой часть общего уровня их рентабельности, но величина его не будет механически вытекать из данного ее уровня. Ведь плата за фонды представляет собой налог, исчисляемый и уплачиваемый только с массы производственных фондов предприятия, но ни в коем случае не зависит от степени их использования. Она перестала бы быть самостоятельной экономической категорией, если бы превратилась в своего рода прогрессивный

налог на чистый доход предприятия. Тогда не было бы нужды замечать отчисления от прибыли платой за фонды. Но раз так, то она может быть связана только с массой авансированных фондов, но не с их фактической эффективностью, а значит, и не с общей рентабельностью предприятий.

Многие экономисты исходят из того, что плата за фонды должна быть пропорциональна общей рентабельности и, чем выше (ниже) последняя, тем выше (ниже) следует устанавливать норматив платности. Так, если при общей по промышленности рентабельности, равной 15%, в отрасли А она составляет менее 10, а в отрасли Б — более 20%, то предлагается при среднем нормативе платы за фонды, равном 6%, установить его в отрасли А на уровне 3—4%, а в отрасли Б — 8—10% (примерно 40% от уровня рентабельности).

Проанализируем полученные результаты. При ценах, более или менее точно отражающих затраты общественно необходимого труда, сравнительно низкая рентабельность отрасли А будет отражать низкую эффективность производства, в частности плохое использование производственных фондов. Если установить для этой отрасли низкий процент платы за фонды, то он не окажет существенного воздействия на повышение их эффективности, так как предприятия могут отбирать варианты капиталовложений с очень низким коэффициентом отдачи. Напротив, в отрасли Б, где повышенная рентабельность объясняется, возможно, дефицитностью продукции, высокий процент платы за фонды препятствовал бы привлечению в отрасль новых капиталовложений для увеличения выпуска дефицитной продукции, превратился бы в тормоз технического прогресса.

Так же обстоит дело с убыточными и малорентабельными предприятиями, для которых предлагается установить льготные (пониженные) проценты или вообще освободить их от этого платежа. Хотя спрос на капиталовложения и их приток в эти отрасли усилятся, общая их эффективность будет по-прежнему ниже, чем по народному хозяйству в целом. Другими словами, сфера воздействия такого сильного хозрасчетного стимула, как плата за фонды, не распространялась бы как раз на те предприятия, где оно особенно необходимо. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно предусматривать для убыточных и малорентабельных предприятий плановые дотации на покрытие платежей по плате за фонды. Это будет не просто счетная операция, а отражение реальных затрат государства, связанных с содержанием явно неэффективных предприятий или с неправильной калькуляцией цен.

Таким образом, регулирование ставок платы за фонды уровней хозрасчетной прибыли, а также условий распределения и перераспределения чистого дохода само по себе отнюдь не вытекает из функций платы за фонды. Ее ставки должны определяться задачами привлечения новых капиталовложений, повышения их эффективности, снижения фондоемкости продукции.

Установление неодинаковых нормативов платы за фонды по отраслям должно вытекать из дифференциации предельных нормативов эффективности фондов. С учетом задач преимущественного стимулирования, скажем, улучшения технологической структуры капиталовложений или быстрой замены фондов возможна дифференциация нормативов в зависимости от видов фондов (пассивные и активные), их «возраста» и т. д., хотя различную полезность и дефицитность последних можно учесть при новой их переоценке по восстановительной стоимости. Однако такая дифференциация нормативов платности может оказаться удобным средством для обеспечения единых нормативов в пределах отрасли. Отсутствие пропорциональности между норматива-

ми платы за фонды и общей рентабельностью усложняет задачу регулирования уровня хозяйственной прибыли.

Рассмотрим место платы за фонды в системе распределения и перераспределения чистого дохода предприятия. Очевидно, что сама по себе плата за фонды не в состоянии обеспечить такое регулирование уровня прибыли, при котором последняя выступала бы достоверным показателем эффективности производства на каждом отдельном предприятии и отражала усилия данного производственного коллектива. Эта задача может быть решена только на основе совместного использования широкой системы консолидированных платежей предприятий в государственный бюджет, применения расчетных цен и системы двойного преysкура, а также периодического и своевременного пересмотра устаревших цен на те или иные продукты.

При этом система консолидированных платежей предприятий в бюджет должна преследовать двойную цель: «отсечь» от чистого дохода все его элементы, не зависящие от работы предприятия; в своей сумме покрыть все потребности государственного бюджета, то есть она должна быть достаточно широкой и разносторонней.

В настоящее время при введении платы за фонды сохраняется так называемый свободный остаток прибыли, отчисляемый в бюджет. Теоретически отчисления от прибыли в бюджет по эластичным индивидуальным нормативам позволяют индифферентно индивидуальные различия между предприятиями в уровнях рентабельности. Исходя из этого, наличие «свободного остатка» прибыли иногда связывают с возможностью расширить круг отраслей, подотраслей и групп предприятий, где удастся установить единый норматив платы за фонды. Расчеты, однако, показывают, что в большинстве отраслей свободный остаток прибыли весьма слабо влияет на возможное сглаживание дифференциации нормативов платы за фонды и не избавляет от необходимости применения других, более эффективных средств регулирования уровня рентабельности.

Изъятие части чистого дохода предприятий в форме отчислений от прибыли в бюджет имело ряд отрицательных последствий, которые усиливались тем, что размеры отчислений из года в год увеличивались. В течение последних лет показателем, по которому наибольшее число предприятий из года в год не выполняло план, была прибыль. Слабое стимулирующее значение ее объясняется не только отсутствием в прошлом непосредственной связи между рентабельностью и размерами поощрительных фондов, но и возрастанием отчислений.

Между тем ничто так не подрывает стимулирующую роль прибыли, как безудержный рост отчислений от нее в бюджет. Ежегодно меняющиеся, зависящие, как правило, только от растущих потребностей бюджета проценты таких отчислений приводят на практике к тому, что, чем лучше работает предприятие и больше оно получает прибыли, тем большая ее часть отчисляется в бюджет. Появляется стремление переложить на хорошо работающие предприятия основную тяжесть платежей в бюджет. Все это противоречит необходимости дальнейшего развития хозяйственного расчета, резко ослабляет материальную заинтересованность предприятий в неуклонном повышении рентабельности.

Как известно, и в новой системе планирования и экономического стимулирования оставлено место для такого платежа, как отчисления от прибыли в бюджет, хотя отчисление свободного остатка прибыли, по нашему мнению, мешает установлению действенного хозяйства на предприятиях. Ведь порядок такого отчисления базируется на принципах планирования «от достигнутого уровня». Принципы эти, преобладающие в области планирования промышленного производства, долж-

ны быть не менее последовательно устранены и в сфере бюджетного планирования.

Планирование «свободного остатка» прибыли в качестве одного из доходящих источников государственного бюджета будет препятствовать прямой связи между платой за производственные фонды и размерами материального поощрения предприятий. В таких условиях рост прибыли, обусловленный повышением эффективности производства, а значит, и дополнительный эффект от более полного и экономного использования машин, оборудования, сырья и материалов будет лишь механически увеличивать «свободный остаток» прибыли, который таким же образом станет отчисляться в бюджет. Напротив, ухудшение использования производственных фондов приведет лишь к иному перераспределению платежей предприятия в бюджет: уменьшит «свободный остаток» прибыли, почти не затрагивая хозяйственных интересов предприятия. Анализ итогов работы предприятий, переведенных на новую систему планирования, подтверждает обоснованность таких опасений. На большинстве предприятий отчисления «свободного остатка» прибыли намного превышают сумму платы за фонды, иногда в 5—10 раз. Немало предприятий, где в общей сумме платежей в бюджет «свободный остаток» превышает 95%. При таких условиях плата за производственные фонды не оказывает заметного влияния на лучшее использование технической базы предприятий.

Все это заставляет усомниться в полезности той роли, какую «свободный остаток» прибыли выполняет в качестве своеобразного «амортизатора» между нормой рентабельности, нормативом платы за фонды и отчислений в поощрительные фонды. Практика показывает, что такой «амортизатор» не приносит пользы, так как устраняет прямую зависимость поощрения коллективов от эффективности использования средств и предметов труда. Причина такого положения, по нашему мнению, заключается в недооценке значения введения платы за фонды для глубокой реорганизации всей системы платежей в государственный бюджет.

В настоящих условиях стимулирующая роль платы за фонды проявляется косвенно — через показатели, на базе которых формируются поощрительные фонды предприятий. При действующем, усложненном порядке такого формирования создается видимость, будто степень использования производственных фондов предприятий учитывается в показателе рентабельности — дважды — в числителе и знаменателе дроби. Между тем анализ работы предприятий показывает, что экономический стимул, призванный создать подлинную материальную заинтересованность коллективов в лучшем использовании средств и предметов труда, ослаблен прежде всего сохранением отчислений свободного остатка прибыли.

Возможен другой порядок формирования бюджетных доходов, когда в основе взаимоотношений предприятий с государственным бюджетом лежат твердые, длительно действующие нормативы, а материальное стимулирование их коллективов производится целиком за счет свободного остатка прибыли (чистой прибыли). Такая система, на наш взгляд, более целесообразна, нежели порядок, согласно которому поощрительные фонды предприятий образуются на основе нормативов длительного действия, а расчеты с бюджетом фактически строятся на отчислениях свободного остатка прибыли.

При предлагаемом порядке взаимоотношений предприятий с бюджетом для «свободного остатка» не остается места, и все потребности последнего покрываются консолидированными платежами, предприятий. Введение платы за производственные фонды, по нашему

мнению, может быть началом такой перестройки системы платежей в бюджет.

В случае отсутствия платежей так называемого свободного остатка прибыли возмещение платы за фонды на коллективную материальную заинтересованность предприятий будет непосредственным, а значит, действенным. Система консолидированных платежей позволит «отсеять» ту часть прибыли, которая пока что препятствует установлению единых нормативов платы за фонды и достижению хотя бы приблизительного равенства доли этой платы в суммах прибыли по различным отраслям и группам предприятий.

Остановимся на некоторых возможных видах консолидированных платежей в бюджет, которые целесообразно установить наряду с платой за фонды и рентными платежами. Отчисления в фонды текущего регулирования цен позволят эффективно использовать систему расчетных цен, доведя ее до системы двойного прекурсанта. Такая мера особенно необходима в промежуток времени, отделяющие периодические перемотры цен, являющиеся главным средством регулирования хозрасчетной рентабельности.

Отчисления на социально-культурные мероприятия в первую очередь следует вводить в отраслях с относительно высокой трудоемкостью. Они могли бы служить важным источником бюджетного финансирования общественных фондов потребления и одновременно побуждать предприятия к лучшему использованию трудовых ресурсов.

Отдельные экономисты, правда, предлагают установить «плату за трудовые ресурсы в абсолютном размере на каждого занятого». Такие платежи, видимо, следует дифференцировать по различным контингентам рабочей силы. Но поскольку она (дифференциация), как правило, учитывается в ставках зарплат, то облагаться должна не численность занятых, а фактические расходы предприятия на их привлечение, то есть фонд заработной платы. Учет в расходах предприятий всех затрат по содержанию работников (не только фонда оплаты по труду, но и льгот и выплат из общественных фондов потребления) позволит более точно определить экономическую эффективность тех или иных технических мероприятий.

Для сглаживания групповых и индивидуальных различий в рентабельности между предприятиями может применяться твердый процент отчислений от прибыли в государственный бюджет, в хозрасчетные производственные объединения и министерства. В этих же целях для погашения задолженности отдельных предприятий по плате за фонды должны применяться бюджетные дотации и субсидии за счет специальных фондов министерств и хозрасчетных объединений (в объеме платных платежей), а также специальный кредит Стройбанка СССР (сперх указанного объема).

Значение платности фондов следует оценивать не только с точки зрения сегодняшнего дня, но и с позиций более отдаленной перспективы экономического развития. Введение своего рода налога на фонды повлечет за собой «выбравку» некоторых иррациональных и малоэффективных направлений в использовании капиталовложений, сократит объем ресурсов, направляемых на увеличение основных и оборотных фондов, повысит их эффективность. В конечном итоге это будет способствовать оптимизации нормы накопления, установлению более обоснованного соотношения между фондом потребления и накопления в национальном доходе.

В период между очередными перемотрами норматива платы за фонды ее абсолютные размеры зависят только от одного фактора — размера производственных фондов предприятий. Между тем рост прибыли определяется большим числом факторов: ростом выпуска и ре-

лизации продукции, снижением ее себестоимости, улучшением использования фондов, изменением ассортимента. Поэтому отношение платы за фонды к прибыли и удельный вес ее среди других форм изъятия чистого дохода должны закономерно понижаться. Если же «свободный остаток прибыли» станет возрастать быстрее, чем абсолютные размеры платы за фонды, то через некоторое время для большинства предприятий она стал бы более ощутимым платежом в бюджет, нежели плата за производственные фонды.

Удельный вес платы за фонды в доходах бюджета зависит не только от доли ее в совокупном чистом доходе (она будет скорее понижаться, чем возрастать), но и от удельного веса бюджета в чистом доходе. Очевидно, что повышение удельного веса платы за фонды в доходах бюджета, если оно не может быть достигнуто за счет повышения доли этого платежа в чистом доходе, может происходить лишь при условии снижения доли доходов бюджета в нем. Действительно, удельный вес доходов государственного бюджета в чистом и национальном доходах страны в течение последнего десятилетия неуклонно снижался (с 54,3% в 1959 году до 48,2% в 1966 году).

Длительная и устойчивая тенденция к более медленному росту доходов государственного бюджета по сравнению с ростом национального и чистого доходов возникла не случайно. Она отражает не только быстрый рост рентабельности производства (снижение себестоимости продукции отражается на величине прибыли, а не налога с оборота), но и сокращение потребности хозяйства в бюджетном перераспределении чистого дохода (возросла роль внутривозрастных источников финансирования и банковского кредита). Об устойчивости этой тенденции свидетельствует хотя бы то обстоятельство, что она имела место в годы, характеризующиеся резким возрастанием бюджетных затрат на развитие общественных фондов потребления.

Новый пятилетний план исходя из более последовательного осуществления социалистического принципа распределения по труду приближает темпы роста общественных фондов потребления к темпам увеличения оплаты по труду и розничного товарооборота. Так, в 1966 году при росте розничного товарооборота на 8,7% прирост общественных фондов потребления составил 7,9%, а расходы бюджета на социально-культурные мероприятия возросли на 5,9%. А это означает дальнейшее снижение доли бюджета в национальном доходе. Централизованное перераспределение примерно половины национального дохода и преобладающей части чистого дохода, как показывает практика, все еще превышает действительную потребность хозяйства. Наряду с реальным (межотраслевым, территориальным) перераспределением через бюджет частично проходят также холостые обороты средств, не вызываемые какой-либо необходимостью, но создающие видимость «неуклонного» роста бюджетных доходов.

В результате проведения хозяйственной реформы ускорится снижение доли бюджета в национальном доходе. При этом важное значение имеет то, что все большая часть общественных фондов потребления будет сосредоточиваться не в государственном бюджете, а в составе опортунельных фондов предприятий. В настоящее время в составе расходов бюджета преобладают средства фонда потребления. Некоторые экономисты с этим, однако, не согласны¹. Между тем по плану на 1967 год средства фонда потребления в бюджетных расходах составляют 57%. Увеличение доли общественных фондов потребления, формируемых непосредственно на предприятиях, позволит сократить удельный вес фонда потребления, перераспределяемого через государственный бюджет.

¹ См. «Плановое хозяйство» № 12, 1966 г., стр. 9.

Одновременно будут интенсивно снижаться расходы бюджета на народное хозяйство, что объясняется значительным повышением роли собственных источников финансирования и банковского кредита. Сокращение удельного веса бюджета в чистом и национальном доходах страны до разумных пределов, обуславливаемых действительной потребностью народного хозяйства, приведет к повышению доли платы за фонды в бюджетных доходах, пока она не станет главным доходным источником государственного бюджета. Но для этого не следует завышать планы поступления бюджетных доходов, искусственно подгонять их под сложившиеся ранее процент роста.

Я Хесия

Взаимоотношения предприятий с бюджетом

В связи с расширением прав и самостоятельности предприятий значительно сокращено число показателей и по финансам. До предприятия доводятся как обязательные годовые (с поквартальной разбивкой) планы по финансам по следующим показателям: общая сумма прибыли, рентабельность в процентах, платежи в государственный бюджет, финансирование из бюджета.

Платежи в бюджет включают в себя плату за производственные основные фонды и оборотные средства, отчисления свободного остатка прибыли, а в ряде отраслей — фиксированные (регрессные) платежи.

Плата за фонды исчисляется по утвержденным нормативам к их стоимости. В расчет принимаются основные фонды, включая арендованные средства, а также имеющиеся на действующих предприятиях сверхнормативные, не прокредитованные банком остатки неустановленного оборудования.

Не вносится в бюджет плата за производственные фонды, созданные за счет фонда развития производства (в течение первых двух лет их эксплуатации) и суд банка (до момента их погашения), а также со стоимости объектов, законсервированных по решениям Совета Министров СССР или союзной республики. Освобождаются от платы действующие предприятия в части производственных фондов вновь вводимых цехов на плановый период освоения производственных мощностей.

Плата за оборотные средства исчисляется на основе балансовых данных о фактических запасах нормируемых активов. Расчет производится раздельно: за остатки товарно-материальных ценностей в пределах норматива и сверхнормативные запасы, не прокредитованные банком. Причем если фактические запасы нормируемых активов по балансу предприятия ниже норматива, то плата за фонды исчисляется исходя из их фактического остатка.

Для определения размера сверхнормативных запасов нормируемых товарно-материальных ценностей, не прокредитованных банком, из стоимости фактических остатков указанных ценностей исключаются суммы: норматива оборотных средств, износа малоценных и быстроизнашивающихся предметов, кредитов госбанка под товарно-материальные ценности после регулировки, а также кредиторской задолженности поставщикам по акцептованным расчетным документам, срок оплаты которых не наступил, и поставщикам по неотфактурованным поставкам.

Плановый расчет платы за производственные основные фонды на год составляется на основе их среднегодовой стоимости, исчисляемой в свою очередь методом, применяемым для определения этого показателя при планировании амортизационных отчислений.

Размер платы за оборотные средства по годовому плану подсчитывается исходя из их среднегодового норматива. Плата за производственные фонды вносится предприятием с его расчетного счета в государственный бюджет 25 числа каждого месяца, следующего за отчетным. При этом в расчет берется 1/12 установленного для предприятия годового норматива.

Проллюстрируем порядок исчисления платы за фонды на примере воскресенского химического комбината имени В. В. Куйбышева. Для комбината установлен норматив платы за производственные фонды в размере 6%, двенадцатая часть которого (в расчете на месяц) составляет 0,5%.

По данным месячной бухгалтерской отчетности комбината, производственные фонды и плата за них составили:

	На 1 янва- ря	На 1 фев- раля	(в рублях) На 1 марта
1. Стоимость производственных основных фондов, всего	63 166 165	63 166 165	63 185 451
в том числе			
производственных основных фондов, исключаемых при определении платы за фонды	10 597 000	10 597 000	10 597 000
2. Стоимость производственных основных фондов, принимаемых при расчете платы за фонды	52 569 165	52 569 165	52 588 451
3. Сверхнормативные, не прокредитованные банком запасы неустановленного оборудования	—	—	—
4. Остатки нормируемых запасов товарно-материальных ценностей в пределах норматива	6 367 000	6 367 000	6 400 000
5. Сверхнормативные, не прокредитованные банком остатки товарно-материальных ценностей	—	—	563 322
6. Стоимость производственных основных фондов и оборотных средств, принимаемых при расчете платы за фонды (п. 2 + п. 3 + п. 4 + п. 5)	58 936 165	58 936 165	59 551 773
7. Сумма, подлежащая уплате в бюджет за производственные основные фонды и оборотные средства	—	294 681	297 759

Как же определен в приведенной таблице размер платы за фонды?

Комбинат перевел на новые условия работы в 1966 году, и плату за фонды он начал вносить по итогам за январь 1966 года. 25 февраля была внесена плата за производственные фонды по состоянию на 1 февраля (58 936 165 рублей), которая составила 294 681 рубль (58 936 165 × 0,5 : 100).

В марте плата составила 297 759 рублей [(59 551 773 × 0,5) : 100]. Аналогичным методом она рассчитывается и в последующие месяцы.

По данным бухгалтерского отчета составляется годовой расчет платы за фонды исходя из их среднегодовой стоимости. Последняя исчисляется в таком порядке: суммируются 50% стоимости производственных фондов на начало и конец отчетного года и полная их стоимость на первое число каждого месяца между этими двумя датами, полученный результат делится на 12, затем среднегодовая стоимость производственных фондов умножается на установленный норматив пла-

ты за них и делится на 100. Исчисленная таким путем годовая плата за фонды сопоставляется с суммой фактических платежей, поступающих в бюджет по месячным расчетам; разница вносится в последний или возвращается предприятию (в счет предстоящих платежей).

Распределение прибыли предприятий, перенесенных на новые условия планирования и экономического стимулирования, направлено на повышение заинтересованности как государства, так и предприятия в увеличении прибыли.

Рассмотрим порядок распределения плановой прибыли предприятия.

Таблица 1
(в тыс. руб.)

1	План 1967 года	в том числе по кварталам				
		I	II	III	IV	
1	2	3	4	5	6	
1. Общая сумма прибыли (без уменьшения на сумму убытков от эксплуатации ЖХХ)	958	209	211	249	289	
Распределение прибыли						
2. Плата за производственные основные фонды и оборотные средства	356	87	89	90	90	
То же в % к общей сумме прибыли	37	×	×	×	×	
3. Фиксированные (реальные) платежи	11	2	3	3	3	
То же в % к общей сумме прибыли	1	×	×	×	×	
5. Остаток прибыли за вычетом платы за фонды, фиксированных платежей и процентов за кредит [п. 1 — (п. 2 + п. 3 + п. 4)]	591	120	119	156	196	
6. Отчисления в фонды, всего	76	18	19	19	20	
То же в % к общей сумме прибыли	8	×	×	×	×	
в том числе в фонды:						
а) материального поощрения	20	4	5	5	6	
б) социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	29	7	7	7	8	
в) развития производства	27	7	7	7	6	
7. Остаток прибыли за вычетом отчислений (п. 5 — п. 6)	515	102	100	137	176	
8. Покрытие плановых затрат, всего	156	28	40	45	43	
То же в % к общей сумме прибыли	16	×	×	×	×	
в том числе:						
а) централизованных капитальных вложений	72	13	13	27	19	
б) погашения кредита, предоставленного на капитальные вложения (кроме кредита, погашаемого за счет фонда развития производства)	42	—	7	16	19	
в) прироста собственных оборотных средств	29	11	18	—	—	
г) убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства	13	4	2	2	5	
д) других плановых затрат	—	—	—	—	—	
9. Вносы вышестоящим организациям в соответствии с финансовым планом	30	—	—	15	15	
10. Отчисления на другие цели в соответствии с решениями правительства СССР	24	6	6	6	6	
11. Свободный остаток прибыли, отчислений в бюджет [п. 7 — (п. 8 + п. 9 + п. 10)]	305	68	54	71	112	
То же в % к общей сумме прибыли	31,7	×	×	×	×	
То же в % к прибыли, направленной на плановые затраты и в бюджет в порядке отчисления ее свободного остатка	50,3	×	×	×	×	
Всего затрат, платежей, отчислений из плановой прибыли (п. 2 + п. 3 + п. 4 + п. 6 + п. 8 + п. 9 + п. 10 + п. 11)	958	209	211	249	289	

Определяющим в этом примере является твердо установленная очередность платежей, отчислений и затрат предприятия. Из общей прибыли в первую очередь вносится в бюджет плата за фонды и уплачиваются проценты за банковский кредит, затем формируются фонды экономического стимулирования. В этом проявляется стимулирующее значение нового метода распределения прибыли.

Следующий этап распределения прибыли — покрытие плановых затрат предприятия (централизованные капитальные вложения, погашение кредитов, полученных на капитальные вложения, прирост собственных оборотных средств, убытки от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства и др.). Далее за счет прибыли производится взносы вышестоящим организациям в установленных ими по плану размерах, а также отчисления на другие цели в соответствии с решениями правительства СССР.

Разность между общей суммой прибыли и ее частью, направленной на указанные выше цели, представляет свободный остаток прибыли, подлежащий взносу в бюджет. При распределении плановой и фактической (балансовой) прибыли предприятий необходимо учитывать ряд особенностей, влияющих на размер прибыли, остающейся в распоряжении предприятия и вносимой в бюджет.

В общую сумму плановой прибыли входят прибыль от реализации продукции как основного производства, так и побочных сельских хозяйств, совхозов, заготовительных организаций и других хозяйств, учитываемых на балансе предприятия, доплаты и выплаты посылных разниц, от операций с тарой, от реализации сырья и материалов, не используемых в производстве, а также нерезализационные доходы.

Из плановой, как и из балансовой (фактической), прибыли перед ее распределением исключаются прибыль: подсобных сельских хозяйств; от реализации товаров ширпотреба из отходов, направленная на образование фонда последнего; от реализации товаров бытового химии, остающаяся в распоряжении предприятий в течение первого года серийного производства этих товаров; от производства товаров народного потребления и изделий производственного назначения, изготовленных из нестандартного кожевенного, шубно-мехового и пушно-мехового сырья, оставленная в распоряжении предприятий; от производства новых видов товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода в пределах до 15% рентабельности, остающаяся в распоряжении предприятий в течение первого года серийного производства этих товаров, а также затраты на содержание зданий, сооружений, судов, парков, пионерских лагерей, переданных в бесплатное пользование профсоюзным организациям.

Одновременно балансовая прибыль увеличивается на сумму убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства. В случаях, когда предприятие не вынуждено установленными условиями, прибыль, полученная от реализации товаров ширпотреба из отходов, товаров бытового химии, культурно-бытового назначения, из балансовой прибыли не исключается и распределяется в общем порядке.

Порядок распределения сверхплановой прибыли во многом аналогичен порядку распределения плановой. В первую очередь вносится плата за фонды и фиксированные платежи, уплачиваются проценты за банковский кредит (если платежи превышают суммы, установленные планом), затем производится отчисления в фонды экономического стимулирования. Остальная часть направляется: на выплату премий по социалистическому соревнованию; покрытие задолженности по банковским ссудам, выданным предприятию на временное исполнение недостатка оборотных средств; погашение ссуд банка, полученных на срок до одного года в процессе исполнения производственно-финансового

плана; затраты по увеличению производства товаров народного потребления, выпуску новых изделий, повышению их качества, надежности и долговечности при условии полной окупаемости затрат за счет дополнительной прибыли от реализации этих изделий; на другие цели в соответствии с решениями правительства СССР. Сверхплановая прибыль, остающаяся после покрытия указанных платежей и отчислений, направляется в бюджет в виде взноса свободного остатка.

Иначе происходит распределение прибыли при невыполнении предпринятием плановых заданий по ней. Если сумма прибыли после взносов платы за фонды, фиксированных (репентных) платежей, процентов за банковский кредит, формирования фондов экономического стимулирования окажется меньше плановой, распределенной в таком же порядке, то размер отчислений предпринятием свободного остатка прибыли в бюджет рассчитывается по процентному соотношению этих показателей, принятому в плане.

Рассмотрим порядок распределения фактической (балансовой) прибыли того же предпринятия за девять месяцев (таблица 2).

Таблица 2
(в тыс. руб.)

	По плану за 9 месяцев	По отчету за 1 октября	
		вариант № 1	вариант № 2
1	2	3	4
1. Всего прибыль	669	680	627
2. Из общей суммы прибыли исключаются:			
а) плата за производственные основные фонды и оборотные средства	266	259	283
б) фиксированные (репентные) платежи	—	—	—
в) оплата процентов за банковский кредит	8	6	11
г) отчисления в фонды экономического стимулирования	56	61	26
Итого исключается	330	326	320
3. Остаток прибыли (на п. 1 — п. 2)	339	354	307
4. Остаток прибыли направляется:			
а) на финансирование централизованных капиталовложений, прирост оборотных средств, расходы на жилищно-коммунальное хозяйство и другие затраты, предусмотренные по плану	146	146	132
б) в резерв министерства для оказания финансовой помощи предприятиям	—	—	—
в) на выплату премий по социалистическому соревнованию (только при наличии сверхплановой прибыли)	—	5	—
г) на погашение кредитов банка, выданных на временное восполнение недостатка оборотных средств (только при наличии сверхплановой прибыли)	—	—	—
д) на погашение кредитов банка, выданных на затраты по увеличению производства товаров народного потребления (только при наличии сверхплановой прибыли)	—	7	—
Итого направлено прибыли	146	158	132
5. Свободный остаток прибыли, подлежащий перечислению в бюджет (п. 3 — п. 4)	193	196	175
6. Процент отчислений свободного остатка прибыли в бюджет $\frac{(п. 5 \times 100)}{п. 3}$	57	—	57

В приведенном примере рассмотрено два варианта распределения прибыли предприятия: при выполнении и невыполнении плана. В первом варианте предприятие, перевыполнив план по балансовой прибыли на 11 тысяч рублей и снизив размер платы за производственные фонды (путем более рационального их использования) и уплату процентов за банковский кредит, добилось увеличения части прибыли, за счет которой формируются фонды экономического стимулирования, на 20 тысяч рублей. В результате оно получило возможность дополнительно отчислить в эти фонды 5 тысяч рублей, использовать 5 тысяч на выплату премий по социалистическому соревнованию и 7 тысяч рублей на погашение кредитов банка. На 3 тысячи рублей больше будет перечислено в бюджет свободного остатка прибыли. В распределении сверхплановой прибыли наглядно проявляется сочетание интересов предприятий и государства в повышении эффективности производства.

Второй вариант иллюстрирует распределение балансовой прибыли при невыполнении плановых заданий по этому показателю. Допустим, невыполнение предпринятием плана по прибыли явилось следствием несвоевременной реализации готовой продукции, что привело к образованию ее сверхнормативных запасов и, естественно, к увеличению платы за производственные фонды.

В результате отчисления в фонды экономического стимулирования составили 26 тысяч рублей против 56 тысяч рублей по плану. Причем недостаток по сравнению с планом по прибыли, направляемой на покрытие плановых затрат предприятия и взнос в бюджет свободного остатка в сумме 32 тысяч рублей, привел к тому, что плановые затраты предприятия оказались частично (на 14 тысяч рублей) не покрыты реальными источниками, то есть у предприятия образовался недостаток собственных оборотных средств. В то же время государственный бюджет недополучил доход от предприятия в целом тысячу рублей, поскольку недостаток отчислений свободного остатка прибыли в сумме 18 тысяч рублей почти полностью перекрыт дополнительными взносами платы за фонды.

Взносы свободного остатка прибыли в бюджет производятся 10, 20 и 28 числа каждого месяца в размере 1/9 суммы платежей, предусмотренной на соответствующий квартал. На основе бухгалтерских отчетов за первый квартал, полугодие, девять месяцев, а затем за отчетный год предприятия производят расчет свободного остатка прибыли, исходя из фактически полученной.

В новых условиях изменен и порядок финансирования капиталовложений. Раньше значительная часть их осуществлялась по централизованному плану. На это направлялись практически все собственные источники предприятий (амортизационные отчисления, предназначенные на полное восстановление основных фондов, выручка от реализации выбывшего имущества и др.). Не используемые же предприятиями амортизационные отчисления, как правило, полностью изымались у них. Предприятия, не располагающие достаточными средствами, не могли своевременно осуществлять мероприятия по внедрению новой техники, модернизации оборудования, механизации производства.

Действительный порядок безвозвратного финансирования капиталовложений за счет средств бюджета не был увязан с задачей повышения их эффективности. Решению этой проблемы будет способствовать расширение кредитной формы капиталовложений и сокращение безвозвратного финансирования их из госбюджета. За счет средств последнего, прибыли, амортизационных отчислений (предназначенных на полное восстановление основных фондов) в размерах, предусмотренных финансовым планом, будет осуществляться строительство предприятий, срок окупаемости которых превышает пять лет с момента

авода их в действие, а финансирование строительства предприятий с более коротким сроком окупаемости капитальных затрат будет производиться за счет предусматриваемых в финансовом плане собственных средств и долгосрочных ссуд стройбанка.

Стимулирующее значение использования на указанные цели кредитов стройбанка в деле повышения эффективности капитальных вложений состоит в том, что в установленный срок они должны быть погашены за счет прибыли и амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов. Это означает, что необходимые ресурсы для расчетов со стройбанком могут быть получены при условии не только своевременного завершения кредитуемых мероприятий, но и достижения запроктированного объема производства, а также экономических показателей.

Предусматриваемые централизованным планом капитальных вложений реконструкция и расширение действующих предприятий следует осуществлять за счет прибыли, амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, а также кредитов стройбанка. Реконструкция предприятия за счет средств государственного бюджета допускается лишь по разрешению Совета Министров СССР.

Затраты по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации оборудования и на другие мероприятия, направленные на повышение эффективности производства, будут покрываться за счет фонда развития производства.

Затраты на повышение эффективности производства и расширение и организацию выпуска товаров народного потребления при недостатке средств фонда развития производства могут производиться за счет долгосрочных кредитов банка. Погашение этих ссуд осуществляется из этого фонда. При недостатке средств на погашение кредита, выданного для осуществления мероприятий по расширению и организации выпуска товаров народного потребления, используется прибыль (экономика) и 50% поступлений налога с оборота от реализации товаров, дополнительно выработанных за счет осуществления кредитуемых мероприятий. Использование налога с оборота в качестве источника погашения указанных кредитов является принципиально новым во взаимоотношениях предприятий с бюджетом.

Рассмотрим пример планового расчета погашения ссуд банка, выданных на расширение выпуска товаров народного потребления.

Допустим, что для расширения производства пылесосов предприятию выдан в январе 1967 года кредит в сумме 600 тысяч рублей сроком на три года; все мероприятия намечено завершить в декабре того же года. При получении кредита предприятие представило расчет, согласно которому в 1968 году будет погашено за счет фонда развития производства и прибыли 226 тысяч и налога с оборота 24 тысячи рублей, а в 1969 году — соответственно 322 тысячи и 28 тысяч рублей.

Сумма налога с оборота, направляемая на возврат ссуды банка, рассчитывается следующим образом:

	1968 год	1969 год
1. Реализация пылесосов, произведенных за счет прокредитованного расширения их производства, тыс. шт.	6	7
2. Розничная цена (за минусом торговой скидки) одного пылесоса, руб.	40	40
3. Объем реализации дополнительно выпускаемых пылесосов за счет осуществления кредитуемых банком мероприятий, тыс. руб. (и 1 × п.2)	240	280
4. Сумма налога с оборота от дополнительной реализации пылесосов по ставке 20%, тыс. руб.	48	56
5. Сумма налога с оборота, которая может быть направлена на погашение кредитов банка при вышеуказанных условиях, — 50% суммы, приведенной в п. 4, тыс. руб.	24	28

Сумма налога с оборота, которая может быть направлена на погашение ссуд банка за каждый отчетный месяц, определяется аналогичным образом: фактическая реализация дополнительно выпущенных товаров — как разность между общим количеством реализованных за отчетный месяц товаров (на расширение производства которых выдана ссуда) и среднемесячным количеством их, реализованных до сдачи в эксплуатацию прокредитованных банком новых производственных мощностей.

На сумму налога с оборота, направляемую для расчетов с банком по выданным ссудам, уменьшаются взносы в бюджет этого вида доходов.

Если плательщиком налога с оборота являются оптово-сбытовые организации, а не предприятия, то последние один раз в месяц представляют финансовую по месту своего нахождения расчеты реализации товаров, дополнительно выпущенных за счет осуществления кредитуемых мероприятий, а также налога с оборота по этим товарам. На основе этих расчетов предприятия за счет бюджета возмещается сумма налога с оборота, направляемая в установленном порядке на погашение кредитов.

Следует учитывать, что последние могут погашаться за счет налога с оборота лишь в течение шести лет со дня выдачи первой ссуды и в размерах не выше предусмотренных к погашению из поступлений налога с оборота по плановому расчету.

Взаимоотношения предприятий с бюджетом изменяются также в связи с новым порядком восполнения недостатка оборотных средств. Предприятия, не выполнявшие (по зависящим от их хозяйственно-финансовой деятельности причинам) план по прибыли или допустившие сверхплановые убытки, что привело к образованию недостатка оборотных средств, должны возмещать последний за счет сверхплановой прибыли, полученной от проведения в последующий период соответствующих организационно-технических мероприятий, а в необходимых случаях — временного (не более чем до двух лет) сокращения до 30% размера отчислений от прибыли в поощрительные фонды предприятия.

Образовавшийся у предприятий недостаток оборотных средств может быть восполнен за счет кредитов госбанка, которые выдаются сроком до двух лет по ходатайствам министерств, ведомств, их главков, управлений, исполкомов Советов депутатов трудящихся под обязательство предприятий о проведении конкретных мероприятий, обеспечивающих получение сверхплановой прибыли в размерах, необходимых для доведения наличия оборотных средств до установленного норматива. В обязательствах (для определения сроков погашения кредита) указываются сроки осуществления организационно-технических мероприятий и приводится расчет их экономической эффективности. Если недостаток оборотных средств предприятий возник по причинам, не зависящим от их хозяйственной деятельности, он возмещается за счет средств вышестоящих организаций.

Недостаток оборотных средств, образовавшийся у вновь введенных в действие предприятий и только по итогам первых двух лет их эксплуатации, покрывается за счет средств государственного бюджета.

Опыт показывает, что новые принципы взаимоотношений предприятия с бюджетом способствовали повышению их заинтересованности в совершенствовании производства, а также увеличению размеров поощрительных фондов и доходов государственного бюджета.

Н. Хрулев

Расчет нормативов экономического стимулирования

Применение групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования предприятий имеет важнейшее значение. Однако опыт их разработки показал, что ряд методических и практических вопросов еще не нашел должного решения.

При разработке групповых нормативов первостепенное значение имеет методика определения величины средств, которые могут быть направлены из прибыли на образование фондов экономического стимулирования в размерах, обеспечивающих их назначение. Между тем принятый порядок определения размера фондов и на их основе расчет нормативов отчислений из прибыли применимы лишь на первом этапе хозяйственной реформы. Ведь они учитывают дополнительные обязательства предприятий по увеличению объема реализации продукции (прибыли), причем сугубо индивидуальные в силу существующих различий в условиях производства и имеющихся резервов.

При определении размеров поощрительных фондов и расчете групповых стабильных нормативов необходимо учесть следующие обстоятельства:

отчисления, направляемые из прибыли в фонд материального поощрения, должны обеспечить реальную заинтересованность коллективов предприятий в повышении эффективности производства;

ограничение размера средств, направляемых в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, величиной фактических ассигнований на эти цели из бывшего фонда предприятия снижает роль данного фонда как экономического стимулятора производства. Кроме того, указанный порядок закрепляет существующее положение, при котором предприятия, получающие в условиях действующих цен большую прибыль, имеют необоснованно высокие по сравнению с другими предприятиями отчисления на жилищное строительство;

определение величины средств, направляемых из прибыли в фонд развития производства, в размерах, запланированных на эти цели по фонду предприятия и на погашение ссуд госбанка, как правило, не отвечает нуждам предприятий. В новых условиях планирования они должны иметь возможность за счет собственных источников ускоренными темпами обновлять свои основные фонды, заменять физически и морально устаревшее оборудование. Только при этом условии предприятия, особенно те из них, которые строились и осваивались в предвоенные годы, могут обеспечить повышение рентабельности производства и качества выпускаемой продукции.

До настоящего времени источниками финансирования капитальных вложений, направляемых на обновление и совершенствование активной части основных фондов, как известно, служили фонд предприятия, выручка от реализации бывшего и жилищного оборудования, ссуды госбанка и ассигнования по централизованному плану капитальных вложений. Практически две трети капитальных вложений

составляли бюджетные средства, немалым более 10% — банковские кредиты.

Размер средств, ассигнуемых на нужды развития производства по централизованному плану капитальных вложений, не покрывается той долей амортизационных отчислений, которая направляется в фонд развития. Поэтому ограничивать размеры этого фонда суммой средств, запланированных по фонду предприятия и на погашение ссуд банка, значит лишить его, а следовательно, и нормативы отчислений из прибыли. Предприятия могут оказаться в тяжелом положении после того, как на новую систему планирования будет переведена вся промышленность и финансирование затрат по обновлению основных фондов, как правило, станет производиться за счет их собственных источников.

Размер отчислений от прибыли в фонд развития производства, исчисленный по методике Межведомственной комиссии, в среднем по машиностроительным предприятиям составляет примерно 0,3% стоимости основных производственных фондов. О малой величине этих отчислений говорит и тот факт, что по предприятиям, перешедшим на новую систему в 1966 году, на образование фонда развития производства по утвержденным нормативам направлено всего 1,4% полученной прибыли. Если отчисления в фонд развития производства будут столь ограничены, то машиностроительные предприятия смогут осуществить обновление оборудования за счет этого фонда только через 35 лет.

Нормативы отчислений от прибыли в фонд развития производства не будут, таким образом, отвечать нуждам предприятий. Кроме того, они будут носить случайный характер, поскольку целиком зависит от того, предусматривались ли прежде ассигнования из фонда предприятия на новую технику или нет, получало ли предприятие на эти цели ссуды.

Нами проведен анализ масштабов обновления основных фондов по группе машиностроительных заводов за счет фонда предприятия и ссуд госбанка. Оказалось, что в среднем по группе размер этих средств (в процентах к стоимости основных фондов предприятий) составил: в 1964 году — 1,418%, в 1965 году — 0,312, в 1966 году — 0,149%. Причем «амплитуда» колебаний по отдельным заводам была весьма значительной: в 1964 году — 0,021 — 2,13%; в 1966 году — 0,038 — 0,542% стоимости основных фондов. Установить здесь какую-либо объективную закономерность, чтобы на ее основе создать нормативы, вряд ли возможно. Обращает на себя внимание тот факт, что средства предприятий данной группы, направляемые на развитие производства, с каждым годом уменьшались.

По нашему мнению, размер средств для установления групповых нормативов отчислений из прибыли в фонды предприятий может определяться следующим образом:

1. По фонду материального поощрения. Устанавливается дифференцированный по отраслям и группам предприятий процент от суммы должностных окладов инженерно-технических работников и служащих в зависимости от специфики предприятий и сложившегося удельного веса премий в заработной плате этих категорий работников. К расчетной по этому проценту сумме добавляются средства, предназначенные для единовременного поощрения отличившихся рабочих, руководящих и инженерно-технических работников и служащих за выполнение важных производственных заданий, а также для оказания материальной помощи работникам предприятия (1—2% фонда заработной платы персонала предприятия) и выплаты вознаграждения за годовые

итоги работы предприятия (3,3% фонда заработной платы персонала предприятия).

2. По фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Размер отчислений, направляемых из прибыли в этот фонд, определяется дифференцированно в зависимости от размещения предприятий. Для тех из них, которые расположены в крупных промышленных и культурных центрах, он устанавливается на уровне, фактически сложившемся за последние два-три года. Для предприятий, находящихся в менее благоприятных условиях (сравнительно небольшие города), этот фонд увеличивается на 20—25% по сравнению с производственными единицами первой группы. Предприятиям, находящимся вне населенных пунктов, в отдаленных местностях, где социально-культурное обеспечение и строительство жилья осуществляется как правило, только за счет их средств, норматив отчислений в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства должен существенно превышать норматива предприятий первой группы.

3. По фонду развития производства. Размер отчислений из прибыли в данный фонд должен быть таким, чтобы нормально работающее предприятие имело возможность финансировать обновление и совершенствование своих основных фондов в такой мере, как это диктуется требованиями технического прогресса. Величина норматива отчислений из прибыли в фонд развития производства (в процентах к стоимости основных фондов) может быть определена следующим образом:

$$H_{ф.р.} = Y_{\phi} \cdot \left(D - \frac{A_{\phi} \cdot O_{\phi}}{100} \right), \quad (1)$$

где

- Y_{ϕ} — удельный вес оборудования в стоимости основных фондов;
- D — средства, направляемые в фонд развития производства, в процентах к стоимости оборудования;
- A_{ϕ} — норма амортизационных отчислений на полное восстановление активной части основных фондов;
- O_{ϕ} — часть амортизации (на реновацию), направляемая в фонд развития, в процентах.

Поскольку удельный вес активной части основных фондов в общей их стоимости в формуле (1) учтен в виде первого сомножителя, величину O_{ϕ} следует дифференцировать в зависимости от степени износа станочного парка. В этом случае для каждого конкретного предприятия (или их группы) ее можно определить по формуле:

$$O_{\phi} = \frac{O_{\phi}}{I} \cdot I_1, \quad (2)$$

где

- O_{ϕ} — часть амортизации (на реновацию), направляемая в фонд развития производства данного предприятия;
- O_{ϕ} — установленный для отрасли процент отчислений от амортизации в фонд развития;
- I_1 — степень износа активной части основных фондов данного предприятия;
- I — степень износа активной части основных фондов в среднем по отрасли.

Предложенный порядок определения норматива отчислений в фонд развития производства, на наш взгляд, позволяет учесть структуру основных фондов, техническое состояние оборудования, предусмотреть обновление активной части основных фондов на заводах с низким техническим уровнем и тем самым постепенное выравнивание

его в масштабе отрасли, обеспечить возможность для всех предприятий через определенный промежуток времени полностью обновлять станочный парк за счет собственных средств.

Приведем пример расчета норматива отчислений из прибыли в фонд развития производства. Удельный вес оборудования в стоимости основных фондов предприятия (Y_{ϕ}) составляет 39,5%, степень износа станков — 49%. Величина D в этом случае составит 0,1225. (Значение этого показателя определяется в зависимости от степени износа фондов, минимальная величина — 0,05, максимальная — 0,20).

Средняя норма амортизационных отчислений на реновацию активной части фондов (A_{ϕ}) равна 3,47%, степень износа оборудования в целом по отрасли — 53,15%, значит, величина отчислений в фонд развития производства от амортизации (O_{ϕ}) по отраслевой норме 45% для предприятия составит 0,415 $(0,45 \times 0,49) : 0,5315$. Норматив отчислений из прибыли в фонд развития будет равен $0,427 [0,395 \times \times (0,1225 - 0,0347 \times 0,415)]$.

Некоторые экономисты высказывают сомнения в целесообразности увеличения фондов развития производства, мотивируя это тем, что в настоящее время предприятия испытывают трудности в приобретении оборудования, средств механизации, строительных материалов за счет средств этого фонда. Действительно, даже те фонды развития производства, которые были образованы на сравнительно небольшом числе предприятий, первыми перешедших на новую систему планирования, не обеспечиваются в полной мере материальными ресурсами. Однако в данном случае нужно учитывать следующее.

Во-первых, практика работы в новых условиях показывает, что многие предприятия, стремясь к лучшему использованию производственных фондов, высвобождают значительное количество оборудования, сокращают запасы товарно-материальных ценностей, уменьшают заявки на новое оборудование. С переводом всей промышленности на новую систему эта тенденция может привести к ликвидации дефицита многих видов материальных ресурсов.

Во-вторых, средства фонда развития производства являются собственными средствами предприятий и при неполном их использовании по окончании года не изымаются. Поэтому заводы могут подождать с приобретением необходимого им оборудования, не боясь, что предназначенные на него ассигнования будут сняты.

В-третьих, постепенный переход на новую систему планирования строительных предприятий, несомненно, вызовет рост объема производства в этой отрасли, появится возможность более полно удовлетворять заявки промышленных предприятий на цемент, кирпич и другие строительные материалы. Таким образом, проблема «отоваривания» фондов развития будет постепенно решена.

Большое значение при разработке групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды предприятия имеет выделение и анализ зависимости размеров этих фондов от различных факторов и выбор наиболее значимых признаков для группировки предприятий. В основу ее, по нашему мнению, можно положить следующие наиболее значимые признаки: характер выпускаемой продукции, местонахождение предприятия, структуру основных фондов, техническое состояние (степень износа) оборудования. С учетом этих признаков все предприятия отрасли могут быть распределены по группам и для каждой из них рассчитаны нормативы отчислений из прибыли.

При определении нормативов отчислений из прибыли на образование фондов экономического стимулирования показателю рентабельности рассчитывается по балансовой прибыли за вычетом из нее платы за производственные фонды, фиксированных (рентных) плате-

жей в бюджет и процентов за банковский кредит. Таким образом, норматив отчислений за уровень рентабельности находится в прямой зависимости от суммы прибыли, остающейся после вычета платы за производственные фонды, а следовательно, и от размера ее, установленного для данной группы предприятий.

Известно, что общая сумма прибыли, уровень рентабельности предприятия в значительной степени определяются структурой производственных фондов, в том числе удельным весом оборотных средств в общей их сумме, скоростью их оборачиваемости, а также техническим состоянием станочного парка. С учетом этого нами предлагается следующий порядок дифференциации платы за производственные фонды предприятий:

1. Установленная среднеотраслевая норма платы дифференцируется по группам предприятий с учетом удельного веса оборотных средств предприятий данной группы в общей сумме их производственных фондов:

$$H_a = H_{cp} \cdot \frac{y_{ab}}{y_{cp}} \quad (3)$$

где

H_a — норматив платы за фонды для предприятий данной группы, рассчитанный с учетом удельного веса оборотных средств;

H_{cp} — среднеотраслевый норматив платы за фонды;

y_{ab} — удельный вес оборотных средств в общей сумме производственных фондов в среднем по отрасли;

y_{cp} — удельный вес оборотных средств в производственных фондах данной группы предприятий.

2. Рассчитанная таким образом групповая норма платы за фонды корректируется на коэффициент, учитывающий длительность оборота оборотных средств ($K_{об}$). Для группы предприятий, у которых длительность оборота равна среднеотраслевой, коэффициент равен единице; при длительности оборота меньшей среднеотраслевой коэффициент больше единицы, и наоборот. Значение коэффициента можно определить по формуле

$$K_{об} = \frac{D_{cp}}{D_1} \quad (4)$$

где

D_{cp} — средняя длительность оборота оборотных средств по отрасли;

D_1 — длительность оборота оборотных средств в среднем по предприятиям данной группы.

3. Вводится второй поправочный коэффициент, учитывающий степень износа активной части основных фондов ($K_{из}$). Чем он больше по сравнению со среднеотраслевой величиной, тем меньше коэффициент, и наоборот:

$$K_{из} = \frac{H_{cp}}{H_1} \quad (5)$$

где

H_{cp} — среднеотраслевая величина износа активной части производственных основных фондов;

H_1 — степень износа оборудования предприятий данной группы.

Окончательная дифференцированная норма платы за производственные фонды для данной группы предприятий определяется по формуле

$$H = H_a \cdot K_{об} \cdot K_{из} \quad (6)$$

В целом все предприятия отрасли вносят плату за производственные фонды в размере, установленном среднеотраслевой нормой. При-

ведом пример расчета дифференцированной нормы платы за производственные фонды по группам предприятий (см. таблицу).

Таблица

Группа предприятий	Дифференциация по удельному весу оборотных средств		Корректировка с учетом длительности оборота оборотных средств		Корректировка с учетом износа активной части основных фондов		Норматив платы с учетом трех факторов, %
	удельный вес оборотных средств, %	норма платы, %	длительность оборота в днях	коэффициент корректировки	процент износа	коэффициент корректировки	
1	54,7	7,2	9,55	0,64	55,1	0,96	4,42
2	57,3	7,56	5,56	1,10	48,8	1,09	9,07
3	43,2	5,7	6,17	0,99	55,6	0,95	5,36
4	44,9	5,94	5,0	1,23	48,8	1,09	7,97
5	50,7	6,72	6,67	0,92	42,4	1,25	7,73
6	16,6	2,16	1,87	3,3	55,6	0,95	6,77
В среднем по отраслям	45,4	6,0	6,15	1,0	53,15	1,0	6,0

Конечно, дифференциация платы за фонды должна иметь разумные пределы. Снижая ставку для остальных в техническом отношении предприятий, необходимо иметь в виду, что уравниловка в вопросах материального поощрения ослабит стимулы к техническому их перевооружению.

Групповые нормативы за каждый процент увеличения объема реализации (прибыли) и за уровень рентабельности определяются как частное от деления среднего для каждой группы предприятий размера средств, рассчитанного указанными выше методами, на усредненные показатели роста объема реализации (прибыли) и уровня рентабельности.

Одним из основных требований, предъявляемых к предприятиям при переводе на новую систему, является наличие у них достаточного уровня рентабельности, обеспечивающего возможность внесения платы за производственные фонды, уплаты процентов за банковский кредит, образования фондов экономического стимулирования и покрытия плановых затрат. Однако отдельные предприятия при существующих ценах не имеют такого уровня рентабельности. Частично эти различия сглаживаются дифференциацией нормы платы за производственные фонды, но и после этого рентабельность многих предприятий не обеспечивает образования фондов стимулирования в достаточных размерах. Поэтому вполне возможно групповые нормативы корректировать в зависимости от величины плановых показателей конкретного предприятия.

Индивидуальный норматив, рассчитанный на базе группового, определяется по следующей формуле:

$$H_a = H_r \cdot \frac{P_a}{P_r} \cdot \frac{P_r}{P_n} \quad (7)$$

где

H_a и H_r — соответственно индивидуальный и групповой нормативы отчислений из прибыли в фонды экономического стимулирования;

P_a и P_r — размер индивидуального и группового фондов стимулирования;

P_n и P_r — индивидуальный и групповой плановые показатели.

Следует иметь в виду, что различия в уровнях рентабельности останутся, как показывают предварительные расчеты, и после введения новых цен, однако они будут менее значительными. Правильная группировка предприятий, дифференциация платы за фонды, учет таких объективных факторов, как характер выпускаемой продукции и структура затрат на производство, структура и состояние производственных фондов, создадут предприятиям равные возможности и условия в деле дальнейшего повышения эффективности производства.

Я. Градштейн

Учитывать особенности отрасли

Массовый перевод сезонных предприятий пищевой промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования будет начат со второго квартала 1967 года. Поэтому необходимо безотлагательно решить ряд методических вопросов, связанных со спецификой их работы — несомпадением времени переработки сырья и реализации продукции. Например, в первичном виноделии переработка винограда производится в течение 25—40 дней данного года, выпуск же товарной продукции и ее реализация — в основном в следующем году. Предприятия консервной промышленности выпускают до 70% годового производства плодовоовощной продукции в течение четырех месяцев (июль — октябрь). Реализуется же она в течение года вплоть до наступления следующего сезона, причем в тех кварталах, когда производится наибольшая часть консервов, объем реализации, как правило, наименьший.

Методические указания по переводу предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, разработанные Межведомственной комиссией при Госплане СССР, предусматривают оценку их деятельности по показателям «объем реализуемой продукции (или прибыли)» и «уровень рентабельности». По мере их выполнения производится отчисления в поощрительные фонды. Однако такие критерии, по нашему мнению, не вполне применимы для оценки деятельности и образования поощрительных фондов предприятий сезонных отраслей. Возможный годовой объем реализуемой ими продукции в основном зависит от результатов их деятельности в течение сезона. Вполне возможно, что предприятия, значительно перевыполнив планы производства, снижат себестоимость продукции, повысят ее качество и вместе с тем не справятся с заданиями по реализации продукции и прибыли. Наоборот, перевыполнение этих заданий, не представляющее, кстати, особых трудностей в условиях, когда реализуется продукция, изготовленная в минувшем году, позволяет сезонным предприятиям образовывать значительные поощрительные фонды и в том случае, если объем производства данного года ниже планового.

В винодельческой и консервной отраслях промышленности в период сезона производится значительное количество полуфабрикатов (виноматериалы, соки, солод, томат-паста и др.), которые, как пра-

вило, только в следующем году используются для выработки готовой продукции. При действующем порядке удорожания или снижения себестоимости этих полуфабрикатов отражается на результатах хозяйственной деятельности того периода, когда они применяются для изготовления готовых изделий, а не того, когда они произведены. По нашему мнению, такие полуфабрикаты следует оценивать по оптовым ценам и по мере их выработки включать в товарную продукцию предприятия. В преysкурах оптовых цен необходимо предусмотреть систему скидок и надбавок в зависимости от их качества.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно осуществлять оценку деятельности и экономического стимулирование сезонных предприятий по показателям объема произведенной товарной продукции и условной рентабельности ($P_{усл}$). Величину последнего можно рассчитать по следующей формуле:

$$P_{усл} = \frac{P_{усл} - A - K}{\Phi_{ср}} \times 100, \quad (1)$$

где

$P_{усл}$ — условная прибыль, тыс. руб.;

A — плата за производственные фонды, тыс. руб.;

K — проценты за кредит, тыс. руб.;

$\Phi_{ср}$ — среднегодовая стоимость производственных фондов, тыс. руб.

В свою очередь условная прибыль определяется как разница между объемом производимой товарной продукции (в оптовых ценах предприятия) и ее себестоимостью. Для обеспечения выполнения финансовых обязательств, образования поощрительных фондов и удовлетворения других нужд предприятия следует установить порядок, согласно которому его хозяйственная деятельность оценивается положительно только при условии выполнения плана по объему реализации и балансовой прибыли.

Однако и в этом случае трудно разработать долгосрочные отраслевые и групповые нормативы отчислений в поощрительные фонды, не элиминируя влияние факторов, не зависящих от деятельности предприятий и вместе с тем существенно влияющих на эффективность их работы. Одним из таких факторов является неодинаковая оценка средств труда. Сходные по составу и технической характеристике элементы основных фондов на различных предприятиях имеют неодинаковую стоимость (отечественное и импортное оборудование, агрегаты разных заводов). Поэтому назрела необходимость новой переоценки основных фондов.

Второй фактор обусловлен неправильным методическим подходом к установлению размера оборотных средств, а также существенным различием между уровнем платы за производственные фонды и процентами за кредит. Предприятия с сезонным характером производства устанавливают нормативы оборотных средств по всем кредитным видам товарно-материальных ценностей на уровне минимально необходимых запасов.

По многим видам ценностей эти минимальные запасы крайне невелики. Следовательно, нормативы занимают небольшой удельный вес в общей сумме оборотных средств, при росте или уменьшении объема производства и реализации продукции меняются незначительно или остаются прежними. Поэтому при небольшом росте объема реализации продукции (прибыли) создается видимость резкого роста рентабельности, так как знаменатель формулы (1) почти не увеличивается, хотя нормируемые оборотные средства в действительности возрастают за счет кредитов госбанка. Поскольку ставка процента за

кредит под сезонные запасы товарно-материальных ценностей установлен значительно ниже, чем норматив платы за фонды, числитель формулы (1) уменьшается относительно на небольшую величину при существенном росте объема реализации и соответственно балансовой прибыли. Объективно предприятия оказываются заинтересованными в том, чтобы замещать собственные оборотные средства заемными — кредитами госбанка.

По нашему мнению, целесообразно показатель рентабельности исчислять как отношение прибыли (за вычетом платы за фонды и процентов за кредит) к сумме основных фондов и всех оборотных средств предприятия. Как известно, последние представляют собой совокупность оборотных производственных фондов и фондов обращения. При этом ставку за все виды непросроченных кредитов госбанка под запасы материальных ценностей и расчетные документы в пути следует установить на уровне размера платы за фонды. Предложенный порядок расчета этого показателя усилит экономические стимулы к сохранению оптимальных размеров оборотных фондов, формируемых как за счет собственных, так и заемных средств. В настоящее время такие стимулы явно недостаточны, в результате чего неоправданно быстрыми темпами возрастают оборотные фонды обращения.

Недостатки в системе ценообразования представляют собой третий фактор, препятствующий установлению стабильных отраслевых (групповых) нормативов отчислений в поощрительные фонды. Они заключаются в следующем: цены на некоторые виды продукции не согласованы с ценами на сырье, что порождает разорентабельность изделий; на отдельные виды продукции (вина, ликерно-водочные изделия, пиво) установлены цены «франко-вагон станция назначения», тогда как следовало бы ввести цены «франко-вагон станция отправления»; в ценах на многие виды сырья (например, на сахарную свеклу) не учтены качественные его характеристики — содержание в нем полезных компонентов.

По нашему мнению, на сельскохозяйственное сырье следует установить двойные цены: по одним должны осуществляться расчеты с сельскохозяйственными предприятиями, по другим сырье — включаться в производственные издержки. Первые могут быть сохранены на уровне действующих закупочных цен, вторые — установлены на уровне средней стоимости единицы данного вида сырья с учетом его кондиций. К этому базису следует установить систему бонификаций и рефакций за изменение качественных признаков сырья, влияющих на эффективность промышленного производства. Разница между стоимостью сырья в двух оценках должна регулироваться расчетами с бюджетом.

Четвертый фактор, обуславливающий неравномерность производства в сезонных отраслях пищевой промышленности и, следовательно, препятствующий установлению стабильных отраслевых (групповых) нормативов отчислений в поощрительные фонды, — изменения в объеме заготовок сельскохозяйственного сырья в зависимости от урожайности, погодных условий и т. д. В связи с этим, по нашему мнению, следует образовывать резервный фонд министерства (главка, треста) за счет отчислений от прибыли в те годы, когда объемы заготовки сырья и производства продукции резко превышают установленные планом показатели. За счет этого резерва можно обеспечить перечисление в бюджет платы за фонды, процентов за кредит и образование поощрительных фондов (хотя и в пониженных размерах) в те годы, когда снижение заготовок вызовет соответствующее уменьшение объема реализации и прибыли. Образование и использование средств резервного фонда должны осуществляться по специальным нормативам.

Для укрепления хозрасчета необходимо установление взаимной ответственности поставщиков сельскохозяйственного сырья и перерабатывающих предприятий за своевременную поставку и приемку продукции надлежащего качества.

Эффективность новой системы материального стимулирования, на наш взгляд, снижается тем, что сохраняются многие из ранее действовавших премиальных положений. Так, наряду со стимулированием из фонда материального поощрения производится премирование за внедрение новой техники, переработку скоропортящегося сырья, выполнение плана экспортных поставок, экономия топлива и энергии, за создание и выпуск новых и улучшенных товаров народного потребления. Такая множественность премиальных положений была оправдана в то время, когда действовали преимущественно административные методы управления. Новые показатели планирования отражают эффект от внедрения новой техники, освоения новых, улучшенных изделий (повышение цен и, следовательно, прибыли приводит к увеличению отчислений в поощрительные фонды), экономии топлива и энергии, сдачи металлолома и т. д. Поэтому порядок многоканального премирования снижает значение фонда материального поощрения. По нашему мнению, в новых условиях единственным источником премирования работников предприятия (кроме премий из фонда заработной платы) должен быть фонд материального поощрения. В пределах выделенных из этого фонда средств можно предусмотреть поощренные размеры стимулирования соответствующих должностных лиц за выполнение и перевыполнение заданий по новой технике, поставке на экспорт и т. д.

На предприятиях сезонных отраслей пищевой промышленности коллектив трудится особо напряженно в период массового поступления и переработки сырья. В связи с этим следует рекомендовать такой порядок премирования, согласно которому размеры премий из фонда материального поощрения всем категориям промышленно-производственного персонала в период сезона были бы больше, чем в межсезонный. Более высокая оплата труда облегчит нам на работу необходимого количества временных рабочих. Они не будут получать вознаграждение по итогам года, что компенсируется повышенными размерами премий, выплачиваемых в период сезона.

Так как ИТР и служащие предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, не получают премий из фонда заработной платы, следует пересмотреть коэффициенты корректировки планового фонда заработной платы в связи с перевыполнением производственной программы. Это усилит контроль госбанка за соблюдением фондов заработной платы, что особенно важно в условиях, когда показатель производительности труда становится расчетным.

(г. Жиневе)

В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования



Б. Буханевич,
зам. сектора НИИЗ
Госплана СССР

Вопросы повышения производительности труда в промышленности

Одна из важнейших задач текущего пятилетия заключается в том, чтобы, обеспечивая для общества изобилие материальных благ, занять вместе с тем как можно меньше работников в сфере материального производства. Это возможно только на основе резкого повышения производительности труда. Так, в 1928 году на 100 человек, занятых в материальном производстве, приходилось примерно 9 работающих в обслуживающих отраслях, в 1965 году — 35, а к 1970 году будет около 40 человек.

В условиях, когда по сравнению со сферой материального производства численность трудящихся растет быстрее в сфере культурного и бытового обслуживания, общество может получить для материального производства сравнительно ограниченное количество трудовых ресурсов,

от которых поэтому требуется высокая производительность труда.

В соответствии с Директивками XXIII сессии КПСС за 1966—1970 годы в промышленности производительность труда должна возрасти на 33—35%, что означает ежегодный прирост в 5,9—6,2%. Этот прирост необходимо обеспечить на основе технического прогресса, совершенствования организации и улучшения условий труда, усиления экономического стимулирования производства и материального поощрения трудящихся.

Производительность труда в промышленности СССР неуклонно повышается, причем по темпам ее роста наша страна опережает зарубежные страны. Это подтверждают данные о среднегодовой скорости прироста на одного рабочего (таблица 1).

Таблица 1*
(в %)

Годы	СССР	США	Англия	Франция	ФРГ
1961—1965 в том числе	6,2	4,2	3,1	5,4	4,9
1961—1967	7,4	3,7	2,3	6,3	4,3
1968—1969	5,3	4,5	3,8	4,6	5,5
1965 к 1964	5,0	4,0	3,1	1,8	3,9

* Данные таблицы приведены в сопоставимый вид.

В 1965 году в промышленности СССР производительность труда была выше по сравнению с 1940 годом в 3,7 раза, а с 1960 годом — в 2,6 раза (в расчете на одного работающего).

Вместе с тем необходимо отметить, что темпы роста производительности труда в промышленности СССР в последние годы несколько замедлились. Так, в среднем за 1951—1965 годы они составили 8,2%, за

1966—1970 годы — 6,5, за 1961—1966 годы — 4,6%. Это вынудило, в частности, следствием перестройки управления промышленностью, ликвидации министерств, что в значительной степени задержало технический прогресс и затормозило решение многих организационных вопросов. Сейчас в результате восстановления отраслевого принципа управления промышленностью скрупулезно разрабатывается план для роста производительности труда.

Что же формирует уровень производительности труда, какие факторы определяют эту величину?

«Производительность силы труда», писал К. Маркс, — определяется разнообрази-

ем обстоятельств, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, развитием различных средств производства и, наконец, природными условиями¹.

Производительность труда является итогом, результативным показателем, характеризующим эффективность производства. Поэтому почти любые изменения в работе предприятия находят в нем то или иное отражение. Всякие перемены в технике, организации производства труда сказываются на этом показателе.

Резервы технического совершенствования производства

Состав оборудования. Всякая страна, вступающая на путь индустриального развития, получает для своего технического вооружения новое, последнего образца оборудование. С индустриальной зрелостью повышается и средний возраст оборудования.

Сейчас в отдельных отраслях нашей промышленности в составе технологического оборудования насчитывается 30—40% морально устаревшего оборудования, эксплуатация которого связана с излишними затратами труда. Так, в черной металлургии в 1962 году 45 доменных печей имели возраст от 21 года и выше, в том числе 13 доменных печей — от 61 года и выше; 30 мартеновских печей эксплуатировались более 61 года. В настоящее время на устаревших агрегатах производится 3,2 миллиона тонн чугуна, 6,3 миллиона тонн стали и 9,2 миллиона тонн проката в год. Однако пока еще нет возможности отказаться от этого оборудования. Замена его возмоз с той же общими возможностями должна быть повышена производительность труда в среднем на одного занятого в металлургии примерно на 15—16%.

Большое количество морально и физически устаревшего оборудования в текстильной промышленности: 45% чесальных машин, 20% ленточных, 48% роничных, 34% прядильных, свыше 50% ткацких станков эксплуатируются свыше 20 лет. В текстильном производстве свыше 25% машин имеют срок службы более 50 лет. Подобное положение характерно и для некоторых других отраслей.

Наша задача — не только увеличить выпуск нового, но и организовать модернизацию действующего оборудования. Между тем она провозвонует у нас в большинстве мнстватах. Так, в машиностроении 4% поддерживается ежегодно не более 3% станков и агрегатов, причем во многих случаях это не дает больших эффектов.

Что касается структуры оборудования, то и здесь имеются значительные резервы.

Например, в станочном парке СССР токарные и фрезерные станки занимали в 1962 году 37%. Более прогрессивные шлифовальные и полировальные — 12%. В парке металлорежущих станков имеется пока незначительное количество автоматов и полуавтоматов.

Сейчас принимаются меры по расширению производства кузнечно-прессового оборудования, а также станков-автоматов и полуавтоматов. Для выпуска этих продуктов требуется строй новые производственные мощности, в частности, расширения киешев завод станков-автоматов имени Горького.

Чем совершеннее технология производства, тем больше экономится живого труда. Например, внедрение точных методов литья снижает трудоемкость по сравнению с механической обработкой в 5—6 раз. В промышленности уже осуществлена значительная работа по совершенствованию технологии производства. Однако имеются еще большие резервы. Так, на предприятиях машиностроения и металлообработки не используются широкие возможности точных методов литья, прогрессивные виды штамповки, сварки.

Недостаточное количество сталей выплавляется в нашей стране в соответствии с применением кислорода. Между тем этот метод позволяет в 1,5 раза повысить выработку на одного рабочего. Быстрее должна совершенствоваться технология и в других отраслях.

Механизация и автоматизация. Пока еще значительная часть наших рабочих занята ручным трудом. Особенно слабо (на одну треть) механизирован труд во вспомогательных производствах и цехах. Это обуславливает предприятие содержать излишнюю численность работников. В лесозаготовительной промышленности, например, механизированная значительная часть работ по заготовке, трелевке, вывозке и погрузке древесины в железнодорожные вагоны. Однако обрбика сучьев, на которой занято 118 тысяч человек, осуществляется в основном (на 95%) вручную.

Во многих отраслях механизация производства внедряется не комплексно: в од-

¹ К. Маркс Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 48.

ном технологическом потоке с высокотехнологичными участками, агрегатами, рабочими местами, работа на которых ведется непрерывно. Около 60% капитальных вложений издается ныне на строительство зданий и сооружений и лишь немногим более трети — на активную часть основных производственных фондов. Декларация XXIII съезда КПСС предусматривает более рациональное использование капитальных вложений. Для этого намечено в первую очередь направлять капитальные вложения на модернизацию действующих предприятий, внедрение автоматизацию производства, устранение «узких мест».

Заэлектроруженность труда. На произ-

Резервы организационного совершенствования производства

Специализация производства. Организация номенклатуры продукции открывает широкие возможности для внедрения передовых методов производства, повышения в результате этого производительности труда. Между тем значительное количество предприятий во многих отраслях промышленности СССР остаются еще универсальными. Могло бы развиваться производственная и технологическая специализация, что вынуждает многие предприятия производить с неоправданно большими затратами труда почти все применяемые материалы и детали, включая нормализованные и стандартные. По выборочным данным, в машиностроении на каждые 100 предприятий 99 сами изготавливают для своих нужд зубчатые колеса, кривошипы, метки. 71 — чулуны, 57 — шпесте, 27 — стальные литые, 84 — поковки, 76 — штамповки. В номенклатуре на многих предприятий велика доля продукции, не соответствующей их профилю: в машиностроении она составляет 25%, в текстильном, химическом, буровом, металлургическом и электротехническом машиностроении — 38, на предприятиях автомобильной промышленности — 20—35%.

Потенцие производительности — резерв, на основе которого можно использовать на предприятиях, которые выпускают литейные образцы для собственных нужд. Распылено также производство инструментов. В частности, на 5,7 тысячи объединений СССР предприятий 3,9 тысяч занимались в 1964 году изготовлением для себя инструментов различных видов.

Наличие недостатка инструментов приводит к самым ближайшим работам от отрыва от производства на неспециализированных заводах. Поэтому между машиностроительными заводами в районах деятельности по производству инструментов целесообразно установить взаимную кооперацию по производству инструментов, механизмов, а также на выпуске определенных его видов. Это позволит производительности труда в целом по инструментальному производству.

Потенциальность труда. Большое влияние оказывает на уровень электорооруженности труда. Это синтетический показатель, характеризующий общий технико-экономический уровень, поскольку современная техника является преимущественно электрической.

Повышение электорооруженности труда в СССР началось из крупных задач второго пятилетнего плана. Задат дальнейшего роста электорооруженности в том, что темп роста электороэнергетики обогнал средний темп роста объема производства по промышленности в целом. Так, за 1966—1970 годы общий объем промышленного производства должен возрасти в 1,5 раза, а производство электороэнергии — в 1,7 раза.

В пятилетке специализация производства будет развиваться как путем проведения организационных мер, так и в результате создания новых специализированных мощностей.

В промышленности СССР высок уровень не вспомогательных рабочих, что в значительной мере является следствием отставания в специализации вспомогательных служб, особенно в отношении рабочих на ремонтных работах и выполнении транспортно-складских операций, а также того, что на вспомогательных работах еще много ручного труда. В пятилетке будет проводиться дальнейшая специализация инструментального производства, улучшится ремонтное дело на основе его централизации, сократится применение ручного труда во вспомогательных операциях, в результате внедрения средств механизации. Все это снизит на общей производительности труда.

Потери рабочего времени. Внутрисменные потери в отдельных отраслях промышленности, по материалам единовременных обследований, уже в течение многих лет составляют 15—20% сменного фонда времени. Значительные потери рабочего времени достигаются из-за простоев, переездов на работу, прогулов и т. д.

Отрицательно сказывается на производительности труда и неритмичная работа многих предприятий, особенно машиностроения. Улучшение организации заработной платы и недостатки в бытовом обслуживании вызывают большую текучесть кадров. Обычно приходится на предприятиях рабочие в течение нескольких месяцев осваивать новую работу и не справляться с нормами. Положения осложняются тем, что многие рабочие, ушедшие с работы по собственному желанию, меняют профессии; при этом на освоение нового времени затрачивается значительное время. Сокращению текучести будут способствовать проводимые сейчас меры по упорядочению заработной платы и обеспечению необходимого единообразия

в оплате труда, предоставление различных преимуществ и привилегий в зависимости от стажа, а также строительство жилья, детских садов, школ и т. д.

Вопросы технического нормирования на многих предприятиях решаются не всегда удовлетворительно, что также тормозит рост производительности труда. В настоящее время в отдельных отраслях промышленности до 75% сделанных работ по опытно-статистическим нормам, многие из которых устарели. Не всегда учитываются размеры, имеющиеся в применяемых нормах. Часто нормам известны технические обоснования, но по существу они не являются. Это относится, например, к «табличным нормам» и к тем, которые построены по весовому соотношению единиц норм. Технически обоснованная норма должна основываться не на средних данных, а исходить из максимального использования местных условий, конкретных предположений высокой производительности.

Существенный недостаток в нормировании труда заключается в том, что для рабочих-повременщиков, удельный вес которых составляет 30—40%, не устанавливаются обоснованные нормативы численности, что приводит к содержанию излишней рабочей силы.

В новых условиях работы предприятий совершенствование нормирования труда имеет особенно важное значение.

В оплате труда сейчас имеются недостатки, снижающие ее стимулирующую роль в повышении производительности труда. Широко распространена в заво-

ской практике подгонка зарплаты к определенному уровню без связи с достигнутой производительностью труда. Рост средней заработной платы до сих пор происходит главным образом за счет понижения минимальных ее размеров у низкооплачиваемых работников и без достаточного подчинения заданию стимулирования роста производительности труда. Среди категорий производственных рабочих. В заработной плате рабочих, ИТР и служащих доля премий снизилась. Внедренная сейчас новая система планирования и экономического стимулирования содержит благоприятные предпосылки для повышения производительности труда и роста оплаты трудящихся, заинтересованная каждого члена производственного коллектива в улучшении качества своей работы.

Уровень производительности труда зависит не только от работы определяющего производственного коллектива, но также от деятельности тех органов управления промышленностью, которые обеспечивают внешние благоприятные условия для роста производительности труда, совершенствования хозяйственных связей с другими предприятиями. Высокопроизводительный труд на предприятии возможен лишь при условии, что министерство выделяет предприятию необходимые современное оборудование, снабжает вовремя и в полном объеме материалами, так организует производственную кооперацию, что соответствует изданию и полуфабрикатам поступает бесперебойно и в срок. Если этого нет, ложатся технологические процессы, нарушаются планирование, ритмичность и в итоге снижается производительность труда.

Планирование производительности труда на предприятии

Планирование производительности труда дает возможность уточнить задания, которые перед предприятием ставит коллектив на выпуск возможно большего объема продукции с наименьшими затратами труда.

При новой системе планирования и экономического стимулирования показатель производительности труда не утверждается в директивном порядке, но это не снижает его значения во внутризаводском и народнохозяйственном планировании. Установление формального фиксирования этой платы в значительной степени зависит от расчетного показателя производительности труда. Именно он формулирует численность и среднюю заработную плату, от которых прямо зависит величина фонда заработной платы.

В планировании производительности труда следует различать два задания: выбор показателя, который возможно точнее отражал бы истинную производительность, и разработку методики расчета темпов роста производительности труда исходя из имеющихся резервов.

В настоящее время для характеристики уровня производительности труда в про-

мышленности принято пользоваться величиной валовой продукции в неизменных ценах. Этот показатель определяется путем деления валовой продукции (или другого, заменяющего его показателя) на среднеспособную численность промышленно-производственного персонала.

Применение показателя валовой продукции в качестве ценностного измерителя объема произведенной продукции давало возможность справедливой критики. Тем не менее, в последнее время влияние на относительную стоимость, изменяющуюся сырьем, объемом кооперированных поставок, ассортимента продукции, цен, а также объема неэквивалентного производства. Между тем величина конечного продукта по своему значению регулируется и определяется самими работниками, деятельностью которых обеспечивается с помощью этого показателя.

В новой системе планирования важнейшим показателем работы предприятия является объем реализованной продукции, который пригоден для оценки выполнения производственной программы, однако непригоден для измерения производитель-

ности труда, так как зависит от ряда моментов, не связанных с ней и характеризующих не только производственную, но и коммерческую деятельность предприятия.

В условиях, когда производственная труд — является расчетным показателем, для измерения ее необходимо применять дифференцированные показатели исходя из специфики той или иной отрасли. За последние годы для этих целей на некоторых предприятиях и даже в отраслях (преимущественно в легкой и пищевой) внедрен показатель нормативной стоимости обработки. По сравнению с показателем валовой продукции он лучше характеризует достигаемую производственную труд, однако находится под воздействием изменений удельного веса «заготовной» и «новомодной» продукции. В химической промышленности широко применяется показатель фактической трудоемкости. В экспериментальном порядке внедряются и другие показатели (чистая продукция и др.). Сейчас каждое предприятие имеет возможность подобрать такой показатель производительности труда, который наиболее полно учитывает особенности производства. Он должен:

отражать соотношение между количеством изготовленной продукции и величиной трудовых затрат на ее производство; точнее характеризовать экономическую продуктивность труда данного коллектива, не зависеть от стоимости, созданной в данном предприятии. Такой показатель не должен испытывать влияния изменений материальных и иных ресурсов предприятия, продукции, объема кооперированных поставок, размера плановой рентабельности и т. д.;

быть доступным для понимания каждого работника, трудящегося, должны давать связь между своими трудовыми усилиями и величиной показателя, тем самым в этом случае будет стимулировать рост производительности труда;

быть оперативным и конкретным, устанавливаемым в результате несложных расчетов. Нужно, чтобы этот показатель можно было быстро доводить до цехов, производственных участков и рабочих мест.

Независимо от того, как решен вопрос о показателе производительности труда, необходимо задать вопрос о способе его определения, темпов его роста.

В настоящее время в практику внедряется методика планирования темпов роста производительности труда по факторам. При этом используется, в основном, классификация факторов роста производительности труда, что дает возможность объединить расчеты всех звеньев плановой системы от предприятия до госплана, и, наоборот, на основании влияния этих факторов на всех этапах прохождения плана и во всех звеньях плановой системы с помощью единого метода учета экономики рабочего времени.

Планирование по факторам является укрупненным, укрупненными расчетами. И все же этот метод совершеннее применяемого

сей в течение многих лет суммарного метода, основанного на динамике отчетных данных и установлении произвольных, исходя из этих данных, заданий по подгруппе производительности труда.

Уже в процессе составления плана необходимо выявлять ту или мероприятия, обеспечивающие рост производительности труда. Метод планирования данного показателя по факторам позволяет конкретно определить, за счет чего должен быть обеспечен рост производительности труда. Вместе с тем он дает возможность в ходе выполнения плана анализировать изменения в производительности труда и принимать необходимые организационные меры. В промышленности факторы роста производительности труда могут быть сведены в четыре группы.

Группа факторов «Повышение технического уровня производства» включает: механизацию и автоматизацию производства, внедрение новых являя оборудования и технологических процессов на базе нового оборудования; совершенствование технологических процессов на базе действующего оборудования; модернизацию действующего оборудования;

изменение конструктивных и иных свойств изделий и изменение сырья, внедрение новых видов материалов.

К группе факторов «Улучшение организации производства и труда» относятся: увеличение норм и зон обслуживания; упрощение цехов, упрощение структуры управления;

сокращение численности вспомогательных и подсобных рабочих, а также служащих и МОП в связи с улучшением организации труда, внедрением рациональных нормативов обслуживания;

уменьшение потерь рабочего времени — увеличение числа дней работы в году (уменьшение выходов на работу в связи с сокращением заболеваемости, отпусков с разрешения администрации, аккредитация простоя);

уменьшение потерь рабочего времени из-за отклонений от нормальных условий работы; увеличение среднего процента выполнения норм выработки (показатель, характеризующий интенсивность и квалификацию труда);

изменение рабочего периода в сезонных отраслях.

Третья группа факторов — «Изменение природных условий» — существенно влияет на производительность труда только в добывающей промышленности (это толщина угольного слоя, стволов деревьев на лесозаготовках, содержание полезных ископаемых в руде и др.).

В группу факторов «Структурные изменения в производстве и прочие факторы» входят:

рост объема производства (относительное уменьшение численности промышленно-производственного персонала);

изменение поставок по кооперации;

изменение удельного веса различных видов продукции и методов производства (способов добычи полезных ископаемых и др.);

изменение численности работников в связи с освоением новых объектов.

Следует учитывать, что в данной классификации отсутствует как самостоятельный фактор социалистическое соревнование, поскольку оно производится за деятельностью наших предприятий и все факторы роста производительности труда. Внедрение нового оборудования и технологических процессов рассматривается как единый фактор, поскольку оборудование не учитывает эффект от нового оборудования и от совершенствования технологического процесса на нем. Отсутствует как самостоятельный фактор и специализация, поскольку влияние ее проявляется в виде производственных, а через технические и организационные факторы.

Степень влияния отдельных факторов на рост производительности труда определяется так, как уже было сказано, методом учета экономики рабочего времени, т. е. путем подсчета возможного уменьшения численности работающих в результате действия каждого фактора. Производительность труда характеризуется отношением объема произведенной продукции к затраченному на это труду (P/T). Поэтому с одинаковым правом при исчислении роста производительности труда можно исходить как из роста численности, так и из уменьшения знаменателя. Удобнее планировать рост производительности труда исходя из возможного уменьшения затрат труда (среднеисчисленной численности работников).

При расчете экономики рабочего времени по факторам величина α определяется только как результат действия данного, без учета влияния других факторов. Например, если в связи с совершенствованием технологии высвобождается некоторое количество работников, то при определении их численности не должно привлекаться во внимание изменение продолжительности рабочего дня, уменьшение потерь рабочего времени и т. д.

Практически расчет осуществляется следующим образом:

Прежде всего устанавливается исходная величина — численность работников, которая необходима для выполнения планового объема производства в условиях базисной производительности труда. Из нее вычитается количество работников, которых можно будет высвободить в связи с внедрением планируемых мероприятий или изменением условий производства.

При этом сопоставляется численность работников, которые необходимы для выполнения плана, как без учета влияния каждого фактора, так и с учетом его. Это легко подсчитывается разными способами, а том числе с помощью формулы

$$a = (100 - \alpha) : (100 - \beta),$$

где α — процент роста производительности труда;

β — процент экономии рабочего времени.

Например, если на данном производстве до введения нового оборудования для выполнения производственной программы требовалось 400, а после его установки — 300 рабочих, то есть потребность была сокращена на 100 человек, или на 25%, то производительность труда за счет этого повысится на

$$a = \frac{100 - 25}{100 - 25} = 33,3\%.$$

Факторы в предлогах, определяющие рост производительности труда, можно разделить по степени их влияния на несколько групп. Большинство их входит в группу, где учитывается изменение трудоемкости единицы продукции в результате проведения определенных технических и организационных мероприятий. Независимо от содержания и характера каждого мероприятия расчет его влияния на численность работающих определяется по формуле

$$q_n = \frac{(T_1 - T_2) \cdot K \cdot 100}{T_1 \cdot C_1} \cdot P \cdot B,$$

где C_1 — условно высвобождаемая численность (%);

T_1 и T_2 — трудоемкость единицы продукции (численность работающих на 100 руб. продукции) до и после внедрения мероприятия;

K — количество единиц продукции;

C_1 — условное количество промышленно-производственного персонала в плановом периоде при сохранении базисной производительности труда;

P — коэффициент распространности численности работающих, на трудовую деятельность которых оказало влияние данное усовершенствование, в % к общей численности промышленно-производственного персонала;

B — часть года, в течение которой будет действовать данное усовершенствование.

Для определения влияния на уровень производительности труда сокращения потерь рабочего времени используется формула

$$\alpha = \frac{(6 - n) \cdot 100}{100 - n},$$

где α — возможное уменьшение численности (%);

n — потери в базисном периоде (%);

β — потери в плановом периоде (%).

Предположим, например, что потери, составляющие в базисном периоде 8%, в плановом периоде будут снижены до 5%. Это даст возможность уменьшить плановую численность работников на

$$\alpha = \frac{100 - 5}{100 - 5} = 3,1\%.$$

Для определения абсолютного размера возможного уменьшения количества рабочих процент сокращения относится не к первоначальной, а к той численности,

которая остается после расчетов ее уменьшения за счет действия других факторов (стеснительный счет). Бессмысленно было бы подсчитывать эффект от сокращения потерь рабочего времени у тех работников, которые будут высвобождены в результате проведения тех или иных мероприятий. Следовательно эффект от сокращения потерь, процент их приходится за счет численности не всех рабочих, а лишь вышедших на работу (то есть за вычетом невыходов); процент брака — по рабочим, которые не производят, то есть за вычетом простоев, а так по всем видам потерь.

Зная процент экономии труда рабочих (допустим, 6) и удельный вес их в промышленно-производственном персонале (70%), найдем общий процент экономии трудовых затрат:

$$\left(\frac{6 \cdot 70}{100} \right) = 4,2\%.$$

При определении влияния на показатель производительности труда роста объема производства задача заключается в том, чтобы выявить, как скажется снижение доли общего веса той части производственной которого прямо не зависит от увеличения объема производства. Для этого можно применить формулу

$$C = \frac{q - P_0}{P_0} \cdot \frac{P_0}{100},$$

где C — возможное уменьшение численности прочего промышленно-производственного персонала (без основных рабочих);

q — численность этого персонала в базисном периоде;

P_0 — рост объема производства (%);

P_0 — падение численности персонала (в %);

Если принять, что фактическая численность прочего промышленно-производственного персонала (100 человек) должна увеличиться в плановом периоде пропорционально росту объема производства на 15%, то потребуется бы дополнительно 150 человек. Однако расчеты показали, что числом прочего персонала достаточно увеличить на 5%. Тогда дополнительно потребуется не 150, а только 100 человек.

Для определения влияния на показатель производительности труда структурных изменений (увеличения веса, например, видов продукции на производственную подразделений и т. д.) производственную программу отчетного и планового периода необходимо выразить в одних и тех же единицах трудоемкости (нормо-часах, человеко-месяках и т. д.). Разделив объем производства с ценностным выражением на трудоемкость всей продукции, мы получим отношение, затем планового периода, найдем отношение структурных изменений (нормо-часов, человеко-месяков и т. д.). Разделив объем производства с ценностным выражением на трудоемкость всей продукции, мы получим отношение, затем планового периода, найдем отношение структурных изменений (нормо-часов, человеко-месяков и т. д.). Разделив объем производства с ценностным выражением на трудоемкость всей продукции, мы получим отношение, затем планового периода, найдем отношение структурных изменений (нормо-часов, человеко-месяков и т. д.).

эту сумму необходимо 28 рабочих, это означает, что структурный сдвиг обеспечивает экономно трудовых затрат на

$$\left(\frac{100 - 28 \cdot 100}{30} \right) = 6,7\%.$$

Индекс структурного сдвига по трудоемкости находится по формуле

$$\frac{\sum T_0 K_{\text{пл}}}{B_{\text{пл}}} : \frac{\sum T_0 K_0}{B_0},$$

где T_0 — трудоемкость единицы продукции; K_0 и $K_{\text{пл}}$ — продукция в базисном и плановом периодах по видам; B_0 и $B_{\text{пл}}$ — объем продукции в базисном и плановом периодах.

Не требует каких-либо особых формул и осуществляется простым счетом или по нормативам расчет возможного уменьшения численности микроэкономического и управленческого персонала. При определении повышения среднего заполнения норм надо исходить из того, что в такой же мере уменьшается производительность труда рабочих-сдельщиков. Зная удельный вес последних, нетрудно подсчитать производительность труда всего промышленно-производственного персонала.

Приведем пофакторный расчет роста производительности труда на одном из станкостроительных заводов.

Плановый объем продукции на 1967 год по этому заводу составляет 33 360 тысяч рублей. Выработка на одного работника промышленно-производственного персонала в 1966 году — 7312 рублей. Это значит, что на планировочный год при производительности труда (выработке на одного работника) в 1966 году, потребовалось бы 4561 человек. Однако в результате анализа ряда факторов, повышающих производительность труда, эта численность будет меньше.

Прежде всего исходное количество промышленно-производственного персонала сократится за счет повышения технического уровня производства. Экономия рабочего времени можно подсчитать простым счетом по каждому наименованию предприятия. Так, в рамках общего технического совершенствования производства внедрение нового оборудования и совершенствование технологии производства (механизация загрузки, механизация перемещения, универсально-сборные приспособления, автоматизация и т. д.) позволят высвободить 77 человек. Применение новых видов материалов даст возможность сэкономить труд 15 человек. Высвобождение этих рабочих обусловлено тем, что взамен 100 человек шестерен внедрится в производство пластмассовые. Если на изготовление стальной шестерни требовался в среднем час, то на изготовление пластмассовой — 15 минут. Экономия в 45 минут, умноженная на среднее количество шестерен (4876), дает общую экономию рабочего времени за месяц в 3657 человеко-часов. С учетом выполнения норм на 125% экономия фактического времени со-

ставляет в месяц 2906 часов. Это значит, что при среднем месячном бюджете рабочего времени в 154 часа высвободятся 19 рабочих (2906/154).

Модернизация 21 единицы оборудования, из них 16 установка новых станков, повысит их производительность на 8%. За этот счет будет сэкономлен труд нескольких рабочих.

В целом за счет повышения технического уровня производства можно будет высвободить 98 человек.

В результате улучшения организации производства и труда в среднем за год сократится потребность в труде 15 человек, в том числе за счет увеличения норм и эконо-мизации — 4, сокращения невыходов, простоев и брака — 9 человек.

Основным источником роста производительности труда на данном заводе, как и на многих предприятиях, является относительное уменьшение при росте объема производства численности той части промышленно-производственного персонала, которая либо совсем не зависит, либо только частично зависит от масштаба производства (ИТР, служащие, значительная часть работников вспомогательных цехов и служб). В результате этого на заводе при 8,3%ном росте объема производства 8,3% окажется значительная экономия численности работников.

Если количество вспомогательных рабочих возросло бы также на 8,3%, оно составило бы 1874 человека. Однако расчет по цехам показал, что в 1967 году потребовалось бы 1800 вспомогательных рабочих, то есть меньше на 74 человека. Это результат того, что численность рабочих вспомогательного цеха возрастает в прямой пропорции с увеличением объема производства, а численность контролеров ОТК в несколько меньшей пропорции, количество же работников ремонтных служб, дорожных бригад и т. д. остается без изменения. Вместе с тем численность инженерно-тех-

нических работников может быть не 817, а 800 человек, служащих — не 159, а 150, прочего персонала — не 135, а 130 человек. Все это послужит самым ярким счетом, по рабочим местам. В общем итоге возможное уменьшение численности за счет увеличения объема производства составит 105 человек.

В результате изменения планового ассортимента продукция (рост удельного веса менее трудоемких изделий) снизится средняя трудоемкость производственной программы. По одним и тем же нормам затрат труда в отчетном периоде на 1 тысячу рублей продукции требуется 417,4 нормо-часов, в плановом периоде — 407,7 нормо-часов. Это составляет экономию в 9,7 нормо-часа на 1 тысячу рублей продукции. При производственной программе в 5000 тысяч рублей, общая экономия составляет 48,5 тысяч нормо-часов ($9,7 \times 5000 = 48\,500$). Удельная средняя перемещение норм на 23%, фонд нормированного времени одного рабочего составляет 2306 нормо-часов (бюджет времени 1945 часов $\times 1,25 = 2306$ нормо-часов). Отсюда экономия — 48,5 тысяч : 2306 = 21 человек.

Одновременно намечается рост удельного веса новой продукции и повышается требования к качеству изделий, что повышает трудоемкость продукции. Это вызывает увеличение численности на 17 человек.

В целом возможное уменьшение числа работников составляет по данному заводу на объем продукции 1967 года 225 человек ($98 + 145 - 105 - 21 = 17$), чему соответствует плановый рост производительности труда на 5%.

Планируя таким образом рост производительности труда, каждое предприятие определяет возможное относительное уменьшение численности работников и представляет эти расчеты в министерство, где производится их корректировка и сводка.

КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. К. Маркс. — Капитал. т. 1, 1963, стр. 516—544.
2. В. И. Ленин. — Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 187—194.
3. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Часть вторая, раздел 1. Политздат, 1964.
4. А. Н. Косыгин. — Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политздат, 1965.
5. Директивы XIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. Политздат, 1966.
6. А. Н. Косыгин и Директивы XIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы (доклад и заключительные решения на XIII съезде КПСС). Политздат, 1966.
7. «Методика планирования производительности труда в промышленности». «Экономика», 1964.
8. «Планирование производительности труда в народном хозяйстве СССР». «Экономика», 1965.
9. А. Д. Давидов, В. Черныш. — Рост производительности труда в промышленности. «Коммунист», 1966 г., № 4.



Научный Совет АН СССР по комплексной проблеме «Совершенствование методов и показателей народнохозяйственного планирования», НИИЗ при Госплане СССР и журнал «Плановое хозяйство» в декабре 1966 года провели научную сессию «Методологические проблемы долгосрочного экономического прогнозирования».

Необходимость организации и проведения такой сессии была продиктована тем, что ряд учреждений и научно-исследовательских институтов уже приступил и составляет прогнозы: производственных работ по топливно-энергетическим отраслям, развития транспортных коммуникаций страны и некоторым другим локальным проблемам, исследования по генеральной схеме размещения производственных сил. Госплан СССР поручил НИИЗ приступить и к исследованиям в области экономических прогнозов. Решение о развертывании работ по долгосрочному экономическому прогнозированию было принято также Президиумом АН СССР.

Разработка экономических прогнозов имеет целью вооружить центральные плановые органы такими предположениями, которые позволили бы более обоснованно выработать хозяйственно-политическую концепцию народнохозяйственного плана и конкретные экономические мероприятия; способствовать повышению научного уровня и экономической обоснованности народнохозяйственных планов.

Задача научной сессии состояла в том, чтобы наметить основные методологические проблемы и пути их разработки, а также привлечь внимание научной общественности к вопросам экономического прогнозирования.

Экономический прогноз как комплексная научная проблема требует комплекс-

ная сила не только экономистов, но и философов, социологов, инженеров, математиков и специалистов других областей науки.

В работе сессии кроме постоянных членов Совета АН СССР участвовали работники Госплана СССР и РСФСР, научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений, министерств, проектных институтов и лабораторий.

На пленарном заседании был заслушан доклад директора НИИЗ при Госплане СССР, чл.-корр. АН СССР А. И. Ефимова и зам. директора НИИЗ В. И. Караченю «Научные проблемы разработки прогноза развития экономики СССР».

Важнейшими элементами процесса народнохозяйственного планирования выступают анализ достигнутого уровня, сложившихся экономических тенденций и предвидения их развития в будущем. Повышение научного уровня планирования в настоящее время во многом зависит от развития и совершенствования этих стадий плановой работы, на которых вырабатываются прогнозные аналитические гипотезы народнохозяйственного развития. Разработка их рассматривается как часть системы народнохозяйственного планирования.

План — завершающий итог всей плановой работы, основа организации хозяйственной деятельности в масштабе всей страны, он имеет директивный, мобилизующий характер. А прогно — это преддлановая разработка, своеобразная оценка обстановки и разведка будущего с учетом опыта прошлого, исследовательская база плана, позволяющая обоснованно выработать хозяйственно-политическую концепцию конкретного народнохозяйственного плана в соответствии с общими задачами коммунистического

строительства и реальными условиями и возможностями народного хозяйства. Разработка методологии экономического прогнозирования опирается на опыт перспективного социалистического планирования; ее научной основой является марксистско-ленинская теория расширенного воспроизводства.

В докладе рассматривалась система экономического прогноза, предполагающая разработку гипотез научно-технического прогресса, изменения ресурсов, общественных потребностей, социальных условий воспроизводства. В результате таких прогнозных разработок может быть получена глобальная характеристика наиболее существенных факторов воспроизводства. Планирование требует более дифференцированной системы расчетов, которая может быть представлена прогнозными гипотезами воспроизводства населения и рабочей силы, фондов и капиталовложений, потребностей населения, народнохозяйственной динамики, территориальных сдвигов в размещении производительных сил, финансов и цен, внешней торговли. Все эти проблемы взаимосвязаны, но некоторые из них имеют свою специфику, требуют особой информации и инструментов, соответствующего содержанию изучаемых явлений, и на определенном этапе допускает автономность разработок при согласованности и единстве общих методологических подходов.

В развернувшейся по обсуждению доклада дискуссии академик Т. С. Хачатуров отметил своевременность социальной сессии по прогнозированию. Долгосрочный прогноз — это преддлановая проектировка; нет противоречия между задачами планирования и долгосрочного прогнозирования. План хозяйственной деятельности трудно составить без долгосрочного прогноза. В составлении долгосрочных прогнозов мы не новы. Начиная с плана ГОЗЛРО и в течение последующих пятилеток был целый ряд предостережений попутно составив долгосрочные прогнозы.

На первом этапе работу надо проводить в двух встречных направлениях, двумя схемами расчетов, основанными на применении балансовых методов. Первое направление — производственное, которое исходит из ресурсов — трудовых, природных, материальных. Правильная оценка их в значительной мере определяет реальность прогноза, равно как и величина и последовательность технического прогресса. Исходя из оценки ресурсов и возможностей, можно определить общие объемы производства.

Второе направление — потребление. Исходя из уровня потребления, который мы стремимся и в состоянии достигнуть в обозримый период прогнозирования, можно определить и объемы производства.

На основе сбалансирования этих двух уровней можно определить с помощью

вариантных расчетов оптимальные уровни производства в сроки прогнозирования. Балансы экономики соотносятся между накоплением и потреблением, темпами роста населения, производительности труда, возможностями технического прогресса, можно рассчитать точечные и веховые прогнозные проектировки.

Особое значение имеет социальный прогноз, в процессе составления которого намечается достижение целей, вытекающих из общих задач построения коммунистического общества.

Проф. М. В. Бреев отметил, что общая теория экономического прогнозирования в условиях социалистического планового хозяйства — еще в разработке.

Прогнозирование — своеобразная форма познания. Ее общей методологической базой является марксистско-ленинская теория познания. Методология прогнозирования должна стать одним из важных разделов политэкономии социализма, так как без научного предвидения невозможно научное управление и руководство народным хозяйством. Лишь социалистический общественно-экономический прогнозирование может быть научным. Основа прогнозирования — теория научного коммунизма и политическая экономия социализма. Особое значение для теории прогнозирования имеет изучение законов развития общественного производства, что следует иметь в виду, что действие их в будущем не является простым повторением прошлого.

При составлении прогнозов необходимо учитывать хозяйственную политику Советского государства. В настоящее время центральный вопрос прогнозирования — определение путей дальнейшего развития страны. Прогнозирование (будет ли происходить всемерное или ограниченное развитие товарно-денежных отношений, в каком направлении будет развиваться централизованное планирование и др.).

Предвидение развития экономики неотделимо от прогноза развития научно-технического прогресса, но первоестественное значение при этом имеет не сам технический прогресс, а его экономические последствия.

Мы имеем богатый опыт составления перспективных планов, а следовательно, и применения определенных методов и приемов предвидения. Опыт перспективного планирования содержит много ценного для теории и практики прогнозирования, он должен быть изучен и в максимальной мере использован.

Проф. М. З. Бор так же считает необходимым систематизировать и всесторонний анализ имеющегося опыта прогнозирования, который, к сожалению, недостаточно изучен. Такие вехи прогнозирования, как работы на 10-й, 11-й, 12-й ГОЗЛРО, перспектива 1961—1980 годов, известны всем. Но были и другие

работы, не получившие отражения в законченных плановых документах, но имеющие важное значение. В 20-е годы активно обсуждались многие аспекты прогнозирования. Сейчас необходимо критически использовать опубликованные и архивные материалы по этим вопросам. По мнению М. Б. Зора, прогноз следует начинать с оценки соотношения баланса народного хозяйства. Макроэкономическая модель воспроизводственного процесса в 15—20-летнем периоде может быть разработана на основе обобщения данных о соотношении балансов накопления, труда и потребления. Расчеты производного баланса дают необходимые параметры для частных, например отраслевых, разработок.

Пятилетние планы развития экономики, отметил член-корр. АН СССР А. Г. Агабегян, не могут быть достаточно эффективными без одновременного разработки планов на более длительные сроки. Так, решение строится на металлургического завода в Тайште может быть принято, только если ясна перспектива на 10—15 лет. В вопросе о перспективах развития экономики СССР нужно исходить из прогнозных расчетов по крайней мере до 1990 года. Между тем на практике, в частности при распределении капитальных вложений, использовании природных ресурсов, создании новых видов производства, нередко принимаются решения, не учитывающие в полной мере их долговременные последствия. А. Г. Агабегян отметил, что по его мнению, некоторые экономисты преувеличивают роль методологических исследований. Они не могут в полной мере экстраполировать чаще всего происходящее из-за недостатка внутренних закономерностей развития явлений. Нельзя сводить прогнозирование к математическим расчетам. Исследования многообразны: экономические, демографические, социальные, экологические, модели, схем автокорреляции и других математических методов основано на учете внешних, а не внутренних связей, которые прежде всего определяют развитие явления. Необходимо особенно подчеркнуть роль межотраслевого баланса в прогнозировании развития экономики.

Если на стадии прогнозирования отдельных показателей можно широко использовать статистические методы, то для создания обобщенной модели необходимо применять коэффициенты материало-, фондо-, капиталоемкости, определяемые на основе межотраслевого баланса, с учетом динамики скорости оборота фондов, роста строительства, освоения мощностей, резервов и т. д.

Крупной научно-методологической проблемой прогнозирования является выбор оптики. При одной и той же оптике хозяйства можно увидеть различные положительные тенденции развития. Поэтому проблему прогнозирования

надо понимать как определение наиболее вероятной оптимальной траектории развития социалистической экономики на перспективу.

Заместитель начальника сводного отдела Госплана СССР Ф. И. Котлов подчеркнул актуальность постановки проблемы в целом. В Госплане СССР разработаны методы обеспечения совмещения перспективного планирования. Опыт показывает, что при отсутствии перспективного плана на длительный период снижается качество пятилетних планов. В пятилетках Госплана на перспективу в настоящее время особое внимание уделяется комплексному развитию крупных экономических районов и важнейших промышленных узлов, решению конкретных проблем развития экономики (топливно-энергетический баланс, единая транспортная сеть страны и др.). Должно быть предусмотрено совершенствование народнохозяйственных пропорций в соответствии с основными тенденциями технического прогресса.

В прогнозах и планах необходимо предусмотреть пути и средства, которые позволят преодолеть снижение эффективности общественного производства. Известно, что у результатов исследований снижения эффективности было использовать основных фондов на 70 миллиардов рублей больше, чем это требовалось при сохранении капиталоемкости единицы национального дохода на уровне 1968 года. При разработке пятилетнего плана на 1965—1970 годы предусмотрены меры для замедления этой тенденции, но полностью преодолеть ее не удастся.

В прогнозе необходимо определять тенденции развития техники и технического прогресса, с тем чтобы предусмотреть использование не только известных достижений науки и техники, но и ожидаемых результатов проводимых исследований. Необходимо учитывать, что такое огромное влияние на экономику, что без их учета прогнозирование уровней, структуры и темпов развития экономики лишено практического значения. Необходимо использовать различные формы участия ученых в перспективном планировании и прогнозировании. За последние пять-шесть лет накоплен значительный опыт участия научно-исследовательских организаций в разработке перспективных планов. Так, и подготовка расчетов развития советской экономики до 1980 года НИИ разработала более 80 различных отраслевых, межотраслевых и народнохозяйственных проектов.

АН СССР подготовила доклад о перспективах развития науки до 1990 года. При подготовке проекта пятилетнего плана на 1966—1970 годы научные учреждения представляли в Госплан СССР материалы, в которых отмечено, что по 50 важным проблемам все эти материалы были использованы плано-

выми органами. Следует, однако, отметить, что некоторые из них имели существенные недостатки: разобщенность отраслевых объектов производства, отсутствие материалов по отраслевым расчетам; общий характер рекомендаций; слабость обоснования и запыленность темпов развития. Препятствием зачастую являлся отраслевой подход, когда объективно, но распределенные ресурсы, недоучитывались положительный зарубежный опыт.

Слабо был разработан районный разрез перспективных планов. Районные планировки не увязывались между собой, в них отсутствовали данные лучшего варианта развития с учетом народнохозяйственных факторов. Сейчас мы также не имеем перспективных планов развития экономических районов.

Эти недостатки необходимо устранить, чтобы не повторить их при составлении прогнозов. Кроме того, используя положительный зарубежный опыт, нельзя допускать механического применения форм и методов прогнозирования, принятых в капиталистических странах, где они, естественно, являются не предельной, а альтернативной планировкой, носят самодовольный характер. Этим не исключается использование данных и работ. Совсем иной характер и значение прогнозов в плановом хозяйстве, в условиях общественной социалистической собственности, где научному директивному планированию открыт полный простор.

Нам ясны главные задачи в области развития экономики на длительную перспективу. Они определены Программой КПСС, программой построения материально-технической базы.

В планах должны предусматриваться наиболее эффективные пути, средства и методы решения этой задачи, а разработки прогнозов не что иное, как научное зрение в области развития и установление перспективного плана. Мы ждем от ученых предложений по активному воздействию общества на ход экономических процессов, в том числе и через систему социальных и воспитательных мер.

В выступлениях академика Л. В. Канторовича подчеркивалась важность прогноза не только для определения общих перспектив развития, но и решения конкретных вопросов. Это может быть, например, проблема обеспечения сырьем промышленности и сельского хозяйства на 15, 20, 30 лет и др.

При прогнозировании следует рассчитывать не только структуру, объем, но и качественные показатели, такие, как уровни цен, динамику норм эффективности. В экономическом прогнозировании должен шире применяться анализ, учет взаимосвязей явлений и показателей. Как прогнозировать цены? Это требует умения улавливать их оптимальный план и учитывать в них фонды и ренту.

В прогнозе развития техники и технологии количественные оценки затруднены и скорее применимы качественные оценки. Надо учитывать, что техника, а не стихийно развивающаяся и в связи с этим потенциально более динамичная, возможны более резкие и быстрые сдвиги в изменении пропорций в перспективе. Надо учитывать, что техника отрывалась от планирования. При составлении перспективных планов трудно учесть последствия технического прогресса, поэтому особенно важна сите- тическая, многофакторный прогноз. Это необходимо учитывать, разрабатывая новые методы прогнозирования. Нельзя утверждать, что предлагаемый в докладе метод оценки по таким факторам, как труд, фонды, ресурсы, техника, темпы, сдвиги в потреблении, наиболее эффективен. Следует учитывать внутреннее и внешнее взаимодействия факторов. Надо при этом применять межотраслевую баланс, а также методы производственных функций.

Проф. Б. Ц. Уразиев выразил удивление тем, что в докладе достаточно полно освещены проблемы народонаселения. Можно ли говорить о планировании населения? По моему мнению, планирование населения невозможно, возможно только прогноз. В то же время планирование численности трудовых ресурсов вполне возможно.

В нашей стране прогноз населения было мало. Следует отметить прогноз 1922 года на 20 лет академика С. Г. Струмилина. Действительность в целом подтвердила его.

В то же время многие прогнозы народонаселения за рубежом, как правило, не оправдались. Даже на пятилетку ошибка в расчетах численности населения СССР достигла 5 миллионов человек. К 1980 году численность населения не составит 180 миллионов, как предполагалось. К сожалению, мы еще не знаем всех закономерностей, определяющих рождаемость. Одни говорят, что рождаемость прямо пропорциональна росту доходов, другие — наоборот. Нам необходимо начать оценивать эту зависимость. Перенес исследование, безусловно, даст богатый материал для приближения прогнозов к действительности. Одни жалуются 1969 года слишком долго надо провести демографические исследования и эксперименты уже сейчас. Следует взять малую-нибудь район, наметить его ясли и детские сады, а затем проследить, как рождаемость, темпы роста населения. В настоящее время, чем шире жилищное строительство, тем меньше рождаемость. Но весь рост стоит проблема демографической политики. Возможно, что пришло время начинать думать о поощрении рождения второго и третьего ребенка.

Зав. сектором НИИЭ Госплана СССР Д. И. Вайнштейн считает необходимым

повместить в прогнозировании роль таких показателей, как затраты, прибыль, рентабельность, с помощью которых можно оценить эффективность намеченных мероприятий. Следует учесть, что даже в пятилетних планах эти показатели не находили должного отражения. Объяснялось это трудностями планирования показателей эффективности. Одним из инструментов, с помощью которого можно было бы значительно улучшить дело, является межотраслевой баланс. С его помощью можно определить эффективность различных вариантов темпов и направлений материального производства. В данный момент главное — организация прогнозирования коэффициентов затрат, учитывающих перспективы технического прогресса.

На заседании секция методологии народнохозяйственных прогнозов был заслушан доклад зав. сектором НИИЗ Госплана СССР А. И. Агичкина и Э. В. Ервина «Принципы народнохозяйственного прогнозирования». В котором вновь подчеркивалось, что прогнозирование рассматривается как важный этап предплановой работы. Предмет народнохозяйственного прогнозирования — выявление и предсказание объективных процессов, охватываемых обеими сторонами социального воспроизводства. Эти объективные процессы являются управленческими, тенденция и интуитивность их поддаются воздействию общества.

Здесь процесс воспроизводства должен быть расчленен на комплексные и достаточно устойчивые совокупности, а разнообразные экономические тенденции — в достаточно устойчивые образцы группирования. К числу совокупностей относятся, например, природные ресурсы, народонаселение и воспроизводство трудовых ресурсов, национальное богатство, текущее производство, производственное потребление, научно-исследовательская сфера.

Народнохозяйственное прогнозирование рассматривает социалистическую экономику как развивающуюся систему, объективно стремящуюся к достижению динамического равновесия и достижению оптимума. Объективный характер и управленческие процессы социалистической экономики позволяют прогнозировать двоякий характер.

Прогнозирование включает, с одной стороны, познание и предвидение объективных экономических процессов, а другой — исследование объективных возможностей активного воздействия со стороны общества на ход экономического развития. Основными стадиями разработки прогнозов являются: анализ существующей экономики за период, предшествующий прогнозируемому, предвидение состояния экономики в будущем; выбор целей и путей экономического развития.

Одним из аспектов для прогнозирования имеет временной аспект экономических

процессов, определение скорости и последовательности их. Рассматривая различные возможные методы прогнозирования, следует иметь в виду, что они несут уязвимость, давая допуск к ошибке работки самих прогнозов, так как должны учитывать специфику конкретных экономических проблем и прогнозируемых явлений.

В докладе доктора экономических наук В. П. Красовского «Методологические проблемы прогноза основных фондов и капитальных вложений СССР на длительную перспективу» были рассмотрены исходные положения, которыми необходимо руководствоваться при формировании методологии прогнозирования основных фондов. В частности, следует отказаться от финансового интерпретации инвестиционного процесса, когда в поле зрения попадают лишь сводные стоимостные показатели, а материально-вещественные потоки строительных программ остаются в тени. Далее, инвестиционный процесс рассматривается как глубоко многоэлементный по различным порядкам отраслей, в связи с чем предлагается изменить представление и о самих объектах изучения и прогнозирования. Надо изучать комплекс взаимосвязанных строительных систем, а долговременных программ.

В ближайшее время важнейшей проблемой станет соотношение между централизованными и децентрализованными методами прогнозирования. Доля последних в промышленности увеличивается, вероятно, до 40—50%, что повлечет за собой изменение методов их планирования.

В. П. Красовский считает возможным отказаться в перспективном планировании капитальных вложений от периодичности по пятилеткам и десятилетиям, не удобным для прогнозирования. Необходимо исходить не из условной, а из реальной продолжительности инвестиционных процессов.

Основа инвестиционного прогнозирования — прогнозы технико-экономического прогресса по крупным направлениям, позволяющая разрабатывать рациональную схему развития и размещения отраслей. Для лучшей его организации надо изменить сложившийся экономический инфраструктурный, в том числе унифицированный, состав основных фондов и капитальных вложений, включить в объем последних ряд затрат, не учитываемых в их объеме в настоящее время. В качестве источников информации для прогноза необходимо использовать специальные переписи, материалы по анализу мощностей, конъюнктурные обзоры, титульные списки и научные отчеты.

Прогноз основных фондов и капитальных вложений можно разработать на более длительный период, чем прогноз развития производства.

Большой интерес вызвало сообщение проф. Б. Т. Кузнецова на тему «Экономика

высоких энергий и народнохозяйственные прогнозы».

Имеет ли непосредственное отношение к народнохозяйственным прогнозам, к задаче экономической мысли будущее развитие теории элементарных частиц? По-видимому, да, потому что раньше в экономических проектированиях исходили из найденных и установившихся физических схем и что всех устраивало в первую очередь, а затем и экономическое, даже те схемы, которые еще не найдены, но представлялись теоретической мыслью. В научных прогнозах должны учитываться запреты в форме законов сохранения, а также принцип соответствия — переход гипотетических соотношений в уже известные, экспериментально подтвержденные.

Нельзя считать оптимальной структуру производства, соответствующую максимальному значению производительности труда в определенный период. Оптимальная структура призвана обеспечивать возможно быстрый дальнейший подъем производительности труда за пределами этого периода, а проектируемая модель — гарантировать не только положительное значение скорости, но и ускорение.

Современная наука находится у порога глубокого преобразования фундаментальных принципов, которое даст сильный импульс и науке, и практике. По мере внедрения достижений физики в производство воспроизводство рабочей силы все более предполагает непрерывное повышение уровня образования, знаний, интеллектуального потенциала работников.

Сейчас развитие экономики в большей мере, чем раньше, зависит от хода, скорости, направления теоретической мысли. Существует известная аналогия между эволюцией биологической, физической. Последняя, как и эволютизация, неизбежно выходит за пределы энергетик, связана с распространением физических методов эксперимента и физических понятий. Однако делает этот процесс гораздо более широким и интенсивным.

В докладе зав. сектором НИИЗ П. П. Литавкова «Методология прогноза населения и его рациональной занятости» отмечалось, что методология прогнозирования занятости населения еще предстоит создать. При этом к числу основных проблем относятся моделирование демографических процессов, в том числе миграция населения, прогнозирование трудовых ресурсов, предлагающее также определение числа семей и их состава отдельно по городской и сельской местности.

Особую сложность представляет выявление потребностей населения в рабочих местах в производственной и непроизводственной сферах.

В целом предпосылки долгосрочного

экономического прогнозирования являются построение системы гипотез, что предполагает наличие критерия оценки качества их выводов.

В докладе Л. Б. Альтера «Экономическое прогнозирование в развитых капиталистических странах» дан анализ соотношения плана и прогноза и в связи с этим рассмотрены принципиальные основы прогнозирования в социалистической и капиталистической экономике. В настоящее время применяются три основных метода экономических прогнозов — опросы фирм и экспертные прогнозы; экстраполяция динамических рядов; построение экономических моделей четырех типов (макроэкономические, двух- и трехсекторные, многосекторные и модели межотраслевых связей).

В целом методика и техника экономического прогнозирования в капиталистических странах ограничены противоречиями капиталистической экономики. Вместе с тем ряд элементов аналитического прогнозирования, применяемого в социализме, критически переработаны на основе марксистской теории воспроизводства (анализ функциональных связей экзогенных и эндогенных величин, анализ влияния материальных затрат на конечный эффект возделания, прогнозирования структуры цен), может быть использован в методологии экономического прогнозирования. В плановой экономике не ограничивается анализом внешних функциональных связей, а предполагает исследование внутренних закономерностей экономических процессов.

Зав. сектором НИИЗ М. Я. Левченко в докладе «Прогноз развития сельского хозяйства и народнохозяйственные прогнозы» отметил, что определение перспектив развития сельского хозяйства требует прежде всего преодоления отраслевой ограниченности, замкнутости перспективных расчетов. Объектом прогнозирования должно быть производство, а не отрасль, поэтому обоснование производственных связей сельского хозяйства с другими отраслями. Экономический прогноз следует рассматривать как верную точку зрения, позволяющую модифицировать, учитывающую изменения объемов и структуры потребностей в сельскохозяйственных продуктах, размеров и структуры земельных и трудовых ресурсов, капитальных вложений, фондохозяйственности, уровня и структуры затрат.

Одной из важнейших задач экономического прогнозирования, по мнению докладчика, должно являться научное обоснование синдикальных изменений в производстве, в том числе государственного вмешательства, группами производителей и отдельными работниками, то есть предвидение модификации форм социалистической собственности и связанных с ними форм материального стимулирования производителей.

По мнению проф. Л. И. Итвина, возможно научной прогноз развития отдель-

ных отраслей даже при отсутствии общего прогноза развития экономики. Каждая из них имеет свои экономические закономерности и специфику, которые нельзя шаблонизировать.

Могут ли экономисты количественно познать быт объектов прогнозирования (налоги и др.). По-видимому, нет. Следует прогнозировать такие экономические явления, которые определяются действиями объективных законов и не охвачены влиянием конъюнктурных факторов.

Проф. А. А. Бесичевский остановил внимание слушателей на периоде прогнозирования и методологических проблемах отраслевой балансовой прогнозирования. Докладчик сказал он, подвергла сомнению возможность отраслевого прогнозирования, в то время как этот процесс идет широким фронтом. В области статистики нельзя работать без прогноза, так как период от разведки месторождений до получения авиационного тона составляет 10—12 лет. Дефицит топлива в Европейской части СССР заставляет нас уже сейчас начать заниматься прогнозированием. В работе по составлению перспективного топливно-энергетического баланса были учтены различные варианты объема и распределения национальных ресурсов. Однако независимо от него остается проблема подготовки восточных баз топлива и развития транспортных средств.

На сессии «Методологии прогнозирования развития и размещения отраслей народного хозяйства» были обсуждены четыре доклада: «Региональный аспект экономических прогнозов», «Опыт исследования отраслевых моделей при прогнозировании размещения и развития отраслей промышленности», «Вопросы долгосрочного прогнозирования ресурсов минерального сырья», «Прогнозирование промышленного электротребования».

В первом докладе, подготовленном Советом по изучению производственных сил при Госплане СССР, выделены основные направления регионального экономического прогнозирования: анализ технико-экономического прогресса на развитие районов; сохранение и воспроизводство всех видов материально-сырьевых ресурсов; развитие и размещения отраслей производства; параметры структуры, взаимосвязь территориально-производственных комплексов; определение ареалов нового освоения; территориальное распределение населения.

Целесообразно в ближайшие два-три года расширить разработку региональные прогнозы на ряд временных интервалов, используя метод постепенного приближения: первый — до 1980 года и второй — до 2000 года. Генеральным планом на 1990 год предусмотрено научное обоснование рационального размещения производственных сил, определить оптимальные территориальные про-

порции развития народного хозяйства. Целесообразно, чтобы прогнозы по отдельным направлениям велось соответствующими организациями на единой методологической основе.

В прениях по докладу выступило десять человек. Проф. М. М. Бренер отметил, что наука вступает в новую полосу совершенствования перспективного планирования и поэтому значение долгосрочного прогнозирования возрастает. Необходимо более тесно поощрять потенциалы ресурсов. Мы пока не в состоянии оценить с достаточной полнотой запасы нефти в стране. Необходимо использовать новейшие методы определения закономерностей формирования и расположения месторождений. Не менее важно определить степень возможности выявления ресурсов, предусмотреть развитие технических достижений в этой области. Ведь сейчас около 60% запасов разрабатываемых залежей нефти остаются в недрах.

По примерным подсчетам, на XXI век нам запасов нефти хватит. Долгосрочный прогноз можно использовать, чтобы районы целесообразно развивать, в первую очередь, так как Госплан СССР предусматривает примерно одновременное развитие всех освоенных месторождений. Вызывает сомнения практика увеличения экспорта сырой нефти. Возможно, выгоднее использовать ее для переработки в отапливающих нефтепродуктах.

В выступлениях А. Г. Омаровского, И. Ф. Богута, В. М. Антонова, В. Н. Соколова рассматривались проблемы перспективного размещения и развития отраслей обрабатывающей промышленности. В выступлениях С. Л. Вишнева приводились первые результаты работы по прогнозированию уровня потребления основных видов промышленной продукции. В частности, по предварительной оценке оптимальный размер производства стали на душу населения может составить примерно 800 килограммов в год, в США в настоящее время — 600 килограммов.

Секретарь считает, что в работе над отраслевыми прогнозами следует шире прибегать к гипотезам. Каждая отрасль должна иметь гипотезу развития на длительный срок.

В 1967 году необходимо уточнить и доработать методику прогнозирования, подготовить исходную базу, подобрать статистических и нормативный материал, разработать прогнозы отдельных отраслей, а в 1969 году — комплексный прогноз народного хозяйства.

На заседании секции «Методологии прогнозирования уровня жизни» было заслушано 19 докладов, сообщений и выступлений. В докладе В. Ф. Мафеева отмечалось, что прогнозирование уровня жизни — это социально-экономический прогноз. Важнейший его аспект — прогноз общественных потребностей. Прогнозы

уровня жизни должны содержать определенные перспективы роста доходов населения и изменения их структуры, роста потребления и совершенствования его структуры, развития товарооборота и изменения спроса.

Заместитель начальника отдела товарооборота Госплана СССР Г. Н. Коронкин остановился на вопросах прогнозирования личных потребностей населения. Одним из важнейших критериев долгосрочного прогнозирования должен являться определенный уровень потребления материальных и духовных благ, связанных с возможностью развития производительных сил страны. Это требует фундаментально обобщить опыт, накопленный в плановых органах и некоторых научных учреждениях по составлению перспективного плана на длительный период. Целесообразно, чтобы Госплан СССР поручил группе специалистов подробно изложить методологию и методику разработки перспективного плана, с тем чтобы этот опыт мог быть использован.

Следует привлечь ряд научных учреждений и обновлению нормативной базы по потреблению (районы питания, научные нормы потребления и рациональные нормы воспроизводственных товаров, услуг и т. д.), необходимо для долгосрочного прогнозирования «уровня жизни». Многие научные учреждения (НИИТОП, УКРИНТОП, НИИ труда, НИИЗ и т. д.) в ГВМ СССР разработали методы расчета структуры потребления и платежеспособного спроса, а также исчисления рядов распределения трудящихся по уровню среднедушевого

дохода, однако не разработаны конкретные рекомендации, которые можно использовать в планировании. Поэтому Госплану СССР следовало бы поручить этим учреждениям провести расчеты по своим методам на определенный срок на основе данных и тех же исходных данных, с тем чтобы полученные результаты можно было экспертно оценить и отобрать лучшие методы для использования и практики планирования.

Секция математических проблем экономического прогнозирования заслушала и обсудила доклад чл.-корр. АН СССР А. Г. Агабегяна «Системы математических моделей для оптимального прогнозирования развития народного хозяйства на перспективу».

К. Л. Вагрюновского «Прогнозирование развития экономики с помощью решения некоторых вариационных задач», В. В. Понячевца «Математическая статистика в перспективный период», И. А. Накована «Исследования развития функций на примере двухпродуктовой модели экономики», Ф. М. Беродина и М. Л. Лукашова «К вопросу статистического прогнозирования экономических показателей» и др. В обсуждении докладов участвовали 52 человека.

Научная сессия разработала рекомендации по повышению научного и организационного уровня работ по составлению прогнозов развития народного хозяйства СССР.

Г. Кирпичев,
А. Клементьев,
Н. Лагутина

Слово — демографам

лем народонаселения и методологии и методологии комплексных исследований в области основных проблем народонаселения.

В последние годы в изучении проблем народонаселения социалистического общества имеются определенные достижения. Нелен, однако, не замечать и серьезные отставания в данной области знаний. В значительной степени это относится к теоретическим вопросам. Огневанный обмен мнениями на симпозиуме с участием большого интереса к деятельности теории познания процессов движения населения. Важнейшим результатом работы симпозиума явилось обсуждение содержания закона народонаселения, его места в системе экономических законов социализма.

Основная задача демографов — глубоко изучить сущность закона народонасе-

С 24 по 26 ноября 1968 года в Москве проходил первый Всесоюзный симпозиум по проблемам народонаселения в области теории народонаселения. В нем приняли участие сотрудники вузов и научно-исследовательских институтов, представители союзных и республиканских министерств и ведомств, научные работники на социалистических стран — всего около 400 человек.

Для обсуждения были представлены доклады Д. И. Валентина и Ю. Н. Козмодемьянского «Народонаселение и его методологические основы», Н. С. Есипова «О законе народонаселения социалистического общества» и Б. Я. Стуленича «Критика буржуазных теорий народонаселения и ее методологические принципы», Н. Г. Подданных проинформировал присутствующих о ходе подготовки предстоящей переписи населения. Работали две секции — общетеоретических про-

ления, полное использование его при проведении политики народонаселения и планирования народного хозяйства. Была признана необходимость комплексного изучения проблем народонаселения, то есть исследования процессов движения населения с точки зрения экономических, социальных, правовых, психологических, этнографических и других аспектов. Такой подход диктуется не только научными интересами, но и веруя о значительной степени зависит эффективность политики народонаселения.

Комплексный подход не означает, конечно, что наука о народонаселении должна поднимать собой все общественные науки — для решения специфических проблем народонаселения и управления процессами в нем профессиям, способным творчески использовать достижения других общественных и ряда естественных наук.

Серьезное внимание было уделено специфической демографической статистике. Несмотря на общие черты, объединяющие эти науки, выступающие отмечали несостоятельность сведения к статистике в демографической статистике и планирования правомерности ее существования.

Плановое социалистическое общество, как никакое другое, нуждается в глубоком исследовании материальной и духовной жизни общества, в том числе воспроизводства населения. Но мнение многих выступавших, недостаточная управленческие процессы, формирующими прирост населения, и значительная роль статистики в нем профессиям, способным творчески использовать достижения других общественных и ряда естественных наук, сколько вследствие их слабой исследования. Более глубокое изучение этих процессов дало бы возможность проводить комплексное исследование народонаселения и механизмов его действия, активнее использовать его в народнохозяйственном планировании.

Значительное внимание в работе симпозиума было уделено исследованию политической народонаселения. А. А. М. Румянцев говорил о том, что такая политика всегда существовала, существует и будет существовать, ибо государство — тот организм, который являлся бы этой проблемой, не предпринимал бы тех или иных практических шагов для оказания влияния на процессы народонаселения.

Вопрос демографической политики, отметил А. Я. Кваша, — создание в стране оптимального типа воспроизводства населения, при котором жизненный уровень его растет максимально возможными темпами в условиях заданной исторической обстановки при социалистическом общественном и отцовстве и рациональном использовании трудовых ресурсов. Эта проблема актуальна для нашей страны потому, что практически у нас существуют два типа воспроизводства насе-

ния — суреное (Прибалтика, Украина, большая часть РСФСР) и весьма расширенное (республики Средней Азии, Азербайджанская ССР). И тот, и другой тип воспроизводства имеют недостатки. В зависимости от того и среднего уровня демографической политики должны быть различия. Определенное значение в этом отношении имеет научное опира на социалистических стран.

При определении демографической политики, подчеркнул В. Т. Корняк, необходимо учитывать занятость женщин, которая оказывает прямое влияние на уровень рождаемости в стране. Рождаемость у женщин повышается в общественное хозяйство, примерно на 14% ниже, чем у неработающих. В текущей политике не ожидается значительного сокращения занятости женщин в домашнем личном подобном хозяйстве. Поэтому фертильность их должна не только стабилизироваться, но даже несколько возрасти.

Политике народонаселения поставили свои выступления ученые — демографы из социалистических стран.

Доктор В. Винничук (СССР) рассказал о мероприятиях, которые проводятся государством в поощрение рождаемости — в частности о предоставлении пособия и заработной плате трудящихся, имеющих детей; с них снимается подоходный налог. Квартальная плата за детей, имеющих одного ребенка, уменьшается на 5%, двух детей — на 15%. В 1957 году в СССР существует Государственная комиссия по проблемам народонаселения, которая является консультативным органом и одновременно ведет исследовательскую работу.

Проф. Г. Нуляк (ГДР) отметил, что некоторые особенности политики народонаселения в ГДР объясняются неблагоприятной структурой населения, ее ухудшением — с открытой границей с ФРГ, что явилось одной из причин сокращения населения ГДР (примерно на 2 миллиона с 1948 по 1965 год). Миграция оказала влияние также на экономическое развитие ГДР. С 1950 по 1964 год удельный вес работоспособного населения в стране уменьшился с 64,1 до 58,2%, в то время как удельный вес населения в пенсионном возрасте повысился с 18,2 до 24,8%. В 1964 году достигнет 20%. Политика государства направлена на поощрение деторождения. При рождении ребенка женщина получает единовременное пособие от 500 до 1000 марок. Женщины, имеющим больше трех детей, выдается ежемесячное пособие. Для супругов снижаются налоги, многодетные семьи обеспечиваются жильем до первой очереди.

При существующей практике планирования размещения производства в нашей стране не в полной мере учитываются требования закона народонаселения. Как Урале, например, основная

доля промышленности, сказал П. М. Кузнецов, сосредоточена в крупных городах, в то время как малые и средние города в хозяйственном и культурном отношении развиваются недостаточно. Преобладание отраслей тяжелой промышленности создает спрос главным образом на мужской труд. В связи с этим возникает проблема трудоустройства части населения, хотя в некоторых отраслях и промышленных центрах рабочей силы не хватает. Это приводит к деформации половозрастной структуры населения, снижению темпов его воспроизводства, что является одной из причин миграции населения. Аналогичное положение можно наблюдать и в других районах.

Для изучения количественной характеристики различных процессов народонаселения, отметил М. И. Скваринский, пока не хватает достаточно четкой и достоверной информации, между тем активные исследования, проводимые различными организациями, не дают несоответствия во конечным результатам. До сих пор мало известны причины снижения рождаемости, миграции населения. Необходимо, чтобы массовые социологические исследования проводили сами статистические органы.

Вопросы естественного движения населения рассматривались с точки зрения факторов, влияющих на его уровень. А также последствий тех или иных его особенностей. Наибольшее внимание было уделено дифференциации показателей естественного движения населения по районам, группам городов, в городской и в сельской местности.

А. Н. Гроздов отметил, что в последние время вопросы воспроизводства населения приобрели особую остроту в связи с большими поразностями различия в темпах развития производственной сферы в различных областях СССР по уровню естественного прироста населения показала, что более высокими темпами этого прироста в некоторых районах соответствует более быстрым общим приростам населения. Наиболее ярко эта тенденция слышалась в республиках Средней Азии и Закавказья, что объясняется миграцией населения из этих районов. Однако различия в уровне воспроизводства населения города и села, отдельных национальностей. Задача демографов — дать научное объяснение происходящим процессам.

С точки зрения поразностей особенностей движения населения особую актуальность приобретает изучение миграционных процессов. В. В. Чебриков показал, что интенсивность миграции населения в городах с более развитой экономикой. В частности, он отметил преобладающее влияние миграции на формирование городского населения Молдавской ССР. За счет миграции увеличивается половозрастная структура

городского населения. Прибывающие в города преимущественно из сельских местностей имеют относительно высокий уровень образования. Как экономические, так и социальные, имеют и отрицательные последствия. Одно из них состоит в возможной нехватке рабочей силы в местах ее оттока.

Выступление Л. М. Данилова исследовало миграцию, было уделено с текучестью кадров на промышленных предприятиях. Такой подход необходим, с одной стороны, для более полной характеристики текучести рабочей силы, а с другой — для выявления специфики этой каньейшей части миграции. Основную долю поступивших на промышленных предприятий Караганды, Дзержинска, Челябинска, Грозного (Казахская ССР), составили рабочие, мигрирующие внутри области. Существует связь между средним возрастом, семейным положением мигрантов и зоной миграции. Зона миграции меньших мест работы заметно сужается по мере увеличения возраста работника и размера его семьи, причем влияние последнего фактора наиболее существенно.

Большой народнохозяйственный интерес представляет анализ взаимосвязей естественного и миграционного населения. М. И. Соколов отметил, что прогнозирование населения является одним из отстоящих разделов в народнохозяйственном плане, поскольку этот раздел недостаточно учитывается с планированием уровня жизни и размещением производства. Целесообразно было бы передать функции прогнозирования численности населения в органы Госплана СССР.

В современных условиях быстрого технического прогресса, сказал З. Ф. Саруханов, прогнозирование переквалификации трудовых ресурсов, организация их миграции из одних районов в другие, создание условий для перестройки рабочей силы является одним из важнейших направлений политики народонаселения.

На недостатках, имеющихся в планировании народонаселения, остановился В. В. Яновский. Если 15—20 лет назад освоение Севера было связано с перемещением отдельных семей или небольших групп населения, то сейчас это происходит в основном и непрерывно возросло. На темпах роста населения этих районов в последние годы сказались недостатки в экономическом и правовом регулировании перемещения рабочей силы. Выступая отметил необходимость реального подхода статистических органов к прогнозу численности населения, его половозрастной структуры по районам страны. Оценивая работу в этом направлении, приводит нередко к необратимым последствиям. На качестве прогнозов сказывается слабая разработанность теоретических вопросов, методики и методологии демографического анализа.

Особую роль перспективных расчетов численности населения в политике народонаселения подчеркнул Н. А. Тарогова. Наиболее приемлемым является метод передвижек возрастных групп, дополненный учетом миграции. Главным в подготовке исходной информации является вопрос о выборе предположенного режима воспроизводства населения. Перспективные демографические расчеты должны представлять систему взаимно увязанных расчетов.

А. В. Анисимов осветил вопрос прогнозирования численности городского населения. От правильности перспективного расчета зависит эффективность обоснования развития производства и сферы обслуживания. Целесообразно значительно улучшить статистический учет половозрастного состава населения в городах, разработать упрощенные, но достаточно достоверные приемы прогнозирования естественного движения населения, используя для этого метод передвижек возрастных групп населения.

Методика прогнозирования миграции на перспективу была изложена В. Д. Овчинников и Е. В. Яковлевой. В оценке перспективного прироста населения миграция имеет весьма существенное значение. За 1959—1965 годы saldo миграции составило 40%

прироста городского населения УССР. Прогноз будущих миграций следует связывать с потребностью в дополнительной рабочей силе. На основе баланса рабочей силы по городской и сельской местности выявляются районы нехватки и излишка рабочей силы и определяются размеры и основные предположительные направления миграции. В текущем пятилетии было бы целесообразно увеличить население некоторых районов, испытывающих недостаток в трудовых ресурсах (Донецк, Приднепровье). Для прогнозирования будущих миграций весьма важным является изучение причин территориального перемещения населения.

Участники симпозиума отметили актуальность дальнейшей двусторонней разработки вопросов теории и политики народонаселения, настоятельную необходимость совершенствования организации, методики и техники конкретного изучения процессов, характеризующих развитие народонаселения. Была принята первоочередная важность разработки методологических аспектов науки о народонаселении и проведения комплексных исследований по проблемам народонаселения, их тесной координации.

В. Монсеево



заметки экономиста

Хозяйственный расчет отраслевых научно- исследовательских организаций

Перевод отраслевых научно-исследовательских организаций на хозяйственный расчет способствует усилению их ответственности за своевременное и качественное выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ и внедрение новой техники в производство. Однако системы хозяйственного расчета научно-исследовательских организаций еще недостаточно разработаны.

Типовой договор подряда на ведение научно-исследовательской работы принципиально не отличается от обычных договоров подряда и не отражает ее специфических особенностей. Действующий договор подряда на ведение научно-исследовательской работы не обеспечивает адекватного действительного хозяйственного расчета в научно-исследовательских организациях. Достаточно указать на то, что предметом договора является работа, определяемая по объему затрат, в то время как им должен быть образец новой техники, имеющих заданные параметры и обеспечивающий обусловленный экономический эффект. Машина, не обеспечивающая в производственных условиях параметров установленных технических условий или ГОСТом, бракуется, заказчиком не принимается и не оплачивается. Аналогично должен решаться вопрос и в области научно-исследовательских работ.

Анализ договорных взаимоотношений научно-исследовательских организаций с заказчиками свидетельствует о недостаточном использовании хозяйственного расчета в отношениях НИИ между собой и с промышленными и хозяйственными предприятиями и организациями. Оплата по договорам производится не по результатам работы, а за выполненный объем. Однако, поскольку научно-исследовательские организации независимы от результатов своей работы, возмещает производственные затраты, считается, что принцип хозяйственного деятельности соблюден. Это свиде-

тельствует о механическом перенесении практики взаимоотношений в промышленности в область научно-исследовательских работ, причем под хозяйственным расчетом отраслевых научно-исследовательских организаций понимается оплата их затрат без учета эффективности последних с точки зрения народного хозяйства в целом. Но задача хозяйственного расчета не простое возмещение затрат научно-исследовательских организаций, а экономически эффективное выполнение плановых заданий с наименьшей затратой средств. Практика возмещения затрат научно-исследовательской организации по объему работ независимо от их результатов извращает сущность хозяйства и приводит в ряде случаев к разбазариванию сил и средств. Научно-исследовательские организации по существу не несут никакой ответственности за качество своей работы.

Безразличное отношение заказчиков к результатам работы научно-исследовательских организаций объясняется тем, что предприятия и хозяйственные организации расходуют специально выделяемые им по договору средства в размере, определяемом по сути дела подрядчиком — научно-исследовательской организацией, причем эффективность использования этих средств ничем и нигде не обуславливается и на результаты хозяйственной деятельности предприятий и организаций не влияет. Например, для харьковского завода «Поршень» были спроектированы и изготовлены два автоматических линки для обработки распределительного валика двигателя СМД-14 стоимостью 51,1 тысячи рублей каждая. Их обслуживают два оператора. Производительность линий в среднем 60—70 валков в смену. Работы выполняются по типовым, созданным самим заводом, состоящие каждая из двух многорезцовых токарных автоматов. Общая стоимость поточных линий 12 тысяч рублей,

а производительность каждой — 80 валовых в смену. Обслуживает обе линии один рабочий. Таким образом, поточная линия в 3 раза дешевле автоматической, обслуживаемой персоналом, требует вдвое меньше и производительность ее значительно выше. Несмотря на это монтируется третья автоматическая линия, внедрение которой снижает производительность труда и усложняет себестоимость продукции. В этом случае причина заключается в том, что эффективность использования средств, выделяемых предприятиям на научно-исследовательскую работу, не учитывается с показателями их работы.

Встречаются и такие случаи, когда научно-исследовательские организации выполняют заказ, а заказчик отказывается от него из-за высокой стоимости. Запасную при этом научно-исследовательские организации считают более выгодными списывать изготовленное в соответствии с заказом оборудование по акту, а убыток возмещать за счет бюджета. В результате научно-исследовательские организации формально не имеют убытка, но государству наносится ущерб.

Отсутствие должной ответственности научно-исследовательских организаций в ряде случаев приводит к тому, что некоторые предприятия не обращаются к ним за помощью. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что практика деятельности научно-исследовательских организаций не соответствует принципам хозрасчета. На наш взгляд, это объясняется тем, что основой существующих положений о хозрасчетной деятельности НИИ является принцип правления, осуществляющего контроль за деятельностью научно-исследовательских организаций на предприятии, поскольку окупимость затрат последних не означает окупимости затрат народного хозяйства, связано с тем, что задания научно-исследовательских организаций — не изготовление новой продукции как таковой, а создание новой, экономической более эффективной техники.

В основе хозрасчетной деятельности промышленных предприятий лежит экономика конечного и охватываемого труда непосредственно на предприятии, а научно-исследовательских организаций — экономика конечного и охватываемого труда на предприятии, использующего вновь созданную технику. Экономичный затрат научно-исследовательских организаций определяется по тем же научно-исследовательских организациях не имеет решающего значения и является реальной только в том случае, если есть экономия в результате внедрения новой техники.

Экономия затрат, полученная научно-исследовательской организацией при отсутствии таковой в народном хозяйстве, свидетельствует лишь о сокращении объема производственных затрат в НИИ. Результат хозрасчетной деятельности научно-исследовательских организаций определяется не экономией затрат против сметы по тем же, а окупаемой экономией от вне-

дрения результатов научных исследований в производстве. Переварка по смете не является недостатком, если он связан с увеличением эффективности научно-исследовательских работ, а наоборот, экономно нельзя считать положительным показателем, если она вызывает уменьшение эффективности этих работ.

Для устранения недостатков действующей системы хозрасчета научно-исследовательских организаций некоторые авторы предлагают, например, использовать систему конкурсов научно-исследовательских работ, применяемую в ряде капиталистических стран. Однако такой метод будет способствовать созданию значительного числа универсальных, параллельно работающих НИИ, приведет к распылению сил, к отказу от сосредоточения наиболее квалифицированных сил и необходимых средств на решающих участках.

В условиях планового хозяйства следует идти по пути рациональной специализации научно-исследовательских организаций и четкой координации их работы. Вопросы хозрасчета в научно-исследовательских организациях изложены Л. С. Бляхменом¹, обобщившим предложения многих авторов по вопросу организации хозрасчета в научно-исследовательских организациях. Однако, хотя Л. С. Бляхмен и предупреждает против механического перенесения форм хозрасчета из промышленности в науку, он допускает по сути дела именно эту ошибку, внося лишь незначительные изменения в терминологию. В настоящее время основным обобщающим показателем работы промышленных предприятий является прибыль, получаемая в результате реализации готовой продукции. Л. С. Бляхмен утверждает: «Обобщающим показателем эффективности работы комплексного института может быть только прибыль от реализации выполненных им работ». Другие показатели не считает «одобренными и неперехватываемыми». Как следствие этого механически переносится из промышленности в науку и формы хозрасчетной деятельности, вплоть до порядка образования фонда поощрения. Нам кажется, что поскольку целю отраслевых научно-исследовательских организаций — создание новой техники, применение которой позволяет экономить общественный труд, то основным показателем работы НИИ следует считать экономический общественный труд, измеряемый экономической эффективностью выполненных научно-исследовательских работ и сроком окупимости этих затрат. Эффективность определяется путем сопоставления новой техники с лучшими образцами отечественной и зарубежной техники аналогичного назначения. Другие количественные и качественные показатели работы будут дополнительными.

¹ См. материалы к научно-практической конференции «Пути повышения эффективности научного труда», ч. II, Новосибирск, 1966, стр. 33—38.

Для внедрения действительного хозрасчета в деятельность научно-исследовательских организаций необходимо, по нашему мнению, установить ответственность научно-исследовательских организаций за эффективность выполняемых ими работ. Основным показателем выполнения плана должны быть экономическая эффективность.

Предметом договора на выполнение научно-исследовательской работы должны быть конкретный вид новой техники с точным указанием его технико-экономических параметров и ожидаемого экономического эффекта. В этом случае заплата от этого следует поставить оплату

научно-исследовательских работ по хозрасчетным договорам. Необходимо устранить практику оплаты научно-исследовательских работ по исполнительной смете.

Использование средств, выделяемых на научно-исследовательскую работу, предприятием и хозяйственным организациям, следует увязывать с показателями работы предприятия. Необходимо создать заинтересованность предприятий в эффективном использовании выделяемых им на научно-исследовательскую работу средств.

Н. Тямнакский
(г. Ленинград)

Себестоимость — важнейший критерий

Снижение себестоимости и повышение рентабельности в лесной промышленности относятся к числу актуальных проблем новой литейки. Однако во многих лесопромышленных организациях не только не снижается, а наоборот, повышается.

Примером может служить Селкинский лесхозовый комбинат «Комсомольск», где себестоимость продукции за последние три года существенно повысилась по той же цене. В результате вместо запланированной в 1966 году прибыли в 351 тысячу рублей предприятие получило убыток 26 тысяч рублей.

Чем же это объясняется? Уровнем механизации основных производственных процессов на предприятии составляет всего 67,8%, что, естественно, не может обеспечить должного роста производительности труда. Общий уровень механизации лесозаготовительных работ низок потому, что в течение многих лет главное внимание уделялось механизации основных производственных процессов — заготовка и вывоз древесины. Мало внимания же для выполнения подготовительных и вспомогательных работ почти нет. Эти работы ведутся вручную, в результате чего себестоимость кубометров древесины не снижается, а растет.

В леспрохозеvineгодо допускается перебор лесосежного фонда против выписанных билетов, что приводит к большим непропорциональным расходам, уплачиваемым в виде штрафных санкций. Кроме того, значительно повышает себестоимость лесопроductии.

Важный фактор снижения ее — повышение производительности труда рабочих, занятых в лесной промышленности характеризуются количеством вывезенной древесины на среднелинском рабочего. За семилетку выработка на одного рабочего

увеличилась на 21,4%, а средняя заработная плата — на 33,3%.

Между тем в леспрохозе имеются неиспользованные резервы как экономического, так и организационного характера. Сильно увеличился, например, на лесозаготовках объем вспомогательных и подготовительных работ. Там, где вспомогательных рабочих в численности всего промышленно-производственного персонала в 1966 году увеличился против 1959 года на 2,6% и достиг 41,3%. Правда, некоторый рост численности вспомогательных рабочих при усилении механизации — явление закономерное, но фактически численность замешана вследствие организационных и технологических нарушений, а также неправильной комплектовки поточных линий. При малых поточных линиях в некоторых случаях соотношение численности основных и вспомогательных рабочих составляет 1:1. Переход с одной деланки на другую заранее не подготовленный, в результате производственный процесс прерывается на 1—2 дня. Кроме того, 3—4 дня тратится на наращивание полной мощности новой поточной линии. Много времени затрачивается на ремонт и обслуживание механизмов, качество которых неудовлетворительно.

Значительное упрощение и удешевление ремонтных работ достигается укомплектованием предприятий однотипными механизмами. Между тем леспрохозы комплектуются в основном разнотипными и разноразной техникой. Так, в леспрохозе имеется свыше 13 различных марок автомобилей и других разнотипных механизмов, расходы на их содержание занимают большую удельную вес (22,5%) в себестоимости лесопроductии.

Решающая роль в увеличении производительности механизмов принадлежит кад-

рым механизаторов) от их отношения к технике и ухода за ней во многом зависит снижение затрат по ее эксплуатации. В связи с этим весьма важным является вопрос о трудовой дисциплине и организации труда. Устранение недостатков в распределении рабочей силы и организации труда позволит повысить ее производительность и ликвидировать разрыв между ростом последней и заработной платы.

Для успешного выполнения задач по снижению себестоимости лесопроизводства необходимо проводить экономические и организационные мероприятия в неразрывной связи, а именно: внедрить лучшую технологию, улучшить организацию труда, совершенствовать методы руководства, усилить экономическую работу.

Важным условием успешной работы лесхозов является упрощение экономического расчета в целом на предприятии и перевод на хозяйственный расчет участков и комплексных бригад. Необходимо более точное планирование лесосечных

фондов с целью недопущения их перерубов против выписанных билетов, что предупредит уплату штрафных санкций. Кроме того, важное значение имеют факторы, не зависящие от работы лесхозов, но требующие срочного решения, в частности обеспечения машинным для выполнения вспомогательных работ, унификация основных типов машин.

Перевод лесхозов на новые условия планирования и экономического стимулирования связан с трудностями, вытекающими из особенностей их деятельности. Поэтому важно, чтобы необходимые материалы были получены ими заблаговременно, особенно предпринятиями Сибири и Дальнего Востока, где в связи с недостатком квалифицированных кадров экономистов потребуются больше времени для тщательной подготовки и переводу на новые условия работы.

А. Татков
(Комсомольск-на-Амуре)

Оценка земель при градостроительстве

Развитие городов связано, как правило, с освоением новых земель, используемых в сельском хозяйстве. Только в 1962 году для нужд строительства было изъято из сельского и лесного хозяйства страны около 1 миллиона гектаров земель, в том числе 500 тысяч гектаров земель плодородных. Процесс отчуждения продолжается и ныне. В Московской области, например, под строительство отводятся ценные зылые земли, дающие овощи и продукты животноводства; в Армении и Краснодарском крае — виноградники и фруктовые сады и т. д. В связи с реконструкцией сложившихся районов городов, осуществляемой в последнее время, присоединение к городам сельскохозяйственных территорий несколько сократится. Однако простоять процесс изъятия земель невозможно. Так, для выполнения пятилетних заданий по жилищному строительству необходимо дополнительно освоить около 150—200 тысяч гектаров новых территорий.

Земля в нашем государстве — общенародная собственность, которая не существует в товарооборот, не имеет стоимости и цены. Поэтому освоить земельные ресурсы довольно сложно. Политическая экономика также не дает теоретической осведомленности этой

проблемы. Вместе с тем такая характеристика очень важна, так как способствует бережливому, хозяйскому использованию земельного фонда страны. Особенно важно оценивать отчуждаемые земли при расчетах эффективности капитальных вложений и выборе варианта строительства. Это позволяет стимулировать наименьшее изъятие земель из сельскохозяйственного обращения, а также определить общую величину затрат на развитие градостроительства.

Существует несколько методов оценки сельскохозяйственных земель, занимаемых для нужд строительства. Одни экономисты принимают за основу реальный доход, другие — стоимость урожая сельскохозяйственных культур, которые могут быть получены при нормальном ведении хозяйства на землях данной категории. При этом считается, что для градостроительств земля как бы арендуется на 100—200 лет. За этот период предлагается возместить убыток сельскому хозяйству.

На деле же, во-первых, земля используется под городскую застройку на значительно более продолжительный период, фактически она навсегда выводится из сельскохозяйственного употребления. Во-вторых, трудно соизмерить стоимостные категории (себе-

стоимость, чистый доход) за такой длительный срок и учесть действительные факторы, как совершенствование структуры потребления и изменение в составлении его источников. В-третьих, важно не только правильно определить потери в сельском хозяйстве, но и найти методы их восстановления.

Некоторые специалисты предлагают оценивать землю, занимаемую под строительство, с учетом жилого и оживленного труда, необходимого для перемещения городского слоя в другое место.

В некоторых случаях практика перемещения плодородных земель действительно имеет место, в частности, при строительстве дорог, разработке карьеров, проведении вертикальной планировки. Между тем развитие городов связано с занятием нескольких сотен, а иногда и тысяч гектаров земель. Перевозка гумусового слоя в данном случае нереальна.

В некоторых республиках уже установлен определенный порядок расчетов за сельскохозяйственные земли, занимаемые под строительство. За основу их принимается величина затрат на восстановление сельхозугодий из расчета гектар за гектар. Возмещение пашни производится в основном за счет площадей, подготовленных путем раскорчевки леса, а сенокосов и пастбищ — либо за счет земель, не использовавшихся ранее в сельском хозяйстве (болота, котловины, кустарники и т. д.), либо в результате уменьшения малопродуктивных угодий. При этом не всегда учитываются, что новые угодья начнут использоваться только через 2—3 года, а урожай, который давали прежние земли, будет получен еще через несколько лет. За этот период может произойти сокращение общего объема сельскохозяйственной продукции в стране, а следовательно, и нарушение пропорций между производством средств производства и производством предметов потребления, что нежелательно.

При данном порядке расчета не учитывается также, что рассматриваемое хозяйство несет убытки за счет сокращения объемов реализации продукции. Величину этих потерь определяют чистым доходом, получаемым от реализации продукции с отчужденных земель. Практика показывает, что строительство различных объектов ведется зачастую сразу же после принятия решения об изъятии земель; иногда это решение подтверждает уже свершившийся факт. Новым землепользователям, как правило, не спешит

направить средства на восстановление потерь, связанных с отчуждением земель из сельскохозяйственного обращения. Это приводит к тому, что освоение земель, являющихся значительно затгниваемыми. Например, в Московской области в 1963—1964 годах было изъято 7,2 тысячи гектаров угодий, а восстановлено из средств организаций, которым эта земля отводилась, только 228 гектаров. Неблагополучно обстоит дело с восстановлением фруктовых садов и виноградников. В одних случаях возмещается только балансовая стоимость плодово-ягодных насаждений с учетом срока амортизации, в других — затраты на восстановление их до начала периода плодоношения. Таким образом, затраты на полное восстановление садов и виноградников не учитываются.

Необходимо создать единую методологию оценки всех сельскохозяйственных земель, согласно которой можно было бы определять стоимость затрат на восстановление потерь сельского хозяйства, с тем чтобы включать их в смету строительства. Вместе с тем целесообразно принять нормативный акт, по которому запрещалось бы приступать к застройке отведенной территории до внесения средств на восстановление.

Разработанная НИИЗС методика оценки сельскохозяйственных земель может быть использована проектными организациями и планировочными органами на стадии расчета общей величины затрат, производимых в связи со строительством или расширением городов.

Слешифика объекта оценки заключается в том, что земля выступает в сельском хозяйстве как основное средство производства, а в градостроительстве — как материальное условие, обеспечивающее все возрастающие стандарты жизненного уровня.

Как основное средство производства земля имеет ряд особенностей. Она является продуктом природы, а не плодом предшествующего человеческого труда, как остальные средства производства. В сельскохозяйственный оборот земля вовлекается путем присоединения промыва (овощеводства) и жилого труда. Продукция, получаемая в результате этого процесса, имеет стоимость, потребительную стоимость и цену. Следовательно, за основу при экономической оценке земли, отчуждаемой для градостроительства, можно принять общую величину затрат труда на производство сельскохозяйственной продукции. При использовании

земля в сельском хозяйстве проявляется влияние рента факторов: плодородия и местоположения.

Еще одна особенность состоит в том, что земля не уменьшает свои полезные свойства, являясь вечным средством производства. При умелом возделывании ее плодородие бесконечно увеличивается. И хотя земельный фонд нашей страны ограничен, всегда можно так организовать производственный процесс, чтобы удовлетворить население продуктами питания, а строительство — площадями.

Нам кажется, что ценность сельскохозяйственных земель при экономических расчетах в градостроительстве можно определять величиной затрат, необходимых для полного восстановления производства сельскохозяйственных культур, терпящих в связи с развитием строительства. Для предупреждения возможного нарушения сложившегося баланса этих культур следует предусматривать затраты на возмещение каждого их вида.

Кроме того, должны учитываться затраты по ликвидации и восстановлению производственных, жилых и культурно-бытовых зданий и сооружений. Если при восстановлении сельскохозяйственного производства происходит существенное изменение расстояний от новых районов производства до районов потребления продукции, необходимо учитывать и транспортные затраты (M). Это можно сделать по формуле

$$M = K_{тс} + C_{тп}T, \quad (1)$$

где $K_{тс}$ — капитальные вложения, необходимые для увеличения парка транспортных средств (руб.);

$C_{тп}$ — стоимость перевозки расчетного объема сельскохозяйственной продукции (руб./га);

T — срок окупаемости капитальных вложений в сфере рассматриваемых транспортных средств (лет).

Когда происходит перерыв в производстве сельскохозяйственной продукции, учет подлежит затратам на возмещение чистого дохода, который за это время могли получить данные хозяйства.

Строительство города в отдельных случаях способствует развитию сельского хозяйства путем создания районов потребления продукции и благоприятных условий для ее доставки (дороги, мосты, шоссе). В связи с этим чистый доход хозяйства рас-

при сокращении сельскохозяйственных площадей может не претерпеть существенных изменений.

Восстановление объема сельскохозяйственной продукции возможно как за счет увеличения плодородия оставшихся земель, так и путем освоения целинных и залежных земель.

Вопрос о восстановлении производства сельскохозяйственных культур целесообразно решать в пределах либо рассматриваемого хозяйства, если отбрасывается незначительная часть его земель, либо области, края, если изъятие приводит к ликвидации одного или нескольких хозяйств.

В сельскохозяйственном обороте, как правило, участвуют различные по плодородию и местоположению земли. Поэтому затраты на восстановление определяются, исходя из средних условий производства, а не по отдельным вариантам, хотя и требующим наименьших затрат. Это положение исходит из того, что любое дополнительное увеличение продукции земледелия возможно за счет вовлечения в сельскохозяйственный оборот как лучших, так и средних, и худших земель. Практически эти затраты могут быть определены как средние расходы по повышению урожайности или освоению новых земель в пределах данного хозяйства, области, края. Такой подход создает удобства и для проектировщиков, так как они могут пользоваться имеющимися нормативами удельных капитальных вложений для повышения урожайности или освоения новых земель по каждой природно-климатической зоне.

Исследования по определению ценности земель, изымемых для градостроительства, предлагается разделить на два этапа: выявление общей величины объема сельскохозяйственной продукции, получаемого (или который может быть получен) на отбрасываемых землях, и расчет затрат, связанных с восстановлением этого объема. На первом этапе ценность земель определяется в натуральном измерении. Основным показателем в этом случае являются урожайность и объем валовой продукции. При строительстве отбрасываются земли с различной урожайностью отдельных культур, поэтому нельзя механически сложить урожай всех сельскохозяйственных культур в весовых единицах. Весьма условный характер носит и метод определения суммарной урожайности в корневых единицах — по питательной ценности культур. Наим предлагается рас-

считывать объем продукции, который может быть получен по каждой сельскохозяйственной культуре, — так называемый сельскохозяйственный потенциал. В качестве нормативных документов используются кадастры и данные о структуре земельных угодий и посевных площадях. При этом учитывается предполагаемое увеличение урожайности за счет существующих, но еще не освоенных капитальных вложений в данную землю. Когда на отбрасываемых землях находятся производственные, жилые здания или объекты культурно-бытового назначения, необходимо определить площади, занимаемые этими зданиями, с учетом дорог и улиц, их количество и номенклатура, время ввода и срок службы.

На втором этапе исследования вычисляются затраты на восстановление сельскохозяйственного производства, сокращаемого в связи с изъятием земель. Общая величина затрат характеризуется расходами, необходимыми на воспроизводство потенциала по каждой сельскохозяйственной культуре, которые определяются после выбора вариантов восстановления. Если при этом осваиваются новые земли, расчет производится по формуле

$$B_t = (K + ИТ_B) \cdot S, \quad (2)$$

где K — капитальные вложения на освоение залежных или целинных земель в данной природно-климатической зоне (руб./га);

$И$ — текущие издержки производства для получения сельскохозяйственного потенциала по данной культуре (руб./га);

S — площадь, необходимая для восстановления сельскохозяйственного потенциала (га);

T_B — время восстановления сельскохозяйственного потенциала (лет).

При варианте, основанном на интенсификации оставшихся земель, в формуле (2) вместо $И$ принимается величина уменьшения (уменьшения) средних для данного хозяйства текущих издержек производства ($\pm \Delta И$).

Если восстановить объем сельскохозяйственного производства за год невозможно,

данному хозяйству следует возмещать потерю чистого дохода за весь период восстановления. При этом необходимо учитывать то положительное влияние, которое оказывает строительство города на развитие сельскохозяйственного производства.

Если процесс воспроизводства сельскохозяйственного потенциала влечет за собой строительство или реконструкцию зданий и сооружений, к затратам на восстановление прибавляется сметная стоимость этих работ. Однако следует учитывать, что не всегда нужно восстанавливать все здания и сооружения, находящиеся на отбрасываемой территории. С введением новой технологии сельскохозяйственного производства часть сооружений морально устаревает. В связи с этим нет необходимости, как нам кажется, учитывать общую балансовую стоимость зданий и сооружений. Промысловые средства и предметы труда не влияют на процесс воспроизводства продукции. В случае незначительного расширения города не следует, на наш взгляд, учитывать расходы по восстановлению жилых и культурно-бытовых зданий, находящихся на отбрасываемой территории. Труженики близлежащих сел получают их в городе. При переезде же сельскохозяйственных предприятий в другое место важно определить сметную стоимость переноса жилых и культурно-бытовых зданий. Если такие здания ветхи и не поддаются переезду, необходимо учитывать сметную стоимость строительства новых зданий согласно требуемой номенклатуре.

Таким образом, в качестве исходной при экономической оценке земель, занимаемых для градостроительства, принимаются формула

$$K_B = B + D + M + C_p, \quad (3)$$

где K_B — общие затраты на восстановление производства сельскохозяйственной продукции;

B — затраты на воспроизводство сельскохозяйственного потенциала;

D — общая величина возмещения чистого дохода;

C_p — затраты на восстановление зданий и сооружений.

М. Витт

Что же касается перечня систем оперативного планирования, который приводится в рецензируемой книге, то он не кажется удачным. Под «системой оперативного про-

планирования; наличие нужных нормативов; выкладки обстановки с точностью до одного дня по каждой позиции; рациональность графиков чередования; максимальное обеспечение равномерности загрузки взаимосвязанных участков; наличие четкой системы материального стимулирования ритмичной работы. Плано-диспетчерские бюро цехов осуществляют ту же работу внутри цеха — межцеховое планирование.

Недостатком рецензируемой книги является то, что в ней совершенно не упоминается о необходимости уязвки оперативного планирования с хозяйством, материальным стимулированием ритмичной работы.

Новоценки и в этом вопросе показали пример, введя порядок, по которому размер премии руковождению составу цехов или отделов уменьшается на 1% за отставание по графику пропорциональности на один день.

В разных системах это может выглядеть по-разному, но общие правила могут быть таковы: ежедневное поделение итогов, снижение премии по итогам месяца

за каждый факт нарушения ритма; децентрализация эскизов выносов в стране графика. В отношении последнего следует заметить: практика показывает, что если ежедневно выносов в отставании от графика будет определять производственный отдел — это по целому ряду причин окажется неэффективным. Правильнее поступать следующим образом: тех, отставаний в подаче деталей по графику, объявлять в специальной сноске по заводу предельно-топкими виновниками. Поскольку может быть, что задержка произошла не по его вине (не было материала, технокумания и т. п.), то тех сам определяет выношка, к которому применяются соответствующие санкции. При этом оговаривается, что цех-инициатор обязан сообщить об оживающей задержке заблаговременно.

Таковы некоторые замечания к монографии. Хотелось бы, чтобы они были учтены при создании учебника по оперативному планированию, которого с нетерпением ждут практические работники.

А. Колосов,
инженер-диспетчер
электрощитов

Калининского завода электроаппаратуры

Новое в планировании потребления и изучении потребительского спроса

В. В. Шмарилов. Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров. «Экономика», 1965, 284 стр.

В. В. Шмарилов. Экономико-математический анализ потребительского спроса. Изд. МГУ, 1966, 250 стр.

Сложный социально-экономический механизм социалистического производства, целью которого является удовлетворение растущих потребностей трудящихся, требует постоянного настраивания и регулирования. Совершенствуется также механизм экономического управления производством и потреблением.

Рецензируемые монографии В. В. Шмарилова посвящены вопросам выявления и моделирования потребительского спроса и потребности населения. Решение данной проблемы имеет большое научное и практическое значение. Построение экономико-математических моделей спроса и потребления служат важным средством познания механизма действия закономерностей этих процессов и инструментом для решения на научной основе задач планирования потребности, потребительского спроса, товарооборота и т. д.

Особый интерес представляет предлагаемая автором методология построения уравнений множественной регрессии по динамическим рядам потребительского спроса.

В связи с необходимостью учета большого числа факторов, участвующих в формировании динамического ряда, и сложности определения частных форм связи между ними и результатом построения модели превращается, как отмечает автор, в многогранное исследование: логический обзор основных факторов, определяющих динамический ряд, выбор формы уравнения множественной регрессии, определение влияния выбранных факторов на потребление и т. д. Последнее достигается путем расчета коэффициентов эластичности. Такой алгоритм применим не только для расчета потребительского спроса, но и при решении других экономических задач.

Большое место в рецензируемых работах уделено анализу и оценке существующих методов расчета коэффициентов эластичности, а также использованию этих коэффициентов при решении задач текущего и перспективного планирования потребления и потребительского спроса. Расчеты коэффициентов эластичности предлагаются про-

изводить по семьям, в которых при тождестве других признаков каково-либо два десятичных знака в показателе. Такие расчеты дают возможность определить влияние отдельных факторов на потребление в чистом виде, однако для выявления их требуется специально отбирать однородные семьи, что не всегда возможно в условиях бюджетной статистики. В этом случае автор рекомендует пользоваться уравнением множественной регрессии.

В главах 3-5 монографии «Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров» и во второй части монографии «Экономико-математический анализ потребительского спроса» исследуется влияние социально-экономических, природно-климатических и демографических факторов на потребление. Разработка этих проблемы имеет первостепенное значение для решения вопросов моделирования текущего и перспективного планирования потребления и потребительского спроса. Проценное В. В. Шмариловым исследование представляет собой новый вклад в разработку теоретических и практических основ факторного анализа потребления и спроса. В системный анализ существующих является привлечение данных бюджетной статистики в сопоставимый вид. Одним из способов достижения сопоставимости служит определение размера семьи по потреблению основных элементов шкалы расходов на питание. Однако такой метод не дает достоверных результатов, и это убедительно показывается в монографии.

С повышением жизненного уровня населения доля расходов на питание в структуре семей сокращается, а на другие товары и услуги увеличивается. Это отражается на точности определения размера семьи, а в конечном счете и на сопоставимости исследуемых данных. Автор рекомендует устанавливать размер семьи по потребительским коэффициентам не шкалы расходов на питание, а готовой шкалы расходов (на питание, одежду, жилище и т. д.). При этом предлагается оригинальный способ построения итоговой шкалы расходов.

Интересно также решение задачи определения соотношения доходов для семей разного размера, что позволяет обеспечить семьям одинаковый жизненный уровень. В рецензируемых работах анализируются методы расчета шкалы доходов, используемые американскими экономистами, дается критика методологии их построения. Тов. Шмарилов приходит к выводу об ограниченности применения этих методов в Советском Союзе и предлагает качественно отличный вариант построения шкалы доходов, учитывающей социальные особенности социалистического общества.

Заслуживает внимания политика автора дать методику расчета показателя, с помощью которого можно было бы производить сравнение жизненного уровня различных семей. В последние годы для этой цели используются преимущественно такие показатели, как доход семьи, доход на одного члена семьи, на потребительскую единицу

и т. д. Однако с их помощью не всегда можно было охарактеризовать действительность. В связи с этим возникла необходимость обобщения статистических показателей, который позволит сравнить жизненный уровень семей, неоднородных как по половозрастному составу, так и по размеру. Такой показатель автор предлагает рассчитывать по объединенной шкале доходов и расходов, поскольку шкала расходов учитывает влияние половозрастных различий семей, а шкала доходов — влияние размера семьи на уровень ее материального обеспечения.

Более подробно автор исследует влияние дохода семьи на потребление. Анализируются статистические и динамические закономерности изменения объема и структуры потребления населения. С позиций выявленных закономерностей, принципов динамического моделирования, дается оценка основных математических функций потребления (кривых Энгеля, уравнений А. А. Колосова, С. Г. Подляка, Л. Торнквиста и т. д.).

В монографии справедливо отмечается, что эти функции могут быть использованы для прогнозирования потребности населения или группам товаров и расчет по данным функциям производятся без учета влияния других статей расходов. Все это приводит к тому, что основные математические функции потребления могут обеспечить лишь приблизительную и координацию расчетов в целом по всем товарам.

В третьей части монографии «Экономико-математический анализ потребительского спроса» рассматриваются вопросы построения моделей нормативных бюджетов, распределения населения по доходу, формирования доходов и расходов населения, дифференцированного баланса доходов и расходов населения, динамического распределения населения и перспективные модели спроса и потребления. В. В. Шмарилов дает обстоятельный обзор и оценку существующих методов построения указанных моделей, предлагает новые модели. Это позволяет более всесторонне подойти к методике решения частных и общих задач текущего и перспективного планирования спроса и потребления населения.

Значительный интерес представляет предлагаемая автором методология распределения населения по доходу, в которой переход от дифференциации работающих по размерам заработной платы к их группировке по доходу осуществляется с использованием преобразований по слабой линии регрессии. Это качественно новый подход к расчетам распределения населения по доходу. Основное достоинство указанной модели состоит, по моему мнению, в том, что она не допускает возможности учета сезонных колебания заработной платы и количественное соотношение (в виде математической функции) между заработной платой и доходом всех групп работников. В последние годы для этой цели используются преимущественно такие показатели, как доход семьи, доход на одного члена семьи, на потребительскую единицу

В разделе «Текущие и перспективные модели спроса и потребления» монографии «Экономико-математический анализ потребительского спроса» автор дает оригинальную методику построения комплексной системы моделей перспективного планирования потребления, состоящей из ряда одно- и многофакторных моделей. Динамические модели потребления строятся по однородным семьям с одинаковым реальным доходом. Это в значительной мере позволяет избежать искажений, возможных при перспективных расчетах отдельных статей потребления по динамическим многофакторным моделям. Расчеты статей потребления производятся поэтапно. Вначале по укрупненным группам товаров, затем по мелким группам внутри укрупненных и наконец по отдельным товарам мелких групп. Такой подход дает возможность взаимно увязывать расходы на товары внутри мелких и укрупненных групп и значительно повышает точность расчетов.

В этом же разделе монографии дается анализ и разработка аналитических моделей потребления, постановка и алгоритм решения задачи планирования на перспективу структуры розничного товарооборота по данным торговой статистики.

В настоящее время модели распределения населения по доходу, а также текущие и перспективные модели спроса и потребления совершенствуются и разрабатываются с целью внедрения в практику планирования в Госплане Украинской ССР и Госплане Белорусской ССР. Теоретические и практические исследования В. В. Швыркова, изложенные в рассматриваемых монографиях, послужили основой для данных работ.

Рецензируемые работы не лишены отдельных недостатков. Так, в главах о коэффициентах эластичности спроса и потребления, которые имеются в обеих монографиях, встречаются повторения. В работе «Закономерности потребления промышлен-

ных и продовольственных товаров» нечетко излагается анализ влияния размера семьи на потребление (стр. 166, 167), а также имеется ряд неточностей. Так, на стр. 233 читаем: «Максимальное... значение показателя эластичности в абсолютных величинах ($B = \max$) достигается при

доходе $X = \frac{-b}{4c}$ ». Однако значение до-

да здесь не может быть отрицательной величиной. Эта описка повторяется и на стр. 234. На стр. 243, 244, рассматривая ряды распределения расходов и потребления членов семей по группам душевого дохода, а также распределения членов семей, работающих, иждивенцев и пенсионеров по группам душевого дохода, автор приводит графики, построение которых не соответствует значениям, откладываемым на оси ординат (на последней помечены накопленные частоты, в то время как из графиков следует, что это просто частоты). В формуле расчета выравненных значений душевого потребления от дохода на

душу населения (стр. 245)
$$\frac{\int_a^b P(x)u(x)dx}{P(x)}$$
 в знаменателе вместо $P(x)$ должно быть

записано $\int_a^b P(x)dx$.

Указанные недостатки, однако, не умаляют значения монографий, которые являются новым шагом в методологии и методике планирования народного потребления, изучения макро- и микроспроса населения.

А. Гребнев,

нач. отдела Вычислительного центра

Госплана УССР

Л. Черныш,

нач. отдела НИИЭМП

при Госплане БССР

Поправки

В журнале № 12 за 1966 год на стр. 20, 10-я строка сверху, следует читать: «... по истечении двух лет северные надбавки достигают лишь 20% на Крайнем Севере и 10% в приравненных к ним районах».

Поправки

В № 1 журнала за 1967 год на стр. 5, первая строка сверху, следует читать: «...составят соответственно 7; 8,4...».

На стр. 6, строки 21—20 снизу, следует читать: «...планом на 1967 год государственные закупки зерна предусматриваются...»; на строке 14 снизу следует читать: «...планом предусматриваются крупные мероприятия...».