27.804. 1

БИБЛІОТЕКА
Учетнаго Комитета Мин. Фин.

ЖУРНАЛЫ

3898

ВОЛОГОДСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

39

Библіотека НКФ СССР

84890

ЖУРНАЛЫ

Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія

первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Засѣданіе 1-е—1-го декабря 1909 г.

Въ 1 часъ пополудни въ залъ Дворянскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Земскаго Собранія—Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Неѣловъ, Представители разныхъ вѣдомствъ и Гласные,—а всего 37 лицъ.

Г. г. Гласные приведены къ присягѣ.

По прибытіи г. Губернатора отслуженъ благодарственный Богу молебенъ, а затѣмъ Начальникъ губерніи обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующими словами:

„Открывая Губернское Земское Собраніе новаго состава, я хочу остановить Ваше вниманіе на нѣкоторыхъ вопросахъ, которые будутъ подлежать обсужденію. Собраніе прошлаго трехлѣтія удостоило меня высокой чести, выразивъ благодарность за совмѣстную работу на пользу края, я надѣюсь, что мы также единодушно будемъ работать и съ Вами.

Я хочу остановить Ваше вниманіе на томъ, что наступила пора пересмотрѣть и въ корнѣ измѣнить отношенія къ нѣкоторымъ основнымъ вопросамъ земскаго хозяйства. Ранѣе сдѣлать этого кончающая свои полномочія Управа не могла, такъ какъ на ея долю и безъ того выпалъ тяжелый трудъ ликвидаціи безпорядочнаго хозяйства Управы 1903—1906 г.г.,—хозяйства смутнаго времени съ его смутными понятіями о присягѣ и долгѣ, съ его смутной отчетностью.

Главнымъ вопросомъ земскаго хозяйства несомнѣнно является вопросъ объ обложеніи, которое, при существующихъ экономическихъ условіяхъ, достигло предѣльнаго напряженія, вамъ это лучше извѣстно, Господа, чѣмъ мнѣ, но и я изъ непосильной работы Полицейскихъ чиновъ по взысканію земскихъ платежей и недоимокъ могу отчасти судить о тяжести обложенія. Между тѣмъ потребности населенія растутъ особенно въ дѣлѣ народнаго здравія и образованія и думать о сокращеніи расходовъ въ этихъ отрасляхъ противорѣчило бы задачамъ земскаго самоуправленія.

И вотъ для того, чтобы не наступило раззореніе плательщиковъ и не пришлось волей—неволей закрывать школы и больницы, надо всѣ силы приложить къ мѣропріятіямъ, способствующимъ экономическому подъему-поднятію благосостоянія населенія. Мѣропріятія эти или ведутъ къ указанной цѣли непосредственно, или косвеннымъ, но еще болѣе могучимъ путемъ.

Къ числу первыхъ слѣдуетъ отнести развитіе и помощь коопераціямъ, какъ производительнымъ, такъ и потребительнымъ путемъ земскаго кредита, улучшеніе ихъ счетоводства и введеніе земскаго посредничества какъ при покупкахъ, такъ и при продажѣ товаровъ. Рядомъ съ этимъ должно идти устройство цѣлой сѣти показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ и разъѣздныхъ инструкторовъ по молочному дѣлу, дающему уже и теперь губерніи около 6 милліоновъ за вывозимое масло, по льноводству и огородничеству, для которыхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ прямо создана южная половина губерніи и по скорняжному ремеслу, столь необходимому для охотничьяго населенія сѣверной ея части.

На мѣропріятія этого рода Губернскимъ Земствомъ ранѣе почти ничего не тратилось. На нихъ серьезно взглянула только Управа послѣдняго трехлѣтія, но изъ докладовъ, внесенныхъ ею на Ваше разсмотрѣніе нельзя не заключить, что она подходитъ къ вопросу о новыхъ ассигнованіяхъ слишкомъ осторожными шагами.

Косвенными, но болѣе могучими, какъ я уже сказалъ, путями къ подъему благосостоянія губерніи, я считаю коренное измѣненіе программы начальныхъ земскихъ школъ и взгляда на пути сообщенія какъ водные, такъ и сухопутные. Вамъ извѣстна неудовлетворенность, съ которою относится крестьянское населеніе къ земскимъ школамъ, недающимъ умѣнія заработать кусокъ хлѣба, а только обрывки грамотности и убогое развитіе, отдаляющее отъ родной среды. Надо сдѣлать школу практически полезной для крестьянскаго населенія введеніемъ въ преподаваніе въ части изъ нихъ ручного труда, что

создало бы различныя отрасли кустарной промышленности, въ другой части школъ необходимо ввести преподаваніе сельско-хозяйственныхъ знаній. Я увѣренъ, что Вы поручите Управѣ разработать къ будущему земскому Собранію вопросъ о реорганизаціи начальной земской школы, что въ значительной степени облегчится возможностью создать на ожидаемые къ поступленію Солодовниковскіе капиталы цѣлый рядъ профессіональныхъ училищъ, изъ которыхъ будутъ выходить учителя для преподаванія въ сельскихъ мѣстностяхъ ремеселъ и сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Въ распоряженіи Губернскаго Земства находится огромныи сравнительно капиталъ болѣе 1 милліона рублей на дорожныя потребности, пока онъ служитъ только для позаимствованій на другіе расходы и приноситъ незначительный процентъ, не исполняя своего прямого назначенія облегчить земскимъ плательщикамъ доставку на рынки произведеній сельскаго хозяйства и тѣмъ повысить доходность ихъ имуществъ.

Кончающая свои полномочія Управа уже положила начало разумному использованію дорожнаго капитала, приступивъ къ проведенію просѣки на Ухту и внеся на Ваше разрѣшеніе вопросъ о необходимости израсходовать нѣсколько десятковъ тысячъ на проведеніе колесной дороги по части этой просѣки между р.р. Тобыземъ и Вислянкой, но мнѣ кажется, что и къ этому вопросу объ использованіи дорожнаго капитала Управа подходитъ слишкомъ осторожно и Вамъ надлежитъ, по мнѣнію моему, предложить ей выработать къ слѣдующему земскому собранію цѣлую сѣть подъѣздныхъ путей въ зависимости отъ новаго перемѣщенія центровъ и рынковъ, которое можетъ послѣдовать благодаря начинаніямъ Управы по вопросамъ Ухтенскаго нефтеноснаго района и предварительнымъ работамъ ея по исходатайствованіи сѣверной водной магистрали, намѣченной по Вологодской губерніи на разстояніи около 2000 верстъ.

Итакъ, при процвѣтаніи кооперативовъ, огражденныхъ отъ партійныхъ вліяній земскимъ кредитомъ и руководствомъ, при подъемѣ сельскаго хозяйства, который возможенъ теперь благодаря учащающемуся переходу къ хуторской собственности, при коренномъ улучшеніи путей сообщенія; при помощи прикладныхъ знаній, полученныхъ населеніемъ въ школахъ,—благосостояніе губерніи станетъ на прочныя основанія. Еще болѣе увеличится оно въ случаѣ успѣшнаго разрѣшенія вопроса о богатствѣ Ухтенскихъ нефтяныхъ мѣсторожденій. Вопросъ этотъ зависитъ исключительно отъ производства честными и неподкупными лицами глубокаго буренія и вамъ достаточно извѣстенъ; до выясненія результатовъ буренія, говорить есть-ли или нѣтъ

за Ухтенскою нефтью серьезное будущее можно только предположительно, основываясь на видимыхъ признакахъ ея, утверждать же, что излишне для Россіи выяснить есть-ли у нея сѣверныя нефтяныя богатства разъ навсегда въ ту или другую сторону путемъ производства глубокаго буренія—граничитъ съ недобросовѣстностью и я счастливъ, что мнѣ пришлось упомянуть объ Ухтѣ въ Собраніи, Члены котораго кромѣ служенія интересамъ избравшаго ихъ населенія, не несутъ одновременно никакихъ закулисныхъ обязанностей въ банкахъ или частныхъ компаніяхъ, заинтересованныхъ прямо или косвенно въ процвѣтаніи Бакинской нефтяной промышленности, для которой такъ опасно появленіе нефти на Ухтѣ.

Въ отношеніи водныхъ путей Вологодская губернія находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ; подумайте какъ поднимется благосостояніе Грязовецкаго уѣзда въ случаѣ соединенія Волги съ Сухоной черезъ Кострому и Лежу, Кадниковскаго уѣзда отъ соединенія притока Уфтюги-Ухтомицы съ Мондонгой, принадлежащей къ системѣ рѣки Онеги, Вельскаго уѣзда при соединеніи Вели и Кубины, Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ отъ соединенія Веслянки и Тобыся. Кромѣ того, какъ я сказалъ уже она вся можетъ быть пройдена огромной водной магистралью отъ системы Герцога Виртембергскаго до водораздѣла на Уралѣ, откуда на прорѣзывающей Уралъ впадинѣ берутъ начало изъ одного того же озера-болота притоки Илыча и Сосвы. Каждая часть этой магистрали независимо отъ ея общегосударственнаго и транзитнаго значенія окупится оживленіемъ и подъемомъ цѣнностей въ прилегающихъ мѣстностяхъ губерніи. Система Герцога Виртембергскаго, какъ Вамъ извѣстно, благодаря размѣрамъ своихъ шлюзовъ, представляетъ изъ себя тормазъ, препятствующій крупнымъ судамъ, плавающимъ по рѣкамъ губерніи, проникать на Маріинскую систему, приходится посылать суда малой вмѣстимости, на каждый пудъ товара расходы ложатся выше, отсюда невозможность доставки въ столицу изъ западной части губерніи дешевыхъ товаровъ.

Средняя часть губерніи обогатится съ приведеніемъ въ порядокъ Сухоны, что дастъ возможность все лѣто доставлять товары на Устюгъ и Архангельскъ. Приведеніе въ порядокъ Вычегды до Мылдина, признанной изслѣдованіемъ инженера Попова, вполнѣ судоходной и въ верхнемъ ея теченіи-оживитъ восточную часть губерніи. Соединеніе Печоры и Вычегды черезъ Мылвы возродитъ Печорскій Край Вологодской губерніи и дастъ выходъ богатствамъ его къ Архангельску и Петербургу. Вмѣстѣ взятые эти водные цути, соединенные съ притокомъ Оби-Сосвой, дадутъ выходъ черезъ Вологодскую губернію Сибирскому хлѣбу и прочимъ дешевымъ грузамъ, не

выдерживающимъ въ настоящее время желѣзнодорожной перевозки; проходя къ Архангельску и частію къ Петербургу эти грузы создадутъ непрерывный рядъ пристаней, куда мѣстное населеніе получитъ возможность сбывать произведенія своего хозяйства, поднимутся цѣны земель и лѣсовъ, а возможность заработка и сбыта привлечетъ переселенцевъ-новыхъ плательщиковъ для Вологодскаго Земства, я не говорю уже объ оживленіи промышленности всего сѣвера вслѣдствіе работъ по прорытію каналовъ и постройкѣ новаго громаднаго рѣчного флота.

Этотъ великій рѣчной путь на Сибирь изъ области мечтаній переходитъ уже въ дѣйствительность-экспедиція инженера Мочульскаго уже дала заключеніе, что соединеніе Сосвы и Илыча возможно и будетъ стоить не болѣе 25—30 милліоновъ. Соединеніе Мылвъ оцѣнивается старинными изысканіями неизмѣримо дешевле еще. Однимъ словомъ, за сумму около 40 милліоновъ Сибирь получитъ возможность вывоза къ Архангельску всѣхъ грузовъ, находящихся на водныхъ путяхъ ея за 10 тысячъ верстъ разстоянія отъ этого порта. Примѣнительно къ Волжкому тарифу и движенію за 10 тысячъ верстъ грузы могутъ быть доставлены по цѣнѣ отъ 30 до 40 коп. пудъ за время 3—4 мѣсяца. О недостаткахъ грузовъ едва ли можетъ придти кому въ голову при такомъ районѣ, когда и Бійскъ и Семипалатинскъ находятся отъ Архангельска первый въ 5170 верстахъ и второй въ 5680 верстахъ.

Время навигаціи въ среднемъ опредѣляется въ 5 мѣсяцевъ пропускная способность канала между Илычемъ и Сосвой, при оборудованіи входящихъ въ него рѣчекъ гидравлическими шлюзами, можетъ быть опредѣлена не менѣе какъ 800—900 милліоновъ пудовъ ежегодно, считая грузы, идущіе въ оба направленія. Шлюзы эти могутъ пропускать, не теряя съ каждою баржою воды, около 300 тысячъ пудовъ въ часъ, болѣе 6 милліоновъ пудовъ въ сутки. Сколько параллельныхъ желѣзныхъ дорогъ понадобилось бы для вывоза такого количества грузовъ, если бы даже желѣзнодорожный тарифъ былъ бы одинаковъ съ воднымъ, а не въ 4 и 5 разъ выше, какъ это на самомъ дѣлѣ.

При обложеніи Сибирскихъ грузовъ хотя бы 1 коп. съ пуда въ нѣсколько лѣтъ окупилось бы тѣ 40 милліоновъ, которые по исчисленію инженера Мочульскаго требуются для устройства этого роднаго пути.

Вывозъ изъ Сибири черезъ устья Енисея, Оби и даже Печоры около $10^1/_2$ мѣсяцевъ въ году запертъ морскими льдами, выводъ

Сибирскихъ грузовъ воднымъ путемъ на Каму и слѣдовательно на Волгу вызоветъ паденіе цѣнъ на хлѣбъ Европейской Россіи, паденіе цѣнъ на земли и раззореніе связаннаго съ этими цѣнами земельнаго кредита и промышленности. Я считаю, что единственнымъ вывознымъ портомъ для Сибири долженъ быть только Архангельскъ, торгующій съ міровымъ Лондонскимъ рынкомъ, такъ какъ Сибирскій хлѣбъ будетъ соперничать тамъ главнымъ образомъ съ Америкой и Аргентиной и не касаясь Германскихъ и Южныхъ рынковъ, куда поступаетъ въ настоящее время хлѣбъ Европейской Россіи, лишь незначительно отзовется на міровыхъ цѣнахъ.

Вотъ, Господа, тѣ громадныя начинанія, которыя предстоитъ двинуть Вологодскому Губернскому Земству и отъ этихъ широкихъ государственныхъ задачъ не хотѣлось бы переходить къ сѣрому и мелкому прошлому, къ подлежащимъ Вашему разсмотрѣнію докладамъ Ревизіонной Комиссіи о дѣятельности бывшей Губернской Управы 1903—1906 г. г. Въ части касающейся сельско-хозяйственнаго склада, дѣятельность эта уже обслѣдована судебными властями и постановленіемъ Судебнаго Слѣдователя, бывшій Предсѣдатель Управы Кудрявый, заступающій мѣсто Предсѣдателя Матафтинъ, Членъ Управы Поповъ, завѣдывавшій сельско-хозяйственнымъ складомъ Васильевъ и помощница его Фролова привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ въ превышеніи и бездѣйствіи власти, вслѣдствіе обнаруженной недостачи товара и установленной въ нѣкоторыхъ случаяхъ торговли въ складѣ предметами домашняго обихода вмѣсто сельско-хозяйственныхъ орудій.

Я не буду останавливаться на разборѣ остальныхъ отраслей земскаго хозяйства и отчетности, входящихъ въ докладъ ревизіонной Комиссіи: скажу только объ основномъ мотивѣ проходящемъ въ объясненіяхъ бывшаго Предсѣдателя Кудряваго, который указываетъ, что не соблюдались формальныя требованія отчетности, благодаря нахлынувшимъ въ то время культурнымъ задачамъ.

Что же-это были за задачи, ради которыхъ можно было не соблюдать правилъ расходованія земскихъ суммъ и требованій отчетности? Едва ли статистическія работы, принятыя на вѣру Грязовецкимъ Земствомъ, съ которыми до сихъ поръ Грязовецкое Собраніе на знаетъ какъ распутаться, едва ли подразумѣвается подъ этими культурными задачами 140 тысячъ убытка отъ заключеннаго Управой перестраховочнаго союза. На основаніи документальныхъ данныхъ можно предположить, что культурными задачами Земская Управа 1903—1906 г.г. считала повидимому выписку на средства народа, горячо

преданнаго ГОСУДАРЮ политическихъ брошюръ, частію призывавшихъ къ ниспроверженію существующаго строя, частію болѣе осторожно ведущихъ къ той же цѣли.

Я говорю о засѣданіяхъ Комиссіи по народному образованію при Губернской Земской Управѣ, отъ 24 февраля и 10 марта 1906 года.

На средства народа, доказавшаго въ смутное время свою непоколебимую вѣрность своему ГОСУДАРЮ тою же Управою организованы были учительскіе курсы въ г. Вологдѣ, относительно которыхъ есть нелицепріятное свидѣтельство: Съѣздъ учителей Грязовецкаго уѣзда, какъ видно изъ приложенія къ докладамъ Грязовецкой Управы Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1906 г. постановилъ выразить протестъ организаціонному бюро курсовъ, такъ какъ лекторами по аграрному вопросу приглашены были исключительно идеологи соціалъ-демократы и упущено было приглашеніе идеологовъ соціалъ-революціонеровъ.

Вотъ тѣ возстановленныя по документамъ культурныя задачи, ради которыхъ простительно было, по мнѣнію В. А. Кудряваго, не соблюдать формальныхъ требованій отчетности.

Если Вы признали бы, что требованія эти не соблюдались сознательно съ какимъ либо злымъ умысломъ, то единственнымъ исходомъ являлись бы слѣдствіе и судъ надъ бывшей Управой, если же Вы признаете, что правила расходованія земскихъ суммъ и отчетности не исполнялись потому, что Управа 1903—1906 г.г. по малой способности или слабости не могла сочетать ихъ съ нахлынувшими въ то время культурными будто бы задачами, то я считалъ бы достаточнымъ для виновныхъ вашего нравственнаго порицанія.

Желая вамъ успѣха, господа, въ вашей работѣ, имѣю честь объявить Губериское Земское Собраніе открытымъ.“

Прибылъ и приведенъ къ присягѣ Гласный С. Ф. Горталовъ.

Прочтены 16, 27 и 58 ст. ст. Полож. о Зем. Учреж.

Предсѣдатель освѣдомилъ Собраніе о томъ, что текущею сессіею засѣданія будутъ начинаться въ 11 час. утра и заканчиваться въ 4 часа; кромѣ того съ нѣкоторыми изъ особенно продолжительными докладами онъ заблаговременно будетъ просить Членовъ Собранія ознакомиться дома.

Выбылъ Н. К. Комаровскій.

Въ секретари Собранія закрытою баллотировкою избраны: 1) К. П. Ивановъ, 2) Б. В. Безсоновъ, 3) П. Ю. Зубовъ, 4) Б. Л. Саблинъ, 5) П. Н. Поповъ и 6) В. В. Поповъ.

Собранію доложены:

1) Сообщенія Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, что онъ лично будетъ присутствовать въ Собраніи.

2) Сообщеніе Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа о назначеніи представителемъ въ Собраніе Ревизора И. В. Багриновскаго.

3) Сообщеніе С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа о назначеніи представителемъ Управляющаго Имѣніемъ Б. М. Болдырева.

и 4) Сообщеніе Вологодской Духовной Консисторіи о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства отца Александра Сахарова.

Ознакомившись съ заявленіемъ Грязовецкаго Предводителя Дворянства В. К. Левашева и Гласныхъ Ф. А. Невзорова и Н. А. Порошина, Собраніе признало причины ихъ отсутствія въ засѣданіи вполнѣ уважительными.

По предложенію Предсѣдателя приступлено къ избранію членовъ Бюджетной Комиссіи, при чемъ закрытою баллотировкою избраны: 1) С. В. Вилинскій, 2) С. И. Турбинъ, 3) А. К. Еремѣевъ и 4) Б. М. Болдыревъ.

Составленную Управою смѣту на 1910 годъ Собраніе передало въ Бюджетную Комиссію, а затѣмъ въ 4 часа ззсѣданіе Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Секретарей Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 1-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	33	4
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ . .	32	4
Петръ Юльевичъ Зубовъ	36	1
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ . . .	31	6
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	Отказался.	
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ . . .	Отказался.	
Петръ Николаевичъ Поповъ . . .	34	3
Валеріанъ Васильевичъ Поповъ . .	33	3

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Членовъ въ Бюджетную Комиссію

Засѣданіе 1-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	35	1
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ . . .	33	3
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ	32	4
Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ . .	32	4

Засѣданіе 2-е—2-го декабря 1909 г.

Въ 11 час. дня въ залъ Дворянскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нелѣовъ, г.г. Представители вѣдомствъ и гласные, всего 21 человѣкъ.

Послѣ оглашенія списка прибывшихъ гласныхъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ.

Прочтенъ проектъ журнала засѣданія 1 декабря 1909 г., который Собраніемъ утвержденъ.

Объявлена телеграмма гласнаго Д. Я. Голубева о невозможности прибыть на Собраніе по служебнымъ дѣламъ и причина неявки признана законною.

Прибыли гласные К. Ф. Цехъ, Б. В. Безсоновъ, В. В. Поповъ.

Объявлена въ Собраніи ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность, которая была отвѣтомъ на заявленіе о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Чрезвычайнымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 29 іюня 1909 г.

Прибыли гласные Ю. М. Зубовъ, П. Ю. Зубовъ, М. Ф. Никоновъ.

По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ Краснаго моста Вологодскому Уѣздному Земству— Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на текущую сессію Собранія выбрать составъ Ревизіонной Комиссіи и закрытою баллотировкою избранными оказались: К. В. Рудневъ, И. М. Шемигоновъ, В. Н. Глазовъ, С. Н. Подльяковъ, В. В. Поповъ и Н. Д. Шеинъ.

Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу, причемъ предъ баллотировкою В. Н. Глазова прибыли Н. К. Левашевъ и И. М. Соковиковъ.

Прочтено заявленіе гласнаго Я. Н. Захарова о невозможности прибыть къ началу Собранія по домашнимъ обстоятельствамъ и причина признана Собраніемъ законною.

Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 1 Декабря 1909 г. за № 2109, на имя Предсѣдателя Собранія, увѣдомилъ, что должность Члена Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земства, за отказомъ С. П. Межакова-Каютова, остается, до сего времени, незамѣщенной, а равно и вопросъ объ избраніи Члена отъ Земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, т. к. согласно резолюціи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Губернское Земство должно намѣтить другого, взамѣнъ выбывшаго Представителя въ Со-

вѣтъ, причемъ Г. Губернаторъ проситъ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ поставить въ ближайшую очередь.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію намѣтить записками лицъ въ Члены Государственнаго Совѣта и въ Члены отъ Земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Прибыли В. Н. Поповъ-Веденскій, священникъ О. Александръ Сахаровъ и Н. Д. Шеинъ, при чемъ послѣдній Предсѣдателемъ Собраніе приведенъ къ присягѣ.

Закрытою баллотировкою избранными оказались: 1) въ Члены Государственнаго Совѣта А. К. Еремѣевъ, и 2) въ Члены отъ Земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Можайскій.

Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу.

А. К. Еремѣевъ, обращаясь къ Собранію, сказалъ: „позвольте, Господа, выразить Вамъ признательность за оказанную мнѣ честь выборомъ въ представители земли нашей въ высшемъ Государственномъ Учрежденіи. Въ основѣ предстоящей мнѣ дѣятельности буду имѣть интересы края и требованіе долга“.

Сообщено Собранію отношеніе Вельской Уѣздной Земской Управы отъ 28 ноября 1909 г. за № 5807, о томъ, что Губернскій гласный А. Ф. Некрасовъ задержанъ въ Управѣ для выполненія экстренныхъ дѣлъ по должности Члена Управы.

Прибылъ С. В. Вилинскій.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать на текущую сессію Собранія составъ Редакціонной Комиссіи.

Закрытою баллотировкою избранными оказались: М. В. Овчинниковъ, К. А. Шумейко, Ю. М. Зубовъ, В. К. Лавдовскій, В. Н. Поповъ-Веденскій, И. В. Багриновскій.

Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія на полчаса.

Послѣ перерыва прибылъ И. Е. Игнатовъ, который приведенъ къ присягѣ.

Затѣмъ Собраніемъ были заслушаны слѣдующія ходатайства:

1) Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ 2-й женской гимназіи объ оказаніи возможной субсидіи для увеличенія средствъ Общества.

И. М. Шемигоновъ сказалъ: „я, какъ Предсѣдатель Правленія Общества, несмотря на благопріятное заключеніе по ходатайству со стороны Управы, имѣю честь покорнѣйше просить Собраніе не отказать въ пособіи и, если возможно, увеличить его до 200 р. Это вызывается исключительною нуждою Общества въ средствахъ. Общество наше возникло недавно, имѣетъ пока до 60 членовъ, а средствъ всего до 350 р.; а между тѣмъ есть свѣдѣнія, что до 45 ученицъ положительно не имѣютъ никакихъ средствъ для продолженія ученія и имъ грозитъ опасность не закончить своего образованія, если только имъ никто не придетъ на помощь“.

В. Н. Глазовъ и М. В. Овчинниковъ вполнѣ присоединяются къ И. М. Шемигонову.

Предсѣдатель Управы А. А. Можайскій высказалъ, что означенное ходатайство Общества 2-й гимназіи, такъ и всѣ подобныя, вызываютъ Губернское Земство на извѣстную благотворительность, въ принципѣ которой слѣдуетъ придерживаться планомѣрной справедливости. Если 1-я женская гимназія и Реальное училище получаютъ субсидіи по сто рублей, то нѣтъ никакихъ основаній увеличивать эту субсидію для 2 женской гимназіи.

И. М. Шемигоновъ, возражая А. А. Можайскому, сказалъ, что ассигнованіемъ Обществу 200 р. нисколько не будетъ нарушенъ принципъ справедливости, такъ какъ не надо забывать разницу въ средствахъ этихъ учебныхъ заведеній. Когда у 1 женской гимназіи и реальнаго училища есть свои сравнительно большіе капиталы, 2-я гимназія никакихъ капиталовъ не имѣетъ, а нужда въ средствахъ слишкомъ велика.

П. Ю. Зубовъ находитъ, что Собраніе не должно заниматься дѣлами благотворительности, такъ какъ мы не можемъ въ этомъ отношеніи распоряжаться средствами земскихъ плательщиковъ, которыя должны расходоваться только на дѣла исключительно земскаго хозяйства.

Собраніе, открытою подачею голосовъ, п о с т а н о в и л о: выдать Правленію Общества при 2 женской гимназіи пособіе въ суммѣ ста рублей, которую внести въ смѣту.

2) Прошеніе крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской волости, деревни Новодворской Алексѣя Иванова Пантелѣева о выдачѣ ему пособія въ 125 руб. на оборудованіе кузнечно-слесарной мастерской.

Собраніе ходатайство Пантелѣева отклонило.

3) Прошеніе крестьянина Яренскаго уѣзда, Ленской волости, деревни Рыбинской Григорія Федорова Кучина о выдачѣ ежегоднаго денежнаго пособія семейству крестьянина одной съ нимъ волости, деревни Вахтинской Савелію Лаптеву.

Собраніе ходатайство Кучина отклонило.

4) Прошеніе бывшей прачки Губернской Земской больницы Ольги Алексѣевой Крыловой о выдачѣ ей пособія.

С. Ф. Горталовъ удостовѣрилъ Собранію безупречную и слишкомъ продолжительную тяжелую службу Крыловой и просилъ поддержать ея ходатайство.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, высказалось за выдачу Крыловой единовременнаго пособія въ суммѣ ста рублей, которую внести въ смѣту.

5) Прошеніе вдовы аптекарскаго помощника Маріи Николаевой Мартинкевичъ объ оказаніи ей какой-либо матеріальной помощи.

Собраніе ходатайство Мартинкевичъ отклонило.

6) Жалоба крестьянина Кадниковскаго уѣзда, Васьяновской волости, Василія Иванова Соколова о примѣненіи къ его постройкамъ въ с. Паршинскомъ усадебнаго тарифа.

Разрѣшеніемъ ходатайства Соколова Собраніе пріостановилось, впредь до разсмотрѣнія докладовъ Управы по страховой части.

7) Прошеніе вдовы земскаго врача Р. В. Эрнстъ Евгеніи Сергѣевны Эрнстъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія, а сыну ежегоднаго пособія на время образованія въ Вологодской мужской гимназіи.

С. Ф. Горталовъ и И. М. Шемигоновъ съ самой лучшей стороны охарактеризовали передъ Собраніемъ, хотя непродолжительную, но тяжелую и отвѣтственную дѣятельность покойнаго Ростислава Васильевича, который большую заслугу оказалъ Земству при

появленіи холерной эпидеміи и, несмотря на тяжелую болѣзнь, сложилъ свои послѣднія силы на служебномъ посту.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, рѣшило выдать Евгеніи Сергѣевнѣ Эрнстъ единовременное пособіе въ размѣрѣ трехсотъ рублей, выдать пособіе сыну ея Сергѣю, какъ плату за ученіе 1909/10 учебнаго года въ размѣрѣ пятидесяти рублей и предоставить ему первую освободившуюся стипендію при Вологодской мужской гимназіи, причемъ сумму въ 350 руб. внести въ смѣту.

8) Прошеніе крестьянскаго сына Велико-Устюгскаго уѣзда, Устьалексѣевской волости, деревни Усть-Ивановской Петра Антонова Трудова на выдачу стипендіи на продолженіе образованія въ Архангельской фельдшерской школѣ.

Собраніе ходатайство Трудова отклонило.

9) Жалоба отставного солдата Вельскаго уѣзда, Шелотской вол., деревни Гавшинской Харлампія Капустина на дѣйствія Губернской Управы о невыдачѣ ему 2 р. за работу, какъ корреспонденту сельско-хозяйственной статистики.

Собраніе признало жалобу Капустина не заслуживающей уваженія.

Произведена закрытая баллотировка шарами о выдачѣ пособій Крыловой, Эрнстъ и ея сыну Сергѣю Эрнстъ и баллотировочные листы приложены къ журналу.

Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 27 ноября 1909 г. за № 2101, препроводилъ, чрезъ Губернскую Земскую Управу, для доклада Собранію, постановленіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 22 октября 1909 года по вопросу объ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ Кадниковскаго уѣзда въ больницахъ Губернскаго Земства.

Докладъ этотъ Собраніе передало на разсмотрѣніе и заключеніе Бюджетной Комиссіи.

Заслушанъ докладъ Управы № 22 о долгахъ Губернскаго Земства и состояніи капиталовъ на 1 октября 1909 года.

Г. Предсѣдатель Собранія, въ виду серьезности настоящаго доклада и уже поздняго времени, просилъ г.г. гласныхъ внимательно отнестись къ содержанію доклада, а разрѣшеніемъ заключительныхъ пунктовъ заняться на другой день и объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 4 часа дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Членовъ Ревизіонной Комиссіи.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.
Константинъ Васильевичъ Рудневъ .	25	1
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ .	24	2
Владиміръ Ниловичъ Глазовъ . . .	26	1
Савватій Николаевичъ Поддьяковъ .	24	3
Валеріанъ Васильевичъ Поповъ . .	23	4
Николай Дмитріевичъ Шеинъ . . .	23	5

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Члена въ Государственный Совѣтъ.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года:

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ	29	5	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Члена въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Александръ Александровичъ Можайскій	25	9	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Членовъ Редакціонной Комиссіи.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Михаилъ Васильевичъ Овчинниковъ	32	3	
Климентъ Андреевичъ Шумейко . .	32	3	
Юлій Михайловичъ Зубовъ	34	2	
Владиміръ Константиновичъ Лавдовскій	32	3	
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ . .	Отказался.		
Владиміръ Никтополіоновичъ Поповъ-Веденскій	31	5	
Иванъ Викторовичъ Багриновскій .	34	2	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу единовременнаго пособія бывшей прачкѣ Губернской больницы Ольгѣ Крыловой.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Въ размѣрѣ ста (100) рублей. . .	26	12	Выдать.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу единовременнаго пособія вдовѣ врача Губернскаго Земства Евгеніи Сергѣевнѣ Эрнстъ.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Въ размѣрѣ трехсотъ (300) рублей	22	16	Выдать.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу пособія для взноса платы за ученіе сыну умершаго врача Губернскаго Земства Эрнстъ.

Засѣданіе 2 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.
Въ размѣрѣ пятидесяти (50) рублей	21	17

Засѣданіе 3-е—3-го декабря 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефловъ, 12 представителей и 15 гласныхъ, а всего 28 человѣкъ. Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ и засѣданіе объявлено открытымъ въ 11 часовъ дня. Прочтенъ проектъ журнала засѣданія 2 декабря и утвержденъ. Прибыли гласные А. Я. Колясниковъ, И. М. Шемигоновъ, П. Н. Поповъ, М. В. Овчинниковъ, С. П. Межаковъ-Каютовъ и К. Ф. Цехъ.

Гласный Межаковъ-Каютовъ приведенъ къ присягѣ.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Собранія высказанныя въ докладѣ Управы № 22 о долгахъ Губернскаго Земства и состояніи капиталовъ на 1 октября 1909 года, доложенномъ на засѣданіи 2 декабря, пожеланія Управы, а именно: 1) Предложить Вологодской, Грязовецкой, Кадниковской, Тотемской и Устюгской Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ внести въ свои смѣты суммы, необходимыя на уплату состоящихъ за ними старыхъ долговъ—единогласно постановлено согласиться съ предложеніемъ Управы; 2) Приступить къ погашенію долга Государственному Банку путемъ внесенія въ смѣту Губернскаго Земскаго Сбора опредѣленной суммы—единогласно постановлено передать въ Бюджетную Комиссію для выясненія суммы подлежащей внесенію въ смѣту. По вопросамъ 3 и 4 А. А. Можайскій пояснилъ, что Губернское Собраніе, открывая на 1906 годъ кредитъ на призрѣніе солдатскихъ семействъ въ 150000 р. не включило эту сумму въ раскладку, а внесло въ доходную смѣту ожидаемымъ отъ

казны пособіемъ. Въ счетъ этой суммы получено лишь 107650 руб. съ сообщеніемъ, что дальнѣйшихъ отпусковъ отъ казны не будетъ. Такимъ образомъ, 42350 руб., зачтенныя долгомъ за Правительствомъ, не есть долгъ, а лишь ожидавшаяся ссуда, въ которой отказано и, сложивъ ее со счетовъ, мы увеличимъ на эту сумму дифицитъ и картина положенія Губернскаго Земства будетъ ближе къ дѣйствительности: если же принять во вниманіе, что деньги, полученныя отъ Правительства на призрѣніе солдатскихъ семействъ, выданы не какъ пособіе, а какъ безпроцентная ссуда, которую рано или поздно придется платить, то сумма дѣйствительнаго дифицита превзойдетъ 600000 р. Вотъ почему и слѣдуетъ впредь до окончательнаго погашенія долга очень осторожно подходить къ вопросамъ, требующимъ новыхъ крупныхъ ассигнованій и, по возможности, сокращать существующія ассигнованія. Во время объясненій Можайскаго прибыли гласные С. В. Вилинскій, Ю. М. Зубовъ и А. К. Еремѣевъ.

По выслушаніи объясненій, Собраніе постановило согласиться съ Управой и для осуществленія предположенія Управы о погашеніи долга Государственному Банку, чтобы не увеличить смѣту и не обременить плательщиковъ, остановиться производить новыя крупныя ассигнованія и сократить, по возможности, существующія и сложить со счета недоимки Губернскаго Земскаго Сбора 42350 р., числящихся за Правительствомъ.

По вопросу 5, послѣ обмѣна мнѣній, въ которыхъ участвовали С. В. Вилинскій и А. А. Можайскій, Собраніе постановило согласиться съ Управой измѣнить способъ выписки медикаментовъ для Уѣздныхъ Земствъ, прекративъ эту выписку на средства Губернскаго Земства и оплачивать счета по полученіи денегъ изъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Оглашено заявленіе 14 гласныхъ о желательности постепеннаго погашенія стипендій и, въ связи съ нимъ, прочитанъ докладъ Управы о стипендіяхъ. По данному вопросу высказались: С. В. Вилинскій въ виду серьезности вопроса полагаетъ поручить Управѣ разработать вопросъ о стипендіяхъ къ будущему очередному Собранію. С. И. Турбинъ считаетъ необходимымъ установить фондъ для обезпеченія опредѣленнаго числа стипендій. Ю. М. Зубовъ считаетъ принципъ выдачи стипендій земскимъ служащимъ неправильнымъ, земскіе плательщики на полученіе стипендій имѣютъ больше правъ, чѣмъ земскіе служащіе. Постановлено—докладъ о стипендіяхъ и заявленіе 14 гласныхъ о постепенномъ погашеніи стипендій передать въ соединенную Бюджетную и Редакціонную Комиссіи для пересмотра основаній выдачи стипендій и выясненія вопроса о стипендіяхъ вообще.

Прибылъ гласный Н. Д. Шеинъ. Оглашено заявленіе гласнаго М. А. Перова о невозможности прибыть къ началу Собранія - постановлено признать причину неявки уважительною.

Заслушаны доклады Управы по пенсіонному отдѣлу. Докладъ № 1, съ проэктомъ смѣты на 1910 годъ на расходы по пенсіонной кассѣ служащихъ въ Земствѣ Вологодской губерніи, переданъ въ Бюджетную Комиссію безъ преній. Докладъ № 2, съ представленіемъ отчета по оборотамъ суммъ пенсіонной кассы за 1908 годъ безъ преній переданъ въ Ревизіонную Комиссію. По докладу № 3, по возбужденному Харьковскимъ Губернскимъ Земствомъ, вопросу объ измѣненіи ст. 89 Устава пенсіонной кассы постановлено согласиться съ предложеніемъ Управы—изложенныя Харьковскою Управою соображенія имѣть въ виду при пересмотрѣ Устава кассы. Докладъ № 4 по вопросу о пересмотрѣ Устава пенсіонной кассы служащихъ въ Земствѣ Вологодской губерніи и № 5 по вопросу о введеніи однообразныхъ для всѣхъ Земскихъ пенсіонныхъ кассъ правилъ и формъ отчетности по операціямъ кассъ принять къ свѣдѣнію.

Докладъ № 15 о распредѣленіи, между уѣздами, капитала на устройство мѣстъ заключенія на 1908 годъ и № 16 о назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1910 году безъ преній переданы: 1-й въ Ревизіонную и 2-й въ Бюджетную Комиссію.

По докладу № 1 по ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ Губернскаго Земскаго Сбора безъ преній постановлено—согласиться съ Управой и ходатайство отклонить.

Докладъ № 12 по ходатайству о пониженіи размѣра % по спеціальному текущему счету принять къ свѣдѣнію.

По докладу № 14 по прошенію Кадниковской мѣщанки Анны Ивановны Хватовой и крестьянина Александра Ивановича Королева о сложеніи 138 руб. недоимки Губернскаго Земскаго Сбора постановлено безъ преній—согласиться съ Управой и ходатайство отклонить.

По докладу № 18 съ отчетомъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества за 1908 годъ А. А. Можайскій высказалъ пожеланіе не уменьшать пособія Обществу въ виду той пользы, которую оказываетъ Общество населенію. Постановлено внести въ смѣту 2500 руб. пособіе Обществу на 1910 г.

Прочтенъ докладъ № 19 по ходатайству о назначеніи содержа-

нія отъ казны всѣмъ Членамъ Губернской Землеустроительной Комиссіи, избираемымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

В. Н. Глазовъ предложилъ ассигновать на этотъ предметъ изъ земскихъ суммъ. А. А. Можайскій полагаетъ, что вопросъ этотъ имѣетъ значеніе лишь для иногородныхъ Членовъ Землеустроительной Комиссіи. И. М. Шемигоновъ полагаетъ, что содержаніе необходимо назначить и лицамъ, проживающимъ въ городѣ, хотя бы по 10 руб. на засѣданіе, что выразится въ суммѣ 300 руб. въ годъ и что ходатайство о назначеніи содержанія отъ казны не окончено и, по его мнѣнію, слѣдуетъ ходатайствовать о назначеніи содержанія передъ Совѣтомъ Министровъ, а независимо отъ возбужденія ходатайства впредь до назначенія содержанія отъ казны ассигновать означенную сумму изъ земскихъ средствъ.

Ю. М. Зубовъ полагаетъ, что для пользы дѣла слѣдуетъ выбирать не только лицъ, живущихъ въ городѣ, но и иногородныхъ и давать имъ возможность пріѣзжать на засѣданія безъ затраты на это своихъ средствъ. В. К. Лавдовскій указалъ на трудность назначенія суммы на покрытіе расходовъ по выѣздамъ на засѣданія Землеустроительной Комиссіи, такъ какъ разстоянія и пути сообщенія отъ различныхъ мѣстъ Вологодской губерніи весьма различны. О. А. Сахаровъ полагаетъ, что не слѣдуетъ назначать никакого содержанія, такъ какъ занятія въ Комиссіи не отнимутъ много времени. А. Н. Неѣловъ полагаетъ, что вопросъ о выборѣ въ Члены Комиссіи иногородныхъ падаетъ въ виду невозможности извѣщать ихъ о времени засѣданій, проживающимъ же въ городѣ посѣщать засѣданія Комиссіи не обременительно. А. А Можайскій предлагаетъ для иногородныхъ примѣнить размѣръ вознагражденія, установленный для командировокъ, а именно 3 руб. суточныхъ и проѣздъ, для живущихъ же въ городѣ никакого вознагражденія не надо.

Вставаніемъ вопросъ рѣшенъ отказомъ отъ назначенія какого либо вознагражденія Членамъ Землеустроительной Комиссіи.

По докладу № 20 по вопросу объ участіи въ устройствѣ и содержаніи Ярославской ветеринарно-фельдшерской школы безъ преній постановлено—согласиться съ заключеніемъ Управы и отказаться отъ участія въ устройствѣ и содержаніи школы въ Ярославлѣ. Выбыли гласные И. В. Багриновскій, А. Д. Дерябичевъ, К. П. Ивановъ, А. К. Еремѣевъ. Прибылъ гласный С. Ф. Горталовъ.

Прочтенъ докладъ о ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1909 году и предстоящихъ работахъ въ 1910 году и по ходатайствамъ Воло-

годскаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и журналъ Губернской Оцѣночной Комиссіи засѣданія 20 ноября 1909 года, послѣ чего безъ преній постановлено: 1) утвердить изложенный въ докладѣ планъ оцѣночныхъ работъ на 1910 годъ. 2) Утвердить смѣту расходовъ по оцѣночно статистическому отдѣленію на 1910 годъ, согласно внесеннымъ Губернскою Оцѣночною Комиссіею измѣненіямъ въ суммѣ 40000 руб. 3) Согласиться съ заключеніями Комиссіи и Управы и а) отклонить ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи въ распоряженіе Вологодской Уѣздной Земской Управы 3000 р. изъ суммъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы и б) опредѣлить начало оцѣночныхъ работъ въ Велико-Устюгскомъ уѣздѣ на 1911 годъ.

Докладъ № 23 съ отчетомъ Общества Земледѣльческихъ колоній и Ремесленныхъ пріютовъ принять къ свѣдѣнію.

Прочтенъ докладъ № 24 о таксахъ и заявленіе Начальника Управленія Земледѣлія и Государственными Имуществами о ненормальностяхъ, встрѣтившихся при примѣненіи таксъ 1906 года по взысканіямъ за лѣсонарушеніе.

И. М. Шемигоновъ просилъ пересмотрѣть таксы за лѣсныя порубки. А. А. Можайскій присоединился къ заявленію Шемигонова, пояснивъ, что заявленіе поступило послѣ напечатанія доклада. Собраніе постановило—вопросъ о пересмотрѣ штрафныхъ таксъ за лѣсонарушенія передать для разработки въ Редакціонную Комиссію, остальныя таксы оставить прежнія.

Заслушанъ докладъ № 29 о сокращеніи штата служащихъ при аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства на 1 аптекарскаго помощника и 1 рабочаго и безъ преній постановлено: Согласиться съ Управой и штатъ служащихъ при аптекѣ сократить на указанное число лицъ.

Заслушанъ докладъ № 30 по ходатайству бывшей надзирательницы богадѣльни Вологодскаго Губернскаго Земства А. П. Михайловой о пособіи и безъ преній постановлено единогласно ходатайство отклонить.

По докладу № 31 по вопросу объ отпускѣ за счетъ Губернскаго Земства дровъ служащимъ при Губернской больницѣ, проживающимъ на частныхъ квартирахъ. А. А. Можайскій объяснилъ неудобство выдачи дровъ, прекращеніе же выдачи равносильно уменьшенію

содержанія, почему онъ и полагаетъ справедливымъ замѣнить такую выдачу прибавкой къ квартирному довольствію служащихъ.

Собраніе постановило—фельдшерамъ, письмоводителю и писцу больницы, помощникамъ аптекаря и письмоводителю аптеки за исключеніемъ имѣющихъ квартиры въ больничныхъ зданіяхъ взамѣнъ отпускаемыхъ дровъ прибавить къ квартирнымъ по 3 р. въ мѣсяцъ, на какой предметъ и внести въ смѣту 1910 года соотвѣтствующую сумму.

Причту же больничной церкви выдавать заготовительную стоимость дровъ изъ разсчета 3 куб. сажени на каждое лицо въ годъ.

Заслушанъ докладъ № 3 о выборѣ двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію и баллотировкой, посредствомъ шаровъ, избраны К. Ф. Цехъ и С. В. Вилинскій. Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу. Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію

Засѣданіе 3 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбирательн.	
Карлъ Фридриховичъ Цехъ . . .	30	5	
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	31	4	

Засѣданіе 4-е—4-го декабря 1909 г.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нелюбъ, Представители вѣдомствъ и Гласные—всего 24 лица.

Г. Предсѣдатель объявилъ открытымъ засѣданіе въ 11 час. дня.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ засѣданія Собранія за 3-е декабря.

Прочитанъ докладъ Губернской Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи въ 1908 г.

А. А. Можайскій обращаетъ вниманіе Собранія, что помимо задолженности страховому капиталу нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ, которыя затягиваютъ возвратъ ссудъ существуютъ долги этому капиталу трехъ губернскихъ складовъ пользующихся капиталомъ безъ уплаты % уже нѣсколько лѣтъ.

К. В. Рудневъ полагаетъ предложить Уѣзднымъ Земствамъ внести эти долги въ раскладку.

В. К. Лавдовскій считаетъ такіе мѣры стѣснительными для уѣздныхъ бюджетовъ.

С. И. Турбинъ предлагаетъ разнести долги на сроки.

Прибылъ Ю. М. Зубовъ.

Собраніе постановило: докладъ Управы по 1 п. передать въ Ревизіонную Комиссію; вопросъ о ссудахъ изъ страховаго капитала на обороты 3-хъ складовъ—въ Бюджетную Комиссію, а по 2 п. доклада подтвердить Уѣзднымъ Земствамъ объ уплатѣ долговъ по ссудамъ изъ губернскихъ страховыхъ капиталовъ, внося ихъ хотя бы частями въ раскладки.

Заслушанъ и переданъ въ Ревизіонную Комиссію на предварительное заключеніе докладъ о созывѣ представителей Земствъ для пересмотра законо-положеній о взаимномъ страхованіи.

По докладу о возстановленіи кредита въ 200 р. на удовлетвореніе Устюгской Земской Управы за веденіе страховаго дѣла въ 1907 г., Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Заслушанъ докладъ по предложенію принять участіе на Казанской выставкѣ.

А. А. Можайскій, объясняя причины, по которымъ, Управа не могла принять участія на выставкѣ, говоритъ, матеріалъ трудовъ 1903 г. оказывается непригоднымъ, чтобы его можно было экспонировать на выставкѣ, и нельзя присоединить къ нему страховыя данныя за послѣдніе годы, а чтобы возстановить и переработать прежній матеріалъ нужны особыя силы и затраты.

К. В. Рудневъ предлагаетъ докладъ этотъ обсудить въ связи съ докладомъ Особой Ревизіонной Комиссіи по обзору отчетности за прежнее время.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ К. В. Руднева.

По докладу о дополнительной выпискѣ страховыхъ знаковъ по дополнительному страхованію, Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

Докладъ объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго ссрахованія.

Собраніе передало на предварительное заключеніе Редакціонной Комиссіи.

Прибылъ Н. Д. Шеинъ.

Докладъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія Собраніе передало въ Редакціонную Комиссію.

По докладу о предоставленіи Управѣ приглашать особыхъ лицъ для веденія страховаго дѣлопроизводства и счетоводства въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прибылъ К. Ф. Цехъ.

Докладъ о продажѣ огнегасительныхъ снарядовъ принять къ свѣдѣнію.

Докладъ о выдачѣ пособій на устройство водоемовъ принять къ свѣдѣнію.

Выслушанъ докладъ о лиственныхъ посадкахъ.

К. А. Шумейко задается вопросомъ, знаетъ ли населеніе объ этихъ мѣрахъ?

Н. А. Ворсинъ, говоритъ, населеніе не знаетъ о постановленіи Собранія.

А. Н. Неѣловъ предлагаетъ отпечатать о постановленіи Собранія особыми листками.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

Выслушанъ и принятъ докладъ о выдачѣ каждому страховому агенту пожарной трубы для тушенія пожаровъ.

Докладъ по прошенію крестьянина Николая Павлова и друг. о выдачѣ пособій на переносъ построекъ на другое усадебное мѣсто.

В. К. Лавдовскій полагаетъ удовлетворить просьбы, такъ какъ хотя и не въ цѣляхъ противопожарныхъ просители переселйлись, то все же устроились по плану и съ соблюденіемъ правилъ земскихъ обязательныхъ постановленій.

П. Н. Поповъ тоже считаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайства; есть, говоритъ, много случаевъ, когда крестьяне разселяются со старыхъ мѣстъ изъ за недостатка удобной для расположенія построекъ площади.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о выселеніи изъ тѣсноты.

Выслушанъ докладъ о выдачѣ страховымъ агентамъ квитанціонныхъ на страховые платежи книгъ.

А. Н. Неѣловъ полагаетъ, что правильнѣе будетъ, если проэктированныя примѣчанія къ нѣкоторымъ статьямъ правилъ земскаго страхованія ввести въ текстъ дополняемыхъ статей.

Прибыли И. П. Сергѣевъ и Б. В. Безсоновъ.

А. А. Можайскій объясняетъ основанія, по которымъ вызвались новая отчетность у страховыхъ агентовъ и новый порядокъ по пріему ими страховыхъ платежей.

С. И. Турбинъ предлагаетъ принять за правило, чтобы у страховыхъ агентовъ на рукахъ не хранилось большихъ суммъ.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что вводимый порядокъ веденія квитанціонныхъ книгъ какъ разъ это и устраняетъ.

Собраніе оставило разрѣшеніе сего вопроса въ связи со слѣдующимъ докладомъ.

Выслушанъ докладъ о страхованіи движимости и объ увеличеніи штата страховой агентуры.

Собраніе согласилось съ п.п. 1—6 и 8 сего доклада Управы, а предварительное разсмотрѣніе п. п. 9—12 передало Редакціонной Комиссіи.—По п. 7-му сего же доклада А. Н. Нѣловъ спрашиваетъ достаточно ли гарантируетъ цѣлость суммъ у служащихъ агентовъ наличные ихъ пенсіонные взносы и допускается ли обращать на нихъ какіе либо начеты.

А. А. Можайскій объясняетъ, что въ § 95 пенсіоннаго уст. есть указаніе на право удержанія убытковъ изъ пенсіонныхъ взносовъ служащихъ.

По докладу о выдачѣ страховымъ агентамъ квитанціонныхъ книгъ на страховые платежи.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы, принявъ также по 3 п. редакцію правилъ обязательнаго и добровольнаго страхованія съ введеніемъ въ текстъ дополняемыхъ статей проэктированныхъ примѣчаній.

Прибыли М. В. Овчинниковъ и О. А. Сахаровъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія на часъ.

Прибылъ гласный Устьсысольскаго уѣзда А. Я. Савельевъ и приведенъ къ присягѣ.

Засѣданіе Собранія возобновлено.

Продолжается обсужденіе доклада о страхованіи движимости по п. 7-му о залогахъ страховыхъ агентовъ.

И. В. Багриновскій предлагаетъ отчислять какую либо сумму изъ содержанія страховыхъ агентовъ на составленіе ихъ денежныхъ залоговъ.

А. Н. Нѣловъ говоритъ, въ такомъ случаѣ нужно увеличить и содержаніе агентовъ.

С. И. Турбинъ полагаетъ подчинить одинаковымъ условіямъ по составленію залоговъ старыхъ и новыхъ страховыхъ агентовъ.

П. Ю. Зубовъ признаетъ достаточнымъ ограничиться подпиской старослужащихъ агентовъ о предоставленіи ими на пополненіе убытковъ пенсіонныхъ ихъ взносовъ; продолжительная служба ихъ ставитъ уже въ особыя условія.

С. П. Межаковъ-Каютовъ высказываетъ, что какъ всякое новое правило обратнаго дѣйствія не имѣетъ, такъ и состоящихъ уже на службѣ страховыхъ агентовъ не слѣдуетъ подчинять вводимымъ вновь правиламъ о залогахъ.

А. А. Можайскій тоже считаетъ справедливымъ оставить безъ залоговъ тѣхъ агентовъ, которые служатъ много лѣтъ, а для тѣхъ кто служитъ 2—3 года—врядъ ли такъ можно.

И. П. Сергѣевъ не находитъ надобности требовать поручительство отъ старыхъ агентовъ, чѣмъ создалось бы своего рода недовѣріе къ нимъ отъ Земства.

С. И. Турбинъ полагаетъ это предоставить усмотрѣнію Губернской Управы.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы по 7-му п. въ отношеніи вновь приглашаемыхъ на службу страховыхъ агентовъ, а отъ состоящихъ уже на службѣ таковыхъ агентовъ рѣшило не требовать ни поручительства, ни денежнаго залога.

Выбылъ С. П. Межаковъ-Каютовъ.

Выслушанъ докладъ Губернской Управы по Сельско-Хозяйственному Складу Земства.

Собраніе рѣшило: предварительное разсмотрѣніе доклада передать по 1 и 2 п. п. въ Ревизіонную, а по 3—въ Ревизіонно-Бюджетную Комиссіи; по 4 п.—согласиться съ докладомъ, предоставивъ Управѣ по своему усмотрѣнію назначить уполномоченнаго для участія въ учредительномъ Собраніи товарищества; п. 5 доклада утвердить, установивъ $^0/_0$ норму для недостачи только указанныхъ въ докладѣ товаровъ Сельско-Хозяйственнаго Склада; п. 6 доклада утвердить, поручивъ Управѣ пріемъ служащихъ Сельско-Хозяйственнаго Склада съ наблюденіемъ принятаго Собраніемъ принципа о службѣ страховыхъ агентовъ; вопросъ по 7-му п. объ образованіи отдѣльнаго капитала въ $2^1/_2$ тыс. рублей для ежегодной заготовки озимыхъ посѣвныхъ сѣмянъ передать на заключеніе Бюджетной Комиссіи; по п. п. 8—10 —согласиться съ докладомъ Управы.

Выслушанъ докладъ по агрономическому отдѣлу о Домшинскомъ племенномъ разсадникѣ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 4 часа по полудни.

Засѣданіе 5-е—5 декабря 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нефловъ, представители вѣдомствъ и гласные, всего 28 лицъ.

Въ $11^1/_4$ час. утра засѣданіе объявлено открытымъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ разсмотрѣнію докладовъ Губернской Управы по агрономическому отдѣлу причемъ приглашенъ въ Собраніе въ качествѣ докладчика губернскій земскій агрономъ М. А. Кушныренко-Кушныревъ.

Докладъ № 2—Вологодская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

По первому пункту этого доклада Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефловъ предлагаетъ рѣшить: избрать ли Правленіе кассы изъ состава Губернскаго Собранія или постороннихъ лицъ, или же возложить распорядительныя функціи по кассѣ на Губернскую Управу; въ послѣднемъ случаѣ—избрать повѣрочный совѣтъ.

Собраніе единогласно постановило возложить распорядительныя функціи по кассѣ на Губернскую Управу и избрать повѣрочный совѣтъ въ составѣ трехъ членовъ.

По второму пункту—проэкты инструкцій Правленію и Повѣрочному Совѣту кассы передать въ Редакціонную Комиссію на заключеніе.

Третій пунктъ доклада принять въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ докладѣ Управы.

Прибыли въ Собраніе: А. К. Еремѣевъ, С. И. Турбинъ, К. А. Шумейко, В. П. Оплеснинъ.

Докладъ Управы № 3 „О предметныхъ ссудахъ“ принимается Собраніемъ безъ преній, причемъ постановляется уполномочить Управу, войти своевременно по данному вопросу въ соглашеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Прибылъ въ Собраніе А. Я. Коляснковъ.

Докладъ № 4 „О помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ.“ На разрѣшеніе Собранія ставится вопросъ объ учрежденіи при Губернской Управѣ должности инструктора-счетовода, который, по мысли Управы, являлся бы указателемъ при первыхъ шагахъ кооператива и періодическимъ руководителемъ въ его дальнѣйшей жизни.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что во 1-хъ артельное маслодѣліе въ губерніи стало быстро развиваться; помощь инструктора-счетовода для этихъ кооперативовъ необходима, и одного лица для этого дѣла будетъ даже недостаточно: во 2-хъ изъ Вологодской губерніи вывозится масла на 6 милліоновъ рублей, это настолько серьезная отрасль хозяйства, что Губернское Земство должно бы серьезно заняться разработкою вопроса о помощи къ сбыту масла.

Въ Собраніе прибыли: С. П. Межаковъ-Каютовъ и Ю. М. Зубовъ.

А. А. Можайскій сообщаетъ Собранію, что въ Петербургѣ открылась Русско-Англійская торговая Палата, которая будетъ способствовать сбыту Вологодскаго масла непосредственно въ Англію, минуя Датскія фирмы, что будетъ возможность сбывать масло въ Англіи при посредствѣ Русскаго для внѣшней торговли Банка, Отдѣленіе котораго уже имѣется въ Вологдѣ и которое уже предлагаетъ артелямъ, имѣющимъ утвержденный уставъ пользоваться обыкновеннымъ торговымъ кредитомъ, столь нужнымъ молочнымъ артелямъ на оборотныя средства.

Б. В. Безсоновъ заявляетъ, что онъ удовлетворенъ разъясненіями А. А. Можайскаго.

Прибылъ въ Собраніе Н. Д. Шеинъ.

Б. Л. Саблинъ подтверждаетъ необходимость въ счетоводахъ-инструкторахъ.

С. П. Турбинъ высказывается за приглашеніе вообще разъѣзднаго счетовода-инструктора, не ограничивая его функціи маслодѣльными артелями, а распространивъ и на другого рода кооперативы.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, единогласно постановило учредить при Управѣ должность инструктора-счетовода.

Докладъ № 5 „Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ“ —принятъ Собраніемъ, причемъ рѣшено избрать шесть членовъ въ Экономическій Совѣтъ.

Читается докладъ № 6 „Съѣздъ земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи“—Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, постановляетъ внести въ смѣту 1910 года 500 руб. на устройство очереднаго Агрономическаго Съѣзда въ 1910 году.

Докладъ № 7 „О мѣрахъ Губернскаго Земства къ развитію травосѣянія.“

Во время чтенія этого доклада прибылъ въ Собраніе И. М. Шемигоновъ.

Докладъ принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 8 „О зерносушилкахъ.“

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

Докладъ № 9 „По льноводству и льняному дѣлу“ и дополненіе къ нему—№ 27 „Объ упадкѣ льноводства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.“

На разрѣшеніе Собранія ставятся слѣдующіе вопросы:

1) Выразить принципіальное одобреніе Псковскому Губернскому Земству за его начинаніе по русскому льноводству.

2) Возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи опытнаго спеціалиста по льноводству въ распоряженіе Губернскаго Земства, съ принятіемъ послѣднимъ на себя половины годового оклада (не свыше 600 руб.) и уплаты разъѣздныхъ для половины 1910 г. 200 руб.

3) Просить Уѣздныя Земства обратить при помощи своего агрономическаго персонала большее вниманіе на положеніе льноводства на мѣстахъ и оказывать, въ данномъ случаѣ, возможную помощь.

И. М. Шемигоновъ говоритъ, что въ послѣднее время Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія высказываетъ пожеланіе,

чтобы Земства приняли дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи всѣхъ вообще агрономическихъ мѣропріятій. Нужно выработать общій планъ и опредѣлить тѣ суммы, которыя можетъ дать земство и затѣмъ тѣ суммы, которыя понадобятся отъ казны. Желательно обсудить этотъ планъ въ связи съ даннымъ вопросомъ на Экономическомъ Совѣтѣ при Губернской Управѣ, что возможно сдѣлать, какъ ему извѣстно отъ Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго, въ эту же сессію Собранія, предлагаетъ ходатайства пока не возбуждать.

А. А. Можайскій возражая И. М. Шемигонову, говоритъ, что это вопросъ частный и высказывается за разрѣшеніе его въ данное время.

И. М. Шемигоновъ снова говоритъ необходимости выработать общую программу по тѣмъ агрономическимъ мѣропріятіямъ, на которыя возможно ожидать пособія отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при участіи представителей вѣдомства Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и тогда успѣхъ ходатайства будетъ болѣе обезпеченъ.

А. А. Можайскій считаетъ данный вопросъ совершенно яснымъ и не видитъ основаній откладывать разрѣшеніе его.

И. М. Шемигоновъ предлагаетъ прежде рѣшенія этого вопроса Собраніемъ, передать таковой на обсужденіе Экономическаго Совѣта, либо Редакціонной Комиссіи.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Неѣловъ говоритъ, что вопросъ этотъ настолько ясенъ, что Собраніе можетъ разрѣшить его и прежде выработки общаго плана мѣропріятій, требующихъ пособія отъ казны, въ особенности вопросъ финансовый, то есть желательно или не желательно ассигнованіе на это дѣло со стороны земства.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы во всѣхъ его частяхъ, постановило: внести въ смѣту 1910 г. испрашиваемую Управою сумму 800 р. и возбудить соотвѣтствующее ходатайство по пункту второму доклада.

Докладъ № 10 „снабженіе Уѣздныхъ Земствъ для чтенія и бесѣдъ по сельскому хозяйству брошюрами и свѣтовыми картинами.

Постановлено согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту 1910 г. 200 р.

Докладъ № 11 „О показательныхъ крестьянскихъ улучшенныхъ скотныхъ дворахъ".

Ю. М. Зубовъ проситъ разъясненій о томъ, въ чемъ будетъ состоять устройство улучшенныхъ скотныхъ дворовъ.

Губернскій агрономъ М. А. Кушныренко-Кушныревъ даетъ подробныя разъясненія по данному вопросу.

Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы, постановляетъ внести въ смѣту 1910 г. 400 руб. и предоставить Управѣ опредѣлить пункты устройства скотныхъ дворовъ.

Докладъ № 12 „О работахъ Ярославской Испытательной Лабораторіи по молочному хозяйству."

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту 1910 г. 100 руб.

Въ $1^1/_2$ часа дня объявленъ перерывъ засѣданія на полчаса.

Въ 2 часа возобновилось засѣданіе въ томъ же составѣ, за исключеніемъ выбывшихъ во время перерыва: С. П. Межакова-Каютова, С. В. Вилинскаго, В. В. Попова, С. И. Турбина, К. А. Шумейко.

Вновь прибыли: С. Ф. Горталовъ и Н. В. Степановъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 13 „о гидротехническихъ мелiоративныхъ (осушительныхъ) работахъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ.

Докладъ № 14 „Содѣйствіе кустарямъ—кожевенникамъ въ улучшеніи ихъ производства".

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и внести въ смѣту 1910 г. на содержаніе кожевеннаго техника 800 руб.

Докладъ № 15 „О предстоящемъ обложеніи Государственнымъ промысловымъ налогомъ земской сельско-хозяйственной торговли".

Н. В. Изюмовъ предлагаетъ поддержать ходатайство Яренскаго земства объ освобожденіи отъ обложенія кромѣ кровельнаго желѣза, еще и сортоваго.

М. А. Кушныренко-Кушныревъ разъясняетъ, что возбужденный Яренскимъ земствомъ вопросъ имѣлся въ виду совѣщанія при Орловской Губернской Управѣ по данному вопросу, но признано невозможнымъ включить въ списокъ сортовое желѣзо, т. к. въ этомъ случаѣ сельско-хозяйственные склады могутъ быть сочтены за коммерческія предпріятія, на освобожденіе которыхъ отъ налога разсчитывать нельзя.

Н. В. Изюмовъ говоритъ, что сортовое желѣзо продается земствомъ изъ складовъ по заготовительнымъ цѣнамъ, т. е. коммерческой цѣли склады не преслѣдуютъ. Но затѣмъ, на вопросъ г. Предсѣдателя Собранія, г. Изюмовъ признаетъ, что всѣ накладные расходы по содержанію складовъ также причисляются къ продажной цѣнѣ.

Постановлено согласиться съ докладомъ и уполномочить Управу на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства.

Докладъ № 16 „О Вологодской заводской казенной конюшнѣ".

Постановлено согласиться съ докладомъ.

Докладъ № 17 „По сельско-хозяйственному образованію.

В. Н. Глазовъ поддерживаетъ ходатайство Вельскаго земства о пособіи на открытіе начальной сельско хозяйственной школы и выясняетъ, что школа эта по мѣстнымъ условіямъ настоятельно необходима, что Вельское земство не остановилось передъ крупною ассигновкою на это дѣло (3000 руб.), городъ даетъ участокъ земли около 3 десятинъ, казна—лѣсъ на школьныя постройки: проситъ не оставлять этого вопроса открытымъ до будущаго года, такъ какъ это на годъ затянетъ открытіе столь нужной школы.

М. В. Овчинниковъ также поддерживаетъ ходатайство Вельскаго земства и говоритъ, что вопросъ о начальномъ сельско-хозяйственномъ образованіи необходимо подробно разработать къ будущему Собранію, считаетъ настоятельно необходимымъ также разработку вопроса объ открытіи при начальныхъ школахъ отдѣленій ручного труда и предлагаетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и въ частности выяснить въ чемъ можетъ выразиться содѣйствіе въ этомъ случаѣ со стороны Губернскаго Земства.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что существующія начальныя школы даютъ населенію лишь небольшую грамотность и умѣнье считать, между тѣмъ жизнь настоятельно требуетъ и другихъ знаній, по-

этому вопросъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній слѣдуетъ считать самымъ важнымъ и неотложнымъ вопросомъ.

Ю. М. Зубовъ присоединяется къ мнѣнію Б. В. Безсонова.

А. А. Можайскій въ обширной рѣчи выясняетъ Собранію, что существующія начальныя школы не удовлетворяютъ запросамъ жизни. Если земство взяло въ свои руки начальное народное обученіе грамотѣ, то правильно будетъ ему-же взять на себя заботы и о низшемъ сельско-хозяйственномъ и ремесленомъ обученіи. Но типы существующихъ сельско-хозяйственныхъ школъ неудовлетворительны. Школы должны дать такія знанія, которыя бы не заставляли человѣка искать заработка на сторонѣ, а должны дать заработокъ у себя дома.

Затѣмъ А. А. Можайскій говоритъ о достоинствахъ и недостаткахъ въ предполагаемыхъ 4-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленіяхъ при начальныхъ училищахъ, но считаетъ еще необходимымъ подробно разработать этотъ вопросъ на будущемъ съѣздѣ агрономовъ и тогда только возможно будетъ дать окончательное заключеніе о пригодности или непригодности этихъ отдѣленій.

По вопросу о ручномъ трудѣ или ремесленномъ образованіи А. А. Можайскій говоритъ, что въ распоряженіи Управы не имѣлось достаточно разработаннаго матеріала и потому въ докладѣ Управы этотъ вопросъ не затронутъ.

По ходатайству Вельскаго земства А. А. Можайскій говоритъ, что типъ начальной сельско-хозяйственной школы предположенный Вельскимъ земствомъ къ открытію, будетъ быть можетъ, и самый подходящій, но пока нѣтъ программъ, нѣтъ деталей организаціи этого типа школъ, почему Губернская Управа затруднилась дать окончательное заключеніе по этому вопросу. Но Управа полагаетъ, что проэктируемая школа можетъ считаться подходящею только при условіи обезпеченія школы землею въ размѣрахъ нормальнаго хуторского хозяйства для того, чтобы можно было устроить при школѣ показательное хуторское хозяйство, чтобы на этомъ хуторѣ ученики школы могли видѣть на практикѣ примѣры образцовой обработки земли, уходъ за скотомъ и т. п., когда только и могли бы переносить эти навыки, эти знанія—себѣ въ хозяйство.

Желательно, чтобы тѣмъ же требованіямъ удовлетворялась и Кадниковская школа, предположенная къ открытію на участкѣ земли, пожертвованной г. Никуличевымъ.

Принципіально можно поддерживать Вельское земство, но матеріально тогда, когда будетъ возможно знать во что эта школа выльется окончательно.

М. Ю. Зубовъ говоритъ, что показательные хутора дѣло уѣздныхъ земствъ, а не губернскаго.

И. М. Шемигоновъ по Вельскому ходатайству говоритъ, что хотя тамъ и нѣтъ наличности участка земли въ 21 дес., каковое количество считается нормальнымъ по уѣзду подворнымъ земельнымъ обезпеченіемъ, но, какъ ему извѣстно, имѣющійся участокъ земли все же возможно значительно увеличить, предлагаетъ ассигновать Вельскому земству пособіе хотя бы на первые два года, а въ видахъ признанія принципіальнаго значенія его начинанія 1000 руб. на это дѣло дастъ Главное Управленіе Звмледѣлія и Землеустройства, и еще 1000 руб. должны дать Уѣздное и Губернское земства. Можно ограничиться, поэтому, небольшою суммою, рублей въ 300.

По вопросу о назначеніи пособія Вельскому земству снова завязываются пренія, въ которыхъ принимаетъ участіе: противъ М. Ю. Зубовъ, А. А. Можайскій и И. П. Сергѣевъ и за В. Н. Глазовъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ рѣшить вопросъ по пунктамъ, поставленнымъ въ докладѣ Управы.

Постановлено:

По первому пункту—согласиться съ докладомъ и уполномочить Управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Второй, третій и четвертый пункты принять въ томъ видѣ, въ какомъ они изложены въ докладѣ Управы.

Причемъ вопросъ объ отклоненіи ходатайства Вельскаго земства о пособіи въ 300 руб. рѣшенъ большинствомъ голосовъ, а остальные единогласно.

В. Н. Степановъ ,говоритъ о громадномъ значеніи пожертвованій г. Никуличева на дѣло созданія въ Кадниковскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной технической школы и о благодарности населенія за его благодѣяніе.

М. В. Овчинниковъ говоритъ, что заявленіе его о необходимости разработки вопроса къ будущему Собранію и объ отдѣленіяхъ руч-

ного труда, кромѣ сельск.-хозяйств. осталось не вырѣшеннымъ, хотя онъ отчасти удовлетворенъ разъясненіями А. А. Можайскаго.

А. А. Можайскій проситъ поставить на обсужденіе заявленіе г. Овчинникова.

И. П. Сергѣевъ предлагаетъ поставить предложеніе г. Овчинникова на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній.

Собраніе единогласно постановляетъ признать желательнымъ разработать и обсудить возбужденный М. В. Овчинниковымъ вопросъ тѣмъ же путемъ, какъ и вопросъ о четвертыхъ сельско-хозяйствен. отдѣленіяхъ (п. 3-й доклада Управы) и на ряду съ нимъ.

Докладъ № 18 „Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ".

Въ связи съ этимъ докладомъ (п. 7 ходат. Устюгскаго земства) Предсѣдатель Собранія А. Н. Неѣловъ доложилъ Собранію полученное имъ письмо отъ Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета по устройству съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ—Члена Государств. Совѣта Турау, въ которомъ заключается просьба къ земству послать на съѣздъ своихъ представителей.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что онъ былъ одинъ разъ на подобномъ съѣздѣ, но ничего оттуда не вынесъ.

Ю. М. Зубовъ сообщаетъ, что онъ избранъ Кадниковскимъ земствомъ для участія въ съѣздѣ по кустарной промышленности.

Собраніе п о с т а н о в и л о: согласиться съ заключеніемъ Управы по п. 7 ходатайства Устюгскаго земства и предоставить ей командировать своего представителя на Петербургскій Съѣздъ въ 1910 году, если Управа найдетъ это нужнымъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Собранія предложены на рѣшеніе остальныя ходатайства Устюгскаго земства.

М. В. Овчинниковъ выясняетъ, что на вопросъ объ учрежденіи Молочнаго Института Устюгское земство отвѣтило одинаково съ Губернскимъ земствомъ, то есть ассигнованіемъ стипендій, а ходатайства о подробной разработкѣ Губернскимъ Земствомъ этого вопроса онъ не раздѣляетъ.

Собраніе постановило: по всѣмъ ходатайствамъ Устюгскаго уѣзднаго земства согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы въ томъ видѣ, въ какомъ изложены они въ докладѣ и кромѣ того, по 6 пункту ходатайства внести въ смѣту на 1910 г. 750 р. пособія Устюгскому земству на содержаніе агронома.

Ходатайства Устьсысольскаго, Грязовецкаго, Тотемскаго и Никольскаго уѣздныхъ земствъ о принятіи на счетъ Губернскаго земства половины содержанія агрономовъ постановлено удовлетворить и внести въ смѣту 1910 г. испрашиваемыя суммы, а именно: Устьсысольскому земству 600 р., Грязовецкому 600 р., Тотемскому 750 р. и Никольскому 975 р.

По ходатайству Устьсысольской Управы о 1500 р. недополученныхъ на содержаніе губернскаго агронома въ 1906 г. и 1907 г.— В. П. Оплеснинъ, поддерживая ходатайство, выясняетъ причины неистребованія этого пособія своевременно.

И. П. Сергѣевъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства.

Постановлено ходатайство Устьсысольскаго земства удовлетворить и 1500 р. внести въ смѣту 1910 г., а на будущее время установить, соглашаясь съ докладомъ Управы, что уѣздное земство не истребовавшее пособія за тотъ годъ, на каковой оно ему полагается, до 1 іюля слѣдующаго года, не имѣло бы права на полученіе его.

По ходатайствамъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства постановлено:

По первому—внести въ смѣту 1910 года 750 руб. половину на содержаніе агронома;

Второй п. принять въ томъ видѣ, какъ изложенъ онъ въ докладѣ Губернской Управы.

И по третьему—согласиться съ докладомъ Губернской Управы и внести въ смѣту 1910 г. 900 руб. на содержаніе инструктора счетовода, каковая должность уже учреждена Собраніемъ по докладу Управы № 4.

Докладъ № 19 „Опытное хозяйство Велико-Устюгскаго Уѣзднаго Земства.“

М. В. Овчинниковъ считаетъ, что опытное хозяйство Устюгскаго Земства удовлетворяетъ вполнѣ запросамъ мѣстнаго населенія и

если есть нѣкоторые дефекты въ этомъ дѣлѣ, то благодаря лишь частой смѣнѣ уѣздныхъ агрономовъ неустойчиваго отношенія ихъ къ этому типу хозяйства просить ассигновать субсидію.

Ю. М. Зубовъ говоритъ, что нужно-ли будетъ давать субсидію выяснится только тогда, когда Губернская Управа убѣдится въ томъ, что эта субсидія нужна и полезна.

В. К. Лавдовскій проситъ не отказывать въ ассигнованіи субсидіи, каковую до выясненія Губернскою Управою этого вопроса можно лишь не выдавать Устюгскому земству.

А. А. Можайскій говоритъ, что онъ видѣлъ Устюгское опытное хозяйство, но никакихъ серьезныхъ опытовъ тамъ не видѣлъ. Учрежденіе опытнаго хозяйства Устюгскаго земства обезпечено собственнымъ капиталомъ болѣе, чѣмъ въ 30 т. руб. и въ пособіи Губернскаго Земства очевидно, не нуждается.

М. В. Овчинниковъ выясняетъ, что доклады Устюгскаго Уѣзднаго агронома за текущую сессію нельзя признать имѣющими серьезное значеніе, т. к. они не выясняютъ дѣйствительнаго значенія опытнаго хозяйства.

В. К. Лавдовскій говоритъ, что одной изъ причинъ дефектовъ о постановкѣ опытнаго хозяйства былъ антагонизмъ между агрономами, каковая причина теперь не имѣетъ мѣста.

И. П. Сергѣевъ высказывается противъ ассигновки, т. к. нѣтъ увѣренности въ полезности этой траты.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефловъ выясняетъ неудобство внесенія въ смѣту субсидіи условно, какъ предлагаетъ г. Лавдовскій.

Ю. М. Зубовъ предлагаетъ не вносить въ смѣту 1910 года субсидіи и не выдавать Устюгскому земству ничего до выясненія результатовъ осмотра опытнаго хозяйства Устюгскаго земства Губернскою Управою при помощи организованной ею Комиссіи.

Это предложеніе г. Предсѣдателемъ Собранія поставлено было на разрѣшеніе Собранія и постановлено съ таковымъ согласиться и, такимъ образомъ, докладъ Губернской Управы принять.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ 4 часа дня, причемъ слѣдующее засѣданіе назначено 7 декабря въ 11 часовъ утра.

Засѣданіе 6-е—7-го декабря 1909 года.

Къ 11 часамъ утра въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нѣловъ и 28 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Прочитаны и утверждены проэкты журналовъ засѣданій 4 и 5 декабря.

Во время чтенія этихъ проэктовъ прибыли: В. Х. Лавдовскій, А. К. Еремѣевъ, О. А. Сахаровъ, К. П. Ивановъ, И. В. Багриновскій, А. Я. Колясниковъ, Ю. М. Зубовъ и Я. Н. Захаровъ, послѣдній, какъ вновь прибывшій, приведенъ къ присягѣ, для чего былъ сдѣланъ небольшой перерывъ.

Прочитанъ докладъ по агрономическому отдѣлу № 20 объ изданіи „сельско-хозяйственнаго-экономическаго листка Вологодскаго Губернскаго Земства.“

По поводу этого доклада С. В. Вилинскій высказываетъ, что онъ, вполнѣ признавая необходимость широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія, не считаетъ путь, избранный для этого Управою, правильнымъ. Проэктируемая разсылка листка черезъ волостныя правленія едва-ли достигнетъ цѣли, такъ какъ тѣ, кто нуждается въ полученіи интересующихъ свѣдѣній и сообщеній, рѣдко бываютъ съ правленіями въ близкомъ соприкосновеніи и возможно, что при разсылкѣ черезъ нихъ большинство разсылаемыхъ листковъ пропадетъ непроизводительно. Съ другой стороны въ немъ возбуждаетъ сомнѣніе и возможность найти для проэктируемаго листка сотрудниковъ, которыхъ, вѣроятно, не привлечетъ предполагаемая плата по 2 коп. за строчку, возложить же все на губернскаго агронома невозможно, потому что у него не хватитъ на это времени. Такимъ образомъ, сомнительно, чтобы листокъ этотъ оправдалъ возлагаемыя на него Управою надежды и приходится выискивать путь болѣе вѣрный. Таковымъ С. В. Вилинскій считаетъ изданіе отдѣльныхъ брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и безплатное ихъ распространеніе среди населенія, но не черезъ волостныя правленія, а черезъ другихъ близко стоящихъ къ крестьянству лицъ, земскихъ начальниковъ, землеустроительныя комиссіи, священниковъ, учителей и черезъ безплатныя библіотеки, почему онъ полагаетъ, что ассигновать просимыя Управою въ докладѣ 450 руб. слѣдуетъ, но не на изданіе листка, а на брошюры.

М. А. Кушныренко-Кушнырев защищаетъ докладъ по существу. Онъ признаетъ, что форма, предлагаемая Управою, болѣе достигнетъ цѣли: брошюры дадутъ нѣсколько статей по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, но на многіе интересующіе вопросы совершенно не отвѣтятъ крестьянину, между тѣмъ листокъ именно этой то цѣли и будетъ наиболѣе удовлетворять путемъ помѣщенія въ немъ разъясненій на присылаемые въ Управу крестьянами запросы; кромѣ того, онъ можетъ всегда освѣдомлять крестьянъ и о сельскомъ складѣ губернскаго земства, и о страхованіи, и о другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства; всѣ эти свѣдѣнія, во время данныя, имѣютъ для крестьянина очень важное значеніе, а безъ листка они нерѣдко остаются для него совершенно неизвѣстными. Онъ надѣется, что листокъ проникнетъ въ народъ даже и черезъ волостныя правленія, изъ которыхъ не во всѣхъ же онъ будетъ складываться, какъ ненужная бумага, да и не черезъ одни волостныя правленія предполагается въ докладѣ его распространеніе.

Ю. М. Зубовъ сомнѣвается, что листокъ будетъ читаться: дѣло въ томъ, что народъ нашъ не привыкъ относиться съ довѣріемъ и вниманіемъ къ тому, что ему преподносится задаромъ, и цѣнитъ только то, что ему чего нибудь стоитъ; поэтому полагаетъ, что, если даже и допуститъ въ началѣ для ознакомленія съ изданіемъ безплатную его разсылку, необходимо будетъ впослѣдствіи назначить какую нибудь плату за него, хотя бы 20 или 30 коп. Что касается избранной Управою формы, то онъ считаетъ ее очень удобной и, признавая, что листокъ долженъ будетъ прежде всего удовлетворять настоятельнымъ нуждамъ населенія, находитъ необходимымъ не ограничивать отвѣтовъ, даваемыхъ въ немъ на вопросы, узкой рамкой только сельскаго хозяйства, но развить эту его функцію наивозможно шире и давать разъясненія по всѣмъ интересующимъ крестьянъ вопросамъ.

С. И. Турбинъ отмѣчаетъ большую важность своевременнаго освѣдомленія крестьянъ и какъ на примѣръ этого указываетъ на то значеніе, какое имѣло бы для крестьянъ—промышленниковъ своевременное извѣщеніе о цѣнахъ на шкурки.

Относительно возможно широкой постановки въ листкѣ отвѣтовъ на поступающіе отъ населенія вопросы, онъ вполнѣ присоединяется къ высказанному Ю. М. Зубовымъ.

М. А. Кушныренко-Кушнырев даетъ разъясненіе Ю. М. Зубову, почему листокъ не можетъ быть платнымъ: если за него взимать предлагаемую Ю. М. Зубовымъ плату въ 20—30 коп., то зем-

ству пришлось бы еще доплачивать за каждый экземпляръ 60—50 коп. въ годъ, такъ какъ почтовое вѣдомство беретъ за пересылку платнаго періодическаго изданія по 80 коп. въ годъ, безплатный же листокъ Управа имѣетъ полную возможность разсылать казенными пакетами.

Б. В. Безсоновъ считаетъ форму, предлагаемую Управою, гораздо болѣе цѣлесообразною, чѣмъ изданіе отдѣльныхъ брошюръ, такъ какъ листокъ, давая отвѣты всякому спрашивающему, создаетъ этимъ тѣсную связь земства съ населеніемъ и всю чуждую крестьянину земскую жизнь дѣлаетъ ему понятной и близкой, чего, конечно, брошюры сдѣлать не въ состояніи. Онъ проситъ въ число лицъ и учрежденій, черезъ которыхъ Управа предполагаетъ распространять листокъ среди населенія, включить и близко стоящія къ нему землеустроительныя комиссіи.

А. А. Можайскій указываетъ на разницу результатовъ, какіе могутъ быть достигнуты путемъ изданія и разсылки брошюръ по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства съ одной стороны и изданіемъ листка съ другой. Брошюры и теперь уже распространяются, но онѣ даютъ крестьянину только нѣсколько разрозненныхъ отдѣльныхъ статей по нѣкоторымъ отраслямъ, въ которыхъ, можетъ быть, какъ разъ того то и не будетъ, что наиболѣе интересуетъ, и совершенно не знакомятъ его съ текущею жизнью; въ листкѣ не будетъ серьезныхъ статей, онъ явится только справочнымъ для крестьянъ изданіемъ, въ какомъ чувствуется настоятельная необходимость: какъ часто случается, что крестьянамъ остаются совершенно неизвѣстными такія мѣропріятія земства, которыя, несомнѣнно, были бы населеніемъ приняты, если бы оно было своевременно о нихъ освѣдомлено. При существованіи листка такіе факты уже не будутъ имѣть мѣста и при его посредствѣ при помощи краткихъ замѣтокъ, объявленій, разъясненій, населеніе всегда будетъ въ курсѣ именно текущей жизни. Что касается вопроса черезъ кого распространять листокъ, онъ полагаетъ, что опытъ это укажетъ лучше всего.

В. К. Лавдовскій предлагаетъ привлечь къ сотрудничеству въ листкѣ и уѣздныхъ агрономовъ.

А. Н. Нефловъ тоже не считаетъ даровую разсылку достигающею цѣли: ему пришлось ознакомиться съ этимъ вопросомъ въ Лифляндскихъ губерніяхъ, гдѣ опытъ давно уже показалъ основательность такого мнѣнія и заставилъ принять въ этомъ дѣлѣ другую организацію; тамъ установился порядокъ распространенія сельско-хозяйственныхъ журналовъ для населенія такимъ путемъ: еженедѣльно издается

одинъ листъ и продается онъ за одну копѣйку, и при этомъ порядкѣ есть изданія, достигающія продажи въ 100 т. экземпляровъ. Онъ воздерживается утверждать, что такой способъ примѣнимъ и у насъ, но сообщаетъ это Собранію, какъ результатъ его наблюденій.

Н. А. Ворсинъ высказывается за безплатную разсылку листка.

Собраніе съ докладомъ Управы согласилось и постановило внести въ смѣту 1910 г. на изданіе листка 450 рублей.

Прочитанъ докладъ № 21 по холодильному дѣлу.

Прибылъ И. М. Шемигоновъ.

Собраніе постановило внести въ смѣту 1910 г. 25 руб. для уплаты членскаго взноса и предоставило Управѣ, командировать въ комитетъ по холодильному дѣлу лицо по ея выбору.

Прочитанъ докладъ № 23 о содѣйствіи Губернскаго Земства улучшенію способовъ хозяйствованія при переходѣ къ новымъ формамъ землевладѣнія.

Прибылъ И. П. Сергѣевъ.

Ю. М. Зубовъ указываетъ на всю трудность достигнуть того, чтобы показательныя хозяйства были поставлены на надлежащую высоту; для того, чтобы они могли служить примѣромъ, дѣло въ нихъ должно идти идеально, но для такой постановки невозможно найти людей; если привлекать для этой цѣли агрономовъ, врядъ-ли это будетъ цѣлесообразно, такъ какъ агрономъ будетъ этимъ отвлеченъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей и нельзя занятіямъ его на 12—13 десятинахъ принести въ жертву всю пользу, какую можетъ получить отъ него населеніе остальной части уѣзда. Лучше подождать съ устройствомъ этихъ показательныхъ хозяйствъ и просить агрономовъ обратить особое вниманіе на нарождающіеся хутора и отруба, чтобы эти послѣдніе, а не искусственно созданное хозяйство, служили примѣромъ и образчикомъ.

Б. Л. Саблинъ не согласенъ съ ними и считаетъ, что только живымъ примѣромъ можно поднять крестьянское хозяйство; никакія собесѣдованія, никакія теоретическія разсужденія не въ состояніи научить такъ, какъ научитъ живой примѣръ и тамъ, гдѣ словами ничего не достигнуть, имъ можно все желаемое провести въ жизнь.

В. Н. Глазовъ поддерживаетъ Б. Л. Саблина и высказывается за необходимость показательныхъ хуторовъ, если мы хотимъ вліять на крестьянское хозяйство, но при этомъ, онъ убѣжденъ въ томъ, что для того, чтобы хозяйство на этихъ хуторахъ велось наилучшимъ образомъ, тутъ совершенно не допустимы ни наемныя лица, ни арендаторы, какъ то предлагаетъ Управа. Лицо, ведущее на нихъ хозяйство, должно быть, обязательно, заинтересовано матеріально въ успѣхѣ этого хозяйства, почему онъ и предлагаетъ Собранію принять, чтобы лицо, ведущее хозяйство на показательныхъ хуторахъ подъ непосредственнымъ руководствомъ агронома, становилось по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ владѣльцемъ этого хутора, что наилучшимъ образомъ гарантируетъ правильность веденія даннымъ лицомъ всего хуторского дѣла и наибольшую продуктивность затраченныхъ на это денегъ.

А. Н. Нѣловъ придаетъ очень большое значеніе показательности; опытъ подтверждаетъ это; въ прошломъ году имъ было засѣяно 0,1 дес. по способу Демчинскаго и дала урожай въ самъ 1700; въ нынѣшнемъ онъ перепахивалъ на 0,25 дес. посѣянный по крестьянски овесъ и получилъ урожай вчетверо больше, не распаханнаго. Крестьяне приходили къ нему, учились и уже въ будущемъ году собираются ввести эти пріемы и у себя. Нѣтъ сомнѣнія, что этого никогда нельзя бы было достигнуть теоритическими разъясненіями, безъ показательности.

Прибылъ С. Ф. Горталовъ.

А. А. Можайскій напоминаетъ Собранію, что три дня назадъ въ докладѣ о Вельской сельско-хозяйственной школѣ въ короткихъ словахъ уже говорилось о задачахъ земства въ дѣлѣ перехода къ улучшенному землепользованію. Теперь еще болѣе выясняется, что то образцовое хозяйство, которое имѣетъ въ виду Вельское земство вести при своей школѣ, должно быть одинаковаго типа съ проэктируемыми показательными хуторами, почему къ нему и предъявлялось требованіе, чтобы оно вело его на участкѣ земли равномъ среднему крестьянскому землевладѣнію. Сами крестьяне признаютъ неудовлетворительность своего хозяйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ они не рѣшаются переходить къ другому веденію его, не удостовѣрившись предварительно своими глазами, что это улучшенное хозяйство дѣйствительно можно вести на такомъ кускѣ земли, какой находится у нихъ въ рукахъ. Мы видимъ изъ газетъ, что нѣкоторыя земства, убѣдившись въ этомъ, посылаютъ своихъ крестьянъ въ тѣ губерніи, и даже государства, гдѣ хуторское хозяйство наиболѣе развито, и крестьяне побывавъ тамъ, убѣдившись въ возможности хуторского хозяйства на небольшихъ участкахъ зем-

ли, возвратившись, переходятъ отъ своей черезполосицы къ отрубамъ и хуторамъ. Конечно хорошо бы посылать такъ и намъ, но при нашемъ разнообразіи условій и нашей обширности, это было бы крайне затруднительно, почему Управа и полагаетъ, что намъ и выгоднѣе и полезнѣе устроить въ каждомъ уѣздѣ сообразно съ мѣстными условіями свои показательные хутора на участкахъ равныхъ нормальному подворному владѣнію, стремясь къ тому, чтобы каждый такой показательный хуторъ представлялъ собою обыкновенное крестьянское хозяйство, съ потребнымъ инвентаремъ, улучшеннымъ скотнымъ дворомъ, огородомъ, всѣмъ соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ, домомъ, также извѣстнаго типа; ощущающійся уже въ южныхъ уѣздахъ недостатокъ лѣса заставляетъ подумать и о глинобитныхъ и огнестойкихъ постройкахъ. Планъ, который предложила Управа обсужденію Собранія въ своемъ докладѣ, вѣренъ, детали же его могутъ быть и измѣнены въ будущемъ и разработаны, но для того, чтобы немедля приступить къ проведенію этого плана въ жизнь, Собранію необходимо ассигновать просимыя 3000 руб., такъ какъ только въ томъ случаѣ можетъ придти на помощь въ этомъ дѣлѣ своими средствами Управленіе Земледѣлія и Землеустройства, если само мѣстное населеніе, ходатайствующее объ этомъ, покажетъ свое настойчивое желаніе вступить на путь помощи населенію въ его переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ хуторскому и отрубному.

В. Н. Глазовъ настаиваетъ на внесенной имъ поправкѣ.

В. П. Оплеснинъ, считая, что при громадныхъ территоріяхъ уѣздовъ одинъ показательный хуторъ не удовлетворитъ потребности, полагаетъ, что устройство ихъ безполезно и высказывается противъ ассигнованій на этотъ предметъ.

Ю. М. Зубовъ предлагаетъ передать организацію показательныхъ хуторовъ уѣзднымъ земствамъ, такъ какъ благодаря разнообразію условій разныхъ уѣздовъ, общій планъ для нихъ непримѣнимъ. Пусть сами уѣздныя земства ходатайствуютъ о пособіяхъ отъ казны и сами же устраиваютъ такія хозяйства, какія по мѣстнымъ условіямъ, они считаютъ наиболѣе подходящими.

Прибылъ С. П. Межаковъ-Каютовъ.

И. П. Сергѣевъ находитъ планъ, предлагаемый Управою, неразработаннымъ настолько, чтобы дѣлать сейчасъ какія бы то ни было ассигнованія на его выполненіе и полагаетъ нужнымъ передать его для переработки въ уѣздныя земства и отъ ассигнованія воздержаться.

А. А. Можайскій считаетъ необходимымъ начать дѣло Губернскому Земству, а потомъ уже оно можетъ перейти въ уѣздныя, которыя до сихъ поръ молчатъ и сами ничего въ этомъ направленіи не предпринимаютъ. Что касается неразработанности плана, на которую указываютъ, то Собранію предлагается только высказать признаетъ ли оно намѣченный Управою путь правильнымъ, детали же могутъ быть еще много разработаны и переработаны.

И. М. Шемигоновъ высказывается за то, что докладъ надо принять и ассигновать просимыя 3000 руб. Министерство Земледѣлія и Землеустройства широко приходитъ на помощь во всякихъ начинаніяхъ по улучшенію крестьянскаго землепользованія и безъ его помощи ни у самого крестьянина, сознающаго необходимость этого улучшенія, ни у земства, желающаго крестьянину въ этомъ помочь, средствъ не хватитъ. Но чтобы оно пришло на помощь, необходимо самимъ мѣстнымъ силамъ ассигновать на это извѣстную сумму. Поправку, внесенную Глазовымъ, И. М. Шемигоновъ признаетъ существенно важной и вполнѣ къ нему присоединяется въ томъ, что лицами, ведущими хозяйство на показательномъ хуторѣ не должны быть ни наемникъ ни арендаторъ.

М. В. Овчинниковъ поддерживаетъ это мнѣніе.

Предсѣдателемъ Собранія предварительно постановки вопросовъ по докладу предложено было обсудить предложенія Ю. М. Зубова, В. Н. Глазова и И. П. Сергѣева.

Собраніе отклонило передачу устройства показательныхъ хуторовъ въ уѣздныя земства, признало нужнымъ изъ пункта 2 основаній для созданія показательныхъ хозяйствъ исключить слова: „наемное лицо или могущій быть допущеннымъ арендаторъ“, признало также нужнымъ, чтобы намѣченный Управою планъ, въ деталяхъ своихъ прошелъ бы подробную разработку въ уѣздныхъ земствахъ, совѣщаніи агрономовъ, экономическомъ совѣтѣ и т. п.

Съ докладомъ Собраніе согласилось и постановило внести въ смѣту 1910 года 3000 р.

Объявленъ перерывъ на полчаса, во время котораго прибыли и приведены къ присягѣ новые гласные М. А. Перовъ и А. Ф. Некрасовъ, прибылъ также М. Ф. Никоновъ и выбыли: В. Н. Поповъ-Введенскій, Б. Л. Саблинъ, И. М. Шемигоновъ, М. В. Овчинниковъ, А. Я. Коляснковъ.

Съ докладомъ № 24 по ходатайствамъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Собраніе согласилось.

По докладу № 25 о разныхъ ходатайствахъ, Собраніе первое и третье ходатайства отклонило, второе приняло.

Докладъ № 26 по отчету старшаго спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній и возбужденнымъ имъ ходатайствомъ Собраніемъ принятъ и оно постановило принести К. Х. Риффесталь благодарность за его труды.

По докладу № 22 о дѣятельности губернскаго агронома за 1909 г., Собраніе постановило внести въ смѣту 1910 г. 125 р. и выразить М. А. Кушныренко-Кушныреву благодарность за его работу и прекрасно составленные доклады.

Выбыли К. В. Рудневъ и С. И. Турбинъ.

Затѣмъ произведены были выборы баллотировкою шарами 3-хъ членовъ въ повѣрочную комиссію по дѣламъ кассы мелкаго кредита Губернскаго Земства и 7 членовъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

Избранными оказались: Въ повѣрочную комиссію С. В. Вилинскій (32—4), К. П. Ивановъ (30—6) и К. Ф. Цехъ (33—4).

Въ Экономическій Совѣтъ: С. Ф. Горталовъ (32—4), Ю. М. Зубовъ (33—3), И. М. Шемигоновъ (32—5), Н. Д. Шеинъ (30—6), С. В. Вилинскій (30—6), Б. В. Безсоновъ (33—3). Б. Л. Саблинъ (34—3).

Баллотировочные листы прилагаются.

Въ 4 часа дня засѣданіе закрыто.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ повѣрочнаго Совѣта кассы мелкаго кредита Губернскаго Земства.

Засѣданіе 7-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	32	4
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	30	6
Карлъ Фридриховичъ Цехъ	33	4

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ членовъ въ экономическій Совѣтъ при Губернской Земской Управѣ.

Засѣданіе 7-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
Сергѣй Федоровичъ Горталовъ . . .	32	4
Юлій Михайловичъ Зубовъ	33	3
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ .	32	5
Николай Дмитріевичъ Шеинъ . . .	30	6
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	30	6
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ . .	33	3
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ . . .	34	3

Засѣданіе 7-е восьмого декабря 1909 года.

Въ 11 час. дня въ залъ Собранія прибыли:

Предсѣдатель Собранія Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Неѣловъ, Г.г. Представители разныхъ вѣдомствъ и гласные, всего 32 лица.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію доклада Управы по санитарной части, при участіи врача, завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ П. Кудрявцева.

По ходатайству Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства о принятіи ротныхъ фельдшеровъ въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

По вопросу о преобразованіи фельдшерской школы Губернскаго Земства, объ открытіи фельдшерско-акушерскихъ курсовъ въ гор. Вологдѣ и командированіи фельдшеровъ въ столицы на курсы.

Н. В. Изюмовъ даетъ нѣкоторыя указанія въ защиту доклада Яренскаго Земства, но Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы.

Прибылъ въ Собраніе Вологодской Губернскій Врачебный Инспекторъ Г. Ячмонинъ.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на устройство заразнаго барака въ с. Кубенскомъ.

И. П. Сергѣевъ высказывается за отклоненіе ходатайства, такъ какъ, по его мнѣнію, казалось бы страннымъ устраивать заразный баракъ въ такомъ пунктѣ, гдѣ нѣтъ устроенной Уѣзднымъ Земствомъ больницы, а начинать устройство врачебнаго пункта съ заразнаго барака, онъ находитъ непослѣдовательнымъ при постановкѣ медицинскаго дѣла въ указанномъ мѣстѣ.

Врачъ П. Кудрявцевъ даетъ разъясненіе, что въ правилахъ 1903 года нѣтъ прямого и категорическаго указанія, чтобы бараки устраивались послѣ оборудованія всѣхъ необходимыхъ больничныхъ сооруженій. Наоборотъ съ точки зрѣнія медицины и нормальнаго порядка при созданіи какого либо врачебнаго пункта прежде всего необходимо создать амбуляторію и заразное отдѣленіе, а уже послѣ нужно приступать къ постройкѣ другихъ больничныхъ сооруженій, почему игнорировать ходатайство, съ точки зрѣнія г. Сергѣева, совершенно неправильно.

А. А. Можайскій указываетъ, что Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ не мало пришлось осуществлять построекъ заразныхъ бараковъ, но въ данномъ случаѣ постройка барака въ селѣ Кубенскомъ дастъ рѣдкій и почти небывалый примѣръ. Здѣсь само населеніе проявляетъ самодѣятельность и по его мнѣнію долгъ каждаго земства

отвѣтить полной поддержкой на этотъ починъ. Населеніе дастъ средства условно, проситъ Уѣздное Земство одновременно открыть врачебный пунктъ въ селѣ Кубенскомъ и Уѣздное Собраніе согласилось на все это, но только не можетъ пока осуществить на дѣлѣ за недостаткомъ средствъ. Кромѣ всего этого надо считаться и съ тѣмъ, что въ минувшее лѣто вспыхнула холерная эпидемія, съ которой необходимо серьезно считаться, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступить отъ правилъ и строить заразные бараки тамъ, гдѣ даже и не намѣченъ врачебный пунктъ.

И. П. Сергѣевъ находитъ другой выводъ отклонить ходатайство: онъ стыдитъ Вологодское Уѣздное Земство въ томъ, что нужда въ созданіи врачебнаго пункта въ селѣ Кубенскомъ ощущалась давно, а Земство не смотря на это, увлекалось образованіями пунктовъ въ другихъ мѣстахъ и въ концѣ концовъ населеніе само стало указывать свои нужды и если Уѣздное Земство откликнулось на этотъ призывъ населенія только постройкой заразнаго барака, то пускай Земство и тратитъ на это свои средства, не затрогивая губернскихъ средствъ.

С. В. Вилинскій, возражая г. Сергѣеву, говоритъ, что представитель Никольскаго Земства слишкомъ смѣло рѣшился бросить упрекъ Вологодскому Уѣздному Земству, да еще при наличности незнанія имъ постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Уѣздное Земство въ ряду своихъ медицинскихъ мѣропріятій почти ежегодно открываетъ больницы въ разныхъ пунктахъ уѣзда и уже достигло 15 верстнаго радіуса, что въ минувшую сессію Собраніе рѣшило открыть больницу въ селѣ Кубенскомъ и только задержка въ средствахъ не даетъ возможности осуществить это дѣло, хотя съ мая будущаго года больница будетъ открыта, а амбуляторный пріемъ существуетъ давно. Неужели послѣ всего этого, можно признать правильнымъ мнѣніе г. Сергѣева, что до постройки больницы, сооруженіе заразнаго барака не полезно, или непослѣдовательно.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, высказалось за выдачу пособія Вологодскому Уѣздному Земству на постройку заразнаго барака въ селѣ Кубенскомъ въ размѣрѣ 3000 р., которыя подлежатъ внесенію въ смѣту: высказалось за дополненіе п. 5 „Основаній участія Вологодскаго Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями“, обусловливая обязательствомъ устраивать въ заразныхъ баракахъ цементированныя клозетныя ямы, проводить водопроводную воду или устраивать водопроводъ и отштукатурировать стѣны зданій въ послѣдующемъ времени.

Прибыли А. Я. Коляскиковъ, Н. К. Левашевъ и Н. Д. Шеинъ.

О приглашеніи санитарно-эпидемическихъ отрядовъ за счетъ Губернскаго Земства въ уѣзды Грязовецкій, Кадниковскій, Сольвычегскій, Вельскій и Никольскій.

Послѣ продолжительнаго и всесторонняго освѣщенія этого вопроса со стороны г.г. гласныхъ, Собраніе принимаетъ всѣ предложенія Управы по этому докладу и вноситъ въ смѣту 7000 рублей.

Прибыли С. Н. Поддьяковъ и К. А. Шумейко.

О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ въ городѣ Устюгѣ и въ селѣ Усть-Алексѣевскомъ, Устюгскаго уѣзда.

В. К. Лавдовскій проситъ не отклонять пособіе на устройство барака въ городѣ Устюгѣ, такъ какъ если Уѣздное Земство и отступило отъ правилъ, указавъ на 16 кроватей, то вѣдь это указаніе легко перемѣнить и на 14 кроватей.

А. А. Можайскій находитъ, что даже если и не считаться съ ошибкою Уѣзднаго Земства въ организаціонномъ размѣрѣ барака, то по самому существу дѣла Земство въ пособіи не нуждается, такъ какъ въ городѣ Устюгѣ есть уже баракъ, почему просить устройства трехъ бараковъ сразу для одного Устюгскаго Земства будетъ въ ущербъ другимъ Земствамъ, гдѣ нѣтъ ни одного барака, средства остальныхъ Уѣздныхъ Земствъ стѣснены и такія постройки нужно ставить въ первую очередь.

Собраніе постановило: отпустить Устюгскому Земству пособіе на устройство барака въ селѣ Устьалексѣевскомъ въ размѣрѣ 3495 р. 43 к., которыя внести въ смѣту, а ходатайство, о постройкѣ барака въ г. Устюгѣ, отклонить.

Прибыли Я. Н. Захаровъ, В. Н. Глазовъ, В. П. Оплеснинъ.

О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ при Вознесенской и Подосиновской больницахъ Никольскаго уѣзда.

П. Ю. Зубовъ не соглашается со вторымъ пунктомъ доклада Управы: онъ находитъ, что не слѣдуетъ стѣснять Земства при устройствѣ бараковъ, вводя въ это дѣло указанія Губернскаго Санитарнаго Совѣта: Уѣздныя Земства сами знаютъ, что имъ нужно дѣлать и что необходимо при извѣстныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что для постройки заразныхъ бараковъ существуютъ утвержденныя правила, отступать отъ которыхъ нельзя.

А. А. Можайскій ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться съ П. Ю. Зубовымъ, такъ какъ установленныя правила требуютъ отъ Уѣздныхъ Земствъ представленія плановъ, которые разсматриваются въ Губернскомъ Санитарномъ Совѣтѣ и, по обозрѣнію, утверждаются или въ нихъ вносятся поправки соотвѣтственно требованіямъ утвержденныхъ правилъ. Были такіе примѣры, что представленные проекты положительно не отвѣчали своему назначенію.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы по этому докладу и внесло въ смѣту 4225 р. 47 к.

Прибылъ Ю. М. Зубовъ.

О пособіи Яренскому Земству на постройку заразнаго барака при Устьвымской больницѣ.

Н. В. Изюмовъ заявляетъ, что постройка барака крайне необходима, если проектируемый планъ и страдаетъ погрѣшностями, то, по указанію Санитарнаго Совѣта, они будутъ исправлены, почему онъ просилъ бы ассигновать пособіе, хотя бы условно.

А. А. Можайскій находитъ, что если бы Яренское Земство дѣйствительно строило заразный баракъ, то по исправленіи нѣкоторыхъ дефектовъ плана, можно бы было согласиться къ ходатайствомъ, но представленный проектъ плана въ самомъ своемъ основаніи непріемлемъ, такъ какъ въ немъ указаны помѣщенія для сифилитиковъ, душевныхъ больныхъ, а вѣдь эти больные къ разряду заразныхъ не принадлежатъ и имъ не мѣсто въ такомъ баракѣ.

Н. А. Ворсинъ проситъ Собраніе поддержать ходатайство Уѣзднаго Земства.

Врачебный Инспекторъ Г. Ячмонинъ находитъ возможнымъ, при измѣненіи проекта плана, удовлетворить ходатайства Яренскаго Земства и сдѣлать въ настоящее время факультативную ассигновку.

С. В. Вилинскій говоритъ, что онъ былъ членомъ Санитарнаго Совѣта, гдѣ разсматривался планъ барака, но онъ составленъ совершенно неправильно, требуетъ коренной переработки, почему и ходатайство, въ настоящее время, не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе постановило: ходатайство Яренскаго Уѣзднаго Земства отклонить.

Прибыли С. П. Межаковъ-Каютовъ, М. Ф. Никоновъ.

По вопросу о командированіи врачей для научнаго усовершенствованія.

С. В. Вилинскій находитъ, что поставленный Управою вопросъ о вторыхъ командировкахъ на вторичное обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ составляетъ, въ нѣкоторомъ родѣ, подстегиваніе.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, внеся въ смѣту 3300 рублей.

Прибылъ С. Ф. Горталовъ.

О дополненіи обязательныхъ постановленій по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ, внесенное на разсмотрѣніе по ходатайству Кадниковскаго Земскаго Собранія.

Н. В. Степановъ и Ю. М. Зубовъ поддерживали ходатайство Кадниковскаго Земства, находя, что указанныя поправки въ обязательныхъ постановленіяхъ, кромѣ пользы, ничего не принесутъ населенію, соприкасающемуся съ маслодѣльными заводами.

Врачъ П. Кудрявцевъ и Н. К. Левашевъ отрицали основательность поправокъ, находя ихъ крайне стѣснительными для владѣльцевъ завода и рабочихъ.

Собраніе ходатайство Кадниковскаго Земскаго Собранія отклонило.

О составленіи обязательныхъ постановленій о сточныхъ водахъ.

Собраніе составленныя постановленія утвердило, причемъ п. 4 постановленій 1893 г. дополнило поправкою: „строго воспрещается спускъ въ уличныя канавы и трубы сточныхъ водъ съ гнилостнымъ и зловоннымъ запахомъ“.

Прибыли И. М. Шемигоновъ, Б. М. Болдыревъ, О. Александръ Сахаровъ.

Прочтенъ проектъ журнала 7 декабря, который Собраніемъ утвержденъ.

Объявленъ перерывъ на полчаса, во время котораго выбыли Ю. М. Зубовъ, С. В. Вилинскій, М. И. Овчинниковъ.

Послѣ перерыва Собраніе, при участіи г.г. гласныхъ Вологод-

ской Городской Думы и Городского Головы С. М. Яковлева—приступило къ выбору Почетнаго Попечителя Вологодскаго Александровскаго Реальнаго Училища.

Закрытою баллотировкою избранъ Потомственный Почетный Гражданинъ Николай Александровичъ Волковъ, получившій 55 избирательныхъ шаровъ, противъ 5.

Затѣмъ Собраніемъ были выслушаны медико-хозяйственные отчеты г.г. Земскихъ врачей: П. П. Стрѣльцова по психіатрической лечебницѣ въ селѣ Кувшиновѣ, Г. Пирожкова—по глазной лечебницѣ, С. Ф. Горталова—общій по Губернской Земской больницѣ и мужскому терапевтическому отдѣленію, И. М. Мокровскаго—по хирургическому отдѣленію, А. Н. Орлова по женскому отдѣленію, Г. Содманъ по сифилитическому отдѣленію, В. А. Проскурякова—по заразнымъ отдѣленіямъ и провизора Г. Леонтьевскаго по Губернской Земской аптекѣ.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Почетнаго Попечителя Вологодскаго Александровскаго Реальнаго училища (въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія и Вологодской Городской Думы.

Засѣданіе 8 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.	
Николай Александровичъ Волковъ .	55	5	

Засѣданіе 8-е—9-го декабря 1909 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Неѣловъ, представители вѣдомствъ гласные, всего 23 лица.

Въ 11 час. дня засѣданіе объявлено открытымъ.

Прочтенъ проектъ журнала засѣданія 7 декабря, который и утвержденъ.

Прибыли въ Собраніе: о. Александръ Сахаровъ, А. П. Лихаревъ, И. В. Багриновскій, Н. К. Комаровскій и И. П. Сергѣевъ.

Прочтенъ докладъ Губернской Управы № 32 „О нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства".

Во время чтенія доклада прибылъ въ Собраніе К. С. Шумляевъ.

О. Александръ Сахаровъ обращаетъ вниманіе Собранія на положеніе священника при Кувшиновской лечебницѣ, который получаетъ отъ Земства всего около 300 руб. и хотя имѣетъ еще посторонній доходъ, но столь незначительный, что всего на всего можетъ получить отъ 500—до 600 руб., что при условіяхъ жизни, одинаковыхъ съ жизнью городскою, крайне мало, приходится терпѣть нужду; притомъ же имѣетъ и квартиру плохую. Между тѣмъ условія службы священника при Кувшиновской лечебницѣ особенно неблагопріятныя; ему приходится имѣть дѣло постоянно съ массой душевно-больныхъ. Предлагаетъ увеличить содержаніе.

А. А. Можайскій признаетъ, что окладъ священника при Кувшиновской лечебницѣ малъ и выясняетъ, что таковой былъ назначенъ тогда, когда тамъ былъ священникъ изъ заштатныхъ, довольствовавшійся и этимъ окладомъ, но человѣку семейному жить на этомъ окладѣ, дѣйствительно трудно. Что же касается квартиръ, то таковая, послѣ произведеннаго капитальнаго ремонта, вполнѣ благоустроена.

О. Александръ Сахаровъ заявляетъ, что квартиры священника онъ въ данное время лично не видѣлъ, говорилъ по слухамъ.

Согласно предложенія Г. Предсѣдателя Собранія, постановлено докладъ этотъ, въ связи съ заявленіемъ о. А. Сахарова передать въ Бюджетную Комиссію на заключеніе.

Прибыли въ Собраніе Ю. М. Зубовъ и П. Ю. Зубовъ.

Засимъ г. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ разсмотрѣнію докладовъ Управы по санитарному отдѣленію, причемъ, въ качествѣ докладчика, пригласилъ завѣдующаго Санитарнымъ отдѣленіемъ П. Ф. Кудрявцева.

Читается докладъ № 11, „О замѣщеніи врачебныхъ участковъ по Вельскому уѣзду при содѣйствіи Губернской Управы".

П. Ю. Зубовъ находитъ, что дѣло пріисканія врачей для Вельскаго Земства не дѣло Губернскаго Земства.

П. Ф. Кудрявцевъ разъясняетъ, въ чемъ можетъ быть содѣйствіе Губернской Управы.

М. А. Перовъ говоритъ, что санитарное отдѣленіе Губернской Управы должно оказывать содѣйствіе Уѣзднымъ Земствамъ въ пріисканіи врачей.

А. А. Можайскій объясняетъ, что Управа сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія о фактѣ обращенія Вельскаго Земства къ Губернскому, дабы выяснить взглядъ Собранія на это дѣло.

Ю. М. Зубовъ высказывается за прежній порядокъ приглашенія врачей Уѣздными Земствами, безъ всякаго вмѣшательства, въ это дѣло, Губернской Управы.

По вопросу о льготномъ отпускѣ лѣса для больничныхъ строительныхъ нуждъ, И. М. Шемигоновъ находитъ, что для возбужденія ходатайства объ отпускѣ лѣса, требуется указать откуда, т. е. изъ какой дачи, какой лѣсъ, сколько и на какую именно потребность онъ нуженъ. Это дѣло Уѣздныхъ Земствъ, которыя въ каждомъ частномъ случаѣ не лишены возможности возбуждать соотвѣтствующія ходатайства.

П. Ф. Кудрявцевъ выясняетъ важность знать, что такого рода ходатайства будутъ имѣть успѣхъ и тогда Уѣздныя Земства будутъ ихъ возбуждать при соблюденіи указанныхъ И.М. Шемигоновымъ условій.

И. М. Шемигоновъ затѣмъ говоритъ, что по закону льготный отпускъ разрѣшается крестьянамъ, погорѣльцамъ, училищамъ; относительно же отпуска лѣса для больничныхъ строительныхъ нуждъ прямыхъ указаній въ законѣ нѣтъ. Казна, вѣдь, уравнивается въ пла-

тежахъ земскихъ сборовъ со всѣми другими владѣльцами и платитъ за свои земли около 1.600.000 руб.

Далѣе, И. М. Шемигоновъ выяснилъ Собранію, что во власти мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства во 1) отпустить Земству сырой матеріалъ безъ торговъ, по таксѣ, установленной для крестьянскихъ надобностей и во 2-хъ отпустить льготно, по пониженной цѣнѣ, мертвый лѣсъ.

Прибылъ въ Собраніе А. К. Еремѣевъ.

Ю. М. Зубовъ повторяетъ, что Губернскому Земству нѣтъ основаній вмѣшиваться въ дѣла Уѣздныхъ Земствъ.

А. А. Можайскій, не соглашаясь съ Ю. М. Зубовымъ, объясняетъ, что этотъ вопросъ имѣетъ обще губернское значеніе. Всѣ Уѣздныя Земства жалуются, что нѣтъ средствъ на больнично строительныя нужды, всѣ Земства заняты изысканіемъ источника къ удовлетворенію этихъ нуждъ. И вотъ, изъ рѣчи И. М. Шемигонова явствуетъ, что лѣсъ на больничныя постройки, столь нужный Уѣзднымъ Земствамъ, можетъ отпустить мѣстное Управленіе своею властью. Слѣдуетъ просить объ этомъ.

На замѣчаніе И. М. Шемигонова, что казна вноситъ большія платежи въ земскій сборъ, А. А. Можайскій отвѣчаетъ, что льготнымъ отпускомъ лѣса казна уменьшитъ, такъ сказать, и свою тяготу по земскимъ расходамъ.

Г. Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что Вельское Земство не просило о лѣсѣ, Губернская Управа пришла къ этому заключенію самостоятельно. Вельская Управа проситъ лишь о содѣйствіи къ пріисканію врача, что могло быть сдѣлано Губернскою Управою и безъ доклада Собранію. Рѣшеніе вопроса о лѣсѣ считаетъ не совсѣмъ удобнымъ, такъ какъ, по словамъ И. М. Шемигонова, для этого нужны болѣе подробныя данныя.

Н. К. Левашевъ считаетъ, что вопросъ стоитъ не такъ, какъ разъясненъ сейчасъ г. Предсѣдателемъ Собранія.

И. М. Шемигоновъ выяснилъ, что возможенъ льготный отпускъ лѣса.—Присоединяется, поэтому, къ заключенію А. А. Можайскаго.

Ю. М. Зубовъ, соглашаясь съ Н. К. Левашевымъ, поясняетъ, что касается Вельскаго уѣзда, то тамъ лѣса удѣльные, а не казенные.

Прибылъ въ Собраніе С. Н. Поддьяковъ.

И. В. Багриновскій сообщаетъ, что вблизи тѣхъ врачебныхъ пунктовъ, на которые нуженъ лѣсъ сейчасъ Вельскому Земству, нѣтъ удѣльныхъ лѣсовъ. Но вообще находитъ возможнымъ ходатайствовать предъ Управленіемъ удѣловъ объ уравненіи Земства съ крестьянами по отпуску лѣса на больнично-строительныя нужды.

А. Ф. Некрасовъ заявляетъ, что Вельское Земство не можетъ воспользоваться удѣльнымъ лѣсомъ за дальностію удѣльныхъ дачъ.

А. П. Лихаревъ считаетъ необходимымъ возбудить общее ходатайство о лѣсѣ и поясняетъ, что путемъ такого же рода ходатайства Земства добились нѣкогда даже безплатнаго отпуска на школьное строительство.

По окончаніи преній Собраніе единогласно постановило согласиться съ докладомъ Управы во всѣхъ его частяхъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Вологодскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства и Управленіемъ Удѣловъ.

По докладу № 12 „О выборѣ 4-хъ Членовъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта“—Собраніе, соглашаясь съ г. Предсѣдателемъ Собранія, отложило избраніе до слѣдующихъ засѣданій.

Докладъ № 13 „Обо участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ снабженіе населенія Вологодской губерніи питьевою водою“.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ, на разрѣшеніе Собранія, вопросъ по пунктамъ доклада и Собраніе единогласно постановляетъ:

Пунктъ первый принять и по примѣру прежнихъ лѣтъ внести въ смѣту 1910 года 2000 руб. изъ страхового капитала на выдачу пособій сельскимъ обществамъ на устройство водоснабженія.

Пункты второй, третій, четвертый и пятый—принять въ томъ видѣ, въ какомъ изложены они въ докладѣ Управы.

Свѣдѣнія же о выданныхъ пособіяхъ изъ страхового капитала на устройство питьевыхъ колодцевъ въ 1909 г., передать въ Ревизіонную Комиссію для обревизованія.

Докладъ № 14 „По вопросу о приглашеніи въ Устюгскій уѣздъ глазнаго отряда и принятіи Губернскимъ Земствомъ расхода по отряду въ размѣрѣ 500 руб.“.

Безъ преній постановлено согласиться съ докладомъ и ходатайство Устюгскаго Земства отклонить.

Прибыли въ Собраніе Б. М. Болдыревъ и С. В. Вилинскій.

Докладъ № 15 „По ходатайству общества врачей въ городѣ Вологдѣ о субсидіи на Пятницкую лечебницу".

Во время чтенія этого доклада прибылъ въ Собраніе Б. В. Безсоновъ.

Г. Предсѣдатель Собранія А. Н. Неѣловъ разъясняетъ, что Пятницкая лечебница есть безплатная, частная, врачи тоже не оплачиваются. Ему, живущему въ Вологдѣ, извѣстно, что лечебница эта пользуется симпатіями крестьянъ: 19 тыс. больныхъ пользовались даровою помощью. Чрезвычайно симпатичное учрежденіе.

С. И. Турбинъ и В. В. Рудневъ говорятъ, что сѣверные уѣзды не пользуются этой лечебницей.

А. А. Можайскій выясняетъ, что если-бы тѣ больные, которые лечились въ лечебницѣ, пришли въ Губернскую больницу, то пришлось бы и лечить ихъ Земскому медицинскому персоналу и медикаменты дало бы Губернское Земство, поэтому будетъ только справедливо удовлетворить ходатайство общества врачей, тѣмъ болѣе, что это общество облегчаетъ задачи Губернской больницы, напримѣръ, во время холеры въ Пятницкой лечебницѣ было установлено даже ночное дежурство врачей, что очевидно, важно.

По окончаніи преній, докладъ Собраніемъ единогласно принимается во всѣхъ частяхъ и постановляется недоимку за медикаменты въ суммѣ 604 р. 2 коп. сложить; сумму пособія увеличить до 800 р., каковую и внести въ смѣту 1910 года.

Докладъ № 16 „По ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о принятіи Леденгскаго курортнаго водолечебнаго заведенія на счетъ Губернскаго Земства".

Прибыли: Н. Д. Шеинъ, В. Н. Глазовъ, М. Ф. Никоновъ, Т. В. Степановъ и В. П. Оплеснинъ.

Ю. М. Зубовъ находитъ, что это чисто мѣстный вопросъ, касающійся одного Тотемскаго Земства.

К. А. Шумейко выясняетъ, что Леденгскій курортъ единственный въ Вологодской губерніи и имѣетъ обще-губернское значеніе, что и признали 5 Уѣздныхъ Земствъ. Тотемское Земство могло-бы и само оборудовать это дѣло, хотя не такъ богато, но тогда придется назначить за леченіе довольно высокую плату на покрытіе расходовъ, что едва-ли въ интересахъ населенія.

П. Ю. Зубовъ находитъ, что Леденгскій курортъ нельзя признать обще-губернскимъ, такъ какъ для крестьянъ другихъ уѣздовъ —напримѣръ, Яренскаго и Кадниковскаго—курортъ этотъ все равно недоступенъ по массѣ расходовъ на поѣздку и содержаніе, въ виду же доступности его болѣе или менѣе зажиточному классу населенія, дѣло Тотемскаго Земства оборудовать курортъ и эксплоатировать его на коммерческихъ началахъ.

Г. Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ, не передать-ли этотъ вопросъ въ бюджетную Комиссію.

И. С. Турбинъ и Ю. М. Зубовъ предлагаютъ прежде вырѣшить вопросъ принципіально.

Засимъ, г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ Собранію рѣшить записками вопросъ: принимать или не принимать Леденгское водолечебное заведеніе на счетъ Губернскаго Земства.

За принятіе, на счетъ Губернскаго Земства, получено 9 записокъ—противъ—26.

Такимъ образомъ постановленные въ докладѣ Управы вопросы падаютъ.

Докладъ № 17 „По ходатайству Устюгскаго Земства о скорѣйшей разработкѣ психіатрическаго вопроса въ губерніи и открытіи лечебнаго заведенія для алкоголиковъ въ г. Устюгѣ на счетъ Губернскаго Земства, самоуправленію г. Устюга и Попечительства о народной трезвости“.

С. И. Турбинъ интересуется вопросомъ, почему проситъ объ этомъ Устюгское Земство и получаетъ разъясненіе отъ К. В. Лавдовскаго, что Устюгъ—центръ для 5 сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи, этимъ и объясняется ходатайство.

Единогласно постановлено согласиться съ докладомъ Управы.

Докладъ № 18 „По вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ, и объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай инвалидности и его семей на случай смерти.

И. М. Шемигоновъ находитъ, что здѣсь два совершенно различныхъ вопроса и если можно согласиться съ заключеніемъ Управы о передачѣ на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ второго вопроса, то первый—о періодическихъ прибавкахъ врачамъ Губернскаго Земства—передавать въ Уѣздныя Земства нѣтъ надобности, ибо онъ подлежитъ обсужденію и рѣшенію Губернскаго Собранія.

Г. Предсѣдатель Собранія А. Н. Неѣловъ полагаетъ, что вопросъ о періодическихъ прибавкахъ врачамъ Губернскаго Земства—вопросъ еще не назрѣвшій.

П. Ф. Кудрявцевъ, соглашаясь съ тѣмъ, что это вопросъ не острый, высказывается, однако, за установленіе прибавокъ.

К. В. Рудневъ предлагаетъ передать вопросъ въ Редакціонную Комиссію.

Б. В. Безсоновъ заявляетъ, что низшему медицинскому персоналу прибавки сдѣланы, врачамъ предполагаются, но почему то ничего не говорится о служащихъ аптеки. Затѣмъ, послѣ разъясненія П. Ф. Кудрявцева въ томъ смыслѣ, что объ аптечныхъ служащихъ не выдвигается вопросъ по незначительности числа ихъ и что отъ редакціонной комиссіи будетъ зависѣть распространить выработанныя правила и на этихъ служащихъ,—Б. В. Безсоновъ добавляетъ, что онъ для того и возбуждаетъ этотъ вопросъ, чтобы Комиссія не упустила его изъ вида.

В. Н. Глазовъ говоритъ, что еще въ прошломъ году принципіально вырѣшенъ вопросъ объ особомъ обезпеченіи всего медицинскаго персонала.

А. А. Можайскій выясняетъ, что въ настоящемъ году Управа представляетъ Собранію уже правила о выдачѣ дополнительной пенсіи для лицъ медицинскаго персонала, выработаннаго по порученію прошлогодняго Собранія, и полагалъ-бы передать ихъ въ Редакціонную Комиссію.—Вопросъ о періодическихъ прибавкахъ врачамъ также можно передать въ Комиссію, но прежде слѣдовало бы вырѣшить его въ Собраніи принципіально.

П. В. Багриновскій высказывается противъ передачи въ Редакціонную Комиссію вопроса о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, такъ какъ въ докладѣ Управы нѣтъ данныхъ для обсужденія этого вопроса.

А. А. Можайскій, послѣ этого, говоритъ, что огульно прибавки для врачей едва-ли и нужны, а для отдѣльныхъ лицъ, быть можетъ, они необходимы.

По окончаніи преній постановлено весь этотъ вопросъ передать въ Редакціонную Комиссію для подробной разработки.

Докладъ № 19 „Объ устройствѣ пріюта Яслей въ Вологодской губерніи“, Ю. М. Зубовъ говоритъ, что пріютъ Ясли симпатичное учрежденіе, но это дѣло Уѣздныхъ Земствъ и затѣмъ послѣ защиты пріюта яслей П. Ф. Кудрявцевымъ, добавляетъ, что нельзя же давать деньги на каждое симпатичное учрежденіе; надо считаться съ тѣмъ, располагаемъ ли мы достаточными средствами, теперь же состояніе финансовъ Губернскаго Земства для этого неблагопріятно.

К. В. Лавдовскій говоритъ, что Устюгскому Земству пришлось отказаться отъ пріюта Яслей, такъ какъ они могутъ обслуживать незначительный раіонъ, 2—3 деревни, на большее число яслей-пріютовъ надо много денегъ, а по одному на волость—у большинства населенія, неимѣющаго возможности пользоваться этимъ пріютомъ, вызывается только ропотъ.

К. В. Рудневъ и К. А. Шумейко высказываются за поддержаніе пріютовъ яслей, такъ какъ они привились въ деревняхъ и пользуются симпатіями.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нѣловъ выясняетъ Собранію ту громадную пользу, которую пріюты ясли приносятъ населенію, отходящимъ лѣтомъ на отдаленныя полевыя работы.

К. В. Рудневъ отмѣчаетъ, что въ данномъ случаѣ земскія деньги идутъ именно на удовлетвореніе насущной нужды плательщиковъ.

П. Ю. Зубовъ находитъ, что немыслимо кормить всѣхъ дѣтей плательщиковъ крестьянъ цѣлыя лѣта на средства Губернскаго Земства.

П. Ф. Кудрявцевъ выясняетъ, что и не предполагается открывать ясли въ каждой деревнѣ, а желательно открыть хотя-бы по од-

ному пріюту въ каждой волости съ показательною и пропагандирующею цѣлью.

В. П. Оплеснинъ, на основаніи своего многочисленнаго опыта по Устьсысольскому уѣзду, заявляетъ, что ясли-пріюты надо прекратить.

П. Ю. Зубовъ считаетъ, что задача Губернскаго Земства исполнена: Губернское Земство содержало цѣлый рядъ лѣтъ пріюты—ясли во многихъ мѣстностяхъ, населеніе могло достаточно убѣдиться въ полезности или неполезности этихъ учрежденій, и теперь отъ Уѣздныхъ Земствъ и самого населенія зависитъ взяться за это дѣло дѣло, если оно жизненно.

П. Ф. Кудрявцевъ находитъ, что указываемый П. Ю. Зубовымъ моментъ еще не наступилъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ Собранію рѣшить записками вопросъ: продолжать-ли устройство и содержаніе пріютовъ яслей на губернскій счетъ, или-же признать, что это дѣло Уѣздныхъ Земствъ. Результатъ голосованія: за содержаніе пріютовъ яслей на губернскій счетъ 10 записокъ и противъ 28.

Такимъ образомъ внесеніе въ смѣту испрашиваемой Управою суммы отклонено и признано, что содержаніе пріютовъ яслей дѣло Уѣздныхъ Земствъ и на ихъ средства.

Второй пунктъ доклада принимается въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ докладѣ Управы.

Докладъ №23 „Объ устройствѣ общественной степной санаторіи съ кумысо-лечебницей“.

Постановлено согласиться съ докладомъ.

Въ $1^1/_4$ ч. дня объявленъ перерывъ на полчаса.

Въ $1^3/_4$ ч. дня засѣданіе возобновилось въ томъ же составѣ, за исключеніемъ выбывшихъ, во время перерыва, Н. В. Изюмова и И. П. Сергѣева.

Во время же перерыва прибыли въ Собраніе М. В. Овчинниковъ и С. Ф. Горталовъ.

Заслушанъ докладъ Управы №24 „По вопросу объ устройствѣ межъ уѣздныхъ участковъ на средства Губернскаго Земства".

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на обсужденіе Собранія вопросы по пунктамъ доклада.

Первый пунктъ—приравнять Гавриловскій или Пинежскій участки, Сольвычегодскаго уѣзда, къ межъ-уѣзднымъ участкамъ и внести на его содержаніе 5000 руб.

Ю. М. Зубовъ заявляетъ, что это дѣло не Губернскаго Земства, а тѣхъ уѣздовъ, которыхъ касается.

К. В. Рудневъ поддерживаетъ ходатайство Сольвычегодскаго Земства и разъясняетъ, что данный участокъ представляетъ изъ себя отдаленный уголъ одного Сольвычегодскаго уѣзда.

В. В. Поповъ также поддерживаетъ ходатайство и выясняетъ, что Гавриловскій или Пинежскій участки имѣютъ населенія свыше 500 душъ, отдаленныхъ отъ врачебнаго участка на 150 верстъ, находятся въ очень плохихъ санитарныхъ условіяхъ, а между тѣмъ Сольвычегодскому Земству непосильно открытіе тамъ врачебнаго участка, такъ какъ оно содержитъ у себя уже 9 врачебныхъ участковъ.

М. Ю. Зубовъ предлагаетъ передать вопросъ въ бюджетную Комиссію.

С. В. Вилинскій выясняетъ исторію открытія межъѣздныхъ участковъ и говоритъ, что это дѣло началось по иниціативѣ Губернскаго Земства еще тогда, когда въ уѣздахъ не были выработаны врачебныя сѣти. Но, затѣмъ, при выработкѣ сѣти, стали создаваться межъуѣздные участки искусственнымъ путемъ. Напримѣръ, сосѣдніе съ Вологодскимъ—Грязовецкій и Кадниковскій уѣзды просили Вологодскій присоединиться къ ходатайству объ образованіи Панфиловскаго и Устьянскаго межъ-уѣздныхъ участковъ, которые никакого значенія для Вологодскаго участка не имѣютъ. Поэтому открывать межъ-уѣздные участки надо съ особенною осторожностью.

П. Ф. Кудрявцевъ говоритъ, что Губернское Земство должно протянуть руку помощи и такимъ отдаленнымъ, находящимся въ исключительномъ положеніи, мѣстностямъ, какъ Гавриловскій и Пинежскій участки.

Ю. М. Зубовъ находитъ, что это будетъ уже благотворительность.

К. В. Рудневъ и В. В. Поповъ возражаютъ Ю. М. Зубову, что благотворительности здѣсь, ни въ какомъ случаѣ, нѣтъ, причемъ В. В. Поповъ говоритъ, что Сольвычегодское Земство затратило много средствъ на медицинское дѣло, осуществило уже нормальную врачебную сѣть, въ каковую Пинежскій участокъ не могъ войти съ удобствомъ и въ то же время не могъ составить самостоятельнаго врачебнаго участка, въ каковыхъ случаяхъ губернскій съѣздъ врачей и Губернское Собраніе прошлыхъ лѣтъ находили, что слѣдуетъ открывать врачебные участки на правахъ межъ-уѣздныхъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ рѣшеніе этого вопроса записками.

Большинствомъ 25, противъ 9, постановлено—пунктъ первый доклада отклонить.

Засимъ, по предложенію И. В. Багриновскаго и К. В. Руднева ставится на рѣшеніе Собранія п. 7 доклада, такъ какъ этимъ разрѣшается принципіальный вопросъ о межъ-уѣздныхъ участкахъ.

Ю. М. Зубовъ говоритъ, что постановленія 1907 и 1908 г.г., объ отмѣнѣ которыхъ говоритъ п. 7 доклада, и такъ необязательно для даннаго состава Собранія.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что въ постановленіяхъ Собранія 1907 и 1908 г.г., по данному вопросу, есть противорѣчія, что и заставило Управу внести предложеніе объ ихъ отмѣнѣ.

Ю. М. Зубовъ высказывается въ томъ смыслѣ, что Губернскому Земству нѣтъ основаній содержать межъ-уѣздные участки.

П. В. Багриновскій говоритъ, что на 1910 г. еще можно ассигновать сумму на содержаніе существующихъ уже межъ-уѣздныхъ участковъ, а со слѣдующаго года слѣдуетъ передать ихъ на средства подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ.

М. В. Овчинниковъ заявляетъ о необходимости сохраненія кредита по смѣтѣ 1910 г. на содержаніе межъ-уѣздныхъ участковъ, если Губернское Земство приметъ, такого рода рѣшеніе, что передать эти участки на средства подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ, такъ какъ по уѣзднымъ смѣтамъ теперь кредитъ не можетъ быть отпущенъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ на разрѣшеніе Собранія, посредствомъ записокъ, слѣдующій вопросъ: принимать ли, по прежъ-

нему, содержаніе межъуѣздныхъ участковъ на Губернскій счетъ, или признать это дѣло подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ, въ послѣднемъ случаѣ ограничиться лишь ассигнованіемъ только на одинъ и, притомъ, послѣдній 1910 годъ средствъ на содержаніе существующихъ уже 2-хъ межъуѣздныхъ участковъ, которые съ 1910 года должны перейти исключительно на средства Уѣздныхъ Земствъ.

Большинствомъ 28, противъ 10, постановлено признать содержаніе межъуѣздныхъ участковъ дѣломъ подлежащихъ Уѣздныхъ Земствъ и на ихъ средства, при чемъ въ смѣту 1910 года внести послѣдній разъ 10000 руб. на содержаніе въ 1910 году двухъ существующихъ межъуѣздныхъ участковъ, передавъ ихъ съ 1911 г. исключительно на средства Уѣздныхъ Земствъ.

(Пункты 1—8 доклада падаютъ.)

Докладъ № 25 „о мѣропріятіяхъ борьбы съ холерой въ 1909 г. и въ случаѣ ея появленія въ 1910 г. и о распредѣленіи расходовъ по борьбѣ съ ней между Уѣздными и Губернскими Земствами.

Безъ преній постановлено пункты 1, 2, 3, 4, 5 доклада Управы принять въ томъ видѣ, въ какомъ они изложены въ докладѣ

По 6-му пункту—С. И. Турбинъ интересуется результатомъ прошлогодняго ходатайства предъ Вытегорскимъ Округомъ Путей Сообщенія и получаетъ разъясненіе отъ П. Ф. Кудрявцева, что Округъ отвѣтилъ, что на холерныя мѣропріятія есть 3/тыс. руб., но какія мѣры приняты—не сообщилъ.

Засимъ пунктъ 6 доклада принимается въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ докладѣ Управы.

7 пунктъ—объ утвержденіи произведенныхъ Губернской Управой расходовъ по холерѣ Собраніемъ переданъ въ Ревизіонную Комиссію.

По 8 пункту—объ учрежденіи въ Котласѣ межъуѣзднаго участка—Ю. М. Зубовъ считаетъ, что этотъ пунктъ падаетъ за принятымъ Собраніемъ предыдущимъ рѣшеніемъ о межъуѣздныхъ участкахъ.

К. А. Шумейко не соглашается съ Ю. М. Зубовымъ.

М. В. Овчинниковъ заявляетъ, что въ докладѣ Управы основательно разработанъ вопросъ о необходимости открытія въ Котласѣ

межъуѣзднаго участка и слѣдовало бы принять этотъ участокъ на губернскія средства, тѣмъ болѣе, что таковой имѣетъ даже не межъуѣздное, а общегубернское значеніе.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нѣловъ находитъ, что п. 8 падаетъ самъ собой, а изданіе п. 9 доклада и заявленія М. В. Овчинникова возникаетъ новый вопросъ объ открытіи въ Котласѣ больницы за счетъ холернаго кредита, въ качествѣ одной изъ мѣръ борьбы съ холерой, въ случаѣ ея появленія.

А. А. Можайскій выясняетъ, что по условіямъ территоріальнаго расположенія и населенности Котласа приходящимъ, отовсюду, элементомъ, Губернскому Земству необходимо прійти туда на помощь въ организаціи врачебной помощи. Первыя заболѣванія холерой были въ Котласѣ, тамъ Губернскому Земству приходится содержать свой медицинскій персоналъ по цѣлымъ полугодіямъ. Но и Устюгское Земство должно принять въ этомъ дѣлѣ участіе. Наиболѣе цѣлесообразно будетъ дать Устюгскому Земству единовременное или постоянное пособіе. Первая нужда—постройка заразнаго барака, но таковую должно взять на себя Устюгское Земство съ пособіемъ отъ Губернскаго Земства, а затѣмъ—организація тамъ постояннаго врачебнаго участка.

К. В. Рудневъ предлагаетъ передать вопросъ, въ связи съ заявленіемъ А. А. Можайскаго, на заключеніе Редакціонной Комиссіи.

М. В. Овчинниковъ объясняетъ, что Устюгское Земство не можетъ принять участія въ организаціи и содержаніи врачебнаго участка, въ Котласѣ, такъ какъ въ 8 верстахъ отъ него имѣетъ земскій врачебный пунктъ съ оборудованной больницей.

В. В. Поповъ выясняетъ, что для Сольвычегодскаго уѣзда врачебный пунктъ въ Котласѣ не имѣетъ большого значенія.

С. И. Турбинъ высказывается въ томъ смыслѣ, что мѣропріятія на случай появленія холеры въ Котласѣ должны быть отнесены на губернскій счетъ.

П. Ю. Зубовъ говоритъ, что если Котласъ находится въ особыхъ условіяхъ и является разсадникомъ эпидемій по всей губерніи, то, конечно, организація тамъ врачебно-санитарнаго участка дѣло Губернскаго Земства.

А. А. Можайскій высказываетъ сожалѣніе по поводу постройки больницы Устюгскимъ Земствомъ въ 8 верстахъ отъ Котласа, говоритъ,

что санитарныя условія въ Котласѣ невозможны: что если строить въ Котласѣ баракъ на губернскій счетъ, то придется израсходовать на это дѣло около $7^1/_2$ тыс. рублей.

Засимъ, по предложенію г. Предсѣдателемъ Собранія, постановлено вопросъ этотъ передать въ Редакціонную Комиссію для подробной разработки.

Пункты 10, 11 и 12 доклада Управы принимаются въ томъ видѣ, въ какомъ они въ докладѣ изложены.

Докладъ № 26 „о мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 г. Собраніе постановило вопросы, вытекающіе изъ п.п. 1 и 2-го доклада Управы, передать въ Бюджетную Комиссію на заключеніе.

По п. 3 доклада—А. А. Можайскій говоритъ, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ предыдущимъ постановленіемъ, которымъ оставленъ въ силѣ прежній планъ мѣропріятій по борьбѣ съ эпидеміями.

Собраніе постановило ходатайство Кадниковскаго Земства, заключающееся въ п. 3 доклада, отклонить.

Докладъ № 27—по ходатайству Вологодской Городской Думы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака.

С. Ф. Горталовъ поддерживаетъ ходатайство Городской Думы и выясняетъ тѣ громадныя неудобства, которыя пришлось испытывать при появленіи холеры отъ недостатка помѣщеній въ Губернской больницѣ. Городъ принялъ на себя леченіе всѣхъ скарлатинозныхъ больныхъ городскихъ и уѣздныхъ и тѣмъ освободилъ Городскую больницу отъ этого рода больныхъ. Въ интересахъ Губернскаго Земства, чтобы скарлатинозная больница была оборудована городомъ, такъ какъ въ Губернской больницѣ нѣтъ мѣста для этого рода больныхъ и нужно было бы все равно строить баракъ. Городомъ же строится уже очень хорошій баракъ, который обойдется около 20/тыс. рублей. Будетъ поэтому, справедливо дать на это дѣло $7^1/_2$ тыс. руб., равно необходимо дать и ежегодную субсидію въ 2580 р.—Если же дѣло будетъ передано Собраніемъ въ Комиссію, то просить пригласить въ таковую санитарно-городскаго врача и вытребовать изъ Городской Управы планъ и смѣту на заразный баракъ.

А. А. Можайскій объясняетъ Собранію, что необходимость оказать помощь городу въ дѣлѣ постройки барака была вырѣшена въ

прошломъ году. Предполагалось дать 4000 руб. единовременно, но поставлено было условіе въ дальнѣйшемъ отъ всякаго участія въ скарлатинозной лечебницѣ отказаться. Городъ нашелъ это невыгоднымъ для себя, такъ какъ эпидемія скарлатины въ Вологдѣ и Вологодскомъ уѣздѣ почти никогда не прекращается и содержаніе этой лечебницы будетъ стоить недешево. С. Ф. Горталовъ правильно выяснилъ неудобства, если взять скарлатинозныхъ больныхъ обратно отъ города; тогда придется строить свой заразный баракъ, что вызоветъ массу расходовъ со стороны Губернскаго Земства, почему Губернская Управа и нашла возможнымъ ходатайствовать предъ Собраніемъ дать $7^1/_2$ тыс. руб. единовременно, при нѣкоторыхъ условіяхъ, оговоренныхъ въ докладѣ, и ежегодное пособіе 2580 р., по примѣру прежнихъ лѣтъ.

С. Ф. Горталовъ дополняетъ къ сказанному А. А. Можайскаго, что открытіе Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ своей больницы во Фрязиновѣ уже оказало вліяніе на сокращеніе числа больныхъ въ губернской больницѣ, куда теперь поступаютъ преимущественно хирургическіе и гинекологическіе больные, тоже вліяніе будетъ и съ организаціей городомъ своей медицины, а устройство барака—первый шагъ къ этому.

А. А. Можайскій говоритъ, что планъ городского заразнаго барака выработанъ и утвержденъ санитарнымъ совѣтомъ и вытребовать его можно сейчасъ.

По окончаніи преній постановлено вопросъ этотъ передать въ Бюджетную Комиссію на заключеніе.

Докладъ № 28 „объ измѣненіи п. 7 § 8 Инструкціи для Санитарнаго Совѣта при Губернской Земской Управѣ“.

Постановлено согласиться съ докладомъ.

Докладъ № 20 „объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ“.

Единогласно постановлено согласиться съ докладомъ во всѣхъ его частяхъ и внести въ смѣту 1910 г. 1500 руб. на содержаніе фармацевтическаго персонала при санитарномъ отдѣленіи и на созывъ Совѣщанія Провизоровъ.

Докладъ № 21 „о ссудѣ Грязовецкому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ на постройку больничныхъ зданій“.

Н. К. Левашевъ поддерживаетъ ходатайство Грязовецкаго Земства и выясняетъ необходимость хлопотать о ссудѣ, безъ которой Земство лишено возможности построить собственныя зданія. Одна больница находится въ наемномъ, крайне неудовлетворительномъ, помѣщеніи (Шемяковское). Особенно же остро стоитъ вопросъ о постройкѣ помѣщеній для Панфиловской больницы, на которую Грязовецкое Земство проситъ только 3 тыс. руб. потому, что лица, живущія въ данной мѣстности, сознавая крайнюю нужду въ больницѣ, пожертвовали землю, деньги 5 тыс. руб., часть строительнаго матеріала, но Уѣздное Земство, будучи стѣснено въ средствахъ, лишено возможности пойти на встрѣчу даже такой общественной самодѣятельности. Далѣе Н. К. Левашевъ говоритъ, что мотивъ Губернской Управы къ отказу въ ссудѣ—неисправность возвращенія ссудъ Уѣздными Земствами нельзя считать основательнымъ: что ссуда на Шемяковскую больницу въ 13 тыс. руб. нужна не сразу, можно раздѣлить на 3 года: что если Губернское Земство откажетъ въ ссудѣ, то поставитъ Земство въ безвыходное положеніе и въ крайне неловкое по отношенію къ жертвователямъ на Панфиловскую больницу.

П. Ю. Зубовъ обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что Грязовецкое и Устюгское Земства самые неисправные должники Губернскому Земству: такъ, первое должно около 50 тыс. руб., а второе—свыше 60 тыс. руб.

С. Ф. Горталовъ и В. Н. Глазовъ находятъ необходимымъ дать ссуду на Панфиловскую больницу въ видахъ поощренія общественной самодѣятельности.

Б. В. Безсоновъ выясняетъ, что въ Шемяковской лечебницѣ жить и работать нельзя. Врачъ остался служить тамъ только при условіи, что будетъ приступлено къ постройкѣ лечебницы въ скорѣйшемъ времени: откладывать нельзя.

Н. К. Левашевъ заявляетъ, что Б. В. Безсоновъ правъ, а онъ, указывая на возможность строить зданіе Шемяковской больницы въ теченіе ряда лѣтъ, допустилъ ошибку.

М. В. Овчинниковъ, поддерживая ходатайство Грязовецкаго Земства, высказывается за удовлетвореніе ходатайства и Устюгскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефѣловъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ Бюджетную Комиссію.

Н. А. Ворсинъ высказывается за отклоненіе ходатайствъ и не видитъ основаній къ передачѣ этого вопроса въ Комиссію.

А. А. Можайскій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что Губернское Земское Собраніе 1906 г. категорически высказалось за прекращеніе выдачи ссудъ изъ губернскихъ капиталовъ, въ виду большой задолженности Уѣздныхъ Земствъ Губернскому и теперь надо рѣшить Собранію, возможно ли и желательно ли отмѣнить постановленіе 1906 г.—Грязовецкіе гласные ясно обрисовали нужду ихъ Земства въ ссудѣ. Но, вѣдь, та же нужда у Устюгскаго Земства, та же нужда у другихъ Земствъ: тогда нужно давать и Устюгскому Земству и вернуться опять на путь раздачи губернскихъ капиталовъ. Комиссія не компетентна рѣшить этотъ вопросъ.

Н. К. Левашевъ говоритъ, что, быть можетъ, нѣтъ надобности ставить такъ рѣзко вопросъ—отмѣнять или не отмѣнять постановленіе 1906 года, быть можетъ, Собраніе найдетъ возможнымъ сдѣлать только исключеніе.

С. И. Турбинъ и И. В. Багриновскій высказываются за разрѣшеніе Собраніемъ вопроса остаться ли при прежнемъ постановленіи.

Ю. М. Зубовъ предлагаетъ ходатайства Устюгскаго и Грязовецкаго Земствъ отклонить.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что если Губернское Земство заботится о томъ, чтобы помѣщенія для рабочихъ, маслодѣленъ и т. п. удовлетворили извѣстнымъ санитарнымъ и гигіеническимъ требованіямъ, то въ данномъ случаѣ, тѣмъ больше основаній для Губернскаго Земства прійти на помощь Грязовецкому Земству, въ видѣ исключенія, такъ какъ здѣсь врача заставляютъ жить и работать въ совершенно невозможныхъ условіяхъ. Шемяковская больница находится въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ, поэтому ходатайствуетъ сдѣлать, въ данномъ случаѣ, отступленіе отъ постановленія 1906 года.

А. А. Можайскій говоритъ о большой задолженности Грязовецкаго Земства и о томъ, что это Земство всегда жаловалось на исключительно неблагопріятныя условія.

Н. К. Левашевъ находитъ, что задолженность въ 50 тыс. руб. для Грязовецкаго Земства не представляется такою суммою, чтобы считать его ненадежнымъ должникомъ.

К. А. Шумейко высказывается за поддержку Панфиловской больницы, въ видахъ поддержанія общественной самодѣятельности, и предлагаетъ вопросы, при голосованіи, раздѣлить.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нѣловъ считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ и предлагаетъ рѣшить: придерживаться ли постановленій 1906 г. и не давать ссуды, какъ это предлагаетъ Управа. Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшается утвердительно.

Затѣмъ, согласно предложеній Н. К. Левашева и Б. В. Безсонова, ставится вопросъ: угодно ли сдѣлать исключеніе для Панфиловской больницы и отпустить въ ссуду Грязовецкому Земству 3 тыс. руб. Большинствомъ голосовъ рѣшается исключенія не дѣлать и ссуды не давать.

Такимъ образомъ и весь докладъ Управы принимается.

Выбылъ В. Н. Глазовъ.

Докладъ Управы № 22 „о прививкахъ вакцинъ Габричевскаго въ 1909 г.“.

Безъ преній постановлено согласиться съ докладомъ.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ $4^1/_2$ ч. дня, при чемъ слѣдующее назначено 11 декабря, въ 11 час. утра.

Засѣданіе 9-е 11-го декабря 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства Александръ Николаевичъ Нѣловъ, 16 представителей и 16 гласныхъ, а всего 33 человѣка. Прочтенъ списокъ прибывшихъ гласныхъ и засѣданіе открыто въ $11^3/_4$ часа дня. Прочтенъ проектъ журнала засѣданія 9 декабря 1909 года и утвержденъ. Во время чтенія журнала прибыли гласные М. В. Овчинниковъ, М. А. Перовъ, С. В. Вилинскій, Н. Д. Шеинъ и М. Ф. Никоновъ.

Прочтенъ докладъ о введеніи въ Вологодской губерніи всеобщаго обученія и безъ преній принятъ къ свѣдѣнію.

Прочтенъ докладъ Управы по вопросу о надѣленіи начальныхъ училищъ землей. Во время чтенія доклада прибылъ гласный Б. В. Безсоновъ.

Ю. М. Зубовъ—пользоваться казенными землями почти немыслимо, такъ какъ школы открываются въ селеніяхъ, а казенныя земли, по большей части, расположены вдали отъ селеній.

С. И. Турбинъ—обществамъ предоставлено право получать изъ казны взамѣнъ отводимыхъ училищамъ участковъ земли, но на практикѣ такого рода обмѣны затягиваются, что ему извѣстно изъ личнаго опыта.

С. В. Вилинскій—все высказанное въ докладѣ лишь доброе пожеланіе не связанное съ дѣйствительностью: участки земли могутъ быть получены, но врядъ ли они будутъ использованы для цѣли показательнаго хозяйства, такъ какъ въ настоящее время большинство учительскаго персонала учительницы, которыя хозяйствомъ заниматься не будутъ, да и по имѣющимся въ Вологодской Уѣздной Земской Управѣ свѣдѣніямъ значительное большинство учительскаго персонала лѣтомъ разъѣзжается изъ училищъ, и хозяйство вести придется развѣ что сторожамъ.

М. В. Овчинниковъ—вопросъ о надѣленіи училищъ землей надо разсматривать въ связи съ вопросомъ объ открытіи при училищахъ 4-го спеціальнаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго.

А. Н. Нефловъ—въ докладѣ Управы говорится лишь о вновь возникающихъ училищахъ.

Постановлено: согласиться съ Управой и обратить вниманіе Уѣздныхъ Земствъ на необходимость обезпеченія вновь воздвигаемыхъ училищъ возможно большими участками земли.

Прочтенъ докладъ Управы относительно выбора членовъ въ Попечительные Совѣты женскихъ гимназій и прогимназіи Вологодской губерніи.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Кадниковскаго Уѣзднаго Земства о пособіи женской гимназіи въ Кадниковѣ и, безъ преній, постановлено согласиться съ Управой и внести въ смѣту 1500 р. пособія на содержаніе Кадниковской женской гимназіи, при условіи обязательнаго открытія въ этой гимназіи 8 класса.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ о пособіи. Во время чтенія этого доклада прибылъ гласный С. П. Межаковъ-Каютовъ. Безъ преній постановлено: согласиться съ Управой и ходатайство отклонить.

Прочтенъ докладъ по ходатайству Устюгскаго Земства объ отпускѣ въ кредитъ учащимъ изъ земскаго книжнаго склада книжнаго и канцелярскаго товара для распродажи населенію. Во время чтенія этого доклада прибылъ гласный Н. К. Комаровскій.

М. В. Овчинниковъ не соглашается съ заключеніемъ Управы, кредитъ можно ограничить, напримѣръ, 25 руб. и неисправнымъ учителямъ кредитъ закрывать, но отказывать совершенно въ кредитѣ не слѣдуетъ. Постановлено: согласиться съ Управой и въ ходатайствѣ Устюгскому Земству отказать.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Устюгскаго Земства объ открытіи въ Вологодской губерніи Учительскаго Института.

М. В. Овчинниковъ—слѣдуетъ указать и мѣсто для открытія Учительскаго Института въ г. Устюгѣ, какъ центральномъ въ губерніи. Постановлено: согласиться съ Управой и оставивъ вопросъ о мѣстѣ открытія Учительскаго Института открытымъ, возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи Учительскаго Института въ Вологодской губерніи, назначивъ на содержаніе его пособіе со стороны Губернскаго Земства ежегодно по 1500 руб.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Попечительнаго Совѣта Вологодской Женской прогимназіи о пособіи.

К. А. Шумейко проситъ Собраніе не отказывать въ пособіи въ виду исключительно тяжелаго положенія прогимназіи. Просьбу его поддерживаютъ В. Н. Глазовъ и И. М. Шемигоновъ.

С. В. Вилинскій—прогимназія возникла изъ параллельныхъ классовъ 2 гимназіи въ виду переполненія и, несмотря на это, мѣстъ для желающихъ учиться все таки не хватаетъ, почему при пріемныхъ экзаменахъ идетъ сплошная рѣзня; вотъ почему поддержать прогимназію необходимо хотя бы единовременнымъ пособіемъ, сдѣлавъ для нея исключеніе.

И. М. Шемигоновъ—исключеніе слѣдуетъ сдѣлать уже по одному тому, что въ прогимназіи обучается 33% крестьянскихъ дѣтей.

А. А. Можайскій—крестьяне такіе же плательщики Земства, какъ и лица другихъ сословій, но указаніе на обученіе въ прогимназіи дѣтей земскихъ плательщиковъ не можетъ служить основаніемъ къ назначенію пособія, такъ какъ такая выдача будетъ противорѣчить

установившемуся уже въ Губернскомъ Земствѣ взгляду, что попеченіе о такихъ учебныхъ заведеніяхъ лежитъ на обязанности не Земства, а Правительства, и Губернское Земство субсидируетъ лишь женскія гимназіи въ губерніи съ 8-мъ педагогическимъ классомъ лишь въ цѣляхъ обезпеченія начальныхъ народныхъ училищъ учительскимъ персоналомъ: прогимназіи назначенія этого не исполняютъ, что ясно видно изъ примѣра Кадниковскаго Земства, которое пришло къ тому же выводу и существовавшую у нихъ прогимназію преобразовываетъ въ гимназію съ 8-мъ классомъ: Экстренное Губернское Земское Собраніе въ семъ году уже предрѣшило этотъ вопросъ, отказавшись выбрать представителя въ Попечительный Совѣтъ названной прогимназіи: вотъ почему субсидировать прогимназію и не слѣдуетъ, а если нехватки у прогимназіи и имѣются, и Собраніе пожелаетъ придти на помощь, то помощь эта, во всякомъ случаѣ, должна быть единовременная.

С. В. Вилинскій—помощь дѣйствительно необходима, даже Вологодское Уѣздное Земство дало пособіе.

К. А. Шумейко—прогимназистки, безъ сомнѣнія, будутъ продолжать образованіе въ гимназіи, окончатъ и 8-й классъ и будутъ учительницами, почему субсидированіе прогимназіи будетъ преслѣдовать ту же цѣль обезпеченія народныхъ училищъ учительскимъ персоналомъ.

И. М. Шемигоновъ—отказъ отъ выборовъ представителя въ Попечительный Совѣтъ прогимназіи нельзя считать предрѣшеніемъ вопроса о пособіи.

Выбылъ гласный В. Н. Поповъ-Веденскій и прибылъ гласный С. Ф. Горталовъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ рѣшить вопросъ записками слѣдуетъ ли давать единовременное пособіе, и если дать, то сколько.

За отказъ подано 17 записокъ и за выдачу пособія: 300 руб.—7 записокъ, 400, 500 и 1000 руб. по 4 записки, 200 р. 2 записки и 50 руб. 1 записка. Баллотируются суммы 300, 400 и 500 руб. и всѣ отвергнуты.

И. М. Шемигоновъ предлагаетъ баллотировать 200 руб., къ его предложенію присоединяются В. Н. Глазовъ и К. А. Шумейко. Баллотировкой и эта сумма отвергнута. Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу. Въ 2 часа дня объявленъ перерывъ, въ время котораго выбыли гласные В. А. Пиличевъ, К. Ф. Цехъ, С. Н. Поддьяковъ и Б. В. Безсоновъ.

Засѣданіе возобновлено въ $2^1/_2$ часа дня.

Прочтенъ докладъ Управы по возбужденному, Попечительнымъ Совѣтомъ Вологодской второй женской гимназіи, вопросу относительно использованія пособія Губернскаго Земства на оборудованіе коммерческихъ курсовъ при гимназіи и, безъ преній, постановлено согласиться съ Управой и на оборудованіе при 2-й женской гимназіи вмѣсто коммерческаго отдѣленія коммерческихъ курсовъ внести въ смѣту 1200 руб.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи 111 руб. на содержаніе дѣлопроизводителя по народному образованію по случаю увеличенія ему оклада содержанія, и безъ преній постановлено: ходатайство удовлетворить, и внести въ смѣту 471 руб.

Прочтенъ докладъ Управы о библіотекѣ при Губернской Земской Управѣ и безъ преній постановлено: на выписку книгъ, журналовъ и газетъ для библіотеки, на пріобрѣтеніе шкафа и на переплетъ книгъ внести въ смѣту 300 руб.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Вологодской губерніи.

Ю. М. Зубовъ—съѣзды учителей необходимы и предложеніе Директора Народныхъ училищъ весьма цѣнно въ виду пользы обновленія и обмѣна мыслей, что, несомнѣнно, разовьетъ и расширитъ кругозоръ сельскаго учителя.

С. В. Вилинскій—путь, намѣченный Управой, правильный. Масса принципіальныхъ вопросовъ по народному образованію требуетъ разрѣшенія, почему Съѣздъ Инспекторовъ Народныхъ училищъ, Предсѣдателей Управъ и представителей Земствъ для разрѣшенія этихъ вопросовъ можно только привѣтствовать, но работа Съѣзда по разсмотрѣнію этихъ вопросовъ громадна и само собой одинъ Съѣздъ разрѣшитъ далеко не все; вотъ почему въ первую очередь Съѣзду и слѣдуетъ разобрать вопросъ о педагогическихъ курсахъ и передать свои соображенія по этому вопросу въ Уѣздныя Земства. Что же касается самой организаціи съѣзда, то онъ полагаетъ не лишнимъ дополнить ее приглашеніемъ на Съѣздъ делегатовъ и отъ учителей. Къ этому послѣднему предложенію Вилинскаго присоединился С. Ф. Горталовъ. Постановлено: согласиться съ Управой—организовать въ іюнѣ 1910 года при Губернской Управѣ совѣщаніе Предсѣдателей Уѣзд-

ныхъ Управъ и Инспекторовъ Народныхъ училищъ при участіи Директора Народныхъ училищъ, представителя Вологодскаго Губернскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, такого же представителя отъ Велико-Устюгскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства и лицъ приглашенныхъ Управой въ качествѣ спеціалистовъ по отдѣльнымъ вопросамъ: просить принять участіе въ этомъ совѣщаніи гласныхъ И. М. Шемигонова, Ю. М. и П. Ю. Зубовыхъ; просить Уѣздныя Управы командировать по ихъ назначенію въ качествѣ свѣдущихъ лицъ учителей и результаты Совѣщанія передать на заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; и внести въ смѣту 400 руб. на расходы по проѣзду въ г. Вологду участниковъ Съѣзда.

Выбыли гласные М. В. Овчинниковъ, К. А. Шумейко и И. М. Шемигоновъ.

Прочтенъ докладъ Управы о созывѣ Земскаго Съѣзда по народному образованію и, безъ преній, постановлено: просить С. В. Вилинскаго быть представителемъ Вологодскаго Губернскаго Земства на Съѣздѣ по народному образованію въ г. Москвѣ. и внести въ смѣту 100 руб. на конкурсъ за лучшіе учебники для народныхъ училищъ.

Прочтенъ докладъ Управы по ходатайству Яренскаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постановку ваграпки для литейной мастерской.

Н. В. Изюмовъ—Айкинская ремесленная школа не земская, а Министерская съ пособіемъ отъ Земства и ходатайство это возбуждено не Земствомъ, а самостоятельно завѣдующимъ школой, почему Яренское Земство и не могло ничего представлять при ходатайствѣ, а только поддержало это ходатайство. Въ докладѣ указывается на 2 ходатайства—первое о пособіи на устройство зданія для общежитія, какое ходатайство уже возбуждено черезъ Директора Народныхъ училищъ передъ Министерствомъ, но на ходатайство это еще не получено отвѣта. Второе же ходатайство о пособіи въ 2500 руб. на устройство литейной мастерской для выдѣлки сельско-хозяйственныхъ орудій онъ поддерживаетъ и проситъ Собраніе затребовать отъ Завѣдующаго школой смѣту и просимую сумму ассигновать.

В. П. Оплеснинъ не видитъ цѣли для чего понадобились Айкинской ремесленной школѣ общежитіе и литейная мастерская.

Директоръ Народныхъ училищъ Г. Лосевъ—отсутствіе общежитія при Айкинской ремесленной школѣ отражается на числѣ учениковъ въ виду бѣдности населенія, и съ устройствомъ общежитія школа,

несомнѣнно, подымется. Ходатайство объ общежитіи находится въ Министерствѣ и, по всей вѣроятности, будетъ удовлетворено. Что же касается ходатайства о пособіи на устройство литейной мастерской, то мысль эта правильна, такъ какъ потребность въ земледѣльческихъ орудіяхъ громадна, но сказать что либо въ защиту этого ходатайства онъ не можетъ, такъ какъ весь вопросъ въ стоимости орудій, на что въ ходатайствѣ нѣтъ никакихъ указаній.

В. К. Лавдовскій—литейное дѣло не входитъ въ программу Айкинской ремесленной школы, да и помимо этого надо полагать, что земледѣльческія орудія не пойдутъ, такъ какъ для ихъ изготовленія нужна большая опытность.

Н. В. Изюмовъ полагаетъ, что дѣло это пойдетъ, такъ какъ завѣдующій школой опытный.

Ю. М. Зубовъ полагаетъ, что во всякомъ случаѣ это дѣло касается не Губернскаго, а мѣстнаго Уѣзднаго Земства.

П. Ю. Зубовъ предлагаетъ Собранію отклонить ходатайство за невозможностью безъ достаточной разработки вопроса судить о томъ, что выйдетъ изъ этого благого пожеланія.

И. П. Сергѣевъ присоединяется къ предложенію П. Ю. Зубова.

Постановлено: согласиться съ Управой и ходатайство отклонить.

Прочтенъ докладъ Управы о дѣятельности отдѣленія по народному образованію, и безъ преній постановлено: на пополненіе музея наглядными пособіями внести въ смѣту 100 руб., а докладъ передать въ Ревизіонную Комиссію.

Докладъ Управы по центральному книжному складу и его отдѣленіямъ передать въ Ревизіонную Комиссію.

Предсѣдатель Собранія предложилъ пополнить составъ Бюджетной Комиссіи двумя членами. Баллотировались и избраны И. П. Сергѣевъ и П. Ю. Зубовъ. Баллотировочный листъ приложенъ къ журналу. Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на назначеніе пособія Вологодской женской прогимназіи.

Засѣданіе 11 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За	Против.
Въ размѣрѣ трехъ сотъ (300) р. .	19	21
Въ размѣрѣ четырехъ сотъ (400) р.	15	24
Въ размѣрѣ пяти сотъ (500) р. . .	15	26
Въ размѣрѣ двухъ сотъ (200) р. .	20	21

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ члена въ Бюджетную Комиссію.

Засѣданіе 11 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирател.	Неизбирател.
Иванъ Прокопьевичъ Сергѣевъ . .	22	11
Петръ Юльевичъ Зубовъ	30	3

Засѣданіе 10-е—14-го декабря 1909 г.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Неѣловъ, представители вѣдомствъ и гласные, всего 33 лица.

Прибылъ и приведенъ къ присягѣ гласный Тотемскаго уѣзда Ф. А. Невзоровъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ открытымъ засѣданіе Собранія въ 11 ч. дня.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Собранія за 11 декабря.

Прибыли: Н. М. Дружининъ, А. Я. Колясниковъ, С. В. Вилинскій, Н. В. Изюмовъ, В. П. Оплеснинъ, Б. Л. Саблинъ, В. Н. Поповъ-Веденскій, К. П. Ивановъ, М. А. Перовъ.

Выслушаны: а) докладъ Губернской Управы по ревизіи Особою Ревизіонною Комиссіей отчетности Губернской Управы за 1903, 1904, и 1905 годъ, а равно также тѣ замѣчанія Особой Ревизіонной Комиссіи, разсмотрѣніе которыхъ постановленіемъ Чрезвычайнаго Земскаго Собранія отъ 30 іюня сего года отложено до очередного Собранія; б) предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 27 ноября сего года за № 2079, о привлеченіи къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ: бывшаго Предсѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Кудряваго, бывшаго з. м. Предсѣдателя Члена Управы Н. П. Матафтина и бывшаго Члена Управы К. А. Попова за противозаконное бездѣйствіе власти, бывшихъ служащихъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада Анатолія Васильева и Маріи Фроловой за небрежное храненіе ввѣреннаго по службѣ имущества и превышеніе власти, каковыя преступленія были обнаружены при произведенной въ 1908 г. ревизіи сельско-хозяйственнаго склада Губернскго Земства за 1903— 6 годы и подтверждены предварительнымъ слѣдствіемъ, произведеннымъ Судебнымъ Слѣдователемъ Вологодскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ.

Во время чтенія предложенія Г. Губернатора прибылъ Ю. М. Зубовъ.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что Ревизіонная Комиссія въ своихъ докладахъ, опредѣляя начеты на составъ Губернской Управы въ 10342 р. 90 к., не находитъ, однако, такихъ произвольныхъ расходовъ, которые бы стояли въ связи съ злоупотребленіями должностныхъ лицъ, а полагаетъ лишь, что они больше произошли

отъ существовавшаго безпорядка и отсутствія контроля со стороны Губернской Управы при расходованіи суммъ лицами, непосредственно завѣдывавшими отдѣльными отраслями земскаго хозяйства.

Далѣе, Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ принять слѣдующую редакцію постановленія Собранія по настоящему дѣлу.

Разсмотрѣвъ доклады Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетовъ Губернской Земской Управы за 1903, 4 и 5 г.г. и выслушавъ объясненіе отвѣтственныхъ передъ Собраніемъ лицъ,—Губернское Земское Собраніе не можетъ не выразить глубокаго сожалѣнія по поводу того, что своевременно не принимались мѣръ къ осуществленію должнаго контроля за дѣйствіями исполнительныхъ органовъ земскаго самоуправленія за лицами, непосредственно завѣдывавшими отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, въ результатѣ чего, какъ обнаружено Ревизіонной Комиссіей, фактическими распорядителями земскимъ дѣломъ и имуществомъ являлись во многихъ случаяхъ не избранныя Собраніемъ лица, довѣріемъ населенія облеченныя, а вольнонаемные служащіе, не имѣющіе никакой связи съ мѣстнымъ населеніемъ и не несущіе земскихъ повинностей. Результатомъ такого отсутствія контроля за исполнительными органами явилось систематическое превышеніе власти со стороны однихъ и противозаконное бездѣйствіе другихъ, нанесшія ущербъ правильному ходу земскаго хозяйства и надлежащему расходованію земскихъ средствъ. Останавливаясь, засимъ, на данныхъ произведенной въ административномъ порядкѣ ревизіи сельско-хозяйственнаго склада, — Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Ревизіонной Комиссіи и выводами судебнаго слѣдствія, изложенными въ сообщеніи Г. Губернатора отъ 27 ноября сего года за № 2079, и устанавливающими главную виновность быв. завѣдывающаго складомъ Васильева и быв. Предсѣдателя Управы Кудряваго и г.г. Матафтина и Попова, Губернское Собраніе постановляетъ: пріостановиться утвержденіемъ отчетовъ по сельскохозяйственному складу до разрѣшенія настоящаго дѣла Судомъ.—Переходя къ замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи по другимъ отдѣламъ, и соглашаясь съ заключеніями Комиссіи, Земское Собраніе считаетъ необходимымъ отмѣтить уклоненіе бывшей Управы отъ указаній, преподанныхъ въ свое время Собраніемъ и Ревизіонными Комиссіями, и въ особенности отмѣтить неоднократное превышеніе Управой данныхъ ей полномочій при выполненіи утвержденныхъ Собраніемъ расходныхъ смѣтъ; такъ, напр., по смѣтѣ 1903 года, сверхъ утвержденной Собраніемъ къ расходу суммы, допущено было управою превышеніе около 30 тыс. рублей безъ разрѣшенія Собранія, послѣдствіемъ чего явилось самовольное позаимствованіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ 30 тыс. рублей, произведенное по единоличному распоряже-

нію бывшаго Предсѣдателя В. А. Кудряваго. Въ виду таковыхъ обнаруженныхъ и неправильныхъ дѣйствій, преступность коихъ въ настоящее время, въ большинствѣ случаевъ, является для Собранія закутанною туманомъ вслѣдствіе давности времени, безпорядочной отчетности и пережитыхъ общественныхъ потрясеній освободительной эпохи--Губернское Земское Собраніе, утвердивъ отчеты за 1903, 4 и 5 года за исключеніемъ тѣхъ частей отчетовъ, кои находятся въ разсмотрѣніи слѣдственной власти, постановляетъ: выразить глубокое нравственное порицаніе отвѣтственнымъ передъ Собраніемъ лицамъ за допущенныя ими нарушенія нормальнаго и законнаго теченія дѣлъ въ Губернскомъ Земствѣ.

По разрѣшенію Г. Предсѣдателя Собранія бывшій Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый лично объясняетъ Собранію, что онъ по три 3-хъ лѣтія былъ избираемъ и служилъ на должности Предсѣдателя Губернской Земской Управы, и ранѣе былъ по выборамъ же Предсѣдателемъ Грязовецкой Земской Управы. Служебныя его дѣйствія разсматривались и провѣрялись какъ Ревизіонными Комиссіями, такъ и Губернскими Земскими Собраніями. Труды его всегда одобрялись и Губернское Земское Собраніе не разъ благодарило. Спрашивается, что же случилось. По предложенію Начальника губерніи была произведена ревизія сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства за 6 лѣтъ и въ результатѣ при 40-ка тысячномъ годовомъ оборотѣ склада оказалось недостачи товара за все время на 400 руб. Столь незначительный недостатокъ или разторжка при такомъ большомъ оборотѣ естественно могли быть. Это видѣли и сознавали предшествовавшія Губернскія Земскія Собранія. Теперь справка эта не больше какъ давленіе на общественный судъ.

По обвиненію въ качествѣ городского гласнаго Г. Кудрявый говоритъ, что онъ Судебною Палатою уже оправданъ.

Г. Предсѣдатель Собранія напомнилъ, что здѣсь не судъ, а обсужденіе результата ревизіи отчетности и не возможно отнестись къ нему съ недовѣріемъ.

Собраніе, безъ преній, закрытою подачею голосовъ, поданными записками, большинствомъ 32 противъ 9, приняло предложенную г. Предсѣдателемъ вышеозначенную редакцію своего постановленія по настоящему дѣлу.

По предложенію С. И. Турбина Собраніе благодарило Г.г. Членовъ Особой Ревизіонной Комиссіи: Предсѣдателя И. М. Шемигонова, В. Н. Глазова, М. В. Овчинникова, Н. Н. Колокольцова, Д. В. По-

нова и Я. Н. Захарова за выполненный ими большой трудъ по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903—1905 годы.

Прибылъ Директоръ Народныхъ Училищъ С. А. Лосевъ.

Выслушанъ докладъ о безплатныхъ народныхъ библіотекахъ.

С. И. Турбинъ интересуется, въ какомъ году была выдана ссуда въ 10 тыс. рублей обществу „Помощь“.

А. А. Можайскій говоритъ, ссуда была дана въ 1901 году съ условіемъ возвращать по тысячѣ рублей въ годъ, но общество не платило ничего, пришлось предъявить судебный искъ и еще второй искъ по книжному складу. Теперь все у общества ликвидировано и въ результатѣ Губернское Земство теряетъ 10 тыс. рублей данной ссуды и по книжному складу около 2 тыс. рублей.

А. Я. Колясниковъ полагаетъ остановиться ассигнованіемъ на библіотеки до полученія отчетовъ.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что не многія Уѣздныя Управы не дали отчетовъ.

Н. К. Комаровскій не считаетъ нужнымъ давать пособіе на библіотеки.

Ю. М. Зубовъ полагаетъ просить Уѣздныя Земскія Управы доставлять списки затребованныхъ для библіотекъ книгъ.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что Губернское Земство помогаетъ Уѣзднымъ на библіотеки именно въ тѣхъ суммахъ, какія онѣ сами назначаютъ, причемъ требуется отчетъ въ израсходованіи пособій и чтобы эти деньги шли исключительно на выписку книгъ въ библіотеки, но не ставилось въ условія выписывать книги изъ Губернскаго Книжнаго склада. Уѣздныя Управы не всегда представляли должныхъ отчетовъ. Вотъ почему нынѣ Губернская Управа и предлагаетъ замѣнить денежныя пособія выдачею книгъ изъ склада.

Ю. М. Зубовъ говоритъ: не важно знать какія суммы идутъ на библіотеки, а важно на какія книги.

В. П. Оплеснинъ не считаетъ нужнымъ назначать субсидію, пусть Уѣздныя Земства сами выписываютъ книги.

С. В. Вилинскій не соглашается съ предложенной Управой формой пособія. Были случаи прежде, когда Губернская Управа высылала книги не согласно съ требованіями Управъ, а по своему выбору и кромѣ того покупать книги черезъ книжный складъ не для всѣхъ Земствъ одинаково выгодно. Уѣздныя Земства уже внесли свои ассигнованія и потому нельзя ихъ лишать пособій.

За неисправность одного Земства въ доставленіи отчетовъ нельзя наказывать другія. Губернскому Земству нужно составить каталогъ библіотечныхъ книгъ и потомъ пополнять его, снабжая Уѣздныя Земства.

И. П. Сергѣевъ высказываетъ, что Губернскій книжный складъ не аккуратно выполнялъ заказы Уѣздныхъ Управъ, поэтому только Уѣздныя Земства и отстаиваютъ себѣ право выписки книгъ.

По п. 1 сего доклада Собраніе рѣшило ассигновать на 1910 г. испрашиваемый кредитъ, отпуская таковой тѣмъ только Уѣзднымъ Земствамъ, Управы которыхъ представятъ отчеты въ израсходованіи выданныхъ ранѣе пособій, по п. п. 2, 3 и 4 согласиться съ докладомъ Управы и по п. 5-му Управѣ поручить отпускать пособіе книгами или деньгами.

Обсуждалось предложеніе С. В. Вилинскаго о библіотечномъ каталогѣ.

И. П. Сергѣевъ находитъ нужнымъ обсудить такой каталогъ на предстоящемъ совѣщаніи инспекторовъ народныхъ училищъ.

Собраніе поручило Губернской Управѣ разработать библіотечный каталогъ и представить на одобреніе слѣдующему очередному Собранію.

Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы по вопросу о подготовленіи учительскаго персонала для народныхъ школъ.

Докладъ о внѣшкольномъ образованіи.

С. А. Лосевъ выясняетъ значеніе внѣшкольнаго образованія, о принятыхъ уже мѣрахъ въ этомъ направленіи по губерніи и обращаетъ особое вниманіе на составленіе экскурсій учителей для ознакомленія съ роднымъ краемъ.

Ю. М. Зубовъ считаетъ экскурсіи учителей въ высшей степени полезными. Учителя, ознакомившись съ природой Сѣвера, подѣлятся о томъ съ учащимися,—это не то, что прочтутъ по книжкѣ.

О. А. Сахаровъ предлагаетъ ввести въ курсъ народной школы родиновѣдѣніе и наряду съ этимъ объясненіе вреда отъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.

С. В. Вилинскій интересуется знать сколько учителей предполагается направить въ экскурсію на Сѣверъ.

А. А. Можайскій говоритъ, это стоитъ въ зависимости отъ отпуска Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія суммъ; всѣхъ учителей въ одинъ годъ невозможно направить, а всетаки нужно выбрать людей болѣе опытныхъ.

По предложенію о. Сахарова Собраніе признало нужнымъ проводить на внѣшкольныхъ бесѣдахъ объясненія о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Прибылъ С. Ф. Горталовъ.

Объявленъ перерывъ засѣданія на $^1/_2$ часа, во время котораго выбыли К. В. Рудневъ и Директоръ народныхъ училищъ.

Засѣданіе возобновляется.

Въ засѣданіи участвуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ Губернской Управы Ф. В. Сысоевъ.

Переданъ на заключеніе Редакціонной Комиссіи докладъ № 17, съ проектами обязательныхъ и другихъ постановленій и о кредитахъ на противопожарныя мѣропріятія.

Выслушанъ и принятъ докладъ Управы о страхованіи построекъ городскихъ самоуправленій въ кредитъ.

По вопросу о порядкѣ взиманія платежей по дополнительному страхованію въ Грязовецкомъ уѣздѣ Собраніе согласилось съ предложеніемъ Управы.

По докладу о сложеніи страховыхъ недоимокъ по Степуринской волости Грязовецкаго уѣзда Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Выслушанъ и принятъ докладъ Управы о сложеніи со счетовъ безнадежной страховой недоимки по Ростиловской волости, Грязовецкаго уѣзда.

По докладу о возстановленіи выдачи Грязовецкому Земству вознагражденія за веденіе страхового дѣла Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, отклонивъ ходатайство.

Выслушанъ и принятъ докладъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства, расходовъ на леченіе страховыхъ агентовъ и ихъ семей.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ о погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу заявленій о пожарѣ.

По докладу о перестраховочномъ союзѣ Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, внеся въ смѣту на 1910 годъ 42631 р. 91 к. по капиталу добровольнаго страхованія на уплату долга по перестраховочному союзу.

Прибылъ Б. В. Болдыревъ.

По докладу о дѣятельности страховыхъ агентовъ съ 1 октября 1908 г. по 1 октября 1909 г. Собраніе согласилось съ предложеніями Управы, отложивъ на конецъ засѣданія баллотировку награды страховымъ агентамъ.

По ходатайствамъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія Собраніе постановило по п. 1—8 согласиться съ докладомъ Управы, а по 9 п. доклада поручить Управѣ выдать крестьянину Петру Петралову полностью пожарное вознагражденіе съ удержаніемъ недоплаченныхъ страховыхъ платежей.

Выслушана и Собраніемъ отложена жалоба кр. Василія Соколова на Губернскую Управу о неправильномъ примѣненіи тарифа при застрахованіи его дома.

Выбылъ изъ засѣданія Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ Ф. В. Сысоевъ.

Закрытою баллотировкою шарами Собраніе назначило награду по 60 руб. страховымъ агентамъ—Попову, Кручинину и Кудряшеву. Баллотировочный листъ прилагается къ настоящему журналу.

Собраніе, передало на заключеніе Бюджетной Комиссіи докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала.

Въ эту же Комиссію на заключеніе переданъ докладъ со смѣтою о капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста.

Выслушанъ и послѣ оживленныхъ преній, переданъ на заключеніе Ревизіонно-Бюджетной Комиссіи докладъ по устройству дороги въ Кувшиново.

Выслушанъ и переданъ въ Ревизіонную Комиссію докладъ о сложеніи больничной недоимки.

По докладу о Кувшиновской станціи переданы вопросы: о расходахъ въ Ревизіонную, и о кредитѣ на 1910 г. въ Бюджетную Комиссіи.

Докладъ съ отчетами о расходованіи суммъ изъ дорожнаго капитала переданъ на предварительное заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

Выбыли: о. А. Сахаровъ, М. А. Перовъ, Н. В. Изюмовъ.

Докладъ Управы о періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ по найму, послѣ обмѣна гласныхъ преніями, отклоненъ Собраніемъ закрытою баллотировкою шарами. Баллотировочный листъ прилагается къ журналу.

В. Н. Глазовъ по вопросу о періодическихъ прибавкахъ служащимъ остается при особомъ мнѣніи.

Г. Предсѣдатель предложилъ Г. г. Членамъ Собранія ознакомиться съ докладами по проекту Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая и о дорогѣ на Ухту.

Засѣданіе закрыто въ 4 ч. вечера.

Отдѣльное мнѣніе Члена Вологодскаго Губернскаго Собранія В. Н. Глазова по докладу Управы о % прибавкахъ земскимъ служащимъ.

Согласиться съ постановленіемъ Собранія отъ 14 декабря сего года я не могу, полагая, что Собраніе могло постановить новое, по сему вопросу, опредѣленіе не ранѣе, какъ по отмѣнѣ предыдущаго постановленія отъ 19 декабря 1908 года, о чемъ опредѣленно и ясно слѣдовало указать въ настоящемъ своемъ постановленіи.

Очевидно, обстоятельство это было упущено изъ вниманія, почему и постановленіе отъ 19 декабря 1908 года нельзя считать отмѣненнымъ послѣднимъ постановленіемъ Собранія, разъ въ немъ объ этомъ категорически не сказано.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу наградныхъ Страховымъ Агентамъ.

Засѣданіе 14 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За выдачу.	Противъ.	
Въ суммѣ ста восьмидесяти (180) руб.	29	12	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о принятіи доклада Управы о періодическихъ прибавкахъ служащимъ.

Засѣданіе 14-го декабря 1909 года.

		Число шаровъ.		
		За принятіе.	Противъ.	
—	—	12	25	

Засѣданіе 11-е 15-го декабря 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нефловъ, представители вѣдомствъ и гласные, всего 29 лицъ.

Въ 11 час. утра, по прочтеніи списка прибывшихъ, засѣданіе объявлено открытымъ.

В. Н. Глазовымъ подано особое мнѣніе для приложенія къ журналу Собранія 14 декабря о % прибавкахъ Земскимъ служащимъ.

Заслушанъ докладъ Управы № 75 по проекту М. В. Д. „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.

Согласно предложенію Предсѣдателя собранія постановлено согласиться съ Управой и отзывы Уѣздныхъ Земствъ, не высказываясь по существу ихъ, препроводить г. Губернатору для представленія въ Министерство въ качествѣ дополнительнаго матеріала при разработкѣ вопроса о постановкѣ продовольственной части.

Прибыли въ Собраніе: И. В. Багриновскій, С. В. Вилинскій, К. П. Ивановъ, А. Ф. Некрасовъ, И. М. Соковиковъ, К. Ф. Цехъ, Б. Л. Саблинъ и В. П. Оплеснинъ.

Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчетности Губернской Управы за 1907 годъ.

Во время чтенія доклада, прибыли въ Собраніе: И. П. Сергѣевъ, А. Я. Колясниковъ, В. В. Поповъ, П. Ю. Зубовъ, М. А. Перовъ.

Членъ Управы А. Д. Дерябичевъ даетъ объясненіе по пунктамъ, касающимся лечебныхъ заведеній, причемъ выясняетъ, что ни постановленіемъ Собранія, ни постановленіемъ Управы, до сихъ поръ не было установлено вносить деньги, оказывавшіяся на рукахъ у больныхъ, поступающихъ въ лечебницы, непремѣнно въ Казначейство. Мѣшки же изъ подъ ржаной муки возвращались поставщику, согласно словеснаго условія съ нимъ, т. е. мѣшки не были куплены.

А. А. Можайскій обращаетъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что это докладъ по отчету за 1907 г.—первый годъ службы настоящаго состава Управы. Изъ доклада Ревизіонной Комиссіи по ревизіи Управы за 1903—1906 г., каковой Собраніе разсматривало вчера, видно было въ какомъ неудовлетворительномъ положеніи пришлось настоящему составу Управы принять Земское хозяйство. Съ этимъ Управѣ пришлось считаться, и улучшеніе оказалось возможнымъ проводить лишь постепенно, для чего потребовалось замѣнить рядъ лицъ, оказавшихся неотвѣчающими своему назначенію. Почти всѣ дефекты указаній Ревизіонной Комиссіи за 1907 г., уже не имѣли мѣста въ 1908 г.

И. М. Шемигоновъ, какъ Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи за 1907 г. и за 1903—1906 г.г., подтверждаетъ сказанное А. А. Можайскимъ и говоритъ, что въ 1907 г. замѣчено значительное улучшеніе, по сравненіи съ предыдущими годами, какъ въ веденіи Земскаго хозяйства, такъ и въ отчетности, а въ 1908 г. таковое уже было удовлетворительнымъ вполнѣ.

При этомъ И. М. Шемигоновъ добавилъ, что хотя Комиссія была выбрана изъ 6 лицъ, но за выходомъ изъ таковой С. П. Межакова-Каютова и Д. В. Попова, пришлось работать въ составѣ 4 лицъ и по Страховому Отдѣлу, за недостаткомъ времени и силъ, пришлось ограничиться провѣркою отчета по страховымъ операціямъ съ бухгалтерской стороны, а все сложное дѣлопроизводство осталось не обревизовано.—Высказывается за утвержденіе отчетности за сдѣланными замѣчаніями.

А. П. Лихаревъ заявляетъ, что замѣчаніе Комиссіи по капиталу Императора Николая II о томъ, что 523 руб. 61 коп. не показаны по приходной книгѣ не точно. Затѣмъ, по этому поводу далъ разъясненіе Бухгалтеръ Управы г. Соколовъ, выяснившій въ общемъ, что эту сумму и не слѣдовало проводить по доходной смѣтной книгѣ.

Собраніе единогласно постановило отчетность за 1907 г., со сдѣланными Ревизіонной Комиссіей замѣчаніями, утвердить.

Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Безъ преній постановлено согласиться съ Комиссіей и распредѣленіе капитала за 1908 г. утвердить.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи книгъ и документовъ книжнаго склада за 1908 г.

Безъ преній постановлено согласиться съ докладомъ и отчетъ за 1908 г. утвердить.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи по Кувшиновской лечебницѣ.

А. Д. Дерябичевъ далъ объясненія по поводу неудовлетворительной постройки барака въ 1908 году подрядчикомъ Инженеромъ Ильинымъ.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нефловъ замѣтилъ, что баракъ, вѣроятно, принятъ Комиссіей.

И. М. Шемигоновъ выяснилъ, что Комиссіи для принятія барака образовано не было, а на актѣ о принятіи таковаго, имѣющемся при дѣлахъ Управы, есть подписи Члена Управы, завѣдующаго лечебницей и техника Кашкина.

Отъ имени Ревизіонной Комиссіи отмѣчаетъ, что баракъ построенъ неудовлетворительно.

И. П. Сергѣевъ говоритъ, что лѣсъ для барака былъ заготовленъ плохой; изъ этого лѣса нельзя было построить лучше.

А. А. Можайскій признаетъ, что не только лѣсъ, но и работа плоха.

Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію, высказавъ пожеланіе объ урегулированіи веденія инвентарныхъ книгъ по лечебницѣ, согласно замѣчаній Комиссіи.

Прибылъ въ Собраніе С. Ф. Горталовъ.

Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по пенсіонной кассѣ.

Постановлено докладъ принять къ свѣдѣнію и отчетъ за 1908 г. утвердить.

Прочтенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за 1908 г.

Безъ преній постановлено согласиться съ докладомъ и отчетъ о суммахъ Губернскаго земства за 1908 г. утвердить.

Въ $1^1/_4$ час. дня г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на $^1/_2$ ч.

Въ $1^3/_4$ ч. дня засѣданіе возобновилось въ томъ же составѣ.

Прочтенъ проектъ журнала засѣданія 14 декабря и за сдѣланными исправленіями, утвержденъ.

Прочтенъ докладъ Управы № 77 „О дорогѣ на Ухту“.

К. А. Шумейко интересуется знать о мотивахъ къ отказу въ пособіи отъ казны въ 35 тыс. руб.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что объ этомъ было доложено Чрезвычайному Собранію. Главный мотивъ—ассигновки не было по смѣтѣ, утвержденной законодательнымъ путемъ.

В. Н. Глазовъ предлагаетъ еще разъ возбудить ходатайство о пособіи отъ казны.

С. И. Турбинъ не видитъ основаній обращаться къ казнѣ за тысячными пособіями когда имѣются въ виду милліонныя затраты на это дѣло, о которыхъ и нужно будетъ просить.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что уполномочіе на возбужденіе ходатайства о пособіи отъ казны на постройку дороги къ Ухтѣ имѣется отъ Собранія прошлогодней сессіи, но еще не всѣ данныя для этого разработаны, именно проекты и смѣты.

И. М. Шемигоновъ находитъ, что для того, чтобы выяснить, насколько правильно использована прошлогодняя ассигновка на устройство зимней дороги и насколько правильно намѣченъ Управою новый лѣтній путь и телеграфная линія и, исчисливъ вновь испрашиваемый кредитъ, необходимо передать этотъ вопросъ въ соединенную Ревизіонно-Бюджетную Комиссію.

Къ заявленію И. М. Шемигонова присоединяется К. А. Шумейко.

В. П. Оплеснинъ считаетъ нужнымъ прежде окончить устройство зимней дороги, а потомъ уже строить лѣтнюю дорогу.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ И. М. Шемигонова и постановило передать настоящій вопросъ въ соединенную Ревизіонно-Бюджетную Комиссію.

Докладъ № 9 „О Солодовниковскихъ капиталахъ“.

Выбылъ во время чтенія доклада, изъ засѣданія И. М. Шемигоновъ.

С. В. Вилинскій выяснилъ, что Вологодское Уѣздное Земство достаточно подробно разработало настоящій вопросъ и намѣтило тѣ нужды, которыя оно считаетъ необходимымъ удовлетворить въ первую очередь за счетъ Солодовниковскихъ капиталовъ: это настоятельныя нужды, но ихъ Уѣздное Земство удовлетворить за свой счетъ не можетъ. Главное требованіе, предъявляемое душеприказчиками Солодовникова къ Земствамъ, для того, чтобы получить отъ нихъ часть капиталовъ, состоящее въ выработкѣ плана учебныхъ заведеній, программъ, плановъ, смѣтъ и проч. Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ теперь уже выполнено, работа эта теперь закончена. Предлагаетъ выслушать его записку по этому вопросу и по хода-

тайствамъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства дать заключеніе Собранія въ эту же сессію, чтобы не терять времени.

Ю. М. Зубовъ говоритъ о тѣхъ требованіяхъ, которыя душеприказчики Солодовникова выставляютъ для того, чтобы выдать часть капиталовъ и находитъ, что, напримѣръ, ходатайство Устьсысольскаго Земства не отвѣчаетъ этимъ требованіямъ. Душеприказчики Солодовникова отдаютъ рѣшительное предпочтеніе такимъ новымъ учебнымъ заведеніямъ, которыя будутъ носить имя Солодовникова, притомъ профессіональнымъ и повышеннаго типа, напримѣръ, техническій институтъ и т. п.—Предложеніе Управы объ образованіи Комиссіи по этому вопросу считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Предсѣдатель Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы В. В. Поповъ заявляетъ, что Сольвычегодское Земское Собраніе 21 сентября сего года постановило возбудить ходатайство черезъ Губернское Земское Собраніе передъ душеприказчиками Солодовникова объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на открытіе и содержаніе въ городѣ Сольвычегодскѣ: 1) 8-ми классной женской гимназіи и на постройку зданія для нея; 2) средняго сельско-хозяйственнаго училища и на постройку для него зданія и 3) пяти женскихъ профессіональныхъ школъ въ с.с. Верхней Тоймѣ, Ильинскомъ, Черевковѣ, Слободчиковѣ и Красноборскѣ.—Требующіяся данныя разрабатываются и будутъ представлены въ Губернскую Управу въ непродожительномъ времени.

Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что если Земства хотятъ получить что нибудь изъ Солодовниковскихъ капиталовъ, то необходимо въ точности выполнить тѣ требованія, которыя душеприказчики предъявляютъ.

Только одно Вологодское Уѣздное Земство подошло близко къ этому. Губернская Управа въ своемъ докладѣ предлагаетъ образовать при ней спеціальную, по этому дѣлу, Комиссію и послѣднюю уполномочить на веденіе переговоровъ съ душеприказчиками Солодовникова и на принятіе иныхъ мѣръ, служащихъ къ обезпеченію интересовъ Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, если ходатайства Уѣздныхъ Земствъ окажутся по разсмотрѣніи Комиссіей вполнѣ удовлетворяющими требованіямъ душеприказчиковъ, то Комиссія уполномочивается направлять ихъ и вести по нимъ переговоры. Тогда и не будетъ потери времени.

Собраніе высказало свое согласіе со взглядомъ г. Предсѣдателя Собранія и постановило образовать проектированную Управою Комиссію.

Засимъ приступлено къ избранію членовъ Комиссіи и избраны: С. В. Вилинскій, С. Ф. Горталовъ, Б. Л. Саблинъ, И. М. Шемигоновъ, Ю. М. Зубовъ, К. Ф. Цехъ и о. Александръ Сахаровъ.

С. В. Вилинскій затѣмъ говоритъ, что врядъ ли душеприказчики Солодовникова удовлетворятся заключеніемъ Комиссіи; повидимому, они потребуютъ заключенія именно Губернскаго Собранія. Повторяетъ просьбу разсмотрѣть ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства, и дать по нимъ заключеніе въ эту же сессію Губернскаго Собранія.

С. П. Межаковъ-Каютовъ и И. В. Багриновскій высказались за передачу предложенія С. В. Вилинскаго и его записки по данному вопросу на заключеніе вновь образованной Комиссіи, съ тѣмъ, чтобы заключеніе ея было доложено текущей сессіи Собранія.

Съ этимъ мнѣніемъ Собраніе единогласно согласилось и возбужденный С. В. Вилинскимъ вопросъ передало въ Комиссію.

С. П. Межаковъ-Каютовъ высказалъ г. Предсѣдателю собранія пожеланіе приступить къ выбору состава Управы. Это пожеланіе было поддержано всѣмъ Собраніемъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ назначить, прежде избранія, окладъ содержанія для Предсѣдателя Управы.

И. П. Сергѣевъ заявилъ о необходимости увеличить содержаніе Предсѣдателю Управы на томъ основаніи, что до истекающаго трехлѣтія окладъ былъ 4000 руб., а теперь только 3000 руб., между тѣмъ дѣла стало больше.

Закрытою баллотировкою шарами, большинствомъ 35, противъ 7, постановлено содержаніе Предсѣдателю Управы опредѣлить въ 4000 руб. въ годъ.

Баллотировочный листъ прилагается.

Засимъ Собраніе приступило къ избранію Предсѣдателя Губернской Управы на новое трехлѣтіе.

Закрытою баллотировкою шарами избранъ Предсѣдателемъ Управы Александръ Александровичъ Можайскій, получившій 32 избирательныхъ шара и 9 неизбирательныхъ.

Баллотировочный листъ прилагается.

Остальныя лица, намѣченныя записками, отъ баллотировки отказались и г. Предсѣдатель Собранія объявилъ баллотировку законченною.

Выборъ членовъ Управы отложенъ до слѣдующаго дня.

Въ $4^1/_2$ час. дня г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на назначеніе содержанія Предсѣдателю Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 15 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За назначен.	Прот. назнач.	
Въ суммѣ четырехъ тысячъ (4000) р.	35	7	
Въ суммѣ пяти тысячъ (5000) руб.	15	27	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 15 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За	Прот.	
Александръ Александровичъ Можайскій	32	9	

Засѣданіе 12-е 16-го декабря 1909 г.

Въ 11 час. дня въ залъ Дворянскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нѣловъ, представители разныхъ вѣдомствъ и гласные, а всего тридцать три лица.

По прочтеніи списка прибывшихъ засѣданіе Предсѣдателемъ объявлено открытымъ.

Прочтенъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ предыдущаго засѣданія 15 декабря.

Прибыли: В. Н. Глазовъ, Ю. М. Зубовъ, В. П. Оплеснинъ, Н. Д. Шеинъ, Н. В. Степановъ и А. Ф. Некрасовъ.

Предсѣдатель сообщаетъ заявленіе В. П. Оплеснина объ увеличеніи содержанія врачу завѣдующему глазною лечебницей, которое Собраніемъ и передается на разсмотрѣніе Бюджетной Комиссіи.

Прочтенъ и утвержденъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ книгъ и денежной отчетности Губернской Управы.

Докладъ № 33 о возстановленіи кредитовъ передается въ Ревизіонную Комиссію.

По докладу № 34, по ходатайству учителя Лобова о возвращеніи ему больничной платы, полученной съ него, Собраніе соглашается съ заключеніемъ Управы о возвращеніи Лобову 43 р. 20 к.

Собраніе ознакомлено съ содержаніемъ доклада № 35 о выдачѣ пособія сидѣлкѣ Соколовой, но предложенная баллотировка по этому вопросу, была отложена.

Прибылъ С. П. Межаковъ-Каютовъ.

Докладъ № 37 о пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій не возбуждая преній, передается въ Редакціонную Комиссію.

Также Собраніемъ передается въ Ревизіонную Комиссію докладъ № 38 съ отчетомъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества.

Выбылъ С. П. Каютовъ.

По прочтенному докладу № 21 о постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи Собраніе соглашается съ заключеніемъ Управы.

Прибылъ о. А. Сахаровъ.

Съ докладомъ № 36, по ходатайству Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи, Собраніе, безъ преній, соглашается съ заключеніемъ Управы.

Прочтенъ докладъ № 39 по ветеринарной части.

Первый отдѣлъ доклада о борьбѣ съ эпизоотіями принимается къ свѣдѣнію и кромѣ того Собраніе находитъ необходимымъ возвратить Кадниковскому Земству израсходованныя на этотъ предметъ 530 руб. 80 коп.

Вторая часть доклада о научныхъ командировкахъ ветеринарныхъ врачей. вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній, послѣ котораго Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ тѣмъ, что предоставить право Уѣзднымъ Земствамъ, гдѣ это найдутъ необходимымъ, по своему усмотрѣнію въ счетъ научныхъ командировокъ медицинскихъ врачей, посылать ветеринарныхъ, расходуя на это отпускаемую на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ сумму.

Собраніе нашло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ Предсѣдателемъ.

По докладу № 56 съ Указомъ Правительствующаго Сената по вопросу о принятіи на счетъ Земства платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Также Собраніе нашло возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Управы по докладу № 57 по ходатайству Вологодской Общины Краснаго Креста объ отпускѣ медикаментовъ изъ земской аптеки по заготовительной ихъ стоимости.

Прибыли: Б. М. Болдыревъ и Б. В. Безсоновъ.

По прочтеніи доклада № 59 по ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія, Собраніе соглашается съ заключеніемъ Управы.

По докладу № 28 съ отчетомъ фельдшерской школы за 1909 годъ, Собраніе, выслушавъ годовой отчетъ Директора школы нашло возможнымъ ассигновать: 25 руб. на вознагражденіе отлично учившихся, 60 руб. на вознагражденіе одного изъ окончившихъ учениковъ, оставленнаго при Губернской больницѣ, 150 руб. въ распоряженіе Директора школы, на пособіе наиболѣе нуждающихся учениковъ, 100 руб. на усиленіе училищной библіотеки, 250 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и 150 руб. на вознагражденіе за чтеніе лекцій по акушерству, врачебной гимнастикѣ и массажу.

Прочтенъ докладъ № 45 по ходатайству учительницы Поповой о субсидіи на открытіе школы глухонѣмыхъ.

О. А. Сахаровъ находитъ съ своей стороны необходимымъ придти на помощь дѣлу, оказать помощь глухонѣмымъ и по его мнѣнію Собранію слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ Попечительствомъ о призрѣніи глухонѣмыхъ открыть свою школу въ Вологодской губерніи.

И. П. Сергѣевъ предлагаетъ прежде возбужденія какого либо ходатайства просить Управу собрать статистическій матеріалъ о числѣ глухонѣмыхъ по губерніи, а также выработать проектъ, какимъ образомъ болѣе цѣлесообразно Земство можетъ придти имъ на помощь по полученіи ими первоначальнаго образованія.

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ, высказаннымъ И. П. Сергѣевымъ; въ отпускѣ же субсидіи Поповой отказываетъ.

По прочтеніи доклада № 46 о возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому Уѣздному Земству пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ, Собраніе постановило возстановить кредитъ на этотъ предметъ въ суммѣ 2750 рублей.

Прибылъ С. Ф. Горталовъ.

Прочтенъ докладъ № 49 по ходатайству Грязовецкой и Сольвычегодской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ о возвратѣ первой 6 р. 19 к. и второй 32 р. 67 коп., израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больныхъ.

Предсѣдатель предлагаетъ прежде обсужденія доклада, ознакомиться съ докладомъ № 72, по ходатайству Кадниковскаго Земства о пересмотрѣ правилъ пріема душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, который Собранію и прочитывается.

И. П. Сергѣевъ возражаетъ противъ предложенія Управы о принятіи расходовъ по доставленію душевно-больныхъ въ лечебницу на счетъ Уѣздныхъ Земствъ, такъ какъ это было бы не справедливо. Для ближайшихъ уѣздовъ это будетъ расходъ незначительный, для дальнихъ же весьма обременительный.

Къ мнѣнію И. П. Сергѣева присоединяется С. Ф. Горталовъ.

А. А. Можайскій поддерживая заключеніе Управы, говоритъ, что часто участковые врачи посылаютъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу не осмотрительно, если же будетъ заведенъ порядокъ, то пересылка ляжетъ на средства мѣстныхъ Земствъ и будетъ производиться подъ контролемъ Уѣздныхъ Управъ, то безъ сомнѣнія это есть уже нѣкоторая гарантія къ тому, что врачи будутъ относиться гораздо внимательнѣе къ отправкѣ въ лечебницу больныхъ. Кувшиновская лечебница настолько переполнена, что измѣненіе правилъ пріема въ нее больныхъ и въ связи съ этимъ уничтоженіе существующихъ въ настоящее время ограниченій вызоветъ громадный наплывъ больныхъ, часто безъ особенной для нихъ необходимости. Въ виду именно этого прежнимъ Собраніемъ и были выработаны существующія правила.

М. А. Перовъ высказывается, что по единичнымъ случаямъ нельзя составить мнѣній о неосмотрительности отправки душевно-больныхъ земскими врачами. Вѣдь бываютъ и совершенно противоположные случаи, когда больные, выписываемые врачемъ лечебницы, совершенно неизлѣчимыми.

Напримѣръ, ему извѣстны случаи, когда больные, вернувшись домой, сейчасъ же проявили полную свою ненормальность.

С. И. Турбинъ находитъ желательнымъ принимать расходы по доставкѣ больныхъ въ лечебницу въ половинномъ размѣрѣ между Губернскимъ и Уѣздными Земствами.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что Кувшиновская лечебница разыгрываетъ изъ себя роль какого то генерала и совершенно не считается съ мнѣніями участковыхъ врачей. Ему извѣстны случаи, когда врачи препровождали въ лечебницу больныхъ, согласно п. 5 правилъ, послѣдняя ихъ возвращала, но между тѣмъ, вопросъ о томъ чѣмъ именно они были больны, такъ и оставался невыясненнымъ. Необходимо пересмотрѣть существующія правила для пріема въ лечебницу больныхъ.

Ю. М. Зубовъ находитъ, что лишнія формальности при пріемѣ больныхъ вредятъ дѣлу и, кромѣ того, было бы несправедливо возлагать на дальніе уѣзды расходы по доставкѣ больныхъ въ лечебницу.

П. Ю. Зубовъ возражаетъ и говоритъ, что нынѣ существующія правила настолько хороши и ясны, что въ пересмотрѣ ихъ нѣтъ необходимости.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ рѣшенію возбуждаемыхъ докладами вопросовъ.

Собраніе вставаніемъ постановило: по прежнему принять на счетъ Губернскаго Земства доставку душевно больныхъ изъ уѣздовъ въ Кувшиновскую лечебницу и возвратить Грязовецкому и Сольвычегодскому Уѣзднымъ Земствамъ израсходованныя на этотъ предметъ первому 6 р. 19 к. и второму 32 р. 67 к.

Кромѣ того Собраніе предложило Губернской Управѣ пересмотрѣть нынѣ существующія правила для пріема больныхъ въ лечебницу, о чемъ и внести соотвѣтствующій докладъ въ слѣдующее очередное Собраніе.

Въ 2 часа пополудни Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Собраніе возобновилось въ $2^1/_2$ часа.

Прочтенъ и принятъ къ свѣдѣнію актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ капиталовъ Губернскаго Земства.

По докладу № 43 по ходатайству Кадниковскаго Земства о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прочтенъ докладъ № 50 по ходатайству о пособіи Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера и Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края.

Въ пространной рѣчи И. М. Шемигоновъ поддерживаетъ ходатайство Вологодскаго Общества о пособіи въ 400 рублей, и къ нему присоединяется Б. В. Безсоновъ.

С. И. Турбинъ предлагаетъ отклонить предложеніе Управы о вступленіи Вологодскаго Губернскаго Земства пожизненнымъ членомъ Архангельскаго Общества и членскій взносъ 100 рублей внести не въ Архангельское, а въ Вологодское Общество.

Собраніе вставаніемъ постановило: выдать пособіе Вологодскому Обществу изученія Русскаго Сѣвера въ размѣрѣ 400 рублей, и кромѣ того, соглашаясь съ предложеніемъ С. И. Турбина, внести въ то же общество въ видѣ пожизненнаго членскаго взноса Губернскаго Земства 100 рублей.

Прочтенъ докладъ № 52, по ходатайству Вологодскаго Благотворительнаго женскаго Общества о пособіи на постройки, Собраніе, раздѣляя мнѣніе Управы, ходатайство это отклонило.

По докладу № 53 о ходатайствѣ вдовы фельдшера Соколова о назначеніи стипендіи ея дочерямъ, обучающимся во II женской гимназіи, Собраніе постановило просить Губернскую Управу, по освобожденіи стипендій Земства въ 1 гимназіи предоставить одной изъ дочерей покойнаго Соколова.

По докладу № 54, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, сложило со счетовъ долгъ запасному капиталу Губернскаго Земства по стипендіямъ въ суммѣ 480 руб. съ курсистки Барсовой, за ею смертію.

По ходатайству ученика фельдшерской школы Пономарева о пособіи, докладъ № 61, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства крестьянамъ Вологодскаго уѣзда, докладъ № 62, Собраніемъ отклонено.

Прочтенъ докладъ № 74 о совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, нашло возможнымъ утвердить выработанныя совѣщаніемъ техниковъ исправленія въ техническихъ инструкціяхъ подъ №№ 1—4 включительно и ассигновало на устройство совѣщаній въ 1910 году 650 руб.

Докладъ № 80 по вопросу объ обезпеченіи старослужащихъ, безъ преній, передается въ Редакціонную Комиссію.

Прочитывается докладъ № 82 объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ служащимъ въ Управѣ.

А. А. Можайскій даетъ разъясненіе по докладу и проситъ уве-

личить содержаніе Завѣдующему Агрономическимъ Бюро и Страховымъ Столомъ.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкою, производство которой на время откладываетъ.

По второй части доклада Собраніе постановило: не приглашая постояннаго завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ инженера, довольствоваться двумя наличными техниками, приглашая по мѣрѣ надобности консультанта инженера.

Приступлено къ избранію членовъ Управы, при чемъ число ихъ Собраніемъ опредѣлено въ три человѣка, а потомъ баллотировкою шарами жалованье опредѣлено въ размѣрѣ 2000 р.

Баллотировкою шарами, производившеюся въ порядкѣ большинства полученныхъ записокъ, избранными оказались:

П. Ю. Зубовъ, А. П. Лихаревъ, Н. М. Дружининъ и П. Н. Поповъ.

Баллотировочный листъ прилагается.

Собраніе Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ $4^1/_2$ ч. дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На назначеніе содержанія Членамъ Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 16 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За назначеніе.	Против. назнач.
Въ размѣрѣ двухъ тысячъ четыреста (2400) рублей.	19	25
Въ размѣрѣ двухъ тысячъ (2000) рублей	33	11

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выборъ Членовъ Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 16 декабря 1909 года.

	Числошаровъ.	
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.
Петръ Юльевичъ Зубовъ	33	10
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	30	13
Николай Михайловичъ Дружининъ .	26	17
Петръ Николаевичъ Поповъ . . .	24	19

Засѣданіе 13-е 18-го декабря 1909 года.

Къ 11 час. утра въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нефловъ и 31 гласныхъ.

Прочтенъ списокъ прибывшихъ и засѣданіе открыто.

Прочтенъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 17 декабря.

Прибылъ Н. В. Изюмовъ.

Прочтенъ докладъ соединенной бюджетно-редакціонной Комиссіи по вопросу о стипендіяхъ Губернскаго Земства и приложенное къ ней заявленіе 14-ти гласныхъ по тому же вопросу.

С. И. Турбинъ поддерживаетъ докладъ соединенной Комиссіи, онъ разъясняетъ, что, устанавливая опредѣленное количество стипендій, Собраніе беретъ на себя извѣстное обязательство имѣть опредѣленное ихъ число внѣ зависимости отъ поступленій въ возвратъ выданныхъ стипендій и отъ состоянія капитала, на этотъ предметъ опредѣленнаго. Комиссія полагаетъ, что на выдачу стипендій не долженъ расходоваться капиталъ, какъ это дѣлается сейчасъ, но только $^0/_0$ $^0/_0$ съ опредѣленнаго фонда; вслѣдствіе этого выдача стипендій, въ настоящее время, должна быть прекращена, и слѣдующая стипендія можетъ быть назначена только тогда, когда изъ поступленій въ уплату образуется такая сумма, $^0/_0$ съ которой будутъ достаточны для выдачи стипендій. Такимъ образомъ капиталъ не будетъ расходовать-

ся, а напротивъ—будетъ увеличиваться и въ результатѣ такого порядка образуется фондъ, на % съ котораго и будутъ выдаваться стипендіи.

А. А. Можайскій проситъ Собраніе высказать мнѣніе относительно того, какъ слѣдуетъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда пользующійся стипендіей продолжаетъ свое образованіе, далеко превосходя предѣлы назначеннаго на это времени? Есть случаи, когда пользуются стипендіей въ продолженіи 8 лѣтъ и все еще не могутъ кончить курса въ учебномъ заведеніи, были случаи, когда стипендіи выдавались и за то время, когда никакихъ занятій въ заведеніяхъ не было. Ограниченіе, допускающее только одинъ лишній годъ противъ нормальнаго курса, сдѣлано только въ 1906 году, можетъ ли оно быть распространено на тѣхъ, кому стипендіи были назначены ранѣе этого года?

Собраніе постановило распространить это ограниченіе на всѣхъ, безъ исключенія, стипендіатовъ.

Съ докладомъ Соединенной Комиссіи Собраніе согласилось; изъ поданнаго, гласными заявленія оно согласилось со второй его частью и постановило выдавать стипендіи не только земскимъ служащимъ, но всѣмъ земскимъ плательщикамъ.

Прочтены и приняты доклады бюджетной Комиссіи о мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 г. и о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ.

Прочтенъ докладъ бюджетной Комиссіи по III отдѣлу доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи въ 1908 г.

Прибылъ Н. М. Дружининъ и Н. Д Шеинъ.

А. А.Можайскій сообщаетъ Собранію, что указанная въ докладѣ Комиссіи сумма долговъ должна быть уменьшена на 40 тысячъ, каковыя уплачены въ настоящемъ 1909 году.

Ю. М. Зубовъ проситъ разъяснить, какимъ же образомъ предполагается уплатить такую крупную сумму долга, вѣдь не можетъ же она быть внесена въ смѣту одного года.

С. И. Турбинъ разъясняетъ, что уплата долга будетъ вноситься въ смѣту въ продолженіи ряда лѣтъ по 2000 руб. ежегодно, процен-

ты же на долги должны уже съ 1910 г. начисляться и тогда внесенію въ смѣту будетъ подлежать ежегодно уплаты долга 2000 руб. и проценты на долги, а вмѣстѣ это составитъ для 1910 года 7467 руб. 97 коп. Всѣ разсчеты, во избѣжаніе путаницы предполагается вести Губернскимъ сборомъ.

Собраніе съ докладомъ согласилось и постановило внести въ смѣту 1910 г. 7467 р. 97 к.

Прочтенъ докладъ бюджетной Комиссіи по ходатайству Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака и приложенное къ докладу отдѣльное мнѣніе И. П. Сергѣева.

Прибылъ И. В. Багриновскій.

И. П. Сергѣевъ поддерживаетъ свое особое мнѣніе и считаетъ выдачу городу пособія на постройку и содержаніе заразнаго барака незаконной.

А. А. Можайскій не видитъ здѣсь никакого нарушенія закона: когда обстоятельства въ 1896 году складывались подобнымъ же образомъ, возникли недоразумѣнія между городомъ и земствомъ и разрѣшеніе ихъ доходило до Сената, который, указомъ своимъ отъ 17 марта того года, разъяснилъ, что обязанность борьбы съ эпидеміями лежитъ одинаково и на городахъ и на земствахъ, но доля участія тѣхъ и другихъ въ этой борьбѣ закономъ не устанавливается, а зависитъ всецѣло отъ взаимнаго соглашенія, такъ что вопроса о нарушеніи закона, въ данномъ случаѣ, быть не можетъ и все дѣло сводится къ выгодности. Практика уже показала, что выгоднѣе дать городу пособіе, чѣмъ строить баракъ самимъ. Опасеніе, что уѣзды понесутъ, благодаря этому, лишніе расходы, не должно имѣть мѣста, такъ какъ городъ, получая пособіе, беретъ на себя обязательство принимать всѣхъ, безъ исключенія, больныхъ независимо отъ того, къ какому уѣзду больной принадлежитъ.

И. П. Сергѣевъ считаетъ справедливымъ, чтобы городъ строилъ баракъ на свои средства и находитъ совершенно несправедливымъ помогать ему послѣ того, какъ Собраніе съ легкимъ сердцемъ отказало нѣкоторымъ уѣзднымъ земствамъ въ просимыхъ пособіяхъ на тотъ же предметъ. Что касается соглашенія съ городомъ и принимаемаго имъ на себя обязательства брать всѣхъ больныхъ, онъ не придаетъ этому значенія, такъ какъ городъ всегда можетъ отказать въ пріемѣ изъ за недостатка мѣстъ въ баракѣ и отказъ этотъ ни-

какъ ему въ вину ставить не придется потому, что заявленіе о недостаткѣ мѣстъ будетъ совершенно справедливо.

С. И. Турбинъ говоритъ, что бюджетная комиссія, обсуждая настоящій вопросъ, руководствовалась вѣскими соображеніями: ей предстояло выбрать одно изъ двухъ: или дать субсидію городу, или строить баракъ самимъ. Она нашла, что дать субсидію городу по всѣмъ даннымъ для земства будетъ выгоднѣе и это свое мнѣніе и представляетъ Собранію. Но, если заявленіе И. П. Сергѣева о невыполненіи городомъ взятыхъ на себя обязательствъ справедливо, то, можетъ быть, земству придется и свой баракъ строить.

К. Ф. Цехъ не считаетъ этого заявленія обоснованнымъ. Городской заразный баракъ существовалъ и ранѣе и случаевъ отказовъ въ немъ не было, и это не даетъ права предполагать, что они будутъ.

В. Н. Глазовъ, чтобы гарантировать интересы земства, предлагаетъ установить $^0/_0$ пріема больныхъ въ городскомъ баракѣ.

Собраніе съ мнѣніемъ Сергѣева согласилось, но изъ среды гласныхъ раздаются голоса, что вопросъ былъ поставленъ неясно и нѣкоторые вставали, желая отклонить пособіе на содержаніе, а не на постройку.

А. А. Можайскій указываетъ, что Собраніе, отклонивъ пособіе городу, тѣмъ самымъ рѣшаетъ вопросъ о постройкѣ земствомъ своего барака въ положительную сторону, а расходы на это будутъ до 30 тысячъ и слѣдуетъ теперь же внести въ смѣту потребную сумму.

И. П. Сергѣевъ напоминаетъ Собранію, что въ числѣ докладовъ Управы имѣется особый о постройкѣ заразнаго барака.

Н. М. Дружининъ говоритъ о крайней необходимости въ постройкѣ барака, но при этомъ сомнѣвается, что проектируемый баракъ удовлетворитъ нужды и, вѣроятно, придется Земству опять нанимать подъ заразныхъ больныхъ помѣщеніе, что еще болѣе увеличитъ невыгодность принятаго рѣшенія.

Б. В. Безсоновъ считаетъ состоявшееся рѣшеніе совершенно неправильнымъ. Близко стоящая къ дѣлу Управа предложила Собранію свои соображенія, какъ наиболѣе выбоднымъ образомъ выйти изъ положенія; далеко стоящіе отъ дѣла гласные ей не повѣрили и рѣшили

вопросъ по какимъ то соображеніямъ не такъ, какъ предлагала Управа, и въ результатѣ получилась явная для Земства невыгодность.

И. П. Сергѣевъ не считаетъ возможной критику мнѣній большинства.

Б. В. Безсоновъ говоритъ, что онъ вовсе не критикуетъ мнѣнія большинства, а просто указываетъ на то, что Собраніе своимъ рѣшеніемъ выразило желаніе лучше истратить 30 тысячъ, чѣмъ $7^1/_2$.

В. Н. Глазовъ считаетъ состоявшееся рѣшеніе не разумной экономіей, а прямымъ убыткомъ.

И. П. Сергѣевъ считаетъ справедливымъ, чтобы городу на постройку барака помогло земство уѣзда, населеніе котораго наиболѣе этимъ баракомъ будетъ пользоваться.

Предсѣдатель Собранія А. Н. Нѣловъ, въ виду заявленія о неясности вопроса, предлагаетъ Собранію вновь разрѣшить, записками, вопросъ о пособіи городу въ размѣрѣ 7500 руб. на постройку заразнаго барака.

И. П. Сергѣевъ протестуетъ противъ неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствій Предсѣдателя Собранія.

Собраніе, 19-ю записками противъ 18-ти, постановило: пособіе городу на постройку заразнаго барака дать, для чего внести въ смѣту 7500 руб.

Вопросъ о пособіи на содержаніе рѣшенъ Собраніемъ 19-ю записками противъ 18-ти въ положительномъ смыслѣ, для чего постановлено внести въ смѣту 1980 руб.

Прочитанъ докладъ бюджетной Комиссіи по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала.

В. П. Оплесинъ проситъ Собраніе ассигновать Устьсысольскому Земству просимыя суммы.

А. А. Можайскій говоритъ, что Управа не была въ состояніи разобраться въ тѣхъ данныхъ, какія ей были представлены Устьсысольскимъ Земствомъ, но, принимая во вниманіе, что это Земство только что переходитъ отъ бывшей въ немъ натуральной дорожной

повинности къ денежной и, слѣдовательно, вся постановка дорожнаго дѣла является для него совершенно новой, полагаетъ, что Губернскому Земству слѣдуетъ войти въ его положеніе и ходатайство удовлетворить.

И. Е. Игнатьевъ разъясняетъ, что неполнота данныхъ и ихъ разногласіе, на которыя указываетъ А. А. Можайскій, произошли не по винѣ Уѣздной Управы, а по винѣ ревизіонной Комиссіи Устьсысольскаго Земскаго Собранія. Проситъ ассигновать просимую сумму, все же нужное можетъ быть доставлено Устьсысольской Управой.

С. И. Турбинъ предлагаетъ ассигновать просимую сумму условно, съ чѣмъ Собраніе и согласилось и постановило: ассигновать просимую Устьсысольскимъ Земствомъ сумму условно, предоставивъ Управѣ право выдать ее по полученіи всѣхъ требующихся правилами дачныхъ.

Съ докладами бюджетной Комиссіи: 1) по разсмотрѣнію проекта смѣты на 1910 годъ на расходы по пенсіонной кассѣ, 2) о раскладкѣ Государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 г., 3) о способѣ погашенія долга по займу суммы подъ обезпеченіе принадлежащихъ земству $^{0}/_{0}$ бумагъ, 4) по вопросу о постройкѣ Краснаго моста и соединенной бюджетно-ревизіонной Комиссіи о дорогѣ на Ухту Собраніе согласилось, постановивъ по послѣднему докладу отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 50600 руб.

По докладу бюджетной Комиссіи по заявленію В. П. Оплеснина, вопросъ оставленъ открытымъ до имѣющей быть въ концѣ засѣданія баллотировки.

Согласилось Собраніе и съ слѣдующими докладами ревизіонной Комиссіи: 1) по сельско-хозяйственному складу, 2) о расходахъ на противухолерныя мѣропріятія, 3) о пособіяхъ изъ страхового капитала на рытье колодцевъ, 4) о сложеніи больничной недоимки, 5) по кустарному складу и 6) по образованію отчета оцѣночно-статистическаго отдѣленія за 1908 г., при чемъ утвердило отчеты по сельскохозяйственному складу, по кустарному складу и по оцѣночно-статистическому отдѣленію.

По докладу Соединенной бюджетно-ревизіонной Комиссіи по устройству дороги къ селу Кувшинову, Собраніе постановило ассигновать 7442 р. 75 коп.

Объявленъ перерывъ на $^{1}/_{2}$ часа.

Прочитанъ докладъ о водныхъ путяхъ.

Собраніемъ приняты всѣ пункты доклада и постановлено по пунктамъ III и IV ассигновать изъ суммъ дорожнаго капитала 4000 р. и избрать Комиссію изъ 8 лицъ, согласно предложенія Управы.

Б. В. Безсоновъ заявляетъ Собранію, что имъ была внесена на Губернское Земское Собраніе записка по вопросу о сѣверномъ водномъ пути. Записка эта была прочитана имъ въ засѣданіи Вологодскаго Общества изученія сѣвернаго края, на каковомъ засѣданіи присутствовали почти всѣ гласные и такимъ образомъ записка эта имъ уже знакома. Но, докладывая ее въ засѣданіи Общества, онъ не читалъ тамъ тѣхъ предложеній, какія, на основаніи этой записки, имѣетъ честь сдѣлать Собранію.

Затѣмъ онъ прочитываетъ тезисы своей записки и они всѣ принимаются Собраніемъ.

С. И. Трубинъ проситъ присоединить и его докладъ о желѣзныхъ дорогахъ, читанный имъ въ томъ же засѣданіи, къ тому матеріалу, который собирается въ рукахъ Губернской Управы по вопросу о сѣверномъ водномъ пути, съ чѣмъ Собраніе согласилось.

Прочитанъ докладъ № 84 по ходатайству Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумарковой.

В. К. Лавдовскій объясняетъ, что Устюгское Земство ходатайствуетъ о пенсіи у губернскаго потому, что врачъ Сумароковъ умеръ отъ эпидеміи, борьба съ которыми лежитъ на обязанности губернскаго Земства и ссылается на примѣры прежнихъ лѣтъ, когда Губернское Земство приходило на помощь въ аналогичныхъ случаяхъ.

Собраніе согласилось съ докладомъ.

По прошенію вдовы ветеринарнаго фельдшера С. П. Дмитріевой Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Съ докладомъ № 28 о постановленіяхъ Губернскаго Экономическаго Совѣта Собраніе согласилось и постановило внести въ смѣту 300 руб.

Прибыли П. Ю. Зубовъ и В. В. Поповъ.

По докладу о назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ, рѣшеніе вопроса Собраніемъ отложено до имѣющей быть въ концѣ засѣданія баллотировки.

Прочитанъ докладъ № 87 съ отчетомъ члена Ярославскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка и № 47 о выборѣ члена въ Ярославское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка.

Первый докладъ принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію, по второму баллотировкою шарами установлено было содержаніе члену банка отъ Земства въ размѣрѣ 600 руб., большинствомъ 20 шаровъ противъ 18.

Затѣмъ записками были намѣчены кандидатомъ на эту должность М. Ф. Никоновъ, но такъ какъ онъ не присутствовалъ въ засѣданіи, будучи привлеченъ въ качествѣ сословнаго представителя въ засѣданіе Судебной Палаты, Собраніе рѣшило баллотировку отложить до слѣдующаго дня.

Выбылъ К. А. Шумейко.

Затѣмъ баллотировкою же шарами большинствомъ 22 противъ 15 было установлено добавочное содержаніе члену Управы, замѣщающему Предсѣдателя, въ 400 р. и этимъ замѣстителемъ 25 шарами противъ 12 избранъ былъ А. П. Лихаревъ.

Затѣмъ произведены были баллотировки шарами:

1) Увеличеніе содержанія агроному Губернскаго Земства М. А. Кушныренко-Кушныреву отклонено большинствомъ 21 противъ 17.

2) Выдача единовременнаго пособія вдовѣ фельдшера Соколовой въ размѣрѣ 50 р. принята большинствомъ 29 противъ 9.

3) Увеличеніе содержанія завѣдующему страховымъ отдѣленіемъ Ф. В. Сысоеву въ размѣрѣ 200 р. отклонено большинствомъ 23 шаровъ противъ 15.

4) Увеличеніе содержанія глазному врачу Пирошкову въ размѣрѣ 200 р. отклонено большинствомъ 21 шара противъ 17.

5) Выдача ему же единовременнаго пособія въ размѣрѣ 500 р. отклонена большинствомъ 25 шаровъ противъ 13.

6) Назначеніе наградъ служащимъ въ губернскомъ Земствѣ въ размѣрѣ 2907 р. принято большинствомъ 24 шаровъ противъ 14.

Съ докладами Бюджетной Комиссіи по смѣтамъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ и

по разсмотрѣнію п. п. 3 и 7 заключеній доклада Управы по сельскохозяйственному складу Собраніе согласилось и постановило внести въ смѣту исчисленную сумму.

Выбыли И. П. Сергѣевъ и М. А. Перовъ.

Съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи по 4 п. доклада Управы по книжному складу Собраніе согласилось и баллотировкою шарами, большинствомъ 22-хъ противъ 14, увеличило содержаніе завѣдующей Тотемскимъ отдѣленіемъ книжнаго склада г. Николаевой на 120 руб.

По докладу особой Комиссіи, избранной для разсмотрѣнія вопросовъ объ устройствѣ учебныхъ заведеній на капиталы Солодовникова, Собраніе одобрило и рѣшилоподдержать предположенія этой Комиссіи.

Съ докладомъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ обезпеченіи служащихъ Собраніе согласилось. Находящееся въ связи съ этимъ докладомъ назначеніе пособія бывшему Страховому Агенту Старостину въ размѣрѣ 167 руб. въ годъ было баллотировано шарами и отклонено большинствомъ 20-ти шаровъ противъ 16.

Съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи о возстановленіи кредита, Собраніе согласилось и постановило внести въ смѣту 2117 р. 5 к., также согласилось и съ докладомъ Редакціонной Комиссіи по поводу выработанныхъ Губернскою Управою инструкцій Правленію Вологодской Губернской Кассы Мелкаго Кредита и означенныя инструкціи утвердило.

Съ докладомъ Редакціонной Комиссіи объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія Собраніе согласилось.

Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи о пересмотрѣ законоположеній о взаимномъ страхованіи. Означеннаго при подписи отдѣльнаго мнѣнія К. А. Шумейко при докладѣ не оказалось.

И. В. Багриновскій говоритъ, что К. А. Шумейко хотѣлъ лично передать свое мнѣніе Собранію, но такъ какъ онъ отсутствуетъ, то И. В. Багриновскій заявляетъ, что К. А. Шумейко въ Комиссіи признавалъ уничтоженіе обязательнаго страхованія невозможнымъ.

А. А. Можайскій разъясняетъ, что обязательное страхованіе введено въ жизнь законодательнымъ порядкомъ въ виду того, что крестьянство еще не доросло до пониманія добровольнаго страхованія.

Необходимость чтобы населеніе не страдало отъ пожарныхъ бѣдствій, заставила провести эту мѣру, несмотря на то, что она и кажется насильственной. Вологодская губернія не находится еще въ такихъ условіяхъ когда могло бы быть упразднено обязательное страхованіе; одинъ только Грязовецкій уѣздъ, видимо, понимаетъ даже слишкомъ хорошо выгоды добровольнаго страхованія и развѣ только его можно считать готовымъ къ переходу на добровольное страхованіе, всѣ же другіе уѣзды никакъ не могутъ въ настоящее время обойтись безъ обязательнаго страхованія. Проситъ принять редакцію, предлагаемую Управой.

С. И. Турбинъ горячо протестуетъ противъ уничтоженія обязательнаго страхованія и предлагаетъ Собранію не принимать никакихъ проэктовъ, направленныхъ въ эту сторону. Надо считаться съ тѣми свойствами русскаго крестьянина, которыя дѣлаютъ законъ объ обязательномъ страхованіи закономъ жизненнымъ, ставятъ его въ такую тѣсную связь съ крестьянскою жизнью и заставляютъ крестьянина относиться къ нему съ симпатіей.

Ю. М. Зубовъ говоритъ, что Комиссія вовсе не высказывается за немедленный переходъ къ страхованію добровольному, но говоритъ только о возможности постепеннаго перехода къ нему. Въ симпатичное отношеніе населенія къ обязательному страхованію онъ не вѣритъ и считаетъ, что постоянно накапливающіеся по нему недоимки служатъ лучшимъ доказательствомъ основательности такого мнѣнія. Да и что же представляетъ собою обязательное страхованіе? Оно вовсе не обезпечиваетъ населеніе отъ пожарныхъ бѣдствій; вѣдь на тѣ 80 руб., которые выдаются обязательному страхователю, все равно онъ ничего выстроить не можетъ.

П. Н. Поповъ считаетъ преждевременнымъ говорить о переходѣ отъ страхованія обязательнаго къ добровольному.

Н. А. Ворсинъ интересуется знать откуда могло появиться такое предложеніе Управы.

А. А. Можайскій объясняетъ, что иниціатива пересмотра законоположеній о страхованіи исходитъ изъ Министерства. Управа, считая, что тамъ, гдѣ населеніе понимаетъ необходимость страхованія, обязательность его не нужна, и внесла свое предположеніе. Оно необходимо потому, что законы у насъ проходятъ очень медленно, дѣйствуютъ же очень долго; если теперь не предусмотрѣть возможности перехода отъ обязательнаго страхованія къ добровольному, то впослѣдствіи, когда возможность эта представится, мы не будемъ въ со-

стояніи сдѣлать этого безъ законодательнаго акта. Вотъ почему Управа внесла это предположеніе.

В. Н. Глазовъ поддерживаетъ С. И. Турбина и предостерегаетъ Собраніе отъ увлеченія добровольнымъ страхованіемъ. Какъ на примѣръ, онъ указываетъ на Бовскій уѣздъ Петербургской губ., гдѣ развитіе добровольнаго страхованія развило страшную горимость.

Б. В. Безсоновъ не видитъ никакихъ данныхъ, основываясь на которыхъ можно бы было говорить о переходѣ къ добровольному страхованію. Даже и жгущій себя Грязовецкій уѣздъ, на который ссылается А. А. Можайскій, не даетъ такихъ данныхъ со всѣмъ своимъ развитіемъ добровольнаго страхованія. Добровольно страхуются только отдѣльныя единицы изо всего населенія уѣзда.

С. И. Турбинъ считаетъ, что упоминаніе о переходѣ къ добровольному страхованію въ постановленіи земства будетъ уже само по себѣ выражать симпатію его къ этому переходу и таковое мнѣніе будетъ представлено и въ Министерство и оно будетъ съ нимъ считаться. Между тѣмъ этотъ-то взглядъ и не желателенъ и противъ него онъ и протестуетъ. Онъ не видитъ, чѣмъ одинъ видъ страхованія мѣшаетъ другому и полагаетъ, что обязательное страхованіе настолько цѣлесообразно, что, если бы была возможность его слѣдовало бы не только не отнимать отъ крестьянъ, но даже распространить и на другія сословія.

В. В. Поповъ говоритъ, что намъ не слѣдуетъ предрѣшать вопроса, что мы сдѣлаемъ, исключивъ совершенно всякое упоминаніе о возможности перехода, а напротивъ оставить за собой право сдѣлать этотъ переходъ. когда намъ понадобится, безъ всякихъ законодательныхъ актовъ.

Собраніе вставаніемъ постановило не высказываться за возможность перехода отъ обязательнаго страхованія къ добровольному, въ остальномъ согласилось съ докладомъ.

Выбыли В. Н. Глазовъ, И. М. Шемигоновъ и Н. В. Изюмовъ.

Прочитанъ и принятъ Собраніемъ во всемъ объемѣ докладъ Бюджетной Коммиссіи о нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства.

О. Александръ Сахаровъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ увеличеніи содержанія священнику Кувшиновской церкви до 600 р.

Собраніе баллотировкою шарами большинствомъ 21-го шара противъ 12 просьбу отца Александра Сахарова удовлетворило и назначило священнику Кувшиновской церкви личную прибавку содержанія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ.

Въ 4 час. 45 мин. засѣданіе закрыто.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Мы, нижеподписавшіеся, гласные просимъ внести на обсужденіе Собранія слѣдующее предложеніе. Въ докладѣ о долгахъ Губернскаго Земства Управа обратила вниманіе гласныхъ на то, что на состояніе запаснаго капитала тяжело отзывается содержаніе стипендіатовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и на весьма слабое погашеніе ими своихъ долговъ за стипендіатами къ 1 октября 1909 года возросла до 106242 р. 83 коп. и, наконецъ, что выдача этихъ стипендій приняла видъ благотворительности и населеніе, платящее земскіе сборы, не получаетъ отъ затраты никакихъ выгодъ, почему мы и предлагаемъ Собранію отказаться отъ выдачи стипендій, погашая ихъ путемъ закрытія постепенно освободившихся стипендій. Если же Собраніе не найдетъ возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то въ интересахъ справедливости слѣдуетъ вернуться къ первоначальной идеѣ субсидированія учащихся въ высшихъ заведеніяхъ и постановленіе 17 декабря 1871 года и не ограничиваться выдачей стипендій дѣтямъ служащихъ, а выдавать стипендіи и дѣтямъ всѣхъ земскихъ плательщиковъ. Подписали: Зубовъ, Воронинъ, Дмитровъ, К. Шумляевъ. Куштысевъ, А. Гуричевъ, И. Игнатовъ, И. М. Соковниковъ, В. Пиличевъ, Дружининъ, Саблинъ, В. Поповъ-Веденскій, священникъ о. А. Сахаровъ, В. Поповъ.

Къ журналу очередного Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, засѣданія 18 декабря 1909 года.

Нижеподписавшихся членовъ сего Собранія.

Въ засѣданіи 18 сего декабря, по обсужденіи доклада Бюджетной Комиссіи, представившей свое заключеніе по докладу Губернской Земской Управы относительно ходатайства Вологодской Городской

Думы о пособіи на постройку заразнаго барака, и приложеннаго къ докладу Комиссіи особаго мнѣнія члена оной П. П. Сергѣева, Г. Предсѣдателемъ Губернскаго Собранія былъ поставленъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: согласиться ли съ заключеніемъ Комиссіи, высказавшейся за отпускъ на постройку барака $7^1/_2$ тыс. рублей и ежегодной субсидіи на содержаніе скарлатинной больницы 1980 руб., или же согласиться съ мнѣніемъ П. П. Сергѣева, который полагалъ никакой суммы на постройку барака и субсидіи на больницу г. Вологдѣ не давать.

Губернское Земское Собраніе, разрѣшивъ вопросъ вставаніемъ съ мѣстъ, большинствомъ голосовъ, п о с т а н о в и л о: согласиться съ мнѣніемъ г. Сергѣева и отклонить заключеніе Комиссіи.

Послѣ того, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ Собранія, оставшихся въ меньшинствѣ, яко бы непоявшихъ формулировки Г. Предсѣдателемъ этого вопроса, Г. Предсѣдатель вновь поставилъ на голосованіе, посредствомъ записокъ, тотъ же вопросъ, и 19-ю записками противъ 18-ти таковой былъ разрѣшенъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. въ пользу заключенія Комиссіи.

Оставаясь по существу настоящаго вопроса вполнѣ солидарными съ мнѣніемъ П. П. Сергѣева, нижеподписавшіеся, кромѣ приведенныхъ въ этомъ мнѣніи законоположеній и доводовъ, долгомъ своимъ считаютъ обратить вниманіе на допущенную Г. Предсѣдателемъ Собранія по настоящему дѣлу неправильность, а именно на вторичное предложеніе Собранію, послѣ уже состоявшагося категорическаго постановленія послѣдняго, вновь рѣшить тотъ же самый вопросъ, каковое перерѣшеніе состоявшагося постановленія Земскаго Собранія не допускается Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ и разъясненіями по этому поводу Правительствующаго Сената.

Въ виду изложеннаго мы, нижеподписавшіеся, выражая протестъ противъ означенныхъ дѣйствій Г. Предсѣдателя Собранія, заявляемъ, что съ вторичнымъ постановленіемъ Губернскаго Земства по настоящему дѣлу, какъ неправильнымъ, мы не согласны и считаемъ законно состоявшимся лишь первоначальное постановленіе Собранія, коимъ отвергнуто заключеніе Бюджетной Комиссіи и принято мнѣніе П. П. Сергѣева. Подписали: П. Изюмовъ, И. Сергѣевъ, Невзоровъ, Некрасовъ, Соковиковъ, М. Перовъ, Степановъ, П. Поповъ, М. Игнатовъ, Куштысевъ, А. Савельевъ и Захаровъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи содержанія члену Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго банка.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За назначеніе.	Прот. назнач.
Въ размѣрѣ тысячи пятисотъ (1500) р.	17	21
Въ размѣрѣ тысячи (1000) рублей .	16	21
Въ размѣрѣ шестисотъ (600) рублей .	20	18

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на увеличеніе содержанія члену Управы, заступающему мѣсто Предсѣдателя Управы.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За выдачу.	Противъ.
Въ размѣрѣ четырехъ сотъ (400) р.	22	15

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ заступающаго мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За избраніе.	Прот. избран.
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	25	17

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи содержанія агроному Губернскаго Земства М. А. Кушныренко.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За выдачу.	Прот. выдачи.
Въ размѣрѣ трехсотъ (300) руб. .	17	21

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ фельдшера Соколовой.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За выдачу.	Противъ.
Въ размѣрѣ пятидесяти (50) руб. .	29	9

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи содержанія завѣдующему Страховымъ Отдѣленіемъ Ф. В. Сысоеву.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За выдачу.	Противъ.
Въ размѣрѣ двухъ сотъ (200)руб. .	15	23

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи содержанія глазному врачу Пирожкову.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За выдачу.	Прот. выдачи.	
Въ размѣрѣ двухъ сотъ (200) р. .	17	21	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выдачѣ единовременнаго пособія глазному врачу г. Пирожкову.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За выдачу.	Прот. выдачи.	
Въ размѣрѣ пятисотъ (500) руб. .	13	25	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	За назнач.	Противъ.	
Въ размѣрѣ двухъ тысячъ девяти сотъ семи (2907) рублей	24	14	

Засѣданіе 19-го декабря 1909 г.

Въ 11 часовъ дня въ залъ Дворянскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія—Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства А. Н. Нефловъ, представители разныхъ вѣдомствъ и гласные, а всего 26 лицъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ Собраніе Предсѣдателемъ объявлено открытымъ.

Прибыли о. Александръ Сахаровъ и С. В. Вилинскій.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 18 декабря.

Во время чтенія журнала прибыли: Н. М. Дружининъ, Н. В. Изюмовъ и К. П. Ивановъ.

Н. В. Изюмовъ заявилъ, что онъ присоединяется къ особому мнѣнію И. П. Сергѣева по вопросу объ ассигнованіи пособія на устройство заразнаго барака въ г. Вологдѣ.

Собраніе безъ преній согласилось съ докладами Редакціонной Комиссіи съ таксою на лѣсные матеріалы для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя поруби и поврежденія лѣсовъ.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Комиссіи о пересмотрѣ таблицъ командировочныхъ пособій.

В. Н. Глазовъ предлагаетъ уменьшить суточное довольствіе Членамъ Собранія при поѣздкахъ въ уѣздахъ губерніи до 3-хъ рублей и въ г. Вологду до 4-хъ.

Собраніе нашло возможнымъ утвердить безъ какихъ-либо измѣненій таблицу командировочныхъ пособій выработанную Редакціонной Комиссіей.

Такъ же Собраніе соглашается съ Редакціонной Комиссіей по докладу № 7 объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія.

Прибылъ Ф. А. Невзоровъ.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Комиссіи о разсмотрѣніи а) правилъ добровольнаго земскаго страхованія отъ огня движимаго имущества въ Вологодской губерніи, б) правила страхованія насадки хлѣба и льна во время сушки въ овинахъ и ригахъ и в) правила страхованія сельской движимости въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ, съ которымъ Собраніе также нашло возможнымъ согласиться.

Съ докладомъ той-же Комиссіи по страховому отдѣлу Собраніе соглашается.

По прочтеніи доклада Комиссіи объ устройствѣ врачебнаго пункта и постройкѣ эпидемическаго барака за счетъ холернаго кредита въ с. Котласѣ.

Собраніе выслушавъ разъясненіе А. А. Можайскаго и возраженіе С. И. Турбина постановило: отклонить ходатайство въ отношеніи открытія на средства холернаго кредита врачебнаго пункта въ с. Котласѣ и лишь согласиться съ заключеніемъ Комиссіи въ отношеніи постройки эпидемическаго барака въ счетъ этого кредита.

Прочтенъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, и обезпеченіи ихъ сверхъ пенсіонной кассы служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ.

Выслушавъ возраженіе А. А. Можайскаго, къ которому присоединился В. Н. Глазовъ и И. П. Сергѣевъ, Собраніе постановило: періодическія прибавки врачамъ Губернскаго Земства и обезпеченіе ихъ сверхъ пенсіонной кассы отклонить, въ отношеніи врачей Уѣздныхъ Земствъ оставить вопросъ открытымъ.

По ознакомленіи съ докладомъ № 40 о ярмаркахъ и торжкахъ Собраніе по всѣмъ отдѣламъ доклада согласилось съ заключеніемъ Управы.

Доклады № 42 и 44 приняты къ свѣдѣнію.

Ознакомившись съ докладомъ № 55 о стипендіяхъ Собраніе въ въ виду состоявшихся своихъ по этому вопросу постановленій, нашло возможнымъ оставить его безъ обсужденія.

По докладу № 63 Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прочтенъ докладъ № 66-й по вопросу о платѣ за леченіе больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства.

Прбыли В. В. Поповъ и Е. В. Дмитровъ.

Послѣ обмѣна мнѣній Собраніе согласилось по докладу съ заключеніемъ Управы.

Доложенъ протестъ Вологодскаго Губернатора на постановленіе Кадниковскаго Земства объ отказѣ отъ уплаты за леченіе больныхъ Кадниковскаго уѣзда въ Губернской больницѣ.

Послѣ чего Собраніе, безъ преній, постановило отмѣнить постановленіе Кадниковскаго Собранія отъ 22 октября.

По докладу № 68 Собраніе нашло возможнымъ присоединиться къ ходатайствамъ Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго земствъ о скорѣйшемъ проведеніи въ этихъ уѣздахъ акта землеустройства крестьянъ.

Прибылъ И. В. Багриновскій.

Прочтенъ докладъ № 70 объ установленіи на 1910 годъ платы за леченіе въ Губернской больницѣ и глазной лечебницѣ.

Послѣ даннаго А. А. Можайскимъ разъясненія С. В. Вилинскій предлагаетъ принять какія-либо мѣры къ сокращенію расходовъ по больницѣ, напримѣръ было-бы желательно зданіе глазной лечебницы, находящееся на бойкой улицѣ, продать и построить для нея домъ на мѣстѣ принадлежащемъ Губернской больницѣ.

Собраніе согласилось утвердить выработанную Управою въ 1910 г. плату въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства и кромѣ того раздѣляя мнѣніе С. В. Вилинскаго, просить Управу къ слѣдующему Очередному Собранію разработать вторую о продажѣ дома глазной лечебницы и постройку подъ нее новаго зданія.

Доклады № 71 и 73 Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

По прочтеніи доклада № 81 по вопросу объ устройствѣ подъѣздныхъ путей по средствамъ попуднаго сбора Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прибыли: Б. М. Болдыревъ и С. Н. Поддьяковъ.

Прочтенъ докладъ № 85 по Кустарному дѣлу.

Прибыли Н. Д. Шеинъ и С. В. Степановъ.

В. Н. Глазовъ и С. И. Турбинъ предлагаетъ продать залежавшійся въ Кустарномъ складѣ товаръ на аукціонѣ.

А. А. Можайскій предлагаетъ назначить не аукціонъ, а распродажу, которая уже дала прекрасные результаты при продажѣ испорченныхъ пожаромъ книгъ изъ Книжнаго склада, къ мнѣнію А. А. Можайскаго присоединился И. М. Шемигоновъ.

Собраніе постановило предоставить право Управѣ по своему усмотрѣнію произвести распродажу залежавшагося въ кустарномъ складѣ товара.

Въ отношеніи второго отдѣла доклада по вопросу о передачѣ кустарнаго дѣла въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прочтенъ докладъ № 83 по ходатайству Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ.

По всѣмъ отдѣламъ доклада Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Прибыли Н. Д. Шеинъ и П. Ю. Зубовъ.

Прочтенъ докладъ № 86.

И. М. Шемигоновъ предлагаетъ внести редакціонную поправку въ п. 4 такъ какъ два раза повторяется мѣсто о закрытіи лавокъ въ предпраздничные дни.

В. Н. Глазовъ съ своей стороны предлагаетъ внести поправку въ отношеніи п. 3, а именно добавивъ „*въ теченіи цѣлаго дня во время пріема новобранцевъ*“. Собраніе съ сдѣланными И. М. Шемигоновымъ и В. Н. Глазовымъ поправками согласилось и постановило: внести эти поправки въ проэктъ новыхъ правилъ, въ остальной же части согласиться съ заключеніемъ Управы.

По прочтеніи сообщенія Организаціоннаго Комитета перваго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, Предсѣдатель предложилъ приступить къ избранію представителя, но желающихъ не оказалось, а по-

тому Собраніе постановило предоставить право Управѣ командировать на съѣздъ какое либо лицо.

По прочтеніи доклада Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы № 78 Собраніе утвердило отчеты Уѣздныхъ Земствъ о расходованіи суммъ дорожнаго капитала.

Въ 3 часа Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ.

Во время перерыва выбыли В. В. Поповъ, А. М. Быстровъ.

Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣніи смѣты.

Собраніе смѣты и раскладку на 1910 годъ утвердило, согласно представленныхъ Управою смѣтъ.

Затѣмъ были произведены закрытыми баллотировками слѣдующіе выборы:

1) въ Губернскій Училищный Совѣтъ—избраны: Ю. М. Зубовъ и А. П. Лихаревъ.

2) Въ Вологодскую Губернскую Землеустроительную Комиссію—избранъ: Б. Л. Саблинъ.

3) Въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе—избранъ: А. П. Лихаревъ.

4) Въ Губернскую Комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ—избраны: Б. В. Безсоновъ, С. В. Вилинскій, К. П. Ивановъ, Ю. М. Зубовъ.

5) Въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости—избраны: Ю. М. Зубовъ и Н. Д. Шеинъ.

6) Членами въ Поаіонные Комитеты по перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ С.-Петербургскій Комитетъ А. А. Можайскій, а кандидатомъ къ нему В. Н. Глазовъ, а Московскій Комитетъ С. П. Турбинъ и кандидатомъ къ нему М. В. Овчинниковъ и въ Самарскій Комитетъ К. И. Рудневъ и кандидатомъ къ нему А. М. Быстровъ.

7) Въ Члены Совѣта Вологодскаго женскаго Благотворительнаго общества избранъ Н. Д. Шеинъ.

8) Въ Члены Совѣта Вологодскаго Благотворительнаго Общества избранъ С. В. Вилинскій.

Выбылъ С. И. Турбинъ.

9) Замѣстителемъ въ Члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія единогласно выбранъ С. П. Занинъ.

10) Членами въ Санитарный Совѣтъ при Губернской Управѣ избраны единогласно Ю. М. Зубовъ, И. М. Шемигоновъ, К. П. Ивановъ.

11) Членами въ Попечительные Совѣты 1 и 2 женской гимназій въ г. Вологдѣ единогласно избраны А. П. Лихаревъ, Н. Д. Шеинъ, П. Ю. Зубовъ, А. А. Можайскій, И. М. Шемигоновъ, К. П. Ивановъ.

Въ Совѣтъ Велико-Устюгской гимназіи единогласно избранъ В. К. Лавдовскій.

Въ Совѣтъ Грязовецкой женской гимназіи единогласно избранъ Б. В. Безсоновъ.

Въ Совѣтъ Тотемской женской гимназіи единогласно избранъ В. А. Невзоровъ.

Въ Совѣтъ Никольской женской гимназіи единогласно избранъ Н. К. Комаровскій.

Въ Совѣтъ Яренской прогимназіи избранъ Н. А. Ворсинъ.

Въ Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи единогласно избранъ П. Е. Игнатовъ.

12) Членомъ въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита единогласно избранъ А. П. Лихаревъ.

13) Въ Комиссію для экономическаго изслѣдованія района Вологодской губерніи по пути проектируемой Сѣверной магистрали избранными единогласно оказались: К. В. Рудневъ, С. И. Турбинъ, Б. В. Безсоновъ, И. М. Шемигоновъ, Ю. М. Зубовъ, Б. Л. Саблинъ, К. П. Ивановъ, Н. К. Комаровскій, Н. А. Ворсинъ, М. В. Овчинниковъ и И. Е. Игнатовъ.

14) Въ Члены Ярославскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка закрытою баллотировкою избранъ А. Д. Дерябичевъ.

Баллотировочные листы по всѣмъ выборамъ приложены къ журналу.

Губернское Собраніе выразило благодарность: Секретарямъ Собранія и Членамъ Комиссій.

Въ 5 ч. вечера прибылъ Вологодскій Губернаторъ и объявилъ Губернское Земское Собраніе закрытымъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ Членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбирательн.	
Юлій Михайловичъ Зубовъ	30	4	
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	29	5	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Члена въ Губернскую Землеустроительную Комиссію.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбират.	
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ . . .	28	6	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Члена въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбират.	
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	28	6	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Членовъ и кандидатовъ въ Губернскую Комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ, и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбират.	
Петръ Юльевичъ Зубовъ.	—	—	Отказался.
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ .	31	4	
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій. .	30	4	
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	31	3	
Юлій Михайловичъ Зубовъ	31	3	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ Членовъ въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбират.	
Юлій Михайловичъ Зубовъ	33	2	
Николай Дмитріевичъ Шеинъ . . .	29	6	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборахъ членовъ въ порайонные Комитеты и кандидатовъ къ нимъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
С.-Петербургскій Комитетъ.		
Членъ Александръ Александровичъ Можайскій	26	8
Московскій.		
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ . . .	27	6
Восточный.		
Константинъ Васильевичъ Рудневъ .	32	4
Кандидаты:		
С. Петербургскій.		
Владиміръ Ниловичъ Глазовъ. . .	30	5
Московскій.		
Михаилъ Васильевичъ Овчинниковъ.	31	5
Восточный.		
Александръ Михайловичъ Быстровъ.	29	7

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборахъ членовъ въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества и въ Совѣтъ Вологодскаго женскаго Благотворительнаго Общества.

Засѣданіе 19-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирательн.	Неизбирательн.
Женское Благотворительное Общество.		
Николай Дмитріевичъ Шеинъ . . .	29	4
Вологодское Благотворительное Общество.		
Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій .	27	6

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ замѣстителя въ Члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За избираніе.	Прот. избир.
Семенъ Петровичъ Занинъ	едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Членовъ въ Санитарный Совѣтъ при Губернской Управѣ.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Юлій Михайловичъ Зубовъ	едино	гласно.
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ .	едино	гласно.
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Членовъ въ Попечительный Совѣтъ 1 и 2 Женской гимназіи въ гор. Вологдѣ.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	едино	гласно.
Николай Дмитріевичъ Шеинъ . . .	едино	гласно.
Петръ Юльевичъ Зубовъ	едино	гласно.
Александръ Александровичъ Можайскій	едино	гласно.
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ .	едино	гласно.
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Велико-Устюгской гимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Неизбират.	
Владиміръ Константиновичъ Лавдовскій	едино	гласно.	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Грязовецкой женской гимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избирательн.	Неизбирательн.	
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ . .	едино	гласно.	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Тотемской женской гимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года:

	Число шаровъ.		
	Избирательн.	Неизбирательн.	
Федоръ Александровичъ Невзоровъ .	едино	гласно.	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Никольской женской гимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избира-тельн.	Неизби-рательн.
Николай Константиновичъ Комаровскій	едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборѣ Члена въ Попечительный Совѣтъ Яренской женской прогимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбират.
Николай Андреевичъ Ворсинъ . .	едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Устьсысольской женской прогимназіи.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Не избир.
Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ . . .	Едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выборѣ члена въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирател.	Не избират.
Андрей Платоновичъ Лихаревъ . .	Едино гласно.	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

На выборѣ членовъ въ Комиссію экономическаго изслѣдованія района Вологодской губерніи по пути проектируемой Сѣверной магистрали.

Засѣданіе 19 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	Избирател.	Не избират.
Константинъ Васильевичъ Рудневъ .	Едино	гласно.
Сергѣй Ивановичъ Турбинъ . . .	Едино	гласно.
Борисъ Васильевичъ Безсоновъ . .	Едино	гласно.
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ .	Едино	гласно.
Юлій Михайловичъ Зубовъ	Едино	гласно.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ . . .	Едино	гласно.
Константинъ Павловичъ Ивановъ .	Едино	гласно.
Николай Константиновичъ Комаровскій	Едино	гласно.
Николай Андреевичъ Ворсинъ . . .	Едино	гласно.
Михаилъ Васильевичъ Овчинниковъ.	Едино	гласно.
Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ . . .	Едино	гласно.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

О выборѣ члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго банка.

Засѣданіе 19-го декабря 1909 года.

	Число шаровъ.		
	Избират.	Не избират.	
Александръ Дмитріевичъ Дерябичевъ.	21	9	

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ГУБЕРНСКОМУ

ОЧЕРЕДНОМУ СОБРАНІЮ

первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ТУБЕРНОМУ

ОЧЕРЕДНОМУ СОБРАНІЮ

первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ XIV ТРЕХЛѢТІЯ.

ДОКЛАДЪ № 1-й.

О ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности.

Вологодскій Губернскій Предводитель Дворянства, отъ 18-го августа сего 1909 года за № 133, сообщилъ Предсѣдателю Губернской Земской Управы слѣдующее:

„Г. Вологодскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 20 іюля сего года за № 2966, увѣдомилъ меня, что, какъ сообщила ему Канцелярія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 10 іюня с./г., за № 4341, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно Всѣхъ Благодарю“.

Объ изложенномъ увѣдомляю Ваше Высокородіе для объявленія по принадлежности.

Указанное въ этомъ сообщеніи заявленіе о вѣрноподданническихъ чувствахъ было выражено послѣднимъ Чрезвычайнымъ Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое 29 іюня сего 1909 года, выслушавъ докладъ Губернской Земской Управы о ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по поводу воднаго сообщенія р. Печоры съ р. Обью, Постановило: повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА выраженіе чувствъ вѣрноподданнѣйшей благодарности

посылкой чрезъ г. Губернатора телеграммы слѣдующаго содержанія: „Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, освѣдомленное Губернаторомъ о ВЫСОЧАЙШЕМЪ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью черезъ Илычъ, безпредѣльно счастливое высокомилостивыми заботами МОНАРХА о развитіи благогостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства вѣрноподданнической благодарности. Этотъ путь послужитъ залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дастъ возможность сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибири идти за границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получилъ доступъ воднымъ путемъ на Каму“.

Это постановленіе Собранія препровождено было къ Губернатору Предсѣдателемъ Собранія Вологодскимъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства того же 29 іюня.

Отвѣтомъ на это представленіе и является вышеизложенное сообщеніе о ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, о каковой Губернская Управа счастлива доложить Губернскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

Съ проэктами смѣтъ доходовъ и расходовъ и раскладки земскихъ сборовъ по Вологодской губерніи на 1910 годъ.

На основаніи ст. 8 Прав. о сост. утв. и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ Губернская Управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія составленные ею, согласно инструкціи и формамъ, изданнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 іюня 1897 года, проэкты общей расходной смѣты и доходовъ губернскаго Земскаго сбора съ приложеніями и раскладкою, а равно смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ.

Объ измѣненіяхъ въ смѣтныхъ ассигнованіяхъ и исчисленіи доходовъ приложена къ смѣтамъ особая объяснительная записка, требующаяся ст. 7 приведенныхъ правилъ.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

О выборѣ двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію.

На основаніи ст. 57 Уст. о зем. повинностяхъ (Св. зак т. IV изд. 1899 г.) въ составъ Губернской Оцѣночной Комиссіи входятъ: Предсѣдатель и Члены Губернской Земской Управы и два Члена по выбору Губернскаго Земскаго Собранія.

За истеченіемъ земскаго трехлѣтія настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ избрать двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію на новое трехлѣтіе.

Въ законѣ не опредѣлено, изъ какихъ лицъ должны быть избираемы Губернскимъ Собраніемъ члены въ означенную Комиссію. По возбужденному, объ этомъ вопросу Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1893 году разъяснило, что, согласно ст. 116 Положенія о Зем. Учрежденіяхъ на упомянутыя должности могутъ быть избираемы лишь гласные и лица, имѣющія по закону право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

На истекшее трехлѣтіе были избраны А. К. Еремѣевъ и Д. А. Ильинъ.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

О выборѣ двухъ членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ.

На основаніи статей 3495 и 3496 Свода уставовъ ученыхъ Учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. зак. т. XI ч. 1), въ составъ Губернскаго Училищнаго Совѣта входятъ два члена отъ земства по выбору Губернскаго Земскаго Собранія.

Члены эти избираются изъ гласныхъ Собранія или изъ лицъ, имѣющихъ право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и при томъ изъ лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія.

На истекшее трехлѣтіе Губернскимъ Собраніемъ были избраны А. Н. Нѣловъ и А. К. Еремѣевъ.

За истеченіемъ трехлѣтія настоящему Губернскому Собранію предстоитъ произвести новые выборы двухъ членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ на новое, съ 1910 года, трехлѣтіе.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

О выборѣ замѣстителя къ Члену Губернскаго, по Промысловому Налогу Присутствія.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 29 іюня сего года, выслушавъ докладъ Губернской Управы о выборѣ Замѣстителя къ Члену Губернскаго, по промысловому налогу Присутствія, взамѣнъ отказавшагося, избраннаго Собраніемъ 1908 года г. Никуличева—избрало Замѣстителемъ къ означенному Члену на четырехлѣтіе 1909—1912 г.г. —А. Г. Новоникольскаго.

Объ этомъ избраніи Губернскою Земскою Управою сообщено было, 29 іюля сего года за № 6042 г. Новоникольскому, отъ котораго, 5 августа 1909 г., было получено письмо слѣдующаго содержанія: „На извѣщеніе Ваше отъ 29 іюля сего года за № 6042 имѣю покорнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу освободить меня отъ выборной должности замѣстителя къ Члену отъ Земства въ Вологодское Губернское, по промысловому налогу Присутствіе на четырехлѣтіе съ 1909—1912 гг. въ виду нѣсколькихъ выборныхъ имѣющихся на мнѣ должностей“.

Въ виду отказа г. Новоникольскаго настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ произвести выборы Замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія. Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что выборы должны быть произведены съ соблюденіемъ требованій, указанныхъ въ ст. 392 и 407 Уст. о пром. нал. изъ числа владѣльцевъ, торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ платежу раскладочнаго сбора, т. е. изъ числа лицъ, выбирающихъ на свои предпріятія промысловыя свидѣтельства или одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ на торговыя предпріятія или одного изъ первыхъ шести разрядовъ на промышленныя предпріятія.

Въ указанныхъ статьяхъ Устава о прямыхъ налогахъ изложено:

Ст. 392—Члены изъ плательщиковъ и ихъ замѣстители избираются или назначаются на четыре года по возможности изъ представителей различныхъ видовъ торговли и другихъ промысловъ, и при томъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 407. Чрезъ каждые два года со времени избранія или назначенія означенныхъ лицъ половина изъ каждаго разряда плательщиковъ выбываетъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ—по старшинству из-

бранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы и назначаемы вновь.

Ст. 407—Въ торговые депутаты и кандидаты къ нимъ избираются лица мужского пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ, изъ числа грамотныхъ мѣстныхъ жителей, производящихъ или производившихъ торговлю или другіе промыслы, если при томъ лица сіи не лишены, по закону, права участія въ выборахъ.

Въ виду требованія закона, чтобы избирались представители различныхъ видовъ торговли и промысловъ, Управа имѣетъ честь доложить, что Членомъ означеннаго Присутствія по выбору Губернскаго Земскаго Собранія состоитъ Вологодскій купецъ Иванъ Ивановичъ Мазалевъ.

Кромѣ выборнаго Члена въ составъ означеннаго Присутствія входятъ отъ Губернскаго Земства Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Кого угодно Собранію избрать Замѣстителемъ къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія на четырехлѣтіе 1909—1912 г. г.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

О выборѣ членовъ и кандидатовъ въ Губернскую Комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

Въ настоящее время истекъ трехлѣтній срокъ, на который Губернское Земское Собраніе 13 декабря 1906 года подтвердило полномочіе прежнихъ членовъ Губернской Комиссіи по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ и кандидатовъ къ членамъ.

Настоящему Губернскому Земскому Собранію, на основаніи закона 20-го Мая 1902 г. (Собр. Узак. 1902 г. № 66 ст. 693) предстоитъ произвести новые выборы 4 членовъ и 4 кандидатовъ къ нимъ.

По ст. 27—означеннаго закона, члены и кандидаты къ нимъ должны быть избраны изъ числа землевладѣльцевъ, а другихъ какихъ либо условій для этихъ выборовъ въ законѣ не установлено.

На предыдущее трехлѣтіе были избраны въ члены: Н. Я. Масленниковъ, А. П. Лихаревъ, А. К. Еремѣевъ и Д. А. Ильинъ, въ кандидаты: М. Н. Лавровъ, Ю. М. Зубовъ, К. А. Поповъ и А. Н. Нефловъ.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

О выборѣ двухъ членовъ въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

За истеченіемъ трехлѣтія настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ избрать на новое трехлѣтіе съ 1910—1912 г. двухъ членовъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости. Въ законѣ (прилож. къ ст. 416 прим. 4 Уст. акцизн. сборовъ по продолж. 1895 г.) не указано, изъ кого должны быть избираемы эти члены отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

На истекшее трехлѣтіе были избраны: С. П. Межаковъ-Каютовъ и А. П. Лихаревъ.

Губернская Управа считаетъ не лишнимъ напомнить Собранію о томъ, что по постановленію Собранія 21 января 1904 г. возбуждалось ходатайство о передачѣ въ вѣдѣніе Земства дѣла попеченія о народной трезвости и суммъ, отпускаемыхъ казной мѣстнымъ попечительствамъ, но означенное ходатайство Комитетомъ Министровъ было отклонено.

О таковомъ результатѣ ходатайства Управа докладывала Губернскому Собранію 1906 г., которое приняло докладъ къ свѣдѣнію.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

О выборахъ членовъ въ порайонные Комитеты по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 22 апрѣля 1906 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. и распор. правит. № 145 ст. 866) Министру Путей Сообщенія предоставлено, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, Торговли и Промышленности и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, учреждать особые порайонные комитеты для руководительства перевозками по желѣзнымъ дорогамъ, а равно издать положеніе о сихъ комитетахъ.

Изъ означеннаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта слѣдуетъ привести статьи 1, 3 и 4 въ которыхъ говорится:

Ст. 1. Предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министрами, Финансовъ, Торговли и Промышленности и съ Главно-Управляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, учреждать въ городахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, для руководительства на мѣстахъ перевозкою по желѣзнымъ дорогамъ массовыхъ грузовъ, пораіонные комитеты, подъ предсѣдательствомъ лицъ, особо назначаемыхъ Министромъ Путей Сообщенія, въ составѣ представителей отъ указанныхъ вѣдомствъ, отъ мѣстныхъ земствъ (по избранію подлежащихъ губернскихъ земскихъ собраній), биржевыхъ комитетовъ, съѣздовъ по различнымъ отраслямъ промышленности сельскохозяйственныхъ обществъ, а также желѣзныхъ дорогъ, входящихъ въ раіоны дѣйствія комитетовъ.

Ст. 3. Къ обязанностямъ пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) отнести: а) выясненіе нуждъ въ перевозочныхъ средствахъ сельскохозяйственной и горнозаводской промышленности раіона дѣйствія даннаго комитета, б) правильное и возможно болѣе сообразованное съ дѣйствительною потребностью распредѣленіе наличныхъ перевозочныхъ средствъ желѣзныхъ дорогъ, входящихъ въ раіонъ даннаго комитета, в) упорядоченіе отправки грузовъ разныхъ направленій въ цѣляхъ достиженія возможно большей планомѣрности въ грузовомъ движеніи и наилучшаго использованія работоспособности желѣзныхъ дорогъ, а равно предупрежденія всякихъ препятствій и замѣшательствъ въ непрерывномъ слѣдованіи грузовъ и г) распредѣленіе вагоновъ между отправителями посредствомъ разверстки ихъ сообразно количеству къ отправкѣ грузовъ.

Ст. 4. Для объединенія дѣятельности пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) и для общаго руководительства этою дѣятельностью учредить при управленіи желѣзныхъ дорогъ особый центральный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ особо назначаемаго Министромъ Путей Сообщенія лица, изъ представителей Министерствъ: Путей Сообщенія, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Означенному Центральному Комитету предоставить право созыва періодическихъ съѣздовъ изъ членовъ пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) и другихъ лицъ, по приглашенію предсѣдателя.

Положеніе о Центральномъ и Пораіонныхъ Комитетахъ, утвержденное Министромъ Путей Сообщенія, 16 сентября 1906 г. и

опубликованное въ Собр. узак. и расп. Правительства въ № 229 за 1906 г. содержитъ въ себѣ болѣе детальное развитіе вышеприведенныхъ узаконеній.

Къ статьѣ 3 этого Положенія относительно земскихъ представителей установлено:

„Въ составъ пораіонныхъ комитетовъ входятъ по два представителя земствъ отъ каждой губерніи, находящейся въ раіонѣ дорогъ, входящихъ въ вѣдѣніе даннаго Комитета, по выбору Губернскихъ Земскихъ Собраній.“

Но къ этому пункту ст. 3 сдѣлана подстрочная выноска: „изъ коихъ одинъ въ качествѣ замѣстителя“.

Эта выноска уничтожаетъ постановленіе, что въ составъ Комитета входятъ два представителя отъ Земства каждой губерніи, только Губернскимъ Собраніемъ должны быть выбраны два представителя, а въ составъ Комитета будетъ входить одинъ, другой же является только замѣстителемъ его.

Въ ст. 5 Положенія установлено: „Пораіонные Комитеты собираются по мѣрѣ необходимости, однако не менѣе 2 разъ въ годъ, въ сроки, назначенные Предсѣдателемъ Комитета или устанавливаемые предшествующимъ засѣданіемъ Комитета. Засѣданіе Комитета считается состоявшимся при наличіи не менѣе пятнадцати членовъ.“

Въ ст. 16 установлено: „Всѣ члены Комитета по назначенію отъ вѣдомствъ и желѣзныхъ дорогъ района пользуются правомъ безплатнаго проѣзда по всѣмъ казеннымъ и частнымъ дорогамъ, входящимъ въ районъ, въ вагонахъ I класса по готовымъ билетамъ, всѣмъ же прочимъ членамъ Комитета предоставляется право на полученіе разоваго безплатнаго билета на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ отъ мѣста жительства до мѣста нахожденія Комитета и обратно.

Ст. 17. Для объединенія дѣйствій мѣстныхъ пораіонныхъ комитетовъ и для общаго руководительства ихъ дѣятельностью учреждается, при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, особый Центральный Комитетъ, состоящій изъ Предсѣдателя, назначаемаго распоряженіемъ Министра Путей Сообщенія, и по одному члену отъ Министерствъ: Путей Сообщенія, Финансовъ, Торговли и Промышленности и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Ст. 20. При Центральномъ Комитетѣ созываются, не менѣе од-

ного раза въ годъ, періодическіе съѣзды, въ составъ которыхъ входятъ: Предсѣдатель и члены Центральнаго Комитета, Предсѣдатели пораіонныхъ Комитетовъ, по одному представителю отъ слѣдующихъ группъ пораіонныхъ комитетовъ: 1) мѣстныхъ земствъ, 2) Биржевыхъ Комитетовъ, 3) съѣздовъ по различнымъ отраслямъ промышленности и 4) сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ, представители нѣкоторыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по назначенію Начальника Управленія и представители отъ Правленій частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

Кромѣ указаннаго постояннаго состава для совѣщательнаго участія, на съѣздъ приглашаются и другіе члены пораіонныхъ комитетовъ, изъявившіе свое желаніе участвовать въ немъ.

Предсѣдатель Съѣзда, а въ случаѣ надобности и его замѣститель, избираются, по большинству голосовъ, на каждую сессію изъ числа наличныхъ членовъ съѣзда постояннаго состава.

Ст. 25. Всѣмъ членамъ съѣзда при Центральномъ Комитетѣ предоставляется право на полученіе разоваго безплатнаго билета на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ до мѣста занятій съѣзда и обратно.

Къ положенію приложено распредѣленіе желѣзныхъ дорогъ по раіонамъ распорядительныхъ Комитетовъ.

По этому распредѣленію дороги, проходящія по Вологодской губерніи, отнесены къ тремъ раіонамъ: дорога С.-Петербургъ-Вологда-Вятка къ Петербургскому; Московско-Ярославско-Архангельская къ Московскому и Пермская (Пермь-Вятка-Котласъ) къ Восточному (въ Самарѣ.)

Какъ въ законѣ 22 апрѣля, такъ и въ Положеніи, никакихъ условій, которымъ должны удовлетворять представители земства, не установлено и не содержится, указаній о срокѣ дѣйствія полномочій, избранныхъ лицъ.

Собраніемъ 1906 года были избраны—въ Самарскій Комитетъ В. Н. Глазовъ и замѣстителемъ къ нему А. П. Лихаревъ; въ Московскій Комитетъ Н. М. Дружининъ и замѣстителемъ М. В. Овчинниковъ; въ С.-Петербургскій Комитетъ—Н. Н. Андреевъ и замѣстителемъ къ нему А. А. Можайскій.

Въ виду того, что земское трехлѣтіе со дня избранія представителей оканчивается въ семъ году, то Губернскому Собранію пред-

стоитъ произвести выборы представителей и ихъ замѣстителей въ вышепоименованные Петербургскій, Московскій и Самарскій пораіонные Комитеты.

ДОКЛАДЪ № 9-й

О выборахъ членовъ въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества и въ Совѣтъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества.

За истеченіемъ земскаго трехлѣтія настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ произвести выборы на новое, съ 1910 г., трехлѣтіе: одного члена въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества и трехъ членовъ въ Совѣтъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества.

На истекшее трехлѣтіе были избраны: въ Совѣтъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества—А. П. Лихаревъ, Н. М. Дружининъ и К. А. Поповъ, вслѣдствіе же отказа Вологодскому Благотворительному Обществу въ пособіи, въ Собраніи 1906 года членъ въ Совѣтъ этого общества не былъ избранъ, но Губернское Собраніе 1907 г., назначивъ вновь Обществу пособіе, избрало членомъ въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества С. Ф. Горталова.

ДОКЛАДЪ № 10-й.

О выборѣ члена въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.

По ст. 45 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 7 іюня 1904 г. Полож. объ учрежд. мелкаго кредита въ составъ Губернскаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита входятъ отъ Губернскаго Земства Предсѣдатель Губернской Земской Управы и одинъ изъ Членовъ Управы по назначенію Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ чрезвычайномъ Собраніи 4-го февраля 1907 г. въ члены означеннаго Комитета былъ избранъ А. П. Лихаревъ.

Настоящему Губернскому Собранію, вслѣдствіе новыхъ выборовъ состава Губернской Земской Управы, предстоитъ назначить Члена въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ Мелкаго Кредита.

ДОКЛАДЪ № 11-й.

По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ Краснаго моста Вологодскому уѣздному Земству.

Губернская Управа вносила въ прошлое Очередное Губернское Земское Собраніе докладъ о капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста въ г. Вологдѣ чрезъ р. Вологду, на какой ремонтъ была составлена смѣта въ суммѣ 11365 р. 14 коп.

Докладъ этотъ Собраніемъ былъ переданъ въ Ревизіонную Комиссію, а затѣмъ, въ засѣданіи 19 декабря прошлаго 1908 года, по докладу Комиссіи, Собраніе согласилось съ заключеніемъ ея, передать Красный мостъ съ 1910 года въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Постановленіе это г. Начальникомъ губерніи было остановлено и передано на обсужденіе Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія.

Присутствіе, 31 января сего 1909 года за № 179, препроводило въ Губернскую Управу слѣдующую копію съ журнала своего засѣданія 19 января:

„Слушали: Ревизіонная Комиссія Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ представленные Управою планъ и смѣту на ремонтъ Краснаго моста въ гор. Вологдѣ, нашла смѣту составленною правильно, но руководствуясь пунктомъ 1 ст. 63 Пол. о зем. учр., и принимая во вниманіе, что въ уѣздныхъ городахъ губерніи мосты и перевозы устраиваются и содержатся на средства уѣздныхъ земствъ, Комиссія полагала справедливымъ передать Красный мостъ въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства, возложивъ на послѣднее расходъ по его ремонту и содержанію. Въ виду же того, что, какъ это выяснилось, въ настоящее время необходимо для поддержанія въ исправности моста въ теченіе одного года произвести неотложный ремонтъ и израсходовать на этотъ ремонтъ сумму не болѣе 3000 рублей, и что расходъ этотъ уѣзднымъ земствомъ не можетъ быть произведенъ въ 1909 году за утвержденіемъ уѣздной смѣты и раскладки, Комиссія полагала: а) внести въ смѣту 1909 г. на необходимый ремонтъ Краснаго моста сумму въ 3000 р. изъ губернскаго дорожнаго капитала и б) передать Красный мостъ съ 1910 г. въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Губернское Собраніе, большинствомъ 13-ти голосовъ противъ 10, постановило согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, т. е. а) внести въ смѣту 1909 г.

на необходимый ремонтъ Краснаго моста сумму въ 3000 руб. изъ губернскаго дорожнаго капитала и б) передать Красный мостъ съ 1910 г. въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Къ таковому постановленію приложено было отдѣльное мнѣніе, подписанное гласными С. В. Вилинскимъ, А. А. Можайскимъ и А. П. Лихаревымъ, въ коемъ они заявляютъ:" 1) хотя на основаніи п. 1 ст. 63 Полож. о зем. учр. раздѣленіе на губернскія и уѣздныя дорожныхъ сооруженій и составляетъ право Губернскаго Земскаго Собранія, но это право, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 17 декабря 1873 г. за № 40183, должно осуществляться въ цѣляхъ уравненія расходовъ уѣздовъ на содержаніе губернскихъ дорожныхъ сооруженій, какъ такихъ, которыя не имѣютъ исключительно мѣстнаго значенія. Если бы дорожныя сооруженія уѣзда, разъясняетъ Правительствующій Сенатъ, существовали для однѣхъ только мѣстныхъ потребностей, то и содержаніе ихъ на средства мѣстнаго уѣзднаго земства представлялось бы вполнѣ справедливымъ, а какъ нѣкоторые изъ существующихъ въ губерніи путей служатъ удовлетвореніемъ не столько мѣстныхъ уѣздныхъ, сколько общихъ губернскихъ и даже столичныхъ потребностей, то и содержаніе ихъ, очевидно, не можетъ быть отнесено на уѣздную земскую повинность безъ явнаго нарушенія принципа справедливости. А потому согласно изложенному Вологодское Губернское Земское Собраніе прежде постановленія о передачѣ Краснаго моста въ содержаніе Вологодскому уѣздному земству обязано было войти въ подробное обсужденіе этого вопроса, тѣмъ болѣе, что раздѣленіе дорожныхъ повинностей на губернскія и уѣздныя было въ послѣдній разъ сдѣлано въ 1893 г. по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 февраля и къ измѣненію такого раздѣленія должны быть приведены существенныя основанія,—чего ни въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи, ни въ послѣднемъ постановленіи Земскаго Собранія 19 декабря не содержится. 1) Содержаніе Краснаго моста въ г. Вологдѣ за все время существованія земства съ 1870 г. признавалось потребностью губернскою, какъ находящагося въ узлѣ или точкѣ пересѣченія пяти земскихъ трактовъ Архангельскаго, Кириллобѣлозерскаго, Московскаго, Петербургскаго и Пошехонскаго, изъ нихъ, въ особенности, первые два и до сихъ поръ независимо отъ существованія желѣзнодорожной линіи сохраняютъ общегубернское значеніе, какъ пути сообщенія съ сосѣдними губерніями и ближайшими уѣздами нашей губерніи; каковыя обстоятельства Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ имѣлись въ виду при раздѣленіи дорожныхъ повинностей 10 января 1894 г., причемъ въ послѣднемъ году относительно Краснаго моста высказано слѣдующее: „Красный же мостъ, служащій для удовлетворенія потребностей всей губерніи, слѣдуетъ по прежнему оставить въ вѣдѣніи Вологодскаго Губернскаго Земства, но съ ежегодною субсидіею отъ Вологодскаго Уѣзднаго Земства по

600 руб. на содержаніе и мелкій ремонтъ его, капитальный же ремонтъ и перестройка его заново должны производиться, исключительно, на средства Губернскаго Земства".

Таковое постановленіе, г. Начальникъ губерніи, на основаніи ст. ст. 87 и 88 Полож. о зем. учр., передалъ на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Законъ п. 1 ст. 63, ст. ст. 87 и 88 Полож. о земск. учр.

Постановили: Разсмотрѣвъ вышеприведенное постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ связи съ исторіей возникновенія настоящаго вопроса, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло: 1) что еще до введенія земскихъ учрежденій, содержаніе Краснаго моста, какъ находящагося на почтовомъ трактѣ, постоянно относилось къ губернскимъ повинностямъ, 2) что Высочайше утвержденнымъ 1 января 1864 года положеніемъ о земск. учр. вмѣнено было въ обязанность руководствоваться постановленіями устава о земск. пов., согласно ст. 13 § 1 п. 2 (изд. 1857 г.), содержаніе дорожныхъ сооруженій, требующихъ спеціальныхъ познаній отнесено было къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, и 3) что Указомъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ въ 1873 году, признано было, что содержаніе Краснаго моста, какъ находящагося въ соединительномъ почтовомъ трактѣ, должно быть отнесено на счетъ Губернскаго земскаго сбора. Засимъ переходя къ разсмотрѣнію дѣла по существу, Губернское Присутствіе не можетъ не замѣтить, что пунктъ 1 ст. 63 Полож. о зем. учр., предоставляя Губернскому Земскому Собранію распредѣленіе путей сообщенія на губернскія и уѣздныя, имѣетъ въ виду возможное уравненіе земскихъ расходовъ и налоговъ. Въ виду сего указомъ Правительствующаго Сената 17 декабря 1873 г. № 40183 разъяснено, что губернское земское собраніе обязано входить въ подробное обсужденіе значенія отдѣльнаго тракта и сооруженія, а такъ какъ нѣкоторые изъ существующихъ въ губерніи путей служатъ удовлетвореніемъ общихъ губернскихъ потребностей, то и содержаніе ихъ, очевидно, не можетъ быть отнесено на уѣздную земскую повинность безъ явнаго нарушенія принципа справедливости. Принимая, засимъ, во вниманіе, что содержаніе Краснаго моста признавалось повинностью губернскою еще до введенія земскихъ учрежденій и таковою же почиталось Земскимъ Собраніемъ въ теченіе сорокалѣтняго періода времени,—Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ, что Губернское Земское Собраніе не имѣло въ своемъ разсмотрѣніи никакихъ новыхъ данныхъ для признанія установившагося доселѣ взгляда на значеніе Краснаго моста—неправильнымъ или явно нарушающимъ интересы населенія. Напротивъ не

подлежитъ сомнѣнію, что передача означеннаго моста въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства въ настоящій моментъ, когда мостъ пришелъ въ полную ветхость и требуетъ расходовъ на капитальный ремонтъ, явилась бы очевиднымъ нарушеніемъ принципа справедливости и требуемой закономъ уравнительности земскаго обложенія. За изложеннымъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: вышеприведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить, о чемъ увѣдомить Губернскую Земскую Управу".

На это опредѣленіе Присутствія Губернское Собраніе имѣетъ право принести жалобу Правительствующему Сенату.

Но взглядъ Сената извѣстенъ изъ приведеннаго въ журналѣ Присутствія указа за № 40183 и потому можно ожидать только оставленія жалобы безъ послѣдствій.

Да и по самому существу дѣла жалоба явилась бы неосновательною.

Ревизіонная Комиссія привела единственное основаніе къ своему предложенію, что въ уѣздныхъ городахъ губерніи мосты и перевозы устраиваются и содержатся на средства Уѣздныхъ Земствъ, почему Комиссія полагала справедливымъ передать Красный мостъ въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Но Ревизіонная Комиссія при этомъ умолчала, что въ г. Вологдѣ уже переданы Уѣздному Земству два моста—каменный чрезъ р. Золотуху въ центрѣ города и деревянный чрезъ р. Копань на улицѣ, ведущей къ вокзалу желѣзныхъ дорогъ, мосты, выдерживающіе такое грузовое и пассажирское движеніе, какого не выдерживаютъ всѣ мосты и перевозы въ уѣздныхъ городахъ вмѣстѣ взятые. Поэтому передача Вологодскому Уѣздному Земству еще и Краснаго моста явится нарушеніемъ принципа справедливости.

Такъ смотрѣло Губернское Собраніе за все время существованія земства и признавало Красный мостъ, по его значенію въ губерніи, подлежащимъ содержанію на средства всей губерніи, и передачу послѣдняго одному уѣзду непосильнымъ для средствъ таковаго.

Губернская Управа полагала бы жалобы Сенату не приносить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 12-й.

По ходатайству о пониженіи размѣра % по спеціальному текущему счету.

Прошлогоднему Очередному Губернскому Земскому Собранію доложено было извѣщеніе Вологодскаго отдѣленія государственнаго банка отъ 13 ноября того же года за № 20914 о томъ, что съ 13 декабря, согласно предложенію Государственнаго Банка, примѣненіе пониженнаго до $5^1/_2$ ссуднаго процента къ позаимствованію, произведенному Губернской Управой въ 1905 году въ суммѣ 265000 руб. для выдачъ пособій семействамъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу изъ запаса во время войны съ Японіей, въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подъ залогъ процентныхъ бумагъ будетъ прекращено и Отдѣленіе перейдетъ къ начисленію по сему счету общеустановленнаго ссуднаго процента $6^1/_2\%$ годовыхъ.

По выслушаніи этого, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 декабря постановило: въ виду неблагопріятныхъ условій урожая въ губерніи ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ о пониженіи размѣра процента.

Представляя это ходатайство 7 марта сего года за № 2222 Губернатору для дальнѣйшаго направленія въ установленномъ порядкѣ, Управа объяснила, что еще въ январѣ мѣсяцѣ цѣны въ губерніи были довольно высоки отъ 1 р. 10 коп. до 1 р. 45 коп. за пудъ хлѣба и отъ 21 коп. до 55 коп. за пудъ сѣна. Въ мартѣ мѣсяцѣ цѣны значительно повысились, напримѣръ, въ Кадниковскомъ уѣздѣ за пудъ сѣна платили 50 коп., весною же цѣна поднимется еще выше. Для населенія губерніи, вынужденнаго, вслѣдствіе плохого урожая, покупать по высокой цѣнѣ хлѣбъ для себя и кормъ для скота, увеличеніе земскаго бюджета излишними налогами въ видѣ усиленныхъ процентовъ Государственному Банку, является излишнимъ отягощеніемъ и подрываетъ его благосостояніе.

Въ отвѣтъ на это представленіе отъ Губернатора получено увѣдомленіе отъ 18 апрѣля за № 699 слѣдующаго содержанія: Государственный Банкъ по Отдѣлу мѣстныхъ учрежденій, отъ 13 сего апрѣля за № 60294, увѣдомилъ меня, что, по докладѣ Г. Министру Финансовъ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства о пониженіи противъ общеустановленныхъ нормъ ссуднаго процента по открытому Вологодской Губернской Земской Управѣ въ мѣстномъ Отдѣленіи Банка спеціальному текущему счету подъ залогъ государственной

4% ренты, Его Высокопревосходительство не призналъ возможнымъ удовлетворить таковое.

Къ сему Государственный Банкъ присовокупилъ, что въ зависимости отъ общаго улучшенія состоянія денежнаго рынка ссудный процентъ пониженъ Банкомъ съ 22 марта на ½ % и составляетъ, въ настоящее время, по ссудамъ подъ залогъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты 6% годовыхъ.

О таковомъ результатѣ возбужденнаго ходатайства Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 13-й.

По ходатайству Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губернскаго земскаго сбора.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа въ послѣднее Очередное Уѣздное Земское Собраніе вносила докладъ слѣдующаго содержанія:

„Губернская Управа, отношеніемъ отъ 7 августа сего года за № 6324, проситъ Грязовецкую Уѣздную Земскую Управу объ уплатѣ недоимки губернскаго сбора 28350 р. 44 коп. и начисленной пени въ суммѣ 6987 р. 19 к.

Въ виду того, что преобладающее большинство платежнаго населенія Грязовецкаго уѣзда составляютъ почти одни крестьяне (болѣе 17000 владѣльцевъ) и что Грязовецкій уѣздъ, благодаря этому, въ отношеніи взысканія земскихъ сборовъ, находится въ значительно худшемъ положеніи, Уѣздная Управа никогда не имѣла, неимѣетъ и теперь возможности своевременно уплачивать губернскій земскій сборъ, такъ какъ за населеніемъ уѣзда ежегодно остается въ недоимкѣ земскаго сбора до 80000 руб. Поступленія земскаго сбора по Грязовецкому уѣзду за каждый годъ, главнымъ образомъ, бываютъ въ теченіи шести мѣсяцевъ, начиная съ октября мѣсяца и кончая мартомъ слѣдующаго года, такъ что уѣздному земству до октября мѣсяца приходится существовать лишь за счетъ сборовъ предыдущаго года, въ которыхъ, конечно, находится и часть губернскаго земскаго сбора. При уплатѣ же своевременно Губернскаго сбора, Уѣздному Земству, въ виду отсутствія средствъ, безъ всякаго сомнѣнія пришлось бы на время до поступленія сборовъ прекращать свою дѣятельность, хотя, можетъ быть, и не въ полномъ объемѣ. Кромѣ выше-

приведеннаго Управа добавила, что Уѣзднымъ Собраніемъ очередной сессіи 1907 года была сложена вся пеня на давнихъ недоимщикахъ, накопившихся въ Уѣздномъ Земствѣ болѣе, чѣмъ на 40000 рублей, чтобы этимъ облегченіемъ привлечь населеніе къ болѣе исправному платежу сборовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Очередное Земское Собраніе, возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи накопившейся за Грязовецкимъ Земствомъ пени въ суммѣ 6987 руб. 19 к., за несвоевременный взносъ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздное Земское Собраніе. въ засѣданіи 1 октября постановило: согласиться съ докладами Управы и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ.

Внося это ходатайство на разсмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго собранія 3 февраля 1893 г., пеня въ размѣрѣ $^1/_2$ % въ мѣсяцъ начисляется Губернскимъ Земствомъ не на всю сумму оставшейся недоимки Губернскаго Земскаго сбора, а только на недополученную Губернскимъ Земствомъ часть процентнаго отчисленія съ суммы, поступившей въ уплату Уѣзднаго земскаго сбора.

Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ излагаетъ, что она пользуется неотчисленною частію губернскаго сбора для удовлетворенія своихъ надобностей и только, благодаря этому, продолжаетъ свою дѣятельность.

Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что начисленіе и взысканіе пени, являясь понудительною мѣрою къ своевременной уплатѣ сказаннаго сбора, составляетъ въ то же время и справедливое взиманіе % за пользованіе суммами Губернскаго Земства. Уплата пени за неплатежъ Губернскаго Земскаго сбора не влечетъ для Уѣзднаго Земства никакого убытка, такъ какъ оно эту пеню получаетъ въ двойномъ размѣрѣ съ неисправныхъ плательщиковъ.

Кромѣ того, освобожденіе Грязовецкаго земства отъ уплаты пени съ одной стороны послужитъ основаніемъ къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ и отъ другихъ Уѣздныхъ Земствъ, а съ другой стороны будетъ несправедливостью по отношенію къ земствамъ, уплатившимъ такую пеню.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Губернская Управа полагаетъ доложенное ходатайство Грязовецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отклонить, о чемъ и представляетъ Губернскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 14-й.

По прошенію Кадниковской мѣщанки Анны Ивановны Хватовой и кр. Александра Ивановича Королева о сложеніи 138 р. недоимки губернскаго земскаго сбора.

Названные просители въ поданномъ прошеніи излагаютъ: „согласно извѣщенія Вологодскаго Губернскаго Раскладочнаго по промысловому налогу Присутствія наложены на насъ взысканія, за нарушеніе въ 1906/7 г.г. Полож. о госуд. пром. нал., разности въ стоимости свидѣтельствъ для торговыхъ предпріятій I и II разрядовъ 900 руб. съ 15% городскимъ и земскимъ сборомъ и разности въ стоимости приказчичьихъ свидѣтельствъ 30 руб. съ 10% городскимъ и земскимъ сборомъ.

Всего въ пользу земства % сборовъ причитается съ насъ 138 рублей.

Для освѣщенія факта наложенія на насъ штрафа имѣемъ честь объяснить, что въ 1906 и 1907 г.г. въ пользу города трактирное заведеніе Хватовой уплачивало сборовъ свыше 1000 руб.

Въ 1908 же году Податнымъ Инспекторомъ былъ составленъ протоколъ въ томъ, что разъ въ доходъ города уплачивалось въ сказанные годы свыше 1000 руб., то и торговые документы должны бы были выбираться не 2 разр. въ 50 руб., а 1 разряда въ 500 руб., хотя одновременно съ выборкой документовъ 1 разряда трактирное заведеніе должно оставаться во второмъ разрядѣ по производству торговли.

Документы 1 разряда не выбирались единственно по невѣдѣнію съ нашей стороны и со стороны города также не было извѣстно, что при обложеніи сборами свыше 1000 руб. плательщику необходимо будетъ выбрать документы 1 разряда въ 500 рублей.

О сложеніи городскихъ сборовъ мы обращались уже съ просьбою въ Городскую Думу и согласно постановленія послѣдней—ходатайство наше удовлетворено и отъ взысканія городъ отказался.

Принимая во вниманіе всегда аккуратные платежи какихъ бы то ни было сборовъ и налоговъ въ теченіи существованія этого трактира въ гор. Кадниковѣ болѣе 50 лѣтъ и то, что никогда не возникало никакихъ недоразумѣній ни съ администраціей какихъ бы то ни было учрежденій, ни съ обывателями, просимъ Губернскую Земскую Управу ходатайствовать передъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не найдетъ ли и оно возможнымъ отказаться отъ взысканія въ пользу земства съ насъ $^0/_0$ сборовъ въ размѣрѣ 138 р.“.

Изъ сообщенія Казенной Палаты отъ 23 іюля за № 21445 видно, что ею предписано Кадниковскому Уѣздному Полицейскому Управленію за № 21443 о взысканіи въ пользу земства съ Хватовой $15^0/_0$ сбора разности въ стоимости промыслового свидѣтельства для торговаго предпріятія 135 р. и съ Королева разности въ стоимости приказчичьяго свидѣтельства $10^0/_0$ сбора 3 р., а всего съ обоихъ 138 рублей.

Въ прошеніи своемъ Хватова и Королевъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства не приводятъ никакихъ основаній, ссылаясь лишь на свое невѣдѣніе относительно не надлежащаго достоинства выбиравшихся ими документовъ. Но и этотъ единственный мотивъ ходатайства представляется сомнительнымъ въ виду долговременнаго—свыше 50 лѣтъ занятія трактирнымъ промысломъ.

Означенная сумма въ доходъ губернскаго земства не поступила.

Не находя никакихъ основаній къ сложенію 138 р. недоимки $^0/_0$ сбора, Губернская Управа полагаетъ просьбу Хватовой и Королева отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія на 1908 годъ.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. (ст. 63 п. 3) на обязанность Губернскаго Земскаго Собранія возложено распредѣленіе между уѣздами штрафныхъ суммъ, опредѣленныхъ на устройство мѣстъ заключенія для лицъ подверженныхъ аресту по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, а равно отчисленіе изъ этихъ суммъ не свыше $10^0/_0$ на содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

30 января 1898 года Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ установлено распредѣлять сказанныя суммы между уѣздами по дѣйствительному поступленію въ Казначейство каждаго уѣзда и докладывать Собранію о томъ только для свѣдѣнія.

Въ 1908 году поступило штрафныхъ суммъ въ капиталъ устройства мѣстъ заключенія по приговорамъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ 2706 р. 74 к. Изъ нихъ израсходовано: а, на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе 6 р. 70 к., б, возвращено неправильно поступившихъ 11 руб., и в, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 5 декабря 1891 г. отчислено 268 р. 93 к. въ пользу колоніи малолѣтнихъ преступниковъ; остальные затѣмъ 2420 р. 11 коп. по журналу Управы 24 апрѣля 1909 г. предоставлены въ распоряженіе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской	730 р. 60 к.
Грязовецкой	148 „ 41 „
Кадниковской	339 „ 12 „
Вельской	168 „ 30 „
Тотемской	257 „ 15 „
Никольской	333 „ 56 „
Устюгской	260 „ 19 „
Сольвычегодской	102 „ 62 „
Яренской	33 „ 85 „
Устьсысольской	46 „ 31 „

Въ прошломъ году Управа докладывала Собранію, что изъ части принадлежащей земствамъ: Вологодскому, Грязовецкому, Вельскому, Никольскому, Устюгскому и Яренскому, по изъявленному ими желанію, согласно постановленію Земскаго Собранія 17 декабря 1907 г. передано Вологодскому обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ 1225 р. 69 коп. на постройку дома для помѣщенія пріюта.

Въ погашеніе этой суммы удержано въ томъ же году, при распредѣленіи поступленій 1907 года, 964 руб. 97 коп., затѣмъ осталось уплатить 265 руб. 95 к. именно:

Грязовецкому земству	38 р. 62 к.
Никольскому	204 „ 68 „
Устюгскому	22 „ 65 „

Остались должными:

Вологодское земство	42 „	93 „
и Яренское	217 „	79 „
	260 р.	72 к.

остальные 5 р. 23 к. покрывались остаткомъ отъ суммъ 1907 года непереданныхъ земствамъ. При распредѣленіи штрафныхъ суммъ за 1908 годъ удержано съ Вологодскаго земства 42 р. 93 коп. и Яренскаго вся причитавшаяся ему сумма 33 р. 85 к., которые и зачтены въ уплату Грязовецкому земству 38 р. 62 к., Устюгскому 22 руб. 65 к. и Никольскому 15 р. 51 к. причемъ кромѣ того, этому послѣднему переданы 5 р. 23 к. остатка отъ 1907 г.

Къ настоящему времени остается должнымъ одно Яренское земство Никольскому 183 р. 94 к. За приведенными удержаніями передано уѣзднымъ земствамъ штрафныхъ суммъ за 1908 г.

Вологодскому	687 р.	67 к.
Грязовецкому	187 „	3 „
Кадниковскому	339 „	12 „
Вельскому	168 „	30 „
Тотемскому	257 „	15 „
Никольскому	354 „	30 „
Устюгскому	282 „	84 „
Сольвычегодскому	102 „	62 „
Устьсысольскому	46 р.	31 к.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 16-й.

О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1910 г.

Содержаніе помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ судей и земскихъ начальниковъ, закономъ возложено на обязанность уѣздныхъ земствъ.

На Вологодское губернское земство, на основаніи спеціально изданнаго закона 30 марта 1882 г. ст. X Высочайше утвержденнаго

12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, принимаетъ участіе въ расходахъ по содержанію означенныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ по исключительности ихъ экономическаго положенія, въ первомъ уѣздѣ въ размѣрѣ одной трети, и во второмъ—въ половинномъ размѣрѣ.

I.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе внесло въ смѣту на 1910 годъ: на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній 641 руб. 50 коп.; на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними 613 руб. 30 коп. и препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія 15 р., всего 1269 р. 80 коп.

Въ большемъ сравнительно съ прошлымъ годомъ размѣрѣ испрашивается на пополненіе инвентаря на 1 р. 95 к. и предположенъ новый расходъ въ суммѣ 5 р. на выписку газеты.

Въ виду того, что въ каждомъ хозяйствѣ предметы домашняго обихода отъ времени портятся, дѣлаются негодными для пользованія и требуютъ замѣны новыми, а также необходимо бываетъ и пополненіе комплекта ихъ, Губернская Управа не находитъ основаній къ сокращенію испрашиваемой на пополненіе инвентаря суммы. Равнымъ образомъ высказывается и за оставленіе въ смѣтѣ 5 р., испрашиваемыхъ на выписку газеты.

II.

Яренское Уѣздное Земское Собраніе внесло въ смѣту на предстоящій годъ слѣдующія ассигнованія: на содержаніе арестныхъ помѣщеній 205 р. 8 к.: на содержаніе арестуемыхъ 623 р. 70 к. и препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія 20 р., всего 848 р. 78 к. менѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ на 103 р. 38 к.

По содержанію арестныхъ домовъ сокращена плата на наемъ помѣщеній на 24 р., увеличено ассигнованія на 5 р. 26 к. на освѣщеніе и введена новая статья расхода на непредвидѣнныя надобности въ 10 р. въ общемъ по этой части сдѣлано сокращеніе на 8 руб. 74 к.. а по содержанію арестуемыхъ исключено 104 р. 64 коп. на покупку кроватей, бѣлья, и постельныхъ принадлежностей за выполненіемъ этого ассигнованія въ текущемъ году.

Затѣмъ на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія Губернская Управа внесла прошлогоднюю сумму 10 р. вмѣсто пред-

положенныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 20 р.; такъ какъ продолжительный опытъ показалъ, что на эту надобность не расходовалось никакой суммы.

Представляя подробную смѣту на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, Губернская Управа полагала бы таковую утвердить въ предположенныхъ ею суммахъ.

Исчисленные по смѣтѣ расходы на наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній по Сольвычегодскому уѣзду 641 р. 50 к. и по Яренскому 205 р. 8 к. на основаніи указа Правительствующаго Сената 20 октября 1897 г. за № 8369 и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 ноября 1888 года за № 20, Губернская Управа отнесла на спеціальный капиталъ устройство мѣстъ заключенія и на покрытіе расходовъ по содержанію арестуемыхъ приняла къ зачету по Сольвычегодскому уѣзду 128 р. 87 к., судебныхъ пошлинъ.

За этими исключеніями относятся на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ: по Сольвычегодскому уѣзду 499 р. 43 к. и по Яренскому 633 р. 70 к. Изъ нихъ на средства губернскаго земства относятся: по Сольвычегодскому уѣзду 166 р. 48 к. и по Яренскому 316 р. 84 к., всего 483 р. 32 к. каковая сумма и внесена въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

СМѢ

на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвы

№ №	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Уѣзднымъ Собран. 1910 г.		Ассигновано на 1910 годъ.		Сравнительно съ 1909 годомъ				Предположено Губернской Управою на 1910 годъ.		Назначено Губернскимъ Собраніемъ на 1910 гоеъ.	
						болѣе		менѣе					
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	А. По Сольвычегодскому уѣзду.												
	I. Содержаніе дома.												
	1. Въ гор. Сольвычегодскѣ.												
1	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ	300	—	300	—	—	—	—	—	300	—		
2	Отопленіе помѣщенія	66	50	66	50	—	—	—	—	66	50		
3	Освѣщеніе.	75	—	75	—	—	—	—	—	75	—		
4	Мытье половъ	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
5	Чистка дымовыхъ трубъ, ретирадовъ и помойныхъ ямъ .	12	—	12	—	—	—	—	—	12	—		
6	Очистка двора и разные мелочные расходы	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
	2. Въ селѣ Черевковѣ.												
7	Наемъ помѣщенія для арестуемыхъ.	70	—	70	—	—	—	—	—	70	—		
8	Отопленіе помѣщенія	70	—	70	—	—	—	—	—	70	—		
9	Освѣщеніе.	11	—	11	—	—	—	—	—	11	—		
10	Мытье половъ	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
11	Чистка дымовыхъ трубъ, ретирадовъ и помойныхъ ямъ .	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—		
12	Очистка двора и разные мелочные расходы	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
	Итого содержаніе помѣщеній .	641	50	641	50	—	—	—	—	641	50		
	II. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.												
	1. Въ городѣ Сольвычегодскѣ.												
13	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп. въ сутки лицамъ привеллигированнаго сословія и по 8 коп. лицамъ простого званія	44	—	44	—	—	—	—	—	44	—		
14	На пріобрѣтеніе инвентаря	14	—0	12	95	1	95	—	—	14	90		
15	На солому для матрацовъ и стирка бѣлья	8	9	8	—	—	—	—	—	8	—		

ТА

чегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ въ 1910 году.

№ №	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Уѣзднымъ Собран. на 1910 г.		Ассигновано на 1909 годъ.		Сравнительно съ 1909 годомъ				Предположено Губернской Управою на 1910 годъ.		Назначено Губернскимъ Собраніемъ на 1910 годъ.	
						болѣе.		менѣе					
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
16	Жалованье Смотрителю дома	200	—	200	—	—	—	—	—	200	—		
17	Жалованье сторожу	100	—	100	—	—	—	—	—	100	—		
18	Канцелярскія принадлежности	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
19	Мелочные расходы	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
	Выписка газеты	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
	2. Въ селѣ Черевковѣ.												
20	Продовольствіе арестуемыхъ по 10 коп. въ сутки лицамъ, привиллегированнаго сословія и по 8 коп. лицамъ простого званія	33	—	33	—	—	—	—	—	33	—		
21	На солому для тюфяковъ и стирка бѣлья	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
22	Жалованье Смотрителю	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
23	Жалованье сторожу	72	—	72	—	—	—	—	—	72	—		
24	Мелочные расходы	1	40	1	40	—	—	—	—	1	40		
	Итого	613	30	606	35	6	95	—	—	613	30		
25	Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути	15	—	15	15	—	—	—	15	15	—		
	Всего по уѣзду.	1269	80	1263	—	6	95	—	15	1269	80		
	Б. По Яренскому уѣзду.												
	I. Содержаніе дома.												
	Въ гор. Яренскѣ.												
1	Страхованіе дома	3	35	3	35	—	—	—	—	3	35		
2	Отопленіе	77	33	77	33	—	—	—	—	77	33		

№ №	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Уѣзднымъ Собран. на 1910 г.		Ассигновано на 1909 годъ.		Сравнительно съ 1909 годомъ				Предположено Губернской Управою на 1910 годъ.		Назначено Губернскимъ Собраніемъ на 1910 годъ.	
						болѣе.		менѣе					
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3	Освѣщеніе	15	—	9	74	5	26	—	—	15	—		
4	Мытье половъ	9	60	9	60	—	—	—	—	9	60		
5	Чистка ретирадовъ	10	—	10	—	—	—	—	—	10	—		
6	Мелочные расходы	6	—	6	—	—	—	—	—	6	—		
7	Непредвидѣнныя надобности	10	—	10	—	—	—	—	—	10	—		
	Въ селѣ Сереговѣ.												
8	Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ	24	—	36	—	—	—	12	—	24	—		
	Въ селѣ Косланѣ.												
9	Наемъ помѣщенія и отопленіе	40	—	52	—	—	—	12	—	40	—		
10	Освѣщеніе	4	80	4	80	—	—	—	—	4	80		
11	Мытье половъ	5	—	5	—	—	—	—	—	5	—		
	Итого	205	8	213	82	15	26	24	—	205	8		
	II. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.												
	Въ городѣ Яренскѣ.												
12	Жалованье надзирателю	200	—	200	—	—	—	—	—	200	—		
13	Жалованье помощнику	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
14	Продовольствіе арестуемыхъ.	60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
15	На мыло для стирки бѣлья и для бани	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—		
16	Стирка бѣлья	6	—	6	—	—	—	—	—	6	—		
17	На солому для матрацевъ и подушекъ	1	50	1	50	—	—	—	—	1	50		
18	На постройку бѣлья и постельныхъ принадлежностей . .	—	—	64	64	—	—	64	64	—	—		

№ №	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предположено Уѣзднымъ Собран. на 1910 г.		Ассигновано на 1909 годъ.		Сравнительно съ 1909 годомъ				Предположено Губернской Управою на 1910 годъ.		Назначено Губернскимъ Собраніемъ на 1910 годъ.	
						болѣе.		менѣе					
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Въ селѣ Сереговѣ.												
19	Жалованье надзирателю и сторожу	120	—	120	—	—	—	—	—	120	—		
20	Продовольствіе арестуемыхъ	25	—	25	—	—	—	—	—	25	—		
21	Мелочные хозяйственные расходы	10	—	10	—	—	—	—	—	10	—		
22	На постройку бѣлья и кроватей	—	—	40	—	—	—	40	—	—	—		
	Въ селѣ Косланѣ.												
23	Жалованье надзирателю и сторожу	60	—	60	—	—	—	—	—	60	—		
24	Продовольствіе арестуемыхъ	15	—	15	—	—	—	—	—	15	—		
25	Мыло для стирки бѣлья и для бани	1	20	1	20	—	—	—	—	1	20		
26	Стирка бѣлья	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—		
	Итого.	623	70	728	34	—	—	104	64	623	70		
27	III. Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути	20	—	10	—	10	—	—	—	10	—		
	Всего по уѣзду	848	78	952	16	25	26	128	64	838	78		

ДОКЛАДЪ № 17-й.

О выборѣ члена въ Совѣтъ по дѣламъ Мѣстнаго хозяйства.

Губернскою Земскою Управою получено отъ г. Вологодскаго Губернатора отъ 22 августа с. г. за № 1521 предложеніе слѣдующаго содержанія: „За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Сенаторъ Крыжановскій, предложеніемъ отъ 10 сего августа за № 686, увѣдомилъ меня, что за назначеніемъ Ст. Сов. Межакова-Каютова Минскимъ Вице-Губернаторомъ, онъ выбылъ изъ числа членовъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, гдѣ онъ состоялъ представителемъ отъ Вологодскаго Губернскаго Земства.

Въ виду этого г. Товарищъ Министра проситъ меня предложить предстоящему Вологодскому Земскому Собранію выбрать, на остающійся срокъ текущаго трехлѣтія, новаго представителя для участія въ занятіяхъ названнаго Совѣта въ будущія его сессіи“.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ произвести выборы члена въ Совѣтъ по дѣламъ Мѣстнаго хозяйства.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа считаетъ нужнымъ привести письмо Г. Вологодскаго Губернатора на имя Предсѣдателя Управы А. А. Можайскаго отъ 25 октября 1904 г. за № 1889, заключающее соображенія и руководящія указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о выборѣ членовъ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго хозяйства отъ Губернскаго Земства. Въ письмѣ этомъ изложено слѣдующее: „Въ числѣ законодательныхъ предположеній, подготовляемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ внесенію на разсмотрѣніе Государственной Думы, разработанъ, между прочимъ, рядъ проэктовъ по вопросамъ земскаго управленія и хозяйства, глубоко затрагивающихъ интересы мѣстной жизни.

Принимая на себя починъ въ разработкѣ этихъ предположеній, Правительство стремилось удовлетворить въ мѣрѣ возможности, назрѣвшимъ потребностямъ, но при томъ не скрывало и не скрываетъ отъ себя того обстоятельства, что заготовленные проэкты, какъ по условіямъ ихъ разработки, произведенной силами исключительно центральныхъ учрежденій, такъ и въ виду чрезвычайной сложности самой задачи, могутъ оказаться недостаточно сообразованными съ современными общественными и экономическими условіями. Это же опасеніе высказывается и въ многихъ, поступившихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствахъ земскихъ учрежденій и дѣятелей о пе-

редачѣ подготовляемыхъ правительствомъ законопроектовъ, въ видахъ согласованія ихъ съ мѣстными потребностями, на предварительное заключеніе земскихъ собраній.

Идя на встрѣчу этимъ пожеланіямъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ остановился на мысли, предварительно внесенія въ Государственную Думу указанныхъ выше предположеній, подвергнуть ихъ обсужденію въ образованномъ по закону 22 марта 1904 года Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ привлеченіемъ къ участію въ работахъ Совѣта сверхъ постоянныхъ его членовъ, возможно большаго числа общественныхъ дѣятелей, близко знакомыхъ съ условіями мѣстнаго хозяйства. Порядокъ этотъ представляется съ практической точки зрѣнія предпочтительнымъ по сравненію съ передачей законодательныхъ предположеній на непосредственное заключеніе земскихъ собраній, такъ какъ послѣдній способъ требуетъ затраты слишкомъ большого количества времени и не всегда даетъ достаточно согласованные результаты.

Полагая открыть на этихъ основаніяхъ въ ближайшемъ времени дѣйствія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, затрудняясь принять на себя самостоятельный выборъ и приглашеніе въ составъ Совѣта мѣстныхъ дѣятелей, отъ которыхъ правительство ожидаетъ столь цѣнныхъ при данныхъ обстоятельствахъ указаній, предложилъ мнѣ въ виду приближающагося созыва Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія ознакомить съ изложеннымъ г.г. гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія ввѣренной мнѣ губерніи и предложить затѣмъ Собранію, не пожелаетъ ли оно намѣтить изъ своей среды лицо, которое могло быть приглашено на правахъ члена въ засѣданія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при обсужденіи въ послѣднемъ поименованныхъ выше вопросовъ. При этомъ имѣю честь поставить Васъ въ извѣстность, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что расходы по проѣзду и проживанію въ С.-Петербургѣ приглашенныхъ къ участію въ Совѣтѣ лицъ будутъ возмѣщены изъ средствъ Государственнаго Казначейства“.

Кого угодно Собранію избрать для участія въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства?

ДОКЛАДЪ № 18-й.

Съ отчетомъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества за 1908 годъ.

Предсѣдательница Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества при отношеніи отъ 14 апрѣля за № 39/40 препроводила въ Губернскую Управу Отчетъ Общества за 1908 годъ, въ которомъ содержатся слѣдующія свѣдѣнія по тремъ содержимымъ Обществомъ заведеніямъ.

I.

Въ родовспомогательномъ заведеніи подана была акушерская помощь 995 роженицамъ, которыя распредѣляются по сословіямъ слѣдующимъ образомъ.

Дворянокъ	3
Духовнаго званія	11
Чиновницъ	43
Потомствен. почетн. гражданокъ	27
Мѣщанокъ	181
Крестьянокъ	707
Изъ семействъ нижнихъ воинск. чиновъ	4
Неизвѣстнаго званія (секретныхъ)	19
Всего	995

По мѣсту жительства:

Гор. Вологды	182
Вологодскаго уѣзда	316
Грязовецкаго	98
Кадниковскаго	56
Тотемскаго	51
Вельскаго	31
Устюгскаго	25
Никольскаго	32
Сольвычегодскаго	13
Яренскаго	3
Устьсысольскаго	3
Другихъ губерній	166

Въ теченіи года было произведено 78 акушерскихъ операцій; изъ нихъ: большихъ 34 и малыхъ 44, причемъ исходъ всѣхъ операцій былъ благопріятенъ.

Всѣхъ родившихся младенцевъ было 943, изъ нихъ мальчиковъ 461 и дѣвочекъ 482.

II.

Въ повивальной школѣ состояло въ отчетномъ году 17 ученицъ, изъ нихъ окончили школу со званіемъ повивальныхъ бабокъ 2-го разряда 9. На 2-й курсъ перешло 8 и принято на 1-й курсъ 12, а всего на 1-е января 1909 г. въ школѣ состоитъ 20 ученицъ.

III.

Въ пріютѣ для круглыхъ сиротъ къ 1-му января 1908 г. призрѣвалось: мальчиковъ 4, дѣвочекъ 7. Прибыло въ теченіи года 4 мальчика и 1 дѣвочка и выбылъ 1 мальчикъ. Такимъ образомъ къ 1-му января 1909 г. въ пріютѣ состоитъ 7 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ.

Въ отчетѣ о средствахъ Общества значится къ 1 января 1908 г.

%% бумагами и наличными деньгами состояло	13,248 р. 64 к.
Въ теченіи года: на приходъ поступило . .	13,021 р. 50 к.
израсходовано	11,054 р. 16 к.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ отчетный годъ Общества закончился безъ дефицита.

Счетъ кассы Общества на 1-е января 1909 г.:

Къ 1 января 1908 г. оставалось	13,248 р. 64 к.
Въ теченіи года поступило	13,021 р. 50 к.
Итого .	26,270 р. 14 к.
Въ теченіи 1908 г. израсходовано	11,054 р. 16 к.

На 1-е января 1909 г. состоитъ:

По книжкѣ Госуд. Сб. Кассы	6 р. 4 к.
%% бумагами	15,100 р. — „
Наличными деньгами	109 р. 94 к.
Итого .	26,270 р. 14 к.

Доводя таковыя отчетныя данныя до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что ею вслѣдствіе постановленій Губернскихъ Собраній 1907 и 1908 г.г. внесено въ проэктъ смѣты Губернскаго Земства на 1910 г. пособіе Обществу въ суммѣ 2,500 руб.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

По ходатайству о назначеніи содержанія отъ казны всѣмъ Членамъ Губернской Землеустроительной Комиссіи, избираемымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вологодское Губернское Земское Собраніе, въ Чрезвычайной сессіи 3 марта 1908 года избрало Членовъ въ Губернскую Землеустроительную Комиссію, согласно закону, изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ возбудило ходатайство о назначеніи этимъ членамъ по выбору земства вознагражденія отъ казны.

Въ отвѣтъ на это ходатайство было получено предложеніе Губернатора, въ которомъ сообщалось, что членамъ изъ крестьянъ назначено вознагражденіе по разсчету изъ 200 р. годовыхъ, а на вознагражденіе Членамъ изъ землевладѣльцевъ кредитовъ не отпущено и указывалось, что вознагражденіе этихъ Членовъ должно быть относимо на земскія средства.

Полученный отвѣтъ Губернскою Управою былъ доложенъ Губернскому Собранію въ прошлой очередной сессіи, Губернское Собраніе, въ засѣданіи 3 декабря прошлаго 1908 года, выслушавъ докладъ Управы и мнѣнія г.г. Гласныхъ, постановило: возбудить ходатайство объ ассигнованіи всѣмъ вообще Членамъ Комиссіи отъ Земства равнаго со всѣми другими Членами вознагражденія.

Это ходатайство Губернскою Управою, на основаніи ст. 104 Пол. о зем. учр., представлено Г. Губернатору 19 февраля сего 1909 г. за № 1637. Въ отвѣтъ на него Вологодское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, отъ 23 марта за № 531, препроводило въ Губернскую Управу слѣдующую копію сообщенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 7 того же марта за № 489, адресованнаго на имя Вологодскаго Губернатора: „отъ 26 февраля сего года за № 343, Ваше Превосходительство представили ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, о распространеніи предоставленнаго выборнымъ отъ земства Членамъ Губернской Земле-

устроительной Комиссіи изъ крестьянъ права на денежное отъ казны вознагражденіе—на всѣхъ вообще членовъ Комиссіи отъ земства.

Аналогичное ходатайство уже возбуждалось въ мартѣ минувшаго года Вашимъ Превосходительствомъ, при чемъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія было сообщено, что кредитовъ на выдачу означеннаго вознагражденія Членамъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства, (за исключеніемъ таковыхъ членовъ изъ крестьянъ) по смѣтѣ Главнаго Управленія не отпускается и, согласно ст. 114 Наказа вознагражденіе это должно быть относимо на земскія средства.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что указанныя обстоятельства сохраняютъ свое значеніе и въ настоящее время, считаю долгомъ сообщить Вашему Превосходительству, что никакихъ дальнѣйшихъ распоряженій по сему вопросу со стороны Главнаго Управленія послѣдовать не можетъ".

Относительно этого отвѣта нужно замѣтить, что, на основаніи 7 ст. 5 п. Учрежденія Совѣта Министровъ (изд. 1906 года) отклоненіе ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія предоставлено Совѣту Министровъ, а отдѣльнымъ Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ такое отклоненіе не предоставляется въ виду чего полученное сообщеніе является отвѣтомъ предварительнымъ, излагающимъ мнѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Губернское Собраніе не лишено права просить о дальнѣйшемъ направленіи ходатайства въ установленномъ порядкѣ.

Основаніемъ къ нашему ходатайству является то, что дѣятельность Землеустроительныхъ Комиссій есть дѣятельность государственная, удовлетворящая нужды общегосударственныя, а не чисто мѣстныя.

Отклоняется ходатайство потому, что на просимый предметъ кредитовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія не отпускается. Но, можетъ быть, не отпускается только потому, что такихъ кредитовъ не испрашивается. А если будетъ принято во вниманіе, что въ нашей губерніи, при ея разстояніяхъ и при скромныхъ средствахъ большинства землевладѣльцевъ, безъ вознагражденія Членамъ отъ землевадѣльцевъ Губернское Собраніе стѣснено въ выборѣ Членовъ въ Землеустроительную Комиссію, а работа Комиссіи—дѣло Государственное, то, можетъ быть, и будутъ отпускаться потребные кредиты.

Нельзя, конечно не имѣть въ виду, при этомъ, что Главное Управленіе, два раза отклонившее это ходатайство, направитъ его и

вновь къ отклоненію съ соотвѣтствующими мотивами, и настояніе на удовлетвореніи ходатайства, въ концѣ концовъ, можетъ отказаться безрезультатнымъ усложненіемъ дѣлопроизводства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 20-й.

По вопросу объ участіи въ устройствѣ и содержаніи Ярославской ветеринарно-фельдшерской школы.

Губернскою Управою получено слѣдующее сообщеніе Ярославской Губернской Земской Управы отъ 3 ноября сего года за № 537, по ветеринарному отдѣлу:

„Въ настоящее время ветеринарно-фельдшерскія вакансіи въ большинствѣ земскихъ губерній замѣщаются по преимуществу лицами, получившими свое спеціальное образованіе при войсковыхъ частяхъ. Главными причинами такого явленія служатъ недостатокъ ветеринарныхъ школъ, ихъ удаленность отъ сѣверныхъ и центральныхъ губерній и незначительное количество ежегодно оканчивающихъ въ школахъ воспитанниковъ. Какъ извѣстно, въ предѣлахъ Европейской Россіи всего лишь четыре школы—въ Казани, Харьковѣ, Вяткѣ и Архангельскѣ. Первыя двѣ выпускаютъ ежегодно въ среднемъ не болѣе 15—20 человѣкъ; Вятская земская школа обслуживаетъ, прежде всего, свою губернію и премыкающую къ ней Пермскую. Что же касается Архангельска, то тамъ, строго говоря, школы нѣтъ, а существуетъ ветеринарное отдѣленіе при медицинской школѣ съ однимъ преподавателемъ по спеціальнымъ предметамъ. Въ текущемъ году при ней обучалось 6 учениковъ, изъ которыхъ кончило курсъ двое. Естественно, что при такихъ условіяхъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ земству удается пользоваться услугами школьнаго персонала. Между тѣмъ, ротные фельдшера крайне слабо подготовлены для современной земской ветеринарной работы, требующей отъ нихъ, особенно на самостоятельныхъ пунктахъ обширныхъ спеціальныхъ и общихъ познаній. Это отмѣчалось не разъ и на совѣщаніяхъ спеціалистовъ-ветеринарныхъ врачей, и на Земскихъ Собраніяхъ различныхъ губерній. Единственнымъ выходомъ изъ такого, безусловно, ненормальнаго положенія является, по мнѣнію Ярославскаго Губернскаго Земства учрежденіе особой школы въ районѣ сѣверныхъ губерній.

На экстренномъ Ярославскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 6-го октября сего года былъ разсмотрѣнъ докладъ Управы по дан-

ному вопросу вмѣстѣ съ проектомъ устройства въ г. Ярославлѣ сѣверной областной ветеринарно-фельдшерской школы. Проектъ предусматриваетъ, между прочимъ, слѣдующее:

1) Школа должна обслуживать районъ семи сѣверныхъ губерній: Владимірской, Вологодской, Костромской, Новгородской, Олонецкой, Тверской и Ярославской.

2) Въ расходахъ по устройству и содержанію школы должны принять участіе, въ виду значительныхъ и, безусловно, непосильныхъ для одного Ярославскаго Губернскаго Земства затратъ на это дѣло, Правительство и поименованныя выше Губернскія Земства, причемъ Правительство могло бы взять на себя 40% общихъ расходовъ, Ярославское Земство—12% и остальныя шесть Земствъ по 8% каждое.

Экстренное Собраніе, согласившись съ докладомъ Губернской Управы, поручило ей:

1) Передать школьный проектъ на обсужденіе Правительства и шести вышепоименованныхъ Губернскихъ Земствъ.

2) Созвать при Ярославской Губернской Земской Управѣ въ будущемъ году, когда поступятъ отвѣты по данному вопросу отъ всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, совѣщаніе изъ представителей Правительства и означенныхъ Земствъ для окончательнаго обсужденія проекта устройства сѣверной областной ветеринарно-фельдшерской школы въ г. Ярославлѣ, и

3) Труды совѣщанія передать на разсмотрѣніе Правительства и Губернскихъ Земствъ.

Исполняя, въ настоящее время, порученіе Собранія и препровождая при семъ „Проектъ устройства школы вмѣстѣ съ основными положеніями ея устава“. Ярославская Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить таковую же Вологодскую доложить о вышеизложенномъ предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ.

Къ этому сообщенію приложено 15 экземпляровъ брошюрки по заголовкамъ: „Проектъ устройства сѣверной областной ветеринарно-фельдшерской школы въ гор. Ярославлѣ. Докладъ Ярославскому экстренному Губернскому Земскому Собранію 6 октября 1909 года“.

Изъ этой брошюрки видно, что въ школу предполагается при-

нимать молодыхъ людей не моложе 16 лѣтъ, безъ различія національности и вѣроисповѣданія, окончившихъ учебное заведеніе съ курсомъ не меньше программы 2 классныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или по экзамену, производимому въ школѣ Комиссіей по программѣ, равной курсу означенныхъ училищъ; при томъ лицъ, обладающихъ крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, безъ физическихъ недостатковъ, могущихъ мѣшать прохожденію курса и фельдшерской дѣятельности, не страдающихъ прилипчивыми и худосочными болѣзнями.

Курсъ ученія въ школѣ предполагается трехлѣтній, съ платою за обученіе въ первомъ классѣ 10 р. въ годъ, во второмъ 20 руб., въ третьемъ 30 руб.

Полный комплектъ учащихся въ школѣ предполагается 120 человѣкъ, въ числѣ ихъ могутъ быть стипендіаты земствъ и Правительства, при условіи участія въ расходахъ по содержанію школы, но не болѣе половины полнаго комплекта учащихся. Чѣмъ объясняется такое ограниченіе числа стипендіатовъ, въ докладѣ не выяснено.

Устройство школы, (сооруженіе зданій и обуродованіе), по приблизительному исчисленію, опредѣляется въ 46093 р.

Эта сумма, по проекту, должна распредѣлиться между участвующими въ устройствѣ слѣдующимъ образомъ:

1. Правительство затрачиваетъ (считая 40%) . 18437 р. 20 к.

2. Ярославское Губернское Земство (считая 12%) 5531 р. 16 к.

3. Изъ остальныхъ шести Губернскихъ Земствъ каждое (считая 8%) по . . . . . 3687 р. 44 к.

Но, очевидно, эти цифры нельзя считать точными. Во первыхъ, устройство зданій можетъ потребовать другой суммы, а не той, какая предположена по приблизительному исчисленію; во вторыхъ, нѣкоторыя, намѣченныя, Губернскія земства могутъ отказаться отъ участія, что Ярославская Управа и предполагаетъ, да и участіе Правительства можетъ выразиться въ другомъ размѣрѣ.

Ежегодное содержаніе школы исчислено въ 12915 рублей.

На покрытіе этихъ расходовъ ожидается дохода: платы за ученье 2400 р. и платы за содержаніе и леченіе больныхъ животныхъ

1000 р., за исключеніемъ каковыхъ доходовъ и ожидается на содержаніе школы ежегодно отъ Правительства 3806 р., отъ Ярославскаго Земства 1141 р. 80 коп. и отъ остальныхъ намѣченныхъ шести Губернскихъ Земствъ по 761 р. 20 коп.

Но эти цифры также не точны: во-первыхъ, на всѣ намѣченныя земства могутъ принять участіе, во-вторыхъ—въ смѣтѣ имѣются статьи, подверженныя колебаніямъ, какъ отопленіе и освѣщеніе, не предусмотрѣнъ ремонтъ зданій, предполагается полученіе платы за ученіе всѣхъ 120 учениковъ и предполагается полная оплата уѣздными или владѣльцами леченія и содержанія въ лечебницахъ школы больныхъ животныхъ.

Относительно послѣднихъ двухъ статей дохода нужно признать, что нашъ опытъ не даетъ увѣренности въ прочности этихъ ожиданій. У насъ есть медицинская фельдшерская школа и наплывъ желающихъ учиться въ ней постоянный; но къ намъ идутъ учиться безплатно, да при томъ какъ только поступятъ, такъ и просятъ себя стипендію или пособіе на содержаніе. Въ виду этого трудно сказать, будетъ ли въ Ярославской школѣ всегда полный комплектъ платныхъ учениковъ. А что касается оплаты пользуемыхъ животныхъ, то нужно припомнить, что наше Земство, въ началѣ своей дѣятельности содержало ветеринарно-фельдшерскую школу и лечебницу при ней, но скоро вынуждено было половину расходовъ по содержанію и леченію больныхъ животныхъ принять на свои средства, а потомъ закрыло и школу и лечебницу.

Въ настоящее время наше Губернское Земство ветеринарнаго персонала не содержитъ и потребности въ ветеринарныхъ фельдшерахъ не ощущаетъ,—въ случаѣ эпизоотій оно приглашаетъ студентовъ ветеринарныхъ Институтовъ, а какъ ощущается потребность въ этихъ фельдшерахъ въ Уѣздныхъ Земствахъ и встрѣчаютъ ли Уѣздныя Земства затрудненія при замѣщеніи фельдшерскихъ вакансій, въ Губернской Управѣ свѣдѣній нѣтъ. Участвующіе въ Губернскомъ Собраніи г.г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ могутъ дать эти свѣдѣнія Собранію.

Конечно, при разрѣшеніи вопроса объ участіи нашего Земства въ устройствѣ и содержаніи Ярославской школы должно лечь въ основаніе рѣшенія соображеніе о томъ, какую пользу окажетъ эта школа нашей губерніи. Но и по признаніи этой пользы, является еще вопросъ, какъ удобнѣе намъ воспользоваться этою школою для удовлетворенія нашихъ нуждъ.

Ярославская Управа, въ своемъ докладѣ, предвидитъ, что не всѣ намѣченныя Земства примутъ участіе, и все же открытіе школы проектируетъ.

Если эта школа и безъ участія нашего Земства можетъ быть открыта, то не лучше ли намъ пользоваться этою школою не обязательствомъ участвовать въ устройствѣ, и содержаніи ея, а путемъ содержанія въ ней нашихъ стипендіатовъ. Этотъ путь имѣетъ тѣ преимущества, что въ этомъ случаѣ наше земство ничѣмъ не связывалось бы и расходы на стипендіатовъ совершенно точно соотвѣтствовали бы нашимъ нуждамъ,—сколько нужно фельдшеровъ, столько мы ихъ и приготовимъ.

Если можетъ казаться несправедливымъ, что мы, отказываясь отъ участія въ устройствѣ и содержаніи школы, все же разсчитываетъ пользоваться ею, то нужно принять во вниманіе, что школа въ Ярославлѣ, а особенно лечебница при ней, будутъ преимущественно удовлетворять нужды Ярославской губерніи. Въ нашей медицинской фельдшерской школѣ, устроенной и содержимой безъ участія другихъ губерній, учатся же земскіе стипендіаты изъ другихъ губерній

По этимъ соображеніямъ Губернская Управа склоняется къ мысли, что нашему Земству слѣдуетъ отказаться отъ предлагаемаго участія въ устройствѣ и содержаніи школы въ Ярославлѣ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 21-й.

По вопросу о постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи.

Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи, въ засѣданіи 18 Декабря 1908 года, выслушавъ докладъ Губернской Управы по ветеринарной части и заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о неудовлетворительной постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи, поручило Управѣ собрать свѣдѣнія о положеніи и состояніи ветеринарнаго дѣла въ другихъ губерніяхъ для доклада Очередному Собранію текущей сессіи.

Исполняя это порученіе Собранія, Управа обратилась съ соотвѣтствующимъ запросомъ во всѣ Губернскія Земскія Управы.

Отвѣтовъ на это обращеніе не прислали Губернскія Управы:— Воронежская, Вятская, Олонецкая, Орловская, Пермская, Псковская, Симбирская, Смоленская и Тульская.

Изъ отвѣтовъ остальныхъ 24 Управъ видно, что въ разныхъ губерніяхъ ветеринарная часть поставлена различно, въ зависимости отъ степени и характера участія Губернскихъ Земствъ въ организаціи этого дѣла.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ иниціатива и Управленіе ветеринарной части сосредоточены въ Губернскомъ Земствѣ и организація такимъ образомъ является губернской, въ другихъ уѣздныя земства вполнѣ автономны въ вопросахъ организаціи ветеринарной помощи населенію, въ большинствѣ же губерній организаціи ветеринарной части носятъ характеръ смѣшанныхъ: разныя функціи дѣла распредѣлены между губернскимъ и уѣздными земствами. При этомъ въ губерніяхъ, гдѣ принята губернская организація, въ нѣкоторой долѣ расходовъ участвуютъ Уѣздныя Земства, и наоборотъ: въ уѣздныхъ организаціяхъ принимаютъ то или иное участіе Губернскія Земства.

Въ однѣхъ губерніяхъ, дѣло земской ветеринаріи представляетъ очень сложную организацію, въ другихъ все сводится къ содержанію ветеринаровъ по уѣздамъ для непосредственной подачи помощи животнымъ, какъ и въ Вологодской губерніи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что организаціи большинства губерній не характеризуются ни оригинальностью замысла, ни выработанностью плана, ни отчетливостью выполненія послѣдняго. И для освѣщенія вопроса вполнѣ достаточно привести лишь нѣсколько отвѣтовъ на запросы Управы—по губерніямъ гдѣ организаціи Земскаго ветеринарнаго дѣла представляются наиболѣе типичными.

I, Херсонская Губернская Управа сообщаетъ слѣдующее: „Ветеринарная организація въ губерніи установлена смѣшанная, при чемъ ветеринары Губернскаго Земства завѣдуютъ участками пограничными и междуѣздными, а также по одному Губернскому ветеринару имѣется при каждой изъ уѣздныхъ управъ, въ которыхъ они состоятъ консультантами по ветеринарнымъ вопросамъ и завѣдуютъ ветеринарными отдѣленіями уѣздныхъ управъ, состоящими изъ особаго счетчика или дѣлопроизводителя и одного изъ двухъ фельдшеровъ при участкѣ губернскаго ветеринара. Во главѣ всей ветеринарной части въ губерніи состоитъ ветеринарное отдѣленіе губернской управы имѣющее, кромѣ завѣдующаго ветеринарной частью члена Губернской Управы, особаго завѣдующаго этимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ

ветеринарнаго врача и его помощника тоже ветеринарнаго врача. Первый отвѣтственно вѣдаетъ организаціею всего дѣла въ губерніи и спеціальное дѣлопроизводство, второй – ведетъ переписку, отчетность, ветеринарную статистику и проч. и замѣняетъ завѣдующаго во время его выѣздовъ. Ветеринарное отдѣленіе губернской управы, кромѣ двухъ ветеринаровъ, состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, регистраторши, ремингтонистки, 2-хъ счетчиковъ и 2-хъ фельдшеровъ, изъ коихъ одинъ всецѣло несетъ канцелярскія обязанности, а другой въ свободное отъ командировокъ время.

Въ вѣдѣніи ветеринарнаго отдѣленія губернской управы находится также губернская ветеринарная бактеріологическая лабораторія, имѣющая 2-хъ врачей, изъ коихъ одинъ завѣдующій, а другой лаборантъ. Кромѣ того, при лабораторіи имѣется ветеринарный фельдшеръ, два служителя и кучеръ.

Участковая дѣятельность всѣхъ ветеринаровъ (губернскихъ и уѣздныхъ) заключается, прежде всего, въ борьбѣ съ эпизоотіями, затѣмъ въ завѣдываніи ими лечебницами или амбулаторіями, и, наконецъ, случными пунктами, гдѣ таковыя имѣются. Въ мѣстахъ болѣе крупнаго пріема больныхъ животныхъ (отъ 3000 до 10000 посѣщеній въ годъ.) земства (губернское и уѣздныя) устраиваютъ лечебницы со стаціонарнымъ пріемомъ животныхъ на 3—4 станка или денника преимущественно для лошадей.

Въ смыслѣ оборудованія амбулаторій и скотолечебницъ дѣло пока находится въ начальной стадіи развитія и собственныхъ помѣщеній, за немногими исключеніями, земство не имѣетъ.

Образцово устранена скотолечебница въ г. Ананьевѣ въ роскошномъ собственномъ зданіи уѣзднаго земства и прекрасно оборудована всѣмъ необходимымъ: аптекой, бактеріологическимъ кабинетомъ, образцовымъ манежемъ съ обильнымъ свѣтомъ, изоляціонными отдѣленіями и проч. Скромнѣе, но также вполнѣ удовлетворительно, оборудованы скотолечебницы—Тираспольскаго земства въ м. Петровѣровкѣ и Одесскаго земства въ м. Курисово-Покровскомъ въ земскихъ зданіяхъ. Въ остальныхъ участкахъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, амбулаторіи и лечебницы помѣщаются въ наемныхъ помѣщеніяхъ, приспособленныхъ для ветеринарныхъ нуждъ—однѣ лучше, другія хуже. Но, въ общемъ, вездѣ имѣются также и помѣщенія для ветеринарнаго персонала.

Къ обязанностямъ губернскаго земства относится преимущественно борьба съ эпизоотіями и содѣйствіе моральное и матеріальное

уѣзднымъ въ остальныхъ сферахъ ветеринарнаго дѣла, къ обязанностямъ уѣзднаго земства—развитіе лечебнаго дѣла и зоотехніи."

Изъ доставленнаго Херсонскою Управою отчета за 1907 годъ видно, что на 6 уѣздовъ губерніи участковыхъ врачей содержится 62, фельдшеровъ 77, лечебницъ 21 и амбулаторій 26.

II, Нижегородская Управа сообщаетъ:

„1) Въ настоящее время въ губерніи существуетъ смѣшанная губернско-уѣздная организація земской ветеринаріи. Управленіе и завѣдываніе всей ветеринарной частью сосредоточено въ ветеринарномъ бюро Губернской Земской Управы подъ общимъ руководствомъ одного изъ ея Членовъ и подъ спеціальнымъ—особаго ветеринара, именуемаго завѣдующимъ ветеринарнымъ бюро.

2) Къ обязанностямъ и на средства губернскаго земства отнесено, главнымъ образомъ, предупрежденіе и прекращеніе эпизоотическихъ болѣзней, а на обязанности и на средства уѣздныхъ земствъ лежитъ организація, при содѣйствіи и субсидіи губернскаго земства, ветеринарной помощи мѣстному населенію при незаразныхъ спорадическихъ болѣзняхъ.

Согласно такой схемѣ, губернское земство содержитъ на свои средства необходимый для борьбы съ эпизоотіями ветеринарный персоналъ и участвуетъ въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ на содержаніе дополнительнаго числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, снабжаетъ ветеринарный персоналъ всѣмъ необходимымъ для предупрежденія, прекращенія и леченія заразныхъ болѣзней, содержитъ бактеріологическую станцію для приготовленія вакцинъ и бактеріологическихъ изслѣдованій на инфекціонныя заболѣванія и выдаетъ вознагражденіе за убитыхъ животныхъ въ цѣляхъ прекращенія эпизоотій, а равно за павшихъ послѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ вакцинъ: сибирской язвы, бациллярной рожи свиней и повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ, и, наконецъ, оказываетъ уѣзднымъ земствамъ пособіе въ половинномъ размѣрѣ на постройку спеціальныхъ зданій для ветеринарныхъ амбулаторій и лечебницъ.

Уѣздныя Земства принимаютъ на себя и на свои средства расходы по разъѣздамъ въ предѣлахъ уѣздовъ ветеринарнаго персонала, на обезпеченіи его для леченія незаразныхъ болѣзней инструментами и медикаментами, на содержаніе ветеринарныхъ амбулаторій, лечебницъ, фельдшерскихъ пунктовъ и дополнительнаго штата ветеринар-

ныхъ фельдшеровъ и, кромѣ того, участвуетъ въ половинномъ размѣрѣ съ губернскимъ земствомъ въ расходахъ на содержаніе дополнительнаго ветеринарнаго персонала и на постройку спеціальныхъ зданій для ветеринарныхъ амбулаторій и лечебницъ.

3) а) Спеціальный составъ ветеринарнаго бюро: завѣдующій ветеринарный врачъ, дѣлопроизводитель и писецъ. Персоналъ ветеринарно-бактеріологической станціи: ветеринаръ-лаборантъ, фельдшеръ и служитель.

б) Участковый ветеринарный персоналъ состоитъ изъ 22 врачей и 47 фельдшеровъ, причемъ 11 врачей и 13 фельдшеровъ содержатся на средства губернскаго земства, затѣмъ, 11 врачей и 11 фельдшеровъ—на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и, наконецъ,—23 фельдшера исключительно на средства послѣднихъ. Въ одномъ уѣздѣ три ветеринарныхъ врача, въ 9 по 2 и въ одномъ уѣздѣ одинъ врачъ. Число фельдшеровъ по уѣздамъ колеблется отъ 3 до 5. Ветеринарные врачи и фельдшера, содержимые на средства губернскаго земства, какъ равно и содержимые на совмѣстные средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, приглашаются на службу и увольняются Губернской Управой по соглашенію съ подлежащими уѣздными Управами. Содержаніе ветеринарный персоналъ получаетъ: завѣдующій ветеринарнымъ бюро—1800 руб., завѣдующій ветеринарно-бактеріологической станціей 1500 руб. и участковые ветеринары по 1100 р. съ 2 періодическими прибавками по 200 руб. черезъ 5 и 10 лѣтъ службы. Ветеринарные фельдшера получаютъ школьные по 350 р. и военные по 300 руб. съ 3-мя періодическими прибавками по 50 р. черезъ 5, 10 и 15 лѣтъ службы, а фельдшеръ при бактеріологической станціи 400 р. съ такими же прибавками.

в) Лечебницъ для станціонарнаго леченія сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ настоящее время въ губерніи имѣется 5 съ 2-6 стойлами въ каждой и 2 лечебницы предполагаются къ постройкѣ въ текущемъ году. Кромѣ того, существуетъ еще 2 амбулаторіи, помѣщающіяся въ спеціальныхъ зданіяхъ. Во всѣхъ остальныхъ участкахъ пріемы больныхъ животныхъ производятся при квартирахъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, причемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уѣздныя земства ассигнуютъ небольшія суммы на наемъ помѣщеній для ветеринарныхъ аптекъ и сараевъ для осмотра больныхъ животныхъ.

е) При стаціонарныхъ лечебницахъ имѣется, кромѣ врача, по одному фельдшеру и служителю, причемъ для послѣднихъ имѣются и квартиры при 4 лечебницахъ.

4) Первоначальная, постоянная ветеринарная организація, учрежденная съ 1 Января 1888 г., содержалась исключительно на средства губернскаго земства и носила строго-губернскій строй, который мало по малу съ постепеннымъ увеличеніемъ спроса населенія на ветеринарную помощь, особенно при незаразныхъ болѣзняхъ, въ организаціи и развитіи которой стали постепенно принимать участіе и уѣздныя земства, превратился въ современный смѣшанный губернско-уѣздный."

III., Самарская Управа сообщаетъ:

„а) Въ Самарской губерніи установлена Губернская организація ветеринарной части и участіе нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ выражается лишь въ содержаніи на уѣздный счетъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, на что уѣздныя земства расходуютъ только 3700 руб., тогда какъ общая смѣта по ветеринарной части достигаетъ 230450 р.

б) При Губернской Управѣ имѣется спеціальное ветеринарное отдѣленіе въ составѣ 2 ветеринарныхъ врачей; старшаго ветеринарнаго врача, его помощника, одного счетовода и 7 писцовъ.

в) Съ 1893 года учреждена ветеринарно-бактеріологическая лабораторія губернскаго земства, персоналъ которой состоитъ изъ 2 лаборантовъ-ветеринарныхъ врачей, 1 фельдшера и 2 служителей.

г) Въ настоящее время имѣется въ губерніи 3 спеціально устроенныхъ, на счетъ губернскаго земства, ветеринарныхъ лабораторій, строится 1 и ассигновано минувшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ еще 9000 руб. на постройку 3 очередныхъ ветеринарныхъ амбулаторій, кромѣ того пріемъ больныхъ животныхъ производится при всѣхъ пунктахъ мѣстожительства участковыхъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства, которыхъ имѣется въ губерніи въ количествѣ 50 человѣкъ.

Всѣ три Губернскія Управы: Херсонская, Нижегородская и Самарская указываютъ, что у нихъ содержатся бактеріологическія лабораторіи, изъ нихъ Нижегородская указываетъ и дѣятельность своей лабораторіи-станціи; но болѣе подробно выясняетъ значеніе своей лабораторіи Курская Управа. Она сообщаетъ: „Въ Курской губерніи при борьбѣ съ заразными болѣзнями въ основу положены предохранительныя и вынужденныя прививки и серотерапія, т. е. леченіе больныхъ сыворотками. Для приготовленія вакцинъ и сыворотокъ при Губернской Управѣ существуетъ Бактеріологическая Лабораторія, которая приготовляетъ вакцины сибирской язвы, рожи свиней, овину, и

сыворотки противъ рожи и сентицеміи (чумы) свиней и противъ сибирской язвы, и въ этой же Лабораторіи производятся всѣ діагностическія изслѣдованія болѣзни животныхъ по препаратамъ, присылаемымъ ветеринарными врачами по почтѣ, а нерѣдко и нарочными. Персоналъ Лабораторіи состоитъ изъ завѣдующаго и его помощника (ветеринарные врачи) и ветеринарнаго фельдшера и 4 служителей. Содержаніе лабораторіи, включая жалованье служащихъ достигаетъ 11 тысячъ въ годъ и съ этого года Лабораторія переходитъ въ спеціально выстроенное зданіе, стоющее 70 тысячъ".

IV. Въ Рязанской губерніи Губернскимъ Собраніемъ составлено „Положеніе объ устройствѣ земской ветеринарной части въ Рязанской губерніи", постановка ветеринарной части въ этой губерніи выясняется въ статьяхъ Положенія 1, 4, 5, 6, 7 и 8, въ коихъ изложено:

1. Содержаніе ветеринарнаго персонала въ уѣздахъ Рязанской губерніи составляетъ повинность уѣздныхъ земствъ; наименьшій размѣръ этой повинности опредѣляется содержаніемъ одного ветеринара на уѣздъ.

4. Борьба съ болѣзнями, хотя бы и заразными, но не въ повальной формѣ, а въ единичныхъ случаяхъ или въ случаяхъ малаго распространенія ведется уѣзднымъ земствомъ и на его средства. Изъ расходовъ на такую борьбу съ заразными болѣзнями на губернскій счетъ относится лишь плата вознагражденія за убитыхъ животныхъ согласно существующихъ правилъ.

5. Какъ скоро болѣзнь принимаетъ характеръ эпизоотіи съ необычнымъ распространеніемъ, грозящимъ принять размѣры народнаго бѣдствія, и губернская управа признаетъ нужнымъ, по изслѣдованіи, усилить подачу помощи въ уѣздѣ, борьба съ данною эпизоотіею ведется губернскимъ земствомъ и всецѣло на его средства.

6. Въ предусмотрѣнномъ предыдущею статьею (ст. 5) случаѣ и при командировкѣ въ уѣздъ губернскаго ветеринарнаго персонала уѣздный ветеринарный врачъ поступаетъ въ непосредственное распоряженіе Губернской Управы и исполняетъ ея приказанія въ предѣлахъ своего уѣзда.

7. Въ обычное время помощь со стороны Губернскаго Земства оказывается уѣздамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они нуждаются въ содѣйствіи консультативнаго характера.

8. Органы по ветеринарной части при губернской управѣ состоятъ изъ ветеринарнаго отдѣленія и періодически созываемаго при губернской управѣ совѣщанія земскихъ ветеринаровъ губерніи. Ветеринарное отдѣленіе губернской управы есть постоянный исполнительный органъ губернской управы; оно состоитъ изъ трехъ ветеринарныхъ врачей—1) завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ, 2) ветеринара для командировокъ и 3) ветеринара-лаборанта. Для усиленія ветеринарнаго персонала при ветеринарномъ отдѣленіи по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ уѣздѣ, въ случаѣ надобности, губернская управа имѣетъ приглашать временный персоналъ (врачей, студентовъ, фельдшеровъ и проч.) въ потребномъ количествѣ. Завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ ведетъ также дѣлопроизводство губернской управы, ближайшимъ образомъ опредѣляемое утвержденною Губернскимъ Собраніемъ инструкціею.

V. С.-Петербургская Управа сообщаетъ:

„Организація ветеринарной части въ губерніи находится, со времени ея основанія, т. е. съ 1881-го года, въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

До 1902 года въ губерніи существовалъ „обязательный сборъ со скота,“ на который и содержался ветеринарный персоналъ, но исключительно для прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота и другихъ повальныхъ и заразныхъ болѣзней и для надзора за застрахованнымъ по добровольному земскому страхованію скотомъ. Развитіе лечебной дѣятельности почти не имѣло мѣста, за исключеніемъ рогатаго скота, который добровольно былъ застрахованъ въ земствѣ, и который обязательно подлежалъ осмотру и леченію земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Завѣдываніе ветеринарной частью не имѣло спеціальнаго учрежденія, а все дѣло по обязательному сбору со скота и по страхованію скота было сосредоточено въ „Отдѣленіи по обязательному сбору съ крупнаго рогатаго скота“, которымъ завѣдывалъ не ветеринарный врачъ. Для разрѣшенія же чисто спеціально-ветеринарныхъ вопросовъ при Управѣ состоялъ ветеринаръ-консультантъ, и онъ же завѣдывалъ прекращеніемъ сапа въ губерніи, которое началось съ изданіемъ въ 1894 году соотвѣтствующаго обязательнаго постановленія. Въ 1902 г. произошелъ крупный поворотъ въ направленіи и организаціи ветеринарнаго дѣла.

Вслѣдствіе опубликованія ветеринарнаго закона,—обязательный сборъ со скота былъ отмѣненъ, добровольное земское страхованіе рогатаго скота, по его убыточности, было прекращено. Губернское Зем-

ское Собраніе сессіи 1901 года признало не только своевременнымъ, но и необходимымъ развить въ губерніи ветеринарно-лечебную дѣятельность, но такъ какъ существующаго для прекращенія эпизоотій ветеринарнаго персонала (по одному на уѣздъ и двухъ—для гор. С.-Петербурга, а всего 11 врачей) было недостаточно, то Собраніе постановило открыть вторыя должности ветеринарныхъ врачей въ уѣздахъ и учредить при нихъ ветеринарныя амбулаторіи, а гдѣ возможно, то и стаціонарныя лечебницы для животныхъ. Для завѣдыванія же всей ветеринарной частью было учреждено при Губернской Управѣ „Ветеринарное Отдѣленіе“, которое находится подъ руководствомъ ветеринарнаго врача, его помощника,—также ветеринарнаго врача—и трехъ переписчиковъ. На обязанности ветеринарнаго отдѣленія лежитъ: разработка статистическаго матеріала; составленіе періодической и годовой отчетности, подготовка докладовъ Губернскому Собранію; созывъ совѣщаній и съѣзда и подготовка матеріаловъ въ нимъ, а также и общее руководство санитарной дѣятельностью и развитіемъ лечебнаго дѣла въ губерніи.

Въ настоящее время въ губерніи имѣется 29 участковыхъ ветеринарныхъ врачей (не считая завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ и его помощника) и 42 фельдшера, изъ которыхъ 30 состоятъ при участковыхъ врачахъ и 12-пунктовыхъ, завѣдующихъ самостоятельно небольшими участками, подъ руководствомъ участковыхъ врачей.

Изъ 29 ветеринарно-врачебныхъ участковъ, въ 21 имѣются стаціонарныя лечебницы, отъ 2-хъ до 8-ми стойлъ въ каждой, а въ остальныхъ участкахъ, кромѣ 2 въ г. Петербургѣ, ветеринарныя амбулаторіи. Три лечебницы выстроены уѣздными Земствами, а остальныя, какъ лечебницы, такъ и амбулаторіи, помѣщаются въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

Организація ветеринарно-лечебной дѣятельности, а равно и сѣть ветеринарно-врачебныхъ участковъ, далеко еще не закончена и все это дѣло подлежитъ обсужденію на 1-мъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ С.-Петербургской губерніи, созывъ котораго предполагается въ концѣ текущаго года, или въ началѣ 1910 года.

Распредѣленіе ветеринарно-врачебныхъ участковъ—отъ 2-хъ до 5-ти въ уѣздѣ, но, благодаря отсутствію выработанной сѣти, распредѣленіе это далеко неравномѣрно и требуетъ урегулированія.

До реорганизаціи ветеринарной части, т. е. до 1902 года, расходъ Губернскаго Земства на ветеринарію колебался отъ 45 до 55 тысячъ въ годъ; съ 1902 года постепенно возрасталъ и достигъ въ настоящее время 120000 рублей; уѣздныя же земства несутъ расходъ по разъѣздамъ персонала, и то только съ 1909 года; на содержаніе, въ половинномъ размѣрѣ, 12-ти пунктовыхъ и 2-хъ участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ; также въ половиномъ размѣрѣ по содержанію ветеринарныхъ лечебницъ и амбулаторій и одно уѣздное земство (С.-Петербургское) содержитъ на свой счетъ одного ветеринарнаго врача. Весь расходъ уѣздныхъ земствъ составляетъ около 10 тысячъ въ годъ. Ко всему сказанному Управа считаетъ нужнымъ добавить, что въ числѣ ветеринарныхъ учрежденій Губернскаго Земства имѣются въ гор. С.-Петербургѣ: изоляціонная конюшня для изслѣдованія всѣхъ подозрительныхъ въ заболѣваніи и зараженіи сапомъ лошадей, путемъ обязательной прививки маллеина, а для бактеріологическихъ изслѣдованій имѣется при той же изоляціонной конюшнѣ — бактеріологическій кабинетъ. который находится въ завѣдываніи участковаго, по городу С.-Петербургу, земскаго ветеринарнаго врача.

VI. Ярославская Управа сообщаетъ:

„Организацію ветеринарнаго дѣла въ Ярославской губерніи слѣдуетъ считать смѣшанной. На обязанности Губернскаго Земства лежатъ ветеринарно-санитарныя мѣропріятія въ губерніи, какъ борьба съ эпизоотіями, наблюденіе за скотскими базарами, ярмарками и проч. Лечебное дѣло относится къ заботамъ Уѣздныхъ Земствъ. Въ силу этого послѣднія ассигнуютъ средства на медикаменты, разъѣзды ветеринарнаго персонала къ незаразнымъ больнымъ животнымъ, строятъ и содержатъ ветеринарныя аптеки, амбулаторіи и лечебницы.

Организаціонная часть дѣла находится въ рукахъ Губернскаго Земства. Губернская Управа самостоятельно приглашаетъ и увольняетъ какъ постоянный, такъ и временный ветеринарный персоналъ, за исключеніемъ, правда, тѣхъ случаевъ, когда персоналъ содержится исключительно на уѣздныя средства.

При Губернской Управѣ организованъ Ветеринарный Отдѣлъ и, кромѣ того, бактеріологическій кабинетъ, для работы въ каковыхъ имѣются при Управѣ два ветеринарныхъ врача.

Губернія раздѣлена на 18 ветеринарно-врачебныхъ участковъ съ 11-ю самостоятельными фельдшерскими пунктами въ нихъ. Нѣкоторые врачебные участки находятся въ границахъ того или иного уѣзда, другія же являются междууѣздными.

Въ 4-хъ участкахъ имѣются спеціально оборудованныя ветеринарныя лечебницы; въ остальныхъ же участкахъ—болѣе или менѣе приспособленныя амбулаторіи.

Организація ветеринарнаго дѣла въ Ярославской губерніи не подвергалась до сихъ поръ никакимъ существеннымъ перемѣнамъ. Развиваясь постепенно, она строго придерживалась вышеуказанныхъ принциповъ. Лишь прошлогоднее Очередное Губернское Земское Собраніе подняло вопросъ о томъ, какія отрасли хозяйства Губернскаго Земства могутъ быть переданы въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ безъ вреда для самого дѣла, и съ этою цѣлью избрало особую комиссію, которой поручено означенный вопросъ разработать детально. Труды Комиссіи подлежатъ обсужденію будущаго Очередного Собранія, которому и предстоитъ категорически высказаться—оставить ли ветеринарію по прежнему въ рукахъ Губернскаго Земства или же передать ее въ той или иной формѣ въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ.

VII. Черниговская Управа сообщаетъ:

„Въ Черниговской губерніи постановка ветеринарной медицины уѣздная; Губернское Земство приходитъ на помощь Уѣзднымъ субсидіей по 2000 руб. на уѣздъ, кромѣ того за губернскій счетъ производятся расходы:

1) плата за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, не болѣе 25 р. за лошадь.

2) плата за кожи животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы,

3) выписка сибироязвенной и др. вакцинъ, равно и сыворотокъ лечебныхъ и діагностическихъ.

4) дезинфекціонныя средства спеціальнаго отдѣла не имѣется.

VIII. Тверская Управа сообщаетъ:

„Ветеринарная организація существуетъ въ Тверской губерніи поуѣздная и Губернское земство въ ней никакого участія не принимаетъ, кромѣ командированія своего ветеринарнаго фельдшера въ помощь тому или другому уѣздамъ въ случаѣ недостатка мѣстныхъ ветеринарныхъ силъ.

При чемъ Губернская Управа добавляетъ, что ею былъ представленъ очередному губернскому собранію 1908 года докладъ о гу-

бернской ветеринарной организаціи, но собраніе нашло необходимымъ передать этотъ вопросъ для полнаго разсмотрѣнія въ редакціонную комиссію, которая исполнить даннаго ей порученія не успѣла, и такимъ образомъ, вопросъ о реорганизаціи ветеринарной части остался въ настоящее время открытымъ.

Таково разнообразіе постановки ветеринарной части въ разныхъ губерніяхъ.

Губернскою Управою, въ ея запросѣ, были поставлены въ числѣ другихъ вопросы: были ли измѣненія въ постановкѣ ветеринарной части по указаніямъ опыта, и въ чемъ онѣ заключались, не предполагаются ли въ настоящее время измѣненія существующей постановки и какія измѣненія.

Какъ видно изъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ происходили и предполагаются измѣненія двоякаго рода: въ однѣхъ губерніяхъ происходили и предполагаются измѣненія частичныя,—въ направленіи развитія установленной системы, въ другихъ—эти измѣненія выражаются въ замѣнѣ одной системы другою.

Изъ реформъ перваго рода самыя существенныя произведены въ Петербургскомъ земствѣ въ 1902 году, и свѣдѣнія объ этомъ изложены выше въ сообщеніи С.-Петербургской Управы. Въ сообщеніяхъ другихъ Управъ измѣненія выражались въ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей, въ перераспредѣленіи участковъ, по мѣрѣ выясненія потребности, въ организаціи бактеріологическихъ лабораторій, въ устройствѣ лечебницъ и амбулаторій и т. п.

Относительно измѣненій второго рода получено немного отвѣтовъ.

Управы Калужская, Нижегородская, Пензенская и Саратовская, отвѣтили, что ранѣе у нихъ были организаціи ветеринарной части губернскія, а нынѣ эти организаціи преобразованы въ смѣшанныя. Тамбовская Управа сообщаетъ, что отъ существующей Губернской организаціи предположено перейти также къ типу смѣшанной. Новгородская Управа, сообщаетъ, что въ практикуемой смѣшанной организаціи ранѣе измѣненіе заключалось въ увеличеніи числа врачей, содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ, а въ настоящее время предполагается передать дѣло по борьбѣ съ эпизоотіями Уѣзднымъ Земствамъ. По сообщенію Ярославской Управы, доложенномъ выше, существующую смѣшанную организацію предположено замѣнить поуѣздной.

Такимъ образомъ перемѣны производятся: въ отношеніи объема въ смыслѣ развитія дѣятельности, въ отношеніи типа въ направленіи перехода отъ губернской организаціи къ смѣшанной и отъ смѣшанной къ уѣздной, и только одна Тверская Управа, внесла въ свое Губернское Собраніе предложеніе перейти отъ уѣздной организаціи къ губернской; но это предложеніе, какъ слышали г. г. гласные изъ приведеннаго выше сообщенія Тверской Управы, Собраніемъ передано въ Редакціонную Комиссію, а Комиссія разсмотрѣть его не успѣла.

Губернское Собраніе поручило Управѣ собрать эти свѣдѣнія въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о неудовлетворительной постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ Вологодской губерніи и съ цѣлью въ будущемъ воспользоваться опытомъ другихъ губерній.

Изъ приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ сообщеній Губернскихъ Управъ видно, что лучшая постановка ветеринарной организаціи выполнена тамъ, гдѣ Земства расходуютъ на нее сотни тысячъ рублей. Но такіе размѣры расхода непосильны для бюджета Вологодскаго Губернскаго Земства.

Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановить вниманіе Собранія на томъ, что самая дорогая организація ветеринарной части не всегда гарантируетъ скотовладѣльцевъ отъ эпизоотій и падежа скота.

Херсонская Управа, вмѣстѣ со своимъ отвѣтомъ, прислала отчетъ о состояніи ветеринарно-санитарной части губерніи за 1907 г. Изъ отвѣта и отчета Управы видно, что при Херсонской Губернской Управѣ имѣется особое ветеринарное отдѣленіе, руководящее ветеринарною частью въ губерніи и ведущее ветеринарную статистику, имѣется бактеріологическая лабораторія, спеціальная задача которой— борьба съ заразными болѣзнями, на пространствѣ губерніи, нѣсколько меньшемъ, чѣмъ 5 югозападныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи, размѣщено 62 участковыхъ ветеринарныхъ врача, 77 фельдшеровъ, 21 лечебница и 26 амбулаторій. Изъ отчета мы видимъ, что въ 1907 году по ветеринарной части израсходовано 314449 руб. 81 к.

При всемъ этомъ изъ того же отчета видно, что въ губерніи въ 1907 году: пало 122093 головы животныхъ, болѣе противъ предыдущаго 1906 года на 10066 головъ; заболѣло заразными болѣзнями 84989 головъ, болѣе предыдущаго года на 11336 головъ; пало отъ заразныхъ болѣзней 9667 головъ, болѣе предыдущаго года на 2870

головъ. При этомъ, повидимому, 1907 годъ отличался какими либо особыми неблагопріятными условіями, которыя объясняли бы увеличеніе заболѣваній и падежа скота.

Эти цифры, какъ будто, показываютъ, что сложная и дорогая организація ветеринарной части Херсонскаго земства не можетъ ни защитить губернію отъ заболѣваній и падежа скота, ни даже повліять на уменьшеніе ихъ. Такой выводъ вытекаетъ не только изъ данныхъ за одинъ отчетный годъ; выводъ этотъ подтверждается и помѣщенной въ отчетѣ діограммой ящура рогатаго скота за 17 лѣтъ (съ 1891 по 1907годъ). Ящуръ является самой распространенной заразной болѣзнью въ Херсонской губерніи. Херсонская Управа не сообщаетъ, съ какого года дѣйствуетъ въ губерніи нынѣшняя организація ветеринарной части, и только отмѣчаетъ, что существующее направленіе организацій ветеринарной части принято губернскимъ и уѣздными земствами губерніи давно. Слѣдовательно, можно предположить, что данныя діограммы о распространеніи ящура относятся къ періоду дѣйствія нынѣшней организаціи. Діограмма, показывая рѣзкія колебанія заболѣваемости, не свидѣтельствуетъ о постепенномъ пониженіи ея. Начинается діограмма съ 25 тысячъ случаевъ заболѣваній, а кончается 60 тысячами, причемъ въ среднемъ отмѣчены паденія до 4 тысячъ и подъемъ до 95 тысячъ.

Если сдѣлать подсчетъ по пятилѣтіямъ, то оказывается постоянное возрастаніе заболѣваемости. Такъ въ первое пятилѣтіе 1891—1895 годовъ заболѣло 102000 головъ, во второе—1896-1900 годовъ 121000 головъ, въ третье—съ 1901 по 1905 годъ 288000 головъ, и въ послѣдніе два года 1906 и 1907 114000 головъ.

Эти данныя изъ практики Херсонскаго Земства слѣдуетъ имѣть въ виду при обсужденіи вопроса о постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи.

Въ другихъ губерніяхъ, съ значительно менѣе широкой постановкой ветеринарной части, Губернскія Земства, признавая своею обязанностію борьбу съ эпизоотіями, остальныя функціи по оказаніи ветеринарной помощи, относятъ къ вѣдѣнію Уѣздныхъ Земствъ. Въ этихъ губерніяхъ Губернскія Земства ограничили свои задачи организаціей ближайшей лечебной помощи. Такого рода организація существуетъ въ Рязанской губерніи, гдѣ Губернское Земство содержитъ постоянно лишь трехъ ветеринарныхъ врачей, организуя, въ случаѣ надобности, временный персоналъ для борьбы съ эпизоотіей. Подобная организація, не ложась тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ,

можетъ удовлетворять насущной потребности при условіи, что Уѣздныя Земства организуютъ ветеринарную помощь для обычной ветеринарной помощи.

Въ постановкѣ ветеринаріи въ Рязанской губерніи слѣдуетъ отмѣтить, что одинъ изъ содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ ветеринарныхъ врачей является лаборантомъ.

Въ большинствѣ полученныхъ отвѣтовъ сообщается о содержаніи Земствомъ или бактеріологическихъ лабораторій, или бактеріологическихъ кабинетовъ, или просто лаборантовъ. Конечно, лабораторныя работы не вездѣ поставлены такъ широко, какъ въ Курской губерніи, а тѣмъ болѣе онѣ не могутъ быть такъ поставлены тамъ, гдѣ имѣется одинъ лаборантъ, но потребность въ тѣхъ или иныхъ, хотя бы очень скромныхъ лабораторныхъ работахъ, очевидно, сознается широко. Изъ Положенія о Рязанской ветеринаріи не видно, какія работы производитъ тамъ лаборантъ, но такъ какъ изъ того же Положенія не видно, чтобъ была тамъ оборудованная лабораторія, для которой потребовался бы кромѣ лаборанта еще и другой персоналъ служащихъ, то можно заключить, что на лаборантѣ лежатъ не широкія задачи, можетъ быть только діагностическія изслѣдованія при заразныхъ заболѣваніяхъ, а такія изслѣдованія при опредѣленіи заразныхъ болѣзней нынѣ вообще признаются необходимыми.

Наконецъ, полученные отвѣты представляютъ примѣры полной передачи организаціи ветеринарной части Уѣзднымъ Земствамъ, причемъ Губернскія Земства, въ такихъ случаяхъ или оказываютъ денежныя пособія, какъ въ Черниговской губерніи, или командируютъ своего фельдшера, какъ въ Тверской губерніи.

Такое участіе Губернскихъ Земствъ менѣе активно въ постановкѣ ветеринарной части, чѣмъ участіе Вологодскаго Губернскаго Земства: послѣднее принимаетъ на себя прекращеніе эпизоотій и для того, въ случаѣ требованій изъ уѣздовъ, формируетъ временный ветеринарный персоналъ, который снабжаетъ на свои средства инструментами, медикаментами, и дезинфекціонными средствами.

Вышеизложенныя данныя исчерпываютъ весь добытый Губернской Управой матеріалъ о положеніи ветеринарной части въ другихъ земскихъ губерніяхъ. Сопоставляя эти данныя съ соотвѣтствующими данными о ветеринарной части въ Вологодской губерніи, Губернская Управа пришла къ заключенію, что ни условіями организаціи ветеринарной помощи населенію губерніи, ни размѣрами спорадической

заболѣваемости скота и эпизоотій не вызывается необходимость въ реорганизація земской ветеринаріи въ Вологодской губерніи.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 22-й.

О долгахъ губернскаго земства и состояніи капиталовъ на 1-е октября 1909 г.

На 1 января настоящаго 1909 года оставалось неполученныхъ долговъ . . . . . 2303471 р. $10^{3}/_{4}$ к.

именно:

Губернскому земскому сбору.

За уѣздными земствами и Вологодскою мѣщанскою управою	7 „ 60	„
За разными лицами	607 „ —	„
За капиталами	510 „ 18	„
Въ авансѣ и подотчетѣ	4515 „ 30	„
	5640 „ 8	„

Запасному капиталу.

За уѣздными земствами	59793 „ 55	„
За Вологодской городской Управой	52222 „ 24	„
За разными мѣстами, лицами и учрежденіями . .	29449 „ $27^{3}/_{4}$	„
За складами	85000 „ —	„
За губернскимъ земскимъ сборомъ	160974 „ 75	„
За стипендіатами	99391 „ 71	„
За фельдшерами и акушерками	2342 „ 24	„
	489173 „ $76^{3}/_{4}$	„

Оборотному капиталу.

За губернскимъ земскимъ сборомъ	50000 „ —	„

Дорожному капиталу.

За губернскимъ земскимъ сборомъ	130000 „ —	„
За книжнымъ складомъ	16500 „ —	„
За уѣздными земствами	113582 „ —	„
За государственнымъ фондомъ	19844 „ 78	„
Въ авансѣ и подотчетѣ	3200 „ —	„
	283126 „ 78	„

Капит. обязат. страхованія.

За уѣздными земствами	79864 „ 44	„
За кр. Леденгской волости	8989 „ 36	„
За губернскимъ земскимъ сборомъ	346757 „ 95	„
За капиталами	178918 „ 69	„
За государственнымъ банкомъ	600000 „ —	„
Въ авансѣ и подотчетѣ	23855 „ 80	„
	1238386 „ 24	„

Капиталу добровольн. страхованія.

За губернскимъ земскимъ сборомъ	40000 „ —	„
За капиталами	86016 „ 78	„
Въ авансѣ и подотчетѣ	4708 „ 78	„
	130725 „ 56	„

Капиталу устройства училищъ.

За губернскимъ и уѣздными земствами	106418 „ 68	„
	2303471 „ $10^{3}/_{4}$	„

Въ текущемъ году за время по 1 октября выдано ссудъ и причислено долговъ:

По счету губернскаго земскаго сбора.

За уѣздными земствами	21 „ 92	„
За мѣстами и лицами	200 „ —	„
За капиталами	592 „ 70	„
За государственнымъ фондомъ	275300 „ —	„
Авансовъ	28551 „ 66	„
	304666 „ 28	„

По счету запаснаго капитала.

За уѣздными земствами	68106 „ 87	„
За Вологодской городской управой %	1840 „ 40	„
За мѣстами и лицами	700 „ 15	„
За складами (сельскохозяйств.)	4000 „ —	„
За стипендіатами	9780 „ 75	„
За государственнымъ фондомъ	10678 „ 16	„
	95106 „ 33	„

По счету оцѣночнаго капитала.

За государственнымъ фондомъ	243 „ 43	„
Авансовъ	5407 „ 36	„
	5650 „ 79	„

По счету дорожнаго капитала.

За губернскимъ сборомъ	134 „ 12	„
За книжнымъ складомъ	1900 „ —	„
За оцѣночнымъ капиталомъ	6500 „ —	„
За государственнымъ фондомъ	1536 „ 71	„
Авансовъ	9581 „ 7	„
	19651 „ 90	„

По счету капит. обязат. страхов.

За уѣздными земствами %	2216 „ 59	„
За кр. Леденгской волости %	269 „ 67	„
За губернскимъ земскимъ сборомъ	13759 „ 6	„
За капит. устройства училищъ	3018 „ 81	„
За государственнымъ фондомъ	40478 „ 13	„
Авансовъ	50696 „ 57	„
	110438 „ 83	„

По счету капит. добровольн. страхов.

За государственнымъ фондомъ	27699 „ —	„
Авансовъ	31499 „ 64	„
За капиталами	— „ 85	„
	59199 „ 49	„

По счету пенсіоннаго капитала.

За государственнымъ фондомъ	40200 „ —	„

По счету капит. устройст. училищъ.

За губернскимъ и уѣздными земствами $^0/_0$.	3018 „ 81	„
Всего	637932 „ 43	„
Всѣхъ долговъ къ полученію . .	2941403 „ $53^3/_4$	„
Въ томъ числѣ за государственнымъ фондомъ .	415980 „ 21	„
За тотъ же девятимѣсячный періодъ поступило въ уплату	847836 „ $85^3/_4$	„

именно:

Губернскому земскому сбору.

Отъ уѣздныхъ земствъ и мѣщанской Управы .	5 „ 18	„
Отъ разныхъ лицъ	375 „ 32	„
Отъ капиталовъ	592 „ 70	„
Отъ государственнаго фонда	258300 „ —	„
Авансовъ	26112 „ 16	„
	285385 „ 36	„

Запасному капиталу.

Отъ уѣздныхъ земствъ	57035 „ 90	„
Отъ Вологодской городской Управы	6457 „ 10	„
Отъ разныхъ мѣстъ и учрежденій	6621 „ $96^3/_4$	„
Отъ губернскаго земскаго сбора	11935 „ 83	„
Отъ стипендіатовъ	2929 „ 63	„
Отъ государственнаго фонда	10678 „ 16	„
	95658 „ $58^3/_4$	„

Оцѣночному капиталу.

Отъ государственнаго фонда	243 „ 43	„
Авансовъ	4426 13	„
	4669 „ 56	„

Дорожному капиталу.

Авансовъ	9831	6	„
Отъ губернскаго земскаго сбора	134	12	„
Отъ книжнаго склада	3400	—	„
Отъ оцѣночнаго капитала	6500	—	„
Отъ государственнаго фонда	21381	49	„
	41246	67	„

Капиталу обязательнаго страхованія.

Отъ уѣздныхъ земствъ	14956	9	„
Отъ губернскаго земскаго сбора	67972	37	„
Отъ капитала устройства училищъ	10332	27	„
Отъ государственнаго фонда	39478	13	„
Авансовъ	49722	96	„
	182461	82	„

Капиталу добровольн. страхованія.

Отъ губернскаго земскаго сбора	40000	—	„
Отъ капитала обязат. страхованія	80017	63	„
Отъ сельскохозяйственнаго склада	4000	—	„
Отъ государственнаго фонда	27699	—	„
Погашено авансовъ	36165	97	„
	187882	60	„

Пенсіонному капиталу.

Отъ государственнаго фонда	40200	—	„

Капиталу устройства училищъ.

Отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ	10332	26	„
	847836	$85^{3}/_{4}$	„

Исключивши изъ этой суммы:

Переведенныхъ черезъ государственный фондъ изъ одного казначейства въ другое, какъ составляющіе простой оборотъ	397980	21	„

Сложенныхъ долговъ по разнымъ случаямъ . .	5618	„	$27^3/_4$ „
И погашенныхъ авансовъ	126258	„	28 „
	529856	„	$76^3/_4$ „
Получится дѣйствительнаго поступленія долговъ	317980	„	9 „
На 1 октября осталось не полученныхъ долговъ .	2094030	„	98 „

Въ томъ числѣ:

Губернскому земскому сбору.

За уѣздными земствами и мѣщанскою Управою	24	„	34 „
За разными мѣстами и лицами	431	„	68 „
За капиталами	510	„	18 „
За государственнымъ фондомъ	17000	„	— „
Въ авансахъ и подотчетѣ	6954	„	80 „
	24921	„	— „

Запасному капиталу.

За уѣздными земствами:

Вологодскимъ	12036	„	81 „
Грязовецкимъ	12416	„	58 „
Кадниковскимъ	191	„	12 „
Тотемскимъ	22461	„	7 „
Устюгскимъ	20982	„	3 „
Никольскимъ	16	„	80 „
Яренскимъ	310	„	20 „
Устьсысольскимъ	2461	„	95 „
	70876	„	56 „
За Вологодскою городскою Управою	47605	„	54 „
За стипендіатами	106242	„	83 „
За фельдшерами и акушерками	2342	„	24 „
За Маріинской женской гимназіей	13000	„	— „
За обществомъ Помощь	8977	„	46 „
За Корбанскимъ обществомъ пчеловодства . . .	250	„	— „
За кр. Леденгской волости	800	„	— „
За переходящими суммами	500	„	— „
За губернскимъ земскимъ сборомъ	149038	„	92 „

За складами:

сельскохозяйственнымъ	29000	—	
книжнымъ	50000	—	
кустарнымъ	10000	—	
	488633	55	
Погасить излишне поступившаго долга	12	4	

Оборотному капиталу.

За губернскимъ земскимъ сборомъ	50000	—	

Оцѣночному капиталу.

Непогашеннаго аванса	971	23	

Дорожному капиталу.

За Кадниковскимъ земствомъ	99282		
За Вологодскимъ „	14300	—	
За губернскимъ земскимъ сборомъ	130000	—	
За книжнымъ складомъ	15000	—	
Непогашеннаго аванса	2950	1	
	261532	1	

Капиталу обязат. страхованія.

За уѣздными земствами:

Вологодскимъ	11280	81	
Грязовецкимъ	20810	65	
Кадниковскимъ	514	33	
Тотемскимъ	37	48	
Устюгскимъ	34451	67	
	67124	94	
За губернскимъ земскимъ сборомъ	292544	64	

За капиталами:

Книжнаго склада	25000	—	
Сельскохозяйственнаго склада	25500	—	
Кустарнаго склада	22000	—	

Устройства училищъ	99105	23	„
За кр. Леденгской волости	9259	3	„
За государственнымъ банкомъ	600000	—	„
За государственнымъ фондомъ	1000	—	„
Непогашенныхъ авансовъ	24829	41	„
	1166363	25	„
Погасить перерасходованный авансъ	21	2	„
	1166384	27	„

Капиталу добровольн. страхованія.

За капиталомъ обязательн. страхованія . . .	2000	—	„
Непогашеннаго аванса	42	45	„
	2042	45	„

Капиталу устройства училищъ.

За уѣздными земствами:

Вологодскимъ	42494	41	„
Грязовецкимъ	27271	29	„
Кадниковскимъ	9566	59	„
Тотемскимъ	12920	55	„
Устюгскимъ	7293	63	„
	99546	47	„

Доложивъ о долгахъ, которые губернское земство имѣетъ получить, Управа долгомъ считаетъ познакомить Собраніе и съ задолженностью земства.

На 1 января сего года оставалось неуплаченныхъ долговъ	1713986	46	„

Губернскій земскій сборъ.

Запасному капиталу	160974	75	„
Капиталу обязат. страхованія.	345195	2	„
Оборотному капиталу	50000	—	„

Дорожному капиталу	130000 „ —	„
Капиталу добровольн. страхованія	40000 „ —	„
Устьсысольскому уѣздному земству, израсходованные имъ по призрѣнію солдатскихъ семействъ	13121 „ 10	„
Казнѣ, отпущенные на расходы по призрѣнію семействъ	224650 „ —	„
Разныхъ мелкихъ долговъ	519 „ 54	„
	964460 „ 41	„

Запасный капиталъ

Фельдшеру Ботову излишне полученнаго долга . .	5 „ 00	„

Капиталъ обязательнаго страхованія.

Капиталу добровольнаго страхованія	82016 „ 78	„
Государственному банку съ начисленными % . .	379227 „ 05	„
	461243 „ 83	„

Капиталъ устройства училищъ

Капиталу обязат. страхованія	106418 „ 69	„

Капиталъ кустарнаго склада.

Запасному капиталу по займу	10000 „ —	„
Кап. обязат. страхованія на обороты	22000 „ —	„
Тотемскому уѣздному земству долгъ, принятый отъ бывшаго Губернскаго Кустарнаго Комитета	300 „ —	„
	32300 „ —	„

Капиталъ книжнаго склада.

Губернскому земскому сбору отпущенные за время до 1907 г. авансомъ на покупку книгъ для безплатныхъ библіотекъ	3558 „ 53	„
Запасному капиталу	50000 „ —	„
Обязательнаго страхов.	25000 „ —	„
Дорожному капиталу	16500 „ —	„
	95058 „ 53	„

Капиталъ сельско-хозяйственнаго склада.

Капиталамъ:

Запасному по займу	25000 „ —	„
Обязат. страхованія на торговые	25500 „ —	„
Добровольн. страхов. обороты.	4000 „ —	„
	54500 „ —	„

Въ текущемъ году причислены къ счету долговъ:

По Губернскому земскому сбору:

а, неправильно зачисленныя казначействами поступленія	14071 „ 22	„
б, израсходованные капиталомъ обязательнаго страхованія на борьбу съ эпидеміями	29755 „ 09	„
	43826 „ 31	„

По запасному капиталу:

Неправильно зачисленные казначействами поступленія	100 „ 50	„

По оцѣночному капиталу:

Занятыя въ дорожномъ капиталѣ на текущія надобности на время до полученія денегъ, ассигнованныхъ Правительствомъ	6500 „ —	„

По капит. обязат. страхованія:

Неправильно зачисленные	85	„
Начисленныхъ % за долгъ государственному банку	16753 „ 17	„
	16754 „ 02	„

По капит. добров. страхованія:

Неправильно заприходованные	260 „ —	„

По капиталу устройства училищъ:

Начислено % за долгъ капиталу обязательнаго страхован ія	3018 „ 81	„

По книжному складу:

Занятыя въ дорожномъ капиталѣ для разсчета съ фирмами	1900 „ —	„

По сельско-хозяйственному складу:

Занятыя въ запасномъ капиталѣ для уплаты долга капиталу добровольнаго страхованія	4000 „ —	„
Зачисленныя долгомъ Губерн. земск. сбору . .	297 „ 28	„
	76656 „ 92	„

За девятимѣсячный періодъ уплачено долговъ:

Губернскимъ земскимъ сборомъ:

Запасному капиталу	21787 „ 44	„
Капиталу обязательнаго страхованія	54358 „ 73	„
Капиталу добровольнаго страхованія	40000 „ —	„
Устьсысольскому земству	13121 „ 10	„
Разнымъ мѣстамъ	4012 „ 46	„
Переходящимъ суммамъ	298 „ 42	„
	133578 „ 15	„

Запаснымъ капиталомъ:

Фельдшеру Ботову	5 „ —	„
Неправильно зачисленныхъ	50 „ 50	„
	55 „ 50	„

Оцѣночнымъ капиталомъ:

Дорожному капиталу	6500 „ —	„

Капиталомъ обязательнаго страхованія:

Капиталу добровольн. страхов.	80017 „ 63	„
Государственному банку %	26514 „ 46	„
	106532 „ 9	„

Капиталомъ добровольн. страхов.

Капиталу обязат. страхов.	260 „ —	„

Капиталомъ устройства училищъ:

Капиталу обязат. страхован.	10332 „ 27	„

Капиталомъ кустарнаго склада:

Тотемскому земству	300 „ —	„

Капиталомъ книжнаго склада:

Губернскому земскому сбору списанные со счета аванса	1255 „ 10	„
Дорожному капиталу	3400 „ —	„
	4655 „ 10	„

Капитал. сельско-хозяйст. склада:

Капиталу добровольн. страхован.	4000 „ —	„
Губернскому земскому сбору	297 „ 28	„
	4297 „ 28	„
всего . .	266510 „ 39	„

На 1 Октября осталось неуплаченныхъ долговъ 1524132 р. 99 к.

Въ томъ числѣ:

Губернскимъ земскимъ сборомъ:

Запасному капиталу . . —	149038 „ 92	„
Капиталу обязат. страхов.	320950 „ 11	„
Оборотному капиталу	50000 „ —	„
Дорожному капиталу	130000 „ —	„
Казнѣ	224650 „ —	„
Разнымъ мѣстамъ и лицамъ	69 „ 54	„
	874708 „ 57	„

Запаснымъ капиталомъ:

Переходящимъ суммамъ	50 „ —	„

Капит. обязательнаго страхов.

Капит. добровольнаго страхованія	2000 „ —	„
Государственному банку	369465 „ 76	„
	371465 „ 76	„

Капитал. устройст. училищъ:

Капиталу обязательнаго страхованія	99105 „ 23	„

Капитал. кустарнаго склада:

Запасному капиталу	10000 „ —	„
Обязательн. страхованія	22000 „ —	„
	32000 „ —	„

Капитал. книжнаго склада:

Губернскому земскому сбору	2303 „ 43	„
Запасному капиталу	50000 „ —	„
Обязательнаго страхованія	25000 „ —	„
Дорожному	15000 „ —	„
	92303 „ 43	„

Капит. сельско-хозяйств. склада:

Запасному капиталу	29000 „ —	„
Обязательнаго страхованія	25500 „ —	„
	54500 „ —	„
	1524132 „ 99	„

Познакомивъ собраніе съ состояніемъ долговъ къ полученію и платежу, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что исполняя постановленіе его, состоявшееся 20 Декабря 1908 г., она въ теченіи 9 мѣсяцевъ 8 разъ обращалась къ должникамъ съ просьбами объ уплатѣ долговъ и кромѣ того, два раза просила содѣйствія губернатора.

Результатъ приведенъ выше въ счетѣ долговъ къ полученію. Главнымъ плательщикомъ является губернское земство, которое заплатило разныхъ долговъ 266510 р. 39 к. (счетъ долговъ къ платежу.) Отъ общества „Помощь“ по предъявленному иску поступило 1326 р. 79 к.

За уѣздными земствами числятся старые долги, которымъ давно истекъ срокъ, на который они были отпущены:

Вологодскимъ:

Запасному капиталу	956	16	„
Обязательнаго страхованія	11280	81	„
Устройства училищъ по займу на покупку лошадей	2957	93	„
	15194	89	„

Грязовецкимъ:

Обязательнаго страхованія	15334	57	„

Кадниковскимъ:

Запасному капиталу	191	52	„
Обязательнаго страхованія	544	33	„
	735	85	„

Тотемскимъ:

Запасному капиталу	18	63	„
Обязательнаго страхованія	37	48	„
	56	11	„

Устюгскимъ:

Обязательному страхованію	34451	67	„
Устройства училищъ по займу на покупку лошадей	4632	13	„
	39083	80	„

На погашеніе перваго долга Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 19 Сентября за № 7136 просила зачислить 4991 р. 50 к. изъ суммы, ассигнованной на содержаніе мѣжуѣздной лечебницы, но операція эта не совершена за недостаткомъ наличности губернскаго земскаго сбора.

За земствами же числится часть долговъ недоплаченныхъ по разсрочкамъ:

Вологодскимъ:

Запасному капиталу по займу на постройку Новленской лѣчебницы	1573	60	„

Капиталу устройства училищъ по займамъ на постройку училищъ и лѣчебницы	6668	18	„
	8241	78	„

Грязовецкимъ:

Запасному капиталу %	105	60	„
Устройства училищъ %	542	42	„
	648	2	„

Кадниковскимъ:

Капиталу устройства училищъ %	165	12	„

Тотемскимъ:

Запасному капиталу по займу на постройку Шуйской лѣчебницы	11666	82	„
Устройства училищъ	2840	55	„
	14507	37	„

Устюгскимъ:

Запасному капиталу на постройку лѣчебницъ . . .	637	37	„
Устройства училищъ %	90	7	„
	727	44	„

Въ виду того, что ни просьбы Губернской Управы, ни предложенія Губернатора не достигаютъ своей цѣли, Губернская Управа полагала бы предложить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, не уплатившимъ старыхъ долговъ, внести неуплаченныя суммы въ смѣту уѣзднаго земскаго сбора на 1911 годъ.

Слабо поступаютъ долги отъ бывшихъ степендіатовъ, всего за 9 мѣсяцевъ получено 2929 р. 63 к., фельдшера же и акушерки совсѣмъ не платятъ.

По обще—губернской выпискѣ медикаментовъ израсходовано за счетъ уѣздныхъ земствъ изъ запаснаго капитала 66257 р. 36 к. въ текущемъ году и оставалось въ долгу отъ прошлаго года 3224 р. 13 к., всего 69481 р. 49 к., поступило въ уплату 49828 р. 15 к., осталось въ долгу 19651 р. 25 к., а съ поступившими въ излишкѣ 12 р. 4 к. 19663 р. 29 к., сельско-хозяйственный складъ позаимствовалъ въ запасномъ капиталѣ 4000 р. для разсчета съ капиталомъ добровольнаго страхованія, которому нынѣ и не долженъ. Степендіатамъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ отпущено 9780 р.

Изъ дорожнаго капитала отпущено капиталу книжнаго склада 1900 р. для разсчета съ торговыми фирмами и 6500 р., оцѣночному капиталу на текущія надобности за неполученіемъ денегъ отъ правительства. Какъ эти займа, такъ 1500 р., занятыя книжнымъ складомъ въ прошломъ году погашены полностью. За складомъ остается въ долгу 15000 р. позаимствованные въ 1907 году за неполученіемъ отъ компаніи „Надежда“ вознагражденія за пожарные убытки. Изъ губернскаго земскаго сбора и другихъ капиталовъ выдавались авансы и производились мелкіе расходы за счетъ уѣздныхъ земствъ и капиталовъ.

Въ текущемъ году губернское земство разсчиталось съ союзными земствами по перестрахованію недвижимыхъ имуществъ по 1 января 1908 года, уплативъ имъ 90863 р. 68 к., не прибѣгая къ продажѣ процентныхъ бумагъ, какъ рекомендовало Губернское Земское Собраніе. Во избѣжаніе при подобной операціи неминуемаго капиталу добровольнаго страхованія значительнаго убытка, Управа уплатила изъ губернскаго земскаго сбора 80000 р. долга и этимъ поступленіемъ вмѣстѣ со свободною наличностью самого капитала и удалось сдѣлать разсчетъ съ союзниками по указанное время. Въ будущемъ предстоятъ еще платежи союзникамъ, уже предъявлено требованій на 37843 р. 2 к.. но имѣющаяся въ настоящее время наличность капитала добровольнаго страхованія не позволяетъ сдѣлать полный разсчетъ безъ того, чтобы не остановить удовлетвореніе надобностей своей губерніи. Долговъ къ полученію остается только 2000 р. за капиталомъ обязательнаго страхованія, которые будутъ уплачены въ началѣ будущаго года.

Закончивъ обзоръ долговъ за девяти мѣсячный періодъ сего года Губернская Управа считаетъ не лишнимъ представить сравнительную вѣдомость состоянія таковыхъ на 1 января 1907 г. и 1 октября 1909 г.

	На 1 января 1907 года.		На 1 октября 1909 года.	
Долги къ полученію.				
Губернскому земскому сбору.				
Авансовъ	149265	16 1/2	6954	80
Долговъ:				
За уѣздными земствами	205	53	24	34
„ капиталами	1121	50	510	18
„ мѣстами и лицами	—	—	431	68
„ государственнымъ фондомъ . . .	—	—	17000	—
	150592	19 1/2	24921	—
Запасному капиталу.				
За уѣздными земствами	77944	22	70864	52
„ Вологодской городской управой . .	58149	27	47605	54
„ мѣстами лицами и учрежденіями .	31945	42 3/4	23527	46
„ складами	85002	—	89000	—
„ губернскимъ земскимъ сборомъ . .	186474	50	149038	92
„ стипендіатами	82113	88	106242	83
„ фельдшерами и акушерками . . .	2816	5	2342	24
	524445	34 3/4	488621	51
Оборотному капиталу.				
За губернскимъ земскимъ сборомъ . .	50000	—	50000	—
Оцѣночному капиталу.				
Непогашенныхъ авансовъ	94	12	971	23
Дорожному капиталу.				
За уѣздными земствами	78582	—	113582	—
„ губернскимъ земскимъ сборомъ . .	130000	—	130000	—
„ государственнымъ фондомъ . . .	11844	78	—	—
Непогашенныхъ авансовъ	—	—	2950	1
За капиталами	—	—	15000	—
	220426	78	261532	1

	На 1 января 1907 года.		На 1 октября 1909 года.	
Капиталу обязательнаго страхованія.				
За уѣздными земствами	105351	5	67124	94
„ губернскимъ земскимъ сборомъ . .	342715	85	292544	64
за капиталами:				
добровольнаго страхованія . . .	4	35	—	—
книжнаго склада	25000	—	25000	—
сельско-хозяйственнаго склада . .	25500	—	25500	—
кустарнаго склада	22000	—	22000	—
устройства училищъ	128446	69	99105	23
крестьянами Леденгской волости. .	8345	85	9259	3
государственнымъ банкомъ . . .	600000	—	600000	—
государственнымъ фондомъ . . .	—	—	1000	—
На авансѣ	1696	86	24829	41
	1259060	65	1166363	25
Капиталу добровольнаго страхованія.				
За губернскимъ земскимъ сборомъ . .	40000	—	—	—
„ капиталомъ обязат. страхованія . .	82000	—	2000	—
„ капиталамъ сельско-хозяйств, склада.	4000	—	—	—
„ неправильно зачисленныхъ поступленій	11	60	—	—
„ на авансѣ	—	—	42	45
	126011	60	2042	45
Пенсіонному капиталу.				
За губернскимъ земскимъ сборомъ . .	40000	—	—	—
Капиталу Императора Николая II.				
За губернскимъ земскимъ сборомъ . .	10023	61	—	—
Капиталу устройства училищъ.				
За Земствами	128446	69	99105	23
Итого. . .	2509100	99	2093556	68
	415544 р. 31к.			

Исключивши въ обоихъ случаяхъ долги за государственнымъ фондомъ, не составляющихъ въ буквальномъ смыслѣ долговъ, находящихся тамъ временно до полученія переведенныхъ денегъ на мѣстѣ назначенія, сумма сокращенія долговъ выразится въ 421699 р. 53 коп.

Сумма авансовъ въ губернскомъ земскомъ сборѣ уменьшилась въ значительной степени оттого, что управа прекратила выдачу таковыхъ поставщикамъ припасовъ и приняла мѣры къ погашенію авансовъ отпущенныхъ уѣзднымъ земскимъ управамъ на выдачу пособій семействамъ воинскихъ чиновъ призванныхъ изъ запаса на войну.

Увеличилась сумма авансовъ въ капиталѣ обязательнаго страхованія вслѣдствіе непредставленія уѣздными земскими управами документовъ по выдачѣ вознагражденій за пожарные убытки и непредставленія отчетовъ врачами и фельдшерами эпидемическихъ отрядовъ. За непредставленіемъ отчетовъ не списаны также авансы въ капиталахъ оцѣночномъ, дорожномъ и добровольнаго страхованія.

Долги увеличились по слѣдующимъ причинамъ:

Въ запасномъ капиталѣ вслѣдствіе выдачи 4000 р. капиталу сельско-хозяйственнаго склада для разсчета съ капиталомъ добровольнаго страхованія; а также значительной выдачи стипендій лицамъ обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и ничтожнымъ сравнительно съ выдаваемыми ежегодно суммами погашеніемъ ими долговъ; въ дорожномъ капиталѣ—потому что по постановленію собранія отпущено въ 1907 г. Кадниковскому уѣздному земству 35000 р. на потребности недорожныя и капиталу книжнаго склада 15000 р. на обороты, о чемъ своевременно было доложено собранію и наконецъ въ капиталѣ обязательнаго страхованія увеличился долгъ за кр. Леденгской волости отъ начисленныхъ процентовъ.

Сравнительная вѣдомость долговъ къ платежу на 1 Января 1907 г. и 1 Октября 1909 г.

	На 1 января 1907 года.		На 1 октября 1909 года.	
Долги къ платежу.				
Губернскаго земскаго сбора.				
Запасному капиталу	186694	59	149038	92
Оборотному капиталу	50000	—	50000	—
Дорожному „	130000	—	130000	—
Императора Николая II.	10000	—	—	—
Пенсіонному	40000	—	—	—
Добровольнаго страхованія	40000	—	—	—
Обязательнаго страхованія	329107	51	320950	11
Казнѣ отпущенные на расходы . . .				
По призрѣнію солдатскихъ семей. . .	175650	—	224650	—
Разнымъ мѣстамъ и лицамъ . . .	579	54	69	54
	962031	64	874708	57
	убыло 87323 р. 7 к.			
Запасный капиталъ.	5 при	— было	50 45 руб.	—
Сельско-хозяйственнаго склада.				
Запасному капиталу	25000	—	29000	—
Обязательнаго страхованія.	25500	—	25500	—
Добровольнаго страхованія	4000	—	—	—
	54500	—	54500	—
Капиталъ добровольнаго страхован.				
Капиталу обязательнаго страхованія .	5	35	—	—
	убыло 5 р. 35 к.			
Капит. устройства училищъ.				
Капиталу обязательн. страхов. . . .	128446	69	99105	23
	убыло 29341 р. 46 к.			

	На 1 января 1907 года.		На 1 октября 1909 года.	
Капит. обязательнаго страхованія.				
Капиталу добров. страхов.	82011	60	2000	—
Губернскому земскому сбору. . . .	30	50	—	—
Государственному банку	369186	99	369465	76
	451229	9	371465	76
	убыло 79763—33.			
Капиталъ книжнаго склада.				
Запасному капиталу	50000	—	50000	—
Дорожному	—	—	15000	—
Обязательнаго страхованія. . . .	25000	—	25000	—
Губернскому земскому сбору. . . .	13725	50	2303	43
	88725	50	92303	43
	прибыло 3577—93.			
Капиталъ кустарнаго склада.				
Запасному капиталу	10002	—	10000	—
Обязательнаго страхованія	22000	—	22000	—
Губернскому земскому сбору. . . .	1000	—	—	—
Тотемскому уѣздному земству. . . .	300	—	—	—
	33302	—	32000	—
	убыло 1302 р.			
Всего. . . .	1718145	27	1524132	28
	убыло 194112 р. 28 к.			

Погашеніе долговъ губернскимъ земскимъ сборомъ за данный періодъ произведено въ суммѣ значительно большей, чѣмъ это опредѣлилось въ выводѣ по настоящей вѣдомости (87323 р. 7 к.). Объясняется сокращеніе погашенія новыми займами за данный періодъ на борьбу съ эпидеміями и полученіемъ отъ правительства въ 1907 году 49000 р. на расходы по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ призванныхъ изъ запаса на войну.

Капиталъ книжнаго склада хотя погасалъ 11422 р. 7 к. долга губернскому земскому сбору, но въ тоже время онъ вновь занялъ послѣ бывшаго пожара въ дорожномъ капиталѣ 15000 р. на обороты, благодаря чему въ конечномъ выводѣ долгъ увеличился на 3577 р. 93 к.

Переходя къ обзору текущихъ средствъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить.

Въ губернскомъ земскомъ сборѣ по заключительному балансу на 1 Января 1909 года состояло:

въ активѣ:

Недоимокъ	490849 р. 24 к.
Долговъ къ полученію	5640 „ 8 „
Расходовъ произведенныхъ за счетъ смѣты будущихъ лѣтъ	1935 „ 40 „
Въ кассѣ	108625 „ — „
	607049 „ 72 „

въ пассивѣ:

Доходовъ поступившихъ въ счетъ будущихъ лѣтъ	2 р. 5 к.
Излишне поступившихъ долговъ..	100 „ 32 „
Осталось невыполненныхъ расходовъ.	39425 „ 31 „
Долговъ къ платежу	964460 „ 41 „
	1003988 р. 9 к.

Получился дефицитъ 396938р. 37 коп.

Главными недоимщиками по обыкновенію являются уѣздные земства, за которыми осталось недобора по раскладкѣ 323623 р. 90 к. и пени за неплатежъ губернскаго сбора 38452 р. 81½ к., всего

362076 р. 71½ к. За ними слѣдуетъ недоборъ за лѣченіе и отпущенные медикаменты 85181 р. 52½ коп.; затѣмъ недоимки за казною по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ призванныхъ изъ запаса на войну 42350 р.; за Вологодской городской управой 600 р. за содержаніе инвалидовъ въ домикѣ Императора Петра Великаго; за Вологодскою уѣздною земскою управою на содержаніе Краснаго моста 600 р. и за казною за призрѣніе въ богадѣльнѣ солдатскихъ вдовъ 36 р.

Въ суммѣ 323623 р. 90 к. общей недоимки заключалось недобора въ процентномъ отношеніи 248995 р. 78 к. въ томъ числѣ:

За Вологодскимъ земствомъ	21191 р. — к.
— Грязовецкимъ	37890 р. — к.
— Кадниковскимъ	60184 р. 78 к.
— Тотемскимъ	48834 р. — к.
— Никольскимъ.	31294 р. — к.
— Устюгскимъ	34224 р. — к.
— Яренскимъ	15378 р. — к.

Объ уплатѣ какъ недобора въ процентномъ отношеніи, такъ равно всей недоимки и оклада текущаго года Губернская Управа за 9 мѣсяцевъ по 8 разъ обращалась съ просьбами къ каждой земской управѣ и два раза просила содѣйствія Губернатора.

Вслѣдствіе этихъ настояній Вологодская, Грязовецкая и Кадниковская земскія управы уплатили часть остававшагося въ процентномъ отношеніи недобора именно:

Вологодская	10000 р. — к.
Грязовецкая	9539 р. 56 к.
Кадниковская.	28000 р. — к.
Тотемская весь недоборъ	48834 р. — к.
Устюгская весь недоборъ и всю недоимку 43459 р. 49 к. и оклада 305 р. всего	43767 р. 49 к.
Никольская весь недоборъ и недоимку 40859 р. и часть оклада текущаго года 10000 руб. всего . . .	50859 р. — к.
Яренская весь недоборъ и недоимку 17385 р. и часть оклада 13299 р. всего.	30684 р. — к.
Вельская всю недоимку 1369 р. и часть оклада 10000 р. всего	11369 р. — к.
Сольвычегодская всю недоимку 786 р. 40 к. и часть оклада 3000 р. всего	3786 р. 40 к.
А Устьсысольская весь окладъ сего года. . . .	29537 р. — к.
	266373 р. 45 к.

Въ прошломъ году за тотъ же періодъ поступило . . . . . 192306 р. 40 к.
Нынѣ болѣе на 74067 руб. 5 к.

На 1 Октября осталось въ недоборѣ въ процентномъ отношеніи за
Вологодскимъ земствомъ . . . . . 11191 р. — к.
Грязовецкимъ „ . . . . . 28350 р. 44 к.
Кадниковскимъ „ . . . . . 32184 р. — к.

71725 р. 44 к.

Всей же недоимки осталось:

За Вологодскимъ земствомъ , ... 25983 р. 51 к.
— Грязовецкимъ. . . . . 36298 р. 59 к.
— Кадниковскимъ . . . . . 54255 р. 32 к.
— Тотемскимъ . . . . . 6854 р. 03 к.

123391 р. 45 к.

Сравнительно съ суммою недоимки за тотъ же періодъ прошлаго года менѣе на 84734 р. 2 к.

Хотя поступленіе губернскаго земскаго сбора въ текущемъ году значительно лучше, но всетаки недоборъ его въ процентномъ отношеніи въ количествѣ 71725 р. 44 к. тяжело отзывается на выполненіи смѣтныхъ ассигнованій и вообще на всемъ веденіи земскаго хозяйства.

Пени поступило отъ уѣздныхъ земствъ 6030 р. 7 к. именно:

Тотемскаго . . . . . 4669 р. 35 к.
Никольскаго . . . . . 361 р. 44 к.
Устюгскаго. . . . . 651 р. 6 к.
Яренскаго . . . . . 348 р. 22 к.

Осталось таковой въ недоимкѣ 38027 р. $1^1/_2$ к. именно:

За Вологодскимъ . . . . . 1060 р. $93^1/_2$ к.
— Грязовецкимъ . . . . . 7270 р. 69 к.
— Кадниковскимъ . . . . . 29640 р. 90 к.
— Тотемскимъ. . . . . 54 р. 49 к.

Въ требованіяхъ объ уплатѣ земскаго сбора Губернская Управа просила объ уплатѣ и пени, но Грязовецкая и Кадниковская земскія управы требованія эти нѣсколько лѣтъ оставляютъ безъ отвѣта и удовлетворенія и такимъ образомъ пеня за этими двумя земствами только накопляется. Вологодская же управа таковую за прежніе годы уплатила.

За леченіе и содержаніе въ лечебныхъ заведеніяхъ поступило 39156 р. 68 к.; за медикаменты—6178 р. 38 к., съ торговыхъ документовъ—39228 р. 57 к.; изъ спеціальныхъ капиталовъ—47394 р. 40 к., другихъ смѣтныхъ доходовъ—5001 р. 31 к., и несмѣтныхъ—2756 р. 20 к., всего—412119 р. 6 к. Кромѣ того поступило по счету долговъ къ полученію 259034 р. 50 к. и по счету долговъ къ платежу—14071 р. 22 к. Въ недоборѣ осталось къ 1 октября недоимокъ и оклада 534693 р. $^1/_2$ к.

Израсходовано на выполненіе смѣты 373366 р. 6 к.; уплачено разныхъ долговъ 94071 р. 22 к., произведено разныхъ расходовъ по счету долговъ къ полученію 304481 р. 66 к.

Кассоваго прихода съ остаткомъ на 1 января было 776593 р. 30 к. и расхода 738689 р. 35 к., осталось на лицо на 1 октября 37903 р. 95 к.

Такъ какъ настоящій докладъ не представляетъ законченнаго отчета, потому что періодъ поступленія долговъ и смѣтныхъ доходовъ только еще наступаетъ, а расходная смѣта далеко не выполнена и результатъ выполненія не опредѣлился, то Управа не выводитъ заключительнаго баланса, какъ не представляющаго собою окончательной иллюстраціи состоянія губернскаго земскаго сбора. Въ общемъ состояніе этого сбора неотрадное и имѣющійся дефицитъ, благодаря новымъ займамъ на расходы по прекращенію эпидемій, едва ли уменьшится.

Дефицитъ въ губернскомъ земскомъ сборѣ образовался нѣсколько лѣтъ тому назадъ и дошелъ до громадныхъ размѣровъ, благодаря сдѣланнымъ въ 1904—1906 годахъ займамъ на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ войною съ Японіею. Въ послѣдніе же годы займы совершаются въ спеціальныхъ капиталахъ только на расходы по прекращенію эпидемій. Всѣ займы, какъ прежніе, такъ и послѣдняго времени, зачислены по отчетности долгомъ къ платежу безъ соотвѣтственнаго зачисленія въ активъ долгомъ за счетомъ будущихъ смѣтъ. Такое внесеніе представляясь съ точки зрѣнія бухгалтерски правильнымъ, по балансу дастъ превышеніе актива надъ пассивомъ, но тогда кажущееся благополучіе можетъ ввести поверхностнаго наблюдателя въ заблужденіе.

Особенное вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія должно быть обращено на долгъ Государственному Банку въ суммѣ 263686 руб. 63 коп. по займу на расходы по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на войну.

Заемъ былъ сдѣланъ въ 1905 и 1906 годахъ капиталомъ обязательнаго страхованія подъ залогъ процентныхъ бумагъ въ суммѣ 365000 р., изъ коихъ и отпущено было губернскому земскому сбору 265000 руб.

О погашеніи этого долга Министръ Финансовъ предлагалъ черезъ Губернатора еще въ 1907 году. По возбужденному вслѣдствіе этого Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ томъ же году ходатайству объ отсрочкѣ уплаты долга и о пониженіи размѣра ссуднаго процента, Министръ Финансовъ удовлетворилъ послѣднее въ виду плохого урожая. По первому же ходатайству признано невозможнымъ ставить погашеніе долга въ зависимость отъ разрѣшенія возбужденнаго земствомъ ходатайства о возмѣщеніи земству изъ средствъ казны суммъ, израсходованныхъ на призрѣніе солдатскихъ семействъ, такъ какъ принятіе банкомъ сего условія могло бы отдалить погашеніе долга на срокъ, превышающій предѣльную, допускаемую уставомъ банка, шестимѣсячную норму и вмѣстѣ съ тѣмъ поставило бы банкъ въ невозможность осуществить, въ случаѣ надобности, предоставленное ему ст. 135 Уст. и правилами по операціи ссудъ подъ залогъ % бумагъ право потребовать погашенія позаимствованій въ семидневный срокъ. Соотвѣтственно сему сохраненіе за Вологодской Губернской Земской Управой открытаго ей въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка кредита въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подъ залогъ процентныхъ бумагъ можетъ быть допущено лишь на общихъ, дѣйствующихъ по этой операціи основаніяхъ.

Послѣ этого хотя не было со стороны Министерства Финансовъ требованія о выкупѣ заложенныхъ процентныхъ бумагъ, но изъ этого не слѣдуетъ, что уплату долга можно откладывать до времени улучшенія финансоваго состоянія земства, на что разсчитывать трудно.

Государственный Банкъ во всякое время можетъ потребовать уплаты долга, примѣры чему уже и были, (въ нынѣшнемъ году потребовали уплаты долга отъ Воронежскаго губернскаго земства) и управа должна будетъ уплатить деньги въ семидневный срокъ. А такъ какъ въ такое короткое время долга не уплатить за отсутствіемъ наличности, то придется предоставить банку продать заложенныя процентныя бумаги съ большимъ убыткомъ.

Операція эта не избавитъ Губернское земство отъ уплаты долга капиталу обязательнаго страхованія, тѣмъ болѣе, если обратитъ на этотъ долгъ вниманіе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ какъ активъ губернскаго земскаго сбора далеко ниже пассива, то поневолѣ придется вносить въ смѣту и раскладку сумму на погашеніе

долга, можетъ быть при болѣе неблагопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ.

Надобно принять во вниманіе, что уплата процентовъ въ 20000 руб. ежегодно, не уменьшая долга, непроизводительно увеличиваетъ смѣту и ложится тяжелымъ бременемъ на плательщиковъ.

Губернская Управа полагала бы неотлагательно приступить къ постепенному погашенію означеннаго долга посредствомъ внесенія въ смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора опредѣленной суммы, хотя бы по 30000 руб. ежегодно, каковыми взносами долгъ будетъ покрытъ въ теченіи 9 лѣтъ. А чтобы этимъ новымъ расходомъ не увеличить особенно смѣту и не обременить плательщиковъ, Управа полагала бы временно, впредь до окончательнаго погашенія сказаннаго долга, пріостановиться съ новыми крупными ассигнованіями и въ возможной мѣрѣ сократить уже существующія.

По счету доходовъ губернскаго земскаго сбора числится въ недоимкѣ за казною 42350 р. Образовалась она слѣдующимъ образомъ. Въ 1905 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено было ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ безпроцентной ссуды въ суммѣ 400000 р. на расходы по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на службу. Вслѣдствіе этого и въ виду того, что въ томъ же 1905 г. Правительствомъ отпущено было земству на означенную надобность 117000 р., Губернское Собраніе, открывая на 1906 г. кредитъ на призрѣніе солдатскихъ семействъ въ 150000 р., не включило эту сумму въ раскладку, а внесло въ доходную смѣту ожидаемымъ отъ казны пособіемъ. Въ счетъ этой суммы получено въ 1906 году 58650 р. и въ 1907 году 19000 р., съ сообщеніемъ, что дальнѣйшихъ отпусковъ отъ казны на этотъ предметъ не послѣдуетъ.

Въ виду того, что сумма 150/т. р. внесенная въ смѣту оказалась гадательной и что Правительство по настоящее время отпустило въ счетъ ея лишь 107650 рублей, Губернская Управа полагала бы сложить со счета недоимки означенные 42350 р. Сложеніе этой недоимки, конечно, дастъ въ результатѣ уменьшеніе актива и увеличитъ цифру дефицита; но зато картина финансоваго положенія Губернскаго Земства будетъ ближе къ дѣйствительности.

Запасный капиталъ.

На 1 октября сего года имѣетъ:

Въ активѣ:

Наличными деньгами	43436	р.	52 к.
Процентными бумагами	54900	„	— „
На процентномъ счету	15181	„	— „
Въ недоимкѣ	496	„	87 „
Въ долгахъ къ полученію	488633	„	55 „
Всего .	602647	р.	94 к.

Въ пассивѣ:

Долговъ къ платежу	50	р.	— „
Невыполненныхъ расходовъ	30	„	94 „
	80	р.	94 к.

Результатъ+602567 р.

Общее состояніе капитала прекрасное, но наличность его сравнительно ничтожна.

При открытіи въ 1870 г. въ нашей губерніи земскихъ учрежденій принято Губернскою Управою отъ особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія остатковъ губернскаго земскаго сбора, обращеннаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ запасный капиталъ, наличными деньгами 330000 руб. долговъ до 40000 руб.

За время нахожденія его въ вѣдѣніи земства поступило:

Недоимокъ	78300 —
Процентовъ до	450000 —
Прибыли отъ покупки и конверсіи процентныхъ бумагъ	46700 —
Случайныхъ и возвратныхъ доходовъ	5000 —

Что по приблизительному подсчету составляетъ сумму въ 945000 рублей.

Часть его до 337/т. руб. израсходована безвозвратно. Часть 488633 руб. заключается въ долгахъ и сравнительно незначительная сумма, всего 112517 руб. въ наличности.

Объ истощеніи наличности и ненормальности расходованія этого капитала Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію въ 1880, 1882, 1885, 1887 и 1903 г.г. Управа предлагала разныя мѣры къ урегулированію этого капитала.

1) Такъ въ 1903 г. она просила прекратить безвозвратное расходованіе.

2) Пополнить произведенные безвозвратно расходы ежегодными взносами въ смѣту Губернскаго сбора,—въ годы, когда смѣты это допускаютъ.

3) Принять энергичныя мѣры къ пополненію долговъ и

4) Отпускъ новыхъ ссудъ ограничить предѣлами крайней необходимости.

Съ предложеніями этими Собраніе согласилось, но всѣ они остались неосуществленными.

Въ 1880 г. Собраніе признало возможнымъ остановить лишь силу постановленія своего отъ 18 декабря 1871 г. объ открытіи уѣзднымъ земствамъ кредита до 10 т. руб. Въ 1882 году рѣшило вносить въ смѣту губернскихъ повинностей по 5000 руб. на уплату долга капиталомъ общественнаго призрѣнія и въ 1887 г. по 5500 р. на уплату долга губернскаго сбора. Благодаря постоянно увеличивающейся смѣтѣ это ассигнованіе сокращено нынѣ до 1000 руб.

Въ 1906 году по докладу соединенной комиссіи Губернское Собраніе закрыло кредиты по всѣмъ краткосрочнымъ займамъ, но въ слѣдующемъ 1907 году рѣшило покупать медикаменты для уѣздныхъ земствъ на суммы запаснаго капитала, на что израсходовано въ текущемъ году по 1 ноября 67707 руб. 59 коп. Изъ прилагаемой вѣдомости Собраніе усмотритъ время пользованія кредитомъ уѣздными земствами. Хотя къ 1 ноября этого долга осталось за уѣздными земствами 7573 руб. 96, коп. но тѣмъ не менѣе продолжительность пользованія кредитомъ, при стѣсненномъ состояніи запаснаго капитала, вредно отзывается на хозяйствѣ Губернскаго Земства, которое должно постоянно имѣть въ запасѣ достаточную сумму на случаї какихъ либо неотложныхъ надобностей, во главѣ коихъ стоитъ приспособленіе и оборудованіе кухонъ и хлѣбопекаренъ на случай призыва запасныхъ, на что собраніемъ 19 декабря 1908 г. уже открытъ Управѣ изъ этого капитала кредитъ въ 20000 руб.

Въ этихъ видахъ Управа считаетъ, что слѣдовало бы прекра-

тить расходованіе запаснаго капитала на выписку медикаментовъ для уѣздныхъ земствъ, и таковую производить, какъ она предполагала при возникновеніи общегубернской выписки медикаментовъ, на суммы, которыя Уѣздныя Управы должны высылать Губернской впередъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ произведеннымъ ими заказамъ.

Губернская Управа въ 1903 году обращала вниманіе собранія и на то, что на состояніи запаснаго капитала тяжело отзывается содержаніе стипендіатовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и на весьма слабое погашеніе ими своихъ долговъ.

Въ настоящемъ докладѣ Управа не лишнимъ считаетъ коснуться этого вопроса.

Цифра позаимствованій изъ запаснаго капитала на выдачу стипендій учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—къ 1 октября с. г. достигла суммы 106,242 р. 83 к., которая составляетъ болѣе одной шестой части всего капитала.

Слѣдующая таблица покажетъ сумму выданныхъ стипендій въ каждомъ году начиная съ 1887 года, сумму уплаты и оставшагося долга.

	Оставалось неполученнаго долга на 1-е января.		Вновь выдано.		Получено въ уплату.		Сложено.		Осталось къ полученію на 1-е октября.
1887 г.	16582	91	2550	—	2268	9	800	78½	
1888	16064	3½	1425	71	2909	19½	—	—	
1889	14580	55	450	—	2686	95	—	—	
1890	12343	60	300	3	2106	50	—	—	
1891	10537	13	300	—	2144	50	610	—	
1892	8082	63	—	—	2064	11	—	—	
1893	6018	52	300	—	1236	37	—	—	
1894	5082	15	1720	—	1138	32	—	—	
1895	5663	83	2450	—	1061	41	725	—	
1896	6327	42	2985	—	910	9	—	—	
1897	8402	33	4425	—	566	53	43	91	
1898	12216	89	5725	—	499	85	—	—	
1899	17442	4	6630	—	593	86	—	—	
1900	23478	18	9930	—	1675	42	—	—	

	Оставалось неполученнаго долга на 1-е января.		Вновь выдано.		Получено въ уплату.		Сложено.		Осталось къ полученію на 1-е октября.	
1901 г.	31732	76	10087	50	1868	40	75	—		
1902	39876	86	10560	—	2454	58	—	—		
1903	47982	28	12570	25	3764	1	863	—		
1904	55925	52	14160	—	2882	73	312	26		
1905	66890	53	15890	—	3002	39	—	—		
1906	79778	14	9971	—	5095	1	2540	25		
1907	82113	88	13515	—	3166	99	841	47		
1908	91620	92	12733	15	4602	36	360	—		
1909	99391	71	9780	75	2929	63	—	—	106242	83

Какъ видно изъ данныхъ этой таблицы сумма позаимствованій изъ запаснаго капитала на стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ увеличилась за послѣдніе 10 лѣтъ на 88800 р.: въ среднемъ за годъ увеличеніе это выражается въ суммѣ около 9000 руб. Эта сумма годового роста цифръ позаимствованій на стипендіи въ высшихъ школахъ можетъ быть принята для выводовъ о послѣдствіяхъ этого роста.

Губернская Управа нынѣшняго состава уже въ первое время своей службы обратила вниманіе на отмѣчаемое здѣсь явленіе и съ своей стороны принимаетъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи ея мѣры побужденія стипендіатовъ къ уплатѣ долговъ запасному капиталу —включительно до предъявленія судебныхъ исковъ. Тѣмъ не менѣе, какъ свидѣтельствуетъ и вышеприведенная таблица, существенныхъ результатовъ эти мѣры не достигаютъ и Управа, на основаніи полнаго знакомства съ положеніемъ дѣла взысканія долговъ этого рода, пришла къ выводу, что поступленіе хотя бы $^1/_3$ части общей суммы долговъ отъ стипендіатовъ Губернскаго Земства представляется дѣломъ почти безнадежнымъ. Такимъ образ., центръ вниманія Губернскаго Земства въ вопросѣ о позаимствованіяхъ изъ запаснаго капитала на стипендіи въ высшихъ школахъ долженъ быть перенесенъ на предупрежденіе въ будущемъ, по крайней мѣрѣ, роста уже и безъ того громадной цифры позаимствованій, которыя въ существѣ являются безвозвратными расходами и которыя неизбѣжно должны привести къ полному исчерпанію всей имѣющейся въ настоящее время

наличности запаснаго капитала; при суммѣ этой наличности къ 1 октября с. г. въ 113517 р. 52 к. и при ежегодномъ ростѣ цифры позаимствованій на стипендіи въ 9000 руб. этотъ результатъ будетъ достигнутъ приблизительно въ 12 лѣтъ.

Въ такомъ сложномъ процессѣ, какъ земское хозяйство, каждая отдѣльная отрасль его должна стоять въ строгомъ соотвѣтствіи съ размѣрами тѣхъ средствъ, которыя хозяйство можетъ удѣлить на веденіе данной отрасли безъ ущерба для другихъ своихъ функцій. Хроническій перерасходъ по какой либо отдѣльной отрасли, нарушая равновѣсіе въ общей экономикѣ хозяйства, неизбѣжно приводитъ послѣднее къ упадку. Это безспорное положеніе вовсе не стоитъ въ противорѣчіи съ принципомъ позаимствованій на нужды данной отрасли хозяйства въ исключительныхъ случаяхъ, но эти позаимствованія являются раціональнымъ пріемомъ лишь при условіи полнаго соотвѣтствія ихъ съ дѣйствительными нуждами всего хозяйства съ одной стороны, а съ другой при условіи устойчивости источника погашенія позаимствованной суммы, и наконецъ, съ третьей стороны для гарантіи устойчивости общаго равновѣсія средствъ всего хозяйства, послѣднее необходимо должно располагать опредѣленными источниками для такого рода позаимствованій, каковымъ въ земскомъ хозяйствѣ и является запасный капиталъ.

Съ точки зрѣнія вышеизложенныхъ элементарно-безспорныхъ положеній нѣтъ надобности доказывать, что грозящее лишеніе наличности запаснаго капитала поставитъ Губернское Земство въ чрезвычайно тяжелое положеніе. Уже въ настоящее время, когда такъ быстро назрѣваютъ экстренныя, насущныя задачи, осуществленіе которыхъ въ должной мѣрѣ представляется возможнымъ только при условіи позаимствованія изъ запаснаго капитала, Губернское Земство вынуждено суживать свою дѣятельность исключительно изъ ограниченности свободной наличности этого капитала.

Ставя на очередь вопросъ о стипендіяхъ въ высшихъ школахъ, Губернская Управа считаетъ своей обязанностью въ общихъ чертахъ отмѣтить характерную особенность исторіи дѣла субсидированія учащихся въ высшихъ школахъ, выражающуюся въ смѣтѣ задачъ, которыя въ разное время имѣло Губернское Земство, осуществляя эту функцію.

Въ основаніе субсидированія учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ первоначально была положена идея развитія народнаго образованія въ губерніи и ближайшія задачи сводились къ тому, чтобы предоставить мѣстному населенію возможность имѣть въ лицѣ

земскихъ медиковъ и другихъ спеціалистовъ изъ числа своихъ людей, тѣсно связанныхъ съ населеніемъ условіемъ рожденія, близко знакомыхъ съ мѣстными обычаями, характеромъ и другими условіями края.

Крайне нуждаясь во врачахъ, недостатокъ въ которыхъ ощущался во всѣхъ уѣздахъ губерніи, Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 17 декабря 1871 года признало необходимымъ имѣть своихъ медицинскихъ стипендіатовъ на первый разъ не менѣе трехъ.

За время до 1887 года число стипендіатовъ увеличилось до 10, въ числѣ которыхъ были и ветеринары. Размѣръ стипендіи установленъ былъ въ 300 руб.

Въ 1887 году, выслушавъ докладъ Управы о медицинскихъ стипендіатахъ и принимая во вниманіе во первыхъ, затрудненія и хлопоты, съ которыми приходится считаться Губернскому Земству при полученіи долговъ по возврату стипендіи, во вторыхъ, довольно значительныя безвозвратныя потери капитала въ такихъ случаяхъ, какъ съ Пухидинскимъ, Углецкимъ, г-жей Шатовой и др., и, наконецъ, въ третьихъ, то весьма важное обстоятельство, что ощущавшагося въ 1871 году недостатка въ кандидатахъ на должности земскихъ врачей больше нѣтъ,—Собраніе остановилось на мысли о прекращеніи дальнѣйшихъ выдачъ стипендій, и большинствомъ 21 голоса противъ 6-ти постановило: на будущее время вновь стипендіи Губернскаго Земства не назначать.

Возобновлены выдачи стипендіи въ 1890 году и не только медикамъ и ветеринарамъ, но обучающимся во всевозможныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ 1890, 1891 и 1893 годахъ было по одной стипендіи, въ 1892 году совѣмъ не было, и затѣмъ съ 1894 года число стипендіатовъ быстро росло и дошло до 86. Въ 1906 году по докладу соединенной ревизіонно-редакціонной Комиссіи Собраніе нормировало число стипендіи въ 50, причемъ измѣнены порядокъ назначенія стипендіи и условія погашенія долга.

Идея содѣйствія народному образованію въ краѣ субсидированіемъ учащихся въ высшихъ школахъ потерпѣло полное крушеніе. Стипендіаты, по окончаніи курса въ высшихъ школахъ обыкновенно, уходили на службу въ другія мѣста и за весьма рѣдкими исключеніями систематически уклонялись отъ уплаты долговъ за стипендіи. Кромѣ

того и число мѣстныхъ уроженцевъ, претендовавшихъ на стипендіи всегда было не велико. Стали поступать ходатайства о предоставленіи такихъ стипендій со стороны земскихъ служащихъ и въ настоящее время стипендіи выдаются почти исключительно дѣтямъ служащихъ или служившихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, составляющихъ элементъ пришлый и проходящій, лично не связанныхъ съ интересами мѣстнаго населенія. Такимъ образомъ первоначальная задача, которую Губернское Земство стремилось осуществить путемъ выдачи стипендій и заключавшаяся въ развитіи высшаго образованія среди мѣстнаго населенія, смѣнилась задачей поощренія земскихъ служащихъ. Не вдаваясь въ подробную оцѣнку такого способа поощренія земской службы, Губернская Управа считаетъ своей обязанностью категорически, высказаться, что стоимость этого способа во много разъ превышаетъ цѣнность самой цѣли поощренія, если бы таковая достигалась въ полной мѣрѣ.

Въ виду сложности вопроса о стипендіяхъ Губернскаго Земства въ высшихъ школахъ, въ виду крайняго разнообразія отправныхъ точекъ зрѣнія, которыми Вологодское Губернское Земство руководилось въ дѣлѣ субсидированія учащихся въ разное время, Губернская Управа рѣшила воздержаться отъ внесенія проекта рѣшенія этого вопроса въ текущую сессію.

Отмѣчая обстоятельства чрезмѣрной убыли запаснаго капитала подъ вліяніемъ роста безвозвратныхъ выдачъ изъ него на стипендіи въ высшихъ школахъ и констатируя неизбѣжность полнаго поглощенія этого капитала, Управа лишь считаетъ своимъ долгомъ указать на необходимость коренного пересмотра вопроса о стипендіяхъ.

Дорожный капиталъ.

Имѣетъ:

Наличными деньгами	11451 р. 37 к.
% бумагами	638500 „ — „
на % счету въ отдѣленіи Госуд. Банка . .	68000 „ — „
Въ недоимкахъ	212637 „ 19 „
и въ долгахъ	261532 „ 1 „
Всего	1192120 р. 57 к.
Невыполненныхъ расходовъ	106790 р. 37 к.
Въ результатѣ	+1085330 „ 20 „

Капиталъ обязательнаго страхованія.

Имѣетъ:

Наличными деньгами	83336 р.	4 к.
Процентными бумагами	871400 „	— „
На процентномъ счету	232 „	67 „
Въ недоимкахъ	89606 „	70 „
Въ долгахъ къ полученію	1166384 „	27 „
Всего	2210959 р.	68 к.
Невыполненныхъ расходовъ	134174 р.	12 к.
Долговъ къ платежу	371465 „	76 „
	505639 р.	88 к.
Чистый капиталъ	1705319 р.	80 к.

Капиталъ добровольнаго страхованія.

Имѣетъ:

Наличными деньгами	78632 р.	7 к.
Процентными бумагами	80500 „	— „
Недополученныхъ смѣтныхъ доходовъ	7734 „	97 „
Въ долгахъ	2042 „	45 „
Всего	168909 р.	49 к.
Невыполненныхъ смѣтныхъ расходовъ	137734 р.	35 к.
Въ результатѣ	+31165 „	14 „

Пенсіонный капиталъ.

Имѣетъ:

Наличными деньгами	38151 р.	74 к.
Процентными бумагами	677500 „	— „
Въ недоимкѣ	9915 „	54 „
	725567 р.	28 к.
Невыполненныхъ расходовъ	485 р.	99 к.
Въ результатѣ	+725091 „	29 „

Капиталъ общественнаго призрѣнія.

Имѣетъ:

Наличными деньгами	4053 р. 40 к.
Процентными бумагами	115700 „ — „
	119753 р. 40 к.

Остальные мелкіе капиталы не производятъ никакихъ оборотовъ, заключаются незначительными суммами въ наличныхъ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ и потому Управа не представляетъ въ настоящемъ докладѣ подробнаго ихъ перечня и суммы каждаго.

Высказанныя въ настоящемъ докладѣ пожеланія Управы заключаются въ слѣдующемъ:

1) Предложить Вологодской, Грязовецкой, Кадниковской, Тотемской и Устюгской Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ внести въ свои смѣты суммы, необходимыя на уплату состоящихъ за ними старыхъ долговъ;

2) Приступить къ погашенію долга Государственному Банку путемъ внесенія въ смѣту Губернскаго Земскаго Сбора опредѣленной суммы;

3) Для осуществленія этого предположенія, чтобы не увеличить смѣту и не обременить плательщиковъ, остановиться производить новыя крупныя ассигнованія и сократить по возможности существующія;

4) Сложить со счета недоимки Губернскаго Земскаго Сбора 42350 р., числящихся за правительствомъ;

5) Измѣнить способъ выписки медикаментовъ для Уѣздныхъ Земствъ, прекративъ эту выписку на средства Губернскаго Земства.

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
	Вологодское Уѣздное Земство.				
Апрѣль.					
20	Валетудо и Зелигъ	584	68		
13	Брунсъ, Фаянсъ и Грюнингъ	322	08		
27	Получено въ уплату. . . .	—	—	3000	—
Май.					
12	Русскому О-ву Тор. ант. товар. и Быльеву.	633	32		
28	Русскому О-ву	2372	42		
26	Э. Меркъ	422	78		
28	Русскому О-ву	1353	70		
Іюнь.					
4	Русскому О-ву	64	80		
13	А. фонъ-Гейденъ	2	50		
3	Ему же	218	18		
Августъ.					
5	Русскому О-ву	324	17		
Сентябрь.					
7	Аптекар. складу въ Тверь .	1984	28		
16	І. Кобакъ	6	75		
23	Бр. Крестовниковымъ . . .	17	40		
Октябрь.					
19	Юшину и Русскому О-ву .	97	—		
	Итого. . . .	8404	06	3000	—

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
	Грязовецкое Уѣздное Земство.				
Январь.					
5	Русскому О-ву	49	01		
8	Фабрикѣ Целлулоидъ и Э. Меркъ	575	44		
10	Зелигъ и Брунсъ	671	11		
12	Валетудо, фаянсъ, Кригеманъ и Грюнингъ	1297	54		
13	Торгово-промышл. Музею въ Москву	35	35		
17	Гейденъ.	211	6		
19	Кобакъ	30	94		
22	Въ Тверь	1095	64		
24	Любимову	282	25		
26	Быльеву и Бр. Крестовниковымъ	381	53		
Февраль.					
20	Русскому О-ву	130	90		
26	Въ Тверь	98	87		
12	Э. Меркъ	8	6		
Мартъ.					
7	Русскому О-ву и Гейденъ .	41	37		
16	Кобакъ и въ Тверь . . .	124	74		
18	Фаянсъ	87	80		
Апрѣль.					
17	Бр. Крестовниковымъ и Русскому О-ву	80	65		
9	Э. Меркъ	76	14		
30	Русскому О-ву и Э. Меркъ .	51	34		

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
Апрѣль.					
3	Зелигъ	113	43		
28	Получено въ уплату . . .	—	—	3720	17
Май					
12	Русскому О-ву и Быльеву .	1329	45		
Іюнь.					
24	Въ Варшаву	124	90		
30	Варакину	40	—		
24	Фаянсъ	254	27		
4	Гейденъ	97	59		
12	Русскому О-ву	402	49		
8	Меркъ	93	50		
26	Гейденъ и Русскому О-ву .	88	26		
30	Зелигъ и Бр. Крестовниковымъ	68	57		
Іюль.					
11	Меркъ	66	73		
15	Русскому О-ву	650	92		
28	Тому же О-ву	45	11		
20	Любимову	4	90		
Августъ.					
11	Гейденъ	107	86		
13	Русскому О-ву	55	55		
17	Быльеву.	136	39		
20	Гейденъ и Русскому О-ву .	564	55		
27	Въ Варшаву.	100	25		
17	Быльеву, Русскому О-ву и Э. Меркъ	219	78		

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
Сентябрь.					
4	Брунсъ и Русскому О-ву. .	284	17		
12	Получено въ уплату	—	—	1000	—
16	Зелигъ и Любимову	415	94		
21	Быльеву.	47	75		
28	Русскому О-ву, Кобакъ и Любимову	95	45		
Октябрь.					
19	Получено въ уплату. . . .	—	—	4196	53
30	Тоже	—	—	5990	12
24	Русскому О-ву	146	5		
20	Тому же О-ву	187	65		
24	Фаянсъ	211	45		
19	Русскому О-ву	82	55		
31	Кригсманъ и Фаянсъ . . .	68	13		
	Итого . . .	11433	38	14906	82
	Вельское Уѣздное Земство.				
Январь.					
8	Русскому О-ву	5542	40		
12	Быльеву.	1159	20		
17	Фаянсъ	70	62		
27	Получено въ уплату . . .	—	—	6698	92
26	Валетудо	60	72		
Февраль.					
21	Получено въ уплату. . . .	—	—	73	30
Мартъ.					
23	Русскому О-ву	396	44		

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
Май.					
1	Получено въ уплату	—	—	461	47
23	Тоже	—	—	737	42
Іюнь.					
5	Русскому О-ву	391	11		
15	Тому же О-ву	136	67		
3	Тоже	341	65		
30	Тому же О-ву	55	70		
5	Получено въ уплату	—	—	137	67
18	Тоже	—	—	55	74
Сентябрь.					
5	Русскому О-ву	1510	50		
2	Получено въ уплату	—	—	1524	88
16	Русскому О-ву	12	35		
Октябрь.					
3	Получено въ уплату	—	—	97	60
16	Русскому О-ву	97	85		
19	Тому же О-ву	21	40		
26	Получено въ уплату	—	—	21	25
	Итого . . .	9796	61	9808	25
	Устюгское Уѣздное Земство.				
Апрѣль.					
30	Валетудо	340	77		
Май.					
26	Меркъ и Гейденъ.	575	07		

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
Іюнь.					
27	Русскому О-ву	1965	22		
24	Фаянсъ	130	38		
2	Русскому О-ву	187	8		
3	Тому же О-ву	5128	70		
8	Фаянсъ	658	31		
Іюль.					
15	Русскому О-ву	235	06		
25	Получено въ уплату. . . .	—	—	1897	46
29	Тоже	—	—	2270	40
Августъ.					
14	Русскому О-ву	17	15		
8	Тому же О-ву	30	55		
Сентябрь.					
2	Получено въ уплату. . . .	—	—	5472	88
19	Получено въ уплату. . . .	—	—	1811	60
22	Русскому О-ву	1774	80		
24	Получено въ уплату	—	—	22	60
—	Э. Меркъ	221	22		
28	Русскому О-ву и въ Варшаву	630	17		
5	Русскому О-ву	1925	12		
Октябрь.					
23	Э. Меркъ	22	38		
6	Русскому О-ву	84	50		
7	Меркъ	250	46		
9	Въ Тверь	22	75		
19	Русскому О-ву	35	65		
	Итого. . . .	14235	34	11474	94

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Мин. Фин. *

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
	Яренское Уѣздное Земство.				
Апрѣль.					
30	Русскому О-ву	77	74		
Май.					
12	Русскому О-ву	129	61		
26	Э. Меркъ, Эрмансъ и Гейденъ	375	67		
4	Меркъ	83	72		
12	Зелигъ	488	40		
21	Брунсъ	446	97		
26	Меркъ	1397	97		
29	Фаянсъ	886	70		
Іюнь.					
24	Фаянсъ	238	40		
2	Русскому О-ву	6974	72		
12	Тому же О-ву и Фаянсъ . .	1364	21		
8	Топченко	149	25		
30	Меркъ	54	89		
Іюль.					
11	Зелигъ	149	14		
Сентябрь.					
2	Получено въ уплату. . . .	—	—	12817	39
16	Русскому О-ву	168	95		
23	Бр. Крестовниковымъ . . .	141	25		
Октябрь.					
19	Русскому О-ву	38	5		
	Итого. . . .	13165	64	12817	39

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
	Устьсысольское Уѣздное Земство.				
Апрѣль.					
8	Ростовцеву	60	25		
Май.					
28	Меркъ	360	78		
26	Меркъ, К. Эрмансъ и Гейденъ	801	55		
12	Зелигъ.	31	70		
21	Брунсъ и Фаянсъ.	1391	29		
Май.					
15	Шибаеву на выкупъ камеры отъ Ростовцева	66	—		
Іюнь.					
12	Бр. Крестовниковымъ, А. Кригсманъ и Русскому О-ву .	3508	89		
24	Русскому О-ву	235	95		
27	Венцель.	44	70		
30	Варакину и Валетудо . . .	980	67		
13	Фаянсъ	46	12		
8	Русскому О-ву	62	75		
3	Тому же О-ву и Гейденъ .	47	55		
8	Получено въ уплату. . . .	—	—	60	25
26	Тоже	—	—	66	—
Іюль.					
3	Въ Тверь	943	66		
15	Русскому О-ву	48	15		
31	Тому же О-ву	6	28		
20	Тоже	37	10		
25	Получено въ уплату. . . .	—	—	8000	—

Мѣсяцъ и число.		Уплачено за медикаменты.		Поступило въ уплату отъ уѣздныхъ земствъ.	
Августъ.					
21	Штоль и Шмитъ	172	13		
22	Брунсъ и Русскому О-ву. .	189	31		
31	Русскому О-ву	930	37		
8	Тому же О-ву	26	21		
Сентябрь.					
7	Русскому О-ву	60	65		
16	Въ Тверь и Русскому О-ву.	286	45		
28	Русскому О-ву	79	57		
21	Тому же О-ву	33	65		
19	Гейденъ.	136	47		
Октябрь.					
6	Русскому О-ву	67	46		
14	Тому же О-ву	5	15		
19	Тоже	11	75		
	Итого по уѣзду	10672	56	8126	25
	Всего. . .	67707	59	60133	65

ДОКЛАДЪ № 23-й.

Съ отчетомъ Общества Земледѣльческихъ колоній и Ремесленныхъ пріютовъ.

Губернское Земство ежегодно отпускаетъ въ пособіе Вологодскому Обществу Земледѣльческихъ колоній и Ремесленныхъ пріютовъ по 500 рублей изъ губернскаго сбора и кромѣ того отчисляется 10% изъ штрафныхъ суммъ.

Означенное Общество содержитъ въ г. Вологдѣ Исправительный Ремесленный пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Изъ доставленнаго Обществомъ въ Управу отчета за 1908 г., видно, что въ пріютѣ къ 1 января 1908 года состояло воспитанниковъ „28“; въ теченіе года поступило „8“, выбыло „13“ и къ 1 января 1909 года осталось „23“, изъ нихъ два въ бѣгахъ.

Находящіеся въ пріютѣ воспитанники поступили изъ уѣздовъ:

Вологодскаго	7
Грязовецкаго	4
Кадниковскаго	2
Устюгскаго	3
Сольвычегодскаго	1
Вельскаго	2
Тотемскаго	2
Никольскаго	2
Всего	23

По возрасту они распредѣляются такъ:

Отъ 11 до 12 лѣтъ	1
„ 12 „ 13 „	2
„ 13 „ 14 „	1
„ 14 „ 15 „	4
„ 15 „ 16 „	8
„ 16 „ 17 „	3
„ 17 „ 18 „	4
Всего	23

Всѣ вновь поступившіе 8 воспитанниковъ осуждены въ первый разъ.

По сословіямъ они распредѣляются такъ:

Мѣщанъ	2
Крестьянъ	6
Всего . . .	8

Семейное положеніе ихъ слѣдующее:

Имѣли въ живыхъ обоихъ родителей . . .	3
„ „ „ „ мать	1
„ „ „ „ отца	1
„ „ „ „ сиротъ. . . .	1
Незаконнорожденныхъ	2
Всего. . .	8

Изъ нихъ неграмотныхъ 3, умѣющихъ читать 3 и умѣющихъ читать и писать 2.

Въ пріютѣ воспитанники получаютъ школьное образованіе въ объемѣ курса сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и обучаются ремесламъ столярному и сапожному.

Выбывшіе 13 воспитанниковъ отправлены къ родителямъ и педагогическимъ Совѣтомъ пріюта аттестованы такъ:

Вполнѣ исправилось	10
Сомнительно	3
Всего . .	13

Относительно обученія выбывшіе воспитанники аттестованы такъ:

Оказали успѣхи въ ученіи: отличные 5, хорошіе 2 и удовлетворительные 1.

Изъ числа выбывшихъ 13 воспитанниковъ выпущено за окончаніемъ срока и достиженіемъ 18 лѣтъ 7, и освобождены досрочно 6.

Что касается вообще вышедшихъ воспитанниковъ, то въ отчетѣ о нихъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія: „въ концѣ отчетнаго года получено 14 картъ отъ настоятелей приходскихъ церквей съ отмѣтками о поведеніи, находящихся подъ наблюденіемъ ихъ, бывшихъ

воспитанниковъ пріюта: по отзывамъ наблюдавшихъ всѣ эти лица ведутъ себя хорошо и кромѣ сельско-хозяйственныхъ работъ, занимаются мастерствами, обученными въ пріютѣ".

„Находящіеся подъ наблюденіемъ Совѣта, живущіе въ гор. Вологдѣ, ведутъ себя хорошо, и заработываютъ изученными въ пріютѣ мастерствами, на свое существованіе; есть нѣкоторые мастерствомъ не занимаются и ведутъ жизнь безпорядочно".

Общество имѣетъ капиталъ:

въ процентныхъ бумагахъ	5200	р.	— к.
На книжкѣ Сберегательной Кассы (неприкосновенный вкладъ)	434	„	52 „
Тоже за № 23134	1265	„	86 „
На рукахъ у Казначея Общества . .	473	„	23 „
На рукахъ у смотрителя	5	„	80 „
Итого	7379	р.	41 к.

Доходовъ въ отчетномъ году Общество получило—19194 руб. 52 к. (въ томъ числѣ доходъ отъ продажи ренты 5482 р. 89 к.

Произведено расхода 17485 р. 50 к. (въ томъ числѣ на погашеніе долговъ 8585 р. 39 к.)

Какъ видно изъ отчетныхъ свѣдѣній этотъ годъ Общество закончило съ дефицитомъ, хотя приходъ по кассѣ даетъ превышеніе надъ расходомъ, однако это превышеніе нельзя разсматривать какъ увеличеніе средствъ общества, ибо оно произошло за счетъ уменьшенія принадлежащихъ обществу капиталовъ—реализаціи ренты по нарицательной стоимости на 7200 руб., почему къ концу отчетнаго года счетъ $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ, принадлежащихъ обществу, понизился съ 12400 руб. до 5200 рублей.

Къ 1-му января 1908 года Общество имѣло:

Счетъ недвижимаго имущества . . .	25612	р.	— к.
„ движимаго имущества . . .	2641	„	— „
„ капиталовъ	12870	„	39 „
Итого	41123	р.	39 к.

Къ 1 января 1909 года Общество имѣло:

Счетъ недвижимаго имущества . . .	25612 р.	— к.
„ движимаго имущества . . .	2641 „	— „
„ капиталовъ	7379 „	41 „
Итого	35632 р.	41 к.

Такія отчетныя свѣдѣнія Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 24-й.

О таксахъ.

Съ окончаніемъ настоящаго года истекаетъ срокъ дѣйствія таксъ, установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ на трехлѣтіе 1907—1909 г.г. и настоящему Губернскому Собранію предстоитъ установить таксы на трехлѣтіе 1909—1911 г.г.

Губернскимъ Собраніемъ, въ силу дѣйствующихъ узаконеній, устанавливаются таксы двухъ родовъ: а) штрафныя: за лѣсныя порубки, за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій и за самовластный впускъ скота въ лѣсныя дачи, и б) вознагражденія за потраченное время и за трудъ: судорабочимъ за простойные дни, лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, понятымъ при межеваніи, и рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Относительно таксъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, Управою, вслѣдствіе сообщенія, полученнаго отъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи, вносился въ Чрезвычайное Собраніе 29—30-го іюня с. г. особый докладъ по вопросу объ измѣненіи этихъ таксъ.

Въ сообщеніи Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изложено:

„Высочайше утвержденнымъ 4 декабря 1908 года закономъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, положено въ измѣненіе ст. ст. 181 (п. 3), 618 и 620 Устава Лѣсного изд. 1905 года установить, чтобы всѣмъ лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣ-

сахъ, было выдаваемо, независимо отъ разстоянія, съ котораго сіи лица вызваны, вознагражденіе, опредѣленное ст. 618 Лѣсного Устава.

Между тѣмъ дѣйствующія нынѣ въ Вологодской губерніи таксы для вознагражденія за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, какъ основанныя на старомъ законѣ, предусматриваютъ только случаи вознагражденія лицъ, призываемыхъ съ разстояній свыше 15 верстъ и, такимъ образомъ, въ настоящее время вовсе не существуетъ таксъ, которыя могли бы быть примѣнены при выдачѣ вознагражденій лицамъ, привлекаемымъ съ разстоянія пятнадцати верстъ и меньшаго.

Въ виду этого представляется нынѣ же необходимымъ установить новыя таксы, на основаніи приведеннаго выше новаго закона, опредѣляющаго обязательное вознагражденіе за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ всѣмъ лицамъ, независимо отъ разстоянія, съ коего они вызваны.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что новый законъ, устанавливая обязательное вознагражденіе для всѣхъ лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, не касается размѣра этого вознагражденія, представляется необходимымъ, по мнѣнію Управленія, при выработкѣ новыхъ таксъ, опредѣлить различный размѣръ вознагражденія, въ зависимости отъ разстоянія.

Въ пользу такого рѣшенія вопроса можно привести слѣдующія соображенія: лица, живущія отъ казеннаго лѣса на близкихъ разстояніяхъ, несутъ меньшіе расходы и меньше теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара по сравненію съ лицами, привлекаемыми съ большихъ разстояній; независимо отъ сего, представляемыми крестьянамъ казеннымъ лѣснымъ вѣдомствомъ льготами, какъ то: отпускомъ строевого лѣса по пониженной таксѣ, безплатнымъ отпускомъ жердей, кольевъ, хвороста, безплатнымъ пользованіемъ грибами, ягодами, дичью фактически могутъ пользоваться только крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, находящихся отъ этихъ дачъ на разстояніи не свыше 10 верстъ.

Такимъ образомъ, крестьяне ближайшихъ къ казеннымъ дачамъ селеній, при наличности указанныхъ льготъ, особенно заинтересованы въ сохраненіи казеннаго лѣса, и извлекаемыя ими отъ этихъ льготъ выгоды настолько значительны, что во много разъ превысятъ ущербъ, могущій послѣдовать при полученіи ими вознагражденія за тушеніе пожаровъ въ меньшемъ размѣрѣ, сравнительно съ вознагражденіемъ крестьянъ болѣе отдаленныхъ селеній.

Поэтому представлялось бы справедливымъ, по мнѣнію Управленія, установить двѣ категоріи таксъ, оставивъ дѣйствующія нынѣ въ губерніи таксы только для лицъ, привлекаемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ съ разстояній болѣе 10 верстъ, и установивъ для лицъ, призываемыхъ съ меньшихъ разстояній, новыя таксы, пониженныя противъ нынѣ дѣйствующихъ на 25—30%.

Сообщая объ изложенномъ Управленіе просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить вопросъ о пересмотрѣ въ указанномъ смыслѣ дѣйствующихъ въ настоящее время въ губерніи таксъ на ближайшемъ Чрезвычайномъ засѣданіи Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, дабы вновь выработанныя таксы для лицъ, призываемыхъ на лѣсные пожары съ разстояній до 10 верстъ, могли быть примѣнены еще лѣтомъ текущаго года".

Губернская Управа, внеся въ Чрезвычайное Собраніе по сему поводу докладъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управленія о пониженіи нормъ вознагражденія для лицъ призываемыхъ къ тушенію пожаровъ съ ближайшихъ разстояній, полагала, что,—„если крестьяне менѣе теряютъ времени на передвиженіе къ мѣсту пожара, то это составляетъ выгоду лѣсовладѣльца, которому не приходится платить за лишніе дни. Что же касается до льготъ въ пользованіе казеннымъ лѣсомъ, то въ декабрѣ 1906 года при составленіи таксъ на нынѣшнее трехлѣтіе, Управою докладывалось (Док. № 28 стр. 116—118) копія отношенія Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 23 іюня 1906 года за № 3754, на имя Вологодскаго Губернатора, въ которой ясно выражено, что льготы по лѣсопользованію предоставлены ближайшимъ крестьянамъ, не получающимъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, въ справедливое возмѣщеніе потраченныхъ ими труда и времени.

Изъ этого послѣдняго можно предположить, что нынѣ, съ установленіемъ денежнаго вознагражденія за потраченные трудъ и время, указанныя льготы будутъ уничтожены.

Во всякомъ случаѣ вопросъ о дальнѣйшемъ примѣненіи этихъ льготъ въ настоящее время является неяснымъ, и основать свое постановленіе Собранію на этихъ льготахъ рискованно".

Чрезвычайное Губернское Собраніе выслушавъ докладъ Управы постановило согласиться съ предложеніемъ Управы, которая предлагала: „пересмотръ таксъ оставить до будущаго очередного Губернскаго Собранія, а нынѣ во исполненіе вышеупомянутаго закона 4 декабря 1908 года примѣнять существующую по таксѣ норму вознагражденія

одинаковую для всѣхъ уѣздовъ—50 коп. весной и осенью и 70 коп. лѣтомъ за каждый день отлучки изъ мѣста жительства и къ таксѣ литера „Д“ составить слѣдующее примѣчаніе: *въ 1909 году выдается установленное въ таксѣ лит. „Д“ вознагражденіе всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, съ какого бы разстоянія они не вызывались*“.

Настоящее постановленіе утверждено г. Вологодскимъ Губернаторомъ 17 іюля сего года и опубликовано въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ № 40 отъ 2 октября.

Губернская Управа, поддерживая свои вышеизложенныя предположенія объ одинаковой нормѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ, независимо отъ разстояній съ какихъ они вызываются, имѣетъ честь напомнить Собранію, что закономъ 4 декабря 1908 года удовлетворено ходатайство Вологодскаго Земства, возбужденное въ 1904 году.

Что касается прочихъ таксъ, то таковыя Губернская Управа полагаетъ оставить безъ измѣненія, ибо заявленій и ходатайствъ объ ихъ измѣненіи не поступало. Въ таксѣ же литера „Д“ нужно только уничтожить указаніе на разстояніе.

Т А К С А „лит.“ „Д“

вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

	Весною.		Лѣтомъ.		Осенью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Во всѣхъ уѣздахъ губерніи . .	—	50	—	70	—	50

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 25-й.

О выборѣ состава Губернской Земской Управы и Члена отъ Земства въ Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе.

За истеченіемъ тринадцатаго трехлѣтія Вологодскаго Губернскаго Земства Губернскому Земскому Собранію настоящей сессіи, на основаніи статей 115 и 8 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предстоитъ избрать Предсѣдателя и Членовъ Губернской Земской Управы и Члена въ Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Въ составъ Губернской Земской Управы на основаніи ст. 116 Пол. о Зем. Учрежденіяхъ, могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на избирательныхъ земскихъ Собраніяхъ, а членъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніи ст. 8 того же Положенія, избирается изъ членовъ Губернской Управы или изъ гласныхъ Собранія.

По силѣ ст. 117 Предсѣдатель Земской Управы и Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, должны быть избраны изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе на Государственную службу.

Но, до производства выборовъ состава Губернской Управы Губернскому Собранію, въ силу статей 96 и 126 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предстоитъ опредѣлить размѣръ содержанія Предсѣдателю и Членамъ Управы.

По избраніи Членовъ Управы Собранію предстоитъ на основаніи 120 статьи Положенія о зем. учрежд. избрать изъ числа ихъ заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія его.

На истекшее трехлѣтіе составъ Губернской Управы былъ опредѣленъ, кромѣ Предсѣдателя, изъ трехъ членовъ и содержаніе было назначено: Предсѣдателю 3000 руб. Члену, заступающему мѣсто Предсѣдателя 2000 руб. и остальнымъ членамъ по 1500 руб. въ годъ каждому.

Въ составъ Управы были избраны: Предсѣдателемъ А. А. Можайскій, Членомъ Управы, заступающимъ мѣсто Предсѣдателя, А. П. Лихаревъ и Членами Н. М. Дружининъ и А. Д. Дерябичевъ.

Членомъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія былъ А. П. Лихаревъ.

ДОКЛАДЪ № 26.

О выборѣ Члена въ Губернскую Землеустроительную Комиссію.

Согласно предложенія Г. и. д. Вологодскаго Губернатора, отъ 4 Августа 1909 г. за № 1628, за выбытіемъ изъ состава Губернской Землеустроительной Комиссіи члена отъ земства С. П. Межакока-Каютова, на основаніи ст. 99 Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ, настоящему Губернскому Земскому Собранію предстоитъ избрать одного члена въ Губернскую Землеустроительную Комиссію отъ Губернскаго Земства.

Докладывая о семъ, Управа признаетъ необходимымъ привести нѣкоторые пункты Именного Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату 4-го марта 1906 г. (Собр. Узак. 1906 г. № 48, ст. 307), а именно:

Губернскія Землеустроительныя Комиссіи образуются, подъ Предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, лица, назначеннаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена Комиссіи, Управляющаго Казенною Палатою, Управляющихъ мѣстными отдѣленіями Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, одного изъ членовъ Окружнаго Суда Губернскаго города по назначенію Суда, одного изъ Непремѣнныхъ членовъ Губернскаго или Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Управляющаго Удѣльнымъ Округомъ или его замѣстителя въ губерніяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя имущества, и шести членовъ, избираемыхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей.

На Губернскія Землеустроительныя Комиссіи, тамъ, гдѣ онѣ будутъ образованы, возлагается объединеніе дѣйствій уѣздныхъ Комиссій, ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью и разрѣшеніе возникающихъ въ нихъ разногласій.

Въ разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ относительно лицъ, которыя могутъ быть избираемы въ члены Землеустроительныхъ Комиссій, Вологодское Губернское Присутствіе препроводило въ Губернскую

Управу, отъ 27 февраля 1908 г. за № 2292, копію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г.г. Губернаторамъ отъ 23 ноября 1906 г. за № 66, въ которомъ изложено:

„При производствѣ выборовъ въ Члены Землеустроительныхъ Комиссій возникли на мѣстахъ сомнѣнія по вопросамъ о томъ: 1) возможно ли совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности волостного старшины и члена Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, по избранію Земскаго Собранія или какъ представителя отъ крестьянъ изъ числа избираемыхъ волостными сходами, и 2) какимъ порядкомъ должны быть составляемы списки владѣющихъ надѣльною землею крестьянъ, имѣющихъ право быть избранными членами Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій.

Вслѣдствіе этого, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, считаю необходимымъ разъяснить, что, за отсутствіемъ въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ 4 марта 1904 года какихъ либо ограниченій относительно права должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія быть членами Землеустроительныхъ Комиссій, первый изъ вышеприведенныхъ вопросовъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ.

Что же касается порядка составленія списковъ крестьянъ, имѣющихъ право, по владѣнію надѣльною землею, быть избранными членами Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, то составленіе таковыхъ списковъ для указанной цѣли не требуется и Губернское Земское Собраніе, при выборѣ членовъ въ Губернскую Землеустроительную Комиссію, можетъ руководствоваться тѣми данными, какія имѣются въ его распоряженіи.

Независимо отъ сего, въ устраненіе возможныхъ сомнѣній на мѣстахъ, считаю соотвѣтственнымъ указать, что для избранія въ члены Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ землевладѣльцевъ не требуется владѣніе избираемыхъ недвижимостью въ какомъ либо опредѣленномъ размѣрѣ, а необходима лишь наличность владѣнія въ предѣлахъ губерніи земельною собственностью, такъ какъ Высочайшимъ Указомъ 4 марта 1906 года никакихъ предѣльныхъ размѣровъ земельнаго ценза для выборовъ въ члены означенныхъ Комиссій не установлено.

Изложенныя разъясненія благоволите, Милостивый Государь, преподать къ руководству Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ или замѣняющимъ ихъ при производствѣ выборовъ членовъ Землеустроительныхъ Комиссій въ губерніяхъ, гдѣ введено управленіе земскимъ хозяйствомъ, губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ по

дѣламъ земскаго хозяйства (п. 3 отд. I Выс. ук. 4 марта 1906 г.). Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ П. Столыпинъ. Скрѣпилъ: Управляющій Отдѣломъ Я. Литвиновъ".

Затѣмъ въ № 133 Собр. узак. за 1907 г. (ст. 824) опубликовано росписаніе должностей и окладовъ содержанія по уѣзднымъ и губернскимъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ и по Комитету по Землеустроительнымъ дѣламъ.

Какъ въ Высочайшемъ Указѣ, такъ и въ росписаніи должностей не содержится указаній о вознагражденіи членовъ, избираемыхъ Земскими Собраніями, крестьянскими обществами и входящихъ въ составъ Комиссій отъ различныхъ вѣдомствъ.

Отсутствіе вознагражденія членамъ Губернской Землеустроительной Комиссіи по выбору отъ Земства въ Вологодской губерніи и истекающія отсюда затрудненія при выборахъ, ибо привлеченіе въ Комиссію землѣвладѣльцевъ дальнихъ уѣздовъ и крестьянъ, для которыхъ занятія въ Комиссіи влекутъ матеріальный ущербъ, заставили Чрезвычайное Собраніе 3-го марта 1908 г., на которомъ происходили впервые выборы въ Комиссію, возбудить ходатайство о назначеніи членамъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, по выбору отъ Земства—вознагражденія отъ казны. О результатахъ этого ходатайства Управою представляется особый докладъ.

Кого пожелаетъ Собраніе избрать членомъ въ Губернскую Землеустроительную Комиссію.

ДОКЛАДЪ № 27-й.

Съ отчетами врачей и управляющаго аптекой за время съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

Представляя Губернскому Собранію отчеты старшаго врача и ординаторовъ больницы, Завѣдующаго глазною лечебницею, Директора Кувшиновской лечебницы и Управляющаго аптекою, за время съ 1 января по 1 ноября 1909 года, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что заключенія Управы по возбуждаемымъ въ отчетахъ вопросамъ вошли въ особый докладъ Управы „о нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства".

ДОКЛАДЪ № 28.

Съ отчетомъ по фельдшерской школѣ Вологодскаго Губернскаго Земства за 1909 годъ.

Представляя при семъ отчетъ Директора фельдшерской школы за 1909 годъ, по возбуждаемымъ въ отчетѣ ходатайствамъ, Губернская Управа, имѣетъ честь доложить Собранію, что, кромѣ обычныхъ, ежегодныхъ ассигнованій въ размѣрѣ 25 рублей на награжденіе отлично учившихся и 60 рублей на вознагражденіе одного изъ окончившихъ учениковъ, оставленнаго при Губернской больницѣ для усовершенствованія, она находитъ вполнѣ необходимымъ ассигнованіе въ 150 руб. въ распоряженіе Директора школы, на пособіе наиболѣе нуждающимся ученикамъ, а также 100 рублей на усиленіе ученической библіотеки и 250 рублей на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, согласно постановленія Губернскаго Собранія минувшаго года.

Кромѣ того Управа проситъ о внесеніи въ смѣту 150 рублей на вознагражденіе за чтеніе лекцій по акушерству и за преподаваніе врачебной гимнастики и массажа, введенныхъ въ курсъ школы съ нынѣшняго учебнаго года.

Изложенное представляется на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 29-й.

О сокращеніи штата служащихъ при аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства на 1 аптекарскаго помощника и 1 рабочаго.

По смѣтѣ на 1909 годъ былъ установленъ слѣдующій штатъ служащихъ при аптекѣ Губернскаго Земства. Управляющій аптекою, четыре аптекарскихъ помощника, два аптекарскихъ ученика, письмоводитель, два рабочихъ и два мальчика.

Съ мая мѣсяца сего года отпускъ медикаментовъ по каталогамъ для Вологодскаго Уѣзднаго Земства значительно уменьшился, такъ какъ означенное Земство примкнуло къ обще-губернской организаціи по выпискѣ медикаментовъ для уѣздовъ губерніи и, вслѣдствіе того, Управляющимъ аптекою Губернскаго Земства, съ разрѣшенія Губернской Управы, штатъ служащихъ при аптекѣ съ 1 мая былъ уменьшенъ на одного аптекарскаго помощника и одного рабочаго.

Съ такимъ уменьшеннымъ персоналомъ по заявленію Управляющаго аптекою является возможнымъ, работать и въ теченіи 1910 г. при существующемъ въ настоящее время отпускѣ медикаментовъ изъ аптеки, вслѣдствіе этого Управою внесено въ смѣту на 1910 годъ на жалованье служащимъ при аптекѣ, менѣе противъ смѣты 1909 г., по разсчету упраздненія должностей одного аптекарскаго помощника и одного рабочаго, что составитъ годовую сумму 828 рублей.

Угодно ли Собранію сократить штатъ служащихъ при аптекѣ на указанное число лицъ.

ДОКЛАДЪ № 30-й.

По ходатайству бывшей надзирательницы богадѣльни Вологодскаго Губернскаго Земства А. П. Михайловой о пособіи.

Бывшая надзирательница богадѣльни Вологодскаго Губернскаго Земства А. П. Михайлова, обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою слѣдующаго содержанія:

„Прослуживши съ октября 1896 г. по апрѣль сего года, всего 12 слишнимъ лѣтъ Надзирательницей богадѣльни Губернскаго Земства, и, разстроивъ свое здоровье за время состоянія на службѣ, я осталась теперь безъ всякаго заработка и какихъ либо средствъ къ жизни, да къ тому же еще мое разстроенное здоровье требуетъ расходовъ на леченіе при нынѣшней дороговизнѣ на жизненные припасы.

Вслѣдствіе изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію, имѣющему быть въ декабрѣ сего года, не благоугодно ли будетъ Собранію за мою двѣнадцати лѣтнюю слишнимъ службу земству, назначить хотя бы единовременное пособіе по усмотрѣнію Собранія. При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить, что я еще до поступленія на службу названной Надзирательницей, въ теченіи 14 лѣтъ почти ежегодно исполняла обязанности послѣдней во время отпусковъ занимавшей въ то время эту должность Софіи Вороновой“.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Михайлова состояла на службѣ въ должности Надзирательницы богадѣльни съ 17 марта 1898 года по 15 апрѣля сего года, т. е. всего 11 лѣтъ.

При оставленіи службы было выдано Михайловой изъ пенсіонной Кассы единовременное пособіе въ суммѣ 147 р. 03 коп., такъ какъ права на полученіе пенсіи, за невыслугою 15 лѣтъ, согласно 31 ст. Устава Кассы, она не имѣетъ. Кромѣ означеннаго пособія было выдано Михайловой, по журнальному опредѣленію Губернской Управы, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 18 декабря 1907 года., двухмѣсячный окладъ жалованья, всего 40 рублей.

Г-жа Михайлова—дѣвица. Имѣетъ на своемъ попеченіи племянницу, обучающуюся въ 6 классѣ Грязовецкой женской гимназіи, за ученіе которой Михайлова уплачиваетъ 40 руб. въ годъ. За послѣднее время своей службы въ должности Надзирательницы богадѣльни, Михайлова къ возложеннымъ на нее служебнымъ обязанностямъ, стала относиться не должнымъ образомъ, что ей неоднократно и становилось на видъ, Членомъ Губернской Управы Завѣдующимъ Благотворительными учрежденіями Губернскаго Земства, а также и Смотрителемъ больницы.

Службу Михайлова оставила по прошенію, въ виду болѣзни.

Какое угодно будетъ Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 31-й.

По вопросу объ отпускѣ за счетъ Губернскаго Земства дровъ служащимъ при Губернской больницѣ, проживающимъ на частныхъ квартирахъ.

Въ засѣданіи Губернскаго Собранія прошлаго года Членомъ Ревизіонной Комиссіи В. Н. Глазовымъ было доложено Собранію, что при провѣркѣ имъ смѣтныхъ расходовъ Управы замѣчено, что нѣкоторымъ служащимъ при больницѣ отпускаются натурою дрова и что Ревизіонная Комиссія полагала бы дрова натурой не выдавать, а производить вмѣсто того выдачу стоимости ихъ деньгами.

Собраніе въ томъ же засѣданіи постановило: поручить Управѣ къ будущему Собранію представить свое заключеніе по возбужденному вопросу.

Исполняя означенное постановленіе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующія свѣдѣнія по вопросу о выдачѣ дровъ.

Въ 1893 и 1894 г. г. съ закрытіемъ при больницѣ квартиръ фельдшеровъ послѣдніе по постановленію Собранія начали получать на наемъ квартиры по 10 руб. въ мѣсяцъ.

Затѣмъ черезъ Старшаго врача больницы фельдшера обратились къ бывшему Члену Управы В. Т. Попову съ просьбою объ отпускѣ дровъ съ земскихъ складовъ; просьба фельдшеровъ г. Поповымъ была удовлетворена и по личному распоряженію г. Попова начался отпускъ дровъ фельдшерамъ проживающимъ на частныхъ квартирахъ.

Это единоличное распоряженіе Члена Управы не было санкціонировано въ свое время никакимъ постановленіемъ Управы. Равнымъ образомъ и со стороны Управы не было также доложено и Губернскому Собранію. Впослѣдствіи администрація больницы стала отпускать дрова и причту бо́льничной церкви, а также и служащимъ при аптекѣ аптекарскимъ помощникамъ.

Въ первые годы отпуска дровъ не было установлено никакихъ нормъ выдачи дровъ и дрова отпускались возами по мѣрѣ ихъ расходованія и по заявленіямъ служащихъ.

Въ настоящее время дрова отпускаются по 3 сажени въ годъ слѣдующимъ служащимъ больницы: причту больничной церкви 6 саж., Письмоводителю и писцу конторы 6 саж.; 5 фельдшерамъ 15 саж.: (остальные два фельдшера неженаты и не получаютъ дровъ, такъ какъ одинъ изъ нихъ имѣетъ квартиру при больницѣ, а другой снимаетъ не квартиру, а комнату). Служащимъ при аптекѣ 3 аптекарскимъ помощникамъ и письмоводителю аптеки также по три сажени каждому.

Въ смѣту на 1910 годъ Управою внесено условно къ заготовкѣ дровъ для 15 служащихъ при больницѣ и аптекѣ, всего 45 саженъ, изъ разсчета по 3 сажени въ годъ каждому лицу.

Обращаясь къ вопросу о необходимости отпуска отопленія вышеозначеннымъ служащимъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ остановить вниманіе Собранія на обстоятельствѣ крайняго вздорожанія цѣнъ на квартиры въ Вологдѣ за послѣдніе годы.

На получаемые перечисленными служащими 10 рублей въ мѣсяцъ на наемъ квартиры не представляется возможности найти сносную небольшую квартиру не только вблизи больницы, но и на окраинахъ города.

Въ виду этого Губернская Управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ не лишать служащихъ въ Губернской больницѣ и аптекѣ—фельдшеровъ, аптекарскихъ помощниковъ и письмоводителей отопленія отъ Земства въ видѣ соотвѣтственныхъ стоимости дровъ денежныхъ выдачъ.

Что же касается причта больничной церкви, то вышеприведенный мотивъ дороговизны квартиръ къ лицамъ состава причта (два священнослужителя) не относится, такъ какъ лица эти пользуются даровыми квартирами отъ Петропавловской церкви, а потому не высказываясь по существу вопроса объ отпускѣ отопленія для Причта Губернская Управа проситъ Собраніе принять рѣшеніе этого вопроса на себя, обращая вниманіе, что вознагражденіе священника съ причтомъ опредѣлено въ 550 рублей въ годъ.

По вопросу о замѣнѣ выдачи служащимъ отопленія дровами прибавкой къ ихъ жалованію стоимости дровъ по 3 сажени каждому служащему, Управа съ своей стороны не усматриваетъ въ этомъ существенной разницы для бюджета Земства.

Угодно ли будетъ Собранію постановить опредѣленія:

1) Производить-ли въ будущемъ фельдшерамъ, письмоводителю и писцу больницы, помощникамъ аптекаря и письмоводителю аптеки, за исключеніемъ имѣющихъ квартиры въ больничныхъ зданіяхъ, отпускъ на отопленіе дровъ и въ какомъ количествѣ саженъ въ годъ на каждое лицо.

2) Отпускать ли дрова причту больничной церкви.

3) Въ случаѣ положительнаго рѣшенія вопроса о выдачѣ изъ средствъ Земства на отопленіе квартиръ служащихъ деньгами по заготовительной цѣнѣ дровъ Управа проситъ внести въ смѣту на 1910 годъ по больницѣ соотвѣтственное ассигнованіе изъ разсчета по 12 р. за сажень.

ДОКЛАДЪ № 32-й

О нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства.

За послѣдніе годы населеніе все больше и больше прибѣгаетъ къ медицинской помощи.

Медицинскія мѣропріятія земствъ Вологодской губерніи растутъ. Построено много больницъ въ уѣздахъ: больницы Губернскаго Земства усиленно работаютъ, въ особенности же: Кувшиновская психіатрическая лечебница, глазная и спеціальныя отдѣленія Губернской Земской больницы, хирургическое, гинекологическое и заразныя.

Соматическое отдѣленіе Губернской больницы значительно сократилось, въ виду постройки въ городѣ больницы Уѣзднаго Земства.

Такимъ образомъ Губернская больница принимаетъ клиническій характеръ. Переполненіе ея спеціальныхъ отдѣленій требуетъ, какъ расширенія самихъ зданій, такъ равно и увеличенія медицинскаго персонала. Разрѣшеніемъ этого вопроса занимались уже предъидущія Земскія Собранія, по порученію которыхъ Управою подготовлены планы, стоящихъ на очереди къ постройкѣ зданій и составлены необходимыя смѣты.

Всѣ нужды, какъ въ отношеніи расширенія и постройки новыхъ зданій, а равно и необходимыя увеличенія въ персоналѣ больничныхъ заведеній и другія улучшенія, подробно и всесторонне разсмотрѣны на Больничныхъ Совѣтахъ и одобрены Губернской Земской Управой.

Представляя объ этихъ нуждахъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія, что финансовое положеніе Губернскаго Земства, въ данное время, къ сожалѣнію, едва-ли позволитъ сдѣлать достаточныя ассигнованія на удовлетвореніе всѣхъ насущныхъ потребностей. Наибольшая надобность въ возведеніи новыхъ построекъ ощущается въ Кувшиновской психіатрической больницѣ, переполненіе больными которой давно извѣстно Губернскому Земскому Собранію; и въ нынѣшнемъ, отчетномъ году количество больныхъ въ Кувшиновѣ, временами, превышало 500 человѣкъ. Объ уменьшеніи въ дальнѣйшемъ числа больныхъ нечего и думать. Необходимость въ постройкѣ новаго барака на 50 человѣкъ мужчинъ, по типу барака 3-го женскаго отдѣленія, съ нѣкоторыми измѣненіями, представляется неотложною. Стоимость его по смѣтѣ 18,087 р. 21 к. Само собою разумѣется, что въ случаѣ постройки, необходимо и его оборудованіе, что обойдется въ 700 р.

Затѣмъ нужна постройка дома для третьяго ординатора, приглашеніе котораго признано прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ безусловно желательнымъ, но отложено до разработки вопроса о помѣщеніи для него; постройка этого помѣщенія обойдется въ 5153 р.

Также неотложной надобностью является постройка новой избы для служащихъ, по типу избы выстроенной въ 1908 году, которая обошлась въ 5630 рублей. Осуществленіе послѣдней постройки дастъ возможность вывести квартиры сидѣлокъ изъ женскихъ отдѣленій и тѣмъ увеличить послѣднія для больныхъ, а кромѣ того и помѣстить новыхъ служащихъ, штатъ которыхъ, въ виду увеличенія количества больныхъ, необходимо дополнить однимъ помощникомъ надзирателя и одной помощницей, четырьмя служителями, двумя сидѣлками и однимъ чернорабочимъ для прачешной.

Въ Губернской Земской больницѣ недостатокъ въ помѣщеніи больныхъ ощущается только въ хирургическомъ отдѣленіи и, несмотря на выводъ изъ отдѣленія амбулаторіи, въ недалекомъ будущемъ придется серьезно подумать о новомъ помѣщеніи для хирургическихъ больныхъ.

Въ настоящее же время это отдѣленіе нуждается въ увеличеніи штатнаго персонала на одну сидѣлку, такъ какъ изъ числа 3-хъ, обслуживающихъ отдѣленіе, одна находится при амбулаторіи, а двумъ трудно дежурить безсмѣнно день и ночь круглый годъ.

Возведеніе новыхъ построекъ при больницѣ требуется: для заразнаго отдѣленія и для аптеки.

Эпидеміи тифовъ, рожи, дифтерита и оспы не прекращаются, а иногда настолько усиливаются, что пяти помѣщеній для заразныхъ инфекцій не хватаетъ, и еще, до появленія холеры пришлось нанять, съ большими затрудненіями, небольшое помѣщеніе для рожистыхъ больныхъ въ частномъ домѣ.

Появленіе холеры сразу выяснило непригодность временнаго помѣщенія, приспособленнаго въ прошломъ году и только прекращеніе заболѣванія сыпнымъ тифомъ дало возможность размѣстить, съ трудомъ холерныхъ больныхъ, выведя нѣкоторыхъ больныхъ изъ заразныхъ отдѣленій въ зданіе амбулаторіи.

Нельзя ожидать, что въ будущемъ году холера минуетъ Вологду и устройство особаго барака для больныхъ этою болѣзнью признается необходимымъ. Стоимость зданія на 20-ть больныхъ, по типу Кувшиновскаго заразнаго барака, выразится въ суммѣ 6928 р. 63 коп.

Что касается аптеки, то прошлое Губернское Земское Собраніе, согласившись съ Ревизіонной Комиссіей, не признало нужнымъ ремонтировать существующее зданіе и поручило Губернской Земской Уп-

равѣ составить планъ для новаго помѣщенія аптеки. Разрабатывая этотъ вопросъ Управа пришла къ заключенію, что существующее зданіе аптеки, вполнѣ можетъ быть приспособлено для нуждъ аптеки, путемъ возведенія къ нему двухъэтажной пристройки, въ которой, кромѣ ожидальной и сушилки для травъ, находящейся сейчасъ въ отдѣльной избушкѣ, можно будетъ помѣстить лабораторіи аптекаря и врача бактеріолога, оборудованіе которыхъ уже произведено.

Стоимость всѣхъ передѣлокъ съ пристройкой выразится въ суммѣ 5908 руб. 15 коп.

Для оборудованія аптеки неотложно необходимо пріобрѣтеніе новаго парового съ вакуумомъ аппарата, стоимостью въ 1250 рублей, въ виду полной негодности существующаго аппарата, на ремонтъ котораго ежегодно затрачиваются значительныя суммы. Кромѣ того, обстановка новыхъ помѣщеній, потребуетъ расхода до ста рублей.

Усиленный наплывъ больныхъ въ глазную лечебницу, оказаніе помощи которымъ становится не подъ силу одному врачу, продолжается.

Еще въ 1907 году Губернская Управа докладывала о необходимости устройства дома для амбулаторіи, что дало-бы возможность добавить число коекъ, въ существующемъ больничномъ помѣщеніи. Причины финансоваго характера, а также предполагаемыя постройки больницы въ сосѣднемъ Грязовецкомъ уѣздѣ и городѣ Вологдѣ (больница Уѣзднаго Земства), каковыя, по мнѣнію Собранія, должны были значительно сократить наплывъ больныхъ въ глазную лечебницу, отложили положительное рѣшеніе этого вопроса, но предположенія Собранія не оправдались и несмотря на открытіе новыхъ больницъ, число глазныхъ больныхъ обращающихся въ лечебницу все увеличивается.

Смѣта на постройку амбулаторіи при глазной лечебницѣ предположена въ суммѣ 10,131 р. 31 к.

Въ самомъ существующемъ зданіи глазной лечебницы обращаетъ на себя вниманіе плохое состояніе люфтъ-клозета, портящаго воздухъ въ помѣщеніи и требующаго или капитальнаго переустройства, что обойдется въ 600 р. 69 коп., или замѣны люфтъ-клозета ватеръ-клозетомъ, устройство котораго будетъ стоить 490 р. 52 к. и повлечетъ за собою увеличенія расхода на вывозку нечистотъ.

Переходя къ личному составу нужному для лечебныхъ заведеній

представляется необходимость, независимо отъ пополненія его, какъ уже докладывалось выше, произвести въ немъ слѣдующія измѣненія: вмѣсто врача бактеріолога, безусловная полезность приглашенія котораго была доказана, особенно въ текущемъ году, съ появленіемъ холеры, желательно приглашеніе врача бактеріолога-прозектора, что вызывается клиническимъ характеромъ, пріобрѣтаемымъ больницею и расширеніемъ преподаванія въ фельдшерской школѣ анатоміи. Содержаніе такому спеціалисту превыситъ нынѣ существующій окладъ на 300 рублей.

Въ гинекологическомъ отдѣленіи необходимо, вмѣсто сестры милосердія, пригласить вторую фельдшерицу-акушерку, въ виду превращенія женскаго отдѣленія, почти исключительно, въ гинекологическое. Увеличеніе расхода на этотъ предметъ выразится въ 190 р. (фельдшерица-акушерка получаетъ съ квартирными 520 р., сестра милосердія—жалованья 180 руб. и содержаніе 150 руб.).

Въ томъ-же отдѣленіи сидѣлкѣ, работающей спеціально въ операціонной и перевязочной палатахъ необходимо сравнять окладъ жалованія съ окладомъ установленнымъ для сидѣлокъ хирургическаго отдѣленія, что увеличитъ смѣту на 12 рублей.

Сверхъ того въ зависимости отъ числа больныхъ въ сифилитическомъ отдѣленіи представляется нужнымъ добавить штатъ прислуги еще одной сидѣлкой съ окладомъ 72 р. въ годъ.

Опытъ прежнихъ лѣтъ указываетъ на необходимость имѣть при богадѣльнѣ Губернскаго Земства, снабжающей городскія лечебныя заведенія чернымъ хлѣбомъ, особаго хлѣбопека вмѣсто второй кухарки и необходимо соотвѣтственнымъ образомъ измѣнить штатъ, назначивъ окладъ жалованія хлѣбопеку въ 12 руб. въ мѣсяцъ.

Увеличеніе смѣты выразится въ 36 рублей.

Въ Кувшиновской лечебницѣ фельдшеру, завѣдывающему медицинскимъ столомъ слѣдуетъ увеличить вознагражденіе за это завѣдываніе на 120 рублей въ годъ, что будетъ вполнѣ справедливымъ въ виду полученія имъ въ настоящее время вознагражденія въ 60 руб. при числѣ больныхъ, почти въ пять разъ превышающемъ число больныхъ въ губернской больницѣ и при условіи, что фельдшеръ исполняющій эти обязанности въ послѣдней не несетъ дежурствъ, въ то время, какъ въ Кувшиновѣ это лицо является надзирателемъ, завѣдывающимъ цѣлымъ отдѣленіемъ душевно-больныхъ.

Въ той-же Кувшиновской лечебницѣ справедливость требуетъ назначить особую добавочную выдачу по 4 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ (всего 54 руб.) разсыльному лечебницы въ виду того, что онъ бывая ежедневно, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, въ г. Вологдѣ, не можетъ своевременно пользоваться пищевымъ довольствіемъ отъ лечебницы.

Въ заключеніе настоящаго доклада Губернская Управа испрашиваетъ разрѣшенія на внесеніе въ смѣту: на содержаніе больныхъ въ Кувшиновѣ по разсчету не на 475 а на 500 человѣкъ и на оборудованіе для больныхъ бѣлья, одежды и обуви дополнительно на 25 человѣкъ 1889 р. $88^1/_2$ коп. Кромѣ того на одежду для шести человѣкъ низшихъ служащихъ, о которыхъ докладывалось выше, 56 р. $7^1/_2$ коп.

Для той-же Кувшиновской лечебницы на пріобрѣтеніе новой, необходимой, стиральной машины 250 р. и на установку добавочныхъ телефонныхъ аппаратовъ въ квартирахъ врачей 60 р. Эта установка вызывается тѣмъ, что Кувшиновская телефонная сѣть находится въ постоянной неисправности и отъ полнаго ремонта ея, въ виду значительныхъ затратъ, приходится отказываться, врачамъ-же необходимо имѣть телефонное сообщеніе съ конторой больницы, гдѣ установленъ аппаратъ.

Въ губернской земской больницѣ необходимо пріобрѣтеніе 3-хъ ваннъ, взамѣнъ негодныхъ и 2-хъ новыхъ колонокъ для нагрѣванія воды, нужда въ которыхъ ощущается въ заразныхъ отдѣленіяхъ. На все потребна сумма въ 240 рублей.

На пополненіе основной медицинской библіотеки 200 руб.; на пополненіе библіотекъ для больныхъ заразныхъ и сифилитическихъ отдѣленій 50 руб. и, на пріобрѣтеніе новыхъ и ремонтъ инструментовъ для хирургическаго и гинекологическаго отдѣленій, вмѣсто вносимыхъ прежде 500 руб.—600 руб.

Сверхъ всего Управа испрашиваетъ ассигнованія въ суммѣ 150 р. на наемъ временнаго персонала по городскимъ лечебнымъ заведеніямъ во время болѣзни и необходимыхъ кратковременныхъ отпусковъ низшихъ служащихъ.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія.

ДОКЛАДЪ № 33-й.

О возстановленіи кредита.

Къ Губернской Управѣ предъявлено нѣсколько просьбъ отъ разныхъ учрежденій объ уплатѣ денегъ, расходъ которыхъ долженъ быть отнесенъ на смѣты прежнихъ лѣтъ.

Руководствуясь ст. 21 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, которою предусмотрѣнъ срокъ для выполненія смѣтныхъ назначеній, Губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о возстановленіи кредита на удовлетвореніе претензій слѣдующихъ учрежденій.

1) Вологодской Уѣздной Земской Управѣ согласно отношенія ея отъ 17-го Января сего года за № 289, о возвратѣ 20 руб. 05 коп., выданныхъ въ пособіе вдовамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ погибшихъ въ Русско-Турецкую войну 1877 и 1878 г.г., Зинаидѣ Тимофеевой за октябрь мѣсяцъ 1907 года и Маріи Степановой за время съ 1 іюля 1907 года по 1 января 1908 года.

2) Никольской Уѣздной Земской Управѣ согласно отношенію отъ 18 іюлясег о года за № 5407 о возвратѣ 389 р. 14 коп., выданныхъ въ 1908 году за счетъ Губернскаго Земства въ пособіе на содержаніе 10 лицъ душевно-больныхъ.

3) Ей же согласно отношенію отъ 4 сентября сего года за № 6622 о возвратѣ 444 р. 63 к., израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу въ 1908 году 13-ти душевно-больныхъ.

4) Отношеніемъ за № 6622 Уѣздная Управа просила возвратить всего 826 р. 47 коп. за отправку въ Кувшиновскую лечебницу 23 больныхъ, но такъ какъ изъ означеннаго числа больныхъ 8 лицъ поступили въ лечебницу безъ соблюденія правилъ пріема больныхъ, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и 2 лица совсѣмъ не поступали въ лечебницу, то и въ возвратѣ Уѣздной Управѣ 371 р. 84 к., израсходованныхъ на отправку означенныхъ больныхъ, а равно 10 рублей на довольствіе въ пути двухъ больныхъ, а всего 381 руб. 84 коп. по журнальному опредѣленію Губернской Управы отказано.

5) Тотемской Управѣ согласно отношенію за № 3281 о возвратѣ 240 рублей, израсходованныхъ на отправку въ 1908 году въ Кувшиновскую лечебницу 15 больныхъ.

Отношеніемъ за № 3281, Уѣздная Управа просила возвратить 400 рублей за отправку 25 больныхъ, но такъ какъ изъ означеннаго числа отправленныхъ больныхъ, 10 лицъ поступили въ лечебницу безъ соблюденія правилъ пріема больныхъ, то и въ возвратѣ 160 рублей израсходованныхъ Уѣздною Управою на отправку означенныхъ 10 больныхъ по журнальному опредѣленію Губернской Управы—отказано.

6) Книжному складу Вологодскаго Губернскаго Земства 182 р. 67 к. за канцелярскія принадлежности, отпущенныя для аптеки Губернскаго Земства въ 1905 году.

7) Тому же складу 22 р. 43 к. за книги, отпущенныя Лальской городской библіотекѣ.

Счетъ на 22 р. 43 к. представленъ къ оплатѣ въ Губернскую Управу на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 5 декабря 1907 года, коимъ назначено Лальской библіотекѣ ежегодное пособіе въ суммѣ 25 рублей.

8) Вологодской Городской Управѣ 83 руб. 71 коп., изъ коихъ 39 р. 64 к.+1 р. 90 к.=41 р. 54 к. за принадлежности для электрическаго освѣщенія, отпущенныя для Кувшиновской лечебницы въ 1907 и 1908 г.г. и 42 р. 17 к. (по двумъ счетамъ) за матеріалы и работу по устройству электрическаго освѣщенія въ хирургическомъ отдѣленіи Губернской больницы въ 1906 году.

9) Конторѣ больницы имени Императора Александра III въ Москвѣ, согласно отношенію, отъ 10 ноября с. г. за № 3318 о возвратѣ 105 р. 30 коп. за стаціонарное леченіе въ 1908 году на станціи Пастера 9 лицъ, отправленныхъ Губернскою Управою.

10) Грязовецкой Управѣ согласно отношенію отъ 13 ноября 1909 года за № 3010, о возвратѣ 57 р. 62 коп., выданныхъ въ пособіе за время съ 1 апрѣля 1907 года по 1 января сего года вдовѣ солдата убитаго въ Русско-Турецкую войну 1877—1878 г.г. Маріи Дмитріевой Кузнецовой.

11) Ей же согласно отношенію отъ 13 ноября с. г. за № 3009 о возвратѣ 571 р. 50 к. выданныхъ въ пособіе за счетъ Губернскаго Земства на содержаніе въ 1905, 1906, 1907 и 1908 г.г. восьми лицъ душевно-больныхъ.

Всего испрашивается передъ Губернскимъ Собраніемъ на возстановленіе кредита 2117 руб. 5 к.

ДОКЛАДЪ № 34-й.

По ходатайству учителя Березово-Горскаго земскаго училища Никольскаго уѣзда А. А. Лобова о возвратѣ 43 р. 20 к., полученныхъ съ него за его леченіе въ Губернской больницѣ.

Учитель Березово-Горскаго земскаго училища Никольскаго уѣзда А. А. Лобовъ обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующей просьбою: „Въ 1907 году съ Февраля по Іюль мѣсяцъ я, воспитываясь на постоянныхъ Педагогическихъ Курсахъ въ Вологдѣ, содержимыхъ на средства Вологодскаго Губернскаго Земства, принужденъ былъ, вслѣдствіе болѣзни ноги, лечиться въ Хирургическомъ отдѣленіи Вологодской Губернской Земской больницы. Воспитанники выше названныхъ курсовъ въ случаѣ продолжительной болѣзни пользовались безплатнымъ леченіемъ и уходомъ въ томъ, или иномъ, смотря по роду болѣзни, отдѣленіи больницы Губернскаго Земства. Я самъ въ 1906-мъ году, вслѣдствіе той-же болѣзни ноги лечился безплатно въ теченіи двухъ мѣсяцевъ въ терапевтическомъ отдѣленіи больницы. Но за леченіе въ 1907-мъ году съ меня, когда я уже поступилъ на должность начальнаго учителя въ Никольскомъ уѣздѣ, взяли плату въ размѣрѣ 43 р. 20 к. путемъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ получаемаго мною содержанія. Я объясняю это тѣмъ, что находясь въ невѣдѣніи относительно того,—кто въ больницѣ лечится безплатно и кто нѣтъ, и происходя изъ крестьянъ Никольскаго уѣзда, я въ больницѣ записался крестьяниномъ. Документовъ же никакихъ въ контору больницы мною предъявлено не было, такъ какъ бывшій тогда въ хирургическомъ отдѣленіи больницы врачъ Н. М. Романовскій зналъ, что я именно воспитанникъ курсовъ. (Онъ по просьбѣ завѣдующаго Педагогическими Курсами пріѣзжалъ для осмотра моей ноги на мою квартиру).

Увѣренный въ своемъ правѣ на безплатное леченіе я считаю вычетъ 43-хъ рублей 20-ти коп. изъ моего жалованья неправильнымъ. Вѣдь если брать плату за леченіе, такъ нужно взять и за два мѣсяца леченія въ 1906-мъ году.

На основаніи вышеизложеннаго я честь имѣю почтительнѣйше просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство предъ предстоящимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о возвращеніи мнѣ, взятыхъ съ меня за леченіе, 43 р. 20 к.“.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: въ вѣдомости представленной въ Губернскую Управу Конторою Губернской Земской больницы о недоимкѣ, числящейся на крестьянахъ Никольскаго уѣзда за леченіе въ Губернской больницѣ было начислено за леченіе съ 4 февраля по 23 іюля 1907 года крестьянина Никольскаго уѣзда, Шонгско-Николаевской волости, деревни Емельянова Двора Афанасія Алексѣева Лобова 43 р. 20 к., на основаніи каковыхъ данныхъ Губернскою Управою и было сообщено Никольской Земской Управѣ объ уплатѣ за леченіе Лобова 43 р. 20 коп.

Деньги 43 р. 20 к. за леченіе Лобова были по журнальному постановленію Губернской Управы 24 Ноября 1908 года удержаны изъ причитавшихся къ полученію Никольскою Управою суммъ за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ въ Уѣздной больницѣ въ 1906 году.

По увѣдомленію Завѣдывающаго курсами, Лобовъ будучи на излеченіи въ Губернской больницѣ съ 4 февраля по 23 іюля 1907 г. дѣйствительно состоялъ воспитанникомъ Вологодскихъ Педагогическихъ курсовъ.

По докладу Губернской Управы Губернскому Собранію сессіи 1905 г. о безплатномъ отпускѣ медикаментовъ изъ аптеки Губернскаго Земства по рецептамъ врачей для курсистовъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ педагогическихъ курсовъ содержимыхъ на средства Губернскаго Земства Собраніе въ засѣданіи 1 іюня 1905 г. постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы, то есть производить курсистамъ безплатный отпускъ медикаментовъ.

Такимъ образомъ амбулаторная помощь курсистамъ со стороны Губернскаго Земства вышесказаннымъ постановленіемъ Губернскаго Собранія была обезпечена.

Что же касается безплатнаго пользованія въ Губернской Земской больницѣ стаціонарно больныхъ курсистовъ, то постановленія Губернскаго Собранія по этому поводу не имѣется.

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что Вологодскіе Педагогическіе курсы содержались на средства Губернскаго Земства и что по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 27 января 1894 года признано было безплатное леченіе стипендіатовъ Вологодскаго Губернскаго Земства, по мнѣнію Губернской Управы было бы справедливымъ

удовлетворить ходатайство бывшаго курсиста А. А. Лобова и взысканные съ него за леченіе 43 р. 20 к. ему возвратить.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы.

ДОКЛАДЪ № 35-й.

О выдачѣ единовременнаго пособія бывшей сидѣлкѣ при Губернской Земской больницѣ Ольгѣ Соколовой.

Больничнымъ Совѣтомъ Губернской Земской больницы въ засѣданіи 10 ноября сего года постановлено: просить Губернскую Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе о назначеніи бывшей сидѣлкѣ при Губернской больницѣ Ольгѣ Соколовой единовременнаго пособія.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Ольга Соколова состояла на службѣ въ Губернскомъ Земствѣ съ 15 сентября 1871 года по 1 мая сего 1909 года, то есть 37 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ.

Все время своей службы Соколова была сидѣлкою при одномъ изъ самыхъ трудныхъ отдѣленій Губернской больницы, а именно— хирургическомъ отдѣленіи и по отзыву старшаго врача больницы, всегда съ любовію и самоотверженіемъ исполняла возложенныя на нее обязанности.

Службу Соколова оставила при больницѣ вслѣдствіе старости и потери силъ.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 20 февраля 1897 года было назначено Соколовой за ея двадцати-пятилѣтнюю службу единовременное пособіе въ 60 рублей и кромѣ того пенсія по три рубля въ мѣсяцъ съ 1 января 1897 года, каковую пенсію Соколова получала состоя на службѣ, а также получаетъ въ настоящее время.

При оставленіи службы было выдано Соколовой Управою единовременное пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада получаемаго ею жалованья съ періодическою прибавкою 50% къ жалованью за выслугу лѣтъ, всего 21 рубль.

Изъ земской пенсіонной кассы Соколова получаетъ пенсію по 3 р. 45 к. въ мѣсяцъ, такъ какъ она при оставленіи службы изъявила желаніе получить взамѣнъ полной пенсіи единовременное пособіе въ размѣрѣ 98 р. 02 к.

Губернская Управа съ своей стороны, поддерживая ходатайство Больничнаго Совѣта, полагала бы поощрить Соколову, которая почти всю свою жизнь провела на земской службѣ и отдала свои силы и здоровье уходу за больными, выдачею ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе.

ДОКЛАДЪ № 36-й.

По ходатайству Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи.

Послѣ изготовленія Губернскою Управою доклада настоящему Губернскому Собранію о постановкѣ ветеринарной организаціи въ губерніи, Губернскою Управою получено было сообщеніе Тотемской Управы отъ 2 ноября за № 5866 съ представленіемъ ходатайства Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной губернско-уѣздной ветеринарной организаціи.

Вопросъ объ этомъ въ Тотемскомъ Земствѣ возбудилъ ветеринарный врачъ Тотемскаго Земства Тихомировъ въ своемъ отчетѣ по ветеринарной части за 1908 годъ

Г. Тихомировъ, указывая на недостаточность ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ, напомнилъ Уѣздному Собранію, что оно еще въ 1906 году принципіально согласилось на приглашеніе въ уѣздъ второго врача и одного фельдшера, но въ виду финансовыхъ затрудненій, этотъ вопросъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Поднимая вновь вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, г. Тихомировъ просилъ о приглашеніи двухъ новыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Затѣмъ въ отчетѣ онъ пишетъ: „Въ заключеніе не могу не упомянуть о томъ отрадномъ фактѣ, что въ недалекомъ будущемъ въ Вологодской губерніи будетъ приступлено къ поднятію и улучшенію мѣстнаго скотоводства во всѣхъ его видахъ по проекту Департамента Министер. Земледѣлія, что съ этимъ придется считаться всѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ Вологодской губерніи, то въ настоящее время я считаю болѣе чѣмъ умѣстнымъ возбудить предъ Очеред. Губ. Земскимъ Соб-

раніемъ ходатайство о введеніи въ губерніи смѣшанной Губернско-уѣздной ветеринарной организаціи, при которой бы часть расходовъ по содержанію ветеринарнаго персонала приняло бы на себя Губернское Земство,—и просить о приглашеніи второго ветеринарнаго врача въ уѣздъ за счетъ Губернскаго Земства".

Съ предложеніями г. Тихомирова согласилась Уѣздная Управа, а затѣмъ Уѣздное Собраніе опредѣлило открыть одинъ новый фельдшерскій пунктъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о введеніи смѣшанной организаціи съ приглашеніемъ въ уѣздъ второго ветеринарнаго врача за счетъ Губернскаго Земства.

Какъ въ отчетѣ ветеринарнаго врача Тихомирова, такъ и въ постановленіи Тотемскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія не указаны основанія для введенія новой организаціи земской ветеринаріи въ Вологодской губерніи, и г. Тихомировъ и Уѣздное Земство, ограничиваясь неопредѣленнымъ эпитетомъ „смѣшанная губернско-уѣздная" ветеринарная организація, не опредѣляютъ существо послѣдней и единственный признакъ смѣшанной организаціи, наличность которой они ставятъ необходимымъ условіемъ предлагаемой организаціи, заключается въ томъ, чтобы въ Тотемскомъ уѣздѣ одинъ ветеринарный врачъ содержался на средства Губернскаго Земства.

Какъ уже изложено въ упомянутомъ особомъ докладѣ Губернская Управа съ своей стороны не располагаетъ никакими мотивами для измѣненія существующей организаціи земской ветеринаріи въ Вологодской губерніи. Очевидно въ основаніи неудачно поставленнаго г. Тихомировымъ и Тотемскимъ Земствомъ вопроса лежитъ нужда во второмъ ветеринарномъ врачѣ для уѣзда, и весь вопросъ въ ассигнованіи пособія на наемъ второго врача, независимъ отъ введенія смѣшанной организаціи.

Считаясь съ вопросомъ такой постановки, Губернская Управа должна отмѣтить, что Губернское Земство получаетъ свои средства отъ того же населенія и тѣмъ же путемъ, какъ и уѣздныя, но только на общегубернскіе надобности.

Если бы губернское Собраніе, рѣшило оказать пособіе Тотемскому Земству, то оно обязано будетъ дать такое же пособіе и всѣмъ другимъ Уѣзднымъ Земствамъ губерніи, такъ какъ не можетъ же оно обложить всю губернію въ пользу одного Тотемскаго уѣзда. Учрежденіе дополнительныхъ должностей ветеринарныхъ врачей во всѣхъ уѣздахъ, вызывается ли необходимостью; въ нѣкоторыхъ нужды въ такихъ должностяхъ можетъ и не ощущается. При такомъ условіи

учрежденіе этихъ должностей вызоветъ несправедливое обложеніе. По мнѣнію Губернской Управы каждое Уѣздное Земство должно организовать у себя ветеринарную часть за свои средства въ размѣрахъ сознаваемой потребности и своихъ финансовыхъ рессурсовъ.

Губернская Управа въ настоящемъ случаѣ, какъ и въ докладѣ за № 21 высказывается за сохраненіе существующей постановки ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 37.

О пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій.

Въ 1905 году взамѣнъ отдѣльныхъ постановленій о расходахъ на командировки разныхъ лицъ по порученіямъ Губернскаго Земства было составлена общая таблица, опредѣляющая нормы выдачъ разнымъ служащимъ Губернскаго Земства въ возмѣщеніе путевыхъ и другихъ сопряженныхъ съ командировками расходовъ. Кромѣ служащихъ Губернскаго Земства этой таблицей предусмотрѣны только выдачи командировочныхъ денегъ гласнымъ Губернскаго Земства, иногда принимающимъ на себя исполненіе порученій Губернскаго Собранія. Между тѣмъ въ періодъ съ 1905 года возникли новыя функціи Губернскаго Земства, вызвавшія необходимость оплачивать командировочные расходы лицъ, которыя при составленіи таблицы не имѣлись въ виду. Къ такимъ функціямъ относятся созывы совѣщаній при губернской Управѣ разныхъ спеціалистовъ, служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ, расходы которыхъ, сопряженные съ пріѣздомъ въ Вологду должны быть также возмѣщаемы изъ средствъ Губернскаго Земства. Опредѣляя размѣры выдачъ командировочныхъ этимъ лицамъ, Управа пыталась сообразоваться съ установленными вышеозначенной таблицей нормами; но практика указала на несоотвѣтствіе этихъ нормъ съ условіями служебнаго и матеріальнаго положенія вызываемыхъ въ совѣщанія спеціалистовъ.

Въ 1908 году было созвано совѣщаніе дорожныхъ техниковъ. По таблицѣ командировочныхъ пособій техникамъ Губернскаго дорожнаго бюро назначены размѣры выдачъ: старшему технику бюро - прогоны на двѣ лошади, на пароходахъ билетъ II класса, по желѣзнымъ дорогамъ билетъ II класса и суточныя по 1 руб. 50 коп.; младшему технику прогоны на 2 лошади, II классъ парохода, III классъ желѣзной дороги и суточныя 75 коп. Такъ какъ на совѣщаніе созы-

вались не младшіе техники, то Управа удовлетворила прибывшихъ техниковъ по нормамъ старшаго техника бюро.

Въ совѣщаніи участвовалъ, въ числѣ другихъ, техникъ Устюгскаго Земства В. К. Лавдовскій. Послѣдній, участвуя въ прошломъ Очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, въ качествѣ Губернскаго гласнаго отъ Устюгскаго уѣзда, заявилъ о пробѣлѣ въ таблицѣ командировочныхъ пособій и о недостаточности выдаваемыхъ суточныхъ денегъ для содержанія въ г. Вологдѣ созываемыхъ техниковъ.

При разсмотрѣніи этого заявленія въ Редакціонной Комиссіи, Управа обратила вниманіе Комиссіи и на другой пробѣлъ въ таблицѣ, именно: на отсутствіе нормы командировочнаго довольствія провизорамъ. Согласно принятому Губернскимъ Собраніемъ заключенію Редакціонной Комиссіи размѣръ суточныхъ для техниковъ и для провизоровъ Уѣздныхъ Земствъ, вызываемыхъ на совѣщанія при Губернской Управѣ опредѣленъ въ 2 р. въ сутки.

На созванномъ въ 1909 году совѣщаніи провизоры Уѣздныхъ Земствъ заявили, что назначенный размѣръ суточныхъ по 2 р. въ сутки совершенно недостаточенъ въ виду вздорожанія всего и просили Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи суточныхъ до 3 рублей, какъ они получали въ прежнее время. Просимый Провизорами размѣръ суточныхъ по таблицѣ назначенъ врачамъ-медикамъ и ветеринарамъ.

Затѣмъ, вызванные изъ уѣздовъ на совѣщаніе страховые агенты заявили, что если назначенный имъ, при командировкахъ внутри губерніи размѣръ суточныхъ по 1 р. 50 к. въ сутки и достаточенъ въ уѣздѣ, то въ губернскомъ городѣ, при его современныхъ цѣнахъ на всѣ предметы первой необходимости, размѣръ этотъ, безусловно, недостаточенъ и для покрытія всѣхъ расходовъ агента во время пребыванія его въ Вологдѣ. Агенты просятъ суточныя деньги во время пребыванія въ г. Вологдѣ на совѣщаніяхъ увеличить до 2 р. 50 к. въ сутки.

Губернская Управа, по поводу этихъ заявленій, разсматривая таблицу 1905 года, встрѣтила въ ней, помимо пробѣловъ, еще, по ея мнѣнію, существенную неправильность, именно: по этой таблицѣ уравнены члены Управы и гласные Губернскаго Собранія съ нѣкоторыми служащими въ Земствѣ по найму. Такое уравненіе Управа не можетъ признать правильнымъ.

Въ виду всего этого Управа нашла необходимымъ внести въ настоящее Губернское Земское Собраніе вопросъ о пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій.

Обращаясь къ заявленію Провизоровъ, Управа, со своей стороны, признаетъ справедливымъ уравнять ихъ въ размѣрахъ командировочныхъ съ врачами-медиками и ветеринарами, въ виду равенства ихъ правъ по образованію и служебнаго положенія завѣдующихъ отдѣльными частями земскаго хозяйства.

Что касается заявленія страховыхъ агентовъ, то таковое совпадаетъ съ принятымъ Собраніемъ въ прошломъ году заявленіемъ гласнаго техника Лавдовскаго и, слѣдуетъ признать, что расходы агента въ губернскомъ городѣ гораздо болѣе значительны, чѣмъ въ уѣздѣ.

Въ виду этого Управа полагала бы командировочное пособіе агентамъ, при вызовѣ въ губернскій городъ, увеличить.

Необходимость различія въ размѣрахъ командировочныхъ выдачъ служащимъ по выборамъ и служащимъ по найму вытекаетъ изъ размѣра служебнаго положенія, полномочій, правъ и отвѣтственности лицъ этихъ двухъ категорій. Изложенное не нуждается въ коментаріяхъ, такъ какъ обстоятельство различія условій служебнаго положенія лежитъ въ основаніи разницы размѣровъ командировочныхъ пособій для разныхъ лицъ категоріи, служащихъ по найму. Предлагаемое Управой исправленіе въ таблицѣ является условіемъ логической послѣдовательности въ общемъ планѣ таблицы и всѣ вышеизложенныя данныя должны быть положены въ основу при пересмотрѣ этой таблицы.

Губернская Управа, не проектируя размѣра пособій составу Управы,—членамъ Земскихъ Собраній и лицамъ, избираемымъ послѣдними и, прося Собраніе опредѣлить этотъ размѣръ, остальнымъ, командируемымъ лицамъ, полагала бы назначить пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ.

ТАБЛИЦА

пособій лицамъ командируемымъ по дѣламъ Губернскаго Земства.

ДОЛЖНОСТИ.	Прогоны.			Суточ. при командир.			
				Въ Вологод. губ.			
	Лошад.	Пароход.	Жел. дор.	Въ уѣзды	Въ Вологду	Въ иныя губер.	Въ столицы.
Предсѣдатель Губернской Земской Управы, Члены Губернской Земской Управы, Члены Губернскаго Земскаго Собранія							
Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Члены Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.							
Члены Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Члены разныхъ учрежденій по выбору Губ. Земск. Собранія . . .							
Секретарь, Бухгалтеръ Управы, Завѣдующіе отдѣлами дорожнымъ, агрономическимъ, санитарнымъ, школьнымъ, страховымъ, пенсіоннымъ и оцѣночнымъ	3	I	II	3	3	4	7
Врачи медики и ветеринары и провизоры	3	I	II	3	3	4	7
Дѣлопроизводители, Помощники Секретаря, Бухгалтера и Завѣдующихъ отдѣлами Старшій техникъ дорожнаго отдѣла, Старшій страховой агентъ и завѣдующіе складами . . .	2	II	II	2	2-50	3	4

ДОЛЖНОСТИ.	Прогоны.			Суточ. при командир.			
				Въ Вологод. губ.			
	Лошадей.	Пароход.	Жел. дор.	Въ уѣзд.	Въ Вологду.	Въ иныя губер.	Въ столицы.
Помощники Дѣлопроизводителей, завѣдующихъ складами, завѣдующіе отдѣленіями складовъ, страховые агенты и инструкторы*)	2	II	III	1 50	2	2 50	3
Писцы, счетчики, младшіе техники дорожнаго бюро, фельдшера и надзиратели Кувшиновской лечебницы	2	II	III	1	1 25	1 50	2
Нижніе служители . . .	1	III	III	50	75	1 р.	1 50

*) Примѣч. Инструкторамъ суточныя не выдаются.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 38.

Съ отчетомъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества.

Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества при отношеніи отъ 6 августа 1909 года за № 60, препровождая отчетъ за 1908 годъ и обращаясь къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой о пособіи, говоритъ, что вслѣдствіе нужды въ средствахъ въ отчетномъ году приходилось отказывать въ пріемѣ дѣтей въ убѣжище Общества.

Изъ представленнаго отчета видно, что Общество содержитъ убѣжище для дѣтей сиротъ и Ремесленный пріютъ.

Въ убѣжищѣ къ 1 января 1908 года призрѣвалось 24 мальчика, въ теченіе года прибыло 14, а выбыло 8 мальчиковъ, изъ которыхъ 5 помѣщены въ ремесленный пріютъ, 2 отданы къ портняжному мастеру и 1 взятъ матерью.

Къ 1-му января 1909 года въ пріютѣ состояло 30 мальчиковъ, православнаго вѣроисповѣданія, которые по возрасту распредѣляются такъ:

7	лѣтъ	4
8	„	2
9	„	8
10	„	4
11	„	9
12	„	2
13	„	1
	Всего	30 мальчик.

По сословіямъ дѣти:

Чиновниковъ	4
Почетныхъ гражданъ	2
Мѣщанъ	4
Крестьянъ	20

По уѣздамъ крестьянскія дѣти распредѣляются такъ:

Вологодскаго	13
Грязовецкаго	1
Вельскаго	1
Тотемскаго	2
Устьсысольскаго	1
Никольскаго	1
Кадниковскаго	1

Въ 1907-8 учебномъ году кончило курсъ ученія въ приходскомъ училищѣ 6 мальчиковъ.

Въ Ремесленномъ Пріютѣ къ 1-му Января 1908 года состояло 16 воспитанниковъ, изъ нихъ выбыло 3, вновь поступило 8 воспитанниковъ. Къ 1-му Января 1909 года осталось 21 воспитанникъ. Изъ выбывшихъ одинъ по сдачѣ экзамена при Вологодской Ремесленной Управѣ получилъ свидѣтельство на званіе подмастерья по столярному ремеслу.

Въ Пріютѣ введено обученіе ремесламъ: столярному, рѣзному и токарному.

Относительно капиталовъ и состоянія кассы Общества въ отчетѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

ПРИХОДЪ.		РАСХОДЪ.	
Къ 1-му января состояло:		На содержаніе убѣжища и пріюта и прочіе расходы	7187 р. 14 к.
Неприкосновеннаго капитала . . .	38413 р. — к.	Къ 1 января 1909 г. состояло:	
По книжкѣ сберегательной кассы .	30 р. 28 к.	Неприкосновеннаго капитала:	
Наличными деньгами	850 р. 79 к.	Разныхъ наименованій . . .	38413 р. — к.
Всего на 1-е января 1908 г. . .	39294 р. 7 к.	Имени Пермякова	90000 р. — „
Въ 1908 г. поступило:		Расходнаго . .	10000 р. — „
Неприкосновеннаго капитала имени Д. С. Пермякова .	100000 р. —	По книжкѣ сбер. кассы	946 р. 39 к.
Получ. за билетъ вышед. въ тиражъ	737 р. 50 к.	На текущемъ счету и въ кассѣ Казначея Общества	4748 р. 92 к.
%% съ капиталовъ	5703 р. 34 к.		
Прочих. доходовъ	5560 р. 84 к.		
А всего съ остатк. отъ 1907 г. . .	151295 р. 75 к.	Балансъ . .	151295 р. 75 к.

Изъ этихъ свѣдѣній видно, что отчетный годъ прошелъ для Общества вполнѣ благопріятно.

Независимо отъ сего Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія о положеніи дѣла по вопросу объ устройствѣ на совмѣстныя съ Правительствомъ средства школы ремесленныхъ учениковъ имени Пермякова.

На запросъ Управы отъ 12 сентября с. г. за № 7406, Совѣтъ Общества при отношеніи отъ 27-го сентября с. г. за № 80, прислалъ въ Управу копію отвѣта, полученнаго имъ отъ Ученаго Комитета, Министерства Народнаго Просвѣщенія, по Отдѣлу Техническаго и профессіональнаго образованія, слѣдующаго содержанія:

„Отдѣлъ Ученаго Комитета по техническому и профессіональному образованію по приказанію Его Превосходительства Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Образованія имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, въ отвѣтъ на телеграмму отъ 22-го текущаго іюля, что проэктъ и смѣта на постройку зданія для Вологодской школы ремесленныхъ учениковъ имени Д. С. Пермякова уже разсмотрѣны Отдѣломъ Ученаго Комитета и будутъ представлены на утвержденіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія. По утвержденіи же Его Превосходительствомъ, опредѣленіе Отдѣла Ученаго Комитета будетъ Вамъ немедленно сообщено".

Дальнѣйшихъ свѣдѣній Управа не получала.

Что-же касается неясностей въ отчетѣ за прошлый годъ, то въ томъ же отношеніи Совѣтъ Общества объясняетъ:

„Относительно нѣкоторыхъ неточностей, вкравшихся въ отчетъ общества за 1908 годъ Совѣтъ въ разъясненіе находитъ нужнымъ сообщить, что а) на страницѣ 38 отчета, въ рубрикѣ „въ 1908 году поступило неприкосновеннаго капитала Пермякова" слѣдовало бы проставить 90000 рублей и расходнаго 10000 руб., а всего 100000 р., т. е. ошибочно не подраздѣленъ капиталъ, что сдѣлано въ переносѣ остатковъ отъ 1908 года къ 1909 (показаніе остатковъ къ 1909 г. слѣдуетъ считать правильными) и б) въ отдѣлѣ ожидаемыхъ поступленій въ 1909 году процентовъ съ капитала Пермякова показано 855 руб. т. е. только за $^1/_4$ года въ виду того, что согласно журнала Совѣта отъ 13—14 ноября 1908 года, (прилож. къ отчету за 1908 г. стр. 55) право пользоваться $^0/_0$ съ капитала за остальныя $^3/_4$ года переходило бы Правительству, если бы послѣдовало открытіе проэктируемой школы съ начала 1909—10 учебнаго года".

Докладывая о вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь добавить для свѣдѣнія Собранія, что постановленіемъ Губернскаго Собранія, 4 декабря 1907 года, рѣшившаго выполнять лежавшую на Земствѣ обязанность призрѣнія сиротъ въ порядкѣ выдачи пособія Вологодскому Благотворительному Обществу, таковое опредѣлено въ размѣрѣ 600 рублей.

Угодно ли Собранію сохранить размѣръ этого пособія и на 1910 годъ.

ДОКЛАДЪ № 39-й.

По ветеринарной части.

I.

Въ настоящее время особой ветеринарной организаціи при Губернскомъ Земствѣ не существуетъ и оно только въ случаяхъ возникновенія эпизоотій, когда мѣстныхъ силъ для борьбы съ ними недостаточно, командируетъ въ помощь уѣздному ветеринарному персоналу, ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, особо приглашаемыхъ для каждаго отдѣльнаго случая.

Въ минувшее лѣто Губернской Управѣ Кадниковская Управа отношеніемъ отъ 8 іюня с. г. за № 3781, сообщила о появленіи сибирской язвы въ предѣлахъ Сямженской волости, отъ которой по 6 іюня въ д. Бабино пало 18 лошадей, въ с. Спасскомъ 1 и въ д. Корниловской 1, при этомъ Управа просила о командированіи фельдшера или студента ветеринарнаго института для борьбы съ эпизоотіей.

Кромѣ того Губернскою Управою была получена телеграмма отъ 9 іюня отъ Предсѣдателя Кадниковской Управы слѣдующаго содержанія:

„Сибирская язва Сямженской волости распространяется поразительной быстротой. Пало 40. Много больныхъ. Необходимо немедленно усиленіе персонала. Посланъ студентъ ветеринаръ за счетъ Губернскаго Земства, два своихъ фельдшера. Отвѣчайте“.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Губернскою Управою были приглашены и командированы въ Кадниковскій уѣздъ для борьбы съ эпизоотіей проживавшіе въ г. Вологдѣ два студента Харьковскаго и Казанскаго Институтовъ: А. Пѣтуховъ и К. Поповъ съ платою по 80 руб. въ мѣсяцъ, проѣздъ на счетъ Губернскаго Земства. Такимъ образомъ отъ Губернскаго Земства на эпизоотіи работало 2-е приглашенныхъ непосредственно Губернскою Управою студентовъ и студентъ Доброрадовъ, приглашенный Кадниковскою Управою за счетъ Губернскаго Земства.

При отношеніи отъ 13 іюня с. г. за № 4043, получена отъ Кадниковской Уѣздной Управы копія съ сообщенія ветеринарнаго врача Минейко, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе полученнаго 7-го сего іюня отъ фельдшера Цыбина

о падежѣ лошадей въ с. Спасскомъ Сямженской волости и полученія 7-го же сего іюня словеснаго заявленія въ Земской Управѣ о падежѣ еще 6-ти лошадей въ дер. Бабино Сямженской волости кромѣ 12-ти, о которыхъ я донесъ Земской Управѣ 4-го Іюня, я, 7-го же іюня отправился въ Сямженскую волость и прибывъ туда 7-го іюня остановился въ с. Спасскомъ, причемъ оказалось слѣдующее:

Въ деревнѣ Бабино до начала падежа всего было 67 лошад., къ 7-му числу іюня куда былъ командированъ 5-го іюня фельдшеръ Цыбинъ пало 18 лошадей, 7-го іюня пало 2 лошади, 8-го іюня пало 1 лошадь и 9-го іюня пала 1 лошадь. Къ 10-му іюня осталось въ дер. Бабино больныхъ 3 лошади. Всего пало до 10-го іюня 22 лошади.

Село Спасское:

Всего до падежа было 64 лошади, къ 7-му іюня до моего пріѣзда пало 15 лошадей, больныхъ было къ 7-му іюня 31 лошадь, 7-го, 8 и 9-го іюня не пало ни одной лошади. Къ 10-му числу іюня осталось больныхъ 5 лошадей.

Деревня Корниловская:

Всего до падежа было въ дер. 31 лошадь. Къ 7-му іюня пало 2 лошади. 7-го, 8 и 9 іюня не пало ни одной лошади. Къ 10-му іюня осталось больныхъ четыре лошади.

Причина появленія болѣзни „Сибирской язвы“ та, что въ дер. Бабино (гдѣ первоначально появилась болѣзнь, а именно 24 мая пала лошадь), есть кожевенный заводъ, куда по всей вѣроятности, была привезена откуда нибудь съ ярмарки шкура, снятая съ лошади, павшей отъ сибирской язвы, и какъ разъ незадолго до перваго случая падежа была обработка кожъ и былъ спускъ воды изъ-подъ обработанныхъ кожъ. Изъ дер. Бабина на больныхъ лошадяхъ ѣздили за священникомъ въ с. Спасское (изъ этихъ лошадей одна пала въ ту же ночь, какъ ѣздила) и самъ священникъ на своей лошади ѣздилъ въ дер. Бабино, когда тамъ былъ уже падежъ лошадей и у него лошадь пала отъ сибирской язвы. Изъ дер. Бабино, когда тамъ былъ падежъ лошадей возили въ дер. Филинскую черезъ дер. Корниловскую сливки на маслодѣльный заводъ. Всѣмъ трудно больнымъ лошадямъ въ количествѣ 10-ти головъ мною сдѣлано впрыскиваніе сыворотки противъ сибирской язвы, пріобрѣтенной изъ бактеріологической лабораторіи Курскаго Губернскаго Земства, но трудно больнымъ сдѣлано впрыскиваніе только въ дер. Корниловской и въ с. Спасскомъ, а въ дер. Бабино сыворотки не хватило, такъ какъ было выписано всего

на 10 головъ. Мѣры ветеринарно-санитарныя приняты слѣдующія: могильники огорожены изгородью и облиты карболовой кислотой и хлориновой известью. Мѣста, гдѣ пали лошади, залиты тоже карболовой кислотой и хлориновой известью. Дворы, гдѣ пали лошади продезинфецированы. Больныя лошади, поставлены по гумнамъ, каждая отдѣльно, и отдѣльно отъ прочаго скота, а здоровыя поставлены по дворамъ. Ни изъ этихъ деревень, ни въ эти деревни никому не дается ѣздить".

Въ дополненіе къ вышеизложенному, отношеніемъ отъ 2-го іюля 1909 года за № 4451, Кадниковская Управа увѣдомила Губернскую: съ 14 іюня въ Сямженской волости вновь заболѣваній не наблюдалось и всѣ заболѣвшія поправились, поэтому эпизоотію сибирской язвы можно считать прекратившейся. Что-же касается командированныхъ студентовъ, то Уѣздная Управа находила нужнымъ задержать ихъ на нѣкоторое время, въ виду того, что обвалившіеся могильники нужно было привести въ порядокъ и произвести дезинфекцію.

Затѣмъ отношеніемъ же отъ 14 іюля 1909 г. за № 4755, Кадниковская Управа увѣдомила, что надобности въ усиленномъ ветеринарномъ персоналѣ болѣе не встрѣчается, вслѣдствіе чего студенты возвратились изъ командировки, проведя въ ней: Пѣтуховъ и Поповъ—35 дней и Доброрадовъ 1 мѣсяцъ и 6 дней.

Всего Губернскою Управою на борьбу съ эпизоотіей израсходовано 264 руб. 6 коп. изъ нихъ: вознагражденіе студентамъ 258 р. 66 к. и на проѣздъ двоимъ изъ нихъ 5 руб. 40 коп.

Кромѣ означеннаго расхода, произведеннаго Губернскою Земскою Управою, израсходовано на медикаменты, прививку и шприцы Кадниковской Уѣздной Земской Управой—530 руб. 80 к., о чемъ Уѣздная Управа докладывала Уѣздному Земскому Собранію, которое постановило: „возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о возвратѣ 530 руб. 80 коп., израсходованныхъ на медикаменты".

Препровождая въ Губернскую Управу докладъ и постановленіе Собранія, Кадниковская Управа отношеніемъ отъ 9-го ноября с. г. за № 7610 просила передать на обсужденіе Губернскаго Собранія ходатайство о возвратѣ 530 руб. 80 коп. Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ нужнымъ возвратить Кадниковской Управѣ вышеуказанную сумму, ибо борьба съ эпидеміями относится къ обязанностямъ Губернскаго Земства.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа считаетъ необходи-

мымъ остановить вниманіе Собранія на сообщеніи ветеринарнаго врача о причинѣ появленія сибирской язвы въ Кадниковскомъ уѣздѣ. Врачъ указываетъ, что болѣзнь первоначально появилась въ дер. Бабино, гдѣ есть кожевенный заводъ и какъ разъ незадолго до перваго случая падежа была обработка кожъ и былъ спускъ воды изъ-подъ обработанныхъ кожъ, изъ какого совпаденія врачъ заключаетъ, что на заводъ, по всей вѣроятности, была привезена откуда нибудь съ ярмарки шкура, снятая съ лошади, павшей отъ сибирской язвы, что и явилось источникомъ заразы. Такъ какъ другихъ причинъ появленія заразы не обнаружено, то предположеніе врача является единственнымъ вѣроятнымъ объясненіемъ появленія болѣзни.

Въ составленныхъ Губернскимъ Собраніемъ и изданныхъ въ 1903 году обязательныхъ постановленіяхъ по охраненію народнаго здоровія, въ которыхъ помѣщены и постановленія по охраненію отъ скотскихъ падежей, въ ст. 16 установлено: „заводы кожевенные, клеевые и другіе вредные для чистоты воздуха воспрещается устраивать, какъ въ чертѣ селеній, такъ и вблизи ихъ, равно и на берегахъ проточныхъ водъ выше селенія по теченію воды, и озеръ, которыхъ водою пользуется окрестное населеніе и скотъ. Такіе заводы должны быть устраиваемы отъ селеній не ближе полуверсты и отъ проточныхъ водъ и озеръ не ближе четверти версты и съ тѣмъ, чтобъ отъ заводовъ не было стока ни къ селеніямъ, ни къ означеннымъ водамъ. Для моченія кожъ должны быть устраиваемы при заводахъ особыя трубы и ямы, которыя должны быть очищаемы по мѣрѣ надобности. Отбросы производства должны быть вывозимы на особыя, назначенныя для того, вдали отъ пастьбы скота, жилья и дорогъ, мѣста и тамъ зарываемы на глубину не менѣе двухъ аршинъ. На устройство всѣхъ такихъ заводовъ должно быть испрашиваемо чрезъ Уѣздную Земскую Управу надлежащее разрѣшеніе. Внутреннее устройство такихъ заводовъ должно соотвѣтствовать указаніямъ санитарно-полицейской власти. Заводы, которые не удовлетворяютъ условіямъ, изложеннымъ въ этомъ пунктѣ, запрещается поддерживать поправками и они должны быть перенесены на соотвѣтственныя мѣста“.

Еслибъ эти правила были выполнены на заводѣ въ дер. Бабино, то этотъ заводъ, очевидно, не явился бы источникомъ заразы.

Губернская Управа, въ видахъ охраненія отъ скотскихъ падежей, полагала бы предложить Кадниковской Управѣ выяснить, чрезъ ея ветеринара, при содѣйствіи полиціи, отступленія на заводѣ въ дер. Бабино отъ обязательныхъ постановленій, привлечь хозяина завода къ судебной отвѣтственности и настоять на исправленіи устройства завода на точномъ основаніи обязательныхъ постановленій.

Другихъ сообщеній о появленіи эпизоотій въ губерніи въ Губернской Управѣ не получалось, почему настоящій годъ слѣдуетъ признать сравнительно благопріятнымъ.

II

Губернская Управа получила извѣщеніе отъ 3 января с. г. отъ Правленія 2-го Всероссійскаго Съѣзда ветеринарныхъ врачей, слѣдующаго содержанія:

„Съ 3-го по 12-е мая 1910 г. въ Москвѣ состоится, разрѣшенный Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 2-й Всероссійскій Съѣздъ Ветеринарныхъ врачей.

Утвержденная программа Съѣзда охватываетъ всѣ вопросы научной и практической ветеринаріи и животноводства.

Особенное вниманіе Съѣзда будетъ обращено на слѣдующія темы:

1) Выясненія возможности широкаго введенія въ практику борьбы съ важнѣйшими заразными болѣзнями животныхъ, взамѣнъ принудительныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, методовъ вакцинаціи, сероваккинаціи и серо-терапіи.

2) Правильная постановка лечебнаго дѣла и приближеніе къ населенію лечебной помощи сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

3) Установленіе общаго плана и взаимодѣйствія между общественными и государственными учрежденіями, въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства для удовлетворенія настоятельныхъ потребностей сельскаго хозяйства.

4) Установленіе наилучшаго типа ветеринарной организаціи: губернскаго, уѣзднаго или смѣшаннаго.

5) Имперскій законъ и мѣстныя обязательныя постановленія по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

6) Улучшеніе постановки ветеринарнаго образованія и учрежденіе повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей.

Изъ этого перечня вопросовъ, подлежащихъ преимущественному обсужденію на Съѣздѣ, Губернское Земское Собраніе не можетъ не усмотрѣть, что Съѣздъ затронетъ всѣ наиболѣе существенныя сторо-

ны земской дѣятельности въ области ветеринаріи, что для правильнаго и соотвѣтствующаго разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ разрѣшенія ихъ необходимо участіе на Съѣздѣ значительныхъ ветеринарныхъ силъ и ветеринарное представительство всѣхъ мѣстностей страны

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній Организаціонный Комитетъ 2-го Съѣзда позволяетъ себѣ обратиться къ Губернской Земской Управѣ съ просьбой возбудить предъ ближайшимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о содѣйствіи по организаціи 2-го Всероссійскаго Съѣзда Ветеринарныхъ врачей, которое могло бы выразиться въ слѣдующемъ:

1) Въ командированіи на Съѣздъ въ возможно большемъ числѣ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на службѣ Земства.

2) Въ принятіи участія въ выставкѣ при съѣздѣ присылкой діограммъ, картограммъ, плановъ, моделей, препаратовъ и т. п., характеризующихъ постановку всѣхъ отраслей ветеринарнаго дѣла и животноводства въ губерніи.

3) Въ назначеніи субсидіи на устройство Съѣзда, выставки и изданіе трудовъ въ возможномъ для земствъ размѣрѣ".

Относительно этого приглашенія приходится сказать, что такъ какъ наше Земство Ветеринарныхъ врачей не имѣетъ, то и вопроса о командированіи ихъ на Съѣздъ у насъ быть не можетъ и остается одинъ вопросъ о пособіи.

Изъ программы Съѣзда видно, что задачи онъ ставитъ себѣ очень серьезныя, и возможно ожидать, что труды Съѣзда могутъ представить цѣнныя данныя для практической ветеринаріи. Почему и содѣйствіе Съѣзду посредствомъ ассигнованія пособія не чуждо задачамъ Земства.

Но такъ какъ районъ дѣятельности Земства ограничивается предѣлами своей губерніи, то и пособіе Земство можетъ ассигновать лишь такъ, чтобъ это пособіе непосредственно служило пользами своей губерніи.

Въ этихъ соображеніяхъ Управа полагаетъ, что для нашего Губернскаго Земства, некомандирующаго своихъ ветеринаровъ на Съѣздъ, возможно пособіе Съѣзду только въ формѣ подписки на имѣющіе быть

напечатанными труды Съѣзда, для того, чтобъ эти труды распространить между ветеринарами нашей губерніи.

III.

Ветеринарный врачъ Устюгского Земства г. Усковъ, въ прошеніи, поданномъ въ Уѣздную Управу, между прочимъ, просилъ Управу ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Собраніемъ, чтобъ возбудило предъ Губернскимъ Земствомъ вопросъ о ежегодныхъ научныхъ командировкахъ ветеринарныхъ врачей, хотя бы двухъ отъ губерніи по старшинству службы въ Вологодской губерніи.

Уѣздная Управа внесла это прошеніе въ Уѣздное Собраніе съ благопріятнымъ отъ себя заключеніемъ.

Уѣздное Собраніе передало это прошеніе въ Ревизіонную Комиссію, и въ засѣданіи 12 октября сего 1909 года согласилось съ Комиссіей, которая полагала возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о ежегодныхъ научныхъ командировкахъ ветеринарныхъ врачей; хотя-бы двухъ или, въ крайнемъ случаѣ, одного отъ губерніи по старшинству службы.

Уѣздная Управа такое ходатайство Уѣзднаго Собранія представила въ Губернскую Управу при сообщеніи отъ 29 октября за № 7395.

Такое же ходатайство возбуждаетъ Кадниковское Земство.

Губернская Управа, признавая вообще полезными научныя командировки врачей, долго послужившихъ въ Земствѣ, въ какихъ командировкахъ они могутъ освѣжать свои знанія и знакомство съ новыми способами леченія,—полагала бы возможнымъ удовлетворить ходатайство Устюгскаго Земства сдѣлавъ ассигнованіе на научную командировку одного врача отъ губерніи на основаніяхъ принятыхъ для командировокъ медицинскихъ врачей.

Какія угодно Собранію постановить опредѣленія по изложеннымъ тремъ отдѣламъ настоящаго доклада?

ДОКЛАДЪ № 40.

О ярмаркахъ и торжкахъ.

1) О закрытіи Спасо-Нуромской конной ярмарки.

Губернской Управою получено отъ г. Вологодскаго Губернатора предложеніе отъ 23 сентября сего года, слѣдующаго содержанія.

„Епископъ Вологодскій и Тотемскій, отъ 2-го сего сентября за № 4074, обратился ко мнѣ съ просьбою о закрытіи существующей при Спасо-Нуромской церкви Грязовецкаго уѣзда конской ярмарки. Основаніемъ къ сему послужили нижеслѣдующія данныя.

Священникъ Спасской Нуромской церкви Грязовецкаго уѣзда, Николай Манаковъ, при рапортѣ отъ 10 августа сего 1909 года за № 128, представивъ постановленіе приходскаго попечительства Спасской Нуромской церкви, донесъ, что съ давнихъ поръ существуетъ въ селѣ Спасо-Нуромскомъ конная ярмарка, устраиваемая въ 6-й день Октября на церковномъ погостѣ, на малой и тѣсной площади, въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ Св. Храма. Ярмарка эта есть великое зло, нетерпимое въ православномъ приходѣ: время и мѣсто для ярмарки избраны крайне неудачно, какъ объ этомъ подробно изложено въ постановленіи попечительства и, несмотря на всѣ принятыя мѣры къ прекращенію этого зла, результаты получились отрицательные и теперь, невольно, приходится убѣдиться въ томъ, что прекратить всѣ безобразія ближайшихъ участниковъ ярмарки: барышниковъ, цыганъ, темныхъ личностей неопредѣленныхъ профессій, нищихъ, бродягъ и т. п., оскорбляющихъ святость мѣстъ и времени и клонящихся къ упадку религіознаго чувства въ народѣ, можно только путемъ закрытія ярмарки. Сказанная ярмарка совершенно не нужна для мѣстнаго населенія, на ней никто, почти, изъ прихожанъ Спасо-Нуромскихъ ничего не покупаетъ и не продаетъ, а она исключительно обслуживаетъ нужды пришлаго, изъ другихъ мѣстъ, народа, неподлежащаго никакому нравственному воздѣйствію; почему и всѣ прихожане Спасо-Нуромской церкви просятъ ходатайствовать о закрытіи ярмарки, какъ совершенно ненужной и вредной для религіознонравственной жизни прихода.

Въ виду сего, препровождая при семъ постановленіе Попечительства при Спасо-Нуромской церкви отъ 10 августа 1909 года за № 127, предлагаю Губернской Земской Управѣ, на основаніи п. 5 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., означенный вопросъ внести на об-

сужденіе имѣющаго быть Губернскаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, чтобы о постановленіи Собранія по сему вопросу мнѣ было представлено".

Означенное предложеніе г. Губернатора, въ копіи, вмѣстѣ съ копіей „Постановленія Церковно-Приходскаго Попечительства при Спасо-Нуромской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской Епархіи, отъ 10-го августа 1909 г. за № 127"—препровождено въ Грязовецкую Уѣздную Земскую Управу, при отношеніи отъ 25 сентября сего года для представленія на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое, какъ видно изъ сообщенія Грязовецкой Уѣздной Управы, отъ 17 октября сего года за № 2565, разсмотрѣвъ докладъ Управы о вредномъ вліяніи существующей при Спасо-Нуромской церкви 6 октября конской ярмарки на религіозно-нравственную жизнь прихожанъ и, соглашаясь съ доводами, приведенными въ постановленіи церковнаго Попечительства Спасо-Нуромской церкви, постановило: просить Губернское Земское Собраніе о немедленномъ закрытіи означенной ярмарки.

Постановленіе церковно-приходскаго Попечительства при Спасо-Нуромской церкви содержитъ въ себѣ слѣдующее:

„10 августа 1909 года члены причта, церковный староста и выборные члены приходскаго Попечительства Спасской Нуромской церкви, Грязовецкаго уѣзда, собравшись по повѣсткѣ мѣстнаго священника Николая Манакова, въ своемъ приходскомъ храмѣ, для обсужденія текущихъ дѣлъ, между прочимъ, СЛУШАЛИ:—

1) Предложеніе Предсѣдательствующаго въ Собраніи священника Николая Манакова слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Вамъ, какъ моимъ сотрудникамъ, въ дѣлѣ благоустроенія приходской жизни, обсудить вопросъ о принятіи мѣръ къ прекращенію того великаго зла, какимъ является для религіозно-нравственной жизни прихода конная ярмарка, происходящая въ нашемъ погостѣ въ 6 день октября.

6 октября канунъ нашего храмового праздника, предпраздственный день памяти нашего Небеснаго Покровителя и Молитвенника Преподобнаго Сергія Нуромскаго, честныя мощи котораго покоятся въ нашемъ храмѣ. Не только мы, имѣющіе счастіе служить при храмѣ Преподобнаго Сергія, и наши прихожане,—но и жители отдаленныхъ весей и градовъ благоговѣйно чтутъ сего Угодника Божія и притекаютъ къ Ракѣ честныхъ мощей Его.

Сердце радуется, когда видишь приходящій людъ, толпами на-

правляющійся къ нашему храму въ день памяти Преподобнаго Сергія. Иные богомольцы приходятъ еще наканунѣ праздника.

Наша святая обязанность—дать богомольцамъ возможность провести не только праздникъ, но и канунъ праздника, по христіански, т. е. въ молитвѣ, слушаніи житія Преподобнаго, въ благоговѣйныхъ размышленіяхъ о Богѣ дивномъ во святыхъ своихъ и т. п. А для сего необходимо наканунѣ праздника, часовъ съ 2—3 пополудни, отслужить вечерню, прочитать житіе Преподобнаго, побесѣдовать съ народомъ, а вечеромъ совершить праздничное всенощное бдѣніе. Но исполнить эту обязанность, при существующихъ условіяхъ, мы не имѣемъ возможности. Причина сего—конная ярмарка. Вы, конечно, хорошо знаете, что такое конная ярмарка. Это—безчинное сборище барышниковъ, цыганъ, темныхъ личностей неопредѣленныхъ профессій, нищихъ, бродягъ и т. д. въ томъ же родѣ. И все это безобразное сборище въ предпраздничный день памяти Преподобнаго Сергія цѣлый день, съ утра до поздняго вечера, шумитъ, ругается, сквернословится, щелкаетъ кнутами, безпощадно бьетъ и всячески мучитъ пригоняемыхъ на ярмарку лошадей, а къ вечеру, когда ярмарочная толпа отравляется алкоголемъ, дѣло не обходится и безъ дракъ. И все это совершается наканунѣ Великаго Праздника, и притомъ—въ нѣсколькихъ шагахъ отъ Св. Храма. Обиднѣе всего то, что безчинная ярмарочная толпа проникаетъ даже внутрь церковной ограды, внося и туда шумъ, брань и прочія безобразія, неизбѣжныя на ярмаркѣ. Чины полиціи, присутствующіе на ярмаркѣ, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ безсильны прекратить безпорядокъ. Такое положеніе дѣла, лишая насъ возможности начать Праздникъ общественной церковной молитвою (т. е. совершеніемъ вечерни и праздничной всенощной.) глубоко возмущаетъ благочестивое чувство христіанъ, вызываетъ въ душѣ глубокую обиду за оскорбленіе Св. мѣста, за попраніе святости праздничныхъ дней. Нельзя болѣе терпѣть подобнаго зла“—.... и

2) СПРАВКУ: „§ 14-й Высочайше утвержден. 2 августа 1864 г. Положенія о приходскихъ Попечительствахъ:“ по предметамъ, превышающимъ права Попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, Попечительство представляетъ Епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ“.

ПОСТАНОВИЛИ: Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что допущеніе ярмарочныхъ безчинствъ вблизи Св. храма, да еще въ предпраздничный день памяти Преподобнаго Сергія, есть явленіе не нормальное и для религіозно-нравственной жизни прихода вредное,—Собра-

ніе, однако, находитъ, что ни самъ священникъ, ни руководимое имъ Попечительство, не могутъ пресѣчь это зло своими мѣрами, безъ содѣйствія Начальства. Въ распоряженіи священника и его ближайшихъ сотрудниковъ имѣются лишь нравственныя мѣры воздѣйствія. Но эти мѣры успѣшны бываютъ лишь тогда, когда приходится имѣть дѣло съ своими прихожанами. Если бы на ярмаркѣ были лишь свои прихожане, то всѣ, присущіе ярмаркамъ, безпорядки могъ бы, безъ сомнѣнія, прекратить самъ священникъ мѣрами чисто нравственнаго характера, т. е. словомъ увѣщанія и силою своего пастырскаго вліянія на прихожанъ. Но на нашей ярмаркѣ бываетъ почти исключительно пришлый людъ, не только чужеприходный, но и (главнымъ образомъ) иноуѣздный даже изъ другихъ губерній (Пошехонье, Любимъ, Даниловъ, Ярославской губ.); къ тому же не малый процентъ ярмарочной толпы составляютъ цыгане, люди неопредѣленныхъ профессій, бродяги и т. п. Присутствіе такого элемента на ярмаркѣ дѣлаетъ ее (ярмарку), по истинѣ „безчиннымъ сборищемъ“, неподдающимся никакому нравственному воздѣйствію. Безсильною прекратить безпорядки оказывается и полиція, приглашаемая на ярмарку: всѣмъ намъ извѣстенъ такой случай, имѣвшій мѣсто на нашей ярмаркѣ въ 1907 году: чины полиціи, старавшіеся прекратить безпорядки, подверглись физическому насилію: при чемъ конные стражники были сбиты съ лошадей и потерпѣли побои. Единственно вѣрнымъ средствомъ къ прекращенію зла, причиняемаго нашему приходу ярмаркою, является, по нашему мнѣнію, закрытіе ярмарки. Съ этимъ мнѣніемъ согласны и всѣ прихожане.

Въ виду вышеизложеннаго, Собраніе считаетъ необходимымъ обратиться, на основаніи § 14 Высочайше утвержд. Положенія о приходскихъ Попечительствахъ, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Нікону, Епископу Вологодскому и Тотемскому, съ сыновнею почтительнѣйшею просьбою принять Архипастырскія мѣры къ закрытію, разъ навсегда, конной ярмарки, устраиваемой ежегодно въ 6 день октября въ селѣ Спасо-Нуромскомъ, Грязовецкаго уѣзда, такъ какъ ярмарка эта существуетъ не во время и не у мѣста: не во время—потому, что день 6 октября долженъ быть для Спасонуромскихъ прихожанъ днемъ благоговѣйнаго приготовленія къ Великому Празднику: не у мѣста—потому, что оскорбительныя для благочестивыхъ христіянъ ярмарочныя безчинства совершаются на церковной землѣ, вблизи Святого храма, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ мѣста блаженнаго упокоенія Свято-чтимаго всѣми нами Угодника Божія Преподобнаго Сергія Нуромскаго.

Въ случаѣ, если со стороны Начальства воспослѣдуетъ соизволеніе на закрытіе ярмарки, поручить мѣстному священнику Николаю Манакову сдѣлать о закрытіи ярмарки, заблаговременно соотвѣтствую-

щую публикацію путемъ наиболѣе обезпечивающимъ гласность. Публикація нужна въ особенности для г.г. Пошехонья, Данилова и Любима Ярославской губ. и г. Вологды.

Настоящее постановленіе чрезъ Предсѣдательствующаго въ Собраніи представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ виду приведенныхъ постановленій, Губернская Управа полагала бы согласиться на закрытіе означенной конной ярмарки.

2) Объ измѣненіи сроковъ существующей въ Верховажскомъ посадѣ Алексѣевской ярмарки.

Вельская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 14 октября сего года за № 11879, препроводила въ Губернскую Управу въ копіяхъ докладъ ея за № 93, Вельскому Уѣздному Земскому Собранію по ходатайству уполномоченныхъ Верховажскаго посада объ измѣненіи срока существующей въ Верховажскомъ посадѣ Алексѣевской ярмарки и постановленіе Собранія съ просьбой доложить Губернскому Собранію о ходатайствѣ уполномоченныхъ Верховажскаго посада.

Въ докладѣ Вельской Управы изложено:

„Верховажскій Посадскій Староста, при отношеніи отъ 12 августа за № 390, препроводилъ въ Управу копію съ постановленія Собранія уполномоченныхъ посада отъ 26 Апрѣля 1909 года, которымъ они ходатайствуютъ объ измѣненіи срока существующей въ Верховажскомъ посадѣ Алексѣевской 7 дневной ярмарки съ 15 по 21 Марта съ назначеніемъ, вмѣсто онаго 9—15 Марта.

По закону (63 и 82 ст. полож. о земск. учрежд.) измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія, предоставляется Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, постановленія коихъ подлежатъ утвержденію Губернатора.

Такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, при разрѣшеніи открытія и переноса базаровъ принимаются въ соображеніе интересы всего населенія, а, между тѣмъ, въ Чушевицко-Покровскомъ приходѣ, въ 35 верстахъ отъ посада Верховажья, существуетъ 7 дневная Благовѣщенская ярмарка съ 22 марта, срокъ которой пріуроченъ къ Алексѣевской ярмаркѣ въ Верховажьѣ, для того, чтобы торговцы имѣли возможность своевременно переѣзжать, по окончаніи, съ одной ярмарки на другую, то Управа спрашивала черезъ Чуше-

вицко-Покровское Волостное Правленіе, населеніе крестьянъ Чушевицко-Покровской волости, многолюдныхъ Заболотскаго и Суходворскаго обществъ, въ предѣлахъ которыхъ существуетъ Благовѣщенская ярмарка, о томъ, находятъ ли они удобнымъ измѣненіе срока Алексѣевской ярмарки и не отзовется ли такое измѣненіе въ интересахъ Благовѣщенской ярмарки и изъ рапорта Чушевицко-Покровскаго Волостнаго Правленія, отъ 4 сентября сего года за № 1922, видно, что крестьяне Заболотскаго и Суходворскаго обществъ не признаютъ удобнымъ измѣненіе срока Алексѣевской ярмарки въ Верховажскомъ посадѣ, на томъ основаніи, что, съ измѣненіемъ срока, періодъ между Алексѣевской и Благовѣщенской ярмарками будетъ продолжителенъ для передвиженія съ одной ярмарки на другую торгующихъ лицъ, слѣдовательно, послужитъ къ упадку Благовѣщенской ярмарки.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вышеозначенную копію съ постановленія Собранія уполномоченныхъ Верховажскаго посада, Земская Управа имѣетъ честь доложить, что, въ виду приведеннаго отзыва крестьянъ Чушевицко-Покровской волости, ходатайство уполномоченныхъ Верховажскаго посада объ измѣненіи срока Алексѣевской ярмарки, Управа полагала бы отклонить".

Въ постановленіи Вельскаго Очереднаго Уѣзднаго Собранія за 4 октября сего года изложено:

„Прочитанъ докладъ Управы за № 93 по ходатайству уполномоченныхъ Верховажскаго посада объ измѣненіи сроковъ существующей въ Верховажскомъ посадѣ Алексѣевской ярмарки.

Гласный Соковиковъ признаетъ необходимость измѣненія срока существующей въ Верховажьѣ Алексѣевской ярмарки,

Гласные Жуковъ и Некрасовъ высказываются также за необходимость измѣненія сроковъ ярмарки.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство о перенесеніи Алексѣевской ярмарки въ Верховажскомъ посадѣ на срокъ съ 9 по 15 марта".

Губернская Управа полагаетъ удовлетворить означенное ходатайство.

3) Объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ Никольскомъ уѣздѣ въ д. Бычихѣ 1 й, Ивановской и 2-й Казанской и въ с. Михаило-Архангельскомъ конной ярмарки.

Губернскою Управою получено слѣдующее отношеніе отъ 23 октября сего года за № 7639 отъ Никольской Уѣздной Земской Управы:

„Въ настоящемъ году объ открытіи новыхъ ярмарокъ поступили слѣдующія ходатайства: 1) Плесовское Волостное Правленіе, отъ 2 іюня за № 1519, препроводило въ Управу приговоръ (въ копіи) соединеннаго схода крестьянъ деревень Коростелихи, Андреихи, Бычихи, Суслонихи, и Щерогорихи, Линяковскаго общества отъ 24 марта 1909 года за № 13, объ открытіи двухъ двухдневныхъ ярмарокъ въ дер. Бычихѣ, при часовнѣ, 1-й „Ивановской“ съ 23 іюня и 2-й „Казанской“ съ 21 октября, и 2) Шестаковское Волостное Правленіе, отъ 13 марта сего года за № 492, препроводило въ Управу приговоръ (въ копіи) сельскаго схода крестьянъ Федюнинскаго общества, Шестаковской волости, отъ 18 февраля за № 3, объ открытіи при с. Михайло-Архангельскомъ конной ярмарки съ 11 по 18 февраля, названіемъ „Власіевская“.

Членъ Управы Каретинъ, на заключеніе котораго были переданы означенныя ходатайства, отъ 12 и 14 августа за №№ 88 и 89, доложилъ: по первому ходатайству, что съ открытіемъ вышеозначенныхъ ярмарокъ населеніе достигло бы своей цѣли въ соблюденіе своихъ нуждъ и интересовъ при сбытѣ ими сельско-хозяйственныхъ произведеній и просимыя къ открытію ярмарки онъ, Каретинъ, полагалъ бы открыть, такъ какъ по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, въ близости отъ дер. Бычихи ярмарокъ не существуетъ и мѣсто, гдѣ предполагаются къ открытію ярмарки, населенное и въ центрѣ Плесовской волости и смежныхъ съ нею Подосиновской, Усть-Алексѣевской и Верхнемоломско-Паломской волостей, и по второму ходатайству, что за несуществованіемъ въ близости с. Михайло-Архангельскаго ярмарокъ онъ, Каретинъ, полагалъ бы открыть „Власіевскую“ ярмарку, такъ какъ, съ открытіемъ таковой, населеніе достигло бы своей цѣли въ соблюденіи своихъ нуждъ и интересовъ при сбытѣ ими сельско-хозяйственныхъ произведеній, и что мѣстность населенная и въ кругу Бакшеевской, Езекіевской и Утмановской волостей.

Въ докладѣ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи сего года по симъ ходатайствамъ Управа высказала, что просимыя къ открытію ярмарки въ дер. Бычихѣ, Плесовской волости, при часовнѣ—двѣ двухдневныхъ, одна съ 23 іюня, подъ названіемъ „Ивановская“ и другая съ 23 октября, подъ названіемъ Казанская“ и въ с. Михайло-Архангельскомъ, Шестаковской волости, „Власіевская“ съ 11 по 18 февраля, не принеся ничего, кромѣ пользы мѣстному населенію, въ то же время не доставятъ никакого ущерба окружающимъ мѣстностямъ, и посему полагала бы объ открытіи вышеозначенныхъ трехъ ярмарокъ, возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября, постановило согласиться съ докладомъ Управы.

Сообщая о вышеизложенномъ, Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу возбудить, передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ходатайство объ открытіи въ уѣздѣ трехъ ярмарокъ,—изъ нихъ двухъ двухдневныхъ при часовнѣ въ дер. Бычихѣ, Плесовской волости, „Ивановской“ съ 23 іюня и „Казанской“ съ 23 октября и одной „Власіевской“ съ 11 по 18 февраля при с. Михаило-Архангельскомъ, Шестаковской волости, и о послѣдующемъ Управу увѣдомить.

Губернская Управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію вышеизложенныхъ ходатайствъ. Но при этомъ, полагая, что въ концѣ представленія Никольской Управы вкралась ошибка въ опредѣленіи срока Казанской ярмарки съ 23 октября, полагала бы разрѣшить открытіе этой ярмарки, согласно ходатайству крестьянъ, съ 21 октября.

IV. *Объ открытіи недѣльной ярмарки въ селѣ Устьнемскомъ.*

Устьсысольская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 23 октября сего года за № 7467, прислала въ Губернскую Управу копію доклада ея Очередному Уѣздному Собранію „по ходатайству Устьнемскаго сельскаго схода объ открытіи въ селѣ Устьнемскомъ недѣльной ярмарки“ и выписку изъ журнала Собранія.

Въ докладѣ Устьсысольской Управы изложено:

„Земскій Начальникъ 4 участка, Устьсысольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 26 апрѣля 1909 года за № 628, препроводилъ въ Управу для доклада Земскому Собранію копію съ приговора крестьянъ Устьнемскаго сельскаго общества отъ 9 февраля 1909 года, въ коемъ они ходатайствуютъ объ открытіи въ селѣ Устьнемскомъ ежегодно ярмарки въ теченіи одной недѣли съ 15 по 22 декабря, для обмѣна продуктами.

Въ отзывѣ своемъ, данномъ Земскому Начальнику, Устнемское Волостное Правленіе отъ 12 марта за № 339, доноситъ, что населеніе Устьнемской волости и ближайшихъ селеній на ярмаркѣ, осенью, съ большой выгодой для себя, могутъ сбывать пріѣзжимъ покупателямъ, всякую пушнину, какъ то: бѣлокъ, куницъ, зайчины, шкуры медвѣдей, россомахи, лисицъ, норокъ, горностаевъ и проч., а также рябковъ, куропатокъ, мороженаго мяса, скотскихъ кожъ и до десяти тысячъ пудовъ брусники. Весь этотъ товаръ, по приблизи-

тельному разсчету, оцѣнивается, по меньшей мѣрѣ, на 30 тысячъ рублей. Теперь и раньше онъ весь сдавался, при отсутствіи какихъ либо конкурентовъ, почти за безцѣнокъ однимъ лишь мѣстнымъ торговцамъ, что причиняетъ крестьянамъ очень значительный убытокъ. Въ обмѣнъ на свой товаръ крестьяне на ярмаркѣ разсчитываютъ покупать дешевый хлѣбъ, мануфактуру, чай, сахаръ, кожевенную и валеную обувь, растительныя масла, косы, серпы, жетѣзный и скобяный товаръ, сохи, гончарныя издѣлія, телѣги, колеса и др. нужные крестьянскіе предметы, которые на ярмаркѣ должны быть, безсуловно, дешевле, чѣмъ у мѣстныхъ торговцевъ. Далѣе Волостное Правленіе добавляетъ, что оно вполнѣ увѣрено въ огромной пользѣ ярмарки для населенія въ смыслѣ удешевленія продуктовъ крестьянскаго потребленія съ одной стороны и вздорожаніи сбыта, крестьянскаго производства съ другой.

Означенное ходатайство Устьнемскаго общества Управа передавала на заключеніе члена ея И. Е. Игнатова, который и доложилъ, что открытіе въ селѣ Устьнемскомъ семидневной ярмарки весьма желательно, такъ какъ она принесетъ мѣстнымъ крестьянамъ несомнѣнную пользу въ дѣлѣ сбыта и пріобрѣтенія на оной товаровъ.

Внося означенный вопросъ на предварительное заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что мѣстныя ярмарки оживляютъ торговыя сношенія крестьянъ и въ частности учрежденіе таковой въ с. Устьнемскомъ срокомъ съ 15 по 22 декабря ежегодно желательно. Ближайшія къ Устьнему ярмарочныя села: Устькуломъ и Помоздинъ отстоятъ первое въ 68 верстахъ и послѣднее въ 90 верстахъ. По мнѣнію Управы ходатайство крестьянъ Устьнемскаго общества объ открытіи ярмарки заслуживаетъ уваженія.“

Въ выпискѣ изъ журнала Уѣзднаго Собранія засѣданія 2 октября 1909 года говорится:

„Разсмотрѣнъ докладъ Управы по ходатайству Устьнемскаго сельскаго схода объ открытіи въ с. Устьнемскомъ недѣльной ярмарки съ 15 по 22 декабря ежегодно.

Собраніе, согласившись съ докладомъ, рѣшило возбудить объ этомъ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.“

Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство.

ДОКЛАДЪ № 41-й.

О выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ.

Губернскою Управою отъ г. Губернатора, было получено пред-

ложеніе отъ 30 октября 1909 года за № 1891, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, слѣдующаго содержанія:

„Государственный Секретарь отъ 16-го сего октября за № 2522, сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что избранный Членомъ Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія Межаковъ-Каютовъ заявилъ Предсѣдателю Государственнаго Совѣта, что онъ слагаетъ съ себя званіе Члена Совѣта, причемъ заявленіе это было заслушано въ засѣданіи 10 сего октября, и что подбальнаго кандидата для замѣщенія Межакова-Каютова не имѣется.

Въ виду сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по Департаменту общихъ дѣлъ, отъ 22-го октября с. г. за № 335 проситъ меня предложить Вологодскому Губернскому Земскому Собранію въ предстоящую очередную сессію избрать новаго Члена Государственнаго Совѣта, взамѣнъ отказавшагося отъ этого званія Межакова-Каютова, на остающійся срокъ его полномочій".

Поэтому Губернскому Собранію предстоитъ произвести выборы Члена Государственнаго Совѣта.

По ст. 14 Учр. Госуд. Совѣта (Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1906 г.) каждое Губернское Земское Собраніе избираетъ по одному Члену Государственнаго Совѣта.

Члены Государственнаго Совѣта по ст. 18 того же закона избираются срокомъ на 9 лѣтъ: но такой срокъ избранія будетъ имѣть мѣсто по преобразованію Земскихъ учрежденій, а нынѣ до преобразованія по ст. 10 Прилож. къ ст. 12 Учрежд. Госуд. Совѣта, они избираются срокомъ на три года.

Списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Члены Государственнаго Совѣта, составляются Уѣздными Земскими Управами и сообщаются ими Губернатору, по распоряженію котораго публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 4 Прил. къ ст. 12 прим. Учр. Госуд. Совѣта изд. 1906 г.).

Опубликованный къ настоящимъ выборамъ списокъ при семъ прилагается.

Кромѣ этого Управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь слѣдующія статьи Учрежденія Государственнаго Совѣта.

Ст. 20. Не могутъ быть избираемы въ Члены Государственнаго Совѣта: 1) лица, не достигшія сорокалѣтняго возраста; 2) не окончившія курсъ хотя бы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или не

выдержавшія соотвѣтственнаго испытанія; 3) иностранные подданные, 4) указанныя въ пунктѣ 1 статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 положенія о выборахъ въ Государственную Думу лица, не учавствующія въ выборахъ въ Думу.

Ст. 21. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами или посредствомъ записокъ. Избранными считаются получившіе болѣе половины голосовъ избирателей въ порядкѣ большинства голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жеребію. Если число получившихъ болѣе половины голосовъ не достигаетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ или Членовъ Государственнаго Совѣта, то на слѣдующій день производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ или Членовъ Совѣта. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ дополнительныхъ выборовъ, на третій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ или членовъ Совѣта, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

Ст. 22. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ Члены Государственнаго Совѣта приносятся на имя Совѣта. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго Собранія или съѣзда, его Предсѣдателю и препровождаются имъ, съ его объясненіями, въ Совѣтъ въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

Ст. 26. Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями и, въ отношеніи свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Совѣта, подчиняются соотвѣтствующимъ правиламъ, постановленнымъ отъ членовъ Государственной Думы.

Ст. 28. Членамъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, въ теченіе его сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей въ день каждому.

Сверхъ того, означеннымъ Членамъ Совѣта возмѣщаются изъ казны, разъ въ годъ, путевыя издержки по разсчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Упомянутые Члены Совѣта, если они занимаютъ другія должности, коимъ присвоено содержаніе, получаютъ его лишь въ случаѣ отказа отъ суточнаго довольствія.

Изъ этой послѣдней статьи видно, что Члены Государственнаго Совѣта могутъ занимать въ то же время другія должности.

Кого угодно Собранію избрать на должность Члена Государственнаго Совѣта?

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными къ Члены Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

(Составленъ на основаніи ст. 4 прилож. къ ст. 12 (прим.) Учр. Госуд. Сов. изд. 1906 г.).

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возрастъ.	Полученное образованіе.	Земельный цензъ въ десятин.
I. По Вологодскому уѣзду.			
1. Князь Волконскій Николай Александровичъ, коллежскій совѣтникъ	51	Имп. Алекс. Лицей курса не окончилъ	848
2. Еремѣевъ Александръ Ксенофонтовичъ, коллежскій секретарь (состоитъ Поч. Мир. Судьею съ 1903 г.)	63	Морск. кад. корп. Технол. Институтъ	776
3. Зубовъ Юлій Михайловичъ стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею шесть трехлѣтій)	69	Губерн. гимн. .	456
4. Зубовъ Владиміръ Николаевичъ, генералъ-лейтенантъ . . .	70	Ник. Акад. Генер. Штаба	1222
5. Лихаревъ Андрей Платоновичъ, дѣйствит. стат. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею девять трехлѣт.)	66	Губерн. гимн. .	484
6. Румянцевъ Николай Федоровичъ (состоялъ Поч. Мир. Судьею три трехлѣтія)	68	Губерн. гимн. .	463
7. Ружловъ Сергѣй Васильевичъ, тайн. совѣт. (состоялъ Поч. Мир. Судьею два трехлѣтія)	55	Имп. Унив. . .	640

Фамилія, имя, отчество и сословіе.	Возраст.	Полученное образованіе.	Земельн. цензъ въ десяти н.
II. По Грязовецкому уѣзду.			
1. Брянчаниновъ Александръ Семеновичъ, тайн. совѣт.	63	Шк. гвард. прап.	1160
2. Грязевъ Николай Дмитріевичъ дворянинъ	42	Ник. Кавалер. уч.	1490
III. По Кадниковскому уѣзду.			
1. Межаковъ-Каютовъ Сергѣй Павловичъ, стат. совѣтн.	48	Имп. Моск. Унив.	2092
2. Челищевъ Федоръ Сергѣевичъ дворянинъ	44	Имп. Моск. Унив.	19136
IV. По Устюгскому уѣзду.			
1. Шестаковъ Иннокентій Егоровичъ, пот. поч. гражд.	49	Част. классич. гимн. Поливанова .	4427
V. По Никольскому уѣзду.			
1. Перовъ Михаилъ Автономовичъ, ст. совѣт. (состоялъ четыре трехлѣт. Поч. Мир. Суд.)	55	С.П.Б. Мед.-хир. акад.	482
VI. По Устьсысольскому уѣзду.			
1. Бенардаки Николай Дмитріев., дѣйств. ст. сов.	68	Имп. С.П.Б. Унив.	63459
2. Бенардаки Константинъ Дмитріевичъ коллеж. совѣт.	60	Имп. С.П.Б. Унив.	—

Примѣчаніе. На основаніи ст. 4 прил. къ ст. 12 (прим.) Учр. Гос. Сов. жалобы на неправильность и неполноту настоящаго списка могутъ, въ теченіе недѣли со дня опубликованія, быть подаваемы въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

ДОКЛАДЪ № 42-й.

О послѣдствіяхъ по возбужденнымъ ходатайствамъ.

1) Объ открытіи въ Никольскомъ уѣздѣ землеустроительной Комиссіи.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное 5 февраля с. г. за № 1214 г. Вологодскому Губернатору и того-же числа за № 1215 въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, Губернскою Управою получены: 1) сообщеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 9 марта 1909 г. за № 483 слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія отъ 5 февраля сего года, за № 1215, имѣю честь сообщить, что ходатайство Вологодскаго Губернскаго Земства объ открытіи въ Никольскомъ уѣздѣ Землеустроительной Комиссіи предположено удовлетворить въ будущемъ 1910 году для чего въ проэктъ смѣты означеннаго года будетъ внесена сумма, потребная на удовлетвореніе расходовъ, сопряженныхъ съ открытіемъ названной Комиссіи".

и 2) Отношеніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 21-го Марта с. г. за № 526, въ которомъ изложено:

„На представленное г. Губернаторомъ ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія объ открытіи въ Никольскомъ уѣздѣ Землеустроительной Комиссіи, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, отъ 10 сего марта за 510, увѣдомило, что означенное ходатайство предположено удовлетворить въ будущемъ 1910 г., для чего въ проэктъ смѣты того года будетъ внесена сумма, потребная на удовлетвореніе сопряженныхъ съ открытіемъ Комиссіи расходовъ.

Объ изложенномъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе сообщаетъ Губернской Земской Управѣ на представленіе ея отъ 26 февраля с. г. за № 341.

2) Объ осушеніи болотъ.

По поводу этого ходатайства, представленнаго отъ 7 марта 1909 г. за № 2221, получена при отношеніи Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 14 іюня сего года

за № 1106, копія съ сообщенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія слѣдующаго содержанія:

Отношеніемъ отъ 15 минувшаго марта за № 473 Ваше Превосходительство сообщили Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія о возбужденномъ Губернскимъ Земствомъ вопросѣ относительно приступа къ осушенію болотъ всей губерніи за счетъ казны и о командированіи гидротехника для скорѣйшаго опредѣленія площади земель, могущихъ быть обращенными, послѣ предварительной осушки ихъ, въ земельный фондъ для земельнаго устройства населенія.

Вслѣдствіе сего Отдѣлъ Земельныхъ улучшеній имѣетъ честь увѣдомить, что въ виду выраженнаго нынѣ законодательными установленіями пожеланія относительно расширенія дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ области осушительныхъ работъ, Отдѣломъ предположено организовать при Вологодскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особую гидротехническую часть, на которую будетъ возложено производство гидротехническихъ изысканій и работъ въ Вологодской губерніи.

Средства, потребныя на устройство таковой гидротехнической части, предположены къ включенію въ смѣту расходовъ Отдѣла Земельныхъ улучшеній на 1910 годъ.

3) По ходатайству объ учрежденіи должности помощника инспектора по дѣламъ Мелкаго кредита для восточныхъ уѣздовъ губерніи.

Съ ходатайствомъ этимъ Губернская Управа вошла съ представленіемъ отъ 26-го Января с. г. за № 39 и хотя отвѣта до сего времени не получено, но, изъ поступившей въ Губернскую Управу копіи доклада Ревизіонной Комиссіи В.-Устюгскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію видно, что ходатайство наше удовлетворено, ибо въ настоящее время въ г. В.-Устюгѣ есть инспекторъ Мелкаго Кредита.

4) О перестройкѣ на широкую колею желѣзной дороги отъ Ярославля до Вологды съ устройствомъ моста въ Ярославлѣ.

Представлено 20 мая 1904 года за № 2867.

Желѣзная дорога отъ ст. Урочь уже перестроена на широкую колею и при томъ по такому типу, что въ настоящее время возможно безперегрузочное движеніе до Ярославля поѣздовъ какъ ширококолейныхъ, такъ и съ узкоколейныхъ дорогъ.

Что же касается устройства моста въ Ярославлѣ, то вопросъ этотъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ и уже послѣдовало ассигнованіе на этотъ предметъ по Государственной росписи расходовъ.

5) О закрытіи Вологодскихъ и Устьсысольскихъ Педагогическихъ курсовъ.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, возбужденное 29 Января с. г., Губернскою Управою получено сообщеніе отъ г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 9-го марта с. г. за № 4684, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе увѣдомленія Губернской Земской Управы о состоявшемся 12 ноября мин. года постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія о прекращеніи ассигнованія пособія на Вологодскіе и Устьсысольскіе педагогическіе курсы, имѣю честь напомнить Управѣ, что 12 іюля 1903 года Губернская Земская Управа ходатайствовала объ открытіи въ городахъ Вологдѣ и Устьсысольскѣ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ за счетъ Губернскаго Земства, на что и послѣдовало разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 25 сентября того 1903 года за № 29769.

Такимъ образомъ предварительно прекращенія ассигнованныхъ пособій на эти курсы необходимо было спросить у Учебнаго Начальства согласія на закрытіе ихъ.

Но до открытія въ этихъ городахъ учительскихъ семинарій или восьмиклассной женской гимназіи въ г. Устьсысольскѣ, я не считаю возможнымъ согласиться на закрытіе курсовъ, по недостатку учительскаго персонала“.

Что касается пособія, то выдача такового прекращена Вологодскимъ Педагогическимъ Курсамъ 1 Августа с. г., а для Устьсысольскихъ курсовъ согласно постановленія Собранія 12 декабря 1908 г. внесено въ смѣту пособіе въ размѣрѣ 2400 р. на текущій годъ о чемъ Управа увѣдомила отъ 3 іюля с. г. за № 276 г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній по сему ходатайству Управою не получено.

6) Объ отнесеніи Ухтинскаго нефтеноснаго района къ Вологодской губерніи.

Представлено 15 января с. г. за № 429.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Предсѣдателемъ Управы получено письмо отъ директора Департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 ноября с. г. за № 26050, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе письма Вашего отъ 24 октября с. г. за № 138, по вопросу объ установленіи границы между Архангельской и Вологодской губерніями въ предѣлахъ Ухтинскаго нефтеноснаго района считаю долгомъ сообщить слѣдующее:

Означенный вопросъ былъ возбужденъ въ 1907 году Вологодскимъ Губернаторомъ. Мѣстныя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, опасаясь недоразумѣній и затрудненій для горнопромышленниковъ, вслѣдствіе раздѣленія нефтеносной мѣстности между двумя губерніями, полагали желательнымъ отнести весь нефтеносный районъ къ одной Вологодской губерніи.

Тотъ же взглядъ высказало междувѣдомственное совѣщаніе, образованное при Министерствѣ Торговли и Промышленности, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ названное вѣдомство полагало установить границу въ такомъ направленіи, чтобы весь Ухтинскій нефтеносный районъ включенъ былъ въ предѣлы одной Вологодской губерніи.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, основываясь на отзывѣ Архангельскаго Губернатора, признало, что причисленіе Ухтинскаго района къ Вологодской губерніи нарушило бы общіе экономическіе интересы всего Печорскаго края. Выясненіе же предѣловъ нефтеносной земли въ Архангельской губерніи весьма затруднительно, почему установленіе въ натурѣ сѣверной границы Ухтинскаго района встрѣтило бы многочисленныя препятствія, при полномъ бездорожьи и глухомъ характерѣ мѣстности съ ея дѣвственной природой. Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что Министерствами Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія предприняты изысканія для опредѣленія нефтеноснаго района и направленія подъѣздныхъ къ нему дорогъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затруднилось, впредь до выполненія этихъ изслѣдованій, высказаться по поводу разграниченія Ухтинскихъ земель. Тѣмъ не менѣе, въ отзывѣ Министру Торговли и Промышленности, оно отмѣтило весьма цѣлесообразное предположеніе Архангельскаго Губернатора—произвести разграниченіе Архангельской и Вологодской губерній, въ Ухтинскомъ районѣ, по естественной границѣ, образуемой теченіемъ рѣки Ухты. Этимъ былъ бы сразу положенъ предѣлъ недоразумѣніямъ, происходящимъ вслѣдствіе не выясненности междугубернской границы, и устранились бы опасенія Вологодскаго Губернскаго Земства о томъ, чтобы предпринятыя

имъ нынѣ дорожностроительныя сооруженія не оказались впослѣдствіи по точнымъ разграниченіи, въ предѣлахъ Архангельской губерніи. Двойственность же въ распоряженіяхъ двухъ сосѣднихъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ по толкованію и примѣненію правилъ закона о нефтяномъ промыслѣ можетъ быть устранена преподаваніемъ обоимъ управленіямъ точныхъ и однообразныхъ инструкцій.

Соглашаясь съ приведенными соображеніями, Министерство Торговли и Промышленности высказалось за осуществленіе предположенія Архангельскаго Губернатора, не усматривая какихъ-либо неудобствъ въ будущемъ при установленіи границы между Вологодской и Архангельской губерніями по р. Ухтѣ.

Въ виду сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ установить границу по р. Ухтѣ, о чемъ и сообщилъ Вологодскому Губернатору, предложивъ ему войти въ соглашеніе съ Архангельскимъ Губернаторомъ относительно точнаго направленія междугубернской границы на всемъ ея протяженіи и о послѣдующемъ увѣдомить въ связи съ соображеніями своими и мѣстныхъ заинтересованныхъ учрежденій".

7) О глубокомъ буреніи на Ухтѣ.

Представлено 15 января с. г. за № 429.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Предсѣдателемъ Управы получено отъ 18 ноября с. г. за № 1200 письмо отъ Директора Геологическаго Комитета слѣдующаго содержанія:

„Въ отвѣтъ на Ваше письмо отъ 24 октября за №137, Геологическій Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что изслѣдованія въ Ухтинскомъ районѣ, организованныя комитетомъ лѣтомъ настоящаго года, имѣли исключительной задачей подробную геологическую и топографическую съемку съ цѣлью опредѣленія наиболѣе цѣлесообразнаго выбора мѣста для предполагавшагося развѣдочнаго буренія, а также для составленія общаго геологическаго разрѣза, на основаніи котораго можно бы было составить соображенія объ условіяхъ буренія. Въ настоящее время Горнымъ вѣдомствомъ испрашивается черезъ законодательныя учрежденія необходимая сумма на развѣдочное буреніе въ 1910 году. Результаты этого буренія могутъ разъяснить вопросъ о практическомъ значеніи Ухтинскихъ нефтяныхъ мѣсторожденій."

8) О надписяхъ на аттестатахъ стипендіатовъ Губернскаго Земства, предъявляемыхъ ими при поступленіи на должность.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, возбужденное 12-го марта с. г. за № 2338, Управою получено отъ 27-го мая с. г. за № 989 предложеніе г. Губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію слѣдующаго содержанія:

„За Министра Народнаго Просвѣщенія, г. Товарищъ Министра, сообщеніемъ отъ 20 сего мая за № 11559, увѣдомилъ меня, что согласно ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Попечителемъ Учебныхъ Округовъ предложено сдѣлать надлежащее распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время начальствомъ подлежащихъ учебныхъ заведеній дѣлались на выдаваемыхъ стипендіатамъ Вологодскаго Земства документахъ объ окончаніи курса надписи объ обязательствѣ стипендіатовъ уплатить земству, полученныя ими пособія или стипендіи, а равно о томъ, чтобы мѣста и лица, въ вѣдѣніи коихъ поступаютъ стипендіаты на службу, увѣдомляли объ этомъ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

При этомъ г. Министръ проситъ меня предложить, чтобы Вологодская Губернская Управа съ своей стороны своевременно сообщила въ подлежащія учебныя заведенія именные списки лицъ, кои пользуются отъ земства стипендіями или пособіемъ.

Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 марта с. г. за № 2338, присовокупляя, что отъ прочихъ Министерствъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся учебныя заведенія, въ которыхъ обучаются стипендіаты Земствъ,— отвѣтовъ по настоящему предмету еще не послѣдовало.“

9) О продолженіи работъ экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края и по изысканію пути съ р. Ухты на Маріинскую систему и р. Каму.

Это ходатайство было представлено г. Начальнику губерніи отъ 26 февраля с. г. за № 1851 и въ отвѣтъ на него Управою получено отношеніе Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 3-го апрѣля 1909 года, въ которомъ изложено:

„За Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Товарищъ Главноуправляющаго сообщилъ, отъ 21 марта с. г. за № 6039, что имъ признано необходимымъ продолжить въ текущемъ году ра-

боты экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края и что вопросъ объ ассигнованіи потребныхъ для сего средствъ находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Совѣта Министровъ.

Объ изложенномъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе сообщаетъ Губернской Земской Управѣ на представленіе ея отъ 26 февраля с. г. за № 1851.“

Дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому ходатайству въ Управу не поступало.

10) О назначеніи платы лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ со всякаго разстоянія отъ мѣста жительства.

По настоящему вопросу изложено въ докладѣ „о таксахъ“.

11) Объ увеличеніи комплекта заводской конюшни.

Результаты этого ходатайства изложены въ докладѣ по агрономическому отдѣлу „о заводской конюшнѣ.“

12) Объ отпускѣ пособія на образованіе фонда по развитію травосѣянія.

По поводу этого ходатайства представляется особый докладъ по агрономическому отдѣлу за № 7.

13) О пониженіи %% по спеціально текущему счету въ Вологодскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

По этому ходатайству вносится особый докладъ.

14) Объ отпускѣ кредита въ размѣрѣ 30000 руб. изъ мелліоративнаго фонда.

По сему ходатайству вносится особый докладъ.

15) О выдачѣ ссуды въ основной капиталъ Губернской Земской Кассы мелкаго кредита.

По этому ходатайству вносится особый докладъ.

16) Объ ассигнованіи всѣмъ членамъ отъ Земства въ Губернской Землеустроительной Комиссіи равнаго вознагражденія.

По этому ходатайству вносится особый докладъ.

По остальнымъ ходатайствамъ отвѣтовъ въ настоящемъ году не поступило:

Ходатайства эти слѣдующія:

1) Объ отпускѣ 880 руб. 66 коп. на ремонтъ арестнаго дома въ г. Яренскѣ.

Представлено 13 января с. г. за № 363.

2) О безотлагательномъ поземельномъ устройствѣ крестьянъ Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ.

Представлено 25 февраля с. г. за № 1800.

3) О представленіи Бухгалтера Соколова и Секретаря Авессоломова къ почетной наградѣ.

Представлено отъ 27 апрѣля с. г. за № 3410 и отъ 11 мая с. г. за № 3726.

4) Объ отпускѣ потребной суммы изъ казны на постройку дороги отъ с. Половниковъ до Ухтинскаго нефтеноснаго района.

Ходатайство представлено 15 января с. г. за № 429.

5) О соединеніи каналомъ бассейновъ озеръ Кубенскаго и р. Онеги.

Представлено 12 марта с. г. за № 2339.

6) О соединеніи Вологодско-Архангельской желѣзной дороги съ Пермь-Котласской по направленію отъ ст. Коноша, черезъ Вельскъ и В.-Устюгъ до ст. Сусловки.

Представлено 7 марта с. г. за № 2220.

7) Объ открытіи въ г. Красноборскѣ ремесленной школы.

Возбуждено въ 1898 году. Повторено 20-го мая 1902 года за № 3099-мъ.

Въ 1898 году былъ полученъ отвѣтъ, что Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія находитъ возможнымъ дать настоящему дѣлу надлежащее движеніе.

8) Объ освобожденіи земскихъ психіатрическихъ лечебницъ отъ душевно-больныхъ преступниковъ и объ учрежденіи для нихъ особыхъ правительственныхъ учрежденій, а также о спеціальномъ законодательствѣ объ умалишенныхъ.

Возбуждено 21 апрѣля 1901 г. за № 2532.

Въ томъ же году былъ полученъ отвѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Министерство, въ видахъ упорядоченія призрѣнія душевно-больныхъ въ Имперіи, въ особомъ совѣщаніи выработало рядъ постановленій по вопросу о распредѣленіи обязанностей призрѣнія душевно-больныхъ между правительствомъ и общественными учрежденіями и что постановленія эти въ ближайшемъ будущемъ подлежатъ представленію на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, въ виду чего разсмотрѣніе по существу означеннаго ходатайства Губернскаго Земства должно быть временно пріостановлено.

9) Объ устройствѣ въ г. Устюгѣ окружной психіатрической лечебницы.

Представлено 4 декабря 1897 г. за № 10412. Повторено 18 іюля 1899 г. за № 5252, 23-го мая 1901 г. за № 3076 и 16 сентября 1904 года за № 854.

По поводу этого ходатайства въ 1901 году былъ полученъ такой же отвѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ и по означенному выше въ п. 8 ходатайству.

Затѣмъ на возобновленное ходатайство въ 1904 г., въ предложеніи Вологодскаго Губернатора отъ 20 октября того же года за № 945 сообщенъ отвѣтъ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, что въ виду послѣдовавшей 12 іюля означеннаго года ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣтки „Одобряю“ на всеподданѣйшемъ докладѣ Предсѣдателя Департамента Государственной экономіи Государственнаго Совѣта, Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера объ общемъ, въ виду военнаго времени, сокращеніи расходовъ въ особенности отпуска строительныхъ кредитовъ, причемъ въ этомъ отношеніи предписано по возможности ограничиться продолженіемъ и завершеніемъ ранѣе начатыхъ работъ—вопросъ объ открытіи психіатрической лечебницы въ г. Устюгѣ въ настоящее время подлежитъ отрицательному разрѣшенію.

10) О разрѣшеніи Вологодскому Губернскому Земству возмѣщать изъ его средствъ губернскимъ гласнымъ расходы по поѣздкамъ на Губернское Собраніе.

Представлено 5 апрѣля 1902 г. за № 2006.

Повторено 2 іюня 1904 г. за № 23110.

Въ 1902 году былъ полученъ отвѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что настоящее ходатайство Губернскаго Земства не можетъ получить дальнѣйшаго направленія впредь до разрѣшенія находящагося въ разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ общаго вопроса по тому же предмету.

11) О предоставленіи Земству Вологодской губерніи участія во всѣхъ видахъ Государственнаго промыслового налога.

Представлено 24 іюля 1903 г. за № 4566.

Въ томъ же году былъ полученъ отвѣтъ Министерства Финансовъ, что по означенному вопросу разрабатывается законопроектъ въ исполненіе отд. II ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ и что въ виду сего ходатайство Вологодскаго Земства о предоставленіи ему права участія во всѣхъ видахъ Государственнаго промыслового налога можетъ получить удовлетвореніе по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ разрабатываемаго Министерствомъ законопроекта.

12) Объ обложеніи земскимъ сборомъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Представлено въ 1898 г. 21 сентября за № 9024-мъ. Повторено 19 мая 1909 г. за № 3450 и 27 мая 1902 г. за № 3258.

13) О соединеніи почтовымъ трактомъ городовъ Вологды и Кириллова.

Представлено 11 мая 1899 г. за № 3590.

14) О возможномъ усиленіи почтовыхъ сообщеній по Архангельскому тракту.

Представлено 10 іюня 1899 г. за № 4691.

15) О преслѣдованіи фальсификаціи меда.

Представлено 19 мая 1900 г. за № 3452.

16) Объ освобожденіи Уѣздныхъ Земствъ отъ обязанности доставлять Уѣздному Съѣзду квартиру натурою.

Представлено 17 апрѣля 1901 г. за № 2330.

Повторено 19 мая 1903 г. за № 2882.

17) Объ отмѣнѣ сплавныхъ билетовъ для Вологодской губерніи.

Представлено 28 мая 1904 г. за № 3047.

18) О расширеніи почтово-телеграфной сѣти въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ.

На это ходатайство, возбужденное въ 1903 году и возобновленное въ 1904 году, Губернская Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію полученный въ 1904 году отвѣтъ, что разрѣшеніе вопроса по ходатайству объ открытіи почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ селахъ: Вознесенскомъ, Черевковѣ, Устькурскомъ и Сойгѣ отложено Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи, времени.

19) О принятіи на счетъ казны въ половинномъ размѣрѣ расходовъ по содержанію земскихъ станцій въ губерніи.

Возбуждено въ 1904 году.

Въ томъ же году былъ полученъ отвѣтъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, что въ настоящее время по случаю войны съ Японіей, состояніе суммъ Государственнаго казначейства не позволяетъ возбуждать вопроса о принятіи на счетъ казны какихъ либо новыхъ расходовъ, кромѣ вызванныхъ надобностями военнаго времени или неотложныхъ, а потому Начальникъ названнаго Управленія не усматриваетъ возможности сообщить нынѣ-же какое-либо движеніе означенному ходатайству.

20) О передачѣ на предварительное разсмотрѣніе Земскихъ Собраній проэкта реформы дорожной повинности.

Представлено 27 мая 1904 г. за № 2960.

Въ томъ же году былъ полученъ отвѣтъ, что проэктъ устава земскихъ дорогъ представленъ въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, отъ котораго и будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла.

21) Объ отпускѣ изъ казны 1349 руб. въ возвратъ израсходованныхъ на устройство арестнаго помѣщенія въ г. Никольскѣ.

Представлено 12 января 1907 г. за № 295.

22) Объ уравненіи правъ избранныхъ Земскимъ Собраніемъ членовъ въ Пораіонные Комитеты съ остальными по назначенію отъ вѣдомстъ и желѣзныхъ дорогъ членами относительно безплатнаго проѣзда по всѣмъ казеннымъ и частнымъ дорогамъ, входящимъ въ районъ.

Представлено 20 марта 1907 г. за № 2230.

23) Объ осушеніи болотъ въ Вельскомъ уѣздѣ за счетъ казны.

Представлено 28 іюля 1904 г. за № 4416.

Повторено 29 апрѣля 1908 г. № 159.

По поводу настоящаго ходатайства имѣются указанія въ п. 2 „Объ осушеніи болотъ.

24) О возмѣщеніи изъ казны произведенныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на службу въ минувшую войну съ Японіей.

Представлено 21 іюня 1907 г. за № 4090.

25) Объ организаціи сельско-хозяйственной метеорогической службы на обще-государственныя средства.

Представлено 24 марта 1908 года № 2502.

26) Объ открытіи въ г. Вологдѣ ремесленнаго училища, съ употребленіемъ на содержаніе его процентовъ съ капитала, завѣщаннаго Пермяковымъ Благотворительному Обществу.

Представлено 7 февраля 1908 г. за № 1181.

27) О пониженіи опредѣленнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по проэкту всеобщаго обученія, комплекта въ 50 учениковъ на одного учителя народной школы, о принятіи жалованья законоучителю въ полномъ окладѣ на счетъ казны и о выдачѣ вознагражденія законоучителямъ поурочно.

Представлено 7 февраля 1908 г. за № 1182.

28) Объ открытіи на счетъ казны землемѣрнаго училища въ гор. Вологдѣ.

Представлено 7 февраля 1908 г. за № 1183.

29) О соединеніи подъѣзднымъ желѣзно-дорожнымъ путемъ одной изъ станцій Пермь-Котласской желѣзной дороги съ Кузинскимъ затономъ подъ г. Устюгомъ.

Сообщено въ Восточный Норайонный Комитетъ 8 января 1908 года за № 156.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

ДОКЛАДЪ № 43-й.

По ходатайству Кадниковскаго Земства о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, суточными по 1 руб. и прогонами на обратный проѣздъ на пару лошадей.

Кадниковская Уѣздная Земская Управа препровождая выписку изъ доклада своего Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1908 г., проситъ Губернскую Управу возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по состоявшемуся постановленію Кадниковскаго Земскаго Собранія о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, суточными по 1 руб. и прогонами на обратный проѣздъ на пару лошадей. Въ докладѣ Кадниковской Управы Уѣздному Земскому Собранію изложено:

„По существующимъ правиламъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, расходы по доставкѣ больныхъ, принимаются на счетъ Губернскаго Земства лишь только въ томъ случаѣ, если больной доставляется въ лечебницу по распоряженію Уѣзднаго Земства и въ сопровожденіи фельдшера.

Такъ какъ въ уѣздныхъ лечебницахъ фельдшерскій персоналъ незначителенъ, то врачами принято за правило всѣхъ душевно-больныхъ направлять въ Кадниковъ чрезъ полицію, при чемъ послѣдняя, руководствуясь этимъ же порядкомъ, направляетъ также въ Кадниковъ душевно-больныхъ непосредственно отъ уѣздныхъ лечебницъ и такимъ образомъ въ Кадниковской больницѣ установился этапъ для всѣхъ направляемыхъ въ Кувшиново и фельдшерамъ этой больницы приходится ихъ сопровождать. Сопровождающему фельдшеру Земская Управа, помимо прогоновъ въ оба конца, выдаетъ суточные, согласно назначенія Земскаго Собранія по 45 коп.

Фельдшера Кадниковской больницы обратились съ заявленіемъ, чтобы душевно-больные сопровождались въ Вологду мѣстными фельдшерами лечебницъ и, чтобы при командировкахъ для сопровожденія душевно-больныхъ, выдавалось суточныхъ 1 руб. и прогоны на обратный проѣздъ на пару.

Врачебно-Санитарный Совѣтъ постановилъ: „отправлять больныхъ изъ участковъ въ сопровожденіи фельдшеровъ оспопрививателей, если фельдшера не могутъ оставить больницы. Что же касается суточныхъ и прогоновъ, то удовлетворить просьбу фельдшеровъ, о чемъ и просить Управу увѣдомить Губернскую Управу, такъ какъ отправка производится на счетъ Губернскаго Земства.“

Губернская Земская Управа увѣдомляетъ, что она, являясь исполнительнымъ органомъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, обязана точно исполнять постановленія, а потому и постановленіе Врачебно-Санитарнаго Совѣта, изложенное въ отношеніи Уѣздной Управы отъ 18 марта сего года за № 2196, Губернскою не можетъ быть удовлетворено.

Уѣздная Управа, признавая ходатайство фельдшеровъ справедливымъ, ибо командировка въ Вологду всегда вызываетъ излишній расходъ суточныхъ по сравненію съ командировкою въ уѣздъ и обратный проѣздъ изъ Вологды не можетъ быть оплаченъ прогонами на одну лошадь ни при проѣздѣ на пароходѣ, ни по желѣзной дорогѣ, требованіе же проѣзда обратно на лошади при существованіи болѣе удобнаго и скораго пути является неимѣющимъ смысла, полагала бы: возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ удовлетвореніи фельдшеровъ суточными въ размѣрѣ 1 руб. и прогонами на обратный путь на 2 лошади.

Представляя означенное ходатайство Кадниковскаго Земства, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что согласно постановленію Собранія 27 января 1899 года опредѣлено принять на счетъ Губернскаго Земства расходы по препровожденію душевно-больныхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ Вологодской губерніи въ Кувшиновскую лечебницу, при чемъ расходы эти должны состоять въ уплатѣ прогоновъ за двѣ лошади при проѣздѣ въ Кувшиново и за одну обратно сопровождающему; плата же за отправку больныхъ на пароходахъ, или по желѣзной дорогѣ разсчитывается согласно счетамъ представляемымъ сопровождающими, принимая на губернскій счетъ расходы по уплатѣ пассажирскихъ билетовъ за проѣздъ на пароходахъ и по желѣзной дорогѣ для больныхъ и сопровождающихъ и обратно сопровождающему.

Затѣмъ Губернское Собраніе, въ засѣданіи 12 февраля 1900 года по докладу Губернской Управы опредѣлило кормовое довольствіе въ пути на средства Губернскаго Земства не принимать.

Означенными постановленіями Губернскаго Собранія такимъ образомъ точно обозначено, какіе расходы и въ какомъ размѣрѣ должны быть принимаемы на счетъ Губернскаго Земства.

Если Кадниковское Земство признаетъ что выдаваемыхъ, согласно назначенія Уѣзднаго Земскаго Собранія суточныхъ по 45 коп. фельдшерамъ, сопровождающимъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, недостаточно, то оно не лишено права увеличить за счетъ Уѣзднаго Земства суточныя деньги фельдшерамъ.

Губернская Управа, не находя надобности измѣненія приведенныхъ постановленій Губернскихъ Собраній полагала бы остаться при прежнемъ порядкѣ оплаты расходовъ за счетъ Губернскаго Земства по препровожденію душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу.

Какое будетъ угодно Собранію постановить опредѣленіе.

Д О К Л А Д Ъ № 44-й.

О положеніи возбужденныхъ судебныхъ дѣлъ.

Для веденія всѣхъ судебныхъ дѣлъ Губернскою Управою приглашенъ присяжный повѣренный В. В. Катиновъ, которому Управа и выдала общую довѣренность на веденіе судебныхъ дѣлъ. А затѣмъ, по мѣрѣ выясненія необходимости возбужденія судебныхъ исковъ, передаетъ ему и дѣла для предъявленія исковъ.

О положеніи, порученныхъ дѣлъ по искамъ г. Катиновъ доставилъ въ Управу, 26 сего ноября, слѣдующія свѣдѣнія:

„Въ производствѣ моемъ послѣ отчета отъ 3 ноября 1908 г. состояли и поступили слѣдующія дѣла:

1) О взысканіяхъ съ общества „Помощь“ а)—2500 руб. и б)—7500 р., данныхъ обществу въ ссуду. Оба иска удовлетворены

полностью и въ покрытіе ихъ получено по настоящее время изъ вырученныхъ отъ продажи „Пушкинскаго дома“ — 1914 р. 62 к. Въ остальной суммѣ долга взысканіе было обращено на библіотеку Общества, которая, въ настоящее время, продана за 200 съ небольшимъ руб., но деньги еще не распредѣлены.

в) 1296 р. 62 к. за забранный изъ земскаго книжнаго склада товаръ въ 1908—1907 г.г. Это дѣло еще не рѣшено судомъ.

и 2) О взысканіи съ Ликвидаціонной Комиссіи по дѣламъ несостоятельнаго должника коммерческаго банка въ г. Костромѣ 81 р. 79 к. за забранный товаръ въ 1903—1904 г.г. изъ Земскаго Книжнаго Склада.

16 сентября 1908 года въ удовлетвореніе этой претензіи изъ Ликвидаціонной Комиссіи по дѣламъ несостоятельнаго должника Коммерческаго Банка въ г. Костромѣ получено 27 р. 88 к.

Возможно еще полученіе.

3) О взысканіи съ бывшаго земскаго служащаго Василія Ивановича Бахметьева 300 р., выданныхъ ему въ качествѣ пособія на обученіе.

Судомъ искъ вполнѣ удовлетворенъ. Взысканіе обращено на жалованье, получаемое Бахметьевымъ изъ С.-Петербургской городской типографіи, по должности бухгалтера.

Деньги внесены Судебнымъ Приставомъ въ депозитъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда въ суммѣ 100 руб. для распредѣленія ихъ между кредиторами Бахметьева, куда и представленъ исполнительный листъ Вологодскаго Окружнаго Суда по взысканію Управой.

Что же касается дальнѣйшаго съ него взысканія, то такового производить пока нельзя, такъ какъ въ настоящее время Бахметьевъ на службѣ не состоитъ.

4) Взысканіе съ В. Н. Бартошевичъ 571 р. 39 к. въ возвратъ уплаченной арендной платы за время послѣ пожара въ помѣщеніи, занимаемомъ прежде Промысловымъ Бюро Земства.

Вологодскимъ Окружнымъ Судомъ, а также и Московской Судебной Палатой, куда дѣло это было перенесено Бартошевичъ, оно рѣшено въ пользу Вологодскаго Губернскаго Земства.

Деньги съ Бартошевичъ получены всѣ, о чемъ мною былъ представленъ подробный счетъ Управѣ 2 сего ноября

5) Три взысканія по выписямъ изъ разсчетныхъ книгъ Кустарнало Склада за 1904—1905 г.г.:

а) съ Александра Николаевича Масленникова 2061 р. 97 к.

б) съ Г. Е. Троновой 762 р. 10 к., и

в) съ А. Е. Гончарова 238 р. 65 коп.

Эти взысканія передовѣрены мною Московскому присяжному повѣренному Борису Эдуардовичу Шену, такъ какъ по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ должники проживаютъ въ Москвѣ, а вести эти дѣла заочно въ виду ихъ спорнаго характера невозможно.

Взысканія эти чрезвычайно затруднены въ виду запутанности разсчетовъ.

6) Дѣло по иску крестьянина Вологодскаго уѣзда, д. Козмакова Якова Васильевича Голубева къ Вологодскому Губернскому Земству о 2400 р. вознагражденія за увѣчье несовершеннолѣтняго сына Василія 13 сего ноября разбиралось Вологодскимъ Окружнымъ Судомъ; постановлено въ искѣ Голубеву отказать.

7) Взысканіе съ Управленія Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ за поломанную дорогой соломорѣзку 38 р. 70 коп.

Искъ предъявленъ у Кадниковскаго Уѣзднаго Члена, но до сихъ поръ дѣло имъ еще не разбиралось.—

8) Взысканіе съ должниковъ по Сельско-Хозяйственному Складу:

а) Съ крестьянина Софроновской волости, дер. Яковлева Ивана Ермилова 116 р. 97 коп. за забранный имъ товаръ изъ Сельско-Хозяйственнаго Склада Вологодскаго Губернскаго Земства.—

16 сего ноября дѣло это разбиралось у Уѣзднаго Члена Ярославскаго Окружнаго Суда по Пошехонскому уѣзду, но чѣмъ кончилось, пока еще неизвѣстно, мною посланъ запросъ.—

б) Съ Н. Д. Филимонова 263 р. 61 коп. по нотаріальной выпискѣ.

Деньги получены безъ предъявленія ко взысканію.

в) Съ Николая Васильевича Зубова—Судомъ присуждено, и взысканіе обращено на жалованье отвѣтчика.—

г) Съ Михаила Дмитріевича Волоцкаго 14 р. 49 коп. съ %% по нотаріальной выпискѣ,—тоже получено безъ предъявленія ко взысканію.

е) Съ Николая Ивановича Юрасова 238 р. 1 к. Въ виду того, что онъ отъ добровольной уплаты отказался, мною предъявленъ искъ къ нему у Уѣзднаго Члена Вологодскаго Окружнаго Суда по Вологодскому уѣзду.—

д) Съ М. Н. Лаврова 577 р. 31 к. по нотаріальной выпискѣ тоже получено безъ предъявленія ко взысканію.

ж) Съ Грязовецкаго землевладѣльца дворянина Геннадія Дмитріевича Филимонова 155 р. 88 коп. по векселю.—Получено безъ суда.

з) Съ Владиміра Анатольевича Брянчанинова 30 руб. 20 коп. Присуждено въ пользу Вологодскаго Губернскаго Земства и полученъ исполнительный листъ.—

Имѣлось въ виду обратить взысканіе на получаемое Брянчаниновымъ жалованье по должности Непремѣннаго Члена Вологодской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, но въ виду оставленія имъ службы и распредѣленія за предыдущее время удерживающихся изъ жалованья суммъ между кредиторами ранѣе полученія нами исполнительнаго листа, я рѣшилъ выждать ожидаемаго назначенія его на новую должность и обратить взысканіе на жалованье по новому мѣсту его служенія.

и) Съ Вѣры Александровны Брянчаниновой 47 р. по векселю.—

Предъявленъ искъ у Уѣзднаго Члена Вологодскаго Окружнаго Суда по Вологодскому уѣзду.—

к) Съ Николая Дмитріевича Грязева. Взысканіе 806 р. 82 к. съ %% по нотаріальной выпискѣ.

Довѣреннымъ Грязева Николаемъ Аркадьевичемъ Порошинымъ выдано обязательство уплатить долгъ въ непродолжительномъ времени.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь довести по свѣдѣнія Собранія.

ДОКЛАДЪ № 45-й.

По ходатайству учительницы глухонѣмыхъ М. Н. Поповой о субсидіи на школу для глухонѣмыхъ.

Губернскою Управою получено заявленіе отъ 21 ноября сего года отъ учительницы глухонѣмыхъ въ г. Саратовѣ М. Н. Поповой, слѣдующаго содержанія:

„Желая открыть въ г. Вологдѣ школу для глухонѣмыхъ дѣтей, которыхъ въ Вологодской губерніи, по статистикѣ, насчитывается 1800 человѣкъ, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное Губернское Собраніе объ ассигнованіи субсидіи въ размѣрѣ 1000 р. ежегоднаго пособія на первую и единственную школу глухонѣмыхъ въ Вологодской губерніи.

При семъ присовокупляю, что я состояла учительницей народной школы въ Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда 15 л.

Докладывая вышеизложенное заявленіе, Губернская Управа, съ своей стороны, не можетъ не обратить вниманіе на то, что указываемая школа пока еще является только въ предположеніи частнаго лица и никакихъ гарантій не только въ удовлетворительной постановкѣ школы, но даже и въ осуществленіи предположенія не имѣется: почему Управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 46-й.

О возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому Уѣздному Земству 2750 руб. пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ.

По ходатайству Устьсысольскаго Уѣзднаго Земства Губернское Земское Собраніе 27 января 1906 года ассигновало въ пособіе означенному Земству 2750 руб. на постройку барака для заразныхъ больныхъ, въ городѣ Устьсысольскѣ. Ассигнованной суммы Устьсысольская Земская Управа своевременно не получила и потому сумма эта по истеченіи смѣтнаго періода, по отчету за 1906 годъ зачислена въ остатокъ.

Нынѣ Устьсысольская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 12 ноября за № 7826 доставила въ копіяхъ актъ осмотра выстроеннаго заразнаго барака, докладъ Ревизіонной Комиссіи удостовѣряющій удовлетворительность постройки и постановленіе Земскаго Собранія объ утвержденіи этого доклада, и проситъ Губернскую Управу объ отпускѣ ассигнованныхъ 2750 руб.

Въ виду того, что сумма 2750 руб. по отчету за 1906 годъ исключена изъ кредита и зачислена въ остатокъ, Губернская Управа представляетъ означенное ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и полагаетъ со своей стороны внести просимую сумму въ смѣту на 1910 годъ по § VII ст. 7.

ДОКЛАДЪ № 47.

О выборѣ Члена въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ настоящемъ году истекаетъ земское трехлѣтіе, на которое былъ избранъ членомъ въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка К. А. Поповъ.

Въ виду этого настоящему Собранію предстоитъ произвести выборы въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Докладывая о семъ Собранію, Управа имѣетъ честь добавить, что въ законѣ не установлено никакихъ условій, которымъ долженъ удовлетворять избираемый Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Членъ Отдѣленія Банка и что положеніемъ о Крестьянскомъ Банкѣ не опредѣлено содержанія отъ банка этому члену, и нѣтъ опредѣленной нормы жалованія.

А какъ привлечь къ службѣ безъ вознагражденія никого нельзя, то Земскому Собранію необходимо ассигновать содержаніе избираемому имъ члену изъ средствъ земства и размѣръ этого содержанія, примѣнительно къ ст. 126 Полож. о зем. учр., слѣдуетъ опредѣлить до производства выборовъ. На истекшее трехлѣтіе содержаніе члену Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка Губернскимъ Собраніемъ было опредѣлено въ 1500 руб. въ годъ.

Какой угодно Собранію установить окладъ содержанія Члену Банка и кого угодно Собранію избрать на означенную должность.

ДОКЛАДЪ № 48.

О раскладкѣ Государственнаго поземельнаго налога на 1911 г.

Г. Вологодскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 2 октября за № 1741, увѣдомилъ Управу, что на основаніи ст. 6 Уст. прям. нал. (свод. зак., т. V, изд. 1903 г.) сумма государственнаго поземельнаго налога съ Вологодской губерніи на 1911 г. опредѣлена Министерствомъ Финансовъ въ 60045 рублей, по разсчету 1 коп. съ 6.004,523 десятинъ земли.

Сообщая о семъ, Губернаторъ присовокупилъ, что Департаментъ Окладныхъ Сборовъ проситъ его принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 7 упомянутаго Устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и чтобы, на основаніи ст. 9 Устава, Уѣздныя Земскія Управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ Казенную Палату не позже 1 ноября 1910 года

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ, чтобы въ представляемыхъ въ Министерство Финансовъ раскладкахъ поземельнаго налога были обязательно показываемы, какъ количество подлежащихъ обложенію означеннымъ налогомъ земель, съ распредѣленіемъ ихъ по уѣздамъ губерніи и съ подраздѣленіемъ на земли, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, такъ и суммы налога, назначенныя съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Къ сему Департаментъ присовокупляетъ, что упомянутыя въ отношеніи Департамента отъ 19 сентября 1905 г., за № 9205, предположенія Министерства Финансовъ объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога вновь внесены на законодательное разсмотрѣніе. Въ случаѣ утвержденія означенныхъ предположеній, сообщаемыя для раскладки по губерніямъ суммы налога на 1911 г. могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что государственный поземельный налогъ распредѣляется между уѣздами на основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 12 февраля 1891 г. для раскладки губернскаго земскаго сбора по количеству и доходности земли, принадлежащей сельскимъ обществамъ, частнымъ лицамъ и установленіямъ, удѣльному вѣдомству и городамъ.

Составленную по этимъ основаніямъ и даннымъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ. Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія.

При этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что на основаніи постановленія Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1893 года, сообщеннаго Казенною Палатою отъ 10 октября 1907 г. за № 26221, исключено было изъ обложенія на 1909 и 1910 г. 63459 десят. 536 саж. казенной земли, находящейся въ пользованіи Кажимскихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ на поссессіонномъ правѣ.

Нынѣ Вологодскій Губернаторъ въ предложеніи отъ 18 ноября за № 2023, сообщилъ распоряженіе Министерства Финансовъ отъ 2 ноября за № 11827, слѣдующаго содержанія:

Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ состоятъ въ безсрочномъ пользованіи Кажимскихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ наслѣдниковъ Д. Е. Бенардаки 63459 дес. казенной земли, отведенной заводамъ въ 1784—1786 г.г. на поссессіонномъ правѣ. Полагая, что означенная земля, какъ принадлежащая казнѣ, не подлежитъ государственному поземельному налогу (ст. 5 уст. прям. нал., изд. 1903 г.), Вологодское Губернское Земское Собраніе, по докладу Губернской Управы, исключило ее изъ обложенія названнымъ налогомъ на 1909 г. Изъ доставленныхъ Вологодскою Казенною Палатою свѣдѣній по настоящему дѣлу видно, что изъ означенныхъ 63459 дес. въ надѣлъ крестьянамъ—рабочимъ заводовъ земля еще окончательно не отграничена: по проектамъ же ея поступило къ нимъ 2461,79 дес.

Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Министерство Финансовъ нашло, что плательщиками поземельныхъ сборовъ за земли, состоящія въ чьемъ либо постоянномъ пользованіи, являются, по смыслу ст. 41 уст. зем. пов., изд. 1899 г. (ср. ст. 5 уст. прям. нал., изд. 1903 г.), не непремѣнно собственники сихъ земель, а вообще тѣ лица, въ постоянномъ пользованіи коихъ земля находится.

Вслѣдствіе сего и руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената отъ 20 мая 1887 года, за № 3716, по дѣлу объ обложеніи поземельнымъ сборомъ лѣсовъ, пригранченныхъ къ Бемышевскому (Вятской губерніи) поссессіонному горному заводу, каковой указъ послѣдовалъ согласно съ заключеніемъ б. Министерства Государственныхъ Имуществъ, высказавшагося въ томъ смыслѣ, что владѣльцы поссессіонныхъ горныхъ заводовъ обязаны уплачивать поземельные сборы за предоставленныя имъ на поссессіонномъ правѣ казенныя земельныя имущества, Министерство Финансовъ признало необходи-

мымъ включить на 1910 г. упомянутыя 63459 дес. земли Кажимскихъ заводовъ въ подлежащую государственному поземельному налогу общую площадь земли по Вологодской губерніи (ст. 6 уст. прям. нал., изд. 1903 г.), одновременно запросивъ заключеніе по настоящему дѣлу Министерства Торговли и Промышленности.

Съ своей стороны, названное вѣдомство отвѣчало, что, какъ это признаетъ и Министерство Финансовъ, обсуждаемый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ по аналогіи съ восходившимъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената дѣломъ по рапортамъ Вятскаго Губернатора отъ 9 февраля 1885 г., за №№ 751 и 752, о несогласіи его съ постановленіями Вятскаго Губернскаго и Елабужскаго Уѣзднаго Земскихъ Собраній, касавшимися обложенія поземельныхъ сборовъ лѣсовъ, приграниченныхъ къ Бемышевскому поссессіонному горному заводу.

Изъ ближайшаго разсмотрѣнія, послѣдовавшаго по сему предмету рѣшенія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ его отъ 20 мая 1887 года, за № 3716, прежде всего видно, что Сенатъ, при обсужденіи сего дѣла, не упустилъ изъ виду необходимости изъясненія тѣхъ началъ, которыми опредѣляется юридическое понятіе поссессіоннаго права.

Въ этомъ отношеніи Сенатъ, въ согласіе съ прежними своими разъясненіями (по дѣламъ Котляревскаго и Черухина), подтвердилъ въ помянутомъ указѣ своемъ, что право собственности на лѣса и земли, приписанные къ поссессіоннымъ горнымъ заводамъ, принадлежитъ казнѣ; владѣлецъ же поссессіоннаго имѣнія имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія сими лѣсами, отдѣльно отъ права собственности. Обстоятельство это, однако, не даетъ, по разъясненію Сената, никакого основанія приравнивать означенные лѣса къ имуществамъ, находящимся въ арендномъ пользованіи частныхъ лицъ и примѣнять, посему, къ поссессіоннымъ заводовладѣльцамъ, по отношенію къ уплатѣ за лѣса земскихъ повинностей, правила, установленныя для взиманія таковыхъ вообще, съ арендаторовъ, т. е. освобождать ихъ отъ уплаты земскихъ сборовъ, возлагая обязанность оной на казну, какъ собственника лѣса. Напротивъ того, по смыслу дѣйствующихъ узаконеній (ст. 5 уст. горн., изд. 1857 г.), поссессіонное право представляетъ собою совершенно самостоятельный и отличный отъ аренднаго права родъ владѣнія, заключающійся въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ, подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для опредѣленной цѣли, а именно для дѣйствія горныхъ заводовъ, при чемъ, при выполненіи этого условія, владѣльцы полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ не только имѣютъ пра-

во распоряжаться имъ и извлекать изъ нихъ въ свою пользу выгоды, но и право отчужденія ихъ на томъ же поссессіонномъ правѣ другимъ лицамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что до установленія земскихъ сборовъ всѣ подати и повинности съ поссессіонныхъ имѣній возлагались закономъ на обязанность владѣльца имѣнія, а не казны; 2) что земскіе сборы замѣнили собою натуральныя повинности, почему въ настоящее время плательщиками означенныхъ сборовъ должны являться тѣ же лица, на коихъ были возложены означенныя повинности; 3) что на семъ основаніи со времени изданія Высочайше утвержденнаго, 13 іюля 1851 г., положенія о земскихъ повинностяхъ владѣльцы поссессіонныхъ заводовъ платили со всего пространства отданныхъ имъ казною земель и лѣсовъ поземельныя подати точно такъ же, какъ и помѣщики, владѣющіе землями на правѣ полной собственности; 4) что введеніе земскихъ учрежденій ничего не измѣнило въ этомъ порядкѣ взиманія земельныхъ повинностей, и владѣльцы поссессіонныхъ заводовъ всегда и повсемѣстно платили и платятъ сами лежащіе на ихъ имѣніяхъ земскіе сборы, и 5) что къ владѣльцамъ поссессіонныхъ заводовъ всего ближе можетъ быть примѣнено, по аналогіи, правило, выраженное въ ст. 9 времен. прав. для зем. учрежд. по дѣламъ о зем. пов., изд. 1886 г. (особ. прил. къ уст. зем. пов.), въ силу коего земскій сборъ, назначенный съ земель, находящихся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, падаетъ на сихъ послѣднихъ, а не на собственниковъ таковыхъ земель,—Правительствующій Сенатъ призналъ протестъ Вятскаго Губернатора, коимъ онъ возбудилъ сомнѣніе въ правильности обложенія земскими сборами Бемышевскаго мѣдеплавильнаго завода, не имѣющимъ основанія и опредѣлилъ означенный протестъ Губернатора оставить безъ послѣдствій.

Изъ цитированнаго разъясненія Правительствующаго Сената усматривается, такимъ образомъ, что тѣ мотивы, по коимъ Вологодское Земское Собраніе сочло необходимымъ изъять земли Кажимскихъ заводовъ отъ обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ, а именно принадлежность сихъ земель къ разряду поссессіонныхъ, составляющихъ собственность казны, не послужили, въ глазахъ Сената, препятствіемъ къ обложенію земскимъ сборомъ находившихся въ тѣхъ же, что и названныя земли, условіяхъ поссессіоннаго владѣнія, земель Бемышевскаго мѣдеплавительнаго завода Вятской губерніи.

Полагая, вслѣдствіе сего, что главный мотивъ изъятія земель Кажимскаго округа Губернскимъ Земствомъ отъ обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ не требуетъ къ признанію его неосновательности новыхъ доказательствъ, и переходя къ вопросу лишь о тѣхъ условіяхъ въ отношеніи платежа сего налога, на коихъ земли, приписанныя къ поссессіоннымъ заводамъ, были сданы ихъ вла-

дѣльцамъ, Министерство Торговли и Промышленности, находитъ, что до послѣдняго времени ни со стороны Правительственныхъ и Земскихъ Учрежденій, ни со стороны самихъ владѣльцевъ не возникало сомнѣнія въ томъ, что обязанность уплаты государственнаго поземельнаго налога лежитъ на поссессіонныхъ владѣльцахъ. Обязанность эта вытекаетъ, несомнѣнно, не изъ особыхъ, въ каждомъ частномъ случаѣ условій отдачи казенныхъ земель горнозаводчикамъ, а, отчасти, изъ самаго существа правъ, предоставлявшихся частнымъ лицамъ на такія земли, отчасти же—изъ постановленій закона, касающихся опредѣленія обязанностей владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ по отбыванію и уплатѣ государственныхъ и общественныхъ повинностей. Большинство горнозаводскихъ поссессій установлено въ то время, когда еще не существовало государственнаго поземельнаго налога. Остальныя немногія, возникшія послѣ введенія означеннаго обложенія, застали уже установившійся на практикѣ взглядъ на обязанность поссессіонныхъ владѣльцевъ уплачивать, упомянутый налогъ съ данныхъ имъ отъ казны въ пособіе земель и лѣсовъ. Поэтому, ни для той, ни для другой категоріи поссессій и не представлялось надобности включать во владѣнные акты условіе, опредѣляющее упомянутую обязанность. Съ другой стороны, и законъ, вводя этотъ родъ повинности, не встрѣтилъ надобности, въ виду установившагося взгляда на юридическія принадлежности поссессіоннаго права, къ указанію, на чью обязанность упадаетъ плата означеннаго сбора: онъ пояснилъ только, что сборы эти взимаются со всѣхъ удобныхъ земель, принадлежащихъ какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, удѣламъ и кому бы то ни было, кромѣ лишь казны,—все равно, состоятъ ли эти земли на правѣ полной собственности, или же только въ пользованіи (ст. 41 уст. зем. пов. и ст. 5 уст. прям нал.). Но, тѣмъ не менѣе совокупность современныхъ и дѣйствовавшихъ ранѣе законовъ, несомнѣнно, обосновываетъ порядокъ, существующій на практикѣ. Обращаясь къ сему послѣднему предмету, Министерство Торговли и Промышленности считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующее: Всѣ повинности, о которыхъ по отношенію къ поссессіоннымъ имѣніямъ въ законѣ содержится прямое указаніе, возлагаются имъ на обязанность владѣльца, а не казны. Такъ, по ст. 446 и 452 уст. горн., изд. 1857 г., за мастеровыхъ и рабочихъ людей, принадлежавшихъ къ заводамъ частныхъ людей и вѣчно отданныхъ имъ съ заводами, а также за непремѣнныхъ работниковъ, платили сами заводчики всѣ подати и рекрутскую поставку деньгами, а по ст. 37 дополн. прав. о люд., приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ, всѣ казенныя подати и повинности, кои до 1861 г. уплачивались заводовладѣльцами, продолжаетъ уплачивать заводовладѣлецъ же, на прежнемъ основаніи, существовавшемъ до введенія уставныхъ грамотъ. По ст. 447, 1442 и др. того же устава 1857 года, всѣ натуральныя повинности, какъ то: постоянная,

пожарная и мостовая, а также по платежу городскихъ налоговъ, возложенныя по заводамъ казеннымъ на обязанность приписанныхъ къ нимъ людей, по частнымъ заводамъ относились на людей, „отданныхъ (въ пособіе, какъ земли и лѣса) къ заводамъ,“ и въ тѣхъ случаяхъ, когда казенные заводы должны были исполнять повинности за своихъ людей на свой счетъ,—на поссессіонныхъ заводахъ ту же обязанность несли владѣльцы относительно данныхъ имъ мастеровыхъ и рабочихъ. Изъ упомянутыхъ постановленій закона вытекаетъ, что усвоенный практикою порядокъ, по коему государственный поземельный налогъ съ приписанныхъ къ поссессіоннымъ заводамъ земель и лѣсовъ возлагается на самихъ владѣльцевъ, не лишенъ законнаго основанія.

По изложеннымъ основаніямъ, Министерства Финансовъ и Торговли и Промышленности находятъ, что условія относительно платежа за поссессіонные лѣса и земли государственнаго поземельнаго налога, вытекающія изъ смысла закона и самой сущности учрежденія поссессій, возлагаютъ обязанности въ сказанномъ отношеніи на поссессіонныхъ владѣльцевъ и что распоряженіе Вологодскаго Земства объ изъятіи земель, приписанныхъ къ Кажимскому поссессіонному округу, отъ обложенія упомянутымъ налогомъ представляется незакономѣрнымъ.

Въ виду сего Министерство проситъ сдѣлать распоряженіе ко включенію на будущее время означенныхъ земель въ раскладки государственнаго поземельнаго налога по Вологодской губерніи.

На основаніи этого означенныя 63459 десят. 536 саж. привлечены къ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ на 1911 годъ и заключаются въ категоріи частновладѣльческихъ земель.

Р А С К

Государственнаго поземельнаго налога

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли. Десят.	Саж.	Доходность десятины.	Общая сумма дохода. Рубли.	Коп.	% обложенія.	Сумма налога. Рубли.	Коп.
I. Вологодскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	118786	—	76 к.	90277	36	—	5289	86
Лѣсу	122977	—	24	29514	48	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	73798	1200	76	56087	24	—	4129	49
Лѣсу	155951	—	24	37428	24	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	2	1200	76	2	28	—	—	10
Лѣсу	—	—	—	—	—	—	—	—
г) Города Вологды:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	109	—	76	82	84	—	4	55
Лѣсу	96	—	24	23	4	—		
Итого по уѣзду	471720	—	—	213415	48	—	9424	—
II. Грязовецкій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	147083	—	60 к.	88249	80	—	4823	6
Лѣсу	87389	—	24 к.	20973	36	—		

Л А Д К А

между уѣздами на 1911 годъ.

Количество земли. Десят.	Саж.	Доходность десятины.	Общая сумма дохода. Рубли.	Коп.	% обложенія.	Сумма налога. Рубли.	Коп.
118786	—	76 к.	90277	36	—	5289	86
122977	—	24	29514	48	—		
73798	1200	76	56087	24	—	4129	49
155951	—	24	37428	24	—		
2	1200	76	2	28	—	—	10
—	—	—	—	—	—	—	—
109	—	76	82	84	—	4	55
96	—	24	23	4	—		
471720	—	—	213415	48	—	9424	—
147083	—	60 к.	88249	80	—	4823	6
87389	—	24 к.	20973	36	—		

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходность десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
б., Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	53773	—	60	32263	80	—	2601	45
Лѣсу	111046	—	24	26651	4	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	220	—	60	132	—	—	9	68
Лѣсу	385	—	24	92	40	—		
г) города Грязовца:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	641	—	60	384	60	—	36	81
Лѣсу	1892	—	24	454	8	—		
Итого по уѣзду	402429	—	—	169201	8	—	7471	—
III. Кадниковскій уѣздъ:								
а) сельскихъ обществъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	166749	—	40 к.	66749	60	—	4481	76
Лѣсу	241293	1200	14,4	34746	33	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	54528	—	40 к.	21811	20	—	5558	32
Лѣсу	722662	1200	14,4	104063	47	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельскохозяйственныхъ угодій	1448	2124	40 к.	519	60	—	140	63
Лѣсу	18138	530	14.4	2611	87	—		

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходность десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
г) Города Кадникова:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	555	2329	40 к.	222	40	—	25	29
Лѣсу	2479	1790	14,4	357	12	—		
Итого по уѣзду	1207855	1973	—	231141	59	—	10206	—
IV. Вельскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	142658	895	19 к.	27105	2	—	2328	42
Лѣсу	246380	1673	10,4	25623	52	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	1400	2369	19 к.	266	19	—	15	09
Лѣсу	743	1977	10,4	77	27	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	19562	691	19 к.	3716	78	—	3212	07
Лѣсу	663673	466	10,4	69021	99	—		
г) Города Вельска.								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	168	127	19 к.	31	92	—	5	48
Лѣсу	900	241	10,4	93	60	—		
д) Верховажскаго посада.								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	174	2320	19 к.	33	25	—	4	94
Лѣсу	770	2259	10,4	80	18	—		
Итого по уѣзду	1076433	1018	—	126049	72	—	5566	—

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходн. десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
V. Тотемскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	330320	—	28 к.	92489	60	—	6596	40
Лѣсу	310881	—	18,3	56891	22	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ.								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	11825	—	28	3311	—	—	652	10
Лѣсу	62631	—	18,3	11461	47	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	4536	—	28	1270	8	—	790	76
Лѣсу	90942	—	18,3	16642	38	—		
г) Города Тотьмы:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	285	—	28	79	80	—	10	74
Лѣсу	925	—	18,3	169	27	—		
Итого по уѣзду	812345	—	—	182314	82	—	8050	—
VI. Никольскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	359750	1512	32	115120	32	—	7611	96
Лѣсу	511208	2160	11,2	57255	40	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	8084	1253	32	2587	20	—	622	18
Лѣсу	102729	1980	11,2	11505	76	—		

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходн. десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
в) Города Никольска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	611	1854	32 к.	195	84	—	15	86
Лѣсу	1492	411	11,2	167	10	—		
Итого по уѣзду	983877	1970	—	186831	62	—	8250	—
VII. Устюгскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ Обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	153890	1056	35	54861	50	—	4118	85
Лѣсу	288831	168	13,3	38414	52	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	26212	1362	35	9174	55	—	743	62
Лѣсу	57666	1982	13,3	7669	71	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	198	620	35	69	30	—	16	44
Лѣсу	2313	1780	13,3	307	76	—		
г) Города Устюга:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	473	1715	35	165	90	—	13	—
Лѣсу	1002	1538	13,3	133	39	—		
д) Города Лальска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	193	2240	35	67	90	—	10	9
Лѣсу	1244	2000	13,3	165	58	—		
Итого по уѣзду	532028	1822	—	111030	11	—	4902	—

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходн. деся-тины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
VIII. Сольвычегодскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	101470	—	75 к.	76102	50	—	3383	87
Лѣсу	14617	—	3,6	526	21	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	7373	—	75	5529	75	—	273	92
Лѣсу	18732	—	3,6	674	35	—		
в) Удѣльнаго вѣдомства:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	3173	—	75	2379	75	—	466	27
Лѣсу	227227	—	3,6	8180	17	—		
г) Города Сольвычегодска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	38	1200	75	29	25	—	4	58
Лѣсу	2101	—	3,6	75	63	—		
д) Города Красноборска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	75	—	75	56	25	—	5	36
Лѣсу	1844	—	3,6	66	38	—		
Итого по уѣзду	376650	1200	—	93620	24	—	4134	—
IX. Яренскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	39980	834	34	13593	20	—	604	90
Лѣсу	2513	2347	4,3	108	10	—		

Названіе уѣздовъ и предметы обложенія.	Количество земли.		Доходн. десятины.	Общая сумма дохода.		% обложенія.	Сумма налога.	
	Десят.	Саж.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	1849	543	34 к.	628	66	—	42	59
Лѣсу	7881	1124	4,3	328	88	—		
в) Города Яренска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	142	1100	34 к.	48	28	—	5	51
Лѣсу	1851	1200	4,3	79	63	—		
Итого по уѣзду	54218	2348	—	14796	75	—	653	—
X. Устьсысольскій уѣздъ.								
а) Сельскихъ обществъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	40017	1672	67	26812	6	—	1184	93
Лѣсу	1085	802	2,2	23	87	—		
б) Частныхъ владѣльцевъ:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	1208	1759	67	810	03	—	105	01
Лѣсу	71406	264	2,2	1570	93	—		
в) Города Устьсысольска:								
Сельско-хозяйственныхъ угодій	3085	—	67 к.	2066	95	—	99	6
Лѣсу	8150	—	2,2	179	30	—		
Итого по уѣзду	124951	2097	—	31463	14	—	1389	—
Всего по губерніи	**6042511**	**428**	—	**1359864**	**55**	**4416**	**60045**	—

Подлинный за надле

жащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 49-й.

По ходатайству Грязовецкой и Сольвычегодской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, о возвратѣ первой 6 р. 19 к. и второй 32 р. 67 к., израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больныхъ.

Грязовецкая Уѣздная Земская Управа отъ 18—19 октября с. г. за № 2587, сообщила Губернской Управѣ слѣдующее:

„Минувшему очередному Земскому Собранію Уѣздная Управа докладывала, что она отношеніемъ отъ 1-го мая 1908 года за № 1694 просила Губернскую Управу возвратить ей 6 р. 19 к., израсходованныхъ при отправкѣ въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больной крестьянки, Ростиловской волости Дарьи Тихановой Игнатьевой, но Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 24—25 іюня того же года за № 4636 увѣдомила Уѣздную, что просьба эта не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ Игнатьева поступила въ Кувшиновскую лечебницу безъ соблюденія утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 19 января 1896 года правилъ, т. е. безъ предварительнаго сношенія Уѣздной Земской Управы съ Губернской посредствомъ вопроснаго листа, можетъ-ли быть принята Игнатьева въ лечебницу.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 1-го сего октября нашло, что Игнатьева была отправлена въ лечебницу на законномъ основаніи пункта 5 правилъ, установленныхъ Губернскимъ земствомъ; самый фактъ немедленнаго пріема Игнатьевой въ лечебницу доказываетъ, что она отправлена туда правильно, а потому утвержденіе Губернской Управы о несоблюденіи въ данномъ случаѣ вышеупомянутыхъ правилъ, совершенно голословно и не подтверждается данными дѣла, а слѣдовательно и отказъ Губернской Управы въ возвратѣ денегъ, израсходованныхъ на отправку Игнатьевой въ лечебницу неоснователенъ. Исходя изъ этихъ соображеній, Земское Собраніе постановило: вновь просить Губернскую Земскую Управу о возвратѣ Уѣздному Земству 6 р. 19 к., израсходованныхъ на отправку Игнатьевой въ Кувшиновскую лечебницу.

Сообщая о вышеизложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Губернскую, если она не можетъ возвратить Уѣздному Земству означенные выше 6 р. 19 коп., то доложить постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія предстоящему Губернскому Земскому Собранію и о постановленіи послѣдняго ее увѣдомить.“

Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа отъ 6 октября за № 5444 препроводила въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію копію съ своего доклада минувшему Очередному Уѣздному Земскому Собранію, слѣдующаго содержанія:

„Губернская Земская Управа постановленіемъ отъ 19 января сего года отказала Уѣздной Управѣ въ возвратѣ 32 р. 67 коп., израсходованныхъ на отправку въ Вологодскую Кувшиновскую лечебницу больной крестьянки Метлинской волости деревни Шиврина Елизаветы Чирковой, въ виду отправки ея въ лечебницу безъ соблюденія правилъ пріема больныхъ, т. е. предварительнаго сношенія съ Губернскою Управою посредствомъ вопроснаго листа.

Въ виду этого Уѣздная Земская Управа запросила врача Сольвычегодской больницы объяснить ей, чѣмъ была вызвана отправка душевно-больной Чирковой въ Кувшиново безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ правилъ.

Врачъ сообщилъ Управѣ, что при отправленіи больной Чирковой не соблюдены имъ пункты 3 и 4 правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу по слѣдующимъ основаніямъ: душевно-больная Чиркова была доставлена въ Сольвычегодскую больницу мѣстнымъ лѣсничимъ П. А. Алмазовымъ въ буйномъ состояніи. У Чирковой родственниковъ въ городѣ не было, служила она прислугой. Въ Сольвычегодской больницѣ нѣтъ изолятора, въ которомъ можно было бы держать больныхъ до отвѣта со стороны г.г. завѣдующихъ психіатрической лечебницей. Затѣмъ особаго кредита на содержаніе душевно-больныхъ при Сольвычегодской больницѣ, а равно и на особый персоналъ для ухода за больными не имѣется.

Признавая причины несоблюденія врачемъ п. п. 3 и 4 правилъ пріема больныхъ по отношенію къ отправленной имъ душевно-больной Чирковой основательными, такъ какъ больная относится, по заключенію врача, къ категоріи острыхъ больныхъ, для коихъ по п. 5 правилъ сдѣлано исключеніе, именно такой больной можетъ быть доставленъ въ лечебницу безъ полученія на то разрѣшенія Губернской Управы, Уѣздная Земская Управа вновь обратилась въ Губернскую отъ 12 февраля за № 1051 съ просьбою возвратить ей расходъ въ суммѣ 32 р. 67 коп. по отправкѣ въ лечебницу больной Чирковой, мотивируя это требованіе заявленіемъ врача.

Въ отвѣтъ на это отношеніе Губернская Управа сообщила слѣдующее: „На отношеніе Уѣздной Управы отъ 12 февраля с. г. за № 1051, Губернская Управа имѣетъ честь уѣдомить, что она не

признаетъ возможнымъ возвратить Уѣздной 32 р. 67 коп., израсходованныхъ за счетъ Губернскаго Земства на отправку въ Кувшиновскую лечебницу больной крестьянки Метлинской волости деревни Шиврина Елизаветы Чирковой, какъ поступившей въ лечебницу безъ соблюденія правилъ пріема больныхъ, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Правила эти установлены Собраніемъ, какъ необходимыя и Собраніе неоднократно поручало Губернской Управѣ настоять на точномъ выполненіи правилъ Уѣздными Управами при отправкѣ въ Кувшиновскую лечебницу лицъ душевно-больныхъ.

Кромѣ того, если Губернская Управа возвратитъ 32 р. 67 к. то тѣмъ самымъ она какъ бы признаетъ необязательность выполненія а вмѣстѣ съ тѣмъ лишитъ всякаго значенія требованія Губернской Управы о соблюденіи правилъ, съ каковымъ взглядомъ, выраженнымъ неоднократно въ докладахъ Губернской Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Управъ о возвратѣ расходовъ по отправкѣ больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу безъ соблюденія правилъ, согласилось и Губернское Земское Собраніе и ходатайство Уѣздныхъ Управъ о возвратѣ денегъ отклонило.“

При наличности этихъ обстоятельствъ видно, что расходъ 32 р. 67 к., произведенный Уѣздною Управою на отправку душевно-больной Чирковой въ Кувшиновскую лечебницу не можетъ быть возвращенъ лишь по одному тому, что не была соблюдена чисто формальная сторона правилъ Губернскаго Земства, хотя по заявленію врача г. Заливскаго Чиркова относится къ категоріи остро-больныхъ и потому отправлена имъ на основаніи п. 5 означенныхъ правилъ.

Допуская даже, что Чиркова и оказалась при осмотрѣ ея въ Вологдѣ врачами лечебницы не остро-больной, всетаки, по мнѣнію Управы, Губернское Земство по существу то даннаго случая должно бы возвратить расходъ Уѣздной Управѣ, такъ какъ Чиркова была принята въ Кувшиновскую лечебницу и содержалась тамъ, какъ душевно-больная, то расходъ на сопровожденіе такого рода больныхъ, само собою разумѣется, должно принять на себя Губернское Земство.

Аналогичныя съ этимъ случаи были и раньше. Такъ въ 1908 г. былъ отправленъ въ Кувшиновскую лечебницу при такихъ же обстоятельствахъ крестьянинъ Пучужско-Петропавловской волости Евсевьевъ, за котораго Губернская Управа тоже не возвратила расходъ.

Изъ приведеннаго можно усмотрѣть, что при примѣненіи правилъ

получается какая то двойственность: съ одной стороны п. 5 правилъ разрѣшаетъ мѣстному врачу отправлять остро-больныхъ безъ предварительнаго сношенія съ Губернскою Управою и путевые расходы слѣдовательно должны быть возвращены, съ другой г.г. врачи Кувшиновской лечебницы находятъ тѣхъ же больныхъ небуйными и примѣняютъ къ нимъ не п. 5, а п.п. 3 и 4 правилъ, по коимъ требуется предварительное сношеніе съ Губернскою Управою и слѣдовательно Уѣздное Земство лишается возврата затраченной на отправку суммы. По мнѣнію Уѣздной Управы казалось бы, что если пунктъ 5 правилъ разрѣшаетъ на мѣстѣ устанавливать, что больной въ данное время дѣйствительно остро-больной и опасенъ какъ для самого себя, такъ и окружающихъ, то слѣдовательно и нужно довѣряться этому, вѣдь въ самомъ дѣлѣ не можетъ же мѣстный врачъ относиться несправедливо и, если не оказывать въ этомъ довѣрія, то само собою п. 5 правилъ не будетъ имѣть никакого значенія къ его примѣненію.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Земская Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возвращеніи Уѣздному Земству 32 р. 67 коп. израсходованныхъ на отправку душевно-больной Чирковой и объ установленіи на будущее время болѣе опредѣленныхъ условій относительно возврата расходовъ по отправкѣ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу Вологодскаго Губернскаго Земства.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 17 сентября с. г. постановило: согласиться съ докладомъ Уѣздной Управы.

Представляя означенныя ходатайства на усмотрѣніе Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о принятіи расходовъ по доставкѣ больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу на средства Губернскаго Земства рѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 27 января 1899 года, которое постановило: „принять на счетъ Губернскаго Земства расходы по препровожденію душевно-больныхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ Вологодской губерніи въ Кувшиновскую лечебницу, причемъ расходы эти должны состоять въ уплатѣ прогоновъ за двѣ лошади при проѣздѣ въ Кувшиново и за одну обратно.“

Затѣмъ въ засѣданіи 5 февраля того же 1899 года Губернское Собраніе слушало ходатайство съѣзда врачей объ измѣненіи правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу и заявленіе врача завѣдующаго этой лечебницею, который находилъ необходимымъ дополнить постановленіе Собранія. 27 января 1899 года опредѣленіемъ,

что это постановленіе распространяется на тѣхъ душевно-больныхъ губерніи, которые направляются въ Кувшиново или по распоряженію или подъ наблюденіемъ Уѣздныхъ Управъ съ точнымъ соблюденіемъ правилъ отправки больныхъ въ Кувшиново, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1895 году и не распространяются на тѣ случаи, когда больные препровождаются въ Кувшиново помимо этихъ условій.

Губернское Собраніе 5 февраля 1899 года постановило: „разъяснить, что оно при своемъ рѣшеніи о безплатномъ провозѣ больныхъ имѣло уже въ виду положенія, высказанныя врачемъ Завѣдующимъ Кувшиновскою лечебницею, измѣнять же редакцію правилъ Собраніе не нашло нужнымъ.“

На основаніи вышесказанныхъ постановленій Губернскаго Собранія и въ виду отзыва врача завѣдующаго Кувшиновскою лечебницею о томъ, что больные поступили въ лечебницу безъ соблюденія правилъ пріема Губернскою Управою и было отказано Грязовецкой и Сольвычегодской Земскимъ Управамъ въ возвратѣ израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу больныхъ Грязовецкою Управою 6 р. 19 коп. и Сольвычегодскою 32 р. 67 коп.

Губернская Управа высказывается за отклоненіе ходатайствъ Грязовецкаго и Сольвычегодскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ на отправку больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу безъ соблюденія установленныхъ правилъ.

Если Губернское Собраніе постановитъ удовлетворить означенныя ходатайства, то тѣмъ самымъ оно лишитъ значенія свои прежнія постановленія, каковыя постановленія имѣютъ особенное значеніе въ настоящее время, ибо Кувшиновская лечебница переполнена больными.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ также необходимымъ обратить вниманіе Собранія на то, что всѣ ходатайства Уѣздныхъ Управъ о возвратѣ расходовъ по отправкѣ больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу безъ соблюденія установленныхъ правилъ, ранѣе Губернское Собраніе отклоняло.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 50-й.

По ходатайствамъ о пособіи Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера и Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края.

Въ Губернскую Земскую Управу при отношеніи отъ 7 октября сего года за № 618 отъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера поступило слѣдующее ходатайство о пособіи:

„14 декабря 1908 года открыло свое дѣйствіе Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера, поставившее своею цѣлью, кромѣ изученія Русскаго Сѣвера въ историческомъ, географическомъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ отношеніяхъ, также еще и привлеченіе къ нуждамъ и особенностямъ Сѣвера правительственнаго и общественнаго вниманія: послѣдняя цѣль Общества должна привлекать къ А. О. И. Р. С. сочувствіе, какъ цѣлыхъ учрежденій, такъ и отдѣльныхъ дѣятелей, подвизающихся на нашемъ Сѣверѣ, который, несмотря на пробудившійся къ нему интересъ, ждетъ цѣлаго ряда мѣръ для своего улучшенія.

А. О. И. Р. С. сознаетъ всю сложность принятыхъ на себя обязанностей и въ лицѣ своей организаціи, оно готово нести отвѣтственность за успѣхъ дѣятельности, которая будетъ безплодна безъ сочувствія и поддержки изъ раіона дѣйствій Общества.

А. О. И. Р. С. избѣгаетъ дѣлать самому себѣ оцѣнку, такъ какъ со времени открытія дѣйствій Общества прошелъ только 9 мѣсячный промежутокъ времени, изъ котораго часть времени потрачена на внутреннюю организацію Общества, тѣмъ не менѣе Общество не можетъ не отмѣтить, что въ этотъ промежутокъ времени обрисовались нѣкоторые планы его дѣятельности и значенія: въ послѣднемъ отношеніи не подлежитъ сомнѣнію, что А. О. И. Р. С. являлось не разъ или общественнымъ мнѣніемъ, или мнѣніемъ свѣдующихъ людей, узнать которые интересовались отдѣльныя лица и учрежденія, обращаясь въ Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера или для обсужденія какого нибудь вопроса, или для его популяризаціи на мѣстахъ.

Не говоря о состоявшихся по 1 октября сего года 12 Общихъ Собраніяхъ Общества, изъ которыхъ на 7 Собраніяхъ выслушано 11 докладовъ, сообщеній, лекцій, А. О. И. Р. С. по отношенію своей дѣятельности должно отмѣтить, что его существенныя начинанія тормозятся къ проведенію въ жизнь ограниченностію средствъ, которую Общество предвидѣло при своемъ открытіи и которую не могутъ пре-

одолѣть взносы членовъ, распредѣляющихся такъ: почетныхъ 2, пожизненныхъ 20 съ платой, дѣйствительныхъ 353 съ ежегодной платой 3 руб., корреспондентовъ 100 безъ всякой платы. Одной изъ поставленныхъ на очередь начинаній-изданіе путеводителя по Сѣверу, а другое, особенно важное, изданіе библіографическаго указателя литературы на русскомъ и иностранныхъ языкахъ о Сѣверѣ, для чего уже собрано не менѣе 13 тысячъ названій: изданіе послѣдняго научнаго труда, будучи начато, должно быть обезпечено окончаніемъ, этотъ трудъ могъ бы появляться выпусками въ двухнедѣльномъ журналѣ Общества въ „Извѣстіяхъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“; но тогда бы изданіе библіографическаго указателя затянулось бы печатаніемъ на чрезвычайно долгій срокъ, а „Извѣстія“ должны быть увеличены въ объемѣ, что, въ свою очередь, подняло бы стоимость ихъ изданія, а, слѣдовательно, повышеніе общедоступной подписной платы въ годъ 2 руб. для членовъ и 3 руб. для остальныхъ подписчиковъ за 48 печатныхъ листовъ убористаго шрифта. Первый номеръ „Извѣстій“ выпущенъ 15 мая сего года, 10 номеръ отъ 1 октября заключаетъ $6^1/_2$ печатныхъ листовъ.

Изданіе „Извѣстій“ не можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ въ 1910 г., такъ какъ, судя по настоящему году, подписная плата и располагаемая изданіемъ субсидія (100 руб. въ мѣсяцъ отъ союза Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ и 250 руб. единовременно въ 1909 г. отъ Архангельской Городской Думы), все таки не окупаютъ расходъ 2400—3000 р. на изданіе, даже при безгонорарномъ помѣщеніи статей; послѣднее обстоятельство не должно считаться нормальнымъ и съ 1910 г. необходимо озаботиться привлеченіемъ въ „Извѣстія“ платныхъ сотрудниковъ, какъ изъ среды общественныхъ дѣятелей раіона дѣйствій Общества, такъ и изъ столичнаго ученаго міра.

Все это говоритъ, что Архангельскому Обществу изученія Русскаго Сѣвера нужны средства и средства.

Но если изданіе Обществомъ путеводителя по Сѣверу можетъ быть совсѣмъ оставлено въ надеждѣ на предоставленіе изданія путеводителя частной иниціативѣ, а изданіе Обществомъ библіографическаго указателя могло бы быть отложено на время или предоставлено учрежденіямъ, болѣе обезпеченнымъ, чѣмъ А. О. И. Р. С., то оставить изданіе въ 1910 г. „Извѣстій“ въ положеніи матеріальной неустойчивости, Общество не имѣетъ права и обязано всюду искать своихъ друзей, которыхъ Общество ближе всего видитъ въ земскомъ и городскомъ самоуправленіи и организаціяхъ утилитарно заинтересованныхъ въ оживленіи Сѣвера.

Высказывая свои надежды на помощь со стороны самоуправленія и торгово-промышленныхъ организацій, А. О. И. Р. С. считаетъ умѣстнымъ отмѣтить, что Обществомъ въ случаѣ необходимости, возбуждается ходатайство передъ Правительствомъ о субсидіи: хотѣлось бы не утруждать Правительство субсидіей на періодическій органъ Общества, считая, что поддержка со стороны Правительства должна быть обращена на чисто научныя предпріятія Общества,—именно: во первыхъ на изданіе библіографическаго указателя литературы о Сѣверѣ и во вторыхъ путеводителя по Сѣверу. Эти соображенія подтверждаютъ также, что А. О. И. Р. С. должно, прежде всего обратиться за матеріальной поддержкой не къ Правительству, а къ самоуправленіямъ.

Послѣ всего сказаннаго о своихъ нуждахъ А. О. И. Р. С. обращается къ Губернскому Земскому Собранію съ надеждой, что послѣднему близки интересы Сѣвера и усиленно проситъ Собраніе о назначеніи Обществу субсидіи въ размѣрѣ и на условіяхъ по усмотрѣнію Собранія".

Отъ Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края отъ 20-го ноября с. г. за № 8, поступило отношеніе въ Губернскую Управу, въ которомъ изложено:

„Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ г. Вологдѣ образовалось общество изученія Сѣвернаго Края. Общество ставитъ своей задачей:

1) Изучать Сѣверъ Европейской Россіи преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ; привлекать правительственное и общественное вниманіе къ нуждамъ и особенностямъ Сѣвернаго Края, а также—содѣйствовать проведенію въ жизнь необходимыхъ для края улучшеній.

2) Для достиженія своихъ цѣлей Общество: а) собираетъ разнаго рода матеріалы, относящіеся къ предметамъ вѣдѣнія Общества и устраиваетъ для нихъ библіотеки и музеи, постоянныя выставки, показательныя станціи, б) организуетъ научныя изслѣдованія по разнымъ вопросамъ мѣстной жизни путемъ снаряженія экспедицій, образованія комиссій изъ членовъ, назначенія конкурсовъ на преміи, запросовъ, анкетъ и др., в) разработываетъ и публикуетъ собранные имъ матеріалы, издаетъ свои труды и труды своихъ комиссій и отдѣльныхъ членовъ или въ видѣ отдѣльныхъ изданій, или печатаетъ ихъ въ спеціальномъ органѣ, посвященномъ нуждамъ Сѣвера вообще и въ частности—Вологодской губерніи, г) распространяетъ научныя

свѣдѣнія о Сѣверномъ Краѣ путемъ устройства публичныхъ чтеній, курсовъ, временныхъ выставокъ, справочныхъ бюро и проч.

Въ настоящее время Общество имѣетъ около 80 членовъ. Дѣятельность его проявилась пока въ устройствѣ одной лекціи и нѣкоторыхъ организаціонныхъ работахъ. Болѣе или менѣе широко развить ее препятствуютъ во-первыхъ отсутствіе средствъ, и во-вторыхъ неимѣніе собственнаго помѣщенія. Помѣщеніе особенно нужно для размѣщенія музея и библіотеки, передаваемыхъ въ распоряженіе Общества прекратившимъ свое существованіе Вологодскимъ Отдѣленіемъ Ярославскаго Естественно-Историческаго Общества. Кромѣ предметовъ, имѣющихся въ этомъ музеѣ, въ распоряженіе Общества поступаетъ много предметовъ отъ частныхъ лицъ и особенно цѣнныя коллекціи передаетъ Г. Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Наличность собственнаго помѣщенія въ болѣе или менѣе скоромъ времени позволила бы Обществу создать музей, изображающій природу и жизнь Сѣвернаго края и такимъ образомъ наилучше выполнить свою основную задачу.

Точно также необходимо помѣщеніе и для библіотеки, въ которой должна быть сосредоточена вся литература о сѣверѣ. Безъ нея изученіе Сѣвернаго края затруднительно.—Отсюда вытекаетъ прямая необходимость приложить всѣ усилія къ собранію литературы о Сѣверномъ краѣ. Книги отъ отдѣльныхъ лицъ уже поступаютъ, много изданій имѣется въ передаваемой библіотекѣ Естественно-Историческаго Общества, но пользованіе ими, при отсутствіи помѣщенія, чрезвычайно неудобно и трудно.

Для привлеченія симпатій къ обществу съ одной стороны, расширенія дѣятельности его и ознакомленія съ нею населенія съ другой является весьма желательнымъ также изданіе періодическаго органа, извѣстій Общества, но и отъ этой мысли, за отсутствіемъ средствъ приходится пока отказаться.

Имѣя неоспоримыя доказательства сочувственнаго къ себѣ отношенія со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, выразившееся между прочимъ въ ассигнованіи Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ 2000 р., на организацію экскурсій учащихъ и учащихся въ Печорскій край, —Правленіе Общества рѣшилось обратиться къ Губернской Земской Управѣ съ просьбой доложить Очередному Губернскому Земскому Собранію о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать Обществу ежегодное пособіе на наемъ помѣщенія для музея и библіотеки въ суммѣ 400 руб. Средства Общества крайне ограничены — оно располагаетъ только членскими взносами, въ размѣрѣ 3 р. каждаго члена,

каковыхъ недостаточно на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ потребностей. Оказаніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ просимаго пособія дало бы Обществу возможность поставить на ноги музей и библіотеку, а тѣмъ самымъ заложить прочный фундаментъ и для всей дѣятельности Общества.

Правленіе Общества покорнѣйше проситъ Губернскую. Земскую Управу доложить изложенное Губернскому Земскому Собранію съ благопріятнымъ для себя заключеніемъ".

Докладывая оба вышеизложенныхъ ходатайства Губернская Управа имѣетъ честь высказать по этому поводу, что дѣятельность означенныхъ Обществъ, какъ Архангельскаго, такъ и Вологодскаго направлена къ изученію громаднаго Сѣвернаго Края и къ выясненію его дѣйствительныхъ нуждъ. Считая таковую дѣятельность въ высшей степени полезной въ особенности въ настоящее время, когда вопросы объ эксплоатаціи природныхъ богатствахъ края, его колонизаціи и путяхъ сообщенія поставлены на ближайшую очередь, Управа, съ своей стороны, полагаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ въ интересахъ Земства придти на помощь Обществамъ. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что дѣятельность Архангельскаго Общества почти исключительно сосредоточена на условіяхъ Архангельской губерніи, тогда какъ Вологодское Общество, изучающее Сѣверный Край, и основанное Вологжанами въ г. Вологдѣ, свою дѣятельность и преимущественное вниманіе должно удѣлить Вологодской губерніи.

Въ виду этого Управа полагаетъ назначить Вологодскому Обществу изученія Сѣвернаго Края ежегодное пособіе въ просимой имъ суммѣ, что же касается Архангельскаго Общества, то Управа полагала бы цѣлесообразнымъ для Губернскаго Земства вступить въ число пожизненныхъ членовъ Архангельскаго Общества на основаніи § 8 Устава послѣдняго съ единовременнымъ взносомъ въ 100 рублей.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 51-й.

По ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903. 1904 и 1905 годы.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 20 декабря 1908 года, выслушавъ докладъ Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетности Губернской Земской Управы за 1903. 1904 и 1905 годы, утвердило 28 предложеній Комиссіи объ утвержденіи произведенныхъ въ теченіе трехъ лѣтъ расходовъ по разнымъ статьямъ, съ принятіемъ замѣчаній Комиссіи, а по остальнымъ постановило поручить Управѣ потребовать объясненія отъ бывшаго состава Управы.

Полученныя по этому требованію объясненія бывшихъ Предсѣдателей Губернской Управы А. К. Еремѣева и В. А. Кудряваго Управа препроводила въ Особую Ревизіонную Комиссію, о чемъ и докладывала Чрезвычайному Губернскому Собранію въ засѣданіи 30 іюня сего 1909 года.

Особая Ревизіонная Комиссія по этимъ объясненіямъ г.г. бывшихъ Предсѣдателей внесла въ Чрезвычайное Губернское Собраніе новый докладъ, въ которомъ, признавъ часть объясненій Предсѣдателей уважительными и предложенные Комиссіею, но объясненные Предсѣдателями начеты подлежащими сложенію, настаивала на остальныхъ своихъ замѣчаніяхъ. Въ засѣданіи Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія поддерживали заключенія Комиссіи члены ея И. М. Шемигоновъ, М. В. Овчинниковъ и В. Н. Глазовъ. Но членъ Губернскаго Собранія С. И. Турбинъ предложилъ Собранію отложить разсмотрѣніе отчета и объясненій г.г. Предсѣдателей до очереднаго Губернскаго Собранія и предоставить возможность членамъ ознакомиться съ означенными объясненіями, которыя должны быть предварительно отпечатаны и разосланы членамъ Собранія. По этому предложенію, большинствомъ 26 противъ 4 голосовъ разсмотрѣніе отложено до очереднаго Собранія.

Губернскою Управою объясненія г.г. Еремѣева и Кудряваго напечатаны и разосланы всѣмъ членамъ Губернскаго Собранія.

Бывшій Предсѣдатель Губернской Управы А. К. Еремѣевъ, ознакомившись съ докладами Комиссіи, внесенными въ чрезвычайное Губернское Собраніе, доставилъ въ Губернскую Управу дополнительное объясненіе, въ коемъ изложено:

„Особая Ревизіонная Комиссія въ докладѣ своемъ Губернскому

Земскому Собранію 29-го іюня сего года признала болѣе существенными замѣчаніями факты позаимствованія изъ разныхъ капиталовъ, указанныхъ на страницахъ 87, 88 и 146. По поводу этого я имѣю честь доложить Собранію, что первый заемъ въ 40 тысячъ рублей былъ произведенъ по журналу Управы 12 октября 1904 года, изъ котораго видно, что наличность Губернскаго Земскаго сбора къ 12-му октября въ 10-ти казначействахъ была едва достаточна для удовлетворенія текущихъ расходовъ, а въ Губернскомъ Казначействѣ состояло всего 1411 руб. Поступленія сборовъ были весьма малыя, а потому для удовлетворенія всѣхъ смѣтныхъ расходовъ надлежало дѣлать заемъ изъ запаснаго капитала. Но постановленіемъ Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 26 мая опредѣлено было суммы запаснаго капитала расходовать на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, а потому пришлось прибѣгнуть къ займу наличныхъ суммъ изъ капитала добровольнаго страхованія.

23-го декабря того же года въ виду необходимости покрыть долгъ Кустарнаго склада въ 19796 р. 38 коп., Управа своимъ журнальнымъ постановленіемъ въ силу необходимости вынуждена была вновь прибѣгнуть къ займу изъ капитала спеціальнаго назначенія. При этомъ имѣлось въ виду, что затрудненіе въ средствахъ временное, такъ какъ ожидался возвратъ изъ казначейства, израсходованныхъ на содержаніе семействъ запасныхъ суммъ и потому не было сдѣлано продажи процентныхъ бумагъ, а временно онѣ были переданы въ суммѣ 20 тысячъ рублей изъ капитала обязательнаго страхованія въ капиталъ дорожный, въ которомъ въ то время была достаточная сумма въ наличныхъ деньгахъ.

4-го мая 1905 года Губернская Управа въ виду продолжающагося малаго поступленія доходовъ и необходимости производить расходы, какъ смѣтные такъ и по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, составила постановленіе о займѣ изъ дорожнаго капитала въ счетъ предвидимаго полученія ссуды отъ Правительства на расходы по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ,—сумму въ 50 тысячъ руб. Такъ какъ заемъ изъ капитала обязательнаго страхованія билетами $4^0/_0$ ренты, при существовавшемъ низкомъ курсѣ ($84^1/_4$), былъ бы крайне убыточенъ для земства.

Изъ изложеннаго Собраніе благоволитъ усмотрѣть, что всѣ три займа дѣлались въ силу крайней необходимости и потому были неотложны. Особая Ревизіонная Комиссія признаетъ существованіе въ то время недостаточности наличныхъ средствъ для производства смѣтныхъ и несмѣтныхъ расходовъ, почему производство займовъ при-

знавалось ею необходимымъ. Объ этихъ займахъ извѣстно было Земскому Собранію, во власти котораго было погасить ссуды, сдѣланныя изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Особая Ревизіонная Комиссія предлагаетъ (стр. 88) продажу $^0/_0$-хъ бумагъ не считать таковою, а разсматривать ее какъ ссуду, которую и погасить возвратомъ процентныхъ бумагъ по номинальной ихъ цѣнѣ. Это обстоятельство и имѣлось въ виду Управою, не желавшей причинить убытокъ земству, реализируя занятый въ процентныхъ бумагахъ капиталъ въ Государственномъ Банкѣ.

Это объясненіе Губернская Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія, въ дополненіе къ имѣющимся документамъ по ревизіи отчетности Управы за указанные выше годы.

ДОКЛАДЪ № 52-й.

По ходатайству Вологодскаго женскаго благотворительнаго общества о пособіи въ размѣрѣ 4050 руб. на постройки.

Въ Губернскую Управу отъ Предсѣдательницы Совѣта Вологодскаго женскаго благотворительнаго общества при отношеніи отъ 24-го ноября 1909 года за № 170, поступило отношеніе Совѣта названнаго общества отъ 24 ноября с. г. за № 169, - слѣдующаго содержанія:

„Вологодское женское благотворительное общество имѣетъ въ своемъ завѣдываніи родовспомогательное заведеніе, повивальную школу и пріютъ для круглыхъ сиротъ. Средства, на которыя содержится общество, очень незначительны по той обширной дѣятельности, которую ему приходится принимать на себя; да къ тому же въ настоящее время нѣтъ даже возможности надѣяться на притокъ пожертвованій со стороны, каковые въ прежнее время составляли довольно значительную статью дохода, что по всей вѣроятности можно объяснить только прогрессирующейся дороговизною жизни, такъ что общество совершенно не имѣетъ возможности, минуя постороннюю денежную помощь обзаводиться новыми необходимыми постройками, тогда какъ старыя или приходятъ въ ветхость, или же становятся тѣсны.

Такъ напримѣръ, въ настоящее время общество пользуется флигелемъ длиною 6,3 с., шириною 3 с., гдѣ помѣщается баня, квартира дворника и прачешная. Одна баня имѣетъ внутреннее содержаніе 3,2 кв. саж., въ таковыя входятъ площади занимаемыя печкой, ба-

комъ и полкомъ; при такихъ размѣрахъ въ ней тѣсно мыться 8 чел. тогда, какъ моются 50 чел., почему приходится чаще топить баню, вызывая непроизводительные расходы. Прачешная, занимая площадь 7,84 кв. саж., въ которую входятъ площади очага и печи, является мѣстомъ стирки, глаженья и досушки въ зимнее время бѣлья для родильницъ, ученицъ и сиротъ пріюта, а всего за 1908 годъ для 1025 чел., и въ то же время, квартирою для семейной прачки и 3-хъ ея помощницъ. Квартира высотою $3^1/_2$ ф., всегда наполнена густыми облаками пара, едва-ли можетъ быть признана удовлетворяющей хотя самымъ элементарнымъ требованіямъ гигіены.

Въ виду всего вышеизложеннаго Совѣтъ В. Ж. Б. О-ва, признавая крайне необходимымъ пріобрѣсти болѣе обширную баню и прачешную и, прилагая при семъ проэктъ и смѣту въ суммѣ 3200 р. на постройку новой бани, прачешной и сушильни надъ ними, честь имѣетъ покорнѣйше просить Вологодское Губернское Земское Собраніе не отказать въ ассигнованіи просимой суммы.

Затѣмъ желая использовать полностью помѣщеніе нынѣ занимаемое прачешной и баней Совѣтъ В. Ж. Б. О-ва считаетъ также необходимымъ отремонтировать его и приспособить подъ квартиры низшимъ служащимъ общества, такъ какъ кухарки, сидѣлки и нянька совершенно не имѣютъ отдѣльнаго помѣщенія и приходится имъ довольствоваться или кухней или той-же прачешной, поэтому на приспособленіе старыхъ прачешной и бани Совѣтъ О-ва имѣетъ честь при семъ представить смѣту въ суммѣ 850 руб. и почтительнѣйше просить Собраніе не отказать въ ассигнованіи и этой суммы, а всего 4050 р".

Докладывая вышеизложенное ходатайство Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь напомнить Губернскому Собранію, что въ этомъ году обществу было выдано пособіе въ размѣрѣ 2500 руб. и настоящему Собранію Управою представленъ докладъ объ ассигнованіи пособія въ томъ же размѣрѣ Вологодскому женскому Благотворительному Обществу на 1910 годъ, почему Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

Какое Собранію угодно постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 53.

По ходатайствамъ о назначеніи стипендій на полученіе образованія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 4 февраля 1902 года опредѣлено, что назначеніе, по прошеніямъ, особыхъ стипендій на полученіе образованія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ учрежденныхъ постоянныхъ сторублевыхъ стипендій, составляетъ вообще потребность Уѣздныхъ Земствъ и что изъятія въ этомъ отношеніи могутъ быть допускаемы по ходатайствамъ служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ.

На этомъ основаніи Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія слѣдующее прошеніе вдовы фельдшера Губернской Земской больницы Павлы Адріановны Соколовой:

„Мужъ мой прослуживши фельдшеромъ въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ 22 года, изъ коихъ четыре года служилъ въ Устюгскомъ Уѣздномъ Земствѣ, одинъ годъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, семь лѣтъ въ Грязовецкомъ и десять лѣтъ въ Вологодской Губернской больницѣ въ заразномъ отдѣленіи. Постоянно подвергая свою жизнь опасности, но не желая подвергать таковой окружающихъ его, онъ усиленно дезинфицировался сулемой, что сильно разрушало его здоровье (онъ постоянно страдалъ разстройствомъ желудка), потомъ еще будучи на службѣ въ Грязовецкомъ Земствѣ онъ, во время бывшихъ тамъ тифозныхъ эпидемій заразился одинъ разъ брюшнымъ и разъ сыпнымъ тифомъ очень тяжелой формы и лежалъ въ Грязовецкой больницѣ. Все это вмѣстѣ взятое отразилось на его здоровьи и привело его къ роковому концу: онъ скоропостижно скончался 15 іюня 1908 года.

Къ всему вышеизложенному смѣю прибавить, что мужъ мой былъ поведенія трезваго, къ службѣ относился старательно и самоотверженно, въ подтвержденіе чего имѣется благодарность отъ Грязовецкой Земской Управы и рекомендательное письмо врача Грабовскаго, служившаго съ нимъ, а также, надѣюсь, не будетъ отрицать этого и старшій врачъ Губернской больницы Сергѣй Федоровичъ Горталовъ. Еще прошу обратить вниманіе на то, что мужъ мой въ теченіи всей своей 22-хъ лѣтней службы ни разу не пользовался отъ Земства никакимъ пособіемъ, ни даже болѣе или менѣе продолжительнымъ отпускомъ.

Оставшись послѣ смерти моего мужа съ малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ старшія двѣ дочери обучаются во 2-й Вологодской женской гимназіи,—одна въ шестомъ, а другая во второмъ классахъ и желая дать кончить имъ гимназію, но не имѣя на то средствъ, къ тому же сама я страдаю порокомъ сердца и не могу обходиться безъ посторонней помощи, то покорнѣйше прошу Вологодскую Губернскую Земскую Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи стипендіи моимъ дѣтямъ до окончанія ими гимназіи въ размѣрѣ годовой платы за право обученія въ оной."

По содержанію этого прошенія Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что мужъ просительницы служилъ въ Земствѣ Вологодской губерніи 20 лѣтъ, причемъ съ 10 февраля 1898 года по день смерти 15 іюня 1908 года, т. е. 10 лѣтъ и 4 мѣсяца состоялъ фельдшеромъ въ заразномъ отдѣленіи больницы Губернскаго Земства.

Жалованія и квартирныхъ денегъ въ послѣдніе годы службы онъ получалъ по 600 рублей.

Послѣ смерти К. В. Соколова, вдовѣ его выдано пособія изъ пенсіонной кассы земскихъ служащихъ 795 рублей 91 коп., а четверымъ дѣтямъ выдается изъ той же кассы пенсія въ размѣрѣ 192 р. въ годъ.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 декабря 1908 года вдовѣ Соколовой назначено было единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ Вологодской 2-й женской гимназіи, въ которой обучаются двѣ дочери просительницы Соколовой, постоянныхъ стипендій Губернскимъ Земствомъ не учреждено.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе по ходатайству Соколовой.

ДОКЛАДЪ № 54-й.

О сложеніи долговъ по стипендіямъ.

По книгамъ Губернской Управы, въ числѣ долговъ запасному капиталу Губернскаго Земства по стипендіямъ, выданнымъ на полученіе образованія въ учебныхъ заведеніяхъ, значится долгъ, между прочимъ, за обучавшейся на педагогическихъ курсахъ Фребелевскаго

Общества въ С.-Петербургѣ, Маргаритой Семеновной Барсовой въ суммѣ 480 рублей.

Барсова пользовалась стипендіею со II-й половины 1907 года по I-ю половину 1909 года включительно и, какъ видно, изъ сообщенія Причта Вологодской Градской Введенской кладбищенской церкви отъ 30 октября 1909 года за № 10-мъ, умерла 1-го мая сего 1909 г.

Въ виду невозможности, за смертію Барсовой, полученія числящагося за ней долга по стипендіи, Губернская Управа представляетъ Губернскому Земскому Собранію о сложеніи его со счетовъ.

ДОКЛАДЪ № 55-й.

По ходатайствамъ о назначеніи стипендій для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 18 декабря 1906 года опредѣлены слѣдующія условія выдачи стипендій для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: I, число стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не можетъ превышать 50-ти стипендій, которыя должны замѣщаться по мѣрѣ ихъ освобожденія; II, исключивъ обязательство о службѣ стипендіатовъ въ Земствѣ, ограничиться обязательствомъ съ ихъ стороны возвращать стипендіи деньгами, при чемъ сохраняется ежегодный размѣръ возврата, установленный Собраніемъ 26 января 1901 года; III, выдачу стипендій служащимъ Земства прекратить и производить таковую лишь дѣтямъ служившихъ и служащихъ не менѣе пяти лѣтъ въ Губернскомъ или Уѣздныхъ Земствахъ Вологодской губерніи, сохранивъ преимущественное право на стипендіи за дѣтьми лицъ, служившихъ въ Земствахъ и умершихъ на службѣ; IV, дѣтямъ законоучителей Земскихъ школъ стипендій не выдавать и V, предоставить стипендіатамъ пользоваться стипендіями въ продолженіи числа лѣтъ, опредѣленнаго для прохожденія курса того учебнаго заведенія, въ которое они поступили, съ прибавленіемъ одного льготнаго года.

Опредѣленіе означенныхъ нормъ выдачи стипендій было вызвано истощеніемъ запаснаго капитала, изъ котораго онѣ выдаются, въ виду чего Губернская Управа, докладывая ниже поступившія ходатайства о стипендіяхъ, считаетъ необходимымъ привести слѣдующія свѣдѣнія о долгахъ по стипендіямъ и о наличности запаснаго капитала: на 1 января 1909 года долговъ за стипендіатами, выбывшими изъ учебныхъ заведеній и учащимися состояло 99391 р. 71 к., въ 1909 го-

ду выдано стипендій по 1 октября на сумму 9780 р. 75 коп., въ уплату долговъ по стипендіямъ въ текущемъ году по 1 октября поступило 2929 р. 63 коп. и затѣмъ остается за стипендіатами долга 106242 р. 83 коп. Запаснаго капитала въ наличности на 1 октября 1909 года состояло 113517 руб. 52 коп.

Незначительное поступленіе долговъ отъ стипендіатовъ и большое накопленіе ихъ объясняется тѣмъ, что стипендіаты, по выходѣ изъ учебныхъ заведеній, отъ добровольной уплаты долговъ уклоняются и, съ этой цѣлью, не извѣщаютъ о мѣстѣ своего жительства и службы Губернскую Управу, которой приходится розыскивать ихъ цѣлыми годами. Вслѣдствіе этого, Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1908 года постановило: возбудить ходатайство предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о томъ, чтобы начальствомъ подлежащихъ учебныхъ заведеній дѣлались на выдаваемыхъ стипендіатамъ Вологодскаго Губернскаго Земства документахъ объ окончаніи курса надписи объ обязательствѣ стипендіатовъ уплатить Земству полученныя пособія или стипендіи, а равно о томъ, чтобы мѣста и лица, въ вѣдѣніе коихъ поступаютъ стипендіаты на службу, увѣдомляли объ этомъ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

По сообщенію Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 27 мая 1909 года за № 989, ходатайство это удовлетворено Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, о чемъ Губернской Управой, въ свою очередь, сообщено начальству подлежащихъ учебныхъ заведеній.

Затѣмъ, изъ сообщенія Вологодскаго Губернатора, отъ 17 іюня 1909 года за № 1276, видно, что Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности имѣлъ сношеніе по означенному вопросу съ С.-Петербургскимъ Политехническимъ Институтомъ.

Директоръ названнаго Института увѣдомилъ Учебный Отдѣлъ, что Правленіе Института полагало бы, не дѣлая отмѣтокъ на аттестатахъ, ограничиться, въ видѣ опыта, отбираніемъ отъ оканчивающихъ курсъ стипендіатовъ Земства и другихъ учрежденій, если о томъ будетъ такими учрежденіями своевременно заявлено Институту, отдѣльныхъ объ уплатѣ долга, обязательствъ, которыя могли бы быть затѣмъ направлены Институтомъ въ соотвѣтственныя учрежденія, по принадлежности. Имѣя въ виду, вмѣстѣ съ тѣмъ, что форма выдаваемыхъ учебными заведеніями аттестатовъ, установлена по утвержденнымъ на основаніи закона правиламъ, вслѣдствіе чего отмѣтки о долговыхъ обязательствахъ оказались бы не отвѣчающими таковой формѣ, Учебный Отдѣлъ проситъ сообщить не признаетъ ли Вологодское Губернское Земство возможнымъ удовлетвориться порядкомъ, предло-

женнымъ С.-Петербургскимъ Политехническимъ Институтомъ, какъ достаточно обезпечивающимъ возвратъ полученныхъ отъ Земства пособій.

По этому предположенію Директора Института нужно сказать, что указываемое Директоромъ обязательство Управою берется предъ выдачею стипендій помимо учебныхъ начальствъ.

Въ настоящее время обучающихся стипендіатовъ имѣется 41 и, слѣдовательно, изъ опредѣленнаго числа 50-ти стипендій свободныхъ 9 стипендій.

Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, въ засѣданіи 31 января 1903 года, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли докладывать Собранію прошенія о стипендіяхъ тѣхъ лицъ, которымъ предыдущимъ Собраніемъ въ назначеніи стипендій отказано—Губернское Собраніе высказалось за желательность, чтобы Управа впредь не докладывала ходатайствъ, бывшихъ уже на разсмотрѣніи Собранія. Но тогда не было ограничено число назначаемыхъ стипендій и, неназначеніе стипендій, означало отказъ. Нынѣ съ ограниченіемъ числа стипендій и съ назначеніемъ только освобождающихся можетъ быть не назначена стипендія не потому, что въ таковой отказано, а потому, что не достало стипендій всѣмъ, прошенія которыхъ признавались уважительными. Поэтому, при измѣненіи порядка назначенія стипендій, является необходимымъ указаніе Собранія: слѣдуетъ ли нынѣ оставлять безъ доклада Собранію вторичныя прошенія лицъ, которымъ въ предыдущемъ Собраніи стипендія не назначена. Не имѣя покуда такого указанія, Управа внесла въ свой докладъ и прошенія вторичныя.

I) О стипендіяхъ, дѣтямъ служащихъ и служившихъ по Губернскому Земству.

I) Кручининъ Николай Васильевичъ—служащій страховымъ агентомъ по Вологодскому уѣзду, проситъ о назначеніи стипендіи по 300 руб. въ годъ сыну его Александру на полученіе высшаго медицинскаго образованія.

Проситель служитъ въ Губернскомъ Земствѣ съ августа мѣсяца 1900 года, а страховымъ агентомъ состоитъ съ 1 октября 1908 года, жалованья получаетъ 60 руб. въ мѣсяцъ, недвижимаго имущества не имѣетъ. Семейство его состоитъ изъ жены, 7 сыновей и 2 дочерей, изъ которыхъ трое обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Вологды, четверо малолѣтнихъ, а старшій сынъ состоитъ на службѣ въ военномъ вѣдомствѣ.

Сынъ Кручинина Александръ, состоя воспитанникомъ гимназіи, со 2-й половины 1907 года, пользовался стипендіей Губернскаго Земства, а въ настоящее время состоитъ на службѣ въ Статистическомъ Отдѣленіи Губернской Управы.

II) Леонтьевскій Василій Анатоліевичъ—служащій Управляющимъ аптекой Вологодскаго Губернскаго Земства, проситъ о назначеніи стипендіи дочери Надеждѣ на полученіе образованія на высшихъ женскихъ естественно-научныхъ курсахъ Лохвицкой-Скалонъ въ С.-Петербургѣ.

Проситель служитъ въ Земствѣ съ 1877 года съ перерывами, всей службы у него 15 лѣтъ, 6 мѣсяцевъ, въ должности управляющаго аптекой состоитъ съ 1 декабря 1899 года, жалованья получаетъ 1300 руб. въ годъ. Семейство состоитъ изъ жены и пяти человѣкъ дѣтей, изъ нихъ четверо обучаются и одна дочь малолѣтняя. Такого пособія на обученіе дѣтей отъ Земства не получалъ и отъ платы за право обученія не освобождался.

III) Тишина Надежда Владиміровна вдова бывшаго врача Вологодской Губернской Земской Больницы проситъ о назначеніи стипендіи дочери Вѣрѣ въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ на продолженіе образованія на Высшихъ женскихъ Курсахъ въ г. С.-Петербургѣ.

Мужъ просительницы началъ службу врачемъ въ Яренскомъ Уѣздномъ Земствѣ съ 7 августа 1889 г. и продолжалъ таковую до 21 августа 1893 г. Затѣмъ состоялъ завѣдывающимъ отдѣленіями съ заразными болѣзнями при Губернской больницѣ съ 28 октября 1893 года, по 29 января 1894 года и съ 28 февраля 1894 года по день смерти, т. е. 25 октября 1894 г. По удостовѣренію Старшаго врача Губернской больницы С. Ф. Горталова врачъ Тишинъ скончался, заразившись при исполненіи служебныхъ обязанностей во время завѣдыванія тифознымъ отдѣленіемъ больницы.

IV. Лобанова Кира Александровна воспитанница VIII класса Вологодской Маріинской Женской Гимназіи дочь бывшаго служащаго Губернской Земской Управы ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія на Высшихъ женскихъ курсахъ по окончаніи гимназіи въ настоящемъ учебномъ году.

Отецъ просительницы состоялъ на службѣ въ Губернской Управѣ съ 1892 года по май мѣсяцъ 1902 года.

Изъ представленнаго ею удостовѣренія Вологодскаго Отдѣленія

Государственнаго Банка, видно, что въ настоящее время отецъ ея состоитъ счетнымъ чиновникомъ 1 разряда въ Отдѣленіи Банка и получаетъ жалованья 800 руб. въ годъ. Семейство его состоитъ изъ жены, дочери Киры, обучающейся въ VIII классѣ женской гимназіи и сына Владиміра, обучающагося въ VI классѣ мужской Гимназіи. Дочери Кирѣ, по постановленію Губернской Управы отъ 22 марта 1901 г. выдается стипендія въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

V. Марковъ Владиміръ Николаевичъ студентъ С.-Петербургскаго Университета проситъ о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ Университетѣ.

Отецъ просителя Н. Н. Марковъ служилъ въ Губернскомъ Земствѣ съ 12 сентября 1886 года, а съ 1 января 1905 г. по 1 марта 1909 г. занималъ должность Старшаго Страхового агента. Изъ пенсіонной кассы служащихъ въ Земствѣ было выдано Маркову, взамѣнъ пенсіи, единовременное пособіе въ размѣрѣ 1683 руб. 51 коп. У него четыре сына и дочь, изъ нихъ трое обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ.

II. О стипендіяхъ дѣтямъ служащихъ и служившихъ въ Уѣздныхъ Земствахъ.

I. Алентовъ Павелъ Константиновичъ, учитель Несвойскаго Земскаго училища, Вологодскаго уѣзда, проситъ о стипендіи дочери Евгеніи на продолженіе образованія на Высшихъ женскихъ естественнонаучныхъ курсахъ въ С.-Петербургѣ.

Изъ представленнаго имъ удостовѣренія Вологодской Уѣздной Земской Управы видно, что онъ состоитъ въ должности Земскаго учителя съ 1 сентября 1880 года, жалованья получаетъ 360 руб. въ годъ. Средствъ, кромѣ получаемаго имъ жалованья, и его женой 210 руб., состоящей второй учительницей при томъ же училищѣ съ 1883 г., никакихъ не имѣетъ. Кромѣ дочери Евгеніи на его попеченіи состоятъ еще два сына, обучающихся въ гимназіи гор. Вологды и дочь, обучающаяся въ Грязовецкой гимназіи.

О назначеніи стипендіи Евгеніи Алентовой, ходатайствуетъ также братъ ея Николай Павловичъ Алентовъ, бывшій стипендіатъ Губернскаго Земства, состоявшій ветеринарнымъ врачемъ въ Амурской области, которымъ долгъ по стипендіи погашенъ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, заявляя, что въ прошломъ году за содержаніе сестры и право слушанія лекцій платилъ онъ, такъ какъ родители его не имѣютъ никакой физической возможности платить за дочь, имѣя на ру-

кахъ еще троихъ обучающихся дѣтей. Въ настоящее время онъ оставилъ службу въ Амурской области, желая устроится въ Европейской Россіи и потому оказать матеріальную поддержку сестрѣ не можетъ.

II. Мошкова Нина Ивановна дочь завѣдующаго Грязовецкой Земской почтой проситъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія въ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ.

Изъ представленнаго ей удостовѣренія Грязовецкой Уѣздной Земской Управы видно, что отецъ ея И. В. Мошковъ состоитъ на земской службѣ съ 21 августа 1885 г., т. е. 24 года, жалованья получаетъ 600 руб. въ годъ, имѣетъ 6 человѣкъ дѣтей, изъ коихъ трое обучаются въ гор. Грязовцѣ въ женской гимназіи и городскомъ училищѣ.

III. Шишова Александра Николаевна дочь бывшаго фельдшера Верховажской земской больницы, ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія на Высшихъ Бестужевскихъ курсахъ въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

Изъ отношенія Вельской Уѣздной Земской Управы усматривается, что отецъ просительницы, Николай Васильевичъ Шишовъ, состоялъ на службѣ съ 4 іюня 1880 г. по 1 мая 1909 г. и послѣ смерти его никакого имущества не осталось. На попеченіи вдовы находятся еще двѣ дочери: Екатерина, обучающая въ Вологодской Маріинской женской гимназіи, Марія—въ Вельской женской прогимназіи и сынъ Сергѣй въ начальной школѣ.

Изъ пенсіонной кассы служащихъ въ Земствѣ Вологодской губерніи, выдается вдовѣ Шишовой пенсія въ размѣрѣ 49 руб. 20 коп. въ годъ и сиротамъ Екатеринѣ, Маріи и Сергѣю въ размѣрѣ 230 р. 16 к. въ годъ.

Въ настоящее время просительница состоитъ учительницей Верховажскаго мужского приходскаго училища.

IV. Ржаницина Клавдія Павловна, бывшая учительница Вознесенскаго министерскаго училища, Никольскаго уѣзда, проситъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія на Высшихъ Бестужевскихъ курсахъ.

Изъ представленныхъ просительницею оффиціальныхъ свѣдѣній видно, что отецъ ея состоялъ въ должности земскаго учителя въ Никольскомъ уѣздѣ съ 1 августа 1876 г. по 1 іюля 1899 г., а она

сама состояла учительницей въ Вознесенскомъ Министерскомъ училищѣ съ 1 іюня 1901 г. по 1 октября 1909 г. Отецъ ея въ настоящее время служитъ въ винной лавкѣ, братъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, одна сестра обучается въ С.-Петербургскомъ женскомъ Медицинскомъ Институтѣ, а другая въ Устюгской гимназіи.

Сестрѣ просительницы Маріи Ржанициной на прохожденіе курса въ Медицинскомъ Институтѣ выдается стипендія по постановленію Губернскаго Собранія 21 января 1904 года.

V. Котовъ Владиміръ Ивановичъ ученикъ VIII класса Вологодской мужской гимназіи проситъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній по окончаніи въ нынѣшнемъ учебномъ году гимназіи.

Изъ отношенія Грязовецкой Земской Управы видно, что отецъ просителя И. Ф. Котовъ служилъ въ Грязовецкомъ Земствѣ въ должности разъѣзднаго фельдшера съ ноября мѣсяца 1887 г. семь лѣтъ и умеръ на службѣ 29 ноября 1894 г., заразившись тифомъ во время борьбы съ эпидеміей этой болѣзни въ Степуринской волости.

Изъ представленнаго матерью просителя свидѣтельства, выданнаго Грязовецкимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, видно, что она, Котова, состоянія бѣднаго, имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго, не имѣетъ.

VI. Леонтьевъ Александъ Николаевичъ медицинскій фельдшеръ Кадниковскаго Земства ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи сыну его Алексѣю на полученіе образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Изъ приложеннаго къ прошенію удостовѣренія Кадниковской Уѣздной Земской Управы видно, что Леонтьевъ имѣетъ четырехъ дѣтей, изъ коихъ сыновья Валеріанъ и Алексѣй обучаются въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ гор. С.-Петербурга, Борисъ приготовляется къ поступленію въ Вологодскую гимназію и дочь Екатерина окончила Кадниковскую женскую прогимназію и служитъ аптекарской ученицей. На службѣ въ Кадниковскомъ Земствѣ Леонтьевъ состоитъ съ 8 апрѣля 1886 г., жалованья получаетъ 560 руб. въ годъ. Хотя Леонтьевъ и имѣетъ въ гор. Кадниковѣ небольшой собственный домъ, но весь онъ занятъ своею семьею и дохода никакого не приноситъ, другого какого либо имущества онъ не имѣетъ.

VII. Ивановъ-Комовъ Павелъ Семеновичъ Секретарь Кадниковской Уѣздной Земской Управы проситъ о назначеніи стипендіи дочери Ольгѣ на полученіе образованія на С.-Петербургскихъ фармацевтическихъ курсахъ.

По имѣющимся, въ Пенсіонномъ Отдѣлѣ Губернской Управы, свѣдѣніямъ, Комовъ состоитъ на службѣ въ Земствѣ 25 лѣтъ. Семейство состоитъ изъ 7 человѣкъ, сыновей Сергѣя, Пантелеймона и дочерей: Антонины, Александры, Ольги, Зинаиды и Гали. Сынъ Сергѣй и дочь Антонина находятся на службѣ, а остальныя дѣти обучаются. Дочери Антонинѣ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 6 февраля 1901 года выдавалась стипендія для прохожденія курса Женскаго Медицинскаго Института.

VIII. Головинъ Николай учитель II Устюгскаго приходскаго училища ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи сыну его Сергѣю студенту II курса медицинскаго факультета Императорскаго Томскаго Университета, заявляя, что онъ 30 лѣтъ служилъ учителемъ въ Подосиновскомъ двухклассномъ училищѣ Никольскаго уѣзда, а покойная жена его служила акушеркой въ Никольскомъ Земствѣ около 29 лѣтъ, что кромѣ сына Сергѣя у него находятся еще четыре дочери, изъ коихъ одна обучается въ Вологодскомъ родовспомогательномъ заведеніи, а три въ мѣстной женской гимназіи на его средства, что жалованья получаетъ 360 руб. въ годъ, никакого имущества не имѣетъ, и что воспитаніе сына становится ему положительно непосильнымъ.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Пенсіонномъ Отдѣлѣ Губернской Управы, умершая жена Головина состояла на службѣ въ Никольскомъ Земствѣ 28 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ: дѣтямъ ея пенсіи не производится, такъ какъ она, по оставленію службы, получила единовременное пособіе въ размѣрѣ 376 руб.

IX. Ретровская Софія учительница Дементьевскаго земскаго училища Тотемскаго уѣзда проситъ о назначеніи стипендіи для полученія высшаго медицинскаго образованія.

Отъ просительницы затребованы оффиціальныя свѣдѣнія о томъ, состоятъ ли, или состояли ли ея родители на земской службѣ, а также объ имущественномъ и семейномъ положеніи ея родителей, но таковыхъ, ко времени составленія настоящаго доклада, не доставлено.

X. Старостина Лариса учительница Приводинской школы Устюгскаго уѣзда ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи въ размѣрѣ 400 р.

въ годъ для поступленія въ Инженерный Институтъ или же музыкальную консерваторію.

Отъ Старостиной затребованы также свѣдѣнія, но таковыхъ ко времени составленія настоящаго доклада не доставлено.

Кромѣ изложенныхъ ходатайствъ, поступили еще слѣдующія прошенія о стипендіяхъ лицамъ, не подходящимъ подъ условія опредѣленныя постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 18 декабря 1906 года:

I. Алюхина Олимпіада Ивановна вдова земскаго врача 2 участка Вологодскаго уѣзда, проситъ о назначеніи стипендіи за службу мужа для полученія образованія въ С.-Петербургскомъ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ.

Мужъ просительницы состоялъ на службѣ Уѣзднаго Земства съ 1 декабря 1904 года по день смерти—21 января 1909 года; послѣ него осталось двое малолѣтнихъ дѣтей: Валентина 2 лѣтъ и Сергѣй 6 мѣсяцевъ, вдова движимаго и недвижимаго имущества никакого не имѣетъ.

Въ подтвержденіе этого ходатайства, отъ Вологодской Уѣздной Земской Управы поступило отношеніе отъ 28 октября 1909 г. за № 5023—слѣдующаго содержанія: „Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 11 октября, выслушавъ докладъ о смерти врача 2 участка С. М. Алюхина и объ оставшемся, послѣ него, безъ всякихъ средствъ къ существованію семействѣ, постановило: на воспитаніе двухъ дѣтей—Валентины 2 лѣтъ и Сергѣя 6 мѣсяцевъ, выдавать по 120 р. въ годъ. Затѣмъ, въ виду того, что вдова О. И. Алюхина, поступая для полученія медицинскаго образованія въ С.-Петербургскій Женскій Медицинскій Институтъ, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи стипендіи, Уѣздное Земское Собраніе рѣшило просить Губернское Земское Собраніе объ удовлетвореніи ходатайства Алюхиной во вниманіе къ Земской службѣ ея покойнаго мужа и оставшимся послѣ него безъ всякаго обезпеченія малолѣтнимъ дѣтямъ“.

Въ настоящее время Алюхина состоитъ въ числѣ слушательницъ С.-Петербургскаго Медицинскаго Института.

II. Краснораменскій Вячеславъ Васильевичъ студентъ С.-Петербургскаго Императорскаго Университета проситъ о назначеніи стипендіи на продолженіе образованія въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, заявляя, что во время ученія въ гимназіи онъ получалъ стипендію отъ Гу-

бернскаго Земства въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ, назначенную изъ суммъ Страхового капитала.

Отецъ просителя В. Н. Краснораменскій служилъ страховымъ агентомъ въ Губернскомъ Земствѣ съ 10 ноября 1898 г. по день смерти въ январѣ 1902 года, т. е. 3 года и 2 мѣсяца. Сыну его дѣйствительно производилась означенная стипендія, по постановленію Губернскаго Собранія 23 января 1902 года.

Нѣкоторые изъ просителей, внесенные въ настоящій докладъ, ходатайствуютъ о назначеніи стипендіи въ размѣрѣ 300 и 400 руб. въ годъ; по поводу этихъ ходатайствъ Губернская Управа нужнымъ считаетъ объяснить, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 9 Февраля 1900 года опредѣлено выдавать стипендіи въ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ по 300 руб., а въ остальныхъ учебныхъ заведеніяхъ по 240 руб. въ годъ.

Поступившія въ Управу прошенія о стипендіяхъ, адресованныя на имя Губернскаго Земскаго Собранія въ настоящій докладъ не включены, въ виду постановленія Губернскаго Собранія отъ 16 декабря 1908 года передавать всѣ прошенія, адресованныя на имя Собранія въ первый день засѣданія Предсѣдателю Собранія съ заключеніями Управы, что Губернскою Управою и исполнено.

Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить на слѣдующее время включать прошенія о стипендіяхъ, адресованныя на имя Собранія, въ общій докладъ.

Какое будетъ угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 56-й.

Съ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 10 Октября 1908 г. за № 12808 по вопросу о принятіи на счетъ Земства платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Петергофское Дворцовое Управленіе отношеніями за №№ 825 и 4270, обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбою объ уплатѣ 57 р. 60 коп. за леченіе въ Петергофскомъ госпиталѣ Дворцоваго вѣдомства двухъ крестьянъ Вологодскаго уѣзда.

Въ своей просьбѣ объ уплатѣ денегъ за леченіе изъ суммъ

Земства, Дворцовое Управленіе ссылается на указъ Правительствующаго Сената отъ 10 октября 1908 г. за № 12808, распубликованный въ № 227 Правительственнаго Вѣстника, слѣдующаго содержанія:

„1908 года мая 28 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 февраля 1906 г. за № 1357, коимъ представляетъ о разъясненіи вопроса о томъ, на чьей обязанности лежитъ возмѣщеніе Кронштадтскому Морскому госпиталю издержекъ по леченію неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Приказали: Сообразивъ настоящій рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду ст. 3 и 4 Уст. общ. призр. т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г., не подлежитъ сомнѣнію, что обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, лежавшія прежде на Приказахъ общественнаго призрѣнія, лежатъ нынѣ на Земскихъ учрежденіяхъ: но за симъ возникаетъ вопросъ о томъ, не ограничиваются ли эти обязанности тѣми предназначавшимися на общественное призрѣніе средствами, которыя перешли отъ Приказовъ къ земствамъ. Нельзя не сказать, что было бы совершенно исключительнымъ и необычнымъ, если бы исполненіе обязанностей какого либо учрежденія по предметамъ, зависящимъ отъ измѣняющихся жизненныхъ потребностей, ограничивалось тѣмъ, сколько денегъ получило когда то это учрежденіе отъ другого, и если бы удовлетвореніе такихъ насущныхъ и увеличивающихся жизненныхъ потребностей, какъ леченіе больныхъ, было бы поставлено въ зависимость отъ тѣхъ средствъ, которыя существовали на это десятки лѣтъ тому назадъ.

Поэтому такого рода исключительное правило не можетъ предполагаться и должно быть положительно выражено въ законѣ. Между тѣмъ въ ст. 5 Уст. Общ. призр. ничего подобнаго такому правилу не содержится. Предположеніе же такого правила не только не подтверждается исторіей дѣла, но прямо опровергается дѣйствующими узаконеніями. Основнымъ закономъ по настоящему предмету, служащимъ до сихъ поръ главнѣйшимъ источникомъ вошедшихъ въ уставъ общественнаго призрѣнія постановленій, были ВЫСОЧАЙШЕ утверждены 1 января 1864 г. временныя правила для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія (П. С. З. 40458). Правила эти, установляя, категорично въ ст. 73, что обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія предоставленныя по существующимъ законамъ Приказомъ общественнаго призрѣнія и Больничнымъ Совѣтомъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, содержать

далѣе указанія (ст. 77 и слѣд.) о порядкѣ распредѣленія между губерніями существовавшихъ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія и ни въ какую зависимость одно отъ другого не ставятъ. Затѣмъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 1 іюля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія (П. С. Зак. 46068), между прочимъ, постановлено распредѣлить съ 1 января 1869 г. пріобрѣтенныя на капиталы общественнаго призрѣнія 1-го разряда облигаціи Главн. Росс. жел. дор., между земскими учрежденіями тѣхъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ учрежденій недостаточны на ихъ содержаніе, съ назначеніемъ на каждую губернію слѣдующихъ суммъ . . . . . С.-Петербургская для уѣздныхъ больницъ 100000 р. Говоря далѣе объ удѣленіи частей капиталовъ остающихся Приказомъ общественнаго призрѣнія, по которымъ получаются дефициты, тоже мнѣніе Государственнаго Совѣта постановляетъ: „что за отдѣленіемъ каждой губерніи на вышеуказанномъ основаніи опредѣленнаго числа облигаціи, всѣ остальныя процентныя бумаги, переданныя во временное завѣдываніе земскихъ управъ, оставить въ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для усиленія средствъ Приказовъ для разсчета съ Государственнымъ Банкомъ". Изъ вышеизложеннаго видно, что капиталы общественнаго призрѣнія давались въ извѣстныхъ частяхъ собственно земствамъ, у которыхъ не было достаточныхъ средствъ. Но прямымъ и несомнѣннымъ опроверженіемъ предположенія, будто обязанность земствъ по общественному призрѣнію ограничивается полученіемъ ими отъ прежнихъ учрежденій средствъ, служатъ ст. 73 и 83 упомянутыхъ временныхъ правилъ 1864 г., вошедшія въ ст. 15 и 57 дѣйствующаго Устава общественнаго призрѣнія, сюда же относятся и ст. 17 Уст. общ. призр. Приведенныя постановленія законовъ, подтверждающіяся пун. 7 ст. 35 Уст. о зем. пов. не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что обязанности земскихъ учрежденій нисколько не ограничиваются полученными капиталами, въ виду чего, какъ это между прочимъ, выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 года за № 3544 нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ общественнаго призрѣнія. Что касается засимъ возбужденнаго сомнѣнія о томъ, лежитъ ли обязанность по уплатѣ госпиталями денегъ за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства на губернскихъ или уѣздныхъ Земскихъ учрежденіяхъ, то нельзя не замѣтить, что до 1864 г. обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства лежала исключительно на Приказахъ общественнаго призрѣнія, а съ 1864 г. перешла къ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія учрежденія были введены, Приказы

же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ мѣстности, въ которой находится подлежащій Приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣста постояннаго жительства не указано, если только они въ той мѣстности проживали при поступленіи въ госпиталь. Принимая во вниманіе, что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли бы быть возложены на какое либо уѣздное земство въ отдѣльности и должны быть, по необходимости, отнесены на земскіе средства всей губерніи, надлежитъ придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 Уст. Общ. призр., нынѣ ст. 41 прил. къ ст. 281 (прим.) Уст. врач. изд. 1905 г. выраженіемъ „установленія общественнаго призрѣнія“ слѣдуетъ разумѣть Приказы общественнаго призрѣнія и замѣнившія ихъ въ этомъ отношеніи Губернскія Земскія Управы. Независимо отъ сего, согласно постановленію ст. 109 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 25 мая 1864 г. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Пол. о Зем. учр. (П. С. З. 40934) „Приказы общественнаго призрѣнія, по открытіи Губернской Земской Управы, передаютъ въ оную всѣ дѣла, документы и суммы, за исключеніемъ дѣлъ по кредитной части, кои остаются въ завѣдываніи Приказовъ. Подвѣдомственные Приказамъ Больничные Совѣты передаютъ на томъ же основаніи свои дѣла, документы и суммы Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ“. Въ виду приведеннаго закона и по самому существу дѣла прямыми преемниками самихъ Приказовъ, какъ губернскихъ учрежденій, являются Губернскія, а не Уѣздныя Земскія Управы, которыя являются преемниками лишь подвѣдомственныхъ Приказамъ Больничныхъ Совѣтовъ. Къ тому же выводу приводятъ ст. 13 и 16 Уст. общ. призр., п. 1 ст. 63 и п. 3 Полож. о земск. учр. и ст. 7 и 8 Уст. о зем. пов., по смыслу которыхъ распредѣленіе заведеній и имуществъ общественнаго призрѣнія, а также самихъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя производится Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ, преобладающую роль въ данномъ дѣлѣ играютъ губернскія земскія учрежденія, а потому всякое сомнѣніе о томъ, относится ли та или другая обязанность по общественному призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, въ данномъ случаѣ Губернскаго Земскаго Собранія, отъ котораго, по силѣ ст. 63 Пол. Земск. учр. и ст. 8 Уст. зем. пов. зависитъ отнести таковую обязанность къ числу губернскихъ или уѣздныхъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: объ изложенномъ разъясненіи, на рапортъ отъ 8-го февраля 1906 г. за № 1357 Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ“.

Такъ какъ изъ указа Сената усматривается, что по силѣ ст. 63 Положенія о земск. учрежд. и ст. 8 Уст. о Земск. повин. рѣшеніе

вопроса, о принятіи расходовъ по леченію лицъ гражданскаго вѣдомства въ военныхъ госпиталяхъ на счетъ ли Губернскаго Земства или Уѣздныхъ, зависитъ отъ рѣшенія Губернскаго Собранія, то Губернскою Управою и уплата вышесказанныхъ денегъ Дворцовому Управленію пріостановлена, о чемъ и сообщено Начальнику Дворцоваго Управленія.

По настоящему вопросу Управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Статьею 242 Уст. Общ. Призр. (Св. Зак. Изд. 1892 года) опредѣлено, что за пользованіе въ госпиталяхъ военнаго и морского вѣдомствъ лицъ, кои не имѣютъ права пользоваться леченіемъ за счетъ вѣдомства или по бѣдности не въ состояніи будутъ платить сами за леченіе, деньги уплачиваются установленіями общественнаго призрѣнія, которымъ предоставляется взыскивать уплаченныя деньги съ обществъ, къ коимъ принадлежатъ лечившіеся. Въ примѣчаніи къ вышесказанной 242 ст. говорится: Указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе 242 ст. опредѣлено: уплата за леченіе въ военныхъ и морскихъ госпиталяхъ неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства, обязанныхъ приписокю къ какому либо изъ установленныхъ закономъ обществъ, должна падать на приказъ общественнаго призрѣнія или подлежащее Земство, общество или городское учрежденіе той мѣстности, къ которой больной числится приписаннымъ: когда же больной изъ числа лицъ, для которыхъ мѣста постояннаго жительства не указано, какъ наприм., оставныхъ чиновниковъ или офицеровъ, не служащихъ дворянъ и ихъ семействъ, то расходы по леченію должны быть требуемы отъ приказовъ и земскихъ Управъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ лица проживали при поступленіи ихъ въ госпиталь.

Такимъ образомъ вышеприведенною статьею и примѣчаніемъ къ ней опредѣлено на чей счетъ должны падать расходы по леченію въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, обязанныхъ приписокю къ какому либо обществу и является необходимымъ разрѣшить лишь вопросъ, слѣдуетъ ли принимать на счетъ Губернскаго Земства или Уѣзднаго расходы по леченію въ госпиталяхъ крестьянъ Вологодской губерніи.

По мнѣнію Губернской Управы расходы эти слѣдуетъ отнести ла Уѣздныя Земства, какъ то было признано Губернскимъ Собраніемъ 1893 г. въ отношеніи платы за леченіе крестьянъ въ Губернской больницѣ. Въ засѣданіи Собранія 3 февраля 1893 года было постановлено: плату за леченіе въ Губернской больницѣ крестьянъ возло-

жить на Уѣздныя Земства, которыя уже затѣмъ могутъ взыскивать уплаченныя суммы съ самихъ крестьянскихъ обществъ. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 12 марта 1903 г. круговая порука сельскихъ обществъ въ уплатѣ денегъ за леченіе членовъ общества, отмѣнена, и въ виду этого уплата денегъ за леченіе крестьянъ въ госпиталяхъ военнаго вѣдомства должна быть отнесена на обязанность Уѣздныхъ Земствъ.

Какое будетъ угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 57.

По ходатайству Вологодской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста объ отпускѣ изъ аптеки Губернскаго Земства медикаментовъ для Общины по заготовительной ихъ стоимости.

Попечительница Вологодской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста отъ 20 ноября сего года за № 41, обратилась въ Губернскую Управу съ слѣдующею просьбою:

„Попечительный Совѣтъ Вологодской Общины сестеръ милосердія, обсудивъ въ засѣданіи 7 сего ноября вопросъ о мѣрахъ къ возможному удешевленію пріобрѣтаемыхъ для хирургической лечебницы и амбулаторіи при Общинѣ медикаментовъ, постановилъ: просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу не признаетъ-ли она возможнымъ отпускать изъ своей аптеки потребное количество медикаментовъ для Общины по заготовительной стоимости.

Сообщая объ этомъ, имѣю честь просить Управу не отказать въ удовлетвореніи настоящаго ходатайства или-же, въ случаѣ невозможности, внести таковое на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Къ сему присовокупляю, что Община до сего времени не пользовалась отъ Земства никакими пособіями, между тѣмъ, насколько извѣстно Попечительному Совѣту, другія Общины (Костромская, Пермская, Вятская и пр.) имѣющія свои лечебницы или амбулаторіи пользуются пособіями отъ мѣстныхъ Земствъ".

По настоящему ходатайству Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: по свѣдѣніямъ, полученнымъ Управою

отъ Управляющаго аптекою Губернскаго Земства, потребуется къ отпуску для Общины медикаментовъ въ теченіи года на сумму въ двѣ —три сотни рублей. Относительно расцѣнки медикаментовъ, отпускаемыхъ изъ аптеки Губернскаго Земства имѣются постановленія Губернскаго Собранія 1901 и 1907 года, коими опредѣлено, что при расчетѣ за медикаменты отпускаемые по каталогамъ не для Губернскихъ Земскихъ Учрежденій должно производить слѣдующія надбавки въ заготовительной стоимости: 25% на химическіе и галеновые препараты и 10% на предметы для ухода за больными, хирургическія принадлежности, резиновыя издѣлія и аптечные припасы. На медикаменты же, отпускаемые по рецептамъ врачей, 55% надбавки. Таковой расчетъ производиться со всѣми дебиторами аптеки, за исключеніемъ лечебницы Общества врачей для приходящихъ больныхъ въ гор. Вологдѣ и Вологодскаго Александро-Маріинскаго Пріюта и „Ясли", которымъ, согласно постановленій Губернскаго Собранія медикаменты отпускаются изъ аптеки Губернскаго Земства по каталогамъ съ начисленіемъ 5% накладныхъ расходовъ къ заготовит ельной стоимости.

Затѣмъ по постановленіямъ Губернскаго Собранія 17 янв. 1882 г., 26 января 1886 г., 11 февраля 1895 г., 27 января 1899 г., 17 января 1902 г. и 1 іюня 1905 г. изъ нашей аптеки отпускаются безплатно лекарства даже по рецептамъ врачей: Вологодскому женскому Благотворительному Обществу для родильницъ и сиротъ призрѣваемыхъ этимъ Обществомъ, интернату женской Маріинской гимназіи, школѣ для слѣпыхъ дѣтей, для воспитанниковъ пріютовъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества и Общества народныхъ учителей, служащихъ Губернскаго Земства и воспитанникамъ Вологодскихъ педагогическихъ курсовъ.

Такъ какъ Община является учрежденіемъ благотворительнымъ и отпускъ медикаментовъ по каталогамъ на сумму до трехъ сотъ р. не можетъ такъ увеличить труда, чтобы оттого потребовалось увеличеніе служебнаго персонала при аптекѣ, то Губернская Управа полагала бы вполнѣ возможнымъ удовлетворить ходатайство Вологодской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста и отпускать медикаменты изъ аптеки Губернскаго Земства по каталогамъ, съ начисленіемъ 5% къ заготовительной стоимости, а по рецептамъ врачей съ начисленіемъ 55%.

Какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе?

ДОКЛАДЪ № 58-й.

О распредѣленіи между городами и посадомъ губерніи государственнаго налога на 1910 годъ.

Г. Вологодскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 27 октября за № 1858 увѣдомилъ Управу, что во избѣжаніе замедленія раскладки, имѣющей быть назначенною въ законодательномъ порядкѣ суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1910 годъ Министерство Финансовъ проситъ его предложить Губернской Земской Управѣ нынѣ же опредѣлить тѣ общія основанія, по коимъ означенная сумма подлежала бы распредѣленію между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. На утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ случаѣ созыва его ранѣе назначенія суммы налога, могли бы быть представлены лишь указанныя общія основанія его разверстки. Засимъ самая разверстка могла бы быть произведена Губернскою Земскою Управою.

Сообщая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что государственный налогъ между городами и посадомъ губерніи постоянно распредѣлялся по суммѣ цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, которая опредѣляется городскими оцѣночными комиссіями и разсматривается уѣздными земскими собраніями.

Не имѣя никакихъ данныхъ къ измѣненію принятыхъ основаній, Управа полагала бы на 1910 годъ распредѣлить государственный налогъ по суммѣ цѣнности имуществъ.

Сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащая взиманію въ 1910 году, до настоящаго времени не утверждена законодательнымъ порядкомъ, а потому представляя вѣдомость о цѣнности означенныхъ имуществъ, Губернская Управа проситъ Собраніе утвердить таковую и уполномочить Управу составить раскладку налога по этимъ основаніямъ, когда будетъ утверждена установленнымъ порядкомъ сумма налога.

РАСКЛАДКА

Государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 годъ.

Названіе городовъ и посада.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ. РУБЛИ.	% обложенія.	Сумма налога РУБЛИ
Вологда	1741624		
Грязовецъ	151910		
Кадниковъ	75105		
Вельскъ	77350		
Верховажскій посадъ	16535		
Тотьма	192175		
Никольскъ	83020		
Устюгъ	926965		
Лальскъ	40305		
Сольвычегодскъ	54475		
Красноборскъ	21555		
Яренскъ	16234		
Устьсысольскъ	81578		
Итого	3478831		

ДОКЛАДЪ № 59.

По ходатайствамъ Устюгскаго уѣзднаго земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія или о разрѣшеніи новаго займа въ 39500 руб. изъ того же капитала и о ходатайствѣ передъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ скорѣйшей уплатѣ земскаго сбора съ имуществъ казны и торгово-промышленныхъ заведеній въ Котласѣ.

Устюгская Уѣздная Земская Управа, докладывая бывшему въ маѣ мѣсяцѣ сего года своему Чрезвычайному Земскому Собранію от-

вѣтъ Губернской Управы о томъ, что Губернское Земское Собраніе отклонило ходатайства объ отсрочкѣ уплаты долговъ и объ открытіи кредита на постройку училищъ, а равно требованія Губернской Земской Управы отъ 15 января и 25 февраля за №№ 432 и 1822 объ уплатѣ долговъ и недоимокъ, добавила, что послѣдняя не ограничилась этимъ, а обратилась за содѣйствіемъ къ Вологодскому Губернатору, который 12 марта за № 461, и предложилъ здѣшней Управѣ принять мѣры къ скорѣйшей уплатѣ числящихся за земствомъ срочныхъ платежей по долгамъ Губернскому Земству и о послѣдующемъ представить ему.

Еще до этого, а именно 2 марта за № 381, г. Губернаторъ, по просьбѣ той же Губернской Управы, предложилъ здѣшней немедленно принять мѣры къ уплатѣ Губернской Управѣ 28455 руб. 50 к. недобора губернскаго сбора за 1908 г., равно остающейся недоимки оклада настоящаго года и пени и о послѣдующемъ его увѣдомить.

Во исполненіе приведенныхъ предложеній г. Губернатора и благодаря значительному поступленію земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ и сдѣланному позаимствованію изъ имѣвшагося въ наличности оборотнаго капитала, Управа уплатила Губернской Управѣ полностію $^0/_0$ по ссудамъ за 1908 годъ и сверхъ того внесла на погашеніе недоимокъ губернскаго земскаго сбора 27648 р. 35 к., но Губернская Управа отношеніемъ отъ 13 мая за № 3825, вновь проситъ Управу о безотлагательной уплатѣ, какъ 9875 руб. 65 коп., недоплаченныхъ въ $^0/_0$ отношеніи за минувшій годъ, такъ равно остающейся недоимки и оклада губернскаго земскаго сбора и начисленной пени въ количествѣ 504 руб. 44 коп.

Однако исполнить это требованіе, а равно и уплатить въ настоящее время хотя бы часть долговъ Губернскому Земству положительно невозможно, такъ какъ на 23 мая состояло въ депозитѣ и кассѣ Управы только 8979 руб. 56 коп., и то при сдѣланномъ уже позаимствованіи изъ оборотнаго капитала уѣзднаго земства въ суммѣ 20000 рублей. Разсчитывать на значительныя поступленія уѣзднаго земскаго сбора съ землевладѣльцевъ и крестьянъ нельзя, такъ какъ въ лѣтнее время онъ поступаетъ весьма слабо, да и въ дѣйствительности большинство плательщиковъ не имѣетъ средствъ на уплату оклада и недоимокъ земскаго сбора до уборки и сбыта хлѣбовъ и травъ, безъ окончательнаго разстройства своего быта. Если и будутъ какія либо поступленія, то ихъ не хватитъ на удовлетвореніе постоянныхъ ежемѣсячныхъ расходовъ, которые достигаютъ 15357 руб. 53 коп. въ мѣсяцъ, такъ что придется прибѣгнуть къ позаимствованію потребной на покрытіе ихъ суммы изъ оборотнаго капитала, коего со-

стоитъ на 23 мая 400 руб. $^0/_0$ бумагами и 32364 руб. 18 коп. наличными деньгами.

Изъ этого же источника придется оплатить счета по Устюгской аптекѣ всего на сумму 7291 руб. 33 коп., произвести разсчетъ съ книжнымъ складомъ того же Вологодскаго Губернскаго Земства по требованіямъ на сумму 3356 руб. 89 коп., выполнить смѣтныя ассигнованія по оканчивающій срокъ дѣйствія смѣтѣ 1908 года въ суммѣ 9422 руб. 33 коп., т. е. всего предстоитъ къ расходу 20070 руб. 55 коп. Кромѣ того является необходимость израсходовать еще до 5000—6000 руб. на постройку лечебницы въ 5 врачебномъ участкѣ. Отсюда вполнѣ ясно, что сдѣлать позаимствованіе изъ оборотнаго капитала, для погашенія долговъ губернскому земству и для уплаты недоимокъ губернскаго земскаго сбора нельзя. Затѣмъ хотя въ распоряженіи уѣзднаго земства и имѣется еще капиталъ Дымковскаго опытнаго хозяйства въ размѣрѣ 5443 руб. 81 коп., наличными деньгами и 15000 руб. $^0/_0$ бумагами, а всего 20443 р. 81 к., но изъ него должно поступить на возмѣщеніе произведенныхъ въ 1907 и 1908 г.г. расходовъ изъ уѣзднаго земскаго сбора на нужды Дымковскаго опытнаго хозяйства въ суммѣ 9276 р. 53 коп. Уплата же губернскому земству остающихся 11167 руб. 28 коп. невозможна, такъ какъ капиталъ этотъ имѣетъ спеціальное назначеніе и безъ него уѣздное земство будетъ лишено возможности поставить дѣло опытнаго хозяйства на должную высоту, да Управа полагаетъ, что на этомъ не будетъ настаивать даже и сама Губернская Управа, такъ какъ она, оказывая субсидію на опытное хозяйство, заинтересована въ правильной постановкѣ его. Наконецъ, Устюгское земство уже и само задолжало своимъ капиталамъ, позаимствовавъ на дѣло постройки лечебницъ изъ оборотнаго капитала 14970 р. 12 коп. и на общія нужды изъ капитала на покупку лошадей 1110 руб. 72 коп., которые не въ силахъ пока возмѣстить.

Предварительно выясненія какія можно принять мѣры къ уплатѣ слѣдующихъ губернскому земству срочныхъ платежей, Уѣздная Земская Управа приводитъ здѣсь перечень ихъ на 23 мая:

1) Недоимки губернскаго земскаго сбора, слѣдующаго въ $^0/_0$ отношеніи за 1908 годъ . . . 9875 р. 65 к.

2) Тоже за прежніе годы . . . . . 5935 „ $49^1/_4$ „

3) Пени за несвоевременное поступленіе губернскаго земскаго сбора на 1 мая 1909 г. . . 504 „ 44 „

4) Оклада губернскаго земскаго сбора за настоящій годъ приблизительно къ поступленіямъ сборовъ до	10000	„ —	„
5) Два взноса въ дорожный капиталъ за 1905 г., 1906 и 1907 годы, по разсрочкѣ на 5 лѣтъ съ 1908 г.	15432	„ —	„
6) Ссуды на постройку земскихъ лечебницъ, первый вносъ по разсрочкѣ на 7 лѣтъ съ 1909 г.	3000	„ —	„
7) Ссуды, полученной въ 1905 г. на текущіе расходы по земскому хозяйству	15000	„ —	„
8) Ссуды, полученной въ 1904 г. на покупку кормовъ для скота	20000	„ —	„
9) Ссуды, на постройку училищъ, первый взносъ по разсрочкѣ на 7 лѣтъ съ 1909 года .	428	„ 57	„
10) Ссуды, полученной въ 1904 г. на покупку лошадей	4494	„ 84	„
И т о г о . . .	84670 р.	$99^1/_4$ к.	

На покрытіе этихъ долговъ внесено въ смѣту 1909 года лишь только 3000 руб.. по ссудѣ на постройку лечебницъ, которые Управа и не преминетъ уплатить при первой возможности.

Что же касается покрытія остальныхъ 81670 р. $99^1/_4$ коп., то это невозможно сдѣлать нынѣ, или путемъ смѣтныхъ ассигнованій въ ближайшіе годы, безъ разстройства хозяйства уѣзднаго земства.

Изъ приведеннаго перечня срочныхъ долговъ, между прочимъ, видно, что въ числѣ ихъ есть долгъ въ размѣрѣ 20000 руб. на покупку кормовъ для скота и 4494 руб. 84 коп. на покупку лошадей, а всего 24494 руб. 84 коп., но и земство въ свою очередь имѣетъ за населеніемъ такихъ долговъ 25933 р. 76 коп., т. е. оно имѣло бы полную возможность погасить ссуду, если бы были соотвѣтствующія поступленія отъ заемщиковъ, но послѣдніе отъ уплаты уклоняются. Правда Устюгское земство уже приняло мѣры къ погашенію кормовой ссуды и начисляемыхъ на нее $^0/_0$, рѣшивъ въ засѣданіи 30 сентября 1908 года обращать на погашеніе этой ссуды $^0/_0$, получаемыя на капиталъ Дымковскаго опытнаго хозяйства, но ихъ будетъ посту-

пать только около 600 руб. въ годъ, что немного ускоритъ погашеніе долга губернскому земству.

Поэтому то прошлое Очередное Уѣздное Земское Собраніе поручило еще Управѣ принять возможныя мѣры ко взысканію долговъ и въ случаѣ надобности просить содѣйствія, при взысканіи ихъ, г. Начальника губерніи. Однако на практикѣ оказалось, что возможныя для Управы мѣры ко взысканію долговъ по прежнему сводятся къ перепискѣ съ волостными правленіями о понужденіи заемщиковъ къ уплатѣ состоящаго за ними долга, которая въ концѣ концовъ повлекла за собой разъясненіе Вологодскаго Губернатора отъ 5 апрѣля за № 797, о томъ, что опись и продажа имущества заемщиковъ могутъ быть производимы лишь по исполнительному листу подлежащей судебной инстанціи. Осуществленіе же послѣдняго порядка взысканія потребуетъ не мало времени и расходовъ со стороны земства на вознагражденіе повѣреннаго, такъ какъ возложеніе этого дѣла на штатныхъ служащихъ въ канцеляріи или членовъ управы отвлечетъ ихъ отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей.

Не находя ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, ни въ Общ. Пол. о крест. указаній о правѣ земства взыскивать административнымъ путемъ выданныя крестьянамъ ссуды на поддержаніе ихъ хозяйствъ, а также не находя тамъ и указаній о воспрещеніи взысканій подобнымъ порядкомъ, Уѣздная Земская Управа все-таки пришла къ заключенію, что взысканіе административнымъ порядкомъ было бы справедливымъ, такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ ссуды, выданныя изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ взыскиваются именно этимъ порядкомъ, хотя какъ крестьянинъ не можетъ обойтись безъ земли, сѣмянъ и продовольственнаго хлѣба, то точно также не можетъ онъ обойтись безъ потребнаго для земли удобренія, равно скота и кормовъ для него. Поэтому Управа и полагала бы возбудить ходатайство предъ Вологодскимъ Губернаторомъ о содѣйствіи ко взысканію должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій выданныхъ земствомъ ссудъ административнымъ порядкомъ, такъ какъ выдавались они оффиціально и въ полученіи ихъ имѣются росписки заемщиковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа полагала бы просить Губернскую Управу о поддержаніи ходатайства уѣзднаго земства, стремящагося къ скорѣйшему погашенію долга.

Показанные въ перечнѣ долговъ 428 р. 57 коп., составляющіе первый взносъ по ссудѣ на постройку училищныхъ зданій, Управа полагала бы уплатить въ первую очередь, за счетъ кредита на не-

предвидѣнныя надобности, такъ какъ земство, надѣясь на отсрочку возстановленія недополученныхъ на постройку училищныхъ зданій кредита, не разсчитывало на поступленіе платежа этихъ денегъ въ настоящемъ году.

Уплату въ губернскій земскій сборъ слѣдующихъ въ общемъ къ 23 сего мая 26315 руб. $58^1/_4$ коп. и двухъ взносовъ въ дорожный капиталъ въ суммѣ 15432 р., а также сдѣланнаго въ 1905 г. краткосрочнаго позаимствованія на текущіе расходы въ суммѣ 15,000 р., а всего 56747 р. $58^1/_4$ к. можно произвести лишь при непремѣнномъ поступленіи слѣдующихъ уѣздному земству недоимокъ земскихъ сборовъ и оклада за первую половину сего года, но разсчитывать на это, какъ и было объяснено выше, невозможно, до наступленія реализаціи урожая настоящаго года и безъ принятія администраціей самыхъ настойчивыхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ и оклада. Поэтому единственную возможность къ погашенію означенныхъ долговъ Управа видитъ въ ходатайствѣ предъ Вологодскимъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ уплатѣ за время до 1 января 1910 года земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ всего въ суммѣ 110880 р. 75 к. недоимокъ и пени съ складочныхъ и другихъ торговыхъ помѣщеній въ с. Котласѣ, принадлежащихъ Управленію Пермской желѣзной дороги, фирмѣ Натансонъ, фирмѣ Луи Дрейфусъ, Русскому для внѣшней торговли Банку и Торговому Дому „Братья Володины“ въ общемъ достигающихъ 9168 р. 10 к., такъ какъ немедленная уплата ихъ вполнѣ посильна для означенныхъ недоимщиковъ. Скорѣйшее поступленіе указанныхъ сборовъ дало бы Устюгскому земству возможность уплатить слѣдующій съ него губернскій земскій сборъ и имѣть средства на текущіе расходы, что въ свою очередь сдѣлало бы возможной уплату губернскому земству изъ освобождающагося оборотнаго капитала полученныхъ въ 1905 году 15,000 рублей и еще хотя бы слѣдующаго въ дорожный капиталъ взноса по разсрочкѣ за 1908 годъ въ суммѣ 7715 руб., въ предположеніи сдѣлать второй такой же взносъ въ концѣ года.

Обращеніе же къ послѣднему средству, остающемуся у Устюгскаго земства къ уплатѣ долговъ губернскому земству, а именно къ залогу земскихъ недвижимыхъ имуществъ, составляющихъ въ общемъ цѣнность въ 189496 р., Управа считаетъ не желательнымъ, признавая подобное средство обременительнымъ для населенія и не соотвѣтствующимъ достоинству такого учрежденія, какъ земство.

Заканчивая настоящій докладъ Уѣздная Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что если и возбудить черезъ имѣющее быть въ концѣ іюня мѣсяца Губернское Земское Собраніе ходатайст-

во объ отстрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія, а именно 15000 рублей полученныхъ въ 1905 году на текущіе расходы, 20000 руб. на покупку корма для скота и 4494 руб. 84 коп., на покупку лошадей, а всего 39494 руб. 84 коп., то принятіе всѣхъ перечисленныхъ выше мѣръ къ улучшенію финансоваго положенія земства является все-таки крайне необходимымъ, такъ какъ даже при полученіи разсрочки означенныхъ долговъ на 10-ти лѣтній срокъ придется вносить въ уѣздныя расходныя смѣты на погашеніе ихъ почти по 4000 руб. въ годъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ въ теченіе еще 3 лѣтъ (начиная съ 1910 г.) нужно помѣщать на пополненіе дорожнаго капитала за 1905, 1906 и 1907 г.г. по 7715 р. въ теченіи 6 лѣтъ на уплату ссуды по постройкѣ лечебницъ и училищъ по 3428 р. 57 коп. т. е. въ первые три года по 15143 р. 57 к. въ послѣдующіе три г.г. 7428 руб. 57 коп. и наконецъ въ остальные 4 года почти по 4000 р. не считая $^0/_0$, тогда какъ въ смѣту нынѣшняго года внесено было на уплату долговъ только 3000 руб., не считая $^0/_0$ по ссудамъ.

Угодно ли Собранію:

1) Согласиться съ мнѣніемъ Уѣздной Земской Управы о невозможности для Устюгскаго земства, при настоящемъ его финансовомъ положеніи, уплатить недоимки, пеню и соотвѣтствующую часть губернскаго земскаго сбора и погасить состоящіе за нимъ срочные долги тому же губернскому земству.

2) Возбудить ходатайство предъ Вологодскимъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ административному взысканію слѣдующихъ земству долговъ по выданнымъ на покупку лошадей и кормовъ для скота ссудамъ въ суммѣ 25933 руб. 76 коп., съ тѣмъ чтобы полученныя суммы и $^0/_0$ съ капитала Дымковскаго опытнаго хозяйства поступали на погашеніе соотвѣтствующихъ ссудъ губернскаго земства и $^0/_0$ по нимъ.

3) Просить имѣющее быть въ іюнѣ мѣсяцѣ Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе о поддержаніи этого ходатайства.

4) Дать Управѣ уполномочіе на производство изъ кредита на непредвидѣнныя надобности расходовъ на взысканіе долговъ судебнымъ порядкомъ, въ случаѣ отказа во взысканіи ихъ административнымъ порядкомъ, а также уполномочить ее выдавать волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ за взысканіе подобныхъ долговъ денежное вознагражденіе отъ 5 до $10^0/_0$ съ каждаго взысканнаго ими рубля.

5) Разрѣшить Управѣ уплатить въ дополненіе къ 3000 руб. изъ открытаго спеціальнаго кредита на погашеніе ссуды по постройкѣ лечебницъ еще 428 руб. 57 коп. не изъ кредита на непредвидѣнныя надобности, въ погашеніе ссуды по постройкѣ училищныхъ зданій, при первой же возможности.

6) Возбудить ходатайство предъ Вологодскимъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ скорѣйшей уплатѣ 110880 руб. 75 коп., слѣдующихъ за время до 1 января 1910 года земскихъ сборовъ съ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ и 9168 руб. 10 коп. недоимокъ и пени съ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній на с. Котласъ, съ тѣмъ чтобы по полученіи ихъ и возстановленіи благодаря этому оборотнаго капитала уѣзднаго земства былъ бы уплаченъ слѣдующій съ Устюгскаго уѣзда губернскій земскій сборъ, а также полученные на текущіе расходы въ 1905 г. 15000 руб. хотя и слѣдующій по разсрочкѣ въ дорожный капиталъ взносъ за 1908 годъ въ суммѣ 7715 р., въ предположеніи сдѣлать второй такой же взносъ въ концѣ года.

7) Просить имѣющее быть въ іюнѣ мѣсяцѣ Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе о поддержаніи и этого ходатайства.

8) Возбудить предъ Вологодскимъ Губернаторомъ ходатайство о принятіи, по наступленіи реализаціи урожая, самыхъ энергичныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ и оклада земскаго сбора.

9) Согласиться съ мнѣніемъ Управы о нежелательности залога недвижимыхъ имуществъ уѣзднаго земства.

10) Просить имѣющее быть въ іюнѣ мѣсяцѣ Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ отсрочкѣ Устюгскому земству платежа долговъ въ капиталъ обязательнаго страхованія или о разрѣшеніи ему новаго займа въ 39500 руб. изъ того же капитала на 10 лѣтній срокъ, подъ гарантію его и изъ 4—$4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, на предметъ погашенія имъ спеціальныхъ долговъ въ этотъ капиталъ, при условіи что Устюгское земство на пополненіе новаго долга, ежегодно будетъ вносить въ свою смѣту въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ срочные платежи въ счетъ капитальнаго долга и слѣдующіе къ уплатѣ проценты.

Въ заключеніе Управа поясняетъ, что долгосрочный заемъ изъ страхов. капит. возможенъ, такъ какъ изъ имѣющейся въ дѣлахъ Управы копіи съ предложенія Вологодскаго Губернатора отъ 28 сентября 1900 г. за № 751 видно, что Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложеніемъ отъ 21-го сентября за № 7524, увѣдомилъ его,

о неимѣніи препятствій къ разрѣшенію губернскому земству займа изъ 4% на срокъ въ 20 л. въ суммѣ 150 т. руб. изъ того же страхового капитала для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку училищныхъ зданій и при томъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ рекомендуетъ сдѣлать заемъ и здѣшняя Управа.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 мая постановило: по пункту 1-му согласиться съ мнѣніемъ Управы о невозможности для Устюгскаго земства при настоящемъ его финансовомъ положеніи, уплатить недоимки губернскаго земскаго сбора и срочные долги, въ виду того, что само уѣздное земство имѣетъ большую часть этихъ долговъ и недоимокъ за населеніемъ уѣзда, взыскать которыя въ данное время не представляется возможности, безъ матеріальнаго ущерба для недоимщиковъ.

По п. п. 2 и 3 вопросъ оставить открытымъ.

По пункту 4-му предложить Управѣ сохранить старый порядокъ взысканія долговъ, за выданныя крестьянамъ ссуды кормовыя, на лошадей, и друг., при чемъ разрѣшить ей выдавать за взысканіе долговъ, принимающимъ въ этомъ дѣлѣ участіе волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ отъ 5 до 10% со взысканнаго рубля, а также въ случаѣ крайней необходимости прибѣгнуть къ взысканію долговъ судебнымъ порядкомъ.

По остальнымъ же пунктамъ доклада 5—10 и во всемъ согласиться съ Управой.

Ходатайства эти не были доложены Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію вслѣдствіе поздняго полученія ихъ Губернскою Управою, о чемъ и было сообщено Устюгской уѣздной управѣ отъ 4 августа за № 6160.

Нынѣ Устюгская Земская Управа отношеніемъ отъ 29 октября за № 7394 проситъ Губернскую Управу доложить означенныя ходатайства предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

Такимъ образомъ, разсмотрѣнію и разрѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія подлежатъ ходатайства: Устюгскаго уѣзднаго земства о поддержаніи передъ Вологодскимъ Губернаторомъ ходатайства уѣзднаго земства о содѣйствіи къ скорѣйшей уплатѣ земскихъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ за настоящій годъ и недоимокъ и пени съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній на станціи Котласъ и о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ отсрочкѣ Устюгскому земству уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія или о разрѣшеніи новаго займа изъ того же капитала въ суммѣ 39500 руб. на 10-ти лѣтній срокъ изъ 4½ % годовыхъ.

По первому ходатайству Губернская Управа полагала-бы возможнымъ просить г. Губернатора оказать со своей стороны содѣйствіе къ скорѣйшей уплатѣ земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ за настоящій годъ и недоимки и пени, а равно и оклада сего года съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній на станціи Котласъ.

По вопросу о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства объ отсрочкѣ Устюгскому земству уплаты долга капиталу обязательнаго страхованія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить 1) что ссуды Устюгскому уѣздному земству на покупку корма для скота—26669 руб. 25 коп. и на текущіе расходы 15000 руб. были выданы въ 1904 и 1905 г.г. изъ капитала обязательнаго страхованія срокомъ только на одинъ годъ, 2) что Устюгское земство въ прошломъ году обращалось къ Губернскому Собранію съ просьбой объ отсрочкѣ платежа этихъ долговъ и выдачѣ новой ссуды на постройку училищъ, но Губернское Собраніе отклонивъ ходатайство постановило предложить Устюгскому земству озаботиться скорѣйшей уплатой всѣхъ долговъ, и 3) что Собраніе декабрьской сессіи 1906 г. въ виду неудовлетворительнаго состоянія земскихъ капиталовъ постановило закрыть всѣ невыполненные кредиты по выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ, прекратить отсрочки платежей по займамъ и настоятельно требовать отъ уѣздныхъ земствъ безотлагательной уплаты процентовъ и слѣдующей суммы капитальнаго долга по всѣмъ займамъ.

Въ виду приведенныхъ данныхъ и принимая во вниманіе неудовлетворительное состояніе капиталовъ Губернскаго Земства и въ настоящее время, не представляется никакихъ основаній къ отсрочкѣ Устюгскому земству платежа краткосрочныхъ долговъ и разрѣшеніи ему новаго долгосрочнаго займа изъ страхового капитала, а потому и къ возбужденію соотвѣтствующаго ходатайства передъ Правительствомъ, и вслѣдствіе этого Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Ходатайствовать передъ г. Вологодскимъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ поступленію въ депозитъ Устюгскаго уѣзднаго земства платежей земскаго сбора съ казенныхъ имуществъ и недоимокъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній на ст. Котласъ. 2) Отклонить просьбу названнаго земства о выдачѣ новой ссуды или объ отсрочкѣ платежа уже выданныхъ земству ссудъ изъ капитала обязательнаго страхованія и 3) сообразно съ этимъ отклоненіемъ въ просьбѣ Устюгскаго земства о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о разрѣшеніи долгосрочнаго займа изъ страхового капитала отказать.

ДОКЛАДЪ № 60.

О выборѣ Почетнаго Попечителя Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища.

Вологодское Александровское реальное училище основано по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земства и при постоянномъ пособіи Губернскаго Земства и г. Вологды.

Статьею 1763 Уст. уч. учр. и учебн. зав. (Св. Зак. т. XI ч. I) земствамъ и обществамъ, оказывающимъ пособіе на содержаніе реальныхъ училищъ, предоставляется избирать Почетнаго Попечителя училища.

Примѣчаніемъ къ ст. 79 Полож. о зем. учр. установлено: „Когда содержаніе учебнаго заведенія производится не только за счетъ города и земскихъ средствъ уѣзда, но также и на счетъ земскихъ средствъ губерніи, то почетные попечители и блюстители заведеній, находящихся въ губернскомъ городѣ, избираются въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія и Городской Думы".

На основаніи означенныхъ статей 14 декабря 1906 года было составлено соединенное засѣданіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Вологодской Городской Думы для выбора Почетнаго Попечителя Вологодскаго реальнаго училища и избранъ былъ потомственный почетный гражданинъ Николай Александровичъ Волковъ.

Въ настоящее время трехлѣтній срокъ полномочій Н. А. Волкова истекъ и предстоитъ произвести новые выборы Почетнаго Попечителя училища.

При новыхъ выборахъ можетъ быть избранъ вновь и прежній попечитель.

Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію.

ДОКЛАДЪ № 61.

По ходатайству воспитанника I курса фельдшерской школы Вологодскаго Губернскаго Земства Михея Пономарева о назначеніи единовременнаго пособія.

Воспитанникъ I курса фельдшерской школы Вологодскаго Губернскаго Земства Михей Пономаревъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбою слѣдующаго содержанія:

„Поступивши въ Вологодскую фельдшерскую школу на первый курсъ и подавши прошеніе о назначеніи мнѣ Губернской стипендіи, такъ какъ я, по своей бѣдности, не могу учиться на свои средства, но, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, мнѣ было отказано въ таковой. Самъ я, не имѣя средствъ, а также и мой отецъ не имѣя таковыхъ, отказался содержать меня въ г. Вологдѣ. Исходя изъ этого видно, что я принужденъ оставить школу въ силу такого плохого матеріальнаго положенія. Но, поступивши въ фельдшерскую школу, я твердо рѣшилъ, чего бы мнѣ это не стоило, учиться. И вотъ въ виду этого, мнѣ пришлось съ начала учебнаго года искать заработокъ для поддержанія своего существованія, и для того, чтобы не выйти изъ школы. При такихъ обстоятельствахъ хорошаго ученія быть не можетъ, оно и понятно—большая часть времени тратится на постороннюю работу, между тѣмъ, какъ нужно бы готовить уроки, вотъ благодаря чему въ результатѣ получаются такіе баллы. До Рождества еще можно биться учиться, но послѣ Рождества я уже не въ силахъ, такъ какъ предметовъ, подлежащихъ изученію на I курсѣ, прибавится еще.

А слишкомъ дорогою цѣною купленные эти полгода, для того, чтобы не выходить изъ школы, заставляютъ меня обратиться за помощью, для продолженія ученія на I курсѣ.

На основаніи вышеизложеннаго осмѣливаюсь просить Вологодскую Губернскую Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ исходатайствовать передъ Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ единовременнаго мнѣ пособія для продолженія ученія на I курсѣ фельдшерской школы“.

По настоящему ходатайству Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: Пономаревъ сынъ крестянина Никольскаго уѣзда: при распредѣленіи Педагогическимъ Совѣтомъ школы на 1909/10 учебный годъ, имѣвшихся свободныхъ стипендій Губернскаго Земства,

не было признано возможнымъ Совѣтомъ назначить Пономареву стипендію, такъ какъ при сдачѣ репетицій, послѣ начала учебныхъ занятій, черезъ два мѣсяца, Пономаревъ получилъ неудовлетворительный баллъ.

Губернскимъ Земствомъ ежегодно расходуется 5400 руб. на выдачу стипендій 30 воспитанникамъ и, кромѣ того, отпускается 100 руб. въ распоряженіе Директора школы на выдачу пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ школы.

Въ виду изложеннаго назначеніе Собраніемъ денежнаго пособія лично Пономареву не имѣетъ никакихъ основаній и можетъ создать прецендентъ въ отношеніи остальныхъ воспитанниковъ школы, не получающихъ стипендіи, и потому Управа считаетъ необходимымъ ходатайство Пономарева отклонить.

Какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе.

ДОКЛАДЪ № 62.

По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства амбулаторнымъ больнымъ крестьянамъ Вологодскаго уѣзда обращающимся за совѣтомъ въ лечебныя заведенія Губернскаго Земства.

Постановленіемъ Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи текущаго года, по докладу Уѣздной Управы, опредѣлено: возобновить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о безплатномъ отпускѣ лекарствъ по рецептамъ врачей крестьянамъ Вологодскаго уѣзда обращающимся за совѣтомъ въ лечебныя заведенія Губернскаго Земства.

Въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію, Управа высказывается „что за послѣднее время въ амбулаторіи I участка пріемъ иноуѣздныхъ больныхъ увеличился и за 9-ть мѣсяцевъ текущаго года выразился цифрою въ 1200 человѣкъ, не считая повторныхъ, слѣдовательно и расходы Уѣзднаго Земства на лекарства для нихъ тоже увеличились, а потому казалось бы вполнѣ справедливымъ, если бы Губернское Земство отнеслось въ настоящее время къ вышеуказанному ходатайству Уѣзднаго Земства въ благопріятномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что Уѣздное Земство уплачиваетъ за своихъ больныхъ деньги за ле-

карства не по дѣйствительной ихъ стоимости, а съ надбавкою 55% на заготовительную стоимость".

По настоящему ходатайству Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіяхъ 29-го мая 1905 года и 11 декабря 1907 года вышесказанное ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства обсуждалось уже дважды и Собраніемъ было постановлено: производить изъ аптеки Губернскаго Земства безплатно отпускъ лекарствъ по рецептамъ врачей всѣмъ больнымъ обращающимся въ амбулаторіи лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства за исключеніемъ крестьянъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ.

По отчету Управляющаго аптекою Губернскаго Земства за 1908 годъ значится отпущенныхъ лекарствъ для крестьянъ Вологодскаго уѣзда за время съ 1 января 1908 г. по 1 января с. г. по 11847 рецептамъ и съ 1 января по 1 ноября сего года, т. е. за 10 мѣсяцевъ по 12700 рецептамъ. Несомнѣнно, что съ удовлетвореніемъ ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства о безплатномъ отпускѣ лекарствъ по рецептамъ, количество рецептовъ для уѣзда возрастетъ до громадныхъ размѣровъ, такъ какъ для больныхъ ихъ уѣзда прямой разсчетъ идти за совѣтомъ въ больницу Губернскаго Земства, гдѣ они найдутъ спеціалиста по хирургіи, гинекологіи, венерическимъ и кожнымъ болѣзнямъ и получатъ лекарство тутъ-же и вдобавокъ приготовленное фармацевтомъ.

Благодаря тому, что Вологодское Уѣздное Земство участвуетъ въ обще-губернской выпискѣ медикаментовъ, вслѣдствіе чего отпускъ медикаментовъ по каталогамъ для Уѣзднаго Земства прекратился, явилась возможность сократить штатъ служащихъ при аптекѣ на одного аптекарскаго помощника и одного чернорабочаго, что составитъ уменьшеніе расходовъ въ годъ по содержанію аптеки на 828 руб. При безплатномъ же отпускѣ лекарствъ крестьянамъ Вологодскаго уѣзда можетъ оказаться надобность въ новомъ увеличеніи штата служащихъ при аптекѣ.

Поэтому по мнѣнію Губернской Управы будетъ несправедливо перелагать всецѣло повинности одного уѣзда, могущаго широко пользоваться безплатнымъ отпускомъ лекарствъ на другіе уѣзды, въ виду этого Управа и высказывается за отклоненіе ходатайства Вологодскаго Уѣзднаго Земства.

Какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе.

ДОКЛАДЪ № 63-й.

Съ ходатайствомъ крестьянъ Горковской волости, Сольвычегодскаго уѣзда объ устройствѣ дороги изъ ихъ волости въ г. Красноборскъ.

Губернская Земская Управа получила отъ Земскаго Начальника 5 участка Сольвычегодскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 іюля сего года за № 1669 копію приговора крестьянъ Горковской волости отъ 10 февраля сего года за № 3, слѣдующаго содержанія:

„1909 года февраля 10 дня. Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне домохозяева Сольвычегодскаго уѣзда, Горковской волости, состоящіе изъ одного Горковскаго Сельскаго общества, бывъ сего числа въ общемъ Собраніи на волостно-Сельскомъ сходѣ въ числѣ 324 человѣкъ отъ 467 всѣхъ, въ присутствіи мѣстнаго волостнаго Старшины Филатова, по дѣламъ общественнымъ, гдѣ, между прочимъ, имѣли сужденіе о томъ, что ходатайства наши о проведеніи и проложеніи прямого дорожнаго сообщенія Казенными Лѣсными дачами изъ нашей волости на г. Красноборскъ за счетъ казны или дорожнаго капитала, находящагося въ Губернскомъ Земствѣ, Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1907 г. отклонены и Красноборской Городской Управой и уполномоченными отъ г. Красноборска въ томъ же году одобрены, между тѣмъ проведеніе означеннаго дорожнаго сообщенія въ интересахъ торговой промышленности, путемъ покупки хлѣба и другихъ продуктовъ и сбыта своихъ товаровъ, для населенія сей и сосѣдней Гавриловской волости весьма важно и полезно, да къ тому же о проложеніи этого дорожнаго сообщенія ходатайствуетъ Вершинское селеніе Семеновской волости приговоромъ своимъ отъ 4 марта 1908 года, а потому постановили: вновь ходатайствовать предъ Сольвычегодскимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1909 года, о проложеніи за счетъ дорожнаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи Губернскаго Земства прямого дорожнаго сообщенія съ г. Красноборска чрезъ Вершинское селеніе Семеновской волости въ Горковскую и Гавриловскую волости, ходатайство это направить куда будетъ слѣдовать черезъ мѣстнаго г. Земскаго Начальника, въ чемъ приговоръ сей утверждаетъ своимъ подписомъ.

Докладывая вышеизложенное, Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что въ сѣверной части Сольвычегодскаго уѣзда двѣ волости Горковская и Гавриловская составляютъ совершенно обособленный районъ, расположенный по теченію рѣки Пинеги, отдѣленный большими лѣсными пространствами отъ другихъ заселенныхъ мѣстъ. Путемъ сообщенія этого района съ другими частями уѣзда служитъ про-

селочный трактъ, проложенный къ с. Верхней Тоймѣ, расположенному на берегу р. Сѣверной Двины, внизъ по ея теченію, въ ста верстахъ отъ г. Красноборска.

Крестьяне Горковской и Гавриловской волостей неоднократно возбуждали ходатайство о соединеніи ихъ поселеній прямымъ путемъ съ г. Красноборскомъ. Передъ Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ послѣдній разъ, это ходатайство возбуждено было въ 1907 году, но Уѣздное Собраніе, отклонивъ это ходатайство, постановило ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ исправленіи Пинежскаго тракта.

Въ 1908 году крестьяне Горковской волости о томъ же ходатайствовали передъ Губернскимъ Собраніемъ и, по поводу этого ходатайства, Губернская Управа просила Уѣздную Сольвычегодскую прислать ей копіи съ ея доклада Уѣздному Собранію и съ постановленій Собранія по этому предмету.

Изъ полученныхъ копій оказалось, что по аналогичному ходатайству крестьянъ Гавриловской волости Уѣздная Управа въ своемъ заключеніи говоритъ такъ:

„Представляя настоящій приговоръ Гавриловскаго сельскаго схода на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ устройствѣ тракта „Пинега-Красноборскъ“ возбужденъ былъ однимъ изъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ г. Порывкинымъ на Земскомъ Собраніи еще въ 1898 году. Тогда Собраніе 3-го октября 1898 г., признавая проведеніе проектируемаго г. Порывкинымъ тракта полезнымъ для Пинежскихъ и Семеновской волостей, поручило Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему Земскому Собранію, которому Управа и докладывала, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ означенный трактъ пойдетъ отъ дер. Окуловской, Гавриловской волости, сначала около 3 верстъ Выйско-примежеванной крестьянской дачей, далѣе до селенія Цивозеро, Березонаволоцкой волости, Праводвинской казенной дачей и, наконецъ, около $^1/_2$ версты Цивозерской примежеванной крестьянской дачей, общее протяженіе тракта будетъ по проекту г. Порывкина 117 верстъ. По этому докладу Управы Собраніе 28 сентября 1899 года постановило: а) просить Вологодское Губернское Земское Собраніе поручить дорожному Бюро Губернскаго Земства произвести изысканія направленія тракта; б) заявить тому же Собранію, что ширина тракта должна быть не менѣе 15 саж., и в) просить Губернское Собраніе принять на счетъ дорожнаго капитала Губернскаго Земства всѣ расходы по устройству и содержанію тракта „Пинега-Красноборскъ“.

На возбужденное Управой, согласно этому постановленію Уѣзднаго Собранія, ходатайство, Губернское Земское Собраніе 8 февраля 1901 г. постановило—означеннаго тракта на счетъ дорожнаго капитала не устраивать, такъ какъ, по его мнѣнію, невыяснена необходимость устройства тракта для немногочисленнаго охотничьяго населенія Горковской и Гавриловской волостей. Доложивъ этотъ отвѣтъ Губернскаго Собранія Уѣздному Земскому Собранію, послѣднее, 2 октября 1901 года, поручило Управѣ произвести изысканія для тракта „Пинега-Красноборскъ“ черезъ техника уѣзднаго земства съ тѣмъ, чтобы онъ къ будущему Земскому Собранію составилъ планъ и смѣту на устройство этого тракта, а также произвелъ бы изслѣдованіе и существующаго Пинежскаго тракта.

Земскому Собранію сессіи 1902 года Управа докладывала, что произвести изысканіе тракта „Пинега-Красноборскъ“—и изслѣдовать существующій Пинежскій трактъ, техникъ, въ виду большихъ работъ, которыя необходимо произвести по этому порученію, а также въ виду другихъ данныхъ ему Управой порученій исполнить постановленіе Управы не имѣлъ возможности: но доложилъ Собранію, что, по собраннымъ имъ у мѣстныхъ лѣсничихъ и другихъ лицъ даннымъ, проектируемый трактъ „Пинега-Красноборскъ“ будетъ имѣть протяженіе до 180 верстъ по лѣсной населенной мѣстности, съ болотами до 30 верстъ, почему устройство его будетъ стоить очень дорого и кромѣ того безполезно для населенія, которое нуждается не въ этомъ трактѣ, а въ улучшеніи существующаго Пинежскаго тракта, идущаго изъ Гавриловской волости черезъ Горковскую на с. Верхнюю Тойму.

Въ виду такихъ соображеній Уѣздное Земское Собраніе 22 Сентября 1902 года постановило: тракта „Пинега-Красноборскъ“ на средства земства не устраивать и вопросъ объ этомъ считать законченнымъ.

Ходатайство объ исправленіи Пинежскаго тракта, возбуждалось передъ казной и Удѣлами каждый годъ. Изъ доклада Земскому Собранію 1907 г. видно, что дорога, проходящая дачами Удѣловъ, почти на всемъ протяженіи исправлена, и, какъ извѣстно Управѣ, въ 1908 г. ремонтъ тракта Удѣлами совершенно законченъ; казеннымъ же вѣдомствомъ никакихъ мѣръ къ исправленію дороги почти не принимается, если не считать 800 руб., затраченныхъ ею въ 1903 году на исправленіе всего Пинежскаго тракта съ устройствомъ мостовъ и друг. дорожныхъ сооруженій.

На возбужденное Управой, согласно постановленію Собранія отъ

9 октября 1906 года, ходатайство о возможно скорѣйшемъ исправленіи Пинежскаго тракта Управой получены слѣдующія отвѣты:

1. Отъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 17 мая 1907 г. за № 12340: „Вслѣдствіе отзыва отъ 31 марта с. г. за № 2335 Управленіе имѣетъ честь увѣдомить Уѣздную Управу, что одновременно съ симъ предложено Горковскому и Гавриловскому лѣсничимъ приступить къ исправленію Пинежскаго тракта въ предѣлахъ разрѣшенной Лѣснымъ Департаментомъ на этотъ предметъ суммы“ и 2) отъ Лѣсного Департамента Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 5 іюня 1907 г. за № 11350: „Вслѣдствіе отношенія отъ 31 марта сего года за № 2334, Лѣсной Департаментъ имѣетъ честь сообщить, что, вполнѣ сознавая необходимость содержанія въ исправности проселочныхъ дорогъ, проходящихъ по казеннымъ лѣсничествамъ, Департаментъ не имѣетъ возможности производить ремонтъ ихъ въ должномъ размѣрѣ въ виду того, что отпускаемый на эту надобность кредитъ чрезвычайно ограниченъ, и въ текущемъ году на производство лѣсныхъ работъ во всѣхъ казенныхъ дачахъ, въ томъ числѣ и на ремонтъ дорогъ, возможно было назначить лишь 70,000 руб., удѣлить изъ каковыхъ сумму болѣе 12,000 руб., требующуюся по представленнымъ лѣсничими Горковскаго и Гавриловскаго Лѣсничествъ свѣдѣніямъ на ремонтъ участковъ Пинежскаго тракта, не представляется возможнымъ.

Въ виду изложеннаго на производство лѣсныхъ работъ въ подвѣдомственныхъ Вологодскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ лѣсничествахъ назначено по утвержденному г. Главноуправляющимъ росписанію лишь 3000 руб., каковая сумма и будетъ своевременно ассигнована въ распоряженіе Управленія, которому предписано, отложивъ сооруженіе новыхъ дорогъ въ лѣсничествахъ производить изъ этой суммы расходы лишь на ремонтъ существующихъ и содержаніе ихъ въ возможномъ по размѣрамъ отпускаемаго кредита порядкѣ“.

Препровождая въ Губернскую Управу запрошенныя копіи, Сольвычегодская Управа, отъ 4 ноября 1908 г. за № 5036, пояснила, что „на возбужденное Уѣздной Управой ходатайство г. Вологодскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 14 іюня 1908 г. за № 1240 увѣдомилъ, что Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія на 1908 годъ назначено въ распоряженіе Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на ремонтъ и содержаніе дорогъ 17,000 руб., при чемъ по указанію г. Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ поручено Управленію при

использованіи вышеуказаннаго дорожнаго кредита въ текущемъ году, обратить особое вниманіе на Нинежскій трактъ".

Разсмотрѣвъ изложенныя данныя Губернское Очередное Собраніе прошлаго года согласилось съ мнѣніемъ Губернской Управы, которая полагала: „принимая во вниманіе, что дорожный капиталъ раздѣленъ на уѣздные счета и дорожностроительныя работы производятся на счетъ уѣздныхъ частей этого капитала, по постановленіямъ самихъ Уѣздныхъ Земствъ, съ другой-же стороны ходатайства о проведеніи дороги къ раіону Горковской и Гавриловской волостей уже были на разсмотрѣніи мѣстнаго Уѣзднаго Собранія, Губернская Управа полагала-бы признать, доложенное ходатайство крестьянъ Горковской волости не подлежащимъ размотрѣнію Губернскаго Земства".

Докладывая Собранію и въ настоящее время новое ходатайство крестьянъ Горковской волости, Управа остается при томъ же мнѣніи.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

ДОКЛАДЪ № 64-й.

По устройству дороги въ Кувшиново.

По докладу Управы Губернское Земское Собраніе въ 1901 году постановило произвести работы по устройству дороги отъ Вологды до Кувшинова. Значеніе этой дороги для Кувшиновской психіатрической лечебницы весьма велико и съ теченіемъ времени возрастаетъ вмѣстѣ съ развитіемъ дѣятельности лечебницы и увеличеніемъ числа призрѣваемыхъ въ ней больныхъ.

Дорога эта является единственной артеріей, связывающей Вологду съ Кувшиновымъ, съ его многочисленнымъ контингентомъ больныхъ, медицинскимъ персоналомъ, штатомъ служащихъ и рабочихъ съ ихъ семьями и проч.

По этой дорогѣ производится ежедневная доставка съѣстныхъ припасовъ для больницы, провозятся строительные и иные матеріалы для Кувшинова, доставляются больные, привозимые въ Вологду со всей губерніи, эвакуируются выписавшіеся изъ лечебницы больные, вообще происходитъ постоянное оживленное движеніе, которое, до укрѣпленія полотна дороги каменной мостовой чрезвычайно затруднялось весной, осенью и въ дождливое лѣто; временами же, при продолжительной дождливой погодѣ, движеніе совсѣмъ прекращалось, и сноше-

ніе съ Кувшиновымъ поддерживалось или доставленіемъ кладей пѣшеходами, или въ объѣздъ по неплановымъ дорогамъ.

На работы, по замощенію дороги, было ассигновано Земскими Собраніями: на 1908 годъ—6549 рублей и на 1909—10105 руб. 12 коп. Предполагалось сдѣлать въ 1908 году 460 погон. саж. мостовой, а въ 1909 г.—620 пог. с. Работа была сдана въ 1908 году подрядчику Гудкову съ его матеріаломъ, но Гудковъ, вслѣдствіе дождливаго лѣта, не успѣлъ окончить всѣхъ сданныхъ ему 460 пог. саж. и замостилъ всего 385 погонныхъ саж. Минувшимъ лѣтомъ работа производилась хозяйственнымъ способомъ, т. е. матеріалъ: камень, песокъ, щера заготовлялись Управой, а работа сдана сдѣльно подрядчику Бѣлякову. Въ 1909 году окончена недодѣлка предыдущаго года въ 75 саж. Устроена мостовая на протяженіи предназначенномъ на 1909 годъ и замощено излишку противъ смѣты 23 пог. с., а всего замощено 1103 пог. саж. дороги. Кромѣ того, пользуясь остаткомъ заготовленнаго булыжнаго камня и, принимая во вниманіе крайне плохое состояніе дороги на лѣвомъ берегу р. Вологды у перевоза при с. Кувшиновѣ, а также въ самомъ Кувшиновѣ, между больничными зданіями и мѣстами Кувшиновской дороги въ предѣлахъ деревни Лукьяново, Губернская Управа произвела замощеніе сверхъ предвидѣннаго смѣтой: на лѣвомъ берегу Вологды у перевоза, 61,8 пог. с. шириною 1,75 саж., произвела исправленіе дорожекъ между больничными зданіями въ Кувшиновѣ на протяженіи 182 пог. саж. и выстилку старой фашиной, снятой съ дороги передъ замощеніемъ наиболѣе плохихъ мѣстъ дороги въ деревнѣ Лукьяновѣ съ засыпкой фашины пескомъ, всего на протяженіи 42 пог. саж.

Всего произведено расходовъ въ 1908 г. 6183 руб. 80 коп. и 1909 г.—8913 р. 07 к.=15096 р. 87 коп.

За всѣмъ симъ отъ ассигнованной на два года суммы 6549+10105 р. 12 к., а всего 16654 руб. 12 коп. получился остатокъ въ 1557 р. 25 к.

Чтобы получить сплошное укрѣпленное полотно дороги на всемъ протяженіи отъ с. Кувшинова до города въ настоящее время остается замостить часть дороги отъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ до города на протяженіи 580 саженъ стоимостью согласно смѣты 8937 руб. 50 коп.

Тогда крайне необходимое сообщеніе съ Кувшиновымъ во всякое время года будетъ обезпечено, тѣмъ болѣе, что Вологодское Го-

родское Управленіе съ своей стороны приняло мѣры къ укрѣпленію дороги въ предѣлахъ города.

Угодно ли Собранію:

1) Утвердить расходъ и распоряженія Управы по замощенію Кувшиновской дороги.

2) Ассигновать, согласно смѣты 8937 р. 50 коп. на замощеніе остальныхъ 580 саж. Кувшиновской дороги.

ДОКЛАДЪ № 65-й.

О сложеніи больничной недоимки.

На основаніи 180 ст. Св. Зак. Т. XIII Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г. Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію о сложеніи недоимки 1908 руб. 88 коп. за леченіе, содержаніе и погребеніе въ больницѣ, Глазной и Кувшиновской лечебницахъ разныхъ лицъ, означенныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ по безнадежности къ поступленію по причинамъ, подробно объясненнымъ противъ каждаго лица на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Управѣ полицейскими и другими учрежденіями.

Какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе?

ДОКЛАДЪ № 66-й.

По вопросу о платѣ за леченіе больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства Уѣздными Земствами губерніи.

Положеніе города Вологды внѣ центра, на окраинѣ губерніи и, обусловленное этимъ обстоятельствомъ неравномѣрное обслуживаніе губерніи больницами Губернскаго Земства еще въ 1887 году выдвинули вопросъ объ урегулированіи участія населенія каждаго изъ уѣздовъ въ расходахъ по содержанію этихъ больницъ въ предѣлахъ справедливости и дѣйствительнаго пользованія послѣдними. Рѣшеніе вопроса затянулось почти на десятилѣтіе благодаря тому, что параллельно возникъ и осложнился вопросъ о передачѣ губернскихъ больницъ въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Этотъ вопросъ окончательно вырѣшился въ окончательномъ смыслѣ только къ концу 1905 года и Губернское Земское Собраніе январской очередной сес-

сіи 1906 года пришло къ выводу о необходимости распредѣленія по возможности всѣхъ расходовъ по содержанію губернскихъ больницъ между уѣздными земствами губерніи пропорціонально числу пользующихся въ этихъ больницахъ паціентовъ изъ каждаго уѣзда. Вполнѣ понятно, что единственной правильной отправной точкой для опредѣленія размѣровъ обложенія по каждому изъ уѣздовъ является дѣйствительная стоимость содержанія и леченія паціента въ больницѣ; и Губернское Собраніе постановивъ взимать съ 1 января 1908 года съ Уѣздныхъ Земствъ плату за леченіе, въ губернскихъ больницахъ съ каждаго названнаго уѣзда въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости больничнаго содержанія и леченія, пришло, казалось бы, къ безспорно правильному рѣшенію вопроса о справедливомъ распредѣленіи расходовъ по содержанію губернскихъ больницъ между плательщиками Губернскаго Земскаго сбора. Таковы основанія и сущность постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 4 февраля 1906 года. Казалось бы, что въ своемъ постановленіи Губернское Собраніе было вполнѣ солидарно съ Уѣздными Земствами губерніи, ибо противъ самой постановки вопроса въ длительный періодъ съ 1887 по 1909 годъ возраженій ни отъ одного Земства не послѣдовало, какъ не послѣдовало возраженій отъ представителей Уѣздныхъ Земствъ противъ принятаго Губернскимъ Земствомъ рѣшенія вопроса въ моментъ постановленія о немъ 4 февраля 1906 года. Ни одно изъ Земствъ и до настоящаго времени не внесло никакихъ основательно мотивированныхъ поправокъ въ рѣшеніе Губернскаго Земства или проекта иного рѣшенія вопроса. И Губернское Земство имѣло полное основаніе для увѣренности въ томъ, что Уѣздныя Земства въ сознаніи возложенной на нихъ закономъ обязанности обезпечить своимъ плательщикамъ земскаго сбора медицинскую помощь, какъ амбулаторную, такъ и больничную, не встрѣтятъ препятствій къ осуществленію вышеозначеннаго постановленія Губернскаго Собранія въ общемъ порядкѣ обложенія земскихъ плательщиковъ своего уѣзда причитающагося на долю земства суммою на содержаніе губернскихъ больницъ.

Такъ поняли и осуществляютъ вытекающую изъ постановленія Губернскаго Собранія 4 февраля 1906 года свою функцію пять Уѣздныхъ Земствъ губерніи: Вологодское, Тотемское, Вельское, Устьсысольское и Сольвычегодское. Но остальные пять Земствъ: Кадниковское, Грязовецкое, Устюгское, Яренское и Никольское заняли и съ настойчивостью стремятся удержать позицію спорящей стороны по отношенію къ означенному постановленію Губернскаго Собранія. Въ своихъ постановленіяхъ названныя Уѣздныя Собранія отказываются принять расходы по содержанію больныхъ своего уѣзда въ Губернскихъ больницахъ за счетъ Уѣздно-Земской смѣты, т. е. внести причитающуюся на ихъ долю расхода на этотъ предметъ въ общую

раскладку земскаго сбора по уѣзду, и безъ всякихъ мотивовъ категорически устанавливаютъ положеніе объ обязанности самихъ больныхъ оплачивать свое леченіе въ губернскихъ больницахъ. Принявъ эти два положенія, Собранія требуютъ отъ Губернскаго Земства пониженія платы за леченіе больныхъ своего уѣзда въ губернскихъ больницахъ.

Грязовецкое и Кадниковское Уѣздныя Собранія, кромѣ того, требуютъ, чтобы въ больницу принимались больные крестьяне изъ уѣздовъ только при наличности опредѣленныхъ формъ болѣзней.

Что касается приведенныхъ въ постановленіяхъ этихъ Уѣздныхъ Собраній мотивовъ, на которыхъ обоснованы самыя постановленія, то Губернская Управа затрудняется поставить эти мотивы въ логическую связь съ постановленіемъ Губернскаго Собранія 4 февраля 1906 года и такимъ образомъ, дать этимъ мотивамъ оцѣнку по существу. Предпосылаемыя рѣшеніямъ разсужденія, обыкновенно, полемическаго характера по вопросу о несправедливомъ обремененіи земской кассы Уѣздныхъ Земствъ больничною платою за отдѣльныхъ лицъ не относится къ вопросу о формѣ пропорціональнаго участія Уѣздныхъ Земствъ въ расходахъ по содержанію Губернскихъ больницъ. При наличности такого свойства мотивировки принятыхъ названными Земствами рѣшенія по мнѣнію Губернской Управы теряютъ цѣнность и значеніе законныхъ постановленій. Только въ интересахъ полноты представленія о постановленіяхъ названныхъ Уѣздныхъ Собраній Губернская Управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія на нижеприводимыхъ параллеляхъ рѣшеній и мотивовъ, которые заключаются въ этихъ постановленіяхъ.

Въ виду того, что нѣкоторыя изъ этихъ Уѣздныхъ Земствъ въ своихъ постановленіяхъ сочли нужнымъ ссылаться на два постановленія Губернскаго Земства о платѣ за больничное леченіе съ пацієнтовъ изъ городскихъ и другихъ сословій не входящихъ въ составъ плательщиковъ земскихъ сборовъ Вологодской губерніи, Губернская Управа должна напомнить, что Губернское Собраніе, руководясь цѣлью возможнаго сокращенія общей суммы обложенія земскихъ плательщиковъ на содержаніе Губернскихъ больницъ, первоначально предполагало предъявлять къ соотвѣтственнымъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ требованія платы за леченіе больныхъ также въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости этого леченія. Въ этомъ смыслѣ и состоялось постановленіе Губернскаго Собранія 18 декабря 1907 года. Отстаивало Губернское Собраніе это рѣшеніе свое и въ постановленіи 15 декабря 1908 года, въ которомъ разсматривались жалобы Вологодскихъ Го-

родской, Мѣщанской и Ремесленной Управъ на высокій размѣръ больничной платы.

Но затѣмъ, въ виду выяснившихся данныхъ, по этому вопросу, которыхъ Губернское Земство не имѣло въ виду раньше, Губернское Собраніе въ экстренномъ засѣданіи 29 іюня 1909 года признало нужнымъ отказаться отъ своего первоначальнаго постановленія относительно размѣровъ больничной платы съ малоимущихъ пацієнтовъ изъ городскихъ и другихъ, не принадлежащихъ уѣздному населенію губерніи сословій и опредѣлить этотъ размѣръ въ 46 коп. и 43 коп. за сутки. Независимо отъ тѣхъ формальныхъ данныхъ, которыя приведены въ постановленіи Губернскаго Собранія 29 іюня 1909 года пониженіе больничной платы для больныхъ означенной губерніи до предѣловъ, указанныхъ въ Уставѣ Общ. Призр. находитъ себѣ оправданіе въ томъ обстоятельствѣ, что Земство вмѣстѣ съ губернской больницей приняло отъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія и спеціальные капиталы его, обезпечивающіе пониженный противъ дѣйствительной стоимости размѣра больничной платы за пацієнтовъ изъ упомянутыхъ сословій, такимъ образомъ, недоборъ съ пацієнтовъ этого рода по справедливости долженъ лечь на общую сумму бюджета Губернскаго Земства, какъ владѣльца упомянутыхъ капиталовъ.

Обращаясь къ постановленіямъ, перечисленнымъ выше Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа останавливается, прежде всего, на постановленіи Устюгскаго Земскаго Собранія или вѣрнѣе на принятомъ послѣднимъ докладѣ Уѣздной Управы. Этотъ докладъ наиболѣе обиленъ выводами, обратившимися въ постановленіе Уѣзднаго Земства и наиболѣе характеренъ по пріемамъ обоснованія этихъ выводовъ.

Послѣ длинныхъ цитатъ изъ постановленій Губернскаго Собранія по данному вопросу Уѣздная Управа, въ своемъ докладѣ Уѣздному Собранію представляетъ расчетъ, изъ котораго дѣлаетъ выводъ, что фактически безплатность леченія крестьянъ Устюгскаго уѣзда въ губернскихъ больницахъ за предыдущее время осуществлялась, но установить эту безплатность, по мнѣнію Уѣздной Управы, представляется невозможнымъ, потому, что въ Устюгскомъ Земствѣ установленъ принципъ, въ силу котораго крестьяне уѣзда могутъ пользоваться безплатнымъ больничнымъ леченіемъ только въ больницахъ Устюгскаго Уѣзднаго Земства. Далѣе слѣдуютъ разсужденія о томъ, что право крестьянина на безплатность леченія за счетъ Уѣзднаго Земства должно опредѣляться не мѣстомъ его приписки, а мѣстомъ фактическаго пребыванія его, что положеніе это будто бы, устанавливается и 109 ст. Уст. Общ. Призр., въ силу которой въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются „всякаго званія бѣдные и не-

имущіе люди безденежно“ и т. д. Затѣмъ Управа изъ обстоятельства существованія въ Вологдѣ больницы Вологодскаго Уѣзднаго Земства и существованія собственныхъ больницъ во всѣхъ другихъ уѣздныхъ Земствахъ дѣлаетъ выводъ о необходимости закрытія общей больницы Губернскаго Земства. И вотъ, на основаніи этихъ трехъ положеній, Устюгская Уѣздная Земская Управа внесла, а Уѣздное Земское Собраніе приняло слѣдующія четыре предложенія: 1, Сохранить прежній порядокъ взысканій съ крестьянъ Устюгскаго уѣзда уплачиваемыхъ за леченіе ихъ въ Губернскихъ больницахъ денегъ, 2, возбудить, въ Губернскомъ Собраніи, ходатайство о закрытіи Губернской больницы съ сохраненіемъ глазной и психіатрической лечебницъ, 3, возбудить ходатайство о возвращеніи Вологодскому Уѣздному Земству состоящей въ вѣдѣніи Губернскаго Земства сифилитической лечебницы или признать за сифилитическими отдѣленіями при больницахъ другихъ уѣздныхъ земствъ значеніе губернскихъ и принять участіе въ ихъ содержаніи и 4, обратить вниманіе Губернскаго Земства на желательность устройства спеціальныхъ лечебницъ: акушерско-гинекологической, хирургической и другихъ... „а не на содержаніе больницы, имѣющей такое же назначеніе, какъ и больницы Уѣздныхъ Земствъ“ какъ заканчиваетъ Управа свое предложеніе.

Оставляя попытку установить логическую связь всѣхъ этихъ постановленій Устюгскаго Уѣзднаго Земства съ вопросомъ о справедливомъ распредѣленіи между земскими плательщиками обложенія на содержаніе Губернскихъ больницъ Губернская Управа считаетъ нужнымъ остановиться на вышеприведенныхъ трехъ мотивахъ Устюгской Уѣздной Управой, лежащихъ въ основаніи ея четырехъ предложеній.

Мотивъ первый—о неприкосновенности принятаго Устюгскимъ Земствомъ „принципа“ предоставлять безплатное больничное леченіе только въ больницахъ этого земства, теряетъ свою убѣдительность уже потому, что самый принципъ этотъ стоитъ внѣ сущности вопроса о размѣрахъ участія Устюгскаго Земства въ содержаніи губернскихъ больницъ.

Этотъ принципъ не можетъ исключить обязанность Уѣзднаго Земства принимать участіе въ содержаніи Губернскихъ больницъ.

Второй мотивъ—о правѣ земскаго плательщика на больничную помощь со стороны своего уѣзднаго Земства въ зависимости отъ мѣста нахожденія его въ мѣстахъ заболѣванія противорѣчитъ существу взаимоотношенія между земскими плательщиками и земской организаціей: взаимоотношенія эти, а слѣдовательно и права земскаго пла-

тельщика опредѣляются фактомъ участія послѣдняго въ платежѣ земскихъ сборовъ, а не мѣстомъ нахожденія его въ данный моментъ.

Наконецъ, третій мотивъ, на основаніи котораго Устюгское Уѣздное Собраніе пришло къ выводу о необходимости закрытія губернской больницы и заключающійся въ томъ, что въ Вологдѣ имѣется больница мѣстнаго Уѣзднаго Земства и что больницы имѣются въ другихъ Уѣздныхъ Земствахъ, слишкомъ одностороненъ: существованіе губернской земской больницы обусловлено не однимъ только обстоятельствомъ отсутствія или наличности въ Губернскомъ городѣ другихъ больницъ: въ основаніи обязанности Земства содержать Губернскую больницу лежитъ общеимперскій законъ, въ силу котораго функціи и содержаніе больницъ этого рода перешли къ земству отъ приказовъ Общ. призрѣнія вмѣстѣ съ капиталами. Въ виду этого основанное на вышеприведенномъ мотивѣ ходатайство Устюгскаго Уѣзднаго Земства объ упраздненіи губернской больницы Управа полагала бы не подлежащимъ обсужденію.

По другому ходатайству этого земства о передачѣ сифилитической больницы въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства и т. д., въ виду того, что это ходатайство не вытекаетъ изъ доклада Устюгской Уѣздной Земской Управы и не мотивировано, Губернская Управа воздерживается отъ какого либо заключенія.

Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе постановило: а) отказаться отъ платы за леченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго Земства, возложивъ эту плату на самихъ больныхъ и б) подтвердить правила 1908 г. объ ограниченіи по отношенію къ Кадниковскому уѣзду пріема больныхъ въ больницы Губернскаго Земства.

Въ основаніе этого постановленія приведены слѣдующіе мотивы: 1. несправедливо, что лицо, не имѣющее никакого отношенія къ Земству изъ городскихъ сословій, платитъ 43—46 к. за леченіе въ больницѣ, а крестьянинъ, плательщикъ земскаго сбора—1 р. 22 к. 1 р. 33 коп., 2. „не всегда возможно взимать за леченіе въ губернской больницѣ 40, 80 и 120 рублей съ достаточнаго крестьянина, не только съ кухарки, горничной, дворника и т. п.“. Свое требованіе ограничить пріемъ въ губернскую больницу крестьянъ Кадниковскаго уѣзда Собраніе объясняетъ тѣмъ, что проживающіе въ Вологдѣ крестьяне этого уѣзда поступаютъ въ губернскую больницу не только въ тѣхъ случаяхъ, когда для нихъ требуется спеціальное леченіе, но и съ болѣзнями, отъ которыхъ они могли бы лечиться въ больницахъ уѣзднаго земства, гдѣ содержаніе больныхъ обходится дешевле.

Первый изъ вышеприведенныхъ мотивовъ представляется неосновательнымъ потому, что обязанность земства предоставлять леченіе въ губернской больницѣ лицамъ городскихъ сословій и разночинцевъ вытекаетъ изъ обстоятельствъ принятія вмѣстѣ съ больницей спеціальныхъ капиталовъ отъ бывшаго приказа общественнаго Призрѣнія. Второй мотивъ только доказываетъ неосновательность постановленія Уѣзднаго Земства, въ силу котораго вся стоимость леченія падаетъ на самого больного. Что касается требованія Уѣзднаго Земства о сокращеніи пріема въ Губернскую больницу больныхъ крестьянъ Кадниковскаго уѣзда, то требованіе это не выполнимо, такъ какъ оно не можетъ служить критеріемъ въ вопросѣ о пріемѣ того или иного больного въ Губернскую больницу. Съ точки зрѣнія требованій закона вопросъ о пріемѣ въ больницу стоитъ въ зависимости только отъ двухъ условій: необходимости для больного больничнаго леченія и наличности мѣста въ больницѣ: врачебная администрація не имѣетъ права отказать больному, нуждающемуся въ больничномъ леченіи, если въ больницѣ имѣется свободная кровать.

Грязовецкое Уѣздное Земское Собраніе постановило просить Губернскую Управу принимать въ больницу только такихъ больныхъ изъ крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, для которыхъ необходимо хирургическое леченіе и больныхъ съ острыми заболѣваніями. Постановленіе это мотивировано тѣмъ, что Грязовецкое Уѣздное Земство „не входило въ какое либо соглашеніе съ Губернскимъ Земствомъ, а напротивъ не признавало за собой обязанности уплаты недоимокъ за леченіе.“ По поводу этого мотива Управа ограничивается напоминаніемъ, что законныя, обращенныя къ исполненію, постановленія Губернскаго Земскаго Собранія обязательны для Уѣздныхъ Земствъ внѣ всякой зависимости отъ какихъ либо особыхъ соглашеній и договоровъ послѣднихъ съ Губернскимъ Земствомъ.

Никольское Уѣздное Земское Собраніе, заслушавъ докладъ Уѣздной Управы, въ которомъ послѣдняя предлагала причитающіеся Губернскому Земству за леченіе въ Губернскихъ больницахъ деньги вносить по первому требованію категорически, не приводя никакихъ мотивовъ, постановило: „леченія больныхъ въ иногородныхъ больницахъ за счетъ земства не принимать.“

Копіи постановленіи Яренскаго Уѣзднаго Собранія по настоящему вопросу Губернскою Управою не получено.

Такимъ образомъ въ приведенныхъ постановленіяхъ Устюгскаго, Кадниковскаго, Грязовецкаго и Никольскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній не содержится никакихъ мотивовъ и основаній для возра-

женія противъ установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядка распредѣленія расходовъ на содержаніе Губернскихъ больницъ между уѣздными земствами. Названныя Земскія Собранія, отказываясь отъ принятія этого порядка, установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 4 февраля и 18 декабря 1906 года и 15 декабря 1908г. очевидно, не имѣли въ виду одного изъ существенныхъ положеній, опредѣляющихъ взаимоотношенія между Губернскимъ и Уѣздными Земствами, которое заключается въ томъ, что законно составленныя и обращенныя къ исполненію постановленія Губернскаго Собранія имѣютъ обязательную силу для Уѣздныхъ Земствъ.

Принимая, немотивированное по существу рѣшеніе объ отказѣ отъ исполненія постановленія Губернскаго Собранія по вопросу о распредѣленіи расходовъ и содержанію губернскихъ больницъ между уѣздными земствами означенныя Уѣздныя Земства въ сущности отмѣнили постановленія Губернскаго Собранія и тѣмъ самымъ вышли за предѣлы своей юрисдикціи.

Съ другой стороны, отказываясь вписать въ свои смѣты расходы на леченіе въ губернскихъ больницахъ крестьянъ уѣзда, Земскія Собранія тѣмъ самымъ во первыхъ стремятся устранить себя отъ участія въ содержаніи губернскихъ больницъ и во вторыхъ всю тяжесть леченія они возлагаютъ на самого болѣвшаго. Нѣтъ основаній докладывать, что оба эти слѣдствія постановленій, названныхъ уѣздныхъ земствъ стоятъ въ противорѣчіи съ требованіемъ закона и справедливости.

Отмѣчая вышеизложенныя обстоятельства, Губернская Управа полагала бы необходимымъ, указавъ на это обстоятельство, просить Устюгское, Кадниковское, Грязовецкое и Никольское Уѣздныя Земства вновь пересмотрѣть свои изложенныя выше постановленія.

ДОКЛАДЪ № 67-й.

По Кувшиновской электрической станціи.

За время работы электрической станціи съ 1 октября 1908 г. по 1 октября 1909 г. капитальнаго ремонта по станціи не производилось и, освѣщеніе, въ продолженіи года, функціонировало въ теченіи 4071 часа. По показанію главнаго счетчика динамо-машины выработано за это время, 38336,1 киловат. часа, т. е. въ среднемъ 9,41 килоата въ часъ.

По показаніямъ частныхъ счетчиковъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ энергія распредѣлялась такъ: для дома врачей 2975,8 килоуат. или 6,9 %; для каменнаго мужского корпуса 8723,6 килоуат. или 22,6%, для каменнаго женскаго корпуса 7169,1 килоуат. или 19%, а для остальныхъ помѣщеній 19467,6 или 51,5% всей энергіи.

За весь этотъ періодъ израсходовано дровъ 312,5 куб. саж. по цѣнѣ 13,95, всего на сумму 4359 руб. 88 к., причемъ за счетъ эксплоатаціи водопровода относится въ среднемъ около 11 куб. саж. въ мѣсяцъ, что составитъ 132 куб. саж. и на добываніе электрической энергіи остальныя 180,5 куб. саж., слѣдовательно, расходъ дровъ на каждый килоуатъ—часъ энергіи выразится въ 0,0049 куб. саж.

Смѣта на будущій 1910 годъ составлена въ суммѣ 8015 руб., причемъ расходъ по ремонту машинъ увеличенъ противъ смѣты прошлаго года на 130 руб. Увеличеніе это вызвано необходимостью произвести капитальное исправленіе цилиндровъ и поршней обѣихъ паровыхъ машинъ, вывѣрка осей обѣихъ маховиковъ машинъ (эксцентричность) и проточки колекторовъ динамо-машинъ (образованія вредныхъ токовъ).

Кромѣ того внесена сумма въ 25 руб. на пріобрѣтеніе слесарныхъ инструментовъ по ремонту водопровода, смѣтою прошлаго года не предусмотрѣнной.

Угодно ли Собранію утвердить смѣту на 1910 годъ въ суммѣ 8015 руб.

ДОКЛАДЪ № 68.

О скорѣйшемъ проведеніи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ акта землеустройства крестьянъ.

Губернскою Управою получено отношеніе отъ 20 октября с. г. отъ Устьсысольской Уѣздной Земской Управы слѣдующаго содержанія:

„Уѣздная Земская Управа препровождаетъ при семъ въ агрономическое отдѣленіе для доклада предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію копію съ доклада Управы по ходатайству Земства объ открытіи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ землеустроительной комиссіи.

При этомъ Управа присовокупляетъ, что минувшее Очередное Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Сентября 1909 года постановило повторить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о скорѣйшемъ проведеніи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ акта землеустройства крестьянъ".

Въ прилагаемой копіи изложено: „Чрезвычайное Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 2 августа 1908 года, постановило: возбудить, предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, ходатайство о скорѣйшемъ открытіи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ Землеустроительной Комиссіи, на которую и возложить, главнымъ образомъ, работы по поземельному устройству крестьянъ, въ которомъ они крайне нуждаются и о которомъ уже возбуждалось Собраніемъ ходатайство предъ Правительствомъ нѣсколько разъ.

Въ отвѣтъ на это послѣднее ходатайство получено сообщеніе Вологодской Губернской Землеустроительной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе переданнаго Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отъ 11 октября 1908 года за № 1868, представленія Устьсысольской Уѣздной Земской Управы отъ 13 сентября того же года за № 5355, по вопросу о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ Землеустроительной Комиссіи, Губернская Землеустроительная Комиссія увѣдомляетъ, что, какъ видно изъ отношенія Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 2-го сего сентября за № 1561, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія увѣдомило г. Губернатора отъ 22 минувшаго августа за № 1781, что въ соотвѣтствіи съ отпущенными на дѣло землеустройства средствами въ текущемъ году предположено было образовать въ Имперіи лишь десять Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, объ открытіи которыхъ уже состоялись постановленія Комитета по Землеустроительнымъ дѣламъ, и что, впредь до утвержденія смѣты Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на 1910 г., удовлетвореніе ходатайства Устьсысольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ учрежденіи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ Землеустроительной Комиссіи не представляется возможнымъ".

Докладывая настоящій отзывъ Губернской Землеустроительной Комиссіи, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь присовокупить, что, въ виду исключительнаго положенія крестьянскаго населенія Устьсысольскаго уѣзда, остающагося до настоящаго времени безъ землеустройства, по ея мнѣнію, слѣдовало бы снова повторить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о скорѣйшемъ проведеніи въ здѣшнемъ уѣздѣ акта Землеустройства крестьянъ".

Съ своей стороны Губернская Управа полагаетъ, что необходимость землеустройства крестьянъ не только Устьсысольскаго, но и Сольвычегодскаго и Яренскаго уѣздовъ въ настоящее время обусловливается предположеніемъ заселенія Сѣвернаго края переселенцами изъ другихъ мѣстностей.

Особая экспедиція по изслѣдованію Устьсысольскаго уѣзда въ отношеніи пригодности его для переселенческихъ цѣлей, работавшая въ теченіи 1908 и 1909 г.г. нашла годными для заселенія громадныя площади. Эта экспедиція предполагаетъ закончить свои работы въ теченіи пяти лѣтъ. Согласованіе землеустройства коренныхъ жителей съ организаціей заселенія края переселенцами изъ другихъ мѣстъ представляется необходимымъ, такъ какъ было бы несправедливостью, предоставляя земельные надѣлы переселенцамъ, оставлять безъ земельнаго устройства коренное населеніе, кромѣ того возможны и такіе случаи, что въ площади переселенческихъ надѣловъ будутъ замежеваны разсчищенные и находящіеся въ пользованіи коренныхъ жителей участки, которые, по условіямъ продолжительнаго непрерывнаго пользованія на правѣ аренды или захваты, коренные жители считаютъ собственными владѣніями.

Преимущества колонистовъ при надѣленіи землею, являясь несправедливостью, могутъ создать между ними и кореннымъ населеніемъ враждебныя отношенія на почвѣ которыхъ возможны столкновенія до агрессивныхъ дѣйствій включительно.

Въ прошломъ году на основаніи всего вышеизложеннаго Управа, внося въ Очередное Губернское Собраніе докладъ (по ходатайству о распространеніи на присѣверные уѣзды губерніи правилъ о расчисткахъ лѣсовъ въ Архангельской губерніи ст. 227—233), предложила Собранію: „нынѣ же возбудить ходатайство о безотлагательномъ поземельномъ устройствѣ крестьянъ названныхъ (Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго) трехъ сѣверныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи“.

Это предложеніе Собраніемъ въ засѣданіи 11 декабря 1908 г. было принято и Управою ходатайство было возбуждено, но отвѣта на него не послѣдовало.

Поэтому, а также принимая во вниманіе постановленіе Устьсысольскаго Уѣзднаго Собранія настоящаго года, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію повторить ходатайство о пеземель-

номъ устройствѣ крестьянъ уѣздовъ Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 69-й.

О капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста въ г. Вологдѣ.

Красный мостъ черезъ рѣку Вологду не ремонтировался капитально въ теченіе шести лѣтъ (послѣдній капитальный ремонтъ былъ произведенъ въ 1903 году), а потому пришелъ въ ветхость и требуетъ неотложнаго капитальнаго ремонта, особенно, береговыхъ опоръ и разводной части. На капитальный ремонтъ моста представлена была Губернской Управой Земскому Собранію прошлаго года смѣта, но Земское Собраніе, согласно доклада Ревизіонной Комиссіи постановило: передать Красный мостъ съ 1910 года въ вѣдѣніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства, возложивъ на послѣднее расходъ по его ремонту и содержанію, а для поддержанія въ исправности моста въ теченіе одного года до передачи его въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства произвести неотложный ремонтъ, израсходовавъ на это сумму не болѣе 3000 р. изъ Губернскаго дорожнаго капитала.

Постановленіе это въ отношеніи передачи моста въ завѣдываніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства было опротестовано г. Вологодскимъ Губернаторомъ, и затѣмъ отмѣнено Губернскимъ по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ и мостъ находится въ завѣдываніи Губернскаго Земства. По незначительности для производства капитальнаго ремонта ассигнованной суммы, была произведена только смѣна верхняго досчатаго настила проѣзжей части моста, на что и израсходовано 634 руб. 54 коп.

Такъ какъ болѣе оставлять мостъ безъ капитальнаго ремонта въ виду его ветхости нельзя, то Губернская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію смѣту на капитальный ремонтъ моста въ суммѣ 11365 руб. 14 коп. и просить Собраніе сдѣлать соотвѣтствующее ассигнованіе изъ дорожнаго капитала.

ДОКЛАДЪ № 70-й.

Объ установленіи на 1910 годъ платы за леченіе въ Губернской больницѣ и Глазной лечебницѣ.

Согласно постановленію Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 30 іюня сего года плата за леченіе въ Губернской Земской больницѣ и Глазной лечебницѣ крестьянъ Вологодской губерніи и служащихъ на Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогахъ, должна исчисляться въ установленномъ раньше размѣрѣ дѣйствительной стоимости и таковая была исчислена за леченіе въ Губернской больницѣ на 1908 годъ по 1 р. $22^1/_2$ к. въ сутки, на 1909 годъ по 1 р. 31 к. и Глазной Лечебницѣ на 1908 годъ по 1 р. 27,48 коп. въ сутки и на 1909 г. по 1 р. $18^1/_2$ коп.; въ отношеніи лицъ, указанныхъ въ ст. ст. 231, 234, 237 и 239 т. XIII Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г., плата за леченіе взимается по ежегодно устанавливаемой М. В. Д. табели; въ отношеніи же больныхъ, не относящихся къ выше означеннымъ категоріямъ, установленъ пониженный разсчетъ платы по трехлѣтней сложности издержекъ только на пищу, медикаменты, бѣлье и платье больныхъ и размѣръ этой платы былъ опредѣленъ на 1908 годъ по 43 коп. въ сутки и на 1909 г. по 46 коп. въ сутки.

Руководствуясь ст. 130 Уст. Лечебн. Завед. изд. 1851 года, въ силу которой размѣръ платы за леченіе можетъ быть измѣняемъ Губернскою Управою составленъ на основаніи 63 и 64 ст. ст. Уст. Лечебн. Завед. изд. 1851 г. новый разсчетъ по трехлѣтней сложности издержекъ на пищу, медикаменты, бѣлье и платье больныхъ и размѣръ означенной платы на 1910 годъ опредѣленъ такимъ образомъ по 49 коп. въ сутки. Плата же за леченіе крестьянъ Вологодской губерніи и служащихъ Сѣверныхъ дорогъ исчислена на 1910 годъ за леченіе въ Губернской больницѣ по 1 р. 30 коп. въ сутки и Глазной Лечебницѣ по 1 р. 19 к. въ сутки.

Эти размѣры больничной платы для Губернской больницы и Глазной лечебницы Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія.

ДОКЛАДЪ № 71-й

О реорганизаціи отдѣла текущей статистики.

Отдѣлъ текущей статистики, организованный съ 1902 года при оцѣночно-статистическомъ отдѣленіи Управы, до настоящаго времени

удовлетворялъ только узко оцѣночнымъ задачамъ собирать и накоплять тѣ изъ необходимыхъ для оцѣночныхъ выводовъ свѣдѣній, которыя при экспедиціонныхъ изслѣдованіяхъ не могутъ быть получены непосредственно отъ владѣльцевъ и распорядителей земельныхъ имуществъ.

Пользуясь сѣтью добровольныхъ корреспондентовъ, отдѣлъ дважды въ годъ собираетъ свѣдѣнія о главнѣйшихъ метеорологическихъ явленіяхъ въ связи съ вліяніемъ ихъ на условія произрастанія хлѣбовъ и травъ и свѣдѣнія, пріуроченныя къ отдѣльнымъ временамъ года и сельскохозяйственнымъ періодамъ о цѣнахъ на продукты сельскаго хозяйства (на хлѣба, травы, скотъ и продукты скотоводства) и лѣсоводства, о цѣнахъ на трудъ, объ урожаяхъ хлѣбовъ и травъ, о времени и продолжительности производства отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ.

Присылка свѣдѣній въ Губернскую Управу пріурочена къ 1—15 іюля и къ 1 декабря. Въ первой программѣ даются свѣдѣнія, относящіяся къ зимѣ и веснѣ—съ момента появленія снѣжнаго покрова до завершенія весенней вспашки и посѣва яровыхъ. Во второй программѣ даются свѣдѣнія за лѣто и осень—съ момента начала развитія травяной растительности и кончая полной уборкой хлѣбовъ. Значительные промежутки времени между концомъ требуемаго для свѣдѣній періода и моментомъ доставки опросной программы даны въ тѣхъ видахъ, чтобы не стѣснять корреспондентовъ въ отношеніи доставки программъ въ волостное правленіе, часто производимое случайными способами.

Работы по контролю, группировкѣ и окончательнымъ подсчетамъ получаемыхъ свѣдѣній вначалѣ были организованы такимъ образомъ, чтобы одинъ и тотъ же контингентъ сотрудниковъ могъ заканчивать обработку періода въ 5—6 мѣсяцевъ и публикація свѣдѣній предполагалась черезъ 8—9 мѣсяцевъ послѣ полученія программъ. Но въ дальнѣшемъ ходѣ работъ въ силу того, что срочность выпусковъ не обусловливалась опредѣленными практическими нуждами, а наличность постоянныхъ экспедиціонныхъ работъ вызывала необходимость отвлеченія большинства силъ отдѣленія на эти работы, выпуски стали сильно запаздывать и послѣдній разработанный періодъ за зиму и весну 1907/8 года, свѣдѣнія по которому получены были къ 15 іюля 1908 года, сданъ въ печать только въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 года, т. е. съ опозданіемъ въ $1^1/_2$ года.

Такое запозданіе для цѣлей оцѣнки, пользующейся свѣдѣніями за цѣлый рядъ предшествующихъ лѣтъ, существеннаго значенія не

имѣетъ, но въ цѣляхъ использованія матеріаловъ для текущихъ нуждъ земства запозданіе выхода въ свѣтъ обзоровъ не только умаляетъ ихъ полезность, но нерѣдко лишаетъ ихъ всякаго значенія.

Вопросъ о позднемъ выходѣ въ свѣтъ публикацій по текущей статистикѣ возбуждался и членами Губернскаго Собранія и членами Оцѣночной Комиссіи, но опредѣленнаго разрѣшенія не получилъ, такъ какъ срочность выпусковъ сопряжена съ увеличеніемъ расходовъ, а крайней необходимости въ своевременномъ полученіи такихъ свѣдѣній для Губернскаго Земства не обнаруживалось.

Въ настоящее время этотъ вопросъ занимаетъ иное положеніе и своевременность публикацій свѣдѣній о текущей сельско-хозяйственной жизни губерніи въ самомъ ближайшемъ будущемъ должна быть поставлена на очередь.

Съ наступающаго года въ губерніи расширяется агрономическая организація земствъ, которая въ самомъ непродолжительномъ времени для своихъ мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства потребуетъ своевременныхъ свѣдѣній о текущей сельскохозяйственной жизни губерніи. Изданный въ текущемъ году и переданный на предварительное разсмотрѣніе земскихъ учрежденій проектъ новаго продовольственнаго устава, возлагающій все продовольственное дѣло на земства, между прочимъ, предусматриваетъ срочное собираніе свѣдѣній о состояніи полевой растительности, о видахъ на урожаи и объ урожаяхъ хлѣбовъ (ст. 134—135 проекта).

Наконецъ, Московскій Поаіонный Комитетъ по распредѣленію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1908 г. возбудилъ, а въ текущемъ году даже и привелъ къ нѣкоторому разрѣшенію вопросъ по учету предстоящихъ перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ путемъ использованія свѣдѣній о видахъ на урожай, собираемыхъ организованными при земствахъ отдѣлами текущей статистики.

Въ виду указанныхъ соображеній, а также въ виду выраженнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлогодней сессіи принципіальнаго согласія сообщать Московскому Поаіонному Комитету необходимыя для него свѣдѣнія, Губернская Управа имѣетъ честь внести на разрѣшеніе Собранія проектъ необходимыхъ измѣненій въ организаціи отдѣла текущей статистики, имѣющихъ цѣлью приспособить послѣдній къ удовлетворенію текущихъ нуждъ Земства.

Для обоснованія различнаго рода мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью придти на помощь населенію въ сферѣ сельскохозяйственной промышленности, свѣдѣнія по основному описанію крестьянскаго хозяйства, публикуемыя въ уѣздныхъ сборникахъ, въ связи съ свѣдѣніями ежегодныхъ обзоровъ даютъ вполнѣ достаточный матеріалъ. Въ случаѣ возникновенія необходимости освѣтить или выяснить какой либо новый вопросъ, организованная сѣть добровольныхъ корреспондентовъ, привыкшихъ выполнять довольно сложныя опросныя программы, во всякій моментъ можетъ дать необходимыя свѣдѣнія. Такимъ образомъ для удовлетворенія запросовъ по изученію сельскохозяйственной промышленности дѣйствующая организація вполнѣ пригодна и остается только ускорить разработку и выпускъ въ свѣтъ публикацій.

Въ области продовольственнаго вопроса, согласно ст. 134—135 проекта, Земства обязаны имѣть въ своемъ распоряженіи и доставлять Губернатору на 1-е число каждаго мѣсяца съ апрѣля по августъ срочныя свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и видахъ на урожай; по окончаніи посѣвовъ—о количествѣ высѣяннаго зерна по каждому хлѣбу, по окончаніи жатвы—о количествѣ собраннаго хлѣба по родамъ его.

Существующая организація текущей статистики совершенно не удовлетворяетъ поставленнымъ требованіямъ проекта продовольственнаго устава. Чтобы удовлетворить послѣднія, необходимо, во первыхъ, установить разсылку, своевременное полученіе и немедленную, по полученіи, обработку ежемѣсячныхъ свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ и видахъ на урожай, и во вторыхъ, организовать собираніе свѣдѣній о количествѣ высѣяннаго зерна по каждому хлѣбу. Разсылка и обработка 6 запросовъ о состояніи хлѣбовъ и одного запроса предварительныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ не представитъ большихъ затрудненій и потребуетъ лишнихъ расходовъ на бланки и конверты (7×15 р.)-105 руб. и на срочные подсчеты (6×60 руб. и 1×120 руб.)-480 р., а всего 585 рублей.

Организація полученія свѣдѣній о количествѣ высѣяннаго зерна требуетъ сравнительно большихъ расходовъ и является очень сложною. Способъ полученія свѣдѣній о площадяхъ посѣва путемъ прямого запроса волостныхъ правленій въ валовыхъ цифрахъ по волости, практикуемый уѣздными Управами и Податными Инспекторами, въ большинствѣ случаевъ даетъ очень неправильные результаты. Эти результаты всецѣло зависятъ отъ остроумія и добросовѣстности волостного писаря. Другой способъ полученія свѣдѣній въ валовыхъ итогахъ по селеніямъ, практикуемый Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, даетъ сравнительно правильные результаты для мѣстно-

стей съ малоземельнымъ надѣльнымъ населеніемъ, гдѣ всѣ земли раздѣлены подушно. Для тѣхъ же мѣстностей, гдѣ распространено индивидуально-подворное пользованіе, этотъ способъ даетъ уже неправильные результаты. Въ качествѣ примѣра можно привести сравненіе цифръ Центральнаго Статистическаго Комитета съ данными основнаго изслѣдованія по 4-мъ уѣздамъ Вологодской губерніи: въ то время, какъ въ малоземельныхъ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Вельскомъ разница между посѣвными площадями по тому и другому источнику не достигаетъ 5—6%, въ Тотемскомъ уѣздѣ площадь посѣва по учету Центральнаго Комитета опредѣлена въ 126096 десятинъ противъ 95000 десят. по мѣстному изслѣдованію. Чтобы не допускать возможности столь крупныхъ расхожденій, для установленія площади посѣва, необходимо примѣнить наиболѣе совершенный способъ подворнаго опроса черезъ сельскихъ старостъ. Для восточныхъ уѣздовъ губерніи, которыхъ подворно наслѣдственное пользованіе землею является столь же распространеннымъ, какъ и душевое, только этотъ способъ дастъ болѣе или менѣе правильные цифры посѣвной площади.

Возложеніе на сельскихъ старостъ столь сложной и кропотливой работы, какой является подворный опросъ о количествѣ высѣянныхъ въ каждомъ хозяйствѣ сѣмянъ, необходимо требуетъ расходовъ на вознагражденіе старостъ.

По примѣру другихъ Земствъ можно установить вознагражденіе въ размѣрѣ до $^1/_2$ копѣйки съ хозяйства. При 220000 сѣющихъ хозяйствъ губерніи весь расходъ на вознагражденіе старостъ опредѣляется въ 1100 рублей. Разсылка и печать 14000 вѣдомостей (по числу селеній) для списковъ домохозяевъ обойдется около 75 рублей; свѣрка полученныхъ списковъ и подсчетъ по селеніямъ, волостямъ и уѣздамъ около 70 копѣекъ съ сотни хозяйствъ—1540 рублей. Весь расходъ по учету количества высѣянныхъ сѣмянъ опредѣляется въ 2715 руб. Надо замѣтить, что въ разсчетахъ принято собираніе свѣдѣній о площадяхъ посѣва не два раза—отдѣльно для озимыхъ посѣвовъ и отдѣльно для яровыхъ,—какъ то предполагается въ проектѣ, а одинъ разъ. Отдѣльный опросъ для озимыхъ посѣвовъ можетъ понадобится только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда въ послѣднемъ августовскомъ бюллетенѣ будетъ указана невозможность по тѣмъ или инымъ причинамъ посѣва озимыхъ.

Въ такомъ случаѣ, какъ и вообще въ случаяхъ полнаго неурожая, необходимо будетъ предпринимать спеціальные опросы, которые въ расчетъ расходовъ при нормальномъ положеніи дѣлъ входить не могутъ.

Къ приведеннымъ расчетамъ необходимо добавить, что, вслѣдствіе трудности установленія сношеній и инструктированія около 1600 сельскихъ старостъ, свѣдѣнія за первые два года обычно получаются не полныя и только на третій годъ посѣвная площадь выясняется для всѣхъ селеній губерніи.

Въ конечномъ итогѣ приспособленіе текущей статистики къ нуждамъ продовольственнаго дѣла потребуетъ расхода въ 3300 р., каковую сумму на средства казеннаго пособія на оцѣночныя работы отнести не представляется возможнымъ.

Удовлетвореніе запроса Московскаго Порайоннаго Комитета уже не представляетъ тѣхъ трудностей, какія сопряжены съ исполненіемъ требованій проекта продовольственнаго устава.

Московскій Порайонный Комитетъ задался цѣлью учесть предстоящіе къ поступленію на желѣзныя дороги хлѣбные грузы путемъ сравненія предстоящаго урожая съ урожаями прежнихъ лѣтъ и выясненія зависимости отправокъ отъ размѣровъ урожая.

Рѣшеніе такой задачи необходимо Комитету для своевременнаго приспособленія перевозочныхъ средствъ дорогъ къ транспорту поступающаго хлѣба.

Въ видахъ выясненія способовъ своевременнаго полученія необходимыхъ свѣдѣній при Комитетѣ состоялось два совѣщанія статистиковъ, на которыхъ присутствовалъ и завѣдующій Вологодскимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ. Совѣщаніями были выяснены во первыхъ, минимумы тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ дать мѣстныя учрежденія въ ближайшіе годы, а во вторыхъ, сроки, къ которымъ должны быть пріурочены эти свѣдѣнія. Объемъ необходимыхъ свѣдѣній на 1909 годъ былъ ограниченъ слѣдующимъ: 1) свѣдѣнія о видахъ на урожай, которыя желательно получить по волостямъ съ указаніемъ тяготѣнія волостей въ отношеніи перевозки хлѣбныхъ грузовъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, 2) норма урожая (въ пудахъ съ десятины) при хорошемъ, среднемъ и плохомъ урожаѣ, 3) о дѣйствительномъ урожаѣ 1908 года, и 4) о фактическомъ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ текущаго года. Всѣ свѣдѣніями пріурочиваются къ волостямъ; сроки доставленія свѣдѣній установлены для первыхъ 3 категорій къ 10 іюля, для 4—къ 15 сентября.

Намѣченная программа отчасти выполнена и Комитетомъ выпущено въ свѣтъ изданіе подъ названіемъ: „Предполагаемый сборъ хлѣбовъ въ Московскомъ районѣ въ 1909 году по сравненіи съ

1908 г. и его возможное вліяніе на работу желѣзныхъ дорогъ этого района въ предстоящую хлѣбную кампанію 1909—1910 г.г.

Въ этомъ изданіи по Вологодской губерніи использованы матеріалы Центральнаго Статистическаго Комитета и Вологодскаго Губернскаго Присутствія.

Для выполненія намѣченной Порайоннымъ Комитетомъ программы участіемъ Земства, въ существующую организацію текущей статистики необходимо внести слѣдующія измѣненія. Для удовлетворенія п. 1 и 4 необходимо сдѣлать два дополнительныхъ опроса, для удовлетворенія п. 3 необходимо предпринять дополнительный подсчетъ имѣющихся бланокъ объ урожаяхъ хлѣбовъ въ цѣляхъ установленія какому сбору съ десятины въ пудахъ соотвѣтствуютъ отмѣтки о хорошемъ, среднемъ и плохомъ урожаяхъ; для удовлетворенія п. 3-го необходимо ускорить подсчетъ нынѣ собираемыхъ и обработываемыхъ свѣдѣній объ урожаяхъ хлѣбовъ.

Если запросы Комитета разсматривать въ связи съ запросами продовольственнаго дѣла, то послѣдніе всецѣло покрываютъ первые, и никакихъ новыхъ затратъ на удовлетвореніе запросовъ Комитета не потребуется.

Въ случаѣ же самостоятельнаго приспособленія текущей статистики къ запросамъ Комитета, расходъ на это приспособленіе опредѣлится въ слѣдующемъ размѣрѣ. Печать, разсылка и обработка 2-хъ бюллетеней обойдется по 60 рублей бюллетень въ 120 рублей.

Подсчетъ бланокъ объ урожаяхъ для установленія сбора съ десятины при хорошемъ, среднемъ и плохомъ урожаѣ обойдется приблизительно въ 100—150 рублей. Въ конечномъ итогѣ сообщеніе Московскому Порайонному Комитету свѣдѣній связано съ расходомъ въ 220—270 рублей въ годъ.

Въ виду того, что Вологодская губернія хлѣба на вывозъ не производитъ, а ввозъ хлѣба, распредѣляющійся равномѣрно на весь годъ, не представляетъ для перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ никакихъ затрудненій, Губернская Управа полагала бы отъ сообщенія Московскому Порайонному Комитету вышеуказанныхъ свѣдѣній въ настоящее время отказаться.

Вопросъ же объ реорганизаціи текущей статистики въ цѣляхъ приспособленія ея къ требованіямъ ст. 134—135 проекта устава о продовольствіи Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 72-й.

По ходатайству Кадниковской Уѣздной Земской Управы о пересмотрѣ правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу.

Постановленіемъ Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи текущаго года по докладу Уѣздной Управы опредѣлено; ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о пересмотрѣ правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу въ смыслѣ облегченія въ пріемѣ больныхъ изъ уѣзда.

Въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію, Управа высказывается, что на основаніи дѣйствующихъ до сего времени правилъ пріема въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больные, по составленіи мѣстнымъ врачемъ опроснаго листа, отсылались въ Кувшиновскую лечебницу въ сопровожденіи фельдшера и тамъ безпрепятственно принимались на излеченіе.

Нынѣ эти правила измѣнены въ томъ отношеніи, что безъ предварительнаго сношенія съ Кувшиновскою лечебницею могутъ быть туда отсылаемы лишь буйные душевно-больные, опасные для окружающихъ, а о тѣхъ душевно-больныхъ, которые не принадлежатъ къ разряду буйныхъ, посылается предварительно запросъ въ Кувшиновскую лечебницу.

Такъ какъ обыкновенно душевно-больные доставляются родственниками въ мѣстныя больницы и лечебницы и родственники стараются ихъ сбыть, оставляя въ больницѣ и лечебницахъ, въ послѣднихъ же для содержанія душевно-больныхъ приспособленныхъ помѣщеній не имѣется, то въ этомъ случаѣ, при существованіи изложенныхъ выше правилъ, создается затрудненіе, тѣмъ болѣе, это затрудненіе велико, что Губернская Управа на посланные ей запросы не отвѣчаетъ по два мѣсяца.

Такъ было съ больнымъ Кошкинымъ, привезеннымъ въ Кадниковскую больницу. Родственниковъ больного, послѣ долгихъ усилій, удалось убѣдить взять больного не надолго, пока ходитъ въ Губернскую Управу запросъ. Запросъ посланъ въ тотъ же день, т. е. 17 іюля за № 4894 и, несмотря на близость Вологды отъ Кадникова отвѣтъ не полученъ до сихъ поръ, а больной, не дождавши отвѣта, померъ 6 августа.

Имѣя въ виду такую медленность въ полученіи отвѣтовъ Уѣздная Управа душевно-больного, доставленнаго въ больницу черезъ по-

лицію, котораго сдать родственникамъ было невозможно, отправила въ распоряженіе Вологодской Губернской Управы и хотя возившій его фельдшеръ былъ задержанъ на 4 сутокъ и перебывалъ съ больнымъ во всѣхъ полицейскихъ участкахъ, но больного не приняли.

Слѣдовало бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ войти въ разсмотрѣніе правилъ по доставкѣ больныхъ въ Кувшиново и принявъ во вниманіе, что уѣздныя больницы, а тѣмъ болѣе лечебницы, не имѣютъ помѣщеній для душевно-больныхъ, установить что либо одно: или чтобы въ Кувшиново принимались всѣ присланные Уѣздными Земствами душевно-больные, или чтобы отвѣты на запросы посылались немедленно, даже по телеграфу".

По настоящему ходатайству Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее: правила пріема больныхъ въ психіатрическую Лечебницу утверждены Губернскимъ Собраніемъ 19 января 1896 года и до сихъ поръ измѣненію не подвергались.

Губернская Управа позволяетъ себѣ ознакомить Собраніе съ содержаніемъ правилъ: 1) Душевно-больные, присылаемые въ лечебницу по опредѣленіямъ Губернскаго Начальства и Окружнаго Суда, для призрѣнія или испытанія принимаются въ лечебницу немедленно:

2) Родственники, опекуны, попечители, начальство больного, полиція, волостное и сельское начальства, предполагая помѣстить больного въ лечебницу, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ ближайшему врачу, при чемъ полиція, волостное и сельское начальства, при своихъ бумагахъ прилагаютъ подписку родственниковъ или опекуновъ о согласіи на помѣщеніе больного въ лечебницу.

3) Врачъ, получивъ вышеуказанное заявленіе, немедленно осматриваетъ больного и собираетъ тутъ же на мѣстѣ отъ близкихъ къ нему лицъ свѣдѣнія по установленнымъ и напечатаннымъ на бланкахъ вопросамъ, отмѣчая эти свѣдѣнія на тѣхъ бланкахъ. Затѣмъ эти свѣдѣнія, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ и полученными заявленіями и подписками, немедленно отсылаетъ въ Губернскую Земскую Управу.

4) Губернская Управа, по полученіи свѣдѣній, даетъ отвѣтъ о подлежаніи или неподлежаніи больного пріему въ лечебницу по заключенію врачей лечебницы.

5) Исключенія изъ этого правила допускаются только для острыхъ больныхъ, состояніе коихъ не дозволяетъ, по опасности, для самихъ

больныхъ или окружающихъ, затрату времени на предварительную переписку. Въ этомъ случаѣ больной можетъ быть доставленъ въ лечебницу безъ полученія на то разрѣшенія Управы, но не иначе, какъ по предварительномъ его осмотрѣ, врачемъ и не иначе, какъ по снабженіи больного надлежащими письменными свѣдѣніями по принятой для сего формѣ.

6) Губернская Управа разсылаетъ вопросные бланки въ Уѣздныя Управы, которыя наблюдаютъ, чтобъ всѣ земскіе врачебные пункты были постоянно снабжены въ достаточномъ количествѣ этими бланками.

Означенныя правила, какъ видно, въ общемъ имѣютъ цѣлью предохранить лечебницу отъ наплыва въ нее больныхъ, что представляетъ особенное значеніе въ надлежащее время, ибо Кувшиновская лечебница переполнена больными.

Сущность правилъ сводится къ слѣдующему: каждый больной изъ уѣзда долженъ раньше помѣщенія въ Кувшиново непремѣнно подвергнуться наблюденію мѣстнаго врачебнаго персонала.

Затѣмъ, что касается вопроса о принятіи расходовъ по доставкѣ больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу на средства Губернскаго Земства, Собраніемъ въ засѣданіи 27 января 1899 года было постановлено: принять на счетъ Губернскаго Земства расходы по препровожденію больныхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ Вологодской губерніи въ Кувшиновскую лечебницу, при чемъ расходы эти должны состоять въ уплатѣ прогоновъ за двѣ лошади при проѣздѣ въ Кувшиново и за одну обратно. Кромѣ сего въ засѣданіи 5 февраля того же 1899 г. Губернское Собраніе слушало ходатайство съѣзда врачей объ измѣненіи правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу и заявленіе врача Завѣдующаго этой лечебницей, который находилъ необходимымъ дополнить постановленіе Собранія 27 января 1899 года опредѣленіемъ, что это постановленіе распространяется на тѣхъ душевно-больныхъ губерніи, которые направляются въ Кувшиново или по распоряженію, или подъ наблюденіемъ Уѣздныхъ Управъ съ точнымъ соблюденіемъ правилъ отправки больныхъ въ Кувшиново, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1896 году и не распространяются на тѣ случаи, когда больные препровождаются въ Кувшиново помимо этихъ условій. Губернское Собраніе 5 февраля 1899 г. постановило: „разъяснить, что оно при своемъ рѣшеніи о безплатномъ провозѣ больныхъ имѣло уже въ виду положенія, высказанныя врачемъ Завѣдующимъ Кувшиновской лечебницей; измѣнять же редакцію правилъ Собраніе не нашло нужнымъ“.

Обыкновенно недоразумѣнія происходятъ при расчетѣ съ Уѣздными Управами въ возвратѣ денегъ, израсходованныхъ на отправку душевно-больныхъ. Губернская Управа въ тѣхъ случаяхъ, когда больной поступилъ въ лечебницу безъ соблюденія правилъ, установленныхъ Собраніемъ въ возвратѣ денегъ Уѣздной Управѣ за такого больного отказываетъ.

Въ виду возбужденнаго Кадниковскимъ Земствомъ вопроса о пересмотрѣ вышеизложенныхъ правилъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія слѣдующее заключеніе по этому вопросу Директора Кувшиновской лечебницы.

Привезенному больному никогда отказа за послѣдніе три года не было,—недоразумѣнія порождались на почвѣ кому платить за доставку.

Уѣздныя Земства претендовали на то, что Губернское Земство отказывалось платить, какъ за доставку больного, принятаго безъ соблюденія правилъ.

Вопросъ сводится къ тому: существуютъ ли правила и слѣдуетъ ли имъ слѣдовать.

Мое мнѣніе такое, что правила эти утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 19 января 1896 года и до сихъ поръ не отмѣнялись, значитъ они существуютъ и имъ нужно слѣдовать. Признать ихъ удовлетворительными нельзя и потому предложеніе о пересмотрѣ ихъ, идущее отъ Уѣзднаго Земства болѣе, нежели своевременно; врачебная администрація Кувшиновской лечебницы сознавала всегда несостоятельность этихъ правилъ и намѣревалась внести по этому вопросу самостоятельный докладъ Губернскому Земскому Собранію.

Топографическія условія нашей губерніи и въ частности переполненіе лечебницы создаютъ затрудненіе по пріему больныхъ и избѣгнуть совсѣмъ переписки, врядъ ли будетъ возможно. Во всѣхъ случаяхъ присылки больныхъ, отъ врачей требуется одно: возможно подробныхъ заполненій вопросныхъ листовъ самимъ врачемъ, что только и имѣетъ медицинское значеніе и отобранія соотвѣтствующаго свидѣтельства отъ родственниковъ о согласіи ихъ на помѣщеніе больного въ лечебницу.

Изъ ближайшихъ уѣздовъ соблюденіе всѣхъ существующихъ правилъ могло бы быть совершенно игнорировано за исключеніемъ выше-

поименованнаго. Право принять больного въ Кувшиновскую лечебницу всецѣло должно быть предоставлено врачамъ данной лечебницы. Свѣдѣнія сообщаются неполные, — нерѣдко съ записями фельдшерскаго персонала, контрасигнируются врачемъ, въ лучшемъ случаѣ, врачъ пишетъ, что свѣдѣнія имъ прочитаны.

Нерѣдко не бываетъ отмѣтокъ о пребываніи больного въ мѣстной лечебницѣ.

Бывали случаи, что привозили сопровождающіе, ѣдущіе въ отпускъ и этимъ ставящія въ безысходное положеніе администрацію, касательно пріема больного, котораго въ такихъ случаяхъ неизбѣжно приходилось принимать. Отказовъ за мое время въ пріемѣ больныхъ, присланныхъ участковыми врачами и соотвѣтствующими Уѣздными Земскими Управами,—не было. Во многихъ случаяхъ, зная существующія правила, я, на точномъ толкованіи ихъ, давалъ Губернской Управѣ отвѣты, что больные поступили безъ соблюденія этихъ правилъ. Хотя въ каждомъ данномъ случаѣ я поступилъ бы такъ же, какъ мои земскіе товарищи, не будь я связанъ чисто административной мѣрой, то есть существованіемъ правилъ о пріемѣ больныхъ. Нѣкоторая наша медлительность въ отвѣтахъ о больныхъ по предварительной перепискѣ является перегруженностью работой. Пересылка больныхъ экстренно никогда не можетъ вызвать замедленія, такъ какъ въ правилахъ существуетъ § 5, исключающій всякую переписку.

Упоминаніе о больномъ Кадниковскаго Земства не можетъ имѣть значенія, такъ какъ былъ предварительный запросъ, но не дождавшись отвѣта, больной отправленъ въ Кувшиново, до котораго не доѣхалъ, и умеръ; такой случай всегда возможенъ и винить тутъ никого нельзя.

Какъ видно изъ всего приведеннаго, если бы не было недоразумѣній при возмѣщеніи платы Уѣзднымъ Земствамъ за доставку больныхъ, то надо думать существующія правила не возбуждали бы никакихъ иныхъ недоразумѣній. Поэтому Губернская Управа не находитъ основаній къ ихъ измѣненію и считала бы наилучшимъ способомъ къ устраненію всякихъ недоразумѣній—принятіе расходовъ по доставкѣ больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу изъ уѣздовъ на счетъ Уѣздныхъ Земствъ, чѣмъ достигнуто было бы вполнѣ осмотрительное пользованіе участковыми врачами, допускаемою пунктомъ 5 правилъ, отправкою больныхъ помимо разрѣшенія Губернской Управы.

Угодно ли Собранію согласиться съ предложеніемъ Управы.

ДОКЛАДЪ № 73-й.

Съ отчетомъ о дѣятельности Попечительствъ Дѣтскихъ Пріютовъ.

Отъ Вологодскаго Губернскаго Попечительства Дѣтскихъ Пріютовъ Губернскою Управою при отношеніи отъ 25 сентября 1909 г. за № 928 полученъ отчетъ о дѣятельности Вологодскаго Губернскаго, Тотемскаго и Сольвычегодскаго уѣздныхъ и Никольскаго сельскаго Попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ за 1908 годъ.

Изъ отчета видно, что Никольское сельское Попечительство за отсутствіемъ средствъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, ликвидировало свою дѣятельность.

Что же касается другихъ учрежденій губернскаго Попечительства, то Губернское Земство въ текущемъ году оказывало пособіе Александро-Маріинскому Серебряному Пріюту „Ясли“ въ размѣрѣ 1000 р. и Сольвычегодскому уѣздному Попечительству, въ размѣрѣ 200 р. по постановленію Собранія 1908 года.

Объ Александро-Маріинскомъ Серебряномъ Пріютѣ, въ доставленномъ отчетѣ содержатся слѣдующія свѣдѣнія:

Къ 1-му января 1908 года въ пріютѣ состояло 105 дѣтей: 58 мальчиковъ и 47 дѣвочекъ.

Въ отчетномъ году принято 78 дѣтей (двое вторично), изъ нихъ мальчиковъ 31 и дѣвочекъ 47.

Изъ 78 принятыхъ вновь, принято:

Отъ матерей дѣвицъ	62
Отъ матерей вдовъ	5
Отъ замужнихъ женщинъ	10
Подкидышей	1

Сословія матерей:

Крестьянокъ	63
Мѣщанокъ	6
Чиновницъ	3
Неизвѣстнаго званія	1

По уѣздамъ дѣти распредѣляются такъ:

Вологодскаго	13
Грязовецкаго	3
Кадниковскаго	9
Вельскаго	9
Тотемскаго	14
Устюгскаго	8
Никольскаго	15
Сольвычегодскаго	1
Яренскаго	1
Устьсысольскаго	3
Другихъ губерній	1
Подкидышей	1

Возрастъ принятыхъ дѣтей:

Новорожденныхъ	44
На первомъ мѣсяцѣ	7
„ второмъ	9
„ третьемъ	2
„ пятомъ	2
„ шестомъ	1
„ восьмомъ	1
„ двѣнадцатомъ	2
До двухъ лѣтъ	2
На третьемъ году	5
На четвертомъ	2
На пятомъ	1
Всего	78

Изъ общаго числа 183 дѣтей въ отчетномъ году выбыло 1 мальчикъ въ услуженіе, 1—на воспитаніе къ дѣдушкѣ, возвращено матерямъ 40, въ частныя руки на воспитаніе 3 и умерло 39 (17 мальчиковъ и 22 дѣвочки): всего выбыло 84.

Всѣхъ заболѣваній было 146, изъ нихъ 39 со смертельнымъ исходомъ, а именно:

Отъ катарральнаго воспаленія легкихъ	2
„ туберкулеза	5
„ коклюша	1

Отъ бронхита	1
„ нарывовъ	1
„ врожденаго сифилиса	1
„ мозговой грыжи	1
„ язвы во рту	1
„ воспаленія уха	1
„ остраго желудочно-кишечнаго катарра	7
„ истощенія	16
Всего	39

% смертности среди дѣтей, по сравненію съ 1907 годомъ сократился: въ 1907 году онъ составлялъ 25,63, въ 1908 году понизился до 21,86.

Къ 1 Января 1909 года въ пріютѣ состояло:

Мальчиковъ	49
Дѣвочекъ	50
Всего	99

По вѣдомости о приходѣ и расходѣ за 1908 г. видно, что въ приходѣ по общимъ средствамъ пріюта вмѣстѣ съ остаткомъ предыдущаго года было: наличными деньгами 21309 р. 72 к. (въ томъ числѣ пособій отъ земствъ Вологодской губерніи 12900 р.) и 39800 р. %% бумагами: израсходовано въ теченіе года наличными деньгами 18691 р. 92 к. и продано закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка, вышедшихъ въ тиражъ на сумму 3000 р. Однако счетъ %% бумагъ за отчетный годъ не уменьшился, ибо взамѣнъ закладныхъ листовъ пріобрѣтена рента на 3400 р. Такимъ образомъ счетъ %% бумагъ къ 1 Января 1909 года забалансированъ съ остаткомъ на приходѣ въ суммѣ 36800 р.

Кромѣ этихъ общихъ средствъ, пріютъ имѣетъ еще спеціальныя средства, которыя въ отчетномъ году не расходовались и къ 1 Января 1909 г. ихъ осталось наличными деньгами 624 р. 68 к и %% бумагами 7900 руб.

Изъ представленнаго отчета о дѣятельности Сольвычегодскаго Уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ видно, что дѣятельность попечительства пока исключительно направлена на изысканіе средствъ

необходимыхъ на оборудованіе и содержаніе постояннаго дѣтскаго пріюта.

Всего собрано средствъ къ 1 января 1909 г.—1007 р. 42 к. изъ коихъ 807 р. 42 к. на оборудованіе и 200 руб. на содержаніе пріюта.

Въ отчетѣ, кромѣ того имѣется указаніе на то, что уѣздное попечительство рѣшило не позднѣе 1 мая открыть постоянный пріютъ на 4 ребенка и при немъ временный лѣтній. Свѣдѣній объ открытіи и дѣятельности этихъ пріютовъ Управа не имѣетъ.

Таковыя отчетныя свѣдѣнія Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

ДОКЛАДЪ № 74-й.

О совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ.

Въ мартѣ 1909 года при Губернской Управѣ состоялось 2-е совѣщаніе земскихъ техниковъ, въ которомъ приняли участіе техники всѣхъ уѣздовъ Вологодской губерніи кромѣ Сольвычегодскаго и Усть-сысольскаго. Отъ уѣздовъ: Кадниковскаго и Тотемскаго, кромѣ техниковъ, прибыли и ихъ помощники.

На совѣщаніи были прочитаны доклады по вопросамъ дорожно-строительнаго дѣла и выработаны, на основаніи годичнаго опыта, нѣкоторыя поправки въ утвержденныя въ прошломъ году Земскимъ Собраніемъ инструкціи по дорожному дѣлу, а именно:

1. Инструкція техникамъ для производства изысканій. Пунктъ 9-й измѣнить въ томъ смыслѣ, что вмѣсто того, чтобы дѣлать *„приблизительный набросокъ существующихъ“*, искусственныхъ сооруженій, въ виду того, что типы мостовъ однообразны достаточно сдѣлать *„описаніе системы, высоты, отверстія и длины настила“* искусственныхъ сооруженій, а посему желательно въ пунктѣ 9-мъ сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія, замѣнивъ первую фразу, поставленную въ ковычкахъ,—второй. Относительно п. 13 той-же инструкціи въ виду того, что спрямленія дорогъ въ мѣстахъ населенныхъ, вызываютъ большія затрудненія по отчужденію земли подъ новое направленіе дороги, дополнить послѣ словъ: сдѣлать варіантъ для спрямленія его *„если это не вызоветъ задержки въ работахъ и значительныхъ расходовъ“*.

2. Инструкція по составленію проэктовъ и смѣтъ. Пунктъ 9. Разсчеты отверстій искусственныхъ сооруженій дополнить словами: *„кромѣ тѣхъ, о достаточности которыхъ имѣются подробныя данныя добытыя путемъ наблюденія и опроса“*. Это дополненіе вызвано желаніемъ избѣжать безполезныхъ трудовъ по опредѣленію теоретически отверстія моста въ томъ случаѣ, когда по существующему мосту можно практически заключить о достаточности его отверстія.

3. Техническія указанія для руководства при земляныхъ работахъ. § 1. Вычеркнуть слова: кривыя должны быть разбиты черезъ каждыя 5 саженъ“.

4. По вопросу о составленіи дорожной карты Совѣщаніе высказало пожеланіе произвести работу картъ какъ можно энергичнѣе согласно инструкціи прошлаго года и не наличнымъ персоналомъ, а наемными спеціалистами, и работы по мѣрѣ выполненія представлять на Губернское Собраніе.

Подробныя объясненія этихъ исправленій имѣются въ протоколахъ и докладахъ Совѣщанія. На совѣщаніи выработаны были вновь способы укрѣпленій полотна дороги и типы школьныхъ зданій, причемъ постановлено о результатахъ примѣненія выработанныхъ нормъ доложить на слѣдующемъ совѣщаніи. Протоколы совѣщанія и доклады отпечатаны и разосланы Уѣзднымъ Управамъ.

Польза подобныхъ съѣздовъ, особенно въ виду изолированнаго положенія большинства уѣздныхъ техниковъ,—очевидна, а посему, въ интересахъ, главнымъ образомъ самого строительнаго дѣла, желательно устройство подобнаго рода съѣздовъ и на будущее время. Обмѣнъ мнѣній и знакомство съ новыми пріемами и усовершенствованіями въ строительномъ дѣлѣ дадутъ возможность техникамъ избѣжать многихъ ошибокъ въ строительныхъ работахъ, въ противномъ случаѣ весьма возможныхъ, а, слѣдовательно, сберечь не мало земскихъ денегъ, чѣмъ, надо полагать, вполнѣ окупятся всѣ расходы по организаціи совѣщанія.

А посему и принимая во вниманіе особо важное значеніе преемственности этихъ совѣщаній, заключающееся въ томъ, что послѣдующее совѣщаніе выясняетъ результаты принятыхъ предыдущихъ совѣщаніемъ положеній и вноситъ въ нихъ на основаніи опыта необходимыя поправки, а также руководствуясь постановленіемъ Собранія прошлаго года, высказавшагося за періодичность совѣщаній техни-

ковъ, Губернская Управа полагала бы желательнымъ ежегодное устройство совѣщаній техниковъ подобно бывшимъ въ 1908 и 1909 г.г.

При этомъ было бы желательно, чтобы техники не пропускали совѣщаній, какъ напримѣръ было въ текущемъ году, когда техникъ Устьсысольскаго уѣзда не прибылъ на совѣщаніе; напротивъ желательно, чтобы въ совѣщаніи принимали участіе не только техники, но и ихъ помощники, гдѣ таковые имѣются.

Расходъ со стороны Губернскаго Земства въ 1909 году на организацію совѣщанія техниковъ выразился въ суммѣ 450 р. 42 к.

Во исполненіе постановленія Собранія прошлаго года были прочитаны, на собраніи техниковъ, отдѣльныя лекціи по техническимъ вопросамъ, а именно: инженеромъ Подольскимъ „О желѣзобетонныхъ сооруженіяхъ“, инженеромъ Нефедьевымъ „О разсчетѣ отверстій мостовъ“, инженеромъ Булгаковымъ „О разсчетѣ деревянныхъ балочныхъ мостовъ“, инженеромъ Кашкинымъ „О выводѣ элементарнымъ путемъ формулы напряженія балки подъ вліяніемъ изгиба“. Организація этихъ лекцій дала поводъ участникамъ съѣзда возбудить ходатайство о расширеніи курса техническихъ лекцій на совѣщаніяхъ и о доведеніи ихъ до размѣровъ законченныхъ техническихъ курсовъ съ опредѣленной программой.

Повторительные курсы предполагаются техниками не ежегодными, а разъ въ четыре года; продолжительность курсовъ — одинъ мѣсяцъ. Расходы по организаціи курсовъ равняются приблизительно 1000 р. по нижеслѣдующему подсчету: число лекцій—часовъ въ теченіе 25 дней по 4 часа въ день стоимостью 6 руб. за часъ: $100 \times 6 = 600$ руб.; на проѣздъ четыремъ лекторамъ 200 руб. и на практическія занятія, опыты и матеріалы 200 руб. Наиболѣе удобнымъ временемъ для организаціи курсовъ, признанъ мѣсяцъ февраль, когда техники бываютъ менѣе всего обременены своими прямыми обязанностями.

Вполнѣ сочувствуя стремленію г. г. техниковъ къ пополненію своего спеціальнаго образованія, Губернская Управа тѣмъ не менѣе не находитъ возможнымъ осуществить высказанное г. г. техниками пожеланіе объ организаціи курсовъ при Губернской Земской Управѣ въ виду того, что организація курсовъ потребуетъ значительныхъ расходовъ и, что даже при согласіи Собранія на эти расходы, врядъ ли можно будетъ найти талантливыхъ и знающихъ свое дѣло лекторовъ, которые могли бы посвятить среди года одинъ мѣсяцъ на чтеніе лекцій дорожнымъ техникамъ. Очевидно, что лица, подходящія въ данномъ случаѣ по своимъ знаніямъ въ качествѣ лекторовъ, не бу-

дутъ въ состояніи прервать своихъ постоянныхъ занятій на срокъ хотя бы и кратковременныхъ курсовъ. А посему, въ случаѣ, если бы курсы дѣйствительно осуществились, то пришлось бы пользоваться въ качествѣ лекторовъ услугами лицъ, недостаточно знающихъ и подготовленныхъ къ обязанностямъ лекторовъ, что нежелательно. Поэтому Управа не находитъ возможнымъ организовать законченные техническіе курсы, а для пополненія спеціальныхъ знаній техниковъ предлагаетъ ограничиться, по примѣру настоящаго года, лишь устройствомъ при Губернской Управѣ отдѣльныхъ лекцій по различнымъ техническимъ вопросамъ. Устройство лекцій въ нынѣшнемъ году вызвало расходъ въ 100 руб., при чемъ у одного изъ лекторовъ, инженера Подольскаго, было пріобрѣтено 10 экземпляровъ его книги: „Желѣзобетонные мосты и віадуки“ по 5 руб. за экземпляръ, которые и разосланы Уѣзднымъ Управамъ.

Угодно ли Собранію утвердить для руководства выработанныя совѣщаніемъ техниковъ исправленія въ техническихъ инструкціяхъ, перечисленныя въ докладѣ подъ №№ 1—4 включительно.

Угодно ли Собранію ассигновать на расходы по совѣщанію техниковъ въ 1910 году 500 рублей и на приглашеніе лекторовъ по техническимъ вопросамъ—150 рублей.

ДОКЛАДЪ № 75-й.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.

Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе и. д. Губернатора Г. Вице-Губернатора отъ 20 іюля сего 1909 года за № 1309, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

„Полученнымъ мною, сего числа, письмомъ отъ 4 іюля за № 45, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, проситъ меня предложить Губернской Земской Управѣ обсудить препровождаемый при семъ проектъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ и внести его, при особомъ докладѣ, на разсмотрѣніе Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, заключеніе котораго сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ къ 20 сентября текущаго года. При этомъ Г. Министръ указываетъ, что для возможно полнаго освѣщенія вопроса Управѣ надлежало бы образовать особое совѣщаніе, съ приглашеніемъ къ участію въ немъ тѣхъ изъ членовъ Губернскаго Зем-

скаго Собранія, которые наиболѣе близко знакомы и интересуются продовольственнымъ дѣломъ. Потверждая срочность доставленія просимаго заключенія, что необходимо для выполненія намѣченнаго въ дальнѣйшемъ плана работъ въ Министерствѣ, Г. Министръ проситъ меня, въ случаѣ невозможности созыва до истеченія указаннаго срока Чрезвычайнаго Собранія или если бы по сложности вопроса и другимъ причинамъ проектъ остался имъ не разсмотрѣннымъ, ограничиться къ 20 сентября доставленіемъ Министерству доклада Губернской Управы вмѣстѣ съ заключеніемъ совѣщанія, не останавливая, однако, послѣдующаго внесенія проекта на разсмотрѣніе Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, мнѣніе котораго должно быть сообщено мною Министерству дополнительно.

Въ заключеніе Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ счелъ необходимымъ пояснить, что препровождаемый проектъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ представляетъ собою въ сущности ничто иное, какъ попытку объединить въ одну систему наиболѣе пріемлемые съ точки зрѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сужденія и взгляды послѣдняго времени на желательную, въ будущемъ постановку продовольственнаго дѣла. Отнюдь не считая, поэтому, проектъ вполнѣ законченною работою, Министерство ожидаетъ предварительно получить отъ земствъ рядъ практическихъ замѣчаній и при томъ не только критическаго свойства, но также и обоснованныя предположенія по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ настоящей работой. Означенныя замѣчанія и сужденія будутъ подвергнуты затѣмъ внимательному разсмотрѣнію и лягутъ въ основу окончательнаго проекта. Въ связи съ сказаннымъ разсматривая выработанный проектъ, какъ сводъ первоначальныхъ предположеній вѣдомства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало излишнимъ подкрѣплять его обычными, въ такихъ случаяхъ, справками и разсужденіями, ибо съ одной стороны предположенія эти могутъ существенно измѣниться въ зависимости отъ ожидаемыхъ заключеній земствъ, а съ другой само Министерство не располагаетъ еще достаточно полными и окончательно обработанными матеріалами, которыхъ могло бы не быть въ распоряженіи земскихъ учрежденій.

Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ, съ приложеніемъ 10 экз. упомянутаго проекта, при чемъ предлагаю представить мнѣ, въ возможно непродолжительномъ времени, свои соображенія относительно созыва вышеуказаннаго совѣщанія и Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія.“

Обсуждая планъ своихъ дѣйствій по исполненію вышеприведеннаго предложенія Г. Губернатора, Губернская Управа пришла къ

выводу, что выполнить предстоящую работу въ полной мѣрѣ желаній Министерства, т. е. представить заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія къ 20 сентября сего года, не представляется возможнымъ. Осуществленіе задачъ продовольственной помощи составляетъ функціи ближайшихъ къ населенію земскихъ учрежденій по преимуществу, и только предварительное обсужденіе проекта въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, ихъ выводы и заключенія могутъ гарантировать болѣе или менѣе всестороннее освѣщеніе вопроса на Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Между тѣмъ, по условіямъ громадныхъ разстояній и путей сообщенія созывъ экстренныхъ Собраній въ губерніи представляется дѣломъ сложнымъ, требующимъ значительной затраты времени.

Съ другой стороны, даже при условіи возможности получить своевременно заключенія уѣздныхъ экстренныхъ Собраній, заключенія эти врядъ ли по своему содержанію могли бы дать всесторонне исчерпывающій матеріалъ, такъ какъ обсужденіе проекта, помимо сложности самого вопроса о продовольственной помощи по существу, ставитъ въ необходимость разобраться въ сложныхъ причинахъ неудачи дѣйствующей системы продовольственной помощи, а потому составляетъ длительную работу и въ экстренныхъ Собраніяхъ, длящихся 2—3 дня, выполнить эту работу немыслимо. Въ результатѣ этихъ соображеній Губернская Управа пришла къ рѣшенію, что въ виду важности вопроса и въ цѣляхъ возможно болѣе всесторонняго обсужденія его въ Вологодскомъ Земствѣ, окончательное разсмотрѣніе выработаннаго Министерствомъ проекта „Положенія“ должно быть отложено до очередныхъ Земскихъ Собраній текущей сессіи, и что, такимъ образомъ, согласно вышеприведенному предложенію Г. Губернатора за № 1309, Губернская Управа вынуждена ограничиться представленіемъ, къ 20 сентября, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ своего доклада съ заключеніемъ совѣщанія изъ лицъ, освѣдомленныхъ съ вопросомъ о продовольственной помощи.

Такое совѣщаніе созвано было на 19 августа и къ участію въ немъ Управа признала полезнымъ пригласить, кромѣ лицъ изъ состава земскихъ Гласныхъ, и другихъ свѣдущихъ лицъ, которые по своему служебному положенію располагаютъ личной опытностью въ дѣлѣ.

Приглашеннымъ въ совѣщаніе были, предварительно, разосланы экземпляры предложеннаго Министерствомъ проекта „Положенія“ и пояснительной записки къ нему.

19 августа Совѣщаніе открыто Предсѣдателемъ Губернской Управы, который ознакомилъ присутствующихъ съ важнѣйшими момен-

тами и указаніями опыта Губернскаго Земства въ дѣлѣ продовольственной помощи до перехода этого дѣла въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій.

Предварительно разсмотрѣнія проекта по существу, Совѣщаніе признало цѣлесообразность передачи продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе Земства.

Обращаясь къ существу проекта, Совѣщаніе съ своей стороны признало, что многія детали проекта предварительно должны быть разсмотрѣны въ Уѣздныхъ Собраніяхъ и только заключенія послѣднихъ могутъ дать матеріалъ для сужденія въ Губернскомъ Собраніи. Далѣе Совѣщаніе, руководствуясь указаніями Министерства, изложенными въ предложеніи Г. Губернатора признало нужнымъ высказать нѣкоторыя замѣчанія по поводу общаго плана намѣчаемой проектомъ организаціи продовольственной помощи.

Положенный въ основаніе проекта принципъ самодѣятельности населенія, нуждающагося въ продовольственной помощи, недостаточно выдержанъ въ деталяхъ предполагаемой организаціи этой помощи. Въ объяснительной запискѣ (стр. 25 и послѣдующія) подробно выраженъ глубоко вѣрный взглядъ, что широкая продовольственная помощь изъ общегосударственныхъ средствъ составляетъ важнѣйшій недостатокъ существующей системы этой помощи. Система выдачи ссудъ изъ этого источника, устраняя въ нуждѣ стимулъ для развитія самодѣятельности образуетъ въ населеніи отрицательные навыки, воспитываетъ въ немъ неправильный взглядъ на общегосударственную казну, какъ на посторонній источникъ, изъ котораго слѣдуетъ черпать пока можно, развиваетъ тунеядство, вообще ведетъ населеніе къ моральному упадку, и въ конечномъ результатѣ грозитъ Государству неисчислимыми бѣдствіями. Отмѣчая, что продовольственное законодательство помимо непосредственныхъ задачъ обезпеченія помощи въ нуждѣ, должно преслѣдовать задачи воспитанія народныхъ массъ, образованія цѣлесообразныхъ навыковъ и самодѣятельности,—объяснительная записка приходитъ къ единственному вѣрному логическому выводу, что въ будущей организаціи продовольственной помощи должна быть устранена выдача ссудъ, какъ система и взамѣнъ этой системы долженъ быть положенъ въ основаніе организаціи принципъ самообезпеченія, самопомощи непосредственно заинтересованной части населенія и лишь въ крайнихъ случаяхъ, постигающихъ данную мѣстность бѣдствій, когда образованные организаціей продовольственной помощи источники окажутся недостаточными въ дѣйствительности объяснительная записка допускаетъ внѣшнюю помощь—изъ средствъ общеземскихъ и Государственнаго Казначейства. Съ этимъ выводомъ, по

мнѣнію Совѣщанія, стоитъ въ коренномъ противорѣчіи ст. 87 и 88 проекта, опредѣляющія источники образованія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. По мнѣнію Совѣщанія эти капиталы должны составляться не изъ отчисленій по общеземскимъ смѣтамъ, а изъ спеціальныхъ взносовъ входящихъ въ составъ земскихъ единицъ классовъ населенія, непосредственно заинтересованныхъ въ обезпеченіи продовольственной помощи, на началахъ обязательнаго взаимнаго страхованія, при чемъ опредѣленіе размѣра взносовъ каждаго участника въ организаціи обезпеченія продовольственной помощи слѣдуетъ предоставить Земскимъ Собраніямъ. Въ направленіи той же послѣдовательности проведенія принципа самопомощи Совѣщаніе пришло къ выводу, что расходъ на безвозвратную продовольственную помощь лицамъ, указанныхъ въ проектѣ категорій несправедливо относить на продовольственные капиталы, которые должны являться собственностью вкладчиковъ. Для осуществленія безвозвратной продовольственной помощи на началахъ призрѣнія и благотворительности Совѣщаніе признало желательнымъ предоставить Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ либо образовывать спеціальные капиталы, либо производить особыя отчисленія изъ общеземскихъ средствъ по мѣрѣ надобности.

Возможность случаевъ исключительныхъ бѣдствій, когда образованные организаціей продовольственной помощи источники таковой могутъ оказаться недостаточными, когда государство можетъ быть вынуждено оказывать эту помощь изъ средствъ своего Казначейства—составляетъ безспорное положеніе, съ другой стороны продовольственная нужда возникаетъ часто на почвѣ внезапныхъ непредвидѣнныхъ причинъ, и помощь въ этой нуждѣ со стороны Государства является дѣломъ экстренной неотложности, въ виду тѣхъ непоправимыхъ послѣдствій, которыя внесетъ за собою несвоевременная помощь. Между тѣмъ просить положенія, упраздняя общеимперскій продовольственный фондъ, намѣчаетъ ассигнованія потребныхъ суммъ изъ Государственнаго Казначейства на продовольственную помощь путемъ отдѣльныхъ законодательныхъ актовъ. Изданіе же этихъ актовъ въ силу процессуальныхъ условій, сопряжено съ значительной затратой времени. Въ виду изложенныхъ соображеній Совѣщаніе высказалось противъ п. XIV проекта главнѣйшихъ статей дополнительнаго закона, сопутствующаго изданію положенія о продовольственной помощи и высказало пожеланіе о сохраненіи общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, какъ источника для своевременнаго удовлетворенія продовольственной нужды.

Существеннымъ пробѣломъ проекта Совѣщаніе признало отсутствіе прямого указанія въ проектѣ организаціи на задачу удовлетво-

ренія сѣменной нужды, которая въ неурожайные годы представляетъ столь же существенный и насущный вопросъ, какъ и вопросъ о нуждѣ продовольственной въ тѣсномъ смыслѣ.

При разсмотрѣніи проекта положенія, съ точки зрѣнія общаго плана организаціи продовольственной помощи, Совѣщаніе отмѣтило чрезвычайную техническую сложность этой организаціи, справиться съ которой немыслимо для земства въ его существующей организаціи. Не возражая по существу противъ необходимости предполагаемой проектомъ подробной регламентаціи дѣятельности земствъ въ продовольственномъ дѣлѣ, Совѣщаніе признало возможнымъ практическое осуществленіе проекта въ полной мѣрѣ лишь при условіи реорганизаціи земства въ направленіи образованія учрежденій мелкой земской единицы, ибо справиться со многими подробностями организаціи продовольственной помощи подъ силу только земскимъ учрежденіямъ, которыя стоятъ съ населеніемъ въ непосредственномъ общеніи, каковое существующими уѣздными земствами не достигается.

Высказавъ эти общія замѣчанія, Совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей проекта и признало необходимымъ высказать свои замѣчанія по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 8, исходя изъ того положенія, что введеніе новаго продовольственнаго положенія возможно лишь по осуществленіи организаціи мелкой земской единицы, утвержденіе списковъ лицъ, привлеченныхъ къ составленію запасовъ, возложить не на Уѣздную Управу, а на ближайшій мѣстный земскій органъ.

По ст. 10 признано, по соображенію съ существующей урожайностью хлѣбовъ и съ платежными силами населенія Вологодской губерніи, необходимымъ ежегодные взносы въ хлѣбные запасы уменьшить, опредѣливъ „не менѣе полупуда на каждое лицо или соотвѣтствующей ему стоимости.“

По ст. 12, во первыхъ, констатирована невозможность веденія указаннаго счетоводства въ Уѣздныхъ Управахъ по всѣмъ селеніямъ уѣзда, во вторыхъ, признано нужнымъ въ статьѣ оговорить, что излишки натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно наросшіе на эти капиталы проценты, могущія образоваться „вслѣдствіе уменьшенія состава семьи,“ подлежатъ выдачѣ ихъ собственникамъ по утвержденіи новыхъ списковъ.

По ст. 13, признано справедливымъ возвращать взносы ихъ собственникамъ съ наросшими процентами.

Въ ст. 14, признано необходимымъ оговорить, что дѣйствующіе нынѣ способы обезпеченія въ разныхъ мѣстностяхъ, какъ натуральными запасами, такъ и денежными капиталами, сохраняются и на будущее время, впредь до измѣненія.

Въ ст. 15 установить, что хлѣбные запасы состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстныхъ земскихъ учрежденій болѣе мелкихъ, чѣмъ Уѣздныя Земства.

По ст. 18 признано, что убыли отъ растратъ, конечно, прежде всего должны пополнятся изъ средствъ лицъ, виновныхъ въ растратахъ, и только при невозможности пополнить этимъ путемъ должны быть относимы на другіе источники. Въ такихъ случаяхъ, а равно убыли по другимъ причинамъ, должны пополнятся за счетъ не уѣздныхъ земскихъ сборовъ, а за счетъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, образуемыхъ на началахъ взаимопомощи.

Въ ст. 20 Совѣщаніе признало необходимымъ внести указаніе на порядокъ взысканія денежнаго сбора, именно, на порядокъ, установляемый въ ст. 28.

По сѣверному положенію губерніи и по зависящемъ отъ этого позднему созрѣванію хлѣбовъ Совѣщаніе не нашло возможнымъ согласиться съ предѣльнымъ срокомъ, опредѣленнымъ въ ст. 32 на созывы земскихъ собраній для постановленія о признаніи неблагополучія по урожаю и предположило срокъ 15 іюля измѣнить для Вологодской губерніи на 20 августа.

Относительно установляемаго § 39, правила, что общественныя работы должны быть полезны для данной мѣстности и направлены преимущественно на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью улучшеніе сельскаго хозяйства и предотвращеніе въ будущемъ повторенія неурожайнаго бѣдствія Совѣщаніе высказалось, что соблюденіе его во многихъ мѣстностяхъ губерніи будетъ трудно исполнимо.

При разсмотрѣніи статьи 48, Совѣщаніе остановило свое вниманіе на томъ, что по тексту статьи предвидится одновременное составленіе плановъ и смѣтъ работъ, какъ Уѣздными такъ и Губернскими Земствами. Между тѣмъ, по самому существу дѣла, работы Уѣздныхъ Земствъ должны предшествовать работамъ Губернскаго Земства и планы Уѣздныхъ Земствъ должны лечь въ основу общаго плана работъ по губерніи. По этимъ соображеніямъ Совѣщаніе признало необходи-

мымъ измѣнить вторую часть статьи, редактировавъ ее такъ: „Въ случаѣ неисполненія Уѣздными Земствами этого требованія, планы и смѣты составляются распоряженіемъ Губернскаго Земства за счетъ средствъ подлежащаго Уѣзднаго Земства.“

При обсужденіи правила о кредитѣ для сельскаго населенія въ Совѣщаніи возникло опасеніе, чтобы процентъ по денежнымъ ссудамъ не оказался очень обременительнымъ, такъ какъ процентъ, уплачиваемый учрежденіями мелкаго кредита Государственному Банку, подверженъ колебаніямъ и при назначеніи опредѣленнаго процента въ 3% годовыхъ на покрытіе расходовъ по операціи, общая сумма процента можетъ достигнуть большаго размѣра. Въ устраненіе этого Совѣщаніе признало за лучшее, опредѣленіе процента на покрытіе расходовъ по операціи предоставить Губернскому Земскому Собранію, поставивъ условіемъ, чтобы онъ не превышалъ 3% годовыхъ, въ этомъ смыслѣ измѣнить редакцію ст. 57.

Къ высказанному однимъ изъ членовъ Совѣщанія мнѣнію о недопустимости предусматриваемой ст. 63 продажи надѣльныхъ земель на покрытіе долговъ, сдѣланныхъ по случаю неурожая, остальные члены Совѣщанія отнеслись отрицательно.

За принятіемъ Совѣщаніемъ основаній для образованія продовольственныхъ капиталовъ, а также опредѣленіемъ источниковъ для оказанія безвозвратныхъ пособій, совершенно иныхъ, чѣмъ предусматриваемыя проектомъ, редакціи статей проекта 86, 87, 88, 89, 90 и 91 признаны подлежащими измѣненію.

Правила, устанавливаемыя статьей 112, Совѣщаніемъ найдены неотвѣчающими мѣстнымъ условіямъ Вологодской губерніи и потому подлежащими измѣненію. Измѣненія необходимы въ отношеніи какъ порядка, такъ и срока представленія Правительству земскихъ ходатайствъ о ссудахъ и безвозвратныхъ пособіяхъ.

Въ Вологодской губерніи, благодаря громаднымъ ея разстояніямъ, для созыва Губернскаго Земскаго Собранія, требуется не одна недѣля времени, а потому обязательное правило, чтобы ходатайства Уѣздныхъ Земствъ представлялись чрезъ Губернское Земское Собраніе, поведетъ неминуемо къ сильному замедленію въ дѣлѣ продовольственной помощи, гдѣ никакое замедленіе недопустимо. Въ виду этого Совѣщаніе признало необходимымъ установить, чтобъ ходатайства Уѣздныхъ Земствъ направлялись, минуя Губернское Земское Собраніе, прямо въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе и съ его заключеніемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Относительно срока представленія такихъ ходатайствъ Совѣщаніе принявъ во вниманіе, что, по климатическимъ условіямъ Вологодской губерніи, урожай хлѣбовъ выясняется не ранѣе конца августа и начала сентября, почему ходатайства о ссудахъ и пособіяхъ изъ средствъ казны никакъ не могутъ быть представлены Г. Министру къ 1 сентября, признало необходимымъ назначить окончательнымъ срокомъ представленія такихъ ходатайствъ по Вологодской губерніи 1 октября.

Затѣмъ, имѣя въ виду мѣстныя условія напольныхъ работъ и созрѣванія хлѣбовъ, Совѣщаніе нашло нужнымъ измѣненіе въ статьѣ 135 сроковъ на представленіе свѣдѣній о посѣвѣ яровыхъ и о количествѣ собраннаго хлѣба, съ назначеніемъ для первыхъ свѣдѣній срокомъ 15 іюля вмѣсто проектируемаго 15 мая, и для вторыхъ 1 октября вмѣсто 1 августа.

Вышеизложенныя признанныя Совѣщаніемъ необходимыми измѣненія проекта, очевидно, требуютъ и соотвѣтственныхъ измѣненій въ дополнительномъ сопутствующемъ законѣ,—такъ въ статьѣ третьей этого закона должно быть оговорено, что завѣдываніе дѣлами по оказанію помощи населенію, на ряду съ губернскими и уѣздными земскими учрежденія, относится также къ вѣдѣнію и болѣе мелкихъ земскихъ учрежденій, а статья четырнадцатая должна быть вовсе исключена.

Копію вышеизложеннаго Губернская Управа, въ исполненіе предложенія за № 1309, представила Г. Губернатору 21 сентября за № 7633, въ Уѣздныя же Управы препровождены копіи протоколовъ Совѣщанія и оттиски проекта Положенія 12 сентября за № 7404.

Полученныя отъ Уѣздныхъ Управъ, заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, представляютъ сильное разнообразіе.

Прежде всего приходится отмѣтить, что нѣкоторыя Уѣздныя Управы вносили въ свои Уѣздныя Собранія проектъ Положенія и протоколы Совѣщанія безъ своихъ заключеній, ссылаясь на краткость срока, имѣвшагося у нихъ въ распоряженіи. Нельзя не согласиться, что Земству вообще данъ былъ слишкомъ краткій срокъ для составленія его заключенія по такому серьезному и обширному вопросу, какъ вопросъ объ измѣненіи всей системы народнаго продовольствія. Очень возможно, что недостатокъ времени отозвался и на характерѣ нѣкоторыхъ отзывовъ Уѣздныхъ Земствъ; но положительныхъ указаній на это не имѣется.

Вологодское Уѣздное Земское Собраніе вполнѣ согласилось съ замѣчаніями Совѣщанія при Губернской Управѣ.

Вельское Собраніе, согласившись съ замѣчаніями означеннаго Совѣщанія, прибавляетъ, что денежная повинность въ образованіи запасовъ удобнѣе натуральной.

Тотемское и Яренское Собранія, согласившись съ замѣчаніями Совѣщанія, находятъ, что передача продовольственнаго дѣла Земству возможна нынѣ, не ожидая реорганизаціи Земскихъ Учрежденій.

Устьсысольское Уѣздное Собраніе предпочитаетъ натуральные запасы денежнымъ, находитъ нужнымъ сохраненіе 88 статьи Положенія, но съ уменьшеніемъ % отчисленія въ продовольственные капиталы— въ уѣздные до 2% и въ губернскіе до 1%, и находитъ необходимымъ убыли въ запасахъ при несостоятельности виновныхъ, въ нихъ отнести на Уѣздныя земства.

Остальныя пять Уѣздныхъ Земствъ высказываютъ болѣе значительныя несогласія съ проектомъ положенія и съ заключеніями Совѣщанія при Губернской Управѣ.

Эти отзывы слѣдующіе:

Грязовецкаго Собранія:

„Въ ст. 5-й—исключить слова: „въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи“

Въ ст. 8-й добавить о томъ, чтобы списки лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ ежегодно, къ опредѣленному сроку, провѣрялись и дополнялись.

Въ ст. 12-й слова: и могутъ быть выдаваемы лишь въ годы неурожаевъ на общихъ основаніяхъ“, замѣнить словами: „и должны быть выдаваемы по требованію вкладчика“.

Въ ст. 13-й добавить „не возвращаются ихъ собственникамъ, а остаются въ составѣ этихъ запасовъ и капиталовъ, какъ обезпечивающіе новаго владѣльца“.

Ст. 14-ю редактировать такъ: „Установленіе того или другого способа обезпеченія, денежнаго или натуральнаго и переходъ отъ одного способа къ другому долженъ зависить исключительно отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній“.

Въ ст. 18-й сдѣлать дополненіе: „при правѣ послѣднихъ на взысканіи убытковъ съ виновныхъ“.

Ст. 21-ю формулировать такъ: „Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, предоставляется право устраивать отдѣльные магазины по селеніямъ, обществамъ или волостямъ, или обратно, группировать эти магазины въ болѣе крупныя единицы".

Ст. 44-ю измѣнить такъ: „Земскія Собранія, если признаютъ это необходимымъ, составляютъ какъ для одиночныхъ работъ, такъ и для тѣхъ изъ нихъ, которыя соединяются въ артели, обязательныя правила производства работъ, опредѣляющія условія пріема и удаленія рабочихъ съ работъ, внутренній распорядокъ на работахъ, продолжительность рабочаго дня, способы расцѣнки и оплаты труда и т. п. Правила эти объявляются рабочимъ при поступленіи".

Ст. 50-ю измѣнить такъ: „Всѣ производимыя по случаю неурожая общественныя работы должны быть оканчиваемы къ сроку, опредѣленному Земскимъ Собраніемъ, согласно мѣстнымъ условіямъ".

По ст. 62-й Совѣтъ высказался за подчиненіе взысканія просроченныхъ ссудъ, полученныхъ населеніемъ при неурожаѣ на продовольствіе, общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 973 ст. Уст. Гражд. Судопроизв.

Ст. 63-ю о продажѣ для взысканія этихъ ссудъ надѣльныхъ земель—совершенно исключить.

Что касается ст. 88 проекта объ образованіи уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, то установленіе общаго по Имперіи обязательнаго 3%-наго отчисленія со смѣтъ на образованіе уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, Совѣтъ нашелъ нерацiональнымъ въ виду массы разнообразныхъ условій вызываемыхъ каждымъ отдѣльнымъ уѣздомъ и полагалъ-бы болѣе цѣлесообразнымъ установленіе %% отчисленія съ земскихъ смѣтъ на образованіе продовольственныхъ капиталовъ предоставить, если не каждому Уѣздному Земскому Собранію отдѣльно, то хотя Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

Въ ст. 135—о доставленіи свѣдѣній объ урожаѣ и посѣвѣ хлѣбовъ—Совѣтъ нашелъ сроки эти для Вологодской губерніи ранними и полагалъ бы назначить для посѣва яровыхъ къ 1-му іюня, а о пробныхъ умолотахъ хлѣба къ 1-му сентября.

Въ заключеніе Экономическій Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) проектъ настоящаго положенія въ частяхъ, касающихся мѣры самопомощи и передачи продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе

земствъ, безусловно, долженъ быть признанъ заслуживающимъ одобренія и 2) что же касается образованія уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ и порядка завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, то Экономическій Совѣтъ находитъ, что въ виду сильнаго напряженія платежныхъ силъ населенія, возрастанія земскаго бюджета, предѣльности земскаго обложенія по закону 1900 года, отнесенія по этому законопроекту на обязанность земствъ пополненія убылей въ магазинахъ, происшедшихъ отъ стеченія разныхъ обстоятельствъ, а также отнесенія на обязанность земства наблюденія за хлѣбозапасными магазинами,—законопроектъ является, безусловно, непріемлемымъ, такъ какъ образованіе продовольственныхъ земскихъ капиталовъ легло-бы тяжелымъ бременемъ на населеніе, а наблюденіе за хлѣбозапасными магазинами, при настоящемъ составѣ земскихъ учрежденій, будетъ совершенно невыполнимымъ.

Кадниковское Собраніе полагаетъ, что передача продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе земства цѣлесообразна и въ настоящее время, не дожидаясь введенія мелкой земской единицы, что продовольственная помощь должна быть оказываема не только крестьянамъ, но лицамъ всѣхъ сословій, обработывающихъ землю личнымъ трудомъ, что въ основу продовольственнаго дѣла долженъ лечь принципъ отнюдь не самопомощи, а взаимопомощи, причемъ денежнымъ запасамъ, въ большинствѣ пунктовъ, слѣдуетъ отдать предпочтеніе, въ виду подвижности ихъ, удобства храненія и увеличенія путемъ начисленія $^0/_0{}^0/_0$, что норма продовольственныхъ запасовъ для нашего уѣзда по проекту слишкомъ велика и Комиссія полагаетъ, что максимальный ея размѣръ не долженъ превышать одного пуда хлѣба на каждую наличную душу, а деньгами по разсчету средней стоимости его въ продолженіи 3-хъ предыдущихъ лѣтъ, что образованіе Уѣздныхъ и Губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, должно быть основано на началахъ взаимнаго страхованія и что помимо продовольственной помощи, по мѣстнымъ условіямъ Кадниковскаго уѣзда, необходимо помощь на обсѣмененіе полей, для чего слѣдуетъ имѣть натуральные запасы помимо продовольственныхъ, завѣдываніе коими должно лежать на обязанности земства и той мелкой земской единицы, которая будетъ существовать во время введенія положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Устюгская Управа, въ своемъ докладѣ Уѣздному Собранію, высказала:

„Уѣздная Земская Управа, разсмотрѣвъ означенный проектъ и два протокола Совѣщанія по разсмотрѣнію этого проекта и вполнѣ раздѣляя взглядъ на изложенныя въ протоколахъ измѣненія и допол-

ненія, находитъ со своей стороны, также необходимыми внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія помимо изложенныхъ уже въ протоколахъ совѣщанія при Вологодской Губернской Земской Управѣ отъ 19 и 20 августа сего года, а именно: ст. 16-й (раздѣлъ первый вторая глава).

Редактировать такъ: „Во избѣжаніе порчи хранящіеся въ магазинахъ хлѣбные запасы должны быть освѣжаемы и обновляемы привлеченными къ ихъ составленію лицами не только въ сроки, опредѣляемые Уѣздными Земскими Собраніями, но и по мѣрѣ необходимой къ тому надобности по разрѣшенію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, такъ какъ на практикѣ часто встрѣчается, что всыпанный въ закромы магазина хлѣбъ, подвергается порчѣ отъ разныхъ причинъ и требуетъ переосвѣженія, не дожидаясь назначеннаго къ тому Земскимъ Собраніемъ срока; редакцію статьи 21-й Управа находитъ необходимымъ измѣнить въ слѣдующемъ: „Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ представляется по ходатайствамъ отдѣльныхъ селеній взамѣнъ существующихъ нынѣ магазиновъ по обществамъ, устраивать таковыя же и по отдѣльнымъ селеніямъ „устройство же одного магазина на всю волость или на нѣсколько обществъ и волостей Управа находитъ неудобнымъ, такъ какъ при устройствѣ одного общаго магазина на нѣсколько обществъ или волостей, въ него будутъ поступать хлѣбные запасы далеко не однородные по своему качеству и урожайности, потому, что нѣкоторыя домохозяева, даже цѣлыя селенія, въ настоящее время стараются улучшить свои сѣмена, получая таковыя чрезъ посредство мѣстнаго Земства, затрачивая на это порядочно средствъ въ противоположность чему многія мѣстности еще или совсѣмъ не имѣютъ о томъ понятія или не хотятъ забыть старыхъ порядковъ, продолжаютъ изъ года въ годъ засѣвать свои поля тѣми самыми сѣменами, которыя на нихъ уродились и вотъ все это, какъ хорошій улучшенный и дающій самъ 5 до самъ 9 урожая такъ и менѣе урожайный отъ самъ 2 до самъ 3, поступивъ въ одинъ магазинъ долженъ будетъ смѣшаться въ одномъ и томъ же закромѣ, такъ какъ устройство большаго числа закромовъ для засыпки хлѣбовъ по качеству его вызоветъ слишкомъ большія затраты и въ большомъ зданіи, при допущеніи же устройства болѣе мелкихъ магазиновъ это неудобство устраняется и, кромѣ того, въ большихъ закромахъ и при большемъ скопленіи хлѣбныхъ запасовъ, они скорѣе подвергаются порчѣ и требуютъ болѣе частаго переосвѣженія, да и свозка хлѣба и полученіе его изъ магазина, участниками на дальнемъ разстояніи, представляютъ большія неудобства. Ст. 24 Управа находитъ нужнымъ дополнить словами „при ближайшемъ участіи лицъ, состоящихъ во главѣ мѣстныхъ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы“.

По ст. 18 Управа находитъ необходимымъ къ внесенному Совѣщаніемъ при Вологодской Губернской Земской Управѣ въ засѣданіи 19 августа измѣненію дополнить „если не представится возможнымъ такую убыль пополнить за счетъ лица завѣдующихъ хлѣбными магазинами на мѣстахъ.

По главѣ третьей въ ст. 25 Управа находитъ нужнымъ и необходимымъ внести измѣненія и дополненія редактировавъ ее такъ: „позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы Уѣздными Земскими Управами не только въ случаѣ признанія ими наличности неурожая и при частичныхъ градобитіяхъ, пожарахъ и тому п. бѣдствіяхъ, но и другихъ неотложныхъ нуждъ населенія, изъ коихъ на первомъ планѣ должна быть поставлена ссуда на обсѣмененіе полей бѣдныхъ и неимущихъ крестьянъ, не имѣющихъ средствъ и возможности безъ посторонней помощи произвести обсѣмененіе своихъ полей, означенная ссуда, конечно, должна быть выдаваема въ предѣлахъ долей каждаго участника по установленію на мѣстахъ степени нужды. Затѣмъ, Земская Управа, не отвергая порядка выдачи ссудъ, изложеннаго во второмъ отдѣленіи первой главы раздѣла второго ст. 53—70, съ внесенными по этому отдѣленію Совѣщаніемъ при Вологодской Губернской Земской Управѣ въ засѣданіи 20 августа измѣненіями, находитъ возможнымъ для населенія пользоваться этими ссудами только въ томъ случаѣ, если всѣ безъ % ссуды, какъ то наличные кредиты, какъ денежныхъ капиталовъ, такъ и хлѣбныхъ запасовъ самопомощ, общественные, губернскіе и даже общій по Имперіи будутъ использованы, такъ какъ полученіе ссудъ, указанныхъ въ отдѣлѣ второмъ и на изложенныхъ въ ст. 53—70 условіяхъ, крайне обременительно и непосильно для населенія и можетъ быть допустимо только при самыхъ критическихъ условіяхъ при использованіи всѣхъ выше указанныхъ мѣръ помощи.

Устюгское Уѣздное Собраніе, постановило согласиться съ высказанными пожеланіями Совѣщанія при Губернской Управѣ и съ докладомъ Уѣздной Управы, и, не дожидаясь мелкой земской единицы, признать возможнымъ принять продовольственное дѣло.

Сольвычегодская Управа сообщаетъ, что Сольвычегодское Уѣздное Собраніе высказалось за принятіе этого проекта Положенія съ тѣми дополненіями и измѣненіями, кои сдѣланы совѣщаніемъ Губернской Управы, причемъ Собраніе признало, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы внести въ проектъ Положенія еще слѣдующія измѣненія:

Въ ст. 27 раздѣла 1, чтобы возвратъ позаимствованій производился въ первый годъ урожая, если ссуда выдана не болѣе 2 пуд.

на душу; въ тѣхъ же случаяхъ, когда размѣръ позаимствованій превышаетъ эту величину, уплату ссуды производить въ слѣдующіе годы также по 2 пуда съ души, до полнаго ея погашенія.

Въ ст. 63 раздѣла II, а въ зависимости отъ нея и въ 64 и 65 ст. ст., измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы взысканія, въ случаѣ, если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей не будетъ выручено суммы, достаточной на покрытіе ссуды, обращалось не на продажу надѣльныхъ земель, а на отдачу ихъ въ арендное содержаніе.

Въ раздѣлѣ III ст. 135 необходимо, въ виду мѣстныхъ условій, включить, чтобы свѣдѣнія о ходѣ растительности и видахъ на урожай представлялись въ первый разъ къ 1 мая, вмѣсто предусмотрѣннаго проектомъ срока 1 апрѣля.

Никольское Собраніе согласилось съ слѣдующимъ докладомъ своей Подготовительной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію, въ случаѣ неурожая, Комиссія высказалась за возможность и полезность передачи продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе Земствъ, не ожидая осуществленія мелкой земской единицы. Затѣмъ признала желательными слѣдующія измѣненія въ проектѣ.

1) По ст. ст. 8, 10, 12, 13, 14 согласиться съ поправками, принятыми Совѣщаніемъ при Губернской Земской Управѣ.

2) По ст. 15 установить, что запасы состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи не Уѣздныхъ Управъ, а земскихъ учрежденій, болѣе мелкихъ, когда послѣднія будетъ введены; до той же поры состоятъ въ завѣдываніи Уѣздныхъ Управъ.

3) По ст. 18 согласиться съ поправками Губернскаго Совѣщанія.

4) По ст. 19 установить, что устройство новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ, храненіе запасовъ и страхованіе ихъ и магазинныхъ зданій, составляетъ обязательную повинность лицъ, приписанныхъ къ магазину.

5) По ст. 20 указанная въ предыдущемъ пунктѣ повинность отбывается натурою или денежнымъ сборомъ, по соглашенію лицъ, приписанныхъ къ магазину.

6) По ст. ст. 32 и 48 согласиться съ поправками Губернскаго Совѣщанія.

7) Ст. 53—70 (о кредитѣ для сельскаго населенія при неурожаяхъ) совершенно непріемлемы. Комиссія полагаетъ, что въ случаѣ осуществленія этого отдѣла закона, населеніе не можетъ получить никакой помощи. При бѣдности населенія, во многихъ обществахъ почти всѣ домохозяева будутъ нуждаться въ кредитѣ, и тогда представить 2 благонадежныхъ поручителей, какъ того требуетъ проектъ, не будетъ никакой возможности. Движимаго имущества, которое бы можно заложить также нѣтъ у значительнаго большинства крестьянъ. Такимъ образомъ, не говоря уже о сложной процедурѣ разрѣшенія ссудъ Губернскимъ Земствомъ и о дороговизнѣ кредита, кредитъ этотъ слѣдуетъ признать недоступнымъ и нецѣлесоотвѣтственнымъ.

Продажа надѣльныхъ земель и необходимаго, въ крестьянскомъ быту, имущества (послѣдней лошади, коровы и т. п.), по мнѣнію Комиссіи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена, такъ какъ эта мѣра поведетъ къ окончательному раззоренію лицъ, обратившихся къ кредиту.

По мнѣнію Комиссіи, будетъ цѣлесоотвѣтственнѣе установить выдачу ссудъ за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, вмѣсто проектируемаго кредита, по общественнымъ приговорамъ съ круговымъ ручательствомъ другъ за друга, при чемъ ссуды выдавать не деньгами, а хлѣбомъ, закупаемымъ обществами, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, но лишь подъ надзоромъ земства. Ссуды эти должны быть безпроцентными.

8) Ст. 81 и 82 стѣснительны для благотворительныхъ организацій и лицъ, пожелавшихъ придти на помощь нуждающимся. Достаточно установить, что дѣятельность организацій и частныхъ лицъ, если они будутъ уклоняться отъ поставленной цѣли, должна быть немедленно прекращена по требованію Губернатора.

9) Ст. 88. Признано желательнымъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что на образованіе уѣздныхъ капиталовъ Уѣздныя Земскія Собранія вносятъ ежегодно въ свои смѣты не менѣе 2% съ суммы всѣхъ расходовъ, а губернскія на образованіе губернскихъ капиталовъ не менѣе 1%.

Съ поправкою Совѣщанія при Губернской Управѣ, гласящей: „продовольственные капиталы составляются изъ взносовъ участниковъ, привлеченныхъ къ отбыванію продовольственной повинности, „Комис-

сія не находитъ возможнымъ согласиться.—Земскіе плательщики—торгово-промышленной и землевладѣльческій классы, интересы коихъ тѣсно связаны съ интересами мѣстнаго населенія вообще, серьезно заинтересованы въ томъ, чтобы мѣстное населеніе не голодало, въ случаѣ неурожая, и потому нравственно обязаны не уклоняться отъ тѣхъ незначительныхъ жертвъ на помощь при неурожаѣ, которыя имъ придется нести въ видѣ 3% обложенія Губернскими и Уѣздными Земскими Собраніями.

и 10) По ст. 112 согласиться съ поправкою Совѣщанія при Губернской Управѣ.

Представляя такіе отзывы Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что она остается при заключеніяхъ, выработанныхъ Совѣщаніемъ 19 и 20 августа сего года, изложенныхъ выше и полагала бы отзывы Уѣздныхъ Земствъ препроводить Г. Губернатору для представленія въ Министерство въ качествѣ дополнительнаго матеріала при разработкѣ вопроса о постановкѣ продовольственной части.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 76.

О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ по найму.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе разсматривало вопросъ о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью средне-служебному медицинскому персоналу, состоящему на службѣ при лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства и Санитарномъ Бюро Губернской Земской Управы. Соединенная Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, въ которую былъ переданъ Собраніемъ этотъ вопросъ, дала такое заключеніе: „Комиссія полагала бы установить %-ную прибавку къ основному жалованью служащихъ въ размѣрѣ не свыше 50% въ три срока, черезъ каждые пять лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: первая прибавка въ 20%, вторая же и третья по 15%. Срокъ выслуги на первую прибавку распространяется на лицъ, прослужившихъ уже Вологодскому Губернскому Земству пять или болѣе лѣтъ; срокъ же службы на вторую прибавку для лицъ этой категоріи исчислять съ 1 января 1909 г. Что же касается лицъ, прослужившихъ Земству менѣе пяти лѣтъ, то годы службы ихъ засчитываются въ срокъ первой пятилѣтней прибавки. При этомъ Комиссія находитъ желатель-

нымъ взамѣнъ ежегодныхъ наградъ распространить выработанныя основанія $^0/_0$ прибавокъ и на всѣхъ остальныхъ служащихъ низшаго и средняго персонала Губернскаго Земства, предложивъ Управѣ выработать также и размѣръ нормальныхъ окладовъ жалованья означеннымъ служащимъ, внеся проектъ этотъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія въ будущемъ году. По ходатайствамъ же фельдшеровъ Бѣлянкина и Бѣляева о зачисленіи прежней ихъ службы Губернскому Земству, Соединенная Редакціонно-Ревизіонная Комиссія полагаетъ зачесть просителямъ прежнюю службу на основаніи предлагаемаго проекта объ исчисленіи $^0/_0$ прибавокъ, т. е. по пяти лѣтъ каждому."

Упоминаемые въ этомъ докладѣ фельдшера Бѣляевъ и Бѣлянкинъ имѣли перерывъ въ службѣ по Губернскому Земству, причемъ непрерывной послѣдней службы при лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства насчитывалось у Бѣляева 6 лѣтъ и 10 мѣс. и у Бѣлянкина 1 годъ и 5 мѣсяцевъ.

Докладъ Комиссіи выслушанъ Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1908 года. Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ предположенія Комиссіи: 1., о срокѣ выслуги лишь на первую прибавку ддя всѣхъ, прослужившихъ пять и болѣе лѣтъ, и 2., о распространеніи на всѣхъ остальныхъ служащихъ низшаго и средняго персонала Губернскаго Земства $^0/_0$ прибавокъ взамѣнъ ежегодныхъ наградъ. По окончаніи преній Собраніе единогласно постановило: 1, „Всѣмъ старослужащимъ Земства, при назначеніи прибавки къ содержанію, засчитывать все, дѣйствительно проведенное ими на службѣ Губернскому Земству, время 2., Поручить Управѣ выработать къ слѣдующему Собранію штаты и размѣры нормальныхъ окладовъ служащихъ и выработанныя предположенія внести на разсмотрѣніе будущаго Собранія, и 3. въ остальныхъ пунктахъ принять заключеніе Соединенной Комиссіи."

Такъ какъ вопросъ о періодическихъ прибавкахъ служащимъ въ лечебныхъ заведеніяхъ уже рѣшенъ Собраніемъ въ предыдущихъ сессіяхъ, то Управѣ предстояло выработать штаты и опредѣлить нормы окладовъ лишь для служащихъ въ отдѣленіяхъ Управы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ постановленіемъ Собранія 19 декабря 1908 года предрѣшены по отношенію къ служащимъ въ Управѣ три существенныхъ положенія: 1., періодическія прибавки не предполагается распространять на всѣхъ служащихъ, каковыми являются въ Управѣ Завѣдующіе отдѣленіями; 2., засчитывать въ выслугу на прибавки рѣшено всю службу Губернскому Земству, и 3., прибавки опредѣлены въ $50^0/_0$ основного оклада и распредѣлены на три срока по пятилѣтіямъ.— $20^0/_0$, $15^0/_0$, и $15^0/_0$.

Губернская Управа для выполненія даннаго ей порученія, нашла необходимымъ ознакомиться съ опытомъ другихъ Губернскихъ Земствъ, почему и обратилась съ соотвѣтственнымъ запросомъ во всѣ Губернскія Управы.

На этотъ запросъ отъ шести Губернскихъ Управъ—Вятской, Пензенской, Пермской, Самарской, Симбирской и Уфимской отвѣтовъ не получено.

Шесть Управъ—Казанская, Полтавская, Тамбовская, Рязанская, Саратовская и Тульская,— увѣдомили, что у нихъ періодическихъ прибавокъ не установлено.

Въ шести Губернскихъ Земствахъ—Костромскомъ, Псковскомъ, С.-Петербургскомъ, Смоленскомъ, Таврическомъ и Херсонскомъ—установлены прибавки для всѣхъ служащихъ по Земству.

Въ остальныхъ пятнадцати губерніяхъ установлены прибавки лишь по нѣкоторымъ должностямъ, причемъ въ опредѣленіи этихъ должностей оказывается крайнее разнообразіе. Преимущественно прибавки установлены медицинскому и ветеринарному персоналу, но и тутъ встрѣчается разнообразіе, наприм.—въ однѣхъ губерніяхъ установлены прибавки всему медицинскому персоналу, въ другихъ—только врачамъ, въ Олонецкой губерніи—только младшему медицинскому персоналу, въ Воронежской губерніи—только врачамъ межуѣздныхъ участковъ, въ Новгородской только эпидемическимъ фельдшерамъ.

Кромѣ медицинскаго и ветеринарнаго персонала встрѣчаются прибавки страховымъ агентамъ, инженерамъ, техникамъ, фармацевтамъ, учителямъ. Въ Тверскомъ Земствѣ введены временно, въ видѣ опыта, прибавки столоначальникамъ и писцамъ.

Періодическія прибавки мотивируются во первыхъ, желаніемъ улучшить матеріальное положеніе служащихъ, во вторыхъ, желаніемъ удержать на службѣ лицъ, пріобрѣвшихъ служебный опытъ.

Вопросъ о періодическихъ прибавкахъ вообще возбуждался вмѣстѣ съ вопросомъ объ отмѣнѣ наградныхъ, которыя вездѣ разсматриваются, какъ установленныя практикою прибавки къ жалованью. При сравненіи этихъ двухъ системъ прибавокъ въ пользу періодическихъ прибавокъ приводится то, что устраняя случайности прибавки эти устанавливаютъ опредѣленность условій службы, а въ пользу наградъ высказывается соображеніе, что для большинства служащихъ важнѣе получить значительную сумму разомъ, чѣмъ по немногу каждый мѣ-

сяцъ. Псковское Земство соединило тѣ и другія выгоды тѣмъ, что, установивъ періодическія прибавки, опредѣлило выдавать ихъ въ два срока—одну треть выслуженной прибавки къ празднику Пасхи и двѣ трети къ празднику Рождества Христова. Земства Петербургское и Калужское съ введеніемъ періодическихъ прибавокъ сохранили выдачу и наградныхъ.

Петербургское и Псковское Земства мотивировали введеніе періодическихъ прибавокъ заботою о положеніи своихъ служащихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и желаніемъ сохранить на службѣ хорошихъ работниковъ, но этотъ послѣдній мотивъ болѣе строго и опредѣленно проведенъ въ Московскомъ Земствѣ. Въ этомъ Земствѣ должности раздѣлены на группы по соображеніямъ, какое значеніе имѣетъ для дѣла продожительность службы одного лица въ данной должности, именно: должности, на которыхъ опытность и знакомство съ мѣстными условіями увеличиваютъ продуктивность работы, почему на этихъ должностяхъ нужно удерживать опытныхъ служащихъ, и затѣмъ должности, на которыхъ такого вліянія опытности не оказывается.

Къ послѣднимъ должностямъ отнесены письмоводители, счетчики и писцы. По этимъ должностямъ періодическихъ прибавокъ не установлено, а оставлены награды и, кромѣ того, опредѣлены разные оклады отъ 360 руб. до 720 руб., въ какихъ предѣлахъ Управа, назначая содержаніе служащимъ, и можетъ оказывать поощреніе болѣе способнымъ и полезнымъ.

По первымъ должностямъ установлены періодическія прибавки съ цѣлью удержанія опытныхъ на службѣ. Но изъ числа этихъ должностей выдѣлены должности завѣдующихъ отдѣлами, на которыхъ періодическія прибавки не распространяются. Мотивировано это выдѣленіе тѣмъ, что лица занимающія эти должности, стоятъ въ исключительномъ положеніи: они получаютъ оклады несравненно большіе, чѣмъ прочіе служащіе; положеніе ихъ по связаннымъ съ нимъ служебнымъ правамъ и отношеніямъ къ нимъ болѣе напоминаетъ положеніе Членовъ Управы: дѣятельность ихъ всегда на виду какъ у Губернской Управы, такъ и у Земскаго Собранія, отъ котораго и зависитъ въ исключительныхъ случаяхъ, во вниманіе къ личному положенію или заслугамъ, повысить размѣръ получаемаго тѣмъ или другимъ лицомъ содержанія.

Эти правила вознагражденія служащихъ въ Московскомъ Земствѣ введены въ 1895 году и съ того времени дѣйствуютъ безъ измѣненія, что можетъ свидѣтельствовать до нѣкоторой степени о ихъ практичности и цѣлесообразности.

Относительно вопроса о штатахъ необходимо отмѣтить, что въ этомъ вопросѣ имѣются двѣ части: вопросъ о штатахъ должностей, необходимыхъ для выполненія задачи Земства и вопросъ о штатахъ окладовъ содержанія по должностямъ.

Въ большинствѣ Губернскихъ Земствъ при возбужденіи вопроса о штатахъ разсматривался и разрѣшался лишь вопросъ о штатахъ окладовъ, а должности принимались въ соображеніе тѣ, какія въ данное время существовали въ Земствѣ. С.-Петербургское Губернское Земство въ 1901 году установило штатъ должностей служащихъ въ канцеляріи Губернской Управы, но со слѣдующаго же года и начались перемѣны въ этомъ штатѣ:—въ 1902 году оно открыло новую должность и измѣнило штатъ цѣлаго отдѣленія, въ 1903 году закрыло одну должность, увеличило штатъ цѣлаго отдѣленія и открыло новое отдѣленіе.

Такіе перемѣны въ составѣ служащихъ совершенно понятны. Въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ Земское, нѣтъ возможности точно опредѣлить впередъ, какіе работники потребуются даже въ ближайшемъ будущемъ для выполненія лежащихъ на земствѣ обязанностей и осуществленія предпринимаемыхъ задачъ.

Поэтому Губернская Управа рѣшается предложить Собранію отказаться отъ мысли точно установить штатъ должностей по Управѣ. Относительно открытія или закрытія болѣе значительныхъ должностей Управа можетъ каждый отдѣльный случай своей нужды докладывать Собранію, а относительно должностей незначительныхъ, она проситъ уполномочія Собранія распорядиться по своему усмотрѣнію въ предѣлахъ открываемыхъ Собраніемъ кредитовъ на содержаніе канцеляріи. Такой порядокъ практикуется въ другихъ Земствахъ, практиковался до сихъ поръ и у насъ и никакихъ неудобствъ его не оказалось.

Относительно штатовъ окладовъ содержанія по должностямъ Управа позволяетъ себѣ объяснить передъ Собраніемъ слѣдующее.

Вопросъ о штатахъ окладовъ приходится разсматривать въ связи съ вопросомъ о періодическихъ прибавкахъ.

Вопросъ же о періодическихъ прибавкахъ, по мнѣнію Управы, наиболѣе правильно разрѣшенъ въ Московскомъ Земствѣ, гдѣ всѣ служащіе по найму раздѣлены на три категоріи: 1) завѣдующіе отдѣлами; 2) ближайшіе сотрудники завѣдующихъ-помощники, спеціалисты и т. п.,—продуктивность работы которыхъ возрастаетъ съ накопле-

ніемъ опыта и знакомства съ мѣстными условіями, и 3) обыкновенные канцеляристы, для успѣшности работы которыхъ ознакомленіе съ мѣстными условіями не имѣетъ никакого значенія.

Такое раздѣленіе служащихъ по отношенію къ періодическимъ прибавкамъ Губернской Управы представляется правильнымъ, а также представляется правильнымъ и принятое Московскимъ Земствомъ рѣшеніе производить періодическія прибавки только лицамъ второй категоріи. Только въ нѣкоторыхъ деталяхъ, въ виду разности постановки дѣла въ нашемъ Земствѣ и въ Земствѣ Московскомъ, приходится отступить отъ Московскаго образца; напр. тамъ по общей канцеляріи и въ отдѣлахъ страховомъ и экономическомъ нѣтъ вовсе завѣдующихъ, тамъ есть отдѣлы, которыхъ у насъ нѣтъ:—контрольный, ветеринарный и нѣтъ отдѣловъ, которые у насъ имѣются: школьный, пенсіонный,—для завѣдующихъ отдѣлами, кромѣ дорожнаго, тамъ принятъ одинъ нормальный окладъ въ 3000 руб., а по дорожному увеличенный—3600 руб. и т. д.

Вся эта разница въ постановкѣ дѣла, очевидно, должна отразиться на штатахъ окладовъ содержанія служащими.

Выдѣленіе завѣдующихъ отдѣлами въ особую группу представляется правильнымъ, кромѣ тѣхъ соображеній, какія приняты въ Московскомъ Земствѣ, еще потому, что на эти должности приглашаются лица со спеціальными знаніями и опытомъ по особому каждый разъ соглашенію съ Губернскою Управою. При этихъ соглашеніяхъ устанавливаются условія службы и вознагражденіе. Условія службы въ разныхъ отдѣлахъ различны, различна и предварительная подготовка, требующаяся отъ завѣдующихъ разными отдѣлами, а потому представляется неправильнымъ устанавливать одинъ общій окладъ содержанія для всѣхъ завѣдующихъ. Да и Московское Земство принуждено было окладъ завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ выдѣлить изъ окладовъ прочихъ завѣдующихъ. По тѣмъ же соображеніямъ Управа не видитъ основанія и установлять для завѣдующихъ нормальные оклады. Приглашая на эти должности тѣхъ или иныхъ лицъ, Управа можетъ руководствоваться отдѣльными постановленіями Собранія, а въ дальнѣйшемъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ представлять Собранію объ измѣненіи оклада даннаго завѣдующаго въ случаѣ признанія необходимости въ томъ.

Для лицъ второй категоріи необходимо установить нормальные оклады, по которымъ возможно было бы исчислять періодическія прибавки. Предположенія свои о такихъ нормальныхъ окладахъ Управа

представляетъ на усмотрѣніе Собранія въ прилагаемой къ этому докладу таблицѣ.

Для служащихъ третьей категоріи Управа полагала бы, какъ и въ Московскомъ Земствѣ, ни періодическихъ прибавокъ, ни нормальныхъ окладовъ не устанавливать, а, сохраняя награды, опредѣлить лишь максимумъ и минимумъ окладовъ, въ предѣлахъ которыхъ, по примѣру Московскаго Земства, Управа и могла бы распоряжаться, оказывая поощренія болѣе способнымъ и полезнымъ служащимъ. Только размѣръ высшаго и низшаго оклада Управа полагала бы принять нѣсколько пониженный противъ Московскаго, именно: отъ 300 руб. до 600 рублей. Въ пользу сохраненія для этихъ служащихъ наградъ вмѣсто періодическихъ прибавокъ служитъ и то соображеніе, что практически для нихъ полученіе единовременно значительной суммы имѣетъ болѣе важное значеніе, чѣмъ незначительное увеличеніе ежемѣсячныхъ полученій. Это обстоятельство, какъ упомянуто выше, констатировано было и въ другихъ Земствахъ.

Прошлое Губернское Собраніе рѣшило, что на выслугу періодическихъ прибавокъ старослужащимъ должна быть засчитана вся предшествующая служба по Губернскому Земству. Но въ прошломъ году рѣчь шла о служащихъ въ лечебныхъ заведеніяхъ, гдѣ служащіе все время остаются на однѣхъ и тѣхъ же должностяхъ и разсчеты прибавокъ не составляютъ затрудненій. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся разсчеты служащихъ въ канцеляріи Управы. Здѣсь служащіе переходятъ съ одной должности на другую съ высшимъ окладомъ и получаютъ прибавки, оставаясь на тѣхъ же должностяхъ, отсюда возникаетъ вопросъ какъ въ такихъ случаяхъ исчислять періодическія прибавки и какъ назначать размѣръ содержанія при установленіи штатовъ окладовъ. Здѣсь возникаютъ слѣдующіе вопросы: старослужащій занимаетъ должность, по которой опредѣляется штатный окладъ содержанія: онъ выслужилъ сроки на періодическія прибавки, но выслужилъ ихъ на другихъ низшихъ должностяхъ съ другими окладами содержанія. Изъ какого оклада должны быть разсчитаны выслуженныя прибавки—изъ новаго или изъ прежнихъ и какимъ порядкомъ. При исчисленіи изъ прежняго оклада могутъ быть два случая: а) прежній окладъ вмѣстѣ съ выслуженными періодическими прибавками можетъ быть менѣе новаго оклада; б) можетъ быть болѣе новаго оклада. Какъ въ такихъ случаяхъ опредѣлять къ полученію содержаніе служащимъ? Тоже самое и съ личными прибавками содержанія на однихъ должностяхъ. Безъ штатовъ окладовъ размѣры получаемаго служащими содержанія чрезвычайно разнообразны.

Съ этими вопросами встрѣчались и другія Земства, при введеніи штатовъ окладовъ и періодическихъ прибавокъ.

Въ Московскомъ Губернскомъ Земствѣ по этимъ вопросамъ принято слѣдующее рѣшеніе:

„1. Никто не долженъ получать вслѣдствіе введенія новыхъ правилъ вознагражденія въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ получалъ до сихъ поръ, и 2) всякій служащій имѣетъ право воспользоваться въ полной мѣрѣ всѣми тѣми выгодами, которыя представляютъ новые штаты для служащихъ, при чемъ года, проведенные имъ на службѣ ранѣе, не должны пропадать для его службы безслѣдно, а потому: а) всякое лицо, которому по новымъ штатамъ приходилось бы жалованье меньшее противъ того, которое онъ получаетъ нынѣ, должно продолжать получать прежнее вознагражденіе до того времени, пока вслѣдствіе выслуги лѣтъ оно по новымъ правиламъ должно будетъ получать увеличенное противъ получаемаго имъ въ настоящее время вознагражденіе, и б) всякое лицо, служащее нынѣ въ Земствѣ имѣетъ право на полученіе періодическихъ прибавокъ, считая съ того дня, въ который оно поступило на нынѣ занимаемую имъ должность и въ томъ размѣрѣ, который слѣдовало бы ему, если бы въ моментъ поступленія его на эту должность дѣйствовали вводимые теперь штаты и правила“.

Правило не уменьшать жалованье по причинѣ введенія новыхъ штатовъ принято вообще въ Земствахъ, вводившихъ штаты, но относительно зачета прежней службы, рѣшенія въ разныхъ Земствахъ различны.

Изъ приведенной выписки видно, что въ Московскомъ Земствѣ засчитывается прошлая служба только по той должности, на которой застало служащаго введеніе періодическихъ прибавокъ.

Прошлогоднее Губернское Собраніе предрѣшило засчитывать всю прошлую службу. Такое же рѣшеніе принято въ С.-Петербургскомъ Земствѣ. А такъ какъ прежняя служба многихъ лицъ протекала на разныхъ должностяхъ и на различныхъ окладахъ содержанія, то явилась необходимость выработать основаніе для разсчетовъ прибавокъ. Эта выработка въ Петербургскомъ Земствѣ поручена была Управѣ совмѣстно съ Бюджетной Комиссіей, которыя выработали такія правила:

„Старослужащимъ считается прослужившій въ Губернскомъ Земствѣ до 1 января 1902 года (годъ введенія періодическихъ прибавокъ) не менѣе 5 лѣтъ (въ число этихъ лицъ не входятъ: выборный

составъ Управы и агенты взаимнаго земскаго отъ огня страхованія). Прибавки производятся по пятилѣтіямъ; размѣръ ихъ таковъ: за 5 лѣтъ службы прибавляется 10%, за 10 лѣтъ—20%, за 15 лѣтъ—30% и за 20 лѣтъ—50% средняго ариѳметическаго, полученнаго за все время даннымъ лицомъ, жалованья. Счетъ долженъ начинаться съ 1 января 1882 года, т. е. за 20 лѣтъ до 1 января 1902 года. Все время, предшествовавшее 1882 году, не принимается во вниманіе, какъ при исчисленіи средняго жалованья, такъ и при назначеніи прибавки, и, такимъ образомъ, прослужившіе 20, 25 и болѣе лѣтъ одинаково получатъ прибавки въ размѣрѣ 50% ихъ средняго (за время не болѣе 20 лѣтъ) жалованья. Если кто до 1 января 1902 г. прослужилъ больше 5, 10 и 15 лѣтъ, то прибавка дѣлается только за 5, 10 и 15 лѣтъ, а излишекъ лѣтъ идетъ въ счетъ на будущее время".

Эти правила приняты С.-Петербургскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Принятое Петербургскимъ Земствомъ правило разсчетовъ по среднему полученному жалованью значительно упрощаетъ эти разсчеты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и представляется совершенно справедливымъ. Но только въ этихъ правилахъ не договорено, къ какому окладу присоединяются для полученія служащими исчисленныя, такимъ образомъ, прибавки: къ среднему ли окладу, по которому производились исчисленія, или къ окладу получаемому нынѣ служащими. Этотъ вопросъ возникаетъ при примѣненіи такого способа прибавокъ къ нашимъ старослужащимъ. Если прибавлять къ среднему окладу, то у насъ для нѣсколькихъ служащихъ средній окладъ и съ прибавками окажется менѣе получаемаго нынѣ жалованья и, такимъ образомъ, эти служащіе должны остаться болѣе или менѣе продолжительное время при нынѣшнемъ окладѣ, лишившись и ежегодныхъ наградъ, которыя, съ введеніемъ періодическихъ прибавокъ, отмѣняются, т. е. годовое содержаніе этихъ служащихъ уменьшится.

Конечно, такое обстоятельство противорѣчитъ цѣлямъ, съ которыми возбужденъ вопросъ о періодическихъ прибавкахъ. Во избѣжаніе этого, Губернская Управа полагала прибавки, разсчитанныя по среднему окладу, отпускать въ дополненіе къ штатному окладу, съ тѣмъ, чтобъ онѣ потомъ засчитывались въ счетъ выслуживаемыхъ пятилѣтнихъ прибавокъ по штатнымъ окладамъ.

Въ Петербургскомъ Земствѣ средніе оклады высчитываются изъ окладовъ за послѣднія 20 лѣтъ въ виду того, что полный размѣръ прибавокъ 50% оклада тамъ опредѣлено за 20 лѣтъ службы. У насъ

предположено опредѣлить срокъ выслуги полной прибавки въ 50% оклада въ 15 лѣтъ, потому и средній размѣръ долженъ выводиться за послѣдніе 15 лѣтъ.

Въ остальныхъ частяхъ Управа полагаетъ принять вышеприведенныя Московскія правила.

Для установленія, по какимъ должностямъ является у насъ полезнымъ установить штаты и періодическія прибавки окладовъ Управа составила совѣщаніе съ завѣдующими отдѣлами и на этомъ Совѣщаніи признано полезнымъ установить штаты и прибавки по слѣдующимъ немногимъ должностямъ: По общей канцеляріи—Помощникъ Секретаря, по бухгалтеріи—3 Помощника Бухгалтера, по благотворительному столу—Дѣлопроизводитель, по дорожному бюро—Старшій техникъ, по санитарному отдѣлу—Дѣлопроизводитель, по страховому отдѣлу—4 Дѣлопроизводителя и всѣ Страховые агенты, по пенсіонному отдѣлу—Бухгалтеръ и затѣмъ по складамъ: по книжному—Завѣдующій складомъ, Помощникъ Завѣдующаго, Завѣдующій Устюгскимъ отдѣленіемъ склада, по кустарному—Завѣдующій и Бухгалтеръ по торговому счетоводству.

На этихъ должностяхъ въ настоящее время старослужащими являются только 3 Помощника Бухгалтера, 4 страховыхъ агента, Старшій техникъ дорожнаго бюро, Бухгалтеръ пенсіоннаго отдѣла и по книжному складу—Бухгалтеръ, Помощникъ Завѣдующаго и Завѣдующій Устюгскимъ отдѣленіемъ склада.

Въ слѣдующей таблицѣ Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія перечень должностей, по которымъ предположены его штатные оклады содержанія и періодическія прибавки, съ указаніемъ лицъ, занимающихъ эти должности, времени службы этихъ лицъ въ Земствѣ и въ занимаемыхъ нынѣ должностяхъ, а также съ обозначеніемъ предположенныхъ Управою прибавокъ за прошедшую службу по разсчету изъ средняго за послѣднія 15 лѣтъ оклада—за 5 лѣтъ —20%, за 10 лѣтъ—35% и за 15 лѣтъ—50%.

ДОЛЖНОСТИ.	Предполагаемый штатный окладъ.		ЛИЦА, ЗАНИМАЮЩІЯ НЫНѢ ДОЛЖНОСТИ.	Число лѣтъ службы по земству.	Число лѣтъ службы въ должности.	Средній окладъ за 15 лѣтъ службы въ земствѣ.		Число 5-ти лѣтій.	Сумма предположенной прибавки.	
	Руб.	К.				Руб.	К.		Руб.	К.
Помощ. Секретаря	900	—	Волковъ И. Д. . .	$^{10}/_{12}$	$^{10}/_{12}$	—	—	—	—	—
Помощ. Бухгалт.	900	—	Кулаковъ Н. К. .	12 лѣт.	5 лѣт.	699	—	2	244	65
— — — —	720	—	Рѣзановъ Н. Т. .	10	1	528	25	2	184	88
— — — —	600	—	Водопьяновъ Ф. Ф.	11	1	456	82	2	159	88
Дѣлопроизводит. Благотворит. стола	800	—	Квашнинъ И. М .	$2^{3}/_{12}$	$2^{3}/_{12}$	—	—	—	—	—
Старшій техникъ дорожнаго бюро . .	900	—	Ивановъ А. К. .	$7^{10}/_{12}$	$7^{10}/_{12}$	937	56	1	187	50
Дѣлопроизводит. санитарнаго отдѣла	720	—								
Стар. страх. агентъ	1500	—	Метелевъ А. Я. .	$19^{10}/_{12}$	$^{7}/_{12}$	774	—	3	387	—
Страх. агенты . .	720	—	Куперинъ М. П. .	20	20	720	—	3	360	—
			Колодкинъ П. В. .	$18^{7}/_{12}$	$3^{10}/_{12}$	454	40	3	227	20
			Зависскій П. А. .	$10^{3}/_{12}$	$4^{5}/_{12}$	498	—	2	174	30
Дѣлопроизводители:										
по обязател. страх.	840	—	Лобановъ М. И. .	$^{5}/_{12}$	$^{5}/_{12}$	—	—	—	—	—
по добровол. страх.	720	—	Григорьевъ М. М.	$2^{5}/_{12}$	$1^{4}/_{12}$	—	—	—	—	—
по ликвид. пожар.	600	—	Петровъ А. О. . .	$1^{3}/_{12}$	$^{11}/_{12}$	—	—	—	—	—
по противопожарнымъ мѣрамъ . .	600	—	Малининъ П. К. .	$^{11}/_{12}$	$^{6}/_{12}$	—	—	—	—	—
Бухгалтеръ пенсіоннаго отдѣленія .	720	—	Михайлова А. И. .	6	6	636	66	1	127	33
Бухгалтеръ по торговому счетоводству	900	—	Брагинъ Р. К. . .	$10^{8}/_{12}$	$10^{9}/_{12}$	745	3	2	260	76
Завѣдующій книжнымъ складомъ . .	1000	—	Четыркинъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
Помощ. завѣдующаго складомъ . .	600	—	Красильникова Л. И.	$4^{6}/_{12}$	2	493	33	—	—	—
Завѣд. Устюг. отд.	600	—	Попова М. А. . .	$6^{7}/_{12}$	$2^{6}/_{12}$	479	86	1	95	97
Завѣд. кустарнымъ складомъ	720	—	Борминская А. А.	$^{8}/_{12}$	$^{8}/_{12}$	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Кромѣ поименованныхъ лицъ, состоятъ еще 8 страховыхъ агентовъ, непоименованныхъ здѣсь, какъ не выслужившихъ сроковъ на прибавки.

Угодно ли Собранію согласиться съ предположеніемъ Управы?

ДОКЛАДЪ № 77-й.

О дорогѣ на Ухту.

Съ цѣлью выясненія значенія Ухтенской дороги Губернская Управа считаетъ долгомъ ознакомить Собраніе съ тѣмъ, что сдѣлано за истекшій годъ Земствомъ, Правительствомъ и частными лицами для изученія нефтеноснаго раіона и для возстановленія нефтяной промышленности, впервые возникшей тамъ еще въ XVIII-мъ вѣкѣ.

Губернскимъ земствомъ были командированы на Ухту, минувшимъ лѣтомъ, для изысканія направленія дороги, проведенія просѣки и для принятія работъ отъ подрядчиковъ, инженеръ и техникъ дорожнаго бюро; послѣдній пробылъ на Ухтѣ въ теченіе всего строительнаго періода.

Затѣмъ, для окончательнаго пріема работъ по прорубкѣ просѣки, были командированы Членъ Управы А. Д. Дерябичевъ и отъ Яренскаго Уѣзднаго Земства Членъ Управы и дорожный техникъ. Работы по изысканію дороги были сданы сдѣльно технику А. В. Парадызскому, а по прорубкѣ просѣки П. Н. Козлову также сдѣльно; сдѣльщики работали подъ наблюденіемъ техническаго персонала Губернскаго Земства. Командированныя Земствомъ лица, не смотря на крайне неблагопріятныя условія работы, успѣшно выполнили свои задачи; въ результатѣ ихъ работъ, въ настоящее время, имѣются сплошная зимняя дорога отъ Выми до Ухты съ избами—станціями и проектъ грунтовой дороги по направленію просѣки съ нѣсколькими варіантами въ мѣстности, гдѣ просѣка не проведена.

Надъ изысканіями соединительныхъ путей къ Ухтѣ работали и правительственныя экспедиціи: Экспедиція отъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей сообщеній инженера Н. В. Попова продолжала работы по изысканію соединенія воднымъ путемъ бассейновъ рѣкъ Ухты и Вычегды, а также Ижмы и Вычегды для выхода на Маріинскую систему и на Каму, произведя изслѣдованія по тремъ направленіямъ: черезъ Тобысъ и Тсимья-Ворыкъ черезъ Черы и черезъ Шонвухву.

Результаты экспедиціи по изслѣдованію соединенія Тобыса съ Весляной черезъ Комбуръ-іоль, и Тсимью-Ворыкъ не подтвердилъ существовавшаго ранѣе мнѣнія о преимуществахъ этого направленія: рѣчки Комбуръ-іоль и Тсимья-Ворыкъ оказались чрезвычайно маловодными, горнаго характера, съ громадными уклонами; кромѣ того, перевальная выемка, въ каменистомъ грунтѣ, для соединенія каналомъ

Комбуръ-іоля съ Тсимья-Ворыкъ достигаетъ глубины до 7 саженъ частію въ каменномъ грунтѣ; горизонтъ же воды въ Тсимья-Ворыкъ на 20 саженъ выше Комбуръ-іоля и въ свѣдѣніяхъ, полученныхъ изъ партіи Н. В. Попова нѣтъ указаній на существованіе естественныхъ водохранилищъ, удобныхъ для питанія водораздѣльныхъ бьефовъ: самыя же рѣки Весляна и Тсимья-Ворыкъ еще не изслѣдованы изыскательной партіей. Окончательное сужденіе о разсматриваемомъ варіантѣ, также какъ и о другихъ, можно будетъ составить лишь въ будущемъ—на данныхъ тщательнаго подсчета сравнительной стоимости работъ каждаго изъ проектируемыхъ варіантовъ. Въ своемъ сообщеніи, въ Губернскую Управу, помощникъ Начальника партіи инженеръ Стакле высказываетъ мнѣніе, что наиболѣе выгоднымъ представляется второй варіантъ, а именно соединеніе Ижмы съ Вычегдой черезъ Черы. Преимуществами этого направленія являются, по мнѣнію г. Стакле, незначительный водораздѣлъ, всего въ $1^1/_2$ версты, наличность естественныхъ резервуаровъ, могущихъ питать водораздѣльныя сооруженія и, наконецъ, географическое положеніе этого варіанта, дающаго болѣе близкій выходъ на Вычегду съ рѣки Седь-ю, не менѣе богатой нефтью, чѣмъ Ухта. Что касается разстоянія водораздѣла, а, слѣдовательно, и протяженія соединительнаго канала, то преимущество даннаго направленія въ этомъ отношеніи неоспоримо: но вопросъ о естественныхъ водохранилищахъ близъ перевала, остается не выясненнымъ: необходимо имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о водохранилищахъ въ районѣ этого варіанта; въ частности нужно выяснить: въ какомъ разстояніи отъ соединительнаго канала и на какомъ горизонтѣ водохранилища находятся и какимъ запасомъ воды онѣ обладаютъ*) (ст. 31).

Не имѣя этихъ данныхъ, трудно судить объ ихъ значеніи: Нельзя не указать и на установленную отрицательную сторону рекомендуемаго, инженеромъ Стакле, направленія—на громадный уклонъ Ижмы и Ижемскаго Чера съ одной стороны и Вычегодскаго Чера съ другой на значительномъ протяженіи, а именно уклонъ 0,0012 на протяженіи 48 верстъ. Этотъ уклонъ круче наприм. уклона р. Вычегды въ 12 разъ.

Судя по значительному уклону этихъ рѣкъ, быстрота теченія въ нихъ должна быть очень велика; причемъ, въ виду горнаго характера рѣкъ, надо полагать, что онѣ обилуютъ порогами и перепадами. Къ этому нужно прибавить, что абсолютная высота водораздѣла между

*) В. Н. Поповъ въ своей брошюрѣ „Ухта“ считаетъ эти водохранилища незначительными и недостаточными для питанія шлюзовъ (стр. 31).

Черами выше водораздѣла между Комбуръ-іолемъ и Тсимья-Ворыкъ на 3,53 саж., и водороздѣла между Шонъ-Вуквой и Ухтой на 10,97 и, такимъ образомъ, по сравненію съ другими варіантами, водораздѣлъ между Черами, самый высокій. Что касается географическихъ преимуществъ Чересказо варіанта, то они также представляются весьма спорными, такъ какъ водный путь черезъ Черы, удлиннитъ сообщеніе Ухты съ Петербургомъ и Архангельскомъ, въ сравненіи съ другими варіантами верстъ на 200—300. Кромѣ того, такъ какъ путь этотъ цѣликомъ проходитъ по верховьямъ рѣкъ, и при томъ имѣющихъ вполнѣ горный характеръ, то этотъ варіантъ представляется несравнимымъ соединеніемъ черезъ рѣку Вымь. Наконецъ, 3-й варіантъ: соединеніе Ухты съ Вычегдой черезъ Шонъ-Вукву и Вымь, изслѣдованный лѣтомъ 1908 года, при чемъ р. Вымь, оказалась полноводной и въ нижнемъ своемъ теченіи доступной при незначительныхъ работахъ для судоходства, имѣетъ уровень водораздѣла ниже, чѣмъ въ прочихъ варіантахъ; длина соединительнаго канала незначительна—всего 5 верстъ. Къ недостаткамъ этого варіанта относятся: порожистость верхняго теченія Выми и Ухты и мельководье Шонъ-Вуквы.

Такимъ образомъ, всѣ три изслѣдованія соединенія бассейновъ Печоры и Вычегды имѣютъ свои преимущества, но въ то же время представляютъ и немаловажныя затрудненія, хотя все же преодолимыя, съ чисто технической точки зрѣнія. Потребуется лишь устройство высокихъ плотинъ для поднятія горизонта въ мѣстахъ порожистыхъ и съ быстрымъ теченіемъ рѣкъ, а также гидротехническихъ сооруженій для образованія искусственныхъ водохранилищъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не окажется естественныхъ, для питанія водораздѣльныхъ шлюзовъ. Необходимо составить подробную смѣту стоимости работъ по каждому изъ направленій, и на основаніи подсчета, отдать предпочтеніе тому или другому изъ нихъ. Существуетъ четвертый, еще не изслѣдованный путь соединенія этихъ бассейновъ, а именно—черезъ Седь-ю и ея притоки, и Нившеру съ ея притоками Путь этотъ указанъ и рекомендуется В. Н. Поповымъ, уроженцемъ Устьсысольскаго уѣзда (не инженеромъ Н. В. Поповымъ), въ его брошюрѣ „Ухта въ нефтяныхъ ея богатствахъ“. Г. Поповъ предполагаетъ, что коренныя мѣсторожденія нефти находятся именно въ верховьяхъ рѣки Седью, а такъ какъ эта рѣка, со своими притоками, какъ Лыя-Іоль, Вежа-Вожъ и друг., сплошь, на всемъ своемъ протяженіи, проходитъ вдоль нефтяныхъ мѣсторожденій и вершинами своими весьма близко подходитъ къ вершинамъ притоковъ р. Вишеры, то соединеніе этихъ рѣкъ (Седью и Вишеры) было бы однимъ изъ важнѣйшихъ и центральныхъ направленій для вывода нефти на Вычегду. Варіантъ этого направленія получится слѣду-

ющій: по р. Ухтѣ, по р. Ижмѣ, по р. Седь-ю, Пось-вѣ и Расъ-Вожъ, каналомъ въ р. Очь-ю по р. Нившерѣ, по р. Вишерѣ и на Вычегду. Преимущества этого направленія пути заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что оно, во первыхъ, обнимаетъ собой весь нефтяной раіонъ и гдѣ бы ни сосредоточилась нефтяная промышленность, оно всегда будетъ доступно для каждаго промысла; во вторыхъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ значительное сокращеніе въ длинѣ путей, противъ проектированнаго варіанта черезъ Черы и, наконецъ, въ третьихъ, направленіе это имѣетъ связь съ предстоящей колонизаціей этого края, по вопросамъ котораго работаетъ экспедиція подъ руководствомъ П. И. Соколова.

Въ цѣляхъ полноты изслѣдованія и всесторонняго освѣщенія важнаго вопроса, о выборѣ направленія воднаго пути съ Печоры на Вычегду изслѣдованія 4 направленія, указываемаго В. Н. Поповымъ варіанта,—нельзя не признать совершенно необходимымъ въ виду того, что произведенными уже изысканіями выяснены значительныя естественныя препятствія въ видѣ пороговъ, уклоновъ и крутыхъ водораздѣловъ на всѣхъ трехъ уже изслѣдованныхъ варіантахъ, и особенно потому, что районъ р. Седь-ю съ ея притоками, какъ удостовѣряютъ произведенныя заявки, представляется, безусловно, нефтеноснымъ.

Въ смѣту расходовъ по Управленію водныхъ путей сообщенія на 1910 годъ внесены суммы: 12500 руб. на разработку данныхъ изслѣдованій варіантовъ водныхъ сообщеній р. Ухты съ рѣками Сѣверной Двиной и Камой; 2000 руб.—на изслѣдованіе верхняго теченія р. Джуричъ и 30000 руб. на изслѣдованіе рѣки Вычегды внизъ отъ устья рѣки Выми.

Кромѣ экспедиціи по изслѣдованію водныхъ путей сообщенія въ Ухтенскомъ раіонѣ минувшимъ лѣтомъ работала еще экспедиція, снаряженная Горнымъ Департаментомъ въ составѣ геологовъ Яковлева и Замятина и военныхъ топографовъ. Экспедиція, имѣла задачей произвести геологическія изслѣдованія, связавъ ихъ топографической съемкой, чтобы, такимъ образомъ, получить геологическую карту изслѣдуемой мѣстности.

Въ письмѣ своемъ на имя Предсѣдателя Губернской Управы отъ 12 марта сего года за № 613, директоръ Горнаго Департамента слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ цѣль и мотивы снаряженія вышеупомянутой экспедиціи.

„Имѣющіяся въ распоряженіи горнаго вѣдомства свѣдѣнія уста-

навливаютъ лишь въ общихъ чертахъ характеръ залеганія нефтеносныхъ слоевъ въ Ухтенскомъ районѣ, но не могутъ въ настоящее время служить основаніемъ для сужденія о промышленномъ значеніи этого края; вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ путемъ развѣдки района, предполагаемаго нефтеноснымъ, глубокими скважинами.

Таковую развѣдку Министерство Торговли и Промышленности и предполагаетъ сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ, но предварительно, въ цѣляхъ подробнаго выясненія геологическаго строенія всего Печорскаго края и, въ частности, для наиболѣе правильнаго опредѣленія мѣстъ заложенія развѣдочныхъ буровыхъ скважинъ въ бассейнѣ р. Ухты, Горный Департаментъ полагаетъ послать на Ухту весной текущаго года съ указанной цѣлью геолого-топографическую экспедицію.

Засимъ, сразу же по окончаніи дополнительныхъ геологическихъ изслѣдованій будетъ приступлено къ опредѣленію характера и стоимости глубокихъ развѣдочныхъ работъ, необходимыхъ для выясненія благонадежности и промышленнаго значенія Ухтенскихъ мѣсторожденій съ тѣмъ, чтобы, если это окажется необходимымъ, немедленно войти въ законодательныя учрежденія съ ходатайствомъ объ отпускѣ потребныхъ для сего средствъ".

Изъ письма Директора Департамента ясно, что цѣлью геолого-топографической экспедиціи были подготовительныя работы къ производству глубокаго буренья. Въ настоящее время производится разработка данныхъ, добытыхъ геолого-топографической экспедиціей, причемъ, на основаніи этихъ данныхъ, составляется карта изслѣдованной мѣстности площ. въ 600 кв. саж. по рѣкамъ Ухтѣ, Выми и Кедвамъ, въ масштабѣ 1 верста въ дюймѣ съ горизонталями. Работа, по сообщенію Вице-Директора Горнаго Департамента, будетъ окончена къ половинѣ декабря текущаго года, и надо думать, что ассигнованіе средствъ на буренье не встрѣтитъ препятствій въ законодательныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ на основаніи пожеланій, принятыхъ Общимъ Собраніемъ Государственной Думы 16 марта 1909 года, при разсмотрѣніи проекта смѣты Горнаго Департамента на 1909 годъ, согласно объяснительной записки по смѣтѣ этого Департамента на 1910 годъ въ Ухтенскомъ нефтеносномъ районѣ предполагается произвести глубокое буреніе за счетъ казны въ мѣстности наиболѣе благопріятной на основаніи данныхъ, полученныхъ экспедиціями Геологическаго Комитета и въ смѣту внесено 95.000 руб. по слѣдующему расчету:

Постройка вышки и другіе предварительные единовременные расходы	5.000 руб.
Двигатель	7.000 „
Администрація	8.000 „
Топливо, вода и другіе мелкіе непредвидѣнные расходы.	5.000 „
Буреніе и обсадныя трубы	50.000 „
Постройка помѣщеній для администр., казармъ для рабочихъ, мастерскихъ и непредвидѣнные расходы .	20.000 „
Всего. . . .	95.000 руб.

Нельзя не признать такое рѣшеніе Горнымъ Департаментомъ вопроса о производствѣ глубокаго буренія единственно правильнымъ съ Государственной точки зрѣнія, такъ какъ возлагать надежды на производство этихъ работъ частными предпринимателями вообще едва ли возможно, въ виду того, что глубокое буренье требуетъ съ одной стороны весьма значительныхъ затратъ, а съ другой стороны создаетъ возможность и соблазнъ использовать полученныя свѣдѣнія въ личныхъ выгодахъ предпринимателя, можетъ быть во вредъ всему нефтяному дѣлу на Сѣверѣ. Попытка, сдѣланная Департаментомъ передать производство глубокаго буренія предпринимателю г. Воронову, видимо не дастъ ожидавшихся результатовъ, ибо работы его далѣе пройденныхъ въ 1908 году $53^1/_2$ саженъ не пошли и надо думать обязательства своего передъ Горнымъ Департаментомъ, произвести буренье въ теченіи 3-хъ лѣтъ вглубь нѣсколькими скважинами, всего до 1 тыс. пог. саж., г. Вороновъ не выполнитъ.

Частными лицами для развитія нефтяной промышленности минувшимъ лѣтомъ сдѣлано весьма немного: производилось буренье на промыслѣ генерала-маіора Абоковскаго на р. Чути—инженеромъ Бацевичемъ и г. Макаровымъ на заявкахъ группы частныхъ предпринимателей. Результаты буреній Управѣ не извѣстны. Промыслы инженера Гансберга на Ухтѣ и капитана Воронова на Ярегѣ лѣтомъ бездѣйствовали. Въ концѣ лѣта, по частнымъ свѣдѣніямъ, инженеръ Горсбергъ выѣхалъ на Ухту, отправивъ, предварительно, моремъ, черезъ Архангельскъ, буровой инструментъ и, такимъ образомъ, промысловое буренье на Ухтѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, возобновится.

Кромѣ упомянутыхъ экспедицій въ Ухтенскомъ краѣ лѣтомъ

была экскурсія студентовъ различныхъ учебныхъ заведеній, которая поднялась на паровомъ колесномъ катерѣ съ осадкой 12 дюймов. при силѣ машины въ 5 паровыхъ силъ (номинальныхъ) вверхъ по р.р. Выми и Шонъ-Вуквѣ не дойдя около 30 верстъ до волока вслѣдствіе спада воды и боязни остаться на мели изъ-за мелководья. На перекатахъ Шонъ-Вуквы, несмотря на незначительную осадку, катеръ пришлось перетаскивать канатомъ, также какъ и на Вымскихъ порогахъ, а по малосильности машины ходъ катера противъ теченія рѣки на Выми былъ только около 4 верстъ въ часъ. Затрудненія въ топливѣ не было никакого, потому что повсемѣстно въ пути по берегамъ рѣкъ встрѣчались сухая сосна по зырянски „конда“, служившая прекраснымъ топливомъ для котла катера. Вернувшись съ Шонъ-Вуквы экспедиція студентовъ направилась по Веслянѣ и Ропчѣ до пересѣченія послѣдней просѣкою Губернскаго Земства, и далѣе по просѣкѣ пѣшкомъ на Ухту, а съ Ухты на Лыа-іоль, притокъ Седь-ю, въ 25 верстахъ отъ Сидоровой избы. Путь по Веслянѣ и Ропчѣ катеръ въ десятыхъ числахъ іюля совершилъ совершенно свободно при глубинѣ на перекатахъ не менѣе 3—4 четвертей. Приходилось лишь мѣстами очищать рѣку отъ завалившихся деревьевъ или, вѣрнѣе, прорубать проходъ въ завалахъ. По мнѣнію участниковъ экспедиціи р. Лыа-іоль и Седью съ притоками *) не менѣе богаты нефтью, чѣмъ Ухта. Особенно большое истеченіе нефти замѣчается изъ скважины бывшей ф. Вангеля.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ безспорный выводъ, что изслѣдованіе забытаго доселѣ края неуклонно продолжается. Результатомъ произведенныхъ, еще въ минувшемъ году, изслѣдованій значеніе Ухтенскаго района въ смыслѣ нефтеносности его уже настолько выяснилось, что Министромъ Торговли и Промышленности сдѣлано распоряженіе“ о признаніи завѣдомонефтеносной мѣстности, расположенной въ предѣлахъ Архангельской и Вологодской губерній и заключающейся въ границахъ слѣдующихъ меридіановъ и параллелей: съ сѣвера 64^0 сѣверной широты, съ юга 62^0 $45'$ сѣв. широты, съ запада 22^0 восточной долготы, съ востока—24^0 восточной долготы. Въ предѣлахъ указанной площади со дня распубликованія о настоящемъ распоряженіи до всеобщаго свѣдѣнія право производства развѣдокъ въ теченіе предусмотрѣннаго примѣч. 1 къ ст. 559 уст. горн. изд. 1893 года и продолж. 1906 г. срока остается лишь за лицами, получившими

*) По свѣдѣніямъ, полученнымъ на мѣстѣ отъ зырянъ охотниковъ инженеромъ Губернскаго Земства Кашкинымъ, р. Пось-ва, не найденная на картахъ, есть притокъ Седь-ю, впадающій въ послѣднюю тамъ же, гдѣ Вежа-Вожъ, но съ правой стороны. На Пось -вѣ въ XVIII вѣкѣ купцами Соболевымъ и Ратовымъ найдена нефть, Это обстоятельство также подтверждаютъ нефтеносность раіона р. Седь-ю съ притоками. На картѣ акад. Чернышева рѣка Пось-ва имѣетъ невѣрное названіе „Пость“.

уже дозволительныя на развѣдки свидѣтельства, а также за лицами, имѣющими получить таковыя свидѣтельства на тотъ же срокъ по прошеніямъ, уже поданнымъ ими установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

О семъ Министръ Торговли и Промышленности, 16 марта 1909 г. донесъ Правительствующему Сенату для распубликованія (распубликовано 4 апрѣля 1909 года въ № 72 Правительственнаго Вѣстника). Такимъ образомъ свобода развѣдокъ въ Ухтенскомъ районѣ продолжалась съ 1906 года по апрѣль 1909 г., т. е. около трехъ лѣтъ и за это время наиболѣе нефтеносныя мѣста по теченію рѣкъ Ухты и Седь-ю съ притоками покрылись сѣтью заявочныхъ столбовъ, хотя собственно развѣдочно-буровыхъ работъ за это время по сравненію съ числомъ заявокъ произведено крайне мало, что объясняется отсутствіемъ удовлетворительныхъ путей сообщенія и малолюдностью края. Подесятинная плата за право развѣдокъ на нефть установлена на 1909 г. для Архангельской и Вологодской губерній въ размѣрѣ 3-хъ рублей.

Вопросъ о разграниченіи губерній Архангельской и Вологодской и объ отнесеніи нефтеноснаго района къ Вологодской губерніи возбужденъ былъ, согласно постановленія Земскаго Собранія 1907 года въ соотвѣтствующихъ инстанціяхъ и въ настоящее время получилъ вполнѣ опредѣленное рѣшеніе: Директоръ Департамента общихъ дѣлъ М. В. Д. письмомъ отъ 9 ноября сего года увѣдомилъ Предсѣдателя Губернской Управы о томъ, что между двумя губерніями принята естественная граница по теченію р. Ухты съ тѣмъ, что правый берегъ Ухты со всѣми нефтяными мѣсторожденіями и заявками отнесенъ къ Вологодской губерніи, а лѣвый—къ Архангельской. Содержаніе письма Директора Департамента слѣдующее: „Вопросъ объ установленіи границы между Архангельской и Вологодской губерніями въ предѣлахъ Ухтинскаго нефтеноснаго района былъ возбужденъ въ 1907 году Вологодскимъ Губернаторомъ. Мѣстныя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, опасаясь недоразумѣній и затрудненій для горнопромышленниковъ, вслѣдствіе раздѣленія нефтеносной мѣстности между двумя губерніями, полагали желательнымъ отнести весь нефтеносный районъ къ одной Вологодской губерніи.

Тотъ же взглядъ высказало междувѣдомственное Совѣщаніе, образованное при Министерствѣ Торговли и Промышленности, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ названное вѣдомство полагало установить границу въ такомъ направленіи, чтобы весь Ухтинскій нефтеносный районъ включенъ былъ въ предѣлы одной Вологодской губерніи.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей сторны, основываясь на отзывѣ Архангельскаго Губернатора, признало, что причисленіе Ухтинскаго района къ Вологодской губерніи нарушило бы общіе экономическіе интересы всего Печорскаго края. Выясненіе же предѣловъ нефтеносной земли въ Архангельской губерніи весьма затруднительно, почему установленіе въ натурѣ сѣверной границы Ухтинскаго района встрѣтило бы многочисленныя препятствія, при полномъ бездорожьи и глухомъ характерѣ мѣстности съ ея дѣвственной природой. Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что Министерствами Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія предприняты изысканія для опредѣленій нефтеноснаго района и направленія подъѣздныхъ къ нему дорогъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затруднилось, впредь до выполненія этихъ изслѣдованій, высказаться по поводу разграниченія Ухтинскихъ земель. Тѣмъ не менѣе, въ отзывѣ Министру Торговли и Промышленности, оно отмѣтило весьма цѣлесообразное предположеніе Архангельскаго Губернатора—произвести разграниченіе Архангельской и Вологодской губерній, въ Ухтинскомъ районѣ, по естественной границѣ, образуемой теченіемъ рѣки Ухты. Этимъ былъ бы сразу положенъ предѣлъ недоразумѣніямъ, происходящимъ вслѣдствіе невыясненности междугубернской границы, и устранились бы опасенія Вологодскаго Губернскаго Земства о томъ, чтобы предпринятыя имъ нынѣ дорожностроительныя сооруженія не оказались впослѣдствіи по точномъ разграниченіи, въ предѣлахъ Архангельской губерніи. Двойственность же въ распоряженіяхъ двухъ сосѣднихъ управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по толкованію и примѣненію правилъ закона о нефтяномъ промыслѣ можетъ быть устранена преподаніемъ обоимъ управленіямъ точныхъ и однообразныхъ инструкцій.

Соглашаясь съ приведенными соображеніями, Министерство Торговли и промышленности высказалось за осуществленіе предположенія Архангельскаго Губернатора, не усматривая какихъ либо неудобствъ въ будущемъ при установленіи границы между Вологодской и Архангельской губерніями по р. Ухтѣ.

Въ виду сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ установить границу по р. Ухтѣ, о чемъ и сообщилъ Вологодскому Губернатору, предложивъ ему войти въ соглашеніе съ Архангельскимъ Губернаторомъ относительно точнаго направленія междугубернской границей на всемъ ея протяженіи и о послѣдующемъ увѣдомить въ связи съ соображеніями своими и мѣстныхъ заинтересованныхъ учрежденій.“

Нельзя не удовлетвориться этимъ простымъ и въ то же время вполнѣ опредѣленнымъ разрѣшеніемъ вопроса, положившаго безъ всякихъ затратъ времени и денегъ на новую инструментальную съемку конецъ всѣмъ недоразумѣніямъ по выдачѣ и учету заявокъ и отводовъ и точно разграничившаго предѣлы компетенціи Земства и администраціи сосѣднихъ губерній. Опредѣленное указаніе границы даетъ возможность Земствамъ съ увѣренностью ассигновать суммы на дорожно строительныя работы въ предѣлахъ своего уѣзда или губерніи безъ опасенія, что произведенныя затраты и сооруженія могутъ оказаться въ предѣлахъ другой губерніи.

Чтобы облегчить доставку на Ухту грузовъ заинтересованнымъ въ этомъ лицамъ, Губернская Управа обратилась, 28 октября 1908 г., въ Управленіе внутреннихъ водныхъ путей сообщенія съ ходатайствомъ о назначеніи одной изъ землечерпательницъ Вытегорскаго Округа для углубленія фарватера на р. Выми. Управленіе, отношеніемъ отъ 7 марта 1909 года за № 2603 отвѣтило, что въ настоящее время, въ виду недостаточнаго числа землечерпательницъ Вытегорскаго Округа, оно лишено возможности назначить землечерпательницу для производства работъ на р. Выми, но желая съ своей стороны прійти на помощь въ дѣлѣ углубленія судового хода на р. Выми, Управленіе включитъ въ свои смѣтныя предположенія на 1910 годъ средства на заготовку землечерпательницы для этихъ цѣлей. Отпускъ этихъ средствъ будетъ зависѣть отъ законодательныхъ учрежденій.

Исполнено ли Управленіемъ водныхъ путей его обѣщаніе, Губернской Управѣ неизвѣстно.

Съ цѣлью облегченія сношеній отдаленнаго Ухтинскаго края съ населенными мѣстностями Министерство Торговли и Промышленности лѣтомъ 1908 года просило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи въ смѣту Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ потребнаго на сооруженіе телеграфной линіи отъ центральной части нефтянаго района (Сидоровская заимка на р. Ухтѣ) до села Вогвздина, имѣющаго уже телеграфное сообщеніе, кредита.

На это Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило Министерство Торговли и Промышленности, что за отсутствіемъ болѣе или менѣе положительныхъ свѣдѣній о техническихъ условіяхъ сооруженія означеннаго телеграфа, въ настоящее время не можетъ быть точно опредѣлена стоимость устройства телеграфа на Ухтѣ; судя же по стоимости проведенія другихъ подобныхъ телеграфовъ, требующійся на этотъ предметъ расходъ будетъ простираться, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, до 60—70 тыс. руб. Столь значительный расходъ

при ограниченныхъ кредитахъ, отпускаемыхъ почтово-телеграфному вѣдомству на постройку новыхъ телеграфовъ (200—300 тыс. руб. въ годъ) и наличности неудовлетворенныхъ ходатайствъ подобнаго рода на сумму свыше 1500000 руб., едва ли представится возможнымъ, не взирая на полную желательность скорѣйшаго проведенія телеграфа въ Ухтинскій районъ, покрыть изъ кредитовъ ближайшихъ лѣтъ. Въ виду же того, что въ настоящее время рѣшается вопросъ о проведеніи къ Ухтенскому нефтяному району особой грунтовой дороги, то, какъ въ отношеніи удешевленія самой постройки проектируемой телеграфной линіи, такъ и дальнѣйшаго содержанія ея въ исправности, представляется необходимымъ съ проведеніемъ означенной линіи повременить до сооруженія грунтовой дороги.

Въ настоящее время зимняя дорога съ вырубкой просѣки въ 5 саж. ширины и корчевкой на 3 сажени на протяженіи $106^1/_2$ верстъ закончена, а посему возможно было бы возбудить ходатайство со стороны Земства о проведеніи телеграфной линіи Вогваздино-Ухта.

Какъ извѣстно Земскимъ Собраніемъ 1908 года было отпущено изъ губернской части дорожнаго капитала 35 тысячъ рублей на устройство первоначальной дороги просѣки на Ухту и въ то же время постановлено ходатайствовать объ отпускѣ на тотъ же предметъ такой же суммы изъ средствъ казны.

Въ ходатайствѣ объ отпускѣ 35 тысячъ изъ средствъ казны было отказано, а посему Губернская Управа принуждена была выполнить постановленіе Земскаго Собранія имѣя въ своемъ распоряженіи лишь 35 тысячъ, ассигнованныя Земствомъ. Этой суммы оказалось недостаточно, на устройство дороги на всемъ протяженіи линіи изысканія, а потому Управа съ одобренія Чрезвычайнаго Земскаго Собранія бывшаго 30 іюня сего года, ограничилась проведеніемъ просѣки и устройствомъ зимней дороги лишь отъ Ухты до пересѣченія съ существующей зимней дорогой Кыркычъ-Синдоръ, ибо такимъ образомъ достигнута возможность сплошнаго зимняго сообщенія отъ селеній по р. Выми до Ухтенскаго нефтеноснаго района. На Кыркычъ-Синдорской дорогѣ, состоящей въ вѣдѣніи Яренскаго Уѣзднаго Земства находятся двѣ избы-станціи, въ которыхъ проживаютъ сторожа, нанимаемые на зиму Яренскимъ Земствомъ. Такія же избы-станціи въ настоящее время заканчиваются постройкой на участкѣ дороги Синдоръ-Ухта, а именно: близъ Синдора, на берегахъ рѣкъ Ропчи, Чинья-Ворыкъ и Тобысъ приблизительно въ разстояніи 25 верстъ одна отъ другой.

Надо полагать, что до развитія нефтепромышленности новой зимней дорогой будетъ пользоваться, главнымъ образомъ, населеніе Ижменскаго края, которое, такимъ образомъ, пріобрѣтетъ возможность сбывать бѣличьи шкурки, рябчиковъ, рыбу, оленью замшу и проч. продукты охоты, рыболовства и оленеводства на зимнихъ ярмаркахъ Вымьскаго края и пріобрѣтать себѣ тамъ же муку, бакалейные и мануфактурные товары.

Слѣдуетъ полагать, что обмѣнъ товаровъ съ Ижемскимъ краемъ дѣйствительно возникнетъ, ибо разстояніе отъ ближайшаго Ижемскаго селенія Усть-Ухта до Выми по новой дорогѣ будетъ не болѣе 210 верстъ, причемъ передвиженіе по этому пути значительно облегчается существованіемъ на всемъ пути избъ-станцій. До настоящаго времени всѣ товары и жизненные продукты на Ижму доставлялись исключительно воднымъ путемъ изъ Чердыни по Печорѣ и Ижмѣ, или же черезъ Архангельскъ, морскимъ путемъ до Устья Печоры и далѣе по Печорѣ; громадное протяженіе пути и другія неблагопріятныя условія транспорта очень повысили стоимость предметовъ привоза и жители Ижемскаго края переплачивали на всѣхъ товарахъ; привозъ по новому неизмѣримо кратчайшему пути, несомнѣнно, благопріятно отразится на развитіи товарообмѣна съ Ижемскимъ краемъ. Также несомнѣнно, что громадныя выгоды отъ вновь возникающихъ торговыхъ сношеній кромѣ Ижемцевъ пріобрѣтетъ Вымьскій край и, вообще, Яренскій уѣздъ, а посему содержаніе новой дороги, какъ служащей непосредственнымъ продолженіемъ существующей Синдорской дороги, съ избами-станціями должно быть по справедливости отнесено на средства Яренскаго Земства. И дѣйствительно на послѣднемъ Собраніи Яренскаго Земства состоялось постановленіе о принятіи на счетъ Яренскаго Земства расхода по содержанію сторожей въ избахъ-станціяхъ, построенныхъ Губернскимъ Земствомъ и о принятіи всей дороги въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства по окончанію ея постройки.

Для улучшенія проѣзда по зимней дорогѣ, кромѣ рубки и корчевки лѣса, произведено еще до 200 куб. саженъ земляныхъ работъ по срѣзкѣ крутыхъ уклоновъ и косогоровъ.

Такимъ образомъ сообщеніе съ Ухтой по новой просѣкѣ Губернскаго Земства возможно и удобно въ теченіе всего зимняго времени на участкѣ Синдоръ-Ухта; наоборотъ, на перегонъ Синдоръ-Кыркычъ по существующей зимней дорогѣ проѣздъ бываетъ иногда затруднителенъ даже зимой, такъ какъ дорога между этими пунктами пересѣкаетъ на своемъ протяженіи много болотъ, изъ которыхъ нѣкоторые весьма глубоки и промерзаютъ только въ самые сильные морозы. Отсюда ясно, что зимнее сообщеніе съ Ухтой будетъ обезпеченнымъ

лишь по доведенію просѣки Губернскаго Земства, какъ и предполагалось ранѣе до Половниковъ, придерживаясь будущаго направленія лѣтней дороги, т. е. пересѣкая рѣку Кылтову Княжъ-Погостскую у ея устья и слѣдуя отъ Половниковъ до Кылтовы вдоль лѣваго берега рѣки Выми. Это направленіе дороги хотя и удлиняетъ ея протяженіе на $2^1/_2$ версты противъ перваго варіанта (безъ перехода рѣки Кылтовы), но переноситъ линію на значительномъ протяженіи на сухую, песчаную почву и уменьшаетъ количество земляныхъ работъ по пересѣченію глубокихъ долинъ Ачима, Тыла-ю и Воръ-Вожа. Стоимость проведенія просѣки по указанному направленію длиною 75 верстъ, какъ выяснилось на практикѣ по работамъ минувшаго лѣта, выразится въ суммѣ 16875 руб., считая по 225 руб. съ версты, а всего прибавляя стоимость постройки двухъ избъ-станцій, содержаніе техническаго персонала и проѣздъ пріемочной комиссіи на окончаніе просѣки потребуется 18500 руб.

Губернская Управа считаетъ существенно необходимымъ проведеніе просѣки до конечнаго ея пункта, т. е. до деревни Половниковъ и притомъ безотлагательнымъ, т. е. въ теченіи будущаго строительнаго періода.

Дальнѣйшее улучшеніе путей сообщенія въ Ухтенскомъ краѣ должно быть въ настоящее время направлено на обезпеченіе удобнаго лѣтняго сообщенія съ Ухтой, коего можно достигнуть соединеніемъ лѣтней дорогой на протяженіи $44^1/_2$ верстъ рѣки Ропчи притока Выми съ рѣкой Тобысомъ притокомъ Ухты. По Тобысу и Ропчѣ могутъ свободно ходить лодки съ грузоподъемностью свыше 300 пуд. и тогда путь отъ села Вемлянъ до Ухты по вышеуказанному направленію составитъ всего $294^1/_2$ версты, изъ коихъ $44^1/_2$ версты колесной дорогой и приблизительно 250 верстъ водой и сдѣлаетъ возможнымъ лѣтнюю доставку крупныхъ грузовъ, чего не даетъ существующій путь по Шонъ-Вуквѣ и Ухтѣ допускающій проходъ лодокъ лишь съ нагрузкой до 30 пудовъ, причемъ протяженіе этого направленія равняется 266 верстамъ, изъ которыхъ 5 верстъ колесной дорогой и 261 верста водой.

По всѣмъ имѣющимся изъ разныхъ источниковъ даннымъ, рѣки Весляна и Ропча настолько глубоки и многоводны, что по нимъ съ незначительной расчисткой фарватера и устраненіемъ заваловъ вполнѣ возможно судоходство и пароходство, что въ связи съ присылкой на рѣку Вымь землечерпательницы и расчистки русла дастъ возможность доставлять тяжеловѣсные грузы водой по Ропчѣ прямо къ просѣкѣ Губернскаго Земства и далѣе по грунтовой дорогѣ, протяженіемъ $44^1/_2$ версты, до сплавной рѣки Тобыса, притока Ухты, такимъ образомъ,

чтобы получить возможность удобнаго сообщенія съ Ухтой во всякое время года, Губернская Управа полагала бы возможнымъ ограничиться, въ настоящее время, устройствомъ колесной дороги на этомъ участкѣ протяженіемъ $44^1/_2$ версты, съ расходомъ на эту работу, какъ выяснила практика проведенія дорогъ въ Устьсысольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, по тысячѣ рублей съ версты т. е. на всю дорогу 44500 р., причемъ, въ виду неопредѣленности вопроса объ ассигнованіи казенныхъ суммъ на проведеніе дороги и во избѣжаніе потери времени, работу эту желательно произвести за счетъ губернской части дорожнаго капитала, не ожидая разрѣшенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса объ ассигнованіи средствъ на эту дорогу.

Изъ $44^1/_2$ тыс. рублей предполагается произвести работы по устройству мостовъ, трубъ, укрѣпленія полотна и водоотводныхъ канавъ, всего по смѣтѣ на мосты и трубы 9554 руб. 39 коп., на водоотводныя канавы 3630 руб. 18 коп. и укрѣпленіе полотна жердянымъ настиломъ 3904 р. 96 к., а всего безъ земляныхъ работъ 17089 руб. 53 к.: остальныя же 27500 руб. будутъ израсходованы на земляныя работы, причемъ по возможности земляныя работы будутъ выполнены въ соотвѣтствіи съ профилемъ земляного полотна, составленнымъ по изысканіямъ минувшаго лѣта. Въ случаѣ же, если цѣны на земляныя работы не удастся понизить въ значительной степени, то придется уменьшить количество земляныхъ работъ, въ соотвѣтствіи съ выясненіемъ цѣнъ, чего возможно достигнуть перепроектированіемъ линіи земляного полотна, т. е. уменьшеніемъ высоты насыпи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется возможнымъ. Съ устройствомъ этого участка дороги, лѣтнее сообщеніе съ Ухтой будетъ также обезпечено, какъ и зимнее, а посему и принимая во вниманіе необходимость лѣтней доставки на Ухту хотя бы напримѣръ, провіанта для рабочихъ и инструментовъ для глубокаго буренія, безъ котораго невозможно выясненіе истиннаго значенія Ухтенскаго нефтяного района, является надобность въ ассигнованіи со стороны Губернскаго Земства необходимыхъ для этого средствъ въ размѣрѣ 44500 руб. изъ губернской части дорожнаго капитала.

Докладывая Земскому Собранію относительно всего, что сдѣлано съ прошлаго года для улучшенія сообщенія населенныхъ мѣстъ Вымскаго края съ Ухтой и по изслѣдованіямъ Ухтенскаго нефтеноснаго района, Губернская Управа полагаетъ, что сдѣланные шаги на пути изслѣдованія и оживленія интересующаго насъ края должны послужить началомъ къ дальнѣйшей дѣятельности Земства въ томъ же направленіи, дабы намѣченная цѣль—развитіе новой промышленности могущей произвести переворотъ въ экономической жизни губерніи,—была бы въ концѣ концовъ достигнута.

Кромѣ того, Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія свѣдѣній о богатствахъ Сѣвера, главнымъ образомъ нефтяныхъ, Губернское Земство минувшимъ лѣтомъ, приняло участіе въ Казанской международной выставкѣ промышленности и сельскаго хозяйства. На выставкѣ былъ сооруженъ павиліонъ Вологодскаго Земства со слѣдующими экспонатами: географическія карты, образцы Ухтенской нефти, горныя породы, сопровождающія ее, литература по нефтяному вопросу, а также и о богатствахъ края, нѣкоторыя ископаемыя Ухтенскаго района, стереоскопическіе виды Печорскаго края и Вологодскаго Урала (изданія Б. В. Безсонова). Для ознакомленія публики раздавалась брошюра „Ухтинскій нефтеносный районъ“. Павильонъ привлекалъ особое вниманіе посѣтителей выставки и 1500 экземпляровъ брошюры были розданы очень быстро. Всѣ поволжскія газеты въ соотвѣтствующихъ статьяхъ обратили вниманіе на богатства сѣвернаго края. Такимъ образомъ, участіемъ Земства въ Казанской выставкѣ достигнута широкая популяризація вопроса о богатствахъ Сѣвера вообще и объ Ухтинской нефти въ частности, въ результатѣ чего въ настоящее время въ Губернскую Управу поступаютъ запросы отъ разныхъ лицъ, касающіеся, главнымъ образомъ, Ухты и ея нефтяныхъ богатствъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы, безусловно, необходимымъ:

1) Отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 63000р. на устройство лѣтней дороги между р.р. Ропчемъ и Тобышемъ и на проведеніе просѣки отъ Синдора до д. Половниковъ.

2) Возбудить ходатайство о продолженіи работы въ 1910 году экспедиціи по изысканію воднаго пути съ р. Ухты на р. Вычегду, причемъ настоятельно просить о производствѣ изслѣдованій по направленію черезъ рѣки Седь-ю и Нившера и о разработкѣ данныхъ изслѣдованій варіантовъ водныхъ сообщеній по направленіямъ черезъ Шонъ-Вукву, черезъ Веси-ва и Тобышъ, черезъ р. Ижму и Ижемскій и Вологодскій Черы, и черезъ Седь-ю и Вишеру.

3) Возбудить ходатайство о соединеніи телеграфной линіей Ухтинскаго Раіона отъ Сидоровой избы со станціей въ с. Усть-Вымскомъ (Вогваздино).

4) Возбудить ходатайство о пріобрѣтеніи землечерпательницы для углубленія судового хода на р. Выми съ ея притоками.

Выписка изъ доклада Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи и изъ журнала Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 18 декабря 1909 года.

1. Дальнѣйшее направленіе зимней дороги просѣки отъ Синдора до Половниковъ, какъ предполагаетъ и Управа, должно быть до Княжъ-Погоста, откуда идти по лѣвую сторону рѣки Выми съ переходомъ рѣки Кылтовой при ея устьи у Княжъ-Погоста, всего на протяженіи около 75 верстъ. Что же касается исчисленныхъ Управою на устройство этой просѣки расходовъ въ суммѣ 18.500 руб., то таковые возможно уменьшить до 15000 руб., считая въ томъ числѣ и расходы на постройку 2-хъ избъ, содержаніе техническаго персонала и проѣздъ Пріемочной Коммиссіи. Такое сокращеніе расходовъ вполнѣ возможно въ виду, главнымъ образомъ, приближенія работъ къ населеннымъ мѣстностямъ.

2. По устройству лѣтней дороги отъ р. Ропчи до р. Тобыша вдоль устроенной уже въ 1909 г. просѣки, на протяженіи $44^1/_2$ верстъ, Коммиссія, признавая устройство этой дороги весьма желательнымъ и неотложнымъ, полагаетъ вполнѣ возможнымъ сократить расходъ на указанныя Управою въ докладѣ работы, а именно: устройство мостовъ, трубъ, укрѣпленіе полотна и водоотводныхъ канавъ и земляныя работы, - вмѣсто 1000 руб. до 800 руб. на версту, а на протяженіи въ $44^1/_2$ версты, вмѣсто 44.500 р. до 35.600 руб., а всего полагаетъ возможнымъ, вмѣсто испрашиваемыхъ Управою 63000 руб. на устройство зимней дороги, протяженіемъ въ 75 верстъ и лѣтней протяженіемъ $44^1/_2$ версты, отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 50.600 руб.

По остальнымъ тремъ пунктамъ Комиссія полагаетъ возможнымъ согласиться съ Управою.

Съ докладомъ соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи о дорогѣ на Ухту Собраніе согласилось, постановивъ по послѣднему докладу отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 50600 руб.

Маршруты:	Верстъ.			
	Жел. дор.	Рѣка-ми.	Земск. тракт.	Про-сѣка.
1) Ярославль—Вологда	192	—	—	—
2) Вологда—Вятка—Котласъ	955	—	—	—
3) Вологда—Тотьма—Устюгъ—Котласъ . . .	—	553	—	—
4) Котласъ—Усть—Вымъ	—	320	—	—
5) Усть—Вымъ—Турья	—	—	86	—
6) Турья—волокъ р. Шомвуквы по р.р. Вымь Вуква, Шомвуква	—	227	—	—
Волокъ р. Шомвуквы—до Ухты	—	—	5	—
Волокъ р. Шомвуквы—Сидорова изба по р, Ухтѣ	—	80	—	—
7) Турья—волокъ р. Ропчи по р.р. Вымь—Висляна—Ропча	—	205	—	—
Волокъ отъ Ропчи до Тобыша	—	—	44½	—
Волокъ р. Ропчи—Сидорова изба по р.р. Тобышу и Ухтѣ	—	80	—	—
8) Усть—Вымъ—Половники	—	—	41	—
Половники—изба на р. Симвѣ	—	—	—	80½
Изба на р. Симвѣ—изба на р. Ропчѣ . .	—	—	—	28,5
Изба на р. Ропчѣ—изба на р. Мысъ-ю .	—	—	—	21½
Изба на р. Мысъ-ю изба на р. Тобышъ .	—	—	—	23
Изба на р. Тобышъ—Сидорова изба на р. Ухтѣ	—	—	—	28
Итого просѣкой . .	—	—	—	181½ дорога.
9) Половники—Кыркачъ	—	—	Зимняя —	27
Кыркачъ—изба на р. Симвѣ	—	—	—	70

ДОКЛАДЪ № 78.

Съ отчетами о расходованіи суммъ дорожнаго капитала.

Грязовецкая Управа представляетъ провѣренные Ревизіонной Комиссіей и утвержденные Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ отчеты, въ суммѣ 1) 19074 руб. 87 коп., израсходованныхъ на устройство Шуйскаго тракта въ теченіе времени съ 1 января по 21 сентября 1909 года 2) тоже въ суммѣ 3415 руб. 93 коп. за время съ 15 сентября 1908 года по 1 января 1909 г. 3) тоже въ суммѣ 1533 р. 75 коп. на устройство Подозерскаго тракта. При ходатайствѣ приложена опись произведенныхъ расходовъ. Губернская Управа полагала бы отчеты утвердить въ размѣрѣ 24024 руб. 55 коп., списавъ ихъ изъ подъотчетныхъ суммъ.

Вельская Управа ходатайствуетъ объ утвержденіи отчета въ суммѣ 3498 руб. 07 коп., израсходованныхъ на устройство подъѣзднаго пути отъ г. Вельска до станціи Коноша. Отчетъ утвержденъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Къ ходатайству приложенъ отчетъ о произведенныхъ расходахъ съ оправдательными документами. Губернская Управа полагала бы отчетъ утвердить. За Вельскимъ Земствомъ состояло подъ отчетомъ на 1 января 1909 г.—12865 руб. 51 коп. За утвержденіемъ расхода въ 3498 руб. 7 коп. остается подъ отчетомъ 9367 руб. 44 коп.

Никольское Земство представляетъ утвержденные Собраніемъ отчеты по работамъ 1) на устройство подъѣзднаго пути къ станціи Пинюгъ Пермской ж. д. въ суммѣ 3721 руб. 36 коп., въ счетъ которыхъ входитъ 100 руб., уплаченныхъ кр-ну Мохину за аренду земли подъ складъ строительныхъ матеріаловъ, 2) по устройству Петряевскаго угора въ суммѣ 92 руб. 32 коп.

Губернская Управа полагала бы расходы эти, какъ провѣренные Ревизіонной Комиссіей и оправданные приложенными къ ходатайству описаніями произведенныхъ работъ утвердить.

То же Земство представляетъ провѣренный подготовительной Комиссіей и утвержденный Уѣзднымъ Собраніемъ отчетъ по устройству Нижегородскаго тракта въ суммѣ 2966 руб. 98 коп. При ходатайствѣ приложена исполнительная смѣта. Губернская Управа полагала бы отчетъ утвердить.

Устьсысольское Земство ходатайствуетъ объ утвержденіи расхода въ 5713 руб. 47 коп. на постройку Пожегодской дороги и о при-

нятіи за счетъ дорожнаго капитала перерасхода допущеннаго по этой работѣ въ размѣрѣ 812 руб. 73 коп., вызваннаго повышеніемъ цѣнъ на рабочія руки и строительные матеріалы. Расходъ въ суммѣ 5713 р. 47 коп. и перерасходъ въ 812 руб. 73 коп. утверждены Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить доассигновавъ на покрытіе перерасхода 812 р. 73 к. утвердивъ отчетъ въ суммѣ 6526 р. 20 коп.

Тѣмъ же Земствомъ разсмотрѣны и утверждены расходы 1) по постройкѣ обхода близъ дер. Екъ-Шоръ на Вятскомъ трактѣ въ суммѣ 1119 руб. 84 коп., на 62 коп. болѣе противъ ассигнованія: 2) по постройкѣ моста черезъ Сорть-Іоль на Вычегодскомъ трактѣ въ суммѣ 1079 р. 98 к., менѣе противъ ассигнованія на 1 руб. 45 коп.: 3) по постройкѣ моста черезъ рѣку Кывтымъ-ю въ суммѣ 2438 р. 86 коп. менѣе противъ смѣты на 17 р. 78 коп.

Губернская Управа полагала бы отчеты по п.п. 1, 2 и 3 утвердить, уменьшивъ на 4638 р. 68 коп. числящіеся за Устьсысольскимъ Земствомъ подъотчетныя суммы.

Велико-Устюгское Земство ходатайствуетъ объ утвержденіи отчетовъ по работамъ: въ суммѣ 2114 р. 18 коп., по устройству моста черезъ рѣку Стрѣльну на Тотемскомъ трактѣ, въ суммѣ 714 р. и 3150 р. 35 коп. по устройству мостовъ черезъ рѣки Каменку и Городишну на томъ же трактѣ и на окончаніе тѣхъ же мостовъ: по укрѣпленію откосовъ на рѣкѣ Каменкѣ—73 р. 30 коп., по осмолкѣ мостовъ черезъ р. Стрѣльну—49 р. 55 коп. и Городишну—28 руб. Расходы утверждены Уѣзднымъ Собраніемъ. Губернская Управа полагала бы всѣ отчеты по вышеприведеннымъ работамъ утвердить за исключеніемъ оставшихся неизрасходованными, какъ видно изъ доклада Управы, 15 руб., удержанныхъ съ подрядчика при постройкѣ моста черезъ рѣку Каменку и 1 р. 65 коп. неизрасходованныхъ какъ ранѣе предполагалось, по постройкѣ моста черезъ рѣку Городишну, а всего въ суммѣ 6112 р. 73 коп., каковые и подлежатъ списанію съ подъотчетныхъ суммъ В.-Устюгскаго Земства.

Кадниковское Земство, представляя отчетъ отъ 12 декабря 1908 года за № 8228, по постройкѣ мостовъ черезъ рѣки Яналку, Двиницу, Вондашъ, Двиницу 2-ю, Сумбу 1-ю, Поповку, Явенгу, Чивицу, Верденгу, Глушицу, Малую Фофангу 1 и 2-ю, Костиму, Симу, Сямбу 2-ю, Енальцу 1-ю и 2-ю, Черную, Богословку, Талицу и Пиншу, всего на сумму 22449 р. 75 коп., ходатайствуетъ объ утвержденіи этого отчета. Губернская Управа принимая во вниманіе, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года уже утверждена часть пе-

речисленныхъ работъ на сумму 9618 руб.—признаетъ подлежащимъ утвержденію отчетъ только въ суммѣ 12831 руб. 75 коп. То же Земство ходатайствуетъ объ утвержденіи расхода по постройкѣ мостовъ черезъ рѣки: Пундугу, Шапшу и Бохтюгу и по ремонту Марженгскаго тракта, но изъ представленныхъ вѣдомости расходовъ и копіи доклада Ревизіонной Комиссіи не видно, въ какой суммѣ расходъ провѣренъ и утвержденъ Земскимъ Собраніемъ, а посему Губернская Управа полагала бы отложить утвержденіе этихъ расходовъ до представленія болѣе точныхъ данныхъ о произведенныхъ расходахъ и о томъ, въ какой суммѣ расходы эти утверждены Уѣзднымъ Собраніемъ.

А всего по уѣздамъ, въ случаѣ утвержденія представленныхъ расходовъ состояніе подъотчетныхъ суммъ на 1 января 1910 года будетъ слѣдующее:

По Вологодскому уѣзду числится подъотчетомъ .	48494 р.	24 к.
„ Грязовецкому у.	21714 р.	67 к.
„ Кадниковскому у.	50124 р.	67 к.
„ Вельскому у.	9367 р.	44 к.
„ Тотемскому у.	50080 р.	88 к.
„ Устьсысольскому у.	48967 р.	18 к.
„ В.-Устюгскому у.	7462 р.	7 к.
„ Сольвычегодскому у.	6765 р.	23 к.
„ Яренскому у.	4141 р.	31 к.

За Никольскимъ уѣздомъ подъотчетныхъ суммъ нѣтъ.

Губернская Управа полагала бы просить Уѣздныя Земства объ исполненіи ст. 9 инструкціи, изданной въ дополненіе и развитіе закона о дорожномъ капиталѣ въ отношеніи отчетности по израсходованію суммъ этого капитала.

ДОКЛАДЪ № 79.

По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала.

1. Вологодская Уѣздная Управа, на основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія ходатайствуетъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала: 1) на устройство каменной мостовой на 4-хъ верстахъ Архангельскаго тракта на протяженіе 820 пог. саж. и на устройство дороги на подъѣздномъ пути къ станціи Кипѣлово—всего 10879 р. 06 коп., 2) на уплату Вологодской Городской Управѣ на ремонтъ

мостовыхъ земскихъ трактовъ въ чертѣ города въ суммѣ 2198 руб., 3) на устройство каменной мостовой на Сиземскомъ трактѣ близъ дер. Григорьевской — 7590 р. 64 коп. Губернская Управа полагала бы ходатайства эти удовлетворить. Далѣе, Вологодское Земство ходатайствуетъ о внесеніи въ смѣту на 1910 годъ за счетъ дорожнаго капитала половину содержанія 2-хъ техниковъ всего въ суммѣ 1050 р. Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить внесеніемъ въ смѣту просимой суммы, каковую уплатить по представленіи Уѣздною Управою свѣдѣній о дѣйствительномъ расходѣ на этотъ предметъ. Ходатайство того же Земства о разрѣшеніи изъ отпущенныхъ на 1909 годъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на устройство обочинъ при каменныхъ мостовыхъ 3092 руб. 50 коп. за израсходованіемъ изъ нихъ 135 руб. 73 коп. остальные 2956 руб. 67 коп. употребить на ремонтъ каменнаго моста черезъ р. Золотуху—Губернская Управа полагала бы удовлетворить.

II. В.-Устюгское Земство ходатайствуетъ о принятіи на счетъ дорожнаго капитала половины содержанія въ томъ числѣ и назначенныхъ на 1910 г. квартирныхъ денегъ 1440/2—720 р., его помощника 720/2—360 р. и 4-хъ десятниковъ 1440/2—720 р. Губернская Управа полагала бы удовлетворить ходатайство только въ суммѣ 1080 рублей, т. е. половины содержанія техника и его помощника, каковую сумму внести въ смѣту 1910 года и выдать Уѣздному Земству сообразно съ дѣйствительнымъ расходомъ по содержанію техниковъ, содержаніе же низшаго техническаго персонала отнесенію на дорожный капиталъ не подлежитъ.

III) Ходатайства Вельскаго Земства 1) объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала на постройку моста черезъ р. Вель въ суммѣ 15280 р. 78 коп. согласно измѣненныхъ проекта и смѣты Губернская Управа полагала бы удовлетворить, 2) что же касается ходатайства о принятіи половины расхода въ 1491 руб. 66 коп. на содержаніе въ 1908 г. техника и 3-хъ помощниковъ, а также расхода въ 1827 руб. 65 к. на содержаніе въ томъ же году 11 дорожныхъ десятниковъ, то Губернская Управа полагала бы удовлетворить это ходатайство лишь въ суммѣ $^1/_2$ стоимости содержанія техниковъ, т. е. 1491 руб. 66 к./2—745 р. 83 к., что же касается содержанія десятниковъ, то таковое не можетъ быть принято за счетъ дорожнаго капитала. То же Земство ходатайствуетъ о принятіи на счетъ дорожнаго капитала половины расхода произведеннаго на содержаніе техника и четырехъ помощниковъ техника въ 1909 г. въ суммѣ 950 р. и о внесеніи въ смѣту на 1910 г. 980 руб. на тотъ же предметъ Губернская Управа полагала бы оба ходатайства удовлетворить.

IV. Кадниковское Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала: 1) 6987 р. 62 к. на устройство шоссе въ г. Кадниковѣ 2) 2955 р. 69 к. на устройство моста черезъ р. Масленгу 3) 2170 р. 45 к. тоже черезъ р. Вотчицу 4) тоже черезъ р. Яхреньгу 2792 р. 77 к. и 5) 2367 р. 15 к. на устройство моста черезъ р. Большой Пунгулъ. Ко всѣмъ ходатайствамъ приложены проекты и смѣты. При разсмотрѣніи смѣты по ходатайствамъ 2-му, 4-му и 5-му оказалось, что цѣны на рабочія руки и лѣсные матеріалы во всѣхъ смѣтахъ различны, и притомъ слишкомъ высоки; напр. по смѣтѣ на мостъ черезъ р. Яхреньгу цѣна бревна 12 арш. 6 верш. исчислена 10 руб., а такого же бревна на аршинъ короче уже 5 р. и т. п., въ смѣтѣ на мостъ черезъ р. Масленгу цѣна чернорабочаго показана выше цѣны землекопа. Почему Губернская Управа полагала бы ходатайства 1-е и 3-е удовлетворить, а въ остальныхъ отказать впредь до пересмотра и исправленія смѣтъ.

V. Никольское Земство ходатайствуетъ о внесеніи въ смѣту на 1910 годъ половины содержанія техника въ суммѣ 1200/2—600 р. Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить съ выдачею денегъ по представленіи свѣдѣній о произведенныхъ расходахъ на содержаніе техника. То же Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 1) 5825 р. 74 к. на прямленіе Тотемскаго тракта между деревнями Калинино и Челпаново, 2) тоже въ суммѣ 2788 р. 45 к. на расширеніе дорожной полосы до 30 саженъ по Устюгскому тракту въ предѣлахъ Стрѣлкинской казенной дачи, 3) 509 р. 07 к. на постройку моста черезъ р. Осиновку близъ д. Петряево. При ходатайствахъ приложены смѣты, чертежи и планы. Губернская Управа полагала бы первыя два ходатайства удовлетворить, а третье, на постройку моста стоимостью 509 р. 07 к. въ виду незначительности суммъ отклонить на основаніи утвержденныхъ прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ, выработанныхъ совѣщаніемъ техниковъ, согласно которымъ на счетъ дорожнаго капитала могутъ быть приняты работы по постройкѣ мостовъ стоимостью лишь не менѣе 1 тысячи рублей. То же Земство ходатайствуетъ 1) объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 10525 р. 80 к., составляющихъ вторую половину суммы, ассигнованной Земскимъ Собраніемъ прошлаго года на постройку подъѣзднаго пути отъ дер. Романовщины до Вятско-Орловскаго тракта и 2) о разрѣшеніи израсходовать 100 руб. на отчужденіе земли крестьянина Мохина подъ спрямленіе русла р. Малы. Губернская Управа полагала бы по п. 1 ходатайство Уѣзднаго Земства, какъ уже разсмотрѣнное прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ, удовлетворить, что касается выдачи 100 р. на отчужденіе земли, то Губернская Управа ничего не имѣетъ противъ этого расхода при условіи отнесенія за счетъ ассигнованныхъ суммъ на устройство подъѣзднo-

го пути къ ст. Пинюгъ. Далѣе Никольское Земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи, изъ дорожнаго капитала, 6207 р. 51 к. на ремонтъ Нижегородскаго тракта. Къ ходатайству приложена вѣдомость работъ по ремонту этого тракта съ расцѣнкою ихъ. Губернская Управа находитъ, что въ изложенномъ ходатайствѣ нѣтъ надобности, такъ какъ Земскимъ Собраніемъ 1905 года ассигновано Уѣздному Земству 55675 р. 37 к., именно на устройство Нижегородскаго тракта, и изъ означенной суммы еще имѣется не израсходованный остатокъ 11990 р. 19 к., за счетъ котораго можетъ быть произведенъ предположенный ремонтъ Нижегородскаго тракта и особаго ассигнованія со стороны Губернскаго Земства не требуется. То же Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 18691 р. 35 к. на возобновленіе деревянныхъ мостовъ черезъ рѣчки: Якшаму, Кузьмиху по Лальскому тракту, Елашку, Липовицу, Поподьину и Талицу по Вятско-Орловскому тракту, снесенныхъ ливнемъ 15 и 16 іюля 1909 г. При ходатайствѣ приложены смѣты и проектъ мостовъ. Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить.

VI. Тотемское Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ въ счетъ устройства Кокшеньгской дороги 12 тысячъ рублей въ дополненіе къ ассигнованнымъ на 1909 г. 19-ти тыс. руб., изъ которыхъ израсходовано 9908 р. 14 к., къ ходатайству приложены описаніе произведенныхъ уже работъ и планъ работъ на 1910 г. Принимая во вниманіе, что расходъ на устройство Кокшеньгской дороги протяженіемъ 60 верстъ уже разсматривался Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году, при чемъ этотъ расходъ рѣшено было произвести въ теченіе пяти лѣтъ, и что отпускъ на 1910 г. части всей исчисленной по смѣтѣ суммы является, такимъ образомъ, уже предрѣшеннымъ, Губернская Управа полагала бы ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить. То же Земство ходатайствуетъ о внесеніи въ смѣту 1910 года за счетъ дорожнаго капитала половины стоимости техническаго персонала, а именно 1800/2—900 р. Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить, выдавъ деньги въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости содержанія техниковъ въ 1910 г.

Сольвычегодское Земство построило на Архангельскомъ трактѣ каменную трубу для пропуска воды подъ насыпью. По указанію Губернскаго Земскаго Дорожнаго Отдѣла, каменный сводъ трубы замѣненъ бетоннымъ и вся кладка трубы произведена на цементномъ растворѣ, а не на известковомъ; это отступленіе отъ первоначальной смѣты вызвало перерасходъ въ 466 р. 32 к.; кромѣ того ширина земляного полотна надъ трубой пріемочной Комиссіей Уѣзднаго Земства признана недостаточною, при чемъ уширеніе полотна и укрѣпленіе его откосомъ вызываетъ дополнительный расходъ въ 500 руб.

вслѣдствіе чего Сольвычегодское Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 966 руб. 32 коп. на покрытіе перерасхода и досыпку насыпи. Губернская Управа полагая, что очевидно длина трубы допускаетъ уширеніе насыпи надъ ней, находитъ возможнымъ дабы не задерживать окончанія сооруженія, ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить, но на будущее время просить Уѣздное Земство представлять смѣты на дополнительные расходы. То же Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала на постройку мостовъ на Архангельскомъ трактѣ черезъ р. Лебашку—1006 р. 2 к. и черезъ ручей Лавковъ—1097 руб. 46 коп.; при ходатайствѣ приложены смѣты и проэкты этихъ мостовъ, Губернская Управа полала бы оба ходатайства въ суммѣ 2103 руб. 48 коп. удовлетворить. Затѣмъ ходатайства 1) о перенесеніи ассигнованнаго изъ губернской части дорожнаго капитала 3-хъ тыс. рублей на составленіе дорожной карты уѣзда на 1910 годъ, такъ какъ эта работа не могла быть выполнена въ 1909 году и 2) объ отнесеніи за счетъ дорожнаго капитала половины содержанія 600/2—300 руб. по вновь учреждаемой съ 1 января 1910 г. должности помощника техника, Губернская Управа полагала бы удовлетворить, при чемъ выдать содержаніе помощнику техника по дѣйствительному расходу Уѣзднаго Земства, каковой будетъ произведенъ въ 1910 году.

Устьсысольское Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 3 т. руб. на составленіе дорожной карты уѣзда, объ отпускѣ 38.120 руб. 96 коп. на капитальный ремонтъ Лозымскаго участка Вятскаго тракта и 18532 руб. 76 коп. на проведеніе Пузлы-Родзинской дороги. При ходатайствѣ приложена смѣта на ремонтъ Лозымской дороги. Губернская Управа полагала бы первыя два ходатайства удовлетворить, а на проведеніе Пузлы-Родзинской дороги назначить къ отпуску просимую сумму условно, т. е. выдачу ея произвести лишь по представленіи надлежащихъ проекта и смѣты. Тѣмъ же Земствомъ представлена утвержденная Уѣзднымъ Собраніемъ смѣта на содержаніе техническаго персонала: техника и 2-хъ помощниковъ, съ отнесеніемъ половины расхода $\frac{1200+1440}{2}=1320$ руб.— за счетъ Губернскаго Земства. Губернская Управа полагала бы половину содержанія техническаго персонала принять за счетъ дорожнаго капитала, но лишь по представленіи данныхъ о произведенныхъ расходахъ по содержанію техниковъ. Тѣмъ-же Земствомъ представлено постановленіе Земскаго Собранія отъ 14 октября объ утвержденіи доклада Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію докладовъ Земской Управы и дорожнаго техника съ предложеніями объ организаціи на 1910 годъ строительства и ремонта земскихъ дорогъ и сооруженій. Изъ доклада Ревизіонной Комиссіи видно, что всего испрашивается по смѣтамъ на

ремонтъ дорогъ, устройство дамбъ. постройку обходной дороги, постройку семи мостовъ и протопку Уральской зимней дороги 57.096 р. 18 коп., но, за непредставленіемъ доклада Управы не видно, какова стоимость вышеперечисленныхъ работъ въ отдѣльности, какимъ образомъ исчислена вышеприведенная общая сумма въ 57096 руб. 18 к., какая часть этихъ работъ можетъ быть исполнена за счетъ Уѣзднаго Земства, и какая подлежитъ отнесенію на средства дорожнаго капитала. Хотя въ числѣ приложеній имѣется докладъ техника о постройкѣ 9-ти мостовъ, а заключеніе Управы, объ отнесеніи ремонта этихъ мостовъ за счетъ дорожнаго капитала, но неизвѣстно, былъ ли этотъ докладъ разсмотрѣнъ Земскимъ Собраніемъ, такъ какъ въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи говорится о постройкѣ не девяти, а семи мостовъ. Въ виду неполноты и противорѣчивости представленныхъ свѣдѣній Губернская Управа полагала бы не дѣлать никакихъ ассигнованій изъ дорожнаго капитала на вышеперечисленныя дорожныя работы.

Яренское Земство ходатайствуетъ о доассигнованіи изъ Губернской части дорожнаго капитала на изслѣдованіе и составленіе чертежей и картъ дорогъ Яренскаго уѣзда 1890 рублей, и о снятіи силами дорожно-строительнаго бюро копій со всѣхъ дорожныхъ чертежей. Какъ видно изъ доклада Уѣздной Управы длина всѣхъ подлежащихъ обслѣдованію дорогъ равняется 850 верстамъ, обслѣдованіе и составленіе плановъ и чертежей сдано Управой сдѣльно технику Карпакову по 8 р. съ версты; такимъ образомъ на исполненіе всей работы потребуется 6800 руб., т. е. на 1550 руб. болѣе отпущенной на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ суммы въ 5250 руб. Кромѣ того требуется еще 340 руб. на подклейку на полотно огромныхъ по своей величинѣ чертежей, а всего доассигновать 1550+340=1890 руб. Изъ вышеупомянутаго доклада не видно, чтобы при составленіи дорожной карты Яренское Уѣздное Земство руководствовалось правилами, утвержденными Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года. Въ этихъ правилахъ указано, что планъ дорогъ и карты составляются обязательно въ масштабѣ 4 версты въ 1-мъ дюймѣ; между тѣмъ Уѣзднымъ Земствомъ, какъ видно изъ доклада составляется планъ дорогъ въ масштабѣ 1 верста въ дюймѣ и даже вытянутый въ прямую линію планъ дорогъ въ масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ, т. е. въ масштабѣ въ 20 разъ большемъ, чѣмъ указано утвержденными правилами. Поэтому неудивительно что требуется дополнительно 340 руб. на подклейку чертежей. Съ своей стороны Губернская Управа полагала бы удовлетворить ходатайство Уѣзднаго Земства въ суммѣ лишь 1550 руб. на окончаніе составленія дорожной карты, но при непремѣнномъ соблюденіи правилъ, утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ 1908 года. (См. докладъ № 31 п. 3), т. е. планы и карта дорогъ должны быть составлены въ масштабѣ 4 версты въ дюймѣ, а

продольный профиль вычерченъ согласно образца въ масштабѣ горизонтальномъ 0,01 с.=50 саж. и вертикальномъ 0,01=5 саж. Вычерчиванія отдѣльныхъ вытянутыхъ въ прямую линію плановъ дорогъ не требуется, а посему дополнительное ассигнованіе на подклейку этихъ плановъ въ 340 руб. Губернская Управа полагала бы отклонить.

Что касается снятія копіи съ чертежей, то Губернская Управа имѣетъ полную возможность принять на себя работу по снятію копій съ дорожныхъ картъ всѣхъ уѣздовъ составленныхъ въ масштабѣ 4 версты въ дюймѣ; копіи же остальныхъ чертежей для Губернскаго Земства не требуется; свѣдѣнія, собранныя по уѣздамъ при составленіи дорожныхъ картъ, желательно имѣть въ обработанномъ видѣ, въ формѣ книгъ описанія собранныхъ данныхъ согласно тѣхъ же правилъ, утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ прошлаго года.

То же Земство ходатайствуетъ: о принятіи содержанія двухъ дорожныхъ техниковъ, получающихъ по 1200 руб. въ годъ на счетъ дорожнаго капитала и о командированіи Губернскимъ Дорожнымъ Отдѣломъ Техника для изысканія дорогъ Тохта-Лаптюгской и Турья-Глотовской, Губернская Управа полагала бы первое изъ этихъ ходатайствъ удовлетворить, уплативъ изъ дорожнаго капитала половину дѣйствительнаго расхода на содержаніе дорожныхъ техниковъ, что же касается другого ходатайства, то вслѣдствіе малочисленности техническаго персонала Губернскаго Дорожнаго Отдѣла—одинъ инженеръ и одинъ техникъ — ходатайство Уѣзднаго Земства не можетъ быть удовлетворено. То же Земство ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ средствъ дорожнаго капитала 1540 руб. 11 к., дополнительно къ ассигнованнымъ въ прошломъ году 1535 р. 68 к., на ремонтъ дороги отъ г. Яренска къ пристани, при ходатайствѣ приложена смѣта. Имѣя въ виду, что на отпускъ просимой суммы изъ средствъ Министерства Финансовъ, какія ранѣе предполагало Земство, надежды нѣтъ, что работы по ремонту дороги за недостаточностью средствъ остаются незаконченными, Губернская Управа полагала бы ходатайство удовлетворить и просимую сумму 1540 р. 11 к. отпустить изъ средствъ дорожнаго капитала.

Грязовецкое Земство представляя смѣту на подъѣздной путь длиною 6 верстъ 330 саж. къ станціи Вохтога въ суммѣ 7920 руб. 63 коп. и смѣту на подъѣздной путь къ станціи Шумѣево, длиною 3 версты 260 саж. на сумму 4672 руб. 51 коп., ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ о переводѣ 3146 руб. 81 коп. ассигнованныхъ на подъѣздной путь къ станціи Бушуиха и о разрѣшеніи употребить оставшіеся отъ работъ по устройству подъѣздного пути

къ станціи Бакланка 1449 руб. 92 коп. на подъѣздной путь къ станціи Вохтога, а затѣмъ о доассигнованіи недостающей сверхъ того на устройство подъѣздныхъ путей къ станціи Вохтога и Шумѣево суммы въ 7996 руб. 41 коп. изъ дорожнаго капитала, ходатайство вызвано плохимъ состояніемъ подъѣзднаго пути къ станціи Вохтога, а также открытіемъ новой станціи у дер. Шумѣево, болѣе удобной, какъ находящейся въ центрѣ населенной мѣстности, для сообщенія населенія съ желѣзной дорогой, чѣмъ станція Бушуиха, почему Уѣздное Земство и находитъ нужнымъ перенести ассигнованія съ подъѣзднаго пути къ стан. Бушуиха на подъѣздной путь къ ст. Шумѣево. Къ ходатайству приложены два продольныхъ профиля проэктируемыхъ дорогъ. Въ смѣтѣ на устройство дороги къ станціи Вохтога ошибочно исчислена стоимость проведенія канавъ на 50 рублей болѣе дѣйствительной суммы. Губернская Управа полагала бы ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить, перечисливъ сумму, ассигнованную на дорогу къ станціи Бушуиха и остатокъ на постройку дороги къ станціи Бакланка. На устройство дорогъ къ станціи Вохтога и Шумѣево, доассигновать на дороги 7946 руб. 41 коп. изъ дорожнаго капитала.

По совокупности всѣхъ перечисленныхъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа полагала бы:

1. По Вологодскому уѣзду удовлетворить ходатайство объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала всего на сумму 20,667 р. 70 коп. и на содержаніе техниковъ 1050 руб.

2. По В.-Устюгскому уѣзду удовлетворить ходатайство на содержаніе техниковъ 1080 руб.

3. По Вельскому уѣзду удовлетворить ходатайство на дорожныя сооруженія—15,280 р. 78 коп., на содержаніе техниковъ за 1908 и 1909 г. г.—1695 р. 83 коп. и на 1910 г.—980 руб.

4. По Кадниковскому уѣзду удовлетворить ходатайство на дорожныя сооруженія 9158 руб. 07 коп. и отказать 8115 руб. 61 коп.

5. По Никольскому уѣзду удовлетворить ходатайство на дорожныя сооруженія 37. 831 р. 34 коп., отказать 509 руб. 07 коп., на содержаніе техниковъ 600 руб. удовлетворить.

6. По Тотемскому уѣзду ходатайства: на дорожныя сооруженія

удовлетворить на сумму 12,000 руб. и на содержаніе техниковъ 900 руб.

7. По Сольвычегодскому уѣзду ходатайства: на дорожныя сооруженія 3069 руб. 80 коп. удовлетворить, также на содержаніе новаго помощника техника 300 руб.

8. По Устьсысольскому уѣзду удовлетворить ходатайство на дорожныя сооруженія 56,653 р. 72 коп., на содержаніе техниковъ 1320 и на составленіе карты—3000 руб.

9. По Яренскому уѣзду удовлетворить на дорожныя сооруженія 1540 руб. 11 коп., на содержаніе техниковъ 1200 руб. на изслѣдованіе дорогъ 1550 руб. отказать—340 руб.

10. По Грязовецкому Земству на дорожныя сооруженія удовлетворить въ суммѣ 7946 р. 41 коп.

ДОКЛАДЪ № 80-й.

По вопросу объ обезпеченіи служащихъ.

На обсужденіе Губернскаго Собранія предыдущей сессіи Губернскою Управою былъ представленъ докладъ „Объ обезпеченіи медицинскаго персонала Земствомъ независимо отъ пенсіонной кассы".

Предложеніе объ особомъ обезпеченіи медицинскаго персонала Управа мотивировала условіями медицинской профессіи, ускоряющими утрату трудоспособности служащимъ. При этомъ, принимая во вниманіе условія выслуги и размѣры обезпеченія на случай инвалидности по уставу существующей пенсіонной кассы, Губернская Управа высказалась за желательность дополнительнаго обезпеченія на случай инвалидности и смерти для всѣхъ земскихъ служащихъ вообще. Предложенія Управы были формулированы слѣдующимъ образомъ.

1. Признать, что Земскій медицинскій персоналъ заслуживаетъ по характеру и трудности своей профессіи того, чтобы онъ былъ обезпеченъ со стороны того Земства, гдѣ онъ служитъ, въ случаѣ инвалидности, дополнительной пенсіей, сверхъ причитающагося ему изъ пенсіонной кассы, до половиннаго размѣра оклада, получавшагося имъ на службѣ, причемъ, въ случаѣ смерти, такое же обезпеченіе переходитъ на его семью.

2. Въ виду того, что этотъ вопросъ общій для всей губерніи, передать его на детальную разработку въ Уѣздныя Земскія Собранія.

Этотъ докладъ Управы былъ заслушанъ Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 10 декабря 1908 г. и вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, причемъ основная мысль доклада не встрѣтила возраженій, и мнѣнія раздѣлились по вопросамъ о выдѣленіи медицинскаго персонала изъ общаго состава служащихъ и о передачѣ вопроса о дополнительномъ обезпеченіи для детальной разработки въ Уѣздныя Земства.

За отсутствіемъ въ докладѣ Управы необходимыхъ подробныхъ данныхъ, внесенныя ею предложенія Собраніемъ не были разрѣшены окончательно, и на баллотировку былъ поставленъ вопросъ: желательно-ли принципіально обсудить вопросъ о дополнительномъ обезпеченіи медицинскаго персонала особо отъ прочихъ земскихъ служащихъ, вопросъ былъ разрѣшенъ утвердительно большинствомъ 14 противъ 10, при 4 воздержавшихся отъ подачи голосовъ. Далѣе по единогласному рѣшенію Собранія Губернской Управѣ поручено предварительно направленія вопроса на заключеніе въ Уѣздныя Земства выяснить и разработать подробныя данныя по этому вопросу.

Въ засѣданіи Губернскаго Собранія 19 декабря 1908 года Губернская Управа докладывала ходатайства оставившихъ службу, за утратою трудоспособности, страховыхъ агентовъ А. А. Соболева и Р. Г. Старостина, о назначеніи имъ дополнительныхъ ежегодныхъ пособій въ виду недостаточности для существованія изъ пенсіонной кассы пенсій.

Изъ пенсіонной кассы по выслугѣ лѣтъ причитается пенсіи: Соболеву 176 р. 73 коп. и Старостину 164 р. 45 к. въ годъ.

По этимъ ходатайствамъ Губернская Управа представляла слѣдующія объясненія.

Обезпеченіе земскихъ служащихъ на случай старости или потери трудоспособности наше Земство всегда признавало своею нравственною обязанностью. Уже въ самомъ началѣ дѣятельности Вологодскаго Земства въ очередной сессіи Губернскаго Собранія 1873 года, былъ поднятъ вопросъ объ учрежденіи земской эмеритальной кассы. Вопросъ этотъ затянулся; между тѣмъ опытъ учрежденія эмеритальныхъ кассъ въ Земствѣ другихъ губерній выяснилъ несостоятельность этого типа кассъ, обезпечивающихъ инвалидность при условіяхъ земской службы.

Въ виду этого Вологодское Земство, отказавшись отъ устройства эмеритальной кассы, учредило кассу по типу желѣзнодорожныхъ, основанныхъ на началахъ страхованія жизни. Въ этихъ кассахъ у каждаго участника ведется личный счетъ и пенсіи вычитывается изъ суммы, стоящей на личномъ счету, по особымъ таблицамъ. Но такъ какъ для составленія таблицъ не имѣлось точныхъ статистическихъ данныхъ о земскихъ служащихъ, то въ кассѣ приняты таблицы желѣзно-дорожныхъ кассъ, въ Уставѣ же включено правило, что таблицы пересматриваются черезъ каждыя пять лѣтъ. Въ настоящее время исполнилось пять лѣтъ существованія земской пенсіонной кассы и слѣдовало-бы, согласно Уставу, пересмотрѣть таблицы. Положеніе нашего пенсіоннаго капитала таково, что выдаваемыя пенсіи не только не затрагиваютъ текущихъ взносовъ, но не исчерпываютъ и получаемыхъ процентовъ и капиталъ кассы быстро растетъ. При такомъ положеніи, пересмотръ таблицъ долженъ повести къ увеличенію пенсій, но такъ какъ пятилѣтній опытъ кассы еще слишкомъ малъ, недостаточны также опыты и другихъ кассъ, построенныхъ по этому типу, то Губернская Управа не рѣшилась предложить пересмотръ таблицъ въ настоящее время, полагая за лучшее пока стремиться къ упроченію кассы. Но назначаемыя нынѣ пенсіи малы не только вслѣдствіе свойства дѣйствующихъ таблицъ, но еще и оттого, что лица, выходящія на пенсіи, большую часть своей службы провели до открытія кассы. Тѣ служащіе, которые поступаютъ на службу уже при дѣйствіи кассы и при нынѣшнихъ таблицахъ, будутъ получать пенсіи въ большемъ размѣрѣ.

Такимъ образомъ, ничтожность размѣровъ пенсій представляетъ явленіе временное, которое, въ недалекомъ будущемъ, минуетъ.

Эти ходатайства также вызвали обмѣнъ мнѣній по вопросу о лучшемъ обезпеченіи земскихъ служащихъ, въ виду недостаточности обезпеченія изъ пенсіонной кассы, и Собраніе, поручило Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему Собранію, ассигновавъ просителямъ по 200 рублей.

Такими постановленіями Губернскаго Собранія возложено на Управу разработать вопросъ о дополнительныхъ изъ средствъ Земства, пенсіяхъ къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ пенсіонной кассы.

По уставу нашей пенсіонной кассы право на пенсію пріобрѣтается службою не менѣе 15 лѣтъ, а въ случаѣ утраты трудоспособности по причинѣ тяжкой неизлѣчимой болѣзни или увѣчья, лишающихъ возможности обходиться безъ постоянной посторонней помощи, службою не менѣе 5 лѣтъ.

Какъ оказалось изъ дѣлъ Управы, за все время съ открытія Земства на службу въ Управу и склады, за исключеніемъ оцѣночнаго отдѣленія, поступило 570 лицъ; изъ нихъ прослужили не менѣе 15 лѣтъ только 23 лица, т. е. 4,03%, а случаевъ преждевременной инвалидности вовсе не было; слѣдовательно, въ этомъ отношеніи нѣтъ основаній опасаться значительныхъ расходовъ.

Затѣмъ, по Уставу пенсіонной кассы пенсіи назначаются какъ самимъ участникамъ, такъ ихъ вдовамъ и сиротамъ. Пенсіи участникамъ и вдовамъ разсчитываются изъ суммъ, состоящихъ на личныхъ счетахъ по особымъ таблицамъ и нынѣ эти пенсіи, для большинства служащихъ и ихъ вдовъ, ничтожны; но размѣры пенсіи сиротамъ опредѣляются на другихъ основаніяхъ именно: изъ послѣдняго жалованья родителя полусиротамъ по $^1/_2\%$ за каждый годъ службы родителя, а круглымъ сиротамъ въ полтора раза больше. По такимъ разсчетамъ сиротскія пенсіи очень часто могутъ достигать, въ общей сложности, половины получавшагося содержанія, а для круглыхъ сиротъ допускаются, въ общей сложности, до 75% содержанія. Во всѣхъ такихъ случаяхъ дополненіе отъ Земства не потребуется. Не потребуется дополненій и въ тѣхъ случаяхъ, когда жалованье или пенсія вдовѣ вмѣстѣ съ пенсіями полусиротамъ достигаютъ половины получавшагося умершимъ участникомъ содержанія.

Такимъ образомъ предстоитъ остановиться на пенсіяхъ самимъ участникамъ.

Какъ уже сказано выше, ничтожность размѣровъ пенсій изъ пенсіонной кассы представляетъ явленіе временное. Въ будущемъ выслуживать пенсіи будутъ лица, прослужившія все время или, по крайней мѣрѣ, большую часть его при дѣйствіи пенсіонной кассы, отчего размѣръ пенсій и по нынѣшнимъ таблицамъ, увеличится. Кромѣ того, въ недалекомъ будущемъ, ему предстоитъ пересмотръ самыхъ таблицъ, при чемъ, какъ уже выяснилось, въ нашей кассѣ таблицы будутъ исправлены въ смыслѣ увеличенія пенсій участникамъ, оставляющимъ службу по выслугѣ опредѣленныхъ лѣтъ.

Слѣдовательно, въ настоящее время вопросъ сводится къ положенію только тѣхъ старослужащихъ, которые большую часть своей службы провели до открытія кассы.

Такихъ лицъ, въ настоящее время, въ Управѣ на службѣ оказывается 6: Секретарь, Бухгалтеръ, Архиваріусъ, Дѣлопроизводитель въ страховомъ отдѣлѣ и два Страховые агента, седьмымъ является проситель Старостинъ.

Вопросъ о второмъ просителѣ Соболевѣ отпадаетъ, такъ какъ въ текущемъ году Соболевъ умеръ, оставшимся послѣ него малолѣтнимъ двумъ сыновьямъ, круглымъ сиротамъ, отпускаются изъ пенсіонной кассы пенсіи по 178 р. 20 к. въ годъ на каждаго и это обезпеченіе представляется достаточнымъ, такъ какъ оно приближается къ половинѣ получавшагося Соболевымъ въ послѣднее время жалованья. (Жалованья онъ получалъ въ послѣднее время 720 р. въ годъ, половина составитъ 360 руб., а дѣти его получаютъ по 178 р. 20 к., всего 356 руб. 40 к.).

По произведенному въ пенсіонномъ отдѣлѣ расчету причитающихся вышеозначеннымъ лицамъ пенсій изъ кассы оказывается, что пенсіи большинству изъ нихъ по сравненію съ послѣднимъ окладомъ причитаются ничтожныя, причемъ послѣдній окладъ нѣкоторымъ изъ нихъ назначенъ въ очень недавнее время. Въ виду этого Управа полагаетъ, что слѣдовало бы установить сроки службы на послѣднемъ окладѣ, по выслугѣ которыхъ дополнительное, отъ Земства назначеніе должно разсчитываться по послѣднему окладу. По Уставу нашей пенсіонной кассы, для разсчета сиротскихъ пенсій принимается послѣдній окладъ, когда онъ получался не менѣе года. Управа полагала-бы установить такой-же срокъ и по отношенію къ дополнительной пенсіи.

Затѣмъ, изъ свѣдѣній пенсіонной кассы видно, что нѣкоторыя лица, поступившія на земскую службу въ очень раннемъ возрастѣ, выслужили право на пенсію въ полномъ цвѣтѣ силъ. По Уставу пенсіонной кассы такія лица имѣютъ право на пенсію, если оставятъ по собственному желанію службу въ Земствѣ для перехода на службу въ другое вѣдомство. Пенсіонерамъ этой категоріи по мнѣнію Губернской Управы, нѣтъ основаній выдавать еще и дополнительную пенсію изъ средствъ Земства.

По благотворительнымъ заведеніямъ подробныхъ свѣдѣній за все время завѣдыванія ими Земствомъ не собиралось, собраны лишь свѣдѣнія о лицахъ, выслужившихъ пенсіи по кассѣ, но извѣстно, что движеніе служащихъ въ этихъ заведеніяхъ немногимъ отличается отъ Управы и потому по отношенію къ этимъ служащимъ могутъ быть приняты общія правила.

Свѣдѣнія объ участникахъ кассы, выслужившихъ сроки на пенсіи, представляются вниманію Собранія, ниже въ особой таблицѣ.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что бывшій Страховой агентъ Р. Г. Старостинъ подалъ въ Управу второе прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Губернское Земское Собраніе 19 декабря 1908 года по поводу моего ходатайства о пособіи и предположеніи Губернской Управы обезпечить меня, сверхъ ежегодныхъ пособій изъ кассы, суммой, слѣду-

емой мнѣ до $^1/_2$ оклада, получаемаго въ послѣднее время по службѣ, высказалось за лучшее обезпеченіе старослужащихъ Земства и предложило Управѣ разработать объ этомъ вопросъ къ слѣдующему году.

Въ виду того, что за послѣднее время жизненныя условія сильно вздорожали, а поддержаніе моего разстроеннаго здоровья требуетъ новыхъ и новыхъ расходовъ, покорнѣйше прошу Губернскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ постоянной пенсіи въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ Земскимъ Собраніемъ для старослужащихъ, принявъ во вниманіе мою свыше 28 лѣтнюю службу Губернскому Земству".

СВѢДѢНІЯ

о служащихъ по Губернскому Земству. выслужившихъ право на пенсію изъ пенсіонной кассы.

Должность.	Фамилія, имя и отчество.	Возрастъ въ годахъ.	Число лѣтъ службы по земству.	Послѣдній год. окладъ содержанія.	Размѣръ причитающ. изъ кассы пенсіи.
По Управѣ.					
Секретарь . .	Авессаломовъ И. Ф. .	66	26	2000	515
Бухгалтеръ .	Соколовъ А. В. . .	63	36	2000	577
Архиваріусъ .	Щепетковъ П. К. .	58	22	360	56
Дѣлопроизводитель въ Страх. Отдѣленіи . .	Минервинъ А. А. . .	33	16	600	34
Старшій Страх. Агентъ . . .	Метелевъ А. Я. . .	60	19	1500	146
Страх. Агентъ	Колодкинъ П. В. . .	36	18	720	42
По благотворительнымъ заведеніямъ.					
Старшій врачъ больницы . .	Горталовъ С. Ф. . .	40	20	1960	162
Фельдшеръ .	Ухановъ К. Ф. . .	41	21	420	50
фельдшеръ .	Ипатовъ Я И. . . .	47	25	520	66
Фельдшеръ .	Бѣляевъ Г. А. . . .	42	22	420	50
Фельдшеръ .	Бѣлянкинъ Н. С. . .	47	21	420	53

Въ этой таблицѣ не помѣщены свѣдѣнія о проситетѣ Старостинѣ, какъ уже вышедшемъ въ отставку; а потому Управа имѣетъ честь сообщить что: возрастъ 57 л., служилъ въ учрежденіяхъ, содержимыхъ на средства Земства 28 лѣтъ, а при Губернской Управѣ страховымъ агентомъ 17, послѣдній окладъ 720 р., сосчитанная пенсія 167 руб. 4 к. въ годъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что размѣры большинства выслуженныхъ пенсій положительно не обезпечиваютъ существованія пенсіонеровъ и помощь со стороны Губернскаго Земства является необходимою.

Но изъ тѣхъ же свѣдѣній видно, что условія разныхъ лицъ рѣзко разнятся между собою; въ виду чего является болѣе удобнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разсматривать особо вопросъ о пособіи.

Представляя все это на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагала бы въ настоящее время:

1. Признать дополнительныя пособія къ пенсіямъ изъ пенсіонной кассы возможными.

2. Вопросы о назначеніи постоянныхъ или временныхъ пособій о размѣрахъ ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разсматривать въ Губернскомъ Собраніи особо.

3. Бывшему страховому агенту Старостину назначить дополнительное пособіе въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ онъ получаетъ пенсію изъ пенсіонной кассы, именно: 167 р. въ годъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 81.

По вопросу о попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей.

Губернскою Управою получено слѣдующее предложеніе Г. Вологодскаго Губернатора, отъ 23 сентября сего года за № 1691, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію:

„Государственная Дума, въ засѣданіи 11 февраля 1909 года, при разсмотрѣніи внесеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора

въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, переходя къ очереднымъ дѣламъ, признала желательнымъ скорѣйшее внесеніе законопроекта объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей.

Полагая, съ своей стороны, необходимымъ, предварительно выработки опредѣленныхъ по сему предмету положеній имѣть по настоящему вопросу заключенія губернскихъ земскихъ учрежденій, Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 25 августа сего года за № 30 обратилось ко мнѣ съ просьбой передать на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія одобренный Государственною Думою законопроектъ объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу городовъ и соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ которыя оно признаетъ необходимымъ сдѣлать въ сказанномъ законопроектѣ въ отношеніи примѣненія его къ земствамъ, сообщить Министерству.

Въ виду сего пр·провождая при семъ означенный законопроектъ, предлагаю Губернской Земской Управѣ внести таковой на обсужденіе предстоящаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и соображенія Собранія по сему вопросу представить мнѣ для сообщенія Министерству.

Къ предложенію приложенъ слѣдующій законопроектъ:

Одобренный Государственною Думою законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Городскимъ Управленіямъ предоставляется вводить въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ главныхъ основаній и порядка.

1) Сборъ предназначается на устройство новыхъ и улучшеніе существующихъ подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей, пролегающихъ въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель, не исключая городскихъ улицъ и площадей, равно какъ и на сооруженіе и ремонтъ расположенныхъ на этихъ путяхъ мостовъ, трубъ, плотинъ (дамбъ), гатей, переправъ и прочихъ дорожныхъ принадлежностей. Если подъѣздной путь въ части своей пролегаетъ, внѣ предѣловъ, отведенныхъ городу земель, то городское управленіе по соглашенію съ подлежащимъ земствомъ или замѣняющимъ его по

завѣдыванію дорожною частью установленіемъ, можетъ принять на себя устройство или улучшеніе означенной части пути.

2) Въ томъ случаѣ, если городское Управленіе выполнило за счетъ общихъ городскихъ средствъ, до установленія сбора, устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство и ремонтъ не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій.

3) При установленіи сбора опредѣляется каждый разъ ближайшее его назначеніе, въ указанныхъ въ ст. ст. 1 и 2 предѣлахъ, а равно сумма, потребная для выполненія сего назначенія. Въ случаѣ, если сборъ предназначался на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій (ст. 2), означенная сумма не должна превышать общаго размѣра средствъ, затраченныхъ городскимъ управленіемъ до установленія сего сбора на сооруженіе и ремонтъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій.

4) Сборъ устанавливается или только съ привозимыхъ въ городъ грузовъ, или только съ вывозимыхъ, или съ тѣхъ и другихъ, причемъ должно быть съ точностью указано, какія грузы облагаются сборомъ по вывозу, какіе-по ввозу.

5) Отъ сбора освобождаются: а) грузы, привозимые по желѣзнымъ дорогамъ черезъ данную станцію-транзитомъ, а также не пользующіеся указанными въ ст. 1 путями; б) воинскіе и арестантскіе грузы; в) почтовая кладь; г) пассажирскій багажъ и вообще грузы, перевозимые въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые по распоряженію правительственныхъ установленій или принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, кромѣ поставляемыхъ подрядчиками; е) перевозимые по льготному тарифу, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 января 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 9263), предметы, предназначенные для богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и церквей. Прочія изъятія, вызываемыя мѣстными соображеніями, опредѣляются каждый разъ при установленіи сбора въ порядкѣ ст. 9 настоящихъ правилъ.

6) Сборъ вводится каждый разъ на опредѣленный срокъ, не превышающій, во всякомъ случаѣ, 10 лѣтъ. При установленіи срока принимается въ соображеніе время, въ теченіи коего, по размѣрамъ

мѣстнаго грузового движенія, предполагается къ поступленію сумма, достаточная для выполненія всѣхъ отнесенныхъ на счетъ сбора работъ. Взиманіе сбора прекращается и до назначеннаго срока въ случаѣ достиженія его поступленіями суммы, потребной для выполненія установленнаго, согласно ст. 13 сихъ правилъ, плана работъ.

7) Высшій размѣръ сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не долженъ превышать десятикратной попудной, поштучной или повагонной начальной тарифной ставки за одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа. При иномъ, кромѣ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго обложеній размѣръ сбора опредѣляется каждый разъ, сообразно съ мѣстными условіями и установленнымъ размѣромъ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго обложенія. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется понижать указанный размѣръ сбора, сообразно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ.

8) Городское Управленіе, представляя постановленіе свое о введеніи сбора съ грузовъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 10), одновременно съ симъ сообщаетъ выработанныя предположенія мѣстнымъ представителямъ промышленности и торговли, т. е. Комитету торговли и мануфактуръ, биржевому Комитету, купеческому собранію или иной совѣщательной торговой организаціи, а при отсутствіи ихъ собранію торговцевъ и промышленниковъ. Сіи совѣщательныя торговыя организаціи имѣютъ право, въ теченіе шести мѣсяцевъ, со дня передачи имъ предположеній о введеніи сбора, представить свои по поводу сихъ предположеній возраженія Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

9) Постановленія городскихъ и общественныхъ управленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе городовое положеніе, замѣняющихъ ихъ по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ установленій о введеніи сбора подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи заключенія Особаго Присутствія по дорожнымъ дѣламъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ засѣданіяхъ Особаго Присутствія принимаютъ каждый разъ участіе представители Министерствъ Торговли и Промышленности, Путей Сообщенія и Финансовъ. Въ случаѣ разногласія въ Особомъ Присутствіи дѣло разрѣшается въ порядкѣ установленномъ ст. 21 Прил. къ ст. 363 (прим. Учр. Мин. Св. Закон. т. 1, ч. II, по продолж. 1906 г. и ст. 1 Учр. Сов. Мин. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1906 г.)

10) Подробная такса сбора съ распредѣленіемъ грузовъ по отдѣльнымъ разрядамъ обложенія, устанавливается городскимъ управленіемъ по полученіи заключеній, указанныхъ въ ст. 8 совѣщательныхъ торговыхъ организацій, въ двухмѣсячный срокъ со дня полученія сими организаціями извѣщенія отъ городского управленія. Постановленія городскихъ управленій по сему предмету подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 9 сихъ правилъ.

11) Число разрядовъ по размѣру обложенія (ст. 10) для грузовъ, слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не должно превышать третьей части того числа начальныхъ классныхъ пудоверстныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время желѣзнодорожною тарификаціею грузовъ малой скорости, по общему тарифу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы три начальныхъ классныхъ ставки этой схемы были соединены въ одинъ разрядъ взимаемаго сбора, причемъ размѣръ обложенія для даннаго разряда опредѣляется при установленіи сбора. Группировка же товаровъ внутри разрядовъ должна быть согласована съ классификаціей, принятой на желѣзныхъ дорогахъ по отношенію къ тарифу на различные грузы, и номенклатура грузовъ должна быть также согласована съ номенклатурой желѣзнодорожныхъ грузовъ.

12) Порядокъ, способъ и условія взиманія сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, опредѣляется инструкціей, издаваемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія, Финансовъ и Торговли и Промышленности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда взиманіе сбора будетъ производиться распоряженіемъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ управленій, размѣръ вознагражденія за это послѣднихъ устанавливается по соглашенію подлежащихъ желѣзнодорожныхъ и городскихъ управленій, причемъ расходъ на указанную надобность не долженъ превышать: при поступленіяхъ до 3000 р.—200 р., отъ 3000 до 10000 руб.—400 р., отъ 10000 р. до 100000 р.—400 р. и 3% суммы, превышающей 10000 р. Въ случаѣ, если поступленія сбора превышаютъ 100000 руб., размѣръ вознагражденія опредѣляется въ суммѣ, назначенной для поступленій, не превышающихъ 100000 руб., съ добавленіемъ 2% съ превышающей 100000 руб. суммы.

13) Городское Управленіе приступаетъ къ расходованію поступленій сбора не ранѣе, какъ по составленіи подробнаго плана всѣхъ предположенныхъ при установленіи сбора работъ и сооруженій въ предѣлахъ назначенія сбора (ст. 1 и 2). Если сборъ предназначается какъ на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій (ст. 2), такъ и на устройство подъ-

ѣздныхъ путей (ст. 1), то поступленія сбора, во всей совокупности, расходуются прежде всего, на устройство подъѣздныхъ путей (ст. 1). Упомянутый планъ подлежитъ утвержденію мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющаго его учрежденія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ такового не существуетъ,—утвержденію губернскаго правленія или замѣняющаго его установленія, при участіи въ томъ и другомъ случаѣ представителя Министерства Путей Сообщенія.

14) Поступленіямъ и расходамъ сбора съ грузовъ городское управленіе ведетъ отдѣльный отъ другихъ городскихъ доходовъ и расходовъ счетъ, представляя ежегодно въ указанный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ срокъ отчеты о семъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія.

15) По истеченіи срока, на который установленъ сборъ, городское управленіе, не позже шести мѣсяцевъ, представляетъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія подробный отчетъ о поступившихъ суммахъ сбора и о произведенныхъ изъ онаго расходахъ за все время его взиманія, съ указаніемъ, какія работы исполнены на эти средства.

Въ виду этого предложенія г. Губернатора, Губернская Управа обратилась къ г.г. Начальникамъ Сѣверныхъ и Пермь-Котласской желѣзныхъ дорогъ съ просьбою сообщить свѣдѣнія о движеніи грузовъ на станціяхъ, находящихся въ предѣлахъ Вологодской губерніи за исключеніемъ грузовъ, неподлежащихъ по ст. 5 законопроекта обложенію.

Соотвѣтственныя заключенія по содержанію предложенія г. Губернатора были затребованы и отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Изъ полученныхъ отъ Управленій желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній за 1908 годъ оказывается, что движеніе отправляемыхъ и получаемыхъ грузовъ сосредоточено,—главнымъ образомъ, на двухъ станціяхъ—въ г. Вологдѣ и въ Котласѣ;—на остальныхъ станціяхъ грузовое движеніе незначительно, а на нѣкоторыхъ—ничтожно.

Картина движенія грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ предѣлахъ губерніи за 1908 представляется въ слѣдующемъ видѣ.

По Московско-Ярославско-Архангельской дорогѣ отправлено, большой скоростью 292430 пудовъ, малой скоростью 3449429 пудовъ, получено большей скоростью 137316 пудовъ, малой скоростью

7023597 пудовъ; по Петербурго-Вятской дорогѣ отправлено большой скоростью 76124 пуда, малой скоростью 793457 пудовъ, получено большой скоростью 37498 пудовъ, малой скоростью 1095328 пудовъ; по Пермь-Котласской дорогѣ отправлено большой скоростью 21310 пудовъ, малой скоростью 964808 пудовъ, получено большой скоростью 11508 пудовъ, малой скоростью 5543772 пуда.

Управленіе Пермь-Котласской дороги, сообщая свои свѣдѣнія, пояснило, „что въ цифрахъ свѣдѣнія не заключается перевозокъ, указанныхъ въ отношеніи Управы по пункт. 1, 2, 3 и 4 (п.п. а, б, в и г. ст. 5 законопроекта), что же касается грузовъ, указанныхъ въ пун. 5 и 6 (п.п. д и е. ст. 5 законопроекта) т. е. перевозимыхъ по распоряженію правительствующихъ установленій и по льготнымъ тарифамъ для благотворительныхъ учрежденій и церквей, то отдѣльной статистики таковымъ перевозкамъ не ведется и потому выдѣлить ихъ изъ общей массы грузовъ не представляется возможнымъ. Единственно, что можно имѣть въ виду для даннаго случая, это что послѣднихъ изъ указанныхъ грузовъ перевозится вообще крайне незначительное количество, которое, для указанной Управою цѣли, не будетъ имѣть никакого значенія, по распоряженію же правительственныхъ учрежденій перевозятся лишь продовольственные грузы, о количествѣ коихъ могутъ дать свѣдѣнія учрежденія, коимъ поручено продовольственное дѣло.“

Управленіе Сѣверныхъ дорогъ никакихъ поясненій къ своимъ цифрамъ не сдѣлало.

На обращенные, къ Уѣзднымъ Управамъ, запросы отъ Устюгской Управы отвѣта не получено; Тотемская и Яренская Управы сообщаютъ, что онѣ никакого заключенія дать не могутъ за отсутствіемъ желѣзныхъ дорогъ въ ихъ уѣздахъ; Вельская и Устьсысольская Управы высказались противъ установленія сборовъ съ желѣзнодорожныхъ уѣздовъ, такъ какъ, по мнѣнію Управъ, сборы эти могутъ повліять на повышеніе стоимости пріобрѣтаемыхъ населеніемъ товаровъ; Грязовецкая и Кадниковская Управы высказались за желательность установленія сборовъ, но никакихъ замѣчаній о законопроектѣ въ отношеніи примѣненія его къ установленію сборовъ въ пользу Земства не высказали.

Сольвычегодская Управа сообщаетъ, что обсудивъ законопроектъ въ отношеніи примѣненія его къ Земствамъ, Управа полагала бы примѣнить его со слѣдующими дополненіями и измѣненіями: „по ст. 2. Въ томъ случаѣ, если Губернское или Уѣздное Земства, по принадлежности, выполнили за счетъ общихъ земскихъ средствъ, до ус-

тановленія сбора, устройство части или всѣхъ, указанныхъ въ ст. 1, подъѣздныхъ путей, и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство и ремонтъ, не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей, другихъ земскихъ путей сообщенія. По ст. 5. Отъ сбора освободить, кромѣ перечисленныхъ грузовъ, ввозимую для мѣстнаго потребленія ржаную муку"

Оба эти пожеланія Сольвычегодской Управы разрѣшаются ст. 2 и 4 законопроекта.

Никольская Управа, по совѣщанію съ гласными, пришла къ слѣдующему заключенію: „Примѣненіе этого законопроекта для Никольскаго Земства не можетъ имѣть значительной доходности, такъ какъ количество грузовъ, привозимыхъ по земскимъ подъѣзднымъ путямъ съ желѣзнодорожныхъ станцій „Пинюгъ" и „Шарья" пока еще незначительно и размѣръ установленнаго сбора довольно низокъ, повышать же послѣдній является несоотвѣтственнымъ въ виду того, что эта мѣра удешевитъ стоимость сырыхъ продуктовъ, вывозъ которыхъ имѣетъ мѣсто и повыситъ стоимость издѣлій и хлѣба, что, главнымъ образомъ, ввозится при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, то есть въ конечномъ результатѣ налогъ этотъ можетъ отразиться на небогатый классъ производителей сырья и потребителей.

На тотъ случай, если бы Никольское Земство воспользовалось своимъ правомъ установленія въ пользу попуднаго сбора, въ законопроектѣ, въ отношеніи примѣненія его къ земствамъ, желательны лишь слѣдующія дополненія:

1) Взиманіе попуднаго сбора должно производиться либо распоряженіемъ желѣзнодорожныхъ управленій, либо спеціальными земскими агентами, смотря по мѣстнымъ условіямъ, причемъ въ вознагражденіе желѣзнодорожныхъ управленій должно поступать не болѣе 10% съ суммы сбора до 1500 руб. и не свыше 200 руб. съ суммы сборовъ до 3000 руб.

2) Въ отношеніи Никольскаго Земства вполнѣ возможно взиманіе сбора желѣзнодорожнымъ Управленіемъ на станціи „Пинюгъ", что же касается станціи „Шарья", то здѣсь необходимо соглашеніе съ земствами Костромской губерніи. При редакціи законопроекта выходитъ, что желѣзнодорожныя Управленія могутъ взять въ земства, при сборѣ въ 500 руб., тѣ же самыя 200 руб., что и при сборѣ въ 3000 руб.

Въ остальномъ законопректъ вполнѣ примѣнимъ къ земствамъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы всѣ правила и обязанности, предоставляемыя законопроектомъ городскимъ Управленіямъ, были предоставлены Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, а упоминаемый въ статьѣ 13 планъ работъ и сооруженій на средства сбора подлежали утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія, а не Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія.

Болѣе подробныя соображенія доставила Вологодская Управа. Прежде всего Управа остановилась на выясненіи понятія „подъѣздной путь“ и пришла къ заключенію, что рѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о характерѣ или значеніи пути должно быть предоставлено Губернскому и Уѣздному Земскимъ Собраніямъ. Затѣмъ, имѣя въ виду, что въ уѣздахъ находится по нѣскольку станцій и къ каждой изъ нихъ потребуется устройство подъѣздныхъ путей, Управа находитъ, что „взиманіе сборовъ съ грузовъ въ пользу Земства должно быть устанавливаемо на всѣхъ, имѣющихся въ уѣздѣ станціяхъ при чемъ поступленіе сборовъ должно образовать общій фондъ для устройства всѣхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ. Точно также и расходы должны производиться не отдѣльно на тотъ или другой путь, соотвѣтственно размѣрамъ суммъ, поступившихъ на обслуживаемой имъ станціи, а по общему плану на устройство всѣхъ проектированныхъ путей.

Это замѣчаніе имѣетъ значеніе въ виду того, что по ст. 5 законопроекта отъ сбора освобождаются грузы, не пользующіеся устроенными подъѣздными путями, отсюда вытекаетъ, что не можетъ быть установлено сборовъ на тѣхъ станціяхъ, къ которымъ не устроено и не устраивается подъѣздныхъ путей.

Затѣмъ, Вологодская Управа высказала, что ремонтъ и содержаніе устроенныхъ подъѣздныхъ путей окажется непосильнымъ для владѣльцевъ земель, по которымъ пути будутъ устроены, въ виду чего Управа считаетъ необходимымъ, чтобы ремонтъ этотъ относился временно на тотъ же сборъ съ грузовъ, а потомъ на губернскій дорожный капиталъ.

Въ заключеніе своихъ соображеній Вологодская Управа излагаетъ:

Въ виду вышеизложеннаго Уѣздная Управа находитъ, что основная 1 ст. законопроекта о сборѣ съ грузовъ должна быть по отношенію къ земству редактирована такъ:

Ст. 1. Сборъ предназначается на устройство новыхъ и улучшеніе существующихъ подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей, со всѣми на нихъ сооруженіями и принадлежностями: какъ то: мостами, трубами, дамбами, гатями, переправами и проч., а равно на содержаніе и ремонтъ таковыхъ въ теченіе опредѣленнаго срока послѣ устройства. Направленіе и протяженіе подъѣздныхъ путей опредѣляется губернскими и уѣздными земскими собраніями, соображаясь съ мѣстными условіями и потребностями.

Ст. 2. Въ томъ случаѣ, если земство выполнило за счетъ общихъ земскихъ средствъ, или губернскаго дорожнаго капитала до установленія сбора, устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ какъ на содержаніе и ремонтъ въ теченіе извѣстнаго срока (ст. 13) устроенныхъ путей, такъ и на другіе пути сообщенія, ведущіе къ желѣзнодорожнымъ линіямъ или подъѣзднымъ къ нимъ путямъ.

Ст. 13. Земскія учрежденія приступаютъ къ расходованію поступленій сбора не ранѣе, какъ по составленіи подробнаго плана всѣхъ предположенныхъ при установленіи сбора работъ и сооруженій въ предѣлахъ назначенія сбора (ст. 1 и 2), причемъ въ планѣ должно быть опредѣлено какъ число лѣтъ, въ теченіе коихъ содержаніе и ремонтъ путей будетъ относиться на означенный сборъ, такъ и потребная на это сумма. Упомянутый планъ подлежитъ утвержденію мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, при участіи представителей Министерства Путей Сообщенія.

Затѣмъ, въ остальныхъ статьяхъ законопроекта существенныхъ измѣненій не требуется.

По поводу опасеній Вельской, Устьсысольской и Никольской Управъ, что установленіе сбора можетъ тяжело неблагопріятно отразиться на матеріальномъ положеніи населенія, повысивъ стоимость товаровъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее.

Въ ст. 7 законопроекта установлено, что высшій размѣръ сбора не долженъ превышать десятикратной попудной тарифной ставки за одну версту пробѣга. Тарифныя ставки за одну версту пробѣга колеблются отъ $^1/_{55}$ до $^1/_{38}$ копейки. Если установить и десятикратный сборъ съ такихъ ставокъ, то онъ опредѣлится около одной четверти копейки съ пуда: а такой сборъ невозможно признать обременительнымъ для кого бы то ни было, въ виду чего опасеніе о тяжести сбора для населенія отпадаетъ.

Обращаясь къ высказаннымъ Уѣздными Управами положеніямъ объ измѣненіи законопроекта по отношенію къ Земствамъ, слѣдуетъ отмѣтить большую разницу между городскими и земскими подъѣздными путями.

Въ каждомъ городѣ, обыкновенно, каждая дорога имѣетъ одну станцію, подъѣздной путь къ которой, обыкновенно, идетъ по одному направленію и имѣетъ очень небольшое протяженіе.

Въ уѣздахъ, гдѣ приходится устраивать путь Земству, всегда станцій нѣсколько и къ каждой станціи идутъ дороги со всѣхъ сторонъ и на десятки верстъ.

Эта разница, дѣйствительно, указывать на необходимость измѣненій въ законопроектѣ, составленномъ для городовъ, въ примѣненіи его къ Земству.

Подъѣздной путь къ городскимъ станціямъ на небольшомъ разстояніи можетъ быть устроенъ съ небольшой затратой средствъ, и необходимая, на постройку, сумма можетъ быть, въ короткое время, составлена изъ незначительныхъ сборовъ лишь съ нѣкоторыхъ грузовъ. Съ этой точки зрѣнія вполнѣ допустимы различныя изъятія изъ обложенія сборами и ограниченія времени дѣйствія сборовъ. Совершенно въ иномъ положеніи находится дѣятельность Земства. Устройство и содержаніе подъѣздныхъ путей постоянно требуетъ очень большихъ средствъ. Поэтому, если возникаетъ вопросъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей на суммы сборовъ съ грузовъ, то изъятія изъ обложенія приходится сокращать и обложеніе сборами необходимо или вовсе не ограничивать срокомъ или же срокъ этотъ возможно болѣе увеличивать.

Очень важно опредѣлить, хотя бы приблизительно, что можетъ дать Земству установленіе сбора на устройство подъѣздныхъ путей.

Выше приведены цифры о количествѣ отправляемыхъ и получаемыхъ грузовъ по всѣмъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ губерніи. Если со всѣхъ этихъ грузовъ установить сборъ въ размѣрѣ тарифной ставки за одну версту пробѣга, то получится годовой доходъ отъ трехъ съ половиной до пяти тысячъ рублей. Разсчитывать на обезпеченіе подъѣздными путями Вологодской губерніи на доходъ отъ сборовъ въ такомъ размѣрѣ не приходится, при увеличеніи размѣровъ сбора въ десять разъ, получилось бы отъ 35 до 50 тысячъ дохода, но лишь при условіи, если сборъ будетъ установленъ

со всѣхъ вышеуказанныхъ грузовъ на всѣхъ станціяхъ; при сохраненіи же правила, что грузы, не пользующіеся подъѣздными путями, сборомъ не облагаются, этотъ доходъ понизится до ничтожныхъ размѣровъ. Нужно принять во вниманіе, что грузовъ, отправляемыхъ и получаемыхъ съ пристаней въ г. Вологдѣ 1096534 пуда и въ Котласѣ 3377533 пуда: эти грузы подъѣздными путями не пользуются: кромѣ этихъ грузовъ, согласно законопроекту, подлежатъ изъятію отъ сбора и всѣ грузы на станціяхъ, къ которымъ не устроено и не устраивается подъѣздныхъ путей, да и къ станціямъ, снабженнымъ подъѣздными путями, не всѣ грузы движутся по этимъ путямъ. Очевидно, при сохраненіи такого правила, Земство почти не получитъ никакого пособія отъ устанавливаемаго сбора.

Для полученія отъ сбора ощутительной помощи для Земства, необходимо распространить сборъ и на грузы, въ данное время неслѣдующіе по подъѣзднымъ путямъ и не разбивать сборы по отдѣльнымъ станціямъ, а сосредоточивать въ общей массѣ.

Съ точки зрѣнія вышеизложенныхъ соображеній совершенно правильно заключеніе Вологодской Уѣздной Управы, что сборъ долженъ взиматься на всѣхъ станціяхъ, поступать въ общій фондъ и расходоваться на выполненіе общаго плана подъѣздныхъ путей.

При тѣхъ же соображеніяхъ Губернская Управа раздѣляетъ мнѣніе Вологодской Уѣздной Управы о необходимости отмѣны ограниченія времени, для взиманія сборовъ при самомъ введеніи послѣднихъ: срокъ этотъ долженъ опредѣлиться покрытіемъ расходовъ Земства по устройству подъѣздныхъ путей по общему плану.

Съ такими поправками Губернская Управа признаетъ возможнымъ принять предложенія Вологодской Уѣздной Управы.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

Д О К Л А Д Ъ № 82.

Объ увеличеніи жалованья нѣкоторымъ служащимъ.

1. Завѣдующему Страховымъ Отдѣломъ.

Въ прошломъ году Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію объ уменьшеніи работы по Страховому Отдѣлу Управы за выходомъ нашего Земства изъ перестраховочнаго Союза и за

окончаніемъ другихъ работъ, производившихся по постановленіямъ Губернскаго Собранія, въ виду какого уменьшенія работъ, Управа пригласила, съ 1 сентября прошлаго года новаго завѣдующаго на уменьшенный окладъ жалованія—на 1800 руб. вмѣсто получавшагося прежнимъ завѣдующимъ 2500 руб. Докладывая объ этомъ Управа просила Собраніе, на основаніи изложенныхъ соображеній, опредѣлить на будущее время, окладъ содержанія завѣдующаго страховымъ отдѣломъ. По этому докладу Губернское Собраніе, въ засѣданіи 8 декабря прошлаго 1908 года опредѣлило окладъ означенному завѣдующему въ 1800 руб.

Прошелъ годъ и практика показала, что работа уменьшилась вовсе не въ той пропорціи, какъ предполагалось, а значительно менѣе, по другимъ же частямъ работа увеличилась и съ введеніемъ страхованія движимыхъ имуществъ предстоитъ новое увеличеніе работы.

Въ виду этого Управа находитъ себя вынужденною просить Собраніе объ увеличеніи оклада содержанія завѣдующему страховымъ отдѣломъ до 2000 руб.

2. Завѣдующему Агрономическимъ Отдѣломъ.

Агрономъ Губернскаго Земства, Завѣдующій Агрономическимъ Отдѣломъ Управы, получаетъ окладъ жалованья въ 1800 рублей. Этотъ размѣръ оклада опредѣленъ Губернскимъ Собраніемъ по постановленію 6 февраля 1906 года, когда въ Сельско-хозяйственномъ складѣ былъ особый отвѣтственный завѣдующій складомъ.

Нынѣ въ складѣ особаго завѣдующаго нѣтъ, а завѣдываніе складомъ возложено на Агронома, завѣдующаго отдѣломъ.

Завѣдываніе складомъ отнимаетъ у него массу времени и возлагаетъ на него добавочную отвѣтственность и массу дополнительной работы.

Губернская Управа считаетъ своею обязанностью просить Собраніе объ увеличеніи содержанія Агронома на 300 руб. въ годъ, т. е. объ установленіи оклада его жалованья въ 2100 руб.

3. Инженеру, Завѣдующему Дорожнымъ Отдѣломъ.

Инженеры, Завѣдывавшіе Дорожнымъ Отдѣломъ при Управѣ до 1906 года получали окладъ жалованья въ 3000 руб. въ годъ.

По постановленію Губернскаго Собранія 1 февраля 1906 года этотъ окладъ былъ уменьшенъ до 2000 руб.

Занимавшій въ это время эту должность г. Скрябинъ, остался на службѣ и на уменьшенномъ окладѣ. Но когда онъ оставилъ службу, Управа уже не могла пригласить новаго Инженера на такой окладъ жалованья.

По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ во всѣхъ другихъ Губернскихъ Земствахъ дорожные Инженеры получаютъ оклады не менѣе 3000 рублей.

Губернская Управа, располагая кредитомъ на этотъ предметъ лишь въ 2000 руб., и не имѣя возможности пригласить на такой окладъ особаго Инженера, пришла къ мысли пригласить Инженера, состоящаго на другой службѣ, для котораго, при совмѣщеніи должностей, 2000 руб. явились бы добавочнымъ вознагражденіемъ къ содержанію, получаемому по другой должности. На такихъ условіяхъ она и пригласила служащаго на желѣзной дорогѣ Инженера Н. Н. Кашкина.

Въ нынѣшнемъ году г. Кашкинъ предъявилъ Управѣ распоряженіе своего желѣзнодорожнаго Начальства, которымъ сообщено ему, что г. Министръ Путей Сообщенія изъявилъ согласіе на то, чтобъ онъ, г. Кашкинъ, принялъ на себя обязанности консультанта при Губернскомъ Земствѣ.

Такое распоряженіе совершенно измѣняетъ служебное положеніе Инженера въ нашемъ Дорожномъ Отдѣлѣ. Губернская Управа уже не можетъ распорядиться временемъ своего Инженера. Когда, въ нынѣшнее лѣто, было необходимо командировать его на Ухтенскую дорогу, то г. Кашкинъ, чтобы выполнить такую надобность Земства, долженъ былъ взять отпускъ по своей желѣзнодорожной службѣ. А законы объ отпускахъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, извѣстны,—отпуски не могутъ быть продолжительнѣе одного мѣсяца въ годъ, да и разрѣшаются они, когда начальство признаетъ возможнымъ, а не по первому заявленію служащаго. Изъ этого очевидно, какія неудобства для земскаго дѣла представляетъ совмѣщеніе должностей. Земству необходимо имѣть своего Инженера, котораго Управа всегда могла бы командировать при возникшей надобности въ командировкѣ.

Выше уже объяснено, что на окладъ въ 2000 руб. невозможно пригласить своего дорожнаго Инженера, а потому необходимо увеличить ассигнованіе на жалованье Инженеру, по крайней мѣрѣ, до 3000 рублей.

Губернская Управа, въ виду стѣснительнаго финансоваго положенія нашего Земства, что выясняется въ особомъ докладѣ, старалась отыскать выходъ, какимъ образомъ организовать нашъ дорожный отдѣлъ безъ обремененія бюджета, и остановилась на мысли, что возможно было бы въ Дорожномъ Отдѣлѣ имѣть постоянно только двухъ техниковъ, а Инженера приглашать лишь временно для выполненія отдѣльныхъ особо отвѣтственныхъ работъ. Такія временныя приглашенія возможно было бы производить за счетъ суммы, назначаемой по дорожному капиталу на непредвидѣнныя надобности.

На нынѣшній годъ по содержанію техническаго персонала въ Дорожномъ Отдѣлѣ было ассигновано 3200 руб., въ томъ числѣ Инженеру 2000 рублей и технику Иванову 1200 руб., которому окладъ содержанія, по постановленію Собранія 19 декабря прошлаго года, лично увеличенъ съ нормальнаго оклада 900 руб. до 1200 руб.

Техникъ Ивановъ на все лѣто былъ откомандированъ для надсмотра за проведеніемъ дороги на Ухту. Для исполненія техническихъ работъ и для наблюденій здѣсь какъ по устройству дороги въ Кувшиново, такъ и по строительнымъ ремонтнымъ работамъ въ заведеніяхъ Земства, Управа вынуждена была пригласить особаго техника, который и приглашенъ на окладъ по 75 руб. въ мѣсяцъ (изъ годового оклада въ 900 руб.) Когда вернулся изъ командировки техникъ Ивановъ, то ему пришлось для возстановленія пошатнувшагося за лѣто здоровья дать отпускъ; онъ отправился въ Петербургъ и тамъ пролежалъ въ клиникѣ до настоящаго декабря мѣсяца. За это время Управа должна была держать приглашеннаго временно техника и такимъ образомъ, въ настоящее время у насъ имѣются два техника.

Съ этими силами, при временныхъ приглашеніяхъ Инженера для отдѣльныхъ работъ, Управа находитъ возможнымъ выполнить лежащія въ Дорожномъ Отдѣлѣ обязанности.

Въ виду всего вышеизложеннаго Управа предлагаетъ Собранію или увеличить ассигнованіе на Инженера до 3000 руб., или оставить при Дорожномъ Отдѣлѣ служащихъ нынѣ двухъ техниковъ и разрѣшить Управѣ приглашать Инженера лишь временно для отдѣльныхъ работъ.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе:

1) по ходатайствамъ Управы объ увеличеніи содержанія Завѣдующимъ Страховымъ и Агрономическимъ Отдѣлами Управы;

2) по вопросу о персоналѣ Дорожнаго Отдѣла.

ДОКЛАДЪ № 83-й.

По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ.

Губернскою Управою получено отъ Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы, отъ 3 октября сего года за № 5429, отношеніе слѣдующаго содержанія:

„Уѣздное Земское Собраніе, 17 сентября сего года, выслушавъ докладъ Управы, объ изданіи обязательныхъ постановленій для жителей Вологодской губерніи о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ, постановило: возбудить, передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ходатайство объ изданіи означенныхъ обязательныхъ постановленій, примѣнительно къ проекту ихъ, выработанному 6 Губернскимъ Съѣздомъ врачей и представителей Земствъ Вологодской губерніи. Сообщая вышеизложенное, Уѣздная Земская Управа проситъ Губернскую внести настоящее ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ Управу увѣдомить.“

Кромѣ этого, получено отношеніе отъ 16 ноября сего года за № 7701 Кадниковской Уѣздной Земской Управы, въ которомъ изложено: „Препровождая при семъ копію доклада Уѣздной Управы о дѣятельности ветеринарнаго персонала и копію постановленія Собранія сессіи текущаго года, Уѣздная Управа проситъ Губернскую передать на обсужденіе Губернскаго Собранія вопросы: а) объ обязательныхъ постановленіяхъ о мѣрахъ борьбы съ заразными болѣзнями на скотъ и б) о распространеніи на ветеринарныхъ врачей правъ на научныя командировки.“

По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій по ветеринарной части Управа находитъ нужнымъ освѣдомить Собраніе, что вопросъ этотъ не разъ поднимался въ Губернскомъ Земствѣ.

Въ 1904 году проектъ обязательныхъ постановленій по ветеринарной части для жителей Вологодской губерніи былъ составленъ VI Съѣздомъ врачей и переданъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и городскихъ Самоуправленій. Заключенія были получены отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, кромѣ Устюгскаго, что касается городскихъ самоуправленій, то заключенія получены только отъ Вельскаго, Яренскаго, Сольвычегодскаго, Красноборскаго, Лальскаго, Никольскаго Собраній городскихъ уполномоченныхъ и Грязовецкой, Усть-сысольской и Велико-Устюгской Городскихъ Думъ. Неполученіе заключеній прочихъ городскихъ общественныхъ Управленій послужило препятствіемъ къ распространенію обязательныхъ постановленій на города, такъ какъ Губернскому Собранію предоставлено составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій, въ городахъ же, гдѣ введено полное городовое положеніе, такое право предоставлено Городскимъ Думамъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что проэктъ постановленій, составленъ съѣздомъ врачей въ соотвѣтствіи съ закономъ 12 іюня 1902 г., но этотъ законъ по опубликованіи вызвалъ массу земскихъ ходатайствъ въ томъ числѣ и Вологодскаго Земства объ измѣненіи его и, хотя въ 1903 году и послѣдовало измѣненіе этого закона, но не въ полной мѣрѣ удовлетворило земскія ходатайства и возможно ожидать, что законъ будетъ пересмотрѣнъ Государственною Думою. Кромѣ этого въ маѣ будущаго года состоится въ Москвѣ 2-й Всероссійскій Съѣздъ ветеринарныхъ врачей, въ программу котораго, между прочимъ, входитъ вопросъ объ Общемъ Имперскомъ законѣ и обязательныхъ постановленіяхъ по ветеринарной части. Заключенія этого съѣзда явятся, конечно весьма цѣннымъ матеріаломъ при составленіи проэкта обязательныхъ постановленій. Поэтому Губернская Управа предлагаетъ Собранію съ вопросомъ объ изданіи обязательныхъ постановленій повременить, до опубликованія заключеній 2-го Всероссійскаго Съѣзда ветеринарныхъ врачей.

Кромѣ вопроса объ изданіи обязательныхъ постановленій, въ журналѣ засѣданія 22 октября с. г. Кадниковскаго Уѣзднаго Собранія содержится слѣдующее постановленіе:

а) „Возбудить надлежащія ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разъясненіи обязательныхъ правилъ и ассигнованіи средствъ на борьбу съ сапомъ.“

По этому поводу Управа имѣетъ честь объяснить, что особыхъ обязательныхъ постановленій по ветеринарной части для жителей Вологодской губерніи не существуетъ, а постановленія, выработанныя IV Съѣздомъ врачей, какъ это видно изъ изложеннаго выше не ут-

верждены въ подлежащемъ порядкѣ. Въ настоящее время дѣйствуютъ „Обязательныя постановленія для жителей Вологодской губерніи по охраненію народнаго здравія, составленныя Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на осн. 108 ст. Полож. о зем. учрежд. изд. 1891 г. „Означенныя постановленія изданы въ 1893 году. Въ этихъ постановленіяхъ не содержится особыхъ указаній о мѣрахъ борьбы съ сапомъ.

Обращаясь къ Врачебному Уставу слѣдуетъ привести слѣдующія статьи: Гл. 1. (Положенія общія) регламентирующія мѣры борьбы съ заразными на скотѣ болѣзнями:

Ст. 1090. Въ видахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ устанавливаются ветеринарно-полицейскія мѣры на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

Ст. 1091. Ветеринарно-полицейскія мѣры устанавливаются въ зависимости: 1) отъ назначенія животныхъ и 2) отъ степени представляемой ими опасности относительно заболѣванія и распространенія болѣзни.

Ст. 1092. По назначенію своему домашнія животныя раздѣляются на 1) гуртовыя или торгово-промышленныя и 2) мѣстныя или сельскохозяйственныя.

Ст. 1097. По степени представляемой опасности относительно заболѣванія и распространенія болѣзни животныя раздѣляются на 3 категоріи: 1) явно больныхъ, 2) подозрительныхъ по заболѣванію, то есть такихъ, у которыхъ обнаруживаются признаки, хотя и заставляющіе предполагать заболѣванія ихъ какою либо изъ заразныхъ или повальныхъ болѣзней, но недостаточныя для точнаго опредѣленія данной болѣзни и 3) подозрѣваемыхъ въ зараженіи—каковыми признаются до истеченія сроковъ очистки животныя, совершенно еще здоровыя, но находившіяся въ соприкосновеніи или совмѣстно пребывавшія съ несомнѣнно больными животными или съ зараженными предметами.

Ст. 1098. Предусмотрѣнныя въ семъ раздѣлѣ ветеринарно-полицейскія мѣры примѣняются противъ всѣхъ болѣзней животныхъ, представляющихъ опасность относительно зараженія и невольнаго распространенія.

(Гл. IV. О мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней).

Ст. 1126. Мѣры по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней, на основаніяхъ, указанныхъ въ правилахъ сего раздѣла и въ издаваемыхъ согласно онымъ обязательныхъ постановленіяхъ и инструкціяхъ, принимаются безъ согласія на то владѣльцевъ животныхъ, сообразно съ родомъ появившейся болѣзни и въ зависимости отъ назначенія домашнихъ животныхъ, а равно степени представляемой ими опасности относительно заболѣванія и распространенія болѣзни.

Ст. 1127. Животныя независимо отъ назначенія ихъ, подлежатъ убиванію въ случаѣ заболѣванія ихъ: 1) чумою рогатаго скота, 2) сапомъ (носовымъ, кожнымъ и внутреннимъ), 3) бѣшенствомъ, 4) туберкулезомъ съ признаками общаго истощенія животнаго и во всякомъ случаѣ при пораженіи вымени, 5) повальнымъ воспаленіемъ легкихъ крупнаго рогатаго скота, если существованіе этой послѣдней болѣзни въ данномъ хозяйствѣ, гуртѣ или стадѣ доказано вскрытіемъ животнаго, павшаго или убитаго съ діагностической цѣлью, по требованію ветеринарнаго врача.

Ст. 1129. Убиванію подвергаются также независимо отъ назначенія: 1) животныя подозрительныя по заболѣванію и подозрѣваемыя въ зараженіи чумою рогатаго скота и животныя подозрительныя по заболѣванію повальнымъ воспаленіемъ легкихъ сего скота, 2) подозрительныя по заболѣванію сапомъ и туберкулезомъ, если владѣлецъ не пожелаетъ оставить этихъ послѣднихъ животныхъ у себя на установленный срокъ подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ или-же не будетъ соблюдать условій содержанія ихъ подъ симъ надзоромъ, 3) укушенныя бѣшенными и подозрѣваемыя по заболѣванію собаки и кошки.

Примѣчаніе 2: Животныя, подозрѣваемыя въ зараженіи сапомъ, должны подвергаться ветеринарному изслѣдованію съ цѣлью скорѣйшаго выясненія состоянія ихъ здоровья.

Ст. 1146. Очищеніе зараженныхъ помѣщеній, дворовъ или участковъ, уборка и уничтоженіе труповъ павшихъ и убитыхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, а равно и заразныхъ или негодныхъ тушъ и частей ихъ, согласно инструкціямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и обязательнымъ постановленіямъ, лежатъ на обязанности и производятся за счетъ: въ городахъ—городскихъ общественныхъ управленій, въ селеніяхъ—сельскихъ обществъ, а въ частныхъ имѣніяхъ—владѣльцевъ животныхъ. На упомянутыя учрежденія и общества, а въ частныхъ имѣніяхъ на владѣльцевъ оныхъ или лицъ, замѣняющихъ владѣльцевъ, возлагается отводъ мѣстъ какъ для зарыванія или со-

жиганія навоза, труповъ и отбросовъ убоя, такъ и для отдѣльнаго содержанія больныхъ животныхъ, а равно принятіе, въ надлежащихъ случаяхъ, мѣръ для прегражденія доступа къ симъ мѣстамъ. (Гл. VI. О вознагражденіи владѣльцевъ за убитыхъ животныхъ и уничтоженные предметы).

Ст. 1166. За животныхъ убитыхъ въ цѣляхъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней, а равно павшихъ послѣ прививокъ, произведенныхъ надлежащею властью, владѣльцамъ сихъ животныхъ выдается немедленно вознагражденіе изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртоваго скота на основаніяхъ, указанныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 1167. Предѣльныя оцѣнки для выдачи вознагражденія за убитыхъ и павшихъ послѣ прививокъ животныхъ, изъ мѣстнаго скота утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Ст. 1168. Право на денежное вознагражденіе за убитый скотъ предоставляется владѣльцамъ онаго, если ими самими или замѣняющими ихъ лицами въ установленные сроки заявлено о появленіи болѣзни въ принадлежащемъ имъ хозяйствѣ, стадѣ или гуртѣ. Независимо отъ исполненія сего условія, скотопромышленники имѣютъ право на полученіе вознагражденія лишь тогда, когда они оплатили принадлежащіе имъ гурты или партіи установленнымъ процентнымъ сборомъ.

Ст. 1169. За убитыхъ животныхъ, предварительно признанныхъ ветеринарнымъ врачемъ больными заразною или повальною болѣзнью, вознагражденіе выдается въ размѣрѣ $^3/_4$ установленной оцѣнки.

Ст. 1170. За подозрительныхъ по заболѣванію или подозрѣваемыхъ въ зараженіи животныхъ, убитыхъ по распоряженію подлежащей власти или павшихъ послѣ прививокъ, произведенныхъ по усмотрѣнію сей власти, вознагражденіе выдается полностью въ размѣрѣ установленной оцѣнки.

Ст. 1175. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется возбуждать ходатайства о разрѣшеніи имъ выдавать изъ земскихъ суммъ вознагражденіе владѣльцамъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, павшаго послѣ своевременнаго заявленія о появленіи заразной или повальной болѣзни, съ тѣмъ, чтобы размѣръ сего вознагражденія не превышалъ $^1/_3$ оцѣнки павшаго животнаго. Означенныя ходатайства разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Гл. VII. О средствахъ для покрытія расходовъ по выполненію мѣръ борьбы съ заразными и повальными болѣзнями на животныхъ и вообще по содержанію ветеринарной части.)

Ст. 1176. Расходы по выполненію мѣръ борьбы съ заразными и повальными болѣзнями на животныхъ и по содержанію ветеринарной части относятся 1) на процентный сборъ, взимаемый съ гуртоваго скота, 2) на земскія и городскія средства и 3) въ губерніяхъ царства Польскаго на особый сборъ съ мѣстныхъ домашнихъ животныхъ.

Ст. 1183. На средства земскихъ и городскихъ сборовъ относятся расходы: по принятію мѣръ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ изъ мѣстнаго скота, по содержанію въ губерніяхъ (областяхъ) ветеринарнаго надзора и по выдачѣ пособій ветеринарнымъ чинамъ (за исключеніемъ ветеринарныхъ инспекторовъ, ихъ помощниковъ и пунктовыхъ врачей) какъ при назначеніи ихъ на должности, такъ и по разъѣздамъ въ мѣстѣ служенія и по командировкамъ изъ другихъ мѣстностей для мѣропріятій противъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней на мѣстномъ скотѣ, если только эти расходы, согласно правиламъ сего раздѣла (ст. 1181 п. 8) не подлежатъ отнесенію на процентный сборъ съ гуртоваго скота.

Изъ вышеприведеннаго съ достаточною полностью вытекаетъ, что борьба съ сапомъ относится къ обязанностямъ земствъ, а вознагражденіе за убитыхъ животныхъ больныхъ этой болѣзнью выдается на основаніи ст. 1166—изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртоваго скота.

На Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ лежитъ обязанность по борьбѣ съ эпизоотіями и если появленіе сапа принимаетъ размѣры эпидеміи, то и борьба съ нимъ ведется на счетъ губернскихъ земскихъ средствъ. Поэтому Управа полагаетъ, что нужды на отдѣльное ассигнованіе по борьбѣ съ сапомъ не встрѣчается.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 84-й.

По ходатайству Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумароковой.

Устюгская Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію о пособіяхъ лицамъ, служившимъ въ Устюгскомъ Земствѣ и ихъ семьямъ, въ пунктѣ 10 доклада, изложила:

„X., По ходатайству вдовы земскаго врача Екатерины Поліевктовны Сумароковой о назначеніи ей дополнительной пенсіи изъ средствъ уѣзднаго земства. Мужъ просительницы Константинъ Александровичъ Сумароковъ получилъ званіе врача въ 1901 году и служилъ въ Кувшиновской лечебницѣ Губернскаго Земства, а затѣмъ въ 1902 году занялъ должность врача въ Никольскомъ Уѣздномъ Земствѣ, гдѣ и служилъ до послѣдней мобилизаціи чиновъ запаса, послѣдовавшей вслѣдствіе Русско-Японской войны, возвратясь съ которой въ томъ же 1905 году Сумароковъ опредѣлился врачемъ въ Устюгское Земство, гдѣ и пробылъ на службѣ до 3 апрѣля 1908 года—дня его смерти отъ сыпнаго тифа, признаннаго Комитетомъ общественнаго здравія. Слѣдовательно г. Сумароковъ почти одинаковое время съ Устюгскимъ Земствомъ служилъ въ Никольскомъ.

Прошлое очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 8 октября постановило: а) утвердить расходъ, выданнаго Управою вдовѣ Сумарокова мѣсячнаго содержанія въ суммѣ 150 рублей и б) поддержать ходатайство Сумароковой о назначеніи ей пенсіи или единовременнаго пособія изъ средствъ казны. Затѣмъ то же Собраніе по постановленію отъ 13 октября выдало г. Сумароковой еще единовременное пособіе въ суммѣ 250 рублей. Наконецъ, г. Сумарокова получила еще единовременное пособіе изъ средствъ земской пенсіонной кассы въ суммѣ 1825 руб. 54 коп., не пожелавъ получать постоянную пенсію въ размѣрѣ 11 руб. 8 коп. въ мѣсяцъ.

Результатъ поддержаннаго здѣшнимъ земствомъ ходатайства г. Сумароковой о назначеніи ей пенсіи отъ казны, въ виду того, что мужъ ея померъ отъ сыпнаго тифа, заразившись имъ во время борьбы съ эпидеміей, послѣдовало назначеніе ей пенсіи отъ казны въ размѣрѣ 85 руб. въ годъ, о чемъ Вологодскій Губернскій Врачебный Инспекторъ и увѣдомилъ г. Сумарокову отношеніемъ отъ 5 мая за № 1085. Не имѣя возможности существовать на одну казенную пенсію г. Сумарокова ходатайствуетъ о назначеніи ей дополнительной пенсіи отъ Устюгскаго Уѣзднаго Земства до той суммы, какую Земское Собраніе признаетъ достаточнымъ. Затѣмъ поданнымъ нѣсколько позднѣе вторымъ

прошеніемъ г. Сумарокова ходатайствуетъ о назначеніи ей дополнительной отъ земства пенсіи въ размѣрѣ 500—600 руб. въ годъ, ссылаясь на то, что Главный Врачебный Инспекторъ разъяснилъ ей, что семьи земскихъ и городскихъ врачей, умершихъ отъ эпидемическихъ заболѣваній имѣютъ право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 500—600 руб. въ годъ, о чемъ они и должны ходатайствовать передъ надлежащими земскими и городскими управленіями.

Ходатайство Сумароковой было заслушано въ засѣданіи Уѣзднаго Санитарнаго Совѣта 22 августа, который нашелъ справедливымъ назначеніе ей пенсіи, согласно существующихъ узаконеній, а въ случаѣ отсутствія прямыхъ указаній на это въ законѣ, по усмотрѣнію Земскаго Собранія.

Узаконеній, указывающихъ на право полученія семействами умершихъ на земской службѣ врачей пенсій отъ уѣзднаго земства нѣтъ, даже и въ томъ случаѣ, если врачи умерли отъ эпидемической болѣзни, борясь съ эпидеміей. Напротивъ, приведенный въ первомъ отдѣлѣ настоящаго доклада указъ Правительствующаго Сената категорически указываетъ на отсутствіе у земства права назначать постоянныя пенсіи.

По поводу же назначенія пенсій отъ казны Управою былъ полученъ отъ г. Вологодскаго Губернатора циркуляръ отъ 4 марта 1902 г. за № 251, въ которомъ изложено слѣдующее сообщеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ: „На основаніи ст. ст. 601, 602 и 608 т. III св. Закон. Уст. о пенс., изд. 1896 г., семействамъ медицинскихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ по гражданскому вѣдомству и умершихъ отъ зараженія эпидемическими болѣзнями, при борьбѣ съ таковыми назначаются пенсіи и единовременныя пособія въ размѣрахъ, указанныхъ въ послѣдней изъ вышеупомянутыхъ статей пенсіоннаго устава.

Между тѣмъ земскіе врачи и фельдшера являясь во время развитія какихъ-либо эпидемій, по долгу службы своей, первыми на борьбу съ ними и, имѣя непосредственное прикосновеніе съ больными, подвергаются также большей опасности заразиться эпидемическими болѣзнями, не пріобрѣтая въ то же время никакихъ пенсіонныхъ правъ, а потому семейства сихъ лицъ, въ случаѣ преждевременной смерти этихъ послѣднихъ отъ зараженія упомянутыми болѣзнями, остаются нерѣдко безъ всякихъ средствъ къ существованію.

По изложеннымъ основаніямъ и въ виду ходатайства о семъ нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній, Министерство Вну-

треннихъ Дѣлъ, полагая съ своей стороны войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на присвоеніе упомянутымъ семействамъ правъ на пенсію изъ казны, примѣнительно къ указаннымъ статьямъ пенсіоннаго Устава опредѣливъ при этомъ пенсіонные оклады къ семействамъ земскихъ врачей изъ окладовъ жалованья уѣздныхъ врачей во внутреннихъ—460 руб., въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ 510 руб. и въ наиболѣе отдаленныхъ 612 руб. и семействамъ фельдшеровъ изъ окладовъ: 180,200 и 240 руб., сносилось по этому поводу съ Министерствомъ Финансовъ.

Министерство Финансовъ, въ отзывѣ отъ 31 декабря 1901 года за № 87, не имѣя возраженій по существу противъ упомянутаго предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нашло, однако, что проэктируемая мѣра потребовала бы пересмотра и отмѣны не только весьма многихъ основныхъ правилъ дѣйствующаго Устава о пенсіяхъ, но и касающихся этого предмета постановленій о земскихъ учрежденіяхъ, между тѣмъ какъ эпидеміи не представляютъ собою бѣдствій постоянныхъ и повсемѣстныхъ.

Не усматривая поэтому основаній къ изданію по возбужденному вопросу особаго спеціальнаго законоположенія, и принимая вмѣстѣ съ тѣмъ въ соображеніе, что не каждое изъ земствъ имѣетъ на столько неудовлетворительный бюджетъ, что не могло бы, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ придти на помощь такимъ семействамъ, Министерство Финансовъ признало наиболѣе соотвѣтственнымъ о назначеніи подобнымъ семействамъ пенсій и единовременныхъ пособій изъ казны входить съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по предварительномъ сношеніи съ симъ Министерствомъ и лишь при условіи дѣйствительной недостаточности въ такихъ случаяхъ земскихъ средствъ.

Сообщая о семъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ г. Вологодскаго Губернатора довести до свѣдѣнія подлежащихъ земскихъ управъ, что въ случаѣ смерти земскихъ врачей или фельдшеровъ отъ эпидемическихъ болѣзней, когда признано будетъ необходимымъ обезпечить пенсіей оставшіяся ихъ семейства, надлежитъ входить каждый разъ въ обсужденіе вопроса о выдачѣ этимъ семействамъ пенсій изъ земскихъ средствъ и лишь при точно установленномъ недостаткѣ таковыхъ, возбуждаетъ ходатайства о назначеніи семействамъ сихъ лицъ пенсій отъ казны".

Говоритъ о томъ, насколько плохо финансовое положеніе земства, ясно обрисованное въ докладѣ № 1, тѣмъ болѣе при отсутствіи права

у земства назначать постоянныя пенсіи земскимъ служащимъ и ихъ семьямъ, не приходится, а потому Управа и полагала бы необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ увеличеніи казенной пенсіи вдовѣ врача Сумарокова до предѣльной нормы въ размѣрѣ 510 руб. или хотя бы до нормы, установленной для внутреннихъ губерній, т. е. до 460 руб. Что же касается новаго единовременнаго пособія отъ уѣзднаго земства, то Управа имѣя въ виду, что Устюгское земство, въ которомъ мужъ Сумароковой служилъ почти столько же времени, сколько и въ Никольскомъ, уже оказало значительную помощь, то Управа полагала бы рекомендовать вдовѣ его просить о назначеніи единовременнаго пособія отъ Никольскаго земства, а также и отъ Вологодскаго Губернскаго, у котораго онъ находился на временной службѣ въ Кувшиновской лечебницѣ".

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ въ засѣданіи 8 октября сего 1909 года, постановило: „возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи Сумароковой какого-либо пособія, такъ какъ врачъ Сумароковъ умеръ во время эпидеміи, отмѣтивъ, что со стороны Уѣзднаго Земства дано уже Сумароковой пособіе".

По этому ходатайству Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что врачъ Сумароковъ служилъ въ Кувшиновской лечебницѣ въ 1901 году лишь нѣсколько мѣсяцевъ и перешелъ въ Никольское Земство. Такимъ образомъ вся служба, за исключеніемъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, проведена врачемъ Сумароковымъ въ Уѣздныхъ Земствахъ.

Въ Губернское Собраніе въ прежніе годы уже поступали ходатайства о пособіяхъ семьямъ врачей, служившихъ въ Уѣздныхъ Земствахъ, и Губернское Собраніе признавало такія ходатайства подлежащими вѣдѣнію Уѣздныхъ Земствъ, а не Губернскаго.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 85-й.

По Кустарному дѣлу.

Подробное, всестороннее изученіе отдѣльныхъ видовъ кустарныхъ промысловъ, обслѣдованіе условій существованія каждаго изъ нихъ представляется важнѣйшей задачей Земства, до разрѣшенія которой земская организація содѣйствія кустарной промышленности не можетъ

достигнуть своихъ цѣлей. Задача такого изученія и обслѣдованія кустарныхъ промысловъ для Губернскаго Земства сопряжена съ громадными затратами на организацію спеціальной агентуры: между тѣмъ какъ Уѣздныя Земства, стоящія въ непосредственныхъ отношеніяхъ съ населеніемъ уѣзда, а слѣдовательно и съ кустарями, легко могли бы осуществить эту задачу безъ посредства особыхъ спеціальныхъ агентовъ. Независимо отъ этого, Уѣздныя Земства, въ силу той-же близости къ кустарямъ всегда располагаютъ возможностью имѣть свѣдѣнія о ближайшихъ нуждахъ и потребностяхъ кустарей и своевременно удовлетворять послѣднія въ той или иной мѣрѣ.

Исходя изъ этихъ положеній Губернскія Земскія Собранія сессій 1906 и 1907 г. г. постановили: передать въ полное вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ функціи содѣйствія кустарной промышленности, оставивъ на Губернскомъ Земствѣ лишь участіе въ матеріальныхъ расходахъ по осуществленію соотвѣтственныхъ мѣропріятій въ половинномъ съ уѣздными земствами размѣрѣ. Въ сессіяхъ 1908 года вопросъ о передачѣ кустарнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ обсуждался только шестью уѣздными земскими Собраніями: Устюгскимъ, Кадниковскимъ, Грязовецкимъ, Тотемскимъ, Вельскимъ и Никольскимъ; и хотя земства эти не пришли къ какимъ либо опредѣленнымъ рѣшеніямъ, тѣмъ не менѣе можно было ожидать, что къ настоящей сессіи Губернскаго Собранія земства эти дадутъ нѣкоторый матеріалъ для рѣшенія вопроса: но ожиданіе это не оправдалось: въ текущемъ году Губернской Управой не получено ни одного постановленія уѣздныхъ собраній по кустарному дѣлу. Губернская Управа затрудняется объяснить такое отсутствіе интереса со стороны уѣздныхъ Земствъ къ вопросамъ кустарной промышленности и, лишь отмѣчая этотъ фактъ, приходитъ къ выводу, что кустарному дѣлу еще долгое время суждено оставаться въ исключительномъ вѣдѣніи Губернскаго Земства и что организація содѣйствія кустарной промышленности, въ силу отмѣченнаго отсутствія у Губернскаго Земства непосредственныхъ связей съ кустарями, попрежнему будетъ выражаться лишь въ поискахъ сбыта кустарныхъ произведеній.

Въ цѣляхъ сбыта кустарныхъ издѣлій въ текущемъ 1909 году завѣдывающіе Кустарнымъ складомъ совершили двѣ поѣздки въ столичные города съ транспортами кустарныхъ издѣлій.

Въ февралѣ мѣсяцѣ бывшій завѣдывающій складомъ г. Катиновъ ѣздилъ въ Москву; изъ имѣвшагося при немъ запаса издѣлій ему удалось продать лишь на сравнительно небольшую цѣну—597 руб. 84 коп.; за вычетомъ изъ этой суммы 472 р. 4 коп., причитающихся въ пользу производителей—кустарей и 85 р. 56 коп. путевыхъ

расходовъ г. Катинова получился, правда, небольшой остатокъ 39 р. 64 коп. въ пользу склада, но съ одной стороны, этотъ остатокъ далеко не возмѣщаетъ того ущерба для склада, который сопряженъ съ отсутствіемъ завѣдывающаго, а съ другой стороны установить связь съ Московскимъ рынкомъ—найти постоянныхъ покупателей на издѣлія г. Колпикова все же не удалось. По объясненію г. Катинова изъ причинъ, обусловившихъ эту неудачу главными причинами являются слѣдующія: 1) отсутствіе предварительнаго знакомства его съ требованіями покупателей; 2) преимущество покупки издѣлій у скупщиковъ, выражающееся въ томъ, что покупка эта нерѣдко имѣетъ характеръ товарообмѣна, или совершается въ кредитъ и 3) для оптовыхъ покупателей количество нужныхъ сортовъ товара, которымъ можетъ располагать складъ, недостаточно; между тѣмъ какъ у скупщиковъ такіе покупатели всегда располагаютъ возможностью пріобрѣсти любой сортъ въ любомъ количествѣ и при томъ при условіи личнаго пріема товара.

Не особенно удачной оказалась также и командировка смѣнившей г. Катинова новой завѣдывающей кустарнымъ складомъ г-жи Борминской въ С.-Петербургъ. Г-жа Борминская въ своей запискѣ о командировкѣ отмѣтила тѣ-же вышеуказанныя условія торговли кустарными издѣліями. Кромѣ того, изъ переговоровъ г-жи Борминской съ фирмами выяснилось, что издѣлія изъ рога имѣютъ наименѣе шансовъ на распространеніе: благодаря особой чувствительности рога къ колебаніямъ температуры и влажности храненіе роговыхъ издѣлій представляется особенно затруднительнымъ: спросъ на роговыя издѣлія въ настоящее время чрезвычайно упалъ. Вообще положительнымъ результатомъ поѣздки г-жи Борминской является то обстоятельство, что ей удалось выяснить существенныя условія сбыта нѣкоторыхъ отдѣльныхъ видовъ кустарныхъ издѣлій, и въ особенности кружевъ, составляющихъ, какъ извѣстно, предметъ наиболѣе крупныхъ оборотовъ склада. Такъ напримѣръ оказалось, что въ текущемъ сезонѣ наибольшимъ спросомъ пользуются т. н. „славянскія“ кружева: опредѣлились преобладающіе на рынкѣ рисунки другихъ сортовъ кружевъ, выяснилось также, что для сдѣлокъ съ крупными фирмами, торгующими кружевами, очень важнымъ условіемъ является значительный запасъ товара однообразнаго узора и качества въ началѣ весенняго сезона; относительно издѣлій изъ бересты оказалось, что таковыя могутъ быть сбываемы только въ спеціальные магазины, какъ напримѣръ Петербургскій кустарный магазинъ. Независимо отъ этого г-жѣ Борминской удалось получить заказы на издѣлія изъ бересты и кружева рублей на 300.

Въ текущемъ году кругъ постоянныхъ покупателей и заказчи-

ковъ кустарнаго склада расширился. Русскій кустарный складъ въ Москвѣ купилъ за наличный разсчетъ издѣлій изъ бересты и кружевъ на сумму около 1500 р. Есть основанія предполагать, что эта фирма будетъ постояннымъ крупнымъ покупателемъ склада. Потребительское Общество „Вальдгофъ“ въ Перновѣ также установило постоянныя сношенія со складомъ и въ текущемъ году для этого покупателя было исполнено три заказа на сумму около 300 руб. Фирма „Зишнидзе“ въ Тифлисѣ также пріобрѣла изъ кустарнаго склада разныхъ кружевъ на сумму свыше 100 руб. Полученъ заказъ изъ Хабаровска отъ купца Жернова съ просьбой прислать прейсъ-курантъ склада; затѣмъ по телеграфному требованію Жернова ему высланъ альбомъ кружевныхъ издѣлій. На выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ Берлинѣ издѣлія кустарей Вологодской губерніи экспонировались С.-Петербургскимъ кустарнымъ складомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по словамъ завѣдывающаго С.-Перебургскимъ складомъ, экспонаты имѣли значительный успѣхъ. По требованію г-жи Стааль въ Парижѣ складомъ высланъ этой фирмѣ альбомъ кружевъ. Лѣтомъ текущаго года складъ посѣтилъ представитель „Русскаго экспорта Т-ва Оканевскаго“ и, осмотрѣвъ образцы издѣлій, призналъ ихъ вполнѣ подходящими для своей фирмы, но предъявилъ условія поставки издѣлій трудно выполнимыя для склада: заказы предполагаются экстренно-срочные и въ непомѣрно большихъ количествахъ. Впрочемъ представитель Т-ва, выслушавъ сообщеніе завѣдывающей складомъ объ условіяхъ полученія издѣлій отъ производителей, обѣщалъ выработать болѣе пріемлемыя условія поставки издѣлій. Въ числѣ другихъ заграничныхъ фирмъ, обратившихся съ запросами въ кустарный складъ интересно отмѣтить фирму „Подпахъ“ въ Сиднеѣ, въ Австраліи. По требованію этой фирмы ей высланъ прейсъ-курантъ склада и сообщены въ общихъ чертахъ условія поставки кустарныхъ издѣлій

Въ текущемъ году какъ и въ прошлые годы въ кустарный складъ поступали отъ многихъ частныхъ лицъ и фирмъ предложенія о высылкѣ имъ товаровъ на комиссію или въ кредитъ, но въ виду указаній опыта Управа окончательно отказалась отъ сдѣлокъ по отпуску товаровъ изъ кустарнаго склада въ кредитъ частнымъ лицамъ, а потому всѣ предложенія этого рода были отклонены.

Стремленія обезпечить сбытъ произведеній кустарныхъ промысловъ Губернское Земство въ текущемъ году встрѣтило содѣйствіе со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ своемъ отношеніи отъ 11 іюня № 4462, Главное Управленіе излагаетъ слѣдующее. Придя къ заключенію, что сближенія кустарей съ потребителями можно достигнуть путемъ разъѣздовъ агентовъ по крупнымъ торговымъ центрамъ и ярмаркамъ, Управленіе предлагаетъ Управѣ

войти въ соглашеніе съ его агентомъ, Еленой Ивановной Гринбергъ, причемъ вознагражденіе и путевые расходы г. Гринбергъ равно какъ и отвѣтственность за сданные Гринбергъ товары Главное Управленіе первоначально принимаетъ на себя и Управа будетъ пользоваться услугами г. Гринбергъ безвозмездно; впослѣдствіи же по ознакомленіи съ г. Гринбергъ, и при условіи расширенія операцій, Управа выработаетъ особое соглашеніе съ г. Гринбергъ, причемъ отвѣтственность Главнаго Управленія отпадетъ. Два раза были отпущены г. Гринбергъ товары на сумму 607 р. 78 коп. для продажи на Нижегородской ярмаркѣ и, по сообщенію ея, продажа шла успѣшно. Затѣмъ уполномоченный Отдѣла Сельской Экономіи, г. Липницкій увѣдомилъ Управу, что, въ виду болѣзни г. Гринбергъ, онъ принялъ отъ нея товары и сдалъ таковые новому агенту, Валентинѣ Александровнѣ Гильдтъ. Послѣдняя въ свою очередь сообщила Управѣ (5 октября), что торговля кустарными издѣліями открыта ею въ Самарѣ. На запросъ Управы о разсчетѣ за отпущенные Гринбергъ товары г. Гильдтъ 15-го октября сообщила, что съ требованіями разсчета Управа должна обратиться къ г. Гринбергъ, а за соотвѣтственными справками въ Отдѣлъ Сельской Экономіи, къ г. Липницкому. Путемъ соотвѣтственныхъ сношеній Управѣ удалось получить въ счетъ стоимости отпущенныхъ складомъ г. Гринбергъ товаровъ 300 рублей. До полученія остальныхъ денегъ Управа затрудняется дать разрѣшеніе складу на высылку г. Гильдтъ новаго транспорта товара.

Согласно постановленію Собранія предыдущей сессіи Губернская Управа пригласила на должность кружевницы для организаціи закупки этого рода издѣлій г-жу Дерябичеву съ жалованьемъ 180 р. въ годъ съ 1-го іюня сего года. Первоначально дѣятельность г-жи Дерябичевой сосредоточена въ центрѣ кружевного производства въ селѣ Заднемъ и окружныхъ деревняхъ.

Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что въ текущемъ году вопросъ о содѣйствіи кустарной промышленности выдвинутъ на первую очередь и центральнымъ правительственнымъ органомъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія издало обширную записку подъ заглавіемъ „Кустарная промышленность, ея нужды и мѣры для ихъ удовлетворенія“. Этотъ трудъ представляетъ попытку систематизаціи основныхъ положеній Главнаго Управленія по вопросу о содѣйствіи развитію кустарной промышленности Имперіи. По условіямъ значительныхъ размѣровъ записки Управа принуждена ограничиться лишь крайнимъ перечисленіемъ важнѣйшихъ мѣропріятій, которыя имѣетъ въ виду Главное Управленіе въ намѣчаемой организаціи содѣйствія кустарной промышленности. Такими мѣропріятіями, являются: 1) спеціальныя учебныя мастерскія, имѣющія цѣлью не только обученіе кустарей улучшеннымъ техническимъ пріемамъ, но также и заботы по снабженію кустарей орудіями производства и сы-

рыми матеріалами, по снабженію новыми образцами издѣлій и по обезпеченію сбыта мѣстныхъ издѣлій, 2) организація спеціальнаго мелкаго кредита путемъ учрежденія Государственнаго Народнаго Банка, 3) организація складочныхъ операцій органами мѣстнаго самоуправленія съ поддержкой со стороны казны отпускомъ ссудъ, 4) организація поставки кустарныхъ произведеній, 5) организація сбыта кустарныхъ издѣлій за границу путемъ учрежденія въ иностранныхъ государствахъ конторъ, агентуръ и складовъ, 6) устройство музеевъ, выставокъ и т. п., 7) организація изслѣдованій кустарныхъ промысловъ, изданіе популярныхъ руководствъ и т. п., 8) организація артелей, союзовъ, товариществъ и другихъ кооперацій.

Высочайше утвержденное Общество для содѣйствія Русской Промышленности и Торговли, какъ уже сообщено Собранію въ одномъ изъ докладовъ Управы, устраиваетъ въ февралѣ 1910 г. въ С.-Петербургѣ кустарный съѣздъ для выясненія жизнеспособности отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ съ цѣлью выясненія какіе изъ нихъ по техническимъ и экономическимъ условіямъ могутъ разсчитывать на успѣшный ростъ.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить вниманію Собранія цыфровыя данныя по кустарному складу: за періодъ съ 1-го января по 20 октября 1909 года.

1. Сравнительная таблица объ оборотахъ Кустарнаго Склада за послѣдніе два года и за время съ 1-го января по 20 октября 1909 г.

Обороты.	1907 г.						1908 г.						Съ 1 января по 20 октября 1909 года (время составленія доклада).					
	На наличныя деньги.		Въ кредитъ.		Всего.		На наличныя деньги.		Въ кредитъ.		Всего.		На наличныя деньги.		Въ кредитъ.		Всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Куплено товара и матеріаловъ . .	10237	36	3266	55	13503	91	11693	20	4048	12	15741	32	—	—	—	—	11157	88
Продано .	7114	15	7161	85	14276	—	7930	73	8559	90	16490	63	7576	81	8498	54	16075	35
Получено валовой прибыли . . .	2047	—	—	—	2047	—	2394	48 3/4	—	—	2394	48 3/4	2839	47	—	—	2839	47

2. Свѣдѣнія о долгахъ числившихся за разными учрежденіями и лицами за отпущенный имъ въ кредитъ товаръ и задолжавшихъ по другимъ причинамъ.

ДЕБИТОРЫ.	Къ 1 янв. 1908 г.		Къ 1 янв. 1909 г.		Къ 20 октября 1909 года.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
К⁰ Надежда за пожарные убытки.	2474	—	2474	—	2474	—
Аукціонная камера Гончарова . .	238	65	238	65	238	65
А. Л. Погосская	1283	4	1283	4	1283	4
А. Н. Масленниковъ	2061	97	2061	97	2061	97
Тронова	762	10	762	10	762	10
Кустарный Музей Московскаго Земства	1985	99	903	49	96	62
Торгово-промышл. музей Московск. Земства	—	—	—	—	518	93
Кустарный Музей М-ва Земл. и Госуд. Имущ.	955	19	1293	96	858	82
Прочіе дебиторы	2204	61	1496	20	1295	99
Всего	11965	55	10513	41	9590	12

3. Свѣдѣнія объ остаткахъ товара, находившагося въ складѣ.

Къ какому времени находился товаръ въ складѣ.	На какую сумму.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	
Къ 1 января 1907 г.	12049	61	*) Кромѣ того сдано К⁰ Надежда впредь до производства съ нею разсчетовъ товара на 20951 р. 17 1/4 к.
Къ 1 января 1908 г.	*549	24	
Къ 1 января 1909 г.	20903	20	
Къ 20 октяб. 1909 г.	** 18745	47	**) Лѣтомъ скупки товара не бываетъ, а начинается она только съ ноября мѣсяца.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, дѣятельность кустарнаго склада за текущій годъ не только не сократилась, но сумма операцій по продажѣ товаровъ превышаетъ среднюю сумму этихъ операцій за послѣднее трехлѣтіе, а по суммѣ валовой прибыли текущій годъ занимаетъ первое мѣсто въ трехлѣтіи.

Въ вѣдомости о долгахъ складу за разными лицами по прежнему фигурируютъ крупныя цифры давнишнихъ долговъ за Аукціонной камерой Гончарова 238 р. 65 коп., за А. Л. Погосской 1283 р. 4 к., за А. Н. Масленниковымъ 2061 руб. 97 коп. и за г. Троновой 762 р. 10 коп.

Какъ уже докладывала Управа въ прошломъ году полученіе этихъ долговъ представляется очень сомнительнымъ, почти безнадежнымъ.

Обращаясь къ вѣдомости объ остаткахъ товаровъ въ складѣ, Управа и въ настоящемъ докладѣ считаетъ необходимымъ остановить вниманіе Собранія на вопросѣ о залежалыхъ товарахъ. На основаніи постановленія Собранія 16 декабря 1908 года Управа разрѣшила складу продажу такихъ товаровъ съ значительною скидкою; тѣмъ не менѣе сбыть залежи не удалось, такъ какъ многіе залежавшіеся товары не только утратили всякій спросъ на рынкѣ, но благодаря свойствамъ матеріала отъ времени подвергались значительной порчѣ и въ будущемъ могутъ утратить всякую цѣнность. Поэтому Управа полагала бы большинство завали товаровъ продать по цѣнѣ, какая будетъ предложена.

Заканчивая настоящій докладъ Управа считаетъ нужнымъ высказаться, что въ виду очевидно возрастающаго исключительнаго вниманія со стороны центральныхъ правительственныхъ учрежденій къ вопросамъ о нуждахъ кустарной промышленности, а также въ виду того, что по условіямъ непосредственныхъ отношеній уѣздныхъ земствъ къ кустарямъ, послѣдніе располагаютъ большей возможностью, чѣмъ Губернское Земство осуществлять задачи содѣйствія кустарнымъ промысламъ,—слѣдуетъ еще разъ предложить уѣзднымъ земствамъ обсудить вопросъ о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе кустарнаго дѣла.

Вопросы: а) о продажѣ залежей товаровъ изъ Кустарнаго Склада по цѣнамъ, какія будутъ предложены и б) о передачѣ кустарнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ Управа предлагаетъ обсудить Собранію.

ДОКЛАДЪ № 86.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ „Обязательныхъ для сельскихъ жителей постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

Губернскою Управою получено слѣдующее циркулярное отношеніе Бѣжецкой Уѣздной Земской Управы (Тверской губ.) отъ 20 ноября с. г. за № 5310 слѣдующаго содержанія:

„Бѣжецкое Уѣздное Земское Собраніе, въ минувшую октябрьскую сессію, обсудивъ внесенную гласнымъ Н. Н. Коломаровымъ записку о вредѣ и искорененіи пьянства, единогласно постановило:

1. Возбудить въ порядкѣ 64 ст. Полож. о Зем. Учрежд. ходатайство о принятіи рѣшительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ полному запрещенію спиртныхъ напитковъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ.

2. Имѣя же въ виду, что осуществленіе реформы полнаго отрезвленія и ликвидаціи винной монополіи потребуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени; что между тѣмъ существующее положеніе деревни и земскаго дѣла требуютъ безотлагательнаго принятія хотя частичныхъ мѣръ къ борьбѣ съ пьянствомъ и его послѣдствіями, къ беззамедлительному проведенію которыхъ не встрѣчается препятствій, —Собраніе постановило ходатайствовать въ порядкѣ той-же 64 ст. Зем. Положенія: а) о признаніи за сельскими сходами дѣйствительнаго права путемъ приговоровъ закрывать и воспрещать открытіе въ селеніяхъ винныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній; б) о признаніи за Земскимъ Собраніемъ исключительнаго права регулировать размѣщеніе въ уѣздѣ винныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній; в) чтобы преслѣдованіе за шинки предоставлено было сельскимъ обществамъ, наказаніе для шинкарей назначалось не менѣе штрафа въ 25 руб. и и штрафныя деньги поступали въ мірскія суммы общества; г) чтобы, примѣнительно къ существующимъ правиламъ закона относительно недозволеннаго храненія оружія, было-бы воспрещено ношеніе при себѣ всякаго рода ножей, каково бы назначеніе ихъ ни было, во время гулянья.

О вышеизложенныхъ постановленіяхъ Собранія, съ препровожденіемъ копіи съ записки гл. Н. Н. Коломарова, Земская Управа, согласно порученію Собранія, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернской Управы, покорнѣйше прося присоединиться къ мыслямъ, приведеннымъ въ запискѣ, и внести докладъ въ Очередное Губерн-

ское Собраніе о томъ, чтобы оно въ свою очередь возбудило подобныя же ходатайства по означенному вопросу, какъ затрагивающему общегосударственные интересы".

Отношеніе Бѣжецкой Управы сопровождается запиской гласнаго Н. Н. Коломарова, слѣдующаго содержанія:

„Все разростающееся и всюду проникающее народное зло—пьянство—день ото дня ведетъ насъ на край гибели. Здоровье народа, его нравственность, производительныя силы страны и матеріальное ея благосостояніе все стремительно приходитъ въ упадокъ. Пагубное вліяніе алкоголя на всѣ стороны жизни такъ колоссально, такъ очевидно, что доказывать его нѣтъ надобности. Мѣропріятія Бѣжецкаго Земства, какъ навѣрно, и всякаго другого, направленныя въ общемъ къ улучшенію жизненныхъ условій населенія уѣзда, во всѣхъ областяхъ земской дѣятельности если не парализуются совсѣмъ близостью къ народу алкоголя, то во всякомъ случаѣ встрѣчаютъ въ немъ значительное и неотвратимое противодѣйствіе. Существуетъ не та нормальная, здоровая жизнь, которая свойственна природѣ человѣка, а извращенная алкоголемъ, со всѣми уродливостями ея болѣзненныхъ формъ. Эту хирѣющую жизнь Земство должно поддерживать и оздоровлять. Изъ тѣхъ скудныхъ матеріальныхъ средствъ, которыя сколачиваются при такихъ условіяхъ на земскія нужды, Земство призвано сѣять на нивѣ народной довольство и культуру, но и тутъ только крупица изъ нихъ упадаетъ на добрую почву, все остальное расплывается и гибнетъ въ потокахъ льющейся кругомъ все разъѣздающей алкогольной отравы. Эта отрава ведетъ народъ къ раззоренію, къ больницѣ и преждевременной смерти, плодитъ паразитовъ и преступниковъ, убиваетъ совѣсть народную, несетъ несчастье въ семью, расшатывая въ корнѣ все, что есть лучшаго и чистаго въ натурѣ человѣка. Соблазномъ подраженія алкогольный ядъ съ особенной силой распространяется среди подростающаго поколѣнія и жизнь трудящагося, благонамѣреннаго люда становится въ самыя безотрадныя и невыносимыя условія тяготѣющаго надъ ней кошмара пьянства и необузданнаго порока. И по истинѣ въ вопросѣ о народномъ пьянствѣ заключаются всѣ другіе вопросы, въ томъ числѣ и вопросы матеріальнаго и моральнаго благоустройства жизни, всѣ тѣ вопросы, которые волнуютъ земскую мысль и вѣдаются земскими учрежденіями. Вопросы эти при существованіи, а стало быть и распространеніи въ народѣ спиртныхъ напитковъ, обречены оставаться неразрѣшимыми и чѣмъ дальше, тѣмъ больше осложняться, и обостряться. Представители земства не могутъ быть спокойными, игнорировать явленіе, въ корнѣ подрывающее ихъ усилія, парализующее

цѣли ихъ дѣятельности; они обязаны заявить объ этомъ громогласно, просить и молить, чтобы этого не было. Они особливо обязаны сдѣлать это въ то время, когда наболѣвшій вопросъ о пьянствѣ овладѣваетъ всеобщимъ вниманіемъ и ставится въ очередь законодательныхъ темъ. Они глубоко убѣждены, что счастье народа и доходы казны съ прекращеніемъ пьянства обезпечены грядущимъ обновленіемъ народной жизни на началахъ трезвости и труда, и нѣтъ тѣхъ средствъ, которыя бы не оправдывались цѣлью искорененія этого чудовищнаго бича современнаго человѣчества и нашего народа въ особенности. Все остальное приложится, если народъ будетъ трезвъ. Это ясно для всѣхъ, какъ Божій день, и у всѣхъ, любящихъ свою родину, неописуемо горе о томъ, что великое дѣло народнаго отрезвленія все время остается въ области словъ и палліативныхъ мѣръ. Горе о томъ, что всѣмъ извѣстныя святыя слова и мысли о пагубности пьянаго ига, не переходятъ въ дѣло, граничитъ съ отчаяніемъ... А дѣло можетъ заключаться только въ полномъ, повсемѣстномъ изъятіи изъ обращенія въ странѣ спиртныхъ напитковъ путемъ запрещенія выдѣлки и продажи ихъ, а также ввоза изъ за границы, съ допущеніемъ торговли алкогольнымъ продуктомъ только въ аптекахъ съ медицинскими цѣлями и обязательно по дорогой цѣнѣ. Поэтому я, сознавая полную безпомощность благихъ начинаній земства среди бушующаго порока пьянства, въ видахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, предлагаю Бѣжецкому очередному Земскому Собранію ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о принятіи рѣшительныхъ, неотложныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ полному запрещенію спиртныхъ напитковъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, о чемъ на основаніи 64 ст. Полож. о Земск. Учрежд., войти съ представленіемъ въ Тверское Губернское Земское Собраніе; съ той же цѣлью просить г.г. губернскихъ гласныхъ Бѣжецкаго Земскаго Собранія оказать всемѣрное содѣйствіе къ поддержанію помянутаго ходатайства на Губернскомъ Земскомъ Собраніи".

Чрезмѣрное потребленіе спиртныхъ напитковъ, представляя повсемѣстное въ Имперіи явленіе, составляетъ одно изъ величайшихъ хроническихъ бѣдствій, губительно отражающихся, какъ на нравственности и физическомъ здоровьи населенія, такъ и на экономическое благосостояніе страны. Положеніе это является безспорнымъ и съ этой точки зрѣнія также не подлежитъ спору высказанное Бѣжецкимъ Земствомъ мнѣніе, что борьба съ алкоголизмомъ составляетъ одну изъ существенныхъ задачъ Земства. Но значеніе и размѣры этого общественнаго зла настолько велики, что для выработки плана борьбы съ нимъ потребуется со стороны Земства сложная и длительная работа, при содѣйствіи спеціалистовъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ

экономическихъ и другихъ знаній. Съ этой точки зрѣнія, мѣропріятія проэктируемыя Бѣжецкимъ Уѣзднымъ Земствомъ, конечно, далеко не исчерпываютъ поднятаго имъ вопроса. Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что эти мѣропріятія, будучи проведены въ жизнь, могли бы оказать нѣкоторое вліяніе на сокращеніе пьянства въ деревнѣ. Наиболѣе цѣлесообразными, по мнѣнію Управы, являются мѣропріятія отмѣченныя литерами б) и в) о признаніи за земствомъ права регулировать распредѣленіе въ уѣздѣ заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ и о штрафованіи шинкарей въ пользу сельскихъ обществъ. Проэктируемыя Бѣжецкимъ Земствомъ мѣропріятія сводятся, главнымъ образомъ, къ урегулированію и сокращенію количества мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ. Чрезмѣрное количество мѣстъ отпуска этихъ напитковъ, конечно, является важнымъ условіемъ распространенія пьянства; но по мнѣнію Губернской Управы, на ряду съ этимъ не менѣе важное значеніе имѣютъ также и тѣ моменты въ жизни деревни, которые создаютъ поводы для повышеннаго потребленія алкоголя въ данномъ мѣстѣ. Такими моментами на ряду съ рекрутскими наборами, ярмарками и пр. являются также и праздники. Особеннымъ пьянствомъ обыкновенно ознаменываются въ деревняхъ престольные праздники, когда и мѣстное населеніе на значительномъ пространствѣ и стекающіеся на праздникъ часто въ большемъ количествѣ гости предаются поголовному продолжительному пьянству, подъ вліяніемъ котораго во многихъ мѣстахъ почти ежегодно совершается рядъ тяжкихъ уголовныхъ преступленій. Сокращеніе пьянства въ престольные праздники, по мнѣнію Управы, явится однимъ изъ наиболѣе насущныхъ мѣропріятій, осуществленіе которыхъ должно быть поставлено на первую очередь. Обсуждая вопросъ о такихъ мѣропріятіяхъ Управа между прочимъ, признала полезнымъ имѣть свѣдѣнія о числѣ храмовыхъ дней въ губерніи:

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Вологодской Духовной Консисторіи всѣхъ церквей въ селахъ Вологодской губерніи числится около 650. Что же касается придѣльныхъ престоловъ, то число таковыхъ Консисторіи не извѣстно, но приблизительно число придѣловъ по мнѣнію Консисторіи, превосходитъ въ три раза общее число церквей. По недостатку времени Управа не могла подготовить къ настоящему Собранію соотвѣтственныя подробныя данныя хотя бы для приблизительныхъ цифровыхъ выводовъ о размѣрахъ потребленія спиртныхъ напитковъ въ связи съ празднованіями храмовыхъ дней въ губерніи, но принимая во вниманіе число придѣловъ, а также въ виду того, что празднованіе престольныхъ дней длится минимумъ три четыре дня, можно съ увѣренностью сказать, что размѣры эти велики и что необходимость въ мѣропріятіяхъ къ ограниченію способовъ покупки

хмѣльныхъ напитковъ для мѣстныхъ обывателей въ эти дни не подлежитъ сомнѣнію.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа полагала бы нужнымъ 1) дополнить пункты 3, 4 и 5 нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій „о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ,“ изданныхъ Г. Вологодскимъ Губернаторомъ 26 марта 1908 года воспрещеніемъ производить торговлю спиртными напитками въ дни престольныхъ праздниковъ въ чертѣ 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста нахожденія храма съ престольнымъ праздникомъ въ теченіе трехъ сутокъ; при чемъ вышеозначенные пункты обязательныхъ постановленій изложить слѣдующимъ образомъ.

Редакція существующая.	Редакція предполагаемая.
П. 3. Въ заведеніяхъ, означенныхъ въ ст. 1-й сихъ занятія не производятся: въ 1-й день Святой Пасхи, въ день Святой Троицы и въ 1-й день Рождества Христова. Торговля же крѣпкими напитками, кромѣ того не производится: въ Великую пятницу Страстной недѣли и во время крестныхъ ходовъ, а также во время волостныхъ и сельскихъ сходовъ и волостныхъ судовъ и во время пріема новобранцевъ, (въ пунктахъ гдѣ производится разбирательство или наборъ).	П. 3. Въ заведеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1-й сихъ постановленій, занятія не производятся: въ 1-й день Св. Пасхи, въ день Св. Троицы и въ 1-й день Рождества Христова. Торговля же крѣпкими напитками, кромѣ того не производится: въ Великую Пятницу Страстной недѣли и во время крестныхъ ходовъ, а также во время волостныхъ и сельскихъ сходовъ, волостныхъ судовъ и во время пріема новобранцевъ, (въ пунктахъ гдѣ производится разбирательство или наборъ). Во время храмовыхъ и престольныхъ праздниковъ продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается въ чертѣ двѣнадцативерстнаго разстоянія отъ мѣста нахожденія храма въ теченіи трехъ дней.
П. 4. Въ дни воскресные, двунадесятыхъ храмовыхъ праздниковъ, 1 января (Новый Годъ), 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 августа, 26 сентября, 1 и 22 октября, 6 декабря, во второй и	П. 4. Въ дни воскресные, двунадесятыхъ храмовыхъ праздниковъ, 1 января (Новый Годъ), 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 августа, 26 сентября, 1 и 22 октября, 6 декабря, во второй и

третій день Пасхи и Рождества Христова, въ день Святого Духа и въ дни Царскіе Высокоторжественные—занятія въ заведеніяхъ, означенныхъ въ ст. 1 сихъ постановленій, производятся съ 12 до 5 часовъ дня. Въ субботніе и предпраздничные дни торговля крѣпкими напитками должна прекращаться въ 5 час. вечера.

П. 5. Изложенное въ ст. 4 правило не распространяется на торговлю на торжкахъ и базарахъ, продолжающихся одинъ день, и на ярмаркахъ, продолжающихся не болѣе 3 дней, на каковыхъ ярмаркахъ, торжкахъ и базарахъ торговля производится съ 7 час. утра до 9 час. вечера, съ означеннымъ въ ст. 2 перерывомъ на принятіе пищи.

третій день Св. Пасхи и Рождества Христова, въ день Святого Духа и въ дни Царскіе Высокоторжественные—занятія въ заведеніяхъ, означенныхъ въ ст. 1 сихъ постановленій, производятся съ 12 до 5 часовъ вечера. Въ субботніе и предпраздничные дни торговля крѣпкими напитками должна прекращаться въ 5 часовъ вечера. Въ субботніе и предпраздничные дни, а также въ дни передъ храмовыми праздниками торговля крѣпкими напитками должна прекращаться въ 5 часовъ вечера.

П. 5. Изложенное въ ст. 4 правило, за исключеніемъ относящагося къ продажѣ спиртныхъ напитковъ, не распространяется на торговлю на торжкахъ и базарахъ, продолжающихся одинъ день, и на ярмаркахъ, продолжающихся не болѣе 3 дней, на каковыхъ ярмаркахъ, торжкахъ и базарахъ торговля производится съ 7 час. утра до 9 час. вечера, съ означеннымъ въ ст. 2 перерывомъ на принятіе пищи.

П. 2) Вопросъ о дальнѣйшихъ мѣрахъ борьбы съ алкоголизмомъ передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, препроводивъ имъ копіи доложеннаго отношенія Бѣжецкой Уѣздной Земской Управы съ приложеніями къ нему.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе.

ДОКЛАДЪ № 87-й.

Съ отчетомъ Члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Губернская Управа имѣетъ честь представить при семъ, полученный ею отчетъ Члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка о дѣятельности Отдѣленія Банка по Вологодской губерніи съ 1 декабря 1908 года по 1 декабря 1909 года.

Члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ Вологодскаго Губернскаго Земства К. А. Попова.

ОТЧЕТЪ.

Съ 1 декабря 1908 года до 1 декабря текущаго 1909 года, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, были приторгованы земельные участки различной величины по 56 сдѣлкамъ отъ 782 домохозяевъ на 3958,6 десятинъ за сумму 211,742 руб. 45 коп.; испрашиваемая ссуда 193,982 руб. 11 коп. Поступило 3 дѣла отъ 3 домохозяевъ, закладывающихъ 90,94 дес. собственной земли для погашенія, числящагося на ней долга частнымъ лицамъ въ ссуду испрашивается 1500 рублей. О выдачѣ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель 3 домохозяевъ на 22,5 десятины, испрашивается ссуда 1031 р. Осмотры произведены по 47 дѣламъ, 2 сдѣлки разстроились до осмотра, а остальныя не осмотрѣны за позднимъ временемъ. Разрѣшены ссуды Отдѣленіемъ по 18 сдѣлкамъ 18 домохозяевамъ 202,3 десятины земли съ продажной цѣной 15,452 руб. 95 коп.—разрѣшенная ссуда 10,240 руб., Совѣтомъ Банка 44 сдѣлки, 730 домохозяевъ 4315,5 д., продажная цѣна 224,065 р. 97 коп., разрѣшенная ссуда 151,330 р. Отклонено Отдѣленіемъ 4 сдѣлки 4 домохозяевъ 167,6 дес. съ продажной цѣной 1608 руб. 84 коп. и испрашиваемой ссудой 1420 р. и Совѣтомъ Банка 8 сдѣлокъ 109 домохозяевъ 812,7 десят. съ продажной цѣной 72,365 руб. и испрашиваемой ссудой 66,182 р. 50 к. —Большинство сдѣлокъ падаетъ, какъ и въ предыдущіе годы, на Грязовецкій, Вологодскій и Кадниковскій уѣзды. Заявленій землевладѣльцевъ о желаніи продать свои земли Банку 15 на 5380,9 дес. на сумму 309,473 руб. 50 коп., изъ которыхъ 4 сдѣлки разстроились до разсмотрѣнія Совѣтомъ Банка, а по 11 отказались продавцы земли, оставшіяся въ прошломъ году отъ неисправныхъ плательщиковъ за Банкомъ по Вологодскому и Грязовецкому уѣздамъ 214 дес. 1940 с., частію запроданы.—Дѣятельность Ярославскаго Отдѣленія Банка въ

предѣлахъ Вологодской губерніи за послѣдніе четыре года стала замѣтно развиваться, начинаетъ пробуждаться стремленіе крестьянскихъ товариществъ къ замѣнѣ общаго владѣнія раздѣльной—собственностью отдѣльныхъ Членовъ; усиливается продажа земель отрубными участками по единоличнымъ сдѣлкамъ, такъ число заявленій одиночекъ 1899 году 1, 1900—2, 1901—1, 1902—1, 1903—1, 1904—9, 1905—13, 1906—48, 1907—21, 1908—18, 1909 за 11 мѣсяцевъ 20, поступаютъ запросы по выдачѣ ссудъ подъ надѣльныя земли и улучшеніе хуторовъ. Кромѣ того большой процентъ покупокъ земель съ лѣсами съ залоговыми подписками правильной рубки, за которыми необходимъ надзоръ. Все это вызываетъ напряженную переписку и заставляетъ Отдѣленіе Банка все чаще и чаще командировать на мѣста Членовъ Отдѣленія. Отдаленность Отдѣленія Банка отъ населенія, осложняя и замедляя теченіе дѣлъ, неизбѣжно приводитъ, въ значительной мѣрѣ, къ непроизводительной тратѣ трудового времени и средствъ населенія. Необходимо Банку встать ближе къ населенію и желательно, что бы въ г. Вологдѣ имѣлъ постоянное жительство одинъ изъ существующихъ Непремѣнныхъ Членовъ Отдѣленія Банка съ соотвѣтствующей канцеляріей, который бы давалъ объясненія, справки и велъ бы все предварительное дѣлопроизводство. Это было-бы и, въ интересахъ Банка, такъ какъ избавило бы его отъ расходовъ по постояннымъ переѣздамъ Членовъ Отдѣленія изъ Ярославля въ Вологду, дало бы возможность легче стѣдить за своевременнымъ взносомъ заемщиками срочныхъ платежей—Банку и ограждать Банкъ отъ убытковъ, происходящихъ отъ неправильныхъ дѣйствій заемщиковъ, обезцѣнивающихъ предметъ залога. Въ заключеніе я считаю своимъ долгомъ заявить, что съ открытіемъ въ Вологодской губерніи, для содѣйствія Крестьянскому Поземельному Банку по покупкѣ и продажѣ земли нуждающимся въ ней крестьянамъ и другихъ земельныхъ операцій, Землеустроительныхъ Комиссій Губернской въ г. Вологдѣ и Уѣздныхъ Кадниковской, Тотемской, Вологодской, Устюгской, Вельской, Сольвычегодской, Грязовецкой и обѣщаніемъ Правительства въ скоромъ времени открыть Никольскую, въ составъ которыхъ входятъ представители мѣстнаго населенія, Члену Отдѣленія Банка отъ Губернскаго Земства въ Ярославскомъ Отдѣленіи положительно нечего стало дѣлать, такъ какъ вся его дѣятельность заключается въ участіи ежемѣсячныхъ провѣрокъ денежной отчетности Отдѣленія и дачей объясненій по операціямъ Банка приходящему населенію, которыя можно получать въ мѣстныхъ Землеустроительныхъ Комиссіяхъ; а если и встрѣчаются дѣла по Банку, то работа по нимъ оплачивается Банкомъ выдачей прогоновъ, суточныхъ и наградныхъ; эти дѣла опять таки могутъ быть исполняемы Непремѣнными Членами Отдѣленія, такъ какъ въ настоящее время изъ района дѣйствій Отдѣленія изъя-

та Костромская губернія и въ его вѣдѣніи состоятъ только Ярославская и Вологодская, а число Непремѣнныхъ Членовъ Отдѣленія увеличено съ бывшихъ ранѣе трехъ на пять.

Членъ Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ Вологодскаго Губернскаго Земства. К. Поповъ.

ДОКЛАДЪ № 88-й.

О назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ.

Со времени введенія Губернскаго Земства каждогодно выдаются денежныя награды персоналу служащихъ, по истеченіи года. Не пользуется таковыми лишь персоналъ, къ основному окладу жалованья котораго установлены періодическія прибавки.

Награды эти, вѣрнѣе пособіе являются нѣкоторымъ подспорьемъ для служащихъ въ ихъ скромномъ, большинствѣ случаевъ, скудномъ бюджетѣ, въ особенности въ настоящее время, когда цѣны на квартиры поднялись до небывалыхъ размѣровъ и сильно все вздорожало.

Въ силу установившихся традицій, а также въ видахъ необходимаго поощренія, Управа полагала бы выдать награду достойнымъ служащимъ въ канцеляріи и отдѣленіяхъ Управы и въ другихъ учрежденіяхъ Земства, всего въ размѣрѣ 2907 руб., каковую сумму и внести въ смѣту, разнеся по подлежащимъ параграфамъ и статьямъ.

Объ этомъ Управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

40-му Очередному Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

(1-я сессія XIV трехлѣтія).

Сессія 1909 года.

Докладъ

—о—

ВОДНЫХЪ ПУТЯХЪ.

Вологда.
Типографія Губернскаго Правленія.
1909 г.

40-му Очередному Вологодскому Губернскому Земскому Собранию

(1-я сессія XVI-го преемства).

Сессія 1909 года

Докладъ

Вологда.

Типографія Губернскаго Правленія.

1909 г.

ДОКЛАДЪ

О ВОДНЫХЪ ПУТЯХЪ.

Съ незапамятныхъ временъ рѣки служили естественными путями сообщенія и пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, до развитія желѣзнодорожной сѣти, у насъ въ Россіи онѣ, обслуживая мѣстныя нужды по транспортированію кладей, являлись единственными транзитными путями, по которымъ товары шли къ морскимъ портамъ.

Не такъ давно существовало мнѣніе, что съ проведеніемъ рельсовыхъ путей водяные пути сообщенія утратятъ свое прежнее значеніе и перевозка по нимъ сократится до минимума. Это мнѣніе было настолько установившимся, что интересы судоходства совершенно игнорировались, не считались да же съ необходимостью свободнаго прохода для судовъ и желѣзнодорожные мосты сооружали съ низкими фермами, преграждающими имъ путь, а въ тоже время по берегамъ рѣкъ прокладывались желѣзнодорожныя линіи и вводились особыя тарифныя ставки, для облегченія конкуренціи желѣзной дороги съ рѣкой.

Понятно, что при такомъ положеніи вещей заботы о водяныхъ путяхъ отодвигались на задній планъ, заслоненныя увлеченіемъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ. Въ то время, какъ на желѣзнодорожную сѣть, въ теченіи послѣднихъ пятидесяти лѣтъ было истрачено 6 милліардовъ рублей, затрата на работы по улучшенію и развитію водной сѣти—составляла всего 80,000,000 р., то есть, въ годъ, среднимъ числомъ,—затрачивалось полтора съ небольшимъ милліона.

Что же касается общихъ ассигнованій на содержаніе водныхъ путей, то за послѣдніе 13 лѣтъ они опредѣляются въ суммѣ 164,387,577 р. причемъ съ 1897 г. замѣтно увеличеніе ассигнованій, а именно: въ 1897 г. было ассигновано 9,652,369 р., а на 1909 г. уже испрашивалось 17,074,000 руб.

Принимая во вниманіе громадное число судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ въ Имперіи, общее протяженіе которыхъ равняется полу-

милліону верстъ, слѣдуетъ признать, что средства, удѣляемыя воднымъ путямъ ничтожны и, что при такихъ размѣрахъ этихъ средствъ немыслимы были какія-либо серьезныя мѣропріятія въ этой области. За послѣднее время не только не было сдѣлано никакихъ соединительныхъ сооруженій, но даже существующія закрывались для общаго пользованія, какъ напримѣръ Екатерининскій каналъ или Тихвинская система, гдѣ каналы пришли въ совершенный упадокъ, шлюзы сгнили и русло затянуло. Одновременно съ тѣмъ работы по расчисткѣ путей, борьба съ мелководьемъ, съ хроническимъ обмеленіемъ, за отсутствіемъ средствъ и общаго плана работъ носили характеръ случайный, причемъ иногда начатыя уже работы прекращались, изъ-за недостаточности ассигнованій.

Насколько неудовлетворительно современное состояніе водныхъ путей, можно судить по даннымъ, имѣющимся въ „Запискѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ о нуждахъ водныхъ путей въ связи съ организаціей смѣшанныхъ перевозокъ по воднымъ путямъ и желѣзнымъ дорогамъ“ и по Бюллетенямъ „Междувѣдомственной Комиссіи для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи.“

Оказывается, что изъ общаго полумилліоннаго протяженія судоходныхъ рѣкъ Европейской Россіи, поименованныхъ въ перечнѣ водныхъ путей, измѣрены лишь 221,583 версты, причемъ 90% этихъ измѣреній сдѣланы лишь по картамъ отъ 2-хъ до 10-ти верстнаго масштаба, а подробныя изслѣдованія производились только на протяженіи 24,139 верстъ.

Отсутствуютъ также такія необходимыя свѣдѣнія, какъ цифровыя данныя о наименьшихъ глубинахъ, о колебаніяхъ уровня воды и о паденіи рѣкъ. Всѣ наши рѣки находятся въ естественномъ состояніи, предоставленныя исключительно силамъ природы и только 1994 версты ихъ теченія являются снабженными искусственными сооруженіями,—въ томъ числѣ: 722 версты каналовъ и 1222 версты шлюзованныхъ участковъ рѣкъ. Для углубленія перекатовъ, расчистки затоновъ и подходовъ къ пристанямъ администрація водныхъ путей имѣетъ всего 91 землечерпательную машину, при чемъ каждая изъ нихъ приходится на участокъ въ 1770 верстъ, а каждый корчеподъемный снарядъ обслуживаетъ 1175,7 вер. Конечно, этихъ машинъ и снарядовъ при неудовлетворительномъ состояніи рѣкъ далеко недостаточно для нуждъ судоходства.

Въ еще худшихъ условіяхъ стоятъ рѣки Сибири, большинство

которыхъ остаются неизслѣдованными и неописанными въ судоходномъ отношеніи.

Однако, не смотря на плохое состояніе водныхъ путей, на недостатокъ заботъ о нихъ, не смотря на множество неблагопріятныхъ условій для развитія нашего судоходства, что признало и само Управленіе водныхъ путей, рѣчное судоходство, вопреки предположеніямъ сторонниковъ рельсовыхъ путей, не только не упало, а напротивъ—съ каждымъ годомъ развивается, разбивъ своей живучестью мнѣніе о доминирующемъ значеніи желѣзнодорожной сѣти, и заставивъ признать, что къ воднымъ путямъ слѣдуетъ относиться съ такимъ же вниманіемъ, какъ и къ рельсовымъ и, что, при согласованной работѣ ихъ они лишь дополняютъ другъ друга и антагонизму между ними не должно быть мѣста.

По имѣющимся даннымъ русскій рѣчной флотъ состоялъ въ 1884 году изъ 1246 паровыхъ судовъ, а въ 1906 году число ихъ возросло до 3897, т. е. увеличилось въ 3 раза; не паровыхъ судовъ считавшихся около 25000 не прибавилось, но подъемная ихъ способность съ 362,000,000 п. возросла до 786,000,000 п., какое увеличеніе подъема произошло за счетъ размѣра судовъ, длина которыхъ теперь дошла до 75 саженъ.

Вмѣстимость всего рѣчного флота равная 800,000,000 пуд. въ три раза превышаетъ вмѣстимость всего подвижного состава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и въ этомъ отношеніи русскій рѣчной флотъ стоитъ на первомъ мѣстѣ среди рѣчныхъ флотовъ всѣхъ государствъ міра. До сего времени по рѣкамъ Россіи перевозится двѣ пятыхъ всѣхъ грузовъ, идущихъ по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ и въ 1904 году пробѣгъ грузовъ водою почти былъ равенъ пробѣгу ихъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ, а при болѣе точномъ учетѣ товарнаго движенія по рѣкамъ оно несомнѣнно должно выразиться значительно большей цифрой, чѣмъ работа желѣзнодорожной сѣти. Это обстоятельство особенно ярко подчеркиваетъ живучесть воднаго транспорта, и тѣмъ болѣе рельефно, что протяженіе рѣкъ, о движеніи грузовъ, по которымъ собраны статистическія свѣдѣнія равно лишь эксплоатаціонной длинѣ желѣзнодорожной сѣти, достигшей нынѣ 60,000 верстъ.

Если учесть работу одной рѣки Волги, пробѣгъ грузовъ по которой равенъ 1000 милліардамъ пудо-верстъ, то она составитъ 50% работы всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, изъ которыхъ Екатерининская, наиболѣе обремененная грузами и по протяженію своему приближающаяся

къ длинѣ р. Волги имѣетъ общую сумму пробѣга грузовъ всего лишь въ 200 милліоновъ пудо-верстъ.

Главнымъ условіемъ, привлекающимъ грузы на рѣки, безспорно является дешевый тарифъ, спускающійся до одной восьмисотой коп. съ пудо-версты, тогда какъ, даже при дифференціальномъ исчисленіи, желѣзнодорожный тарифъ въ среднемъ не спускается ниже одной пятидесятой коп. Громадные капиталы, требующіеся для сооруженія желѣзнодорожныхъ путей и громадные эксплоатаціонные расходы исключаютъ въ настоящее время, возможность пониженія тарифныхъ ставокъ, въ то время, какъ водные пути лишь при незначительныхъ, сравнительно, расходахъ на свое содержаніе и развитіе техники судостроенія даютъ возможность перевозить грузы за минимальный тарифъ.

Обиліе рѣкъ въ Россіи и незначительность ихъ водораздѣловъ дѣлаютъ возможнымъ созданіе громадныхъ водныхъ магистралей, причемъ сильно развитыя рѣчныя системы, при ихъ улучшеніяхъ, явятся лучшими дешевыми подъѣздными путями. Такимъ образомъ, если на водные пути будетъ обращено серьезное вниманіе, то ихъ значеніе въ экономической жизни страны будетъ неизмѣримо.

Въ настоящее время, большимъ зломъ является несогласованность работы водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей. Пересѣкаясь въ тысячахъ мѣстъ, водяныя и желѣзнодорожныя сѣти въ мѣстахъ пересѣченія, почти нигдѣ не связаны между собою и передача грузовъ съ рельсовъ на воду и обратно является невозможной безъ гужевой перевозки. Такое положеніе дѣла, вызывая непроизводительные расходы, дастъ громадные убытки торговлѣ. Между тѣмъ, при согласованіи работы обоихъ видовъ путей сообщенія, водные пути, облегчая работу желѣзнодорожныхъ, избавили бы страну отъ хроническихъ залежей, что одно уже явилось бы громаднымъ успѣхомъ въ экономической жизни.

За границею давно уже обращено должное вниманіе на рѣчной транспортъ и улучшеніе водныхъ путей составляетъ постоянную заботу правительствъ. Въ Россіи же рѣчное судоходство представляетъ изъ себя предпріятіе, на которое наименѣе обращается вниманіе Государства и только въ послѣднее время къ водянымъ путямъ проявили особый интересъ, какъ Правительство, такъ и Законодательныя Учрежденія, признавшія неотложность улучшенія воднаго хозяйства.

Нѣкоторая заботливость къ этому начала проявляться только съ 1900 года, когда, по указанію ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМ-

ПЕРАТОРА былъ выработанъ особый планъ работъ по улучшенію водныхъ путей сообщенія. Однако, этотъ планъ касался лишь поддержанія въ исправности существующихъ водныхъ системъ, имѣющихъ искусственныя сооруженія, причемъ работы, намѣченныя этимъ планомъ, не всѣ были выполнены по причинѣ возникновенія войны и вызванныхъ ею осложненій въ положеніи Государственнаго Казначейства.

Въ настоящее время вполнѣ выяснившаяся равноцѣнность, въ смыслѣ распредѣленія грузовъ водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей и отсутствіе согласованности въ ихъ работѣ, выдвинули на первую очередь вопросъ о необходимости улучшенія водныхъ путей.

Удовлетворительное разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь при составленіи общаго плана работъ. Это соображеніе побудило Г. Министра Путей Сообщенія С. В. Рухлова, по соглашенію съ Начальниками другихъ вѣдомствъ образовать особую „Междувѣдомственную Комиссію для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи“.

Программа занятій этой Комиссіи, утвержденная 20 февраля 1909 года, состоитъ изъ слѣдующихъ пунктовъ:

1. Выясненіе современнаго состоянія водныхъ сообщеній Имперіи. Пути транзитные. Пути мѣстные. Флотъ внутренняго судоходства. Характерныя глубины путей и осадки судовъ. Продолжительность навигаціи. Грузовое и пассажирское движеніе. Недостатки путей и подвижного состава.

2. Выясненіе соотвѣтствія современныхъ водныхъ сообщеній отдѣльныхъ районовъ Россіи какъ общимъ экономическимъ, политическимъ и стратегическимъ потребностямъ страны, такъ и мѣстнымъ потребностямъ районовъ, обслуживаемыхъ отдѣльными коммуникаціонными линіями.

3. Выясненіе степени изслѣдованности водныхъ сообщеній Имперіи. Произведенныя техническія и экономическія изысканія. Составленныя предположенія и проекты. Намѣченныя работы и мѣропріятія. Статистика путей, флота и движенія.

4. Выясненіе мѣръ къ приведенію существующихъ транзитныхъ и мѣстныхъ водяныхъ сообщеній въ соотвѣтствіе съ современными потребностями промышленности и торговли. Установленіе плана осуще-

ствленія этихъ мѣръ и приблизительное опредѣленіе потребныхъ затратъ денегъ и времени.

5. Выясненіе основаній для созданія въ Имперіи общей сѣти водяныхъ путей. Магистрали и пути второго порядка. Узлы сѣти внутренніе и приморскіе. Соотношеніе водяныхъ путей съ желѣзнодорожною сѣтью. Опредѣленіе работъ, потребныхъ для осуществленія магистральной сѣти водяныхъ путей. Соображенія о ея стоимости. Установленіе очереди осуществленія магистральной сѣти водяныхъ путей и послѣдовательности нужныхъ для сего изслѣдованій и работъ.

6. Выясненіе источниковъ для покрытія расходовъ по улучшенію и развитію водяныхъ сообщеній. Использованіе паденія воды въ судоходныхъ плотинахъ для промышленныхъ цѣлей. Монопольная тяга на искусственныхъ водяныхъ системахъ. Аренда отчужденныхъ вдоль новыхъ или улучшенныхъ водяныхъ путей участковъ. Сборы съ судоходства и съ товаровъ. Продажа воды для нуждъ орошенія.

7. Выясненіе способовъ осуществленія мѣропріятій по улучшенію и развитію водяныхъ сообщеній. Правительственная, общественная и частная иниціатива. Концессіи. Консорціумы. Дѣйствующая организація центральнаго и мѣстныхъ управленій по завѣдыванію водяными сообщеніями и желательныя въ ней измѣненія въ цѣляхъ облегченія исполненія работъ по улучшенію и развитію сѣти водяныхъ путей. Установленіе измѣненій и дополненій въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ, нужныхъ для осуществленія мѣропріятій по плану, отвѣчающему потребностямъ развитія и улучшенія водяныхъ сообщеній.

8. Составленіе общей программы дѣятельности вѣдомства путей сообщенія въ области водяныхъ сообщеній въ ближайшее десятилѣтіе (1911—1920). Законопроэкты въ области воднаго права. Экономическія и техническія изслѣдованія. Строительныя работы.

Къ постоянному участію въ работахъ Комиссіи привлечены представители Вѣдомствъ Путей Сообщенія, Морского, Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Землеустройства и Земледѣлія, Промышленности и Торговли, Государственнаго контроля, а также представители Съѣздовъ Промышленности и Торговли, Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, Императорскаго Общества Судоходства, Императорскаго Географическаго Общества и Общества для содѣйствія Русской Промышленности и торговлѣ.

Кромѣ этихъ постоянныхъ Членовъ Предсѣдателю Комиссіи предоставлено право приглашать, на правахъ членовъ, въ засѣданія, для

разсмотрѣнія вопросовъ, относящихся къ отдѣльнымъ районамъ Имперіи или же къ особымъ отраслямъ знанія, представителей мѣстныхъ учрежденій и экспертовъ.

Независимо отъ того разсмотрѣніе и выясненіе мѣстныхъ нуждъ по улучшенію внутреннихъ водныхъ путей въ предѣлахъ раіоновъ различныхъ желѣзныхъ дорогъ происходятъ въ „Порайонныхъ Комитетахъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ", въ составъ которыхъ также входятъ мѣстные дѣятели. Заключенія этихъ комитетовъ служатъ матеріаломъ для работъ междувѣдомственной комиссіи. Управленіемъ Внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, признающимъ необходимость улучшенія водного хозяйства, уже намѣчено къ разработкѣ рядъ вопросовъ по этому предмету

Изъ нихъ мы отмѣтимъ тѣ, которые, имѣя громадное значеніе для Имперіи вообще, наиболѣе соприкасаются съ интересами Сѣвера, и съ интересами Вологодской губерніи въ частности. Среди этихъ предположеній первое мѣсто по степени важности, безусловно, занимаетъ предположеніе о созданіи непрерывнаго воднаго пути въ Сибирь черезъ Уральскій хребетъ. Кромѣ этого, такъ сказать, кардинальнаго вопроса, Управленіемъ намѣчено соединеніе р. Печоры съ Камой и улучшеніе судоходныхъ условій по рѣкамъ сѣвера: предположены выправительныя сооруженія на Малой Сѣверной Двинѣ, огражденіе Кузинскаго затона отъ ледохода, устройство затона близъ Котласа, заготовка 15-ти кубовой землечерпательницы и 2-хъ желѣзныхъ шаландъ. Имѣютъ значеніе для будущаго развитія сѣверныхъ водныхъ путей предположенія о шлюзованіи Шексны, о дополнительномъ устройствѣ Маріинской системы, путемъ углубленія Приладожскихъ каналовъ и переустройство ихъ изъ шлюзованныхъ въ открытые.

Состоявшійся въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г. Съѣздъ при Центральномъ Комитетѣ, по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзн. дор., ознакомившись съ запиской Управленія Вод. путей, призналъ необходимость самаго серьезнаго улучшенія водныхъ путей и передалъ всѣ предположенія Управленія на разсмотрѣніе Порайонныхъ Комитетовъ, послѣ чего Съѣздъ вновь долженъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно съ заключеніями Комитетовъ.

При этомъ Съѣздъ просилъ Комитеты принять къ руководству нижеслѣдующія главныя основанія: „разсмотрѣніе въ теченіи еще текущаго года всѣхъ предположеній Управленія водныхъ путей, изложенныхъ въ запискѣ сего Управленія, по сложности и обширности задачи, отдаленности нѣкоторыхъ намѣченныхъ къ улучшенію водныхъ

путей отъ раіоновъ дѣйствія Комитетовъ и отсутствія прямой связи ихъ съ желѣзными дорогами въ отношеніи грузоваго движенія, едва ли представится возможнымъ для Комитетовъ въ полномъ объемѣ. Въ виду этого представляется необходимымъ, въ цѣляхъ полученія возможно наиболѣе обоснованныхъ результатовъ изслѣдованія, нѣсколько ограничить предѣлы вопроса, вносимаго на обсужденіе Порайонныхъ Комитетовъ, подвергнуть сперва разсмотрѣнію предположенія объ улучшеніи лишь тѣхъ участковъ водныхъ путей, которые находятся въ непосредственной связи съ желѣзными дорогами, образуя съ ними непрерывную коммуникаціонную линію, а равно тѣхъ, кои, составляя параллельное направленіе съ желѣзными дорогами, могутъ служить разгружающими путями для перегруженныхъ участковъ желѣзныхъ дорогъ. При этомъ главнѣйшее вниманіе должно быть обращено на выясненіе потребности улучшенія существующихъ пунктовъ передачи грузовъ съ воды на желѣзныя дороги и обратно, а также и устройство новыхъ передаточныхъ путей".

Прежде, нежели перейти къ изложенію заключеній С.-Петербургскаго Комитета, обратимся къ доклату Представителя Вытегорскаго Округа Путей Сообщенія Инженера Петрашень, сдѣланному имъ въ засѣданіяхъ Управленія Дѣлами С.-Петербургскаго Порайоннаго Комитета 17—19 октября 1908 г. о нуждахъ сѣверныхъ рѣкъ.

Въ этомъ докладѣ имѣется краткое описаніе современнаго состоянія крайне важныхъ для Вологодской губерніи водныхъ путей—Вологда—Петербургъ и Вологда—Архангельскъ. Это описаніе, Управа считаетъ цѣлесообразнымъ привести цѣликомъ:

„а) Система Герцога Виртембергскаго длиною въ 64 вер. соединяетъ р. Шексну съ Кубенскимъ озеромъ при помощи небольшихъ озеръ и каналовъ. Девять шлюзовъ ея могутъ пропускать суда длиною въ $18^1/_2$ саж. при осадкѣ до 8 четвертей.

Самый существенный недостатокъ этой системы, весьма затрудняющій судоходство, заключается въ малой ширинѣ и глубинѣ, входящихъ въ ея составъ каналовъ. Вслѣдствіе продолжающагося процесса суженія и обмелѣнія ихъ, непринятіе радикальныхъ мѣръ къ устраненію этого дефекта, можетъ повлечь за собою большія препятствія судоходству вплоть до самой пріостановки послѣдняго.

б) Кубенское озеро—при меженномъ горизонтѣ водною площадью въ 525 кв. верстъ принимаетъ въ себя три рѣчки: Порозовицу, Уфтюгу и Кубину, общій расходъ которыхъ въ меженное время почти

вдвое меньше расхода р. Сухоны, которая изъ Кубенскаго озера вытекаетъ.

Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства горизонтъ въ озерѣ отъ весенняго уровня весьма быстро понижается и примѣрно къ 1 іюля достигаетъ нѣкоторой отмѣтки, при которой закрываютъ, имѣющуюся въ истокѣ р. Сухоны плотину „Знаменитую" и устанавливаютъ черезъ нее 5-ти дневные пропуски. Дѣлается это съ цѣлью спасти отъ мелководья хотя бы часть пути, а именно само озеро, въ мелях ъ котораго до постройки (плотины) „Знаменитой" въ 1828 г. наблюдалась глубина, исключающая возможность судоходства. в) Рѣка Сухона съ притокомъ Вологда. Рѣка Сухона длиною въ 525 верстъ въ верхней своей половинѣ имѣетъ дно по преимуществу глинистое, съ примѣсью валуновъ, въ нижней—каменистое, состоящее, главнымъ образомъ, изъ плиты и песчаника.

Весною горизонтъ Сухоны поднимается надъ меженнымъ болѣе, чѣмъ на двѣ сажени и до половины Іюня судоходство обыкновенно производится съ большою осадкою въ больше-мѣрныхъ судахъ. Къ концу іюня горизонтъ воды въ Кубенскомъ озерѣ, какъ было уже указано, сильно понижается и около 1 іюля—свободный доступъ воды въ р. Сухону прекращается и начинаютъ питать ее пятидневными пропусками; съ этого момента, о правильномъ судоходствѣ по рѣкѣ не можетъ быть и рѣчи. Проектъ расчистки, исполняемой частями въ теченіи десяти послѣднихъ лѣтъ, имѣетъ задачею полученіе свободнаго хода въ 15 с. ширины съ кривизною радіуса не менѣе 200 с. и глубиною 4 четверти аршина при наиболѣе постоянномъ меженномъ горизонтѣ. Эта болѣе чѣмъ умѣренная задача, не достигнута, однако, до настоящаго времени вслѣдствіе столь же умѣренныхъ ежегодныхъ ассигнованій на расчистку (6000 р.) и по причинѣ ручного способа производства работъ, при которыхъ кубъ вынутаго грунта обходится отъ 40 до 80 руб.; ни одной землечерпательницы на рѣкѣ Сухонѣ не имѣется.

На р. Вологдѣ, впадающей въ р. Сухону, съ правой стороны на 64 вер. ея теченія, находится губ. городъ того же наименованія,—узелъ 2-хъ желѣзныхъ дорогъ. Состояніе пристани и р. Вологды не только не отвѣчаетъ дѣйствительнымъ потребностямъ, но, начиная съ момента перваго закрытія плотины „Знаменитой", оно совершенно неудовлетворительно при всякихъ условіяхъ. Р. Вологда съ этого момента дѣлается чрезвычайно узка и мелка, на Стратилатовской мели, въ предѣлахъ самой пристани глубина доходитъ порою до 2-хъ четвертей и всякое движеніе на пристани прекращается.

Р. Малая Двина—между г. В.-Устюгомъ и Котласомъ длиною въ 64 версты, характеромъ своимъ напоминаетъ песчаные плесы Волги: тоже развитіе въ ширину за счетъ глубины и то же легко подвижное ложе. На Малой С. Двинѣ имѣется 3 каменистыхъ гряды, и нѣсколько перекатовъ, которые расчищаются землечерпательницею Сѣверо-Двинская 1-я, переданной туда изъ Казанскаго Округа. Первое пока еще не закончено, второе т. е. поддержаніе въ теченіи навигаціи на перекатахъ должной глубины, невыполнимо по причинѣ незначительной производительности землечерпательницы. Въ силу этого, не смотря на полную возможность имѣть на Малой С. Двинѣ глубину Большой С. Двины, послѣдняя, обыкновенно, бываетъ даже меньше, нежели глубина на фарватерѣ р. Сухоны.

На Малой Двинѣ у г. Устюга имѣются 2 затона для зимовки С. Двинскаго флота: другихъ затоновъ на сѣверныхъ рѣкахъ не имѣется. Оба они, особенно Кузинскій, не защищены отъ весенняго ледохода, а полезною своею площадью недостаточны для зимовки всего каравана. Проектъ постройки заградительной дамбы для Кузинскаго затона и устройство въ затонѣ мастерскихъ для казенныхъ паровыхъ судовъ представленъ суммою въ 49,000 р.

Р. Большая Сѣв. Двина (отъ Котласа до Архангельска длиною въ 594 в.) обладаетъ широкимъ фарватеромъ и шести четвертовою глубиною на немногочисленныхъ перекатахъ въ среднюю межень.

Въ маловодные годы, однако, эта глубина значительно бываетъ меньше, и суда, отправляющіеся изъ Котласа къ Архангельску, грузятся, порою, на 4 четверти аршина. На всей Большой С. Двинѣ не имѣется ни одной землечерпательницы, въ противномъ случаѣ 6 четвертовый фарватеръ могъ бы быть обезпеченъ въ теченіи любой навигаціи“.

Констатируя печальное состояніе воднаго хозяйства на сѣверѣ, г. Петрашень въ томъ же докладѣ говоритъ о растущемъ, годъ отъ года движеніи грузовъ по рѣкамъ сѣвера и въ доказательство этого приводитъ свѣдѣнія о грузооборотѣ на пристаняхъ Вологда и Архангельскъ и о количествѣ перевезенныхъ грузовъ по рѣкамъ.

Вологда.	Въ тысячахъ пудовъ.			
	Прибытіе.		Отправка.	
Года:	Лѣсныхъ грузовъ.	Прочихъ грузовъ.	Лѣсныхъ грузовъ.	Прочихъ грузовъ.
1898	4.038	834	—	3.399
1899	3.998	968	—	2.677
1900	5.043	1340	—	3.145
1901	4.039	356	—	—
1902	5.313	1517	—	—
1903	5.921	1945	—	4.412
1904	5.640	2737	—	4.384
1905	3.510	2744	—	3.907
1906	3.135	1321	—	2.855
1907	5. 10	1626	—	1.934

Стоимость передачи грузовъ съ воды на Архангельскую ж. дорогу и обратно весьма незначительна, такъ какъ пристанская вѣтка дороги подходитъ къ самой набережной рѣки.

Изъ приведенной таблицы видно, что грузооборотъ на ст. Вологда, не лѣсныхъ матеріаловъ, т. е. такихъ, которые могутъ передаваться на желѣзные дороги и обратно, до 1904 года возрасталъ на $^1/_2$ милліона пудовъ въ годъ.

Наступившія въ 1905 г. событія помѣшали естественному росту дѣятельности пристани и продолжали отражаться на ней до 1907 г.

Къ Архангельску прибыло грузовъ:

Въ 1903	. . . . .	59.221,000 пуд.
„ 1904	. . . . .	63.994,000 „
„ 1905	. . . . .	69.152,000 „
„ 1906	. . . . .	83.615,000 „
„ 1907	. . . . .	91.289,000 „

Изъ общаго количества этихъ грузовъ 85% составляютъ лѣсные грузы и 15% прочихъ грузовъ, главнымъ образомъ, хлѣба съ пристани Котласъ.

По р. Сухонѣ за 5 лѣтъ перевезено слѣдующее количество грузовъ:

Въ 1903	. . . . .	23.749,000 пуд.
„ 1904	. . . . .	26.909,000 „
„ 1905	. . . . .	26.141,000 „
„ 1906	. . . . .	23.506,000 „
„ 1907	. . . . .	27.122,000 „

Изъ этого количества лѣсные грузы составляютъ 65% и прочіе 35%.

По С. Двинѣ и ея притокамъ перевезено грузовъ:

Въ 1903	. . . . .	75.301,000 пуд.
„ 1904	. . . . .	85.090,000 „
„ 1905	. . . . .	89.751,000 „
„ 1906	. . . . .	103.674,000 „
„ 1907	. . . . .	113.775,000 „

Изъ нихъ лѣсныхъ 80% и остальныхъ, главнымъ образомъ хлѣба, 20%.

Прошло черезъ систему Герцога Виртембергскаго:

Г О Д А:	Судовъ съ грузо-подъемомъ до 18000 п.		
	Груженыхъ.	Порожнихъ.	Гонокъ.
1903	718	150	114
1904	753	151	133
1905	712	105	80
1906	646	108	51
1907	650	108	85
1908 до $\frac{X}{IX}$	659	231	42

Резюмируя данныя грузооборота г. Петрашень высказывается: „На картѣ Вы изволите видѣть г. Вологду, находящійся нынѣ на пересѣченіи 2-хъ желѣзныхъ дорогъ: Сѣверной и Архангельской. Изъ этого пункта имѣется два направленія грузовъ: первое давнишнее и главное направленіе—это на Архангельскъ по р. р. Вологдѣ, Сухонѣ, Малой Двинѣ и Б. С. Двинѣ—направленіе параллельной Архангель-

ской ж. д. и 2-е направленіе грузовъ по Вологдѣ, Сухонѣ, Кубенскому озеру, по системѣ Герцога Виртембергскаго въ Маріинскій водный путь на Петербургъ и на Рыбинскъ—направленіе параллельное Сѣверной ж. д. Обратное движеніе грузовъ въ этихъ направленіяхъ значительно слабѣе вышеуказанныхъ и равняется, примѣрно, одной четверти ихъ. Движеніе грузовъ по направленію Вологда-Архангельскъ по мѣрѣ приближенія къ послѣднему количественно весьма сильно растетъ и, начиная съ Котласа, обращается въ могучій потокъ грузовъ, ставя Сѣверныя рѣки по количеству перевозокъ на 3-е мѣсто среди водныхъ путей Европейской Россіи.

Движеніе грузовъ по другому направленію, возникшее лишь 80 лѣтъ тому назадъ, тоже значительно и въ текущую, напримѣръ, навигацію (1908 г.) до 10 сентября прошло систему Герцога Виртембергскаго 659 груженыхъ судовъ съ общимъ грузомъ до 12 милліоновъ пудовъ."

Увеличеніе движенія грузовъ по р. р. Сѣвера поэтому не подлежитъ сомнѣнію, но „въ смыслѣ усовершенствованія водныхъ путей—говоритъ въ своемъ докладѣ г. Петрашень, сдѣлано очень мало." „Для того, чтобы поставить судоходство въ нормальныя условія," продолжаетъ онъ,—„необходимо водный путь Вологда-Петербургъ (Шексна) приспособить къ плаванію судовъ на 8 четвертяхъ аршина въ теченіи всей навигаціи... А путь Вологда—Архангельскъ сдѣлать 6 четвертнымъ... Задача эта большая, но вполнѣ исполнимая и, безусловно, необходима въ интересахъ всего Сѣвернаго края."

Для выполненія этой задачи Правленіе Вытегорскаго Округа предполагаетъ: 1) уширить и углубить каналы, входящіе въ составъ системы Герцога Виртембергскаго; 2) довести размѣры шлюзовъ до размѣровъ $25 \times 4^1/_2$; 3) пріобрѣсти для Кубенскаго озера землечерпательный караванъ, и 4) построить на р. Сухонѣ плотину съ камернымъ шлюзомъ ниже устья притока Вологды. Для пути Вологда—Архангельскъ Вытегорскимъ Округомъ предполагается: 1) Заготовка землечерпательницы для работы въ верхней половинѣ Сухоны и каравана къ ней. 2) Заготовка землечерпательницы съ караваномъ для работъ въ нижней половинѣ Сухоны. 3) Заготовка для Малой Двины землесоса съ караваномъ. 4) Производство расчистокъ каменосныхъ грядъ на Малой С. Двинѣ. 5) Пріобрѣтеніе землечерпательнаго каравана для Б. С. Двины. 6) Оборудованіе Кузинскаго затона заградительной дамбой и мастерской. 7) Устройство 2-го затона. „Съ своей стороны я нахожу,—заканчиваетъ г. Петрашень часть своего докла-

да „О нуждахъ Сѣверныхъ рѣкъ“—что всѣ, перечисленныя здѣсь работы и заготовки, являясь minimum'омъ необходимаго подлежатъ скорѣйшему производству.“

С.-Петербургскій Порайонный Комитетъ, въ засѣданіи 30 октября 1908 г., разсмотрѣвъ вышеизложенныя предположенія Вытегорскаго Округа съ заключеніями по нимъ особаго совѣщанія при Управленіи Дѣлами Комитета, признатъ необходимымъ производство слѣдующихъ работъ:

1) Уширить и углубить каналы, входящіе въ составъ системы Герцога Виртембергскаго, всего на сумму 100000 руб.

2) Пріобрѣсти, для Кубенскаго озера, землечерпательный караванъ, на сумму 320000 руб.

3) Построить на р. Сухонѣ, ниже Вологды, плотину съ камернымъ шлюзомъ, стоимостью въ 250000 руб.

4) Пріобрѣсти землечерпательный караванъ для верхней части р. Сухоны стоимостью въ 100000 руб.

5) Тоже для нижней части р. Сухоны въ 150000 руб.

6) Пріобрѣсти землесосный караванъ для р. М. С Двины въ 400000 руб.

7) Разсчистить на М. С. Двинѣ каменистыя гряды 100000 р.

8) Оборудованіе Кузинскаго затона дамбою и мастерскою въ 49,000 руб.

9) Устройство 2-го затона для С. Двинскаго флота въ 100000р.

10) Заготовка землечерпательнаго каравана для Б. С. Двины въ 300000 руб.

11) Перестройка 10 шлюзовъ (9 системы и 1 „Знаменитаго“) съ приданіемъ имъ размѣровъ 25 саж. на $4^1/_2$ до 5 с. стоимостью 400000 руб.

Всѣ эти работы, по заключенію Комитета, кромѣ указанной въ п. 6-мъ, подлежатъ выполненію въ 1-ю очередь.

Относительно Маріинской системы, входящей въ составъ воднаго пути Вологда—Петербургъ, такъ же слѣдуетъ сказать, что она въ настоящее время не удовлетворяетъ условіямъ и требованіямъ совре-

менная судоходства и, хотя эта система была недавно переустроена, но, вслѣдствіе прогресса въ судостроеніи, къ ней предъявляются новыя требованія.

Описаніе современнаго состоянія части Маріинской системы, состоящей въ вѣдѣніи Вытегорскаго Округа, мы заимствуемъ изъ вышеприводимаго доклада г. Петрашеня.

Р. Шексна—протяженіемъ въ 406 верстъ представляетъ изъ себя головной, южный участокъ Маріинской системы. Порожистая ея верхняя шлюзованная часть имѣетъ протяженіе въ 100 верстъ при паденіи въ 6.19 саж., остальное паденіе въ 6.44 саж., приходится на 306 в. болѣе спокойнаго теченія рѣки. Четыре шлюза р. Шексны размѣщены: первый въ истокѣ около с. Крохина, 2-й на 55 в. теченія въ Деревенькѣ, 3-й на 63 при с. Ниловицы и 4-й на 100-й вер. въ Черной Грядѣ. Послѣдніе 3 шлюза расположенные на транзитѣ системы имѣютъ размѣръ 150×6 саж. Первый, Крохинскій шлюзъ не игралъ видной роли и построенъ размѣрами 52 с.×5,5 с.

Наименьшая глубина въ самое неблагопріятное время навигаціи на Шекснѣ $5^1/_2$ четв.

Достиженіе большихъ глубинъ, послѣдовало бы путемъ увеличенія сливной призмы Бѣлаго Озера, но это потребуетъ огромныхъ затратъ и поэтому возможно ограничиться дополнительнаго шлюзованія р. Шексны 3 шлюзами.

Съ 1905 г. на р. Шекснѣ у г. Череповца строится гавань и въ 1908 году было исполнено примѣрно, половина работъ.

Первоначальный проектъ этой гавани, вслѣдствіе ходатайства г. Череповца, измѣненъ и новый проектъ состоитъ въ томъ, что изъ существующей уже части ея будетъ построенъ шлюзъ, въ подпертую, до нѣкоторой отмѣтки, р. Ягорбу, которая и представитъ изъ себя наиболѣе существенную часть гавани.

Второе звено Маріинской системы-шлюзованный Бѣлозерскій каналъ длиною въ $63^1/_4$ вер. Въ настоящее время этотъ каналъ значительно засорился и, хотя на немъ работаетъ землечерпательница, но работа ея далеко недостаточна для поддержанія нужныхъ глубинъ въ каналѣ. Параллельнымъ путемъ каналу является само Бѣлое озеро, но судоходство по нему затрудняется, грядой, извѣстной подъ названіемъ Крохинскій Бродъ.

Слѣдующая за каналомъ р. Ковжа, никакихъ затрудненій для судоходства не представляетъ.

Идущій за Ковжей Ново-Маріинскій каналъ протяженіемъ въ 8 вер., имѣвшій 10 лѣтъ назадъ десяти саженную ширину, въ настоящее время такъ же засаривается и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ширина его по дну дошла до 7 саженъ.

Рѣка Вытегра отъ Ново-Маріинскаго канала до г. Вытегры густо шлюзована и имѣетъ 28 шлюзовъ. Пропускная способность до 50 номеровъ въ сутки. Вслѣдствіе того, что на эту часть системы было всегда обращено серьезное вниманіе,—состояніе ея удовлетворительно.

Состояніе Онежскаго канала отмѣчается тѣми же дефектами, что и каналъ Бѣлозерскій: каналъ хронически засоряется и очистка его землечерпательницами ведется въ размѣрахъ недостаточныхъ.

Р. Свирь протяженіемъ въ 202 версты, не смотря на непрерывныя расчистки текущаго десятилѣтія, далеко не свободна отъ препятствій для движенія каравана.

Для улучшенія судоходства, въ описанной части Маріинской системы на усмотрѣніе Порайоннаго Комитета Правленіе Вытегорскаго Округа представило слѣдующую строительную программу:

1) Заготовка сильной землечерпательницы для Шексны съ шаландами и пароходомъ для работъ въ плесѣ Рыбинскъ-Череповецъ.

2) Улучшеніе нижней части р. Шексны между Рыбинскомъ и Череповцемъ.

3) Дополнительныя работы по устройству Череповецкой гавани.

4) Сооруженіе 3 добавочныхъ плотинъ въ верхней части рѣк. Шексны.

5) Уширеніе Ново-Маріинскаго канала.

6) Приспособленіе 15-ти шлюзовъ, запирающихъ длинные бьефы для установки въ названныхъ шлюзахъ предохранительныхъ плотинъ.

7) Уширеніе и углубленіе Онежскаго канала.

8) Улучшеніе судоходныхъ условій по р. Свири, путемъ выправленія и выемки камней.

9) Заготовка для Свири сильной землечерпательницы съ шаландами и пароходомъ къ ней.

10) Пріобрѣтеніе землечерпательницы для Бѣлозерскаго канала.

Что касается остальной части Маріинской системы, входящей въ составъ С.-Петербургскаго Округа, то на основаніи доклада инженера Литавченко тамъ тоже требуется немедленное улучшеніе каналовъ.

Совѣщаніе при Правленіи дѣлами Порайоннаго Комитета высказалось за необходимость производства работъ по улучшенію судоходства по Маріинской системѣ: причемъ по Вытегорскому Округу всѣ предположенныя Правленіемъ Округа работы оно отнесло къ 1-й очереди, за исключеніемъ указанныхъ въ пунктѣ 4 по улучшенію нижней части Шексны, эти работы отнесены ко 2-й очереди. Что же касается С.-Петербургскаго Округа, то „Совѣщаніе признало необходимымъ безотлагательное улучшеніе каналовъ, согласно намѣченнымъ новымъ заданіямъ (15 с. по дну шириною), такъ какъ только улучшеніе въ этихъ заданіяхъ удовлетворитъ въ полной мѣрѣ текущія потребности судоходства по каналамъ въ данный моментъ и потребности ближайшаго будущаго.

Къ числу работъ, не терпящихъ никакого отлагательства, Совѣщаніе отнесло: 1) Заготовки 3 колуарныхъ землечерпательныхъ машинъ производительности по 15 куб. с. въ часъ общей стоимостью 450000 руб. и одного транспортера въ 45000 руб. 2) Производство изысканій въ Приладожскихъ каналахъ съ цѣлью ихъ переустройствъ для движенія судовъ 54×6, то есть при ширинѣ по дну въ 15 с.“

С.-Петербургскій Порайонный Комитетъ, въ засѣданіи 30 октября 1908 г. единогласно принялъ заключеніе Совѣщанія, а именно: „чтобы Маріинская система была приспособлена для пропуска судовъ 45 саж. длины считая и руль и 6 саж. ширины при осадкѣ въ 10 четвертей.“ Также Комитетъ призналъ необходимымъ нынѣ же довести пропускную способность до 80 пропусковъ въ сутки, причемъ всѣ сооруженія системы должны быть спроектированы для возможности дальнѣйшаго развитія пропускной способности до 100 пропусковъ въ сутки и чтобы система была приведена независимо отъ количества шлюзовъ въ такое состояніе, чтобы въ теченіи всей навигаціи могла пропускать весь караванъ съ осадкой судовъ не менѣе 10 четвертей и при томъ съ наименьшею затратою времени на проходъ судовъ по системѣ.“

Наконецъ, Комитетъ единогласно постановилъ: „признать подлежащими выполненію всѣ работы по улучшенію Маріинской системы, намѣченныя Вытегорскимъ Округомъ путей сообщенія и принятыя Совѣщаніемъ въ нижеуказанныя сроки, всего на сумму 8470000 р. изъ коихъ 5340000 въ первую очередь и 3130000 руб. во вторую очередь".

Затѣмъ по С.-Петербургскому округу Комитетъ принявъ заключеніе Совѣщанія о необходимости работъ по улучшенію каналовъ, постановилъ: безотлагательно приступить къ улучшенію каналовъ и къ началу изысканій по намѣченному заданію, т. е. при ширинѣ по дну 15 саж. съ приспособленіемъ канала для движенія судовъ въ 45 саж. длины съ осадкою въ 10 четвертей. При чемъ, въ первую очередь произвести работы, обезпечивающія судоходство при непремѣнномъ условіи, чтобы означенныя работы производились въ тѣ періоды, когда онѣ меньше всего могутъ стѣснять судоходство. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ, въ обезпеченіе интересовъ вывозной торговли, возможно скорѣйшее развитіе Новаго Порта, какъ пункта назначенія большого воднаго пути отъ Волги до С.-Петербурга.

Заканчивая обзоръ состоянія водныхъ путей вообще въ Имперіи и въ частности непрерывнаго воднаго пути Вологда—Архангельскъ и Вологда—Петербургъ и сообщивъ имѣемыя свѣдѣнія о предполагаемыхъ улучшеніяхъ этого пути, Губернская Управа считаетъ не безъинтереснымъ привести историческія свѣдѣнія о той дѣятельности, которую Вологодское Земство проявляло въ направленіи улучшенія и развитія водныхъ путей съ самаго своего открытія.

Въ Вологодской губерніи водные пути являются почти единственными путями, связывающими громадную территорію губерніи, и отъ состоянія ихъ находится въ прямой зависимости экономическая жизнь губерніи: съ ними связаны надежды вологжанъ на лучшее будущее, на эксплоатацію природныхъ богатствъ Сѣвера и на улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія. Поэтому является вполнѣ понятнымъ тотъ интересъ къ воднымъ путямъ, который всегда проявляло Вологодское Земство, возбуждавшее въ разное время рядъ ходатайствъ и разсмотрѣвшее рядъ проэктовъ, какъ по улучшенію, такъ и по соединенію различныхъ водныхъ бассейновъ.

Въ первый годъ своего существованія земству пришлось разсмотрѣть проэктъ Каргопольской Земской Управы „о соединеніи водъ Онежскаго Бассейна съ водами, текущими въ Бѣлое, Балтійское и Каспійское моря посредствомъ проложенія воднаго пути изъ Чаром-

скаго озера черезъ р. р. Модлану, Прешну, озера Прешное и Веретское и изъ сего послѣдняго черезъ р. Суслу въ р. Порозовицу къ 13 шлюзу канала Принца Виртембергскаго, текущую въ Кубенское озеро".

По разсмотрѣніи проекта Земское Собраніе постановило: „сообщить Каргопольскому Земству, что Вологодское Земство, сознавая несомнѣнную важность и пользу, предполагаемыхъ соединеній Онежскаго Бассейна съ Волгой и Балтійскимъ моремъ посредствомъ канала между р.р. Прешной и Суслой на границѣ Вологодской и Новгородской губерній, ассигнуетъ съ своей стороны изъ остатковъ губернскаго сбора до 500 р. для подробнаго изслѣдованія мѣстности и составленія смѣтъ и находитъ, что съ этою цѣлью земства Вологодское и Каргопольское должны ходатайствовать передъ Министерствомъ путей сообщенія о командированіи къ мѣсту изслѣдованія техника или инженера, спеціально знакомаго съ дѣломъ".

Однако, не смотря на сочувственное отношеніе Вологодскаго Земства къ означенному проекту, послѣднему не суждено было осуществится и проектъ заглохъ, не получивъ дальнѣйшей разработки: Собранію 1871 г. было доложено Управою, о полученномъ ею увѣдомленіи отъ Каргопольской Управы, что послѣдняя не можетъ присоединиться къ вышеизложенному ходатайству Вологодскаго Земства передъ Министерствомъ Путей Сообщенія, такъ какъ Каргопольское Уѣздное Собраніе, столь сочувственно отнесшееся къ дѣлу въ 1869 г., въ сессіи 1870 г., не нашло данныхъ, по которымъ можно было-бы судить о выгодности предпріятія и предоставило г.г. Моляревскому и Попову, возбудившимъ этотъ вопросъ, если они пожелаютъ окончить свой трудъ, собрать подробныя свѣдѣнія, для рѣшенія вопроса о выгодности предпріятія, изыскавъ для этого нужныя матеріальныя средства, такъ какъ земство не можетъ ассигновать на этотъ предметъ никакихъ суммъ. Въ виду такого постановленія г.г. Моляревскій и Поповъ прекратили свои изслѣдованія, и Каргопольская Управа утратила надежду на осуществленіе упомянутаго своего проекта.

Въ докладѣ объ этомъ Губернская Управа довела до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что сумма въ 500 р., ассигнованная на предварительныя изысканія по проектируемому Онежскому каналу, вслѣдствіе вышеизложеннаго увѣдомленія Каргопольской Управы, не была израсходована и Собраніе постановило, дѣло о проектѣ Онежскаго канала считать пока законченнымъ.

Тѣмъ не менѣе, первоначальное ходатайство Каргопольскаго Уѣзднаго Земства позднѣе получило движеніе: въ 1876 г. Министры Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія признали ходатайство

это заслуживающимъ вниманія и на веденіе работъ изъ Государственнаго Казначейства было предположено къ отпуску въ теченіи 8 лѣтъ съ 1877 года 870,518 р. Работы эти производились въ періодъ времени 1877—1881 г.г. при чемъ на р. Свиди была произведена росчистка пороговъ и устройство плотины, а на остальномъ пути сдѣланы подробныя изысканія и разработаны детали проекта, но турецкая компанія 1877—1879 г.г. и переустройство Маріинской системы были причиною прекращенія работъ и, хотя Каргопольское Земство впослѣдствіи и возбуждало ходатайства о продолженіи ихъ, однако эти ходатайства успѣха не имѣли.

Въ 1908 году Каргопольская Городская Дума, вновь возбудивъ по тому-же поводу ходатайство, обратилась къ Вологодскому Губернскому Земству съ просьбой примкнуть къ нему. По постановленію Губернскаго Собранія 1908 г. соотвѣтственное ходатайство было возбуждено Губ. Управою, но отвѣта на послѣднее не получено.

Независимо отъ этого, начиная съ 1872 г. Губернскимъ Земствомъ былъ возбужденъ рядъ ходатайствъ по улучшенію водныхъ путей въ Вологодской губерніи: Собраніе 1872 г., выслушавъ записку Н. А. Морозова по вопросу объ улучшеніи, связанныхъ съ Вологдою водныхъ путей сообщенія, при которой былъ представленъ проектъ расчистки р. Сухоны и Канала Принца Виртембергскаго, выразило полное сочувствіе дѣлу улучшенія водныхъ путей и постановило: „Просить г. Предсѣдателя Собранія, Губернскаго Предводителя Дворянства М. А. Дружинина представить проэктъ г. Морозова и другіе на усмотрѣніе г. Министра Путей Сообщенія, подкрѣпивъ личнымъ ходатайствомъ выраженное въ запискѣ г. Морозова заявленіе о необходимости улучшенія сообщеній по р. Сухонѣ и Каналу Принца Виртембергскаго“.

Въ 1875 г. Земское Губернское Собраніе по поводу ходатайства Тотемскаго Земства объ углубленіи фарватера Сухоны, въ виду полной связи возбужденнаго названнымъ Земствомъ вопроса съ проектомъ Морозова признало необходимымъ ходатайство Тотемскаго Земскаго Собранія представить въ Министерство Путей Сообщенія „для совокупнаго разсмотрѣнія съ вышеупомянутымъ проектомъ“.

Въ 1881 г. Губернская Управа докладывала Собранію, что отвѣтовъ на возбужденныя ходатайства не послѣдовало и Собраніе постановило: „повторить ходатайства“.

Въ 1883 г. Губернская Управа вновь вносила докладъ объ улучшеніи водныхъ путей, но Собраніе въ виду частныхъ свѣдѣній о

благопріятномъ исходѣ ходатайствъ прежнихъ лѣтъ постановило не возбуждать новаго ходатайства выждавъ официальнаго увѣдомленія, и лишь по отношенію ходатайства Тотемскаго Земства о расчисткѣ фарватера р. Сухоны, Губернское Собраніе, въ виду того, что расчистка Сухоны имѣетъ важное значеніе не только для Вологодской губерніи, но и для всего Сѣвера, постановило: „убѣдительно просить Г. Министра Путей Сообщенія обратить на это дѣло особенное вниманіе".

Въ слѣдующемъ 1884 г. Губернское Собраніе „въ виду крайней и ежегодно возрастающей необходимости въ улучшеніи рѣчной системы въ губерніи, постановило: вновь ходатайствовать по этому предмету въ установленномъ порядкѣ и просить Предсѣдателя Собранія г. Волоцкого принять на себя личное по сему предмету ходатайство, гдѣ слѣдуетъ".

Въ томъ-же году Чрезвычайному Собранію было доложено, что Министерствомъ отпущены незначительныя средства и нѣкоторыя изъ работъ уже производятся. Собраніе выслушавъ докладъ, постановило: „возбудить ходатайство передъ Министромъ Финансовъ объ ассигнованіи Министерству Путей Сообщенія потребныхъ суммъ, на продолженіе работъ по очисткѣ фарватера р. р. Вологды и Сухоны, мотивируя крайнюю необходимость въ очисткѣ этихъ рѣкъ особенностями Сѣвернаго края, страдающаго частыми неурожаями, и невозможностью по дальности разстояній обезпечить продовольствіемъ страдающихъ отъ голода жителей Сѣвернаго края".

Въ 1884 году были произведены работы по расчисткѣ одной части р. Сухоны отъ массы преграждающихъ фарватеръ камней, но эти работы также были весьма недостаточны: на нихъ было израсходовано всего 5300 руб.: поэтому Собраніе 1885 года, вновь постановило о возбужденіи ходатайства объ ассигнованіи соотвѣтствующихъ кредитовъ и о командированіи инженеровъ для производства работъ на р. р. Вологдѣ, Сухонѣ и Сѣверной Двинѣ.

То-же Собраніе, выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Д. В. Волоцкаго о результатахъ его ходатайствъ у высшаго Правительства принесло ему глубокую благодарность и уполномочило продолжить ходатайства.

Въ 1886 и 1887 г.г. Очередныя и Чрезвычайныя Собранія, изъ которыхъ послѣднее выслушало заявленіе пароходовладѣльцевъ, судопромышленниковъ и грузоотправителей, вновь дѣлаютъ постановленія о возбужденіи ходатайствъ.

Послѣ такого ряда настойчивыхъ ходатайствъ наконецъ въ 1889 году вопросъ объ улучшеніи Сѣверныхъ рѣкъ получилъ нѣкоторое благопріятное движеніе, по поводу чего Губернскому Собранію было доложено слѣдующее сообщеніе Г. Вологодскаго Губернатора, принятое Собраніемъ къ свѣдѣнію.

„Въ отвѣтъ на представленія мои по ходатайствамъ Вологодскаго Губернскаго и Уѣздныхъ Тотемскаго и Никольскаго Земскихъ Собраній относительно расчистки и улучшенія рѣкъ: Сухоны и Юга, изъ Министерства Путей Сообщенія нынѣ (отъ 28 сентября за № 7133 по Департаменту Шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній) получено увѣдомленіе слѣдующаго содержанія:

По расмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ и принимая во вниманіе какъ возможность обращенія изъ смѣтныхъ суммъ Министерства Путей Сообщенія сего года до 10 тыс. руб. на улучшеніе рѣки Сухоны, такъ и состоявшееся въ минувшемъ іюнѣ учрежденіе новаго техническаго участка въ Кузьминскомъ отдѣленіи Вытегорскаго Округа, вслѣдствіе чего представляется возможность приступить къ работамъ расчистки этой рѣки,—Господинъ Министръ Путей сообщенія, по докладу Департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, изволилъ разрѣшить ассигновать Правленію Вытегорскаго Округа на указанный выше предметъ до 10 тыс. руб. и, сверхъ сего, до 1130 руб. на производство въ этомъ же году рекогносцировки по р. Вычегдѣ и старому Екатерининскому сообщенію, а также въ направленіи къ р. Печорѣ для выясненія суммы, потребной на изысканія въ означенныхъ направленіяхъ и для составленія соотвѣтственныхъ проектовъ работъ.

Означенная сумма (11130 р.) переведена нынѣ въ распоряженіе Вытегорскаго Округа, Правленію котораго предложено поручить мѣстному Инженеру немедленно приступить къ рекогносцировкѣ р. Вычегды и стараго Сѣверо-Екатерининскаго Сообщенія; при чемъ одновременно собрать данныя для выясненія вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ Сѣверо-Екатерининское водное сообщеніе, по количеству и свойству могущихъ войти въ составъ его водныхъ путей и водопитающихъ бассейновъ, можетъ, при надлежащемъ его устройствѣ, обезпечить приспособленіе этого воднаго пути для перевозки сибирскихъ и мѣстныхъ грузовъ съ цѣлью заграничной отправки таковыхъ чрезъ Архангельскъ.

Что касается ходатайства Никольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ улучшеніи фарватера р. Юга, то по имѣющимся въ Министерствѣ свѣдѣніямъ улучшеніе рѣки Юга въ верхней ея части

было бы непроизводительнымъ, такъ какъ потребныя для сего значительныя затраты не соотвѣтствуютъ малому количеству сплавляемыхъ по рѣкѣ судовъ и исключительно мѣстныхъ грузовъ, перевозимыхъ съ Никольской пристани. Равнымъ образомъ и улучшеніе нижней части р. Юга едва ли соотвѣтствовало бы ожидаемой цѣли увеличенія грузовъ на этой рѣкѣ, такъ какъ Вологодскіе грузы, идущіе съ Подосиновской пристани внизъ по теченію р. Юга, представляютъ собою лишь небольшую часть того количества, которое, при развившемся въ послѣднее время на рѣкахъ Сѣверо-Двинскаго бассейна пароходствѣ, можетъ быть перевозимо съ помощью пароходовъ во время весеннихъ водъ; кромѣ того, даже при такомъ улучшеніи р. Юга, которое позволило бы сплавлять по ней барки и послѣ спада водъ, вся выгода отъ этого улучшенія уничтожилась бы тѣмъ, что суда, дойдя до г. Устюга, встрѣтили бы недостаточную глубину въ р. Малой С. Двинѣ.

Къ этому нельзя не присовокупить, что въ настоящее время вятскіе хлѣбные грузы находятъ для себя ботѣе выгоднымъ путь къ Петербургскому порту и вовсе не идутъ по р. Югу: причинами же этому, кромѣ извилистаго фарватера р. Юга и быстраго спада высокихъ водъ, являются также дороговизна гужевой доставки вятскихъ грузовъ въ Подосиновской пристани, упадокъ торговой дѣятельности Архангельскаго порта, встрѣчаемая въ немъ вятскими хлѣбными грузами конкурренція съ такими же грузами, приходящими съ рѣки Сухоны, и др. условія, до полнаго устраненія которыхъ улучшеніе р. Юга не можетъ имѣть должнаго значенія. Въ виду сего, Министерство Путей Сообщенія находитъ улучшеніе меженнаго хода по р. Югу, представляющему собою одну изъ второстепенныхъ рѣкъ Сѣверо-Двинскаго бассейна, преждевременнымъ".

Собранію 1890 г. Управою вновь былъ представленъ докладъ о повтореніи ходатайства о расчисткѣ фарватера Сухоны, но Собраніе ограничилось принятіемъ доклада къ свѣдѣнію въ виду начатыхъ уже работъ.

Въ 1892 и 1893 г. г. повторяются безрезультатно ходатайства о расчисткахъ фарватера р. р. Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины и только въ концѣ 1893 года отъ г. Вологодскаго Губернатора полученъ былъ отвѣтъ на нихъ слѣдующаго содержанія: „на представленіе мое по ходатайству Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія о расчисткѣ фарватера р. р. Сухоны, Вологды и С. Двины, Г. Министръ Путей Сообщенія отъ 21 минувшаго октября за № 9607, въ дополненіе къ сообщеннымъ въ прошломъ году свѣдѣніямъ по сему предмету увѣдомилъ меня, что по расчисткѣ Сухоны въ текущемъ году

назначено 10.000 руб. и испрашивается въ счетъ смѣты будущаго 1894 г. 26000 руб. Что-же касается повторяемаго Губернскимъ Земствомъ ходатайства о расчисткѣ р. р. Вологды и Сѣверной Двины, то Министерство Путей Сообщенія имѣетъ потребности въ работахъ на этихъ рѣкахъ, но приступить къ работамъ съ будущаго года, какъ это предполагалось ранѣе, лишено возможности вслѣдствіе ограниченности ассигнуемыхъ на улучшеніе всѣхъ водяныхъ путей—кредитовъ; признаваемое же нынѣ значеніе р. р. Вологды и С. Двины не даетъ права на предпочтеніе ихъ другимъ болѣе важнымъ въ торговомъ отношеніи рѣкамъ, и посему необходимый для удовлетворенія ходатайства Губернскаго Земства кредитъ по смѣтѣ на 1894 г. еще не испрашивается.“ Это сообщеніе Собраніемъ было принято къ свѣдѣнію.

Наконецъ въ 1901 году Управою былъ полученъ и доложенъ Собранію отвѣтъ на ходатайство о расчисткѣ фарватеровъ вышеуказанныхъ рѣкъ, изложенный въ предложеніи Г. Начальника губерніи, слѣдующаго содержанія:

„На представленное г-ну Министру Путей Сообщенія ходатайство Губернскаго Земства о расчисткѣ фарватера рѣкъ Вологды, Сухоны и Сѣверной Двины, Управленіе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ, отношеніемъ отъ 24 сего іюля за № 8527, сообщило мнѣ слѣдующее: въ цѣляхъ улучшенія судоходства на р. Сухонѣ въ настоящее время Министерствомъ Путей Сообщенія производится въ наиболѣе затруднительныхъ мѣстахъ, въ размѣрахъ имѣющихся средствъ, расчистка русла отъ камней. Кромѣ того, производятся работы по укрѣпленію р. Сухоны у г. Великаго-Устюга и ремонтъ береговыхъ укрѣпленій рѣки Вычегды у гор. Сольвычегодска; что же касается рѣкъ Сѣверной Двины и Вологды, то для первой изъ этихъ рѣкъ предположено заказать, за счетъ кредита текущаго года, одну землечерпательницу, производительностью около 25 куб. саж. въ часъ, стоимостью до 150000 руб., и буксирный къ ней пароходъ, стоимостью до 75000 руб., на поставку каковыхъ Управленіемъ водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ приглашены (15 іюля с. г.) къ состязанію наиболѣе извѣстные изъ машиностроительныхъ, судостроительныхъ и механическихъ заводовъ, съ условіемъ изготовленія машинъ для испытанія на заводѣ не позже 15 мая 1901 года. Въ текущемъ году на этихъ рѣкахъ, за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ, однако, не предполагается никакихъ работъ, а лишь производится обстановка Сѣверной Двины безъ освѣщенія фарватера перевальными столбами и плавучими вѣхами на протяженіи 579 верстъ и съ освѣщеніемъ желѣзными баканами съ фонарями на протяженіи 562 верстъ. Вполнѣ раздѣляя выраженную въ

ходатайствѣ Вологодскаго Земства желательность улучшенія судоходныхъ условій сѣверныхъ рѣкъ, Министерство Путей Сообщенія, однако же, въ виду недостатка отпускаемыхъ на эту потребность средствъ, поставлено въ необходимость ограничиваться частичными улучшеніями, въ размѣрахъ лишь крайней необходимости." Предложеніе Губернатора принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Дальнѣйшихъ ходатайствъ объ улучшеніи судоходныхъ условій р. р. Вологды, Сухоны и С. Двины Земствомъ не возбуждалось, полученные же по приведеннымъ ходатайствамъ результаты слѣдуетъ признать болѣе чѣмъ скромными.

Что касается Сѣверо-Екатерининскаго канала, то вопросъ о расчисткѣ его Губернскимъ Земствомъ до 1895 года не подымался и ассигнованіе 1130 руб. на производство въ 1889 году рекогносцировки по р. Вычегдѣ и Сѣверо Екатерининскому сообщенію, какъ видно выше, послѣдовало по распоряженію Министра Путей Сообщенія. Въ 1895 г. по ходатайству Устьсысольскаго Земства о денежномъ пособіи на расчистку Екатерининскаго канала Губернское Земское Собраніе нашло, „что вопросъ о расчисткѣ канала—какъ государственнаго сооруженія—не подлежитъ единоличному разрѣшенію Земства" почему Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія обратить вниманіе на необходимость расчистки Екатерининскаго канала". Это-же ходатайство повторено было и въ слѣдующемъ 1896 году и въ 1897 году Управа доложила Собранію, что въ отвѣтъ получено слѣдующее предложеніе г. Губернатора. „Департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній отъ 31 мая с. г. за № 4391, увѣдомилъ меня, что по докладѣ ходатайства Вологодскаго Губернскаго Земства о разрѣшеніи расчистки упраздненнаго Сѣверо-Екатерининскаго воднаго пути отъ разросшагося на немъ ивняка и вобще улучшенія хода по этому пути для малыхъ судовъ на счетъ земскихъ средствъ, за Министра Путей Сообщенія, г. Товарищъ Министра изволилъ признать подлежащимъ удовлетворенію." Собраніе это извѣщеніе приняло къ свѣдѣнію.

Но такъ какъ Земствомъ расчистка канала за лѣто не производилась, то только что приведенное удовлетвореніе ходатайства Министерствомъ никакого практическаго значенія для Сѣверо-Екатерининскаго воднаго пути не имѣло.

По вопросу объ устройствѣ мостовъ и переправъ по бичевнику р. Сухоны возбужденному Тотемскимъ Земствомъ въ 1887 году, Губернское Собраніе усматривая изъ доклада Управы, что еще въ 1883 г. Министръ Путей Сообщенія разрѣшилъ Правленію Вытегорскаго Ок-

руга устройство въ теченіи 3 лѣтъ, начиная съ 1884 года, бечевыхъ мостовъ и трубъ на сумму 25185 р. $15^{3}/_{4}$ коп., но работъ этихъ и по настоящее время не производилось, постановило: а) возбудить вновь, установленнымъ порядкомъ, ходатайство объ устройствѣ мостовъ и трубъ по бечевнику р. Сухоны, согласно разрѣшенію, послѣдовавшему отъ г. Министра Путей Сообщенія еще въ 1883 году и б) просить г. Предсѣдателя Собранія Д. В. Волоцкого о настоящемъ положеніи бечевника и о крайней необходимости устройства на немъ мостовъ и трубъ лично доложить г. Министру Путей Сообщенія.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Собранію 1892 года Управою было доложено предложеніе г. Губернатора, въ которомъ изложено: „Г. Министръ Путей Сообщенія въ предложеніи отъ 20 октября с. г. за № 8024, сообщилъ мнѣ, что по доставленнымъ Правленіемъ Вытегорскаго Округа Путей Сообщенія свѣдѣніямъ, изъ общаго числа мостовъ (251 протяженіемъ въ 1085 пог. саж.) 76 мостовъ протяженіемъ 351 п. с. приведены уже въ исправность за счетъ тѣхъ средствъ, какія могли быть удѣлены на этотъ предметъ изъ ассигнованій 1887 и 1889 г. г., для исправленія же остальныхъ мостовъ и переправъ потребуется до 20000 руб. Полагая исправить эту послѣднюю сумму по смѣтамъ Министерства Путей Сообщенія на 1892 и 1893 г. г. Его Высокопревосходительство присовокупляетъ, что за симъ самое содержаніе бечевниковъ какъ то: присмотръ за сохранностью сооруженій, планированіе, корчеваніе пней и кустарниковъ и вырубка лѣсовъ, должна производиться, согласно отзыву Министерства Путей Сообщенія отъ 2 мая 1883 г. № 2494, сообщенному мной Губернской Земской Управѣ 28 того же мая за № 1254 за счетъ земскихъ суммъ по техническимъ указаніямъ мѣстнаго начальства вѣдомства путей сообщенія.“

Кромѣ возбужденія перечисленныхъ ходатайствъ, Губернское Земство всегда сочувственно относилось къ различнымъ предложеніямъ, касающимся изысканій возможности новыхъ соединеній водныхъ бассейновъ. Такъ Губернское Собраніе 1897 года, выслушавъ просьбу гласнаго Ю. М. Зубова о содѣйствіи Земства къ „безпрепятственному разрѣшенію ему изслѣдованія по соединенію Сухоны съ Волгой“ постановило: „поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Управленіемъ Государственными Имуществами Вологодской и Костромской губерніи о безпрепятственномъ разрѣшеніи Ю. М. Зубову изслѣдовать этотъ путь.“

Г. Зубовъ, между прочимъ, въ своемъ заявленіи, указывая на нужду въ хлѣбѣ, испытываемую сѣверянами, сообщилъ, что его вниманіе привлекъ „малоизвѣстный и вовсе неизслѣдованный естественный водный путь съ Волги на Сухону, лежащій на границѣ Тотем-

скаго и Сотигаличскаго уѣздовъ. Это небольшая болотная рѣка, впадающая однимъ рукавомъ, извѣстнымъ подъ именемъ р. Шуи, въ Сухону, а другимъ подъ названіемъ р. Тутки, въ р. Кострому. Если-бы рѣка эта, при небольшихъ гидротехническихъ приспособленіяхъ, дала возможность вести къ Волгѣ, хотя плоты или простыя барки, то и тогда въ размѣрѣ и характерѣ нашихъ промышленныхъ и торговыхъ сношеній съ Волжскимъ бассейномъ произошли-бы существенныя измѣненія."

Насколько извѣстно Губернской Управѣ при производствѣ г. Зубовымъ изслѣдованій встрѣчены были различныя препятствія не позволившія закончить предположенныя изслѣдованія, и поднятый имъ вопросъ остается открытымъ до настоящаго времени.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть объ ассигнованіи Губернскимъ Собраніемъ 1903 года 85 рублей на изысканія воднаго пути между Волжско-Камскимъ и Печорскимъ бассейнами статистику Устьсысольскаго Земства В. А. Русанову.

Результаты изысканій неизвѣстны.

Приведя длинный перечень въ общемъ малоуспѣшныхъ ходатайствъ объ улучшеніи и развитіи водныхъ путей, Управа съ чувствомъ удовлетворенія отмѣчаетъ, что нѣкоторыя изъ этихъ ходатайствъ въ настоящее время, какъ это видно изъ сказаннаго выше, уже получили удовлетвореніе, благопріятнаго же исхода другихъ ходатайствъ можно ожидать въ непродолжительномъ времени.

Учрежденіе междувѣдомственной Комиссіи привлеченіе мѣстныхъ дѣятелей къ работамъ въ ней и въ порайонныхъ Комитетахъ, а также и признаніе Правительствомъ важнаго значенія воднаго хозяйства въ экономической жизни страны вновь вызвали пробужденіе общаго интереса къ водянымъ путямъ и вологжане, заинтересованные болѣе другихъ въ улучшеніи и развитіи этихъ путей съ особымъ вниманіемъ относятся къ этому вопросу, стараясь по мѣрѣ силъ придти на помощь учрежденіямъ, на которые возложена разработка плановъ водныхъ путей сообщенія.

§ 3 Инструкціи Междувѣдомственной Комиссіи говоритъ: „занятія Комиссіи должны вестись въ такой послѣдовательности, чтобы въ первое же время было выяснено положеніе главныхъ магистралей сѣти водяныхъ сообщеній Имперіи и установлено соотношеніе между направленіемъ этихъ магистралей и предположеніями вѣдомства путей сообщенія о работахъ по водянымъ сообщеніямъ, имѣющихъ войти въ смѣту на 1910 г."

Предсѣдатель Комиссіи Профессоръ В. Е. Тимановъ въ „Предварительномъ обозрѣніи задачъ Междувѣдомственной Комиссіи“ (§ 6 о главныхъ магистраляхъ сѣти водяныхъ сообщеній) заявляетъ, что для разрѣшенія вопроса о магистраляхъ „необходимо установить направленія, по которымъ должны пройти соединительные—между отдѣльными бассейнами—пути“. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, по мнѣнію профессора В. Е. Тимонова, слѣдующія соображенія:

„Сѣть главныхъ магистралей водяныхъ сообщеній должна: 1) давать возможность перемѣщать массовые грузы, имѣющіеся въ избыткѣ въ однихъ районахъ государства, въ другіе районы, 2) давать возможность вывозить избытки массовыхъ грузовъ, оставшіеся за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ населенія, за границу, 3) включить въ себя главныя рѣки, какъ естественные древніе торговые пути, вдоль которыхъ расположены центры населенія. Главные массовые грузы, которые должны пользоваться въ возможно большей степени водой для своего передвиженія,—суть хлѣбъ, лѣсъ, каменный уголь, руда, нефть.

Исходя изъ этихъ соображеній авторъ „Предварительнаго обозрѣнія задачъ Междувѣдомственной Комиссіи“ намѣчаетъ три водныя магистрали: сѣверную, среднюю и южную, соединительныя работы по которымъ онъ относитъ къ 1-й очереди. Сѣверная магистраль, пересѣкая естественныя магистрали Оби, Печоры и Сѣверной Двины, Онежскаго и Ладожскаго озеръ связала-бы ихъ съ Невой, при чемъ В. Е. Тимоновъ полагаетъ, что въ области Сѣверной магистрали на первый планъ выступаетъ вопросъ объ Ухтинской нефти.

Вопросъ о магистраляхъ, предположенныхъ Профессоромъ Тимоновымъ дебатировался въ засѣданіи Комиссіи 11 апрѣля с. г., при чемъ были высказаны различныя соображенія, которыхъ мы коснемся впослѣдствіи при изложеніи значенія Сѣверо-Россійской магистрали, теперь же укажемъ на то, что предположенія г. Тимонова побудили г. Вологодскаго Губернатора А. Н. Хвостова и Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго выступить въ засѣданіи Междувѣдомственной Комиссіи 16-го мая с. г. съ особыми докладами.

А. Н. Хвостовъ, указывая на огромное значеніе магистрали, какъ съ точки зрѣнія общеимперскихъ такъ и мѣстныхъ интересовъ въ своемъ докладѣ говоритъ: „никакому сомнѣнію не можетъ подлежать, что экономическая жизнь Сибири получитъ гигантское развитіе, если не выдерживающіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ сотни милліоновъ грузовъ найдутъ выходъ по дешевому водному пути и почти

по прямому направленію къ Архангельску путемъ соединенія Оби съ Печорой и Печоры съ Вычегдой". По его мнѣнію единственнымъ выгоднымъ въ общественныхъ интересахъ путемъ соединенія является соединеніе Печоры съ Вычегдой черезъ Сѣверную и Южную Мылвы, а Оби съ Печорой черезъ Ылычъ и Сосьву. Что касается возможности другихъ соединеній, какъ напримѣръ Печоры съ Чешской губой то это соединеніе требуетъ колоссальныхъ расходовъ на постройку гораздо менѣе работоспособнаго порта нежели Архангельскъ, соединеніе же Сибирскихъ рѣкъ съ Камой и Волгой, удлиняя разстояніе отъ Сибирскихъ центровъ до вывознаго порта Архангельска, будетъ, кромѣ того гибельно для средней и южной части Россіи, такъ какъ Сибирскій хлѣбъ задавитъ своей дешевизной всю хлѣбную промышленность, направленіе-же Сибирскихъ грузовъ къ устьямъ Оби, Енисея и Лены, по словамъ автора доклада, является фантастичнымъ, вслѣдствіе краткой навигаціи въ океанѣ.

Въ началѣ своего доклада А. Н. Хвостовъ высказываетъ свои опасенія, что включеніе Сѣверной магистрали въ общій планъ работъ можетъ затормозить вопросъ на десятки лѣтъ, а поэтому онъ указываетъ на выдѣленіе этого вопроса изъ общаго плана, требующаго долголѣтнихъ обсужденій, спорныхъ въ своихъ подробностяхъ."

Предсѣдатель Губернской Управы А. А. Можайскій, доказывая необходимость осуществленія Сѣверной магистрали именно тѣмъ путемъ, который указываетъ А. Н. Хвостовъ, говоритъ въ своемъ докладѣ о дефектахъ воднаго пути Петербургъ—Вологда—Архангельскъ и желательномъ улучшеніи условій судоходства, какъ по этому пути такъ и по прочимъ рѣкамъ Вологодской губерніи, безъ чего является невозможной эксплоатація природныхъ богатствъ губерніи и прогрессъ ея экономической жизни.

Кромѣ докладовъ г.г. Хвостова и Можайскаго въ засѣданіи Комиссіи 16 мая были заслушаны доклады: Инженера Н. П. Пузыревскаго. О гидрографическихъ особенностяхъ составныхъ частей Сѣверо-Россійской магистрали, принятой въ числѣ другихъ Особымъ Совѣщаніемъ 5 марта 1909 г. и изображенной на картѣ, приложенной къ бюллетеню № 1 и заключащей въ себѣ р.р. Неву, Свирь, Шексну, Сухону, Сѣверную Двину и соединяетъ Балтійское и Бѣлое моря черезъ Онежское озеро и названныя рѣки съ рѣкою Обью. Докладъ Начальника партіи по изслѣдованію соединенія рѣки Ухты на рѣку Каму и Сѣверную Двину, Инженера Н. В. Попова о работахъ партіи, и ихъ результатахъ и дальнѣйшемъ развитіи въ связи съ вопросомъ о соединеніи бассейна рѣки Камы съ бассейномъ рѣки Оби и докладъ Инженера Путей Сообщенія Капитана А. Н. Ивачина объ

изслѣдованіяхъ Сѣвернаго Урала, исполнен. въ 1847—1850 г.г. экспедиціею г. Гофмана.

Выслушавъ доклады, Комиссія опредѣлила: 1) Созданіе непрерывнаго магистральнаго пути идущаго отъ Петербурга черезъ Вологодскую губернію къ рѣкѣ Печорѣ и послѣдующее примыканіе этого пути къ системѣ рѣки Оби представляется необходимымъ въ цѣляхъ использованія лѣсныхъ и минеральныхъ богатствъ нашего Сѣвера и улучшенія условій переселенія въ этомъ краѣ изъ внутреннихъ губерній Россіи Сѣверная Россійская магистраль заключая въ себѣ въ числѣ другихъ частей р.р. Неву и Свирь, часть Маріинскаго водянаго пути, р. Шексну, систему Герцога Виртембергскаго и р.р. Сухону и Сѣверную Двину и Вычегду, должна быть приспособлена для движенія самыхъ большихъ судовъ, какія могутъ ходить по нижнему участку р. Шексны отъ Рыбинска до шлюза Николая II послѣ улучшенія этого участка р. Шексны и для—осадки не менѣе 10 четвертей аршина.

Во всякомъ случаѣ возможные размѣры судовъ не должны быть менѣе допускаемыхъ нынѣ Маріинскою системою въ ея шлюзованной части.

2) Производящіяся въ настоящее время изслѣдованія соединенія р. Ухты съ р. С. Двиной и р. Камой, преслѣдуя цѣль развитія нефтянаго дѣла въ бассейнѣ р. Печоры, могутъ получить все свое значеніе лишь при условіи производства дальнѣйшихъ изысканій, необходимыхъ для правильной постановки систематическаго улучшенія и развитія водныхъ сообщеній Сѣвернаго края въ цѣляхъ образованія упомянутаго въ п. 1 непрерывнаго пути.

3) Соединеніе бассейновъ рѣкъ Сѣверной Двины и Печоры водянымъ путемъ можетъ быть легко осуществлено по различнымъ направленіямъ, изъ коихъ заслуживаетъ особаго вниманія путь, идущій черезъ участокъ рѣки Вычегды на Южн. Мылву и притока р. Печоры Сѣв. Мылву, а также путь черезъ р. Ухту. Въ настоящее время не представляется однако возможнымъ установить наиболѣе цѣлесообразное изъ всѣхъ возможныхъ направленій для соединенія означенныхъ рѣчныхъ бассейновъ. Вопросъ этотъ требуетъ для своего разрѣшенія техническаго изслѣдованія на мѣстѣ и составленія сравнительныхъ проэктовъ.

4) Произведенныя до сего времени изслѣдованія перевалов черезъ Уральскій хребетъ, между бассейнами р.р. Печоры и Оби, даютъ основаніе думать, что соединеніе этихъ бассейновъ воднымъ путемъ,

можетъ быть осуществлено безъ особыхъ затрудненій по нѣсколькимъ направленіямъ, изъ коихъ обращаютъ на себя особое вниманіе указанное въ 1847—1850 г.г. прапорщикомъ Юрьевымъ черезъ верхнюю Печору и верхнюю Сосьву и намѣченное Вологодскимъ Губернаторомъ А. Н. Хвостовымъ.

5) Разрабатываемыя въ С.-Петербургскомъ Округѣ путей сообщенія предположенія объ улучшеніи Приладожскихъ каналовъ и разрабатываемыя въ Вытегорскомъ Округѣ предположенія о переустройствѣ системы Гер. Виртембергскаго—должны быть согласованы съ общими заданіями по созданію Сѣверо-Россійской магистрали, какъ въ отношеніи габарита, каналовъ и шлюзовъ, такъ и въ отношеніи соотвѣтствія пропускной способности этихъ участковъ магистрали общему движенію судоходства, въ его дальнѣйшемъ развитіи.

6) Исполненныя въ разное время на отдѣльныхъ частяхъ Сѣверо-Россійской водной магистрали работы и изслѣдованія заключаютъ въ себѣ данныя и свѣдѣнія, которыя, для возможности пользованія ими въ цѣляхъ составленія общаго проекта и опредѣленія очередей его осуществленія, должны быть извлечены изъ разныхъ архивовъ, систематизированы, приведены въ порядокъ и обработаны.

7) Для достиженія необходимаго единства и цѣльности во всѣхъ отдѣльныхъ, производящихся нынѣ и имѣющихъ быть произведенными изслѣдованіяхъ и подготовительныхъ работахъ по Сѣв.-Россійской магистрали, исполняемыхъ въ различныхъ мѣстахъ отдѣльными учрежденіями и лицами, представляется нужнымъ, чтобы программы этихъ изслѣдованій и работъ были согласованы между собою.

8) Для систематизаціи имѣющихся и добываемыхъ производящимися изысканіями данныхъ по Сѣв.-Россійской магистрали, разсмотрѣнія и согласованія программъ отдѣльныхъ изслѣдованій и работъ, а также для руководствъ составленіемъ на основаніи полученныхъ матеріаловъ общаго предварительнаго проекта магистрали съ варіантами представляется необходимымъ назначить особое отвѣтственное лицо, поставивъ его дѣятельность въ ближайшую связь съ занятіями настоящей Комиссіи.

9) Изъ всего состава изслѣдованій Сѣв.-Россійской магистрали представляются особенно неотложными на ряду съ исполнительными нынѣ особой партіей по изысканію соединенія р. Ухты на р.р. Каму и Сѣв. Двину, изслѣдованія на р. Вычегдѣ между ея устьемъ и начальнымъ пунктомъ судоходства на ней въ цѣляхъ скорѣйшаго улучшенія условій судоходства по этой рѣкѣ. Эти изысканія могли бы быть съ наибольшимъ удобствомъ поручены упомянутой партіи

въ настоящемъ году при соотвѣтственномъ увеличеніи разрѣшеннаго ей ассигнованія.

10) Изслѣдованіе соединит. путей между бассейнами Печоры и Сѣв. Двины должно начаться съ 1910 года внеся соотвѣтствующій кредитъ въ смѣту Мин. Путей Сообщ. на этотъ годъ; для возможности своевременнаго приступа къ полевымъ работамъ и правильнаго использованія всего лѣтняго періода для нуждъ этихъ изслѣдованій, необходимо назначить начальника партіи въ 1911 г. и представить ему средства для заготовки въ теченіи зимы необходимыхъ принадлежностей.

11) Для улучшенія нынѣшнихъ условій судоходства по части Сѣв. Россійской магистрали, служащей для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей Вологодской губерніи представляется нужнымъ увеличить число землечерпательныхъ машинъ и корчеподъемницъ, а также улучшить обстановку фарватеровъ на Кубенскомъ озерѣ, р. Сухонѣ и р. Вычегдѣ, включивъ потребныя для сего средства въ смѣту М. П. С. на 1910 г.

12) Для возможности правильной оцѣнки различныхъ варіантовъ соединенія между собою внутренними водными сообщеніями р.р. С. Двины и Печоры съ одной стороны и р.р. Камы и Оби съ другой съ принятіемъ во вниманіе разнообразныхъ интересовъ промышленности и въ частности значенія могущей быть полученной при производствѣ работъ по улучшенію судоходныхъ условій рѣкъ гидро-электрической энергіи—для дѣйствія заводовъ и электрофикаціи жел. дорогъ даннаго района,—представляется необходимымъ на ряду съ техническими изысканіями произвести экономическое изслѣдованіе соотвѣтствующихъ раіоновъ, включивъ ассигнованія въ смѣты 1910—1911 годовъ".

Кромѣ вышеизложенныхъ опредѣленій междувѣдомственной Комиссіи въ журналѣ ея засѣданій одъ 27 іюня и 4, 11 и 18 іюля 1909 г. есть еще слѣдующее опредѣленіе.

„Принимая во вниманіе, что по распоряженію г. М-ра Путей Сообщенія Управленіе Внутр. Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ должно запросить отъ мѣстныхъ земскихъ органовъ подробныя данныя о современномъ экономическомъ положеніи края, который будетъ обслуживаться Ладе-Кубенскимъ воднымъ путемъ, чтобы выяснить измѣненія, которыя произошли въ семъ положеніи и въ условіяхъ перевозки мѣстныхъ грузовъ послѣ постройки С.-Петербургъ-Вологда и Москва-Рыбинскъ-Архангельскъ желѣзн. дорогъ, имѣя далѣе въ виду,

что первоначальный проектъ устройства названнаго пути, составленный въ 1876 году, можетъ въ настоящее время не отвѣчать болѣе ни технически, ни экономически современнымъ обстоятельствамъ, и, наконецъ, находя, что Лаче-Кубенскій водяной путь имѣетъ, несомнѣнно, серьезное мѣстное значеніе,—признать необходимымъ выждать полученія отъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ упомянутыхъ выше данныхъ для установленія характера, размѣра и очереди предстоящихъ для осуществленія этого пути работъ".

Вопросъ о соединеніи Печоры съ Обью, вслѣдствіе представленій г. Вологодскаго Губернатора А. Н. Хвостова удостоился Высочайшаго вниманія и Его Императорскому Величеству благоугодно было указать М-ру Путей Сообщенія на необходимость выясненія этого вопроса въ теченіи этого же года. Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 29—30 іюня с. г. была доложена копія отношенія, полученнаго г. Начальникомъ губ. отъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ отъ 23 іюня с. г. за № 7133, и препровожденная въ Губернскую Управу,—слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе ходатайства Вашего Превосходительства о выясненіи вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія р. Печоры съ р. Обью, помощью рѣкъ Ылыча, Сосьвы и ихъ притоковъ, въ видахъ развитія ввѣренной Вамъ губерніи Его Императорскому Величеству благоугодно было указать Министру Путей Сообщенія на необходимость выясненія этого вопроса въ теченіи сего года. Вслѣдствіе этого, по приказанію Его Превосходительства г. М-ра Путей Сообщенія, Управленіемъ Внутреннихъ Водныхъ Путей и шоссейныхъ дорогъ организована экспедиція, на которую и возложено выясненіе условій воднаго сообщенія въ указанномъ выше направленіи.

Экспедиція эта, состоявшая изъ начальника ея инженера Михаила Дмитріевича Мочульскаго, въ качествѣ его помощника техника по вольному найму Ивана Александровича Горскаго, имѣетъ выѣхать изъ Петербурга около 1 іюля сего года по желѣзной дорогѣ до станціи Солеварни (Усолье) Пермской желѣзной дороги съ остановкой по пути, между прочимъ, въ г. Вологдѣ, при чемъ инженеръ Мочульскій имѣетъ явиться къ Вашему Превосходительству для выясненія вопросовъ, касающихся организованной экспедиціи; затѣмъ, отъ станціи Солеварни (Усолье) до г. Чердыни экспедиція продолжитъ свой путь на пароходѣ. Въ г. Чердыни экспедиція имѣетъ пополнить свой личный составъ наймомъ около 10 человѣкъ рабочихъ преимущественно такихъ, которые знакомы съ условіями

путешествія по горнымъ рѣкамъ въ мѣстности сѣверной части Уральскаго хребта, а также—пополнить свое снаряженіе провіантскими продуктами мѣстнаго потребленія. Изъ г. Чердыни до Якшинской пристани на р. Печорѣ экспедиція прослѣдуетъ либо сухимъ путемъ по тракту черезъ с. с. Ныробъ и Петрецово, либо, если окажется возможнымъ по состоянію уровня воды въ р. Колвѣ, и въ случаѣ возможности откомандированія для этого отъ Казанскаго округа п. с. казеннаго судна съ механическимъ двигателемъ, то водою по р. Колвѣ до того пункта помянутаго тракта, до котораго плаваніе окажется возможнымъ, а далѣе—сухимъ путемъ до Якшинской пристани на р. Печорѣ.

Въ Якшинской пристани или въ попутныхъ населенныхъ мѣстахъ на р. Печорѣ экспедиція запасается лодками для дальнѣйшаго слѣдованія по рѣкамъ Печорѣ, Ылычу, Егрѣ-Лягѣ, а если встрѣтится потребность, то пополнить свой личный составъ рабочими и провіантскими припасами мѣстнаго потребленія.

Въ видахъ дальнѣйшаго слѣдованія отъ Якшинской пристани по рѣкамъ Печорѣ, Ылычу и Егрѣ-Лягѣ, а также по водораздѣлу этой послѣдней рѣки съ однимъ изъ притоковъ рѣки Сѣверной Сосьвы (наприм., Хутынь-я или Мань-я) представляется весьма необходимымъ располагать знающимъ и надежнымъ проводникомъ и, по возможности, могущимъ объясняться на русскомъ языкѣ и и знакомымъ съ туземными языками. Было бы необходимо, чтобы проводникъ этотъ, которому на время работъ экспедиціи въ теченіе около 2 мѣсяцевъ предположено назначить вознагражденіе по 2 руб. въ день съ продовольствованіемъ на счетъ экспедиціи, могъ бы прибыть въ Якшинскую, на р. Печорѣ, пристань не позже 10 іюля с. г. Кромѣ того, для слѣдованія экспедиціи вверхъ отъ устья рѣки Егры-Ляги (притока р. Ылыча) является необходимымъ обезпечить экспедицію перевозочными средствами на случай невозможности ея слѣдованія на лодкахъ съ грузомъ экспедиціи вверхъ по р. Егрѣ-Лягѣ. Поэтому представляется необходимость доставить къ 20 числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги 10 исправныхъ оленьихъ запряжекъ въ нартахъ съ вожаками по цѣнамъ, наиболѣе выгоднымъ для казны. Вслѣдствіе этого Управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство оказать содѣйствіе упомянутой экспедиціи снабженіемъ за ея счетъ во 1-хъ, вышеупомянутымъ проводникомъ, который долженъ прибыть къ 10-му числу іюля сего года въ Якшинскую пристань на р Печорѣ и во 2-хъ, заготовленіемъ и доставкой къ 20-му числу іюля сего года къ устью р. Егры-Ляги десяти исправныхъ оленьихъ въ нартахъ запряжекъ съ вожаками. Вмѣстѣ съ симъ управленіемъ

дѣлается сношеніе съ Пермскимъ и Тобольскимъ губернаторами на предметъ соотвѣтственнаго съ ихъ стороны содѣйствія успѣху работъ вышеупомянутой экспедиціи, возвращеніе которой въ Петербургъ предполагается около половины сентября мѣсяца сего года.

О распоряженіяхъ, которыя сдѣланы будутъ Вашимъ Превосходительствомъ, прошу не оставить увѣдомленіемъ".

Выслушавъ означенную копію и, принявъ къ свѣдѣнію докладъ Управы, Губернское Собраніе, преисполненное чувствъ глубокой благодарности къ Государю Императору за столь милостивое Монаршее вниманіе къ нуждамъ губерніи, постановило: повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувствъ вѣрноподданнѣйшей благодарности посылкой черезъ г. Губернатора телеграммы слѣдующаго содержанія:

„Вологодское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе освѣдомленное Губернаторомъ о Высочайшемъ Вашего Императорскаго Величества указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью черезъ Илычъ, безпредѣльно счастливое высокомилостивыми заботами Монарха о развитіи благосостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства вѣрноподданнической благодарности. Этотъ путь послужитъ залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ Сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дастъ возможность сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибири идти за границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получилъ доступъ водянымъ путемъ на Каму".

Засимъ Собраніе постановило: выразить горячую благодарность Вологодскому Губернатору Алексѣю Николаевичу Хвостову за его постоянное, крайне отзывчивое и полное особаго вниманія отношеніе къ нуждамъ губерніи и заботы по оживленію и процвѣтанію всего Сѣвера".

Губернская Земская Управа, сознавая громадную важность вопроса объ улучшеніи и развитіи водныхъ путей и о направленіи Сѣверо-Россійской магистрали, какъ въ смыслѣ интересовъ государственныхъ такъ и мѣстныхъ, и, желая по возможности освѣтить всесторонне эти вопросы обратилась къ уѣзднымъ земствамъ Вологодской губерніи съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 31-го іюля с. г. за № 6073:

„Развитіе эксплоатаціи природныхъ богатствъ Вологодской губерніи, подъемъ ея экономическаго благосостоянія въ значительной степени связаны съ состояніемъ водныхъ путей сообщенія, которые въ настоящее время находятся въ крайне неудовлетворительномъ положеніи и заставляютъ желать, какъ ихъ улучшенія такъ и развитія.

Въ настоящее время, когда ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ обращено высокомилостивое вниманіе на вопросъ о соединеніи р. р. Печоры и Оби, когда въ особой „Междувѣдомственной Комиссіи для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ путей Имперіи“ поднятъ вопросъ объ улучшеніи таковыхъ въ Вологодской губерніи—насталъ обязательный моментъ для всесторонняго освѣщенія этого вопроса.

Въ видахъ выясненія мѣръ, могущихъ способствовать подъему экономическаго благосостоянія губерніи, Губернская Земская Управа подготовляетъ къ предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію докладъ о состояніи водныхъ путей, въ которомъ необходимо указать по возможности всѣ пожеланія, какія въ интересахъ мѣстнаго населенія могутъ имѣться по этому поводу на предметъ возбужденія соотвѣтствующихъ х-въ Губ. Зем. Собраніемъ.

Поэтому Управа препровождая при семъ доклады г. Вологодскаго Губернатора (Русскій Сѣверъ № 497), и Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго (особая брошюра), сдѣланные ими 16 мая сего года въ засѣданіи Междувѣдомственной Комиссіи въ г. С.-Петербургѣ, проситъ уѣздную земскую управу внести въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія въ очередное Собраніе вопросъ о желательныхъ улучшеніяхъ и развитіи водныхъ путей уѣзда. При этомъ представляется весьма важнымъ выяснить значеніе Сѣверо-Россійской водной магистрали, имѣющей связать Сибирь черезъ Вологодскую губернію съ морскими портами“.

Какъ видно изъ сообщеній Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, предложенные Губернскою Земскою Управою вопросы о водныхъ путяхъ были обсуждены Уѣздными Земскими очередными Собраніями сессіи настоящаго года и уѣздныя земства съ особымъ вниманіемъ и интересомъ отнеслись къ этому предмету.

Что касается вопроса о Сѣверо-Россійской магистрали, то за осуществленіе этого Великаго Воднаго Пути высказались всѣ Уѣздныя Земскія Собранія губерніи.

Причемъ признано наиболѣе цѣлесообразнымъ въ интересахъ государственныхъ и мѣстныхъ направленіе, указанное въ докладахъ Междувѣдомственной Комиссіи г. Вологодскаго Губернатора и Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. А. Можайскаго.

Относительно же улучшенія мѣстныхъ водныхъ путей земства находятъ необходимымъ возбудить слѣдующія ходатайства:

1. Вологодское.

а) Собраніе согласилось съ докладомъ Управы о необходимости и упорядоченіи водныхъ путей Петербургъ-Устюгъ, при чемъ раздѣлило надежды Управы на улучшеніе этихъ путей при осуществленіи проекта Сѣверо-Россійской магистрали.

б) О необходимости произвести расчистку рѣки Сухоны при ея истокѣ изъ Кубенскаго озера.

в) О расчисткѣ дна Кубенскаго озера по направленію существующей пристани Кубенской для устройства гавани.

г) О ночномъ освѣщеніи по фарватерамъ р. р. Сухоны, Вологды и Кубенскаго озера.

2. Тотемское.

а) Желательно улучшеніе условій судоходства по р. Сухонѣ, расчисткой и углубленіемъ фарватера ея.

3. Вельское.

Вельское Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной Управы, въ которомъ, между прочимъ, изложено: „По разсмотрѣніи присланныхъ Губернскою Управою докладовъ Вологодскаго Губернатора и Предсѣдателя Губернской Земской Управы, оказалось, что высказанные въ нихъ мнѣнія касаются только мѣропріятій по развитію водныхъ путей, соединяющихъ Сѣверныя мѣстности съ Сибирью, въ которыхъ Вельскій уѣздъ, составляющій Сѣверо-западную мѣстность губерніи, какъ по слабому развитію промышленности, такъ и по географическому своему положенію, мало заинтересованъ, мѣстные водные пути сплавныхъ рѣкъ уѣзда, служащіе единственнымъ сообщеніемъ по отправкѣ грузовъ къ Архангельскому порту, до сихъ поръ остаются не изслѣдованы и никакихъ мѣръ къ улучшенію ихъ

не принято, по крайней мѣрѣ никакихъ матеріаловъ по настоящему предмету въ Уѣздномъ Земствѣ не имѣется.

Съ развитіемъ, въ послѣднее время, сплава лѣсовъ и начавшихся въ весеннее время пароходныхъ сообщеній по сплавнымъ рѣкамъ уѣзда, вопросъ объ улучшеніи этихъ путей имѣетъ хотя и мѣстное, но не менѣе важное значеніе для всего населенія уѣзда, а такъ какъ Удѣльное вѣдомство находится въ числѣ заинтересованныхъ сторонъ доставки воднымъ путемъ къ Архангельскому порту значительныхъ грузовъ, слѣдовательно и улучшенія этихъ путей, съ которыми оно болѣе другихъ лицъ ознакомлено, то Земская Управа 27 августа за № 4193, просила Вельскій Удѣльный Округъ высказать свое мнѣніе объ улучшеніи водныхъ путей по рѣкамъ, расположеннымъ на территоріи Вельскаго уѣзда и если возможно сообщить свѣдѣнія по изслѣдованію этихъ рѣкъ, для доклада очередному Земскому Собранію.

Вельскій Удѣльный Округъ въ отношеніи отъ 17 сентября за № 7769, по поводу изысканія мѣръ по улучшенію и развитію водныхъ путей по рѣкамъ, расположеннымъ на территоріи Вельскаго уѣзда, сообщилъ Управѣ слѣдующее:

Порожистость нѣкоторыхъ рѣкъ, постепенное обмелѣніе другихъ и обычное высыханіе рѣкъ въ лѣтнюю пору, образованіе на нихъ отмелей и перекатовъ, засореніе рѣчныхъ руслъ и частое измѣненіе ихъ направленія—все это привело водные пути сообщенія, какъ судоходные, такъ равно и сплавные, въ большей части Вельскаго, Сольвычегодскаго и Тотемскаго уѣздовъ въ состояніе далеко неудовлетворительное.

Въ виду сего Вельскій Удѣльный Округъ долженъ признать необходимымъ, помимо общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ охраненію означенныхъ водныхъ путей, какъ-то: укрѣпленія размываемыхъ водою береговъ, путемъ разсадки на нихъ ивняка и пр., и принятія спеціальныхъ мѣръ, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести: расчистку рѣкъ и рѣчекъ отъ каменныхъ и иныхъ захламленій и загражденій, углубленіе фарватера и прочее.

Подробное перечисленіе тѣхъ рѣкъ и рѣчекъ, которыя желательно было бы привести въ лучшее для сплавныхъ и судоходныхъ цѣлей состояніе, проведеніе постепенности въ работахъ по указанному улучшенію и, наконецъ, наблюденіе за самымъ производствомъ работъ слѣдовало бы возложить на особыя, состоящія при уѣздныхъ земскихъ управахъ рѣчныя комиссіи, въ составъ которыхъ должны войти какъ представители отъ вѣдомствъ Путей сообщенія, Финансоваго, Удѣль-

наго и Земледѣлія Государственныхъ Имуществъ, такъ и лица, выборныя отъ земствъ, городовъ, лѣсопромышленниковъ, судовладѣльцевъ, а равно и отъ крестьянъ, при чемъ отъ послѣднихъ должно участвовать выборное лицо отъ той волости, въ предѣлахъ которой въ рѣкахъ и рѣчкахъ будетъ признано необходимымъ произвести какое либо улучшеніе.

Серьезнымъ тормазомъ въ дѣлѣ правильнаго пользованія весенними путями сообщенія, служатъ недостаточно точныя и ясныя и неполныя узаконенія по поводу рѣчного сплава и бечевниковъ, а также регулированія взаимныхъ отношеній и интересовъ прибрежныхъ землевладѣльцевъ, владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній и лѣсопромышленниковъ.

По этимъ соображеніямъ желателенъ пересмотръ всѣхъ законоположеній, касающихся водныхъ путей сообщенія вообще и сплава и бечевниковъ въ частности.

Необходимо установить въ законѣ три вида бечевниковъ:

а) на рѣкахъ судоходныхъ и сплавныхъ оставить его, какъ и въ дѣйствующемъ правѣ, шириною въ 10 саженъ.

б) на рѣкахъ, по которымъ возможенъ сплавъ лѣса и дровъ плотами, хотя бы только и въ весеннее и осеннее время, установить бечевникъ шириною въ 5 саженъ, и

в) на тѣхъ рѣкахъ, по которымъ сплавъ лѣса и дровъ возможенъ только розсыпью, бечевникъ установить въ 2 сажени.

Въ дополненіе къ примѣчанію 2, ст. 359 Уст. Пут. Сообщенія, бечевнику въ законѣ должно быть дано такое, не могущее возбуждать разнорѣчивое толкованіе, опредѣленіе, въ силу котораго имъ возможно было бы *фактически* пользоваться во всякое время, лишь бы только возможенъ былъ самый сплавъ.

Желательно, чтобы вышеуказанныя работы на главныхъ (по усмотрѣнію рѣчной комиссіи) водяныхъ артеріяхъ уѣзда производились на счетъ Государства, при посредствѣ упомянутыхъ комиссій, но если бы это, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, было найдено невозможнымъ, то необходимо предоставить закономъ право во всякое время года расчистки русла всякихъ рѣкъ, протекающихъ чужими владѣніями тѣмъ изъ лѣсопромышленниковъ, въ интересахъ которыхъ требовалось бы такое улучшеніе ихъ (однако безъ расчистки бере-

говъ, которая должна допускаться по особому соглашенію съ вознагражденіемъ береговыхъ владѣльцевъ лѣса по дѣйствующей казенной таксѣ).

Всякія искусственныя сооруженія, напримѣръ, мельницы и пр. должны быть распоряженіемъ названной рѣчной комиссіи, немедленно приводимы въ такое состояніе, при которомъ не могло бы встрѣчаться ни малѣйшаго препятствія самопроплываемому *) лѣсу и дровамъ.

Желательно, чтобы на всѣхъ водныхъ путяхъ каждому лѣсопромышленнику, смотря по потребности, было закономъ, съ полной опредѣленностью, предоставлено право устройства запаней, не препятствуя при этомъ послѣдними прочимъ судохозяевамъ и лѣсопромышленникамъ и сплавщикамъ лѣса. Тамъ, гдѣ потребуется устроить запань, закономъ должно быть предоставляемо лѣсопромышленникамъ право безвозмезднаго пользованія на всякихъ рѣкахъ и рѣчкахъ береговою полосою бечевника въ 10 саж. по каждой рѣкѣ и рѣчкѣ.

Въ случаѣ же занятія, вслѣдствіе такой запани береговой полосы по ширинѣ болѣе 10 саж. лѣсопромышленникъ обязанъ уплачивать береговому владѣльцу вознагражденіе по установленной на годъ, на два, или на три рѣчной комиссіей, нормѣ, опубликованной установленнымъ въ законѣ порядкомъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Само собой разумѣется на всѣхъ рѣкахъ какъ судоходныхъ, такъ равно и на сплавныхъ или сгоночныхъ только бечевникъ долженъ существовать „словомъ закона“.

Желательно имѣть выработанныя при посредствѣ той же комиссіи, въ порядкѣ прим. 2, къ ст. 89 Уст. Пут. Сообщенія, правила подробно указывающія порядокъ сплава лѣса (розсыпью и плотами), лѣсныхъ издѣлій и судовъ.

Въ цѣляхъ предотвращенія отмывовъ и постепеннаго осыпанія песчаныхъ береговъ и вслѣдствіе того образованія на рѣкахъ отмелей, желательно, чтобы песчаные лѣсные берега на всѣхъ рѣкахъ и рѣчкахъ находились подъ особымъ надзоромъ вышеупомянутой рѣч-

---

*) Подъ словомъ „самопроплываемый“ подразумѣвается лѣсъ, который совершенно свободно проходитъ сверху внизъ по рѣкѣ розсыпью (единичными бревнами) безъ всякаго управленія народомъ. Вообще, проплываемый такимъ образомъ лѣсъ, отнюдь не долженъ застрявать у береговъ или останавливаться на рѣкѣ въ видѣ заломовъ, благодаря только устройству на рѣкѣ тѣхъ или иныхъ искусственныхъ сооруженій.—

ной комиссіи, которая бы, руководствуясь лѣсоохранительнымъ закономъ, запрещала бы въ такихъ мѣстахъ сплошную вырубку произрастающаго на нихъ лѣса.

Желательно, чтобы мѣстное земство непрестанно проявляло свою дѣятельность по ознакомленію населенія, путемъ распространенія спеціальныхъ лѣсоводственныхъ брошюръ, съ мѣрами борьбы съ сыпучими песками и со способами укрѣпленія песчаныхъ береговъ отъ обрывовъ и подмыванія ихъ.

Всѣ эти высказанныя Округомъ пожеланія относительно улучшенія и развитія водныхъ путей, Управленіе Округа проситъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія № 497 Русскаго Сѣвера и докладъ г. Можайскаго въ особой брошюрѣ, Земская Управа имѣетъ честь доложить, что она раздѣляетъ приведенное мнѣніе Вельскаго Удѣльнаго Округа объ улучшеніи водныхъ путей сообщенія, но при этомъ считаетъ необходимымъ сдѣлать оговорку, что при устройствѣ запаней и предоставленіи лѣсопромышленникамъ права пользованія береговою полосою бечевника въ 10 саж., должно быть опредѣлено владѣльцамъ земель, на которыхъ будутъ устроены запани, вознагражденія за все пространство земли, занятое запанью и бечевникомъ, такъ какъ на берегахъ сплавныхъ рѣкъ, могутъ быть заняты запанями лучшія угодья владѣльцевъ и отчуждать ихъ безплатно, вызывая такимъ образомъ, ущербъ для сельскаго хозяйства, было бы несправедливо.

4) Устьсысольское.

„Устьсысольское Уѣздное Земское Собраніе приняло цѣликомъ докладъ Управы и ассигнованія по нему, который въ виду особаго его интереса, Губернская Управа приводитъ ниже:

„Уѣздная Земская Управа считаетъ долгомъ доложить Земскому Собранію, что лѣтомъ настоящаго года, по Высочайшему повелѣнію, командирована особая экспедиція для изслѣдованія воднаго пути между Печерою и Обью черезъ Ылычъ и Сосьву. Идя на встрѣчу осуществленію отмѣченнаго Высочайшимъ вниманіемъ воднаго пути, Уѣздная Земская Управа полагала бы устроить между судоходной частью Ылыча и Сосьвы колесную дорогу. Помимо того обстоятельства, что эта дорога будетъ безусловно необходима, какъ при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ намѣченнаго пути, такъ и при устройствѣ его, Земская Управа позволяетъ себѣ выдвинуть огромное значеніе этой

колесной лѣтней дороги и въ интересахъ исключительно мѣстнаго Печорскаго края. Въ настоящее время населеніе всѣхъ Печорскихъ волостей находится въ полной экономической зависимости отъ Чердынскихъ торговцевъ, которые, пользуясь невозможностью для населенія получать здѣсь дешевый сибирскій хлѣбъ изъ за Урала, привозятъ его изъ Пермской губерніи и продаютъ крестьянамъ по огромной, иногда прямо недоступной цѣнѣ—около 20 руб. куль. При доставкѣ же хлѣба съ Оби на Печору по судоходной части этихъ рѣкъ, а тамъ, гдѣ пока не представится возможности использовать таковые притоки въ качествѣ путей сообщенія, колеснымъ путемъ,—населеніе получитъ возможность пріобрѣтать сибирскій хлѣбъ и другіе жизненные припасы вдвое дешевле; засимъ эта временная пока (до устройства воднаго канала) колесная дорога будетъ вообще способствовать оживленному товаро-обмѣну между Сибирью, Печорскимъ краемъ и всѣмъ вообще Устьсысольскимъ уѣздомъ.

Для выполненія работъ по изысканію колесной дороги и для приведенія существующехъ тропъ въ такое состояніе, чтобы оказалось возможнымъ доставлять инструменты и припасы для рабочихъ, Управа полагала бы ассигновать 5000 руб. съ тѣмъ, чтобы работы по изысканіямъ начались съ открытіемъ весны 1910 г., подъ руководствомъ особо приглашеннаго спеціалиста-техника и закончились къ осени того же года, для доклада о результатахъ изысканій очередному Уѣздному Земскому Собранію. Для составленія же заблаговременно плана предстоящихъ изысканій необходимо пригласить съ января 1910 г. указаннаго выше техника, съ жалованьемъ 100 руб. въ мѣсяцъ.

Уѣздная Земская Управа имѣла честь докладывать состоящемуся въ іюнѣ сего года чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію о проэктѣ распространенія на Вологодскую Печору района субсидируемаго Правительствомъ срочнаго пароходства, обслуживающаго въ настоящее время только Архангельскую губернію. Въ связи съ состоявшимися по сему предмету постановленіями экстреннаго земскаго Собранія Управа полагала бы ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи означеннаго проэкта, а также возобновить предъ Правительствомъ ходатайство о проведеніи телеграфа отъ Устьсысольска черезъ Устькуломъ въ Троицко-Печорское и Щугоръ до перваго телеграфнаго пункта на Печорѣ, лежащаго въ предѣлахъ Архангельской губерніи, безъ чего невозможна правильная торговля и промыслы, а также разработка естественныхъ богатствъ Сѣвернаго Урала.

Въ связи съ тѣмъ же вопросомъ срочнаго пароходнаго сообщенія по Вологодской Печорѣ, для извлеченія изъ него большихъ тор-

говыхъ выгодъ остальною частью Устьсысольскаго уѣзда, Управа признаетъ цѣлесообразнымъ облегчить сообщеніе съ ближайшимъ пунктомъ срочнаго пароходства; (впредь до настоятельно необходимаго соединенія Печоры и Вычегды черезъ Мылвы),—путемъ устройства и содержанія земскихъ станцій на Печорскомъ волокѣ съ количествомъ лошадей и оборудованіемъ, соотвѣтствующими станціями отъ Устькулома до означеннаго волока, на что Управа полагаетъ ассигновать 1600 руб. съ января 1910 года.

Чтобы вызвать къ жизни богатства Печорскаго края вдоль будущаго воднаго пути на Сибирь необходимо широкое знакомство съ этою мѣстностью русскаго общества, въ особенности въ лицѣ учащихъ и учащихся, почему Управа полагала бы ассигновать въ распоряженіе Вологодскаго общества изученія Русскаго Сѣвера—1000 руб. на организацію въ теченіе лѣта 1910 г. экскурсіи учащихся въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ личный составъ экскурсантовъ долженъ быть указанъ Директоромъ народныхъ училищъ и состоять изъ учащихъ и учащихся Вологодской губерніи; объ экскурсіи должны быть произведены разновременно, въ виду неоднородности программъ таковыхъ и различнаго объема познаній той и другой группы.

Для предоставленія возможности осуществить намѣченныя экспедиціей экскурсіи необходимо устроить нѣсколько временныхъ помѣщеній для почевокъ, ассигновавъ на этотъ предметъ 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы одно изъ такихъ помѣщеній было устроено на водораздѣлѣ между Келой и Маньей, на границѣ между Европой и Азіей.

Намѣчая означенныя мѣропріятія въ предѣлахъ Устьсысольскаго уѣзда, Управа находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы, одновременно съ производствомъ на средства земства изысканій между Ылычемъ и Сосьвой по территоріи уѣзда, Правительство взяло на себя продолженіе этихъ изысканій въ предѣлахъ Тобольской губерніи до судоходной части сѣверной Сосьвы, притока рѣки Оби.

Въ тѣхъ же вышеуказанныхъ цѣляхъ оживленія производительныхъ силъ Сѣвера и для ознакомленія съ ними, Управа признаетъ необходимымъ переизданіе единственнаго строго научнаго капитальнаго труда по изслѣдованію Сѣвернаго Урала—сочиненія Гофмана, изданнаго въ первой половинѣ прошлаго столѣтія и составляющаго нынѣ библіографическую рѣдкость, о чемъ и ходатайствовать предъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Императорской Академіи Наукъ, Его

Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ.

5) Устюгское.

Устюгское Уѣздное Земское Собраніе заслушавъ докладъ Уѣздной Управы постановило: 1) „довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства, что Устюгское Земство признаетъ крайне необходимымъ установленіе воднаго сообщенія р. Печоры съ р. Обью и пріобщенія къ нему водной артеріи Вологодской губерніи, съ улучшеніемъ условій судоходства по рѣкамъ Сухонѣ, Югу, Лузѣ, Малой и Сѣверной Двинѣ Вычегдѣ, и др., чѣмъ, безусловно, поднимется экономическое благосостояніе здѣшняго населенія и 2) выразить благодарность Его Превосходительству Господину Начальнику губерніи Алексѣю Николаевичу Хвостову и Предсѣдателю Вологодской Губернской Земской Управы А. А. Можайскому за заботы о развитіи Сѣвера, что, безъ сомнѣнія, благопріятно отразится на благосостояніи сѣверо-восточной части обширной Вологодской губерніи.“

6) Сольвычегодское.

Постановлено ходатайствовать:

а) объ освѣщеніи р. Вычегды баканами.

б) о воспрещеніи вырубать произрастающій на островахъ и по берегамъ рѣкъ лѣсъ на полосѣ въ 200 саж. отъ начала берега въ предупрежденіе сноса береговъ, и засоренія, и обмеленія рѣкъ.

г) о расчисткѣ Вычегды въ мелкихъ мѣстахъ землечерпалками.

7) Никольское.

а) ходатайствовать объ улучшеніи условій судоходства по элементамъ магистрали.

б) объ улучшеніи условій судоходства по р. Югу.

в) ходатайствовать объ изысканіяхъ на предметъ соединенія черезъ р. р. Югъ, Вятку или Ветлугу С. Двины съ Волгой.

8. Яренское.

Яренское Уѣздное Земское Собраніе соглашаясь съ докладомъ Управы относительно проэкта желѣзной дороги Рыбинскъ—Обдорскъ, высказалось, что хотя эта дорога и будетъ имѣть извѣстное значе-

ніе, но какъ промышленное предпріятіе она, безусловно, не можетъ быть признана обезпеченной доходностью, которая позволила бы затратить на нее извѣстный капиталъ.

По отношенію водныхъ путей въ постановленіи Собранія говорится:

2) „Въ виду огромнаго значенія воднаго пути „Обь-Архангельскъ-Петербургъ“ для всего Сѣвера и въ частности—Яренскаго уѣзда, ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о болѣе тщательномъ и детальномъ изслѣдованіи намѣченнаго ВЫСОЧАЙШИМЪ вниманіемъ канала Обь-Печора посылкою въ теченіи 1910 г. новой экспедиціи, обставленной болѣе основательно и командированной на болѣе продолжительный срокъ и

3) Ходатайствовать предъ тѣмъ же Министерствомъ объ устройствѣ обстановки освѣщенія и приведеніи въ судоходный видъ рѣки Вычегды до с. Мылвино, а также о соединеніи этой рѣки съ Печорою посредствомъ канала черезъ р.р. Южная Мылва (притокъ Вычегды) и Сѣверной Мылвы (притокъ Печоры).

9. Грязовецкое.

1) „Поддержать доклады Г. Вологодскаго Губернатора и Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы.—Междувѣдомственной Комиссіи о необходимости соединенія р. Оби съ Печорой и Печоры съ Вычегдой.

2) Возбудить ходатайство о производствѣ изысканій для соединенія Сухоны съ р. Волгой черезъ притоки первой—Лежи и второй Костромы“.

10. Кадниковское.

„Выразить передъ Губернскимъ Земствомъ пожеланіе о необходимости расчистки устья р. Кубины, о расчисткѣ мелкихъ мѣстъ Кубенскаго озера и объ увеличеніи размѣра шлюзовъ по Системѣ Герцога Виртембергскаго“.

Кромѣ общаго доклада о водныхъ путяхъ Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе разсматривало докладъ Кадниковской Управы „О соединеніи каналомъ р. Онеги съ Кубенскимъ озеромъ, причемъ Собраніе постановило: „присоединиться къ ходатайству Каргопольской городской думы и признать, что въ настоящее время, въ цѣляхъ

улучшенія экономическаго отношенія края, приведеніе упомянутаго канала является безотлагательно необходимымъ и вполнѣ желательнымъ".

Заканчивая перечень ходатайствъ и пожеланій уѣздныхъ Земскихъ Собраній, слѣдуетъ отмѣтить ту особую отзывчивость, съ какой Уѣздныя Земства отнеслись къ вопросу объ улучшеніи и развитіи водныхъ путей. Это обстоятельство съ достаточной ясностью служитъ вѣрнымъ показателемъ громадной важности этого вопроса для Вологодской губерніи. Всѣ ходатайства и пожеланія уѣздныхъ земствъ можно раздѣлить на двѣ категоріи, а именно: ходатайства, имѣющія мѣстное значеніе и ходатайства и пожеланія, затрагивающія интересы не только Вологодской губерніи, но всей Имперіи: въ числѣ послѣднихъ первое мѣсто занимаетъ вопросъ объ осуществленіи Великаго Воднаго пути—Сѣверо-Россійской Магистрали, имѣющей соединять далекую Сибирь съ Европейской Россіей, и ея морскими портами.

Оставивъ, пока въ сторонѣ ходатайства первой категоріи, обратимся къ вопросу о Сѣверо-Россійской магистрали, часть элементовъ коей была уже разсмотрѣна нами въ началѣ настоящаго доклада. Кромѣ этихъ элементовъ въ составъ Великаго воднаго пути входятъ р.р. Сухона, С. Двина, Вычегда, Южная и Сѣверная Мылвы, Печора, Ылычъ, Егра-Ляга, Чупода-Вожъ, Кела, озеро—Болото на водораздѣлѣ, затѣмъ, по ту сторону Урала, вытекающая изъ того же Озера—Болота р. Манья, Сосьва и Обь.

Общее протяженіе проектируемаго пути отъ Вологды до устья Сосьвы исчисляется, примѣрно, въ 2976 верстъ изъ нихъ 1386 в. составляетъ теченіе рѣкъ Сухоны, С. Двины и Вычегды до устья р. Южной Мылвы. Судоходное состояніе этихъ рѣкъ достаточно извѣстно Собранію и его дефекты въ достаточной степени выяснены въ вышеизложенной исторіи ходатайствъ Губернскаго Земства и въ постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ, поэтому Управа не считаетъ необходимымъ входить въ описаніе этихъ элементовъ магистрали и только относительно р. Вычегды слѣдуетъ сказать, что на протяженіи 250 верстъ ниже устья р. Южной Мылвы придется углубить ея фарватеръ расчисткой существующихъ перекатовъ.

Изъ Вычегды путь проходитъ на протяженіи 335 верстъ по р. р. Южной и Сѣверной Мылвамъ и волокомъ лежащимъ между ними.

Сѣверная Мылва впадаетъ въ р. Печору, по которой разстояніе отъ ея устья до устья р. Ылыча исчисляется въ 40 в.

Относительно остальныхъ элементовъ магистрали въ Губернской Управѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія, полученныя отъ одного изъ участниковъ экспедиціи, г. Мочульскаго.

„Р. Ылычъ до мѣста впаденія въ нее съ лѣвой стороны р. Егры-Ляги имѣетъ протяженіе въ 177 верстъ. На всемъ этомъ протяженіи наиболѣе мелководные переборы слѣдуетъ считать въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) ниже острова „Плѣшъ-жугэ-дэмъ-ди“, 2) „Лекъ-Изъ“— въ 2 верстахъ ниже острова „Молебенъ-ди“, 3)—въ верстѣ ниже устья рѣчки „Ыджыдъ-Анью“. 4)—около острова „Пулга-ди“, 5) въ 1 верстѣ ниже острова „Жежимъ-ди“. Въ этихъ пунктахъ вода въ лѣтнее время доходитъ до уровня отъ 6 до 18 вершковъ. Затѣмъ, на ряду съ этими переборами слѣдуетъ отмѣтить тѣ камни, которые, по своей внушительной величинѣ и разбросанности въ рѣкѣ, угрожаютъ нѣкоторою опасностью проѣзжающимъ въ мелкихъ судахъ. Камни эти имѣютъ мѣсто въ $1^1/_2$ верстахъ ниже острова „Жежимъ-ди“.

Пороговъ на этомъ 177 верстномъ протяженіи по р. Ылычу нѣтъ. Хотя мѣстные жители и называютъ вышеприведенные переборы порогами, но, принимая во вниманіе, что они сами же плавятъ на особо устроенныхъ, изъ мелкаго лѣсу, плотахъ, сѣно и не бывало случая, чтобы ихъ разбивало, или топило ихъ, я не могу назвать ихъ порогами. Очевидно, мѣстные жители не имѣютъ яснаго представленія о порогахъ.

Перечисливъ переборы и камни, точно также слѣдуетъ отмѣтить самыя глубокія мѣста. Самая глубокая яма на 177 верстномъ протяженіи р. Ылыча замѣчается ниже острова „Лекъ-Костьтъ-ди“, гдѣ глубина достигаетъ до 3 саж. Яма эта простирается въ длину по руслу Ылыча на 150 приблизительно саженъ и расположена значительно выше всѣхъ перечисленныхъ переборовъ. Такимъ образомъ, переборы, образовавшіеся, очевидно, отъ примитивнаго способа рыбной ловли, такъ называемаго заколами, во всякомъ случаѣ не могутъ причинять существеннаго тормоза въ данномъ дѣлѣ, и къ тому же они занимаютъ собою очень небольшія площади по рѣкѣ.

Отъ Устья почти до дер. Саръюдинской, т. е. на протяженіи 80 верстъ Ылычъ имѣетъ спокойное теченіе, при невысокихъ берегахъ, покрытыхъ лугами. И только вторая его половина, т. е, отъ деревни Саръюдина и до Устья Егры-Ляги берега превращаются въ горы и скалы въ большинствѣ случаевъ.

Ширина этой рѣки въ Устьѣ доходитъ до 90 с., а при впаденіи въ нее съ лѣвой стороны р. Егры-Ляги до 60 с.

Рѣчка Егра-Ляга лѣвый притокъ р. Ылыча, сравнительно небольшая; ширина ея при устьѣ достигаетъ до 27 саж. и на протяженіи 41 версты, т. е. до впаденія въ нее съ лѣвой стороны рч. Чупода-Вожъ ширина ея сокращается до 10—12 саж. Въ общемъ, рѣчка мелкая на всемъ ея протяженіи, съ постоянными переборами и часто встрѣчающимися камнями, благодаря которымъ лодка съ рабочими и грузомъ до 30 пудовъ съ большимъ трудомъ можетъ пробраться по ней до устья рч. Чупода-Вожъ. Правда, на протяженіи 41 версты встрѣчаются и глубокія мѣста, но глубины болѣе 2 саженъ, имѣющей мѣсто около скалы „Анисимъ-Яма-кырта“, мнѣ не приходилось видѣть.

Рѣчка Егра-Ляга хотя и имѣетъ низкіе берега, представляющіе собою болото, но все это также носитъ характеръ горныхъ рѣчекъ.

Рѣка Чупода-Вожъ лѣвый притокъ рѣчки Егры-Ляги, на протяженіи 6 верстъ, т. е. до впаденія въ нее, съ лѣвой стороны, рч. Келы имѣетъ довольно быстрое теченіе, съ постоянными порогами, переборами и внушительныхъ размѣровъ камнями, благодаря которымъ въ лѣтнее время подниматься въ лодкахъ нѣтъ никакой возможности. Рѣчка Чупода-Вожъ при впаденіи своемъ въ р. Егру-Лягу имѣетъ ширину до 8 с., а на протяженіи 6 верстъ, т. е. до впаденія въ нее рч. Кэлы, ширина ея сокращается до 7 саж. Берега рѣчки низкіе и болотистые, какъ и у рч. Егры-Ляги, но тѣмъ не менѣе, характеръ ея совершенно горный.

Рѣчка Кэлы, впадающая въ р. Чупода-Вожъ съ правой ея стороны, имѣетъ видъ ручья, такъ какъ ширина и глубина ея очень незначительныхъ размѣровъ; при устьѣ всего лишь 1 с. и глубина въ $^3/_4$ арш. Ручей этотъ беретъ начало изъ того же болота, изъ котораго вытекаетъ и Манья лѣвый притокъ Сосьвы, и имѣетъ протяженіе около 12 верстъ. На всемъ этомъ протяженіи ручей этотъ имѣетъ довольно низкіе берега, поросшіе кустарникомъ и часто съ непроходимыми болотами, благодаря которымъ идти по берегу пѣшкомъ не представляется никакой возможности. Кэлы, имѣющій характеръ горнаго ручья, кромѣ всего этого, отличается еще и своимъ извилистымъ направленіемъ. Общее же его направленіе слѣдуетъ отнести къ юго-востоку.

Водораздѣлъ, имѣющій видъ чистаго и только кое гдѣ поросшаго кустарникомъ, болота, представляетъ собою лощину, прорѣзывающую Уральскій кряжъ, по направленію съ запада на востокъ. Лощина эта съ сѣверной стороны граничитъ высотами горъ: „Мань-

Квартъ-Нэръ“ и „Ены-Іоубъ-Хуры“, а съ южной „Келы-Тултъ“. Проходить по этому болоту хотя и удается пѣшкомъ, но съ большой осторожностью, такъ какъ очень часто на немъ встрѣчаются совершенно полыя—непоросшія мѣста и колодцы, глубина которыхъ достигаетъ до 2 и болѣе саженъ. Это послѣднее явленіе даетъ полный поводъ думать, что на этомъ мѣстѣ и сравнительно еще не такъ давно, было озеро, которое, къ данному времени, не окончательно еще успѣло покрыть себя слоемъ растительности. Болото это служитъ началомъ 2 руслъ р. р. Маньи (съ южной его стороны) Келы (съ сѣверной) и имѣетъ форму прямоугольника размѣрами 50×250 с.

Рѣчка Манья—лѣвый притокъ р. Сосьвы вытекаетъ изъ вышеописаннаго болота, съ южной его стороны и имѣетъ теченіе на протяженіи около 70 верстъ. Первые 30 верстъ рѣчка эта изображаетъ изъ себя горный ручей, а затѣмъ, уже, принявъ къ себѣ многочисленные мелкіе истоки, получаетъ видъ рѣчки и отъ 30—35 приблизительно версты получаетъ ширину около 13 саженъ и къ устью достигаетъ эта ширина до 15—17 саж., но характеръ горной рѣчки не оставляетъ ее на всемъ протяженіи. Берега у Маньи, точно также, какъ и берега предыдущихъ рѣчекъ, невысокіе и при этомъ болотистые. Въ лодкѣ можно подниматься по Маньѣ до впаденія въ нее, съ правой стороны ея рѣчки Косъ-ю, а далѣе вверхъ по теченію, вслѣдствіе многочисленности пороговъ, переборовъ и камней, раскиданныхъ по всему руслу ея, способъ этого передвиженія прекращается.

Рѣчка Сосьва—лѣвый притокъ Оби своимъ спокойнымъ теченіемъ рѣзко отличается отъ всѣхъ вышеописанныхъ рѣкъ. Русло ея одинаково глубоко отъ самаго Устья рч. Маньи, поэтому изслѣдованіе ея произведено было только на протяженіи 25 верстъ, т. е. до впаденія въ нее съ лѣвой ея стороны рѣчки Мнатъ-Сія. Берега Сосьвы средней вышины сухіе, поросшіе лѣсомъ. Пороговъ и переборовъ на всемъ 25 верстномъ протяженіи встрѣчено не было, а потому рѣка эта можетъ быть признана вполнѣ судоходной“.

Закончивъ описаніе элементовъ Сѣверо-Россійской водной магистрали и прежде, нежели перейти къ вопросу о возможности осуществленія этого громаднаго проекта, приведемъ нѣкоторыя историческія данныя о возникновеніи идеи о соединеніи бассейновъ С. Двины, Печоры и Оби.

По имѣющимся свѣдѣніямъ еще въ 1831 году Комиссіею Проектовъ и Смѣтъ разсматривалась записка „о соединеніи рѣки Сѣверной Мылвы съ Итемелъ (Ихтыль, притокъ Южи. Мылвы) посред-

ствомъ перекопа 5 верстнаго волока съ цѣлью открыть водное сообщеніе между рѣками Печорой и Вычегдой, полезное для сплава къ Архангельскому и С.-Петербургскому портамъ лиственныхъ и сосновыхъ годныхъ къ кораблестроенію лѣсовъ, произрастающихъ въ большемъ количествѣ по рѣкамъ Печорѣ, Мылвамъ, Юнгелю и Вычегдѣ".

Затѣмъ въ дѣлѣ № 57—1843 г. Департамента Искусственныхъ Дѣлъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій,— имѣются по этому поводу слѣдующія свѣдѣнія:

„Вопросъ о соединеніи рѣкъ: Сѣверной Двины съ Печорою и послѣдней съ Обью, возникъ еще въ 1831 году, когда по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, бывшій Статсъ-Секретарь Муравьевъ доставилъ къ Главноуправляющему путями сообщенія и публичными зданіями Его Королевскому Высочеству Герцогу Александру Виртембергскому на разсмотрѣніе проектъ предположеній Сенаторовъ: Мертенса и Корнилова.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1837 года Маіоромъ Корпуса пут. сообщ. Львовымъ было представлено топографическое и статистическое описаніе проекта соединенія р. р. Печоры съ Сѣверною Двиною, по разсмотрѣніи котораго было признано желательнымъ необходимымъ сдѣлать гидрографическое описаніе рѣкъ Мылвы и Иктеля.

Въ маѣ 1841 г. былъ возбужденъ купеческимъ сыномъ Латкинымъ вопросъ о соединеніи рѣкъ Печоры съ Вычегдою и Мезени съ Пинегою, съ образованіемъ для сей цѣли Акціонернаго Общества, но проэктъ этотъ былъ отклоненъ.

Въ апрѣлѣ 1842 г. Товарищемъ Министра Госуд. Имуществъ былъ возбужденъ вопросъ о командированіи Инженера корпуса путей сообщенія для производства изысканій объ образованіи между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ водяного сообщенія. Каковое предложеніе было также отклонено, за неимѣніемъ свободнаго опытнаго инженера и другимъ причинамъ.

8-го сентября 1842 г. Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичныхъ зданій, былъ изданъ особый циркуляръ, который былъ разосланъ ко всѣмъ г.г. Гражданскимъ Губернаторамъ въ томъ числѣ Вологодскому и Архангельскому о доставленіи ими своихъ соображеній по вопросу устройства водяного сообщенія, сообразно съ мѣстными условіями.

5-го апрѣля 1843 г. за № 3374 всѣ эти проекты и соображенія были Главнымъ Управленіемъ переданы въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Комитетъ для начертанія Общаго плана водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній въ Имперіи".

И такъ, мысль о соединеніи Сибири съ Европейской Россіей давно уже занимала умы отдѣльныхъ лицъ, но осуществленіе ее встрѣчало до сего времени различныя препятствія и только теперь явилась надежда на возможность приведенія въ исполненіе ея.

Въ настоящемъ году, какъ извѣстно Собранію, по ВЫСОЧАЙШЕМУ указанію была снаряжена особая экспедиція во главѣ съ инженеромъ Мочульскимъ для изслѣдованіи возможности соединенія Печоры съ Обью.

Относительно работъ этой экспедиціи Предсѣдателемъ Губернской Управы А. А. Можайскимъ при письмѣ отъ 26 ноября сего года за № 13189, получено отъ г. Начальника Управленія Внутреннихъ водныхъ путей и Шоссейныхъ дорогъ „Краткое извлеченіе изъ объяснительной записки инженера Мочульскаго о результатахъ рекогносцировочныхъ изслѣдованій водораздѣла р. р. Печоры и Оби по долинамъ р. р. Ылыча Сѣверной Сосьвы съ ихъ притоками".

Въ этомъ извлеченіи изложено:

„Водное сообщеніе Печора—Обь при посредствѣ Ылыча рѣки Сѣверной Сосьвы и ихъ притоковъ, въ случаѣ его осуществленія, войдетъ въ составъ водныхъ транзитныхъ путей: а) отъ г. Бійска до г. Архангельска (5.170 вер.) и б) отъ г. Семипалатинска до г. Архангельска (5.680 вер.). При такомъ протяженіи транзита, для выгодности перевозокъ, водное сообщеніе Печора-Обь представляется наиболѣе раціональнымъ проектировать для грузоемкихъ судовъ, поднимающихъ до 55,000 пудовъ (при главныхъ размѣреніяхъ судовъ: длина 34 с., ширина 4,5 саж., осадка 10 четвертей аршина, какъ на Маріинской системѣ). Поэтому Начальникомъ экспедиціи инженеромъ Мочульскимъ эти данныя приняты въ основаніе приводимыхъ его соображеній объ устройствѣ воднаго сообщенія Печора-Обь, по направленію произведенныхъ имъ въ семъ году рекогносцировочныхъ изслѣдованій: по р. Ылычу (177 вер.), р. Егрѣ-Лягѣ (41 в.) горнымъ ручьямъ: Чупода-Вожу (5 вер.) и Кэлы, (6 вер.), болоту на водораздѣлѣ ($^1/_2$ вер.) на абсолютной высотѣ 212 саж., по р Маньѣ (75 в.) и по изслѣдованнной въ семъ году части р. Сѣв. Сосьвы (30 вер.).

По даннымъ произведенныхъ изслѣдованій этого года паденіе западнаго склона водораздѣльнаго участка отъ болота на водораздѣлѣ

до устья Чупода-Вожа (на 11 вер. длины) составляетъ 78 саж., а восточнаго склона по верхней части р. Маньи (на 10 вер. длины) составляетъ 69 саженъ. Сколько нибудь значительныхъ запасовъ воды выше водораздѣла нѣтъ; искусственное водохранилище возможно устроить между горой Яны-Іоубъ-Хури и Мань-Квотъ-Нэръ, собирая воду съ площади въ 12 кв. верстъ, при чемъ накопъ, при толщинѣ снѣгового покрова на Уралѣ въ 10 четвертей аршина, составитъ всего лишь 250.000 куб. саж. резервной воды.

Наиболѣе трудную часть составляетъ водораздѣльный участокъ (21 вер.) отъ устья Чупода-Вожа и далѣе до мѣста въ 10-ти верстахъ верхняго теченія р. Маньи.—Условія устройства воднаго сообщенія, собственно, на этомъ участкѣ представляются въ нижеслѣдующемъ положеніи.

1. Въ виду большихъ паденій мѣстности водораздѣльнаго участка и невозможности собрать на водораздѣлѣ значительныхъ запасовъ воды, при устройствѣ многокамерныхъ шлюзовъ, для движенія судовъ вышеупомянутыхъ размѣреній, шлюзы эти должны имѣть 40 саж. длины, 6 саж. ширины и подпоры въ каждой камерѣ въ 2 сажени. При 23-хъ возможныхъ въ сутки пропускахъ судовъ черезъ шлюзы, пропускная способность системы выразится кругло въ 190.000.000 пудовъ въ навигацію, а количество потребной для пропуска воды составитъ 1.656.000 кубич. саженъ, т. е. ок. $6^1/_2$ разъ болѣе того количества, которое можно получить скопомъ на водораздѣлѣ. Поэтому, устраивая въ водораздѣлѣ систему многокамерныхъ шлюзовъ, представится необходимость соорудить при нихъ сберегательные бассейны и механическую подачу воды для питанія бьефовъ системы. На водораздѣльномъ участкѣ представится необходимость устроить: на западномъ склонѣ 8 пятикамерныхъ шлюзовъ, а на восточномъ 7 такихъ же шлюзовъ, а всего 15 пятикамерныхъ шлюзовъ; такія устройства потребуютъ расхода до $15 \times 1.500.000$ р. 22.500.000 р., не считая стоимости работъ по устройству водохранилищъ, спрямительныхъ каналовъ, жилыхъ помѣщеній и пр., что вмѣстѣ съ устройствомъ 15 вышеупомянутыхъ шлюзовъ составитъ расходъ отъ 25—30 милліоновъ рублей.

II. Если приспособить на водораздѣлѣ (21 вер.), въ виду малыхъ запасовъ воды, устройство судоподъемниковъ для воднаго сообщенія, то стоимость этихъ сооруженій выясняется такимъ образомъ.

Полагая устроить судоподъемники для наибольшей существующей для такого рода сооруженій грузоподъемности судовъ въ 600 тоннъ при разности бьефовъ въ 10 метровъ (7,5 саж.), потребуется по-

строить на западномъ склонѣ 11 судоподъемниковъ, а на восточномъ 10, а всего 21 судоподъемникъ. При цѣнѣ судоподъемника въ 2.800.000 марокъ или 864.360 руб., на устройство 21 судоподъемниковъ потребуется 18,151.560 р. Кромѣ того, потребуются расходы на весьма значительныя земляныя работы для устройства водохранилищъ, оградительныхъ сооруженій отъ затопленій береговъ и спрямительныхъ каналовъ по рѣкамъ Кэлы и на верхнемъ теченіи Мань-и, жилыхъ помѣщеній и пр.

III. На водораздѣлѣ р. р. Чупода-Вожа и Кэлы по западному склону и на верхнемъ теченіи р. Мань-и по восточному, при существующихъ условіяхъ, мѣстности, повидимому, наиболѣе раціональнымъ представилось бы устройство туннеля, длиною въ 17 верстъ, считая отъ устья Чупода-Вожа и до мѣста на р. Мань-и, находящагося въ 10-ти верстахъ отъ ея истока.

При заложеніи горизонтальнаго дна канала въ туннелѣ на абсолютной высотѣ въ 134 с. надъ уровнемъ моря, устройство его открытымъ (безъ шлюзовъ), съ питаніемъ ихъ верхняго теченія р. Егры-Ляги, при ширинѣ туннеля 16 метровъ, высотѣ 8:25 метровъ (какъ въ туннелѣ „de Condes“ во Франціи) стоимость устройства погонной сажени туннеля (согласно стоимости туннеля „de Condes“), оцѣнивается около 2.400 р. Полагая, что стоимость погонной сажени туннеля на Уралѣ будетъ не менѣе вышеприведенной, устройство туннеля на водораздѣлѣ оцѣнивается не менѣе $17 \times 500 \times 2.400$ руб.: 20.400.000 руб.

Затѣмъ, для устройства воднаго сообщенія между рѣками Печорой и Обью, кромѣ одного изъ помянутыхъ устройствъ (I—III), потребовались бы слѣдующія болѣе значительныя работы.

а) Шлюзованіе р. Егры-Ляги (41 вер.) и р. Мань-и (65 верстъ). Въ предположеніи устройства однокамерныхъ шлюзовъ (длиною 40 с., шириною 6 саж. и при подпорѣ въ 4,66 саж.) потребовалось бы на р. Егрѣ-Лягѣ соорудить 12 шлюзовъ, на Мань-ѣ 10 шлюзовъ, а всего 22 шлюза, и питаніе системы этихъ шлюзовъ производить съ верхнихъ частей р. р. Егры-Ляги и Мань-и, что, судя по расходу воды этихъ рѣкъ, возможно. Принимая стоимость устройства каменныхъ или желѣзо-бетонныхъ шлюза съ плотиной около 400.000 руб., шлюзованіе помянутыхъ рѣкъ потребуетъ расхода 22×400.000 рубл. 8.800.000 рублей.

б) За неимѣніемъ подробныхъ изслѣдованій, стоимость оградительныхъ работъ для устраненія разливовъ сколько нибудь точно оп-

редѣлить, невозможно, что же касается стоимости отчужденія земель, то таковая будетъ, во всякомъ случаѣ, не велика.

в) Шлюзованіе р. Ылыча не потребуется на всемъ его протяженіи, а лишь въ мѣстахъ существованія нѣсколькихъ пороговъ: точно также необходимо и шлюзованіе р. Сѣв. Сосьвы въ предѣлахъ ея теченія, гдѣ глубина рѣки менѣе 10 четвертей аршина; несомнѣнно также представится необходимость въ производствѣ дноуглубительныхъ работъ и въ обстановкѣ фарватера р. р. Ылыча и Сѣв. Сосьвы указательными знаками; эти работы, безъ подробныхъ изслѣдованій, не могутъ быть оцѣнены, но во всякомъ случаѣ, потребуютъ расхода въ нѣсколько милліоновъ рублей".

Переходя къ технической и финансовой сторонѣ проекта магистрали, слѣдуетъ признать, что съ этой стороны, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, врядъ ли могутъ встрѣтиться непреодолимыя затрудненія. По западной части магистрали, какъ сказано ранѣе, уже намѣчены работы по улучшенію ея элементовъ, внѣ зависимости отъ осуществленія проекта Великаго воднаго пути, и по смѣтѣ Главнаго Управленія внутреннихъ водныхъ и путей и Шоссейныхъ дорогъ на 1910 внесенъ предполагаемый расходъ на производство подробныхъ изысканій для составленія проекта улучшенія воднаго пути Герцога А. Виртембергскаго въ суммѣ 8000 р., точно также намѣчены улучшенія и по Сѣверной Двинѣ до Архангельска. Эти работы вызываются необходимостью улучшенія условій судоходства по этимъ рѣкамъ, вслѣдствіе увеличивающагося транспорта по нимъ съ одной стороны и, съ другой—вслѣдствіе развитія техники судостроенія, повлекшаго за собой увеличеніе грузоподъемности судовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ осадки и размѣровъ. Улучшеніе условій судоходства по Сухонѣ и Вычегдѣ давно являлось настоятельной необходимостью; ходатайства объ этомъ, повторялись въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ и въ настоящемъ году Уѣздныя Земства вновь выступили съ такими же ходатайствами. Слѣдовательно, прямо относящимися работами по магистрали, слѣдуетъ считать приведеніе въ судоходное состояніе отвѣчающее общимъ заданіямъ верхней части Вычегды, обоихъ Мылвъ съ соединеніемъ ихъ каналомъ, незначительной части верхней Печоры (40 верстъ) Ылыча, Егры-Лягѣ, Чупода-Вожъ, Кэлы, Мань-и и Сосьвы съ каналомъ черезъ водораздѣлъ на Уралѣ, представляющій изъ себя Озеро-болото, изъ котораго берутъ начала Кэла элементъ Печорской системы и Мань-я—элементъ Обской системы.

Соединеніе Вычегды съ Печорою и приспособленія Мылвъ къ общимъ заданіямъ, врядъ ли встрѣтитъ особыя затрудненія съ технической стороны и нѣкоторыя затрудненія можетъ представить лишь

соединеніе бассейновъ Печоры и Оби. Но и эта задача является, какъ видно изъ результатовъ экспедиціи, вполнѣ выполнимой, такъ какъ Ылычъ и Сосьва судоходны и углубленіе и шлюзованіе ихъ потребуется всего на разстояніи 120 верстъ; кромѣ этого, потребуется углубленіе и шлюзованіе ихъ притоковъ: Егры-Ляги около 40 верстъ, Чупода-Вожъ около 6 верстъ, Кэлы 6 верстъ и Маньи около 60 верстъ.

Конечно, для точнаго опредѣленія стоимости соединенія потребуются новыя болѣе подробныя изслѣдованія, составленіе проектовъ и смѣтъ сооруженій, но и теперь можно сказать, что проектъ является вполнѣ осуществимымъ. Наличность озеръ Шайтанскаго, расположеннаго съ правой стороны по теченію р. Сосьвы, въ 8 верстахъ отъ устья р. Маньи и озера Туръ-Водъ, а также сравнительная ширина рѣкъ, текущихъ, изъ Озера-Болота при ихъ громадномъ паденіи, указываютъ на обиліе воды, что даетъ возможность шлюзованія съ примѣненіемъ гидравлической силы. Шлюзы, оборудованные при помощи этой силы, не требуютъ спуска воды съ каждымъ проходящимъ судномъ, ибо послѣднее поднимается механически вмѣстѣ съ шлюзовою коробкою и небольшимъ количествомъ воды до уровня другого шлюза, который поэтому можетъ имѣть громадную разницу въ уровнѣ. При обратномъ же движеніи судовъ, послѣ того, какъ судно входитъ въ шлюзовую коробку, за нимъ поднимается нижняя коробка и вмѣстѣ съ судномъ опускается. Устроенныя, такимъ образомъ, шлюзы, въ часъ времени могутъ пропускать отъ 4 до 6 судовъ, считая вмѣстимость судна въ 65000 пуд., т. е. въ часъ можетъ быть пропущено 260000 пуд. груза, а въ сутки, при 20-ти часовой работѣ,— 5.200,000 п. Слѣдовательно, въ 150 навигаціонныхъ дней шлюзъ пропуститъ 700—800 милліоновъ пуд.

Относительно стоимости сооруженій нужно сказать, что даже крупные размѣры ея, не должны служить препятствіемъ къ осуществленію проекта соединенія, ибо та масса грузовъ, которая двинется по этому водному пути, дастъ возможность оправдать $^0/_0{}^0/_0$ на затраченный капиталъ и эксплоатаціонные расходы и окупить расходы по сооруженію.

Допуская, что сооруженіе обойдется, по разсчету г. Мочульскаго, въ 40 милліоновъ рублей, можно разсчитывать, что при указанной пропускной способности воднаго пути для оплаты $^0/_0{}^0/_0$ достаточно установить вѣсовой сборъ всего около $^1/_2$ коп. съ пуда, увеличивъ же этотъ сборъ до 2 копеекъ съ пуда, можно въ 8—10 лѣтъ покрыть всѣ расходы по сооруженію.

Конечно, приводимый разсчетъ является предположительнымъ, но дѣло не въ суммѣ, въ какую обойдется сооруженіе, а въ его цѣлесообразности и въ соотвѣтствіи съ тѣми экономическими потребностями, которыя это сооруженіе будетъ обслуживать.

По этому поводу нужно сказать нѣсколько словъ объ экономическомъ положеніи Сибири, о производимыхъ ею продуктахъ и о путяхъ сообщенія, по коимъ Сибирь можетъ вывозить свои произведенія. Экономическая жизнь Сибири въ настоящее время не получаетъ должнаго развитія, именно вслѣдствіе недостаточнаго экспорта продуктовъ сельскаго хозяйства и обработывающей промышленности, которые не находя себѣ сбыта, не оплачиваютъ затраченнаго на нихъ труда. Дѣвственная почва даетъ хорошіе урожаи, но реализація этихъ урожаевъ по настоящей стоимости не достигается, такъ какъ при существующемъ положеніи вещей, большая часть хлѣба не можетъ быть вывезена изъ Сибири, а незначительная его часть, отправляемая по Сибирской дорогѣ, обезцѣнивается дорого стоющей перевозкой. Такъ, напримѣръ, тарифъ до Котласа отъ Омска на разстояніи 2259 вер. составитъ на пудъ 30,21 коп. Но въ данномъ случаѣ, примѣняется такъ называемый „ломаный“ или льготный тарифъ, обыкновенныя же тарифныя ставки равняются 39,44 коп. Тарифъ отъ того же пункта до Самары на разстояніи 1688 верстъ составляетъ съ пуда 33,40 коп. Если принять въ разсчетъ стоимость доставки отъ Котласа до Архангельска водой и расходы по гужевой подвозкѣ хлѣба къ станціямъ отправленія, то выручка сибиряковъ за хлѣбъ окажется весьма незначительной. Средняя цѣна на пшеницу въ Петербургѣ за періодъ съ 1890—1904 г.г. опредѣляется въ 94 коп. за пудъ. Вычитая изъ этого стоимость транспорта, получаемъ слѣдующій рядъ цѣнъ, по которымъ крестьяне должны продавать свою пшеницу въ различныхъ мѣстахъ Сибири: въ Челябинскѣ 53 коп., въ Оби 37 коп., въ Красноярскѣ 29 коп. въ Канскѣ 26 коп., и въ Иркутскѣ 16 коп. за пудъ. Приводя эти цифры въ статьѣ „Нужды Сибири“ („Новое Время“) г. Брутъ добавляетъ: „на этомъ, полагаю, можно закончить этотъ списокъ, потому, что говорить о подобныхъ цѣнахъ прямо неудобно—похоже уже на глумъ надъ тѣми, кто всетаки долженъ продавать свой хлѣбъ при такихъ условіяхъ. Но нельзя не отмѣтить, что цѣны эти всетаки высоки, ибо высчитаны безъ расходовъ по доставкѣ на желѣзнодорожныя станціи.“ Конечно, при подобныхъ условіяхъ, не можетъ быть и рѣчи объ экономическомъ развитіи Сибири. Благодаря вышеописаннымъ условіямъ экспорта, Сибирь въ настоящее время располагаетъ громаднымъ излишкомъ хлѣба. Чтобы судить о количествахъ этого излишка, достаточно указать, что только четыре южные уѣзда Енисейской губерніи располагаютъ излишкомъ въ 20000000 пуд., а населеніе всей этой губерніи, какъ извѣстно, составляетъ толь-

ко одну десятую часть Сибири. На основаніи этихъ данныхъ можно съ увѣренностью сказать что проведеніе непрерывнаго воднаго пути, дающаго Сибири дешевый транспортъ, расходы по эксплоатаціи и оборудованію проектируемыхъ сооруженій, окупятся вывозомъ Сибирскаго хлѣба.

За привлеченіе сибирскаго хлѣба на водную магистраль съ особой убѣдительностью говоритъ дешевизна водянаго тарифа равнаго 0,0027 съ пудо-версты, а также и то, что по системамъ сибирскихъ р.р. Оби и Енисея, соединенныхъ между собою каналомъ, правда, довольно плохимъ, получается возможность дешеваго подвоза хлѣба съ громадныхъ районовъ къ устью Сосьвы.

Въ настоящее время необходимость соединенія Сибири съ Европейской Россіей не подлежитъ сомнѣнію и если существуютъ разногласія по этому вопросу, то они касаются лишь способовъ соединенія. Такъ напримѣръ, выдвинуты предположенія о созданіи морского пути отъ устья Оби и о соединеніи Оби съ морскими портами желѣзными дорогами. Что касается морского пути, то осуществленіе этой идеи не представляется возможнымъ по естественнымъ условіямъ, а относительно вопроса о соединеніи рельсовыми путями отмѣтимъ, что во всѣхъ проектахъ подсчетъ выручки основанъ на приведенныхъ выше данныхъ о количествѣ сибирскаго хлѣба. Не отрицая громаднаго значенія усовершенствованныхъ путей сообщенія, въ то же время слѣдуетъ признать большую цѣлесообразность соединенія воднымъ путемъ. Кромѣ того, что водный тарифъ стоитъ въ 4—5 разъ дешевле желѣзнодорожнаго, понизить который не представляется возможнымъ, въ виду громаднаго убытка приносимаго русскими рельсовыми путями, каковой убытокъ возрастетъ съ проведеніемъ новаго рельсоваго пути на нѣсколько милліоновъ,—за водный путь краснорѣчиво говоритъ его громадная пропускная способность. Чтобы провести въ годъ 800000000 п. груза ежегодно, по желѣзной дорогѣ, нужно въ теченіи 365 дней въ году пропускать по 100 паръ поѣздовъ въ сутки, считая грузоподъемность поѣзда въ 21000 пудовъ. Сооруженіе такого пути, конечно, возможно, но стоимость его подвижного состава и эксплоатаціонные расходы выразятся въ такихъ колосальныхъ цифрахъ, что врядъ ли представляется возможнымъ мечтать объ осуществленіи этого проекта. Строить же путь обыкновеннаго типа значитъ пріобрѣсти новое складочное мѣсто для гніенія хлѣба. „Единственно серьезное возраженіе“, говоритъ Б. В. Безсоновъ въ своей книгѣ, „Поѣзда по Вологодской губерніи въ Печорскій Край“, которое приводится противъ водныхъ путей, это ссылка на медленность доставки по нимъ грузовъ. Оно серьезно потому, что грузы по воднымъ путямъ передвигаются дѣйствительно съ очень

небольшой скоростью, но на это также можно возразить, что медленность эта вовсе уже не такъ велика, чтобы съ ней не могла и въ сравненіе идти медленность передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ, вѣдь передача по нимъ товаровъ ничего общаго не имѣетъ съ пассажирскимъ движеніемъ и, судя по послѣднему, въ предположеніяхъ о срокахъ доставки желѣзною дорогою товарныхъ грузовъ можно впасть въ колоссальныя ошибки. Какъ хорошо, напримѣръ, перелетѣть отъ Москвы до Петербурга 600 верстъ въ какіе нибудь 11 часовъ, но какъ наивно будетъ предположеніе, что вагоны съ хлѣбными грузами можно передать изъ Москвы въ Петербургъ хотя бы вдвое большее время. Отъ Москвы до Вологды разстояніе въ 454 версты пассажиръ переѣзжаетъ въ 17—18 часовъ, но товаръ это же самое разстояніе проходитъ 8—10 дней. Вотъ каково отношеніе между пассажирскимъ и товарнымъ движеніемъ и тутъ уже съ полной увѣренностью можно сказать, что и водный путь на преодолѣніе этого разстоянія не взялъ бы времени больше, чѣмъ желѣзная дорога. Если бы Москва и Вологда стояли обѣ на рѣкѣ и между ними было бы возможно пароходное сообщеніе, то, по разсчету скорости движенія буксирныхъ пароходовъ на Волгѣ, на доставку груза за 454 версты потребовалось бы всего отъ 2,7 до 3,6 сутокъ; это втрое скорѣе желѣзной дороги. Тутъ и общее зло нашихъ рельсовыхъ путей—залежи грузовъ, и самое существо ихъ строенія—движеніе по одному пути съ необходимостью пропускать встрѣчныя поѣзда, и разныя передачи и вся разведенная до крупныхъ размѣровъ канцелярщина, все это оказываетъ вліяніе и заставляетъ потребное для передвиженія грузовъ время дѣлать въ 10 разъ большимъ, чѣмъ нужное для передвиженія пассажировъ, а между тѣмъ водные пути отъ всего этого совершенно свободны. Надо не упускать изъ виду, что по нимъ никогда не пойдутъ, да никогда и не идутъ, тѣ грузы, въ доставкѣ которыхъ играетъ роль быстрота: все то, что идетъ ими, допускаетъ вполнѣ предварительный разсчетъ на продолжительное время, потребное для ихъ перевозки; какой нибудь сибирскій хлѣбъ оттого, что пробудетъ нѣсколько недѣль въ пути, не испортитси и ко времени попадетъ куда ему нужно, а кредитъ и учетъ давно уже приспособились къ срокамъ передвиженія грузовъ водными путями. Дѣлать точные разсчеты времени, потребнаго для передачи грузовъ по проектируемому водному пути на Сибирь, въ настоящее время нельзя, для этого слишкомъ мало данныхъ, но, чтобы показать, чтобы опасенія какой либо особой медленности не имѣютъ подъ собой почвы, можно привести слѣдующія соображенія: движеніе буксирныхъ пароходовъ по Волгѣ имѣетъ слѣдующую скорость: отъ Ярославля до Астрахани пароходъ съ баржею идетъ 14—16 сутокъ, обратно 19—21, съ большимъ же караваномъ 21—28 сутокъ. Мы и возьмемъ самый большей срокъ, т. е. 28 су-

токъ. Разстояніе здѣсь 2545 верстъ, такъ что и мы примемъ, что разстояніе 2545 верстъ пароходъ проходитъ вверхъ ли внизъ ли въ 28 сутокъ. Разстоянія по проектируемому водному пути выразятся въ такихъ цифрахъ: отъ Петербурга до Вологды 857 верстъ, отъ Вологды до Усть-Кулома 1218, отъ Усть-Кулома до Ю.-Мылвы 178, Мылвами и переволокомъ 335, отъ Троицко-Печорскаго до устья Ылыча 40, Ылычемъ до устья Егры-Ляги 188 и отъ устья Егры-Ляги до Сосьвинской пристани водянымъ путемъ 160, а всего отъ Петербурга до Сосьвинской пристани 2976 верстъ. Такъ какъ большинство грузовъ Сибири, вѣроятно, будетъ предназначено для вывоза за границу то надо указать, что разстояніе до Архангельска, какъ до ближайшаго порта, будетъ короче высчитаннаго на 875 верстъ и будетъ равнятся 2100 верстамъ. По вышеприведенному разсчету скорости движенія грузовъ по Волгѣ, грузы съ Сосьвинской пристани могутъ быть перевезены въ Петербургъ въ 32,7 сутокъ и въ Архангельскъ для отправки за границу въ 23 сутокъ. Разстояніе отъ Сосьвинской пристани до конечнаго пункта проектируемаго пути—Иркутска равняется, приблизительно, 4500 верстамъ, что вмѣстѣ съ высчитанными разстояніями составитъ отъ Петербурга до Иркутска 7476 верстъ, а отъ Архангельска до Иркутска 6600 верстъ. Чтобы не впасть въ какую либо ошибку отъ приблизительности растоянія отъ Сосвинской пристани до Иркутска, принятаго равнымъ 4500 верстамъ, мы возмемъ въ разсчетъ разстояніе отъ Петербурга до Иркутска равнымъ даже 10000 верстамъ, но и при такомъ допущеніи огромнаго превышенія мы получимъ, что все разстояніе отъ Петербурга до Иркутска будетъ пройдено въ 110 сутокъ, а отъ Архангельска до Иркутска въ 99 сутокъ. Если мы примемъ въ разсчетъ всѣ задержки, которыя караваны судовъ будутъ имѣть при прохожденіи каналовъ и шлюзовъ, то всетаки мы имѣемъ полное право предположить, что въ навигаціонный періодъ изъ 140 рабочихъ дней грузы вполнѣ могутъ быть передвинуты на все протяженіе проектируемаго воднаго пути.“

Кромѣ этого при отправкѣ по желѣзной дорогѣ для экспорта за границу необходима излишняя перегрузка товара въ склады изъ вагоновъ и изъ складовъ на морскія суда.

По поводу возраженія, что хлѣбъ, собранный въ текущемъ году, только на слѣдующій годъ можетъ достигнуть вывозного порта можно сказать, что въ такомъ же положеніи находится и наша главная водная артерія—Волга. Вмѣсто того, чтобы зимовать въ Рыбинскѣ, баржи съ хлѣбомъ будутъ зимовать гдѣ либо около Ылыча или Сосьвы и, во всякомъ случаѣ, въ половинѣ навигаціи слѣдующаго года будутъ въ Архангельскѣ, ибо хлѣбъ въ теченіи осени будетъ стягиваться съ

системъ Оби и Енисея къ устью Сосьвы и при открытіи навигаціи хлѣбный караванъ при первой возможности пустится въ путь.

Обращаясь къ тѣмъ выгодамъ, которыя дастъ водный путь для государства, нельзя обойти молчаніемъ громаднаго политическаго значенія его. Соединивъ Сибирь съ морскимъ портомъ, находящимся въ Европейской Россіи, Русское Правительство беретъ въ свои руки ключи къ властвованію надъ Сибирью, ибо вся ея экономическая жизнь будетъ связана съ судьбой проектируемаго пути. Велико также и стратегическое значеніе магистрали, ибо съ проведеніемъ ея создается возможность двинуть массы военныхъ грузовъ не отягощая ими Сибирской желѣзной дороги.

Съ экономической стороны осуществленіе проэкта, удешевляя транспортъ, подниметъ цѣны на хлѣбъ въ Сибири, что привлечетъ въ Сибирь на свободныя земли массы новыхъ колонистовъ, а это обстоятельство, являясь важнымъ при разрѣшеніи такъ называемаго аграрнаго вопроса, въ то же время послужитъ къ созданію новыхъ цѣнностей, которыя, получивъ сбытъ за границей, привлекутъ въ страну милліоны рублей и, увеличивъ собой покупную способность населенія благотворно отзовется на промышленности и торговлѣ. Именно поэтому и является необходимость въ соединеніи Сибири съ независимымъ морскимъ портомъ. Въ настоящее время Сибирь лишена возможности отправлять хлѣбъ за границу, вслѣдствіе указанныхъ выше причинъ, и что касается ея морскихъ портовъ при устьяхъ Оби и Енисея, то про экспортъ черезъ нихъ врядъ ли можно говорить серьезно, въ виду трудности доступа къ нимъ и краткости навигаціоннаго періода.

Кромѣ направленія магистрали черезъ Обь-Печору и Вычегду, проэктируется соединеніе Обь-Тоболъ-Чусовая-Кама съ выходомъ на Волгу къ Петербургскому порту. Противъ этого направленія слѣдуетъ привести слѣдующія соображенія.

Въ то время, какъ соединеніе черезъ Сосьву, Ылычъ и Мылвы принося громадныя выгоды Сибири, а также Вологодской и Архангельской губерніямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ прорѣзывать хлѣбныхъ рынковъ центра и юга Россіи, а потому и не грозитъ этимъ рынкамъ никакими неблагопріятными послѣдствіями, вывозъ сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ черезъ Каму, несомнѣнно, уронитъ цѣны на хлѣбъ въ Поволжьѣ, а также въ средней и южной полосѣ Россіи болѣе, чѣмъ на половину, вслѣдствіе того, что на столько же удешевится провозъ его изъ Сибири на Волгу и оттуда къ внутреннимъ рынкамъ Европейской Россіи. Одновременно, въ зависимости

отъ паденія цѣнъ на хлѣбъ болѣе, чѣмъ вдвое, понизится стоимость земли и въ томъ числѣ земельнаго фонда Крестьянскаго Банка, понижена будетъ также и платежеспособность лицъ, пріобрѣвшихъ землю при помощи названнаго учрежденія.

Такимъ образомъ, при условіи вывода сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ вмѣсто Печоры на Каму, лучшая часть Европейской Россіи будетъ наводнена сибирскимъ дешевымъ хлѣбомъ, чѣмъ въ корнѣ будетъ подорвано благосостояніе создаваемаго Правительствомъ и еще не успѣвшаго окрѣпнуть класса мелкихъ собственниковъ крестьянъ.

Съ упадкомъ земледѣлія населеніе Поволжья, центра и юга Россіи, несомнѣнно, устремится въ поискахъ заработковъ въ города и тамъ, сбивая цѣну на рабочій трудъ въ промышленныхъ заведеніяхъ увеличитъ кадры пролетаріата. Прямымъ послѣдствіемъ кризиса земледѣльческаго класса громадной площади государства явится упадокъ фабричной и заводской промышленности, которая лишится сбыта своихъ издѣлій на ближайшихъ рынкахъ.

Правильность этихъ соображеній подтверждается тѣмъ, что они раздѣляются многими Земствами Поволжья и центра Имперіи. О состоявшихся постановленіяхъ Уѣздныхъ Собраній въ этомъ смыслѣ Управою получены сообщенія отъ слѣдующихъ Уѣздныхъ Земствъ: Острогожскаго и Павловскаго Воронежской губерніи, Корсунскаго Симбирской губерніи, Козельскаго Калужской губерніи, Буйскаго Костромской губерніи, Шацкаго Тамбовской губерніи, и Тихвинскаго Новгородской губерніи. Кромѣ того, получены увѣдомленія отъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ что, за неимѣніемъ времени, доклады по этому вопросу не могли быть внесены въ Собранія сессіи сего года.

Вятская и Курская Губернскія Управы сообщали, что ими внесены въ Губернскія Собранія доклады по вопросу о сѣверной магистрали, въ которыхъ вышеизложенныя соображенія вполнѣ раздѣляются. Управа убѣждена, что солидарныя съ этими соображеніями рѣшенія вынесутъ и другія Губернскія Собранія текущей сессіи.

Направленіемъ хлѣба къ Архангельску устраняется возможность указанныхъ послѣдствій и въ то же время открывается для сибирскаго хлѣба путь черезъ Архангельскъ въ Лондонъ, на міровой рынокъ, гдѣ сибирскій хлѣбъ вступитъ въ конкуренцію съ американскимъ и аргентинскимъ хлѣбами, не касаясь германскаго рынка,—главнаго потребителя хлѣбовъ Европейской Россіи. Въ то же время Архангельскъ является наиболѣе надежнымъ портомъ для вывоза, на случай

могущихъ быть международныхъ осложненій, такъ какъ выходы изъ морей Балтійскаго и Чернаго гораздо легче могутъ быть преграждены, нежели торговля на сѣверѣ.

Если вѣрны газетныя сообщенія, Ярославское Губернское Земство высказалось за направленіе сѣверной магистрали на Каму. Очевидно, высказываясь за это направленіе, Ярославское Губернское Собраніе стояло на исключительной точкѣ зрѣнія торговыхъ оборотовъ города Рыбинска, какъ передаточнаго пункта въ хлѣбныхъ операціяхъ, при чемъ Губернское Земство упустило изъ виду вышеизложенныя послѣдствія предпочтеннаго ими направленія магистрали, въ результатѣ которыхъ промышленныя заведенія Ярославля и губерніи понесутъ громадный ущербъ, лишившись ближайшихъ рынковъ для сбыта своихъ издѣлій.

Выгоды отъ проэктируемаго направленія магистрали на Архангельскъ для Вологодской губерніи громадны и разнообразны: важнѣйшія изъ нихъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Съ проведеніемъ этого воднаго пути создается товарообмѣнъ между губерніей и Сибирью, при чемъ открывается доступъ для богатствъ нашего края на сибирскіе рынки, а Сибирь дастъ тотъ дешевый хлѣбъ, въ которомъ такъ нуждается Печорскій край и восточные уѣзды губерніи.

2) При эксплоатаціи Ухтинской нефти (о соединеніи Ухтинскаго района съ магистралью представляется въ особомъ докладѣ) и другихъ природныхъ богатствъ Вологодской губерніи получается возможность направить ихъ на многочисленные внутренніе и заграничные рынки.

3) Оторванный Печорскій край съ его колоссальными залежами всевозможныхъ рудъ, запасами лѣса, пушниною и рыбными ловлями получитъ возможность развить свои производительныя силы.

4) Сооруженіе пути, а также эксплоатація его дастъ населенію губерніи постоянный заработокъ.

5) Торговля и промышленность губерніи разовьется.

6) Пути сообщенія, какъ элементы, входящіе въ составъ магистрали, будутъ улучшены, а вслѣдъ за тѣмъ можно разсчитывать и на улучшеніе второстепенныхъ путей подъѣздныхъ,

Все это вмѣстѣ взятое, несомнѣнно, подниметь экономическое благосостояніе края.

Производившіяся до сихъ поръ изслѣдованія рѣкъ и водохранилищъ, входящихъ въ составъ проэктируемой магистрали въ направленіи на Архангельскъ имѣли цѣлью рѣшеніе принципіальнаго вопроса о возможности этого направленія.

Въ настоящее время въ виду положительнаго рѣшенія этого вопроса, выяснившихся преимуществъ этого направленія, наступаетъ періодъ детальныхъ техническихъ изслѣдованій элементовъ этого воднаго пути. То громадное значеніе, которое имѣетъ это направленіе магистрали для Вологодской губерніи, обусловливаетъ необходимость участія со стороны Губернскаго Земства въ этихъ изслѣдованіяхъ, по крайней мѣрѣ, по скольку эти изслѣдованія будутъ касаться района губерніи. Съ другой стороны, въ виду необходимости настаивать на томъ, чтобы изслѣдованія начались въ возможно непродолжительномъ времени, Управа полагала бы, что Губернское Земство съ своей стороны должно сдѣлать начинъ этихъ изслѣдованій и теперь же ассигновать нѣкоторую сумму на организацію ихъ.

Въ цѣляхъ полноты данныхъ о Сѣверо-Россійской водной магистрали и ея значеніи для Россіи вообще и для Вологодской губерніи, въ частности, Управа считаетъ нужнымъ остановиться еще на вопросѣ о возобновленіи забытаго воднаго пути съ Вычегды на Каму съ его заброшеннымъ Екатерининскимъ каналомъ. Возможность этого возобновленія врядъ ли нужно доказывать: слѣдуетъ только указать на то, что устройство судоходства по этому пути, открывая доступъ на Волгу, дало бы возможность Ухтинской нефти проникнуть въ Поволжье, въ центральную Россію и на югъ, гдѣ, какъ и повсемѣстно, нефтяное дѣло монополизировано нѣсколькими фирмами.

Событія эпохи лихолѣтья, съ забастовками и грозными бакинскими пожарами, вызвавшіе кризисъ въ русской промышленности, вслѣдствіе вздорожанія жидкаго топлива, въ достаточной степени показали вредъ сосредоточенія въ одномъ мѣстѣ такой важной отрасли государственнаго хозяйства, какъ нефтяное дѣло: поэтому вопросъ о возобновленіи пути на Каму является вопросомъ, съ точки зрѣнія интересовъ, какъ государственныхъ, такъ и мѣстныхъ—важнымъ и отлагательства въ разрѣшеніи его весьма нежелательны.

Какъ извѣстно, въ прошломъ году экспедиціей инженера Н. В. Попова уже произведены изслѣдованія соединенія Ухтинскаго нефтеноснаго района съ Волгой черезъ Каму, а нынѣ Управленіе внутрен-

нихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ въ свою смѣту на 1910 г. годъ внесло ассигнованіе на разработку данныхъ изслѣдованій варіантовъ водныхъ сообщеній р. Ухты съ рѣками Сѣверной Двиной и Камой и на дополнительное изслѣдованіе рѣки Джуричъ притока Южной Кельтмы, входящаго въ составъ пути съ Ухты на Каму.

Доложивъ Собранію все вышеизложенное Губернская Земская Управа на основаніи приведенныхъ данныхъ имѣетъ честь предложить:

1. Возбудить ходатайства:

1) О проведеніи Сѣверной магистрали водяныхъ сообщеній Имперіи по рѣкамъ Сѣверной Двинѣ и Оби, соединивъ ихъ притоки Вычегду и Сѣверную Сосьву черезъ рѣки Мылвы, Печору, Ылычъ, Егра-Лягу, Чупадо-Вожъ, Кэлу и Мань-ю потребными искусственными сооруженіями.

2) Немедленно приступить къ подробнымъ изслѣдованіямъ рѣкъ, входящихъ въ составъ этой магистрали и водораздѣловъ системъ рѣкъ Сѣверной Двины, Печоры и Оби въ бассейнахъ перечисленныхъ въ пунктѣ первомъ рѣкъ.

3) Приступить къ производству работъ по приведенію системы Герцога Виртембергскаго, Кубенскаго озера и рѣкъ, входящихъ въ составъ сѣверной магистрали въ состояніе соотвѣтствующее заданію, предъявляемому къ магистрали, т. е. возможности перевозки массовыхъ грузовъ по всѣмъ ея составнымъ частямъ до портовъ Балтійскаго, Бѣлаго и Каспійскаго морей безъ перегрузки судовъ.

4) Безотлагательно приступить къ улучшенію условій судоходства по Кубенскому озеру и рѣкамъ Сухонѣ, Малой и Большой Сѣверной Двинѣ, Вычегдѣ и Вологдѣ, путемъ снабженія ихъ дноуглубительными и корчеподъемными снарядами и производства должной обстановки фарватеровъ.

II. Поддержать ходатайство Кадниковскаго Земства о соединеніи бассейна р. Онеги съ Кубенскимъ озеромъ.

III. Для экономическаго изслѣдованія района Вологодской губерніи, лежащаго на пути проэктируемой Сѣверной магистрали, избрать изъ членовъ Губернскаго Собранія особую Комиссію изъ 8 лицъ, причемъ просить Вытегорскій Округъ Путей Сообщенія командировать изъ Вологодскаго Отдѣленія Округа своего представителя, въ сферу

вѣдѣнія коего входятъ составныя части магистрали для дачи разъясненій Комиссіи по техническимъ вопросамъ.

На расходы по изслѣдованію ассигновать въ распоряженіе Комиссіи 3000 р. изъ дорожнаго капитала.

IV. Ассигновать изъ суммъ дорожнаго капитала одну тысячу рублей въ распоряженіе Вологодскаго отдѣленія Вытегорскаго Округа Путей Сообщенія на производство рекогносцировочныхъ изысканій на предметы соединенія Сѣверной Двины съ р. Волгой черезъ Югъ, Вятку или Ветлугу и рѣки Сухоны съ Волгою черезъ притокъ Сухоны Лежу и Кострому, притокъ Волги.

V. Соображенія Вельскаго Удѣльнаго Округа по поводу изысканія мѣръ по улучшенію и развитію водныхъ путей и о желательности пересмотра всѣхъ законоположеній, касающихся водныхъ путей сообщенія, вообще и сплава и бечевниковъ въ частности въ виду сложности затронутыхъ вопросовъ, передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній слѣдующей сессіи.

Предсѣдатель Управы *А. Можайскій.*

Члены: *Лихаревъ.*
Дружининъ.
Дерябичевъ.

ВЫПИСКА

изъ журнала Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія засѣданія 18 декабря 1909 года.

Прочитанъ докладъ о водныхъ путяхъ.

Собраніемъ приняты всѣ пункты доклада и постановлено по пунктамъ III и IV ассигновать изъ суммъ дорожнаго капитала 4000 рублей и избрать Комиссію изъ 8 лицъ, согласно предложенія Управы.

Б. В. Безсоновъ заявляетъ Собранію, что имъ была внесена на Губернское Земское Собраніе записка по вопросу о сѣверномъ водномъ пути. Записка эта была прочитана имъ въ засѣданіи Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края, на каковомъ засѣданіи присутствовали почти всѣ гласные и, такимъ образомъ, записка эта имъ уже знакома. Но докладывая ее въ засѣданіи Общества, онъ не читалъ тамъ тѣхъ предложеній, какія на основаніи этой записки, имѣетъ честь сдѣлать Собранію.

Затѣмъ онъ прочиталъ тезисы своей записки и они всѣ принимаются Собраніемъ.

С. И. Турбинъ проситъ присоединить и его докладъ о желѣзныхъ дорогахъ, читанный имъ въ томъ же засѣданіи, къ тому матеріалу, который собирается въ рукахъ Губернской Управы по вопросу о сѣверномъ водномъ пути, съ чѣмъ Собраніе согласилось.

ЗАПИСКА

губернскаго гласнаго Безсонова Вологодскому Губернскому Земскому Собранію по вопросу о Сѣверномъ водномъ пути.

Самымъ серьезнымъ вопросомъ русской жизни въ настоящее время, конечно, является вопросъ, способна-ли Россія къ экономическому подъему или не способна. Если его намъ придется рѣшить въ положительную сторону, то вслѣдъ за этимъ мы уже будемъ въ состояніи спокойно рѣшить и другіе связанные съ нимъ въ зависимости отъ нашихъ историческихъ задачъ, вопросы русской жизни, изъ которыхъ оживленіе и возрожденіе Сѣвера и Сибири, какъ наиболѣе тѣсно связанныя съ этимъ экономическимъ подъемомъ Россіи, должны приковывать къ себѣ въ настоящее время всеобщее вниманіе.—

Россія страна особенная. Попробуйте подойти къ ней съ выработанными западомъ масштабами и лекалами и вы увидите, что тутъ они совершенно не приложимы; ни къ территоріи ея, ни къ задачамъ, ни къ населенію, ни къ чему въ ней они не погодятся, и кто, вооруженъ только ими и расширить ихъ не въ состояніи, тотъ совершенно потеряется въ странѣ, губерніи которой занимаютъ пространства, равныя цѣлымъ западнымъ государствамъ и не населены, бассейны рѣкъ которой обнимаютъ собою милліоны кв. верстъ и по нимъ не плаваютъ, которая имѣетъ въ своемъ распоряженіи колоссальныя богатства и къ нимъ никто не прикладываетъ рукъ. Какъ непохоже это на другія страны, въ которыхъ каждая пядь земли использована, что можно добыть изъ нея, все уже добыто или добывается, населеніе которой сгружено до нельзя. Не похожи и жители ея на жителей другихъ странъ: ну, гдѣ найдете, вы, страну, населеніе которой стояло бы такъ далеко отъ такихъ жизненныхъ вопросовъ, какъ у насъ. Дѣло идетъ объ оживленіи находящагося въ вѣчной летаргіи Сѣвера, объ оживленіи и использованіи пропадающей у насъ задаромъ колоссальной территоріи-Сибири, а спросите, многіе-ли съ этимъ вопросомъ знакомы, читали о немъ, интересовались имъ? Всякій Русскій совершенно равнодушенъ къ тому, какъ эти вопросы будутъ разрѣшены и въ простотѣ убѣжденъ въ своей къ нимъ неприкосновенности, не думая о томъ, что, если вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ

въ одну сторону, ему придется платить, если въ другую, ему придется получать; несомнѣнно вѣдь, что всякій дефицитъ въ русскомъ хозяйствѣ, равно какъ и всякій подъемъ экономическаго положенія отражаются на всѣхъ насъ; вотъ желѣзныя дороги приносятъ ежегодно прогрессивно растущіе убытки, участіе въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ стоитъ казнѣ годъ отъ году все дороже и дороже и несомнѣнно въ тѣхъ убыткахъ, какіе она терпитъ участвуемъ и всѣ мы, и мы принуждены оплачивать ихъ каждый въ своей части; будутъ строить новыя желѣзныя дороги и мы будемъ принуждены платить еще болѣе. Предположите, кажется, невозможное, что желѣзныя дороги перестанутъ давать убытки, и вы увидите, что вамъ придется меньше оплачивать дефициты казны, вы получите уже плюсъ.

Вотъ почему каждому надо интересоваться вопросомъ, который служитъ предметомъ этой записки, каждому слѣдуетъ принять участіе въ его рѣшеніи; имъ заставляютъ интересоваться чисто платежныя условія, если бы мы даже совсѣмъ въ сторонѣ оставили чувства желанія добра родинѣ и заботы о ея величіи и могуществѣ.

Если, твердо установивъ предварительно въ своемъ сознаніи мысль о соотвѣтствіи тоновъ краски, съ населенностью покрытаго ею района, взглянуть на карту густоты населенія Россійской Имперіи, впечатлѣніе получается такое: вся огромная площадь этой карты едва едва закрашена, громадныя пространства сѣверныхъ окраинъ дѣвственно бѣлы, только къ самому концу, къ западу, карта темнѣетъ и въ нѣсколькихъ мѣстахъ этой постепенно темнѣющей части вкраплены густо закрашенныя пятна наиболѣе заселенныхъ мѣстъ; такое впечатлѣніе получается, если разсматривать карту только Россіи, если же посмотрѣть на карту густоты населенія ея по сравненію съ остальной Европой впечатлѣніе мѣняется: такъ уже вся сѣверная Сибирь остается бѣлой и граница потемнѣнія карты далеко отодвинется къ западу, оставивъ только слѣды свои на юго-западѣ и центральной части Европейской Россіи, темныя пятна исчезнутъ изъ ея предѣловъ и передвинутся въ Германію, Бельгію, Голландію, Англію. Казалось бы такъ, что, если составить другую карту, на которой соотвѣтственно обозначить густотою краски степень благосостоянія населенія и его обезпеченности, вся Россія должна бы густо окраситься, Сибирь и Сѣверъ стали бы совсѣмъ темными и Западная Европа поблѣднѣла бы; вѣдь естественно что благосостояніе 15 человѣкъ, живущихъ и пользующихся на кв. верстѣ, обязано быть больше благосостоянія тысячи человѣкъ сгруженныхъ на такую же версту; казалось бы такъ, а на самомъ дѣлѣ выходитъ совершенно иначе и краска съ неумолимымъ постоянствомъ остается на старыхъ мѣстахъ: также бѣла остается незаселенная Сибирь, также блѣдна Европейская Россія,

также рѣдки и неинтенсивны пятна наибольшей обезпеченности. Съ очевидностью становится ясно, что русскій, на долю котораго приходится $\frac{1}{15}$ могущаго быть быть извлеченнымъ съ кв. версты дохода, живетъ хуже и обезпеченъ меньше, чѣмъ тотъ же русскій, на долю котораго приходится $\frac{1}{300}$ этого дохода, а послѣдній въ свою очередь совершенно пасуетъ передъ какимъ нибудь Голландцемъ, которому причитается только $\frac{1}{1000}$ часть пользы съ кв. версты. По разсужденію, казалось бы совершенно неопровержимому, долженъ получиться одинъ выводъ, на самомъ же дѣлѣ получается совершенно противоположный и, не смотря на всю его кажущуюся несообразность съ здравымъ смысломъ, выводъ этотъ диктуется самой жизнью и при настоящемъ положеніи вещей является непреложнымъ. Почему это такъ, объ этомъ, конечно, можно исписать цѣлыя книги и причинъ этому явленію найти можно множество, но въ числѣ этого множества причинъ однѣ, конечно, являются менѣе важными, другія главными, и вотъ объ одной то изъ этихъ главныхъ причинъ, я и намѣренъ говорить въ настоящей запискѣ и попытаться освѣтить одну только ступень той длинной лѣстницы пути, которая приведетъ къ ея уничтоженію.

Вся наша Сибирь и весь нашъ Сѣверъ, населены въ общемъ только отъ 0.7 до 1.7 чел. на кв. версту, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ и другая полны богатствъ, задаромъ пропадающихъ изъ-за недостатка рукъ, которыя могли бы всѣ эти богатства вызвать изъ мѣстъ ихъ вѣчнаго покоя на міровой рынокъ и ихъ колоссальною стоимостью, создать новые, неизмѣримо большіе источники русскаго благосостоянія. Уральскіе и Сибирскіе лѣса, представляютъ собою лежащіе непроизводительно милліарды рублей, массы зерноваго хлѣба, вырабатываемые Сибирью остаются въ ней самой, не принося никакой пользы производителямъ, изъ огромнаго количества залежей полезныхъ ископаемыхъ разработывается только ничтожный $^0/_0$, громадныя территоріи, вполнѣ пригодныя для поселенія на нихъ, остаются пустыми, дѣвственными и все это по недостатку рукъ, которыя могли бы быть приложены къ невызваннымъ еще на свѣтъ богатствамъ, по полному отсутствію человѣка въ самыхъ богатыхъ сѣверныхъ и Сибирскихъ пустыняхъ. Это положеніе Сибири и всего нашего Сѣвера неопровержимо: они полны богатствъ, которыхъ еще никто и не пробовалъ, вызвать къ жизни, а разъ это такъ, то первый вопросъ—„способна ли Россія къ экономическому подъему?“, этимъ самымъ и рѣшается въ положительную сторону. Вѣдь нельзя же говорить о неспособности къ подъему такой страны, которая подняться еще и не пробовала и

громадныя силы которой, могущія способствовать этому подъему, еще заключены и имъ не дано никакого выхода. Отрицать легко, и отрицаніе товаръ самый дешевый, доступный каждому: всякій неподвижный, боязливый, слабый человѣкъ, очутившись передъ чѣмъ-нибудь новымъ, прежде всего начинаетъ отрицать, но это отрицаніе, безъ изслѣдованія, безъ попытки и пробы, хотя бы и исходило только изъ боязни новаго, уже прямо преступно и во многихъ случаяхъ невольно подталкиваетъ мысль искать въ такомъ отрицаніи не только одной неспособности обнять надвигающееся, а и умышленность. Какъ напр. теперь находятся субъекты, отрицающіе существованіе Ухтинской нефти, несмотря на то, что глубокаго буренія тамъ еще не было, и не знаешь совершенно, какую часть этого отрицанія отнести на долю недомыслія, неспособнаго понять, что то, чего не знаешь, нельзя отрицать, и какую на долю бакинскаго вліянія. Надо признать и установить, что страна, богатства которой только въ незначительной части эксплоатируются, главную же массу ихъ никто еще и не пробовалъ эксплоатировать, безусловно къ экономическому подъему способна. И вотъ въ такой то странѣ, въ ея заселенныхъ центрахъ раздаются стоны отъ тѣсноты и становится непонятнымъ какъ это въ одномъ углу людямъ отъ тѣсноты дышать становится тяжело, изъ земли уже взять ничего не могутъ, пропадаютъ потому, что куска хлѣба добыть невозможно при существующемъ умѣніи обрабатывать землю, а въ другомъ эти самые куски даромъ валяются, землю еще никто и не пробовалъ истощать, а простору сколько угодно и говорить тамъ о тѣснотѣ даже странно. Теперь уже достаточно основательно доказано, изслѣдованіями Журавскаго и Маркграфа, что все то, что принято было считать безплодными пустынями, вопреки этому общепринятому мнѣнію, представляетъ собою мѣста для человѣческаго житья и сельскаго хозяйства нисколько не худшія тѣхъ, которыя издавна заселены и эксплоатируются, а многія пустыни и гораздо лучшія: климатическія условія не таковы, чтобы не допускать человѣка добывать изъ земли скрытыя въ ней богатства, и тѣмъ не менѣе изъ тѣснаго угла не передвигаются люди въ просторный. Самою главною причиною этой заброшенности и пустынности, этого нежеланія поднять съ земли лежащихъ на ней богатствъ, этого кажущагося недостатка рѣшительности и иниціативы является недоступность этихъ таинственныхъ краевъ, дивно прекрасныхъ и сказочно богатыхъ; къ нимъ или нѣтъ никакихъ путей сообщенія, или ихъ такъ мало, что они не удовлетворяютъ настоящей потребности, или и количество ихъ мало и качество ихъ таково, что и немногочисленное мѣстное населеніе не можетъ ими пользоваться.

На сѣверѣ Вологодской губерніи имѣется огромный нефтеносный районъ, но лежитъ онъ безъ предпринимателей, потому, что добраться

до него и безъ клади можно не всегда, а съ машинами и совсѣмъ не доберешься когда понадобится, а только когда обстоятельства позволятъ; Печорскій край своей бездорожицей и полной отрѣзанностью и отъ Европы и отъ Азіи поставленъ въ такое положеніе, что его немногочисленное населеніе находится хуже, чѣмъ въ крѣпостномъ состояніи у Чердынскихъ кулаковъ, однихъ только имѣющихъ возможность проникать въ него естественнымъ, созданнымъ природою путемъ; Сибирь, производящая сотни милліоновъ пудовъ зернового хлѣба, не въ состояніи вывести его на міровой рынокъ. Вопросъ о вывозѣ зерна изъ Сибири прекрасно разработанъ въ газетѣ „Новое Время“ и тамъ Брутъ основательно доказалъ, какъ, благодаря непомѣрнымъ желѣзнодорожнымъ тарифамъ, сибиряки въ Акмолинскѣ и Минусинскѣ принуждены отдавать свой хлѣбъ даромъ, а въ Семипалатинскѣ еще и приплачивать, доказалъ онъ, что *при настоящемъ положеніи* „Сибирскій хлѣбъ никуда въ большой массѣ изъ Сибири выйти не можетъ“. Русскія желѣзныя дороги, приносящія ежегодно десятки милліоновъ убытка, не могутъ установить такіе тарифы, которые дали бы возможность двинуться Сибирскому хлѣбу въ Европу всею массою и избавить этимъ жителей Акмолинска и Минусинска отъ обязанности отдавать свой хлѣбъ даромъ, а Семипалатинцевъ еще и оплачивать за свой счетъ его перевозку. И тарифы ихъ не допускаютъ такой перспективы, а уже о провозоспособности и говорить нечего: и въ Европейской Россіи чуть только случится урожай получше, какъ сейчасъ же начинаются вопли о залежахъ хлѣбныхъ грузовъ, а Сибирская дорога всю свою провозоспособность показала въ Японскую войну и, при всемъ напряженіи, провезла на востокъ все потребное какъ разъ къ тому времени, когда понадобилось все привезенное везти обратно.

И такъ сѣверъ нашъ безъ путей сообщенія, Сибирь имѣетъ ихъ столько и такія, что вывезти продукты свои изъ себя не въ состояніи. Надо озаботиться о томъ, чтобы сдѣлать сѣверъ доступнымъ, чтобы дать ему возможность использовать свои огромныя пригодныя для населенія территоріи, свои природныя богатства, а Сибирь кромѣ того и освободить изъ ея теперешняго положенія, при которомъ она задыхается въ своемъ собственномъ хлѣбѣ, и сдѣлать это возможно только проложивъ туда новые пути, проведя ихъ этими территоріями, и тѣ, благодаря имъ получатъ ту жизненную силу, какой имъ не достаетъ.

При выборѣ путей сообщенія, по крѣпко вкоренившейся привычкѣ, мысль прежде всего останавливается на желѣзной дорогѣ. Какими только проэктами ихъ не морочатъ публику, за послѣднее время: и съ Архангельска на Обь, и съ Оби къ устью Печоры, и съ Рыбинска на Обдорскъ, и за полярнымъ кругомъ, и по самому кругу, и

т. д. и т. д., а какія аппетитныя суммы требуются для ихъ сооруженія. Сотни милліоновъ тутъ фигурируютъ запросто и никакъ нельзя усмотрѣть въ большинствѣ случаевъ, что же дадутъ эти сотни милліоновъ странѣ, которой предлагается истратить ихъ съ легкимъ сердцемъ. Въ иныхъ случаяхъ подкладка такого прожектерства, какъ будто начинаетъ просвѣчивать и начинаютъ проглядывать сквозь напускаемый умышленно туманъ чьи либо идущія въ прямой разрѣзъ съ выгодами страны и края личныя выгоды, проблескиваетъ чье то особое стараніе втереть обществу очки. Напримѣръ, если мы станемъ всматриваться въ проэкты соединенія рельсовымъ путемъ Архангельска съ низовьями Оби, глазъ нашъ скоро различитъ, капошащихся въ глубинѣ проэктовъ Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ, единственныхъ лицъ, которымъ такое наименѣе выгодное для сѣвера Россіи и Сибири соединеніе будетъ выгодно. Такое соединеніе, имѣя во всѣхъ отношеніяхъ качества отрицательныя, къ нимъ будетъ всегда обращено стороной, состоящей изъ исключительно положительныхъ свойствъ: оно наилучшимъ и наивѣрнѣйшимъ способомъ гарантируетъ имъ съ одной стороны невозможность доступа въ Архангельскъ дешеваго Сибирскаго лѣса, который никогда рельсовымъ путемъ не пойдетъ изъ за тарифовъ, съ другой невозможность послѣ проведенія стоящаго сотни милліоновъ рублей безполезнаго рельсоваго пути устройства столь страшнаго для нихъ воднаго, которымъ дешевый Сибирскій лѣсъ свободно лился бы въ Архангельскъ. Ихъ увѣренія въ томъ, что забота ихъ о проведеніи рельсоваго пути есть въ сущности забота о лучшемъ русскомъ портѣ—Архангельскѣ, не имѣютъ никакой цѣны, такъ какъ водный путь, какъ будетъ видно изъ послѣдующаго, неизмѣримо больше можетъ послужить на пользу и процвѣтаніе порта, чѣмъ обреченная заранѣе на бездѣйствіе ихъ желѣзная дорога стоимостью въ 120 милліоновъ. Если мы вспомнимъ указанное ранѣе, невольно явится вопросъ: для чего-же тутъ желѣзныя дороги? Онѣ достигнутъ, правда, наполовину одной цѣли—дадутъ доступъ въ недоступныя сейчасъ пустыни, но, вѣдь, желѣзныя дороги наши приносятъ ежегодно десятки милліоновъ убытковъ, значитъ тарифъ ихъ понижень быть не можетъ, а при настоящихъ, пониженныхъ до крайняго, слѣдовательно, предѣла тарифахъ, какъ это прекрасно доказалъ г. Брутъ,—„Сибирскій хлѣбъ никуда въ большой массѣ выйти не можетъ.“ Отсюда прямое заключеніе, что сколько ни строить желѣзныхъ дорогъ изъ Европы въ Сибирь, главной задачи выпуска Сибирскаго хлѣба на Европейскій рынокъ—этимъ путемъ никогда не достигнуть. Что задача эта главная, объ этомъ не стоитъ много говорить: нечего доказывать всякому понятную истину, что все наше, имѣющее огромную государственную важность, переселенческое дѣло т. е. именно забота правительства о томъ, чтобы люди изъ тѣсноты, въ которой они задыхаются, выходили на привольныя, просторныя мѣста, всецѣло зависитъ именно отъ

того, будетъ ли данъ выходъ Сибирскому хлѣбу изъ Сибири или не будетъ т. е. другими словами, будетъ ли дана возможность переселенцу сбывать вырабатываемый имъ хлѣбъ съ пользою для себя или онъ будетъ принужденъ продавать его по цѣнѣ, не окупающей затраченнаго на это труда. Тутъ не можетъ быть двухъ мнѣній и, признавая государственное значеніе переселенческаго дѣла, необходимо признать и задачу выпуска изъ Сибири затопляющаго ее хлѣба задачей государственной, а слѣдовательно и самой главной, какая можетъ быть предъявлена пути, долженствующему соединить Сибирь съ Европой.

Какъ мы видѣли выше, желѣзной дорогѣ эта задача не подъ силу, значитъ приходится искать другого выхода изъ положенія. Такимъ другимъ выходомъ изъ положенія является водный путь. Этотъ путь имѣетъ передъ рельсовымъ неоспоримыя преимущества, которыя нетрудно наглядно доказать; главныя требованія, какія можно предъявить ко всякому пути сообщенія это возможно болѣе дешевая стоимость перевозки и возможно большая провозоспособность. Оба эти качества неукоснительно склоняютъ чашу вѣсовъ на сторону воднаго пути: стоимость перевозки водою относится къ стоимости перевозки рельсовымъ путемъ вообще какъ 1:4, при хлѣбныхъ же грузахъ отношеніе это понижается до 1:8. (Пудъ хлѣбнаго груза провезти 1000 в. по желѣзной дорогѣ стоитъ 20,4 коп., въ баржахъ по водѣ 2,3 коп.). А чтобы яснѣе представить отношеніе провозоспособности того и другого пути можно привести слѣдующій краткій расчетъ: нешлюзованный путь имѣетъ провозоспособность, ограничиваемую только временемъ замерзанія. въ остальное же время она совершенно не ограничена, на пути же шлюзованномъ она дѣйствительно ограничена и вотъ въ какихъ размѣрахъ: если мы возьмемъ наши обыкновенные, очень далекіе отъ совершенства, шлюзы и наши обыкновенныя баржи 35 саж. длиною, 4,5 саж. шириной и 10/4 осадки, поднимающія 65 т. пудовъ груза, то этими несовершенными шлюзами будетъ пропущено въ сутки 60 такихъ баржей т. е. 3,900,000 пудовъ груза, а въ навигаціонный періодъ изъ 150 дней 585 милліоновъ пудовъ. Чтобы пропустить такое количество груза, желѣзная дорога должна, работая всѣ 365 дней въ году, пропускать ежедневно 71—72 пары поѣздовъ съ грузоподъемностью каждый въ 27000 п. Такихъ желѣзныхъ дорогъ у насъ нѣтъ, значитъ и конкуррировать съ воднымъ путемъ рельсовый на этой аренѣ не можетъ, а изъ вышеприведеннаго расчета ясно вытекаетъ и еще одно преимущество воднаго пути надъ рельсовымъ: всякій, кому приходилось проѣзжать по воднымъ системамъ, видѣлъ насколько меньше на нихъ требуется народа для того, чтобы весь этотъ механизмъ дѣйствовалъ, чѣмъ на желѣзныхъ дорогахъ съ ихъ прямо безчисленнымъ персоналомъ; отсюда вытекаетъ прямымъ слѣдствіемъ неизмѣримо болѣе дешевая

стоимость эксплоатаціи воднаго пути, если мы даже примемъ такую натяжку, что стоимость поддержанія того и другого одинаковы.

Остается еще одна сторона, которую также слѣдуетъ освѣтить, чтобы съ яснымъ сознаніемъ можно было оріентироваться въ вопросахъ выбора того и другого пути, это стоимость сооруженій. Положеніе водныхъ путей, оставшихся въ полномъ небреженіи и забросѣ до настоящаго времени со временъ Императора Николая Перваго, пріучило насъ къ необъяснимому и дикому взгляду: мы привыкли подходить ко всякимъ на нихъ ассигнованіямъ совершенно не съ тою мѣркою, съ какою подходимъ къ суммамъ, затрачиваемымъ на желѣзныя дороги. Тамъ насъ нисколько не трогаютъ сотни милліоновъ, а сотни тысячъ, испрашиваемыя на водные пути, заставляютъ насъ съ сомнѣніемъ качать головою. Между тѣмъ въ чемъ же тутъ разница? Вѣдь на самомъ дѣлѣ выходитъ такъ, что сотни милліоновъ затрачиваются на пути, по которымъ стоимость перевозки вчетверо дороже, провозоспособность которыхъ въ нѣсколько разъ меньше, эксплоатація дороже, а на пути во всѣхъ отношеніяхъ полезнѣйшіе мы съ сожалѣніемъ готовы пожертвовать не милліоны, а только тысячи. Пора отбросить эту навязанную намъ длиннымъ рядомъ лѣтъ бездѣйствія и заброса мѣрку и смотрѣть на тѣ и другіе пути, ясно отдавая себѣ отчетъ въ томъ, отъ какого пути чего мы можемъ ожидать и какія къ нему предъявлять требованія. И такъ, мы видимъ, что дать возможность Сибирскому хлѣбу выйти изъ Сибири, можно, давъ ему водный путь въ Европу. Конечно все вышеизложенное не заключаетъ въ себѣ такой тенденціи, что одни только водные пути и должны существовать на свѣтѣ; тамъ, гдѣ природа не даетъ возможности къ ихъ проведенію, поневолѣ приходится пользоваться и рельсовымъ, тѣмъ болѣе, что мы уже достаточно пріучены смотрѣть на ихъ отрицательныя стороны, какъ на неизбѣжное зло. Въ разсматриваемомъ вопросѣ возможныхъ водныхъ путей, которые соединили бы Сибирь съ Европейскими портами можно предположить нѣсколько: если мы посмотримъ на карту, то намъ сейчасъ же бросается въ глаза три напрашивающіяся комбинаціи: возможность выпуска Сибирскихъ грузовъ черезъ устья Оби, Енисея и Лены въ Ледовитый Океанъ, черезъ притоки Оби въ Каму и черезъ нихъ же въ Печору: притоки Оби съ одной стороны, притоки Камы и Печоры съ другой раздѣлены между собой такимъ незначительнымъ пространствомъ, что невольно является мысль о возможности ихъ соединенія и сближенія посредствомъ него бассейновъ Сибирскихъ и Европейскихъ рѣкъ. Мы примемъ пока, что возможность соединенія Оби съ Печорой и Камой технически одинокова и попробуемъ разобрать всѣ эти три комбинаціи: окажется, что первую комбинацію мы принуждены будемъ откинуть какъ совершенно невозможную. Большой знатокъ нашего сѣвер-

наго побережья художникъ Борисовъ, прекрасно обрисовалъ, что такое представляетъ собою нашъ великій сѣверо-восточный морской путь. Проходъ по нему судовъ къ устьямъ Оби можетъ быть возможнымъ только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, къ Енисею при исключительно благопріятныхъ, а къ Ленѣ надо считать и совершенно невозможнымъ: плавающіе льды допускаютъ пройти тамъ только осенью, когда дни коротки, ночью же двигаться нельзя изъ за риска налетѣть на ледъ, при этомъ еще для того, чтобы образовался въ нихъ проходъ, приходится ждать когда подуетъ южный вѣтеръ и отгонитъ ихъ нѣсколько отъ береговъ. Все это дѣлаетъ пріуроченное къ срокамъ торговое мореплаваніе тамъ совершенно немыслимымъ: ни одно судно, отправляясь въ такое рискованное путешествіе не будетъ въ состояніи хотя приблизительно опредѣлить срокъ своего прибытія, да даже и ручаться за него и никакими порто-франко не развить здѣсь коммерческаго судоходства; здѣсь мѣсто не ему, а спорту, который не связанъ ни сроками ни обязательностью прибытія. У всѣхъ еще на памяти случай прохода туда судна, груженнаго шелкомъ и пенсне, которые конечно принесли предпринимателямъ при продажѣ въ Москвѣ, какъ товаръ привезенный безъ пошлины, громадный барышъ. Таможенъ вѣдь тамъ нѣтъ и контрабанда свободно можетъ быть изъ устьевъ поднята до желѣзной дороги и ею передана въ центръ Россіи, но всетаки случай съ этими шелкомъ и пенсне, кажется, былъ единственный, значитъ попробовали и отступились, такъ какъ рискъ барышамъ не соотвѣтствуетъ. Ужь если возможность везти безпрепятственно контрабанду и сопряженные съ этимъ барыши не развили тамъ судоходства, такъ значитъ для легальнаго коммерческаго путь этотъ совершенно недоступенъ, говорить о немъ, какъ о возможномъ выходѣ Сибирскаго хлѣба въ Европу, нечего, и остается такимъ образомъ только двѣ комбинаціи: выпускъ Сибирскаго хлѣба на Каму или на Печору. (Я опять оговариваюсь, что пока мы принимаемъ обѣ эти комбинаціи технически одинаково выполнимыми). Самъ по себѣ выходъ на Печору ничего не даетъ, такъ какъ устье этой громадной рѣки находится въ немного лучшихъ условіяхъ, чѣмъ устья Сибирскихъ рѣкъ и выпускъ изъ него товаровъ въ океанъ подверженъ такимъ же почти случайностямъ и также коротокъ (устье Печоры заперто $10—10^1/_2$ мѣсяцевъ въ году), какъ и тамъ, но о Печорѣ слѣдуетъ говорить какъ объ одной только части пути, потому что благодаря естественнымъ условіямъ она можетъ быть чрезвычайно легко соединена съ Вычегдой и бассейномъ Сѣверной Двины такъ, что выходъ Сибирскаго хлѣба на Печору является собственно выходомъ его на С. Двину и Архангельскъ. Печора имѣетъ притокомъ р. Сѣверную Мылву, а Вычегда Южную Мылву, съ впадающимъ въ нее Иктылемъ; и Иктыль и притоки С. Мылвы берутъ начало изъ однихъ и тѣхъ же водовмѣстилищъ, позволяющихъ въ весеннее время

на лодкѣ перебираться изъ бассейна Вычегды въ бассейнъ Печоры. Всѣ эти рѣки съ огромной питаемостью и представляютъ собою, благодаря своимъ въ большинствѣ случаевъ высокимъ берегамъ, чрезвычайно удобный матеріалъ для шлюзованія. Вычегда, какъ показали изслѣдованія партіи инженера Попова, вполнѣ судоходна на все протяженіе отъ впаденія въ нее Ю. Мылвы до самой С. Двины такъ, что тутъ дѣло проведенія канала стоитъ въ особенно благопріятныхъ условіяхъ и эти условія заставляютъ вопросъ о необходимости Мылвинскаго канала рѣшать въ положительную сторону независимо даже отъ задачи выпуска черезъ него Сибирскаго хлѣба, такъ какъ проведеніе его, при сравнительно небольшихъ затратахъ, дастъ слишкомъ большія выгоды, соединивъ бассейны Печоры съ остальною Россіей и давъ тѣмъ возможность использовать для поселенія огромныя припечорскія территоріи, представляющія собою сейчасъ пустыню съ богатствами, совершенно неиспользованными изъ за недостатка населенія. Такимъ образомъ, въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить въ сужденіяхъ о выпускѣ Сибирскаго хлѣба, про Печору, какъ про часть пути направленія его на Архангельскъ и посмотримъ теперь, что дастъ намъ выпускъ его въ этотъ портъ и что выпускъ черезъ Каму въ центръ Россіи. Сибирскій хлѣбъ, будучи выпущенъ въ центральную Россію, задавитъ своею массою ея хлѣбный рынокъ и совершенно раззоритъ своими низкими цѣнами ея хлѣбную промышленность. Теперь когда закономъ 9-го ноября создается по всей Россіи масса мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, уронить установившіяся цѣны на хлѣбъ, значитъ привести эти неокрѣпшія и только образующіяся еще хозяйства къ гибели и тѣмъ самымъ вмѣсто поднятія экономическаго положенія. уронить его и сдѣлать еще хуже, чѣмъ оно есть сейчасъ: производитель обезцѣниваемаго продукта—земля, неизбѣжно обезцѣнится также, а это уже грозитъ гибелью и для всего Государства, такъ какъ почти всѣ земли въ Европейской Россіи связаны или связываются такъ или иначе кредитомъ отчасти частнымъ, а главнымъ образомъ государственнымъ и, будучи обезцѣнены, поведутъ неотвратимо государство къ несостоятельности. Передъ этимъ возможнымъ будущимъ мы не можемъ закрывать глаза и нельзя утѣшать себя тѣмъ, что это можетъ быть будетъ, а можетъ и не будетъ. Это именно будетъ такъ: сибирскій хлѣбъ уронитъ цѣны на хлѣбъ, вырабатываемый въ Европейской Россіи, упадутъ въ ней цѣны на землю и у государства останутся на рукахъ цѣнности несравненно меньшей стоимости, чѣмъ та, по которой оно ихъ обезпечивало. Неотвратимое слѣдствіе затопленія рынковъ Европейской Россіи, съ ихъ установившимся сбытомъ, нахлынувшимъ потокомъ дешеваго хлѣба, но на него нельзя смотрѣть, какъ на неизбѣжное зло, и заранѣе должно принять мѣры, чтобы грозный призракъ надвигающагося банкротства миновалъ государство, не утѣшая себя такими соображеніями, какими имѣютъ привычку утѣшаться

страусоподобные люди: запрячутъ голову подъ крыло и спокойны, не смотрятъ на надвигающуюся опасность и полагаютъ, что ея нѣтъ. Нельзя утѣшаться подобно имъ, что это будетъ не сразу, не сразу затопитъ хлѣбъ наши внутренніе рынки, да и путь будетъ устроенъ еще не скоро. Это-то, можетъ быть, и вѣрно, но еще вѣрнѣе, что, хотя и не сразу, и не скоро, но дешевый сибирскій хлѣбъ затопитъ насъ и поведетъ государство къ банкротству. Такія разсужденія подобны тому, какъ, давая лекарство больному, отъ котораго у него должны выпасть всѣ зубы, мы утѣшались бы тѣмъ, что зубы выпадутъ не сразу и не скоро еще. Не лучше ли дать лекарство, отъ котораго зубы не выпадутъ? Одного уже этого призрака совершенно достаточно для того, чтобы отказаться отъ мысли наводнить сибирскимъ хлѣбомъ внутренніе русскіе рынки и отдать прямое предпочтеніе такому пути, который могъ бы выпустить его прямо къ какому либо внѣшнему порту, если же мы примемъ еще во вниманіе грозящее вмѣстѣ съ этимъ немногимъ менѣе важное обезцѣниваніе другихъ дешевыхъ матеріаловъ, которыми Сибирь затопитъ при выборѣ южнаго направленія соединенія ея съ Европейской Россіей внутренніе рынки какъ напр. лѣсъ, то уже придется безповоротно высказаться за необходимость выпуска Сибирскихъ грузовъ, минуя ихъ, къ одному изъ портовъ, откуда они могли бы поступать безпрепятственно на міровой рынокъ.

Такіе порты есть у насъ на Черномъ, Балтійскомъ и Бѣломъ моряхъ, на первомъ незамерзающіе, на второмъ и третьемъ замерзающіе, но, несмотря на это кажущееся большое преимущество первыхъ, они какъ и порты Балтійскаго моря, имѣютъ гораздо большія неудобства, заключающіяся въ томъ, что какъ тѣ, такъ и другіе при каждомъ международномъ затрудненіи могутъ быть накрѣпко заперты и всякій товарообмѣнъ черезъ нихъ прекращенъ, что опять же грозитъ раззореніемъ; это обстоятельство заставляетъ насъ остановиться въ выборѣ на портѣ, выходъ изъ котораго не могъ бы быть запертъ, а такимъ является только Архангельскій, расположенный на всецѣло принадлежащемъ Россіи Бѣломъ морѣ и имѣющій постоянно открытый путь на міровой рынокъ—Лондонъ, гдѣ Сибирскій хлѣбъ, не касаясь Германскаго рынка — главнаго потребителя хлѣба Европейской Россіи, будетъ конкурировать только съ Американскимъ, лѣсъ же Сибирскій и Печорскій не будетъ имѣть конкуррентовъ. Тотъ минусъ Архангельскаго порта, что онъ извѣстное время въ году замерзаетъ, съ избыткомъ уравновѣшивается этимъ плюсомъ, а если придать ему еще плюсъ въ формѣ одного, двухъ ледоколовъ, то недостатокъ этотъ не будетъ имѣть никакого значенія и долженъ быть совершенно игнорированъ при его неоспоримомъ превосходствѣ надъ другими портами Европейской Россіи.

Итакъ направленіе Сибирскихъ хлѣба и другихъ грузовъ на Архангельскъ дастъ намъ возможность избѣжать, вопервыхъ, обезцѣниванія хлѣба, вырабатываемаго Европейской Россіей, и неразрывно связаннаго съ этимъ обезцѣниванія земель въ ней, что грозитъ государственнымъ банкротствомъ, и вовторыхъ, возможности при международныхъ осложненіяхъ прекращенія по волѣ одной изъ воюющихъ державъ всей нашей хлѣбной торговли, но кромѣ того, это направленіе удовлетворитъ и второму требованію предъявляемому нами предполагаемому соединенію Сибири съ Европой: благодаря этому будетъ достигнута та именно доступность всего Печорскаго края, которую мы признали необходимой для оживленія нашего богатаго заброшеннаго сѣвера: сибирскій путь, прорѣзавъ его, дастъ полную возможность заселить здѣшнія пустыни, богатства которыхъ сейчасъ неиспользованы и въ меньшей ихъ части изъ за недостатка населенія; стоимость Печорскихъ лѣсовъ, приносящихъ теперь дохода по 5 коп. съ десятины, получившихъ вмѣсто сплава къ запертому 10 мѣсяцевъ въ году устью Печоры выходъ въ С. Двину и Архангельскъ, повысится по крайней мѣрѣ въ 10 разъ; каждый пунктъ этой артеріи создастъ торговое значеніе для прилегающей мѣстности; весь край, живущій при настоящемъ положеніи привознымъ хлѣбомъ, пока разовьется въ немъ свое хлѣбопашество, пока сотни тысячъ десятинъ обратятся изъ лѣсовъ и луговъ въ нивы, будетъ, благодаря этому водному пути, обезпеченъ хлѣбомъ; Ухтинская нефть, мѣсторожденія которой находятся въ бассейнѣ Печоры, получитъ возможность съ одной стороны, проникнувъ на центральные рынки Россіи, опустить тамъ до нормы искуственно вздутыя Бакинцами цѣны на нее, съ другой пройти этой водной артеріей по всей Сибири и вызвать тамъ къ жизни новую промышленность, и оживить существующую. Каждое изъ этихъ слѣдствій соединенія Сибири съ Европой черезъ проведеніе воднаго пути съ Оби на Печору и С. Двину настолько важно и имѣетъ столь серьезное не только мѣстное, а и общегосударственное значеніе, что не представляется уже надобности выискивать какое либо другое направленіе и слѣдуетъ признать, что это соединеніе дастъ намъ наибольшія выгоды и совершенно удовлетворитъ тѣмъ требованіямъ, какія были предъявлены нами возможному соединенію Сибири съ Европейской Россіей: имъ будутъ достигнуты съ одной стороны оживленіе и доступность нашего недоступнаго и мертваго сейчасъ Сѣвера, съ другой—Сибирь, получивъ возможность дешеваго провоза своего хлѣба на міровой рынокъ, должна будетъ несомнѣнно выйти изъ своего полумертваго состоянія и экономическая жизнь ея поднимется до того разцвѣта, когда производство хлѣба будетъ оплачивать затраченный на него трудъ и дѣло переселенія не будетъ подвергаться риску заглохнуть и прекратиться за полнымъ отсутствіемъ возможности сбывать вырабатываемый продуктъ за цѣну оплачиваю-

щую затрату труда, а тогда въ Сибири будутъ распаханы новые милліоны десятинъ, будутъ призваны къ жизни новыя цѣнности, лежащія сейчасъ втунѣ потому, что перевозка ихъ, какъ и хлѣба, невозможна изъ за непомѣрныхъ и тѣмъ не менѣе не могущихъ быть пониженными желѣзнодорожныхъ тарифовъ, возродится новая колоссальная, благодаря неисчерпаемымъ ея богатствамъ, промышленность. Вотъ тогда то пожалуй можно будетъ говорить и о желѣзныхъ дорогахъ для Сибири; тогда Сибирь, въ которую прильютъ сотни милліоновъ рублей за всѣ милліоны пудовъ ея продуктовъ, пріобрѣтетъ право, благодаря создавшейся въ ней покупной способности, подумать не только о необходимомъ, но и о роскоши, которая въ настоящее время является совершенно безцѣльной. Все это дастъ намъ водный путь между Сибирью и Европой. Постараемся теперь кратко резюмировать тѣ положенія, какія вытекаютъ изъ всего вышеизложеннаго, а потомъ разсмотримъ вопросъ о соединеніи Сибири съ Европейской Россіей съ технической стороны, насколько будемъ это сдѣлать въ состояніи. Намъ требуется оживить сѣверъ Европейской Россіи и Сибирь, сдѣлать ихъ доступными и дать выходъ Сибирскому хлѣбу и другимъ ея дешевымъ продуктамъ въ Европу, въ такіе порты ея, которые не были бы подвержены случайностямъ при международныхъ осложненіяхъ. Это можетъ быть достигнуто соединеніемъ Сибири съ Европейской Россіей воднымъ или рельсовымъ путемъ; мысль о второмъ должна быть оставлена, такъ какъ русскіе рельсовые пути, давая милліонные убытки ежегодно, понизить своихъ тарифовъ не могутъ, а существующіе не даютъ возможности выхода изъ Сибири дешевымъ ея грузамъ, слѣдовательно остается водный путь со стоимостью перевозки въ четверо дешевле. Таковой можетъ предполагаться тремя направленіями: 1) выходомъ изъ Сибирскихъ рѣкъ въ океанъ, 2) соединеніемъ бассейна Оби, соединеннаго уже каналомъ съ бассейномъ Енисея, съ бассейномъ Печоры и черезъ него съ бассейномъ С. Двины, имѣющей уже соединеніе съ Петербургскимъ портомъ, и 3) соединеніемъ бассейна Оби съ бассейномъ Волги. Изъ этихъ трехъ направленій два должны быть отброшены: выходъ въ океанъ невозможенъ для коммерческаго судоходства, выпускъ дешеваго Сибирскаго хлѣба на Волгу, затопивъ внутренніе рынки Европейской Россіи, уронитъ цѣны на добываемый ею хлѣбъ, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ чего явится грозящее государственнымъ банкротствомъ обезцѣниваніе ея земельныхъ богатствъ, связанныхъ или связываемыхъ въ большинствѣ государственнымъ кредитомъ и не обезпечитъ Сибирскій хлѣбъ отъ военныхъ случайностей, такъ какъ порты, къ которымъ онъ будетъ выведенъ этимъ направленіемъ, легко запираемы. Кромѣ того, какъ та, такъ и другая комбинація могли бы удовлетворить только одному требованію предъявляемому къ нужному пути, давая выпускъ Сибир-

скому грузу, сѣверъ же останется все такимъ же мертвымъ и недоступнымъ. Такимъ образомъ остается только одно направленіе, которое удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ,—это соединеніе бассейновъ Оби-Печоры и С. Двины.

До сихъ поръ мы полагали, что и это соединеніе и соединеніе съ бассейномъ Волги одинаково выполнимы технически, но, когда мы познакомимся съ условіями мѣстности, то мы будемъ приведены къ необходимости признать, что для соединенія Оби съ Печорой эти условія слагаются исключительно благопріятно, какъ будто природа нарочно расположила ихъ такъ, чтобы человѣку оставалось только нѣсколькими штрихами закончить то, что ею вчернѣ уже сдѣлано. Бассейны этихъ рѣкъ раздѣлены между собою Уральскимъ хребтомъ, дающимъ начало множеству рѣкъ и рѣчекъ впадающихъ и въ Обь, съ восточнаго склона хребта, и въ Печору съ западнаго, но всѣ эти рѣчки, образующіяся изъ текущихъ со склоновъ горъ ручьевъ, раздѣлены высящимся между ними массивомъ коренного хребта, кромѣ одного мѣста, гдѣ этотъ коренной хребетъ вслѣдствіе какихъ то причинъ перерванъ поперечною долиной, въ которой залегаетъ обширное водохранилище, дающее начало рѣчкѣ „Келы“, текущей на западъ въ бассейнъ Печоры и рѣчки „Мань-я, текущей на востокъ въ бассейнъ Оби. Такимъ образомъ, въ этомъ мѣстѣ уже и сейчасъ воды Оби и Печоры соединяются и остается тодько это существующее уже соединеніе обратить въ водный путь, для чего потребуется углубленіе шлюзованіе рѣчекъ, связывающихъ первоисточникъ ихъ, лежащее на самомъ водораздѣлѣ водохранилище, съ судоходными частями всей системы. Рѣчка „Келы“, текущая на западъ, впадаетъ въ р. „Чупадо-Вожъ“, впадающую въ свою очередь въ р. „Егра-Лягу“, притокъ судоходнаго уже „Ылыча“, праваго притока Печоры; рѣчка „Мань-я“, текущая къ востоку, впадаетъ въ „Сосьву“, судоходный притокъ Оби. Вотъ та система, которая соединитъ послѣднюю съ Печорой воднымъ путемъ. Шлюзованіе потребуется здѣсь для рѣкъ „Егра-Ляги“ 41 версту, „Чупадо-Вожъ“ 6 верстъ, „Келы“ 12 верстъ, и „Мань-я“ около 60 верстъ, всего 119 верстъ и кромѣ того потребуется уничтоженіе на Ылычѣ 5 перекатовъ и залежи камней ниже острова „Шежимъ-Ди“. Шлюзованіе вполнѣ допустимо, такъ какъ означенныя рѣчки текутъ всѣ среди отроговъ Уральскаго хребта, образующихъ весьма крутые и высокіе берега, поднимающіеся въ иныхъ мѣстахъ до 50 саж. высотою; въ тѣхъ же очень немногихъ мѣстахъ, которыя имѣютъ низкіе берега, вполнѣ допустимо углубленіе, такъ, что рѣчки эти представляютъ собою готовый матеріалъ для шлюзованія съ премѣненіемъ можетъ быть въ нѣкоторой части, вошедшаго въ обиходъ воднаго хозяйства Западной Европы, тоннелированія. Паденіе пути, отъ имѣющаго быть на самомъ водораздѣлѣ

канала, къ Ылычу, на разстояніе 58 верстъ будетъ примѣрно 100 саж. т. е. $\frac{1}{300}$, а къ Сосьвѣ на разстояніе 60 верстъ примѣрно 120 саж. т. е. $\frac{1}{250}$. Приходится говорить примѣрно потому, что точныхъ данныхъ о тѣхъ мѣстахъ не имѣется и ожидать ихъ отъ бывшей въ 1909 году для изслѣдованія этого пути экспедиціи Мочульскаго нельзя, такъ какъ время, которымъ она располагала, 5 недѣль, достаточное только для того, чтобы проѣхать предполагаемымъ путемъ, едвали дало возможность произвести нивеллировку и изслѣдовать прилегающія мѣстности по отношенію къ питаемости будущей системы.

Но по имѣющимся, хотя и неособенно точнымъ, но вѣрнымъ даннымъ, кромѣ сказаннаго выше за возможность проведенія существующаго здѣсь соединенія бассейновъ Оби и Печоры въ состояніе воднаго пути, надо сказать еще, что питаемость бассейновъ всѣхъ этихъ рѣчекъ вѣроятно огромна; такъ можно предполагать, обративъ вниманіе на ихъ протяженность и паденіе: рѣчка „Келы", напримѣръ на разстояніи 12 верстъ имѣетъ паденіе въ 30 саж. т. е. $\frac{1}{200}$.

Каковъ же долженъ быть источникъ воды, чтобы питать такую спадистую непересыхающую рѣчку. Самое водохранилище, изъ котораго бѣгутъ рѣчки и въ Европу и въ Азію, представляетъ собою заболоченное озеро глубиною до 2 и болѣе саж., длиною 250 саж. и шириною 50, и, вѣроятно, могучи источники, его питающіе, если они дозволяютъ ему вѣчно изливать изъ себя избытокъ воды, образующій въ сторону Европы рѣчку „Келы" 12 верстъ длиною съ паденіемъ въ $\frac{1}{200}$, а въ сторону Азіи рѣчку „Мань-я" въ 60 верстъ длиною съ паденіемъ въ $\frac{1}{250}$. Тутъ, должно быть, не придется прилагать особыхъ заботъ о питаемости. Шлюзы, будучи тутъ устроены, вѣроятно, совершеннѣе шлюзовъ Маріинской системы и въ полномъ соотвѣтствіи съ совершеннымъ состояніемъ техники водныхъ путей, будутъ гидравлическіе т. е. проходъ по нимъ судовъ не будетъ сопряженъ съ потерею воды, что еще болѣе упрощаетъ вопросъ о питаемости проэктируемаго воднаго пути. Такіе шлюзы, не теряя воды, будутъ въ состояніи пропускать въ сутки до $6^1/_4$ милліоновъ пудовъ, такъ какъ для пропуска одной баржи по такимъ шлюзамъ требуется времени 10—15 минутъ, слѣдовательно въ сутки можетъ быть пропущено $24 \times 4 = 96$ баржей съ подъемной силой въ 65000 пудовъ, всего же груза будетъ пропущено 65 т. $\times$ 96 = 6,240,000 пудовъ,

а при 150 дняхъ навигаціи можетъ быть пропущено около 900 милліоновъ пудовъ. Это такая провозоспособность, которая удовлетворитъ всякимъ требованіямъ.

Я уже говорилъ выше, что соединеніе бассейновъ Оби и Печоры воднымъ путемъ неразрывно связано съ соединеніемъ такимъ же путемъ бассейновъ Печоры и притока Сѣверной Двины—Вычегды, но то соединеніе настолько просто и удобно благодаря естественнымъ условіямъ, что вопросъ о немъ долженъ быть рѣшенъ положительно даже и не въ связи съ вопросомъ объ Уральскомъ каналѣ. Тамошнія рѣки, текущія въ высокихъ берегахъ, съ огромною питаемостью, незначительной высотой водораздѣла протяженіемъ всего въ $4^1/_2$ версты даютъ полное право предполагать, что затраты, нужныя на устройство тамъ воднаго пути, легко окупятся хотя бы только тѣмъ, что стоимость и доходъ Печорскихъ лѣсовъ возрастетъ по меньшей мѣрѣ въ 10 разъ, не говоря уже о томъ, что благодаря этому соединенію будетъ призванъ къ жизни мертвый сейчасъ земельный фондъ, колоссальной емкости. Вычегда и Сѣверная Двина выведутъ Сибирскіе грузы прямо къ Архангельску, Вычегда и Сухона черезъ каналъ герцога Вюртембергскаго съ одной стороны и черезъ Мылвы съ другой дадутъ возможность въ случаѣ нужды воспользоваться прямымъ воднымъ путемъ отъ Иркутска до Петербурга, а эта послѣдняя возможность будетъ имѣть громадное стратегическое значеніе, такъ какъ этимъ воднымъ путемъ, въ случаѣ какихъ либо военныхъ дѣйствій на дальнемъ востокѣ, на театръ войны можетъ быть двинута, непрерывною вереницею, одновременно съ желѣзной дорогой громадная масса воинскихъ грузовъ безъ риска перерыва этого пути, безъ заботъ о недостаткѣ подвижнаго состава, безъ колоссальныхъ издержекъ, которыхъ потребуетъ напряженная дѣятельность желѣзной дороги и, можетъ быть, тогда намъ и удастся доставить на войну обезпеченное всѣмъ нужнымъ потребное количество войска и ранѣе заключенія какого нибудь мира вродѣ Портсмутскаго, можетъ быть тогда и война приметъ для насъ иной оборотъ.

Несомнѣнно, что устройство каналовъ на Уралѣ и между Мылвами согласно современному состоянію техники водяныхъ сооруженій повлечетъ за собою необходимость приведенія въ порядокъ и системы герцога Виртембергскаго, шлюзы которой въ настоящемъ ихъ положеніи совершенно не будутъ соотвѣтствовать вновь выстроеннымъ шлюзамъ всей проэктируемой водной магистрали, но они сейчасъ такъ ветхи и плохи, такъ много пропускаютъ воды, обладаютъ столь малой пропускной способностью, такъ тормозятъ, благодаря необходимости перегрузки, торговое пароходство, что передѣлка ихъ необходима сама по себѣ и безъ всякаго отношенія къ магистрали. Когда

будутъ устроены каналы на Уралѣ и между Мылвами мы будемъ имѣть могучую водную артерію, начинающуюся у Иркутска и кончающуюся въ Архангельскѣ, когда же будетъ приведена въ должный видъ и система герцога Виртембергскаго, эта артерія дастъ отъ себя не менѣе могучее отвѣтвленіе на Петербургъ, кромѣ того эта артерія будетъ имѣть вліяніе и на Волжскій бассейнъ, такъ какъ она посредствомъ Екатерининскаго канала присоединитъ къ себѣ и Каму, что несомнѣнно отзовется благопріятно на положеніе желѣзодѣлательныхъ заводовъ, расположенныхъ въ районѣ Пермской губ., для того же, чтобы обезопасить внутренніе рынки отъ затопленія Сибирскимъ хлѣбомъ, который можетъ хлынуть на нихъ этимъ путемъ, тутъ можетъ быть примѣненъ подобный настоящему Челябинскому переломъ тарифа, во всякомъ случаѣ регуляторъ этого пути всегда будетъ въ рукахъ правительства. Весь сѣверъ Европейской Россіи будетъ прорѣзанъ водною магистралью съ запада на востокъ, она прильетъ къ нему ту дѣйствующую силу, которая обратитъ лежащія теперь втунѣ богатыя пустыни въ культурныя земли, она дастъ возможность вывести изъ Сибири ея дешевый хлѣбъ къ порту безопасному во время военныхъ дѣйствій и, такимъ путемъ, который проводя этотъ хлѣбъ сѣверомъ Россіи тѣмъ самымъ оживитъ его, но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ не будетъ грозить опасность обезцѣниванія земель отъ затопленія этимъ дешевымъ хлѣбомъ центральныхъ рынковъ Россіи, но напротивъ отъ продажи его она получитъ громадный притокъ средствъ, что несомнѣнно отразится на общемъ экономическомъ положеніи: можетъ быть намъ не потребуется тогда вѣчно прибѣгать къ займамъ и мы будемъ имѣть возможность обходиться и безъ нихъ, получивъ за милліоны пудовъ нашего груза милліоны иностранныхъ денегъ. Отразится это и на нашемъ торговомъ балансѣ съ другими странами и поднимется нашъ государственный кредитъ.

Благодаря этой артеріи съ ея провозоспособностью и дешевымъ провозомъ создадутся новыя цѣнности, созданію которыхъ въ настоящее время не имѣется основаній, за невозможностью ихъ вывести и продать; приливъ за эти товары и хлѣбъ денежныхъ знаковъ создастъ покупную способность существующаго населенія и разовьетъ его потребности, слѣдствіемъ чего явится общій подъемъ промышленности и разцвѣтъ экономической жизни, влекущіе за собой могучій приливъ новыхъ силъ. Всѣ эти качества суть специфическія только этого направленія: Обь, Печора, Вычегда. Сѣверная Двина, Архангельскъ, всякое другое направленіе воднаго пути будетъ имѣть изъ всѣхъ качествъ даннаго направленія только два: дешевизну перевозки и провозоспособность, всѣ же остальныя качества ихъ будутъ отрицательны, даже и сама стоимость сооруженія при данномъ направленіи, благодаря особо благопріятно сложившимся естественнымъ

условіямъ, вѣроятно, будетъ наименьшая. Такъ позволяетъ думать то обстоятельство, что здѣсь потребуется только шлюзованіе и углубленіе, во всякомъ же другомъ мѣстѣ понадобится и прорытіе. Дѣлать какіе либо разсчеты этой стоимости не въ моей компетенціи, да если бы я былъ инженеромъ гидротехникомъ, то не могъ бы все равно дѣлать никакихъ разсчетовъ; странно было бы составлять проэкты шлюзовъ, не имѣя точнаго профиля мѣстности, и волею неволею придется туда ѣхать за точными данными новой экспедиціи, но уже и теперь имѣются свѣдѣнія, которыми въ этомъ вопросѣ можно руководствоваться: 17 ноября въ засѣданіи Русскаго Географическаго общества, почетный членъ этого общества А. Н. Воейковъ прочелъ докладъ по тому же вопросу и приходилъ къ заключенію о необходимости воднаго соединенія бассейновъ Оби и Печоры. Возражалъ ему г. Соковичъ, отрицающій цѣлесообразность этого соединенія, и, основываясь на данныхъ, собранныхъ экспедиціей Мочульскаго, опредѣлялъ стоимость устройства всей проэктируемой магистрали въ 40 милліоновъ рублей. Если мы примемъ во вниманіе, что эта цифра приведена противникомъ и что цифра эта основана на результатахъ экспедиціи Мочульскаго, которая, какъ я выше указалъ, за недостаткомъ времени точнаго изслѣдованія ни въ какомъ случаѣ произвести не могла, то мы будемъ имѣть полное право предположить, что 40 милліоновъ руб.— это есть стоимость проэктируемаго пути, доведенная до максимума. А если это такъ, то мы попытаемся доказать Г. Соковичу неосновательность его опасеній, что затраченная сумма не окупится.

Сибирскимъ водянымъ путемъ пойдетъ въ сторону къ Архангельску во первыхъ хлѣбъ, во вторыхъ другіе грузы, какъ то: ленъ, пенька, льняное сѣмя, масло, сало, шерсть, кожа, мѣхъ и т. п., въ третьихъ это лѣсъ. По даннымъ, собраннымъ въ 1906 году инженеромъ Гетте, проэктировавшимъ сѣверную желѣзную дорогу, въ Томской, Тобольской и Акмолинской губерніяхъ бываетъ ежегодно готоваго для вывоза хлѣба до 38 милліоновъ пудовъ, грузовъ второй категоріи до 10 мил. пудовъ, данныхъ о лѣсѣ у него нѣтъ. Только одинъ уголокъ Сибири, совершенно не оживленный путями сообщенія, даетъ для вывоза до 48 милліоновъ пудовъ грузовъ первыхъ двухъ категорій, грузъ же третьей усчитанъ сейчасъ быть не можетъ, но надо предполагать, что Сибирскіе лѣса дадутъ колоссальный матеріалъ для вывоза. По даннымъ, собраннымъ въ 1903 году Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ Енисейской губ., только четыре южные уѣзда этой губерніи могутъ дать для вывоза, какъ излишекъ, ежегодно 20,000,000 пудовъ хлѣба, а вѣдь и вся то Енисейская губ. только уголокъ Сибири.

Если мы возьмемъ эти устарѣлыя уже теперь цифры, учтемъ прогрессивно растущій ввозъ въ Сибирь и несомнѣнное слѣдствіе

проведенія проектируемаго пути—устремленіе въ нее потока Ухтинской нефти и примемъ во вниманіе, что съ 1903 года прошло уже 6 лѣтъ, а съ 1906—3 года, въ которые все время лился въ Сибирь потокъ переселенцевъ, то мы не будемъ далеки отъ истины въ предположеніяхъ, что проэктируемому пути придется воспользоваться всею своею провозоспособностью, но этого даже и не надо, такъ какъ для того, чтобы не потерпѣть убытка отъ затратъ 40 мил. руб. требуется только 200 мил. пудовъ, которые прошли бы по этому пути и уплотили бы только по одной копейкѣ съ пуда и тогда мы будемъ имѣть 5% съ капитала. А 200 мил. пудовъ составляютъ только $^1/_4$ того количества грузовъ, которое проходитъ за тотъ же приблизительно срокъ навигаціи по Волгѣ; такъ неужели же вся Сибирь съ ея вывозомъ и ввозомъ, имѣя территорію во много разъ большую обслуживаемой Волгою, не дастъ намъ 200 милліоновъ пудовъ? Если сейчасъ и нѣтъ даже такого количества грузовъ, мы имѣемъ право сказать по тѣмъ даннымъ, какія у насъ имѣются, что они будутъ, благодаря проэктируемому выходу; предположенія наши очень скромны и предполагать большее мы сейчасъ не будемъ, но мы не имѣемъ никакого права отрицать и болѣе широкихъ предположеній, потому что нельзя судить о томъ, что можетъ быть, по тому только—что есть. Для того, чтобы судить о томъ, что можетъ быть, необходимы всестороннія изслѣдованія, на которыхъ можетъ будетъ вѣроятно основать еще болѣе широкія перспективы, то же, о чемъ говоримъ мы сейчасъ, вполнѣ оправдывается и имѣющимися данными.

Обложеніе пуда груза за прохожденіе по шлюзамъ одною копейкой совершенно ничтожно и безъ всякой натяжки можетъ быть повышено до 2-хъ и даже 3-хъ к. Вѣдь мы не стонемъ, когда наши убыточныя желѣзныя дороги при своихъ непомѣрныхъ тарифахъ облагаютъ насъ еще десятками этихъ копеекъ; попробуйте отправить пудъ груза и вы увидите, что онъ будетъ обложенъ копейками и за нагрузку и выгрузку и за каждую передачу и послѣ всего этого еще за какіе то станціонные расходы, деньги за которые потомъ дѣлятся между станціонными служащими, и все это округляется, доли копеекъ идутъ за копейки, доли гривенниковъ за гривенники и т. д. и мы привыкли уже къ этому, не стонемъ отъ тяжести, иногда и непонятныхъ для насъ обложеній и безпрекословно отдаемъ свои копейки и гривенники, все-таки немогущія вывести желѣзныя дороги изъ безнадежныхъ убытковъ. На водномъ пути всякій оплачиваетъ кромѣ тарифа только дѣйствительные расходы и тамъ никакихъ пристанскихъ расходовъ не имѣется, оплатитъ всякій и стоимость пользованія искусственными сооруженіями 2—3 копейками, имѣя тарифъ вчетверо дешевле желѣзнодорожнаго, а тогда казна будетъ имѣть уже на затраченные 40 милліоновъ, если пройдетъ по пути только 200 милліоновъ пудовъ,

10—15%. Отсюда ясенъ выводъ, что потребный на устройство водного пути Сибирь-Архангельскъ капиталъ, окупится и принесетъ % невысокимъ обложеніемъ проходящихъ по нему грузовъ.

Остается еще только одинъ вопросъ, который слѣдуетъ освѣтить, чтобы мы могли съ полнымъ сознаніемъ говорить о Сѣверномъ водномъ пути, это вопросъ о срокахъ доставки по нему грузовъ. Этотъ вопросъ не неспеціально сѣвернаго направленія, а относится одинаково ко всѣмъ воднымъ сообщеніямъ, но мы посмотримъ на него именно съ точки зрѣнія приложенія его къ пути изъ Сибири на Архангельскъ. Какъ то всегда, когда рѣчь заходитъ о быстротѣ передвиженія грузовъ, невольно рисуется въ воображеніи съ одной стороны картина медленно поднимающагося противъ теченія буксира съ длиннымъ хвостомъ баржей за нимъ, съ другой, съ грохотомъ и шумомъ проносящаяся по рельсамъ вереница вагоновъ и сейчасъ же уже готовъ и отвѣтъ, подсказываемый этими картинами: „помилуйте, какое же можетъ быть сравненіе, само собой понятно, на чьей сторонѣ тутъ будетъ преимущество“. Но, по мѣрѣ того, какъ мы будемъ знакомиться ближе съ этимъ вопросомъ, буксиръ будетъ въ нашемъ воображеніи все прибавлять ходу, а поѣздъ все убавлять, а когда совсѣмъ познакомимся, то буксиръ уже очень ненамного будетъ отставать отъ поѣзда. Желѣзная дорога удовлетворительно передастъ небольшой грузъ на сотню верстъ, употребивъ на это при благопріятныхъ обстоятельствахъ сутки, но на тысячу верстъ она уже не будетъ въ состояніи передвинуть его въ 10 сутокъ и время увеличится совершенно непропорціонально увеличенію разстоянія, задержекъ накопится сразу такъ много, что прогрессія увеличенія времени получится съ знаменателемъ гораздо большимъ, чѣмъ знаменатель прогрессіи увеличенія разстояній, когда же къ желѣзной дорогѣ будетъ предъявлено требованіе передвинуть милліоны пудовъ груза на 6 тысячъ верстъ (приблизительное разстояніе отъ Иркутска до Архангельска) ей потребуется на это не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ, да и при-томъ еще только въ томъ случаѣ, если мы сдѣлаемъ совершенно утопическое для русской желѣзной дороги предположеніе, что на ней не будетъ залежей, если же мы будемъ смотрѣть на эту мифическую дорогу съ точки зрѣнія умудренныхъ опытомъ людей, то не погрѣшимъ, растянувъ это время еще мѣсяца на два. Скорость движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ не превышаетъ 120 верстъ въ сутки, по воднымъ путямъ около 100. Надо оговориться, что всѣ эти разсужденія вовсе не для того, чтобы доказывать уже доказанное, что желѣзныхъ дорогъ можно настроить изъ Сибири хоть полсотни, все равно ни Сибирскій хлѣбъ, ни лѣсъ, ни другіе дешевые грузы по нимъ не пойдутъ изъ за тарифовъ, а только для того, чтобы установить правильный масштабъ въ вопросѣ о скорости движенія грузовъ вообще и чтобы не было потомъ поводовъ съ сожалѣ-

нѣмъ качать головою и приговаривать: „вотъ если бы тутъ была желѣзная дорога и т. д.—„Выгоду въ скорости—„если бы тутъ была желѣзная дорога“, ни въ какой микроскопъ нельзя бы было разсмотрѣть, если бы ее сопоставить только съ гарантированными правительствомъ сотнями милліоновъ рублей, потребныхъ на проложеніе безполезнаго рельсоваго пути, значитъ скорость движенія по водному пути мы и должны принять, какъ единственно для насъ возможную. Если же возникъ бы вопросъ о томъ, что хлѣбъ, собранный въ текущемъ году, только на слѣдующій годъ можетъ достигнуть вывознаго порта, такъ этотъ вопросъ можно назвать совершенно празднымъ, такъ какъ онъ совершенно одинаково относится и къ другой русской водной артеріи —Волгѣ, по которой также хлѣбъ не попадаетъ къ вывозному порту въ тотъ же годъ, но никто ей въ упрекъ этого не ставитъ: ея караваны съ хлѣбомъ зимуютъ въ Рыбинскѣ, а хлѣбные караваны Сибирскаго пути будутъ зимовать гдѣ нибудь на Оби или Сосьвѣ, что совершенно однозначуще.

Разница только въ томъ, что хлѣбные грузы, идущіе по Волгѣ, попадутъ къ вывозному порту къ началу навигаціи, а по Сибирскому пути позже на мѣсяцъ или на два, что никакого существеннаго значенія не имѣетъ. Да надо сказать, что если-бы и возможно было-бы хлѣбъ урожая какого либо года доставить къ вывозному порту въ навигацію того же года, это было бы выгодно только въ томъ случаѣ, если бы удалось и погрузить его въ морскія суда, а чуть только не застали навигацію, какъ это должно быть съ Волжскимъ хлѣбомъ, явилась бы необходимость въ устройствѣ складовъ и въ двойной перегрузкѣ его сперва изъ баржей въ склады и опять изъ складовъ въ морскія суда, хлѣбъ же доставленный въ навигацію хотя бы и слѣдующаго года, будетъ погруженъ прямо изъ баржей въ морскіе пароходы, на что времени совершенно для Сибирскихъ грузовъ хватитъ и такимъ образомъ въ первомъ случаѣ одна изъ перегрузокъ была бы совершенно непроизводительна. Избѣжаніе этой непроизводительной перегрузки, устройства складовъ, расходовъ на храненіе въ нихъ хлѣба въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ вполнѣ уровновѣшиваютъ, то неудобство, которое иные склонны видѣть въ нѣкоторомъ запозданіи Сибирскаго хлѣба къ вызову.

Этимъ же должно уравновѣситься и продленіе установившихся кредитовъ на 2 мѣсяца, да и вообще о кредитахъ надо сказать, что они очень приспособляемы и великолѣпно растягиваются и сокращаются согласно обстоятельствамъ: къ движенію грузовъ по существующимъ воднымъ путямъ кредиты примѣнились вполнѣ, примѣнятся они и къ новому водному пути. Если мы поточнѣе попробуемъ опредѣлить потребное для движенія по нему грузовъ время, то получимъ

такую картину: буксиры по Волгѣ съ небольшимъ числомъ баржей идутъ со скоростью внизъ по теченію 160—180 верстъ въ сутки вверхъ 120—135 верстъ, съ большими же караванами 90—120 верстъ. Такъ какъ при движеніи судовъ по Сибирскому пути имъ придется плыть и вверхъ и внизъ по теченію почти поровну, то мы имѣемъ полное право принять скорость движенія по нему въ 100 верстъ въ сутки, такъ какъ среднее изъ вышеприведенныхъ чисель равняется 135. Разстояніе отъ Сосьвинской пристани до Архангельска равняется 2100 верстамъ и слѣдовательно грузъ пройдетъ его въ 21 сутки. Если мы примемъ, что задержки отъ прохожденія шлюзованнымъ путемъ потребуютъ даже 9 дней, то ясно, что въ мѣсяцъ грузъ будетъ переданъ съ Сосьвы Архангельскому порту.

Разстояніе отъ Сосьвинской пристани до Иркутска водою равняется приблизительно 4500 и слѣдовательно отъ Иркутска до Архангельска будетъ 6600 верстъ, но, такъ какъ это приблизительно, то, чтобы не впасть въ ошибку, накинемъ сюда еще 1400 верстъ и будемъ принимать его за 8000 верстъ и тогда на прохожденіе всего этого пути нужно будетъ 80 сутокъ; остающихся 70 сутокъ изъ навигаціоннаго періода будетъ совершенно достаточно и на утерю времени при прохожденіи шлюзовъ и на погрузку въ морскія суда. Такимъ образомъ въ навигаціонный періодъ грузъ можетъ быть переданъ на все протяженіе проектируемаго пути.

Кромѣ всего уже сказаннаго, при рѣшеніи вопроса о предполагаемомъ пути, необходимо имѣть въ виду и то благотворное вліяніе, какое проведеніе его окажетъ на русскую промышленность; для него потребуется масса перевозочныхъ судовъ, пароходовъ, машинъ и на суда и для работъ по устройству и эксплоатаціи пути и все это можетъ работаться на нашихъ русскихъ, бездѣйствующихъ сейчасъ заводахъ и это можетъ быть поднятіемъ русской промышленности уже не фиктивнымъ; всѣ деньги, затраченныя на судо—и машиностроительство, на всѣ работы по проведенію пути, на весь ремонтъ и его и перевозочныхъ средствъ останутся у насъ же въ Россіи, если мы будемъ осторожны и постараемся ихъ не выпустить заграницу.

Вотъ всѣ данныя о Сибирскомъ пути, которыми можно располагать въ настоящій моментъ. На основаніи ихъ вопросъ о возможности и необходимости его устройства рѣшается въ положительную сторону. За необходимость же скорѣйшаго рѣшенія его говоритъ его значеніе; изъ всѣхъ водныхъ путей, которые теперь могутъ быть намѣчены въ Россіи, только онъ одинъ имѣетъ значеніе государственное, всѣ остальные будутъ имѣть значеніе только мѣстное, какъ мѣстные пути сообщенія, и поэтому этотъ путь долженъ быть поставленъ на

первую очередь. Говоритъ за необходимость его скорѣйшаго рѣшенія и еще одно обстоятельство: недавно появилась въ газетахъ телеграмма: „группа иностранныхъ инженеровъ, заинтересованная возможностью соединенія воднымъ путемъ Вычегды, Печоры и Оби для вывоза Сибирскаго хлѣба на Архангельскъ и Лондонъ, предпринимаетъ при помощи лицъ, возвратившихся изъ Печорскаго края съ картами предполагаемаго пути, организацію подробныхъ изслѣдованій по изученію экономической и технической сторонъ этого крупнаго предпріятія“.

Поневолѣ является опасеніе, какъ-бы эта группа иностранныхъ инженеровъ не заинтересовалась предполагаемымъ путемъ настолько, что и проложеніе его минуетъ русскія руки.

Этотъ интересъ довольно опасный и не лучше ли уже намъ, чтобы не дать всѣмъ выгодамъ отъ предполагаемаго пути уплыть вмѣстѣ съ Сибирскимъ хлѣбомъ заграницу, воспользоваться тѣмъ временемъ, пока заинтересованная группа иностранныхъ инженеровъ будетъ организовать подробныя изслѣдованія, и самимъ взяться за дѣло.

На основаніи всего высказаннаго мною, я предлагаю собранію:

1) Признать, что только водный путь Обь, Печора, Сѣв. Двина, Архангельскъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, какія могутъ быть предъявлены къ пути, предназначенному оживить Сѣверъ Европейской Россіи и Сибири.

2) Признать, что путь этотъ имѣетъ государственное значеніе какъ въ экономическомъ, такъ и въ стратегическомъ отношеніи, почему онъ долженъ быть поставленъ на первую очередь.

3) Просить правительство немедленно приступить къ предварительнымъ работамъ по проведенію этого пути безотносительно къ общему плану водныхъ работъ по Имперіи.

4) Постановленіе по настоящему вопросу Губернскаго Собранія, а равно и весь имѣющійся по нему матеріалъ и карты, по отпечатаніи, разослать во всѣ Губернскія и Уѣздныя Земства, Членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, Биржевые Комитеты, Англорусскую Торговую Палату и прочія учрежденія, предоставивъ Управѣ, кромѣ того, въ случаѣ надобности перевести весь имѣющійся матеріалъ на французскій и англійскій языкъ для ознакомленія съ нимъ иностранныхъ торговыхъ круговъ.

Безсоновъ.

Докладъ Вологодскому Губернскому Земскому Собранію члена Собранія С. И. Турбина.

Желѣзнодорожный путь Обдорскъ-Рыбинскъ и Архангельскъ-Сибирь.

Проложеніе гарантированной правительствомъ ж. д. Архангельскъ-Обь имѣетъ своею цѣлью главнымъ образомъ огражденіе интересовъ Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ. Осуществленіе этой дороги и затрата на ее огромныхъ средствъ на долгое время затормозитъ устройство воднаго пути на Сибирь, который одинъ только далъ бы возможность массовому поступленію въ Архангельскъ Печорскаго и Сибирскаго лѣса.

Передо мною лежитъ исчерченная карта Сѣвера и Сѣверо-Востока Россіи. Смѣло проведенныя почти въ прямомъ направленіи условными знаками линіи—все это проэкты будущихъ желѣзнодорожныхъ путей, призванныхъ, по мнѣнію ихъ авторовъ, оживить Сѣверъ и принести колоссальные доходы на капиталъ, который будетъ затраченъ на эти сооруженія. Каждый прожектеръ прежде всего спѣшитъ доказать полную несостоятельность своего конкурента по составленію проекта желѣзнодорожной линіи и выдвинуть всѣ преимущества и выгоды предлагаемаго имъ направленія. Авторъ критикуемой линіи въ свою очередь выполняетъ эту въ данномъ случаѣ весьма благодарную работу въ отношеніи проэкта, предложеннаго его противникомъ и восхваляетъ свой варіантъ ж. д.

Общее свойство проэктируемыхъ линій заключается въ одномъ: всѣ онѣ проведены наобумъ безъ всякихъ предварительныхъ изысканій. Можетъ быть когда-либо въ давнее время эти изысканія и были выполнены, но въ послѣдніе года никакихъ спеціальныхъ изслѣдованій для проведенія той или иной изъ намѣченныхъ линій предпринято не было. Правда осенью и глубокой осенью настоящаго года Надеждинскій Уральскій заводъ отправилъ развѣдочную партію для изслѣдова-

нія мѣстности лежащей между заводомъ и устьями Сѣверной Двины. Партія эта, прибывъ съ Котласа на пароходѣ до Устьсысольска, должна была отсюда раздѣлиться и отправиться на развѣдки—часть экспедиціи къ Архангельску, а часть по направленію къ Уралу. Работу по изысканіямъ члены партіи могли начать не ранѣе конца октября и согласно преподанной имъ инструкціи идти форсированнымъ маршемъ, проходя чуть не 10 верстъ въ сутки.

Я останавливаю просвѣщенное вниманіе Собранія на этихъ всевдо-изслѣдованіяхъ исключительно, чтобы показать какъ скороспѣло создаются у насъ жел. дор. проэкты и на какихъ данныхъ рѣшаются вопросы о сооруженіяхъ, стоющихъ десятки милліоновъ. Занесенная снѣгомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на глубину аршина и скованная морозами огромная площадь и послѣ этихъ изслѣдованій несомнѣнно останется по прежнему terra incognita тѣмъ болѣе при такомъ быстромъ темпѣ работъ, а между тѣмъ благодаря формально произведеннымъ изысканіямъ эта мѣстность будетъ считаться обслѣдованной.

Въ корреспонденціяхъ „Русскаго Слова“ неоднократно сообщалось, что на устройство желѣзной дороги Рыбинскъ-Обдорскъ въ Парижѣ уже основывается общество, уже собранъ якобы милліонный капиталъ и такимъ образомъ какъ будто бы проведеніе этого пути дѣло недалекихъ дней.

Я рѣшительно не представляю себѣ какими данными могли руководиться капиталисты, опредѣляя размѣръ потребныхъ на устройство этого пути суммъ и оставляю приведенную корреспонденцію на совѣсти ея авторовъ.

Слишкомъ ужь нелѣпо предположеніе объ организаціи милліоннаго предпріятія на основаніи однихъ голословныхъ разсужденій о его прибыльности. Во всякомъ случаѣ будемъ имѣть въ виду, что при настоящемъ положеніи дѣлъ у г.г. предпринимателей нѣтъ никакихъ точныхъ данныхъ, которыя свидѣтельствали бы о мѣстныхъ условіяхъ, гдѣ предстоитъ работать по проложенію пути и которыя могли бы дать хоть малѣйшее представленіе о размѣрахъ затратъ, требуемыхъ на сооруженіе этихъ линій.

Лишенный возможности опереться на цифровыя выкладки, я съ своей стороны позволю себѣ высказать общія соображенія по настоящему вопросу, но полагаю съ несомнѣнностью установить, что желѣзнодорожныя линіи въ любомъ изъ проэктируемыхъ направленій потребуютъ огромныхъ затратъ капитала.

Прежде всего отмѣчу, что широкія полноводныя рѣки Сѣвера отличаются крайней прихотливостью русла. Какія громадныя суммы, напримѣръ, потребуются на сооруженіе ж. д. моста черезъ рѣку Вычегду, которая за 10 лѣтъ перемѣняетъ свое русло на версту и болѣе, а кромѣ Печоры и Вычегды предложенныя линіи пересѣкаютъ Вымь, Мезень, Важку и массу другихъ болѣе мелкихъ рѣкъ.

Укрѣпленіе полотна на огромномъ пространствѣ въ тундрѣ—также вызоветъ значительные расходы, далеко превышающіе сумму, потребную на устройство какой-нибудь, напримѣръ, степной желѣзной дороги. Наконецъ, горный рельефъ мѣстности въ области Тиманскаго хребта и прилежащей къ ней потребуетъ массовыхъ земляныхъ работъ, работъ, которыя при полномъ безлюдьи Сѣвера будутъ стоить очень дорого.

Такъ или иначе, имѣя дѣло съ обширной, безлюдной мѣстностью, обильно орошенной прекрасными полноводными, но и капризными рѣками съ массою притоковъ, считаясь съ безчисленными, болотистыми пространствами на пути ж. д. линій и холмистымъ характеромъ другихъ мѣстъ, черезъ которыя предстоитъ вести эти пути,—повторяю, огромныя затраты многихъ десятковъ милліоновъ рублей на устройство каждой изъ проэктируемыхъ линій не подлежатъ сомнѣнію.

Но, затраты на желѣзную дорогу далеко еще не ограничиваются капиталомъ, израсходованнымъ на ея устройство. Такое же и чуть ли не большее значеніе играютъ расходы капитала на постоянный ремонтъ пути и по эксплоатаціи линіи.

Ремонтъ и содержаніе проэктируемыхъ путей будетъ стоить также очень и очень дорого. Если принять во вниманіе, что весною во время половодья болота и рѣки Сѣвера обращаются въ огромныя водныя пространства,—угрожающія постоянными размывами пути, примѣръ чему мы имѣемъ уже близъ станціи Исако-Горки Архангельской жел. д. гдѣ ежегодно подмывается полотно почти на 15 вер.; что зимнія пурги и обильное количество выпадающаго здѣсь снѣга потребуетъ особыхъ кадровъ рабочихъ, которыхъ въ безлюдной мѣстности придется доставлять съ затратой также значительныхъ средствъ; что 40 градусные морозы, которые стоятъ на Сѣверѣ Россіи иногда въ теченіе подрядъ нѣсколькихъ недѣль будутъ крайне неблагопріятно отражаться на состояніи пути и вызывать постоянный ремонтъ полотна,—мы должны придти къ безусловному выводу, что во всякомъ случаѣ какъ самое сооруженіе, такъ и содержаніе жел. д. путей, прорѣзывающихъ нашъ Сѣверъ и Сѣверо-Востокъ, должно потребовать много—милліонныхъ затратъ.

Полагая теперь, что вопросъ о дороговизнѣ и потребности огромныхъ суммъ на устройство проэктируемыхъ ж. д. путей до нѣкоторой степени мною освѣщенъ, я обращусь къ слѣдующему вопросу, съ которымъ естественно, прежде всего приходится считаться каждому промышленному предпріятію при затратѣ капитала,—вопросу о доходности этого предпріятія, доходности, которая обезпечивала бы собой $^0/_0$ на вложенный капиталъ, амортизацію его и предпринимательскую прибыль.

Говорить о какихъ-либо доходахъ ж. д., проведенныхъ черезъ пустынный пока Сѣверъ отъ перевозки пассажировъ было бы настолько нелѣпо, что я считаю это положеніе не требующимъ какихъ-либо доказательствъ. Такимъ образомъ, разсматривая проэктируемыя ж. д. пути въ качествѣ предпріятій промышленнаго характера, мы должны имѣть въ виду исключительно грузовое движеніе, подсчитать тотъ доходъ, который можно было бы предположить къ полученію исключительно отъ перевозки тѣхъ или иныхъ продуктовъ.

Нашъ Сѣверъ пока можетъ дать слѣдующіе грузы: лѣсные матеріалы, продукты технической ихъ обработки, продукты охоты и рыбной ловли, и, наконецъ, ископаемыя.

Лѣсные матеріалы—ж. д. путемъ идти окончательно не могутъ. Это настолько громоздкой и, сравнительно, малоцѣнный грузъ, что ж. д. тарифа онъ не выдержитъ, безусловно, тѣмъ болѣе на тысячи верстъ. Затѣмъ нашъ Сѣверъ настолько обильно снабженъ самыми дешевыми, самыми выгодными естественными путями сообщенія—водными—что конечно, всѣ лѣсные матеріалы попрежнему будутъ направляться къ своему вывозному порту—Архангельску—водою—какихъ бы ж. дорогъ мы не устраивали.

Я съ особой увѣренностью позволяю себѣ свидѣтельствовать, что для лѣсныхъ матеріаловъ пока никакія вообще пути сообщенія на Сѣверѣ, кромѣ водныхъ, въ ихъ естественномъ даже видѣ—имѣть серьезнаго значенія не могутъ. Лѣсъ все равно выйдетъ на воду и все равно водой дойдетъ до мѣста назначенія.

Продукты охоты и рыбной ловли могутъ, конечно, идти на Архангельскъ какъ вывозной портъ, могутъ быть вывозимы изъ Обдорска къ Рыбинску, но по первому направленію Архангельскъ-Сибирь грузовъ этой категоріи будетъ весьма недостаточно. Самый главный разрядъ ихъ—продуты рыбной ловли идти здѣсь не можетъ, такъ какъ изъ Архангельска рыбные грузы попрежнему будутъ направляться черезъ Ярославль на Москву или главнымъ образомъ вод-

нымъ путемъ на Вологду и Петербургъ, а сибирскую рыбу возить въ Архангельскъ—было бы полной уже несообразностью. Линія Обдорскъ-Рыбинскъ хотя и получитъ часть этихъ грузовъ, но также только мѣстныхъ, только съ верховьевъ Оби и Печоры. Затѣмъ продукты охоты района, обслуживаемаго этой линіей, попрежнему будутъ тяготѣть главнымъ образомъ къ болѣе дешевому пути водному, и водой уходить къ Вологдѣ и Петербургу. Во всякомъ случаѣ, грузовъ этой категоріи будетъ слишкомъ недостаточно, чтобы признать ихъ имѣющими какое-либо серьезное значеніе: они не могутъ обезпечить постоянной работы проэктируемыхъ линій

Ископаемыя. Пока еще у насъ на Сѣверѣ эта отрасль промышленности развита, безусловно, крайне слабо и ожидать работы проэктируемыхъ ж. д. линій по перевозкѣ грузовъ этого порядка не представляется какихъ-либо данныхъ.

Однако мы наканунѣ разработки Ухтинскихъ нефтеносныхъ богатствъ. Вотъ причина, почему каждый прожектеръ считаетъ своимъ священнымъ долгомъ вести линію предложенной имъ дороги обязательно черезъ этотъ заманчивый четыреугольникъ, заштрихованный на картѣ, изданной „Извѣстіями Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“, косыми линіями. Вотъ самый главный грузъ, на который, повидимому, разсчитывали всѣ проэкты ж. д. линій.

Если обратиться къ подробной картѣ Ухтинскаго нефтеноснаго района—даже поверхностное наблюденіе даетъ возможность убѣдиться насколько обильно орошена эта мѣстность. Съ Сѣвера здѣсь мы видимъ притокъ Печоры Ижму, съ юга—Нившеру, а съ Юго-Запада—роскошную Вымь—притоки Вычегды. Внѣ всякаго сомнѣнія, что при такомъ обиліи естественныхъ, дешевыхъ водныхъ путей масса нефти пойдетъ исключительно воднымъ путемъ. Одинъ изъ самыхъ вѣроятныхъ выходовъ нефти на Вычегду это—Тобысь-Весляна (каналъ) и затѣмъ рѣки Вымь и Вычегда, а отсюда въ одну сторону черезъ Екатерининскій каналъ, который несомнѣнно будетъ возстановленъ,—Кама и бассейнъ Волги, а въ другую непосредственно—Архангельскъ —Петербургъ. Только та часть нефтяныхъ грузовъ, которой по тѣмъ или инымъ причинамъ нельзя будетъ ожидать открытія навигаціи (добыча въ концѣ осени и началѣ зимы,—усиленный спросъ), попадетъ на ж. д., причемъ эта нефть, благодаря ж. д. тарифу, въ нѣсколько разъ превышающему водный фрахтъ и опять таки удаленности нефтеноснаго района отъ мѣстъ сбыта не будетъ въ состояніи серьезно конкурировать съ однороднымъ продуктомъ Каспійскаго происхожденія. Только выведенная воднымъ путемъ нефть, что можетъ быть выполнено и устройствомъ самотековъ, дастъ возможность вы-

тѣснить съ сѣверныхъ рынковъ бакинскую и служить дѣйствительно средствомъ обогащенія Сѣвера. Врядъ ли при такомъ положеніи дѣлъ любая изъ проэктируемыхъ ж. д. линій можетъ воспользоваться значительными грузами этой категоріи.

Перехожу къ другому главному продукту, на который повидимому разсчитаны проэктируемыя линіи—сибирскій хлѣбъ.

Я останавливаю Ваше благосклонное вниманіе на только что появившейся въ „Новомъ Времени“ (№ отъ 6-го декабря) замѣткѣ г. Брута, имѣющей особо важное значеніе при разрѣшеніи вопроса о снабженіи человѣчества сибирскимъ хлѣбомъ.

Почтенный авторъ приводитъ несомнѣнныя доказательства, что вывозъ хлѣба ж. д. путемъ изъ Сибири не можетъ имѣть сколько-нибудь серьезнаго значенія, такъ какъ *дороговизна* провоза настолько повышаетъ стоимость самаго продукта на мѣстахъ назначенія, что производитель лишается возможности получить за него цѣну болѣе или менѣе обезпечивающую его затраты и трудъ по обработкѣ земли. Г. Брутъ приходитъ даже къ такому выводу, который, какъ яркая иллюстрація полной несостоятельности ж. д. возить сибирскій хлѣбъ, я сейчасъ приведу дословно. Доказавъ явную непригодность ж. д. къ вывозу сибирскаго хлѣба, авторъ говоритъ: „Колонизація Сибири земледѣльческимъ сословіемъ не можетъ имѣть никакой будущности, если не найдено будетъ дешевое средство для вывоза с. х. продуктовъ этой колоніи“.

Обращаясь къ проэктированной линіи отъ Рыбинска къ устьямъ Оби я прошу обратить вниманіе на тотъ путь, который должны совершить грузы, предполагаемые къ вывозу изъ Обдорска. Зерновые продукты, доставленные въ этотъ крайній пунктъ рѣки Оби, а слѣдовательно уже оплаченные воднымъ фрахтомъ, должны быть перегружены въ вагоны съ тѣмъ, чтобы въ Рыбинскѣ вновь перегружаться въ баржи. Эта двойная нагрузка и перегрузка зерна+ж. д. тарифъ да+еще водный фрахтъ настолько удорожитъ стоимость его въ Рыбинскѣ, что я позволяю себѣ предположить даже полную безопасность этого хлѣба, какъ конкурента Волжскому, но въ то же самое время и полную несостоятельность данной линіи къ вывозу сибирскаго зерна, которое не получитъ при этомъ пути какихъ-либо особыхъ преимуществъ въ смыслѣ дешевизны провоза.

Вывозъ сибирскихъ зерновыхъ продуктовъ изъ области Сѣвернаго Зауралья къ Архангельску—несомнѣнно болѣе цѣлесообразное мѣропріятіе, чѣмъ концетрація новыхъ хлѣбныхъ грузовъ въ Рыбинскѣ

и безъ того уже переполненномъ волжскимъ хлѣбомъ, но и здѣсь я невольно долженъ опять таки сослаться на значительную удаленность вывозного порта Архангельска отъ Обскихъ пристаней и на необходимость перегрузки хлѣба съ судовъ въ вагоны, перегрузки, которая въ связи съ ж. д. тарифомъ и уплатою провоза по водному пути также должна сильно удорожать стоимость этихъ продуктовъ въ мѣстѣ ихъ назначенія—Архангельскѣ, что въ свою очередь не даетъ намъ основаній предположить обезпеченность работы линій Сибирь—Архангельскъ грузами этого рода.

Наконецъ, предназначенный къ вывозу сибирскій хлѣбъ въ настоящее время идетъ на Котласъ и изъ Котласа при ничтожномъ фрахтѣ, к. н. 4 коп. на пудъ водою доставляется въ Архангельскъ.

Спрашивается, если хлѣбъ, направляемый нынѣ Пермь-Котласской ж. д. къ Аргангельску требуетъ только 4 коп. на пудъ излишнихъ расходовъ по окончательной доставкѣ его къ мѣсту назначенія—есть ли смыслъ строить спеціальную жел. дорогу къ этому порту и есть ли какое либо основаніе предполагать, что она дастъ какія-либо особыя по экспортированію сибирскихъ с. х. продуктовъ?

Мы все время ведемъ рѣчь о грузахъ, которые должны идти по направленію отъ Обдорска къ Рыбинску и отъ исходныхъ пунктовъ Сѣвернаго Зауралья къ Архангельску, но какіе грузы могутъ быть транспортированы въ обратномъ направленіи изъ Архангельска и изъ Рыбинска я рѣшительно теряюсь въ догадкахъ, тѣмъ болѣе что объ этомъ щекотливомъ вопросѣ благоразумно молчатъ г.г. составители многочисленныхъ ж. д. проэктовъ. Несомнѣнно можно указать товары, которые требуются для населенія Сѣвера и которые, конечно, могутъ идти по этимъ линіямъ, однако количество этихъ грузовъ въ виду слабой населенности Сѣвернаго края, ограниченныхъ потребностей его обитателей, наконецъ, въ виду обезпеченности этого населенія такими грузами черезъ станціи Вологда,—Архангельскъ—Котласъ и другія расположенныя на превосходныхъ водныхъ артеріяхъ, по которымъ эти грузы развозятся въ періодъ навигаціи, конечно, не можетъ имѣть какого-либо даже и минимальнаго значенія для опредѣленія объема грузовъ, предназначенныхъ къ перевозкѣ по проэктируемымъ линіямъ. Такимъ образомъ полная необезпеченность ракбо ы этихъ линій въ обратномъ направленіи не подлежитъ сомнѣнію.

Все вышеизложенное позволяетъ мнѣ съ особой увѣренностью придти къ тому, на мой взглядъ, непреложному выводу, что затрата тѣхъ огромныхъ средствъ, которыя по указаннымъ мною соображе-

ніямъ потребуются на устройство какой угодно изъ предложенныхъ линій (мои разсужденія, какъ соображенія общаго характера относились ко всѣмъ этимъ линіямъ въ равной степени), на ея постоянный ремонтъ и расходы по эксплоатаціи—ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть обезпечены такой доходностью отъ перевозки грузовъ и пассажировъ, которая дала бы намъ твердую увѣренность, что данное предпріятіе будетъ окупать произведенные и необходимые впредь затраты на него капитала.

Господа, всѣ мы, сѣверяне, несомнѣнно болѣе чѣмъ желаемъ снабженія Сѣвера какими бы то ни было путями сообщенія, а тѣмъ болѣе такимъ совершеннымъ, какъ желѣзная дорога. Безусловно, каждый изъ насъ былъ бы болѣе удовлетворенъ, если бы мои печальные выводы оказались неправильными и опровергнутыми доводами защитниковъ этого совершеннаго пути. Вотъ почему я приглашаю всѣхъ сторонниковъ желѣзной дороги на Сѣверѣ съ точными, отнюдь не искусственно подтасованными цыфрами въ рукахъ, положительными данными, опровергнуть тѣ доводы и соображенія, которыя я указалъ въ настоящемъ краткомъ докладѣ. Засимъ не подлежитъ также сомнѣнію, что мы не имѣли бы ничего противъ какихъ бы то ни было новыхъ путей сообщенія на Сѣверѣ, если бы проложеніе этого пути приняли на себя частные капиталисты за свой собственный счетъ и рискъ, но когда эти господа предприниматели имѣютъ въ виду, прежде всего, правительственную гарантію доходности новыхъ линій, когда, слѣдовательно, въ результатѣ весь убытокъ по затраченнымъ капиталамъ долженъ пасть на плечи русскаго народа, когда дѣло идетъ, повторяю, о кровной копейкѣ нашего мужика,—гражданскій долгъ заставляетъ насъ быть особенно осмотрительными и, имѣя въ виду тотъ ежегодный убытокъ, который уже несетъ русскій народъ на всѣхъ ж. д. линіяхъ вообще и который достигаетъ почтенной цифры 130 мил. руб. въ годъ,—отнестись безусловно отрицательно къ проэктируемымъ предпріятіямъ, потребующимъ и огромныхъ затратъ, и по всѣмъ соображеніямъ добавленія къ ежегодно уплачиваемому убытку по ж. д. хозяйству еще многихъ милліоновъ рублей.

Затѣмъ, господа, у насъ на Сѣверѣ и въ Сибири есть могучій конкурентъ ж. д., конкурентъ, безусловно, для нея непосильный по извѣстнаго рода грузамъ,—громоздкимъ и малоцѣннымъ, которыми мы только и богаты, это—водные пути.

Я только что получилъ, напримѣръ, свѣдѣнія, что Пермская соль огромнымъ кружнымъ воднымъ путемъ (по Камѣ, Волгѣ, Маріинской системѣ) уже стала проникать въ Вологду, минуя ж. д. Настолько выгоденъ этотъ способъ передвиженія грузовъ передъ ж. д. сообще-

ніемъ. И при такой несомнѣнной дешевизнѣ фрахта, все же, если въ отчетахъ по эксплоатаціи большинства ж. д. путей, мы имѣемъ обязательную графу объ убыткахъ,—отчеты о водныхъ путяхъ даже при тѣхъ ничтожныхъ затратахъ, которыя теперь расходуются на эти пути, даже при томъ плачевномъ, жалкомъ видѣ, въ которомъ онѣ находятся пока, даютъ правда, хотя и небольшой,—но доходъ.

Будущее на Сѣверѣ все равно принадлежитъ воднымъ артеріямъ. Какую бы ж. д. линію, предназначенную къ вывозу продуктовъ, производимыхъ Сибирью—мы ни создавали, все равно рано или поздно водный путь убьетъ эту линію, все равно только онъ дастъ возможность къ экспортированію изъ Сибири ея продуктовъ, главнымъ образомъ хлѣба.

Лишь когда населеніе нашего Сѣвера Европейской и Азіатской Россіи достигнетъ надлежащей густоты, когда явится потребность въ быстромъ товарообмѣнѣ и перевозкѣ пассажировъ,—лишь тогда только, несомнѣнно, назрѣетъ и настоятельная потребность постройки здѣсь ж. д. линій, а теперь пока все наше вниманіе должно быть сосредоточено на водныхъ путяхъ.

Въ послѣднее время возникъ проэктъ соединенія Обскаго бассейна съ Печорскимъ и Вычегодскимъ посредствомъ каналовъ. Вотъ, та артерія, по которой только и возможенъ вывозъ сибирскихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Этотъ водный путь, который въ интересахъ не только Россіи, но и большей части Европы, нуждающейся въ привозномъ хлѣбѣ все равно рано или поздно будетъ осуществленъ, который благодаря огромной провозоспособности вообще водныхъ путей —будетъ за 4—5 мѣсяцевъ навигаціи доставлять количество грузовъ, потребное для непрерывной работы ж. д. въ теченіе по крайней мѣрѣ 2-хъ лѣтъ, который, открывъ дѣйствительный доступъ сибирскому хлѣбу за границу и обезпечивъ тѣмъ самымъ сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ какомъ бы количествѣ они не были производимы Сибирью, дастъ возможность колонизовать эту огромную область, сдвинувъ туда массу нашихъ голодныхъ крестьянъ центральной Россіи,—вотъ путь неотложный, путь настоятельно необходимый. Устройство этого пути должно быть одною изъ главныхъ задачъ правительства, тѣмъ болѣе что въ заботахъ о развитіи и благѣ своего народа ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ всемилостивѣйше отмѣтить этотъ путь и повелѣлъ произвести изысканія въ области Ылыча и Сосьвы, гдѣ предположено соединеніе Оби и Печоры. Во всякомъ случаѣ путь этотъ будетъ устроенъ, а до его устройства мы не имѣемъ права бросать народныя деньги на ж. д. линіи, которыя при водномъ сообщеніи останутся уже положительно безъ всякаго груза.

Я не смѣю вѣрить, чтобы сибирскій хлѣбъ былъ бы выведенъ съ Оби на Каму. Я не могу предположить, чтобы центръ Россіи, искони питающійся земледѣліемъ, былъ бы принесенъ въ жертву и несомнѣнно убитъ дешевымъ сибирскимъ хлѣбомъ, который выйдя водою, на Волгу, хлынетъ къ южнымъ и западнымъ портамъ, уронивъ при этомъ цѣну зерновыхъ продуктовъ до такого уровня, при которомъ земледѣліе средней полосы Россіи сдѣлается немыслимымъ. Предположить это, значитъ предположить полное игнорированіе благостоянія и безъ того подорваннаго въ конецъ нашего центра.

Сибирскій хлѣбъ будетъ естественно направленъ къ тому вывозному порту, къ которому онъ можетъ выйти, не оказывая пагубнаго вліянія на рынки центральной Россіи—Архангельску, а если это такъ, то съ возведеніемъ тѣхъ или иныхъ линій, которыя не будутъ имѣть пассажировъ и явно несостоятельны къ перевозкѣ грузовъ той категоріи, на которую они главнымъ образомъ разсчитаны, необходимо во всякомъ случаѣ пріостановиться и оградить казну русскаго народа отъ посягательствъ на нее со стороны разныхъ прожектеровъ, менѣе всего интересующихся благомъ народа.

Господа, я кончаю свой докладъ, я высказалъ, все что считалъ себя обязаннымъ высказать по данному вопросу, въ качествѣ русскаго гражданина. Въ заключеніе позволю себя вновь напомнить, что только узкая лента воднаго сообщенія, идущая отъ Петербурга и Архангельска до р. Оби, а затѣмъ и далѣе къ Енисею и другимъ Сибирскимъ рѣкамъ откроетъСибирь для эксплоатаціи въ интересахъ нашей родины, которая только при существованіи этого пути получитъ возможность на долгое время смотрѣть на аграрный кризисъ, какъ на явленіе искусственно созданное въ агитаціонныхъ цѣляхъ и широко развить свои производительныя силы.

С. Турбинъ.

ДОКЛАДЫ
КОМИССІЙ
—(и)—
ПРИЛОЖЕНІЯ.

ДОКЛАД
КОМИССИИ

(N)

ПРЕЗИДИУМА.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Бывшаго Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Объясненія по докладу Особой Ревизіонной Комиссіи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что будущему историку Вологодскаго Земства начало девятисотыхъ годовъ въ жизни этого земства придется характеризовать, какъ рѣзко переломный, переходный періодъ, —періодъ, ознаменовавшій собою новую эру въ развитіи земской дѣятельности нашего края. Съ одной стороны, прорѣзавшіе недавно передъ тѣмъ сѣверъ и югъ губерніи желѣзнодорожные пути, пріобщившіе значительную часть края къ общимъ со всей остальной Россіей условіямъ экономическаго развитія и этимъ вызвавшіе рѣзкій переворотъ въ гражданскихъ и бытовыхъ отношеніяхъ населенія, а съ другой—докатившаяся до насъ вмѣстѣ съ желѣзными дорогами могучая общерусская волна широкихъ земскихъ культурныхъ начинаній, все это сразу вызвало къ жизни массу новыхъ нуждъ, пробудило массу дремавшихъ до тѣхъ поръ потребностей и запросовъ, на которые земству необходимо было отозваться немедленно и самымъ энергичнымъ образомъ. Достаточно вспомнить, за какой короткій періодъ времени Земству пришлось вызвать къ жизни и соорганизовать такіе отдѣлы при Управѣ, какъ санитарный, кустарный, народнаго образованія, дорожный, агрономическій, пенсіонный, а вмѣстѣ съ тѣмъ реорганизовать оцѣночно-статистическій отдѣлъ, приступить къ реформѣ страховаго дѣла и т. д.,—чтобы убѣдиться, до какой интенсивности самой жизнью была доведена дѣятельность Губернскаго Земства и въ какой приподнятой атмосферѣ приходилось работать тогдашнему составу Управы. Безъ боязни впасть въ большее преувеличеніе, можно сказать, что все, что есть существеннаго въ содержаніи дѣятельности нынѣшнихъ органовъ Вологодскаго Губернскаго Земства, ведетъ свое начало съ описываемаго періода девятисотыхъ годовъ, когда мнѣ выпала честь быть Предсѣдателемъ Губернской Управы. Этого ни въ коемъ случаѣ нельзя упускать изъ виду при оцѣнкѣ дѣятельности

тогдашней Управы. Вѣдь если руководить сложнымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ нашего Земства далеко не легко даже теперь, когда оно уже организаціонно вполнѣ оформлено, то не трудно себѣ представить, сколько энергіи и отвѣтственной иниціативы, сколько вниманія и предусмотрительности потребовалось отъ Управы того времени, когда на настойчивые запросы жизни пришлось отвѣчать почти одновременной организаціей и реорганизаціей перечисленныхъ выше отдѣловъ при Управѣ.

Понятно, что при организаціи каждаго новаго дѣла возможны, даже неизбѣжны ошибки. Для Вологодской-же Губернской Управы такія ошибки тѣмъ болѣе допустимы, что тѣ отрасли земскаго дѣла, организаціей которыхъ ей пришлось заняться, требуютъ спеціальныхъ техническихъ знаній и что, при удаленности и оторванности нашего города отъ развитыхъ земскихъ центровъ, ей неоткуда было заимствовать недостающій опытъ, если не считать рѣдкихъ командировокъ завѣдующихъ отдѣльными Отдѣлами какъ въ другія Земства, такъ и на начавшіе въ то время входить въ практику съѣзды спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ земскаго дѣла.

Предоставляя, конечно, Земскому Собранію судить о томъ, были-ли и какія ошибки сдѣланы Управой и вышли-ли эти ошибки изъ предѣловъ допустимой для такихъ случаевъ нормы,—я, съ своей стороны, однако, самымъ категорическимъ образомъ настаиваю на томъ, что въ ошибкахъ Управы 1903 года нельзя найти ни малѣйшихъ слѣдовъ излишняго, недостаточно экономнаго, вообще нераціональнаго расходованія земскихъ средствъ,—что производившіяся затраты вызывались всегда настойчивой потребностью, существомъ самаго дѣла и соображеніями самой предусмотрительной экономіи.

Разумѣется, Управѣ иногда приходилось прибѣгать къ сверхъсмѣтнымъ расходамъ, въ чемъ ее упрекаетъ Особая Ревизіонная Комиссія. Но, во первыхъ, при организаціи новыхъ отраслей земскаго дѣла, по отсутствіи необходимаго опыта, предусмотрѣть всѣ его неотложныя нужды почти невозможно, и даже въ бюрократическихъ учрежденіяхъ его отвѣтственнымъ руководителямъ предоставляется прибѣгать въ такихъ случаяхъ къ сверхъ-смѣтнымъ расходамъ. Во вторыхъ-же, при веденіи сложнаго, живого земскаго дѣла такіе расходы всегда неизбѣжны и, чаще всего, какъ разъ по соображеніямъ самой строгой экономіи.

Ни одна смѣта на ремонтныя работы, напримѣръ, не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ исправленій, необходимость которыхъ обнаруживается всегда попутно; при другихъ смѣтныхъ работахъ, въ

связи съ которыми они обходятся несравненно дешевле, часто-же задержка въ выполненіи нужныхъ, но непредусмотрѣнныхъ исправленій была-бы равносильна пріостановкѣ смѣтныхъ ремонтныхъ работъ. Это —азбучная истина, и я утверждаю, что производившіеся составомъ Управы 1903 года сверхъ-смѣтные расходы не выходятъ изъ границъ тѣхъ нормъ, которые являются обычными для всѣхъ земствъ, гдѣ только между Собраніемъ и Управой существуютъ нормальныя отношенія и гдѣ оба эти органа руководствуются не формальными соображеніями, а исключительно интересами населенія и разумной экономіи.

Что-же касается формально-бумажной стороны отчетности, на недостаткахъ которой останавливается Особая Ревизіонная Комиссія, то долженъ сказать слѣдующее.

Въ атмосферѣ живого, сложнаго, захватывающаго и кипучаго дѣла, какимъ была подавлена Управа въ тѣ годы широко организаторской работы Вологодскаго Губернскаго Земства, она главное свое вниманіе сосредоточила на фактически существенной сторонѣ тѣхъ начинаній, съ какими ей пришлось соприкасаться,—на томъ, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ достигнуть наибольшихъ и наилучшихъ для Земства результатовъ. На совершенствованіе-же формально-бумажной стороны дѣла Управа не обратила, быть можетъ, должнаго вниманія, широко пользуясь установленными многолѣтней практикой порядками въ Земствахъ въ этомъ отношеніи. Конечно, ни одного расхода Управа не производила, не оставивъ при этомъ въ дѣлахъ соотвѣтствующаго оправдательнаго документа, достаточнаго для фактическаго контроля со стороны Ревизіонной Комиссіи или Земскаго Собранія. Но, при массѣ дѣла, которымъ была завалена канцелярія Управы, въ спѣшныхъ случаяхъ, при нѣкоторыхъ уплатахъ Управа ограничивалась лишь надписью о выдачѣ на самыхъ представленныхъ счетахъ. Когда же расходъ былъ предусмотрѣнъ коллегіально-скрѣпленнымъ документомъ, отдѣльныя уплаты по такому расходу въ нѣкоторыхъ спѣшныхъ случаяхъ допускались и за подписью на счетахъ лишь тѣхъ членовъ коллегіи, которымъ было поручено непосредственное наблюденіе за исполненіемъ соотвѣтствующей работы. Въ журнальныхъ постановленіяхъ Управы объ утвержденіи такихъ расходовъ изъ авансовъ, выданныхъ Члену Управы или Завѣдующимъ Отдѣлами, которые (расходы), будучи предусмотрѣны смѣтой, были хорошо извѣстны Земскому Собранію,—особой мотивировки этихъ расходовъ не требовалось, такъ какъ Земское Собраніе контролировало ихъ черезъ Ревизіонную Комиссію или путемъ личнаго ознакомленія съ выполненными за счетъ этихъ расходовъ работами—по фактической цѣнности послѣднихъ.

Всѣ эти, какъ и нѣкоторые другіе недочеты формально-бумажной отчетности, создавались, повторяю, практикой многихъ лѣтъ, съ ними мирились Ревизіонныя Комиссіи и Земскія Собранія, которымъ этотъ порядокъ былъ извѣстенъ, и Управа, занятая фактической стороной дѣла, не имѣла поводовъ избѣгать его.

Этими объясненіями я ограничу свой отвѣтъ на тѣ разсѣянныя въ докладѣ Особой Ревизіонной Комиссіи замѣчанія относительно недочетовъ бумажно-формальной постановки дѣла,—замѣчанія, по которымъ Земское Собраніе особыхъ объясненій отъ меня не требуетъ, ограничившись ихъ констатированіемъ въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи. Особыя объясненія по каждому отдѣльному замѣчанію я считаю и излишними (пришлось-бы повторяться все время) и для себя почти невозможнымъ, такъ какъ ни я, ни кто либо изъ бывшаго въ 1903 году состава Управы у дѣлъ больше не стоимъ и въ нашемъ распоряженіи не имѣется ни дѣлъ, ни книгъ Управы, безъ которыхъ трудно разобраться во всѣхъ этихъ мелкихъ замѣчаніяхъ—это во первыхъ. А во вторыхъ, за длинный промежутокъ времени, протекшій съ 1903 года, при отсутствіи къ тому-же на мѣстѣ и прежнихъ сотрудниковъ по земской службѣ, трудно было-бы возстановить въ памяти многое изъ того, что прежде достаточно было разъяснить на словахъ.

Теперь перехожу къ разсмотрѣнію по пунктамъ тѣхъ выводовъ Особой Ревизіонной Комиссіи изъ ея отчета за 1903 годъ, по которымъ отъ бывшаго тогда состава Управы затребованы разъясненія и только за 1903 годъ, такъ какъ 1904 и 5-й меня не касаются.—я въ эти годы не служилъ.

Я замѣчу, что объясненія эти я располагаю въ порядкѣ, какого придерживалась и Ревизіонная Комиссія, придерживаясь и той-же нумераціи параграфовъ и отдѣльныхъ пунктовъ.

II. Особая Ревизіонная Комиссія предлагаетъ обратить въ начетъ на Управу перерасходъ по смѣтному назначенію на устройство губернскихъ кратковременныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей, поясняя, что перерасходъ по этой статьѣ, въ суммѣ 139 р. 18 к., вызванъ допущеніемъ со стороны Губернской Управы не предусмотрѣннаго смѣтою расхода на проѣздъ, продовольствіе и развлеченія явившихся на курсы учителей. Свое предложеніе Ревизіонная Комиссія мотивируетъ слѣдующимъ образомъ; „Не отрицая общаго значенія произведенныхъ Управой расходовъ на проѣздъ учителей, ихъ продовольствіе и развлеченіе, Комиссія останавливается лишь на томъ соображеніи, что производство такихъ несмѣтныхъ расходовъ не было

оформлено Управой, особенно мотивированнымъ постановленіемъ, и дѣлалось по единоличному распоряженію Предсѣдателя Управы Кудряваго и члена Управы г. Безсонова, при чемъ въ распоряженіе послѣдняго былъ отпущенъ спеціальный авансъ на удовлетвореніе расходовъ по поѣздкѣ учителей только въ суммѣ 57 руб. 11 коп., тогда какъ расходовъ на этотъ предметъ было произведено значительно больше и послѣдніе покрыты изъ другихъ авансовъ, выданныхъ г. Безсонову на разные расходы и изъ разныхъ источниковъ—всего въ суммѣ 1407 руб.“.

По поводу изложенныхъ замѣчаній Особой Ревизіонной Комиссіи, я долженъ объяснить:

1) что расходъ этотъ былъ необходимъ,—иначе для учителей трудно было-бы воспользоваться самими курсами.

2) что сама Особая Ревизіонная Комиссія въ своемъ докладѣ, какъ указано выше, „не отрицаетъ общаго значенія“ произведенныхъ Управой расходовъ.

3) что о произведенныхъ Управой расходахъ на проѣздъ, продовольствіе и развлеченіе учителей были освѣдомлены и Ревизіонная Комиссія и Земское Собраніе, которое не только не протестовало противъ этого расхода, но благодарило Предсѣдателя Управы за трудъ по устройству курсовъ.

4) что производство этого сверхъ-смѣтнаго расхода было произведено послѣ коллегіальнаго обсужденія и съ согласія всей Управы. (Расходы документально засвидѣтельствованы, оправданы и скрѣплены журнальнымъ постановленіемъ всей Управы).

5) что, если членомъ Управы Б. В. Безсоновымъ на удовлетвореніе расходовъ по поѣздкѣ учителей уплачивались деньги не изъ спеціально для этой цѣли выданнаго аванса, а изъ другихъ числившихся за нимъ авансовъ, то отъ этого земская касса не могла пострадать, такъ какъ, по свидѣтельству самой-же Особой Ревизіонной Комиссіи, „расходы, произведенные (г. Безсоновымъ) изъ авансовъ только впослѣдствіи утверждались Управой“, изъ чего слѣдуетъ, что ссли-бы Б. В. Безсоновымъ расходъ былъ произведенъ неправильно или безъ согласія Управы, то послѣдняя его имѣла-бы возможность не утвердить.

Въ заключеніе не могу не обратить вниманія еще на одно, довольно странное замѣчаніе Особой Ревизіонной Комиссіи. По поводу

упоминаемаго въ докладѣ Управы Собранію сессіи 1903 г. гулянья, которое было организовано для курсистовъ на пожертвованія частныхъ лицъ, Особая Ревизіонная Комиссія дѣлаетъ буквально слѣдующее заявленіе: „Въ этомъ случаѣ было-бы желательно имѣть отчетъ о тѣхъ суммахъ, которыя поступили отъ частныхъ лицъ, и болѣе подробныя свѣдѣнія о расходованіи этихъ суммъ, въ докладѣ-же Управы сказано только, что развлеченіе состояло въ поѣздкѣ на пароходѣ на фабрику „Соколъ“.

По этому поводу долженъ сказать, что средства на пароходную прогулку учителей были собраны директоромъ народныхъ училищъ г. Флеровымъ, самая прогулка была также организована имъ лично —только при содѣйствіи Управы. Деньги собранныя г. Флеровымъ, въ Управу не поступали, ими послѣдняя не распоряжалась, и мнѣ приходится лишь недоумѣвать, какого отчета отъ Управы требуетъ Комиссія.

---

§ IV, п. а., § VII., § XVI и § XX.

Относительно ремонтовъ и построекъ зданій, состоящихъ въ вѣдѣніи Губернской Управы, Особая Комиссія дѣлаетъ слѣдующее общее замѣчаніе: (докл. Ком. стр. 72): „При расходахъ даже на крупные ремонты зданій не прилагались мѣстныя справочныя цѣны на рабочихъ и матеріалы и не всегда принималось во вниманіе Урочное Положеніе, почему провѣрить точно правильность той или иной смѣты представлялось почти невозможнымъ“.

Въ дѣйствительности дѣло ремонтовъ и построекъ зданій представлялось въ слѣдующемъ видѣ: мелкіе ремонты зданій какъ то: покраска и побѣлка стѣнъ, половъ и потолковъ, покраска крышъ, мелкія плотничныя и столярныя работы, ремонты печей и проч.,—въ общемъ иногда на значительныя суммы,- какъ работы не требующія составленія техническихъ проэктовъ и смѣтъ, производились непосредственнымъ распоряженіемъ администраціи больницъ, подъ общимъ наблюденіемъ Членовъ Управы.

Работы эти обычно повторяющіяся изъ года въ годъ, производились по хозяйственнымъ смѣтамъ, составляемымъ надзирателями больницъ, подъ контролемъ врачей-завѣдующихъ и по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, опредѣляемымъ на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ.

Капитальные же ремонты и постройки новыхъ зданій, требующіе

составленія техническихъ проэктовъ, производились за немногими лишь исключеніями (напр., дезинфекціонная камера въ Губ. больницѣ, о которой я скажу особо) по смѣтамъ, составленнымъ инженеромъ, завѣдующимъ дорожнымъ бюро, и подъ его наблюденіемъ за технической стороной дѣла. Смѣты въ такихъ случаяхъ, обязательно составлялись по Уроч. Пол. и справочнымъ цѣнамъ строит. Отдѣл. Губернск. Правленія по гор. Вологдѣ, о чемъ на заглавномъ листѣ каждой изъ такихъ смѣтъ, представлявшихся на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣется соотвѣтствующая надпись.

Справочныя цѣны на рабочія силы и строительные матеріалы ежегодно требовались Управой изъ Строительнаго Отдѣленія и доставлялись послѣднимъ за соотвѣтствующими подписями должностныхъ лицъ. Переписка о справочныхъ цѣнахъ имѣется въ дѣлопроизводствѣ Управы.

Далѣе, Комиссія дѣлаетъ общее замѣчаніе, что акты о пріемѣ работъ составлялись не всегда, или подписывались однимъ лицомъ, а не коллегіей и что при ремонтахъ не велось исполнительныхъ смѣтъ.

Замѣчаніе Комиссіи относительно составленія актовъ, съ формальной стороны, конечно, правильно. Губернской Управой, дѣйствительно, составлялись акты о пріемѣ работъ или поставокъ лишь на крупныя суммы. Но такой порядокъ былъ освященъ многолѣтней практикой Земства, о немъ было хорошо извѣстно Губернскому Собранію и Ревизіонныя Комиссіи Собранія, выбиравшіяся иногда на годъ, не дѣлали какихъ либо замѣчаній по этому поводу, а въ случаѣ недоразумѣній, удовлетворялись объясненіями, которыя представляла Управа.

Нужно знать условія въ которыхъ находится дѣло постройки и ремонтовъ зданій. Въ Вологдѣ нѣтъ крупныхъ подрядчиковъ, которые могли бы брать всѣ работы, да если бы и были, то едва ли было бы выгодно сдавать всѣ работы одному лицу. Обыкновенно Управой сдавались работы разнымъ подрядчикамъ, по ихъ спеціальностямъ. При исполненіи такихъ работъ или даже части ихъ, отъ подрядчиковъ получали счета и требованія уплаты денегъ. Такихъ счетовъ въ короткій строительный сезонъ поступало очень много, иногда по нѣсколько штукъ въ день. Задерживать уплату такихъ счетовъ до полнаго окончанія всѣхъ работъ Управа не считала себя въ правѣ, да это было бы очень не выгодно, т. к. при такомъ условіи работу могутъ вести только болѣе крупные подрядчики, которые при отсутствіи конкуренціи, не замедлили бы возвысить цѣны на работы. Оплачивать же безотлагательно каждый счетъ при условіи составленія

каждый разъ форменнаго акта, подъ которымъ были бы подписи состава Управы, врачей, завѣдующихъ больницами и даже понятыхъ, чего можетъ быть желала бы Комиссія, положительно не представлялось возможности, при существующихъ штатахъ, такъ какъ требовать подъ актомъ, напр., надписи врача можно только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ вполнѣ въ курсѣ дѣла,—иначе такіе акты сведутся къ простой лишь бумажной формальности, ни къ чему подписавшихся лицъ не обязывающей.

Въ силу этихъ соображеній, Управой практиковался такой порядокъ, при которомъ каждый счетъ подрядчика или поставщика матеріаловъ оплачивался, согласно условію, по возможности безъ задержекъ. Каждый такой счетъ, за немногими лишь случайными исключеніями, подписанъ, кромѣ подрядчика, лицами отвѣтственными за техническую и хозяйственную сторону дѣла, т. е. надзирателемъ или врачемъ больницы, если счетъ относится къ малому ремонту, или инженеромъ, если счетъ относится къ новой постройкѣ или большому ремонту, и подлежащимъ Членомъ Управы, который распоряжается отъ имени Управы и объ уплатѣ счета.

Такимъ образомъ каждый такой счетъ представляетъ изъ себя въ сущности актъ, на которомъ имѣются подписи подрядчика и двухъ лицъ, отвѣтственныхъ за техническую и хозяйственную сторону дѣла. Въ этомъ актѣ есть и подробное поименованіе произведенныхъ работъ, и удостовѣреніе лица, наблюдающаго за технической стороной дѣла, въ томъ что работы произведены въ техническомъ отношеніи правильно и въ указанномъ въ счетѣ количествѣ, и удостовѣреніе лица, наблюдающаго за хозяйственной стороной дѣла, въ томъ, что цѣны на работы проставлены согласно условія.

Управа находила, что такой изстари практиковавшійся порядокъ производства работъ обезпечиваетъ ихъ правильность и не тормозитъ успѣшности и своевременности ихъ выполненія излишними формальностями.

Съ такими объясненіями Управы соглашались и Ревизіонныя Комиссіи Губернскаго Земскаго Собранія.

Что касается техническихъ исполнительныхъ смѣтъ, то такія смѣты велись не при каждомъ ремонтѣ и постройкѣ. Практическаго значенія для постройки исполнительныя смѣты не имѣютъ. Они имѣютъ нѣкоторое значеніе для Ревизіонной Комиссіи въ тѣхъ случаяхъ, когда относительно правильности какой-либо постройки или расходовъ возникаетъ сомнѣніе и когда денежнаго отчета съ оправдательными д

кументами и утвержденныхъ строительныхъ смѣтъ для Ревизіонной Комиссіи оказывается недостаточно. Ревизіонныя Комиссіи Собранія обыкновенно ограничивались разсмотрѣніемъ смѣтъ, денежныхъ отчетовъ и осмотромъ произведенныхъ работъ въ натурѣ. Какого либо постановленія Собранія о представленіи по каждой постройкѣ исполнительныхъ техническихъ смѣтъ не было, почему и Управа не находила надобности отвлекать инженера отъ прямыхъ его служебныхъ обязанностей по дорожному дѣлу, составленіемъ исполнительныхъ смѣтъ. Да къ тому-же и возможность пользоваться оправдательными документами, необходимыми для составленія такихъ смѣтъ, являлась лишь послѣ того, какъ отчеты по постройкамъ утверждались Собраніемъ, и такимъ образомъ необходимости къ составленію исполнительныхъ смѣтъ не было. Но исполнительныя смѣты всегда, при надобности ихъ, могутъ быть составлены. Для этого требуется лишь ассигнованіе соотвѣтственныхъ суммъ.

Перехожу затѣмъ къ разсмотрѣнію частыхъ случаевъ построекъ, отмѣченныхъ Особой Комиссіей.

На стр. 17, 18 и 19 доклада, Комиссія, останавливаясь на разсмотрѣніи вопроса о переустройствѣ зданія Управы, отмѣчаетъ, что по этой постройкѣ произведенъ перерасходъ противъ утвержденныхъ смѣтъ въ суммѣ 3126 руб. 31 коп. и отказывается высказаться, насколько этотъ перерасходъ вызывался дѣйствительной потребностью. Въ настоящее время, не имѣя подъ рукою утвержденныхъ смѣтъ, плановъ и денежной отчетности, трудно припомнить всѣ подробности, которыми объясняется произведенный перерасходъ но, насколько я помню, Управа вначалѣ предполагала перестроить первый этажъ зданія, передѣлать пристройки и отремонтировать 2-й этажъ. Съ этимъ проэктомъ Управа и выступила въ Собраніе, но Ревизіонная Комиссія Собранія высказалась противъ передѣлки перваго этажа, на что по смѣтѣ испрашивалось около 12 тыс. руб. Смѣта на переустройство перваго этажа осталась неутвержденной, между тѣмъ въ нее входили такія работы, выполненіе которыхъ было необходимо и при проектѣ надстройки третьяго этажа, напр. укрѣпленіе, (хотя не полное какъ предполагалось по 1-й смѣтѣ) основанія стѣнъ кладкой на цемент. растворѣ, исправленіе трещинъ въ стѣнахъ, исправленіе половъ, побѣлка стѣнъ и потолковъ и проч. Кромѣ того, во время производства работъ обнаруживались многія неисправности въ стѣнахъ 1-го этажа, а также выяснилась необходимость въ устройствѣ помѣщенія для 3-го сторожа, каковое и было устроено въ правой фасадной части 1-го этажа. Въ помѣщеніи этомъ облицованы стѣны кладкой на цемент. растворѣ, устроенъ новый полъ на бетонѣ, устроена кухня и все помѣщеніе отдѣлано. Всѣ эти работы входили въ 1-ю смѣту, Собраніемъ

не утвержденную. Кромѣ того насколько помню, въ утвержденныя смѣты не входили работы по устройству паркетовъ, оклейкѣ стѣнъ обоями, устройство пожарной лѣстницы и проч.

Необходимо также принять во вниманіе и особыя условія работъ по переустройству зданія Управы. Работы велись очень спѣшно, т. к. зданіемъ необходимо было пользоваться и только на 2 мѣсяца Управа выбиралась на время работъ въ наемное помѣщеніе, всѣ необходимыя работы были выполнены въ одинъ строительный сезонъ и уже въ концѣ лѣта представилась возможность занять даже 3-ій этажъ. Перерасходъ въ 3 тысячи руб. противъ утвержденныхъ смѣтъ, при общей суммѣ работъ почти 40 тысяч. руб., во всякомъ случаѣ, при вышеописанныхъ условіяхъ, слѣдуетъ признать нормальнымъ.

Дефекты въ постройкѣ, на которые указываетъ Комиссія, съ сущности незначительны. Угловыя, въ крыльяхъ зданія, комнаты 3-го этажа холодны не потому, что плохи печи, а потому что одной печи для большихъ комнатъ не достаточно. Эта неисправность легко можетъ быть устранима установкой добавочныхъ чугунныхъ печей, которыя займутъ немного мѣста и не будутъ безобразить комнатъ.

Печи сдѣланы обыкновеннаго устройства, какъ дѣлаютъ вологодскіе мастера. Если въ нѣкоторыхъ печахъ имѣются трещины, то не потому, что печи плохо устроены, а потому, что при окончаніи устройства явилась необходимость въ быстромъ ихъ нагрѣваніи, такъ какъ помѣщеніе необходимо было занять немедленно. По этой же причинѣ—быстрой искусственной сушки—явились мѣстами и трещины въ штукатуркѣ. Полы въ пристройкахъ и 3 этажѣ не перестилались (не дѣлалось такъ называемой разсушки) по той же причинѣ спѣшности постройки и необходимости немедленнаго занятія помѣщенія, почему и въ нихъ мѣстами имѣются неисправности (вполнѣ нормальныя при указанныхъ условіяхъ).

Паркетъ былъ заказанъ въ Ярославлѣ и по своей цѣнѣ вполнѣ удовлетворителенъ. Хорошій массивный паркетъ стоитъ значительно дороже.

Всѣ подробности, конечно, могутъ быть объяснены только при составленіи подробнаго отчета исполнительной технической смѣты и исполнит. чертежей. Работу эту, повторяю, не поздно сдѣлать и въ настоящее время, но стоитъ эта работа будетъ не мало—нѣсколько сотъ рублей. Для нея нужна денежная отчетность, проектные чертежи и смѣты. Все это имѣется на лицо, а если, какъ пишетъ Комис-

сія, утеряна утвержденная смѣта на 17 тыс. руб. то вѣроятно, имѣется черновикъ этой смѣты.

Остановлюсь теперь на замѣчаніяхъ Особой Ревизіонной Комиссіи относительно перерасходовъ по ремонту больничныхъ зданій въ г. Вологдѣ.

Что касается расширенія швейцарской при больницѣ, то долженъ сказать, что работа эта была выполнена попутно, въ связи съ работой, предусмотрѣнной Собраніемъ, по устройству помѣщенія для дежурныхъ фельдшерскихъ учениковъ. Работу по расширенію швейцарской рано или поздно необходимо было произвести, а въ связи съ устройствомъ помѣщенія для фельдшерскихъ учениковъ работа эта обошлась несравненно дешевле, чѣмъ если-бы ее пришлось произвести впослѣдствіи, самостоятельно.

Затѣмъ, работы по ремонту люфт-клозетовъ необходимо было произвести спѣшно, безъ промедленія, такъ какъ отъ послѣднихъ стало вдругъ распространяться зловоніе, которое заражало воздухъ по всей больницѣ. Почему это произошло, сейчасъ вспомнить не могу— прошло слишкомъ много времени. Думаю, что это легче сдѣлать Б. В. Безсонову, который въ то время завѣдывалъ больницей и работами по ея ремонту,—вѣроятно онъ и разъяснитъ всѣ обстоятельства этого дѣла.

Относительно же перерасхода на постройкѣ дезинфекціонной камеры,—перерасхода, который по мнѣнію Комиссіи могъ и долженъ былъ, быть предусмотрѣнъ Управой,—я долженъ сказать, что исторія его такова.

Передъ сессіей 1902 года Врачебный Совѣтъ возбудилъ вопросъ о постройкѣ дезинфекціонной камеры. Возможности составить смѣту до сессіи по недостатку времени Управа не имѣла и представила Собранію только краткія смѣты предположенія земскаго инженера А. В. Скрябина. По этимъ смѣтнымъ предположеніямъ, на зданіе исчислялось 3600 рублей и на оборудованіе его 2510 руб., а всего 6110 р. (Въ оборудованіе, между прочимъ, входила стоимость пароваго котла въ 700 руб., экономейзера—165 р. и желѣзной камеры—1300 р.). Собраніе ассигновало эту предположительную сумму, хотя Управой и указывалось, что собственно смѣты неимѣется. Затѣмъ Управа поручила своему инженеру г. Скрябину оставить смѣту. Въ маѣ 1902 г. г. Скрябинымъ была представлена смѣта на постройку зданія безъ оборудованія въ 7715 р. 89 к. Такъ какъ смѣта эта превосходила болѣе чѣмъ вдвое первоначальнаго предположенія стоимости зданія, то Управа

не рѣшилась производить постройку хозяйственнымъ способомъ и вошла въ соглашеніе съ инженеромъ Ильинымъ, который взялся произвести постройку за 4500 руб., что давало удешевленіе противъ смѣты инженера Скрябина на 3215 р. 89 коп. Хотя и при этой цѣнѣ стоимость зданія для камеры превосходила первоначальное предположеніе на 900 руб., но Управа разсчитывала сдѣлать экономію на оборудованіе камеры, поставивъ старый котелъ изъ Кувшинова, что сократило бы расходъ на 865 р. и такимъ образомъ, перерасходъ выразился бы всего въ 35 р. Между тѣмъ изъ переписки съ фирмами изготовляющими камеры, выяснилось, что самая камера будетъ стоить не 1300 руб., какъ предлагалъ г. Скрябинъ, а 2050 р. безъ пересылки. Ко времени начала сессіи 1903 г. вопросъ о полной стоимости камеры былъ еще не выясненъ и перерасходъ во всякомъ случаѣ предполагался не болѣе 700 рублей.

Въ виду невыясненности вопроса передъ сессіей Собранія, Управа и не сочла нужнымъ входить въ послѣднее съ особымъ докладомъ по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что перерасходъ предполагался незначительный, особенно если принять во вниманіе, что смѣтное назначеніе на устройство камеры было сдѣлано лишь на основаніи предположительныхъ разсчетовъ.

Въ дальнѣйшемъ, однако, выяснилось, что присланная камера требовала еще особыхъ работъ, совершенно непредвидѣнныхъ, какъ то, устройство спеціальнаго фундамента для нея, проведенія водопровода и т. п., каковыхъ работъ нельзя было не производить по чисто техническимъ основаніямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ возникла и особая формалиновая камера, устройство которой при общей работѣ обошлось недорого, строить же ее отдѣльно все равно пришлось бы, но уже съ большей затратой. Провозъ камеры обошелся въ 150 р. 34 к. Такимъ образомъ, образовался общій, указанный Ревизіонной Комиссіей, перерасходъ 1268 р., предвидѣть который къ началу 1903 г., когда еще многіе расходы не были совершенно предусмотрѣны, Управа не могла, а потому не могла она и докладывать объ этомъ Собранію 1903 г.

Самый же перерасходъ, какъ видно изъ сказаннаго, образовался вслѣдствіе того, что камера съ пересылкой оказалась дороже на 850 р. и для нея потребовался особый водопроводъ и фундаментъ, обошедшіеся въ 560 рублей, что и составляетъ полную сумму перерасхода.

Перерасходъ же по постройкѣ зданія противъ первоначальнаго

предположенія покрылся экономіей по установкѣ стараго котла, вмѣсто новаго безъ ущерба для дѣла.

Не останавливаясь на замѣчаніяхъ Комиссіи относительно мелкихъ перерасходовъ по ремонтнымъ работамъ какъ въ Вологодской больницѣ, такъ и въ Кувшиновской лечебницѣ, позволю себѣ лишь сказать нѣсколько словъ по поводу упрека Ревизіонной Комиссіи за допущенный якобы перерасходъ по постройкѣ барака въ Кувшиновѣ. (см. стр. 31, 92 и 93 доклада Комиссіи).

На стр. 31 указанъ перерасходъ на постройку барака въ суммѣ 366 руб. 92 коп. и на стр. 92—перерасходъ на опушку и отдѣлку барака въ суммѣ 1079 р. 71 к., а всего Комиссія считаетъ перерасходъ по постройкѣ и отдѣлкѣ барака въ суммѣ 1446 р. 63 к.

По поводу этого замѣчанія Особой Ревизіонной Комиссіи долженъ замѣтить, что въ ея разсчеты вкралось какое-то недоразумѣніе. На постройку барака въ 1902 г. ассигновано по смѣтѣ, составленной по Ур. Пол. и справочн. цѣнамъ Строительнаго Отдѣла, 17677 р. 21 коп. (См. Журн. В. Г. З. С. за 1904 г. стр. 240). Въ 1904 году Собранію представлена смѣта на отдѣлку барака въ суммѣ 2095 р. 50 к. Всего на полное устройство барака по смѣтамъ исчислено **19772** р. **71** к. Ассигновано же Собраніемъ: въ 1902 г.—17677 р. 21 коп. и въ 1904 г.—1508 р. 79 к., а всего **19186** р. Израсходовано въ 1902 году—15557 руб. 6 коп., въ 1903—930 р. 22 к. и въ 1904 г.—2588 р. 50 к., а всего израсходовано **19075** р. **78** к., т. е. израсходовано на постройку барака меньше противъ исчисленной по смѣтамъ суммы на 696 р. 93 к. и меньше противъ ассигнованной Собраніемъ суммы на 110 руб. 22 к. да къ тому же, за счетъ тѣхъ же ассигнованныхъ суммъ въ баракѣ устроенъ водопроводъ, смѣтой не предусмотрѣнный.

Попутно остановлюсь еще на замѣчаніяхъ Комиссіи по отчетамъ объ устройствѣ и содержаніи дорожныхъ сооруженій.

Объ этомъ отчетѣ Комиссія много не распространяется. На стр. 45 своего доклада она замѣчаетъ: „вообще же по дорожнымъ сооруженіямъ техническія смѣты почти никогда не освѣдомлялись о справочныхъ мѣстныхъ цѣнахъ, ни на урочномъ положеніи, почему и переплачивались значительныя суммы въ прямой ущербъ дѣлу и земскому хозяйству“.

На какихъ именно фактахъ основано такое мнѣніе Особой Комиссіи, изъ доклада не видно.

Въ дѣйствительности же дорожное дѣло въ отношеніи составленія техническихъ смѣтъ представлялось въ слѣдующемъ видѣ: смѣты на устройство дорогъ и дорожныхъ сооруженій составлялись по проэктамъ, основаннымъ на техническихъ изысканіяхъ, и по Урочному Положенію. Справочныя цѣны на рабочія силы и строительные матеріалы по гор. Вологдѣ и тѣмъ уѣздамъ, по которымъ предвидѣлось составленіе проэктовъ и смѣтъ, ежегодно (обыкновенно во второй половинѣ года) запрашивались изъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, о чемъ въ дѣлопроизводствѣ Управы имѣется соотвѣтственная переписка.

Строгое примѣненіе такого порядка составленія смѣтъ было даже причиной протеста со стороны нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ, чѣмъ и вызвано постановленіе Губернскаго Собранія о томъ, чтобы смѣты составлялись не только по Урочному Положенію и справочнымъ цѣнамъ Строительнаго Отдѣла, но и хозяйственнымъ способомъ (См. Журн. В. Г. З. С. за 1902 г. стр. 108 и 943 и за 1903 годъ стр. 116).

Послѣ этихъ постановленій Собранія Губернской Управой представлялись на утвержденіе смѣты Уѣздныхъ Управъ, составленныя хозяйственнымъ способомъ, смѣты же дорожнаго бюро Губернской Управы всегда составлялись по Уроч. Положенію и справочнымъ цѣнамъ или Строительн. Отдѣленія или подлежащихъ Уѣздныхъ Управъ, если работы предполагались въ уѣздахъ.

На той же стр. 45 доклада Комиссіей отмѣчена неправильная будто бы выдача суточныхъ въ суммѣ 92 р. 25 к. технику Лысаковскому. Выдача эта обусловлена слѣдующими обстоятельствами:

Лѣтомъ 1902 года, кромѣ небольшихъ работъ по ремонту дороги въ Кувшиновѣ, производилось много работъ по постройкѣ и ремонту зданій, именно: достраивался каменный храмъ, строился большой баракъ, производились ремонты въ водокачкѣ и друг. зданіяхъ. Часть этихъ работъ производилась поденными рабочими, почему присутствіе лица постоянно наблюдающаго за работами было необходимо. Губернская Управа разсчитала, что выгоднѣе было заплатить нѣсколько десятковъ рублей суточныхъ технику, съ тѣмъ, чтобы, онъ неотлучно находился при работахъ, чѣмъ оплачивать его частые, но кратковременные поѣздки въ Кувшиново на земскихъ лошадяхъ. Въ силу этого соображенія, техникъ Лысаковскій и былъ откомандированъ на все время работъ въ Кувшиново, гдѣ онъ и нанималъ для себя квартиру (въ дер. Уховѣ). Оплата ему суточныхъ произведена была изъ остатковъ кредита на ремонтъ дороги.

По § IV, п. п. б. и г.

Ревизіонная Комиссія находитъ незаконнымъ позаимствованіе на общеземскіе расходы изъ капитала обязательнаго страхованія дважды по 10000 руб. сверхъ позаимствованій изъ того же капитала 40 тыс. руб., разрѣшенныхъ Земскимъ Собраніемъ.

По поводу этого считаю нужнымъ лишь отмѣтить:

1) Что позаимствованія эти были вызваны крайней необходимостью, въ виду отсутствія средствъ въ кассѣ Управы на текущіе расходы.

2) Что созывъ Экстреннаго Земскаго Собранія для исходатайствованія передъ нимъ разрѣшенія на позаимствованіе былъ невозможенъ, такъ какъ онъ совпалъ бы съ распутицей.

3) Что Ревизіонная Комиссія и Земское Собраніе о позаимствованіяхъ были освѣдомлены и съ ихъ стороны отрицательнаго отношенія это не встрѣтило.

Практика нашего Земства была такова, что такія временныя позаимствованія и переводы денегъ изъ одного капитала въ другой практиковались всегда и до моей службы.

---

§ IV, п. в.

1) По предложенію Комиссіи, подлежатъ начету на Управу 1000 руб., уплаченныхъ г. Ченыкаеву за работы для Ярославской выставки по Отдѣлу Земскаго Страхованія.

Свое предложеніе, Комиссія мотивируетъ тѣмъ, что расходъ этотъ —несмѣтный и является несоотвѣтствующимъ размѣру работъ—„Весь трудъ,—по заявленію Комиссіи,—выразился въ составленіи 29 діаграммъ и картограммъ, которыми имѣлось въ виду показать развитіе страховаго дѣла за 42 года и которыя были вывѣшены въ Отдѣлѣ на выставкѣ, и въ поясненіяхъ къ нимъ составляющихъ брошюрку въ 27 страницъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія недоумѣваетъ, „почему подготовительныя работы по выставкѣ Страховаго Отдѣла были возложены на г. Ченыкаева, врача по профессіи,—человѣка, посторонняго для Вологодской губерніи и не служившаго въ Страховомъ Отдѣлѣ Управы“.

Не отрицая того, что указанный расходъ смѣтой предусмотрѣнъ не былъ, я однако, о мотивахъ, вызвавшихъ этотъ расходъ, и фактической сторонѣ замѣчаній Ревизіонной Комиссіи долженъ сдѣлать слѣдующія разъясненія.

Земское Страховое дѣло въ Вологодской губерніи всегда было самой отсталой отраслью земскаго хозяйства. О постановкѣ добровольнаго страхованія и говорить не приходится: ограничиваясь лишь строеніями и не распространяясь на движимость, оно, благодаря къ тому же нераціональнымъ тарифамъ и отсутствію сколько-нибудь правильной организаціи агентуры, совершенно неспособно конкурировать съ частными страховыми обществами, мало выполняя такимъ образомъ свое назначеніе.

Что же касается обязательнаго страхованія, то довольно указать на громадный накопившійся капиталъ этого страхованія, при ничтожномъ страховомъ обезпеченіи рисковъ,—на совсѣмъ слабое развитіе дополнительнаго страхованія,—чтобы убѣдиться и въ нераціональности его тарифовъ и въ нецѣлесообразной постановкѣ страховой агентуры.

Пока однако пожарность и горимость по всей губерніи оставались почти одинаково низкими, до тѣхъ поръ неправильная постановка страховаго дѣла не обращала на себя вниманія, и дѣло шло рутиннымъ порядкомъ. Но по мѣрѣ того, какъ плотность населенія южныхъ уѣздовъ (особенно Грязовецкаго уѣзда) росла, а это вело къ измѣненію въ экономическомъ и бытовыхъ условіяхъ его существованія,—пожарность и горимость по этимъ уѣздамъ также стала быстро расти и принимать размѣры, угрожающіе интересамъ другихъ уѣздовъ губерніи, вызывая справедливый ропотъ среди сознательной части населенія этихъ уѣздовъ. Это, конечно не могло не озабочивать Управу, но за массой другой работы послѣдняя дѣлу страхованія не могла удѣлить всего того вниманія, какое требовалось для его серьезной реформы, разсчитывая, однако поставить ее на ближайшую очередь.

Въ такомъ положеніи дѣло засталъ и 1903 годъ.

Въ виду отсталости дѣла и полнаго отсутствія какихъ бы то ни было статистически обработанныхъ данныхъ о ходѣ и состояніи страхового дѣла въ губерніи, участвовать въ выставкѣ въ г. Ярославлѣ Губернская Управа первоначально также не предполагала.

Два обстоятельства, однако, заставили Управу поторопиться съ проэктомъ реформы страховаго дѣла и измѣнить свое рѣшеніе объ

отказѣ отъ участія въ выставкѣ Сѣвернаго Края по Страховому Отдѣлу.

Въ 1903 году, уже послѣ Очереднаго Земскаго Собранія, въ Губернскую Управу поступило предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи участія въ предложенномъ къ Съѣзду представителей Земствъ по вопросу объ учрежденіи перестраховочнаго Союза. Для участія въ этомъ Съѣздѣ требовались статистическія данныя о ходѣ и современномъ для того момента положеніи дѣла добровольнаго страхованія въ губерніи,—данныя, какихъ въ распоряженіи Управы не имѣлось...

Въ томъ же 1903 году въ Управѣ были получены протоколы Тверского Совѣщанія земскихъ спеціалистовъ страхового дѣла. Эти протоколы еще нагляднѣе доказали всю отсталось страхового дѣла въ Вологодской губерніи и всю нераціональность его постановки по сравненію съ другими губерніями и возбудили въ ней желаніе воспользоваться опытами другихъ земствъ для скорѣйшаго реформированія дѣла у себя.

Лучшимъ способомъ для ознакомленія съ опытомъ Сѣверныхъ Земствъ было, конечно, принятіе приглашенія на созывавшійся во время выставки Съѣздъ спеціалистовъ земскаго страхового дѣла, а также и участіе въ самой выставкѣ, гдѣ можно было наглядно убѣдиться во всѣхъ недочетахъ нашей постановки страхованія по сравненію съ другими, сосѣдними Земствами. Но для этого также требовалась сравнительно крупная работа по разработкѣ страховыхъ данныхъ.

Такъ какъ вопросъ необходимо было разрѣшить немедленно, то Управа и рѣшилась взять его на свою отвѣтственность. Имѣя въ виду, что статистическая разработка страховыхъ матеріаловъ, выполненная въ предѣлахъ, необходимыхъ для участія какъ въ выставкѣ такъ и въ обоихъ Съѣздахъ—Ярославскомъ и Министерскомъ,—цѣликомъ понадобится впослѣдствіи для пересмотра тарифовъ, Управа предприняла эту работу, ни на миниту не сомнѣваясь въ полномъ одобреніи ея распоряженія со стороны Земскаго Собранія, въ чемъ она и не ошиблась.

Работа оказалась не легкой. Выполненіе ея требовало не столько знанія, въ частности, страхового дѣла, сколько знакомства съ земскимъ дѣломъ вообще, а въ особенности—большого статистическаго опыта для критическаго обращенія съ выборками, которыя необходимо было произвести изъ разнообразныхъ архивныхъ страховыхъ дѣлъ и книгъ за громадный періодъ времени въ 32 года, а также для ста-

тистической сводки и разработки этихъ выборокъ по волостямъ, уѣздамъ и всей губерніи.

Такъ какъ свободныхъ статистиковъ изъ оцѣночнаго Отдѣленія Управы въ ея распоряженіи не оказалось, а среди служащихъ въ другихъ Отдѣлахъ Управы лицъ со статистическимъ опытомъ также не было, то Управѣ и пришлось прибѣгнуть къ услугамъ врача В. Д. Ченыкаева, зарекомендовавшаго себя статистическими работами въ области медицины и санитаріи, и къ тому же стараго и испытаннаго земскаго дѣятеля.

Работа г. Ченыкаевымъ была выполнена самымъ умѣлымъ и самымъ добросовѣстнымъ образомъ, а крайнюю дешевизну ея, я увѣренъ засвидѣтельствуетъ самая строгая статистическая экспертиза.

Что же касается заявленія Ревизіонной Комиссіи, будто трудъ г. Ченыкаева выразился лишь въ составленіи 29 діаграммъ и картограммъ, а также въ пояснительной къ нимъ брошюркѣ въ 27 страницъ, то это очевидное недоразумѣніе. Брошюрка, какъ и діаграммы и картограммы представляютъ лишь резюме тѣхъ таблицъ, на выработку для которыхъ и сводку послѣднихъ, а также ихъ разработку затраченъ трудъ многихъ лицъ, подъ руководствомъ г. Ченыкаева, счета которыхъ и приложены при утвержденномъ Управой отчетѣ г. Ченыкаева. Таблицы эти должны являться и теперь весьма цѣнными руководящими матеріалами для страховаго Отдѣла Управы, въ которомъ они и должны храниться. Если же эти таблицы не были въ то время отпечатаны, то только потому, что Управой было предположено продолжать впослѣдствіи разработку страховыхъ матеріаловъ въ цѣляхъ установленія основъ для страховой политики земства, причемъ всѣ таблицы предполагалось напечать вмѣстѣ.

2) Особая Ревизіонная Комиссія предлагаетъ также обратить въ начетъ на Управу 100 руб., израсходованные дѣлопроизводителемъ Страховаго Отдѣла г. Марковымъ изъ выданнаго ему аванса на вознагражденіе служащихъ временно приглашенныхъ для работъ по Страховому столу. Расходы на оплату временныхъ служащихъ разрѣшались г. Маркову или для усиленія постояннаго состава его сотрудниковъ при составленіи вѣдомостей на новое трехлѣтіе или при составленіи новаго отчета, когда труды техническихъ силъ въ его распоряженіи оказывалось недостаточно. Работа этихъ лицъ оплачивалась обыкновенно по часамъ и никакихъ злоупотребленій здѣсь быть не могло. Такіе расходы приходится дѣлать нерѣдко каждому Земству, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы нанимать лишнихъ постоянныхъ служащихъ, что оказалось бы не экономно.

V. Авансы завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія г. Шуляковскаго.

Въ своемъ докладѣ по этому пункту особая Ревизіонная Комиссія находитъ недостаточно обоснованнымъ, чрезвычайнымъ и неподлежащимъ учрежденію расходъ въ суммѣ 299 руб. 15 коп., произведенный г. Шуляковскимъ изъ выданнаго ему аванса на уплату за сдѣльныя работы по школьной статистикѣ.—Расходъ этотъ, утвержденный журнальнымъ постановленіемъ Управы 31 декабря вмѣстѣ съ представленнымъ Шуляковскимъ отчетомъ объ израсходованномъ имъ авансѣ, Ревизіонная Комиссія находитъ неподлежащими удовлетворенію, по ея словамъ, „тѣмъ болѣе, что за такія же работы г. Шуляковскимъ 15 ноября было представлено документовъ на сумму 446 руб.“ При этомъ Ревизіонная Комиссія обращаетъ особое вниманіе на приложенную Шуляковскимъ къ его отчету росписку Якова Андреева отъ 20 декабря въ полученіи 50 руб. за сдѣльныя работы. „Въ авансовой книгѣ, замѣчаетъ Комиссія, отмѣченъ этотъ расходъ, какъ жалованье Я. Андреева за декабрь, если 50 р. было выдано Андрееву, какъ жалованье, то является недостаточно понятнымъ, почему Я. Андреевъ, получившій жалованье за ноябрь мѣсяцъ вмѣстѣ со служащими Земства, за декабрь жалованье получилъ изъ аванса г. Шуляковскаго.

Въ этомъ случаѣ имѣется на лицо очевидное недоразумѣніе: 446 руб. изъ аванса, отчетъ по которому утвержденъ 15 ноября, израсходованы на счетныя и чертежныя работы для выставки, тогда какъ 299 р. 15 коп. по отчету, утвержденному 31 декабря израсходованы на работы по текущей школьной статистикѣ, работы, которые должны вестись изъ года въ годъ. И такъ какъ разработка доставляемыхъ школами матеріаловъ производится лишь въ опредѣленную часть года, то для этой работы приглашались временные служащіе или устраивались особо оплачиваемыя вечернія занятія для постоянныхъ служащихъ, на что имѣется особый кредитъ. Работа оплачивалась по часамъ, никакихъ злоупотребленій здѣсь быть не могло, и въ результатѣ этой работы выходилъ къ Земскому Собранію печатный сборникъ.

Что касается выдачъ Я. Андрееву, то долженъ пояснить, что послѣдній былъ приглашенъ Управой на постоянную службу въ качествѣ помощника Завѣдующаго Отдѣломъ Народнаго Образованія, почему въ ноябрѣ онъ и получилъ жалованье по вѣдомости, общей съ другими служащими. Но затѣмъ, въ качествѣ постояннаго служащаго г. Вологодскимъ Губернаторомъ онъ утвержденъ не былъ, хотя ему было разрѣшено выполнять для Управы сдѣльныя и временныя работы, которыя ему и были предоставлены. Вотъ почему за декабрь 50 руб. ему было уплачено уже какъ временному работнику.

Наконецъ относительно нѣсколькихъ поѣздокъ г. Шуляковскаго въ г. Ярославль долженъ замѣтить, что ѣздилъ онъ туда по командировкамъ Управы для помощи по устройству Отдѣловъ Вологодскаго Земства на Сѣверной выставкѣ. Для этой цѣли Управа избрала г. Шуляковскаго, какъ хозяйственнаго и разсчетливаго человѣка.

VI.

Перерасходъ на ремонтъ домика Петра Великаго, въ суммѣ 216 р. 33 к., былъ вызванъ пожаромъ, уничтожившимъ помѣщеніе для инвалидовъ—сторожей при домикѣ и попортившимъ крышу домика. Въ результатѣ, кромѣ предположенныхъ по смѣтѣ работъ, пришлось устроить сгорѣвшій заборъ, покрасить крышу, исправить и привести въ порядокъ садикъ, попорченный пожарными во время пожара и произвести другія мелкія непредвидѣнныя работы.

X. По содержанію Губернской больницы

По мнѣнію Особой Ревизіонной Комиссіи подлежатъ начету на Управу 102 руб., израсходованные на уплату временнымъ врачамъ за исполненіе ими ординаторскихъ должностей при Губернской больницѣ. „За одно и то же время, по словамъ Комиссіи, получили вознагражденіе за исполненіе одной и той же должности два врача; врачъ Шадринъ за время съ 4 іюля по 4 сентября и врачъ Билевъ, съ 4 іюля по 15 августа...“

По поводу этого предположенія Особой Ревизіонной Комиссіи долженъ замѣтить, что оно является плодомъ простого недоразумѣнія: врачи Шадринъ и Билевъ получили вознагражденіе за исполненіе не одной той же, а разныхъ должностей. Врачъ Шадринъ былъ приглашенъ для замѣны тѣхъ врачей Губернской больницы, которые поочередно пользовались лѣтнимъ отпускомъ, а врачъ Билевъ—спеціально для замѣны врача Грабовскаго по завѣдыванію заразнымъ отдѣленіемъ Губернской больницы, такъ какъ врачъ Грабовскій на время былъ откомандированъ для завѣдыванія глазной лечебницей, вмѣсто уѣхавшаго въ отпускъ врача Пирошкова.

XVIII.

Особая Ревизіонная Комиссія предлагаетъ произвести начетъ на Управу 4 рубля, излишне выданнаго, по мнѣнію Комиссіи, команди-

ровочнаго довольствія врачу З. П. Френкелю по поѣздкѣ его въ г. Ярославль на выставку.

По этому поводу долженъ пояснить слѣдующее. Командировки завѣдующихъ отдѣлами при Управѣ въ столицы и другія губерніи стали практиковаться по необходимости съ учрежденіемъ при Управѣ такихъ спеціальныхъ отдѣловъ какъ санитарный, кустарный и т. д., т. е., отдѣловъ отъ Завѣдующихъ которыхъ требуются спеціальныя техническія знанія, при чемъ имъ необходимо всегда стоять на высотѣ современнаго Земскаго опыта въ области ихъ спеціальности. Нечего и говорить, что въ интересахъ земскаго дѣла, Управа считала себя обязанной командировать всѣхъ высшихъ служащихъ Земства, какъ на самую Ярославскую выставку, такъ и, въ особенности, на тѣ съѣзды и совѣщанія земскихъ спеціалистовъ, которые состоялись въ г. Ярославлѣ одновременно съ выставкой. Для устройства хозяйственныхъ дѣлъ на выставкѣ Управѣ, кромѣ того, приходилось посылать, то одного, то другого изъ служащихъ на одинъ—два дня, а одному или двумъ (точно не помню) приходилось тамъ жить все время выставки. Надо замѣтить, что въ виду большого съѣзда на выставку интересующихся ею цѣны на номера въ гостинницахъ и на жизненныя потребности вообще въ г. Ярославлѣ были вздуты до крайнихъ предѣловъ. Въ виду этого, Управѣ приходилось одно изъ двухъ или выдавать командировочное довольствіе служащихъ въ повышенномъ размѣрѣ, опредѣленнаго для командировокъ въ столичные города, или же снять для служащихъ особую квартиру, выдавая имъ нормальное довольствіе, какъ это было сдѣлано большинствомъ участвовавшимъ въ выставкѣ Земствъ. Управа предпочла послѣднее. Но врачъ Френкель квартирой Вологодскаго Земства, во время командировки, о которой идетъ рѣчь, воспользоваться не могъ—по какимъ причинамъ, и сейчасъ точно не помню. Вотъ почему ему и было выдано суточныхъ за это время не по 3 руб., а по 5 руб. въ день.

Я нарочно болѣе подробно остановился на этомъ, въ сущности мелкомъ, вопросѣ, въ виду несправедливаго упрека со стороны Ревизіонной Комиссіи (см. стр. 25), будто бы расходы на частыя поѣздки разныхъ лицъ, уплата за квартиру при одновременномъ списываніи суточныхъ—свидѣтельствуютъ, что расходы производились Управой безъ должной экономіи.

XV. По содержанію Кувшиновской лечебницы для душевно-больныхъ.

Въ своемъ отчетѣ по этому пункту Особая Ревизіонная Комиссія затрудняется установить, насколько оправдывался необходимостью пере-

расходъ, въ суммѣ 1786 руб. 29 коп. по смѣтѣ на содержаніе Кувшиновской лечебницы.

По поводу этого замѣчанія Особой Ревизіонной Комиссіи долженъ обратить вниманіе Собранія на данныя медико-хозяйственнаго отчета по Кувшиновской лечебницѣ за 1903 годъ, представленный Собранію врачами Е. К. Іогансонъ и В. В. Троицкимъ Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1904 г. (см. Доклады, стр. 857—913). Изъ данныхъ этого отчета видно, что число дней, проведенныхъ больными въ лечебницѣ въ 1903 году, превышаетъ на 3757 число смѣтныхъ дней, что, считая по 15 коп. на больного въ день, уже на одномъ нормальномъ продовольствіи должно составить перерасходъ въ 563 руб. 55 коп. Кромѣ того, распространившаяся среди больныхъ въ отчетномъ году эпидемія скорбута потребовала распоряженія Управы объ усиленіи продовольствія заболѣвшихъ этой болѣзнью, что за 11 мѣсяцевъ потребовалось лишнихъ 1231 руб. 55 коп. Такимъ образомъ на одномъ пищевомъ довольствіи больныхъ по необходимости было сдѣлано перерасхода 1646 руб. 44 коп. Сверхсмѣтнымъ количествомъ проведенныхъ больными дней и эпидеміей скорбута объясняются также нѣкоторые другіе перерасходы, какъ напримѣръ, по аптекѣ—262 руб. 61 коп., на служителей, на мыло для умыванія и стирки бѣлья—28 руб. 36 коп. и другіе мелкіе расходы.

Что касается другихъ перерасходовъ, то на нихъ я останавливаться не буду, такъ какъ они выражаются въ сравнительно незначительныхъ цифрахъ. Замѣчу только, что всѣ перерасходы, за исключеніемъ перерасхода на пищевое довольствіе больныхъ, съ избыткомъ покрываются экономіей по другимъ статьямъ смѣты. Вообще же долженъ сказать, что перерасходъ въ 1786 руб. при общей смѣтѣ на содержаніе лечебницы въ 71819 руб. является слишкомъ ничтожнымъ и вполнѣ допустимымъ въ практикѣ всѣхъ общественныхъ учрежденій.

XVII. По кустарному складу.

По поводу предложенія Особой Ревизіонной Комиссіи о производствѣ начета на Управу 42 р. 85 к. и 63 р. 70 к., израсходованныхъ на пріобрѣтеніе двухъ Кодаковъ для кустарнаго отдѣла Управы, считаю должнымъ замѣтить, что, насколько мнѣ не измѣняетъ память, оба аппарата—малый и большой — пріобрѣтены для составленія коллекцій снимковъ съ узоровъ кустарныхъ кружевныхъ издѣлій, которыя представляли интересъ въ виду ихъ оригинальности и самобытности. Снимки предполагалось произвести на разныхъ мѣ-

стахъ губерніи, гдѣ практикуется плетеніе кружевъ населеніемъ и затѣмъ подборы ихъ имѣлось въ виду отправить какъ для экспонированія на выставкахъ Сѣвернаго Края, такъ и въ разные крупные города Россіи и Западной Европы въ цѣляхъ ознакомленія съ ними любителей.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ Кодакахъ, вѣроятно, не откажется дать бывшій тогда членомъ Управы Б. В. Безсоновъ, который завѣдывалъ въ 1903 году, какъ и въ послѣдующіе годы, Кустарнымъ складомъ Губернскаго Земства и покупалъ эти Кодаки.

XIV.

Съ 1901 г. оцѣночныя работы въ Вологодскомъ Земствѣ начаты въ гораздо болѣе значительныхъ размѣрахъ, чѣмъ велись прежде, и, въ силу особенностей, присущихъ только этимъ работамъ, порядокъ расходованія суммъ Управою тогда же былъ установленъ нѣсколько иной, чѣмъ по другимъ отдѣламъ. Земскому Собранію этотъ порядокъ былъ извѣстенъ и, какъ признаетъ Комиссія, Собраніе не находило необходимымъ относиться къ нему отрицательно.

Постоянная и неизбѣжная смѣна временныхъ работниковъ, производство работъ въ глухихъ и удаленныхъ отъ почтовыхъ сообщеній мѣстностяхъ ставили Управу въ необходимость широко практиковать выдачу авансовъ Завѣдующему отдѣленіемъ, въ предположеніи, что расчетъ съ однимъ лицомъ поведетъ къ лишнимъ потерямъ, чѣмъ авансированіе десятковъ лицъ, лично неизвѣстныхъ Управѣ, и что возложеніе отвѣтственности за цѣлость авансовъ на завѣдующаго поставитъ его въ необходимость съ большею осторожностью относиться къ подбору рекомендуемыхъ имъ служащихъ.

Изъ выдаваемыхъ авансомъ суммъ завѣдующимъ производились слѣдующіе расходы:

1) на оплату временныхъ работниковъ,

2) на оплату работъ, производимыхъ сдѣльно,

3) на оплату расходовъ по разъѣздамъ и командировкамъ.

Оплата временныхъ работниковъ производилась помѣсячно, поденно и расходы на это списывались со счета завѣдующаго не раньше раза въ мѣсяцъ.

Оплата сдѣльныхъ работъ,—счетныхъ съ подсчетной единицы, текстовыхъ—съ печатнаго листа,—производилась завѣдующимъ постепенно, передъ Управою же онъ отсчитывался по окончаніи работъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда работа продолжается 2—3 и болѣе мѣсяца, работникъ не можетъ ждать денегъ до ея окончанія, Управа же не могла принимать къ расчету уплатъ за недодѣланную работу,— отсюда неизбѣжность неполнаго списыванія съ авансоваго счета.

Съ начала выѣзда работниковъ на мѣстныя изслѣдованія, число которыхъ достигало въ 1903 году до 40—50 человѣкъ, выдача авансовъ достигала очень крупныхъ суммъ, потому что завѣдующій раздавалъ деньги этимъ 40 лицамъ, а списывать со счета эти суммы онъ могъ только или по возвращеніи регистраторовъ съ изслѣдованія или же по мѣрѣ поступленія отъ нихъ отчетовъ.

При отдаленныхъ разъѣздахъ выдача авансовъ до полнаго погашенія ранѣе выданнаго аванса является неизбѣжнымъ, а авансированіе одного лица является болѣе раціональнымъ, чѣмъ 40—50 лицъ, доказательствомъ чему служитъ фактъ, отмѣченный Комиссіей, что, при расходѣ болѣе 20.000 рублей, только 36 руб. 01 коп. оказались не возвращенными (стр. 60 отчета).

Переходя къ общимъ замѣчаніямъ о порядкѣ расходованія, къ замѣчаніямъ по отдѣльнымъ выдачамъ, я постараюсь придерживаться порядка, установленнаго въ докладѣ Комиссіи.

1) По поводу замѣчанія о выдачѣ денегъ ассистенту Колоколову за почвенное изслѣдованіе, необходимо замѣтить, что деньги эти въ суммѣ 1550 рублей, выданы въ счетъ производившагося лѣтомъ 1903 года изслѣдованія, на которое и были ассигнованы соотвѣтственныя суммы. Формальнаго условія съ Колоколовымъ, какъ и съ другими сотрудниками отдѣленія, заключено не было, но въ дѣлахъ Управы имѣлось его письмо, въ которомъ онъ сообщалъ свои условія и съ которыми Управа согласилась. Работа по описанію почвъ была имъ своевременно представлена, и окончательная расплата за нее, согласно условія, произведена была въ 1905 году. Что въ сдачѣ Колоколову работъ не было какихъ-либо неправильностей, можетъ служить доказательствомъ сдача Колоколову почвеннаго описанія Вельскаго уѣзда въ 1906 г. и помѣщенное въ докладѣ настоящему Собранію предположеніе сдать ему и описаніе почвъ Кадниковскаго уѣзда на тѣхъ же приблизительно условіяхъ, на какихъ производились работы въ Тотемскомъ уѣздѣ.

Въ расходахъ на типографскія работы Комиссіей опредѣляется начетъ въ 1111 р. 10 к. въ 1903 году и 384 р. 04 к. въ 1905 г.

Въ основаніе при опредѣленіи этой суммы положены цѣны, по которымъ печатаются работы въ Вологдѣ въ настоящее время и при этомъ игнорируются всѣ другія условія выполненія этой работы. Надо сказать, что въ 1903 году работы по Грязовецкому уѣзду должны были закончиться. Въ виду заявленныхъ пожеланій, какъ Оцѣночной Комиссіи, такъ и Губернскимъ Собраніемъ въ возможно скоромъ времени ознакомиться съ результатами работъ, Губернская Управа считала для себя обязательнымъ представить напечатанные сборники Очередному Собранію 1903 года. Въ то время въ Вологдѣ имѣлось лишь 4 типографіи—всѣ очень слабо оборудованныя и едва справлявшіяся съ текущими заказами, поступавшими отъ земствъ. Ни одна изъ этихъ типографій не брала, да и не могла взять заказа, который достигалъ 100 печатныхъ листовъ и долженъ былъ быть исполненнымъ не болѣе чѣмъ въ полгода. При такихъ условіяхъ куда же было и обратиться, какъ не къ Московскимъ крупнымъ типографіямъ. Первое условіе, заключенное Румянцевымъ съ типографіей Рихтера, опредѣляло цѣны на работы, по тому времени очень невысокія (есть копія счета № 936 о уч. 27 с. 1903 г.)—по 43 р. 50 к. за листъ таблицъ и 32 р.—текста.

Нѣкоторое запозданіе въ сдачѣ матеріаловъ повело къ тому, что эта типографія не могла закончить къ Очередному Собранію всей работы и уже поздней осенью, въ горячій типографскій сезонъ, пришлось спѣшно искать новыхъ типографій и сдавать работы по повышеннымъ цѣнамъ. Болѣе двухъ третей всей работы—80 листовъ было сдѣлано въ типографіи Рихтера по нормальнымъ цѣнамъ и менѣе одной трети—(37 листовъ) было сдѣлано другими типографіями съ повышеніемъ на 40—50% противъ нормальныхъ. Такое повышеніе для типографскихъ работъ въ зимніе мѣсяцы—явленіе весьма обычное не только въ Москвѣ, но и въ Вологдѣ.

Цѣны типографіи Рихтера я называю вполнѣ нормальными, такъ какъ по имѣвшимся тогда въ моемъ распоряженіи справкамъ, по такимъ же цѣнамъ печатались работы Ярославскаго Земства въ собственной типографіи и работы многихъ другихъ Земствъ въ провинціальныхъ типографіяхъ.

Въ доказательство того, что цѣны за печатаніе сборника были нормальны, сошлюсь на оффиціальное изданіе Костромской Управы: „Журналъ засѣданій Костромской Губернской Оцѣночной Комиссіи 1908 года, гдѣ въ докладѣ Управы на ст. 20 и 21 помѣщено слѣдующее заявленіе:

„Оцѣночно-статистическое отдѣленіе, составляя смѣту на печатаніе матеріаловъ, исходило изъ обычныхъ до 1905—6 годовъ цѣнъ

на типографскія работы и разсчитывало печатать сборники въ мѣстныхъ типографіяхъ. Оба эти предположенія оказались ошибочными: цѣны на типографскія работы за послѣдніе два года возросли на 70—100% и ни одна изъ мѣстныхъ типографій, не исключая и большой губернской типографіи, которая работаетъ на отдѣленіе, не могли взяться за печатаніе цифровыхъ сборниковъ въ той формѣ, въ какой они обычно издаются. Оцѣночно-статистическое отдѣленіе сдѣлало попытку сдать работу Московскимъ типографіямъ, но самыя крупныя Московскія типографіи—Кушнарева, Яковлева, Русскаго товарищества печатнаго дѣла, Рихтера, Мамонтова — назначили цѣны за листъ (16 стр.) таблицъ, петитомъ, 9/12 квадратовъ страница, отъ 85 до 92 рублей".

Скиньте указанные 70—100% роста цѣнъ за послѣдніе два года и Вы получите ту цѣну, по которой были сданы заказы типографіямъ Рихтера, Яковлева и Левенсона.

Если въ такомъ бойкомъ торговомъ городѣ, какъ Кострома, въ 1907 году невозможно печатать статистическіе сборники, то какъ можно ставить требованіе, чтобы они были отпечатаны въ Вологдѣ въ 1903 году.

Къ этому надо добавить еще одно, упущенное Особой Ревизіонной Комиссіей, обстоятельство, а именно разницу въ размѣрахъ печатнаго листа Грязовецкаго Сборника и Сборниковъ, нынѣ печатающихся въ новой Вологодской типографіи, разницу, въ среднемъ, составляющую не менѣе 20%.

Итакъ, только при полномъ игнорированіи всѣхъ описанныхъ обстоятельствъ и спѣшности печатанія сборника, и отсутствіе въ то время въ Вологдѣ существующей теперь типографіи Знаменскаго и Цвѣтова, и стоявшихъ тогда рыночныхъ цѣнъ на типографскія работы (лѣтнихъ и зимнихъ), и, наконецъ, размѣровъ печатнаго листа,—только при полномъ игнорированіи всего этого можно требовать начета на Управу 1903 года только потому, что теперь Вологодскіе сборники печатаются по гораздо болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ напечатанъ Грязовецкій сборникъ.

Что же касается нѣсколькихъ поѣздокъ въ Москву г. Румянцева и поѣздки Бляхера,—поѣздокъ, которыя такъ поражаютъ Комиссію,—то дѣло объясняется просто. При спѣшномъ печатаніи матеріаловъ одного сборника въ разныхъ типографіямъ, только редакторамъ сборника можно довѣрить распредѣленіе между типографіями этихъ матеріаловъ, находившихся въ Москвѣ и сводку ихъ по отпечатаніи въ одинъ сборникъ.

2) Перехожу далѣе къ вопросу о выдачѣ проѣздныхъ и суточныхъ.

Какъ при изслѣдованіяхъ 1900 и 1901 года, такъ и при изслѣдованіи 1903 года въ составъ регистраторовъ приглашались по преимуществу лица, ранѣе работавшія на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ другихъ губерніяхъ, причемъ подборъ производился путемъ сношеній съ оцѣночными отдѣленіями другихъ губерній. Такъ какъ 1901—1904 года отличались значительнымъ расширеніемъ оцѣночныхъ работъ на всѣхъ земскихъ губерніяхъ въ Россіи, то трудъ опытныхъ регистраторовъ расцѣнивался довольно высоко и значительно выше труда канцеляриста, и какъ нормы оплаты, такъ и другія условія этого труда отлились въ опредѣленныя формы, рѣзко отличавшіяся отъ условій найма на мѣстѣ. Управа принуждена была считаться съ общерусскими условіями найма, и такъ какъ на этотъ предметъ не было опредѣленныхъ постановленій Земскаго Собранія, то Управѣ ничего не оставалось дѣлать, какъ подчиниться условіямъ рынка, какъ въ вопросѣ объ уплатѣ проѣзда, такъ и въ вопросѣ о выдачѣ суточныхъ во время разъѣздовъ. Что Земское Собраніе тѣхъ лѣтъ считалось съ особенностями статистическаго труда, можно видѣть изъ того, что въ 1905 году при пересмотрѣ таблицъ командировочныхъ пособій, въ ней перечислены почти всѣ должности, кромѣ регистраторовъ и статистиковъ, нормы пособій для которыхъ считались уже опредѣленными.

Къ этому надо прибавить, что трудъ регистратора на мѣстномъ изслѣдованіи никоимъ образомъ не можетъ быть сравниваемъ съ трудомъ канцеляриста. Въ то время, какъ послѣдній спокойно отсиживаетъ свои 5 часовъ и имѣетъ свободные воскресные дни, регистраторъ работаетъ 10—12 часовъ, не имѣя праздниковъ и не имѣя ни сноснаго помѣщенія, ни правильнаго питанія.

Благодаря усиленнымъ занятіямъ во время изслѣдованія, среди служащихъ, а отчасти и въ Управѣ, установился на суточныя при командировкахъ статистиковъ, нѣсколько отличный отъ обычнаго, взглядъ на эти выдачи: эти выдачи разсматривались не только какъ возмѣщеніе излишнихъ расходовъ, сопряженныхъ съ разъѣздами, но и какъ вознагражденіе за затрачиваемый вдвойнѣ противъ обычнаго трудъ.

Установивъ такой взглядъ, Управа пришла къ логическому выводу, что часть мелочныхъ расходовъ, непосредственно относящихся къ самому процессу работы, не можетъ быть возложена на работающихъ и подлежитъ оплатѣ изъ земскихъ средствъ. Къ такимъ рас-

ходамъ надо отнести траты на чаи ямщикамъ, на свѣчи, на квартиру въ уѣздныхъ городахъ.

Замѣчанія Комиссіи о расходахъ на телеграммы, переписку бумагъ, канцелярскія принадлежности, мнѣ кажутся просто странными: я не могу себѣ представить, какъ при сношеніяхъ чуть ли не съ сотнями лицъ, находящимися въ разныхъ мѣстахъ можно обойтись безъ телеграммъ. Далѣе, на какомъ основаніи Управа могла не разрѣшить истратить нѣсколько рублей на приглашеніе переписчика въ волостномъ правленіи, если это избавляло партіи статистиковъ отъ непроизводительной затраты дорого оплачиваемаго времени.

Какимъ образомъ Управа могла предупредить и встрѣчающуюся надобность въ пріобрѣтеніи бумаги, перьевъ, карандашей, чернилъ и т. п., если статистики проживали въ уѣздѣ по 4—5 мѣсяцевъ и у нихъ не хватало канцелярскихъ принадлежностей на все время ихъ работъ въ уѣздѣ.

Въ вопросѣ о расходахъ на прогоны Комиссія, очевидно, стоитъ на строго-формальной точкѣ зрѣнія оплаты числа верстъ по установившемуся тарифу—6 коп. на версту, между тѣмъ какъ при разъѣздахъ статистиковъ эта оплата примѣнима только для тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда статистику приходится брать лошадей со станціи. Статистику приходится ѣздить отъ деревни до деревни часто, особенно на незначительныя разстоянія въ 2—3—7 верстъ, брать вольныхъ лошадей по соглашенію, при чемъ въ такихъ случаяхъ поверстная плата во много разъ превосходитъ установленный тарифъ. При этихъ условіяхъ сохранить тарифъ не представляется возможнымъ. Болѣе того, при объѣздѣ имѣній частныхъ владѣльцевъ, при осмотрѣ отхожихъ участковъ нерѣдко приходится брать и поденныхъ лошадей. Всѣ эти условія повели къ тому, что въ отчетахъ нерѣдко не упоминались версты, а отмѣчались только пункты, которые были посѣщены статистиками. Комиссія обратила вниманіе на переплаты статистиковъ, опредѣливъ эту сумму за 1903 г. въ 214 р. 50 коп., но Комиссія не обратила вниманія на то, что значительное число статистиковъ не представляло вовсе счетовъ на прогоны. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда статистики ѣздили парами, расходъ чаще всего на три лошади—такъ какъ при статистикахъ всегда имѣлось нѣсколько пудовъ матеріаловъ—провозился по счетамъ одного изъ нихъ. Я убѣжденъ, благодаря отступленіямъ отъ тарифа, Управа сохранила больше на доплатахъ, чѣмъ потеряла на переплатахъ, такъ какъ переплаты были на мелкихъ разстояніяхъ при поѣздкахъ отъ деревни до деревни, а недоплаты относились къ большимъ разстояніямъ отъ станціи до станціи.

Вообще по поводу оплаты прогоновъ и по поводу мелочныхъ расходовъ, я долженъ замѣтить, что Управа совершенно сознательно отказывалась отъ подробнаго и мелочнаго регламентированія этихъ расходовъ, такъ какъ сохраняя такой регламентаціей нѣсколько десятковъ рублей, Управа теряла сотни рублей на пониженіи продуктивности работы.

Что всѣ разсчеты состава Управы 1903 года были правильны и основывались на указаніяхъ опыта, это, какъ нельзя лучше, доказывается какъ всей практикой Губернской Управы послѣдующихъ составовъ, такъ и, въ особенности, тѣмъ, что само Земское Собраніе нынѣшняго состава, по предложенію Управы, своимъ постановленіемъ въ засѣданіи 18 декабря 1908 года санкціонировала въ общемъ и описанный порядокъ выдачи авансовъ и размѣръ оплаты расходовъ по оцѣночно-статистическому отдѣленію Управы. Вотъ дословная выписка изъ журнала 14-го засѣданія Собранія сессіи 1908 года.

„Докладъ Управы о порядкѣ выдачи авансовъ и нормированію расходовъ на разъѣзды по оцѣночно-статистическому отдѣленію Управы.

По первому вопросу доклада—о порядкѣ выдачи авансовъ на расходы по отдѣленію. Собраніе согласилось сохранить нынѣ дѣйствующій порядокъ преимущественнаго ассигнованія Завѣдующаго Отдѣленіемъ и отвѣтственныхъ сотрудниковъ необходимыми суммами и не ставить обязательнымъ сдавать въ Казначейство мелкія суммы, остающіяся въ рукахъ у Завѣдующаго передъ выдачей новаго аванса. Въ отношеніи выдачи новыхъ авансовъ безъ предъявленія полнаго отчета за старое время разъѣздныхъ работъ, Собраніе согласилось, съ поправкой И. М. Шемигонова, что новый авансъ выдается по предъявленію краткихъ свѣдѣній объ израсходованіи ранѣе выданнаго аванса, съ указаніемъ суммы расхода и остатка“.

„По второму вопросу—объ установленіи нормы суточныхъ денегъ регистраторамъ и статистикамъ, Собраніе постановило: принять нормы, предложенныя Губернской Управою“ (Управа предложила утвердить нормы, установленныя прежней практикой, а именно: регистраторамъ по 1 руб. въ день и отвѣтственнымъ сотрудникамъ по 2 р. въ день).

По третьему вопросу—объ уплатѣ прогоновъ и предъявленіи документовъ по нимъ—„Собраніе согласилось по этому вопросу съ докладомъ Управы и приняло поправку И. М. Шемигонова въ отношеніи выдачи счетчикамъ и отвѣтственнымъ сотрудникамъ по 20 руб-

лей въ безотчетное распоряженіе на мелкіе расходы, связанные съ работой на мѣстахъ". (Предложеніе Управы было таково: „Признавая необходимымъ во всѣхъ случаяхъ указывать въ отчетахъ или число сдѣланныхъ верстъ или время, на которое были наняты лошади, Управа, на основаніи изложенныхъ выше соображеній, полагала-бы во всемъ остальномъ оставить нынѣ дѣйствующій порядокъ, квитанціонныхъ книжекъ не заводить и требованій къ статистикамъ всегда придерживаться нормъ въ 6 коп. на версту не предъявлять").

Такимъ образомъ, санкціонировавъ въ общемъ установленные первоначальной практикой порядки и нормы оплаты труда, Собраніе лишь болѣе детализировало и точнѣе опредѣлило ихъ. Ибо, если, напримѣръ, вмѣсто прежней оплаты „чая", расходовъ на канцелярскія принадлежности и т. д., теперь статистикамъ будетъ выдаться въ ихъ безотчетное распоряженіе по 20 руб. въ лѣто, то общая сумма мелкихъ расходовъ отъ этого мало измѣнится, а пожалуй, даже увеличится.

Теперь мнѣ остается коснуться послѣдняго вопроса—о временныхъ работникахъ отдѣленія и о причинахъ оплаты ихъ труда изъ авансовъ Завѣдующаго.

Значительное число временныхъ работниковъ зависило исключительно отъ установившейся въ то время практики несвоевременнаго утвержденія администраціей приглашаемыхъ на службу лицъ. До полученія отъ Гуоернатора утвержденія приглашаемыя на службу лица числились въ составѣ временныхъ. Число не утверждаемыхъ лицъ было весьма значительно, еще болѣе было значительно число лицъ, уходящихъ до полученія утвержденія, вслѣдствіе неустойчивости своего положенія. Чтобы избѣжать лишнихъ переплатъ за незаслуженное время, Управа и предоставила Завѣдующему разсчитываться съ такими лицами въ тѣ моменты, когда это являлось необходимымъ.

Въ совершенно обособленномъ положеніи находится работа по оцѣнкѣ лѣсовъ Грязовецкаго уѣзда. Эта работа была сдана ученому лѣсоводу Садикову, работавшему ранѣе въ Ярославскомъ, Смоленскомъ и Тверскомъ Земствахъ, на началахъ сдѣльнаго вознагражденія, причемъ всѣ разъѣздныя и вспомогательныя работы Оцѣночное Отдѣленіе принимало на себя. Работы производились въ Твери, такъ какъ Садиковъ въ то время находился тамъ на службѣ, Садиковымъ же производился и расходъ на оплату части впомогательныхъ счетныхъ работъ.

Заканчивая свое объясненіе по поводу отчета Ревизіонной Комиссіи объ оцѣночномъ отдѣленіи, я долженъ съ полной увѣренностью

заявить, что если, чисто бумажная отчетность въ данномъ случаѣ по разнымъ вполнѣ основательнымъ и неизбѣжнымъ причинамъ не на желательной высотѣ, тѣмъ не менѣе все же никакихъ злоупотребленій земскими деньгами со стороны статистиковъ не было и не могло быть, никакихъ недобросовѣстныхъ дѣйствій указать нельзя.

Въ заключеніе скажу, что мнѣ всегда казалось гораздо болѣе легкимъ самой безукоризненной бумажной отчетностью прикрыть самыя неэкономныя и неправильныя траты общественныхъ денегъ, чѣмъ фактически оберегать земскую копейку.

Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Бывшаго Предсѣдателя Управы Александра Ксенофонтовича Еремѣева.

Объясненіе

Губернская Земская Управа, отъ 24 января настоящаго года за № 831, въ исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 20 декабря прошлаго 1908 года, требуетъ отъ меня объясненій по замѣчаніямъ Особой Ревизіонной Комиссіи, ревизовавшей отчетность Губернской Земской Управы за 1903, 1904 и 1905 годы. На это требованіе я имѣю объяснить слѣдующее:

Прежде всего я долженъ сказать, что для меня во многихъ случаяхъ не представляется возможнымъ установить, къ моей ли дѣятельности относятся замѣчанія Комиссіи. Я состоялъ Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы съ 31 іюля 1904 года по 5 іюня 1905 г., а въ докладѣ Комиссіи во многихъ случаяхъ не указано точно время распоряженій и дѣятельности Управы, по которымъ дѣлаются Комиссіей замѣчанія, я же положительно не могу упомнить всего до мелочей, за время моей службы въ сложной дѣятельности Губернской Земской Управы.

Замѣчанія Комиссіи клонятся къ обвиненію Управы въ нерадѣніи по службѣ, въ иныхъ случаяхъ—въ превышеніи власти, а въ иныхъ—въ нерачительномъ отношеніи къ Земскимъ интересамъ и въ неправильномъ расходованіи Земскихъ суммъ.

Когда я вступалъ въ должность, то сознавалъ, что это не вновь возникающее учрежденіе, гдѣ бы мнѣ предстояло заводить всѣ поряд-

кй, а учрежденіе уже существующее и дѣйствующее много лѣтъ, учрежденіе организованное, гдѣ у каждой части были уже выработаны въ то время опредѣленные порядки. Дѣятельность этого учрежденія, какъ въ общемъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, была руководима Земскимъ Собраніемъ и имъ въ основѣ санкціонирована. Приступая къ обязанностямъ я долженъ былъ считаться съ существующимъ положеніемъ и разносторонне разбираться въ деталяхъ его.

Въ нѣкоторыхъ частяхъ я встрѣтилъ дефекты въ дѣятельности, но сразу приступить къ ломкѣ всего замѣченнаго я не могъ, какъ въ виду только что сказаннаго, такъ и въ виду тревожнаго времени, переживавшагося Россіей. Крутые перемѣны въ широкихъ размѣрахъ привели бы къ полной остановкѣ земской дѣятельности. Измѣненія въ установившихся порядкахъ тогда особенно необходимо было производить постепенно. А что къ такому устраненію дефектовъ мною было приступлено, это замѣчено и Особой Ревизіонной Комиссіей, которая на страницахъ 117 и 120 своихъ докладовъ и упоминаетъ по оцѣночному отдѣленію. Если же я за 10-ти мѣсячный періодъ моей службы не могъ устранить и другіе замѣченные недостатки, то это не можетъ быть приписано нерадѣнію моему или бездѣйствію по службѣ.

Комиссія особенно останавливается на операціяхъ Промыслового бюро подъ управленіемъ Погосской и на оборотахъ сельско-хозяйственнаго склада. Но Погосская въ январьской сессіи Губернскаго Собранія лично объяснила Собранію свои предположенія о направленіи дѣятельности бюро и эти предположенія въ общемъ были приняты Собраніемъ. При томъ нужно имѣть въ виду, что убыточность операцій бюро оказалась впослѣдствіи, а въ 1904 году Погосская только вступила въ завѣдываніе бюро и результатовъ ея дѣятельности нельзя было предвидѣть.

Все это приводило къ необходимости выяснить только ходъ операцій по кустарному, сельско-хозяйственному и книжному отдѣламъ, путемъ строгаго учета. Нужно было приступить къ опредѣленію наличности товара въ натурѣ. Машины, орудія и запасы сельско-хозяйственнаго склада приведены были въ извѣстность и составлена подробная имъ опись. Обратившись къ торговому столу, въ которомъ въ то время сосредоточивалось счетоводство всѣхъ упомянутыхъ трехъ отдѣловъ, я убѣдился, что существующій порядокъ счетоводства не можетъ дать никакого представленія о положеніи дѣла. Достаточно упомянуть здѣсь, что по кустарному и книжному складу велось простое счетоводство, по сельско-хозяйственному складу—тройное счетоводство по системѣ Езерскаго, а отчетъ давался по двойной итальянской си-

стемѣ. Очевидно являлось необходимымъ установить однообразное счетоводство, приблизить его къ самому дѣлу и въ его конечныхъ выводахъ сосредоточить въ общей бухгалтеріи, закрывъ торговый столъ. Нужно было выработать особыя формы счетоводства въ отдѣлахъ по двойной системѣ, къ чему и было приступлено, но за оставленіемъ мною службы не могло быть доведено до конца.

Обращаясь къ замѣчаніямъ на перерасходы смѣтныхъ назначеній и на расходы непредусмотрѣнные смѣтами, то они по характеру земской дѣятельности не могутъ служить показателемъ неэкономичности и нерачительности. Въ практикѣ Земства не рѣдко бываетъ, что смѣтное назначеніе допускаетъ какой либо расходъ, но Управа, соображая не особенную настоятельность расхода, не производитъ его предпочитая образовать остатокъ, о чемъ, конечно, доводитъ до свѣдѣнія Собранія. Поэтому каждый перерасходъ и сверхсмѣтный расходъ, казалось бы слѣдовало разсматривать по существу его, а не со стороны только его смѣтности.

Нѣкоторые расходы по ревизіи 1904 и 1905 годовъ, Комиссія находитъ неправильными по такимъ статьямъ, гдѣ приходилось лишь выполнять условія 1903 года, напр. несмѣтный расходъ въ 284 руб. 24 коп. по устройству краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, бывшихъ въ 1903 году (стр. докл. 80), или предлагаетъ обратить въ начетъ 384 руб. 4 коп., переплаченныя, по соображеніямъ комиссіи, типографіи Рихтеръ въ Москвѣ по сравненію съ Вологодскими цѣнами (стр. докл. 167), но заказъ этотъ сдѣланъ въ 1903 году. Это обстоятельство замѣчено и комиссіей въ отношеніи обязательности, для новаго состава Управы, расходовъ по исполненіи ранѣе заключенныхъ условій при замѣчаніяхъ по статистическому отдѣлу (стр. докл. 120).

Не останавливаясь на разныхъ мелкихъ расходахъ, признаваемыхъ Комиссіей неподлежащими утвержденію, мнѣ хочется сказать только о 35 руб., выданныхъ Френкелю на поѣздку въ Москву для пріисканія себѣ замѣстителя. Комиссія предлагаетъ обратить этотъ расходъ въ начетъ, въ виду того, что было бы „экономнѣе и цѣлесообразнѣе“ подъискать кандидата черезъ публикацію. Но во первыхъ, публикаціи иногда обходятся дороже 35 руб., а во вторыхъ, что самое важное, подъисканіе черезъ публикацію даетъ болѣе проблематическіе результаты. Если же вспомнить, что уходъ Френкеля изъ Вологодскаго Земства былъ какъ разъ во время массоваго стягиванія врачебныхъ силъ на театръ военныхъ дѣйствій, и начавшійся общій развалъ жизни, то способъ вызова черезъ публикацію на долж-

ность санитарнаго врача едва-ли могъ быть признанъ цѣлесообразнымъ.

Что касается весьма существенныхъ замѣчаній Комиссіи относительно займа изъ капитала обязательнаго страхованія, за мое время въ размѣрѣ 15000 рублей, на нужды книжнаго склада (стр. докл. 82), то такое позаимствованіе было вызвано крайней необходимостью, какъ указываетъ и сама Комиссія, отъ случившейся существенной заминки въ денежныхъ средствахъ для оборотовъ книжнаго склада. Какъ о займѣ изъ страховаго капитала, такъ и о займѣ изъ дорожнаго (стр. докл. 146), Управа своевременно дѣлала представленія на уваженіе Собранія.

Заканчивая настоящее объясненіе я далекъ отъ мысли признать его исчерпывающимъ всѣ замѣчанія Комиссіи, но многіе мелочные случаи исчезли, конечно изъ моей памяти, а съ другой стороны, кто перенесется въ то необычайное и тревожное время, какое обнимаетъ собою 1904 и 1905 годы, тотъ легко пойметъ, что строго хозяйственное веденіе дѣла въ то время было немыслимо.

Говоря по совѣсти, я не могу признать за собою такихъ нарушеній служебнаго долга, которыя признались бы къ ущербу Земскихъ интересовъ, но тѣмъ не менѣе, готовъ возмѣстить всѣ убытки, произшедшіе по формальнымъ упущеніямъ, которыя угодно будетъ возложить Собранію на меня лично.

Бывшій Предсѣдатель Управы *А. Еремѣевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы *А. Можайскій.*

Съ подлиннымъ свѣрялъ:
Секретарь *И. Авессаломовъ.*

ОТЧЕТЪ

по Кустарному складу Вологодскаго Губ. Земства

за 1908 годъ.

1. Счетъ баланса.

№№ счетовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ СЧЕТОВЪ.	Балансъ на 1-е января 1908 года.				Оборотъ за 1908 годъ.				Балансъ на 1-е января 1909 года.				Примѣчаніе.
		Дебетъ.		Кредитъ.		Дебетъ.		Кредитъ.		Дебетъ.		Кредитъ.		
1	Счетъ баланса	33645	70¼	33645	70¼	—	—	—	—	34034	58	34034	58	1 и 2) По отчету Склада за 1907 г., по счету „дебиторовъ и разныхъ лицъ“, показанъ остатокъ на 1-е января 1908 г.—871 р. 21 к., но такъ какъ однѣ изъэтихъ лицъ должны складу 1560—74 к., а другія имѣютъ за складомъ—689 р. 53 к., то для большей ясности вмѣсто одного счета „дебиторовъ и разныхъ лицъ“ въ настоящемъ отчетѣ открыты два счета: „дебитор. и разныхъ лицъ“, по которому на 1 января 1908 г складъ имѣетъ 1560—74 к., а другому „разныхъ лицъ —кредиторовъ“— долженъ 689 р. 53 к., но такъ какъ сальдо по этимъ счетамъ и равняется 871 р. 21 к., то увеличеніе актива и пассива на 1-е января 1908 г. на 689 р. 53 к. по настоящему отчету не измѣняетъ правильности отчета за 1907 г.
2	» капитала Кустарнаго Склада (суммы хранящіяся въ Казначействахъ и принадлежащія Складу)	1864	58	—	—	17769	16	17123	41	—	—	2510	33	
3	» кассы Склада	—	—	—	—	23871	71	23871	71	—	—	—	—	
4	» товаровъ	513	76	—	—	38730	57¾	20047	97	—	—	19196	36¾	
5	» комиссіоннаго товара	—	—	—	—	232	57	130	10	—	—	102	47	
6	» матеріаловъ	—	—	—	—	2351	85¾	1136	08	—	—	1215	77¾	
7	» образцовъ и коллекцій	35	48	—	—	423	86½	70	75	—	—	388	59½	
8	» инвентаря (предметовъ обзаведенія)	99	63	—	—	8	—	—	—	—	—	107	63	
9	» С.П.Б. комп. «Надежда» по страхованію товара	20951	17¼	—	—	2444	—	20921	17¼	—	—	2474	—	
10	» долговъ за бывшими завѣдующими Кустарнаго Склада и Московскимъ отдѣленіемъ	4107	11	—	—	—	—	—	—	—	—	4107	11	
11	» аукціонной камеры Гончарова въ Москвѣ	238	65	—	—	—	—	—	—	—	—	238	65	
12	» дебиторовъ и разныхъ лицъ	1) 1560	74	—	—	14048	83	14414	36	—	—	1195	21	
13	» разныхъ лицъ—кредиторовъ	—	—	2) 689	53	3986	45	3880	65	583	73	—	—	
14	» Тотемской Уѣздной Земской Управы (кредитор.)	—	—	300	—	—	—	—	—	300	—	—	—	
15	» Векселей полученныхъ	1333	40	—	—	—	—	1333	40	—	—	—	—	
16	» Кустарнаго Музея Московскаго Губернскаго Земства	1985	99	—	—	417	50	1500	—	—	—	903	49	
17	» С.П.Б. Кустарнаго Склада Министер. Земледѣлія и Госуд. Имущ.	9[illegible]5	19	—	—	881	95	543	18	—	—	1293	96	
18	» Кустарнаго Склада имени Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны	—	—	—	—	805	10	504	11	—	—	300	99	
19	» долговъ капиталамъ Губ. Земства	—	—	32000	—	—	—	—	—	32000	—	—	—	
20	» Губернскаго Земскаго Сбора	—	—	—	—	2020	80	2020	80	—	—	—	—	
21	» Вознагражденія за пожарные убытки	—	—	—	—	5534	66¼	5534	66¼	—	—	—	—	
22	» Расходовъ на мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ	—	—	—	—	2020	80	2020	80	—	—	—	—	
23	» торговыхъ расходовъ	—	—	—	—	1701	53¼	1701	53¼	—	—	—	—	
24	» прибылей и убытковъ	—	—	—	—	5420	15	5420	15	—	—	—	—	
25	» капитала (прибылей и убытковъ за прошлые годы)	—	—	656	17¼	—	—	494	67¾	1150	85	—	—	
		67291	40½	67291	40½	122669	51½	122669	51½	68069	16	68069	16	

Свѣдѣніе по ликвидаціи пожара въ Кустарномъ Складѣ Вологодскаго Губернскаго Земства.

На день пожара 6-го декабря 1907 г. состояло по книгамъ Склада и отнесено на счетъ С.-ПБ. Компан. „Надежда“:

Товара 19146—17¼ Образцовъ 25—05	19171—22¼	
Комиссіоннаго товара . .	133—75	
Матеріаловъ	1616—20	
	—— — —	20921—17¼

Недостающій товаръ и матеріалы списанные по книгамъ послѣ пожара на основаніи постановленія Собранія 18 декабря 1907 года.

Товара	368—17¼	
Комиссіоннаго товара .	3—73	
Матеріалы	166—68	
	—— ——	538—58¼

Остатокъ дѣйствительный по книгамъ склада 20382—59.

Возвращено С.-ПБ. Комп. „Надежда“ согласно расчета о пожарѣ отъ 4 января 1908 г.:

Товара	16689—29	
Комиссіон. товара . .	54—25	
Матеріаловъ	1014—97	
	————	17758—51

Сгорѣвшій товаръ, матеріалы и образцы согласно указанныхъ записей по книгамъ:

Товаръ	2088—71	
Образцы	25—05	
Комисс. товар.	75—77	
Матеріалы	434—55	
	————	2624—08
		20382—59

(По расчету о пожарѣ сгорѣвшаго товара показано 3162—66¼ к., а по книгамъ—2624—08=538—58¼ к.).

По повѣрочной расцѣнкѣ завѣд. Кустарнымъ Складомъ дѣйствительно принято товара, матеріаловъ и образцовъ:

Товара	16989—29	
Комиссіоннаго товара .	54—25	
Образцовъ	104—81½	
Матеріаловъ	1258—58¾	
	————	18406—94¼

т. е. въ дѣйствительности стоимость принятаго товара болѣе исчисленной въ расчетѣ на

Товаръ	300 р. —	
Матеріалы	243—61¾	
Образцы	104—81½	
	————	648—43¾

(По расцѣнкѣ завѣдующ. Складомъ 18406—94¼ по расчету—17758—51=648—43¼).

Такъ какъ по книгамъ долженъ быть показанъ остатокъ 20382—59 к., а дѣйствительно возвращено товара на 18406—94¼ к., то стоимость дѣйствительно сгорѣвшаго товара выражается суммою 1975—64¾ к. Эта сумма менѣе суммы показанной по расчету—3162—66¼ на 1187 р. 01½ к. и получается изъ указанныхъ суммъ: не записаннаго въ расходъ товара—538—58¼+излишне полученнаго на 648 р. 43¼=1187—01½ к.

Несоотвѣтствіе стоимости товара дѣйствительной и принятой при исчисленіи убытковъ отъ пожара инспекторомъ Компаніи „Надежда“ и происходящая отъ этого разница проведены по надлежащимъ счетамъ Отчета.

ДЕБЕТЪ. 2. Счетъ капитала кустарнаго склада (суммы

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е 1908 года. . .	—	—	1864	58
Счету Кассы склада.				
Внесено въ Казначейство и кассу Управы	10911	28		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Поступило въ уплату долговъ .	3711	62		
Счету С.П.Б. Кустарн. скл. Мин. Земл. и Госуд. Имущ.				
Поступило въ уплату долга .	543	18		
Счету Кустарн. Музея Московск. Губ. Земства.				
Поступило въ уплату	1500	—		
Счету Кустарнаго склада имени Велик. Княг. Елизаветы Ѳедоровны.				
Поступило въ уплату	474	30		
Счету векселей полученныхъ.				
Поступило въ уплату по векселю Погосской	620	90		
Счету Губернскаго земскаго сбора.				
Расходы произведенные изъ губернскаго сбора ошибочно записанные по капит. складу	7	42		

хранящіяся въ Казн. и принадлеж. складу). КРЕДИТЪ.

За счетомъ кассы склада.				
Выдано авансомъ на покупку товара и расходы по складу	12877	93		
За счетомъ товаровъ.				
Уплачено за поступившій товаръ.	270	79		
За счетомъ дебиторовъ и разныхъ лицъ				
Уплачено разнымъ лицамъ въ счетъ полученнаго товара	3312	78		
За счетомъ расходовъ по развитію кустарныхъ промысловъ.				
Уплачено за электрическое освѣщеніе склада	15	05		
За счетомъ торговыхъ расходовъ.				
Расходы по торговлѣ, подробно означенные въ счетѣ „торговыхъ расходовъ“, произведенныхъ изъ капитала склада.	615	86		
За счетомъ С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товар.				
За перевозку товара послѣ пожара уплачено за счетъ Комп. „Надежда“	31	—		
	—	—	17123	41
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г. .	—	—	2510	33
	—	—	19633	74

Счету торговыхъ расходовъ.				
Излишне записанн. расходы по капиталу склада	—	46		
			17769	16
	—	—	19633	74

			—	—
			19633	74

ДЕБЕТЪ. **3. Счетъ кассы.** **КРЕДИТЪ.**

Счету капитала кустарнаго склада.				
Получено изъ капитала склада на покупку товара и расходы по складу.	12877	93		
Счету товаровъ.				
Выручено за проданный товаръ.	7930	73		
Счету комиссіоннаго товара.				
За проданный комиссіонный товаръ	47	30		
Счету матеріаловъ.				
За проданные матеріалы . . .	481	77		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Поступило отъ разныхъ лицъ въ уплату долга	1603	61		
Счету векселей полученныхъ.				
Получено въ уплату по векселю А. Л. Погосской	712	50		

За счетомъ капитала кустарнаго склада.				
Внесено въ Казначейство и кассу Управы			10911	28
За счетомъ товаровъ.				
Уплачено за полученный товаръ .			11422	41
За счетомъ матеріаловъ.				
Уплачено за поступившіе матеріалы.			490	04
За счетомъ образцовъ и коллекцій.				
Уплачено за альбомы для образцовъ.			45	—
За счетомъ инвентаря (предметовъ обзав.).				
За пріобрѣтенную конторку . . .			8	—
За счетомъ дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Выдано по счетамъ разныхъ лицъ.			354	77
За счетомъ С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страхован. товара.				

Счету губернскаго земскаго сбора.				
Получено авансомъ на расходы по развитію кустарныхъ промысловъ изъ губернскаго сбора. . .	214	66		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Получено въ возвратъ почтов. расходовъ	3	21		
			23871	71
	—	—	23871	71

ДЕБЕТЪ. **4. Счетъ**

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	513	76
Счету кассы склада.				
Купленный за н./д. товаръ . .	11422	41		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Получено товара отъ разныхъ лицъ	4048	12		
Счету капитала кустарнаго склада.				
Уплачено за полученный товаръ изъ капитала склада	270	79		

Разные расходы по пожару за счетъ Комп. „Надежда“	41	—		
За счетомъ расходовъ по развитію кустарн. промысловъ.				
Разные расходы обозначенные въ счетѣ „расходы на мѣропр. и развит. кустарн. пром“.	207	03		
За счетомъ торговыхъ расходовъ.				
Расходы по отправкѣ товара, покупка упаковочныхъ матеріаловъ и др.	392	18		
			23871	71
	—	—	23871	71

товаровъ. **КРЕДИТЪ.**

За счетомъ кассы склада.				
Продано за н/д.	7930	73		
За счетомъ дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Продано въ кредитъ разнымъ лицамъ	6203	41		
За счетомъ кустарн. музея Моск. Губ. Земства.				
Отпущено товара	410	65		
За счетомъ кустарн. склада имени Вел. Княг. Елизаветы Ѳеодоровны.				
Отпущено товара	798	84		

Счету Московскаго кустарнаго склада имени Велик. Княг. Елизаветы Ѳеодоровны.				
Возвращено товара.	29	81		
Счету С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товар.				
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 дек. 1907 года, принятъ отъ ревизора Ком. „Надежда“ оставшійся послѣ пожара товаръ . . .	16689	29		
Счету вознагражденія за пожарн. убытки.				
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декабря 1907 г. приходует. стоимость сгорѣвшаго товара, засчитанная по расчету за Комп. „Надежда“ по счету вознагражденія за пожарные убытки	2481	$93^1/_4$		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Скидки противъ покупной стоимости на товаръ принятый послѣ пожара отъ Страховаго Общ. Комп. „Надежда“	300	—		
Счету товаровъ.				
Перенесено изъ одной товарной группы въ другую согласно данныхъ перечетомъ отъ 22 Іюня 1907 года	1093	$73^3/_4$		
			36336	09

За счетомъ С.П.Б. кустарн. скл. Мин. Землед. и Госуд. Имущ.				
Отпущено товара	881	95		
За счетомъ образцовъ и коллекцій.				
Употреблено товара на образцы .	265	05		
За счетомъ товаровъ.				
Перенесено изъ одной товарной группы въ другую согласно данныхъ перечетомъ на 22 іюня 1907 г. . .	1093	$73^3/_4$		
За счетомъ торговыхъ расходовъ.				
Списано въ расходъ стоимость товара взятаго для упаковки	6	72		
За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Сносится на убытокъ стоимость сгорѣвшаго товара .	2088	—71		
Согласно постановленія Губернск. Земск. Собран. отъ 18 декабр. 1907 г. сносится на убытокъ недостающій товаръ по перечету на 22 іюня 1907 г. и стоимость испорченнаго товара, возвращеннаго изъ Лондона	368	$17^1/_4$		
			2456	$88^1/_4$
			20047	97

5. Счетъ комиссіонаго товара.

ДЕБЕТЪ. **КРЕДИТЪ.**

Счету прибылей и убытковъ.					
Валовая прибыль отъ продажи товара	—	—	2394	48	3/4
	—	—	39244	33	3/4

За счетомъ баланса.					
Остатокъ на 1-е января 1909 г. .	—	—	19196	36	3/4
	—	—	39244	33	3/4

Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.					
Получено товара на комиссію отъ разныхъ лицъ	93	59			
Счету С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товар.					
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декабря 1907 г., принятъ отъ ревизора Комп. „Надежда“ оставшій послѣ пожара комиссіонн. товаръ	54	25			
Счету вознагражденія за пожарные убытки.					
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декабря 1907 г., приходуется стоимость сгорѣвшаго комис-					

За счетомъ кассы склада.					
Продано за н/д.	47	30			
За счетомъ дебиторовъ разныхъ лицъ.					
Продано въ кредитъ разнымъ лицамъ.	3	30			
За счетомъ прибылей и убытковъ.					
Сносится на убытокъ стоимость сгорѣвшаго товара 75—77					
Согласно постановлен. Губернскаго Земскаго Собранія 18 декабря 1907 года сносится на убытокъ недостающій товаръ по перечету на 22 іюня 1907 г. . . 3—73					
	79	50			
			130	10	

сіон. товара, засчитанная за Комп. „Надежда“ по счету „вознагражденія за пожарные убытки	79	50	227	34
Счету прибылей и убытковъ.				
Прибыли отъ продажи	—	—	5	23
	—	—	232	57

За счетомъ баланса.				
Осталось на 1-е января 1909 г.	—	—	102	47
	—	—	232	57

ДЕБЕТЪ. **6. Счетъ матеріаловъ.** **КРЕДИТЪ.**

Счету кассы склада.				
Куплено за н./д. матеріаловъ .	490	04		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Возвращено матеріаловъ . . .	2	—		
Счету С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товар.				
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декабря 1907 г. принято отъ ревизора Комп. „Надежда“ оставшіеся послѣ пожара матеріалы.	1014	97		
Счету вознагражденія за пожарные убытки.				
Согласно расчета о пожарѣ бывшемъ 5 декабря 1907 г. приход.				

За счетомъ кассы склада.				
Продано за н/д.			481	77
За счетомъ дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Продано въ кредитъ			53	08
За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Сносится на убытокъ стоимость сгорѣвшихъ матеріаловъ во время пожара, бывшаго 5 декабря 1907 года	434	55		
Согласно постановл. Губ. Земскаго Собранія 18 дек. 1907 года списываются на убытокъ недостающіе матеріалы по перечету на 22 іюня 1907 г.	166	68		
			601	23
			1136	08

дуется стоимость сгорѣвшихъ матеріаловъ, засчитанная за Комп. „Надежда“ по счету вознагражденія за пожарные убытки	601	23		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Скидки противъ покупной стоимости на матеріалы, принятые послѣ пожара отъ Страх. Общ. Ком. „Надежда“	243	61¾		
	—	—	2351	85¾

ДЕБЕТЪ. **7. Счетъ образцо**

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	35	48
Счету кассы склада.				
Пріобрѣтено за н/д.	45	—		
Счету товаровъ.				
Употреблено товара на образцы.	265	05		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Скидки противъ покупной стоимости на образцы, принятые послѣ				

За счетомъ баланса.				
Остается на 1-е января 1909 г.	—	—	1215	77¾
	—	—	2351	85¾

въ и коллекцій. **КРЕДИТЪ.**

За счетомъ дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Продано въ кредитъ	45	70		
За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Сносится на убытокъ стоимость сгорѣвшихъ образцовъ	25	05		
			70	75

пожара отъ Страхового Общ. Комп. „Надежда“	104	81½		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Возвращены образцы	9	—		
			423	86½
	—	—	459	34½

ДЕБЕТЪ. **8. Счетъ инвентаря**

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	99	63
Счету кассы склада.				
Пріобрѣтено имущества. . . .	—	—	8	—
	—	—	107	63

За счетомъ баланса.

Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	388	59½
	—	—	459	34½

(движимое имущество). **КРЕДИТЪ.**

За счетомъ баланса.

Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	107	63
	—	—	107	63

ДЕБЕТЪ. 9. Счетъ С.П.Б. Компаніи „Надежда“ по страхованію товара. КРЕДИТЪ.

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	20951	17¼
Счету кассы склада.				
Расходы по пересчету товара послѣ пожара за счетъ Комп. „Надежда“	41	—		
Счету капитала кустарнаго склада.				
Расходы по перевозкѣ товара послѣ пожара за счетъ Комп. „Надежда“.	31	—		
Счету вознагражденія за пожарные убытки.				
Согласно условіямъ страхованія и расчету о пожарѣ, бывшемъ 5-го декабря 1907 г., сносится на счетъ вознагражденія за пожарные убытки 75% съ 3162—66¼ к.—стоимости сгорѣвшаго товара, матеріаловъ и образцовъ	2372	—		
	—	—	2444	—
	—	—	23395	17¼

За счетомъ товаровъ.				
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декаб. 1907 г. принятъ отъ ревизора Комп. „Надежда“ оставшійся послѣ пожара товаръ	16689	29		
За счетомъ матеріаловъ.				
Тоже за принятые матеріалы. . .	1014	97		
За счетомъ комиссіоннаго товара.				
Тоже за принятый комиссіонный товаръ	54	25		
За счетомъ вознагражденія за пожарные убытки.				
Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 декаб. 1907 г. засчитана на пожарные убытки стоимость сгорѣвшаго товара . . 2481—93¼				
Тоже комиссіон. товара 79—50				
Тоже матеріаловъ . . 601—23				
	3162	66¼		
			20921	17¼
За счетомъ баланса.				
На 1-е января 1909 г. состоитъ. за С.П.Б. Комп. „Надежда“ вознагражденія за сгорѣвшій товаръ и матеріалы	2372	—		
Расходовъ по пожару	102	—		
			2474	—
	—	—	23395	17¼

ДЕБЕТЪ. 10. Счетъ долговъ за бывшими завѣдующи

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.				
За А. Л. Погосской	1283	04		
,, А. Н. Масленниковымъ . .	2061	97		
,. Е. С. Троновой	762	10		
			4107	11
	—	—	4107	11

ДЕБЕТЪ. 11. Счетъ аукціонной каме

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	238	65
	—	—	238	65

ми кустарнаго скл. и Московск. отдѣленія. КРЕДИТЪ.

За счетомъ баланса.				
Остается на 1-е января 1909 г.				
За А. Л. Погосской	1283	04		
За А. Н. Масленниковымъ . . .	2061	97		
За Е. С. Троновой	762	10		
			4107	11
	—	—	4107	11

ры Гончарова въ Москвѣ. КРЕДИТЪ.

За счетомъ баланса.				
Остается на 1-е января 1909 г.	—	—	238	65
	—	—	238	65

12. Счетъ дебиторовъ и разныхъ лицъ.

ДЕБЕТЪ.			КРЕДИТЪ.	
Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	1560	74
Счету капитала кустарнаго склада.				
Уплачено разнымъ лицамъ за поступившій товаръ	3312	78		
Счету кассы склада.				
Уплачено по кассѣ	354	77		
Счету товаровъ.				
За отпущенный товаръ . . .	6203	41		
Счету комиссіоннаго товара.				
За отпущенный комисс. товаръ.	3	30		
Счету матеріаловъ.				
За отпущенные матеріалы . .	53	08		
Счету образцовъ и коллекцій.				
За отпущенные образцы . . .	45	70		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Расходы по упаковкѣ и отправкѣ товара, отнесенные на счетъ дебитор.	195	14		
За счетомъ капитала Кустарнаго Склада.				
Поступило въ уплату долга . .			3711	62
За счетомъ кассы Склада.				
Получено въ уплату долга . . .			1603	61
За счетомъ товаровъ.				
Получено товара			4048	12
За счетомъ комиссіоннаго товара.				
Получено товара на комиссію . .			93	59
За счетомъ матеріаловъ.				
Возвращено матеріаловъ.			2	—
За счетомъ образцовъ и коллекцій.				
Возвращены образцы.			9	—
За счетомъ торговыхъ расходовъ.				
Скидки на отпущенный товаръ. .			38	34
За счетомъ разныхъ лицъ кредиторовъ.				
Относена стоимость отпущеннаго товара засчитанная по этому счету на счетъ „разныхъ лицъ—кредиторовъ“.			3986	45

Счету разныхъ лицъ (кредиторовъ).				
Отнесены уплаты, засчитанные по этому счету на счетъ разныхъ лицъ кредиторовъ	3880	65		
			14048	83
	—	—	15609	57

ДЕБЕТЪ. **13. Счетъ разныхъ**

Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Переносится со счета дебиторовъ и разныхъ лицъ стоимость отпущеннаго товара разнымъ лицамъ числящимся на остаткѣ въ этомъ счетѣ	—	—	3986	45
Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	583	73
	—	—	4570	18

За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Согласно постановленія Губ. Земскаго Собранія отъ 18 декабря 1907 г. сносятся на убытокъ безнадежные долги:				
за Г. Морозовымъ . . 74—88				
„ Чикагской Выставкой 773—65				
„ Выставкой въ Глазго 71—60				
„ Г. Гизе . . . . . 1—50				
	921	63		
			14414	36
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	1195	21
	—	—	15609	57

лицъ кредиторовъ. **КРЕДИТЪ.**

За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	689	53
За счетомъ дебиторовъ и разн. лицъ.				
Перенесены со счета дебиторовъ и разныхъ лицъ уплаты, поступившія отъ разныхъ лицъ числящіяся по остатку въ этомъ счетѣ	—	—	3380	65
	—	—	4570	18

ДЕБЕТЪ. 14. Счетъ Тотемской Уѣздной Земской Управы. (Кредиторовъ). КРЕДИТЪ.

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	300	—
	—	—	300	—

За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	300	—
	—	—	300	—

ДЕБЕТЪ. 15. Счетъ вексе лей полученныхъ. КРЕДИТЪ.

Счету баланса.				
Оставалось на 1-е января 1908 г. по векселю А. Л. Погосской . .	—	—	1333	40
	—	—	1333	40

За счетомъ капитала кустарнаго склада.				
Поступило въ уплату	620	90		
За счетомъ кассы склада.				
Поступило въ уплату	712	50		
			1333	40
	—	—	1333	40

ДЕБЕТЪ. 16. Счетъ кустарнаго Музея Мо сковскаго Губернскаго Земства. КРЕДИТЪ.

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	1985	99
Счету товаровъ.				
Отпущено товара	410	65		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Расходы по отправкѣ и упаковкѣ товара.	6	85		
			417	50
	—	—	2403	49

За счетомъ капитала кустарн. склада.				
Получено въ уплату долга. . .	—	—	1500	—
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	903	49
	—	—	2403	49

ДЕБЕТЪ. 17. Счетъ С.П.Б. кустарнаго склада

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	955	19
Счету товаровъ.				
Отпущено товара	—	—	881	95
	—	—	1837	14

ДЕБЕТЪ 18. Счетъ кустарнаго склада имени

Счету товаровъ.				
Отпущено товара	798	84		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Расходы по упаковкѣ и отправкѣ товара	6	26		
			805	10
	—	—	805	10

ДЕБЕТЪ. 19. Счетъ долга капита

Счету баланса.				
Остается на 1-е января 1909 г.				
Долга запасному капиталу . . .	10000	—		
,, капиталу обязательнаго страх.	22000	—		
			32000	—
	—	—	32000	—

Министерства Землед. и Гос. Имущ. КРЕДИТЪ

За счетомъ капитала кустарн. склада.				
Получено въ уплату долга . . .	—	—	543	18
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	1293	96
	—	—	1837	14

Вел. Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. КРЕДИТЪ.

За счетомъ капитала кустарн. склада.				
Поступило въ уплату	474	30		
За счетомъ товаровъ.				
Возвращено товара	29	81		
			504	11
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	300	99
	—	—	805	10

ламъ Губернскаго Земства. КРЕДИТЪ.

За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.				
Долга запасному капиталу . . .	10000	—		
,, капиталу обязательн. страх.	22000	—		
			32000	—
	—	—	32000	—

ДЕБЕТЪ. 20. Счетъ Губернскаго Земскаго сбора. КРЕДИТЪ.

Счету расходовъ по развитію кустарн. промысловъ.					За счетомъ кассы склада.		
Расходы произведенные изъ губернскаго земскаго сбора и указанные въ счетѣ „расходы на мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ“	—	—	2020	80	Выдано авансомъ на разные расходы по развитію кустар. промысловъ	214	66
					За счетомъ расходовъ по развитію кустарныхъ промысловъ.		
					Жалованье служащимъ . 1682—40		
					За электрич. освѣщеніе . 24—87		
					„ печатаніе прейскуранта 47— „		
					Разные канцелярск. расходы 44—45		
						1798	72
					За счетомъ капитала кустарн. склада.		
					Разные расходы, произведенные изъ губернскаго сбора и ошибочно записанные по капиталу склада	7	42
						2020	80
	—	—	2020	80		—	—	2020	80

ДЕБЕТЪ. 21. Счетъ вознагражде нія за пожарные убытки. КРЕДИТЪ.

Счету С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товар.					За счетомъ товаровъ.		
Согласно расчета о пожарѣ, бывшаго 5 декабря 1907 г., сносится на убытокъ по пожару стоимость сгорѣвшаго товара и матеріаловъ .	3162	66¼			Согласно расчета о пожарѣ, бывшемъ 5 дек. 1907 г. засчитана стоимость сгорѣвшаго товара по счету С.П.Б. Комп. „Надежда“	2481	93¼
Счетъ прибылей и убытковъ.					За счетомъ комиссіоннаго товара.		
Сносится на прибыль причитающаяся сумма вознагражденія за убытки по пожару съ страховаго общества „Надежда“	2372	—			Тоже стоимость сгорѣвшаго товара, принятаго на комиссію	79	50
					За счетомъ матеріаловъ.		
			5534	66¼	Тоже стоимость сгорѣвш. матеріаловъ	601	23

		—	—	5534	66 1/4

ДЕБЕТЪ. 22. Счетъ расходовъ на мѣропріятія по раз-

Счету губернскаго земскаго сбора.				
Произведены слѣдующіе расходы изъ губернскаго земскаго сбора:				
Жалованье служащимъ склада	1682—40			
За электрическое освѣщеніе	24—87			
За напечатаніе прейскурантовъ	47— „			
Канцелярскіе расходы.	44—45			
		1798	72	
Счету капитала кустарнаго склада.				
Израсходовано изъ капитала скл. за электрическое освѣщеніе . . .		15	05	
Счету кассы склада.				
Расходы по поѣздкѣ завѣдующ. складомъ и кружевницы по покупкѣ кружевъ	151—39			
Канцелярскіе расходы.	48—55			
Разные расходы . .	7—09			
		207	03	
				2020	80
		—	—	2020	80

За счетомъ С.П.Б. Комп. „Надежда“ по страх. товара. Согласно условій страхованія и расчету о пожарѣ, сносится со счета С.П.Б. Комп. „Надежда“ 75% съ 3162—66 1/4—стоимости сгорѣвшаго товара и матеріаловъ		2372	—		
		—	—	5534	66 1/4
		—	—	5534	66 1/4

витію кустарн. промысл. (§ IX ст. 6 см. расх.) КРЕДИТЪ.

За счетомъ губернскаго земскаго сбора.				
Расходы, отнесенные на счетъ Губернскаго Земскаго сбора жалованье служащимъ склада	1682—40			
По поѣздкѣ завѣд. склад. и кружевн. по покупкѣ кружевъ	151—39			
Печатаніе прейскурантовъ и канцелярскіе расходы	140— „			
За электрич. освѣщеніе.	47—01			
		—	—		
				2020	80
		—	—	2020	80

ДЕБЕТЪ. 23. Счетъ торговыхъ расходовъ. КРЕДИТЪ.

Счету капитала кустарнаго склада.				За счетомъ товаровъ.	
Произведены слѣдующіе расходы изъ капитала склада:				Скидки противъ покупной стоимости на товаръ принятый послѣ пожара отъ страховаго общ. Комп. „Надежда“ .	300 —
Уплачено Шрамму за помѣщеніе товара, перевезеннаго послѣ пожара въ складѣ	10— „			За счетомъ матеріаловъ.	
По устройству электрическаго освѣщенія .	47—89			Тоже на принятые матеріалы . .	243 $61^3/_4$
За пользованіе телефономъ	17—28			За счетомъ образцовъ и коллекцій.	
Уплачено присяжному повѣренному Катинову за веденіе дѣлъ по взысканію долговъ	56—92			Тоже за принятые образцы . . .	104 $81^1/_2$
Вознагражденіе Казнач. за храненіе суммъ . . .	35—17			За счетомъ дебиторовъ и разн. лицъ.	
За переводъ денегъ разнымъ лицамъ	5—60			Расходы по упаковкѣ и отправкѣ товара и другіе отнесенные на счетъ дебиторовъ	195 14
Жалованье и награда счетчицѣ склада	443— „			За счетомъ Кустарн. Музея Московск. Губ. Земства.	
		615	86	Расходы по отправкѣ товара. . .	6 85
Счету кассы склада.				За счетомъ кустарн. склад. Вел. Кн. Елизаветы Ѳеодоровны.	
Расходы по отправкѣ товара, покупкѣ упаковочныхъ матеріаловъ, гербовыхъ и почтовыхъ марокъ, канцелярскіе и другіе		392	18	Расходы по отправкѣ товара. . .	6 26
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				За счетомъ кассы склада.	
Скидки на отпущенный товаръ.		38	34	Возвращены почтовые расходы .	3 21
Счету товаровъ.				За счетомъ капитала кустарнаго склада.	
Стоимость товара, взятаго для упаковки		6	72	Излишне записанные въ расходъ.	— 46

Счету прибылей и убытковъ.				
Скидки противъ покупной стоимости на принятые отъ страховаго общества „Надежда“ товаръ, образцы и матеріалы		648	43 1/4	
				1701 53 1/4
		—	—	1701 53 1/4

ДЕБЕТЪ. **24. Счетъ Прибы**

Счету товаровъ.				
Сносится на убытокъ стоимость сгорѣвшаго товара	2088—71			
Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія—стоимость недостающаго товара по перечету на 22 іюня 1907 г.	368—17 1/4			
		2456	88 1/4	
Счету комиссіоннаго товара.				
Стоимость сгорѣвшаго товара	75—77			
То-же согласно постановл. Губернскаго Собранія недостающаго по перечету комиссіоннаго товара	3—73			
		79	50	
Счету матеріаловъ.				
Стоимость сгорѣвшихъ матеріаловъ	434—55			
Тоже согласно постановленія Собранія стоимость				

За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Сносятся на убытокъ расходы по торговлѣ		841	18	
				1701 53 1/4
		—	—	1701 53 1/4

лей и Убытковъ. **КРЕДИТЪ.**

За счетомъ товаровъ.				
Валовая прибыль отъ продажи товара.		2394	48 3/4	
За счетомъ комиссіоннаго товара.				
Прибыль отъ продажи комиссіоннаго товара		5	23	
За счетомъ вознагражденія за пожарные убытки.				
Сносится на прибыль причитающаяся сумма вознагражденія за убытки по пожару съ страхов. общ. „Надежда“.		2372	—	
За счетомъ торговыхъ расходовъ.				
Скидки противъ покупной стоимости на принятыя послѣ пожара отъ страхового общества „Надежда“ товаръ, образцы и матеріалы		648	43 1/4	
				5420 15
		—	—	5420 15

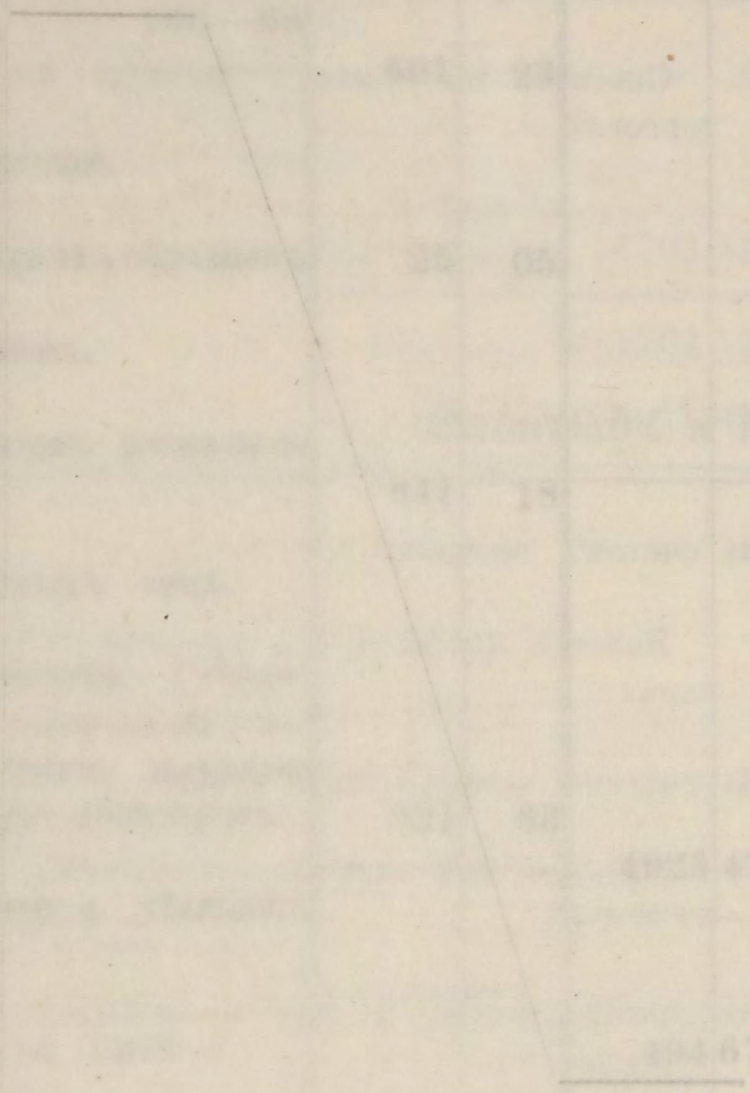
недостающихъ по перечету матеріаловъ . . . 166—68				
	601	23		
Счету образцовъ и коллекцій.				
Стоимость сгорѣвшихъ образцовъ	25	05		
Счету торговыхъ расходовъ.				
Сносятся на убытокъ расходы по торговлѣ	841	18		
Счету дебиторовъ и разныхъ лицъ.				
Согласно постановленія Губерн. Земскаго Собранія сносятся на убытокъ безнадежные долги, подробно означенные по счету дебиторовъ.	921	63		
			4925	47 1/4
Счету капитала (прибылей и убытковъ за прошлые года).				
Чистая прибыль за 1908 г. .	—	—	494	67 3/4
	—	—	5420	15

ДЕБЕТЪ. **25. Счетъ капитала (прибылей и убытковъ за прошлые годы).** **КРЕДИТЪ.**

Счету баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1909 г.	—	—	1150	85
	—	—	1150	85
За счетомъ баланса.				
Остатокъ на 1-е января 1908 г.	—	—	656	17 1/4
За счетомъ прибылей и убытковъ.				
Чистая прибыль за 1908 г. . .	—	—	494	67 3/4
	—	—	1150	85

Подлинный за надлежа

щимъ подписомъ.



				—	—	8420	15

				—	—	1150	85

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранію

ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

XIV трехлѣтія.

Годовой Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчетности Губернской Земской Управы

за 1907 годъ.

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

XLV трехсотъ.

Годовой Реляціонной Комиссіи по обревизованію от-
четности Губернской Земской Управы

за 1907 годъ.

§ I Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Назначенные по смѣтѣ расходы по четыремъ статьямъ параграфа въ суммѣ 2959 р. 79 к. выполнены съ остаткомъ въ 443 р. 36 к., которая распредѣляется слѣдующимъ образомъ: отъ ассигнованныхъ 100 р. на разъѣзды полиціи осталось—22 р., Судебному Слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ выдано вмѣсто 1000 р. только 999 р. 99 к., т. е. не додана 1 к., изъ 1208 р., предположенныхъ на выдачу вознагражденія Казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, израсходовано только за первую половину 1907 г.—195 р. 32 коп., за вторую же—670 р. 11 к. предстоятъ къ выдачѣ: такимъ образомъ получился остатокъ въ размѣрѣ 342 р. 57 к.

Изъ оставшихся невыполненными къ 1 Января отчетнаго года расходовъ 171 р. 36 к.—перечислено въ депозиты Вологодской Уѣздной Управы 62 р. 31 к., въ возвратъ уплаченныхъ ею казнѣ за храненіе суммъ губернскаго сбора въ 1906 г. и, кромѣ, того 109 р. 5 к. даны Казначейству за храненіе суммъ во второй половинѣ 1906 г.

Кредитъ въ 10 р. на суточныя и прогонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства остался полностію неиспользованнымъ и наконецъ отъ 12 пенсій, выдаваемыхъ бывшимъ чиновникамъ и ихъ семействамъ осталось въ прибыли 68 р. 78 к.

Всѣ расходы по означенному параграфу произведены правильно.

§ II Содержаніе Земскаго Управленія.

Смѣтное назначеніе на расходы по Земскому Управленію выражается суммой въ 105553 р. 86 к., но если принять во вниманіе, что въ смѣту вносятся 40000 р., ассигнуемые ежегодно казною, а не Земствомъ, на расходы по оцѣночно-статистическимъ работамъ, то указанная выше сумма сократиться до 65553 р. 86 к.

Означенная сумма можетъ быть раздѣлена на три главныхъ отдѣла, а именно: 1) на содержаніе личнаго состава и канцеляріи Управы, на канцелярскіе и хозяйственные расходы—52498 р., 2) на

наемъ и содержаніе Управы—4117 р. 86 к. и 3) на пенсіи и пособія лицамъ служившимъ и служащимъ по Губернскому Земству, а также на составленіе пенсіоннаго капитала 8938 р.

Отъ расходовъ по первому отдѣлу осталось 1443 руб. 73 коп., а за исключеніемъ передержки на выписку газетъ 2 руб. 29 коп.,— 1441 р. 44 к.

Всѣ расходы по этому отдѣлу производились достаточно экономно и правильно.

По расходамъ второго отдѣла по четыремъ статьямъ передержано, а по одиннадцати образовались остатки, въ конечномъ же результатѣ прибыль—136 р. 60 к. и, наконецъ, по третьему отдѣлу—перерасходъ на уплату вступныхъ взносовъ за лицъ вновь вступившихъ на службу достигъ—1485 р. 28 к.; а по исключеніи 221 руб. 16 коп. экономіи по другимъ статьямъ выразился въ суммѣ 1264 руб. 12 к. Вообще же по § 2 образовалась прибыль въ 313 р. 92 к.

Данныя Управой объясненія на стр. 105 отчета о причинахъ, вызвавшихъ перерасходъ, вполнѣ заслуживаютъ уваженія.

§ III Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Въ теченіе 1907 г. на содержаніе арестныхъ помѣщеній выдано Сольвычегодскому Земству—131 р. и Яренскому—200 р. 29 к. Расходы произведены правильно.

Отъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ денегъ образовался излишекъ—28 р. 49 к.

§ IV Дорожная повинность.

Болѣе подробно о дорожной повинности будетъ указано въ отдѣлѣ „Дорожный капиталъ“. Въ настоящее время Ревизіонная Комиссія коснется только расходованія 600 р., ассигнованныхъ на содержаніе и ремонтъ Краснаго моста. По шести пунктамъ этого расхода, т. е., собственно на содержаніе моста, произведено расходовъ—272 р. 90 к. и при этомъ получено экономіи 131 руб. 25 к., а на ремонтъ моста вмѣсто ассигнованныхъ 195 р. 85 к. затрачено 323 р. 22 к., т. е. получился перерасходъ въ 127 р. 37 к., который съ остаткомъ (3 р. 88 к.) покрытъ ранѣе указанной прибылью.

Приведенныя Управой въ отчетѣ (стр. 105) причины, заставившія сдѣлать перерасходъ, слѣдуетъ признать правильными.

§ V Народное образованіе.

Расходъ по ст. 1 на содержаніе начальныхъ земскихъ школъ, по ст. 3 на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній общеобразовательныхъ и профессіональныхъ, по ст. 7 по подготовкѣ учительскаго персонала, по ст. 8 пособія и награды учителямъ и учащимся, по ст. 9 на содержаніе земскихъ стипендіатовъ, а также по ст. 10 общія мѣры по распространенію образованія среди населенія выполненъ Губернскою Управою за 1907 г. согласно со смѣтами и съ значительной экономіей. Всего по этому отдѣлу было ассигновано Собраніемъ 72,808 р. 78 к.,—что съ остаткомъ невыполненныхъ расходовъ за прежніе годы въ суммѣ 32,077 р. 6 к. составило 104,885 р. 84 к.; Управой же израсходовано изъ кассъ—63,016 р. 25 к., со счета аванса 5190 р. 46 к., перенесено на другіе счета 2870 р. и исключено 100 р., а всего 71,176 р. 71 к. Общая экономія, свободный остатокъ по этому отдѣлу выразился суммой 23,430 р. 1 к. и невыполненныхъ расходовъ оставалось къ 1 Января 1908 года на 10,279 р. 12 к. Значительная экономія сохранена Управой по отдѣлу организаціи безплатныхъ библіотекъ въ уѣздахъ и выписку газетъ за 1907 годъ—11,051 руб. 81 коп. и за прежніе годы въ суммѣ 8206 р. 58 к. По послѣднему отдѣлу Губернская Управа имѣла въ своемъ распоряженіи невыполненныхъ расходовъ 14,272 р. 60 к., изъ которыхъ Управа, главнымъ образомъ, удовлетворяла въ 1907 году по счетамъ за тѣ изданія и газеты, которыя были выписаны еще въ предыдущемъ году, а именно: 1) переведено конторѣ газеты „Жизнь“ 6 р. 75 к., (счетъ безъ гербовой марки отъ 5 Января 1907 года) 2) переведено конторѣ газеты „С.-Петербургъ“ 125 р. 25 коп. по письму отъ 29 Января 1907 г. и по общему счету на сумму 250 р. отъ 3 Ноября 1906 г. безъ гербовой марки (ассигновка подписана 3 Февраля г. Матафтинымъ); 3) переведено конторѣ газеты „Свободная жизнь“ 112 руб. 45 коп. по письму конторы отъ 19 Января 1907 г. безъ счета; 4) переведено конторѣ газеты „Народный путь“ 267 р. 85 к., по письму конторы отъ 15 Марта 1907 г. и 5) перечислено въ книжный складъ за газеты для учительскихъ курсовъ 34 р. 80 к. (общій счетъ склада на сумму 412 руб. 74 коп. отъ 5 Іюня 1907 г. безъ гербовой марки), а всего израсходовано на этотъ предметъ—изъ кассъ 547 р. 10 к., а остальные 5176 р. были израсходованы со счета аванса.

Отчетность по §§ I—V включительно подлежитъ утвержденію.

§ IV Общественное призрѣніе.

Отчетъ Губернской Управы по отдѣлу общественнаго призрѣнія по содержанію земскихъ богадѣленъ и отдѣленія неизлечимо—боль-

ныхъ, пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній является правильнымъ.

Перерасходъ по этому отдѣлу былъ допущенъ только по содержанію земскихъ богадѣленъ, въ суммѣ 29 р. 25¼ к.: при чемъ нѣкоторыя статьи расхода были сведены съ значительной экономіей, а нѣкоторыя—дали убытокъ, который замѣтнѣе всего выразился по статьѣ на отопленіе: по смѣтѣ было ассигновано на отопленіе 630 р. уплачено же со счета аванса за дрова 721 р. Кромѣ того, былъ допущенъ перерасходъ по ремонту домика Императора Петра Великаго въ суммѣ 13 р. 30 к. Перерасходъ въ суммѣ 13 р. 30 коп., какъ видно изъ отчета, вызывался необходимостью устройства пола въ прихожей и ремонтомъ тротуаровъ. По ст. 7 даннаго § VI оставалось невыполненныхъ расходовъ на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 121,465 р. 29 к.; Управой же выполнено расходовъ на сумму 65,386 р. 63 к. и оставалось невыполненныхъ расходовъ на 105 р. 69 к., свободный остатокъ по этой статьѣ выразился суммой—56,272 р. 97 к.

Отчетность по § VI подлежитъ утвержденію только съ тѣмъ замѣчаніемъ, что счета: 1) Клушина отъ 6 марта 1907 г. на общую сумму 234 р. 82 к. и 2) Щучкина отъ 31 Іюня 1907 г. на общую сумму 235 р. 43 к., не оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ.

§ VII ст. 3а. Содержаніе въ г. Вологдѣ больницы Губернскаго Земства.

Изъ бухгалтерскаго отчета по больницѣ въ г. Вологдѣ видно, что не всѣ расходы исполнены въ предѣлахъ смѣты, такъ по нѣкоторымъ статьямъ расхода имѣются остатки, а по другимъ, наоборотъ, сдѣланы перерасходы. Въ окончательномъ результатѣ по смѣтѣ передержано 2608 р. 53 к.

Болѣе значительный перерасходъ падаетъ на продовольствіе больныхъ и прислуги и составляетъ 2915 р. 39½ к.

При составленіи смѣты содержаніе больного принято по 20½ к. въ сутки, между тѣмъ дѣйствительно израсходовано по означенной нормѣ только въ мартѣ, маѣ и іюнѣ, въ остальныхъ мѣсяцахъ содержаніе обошлось около одной коп. дороже, а съ сентября прогрессивно увеличивается, такъ въ сентябрѣ 21,8 к., въ октябрѣ 21,9 коп.,

въ ноябрѣ 23,6 к. и въ декабрѣ 24,1 к. почти тоже самое можно сказать и о содержаніи прислуги.

Столь значительное увеличеніе въ ноябрѣ и декабрѣ объясняется вообще вздорожаніемъ продуктовъ, благодаря чему, за истеченіемъ сроковъ поставки по прежнимъ контрактамъ новыя условія на поставку были заключены по болѣе высокимъ цѣнамъ, напримѣръ: мука ржаная поставлялась по 1 р. 14 к., а съ ноября по 1 р. 44 коп., а мясо вмѣсто 3 р. 70 к. за пудъ по 4 р. 10 к., тоже самое замѣчается и въ цѣнахъ на другіе продукты.

Перерасходъ на отопленіе въ размѣрѣ 624 р. произошелъ вслѣдствіе вздорожанія дровъ, по смѣтѣ на отопленіе исчислено 4320 руб. за 480 саж. дровъ по 9 руб., поставлены же таковыя по 10 руб. 30 коп.

На первыхъ торгахъ низшая цѣна была заявлена по 11 р. 39 к. и на вторыхъ 10 р. 60 к.: не утвердивъ какъ первые, такъ и вторые торги, Управа постановила заготовить дрова хозяйственнымъ способомъ и, не назначая уже болѣе торговъ, отдала поставку ихъ г. Варакину по 10 р. 30 к.

Затѣмъ третій значительный перерасходъ въ количествѣ 600 г. $98^1/_2$ к. падаетъ на освѣщеніе. По смѣтѣ было назначено 886 руб. 89 к., а израсходовано 1487 р. $87^1/_2$ к., т. е. почти вдвойнѣ, не смотря на то, что заготовительныя цѣны противъ смѣтныхъ исчисленій были значительно ниже, а именно при составленіи смѣты цѣна керосина была принята по 1 р. 78 к. за пудъ, поставлялся же онъ въ теченіи первыхъ 10 мѣсяцевъ по 1 р. 45 к. и въ послѣдніе два по 1 р. 62 к.

Вслѣдствіе чего допущенный перерасходъ объясняется не возвышеніемъ цѣнъ, а ничѣмъ не оправдываемымъ допущеніемъ расхода его въ большемъ противъ смѣты количествѣ, по смѣтѣ испрашивалось и разрѣшено къ расходу $442^1/_2$ п., а израсходовано болѣе 900 п. Остальные перерасходы не останавливаютъ на себѣ особаго вниманія и въ общемъ покрываются остатками по другимъ статьямъ.

Допуская, что израсходованіе матеріаловъ и продуктовъ въ большемъ противъ смѣтнаго назначенія произошло по дѣйствительной надобности и невѣрнаго исчисленія таковыхъ по смѣтѣ, необходимо вмѣнить въ обязанность на будущее время составлять смѣту, не допуская подобныхъ ошибокъ, какъ это имѣло мѣсто съ керосиномъ.

По провѣркѣ бухгалтерскаго отчета таковой оказался правильно составленнымъ, на основаніи имѣющихся въ дѣлахъ счетовъ поставщиковъ и записей какъ въ главной, такъ и вспомогательной книгахъ.

Что же касается счетовъ, то на таковыхъ имѣются надписи Смотрителя больницы о томъ, что они подлежатъ оплатѣ и надпись Члена Управы „выдать". Въ счетахъ поставщиковъ продовольственныхъ продуктовъ указывается общей суммой отпущенный въ теченіе мѣсяца товаръ, а не каждый его отпускъ, что весьма затрудняетъ провѣрку дѣйствительно-ли поставлено то количество, какое требовалось въ извѣстный моментъ для нуждъ больницы.

Существовавшее въ конторѣ больницы счетоводство, судя по представленнымъ книгамъ, нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ

На ревизію предъявлены только слѣдующія книги:

1) Корешки отъ требованій и отмѣтка о пріемѣ продуктовъ: а) отъ г. Клушина по поставкѣ разнаго товара по 1 ноября 1907 г. б) его же по поставкѣ булокъ съ 1 января 1907 года по 1 января 1908 г. в) Красильникова по поставкѣ мяса за то же время.

2) Квитанціонная книга о пріемѣ денегъ за леченіе разныхъ лицъ съ 5 января по 23 сентября 1907 г.

3) Приходо-расходная книга.

4) Ежемѣсячные отчеты.

и 5) Кассовая книга.

Имѣя въ своемъ распоряженіи только этотъ матеріалъ, Ревизіонная Комиссія не могла точно провѣрить какъ правильность составленныхъ отчетовъ. такъ и дѣйствительную потребность количества продуктовъ, показанныхъ въ нихъ расходомъ, а также количество, потребное для ежедневнаго расхода.

Между тѣмъ по нѣкоторымъ статьямъ ежемѣсячнаго расхода продуктовъ, является сомнѣніе въ правильности показанныхъ въ отчетахъ суммъ.

Названіе продуктовъ.	Количество въ пудахъ и фунтахъ.											
	Январь.	февраль	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябр.	Ноябрь.	Декабрь
Пшено . .	4 п.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупа овсяная . . .	1п.20ф.	1п.20ф.	—	—	—	—	—	—	1 пуд. 20 ф.	—	—	—
Керосинъ .	130 п. 30 фун.	105 п. 3 ф.	70 п.	56 п. 12 ф.	35 пуд. 18 ф.	23 пуд. 1 ф.	23 пуд. 31 ф.	46 пуд. 31 ф.	84 пуд. 11 ф.	91 пуд. 5 ф.	112 п. 2 фун.	128 п. 2 фун.
Рисъ . . .	—	1п.10ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клюква . .	—	5 п.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сах. песокъ.	—	1п.10п.	1п.20ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солодъ . .	—	—	1 п.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мука ржаная	—	—	—	85 п. 4 фун.	80 пуд. 20 ф.	—	—	—	—	—	73 пуд. 20 ф.	73 пуд.
Крупчатка.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 п.	—	—
Мука картофельная .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 п.	—	—

По документамъ больницы къ 1 числу отчетнаго мѣсяца и къ 1-му числу слѣдующаго за нимъ на остаткѣ указанныхъ въ таблицѣ продуктовъ не состояло, а израсходовано полностію, то количество, какое было куплено. Если подобная трата продуктовъ имѣла мѣсто въ дѣйствительности, то является вопросъ, чѣмъ былъ вызванъ подобный расходъ и чѣмъ израсходованный продуктъ былъ замѣненъ въ слѣдующіе затѣмъ мѣсяцы? Такъ какъ ни первое ни второе не могло имѣть мѣста, то можно предположить, что подобный результатъ расхода былъ слѣдствіемъ желанія израсходовать извѣстный продуктъ въ томъ именно количествѣ, въ какомъ онъ купленъ, а не въ томъ, въ какомъ въ немъ встрѣчалась нужда. Въ эту таблицу вошли только нѣкоторые продукты, а не всѣ полностію.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя расходъ керосина. Ни къ одному первому числу на остаткѣ его не значилось, покупался онъ бочками и полностію расходовался въ теченіи мѣсяца.

Какого числа куплен послѣдній разъ въ мѣсяцъ керосинъ.	Во сколько дней до окончанія мѣсяца израсходованъ купленъ этого числа керосинъ.	Въ какомъ количествѣ онъ былъ купленъ и израсходованъ.	Средній ежедневный расходъ въ данномъ мѣсяцѣ.	Сколько слѣдовало бы израсходовать по среднему ежедневному расходу.	Какой долженъ бы образоваться остатокъ къ 1-му числу слѣдующаго м-ца.	Примѣчаніе.
26 янв.	6 дн.	36 п. 17 ф.	4 п. 18 ф.	26 п. 4 ф.	10 п. 13 ф.	
24 фев.	5 „	36 „ 11 „	3 „ 30 „	18 „ 30 „	17 „ 21 „	
29 авг.	3 „	12 „ 18 „	1 „ 22 „	4 „ 26 „	7 „ 32 „	
27 сент.	4 „	25 „ 19 „	2 „ 36 „	11 „ 24 „	13 „ 35 „	

Изъ этой таблицы видно, что купленный 26 января керосинъ въ количествѣ 36 п. 17 ф. былъ весь израсходованъ въ теченіи 6 дней, между тѣмъ, принимая средній ежедневный расходъ въ январѣ въ размѣрѣ 4 п. 18 ф., керосину потребовалось бы только 26 п. 4 ф.,

то есть въ наличности и по отчету его оставалось бы къ 1-му февраля не менѣе 10 пуд. 13 фун., тоже были въ февралѣ, августѣ и сентябрѣ.

При веденіи особой приходо-расходной книги продуктовъ, которой къ сожалѣнію нѣтъ и въ которую въ хронологическомъ порядкѣ записывались бы приходомъ всѣ поступающіе въ больницу продукты, а также ежедневно, согласно порціоннымъ требованіямъ г. г. докторовъ, выписывались бы въ расходъ, недоразумѣній, подобныхъ указаннымъ у Ревизіонной Комиссіи не могло бы возникнуть. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно постройки одежды, бѣлья и проч. Ни книги, изъ которой можно было бы видѣть, сколько всего принято матеріала для указанной цѣли и сколько изъ него построено бѣлья, ни инвентарной книги съ подробнымъ перечнемъ имѣвшихся къ 1 января 1908 г. вещей, на ревизію предъявлено не было; такимъ образомъ эту отрасль больничнаго хозяйства не представилось возможности провѣрить точно. Инвентарной книги обстановки больницы также не имѣется.

По кассовой книгѣ наличность кассы къ каждому первому числу бухгалтерски выведена правильно, но надписей Управы о повѣркѣ денежныхъ суммъ не встрѣчается.

За недостаточностью предъявленнаго на ревизію отчетнаго матеріала, Ревизіонная Комиссія не можетъ вывести заключенія, насколько экономно велось хозяйство въ больницѣ.

§ VII ст. 3 б. Содержаніе лечебницы для душевно-больныхъ въ Кувшиновѣ.

Хозяйство лечебницы настолько значительно, что для обревизованія правильности веденія его до мелчайшихъ подробностей потребовалось бы слишкомъ много времени, котораго у Ревизіонной Комиссіи, въ настоящемъ ея составѣ, было недостаточно. Кромѣ того, ревизіи подобныхъ учрежденій, какъ больницы, должны производиться своевременно и чтобы ревизія по книгамъ сопровождалась фактической повѣркой инвентаря и всѣхъ оставшихся продуктовъ продовольствія. Въ виду вышеупомянутаго приходится ограничиться не полной ревизіей и указать на самые существенные дефекты въ веденіи счетоводства и частію самого хозяйства.

Къ 1 января 1908 года смѣта была исполнена по 14 статьямъ съ перерасходомъ въ 9152 руб. 45 коп. и по 11 статьямъ съ при-

былью 1969 р. 20 к. въ окончательномъ же результатѣ образовался перерасходъ въ размѣрѣ 7183 руб. 25 коп. Большая часть перерасхода падаетъ на продовольствіе больныхъ, отопленіе зданій и препровожденіе въ лечебницу и отправку на родину больныхъ. Причина перерасхода по первымъ двумъ изъ этихъ статей расхода объясняется тѣми-же причинами, какія указаны по Вологодской больницѣ, и кромѣ того, была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что по смѣтѣ была назначена сумма на продовольствіе только 400 человѣкъ больныхъ, а въ дѣйствительности среднее суточное число больныхъ достигало 454 человѣка.

По послѣдней статьѣ, какъ заявляетъ г. Завѣдывающій лечебницей въ своемъ, уже утвержденномъ Губернскимъ Собраніемъ, десятимѣсячномъ медико-хозяйственномъ отчетѣ перерасходъ произошелъ, вслѣдствіе усиленной доставки больныхъ изъ дальнихъ уѣздовъ.

По количеству потребляемыхъ продуктовъ первое мѣсто занимаетъ ржаная мука, изъ которой въ больницѣ выпекается черный хлѣбъ, какъ для больныхъ, такъ и для прислуги.

Какой либо опредѣленной нормы (пайка) на одного человѣка не существуетъ, поэтому хлѣбъ выдается на руки надзирателямъ отдѣленій въ томъ количествѣ, какое послѣдніе заявятъ и какое по ихъ соображенію потребуется на день или на два дня, причемъ какой-либо провѣрки правдивости требованій надзирателей не существуетъ.

Такимъ образомъ расходованіе хлѣба въ большемъ или меньшемъ количествѣ находится въ полной зависимости отъ надзирателей.

Изъ слѣдующей таблицы видно, что на одного больного и на одного изъ прислуги каждый мѣсяцъ расходуется муки въ разномъ количествѣ отъ 0,9 фунта до 2,01 ф.

Мѣсяцы.	Количество дней, проведенныхъ больными.	На всѣхъ.				На одного въ день.		Количество дней, проведенныхъ прислугой.	На всѣхъ.				На одного въ день.	
		Мука ржаная.		Мука бѣлая.		Мука ржаная.	Мука бѣлая		Мука ржаная.		Мука бѣлая.		Мука ржаная.	Мука бѣлая.
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Фун.	Фун.		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Фунты.	Фунты.
Январь . .	13134	382	35	100	—	1.16	0,3	3293	148	—	22	10	1,8	0,27
Февраль . .	12159	321	1	92	31	1,15	0,3	2950	135	—	18	—	1,83	0,24
Мартъ . . .	14035	329	16	112	—	0,93	0,31	3361	140	—	23	—	1,66	0,27
Апрѣль . .	13637	309	25	101	33	0,9	0,29	3308	140	—	22	—	1,68	0,26
Май . . .	13953	347	24	107	25	0,99	0,3	3318	167	—	17	—	2,01	0,2
Іюнь . . .	13685	366	33	107	30	1.07	0,31	3165	120	—	15	—	1,51	0,18
Іюль . . .	14515	412	—	120	—	1.13	0,33	3255	112	—	16	—	1,37	0,19
Августъ . .	14663	424	7	120	28	1.15	0,32	3298	112	—	15	—	1,35	0.18
Сентябрь .	14074	382	7	114	4	1,08	0,32	3208	125	—	17	—	1,55	0,21
Октябрь . .	14567	400	—	118	24	1,09	0,32	3357	131	—	18	—	1,56	0,21
Ноябрь . .	14111	399	—	116	38	1,13	0,33	3289	127	31	19	—	1,55	0,23
Декабрь . .	14523	396	26	128	33	1,09	0,35	3406	131	—	25	—	1,53	0,29
Всего .	167056	4471	14	1341	6	1,07	0,32	39208	1588	31	227	10	1,62	0,23

Въ среднемъ расходъ чернаго хлѣба не такъ великъ, но во всякомъ случаѣ съ введеніемъ извѣстной нормы и контроля, расходъ этотъ долженъ уменьшиться.

Расходъ бѣлой муки по мѣсяцамъ болѣе равномѣренъ, но за то ее выходитъ на прислугу повидимому болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. По принятымъ въ больницѣ правиламъ прислуга получаетъ бѣлый хлѣбъ только по праздничнымъ днямъ по $^1/_2$ ф. на человѣка или больная прислуга по особымъ распоряженіямъ врача: слѣдовательно въ среднемъ въ теченіи недѣли на одного человѣка не должно выходить болѣе одного фунта печенаго бѣлаго хлѣба, считая, что одинъ день въ недѣлю онъ боленъ, а другой день получаетъ праздничный паекъ, между тѣмъ выходитъ хлѣба около двухъ фунтовъ, а муки 1,61 ф. Съ вопросомъ о мукѣ тѣсно связанъ и вопросъ о мѣшкахъ изъ-подъ муки.

Подлиннаго договора о поставкѣ муки и прочихъ пищевыхъ продуктовъ предъявлено не было, и по заявленію г. Предсѣдателя Управы, поставка таковыхъ съ ноября 1906 г. по ноябрь 1907 г. производилась безъ контракта, по словесному условію прежней Управы съ поставщиками, изъ кондицій же видно, что ржаная мука должна поставляться въ мѣшкахъ, изъ этого можно заключить, что мѣшки должны оставаться въ пользу больницы, между тѣмъ таковые, по заявленію Старшаго Надзирателя, возвращаются безплатно поставщикамъ.

Всего въ 1907 году было поставлено муки около 4500 пуд., а мѣшковъ должно остаться тысяча штукъ, составляющихъ цѣнность около 150 руб.

Путемъ экономіи въ лечебницѣ образовался остатокъ дровъ, въ количествѣ приблизительно полугодового расхода, т. е. около 400 с., стоимостью болѣе 4000 руб., который приходомъ по книгамъ не значится и служитъ какъ бы запасомъ, на случай несвоевременной поставки въ текущемъ году.

По продовольствію больныхъ и прислуги велись двѣ книги: одна экономкой, а другая въ конторѣ лечебницы. Форма этихъ книгъ вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію и если бы своевременно заполнять ихъ надлежащими свѣдѣніями, то сдѣлать повѣрку расхода провіанта и фактическаго остатка его къ слѣдующему дню весьма просто, но, къ сожалѣнію, веденіе обѣихъ книгъ было небрежно. Въ книгѣ конторы записывался только ежедневный расходъ провіанта, но не заносился его приходъ и не выводился остатокъ не только къ слѣдующему дню, но даже и къ слѣдующему мѣсяцу. Въ книгѣ экономки

хотя продукты и записывались на приходъ и въ расходъ, но также не выводился остатокъ. Кромѣ того въ этой книгѣ встрѣчаются не вѣрно подведенные мѣсячные итоги расхода.

Затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ежедневный расходъ продуктовъ (въ одинъ и тотъ же день) показанный по книгѣ экономки, не согласуется со свѣдѣніями по книгѣ конторы больницы. Наконецъ, ежемѣсячныя свѣдѣнія о расходѣ, указанныя въ книгѣ конторы и ежемѣсячномъ отчетѣ, представляемомъ въ Управу, также иногда не согласны между собою.

Въ слѣдующей таблицѣ указана разность только по двумъ мѣсяцамъ.

Названіе продуктовъ.	Январь.						Декабрь.						Примѣчаніе.
	По продовол. книгѣ лечебн.			По отчету.			По продовол. книгѣ лечебн.			По отчету.			
	Пуд.	Фун.	З.	Пуд.	Ф.	З.	Пуд.	Фун.	З.	П.	Ф.	З.	
Гречнев. крупа	60	30	80	38	30	—	—	—	—	—	—	—	
Пшено . . .	67	18	64	67	15	—	—	—	—	—	—	—	
Овсяная крупа	20	17	10	17	39	—	12	21	22	8	—	—	
Рисовая . .	3	24	52	3	24	48	8	36	82	9	—	—	
Масло коровье	19	21	5	19	4	—	18	22	17	18	37	48	
Соль	30	3	32	30	—	—	47	15	5	36	—	—	
Сахарн. песокъ	—	24	17	—	24	—	—	—	—	—	—	—	
Лукъ	7	33	59	6	20	—	—	—	—	—	—	—	
Молоко . . .	297	19	48	264	5	—	323	31	—	329	37	—	
Треска . . .	8	11	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сельди . . .	—	38	48	—	10	—	—	—	—	—	—	—	
Картоф. мука	—	—	—	—	—	—	1	28	36	1	28	—	
Манная крупа	—	—	—	—	—	—	—	31	36	—	34	—	
Горохъ . . .	—	—	—	—	—	—	5	37	48	3	2	—	
Вермишель .	—	—	—	—	—	—	6	22	80	5	28	—	
Яйца	—	—	—	—	—	—	45	29шт	—	45	94ш	—	
Мясо	—	—	—	—	—	—	252	7	—	255	27	48	

По остальнымъ же мѣсяцамъ выяснять эту разность Комиссія нашла безполезнымъ, такъ какъ при запутанности счетоводства по продовольствію, имѣя изъ трехъ источниковъ (книги экономки и конторы и ежемѣсячные отчеты) разныя свѣдѣнія о расходѣ одного и того же продукта, чтобы выяснить дѣйствительный его расходъ, пришлось-бы дѣлать вычисленія вновь, согласно порціоннымъ требованіямъ докторовъ. Такой трудъ отнялъ бы у Комиссіи много времени въ ущербъ другому дѣлу, а потому Комиссія полагала бы свѣдѣнія помѣщенныя въ отчетахъ, уже провѣренныхъ Управой, признать болѣе отвѣчающими дѣйствительности.

По постройкѣ и расходованію бѣлья и одежды счетоводство велось также неудовлетворительно, хотя формы нѣкоторыхъ книгъ, при правильномъ ихъ веденіи, могли-бы давать всѣ нужныя и точныя свѣдѣнія.

Форма главной инвентарной книги по бѣлью и одеждѣ требуетъ заполненія слѣдующихъ графъ: по приходу вещей—время поступленія ихъ (мѣсяцъ и число), откуда поступили, количество и на какую сумму, а по расходу—время и основаніе исключенія, количество и на какую сумму.

Игнорируя означенную форму, контора лечебницы заноситъ только общее количество построенныхъ въ теченіи года вещей, не указывая какого именно мѣсяца и числа поступили вещи, а также стоимость ихъ; по расходу хотя имѣются болѣе подробныя свѣдѣнія, но нѣтъ указаній на какую сумму исключено вещей.

Не имѣя возможности провѣрить полностію-ли употребленъ весь купленный матеріалъ на постройку указанныхъ въ означенной книгѣ вещей, Комиссія ограничилась провѣркой только вещей, купленныхъ готовыми.

При этой провѣркѣ оказалось, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, что нѣкоторыя вещи куплены въ большемъ количествѣ, а занесены въ инвентарную книгу въ меньшемъ и наоборотъ.

Какія именно вещи.	КУПЛЕНО.			Количество вещей, занесенныхъ въ инвентарную книгу.
	Фамилія продавца.	№№ ассигновокъ по коимъ, выданы деньги.	Количество вещ.	
Рубашки шерстяныя	Нечаевъ	4569	10	6
Картузы	Меньщиковъ	2077	100	130
Вареги шерстяныя .	Нечаевъ	3882 и 4569	150	149
Шарфы	Нечаевъ	4569	12	9
Катаники	Нечаевъ	3882	100	114

По объясненію Старшаго Надзирателя разница происходитъ оттого, что означенная книга служитъ не прямому своему назначенію, а подспорьемъ для составленія смѣты на будущій годъ и помѣщенныя въ ней свѣдѣнія за 1907 г. указываютъ, какое количество вещей слѣдовало построить въ этому году, а не количество уже построенныхъ. Что-же касается дѣйствительно построенныхъ вещей, то онѣ занесены въ другую инвентарную книгу и затѣмъ частію розданы по отдѣленіямъ лечебницы. Подобное объясненіе не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ и книгу эту не слѣдовало называть инвентарною.

На будущее время желательно было бы означенную книгу вести такъ, что-бы она служила для той цѣли, для какой предназначена и чтобы указанное въ ней количество бѣлья вполнѣ согласовалось съ имѣющимся въ лечебницѣ.

Кромѣ этой инвентарной книги имѣются еще таковыя же по каждому отдѣленію больницы, такихъ книгъ четырнадцать (11 отдѣленій, цейхаузъ, кастелянша и кухня); большинство изъ нихъ велись небрежно и общее количество вещей, числящихся по всѣмъ этимъ книгамъ, не согласуется съ количествомъ, показаннымъ по главной инвентарной книгѣ.

Для записи поступающихъ матеріаловъ для постройки бѣлья и по расходу ихъ у старшаго надзирателя имѣется матеріальная книга.

Веденіе этой книги также слѣдовало бы упорядочить и заносить въ нее всѣ требуемыя ея формой свѣдѣнія и не допускать такихъ, напримѣръ, ошибокъ: на страницѣ 40 показано, что синяго тику оставалось отъ прошедшаго года и куплено въ 1907 г. 4141 ар., а выдано по мастерскимъ для постройки матрасовъ и проч. 4153 ар. Изъ этой же книги видно, что пріобрѣтенный, согласно смѣты, въ теченіи года матеріалъ не весь за это время расходуется на постройку вещей, а остается къ слѣдующему году, такъ напримѣръ холста русскаго 2 сорта осталось къ 1 января 1908 г. 1348 арш. и полотна фабричнаго 1743 ар., но этотъ остатокъ ни въ какомъ отчетѣ не упоминается. Желательно было бы вести этимъ остаткамъ болѣе точный учетъ и при составленіи смѣты имѣть ихъ въ виду.

Инвентарная книга обстановки лечебницы велась какъ въ конторѣ, такъ и по отдѣленіямъ. Порядокъ исключенія изъ этой книги вещей, пришедшихъ въ ветхость слѣдуетъ измѣнить. Въ 1907 г. вещи исключались согласно акту, подписанному старшимъ врачемъ и старшимъ надзирателемъ, а затѣмъ по исключеніи вещей, списокъ ихъ представлялся на утвержденіе, тогда какъ, наоборотъ слѣдовало бы первоначально представить на разрѣшеніе въ Управу, которая, по осмотру вещей должна разрѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ.

Поступающія съ огорода овощи записываются приходомъ и расходомъ въ особую книгу: на сколько правильны записи можно судить по слѣдующему примѣру: въ 1907 году было посѣяно 364 п. картофеля, а собрано 700 пуд., т. е. урожай на хорошо обработанной землѣ получился меньше, чѣмъ самъ другъ. Изъ 700 п. собраннаго картофеля израсходовано, какъ значится по книгѣ, на нужды лечебницы 660 п. и продано 40 п. Между тѣмъ при подсчетѣ отдѣльныхъ отпусковъ картофеля разнымъ лицамъ получается, что его продано 172 п. Такимъ образомъ уродилось ли картофеля больше 700 п. или израсходовано его для больныхъ менѣе 660 п.—неизвѣстно: во всякомъ же случаѣ суммы 700 п., 660 п. и 40 нельзя считать правильными, такъ какъ за количество 172 п. проданнаго картофеля поступили деньги, чѣмъ подтверждается правильность этого количества.

Разсматривая приходо-расходную кассовую книгу, замѣчено:

1) Остатокъ наличности кассы къ первому числу каждаго мѣсяца по книгѣ не выводился и, очевидно, Управою не провѣрялся, такъ какъ надписей о провѣркѣ нигдѣ не сдѣлано.

2) Доходы лечебницы внесены въ Вологодское казначейство только одинъ разъ 31 декабря 1907 г. въ количествѣ 296 р. 6 к., а не вносились постепенно, по мѣрѣ поступленія.

3) Къ 1 января 1908 года денегъ, принадлежащихъ больнымъ, оставалось 609 р. 88 к., изъ которыхъ на книжкѣ сберегательной кассы состояло только 132 р. 63 к., остальные же 477 р. 25 к. находились въ Конторѣ. Хранение въ Конторѣ такой суммы нежелательно, тѣмъ болѣе, что бывшая въ іюнѣ 1906 г. кража денегъ фактически доказала небезопасность храненія денегъ въ кассѣ Конторы.

4) Суммъ пожертвованныхъ больнымъ состояло къ 1 января 1908 г. 88 р. 5 к., эти деньги также слѣдовало хранить или въ сберегательной кассѣ или въ депозитахъ Управы, тѣмъ болѣе, что расходуются онѣ довольно рѣдко.

Въ числѣ вспомогательныхъ книгъ, по денежнымъ суммамъ, которыя ведутся правильно, имѣется книга лицевыхъ счетовъ капитала принадлежащаго больнымъ. Въ этой книгѣ очень часто встрѣчаются росписки за неграмотныхъ, сторожа больницы Ив. Шемякина: желательно, что-бы при выпускѣ больныхъ, принадлежащія имъ деньги возвращались подъ росписку ихъ самихъ, если они здоровы и грамотны, или же подъ росписку лицъ, сопровождающихъ ихъ, но ни коимъ образомъ не подъ росписку служащихъ въ лечебницѣ.

Годовой бухгалтерскій отчетъ а также книги, на основаніи которыхъ онъ составленъ, свѣрены съ подлинными счетами и другими оправдательными документами и какихъ либо неправильностей не найдено.

По обревизованіи всѣхъ книгъ Кувшиновской лечебницы получается впечатлѣніе, что работы по веденію ихъ очень много, но работа эта какая то незаконченная и недающая всего матеріала для контроля.

Отсутствіе надписей на книгахъ о провѣркѣ ихъ не даетъ возможности комиссіи убѣдиться провѣрялись ли книги Членомъ Управы, на котораго возложено наблюденіе за лечебницей.

§ VII ст. 3 в. Содержаніе глазной лечебницы.

По глазной лечебницѣ такъ же какъ и по предшествовавшимъ лечебнымъ заведеніямъ, смѣта выполнена съ перерасходомъ на 470 р. 41 к.,

главнымъ образомъ падающимъ на продовольствіе больныхъ и прислуги, но имѣя въ виду, что по многимъ статьямъ имѣется экономія, перерасходъ выразился только въ суммѣ 10 р. $96^1/_2$ к.

Счетоводство и отчетность по этой лечебницѣ найдены въ лучшемъ положеніи, чѣмъ по другимъ заведеніямъ.

Изъ представленныхъ для ревизіи книгъ усматривается:

1) Поступившіе по квитанціонной книгѣ за леченіе больныхъ суммы 24 апрѣля, 1 іюня, 4-го іюня, 23 іюня и 27 іюля всего 70 р. 30 к. сданы въ казначейство и записаны на приходъ по кассовой книгѣ только 1 августа.

2) Въ квитанціонной и кассовой книгахъ не имѣется надписей Члена Управы о провѣркѣ кассы и суммъ, занесенныхъ въ эти книги.

3) Въ инвентарную книгу бѣлья вновь поступившее бѣлье записывается на приходъ по мѣрѣ поступленія, но не всегда указывается стоимость его, какъ требуетъ того форма книги; исключается же таковое по распоряженію Члена Управы, который каждое исключеніе подписываетъ, остатокъ бѣлья къ 1 января не выводится.

4) Инвентарная книга для записи обстановки и прочихъ вещей принадлежащихъ больницѣ ведется въ общемъ удовлетворительно, хотя и имѣются нѣкоторые пропуски, такъ напримѣръ, купленные у Щучкина (ассигн. № 594) щипцы для сахара и желѣзная лопата не записаны на приходъ; цѣнность вещей не обозначается.

5) Въ продовольственныя тетради продукты записываются своевременно какъ на приходъ, такъ и въ расходъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности и ошибки, переходящія въ ежемѣсячные отчеты.

и 6) Какъ приходъ, такъ и расходъ сахара, спичекъ, мыла, свѣчей ни по продовольственнымъ книгамъ, ни по отчетамъ не проведены и сдѣлать какое либо заключеніе о правильности расхода этихъ продуктовъ, за непредставленіемъ на ревизію документовъ не представляется возможнымъ.

§ VII ст. 3 г. Леченіе сифилитиковъ.

Причитавшіеся Вологодскому Уѣздному Земству за леченіе сифилитиковъ въ теченіи 1906 года 2701 р. 15 к. и за время съ 1 января по 1 октября 1907 г. 1820 р. 30 к., всего 4521 руб. 45 к.

правильно зачтены въ уплату долга, слѣдуемаго съ Вологодскаго Уѣзднаго Земства за леченіе больныхъ Вологодскаго уѣзда въ больницѣ Губернскаго Земства.

§ VII. ст. 3 д. Леченіе укушенныхъ бѣшенными животными.

Вмѣсто отпущенныхъ на этотъ предметъ 500 р., израсходовано только 69 р. 15 к., изъ нихъ 20 р. 15 к. переведены Вятской Губернской Управѣ за леченіе крестьянки Никольскаго уѣзда Охотиной и 49 р. за доставку въ Москву и леченіе Ключинской, такимъ образомъ по этой статьѣ образовалась экономія въ размѣрѣ 430 р. 85 к.

§ VII ст. 5. Мѣропріятія по улучшенію санитарной части и правильной постановки медицинскаго дѣла.

Расходы на содержаніе фельдшерской школы произведены правильно и смѣта исполнена съ экономіей въ 419 р. 46 к.

По содержанію медико-санитарно-статистическаго бюро сдѣланъ перерасходъ въ 184 р. 30 к., падающій на изданіе врачебно-санитарныхъ обзоровъ.

Главныя статьи расхода бюро содержаніе личнаго состава и типографскіе расходы. Первые изъ этихъ расходовъ произведены правильно, а вторые можно было бы незначительно сократить, такъ за печатаніе индивидуальныхъ карточекъ платили типографіи Знаменскаго и Цвѣтова (асигн. № 1600) по 1 руб. 10 коп. за тысячу, другія же типографіи произвели бы эту работу по 90 коп.: за печатаніе бланковъ для разносной книги, исходящаго и входящаго журналовъ означенная типографія брала по 2 руб., а другія типографіи— по 1 руб. 25 коп. за стопу. По прочимъ расходамъ замѣчаній никакихъ не имѣется.

Вообще смѣта по медицинской части исполнена съ перерасходомъ въ 17196 руб. $11^1/_4$ коп., главнымъ образомъ падающимъ на содержаніе Вологодской больницы, Кувшиновской лечебницы и аптеки, отчетъ по которой уже утвержденъ. Закончивъ обзоръ этого отдѣла, Комиссія считаетъ нужнымъ присовокупить, что хотя нѣкоторые изъ указанныхъ въ счетоводствѣ дефектовъ въ настоящее время уже исправлены, но всетаки, для пользы дѣла и во избѣжаніе повторенія ихъ въ будущемъ, Управѣ необходимо, пригласивъ свѣдующихъ по бухгалтеріи лицъ, выработать совмѣстно съ ними болѣе удобныя и однообразныя для всѣхъ лечебныхъ заведеній книги, такъ какъ въ

1907 г. каждая изъ больницъ имѣла свои собственныя формы книгъ и вела счетоводство по своему усмотрѣнію.

Кромѣ того бѣльевой инвентарь, а также инвентарь обстановки, составляющіе значительную цѣнность, должны быть на болѣе точномъ учетѣ и время отъ времени ихъ слѣдуетъ провѣрять, а для этого полезно было бы предварительно вновь ихъ провѣрить и всѣ вещи занести въ общую Инвентарную книгу, веденіе которой поручить лицамъ не принадлежащимъ къ составу служащихъ лечебнаго заведенія; веденіе же прежнихъ инвентарныхъ книгъ упорядочить и оставить на обязанности служащихъ каждой лечебницы.

При такомъ порядкѣ быстро и точно можно провѣрить цѣлость Земскаго имущества.

По Вологодской больницѣ малодѣятельный смотритель ея въ настоящее время замѣненъ другимъ — болѣе дѣятельнымъ и способнымъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ добавить, что не находя по существу какихъ либо злоупотребленій, а лишь неправильное счетоводство и бухгалтерскія ошибки, Комиссія полагала бы медицинскій отдѣлъ утвердить со сдѣланными ею замѣчаніями.

§ VIII. Ветеринарная часть.

На ветеринарную часть израсходовано 262 руб. 13 коп., а именно: на жалованье ветеринарному врачу и фельдшеру, командированнымъ въ Кадниковскій уѣздъ для прекращенія сибирской язвы и инфлюэнціи на лошадяхъ.

Расходы произведены правильно и подлежатъ утвержденію

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Ст. 4. По улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ.

На содержаніе разсадника племеннаго скота было ассигновано 720 руб., изъ нихъ на покупку быковъ съ накладными расходами израсходовано 409 руб. 49 коп. и на содержаніе ихъ въ 1907 г.—181 руб. 73 коп., и затѣмъ осталась прибыль въ размѣрѣ 128 руб. 78 коп. За содержаніе одного быка было выдано два раза за одно и то-же время, но ошибка эта была своевременно замѣчена и впослѣдствіи исправлена, въ остальномъ же расходы произведены совершенно правильно.

Ученаго Комитета Мин. Фин.

Изъ назначенныхъ на содержаніе опытнаго поля въ Устюгскомъ уѣздѣ 5000 руб. выдано по назначенію 4000 руб. и образовался остатокъ 1000 руб.

Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ.

Изъ отпущенныхъ на этотъ предметъ денегъ употреблено на содержаніе служащихъ 1950 руб., на общежитіе съ 1 января по 1-е мая, т. е. по день его закрытія 560 руб. 51 коп. и на другіе мелкіе расходы выдано 71 руб 15 коп. и оставалось уплатить 44 р. 45 к.: на изслѣдованіе промысловъ кредитъ остался не использованнымъ.

Затѣмъ на квартиру для кустарнаго склада было ассигновано 600 руб. и оставался кредитъ отъ предшествовавшаго года 57 рублей 8 коп.

Между тѣмъ въ 1907 году было выдано 2125 руб. 23 коп. и оставалось невыполненныхъ расходовъ 8 руб. 36 коп., всего 2133 руб. 59 коп.

Такимъ образомъ частію произошла передержка кредита, какъ указано въ бухгалтерскомъ отчетѣ въ размѣрѣ 349 руб. 43 коп., а частію расходъ отнесенъ на смѣту будущаго года въ размѣрѣ 1082 р. 8 коп. Это обстоятельство главнымъ образомъ произошло благодаря тому, что, хотя Кустарный Складъ послѣ бывшаго въ немъ пожара переведенъ съ 1 января 1908 г. въ новое помѣщеніе, изъ дома Барташевичъ въ домъ Пермякова, но квартирная плата была уплачена Барташевичъ по 1 мая 1908 г., а Пермякову, согласно контракта, пришлось уплатить также впередъ по 1 іюля того же года.

О взысканіи излишне уплаченныхъ денегъ къ Барташевичъ предъявленъ судебнымъ порядкомъ искъ.

Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.

По этой статьѣ смѣта закончена съ экономіей въ количествѣ 2673 руб. 66 коп. при смѣтномъ ассигнованіи въ 6460 р.

Остатокъ получился главнымъ образомъ отъ жалованія агроному въ суммѣ 720 руб. 30 коп., такъ какъ эта должность съ 9 мая по 5 октября оставалась вакатной и отъ пособій Уѣзднымъ Земствамъ на наемъ уѣздныхъ агрономовъ—1500 руб.

При провѣркѣ расходовъ замѣчено, что изъ кредита въ размѣрѣ 360 руб. по пункту г. этой статьи, отпущеннаго на наемъ канцеляріи, по ассигновкѣ отъ 19 ноября за № 4339 было выдано жалованье служащимъ сельско-хозяйственнаго склада 135 руб., тогда какъ этотъ расходъ слѣдовало отнести на спеціальный кредитъ по складу. По наведеніи надлежащихъ справокъ оказалось, что служившему въ агрономическомъ бюро писцу по ошибкѣ нѣсколько мѣсяцевъ выдавалось жалованье изъ кредита по сельско-хозяйственному складу, а затѣмъ, когда ошибка обнаружилась, то, чтобы ее исправить, было выдано жалованье въ томъ же количествѣ служащимъ склада изъ § IX.

Провѣривъ всѣ надлежащіе расходные документы, Ревизіонная Комиссія не находитъ препятствій къ утвержденію отчета по § IX, по которому въ конечномъ результатѣ смѣта закончена съ прибылью въ количествѣ 3013 руб. 83 коп.

§ X. Уплата долговъ.

По смѣтѣ на уплату капитальныхъ долговъ запасному капиталу было назначено 9009 руб. 19 коп. и процентовъ 18766 руб. 6 коп., въ томъ числѣ не внесенныхъ въ смѣту по займу на текущія надобности изъ капитала ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II 23 руб. 61 коп. и 49 коп. ошибочно недопоказанныхъ по смѣтѣ, вслѣдствіе неправильнаго исчисленія $^{0}_{0}$ по ссудамъ на постройку училищъ, всего слѣдовало поступить за 1907 г.—27775 р. 25 к.

Кромѣ того, оставалось отъ 1906 года неуплаченнаго капитальнаго долга и $^{0}_{0}$ $^{0}_{0}$—28551 руб. 26 к., вообще-же надлежало уплатить изъ § X—56326 р. 51 к.

Въ то число поступило 55458 руб. 73 к. и оставалось въ недоимкѣ къ 1 января 1908 г.—867 р. 78 к., но такъ какъ отъ процентовъ по займамъ на выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ и на текущія надобности изъ пенсіоннаго капитала осталась экономія 412 руб. 50 коп., то слѣдовательно къ 1 января 1908 г. осталось въ недоимкѣ за губернскимъ сборомъ 455 р. 28 к., которые и составляютъ $^{0}_{0}$ $^{0}_{0}$ по ссудѣ на постройку барака въ Кувшиновѣ—280 р. и по займу на расходы по прекращенію эпидемій 175 руб. 28 коп.

Каждая въ отдѣльности изъ вышеупомянутыхъ суммъ проведена по книгамъ и по отчету правильно, вслѣдствіе чего послѣдній подлежитъ утвержденію.

§ XI. Разные расходы.

По этому отдѣлу было ассигновано на содержаніе члена отъ земства въ Ярославское Отдѣленіе Государственнаго Крестьянскаго Банка 1500 руб., на уплату за украденныя вещи и деньги изъ сундука въ Кувшиновской лечебницѣ 195 руб. 6 к. и на изданіе брошюры по кожевенному производству 200 руб., всего 1895 руб. 6 коп. Первыя два ассигнованія израсходованы безъ остатка, а отъ послѣдняго получился остатокъ 12 руб.

§ XII. Отчисленія на образованіе спеціальныхъ капиталовъ.

Изъ губернскаго сбора на образованіе оборотнаго капитала слѣдовало перечислить недоимокъ 500 руб. и назначенные по смѣтѣ 1907 года 1045 руб. 88 коп., причемъ первая сумма была дѣйствительно перечислена, а вторая осталась въ недоимкѣ къ 1 января 1908 года. Затѣмъ въ капиталъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II нужно было перечислить 1954 руб. 12 коп., что и было исполнено.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.

Въ § 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ между прочимъ указано, что запасная сумма, вносится въ смѣту на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ.

Между тѣмъ при провѣркѣ расходныхъ документовъ оказалось, что по этому § произведены между прочимъ, слѣдующіе расходы:

1) Выдано согласно постановленію Губ. Собранія бывшему служащему въ страховомъ Отдѣлѣ Романовскому, за упраздненіемъ должности, двухъ-мѣсячный окладъ содержанія въ суммѣ 200 рублей.

Эти деньги должны быть выданы спеціально изъ страхового капитала, а не изъ губернскаго сбора.

2) На печатаніе въ газетахъ объявленій о поставкахъ.

3) За переплетныя работы по агрономическому отдѣленію.

4) Перечислено въ капиталъ Императора Николая II въ уплату % за 1907 г. по займу въ 10000 р., всего 500 руб.

5) Перечислены въ пенсіонный капиталъ вступные взносы за старо-служащихъ за 1906 г. и въ пополненіе израсходованныхъ изъ § II на расходы по управленію пенсіонною кассою—1123 р. 56 к.

6) Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе $^0/_0$ бумагъ. Всѣ означенные въ пунктахъ 2—6 расходы могли быть своевременно предусмотрѣны и внесены въ надлежащія смѣты и должны были расходоваться не касаясь запасной суммы. Имѣя въ виду, что по существу вышеозначенные расходы произведены все таки правильно, хотя и не изъ надлежащаго источника, Ревизіонная Комиссія полагала бы эти расходы утвердить и просить Управу на будущее время заносить ихъ въ надлежащіе §§ смѣты или же, если это сдѣлать не представляется возможнымъ, въ § XI (разные расходы).

Расходы не смѣтные.

Къ этому отдѣлу расходовъ отнесены неправильно поступившія въ доходную смѣту суммы и затѣмъ перечисленныя въ надлежащій источникъ или выданныя обратно кредиторамъ. Всѣ эти перечисленія и выдачи исполнены правильно.

Запасный капиталъ.

Къ 1 января 1907 г. состояло запаснаго капитала 592481 р. $34^3/_4$ коп., изъ нихъ въ наличныхъ деньгахъ 13854 р. 91 к. и въ $^0/_0$ бумагахъ 68035 р. 91 к., а остальные 524445 р. $43^1/_2$ коп. въ долгахъ за разными учрежденіями и лицами, а къ 1 января 1908 г. капиталъ достигъ 593418 руб. $7^3/_4$ коп., то есть увеличился на 936 руб. 73 коп., при этомъ наличность его состояла изъ денегъ, хранившихся въ Казначействахъ, въ количествѣ 43045 руб. 74 к. и $^0/_0$ бумагъ въ прежнемъ количествѣ 54181 руб., а въ долгахъ было 496191 руб. $33^3/_4$ коп. Такимъ образомъ сумма за дебиторами сократилась на 28254 руб. 10 коп., а наличность возрасла на 29190 руб. 83 коп.

Суммы, состоящія въ долгахъ къ 1 января 1908 г. за разными учрежденіями и лицами, могутъ быть раздѣлены на шесть слѣдующихъ категорій: безпроцентные долги, 1) за Уѣздными Земствами 582 руб. 49 коп., 2) за стипендіатами, фельдшерами и акушерками 93946 руб. 56 коп., 3) за разными мѣстами, лицами и учрежденіями 30345 руб. $17^3/_4$ коп., 4) за складами по ссудамъ, отпущеннымъ на обороты 85000 руб., 5) за губернскимъ земскимъ сборомъ—168468 р. 75 коп., всего безпроцентныхъ долговъ—378343 руб. $47^3/_4$ коп. и процентные, 6) за Уѣздными Земствами 63456 руб. 12 коп. и за

Вологодской Городской Управой 54392 руб. 24 коп., всего 117848 р. 36 коп., вообще же долговъ 496191 руб. $33^3/_4$ коп. Относительно долговъ причисленныхъ къ категоріямъ 1, 3 и 6 Управа принимала со своей стороны мѣры къ скорѣйшему ихъ поступленію и если таковыя не привели къ вполнѣ благопріятному результату, то конечно приходится обвинять должниковъ, но ни коимъ образомъ не Управу.

Затѣмъ долги по ссудамъ, указанные въ категоріяхъ 4 и 5, частію поступили, а частію безъ ущерба для дѣла, для котораго деньги были выданы, уплатить ихъ не было возможности.

Вообще всѣ поименованные въ послѣднихъ пяти категоріяхъ долги не представляются безнадежными. Что же касается долговъ 2 категоріи, то нѣкоторыя изъ нихъ едва ли поступятъ полностію, причемъ эти долги годъ отъ года увеличиваются. Къ 1 января 1907 г. ихъ было 84929 р. въ теченіе года вновь выдано стипендій 13537 р., поступило обратно 3678 руб. 90 коп., исключено по постановленію Губернскаго Собранія 841 руб. 47 коп. и осталось къ 1 января 1908 года, какъ ранѣе указано, 93946 руб. 56 коп. за 155 лицами, т. е. долгъ увеличился на 9017 руб. 56 к.: если такое увеличеніе будетъ замѣчаться и въ будущемъ, то несомнѣнно оно весьма неблагопріятно повліяетъ на состояніе запаснаго капитала.

Въ предупрежденіе подобнаго случая необходимо принять самыя энергичныя мѣры ко взысканію, не ограничиваясь мѣрами, принимавшимися Управой въ 1907 г., которыя нельзя признать вполнѣ удовлетворительными, какъ это видно изъ слѣдующихъ и другихъ дѣлъ о взысканіи долговъ.

1). Чтобы взыскать съ А. Ржаницина долгъ въ размѣрѣ 300 р. 25 к. Управа узнаетъ черезъ его отца адресъ (19 ноября 1907 г., и только 1 августа 1908 года пишетъ ему по мѣсту служенія въ Малмыжской Земской Управѣ понужденіе объ уплатѣ, но отвѣта не получено.

2). Для взысканія съ Зосимы Хорошева 240 руб. 13 коп. Управа ограничилась только тѣмъ, что 6-го сентября 1907 г. сдѣлала запросъ его отцу о сообщеніи адреса сына, но отвѣта никакого не послѣдовало.

3). Взысканіе съ А. Сахновскаго ограничилось лишь запросомъ его матери объ указаніи адреса сына, отвѣта не было и мѣры взысканія на этомъ остановились.

4). Мѣры, принятыя ко взысканію долга съ А. Чапурскаго и результатъ ихъ такой же, какъ и по дѣлу А. Сахновскаго.

5). Для полученія 1200 р. съ врача В. Пономарева служащаго въ Воронежской лечебницѣ, сдѣланы ему два безрезультатныя понужденія 9 октября 1907 г. и 29 іюля 1908 года.

и 6). Врачъ Е. Смирнова на предложеніе уплатить долгъ 1800 р. сдѣланное ей въ сентябрѣ 1907 г. не дала никакого отвѣта.

На практикѣ вполнѣ выяснилось, что большинство бывшихъ стипендіатовъ Земства не только неохотно уплачиваютъ свои долги, но принимаютъ всѣ мѣры, чтобы избавиться отъ уплаты ихъ, а потому и земству въ свою очередь не слѣдуетъ довольствоваться лишь вѣжливыми напоминаніями, а взыскивать съ уклоняющихся отъ уплаты судебнымъ порядкомъ, мѣстожительство же ихъ или мѣсто служенія открывать путемъ запросовъ разнымъ учрежденіямъ, въ особенности Земствамъ другихъ губерній, или другими способами, могущими быть примѣненными къ извѣстному лицу, имѣя въ виду его профессію.

Какъ поступленія запаснаго капитала, такъ и произведенные расходы занесены въ книги въ тѣхъ суммахъ, какія слѣдуютъ и оправданы надлежащими документами.

Сельско-хозяйственный капиталъ.

Подъ такимъ названіемъ значится капиталъ отпущенный заимообразно, безъ процентовъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 25000 р. изъ капиталовъ обязательнаго страхованія 25500 р. и добровольнаго страхованія 4000 р., всего 54500 руб., составляющіе оборотный капиталъ, на который сельско-хозяйственный складъ производитъ свои торговыя операціи.

Этотъ капиталъ къ 1 января 1908 года, находясь въ оборотѣ, представлялся, какъ указано въ балансѣ, въ слѣдующемъ видѣ: а) наличныхъ денегъ 8647 р. 89 к., б) товаровъ по своей цѣнѣ 17689 р. 44 к., в) долговъ за разными лицами и учрежденіями 37681 р. $93^{3}/_{4}$ к., г) инвентарь 499 р. 28 к. и д) сомнительныхъ полученій, то есть недостающаго при перечетѣ товара и похищенныхъ денегъ—1517 р. 59 к., всего 66036 р. $13^{3}/_{4}$ к. Изъ этой суммы слѣдовало уплатить за товары и задатки 6880 р. $31^{1}/_{4}$ к., затѣмъ, исключивъ оборотный капиталъ 54500 р., получился остатокъ 4655 р. $82^{1}/_{2}$ к., составляющій прибыль за отчетный и предшествовавшіе года, изъ котораго

надлежало, и можетъ быть придется, списать въ убытокъ безнадежные долги и разность отъ переоцѣнки попорченныхъ удобрительныхъ туковъ и другихъ товаровъ; какую сумму все это составитъ въ настоящее время точно опредѣлить нельзя.

Въ своемъ докладѣ на стран. 107 Управа заявляетъ, что задолженность склада къ концу 1907 г. составляла 66011 р. 49 3/4 к. заявленіе это нѣсколько не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ въ послѣднюю сумму кромѣ долговъ склада входятъ еще 4655 р. 82 1/2 к., составляющіе, какъ сейчасъ сказано, капиталъ, образовавшійся изъ прибылей, хотя сумма эта и не вполнѣ точна, но отнюдь не подлежитъ уплатѣ кому либо изъ кредиторовъ, долговъ же было 61380 р. 34 3/4 к.

Наличныя деньги къ 1 января 1908 г. находились въ Вологодскомъ и другихъ Казначействахъ губерніи и только незначительная часть 1116 р. 27 к. была въ кассѣ склада. Главнымъ образомъ деньги поступали въ Вологодское Казначейство и эти поступленія составили болѣе половины всей поступившей суммы.

Уплаченныя покупателями и дебиторами въ кассу склада суммы записывались въ кассовую книгу правильно и затѣмъ, по мѣрѣ накопленія, своевременно вносились въ кассу Управы, которая вносила ихъ въ Казначейство своевременно.

Показанный въ приложеніи къ отчету (стр. 171) товаръ, оставшійся не проданнымъ къ 1 января 1908 года провѣренъ съ товарною книгою при чемъ замѣчены нѣкоторыя незначительныя неточности въ стоимости товара по книгѣ и вѣдомости.

Въ дѣйствительности товара состояло болѣе на 4 р. 46 1/2 к., чѣмъ показано въ отчетѣ.

Выписывался товаръ по товарной книгѣ въ расходъ и записывался на приходъ согласно дѣйствительной его продажѣ и покупкѣ.

Изъ баланса усматривается, что долговъ за дебиторами числилось 37681 р. 93 3/4 к., между тѣмъ, подсчитавъ долговую книгу, оказалось, что таковыхъ было къ 1 января 1908 г. 37718 р. 93 3/4 к., т. е. на 37 р. болѣе.

Кромѣ того, по той же книгѣ числятся за складомъ 22 руб., подлежащіе выдачѣ кустарному складу, излишне полученные съ него за проданныя имъ швейныя машины и 5 р. также излишне переплачен-

ные г. Кореневымъ; эти деньги отнесены по отчету къ переходящимъ суммамъ, а въ книгу по счету означенныхъ суммъ записаны, какъ неправильно поступившіе, только отъ кустарнаго склада, о Кореневѣ же ничего не упомянуто. Эти суммы вѣрнѣе было бы показать по дебету отдѣльной статьей.

Долги превышающіе тысячу рублей числились за Вологодской Уѣздной Управой 8521 р. 66 к., по ея же счету за разными лицами 7125 р. 33 к., за Вельской Уѣздной Управой 9306 р. 14 к., за Кадниковской Управой 1130 р. 75 к., за Н. М. Дружининымъ 1469 р. 73 к. и за К. А. Поповымъ 1093 р. 79 к., всего 28647 р. 40 к., то есть болѣе двухъ третей всѣхъ долговъ, при чемъ въ теченіе года увеличились на 11656 р. Хотя Управа въ своемъ докладѣ и упоминаетъ, что задолженность частныхъ лицъ уменьшилась по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, что дѣйствительно и имѣло мѣсто, при этомъ уменьшеніе выразилось суммою 1993 р. 51 к., но зато вообще всѣ долги складу вмѣстѣ съ земствами увеличились на 4764 р. 92 к., въ томъ числѣ начислено процентовъ 1543 р. 66 к.

Ревизіонныя Комиссіи неоднократно высказывали пожеланія о принятіи мѣръ къ болѣе энергичному взысканію долговъ, и добавлять что либо къ преждесказанному въ настоящее время нечего.

Числящіеся по балансу 499 р. 28 к., представляютъ собою стоимость инвентаря по покупной цѣнѣ, въ дѣйствительности же инвентарь въ настоящее время не стоитъ этихъ денегъ и годъ отъ года цѣнность его будетъ уменьшаться, а потому желательно было бы имѣть въ отчетѣ болѣе подходящую къ истинѣ стоимость, для этого слѣдуетъ ежегодно списывать съ его цѣнности въ убытокъ не менѣе $10^0/_0$, а въ первый годъ по крайней мѣрѣ $25^0/_0$, такъ какъ многія вещи, входящія въ составъ инвентаря далеко не стоятъ денегъ первоначально заплаченныхъ за нихъ. Подобный порядокъ списыванія извѣстнаго $^0/_0$ со стоимости инвентаря практикуется во всѣхъ торговыхъ предпріятіяхъ.

О суммѣ 1517 р. 59 к., составляющихъ стоимость недостающаго товара и денегъ, похищенныхъ изъ склада, вопросъ неоднократно разбирался въ Губернскомъ Собраніи, а потому Комиссія въ настоящее время поднимать его вновь находитъ излишнимъ.

Входящіе въ балансъ по дебету долги разнымъ фирмамъ за товаръ показаны въ суммѣ 5100 р. $92^1/_2$ к.

Между тѣмъ, подсчитавъ книгу кредиторовъ, Комиссія нашла, что этихъ долговъ 5915 р. 11 к., т. е. болѣе на 814 р. 19 к., кромѣ того по той же книгѣ за нѣкоторыми поставщиками товара имѣются къ полученію переданныя имъ при разсчетѣ деньги или высланныя впередъ за выписываемый отъ нихъ товаръ, все это составляетъ сумму 814 р. 19 к.

Изъ этого можно заключить, что составитель отчета почему то нашелъ болѣе удобнымъ показать по дебету сумму, получившуюся отъ вычета денегъ, числящихся за фирмами изъ общей суммы долговъ склада; по мнѣнію же Комиссіи слѣдовало показать объ суммы раздѣльно, т. е. по дебету 5915 р. 11 к. и по кредиту 814 р. 19 к. на томъ основаніи, что складъ свой долгъ обязательно долженъ уплатить, а деньги, числящіяся за поставщиками когда то еще поступятъ, такъ напримѣръ за Осборномъ къ 1 января 1907 г. оставалось 47 р. 11 к., въ теченіи года отъ него выписывался товаръ и сейчасъ же оплачивались счета, а долгъ такъ и остался не погашеннымъ.

Провѣривъ балансъ, составленный завѣдующимъ торговымъ счетоводствомъ Управы, кромѣ указанныхъ неточностей еще замѣчено, что при исправленіи отчета (см. стр. 169 доклады по Агрономическому Отдѣленію), въ примѣчаніи указано, что по счету дебиторовъ вмѣсто суммы 37584 р. $29^3/_4$ к. нужно считать 37613 р. $93^3/_4$ к., тогда какъ дѣйствительно слѣдуетъ 37608 р. $93^3/_4$ к. (37584 р. $29^3/_4$ к.+24 р. 64 к.=37608 р. $93^3/_4$ к.); отъ этой ошибки конечно измѣняются и общіе итоги по остатку на 1 января 1908 г., въ остальной части балансъ оказался правильнымъ.

Что же касается свода капитала, составленнаго Бухгалтеріей Управы, то кромѣ погрѣшностей, вошедшихъ въ первый балансъ, еще замѣчено, что наличныхъ денегъ должно быть къ 1 января 1908 г. въ кассѣ склада 116 р. 27 к., показано же 46 р. 27 к., что объясняется опечаткой типографіи и наконецъ замѣченная составителемъ перваго баланса и своевременно оговоренная въ примѣчаніи ошибка на 24 р. 64 к. не принята во вниманіе Бухгалтеріей Управы.

Въ общемъ торговыя книги склада велись удовлетворительно, хотя желательно было бы на будущее время по товарной книгѣ и по книгамъ кредиторовъ подводить годовые итоги и завѣрять таковые Члену Управы, Завѣдывающему складомъ, своею подписью.

Разсматривая дѣятельность склада, какъ учрежденія, обслуживающаго нужды населенія, слѣдуетъ замѣтить, что постановка дѣла по сравненію съ предшествовавшими годами была лучше и обороты склада увеличились.

Не находя основаній къ неутвержденію отчета, по Сельско-хозяйственному складу, Комиссія полагала бы отчетъ утвердить съ тѣмъ, что указанныя бухгалтерскія неточности будутъ выяснены и исправлены при первой возможности.

Капиталъ кустарнаго склада.

Этотъ капиталъ, какъ и капиталъ Сельско-хозяйственнаго склада, не представляетъ какой либо самостоятельной единицы, а есть ни что иное, какъ долгъ, состоящій за кустарнымъ складомъ, капиталамъ запасному—10000 р. и обязательнаго страхованія—22000 р., всего 32000 р. На эти деньги складъ производитъ свои торговыя операціи. Изъ отчета склада, по счету баланса, уже утвержденнаго Земскимъ Собраніемъ въ прошедшемъ году, видно въ какомъ состояніи находятся эти заимообразно отпущенныя деньги.

Особая Ревизіонная Комиссія, провѣрявшая дѣятельность склада за 1903, 1904 и 1905 года въ своемъ докладѣ подробно обрисовала эту дѣятельность, результаты которой отразились на операціяхъ склада и за 1907 годъ.

Сомнительные дебиторы, векселя и залежалый, дорого оцѣненный и неходкій товаръ составляютъ почти треть всего актива склада.

Столь симпатичное дѣло при умѣломъ и добросовѣстномъ веденіи его по истеченіи нѣкотораго времени, не говоря про пользу кустарямъ должно быть и безубыточно Земству.

Отмѣченный въ докладѣ Управы рядъ мѣръ къ поднятію дѣятельности склада, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, заслуживаетъ полнаго одобренія и, не смотря на короткій, сравнительно срокъ, благодаря осуществленію части этихъ мѣръ, результаты получились вполнѣ удовлетворительные и обороты значительно увеличились. Въ 1906 г. было продано товаровъ на 11940 р., а въ десять мѣсяцевъ 1908 г. на 14383 р. 87 к.

Главными тормазами къ болѣе успѣшному развитію дѣятельности склада, что заявляетъ и Управа, служитъ неимѣніе въ нужное время въ достаточномъ количествѣ денегъ на скупку товаровъ и неимѣю-

щій сбыта плохого качества и дорогой товаръ на сумму, по заявленію Завѣдующей складомъ, превышающую пять тысячъ рублей, то есть почти весь оставшійся нераспроданнымъ и побывавшій на трехъ выставкахъ въ Россіи и кромѣ того за границей, товаръ. Въ числѣ этого товара есть, напримѣръ, кружева, цѣна которыхъ выше цѣны такихъ же кружевъ, но высшаго качества и позднѣйшей покупки. Оба упомянутые тормаза тѣсно связаны между собою: чтобы имѣть въ надлежащемъ количествѣ деньги, нужно, конечно, продать залежалый товаръ.

Въ прошедшемъ году Управа заявляла, что товаръ съ выставокъ въ перемѣшку съ хорошимъ товаромъ постепенно будетъ продаваться и такимъ образомъ безъ особаго ущерба со временемъ весь будетъ проданъ.

Изъ книгъ и по заявленію служащихъ склада оказывается, что эти предположенія на дѣлѣ не оправдываются, плохой товаръ иногородними покупателями возвращается обратно, что во первыхъ, влечетъ убытокъ, такъ какъ за пересылку приходится платить складу, а во вторыхъ налагаетъ на складъ нѣкоторую неблаговидную тѣнь въ томъ смыслѣ, что онъ, высылая плохой товаръ, хотя и по пониженнымъ цѣнамъ всетаки выдаетъ его за хорошій и этимъ рекомендуетъ себя отнюдь не съ хорошей стороны и въ третьихъ, если въ настоящее время сбыть его не представляется возможнымъ, то чѣмъ онъ дальше будетъ лежать не проданнымъ, тѣмъ труднѣе будетъ его продать впослѣдствіи.

Что же касается мѣстныхъ покупателей, то они, находя цѣны высокими, вовсе не покупаютъ этого сорта товаръ, съ большою же скидкою вѣроятно купятъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ придти къ тому выводу, что вся заваль должна быть продана, какъ заваль, конечно съ извѣстной, по усмотрѣнію Управы, скидкой. Безусловно складъ понесетъ убытокъ, но раньше или позже убытокъ произойдетъ и, по мнѣнію Комиссіи, чѣмъ скорѣе произвести эту ликвидацію, тѣмъ скорѣе будетъ пополняться полученный отъ нея убытокъ прибылью отъ продажи вновь купленнаго на вырученныя деньги товара.

Послѣ распродажи означеннаго товара и увеличивъ свой оборотный капиталъ, складъ будетъ имѣть возможность производить скупку въ большемъ размѣрѣ, а благодаря этому въ точности исполнять заказы покупателей, высылая лишь товаръ требуемый заказчиками и отнюдь не замѣнять его другимъ.

Затѣмъ второй способъ увеличенія оборотнаго капитала, это взысканіе долговъ, но дѣйствовать въ этомъ случаѣ слѣдуетъ болѣе энергично.

Ежегодно отпускаемое пособіе изъ § IX ст. 6 губернскаго сбора вполнѣ обезпечиваетъ расходы на содержаніе кустарнаго склада, а потому послѣднему слѣдуетъ преслѣдовать не цѣли наживы, безъ которой онъ не могъ бы существовать, а цѣль возможно большаго распространенія кустарныхъ издѣлій и служить посредникомъ между покупателями и кустарями. При такомъ положеніи дѣла достаточно ограничиться самымъ минимальнымъ и опредѣленнымъ Губернскимъ Собраніемъ $^{6}/_{0}$ прибыльности, могущимъ частію покрыть непредвидѣнные смѣтой торговые расходы, а частію служить пополненіемъ тѣхъ убытковъ, какіе предстоятъ складу отъ ликвидаціи завали и отъ сомнительныхъ долговъ. Небольшой $^{0}/_{0}$ прибыльности въ дѣлахъ склада, имѣетъ громадное значеніе, онъ даетъ возможность конкурировать со скупщиками и постепенно сокращать эксплуаторскую ихъ дѣятельность.

Между тѣмъ изъ товарной книги видно, что складъ не всегда заботится о нормальномъ $^{0}/_{0}$ прибыльности, а беретъ его произвольно.

Въ среднемъ съ кружевныхъ издѣлій прибыль достигаетъ $16^{0}/_{0}$, а въ отдѣльныхъ случаяхъ до $30^{0}/_{0}$, что по мнѣнію Комиссіи, не желательно.

Увеличивать доходность склада слѣдуетъ только путемъ увеличенія оборота, а никакимъ образомъ не чрезмѣрнымъ $^{0}/_{0}$ прибыльности.

Девизомъ склада должны служить: „доброкачественность товаровъ и ихъ дешевизна;“ только придерживаясь этого можно достичь, что кустарныя издѣлія Вологодской губерніи займутъ подобающее мѣсто на русскихъ и заграничныхъ рынкахъ.

Замѣчено, что имѣя на складѣ достаточное количество товаровъ, складъ иногда затрудняется выполненіемъ заказовъ. На первый взглядъ такое положеніе не понятно, но если обратить вниманіе на требованіе покупателей и на наличность товара, то дѣлается ясно, что складъ самъ виновенъ, создавъ такое положеніе.

При покупкѣ товара покупалось все, что принесутъ кустари, не разбирая того, на что есть спросъ и на что его нѣтъ.

Часто покупается товаръ забракованный скупщикомъ. Вслѣдствіе такой покупки въ цѣломъ весь товаръ представляетъ нѣчто разрозненное и разнообразное, въ числѣ его найдется нѣсколько десятковъ кусковъ ходовыхъ и однообразныхъ кружевъ, затѣмъ часть, хотя также ходовыхъ, но въ такомъ ограниченномъ числѣ кусковъ, что нельзя этимъ количествомъ удовлетворить требованіе покупателя и подобрать къ нимъ что либо подходящее и наконецъ послѣдняя часть, составляющая такой товаръ, на который долго придется ждать требованій со стороны покупателей. Конечно на первый разъ отъ кустаря нужно купить все, что онъ принесетъ, но слѣдуетъ при этомъ категорически его предупредить, что во второй разъ отъ него купятъ только то, что нужно и при этомъ разъяснить ему, что именно требуется, снабдивъ нужными образчиками.

За послѣднее время только что указанное Складомъ уже практикуется.

Отчетъ по оборотному капиталу составленный бухгалтеріей Управы, и лишь представляющій кассовое движеніе суммъ капитала, составленъ правильно и провѣренъ съ записями въ книгахъ и имѣющимися оправдательными документами.

Капиталъ общественнаго призрѣнія.

Означенный капиталъ къ 1-му января 1908 г. состоялъ изъ % бумагъ на 115700 руб., находящихся, какъ и всѣ % бумаги Земства, на храненіи въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, и изъ наличныхъ денегъ въ количествѣ 3967 руб. 54 коп., числившихся въ депозитахъ по всѣмъ Казначействамъ губерніи, а всего 119667 руб. 54 коп.

Движеніе суммъ этого капитала было незначительно, обороты его по отчету показаны правильно и какихъ либо особыхъ замѣчаній относительно счетоводства не имѣется.

Оборотный капиталъ.

По смѣтѣ ожидалось къ поступленію въ 1907 г. процентовъ на суммы, обращающіяся въ Государственномъ Банкѣ 40 руб. и изъ Губернскаго земскаго сбора на составленіе капитала 1045 р. 88 к. и недоимки изъ того же источника 1585 руб. 88 коп., дѣйствительно же поступили только %, вмѣсто 40 р.—116 р. 29 к. и недоимка 500 руб., а назначенные по смѣтѣ 1045 р. 88 к. остались неперечисленными изъ губернскаго сбора. Расходовъ изъ этого капитала въ

теченіе года не было. Наличность его къ 1 января 1908 г. состояла изъ денегъ въ Казначействѣ 1201 р. 79 к. и изъ денегъ на процентномъ счету 100 р., всего 1301 р. 79 к. и въ долгу за губернскимъ сборомъ 51045 р. 88 к., вообще же 52347 р. 67 к., то есть капиталъ въ теченіе года увеличился на 1162 р. 17 к.

Капиталъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.

На 1-е января 1907 г. капиталъ состоялъ изъ слѣдующихъ суммъ: за губернскимъ сборомъ числилось въ долгу капитала 10000 р., % по займу за прежнее время 23 руб. 61 коп., наличныхъ денегъ 6277 руб. 2 коп. и % бумагъ на 75900 руб., всего же 92200 р. 63 к. Въ теченіе года поступило % по займу 523 р. 61 к., въ томъ числѣ 500 р. за 1907 г., изъ запаснаго капитала на составленіе капитала Императора Николая II перечислено 5277 р. 46 к. и % бумагъ 2853 р. 16 к., всего 8654 р. 23 к. Поступленіе по приходной книгѣ по этому капиталу въ количествѣ 523 р. 61 к. не показано, а значится только по отчету, причемъ эта сумма дѣйствительно была перечислена. Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 4 февраля 1900 г. было перечислено въ § 5 ст. 10 губернскаго сбора на нужды народнаго образованія 2845 р. 64 к. и какихъ либо другихъ расходовъ въ теченіе года произведено не было. Къ 1 января 1908 г. капиталъ достигъ 97985 р. 61 к. вмѣстѣ съ % бумагами. Къ 1 января 1908 г. наличныхъ денегъ оставалось 12085 р. 61 к., вовсе неприносящихъ процентовъ, поэтому желательно было бы такія значительныя суммы, если въ нихъ не встрѣчается неотложной надобности, обращать въ % бумаги или вообще держать на какомъ либо счету въ Государственныхъ Банковыхъ Учрежденіяхъ.

Капиталъ имени Васильева.

Расходы изъ процентовъ въ размѣрѣ 486 р. 43 к., причитающихся съ капитала въ 12200 р. на пособія Земской богадѣльнѣ, Духовной Консисторіи, Е. С. Михайловой и А. Е. Княжниной всего въ количествѣ 378 р. 2 к. произведены, согласно смѣты, правильно.

Что же касается 108 р. 1 к., причитавшихся А. С. Васильевой, то таковые остались невыданными, а Княжниной излишне выдано 50 к., которыя и зачислены за ней долгомъ и будутъ удержаны при слѣдующей выдачѣ.

Благотворительный капиталъ.

Пожертвованные разными лицами и помѣщенные въ процентныхъ бумагахъ по номинальной цѣнѣ 34859 р. и наличныя деньги 405 р. 48 к., а всего 35264 р 48 к. къ 1 января 1907 г. составляли остатокъ благотворительнаго капитала.

Въ теченіе отчетнаго года получено $^0/_0$ съ означенныхъ бумагъ 1430 р. 28 к., поступило отъ душеприказчика А. И. Шаровой—К. Я. Борисоглѣбскаго—пожертвованные въ пользу больницы на содержаніе кровати имени Шаровой наличными деньгами 1000 руб.

Предположенные, согласно смѣтѣ, расходы частію выполнены въ 1907 г., а частію отнесены къ невыполненнымъ на 1908 годъ, за исключеніемъ 2 р. 65 к., оставшихся невыданными за леченіе въ больницѣ бѣдныхъ больныхъ и 45 р. 68 к. на увеличеніе капитала на выкупъ содержащихся въ рабочемъ домѣ за долги, которые причислены къ благотворительному капиталу.

Изъ имѣвшихся въ теченіе года наличныхъ денегъ 2835 руб. 76 коп. было израсходовано на выдачи и другіе правильные расходы 1244 руб. 38 коп., а на оставшіеся 1591 руб. 38 коп. куплены процентныя бумагм по курсовой цѣнѣ на 1587 руб. 27 коп.. а по номинальной на 2200 руб. и такимъ образомъ къ 1 января 1908 г. капиталъ состоялъ изъ $^0/_0$ бумагъ на 37059 руб. и изъ наличныхъ денегъ 4 руб. 11 коп.

Капиталъ имени Засѣцкой.

Этотъ капиталъ заключается изъ свидѣтельствъ Государственной 4$^0/_0$ ренты по номинальной цѣнѣ 7100 р.; причитавшіеся съ него $^0/_0$ $^0/_0$ въ количествѣ 282 р. 81 к. согласно волѣ завѣщательницы, были перечислены въ § 5 общей расходной смѣты на содержаніе женскихъ народныхъ школъ, которые и были правильно израсходованы.

Капиталъ крестьянской богадѣльни.

Доходность капитала въ отчетномъ году состояла изъ процентовъ на него въ размѣрѣ 871 р. 37 к. и кромѣ того обратно перечислено изъ губернскаго сбора 204 р. 54 к., какъ оставшіеся невыданными по назначенію, слѣдовательно всего зачислено на приходъ наличныхъ денегъ 1075 р. 91 к., вмѣстѣ же съ остаткомъ отъ 1906 г. (628 р. 75 к.) таковыхъ было 1704 р. 66 к. Изъ этой

суммы, согласно смѣтѣ, выдано восьми Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ по 72 руб., а Устюгской и Устьсысольской по 36 руб., всего 648 руб., на призрѣніе бѣдныхъ престарѣлыхъ крестьянъ; затѣмъ 52 к. уплачены за храненіе % бумагъ и на покупку % бумагъ на сумму 1300 руб. затрачено 941 руб. 49 коп., всего 1590 р. 1 к.

Въ теченіе отчетнаго года капиталъ, состоявшій къ 1 января 1907 г. изъ % бумагъ на 22200 р. и наличныхъ денегъ 628 р. 75 к., измѣнился и къ 1 января 1908 г. представлялся въ слѣдующемъ видѣ: % бумагъ было на 23500 руб, и наличныхъ денегъ 114 р. 65 к.

Капиталъ больничной церкви.

Незначительный по своимъ размѣрамъ и, конечно по доходамъ, этотъ капиталъ, состоящій къ 1 января 1907 г. изъ % бумагъ на 400 руб. и наличныхъ денегъ 95 руб. 20 коп. мало измѣнился къ 1 января 1908 г.

Доходы его заключались изъ %% съ него въ количествѣ 16 р. 70 к. и изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Харламовымъ и Грачевымъ, 15 р. 55 к., всего 32 р. 25 к., изъ этой суммы затрачено на покупку церковной утвари 18 р. 15 к. и заплачено за храненіе % бумагъ 40 коп., всего 18 руб. 55 коп. и получился остатокъ отъ доходовъ 13 руб. 70 к., на каковую сумму и увеличился капиталъ.

Капиталъ устройства мѣстъ заключенія

Упомянутый капиталъ не представляетъ собственности Губернскаго Земства, а временно находится въ депозитахъ послѣдняго впредь до распредѣленія его по постановленію Губернскаго Собранія между Уѣздными Земствами.

Числившійся къ 1 января 1907 г. капиталъ 1849 руб. 77 коп., согласно постановленію Собранія, былъ, по отчисленіи 10% Пріюту малолѣтнихъ преступниковъ (184 руб. 98 коп.), перечисленъ въ мартѣ и апрѣлѣ въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ въ суммѣ 1664 руб. 79 коп.

Поступившая въ теченіе 1907 г. сумма штрафнаго капитала 2107 р. 52 коп., по уплатѣ изъ нея вознагражденія Казначействамъ за храненіе суммъ—8 р. 90 к. неправильно поступившихъ 44 руб.,

недоплаченныхъ вышеуказанному Пріюту за прежніе годы 99 коп. и по отчисленіи тому же Пріюту за 1908 г.—205 р. 36 к., подлежитъ распредѣленію между Земствами 1848 р. 27 к., а не 1848 р. 98 к., какъ указано въ докладѣ Управы.

Капиталъ устройства Училищъ.

Подъ этимъ названіемъ на стр. 102—109 бухгалтерскаго отчета указана задолженность Уѣздныхъ Управъ капиталу обязательнаго страхованія по ссудамъ, отпущеннымъ на постройку училищъ, лечебницъ и на покупку лошадей.

Эта задолженность къ 1 января 1907 г. выражалась крупною суммою въ 128446 руб. 69 коп., изъ нихъ собственно основнаго долга состояло 120703 руб. 87 коп. и неуплаченныхъ процентовъ 7742 р. 82 к.

По размѣрамъ долга Земства стоятъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Вологодское—60047 руб. 34 коп., Грязовецкое—33110 руб. 42 к., Кадниковское—12759 руб. 90 коп., Тотемское—12240 руб., Устюгское—7970 руб. 59 коп. и, наконецъ, губернскій сборъ долженъ половину процентовъ по займамъ на постройку училищъ—2318 руб. 44 коп.

Затѣмъ въ продолженіе отчетнаго года вновь причислено $^0/_0{}^0/_0$ на капиталъ—4683 руб. 59 коп. и такимъ образомъ весь долгъ къ 1 января 1908 г. составилъ бы сумму 133130 руб. 28 коп., но такъ какъ въ уплату его въ отчетномъ году поступило отъ Вологодскаго Земства 11252 руб. 87 коп., отъ Грязовецкаго—5481 руб. 47 коп., отъ Кадниковскаго—1171 руб. и $^0/_0$ изъ губернскаго сбора 2318 руб. 44 коп., всего 20223 руб. 78 коп., въ томъ числѣ $^0/_0{}^0/_0$ 5478 руб. 21 коп., то онъ уменьшился и выразился суммою въ 112906 руб. 50 коп.

Отъ Тотемскаго и Устюгскаго Уѣздныхъ Земствъ платежей какъ въ уплату капитальнаго долга, такъ и въ уплату $^0/_0{}^0/_0$ ничего не поступало и за этими Земствами долгъ отъ перечисленныхъ вновь процентовъ увеличился на 479 руб. 80 коп. По мнѣнію Ревизіонной Комиссіи веденіе по означеннымъ ссудамъ особой отчетности и наименованіе ихъ капиталомъ только усложняетъ счетоводство; было-бы проще ограничиться болѣе подробнымъ указаніемъ движенія этихъ суммъ въ отчетѣ (стр. 128) по капиталу обязательнаго страхованія, гдѣ и теперь означенные долги помѣщены, но въ болѣе сжатомъ видѣ.

Переходящія суммы.

Изъ книгъ по означеннымъ суммамъ видно, что таковыя состоятъ изъ наличныхъ денегъ и % бумагъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ и составляющихъ залоги по поставкамъ, удержанія съ служащихъ Управы по исполнительнымъ листамъ и прочія поступленія, всего къ 1 января 1908 года ихъ было 11625 руб. 4 коп. Нѣкоторыя изъ этихъ суммъ, указанныя въ нижепомѣщенной таблицѣ обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что числятся въ депозитахъ Управы весьма продолжительное время безъ движенія и безъ приращенія процентовъ.

№ № по порядку.	Отъ кого и на какой предметъ поступили деньги.	СУММА. Руб.	Коп.	Съ какого времени числятся
1	Залогъ Павла Морозова .	33	34	12 ноября 1898 г.
2	Н. В. Верещагина на выдачу наградъ экспонентамъ выставки въ Вологдѣ . . .	25	—	16 іюня 1888 года.
3	Т. Е. Колесникова на тотъ же предметъ	43	10	17 сентяб. 1888 г.
4	Принадлежащіе глухонѣмымъ бродягамъ	63	30	Въ періодъ времени съ 15 авг. 1887 г. по 2 декаб. 1898 г.
5	Отъ продажи вещей, оставшихся послѣ умершихъ больныхъ въ Кувшиновской лечебницѣ	77	20	23 август. 1900 г. и 28 іюня 1906 г.
6	Оставшіеся послѣ разныхъ лицъ, лечившихся въ больницѣ	41	51	30 декаб. 1889 г., 11 января 1899 г.
7	Директора Реальнаго училища остатки отъ содержанія училища за 1898 и 1899 г.	537	5	10 февраля и 31 мая 1900.
	Всего	820	50	

Изъ всѣхъ этихъ суммъ на процентномъ счету имѣется только 84 руб. 9 коп.

Желательно было бы означенныя суммы немедленно внести на книжки Сберегательной Кассы и поручить Управѣ доложить Губернскому Собранію ея предположенія относительно дальнѣйшаго ихъ храненія.

Трудно предположить, что всѣ эти суммы будутъ подлежать возврату по принадлежности, а поэтому можно было бы дать имъ какое нибудь назначеніе съ благотворительной или иной цѣлью.

Затѣмъ внесенныя за леченіе воинскихъ чиновъ въ больницахъ разныхъ земствъ дѣньги перечисляются въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ несвоевременно, такъ поступившіе въ 1906 г. 2676 р. 27 к. въ теченіе всего 1907 г. не были перечислены, не говоря уже о поступившихъ въ 1907 г. суммахъ, которые также остались къ 1 января 1908 г. въ депозитахъ Губернской Управы.

Дорожный капиталъ.

Это одинъ изъ крупныхъ капиталовъ, занимающій второе мѣсто послѣ капитала обязательнаго.

Къ 1 января 1907 г. онъ состоялъ изъ 1019320 р. 42 коп., находящихся въ долгахъ, наличныхъ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ.

По смѣтѣ ожидалось къ поступленію въ отчетномъ году %% съ процентныхъ бумагъ на сумму 613500 р.—20208 р. 90 коп., дѣйствительно же поступило 20635 р. 98 к., то есть болѣе на 427 р. 8 к.

Разница эта произошла вслѣдствіе новаго пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ въ 1907 г.

Затѣмъ предполагалось по смѣтѣ поступленіе на составленіе капитала отъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ—122427 р. 94 коп., въ счетъ которыхъ поступило отъ всѣхъ Земствъ, за исключеніемъ Губернскаго, въ окладъ 107783 р. 15 к. и кромѣ того, въ уплату недоимки съ Устюгскаго 12860 р., всего 120643 р. 15 к.

Наконецъ, за исключеніемъ этихъ поступленій, возвращены изъ оцѣночнаго капитала позаимствованные на содержаніе Стати-

стическаго Отдѣленія 4263 р., отъ Грязовецкой Управы неизрасходованные ею на дорожное дѣло % бумагами 10000 р. и получено съ разсчетной книжки изъ Государственнаго Банка 143000 р., вообще въ приходѣ за 1907 г. было 298542 р. 13 к.

Расходы, указанные въ отчетахъ, произведены въ суммѣ 274915 р. 21 к., въ томъ числѣ % бумагами выдано на 87000 р., а остальные наличными деньгами и кромѣ того, истрачено 147210 р. на покупку % бумагъ на сумму 198000 р.

Записи по приходной и расходной книгамъ сдѣланы, согласно имѣющимся оправдательнымъ документамъ правильно.

Книжный складъ и его оборотный капиталъ.

Изъ доклада Ревизіонной Комиссіи Губернскому Собранію 2-й очередной сессіи XIII трехлѣтія видно, что бухгалтерскія книги склада провѣрены до 6-го декабря 1907 г., т. е. до дня пожара, причемъ эта провѣрка, конечно, касалась только тѣхъ книгъ и документовъ, которые отъ послѣдняго сохранились.

Послѣ пожара дѣятельность склада по продажѣ товаровъ прекратилась на цѣлый мѣсяцъ, т. е. до перевода магазина въ новое помѣщеніе и, конечно, за это время какихъ-либо записей въ книгахъ не могло быть, кромѣ заприходованія вновь поступавшаго товара.

Вслѣдствіе сего Ревизіонная Комиссія, въ настоящемъ составѣ, ограничилась провѣркой записей въ кредиторской книгѣ, вновь возстановленной, взамѣнъ сгорѣвшей; затѣмъ провѣрила книги бухгалтеріи Управы, а также отчеты по складу.

Значительный трудъ по возстановленію кредиторской книги исполненъ добросовѣстно, при сличеніи сдѣланныхъ въ ней записей съ подлинными, уцѣлѣвшими отъ пожара, и вновь присланными счетами, а также съ товарною книгою, таковыя оказались правильными.

При означенной провѣркѣ обнаружилось, что нѣсколько счетовъ на полученный товаръ не были своевременно занесены въ товарную книгу, а по счетамъ, указаннымъ въ таблицѣ № 1, товаръ вовсе не заприходованъ.

ТАБЛИЦА № 1.

№№ по порядку.	Отъ какой фирмы полученъ товаръ.	Время написанія счета.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Изъ какого источника извлечены свѣдѣнія о поступленіи товара въ складъ.
1	Іогансонъ . . .	27 сент. 1907 г.	15	10	Счетъ.
2	Онъ же	1 ноябр. „	7	60	Счетъ.
3	Тренке.	12 окт. „	56	—	Счетъ.
4	Дыкманъ	22 окт. „	141	13	Счетъ.
5	Надежинъ . . .	20 іюля „	8	75	Кредиторская книга.
6	О. Н. Попова . .	28 авг. „	135	60	— —
7	А. Ступинъ. . .	19 апрѣл. „	25	94	— —
8	А. Сокоринъ . .	24 нояб. „	62	93	— —
9	С. Фельсъ . . .	18 окт. „	78	60	— —
	Всего. . . .	—	531	65	

Означенная ошибка произошла не по винѣ бухгалтеріи склада, а отъ несвоевременной передачи счетовъ завѣдующимъ складомъ въ бухгалтерію.

Во всякомъ случаѣ, повтореніе чего либо подобнаго вовсе не желательно и, во избѣжаніе сего, полезно было бы установить слѣдующій порядокъ: каждый полученный отъ поставщика счетъ немедленно передавать бухгалтеру склада для записи въ особый входящій журналъ, а затѣмъ уже завѣдующему складомъ для провѣрки присланнаго по счету товара, послѣ чего товаръ и долженъ быть занесенъ въ товарную книгу.

При такомъ порядкѣ бухгалтеръ имѣетъ возможность слѣдить за своевременной передачей ему счета для записи поступившаго товара въ надлежащую книгу. Между тѣмъ, при прежнемъ порядкѣ при потерѣ счета на товаръ, полученный въ кредитъ, таковой, хотя и поздно, но все таки, при напоминаніи кредитора объ уплатѣ денегъ, будетъ занесенъ въ товарную книгу, но при полученіи товара съ наложеннымъ платежемъ, съ утерею счета, товаръ останется внѣ учета и можетъ безслѣдно пропасть.

По балансу склада на 1-е января 1908 г. въ активѣ имѣлось 140963 р. $41^1/_2$ к., а въ пассивѣ 103407 р. $20^1/_2$ к., и такимъ образомъ оставался свободный остатокъ въ 10556 р. 21 к., составившійся изъ прибылей предшествовавшихъ лѣтъ.

На первый взглядъ такое положеніе дѣла слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ, но если обратить вниманіе на одну изъ статей актива, а именно: на счетъ компаніи „Надежда“ (45582 р. 98 к.), то приходится нѣсколько измѣнить первоначальное представленіе о состояніи дѣлъ склада къ худшему. Главной причиной въ этомъ случаѣ конечно, былъ пожаръ.

Хотя Управа въ своемъ докладѣ и заявляетъ, что въ отношеніи цѣнности сгорѣвшихъ товаровъ, пожаръ не принесъ большого убытка, но Комиссія съ этимъ согласиться не можетъ, такъ какъ убытокъ выразился въ 8323 руб. 26 коп., т. е. суммою весьма значительною.

Затѣмъ, нельзя предположить, что остатокъ товара ко дню пожара исчисленъ безусловно вѣрно. Точно опредѣлить остатокъ товара къ какому-либо извѣстному сроку можно только путемъ его перечета: всякій иной способъ даетъ лишь приблизительныя свѣдѣнія о его количествѣ.

Въ данномъ случаѣ къ первому способу прибѣгнуть было нельзя, а поэтому вычисленія сдѣланы слѣдующимъ образомъ: къ заприходованному по книгамъ по покупной цѣнѣ товару прибавлена приблизительная валовая прибыль съ проданнаго товара и затѣмъ изъ всей суммы исключенъ весь проданный по 6-е декабря товаръ и получившійся остатокъ принятъ за имѣющуюся наличность ко дню пожара.

Предположимъ, что суммы, обозначающія заприходованный и проданный товаръ, вѣрны, но зато валовая прибыль (5268 р. $63^1/_2$ к.), принятая при исчисленіи, безусловно приблизительная, а вслѣдствіе этого и остатокъ также приблизительный.

При этомъ складу было бы выгодно, если прибыль была бы взята въ большемъ размѣрѣ, но если таковая была принята меньше дѣйствительной, то и товара получилось меньше на разность между дѣйствительной прибылью и приблизительной и разумѣется за нее страховая премія не могла быть получена. Конечно, это только предположеніе, но весьма возможное.

Кромѣ того, къ суммѣ убытковъ слѣдуетъ также отнести незаприходованный по книгамъ товаръ на 531 р. 65 к. (таб. № 1), непринятый во вниманіе при вычисленіи общей суммы остатка товара ко дню пожара, а поэтому и невошедшій въ сумму сгорѣвшаго товара.

Наконецъ, изъятіе изъ оборотнаго капитала, кромѣ понесенныхъ Земствомъ пожарныхъ убытковъ, еще 20772 р. 50 к., числящихся за Страховымъ Обществомъ „Надежда“ „впредь до полученія“, что по всей вѣроятности совершится въ далекомъ будущемъ, весьма неблагопріятно отразится на операціяхъ склада.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи въ достаточномъ количествѣ оборотнаго капитала, необходимо было прибѣгнуть къ кредиту въ большемъ размѣрѣ, покупка же товара въ кредитъ безъ сомнѣнія убыточнѣе покупки на наличныя деньги, а это въ свою очередь влечетъ за собою сокращеніе прибыли.

На покрытіе всѣхъ означенныхъ неблагопріятныхъ послѣдствій пожара врядъ ли будетъ достаточно прибылей отъ предшествовавшихъ лѣтъ въ суммѣ 10556 р. 21 к. Понятно, это выяснится только въ будущемъ.

При провѣркѣ отчета склада съ книгами и документами оказались слѣдующія неточности: по счету товаровъ (стр. 103) показано, что книгъ и канцелярскихъ принадлежностей продано за наличныя деньги на 15988 р. 78 к., а по кассовой книгѣ на 16045 р. 86 к. и по тому же счету продажа въ кредитъ, отпускъ книгъ для библіотекъ и возвратъ книгъ разнымъ фирмамъ, какъ неподлежаще присланныхъ, выражается суммою въ 45181 р. 59 к. по товарной же и разсчетной книгамъ—45330 р. 45 к.

Выборки изъ книгъ помѣщены въ настоящей таблицѣ.

ТАБЛИЦА № 2-й.

Время продажи.	По оптовому Вологод. Складу.				По Вологодскому Отдѣленію.				Всего.			
	На налич. деньги.		Въ кредитъ.		На налич-ныя деньги.		Въ кредитъ.		На налич-ныя деньги.		Въ кредитъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Январь . .	70	44	2938	99	1616	46	941	18	1686	90	3880	17
Февраль .	47	14	3446	30	1247	81	766	8	1294	95	4212	38
Мартъ . .	55	70	3357	75	1318	27	648	42	1373	97	4006	17
Апрѣль . .	99	92	826	30	857	20	288	96	957	12	1115	26
Май . . .	4	81	1906	41	861	77	496	76	866	58	2403	17
Іюнь . . .	58	45	8010	87	468	90	273	96	527	35	8284	83
Іюль . . .	4	—	1085	96	575	15	—		579	15	1085	96
Августъ .	23	25	6330	76	2860	44	—		2883	69	6330	76
Сентябрь .	16	33	5289	41	2684	95	—		2701	28	5289	41
Октябрь .	32	74	4619	90	1557	82	—		1590	56	4619	90
Ноябрь . .	55	63	3621	67	1284	56	—		1340	19	3621	67
Декабрь . .	2	54	480	77	241	58	—		244	12	480	77
Всего .	470	95	41915	9	15574	91	3415	36	16045	86	45330	45

Записи въ книгу дѣлались вмѣстѣ съ оптовымъ Складомъ.

Такія же неточности обнаружены по отпуску товара Устюгскому и Тотемскому Отдѣленіямъ Склада и по канцелярскимъ принадлежностямъ, израсходованнымъ на нужды самого Склада. Все это видно изъ прилагаемой таблицы № 3.

ТАБЛИЦА № 3-й.

ОБОРОТЫ.	По книгамъ.		По отчету.		Разница.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Продано на наличныя деньги	16045	86	15988	78	+57	8
Отпущено въ кредитъ народнымъ библіотекамъ, Губернской Управѣ для безплатной разсылки книгъ, возвращено разнымъ фирмамъ и отпущено комиссіонерамъ	45330	45	45181	59	+148	86
Устюгскому Отдѣленію .	15485	78	15572	84	—87	6
Тотемскому	9691	27 1/4	9703	29 1/4	—12	2
Лальскому	400	40	400	40	—	—
На потребности Склада	77	95	125	73	—47	78
Всего . . .	87031	71 1/4	86972	63 1/4	+59	8

За дебиторами по балансу числится 44759 руб. 63 к., по разсчетнымъ-же книгамъ 44959 р. 68 к. и кромѣ того, 200 р. 5 коп. излишне поступившіе съ нѣсколькихъ лицъ, на уплату ихъ долговъ.

Послѣднія двѣ суммы и слѣдовало показать по отчету отдѣльно, одну за дебиторами, а другую—кредиторамъ.

Между тѣмъ составитель отчета почему-то призналъ болѣе правильнымъ ограничиться указаніемъ разности между этими суммами, которая дѣйствительно и составляетъ 44759 р. 63 к.

Главнѣйшими должниками Склада являются Губернская и Уѣздныя Управы, указанныя въ спискѣ № 4.

СПИСОКЪ № 4-й.

Земскія Управы.	Долгъ къ 1 января 1907 г.		Долгъ къ 1 января 1908 г.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Вологодская	5225	40	5336	47	Къ 1 января 1908 г. долгъ уменьшился на 352 руб. 92 коп., главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія долга за Губернской Управой.
Грязовецкая	3032	96	3037	9	
Вельская	892	65	3131	69	
Кадниковская . . .	637	91	380	71	
Тотемская	1118	75	745	4	
Сольвычегодская . .	2307	18	50	39	
Устюгская	566	99	10	69	
Устьсысольская . . .	10648	28	8834	77	
Никольская	2174	12	5133	25	
Яренская	636	59	514	92	
Всего . . .	27240	83	27175	2	
Губернская Управа .	2763	49	2476	38	
Вообще . . .	30004	32	29651	40	

Задолженность Управъ, достигающая почти 66% всѣхъ долговъ, весьма чувствительно отзывается на операціяхъ Склада, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда оборотный капиталъ, благодаря печально сложившимся обстоятельствамъ вслѣдствіе пожара, и безъ того сильно уменьшился.

Въ особенности непростительно было допускать долгъ за Губернской Управой, которой ближе извѣстно положеніе дѣлъ Склада и которая, имѣя въ своемъ распоряженіи въ достаточномъ количествѣ суммы губернскаго сбора, могла-бы производить разсчеты со Складомъ по крайней мѣрѣ ежемѣсячно.

Остальная часть долговъ (15318 руб. 28 коп.) можетъ быть раздѣлена на три категоріи: 1) долги за покупателями, которые въ теченіе года вовсе не брали товара и не платили прежнихъ долговъ; 2) долги за учрежденіями и лицами, которыя, продолжая брать товаръ, но не уплачивая полностію за купленное, увеличивали сумму прежнихъ долговъ и 3) долги отъ обыкновеннаго кредита покупателямъ, допустимые въ каждомъ торговомъ предпріятіи.

Всѣхъ долговъ, отнесенныхъ къ первой категоріи насчитывается приблизительно 3460 р., болѣе крупные изъ нихъ указаны въ слѣдующемъ спискѣ.

СПИСОКЪ № 5-й.

ДЕБИТОРЫ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Булатовъ	47	83
Ельцовъ	32	51
Ильина	77	61
Смирновъ	27	76
Шаховъ-Клыковъ	50	35
Юшинъ	18	20
Безплатная библіотека „Помощь“	242	63
Отдѣленіе Костромскаго Банка	81	79
Грязовецкая безплатная библіотека „Помощь“ .	101	35
Кадниковское Общество Потребителей	201	31
Тотемская Ремесленная Школа	96	45
Уполномоченный Губ. Комит. народн. трезв. . .	527	15
Фабрика Соколъ	247	60
Попечительство о внѣшн. образ. Общ. Помощь .	340	62
Грязовецкое Торговое Отдѣленіе Об. Помощь .	612	87
Всего	2706	3

Какъ видно изъ списка, многія суммы, едва-ли когда поступятъ въ кассу Земства.

Кадниковское Потребительное Общество давно ликвидировало свои дѣла, различные Отдѣлы Общества Помощь также окончили свое существованіе, а мѣсто-жительство многихъ мелкихъ дебиторовъ едва-ли можно найти.

Полезно было-бы тщательдо выяснить и принять возможныя мѣры ко взысканію этихъ денегъ и о тѣхъ случаяхъ, гдѣ окажется невозможнымъ что-либо получить съ должниковъ, доложить Губернскому Собранію съ ходатайствомъ о сложеніи этихъ недоимокъ, какъ лишняго баласта, въ балансѣ Склада, только затемняющаго истинное положеніе дѣлъ Склада.

Къ дебиторамъ второй категоріи, изъ которыхъ нѣкоторые указаны въ настоящемъ спискѣ:

СПИСОКЪ № 6.

ДЕБИТОРЫ.	Къ 1 января 1907 г.		Къ 1 января 1908 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Шариковъ	38	82	47	93
Городская Управа	1062	15	1090	97
Вологод. Уѣздн. Ком. о нар. Трез. . .	500	36	683	86
Вологодскій Уѣздный Съѣздъ	6	15	68	66
Никольскій Ком. о нар. трезв. . . .	151	80	155	20
Кадников. Отд. Епарх. Учил. Совѣт. .	232	23	689	—
Всего	1991	51	2735	62

слѣдовало бы своевременно обратиться съ просьбой объ уплатѣ денегъ и если бы таковыя не были уплачены, прекратить кредитъ до полной уплаты ихъ.

Вообще желательно было-бы всѣ остающіеся неуплаченными къ настоящему времени долги привести въ извѣстность и на будущее время воздержаться отъ отпуска товара въ кредитъ сомнительнымъ по кредитоспособности дебиторамъ.

Задолженность склада книжнымъ и другимъ фирмамъ достигаетъ значительной суммы, по кредиторской книгѣ—31722 р. 47 к., а по отчету 31526 96 к. Разница на 195 р. 51 коп. происходитъ отъ той-же причины, какъ и по долгамъ къ полученію, т. е. составитель отчета не пожелалъ показать отдѣльно сумму слѣдуемую со склада, а вычелъ изъ нея 195 р. 51 к., причитающіеся съ Юшина въ пользу склада.

При разсмотрѣніи счетовъ и переписки замѣчено, что уплата денегъ за товаръ производилась Управою иногда настолько неакуратно, что заставляло кредиторовъ обращаться съ весьма настойчивыми напоминаніями, подрывающими кредитъ Земства.

Ссылка на неимѣніе денегъ въ кассѣ Управы не можетъ служить оправданіемъ, такъ какъ къ 1 января повидимому особаго недостатка въ нихъ не имѣлось, къ этому сроку ихъ было 16032 р. 2 к. Если же предположить, что ихъ дѣйствительно было недостаточно, то стоило только болѣе энергично обратить вниманіе на дебиторовъ и навѣрно съ послѣднихъ можно было бы получить такую сумму, которая покрыла бы мелкіе счета въ нѣсколько десятковъ руб., не оставляя ихъ въ теченіе года неоплаченными, какъ это были со счетами, указанными въ слѣдующемъ за симъ спискѣ:

СПИСОКЪ № 7.

КРЕДИТОРЫ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Редакція журнала Всходы	48	70
Губинскій	901	25
Израелевичъ	73	78
А. И. Лебедевъ	41	30
Бр. Оглоблины	20	—
Паллизенъ	20	52
Гейликманъ	65	87
Т-во Просвѣщеніе	225	49
Сидорскіе	35	25
Слѣпцова	491	30
Н. Н. Страховъ	99	—
Рождественская	48	65
Магазинъ Трудъ	12	65
Мастерская Учебныхъ Пособій	47	99
Березовскій	100	68
Дубровинъ	7	75
Новгородская Земск. Управа	3	40
Всего	2243	58

Въ остальныхъ суммахъ по активу и по пассиву никакихъ неправильностей не найдено, а поэтому отчетъ въ остальномъ слѣдуетъ признать правильно составленнымъ.

Умѣстно будетъ добавить, что по книжному складу, ежегодно составляются два отчета,—одинъ за время съ 1 іюля предшествовавшаго года по 1 іюля отчетнаго года, а другой за отчетный годъ съ 1 января по 1 января будущаго года.

По первому отчету остатокъ товара выводится по дѣйствительному его перечету, а во второмъ—вычисляется тѣмъ же путемъ, какой принятъ былъ при исчисленіи остатка послѣ пожара, т. е. въ этомъ случаѣ остатокъ является не вполнѣ соотвѣтствующимъ истинѣ и при этомъ прибыли по двумъ означеннымъ отчетамъ постоянно расходятся между собою и для согласованія ихъ необходимо прибѣгать къ исправленіямъ, какъ это сдѣлано въ отчетѣ за 1907 г.

Составленіе двухъ отчетовъ, требующихъ много времени и труда отъ служащихъ бухгалтеріи склада, обременяя послѣднихъ, немного приноситъ пользы дѣлу и для Ревизіонной Комиссіи, провѣряющей дѣятельность склада за отчетный, календарный годъ, было бы удобнѣе имѣть отчетъ болѣе правильный, т. е. такой, гдѣ остатокъ товара вполнѣ бы соотвѣтствовалъ дѣйствительности.

Поэтому крайне желательно, чтобы перечетъ товара производился не къ 1 іюля, а къ 1 января; при такомъ порядкѣ надобность въ отчетѣ съ 1 іюля по 1 іюля совершенно отпадаетъ.

Противъ этого вѣроятно будетъ возраженіе, что перечетъ товара долженъ производиться въ періодъ затишья въ торговлѣ и этимъ періодомъ считается іюнь мѣсяцъ.

Ревизіонная Комиссія съ этимъ не можетъ согласиться, такъ какъ изъ таблицы № 2, видно, что болѣе усиленная торговля происходитъ въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ, въ остальные же мѣсяцы, за небольшими исключеніями, идетъ довольно равномѣрно. Кромѣ того въ іюнѣ должна производиться заготовка товара и поступленіе его отъ поставщиковъ къ началу новаго учебнаго года, а потому и дѣла у служащихъ въ складѣ прибавляется.

Кромѣ нѣкоторыхъ мелкихъ несогласій при сличеніи отчета, составленнаго бухгалтеріей Управы съ отчетомъ склада между прочимъ найдено, что расходы на содержаніе склада по первому отчету показаны въ суммѣ 14489 р. 67 к., а по второму 13644 р. 32 к.

Вообще отчетъ Бухгалтеріи Управы не даетъ полнаго представленія о положеніи дѣлъ, хотя по видимому цѣль его указать не только

движеніе суммъ по приходу и расходу, (послѣднее выполняется совершенно правильно и согласно документамъ), а также показать обороты и прибыльность склада.

Въ 1907 г. продано Вологодскимъ складомъ за наличныя деньги и въ кредитъ книгъ и канцелярскихъ принадлежностей, какъ указано въ отчетѣ, на 60060 р. 85 к.

Валовой прибыли получено 8879 р. 60 к., т. е. 17,3%, содержаніе склада обошлось 10196 р. 62 к., слѣдовательно, складъ принесъ убытокъ 1317 р. 2 к., кромѣ того, было отпущено безплатно книгъ Уѣзднымъ Управамъ на 960 р. 42 к. и списаны неправильно числившіеся за дебиторами 64 р. 28 к., всего убытку—2341 руб. 72 коп.

По отдѣленіямъ въ Устюгѣ, Тотьмѣ и Лальскѣ на проданный товаръ получено валовой прибыли 3112 р. 96¾ к., а расходовъ по содержанію ихъ было 3447 руб. 70 коп., т. е. также полученъ убытокъ 334 р. 73¼ к.

Окончательный результатъ дѣятельности склада и его отдѣленій выражается убыткомъ въ годъ въ 2676 р. 45¼ к.

Причина этого происходитъ частію отъ пріостановки торговли въ теченіе декабря, а частію вообще отъ сравнительно незначительнаго оборота, валовая прибыль съ котораго могла бы покрыть большіе расходы на содержаніе склада.

Въ докладѣ Управы (стр. 68) упоминается, что при ликвидаціи пожара отъ Страхового Общества былъ купленъ бракъ за 2348 руб. 46 к., по разсортировкѣ котораго, одна—неповрежденная часть передана въ складъ для продажи по покупной цѣнѣ на 3412 р. 83 к., другая часть продана со скидкою съ покупной цѣны за 3168 руб. 83 к., затѣмъ выслано въ Устюгъ и Тотьму на 330 р. 35 к. и наконецъ—остальной товаръ, оказавшійся нераспроданнымъ за отсутствіемъ покупателей, какъ сильно поврежденный, по покупной цѣнѣ на 1218 р. 72 к. со скидкою, хотя на 200 р. Такимъ образомъ всего по этой операціи за товаръ, купленный за 2348 р. 46 к. выручено и предстоитъ получить 7112 р. 1 к. т. е. оказывается прибыль—4763 р. 55 к.

Изъ этой прибыли первоначально слѣдовало списать въ убытокъ стоимость незаприходованнаго по книгамъ товара, упомянутаго въ

таблицѣ № 1, на 531 р. 65 к., остальные 4231 р. 90 коп. должны составлять чистую прибыль.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что не придавая существеннаго значенія замѣченнымъ въ отчетѣ погрѣшностямъ, хотя и нежелательнымъ, но возможнымъ во всякомъ большомъ и сложномъ дѣлѣ, Ревизіонная Комиссія полагала бы отчетъ по книжному складу утвердить со сдѣланными замѣчаніями.

Долги къ полученію Губернскаго Земскаго сбора и платежу.

Подвергнувъ ревизіи долги къ полученію и къ платежу губернскаго земскаго сбора, (авансы долги за Уѣздными Земствами, долги за капиталами, за разными лицамъ и капиталами различныхъ наименованій), Ревизіонная Комиссія—нашла отчетность по этому отдѣлу въ полномъ порядкѣ, за исключеніемъ слѣдующихъ замѣченныхъ Комиссіей упущеній:

А в а н с ы.

п. 2) Нѣтъ точныхъ указаній при отчетѣ по Кувшиновской лечебницѣ какія именно книги и періодическія изданія пріобрѣтены по авансамъ на 72 р. 56 к. и на 9 руб. 15 коп. Видно, только, что въ счетъ этой суммы выписывались „Товарищъ“ и изданія „Донской Рѣчи“.

п. 3) Въ расходахъ по больницѣ § 8 и 9 имѣется росписка врача въ полученіи 10 р. на хирургическіе инструменты; но какіе именно инструменты пріобрѣтены въ счетъ этой суммы указаній нѣтъ. Счетъ отъ 13 августа 1907 г. на сумму 5 р. 63 к. отъ Епархіальной свѣчной лавки не оплаченъ гербовымъ сборомъ. Въ отчетѣ фельдшера на 49 р. по доставкѣ больной въ г. Москву—значится, что 20 р. имъ оставлено на ея содержаніе, между тѣмъ документа въ передачѣ этой суммы не имѣется.

п. 4) Счетъ на 17 р. 50 к. за шитье бѣлья отъ 12 сентября 1907 г. не оплаченъ гербовымъ сборомъ.

п. 5) Счетъ кустарнаго склада отъ 9 января 1907 г. на сумму 32 руб. 63 коп. и Вологодскаго дома трудолюбія отъ 15 сентября 1907 г.—№ 333 на 18 р. 15 к. не оплаченъ гербовымъ сборомъ.

п. 6) Счета Гужавиной февраль—мартъ на 75 р., отъ 11 апрѣля 1907 г. и за январь 1907 г. на 25 р.—составлены безъ указанія предмета расхода. Счетъ Смирновой отъ 10 февраля 1907 г. на

110 р. 5 к. и отъ 2 апрѣля 1907 г. на 64 р. 61 к. (по забранной книгѣ) тоже безъ точныхъ указаній предметовъ забора.

п. 7) Счетъ Кукушкиной 13 января 1907 г. на 1688 р. 3 к. не оплаченъ гербовымъ сборомъ.

п. 25) Осталась значительная сумма неоплаченнаго до сихъ поръ аванса.

п. 26) Не выяснены предметы забора на 50 р.

п. 28) Въ отчетѣ отъ 7 августа 1907 г. врачемъ Фере выписано 218 верстъ безъ какихъ либо опредѣленныхъ указаній пунктовъ, куда онъ ѣздилъ.

п. 32) Въ 1906 г. у фельдшера осталась довольно крупная сумма 350 р. 77 к.

п. 44) Нѣтъ расцѣнки отдѣльныхъ работъ: израсходованная цифра показана огуломъ 113 р.

Капиталамъ.

Запасному.—Долгъ постепенно погашается,—осталось долга 168,468 р. 75 к.

Оборотному.—Долгъ остается безъ погашенія 50,000 р.

Дорожному.—Долгъ не погашается—130,000 р.

Добровольнаго страхованія.—Остается безъ погашенія 40000 р.

Обязательнаго страхованія.—Незначительная часть уплачена: остается къ 1 января 1908 г. 337,725 р. 40 к.

Казнѣ. 224,650 р. долгъ остается безъ погашенія.

Уѣзднымъ земствамъ.—По призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ призванныхъ изъ запаса—погашенъ ковремени ревизіи полностію.

Крайне желательно установить требованія обязательнаго ежегоднаго погашенія долговъ тѣмъ или инымъ капиталамъ, т. к. долги по нѣкоторымъ капиталамъ переписываются изъ года въ годъ безъ всякаго измѣненія и

Для упорядоченія отчетности эпидемическихъ врачей и фельдшеровъ необходимо, чтобы таковая проходила черезъ санитарное отдѣленіе и представлялась бы Управѣ съ удостовѣреніемъ отдѣленія о правильности произведенныхъ расходовъ.

По страховому отдѣлу, Ревизіонная Комиссія, за недостаткомъ силъ и времени (работало только 4 члена вмѣсто избранныхъ собраніемъ 6 членовъ), не могла провѣрить сложное дѣлопроизводство и отчетность и ограничилась лишь провѣркою отчета по страховымъ операціямъ съ бухгалтерской стороны и въ этомъ отношеніи отчетъ найденъ составленнымъ правильно.

Затѣмъ, весь отчетъ Управы за 1907 годъ со сдѣланными замѣчаніями, по мнѣнію комиссіи, подлежитъ утвержденію собранія.

Предсѣдатель Комиссіи *И. Шемигоновъ.*

Члены. *Овчинниковъ.*
Турбинъ.
Ивановъ.

Копія отношенія Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 9 ноября 1909 года. за № 29508 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Вслѣдствіе отношенія отъ 3-го сего ноября за № 8859, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что въ засѣданіи Очередного Вологодскаго Земскаго Собранія сессіи текущаго года я намѣренъ участвовать лично.

Копія отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа Вологодской губерніи отъ 12 ноября 1909 г., за № 9426. О командированіи представителя отъ Удѣльнаго вѣдомства въ Губернское Земское Собраніе въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе отъ 3 сего ноября за № 8857 Управленіе Округа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что представителемъ отъ Вельскаго Удѣльнаго Округа въ очередное Вологодское Губернское Земское Собраніе назначенъ Ревизоръ Округа Надворный Совѣтникъ Иванъ Викторовичъ Багриновскій.

Копія отношенія Управленія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 10 ноября 1909 г., за № 10356 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе отъ 3 сего ноября за № 8838, Управленіе Округа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую Управу, что представителемъ отъ удѣльнаго вѣдомства въ Очередное Вологодское Губернское Земское Собраніе, имѣющее быть открытымъ перваго будущаго декабря, назначенъ Управляющій 22—Вологодскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Коллежскій Ассесоръ Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ, жительствующій въ г. Вологдѣ.

Копія отношенія отношенія Вологодской Духовной Консисторіи отъ 13 ноября 1909 года, за № 10163 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

На отношеніе Губернской Земской Управы, отъ 3 сего ноября за № 8861, Вологодская Духовная Консисторія честь имѣетъ увѣдомить, что депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства на Очередное Губернское Земское Собраніе Его Преосвященствомъ назначенъ Священникъ Ильинской г. Вологды церкви Александръ Сахаровъ.

Копія отношенія Грязовец. Уѣздн. Предводителя Дворянства отъ 29 ноября 1909 г.. за № 73 Господину Предсѣдателю Губернскаго Зем. Собранія.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что присутствовать въ засѣданіи Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по болѣзни не имѣю возможности.—Уѣздный Предводитель Дворянства Левашевъ.

Его Превосходительству Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Гласнаго Губернскаго Собранія отъ Тотемскаго уѣзда Федора Александровича Невзорова.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

На предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе, къ началу я прибыть не могу, потому что состою на частной службѣ по управленію имѣніемъ Г. Сергѣева, гдѣ въ настоящее время начинаетъ производиться выработка лѣса, которая требуетъ лично моего присутствія. Отсутствіе мое изъ имѣнія при началѣ выработки лѣса, можетъ принести ущербъ моему довѣрителю. 1909 г. ноября 26 дня. Губернскій Гласный Ф. А. Невзоровъ.

Его Превосходительству, Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Губернскаго гласнаго отъ Грязовецкаго уѣзда—Николая Аркадьевича Порошина.

Имѣю честь заявить ВАШЕМУ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ, что по личнымъ дѣламъ моимъ, я къ началу засѣданія Очередной сессіи Губернскаго Собранія, прибыть не могу. Гор. Грязовецъ 1909 года ноября 29 дня. Гласный Губернскаго Земскаго Собранія Николай Аркадьевичъ Порошинъ.

Приложенія къ журналу 2 декабря.

Копія телеграммы губернскаго Гласнаго Сольвычегодскаго уѣзда Голубева на имя Предсѣдателя Земскаго Собранія.

По служебнымъ дѣламъ Собраніи быть не могу. Голубевъ.

Копія отношенія губернскаго гласнаго В.-Устюгскаго уѣзда Захарова г. Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Честь имѣю донести Вашему Превоходительству для доклада Земскому Собранію, что къ началу Собранія 1 декабря по домашнимъ обстоятельствамъ я прибыть не могу.

Копія предложенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствію отъ 1 декабря 1909 г., за № 2109 господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Принимая во вниманіе, что должность Члена Государственнаго Совѣта отъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія, за отказомъ С. П. Межакова-Каютова, остается до сего времени незамѣщенной, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не признаете ли возможнымъ поставить на разсмотрѣніе Собранія въ ближайшую очередь настоящій вопросъ, а равно вопросъ объ избраніи Члена отъ Земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что согласно резолюціи г. Министра

Внутреннихъ Дѣлъ, Губернское Земство должно намѣтить другого взамѣнъ выбывшаго представителя въ Совѣтъ.

Копія отношенія Вельской Уѣздной Земской Управы отъ 28 ноября 1909 года за № 5807 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Губернскую Управу доложить очередному Губернскому Собранію, что Губернскій Гласный Некрасовъ, задержанъ въ Управѣ для выполненія экстренныхъ дѣлъ по должности Члена Управы и не можетъ прибыть къ началу засѣданій Собранія.

Копія отношенія Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Вологодской 2-й женской гимназіи отъ 26 ноября 1909 г. за № 2 въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

15 ноября текущаго года при Вологодской 2-й женской гимназіи открыто общество вспомоществованія нуждающимся ученицамъ. Открытіе означеннаго общества, особенно въ настоящее время, является безусловно необходимымъ, какъ въ виду крайне плохой матеріальной обезпеченности большинства учащихся, такъ и особенно въ въ виду того тяжелаго положенія, въ которомъ оказались эти учащіяся, именно въ текущемъ учебномъ году. По имѣющимся въ гимназіи свѣдѣніямъ изъ 359 ученицъ.

Дѣтей дворянъ	26.
Духовнаго званія	9.
Почетныхъ гражданъ	14.
Купцовъ	25.
Чиновниковъ	78.
Мѣщанъ	103.
Крестьянъ	104.

Изъ этихъ данныхъ видно, что главный контингентъ учащихся принадлежитъ къ бѣднѣйшей части населенія Вологодской губерніи, для котораго расходы на содержаніе своихъ дѣтей, особенно на частныхъ квартирахъ, и взносъ платы за обученіе въ гимназіи, несмотря на ея незначительность, очень часто является уже непосильнымъ бременемъ. До 1909 года значительную помощь нуждающимся учени-

цамъ оказывалъ родительскій комитетъ, а особенно Попечительный Совѣтъ гимназіи, освобождавшій отъ платы за обученіе ежегодно до 25% учащихся.

Въ текущемъ же году выборы въ родительскій комитетъ не состоялись, Попечительный же Совѣтъ, за недостаткомъ средствъ, не нашелъ возможнымъ кого либо изъ учащихся освобождать отъ платы за ученіе. Вслѣдствіе чего около 45 ученицъ подлежатъ увольненію изъ гимназіи за невзносъ платы за ученье.

На основаніи вышеизложеннаго, по выясненіи количества нуждающихся ученицъ, принимая во вниманіе съ одной стороны то, что по ограниченности средствъ Общества далеко не всѣмъ дѣйствительно нуждающимся ученицамъ можетъ быть оказана помощь, а съ другой стороны—сочувствіе Вологодскаго Общества, выразившееся въ томъ, что, несмотря на кратковременность существованія Общества вспомоществованія, пожелало быть его членами въ настоящее время до 50 человѣкъ,—Правленіе Общества, въ засѣданіи своемъ 17 ноября с. г., постановило: имѣя въ виду отзывчивость Вологодскаго Губернскаго Земства ко всему тому, что касается народнаго образованія, ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи возможной субсидіи для увеличенія средствъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Вологодской 2-й женской гимназіи.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 3 Февраля 1903 г. назначены ежегодныя пособія Обществамъ вспомоществованія учащимся въ Вологодскихъ: мужской гимназіи, Реальномъ училищѣ и Маріинской женской гимназіи по 100 руб. каждому. Губернская Управа не усматриваетъ, чтобъ эти Общества имѣли какія либо преимущества предъ такимъ же Обществомъ при 2 женской гимназіи, а потому полагала бы справедливымъ назначить пособіе въ такомъ же размѣрѣ и этому Обществу.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской волости, Пицкаго общества, деревни Новодворской Алексѣя Ивановича Пантелѣева.

ПРОШЕНІЕ.

Освоившись съ кузнечно слесарнымъ ремесломъ, я желалъ бы въ своей деревнѣ открыть кузнечную мастерскую. Но, не имѣя въ настоящее время, въ своемъ хозяйствѣ наличныхъ денегъ, и не надѣясь взять безъ большого ущерба для хозяйства, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ Губернскому Земскому Собранію объ ассигнованіи мнѣ пособія 125 руб. на пріобрѣтеніе кузнечныхъ инструментовъ. Означенную сумму прошу съ возвратомъ въ 5 лѣтъ, съ 1911 по 1915 г.г. (включительно) по 25 руб. въ годъ или на условіяхъ, поставленныхъ Земскимъ Собраніемъ. Ассигнуя просимую сумму, Земское Собраніе не только поощритъ кустарное дѣло, но принесетъ громадную пользу мѣстному населенію, такъ какъ въ нашей мѣстности кузнечное дѣло развито плохо. Октября 25 дня 1909 года. Крестьянинъ Алексѣй Пантелѣевъ. Адресъ: г. Сольвычегодскъ, Метлинское волост. правлен. Пицкое общество. Подписалъ Алексѣй Пантелѣевъ.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

По настоящему прошенію крестьянина Пантелѣева Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что Губернское Земство, открывъ кассу мелкаго кредита, тѣмъ самымъ пришло на помощь населенію въ дѣлѣ доставленія дешеваго кредита ему, которымъ населеніе можетъ пользоваться черезъ Кредитныя Товарищества.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Губернская Управа не находитъ никакихъ основаній къ удовлетворенію просьбы просителя.

Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Крестьянина Яренскаго уѣзда, Ленской волости, Козьминскаго общества, деревни Рыбинской Григорья Федорова Кучина.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Всепокорнѣйше осмѣливаюсь просить Губернское Земское Собраніе обезпокоить Васъ (о помощи) несчастномъ семейномъ положеніи крестьянина одного со мной общества, деревни Вахтинской Савелья Ефимова Лаптева. Такъ что у Лаптева скончалась супруга 23 марта сего года, которая поддерживала семейное положеніе.

Семейное положеніе Лаптева.

Самъ Савелій 48 лѣтъ, калѣка, по случаю болѣзни Санктъ Петербургской городской обуховской больницей, отнята нога у него, что совсѣмъ неспособный къ труду: проживающій на должности при Толщенской церковно-приходской школѣ 22 года: за малую самую цифру жалованья 39 руб. въ годъ. Остающія дѣти при немъ Андрей 15 лѣтъ, отданъ въ ученье на 4 года въ Петербургѣ, безъ жалованья, Афанасій 12 лѣтъ, Устиньи 10 лѣтъ, Егору 7 лѣтъ, Михаилу 4 года, Амосу 2 года, которые остались всѣ наги и босы, и не кому присматривать за ними. И такъ, что трое не могутъ ходить просить милостыню по міру.

Хозяйственное положеніе.

1, изба стоимостью 18 р., 2, изба 4 руб., 3, хлѣвъ и клѣтушка 7 руб. Изъ имѣнія ничего нѣтъ. Скота ни одной головы.

Хлѣбопашественное положеніе.

Имѣетъ на 7 надѣловъ.

Но только что пользуется онъ Лаптевъ на 4 надѣла одной землей и та вся выпустошена и за недостаткомъ уназемливанія почвы навозу; а остальные 3 надѣла и весь сѣнокосъ 7 надѣловъ проданъ въ аренду въ годы, мужичкамъ до разверстки земли.

Всепокорнѣйше прошу Губернское Земское Собраніе ассигновать (пособіе), изъ какой нибудь суммы денегъ, несчастнымъ дѣтямъ Савелья Лаптева: Афанасію, Устиніи, Егору, Михаилу, Амосу, хотя бы небольшое пособіе рублей 12 въ годъ, на каждаго, такъ какъ самъ

Лаптевъ не въ состояніи прокармливать своихъ дѣтей и одѣвать. А ежели у Васъ не находится такой суммы денегъ, такъ похлопотать далѣе. Нуждающій въ пособіи въ чемъ и подписуюсь отъ вашей милости Савелій Лаптевъ. Всепокорнѣйше прошу не оставить мое заявленіе безъ послѣдствія и въ чемъ и подписуюсь Григорій Кучинъ. 1909 года апрѣля 18 дня. Подписалъ Григорій Кучинъ.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Статьею 9 Устава объ Общественномъ призрѣніи установлено: „Мѣры общественнаго призрѣнія крестьянъ относятся—къ вѣдѣнію сельскихъ и волостныхъ общественныхъ управленій по принадлежности".

Въ виду этой статьи закона просителю Кучину слѣдовало обратиться со своею просьбою не къ Губернскому Земскому Собранію, а къ своимъ сельскому и волостному Управленіямъ.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Бывшей прачки Вологодской Губернской Земской больницы, мѣщанки г. Вологды Ольги Алексѣевой Крыловой.

ПРОШЕНІЕ.

Потерявъ трудоспособность на службѣ прачкою при означенной больницѣ, я вынуждена была въ послѣднее время уволиться отъ должности, доставляющей съ семействомъ моимъ единственныя средства къ жизни. Изъ представляемаго при семъ свидѣтельства старшаго врача Губернской больницы видно, что я страдаю общимъ упадкомъ силъ, слабостью зрѣнія и хроническимъ ревматизмомъ и такимъ образомъ нуждаюсь въ посторонней помощи, какъ для существованія своего, такъ и своего семейства, состоящаго изъ троихъ несовершеннолѣтнихъ и непристроенныхъ дѣтей. Между тѣмъ Вологодская Губернская Земская Управа назначила мнѣ, по выдачѣ изъ эмеритальныхъ моихъ вычетовъ 430 руб.—108 руб., пенсію въ 2 руб. съ коп. ежемѣсячно. Ясно что такая ничтожная пенсія не обезпечиваетъ ни угла прибѣжища, ни куска хлѣба. А потому покорнѣйше прошу Вологодское Губернское Земское Собраніе въ виду 36-ти лѣтней моей службы прачкою при Вологодской Губернской Земской больницѣ и болѣзненнаго моего состоянія назначить мнѣ соотвѣтствующее единовременное пособіе.—1909 годагода октября 21-го дня. Бывшая прачка мѣщанка Ольга Алексѣевна Крылова, а по безграмотству ея и личной просьбѣ росписалась: Вѣра Крылова.

Заключеніе Губернской Управы.

Просительница Ольга Крылова состояла на службѣ въ должности прачки при Губернской больницѣ 36 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ.

Службу оставила по причинѣ слабаго зрѣнія, общаго упадка силъ и хроническаго ревматизма. При оставленіи службы получила изъ пенсіонной кассы единовременное пособіе въ 108 руб. 44 коп. и назначена пенсія по 28 руб. 08 коп. въ годъ.

По постановленію Губернскаго Собранія 31 Января 1903 года была назначена личная стипендія 100 руб. въ годъ дочери Крыловой— Вѣрѣ для полученія образованія въ Вологодской Маріинской гимназіи. Вѣра Крылова гимназію окончила. Кромѣ ея просительница имѣетъ сына Петра 23 лѣтъ, дочь Анну 18 лѣтъ и сына Михаила 14 лѣтъ.

Въ виду 36-лѣтней службы при больницѣ Ольги Крыловой, а также и необезпеченности съ матеріальной стороны, Губернская Управа съ своей стороны признаетъ нужнымъ поддержать ходатайство Крыловой.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Вдовы Аптекарскаго помощника
Маріи Николаевны Мартинкевичъ.

П Р О Ш Е Н І Е.

Мужъ мой Анатолій Альфонсовичъ Мартинкевичъ, служившій Вологодскому Губернскому Земству болѣе 11 лѣтъ въ должности помощника провизора аптеки Губернскаго Земства и надзирателя фельдшерской школы, скончался отъ чахотки 18 декабря 1906 года, оставивъ меня съ тремя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Губернская Управа тогда же ходатайствовала предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду продолжительной, полезной службы Земству покойнаго мужа и бѣдственнаго моего положенія съ тремя дѣтьми о возможномъ со стороны Губернскаго Земства пособіи. Старшій врачъ Губернской больницы Сергѣй Федоровичъ Горталовъ, знавшій хорошо моего мужа, засвидѣтельствовалъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ полезную его службу. Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи того же 18 декабря 1906 года, по такому ходатайству Губернской Управы, назначило мнѣ единовременное пособіе. Затѣмъ, Губернская Управа, въ сентябрѣ слѣдующаго 1907 года, назначила старшему моему сыну Виктору, обучающемуся въ Вологод-

ской гимназіи стипендію. Эти единовременное пособіе и стипендія сына составили всѣ средства къ существованію моей семьи. Единовременное пособіе давно израсходовано и нынѣ остается одна стипендія сына. Такое бѣдственное положеніе заставляетъ меня обратиться къ Губернскому Земскому Собранію съ прошеніемъ оказать намъ въ такомъ безъисходномъ положеніи помощь, во вниманіи какъ бѣдственнаго нашего положенія, такъ и продолжительной, полезной службы Земству моего покойнаго мужа, поддержать дѣтей усерднаго слуги Земства. Марія Мартинкевичъ. 10-го Ноября 1909 г.

Заключеніе Вологодской Губернской Земской Управы.

Въ докладѣ Губернской Управы Губернскому Собранію Декабрьской сессіи 1906 года было изложено, что умершій 18 декабря того же года отъ чахотки аптекарскій помощникъ Анатолій Альфонсовичъ Мартинкевичъ, занимавшійся въ послѣднее время въ лечебницѣ общества врачей для приходящихъ больныхъ въ гор. Вологдѣ, служилъ въ аптекѣ Губернскаго Земства помощникомъ управляющаго $11^1/_2$ лѣтъ, а кромѣ того, около года исполнялъ обязанности надзирателя фельдшерской школы.

По постановленію Губернскаго Собранія 18 декабря 1906 года, основанному на вышеупомянутомъ докладѣ Губернской Управы, вдовѣ Маріѣ Николаевнѣ Мартинкевичъ было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб.

Затѣмъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года, по прошенію вдовы Мартинкевичъ, Губернская Управа назначила сыну Мартинкевичъ—Виктору, обучающемуся въ Вологодской гимназіи, одну изъ учрежденныхъ Губернскимъ Земствомъ постоянныхъ сторублевыхъ стипендій.

Въ прошломъ 1908 году вдова Мартинкевичъ также обращалась съ просьбой о пособіи, но Губернское Собраніе постановленіемъ 18 декабря просьбу отклонило.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Вдовы врача Р. В. Эрнстъ Евгеніи Сергѣевны Эрнстъ.

ПРОШЕНІЕ.

Послѣ смерти моего мужа, доктора Р. В. Эрнстъ, служившаго бактеріологомъ Губернскаго Земства, я осталась безъ всякихъ средствъ, такъ какъ леченіе во время продолжительной и тяжкой болѣзни мужа унесло всѣ средства изъ послѣднихъ заработковъ его. Послѣднія силы своего надорваннаго здоровья онъ отдалъ на работу Вологодскаго Губернскаго Земства, служа то въ качествѣ замѣстителя ординаторовъ Кувшиновской психіатрической лечебницы, то работая на сыпномъ тифѣ тамъ же, затѣмъ въ заразномъ отдѣленіи Губернской Земской больницы и наконецъ въ бактеріологической лабораторіи Губернскаго Земства, производя анализы во время вспыхнувшей минувшимъ лѣтомъ холерной эпидеміи. Въ виду вышесказаннаго убѣдительно прошу Губернское Земское Собраніе обратить вниманіе на мое необезпеченное положеніе, находясь въ которомъ я совершенно не въ силахъ закончить образованіе моего сына, Сергѣя ученика 6-го класса Вологодской мужской гимназіи. Обращаюсь къ Губернскому Земскому Собранію съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить хотя-бы единовременное пособіе мнѣ на собственное содержаніе, а сыну моему на время его образованія какое-либо ежегодное пособіе въ видѣ установленныхъ въ Вологодскомъ Земствѣ стипендій. Г. Вологда 22 ноября 1909 г. Евгенія Эрнстъ. Адресъ: Срѣтенская Набережная, д. Пастухова.

Заключеніе Губернской Управы.

Покойный врачъ Ростиславъ Васильевичъ Эрнстъ, состоялъ на службѣ въ Губернскомъ Земствѣ съ 18 апрѣля 1907 года по сентябрь мѣсяцъ сего года, т. е. всего 2 года и 5 мѣсяцевъ. Служба его была слѣдующая: съ апрѣля мѣсяца 1907 года временно исполнялъ обязанности Ординатора Кувшиновской лечебницы. Затѣмъ, когда въ ноябрѣ 1907 г. вспыхнула эпидемія сыпнаго тифа въ этой лечебницѣ, ему было поручено завѣдываніе тифознымъ отдѣленіемъ. Съ прекращеніемъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 г. эпидеміи тифа было поручено временно завѣдываніе заразно-эпидемическими отдѣленіями Губернской больницы. Съ 24 іюня 1908 г. былъ назначенъ на должность врача бактеріолога съ откомандированіемъ въ составъ Санитарно-эпидемическаго персонала при Санитарномъ Отдѣленіи Губернской Управы.

Во время эпидеміи холеры въ нынѣшнемъ году, на долю Ростислава Васильевича, какъ бактеріолога, пала тяжелая работа. Было произведено до 100 изслѣдованій.

Будучи уже совершенно больнымъ, (въ послѣдней стадіи чахотки) Ростиславъ Васильевичъ не прекращалъ своихъ занятій въ лабораторіи и только недѣли за двѣ до смерти, въ виду совершеннаго упадка силъ принужденъ былъ оставить работу. Умеръ Ростиславъ Васильевичъ—20 сентября.

Покойный жилъ на то жалованье, которое получалъ отъ Земства и на заработокъ отъ частной практики. Семья его осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію. Хотя служба Ростислава Васильевича продолжалась въ Губернскомъ Земствѣ только 2 года 5 мѣсяцевъ, но принявъ во вниманіе, что вся она прошла въ завѣдываніи такими отдѣленіями, которыя несомнѣнно способствовали къ скорѣйшей утратѣ и безъ того уже расшатаннаго здоровья, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы должнымъ оказать вдовѣ Евгеніи Сергѣевнѣ Эрнстъ какое либо пособіе, при чемъ опредѣленіе размѣра пособія представляетъ благоусмотрѣнію Собранія.

Что касается назначенія стипендіи сыну ея, обучающемуся въ 6-мъ классѣ Вологодской гимназіи, то Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Стипендіи въ гимназіи распредѣляются Губернскою Управою въ началѣ каждаго учебнаго года путемъ баллотировки. Въ настоящее время онѣ всѣ замѣщены.

Если Собранію будетъ угодно, первую же освободившуюся стипендію въ Вологодской гимназіи предоставить сыну покойнаго—Сергѣю Эрнстъ, то Губернская Управа проситъ Собраніе постановить по этому предмету свое опредѣленіе.

Въ Вологодское Губернское Очередное Земское Собраніе.

Сына крестьянской вдовы, Великоустюгскаго уѣзда, Вологодской губерніи Усть-Алексѣевской волости, деревни Усть-Ивановской Петра Антонова Трудова.

ПРОШЕНІЕ.

Желая продолжить образованіе въ Архангельской фельдшерской школѣ, но не имѣя на образованіе никакихъ матеріальныхъ средствъ по бѣдности моей матери, имѣю честь покорнѣйше просить г. г. гласныхъ дать мнѣ необходимую стипендію на упомянутый предметъ.

Всѣ условія какія выполняютъ земскіе стипендіаты я обязуюсь выполнять.

При семъ прилагаю удостовѣреніе о принятіи меня въ Архангельскую фельдшерскую школу. Ученикъ 1 класса Архангельской фельдшерской школы Петръ Антоновичъ Трудовъ. 1909 года сентября 5 дня.

Заключеніе Губернской Управы.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 4 февраля 1902 года опредѣлено, что назначеніе, по прошеніямъ, особыхъ стипендій на полученіе образованія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ учрежденныхъ Губернскимъ Земствомъ постоянныхъ сторублевыхъ стипендій, составляетъ вообще потребность Уѣздныхъ Земствъ и что изъятія въ этомъ отношеніи могутъ быть допускаемы по ходатайствамъ служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ, а потому Управа не можетъ высказать заключенія въ пользу ходатайства Трудова.

Въ Вологодское Губернское Земское Собраніе.

Оставнаго солдата Вельскаго уѣзда, Шелотской волости, деревни Гавшинской Харлампія Капустина.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Я признаю себя крайне обиженнымъ противъ другихъ корреспондентовъ нашего общества, такъ какъ они за 1907 годъ получили по 2 рубля, а почему мнѣ нѣтъ 2-хъ рублей, я также послалъ 2 формуляра: за зиму и весну, за осень и лѣто въ 1907 году. Я объ этомъ два раза обращался въ Вологодское Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе, но не могу получить никакого отвѣта; мнѣ очень обидно я исправлялъ программы 8-мь лѣтъ, а получилъ только 1 рубль въ 1906 году; извѣщеніе получилъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1908 года и денегъ не получилъ. Въ удостовѣреніе моего объявленія при семъ представляю пять экземпляровъ, которые по пересмотру прошу возвратить.

По всему вышеизложенному и приложенному вынужденнымъ нашелъ себя покорнѣйше просить Вологодское Губернское Земское Собраніе приговорить и разрѣшить выдать и мнѣ 2 руб. во всякомъ случаѣ о послѣдующемъ объявить мнѣ въ чемъ и подписуюсь Харлампій Капустинъ. 5-го марта 1909 г.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Просителю Харлампію Капустину не выдано вознагражденіе вслѣдствіе непредставленія имъ свѣдѣній за полный 1907 годъ,— отъ него получены свѣдѣнія только за зимній и весенній періоды.

Въ виду неполученія свѣдѣній за лѣто—осень 1907 года Капустинъ былъ исключенъ изъ списка корреспондентовъ съ 1908 года.

Приложенія къ журналу 3-го декабря.

Копія отношенія гласнаго Губернскаго Земскаго Собранія М. Перова Его Превосходительству г. Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Увѣдомляю Ваше Превосходительство, что я, вслѣдствіе неотложныхъ служебныхъ дѣлъ, не могу прибыть къ началу собранія. 29 ноября 1909 года. Гласный отъ Никольскаго уѣзда М. Перовъ.

Копія отношенія Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи 20 ноября 1909 года № 30904, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Такса на лѣсные матеріалы, установленная Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1906 года на трехлѣтіе 1907—1909 годовъ, при примѣненіи ея на практикѣ для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія деревъ въ казенныхъ дачахъ, оказалась не отвѣчающей дѣйствительной корневой цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ въ дачахъ Вологодской губерніи.

Стоимость деревъ, опредѣленная по означенной таксѣ, оказалась во многихъ случаяхъ ниже стоимости, исчисленной по таксѣ, существующей для расцѣнки лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ, между тѣмъ, какъ продажная цѣна лѣса на срубъ въ казенныхъ дачахъ выше таксовой цѣны, превышая послѣднюю въ среднемъ на 30%, а въ отдѣльныхъ случаяхъ на 70% и болѣе. Въ Управленіи за періодъ дѣйствія земской таксы (1907—1909 г.г.) накопился обильный матеріалъ, свидѣтельствующій о несоотвѣтственно низкомъ уровнѣ цѣнъ на лѣсные матеріалы по этой таксѣ, для иллюстраціи чего достаточно привести, хотя бы, слѣдующіе примѣры:

1) Бревно сосновое, заготовленное изъ дерева, снятаго съ пня въ 5 вершковъ толщины, оказалось, по измѣреніи, 10 арш. длины 4 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ—55 коп., а цѣна всего дерева по земской таксѣ—35 коп. (II разрядъ).

Въ другомъ случаѣ, изъ такого же дерева было заготовлено бревно 14 арш. длины 4 вершков. въ верхнемъ отрубѣ, которое по казенной таксѣ стоитъ уже 83 коп.

2) Бревно сосновое, заготовленное изъ дерева, имѣвшаго у пня 6 вершковъ толщины, оказалось, по измѣреніи, 10 арш. 5 вершковъ толщины въ верхнемъ отрубѣ. Цѣна бревна по казенной таксѣ—85 коп., а цѣна всего дерева по земской таксѣ—50 коп. Въ другомъ случаѣ изъ такого-же дерева оказалось заготовленнымъ бревно 14 арш. длины $4^1/_2$ вершк. толщины, цѣна котораго по казенной таксѣ составляетъ 1 р. 5 коп.

3) Бревно 15 арш. длины 5 вершковъ толщины заготовлено изъ дерева имѣвшаго у пня 7 вершковъ толщины. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ—1 р. 69 коп., а цѣна дерева по земской таксѣ—75 к.

4) Сосновое бревно 15 арш. длины 6 вершковъ толщины въ верхнемъ отрубѣ заготовлено изъ дерева, имѣвшаго у пня 8 вершк. толщины. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ—2 р. 87 к., а цѣна дерева по земской таксѣ—1 р. 10 коп.

5) Сосновое бревно 15 арш. длины 7 вершковъ толщины въ верхнемъ отрубѣ заготовлено изъ дерева—9 вершковъ у пня. Цѣна бревна по казенной таксѣ 4 р. 21 коп., а цѣна дерева по земской таксѣ—2 р. 5 коп.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что земская такса во многихъ случаяхъ ниже казенной въ 2 и болѣе раза, что свидѣтельствуетъ о несомнѣнныхъ недочетахъ и ошибкахъ, заключающихся въ земской таксѣ, вызывающихъ необходимость пересмотра и исправленія ея на наступающее новое трехлѣтіе. Недочеты въ земской таксѣ создали для казеннаго лѣсного Управленія ненормальное положеніе въ дѣлѣ взысканія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ, такъ какъ непомѣрно низкая оцѣнка лѣса по земской таксѣ лишаетъ казенное Лѣсное Управленіе возможности взыскивать съ порубщиковъ причиненные казнѣ убытки по административнымъ постановленіямъ, въ порядкѣ статей 793 и 794 Лѣснаго Устава изд. 1905 года, заставляя дѣла о порубкахъ обращать къ судебному производству, при которомъ убытокъ казны исчисляется по болѣе дешевой земской таксѣ.

Въ виду изложеннаго, Управленіе имѣетъ честь просить Губернскую Земскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію сессіи текущаго года о пересмотрѣ установленной Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1906 года таксы на трехлѣтіе 1907—1909 годовъ, съ цѣлью исправленія и приведенія ея въ соотвѣтствіе съ дѣйствительными корневыми цѣнами на лѣсные матеріалы въ губерніи.

Къ засѣданію 5 декабря.

Копія отношенія Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Общества для содѣйствія Русской Промышленности и Торговли. Комитетъ по устройству съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ въ 1910 г. С.-Петербургъ, Мойка 83. 30 ноября 1909 г. № 111, Его Превосходительству А. Н. Неѣлову.

Милостивый Государь, Александръ Николаевичъ.

21-го февраля будущаго года открывается въ Петербургѣ 2-й Всероссійскій Съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности. Являясь весьма крупнымъ факторомъ въ экономической жизни страны, эта форма народнаго труда уже давно стала предметомъ изученія какъ со стороны Правительства, такъ и земскихъ учрежденій, изъ коихъ многія съ успѣхомъ содѣйствовали ея развитію. Тѣмъ не менѣе кустарная промышленность для правильной постановки ея отдѣльныхъ производствъ и надлежащаго удовлетворенія разнообразныхъ ея потребностей нуждается въ рядѣ мѣропріятій общаго и частнаго характера. Предстоящій Съѣздъ и имѣетъ цѣлью заняться ихъ разработкой, между прочимъ въ видахъ *подготовки матеріала для законодательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ.*

Результаты трудовъ Съѣзда могутъ, однако, получить надлежащее значеніе и отвѣчать дѣйствительно назрѣвшимъ нуждамъ кустарной промышленности лишь при условіи возможно широкаго участія въ работахъ Съѣзда тѣхъ лицъ, которымъ ближе всего извѣстна экономическая и хозяйственная обстановка населенія отдѣльныхъ мѣстностей ИМПЕРІИ. Такими лицами, конечно, прежде всего, являются земскія дѣятели, а потому ихъ ближайшее участіе на Съѣздѣ особенно желательно.

Организаціонный Комитетъ, сообщивъ уже ранѣе (10-го іюня сего года за № 25) Губернской Управѣ программу занятій Съѣзда и выразивъ надежду на ея любезное содѣйствіе, нынѣ позволяетъ себѣ расчитывать на таковое же со стороны Вашего Превосходительства, какъ Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, и покорнѣйше проситъ, не признаете ли возможнымъ, по соглашенію съ Управой, предложить предстоящему Собранію избрать изъ своей среды одного или нѣсколькихъ представителей на Съѣздъ.

Придавая особую цѣну возможно большему присутствію на немъ тѣхъ, кто непосредственно знакомъ съ положеніемъ кустарной про-

мышленности на мѣстахъ и не сомнѣваясь, что всестороннее улучшеніе кустарной промышленности представляетъ серьезный интересъ для всѣхъ нашихъ земствъ, Комитетъ льститъ себя надеждою, что настоящее его обращеніе, при просвѣщенномъ содѣйствіи Вашего Превосходительства, найдетъ сочувственный откликъ и среди Губернскаго Собранія.

Пользуясь случаемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вашему Превосходительству глубокое мое уваженіе и совершенную преданность.

МЕДИКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТЧЕТЪ

по психіатрической лечебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства въ селѣ Кувшиновѣ, за время съ 1-го ноября 1908 года по 1-е ноября 1909 года.

Врача П. П. Стрѣльцова.

Движеніе больныхъ.

Къ 1-му ноября 1908 г. состояло: 319 м. + 172 ж. = 491 чел.
Въ теченіи отчетнаго года прибыло: 399 м. + 147 ж. = 546 чел.
Всего пользовано въ отчетномъ году: 718 м. + 319 ж. = 1037 чел.

Выбывшіе въ теченіи отчетнаго года по исходамъ болѣзни располагались такъ:

выписано *	выздоровѣвшими:	21 м. + 4 ж. =	25	чел.
„	съ улучшеніемъ:	247 м. + 73 ж. =	320	чел.
„	безъ улучшенія:	59 м. + 24 ж. =	83	чел.
умерло		59 м. + 22 ж. =	81	чел.

Къ этому надо еще прибавить поступившихъ и выбывшихъ здоровыми: . . . . . 19 м. + 2 ж. = 21 чел.

Всего выбыло въ отчетномъ году: . . . . . 405 м. +125 ж. = 530 чел.

Къ 1-му ноября 1909 года въ лечебницѣ осталось больныхъ . . 313 м. +194 ж. = 507 чел.

*) Оказавшіеся психически здоровыми въ эту рубрику не входятъ.

Распредѣленіе выбывшихъ по исходамъ болѣзни и % отношеніе каждой группы къ общему числу пользованныхъ будетъ слѣдующее:

	% мужчинъ.	% женщинъ.	% общій.
поступило и выбыло психически здоровыми	2,64	0,62	2,02
выписано выздоровѣвшими . . .	2,92	1,25	2,41
„ съ улучшеніемъ . .	34,4	22,88	30,85
„ безъ улучшенія . . .	8,21	6,89	8,00
умерло	8,21	6,89	7,71
Всего выбыло	56,37	39,18	51,10
Осталось къ 1-му ноября 1909 г.	43,59	60,81	48,89

Число дней, проведенныхъ больными въ лечебницѣ за отчетное время равняется 183,154 д.

На каждаго больного въ среднемъ пришлось 176,6 дней пребыванія въ лечебницѣ.

Среднее суточное число больныхъ за прошлый отчетный годъ было 475 человѣкъ.

За настоящій отчетный годъ оно равняется 500 человѣкамъ.

Слѣдовательно, противъ прошлаго года среднее суточное число больныхъ увеличилось на 25 человѣкъ.

Въ теченіи отчетнаго времени было поступающихъ въ лечебницу:

въ 1-й разъ	351	м.	+ 141	ж.	= 492	чел.
во 2-й разъ	32	м.	+ 6	ж.	= 38	чел.
въ 3-й разъ	9	м.	—	ж.	= 9	чел.
болѣе 3-хъ разъ	7	м.	—	ж.	= 7	чел.
Итого:	399	м.	+ 147	ж.	= 546	чел.

Въ числѣ поступившихъ въ отчетное время больныхъ было поступавшихъ въ прошлые годы:

изъ поступившихъ	въ 1-й разъ	92	м.	+ 26	ж.	= 118	чел.
„ „	въ 2-й разъ	18	м.	+ 1	ж.	= 19	чел.
„ „	въ 3-й разъ	8	м.	+ —	ж.	= 8	чел.
	болѣе 3-хъ разъ	7	м.	+ —	ж.	= 7	чел.
	Итого:	125	м.	+ 27	ж.	= 152	чел.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, производилась выписка больныхъ съ 5-ти рублевымъ ежемѣсячнымъ пособіемъ отъ Губернскаго

Земства. Такихъ больныхъ выписано за отчетное время 5 муж. + 4 жен. = 9 челов.

Изъ получавшихъ пособіе возвращено обратно въ лечебницу 3 муж. + 1 жен. = 4 человѣка.

Всего-же, съ прежде выписанными, на пособіи отъ Губернскаго Земства, къ 1 ноября 1909 г. состоитъ: 53 муж. + 52 женщ. =105 человѣкъ. Эта мѣра должна быть признана неудовлетворительной и примѣнима лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ, тѣмъ болѣе, что контроля надъ взявшими больныхъ со стороны лечебницы не производится.

Распредѣленіе поступившихъ больныхъ по мѣсту родины и жительства ихъ.

Названіе мѣста.	Родина.			Жительство.		
	м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.
Вологда	71	24	95	138	37	175
Вологодскій уѣздъ	80	30	110	67	29	96
Грязовецъ	3	1	4	4	1	5
Грязовецкій уѣздъ	27	14	41	20	15	35
Кадниковъ	3	—	3	7	—	7
Кадниковскій уѣздъ	44	17	61	42	16	58
Тотьма	7	1	8	8	—	8
Тотемскій уѣздъ	21	9	30	16	8	24
Устюгъ	6	2	8	6	3	9
Устюгскій уѣздъ	16	7	23	14	6	20
Лальскъ	1	—	1	1	—	1
Вельскъ	—	—	—	2	3	5
Вельскій уѣздъ	12	5	17	7	4	11
Никольскъ	—	—	—	1	1	2
Никольскій уѣздъ	12	10	22	12	9	21
Яренскъ	—	—	—	4	1	5
Яренскій уѣздъ	6	2	8	6	2	8
Сольвычегодскъ	—	—	—	2	—	2
Сольвычегодскій уѣздъ	3	2	5	3	2	5
Устьсысольскъ	4	1	5	5	2	7
Устьсысольскій уѣздъ	7	6	13	6	6	12
Другихъ губерній	60	12	72	21	1	22
Неизвѣстно	16	4	20	7	1	8
Итого	399	147	546	399	147	546

Въ отчетномъ году было отказано въ пріемѣ въ лечебницу 60-ти человѣкамъ. Отказы касались: больныхъ хрониковъ, не подлежащихъ пріему: За переполненіемъ лечебницы: психически здоровыхъ, но страдающихъ нервными заболѣваніями; соматическихъ больныхъ: больныхъ присылаемыхъ отъ полиціи безъ удостовѣренія врача и по своему состоянію не подлежащихъ пріему; нѣкоторыхъ малолѣтнихъ и взрослыхъ, живущихъ собираніемъ милостыни и лицъ просто неспособныхъ къ работѣ и, наконецъ, посылаемыхъ тюремнымъ вѣдомствомъ видимо по недоразумѣнію. (Такъ напримѣръ были посланы: арестантъ заболѣвшій цингой, по психически совершенно нормальный и нѣсколько арестантовъ, бывшихъ въ лечебницѣ ранѣе и признанныхъ психически здоровыми. Между прочимъ выписанный изъ лечебницы 6-го февраля ссыльно-каторжный арестантъ Л-нъ, какъ не нуждающійся въ спеціальной больницѣ,—12-го февраля доставленъ вновь 2-мя стражниками съ заряженными ружьями.) Нѣкоторымъ лицамъ приходилось отказывать до трехъ разъ. Одна больная послѣ отказа все-же была принята, ввиду невозможно жестокаго обращенія съ этой больной сопровождавшей ее старухи-матери.

За все отчетное время зарегистровано побѣговъ и попытокъ къ побѣгамъ 67 случаевъ.—Нападеній больныхъ другъ на друга и на служащихъ 4046 случаевъ. Какъ побѣги такъ и нападенія, въ громадномъ большинствѣ, не влекли за собою непріятныхъ осложненій, а кончались большею частью вполнѣ благополучно.

Изъ наиболѣе важныхъ особыхъ случаевъ въ отчетномъ году можно отмѣтить слѣдующіе:

1908 г. 4-го декабря. Больной К. около 4-хъ часовъ утра въ клозетѣ, сдѣлавши петлю изъ разорванной рубашки и прикрѣпивъ ее къ печной отдушинѣ,—повѣсился. Почти сразу-же былъ замѣченъ дежурнымъ служителемъ и вынутъ изъ петли въ безчувственномъ состояніи. Послѣ оказанія немедленной медицинской помощи, съ примѣненіемъ искуственнаго дыханія,—больной черезъ $^1/_2$ часа пришелъ въ себя.

13 декабря. Больная В. въ 10-ть часовъ утра подошла погрѣться къ топившейся и случайно незапертой печи, отчего на ней вспыхнуло платье. Хотя огонь сразу потушили, но у больной получились ожоги на ногахъ и ягодицахъ. Заживленіе.

1909 г. 8-го января. Больной ссыльно-каторжный арестантъ Л. находясь въ отдѣльной комнатѣ, снялъ съ себя бѣлье и зажегъ его

гдѣ нибудь ранѣе найденной и припрятанной спичкой. Огонь потушенъ, но бѣлье успѣло сгорѣть.

5-го февраля. Онъ-же очень сильно избилъ кандидата въ служителя Р., который явившись въ отдѣленіе вышивши, сталъ задирать больныхъ. Кандидатъ этотъ былъ принятъ не задолго передъ случаемъ избіенія, скрылъ свою службу въ стражникахъ и надзирателемъ въ тюрьмѣ, гдѣ арестантъ Л. зналъ его. Такъ что этотъ случай избіенія является тюремной местью. Кандидатъ положенъ на излеченіе въ 4-е отдѣленіе, гдѣ пробылъ недѣли двѣ, а Л. на другой-же день отправленъ въ тюрьму, какъ не подлежащій содержанію въ лечебницѣ.

14 марта. Больной Х. ночью пытался удавиться снятымъ съ ноги бинтомъ, но былъ остановленъ дежурнымъ служителемъ.

26-го апрѣля. Больной Т. среди ночи внезапно пришелъ въ страшное возбужденіе, бросился на дежурнаго служителя и, схвативши попутно въ корридорѣ табуретъ, вдребезги разбилъ его о полъ.

5-го іюня. Больной С. работая на улицѣ, швырялъ кирпичами въ проходившаго мимо мальчика—сына слесаря.

18-го іюня. Больной П. гуляя въ саду, забрался подъ столъ, гдѣ и пытался удушить себя лентой, оторванной отъ рубашки. Замѣченъ и остановленъ.

22-го іюня. Больной Х. пытался удавиться снятымъ съ ноги бинтомъ, но во время былъ замѣченъ.

23-го іюня. Больной А. сильно ударилъ по затылку служителя С. желѣзнымъ ведромъ.

12-го іюля. Онъ-же сильно пнулъ въ пахъ надзирателя отдѣленія, такъ что на мѣстѣ ушиба образовался значительный кровоподтекъ.

14-го іюля. Больной К. въ дракѣ съ другимъ больнымъ О. прокусилъ ему руку. Черезъ недѣлю на мѣстѣ укуса образовалось флегмонозное воспаленіе и нарывъ. Заживленіе наступило черезъ мѣсяцъ.

19-го іюля. Больной Х. вечеромъ пытался удавиться снятымъ съ ноги бинтомъ, но былъ остановленъ.

15-го сентября. Больной С. во время взвѣшиванія больныхъ ударилъ гирей по носу больного Н-ва.

25-го октября. Во время обѣдни, когда колѣнопреклоненный священникъ молился передъ Престоломъ, стоявшій въ церкви больной Ж. быстро и неожиданно вбѣжалъ въ открытыя Царскія Врата и со словами:—„Что вы дѣлаете!“ нанесъ священнику ударъ камнемъ по головѣ сзади. Священникъ, замѣтивши у себя кровь, прекратилъ Богослуженіе.

Больной Ж. немедленно переведенъ въ 3 отд., а священнику оказана медицинская помощь и онъ чувствовалъ себя въ тотъ же день вполнѣ удовлетворительно.

18-го мая. Въ 1-мъ часу ночи, отъ неизвѣстной причины, загорѣлся тесовый сарай стоявшій у сада врачей и обгорѣлъ болѣе, чѣмъ на половину. Пожаръ потушенъ собственными средствами, при помощи служащихъ лечебницы.

За истекшій годъ, съ 1-го ноября 1908 г. по 1-е ноября 1909 г., больничная жизнь текла своимъ путемъ и мы рѣзко страдали отъ переполненія лечебницы и недостатка врачебныхъ силъ. Какъ велико переполненіе въ лечебницѣ, можно судить изъ отвѣта на оффиціальную бумагу, требующую кубическое содержаніе воздуха на каждаго больного по 4 куб. саж., а въ заразныхъ отдѣленіяхъ по 5-ти куб. саженей. Между тѣмъ въ нашихъ отдѣленіяхъ кубическое содержаніе воздуха равняется: въ мужскихъ отдѣленіяхъ наибольшее 2,45 к. с. и наименьшее 1,31 к. с., въ женскихъ отдѣленіяхъ наибольшее—3,15 к. с. и наименьшее 1,30 к. с. Помимо того лечебница располагаетъ изоляціонными и немногими отдѣльными комнатами, которыя не служатъ постояннымъ помѣщеніемъ для больныхъ и въ которыхъ содержаніе воздуха равняется 5,5 куб. саж.

Заразное отдѣленіе заполнялось въ отчетномъ году лишь единичными случаями помѣщенія больныхъ, держится про запасъ на случай эпидеміи и тогда оно пригодно, съ разсчетомъ по 5-ти куб. с. воздуха на 1-го больного,—для 5-ти человѣкъ.

Во всякомъ случаѣ этотъ примѣрный подсчетъ указываетъ на несомнѣнное и сильное переполненіе лечебницы и, признавая таковое, слѣдуетъ безотлагательно искать выхода изъ этого тяжкаго положенія.—Предлагаемая мною постройка мужского отдѣленія для острыхъ больныхъ есть самая необходимая въ данное время мѣра, хотя этой мѣрой вопросъ о переполненіи лечебницы вполнѣ не разрѣшается.

Посемейное призрѣніе еще не удалось ввести, за перегруженностью работой чисто больничнаго характера.

Выписка больныхъ съ пособіемъ падала преимущественно на больныхъ нервными и хроническими страданіями и, мнѣ кажется, вполнѣ справедливо, такъ какъ можно съ большой увѣренностью сказать, что получаемая сумма пособія шла всецѣло больному, а не лицу призрѣвающему больного.

Врачебный штатъ лечебницы, крайне недостаточный самъ по себѣ, ставилъ насъ въ весьма затруднительное положеніе, ввиду нерѣдкой неполности его и заставляетъ обратить вниманіе Губернскаго Собранія на существующій порядокъ выборовъ врача черезъ Санитарный Совѣтъ. Такой порядокъ тормозитъ скорость приглашенія врача на вакантное мѣсто, такъ какъ Санитарные Совѣты, въ силу мѣстныхъ условій, собираются медленно и рѣдко, почему лечебница остается въ ожиданіи выбора, приглашенія и пріѣзда врача—по нѣсколько мѣсяцевъ времени.

Остается пожелать, чтобы проведеніе кандитата—врача черезъ Санитарный Совѣтъ оставалось въ силѣ, но врачъ могъ-бы избираться Больничнымъ Совѣтомъ и допускаться къ занятіямъ до окончательнаго выбора его въ Санитарномъ Совѣтѣ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ принужденъ былъ покинуть мѣсто въ лечебницѣ врачъ В. Н. Бронниковъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. На его мѣсто избранъ и заступилъ только въ октябрѣ мѣсяцѣ бывшій ординаторъ Тульской психіатрической лечебницы Ив. Ив. Воскресенскій.

Развлеченія больныхъ въ отчетномъ году ограничивались Рождественской елкой и отпусками больныхъ въ городъ посѣщать родныхъ и хожденіемъ, небольшими партіями, въ ярмарку, въ сопровожденіи прислуги, причемъ больнымъ давалось на руки немного денегъ на покупку лакомствъ и чаепитіе въ городѣ.

Ограниченность развлеченій всецѣло зависѣла отъ крайняго переполненія нашей лечебницы. Въ обычное время въ лечебницѣ больные развлекались въ отдѣленіяхъ игрою въ шашки, карты и чтеніемъ книгъ, журналовъ и газетъ.

Журналы и газеты въ отчетномъ году выписывались слѣдующія:

Вѣстникъ Европы.
Русское Богатство.
Русская Мысль.
Московскій Еженедѣльникъ.

Современный Міръ.
Нива.
Природа и Люди.
Вокругъ Свѣта.
Сѣверная Звѣзда. (Вмѣсто этого журнала высылался журналъ Женщина).

Новый Журналъ Литературы и Искусствъ.
(Не получался вовсе по неизвѣстной причинѣ).
Отдыхъ Христіанина.
Трезвая Жизнь.
Воскресный Благовѣстъ.
Русскія Вѣдомости.
Русское Слово съ журналомъ Искры.
Биржевыя Вѣдомости (въ 2-хъ экземплярахъ).
Современное Слово.
Вологодская Жизнь (въ 3-хъ экземплярахъ) и
Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

Для медицинскаго персонала лечебницы выписывались спеціальные журналы:

Вѣстникъ Психологіи и Антропологіи.
Обозрѣніе Неврологіи.
Неврологическій Вѣстникъ.
Современная Психіатрія.
Журналъ имени Корсакова.
Русскій Врачъ (газета).
Фельдшеръ (газета).
Фельдшерскій Вѣстникъ (газета) и
Медицинскій Журналъ.

Медицинскихъ инструментовъ въ 1909 г. пріобрѣтено на сумму 80 р. 10 к.

Постановленіе прошлаго Губернскаго Собранія объ увѣковѣченіи памяти 1-го Завѣдующаго Кувшиновской лечебницей врача А. А. Яковлева выполнено: портретъ покойнаго въ рамѣ, съ соотвѣтствующей надписью, помѣщенъ въ столовой 5-го мужского отдѣленія, которому присвоено наименованіе—„Баракъ имени врача Алексѣя Александровича Яковлева“, о чемъ свидѣтельствуетъ помѣщенная на баракѣ мѣдная доска, съ выгравированной на ней вышеприведенной надписью.

Въ августѣ мѣсяцѣ н./г. осуществился давно желанный проектъ

Больничнаго Совѣта, который, до сего времени, собирался 3 раза, для обсужденія текущихъ дѣлъ лечебницы.

Всѣ мои ходатайства на текущее Губернское Собраніе представлены мною послѣднему Засѣданію Больничнаго Совѣта Кувшиновской лечебницы, обсуждались имъ и приняты для представленія на рѣшеніе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Ходатайства эти сводятся къ слѣдующему:

1. Увеличить штатъ средняго персонала на 1-го помощника надзирателя и 1 помощницу надзирательницы.

2. Увеличить штатъ прислуги на 4-хъ служителей и 2-хъ сидѣлокъ.

3. Прибавить 1-го чернорабочаго для прачешной.

4. Увеличить на 10-ть рублей въ мѣсяцъ вознагражденіе Завѣдующему медицынскимъ столомъ.

5. Прибавить 1-го врача, въ связи съ постройкой дома для него.

6. Построить баракъ на 50 человѣкъ острыхъ больныхъ мужчинъ.

7. Оборудовать этотъ баракъ инвентаремъ.

8. Построить избу для квартиръ служащихъ.

9. Объ устройствѣ телефонной сѣти въ лечебницѣ и соединеніи ея съ городской.

10. Разрѣшить сумму на форменную одежду для вновь испрашиваемой прислуги.

11. Пріобрѣсти стиральную машину для прачешной и

12. Произвести капитальный ремонтъ 5-го мужского барака, съ устройствомъ ограды сада для больныхъ этого отдѣленія и выполнить частичные ремонты по нѣкоторымъ мужскимъ, женскимъ и хозяйственнымъ постройкамъ лечебницы.

О работахъ больныхъ.

Что касается до работъ больныхъ, то въ теченіе отчетнаго года, съ 1-го ноября 1908 года по 1-е ноября 1909 года, работало 176 человѣкъ мужчинъ и 92 человѣка женщинъ, всего 268 человѣкъ, которыми въ общей сложности проведено: мужчинами 23161 и женщинами 12684 рабочихъ дня, что выражается въ суммѣ 35,845 рабочихъ дней.

Процентное отношеніе работавшихъ больныхъ къ общему числу пользованныхъ опредѣляется для мужчинъ въ 24,51% и для женщинъ въ 28,84%.

Распредѣленіе рабочихъ дней по родамъ работъ видно изъ прилагаемой таблицы:

Мужчинами проведено:

I. *Въ мастерскихъ:*

1. Въ сапожной	325	дней
2. Въ портняжной	428	„
3. Въ столярной	97	„
4. Въ слесарной	285	„

II. *Полевое хозяйство:*

1. Молотьба	—	дней
2. Косьба	223	„
3. Уборка и сушка сѣна	409	„
4. Возка нечистотъ	911	„

III. *Садъ и огородъ:*

1. Возка и разбрасываніе навоза	53	дня
2. Набивка парниковъ	103	„
3. Дѣланіе грядъ	55	„
4. Посадка овощей, картофеля и т. п.	82	„
5. Поливка	190	„
6. Полотье грядъ	49	„
7. Чистка сада и дорожекъ	81	„
8. Рѣзка и рубка капусты	71	„
9. Уборка овощей и корнеплодовъ	176	„
10. Подстрижка кустовъ и деревьевъ	36	„

11. Работы въ питомникѣ и теплицахъ	942	„
12. Посадка кустовъ и деревьевъ	6	„
13. Посадка цвѣтовъ	18	„

IV. *Общія работы:*

1. При свинарникѣ	365	дней
2. При прачешной	1656	„
3. При кузницѣ и кочегаркѣ	60	„
4. При кухнѣ и пекарнѣ	1873	„
5. Домашнія занятія	6033	„
6. Набивка матрацевъ	184	„
7. Колка и пилка дровъ	591	„
8. Возка, укладка и переноска дровъ	5550	„
9. Набивка погребовъ льдомъ	73	„
10. Колка и возка льда	153	„
11. Земляныя работы	259	„
12. Чистка дворовъ	257	„
13. Уборка снѣга	449	„
14. Исправленіе и выравниваніе площадей и дорогъ	133	„
15. Разныя внѣшнія работы	896	„
16. Письменныя занятія	150	„

Женщинами проведено:

I. *Домашнія занятія:*

1. Шитье	2827	дней
2. Вязанье чулокъ	63	„
3. Плетеніе кружевъ	381	„
4. Носка дровъ	4353	„
5. Мытье половъ	3486	„
6. Починка бѣлья	644	„

II. *К у х н я:*

1. Чистка картофеля	381	день.

III. *Садъ и огородъ:*

1. Посадка овощей, картофеля и т. п.	137	дней
2. Полотье овощей	233	„
3. Уборка овощей и корнеплодовъ	179	„

ВѢДОМОСТЬ

работамъ, произведеннымъ силами лечебницы.

МАСТЕРСКИМИ ПРОИЗВЕДЕНО:

Женской мастерской:

Скроено и сшито:

1.	Рубашекъ мужскихъ	503 шт.
2.	„ кумачныхъ	134 „
3.	„ женскихъ	279 „
4.	Наволочекъ бѣлыхъ	328 „
5.	„ тиковыхъ	133 „
6.	Кальсонъ	634 „
7.	Матрацевъ тиковыхъ	412 „
8.	Полотенецъ	387 „
	Чулокъ и портянокъ	534 „
10.	Фартуковъ фельдшерскихъ	30 „
11.	Простынь	369 „
12.	Одѣялъ тиковыхъ	207 „
13.	Платьевъ женскихъ сарпинковыхъ	115 „
14.	Юбокъ	135 „

Для прислуги:

1.	Рубашекъ кубовыхъ	213 шт.
2.	Платьевъ кретоновыхъ	132 „
3.	Фартуковъ сидѣлокъ	132 „
4.	„ служителей	213 „

Починено:

1.	Рубашекъ мужскихъ	1696 шт.
2.	„ женскихъ	2471 „
3.	Кальсонъ	1823 „
4.	Наволочекъ бѣлыхъ	270 „
5.	„ Тиковыхъ	50 „
6.	Юбокъ бѣлыхъ и тиковыхъ	99 „
7.	Простыней	864 „
8.	Матрацевъ	253 „
9.	Платьевъ	2500 „

10. Одѣялъ тиковыхъ	100	„
11. „ теплыхъ	20	„
12. Пальто ватныхъ	30	„

Сапожной:

Сшито:

1. Сапоговъ новыхъ	149	паръ
2. „ для санитаровъ	8	„
3. „ головокъ	21	„
4. Туфель	121	„
5. Башмаковъ	55	„

Починено:

1. Сапоговъ	214	паръ
2. Башмаковъ	15	„
3. Туфель	19	„
4. Катаниковъ	268	„

Портняжной:

Скроено и сшито:

1. Суконныхъ брюкъ	198	шт.
2. Пиджаковъ на мѣху	6	„
3. Халатовъ сукон. кучерскихъ	4	„
4. Блузъ триковыхъ	40	„
5. Брезентовъ ревендуковыхъ	30	„
6. Пиджаковъ на ватѣ	1	„
7. Брюкъ триковыхъ	202	„
8. Пиджаковъ триковыхъ	2	„
9. Пиджаковъ суконныхъ	29	„
10. Матрацевъ тиковыхъ	244	„
11. Пальто женскихъ	4	„

Починено:

1. Брезентовъ	83	шт.
2. Блузъ	6	„
3. Полушубковъ	50	„
4. Рукавицъ обшито	50	„
5. Пиджаковъ и брюкъ	411	„

Столярная мастерская:

Сдѣлано:

1.	Шкафовъ для раковины	1 шт.
2.	„ „ пожарнаго крана	1 „
3.	„ большихъ	1 „
4.	Скамеекъ для цвѣтовъ	1 „
5.	„ подножныхъ	3 „
6.	„ большихъ	6 „
7.	Рамокъ для раковинъ	1 „
8.	Ящиковъ для кусковъ хлѣба	3 „
9.	„ „ сала на станцію	1 „
10.	„ „ чая и сахара	2 „
11.	„ „ стола	1 „
12.	„ „ бѣлья	1 „
13.	„ „ шапокъ	1 „
14.	„ „ дровъ	6 „
15.	„ „ элементовъ	7 „
16.	Форточекъ	20 „
17.	Подставокъ для свѣчъ на стѣнѣ въ отдѣленіяхъ	15 „
18.	Вѣшалокъ	2 шт.
19.	Полокъ разнаго рода	6 „
20.	Полокъ для пожарныхъ машинъ	6 „
21.	„ взамѣнъ костылей	2 „
22.	Ширмы для пріемной	1 „
23.	Щитовъ на бакъ въ станцію	1 „
24.	Двери въ квартиру надзирателя	1 „
25.	Лѣстницъ стрѣмянокъ	9 „
26.	Ручекъ къ рѣзаку	2 „
27.	Столовъ со шкафиками	13 „
28.	„ среднихъ обѣденныхъ	6 „
29.	Круговъ на котлы	3 „
30.	Табуретокъ	17 „
31.	Костылей	3 пары.
32.	Дверей	2 шт.
33.	Досокъ для кухни	1 „
34.	Вальковъ	6 „
35.	Веселъ для пекарни	5 „
36.	Лотковъ для мяса	9 „
37.	Перегородокъ для ларя	1 „
38.	Пороговъ для дверей	4 „
39.	Крышекъ для ушатовъ и кадокъ	6 „
40.	Калевокъ для стола	4 „

41.	Полокъ для лампочекъ	1 „
42.	Черешковъ къ щеткамъ	17 „
43.	Диванов	2 „
44.	Щитовъ подъ роковины	4 „
45.	Палокъ для брезентовъ къ кроватямъ	25 „
46.	Пробокъ для ванн	4 „
47.	Коробокъ на водонапорную башню	1 „
48.	Топорищей къ топорамъ и колунамъ	5 „
49.	Гробовъ	3 „

Починено и исправлено:

1.	Щетокъ	12 шт.
2.	Шкафовъ	2 „
3.	Врублено дверныхъ и шкафныхъ замковъ . . .	3 „
4.	Исправлено ставней въ изоляторахъ	1 „
5.	Судновъ переносныхъ	1 „
6.	Ворота	1 „
7.	Дверей	73 „
8.	Панелей	2 „
9.	Стульевъ	15 „
10.	Колыбелька	1 „
11.	Форточекъ оконныхъ	12 „
12.	Скамеекъ	24 „
13.	Рамокъ для правилъ	1 „
14.	Столовъ разныхъ	14 „
15.	Просвѣтовъ надъ дверями	2 „
16.	Креселъ	4 „
17.	Табуретокъ	7 „
18.	Коробокъ для раковинъ	2 „
19.	Крышекъ для умывальниковъ	1 „
20.	Рамъ лѣтнихъ	32 „
21.	Подворотня у сада	1 „
22.	Комодовъ	1 „
23.	Рамъ слуховыхъ	3 „
24.	Ящиковъ для ложекъ	1 „
25.	Лѣстницъ стрѣмянокъ	2 „
26.	Вѣшалокъ	1 „
27.	Привернуто ящичныхъ скобъ	2 „
28.	„ дверныхъ „	14 „
29.	„ „ крючковъ	32 „
30.	„ оконныхъ задвижекъ	65 „
31.	„ вѣтровыхъ крючковъ	30 паръ.
32.	Переставлено дверныхъ и шкафн. замковъ . .	39 шт.

33.	„ „ шпингалетовъ . . .	10	„
34.	Перенавѣшено ставней въ окнахъ	2	„
35.	„ дверей	7	„
36.	Отвернуто дверныхъ крючковъ	12	„
37.	Закрашено фонарей	7	„
38.	„ стеколъ	25	„
39.	Навѣшено слуховыхъ рамъ	1	„
40.	„ фонарей	8	„
41.	Отвернуто и привернуто оконныхъ рѣшетокъ .	16	„
42.	Наклеена клеенка на столъ	1	„
43.	Привернуто желѣзныхъ бланокъ къ окнамъ . .	16	„
44.	„ петель къ ставнямъ	2	„
45.	Обито диванов	4	„
46.	„ дверей сукномъ	6	„
47.	Растрогано лѣтнихъ рамъ	8	„
48.	Передѣлано дверей	1	„
49.	Привернуто и отвернуто рѣшотокъ надъ изоляторами	8	„
50.	Передѣлано гробовъ	2	„
51.	Ввернуто форточныхъ костыльковъ	40	„
52.	„ колецъ для висячихъ замковъ . . .	8	„
53.	Навѣшены шторы на терассы у дома врачей .	2	„
54.	Околоченъ полъ желѣзомъ	1	„
55.	Задѣлано отверстіе у раковинъ въ	3-хъ мѣст.	
56.	Околоченъ на чердакѣ люкъ	1	шт.
57.	Окрашено деревянныхъ ведеръ	7	„
58.	„ ушатовъ	4	„
59.	„ тазъ для воды	12	„
60.	Окрашено умывальниковъ	1	„
61.	„ разныхъ столовъ	15	„
62.	„ шкафовъ	6	„
63.	„ скамеекъ	20	„
64.	„ ящиковъ	4	„
65.	„ дверей	3	„
66.	Вставлено стеколъ	1127	„
67.	Вставлено и выставлено зимнихъ рамъ	610	„

Свѣдѣнія о доходахъ лечебницы.

1. По эксплоатаціи земельныхъ угодій.

(§ VII, ст. 3, лит. б) § 24.

	Назнач. по смѣтѣ.		Израсходовано.		Экономіи.		Перерасходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На обработку и удобреніе полей, огородовъ, садовъ, покупку сѣмянъ полевыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ	430	—	332	69	97	31	—	—

Экономіи 97 руб. 31 коп.

Уродилось и собрано съ полей и огорода:

Сѣна 600 пуд.	на	120 р.	— к.
Картофеля 1220 пуд.	на	366 р.	— „
Свеклы 35 пуд.	на	10 „	50 „
Рѣдьки 600 штукъ	на	12 „	— „
Моркови 18 пуд.	на	5 „	40 „
Луку рѣпчатаго 6 пуд.	на	6 „	— „
Брюквы 15 пуд.	на	4 „	50 „
Фасоли 20 фунтовъ	на	3 „	— „
Салату 38 фун.	на	3 „	80 „
Шпинату 1 пуд.	на	4 „	— „
Капусты бѣлокочанной 8200 кочней	на	240 „	— „
„ брюссельской 25 кочней	на	1 „	25 „
„ сафо 35 кочней	на	1 „	75 „
„ красной 50 кочней	на	2 „	— „
„ цвѣтной 160 кочней	на	8 „	— „
Луку поррею 400 корней	на	4 „	— „

Петрушки 2 пуд.	на 1 р.	— к.
Сельдерею 400 корней	на 8 „	— „
Спаржи 11 фун.	на 2 „	75 „
Огурцевъ грядныхъ 2500 шт.	на 7 „	50 „
„ парничныхъ 500 шт.	на 15 „	— „
Рѣдиски 1600 штукъ	на 16 „	— „
А всего уродилось полевыхъ и огородныхъ продуктовъ на сумму	842 р.	45 к.
Лѣтнихъ цвѣтовъ посажено въ разныя мѣста 1364 штуки на	27 р.	28 к.
Вся доходность по урожаю	869 р.	73 к.

Выручено лечебницей:

1) За огородныя овощи и зелень съ разныхъ лицъ	71 р.	95 к.
2) За посадку лѣтнихъ цвѣтовъ	39 р.	55 к.
3) Выдано съ огорода лечебницы овощей для довольствія больныхъ и прислуги на кухню на . . .	542 р.	75 к.
4) За проданное сѣно	23 р.	— к
Итого прихода . .	677 р.	25 к.
Расходъ, произведенный лечебницей за счетъ вырученныхъ суммъ за овощи, зелень и лѣтніе цвѣты, на чайное довольствіе больнымъ во время посадки лѣтнихъ цвѣтовъ въ городѣ Вологдѣ	1 р.	— к.
За исключеніемъ расхода 1 р. доходъ за овощи, зелень и цвѣты	676 р.	25 к.

II. Свиноводство.

Получено съ г. Красильникова за проданныя ему 15 тушъ свинины	704 р.	96 к.
III. Получено съ Коновалова за проданныя ему кости	80 р.	50 к.
IV. Получено съ г. Громова за битыя стекла .	6 р.	— к.
V. Получено съ разныхъ лицъ за проданную ветошь	65 р.	— к.
VI. Получено съ г. Иванова за старое желѣзо .	11 р.	50 к.
Всего чистаго дохода лечебницы по 1-е ноября 1909 г.	1544 р.	21 к.

Кромѣ того по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Губернской Земской Управой, въ отчетномъ году поступило въ доходъ Вологодскаго Губернскаго Земства за леченіе и содержаніе въ Кувшиновской психіатрической лечебницѣ платныхъ больныхъ разныхъ категорій . . 7657 р. 66 к.

Чистаго дохода по хозяйству лечебницы . . . . 1544 р. 21 к.

А всего дохода . . . . . 9201 р. 87 к.

Состояніе кассы Вологодской лечебницы для душевно-больныхъ въ с. Кувшиновѣ.

Наименованіе суммъ.	Состояло на 1 янв. 1909 г.		Поступило въ теченіе съ 1 января по 1 ноября 1909 г.		Итого.		Израсходовано въ теченіе съ 1 января по 1 ноября 1909 г.		Состоитъ къ 1 нояб. 1909 г.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1) Авансъ	—	—	500	—	500	—	125	67	374	33	
2) Суммъ, принадлежащихъ больнымъ.	706	½	745	45½	1451	46	671	49½	779	96½	
3) Суммъ пожертвованныхъ	170	4	100	—	270	4	17	41	252	63	Расходъ суммъ на нужды больныхъ производится по усмотрѣнію г. врача завѣдующаго лечебницей.
4) Суммъ образовавшихся отъ доходовъ лечебницы . . .	—	—	275	12½	275	12½	275	12½	—	—	
и 5) Суммъ случайн. поступленій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого чистаго капитала на 1-е ноября 1909 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	1406	92½	

Примѣчаніе: въ суммѣ денегъ 1406 р. 92½ к. показанныхъ состоящими на 1 ноября 1909 г., находится суммъ принадлежащихъ больнымъ на храненіи въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ Ссудо-сберегательной кассы Вологодскаго Казначейства за № 4096 500 р. и суммъ пожертвованныхъ въ пользу больныхъ 200 р. хранятся въ той же кассѣ по книжкѣ за № 4097.

Отчетъ

по Глазной Лѣчебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1-го января по 1 ноября 1909 года.

Всѣхъ больныхъ, пользовавшихся стаціонарнымъ лѣченіемъ съ 1-го января по 1 ноября 1909 г.

Въ глазной лѣчебницѣ было	296
Изъ нихъ состояло къ 1-му января 1909 г. . .	20
Прибыло въ теченіи 10 мѣсяцевъ 1909 г. . .	276
Выбыло „ „ „ „ „ . .	275
Осталось къ 1-му ноября 1909 г. . . .	21

Таблица I.

Изъ общаго числа лежавшихъ въ лѣчебницѣ было:

Больныхъ	291
Испытуемыхъ-рекрутовъ	5

Всѣ пацієнты раздѣлялись на платныхъ и безплатныхъ, пользовавшихся одною койкою имени Д. С. С. Калошина и 5 кроватями, содержаніе которыхъ съ 1903 г. приняло на себя губернское земство.

Таблица II.

На платныхъ койкахъ	192
Испытуемыхъ	5
На койкѣ Д. С. С. Калошина	18
Безплатно на койкахъ Губернскаго Земства . .	81
Изъ числа платныхъ больныхъ пользовались кроватями за увеличенную плату	12

Таблица III.

Число проведенныхъ дней:

Платными больными	4015
Испытуемыми	8

Безплатными на койкахъ	Д. С. С. Калошина .	292
	Губернскаго Земства .	1503
За увеличенную плату		168
Всего. . .		5986
Среднимъ числомъ приходится на каждаго больного дней пребыванія въ лѣчебницѣ		20,2
Среднее число больныхъ ежедневно . . .		19,7

Таблица IV.

Мужчинъ	162
Женщинъ	134

Таблица V.

По возрасту больные раздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

До 5 лѣтъ	5
Отъ 5 до 10 лѣтъ	6
„ 10 „ 20 „	42
„ 20 „ 30 „	34
„ 30 „ 40 „	33
„ 40 „ 50 „	34
„ 50 „ 60 „	52
„ 60 „ 70 „	67
„ 70 „ 80 „	23
„ 80 „ 90 „	—

Таблица VI.

Раздѣленіе больныхъ на сословія:

Крестьянъ	257
Духовнаго званія	11
Мѣщанъ	16
Чиновниковъ	5
Потомственныхъ почетныхъ гражданъ . . .	—
Купцовъ	2
Испытуемыхъ	5

	Мѣсто жительства.		Мѣсто приписки.	
	Колич.	%	Колич.	%
Таблица VII.				
Г. Вологда	29	9,8	22	7,4
Вологодскій уѣздъ	93	31,4	95	32,1
Грязовецкій уѣздъ	60	20,3	61	20,6
Кадниковскій уѣздъ	45	15,3	44	15,0
Тотемскій уѣздъ	29	9,8	29	9,8
Велико-Устюгскій уѣздъ	6	2,0	7	2,3
Вельскій уѣздъ	5	1,7	5	1,7
Никольскій уѣздъ	—	—	—	—
Сольвычегодскій уѣздъ	2	0,7	2	0,7
Яренскій уѣздъ	—	—	—	—
Устьсысольскій уѣздъ	—	—	—	—
Ярославская губ.	7	2,3	6	2,0
Костромская губ.	1	0,3	—	—
Новгородская губ	18	6,1	19	6,3
Архангельская губ.	1	0,3	2	0,7
Другія губерніи	—	—	4	1,4

Таблица VIII.

Больные страдали слѣдующими болѣзнями:

Болѣзни вѣкъ	14
Болѣзни конъюнктивы	14
Трахома	47
Ея осложненія	46
Болѣзни роговой оболочки	172
„ хрусталика	127
„ радужной оболочки	32
„ сосудистой оболочки	38
„ зрительнаго нерва	7
„ сѣтчатой оболочки	2
„ циліарнаго тѣла	3
„ стекловиднаго тѣла	2
Понофтальмитъ	2

Болѣзни слезныхъ органовъ	20
,, мышцъ глаза	2
,, склеры	5
Измѣненія рефракціи и аккомодаціи . . .	5
Всего. . .	538

Изъ этой таблицы видно, что число болѣзней значительно превышаетъ число больныхъ и объясняется это тѣмъ, что многіе больные страдали не одной, а нѣсколькими болѣзнями.

Большинство больныхъ по роду ихъ болѣзней требовало хирургическаго пособія.

Слѣдующая таблица представляетъ перечень хирургическихъ операцій и оперативныхъ пособій.

Таблица IX.

Извлеченіе катаракты	77
Разсѣченіе катаракты	8
Извлеченіе сумки хрусталика	2
Татуировка роговой оболочки.	1
Прижиганіе термокаутеромъ язвъ роговой оболочки	10
Расщепленіе по ,,saemich'y'' язвъ роговицы . .	6
Срѣзываніе по ,,Kritschet'y'' стафиломъ роговой оболочки	5
Прижиганіе термокаутеромъ стафиломъ роговой оболочки	2
Прижиганіе термокаутеромъ грануляцій роговой оболочки	4
Ирипектомія	38
Прижиганіе термокаутеромъ выпавшей радужной ободочки	4
Срѣзываніе выпавшей радужной оболочки . .	4
Склеротомія	10
Вскрытіе флегмоны слезнаго мѣшка . . .	1
Расщепленіе слезныхъ каналовъ	7
Зондированіе слезныхъ каналовъ	14
Экстирпація слезнаго мѣшка	9
Пластическія операціи на вѣкахъ	2

Разныя операціи на вѣкахъ противъ заворота		43
Вскрытіе нарывовъ вѣкъ		4
Вырѣзываніе рака вѣка		1
Вырѣзываніе атеромы		1
Прижиганіе гранулемы вѣка		1
Операція Symblepharon.		3
Срѣзываніе Pteriqiovia		2
Экуклеація		10
Экзентерація		5
Секвестромія верхней челюсти		1
	Всего	275

Амбулаторное отдѣленіе.

Всѣхъ приходящихъ больныхъ было		5579
Которые сдѣлали посѣщеній		21,952
Число пріемныхъ дней было		299
Среднимъ числомъ приходится на каждый день посѣщеній:	первичныхъ	18,6
	повторныхъ	54,8
	Всего	73,4
На каждаго больного приходится посѣщеній		3,9

Таблица I.

Мужчинъ	2829
Изъ нихъ:	
Холостыхъ	1425
Женатыхъ	1281
Вдовыхъ	123
Женщинъ	2750
Изъ нихъ:	
Дѣвицъ	1392
Замужнихъ	957
Вдовъ	401

Таблица II.

До 1 года.	71
Отъ 1 до 10 лѣтъ.	614
„ 10—20 „	1137
„ 20—30 „	1027
„ 30—40 „	740
„ 40—50 „	698
„ 50—60 „	632
„ 60—70 „	456
„ 70—80 „	182
„ 80—90 „	22

Таблица III.

Крестьянъ	4050
Мѣщанъ.	785
Духовнаго званія	256
Дворянъ и чиновниковъ	389
Потомственныхъ почетныхъ гражданъ . . .	66
Купцовъ	30
Иностранныхъ подданныхъ	3

Таблица IV.

Неграмотныхъ	2610
Грамотныхъ.	2661
Образованныхъ	308

Таблица V.

	Мѣсто жительства.		Мѣсто приписки.	
	Количество.	%	Количество.	%
Г. Вологда	2762	49,5	1053	18,8
Вологодскій уѣздъ	1529	27,4	2120	38,0
Грязовецкій „	517	9,3	735	13,2

Кадниковскій „	406	7,3	534	9,6
Тотемскій „	116	2,1	206	3,7
В.-Устюгскій „	33	0,6	80	1,4
Вельскій „	31	0,5	105	1,9
Никольскій „	9	0,2	53	1,0
Сольвычегодскій	9	0,2	27	0,5
Яренскій „	—	—	12	0,2
Устьсысольскій „	3	0,1	18	0,3
Ярославская губернія	30	0,5	73	1,3
Костромская „	29	0,5	54	1,0
Новгородская „	80	1,4	161	2,9
Архангельская „	11	0,2	41	0,7
Олонецкая „	8	0,1	25	0,4
Другія губерніи „	6	0,1	279	5,0
Иностранныхъ подданныхъ	—	—	3	0,1

Таблица VI.

По занятіямъ больные раздѣлялись такъ:

Сельское хозяйство	1756
Домашнее хозяйство	651
Дѣтей безъ занятій	642
Безъ опредѣленныхъ занятій	96
Священно-церковно-служителей	75
Чиновниковъ	83
Учащихся	581
Учащихъ	51
Солдатъ и ратниковъ	11
Медицинскаго персонала.	22
Техниковъ и машинистовъ	38
Конторщиковъ, писцовъ и счетоводовъ	80
Кружевницъ.	74
Торговцевъ	196
Прислуги	173
Служащихъ разныхъ учрежденій	94
Желѣзнодорожныхъ служащихъ	141
Портныхъ и портнихъ.	141
Сапожниковъ.	50
Слесарей, кузнецовъ и котельщиковъ	123
Типографовъ и фотографовъ	9

Плотниковъ, столяровъ и обойщиковъ	91
Каменьщиковъ	22
Маляровъ и штукатуровъ	14
Пекарей, булочниковъ и крендельщиковъ	29
Извощиковъ, кучеровъ и конюховъ	21
Чернорабочихъ	128
Призрѣваемыхъ	50
Художниковъ и живописцевъ	7
Служащихъ полиціи	25
Кровельщиковъ и пильщиковъ	8
Садоводство и огородничество	14
Серебрянниковъ и позолотчиковъ	7
Скорняковъ и катальщиковъ	5
Пѣвчихъ и музыкантовъ	14
Арестантовъ	34
Пароходство и судоходство	14
Стражниковъ	8
Инженеровъ	1

Таблица VII.

Больные страдали слѣдующими болѣзнями:

Болѣзни вѣкъ	733
„ коньюнктивы	2160
Бленоррея новорожденныхъ	6
„ взрослыхъ	2
Трахома	441
Ея осложненія	296
Пороки развитія	8
Болѣзни роговой оболочки	1328
„ слезныхъ органовъ	297
„ склеры	49
„ хрусталика	385
„ радужной оболочки	198
„ циліарнаго тѣла	13
„ сосудистой оболочки	253
„ сѣтчатки	21
„ зрительнаго нерва	171
„ стекловиднаго тѣла	19
„ орбиты	10
„ мышцъ глаза	41

Измѣненія рефракціи и аккомодаціи . . .	1165
Невральгіи	20
Всего . .	7616

Таблица VIII.

	На оба глаза.	На одинъ глазъ.
Изъ всѣхъ больныхъ было неизлѣчимо слѣпыхъ:		
Отъ бленорреи	1	—
„ трахомы	3	32
„ оспы и кори	8	15
„ гляцкомы	21	113
„ врожденныхъ недостатковъ. . .	4	4
„ другихъ причинъ	20	149
Всего. . .	57	313

Таблица IX.

Приходящимъ больнымъ были произведены слѣдующія операціи и оперативныя пособія.

Расщепленіе слезныхъ каналовъ	27
Зондированіе слезныхъ каналовъ	93
Вскрытіе флегмоны слезного мѣшка. . . .	3
Выскабливаніе грануляцій слезнаго мѣшка. . .	1
Экстирпація слезнаго мѣшка	1
Прижиганіе фистулы слезнаго мѣшка . . .	1
Вскрытіе нарывовъ вѣкъ	17
Разныя операціи на вѣкахъ противъ заворота . .	6
Срѣзываніе бородавки	2
Вырѣзываніе атеромы	2
„ ангіомы	1

Вырѣзаніе кисты	2
Вскрытіе и выскабливаніе холазіона. . . .	28
Наложеніе швовъ на рану вѣка	1
Извлеченіе инородныхъ тѣлъ коньюнктивы . .	69
Выдавливаніе зеренъ трахомы	7
Вскрытіе нарыва коньюнктивы	1
Извлеченіе инородныхъ тѣлъ роговой оболочки. .	85
Расщепленіе по „Saemisch' у язвъ роговой оболочки.	4
Прижиганіе термокаутеромъ язвъ роговой оболочки .	9
Татуировка роговой оболочки	8
Вставленіе искусственныхъ глазъ	4
Всего. . .	372

Кромѣ того больные были пользованы электричествомъ и массажемъ глазъ—простымъ и вибраціоннымъ.

Съ 1-го января по 1 ноября отказано въ пріемѣ 216 человѣкамъ по слѣдующимъ причинамъ:

За полнымъ отсутствіемъ мѣстъ	156
По легкости заболѣванія	18
По неизлѣчимости	34
Какъ хроническимъ больнымъ.	4
За неимѣніемъ ордеровъ отъ врачей крестьянамъ Вологодскаго у. (съ 20 сентября)	4

Изъ приведенныхъ въ отчетѣ свѣдѣній видно, что дѣятельность Глазной Лѣчебницы и въ настоящемъ году идетъ также усиленно, какъ и въ предъидущіе годы. Число больныхъ постоянно превышаетъ количество штатныхъ коекъ, также приходится отказывать въ пріемѣ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, амбулаторія лѣчебницы также всегда переполнена (среднимъ числомъ на каждый день приходится 74 посѣщенія). Въ тоже время и условія жизни и работы въ лѣчебницѣ также остаются старыя. А именно: тѣснота помѣщеній для больныхъ: въ общихъ палатахъ больныхъ обыкновенно лежитъ въ $1^1/_2$ и 2 раза больше, чѣмъ полагается по гигіеническимъ требованіямъ и по послѣднему цуркуляру Медицинскаго Департамента присланному недавно въ лѣчебницу черезъ Губернскую Земскую Управу для исполненія: также тѣснота въ амбулаторіи, гдѣ въ сравнительно небольшой пріемной скопляется до 100, а часто и гораздо больше человѣкъ.

Благодаря тѣснотѣ въ помѣщеніяхъ лѣчебницы постоянно дурной воздухъ, особенно по ночамъ, это весьма вредно отзывается на леченіи больныхъ, особенно послѣ операціонныхъ, къ тому же приходится лежать вмѣстѣ и рядомъ съ различными нечистыми, въ хирургическомъ смыслѣ, больными съ гнойными заболѣваніями, съ трахомными, которые требуютъ отдѣльныхъ помѣщеній, а ихъ въ лѣчебницѣ не имѣется. Случающіеся, иногда осложненія послѣ чистыхъ операцій нагноеніе, катарры конъюнктивы, весьма возможно объяснить именно этой тѣснотой помѣщеній, испорченностью воздуха и постояннымъ близкимъ общеніемъ чистыхъ операціонныхъ больныхъ съ гнойными. Порчѣ воздуха способствуютъ пресловутые люфтъ-клозеты, которые по временамъ, а при очисткѣ ямъ всегда, наполняютъ всю лѣчебницу невыносимымъ зловоніемъ, которое держится при этомъ въ теченіи нѣсколькихъ дней подъ рядъ.

Къ недостаткамъ помѣщенія надо отнести еще сильный холодъ зимою въ комнатахъ амбулаторіи, гдѣ приходится работать при 10, 8 и даже 6^0 тепла! Въ заключеніе о помѣщеніи надо сказать еще слѣдующее,—благодаря отсутствію ремонта въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, смѣта на который или урѣзывалась или совсѣмъ вычеркивалась Земскимъ Собраніемъ, какъ, напр., въ прошломъ году; всѣ помѣщенія лѣчебницы сильно загрязнились и требуютъ освѣженія.

Для улучшенія положенія дѣла въ лѣчебницѣ я уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ предлагаю и ходатайствую передъ Земскимъ Собраніемъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для амбулаторіи. Съ постройкой этого зданія можетъ быть расширено и помѣщеніе для коечныхъ больныхъ, такъ какъ освободятся 2 комнаты, занятыя въ настоящее время амбулаторіей, тогда можно будетъ раздѣлить больныхъ по характеру заболѣваній.

Постройка амбулаторіи нѣсколько лѣтъ откладывалась на годъ въ предположеніи, что число больныхъ въ лѣчебницѣ сократится по случаю открытія новыхъ врачебныхъ пунктовъ въ Вологодскомъ и Грязовецкомъ уѣздахъ. Но эта надежда, какъ я говорилъ и раньше, напрасная, пункты давно открыты и функціонируютъ, а количество больныхъ въ лѣчебницѣ не уменьшается, а, напротивъ, имѣетъ наклонность къ повышенію и дошла до предѣла возможности. Поэтому я вновь ходатайствую передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи этого назрѣвшаго и даже перезрѣвшаго вопроса о постройкѣ амбулаторіи въ положительномъ смыслѣ. Эта мѣра крайней и первой необходимости.

Желательно измѣнить въ лѣчебницѣ систему люфтъ-клозетовъ на ватеръ-клозеты, которые составляютъ единственную, заслуживающую

Названія гигіеническої системы клозетовъ, гарантирующую чистоту воздуха. Объ этомъ я также говорю и прошу каждый годъ.

Необходимо произвести ремонтъ во всѣхъ помѣщеніхъ Лѣчебницы, согласно составленной смѣты.

Весьма важнымъ вопросомъ для больныхъ, лѣчащихся въ глазной лѣчебницѣ является вопросъ о платѣ за лѣченіе. Существовавшая въ теченіи долгаго времени самая обычная въ земскихъ больницахъ плата по 30 коп. въ сутки и 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ, доступная болѣе или менѣе для больныхъ и уѣздныхъ земствъ была съ 1 января 1908 г. замѣнена платой по дѣйствительной стоимости, которая была исчислена на 1908 годъ въ 1 руб. $27^1/_2$ коп. и на 1909 годъ въ 1 р. $18^1/_2$ коп.

Такое повышеніе платы вызвало всеобщій ропотъ и дѣлало для бѣдныхъ людей лѣченіе совершенно недоступнымъ. На экстренномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 г. вопросъ о платѣ былъ пересмотрѣнъ и плата была измѣнена такимъ образомъ, что съ дворянъ, чиновниковъ, потомственныхъ и личныхъ гражданъ, купцевъ, духовнаго званія, крестьянъ иногубернскихъ мѣщанъ и ремесленниковъ г. Вологды и другихъ городовъ берется по 46 коп. въ сутки, а съ крестьянъ Вологодской губ. плата остается старая, т. е. по дѣйствительной стоимости. Дѣлая такое постановленіе Губернское Земское Собраніе, вѣроятно, предполагало, что за крестьянъ Вологодской губ. будутъ платить столь высокую плату Уѣздныя Земства, но въ дѣйствительности этого нѣтъ и крестьянамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ приходится платить самимъ, такъ какъ Уѣздныя Земства, уплачивая Губернскому за лѣченіе больныхъ въ Глазной Лѣчебницѣ, въ свою очередь взыскиваютъ эту сумму съ больныхъ. По сообщенію Губернской Земской Управы платятъ за своихъ больныхъ и съ нихъ не взыскиваютъ Земства: Вологодское, Тотемское, Вельское, Сольвычегодское и Устьсысольское, а Земства: Кадниковское, Никольское, Грязовецкое, Яренское и Устюгское взыскиваютъ плату за лѣченіе съ больныхъ, исключая несостоятельныхъ.

Ко мнѣ лично неоднократно обращались лѣчившіеся въ Лѣчебницѣ больные съ жалобами и со слезами умоляли помочь имъ, такъ какъ съ нихъ Земство взыскиваетъ такія деньги за лѣченіе, что они уплатить не въ состояніи, и у нихъ описываютъ имущество, но я былъ безсиленъ имъ чѣмъ нибудь помочь и направлялъ ихъ въ соотвѣтствующія Уѣздныя Земскія Управы.

Такимъ образомъ постановленіе послѣдняго экстреннаго Собранія о платѣ по отношенію къ крестьянамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Вологодской губ. является несправедливымъ, такъ какъ имъ, земскимъ плательщикамъ, приходится платить за лѣченіе дороже, чѣмъ напр. чиновникамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ другихъ губерній.

Вологодскій уѣздъ, желая по возможности меньше платить за больныхъ, лѣчащихся въ глазной лечебницѣ, обставилъ поступленіе въ лѣчебницу особенно затруднительными условіями, а именно: Уѣздное Земство беретъ на себя плату только за тѣхъ больныхъ, которые поступаютъ для лѣченія въ лѣчебницу съ особеннымъ разрѣшительнымъ ордеромъ отъ своего участковаго врача, для чего больному сначала надо идти къ своему врачу въ уѣздѣ, получить отъ него ордеръ, хотя бы больной жилъ въ городѣ, потомъ идти въ лѣчебницу или же, придя въ лѣчебницу безъ ордера, долженъ снова идти назадъ къ своему врачу за ордеромъ и опять возвратиться въ лѣчебницу. Сколько мытарствъ и лишеній надо претерпѣть больному прежде чѣмъ получить спеціальную помощь, на которую онъ имѣетъ безспорное право. Если же больного принять въ лѣчебницу безъ разрѣшительнаго ордера, то онъ рискуетъ пострадать своимъ карманомъ, такъ какъ Земство за него платить не будетъ.

Врачу приходится или, исполняя желаніе Уѣзднаго Земства, отказывать нуждающимся въ лѣченіе больнымъ, или принимать ихъ, вопреки требованія Земства безъ разрѣшительнаго ордера и тѣмъ обрекать его на непосильную плату за лѣченіе.

Эта земская мѣра тяжело должна отзываться на бѣдныхъ больныхъ.

Я подробно изложилъ свой взглядъ на этотъ вопросъ въ докладѣ на Уѣздномъ Санитарномъ Совѣтѣ. Помощь глазнымъ больнымъ въ нашихъ уѣздахъ совершенно не обезпечена: это всѣмъ хорошо извѣстно, ради этого и существуетъ спеціальная глазная лечебница и приглашаются летучіе отряды. Такое положеніе ярко рисуетъ послѣднее сообщеніе въ Санитарномъ Обзорѣ Вологодской губерніи, Доктора Цвибакъ, бывшаго во главѣ летучаго глазного отряда нынѣшнимъ лѣтомъ въ Тотьмѣ.

Вологодскій уѣздъ также не представляетъ счастливаго исключенія по постановкѣ помощи глазнымъ больнымъ.

Спеціальныя глазныя лѣчебницы и другія спеціальныя отдѣленія Губернскихъ Земскихъ больницъ не потеряли еще своего значенія ни

гдѣ въ Россіи, а въ Вологодской губ. въ особенности, да и еще не скоро потеряютъ, а потому должны поощряться, развиваться, а не встрѣчать, со стороны уѣздныхъ земствъ различныхъ препятствій въ своей дѣятельности.

Я, доводя обо всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайствую, чтобы всѣ больные, лѣчащіеся въ Глазной Лѣчебницѣ Губернскаго Земства считались спеціальными больными и чтобы плата за больныхъ крестьянъ Вологодской губ. вносилась Уѣздными Земствами безъ взысканія ея съ больныхъ, а въ частности по отношенію къ Вологодскоиу уѣзду о снятіи съ лѣчебницы запретительныхъ мѣръ по пріему больныхъ и объ уничтоженіи разрѣшительныхъ ордеровъ участковыхъ врачей.

„Страданіе, какъ и всякое несчастіе, не должно быть еще усугубляемо платой за него. Врачебная помощь должна быть вездѣ безплатна“—говоритъ докторъ Жданковъ, знатокъ общественной и земской медицины. Ту же идею безплатности лѣченія проповѣдуютъ всѣ съѣзды врачей, а намъ съ сожалѣніемъ приходится видѣть въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ обратное движеніе: плата не только не уничтожается, а еще увеличивается.

Заканчивая свой отчетъ я считаю нужнымъ передъ лицомъ Губернскаго Земскаго Собранія засвидѣтельствовать объ усердной и добросовѣстной службѣ всѣхъ своихъ сослуживцевъ по лѣчебницѣ, а именно: фельдшера М. П. Патрунова, надзирательницы Е. А. Патруновой, служителей, сидѣлокъ и остальной прислуги.

ОТЧЕТЪ

ПО

Вологодской Губернской Земской больницѣ

съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

И. д. Старшаго врача С. Ѳ. Горталова.

ОТЧЕТЪ

О

Вологодской Губернской Земской Больницѣ

за 1 января по 1 ноября 1909 года.

Изд. 9. Губернскаго земства (С. О. Горностаевъ).

ОТЧЕТЪ

И. д. Старшаго врача Вологодской Губернской Земской больницы

С. Ѳ. ГОРТАЛОВА.

Съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

Съ 1 января по 1 ноября 1909 года движеніе стаціонарныхъ больныхъ въ Губернской Земской больницѣ было слѣдующее:

Къ 1 января состояло больныхъ	122.
Поступило въ теченіи отчетнаго времени	1974.
Выбыло въ теченіи этого времени	1746.
Умерло	223.
Осталось къ 1 ноября 1909 года	127.

Всего больными за отчетное время проведено 40907 дней, въ томъ числѣ больными на безплатныхъ койкахъ проведено 311 дней,— больныхъ было 13 человѣкъ.

Среднее ежедневное число больныхъ 134,5, высшее 172, низшее 99 человѣкъ.

Среднее число дней на одного больного 19,5.

Изъ числа больныхъ мужчинъ было 1025, женщинъ 767 и дѣтей обоего пола 304, а всего 2096 человѣкъ.

По сословіямъ и мѣсту жительства они распредѣлялись такъ:

По сословіямъ.		За 10 м. 1908 г.	По мѣсту жительства.		За 10 м. 1908 г.
Дворянъ	22	25	Города Вологды . .	1273	843
Офицеровъ	6	5	Уѣзда Вологодскаго	341	837
Чиновниковъ . . .	87	81	„ Грязовецкаго .	133	252
Разночинцевъ . . .	114	91	„ Кадниковскаго	129	191
Духовнаго званія . .	32	28	„ Вельскаго . .	36	46

По сословіямъ.		За 10 м. 1908 г.	По мѣсту жительства.		За 10 м. 1908 г
Купцовъ	4	1	Уѣзда Тотемскаго . .	66	79
Воспитан. разныхъ заведен.	86	44	„ В.-Устюгскаго	10	30
Мѣщанъ	308	310	„ Никольскаго .	10	32
Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ	1	3	„ Сольвычегодскаго . . .	7	27
Солдатъ на службѣ .	21	18	„ Яренскаго . .	6	13
Арестантовъ	24	26	„ Устьсысольскаго	2	3
Новобранцевъ . . .	—	5	Другихъ губерній .	83	166
Крестьянъ . . .	1391	1882			
Итого .	2096	2519	Итого .	2096	2519

Число стаціонарныхъ больныхъ въ отчетномъ году понизилось съ 2519 человѣкъ за такое-же время прошлаго года до 2096. Съ устройствомъ въ г. Вологдѣ больницы Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, понизилось главнымъ образомъ число терапевтическихъ больныхъ изъ крестьянъ Вологодскаго уѣзда. За прошлый 1908 годъ всего крестьянъ было 1882 человѣка, въ отчетномъ-же году 1391 человѣкъ: крестьянъ Вологодскаго уѣзда за 10 мѣс. 1908 года было на излѣченіи 824 человѣка, въ этомъ-же году 453.

Не принято въ больницу за отчетное время 346 человѣкъ. Отказано по слѣдующимъ причинамъ.

За отсутствіемъ мѣстъ	8	чел.
По легкости заболѣванія	5	„
Какъ не требующаго больничнаго лѣченія подано пособіе и отпущено домой	9	„
Какъ хроническимъ больнымъ	5	„
По неизлѣчимости	1	„
Оставлено въ пріемномъ покоѣ до утра	214	„
„ „ „ до вытрезвленія .	29	„
„ „ „ до выясненія болѣзни	42	„
„ „ „ до освобожденія мѣстъ	19	„

Отказалось отъ операціи	3	чел.
Оказались здоровыми	3	„
Направлено въ Скарлатинную	3	„
Направлено въ Родильный домъ	1	„
Умерло въ пріемн. покоѣ вскорѣ по доставленіи . .	4	„

Умершихъ съ 1 января по 1 ноября 1909 года было 223 человѣка. Общій % смертности по отношенію къ общему числу пользованныхъ больныхъ въ теченіи отчетнаго времени составляетъ 10,6, —болѣе прошлогодняго на 3,54%, въ виду того, что общій % смертности повысился благодаря холерной эпидеміи (умерло 69 холерныхъ больныхъ изъ 121 находившихся на излѣченіи.

Амбулаторія больницы.

Количество первоприходящихъ больныхъ за отчетное время было 17460 человѣкъ, которыми сдѣлано повторныхъ посѣщеній 22523, а всего посѣщеній 39983.

По сословіямъ и мѣсту происхожденія они распредѣлялись такъ:

По сословіямъ.		По мѣсту происхожденія.	
Дворянъ	189	Города Вологды	3984
Офицеровъ	13	Уѣзда Вологодскаго . . .	6304
Чиновниковъ	270	„ Грязовецкаго . . .	2498
Духовнаго званія	234	„ Кадниковскаго . .	1426
Купцовъ	24	„ Вельскаго	338
Воспитанниковъ разн. завед.	336	„ Тотемскаго . . .	716
Мѣщанъ	2248	„ В.-Устюгскаго . .	348
Солдатъ въ отставкѣ . .	1	„ Никольскаго . . .	206
Солдатъ на службѣ . . .	42	„ Сольвычегодскаго .	140
Арестантовъ	71	„ Яренскаго	62
Разночинцевъ	645	„ Устьсысольскаго .	51
Крестьянъ	13335	Другихъ губерній . . .	1337
Итого .	17460	Итого .	17460

Въ нынѣшнемъ году по Губернской больницѣ необходимо слѣдующее.

1. Приглашеніе на службу врача бактеріолога-прозектора.

Врачъ бактеріологъ-прозекторъ для Губернской больницы въ настоящее время является насущною потребностью и нормально функціонировать безъ него больница не можетъ. Практика послѣднихъ лѣтъ показала, что работа въ больницѣ въ отношеніи эпидемическихъ и другихъ болѣзней могла идти правильно, благодаря, имѣвшемуся при ней врачу-бактеріологу, который кромѣ ежедневныхъ изслѣдованій больничнаго матеріала обслуживалъ еще и всю Вологодскую губернію и г. Вологду. Въ виду организаціи при больницѣ спеціальныхъ отдѣленій расширенія ея и необходимости точнаго прижизненнаго и посмертнаго діагноза въ практическомъ и научномъ отношеніи—врачъ бактеріологъ-прозекторъ представляется крайне необходимымъ и вопросъ о приглашеніи его уже давно назрѣвшимъ. Онъ-же, какъ наталого-анатомъ является очень полезенъ для фельдшерской школы. Послѣдній Съѣздъ врачей высказалъ сожалѣніе, что богатый больничный матеріалъ за отсутствіемъ прозектора пропадаетъ, оставшись не разработаннымъ.

2. Ассигнованіе 150 рублей на наемъ временныхъ служащихъ во время болѣзни и на время отпуска штатныхъ служащихъ.

Низшій персоналъ служащихъ при больницѣ Губернскаго Земства въ большинствѣ отдѣленій находится при больныхъ безсмѣнно: такое ненормальное явленіе объясняется недостаточнымъ штатомъ прислуги по числу больныхъ, между тѣмъ больные съ извѣстнаго рода болѣзнями нуждаются въ постоянномъ присмотрѣ и уходѣ, и слѣдовательно служащіе при внимательномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ находятся постоянно въ напряженномъ состояніи, слѣдствіемъ чего является переутомленіе и разнаго рода недомоганія, требующія лѣченія и отдыха. Чтобы установить очередь дежурства и правильное распредѣленіе отдыха между служащими, не представляется возможности даже и въ обыкновенное время болѣзни безъ замѣны другимъ лицомъ. Въ виду вышеизложеннаго необходимо ассигновать 150 рублей, на наемъ временныхъ служащихъ на время болѣзни и отпуска штатныхъ.

3. Ассигнованіе 200 рублей на пріобрѣтеніе капитальныхъ медицинскихъ изданій.

Въ виду того, что библіотека при больницѣ крайне скудно снабжена капитальными медицинскими изданіями, необходимо ассигнованіе въ нынѣшнемъ году для пополненія ея таковыми, 200 рублей.

По отдѣленіямъ больницы необходимо удовлетворить слѣдующія ходатайства, мотивы которыхъ приводятся въ отчетахъ г. г. ординаторовъ отдѣленій.

По заразному отдѣленію:

1. Постройка заразного барака.

2. Устройство двухъ ваннъ и двухъ колонокъ.

По хирургическому отдѣленію:

1. Пополненіе недостающаго количества служащихъ сидѣлкою въ хирургическомъ отдѣленіи.

2. Выдача пособія сидѣлкѣ хирургическаго отдѣленія Ольгѣ Соколовой за 35 лѣтнюю ея службу.

По женскому отдѣленію.

1. Замѣна сестры милосердія фельдшерицей-акушеркой.

2. Ассигнованіе съ 500 руб. прошлаго года до 600 рублей на инструменты.

По сифилитическому отдѣленію:

1. Увеличеніе штата служащихъ на одну сидѣлку.

2. Пріобрѣтеніе ванны для лѣченія кожныхъ и венерическихъ больныхъ.

3. Ассигнованіе 25 рублей на пополненіе библіотеки для отдѣленія.

Въ заключеніе своего отчета прилагаю вѣдомости: 1) именную о числѣ больныхъ и проведенныхъ ими дней на безплатныхъ койкахъ, 2) о числѣ не принятыхъ въ больницу больныхъ по мѣсяцамъ и числамъ съ показаніемъ причинъ отказовъ, 3) вѣдомость о числѣ проведенныхъ дней въ больницѣ по мѣсяцамъ съ указаніемъ высшаго и низшаго числа больныхъ и 4) вѣдомость о движеніи стаціонарныхъ и числѣ амбулаторныхъ больныхъ по мѣсяцамъ.

ИМЕННАЯ ВѢДОМОСТЬ

о числѣ больныхъ и числѣ проведенныхъ дней больными находящимися на излеченіи въ Вологодской Губернской Земской больницѣ въ теченіи 10 мѣсяцевъ 1909 года на безплатныхъ кроватяхъ имени:

Почетнаго потомственнаго гражданина Т. Е. Колесникова.		Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ф. Ф. Ульрихъ.		Генералъ-маіора Шарыгина.	
Званіе, имя, отчество и фамилія больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Званіе, имя, отчество и фамилія больныхъ.	Число проведенныхъ дней.	Званіе, имя, отчество и фамилія больныхъ.	Число проведенныхъ дней.
1) Капитанъ въ отставкѣ Порфирій Половневъ .	10	1) Чиновникъ Левъ Петровичъ Еропкинъ . . .	17	1) Сынъ чиновника Александръ Стѣпинъ . . .	11
2) Жена чиновника Варвара Петрова	53	2) Чиновникъ Василій Воеводинъ	17		
		3) Сынъ подполковника Викторъ Важинскій . . .	13		
		4) Крестьянинъ Кадниковск. уѣзда Николай Ерасичевъ	3		
Пальцевой.		5) Чиновникъ Николай Сибирцевъ	28	**Сѣдаковой.**	
1) Жена чиновника Софья Розачова	68	6) Мѣщанка г. Вологды Анна Корюхина	17	1) Мѣщанка г. Вологды Вѣра Васильева	18
2) Мѣщанка г. Вологды Аполлинарія Вагенгеймъ.	18			2) Дочь чиновника Екатерина Троицкая . . .	38

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ не принятыхъ больныхъ въ Вологодскую Губернскую Земскую больницу по мѣсяцамъ и числамъ съ показаніемъ причинъ почему не были приняты въ больницу въ теченіи 1909 года.

Мѣсяцъ и число.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Итого.
Январь .	2	1	3	1	—	1	—	1	—	1	1	1	2	3	—	—	1	—	1	—	—	2	—	2	—	—	4	2	1	2	—	32
Февраль	—	1	—	1	1	—	2	1	—	3	—	1	—	3	1	—	4	—	1	5	3	4	2	1	3	1	—	1	—	—	—	39
Мартъ .	1	3	1	1	1	4	—	1	—	1	1	2	2	1	1	1	3	—	4	7	2	2	2	1	1	1	1	—	3	1	1	50
Апрѣль .	1	—	1	—	—	1	—	—	—	4	1	1	—	—	—	—	1	2	1	1	2	—	—	2	—	2	1	—	—	—	-	21
Май . .	—	2	2	1	2	—	2	—	—	1	4	—	1	—	—	—	1	—	—	1	2	1	1	1	2	—	1	1	1	—	3	30
Іюнь . .	—	1	1	2	1	—	1	—	1	—	1	1	3	1	1	4	1	3	1	1	2	3	—	4	1	3	—	4	—	4	—	45
Іюль . .	1	6	5	5	2	2	1	4	2	—	2	3	1	1	1	2	3	3	—	—	—	2	—	3	—	—	—	—	—	1	—	50
Августъ	—	1	—	1	2	—	4	1	1	1	—	1	—	—	1	2	—	2	—	1	2	—	—	2	—	1	—	—	2	—	1	26
Сентябрь	1	—	—	4	2	—	1	—	1	3	1	—	—	—	1	—	4	—	—	1	4	1	1	—	4	—	2	—	1	2	—	34
Октябрь	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	3	—	2	—	—	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	1	2	2	—	19
Ноябрь .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	346

Причины.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
За полнымъ отсутствіемъ мѣстъ	—	—	1	1	—	6			—	—	—	—	8
Какъ случаи могущіе быть пользованы амаулаторно или на дому	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
По легкости заболѣванія.	—	—	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—	5
Какъ нетребовавшими больничнаго леченія подано пособіе и отпущены домой		—	2	—	1	—	4	2	—	—	—	—	9
За невзносъ установленной платы впередъ за леченіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Какъ требующимъ призрѣнія	—	—	—		—	—	—	—	—		—	—	—
Какъ хроническимъ больнымъ	—	3	—		—	1	—	1	—	—	—	—	5
По неизлѣчимости . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Оставлено въ пріемномъ покоѣ до утра	20	24	29	18	22	24	26	15	22	14	—	—	214
Оставлено для вытрезвленія	2	2	6	1	—	2	8	2	4	2	—	—	29
Оставлено для выясненія болѣзни	4	7	6	1	2	2	8	6	5	1	—	—	42
Оставлено до освобожденія мѣстъ	3	2	4		2	4	2	—	1	1	—	—	19
За неимѣніемъ вида . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	29	38	49	21	29	40	49	26	32	19	—	—	332

Причины.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Оказались здоровыми .	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	3
Отказались отъ операціи.	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Направлено въ Кувшиновскую лечебницу . . .	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—
Направлено въ Сифилитическую лечебницу . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Направлено въ Глазную лечебницу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Направлено въ Уѣздную скарлатинозную	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	3
Направлено въ С.-Петербургско—Вятскую больницу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Направлено въ Москву для прививки по способу Pastera	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Направлено въ родильный домъ	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Умерло въ пріемномъ покоѣ вскорѣ по доставленіи .	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4
Доставлено мертвыми .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	3	1	1	—	1	5	1	—	2	—	—	—	14

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ проведенныхъ дней больными въ Вологодской Губернской Земской больницѣ по мѣсяцамъ и о числѣ кроватей положенныхъ по смѣтѣ съ показаніемъ высшаго, средняго и низшаго числа больныхъ за 1909 годъ.

Мѣсяцы.	Число проведенныхъ дней.	Число кроватей.	Число больныхъ.		
			Высшее	Среднее	Низшее
Въ Январѣ	3906		134	—	115
„ Февралѣ	4023		163	—	122
„ Мартѣ	4474		154	—	133
„ Апрѣлѣ	4563		169	—	133
„ Маѣ	4843	115	172	—	145
„ Іюнѣ	4381		165	—	121
„ Іюлѣ	4235		170	—	113
„ Августѣ	3392		133	—	99
„ Сентябрѣ . . .	3299		120	—	101
„ Октябрѣ	3791		130	—	111
„ Ноябрѣ	—		—	—	—
„ Декабрѣ	—		—	—	—
Всего . .	40907	115	172	134,5	99

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи стаціонарныхъ больныхъ и числѣ амбулаторныхъ больныхъ въ Волог. Губернск. Земск. болькицѣ по мѣсяцамъ въ теченіи 1909 года.

Мѣсяцы.	Движеніе стаціонарныхъ больныхъ въ теченіи года.					ЧИСЛО АМБУЛАТОРНЫХЪ БОЛЬНЫХЪ.									
						по мужской амбулаторіи		по женской амбулаторіи.		по хирургической амбулаторіи.		по амбулат. кожн. и венер. больн.		Всего амбулаторныхъ больныхъ.	
	Состояло.	Прибыло.	Выбыло.	Умерло.	Состоитъ	Первопр.	Повторн.	Первопр.	Повторн.	Первопр.	Повторн.	Первопр.	Повторн.	Первоприх.	Повторн
Январь	122	193	171	14	130	459	221	736	236	701	964	218	451	2114	1872
Февраль . . .	130	200	178	10	142	403	275	690	393	593	940	153	523	1839	2131
Мартъ	142	195	186	14	137	390	318	563	375	552	1024	142	707	1647	2424
Апрѣль	137	227	170	25	169	382	255	585	412	619	906	159	621	1745	2194
Май	169	205	198	19	157	398	231	618	432	669	1213	105	523	1790	2399
Іюнь	157	259	202	41	173	438	319	878	475	647	1011	106	488	2069	2293
Іюль	173	199	185	48	139	281	221	504	368	648	1402	113	493	1546	2484
Августъ . . .	139	141	156	19	105	266	211	503	287	555	1030	111	636	1435	2164
Сентябрь . . .	105	175	149	15	116	325	175	482	206	643	1121	127	637	1577	2139
Октябрь . . .	116	180	151	18	127	362	231	616	251	569	1223	151	718	1698	2423
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь . . .	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	122	1974	1746	223	127	3704	2457	6175	3435	6196	10834	1385	5797	17460	22523
Всего . . .	—	—	—	—	—	6161		9610		17030		7182		39983	

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ стаціонарныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту жительства по Вологодской губернской Земской больницѣ съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

ВОЗРАСТЪ.	Мужск.	Женск.	Всего.
До 1 года	5	6	11
Отъ 1 года до 5 лѣтъ	39	34	73
„ 5 „ 10 „	52	48	100
„ 10 „ 15 „	68	52	120
„ 15 „ 20 „	176	161	337
„ 20 „ 25 „	158	148	306
„ 25 „ 30 „	194	126	320
„ 30 „ 35 „	112	102	214
„ 35 „ 40 „	125	91	216
„ 40 „ 45 „	64	55	119
„ 45 „ 50 „	55	20	75
„ 50 „ 55 „	48	37	85
„ 55 „ 60 „	34	20	54
„ 60 „ 65 „	22	8	30
„ 65 „ 70 „	16	6	22
„ 70 „ 75 „	2	2	4
„ 75 „ 80 „	7	—	7
„ 80 „ 85 „	3	—	3
„ 85 „ 90 „	—	—	—
„ 90 „ 95 „	—	—	—
„ 95 „ 100 „	—	—	—
Всего. . . .	1180	916	2096

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.			Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантовъ			Солдатъ на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ государственнаго ополченія
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
Вологда	14	5	1	4	—	2	28	39	13	60	18	12	9	3	7	3	—	—	52	12	21	100	108	65	—	—	1	21	3	—	18	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грязовецкій	1	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кадниковскій	—	—	1	—	—	—	—	3	—	2	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	—	—	—	—	—	—	1	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	2	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Итого.	15	5	2	4	—	2	30	44	13	81	19	14	17	8	7	4	—	—	53	12	21	121	122	65	—	—	1	21	3	—	21	—	—	—
Всего	22			6			87			114			32			4			86			308			1			24			21			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Ж.	Дѣт.	всего
Вологда	197	352	105	506	540	227	1273
Вологодскій уѣздъ.	193	103	36	199	106	36	341
Грязовецкій	73	29	14	79	38	16	133
Кадниковскій.	73	33	11	79	38	12	129
Вельскій	25	8	2	25	9	2	36
Тотемскій	35	16	6	39	21	6	66
Устюгскій	6	1	1	8	1	1	10
Никольскій.	9	1	—	9	1	—	10
Сольвычегодскій	6	—	—	7	—	—	7
Яренскій	2	3	—	3	3	—	6
Устьсысольскій	—	1	—	1	1	—	2
Другихъ губерній	39	7	4	70	9	4	83
Итого . . .	—	—	—	1025	767	304	2096
Всего	1391			—	—	—	—

ОТЧЕТЪ

И. д. старшаго врача Вологодской Губернской Земской больницы С. Ѳ. Горталова по мужскому терапевтическому отдѣленію за 1909 годъ.

Число пользованныхъ больныхъ въ мужскомъ терапевтическомъ отдѣленіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: къ 1-му января 1909 года больныхъ въ отдѣленіи состояло 23 человѣка, въ теченіи года прибыло 359 чел., выздоровѣло 266, выбыло съ улучшеніемъ 50, переведено въ другія отдѣленія больницы 17, умерло 40, и осталось къ 1-му января 1909 г. 9 чел.

Общее число проведенныхъ дней 6505, среднее ежедневное число больныхъ 21, maximum 31, minimum 9 чел., на каждую штатную кровать число лежавшихъ въ годъ приходилось 15 чел., среднее число дней, проведенныхъ каждымъ больнымъ въ больницѣ, 18 дней, % смертности по отношенію къ общему числу больныхъ составляетъ 10,6%.

Изъ числа пользованныхъ больныхъ было мужчинъ 360 и дѣтей 22, а всего въ отчетномъ году 382 чел., изъ нихъ:

По сословіямъ.		По мѣсту происхожденія.		
			1909 г.	1908 г.
Дворянъ.	11	Гор. Вологды . .	146	216
Офицеровъ.	1	Уѣзд. Вологодскаго	65	318
Чиновниковъ.	16	„ Грязовецкаго	30	72
Разночинцевъ	37	„ Кадниковск.	30	54
Духовнаго званія	11	„ Вельскаго .	16	15
Купцовъ	1	„ Тотемскаго .	23	22
Воспитан. разныхъ зав. .	20	„ Устюгскаго .	4	12
Мѣщанъ	75	„ Никольскаго	8	6
Солдатъ въ отставкѣ . .	1	„ Сольвычегод.	7	3
Солдатъ на службѣ . . .	14	„ Яренскаго .	1	2
Новобранцевъ	—	„ Устьсысольск.	—	1
Рекрутовъ.	1	„ Другихъ губ.	52	55
Ратниковъ Госуд. ополч. .	—			
Крестьянъ.	188			
Арестантовъ	3	Итого . .	382	776
Итого.	382			

Амбулаторія.

Амбулаторныхъ больныхъ въ отчетномъ году было 3704, которыми сдѣлано повторныхъ посѣщеній 2457, всѣхъ посѣщеній 6161. Изъ нихъ мужчинъ 3270 и дѣтей 434.

По сословіямъ и мѣсту происхожденія больные распредѣлялись такъ:

По сословіямъ.		По мѣсту происхожденія.	
Дворянъ	57	Гор. Вологды.	1219
Офицеровъ.	1	Уѣзд. Вологодскаго . .	888
Чиновниковъ.	69	„ Грязовецк. . .	538
Разночинцевъ	110	„ Кадниковск. . .	323
Духовнаго званія	51	„ Вельскаго . . .	90
Купцевъ	3	„ Тотемскаго . . .	174
Воспитан. разныхъ завед.	107	„ Устюгскаго . . .	82
Мѣщанъ	436	„ Никольскаго . .	36
Солдатъ въ отставкѣ . . .	—	„ Сольвычегод. . .	29
Арестантовъ	3	„ Яренскаго . . .	13
Новобранцевъ	—	„ Устьсысольск. . .	7
Крестьянъ	2815	„ Другихъ губ. . .	305
Итого.	3704	Итого.	3704

Преобладающее количество больныхъ принадлежитъ г. Вологдѣ—1219, Вологодскому уѣзду—888, Грязовецкому—538, Кадниковскому—323.

Вѣдомость о движеніи стаціонарныхъ и числѣ амбулаторныхъ при семъ прилагается, и двѣ по сословіямъ.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи стаціонарныхъ и о числѣ амбулаторныхъ больныхъ въ Вологодской Губернской Земской больницѣ по мужскому терапевтическому отдѣленію съ 1-го января по 1-е ноября мѣсяца 1909 года.

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больницы.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
I. Общія заразныя болѣзни.									
А.									
Оспа	—	—	—	—	—	6	—	6	—
Корь	—	—	—	—	—	2	—	2	—
Скарлатина	—	—	—	—	—	9	—	9	—
Коклюшъ	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Гриппъ	3	27	30	—	—	286	—	316	—
Дифтеритъ	—	1	1	—	—	6	—	7	—
Тифъ брюшной	—	7	7	—	—	7	—	14	—
„ сыпной	—	4	4	—	—	8	—	12	—
„ возвратный	—	22	21	1	—	9	—	31	1
„ неопредѣлен. и смѣшан.	—	—	—	—	—	8	—	8	—
Дизентерія (кровавый поносъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эпидемическій гастроэнтеритъ.	—	12	11	1	—	27	—	39	1
Холера туземная (nostras)	—	—	—	—	—	1	—	1	—
„ азіатская	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Заушница эпидемическая	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Рожа	—	2	2	—	—	9	—	11	—
Остеоміэлитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гнилостное и гнойное зараженіе (послѣродовая горячка)	—								
Острый сочленови. ревматизмъ.	—	18	16	—	2	95	—	113	—
Цынга	—	13	13	—	—	26	—	39	—
Чума	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Проказа (съ указаніемъ имени и фамиліи больного)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Водобоязнь (только развившіяся формы)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупозная пневмонія . . .	4	41	41	4	—	23	—	68	4
Бугорчатка легкихъ	2	20	12	10		48	—	70	10
„ прочихъ органовъ и тканей	—	2	2	—	—	2	—	4	—
Б.									
Сифилисъ первичный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ кондиломатозный: а) (recens) .	—	—	—	—	—	5	—	5	—
б) recidiva .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) не указано	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ гуммозный . . .	—	—	—	—	—	18	—	18	—
Мягкій шанкръ и его осложненія	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Перелой и его осложненія . .	—	—		—	—	15	—	15	—
В.									
Перемежающаяся лихорадка и болотная кахексія	—	4	4	—	—	12	—	16	—
Прочія общія заразныя болѣзни		—	—	—	—	1	—	1	—
II. Общія не заразныя болѣзни.									
Англійская болѣзнь (Рахитизмъ)	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Анэмія и блѣдная немочь . .	—	3	3	—	—	47	—	50	—
Прочія общія не заразныя болѣзни	2	4	3	2	1	29	—	35	2

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больницы.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
III. Новообразованія.									
Ракъ, саркома и другія злокачественныя опухоли . . .	—	—	—	—	—	20	—	20	—
Доброкачественныя опухоли .	—	—	—	—	—	5	—	5	—
IV. Паразитическія болѣзни.									
Глисты кишечныя	—	—	—	—	—	7	—	7	—
Эхинококкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трихинозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Актиномикозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чесотка	—	1	1	—	—	24	—	25	—
Парша	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія паразитическія болѣзни	—	1	1	—	—	16	—	17	—
V. Душевныя болѣзни.						3	—	3	—
VI. Травматическія, химическія и термическія поврежденія.									
Ушибы	—	5	5	—	—	115	—	120	—
Раны: а) отъ холодн. оружія	1	1	2	—	—	194	—	196	—
б) „ огнестр. „	—	1	1	—	—	4	—	5	—
в) „ прочія „	—	1	1	—	—	42	—	43	—
Вывихи	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Переломы: а) простые . . .	—	1	1	—	—	9	—	10	—
б) осложненные .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ожоги	1	1	1	—	1	17	—	19	—
Отмороженія	—	1	1	—	—	1	—	2	—
Прочія поврежденія	—	—	—	—	—	8	—	8	—
VII. Отравленія.									
Острое и хроническое отравленіе спиртомъ	—	10	10	—	—	40	—	50	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
Профессіональныя отравленія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Случайныя отравленія . . .	—	5	1	4	—	3	—	8	4
VIII. Пороки врожденные и пріобрѣтенные и недостатки развитія.									
Грыжи	—	4	4	—	—	17	—	21	—
Слѣпота	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глухонѣмота	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочіе пороки и недостатки развитія		—	—	—	—	—	—	—	—
IX. Болѣзни отдѣльныхъ системъ и органовъ.									
А) Органическія болѣзни мозга и оболочекъ.									
Болѣзни головного мозга . .	1	17	10	7	1	12	—	30	7
„ спиннаго „ . .	1	1	1	1	—	4	—	6	1
Смѣшанныя заболѣванія . .	1	2	3	—	—	12	—	15	—
Б) Нервныя болѣзни.									
Болѣзни периферич. нервной системы	—	5	4	—	1	56	—	61	—
Эпилепсія	—	—	—	—	—	9	—	9	—
Истерія и неврастенія . . .	—	2	1	—	1	63	—	65	—
Прочія нервныя болѣзни . .	—	—	—	—	—	130	—	130	—
В) Болѣзни кровеносной и лимфатической системъ.									
Болѣзни сердца и его оболочекъ	—	16	12	4	—	55	—	71	4

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
Болѣзни сосудовъ	—	2	2	—	—	23		25	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	43	—	43	—
Г) Болѣзни органовъ дыханія									
Воспаленіе дыхательныхъ путей	—	5	5	—	—	323	—	328	—
Катарральное воспаленіе легкихъ	—	7	7	—	—	12	—	19	—
Воспаленіе подреберной плевы.	2	10	12	—	—	97	—	109	—
Прочія болѣзни этой группы.		9	5	4	—	91	—	100	4
Д) Болѣзни органовъ пищеваренія.									
Болѣзни полости рта и зѣва .	—	15	15	—	—	289	—	304	—
Желудочно кишечный катарръ	1	13	14	—	—	371	—	385	—
Воспаленіе брюшины	—	2	—	2	—	—	—	2	2
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки . . .		4	4	—	—	16	—	20	—
Болѣзни печени и желчныхъ путей	—	6	6	—	—	41	—	47	—
Прочія болѣзни этой группы.	2	2	4	—	—	116	—	120	—
Е) Болѣзни мочевыхъ органовъ.									
Воспаленіе почекъ	—	10	9	—	1	36	—	46	—
Камни почекъ и мочевого пузыря	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	1	1	—	—	13	—	14	—
Ж) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ . . .	—	—	—	—	—	6	—	6	—
З) Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
И) Болѣзни косто-мышечной системы.									
Мышечный ревматизмъ . . .	1	5	6	—	—	108	—	114	—
Прочія болѣзни этой группы.	—	—	—	—	—	61	—	61	—
І) Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки.									
Флегмона	—	7	7	—	—	22	—	29	—
Язвы		2	2	—	—	8	—	10	—
Прочія болѣзни этой группы .	1	3	3	—	1	129		133	—
К) Болѣзни органовъ зрѣнія. (За исключеніемъ слѣпоты)									
Конъюнктивитъ	—	—	—	—	—	2	—	2	—
Трахома	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Л) Болѣзни органовъ слуха. (За исключен. глухонѣмоты).									
Болѣзни наружнаго слухового прохода	—	—	—	—	—	81	—	81	—
Болѣзни средняго уха . . .	—	—	—	—	—	229	—	229	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	3	—	3	—
X. Болѣзни беременныхъ и послѣродовыя	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру и неопредѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Роды.									
На испытаніи	—	1	1	—	—	—	—	1	—
Всего . . .	23	359	333	40	9	3704	—	4086	40
						2457			
Число повторныхъ посѣщеній.						6161			

Вѣдомость

о числѣ амбулаторныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту происхожденія по муж. тер отд. больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

За 1909 годъ.

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.		
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.
Вологда.	45	—	4	1	—	—	56	—	9	87	—	7
Вологодскій уѣздъ.	1	—	1	—	—	—	2	—	—	5	—	—
Грязовецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кадниковскій.	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Вельскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Другихъ губерній.	5	—	—	—	—	—	1	—	—	7	—	—
Итого. . .	51	—	6	1	—	—	59	—	10	103	—	7
Всего. . . .	57			1			69			110		

Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантов.			Солд. на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ Государствен. ополчен.
м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
19	—	2	3	—	—	77	—	29	265	—	51	—	—	—	2	—	—	49	—	—	—
12	—	1	—	—	—	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	—	2	—	—	—	—	—	—	10	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	—	3	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	—	5	3	—	—	78	—	29	373	—	63	—	—	—	2	—	1	52	—	—	—
51			3			107			436			—			3			53			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	муж.	жен.	дѣт.	муж.	жен.	дѣт.	всего
Вологда	450	—	60	1054	—	168	1219
Вологодскій уѣздъ.	753	—	108	778	—	110	888
Грязовецкій	466	—	58	478	—	60	538
Кадниковскій.	268	—	32	286	—	37	323
Вельскій.	79	—	10	80	—	10	90
Тотемскій	136	—	16	155	—	19	174
Устюгскій	65	—	5	75	—	7	82
Никольскій.	34	—	2	34	—	2	36
Сольвычегодскій	28	—	1	28	—	1	29
Яренскій	10	—	2	11	—	2	13
Устьсысольскій	5	—	1	6	—	1	7
Другихъ губерній.	208	—	15	285	—	20	305
Итого. . .	2502	—	313	3270	—	434	3704
Всего. . . .	2815			—	—	—	—

Вѣдомость

о числѣ стаціонарныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту происхожденія по муж. тер отд. больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

Съ 1-го января по 1-го ноября 1909 годъ.

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.		
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.
Вологда	9	—	—	1	—	—	15	—	1	20	—	1
Вологодскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Грязовецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Кадниковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	2	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—
Итого.	11	—	—	1	—	—	15	—	1	36	—	1

Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантовъ			Солдатъ на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ государственнаго ополченія
м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
5	—	—	—	—	—	16	—	3	50	—	6	—	—	1	3	—	—	11	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	—	—	1	—	—	17	—	3	70	—	6	—	—	1	3	—	—	14	—	—	—

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Ж.	Дѣт.	всего
Вологда	4	—	—	134	—	12	146
Вологодскій уѣздъ.	61	—	2	63	—	2	65
Грязовецкій	25	—	1	29	—	1	30
Кадниковскій.	24	—	1	29	—	1	30
Вельскій	15	—	1	15	—	1	16
Тотемскій	18	—	1	22	—	1	23
Устюгскій	2	—	1	3	—	1	4
Никольскій.	8	—	—	8	—	—	8
Сольвычегодскій	6	—	—	7	—	—	7
Яренскій	—	—	—	1	—	—	1
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	18	—	3	49	—	3	52
Итого . . .	178	—	10	360	—	22	382
Всего		—		—	—	—	—

ОТЧЕТЪ

По хирургическому отдѣленію Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 годъ.

Въ хирургическомъ отдѣленіи за истекшее время года всего больныхъ пользовалось 381 чел.: изъ нихъ 27 чел. оставались отъ прошлаго года. Вновь поступило 354 чел. Выздоровѣло 286 чел.; выбыло съ улучшеніемъ 12 чел. и безъ улучшенія 10 чел., изъ нихъ 3 чел. отказались отъ операцій. Умерло 20 чел. За неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ хирургическомъ отд. для помѣщенія свѣжихъ, требующихъ оперативнаго вмѣшательства, переведено въ другія отдѣленія 24 чел.

Хирургическими больными проведено 8735 дней; среднимъ числомъ 29 чел. въ сутки. Выздоровѣвшихъ составляетъ 81%; смертность 5,68%. Изъ стаціонарныхъ больныхъ смертные случаи произошли отъ слѣдующихъ причинъ:

1. Осложненный переломъ черепа 2
2. Злокачественная опухоль основанія черепа и верх. челюсти 1
3. Ущемленная грыжа 1
4. Разрывъ селезенки вслѣдствіи ушиба 1
5. Рѣзаная рана живота, съ пораненіемъ кишекъ . . 1
6. Осложненный переломъ бедра и реберъ разрывъ легкаго 1
7. Злокачественная опухоль паховыхъ железъ . . . 1
8. Ожоги 2
9. Укушенная рана плеча (антицемія) 1
10. Врожденное расщепленіе спинно-мозгов. канала . 1
11. Водянка живота при циррозѣ печени и при новообраз. печен. 2
12. Прободной перитонитъ 1
13. Воспаленіе сосцевиднаго отростка 1
14. Саркома поджелудочной железы 1

15. Огнестрѣльная рана груди и живота раненіе кишек. 1
16. Ракъ желудка 1
17. Ракъ пищевода 1

Итого 20

Изъ числа умершихъ 1 а) и в) 2, 3, 6, 9, 10, 11 а) 12, 14 и 16 подвергались операціямъ.

Изъ стаціонарныхъ больныхъ прибывшихъ и присланныхъ врачами.

Уѣздовъ:	Вологодскаго	78
„	Грязовецкаго	25
„	Кадниковскаго	28
„	Тотемскаго	9
„	Вельскаго	6
„	Устьсысольскаго	1
„	Яренскаго	2
„	Другихъ губ.	8
„	Сѣв.-жел.-дорогъ	14

Итого 173

Операцій станціонарнымъ больнымъ въ теченіи отчетнаго времени было произведено 261 и малыхъ 90, а всего 351. Экстренно оперировано 16.

Подъ общимъ наркозомъ было произведено:

Эфиромъ 3
Хлороформомъ 105

Всего 108

Спинно-мозговой анэстезіи 3 и подъ мѣстнымъ 150.

Стаціонарные больные распредѣляются такъ:

По сословіямъ.		По мѣсту жительства.	
Дворянъ	7	Г. Вологда	100
Чиновниковъ	10	Уѣздовъ: Вологодскаго . .	111
Разночинцевъ	18	„ Грязовецкаго .	43
Духовнаго званія	5	„ Кадниковскаго .	42
Купцовъ	2	„ Вельскаго . . .	13
Воспитан. раз. завед. . .	5	„ Тотемскаго . .	22
Мѣщанъ	26	„ В.-Устюгскаго .	3
Арестантовъ	4	„ Никольскаго . .	1
Солдатъ	2	„ Яренскаго . . .	2
Крестьянъ	275	„ Устьсысольскаго.	1
		Другихъ губ.	15

Мужчинъ 230; женщинъ 80; дѣтей об. пола 44.

Амбулаторія.

За истекшее время въ хирургическомъ отдѣленіи принято амбулаторныхъ больныхъ 6196 чел.

Больными принято повторныхъ посѣщеній 10834. А всего принято за 10 мѣсяцевъ 17030.

Амбулаторные больные распредѣляются такъ:

По сословіямъ.		По мѣсту происхожденія.	
Дворянъ	74	Г. Вологда	1414
Офицеровъ	11	Уѣздовъ: Вологодскаго . .	2356
Чиновниковъ	163	„ Грязовецкаго .	817
Разночинцевъ	235	„ Кадниковскаго .	494
Духовнаго званія	88	„ Вельскаго . . .	119
Купцовъ	21	„ Тотемскаго . .	222
Воспитанник. раз. завед. .	162	„ В.-Устюгскаго .	104
Мѣщанъ	826	„ Никольскаго . .	62
Солдатъ въ отставкѣ . .	1	„ Сольвычегодскаго	47
Арестантовъ	46	„ Яренскаго . . .	24
Солдатъ на службѣ . . .	27	„ Устьсысольскаго.	13
Крестьянъ	4524	Другихъ губ.	529

Изъ нихъ: мужчинъ 3406; женщинъ 1766; дѣтей об. пола 1024.

Число операцій произведенныхъ амбулаторнымъ больнымъ было произведено за отчетное время 2488.

Изъ нихъ подъ общимъ наркозомъ (хлороф.) произведено 45.

При семъ прилагаются подробныя вѣдомости:

1) Вѣдомость о движеніи хирургическихъ больныхъ Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 г.

2) Вѣдомость о числѣ операцій, произведенныхъ въ хирургическомъ отдѣленіи за 1909 г.

3) Вѣдомость о числѣ операцій, произведенныхъ приходящимъ больнымъ въ амбулаторіи хирургическаго отдѣленія за 1909 г.

4) Вѣдомость о числѣ малыхъ операцій, произведенныхъ стаціонарнымъ больнымъ хирургич. отд. за 1909 г.

5) Вѣдомость о числѣ амбулаторныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту происхожденія по хирургическому отдѣленію за 1909 г.

6) Вѣдомость о числѣ амбулаторныхъ больныхъ по хирургическому отд. по мѣсяцамъ за 1909 г.

7) Вѣдомость о числѣ стаціонарн. больныхъ по возрасту, полу и званію за 1909 г.

За настоящій отчетный годъ приходится отмѣтить какъ и въ предыдущихъ отчетахъ, непрерывный ростъ хирургической работы. Особенное увеличеніе хирургической дѣятельности видно въ числѣ амбулаторныхъ больныхъ и среднемъ числѣ станціонарныхъ больныхъ въ сутки.

	Станціонарныхъ больныхъ.	Среднее число стаціонарныхъ больныхъ въ сутки.	Операціи надъ стаціон. больн.
За 10 мѣс. 1908 г.	374	22	320
„ „ 1909 г.	381	29	351

	Въ амбулаторіи первоприход.	Въ амбулаторіи принято всего повторными.	Операціи надъ амбулат. больн.
За 10 мѣс. 1908 г.	5486	14927	1656
„ „ 1909 г.	6196	17030	2488

За настоящій отчетный періодъ, въ силу постановленій прошлаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ хирургическомъ отд. произошли нѣкоторыя улучшенія какъ-то: проведеніе электричества въ палатахъ нижняго этажа, замѣна крашенаго пола въ операціонной линолеумомъ, перемѣна ванны, устройство перегородки въ корридорѣ, а вслѣдствіе этого выдѣленіе помѣщенія для лабораторіи. Однако не смотря на всѣ улучшенія, произведенныя въ отдѣленіи за послѣдніе годы, все таки приходится признать, что настоящее помѣщеніе, при усиленіи дѣятельности, становится все болѣе неудобнымъ для хирургическаго отдѣленія., какъ по отсутствію отдѣльныхъ палатъ, часто необходимыхъ и по роду болѣзни и по свойству больныхъ, тяготящихся прибываніемъ въ переполненныхъ общихъ палатахъ, а также по своему объему при наличномъ количествѣ больныхъ.

Приходится также признать, что при отмѣченномъ ростѣ хирургической работы наличныхъ силъ одного врача въ ближайшемъ будущемъ станетъ недостаточно. Всего же болѣе условія дѣятельности отдѣленія отстали отъ этого роста въ уходѣ за стаціонарными больными. Таковой уже много лѣтъ находится на обязанности 2-хъ сидѣлокъ. Не говоря о томъ, что число больныхъ значительно возросло, а больные по прежнему находятся на рукахъ сидѣлокъ, безсмѣнно день и ночь обязанныхъ круглый годъ ухаживать за больными. Замѣна одной сидѣлки другою невозможна, вслѣдствіе того, что больные находятся въ разныхъ этажахъ. Естественно, предъявлять серьезныя требованія по уходу при такихъ условіяхъ невозможно. Въ виду этого крайне необходимымъ становится назначеніе 3-й сидѣлки на отдѣленіе, вслѣдствіе чего уходъ за больными значительно улучшился-бы.

Запасъ хирургическихъ инструментовъ, сообразно съ увеличеніемъ и осложненіемъ хирургической работы требуетъ увеличенія ассигновки на этотъ предметъ.

Въ прежніе годы хватало 325 руб. ежегодной ассигновки, въ прошломъ году въ виду устройства гинекологическаго отдѣленія было назначено 500 руб. и какъ практика настоящаго года указала, что эту сумму слѣдуетъ считать недостаточной.

Вслѣдствіе этого прошу увеличить ассигновку до 600 руб. на хирургическіе инструменты.

Такимъ образомъ является необходимымъ.

1) Назначеніе 3-й сидѣлки для больныхъ отдѣленія.

и 2) Увеличеніе ассигновки на хирургическіе инструменты.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи хирургическихъ больныхъ Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 г.

№№ по порядку	Названіе болѣзней.	Состояло къ 1-му января 1908 г.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Выбыло: Съ улучшен.	Выбыло: Безъ улучшен.	Переведено.	Умерло.	Состояло къ 1-му января 1909 г.
	Воспаленія.								
1	Воспаленіе подкожной клѣтчатки.	1	5	4	1	—	1	—	—
2	Воспаленіе надкостницы и костей	1	6	3	1	—	—	—	3
3	Воспаленіе слизистыхъ сумокъ	—	3	3	—	—	—	—	—
4	Воспаленіе сосцевиднаго отростка.	—	8	6	—	—	1	1	—
5	Воспаленіе суставовъ . . .	2	14	9	1	1	—	—	4
6	Нарывы.	1	7	6	1	—	1	—	—
7	Язвы простыя и худосочныя	1	1	1	—	—	1	—	—
8	Ушибы	—	5	4	—	—	—	1	—
	Раны:								
9	Рѣзаныя, колотыя и рваныя .	1	24	20	—	—	2	2	1
10	Огнестрѣльныя	2	10	11	—	—	—	1	—
	Переломы:								
11	Реберъ	—	1	1	—	—	—	—	—
12	Предплечія.	—	1	—	—	—	—	—	1
13	Бедра.	—	1	1	—	—	—	—	—
14	Костей голени	—	3	3	—	—	—	—	—
	Осложненные переломы:								
15	Костей головы	—	6	3	—	—	—	2	1
16	Плеча и предплечія	1	1	1	—	—	—	—	1
17	Бедра, голени и стопы. . .	1	4	4	—	—	—	1	—
18	Костоѣда и омертв. костей .	1	9	8	—	—	1	—	1
19	Вывихъ бедра	1	—	1	—	—	—	—	1
20	Ракъ пищевода.	—	4	2	—	1	—	1	—
21	„ грудной железы. . . .	—	4	3	—	—	—	—	1
22	„ лица и носа.	1	7	7	—	—	1	—	—

№№ по порядку	Названіе болѣзней.	Состояло къ 1-му января 1908 г.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Выбыло. Съ улучшеніемъ.	Выбыло. Безъ улучшенія	Переведено.	Умерло.	Состояло къ 1-му января 1909 г.
23	Ракъ языка	—	1	1	—	—	—	—	—
24	„ нижней и верхней губы	1	14	15	—	—	—	—	—
25	Другія злокачествен. опухоли	1	29	22	—	1	3	3	1
26	Сосудистыя опухоли, въ числѣ ихъ 6 струмъ	—	13	11	1	1	—	—	—
	Жировыя, кистовид. и друг. новообраз.	1	15	14	—	—	1	1	—
	Грыжи простыя и ущемленныя	3	83	69	1	2	6	1	7
	Spondilitis	—	4	—	2	1	1	—	—
	Фимозъ, парафимозъ. . . .	—	1	1	—	—	—	—	—
	Водянка яичка	1	8	9	—	—	—	—	—
	Камни мочевого пузыря . .	3	3	5	—	—	1	—	—
	Эмпіема	—	4	3	1	—	—	—	—
	Обмороженія	2	1	2	—	—	1	—	—
	Ожоги	—	2	—	—	—	—	2	—
	Свищъ прямой кишки . . .	—	2	2	—	—	—	—	—
	Paranephritis	—	2	1	—	—	—	—	1
	Asctitis	—	2	—	—	—	2	1	—
	Cystitis	—	1	1	—	—	—	—	—
	Peritonitis tub	—	2	—	—	—	1	1	—
	Pes varo-equinus	—	5	2	1	—	—	—	2
	Prolapsus recti	—	1	1	—	—	—	—	—
	Stnensis laryng. et oesophag	—	2	2	—	—	—	—	—
	Appendicitis	1	18	17	—	—	—	—	2
	Tabes dorsalis	—	1	—	1	—	—	—	—
	Cycatrices musculetpostrmbusi	—	2	—	1	1	—	—	—
	Stryctura oesophagi	—	1	—	—	—	1	—	—
	Empiema sinus front, . . .	—	2	2	—	—	—	—	—
	Ganqrena spont	—	2	2	—	—	—	—	—
	Ulcns ventricul	—	3	3	—	—	—	—	—
	Ракъ желудка	—	3	—	—	2	—	1	—
	Fractura pattel	—	1	—	—	—	—	—	1
	Lien mob l et. hypertrof. . .	—	1	—	—	—	—	—	—
	Hypozpadia	—	1	—	—	—	—	—	1
	Итого . . .	27	354	286	12	10	24	20	29

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ произведенныхъ операцій въ хирургическомъ отдѣленіи Вологодской Губернской больницы за 1909 г.

№№ по поряд.	Наименованіе болѣзней.	Наименованіе операцій.	Количест.	Исходъ-смерть.
	I. Болѣзни области головы.			
1	Fractura compl cranii . .	Трепанація черепа .	6	2
2	Necrosis oss. front . . .	Секвестротомія . . .	2	
3	Necrosis max. infer. . . .	Секвестротомія . . .	1	
4	Sarcoma capit	Вылущеніе . . .	4	
5	Empiema sin front . . .	Вскрытіе лобной пазухи	2	
6	Cancer labii infer . . .	Клиновидное изсѣченіе	9	
7	Cancer labii infer . .	Клиновидное изсѣченіе и пластич. образ. нижн. губ.	3	
8	Cancer maxillae super. . .	Полная резекц. верхн. челюсти	1	
9	Cancer palpebrae inf . .	Частичная резекц. верх. челюсти	1	
10	Epithelioma faciei . . .	Изсѣченіе и пластич. закрыт. дефекта . . .	5	
11	Nasi	Изсѣченіе	4	
12	Polypus nasi	Временная резекція .	2	
13	Cancer linguae	Предв. перев. art carobis Amputatio linqnue	2	
14	Sarcoma max. inferior. .		2	1
15	Sarcoma maxill. super. .	Изсѣченіе опухоли .	1	
16	Sarcoma maxill. superior. .	Резекція верхней челюсти	1	
17	Cystis dermoid. front . .		1	
18	Mastoiditis.	Трепанація сосцев. отростка	6	

№№ по поряд.	Наименованіе болѣзней.	Наименованіе операцій	Количест.	Исходъ — смерть.
	II. Болѣзни области шеи.			
19	Struma	Изсѣченіе	6	
20	Cancer colli	Изсѣченіе	1	
21	Defectum nasi	Пласт. образ. крыла носа	1	
22	Sarcoma parotidis . . .	Изсѣченіе	2	
23	Colli.		1	
24	Lympho-sarcoma colli .	Вылущеніе.	1	
25	Cystis colli		2	
26	Papilloma amyqd. . . .	Resectio qlandl . . .	1	
27	Tumor colli	Изсѣченіе	1	
28	Lymphadenit colli tbc . .	Вылущеніе.	5	
29	Stenosis harynq	Tracheotomia . . .	3	1
30	Diphteria	Tracheotomia . . .	1	1
	Болѣзни въ области груди и грудной полости.			
31	Hypertrof. mammae . .	Вылущеніе.	1	
32	Caries costae tbc. . . .	Resectio 11—12 реб.	1	
33	Cancer matmae	Изсѣченіе съ вылущеніемъ желез.	1	
34	Sarcoma thoracis		1	
35	Cancar mamnae	Extirpatio mam. съ вылущеніемъ	3	
36	Lipoma	Вылущеніе.	3	
37	Empiema pulmon. . . .	Toracotomia	1	
	IV. Болѣзни области живота.			
38	Myxo-sarcoma gl. pancreat.	Laporotomia explorat.	1	1
89	Cancer ventriculi . . .	Laporotomia explorat.	1	1
40	Ulcus ventriculi	Gastronterost. . . .	2	
41	Ascitis	Операція тальмы . .	1	1
42	Cancer oesophagi	Gastrostomia	3	1
43	Lien mobil. hypertiof lien.	Speenectomia	1	

№№ по поряд.	Наименованіе болѣзней.	Наименованіе операцій.	Количест.	Исходъ — смрть.
44	Hernia ingninal	Herniotomia	57	
45	„ incarcerata . . .	„	2	1
46	„ femoralis	„	1	
47	„ liniae albae . . .	„	2	
48	Hernia inguinal. incare rat.	„	10	
49	Hernia umbicalis		6	
50	Appendicitis	Удаленіе отростка	17	
51	Peritonitis tbc	Laporotomia	1	1
52	Peritonitis	Laporotomia	1	1
53	Pralopsus recti	Образованіе дна малаго таза	1	
54	Echinococcus peritonei . .	Laporotomia	1	
	V. Болѣзни мужскихъ мочеполовыхъ и тазовыхъ органовъ.			
55	Funicocelle		2	
56	Hematocelle		1	
57	Hydrocelle		7	
58	Phymosis		1	
59	Calculus vesicae-urinar. .	Sectio alta .	4	
60	Hypospadia		1	
61	Cancer recti	Resectio recti	1	
62	Tumores hemorroidal . .		3	
	VI. Болѣзни верхнихъ конечностей.			
63	Vulnis coesum digt man.	Сшиваніе сухожилія .	2	
64	Contractura digit man . .	Amputatio digit.	1	
65	Necrosis oss carpii . . .	Резекція пястной кости	1	
66	Vulnus mors. muscul.	Amputatio brachii	1	
67	Tuberculos man	Amputatio brachii	1	
68	Fractura inconsolid. antibrachii	Сшиваніе кости	1	

№№ по поряд.	Наименованіе болѣзней.	Наименованіе операцій.	Количест.	Исходъ — смерть.
69	Caries oss. brachii. . . .	Секвестротомія	1	
70	Ganqlion	Изсѣченіе	1	
71	Aneurisma ulnaris . . .	Изсѣченіе	1	
72	Fractura humeri	Exarticulat. humeri	1	
73	Tubercul oss carpii. . . .	Секвестротомія	1	
74	Sarcoma manus	Amputatio antibrach.	1	
	VII. Болѣзни нижнихъ конечностей.			
75	Bursitis praepatellar . .	Вылущеніе сумки	3	
76	Tubercul qenu	Amputatio femoris	2	
77	Tuberculos qenu	Resectio колѣннаго сустава	2	
78	Fractura complicat cruris	Amputatio cruris	1	
79	Gonitis tubercul	Вскрытіе сустава	3	
80	Pes-varo-equinus	Amputatio cruris	2	
81	Ganqrena spontan . . .		3	
82	Osteomyelitis	Amputatio cruris	3	
83	Gangrena halix	Секвестротомія	2	
84	Gipoma qlutei	Exarticulatio	1	
85	Sarcoma cruris	Вылущеніе	1	
86	Sarcoma cruris	Изсѣченіе	1	
87	Cancer femoris	Amputatio cruris	1	
88	Fractura compl. femoris .	Изсѣченіе	1	
89	Varices venarum	Amputatio femor.	1	
90	Fractura pathellae . . .	Перевязка v. saphen.	1	
91	Paralysis infant	Налож. костного шва	1	
92	Spina biphida	Мышечная пластика	2	
		Закрытіе дефекта	1	1
		Итого	261	13

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ произведенныхъ операцій надъ приходящ. больными въ амбулаторіи хирургич. отд. за 1909 г. съ 1-го января по 1-е ноября.

№№ по порядку.	Наименованіе операцій.	Количество.
1	Вскрытіе нарывовъ	650
2	Удаленія каріозныхъ зубовъ	1190
3	„ секвестровъ	17
4	„ пуль и дробинъ	15
5	„ полиповъ носа и уха	34
6	„ вросшаго ногтя	33
7	„ инородныхъ тѣлъ	93
	Изсѣченія и вылущенія опухолей:	
8	„ a) Atherom	85
9	„ b) Gandolion	12
10	„ c) Fibrom	5
11	„ b) Cycis dermoidalis	7
12	„ e) „ eabiamucosa	4
13	„ f) Padilm	4
14	„ z) Eptieliom	10
15	Наложеніе кровавыхъ швовъ	28
16	Выскабливаніе грануляцій	11
17	Вправленіе вывиховъ: нижней челюсти	4
18	„ „ бедра	3
19	„ „ cubtis	2
20	„ „ плеча	17
21	„ „ локтя	1
22	„ „ пальцевъ ручной кисти . . .	3
23	Наложеніе гипсовыхъ и крахмальныхъ повязокъ . .	44
24	„ съемнаго корсета	20
25	Операціи парафимозовъ	5
26	„ фимозовъ	7
27	„ prolapsus recti	7
28	Tonsilotomia	15
29	Подрѣзываніе уздечки языка	6
30	Операціи надъ бородавками	48
31	Прижиганія аппаратомъ Пакелена	75
32	Бужированіе, катетеризація и зондиров. Callns . . .	33
	Итого	2488

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ малыхъ операцій, произведенныхъ надъ стаціонарными больными въ Хирургическомъ отд. за 1909 г.

№№ по порядку.		Количество.
1	Ампутація пальцевъ	3
2	Exarticulatio digiti	3
3	Вскрытіе нарывовъ	30
4	Изготовленіе съемнаго корсета	6
5	Удаленія омертвѣвш. части стопы	2
6	Наложеніе гипсовыхъ повязокъ	25
7	Расщепленіе свища	2
8	Извлечаніе пуль и дробинъ	3
9	Выскабливаніе грануляцій	1
10	Вылущеніе лимфатич. шейныхъ железъ	1
11	Наложеніе швовъ	4
12	Вылущеніе ganglion	1
13	Ампутація лишняго пальца	1
14	Секвестротомія и выскабливаніе костей	5
15	Punctio	1
16	Пластическое закрытіе дефекта	1
17	Резекція выпавшей части сальника	1
	Итого	90

Вѣдомость

о числѣ амбулаторныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту происхожденія по хирургич. отд. больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

За 1909 годъ.

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.			Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантов.			Солд. на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ Государствен. ополчен.
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
Вологда.	21	27	17	4	4	3	74	45	43	112	60	35	25	20	13	2	7	8	78	24	57	264	219	151	1	—	—	44	—	—	24	—	—	—
Вологодскій уѣздъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3	3	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Грязовецкій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	5	2	—	—	1	1	—	—	2	10	3	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Кадниковскій.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	1	1	6	—	1	2	—	—	—	—	—	11	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій.	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	16	7	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній.	2	2	—	—	—	—	—	—	—	8	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	55	34	21	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Итого. . .	26	31	17	4	4	3	75	45	43	131	66	38	46	25	17	4	8	9	79	24	59	369	272	185	1	—	—	46	—	—	27	—	—	—
Всего.	74			11			163			235			88			21			162			826			1			46			27			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	муж.	жен.	дѣт.	муж.	жен.	дѣт.	всего
Вологда	19	11	2	668	417	329	1414
Вологодскій уѣздъ. . . .	1327	655	355	1334	658	359	2356
Грязовецкій	431	237	114	450	244	123	817
Кадниковскій.	283	119	61	306	123	65	494
Вельскій.	58	37	18	62	39	18	119
Тотемскій	101	61	27	122	69	31	222
Устюгскій	48	31	11	56	35	13	104
Никольскій.	29	24	5	31	26	5	62
Сольвычегодскій	26	15	4	28	15	4	47
Яренскій	13	7	3	14	7	3	24
Устьсысольскій	3	8	—	5	8	—	13
Другихъ губерній.	260	86	53	330	125	74	529
Итого. . . .	2598	1291	653	3406	1766	1024	6196

Повторныхъ посѣщеній . . 10834, а всего 17030.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ амбулаторныхъ больныхъ Хирургическаго отд. по мѣсяцамъ за 1909 г.

	Первоприходящихъ.	Повторныхъ.	ВСЕГО.
Январь	701	964	1665
Февраль	593	940	1533
Мартъ	552	1024	1576
Апрѣль	619	906	1525
Май	669	1213	1882
Іюнь	647	1011	1658
Іюль	648	1402	2050
Августъ	555	1030	1585
Сентябрь	643	1121	1764
Октябрь	569	1223	1792
Итого . .	6196	10834	17030

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ амбулаторныхъ больныхъ Хирургическаго отд. по мѣсяцамъ за 1909 г.

	Первоприходящихъ.	Повторныхъ.	ВСЕГО.
Январь	701	964	1665
Февраль	593	940	1533
Мартъ	552	1024	1576
Апрѣль	619	906	1525
Май	669	1213	1882
Іюнь	647	1011	1658
Іюль	648	1402	2050
Августъ	555	1030	1585
Сентябрь	643	1121	1764
Октябрь	569	1223	1792
Итого	6196	10834	17030

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ „стаціонарныхъ“ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту жительства по „хирургическому отд.“ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства за 1909 годъ.

ВОЗРАСТЪ.	Мужск.	Женск.	Всего.
До 1 года	2	—	2
Отъ 1 года до 5 лѣтъ	12	2	14
„ 5 „ 10 „	12	2	14
„ 10 „ 15 „	13	5	18
„ 15 „ 20 „	33	16	49
„ 20 „ 25 „	34	6	40
„ 25 „ 30 „	30	18	48
„ 30 „ 35 „	18	6	24
„ 35 „ 40 „	20	10	30
„ 40 „ 45 „	27	7	34
„ 45 „ 50 „	10	4	14
„ 50 „ 55 „	21	6	27
„ 55 „ 60 „	12	1	13
„ 60 „ 65 „	6	4	10
„ 65 „ 70 „	8	3	11
„ 70 „ 75 „	—	—	—
„ 75 „ 80 „	6	—	6
„ 80 „ 85 „	—	—	—
„ 85 „ 90 „	—	—	—
„ 90 „ 95 „	—	—	—
„ 95 „100 „	—	—	—
Всего . . .	264	90	354

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.		
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д
Вологда	2	2	1	—	—	—	6	2	1	8	3	2
Вологодскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Грязовецкій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Кадниковскій	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Другихъ губерній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Итого	3	2	2	—	—	—	6	3	1	13	3	2
Всего	7			—			10			18		

Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантовъ			Солдатъ на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ государственнаго ополченія.
м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
2	—	1	2	—	—	1	1	3	9	12	3	—	—	—	4	—	—	2	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	1	2	—	—	1	1	3	9	14	3	—	—	—	4	—	—	2	—	—	—
5			2			5			26			—			4			2			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Ж.	Дѣт.	ВСЕГО
Вологда	19	10	5	55	30	15	100
Вологодскій уѣздъ	77	19	13	79	19	13	12
Грязовецкій	28	6	6	30	7	6	43
Кадниковскій	25	10	4	26	11	5	42
Вельскій	9	3	1	9	3	1	13
Тотемскій	10	6	4	10	8	4	22
Устюгскій	3	—	—	3	—	—	3
Никольскій	1	—	—	1	—		1
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	2	—	—	2	—	—	2
Устьсысольскій	—	—	—	1	—		1
Другихъ губерній	12	2	—	13	2	—	15
Итого . . .	186	56	33	230	80	44	354

ОТЧЕТЪ

по женскому отдѣленію Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 годъ по 1-е ноября Ординатора А. Н. Орлова.

Движеніе амбулаторныхъ больныхъ женскаго отдѣленія.

Амбулаторная дѣятельность женскаго отдѣленія за 10 мѣсяцевъ отчетнаго года выражается слѣдующими цифрами:

Первичныхъ больныхъ принято	6174	чел.
Повторныхъ больныхъ принято	3435	„
Всѣхъ посѣщеній въ амбулаторіи было	9609	„
Изъ общаго числа больныхъ—дѣтей было . . .	1676	„
„ „ взрослыхъ	4498	„
Изъ общаго числа первичныхъ больныхъ было принято терапевтическихъ больныхъ	5124	„
Ими сдѣлано повторныхъ посѣщеній	2598	„
Всѣхъ посѣщеній терапевтическихъ больныхъ . .	7722	„
Изъ общаго числа первичныхъ больныхъ съ болѣзнями женскихъ половыхъ органовъ было принято . .	1050	„
Ими сдѣлано повторныхъ посѣщеній	837	„
Всѣхъ посѣщеній гинекологическихъ больныхъ . .	1887	„

Движеніе амбулаторныхъ больныхъ по мѣсяцамъ года видно изъ слѣдующей таблички:

	Первичн.	Повторн.	Всего.	Число пріемн. дн.	Среднее число больн. въ день.
Январь .	736	236	972	30	32
Февраль .	690	393	1083	28	38
Мартъ .	563	375	938	28	3
Апрѣль .	584	412	996	30	33
Май . .	618	432	1050	31	34
Іюнь . .	878	475	1353	30	45
Іюль . .	504	368	872	31	28

Августъ .	503	287	790	31	25
Сентябрь .	482	206	688	30	23
Октябрь .	616	251	867	31	28

Въ томъ числѣ больныхъ съ болѣзнями женскихъ половыхъ органовъ было принято:

	Первоприходящихъ.	Повторныхъ.
Январь	114	16
Февраль	114	62
Мартъ	81	87
Апрѣль	131	123
Май	112	136
Іюнь	129	139
Іюль	90	77
Августъ	88	75
Сентябрь	73	48
Октябрь	118	74
Всего .	1050	837

По возрасту и сословію амбулаторныя больные распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Крестьянъ	3672	женщ.	1310	дѣтей.
Мѣщанъ	519	„	261	„
Духовнаго званія	66	„	20	„
Дворянъ	38	„	10	„
Разночинцевъ	199	„	52	„
Воспитан. учебн. зав. . . .	4	„	23	„
Всего . .	4498	женщ.	1676	дѣтей.

Распредѣленіе амбулаторныхъ больныхъ по мѣсту жительства:

г. Вологда	2813	женщ.	1245	дѣтей.
Вологодскій уѣздъ	1121	„	334	„
Грязовецкій „	299	„	65	„
Кадниковскій „	150	„	19	„
Вельскій „	13	„	1	„
Тотемскій „	70	„	6	„
Устюгскій „	7	„	4	„

Никольскій уѣздъ . . .	7 женщ.	— дѣтей.
Сольвычегодск. „ . . .	— „	— „
Яренскій „ . . .	3 „	— „
Устьсысольскій „ . . .	1 „	— „
Другихъ губерній	14 „	2 „
Всего .	4498 женщ.	1676 дѣтей.

Распредѣленіе амбулаторныхъ больныхъ по мѣсту приписки:

Г. Вологда	1006 чел.
Вологодскій уѣздъ	2626 „
Грязовецкій „	921 „
Кадниковскій „	413 „
Вельскій „	167 „
Тотемскій „	263 „
Устюгскій „	147 „
Никольскій „	87 „
Сольвычегодск. „	57 „
Яренскій „	19 „
Устьсысольскій „	26 „
и другихъ губерній	442 „

Движеніе стаціонарныхъ больныхъ женскаго отдѣленія въ отчетномъ году выразилось слѣдующими цифрами:

Оставалось къ 1 января 1909 г.	24 чел.
Въ теченіе отчетнаго года поступило	343 „
Выписалось здоровыми	269 „
„ съ улучшеніемъ	30 „
„ безъ улучшенія	9 „
Переведено въ другія отдѣленія больницы . .	18 „
Осталось на 1-е ноября	30 „
Изъ общаго числа лѣчившихся за 10 мѣсяцевъ умерло	11 „
% смертности	3,00 „

Степень интенсивности стаціонарной дѣятельности характеризуется слѣдующими цифрами:

Число больныхъ за 10 мѣсяцевъ	367
Число проведенныхъ больными дней	7919
Среднее число дней на одного больного	21,7
Среднее число еждневно занятыхъ кроватей . . .	26
Смѣтное число кроватей	25

Движеніе стаціонарныхъ больныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ:

	Оставалось.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Число пров. дней.
Къ Январю .	24	35	30	1	810
„ Февралю	28	39	33	—	784
„ Марту .	34	36	32	1	1016
„ Апрѣлю .	27	39	37	2	745
„ Маю . .	27	37	33	1	865
„ Іюню .	30	41	38	3	918
„ Іюлю .	30	32	36	0	844
„ Августу	26	24	34	1	636
„ Сентябрю	15	25	17	2	459
„ Октябрю	21	35	26	—	842
Всего за 10 м.	232	343	326	11	7919

По сословію больные распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Крестьянъ	253 чел.
Мѣщанъ	62 „
Духовнаго званія	6 „
Дворянъ	3 „
Разночинцевъ	39 „
Воспит. разн. завед.	4 „

Распредѣленіе стаціонарныхъ больныхъ по мѣсту жительства:

г. Вологда.	251
Вологодскій уѣздъ	48
Грязовецкій	24
Кадниковскій	18
Вельскій	5
Тотемскій	11
Устюгскій	1
Никольскій	—
Сольвычегодскій	—
Яренскій	3
Устьсысольскій	1
Другихъ губерній.	5

Распредѣленіе стаціонарныхъ больныхъ по мѣсту приписки:

г. Вологда	81
Вологодскій уѣздъ	82
Грязовецкій	46
Кадниковскій	19
Вельскій	26
Тотемскій	28
Устюгскій	11
Никольскій	5
Сольвычегодскій	10
Яренскій	2
Устьсысольскій	3
Другихъ губерній	54

Распредѣленіе стаціонарныхъ больныхъ по возрасту:

Отъ 1 до 5 лѣтъ	2
„ 10 „ 15 „	13
„ 15 „ 20 “	39
„ 20 „ 30 „	137
„ 30 „ 40 „	108
„ 40 „ 50 „	36
„ 50 „ 60 „	28
Свыше 60 „	4

Изъ общаго числа 367 человѣкъ на отдѣленіи было пользовано 127 терапевтическихъ больныхъ и 240 съ женскими заболѣваніями.

По сословію гинекологическія больныя распредѣлялись такъ:

Крестьянъ	168
Мѣщанъ	36
Духовнаго званія	4
Дворянъ	3
Разныхъ званій	29

Распредѣленіе гинекологическихъ больныхъ по мѣсту приписки:

г. Вологда	47
Вологодскій уѣздъ	66
Грязовецкій	32
Кадниковскій	32
Вельскій	12

Тотемскій	14
Устюгскій	7
Никольскій	3
Сольвычегодскій	2
Яренскій	1
Устьсысольскій	1
Другихъ губерній	41

Распредѣленіе гинекологическихъ больныхъ по мѣсту жительства:

г. Вологда	158
Вологодскій уѣздъ	33
Грязовецкій	14
Кадниковскій	13
Вельскій	2
Тотемскій	10
Устюгскій	—
Никольскій	1
Сольвычегодскій	—
Яренскій	3
Устьсысольскій	1
Другихъ губерній	5

Изъ 240 гинекологическихъ больныхъ 153 подвергались оперативному лѣченію, на которыхъ произведено 159 операцій. (Повторныя операціи были сдѣланы главнымъ образомъ на больныхъ съ мочевыми свищами).

Хирургическая дѣятельность гинекологическаго отдѣленія слагается изъ слѣдующихъ группъ оперативныхъ пособій:

1) Чревосѣченій произведено всего.	39
(изъ нихъ брюшныхъ—35, влагалищныхъ—4)	
2) Операцій на маткѣ	78
3) Операцій на влагалищѣ, промежности и прямой кишкѣ	29
4) Акушерскихъ операцій	4
(поворотъ—2 раза, ручное отдѣленіе мѣста—2 р.)	
5) Прочихъ гинекологическихъ операцій	9
Всего	159

Кромѣ вышеуказанныхъ гинекологическихъ операцій за отчетное время на отдѣленіи произведено нѣсколько малыхъ операцій на боль-

ныхъ съ внутренними или хирургическими заболѣваніями, но по роду болѣзни и по состоянію своего здоровья, требовавшихъ немедленнаго оперативнаго вмѣшательства.

Проколы живота при водянкѣ	10
Проколы грудной клѣтки при экссудативн. плевритѣ.	1
Вправленіе ущемленной беременной матки	1
Выжиманіе послѣда по Crede'	2
Проколъ кровяной опухоли влагалища послѣ родовъ.	1
Разрѣзы при глубокихъ флегмонахъ малаго таза и подмышечной впадины	3
Разрѣзы при гнойномъ воспаленіи грудной железы .	2
Всего . .	20

Родовспоможеній оказано всего 22
(изъ нихъ три на сифилитическомъ отдѣленіи).

За отчетный періодъ съ 1-го января по 1-е ноября въ гинекологическомъ отдѣленіи произведено 35 брюшныхъ и 4 влагалищныхъ чревосѣченій, кромѣ того произведено 120 другихъ гинекологическихъ операцій, которыя, будучи въ техническомъ отношеніи значительно легче чревосѣченій, но по сложности ухода въ послѣ-операціонномъ періодѣ мало отличаются отъ послѣднихъ.

Вся сложная отвѣтственная работа по подготовкѣ больныхъ къ операціи, въ видѣ помощи врачу при производствѣ операціи и по уходу въ послѣ-операціонномъ періодѣ выполнена на отдѣленіи въ настоящемъ году при помощи фельдшерицы-акушерки и сестры милосердія. На первой лежитъ довольно отвѣтственная обязанность вести наркозъ больныхъ во время операцій, съ каковою задачею въ настоящее время, она, вслѣдствіе продолжительнаго навыка успѣшно справляется. Кромѣ того на фельдшерицѣ-акушеркѣ гинекологическаго отдѣленія, какъ единственной во всей больницѣ акушеркѣ, лежитъ обязанность оказывать помощь роженицамъ, каковыя въ большинствѣ случаевъ доставляются въ больницу въ виду неправильности или какого либо осложненія родовъ, а также и тѣмъ роженицамъ, которыя, будучи приняты въ больницу съ другою болѣзнью вслѣдствіе этой послѣдней разрѣшались преждевременно. За отчетное время на отдѣленіи было 19 родовъ, и на сифилитическомъ отдѣленіи 3 раза—всего 22 родовспоможенія оказано персоналомъ гинекологическаго отдѣленія, слѣдовательно сравнительно съ тѣмъ же отчетнымъ періодомъ за предыдущій 1908 годъ, когда было всего 11 родовспоможеній, число

родовспоможеній удвоилось. На сестрѣ милосердія лежитъ обязанность имѣть постоянный надзоръ за операціонной и перевязочной, содержать въ должной чистотѣ инструментарій, приготовлять для операціи матеріалъ для швовъ, а также и готовить и стерилизовать матеріалъ и бѣлье для операцій. Подготовка больныхъ къ операціи, непосредственное участіе въ операціи и уходъ за оперированными больными всѣ эти обязанности дѣлаютъ должность сестры милосердія не менѣе отвѣтственной, чѣмъ должность фельдшерицы и, если до сихъ поръ всѣ эти обязанности успѣшно исполнялись, то только благодаря тому, что случайно эту должность занимали лица къ полнымъ фельдшерскимъ образованіемъ и съ достаточной подготовкой и опытомъ. Съ другой стороны, должность сестры милосердія при 15 рубляхъ жалованья является настолько необезпеченной, а положеніе сестры какъ бы зависимымъ отъ фельдшерицы отдѣленія, что на продолжительную службу какого либо уже пріобрѣвшаго опытъ и навыкъ лица, и постоянное замѣщеніе этой должности лицами съ фельдшерскимъ образованіемъ разсчитывать не представляется возможнымъ.

Принимая во вниманіе многочисленныя и отвѣтственныя обязанности сестры милосердія, а также значительно увеличившуюся работу фельдшерицы-акушерки и введеніе въ курсъ фельдшерской школы преподаванія акушерства, вслѣдствіе чего придется чаще класть рожениць съ педагогической цѣлью, было бы крайне желательно и необходимо должность сестры милосердія при женскомъ отдѣленіи замѣнить должностью второй фельдшерицы-акушерки, тѣмъ болѣе, что разница въ содержаніи сестры милоседія пользующейся столомъ при больницѣ (27 руб 50 коп.) и содержаніемъ фельдшерицы, не пользующейся столомъ—33 руб. не особенно велика, съ замѣной же квартирнаго довольствія сестры—квартирными деньгами фельдшерицы—разница составитъ лишь 16 руб. въ мѣсяцъ.

Кромѣ того, въ виду организаціи новаго хирургическаго дѣла на гинекологическомъ отдѣленіи является настоятельно необходимымъ увеличеніе смѣты на инструменты до 600 рублей, т. к. прежняя ежегодная ассигновка на этотъ предметъ едва достаточна для удовлетворенія быстро разростающейся дѣятельности, а слѣдовательно и увеливающейся потребности въ инструментахъ одного лишь хирургическаго отдѣла

Свѣдѣнія о стаціонарныхъ больныхъ за время съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

I.

Число больныхъ оставшихся отъ прошлаго года . . .	31
Поступило въ отчетное время	318
Выбыло въ отчетное время	311
Переведено въ другія отдѣленія	3
Умерло	2
Осталось на 1 ноября 1909 года	33
% смертности къ общему числу больныхъ	0,6

II.

Число больныхъ за 10 мѣсяцевъ	349
Число проведенныхъ дней больными	8898
Среднее число дней на одного больного	26
Среднее число занятыхъ ежедневно кроватей	29

Вѣдомость о числѣ амбулаторныхъ больныхъ по мѣсяцамъ 1909 года.

Названіе мѣсяца.	Первоприходящіе.	Повторные.	Всего.
Январь	218	451	669
Февраль	153	523	676
Мартъ	142	707	849
Апрѣль	159	621	780
Май	105	523	628
Іюнь	106	488	594
Іюль	113	493	606
Августъ	111	636	747
Сентябрь	127	637	764
Октябрь	151	718	869
Итого. . .	1385	5797	7182

Отчетъ по сифилитическому отдѣленію.

Дѣятельность и физіономія сифилитическаго отдѣленія, какъ видно изъ вѣдомостей, несмотря на недавнее существованіе опредѣлились довольно ясно: число амбулаторныхъ посѣщеній за годъ достигло 7182, среднее число занятыхъ коекъ равнялось 29 при 30 штатныхъ; полагаю, что въ дальнѣйшемъ и амбулаторія и число занятыхъ коекъ будутъ увеличиваться, такъ какъ потребность въ сифилитическомъ отдѣленіи въ губернскомъ городѣ, въ силу понятныхъ условій, существуетъ большая.

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году для коечнаго леченія 318 больныхъ, большую часть—132 человѣка—составляли крестьяне изъ сѣверныхъ уѣздовъ, ничтожное число—13 составляли мѣщане г. Вологды, разночинцевъ (желѣзно-дорожные служащіе и проститутки) 64 человѣка, 2 воспитанника, 45 крестьянъ другихъ губерній и немного дворянъ и чиновниковъ. Отсюда видно, что главную часть больныхъ составляли крестьяне и притомъ сѣверныхъ уѣздовъ; я могу, поэтому, съ полнымъ правомъ сказать, что сифилитическое отдѣленіе является учрежденіемъ имѣющимъ общегубернское значеніе; добавлю къ этому, что съ устройствомъ въ ближайшее время въ сифилитическомъ отдѣленіи свѣтолеченія масса неизлечимыхъ волчаночныхъ и другихъ кожныхъ больныхъ, не имѣющихъ возможности ѣхать въ крупные города получать помощь здѣсь.

Внутренняя жизнь въ отдѣленіи вошла въ колею; произведенный лѣтомъ ремонтъ привелъ все въ порядокъ; въ пріемной имѣется раковина съ водопроводной водой, сдѣланъ кубъ, вслѣдствіе чего имѣется постоянно горячая вода, приведены въ порядокъ клозеты и ванныя комнаты. Въ настоящее время я прошу для мужского отдѣленія сидѣлку, такъ какъ работы такъ много, что имѣющаяся на женскомъ отдѣленіи прислуга положительно не можетъ справиться со всей работой на обоихъ отдѣленіяхъ.

Прошу дать мнѣ еще одну ванну для леченія кожныхъ и венерическихъ больныхъ, для которыхъ общая съ сифилитиками ванна можетъ быть опасной.

Кромѣ этого прошу ассигновать на пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки 25 руб.; созданная въ прошломъ году библіотека еще очень мала, такъ какъ куплено было книгъ всего на сумму 30 руб.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ стаціонарныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту жительства по сифилитическому отдѣленію больницы Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1 января по 1 ноября 1909 года

ВОЗРАСТЪ.	Мужск.	Женск.	Всего.
До 1 года	—	—	—
Отъ 1 года до 5 лѣтъ	4	7	11
„ 5 „ 10 „	2	2	4
„ 10 „ 15 „	5	2	7
„ 15 „ 20 „	40	38	78
„ 20 „ 25 „	43	39	82
„ 25 „ 30 „	55	17	72
„ 30 „ 35 „	19	9	28
„ 35 „ 40 „	17	5	22
„ 40 „ 45 „	4	2	6
„ 45 „ 50 „	3	—	3
„ 50 „ 55 „	1	1	2
„ 55 „ 60 „	1	—	1
„ 60 „ 65 „	—	1	1
„ 65 „ 70 „	1	—	1
„ 70 „ 75 „	—	—	—
„ 75 „ 80 „	—	—	—
„ 80 „ 85 „	—	—	—
„ 85 „ 90 „	—	—	—
„ 90 „ 95 „	—	—	—
„ 95 „ 100 „	—	—	—
Всего. . . .	195	123	318

	Двор.			Офицеров.			Чиновников.			Разночинцев.			Духовнаго званія.			Купцов.			Воспитанники разных. заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантовъ			Солдатъ на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекруговъ.	Ратниковъ государственнаго ополченія
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
Вологда	2	—	—	3	—	—	5	—	—	27	7	5	2	—	—	—	—	—	22	—	—	21	8	2	—	—	—	5	1	—	2	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грязовецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кадниковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
																						—	1	—									
Итого	2	—	—	3	—	—	6	—	—	27	8	5	2	—	—	—	—	—	22	—	—	22	9	2	—	—	—	5	1	—	2	—	—	—
Всего	2			3			6			40			2			—			22			33			—			6			2			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Ж.	Дѣт.	всего
Вологда	52	78	5	141	94	12	247
Вологодскій уѣздъ.	5	1	—	5	1	—	6
Грязовецкій	8	3	1	8	4	1	13
Кадниковскій.	19	10	3	19	10	3	32
Вельскій	—	1	—	—	1	—	1
Тотемскій	5	2	1	5	2	1	8
Устюгскій	1	1	—	2	1	—	3
Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	6	—	—	7	1	—	8
Итого . . .	96	96	10	187	114	17	318
Всего	202			—	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ „амбулаторныхъ“ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту жительства по „пріемн. кожныхъ и венерическ. болѣзней“ больницы Вологодскаго Губернскаго Земства за 1909 годъ.

ВОЗРАСТЪ.	Мужск.	Женск.	Всего.
До 1 года	7	14	21
Отъ 1 года до 5 лѣтъ	23	21	44
„ 5 „ 10 „	14	15	29
„ 10 „ 15 „	31	26	57
„ 15 „ 20 „	127	74	201
„ 20 „ 25 „	251	94	345
„ 25 „ 30 „	216	55	271
„ 30 „ 35 „	121	41	162
„ 35 „ 40 „	63	24	87
„ 40 „ 45 „	50	12	62
„ 45 „ 50 „	21	16	37
„ 50 „ 55 „	19	7	26
„ 55 „ 60 „	14	2	16
„ 60 „ 65 „	5	4	9
„ 65 „ 70 „	5	5	10
„ 70 „ 75 „	4	1	5
„ 75 „ 80 „	2	—	2
„ 80 „ 85 „	—	—	—
„ 85 „ 90 „	—	—	—
„ 90 „ 95 „	1	—	1
„ 95 „ 100 „	—	—	—
Всего . . .	974	411	1385

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.			Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разных. заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въотставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей.			Арестантовъ			Солдатъ на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекруговъ.	Ратниковъ государственнаго ополченія.
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
Вологда	4	1	5	1	—	—	27	4	4	39	4	2	4	1	—	—	—	—	30	3	6	126	46	18	—	—	—	22	—	—	15	—	—	—
Вологодскій уѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грязовецкій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кадниковскій	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	6	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	4	1	5	1	—	—	29	5	4	42	5	2	7	1	1	—	—	—	31	3	6	136	50	20	—	—	—	22	—	—	15	—	—	—
Всего	10			1			38			49			9			—			40			206			—			22			15			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	М.	Ж.	Дѣт.	М.	Ж.	Дѣт.	ВСЕГО.
Вологда	409	193	49	677	252	84	1013
Вологодскій уѣздъ	98	37	11	101	37	13	151
Грязовецкій	50	32	6	52	34	6	92
Кадниковскій	39	14	2	42	15	2	59
Вельскій	2	3	—	2	4	—	6
Тотемскій	12	6	1	12	6	1	19
Устюгскій	4	2	1	4	2	1	7
Никольскій	1	1	—	2	1	—	3
Сольвычегодскій	1	—	—	2	—	—	2
Яренскій	2	1	—	2	1	—	3
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній	13	5	—	22	7	1	30
Итого . . .	631	294	70	918	359	108	1385
Всего	995			—	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи стаціонарныхъ и о числѣ амбулаторныхъ больныхъ въ Вологодской Губернской Земской больницѣ съ 1-го января по 1-е ноября мѣсяца 1909 года.

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
I. Общія заразныя болѣзни.									
А.									
Оспа	—	56	44	12	—	—	—	56	12
Корь	—	2	2	—	—	—	—	2	—
Скарлатина	—	19	15	4	—	—	—	19	4
Коклюшъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гриппъ	—	21	21	—	—	—	—	21	—
Дифтеритъ	8	136	105	31	8	—	—	144	31
Тифъ брюшной	—	8	4	2	2	—	—	8	2
„ сыпной	—	117	100	15	2	—	—	117	15
„ возвратный	4	44	46	—	2	—	—	48	—
„ неопредѣлен. и смѣшан.	—	5	2	3	—	—	—	5	3
Дизентерія (кровавый поносъ)	—	1	—	1	—	—	—	1	1
Эпидемическій гастроэнтеритъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Холера туземная (nostras) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ азіатская	—	121	43	71	7	—	—	121	71
Заушница эпидемическая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	3	78	74	4	3	—	—	81	4
Остеоміэлитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гнилостное и гнойное заражение (послѣродовая горячка) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Острый сочленовн. ревматизмъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Цынга	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чума	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Проказа (съ указаніемъ имени и фамиліи больного) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Водобоязнь (только развившіяся формы)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупозная пневмонія . . .	—	1	1	—	—	—	—	1	—
Бугорчатка легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ прочихъ органовъ и тканей	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б.									
Сифилисъ первичный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ кондиломатозный: а) (recens) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) recidiva .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) не указано	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ гуммозный . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мягкій шанкръ и его осложненія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Перелой и его осложненія . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В.									
Перемежающаяся лихорадка и болотная кахексія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія общія заразныя болѣзни		17	17	—	—	—		17	—
II. Общія не заразныя болѣзни.									
Англійская болѣзнь (Рахитизмъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Анэмія и блѣдная немочь . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія общія не заразныя болѣзни	—		—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больницы.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
III. Новообразованія.									
Ракъ, саркома и другія злокачественныя опухоли . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Доброкачественныя опухоли .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Паразитическія болѣзни.									
Глисты кишечныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эхинококкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трихинозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Актиномикозъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чесотка	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Парша	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія паразитическія болѣзни	—		—	—	—	—	—	—	—
V. Душевныя болѣзни.									
VI. Травматическія, химическія и термическія поврежденія.									
Ушибы	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Раны: а) отъ холодн. оружія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) „ огнестр. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) „ прочія „	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вывихи	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переломы: а) простые . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) осложненные .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ожоги	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отмороженія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія поврежденія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Отравленія.									
Острое и хроническое отравленіе спиртомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больницы.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило.	Выписано.	Умерло	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано	Умерло.
Профессіональныя отравленія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Случайныя отравленія . . .	—	—		—	—	—	—	—	—
VIII. Пороки врожденные и пріобрѣтенные и недостатки развитія.									
Грыжи	—	—	—	—	—	—	—		
Слѣпота	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глухонѣмота	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочіе пороки и недостатки развитія	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX. Болѣзни отдѣльныхъ системъ и органовъ.									
А) Органическія болѣзни мозга и оболочекъ.									
Болѣзни головного мозга . .	—	2	—	2	—	—	—	2	2
„ спиннаго „ . .	—	—	—		—	—	—	—	—
Смѣшанныя заболѣванія . .		—	—	—	—	—	—	—	—
Б) Нервныя болѣзни.									
Болѣзни периферич. нервной системы	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эпилепсія	—	—	—			—	—	—	—
Истерія и неврастенія . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія нервныя болѣзни . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В) Болѣзни кровеносной и лимфатической системъ.									
Болѣзни сердца и его оболочекъ	—	—		—	—		—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
Болѣзни сосудовъ	—	—	—	—	—	—		—	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Г) Болѣзни органовъ дыханія									
Воспаленіе дыхательныхъ путей	—	2	1	—	1	—	—	2	—
Катарральное воспаленіе легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воспаленіе подреберной плевы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Д) Болѣзни органовъ пищеваренія.									
Болѣзни полости рта и зѣва .	1	44	44		1	—	—	45	—
Желудочно-кишечный катарръ	—	6	6	—	—	—	—	6	—
Воспаленіе брюшины	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болѣзни печени и желчныхъ путей	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Е) Болѣзни мочевыхъ органовъ.									
Воспаленіе почекъ	—	1	1	—	—	—		1	—
Камни почекъ и мочевого пузыря	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ж) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ . . .	—	—	—	—		—	—	—	—
З) Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Болѣзни.	Въ теченіи съ 1 января по 1 ноября мѣсяца.					Амбулат. больница.		Всего.	
	Оставалось.	Поступило	Выписано.	Умерло.	Осталось.	Пользовано.	Умерло.	Пользовано.	Умерло.
И) Болѣзни костно-мышечной системы.									
Мышечный ревматизмъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
І) Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки.									
Флегмона	1	2	3	—	—	—	—	3	—
Язвы	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—		—	—
К) Болѣзни органовъ зрѣнія. (За исключеніемъ слѣпоты)									
Конъюнктивитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трахома	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Л) Болѣзни органовъ слуха. (За исключен. глухонѣмоты).									
Болѣзни наружнаго слухового прохода	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болѣзни средняго уха . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни этой группы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Болѣзни беременныхъ и послѣродовыя	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру и неопредѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Роды.									
На испытаніи		7	7	—	—	—	—	7	—
Всего . . .	17	690	536	145	26	—	—	707	145

Вѣдомость

о числѣ стаціонарныхъ больныхъ по возрасту, полу, званію и мѣсту жительства по Заразнымъ отдѣл. больницы Вологодскаго Губернскаго Земства.

Съ 1 января по 1-е ноября 1909 года.

	Дворянъ.			Офицеровъ.			Чиновниковъ.			Разночинцев.		
	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.
Вологда.	1	—	—	—	—	2	2	7	11	5	8	4
Вологодскій уѣздъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Грязовецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Кадниковскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вельскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	1	—	—	—	—	2	2	7	11	6	8	6
Всего.	1			2			20			20		

Духовнаго званія.			Купцовъ.			Воспитанники разныхъ заведен.			Мѣщанъ.			Солдатъ въ отставкѣ и запасѣ, ихъ женъ и дѣтей			Арестантов.			Солд. на службѣ.	Новобранцевъ.	Рекрутовъ.	Ратниковъ Государствен. ополчен.
м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.	м.	ж.	д.				
—	—	6	1	—	—	13	7	15	20	36	54	—	—	—	9	2	—	3	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	6	1	—	—	13	7	15	20	38	54	—	—	—	9	2	—	3	—	—	—
8			1			35			112			—			11			3			

	Крестьяне.			Общій итогъ.			
	муж.	жен.	дѣт.	муж.	жен.	дѣт.	всего
Вологда	124	124	90	178	184	182	544
Вологодскій уѣздъ.	53	43	18	56	44	18	118
Грязовецкій	13	5	4	13	6	6	25
Кадниковскій.	5	4	2	5	4	2	11
Вельскій.	1	—	—	1	—	—	1
Тотемскій	2	—	—	2	—	—	2
Устюгскій	—	—	—	—	—	—	—
Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній.	3	2	1	3	2	1	6
Итого. . .	201	178	115	258	240	209	707
Всего	258	240	209		707		

ОТЧЕТЪ

по заразнымъ отдѣленіямъ Вологодской Губернской Земской больницы съ 1-го января по 1-е ноября 1909 года.

За отчетный періодъ времени въ заразныхъ и испытательномъ отдѣленіяхъ больницы находилось на излеченіи 707 челов.; изъ нихъ: оставалось къ 1-му января 17 челов., прибыло 690, выздоровѣло 536, умерло 145 и осталось къ 1-му ноября 26 челов.

Всѣми больными было проведено 8904 больничныхъ дня, что на каждаго больного составитъ 12,59. Среднее ежедневное число больныхъ 29.28%, смертности 20,0.

По сословіямъ.		По мѣсту жительства.	
Дворянъ	1	Городъ Вологда	544
Офицеровъ	2	Вологодскій Уѣздъ . . .	118
Чиновниковъ	20	Грязовецкій „ . . .	25
Разночинцевъ	20	Кадниковскій „ . . .	11
Духовнаго званія	8	Вельскій „ . . .	1
Купцовъ	1	Тотемскій „ . . .	2
Воспитанниковъ разн. учебн.		В.-Устюгскій „ . . .	—
завед.	35	Никольскій „ . . .	—
Мѣщанъ	112	Сольвычегодскій „ . . .	—
Арестантовъ	11	Яренскій „ . . .	—
Солдатъ на службѣ . . .	3	Устьсысольскій „ . . .	—
Рекрутовъ	—	Другія губерніи	6
Крестьянъ	494		
Итого .	707	Итого .	707

Оспенное отдѣленіе.

За отчетный періодъ времени оспенныхъ больныхъ пользовано 56 челов.; изъ нихъ: къ 1-му января не оставалось, прибыло 56, выздоровѣло 44, умерло 12 и къ 1-му ноября не осталось.

Проведено больными 1427 дней, что на каждаго составитъ 25,83. % смертности 20,1.

Эпидемія оспы началась въ январѣ и окончилась въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Наибольшее число заболѣваній падаетъ на май мѣсяцъ.

Дифтеритное отдѣленіе.

Дифтеритныхъ больныхъ за отчетное время пользовано въ отдѣленіи 144 челов.; изъ нихъ: оставалось 8, прибыло 136, выздоровѣло 105, умерло 31 и осталось 8 челов.

Проведено больничныхъ дней 2048, что на каждаго больного составитъ 14,2. % смертности 20,08. Наибольшее число заболѣваній было въ февралѣ и іюлѣ мѣсяцахъ.

Сыпнотифозное отдѣленіе.

За отчетное время было пользовано сыпнотифозныхъ больныхъ 117 челов., изъ нихъ: къ 1-му января не оставалось, прибыло 117, выздоровѣло 100, умерло 15 и осталось къ 1-му ноября 2 чел.

Проведено больничныхъ дней 2463, что на каждаго больного составитъ 21,0, % смертности 12,8. Наибольшее число заболѣваній падаетъ на апрѣль мѣсяцъ.

Холерное отдѣленіе.

Эпидемія азіатской холеры началась въ іюнѣ мѣсяцѣ, а именно: 23-го числа были доставлены 2 челов.; усиленное поступленіе больныхъ продолжалось до 5-го іюля (всего за это время поступило 76 человѣкъ), а съ этого времени эпидемія начала стихать и массовыхъ поступленій не наблюдалось. Въ августѣ мѣсяцѣ было 7 заболѣваній, въ сентябрѣ—5. Послѣднее заболѣваніе было 29 сентября и до 15 октября заболѣваній не было. 15 октября вновь начались поступленія заболѣвшихъ холерою и до конца мѣсяца поступило 18 челов.

За отчетный періодъ времени холерныхъ больныхъ пользовано 121 челов.; изъ нихъ: выздоровѣло 43, умерло 71 и осталось къ 1-му ноября 7 челов.

Проведено больничныхъ дней 831, что на каждаго больного составитъ 6,8. % смертности 58,67.

Возвратно-тифозное отдѣленіе.

Больныхъ за отчетное время пользовано 48 чел.; изъ нихъ: оставалось 4, прибыло 44, выздоровѣло 46, умерло—и осталось 2 чел.

Проведено 911 больничныхъ дней, что на каждаго составитъ 18,5. % смертности 0,0.

Рожистое отдѣленіе.

Въ отчетное время пользовано рожистыхъ больныхъ 81 человѣкъ; изъ нихъ: оставалось 3, прибыло 78, выздоровѣло 74, умерло 4 и осталось 3 челов. Проведено больничныхъ дней 623, что на каждаго больного составитъ 7,69. % смертности 4,9.

Испытательное отдѣленіе.

Въ испытательномъ отдѣленіи за отчетное время пользовано 140 челов.; изъ нихъ: оставалось 2, прибыло 138, выздоровѣло 123, умерло 12 и осталось 5 челов.

Проведено больничныхъ дней 601, что на каждаго больного составитъ 4,2. % смертности 8,5.

Распредѣленіе заболѣваній по мѣсяцамъ:

БОЛѢЗНИ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь	Октябрь.
Оспа	1	2	6	12	13	12	7	2	1	—
Дифтеритъ	3	19	11	15	17	13	18	13	14	13
Сыпной тифъ	3	3	15	38	26	26	—	3	2	1
Возвратный тифъ . . .	11	1	1	6	2	4	5	4	6	4
Рожа	13	7	8	12	6	7	7	7	3	8
Азіатская холера . . .	—	—	—	—	—	47	44	7	5	18

Въ заключеніе отчета позволяю себѣ обратиться со слѣдующими ходатайствами:

1. По примѣру прошлаго года ассигновать на пополненіе библіотеки при заразномъ отдѣленіи 25 р.

2. Въ заразномъ баракѣ въ ванномъ помѣщеніи поставить 2 новыхъ колонки для нагрѣванія воды и замѣнить 2 старыхъ жестяныхъ ванны новыми—эмалированными.

Въ настоящее время въ заразномъ баракѣ помѣщаются 4 заразныхъ отдѣленія и при каждомъ изъ нихъ имѣется изолированное ванное помѣщеніе, нагрѣвательныхъ-же колонокъ только двѣ, такъ что каждая колонка нагрѣваетъ воду для двухъ ванныхъ помѣщеній. При значительномъ числѣ больныхъ одна колонка не успѣваетъ нагрѣвать воды въ достаточномъ количествѣ для ваннъ и больнымъ въ силу необходимости приходится отказывать въ ваннахъ.

Постановка двухъ новыхъ колонокъ устранитъ это неудобство Изъ 4 ваннъ заразнаго барака 2 жестяныхъ очень старыя и пришли въ полную негодность, ихъ необходимо замѣнить новыми хорошими.

3. Сейчасъ-же приступить къ постройкѣ новаго втораго заразнаго барака на 20 коекъ, въ виду того, что существующій заразный баракъ по своимъ размѣрамъ не можетъ удовлетворить запросамъ на него. Изъ прилагаемой къ отчету таблицы распредѣленія заразныхъ больныхъ по мѣсяцамъ видно, что большее число заразныхъ больныхъ въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ было сыпно-тифозныхъ, которыми и пришлось занять $^3/_4$ всего заразнаго барака, а $^1/_4$ дифтеритными больными. Для рожистыхъ больныхъ былъ съ мая мѣсяца нанятъ частный домъ, съ которымъ съ гигіенической точки зрѣнія едва можно мириться, но въ силу необходимости приходится держать и по сіе время. Возвратно-тифозные больные съ апрѣля по сентябрь находили пріютъ или въ испытательномъ отдѣленіи или-же въ особой палатѣ при мужскомъ отдѣленіи. Эпидемія сыпного тифа кончилась въ началѣ іюля и помѣщеніе занимаемое этими больными тотчасъ-же пришлось предоставить новой гостьѣ—азіатской холерѣ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что только при счастливомъ стеченіи обстоятельствъ—прекращеніе одной эпидеміи—мы могли дать пріютъ новой, въ противномъ-же случаѣ были-бы поставлены въ

критическое положеніе: нанять помѣщеніе подъ заразныхъ больныхъ вообще трудно, а близъ больницы почти и невозможно.

Вопросъ о постройкѣ новаго барака въ настоящее время является неотложнымъ и потому, что, строго соблюдая установленную норму воздуха—именно 5 кубическихъ саженъ на каждаго человѣка, мы во всѣхъ заразныхъ отдѣленіяхъ можемъ помѣстить только 28 человѣкъ, а въ каждомъ отдѣленіи отъ 6 до 8 человѣкъ, въ дѣйствительности-же приходится помѣщать много больше.—

ОТЧЕТЪ

по аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1 января по 1 ноября 1909 года.

По принятой Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1906 года формѣ веденія аптечной отчетности, расходъ аптеки можетъ быть опредѣленъ лишь по окончаніи года, почему представляемый отчетъ за 10 мѣсяцевъ текущаго года составляетъ только перечень поступленія всѣхъ аптечныхъ припасовъ за 10-ть мѣсяцевъ 1909 года, счетъ платнаго отпуска и текущую работу.

Приходъ.

Остатокъ на 1 января 1909 года:

Медикаментовъ	5089 р.	17,5 к.
Минеральныхъ водъ . . .	284 р.	46 к.
Перевязочнаго матеріала .	142 р.	88 к.
Матеріала для ухода за больными, хирургическихъ принадлежностей и резиновыхъ издѣлій . . .	640 р.	79 к
Аптечныхъ припасовъ . .	342 р.	09 к.
Рецептурной посуды . .	393 р.	24 к.
Укупорочнаго матеріала .	11 р.	91 к.
Матеріаловъ для бактеріологическ. кабинета . .	17 р.	04 к.
Итого	6921 р.	58,5 к.

Поступило въ 1909 году по 1 ноября отъ дрогистовъ и другихъ фирмъ:

Отъ Русскаго Общества . . .	5529 р.	74,5 к.
„ Гейдена	389 р.	81 к.

Отъ Марка	804 р. 38	к.
„ Гроннига	110 р. 00	к.
„ Крестовниковыхъ	180 р. —	к.
„ Склада Тверскаго Губернск. Земства	634 р. 30	к.
„ Зелига	1122 р. 60	к.
„ Любимова	32 р. —	к.
„ Блюменталя	108 р. —	к.
„ Топчеенко	161 р. —	к.
„ Трындина	15 р. 15	к.
„ Селитряннаго	37 р. 10	к.
„ Кустарнаго музея Московскаго Губ. Земства . .	25 р. 85	к.
„ Зейсида	76 р. 43	к.
„ Кригсмана	129 р. 60	к.
„ Лашина	1563 р. 98,75	к.
„ Ритинга	250 р. 95	к.
Въ инвентарѣ	23 р. 80	к.
Итого	11194 р. 70,25	к.

Пріобрѣтено на мѣстѣ:

Медикаментовъ	1409 р. 77,5	к.
Спирту 95^0 101 ведро .	1441 р. 45,5	к.
„ денатурированнаго $140^1/_2$ ведеръ	335 р. 88	к.
Перевязочнаго матеріала .	5100 р. 85	к.
Укупорочнаго матеріала . . .	91 р. 26	к.
Аптечныхъ припасовъ	77 р. 22	к.
Итого	8456 р. 44	к.

Накладныхъ расходовъ по выпискѣ и получкѣ медикаментовъ и проч.	484 р. 66	к.
Уплачено за доставку товара съ вокзала желѣзной дороги	39 р. 20	к.
Итого . .	523 р. 86	к.

За вычетомъ накладныхъ расходовъ за 10 мѣсяцевъ поступило всего на приходъ на . . . . . 26048 р. 86,75 к.

Расходъ.

	Число рецептовъ.	Число требованій.	Число каталог.	Сумма безъ % %		Сумма съ % %	
				Руб.	Коп.	Руб.	К.
1) Для больницы Губ. Земств. и хирургич. отдѣл. .	28191	1182	—	—	—	—	—
2) „ Сифилитическ. отдѣл.	2444	337	—	—		—	
3) „ Оспеннаго отдѣл. . .	349	11	—	—		—	—
4) „ Дифтерит. отдѣл. . .	522	32	—	—	—		—
5) „ Глазной лечебн. . .	694	44	—	—		—	—
6) „ Кувшиновской лечебн.	—	—	5	1503	34,55	—	—
7) „ Земской богадѣльни .	697	5	—	—	—	—	—
8) „ Бактеріол. кабинета .	412	21	—	—	—	—	—
9) „ Холернаго отдѣл. . .	865	65	—		—	—	—
10) „ Служащихъ Губернск. Земства	4549	—	—		—	—	—
11) „ Фельдшерской школы	807	—	—	—	—	—	—
12) „ Интерната 1-й женск. Гимназіи	176	—	—	—	—	—	—
13) „ Родильнаго дома женскаго Благотворительн. Общества	1004	—	—	—	—	—	—
14) „ Пріюта учительскихъ дѣтей	13	—	—	—	—	—	—
15) „ Пріюта убѣжище . .	45	—	—	—	—	—	—
16) „ Школы слѣпыхъ . .	1	—	—	—	—	—	—
17) „ Постоянныхъ педагогическихъ курсовъ .	1	—	—	—	—	—	—
18) „ Колоніи малолѣтнихъ преступниковъ . . .	1	—	—	—	—	—	—
19) „ Нижнихъ воинскихъ чиновъ г. Вологды .	43	—	—	—	—	—	—
20) „ Стражниковъ . . .	94	—	—	16	44,75	—	—
21) „ Сестеръ милосердія .	9						
22) „ Крестьянъ Грязовецкаго уѣзда	3839	—	—	—	—	—	—
23) „ Крестьян. иноуѣздных.	5783	—	—	—	—	—	—

		Число рецептовъ.	Число требованій.	Число каталог.	Сумма безъ % %		Сумма съ % %	
					Руб.	Коп.	Руб.	К.
24)	„ Лѣчебницы Общества врачей	—	41	—	617	38,48	—	—
25)	„ Пріюта „Ясли“ . . .	46	—	-	121	52,93	—	—
26)	„ Холерныхъ отрядовъ .	—	12	—	136	47,18	—	—
27)	„ Эпидемическихъ отрядовъ	—	8	—	80	04,76	—	—
28)	„ Наблюдательнаго пункта въ с. Новленскомъ	—	1	—	22	40,11	—	—
29)	„ Техника Губ. Земства командирован. на Ухту	—	1	-	5	48,41	—	—
30)	„ Статистическаго отряда въ Кадниковскомъ уѣздѣ	—	2		15	71,97	—	—
31)	„ Губерн. Управы сѣрной кислоты за окна . .	—	1	—	—	76,75	—	—
32)	„ Гектографской массы для Губ. Управы . .	—	—	—	—	65	—	—
	Итого . . .	50585	1763	5	2520	24,89	—	—
33	Для Вологодскаго Уѣзднаго Земства	12700	2	49	—	—	4817	19
	Всего	63285	1765	54	2520	24,89	4817	19

Сравнительно съ 10-ти мѣсячнымъ отчетомъ за 1908 годъ, за отчетные мѣсяцы 1909 года отпущено на 3382 рецепта меньше, что падаетъ на больницу, тогда какъ во всѣ прочія мѣста отпуска количество отпущенныхъ рецептовъ, въ большинствѣ мѣстъ, замѣтно возросло. Особенно замѣтно увеличеніе поступленія рецептовъ для жителей Вологодскаго уѣзда: 9688 №№ рецептовъ за 10 мѣс. 1908 года и 12700—за 10 мѣс. 1909 года (+3012).

Съ мая мѣс. прекратило заборъ медикаментовъ по каталогамъ Вологодское Уѣздное Земство; съ 1-го же мая сокращенъ штатъ служащихъ аптеки на одного аптекарскаго помощника и одного рабочаго.

Дѣятельность аптеки съ мая мѣс. выражается, главнымъ образомъ, въ рецептурномъ отпускѣ для больницы и ея отдѣленій, въ учрежденія Губернскаго Земства, въ различныя благотворительныя учрежденія, амбулаторнымъ больнымъ жителямъ всей губ.; по требованіямъ санитарнаго отдѣленія для эпидемическаго отряда губ. земства и по каталогамъ только для Кувшиновской лѣчебницы. При штатѣ служащихъ аптеки: провизоръ, три аптекарскихъ помощника и два аптекарскихъ ученика, при ежедневныхъ занятіяхъ не менѣе 8—9 часовъ, въ среднемъ, ежедневно отпускалось 210 рецептовъ, maximum было по 360 рецептовъ въ день, не считая отдѣльныхъ требованій для больницы на различные матеріалы для ухода за больными и перевязочный матеріалъ, которыхъ за отчетный періодъ поступило 1765, что, въ среднемъ, составляетъ около шести требованій въ день. Добавивъ къ этому требованію на медикаменты для лечебницы О-ва врачей, пріюта „Ясли“, эпидемическому персоналу, отпускъ по каталогамъ для Кувшиновской лечебницы и лабораторную работу, работы въ аптекѣ много, время занятій персонала аптеки использывается все. Штатъ служащихъ аптеки достаточенъ.

Съ 1 января текущаго года аптека Губернскаго Земства стоитъ въ ряду 6-ти аптекъ уѣздныхъ земствъ губ., ставшихъ на новый путь полученія медикаментовъ и всѣхъ аптечныхъ припасовъ, по возможности, отъ производителей. Что покажетъ будущее этой организаціи, опытъ же текущаго года не далъ для Губернскаго Земства ощутимыхъ выгодъ, такъ какъ и до этой организаціи у Губернскаго Земства выписка медикаментовъ и прочихъ припасовъ велась правильно, что земство видитъ и послѣ организаціи. Всѣ формы, отъ которыхъ велась выписка до организаціи губернской выписки, остались и съ организаціей, измѣнивъ условія поставки настолько незамѣтно въ смыслѣ видимыхъ выгодъ, что я затрудняюсь до окончанія года показать цифры полученныхъ прибылей, но долженъ сказать, что прибыль будетъ невелика, такъ какъ при еще большемъ дробленіи заказовъ, чѣмъ было до организаціи выписки, до нѣкоторой степени увеличились накладные расходы.

Отъ чего можетъ Губернское Земство видѣть прямыя выгоды при правильной организаціи выписки, это—отъ массовой выписки перевязочнаго матеріала отъ производителей. Расходъ на перевязочный матеріалъ у Губернскаго Земства растетъ непропорціонально изъ года въ годъ. При 2-хъ спеціалистахъ больницы—хирургѣ и гинекологѣ и при развившейся амбулаторной хирургической помощи, перевязочнаго матеріала идетъ громадное количество, но вопросъ о выгодности закупокъ перевязочнаго матеріала пока еще только налаживается. Опытъ

текущаго года закупки перевязочнаго матеріала, для аптеки Губернскаго Земства, далъ отрицательный результатъ.

Подробный отчетъ дѣятельности аптеки будетъ доставленъ по окончаніи года.

Копія отношенія Управляющаго аптекою Вологодскаго Губернскаго Земства отъ 10 ноября 1909 г. за № 184-мъ въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

По постановленію Губернскаго Собранія сессіи 1908 г. Управѣ поручено къ очередному Собранію представить планъ устройства новаго зданія аптеки, который и будетъ обсуждаться по докладу Управы на имѣющемъ быть Губернскомъ Собраніи.

Въ теченіе ряда лѣтъ въ представляемыхъ мною отчетахъ по аптекѣ указывалось на непригодность и устарѣлость имѣющагося въ аптекѣ пароваго аппарата въ смыслѣ его конструкціи и времени пріобрѣтенія.

Ревизіонная Комиссія, ежегодно, во время сессіи Губернскаго Собранія, осматривая аптеку, также отмѣчала этотъ недостатокъ аптеки, но вопроса о пріобрѣтеніи новаго аппарата, за отсутствіемъ соотвѣтствующаго помѣщенія, объ этомъ не возбуждалось.

Нынѣ, съ вопросомъ о расширеніи аптеки, я нахожу своевременнымъ просить управу возбудить ходатайство передъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ о покупкѣ новаго пароваго аппарата съ вакуумъ аппаратомъ, прося внести въ смѣту 1910 г. на этотъ предметъ 1250 руб.

Мотивы, побуждающіе меня просить пріобрѣсти новый паровой аппаратъ съ вакуумъ аппаратомъ слѣдующіе:

1) Имѣющійся въ аптекѣ паровой аппаратъ служитъ minimum 25 лѣтъ, приходитъ въ полную негодность, требуетъ частый непроизводительный ремонтъ, въ 1908 году на ремонтъ аппарата было ассигновано 150 руб., а въ 1910 году, если не будетъ разрѣшено пріобрѣсти новый перегонный аппаратъ, потребуется снова ремонтъ, и, надо полагать, не съ меньшими затратами, чѣмъ въ 1908 году. Аппаратъ, какъ говорятъ,—порется по всѣмъ швамъ.— Въ одинъ годъ приходится латать одно, на слѣдующій годъ—другое и при

всемъ этомъ аппаратъ положительно не удовлетворяетъ запросамъ современной аптечной работы.

Паровой аппаратъ выполняетъ, главнымъ образомъ, роль перегоннаго куба для воды, варятся на немъ инфусы и декокты, можно въ небольшихъ количествахъ, но съ большой затратой времени и въ ущербъ приготовляемаго препарата, производить выпариваніе и въ особомъ оловянномъ кубикѣ, емкостью въ 4 литра, вставляющемся въ особое гнѣздо аппарата, производить отгонъ спирта отъ нѣкоторыхъ галеновыхъ препаратовъ, чтобы спиртъ не пропадалъ напрасно. Вотъ та роль, которую выполняетъ имѣющійся паровой аппаратъ, но недалеко то будущее, что и главная роль аппарата—доставленіе перегонной воды—будетъ не выполнима. И въ настоящее время, благодаря лишь только лѣтнимъ запасамъ перегонной воды, когда расходъ на перегонную воду сравнительно меньше, аптека съ трудомъ удовлетворяетъ нужды въ ней.

2) Перегонный аппаратъ, въ настоящемъ его видѣ, служитъ явной порчей всего зданія аптеки. Благодаря тому, что всѣ части аппарата отъ времени расшатаны, отовсюду свиститъ паръ, который за отсутствіемъ вентиляціи весь остается, главнымъ образомъ, въ нижнемъ этажѣ,—осаждаясь на болѣе холодныхъ частяхъ—углахъ дома. Домъ отъ постоянныхъ испареній отъ аппарата прѣетъ. Каждую зиму, къ веснѣ, во всѣхъ углахъ нижняго этажа образуется плѣсень, что, при такомъ состояніи аппарата—неустранимо.

3) Покупка новаго парового аппарата съ вакуумомъ аппаратомъ, при настоящемъ развитіи аптечной техники есть необходимая принадлежность каждой болѣе или менѣе благоустроенной аптеки и цѣнность его въ 1250 руб., при вздорожаніи всѣхъ вообще работъ и цѣнъ на матеріалы не представляетъ какой либо роскоши для аптеки, а есть minimum, съ чѣмъ возможно лишь обходиться, производя всѣ фармацевтическіе препараты у себя въ аптекѣ, не прибѣгая къ помощи дрогистовъ.

Всѣмъ извѣстно насколько за послѣднее время развилась фальсификація какъ химическихъ, такъ и чисто фармацевтическихъ препаратовъ. При несовершенныхъ методахъ провѣрки качества галеновыхъ препаратовъ, готовящихся изъ всевозможныхъ нечистыхъ продуктовъ, борьба съ этимъ зломъ возможна лишь при приготовленіи всѣхъ фармацевтическихъ препаратовъ въ собственной лабораторіи, что дастъ возможность имѣть извѣстный препаратъ дешевле, чѣмъ онъ стоитъ по самому дешевому прейсъ-куранту дрогиста, не говоря о качествѣ получаемыхъ продуктовъ.

4) Аптека Губернскаго Земства, призванная быть школой въ аптечномъ дѣлѣ будущимъ фельдшерамъ губерніи, должна стоять на высотѣ своего положенія, должна быть обставлена надлежащими приборами и приспособленіями, чтобы фельдшеръ, онъ же деревенскій аптекарь, работая какъ на самостоятельномъ пунктѣ, такъ и въ больничной аптекѣ, подъ вѣдѣніемъ врача, пройдя полную аптечную школу, могъ сознательно относиться къ аптечной работѣ.

Мало для фельдшера знать теоретически приготовленія того или другого аптечнаго препарата, онъ долженъ видѣть какъ онъ готовится, чтобы имѣть хотя нѣкоторое сужденіе о наружномъ качествѣ матеріала.

Вотъ тѣ мотивы, которыми я руководствовался, прося Управу войти въ ходатайство передъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ о пріобрѣтеніи новаго парового аппарата съ вакуумъ аппаратомъ.

ОТЧЕТЪ

по Фельдшерской школѣ Вологодскаго Губернскаго Земства за 1909 годъ.

Въ 1909 году было подано 136 прошеній отъ лицъ, желающихъ поступить въ школу, изъ которыхъ по постановленію Педагогическаго Совѣта преподавателей школы были приняты 43 человѣка, изъ нихъ стипендіатами Губернскаго Земства 10 чел. и стипендіатами уѣздныхъ земствъ 5 чел.

Такимъ образомъ съ оставшимися на 1-мъ курсѣ оказалось 48 чел. Въ продолженіи года выбыло 5 чел. и въ настоящее время на 1-мъ курсѣ состоитъ 35 мущ. и 8 женщ.

По мѣсту жительства вновь поступившіе распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1.	Г. Вологды и Вологодскаго уѣзда	4 чел.
2.	Грязовецкаго уѣзда	3 „
3.	Кадниковскго уѣзда	6 „
4.	Тотемскаго уѣзда	6 „
5.	Вельскаго уѣзда	5 „
6.	Никольскаго уѣзда	6 „
7.	Устюгскаго уѣзда	2 „
8.	Сольвычегодскаго уѣзда	1 „
9.	Яренскаго уѣзда	3 „
10.	Устьсысольскаго уѣзда	1 „
11.	Другихъ губерній	4 „

По образованію.

Кончившихъ	4 классную жен. прогимназію . . .	6 чел.
„	городское училище	30 „
„	2-хъ классныя школы	4 „
„	духовное училище	1 „
„	4 класса реальнаго училища . .	1 „
„	со званіемъ учительницы . . .	1 „

По происхожденію.

Дѣти чиновниковъ	2	чел.
„ учителя	1	„
„ крестьянъ	28	„
„ мѣщанъ	9	„
„ фельдшера	1	„
„ урядника	1	„
Дочь землевладѣлицы	1	„

Списокъ учениковъ и учениць 1-го курса.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Ивковъ Владиміръ.
Ленковъ Василій.
Мининъ Василій.
Мокшевъ Максимъ.
5. Русановъ Василій.
Селяковъ Михаилъ.
Сидоровъ Ѳеодоръ.
Сучковъ Николай.
Бѣляевъ Ѳеодосій.
10. Попова Марія 2-я.

Стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ.

1. Ванинъ Иванъ, Тотемскаго.
Калининъ Василій, Вельскаго.
Копосовъ Сергѣй, Тотемскаго.
Сергіевскій Николай, Тотемскаго.
5. Третьяковъ Николай, Тотемскаго.
Трубинъ Иванъ, Никольскаго.
Угрюмовъ Николай, Тотемскаго.
8. Ядрихинская Валентина, Грязовец.

На своемъ.

1. Аникьевъ Александръ.
Бабинъ Василій.
Добрынинъ Николай.
Ивановъ Геннадій.
5. Исаковъ Иванъ.
Крысановъ Николай.

Курочкинъ Николай.
Мальцевъ Андрей.
Мишеневъ Иванъ.
10. Пономаревъ-Михей.
Поповъ Пантелеймонъ.
Прокошевъ Сергѣй.
Пустоваловъ Григорій.
Стѣнинъ Николай.
15. Торковъ Николай.
Трошкинъ Николай.
Щеголевъ Александръ.
Южаковъ Василій.
Дерунова Раиса.
20. Изотова Татьяна.
Кузнецова Александра.
Попова Марія 1-я.
Головкина Лидія.
Смирнова Нина.
25. Шороховъ Иванъ.

Изъ 40 чел., бывшихъ въ прошломъ году на 1-мъ курсѣ, выбыло 4 чел., исключено по постановленію Педагогическаго Совѣта 4 чел., оставлено на повторительный годъ 5 чел. и перешло на II курсъ 27 человѣкъ, которые и состоятъ на немъ.

Списокъ учениковъ и учениць II курса.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Баданинъ Павелъ.
Бѣльковъ Михаилъ.
Гулынинъ Владиміръ.
Кузнецовъ Александръ.
5. Кустовской Пантелеймонъ.
Малафіевъ Михаилъ.
Прокопьевъ Венедиктъ.
Рогозинъ Викторъ.
Соколовъ Евгеній.
Лимина Анна.
11. Сысоева Екатерина.

Стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ.

1. Забоевъ Иванъ, Устьсысольскаго.
Заостровцевъ Николай, Вельскаго.

Коносовъ Викторъ, Устюгскаго.
Тарабукинъ Павелъ, Яренскаго.
5. Уляшевъ Сергѣй, Устьсысольскаго.
Цыпнятовъ Петръ, Вельскаго.
Шадринъ Александръ, Никольск.
Шушковъ Павелъ, Устюгскаго.
Алексѣевская Анна, Тотемскаго.
10. Болдырева Ольга, Тотемскаго.
Лѣтовальцева Анна, Никольскаго.
12. Томашская Ольга, Тотемскаго.

На своемъ.

1. Щепоткинъ Виссаріонъ.
Ласкарева Лидія.
Матракова Александра.
4. Соколова Надежда.

Изъ 16 человѣкъ, бывшихъ въ прошломъ году на 2-мъ курсѣ, исключено по постановленію Педагогическаго Совѣта школы 2 чел. и перешло на 3-й курсъ 14 чел. Въ настоящее время съ оставшейся на повторительный годъ 1 ученицей и 1 вновь принятымъ учеником на 3-мъ курсѣ состоитъ 16 чел.

Списокъ учениковъ и учениць III курса.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Аксеновъ Ѳеодоръ.
Боровиковъ Александръ.
Либровскій Павелъ.
Щеперинъ Михаилъ.
Неуступова Фаина.
6. Опарина Юлія.

Стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ.

1. Дерибинъ Василій, Кирилловскаго.
Доставаловъ Иванъ, Сольвычегодск.
Ползиковъ Николай, Тотемскаго.
Таракановъ Афанасій, Яренскаго.
Акишина Надежда, Устюгскаго.
6. Двойнишникова Анна, Тотемскаго.

На своемъ.

1. Жаромскій Владиміръ.
   Ройтманъ Лія.
   Швецова Римма.
4. Борисовъ Владиміръ.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1910 года состоитъ въ школѣ всего 86 человѣкъ.

На 1-мъ курсѣ 43 человѣка, изъ нихъ 35 учениковъ и 8 ученицъ.

Стипендіатовъ	Губернскаго Земства	10 чел.
,,	уѣздныхъ земствъ	8 ,,

На II курсѣ 27 чел.: 18 учениковъ и 9 ученицъ.

Стипендіатовъ	Губернскаго Земства	11 чел.
,,	уѣздныхъ земствъ	12 ,,

На III-мъ курсѣ 16 чел.: 10 учениковъ и 6 ученицъ.

Стипендіатовъ	Губернскаго Земства	6 чел.
,,	уѣздныхъ земствъ	6 ,,

Такимъ образомъ стипендіатовъ въ школѣ 53 человѣка и не стипендіатовъ 33 чел.

Въ 1909 году 1 іюня состоялся одиннадцатый выпускъ фельдшеровъ и фельдшерицъ нашей фельдшерской школы.

Изъ 27 чел., бывшихъ на 3-хъ курсѣ, по выпускному испытанію въ маѣ и переэкзаменовкамъ въ августѣ, въ присутствіи Г. Вологодскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора и наличнаго состава преподавателей, 26 чел. признаны достойными званія фельдшера.

Стипендіаты Губернскаго Земства.

1. Быковъ Николай.
   Голубевъ Александръ.
   Коноваловъ Иванъ.
   Кузнецовъ Алексѣй.
5. Лазаревъ Василій.
   Ляпустинъ Иванъ.
   Михалевъ Иванъ.
   Окуловъ Василій.

Парфеновъ Степанъ.
10. Петянинъ Василій.
Старцевъ Василій.
Стожковъ Николай.
Торковъ Николай.
Туробовъ Алексѣй.
15. Хазовъ Николай.
Шушковъ Дмитрій.
17. Сысоева Александра.

Стипендіаты Уѣздныхъ Земствъ.

1. Падчеваровъ Анастасій, Кирилловскаго.
Скриповъ Дмитрій, Устьсысольскаго.
Тарасовъ Григорій, Никольскаго.
Дедюхина Вѣра, Тотемскаго.
Ивашевская Глафира, Устюгскаго.
6. Калинина Анна, Яренскаго.

На своемъ.

1. Мишеневъ Михаилъ.
Дмитріева Марія.
3. Рождественская Александра.

Распредѣленіе по мѣсту службы.

1. Быковъ Николай въ Вологодскомъ у.
Голубевъ Александръ въ Вельскомъ у.
Коноваловъ Иванъ въ Кадниковскомъ у.
Кузнецовъ Алексѣй въ Волог. губернской больницѣ.
5. Лазаревъ Василій въ Устьсысольскомъ у.
Ляпустинъ Иванъ въ Никольскомъ у.
Мишеневъ Михаилъ въ Сольвычегодскомъ у.
Михалевъ Иванъ въ Вологодскомъ у.
Окуловъ Василій въ Олонецкой губ.
10. Падчеваровъ Анастасій въ Новгородской г.
Парфеновъ Степанъ въ Никольскомъ у.
Петянинъ Василій въ Вологодскомъ у.
Скриповъ Дмитрій въ Устьсысольскомъ у.
Старцевъ Василій въ г. Устьсысольскѣ.
15. Стожковъ Николай въ г. Череповцѣ.
Тарасовъ Григорій въ Вологодскомъ у.
Торковъ Николай въ Яренскомъ у.

Туробовъ Алексѣй въ Яренскомъ у.
Хазовъ Николай въ Вельскомъ у.
20. Шушковъ Дмитрій въ г. Череповцѣ.
Дедюхина Вѣра въ Москвѣ.
Дмитріева Марія въ Вологод. губернской больницѣ.
Ивашевская Глафира въ Устюгскомъ у.
Калинина Анна въ г. Яренскѣ.
Рождественская Александра не служитъ.
26. Сысоева Александра въ Яренскомъ у.

Изъ окончившихъ курсъ Дмитріева Марія, какъ оказавшая лучшіе успѣхи, удостоена похвальнаго листа.

По примѣру прежнихъ лѣтъ ходатайствую предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о награжденіи отлично учившихся при переходѣ съ 1-го курса на 2-й и со 2-й на 3-й соотвѣтствующими пособіями, на что испрашиваю 25 руб.

Ходатайствую объ оставленіи одного изъ окончившихъ учениковъ при Губернской больницѣ для усовершенствованія и для замѣщенія фельдшеровъ на лѣтніе мѣсяцы съ вознагражденіемъ по 20 р. въ мѣсяцъ при готовомъ содержаніи.

Ходатайствую объ отпускѣ 150 руб. на пособіе наиболѣе нуждающимся ученикамъ и ученицамъ школы.

Считаю наконецъ необходимымъ ассигнованіе 100 руб. на усиленіе ученической библіотеки и 250 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій.

Директоръ школы *С. Горталовъ.*

Копія отношенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 27 ноября 1909 г. за № 2079 въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Въ виду подлежащаго разрѣшенію Очеред. Губернскаго Земскаго Собранія доклада Особой Ревизіонной Комиссіи по ревизіи отчетовъ Губернской Земской Управы за 1903—1905 г.г., имѣю честь сообщить нижеслѣдующія данныя, обнаруженныя при производствѣ въ 1908 г. въ порядкѣ 103 ст. Полож. о земск. учрежд. ревизіи сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства за 1903—6 г.г. Изъ данныхъ означенной ревизіи Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ усмотрѣно было слѣдующее.

1. Книги товарныя и денежныя не прошнурованы и не скрѣплены ничьею подписью. 2) Свидѣтельствованіе наличности кассы и товаровъ Губернскою Земскою Управою ни разу не производилось (послѣдствіемъ чего явилась недостача товара, обнаруженная въ январѣ 1907 года при вступленіи въ должность новаго состава Управы), хотя утвержденною Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 27 февраля 1893 г. инструкціей, составленной на основаніи ст. 100 Полож. о земск. учрежд. изд. 1892 г., на Губернскую Земскую Управу возлагалась ежемѣсячная провѣрка суммъ и капиталовъ и свидѣтельствованіе денежныхъ книгъ (ст. 97 Полож. о земск. учрежд. на земскія управы возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства; онѣ ведутъ текущія дѣла, расходуютъ земскій сборъ.... опредѣляютъ съ разрѣшенія Собранія, правила и сроки отчетности подчиненныхъ имъ служащихъ лицъ и учрежденій, ревизуютъ эту отчетность и представляютъ очереднымъ собраніямъ отчеты о своей дѣятельности, о денежныхъ оборотахъ земскихъ суммъ и о состояніи подвѣдомственныхъ имъ частей, заведеній и имуществъ. 3) Расходованіе земскихъ суммъ на выписку товаровъ было почти всецѣло предоставлено завѣдующему складомъ, у котораго на рукахъ постоянно находились денежныя суммы, которыя онъ сдавалъ въ Управу, въ сроки по собственному усмотрѣнію, послѣдствіемъ чего явились пропажи земскихъ суммъ (см. актъ 18 декабря 1906 г.). 4) Хотя согласно утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Управѣ (п.п. 6 и 7) требуется, чтобы каждый счетъ, представляемый къ уплатѣ, былъ провѣренъ членомъ Управы завѣдывающимъ отдѣломъ, но по сельско-хозяйственному складу счета свѣрялись съ наличностью завѣдующимъ и представлялись въ Управу по нѣсколько счетовъ сразу при одной препроводительной бумагѣ завѣдующаго, на которой одинъ изъ членовъ Управы дѣлалъ надпись „уплатить“ (не всегда), и въ бухгалтеріи заготовлялась ассигновка на пріобрѣтенный складомъ товаръ. Многіе же расходы

производились самимъ завѣдывающимъ изъ имѣвшихся у него постоянно на рукахъ авансовъ; такихъ авансовъ напр. въ 1906 году выдано было завѣдующему на сумму 4376 руб. 52 коп., между тѣмъ, какъ выдача авансовъ установлена была Земскимъ Собраніемъ лишь для членовъ Управы. при томъ не свыше 300 рублей и съ тѣмъ, чтобы полученные авансы были оправданы въ теченіе мѣсяца. 5) Заказы отъ имени Земства дѣлались безъ всякаго участія Управы и подписаны въ большинствѣ случаевъ (за періодъ 1905—1906 г.г.) „за завѣдующаго М. Фролова.“ При этомъ лица, завѣдывавшія складомъ, пользуясь попустительствомъ и бездѣйствіемъ Управы, злоупотребляли фирмой земскаго склада для выписки для личныхъ надобностей предметовъ, ничего не имѣющихъ общаго съ цѣлью сельско-хозяйственнаго склада. Такъ, напримѣръ, были выписаны: фотографическіе аппараты съ принадлежностями, мясорубки, вафельница (для А. М. Васильева), гимнастическій аппаратъ, комнатныя судна (проданы въ кредитъ служащей Фроловой), садовый дѣтскій приборъ (для М. Фроловой), 10 ружей Винчестера для нелегально существовавшаго при Управѣ „союза служащихъ;)“ ружья, охотничьи принадлежности дамскія сѣдла, хлыстики и пр.

Разсмотрѣвъ вышеприведенныя обстоятельства дѣла о злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ по завѣдыванію сельской-хозяйственнымъ складомъ Губернскаго Земства, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, 1) что изложенными данными бывшій завѣдывающій означеннымъ складомъ Анатолій Васильевъ изобличается въ небрежномъ храненіи ввѣреннаго ему по службѣ имущества, послѣдствіемъ чего была недостача земскаго имущества и общее запущеніе въ дѣлахъ склада, нанесшія Земству матеріальный ущербъ, и 2) что тотъ же Васильевъ и служащая въ складѣ Марія Фролова изобличаются въ превышеніи власти, выразившейся въ томъ, что они выписывали отъ имени склада оружіе и другіе предметы, ничего общаго неимѣющіе съ задачами склада (изъ коихъ нѣкоторые для личныхъ своихъ надобностей). За изложеннымъ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе въ засѣданіи 6 сентября 1908 года, опредѣлило: возбудить противъ Васильева и Фроловой уголовное преслѣдованіе по обвиненію перваго—въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 341 и 351 ст. ст. Улож. о наказ. а второй—по 341 ст. того же Улож.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Присутствіе изъ приведенныхъ обстоятельствъ дѣла усмотрѣло, что вышеозначенныя злоупотребленія и безпорядки по сельско-хозяйственному складу не могли бы имѣть мѣста, если бы Губернскою Земскою Управою выполнялись лежащія на ней, согласно ст. 97 Полож. о земск. учрежд., обязанности непосред-

ственнаго завѣдыванія всѣми отраслями земскаго хозяйства и своевременно принимались мѣры къ устраненію неправильныхъ дѣйствій со стороны подвѣдомственныхъ Управѣ лицъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что, согласно ст. 102 того же Полож., главный надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Управѣ и другихъ подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ лежитъ на предсѣдателѣ, и, что, по составленному, на основаніи 100 ст., распредѣленію обязанностей въ Губернской Управѣ непосредственное завѣдываніе дѣлами склада возложено было на члена ея К. А. Попова, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло 1) что главная отвѣтственность за обнаруженныя злоупотребленія и безпорядки въ сельско-хозяйственномъ складѣ падаетъ на бывшаго Предсѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Кудряваго, отъ котораго зависѣли надлежащія распоряженія по производству своевременнаго періодическаго свидѣтельствованія имущества и суммъ склада, и на члена той же Управы К. А. Попова, въ ближайшемъ завѣдываніи коего находились дѣла склада, а также на заступающаго мѣсто Предсѣдателя Н. П. Матафтина, исправлявшаго эту должность въ 1905 году до утвержденія Кудряваго, послѣдовавшаго 28 января 1906 года и 2) что проявленное этими лицами противозаконное бездѣйствіе власти представляетъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 339 и 1 ч. 341 ст. Улож. о Наказ.

Объ изложенномъ, на основаніи ст. 1087 и 1089 Уст. уг. суд., сообщено было на распоряженіе Прокурора Вологодскаго Окружнаго Суда на предметъ назначенія предварительнаго слѣдствія.

Нынѣ, по производствѣ по сему дѣлу предварительнаго слѣдствія, Судебный Слѣдователь Вологодскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ, установивъ, что во всѣхъ слѣдственныхъ данныхъ нашли подтвержденіе всѣ тѣ обстоятельства, что постановленіемъ Вологодскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія вмѣняются въ вину Кудрявому, Матафтину и Попову,—постановилъ (8 іюля 1909 года): бывшаго Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы Виктора Андреевича Кудряваго, быв. з. м. Предсѣдателя члена Управы Николая Петровича Матафтина и бывшаго члена Управы Константина Андреевича Попова привлечь къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 339 и 1 ч. 341 ст. Улож. о Наказ.

Что касается бывшихъ служащихъ Губернской Управы А. М. Васильева и М. А. Фроловой, то означенныя лица еще ранѣе по постановленію Судебнаго Слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ отъ 29

сентября 1908 года привлечены были къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 341 и 351 ст. Улож. о Наказ.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію. Подлинные за надлежащимъ подписомъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонной Комиссіи.

О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Произведенное Губернскою Управою, на основаніяхъ установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 30 января 1898 года, распредѣленіе между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія за 1908 годъ, Комиссія находитъ правильнымъ и полагаетъ таковое утвердить.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная Комиссія обревизовавъ книги и документы Книжнаго Склада за 1908 годъ нашла таковые въ полномъ порядкѣ.

Книги ведутся чисто и аккуратно. Транспорты переносятся правильно и страничные итоги подсчитываются вѣрно.

При повѣркѣ книги долговъ Комиссія замѣтила, что за дебиторомъ Склада Д. И. Золотовымъ числится недоплаченный съ 1906 г. долгъ за отпущенный въ кредитъ товаръ въ суммѣ 117 руб. 44 к., объ уплатѣ коихъ Складъ неоднократно, но безуспѣшно напоминалъ господину Золотову.

О вышеизложенномъ Комиссія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи.

При осмотрѣ Кувшиновской лечебницы 10-го декабря 1909 г. Комиссіей замѣчено: заразный баракъ, возведенный въ 1909 г. съ подряда инженеромъ Ильинымъ построенъ неудовлетворительно, лѣсъ въ постройку взятъ сырой, прямо съ воды, полы собраны изъ сырыхъ, узкихъ досокъ: дверныя и оконныя коробки прикрѣплены къ стѣнамъ желѣзной связкой: стѣны барака повело отъ неравномѣрной посадки при усушкѣ.

2) Помѣщеніе для больныхъ не соотвѣтствуетъ числу таковыхъ, что, и вызываетъ переполненіе ихъ, въ особенности мужскомъ каменномъ, а также и женскомъ: вслѣдствіе такого переполненія невозможно раздѣленіе больныхъ по категоріямъ и хроники содержатся вмѣстѣ съ выздоравливающими, что недопустимо и обстоятельство по мнѣнію Комиссіи можетъ быть устранено посредствомъ развитія патроната, при чемъ содержаніе больного въ патронатѣ удешевится по сравненію съ содержаніемъ въ лечебницѣ, такъ это удостовѣряетъ Завѣдывающій Кувшиновскою лечебницею.

3) При разсмотрѣніи инвентарныхъ книгъ лечебницы замѣчены несходства въ записяхъ главной книги (общей) съ записями въ таковыхъ же по отдѣленіямъ и цейхгаузу какъ напримѣръ: по провѣркѣ полотенецъ оказалось: по общему инвентарю въ цейхгаузѣ ихъ должно быть 873 штуки, между тѣмъ по инвентарной книгѣ Завѣдывающаго цейхгаузомъ ихъ значится только 614. По провѣркѣ чулковъ по общему инвентарю ихъ должно состоять въ наличности въ цейхгаузѣ 1387, между тѣмъ по книгѣ Завѣдывающаго цейхгаузомъ ихъ значится только 466. Простынь въ цейхгаузѣ должно быть 624, между тѣмъ по книгѣ Завѣдующаго цейхгаузомъ значится 789. Такая неточность можетъ быть объяснена неаккуратнымъ веденіемъ инвентарныхъ книгъ отдѣленій, потому что въ нѣкоторыхъ инвентарныхъ книгахъ записей не значится съ 1907 или съ 1908 года.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По пенсіонной кассѣ.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ по оборотамъ суммъ пенсіонной кассы за 1908 годъ, а также бухгалтерскія книги по кассѣ, по провѣркѣ на выборку нѣсколькихъ счетовъ, признала, что книги ведутся правильно и отчетъ по оборотамъ суммъ пенсіонной кассы за 1908 годъ подлежитъ утвержденію. О чемъ Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Земской Управы за 1908 годъ.

Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія настоящей сессіи, Ревизіонная Комиссія провѣряла счетоводство и на выдержку отчетность Управы о суммахъ Губернскаго Земства за 1908 годъ и оказалось, что поступившія суммы записаны въ приходныя книги въ томъ самомъ количествѣ, какое слѣдовало по просмотрѣннымъ документамъ, каковыми являются талоны квитанцій казначействъ, а расходныя статьи оправдываются надлежащими документами. Приходъ и расходъ каждомѣсячно провѣряются съ отчетными вѣдомостями казначействъ, при чемъ разности въ счетахъ не встрѣчено.

Смѣтныя назначенія выполнены Управою въ границахъ, данныхъ Собраніемъ полномочій, при чемъ не встрѣчено никакихъ прозвольныхъ расходовъ ни по существу, ни по суммѣ.

По нѣкоторымъ параграфамъ и статьямъ смѣты, напримѣръ, по содержанію благотворительныхъ и лечебныхъ заведеній, получился перерасходъ, но таковой не представляетъ произвольныхъ дѣйствій Уп-

равы, а вызванъ дѣйствительною надобностію, что Управою и объяснено въ особой запискѣ, приложенной къ отчету.

Слѣдуетъ упомянуть лишь о перерасходахъ въ 10.000 руб. на выписку медикаментовъ: расходъ этотъ большею частью, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы отнести на кредитъ по борьбѣ съ холерою, такъ какъ онъ употребленъ, по объясненію аптекаря, главнымъ образомъ на заготовку дезинфекціонныхъ средствъ.

Несмотря на образовавшіеся перерасходы, въ общемъ расходная смѣта выполнена съ прибылью въ 4018 р. 81 к.

Всѣ денежныя книги, какъ кассовыя, такъ смѣтныя и долговыя, ведутся правильно. Свидѣтельство кассовыхъ книгъ производится ежемѣсячно, отчетъ составленъ, соотвѣтственно съ книгами вѣрно.

Комиссія, докладывая о результатѣ ревизіи, полагаетъ отчеты о суммахъ Губернскаго Земства за 1908 годъ утвердить.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонная Комиссія при провѣркѣ на выдержку книгъ и продовольственныхъ отчетовъ по Губернской Земской больницѣ находитъ: 1) кассовая приходо-расходная книга ведется правильно, свидѣтельствовалась ежемѣсячно и въ концѣ года всѣмъ составомъ Управы: общая инвентарная книга заведена только съ 1 января 1909 года, ранѣе не велась; записи по книгамъ требованія и пріема продуктовъ отъ поставщиковъ, судя по провѣркѣ одной изъ нихъ, соотвѣтствуютъ таковымъ же записямъ въ отчетѣ Управы, причемъ замѣчено, что къ концу каждаго мѣсяца въ отчетѣ не показывалось остатка сахара, сахарнаго песку и керосина. По глазной лечебницѣ по веденію хозяйства и книгъ никакихъ неправильностей не замѣчено. При повѣркѣ дѣлопроизводства Благотворительнаго стола найдено, что производство торговъ на отдачу поставокъ для заведеній Губернскаго Земства съѣстныхъ продуктовъ, дровъ, освѣтительныхъ матеріаловъ, ведется Управой правильно.

При осмотрѣ Губернской богадѣльни, призрѣваемыми выражено неудовольствіе за не выдачу валенокъ; вопросъ о внесеніи въ смѣту 1910 года, находится въ разсмотрѣніи Бюджетной Комиссіи.

Изложенное Комиссія представляетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

АКТЪ.

1909 года декабря 16 дня, Ревизіонная Комиссія повѣряла находящіеся въ завѣдываніи Губернской Земской Управы капиталы Губернскаго Земства и оказалось, что всѣ они находятся на лицо и въ томъ самомъ количествѣ, какое показано по заключеннымъ на означенное число по книгамъ Управы счетамъ, именно: на процентномъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка—*восемьдесятъ шесть тысячъ восемьсотъ сорокъ семь рублей семьдесятъ шесть коп. (86,847 р. 76 к.)* и процентныхъ бумагахъ—*два милліона шестьсотъ сорокъ восемь тысячъ сто пятьдесятъ девять руб. (2,648,159р.)* а всего—*два милліона семьсотъ тридцать пять тысячъ шесть руб. семьдесятъ шесть коп. (2,735,006 р. 76 коп.)*

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

ВѢДОМОСТЬ

о наличности Губернскихъ Земскихъ суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи Вологодской Губернской Земской Управы.

На 16 число Декабря мѣсяца 1909 года.

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы. Руб.	К.	На ⁰/₀ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Руб.	К.	Въ процентн. бумагахъ. Рубли.	Коп.	Гдѣ находятся процентныя бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
1. Запасный капиталъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по безсрочному вкладу на книжкѣ № 2879	—	—	15181	—	—	—	
Въ 34 свидѣтельствахъ Государственной 4⁰/₀ ренты	—	—	—	—	54900	—	Въ Волог. Отд. Госуд. Банка по росписк‍ѣ № 22330.
2. Оборотный капиталъ.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на ⁰/₀ счету по безсрочному вкладу на книжкѣ № 2914	—	—	3350	—	—	—	
3. Императора Николая II.							
Въ 60 свидѣтельствахъ Государ. 4⁰/₀ ренты.	—	—	—	—	80000	—	Росписка Банка № 22331.
Въ 32 4⁰/₀ свидѣтельствахъ Государственнаго крестьянскаго земельнаго Банка . . .	—	—	—	—	20000	—	Тоже, за № 22182.
4. Дорожный капиталъ.							
Въ 203 свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Государственной ренты	—	—	—	—	618500	—	Тоже за № 23002.
Въ 20 5⁰/₀ облигаціяхъ города Вологды .	—	—	—	—	20000	—	Тоже за № 20869.
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на ⁰/₀ счету по безсрочному вкладу на книжкѣ № 3108.	—	—	68000	—	—	—	
5. Капиталъ общественнаго призрѣнія.							
Въ 168 облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	—	—	—	—	84000	—	Тоже за № 22181.
Въ 1-мъ 4⁰/₀ непрерывно-доходн. билет. Государственной Коммиссіи погашенія долговъ .	—	—	—	—	5000	—	Билетъ находится въ кассѣ Управы.
Въ 23 свидѣтельствахъ 4⁰/₀ Госуд. ренты.	—	—	—	—	26700	—	Росписка Банка № 22332.
6. Страховой капиталъ по обязательному страхованію.							
На ⁰/₀ счету въ Отд. Государств. Банка по безсрочному вкладу на книжкѣ № 2880 . .	—	—	232	67	—	—	

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы. Руб.	К.	На ₀/₀ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Руб.	К.	Въ процентн. бумагахъ. Руб.	Коп.	Гдѣ находятся процентныя бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
Въ 492 свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты.	—	—	—	—	710200	—	Росписка Отд. Банка № 22333.
Въ 52 3½% закладн. лист. Дворянскаго Земельнаго Банка	—	—	—	—	22300	—	Тоже за №№ 21808 и 21809.
Въ 120 4% свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго Банка	—	—	—	—	117000	—	Тоже за №№ 19598, 19599 и 21637.
Въ 219 5% облигаціяхъ города Вологды .	—	—	—	—	21900	—	Тоже за № 22511.
7. Страховой капиталъ по добровольному страхованію.							
Въ 5 свидѣтельствахъ Государ. 4% ренты	—	—	—	—	80500	—	Тоже за № 22334.
8. Пенсіонный капиталъ.							
Въ 609 свидѣтельствахъ Государ. 4% ренты	—	—	—	—	695500	—	Тоже за №№ 22335, 22358, 22430, 22483, 22553 22602, 22812, 22909, 23066 и 23116.
Въ 1-мъ 4% закладномъ листѣ Государственнаго дворянскаго земельнаго Банка . .	—	—	—	—	10000	—	Тоже за № 19177.
9. Капиталъ, завѣщанный г. Васильевымъ.							
Въ 12 свидѣтельствахъ Государ. 4% ренты.	—	—	—	—	12300	—	Тоже за №№ 16161 и 22428.
10. Благотворительныя суммы.							
Въ 43 свидѣтельствахъ Государ. 4% ренты.	—	—	—	—	26600	—	Тоже за №№ 22336, 22429 и 22840.
Въ 9—4% непрерывно-доходныхъ билетахъ Коммиссіи погашенія долговъ	—	—	—	—	5009	—	Билеты находятся въ кассѣ Управы.
Въ 2-хъ 5% билетахъ второго внутренняго съ выигрышами займа за № 020/7870 и 020/7881 .	—	—	—	—	200	—	Росписка Банка № 17962.
Въ—4½% облигаціи С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества	—	—	—	—	—	—	
Въ 2-хъ билетахъ Вологодскаго Городского Общественнаго Банка	—	—	—	—	150	—	Тоже за № 21760.
Въ 2-хъ 3½% закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго земельнаго Банка .	—	—	—	—	2000	—	Тоже за № 21810.
Въ 4-хъ 4½% закладныхъ листахъ Ярославско-Костромскаго земельнаго Банка . . .	—	—	—	—	2200	—	Росписка Отд. Банка за № 19745.

Наименованіе капиталовъ.	Наличными въ кассѣ Губернской Управы. Руб.	К.	На о/о счету въ отдѣленіи Государственнаго Банка. Руб.	К.	Въ процентн. бумагахъ. Рубли.	Коп.	Гдѣ находятся процентныя бумаги на храненіи и по какимъ квитанціямъ.
Въ 6-ти 5% облигаціяхъ города Вологды.	—	—	—	—	2200	—	Тоже за № 20122.
11. Капиталъ женскихъ народныхъ школъ.							
Въ 4-хъ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты	—	—	—	—	7100	—	Тоже за № 20442.
12. Капиталъ крестьянской богадѣльни.							
Въ 31 свидѣтельствѣ Государств. 4% ренты.	—	—	—	—	23500	—	Тоже за № 22337.
13. Капиталъ больничной церкви.							
Въ 2—5% облигаціяхъ города Вологды.	—	—	—	—	200	—	Тоже за № 20121.
Въ 1-мъ свидѣтельствѣ 4% Государ. ренты.	—	—	—	—	200	—	Тоже за № 20273.
14. Переходящія суммы.							
Въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на / счету по безсрочному вкладу на книжкѣ № 2709	—	—	84	09	—	—	
Наличными деньгами въ кассѣ Губернской Управы	—	—	—	—	—	—	
Итого . .	—	—	86847	76	2648159	—	

А всего на процентномъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и въ процентныхъ бумагахъ *два милліона семьсотъ тридцать пять тысячъ шесть рублей семьдесятъ шесть копѣекъ* (2735006 руб. 76 коп.).

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Соединенной бюджетной редакціонной Комиссіи—докладъ по вопросу о стипендіяхъ Губернскаго Земства.

Соединенная Комиссія, разсмотрѣвъ вопросъ о степендіяхъ Губернскаго Земства, находитъ, что благодаря своеобразному отношенію лицъ, пользовавшихся пособіями отъ Земства на полученіе образованія къ своей обязанности, по возврату полученныхъ суммъ задолженность стипендіатовъ достигаетъ въ настоящее время огромной цифры 106,242 р. 83 к.

По мнѣнію Комиссіи эта упорная неисправность вышеозначенныхъ лицъ и вызванная ею задолженность ставитъ Губернское Собраніе въ необходимость 1) открывать новыя стипендіи лишь по мѣрѣ возврата денегъ по ранѣе выданнымъ стипендіямъ, 2) сократить расходы по назначенію таковыхъ и 3) вообще реорганизовать всю постановку этого дѣла.

Комиссія полагала бы наиболѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ:

1) Закрывать всѣ освобождающіяся стипендіи и сохранить выдачу таковыхъ лишь тѣмъ лицамъ, которыя еще продолжаютъ образованіе.

2) Принять самыя энергичныя мѣры ко взысканію выданныхъ стипендій съ должниковъ.

и 3) Всѣ поступленія долговъ начиная съ 1910 года, обращать въ особый неприкосновенный фондъ до 100 тыс. руб. и % съ поступившихъ отъ должниковъ стипендіатовъ суммъ обращать исключительно на образованіе новыхъ стипендій, поступленія же сверхъ 100 тыс. руб. зачислить на пополненіе запаснаго капитала.

Комиссія считаетъ своимъ долгомъ замѣтить, что выдача стипендій на изложенныхъ основаніяхъ быть можетъ заставитъ лицъ, воспользовавшихся земскими средствами для полученія образованія исполнить свои обязанности передъ Земствомъ по возврату выданныхъ имъ пособій, такъ какъ нуждающіеся въ стипендіяхъ будутъ удовлетворяться въ этой подчасъ быть можетъ настоятельной нуждѣ исключительно въ зависимости отъ добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ по возврату полученныхъ пособій неисправныхъ должниковъ-стипендіатовъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

О мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 году.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы „о мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 году", Бюджетная Комиссія постановила:

1) Размѣръ ассигнованія на содержаніе постояннаго санитарно-эпидемическаго персонала оставить прежній, исключая содержаніе пяти фельдшеровъ, переведенныхъ въ уѣзды, а потому полагала бы, вмѣсто 7200 руб., внести въ смѣту 5100 рублей, а кредитъ на мѣропріятія по эпидеміямъ изъ страхового капитала разрѣшить въ размѣрѣ до 20 тыс. руб.

2) По примѣру прошлыхъ лѣтъ, внести въ смѣту 1910 года на расходы по пріобрѣтенію сыворотокъ и вакцинъ 200 руб.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

О распредѣленіи Государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ.

Раскладку Государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ Бюджетная Комиссія полагаетъ утвердить, согласно сдѣланному Управою распредѣленію, а именно по доходности общаго количества облагаемой земли 6042511 десятинъ, принадлежащей сельскимъ обществамъ, городамъ, частнымъ владѣльцамъ и Удѣльному вѣдомству, съ исчисленною доходностію 1359864 руб. 55 коп. въ суммѣ налога 60045 руб., процентъ обложенія составитъ 4,416.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ III отдѣлъ доклада Управы „Взаимное земское страхованіе въ 1908 году“ и раздѣляя соображенія Управы о томъ, что изъ страховыхъ капиталовъ законъ не допускаетъ безпроцентныхъ позаимствованій, Бюджетная Комиссія признаетъ необходимость начислять $^0/_0$ $^0/_0$ на сдѣланные губернскимъ земскимъ сборомъ и сельско-хозяйственнымъ, книжнымъ и кустарнымъ складами Губернскаго Земства займы изъ капиталовъ добровольнаго и обязательнаго страхованія изъ разсчета 3,8 $^0/_0$ годовыхъ.

По этому разсчету причитается $^0/_0$ $^0/_0$ за предшествовавшее до 1910 года время 31394 руб. 33 коп. Но такъ какъ уплата за одинъ разъ столь крупной суммы, какъ 31 тысяча, непосильна ни губернскому земскому сбору, ни складамъ Губернскаго Земства, то Комиссія считаетъ необходимымъ причислить ее къ капитальному долгу, который въ этомъ случаѣ выразится въ слѣдующихъ суммахъ.

Капиталу добровольнаго страхованія:

	Капитальный долгъ. Рубли.	$^0/_0$ $^0/_0$ Рубли.	Всего. Рубли.
Сельско-хозяйственный складъ	—	633,33	633,33
Губернскій земскій сборъ	40000	7980	47980
Итого . .	40000	8613,33	48613,33

Капиталу обязательнаго страхованія.

Губернскій земскій сборъ	—	8265	8265
Книжный складъ . .	25000	5240,83	30240,83

Сельско - хозяйственный складъ	25500	5145,83	30645,83
Кустарный складъ .	22000	4129,34	26129,34
Итого . .	72500	22781	95281
Всего . .	112500	31394,33	143894,33

Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ объ уплатѣ долговъ сельскохозяйственнымъ, книжнымъ и кустарнымъ складами, Бюджетная Комиссія отмѣчаетъ, что склады не располагаютъ для этой цѣли никакими средствами, кромѣ оборотныхъ капиталовъ, настолько незначительныхъ, что отнести на нихъ уплату долговъ безъ риска прекратить самое существованіе складовъ, учрежденій полезныхъ и отправляющихъ важныя общественныя функціи, нѣтъ никакой возможности. Принимая во вниманіе, что сельско-хозяйственный, книжный и кустарный склады—учрежденія Губернскаго Земства и задолжали страховымъ капиталамъ по рѣшенію самого Земства, которое, очевидно, не можетъ быть за нихъ не отвѣтственно,—Комиссія полагала-бы перевести долги складовъ страховымъ капиталамъ на губернскій земскій сборъ, который въ этомъ случаѣ долженъ будетъ съ одной стороны, уплатить страховымъ капиталамъ весь долгъ, какъ свой, такъ и складовъ, въ размѣрѣ 143894 руб. 33 коп., а съ другой,—считать склады своимъ должникомъ и установить для нихъ условія пользованія и погашенія займовъ.

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу объ условіяхъ уплаты губернскимъ земскимъ сборомъ долговъ страховымъ капиталамъ, Бюджетная Комиссія не можетъ не отмѣтить крайне стѣсненнаго финансоваго положенія Губернскаго Земства, ставящаго его въ полную невозможность уплатить долги страховымъ капиталамъ не только сразу же въ 1910 году, но даже и въ ближайшіе годы.

Это соображеніе побуждаетъ Комиссію остановиться на томъ минимумѣ, который могъ-бы быть ежегодно вносимъ въ расходную смѣту на погашеніе долговъ. Такимъ минимумомъ она опредѣляетъ уплату 3,8% на всю состоящую въ долгу сумму и 2000 руб. на погашеніе долга, считая по 1000 руб. тому и другому страховому капиталу.

По этому разсчету въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1910 годъ необходимо внести на уплату долговъ страховымъ капиталамъ:

	Добровольному.	Обязательному.
Въ погашеніе долга . .	1000 р. — к.	1000 р. — к.
% % на долгъ . . .	1847 р. 30 к.	3620 р. 67 к.
Всего . .	7467 р. 97 к.	

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

по ходатайству Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы „По ходатайству Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака“ и представленные Городской Управой планъ и смѣту городского заразнаго барака, Бюджетная Комиссія, въ виду холернаго времени, признала цѣлесообразнымъ:

1. Отпустить изъ средствъ Губернскаго Земства на постройку заразнаго барака въ г. Вологдѣ $7\frac{1}{2}$ тысячъ рублей, каковую сумму и отнести на холерный кредитъ, но при условіи, чтобы: а) въ баракъ этотъ принимались на одинаковыхъ съ городскими жителями основаніяхъ и больные холерой или другими заразными болѣзнями изъ числа населенія Вологодскаго уѣзда, заболѣвшіе въ г. Вологдѣ и живущіе въ послѣднемъ.

б) Содержаніе барака относится цѣликомъ на счетъ города безъ всякаго пособія отъ Губернскаго Земства.

в) Послѣ холеры баракъ этотъ долженъ быть отведенъ подъ заразно-эпидемическую, содержимую г. Вологдой больницу, въ содержаніи которой Земство также не принимаетъ никакого участія.

г) Ходатайство г. Вологды о субсидіи на содержаніе скарлатинозной больницы удовлетворить, какъ это дѣлалось и въ предыдущіе годы, уменьшивъ субсидію на 600 рублей, предназначавшіеся на наемъ помѣщенія для временной скарлатинозной больницы, и потому внести въ смѣту на 1910 г. вмѣсто 2580 руб., 1980 руб., при условіи обязательнаго пріема въ городскую больницу больныхъ скарлатиной и другими заразными болѣзнями какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ жителей.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Отдѣльное мнѣніе Члена Бюджетной Комиссіи И. П. Сергѣева.

Съ заключеніемъ Бюджетной Комиссіи о удовлетвореніи ходатайства Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака „согласиться не могу, такъ какъ на основаніи ст. 606 т. XIII изд. 1892 г. п. 3, ст. 2 Город. Полож. и п. 5 Основ. Учрежд. Губернск. Земст. о борьбѣ съ эпидеміями, всѣ расходы по эпидеміямъ въ городахъ относятся полностью за счетъ городскихъ средствъ, почему проектируемое Бюджетной Комиссіей по данному случаю, ассигнованіе я нахожу неправильнымъ и противозаконнымъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Бюджетная Комиссія въ засѣданіи 14-го декабря разсматривала докладъ № 79 по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала, причемъ по пункту 5-му доклада нашла, что вопросъ объ ассигнованіи Никольскому Земству 509 руб. 7 коп. на устройство моста черезъ рѣку Осиновку въ концѣ Петряевскаго угора, предрѣшенъ былъ Собраніемъ 1908 г. до утвержденія правилъ о порядкѣ расходованія дорожнаго капитала и ассигнованіе на него не было сдѣлано только въ виду непредставленія смѣтъ, а

потому Комиссія полагала бы возможнымъ разрѣшить Уѣздному Земству израсходовать изъ остатка по устройству Петряевскаго угора 509 р. 7 коп., на постройку моста въ концѣ угора, въ остальномъ полагала бы согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, переассигновавъ сумму по Грязовецкому уѣзду съ дороги на ст. Бушуиха и остатокъ отъ устройства дороги къ ст. Бакланка, всего въ размѣрѣ 4596 р. 73 коп. на устройство подъѣздныхъ дорогъ къ станціямъ Шумѣево и Вохтога.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣнію проекта смѣты на 1910 годъ на расходы по Пенсіонной Кассѣ.

Бюджетная Комиссія, разсмотрѣвъ проектъ смѣты на 1910 годъ на расходы по Пенсіонной Кассѣ, признала подлежащимъ внесенію въ смѣту расходовъ на 1910 годъ: 200 руб. на усиленіе фонда вступного взноса, 500 руб. на уплату обязательныхъ взносовъ за лицъ, служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ и получающихъ окладъ жалованья не свыше 120 руб. въ годъ, 6780 руб. 96 коп., пособія кассѣ за служащихъ Губернскаго Земства и 647 руб. 59 коп., на расходы по управленію кассою, а всего 8128 руб. 55 коп. Проектъ смѣты на расходы по управленію кассою на 1910 годъ, представленный Губернскою Управою Собранію, Комиссія полагала бы утвердить.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

О раскладкѣ Государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 годъ.

Предполагаемыя Губернскою Управою для раскладки Государственнаго налога основанія по цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, практиковавшіяся съ основанія земскихъ учрежденій въ на-

шей губерніи, уже разсмотрѣны и признаны правильными Уѣздными Земскими Собраніями.

Со своей стороны Бюджетная Комиссія не находитъ данныхъ къ измѣненію этихъ основаній, а посему и не встрѣчаетъ препятствій къ утвержденію таковыхъ и уполномочію Управы составить раскладку налога, когда будетъ получена назначенная законодательнымъ порядкомъ сумма налога на губернію.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

О способѣ погашенія долга по займу суммъ подъ обезпеченіе принадлежащихъ Земству % бумагъ и о способахъ погашенія долга Земства капиталу обязательнаго страхованія.

Бюджетная Комиссія, принимая во вниманіе 1) что доходность 4% рентъ, представленныхъ въ обезпеченіе займа въ 365 тыс. руб. долга, не соотвѣтствуетъ тѣмъ суммамъ, которыя уплачиваетъ Земство въ видѣ % по займу (рента приноситъ 3,8, а Земство платитъ 5,6%):

2) что при продажѣ по сравнительно высокому въ настоящее время курсу ренты, (89,90 р.) вырученная отъ продажи сумма дастъ возможность погасить долгъ Государственному Банку и ежегодно сократить на сумму до 6000 р., излишне переплачиваемыхъ Земствомъ въ качествѣ % по займу. (Справка: для уплаты 365 тыс. р. долга банку при курсѣ ренты 89 за 100, необходимо продать процентныхъ бумагъ отъ 415 до 420 тыс. р.; за 415 тыс. получится 369 т. р., а за 420 т. р. 373 т. р. Отъ продажи 415 т. р. получится убытка 46 т. р., а отъ продажи 420 т.—47 т. р.; убытокъ долженъ быть распредѣленъ пропорціонально между губернскимъ земскимъ сборомъ и капиталомъ обязательнаго страхованія. Изъ 46000 р. падаетъ на губернскій земскій сборъ 33300 р.. и на капиталъ обязательнаго страхованія 12700 р., а изъ 47000 р. на губернскій сборъ падаетъ 34100 р. и на страховой капиталъ 12900 р. При биржевомъ курсѣ 88 за 100 придется продать на 420000 р. ренты; выручено будетъ 369000 р.; убытка получится 51000 руб., изъ коихъ на губернскій сборъ падаетъ 37100 руб. и на страховой капиталъ 13900 р. Получившійся въ этой или другой суммѣ убытокъ надлежитъ причислить

къ капитальному долгу, который, съ присоединеніемъ 37100 р., выразится въ суммѣ 302100 р.)

3) Что при внезапномъ требованіи Государственнымъ Банкомъ выкупа въ 7 дневный срокъ заложенныхъ бумагъ, продажа таковыхъ можетъ быть вызвана въ такой моментъ, когда курсъ ренты будетъ очень низокъ и Земство, не имѣя какихъ-либо иныхъ ресурсовъ, будетъ вынуждено продать бумаги по этому низкому курсу, слѣдовательно понесетъ большіе убытки, и 4) что за погашеніемъ долга банку у земства останется счетъ по займу въ капиталъ обязательнаго страхованія, причемъ долгъ этотъ можетъ погашаться частичнымъ путемъ внесенія въ смѣту той или иной суммы, которая должна быть включена въ размѣрѣ не отягощающемъ смѣту,—Бюджетная Комиссія полагала бы во 1) продать часть бумагъ изъ общей суммы 600 т. р. слѣдуемую на погашеніе 365 т. р. долга банку, вырученной суммой погасить сполна вышеупомянутый долгъ.

2) Вносить въ смѣту ежегодно: а) процентъ изъ 3,8 годовыхъ на позаимствованную изъ капитала обязательнаго страхованія сумму, опредѣливъ таковую въ томъ размѣрѣ, который составится послѣ продажи ренты съ присоединеніемъ къ капитальному долгу понесеннаго убытка отъ продажи $^0/_0$ бумагъ, и б) на погашеніе самого долга капиталу—10.000 рублей.

Комиссія считаетъ долгомъ высказать пожеланіе, чтобы слѣдуемыя къ продажѣ процентныя бумаги пріобрѣтались бы земствомъ для помѣщенія своихъ капиталовъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Бюджетная Комиссія въ засѣданіи 15 декабря разсматривала докладъ Управы № 69 и техническую смѣту въ суммѣ 11365 руб. 14 коп. на ремонтъ Краснаго моста. Принимая во вниманіе, что Собраніемъ рѣшено въ будущемъ замѣнить деревянный мостъ желѣзнымъ на каменныхъ устояхъ, Комиссія находитъ, что капитальнаго ремонта Краснаго моста производить не слѣдуетъ, на необходимое же переустройство разводной части съ устоями подъ ней и на новый настилъ слѣдуетъ ассигновать 5500 руб., въ счетъ каковыхъ зачесть

остатокъ 1909 года въ суммѣ 2365 руб. 46 коп. и поручить Управѣ немедленно приступить къ составленію проекта и смѣты на устройство желѣзнаго моста, на что и ассигновать по заключенію Инженера Кашкина 500 рублей.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 77 о дорогѣ на Ухту, въ связи съ документами о произведенныхъ, въ 1909 году, расходахъ на изысканія и проведеніе зимней и лѣтней дороги, профилями и чертежами мѣстности для продолженія зимней дороги и устройства лѣтней отъ р. Ропчи до р. Тобыся, Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. По устройству зимней дороги: а) на работы, произведенныя Управою хозяйственнымъ способомъ по прорубкѣ отъ Синдора до Ухты просѣки шириною въ 5 саж., съ корчевкою пней на трехъ саженяхъ, длиною 106 верстъ 300 саж., выемку земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, изысканія съ составленіемъ профилей и чертежей мѣстности, техническій надзоръ, израсходовано всего 34764 р. 8 к.; расходы эти оправдываются надлежащими документами и подлежатъ утвержденію Собранія; б) дальнѣйшее направленіе зимней дороги просѣки отъ Синдора до Половниковъ, какъ предполагаетъ и Управа, должно быть до Княжъ-Погоста, откуда итти по лѣвую сторону рѣки Выми съ переходомъ рѣки Килтовой при ея устьи у Княжъ-Погоста, всего на протяженіи около 75 верстъ; что же касается исчисленныхъ Управою на устройство этой просѣки расходовъ въ суммѣ 18500 р., то таковые возможно уменьшить до 15000 р., считая въ томъ числѣ и расходы на постройку 2-хъ избъ, содержаніе техническаго персонала и проѣздъ Пріемочной Комиссіи; такое сокращеніе расходовъ вполнѣ возможно въ виду, главнымъ образомъ, приближенія работъ къ населеннымъ мѣстностямъ.

2. По устройству лѣтней дороги отъ р. Ропчи до р. Тобыся вдоль устроенной уже въ 1909 году просѣки, на протяженіи $44^1/_2$ верстъ, Комиссія, признавая устройство этой дороги весьма желательнымъ и неотложнымъ, полагаетъ вполнѣ возможнымъ сократить расходъ на указачныя Управою въ докладѣ работы, а именно: устрой-

ство мостовъ, трубъ, укрѣпленіе полотна и водоотводныхъ канавъ й земляныя работы,—вмѣсто 1000 руб. до 800 руб. на версту, а на протяженіи $44^1/_2$ в. версты вмѣсто 44500 руб. до 35600 руб., а всего полагаетъ возможнымъ, вмѣсто испрашиваемыхъ Управою 63000 р. на устройство зимней дороги протяженіемъ въ 75 верстъ и лѣтней протяженіемъ $44^1/_2$ версты, отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 50600 руб.

По остальнымъ тремъ пунктамъ Комиссія полагаетъ возможнымъ согласиться съ Управою.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По заявленію В. П. Оплеснина.

Бюджетная Комиссія разсматривала переданное ей Собраніемъ, 16 сего декабря, заявленіе Члена Собранія В. П. Оплеснина объ увеличеніи жалованья врачу, завѣдующему Глазною лечебницею на 200 руб. въ годъ и о выдачѣ ему же единовременно 500 руб. Не касаясь существа заявленія и останавливаясь только на финансовой сторонѣ, Комиссія нашла необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что расходная смѣта на 1910 годъ, по принятымъ уже Собраніемъ рѣшеніямъ о разныхъ расходахъ, опредѣляется съ сильнымъ превышеніемъ трехпроцентной нормы допускаемаго закономъ годичнаго увеличенія.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По Сельско-хозяйственному Складу.

По докладу Управы о Сельско-Хозяйственномъ Складѣ Вологодскаго Губернскаго Земства Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію слѣдующее:

1. По пункту 1-му—при провѣркѣ отчетности за 1908 годъ, ревизіи бухгалтерскихъ книгъ Склада и обзорѣ торговыхъ документовъ—Комиссія нашла все въ порядкѣ, правильнымъ и согласованнымъ, а потому и находитъ нужнымъ утвердить представленный отчетъ по Сельско-Хозяйственному Складу за 1908 годъ.

2. По пункту 2-му Комиссія постановила принять къ свѣдѣнію данныя объ оборотахъ Сельско-Хозяйственнаго Склада по 1 ноября 1909 года.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія разсмотрѣвъ свѣдѣнія и вѣдомость о расходахъ на противухолерныя мѣропріятія по 1 ноября 1909 года нашла, что произведенные расходы согласны съ оправдательными документами, почему и полагаетъ ихъ признать правильными.

Объ изложенномъ Комиссія представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія разсмотрѣвъ свѣдѣнія о выданныхъ Губернской Управой сельскимъ обществамъ пособій изъ страхового капитала на рытье колодцевъ въ 1909 г. нашла, что сумма 1463 руб. 70 коп. переведена въ депозиты Уѣздныхъ Управъ для выдачи по принадлежности; на основаніяхъ которыя Комиссія признаетъ правильными; документовъ, удостовѣряющихъ выдачу пособій на мѣстахъ не имѣется, такъ какъ таковые Уѣздными Управами еще не представлены.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ переданный ей Собраніемъ докладъ о сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 1908 р. 88 к. нашла, что при пріемѣ въ больницу лицъ не требуется документовъ, удостовѣряющихъ личность и мѣсто жительства, благодаря чему много лицъ не розыскано.

Комиссія полагала бы подтвердить конторамъ лечебныхъ заведеній, чтобы при пріемѣ больныхъ соблюдались возможно точнѣе правила пріема больныхъ, утвержденныя Собраніемъ въ 1886 и 1908г.г.

Кромѣ того Комиссіею обращено также вниманіе на то, что при пріемѣ больныхъ алкоголиковъ въ Кувшиновскую лечебницу не требуется впередъ платы за леченіе, какъ то установлено Губернскимъ Собраніемъ въ 1897 году и Комиссія полагала бы предложить Завѣдующему Кувшиновской лечебницею, чтобы при пріемѣ алкоголиковъ обязательно требовалась впередъ плата за 10 дней.

Исчисленную въ докладѣ Управы сумму въ 1908 руб. 88 коп. Комиссія полагала бы сложить со счетовъ, какъ безнадежную къ поступленію.

О вышеизложенномъ Комиссія имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ

По кустарному складу.

Ревизіонная Комиссія, обревизовавъ Кустарный Складъ и провѣривъ отчетность за минувшій 1908 годъ, а также денежныя торговыя книги и оправдательные документы, нашла ихъ въ порядкѣ: книги

ведутся аккуратно и правильно, страничные итоги и транспорты подсчитаны вѣрно, соотвѣтственные оправдательные документы и счета оплачены гербовымъ сборомъ и находятся налицо, кромѣ мелкихъ счетовъ ко 2-му пункту вѣдомости отъ 4-го апрѣля 1908 г. за № 24, на сумму 23 руб. 41 коп., среди коихъ не хватаетъ оправдательныхъ документовъ на 4 руб. 21 коп.

Обстоятельство это не можетъ быть отнесено къ ошибкѣ или небрежности лицъ, служащихъ въ Складѣ, такъ какъ изъ отмѣтки на вѣдомости видно, что ассигновка за № 1320 была оправдана документами полностью, т. е. въ суммѣ 23 руб. 41 коп., что и было своевременно провѣрено бухгалтеромъ и Членомъ Управы. Очевидно, что недостающіе счета подшиты гдѣ нибудь въ другомъ парядѣ бумагъ по ошибкѣ канцеляріи Управы, что между прочимъ, видно и изъ справки по кассовой книгѣ стр. 16, гдѣ значится оплаченная росписка г. Ойля отъ 29-го марта 1908 года за пересылку товара на 4 руб. 21 коп. квитанція № 66.

Комиссія замѣтила также, что кромѣ денежныхъ книгъ ,остальныя какъ то торговыя, лицевыхъ счетовъ, и прочія, хотя и пронумерованы, но не прошнурованы и не скрѣплены установленнымъ порядкомъ.

По провѣркѣ записей въ книгахъ съ документами, на выдержку таковыя оказались правильными.

О чемъ Комиссія и доводитъ до свѣдѣнія Собранія.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По обревизованію отчета оцѣночно-статистическаго отдѣленія за 1908 годъ.

По смѣтѣ на 1908 годъ было ассигновано . 42,322 р. — к.

За счетъ смѣты 1908 года было израсходовано:

Въ 1907 году	277 р.	— к.
„ 1908 „	41074 р.	— к.
„ 1909 „	229 р.	— к.
Всего израсходовано	41581 р.	— к.
Осталось неизрасходованнымъ по смѣтѣ . . .	740 р.	89 к.

Въ докладѣ Управы Земскому Собранію сессіи 1908 года остатокъ по смѣтѣ на 1909 годъ опредѣленъ былъ въ 692 р. 34 коп., такъ что дѣйствительный остатокъ превысилъ предположенный на 48 р. 55 к.

По отчету Управы (стр. 73) въ 1908 году значится израсходованными 41208 руб. 05 к.: въ эту сумму занесенъ расходъ въ 133 р. 44 к., произведенный въ 1908 году за счетъ смѣты 1907 г., какъ то и отмѣчено въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета за 1907 годъ.

Изъ осмотра документовъ обнаружилось, что изъ всей суммы расходовъ въ 41581 руб. 11 коп. было выдано: по ассигновкамъ

изъ Казначейства	36291 р. 06 к.
и авансамъ на расходы	5290 р. 05 к.
Изъ послѣдней суммы было выдано Завѣдующему отдѣленіемъ Пашковскому	4685 р. 05 к.
Инженеру Козляковскому	200 р. — к.
Статистику Бляхеру	450 р. — к.

Статистику Бляхеру были выданы 450 рублей, 12 мая для передачи денегъ Завѣдующему отдѣленіемъ Пашковскому, на счетъ котораго онѣ и переписаны по журналу отъ 30 мая.

Инженеру Козляковскому 200 рублей были выданы 14 марта на разъѣзды по описанію заводовъ Кадниковскаго уѣзда. По представленному г. Козляковскимъ отчету 30 мая было, согласно предъявленнымъ счетамъ, описано 167 р. 73 к. и внесено имъ въ Казначейство 32 р. 27 коп. по квитанціи № 8210 отъ 23 мая.

Завѣдующему отдѣленіемъ Пашковскому въ теченіи года было произведено 13 авансовыхъ выдачъ суммами отъ 200 до 640 руб., кромѣ переписанной со счета Бляхера суммы въ 450 руб. Отчеты по израсходованію авансовъ представлялись своевременно: по полученному въ январѣ авансу отчетъ представленъ въ началѣ марта; далѣе отчеты представлялись въ маѣ (2), въ іюнѣ (1), въ іюлѣ (2), въ августѣ и сентябрѣ по 2, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ по одному. 19 декабря расчеты по авансовымъ выдачамъ были совершенно закончены.

Изъ авансовъ завѣдующаго отдѣленіемъ производились 1) оплата сдѣланныхъ и сверхурочныхъ работъ, 2) оплата расходовъ завѣдующаго и регистраторовъ по командировкамъ для описанія земель Кадниковскаго уѣзда и городскихъ имуществъ г. Вельска и посада Верховажье и 3) мелкіе расходы по отдѣленію.

Изъ авансовъ г. Козляковкаго произведены расходы по описанію фабрикъ и заводовъ Кадниковскаго уѣзда.

Какъ документы по прямымъ ассигновкамъ, такъ и счета авансовъ находятся въ порядкѣ; счета, отчеты и требовательныя вѣдомости имѣютъ всѣ необходимыя отмѣтки о провѣркѣ суммъ завѣдующимъ и надписи Предсѣдателя Управы о выдачѣ. Въ росписяхъ отдѣльныхъ лицъ точно указано на какихъ основаніяхъ произведенъ расчетъ.

Всѣ произведенные расходы Ревизіонная Комиссія признаетъ правильными и соотвѣтствующими дѣйствительнымъ потребностямъ и отчетность по оцѣночно-статистическому отдѣленію за 1908 годъ подлежащей утвержденію.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Соединенно-Ревизіонно-Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Бюджетная Комиссія, въ засѣданіи 15 декабря, разсмотрѣвъ докладъ № 64 Губернской Управы по устройству дороги къ селу Кувшинову, полагала бы возможнымъ ассигновать на замощеніе остальныхъ 580 саж., согласно разсчету дѣйствительно произведенныхъ расходовъ въ 1908 и 1909 годахъ, 8000 рублей съ тѣмъ, чтобы принять въ зачетъ и остатокъ отъ постройки дороги 1909 г. въ размѣрѣ 1557 руб. 25 коп.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Вдовы ветеринарнаго фельдшера
Софіи Петровой Дмитріевой.

ПРОШЕНІЕ.

Въ 1890 году мой мужъ Иванъ Николаевъ Дмитріевъ поступилъ на службу ветеринарнымъ фельдшеромъ въ Вологодскую губернію. 10 лѣтъ служилъ онъ въ Ярославскомъ земствѣ, 5 лѣтъ въ

В-Устюгскомъ и 2 года 5 мѣсяцевъ въ Устьсысольскомъ. Прослуживъ всего въ земствахъ Вологодской губерніи 17 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, онъ, при разъѣздахъ по службѣ, потерялъ свое здоровье и въ декабрѣ 1908 года умеръ, оставивъ меня съ троими дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Я обращалась въ Устьсысольское земство, гдѣ мой мужъ служилъ послѣднее время, но получила отказъ въ какомъ бы то ни было пособіи, обращалась и въ Устюгское земство, но и тамъ встрѣтила то-же самое.

Обращаюсь съ покорнѣйшей просьбою къ Вашему Высокородію предложить Губернскому Собранію не найдетъ ли оно возможнымъ дать мнѣ хотя какое нибудь постоянное пособіе или если не постоянное, то хотя бы какое нибудь единовременное.

Надѣюсь, что моя вдовья просьба не будетъ оставлена Вашимъ Высокородіемъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ безъ послѣдствій.

Мой адресъ: г. Лальскъ, Вологодской губерніи.

Удостовѣреніе о смерти мужа при семъ прилагаю.

Вдова ветеринарнаго фельдшера Софія Дмитріева.

1909 года октября 21 дня.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Просительницѣ выдано изъ пенсіонной кассы 38 руб. 4 коп. Изъ прошенія видно, что фельдшеръ Дмитріевъ все время служилъ въ Уѣздныхъ Земствахъ, а не въ Губернскомъ. Въ такихъ случаяхъ Губернское Собраніе признавало, что дѣло обезпеченія семей служащихъ въ Уѣздныхъ Земствахъ составляетъ предметъ заботы Уѣздныхъ Земствъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ

Бюджетной Комиссіи, по смѣтамъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ.

Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія Комиссія разсматривала смѣты расходовъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ въ 1910 году. Предметы расходовъ и суммы ассигнованія Комиссія нашла правильными и съ высказанными Губернскою Управою заключеніями вполнѣ соглашается. А потому и не встрѣчаетъ препятствій ко внесенію въ смѣту Губернскаго Земства соотвѣтствующей части изъ общей суммы расходовъ Сольвычегодскому уѣзду 1269 р. 80 к. и по Яренскому уѣзду 838 р. 78 коп.; на Сольвычегодскія арестныя помѣщенія 166 руб. 48 коп. и Яренскія 316 руб. 84 коп., всего 483 руб. 32 коп.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ порученные ей пункты 3 и 7 заключеній по докладу Губернской Управы о сельско-хозяйственномъ Складѣ Вологодскаго Губернскаго Земства, Бюджетная Комиссія полагала бы:

вопросъ о будущемъ оборотномъ капиталѣ для сельско-хозяйственнаго склада разрѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы складъ продолжалъ работать, не съуживая своихъ торговыхъ операцій, на прежній капиталъ въ 54500 руб. при условіи, что за занятую изъ страхового капитала сумму 25500 руб. (составная часть общихъ 54500 руб.), складъ долженъ будетъ платить установленные проценты.

Для того же, чтобы сельско хозяйственный складъ не былъ затрудненъ этимъ обстоятельствомъ и вообще дѣла склада могли бы улучшиться,—Бюджетная Комиссія считаетъ необходимымъ отмѣнить постановленіе Земскаго Собранія 1906 г. о точномъ опредѣленіи $^0/_0$

начисленія на товары и въ этомъ отношеніи имѣть организацію сельскохозяйственнаго склада на вполнѣ коммерческихъ основаніяхъ.

Затѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, необходимо возможно скорѣе получить долги съ Уѣздныхъ Земствъ, а по отношенію къ Вологодскому, какъ наиболѣе крупному по задолженности кліенту, установить слѣдующее требованіе: имѣя за нимъ на 1 ноября 1909 года въ долгу 16425 р. 16 коп.—разрѣшить ему кредитоваться въ будущемъ (до 1 января 1911 года) свыше этой суммы на 2000 рублей. Засимъ, начиная съ 1911 года, ежегодно требовать въ погашеніе долга по 20 % всей суммы долга съ каждаго Уѣзднаго Земства, задолженнаго по Складу.

Кромѣ того, слѣдуетъ установить слѣдующія условія кредита.

Начиная съ 1911 года, Уѣзднымъ Земствамъ отпускать товары въ кредитъ всего лишь на 1 годъ, частнымъ лицамъ—кліентамъ склада—на 9 мѣсяцевъ. Во всѣхъ случаяхъ—сроки безъ льготы и начисленіе 6 % на долгъ производится со дня отпуска товаровъ.

Установить предлагаемыя основанія именно съ 1911 года слѣдуетъ потому, что въ теченіе будущаго 1910 года будетъ произведена соотвѣтствующая подготовка къ измѣненію прежнихъ порядковъ.

Что же касается п. 7-го объ образованіи отдѣльнаго капитала въ $2^1/_2$ тыс. рублей для операціи ежегодной заготовки озимыхъ посѣвныхъ сѣмянъ, то Комиссія считаетъ вполнѣ возможнымъ означенную сумму предоставить сельско-хозяйственному складу изъ запаснаго капитала, при условіи веденія отдѣльнаго счета этой суммѣ и результатамъ операціи, для которой она предназначается.

Угодно ли Собранію согласиться съ этимъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ 4-й пунктъ доклада по Книжному складу, Комиссія полагала бы, съ своей стороны, согласиться съ Управою и списать со счетовъ на убытокъ за конфискованную литературу въ книж-

номъ складѣ 1960 р. 82 к. и увеличить окладъ содержанія Завѣдывающей Тотемскимъ отдѣленіемъ склада М. Н. Николаевой до 50 руб. въ мѣсяцъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ

Особой Комиссіи, избранной 16 декабря 1909 г. для разсмотрѣнія вопросовъ объ устройствѣ учебныхъ заведеній на капиталы, завѣщенные д. с. с. Гавріиломъ Гавріиловичемъ Солодовниковымъ.

По порученію Губернскаго Земскаго Собранія Комиссія, разсмотрѣвъ ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ учебныхъ заведеній въ Вологодскомъ уѣздѣ на капиталы, завѣщанные Г. Г. Солодовниковымъ, находитъ, что предположенія Вологодскаго Уѣзднаго Земства относительно открытія двухъ общеобразовательныхъ пятиклассныхъ женскихъ училищъ, одной профессіональной женской и трехъ ремесленныхъ школъ вполнѣ соотвѣтствуютъ какъ волѣ завѣщателя, такъ и условіямъ поставленнымъ его душеприказчиками на бывшихъ въ г. Москвѣ 27 и 28 мая сего года совѣщаніи ихъ съ представителями земствъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

1) Въ составленныхъ для каждаго училища и школы уставахъ проведенныхъ основной принципъ, заключающійся въ томъ, чтобы всѣ училища и школы, какъ сказано въ завѣщаніи, находились въ завѣдываніи уѣзднаго земства и стояли ближе къ населенію, управляясь чрезъ посредство попечительныхъ совѣтовъ, избираемыхъ Земскимъ Собраніемъ преимущественно изъ мѣстныхъ жителей.

2) Избранный Уѣзднымъ Земствомъ типъ общеобразовательныхъ училищъ, а также профессіональной и ремесленныхъ школъ вполнѣ отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ въ населеніи къ повышенному женскому общему образованію и обученію ремесламъ: такъ пятиклассныя училища, какъ видно изъ учебныхъ плановъ, будутъ давать достаточно законченное общее образованіе даже съ нѣкоторыми прикладными знаніями, равняющееся почти курсу реальныхъ училищъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставятъ возможность по окончаніи училища переходить для продолженія образованія въ соотвѣтствующій классъ гимназіи. Ремесленныя школы, предназначаемыя для обученія такимъ ремесламъ, какъ кузнечно-слесарное и столярно-токарное, представляются въ настоящее время наиболѣе необходимыми въ осо-

бенности въ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ ощущается постоянно настоятельная нужда въ ремонтѣ и устройствѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; изученіе сапожно-башмачнаго и шорнаго мастерства также необходимо въ Вологодскомъ уѣздѣ, имѣющемъ свыше 30 кожевенныхъ заводовъ и, наконецъ, профессіональная женская школа, въ которой будетъ изучаться кружевное дѣло, въ значительной степени послужитъ къ упорядоченію этого кустарнаго производства, занимающаго первое мѣсто въ Вологодскомъ уѣздѣ.

3) Всѣ училища и школы будутъ носить имя покойнаго Г. Г. Солодовникова; за обученіе въ 5-ти классныхъ училищахъ предполагается установить плату только по 5 руб. въ годъ, т. е. въ размѣрѣ, указанномъ въ завѣщаніи, съ освобожденіемъ отъ нея бѣднѣйшихъ ученицъ, а въ школахъ ремесленныхъ обученіе совершенно безплатное; кромѣ того при училищахъ и школахъ проектированы интернаты, въ которыхъ малосостоятельные учащіеся, живущіе въ дальнихъ отъ нихъ селеніяхъ, могли бы получать безплатно помѣщеніе, освѣщеніе, мебель, посуду и прислугу.

4) Строительные планы и смѣты на постройку и оборудованіе училищъ и школъ, а равно исчисленіе расходовъ на ежегодное ихъ содержаніе, по мнѣнію Комиссіи, составлены правильно.

5) Всѣ условія, поставленныя душеприказчиками Г. Г. Солодовникова для открытія учебныхъ заведеній, Вологодскимъ Уѣзднымъ Земствомъ выполнены, а именно: а) на каждое изъ нихъ составлены уставы, учебные планы и программы; въ уставахъ указывается наименованіе учебныхъ заведеній, цѣли и комплектъ учащихся, средства содержанія, порядокъ надзора и управленія учебною и хозяйственною частью и храненіе капиталовъ; б) составлены планы и смѣты на возведеніе зданій, а также смѣты прихода и расхада на ежегодное содержаніе училищъ и школъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ Вологодскомъ уѣздѣ при наличности 170 начальныхъ, разнаго наименованія училищъ и школъ нѣтъ ни одной ремесленной школы, а также и женскихъ училищъ повышеннаго типа, Комиссія полагала бы признать ходатайство Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи на капиталы Г. Г. Солодовникова ремесленныхъ школъ: кузнечно-слесарной, столярно-токарной, сапожно-башмачной и профессіональной женской и двухъ женскихъ пятиклассныхъ училищъ въ с. Домшинѣ и г. Вологдѣ, подлежащимъ удовлетворенію и поддержать таковое передъ душеприказчиками Г. Г. Солодовникова, прося ихъ о возможно скорѣйшемъ осуществленіи воли завѣщателя.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

По вопросу объ обезпеченіи служащихъ.

Разсмотрѣвъ, во исполненіе постановленія Губернскаго Собранія, вопросъ объ обезпеченіи служащихъ, Комиссія признала возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XV трехлѣтія.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

Разсмотрѣвъ докладъ Управы о возстановленіи кредита въ суммѣ 2117 руб. 5 коп. для разсчета съ разными учрежденіями, Ревизіонная Комиссія ознакомившись съ представленными документами, нашла ихъ подлежащими удовлетворенію и полагаетъ внести просимую сумму въ смѣту на 1910 г.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

по поводу выработанныхъ Губернской Управой инструкцій Правленію Вологодской Губернской Земской кассы мелкаго кредита и Повѣрочному Совѣту той-же кассы.

Редакціонная Комиссія, ознакомившись съ поименованными выше инструкціями, признала ихъ достаточно полными и не нуждающимися въ какихъ либо измѣненіяхъ, а потому полагала бы инструкціи эти утвердить.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣніи переданнаго въ Комиссію постановленія Губернскаго Собранія отъ 4 декабря 1909 года доклада объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія, Редакціонная Комиссія пришла къ заключенію о необходимости 1, утвердить проекты общихъ тарифныхъ правилъ и церковнаго тарифа премій, 2, перечислить ренсковые погреба изъ второй группы строеній въ первую и 3, принять редакцію 51 ст. правилъ добровольнаго страхованія въ томъ видѣ, какъ проектировала Управа.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Переданный Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ Редакціонную Комиссію докладъ № 2 о созывѣ представителей Земствъ для пересмотра законоположеній о взаимномъ страхованіи будетъ разсматриваться на предстоящемъ Съѣздѣ, почему Комиссія съ положеніями выработанными Губернскою Земскою Управою вполнѣ согласилась за исключеніемъ п. 2-го на страницѣ 75-й. Этотъ пунктъ Комиссія находитъ необходимымъ совершенно исключить въ виду желательности скорѣйшаго уничтоженія обязательнаго страхованія во всѣхъ уѣздахъ Вологодской губерніи. О чемъ Редакціонная Комиссія и имѣетъ честь доложить Вологодскому Губернскому Земскому Собранію.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ переданный Собраніемъ докладъ Управы о нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства и приложенія къ смѣтамъ по содержанію означенныхъ заведеній въ 1910 году, Комиссія признала возможнымъ сдѣлать слѣдующія новыя ассигнованія:

По Губернской больницѣ.—На жалованье врачу бактеріологу-прозектору при больницѣ 2000 рублей, такъ какъ за 1800 руб. не представляется возможности пригласить врача прозектора, при чемъ поставить въ обязательное условіе означенному врачу не имѣть частной практики; увеличить штатъ служащихъ при хирургическомъ отдѣленіи на одну сидѣлку внеся въ смѣту на жалованье 84 руб.; пригласить для гинекологическаго отдѣленія взамѣнъ сестры милосердія фельдшерицу-акушерку съ окладомъ жалованья и квартирными 556 р. въ годъ; увеличить штатъ служащихъ при сифилитическомъ отдѣленіи на одну сидѣлку съ окладомъ жалованья 72 руб. въ годъ; внести въ смѣту 200 руб. на пріобрѣтеніе капитальныхъ медицинскихъ изданій и 150 руб. на наемъ временныхъ низшихъ служащихъ во время болѣзни и отпусковъ штатныхъ служащихъ; увеличить жалованье пекарю на 36 руб. въ годъ; увеличить жалованье тремъ сидѣлкамъ при гинекологическомъ отдѣленіи на 36 руб. въ годъ; пріобрѣсти 3 ванны и 2 колонки, внеся въ смѣту 240 руб.; увеличить ассигнованіе на 100 руб. для пріобрѣтенія новыхъ инструментовъ для гинекологическаго и хирургическаго отдѣленій; ассигновать 50 руб. на покупку библіотечныхъ книгъ для сифилитическаго и заразнаго отдѣленій.

По Кувшиновской лѣчебницѣ.—Увеличить штатъ служащихъ на одного помощника надзирателя и одну помощницу надзирательницы, внеся въ смѣту на жалованье со столовыми 768 руб.; увеличить также штатъ служащихъ на 2 сидѣлки, 4 служителя и 1 чернорабочаго, внеся въ смѣту жалованья 700 руб. на ихъ довольствіе 436 руб. 80 коп. и форменную одежду 56 руб. 08 коп.; увеличить содержаніе больнымъ съ разсчетомъ до 500 человѣкъ для чего и внести въ смѣту потребныя суммы на довольствіе и постройку бѣлья; увеличить жалованье фельдшеру, завѣдующему медицинскимъ столомъ до 120 руб. въ годъ и разсыльному до 198 руб., считая 54 кормовыхъ; ассигновать 250 руб. на пріобрѣтеніе стиральной машины.

По глазной лѣчебницѣ.—Переустроить люфтъ-клозеты на ватеръ-клозеты, внеся въ смѣту 490 р. 52 к.

Что же касается другихъ ассигнованій, перечисленныхъ въ докладѣ Управы, то Комиссія принявъ во вниманіе стѣсненное денежное положеніе Губернскаго Земства, признаетъ необходимымъ отложить расходы до болѣе благопріятнаго времени по слѣдующимъ работамъ: 1) на постройку заразнаго барака при Губернской больницѣ въ суммѣ 6928 руб. 63 коп.; 2) на пристройку къ зданію аптеки въ суммѣ 5908 руб. 15 коп.; 3) на пріобрѣтеніе пароваго аппарата для аптеки 1250 руб.; 4) на постройку зданія для амбулаторіи при глазной лѣчебницѣ на сумму 10,131 руб. 31 коп.; 5) на постройку въ с. Кувшиновѣ на 50 человѣкъ барака въ суммѣ 18,087 р. 21 коп. и на оборудованіе означеннаго барака инвентаремъ въ суммѣ 700 р.; 6) на постройку дома для 3-го ординатора, въ той-же лѣчебницѣ въ суммѣ 5153 руб. и избы для служащихъ въ суммѣ 5630 рублей и 7) на установку въ квартирѣ врачей Кувшиновской лечебницы новыхъ телефонныхъ аппаратовъ 60 руб.

Въ заключеніе Комиссія не можетъ не обратить вниманія Собранія на то, что въ Губернской больницѣ не существуетъ дежурныхъ врачей; съ приглашеніемъ врача прозектора, штатъ врачей при больницѣ будетъ состоять изъ 5 ординаторовъ, въ виду чего было бы желательнымъ установить дежурство врачей.

Если Собраніемъ будетъ принято означенное предположеніе Комиссіи, то пользованіе телефонами за счетъ Земства Ординаторамъ больницы слѣдуетъ прекратить и внести въ смѣту на 1910 годъ за пользованіе телефонами только на $^1/_2$ года.

О вышеизложенномъ Комиссія представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ, во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 3 декабря 1909 года, штрафныя таксы по Вологодской губерніи, Редакціонная Комиссія пришла къ нижеслѣдующему заключенію:

1) Таксу № 1 измѣнить, согласно прилагаемаго при семъ проэкта съ объяснительной къ нему запиской:

2) Въ таксѣ № 2 принять таксу на смолье—подсочку въ 5 р. за кубическую сажень и для Вельскаго съ Сольвычегодскимъ уѣздовъ, такъ какъ прежняя такса въ 4 рубля за кубическую сажень смолья-подсочки ниже дѣйствующей на этотъ матеріалъ Удѣльной крестьянской таксы.

3) Въ той же таксѣ № 2 необходимо дополнить примѣчаніе пунктомъ 8-мъ въ такой редакціи: „въ смоло-курныхъ дачахъ и отдѣлахъ сосновыя дрова оцѣниваются по таксѣ на смолье-подсочку“.

4) Таксу № 3 дополнить таксой на вичные канаты, каковую установить въ 5 коп. за погонную сажень.

5) Таксу на вицы для канатовъ и связки плотовъ установить въ 2 рубля за сотню вмѣсто бывшей 1 руб. 10 коп.

6) Установить таксу въ 50 коп. за пудъ шишекъ всѣхъ хвойныхъ породъ для сѣмянъ и 20 рублей за пудъ сѣмянъ также всѣхъ хвойныхъ породъ,

и 7) таксу за ведро ямной и печной смолы установить въ 48 к. вмѣсто бывшихъ 50 к. для согласованія этой таксы съ таксой на пудъ той же смолы, остающейся безъ измѣненія (60 к.), имѣя въ виду, что опытомъ установленъ вѣсъ десятиведерной бочки смолы въ 8 пудовъ, принятый на Архангельскомъ смольномъ буянѣ.

Т А К С А 1-я

на лѣсные матеріалы для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія лѣсовъ казенныхъ, Удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

Толщина шня въ вершкахъ.	I-й разрядъ.			II-й разрядъ.			Распредѣленіе уѣздовъ по разрядамъ таксъ.
	Сосна и лиственница.	Ель и пихта.	Лиственныя породы.	Сосна и лиственница.	Ель и сосна.	Лиственныя породы.	
	ЦѢНА ВЪ КОПѢЙКАХЪ,						
3	20	12	10	18	10	8	Къ I-му разряду относятся: Вологодскій, Грязовецкій, Тотемскій, Никольскій, Кадниковскій, Вельскій и Устюгскій.
4	35	25	13	32	22	12	
5	45	30	21	40	27	19	
6	80	60	27	72	54	24	
7	125	85	40	112	77	35	
8	205	150	72	185	135	65	Ко II-му разряду относятся; Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій.
9	305	260	132	275	235	118	
10	435	320	192	390	288	175	
11	500	360	240	450	325	215	
12	550	430	280	470	360	250	
13	600	475	315	520	405	285	
14	665	525	350	575	450	320	
15	750	580	415	680	525	375	
16	815	635	455	740	575	415	
17	935	725	525	850	660	475	
18	1060	830	590	965	755	535	
19	1200	935	665	1090	850	605	
20	1365	1060	755	1240	965	685	

Примѣчаніе: 1) При обмѣрѣ толщины дерева, части вершка-половина и болѣе принимаются за цѣлый вершокъ, а менѣе половины отбрасываются: 2) при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ: садахъ рощахъ и проспектахъ—стоимость порубленнаго опредѣляется въ 10 разъ болѣе исчисленной оцѣнки по таксѣ: 3) деревья всѣхъ породъ толщиною при шнѣ менѣе 3-хъ вершковъ расцѣниваются по количеству вышедшихъ изъ нихъ матеріаловъ: 4) за подсочку деревьевъ, добываніе березоваго сока и сдирку коры взыскивается тоже, какъ и за поврежденіе лѣса; 5) кедръ цѣнится на 100% дороже сосны.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Въ проектируемой таксѣ на лѣсные матеріалы, для опредѣленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія лѣсовъ, помѣщены вновь исчисленныя корневыя цѣны деревъ, имѣющихъ у пня отъ 3-хъ до 20 вершковъ толщины. Исчисленіе таксовыхъ цѣнъ сдѣлано въ руководствѣ съ принципомъ, по которому лѣсовладѣлецъ за причиненный ему ущербъ долженъ получить максимальное денежное вознагражденіе, возможное при наличныхъ условіяхъ лѣсной торговли. Помѣщенныя въ проектируемой таксѣ цѣны вычислены по тому же методу, который принятъ въ казенномъ лѣсномъ Управленіи, при оцѣнкѣ лѣса, продаваемаго на срубъ съ учетомъ по пнямъ. Методъ этотъ заключается въ томъ, что масса всего дерева расчленяется на отдѣльные сортименты, исчисляются корневыя цѣны каждаго сортимента, которыми въ общей сложности опредѣляется корневая стоимость всего дерева. Въ казенныхъ дачахъ Вологодской губерніи принята слѣдующая классификація сортиментовъ древесины: строевой и подѣлочный лѣсъ, подраздѣляющійся по размѣрамъ на крупный, средній и мелкій, затѣмъ жердевой и дровяной лѣсъ. По дѣйствующей въ губерніи казенной таксѣ на лѣса и лѣсныя издѣлія установлены таксовыя цѣны для каждой изъ указанныхъ категорій лѣса. Для опредѣленія массы таксируемыхъ деревъ, выхода изъ нихъ сортиментовъ и кубическаго содержанія послѣднихъ, казенное лѣсное управленіе пользуется либо особо выработанными сортиментными таблицами, или же временными массовыми таблицами, изданными для этой цѣли Лѣснымъ Департаментомъ. Въ Вологодской губерніи примѣняются послѣднія таблицы, на основаніи которыхъ, а также существующихъ таксовыхъ цѣнъ, и производится оцѣнка какъ отдѣльныхъ деревъ, такъ и лѣсныхъ участковъ въ казенныхъ дачахъ, для продажи на срубъ, съ учетомъ по пнямъ или по площади. Такимъ же точно путемъ вычислены корневыя цѣны деревъ по проектируемой земской таксѣ, а именно: сортиментація деревъ установлена по временнымъ массовымъ таблицамъ, корневыя цѣны сортиментовъ опредѣлены черезъ помноженіе массы сортиментовъ на таковую цѣну кубическаго фута послѣднихъ по казенной таксѣ, а корневая стоимость всего дерева опредѣлена, какъ суммарный итогъ предыдущихъ вычисленій. Правильность примѣненія принятаго въ казнѣ метода при исчисленіи корневыхъ цѣнъ для земской таксы едва ли можетъ быть оспариваема, такъ какъ казна является самымъ крупнымъ лѣсовладѣльцемъ въ губерніи, въ казенныхъ дачахъ ведется правильное лѣсное хозяйство, и только въ казнѣ (также въ Удѣлѣ) существуютъ правильныя и научно разработанныя таксовыя цѣны на лѣсные матеріалы.—Если сравнить проектируемую таксу съ ранѣе дѣйствовавшей въ теченіе 1907—1909 годовъ таксой, то окажется, что въ проектируемой таксѣ цѣны деревъ съ

діаметромъ пня въ 3—12 вершковъ, повышены въ общей сложности на 28% для хвойныхъ и 10% для лиственныхъ породъ, а цѣны деревъ прочихъ размѣровъ оставлены безъ измѣненія. Указанное повышеніе цѣнъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что при исчисленіи по прежней таксѣ были допущены нѣкоторыя ошибочныя положенія, которыя устранены при новомъ исчисленіи цѣнъ. Ошибки эти заключаются въ томъ, что при вычисленіи массы сортиментовъ, входящихъ въ составъ деревъ, діаметръ дерева на высотѣ груди (1 аршина отъ почвы) принимался на одинъ вершокъ тоньше діаметра пня для деревъ всѣхъ размѣровъ, между тѣмъ опытъ показываетъ, что величина разности діаметровъ не превышаетъ вершка для деревъ толщиной у пня до 10 вершковъ, и только у деревъ болѣе высокихъ размѣровъ разность діаметровъ достигаетъ одного вершка. Затѣмъ, при расчисленіи дерева на сортименты, въ дѣловую часть древесины относилось только одно бревно размѣра 10 аршинъ длины, остальная же часть дерева расцѣнивалась, какъ дровяная масса, между тѣмъ въ дѣйствительности утилизація дѣловой древесины въ казенныхъ дачахъ за послѣдніе годы значительно возрасла и опередила тотъ процентъ дѣлового лѣса, который былъ принятъ при прежней таксѣ.— Не только Волжскіе рынки, требующіе бревенъ 18,20 и даже 26 аршинъ, но и Архангельскій рынокъ, предъявлявшій ранѣе требованіе исключительно на пиловочныя бревна 10 арш. длины, допускаетъ въ настоящее время возможность сбыта больше дѣловой древесины, благодаря возникшему заграничному спросу на балансы для целлюлозы, рудничныя стойки и шпалы. Вслѣдствіе этихъ положеній, изъ которыхъ послѣднее не могло быть учтено вовсе при выработкѣ земской таксы въ 1906 году, какъ масса цѣлаго дерева, такъ равно и масса дѣловой его части были исчислены ниже дѣйствительности, а потому корневыя цѣны деревъ по этой таксѣ оказались во многихъ случаяхъ ниже стоимости выработанныхъ изъ нихъ бревенъ по казенной таксѣ. Въ проектируемой таксѣ цѣны деревъ толщиной у пня отъ 3-хъ до 12 вершковъ включительно исчисленныхъ по изложенному выше методу, съ устраненіемъ тѣхъ неправильностей, которыя частью не предвидѣлись вовсе, частью были допущены по недосмотру при выработкѣ прежней таксы, вслѣдствіе чего цѣны эти оказались выше цѣнъ прежней таксы. Сдѣланное исправленіе корневыхъ цѣнъ по проектируемой таксѣ для деревъ толщиной 3—12 вершковъ у пня имѣетъ тѣмъ большее значеніе для лѣсовладѣльцевъ, что на эти деревья, какъ имѣющія преимущественное примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, главнымъ образомъ и направлены самовольныя порубки въ частновладѣльческихъ и казенныхъ лѣсахъ. Слѣдуя высказаннымъ положеніямъ, надлежало бы также провести исправленіе корневыхъ цѣнъ для деревъ прочихъ размѣровъ, помѣщенныхъ въ земской таксѣ, но лѣсное Управленіе

находить возможнымъ отказаться отъ повышенія таксовыхъ цѣнъ на деревья толстыхъ размѣровъ, не видя въ данное время настоятельной необходимости въ этомъ, такъ какъ такія деревья подвергаются самовольнымъ порубкамъ только въ рѣдкихъ случаяхъ, а затѣмъ въ лѣсопромышленной техникѣ деревья болѣе крупныхъ размѣровъ даютъ большой процентъ фаута и брака при раздѣлкѣ въ товарные сортименты, понижающіе техническую цѣнность этихъ деревъ, вслѣдствіе чего помѣщенныя въ проектируемой таксѣ цѣны на крупныя деревья можно считать до поры до времени достаточными, для компенсаціи ущерба лѣсовладѣльцевъ при самовольныхъ порубкахъ.

Копія отношенія Управл. Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи отъ 20 ноября 1909 г. за № 30904. г. Въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Такса на лѣсные матеріалы, установленная Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1906 года на трехлѣтіе 1907—1909 годовъ, при примѣненіи ея на практикѣ для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія деревъ въ казенныхъ дачахъ, оказалась не отвѣчающей дѣйствительной корневой цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ въ дачахъ Вологодской губерніи.

Стоимость деревъ, опредѣленная по означенной таксѣ, оказалась во многихъ случаяхъ ниже стоимости, исчисленной по таксѣ существующей для расцѣнки лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ, между тѣмъ, какъ продажная цѣна лѣса на срубъ въ казенныхъ дачахъ выше таксовой цѣны, превышая послѣднюю въ среднемъ на 30%, а въ отдѣльныхъ случаяхъ на 70% и болѣе. Въ Управленіи за періодъ дѣйствія Земской таксы (1907—1909 г. г.) накопился обильный матеріалъ, свидѣтельствующій о несоотвѣтственно низкомъ уровнѣ цѣнъ на лѣсные матеріалы по этой таксѣ, для иллюстраціи чего достаточно привести, хотя бы, слѣдующіе примѣры:

1) Бревно сосновое, заготовленное изъ дерева, снятаго съ пня въ 5 вершковъ толщины, оказалось, по измѣреніи, 10 арш. длины 4 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ—55 к., а цѣна всего дерева по земской таксѣ—35 к. (II разрядъ). Въ другомъ случаѣ, изъ такого же дерева было заготовлено бревно 14 арш. дл. 4 верш. въ верхнемъ отрубѣ, которое по казенной таксѣ стоитъ уже 83 к.

2) Бревно сосновое, заготовленное изъ дерева, имѣвшаго у пня 6 вершковъ толщины, оказалось, по измѣреніи, 10 арш. 5 вершк. толщины въ верхнемъ отрубѣ. Цѣна бревна по казенной таксѣ—85 к., а цѣна всего дерева по земской таксѣ—50 к. Въ другомъ случаѣ изъ такого же дерева оказалось заготовленнымъ бревно 14 арш. длины $4^1/_2$ вершк. толщины, цѣна котораго по казенной таксѣ составляетъ 1 р. 5 к.

3) Бревно 15 арш. длины 5 вершковъ толщины заготовлено изъ дерева, имѣвшаго у пня 7 вершковъ толщины. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ—1 р. 69 к., а цѣна дерева по земской таксѣ—75 коп.

4) Сосновое бревно 15 арш. длины 6 вершковъ толщины въ верхнемъ отрубѣ заготовлено изъ дерева, имѣвшаго у пня 8 вершковъ толщины. Цѣна этого бревна по казенной таксѣ 2 р. 87 коп., а цѣна дерева по земской таксѣ—1 р. 10 к.

5) Сосновое бревно 15 арш. длины 7 вершковъ толщины въ верхнемъ отрубѣ заготовлено изъ дерева—9 вершковъ у пня. Цѣна бревна по казенной таксѣ 4 р. 21 коп., а цѣна дерева по земской таксѣ—2 р. 5 к.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что земская такса во многихъ случаяхъ ниже казенной въ 2 и болѣе раза, что свидѣтельствуетъ о несомнѣнныхъ недочетахъ и ошибкахъ, заключающихся въ земской таксѣ, вызывающихъ необходимость пересмотра и исправленія ея на наступающее новое трехлѣтіе. Недочеты въ земской таксѣ создали для казеннаго лѣсного Управленія ненормальное положеніе въ дѣлѣ взысканія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ, такъ какъ непомѣрно низкая оцѣнка лѣса по земской таксѣ лишаетъ казенной Лѣсное Управленіе возможности взыскивать съ порубщиковъ причиненные казнѣ убытки по административнымъ постановленіямъ, въ порядкѣ статей 793 и 794 Лѣснаго Устава изд. 1905 года, заставляя дѣла о порубкахъ обращать къ судебному производству, при которомъ убытокъ казны исчисляется по болѣе дешевой земской таксѣ.

Въ виду изложеннаго, Управленіе имѣетъ честь просить Губернскую Земскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію сессіи текущаго года о пересмотрѣ установленной Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1906 года таксы на трехлѣтіе 1907—1909 годовъ, съ цѣлью исправленія и приведенія ея въ соотвѣтствіе съ дѣйствительными корневыми цѣнами на лѣсные матеріалы въ губерніи.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

О пересмотрѣ таблицъ командировочныхъ пособій.

Разсмотрѣвъ таблицу пособій лицамъ, командируемымъ по дѣламъ Губернскаго Земства, Редакціонная Комиссія признаетъ желательнымъ и справедливымъ причислить завѣдующихъ въ Уѣздныхъ Земствахъ дорожно-строительнымъ дѣломъ всего уѣзда, техниковъ, къ категоріи завѣдующихъ Губернской и Уѣздной Управъ. Всѣхъ младшихъ техниковъ (помощн. техниковъ) приравнять къ помощникамъ дѣлопроизводителей, завѣдующихъ складами, завѣдующихъ отдѣленіями складовъ, страховыхъ агентовъ и инструкторовъ; въ остальномъ таблицы оставить безъ измѣненія. Что касается лицъ, которымъ Управа не проэктировала назначеніе, Комиссія полагала бы назначить это пособіе въ слѣдующемъ видѣ:

ДОЛЖНОСТИ.	Прогоны.			Суточ. при командировкахъ.			
				Въ Вол. губ.		Въ иныя губерніи.	Въ столицы.
	Лошад.	Парох.	Жел. дорогъ	Въ уѣзды.	Въ Вологду.		
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Предсѣдатель Губернской Земской Управы	3	1	1	6	—	7	10
Члены Губернской Земской Управы, Члены Губернскаго Земскаго Собранія	3	1	1	4	5	6	8
Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Члены Уѣздныхъ Земскихъ Собраній	3	1	1	4	5	6	8
Члены Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Члены разныхъ учрежденій по выбору Губернскаго Земскаго Собранія . .	3	1	1	4	5	6	8

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Правилъ обязательнаго страхованія (по докладу Управы № 7).

Редакціонная Комиссія, не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько является правильнымъ требованіе Губернскаго Присутствія объ измѣненіи 45 и 47 ст. ст. правилъ по обязательному взаимному земскому страхованію строеній отъ огня въ Вологодской губерніи въ томъ смыслѣ, чтобы именные списки плательщиковъ страховыхъ сборовъ составлялись не волостными правленіями, а Губернской Управой, считаетъ внесенныя Управой измѣненія въ этихъ статьяхъ отвѣчающими указаніямъ Губернскаго Присутствія и вполнѣ пріемлемыми тѣмъ болѣе, что и сама Управа, находитъ необходимымъ составленіе списковъ сосредоточить въ страховомъ отдѣлѣ.

Переходя затѣмъ къ измѣненіямъ, внесеннымъ Управой въ ст. 9, 19, 29, 33, 46, 57, 58, и 59 тѣхъ же правилъ, Комиссія считаетъ эти измѣненія по мотивамъ изложеннымъ въ докладѣ Управы, также желательными.

А потому Комиссія полагала бы: 1, принять редакціи упомянутыхъ выше статей правилъ обязательнаго страхованія въ томъ измѣненномъ видѣ, какъ проэктировала Управа.

2) Возложить составленіе именныхъ списковъ плательщиковъ страховыхъ платежей на страховой отдѣлъ Управы и 3) внести въ смѣту 1910 года по капиталу обязательнаго страхованія на оплату сдѣльныхъ работъ по написанію списковъ 825 руб.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

О разсмотрѣніи: а) правилъ добровольнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ въ Вологодской губерніи, б) правилъ страхованія насадокъ хлѣба и льна во время сушки въ овинахъ и ригахъ и в) правилъ страхованія сельской движимости въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ упомянутыя выше правила, нашла ихъ вполнѣ пригодными для Вологодской губерніи и ненуждающимися въ настоящее время въ какихъ либо дополненіяхъ и существенныхъ измѣненіяхъ.

При этомъ Комиссія считаетъ, однако, необходимымъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее: согласно 13 пункта правилъ страхованія сельской движимости въ Вологодскомъ Земствѣ, страхованіе считается заключеннымъ со дня пріема денегъ казначействомъ, причемъ Губернской Управѣ предоставляется отказаться отъ страхованія безъ объясненія причинъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени внесенія платежей въ казначейство. Если такой порядокъ страхованія въ цѣляхъ контроля надъ страховыми агентами, является вполнѣ раціональнымъ при застрахованіи имуществъ на значительныя суммы, то едва-ли можно признать этотъ порядокъ пригодныхъ при страхованіи имущества на сумму до 100 руб. Комиссія полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ считать страхованіе со дня внесенія страхователемъ денегъ лицу, заключающему страхованіе, и выдачи послѣднимъ установленной квитанціи, при этомъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы исключить изъ этого пункта право Губернской Управы отказывать въ страхованіи безъ объясненія причинъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ со времени внесенія платежей въ казначейство и возложить всю отвѣтственность за правильность страхованія на лицъ, принимающихъ имущество на страхъ.

Предлагаемый порядокъ съ одной стороны внесетъ въ населеніе полное довѣріе къ земскому страхованію, а съ другой, несомнѣнно, послужитъ—къ болѣе широкому и быстрому развитію въ губерніи страхованія движимаго имущества упрощеннымъ способомъ.

Далѣе затѣмъ, на основаніи 16 пункта тѣхъ же правилъ, страхователь о пожарѣ, уничтожившемъ или повредившемъ застрахован-

ную по спискамъ движимость, обязанъ не позднѣе трехъ дней увѣдомить волостное правленіе, но въ дальнѣйшемъ изложеніи не указано какія именно послѣдствія влечетъ за собой неисполненіе этого требованія страхователями. Слѣдовало бы поэтому указать, какъ это установлено при страхованіи недвижимыхъ имуществъ, что страхователь при неисполненіи указаннаго выше требованія лишается права оспаривать правильность оцѣнки сгорѣвшаго имущества.

Обращаясь затѣмъ къ правиламъ о страхованіи насадокъ хлѣба и льна во время сушки въ овинахъ и ригахъ, Комиссія останавливаетъ вниманіе Собранія на 3 пунк. этихъ правилъ, въ силу котораго за каждую насадку хлѣба или льна выдается 12 руб.

Такъ какъ стоимость насадки во многихъ случаяхъ можетъ быть ниже указанной суммы, то слѣдовало бы измѣнить этотъ пунктъ въ томъ смыслѣ, что за каждую насадку выдается 12 руб., причемъ если бы при разслѣдованіи оказалось, что насадка хлѣба была ниже этой суммы, то вознагражденіе выдается по дѣйствительной стоимости.

Что касается 10, 11 и 12 пунктовъ доклада Губернской Управы, то Комиссія полагала бы: 1) утвердить проэкты таблицъ рисковъ и премій по страхованіи движимости, 2) предоставить Управѣ въ томъ случаѣ, если будутъ слѣданы Министромъ замѣчанія по проектамъ правилъ страхованія движимости, смотря по ихъ характеру, изъявлять на нихъ свое согласіе отъ имени Земства или представлять на разсмотрѣніе Земскаго Собранія и 3) предоставить Управѣ открыть страхованіе движимыхъ имуществъ послѣ того, какъ проэкты правилъ будутъ утверждены Министромъ и Управа выполнитъ всѣ подготовительныя по введенію операціи работы.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

По страховому отдѣлу.

Исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ № 17 „о видахъ и формахъ противопожарной дѣятельности Губернскаго Земства“, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Объ измѣненіи правилъ обязательныхъ постановленій по 1-му п. статьи 4, 15, 16, 31, 41, 42, 44 и 75 принять полностью, въ статьяхъ 21 и 28, проэктируемыя Управой дополненія въ примѣчаніяхъ измѣнить въ слѣдующемъ видѣ: въ 21 ограничиться разрѣшеніемъ возведенія между жилыми строеніями только легкихъ крылецъ зонтовъ, въѣздовъ настиловъ, а устройство погребовъ и погребовъямъ отклонить, полагая, что разрѣшеніемъ возведенія этихъ построекъ можетъ образоваться скученность и тѣснота; въ 28-й ст. къ предполагаемой редакціи добавить для ясности слова: „крыши со стропилами.“

Кромѣ сего, въ видахъ уменьшенія скученности и большаго успѣха распланировки селеній, Комиссія полагаетъ, въ главѣ III § 18 обязательныхъ постановленій, измѣнить установленную длину дворовъ въ 60 пог. саж. на меньшую, но не менѣе 30 п. с., а ширину не менѣе 12 пог. саж. Существующая въ настоящее время 60 саженная длина участковъ не прививается и остается только пожеланіемъ, потому что крестьяне не соглашаются занимать подъ усадьбу разработанныя поля.

По 2 п. Комиссія полагаетъ согласиться съ Управой.

2) О распланированіи селеній по 3 и 4 пунк. согласиться съ Управой и принять безъ измѣненія.

3) О разрѣженіи селеній п. 5 и 6 принять, дополнивъ § 4 правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на выселеніе изъ тѣсноты, чтобъ послѣдняя треть пособія выдавалась по выполненіи въ точности указанныхъ въ обязательныхъ постановленіяхъ правилъ.

4) Объ огнегасительныхъ снарядахъ: пункты 7 и 8 Комиссія полагаетъ принять безъ измѣненія, согласно доклада Управы.

5) О водоемахъ пун. 9 и 10 принять полностью; при этомъ Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы выданное пособіе было употреблено съ пользой, необходимо дѣлать указанія населенію агентами, какой удобнѣе примѣнить въ данномъ мѣстѣ типъ водоема и какъ его лучше устроить.

6) О лиственныхъ посадкахъ пун. 11 и 12 принять согласно доклада Управы.

7) О пожарныхъ обществахъ и дружинахъ пун. 13, 14, 15 и 16 принять и ассигновать на необходимые расходы согласно доклада Управы.

8) О продажѣ населенію кровельнаго желѣза: пун. 17, 18, 19 и 20 Комиссія находитъ необходимымъ принять для распространенія среди населенія кровельнаго желѣза, имѣя въ виду этимъ сократить значительную горимость въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

9) О кирпичномъ производствѣ: пун. 21 и 22 принять, согласно доклада Управы, для распространенія среди населенія кирпичнаго производства.

10) Объ огнеупорныхъ постройкахъ пун. 23 Комиссія находитъ весьма существеннымъ, соглашаясь съ докладомъ Управы и полагаетъ необходимымъ поручить ей разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному Собранію, о саманныхъ, глинисто-соломенныхъ и т. п. огнеупорныхъ постройкахъ.

11) О ссудахъ. По 24 пун. Комиссія соглашается съ заключеніемъ Управы.

12) П. п 25 и 26 доклада принять, учредивъ одну стипендію пожарныхъ техниковъ, а возбужденныя ходатайства г. Бѣляковымъ отклонить, согласно заключенія Управы.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ устройствѣ врачебнаго пункта и постройкѣ эпидемическаго барака за счетъ холернаго кредита въ Котласѣ, Редакціонная Комиссія признала возможнымъ, въ виду исключительнаго положенія мѣстности „Котласъ“, какъ крупнаго узлового центра водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей, являющагося пунктомъ культивированія и разноса эпидемическихъ болѣзней вообще и холеры въ частности по всей губерніи, организовать въ этомъ мѣстѣ въ 1910 году врачебный пунктъ за счетъ холернаго кредита Губернскаго Земства, а также построить заразной баракъ по плану и смѣтѣ Усть-Алексѣевскаго барака, одобреннаго уже Губернскимъ Собраніемъ.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Редакціонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы „по вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ и объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай инвалидности и его семей на случай смерти,“ признала цѣлесообразнымъ учредить періодическіе прибавки для всѣхъ врачей, состоящихъ на службѣ Губернскаго Земства, на тѣхъ же основаніяхъ какъ онѣ установлены для средняго, низшаго медицинскаго персонала. Въ смѣту 1910 года эти прибавки не вносить, а къ будущему году просить Губернскую Управу представить для доклада Собранію подробный разсчетъ, о возможно умѣренныхъ размѣрахъ такихъ прибавокъ на основаніи правилъ о періодическихъ прибавкахъ для средняго и низшаго медицинскаго персонала

Что касается правилъ о выдачѣ дополнительной пенсіи для лицъ медицинскаго персонала, то Комиссія полагала бы утвердить выработанныя Губернской Управой правила для медицинскаго персонала, состоящаго на службѣ Губернскаго Земства, но въ виду того, что весьма желательно обезпеченіе и для врачей Уѣздныхъ Земствъ, Комиссія полагала бы проэктъ этихъ правилъ передать на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Копія съ отношенія Вологодскаго Губернатора, по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, 24 ноября 1909 г. № 2101, въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу.

Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 22 октября с. г., выслушавъ докладъ Земской Управы объ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ Кадниковскаго уѣзда въ больницахъ Губернскаго Земства, постановило: отказаться отъ платы за леченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго Земства, возложивъ эту плату на самихъ больныхъ.

Принимая во вниманіе, 1) что таковое постановленіе идетъ вразрѣзъ съ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, имѣвшаго въ виду уравнять распредѣленіе между уѣздами расходовъ по содержанію губернской больницы, обслуживающей преимущественно три

ближайшихъ уѣзда, и 2) что возложеніе на больныхъ уплаты денегъ за леченіе до 1 руб. 31 коп. въ сутки является для нихъ несомнѣнно крайне обременительнымъ,—я, съ своей стороны, нахожу, что состоявшееся 22 октября с. г. постановленіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія является явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія.

Объ изложенномъ, на основаніи ст. 90 и п. 14 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., сообщаю Губернской Земской Управѣ для доклада предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію, съ приложеніемъ: 1) выписки изъ журнала Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 22 го октября 2) копіи доклада Уѣздной Земской Управы по сему предмету и 3) смѣту и раскладку Кадниковскаго Уѣзднаго Земства на 1910 годъ.

Въ Кадниковское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1909 года.

Кадниковской Уѣздной Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

объ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ Кадниковскаго уѣзда въ больницахъ Губернскаго Земства.

Въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1903 г. въ № 28 опубликованъ именной ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія сихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ сказано (п. 2) что въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено вышеприведенное положеніе 23 іюня 1899 г., сельскія общества освобождаются отъ взысканія платы, установленной ст. 200, 201 и прил. къ ст. 263 Уст. Общ. призрѣн. св. зак. т. XIII изд. 1892 г. за леченіе принадлежащихъ къ ихъ составу неимущихъ членовъ въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія.

Губернское Собраніе сессіи 1903 г. постановило: „плату за леченіе въ Губернской больницѣ крестьянъ въ размѣрѣ 7 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, или 30 к. за день, возложить на уѣздныя земства, кото-

рыя уже затѣмъ могутъ взыскивать уплаченныя суммы съ самихъ крестьянскихъ обществъ".

На этомъ основаніи въ смѣту уѣзднаго земства по Кадниковскому уѣзду вносилось, на уплату за несостоятельныхъ лечившихся крестьянъ 500 руб.

Въ 1907 г., въ засѣданіи 4 февраля, Губернское Земское Собраніе постановило: съ 1 января 1908 года брать за леченіе въ губернской больницѣ съ уѣздныхъ земствъ по дѣйствительной стоимости.

Затѣмъ Губернское Собраніе, въ засѣданіи 18 декабря 1907 г. приняло слѣдующее заключеніе Соединенной Комиссіи, въ докладѣ ея о платѣ за больныхъ сифилитиковъ Вологодскому Уѣздному Земству и о переводѣ ихъ изъ уѣздной больницы въ Губернскую: „. . . . 5, по вопросу о платѣ за содержаніе въ Губернскихъ больничныхъ учрежденіяхъ жителей другихъ губерній и не крестьянъ. Соединенная Комиссія признала, что кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 206 Уст. Общ. Призр. изд. 1892 г., за пользованіе которыхъ взимается плата по ежегодно утверждаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ табели, взыскивать по дѣйствительной стоимости со всѣхъ лечившихся въ Губернской больницѣ, общей и глазной, больныхъ, непринадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ и не крестьянъ.

По силѣ этихъ постановленій плата за леченіе въ губернской земской больницѣ опредѣлилась съ 1 января 1908 года—въ 1908 г. въ размѣрѣ 1 руб. $22^1/_2$ коп. и въ 1909 году—въ 1 руб. 31 коп. въ сутки.

По жалобѣ Вологодскихъ городской и мѣщанской управъ постановленіе Губернскаго Собранія о размѣрѣ платы разсматривалось Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ и хотя жалоба была оставлена безъ послѣдствій, но тѣмъ не менѣе Начальникъ губерніи, усмотрѣвъ, что плата за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства выводится Губернскою Управою на основаніи ст. 212 Уст. Общ. Призр., разъяснилъ Губернской Управѣ, что устанавливаемая согласно ст. 312 уст. форма исчисленія платы за леченіе по точному разсчету дѣйствительной стоимости, какъ видно изъ прямого смысла ст. ст. 208—314—относится лишь къ больнымъ военнаго и морского вѣдомствъ. Что же касается имущихъ больныхъ гражданскаго вѣдомства, то для нихъ, за исключеніемъ лицъ, пользующихся безплатно устанавливается другой размѣръ умѣренной платы, что согласно Указа Правительствующаго Сената, отъ 25 января 1893 го-

да за № 559, относительно порядка установленія и взиманія платы за леченіе городскія и земскія учрежденія должны соблюдать тѣ же правила, коими руководствуются Приказы Общественнаго Призрѣнія, т. е. опредѣлять, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, двоякую плату за леченіе: уменьшенную для лицъ, которыя сами или за нихъ городскія и сельскія общества уплачиваютъ деньги за леченіе и по точному разсчету стоимости содержанія больного для лицъ, которыя пользуются за счетъ особыхъ вѣдомствъ и учрежденій, и что вопросъ объ установленіи означенной платы восходилъ уже неоднократно на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который и разъяснилъ, что впредь до введенія въ дѣйствіе Устава лечебныхъ заведеній 1893 г., земскія учрежденія обязаны руководствоваться правилами, изложенными въ Уст. леч. зав. 1851 г.

Обращаясь къ симъ послѣднимъ правиламъ и принимая во вниманіе съ одной стороны (§ 131) уст.), что плата за больныхъ военнаго и другихъ казенныхъ вѣдомствъ взимается по ежегодно составляемой табели, въ разсчетъ которой входятъ всѣ безъ исключенія предметы, показанные въ подробномъ исчисленіи предметовъ, потребныхъ для содержанія больныхъ, а съ другой стороны (§ 130), что плата за больныхъ гражданскаго вѣдомства взимается на особомъ основаніи, подробно изъясненномъ въ общихъ правилахъ Устава по отчетной части (IV приложеніе § 64) въ разсчетъ каковой входятъ однѣ только издержки, употребляемыя ежедневно на пищу, леченіе, бѣлье и платье призрѣваемыхъ, призналъ, что при разсчетѣ платы съ лицъ, городского, мѣщанскаго и другихъ сословій должна быть принята во вниманіе лишь стоимость пищи, леченія, бѣлья и платья больныхъ, а потому на основаніи ст. ст. 9 и 103 полож. о земск. учрежд. предложилъ пересоставить разсчетъ стоимости платы за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній.

Губернская Управа, цитируя всѣ существующія узаконенія для приказовъ общ. призрѣнія пришла къ заключенію, что приводимое Начальникомъ губерніи положеніе не относится къ постановленію Губернскаго Собранія о разсчетахъ съ уѣздными земствами, установившему правильное участіе разныхъ уѣздовъ въ расходахъ по содержанію общегубернской больницы и на основахъ справедливаго и по возможности пропорціональнаго распредѣленія этихъ расходовъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницею, а равнымъ образомъ не относится и къ разсчетамъ съ администраціей желѣзныхъ дорогъ за леченіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, каковые разсчеты установлены по обоюдному соглашенію земства названной администраціей.

Въ отношеніи же всѣхъ прочихъ больныхъ, взиманіе съ которыхъ платы по дѣйствительной стоимости установлено Собраніемъ 18 декабря 1907 года, Губернскому Собранію предстоитъ отмѣнить свое постановленіе и установить новый пониженный разсчетъ платы, на основаніи Устава лечебныхъ заведеній, по трехлѣтней сложности издержекъ предыдущихъ трехъ лѣтъ только на пищу, леченіе, бѣлье и платье больныхъ.

По произведенному Губернскою Управою разсчету для больницы съ глазною лечебницею, такая плата опредѣлилась на 1908 годъ въ 43 коп. въ сутки и на 1909 годъ въ 46 коп. въ сутки. Эти размѣры платы Управа и представила на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа доложила, что согласно съ постановленіемъ Губернскаго Собранія 18 декабря 1907 года съ лицъ, пользовавшихся леченіемъ въ больницѣ и глазной лечебницѣ по дѣйствительной стоимости леченія, причитается къ полученію за 1908 г. 8692 руб. 19 коп. и за первые 5 мѣсяцевъ сего 1909 г. 2524 р. $82^1/_2$ коп. на самомъ же дѣлѣ получено только 1734 руб. 29 коп., а остальная сумма числится въ недоимкѣ. По уменьшенной платѣ, размѣръ коей приведенъ выше, слѣдовало исчислить къ полученію въ 1908 г. 3043 руб. 11 коп. и въ 4 мѣсяца сего года 892 р. 43 к. Слѣдовательно, въ излишкѣ начислено въ 1908 г. 5649 р. 08 к. и 1909 г. 1609 руб. $39^1/_2$ к. и по этому подсчету получено излишка платы 1123 р. 91 к.

Въ виду этого, Губернская Управа, принимая во вниманіе, что большинство лицъ пользовавшихся леченіемъ, принадлежатъ къ малоимущему классу населенія, просила разрѣшенія Собранія, одновременно со сложеніемъ со счетовъ излишне начисленной платы, возвратить излишне полученную сумму уплатившимъ ее лицамъ.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе сессіи 29 іюня 1909г. съ этимъ докладомъ Управы согласилось.

Изъ приведеннаго выше разъясненія Начальника губерніи и постановленія Губернскаго Собранія видно, что хотя плата за леченіе въ Губернской больницѣ крестьянъ, за которыхъ, при несостоятельности являются плательщиками земства, должна быть понижена, но на самомъ дѣлѣ будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости содержанія больныхъ въ виду того, что больница Губернскаго Земства содержится спеціально на плату за леченіе и при такомъ положеніи уменьшеніе платы за пользованіе одного рода больныхъ обязательно

послужитъ увеличеніемъ платы за леченіе другихъ, не пользующихся правомъ на уменьшенную плату и крестьянамъ, аза несостоятельностью ихъ, земствамъ придется оплачивать леченіе еще дороже, чѣмъ въ настоящее время

Губернская Земская Управа, въ сообщеніи за № 1243 пишетъ что при проведеніи въ жизнь постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о взиманіи платы по дѣйствительной стоимости лечившихся обнаружено, что больные тѣхъ уѣздовъ, гдѣ уѣздныя земства не берутъ на себя обязанности оплачивать изъ земской кассы за леченіе въ губернской больницѣ больныхъ крестьянъ своего уѣзда въ кассу Губернскаго Земства, не могутъ безбоязненно и охотно ложиться на излеченіе въ Губернскую больницу, въ виду того, что уплата за леченіе въ настоящее время, при отмѣнѣ круговой поруки сельскихъ обществъ, цѣликомъ всей своей тяжестью должна лечь на бюджетъ лицъ болящихъ, что совершенно не соотвѣтствуетъ основнымъ понятіямъ земской медицины вообще и въ частности установившемуся твердо въ земствахъ всей Россіи положенію о безплатности для больныхъ амбулаторнаго и коечнаго ихъ леченія. Въ среднемъ въ губернской больницѣ на леченіе одного больного приходится около 20 дней, не рѣдко больные хроники, хирургическіе, гинекологическіе, а также и глазные лежатъ по 1—2—3 мѣсяца, что должно будетъ оплачено изъ бюджета одного больного въ размѣрѣ 40—80—120 рублей, каковой расходъ для одного дома нужно признать непосильнымъ. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является твердо установленный порядокъ въ земствахъ перелагать расходы по леченію отдѣльныхъ лицъ на все населеніе уѣзда. Такой порядокъ установленъ земствами Вологодской губерніи—Вологодскимъ, Тотемскимъ, Сольвычегодскимъ, Вельскимъ и Устьсысольскимъ; въ земствахъ же Устюгскомъ, Кадниковскомъ, Грязовецкомъ, Яренскомъ и Никольскомъ плата за леченіе въ губернскихъ больничныхъ заведеніяхъ: общей, соматической и глазной больницахъ взыскивается непосредстенно съ лечившихся или же ихъ родственниковъ и только по несостоятельности она обращается на уѣздныя земскія кассы по особому постановленію уѣздныхъ земскихъ управъ и Собраній за исключеніемъ сифилитиковъ, леченіе которыхъ принимается и въ этихъ уѣздахъ за счетъ земства, а не отдѣльныхъ лицъ.

Такой порядокъ въ послѣднихъ пяти земствахъ нужно признать крайне нецѣлесообразнымъ въ интересахъ здровоохраненія населенія этихъ уѣздовъ, такъ какъ онъ несомнѣнно можетъ лишать больныхъ этихъ уѣздовъ возможности получить помощь спеціалистовъ Губернскаго Земства.

Вопросъ о платѣ за леченіе въ губернскихъ больничныхъ учрежденіяхъ и содержаніи послѣднихъ за обще—губернскій счетъ возникъ еще въ 1887 году, по поводу выясненія значенія губернскихъ больницъ какъ обще—губернскихъ учрежденій.

По условіямъ географическаго положенія г. Вологды на территоріи губерніи, Губернская больница преимущественно обслуживаетъ лишь самый г. Вологду, Вологодскій уѣздъ и частью Грязовецкій и Кадниковскій уѣзды; громадное же большинство земскихъ плательщиковъ остальныхъ уѣздовъ губерніи или вовсе не пользуются губернскими больницами, или пользуются ими въ ничтожныхъ размѣрахъ.

При такомъ положеніи дѣла больницы эти не имѣютъ характера обще—губернскихъ учрежденій; между тѣмъ, крупная сумма расходовъ на ихъ содержаніе, входя въ общую сумму губернскаго земскаго сбора, равномѣрно распредѣлялась между всѣми земскими плательщиками губерніи и слѣдовательно не производительно, а потому несправедливо, обременяла и платежеспособность громаднаго большинства послѣднихъ.

Въ цѣляхъ освобожденія въ возможной мѣрѣ громаднаго большинства земскихъ плательщиковъ губерніи, не пользующихся губернскими больницами, отъ несправедливаго обремененія платежами на содержаніе послѣднихъ. Губернское Земство первоначально предположило передать больницы въ завѣдываніе Вологодскаго Уѣзднаго Земства. Но послѣ ряда лѣтъ сношеній съ послѣднимъ, выяснилась невозможность такой передачи и Губернское Земство пришло къ необходимости прибѣгнуть къ другому способу осуществленія вышеуказанной цѣли къ пропорціональному распредѣленію суммы расхода по содержанію больницъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницами, а такая пропорціональность и можетъ быть достигнута лишь принятіемъ за норму взиманія дѣйствительной суточной стоимости больничнаго содержанія и леченія паціента.

Такимъ образомъ цѣль и значеніе постановленія Губернскаго Собранія 4 февраля 1906 года заключается въ справедливомъ и по возможности пропорціональномъ распредѣленіи расходовъ на содержаніе губернскихъ больницъ между районами, населеніе которыхъ фактически обслуживается больницами.

Это постановленіе подтверждено Губернскимъ Собраніемъ потомъ дважды 18 декабря 1907 г. по вопросу о расплатѣ уѣздныхъ земствъ за сифилитиковъ (въ сифилитической больницѣ Вологодскаго уѣзднаго земства) и 15 декабря 1908 года по вопросу о взиманіи

платы съ лечившихся въ губернской больницѣ и глазной лечебницѣ. Но отысканъ такимъ образомъ способъ и возможность равномѣрнаго распредѣленія тяжести содержанія губернскихъ больничныхъ учрежденій. Губернское Земство совершенно оказалось парализованнымъ въ дѣлѣ осуществленія этого постановленія въ пяти уѣздахъ: Грязовецкомъ, Устюгскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ и Кадниковскомъ, гдѣ плата за леченіе съ больныхъ обращается не на все населеніе уѣзда а на самихъ больныхъ. До постановленія 4 февраля 1906 года эти уѣзды несли хотя большую сравнительно бюджетную тяжесть по оплатѣ лечившихся въ губернской больницѣ изъ населенія своихъ уѣздовъ и она по губернской раскладкѣ ложилась на все уѣздное населеніе каждаго уѣзда въ цѣломъ, теперь же эта тяжесть падаетъ на отдѣльныхъ заболѣвшихъ лицъ.

Чтобы постановленіе Губернскаго Собранія о платѣ съ лечившихся въ губернскихъ больницахъ не теряло своего смысла и значенія, земствамъ указанныхъ пяти уѣздовъ необходимо присоединиться къ порядку остальныхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, по которому уплата за больныхъ, лечившихся въ губернскихъ больницахъ, производится изъ кассы уѣзднаго земства за счетъ общей раскладки на уѣздное населеніе. Только при платѣ установленной такимъ порядкомъ, населеніе Кадниковскаго, Грязовецкаго, Устюгскаго, Никольскаго и Яренскаго уѣздовъ получитъ возможность пользоваться въ необходимыхъ случаяхъ помощью спеціалистовъ губернскихъ лечебныхъ учрежденій, безъ обремененія самихъ больныхъ платою за леченіе въ нихъ.

На снованіе всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа проситъ Уѣздную Управу войти съ представленіемъ въ предстоящее Земское Собраніе о томъ, чтобы уплата за леченіе въ больницахъ Губернскаго Земства не обращалась ко взысканію на больного, его семью, или его родственниковъ, а вносилась бы въ обложеніе по уѣздной смѣтѣ въ томъ размѣрѣ, какъ это выяснилось на основаніи опыта 1908 и 1909 г.г.

Все приведенное выше убѣждаетъ въ томъ, что больница Губернскаго Земства обслуживаетъ г. Вологду, Вологодскій, Кадниковскій и Грязовецкій уѣзды, причемъ Вологодскій уѣздъ въ слабой степени, такъ какъ Вологодское Земство сразу же по установленіи платы по дѣйствительной стоимости содержанія лечившихся устроило свою лечебницу. Вологда конечно является главнымъ поставщикомъ больныхъ, а за симъ слѣдуютъ уѣзды Кадниковскій и Грязовецкій, населеніе которыхъ, благодаря близости къ Вологдѣ стремится туда на заработки и при заболѣваніяхъ наполняетъ больницы. При такомъ положеніи

казалось бы какъ названныя земства, такъ и городъ въ своей массѣ должны были нести одинаковый расходъ по содержанію больныхъ, однако на самомъ дѣлѣ не такъ: съ больныхъ изъ жителей Вологды мѣщанъ, купцовъ, разночинцевъ и т. п. плата взыскивается по стоимости питанія, леченія, бѣлья и платья, а остальная сумма расходовъ на содержаніе Губернской больницы дѣлится на число больныхъ и взыскивается съ этихъ земствъ и получается, что то лицо, которое не имѣетъ никакого отношенія къ земству платитъ за леченіе 43—46 к., а крестьянинъ плательщикъ 1 р. 22 к., 1 р. 31 к. и это по мнѣнію Губернской Управы справедливо.

Губернской Управѣ должно быть прекрасно извѣстно, что взимать за леченіе въ Губернской больницѣ 40—80—120 руб. не всегда возможно съ достаточнаго крестьянина, не только съ кухарки, горничной, дворника и т. п. лечившихся и потому плательщикомъ денегъ за леченіе является земство, повинность котораго по оплатѣ за леченіе несостоятельныхъ больныхъ изъ года въ годъ растетъ съ поразительной быстротой.

Для доказательства роста суммы за леченіе въ Губернской больницѣ при семъ прилагается выборка за 10 лѣтъ, изъ коей видно, что за 1903 г. установленія платы эта повинность выражалась лишь въ 364 р. 26 к. и тогда, благодаря ничтожности платы была возможность что либо взыскать, тогда какъ за первую половину текущаго года она достигаетъ трехъ съ половиной тысячъ, т. е. суммы потребной на содержаніе въ теченіи этого времени врачебнаго участка, причемъ, благодаря начисленію громадныхъ суммъ за леченіе въ больницахъ Губернскаго Земства взысканіе суммъ за леченіе съ самихъ лечившихся такъ ничтожно, что объ немъ не стоитъ и говорить. Губернская Управа, какъ видно изъ приведеннаго выше сообщенія, стремится къ представленію безплатнаго леченія въ больницахъ губернскаго земства для всѣхъ обращающихся туда крестьянъ, Кадниковское же земство наоборотъ стремится къ сокращенію числа лечившихся, ибо въ больницы Губернскаго Земства поступаютъ не только больные, ищущіе помощи спеціалистовъ, которыхъ не имѣется на службѣ уѣзднаго земства, но всѣ больные живущіе въ Вологдѣ на заработкахъ и леченіе которыхъ въ уѣздной больницѣ и съ такимъ же успѣхомъ стоило бы втрое дешевле. Въ прошломъ году Управа возбуждала вопросъ о мѣрахъ къ возможному сокращенію пользованія крестьянами Кадниковскаго уѣзда услугами содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ, больницъ и тогда согласно предложенію Врачебно-Санитарнаго Совѣта, съ одобренія Земскаго Собранія, было сообщено Губернской Земской Управѣ, чтобы въ больницы Губернскаго Земства принимались больные (кромѣ хирургической и глазной) въ экстренныхъ случаяхъ, или по надлежащимъ и особымъ удостовѣреніямъ мѣстнаго врача.

Однако. такое сообщеніе, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, отнюдь не послужило къ уменьшенію числа больныхъ и это при томъ условіи, что поступающіе въ больницу имѣютъ въ виду платность леченія и что съ нихъ деньги будутъ взыскиваться.

Если же, какъ рекомендуетъ Губернская Управа уплату денегъ за леченіе принять всецѣло на средства уѣзднаго земства, тогда число больныхъ еще увеличится и расходъ Кадниковскаго Земства дойдетъ до 10 тысячъ рублей не въ далекомъ будущемъ.

Въ виду высказаннаго Земская Управа полагаетъ ходатайство Губернскаго Земства отклонить, а за симъ во избѣжаніе дальнѣйшаго отягченія смѣты расходами на леченіе послѣдовать примѣру Вологодскаго земства и по обоюдному соглашенію съ Грязовецкимъ земствомъ открыть въ Вологдѣ лечебницу.

Дѣло взысканія недоимокъ за леченіе въ больницахъ Губернскаго Земства въ настоящее время находится въ такомъ положеніи: всего на 1 января 1908 года состояло 3892 р. 42 к., къ тому причислено за время съ 1 января 1908 года по 1 августа 1909 года 9063 руб. $75^{3}/_{4}$ коп., всего 12956 руб. $17^{3}/_{4}$ коп., въ то число поступило въ 1908 году 243 руб. 87 к. и въ 1909 году 284 руб. $30^{3}/_{4}$ коп., сложено Собраніемъ сессіи 1907 и 1908 г.г. 2075 руб. 9 коп., слѣдовательно въ данное время состоитъ 10352 руб. 91 коп., изъ коихъ безнадежныхъ къ поступленію 3657 руб. $41^{3}/_{4}$ коп., что засвидѣтельствовано актами, составленными полиціей и волостными старшинами, а на сумму 6695 руб. $49^{1}/_{4}$ коп. переписка о взысканіи незакончена, но тѣмъ не менѣе съ положительностью можно сказать, что въ уплату этой суммы можно получить не болѣе 10%.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ:

Угодно ли согласиться съ Губернскимъ Земствомъ и освободить всѣхъ лечившихся въ губернской больницѣ отъ взысканія съ нихъ платы.

Какія Собраніе укажетъ мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго роста повинности по оплатѣ денегъ за леченіе несостоятельныхъ больныхъ.

Угодно ли сложить со счетовъ безнадежную къ поступленію недоимку за леченіе въ суммѣ 3657 руб. $41^{3}/_{4}$ коп.

Угодно ли внести въ смѣту для уплаты Губернскому Земству за леченіе приблизительную сумму 7000 рублей.

Выписка изъ журнала Кадниковскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 22 октября 1909 г.

Докладъ Управы объ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ Кадниковскаго уѣзда въ больницахъ Губернскаго Земства.

При обсужденіи доклада присутствовалъ земскій врачъ И. К. Снѣшко.

П. Ю. Зубовъ предлагаетъ настаивать о передачѣ Губернскимъ Земствомъ больницы Вологодскому Уѣздному Земству или городу.

Д. И. Прозоровъ желаетъ выяснить, почему не сократилось число больныхъ послѣ тѣхъ разумныхъ мѣръ, которыя были приняты Уѣзднымъ Земствомъ. Онъ полагаетъ, что число больныхъ должно бы было уменьшиться, разъ больные принимались бы не иначе какъ съ вѣдома уѣздныхъ земскихъ врачей.

Н. М. Дружининъ пояснилъ, что правила, выработанныя Кадниковскимъ Земствомъ, соблюдаются при пріемѣ въ губернскія больницы.

И. К. Снѣшко заявилъ, что ограничить пріемъ больныхъ въ больницы Губернскаго Земства невозможно.

Собраніе постановило: отказаться отъ платы за леченіе больныхъ въ больницахъ Губернскаго Земства, возложивъ эту плату на самихъ больныхъ. Сложить со счетовъ безнадежную къ поступленію недоимку за леченіе въ больницахъ Губернскаго Земства—3657 руб. 41 3/4 к. Подтвердить правила 1908 года объ ограниченіи по отношенію къ Кадниковскому уѣзду пріема больныхъ въ больницы Губернскаго Земства. Внести въ смѣту для уплаты Губернскому Земству за леченіе условно—7000 руб.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія въ засѣданіи 17 декабря разсматривала докладъ Управы № 78 съ отчетами Уѣздныхъ Земствъ о расходованіи суммъ дорожнаго капитала. По разсмотрѣніи отчетовъ, постано-

вила согласиться съ Управою и утвердить представленные Уѣздными Земствами отчеты, отпустивъ 812 р. 73 к. на покрытіе перерасхода по устройству Пожегодской дороги.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію первой Очередной сессіи XIV трехлѣтія.

Бюджетной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ

По разсмотрѣнію смѣтъ.

По порученію Губернскаго Земскаго Собранія 1 декабря Комиссія разсматривала смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1910 годъ и нашла таковую составленною согласно дѣйствительной надобности, такъ что Комиссіи пришлось сдѣлать самыя незначительныя измѣненія, помимо тѣхъ сокращеній и увеличеній, которыя сдѣланы непосредственно Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по особымъ докладамъ Управы и Комиссіи.

§ I.

Ст. 9 г. Исключено изъ смѣты 95 р. 80 к. пенсіи бывшему Непремѣнному Члену Кадниковскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Березкину, за смертію пенсіонера.

§ II.

Ст. 2, г. Въ виду того, что по этой статьѣ на канцелярскія и хозяйственныя надобности каждогодно при исполненіи смѣты образуются перерасходы, Комиссія оставила въ смѣтѣ испрашиваемую Управою сумму 9400 р., на 400 руб. болѣе ассигнованія 1909 года, но полагаетъ израсходовать изъ нея 75 руб. на телефонное сообщеніе только съ квартирой Предсѣдателя въ квартиры же Членовъ Управы таковаго не проводить.

§ V.

Ст. 7 г. Сократила на 180 р. ассигнованіе на содержаніе постоянныхъ педагогическихъ курсовъ въ Никольскѣ, потому что, согласно сообщенію Попечительнаго Совѣта Никольской женской гим-

назіи отъ 16 ноября за № 126, таковые со второй половины 1910 года будутъ закрыты, почему и внесено въ смѣту 180 руб. на полгода.

§ VI.

Ст. 1. Согласно доклада Ревизіонной Комиссіи включено въ смѣту 28 руб. на снабженіе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ теплой обувью.

§ VII.

Ст. 4. По аптекѣ сокращена на 750 руб. сумма на медикаменты для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ

§ IX.

Ст. 4. г. Въ виду того, что смѣта много превысила установленную закономъ 3% норму, исключены 3000 руб. ассигнованные 7 декабря на организацію показнаго хозяйства, и полагаетъ предоставить Управѣ, если встрѣтится надобность, израсходовать необходимую сумму, не превышая 3000 руб., изъ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы дѣйствительно израсходованная сумма была внесена въ смѣту 1911 года.

За сдѣланными Собраніемъ и Комиссіею измѣненіями, общая сумма расходной смѣты выразилась въ 752204 руб. 40 коп.

Въ виду того, что за послѣдніе три года поступленіе земскаго сбора въ значительной степени увеличилось и въ будущемъ нельзя ожидать ослабленія, Комиссія увеличила эту сумму благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ на 25000 руб., внеся въ смѣту 75000 р. вмѣсто предположенныхъ Управою 50000 рублей.

§ III.

Ст. 4. Въ виду того, что поденная плата въ 48 коп. за леченіе въ заведеніяхъ Губернскаго Земства, больницѣ и глазной лечебницѣ, Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ установлена для разночинцевъ и мѣщанъ, для лицъ же, за которыхъ платятъ Уѣздныя Земства, плата оставлена по дѣйствительной стоимости, по больницѣ 1 р. 30 к и глазной лечебницѣ 1 р. 19 к., между тѣмъ Управа исчислила таковыя въ 48 к. со всѣхъ лицъ, Комиссія измѣнила сумму дохода по этой статьѣ. Такъ какъ нѣтъ данныхъ, сколько проведено дней въ тѣхъ заведеніяхъ каждой изъ означенныхъ кате-

горій, то Комиссія приняла половинное число для каждой изъ нихъ и по сдѣланному исчисленію внесла въ смѣту за леченіе въ больницѣ 32806 руб. и глазной лечебницѣ 6174 руб., въ общемъ болѣе на 18068 руб. 95 коп. (Подробное исчисленіе приведено въ смѣтѣ).

§ IV.

Комиссія увеличила сумму пени за неплатежъ губернскаго земскаго сбора, примѣняясь къ дѣйствительному начисленію таковой за предшествовавшіе годы, и согласно этому внесла въ смѣту по Вологодскому и Грязовецкому уѣздамъ по 500 руб. Кадниковскому 1000 руб., Тотемскому, Никольскому и Яренскому по 100 руб., по уѣздамъ же Вельскому, Устюгскому и Сольвычегодскому предположенныя суммы изъ смѣты исключены, потому что къ данному времени ими нетолько уплачена недоимка полностью, но и достаточное количество оклада, такъ что ожидать начисленія пени трудно. Въ общемъ доходъ по этому параграфу увеличенъ на 1300 руб.

Всего доходовъ увеличено на 44368 руб. 95 коп.

На покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ принято къ зачету: а, 4018 р. 81 к., остатковъ отъ выполненія смѣтныхъ ассигнованій по отчету за 1908 годъ., б) 75000 руб. благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, в) 211136 руб. 50 коп. разныхъ доходовъ, поименованныхъ въ §§ 1. 3, 4 и 5 доходной смѣты и г) 107783 руб. 15 коп., назначенныхъ по § VII съ уѣздовъ на составленіе дорожнаго капитала, остальные затѣмъ 354265 руб. 94 коп., распредѣлены между уѣздами, на основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 12 февраля 1899 года по суммѣ доходности имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

На 1909 годъ раскладка губернскаго земскаго сбора вмѣстѣ съ дорожнымъ капиталомъ выразилась въ 403605 руб. 15 коп., съ каковой суммы 3% увеличеніе составитъ 12108 руб. 15 коп., что въ общемъ дастъ сумму 415713 руб. 30 коп. А такъ какъ на 1910 годъ распредѣлено губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала 462049 руб. 9 коп., то раскладка на будущій годъ превышаетъ установленную закономъ норму на 46335 р. 79 к.

Приложеніе 1-е.

Засѣданіе 16-го декабря.

Господинъ Предсѣдатель, позвольте мнѣ высказать о глазной больницѣ; врачъ служитъ 12 лѣтъ, жалованье 1800 руб. въ годъ, по моему нужно прибавить до 2000 руб. и выдать единовременные 500 руб. такъ какъ Губернскій глазной докторъ единственный и внимательный одинъ много приноситъ пользы. Подлинное подписалъ Гласный Василій Оплеснинъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи жалованья Завѣдывающей Тотемскимъ Отдѣленіемъ Книжнаго Склада Губернскаго Земства г. Николаевой.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За увеличеніе.	Противъ увеличен
До пятидесяти (50) руб. въ мѣсяцъ .	22	14

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи пособія бывшему Страховому Агенту Р. Г. Старостину.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За назначеніе.	Противъ назначен.
Въ размѣрѣ ста шестидесяти семи руб. (167 р.) въ годъ	16	20

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ увеличеніи содержанія Священнику при Кувшиновской лечебницѣ для душевно-больныхъ о. Попову лично.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

	Число шаровъ.	
	За выдачу.	Противъ выдачи.
Въ размѣрѣ ста пятидесяти (150 руб.)	21	12

ТАКСЫ

ПО ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

А.

1) На лѣсные матеріалы для исчисленія взысканій.
2) На жерди, колья и прочіе матеріалы.
3) На лѣсныя издѣлія.

Б.

Вознагражденіе за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій.

В.

Для взысканія за самовольный впускъ скота въ лѣсныя дачи.

Г.

Вознагражденіе судорабочимъ за простойные дни.

Д.

Вознагражденіе лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Е.

Вознагражденіе понятымъ при межеваніи.

Ж.

Вознагражденіе рабочимъ, вызываемымъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ.

Условія призыва рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ.

Установленныя Вологодскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1909 г. на трехлѣтіе 1910—1912 годовъ и утвержденныя Г. Вологодскимъ Губернаторомъ.

ТАКСА 1-я А.

на лѣсные матеріалы для исчисленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и поврежденія лѣсовъ казенныхъ, Удѣла и частныхъ владѣльцевъ.

Толщина пня въ вершкахъ.	1-й разрядъ.			2-й разрядъ.			Распредѣленіе уѣздовъ по разрядамъ таксъ.
	Сосна и лиственница.	Ель и пихта.	Лиственныя породы.	Сосна и лиственница.	Ель и пихта.	Лиственныя породы.	
	Цѣна въ копѣйкахъ.						
3	20	12	10	18	10	8	Къ 1-му разряду относятся: Вологодскій, Грязовецкій, Тотемскій, Никольскій, Кадниковскій, Вельскій и Устюгскій.
4	35	25	13	32	22	12	
5	45	30	21	40	27	19	
6	80	60	27	72	54	24	
7	125	85	40	112	77	35	
8	205	150	72	185	135	65	
9	305	260	132	272	235	118	Ко II-му разряду относятся: Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій.
10	435	320	192	390	288	175	
11	500	360	240	450	325	215	
12	550	430	280	470	360	250	
13	600	475	315	520	405	285	
14	665	525	350	575	450	320	
15	750	580	415	680	525	375	
16	815	635	455	740	575	415	
17	935	725	525	850	660	475	
18	1 60	830	590	965	755	535	
19	1200	935	665	1090	850	605	
20	1365	1060	755	1240	965	685	

Примѣчаніе. 1) При обмѣрѣ толщины дерева, части вершка—половина и болѣе принимаются за цѣлый вершокъ, а менѣе половины отбрасываются; 2) при самовольныхъ порубкахъ въ искусственныхъ насажденіяхъ: садахъ, рощахъ и проспектахъ—стоимость порубленнаго опредѣляется въ 10 разъ болѣе исчисленной оцѣнки по таксѣ; 3) деревья всѣхъ породъ толщиною при пнѣ менѣе 3-хъ вершковъ разцѣниваются по количеству вышедшихъ изъ нихъ матеріаловъ; 4) за подсочку деревьевъ, добываніе березоваго сока и сдирку коры взыскивается тоже, какъ и за поврежденія лѣса; 5) кедръ цѣнится на 100% дороже сосны.

ТАКСА II

на жерди, колья, вицы, дрова, хворостъ, подѣлочный лѣсъ, смолье-подсочку, осмолъ и смовольныя подсѣки.

Уѣзды.	Жерди и колья. Размѣры. Длина въ аршинахъ.	Толщина въ вершкахъ.	Сосна и лиственница.	Ель и пихта.	Листвен. породы.	Дрова. Сосна, ольха и листв.	Ель и пихта.	Береза.	Осина и пр. листв. пор.	Хворостъ. Изъ молодняка.	Изъ верш. и сучьевъ.	Подѣлочный лѣсъ. Сосна и лиственица.	Ель и пихта.	Лиственныя породы.	Смолье подсочка.	Осмолъ изъ пней и корней.	Самовольныя подсѣки. За квад. сажень въ копѣйк.
			Цѣна въ коп. за сотню.			Цѣна въ копѣйкахъ за кубическую сажень.											
			жерд.														
Вологодскій, Грязовецкій, Кадниковскій, Тотемскій и Никольскій.	8—10	1—2	550	275	220	260	240	275	165	130	65	2000	1300	900	500	400	3
	11—12	1—2	805	400	325												
			колья														
	до 3	1—2	125	65	50												
	4—5	1—2	215	105	85												
	6—7	1—2	360	180	145												
			жерд.												Вельскій и Сольвычегодскій.		
Вельскій, Устюгскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій.	8—10	1—2	500	250	200										500		
	11—12	1—2	730	365	295												
			колья														
	до 3	1—2	115	60	45	235	220	250	150	120	60	1800	1200	800	400	350	3
	4—5	1—2	195	95	75												
	6—7	1—2	325	165	130												

Примѣчаніе: 1) Таксовая цѣна жердей и кольевъ размѣровъ выше показанныхъ, опредѣляется по наивысшему размѣру нсатоящей таксы, увеличенной на 25%.

2) При обмѣрѣ жердей и кольевъ части аршина по длинѣ и вершка по толщинѣ менѣе половины отбрасываются, а равныя $^1/_2$ и болѣе принимаются за цѣлый аршинъ и вершокъ.

3) Жерди и колья изъ сухостоя и валежника оцѣниваются какъ и сырорастущіе.

4) Въ кубической сажени полагается 100 пудовъ бересты, 50 пуд. ивоваго корья и 10 возовъ хвороста.

5) Въ одной кубической сажени дровъ полагается 8 одноконныхъ базарныхъ возовъ.

6) При порубкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, стимость коихъ обозначена въ настоящей таксѣ за сотню, кубическую сажень или пудъ, въ меньшемъ противъ этого количества, взысканіе исчисляется по разсчету за дѣйствительно вырубленное количество.

7) Кедръ оцѣнивается на 100% дороже сосны.

8) Въ смоло-куренныхъ дачахъ и отдѣлахъ сосновыя дрова оцѣниваются по таксѣ на смолье-подсочку.

ТАКСА III-я

на лѣсныя издѣлія

	Цѣна въ копѣйк.
За пудъ:	
Скипидаръ изъ смолья красный	75
„ „ „ желтый, зеленый	100
„ „ „ почти бѣлый, блѣдно-зеленый	150
„ „ „ сѣрный бѣлый	200
Канифоль	75
Пекъ	50
Смола ямная и печная	60
Сосновая сѣра.	80
Скипидарныя выварки	10
Деготь	100
Сажа	100
Зола	25
Шадрикъ	260
Поташъ	300
Уголь березовый	50
„ сосновый	50
„ еловый	35
Лыко березовое	20
Мочало, лыко и мочальныя веревки	20
Лиственная губа	150
Кора ивовая	10
„ ольховая.	10
„ еловая	10
Скала березовая — за пудъ	20
Скала березовая — за кубическую сажень	1200
Шишки всѣхъ хвойныхъ породъ для сѣмянъ	50
Сѣмянъ всѣхъ хвойныхъ породъ	200
За ведро:	
Смолы ямной и печной	48
За сотню:	
Рогожъ	250
Циновокъ	400
Кулей большихъ	350
„ малыхъ	200

	Цѣна въ копѣйк.
Лаптей берестяныхъ.	200
Драницъ сосновыхъ.	300
„ еловыхъ	200
Ложекъ	100
Вицъ для канатовъ и связки плотовъ	200
Со штуки:	
Улей	100
Вичья для вязокъ и сохъ	3
Вичья для вязки	1
Полозья пара	60
Скатъ четырехъ колесъ	200
Березовыхъ клещей для хомутовъ пара . . .	10
Еловая кора до пяти аршинъ	20
Лубокъ 2—3 аршина	10
Столъ, диванъ, комодъ, кровать, сундукъ, шкафъ и гробъ.	60
Сажный боченокъ на одинъ пудъ сажи	15
Дровни, розвальни, телѣжный ящикъ, пошевни . . .	100
Обшевни, сани, обитыя лубомъ.	150
Бочка, чанъ въ 10 ведеръ	20
„ „ „ 15 „	30
„ „ „ 20 „	40
„ „ „ 40 „	70
(Цѣны за бочки и чаны размѣровъ больше нормальныхъ, указанныхъ въ таксѣ, опредѣляются по ближайшему высшему размѣру)	
Корыто, ушатъ, ступа, кадка, коробъ, ось, дуга, лохань, большой пестерь	15
Стулъ, ящикъ, скамейка, кадочка, шайка, ведро, корзина боченокъ, лагунь, мазница, ступица, ложа, лотокъ, морда, лукошко, лопата и рѣшето	10
Большой буракъ, чашка, коромысло, пестъ ручной, катокъ, валекъ, большой обручъ, оглобля, грабли, вилы, салазки и ковшъ	5
Малый буракъ, малый обручъ, туясъ	3
Вѣникъ, метла, топорище	2
Ведро смолы ямной и печной	50
Вичные канаты за погонную сажень	5

ТАКСА Б.

вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими повреженіями земельныхъ угодій.

	За каждую штуку.									
	Лошадь, корову, быка.		Жеребенка, теленка, овцу.		Свинью.		Гуся, индѣйку.		Утку, курицу,	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За задержанныхъ:										
а) Въ саду, огородѣ или конопляникѣ:										
До уборки произведеній . . .	—	75	—	50	1	—	—	10	—	5
По уборкѣ произведеній . . .	—	50	—	30	—	75	—	5	—	3
б) въ паровомъ полѣ:										
Когда пущенъ хоз. скотъ . .	—	15	—	5	—	10	—	—	—	—
Когда не пущенъ хоз. скотъ .	—	30	—	15	—	15	—	—	—	—
в) въ засѣянномъ полѣ:										
До уборки произведеній . . .	—	50	—	25	—	50	—	5	—	—
По уборкѣ произведеній . . .	—	15	—	10	—	10	—	—	—	—
г) въ выгонѣ:										
Когда пущенъ хоз. скотъ . .	—	10	—	5	—	5	—	—	—	—
Когда не пущенъ хоз. скотъ .	—	25	—	10	—	10	—	—	—	—
д) Въ полевомъ покосѣ, заливномъ лугу, береговой или озерской пожнѣ:										
До уборки сѣна	—	50	—	15	—	40	—	—	—	—
По уборкѣ сѣна	—	20	—	8	—		—	—	—	—
е) въ пустошномъ покосѣ:										
До уборки сѣна	—	25	—	10	—	25	—	—	—	—
По уборкѣ сѣна	—	10	—	5	—		—	—	—	—
ж) Въ лѣсныхъ и кустарныхъ зарослях	—	5	—	3	—	5	—	—	—	—

ТАКСА В.

для взысканія за самовольный впускъ скота въ лѣсныя дачи.

По какому именно уѣзду.	Размѣръ взысканія за каждую штуку.					
	Лошадь, корову, быка.		Жеребенка, теленка.		Свинью.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
По Вологодскому	—	8	—	4	—	8
„ Грязовецкому	—	8	—	4	—	8
„ Кадниковскому	—	6	—	4	—	6
„ Вельскому	—	5	—	3	—	5
„ Тотемскому	—	5	—	3	—	5
„ Устюгскому	—	5	—	3	—	5
„ Никольскому	—	5	—	3	—	5
„ Сольвычегодскому	—	5	—	3	—	5
„ Яренскому	—	5	—	3	—	5
„ Устьсысольскому	—	5	—	3	—	5

ТАКСА Г.

вознагражденія судорабочимъ за простойные дни свыше трехъ дней на внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія въ предѣлахъ Вологодской губерніи.

УѢЗДЫ.	На каждаго человѣка.		На каждую лошадь.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Вологодскій	—	80	1	—
Кадниковскій	—	80	1	—
Вельскій	—	80	1	—
Тотемскій	1	—	1	50
Устюгскій	1	—	1	50
Никольскій	—	50	1	—
Сольвычегодскій	—	50	1	—
Яренскій	—	50	—	80
Устьсысольскій	—	50	—	80

ТАКСА Д.

вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ за каждый день отлучки.

	Весною.		Лѣтомъ.		Осенью.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Во всѣхъ уѣздахъ губерніи . . .	—	50	—	70	—	50

ТАКСА Е.

вознагражденія понятымъ, призываемымъ для присутствованія при межеваніи, за день.

	Р.	К.
Апрѣль	—	50
Май	–	50
Іюнь	—	70
Іюль	—	70
Августъ	—	70
Сентябрь	—	50
Октябрь	—	50
Ноябрь	—	50

ТАКСА Ж.

вознагражденія рабоч., вызываемымъ на помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ за день отлучки изъ мѣста жительства

	На человѣка.		На человѣка съ лошадь.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Январь	—	55	1	10
Февраль	—	55	1	10
Мартъ	—	55	1	40
Апрѣль	–	55	1	40
Май	—	55	1	40
Іюнь	—	75	1	50

Іюль	—	75	1	50
Августъ	—	75	1	50
Сентябрь	—	55	1	30
Октябрь	—	55	1	30
Ноябрь	—	55	1	30
Декабрь	—	55	1	10

УСЛОВІЯ,

которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ на помощь при несчастныхъ случаяхъ на желѣзной дорогѣ въ предѣлахъ Вологодской губерніи.

1) Рабочіе должны быть призываемы изъ тѣхъ селеній, откуда могутъ быстрѣе прибыть къ мѣсту происшествія, хотя бы тѣ селенія, будучи расположены по линіи желѣзной дороги отстояли и на большемъ разстояніи отъ мѣста происшествія.

2) Въ случаѣ катастрофы, сопряженной съ несчастіями для людей, должны быть призываемы всѣ безъ изъятія наличныя въ селеніяхъ рабочіе.

3) При происшествіи, не соединенномъ съ несчастіями для людей, въ рабочую пору обязательно могутъ быть вызываемы не болѣе одного изъ наличныхъ работниковъ въ семьѣ.

Вѣрно: Предсѣдатель Управы *А. Можайскій.*

Свѣрялъ: Секретарь *И. Авессаломовъ.*

ТАБЛИЦА

командировочныхъ пособій лицамъ, командируемымъ по дѣламъ Вологодскаго Губернскаго Земства, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 19 декабря 1909 года.

Должности.	Прогоны.			Суточныя при командировкахъ							
				Въ Волог. губ.				Въ иныя губерніи.		Въ столицы.	
	Лошад.	Пароход.	Жел. дорог.	Въ уѣзды.		Въ Вологду.					
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Предсѣдатель Губернской Земской Управы	3	I	I	6	—	—	—	7	—	10	—
Члены Губернской Земской Управы, Члены Губернскаго Земскаго Собранія	3	I	I	4	—	5	—	6	—	8	—
Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Члены Уѣздныхъ Земскихъ Собраній	3	I	I	4	—	5	—	6	—	8	—
Члены Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Члены разныхъ учрежденій по выбору Губернскаго Земскаго Собранія	3	I	I	4	—	5	—	6	—	8	—
Секретарь, Бухгалтеръ Управы, Завѣдующіе отдѣлами: дорожнымъ, агрономическимъ, санитарнымъ, школьнымъ, страховымъ, пенсіоннымъ, оцѣночнымъ и техники завѣдующіе въ уѣздныхъ земствахъ дорожно-строительнымъ дѣломъ всего уѣзда	3	I	II	3	—	3	—	4	—	7	—
Врачи медики и ветеринары и провизоры	3	I	II	3	-	3	—	4	—	7	—

Дѣлопроизводители, Помощники: Секретаря, Бухгалтера и Завѣдующихъ отдѣлами, Старшій техникъ дорожнаго отдѣла, Старшій страховой агентъ и Завѣдующіе складами	2	II	II	2	—	2	50	3	—	4	—
Помощники дѣлопроизводителей, Завѣдующихъ складами, Завѣдующіе отдѣленіями складовъ, страховые агенты, инструкторы и младшіе дорожно-строительные техники *)	2	II	III	1	50	2	—	2	50	3	—
Писцы, счетчики, фельдшера и надзиратели Кувшиновской лечебницы	2	II	III	1	—	1	25	1	50	2	—
Нижніе служители	1	III	III	—	50	—	75	1	—	1	50

*) Примѣчаніе: Инструкторамъ суточныя не выдаются.

СПИСОКЪ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIV трехлѣтія.

Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства Александръ Николаевичъ Нефловъ.
Вологодскій Уѣздный Предводитель Дворянства.
Грязовецкій Уѣздный Предводитель Дворянства.
Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Николай Михайловичъ Дружининъ.
Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
Управляющій Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ.
Управляющій С.-Петербургскимъ Удѣльнымъ Округомъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ:

Вельскаго.
Тотемскаго.
Устюгскаго.
Никольскаго.
Сольвычегодскаго.
Яренскаго.
Устьсысольскаго.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства священникъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Вологодской.
Грязовецкой.
Кадниковской.
Вельской
Тотемской.
Никольской.
Устюгской.
Сольвычегодской.
Яренской.
Устьсысольской.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы Александръ Александровичъ *Можайскій.*

Господа Гласные:

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоновичъ Лихаревъ.
Сергѣй Федоровичъ Горталовъ.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ.
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ.
Николай Дмитріевичъ Шеинъ.
Александръ Ивановичъ Гуричевъ.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Борисъ Васильевичъ Безсоновъ.
Карлъ Фридриховичъ Цехъ.
Николай Аркадьевичъ Порошинъ.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ Межаковъ-Каютовъ.
Юлій Михайловичъ Зубовъ.
Петръ Юльевичъ Зубовъ.
Владиміръ Никтополіоновичъ Поповъ-Веденскій.
Веніаминъ Алексѣевичъ Пиличевъ.
Константинъ Павловичъ Ивановъ.

Отъ Вельскаго уѣзда.

Алексѣй Федоровичъ Некрасовъ.
Илья Михайловичъ Соковиковъ.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Константинъ Семеновичъ Шумляевъ.
Федоръ Александровичъ Невзоровъ.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Яковъ Никоноровичъ Захаровъ.
Владиміръ Константиновичъ Лавдовскій.

Отъ Никольскаго уѣзда:

Михаилъ Автономовичъ Перовъ.
Петръ Николаевичъ Поповъ.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда:

Игнатій Васильевичъ Дмитровъ.
Дмитрій Яковлевичъ Голубевъ.

Отъ Яренскаго уѣзда:

Николай Андреевичъ Ворсинъ.
Александръ Еремѣевичъ Куштысевъ.

Отъ Устьсысольскаго уѣзда:

Афанасій Яковлевичъ Савельевъ.
Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ.

СПИСОКЪ

Г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ, прибывшихъ на Собраніе въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 г.

Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства
Александръ Николаевичъ Нѣловъ.
За Вологодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства
Михаилъ Федоровичъ Никоновъ.
Кадниковскій Уѣздный Предводитель Дворянства
Николай Михайловичъ Дружининъ.
Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Иванъ Михайловичъ Шемигоновъ.
За Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Ревизоръ
Иванъ Викторовичъ Багриновскій.
За Управляющаго С.-Петербургскимъ Удѣльнымъ Округомъ
Борисъ Матвѣевичъ Болдыревъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ:

Вельскаго—Владиміръ Ниловичъ Глазовъ.
Тотемскаго—Климентъ Андреевичъ Шумейко.
Устюгскаго—Михаилъ Васильевичъ Овчинниковъ.
Никольскаго—Николай Константиновичъ Комаровскій.
Сольвычегодскаго—Константинъ Васильевичъ Рудневъ.
Яренскаго Сергѣй Ивановичъ Турбинъ.
Устьсысольскаго Алексѣй Яковлевичъ Колясниковъ.
Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства священникъ
о. Александръ Сахаровъ.
Предсѣдатель Губернской Земской Управы
Александръ Александровичъ Можайскій.
Членъ Губернской Земской Управы
Александръ Дмитріевичъ Дерябичевъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Вологодской—Сергѣй Владиміровичъ Вилинскій.
Грязовецкой—Николай Константиновичъ Левашевъ.
Кадниковской—Николай Васильевичъ Степановъ.
Вельской—Савватій Николаевичъ Поддьяковъ.
Никольской—Иванъ Прокопьевичъ Сергѣевъ.

Устюгской—Александръ Михайловичъ Быстровъ.
Сольвычегодской—Валеріанъ Васильевичъ Поповъ.
Яренской—Николай Васильевичъ Изюмовъ.
Устюгской—Василій Петровичъ Оплеснинъ.

Господа Гласные.

Отъ Вологодскаго уѣзда:

Андрей Платоновичъ Лихаревъ.
Сергѣй Федоровичъ Горталовъ.
Борисъ Леонидовичъ Саблинъ.
Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ.
Николай Дмитріевичъ Шеинъ.
Александръ Ивановичъ Гуричевъ.

Отъ Грязовецкаго уѣзда:

Борисъ Васильевичъ Безсоновъ.
Карлъ Фридриховичъ Цехъ.

Отъ Кадниковскаго уѣзда:

Сергѣй Павловичъ Межаковъ-Каютовъ.
Юлій Михайловичъ Зубовъ.
Петръ Юльевичъ Зубовъ
Владиміръ Никтополіоновичъ Поповъ-Веденскій.
Веніаминъ Алексѣевичъ Пиличевъ
Константинъ Павловичъ Ивановъ.

Отъ Вельскаго уѣзда:

Алексѣй Федоровичъ Некрасовъ.
Илья Михайловичъ Соковиковъ.

Отъ Тотемскаго уѣзда:

Константинъ Семеновичъ Шумляевъ.
Федоръ Александровичъ Невзоровъ.

Отъ Устюгскаго уѣзда:

Яковъ Никоноровичъ Захаровъ.
Владиміръ Константиновичъ Лавдовскій.

Отъ Никольскаго уѣзда:

Михаилъ Автономовичъ Перовъ.
Петръ Николаевичъ Поповъ.

Отъ Сольвычегодскаго уѣзда:

Игнатій Васильевичъ Дмитровъ.

Отъ Яренскаго уѣзда:

Николай Андреевичъ Ворсинъ
Александръ Еремѣевичъ Куштысевъ.

Отъ Устьсысольскаго уѣзда:

Афанасій Яковлевичъ Савельевъ.
Иванъ Евсѣевичъ Игнатовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1-й очередной сессіи XIV трехлѣтія—Декабрь 1909 года.

	Страницы.		
	Журналовъ собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ, Комиссій и приложеній.
Первое засѣданіе 1 Декабря 1909 года.			
Гласные приведены къ присягѣ . . .	1	—	
Отслуженъ молебенъ	1	—	
Рѣчъ Губернатора	1	—	
Открытіе Собранія	7	—	
Вновь прибывшій гласный приведенъ къ присягѣ	7	—	
Прочтены статьи 16, 27 и 58 Полож. о Зем. Учр.	7	—	
Заявленіе Предсѣдателя Собранія о времени открытія и закрытія засѣданій Собранія настоящей сессіи	7		
Избраніе Секретарей Собранія	8	—	
Слушаны сообщенія о представителяхъ:			
1., Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ . .	8	—	135

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
2, Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа .	8	—	135
3., Управленія С-Петербургскаго Удѣльнаго Округа	8	—	135
4., Вологодской Духовной Консисторіи . .	8	—	136
Слушаны сообщенія о причинахъ неприбытія въ Собраніе:			
В. К. Левашова, Ф. А. Невзорова и Н. А. Порошина	8	—	136,137
Выборы Членовъ Бюджетной Коммиссіи . .	8	—	—
Докладъ Управы № 2-й—Со смѣтами на 1910 переданъ въ Бюджетную Коммиссію	8	— 4	—
Баллотировочные листы на выборы Секретарей Собранія и Членовъ Бюджетной Коммиссіи .	9	—	—
Второе засѣданіе 2 Декабря 1909 года.			
Утвержденъ проэктъ журнала 1 Декабря .	10	—	—
Телеграмма гласнаго Голубева слушана .	10	—	137
Прочтенъ докладъ № 1—О Высочайшей благодарности	10	3	—
По докладу № 11—По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ Краснаго моста Вологодскому Уѣздному Земству .	10	13	
Выборы Ревизіонной Коммиссіи . . .	10	—	—
Прочтено заявленіе гласнаго Я. Н. Захарова о запозданіи на Собраніе	10	—	137
Слушаны: Отношеніе Вологодскаго Губернатора отъ 1 Декабря 1909 г. о выборахъ Членовъ Государственнаго Совѣта и Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства;	10	—	137
Докладъ № 41 — О выборѣ Члена въ Государственный Совѣтъ	10	155	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Докладъ № 17—О выборѣ члена въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства	10	34	—
Присяга вновь прибывшаго гласнаго . .	11	—	—
Выборы по докладамъ №№ 41 и 17 . .	11	—	—
Рѣчь А. К. Еремѣева	11	—	—
Отношеніе Вельской Уѣздной Земской Управы отъ 28 Ноября 1909 года за № 5807 о задержкѣ прибытія на Собраніе гласнаго А. Ф. Некрасова . .	11	—	138
Выборы Редакціонной Коммиссіи . . .	11	—	—
Присяга вновь прибывшаго гласнаго . .	11	—	—
Заслушаны ходатайства:			
1., Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ 2-й женской гимназіи о субсидіи	12	—	138
2., Крестьянина Пантелѣева о пособіи . .	13	—	140
3., Крестьянина Кучина о пособіи крестьянину Лаптеву	13	—	141
4., Бывшей прачки Губернской земской больницы Крыловой о пособіи	13	—	142
5., Вдовы аптекарскаго помощника Мартинкевичъ о помощи	13	—	143
6., Жалоба крестьянина Соколова . .	13	Страхов. 266	—
7., Прошеніе вдовы врача Эрнстъ о пособіи и стипендіи	13	—	145
8., Прошеніе крестьянскаго сына Трудова о стипендіи	14	—	147
9., Жалоба отставного солдата Капустина .	14	—	148

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Баллотировка пособ. Крыловой, Эрнстъ и сыну Эрнстъ			
Заслушанъ и переданъ въ Бюджетную Комиссію протестъ Губернатора на постановленіе Кадниковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о платѣ за леченіе крестьянъ въ губернской больницѣ .	14	—	345
Заслушанъ докладъ Управы № 22—О долгахъ Губернскаго Земства и состояніи капиталовъ на 1 Октября 1909 года	14	59	—
Баллотировочные листы	15, 16 и 17	—	—
Третье засѣданіе 3 Декабря 1909 года.			
Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный.	17	—	—
Продолженіе обсужденія доклада № 22—О долгахъ Губернскаго Земства	17	59	—
Заслушаны: заявленіе 14 гласныхъ о погашеніи долговъ по стипендіямъ	18 и 113	—	—
Докладъ № 55—По ходатайствамъ о стипендіяхъ.	18	216	—
Заявленіе гласнаго Перова объ опозданіи прибытія въ Собраніе	19	—	148
Заслушаны доклады по Пенсіонному отдѣлу:			—
№ 1—Съ проектомъ смѣты по кассѣ на 1910 г.	19	1	—
№ 2—Съ отчетомъ по оборотамъ кассы за 1908 г.	19	3	—
№ 3—По вопросу объ измѣненіи ст. 89 уст. кас.	19	74	—
№ 4—По допросу о пересмотрѣ Устава кассы.	19	76	—
№ 5—По вопросу о введеніи однообразныхъ для всѣхъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ правилъ и формъ отчетности	19	77	—

Особая брошюра.

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Слушаны доклады Управы по общей книжкѣ:			
№ 15—О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія на 1908 годъ. .	19	21	—
№ 16—О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1910 году	19	23	—
№ 13— По ходатайству Грязовецкаго У. З. Собранія о сложеніи пени начисленной за неплатежъ губернскаго земскаго сбора	19	18	—
№ 12—По ходатайству о пониженіи размѣра % по спеціальному текущему счету . . .	19	17	—
№ 14— По прошенію А. И. Хватовой и А. И. Королева о сложеніи 138 р. недоимки губернскаго земскаго сбора	19	20	—
№ 18—Съ отчетомъ Вологодскаго женскаго Благотворительнаго Общества за 1908 годъ . .	19	36	—
№ 19—По ходатайству о назначеніи содержанія отъ казны всѣмъ членамъ Губернской Землеустроительной Коммиссіи, избираемымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ	19	38	—
№ 20—По вопросу объ участіи въ устройствѣ и содержаніи Ярославской ветеринарно-фельдшерской школы	20	40	—
—О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1909 году и о предстоящихъ работахъ въ 1910 году . .	20	Особая брошюра.	—
№ 23—Съ отчетомъ Общества земледѣльческихъ колоній и Ремесленныхъ пріютовъ . . .	21	104	—
№ 24—О таксахъ и	21	107	—
Заявленіе Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	21	—	149
№ 29— О сокращеніи штата служащихъ при аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства . .	21	115	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 30—По ходатайству А. П. Михайловой о пособ.	21	116	—
№ 31—По вопросу объ отпускѣ за счетъ Губернскаго земства дровъ служащимъ при губернской больницѣ	21	117	—
№ 3—О выборѣ двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Коммиссію.	22	5	—
Баллотировочный листъ	22	—	—
Четвертое засѣданіе 4 Декабря 1909 года.			
Утвержденъ журналъ засѣданія Собранія 3 Декаб.	22	—	—
Слушаны доклады Управы по Страховому отдѣлу:			
№ 1—О взаимномъ земскомъ Страхов. въ 1908 г.	23	1	—
№ 2—О созывѣ представителей земствъ для пересмотра законоположеній о взаимномъ страхованіи.	23	70	—
№ 3—О возстановленіи кредита въ 200 р. на удовлетвореніе Устюгской Земской Управы за веденіе страховаго дѣла въ 1907 году , . .	23	84	—
№ 4—По предложенію принять участіе на Казанской выставкѣ	23	85	—
№ 5—О дополнительной выпискѣ страховыхъ знаковъ по дополнительному страхованію .	24	89	—
№ 6—Объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія . .	24	90	—
№ 7—Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія . . .	24	98	—
№ 8—О предоставленіи Управѣ права приглашать особыхъ лицъ для веденія страховаго дѣлопроизводства и счетоводства въ Волостныхъ Правленіяхъ .	24	108	—
№ 9—О продажѣ огнегасительныхъ снарядовъ .	24	109	—

Брошюра по Страховому отдѣлу.

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 10—О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ	24	Брошюра по страховому отдѣлу. 124	—
№ 11—О лиственныхъ посадкахъ . . .	24	132	—
№ 12—О выдачѣ каждому страховому агенту пожарной трубы для тушенія пожаровъ . . .	25	133	—
№ 13—По прошенію крестьянъ Павлова и другихъ о пособіи на переносъ построекъ на другое усадебное мѣсто	25	134	—
№ 14—О выселеніи изъ тѣсноты . . .	25	135	—
№ 15—О выдачѣ страховымъ агентамъ квитанціонныхъ на страховые платежи книгъ. . .	25	139	—
№ 16—О страхованіи движимости и объ увеличеніи штата страховой агентуры. . . .	26	144	—
Присяга вновь прибывшаго гласнаго . .	26	—	—
Выслушаны доклады по Агрономическому Отдѣлу:			
№ — По Сельско-Хозяйственному Складу Земства	27	Особая брошюра	—
№ 1—О Домшинскомъ племенномъ разсадникѣ.	28	Брошюра по Агрономическому отд. 1	—
Пятое засѣданіе 5 Декабря 1909 года.			
Продолженіе докладовъ по Агрономическому Отдѣлу:			
№ 2—Вологодская Губернская Земская касса мелкаго кредита	28	45	—
№ 3—О предметныхъ ссудахъ	29	65	—
№ 4—О помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ.	29	71	—
№ 5—Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ	30	89	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
	Брошюра по Агрономическому отд.	Брошюра по Агрономическому отдѣлу.	
№ 6—Съѣздъ земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи	30	90	—
№ 7—О мѣрахъ Губернскаго Земства къ развитію травосѣянія	30	93	—
№ 8—О зерносушилкахъ	30	106	—
№ 9—По льноводству и льняному дѣлу . .	30	115	—
№ 27— Объ упадкѣ льноводства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ	30	266	—
№ 10—Снабженіе уѣздныхъ земствъ для чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству брошюрами и свѣтовыми картинами	31	131	—
№ 11—О показательныхъ крестьянскихъ улучшенныхъ скотныхъ дворахъ	32	133	—
№ 12—О работахъ Ярославской Испытательной Лабораторіи по молочному хозяйству . . .	32	139	—
№ 13—О гидротехническихъ меліоративныхъ (осушительныхъ) работахъ	32	146	—
№ 14—Содѣйствіе кустарямъ—кожевникамъ въ улучшеніи ихъ производства	32	150	—
№ 15—О предстоящемъ обложеніи государственнымъ налогомъ земской сельско-хозяйственной торговли	32	168	—
№ 16—О Вологодской заводской казенной конюшнѣ	33	171	—
№ 17—По сельско-хозяйственному образованію.	33	177	—
№ 18—Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ . .	36	195	—
Письмо Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета по устройству Съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ Турау о посылкѣ на Съѣздъ представителей	36	—	151

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 19—Опытное хозяйство В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства	37	Брош. по Агр. отд. 200	—
Шестое засѣданіе 7 Декабря.			
Утверждены проекты журналовъ засѣданій 4 и 5 Декабря	39	—	—
Присяга вновь прибывшаго гласнаго . .	39	—	—
Продолжается слушаніе докладовъ по Агрономическому отдѣлу:			
№ 20—Объ изданіи Сельско-Хозяйственно-Экономическаго листка Вологодскаго Губернскаго Земства.	39	208	—
№ 21—По холодильному дѣлу	42	211	—
№ 23—О содѣйствіи Губернскаго Земства улучшенію способовъ хозяйствованія при переходѣ къ новымъ формамъ землевладѣнія	212	226	—
Присяги вновь прибывшихъ гласныхъ . .	45	—	—
№ 24—По ходатайствамъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ	46	239	—
№ 25—О разныхъ ходатайствахъ	46	243	—
№ 26—По отчету Старшаго спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній . .	46	253	—
Благодарность К. Х. Риффесталь за его труды.	46	—	—
№ 22—О дѣятельности Губернскаго Агронома за 1909 годъ	46	221	—
Выражена благодарность М. А. Кушныренко-Кушныреву	46	—	—
Выборы: Членовъ въ Повѣрочную Комиссію по дѣламъ кассы мелкаго кредита Губернскаго Земства.	46	—	—

Брошюра по Агрономическому отдѣлу.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Выборы Членовъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ	46	—	—
Баллотировочные листы.	47	—	—
Седьмое засѣданіе 8 Декабря.			
Заслушаны доклады Управы по Санитарному отдѣлу:			
№ 1—По ходатайству Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства о принятіи ротныхъ фельдшеровъ въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу . .	48	1	—
№ 2—По вопросу о преобразованіи фельдшерской школы Губернскаго Земства, объ открытіи фельдшерско-акушерскихъ курсовъ въ г. Вологдѣ и командированіи фельдшеровъ въ столицы на курсы . .	48	5	—
№ 3—По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о пособіи на устройство заразнаго барака въ с. Кубенскомъ	48	9	—
№ 4—О приглашеніи санитарно-эпидемическихъ отрядовъ за счетъ Губернскаго Земства въ уѣзды Грязовецкій, Кадниковскій, Сольвычегодскій, Вельскій и Никольскій	50	12	—
№ 5—О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ въ г. Устюгѣ и въ с. Усть-Алексѣевскомъ, Устюгскаго уѣзда	50	20	—
№ 6—О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ при Вознесенской и Подосиновской больницахъ Никольскаго уѣзда	50	22	—
№ 7—О пособіи Яренскому Земству на постройку заразнаго барака при Устьвымской больницѣ .	51	24	—
№ 8—По вопросу о командированіи врачей для научнаго усовершенствованія . . .	52	25	—

Брошюра по Санитарному отдѣлу.

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 9—О дополненіи обязательныхъ постановленій по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ . .	52	Брошюра по Санит. отд. 28	—
№ 10—О составленіи обязательныхъ постановленій о сточныхъ водахъ	52	31	—
Утвержденъ проектъ журнала 7 Декабря. .	52	—	—
Соединенное засѣданіе Губернскаго Земскаго Собранія и городской Думы слушало докладъ Управы № 60—о выборѣ Почетнаго Попечителя Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища . . .	52	243	—
Выборы Почетнаго Попечителя реальнаго училища	53	—	—
Губернское Собраніе слушало:			
Докладъ № 27—Съ отчетами врачей . .	53	114	—
Медико-хозяйственные отчеты гг. земскихъ врачей:			
П. П. Стрѣльцова—по психіатрической лечебницѣ въ с. Кувшиновѣ	53	—	152
Г. Пирошкова—по глазной лечебницѣ . .	53	—	172
С. Ѳ. Горталова—общій по Губ. земск. больницѣ.	53	—	187
и мужскому терапевтическому отдѣленію . .	53	—	205
П. П. Мокровскаго—по хирургическому отдѣленію	53	—	221
А. Н. Орлова—по женскому отдѣленію . .	53	—	245
Г. Содманъ—по сифилитическому отдѣленію .	53	—	254
В. Н. Проскурякова—по заразнымъ отдѣленіямъ.	53	—	273
Провизора Г. Леонтьевскаго—по Губернской земской аптекѣ	53	—	278
Баллотировочный листъ на выборъ Почетнаго Попечителя реальнаго училища	53	—	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Восьмое засѣданіе 9 декабря.			
Утвержденъ проектъ журнала засѣданія 8 декаб.	54	—	—
Прочтенъ докладъ № 32—о нуждахъ лечебныхъ заведеній.	54	119	—
Заявленіе о. А. Сахарова объ увеличеніи жалованья священнику Кувшиновской церкви . .	54	—	—
Слушаны доклады по Санитарному отдѣлу:			
№ 11—О замѣщеніи врачебныхъ участковъ по Вельскому уѣзду при содѣйствіи Губернской Управы	55	35	—
№ 12—О выборѣ 4 членовъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта	57	39	—
№ 13 Объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ снабженія населенія Вологодской губерніи питьевою водою	57	40	—
№ 14 По вопросу о приглашеніи въ Устюгскій уѣздъ глазнаго отряда и принятіи Губернскимъ Земствомъ расхода по отряду въ размѣрѣ 500 руб. .	57	62	—
№ 15 По ходатайству общества врачей въ гор. Вологдѣ о субсидіи на Пятницкую лечебницу .	58	67	—
№ 16 По ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о принятіи Леденгскаго курорта водолечебнаго заведенія на счетъ Губернскаго Земства . .	58	71	—
№ 17 По ходатайству Устюгскаго Земства о скорѣйшей разработкѣ психіатрическаго вопроса и открытіи лечебнаго заведенія для алкоголиковъ въ гор. Устюгѣ	59	83	—
№ 18 По вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ и объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай инвалидности и его семей на случай смерти . .	60	86	—

Брошюра по Санитарному отдѣленію.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Брошюра по Санитарному Отдѣленію.			
№ 19 Объ устройствѣ пріютовъ-Яслей въ Вологодской губерніи	61	91	—
№ 23—Объ устройствѣ общественной степной санаторіи съ кумысо-лечебницей	62	129	—
№ 24—По вопросу объ устройствѣ межъ-уѣздныхъ участковъ на средства Губернскаго Земства .	63	131	—
№ 25—О мѣропріятіяхъ борьбы съ холерой въ 1909 году и въ случаѣ ея появленія въ 1910 году и о распредѣленіи расходовъ по борьбѣ съ ней между Уѣздными и Губернскимъ Земствами . . .	65	139	—
№ 26—О мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 году	67	167	—
№ 27—По ходатайству Вологодской Городской Думы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака	67	192	—
№ 28—Объ измѣненіи п. 7 § 8 Инструкціи для Санитарнаго Совѣта при Губернской Земской Управѣ	68	201	—
№ 20—Объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ	68	98	—
№ 21—О ссудѣ Грязовецкому и Устюгскому Уѣзднымъ Земствамъ на постройку больничныхъ зданій	68	116	—
№ 22—О прививкахъ вакцины Габричевскаго въ 1909 году	71	121	—
Девятое засѣданіе 11 декабря 1909 года.			
Слушаются доклады по отдѣлу Народнаго Образованія:			
№ 1—О введеніи въ Вологодской губерніи всеобщаго обученія	71	1	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 2—По вопросу о надѣленіи начальныхъ училищъ землей	71	5	—
№ 3—О выборѣ членовъ въ Попечительные Совѣты женскихъ гимназій и прогимназій Вологодской губерніи	72	10	—
№ 4—По ходатайству Кадниковскаго Уѣзднаго Земства о пособіи женской гимназіи въ Кадниковѣ	72	12	—
№ 5— По ходатайству Общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ о пособіи	72	13	—
№ 6—По ходатайству Устюгскаго Земства объ отпускѣ въ кредитъ учащимъ изъ земскаго книжнаго склада книжнаго и канцелярскаго товара для распродажи населенію.	73	5	—
№ 7—По ходатайству Устюгскаго Земства объ открытіи въ Вологодской губерніи Учительскаго Института	73	16	—
№ 8—По ходатайству Попечительнаго Совѣта Вологодской женской прогимназіи о пособіи . .	73	22	—
№ 9—По возбужденному Попечительнымъ Совѣтомъ Вологодской 2-й женской гимназіи вопросу относительно непользованія пособія Губернскаго Земства на оборудованіе коммерческихъ курсовъ при гимназіи	75	25	—
№ 10—По ходатайству Яренскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи 111 рублей на содержаніе дѣлопроизводителя по народному образованію по случаю увеличенія ему оклада содержанія. . .	75	27	—
№ 11—О библіотекѣ при Губернской Управѣ .	75	28	—
№ 12—По ходатайству Вологодскаго Уѣднаго Земства объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Вологодской губерніи .	75	32	—

Брошюра по отдѣленію по Народному Образованію.

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 13—О созывѣ Земскаго Съѣзда по народному образованію	76	45	—
№ 14—По ходатайству Яренскаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постановку вагранки для литейной мастерской.	76	49	—
№ 15—О дѣятельности Отдѣленія по народному образованію	77	54	—
№ 16—По центральному книжному складу и его отдѣленіямъ	77	57	—
Дополнительные выборы членовъ Бюджетной Комиссіи	77	—	—
Баллотировочный листъ: Пособія Вологодской ж. прогимназіи	78	—	—
Баллотировочный листъ; Членовъ Бюджетной Комиссіи	78	—	—
Десятое засѣданіе 14 декабря 1909 г.			
Присяга вновь прибывшаго гласнаго. . .	79	—	—
Утвержденъ журналъ 11 декабря . . .	79	—	—
Выслушаны:			
Докладъ Губернской Управы № 51—по ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 годы	79	210	—
Объясненіе бывшаго Предсѣдателя В. А. Кудряваго	79	—	1
Объясненіе бывшаго Предсѣдателя А. К. Еремѣева	79	—	31

Бр. по отд. по Нар. Образ.

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Предложеніе Вологодскаго Губернатора за № 2079	79	—	293
(Замѣчанія Особой Комиссіи напечатаны въ книжкѣ журналовъ Губернскаго Собранія очередной сессіи 1908 года).			
Личное объясненіе бывшаго Предсѣдателя В. А. Кудряваго	81	—	—
Благодарность Членамъ Особой Ревизіонной Комиссіи	81	—	—
Слушаны доклады по отдѣленію по народному образованію:			
№ 17—О безплатныхъ народныхъ библіотекахъ	82	Бр. по Нар. Образ. 62	—
Предложеніе С. В. Вилинскаго о библіотечномъ каталогѣ	83	—	—
№ 18—О подготовкѣ учительскаго персонала для народныхъ школъ	83	67	—
№ 20—О внѣшкольномъ образованіи . .	83	88	—
По предложенію о. Сахарова Собраніе признало нужнымъ проводить на внѣшкольныхъ бесѣдахъ объясненія о вредѣ спиртныхъ напитковъ . .	84	—	—
Заслушаны доклады по Страховому отдѣленію:			
№ 17—Съ проектами обязательныхъ и другихъ постановленій и о кредитахъ на противопожарныя мѣропріятія	84	Бр. по Страх. отд. 184	—
№ 18—О страхованіи построекъ городскихъ самоуправленій въ кредитъ	84	230	—
№ 19—О порядкѣ взиманія платежей по дополнительному страхованію въ Грязовецкомъ уѣздѣ .	84	231	—
№ 20—О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Степуринской волости Грязовецкаго уѣзда . .	84	233	—

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 21—О сложеніи со счетовъ безнадежной страховой недоимки по Ростиловской волости Грязовецкаго уѣзда	84	236	—
№ 22—О возстановленіи выдачи Грязовецкому Земству вознагражденія за веденіе страхового дѣла	85	242	—
№ 23—О принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ на леченіе страховыхъ агентовъ и ихъ семей	85	244	—
№ 24—О погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу заявленій о пожарѣ	85	245	—
№ 25—О перестраховочномъ Союзѣ . .	85	249	—
№ 26—О дѣятельности страховыхъ агентовъ .	85	252	—
№ 27—По ходатайствамъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія . . .	85	260	—
Жалоба крестьянина В. Соколова о неправильномъ примѣненіи тарифа	85	266	—
Баллотировка наградъ страховымъ агентамъ .	85	—	—
Слушаны доклады Управы по общей книжкѣ:			
№ 79—По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ дорожнаго капитала . . .	85	327	—
№ 69—Со смѣтою о капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста	85	264	—
№ 64— По устройству дороги въ Кувшиново .	86	251	—
№ 65—О сложеніи больничной недоимки. .	86	253	—
№ 67—О Кувшиновской станціи . . .	86	260	—
№ 78—Съ отчетами о расходованіи суммъ изъ дорожнаго капитала	86	325	—

Брошюра по Страховому отдѣленію.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 76—О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ . . .	86	299	—
Отдѣльное мнѣніе В. Н. Глазова . . .	86	—	—
Баллотировочный листъ: на выдачу наградныхъ страховымъ агентамъ	87	—	—
Баллотировочный листъ: о принятіи доклада Управы о періодическихъ прибавкахъ служащимъ. .	87	—	—
Одиннадцатое засѣданіе 15 декабря 1909 г.			
Подача В. Н. Глазовымъ особаго мнѣнія къ журналу 14 декабря	87	—	—
Заслушанъ докладъ Управы № 75—по проекту М. В. Д. „положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая	87	283	—
Прочтены доклады Ревизіонной Комиссіи:			
— По отчетности Губернской Управы за 1907 г.	88	—	79
— О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія	89	—	296
— По ревизіи книгъ и документовъ книжнаго склада за 1908 годъ.	89	—	296
— По Кувшиновской лечебницѣ	89	—	297
— По пенсіонной кассѣ	90	—	298
— По ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за 1908 годъ.	90	—	298
Утвержденъ проектъ журнала засѣданія 14 дек.:	90	—	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Прочтены доклады Управы:			
№ 77—О дорогѣ на Ухту (общая книжка докладовъ)	90	310	—
№ 19—О Солодовниковскихъ капиталахъ (брошюра по Нар. Образ.)	91	Нар.Обр 69	—
Избраніе членовъ Комиссіи по вопросу о Солодовниковскихъ капиталахъ.	93	—	—
Назначеніе оклада содержанія Предсѣдателю Губернской Управы	93	—	—
Выборы Предсѣдателя Губернской Управы .	93	—	—
Баллотировочные листы:			
На назначеніе содержанія Предсѣдателю Губернской Управы	94	—	—
На выборъ Предсѣдателя Губернской Управы .	94	—	—
Двѣнадцатое засѣданіе 16 декабря 1909 г.			
Утвержденъ журналъ засѣданія 15 декабря .	95	—	—
Прочитано заявленіе В. П. Оплеснина объ увеличеніи содержанія врачу завѣдующему глазною лечебницей	95	—	358a
Утвержденъ докладъ Ревизіонной Комиссіи—О повѣркѣ книгъ и денежной отчетности (по больницѣ)	95	—	2[illegible]9
Слушаны доклады Управы (по общей книжкѣ):			
№ 33—О возстановленіи кредитовъ . . .	95	125	—
№ 34—По ходатайству учителя Лобова о возвращеніи ему больничной платы	95	127	—
№ 35—О выдачѣ пособія сидѣлкѣ Соколовой .	95	129	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 37—О пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій	95	132	—
№ 38—Съ отчетомъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества	95	136	—
№ 21—О постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи	96	44	—
№ 36—По ходатайству Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи.	96	130	—
№ 39—По ветеринарной части	96	140	—
№ 56—Съ указомъ Правительствующаго Сената по вопросу о принятіи на счетъ Земства платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства	96	225	—
№ 57—По ходатайству Вологодской Общины Краснаго Креста объ отпускѣ медикаментовъ изъ земской аптеки по заготовительной ихъ стоимости .	96	230	—
№ 59—По ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія.	96	233	—
№ 28—Съ отчетомъ по фельдшерской школѣ .	97	115	—
Отчетъ Директора школы	97	—	286
№ 45—По ходатайству учительницы Поповой о субсидіи на открытіе школы глухонѣмыхъ . .	97	178	—
№ 46—О возстановленіи кредита на выдачу Усть-сысольскому Уѣздному Земству пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ . .	97	178	—
№ 49—По ходатайству Грязовецкой и Сольвычегодской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ о возвратѣ первой 6 руб. 19 коп. и второй 32 руб. 67 коп. изра-			

	Страницы		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
сходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больныхъ	97	200	—
№ 72—По ходатайству Кадниковскаго Земства о пересмотрѣ правилъ пріема душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу	97	272	—
Актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ капиталовъ Губернскаго Земства	99	—	300
Вѣдомость о наличности Губернскихъ Земскихъ суммъ	99	—	301
№ 43—По ходатайству Кадниковскаго Земства о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ	99	172	—
№ 50—По ходатайству о пособіи Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера и Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края	99	205	—
№ 52—По ходатайству Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества о пособіи на постройки	100	212	—
№ 53—По ходатайству вдовы фельдшера Соколовой о назначеніи стипендіи ея дочерямъ, обучающимся во 2-й женской гимназіи	100	214	—
№ 54—О сложеніи долговъ по стипендіямъ .	100	215	—
№ 61—По ходатайству ученика фельдшерской школы Пономарева о пособіи	100	244	—
№ 62—По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства крестьянамъ Вологодскаго уѣзда	100	245	—
№ 74—О совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ	100	280	—
№ 80—По вопросу объ обезпеченіи старослужащихъ	100	335	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 82—Объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ служащимъ въ Управѣ	100	352	—
Назначеніе содержанія членамъ Губернской Земской Управы	101	—	—
Выборы членовъ Губернской Земской Управы .	101	—	—
Баллотировочные листы:			
На назначеніе содержанія членамъ Губернской Управы	101	—	—
На выборы членовъ Губернской Земской Управы	102	—	—
Тринадцатое засѣданіе 18 декабря 1909 г.			
Утвержденъ журналъ засѣданія 16 декабря .	102	—	—
Прочтены доклады Комиссій:			
— Соединенной Бюджетно-Редакціонной—о стипендіяхъ Губернскаго Земства	102	—	308
Заявленіе 14 гласныхъ по тому же вопросу .	113	—	—
— Бюджетной Комиссіи—о мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями	103	—	309
— Бюджетной Комиссіи—о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ .	103	—	309
— Бюджетной Комиссіи—По III отдѣлу доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи въ 1908 г.	103	—	310
— Бюджетной Комиссіи—по ходатайству Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака	104	—	312
Приложеніе къ докладу отдѣльное мнѣніе И. П. Сергѣева	104	—	313

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
— Бюджетной Комиссіи — по ходатайству Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ дорожнаго капитала	106	—	313
— Бюджетной Комиссіи—по разсмотрѣнію проекта смѣты на 1910 годъ на расходы по Пенсіонной кассѣ	107	—	314
— Бюджетной Комиссіи—о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 годъ	107	—	314
— Бюджетной Комиссіи—о способѣ погашенія долга по займу суммы подъ обезпеченіе принадлежащихъ Земству % бумагъ	107	—	315
— Бюджетной Комиссіи—по вопросу о постройкѣ Краснаго моста	107	—	316
— Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи—о дорогѣ на Ухту	107	—	317
— Бюджетной Комиссіи—по заявленію В. П. Оплеснина	107	—	318
Ревизіонной Комиссіи—по сельско-хозяйственному складу	107	—	318
— Ревизіонй Комиссіи—о расходахъ на противохолерныя мѣропріятіяхъ	107	—	319
— Ревизіонной Комиссіи—о пособіяхъ изъ страхового капитала на рытье колодцевъ . . .	107	—	319
— Ревизіонной Комиссіи—о сложеніи больничной недоимки.	107	—	320
— Ревизіонной Комиссіи—по Кустарному складу	107	—	35, 320
— Ревизіонной Комиссіи—по обревизованію отчета Оцѣночно-Статистическаго отдѣленія за 1908 г.	107	—	321
— Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи—по устройству дороги къ с. Кувшинову . .	107	—	323

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
		Въ концѣ докладовъ Управы.	
Прочитанъ докладъ Управы—о водныхъ путяхъ	108	1	—
Записка Б. В. Безсонова	—	69	—
Записка С. И. Турбина.	—	92	—
Слушаны: докладъ Управы			
№ 84—По ходатайству Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумароковой . .	108	362	—
Прошеніе вдовы ветеринарнаго фельдшера С. П. Дмитріевой о пособіи	108	—	323
№ 28—О постановленіяхъ Губернскаго Экономическаго Совѣта	108	Агрономич.	—
№ 88—О назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ земствѣ	108	381	—
№ 87—Съ отчетомъ Члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка . .	109	379	—
№ 47—О выборѣ Члена въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка . .	109	179	—
Установленіе добавочнаго содержанія Члену Управы, замѣщающему Предсѣдателя	109	—	—
Выборы замѣстителя Предсѣдателя . .	109	—	—
Баллотировки:			
1., Увеличеніе содержанія агроному Губернскаго Земства М. А. Кушныренко-Кушныреву . .	109	—	—
2., Выдача пособія Соколовой	109	—	—
3., Увеличеніе содержанія завѣдующему страховымъ отдѣленіемъ Ѳ. В. Сысоеву	109	—	—
4., Увеличеніе содержанія глазному врачу Пирошкову	109	—	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
5., Выдача ему же единовременнаго пособія .	109	—	—
6., Назначеніе наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ	109	—	—
Слушаны доклады Коммиссій:			
—Бюджетной—По смѣтамъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ	109	—	325
—Бюджетной—По разсмотрѣнію п. п. 3 и 7 заключеній доклада Управы по Сельско-хозяйственному складу	110	—	325
—Ревизіонной—По п. 4 доклада Управы по книжному складу	110	—	326
—Особой, избранной для разсмотрѣнія вопросовъ объ устройствѣ учебныхъ заведеній на капиталы Солодовникова	110	—	327
—Редакціонной—По вопросу объ обезпеченіи служащихъ	110	—	329
—Ревизіонной—О возстановленіи кредита .	110	—	329
—Редакціонной—По поводу выработанныхъ Губернскою Управою Инструкцій Правленію Вологодской Губернской кассы мелкаго кредита . . .	110	—	329
—Редакціонной—Объ измѣненіи и дополненіи Правилъ и Тарифовъ премій добровольнаго страхованія	110	—	330
—Редакціонной—О пересмотрѣ законоположеній о взаимномъ страхованіи	110	—	330
—Бюджетной—О нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства	112	—	331
Предложеніе о. Сахарова объ увеличеніи содержанія Священнику Кувшиновской церкви . .	112	—	—

	Страницы.		
	Журналовъ собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ, Комиссій и приложеній.
Заявленіе 14 гласныхъ о стипендіяхъ . .	113	—	—
Особое мнѣніе 12 гласныхъ	113	—	—
Баллотировочные листы	115 117	—	—
Четырнадцатое засѣданіе 19 Декабря 1909 года.			
Утвержденъ журналъ 18 Декабря . .	118	—	—
Заявленіе Н. В. Изломова о присоединеніи къ мнѣнію И. П. Сергѣева по вопросу объ устройствѣ заразнаго барака въ г. Вологдѣ	118	—	—
Слушаны доклады Коммиссій:			
—Редакціонной—Съ таксою на лѣсные матеріалы для исчисленія взысканій	118	—	333,335, 337 и 359
—Редакціонной—О пересмотрѣ таблицъ командировочныхъ пособій	118	—	339 и 370
—Редакціонной—По докладу № 7 объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія	118	—	340
—Редакціонной—О разсмотрѣніи 1., Правилъ страхованія движимаго имущества, 2., Правилъ страхованія насадокъ хлѣба и льна въ овинахъ и 3., Правилъ страхованія сельской движимости . . .	119	—	341
—Редакціонной—По страховому отдѣлу . .	119	—	342
—Редакціонной—Объ устройствѣ врачебнаго пункта и постройкѣ эпидемическаго барака въ с. Котласѣ	119	—	344
—Редакціонной—По попросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ и обезпеченіи ихъ сверхъ пенсіонной кассы	119	—	345

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Слушаны доклады Управы:			
№ 40—О ярмаркахъ и торжкахъ . .	119	147	—
№ 42—О послѣдствіяхъ по возбужденнымъ ходатайствамъ	119	160	—
№ 44—О положеніи судебныхъ дѣлъ . .	119	174	—
№ 55—О стипендіяхъ	119	216	—
№ 63—О дорогѣ въ Пинежскія волости . .	119	247	—
№ 66—По вопросу о платѣ за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства . .	119	253	—
Слушанъ протестъ Губернатора на постановленіе Кадниковскаго земства объ отказѣ отъ платы за леченіе больныхъ Кадниковскаго уѣзда въ Губернской больницѣ	120	—	345
Слушаны доклады Управы:			
№ 68—О скорѣйшемъ проведеніи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ акта землеустройства крестьянъ .	120	261	—
№ 70—Объ установленіи на 1910 годъ платы за леченіе въ Губернской больницѣ и глазной лечебницѣ	120	265	—
№ 71—О реорганизаціи отдѣла текущей статистики	120	265	—
№ 73—Съ отчетомъ о дѣятельности Попечительствъ Дѣтскихъ Пріютовъ	120	277	—
№ 81—По вопросу о попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей	120	341	—
№ 85—По кустарному дѣлу . . .	120	365	—
№ 83—По ходатайству Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращеніи заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ	121	356	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собраній.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
№ 86—Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ	121	373	—
Слушано сообщеніе Организаціоннаго Комитета перваго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ . .	121	—	—
Слушаны доклады Коммиссій:			
—Ревизіонной—По докладу Управы № 78—Съ отчетами о расходованіи суммъ дорожнаго капитала	122	—	355
—Бюджетной—По разсмотрѣнію смѣты . .	122	—	356
Выборы:			
1., Въ Губернскій Училищный Совѣтъ . .	122	5	—
2., Въ Губернскую Землеустроительную Комиссію	122	112	—
3., Въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе	122	111	—
4., Въ Губернскую Коммиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ предпріятіяхъ	122	7	—
5., Въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости	122	8	—
6., Въ Порайоные Комитеты по перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ	122	8	—
7., Въ Совѣтъ Вологодскаго женскаго Благотворительнаго Общества	122	12	—
8., Въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества	123	12	—
9., Замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія	123	6	—

	Страницы.		
	Журналовъ собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
10., Въ Санитарный Совѣтъ при Губернской Управѣ	123	Санитар 39	—
11., Въ Попечительные Совѣты:			
—1-й и 2-й женскихъ гимназій въ г. Вологдѣ.	123	10	—
—Велико-Устюгской гимназіи . . .	123	10	—
—Грязовецкой женской гимназіи . . .	123	10	—
—Тотемской женской гимназіи . . .	123	10	—
—Никольской женской гимназіи . . .	123	10	—
—Яренской прогимназіи	123	10	—
—Устьсысольской женской прогимназіи . .	123	10	—
12., Въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита	123	12	—
13., Въ Комиссіи для изслѣдованія района по пути сѣверной магистрали	123	Водные доклады	—
14., Въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка	124	179	—
Благодарность Секретарямъ Собранія и Членамъ Коммиссій	124	—	—
Закрытіе Собранія	124	—	—
Баллотировочные листы	124 132	—	—

Брош. по Народн. Образ.

ДОКЛАДЫ

Вологодской Губернской Земской Управы.

№№		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
	По Бухгалтеріи.		
2	Съ проэктами смѣтъ доходовъ и расходовъ и раскладки земскихъ сборовъ на 1910	4	8, 122
12	По ходатайству, о пониженіи размѣра % по спеціально текущему счету	17	19
13	По х-ву Грязовецкаго уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губернскаго земскаго сбора	18	19
14	По прошенію Кадниковской мѣщ. А. И. Хватовой и кр. А. И. Королева о сложеніи 138 р. недоимки губернскаго земскаго сбора	20	19
15	О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія на 1908 г . . .	21	19, 89
16	О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1910 г.	23	19, 109

№ №.		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
22	О долгахъ Губернскаго Земства и состояніи капиталовъ на 1-е октября 1909 г.	59	14, 17, 107
33	О возстановленіи кредита	125	95, 110
46	О возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому уѣздному з-ву 2750 руб. пособія на выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ . .	178	97
48	О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1911 г.	180	103
58	О распредѣленіи между городами и посадомъ губерніи государственнаго налога на 1910 г. . .	232	107
59	По ходатайствамъ Устюгскаго з-ва объ отстрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія или о разрѣшеніи новаго займа въ 39500 руб. изъ того-же капитала и о х-вѣ передъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ скорѣйшей уплатѣ земскаго сбора съ имуществъ казны и торгово-промышленныхъ заведеній въ Котласѣ	233	96
	По Благотворительному столу.		
27	Съ отчетами врачей и управляющаго аптекой за время съ 1-го января по 1-ое ноября 1909 г. .	114	53
28	Съ отчетомъ по фельдшерской школѣ за 1909 г.	115	97
29	О сокращеніи штата служащихъ при аптекѣ на 1 аптекарскаго помощника и 1 рабочаго . .	115	21
30	По х-ву бывшей надзирательницы богадѣльни А. П. Михайловой о пособіи	116	21
31	По вопросу объ отпускѣ за счетъ Губ. З-ва дровъ служащимъ при Губ. больницѣ, проживающимъ на частныхъ квартирахъ	117	21
32	О нуждахъ лечебныхъ заведеній Губ. З-ва .	119	54, 112
33	О возстановленіи кредита	125	95, 110

№ №.		Страницы.	
		Докладовъ.	Постановленій Собранія.
34	По х-ву учителя Березово-Горскаго зем. училища Никольскаго уѣзда А. А. Лобова о возвратѣ 43 руб. 20 коп., полученныхъ съ него за его леченіе въ Губ. больницѣ	127	95
35	О выдачѣ единовременнаго пособія бывшей сидѣлкѣ при губ. больницѣ О. Соколовой . . .	129	95
43	По х-ву Кадниковскаго з-ва о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, суточными по 1 руб. и прогонами на обратный проѣздъ на пару лошадей .	172	99
49	По х-ву Грязовецкой и Сольвычегодской уѣздныхъ земскихъ управъ, о возвратѣ—первой 6 руб. 19 к. и второй—32 руб. 67 коп., израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больныхъ	200	97
56	Съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 10-го октября 1908 г. за № 12808 по вопросу о принятіи на счетъ з-ва платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства . . .	225	96
57	По х-ву Вологодской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста объ отпускѣ изъ аптеки Губ. З-ва медикаментовъ для Общины по заготовительной ихъ стоимости	230	96
61	По х-ву воспитанника 1 курса фельдшерской школы Вологодскаго Губ. З-ва М. Пономарева о назначеніи единовременнаго пособія	244	100
62	По х-ву Вологодскаго уѣзднаго з-ва о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губ. З-ва амбулаторнымъ больнымъ крестьянамъ Вологодскаго уѣзда обращающимся за совѣтомъ въ лечебныя заведенія Губ. З-ва	245	100
65	О сложеніи больничной недоимки . . .	253	86, 107
66	По вопросу о платѣ за леченіе больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губ. З-ва уѣздными земствами губерніи	253	119

№ №.		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
70	Объ установленіи на 1910 г. платы за леченіе въ Губ. больницѣ и глазной лечебницѣ . . .	265	120
72	По х-ву Кадниковской уѣздной Земской Управы о пересмотрѣ правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу	272	97
	По дорожно-Строительному Бюро.		
64	По устройству дороги въ Кувшиново . .	251	86, 107
67	По Кувшиновской электрической станціи .	260	86,
69	О капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста .	264	85, 107
74	О совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ .	280	100
77	О дорогѣ на Ухту	310	90, 107
78	Съ отчетами о расходованіи суммъ дорожнаго капитала	325	86, 122
79	По х-вамъ уѣздныхъ земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала	327	85, 106
	По Страховому отдѣлу.		
1	Взаимное земское страхованіе въ 1908 г. .	Особая брошюра. 1	23, 103
2	О созывѣ представителей земствъ для пересмотра законоположеній о взаимномъ страхованіи . .	70	23, 110
3	О возстановленіи кредита въ 200 руб. на удовлетвореніе Устюгской земской управы вознагражденіемъ за веденіе страховаго дѣла въ 1907 г. . .	84	23
4	По предложенію принять участіе въ Казанской выставкѣ	85	23
5	О дополнительной выпискѣ страховыхъ знаковъ по дополнительному страхованію	89	24

№ №.		Страницы.		
			Докладовъ.	Постановленій Собранія.
6	Объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія . . .	а.	90	24, 110
7	Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія	р	98	24, 118
8	О предоставленіи управѣ права приглашать особыхъ лицъ для веденія страховаго дѣлопроизводства и счетоводства въ волостныхъ правленіяхъ . .	ю	108	24
9	О продажѣ огнегасительныхъ снарядовъ съ 1-го октября 1908 г. по 1-е октября 1909 г. . .	ш	111	24
10	О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ .		124	24
11	О лиственныхъ посадкахъ	о	132	24
12	О выдачѣ каждому страховому агенту одной пожарной трубы спеціально для тушенія пожаровъ .	р	133	25
13	По прошенію крестьянъ Николая Павлова, Параскевы Вольхиныхъ, Семена Петрова, Михаила Кузьмина Ямовыхъ и Ильи Ефимова Мелехина о выдачѣ пособія на переносъ построекъ на другое усадебное мѣсто	б	134	25
14	О выселеніи изъ тѣсноты		135	25
15	О выдачѣ страховымъ агентамъ квитанціонныхъ на страховые платежи книгъ	я	139	25, 26
16	О страхованіи движимости и объ увеличеніи штата страховой агентуры		144	26, 119
17	О видахъ и формахъ противопожарной дѣятельности Губ. Земства	б	184	84, 119
18	О страхованіи построекъ городскихъ самоуправленій въ кредитъ	о	230	84
19	О порядкѣ взиманія платежей по дополнительному страхованію въ Грязовецкомъ уѣздѣ . .	с	231	84
20	О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Степуринской волости Грязовецкаго уѣзда . . .	О	233	84

№ №		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
		Особая брош.	
21	О сложеніи со счетовъ безнадежной къ поступленію страховой недоимки по Ростиловской волости, Грязовецкаго уѣзда	236	84
22	По х-ву Грязовецкаго з-ва о возстановленіи выдачи ему вознагражденія за веденіе страхового дѣла	242	85
23	О принятіи на счетъ Губ. З-ва расходовъ на леченіе страховыхъ агентовъ и ихъ семей . .	244	85
24	О погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу заявленій о пожарѣ	245	85
25	По перестраховочному союзу	249	85
26	О дѣятельности страховыхъ агентовъ . .	252	85
27	Х-ва о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія	260	85
	Жалоба кр. В. Соколова и объясненіе Управы .	266	85
	По Оцѣночно-статистическому Бюро.	Особая брош.	
1	О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1909 году и о предстоящихъ работахъ въ 1910 году и доклады по ходатайствамъ Вологодскаго и Велико-Устюгскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній		20
71	О реорганизаціи текущей статистики . .	265	120
	По народному образованію.		
1	О введеніи въ Вологодской губ. всеобщаго обученія	1	71
2	О надѣленіи начальныхъ училищъ участками земли	5	71
3	Относительно выборовъ членовъ въ Попечительные Совѣты женскихъ гимназій и прогимназій Вологодской губ.	10	72, 123

№ №		Страницы. Докладовъ.	Страницы. Постановлен. Собранія.
	Отдѣльная брошюра.		
4	По ходатайству Кадниковскаго уѣзднаго земства о пособіи женской гимназіи въ Кадниковѣ . .	12	72
5	По х-ву Общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ о пособіи . . .	13	72
6	По ходатайству Устюгскаго земства объ отпускѣ въ кредитъ учащимъ изъ земскаго книжнаго склада книжнаго и канцелярскаго товара для распродажи населенію	15	73
7	По ходатайству Устюгскаго земства объ открытіи въ Вологодской губерніи Учительскаго Института	16	73
8	По ходатайству Попечительнаго Совѣта Вологодской женской прогимназіи о пособіи . . .	22	73
9	По возбужденному Попечительнымъ Совѣтомъ Вологодской второй женской гимназіи вопросу относительно использованія пособія Губернскаго Земства на оборудованіе коммерческихъ курсовъ при гимназіи	25	75
10	По ходатайству Яренскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 111 руб. на содержаніе дѣлопроизводителя по народному образованію, по случаю увеличенія ему оклада содержанія	27	75
11	О библіотекѣ при Губернской Земской Управѣ.	28	75
12	По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Вологодской губ. . . .	32	75
13	О созывѣ земскаго съѣзда по народному образованію	45	76
14	По ходатайству Яренскаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постановку вагранки для литейной мастерской	49	76
15	О дѣятельности отдѣленія по народному образованію	54	77

№ №		Страницы	
		Докладовъ.	Постановлен. Собранія.
	Отдѣльная брошюра.		
16	По центральному книжному складу и его отдѣленіямъ	57	77, 89
17	О безплатныхъ народныхъ библіотекахъ. . .	6	82
18	По вопросу о подготовленіи учительскаго персонала для народныхъ школъ	67	83
19	О Солодовниковскихъ капиталахъ . . .	69	91, 110
20	О внѣшкольномъ образованіи	88	83
55	По ходатайствамъ о назначеніи стипендій на полученіе образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	216	18, 102, 119
54	О сложеніи долговъ по стипендіямъ . .	215	100
53	По ходатайствамъ о назначеніи стипендій на полученіе образованія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ	214	100
	По санитарному отдѣленію.		
	Отдѣльная брошюра.		
1	По ходатайству Сольвычегодскаго уѣзднаго земства о принятіи ротныхъ фельдшеровъ въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу . . .	1	48
2	По вопросу о преобразованіи фельдшерской школы Губернскаго Земства, объ открытіи фельдшерско-акушерскихъ курсовъ въ г. Вологдѣ и о командированіи фельдшеровъ въ столицы на курсы . .	5	48
3	По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства о пособіи на устройство заразнаго барака въ селѣ Кубенскомъ	9	48
4	О приглашеніи санитарно-эпидемическихъ отрядовъ на счетъ Губернскаго Земства въ уѣзды Грязовецкій, Сольвычегодскій, Вельскій, Кадниковскій и Никольскій	12	50

№№.		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
5	О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ въ г. Устюгѣ и с. Устьалексѣевѣ, Устюгскаго уѣзда .	Особая брошюра. 20	50
6	О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ при Вознесенской и Подосиновской больницахъ, Никольскаго уѣзда	22	50
7	О пособіи Яренскому земству на постройку заразнаго барака при Устьвымской больницѣ . .	24	51
8	О командированіи врачей для научнаго усовершенствованія . . . . . ,	25	52
9	О дополненіи обязательныхъ постановленій по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ . . .	28	52
10	О составленіи обязательныхъ постановленій о сточныхъ водахъ	31	52
11	О замѣщеніи врачебныхъ участковъ по Вельскому уѣзду при содѣйствіи Губернской Управы .	35	55
12	О выборѣ 4-хъ членовъ Губернскаго Санитарнаго Совѣта	39	57, 123
13	Объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ снабженія населенія питьевою водою	49	57, 107
14	По вопросу о приглашеніи въ Устюгскій уѣздъ глазного отряда и о принятіи Губернскимъ Земствомъ расхода по отряду въ размѣрѣ 500 руб. . .	62	57
15	По х-ву лечебницы Общества врачей въ г. Вологдѣ о субсидіи на ея содержаніе	62	58
16	По ходатайству Тотемскаго Уѣзднаго Земства о принятіи Леденгскаго курортнаго водолечебнаго заведенія на счетъ Губернскаго Земства . . .	71	58
17	По ходатайству Устюгскаго Уѣзднаго Земства о скорѣйшей разработкѣ психіатрическаго вопроса въ губерніи и открытіи лечебнаго заведенія для алкоголиковъ въ гор. Устюгѣ за счетъ Губернскаго Земства,		

№№		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
	самоуправленія г. Устюга и попечительства о народной трезвости	83	59
18	По вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ, служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ, и объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай инвалидности и его семей на случай смерти . . .	86	60, 119
19	Объ устройствѣ пріютовъ яслей въ уѣздахъ Вологодской губерніи	91	61
20	Объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ .	98	—
21	О ссудѣ Грязовецкому земству и Устюгскому на постройку больничныхъ зданій	111	—
22	О прививкахъ вакцины Габричевскаго . .	115	
23	Объ устройствѣ общественной степной санаторіи съ кумысо-лечебницей для земскихъ служащихъ .	129	62
24	По устройству межъ-уѣздныхъ участковъ на средства Губернскаго Земства	131	63
25	О мѣропріятіяхъ борьбы съ холерой въ 1909 году и въ случаѣ ея появленія въ 1910 году и распредѣленіи расходовъ по борьбѣ съ ней между Уѣздными и Губернскимъ Земствами	139	65, 107, 119
26	О мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 году	167	67, 103
27	По ходатайству Вологодской городской управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака	192	67, 104
28	Объ измѣненіи п. 7 § 8-го Инструкціи для Санитарнаго Совѣта при Губернской Земской Управѣ .	201	68
	По Ветеринарной части.		
20	По вопросу объ участіи въ устройствѣ и содержаніи Ярославской ветеринарно-фельдшерской школы	40	20

№ №		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
21	По вопросу о постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи	44	96
36	По х-ву Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи . .	130	96
39	По ветеринарной части	140	96
83	По х-вамъ уѣздныхъ земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ	356	121
	По Агрономическому бюро.		
1	Домшинскій племенной разсадникъ . . .	1	28
2	Мелкій кредитъ. Вологодская губернская земская касса мелкаго кредита	45	28, 46, 110
3	О предметныхъ ссудахъ	65	29
4	О помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ	71	29
5	Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ.	89	30, 46
6	О съѣздѣ Губернскихъ агрономовъ Вологодской губерніи	90	30
7	О мѣрахъ Губернскаго Земства къ развитію травосѣянія	93	30
8	О зерносушилкахъ	106	30
9	По льноводству и льняному дѣлу	115	30
10	Снабженіе Уѣздныхъ Земствъ для чтеній бесѣдъ по сельскому хозяйству брошюрами и свѣтовыми картинами	131	31
11	О показательныхъ крестьянскихъ улучшенныхъ скотныхъ дворахъ	133	32

Особая брошюра.

№№		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собранія.
12	О работахъ Ярославской Испытательной лабораторіи по молочному хозяйству . . .	139	32
13	О гидротехническихъ меліоративныхъ работахъ въ Вологодской губерніи	145	32
14	Содѣйствіе кустарямъ-кожевникамъ въ улучшеніи ихъ производства	150	32
15	О предстоящемъ обложеніи налогами земской сельско-хозяйственной торговли . . .	168	32
16	О Вологодской заводской конюшнѣ . .	171	33
17	По сельско-хозяйственному образованію . .	177	33
18	Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ . . .	195	36
19	Опытное хозяйство В.-Устюгскаго Земства .	200	37
20	Объ изданіи «Сельско-хозяйственнаго экономическаго Листка»	208	39
21	По холодильному дѣлу	211	42
22	О дѣятельности Губернскаго агронома за 1909 г.	221	46
23	О содѣйствіи Губ. З-ва улучшенію экономическаго благосостоянія населенія при переходѣ къ новымъ формамъ землевладѣнія	226	42
24	По ходатайствамъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ	239	46
25	Разныя ходатайства	243	46
26	По отчету старш. спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній и возбужденнымъ имъ ходатайствамъ	253	46
27	Объ упадкѣ льноводства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ (допол. къ докладу № 9). . . .	265	30

Особая брошюра.

№ №		Страницы. Докладовъ.	Страницы. Постановленій Собранія.
28	О постановленіяхъ Губернскаго Экономическаго Совѣта	—	108
Особ. брош.	По сельско-хозяйственному складу . .	—	27, 107, 110
	По сельскому хозяйству, торговлѣ и промышленности.		
40	О ярмаркахъ и торжкахъ	147	119
68	О скорѣйшемъ проведеніи въ Устьсысольскомъ уѣздѣ акта землеустройства крестьянъ . .	261	120
75	По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая»	283	87
81	По вопросу о попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей	341	120
85	По Кустарному дѣлу	365	120
86	Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ «Обязательныхъ для сельскихъ жителей постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ . . .	373	121
	По пенсіонной кассѣ.		
1	Съ проектомъ смѣты на 1910 годъ . .	1	19, 107
2	Съ отчетомъ за 1908 годъ	3	19, 90
3	По вопросу объ измѣненіи ст. 89 Устава кассы.	74	19
4	По вопросу о пересмотрѣ Устава кассы . .	76	19
5	По вопросу о введеніи однообразныхъ для всѣхъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ правилъ и формъ отчетности.	77	19

№№		Страницы. Докладовъ	Постановленій Собранія.
	По разнымъ предметамъ.		
1	О Высочайшей благодарности . . .	3	10
3	О выборѣ 2-хъ член. въ Губ. Оцѣночную Коммис.	5	—
4	О выборѣ 2-хъ членовъ въ Губ. Училищный Совѣт.	5	122
5	О выборѣ замѣстителя къ члену Губернскаго по Промысловому Налогу Присутствія . . .	6	123
6	О выборѣ Членовъ и кандидатовъ въ Губернскую Коммиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ . .	7	122
7	О выборѣ двухъ членовъ въ Губ. Комитетъ Попечительства о народной трезвости . .	8	122
8	О выборахъ членовъ въ Порайонные Комитеты по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ	8	122
9	О выборѣ членовъ въ Совѣтъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества и въ Совѣтъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества .	12	122,123
10	О выборѣ члена въ Губ. Комитетъ по дѣламъ Мелкаго Кредита	12	123
11	По протесту Губернатора на постановленіе Губ. Собранія о передачѣ Краснаго Моста Вологодскому Уѣздному З-ву	13	10
17	О выборѣ члена въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства	34	11
18	Съ отчетомъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества	36	19
19	По х-ву о назначеніи содержанія отъ казны всѣмъ членамъ Губ. Землеустроительной Коммиссіи избираемымъ Губ. Зем. Собраніемъ . . .	38	19

№№		Страницы. Докладовъ.	Постановленій Собраній.
23	Съ отчетомъ Общества Земледѣльческихъ колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ	104	21
24	О таксахъ	107	21,118
25	О выборѣ состава Губ. Зем. Управы и Члена отъ Земства въ Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе	111	93.101.122
26	О выборѣ члена въ Губ. Землеустроительную Коммиссію	112	122
37	О пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій	132	95,118
38	Съ отчетомъ Вологодскаго Благотвор. Общества.	136	95
41	О выборѣ члена въ Государственный Совѣтъ	155	11
42	О послѣдствіяхъ по возбужденнымъ ходатайствам.	160	119
44	О положеніи возбужденныхъ судебныхъ дѣлъ .	174	119
47	О выборѣ Члена въ Ярославское Отдѣленіе Крестьяоскаго Поземельнаго Банка . . .	179	109,124
51	По ревизіи отчетности Губ. Управы за 1903-4 и 5 годы	210	79
60	О выборѣ почетнаго попечителя Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища . .	243	52
73	Съ отчетомъ о дѣятельности Попечительст. Дѣтскихъ пріютовъ	277	120
76	О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ въ Губ. Земствѣ по найму	299	86
80	По вопросу объ обезпеченіи служащихъ .	335	100,110
82	Объ увеличеніи жалованья нѣкоторымъ служащ.	352	100,109
87	Съ отчетомъ Члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка . . .	379	109,124
88	О назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ	381	108,109

№№		Страницы: Докладовъ	Страницы: Постановленій Собранія.
	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.		
13	По х-ву Грязовецкаго З-ва о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губ. зем. сбора . .	18	19
36	По х-ву Тотемскаго З-ва о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи . . .	130	96
43	По х-ву Кадниковскаго З-ва о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу, суточными по 1 руб. и прогочами на обратный проѣздъ на пару лошадей .	172	99
49	По х-ву Грязовецкаго и Сольвычегодскаго З-въ о возвратѣ—первому 6 р. 19 к. и второму 32 р. 67 к., израсходованныхъ на отправку въ Кувшиновскую лечебницу душевно-больныхъ.	200	97
59	По ходатайствамъ Устюгскаго З-ва объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія или о разрѣшеніи новаго займа въ 39500 руб. изъ того же капитала и о ходатайствѣ передъ Губернаторомъ о содѣйствіи къ скорѣйшей уплатѣ земскаго сбора съ имуществъ казны и торгово-промышленныхъ заведеній въ Котласѣ	233	96
62	По х-ву Вологодскаго уѣзд. З-ва о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губ. З-ва амбулаторнымъ больнымъ крестьянамъ Вологодскаго уѣзда обращающимся за совѣтами въ лечебныя заведенія Губ. Земства	245	100
72	По х-ву Кадниковскаго З-ва о пересмотрѣ правилъ пріема больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу .	272	97
79	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала	327	85,106
83	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ	356	121

№№		Страницы. Докладовъ	Постановленій Собранія.
84	По ходатайству Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумароковой	362	108
	По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.		
14	По прошенію Кадниковской мѣщ. А. И. Хватовой и кр. А. И. Королева о сложеніи 138 руб. недоимки губерн. зем. сбора	20	19
30	По х-ву бывшей надзирательницы богадѣльни А. П. Михайловой о пособіи	116	21
34	По ходатайству учителя Березово-Горскаго земскаго училища Никольскаго уѣзда А. А. Лобова о возвратѣ 43 р. 20 коп., полученныхъ съ него за его леченіе въ Губернской больницѣ.	127	95
35	О выдачѣ единовременнаго пособія бывшей сидѣлкѣ О. Соколовой	129	95
45	По х-ву учительницы глухонѣмыхъ Поповой о субсидіи на школу для глухонѣмыхъ . . .	178	97
50	По ходатайствамъ о пособіи Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера и Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края	205	99
52	По х-ву Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго общества о пособіи въ размѣрѣ 4050 руб. на постройки	212	100
53	По х-вамъ о назначеніи стипендіи на полученіе образованія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ	214	100

№№		Страницы.	
		Докладовъ	Постановленій Собранія.
55	По х-вамъ о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	216	18.102.119
57	По ходатайству Вологодской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста объ отпускѣ изъ аптеки Губернскаго Земства медикаментовъ для Общины по заготовительной ихъ стоимости	230	96
61	По х-ву воспитанника фельдшерской школы М. Пономарева объ единовременномъ пособіи . .	244	100
63	По х-ву крестьянъ Горковской волости объ устройствѣ дороги изъ ихъ волости въ г. Красноборскъ .	247	119

Доклады Комиссій и приложенія.

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Къ засѣданію 1 Декабря 1909 г.		
Копія отношенія Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 9 ноября 1909 г. за № 29508.— . . .	135	8
Копія отношенія Управленія Вельскаго Удѣльнаго Округа Вологодской губерніи отъ 12 ноября 1909 г. за № 9426 о командированіи представителя отъ Удѣльнаго вѣдомства въ Губернское Земское Собраніе	135	8
Копія отношенія Управленія С.-Петербургскаго Удѣльнаго Округа отъ 10 ноября 1909 г. за № 10356 о командированіи представителя отъ Удѣльнаго вѣдомства въ Губернское Земское Собраніе . .	135	8
Копія отношенія Вологодской Духовной Консисторіи отъ 13 ноября 1909 г. за № 10163 о назначеніи депутата отъ Духовнаго вѣдомства въ Губернское Земское Собраніе	136	8
Копія отношенія Грязовецкаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 29 ноября 1909 г. за № 73, на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, о невозможности его присутствовать въ засѣданіяхъ Земскаго Собранія по болѣзни	136	8

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Заявленіе Гласнаго Губернскаго Собранія отъ Тотемскаго уѣзда Федора Александровича Невзорова о невозможности его прибыть къ началу Губернскаго Собранія	136	8
Губернскаго Гласнаго отъ Грязовецкаго уѣзда Николая Аркадьевича Порошина о невозможности прибыть на Губернское Земское Собраніе по личнымъ дѣламъ	137	8
Приложенія къ журналу засѣданія 2 Декабря.		
Копія телеграммы Губернскаго Гласнаго Сольвычегодскаго уѣзда Голубева о невозможности прибыть его на Губернское Земское Собраніе . . .	137	10
Копія отношенія Губернскаго Гласнаго В.-Устюгскаго уѣзда Захарова о невозможности прибыть его къ началу Земскаго Собранія	137	10
Копія отношенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по Земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 1 декабря 1909 г. за № 2109, на имя Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія, объ избраніи Члена въ Государственный Совѣтъ и Члена отъ Земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства	137	10
Копія отношенія Вельской Уѣздной Земской Управы отъ 28 ноября 1909 г. за № 5807 о невозможности прибыть къ началу Губернскаго Собранія.	138	11
Копія отношенія Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Вологодской 2-й женской гимназіи отъ 26 ноября 1909 г. за № 2 объ оказаніи субсидіи для увеличенія средствъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Вологодской 2-й женской гимназіи	138	12
Заключеніе Губернской Земской Управы . .	139	12

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Прошеніе крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда Алексѣя Ивановича Пантелѣева . . .	140	13
Заключеніе Губернской Управы . . .	140	13
Прошеніе крестьянина Яренскаго уѣзда Григорія Федоровича Кучина	141	13
Заключеніе Губернской Управы . . .	142	13
Прошеніе бывшей прачки Вологодской Губернской Земской больницы мѣщанки гор. Вологды Ольги Алексѣевой Крыловой	142	13
Заключеніе Губернской Земской Управы .	143	13
Прошеніе вдовы Аптекарскаго помощника Маріи Николаевны Мартинкевичъ	143	13
Заключеніе Губернской Земской Управы .	144	13
Прошеніе вдовы врача Р. В. Эрнстъ Евгеніи Сергѣевны Эрнстъ	145	13
Заключеніе Губернской Управы . . .	145	13
Прошеніе сына крестьянской вдовы Велико-Устюгскаго уѣзда Петра Антонова Трудова . .	147	14
Заключеніе Губернской Управы . . .	147	14
Объявленіе отставного солдата Вельскаго уѣзда Харлампія Капустина	148	14
Заключеніе Губернской Управы . . .	148	14
Приложенія къ журналу 3 Декабря.		
Копія отношенія гласнаго Губернскаго Земскаго Собранія М. Перова на имя Предсѣдателя Собранія о невозможности прибыть къ началу Собранія .	148	19

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Копія отношенія Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вологодской губерніи отъ 20 ноября 1909 г. за № 30904. . . .	149	21
Приложенія къ журналу засѣданія 5 декабря.		
Копія отношенія Предсѣдателя Распорядительнаго Комитета Высочайше утвержденнаго Общества для содѣйствія Русской промышленности и торговли. Комитетъ по устройству съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности отъ 30 ноября 1909 г. за № 111 на имя Предсѣдателя Собранія	151	36
Приложенія къ журналу засѣданія 8 Декабря.		
Медико-хозяйственный отчетъ по психіатрической лечебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства въ селѣ Кувшиновѣ за время съ 1 ноября 1908 г. по 1 ноября 1909 г.	152	53
Отчетъ по Глазной Лечебницѣ Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1 января по 1 ноября 1909 г.	172	53
Отчетъ по Вологодской Губернской Земской больницѣ съ 1 января по 1 ноября 1909 года . .	187	53
Отчетъ по мужскому терапевтическому отдѣленію за 1909 годъ	205	53
Отчетъ по хирургическому отдѣленію Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 г. . .	221	53
Отчетъ по женскому Отдѣленію Вологодской Губернской Земской больницы за 1909 г. по 1-е ноября ординатора А. Н. Орлова	245	53
Отчетъ по сифилитическому отдѣленію Губернской Земской больницы врача Содманъ . . .	254	53
Отчетъ по заразнымъ Отдѣленіямъ Вологодской Губ. земской больницы съ 1 января по 1-е ноября 1909 года	273	53

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Отчетъ по аптекѣ Вологодскаго Губернскаго Земства съ 1-го января по 1-е ноября 1909 г. . .	278	53
Приложенія къ журналу засѣданія 14 декабря.		
Объясненіе бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы В. А. Кудряваго	1	79
Объясненіе бывшаго Предсѣдателя Губернской Управы А. К. Еремѣева	31	79
Копія отношенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 27 ноября 1909 г. за № 2079. .	293	79
Приложенія къ журналу засѣданія 15 декабря.		
Докладъ Ревизіонной Комиссіи—по отчетности Управы за 1907 годъ	79	88
Докладъ Ревизіонной Комиссіи о распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія	296	89
Докладъ Ревизіонной Комиссіи объ обревизованіи книгъ и документовъ книжнаго склада за 1908 г.	296	89
Докладъ Ревизіонной Комиссіи объ осмотрѣ Кувшиновской лечебницы	297	89
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по пенсіонной кассѣ	298	90
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Земской Управы за 1908 годъ	298	90

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Приложенія къ журналу засѣданія 16 декабря.		
Заявленіе Оплеснина объ увеличеніи содержанія врачу Пирошкову	Послѣ стран. 358	95, 107 и 109
Докладъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ отчетовъ по Губернской Земской больницѣ . .	299	95
Отчетъ по фельдшерской школѣ . . .	286	97
Актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи Губернской Земской Управы	300	99
Вѣдомость о наличности Губернскихъ Земскихъ суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи Вологодской Губернской Земской Управы на 16 е число декабря мѣсяца 1909 г.	301	99
Приложенія къ журналу засѣданія 18 декабря.		
Докладъ Соединенной Бюджетной-Редакціонной Комиссіи—по вопросу о стипендіяхъ Губернскаго Земства	308	102
Докладъ Бюджетной Комиссіи о мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями въ 1909 году . . .	309	103
Докладъ Бюджетной Комиссіи о распредѣленіи Государственнаго поземельнаго налога на 1911 г. .	309	103
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію III отдѣла доклада Управы „взаимное земское страхованіе въ 1908 году“	310	103
Докладъ Бюджетной Комиссіи по ходатайству Вологодской Городской Управы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака . . .	312	104

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Отдѣльное мнѣніе члена Бюджетной Комиссіи И. П. Сергѣева.	313	104
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы № 79 по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ изъ дорожнаго капитала	313	106
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію проэкта смѣты на 1910 годъ на расходы по Пенсіонной кассѣ	314	107
Докладъ Бюджетной Комиссіи о раскладкѣ Государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 г.	314	107
Докладъ Бюджетной Комиссіи о способѣ погашенія долга по займу суммъ подъ обезпеченіе принадлежащихъ Земству % бумагъ и о способахъ погашенія долга Земства капиталу обязательнаго страхованія	315	107
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы № 69 и технической смѣты въ суммѣ 11365 руб. на ремонтъ Краснаго моста . .	316	107
Докладъ Соединенной Бюджетно-Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи доклада Управы за № 77 о дорогѣ на Ухту	317	107
Докладъ Бюджетной Комиссіи о разсмотрѣніи заявленія члена собранія В. П. Оплеснина объ увеличеніи жалованья врачу, завѣдующему глазною лечебницею.	318	107
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по сельско хозяйственному складу	318	107
Докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи свѣдѣній и вѣдомости о расходахъ на противухолерныя мѣропріятія по 1 ноября 1909 г. . . .	319	107

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановлен. Собранія.
Докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи свѣдѣній о выданныхъ Губернской Управой сельскимъ обществамъ пособій изъ страхового капитала	319	107
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы о сложеніи больничной недоимки въ суммѣ 1908 р. 88 коп.	320	107
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по кустарному складу	35, 320	107
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по обревизованію отчета оцѣночно статистическаго отдѣленія за 1908 г.	321	107
Докладъ Соединено Ревизіонно-Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы № 64 по устройству дороги къ селу Кувшинову . .	323	107
Прошеніе вдовы ветеринарнаго фельдшера Софіи Петровой Дмитріевой на имя Предсѣдателя Собранія	323	108
Докладъ Бюджетной Комиссіи по смѣтамъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ	325	109
Докладъ Бюджетной Комиссіи о разсмотрѣніи п.п. 3 и 7 заключеній по докладу Управы о сельско-хозяйственномъ складѣ Вологодскаго Губернскаго Земства	325	110
Докладъ Ревизіонной Комиссіи о разсмотрѣніи 4 п. доклада по книжному складу	326	110
Докладъ Особой Комиссіи избранной 16 декабря 1909 года для разсмотрѣнія вопросовъ объ устройствѣ учебныхъ заведеній на капиталы, завѣщанные д. с. с. г. Солодовниковымъ	327	110
Докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ обезпеченіи служащихъ	329	110

	Страницы	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановлен. Собранія.
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы о возстановленіи кредита въ суммѣ 2117 руб. 5 коп. для разсчета съ разными учрежденіями	329	110
Докладъ Редакціонной Комиссіи по поводу выработанныхъ Губернской Управой Инструкцій Правленію Вологодской Губернской Земской Кассы мелкаго кредита и Повѣрочному Совѣту той же кассы	329	110
Докладъ Редакціонной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія .	330	110
Докладъ Редакціонной Комисіи по разсмотрѣнію доклада Управы о созывѣ представителей Земствъ для пересмотра законоположеній о взаимномъ страхованіи	330	110
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы о нуждахъ лечебныхъ заведеній Губернскаго Земства	331	112
Приложенія къ журналу засѣданія 19 декабря.		
Докладъ Редакціонной Комиссіи по разсмотрѣнію штрафныхъ таксъ по Вологодской губерніи съ приложеніями и сводъ таксъ	333, 335, 337 и 359	118
Докладъ Редакціонной Комиссіи о пересмотрѣ таблицъ командировочныхъ пособій и таблица пособій	339, и 370	118
Докладъ Ревизіонной Комиссіи объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Правилъ обязательнаго страхованія (по докладу Управы № 7)	340	118

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Докладъ Редакціонной Комиссіи о разсмотрѣніи: а) правилъ добровольнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ въ Вологодской губерніи, б) правилъ страхованія насадокъ хлѣба и льна во время сушки въ овинахъ и ригахъ и в) правилъ страхованія сельской движимости въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ	341	119
Докладъ Редакціонной Комиссіи по страховому отдѣлу	342	119
Докладъ Редакціонной Комиссіи о разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ врачебнаго пункта и о постройкѣ эпидемическаго барака за счетъ холернаго кредита въ Котласѣ	344	119
Докладъ Редакціонной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы по вопросу о періодическихъ прибавкахъ врачамъ	345	119
Копія предложенія Вологодскаго Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 24 ноября 1909 г. за № 2101 съ приложен.	345	120
Докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію доклада Управы за № 78 съ отчетами уѣздныхъ земствъ о расходованіи суммъ дорожнаго капитала	355	122
Докладъ Бюджетной Комиссіи по разсмотрѣнію смѣтъ	356	122
Заявленіе Оплеснина объ увеличеніи содержанія врачу Пирошкову	Послѣ стр. 358	—
Баллотировочные листы на увеличеніе пенсій и содержаніе		—
Таксы по Вологодской губерніи	359	—

	Страницы.	
	Докладовъ Комиссій и приложеній.	Постановленій Собранія.
Таблица командировочныхъ пособій лицамъ, командируемымъ по дѣламъ Вологодскаго Губернскаго Земства	370	—
Списокъ членовъ и Губернскихъ Гласныхъ Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія XIV трехлѣтія	372	—
Списокъ г.г. Членовъ и Губернскихъ Гласныхъ прибывшихъ на Собраніе въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 г.	374	—

Алфавитъ

Объясненіе къ алфавиту Доклады Управы, заслушанные Собраніемъ, напечатаны въ разныхъ брошюрахъ:—часть ихъ напечатана въ одной книгѣ съ журналами Собранія и приложеніями къ нимъ, а доклады по отдѣленіямъ Страховому, Агрономическому, по Народному Образованію, Санитарному, Оцѣночному и Пенсіонному напечатаны въ особыхъ брошюрахъ; въ алфавитѣ при указаніи страницъ докладовъ по означеннымъ отдѣленіямъ сдѣлано указаніе, по какому отдѣленію въ брошюрѣ напечатанъ докладъ, а страницы докладовъ, напечатанныхъ въ книжкѣ съ журналами, показаны безъ такихъ указаній.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ комиссій и приложеній.
Агрономы. О дѣятельности Губернскаго Агронома за 1909 годъ . .	46	Агрономическ. отд. 221	—
Благодарность Губернскаго Собранія Губернскому Агроному М. А. Кушныренко-Кушныреву . . .	46	—	—
Съѣздъ земскихъ агрономовъ Вологодской губерніи . . .	30	90	—
Алкоголики. По ходатайству Устюгскаго Земства о разработкѣ психіатрическаго вопроса и открытіи лечебницы для алкоголиковъ . . .	59	Санитар. 83	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Актъ. Актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ капиталовъ Губернскаго Земства и вѣдомость о наличности суммъ	99	—	300 301
Аптека. Докладъ Управы съ отчетами Провизора и отчетъ Провизора по аптекѣ Губернскаго Земства . .	53	114	278
О сокащеніи штата служащихъ при аптекѣ Губернскаго Земства .	21	115	—
Арестныя помѣщенія. О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній	19 109	23	325
Артели. О помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ	29	Агроном. 71	—
Безсоновъ. Б. В. Записка его о водныхъ путяхъ	108	Въ концѣ докладовъ управы. 69	—
Библіотека. О библіотекѣ при Губернской Управѣ	75	28	—
О безплатныхъ народныхъ библіотекахъ	82	Нар. Обр. 62	—
Благодарность. Высочайшая:	10	3	—
Агроному М. А. Купныренко-Кушныреву	46	—	—
К. Х. Риффесталь . . .	46	—	—
Членамъ Особой Ревизіонной Комиссіи	81	—	—
Секретарямъ Собранія и Членамъ Комиссій	124	—	—
Благотворительное Общество. Съ отчетами Вологодскаго Благотворительнаго Общества	95	136	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія,	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Съ отчетомъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества	19	36	—
По ходатайству Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества о пособіи на постройки . .	100	212	—
Больница. Докладъ Управы съ отчетами врачей и отчеты врачей . .	53, 112	114	187, 277 331
По вопросу объ отпускѣ дровъ служащимъ при больницѣ . .	21	117	—
Больничныя зданія. О ссудахъ Грязовецкому и Устюгскому Земствамъ на постройку больничныхъ зданій .	68	116	—
Вакцина. О прививкахъ вакцины Габричевскаго	71	Санит. 121	—
Ветеринарія. По ветеринарной части .	96	140	—
О постановкѣ ветеринарной части въ Вологодской губерніи . .	96	44	—
По ходатайству Тотемскаго Земства о введеніи въ губерніи смѣшанной ветеринарной организаціи .	96	130	—
По ходат. Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на скотѣ . . .	121	356	—
По вопросу объ участіи въ устройствѣ и содержаніи Ярославской ветеринарно-фельдшерской школы .	20	40	—
Вода. Объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ снабженія населенія питьевою водою (колодцы) . . .	57, 107	Санит. 40	319

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ, Комиссій и Приложеній.
Водные пути. Докладъ Управы—О водныхъ путяхъ		Въ концѣ докладовъ Управы. 1	—
Записка Б. В. Безсонова . .	108	65	—
Записка С. И. Турбина . .		92	—
Водоемы. О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ	24	Страх. 124	—
Вознагражденіе. По ходатайству о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу . . .	99	172	—
По ходатайствамъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія	85	260	—
Возстановленіе. О возстановленіи выдачи Грязовецкому земству вознагражденія за веденіе страховаго дѣла .	85	242	—
О возстановленіи кредита на удовлетвореніе Устюгской Земской Управы за веденіе страховаго дѣла .	23	84	—
О возстановленіи кредита . .	95, 110	125	329
Врачи. О командированіи врачей для научнаго усовершенствованія . .	52	25	—
О періодическихъ прибавкахъ врачамъ и обезпеченіи на случай инвалидности	60, 119	86	345
Врачебные участки. Замѣщеніе врачебныхъ участковъ при содѣйствіи Губернскаго Земства	55	35	—
Всеобщее обученіе. О введеніи въ Вологодской губерніи всеобщаго обученія	71	Нар. Обр. 1	—

Страхов. Санитарн.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ. Комиссій и Приложеній.
Выборы. Секретарей Собранія . .	8, 9	—	—
Бюджетной Комиссіи . . .	8, 9, 77, 78	—	—
Ревизіонной Комиссіи . . .	10, 15	—	—
Редакціонной Комиссіи . .	11, 16	—	—
Члена въ Государственный Совѣтъ	10, 11, 15	155	137
Члена въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства	10, 11, 15	34	137
Предсѣдателя Губернской Управы .	93, 94	111	—
Членовъ Губернской Управы .	101, 102	111	—
Замѣстителя къ Предсѣдателю Губернской Управы . . .	109, 115	111	—
Члена въ Губернское по зем. и гор. д. Присутствіе	122, 125	111	—
Двухъ Членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію . . .	22	5	—
Членовъ въ Губернскій Экономическій Совѣтъ	46, 47	89	—
Членовъ въ повѣрочную Комисссію по дѣламъ мелкаго кредита . .	46, 47	45	—
Почетнаго Попечителя реальнаго училища	52, 53	243	—
Членовъ Комиссіи по вопросу о Солодовниковскихъ капиталахъ .	93	Нар. Обр. 69	—
Двухъ Членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ . . .	122, 124	5	—
Членовъ и кандидатовъ въ Губернскую Комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ .	122, 125	7	—

Агрон.

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Члена въ Губернскую землеустроительную Комиссію	122, 124	112	—
Членовъ въ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости	122, 125	8	—
Членовъ и кандидатовъ въ порайонные Комитеты по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дорогамъ	122, 126	8	—
Членовъ въ Совѣты Вологодскаго Благотворительнаго Общества и Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества	122, 123, 127	12	—
Замѣстителя къ Члену Губернскаго по промысловому налогу Присутствія	123, 127	6	—
Членовъ въ Санитарный Совѣтъ при Губернской Управѣ . . .	57, 123, 128	Санит. 39	—
Членовъ въ Попечительные Совѣты:			
1-й и 2-й женскихъ гимназій въ гор. Вологдѣ	72, 123, 128	10	—
В. Устюгской женской гимназіи .	72, 123, 129	10	—
Грязовецкой женской гимназіи .	72, 123, 129	10	—
Тотемской женской гимназіи .	72, 123, 129	10	—
Никольской женской гимназіи .	72, 123, 130	10	—
Яренской женской прогимназіи .	72, 123, 130	10	—
Устьсысольской женской прогимназіи	72, 123, 130	10	—
Члена въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита . .	123, 131	12	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Членовъ въ Комиссію экономическаго изслѣдованія района по пути сѣверной водной магистрали . .	108, 123, 131	Водный докладъ въ концѣ докладовъ.	—
Члена Ярославскаго Отдѣленія крестьянскаго Поземельнаго Банка .	109. 124, 132	179 Страх.	—
Выселеніе. О выселеніи изъ тѣсноты .	25	135	—
Выставки. По предложенію принять участіе на Казанской выставкѣ .	28	Страх. 85	—
О Вятской областной сельско-хозяйственной-кустарной промышленной выставкѣ 1911 года (въ докладѣ «Разныя ходатайства») . . .	46	Агроном. 243	—
О сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ Вологодскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ 1910 г.	46	247	—
Гимназія. По возбужденному Попечительнымъ Совѣтомъ Вологодской 2 женской гимназіи вопросу относительно использованія пособія Губернскаго Земства на образованіе коммерческихъ курсовъ при гимназіи .	75	Нар Обр. 25	—
(См. Выборы. Пособія. Субсидія.)			
Глазная лечебница. Отчетъ врача .	53	—	172
Глазной отрядъ. О приглашеніи въ Устюгскій уѣздъ глазнаго отряда .	57	Санитар. 62	—
Глухонѣмыхъ школа. По ходатайству учительницы Поповой о субсидіи на открытіе школы глухонѣмыхъ . .	97	178	—
Губернаторъ. Его рѣчь при открытіи Собранія	1	—	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Его протестъ на Кадниковскую смѣту	14, 120	—	345
По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ Краснаго моста Уѣздному Земству	10	13	—
Движимость. О страхованіи движимости и и увеличеніи штата страховой агентуры	26	Страх 144	—
Дворы. О показательныхъ крестьянскихъ улучшенныхъ скотныхъ дворахъ .	32	Агроном. 133	—
Дмитріева. Прошеніе вдовы ветеринарнаго фельдшера С.П. Дмитріевой о пособіи	108	—	323
Долги. О долгахъ Губернскаго Земства .	14, 17, 107	59	315
О взысканіи долговъ по стипендіямъ	18, 102, 113	216	308
О сложеніи долговъ по стипендіямъ	100	215	—
По ходатайству Устюгскаго Земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія .	96	233	—
О способѣ погашенія долга по займу суммы подъ обезпеченіе % бумагъ	17, 107	59	315
Домшинскій племенной разсадникъ. Докладъ о немъ	28	Агроном. 1	—
Дороги. По устройству дороги въ Кувшиново	86, 107	251	323
О дорогѣ въ Пинежскія волости .	119	247	—
О дорогѣ на Ухту	90, 107	310	317
Дорожные техники. О совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ . . .	100	280	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Дорожный капиталъ. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отпускѣ суммъ дорожнаго капитала . . .	85 106	327	313
Съ отчетами о расходованіи суммъ дорожнаго капитала . . .	86, 122	325	355
Дорожный отдѣлъ. Закрытіе постоянной должности инженера (по докладу объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ служащимъ въ Управѣ) . .	100	325	—
Дрова. По вопросу объ отпускѣ дровъ служащимъ при больницѣ . .	21	117	—
Дѣлопроизводитель. По ходатайству Яренскаго Земства объ ассигнованіи 111 руб. на содержаніе дѣлопроизводителя по народному образованію .	75	Нар. Обр. 27	—
Жалоба. Жалоба крестьянина В. Соколова на неправильное примѣненіе Управою тарифа по страхованію . .	13, 85	Страх. 266	—
Жалоба отставнаго солдата Капустина на статистическое отдѣленіе Управы	14	—	148
Законоположенія. О пересмотрѣ законоположеній о взаимномъ страхованіи (См. Положеніе) . . .	23, 110	Страхов. 70	330
Замѣститель. Выборы замѣстителя Предсѣдателя Губернской Управы .	109, 115	111	—
Установленіе добавочнаго содержанія Члену Губернской Управы, замѣщающему Предсѣдателя . . .	109, 115	—	—
Замѣщеніе. О замѣщеніи врачебныхъ участковъ при содѣйствіи Губернской Управы	55	Санитарн. 35	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ комиссій и приложеній.
Заразные бараки. По ходатайству Вологодской Городской Думы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака	67, 104	Санитарн. 192	312
По ход. Вологодскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на устройство заразнаго барака въ с. Кубенскомъ .	48	9	—
О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ при Вознесенской и Подосиновской больницахъ Никольскаго у.	50	22	—
О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ въ гор. Устюгѣ и с. Устье-Алексѣевскомъ Устюгскаго у.	50	20	—
О возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому Земству пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ	97	178	—
О пособіи Яренскому Земству на постройку заразнаго барака при Устьвымской больницѣ . .	51	24	—
Заразныя болѣзни. О мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями .	67, 103	Санитар. 167	309
Землеустроительная Комиссія. По ходатайству о назначеніи содержанія отъ казны Членамъ Губернской Землеустроительной Комиссіи . .	19	38	—
Землеустройство. По ходатайству о скорѣйшемъ проведеніи въ Устьсысольскомъ у. акта землеустройства крестьянъ	120	261	—
Земля. По вопросу о надѣленіи начальныхъ училищъ землей . .	71	Нар. Обр. 5	—
Зерносушилки. Докладъ Управы о нихъ	30	106	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Изданіе. Объ изданіи сельско-хозяйственно-экономическаго листка Вологодскаго Губернскаго Земства . .	39	Агрономическ. 208	—
Инструкторъ-счетоводъ. Учрежденіе должности (по докладу о помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ)	29	71	—
Инструкціи. Объ инструкціяхъ Правленію Вологодской губернской кассы мелкаго кредита (по докладу о кассѣ мелкаго кредита)	28, 110	45	329
Исправленіе инструкціи по дорожному дѣлу (по докладу о совѣщаніи земскихъ дорожныхъ техниковъ) .	100	280	—
Объ измѣненіи п. 7 § 8 инструкціи для Санитарнаго Совѣта при Губернской Управѣ	68	Санит. 201	—
Капиталъ. О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія	19, 89	21	296
Образованіе капитала (фонда) для стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	102	—	308
О Солодовниковскихъ капиталахъ	91, 93, 110	Нар. Обр. 69	327
По ход. Устюгскаго Земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія . .	96	233	—
Касса. Вологодская Губернская Земская касса мелкаго кредита . .	28, 46, 110	Агрон. 45	326
Книжный складъ. По центральному книжному складу и его отдѣленіямъ .	77, 89, 110	Нар. Обр. 57	296, 326

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ, Комиссій и Приложеній.
По ход. Устюгскаго Земства объ отпускѣ въ кредитъ учащимъ изъ земскаго книжнаго склада книжнаго и канцелярскаго товара для распродажи	73	Нар. Обр. 15	—
Кожевенное училище. Предложеніе учредить стипендію въ Богородскомъ кожевенномъ ремесленномъ училищѣ (въ докладѣ «Разныя ходатайства»)	46	243	—
Кожевники. Содѣйствіе кустарямъ-кожевникамъ въ улучшеніи ихъ производства	32	Агроном. 152	—
Колодцы. (См. Вода).			
Командированіе. По вопросу о командированіи врачей для научнаго усовершенствованія	52	Санит. 25	—
Командировочныя пособія. О пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій	95, 118	132	339, 370
Коммерческіе курсы. По возбужденному вопросу относительно использованія пособія Губернскаго Земства на оборудованіе коммерческихъ курсовъ при 2 жен. гимназіи	75	Нар. Обр. 25	—
Конюшня. О Вологодской заводской казенной конюшнѣ	33	Агрон. 171	—
Котласъ. Объ устройствѣ врачебнаго пункта и о постройкѣ эпидемическаго барака въ с. Котласѣ (по докладу о мѣропріятіяхъ борьбы съ холерой) .	65, 119	Санит. 139	344
Красный крестъ. По ходатайству Вологодской Общины Краснаго Креста объ отпускѣ медикаментовъ изъ земской аптеки по заготовительной стоимости	96	230	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Красный мостъ. Со смѣтою о капитальномъ ремонтѣ Краснаго моста (См. также протестъ) . . .	85, 107	264	316
Кредитъ. О возстановленіи кредита .	95, 110	125	329
О возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому Земству пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ . . .	97	178	—
Объ отпускѣ въ кредитъ изъ сельско-хозяйственнаго склада удобрительныхъ туковъ (по докладу „ходатайства уѣздныхъ земствъ"). .	36	195	—
Вологодская Губернская Земская касса мелкаго кредита. . .	28, 46, 110	45	329
О страхованіи построекъ городскихъ самоуправленій въ кредитъ .	84	230	—
Съ проектомъ обязательныхъ и другихъ постановленій и о кредитахъ на противопожарныя мѣры . . (Смотри книжный складъ).	84, 119	184	342
Крестьянскій Банкъ. О выборѣ члена въ Ярославское Отдѣленіе Крестьянскаго Банка	109, 124, 132	179	—
Съ отчетомъ члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка	109	379	—
Кувшиново. По устройству дороги въ Кувшиново , ...	86, 107	251	323
О Кувшиновской станціи . .	86	260	—
Ревизія Кувшиновской лечебницы	89	—	297
Отчетъ врача по лечебницѣ .	53	—	152

Агроном. Страхов.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Увеличеніе жалованья священнику Кувшиновской церкви . . .	54, 112	—	—
По ходатайству Кадниковскаго земства о пересмотрѣ правилъ пріема душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу	97	272	—
По ходатайству Кадниковскаго земства о вознагражденіи фельдшеровъ, сопровождающихъ душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу. .	99	172	—
По ходатайству Грязовецкой и Сольвычегодской уѣздныхъ земскихъ управъ о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ на отправку душевно-больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу.	97	200	—
Кумысо-лечебница. Объ устройствѣ общественной степной санаторіи съ кумысо-лечебницей	62	Санит. 129	—
Курсы. Объ устройствѣ кратковременныхъ курсовъ по кооперативному счетоводству (по докладу „ходатайства уѣздныхъ земствъ“) . . .	36	Агроном. 195	—
По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Вологодской губерніи .	75	Нар. Обр. 32	—
Объ открытіи фельдшерско-акушерскихъ курсовъ въ Вологдѣ и командированіи фельдшеровъ въ столицы на курсы	48	Санит. 5	—
Кустарн. Содѣйствіе кустарямъ кожевникамъ въ улучшеніи ихъ производства	32	Агрон. 152	—
Докладъ „по кустарному дѣлу .	107, 120	365	35, 320

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Приглашеніе на Съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности .	36	—	151
Кустарный складъ.	107, 120	365	35, 320
Лабораторія. О работахъ Ярославской Испытательной лабораторіи по молочному хозяйству	32	Агрон. 139	—
Леденгское заведеніе. По ходатайству Тотемскаго земства о принятіи Леденгскаго курортнаго заведенія на счетъ Губернскаго Земства . . .	58	Санитарн. 71	—
Лекарства. По ходатайству Вологодскаго уѣзднаго Земства о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ аптеки Губернскаго Земства крестьянамъ Вологодскаго уѣзда.	100	245	—
Лечебница. По ходатайству Общества врачей о субсидіи на Пятницкую лечебницу (см. глазная лечебница. Кувшиново)	58	Санитарн. 67	—
Лечебныя заведенія. О нуждахъ лечебныхъ заведеній	54, 112	119	331
О платѣ за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства .	119	253	—
Лиственныя посадки. Докладъ Управы о нихъ	24	Страх 132	—
Листокъ. Объ изданіи сельско-хозяйственно-экономическаго листка Вологодскаго Губернскаго Земства . .	39	208	—
Льноводство. По льноводству и льняному дѣлу	30	115	—
Объ упадкѣ льноводства въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ . . .	30	Агрономическ. 266	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Маслодѣльные заводы. О дополненіи обязательныхъ постановленій по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ .	52	Санитарн. 28	—
Маслодѣльныя артели. О помощи крестьянскимъ маслодѣльнымъ артелямъ.	29	Агроном. 71	—
Медикаменты. Объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ	68	Санитарн. 98	—
По х-ву Волог. Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста объ отпускѣ медикаментовъ изъ земской аптеки по заготовительной стоимости	96	230	—
Межъ-уѣздные участки. По вопросу объ устройствѣ межъ-уѣздныхъ участковъ на средства Губернскаго Земства .	63	Санитарн. 131	—
Меліораціи. О гидротехническихъ меліоративныхъ (осушительныхъ) работахъ	32	Агроном. 146	—
Мелкій кредитъ. (См. кредитъ) . .	—	—	—
Молебенъ	1	—	—
Молочный Институтъ. Ходатайство о разработкѣ вопроса о немъ (въ докладѣ „ходатайства уѣздныхъ земствъ	36	195	—
Молочное хозяйство. По отчету Старшаго Спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній . . .	46	253	—
О работахъ Ярославской Испытательной Лабораторіи по молочному хозяйству	32	139	—
Мостъ (красный). О капитальномъ ремонтѣ (постройкѣ) Краснаго моста .	85, 107	264	316

Агрономическій.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Мѣста заключенія. О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія . . .	19, 89	21	296
Награды. О назначеніи наградъ служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ .	108, 109, 117	381	—
О назначеніи наградъ Страховымъ агентамъ	85	—	—
Налоги. О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ.	103	180	309
О распредѣленіи государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 годъ . . .	107	232	314
О предстоящемъ обложеніи государственными налогами земской сельско-хозяйственной торговли . .	32	Агрон. 168	—
Народное продовольствіе. По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ . . .	87	283	—
Научное усовершенствованіе. По вопросу о командированіи врачей для научнаго усовершенствованія . . .	52	Санит. 25	—
Недоимки. О сложеніи больничной недоимки	86, 107	253	320
По прошенію Хватовой и Королева о сложеніи недоимки Губернскаго земскаго сбора	19	20	—
О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Степуринской волости . ,	84	233	—
О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Ростиловской волости . .	84	Страхов. 236	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ комиссій и приложеній.
Нужды. О нуждахъ лечебныхъ заведеній	54, 112	119	331
Обезпеченіе. Объ обезпеченіи служащихъ	100, 110	335	329
О періодическихъ прибавкахъ врачамъ и обезпеченіи на случай инвалидности	60, 119	Санитарн. 86	345
Обложеніе. О предстоящемъ обложеніи государственнымъ налогомъ земской сельско-хозяйственной торговли .	32	Агроном. 168	—
Образованіе. О введеніи въ Вологодской губерніи всеобщаго обученія . .	71	Народн. Обр. 1	—
О дѣятельности отдѣленія по народному образованію . . .	77	54	—
О внѣшкольномъ образованіи	83	88	—
По сельско-хозяйственному образованію	33	Агроном. 177	—
Обязательныя постановленія. (См. ниже въ концѣ буквы „О“) . . .	—	—	—
Огнегасительные снаряды. О продажѣ огнегасительныхъ снарядовъ . .	24	Страхов. 109	—
Оплеснинъ. Заявленіе В. П. Оплеснина объ увеличеніи содержанія врачу Пирошкову	95, 107, 109	—	(*) 358, 318
Опытное хозяйство В.-Устюгскаго Уѣзднаго Земства	37	Агрономич. 200	—
Осушительныя работы. О гидротехническихъ меліоративныхъ (осушительныхъ) работахъ	32	146	—

(*) Послѣ страницы 358.

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Открытіе. Открытіе Собранія . .	7	—	—
Заявленіе Предсѣдателя Собранія о времени открытія и закрытія засѣданій настоящей сессіи . . .	7	—	—
Отсрочка. По ходатайству Устюгскаго Земства объ отсрочкѣ уплаты долговъ капиталу обязательнаго страхованія	96	233	—
Отчетность. О повѣркѣ книгъ и денежной отчетности по больницѣ . .	95	—	299
По ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 годы	79, 81	210	1,31,293
По отчетности Губернской Управы за 1907 годъ	88	—	79
По ревизіи счетоводства и отчетности Управы за 1908 годъ . .	90	—	298
Отчетъ. Съ отчетомъ Вологодскаго Благотворительнаго Общества . .	95	136	—
Съ отчетомъ Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества	19	36	—
Съ отчетомъ о расходованіи суммъ дорожнаго капитала	86, 122	325	355
Отчетъ по Кустарному складу за 1908 годъ	107, 120	365	35, 320
Съ отчетомъ Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ	21	104	—
Съ отчетомъ о дѣятельности Попечительствъ Дѣтскихъ пріютовъ .	120	277	—
Съ отчетомъ по Пенсіонной кассѣ	19, 90	Пенс. 3	298

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
По отчету Старшаго Спеціалиста по молочному хозяйству сѣверныхъ губерній	46	Агроном. 253	—
Съ отчетомъ члена Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка	109	379	—
По аптекѣ Губернскаго Земства.	53, 54, 112	119	278, 331
Докладъ Управы съ отчетами врачей и провизора	53, 112	114	331
По Губернской земской больницѣ	53, 54, 112	119	187, 331
По мужскому терапевтическому отдѣленію больницы	53, 54, 112	119	205, 331
По хирургическому отдѣленію больницы.	53, 54, 112	119	221, 331
По женскому отдѣленію больницы	53, 54, 112	119	245, 331
По сифилитическому отдѣленію больницы	53, 54, 112	119	254, 331
По заразнымъ отдѣленіямъ больницы	53, 54, 112	119	273, 331
По глазной лечебницѣ . . .	53, 54, 112	119	172, 331
По психіатрической лечебницѣ въ с. Кувшиновѣ	53, 54, 112	119	152, 331
Съ отчетомъ по фельдшерской школѣ	97	115	—
Отчетъ Директора фельдшерской школы	97	—	286

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Оцѣночное отдѣленіе. По обревизованію отчета Оцѣночно-Статистическаго отдѣленія	107	—	321
О ходѣ оцѣночныхъ работъ (см. Статистика)	20	Особая брошюра.	—
Обязательныя постановленія. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.	12	373	—
По ходатайству Уѣздныхъ Земствъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ заразными болѣзнями на скотѣ . .	121	356	—
Съ проэктами обязательныхъ и другихъ постановленій о кредитахъ на противопожарныя мѣропріятія .	84, 119	Страх. 184	342
О дополненіи обязательныхъ постановленій по содержанію маслодѣльныхъ заводовъ	52	Санитарн. 28	—
О составленіи обязательныхъ постановленій о сточныхъ водахъ .	52	Санитарн. 31	—
Педагогическіе курсы. По ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Вологодской губерніи. . . .	75	Нар. Обр. 32	—
Пенсіонная касса. Со смѣтою по кассѣ	19, 107	Пенс. 1	314
Съ отчетомъ по кассѣ за 1908 г.	19, 90	Пенс. 3	298

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Объ измѣненіи ст. 89 Устава кассы	19	74	—
О пересмотрѣ Устава кассы .	19	76	—
О введеніи однообразныхъ правилъ и формъ отчетности во всѣхъ кассахъ	19	77	—
Пенсія. По ходатайству Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумароковой (см. обезпеченіе) . .	108	362	—
Пеня. По ходатайству Грязовецкаго Земства о сложеніи пени, начисленной за неплатежъ губернскаго земскаго сбора	19	18	—
Періодическія прибавки. О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ въ Губернскомъ Земствѣ . . .	86	299	—
О періодическихъ прибавкахъ врачамъ и обезпеченіи на случай инвалидности	60, 119	Санит. 86	345
Перестраховочный союзъ. Докладъ Управы о немъ	85	Страх. 249	—
Питьевая вода. Объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ снабженія населенія питьевою водою . . .	57, 107	Санит. 40	319
Плата. О платѣ за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства .	119	253	—
Объ установленіи на 1910 годъ платы за леченіе въ губернской больницѣ и глазной лечебницѣ . .	120	265	—
Съ указомъ Правительствующаго Сената по вопросу о принятіи на счетъ Земства платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства	96	225	—

Пенсіон.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
По ходатайству учителя Лобова о возвращеніи ему больничной платы .	95	127	—
Платежи. О порядкѣ взиманія платежей по дополнительному страхованію .	84	Страх. 231	—
Погашеніе долга. О способѣ погашенія долга по займу суммы подъ обезпеченіе % бумагъ	17, 107	59	315
Погорѣльцы. О погорѣльцахъ, пропустившихъ срокъ на подачу заявленій о пожарѣ	83	245	—
Пожарное вознагражденіе. По ходатайствамъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія .	85	260	—
Положеніе. По проэкту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.	87	283	—
Попечительство. Съ отчетами Попечительства Дѣтскихъ пріютовъ. .	120	277	—
Попудный сборъ. О попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей .	120	341	—
Пособія. По ходатайствамъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера и Вологодскаго Общества изученія Сѣвернаго Края о пособіяхъ.	99	205	—
По ходатайству Вологодскаго Женскаго Благотворительнаго Общества о пособіи на постройки . .	100	212	—
Прошеніе вдовы ветеринарнаго фельдшера С. П. Дмитріевой о пособіи	108	—	323

Страх.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
		Санитарный отдѣлъ.	
О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ въ г. Устюгѣ и с. Устье-Алексѣевскомъ, Устюгскаго уѣзда.	50	20	—
О пособіи Яренскому Земству на постройку заразнаго барака при Устьвымской больницѣ . .	51	24	—
О пособіи на постройку заразныхъ бараковъ при Вознесенской и Подосиновской больницахъ, Никольскаго уѣзда.	50	22	—
О пособіи на устройство заразнаго барака въ с. Кубенскомъ Вологодскаго уѣзда	48	9	—
По ходатайству Вологодской Городской Думы о пособіи на постройку и содержаніе заразнаго барака въ городѣ Вологдѣ . . .	67, 104	192	312
О возстановленіи кредита на выдачу Устьсысольскому Земству пособія за выстроенную лечебницу для заразныхъ больныхъ	97	178	—
Прошеніе бывшей прачки земской больницы Крыловой о пособіи .	13, 16	—	142
Прошеніе крестьянина Кучина о пособіи крестьянину Лаптеву .	13	—	141
Прошеніе вдовы аптекарскаго помощника Мартинкевичъ о пособіи.	13	—	143
По ходатайству бывшей надзирательницы богадѣльни А. П. Михайловой о пособіи	21	116	—
По прошенію крестьянина Павлова и др. о пособіи на переносъ построекъ	25	Страх. 134	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
Прошеніе крестьянина Пантелѣева о пособіи	13	—	140
По ходатайству ученика фельдшерской школы о пособіи . . .	100	244	—
О выдачѣ пособія сидѣлкѣ Соколовой	95, 109	129	—
Прошеніе вдовы врача Эрнстъ о пособіи и стипендіи . . .	13, 16	—	145
По ходатайству Кадниковскаго Земства о пособіи женской гимназіи въ городѣ Кадниковѣ . . .	72	12	—
По возбужденному Попечительнымъ Совѣтомъ Вологодской 2-й женской гимназіи вопросу относительно использованія пособія Губернскаго Земства на оборудованіе коммерческихъ курсовъ при гимназіи . . .	75	25	—
По ходатайству Попечительнаго Совѣта Вологодской женской прогимназіи о пособіи	73, 78	22	—
По ходатайству Общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ о пособіи . .	72	13	—
По ходатайству Яренскаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постановку вагранки въ литейной мастерской . . .	76	49	—

Брошюра отдѣла по народному образованію.

См. также „субсидія“.

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Почетный Попечитель. Выборы Почетнаго Попечителя Вологодскаго Александровскаго реальнаго училища . .	52, 53	243	—
Правила. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ обязательнаго страхованія	24, 118	98	340
Объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія	24, 110	90	330
По ходат. Кадниковскаго земства о пересмотрѣ правилъ пріема душевно больныхъ въ Кувшиновскую лечебницу	27	272	—
Представители. Сообщенія о представителяхъ	8	—	135, 136
Прививки. О прививкахъ вакцины Габричевскаго	71	121	—
Присяги. Гласныхъ	1, 7, 11, 17 26, 39, 45 и 79	—	—
Пріюты. Съ отчетами о дѣятельности Попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ.	120	277	—
Прогимназія. По ходатайству Попечительнаго Совѣта Вологодской женской прогимназіи о пособіи . .	74, 78	Нар. Обр. 22	—
Протестъ. По протесту Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія о передачѣ Краснаго моста Уѣздному Земству	10	13	—
Протестъ Губернатора на Кадниковскую смѣту	14, 120	—	345

Страхов.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ комиссій и приложеній.
Проценты. По ходатайству о пониженіи размѣра процентовъ по спеціальному текущему счету . . .	19	17	—
Психіатрическій вопросъ. По ходат. о скорѣйшей разработкѣ его . .	59	Санатор. 83	—
Пути. О водныхъ путяхъ—докладъ Управы	108	Въ концѣ докладовъ Управы. 1	—
записка Б. В. Безсонова		69	—
записка С. И. Турбина.		92	—
О попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей . . .	120	341	—
Разсадникъ. О домшинскомъ племенномъ разсадникѣ	28	Агрон. 1	—
Распредѣленіе. О распредѣленіи государственнаго налога между городами и посадомъ губерніи на 1910 годъ .	107	232	314
О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ (Раскладка)	103	180	309
О распредѣленіи между уѣздами капитала на устройство мѣстъ заключенія.	19, 89	21	296
Ревизія. По ревизіи отчетности Губернской Управы за 1903, 1904 и 1905 годы.	79, 81	210	1,31,293
По обревизованію отчетности Губернской Земской Управы за 1907 г.	88	—	79
По ревизіи счетоводства и отчетности Губернской Управы за 1908 г.	90	—	298

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ капиталовъ Губернскаго Земства и вѣдомость о наличности суммъ.	99	—	300, 301
По обревизованію отчета Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія за 1908 годъ	107	—	321
По Кувшиновской лечебницѣ .	89	—	297
О повѣркѣ книгъ и денежной отчетности по больницѣ . . . . (См. Склады).	95	—	299
Ремесленная школа. По ходат. Яренскаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постановку вагранки въ литейной мастерской .	76	Нар. Обр. 49	—
Санаторія. Объ устройствѣ общественной степной санаторіи съ кумысо-лечебницей	62	129	—
Санитарно-эпидемическіе отряды. О приглашеніи санитарно-эпидемическихъ отрядовъ за счетъ Губерн. Земства въ уѣзды Грязовецкій, Кадниковскій, Сольвычегодскій, Вельскій и Никольскій.	50	12	—
Санитарный Совѣтъ. Объ измѣненіи п. 7 § 8 Инструкціи для Санитарнаго Совѣта при Губернской Управѣ .	68	201	—
Сборъ. О попудномъ сборѣ на устройство подъѣздныхъ путей . . .	120	341	—
Сельско-хозяйственное образованіе. Докладъ Управы по сельско-хозяйственному образованію . . .	33	Агроном. 177	—

Санитарный Отдѣлъ.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
О снабженіи Уѣздныхъ Земствъ для чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству брошюрами и свѣтовыми картинами	31	Агрономическ. 131	—
Сельско-хозяйственныя Общества. Докладъ Управы по ихъ ходатайствамъ .	46	239	—
Сельско-хозяйственная торговля. О предстоящемъ обложеніи государственнымъ налогомъ земской сельско-хозяйственной торговли. . . .	32	168	—
Скотоводство. О Вологодской заводской казенной конюшнѣ	33	171	—
О Домшинскомъ племенномъ разсадникѣ	28	1	—
Скотные дворы. О показательныхъ крестьянскихъ улучшенныхъ скотныхъ дворахъ	32	133	—
Склады. По центральному книжному складу и его отдѣленіямъ. . . .	77, 89, 110	Нар. Обр. 57	296, 326 и послѣ стр. 358
По Кустарному складу. . . .	107, 120	365	35, 320
По сельско-хозяйственному складу.	27, 107, 110	Особая брошюра.	318, 325
Сложеніе. О сложеніи больничной недоимки	86, 107	253	320
По прошенію Хватовой и Королева о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора	12	20	—
По ходат. Грязовецкаго Земства о сложеніи пени, исчисленной за неплатежъ губернскаго земскаго сбора	19	18	—
О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Степуринской волости Грязовецкаго уѣзда	84	Страх. 233	—

	Страницы		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
О сложеніи страховыхъ недоимокъ по Ростиловской волости Грязовецкаго уѣзда	84	Страхов. 236	—
Служащіе. Объ обезпеченіи служащихъ.	100, 110	33	329
Смѣты. Докладъ Управы съ земскими смѣтами на 1910 годъ . . .	8, 122	4	356
Со смѣтою по пенсіонной кассѣ на 1910 годъ	19, 107	Пенсіон. 1	314
Со смѣтами на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ . . .	19, 109	23	325
Соболевъ А. А. Ходатайство его объ увеличеніи пенсіи (въ докладѣ объ обезпеченіи служащихъ) . . .	100, 110	335	329
Собраніе Губернское. Открытіе Собранія.	7	—	—
Закрытіе Собранія.	124	—	—
Совѣтъ. Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ (см. Санитарный Совѣтъ. Выборы) . . .	30, 46, 47	Агроном. 89	—
Содержаніе. Назначеніе оклада содержанія Предсѣдателю Губернской Земской Управы	93, 94	111	—
Назначеніе содержанія Членамъ Губернской Земской Управы . .	101	111	—
Установленіе добавочнаго содержанія Члену Управы, замѣщающему Предсѣдателя	109, 115	—	—
Назначеніе содержанія Члену Ярославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка . . .	109, 115	179	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и приложеній.
По ходатайству о назначеніи содержанія отъ казны Членамъ Землеустроительной Комиссіи . .	19	38	—
О назначеніи суммъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній. . .	19, 109	23	325
Объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ служащимъ въ Земствѣ .	100, 109 и 116	352	—
Объ увеличеніи содержанія священнику Кувшиновской церкви. .	54, 112	—	Пос. стр. 358*)
Объ увеличеніи содержанія врачу Пирошкову	95, 107	—	318
Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіяхъ на содержаніе Уѣздныхъ агрономовъ (въ докладѣ „ходатайства Уѣздныхъ Земствъ“) .	36	Агроном. 195	—
Соколова вдова фольдшера. По ея ходатайству о стипендіи дочерямъ (въ докладѣ о стипендіяхъ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ)	100	214	—
Солодовниковскіе капиталы. Докладъ Управы о нихъ	91, 93, 110	Нар. Обр. 69	327
Сообщенія. Сообщенія Членовъ Собранія о причинахъ запозданія и неприбытія въ Губернское Собраніе . .	8, 10, 11, 19	—	136, 137, 138, 148
Союзъ. О перестраховочномъ Союзѣ .	85	Страхов. 249	—
Спиртные напитки. Предложеніе о. Сахарова проводить на внѣшкольныхъ бесѣдахъ объясненія о вредѣ спиртныхъ напитковъ . . .	84	—	—

*) Послѣ стр. 358.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ комиссій и приложеній.
Ссуды. О ссудѣ Грязовецкому и Устюгскому земствамъ на постройку больничныхъ зданій. . . .	68	Санитарн. 116	—
О предметныхъ ссудахъ . .	29	Агроном. 65	—
Старостинъ Р. Г. Ходатайство его объ увеличеніи пенсіи (въ докладѣ объ обезпеченіи служащихъ) . . .	100, 110	335	329 и пос. стр. 358
Статистика. О реорганизаціи Отдѣла текущей статистики . . .	120	265	—
Стипендіи. По ходатайствамъ о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	18, 102, 113	216	308
По ходатайствамъ о стипендіяхъ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Соколова) . . .	100	214	—
Прошеніе крестьянскаго сына Трудова о стипендіи	14	—	147
Прошеніе вдовы врача Эрнстъ о пособіи и стипендіи . . ,	13, 17	—	145
Заявленіе 14 гласныхъ о погашеніи долговъ по стипендіямъ . .	18, 102, 113	—	308
О сложеніи долговъ по стипендіямъ	100	215	—
О сокращеніи срока отпуска стипендій	103	—	—
Объ утрежденіи стипендіи въ Богородскомъ кожевенномъ ремесленномъ училищѣ (въ докладѣ „разныя ходатайства“)	46	Агроном. 243	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Сточныя воды. О составленіи обязательныхъ постановленій о сточныхъ водахъ	52	31	—
Страхованіе. О взаимномъ земскомъ страхованіи въ 1908 году. . .	23, 103	1	310
Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Правилъ обязательнаго страхованія	24, 118	98	340
Объ измѣненіи и дополненіи Правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія	24, 110	90	330
О страхованіи движимости и увеличеніи штата страховой агентуры .	26, 119	144	341
О страхованіи построекъ городскихъ самоуправленій въ кредитъ .	84	230	—
Страховое дѣло. О возстановленіи выдачи Грязовецкому Земству вознагражденія за веденіе страховаго дѣла .	85	242	—
О возстановленіи кредита на удовлетвореніе Устюгской Земской Управы за веденіе страхового дѣла .	23	84	—
О предоставленіи Управѣ права приглашать особыхъ лицъ для веденія страховаго дѣлопроизводства и счетоводства въ Волостныхъ Правленіяхъ	24	108	—
Страховые агенты. О дѣятельности страхыхъ агентовъ	85	252	—
Назначеніе Страховымъ агентамъ наградъ	85	—	—
Объ увеличеніи штата страховой агентуры и о страхованіи движимости.	26	144	—

Страховое отдѣленіе.

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
О принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ на леченіе страховыхъ агентовъ и ихъ семей .	85	Страхового Отдѣл. 244	—
О выдачѣ страховымъ агентамъ квитанціонныхъ на страховые платежи книгъ	24, 26	139	—
О выдачѣ каждому страховому генту пожарной трубы для тушенія пожаровъ	25	133	—
Страховые знаки. О дополнительной выпискѣ страховыхъ знаковъ по дополнительному страхованію. .	24	Страх. 89	—
Субсидія. По ходатайству Общества врачей о субсидіи на Пятницкую лечебницу	58	Санитар. 67	—
Ходатайство Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ 2 женской гимназіи о субсидіи . .	12	—	138
По ходатайству учительн. Поповой о субсидіи на открытіе школы глухонѣмыхъ	97	178	—
Судебныя дѣла. О положеніи судебныхъ дѣлъ	119	174	—
Сумарокова Е. П. По ходат. Устюгскаго Земства о пенсіи вдовѣ врача Е. П. Сумароковой	108	362	—
Съѣзды. Съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ.	36	—	151
О созывѣ земскаго Съѣзда по народному образованію. . . .	76	Нар. Обр. 45	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Сообщеніе Организаціоннаго Комитета перваго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ	121	—	—
Таблица. О пересмотрѣ таблицы командировочныхъ пособій . . .	95, 118	132	339, 370
Таксы. Докладъ Управы о таксахъ .	21, 118	107	149, 333, 335, 337, 359
Тарифы. Объ измѣненіи и дополненіи правилъ и тарифовъ премій добровольнаго страхованія	24, 110	Страх. 90	330
Торжки. О ярмаркахъ и торжкахъ .	119	147	—
Травосѣяніе. О мѣрахъ Губернскаго Земства къ развитію травосѣянія .	30	Агрон. 93	—
Трудовъ. Прошеніе крестьянскаго сына Трудова о стипендіи . . .	14	—	147
Туки удобрительные. По ходат. объ отпускѣ изъ сельско-хозяйственнаго склада удобрительныхъ туковъ въ кредитъ. (въ докладѣ „ходатайства Уѣздныхъ Земствъ“)	36	Агрон. 195	—
Турбинъ С. И. Записки Турбина о водныхъ путяхъ	108	Въ концѣ Докл. Упр. 92	—
Удобрительные туки. (См. Туки) . .	—	—	—
Указъ Сената. Съ указомъ Правительствующаго Сената по вопросу о принятіи на счетъ Земства платы за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства . .	96	225	—
Уставъ. Объ измѣненіи ст. 89 Устава Пенсіонной кассы	19	Пенсіон. 74	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
О пересмотрѣ Устава Пенсіонной кассы	19	Пенсіон. 76	—
Ухта. О дорогѣ на Ухту . . .	90, 107	310	317
Училища. По вопросу о надѣленіи начальныхъ училищъ землей. (См. Кожевенное училище) . . .	71	Образованію. 5	—
Учительскій Институтъ. По ходат. Устюгскаго Земства объ открытіи въ Вологодской губерніи Учительскаго Института	73	16	—
Учительскій персоналъ. О подготовкѣ учительскаго персонала для народныхъ школъ	83	Народному 67	—
Учителя и учительницы. По ходат. Общества Попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ о пособіи.	72	По 13	—
Фельдшера. О командированіи фельдшеровъ въ столицы на курсы . .	48	5	—
По ходат. Сольвычегодскаго земства о принятіи ротныхъ фельдшеровъ въ Вологодскую земскую фельдшерскую школу	48	Санитарн. 1	—
Фельдшерская школа. Съ отчетомъ по фельдшерской школѣ . . .	97	115	—
Отчетъ Директора фельдшер. школы.	97	—	286
Ходатайства. О послѣдствіяхъ по возбужденнымъ Губернскимъ Земствомъ ходатайствамъ	119	160	—
По ходатайству о пониженіи %% по спеціальному текущему счету .	19	17	—

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Холера. О мѣропріятіяхъ борьбы съ холерой	65, 107, 119	Санит. 139	319, 344
Холодильное дѣло. Докладъ по холодильному дѣлу	42	Агрономич. 211	—
Хутора. О содѣйствіи Губернскаго Земства улучшенію способовъ хозяйствованія при переходѣ къ новымъ формамъ землевладѣнія	42	Агрономич. 226	—
Чтенія и бесѣды. Снабженіе Уѣздныхъ Земствъ для чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству брошюрами и свѣтовыми картинами . .	31	Агрономич. 131	—
Школа глухонѣмыхъ. По ходатайству учительницы Поповой о субсидіи на открытіе школы глухонѣмыхъ . .	97	178	—
Народная. О подготовкѣ учительскаго персонала для народныхъ школъ.	83	Народное Образов. 67	—
Ремесленная. По ходатайству Ярен-скаго Земства о пособіи Айкинской ремесленной школѣ на постройку зданія для общежитія и на постройку ваграпки для литейной мастерской	76	49	—
Экономическій Совѣтъ. Экономическій Совѣтъ при Губернской Управѣ .	30, 46, 47	Агроном. 89	—
О постановленіяхъ Губернскаго Экономическаго Совѣта . . .	108	Прил.къ № 5	—
Эпидеміи. О мѣрахъ Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями и другими заразными болѣзнями . .	67, 103	Санитар. 167	309

	Страницы.		
	Журналовъ Собранія.	Докладовъ Управы.	Докладовъ Комиссій и Приложеній.
Эпидемическіе отряды. О приглашеніи санитарно-эпидемическихъ отрядовъ за счетъ Губернскаго земства въ уѣзды Грязовецкій, Кадниковскій, Сольвычегодскій, Вельскій и Никольскій.	50	Санитарн. 12	—
Эрнстъ. Прошеніе вдовы врача Эрнстъ о о пособіи и стипéндіи . .	13, 16, 17	—	145
Ярмарки. Докладъ о ярмаркахъ и торжкахъ	119	147	—
Ясли. Объ устройствѣ пріютовъ—яслей въ Вологодской губерніи. . .	61	Санитарн. 91	—

BIBLIOTECA PUBLICA DEL ESTADO