

Матеріалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

О мѣрахъ борьбы съ сельскими пожарами.

1. Современное положеніе мѣропріятій борьбы съ сельскими пожарами.

Пожары, уничтожающіе въ Россіи ежегодно огромное число крестьянскихъ жилищъ, съ накопленнымъ въ нихъ достояніемъ цѣлыхъ семей, являются однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ бѣдствій, подтачивающихъ экономическое благосостояніе сельскаго населенія. По свѣдѣніямъ, собраннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ за 1888—1894 года, средній ежегодный убытокъ отъ пожаровъ въ Россіи опредѣлялся почти въ 79 милліоновъ рублей, причемъ въ эту сумму не включены убытки по градоначальствамъ, Кавказу, средне-азиатскимъ владѣніямъ и Финляндіи. Какъ ни велика приведенная сумма, она едва ли выражаетъ дѣйствительныя потери государства отъ огневого бѣдствія, такъ какъ, по существующимъ условіямъ собиранія статистическихъ свѣдѣній о пожарахъ, весьма многіе пожарные убытки или принимаются въ меньшемъ, противъ дѣйствительнаго, размѣрѣ,—напримѣръ, по суммѣ выданнаго страхового вознагражденія,—или совсѣмъ ускользаютъ отъ регистраціи, какъ, въ особенности, убытки сельскаго населенія отъ сгорѣвшаго скота, земледѣльческихъ орудій и прочаго движимаго имущества. Въ виду такой неполноты свѣдѣній нѣкоторые изслѣдователи пытались вычислить причиняемые пожарами убытки отвлеченными способами, причемъ полученные такимъ путемъ выводы значительно превышаютъ приведенную выше сумму, основанную на собранныхъ статистическимъ комитетомъ свѣдѣніяхъ. Такъ, инженеръ Прессъ¹⁾, принимая среднюю тарифную ставку въ Россіи при страхованіи имущества отъ огня въ 7 рублей съ каждой тысячи застрахованной суммы, а пожарные убытки въ 80% собранной преміи, находитъ, что съ каждой тысячи рублей стоимости имущества у насъ сгораетъ $7 \times 0,8 = 5,6$ рублей. Полагая затѣмъ общую стоимость имущества въ 60 милліардовъ руб., Прессъ опредѣляетъ ежегодные убытки отъ пожаровъ въ 336 милл. рублей. Профессоръ Кабуковъ²⁾ исчисляетъ размѣры убытковъ, причиняемыхъ лишь сельскими пожарами, въ 70—100 милл. рублей ежегодно. По изслѣдованію того же автора, въ 1885 году пожары въ земскихъ губерніяхъ стоили населенію дороже, чѣмъ вмѣстѣ взятые окладъ и недоимка

земскаго сбора, предположенные къ поступленію на тотъ же годъ.

Бѣдствіе, характеризуемое приведенными цифрами, приобретаетъ еще болѣе грозное значеніе, если принять во вниманіе, что общая сумма пожарныхъ убытковъ въ Россіи отнюдь не сокращается, а, напротивъ того, возрастаетъ. Изъ свѣдѣній центрального статистическаго комитета за послѣднія 40 лѣтъ усматривается, что въ первомъ десятилѣтіи средніе годовые убытки отъ пожаровъ равнялись 37 милл. руб., во второмъ—51 милл., въ третьемъ—74 милл. и, наконецъ, въ четвертомъ почти 79 милл. рублей. Явленіе это даетъ основаніе допустить, что накопленіе въ государствѣ имуществъ, служащихъ объектомъ пожаровъ, идетъ быстрѣе, чѣмъ развитіе мѣръ, направленныхъ къ сокращенію пожаровъ. Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что примѣняемыя противопожарныя мѣры, несмотря на постоянное возрастаніе расходовъ по ихъ осуществленію, не достигаютъ достаточно цѣли.

Способы борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ можно раздѣлить на два основныхъ вида, изъ коихъ къ первому относятся мѣры, направленные къ возмѣщенію хозяйственныхъ потерь, вызванныхъ пожаромъ (страхованіе, общественная благотворительность), а ко второму—мѣры, способствующія уничтоженію или ослабленію самыхъ пожаровъ, ихъ возникновенію или распространенію (противопожарныя мѣры).

1. Страхованіе и вспоможеніе.

Постановка страхованія сельскихъ строеній отъ огня въ Россіи и западно-европейскихъ государствахъ представляетъ въ основныхъ ея чертахъ существенное различіе. Въ Западной Европѣ, равно какъ и въ Америкѣ, страхованіе предоставлено вообще на волю домохозяевъ и производится, главнымъ образомъ, частными обществами, работающими на промышленныхъ или взаимныхъ началахъ. Обязательное страхованіе въ правительственныхъ страховыхъ учрежденіяхъ существуетъ только въ нѣкоторыхъ частяхъ Германской имперіи и швейцарскихъ кантонахъ¹⁾. Здѣсь же, равно какъ и въ скандинавскихъ государствахъ, встрѣчаются также правительственныя страховыя учрежденія, облеченныя монопольнымъ правомъ страхованія отъ огня, но безъ обязательнаго страхованія (въ Баваріи), или же свободно конкурирующія съ частными обществами, а въ немногихъ швейцарскихъ кантонахъ введено обяза-

¹⁾ Наиболѣе полная свѣдѣнія о разныхъ видахъ обязательнаго и правительственнаго страхованія можно найти въ сочиненіяхъ Н. und K. Brämer, *das Versicherungsvesen* 1894; *Alglave Assurance contre l'incendie par l'Etat en Allemagne* 1901 (тамъ же и краткія свѣдѣнія о другихъ государствахъ).

¹⁾ Страховое Обозр. за 1901 г. № 4.

²⁾ Записки московск. отд. Императорскаго техн. общества. Вып. XXV, 1889 года.

тельное страхование съ правомъ свободнаго выбора страхового учрежденія. Несмотря на эти, хотя и немаловажныя исключенія, западно-европейскія и американскія государства можно разсматривать вообще какъ страны свободнаго страхованія. Быть можетъ, картина эта въ недалекомъ уже будущемъ измѣнится, такъ какъ число сторонниковъ правительственнаго страхованія въ обществѣ и въ наукѣ возрастаетъ, и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, правительства французское, бельгійское и болгарское поставили на серьезную очередь изученіе этого вопроса. Какъ бы то ни было, благодаря сравнительной давности введенія страхованія, высокой цѣнности имуществъ и другимъ культурнымъ условіямъ, страхование отъ огня въ главнѣйшихъ государствахъ на западѣ Европы и въ Америкѣ, при дѣйствующей тамъ частно-правовой системѣ, достигло высокой степени развитія ¹⁾.

У насъ въ Россіи условія, въ которыхъ сельское населеніе было застигнуто освобожденіемъ отъ крѣпостного состоянія, побудили правительство особо озаботиться предоставленіемъ крестьянству возможности обезпечить себя отъ огневыхъ рисковъ. Вслѣдъ за освободительною реформою и по устройствѣ учрежденій мѣстнаго хозяйственнаго управленія, законами 7 апрѣля 1864 г. и 2 іюня 1867 г. введено было въ земскихъ и неземскихъ губерніяхъ взаимное страхование сельскихъ строеній отъ огня. Уже ранѣе того, съ 1839 г. подобное же страхование (на добровольныхъ началахъ) вводилось постепенно среди удѣльныхъ крестьянъ, а по закону 7 іюня 1852 года, исправленному и дополненному затѣмъ 9 декабря 1858 г., обязательное взаимное страхование устроено было для крестьянъ государственныхъ. Въ губерніяхъ же Царства Польскаго обязательное страхование сначала городскихъ, а затѣмъ и сельскихъ строеній существовало съ начала XIX столѣтія и было окончательно устроено положеніемъ 1844 г., преобразованнымъ затѣмъ въ 1870 и въ 1900 годахъ.

Согласно положенію о взаимномъ страхованіи отъ огня, основанному на приведенныхъ узаконеніяхъ 1864 и 1867 гг. и позднѣйшихъ ихъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ ²⁾, сельскіе обыватели обязаны страховать принадлежащія имъ внѣ городовъ строенія въ суммахъ не менѣе особо установленныхъ (частью въ законѣ, частью постановленіями земскихъ собраній) предѣловъ. Строенія, застрахованныя не ниже этихъ нормъ въ частныхъ обществахъ или страховыхъ союзахъ, освобождаются отъ участія во взаимномъ страхованіи. Съ другой стороны, взаимное страхование предоставляетъ участникамъ обезпеченіе строеній и въ суммахъ, превышающихъ обязательные предѣлы, путемъ заключенія дополнительныхъ или добровольныхъ страхованій.

Въ настоящее время положеніе о взаимномъ страхованіи распространяется на всѣ мѣстности Европейской Россіи, за исключеніемъ Финляндіи и привислинскихъ губерній, и въ большей части Сибири. Оно не дѣйствуетъ въ Закавказскомъ краѣ, Средне-азиатскихъ владѣнійхъ и въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ ³⁾. Въ губерніяхъ привислинскихъ обязательное страхование существуетъ на особыхъ началахъ упомянутаго выше положе-

нія 1900 г. Особые страховые союзы съ обязательнымъ въ нихъ участіемъ мѣстныхъ домохозяевъ составляютъ нѣмецкія колоніи приволжскихъ и южныхъ губерній и нѣкоторыя казачьи войска.

Въ совокупности наше страхование отъ огня крестьянскихъ строеній представляетъ собою, какъ вытекаетъ изъ предыдущаго, сложную систему распорядковъ, существенную основу которой образуетъ, однако, взаимно-обязательное страхование. Благодѣтельное значеніе этого начала станетъ вполне яснымъ, если принять во вниманіе, что сознаніе пользы, а въ извѣстныхъ случаяхъ и безусловной необходимости страхованія развивается въ народныхъ массахъ лишь чрезвычайно медленнымъ путемъ. Нужно также замѣтить, что взаимное страхование, опираясь на принципъ обязательности, представляетъ собою противовѣсъ коммерческому страхованію. Страхование составляетъ такую отрасль промышленности, гдѣ внутренняя коммерческая конкуренція менѣе всего вліяетъ на удешевленіе цѣны предлагаемыхъ услугъ. Здѣсь не мѣсто разбирать причины этого явленія, но достаточно указать, что съ развитіемъ въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія числа и дѣятельности акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, общества эти заключили между собою тарифную конвенцію, вслѣдствіе чего размѣръ страховыхъ платежей изъять изъ области внутренняго ихъ соревнованія и умѣряется главнымъ образомъ, если не единственно, конкуренціей взаимнаго страхованія. Кромѣ того сомнительно, чтобы акціонерное страхование охотно развило свою дѣятельность во всѣхъ тѣхъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностяхъ, куда доходятъ земское и губернское страхованія. Наконецъ, образующіяся по взаимному страхованію прибыли обращаются въ той или иной формѣ на пользу самихъ же страхователей и, какъ будетъ, между прочимъ, изложено ниже, служатъ источникомъ для весьма благодѣльныхъ противопожарныхъ и общепользныхъ мѣропріятій.

О развитіи, которое приняло взаимное земское и губернское страхование сельскихъ строеній, можно судить по слѣдующимъ сравнительнымъ цифрамъ.

Обязательное земское страхование по 34 земскимъ губерніямъ ¹⁾.

	1871.	1901.
Число застрахованныхъ строеній, тыс.	18.832	40.505
Страховая сумма, т. р.	321.096	1.126.444
Средн. обезпеченіе одного строенія, руб.	17,05	40
		(1 строеніе 121 руб.) ²⁾ .
Окладъ страх. платежей, т. р.	4.887	13.961

Изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ усматривается, что страховыя операціи земскихъ губерній по обязательному страхованію (нормальному и по особой оцѣнкѣ) возрасли по числу застрахованныхъ строеній болѣе, нежели въ 2 раза; по страховой суммѣ—въ 3 раза; по среднему обезпеченію отдѣльной постройки болѣе, нежели въ 2 раза и по окладу страховыхъ платежей почти въ 3 раза.

Губернское взаимное обязательное страхование (по 20 неземскимъ губерніямъ и областямъ).

	1871.	1901.
Число застрахованныхъ строеній, тыс.	3.974	6.854
Страховая сумма, тыс. р.	51.062	428.782
Среднее обезпеченіе строенія, руб.	12,75	62,55
Поступленіе страховыхъ платежей, т. р.	521	3.046

Такимъ образомъ, въ сферѣ взаимнаго обязательнаго страхованія наблюдается значительный ростъ какъ по отношенію къ земскому, такъ и къ губернскому страхованію.

¹⁾ За исключеніемъ Саратовской и Уфимской губерній. По губерніи Саратовской свѣдѣніи за 1871 г. не имѣется, а въ Уфимской земское страхование было введено лишь съ 1876 г.

²⁾ Во дворѣ, согласно указаніямъ страховой статистики, считается, въ среднемъ, 3,34 строенія.

¹⁾ Въ Германіи дѣйствовало въ 1902 году 29 акціонерныхъ и болѣе 300 разнаго рода взаимныхъ обществъ страхованія отъ огня. Сумма заключенныхъ ими страхованій достигла 148,012 милл. марокъ, а собранныхъ премій—274 милл. марокъ, что составляетъ среднюю премію въ 0,185%. Во Франціи собрано въ томъ же году премій 115 милл. франковъ, въ Англіи 22 милл. фунтовъ стерлинговъ. Въ данныя эти не вошли свѣдѣнія о многихъ мелкихъ страховыхъ союзахъ. Сборъ огневыхъ премій всѣхъ страховыхъ обществъ и учрежденій въ Россіи составлялъ въ 1901 году около 84,3 милл. руб., въ томъ числѣ по страхованіямъ акціонернымъ (13 обществъ) 60 милл., взаимнымъ: земскому—14 милл., губернскому—3,1 милл., губерній Царства Польскаго—3,5 милл., города Варшавы—0,3 милл., городскому—2,1, б отдѣльнымъ, дѣйствующимъ въ уѣздахъ обществамъ—1,5 милл. рублей. Общая застрахованная сумма была около 12,192 милл. рублей и средняя премія составляла 0,69%.

²⁾ Т. XII ч. I св. зак., изд. 1886 г. и прод. 1893 г.; законъ 25 декабря 1901 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, собр. узак. ст. 139.

³⁾ О введеніи здѣсь положенія о взаимномъ страхованіи производится переписка, приостановленная событіями на Дальнемъ Востокѣ.

Приведенныя цифровыя данныя далеко еще не изображаютъ полной картины взаимнаго страхованія, ибо свѣдѣнія эти объемлютъ собою лишь операции обязательнаго страхованія, не касаясь страхованія добровольнаго. Послѣдній видъ страховыхъ операций также весьма быстро развивается, если не за счетъ имущества народныхъ массъ, то хотя бы по отношенію къ отдѣльнымъ собственникамъ болѣе крупныхъ недвижимостей. Съ накопленіемъ благосостоянія домовладѣльцы не удовлетворяются предѣльными нормами обязательнаго страхованія; цѣнность ихъ имущества требуетъ нерѣдко болѣе высокаго страхового обезпеченія, и за счетъ этихъ собственныхъ взаимное страхованіе распространяетъ свои операции не только въ селахъ, но далеко за предѣлы ихъ, простирая уже свою дѣятельность на весьма цѣнныя недвижности. Эта отрасль взаимнаго земскаго страхованія должна значительно развиваться въ ближайшемъ будущемъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго закона о взаимномъ между земствами перестрахованіи страховыхъ рисковъ. (Высочайше утвержденное 16 декабря 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, собр. узак. 1903 г. № 13 ст. 149).

Какъ видно изъ приведенныхъ выше цифръ, земское обязательное страхованіе при началѣ своей дѣятельности обезпечивало въ среднемъ каждое строеніе лишь въ 17 р., но уже чрезъ 30 лѣтъ, по накопленіи значительныхъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ, оказалось возможнымъ повысить это обезпеченіе до 40 руб. Что касается губернскаго взаимнаго страхованія, то послѣднее увеличилось за тотъ же періодъ времени размѣръ страхового обезпеченія съ 12,75 руб. за строеніе до 62,55 руб., т. е. почти въ 5 разъ. Въ этомъ явленіи, между прочимъ, ярко сказалась идея взаимнаго участія не только въ отвѣтственности по страховымъ операциямъ, но и въ выгодахъ, доставленныхъ этимъ дѣломъ его участникамъ.

Вмѣстѣ съ повышеніемъ страховыхъ суммъ наблюдается во взаимномъ страхованіи и стремленіе къ пониженію окладовъ страховыхъ платежей, что подтверждается приводимыми ниже данными за время съ 1866 по 1901 годъ.

Общее по 34 губерніямъ процентное отношеніе оклада къ страховой суммѣ.

Годы.	%.	Годы.	%.
1866	1,37	1892	1,25
1870	1,58	1893	1,24
1875	1,58	1894	1,30
1876	1,58	1895	1,28
1891	1,27	1901	1,24

Многія земства въ стремленіи къ удешевленію обязательнаго страхованія достигли уже возможности взымать такіе оклады страховыхъ платежей, которые покрываютъ лишь расходы на выдачу пожарнаго вознагражденія, почти не оставляя излишка. Нѣкоторыя же земства допускаютъ и такое положеніе, при которомъ размѣръ расходовъ по обязательному страхованію долженъ превышать окладъ страховыхъ платежей, какъ это видно изъ слѣдующихъ свѣдѣній за пятилѣтіе 1891—1895 гг.

На каждыя 100 руб. страховой суммы падаетъ:

Губерніи.	Окладъ преміи.	Всѣхъ расходовъ.	Разность.
С.-Петербургская	1,13	1,31	0,18
Смоленская	0,92	1,03	0,11
Бессарабская	0,16	0,26	0,10
Тверская	1,16	1,22	0,06
Херсонская	0,33	0,33	0,00

Такимъ образомъ, земства петербургское, смоленское, тверское и бессарабское въ пятилѣтіе съ 1891—1895 гг. начисляли по обязательному страхованію столь малый окладъ страховыхъ платежей, что онъ не покрывалъ расходовъ страхованія, причемъ положеніе это явилось не какъ слѣдствіе значительной пожарности этого періода времени, которое было вполне нормальнымъ въ пожарномъ отношеніи, а объясняется сознательнымъ стремленіемъ земствъ къ наибольшему удешевленію обязательнаго страхованія, причемъ недостатокъ оклада покрывается по-

ступленіемъ доходовъ съ накопленныхъ ранѣе запасныхъ страховыхъ капиталовъ.

Если даже не принимать во вниманіе нѣкоторыя исключительныя земства, а остановиться на всѣхъ 34 земскихъ губерніяхъ вообще, то и въ этомъ случаѣ усматривается, что общее по всѣмъ губерніямъ процентное отношеніе оклада къ страховой суммѣ, напримѣръ за 1895 годъ, равняется 1,28%, а процентное отношеніе пожарнаго вознагражденія къ страховой суммѣ составляетъ 0,91%; слѣдовательно, страховые платежи по всѣмъ земскимъ губерніямъ въ 1895 г. превышали размѣръ выданнаго пожарнаго вознагражденія всего лишь на 0,37% страховой суммы; эти 0,37% составляютъ ту скромную прибыль, которую земское обязательное страхованіе взымаетъ съ плательщиковъ и которая идетъ на расходы по организаціи дѣла и на образованіе запасныхъ капиталовъ.

Еще большіе успѣхи въ смыслѣ удешевленія страхованія достигнуты въ губерніяхъ неземскихъ. Согласно ст. 111 пол. о взаим. страх., въ этихъ губерніяхъ страховые платежи взымаются въ размѣрѣ 1% съ деревянныхъ строеній и 0,5% съ каменныхъ, причемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется уменьшать эти платежи по мѣрѣ возможности (прим. 1 къ ст. 111). На основаніи этого узаконенія страховые платежи были понижены: 1) въ Архангельской губерніи въ 1872 г. на 50% и въ 1880 г. въ томъ же размѣрѣ, такъ что взымается всего 0,25%; 2) въ 1881 г. въ Курляндской губерніи на 50%; 3) въ 1897 г. въ губерніяхъ: Волынской—на 25%, Астраханской и Ковенской на одну треть, Виленской, Витебской, Киевской, Подольской, Ставропольской, Томской—на 50% и 4) въ 1901 г. въ Иркутской губерніи—на одну треть.

Большая дешевизна губернскаго страхованія въ сравненіи съ земскимъ объясняется въ значительной степени условіями мѣстной горимости и болѣею простою операціей губернскаго страхованія, связанныхъ и съ меньшимъ рискомъ.

Общіе результаты обязательнаго страхованія нельзя не признать чрезвычайно благоприятными, такъ какъ, на ряду съ человѣколюбивымъ и хозяйственнымъ значеніемъ этого весьма жизненнаго дѣла, по большинству губерній накапливаются значительныя запасныя капиталы, которые, открывая возможность дальнѣйшихъ облегченій обязательнаго страхованія, даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ земствамъ необходимыя финансовыя ресурсы для выполненія различныхъ производительныхъ мѣропріятій путемъ заключенія процентныхъ займовъ изъ страховыхъ капиталовъ или же обращенія части этихъ капиталовъ на противопожарныя мѣры.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что сельское страхованіе отъ огня построено у насъ на началахъ, вполне соответствующихъ условіямъ нашего быта. Конечно, нельзя сказать, чтобы развитіе этого страхованія достигло уже полной мѣры и чтобы потребности сельскихъ обывателей въ страховомъ обезпеченіи въ достаточной степени покрывались существующимъ застрахованіемъ ихъ. Но самый ростъ страховыхъ операций и введеніе новыхъ видовъ страхованій доказываетъ, что это дѣло находится въ поступательномъ движеніи, для чего оно имѣетъ достаточную почву въ тѣхъ общихъ законодательныхъ начертаніяхъ, на коихъ оно покоится. Такія мѣры, какъ 1) послѣдовавшее въ 1901 г. преобразованіе способовъ взыманія страховыхъ сборовъ, устраняющее или ослабляющее образованіе впредь недоимки платежей, отъ которой хронически страдали страховые фонды многихъ губерній, или же 2) изданное въ 1902 году положеніе о взаимномъ земскомъ перестрахованіи, позволяющее земствамъ значительно расширить кругъ своихъ страховыхъ дѣйствій, далеко еще не успѣли принести ожидаемыхъ отъ нихъ результатовъ.

Существенныя однако затрудненія представляетъ собою устраненіе тѣхъ препятствій къ развитію страхованія, которыя зависятъ отъ высокой горимости имущества, влияющей въ свою очередь на высоту страховыхъ платежей.

Горимость имущества зависитъ прежде всего отъ внѣшнихъ условій, вызывающихъ возникновеніе и распространеніе огня. Однако возможны условія, когда установившіеся порядки страхованія сами по себѣ служатъ одною изъ причинъ повышенія рисковъ горимости. Это наблюдается

именно въ случаѣ преувеличенія страховых оцѣнокъ и суммъ застрахованія, что вызываетъ корыстные поджоги и ослабляетъ побужденіе тушить огонь. Какъ извѣстно, умышленный поджогъ изъ корыстныхъ цѣлей представляетъ собою исключительно результатъ страхованія и, не будь послѣдняго, не существовалъ бы и рассматриваемый видъ преступленія. Не всегда, конечно, корыстный поджогъ является послѣдствіемъ неправильной постановки страхованія. Временная заминка въ денежныхъ дѣлахъ (въ особенности торговые кризисы), непредвидѣнные колебанія въ цѣнности имущества, а при товарныхъ въ особенности страхованіяхъ—прямой обманъ въ опредѣленіи количества и цѣнности наличнаго въ день пожара имущества—все это создаетъ такіе поводы и орудія злоупотребленій, которые едва ли страховыя учрежденія въ силахъ устранить. Но не менѣе серьезнымъ поводомъ къ поджогамъ служитъ и допущеніе явно преувеличенныхъ застрахованій.

Всероссійскій пожарный съѣздъ 1902 года, состоявшійся въ Москвѣ, по всестороннему обсужденіи вопроса о преувеличенныхъ оцѣнкахъ, пришелъ къ заключенію ¹⁾, что, хотя преувеличенныя оцѣнки возможны при всѣхъ видахъ страхованія, но существенно развито это явленіе въ области собственно коммерческаго страхованія. Это объясняется самою постановкою этого страхованія, гдѣ отдѣльные договоры заключаются агентами, получающими коммисіонное вознагражденіе въ видѣ опредѣленнаго процента съ суммы заключенныхъ страхованій, такъ что денежные интересы недобросовѣстнаго страхователя, ищущаго преувеличеннаго страхованія, и самаго агента совпадаютъ между собою; заключеніе же сдѣлокъ недостаточно контролируется правленіями, а вслѣдствіе разбросанности агентскаго состава, связанной съ этимъ слабости надзора за нимъ и другихъ причинъ, въ составъ агентовъ входятъ зачастую весьма ненадежныя лица. Вслѣдствіе этого съѣздъ призналъ желательнымъ существовающую систему оцѣнки имущества, принимаемаго на страхъ акціонерными страховыми обществами, замѣнить иною, построенною по типу мѣстныхъ оцѣночныхъ комиссій, при участіи въ нихъ представителей взаимнаго страхованія.

По тому же поводу въ концѣ 1901 года костромскимъ и курскимъ губернскими земствами было возбуждено ходатайство объ установленіи правила, согласно которому оцѣнка всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадѣбной осядлости строеній, хотя бы послѣднія и не поступали въ земское взаимное страхованіе, производилась бы земскими страховыми агентами, причемъ страхованіе означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ допускалось бы впредь только при условіи пріема ихъ на страхъ не свыше упомянутой оцѣнки. Этою мѣрою предполагается предотвратить случаи страхованія находящихся въ чертѣ крестьянской усадѣбной осядлости строеній частными страховыми учрежденіями въ суммахъ, превышающихъ дѣйствительную стоимость ихъ,—какое обстоятельство можетъ побуждать владѣльцевъ означенныхъ строеній къ злоупотребленіямъ.

Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ передало этотъ вопросъ на обсужденіе прочихъ губернскихъ земствъ ²⁾. Изъ поступившихъ въ слѣдствіе этого отзывовъ видно, что нѣкоторые земства признаютъ осуществленіе предположеній курскаго и костромскаго земствъ весьма желательнымъ, причемъ одно изъ земствъ (черниговское) полагало бы распространить предлагаемую мѣру не только на строенія, принадлежащія лицамъ сельскаго состоянія, но и вообще на постройки, находящіяся въ ближайшемъ соудствіи съ чертою крестьянской усадѣбной осядлости. Однако, не малое число земствъ затруднилось присоединиться къ подобному мнѣнію. По объясненію этихъ земствъ, проектируемая мѣра налагала бы огромную работу на земскихъ агентовъ и была бы для нихъ, при настоящемъ численномъ составѣ, непосильна; эта мѣра крайне стѣсняла бы домовладѣльцевъ, нуждающихся въ быстромъ застрахованіи имущества, и служила бы пово-

домъ ко взаимнымъ пререканіямъ между этими лицами, страховыми обществами и земскими агентами; наконецъ, она не вполне устраняла бы случаи невѣрныхъ оцѣнокъ, тѣмъ болѣе, что ошибки весьма возможны и со стороны земскихъ агентовъ, а проектируемую мѣру вовсе не имѣется въ виду распространить на страхованіе движимости, гдѣ бывають также злоупотребленія.

Какъ видно изъ изложеннаго, страхованіе, создавая почву для возникновенія такъ называемыхъ корыстныхъ поджоговъ, служитъ въ этомъ отношеніи элементомъ, неблагоприятно вліяющимъ на общія пожарныя условія. Въ томъ же направленіи и, быть можетъ, еще сильнѣе—хотя и менѣе уловимо—дѣйствуетъ и развивающаяся подъ вліяніемъ страхованія безпечность и небрежность въ обращеніи съ огнемъ и въ борьбѣ съ нимъ. Наоборотъ, система построенія страховыхъ тарифовъ, сообразованныхъ съ горимостью тѣхъ или иныхъ видовъ предметовъ, включаетъ въ себѣ косвенное поощреніе къ улучшенію внѣшнихъ условій этой горимости, къ примѣненію огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, улучшенію системъ освѣщенія и т. п.; въ области технически сложныхъ промышленныхъ сооружений подобнаго рода вліяніе страхованія имущества весьма замѣтно.

Въ сознаніи общности интересовъ, связывающихъ страховое и пожарное дѣло, страховыя учрежденія идутъ еще далѣе сейчасъ сказаннаго и часть своихъ средствъ обращаютъ непосредственно на противопожарныя мѣропріятія. Въ коммерческихъ предпріятіяхъ издержки подобнаго рода сводятся главнымъ образомъ къ выдачѣ нѣкоторыхъ пособій пожарнымъ командамъ, въ земскомъ же и губернскомъ страхованіи эти расходы представляютъ собою цѣлую систему мѣръ борьбы съ пожарами. Выступая на указанный путь, дѣятельность страховыхъ предпріятій выходитъ за предѣлы собственно страховыхъ операций. Страхованіе же въ чистомъ его видѣ представляетъ собою ни что иное, какъ распределеніе между всѣми участниками убытковъ, понесенныхъ нѣкоторыми изъ этихъ лицъ. Облегчая упавшіе на долю отдѣльныхъ хозяйствъ убытки и внося тѣмъ самую большую устойчивость и въ общее экономическое положеніе населенія, страхованіе однако не служитъ источникомъ возмѣщенія потерь, причиненныхъ совокупному народному хозяйству вслѣдствіе истребленія цѣнныхъ имуществъ огнемъ. Задачи чистаго страхованія—исключительно распредѣлительнаго свойства, чѣмъ ограничиваются и предѣлы его дѣйствія. Наиболѣе усовершенствованные порядки страхованія нисколько не ослабляютъ необходимости въ непосредственномъ противодѣйствіи возникновенію и распространенію огня и неспособны служить ему замѣною. Напротивъ того, самыя успѣхи страхованія требуютъ возможнаго его удешевленія и стоятъ, слѣдовательно, въ зависимости отъ успѣшности мѣръ, направленныхъ къ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями.

Отчасти однородное со страхованіемъ, но менѣе послѣдовательное и существенное дѣйствіе оказываетъ общественная благотворительность, выражающаяся въ предоставленіи денежнаго и матеріальнаго вспоможенія лицамъ, пострадавшимъ отъ пожара. Для этой цѣли государственное казначейство ежегодно ассигнуетъ 39,442 руб. по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на выдачу пособій въ случаяхъ пожаровъ и наводненій. Сумма эта расходуетъ преимущественно на помощь погорѣльцамъ сельскаго состоянія, въ особенности въ случаяхъ массовыхъ пожаровъ, но, по незначительности ея, серьезнаго значенія не имѣетъ. Въ исключительныхъ случаяхъ казна приходитъ на помощь погорѣльцамъ также и выдачей экстренныхъ пособій; отчасти это дѣлается и земствами и въ особенности частною благотворительностью (подписка на погорѣльцевъ), но всѣ эти виды помощи носятъ весьма случайный характеръ.

2. Противопожарныя мѣры.

Обращаясь въ виду изложеннаго къ рассмотрѣнію мѣръ непосредственной борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ, какъ самостоятельной отрасли попечительныхъ заботъ правительства объ улучшеніи народнаго благосостоянія, слѣдуетъ и въ этой области различать двѣ отдѣльныя составныя части, а именно: 1) мѣры, принимаемыя для успѣшнаго тушенія огня, и 2) мѣры предупрежденія по-

¹⁾ Труды всероссійскаго пожарнаго съѣзда 1902 г. въ Москвѣ, изд. Императорскаго россійскаго пожарнаго общества, 1903 года, т. II, V секція, стр. 23—115.

²⁾ Циркуляръ отъ 12 апрѣля 1901 г. за № 10.

жаровъ, направленные къ сокращенію числа ихъ или къ ослабленію ихъ опустошительности.

а) Мѣры огнетушенія.

Въ западной Европѣ въ постановкѣ сельскаго огнетушенія можно отмѣтить два типа, главнѣйшими представителями коихъ можно считать въ одномъ случаѣ Германскую имперію, а въ другомъ—Францію, къ которой примыкаютъ и другія романскія государства.

Германія.

Въ Германіи общаго пожарнаго законодательства, обязательнаго для всей имперіи, не существуетъ. Юридическое основаніе пожарной организаціи покоится на мѣстныхъ для отдѣльныхъ частей имперіи законодательныхъ актахъ и издаваемыхъ въ развитіе ихъ административныхъ распоряженій. Тѣмъ не менѣе положеніе дѣла во всей странѣ носитъ общій, достаточно однородный видъ.

Основаніемъ пожарной помощи въ Германіи можно признать пожарную повинность, сущность которой заключается въ слѣдующемъ. Въ каждой общинѣ образуется повинностная пожарная дружина съ брантмейстеромъ во главѣ, который состоитъ одновременно начальникомъ мѣстнаго пожарнаго общества, а если такого общества въ общинѣ не имѣется, то брантмейстеръ назначается ландратомъ изъ лицъ, прослужившихъ пожарному дѣлу не менѣе 3 лѣтъ. Пожарная дружина пополняется слѣдующимъ образомъ. Къ 1 мая cadaго года общинныя власти представляютъ брантмейстеру списокъ обязанныхъ пожарною службою обывателей. Въ этотъ списокъ вносятся всѣ жители данной общины мужского пола въ возрастѣ отъ 16—18 до 50—60 лѣтъ, за исключеніемъ лишь немногихъ лицъ, которые освобождаются отъ повинности по роду своей дѣятельности. Сюда относятся: врачи, учителя, лица духовнаго званія и т. п. Освобождаются, конечно, и лица, страдающія тѣлесными недостатками. Однако, въ дружину зачисляется лишь столько людей, сколько требуется для обслуживанія пожарнаго обоза. Изъ этихъ людей образуются слѣдующіе отряды: 1) спасателей и топорниковъ, 2) трубниковъ, 3) отрядъ для доставки воды и 4) охранителей. Каждый отрядъ имѣетъ своего начальника, назначаемаго изъ лицъ, пробывшихъ въ дружинѣ не менѣе трехъ лѣтъ.

Если существующее въ общинѣ вольное пожарное общество будетъ признано ландратомъ достаточнымъ для борьбы съ огнемъ, то повинностная пожарная дружина совсѣмъ не образуется, или же община должна выставить только вспомогательный отрядъ, предназначенный главнымъ образомъ для доставки воды и охранительныхъ дѣйствій на пожарѣ.

Если же въ данной общинѣ нѣтъ достаточнаго числа людей для образованія самостоятельной дружины, то эта община присоединяется со своимъ отрядомъ къ ближайшей сосѣдней дружинѣ, районъ выѣзда которой, такимъ образомъ, увеличивается.

Каждый принадлежащій къ дружинѣ обыватель обязанъ, лишь только онъ получитъ извѣстіе о пожарѣ, немедленно явиться въ установленномъ снаряженіи на мѣсто пожара и исполнять приказанія лица, руководящаго тушеніемъ.

Опредѣляя личный составъ пожарной дружины на данный годъ, брантмейстеръ вмѣстѣ съ общинными властями устанавливають и очередь, согласно которой обыватели должны доставлять на пожаръ лошадей и подводы. Очередь эта записывается въ особый реестръ и сообщается заинтересованнымъ лицамъ. Въ случаѣ пожара лица эти, снарядивши подводы, должны послать ихъ къ пожарному сараю или къ другому, указанному заранее, мѣсту. Повозкамъ, прибывшимъ ранѣе другихъ, обыкновенно выдается небольшая денежная награда.

Обязанность личной явки и поставки подводовъ распространяется и на ученых, о времени производства которыхъ должно быть, впрочемъ, дано знать за нѣсколько дней. Отъ явки освобождаютъ только болѣзнь, отсутствіе изъ данной мѣстности или особо уважительныя обстоятельства, признанныя таковыми брантмейстеромъ. Невяка же безъ этихъ уважительныхъ причинъ влечетъ за собою

штрафъ, съ замѣною его въ случаѣ несостоятельности арестомъ.

Пожарные снаряды приобрѣтаются общинами на свой счетъ, причемъ опредѣленіе того, какіе именно снаряды являются обязательными, зависитъ отъ ландрата, который имѣетъ, однако, право требовать лишь самаго необходимаго, всѣ же остальные, сами по себѣ желательныя и полезныя, приобрѣтенія предоставляются свободному усмотрѣнію общины.

Наконецъ, безусловно обязательнымъ является упорядоченіе водоснабженія, для чего каждая община должна устроить среди селенія, на извѣстномъ разстояніи одинъ отъ другого, пожарные пруды, причемъ, если по условіямъ мѣстности устроить это является невозможнымъ, то для храненія воды должны быть установлены бочки, чаны и т. п. Пруды должны ежегодно очищаться, а зимою въ нихъ должны быть устроены проруби.

Во главѣ пожарной дружины стоитъ брантмейстеръ, имѣющій, на случай болѣзни или отсутствія, замѣстителя. Къ обязанностямъ брантмейстера относится распоряженіе на пожарѣ и обученіе дружинниковъ, для чего онъ производитъ не менѣе четырехъ разъ въ годъ ученія. Кромѣ того, брантмейстеръ является ответственнымъ лицомъ за исправность пожарныхъ снарядовъ, которые должны подвергаться испытанію при каждомъ ученіи.

Нѣсколько общинъ образуютъ округъ. Во главѣ его стоитъ оберъ-брантмейстеръ, къ обязанностямъ котораго относятся надзоръ за дѣятельностью пожарныхъ дружинъ, производство въ каждой изъ нихъ, по меньшей мѣрѣ однажды въ годъ, ученія и повѣрки исправности пожарныхъ инструментовъ. Наконецъ, во главѣ пожарнаго дѣла цѣлой провинціи обыкновенно стоитъ пожарный инспекторъ. Кромѣ производства ревизій пожарныхъ учреждений, онъ, какъ лицо, обладающее специальными познаніями въ пожарномъ дѣлѣ, даетъ свои заключенія при постройкѣ пожарныхъ зданій, при приобрѣтеніи пожарныхъ снарядовъ и разрѣшеніи другихъ техническихъ вопросовъ. Онъ же издаетъ инструкціи и наставленія для всѣхъ пожарныхъ чиновъ. Эти инструкціи составляютъ нерѣдко столь подробно, что являются прекрасными руководствами для пожарныхъ дѣятелей, давая возможность даже людямъ мало свѣдущимъ, изучивъ эту инструкцію, сдѣлаться умѣлыми руководителями огнетушенія.

Относительно организаціи вольныхъ пожарныхъ обществъ говорить не приходится, потому что они одного типа съ русскими вольными обществами, учрежденными на основаніи нормальныхъ уставовъ.

Какъ общинныя пожарныя дружины, такъ и пожарныя общества могутъ образовывать товарищества и союзы разной величины, начиная съ незначительнаго союза нѣсколькихъ общинъ, изъ которыхъ каждая въ отдѣльности не имѣетъ средствъ образовывать самостоятельную дружину, и кончая союзами, обнимающими пожарныя организаціи цѣлой провинціи, имѣющими свои печатные органы, вспомогательныя кассы, своихъ специалистовъ-техниковъ, созывающими съѣзды пожарныхъ дѣятелей и т. п.

Франція.

Иначе поставлена организація пожарной охраны во Франціи. Здѣсь пожарной повинности не существуетъ и пожарную охрану несутъ вольно-наемныя команды, устроенныя на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ. Община, желающая устроить у себя пожарную команду, должна указать префекту тѣ источники, изъ которыхъ будутъ покрываться расходы на команду, и дать обязательство содержать таковую въ продолженіе не менѣе 5 лѣтъ. Установивъ численный составъ команды, количество и родъ снарядовъ, а также нормы денежнаго содержанія, префектъ представляетъ объ этомъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ.

Самое комплектованіе нижнихъ чиновъ команды производится комиссіей, которая состоитъ изъ мэра или его помощника, президента муниципальнаго совѣта, двухъ членовъ его, выбранныхъ самимъ совѣтомъ, и трехъ лицъ, назначенныхъ префектомъ. Въ составъ команды предпочтительно избираются лица, отбывшія военную службу, и ремесленники. Отъ поступающаго въ команду требуется

обязательство прослужить въ ней не менѣе пяти лѣтъ и подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ, но, въ свою очередь, служащій можетъ быть уволенъ за вину, признанную административнымъ совѣтомъ. Безпорочно прослужившій 30 лѣтъ имѣетъ право на получение почетнаго диплома, а за особо выдающіяся заслуги награждается медалью.

Пожарная команда имѣетъ военную организацію и въ зависимости отъ своей численности образуетъ полуроту (до 50 человекъ), роту (отъ 50—250 человекъ), или батальонъ (отъ 250—500 человекъ), съ соответствующимъ числомъ офицеровъ, унтеръ-офицеровъ и проч. Офицеры назначаются срокомъ на 5 лѣтъ президентомъ республики, по представленію префекта. Начальствующія же лица изъ нижнихъ чиновъ назначаются самими начальниками командъ.

Для общаго надзора за пожарными командами можетъ быть учреждаема, если генеральный совѣтъ департамента ассигнуетъ на то средства, должность пожарнаго инспектора, причемъ разрѣшается нѣсколькимъ департаментамъ соединяться для этого въ одинъ пожарный округъ.

Такимъ образомъ, во Франціи, по отношенію къ разсматриваемому вопросу, нѣтъ различія между городами и селами и, какъ тамъ, такъ и здѣсь, разрѣшается лишь одинъ типъ пожарныхъ организацій—наемныя пожарныя команды, устроенныя на военный ладъ. Содержать такую команду является непосильнымъ для многихъ общинъ, и этимъ объясняется, почему во Франціи едва ли не большинство общинъ не имѣетъ командъ и въ случаѣ пожара тушеніемъ занимается сбѣжавшійся народъ подъ руководствомъ мѣстныхъ властей. Опасность такого порядка въ значительной мѣрѣ уменьшается строгимъ соблюденіемъ строительныхъ правилъ и многочисленными мѣрами предупрежденія пожаровъ, а развитое страхованіе заставляетъ жителей спокойнѣе относиться къ огненнымъ опустошеніямъ. Этимъ, вѣроятно, и объясняется, почему Франція до сихъ поръ не перешла къ болѣе рациональной постановкѣ сельскаго огнетушительнаго дѣла.

Англія.

Въ Англіи тушеніе пожаровъ въ селеніяхъ производится обыкновенно добровольными пожарными обществами, въ расходахъ на содержаніе коихъ участвуютъ и страховыя учрежденія. Кромѣ того, въ большемъ числѣ существуютъ частновладѣльческія (помѣщичьи, фабричныя и т. п.) пожарныя команды, которыя оказываютъ помощь и окрестному населенію. Въ нѣкоторыхъ округахъ общины содержатъ пожарныхъ инспекторовъ, надзирающихъ за соблюденіемъ установленныхъ противопожарныхъ правилъ. Такимъ образомъ, въ Англіи, какъ и во Франціи, обезпеченіе пожарной безопасности селеній предоставлено усмотрѣнію самого населенія и мѣстныхъ общинъ.

Россія.

У насъ въ Россіи издавна существовала въ селеніяхъ пожарная повинность двоякаго рода—общая, касающаяся пожаровъ въ селеніяхъ вообще, и частная—относящаяся собственно до лѣсныхъ пожаровъ. Соответственные законодательныя постановленія вошли въ уставъ пожарный 1857 г. (т. XII, ч. 1 св. зак.). Согласно ст. 74 этого устава, „при появленіи пожара въ селеніи всѣ совершеннолѣтніе жители оного должны тотчасъ явиться на мѣсто пожара съ тѣми огнегасительными снарядами, которые каждый изъ нихъ по расписанію имѣетъ у себя обязанъ“. Прибывъ же на мѣсто пожара „обыватели принимаютъ всѣ возможныя мѣры къ скорому погашенію огня и къ спасенію людей и имущества“ (тамъ же, ст. 75). Въ ст. 21—26 того же устава, касающихся, однако, только селеній казенныхъ, удѣльныхъ и колонистскихъ, содержатся нѣсколько болѣе точныя указанія, какимъ образомъ производится означенное расписание снарядовъ и въ какомъ вообще порядкѣ въ селеніяхъ заводятся пожарныя орудія (именно за счетъ общественныхъ сборовъ). При лѣсныхъ же пожарахъ крестьяне, согласно ст. 83 и 84 пож. уст., обязаны по первому призыву „явиться съ заступами, метлами, ведрами и тому подобными огнегасительными снарядами на мѣсто пожара и оставаться тамъ для тушенія оного до тѣхъ поръ, пока пожаръ окончится“. Обязанность эта лежала на крестьянахъ

смежныхъ деревень, находящихся на десятиверстномъ, а гдѣ населеніе мало, то и въ двадцатипятиверстномъ разстояніи отъ мѣста пожара.

По введеніи въ дѣйствіе положенія 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ, закономъ 16 іюня 1873 г. (п. с. з. 52396) губернскимъ земскимъ собраніямъ было предоставлено составлять, а губернаторамъ утверждать и издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній и о тушеніи такихъ пожаровъ. Узаконеніе это вошло въ ст. 1937 и 1944 т. II св. зак. изд. 1876 г. Въ связи съ этимъ, по продолженію 1876 г. къ уст. пож., ст. 21 этого устава была снабжена примѣчаніемъ, гласившимъ, что „тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній, какъ въ жилыхъ мѣстахъ, такъ въ лѣсныхъ и напольныхъ, и о тушеніи такихъ пожаровъ, издаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1937—1944 общаго губернскаго учрежденія“. Это примѣчаніе отнесено также и къ статьямъ 22—29, 42, 44, 46, 68 и 74 пож. уст. Правила же объ участіи крестьянъ въ тушеніи пожаровъ въ смежныхъ лѣсахъ (ст. 83 и 84 пож. уст. 1857 г.) показаны перенесенными въ лѣсной уставъ, гдѣ они находятся и понынѣ (ст. 678—688 уст. лѣсн. т. VIII ч. I св. зак. изд. 1893 г.). Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 13 іюля 1876 г. полож. Ком. Мин. (п. с. з. 56203) было вообще предоставлено губернаторамъ издавать въ предѣлахъ ихъ вѣдомства постановленія въ видахъ правильнаго и успѣшнаго исполненія, сообразно съ мѣстными условіями, узаконеній объ общественномъ благочиніи, порядкѣ и безопасности. Относительно земскихъ губерній при этомъ сохраненъ былъ указанный выше порядокъ составленія обязательныхъ постановленій¹⁾, въ губерніяхъ же неземскихъ самая инициатива по этимъ дѣламъ возложена, такимъ образомъ, на губернаторовъ. Наконецъ, въ новомъ изданіи т. XII ч. I св. зак., послѣдовавшемъ въ 1886 г., пожарный уставъ оказался вовсе исключеннымъ изъ свода законовъ и отъ него сохранился лишь слѣдъ въ видѣ указателя статей пожарнаго устава, отмѣненныхъ, исключенныхъ и перенесенныхъ въ другія части свода законовъ, съ поясненіемъ, что узаконенія, входившія въ составъ устава пожарнаго, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 19 декабря 1885 г.²⁾, размѣщены въ соответствующіе уставы и учрежденія. Въ упомянутомъ же указателѣ ст. 74, устанавливающая общую пожарную повинность, показана не перенесенною въ другую часть свода законовъ, а прямо исключенною.

Такимъ образомъ, законодательныя положенія, непосредственно устанавливающія сельскую пожарную повинность (за исключеніемъ лѣсной), исчезли изъ дѣйствующаго законодательства. Обстоятельство это едва ли не слѣдуетъ признать кодификаціонною ошибкою. Ст. 74 и 75 уст. пож. не отмѣнялись прямо законами 16 іюня 1873 г. и 13 іюля 1876 г. и не стояли съ ними въ какомъ-либо противорѣчій. Напротивъ того, осуществленіе дарованнаго земскимъ учрежденіямъ и губернаторамъ права издавать обязательныя постановленія по пожарной части могло бы съ успѣхомъ сосредоточиться именно на подробномъ развитіи и примѣненіи общихъ началъ, содержащихся въ названныхъ статьяхъ 74 и 75. Достоинно замѣчанія, что статьи эти (равно какъ и статья 22, касающаяся казенныхъ, удѣльныхъ и колонистскихъ селеній) предусматриваютъ явку жителей къ тушенію пожара по извѣстному расписанію, т. е. предполагаютъ нѣкоторую предварительную организацію этого дѣла. Задачею обязательныхъ постановленій и должна бы служить разработка этой организаціи, причемъ отъ подлежащихъ учреждений зависѣло бы, расширивъ или сузивъ рамки этого дѣла, придать этой повинности то направленіе и предѣлы, какіе по мѣстнымъ условіямъ признавались бы наиболѣе соответственными. Въ самомъ законѣ оговорено, что обязательныя постановленія ни въ какомъ случаѣ не должны противорѣчить дѣйствующимъ

¹⁾ Тоже касается и городовъ, о которыхъ въ настоящей запискѣ вообще не упоминается. Приведенное узаконеніе 13 іюля 1876 г. вошло въ ст. 421—428 общ. губ. учр. (т. II св. зак., изд. 1892 г.).

²⁾ Это Высочайшее повелѣніе въ собраніи узаконеній не находится. Оно, повидимому, касается кодификаціонныхъ вопросовъ.

указаніямъ и, въ сущности, должны преслѣдовать лишь правильное и успѣшнѣйшее ихъ выполненіе (ст. 421 общ. учр. губ.; ст. 110 пол. земск. учр. т. II св. зак. изд. 1892 г.). Едва ли, поэтому, правильно и удобно допускать, чтобы не предусмотрѣнная общимъ закономъ натуральная повинность вводилась путемъ административныхъ постановленій, и едва ли подобная постановка соответствовала бы духу нашего законодательства. Въ особенности же правильность такого порядка сомнительна по отношенію къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ мѣстныя учрежденія хозяйственнаго управленія не облечены правомъ обложенія.

Въ виду изложеннаго, трудно отказаться отъ мысли, что юридическое обоснованіе сельской пожарной повинности у насъ въ настоящее время чрезвычайно слабо. Фактически повинность эта почти повсемѣстно существуетъ, частью потому, что сохранились въ силѣ стародавнія еще расписанія явки по дворамъ, частью потому, что она подтверждалась издаваемыми земскими учрежденіями обязательными постановленіями. Если сила послѣднихъ не вызвала на практикѣ серьезныхъ сомнѣній, то это слѣдуетъ приписать лишь тому, что въ той грубой и необработанной формѣ, какую рассматриваемая повинность у насъ приняла и сохранила, при отсутствіи всякой ея организаци и соответственнаго надзора, выполненіе этой повинности представляеть ни что иное, какъ осуществленіе естественной потребности сельскаго населенія, изъ тѣхъ или иныхъ побужденій, сбѣжаться на пожаръ. Никакой отъ этого собственно пользы для пресѣченія огня никогда не оказывалось, и за исключеніемъ мѣстностей, гдѣ приступлено къ образованію хотя бы зародышевыхъ вдовъ пожарныхъ дружинъ, сбѣжавшійся на сельскій пожаръ народъ представляетъ собою, по единогласному свидѣтельству бытописателей и очевидцевъ, картину полной растерянности, а зачастую и безпомощнаго и суевѣрнаго преклоненія предъ силою огня.

Относительно лѣсныхъ пожаровъ слѣдуетъ замѣтить, что, за силою дѣйствующихъ теперь узаконеній, лицамъ, призываемымъ для тушенія этихъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, выдается владѣльцемъ лѣса вознагражденіе за каждый день отлучки, по особой таксѣ, опредѣляемой мѣстными губернскими земскими собраніями или губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями (ст. 684 уст. лѣсн., изд. 1903 г.). Между тѣмъ, многими земствами возбуждены ходатайства о назначеніи денежнаго вознагражденія сельскимъ обывателямъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ на разстояніи менѣе 15 верстъ. Въ послѣднее пятилѣтіе въ этомъ смыслѣ высказывались тверской губернаторъ и губернская земскія собранія: олонекское, владимірское и нижегородское. Ходатайства эти удовлетворенія не получили въ виду отрицательныхъ по нимъ отзывовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Правила о выжиганіи полей, степей и лѣсныхъ полянъ содержались въ прежнее время въ уставахъ лѣсномъ (ст. 585 и друг. изд. 1857 г.) и въ пожарномъ (ст. 47—56). Въ силу закона 1 февраля 1877 г. (п. с. з. 56907) статьи эти, равно, какъ и нѣкоторыя другія, касавшіяся мѣръ предосторожности отъ огня, были исключены изъ свода, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, заключающіяся въ означенныхъ статьяхъ правила согласовать со всѣми позднѣйшими въ нихъ измѣненіями и дополненіями, и составленную, такимъ образомъ, редакцію ихъ разослать мѣстнымъ начальствамъ въ видѣ постановленій временныхъ, имѣющихъ сохранить силу впредь до замѣны ихъ обязательными постановленіями земства, а въ губерніяхъ неземскихъ—до изданія для нихъ новыхъ по тѣмъ же предметамъ правилъ, по представленіямъ мѣстныхъ начальствъ и съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Узаконеніе это вошло въ измѣненную редакцію въ примѣчаніе къ ст. 687 лѣсн. уст., изд. 1893 г. Соответственные временныя правила изданы были Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1878 г. (Собр. узак. № 180). Они продолжаютъ дѣйствовать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, часть же, ихъ касающаяся опаливанія полей и предосторожностей отъ лѣсныхъ пожаровъ, подверглась въ 1895—1897 г. пересмотру для Сибирскихъ губерній.

Установленіе обязанности населенія являться на пожаръ для его тушенія, безъ дальнѣйшей организаци этой обязанности и руководства ея исполненіемъ, можетъ быть рассматриваемо, съ точки зрѣнія пожарнаго управленія, какъ мѣра пассивная въ томъ смыслѣ, что она сама по себѣ не выражаетъ какого-либо дѣятельнаго участія правительственныхъ силъ въ устройствѣ и упорядоченіи огнетушительнаго дѣла. Обращаясь же къ обзору мѣръ болѣе активнаго свойства, слѣдуетъ замѣтить, что дѣйствительное содѣйствіе борьбѣ съ возникшими пожарами достигается: а) снабженіемъ населенія пожарными трубами и другими предметами пожарнаго обзоба, б) устройствомъ пожарныхъ командъ и дружинъ и в) улучшеніемъ водоснабженія.

Въ отношеніи распространенія огнегасительныхъ средствъ въ селеніяхъ наибольшимъ опытомъ, несомнѣнно, обладаютъ губернскія земства, уже издавна тратившія на это дѣло весьма значительныя суммы. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія съ 1891 по 1900 г. земствами израсходовано на указанный предметъ изъ суммъ обязательнаго земскаго страхованія до 3.784,900 р., какъ то видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Губернія.	Приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.		Устройство водоснабженія.		Поддержаніе пожарныхъ дружинъ.	
	Суды.	Безвозвратныя пособия.	Суды.	Безвозвратныя пособия.	Суды.	Безвозвратныя пособия.
Бессарабская	33,600	143,400	—	—	—	—
Владимірская	57,900	15,100	10,200	500	—	3,300
Вологодская	—	44,900	—	700	—	—
Воронежская	76,400	49,200	—	—	—	10,800
Вятская	8,600	452,800	500	2,400	—	200
Екатеринославская	91,900	20,100	—	—	—	200
Казанская	68,600	1,100	800	700	—	1,100
Калужская	—	18,600	—	4,000	—	4,700
Костромская	218,500	90,800	46,800	—	200	2,200
Курская	—	138,000	—	—	—	—
Московская ¹⁾	9,500	9,800	7,600	—	—	—
Нижегородская	45,000	—	21,700	7,200	—	6,600
Новгородская	—	47,600	—	100	—	900
Олонекская	4,200	4,700	—	—	—	1,000
Орловская	53,900	—	200	100	—	2,400
Пензенская	23,400	—	—	—	—	—
Пермская	117,600	67,400	—	—	—	2,200
Полтавская	1,900	59,400	—	—	—	15,100
Псковская	—	20,300	—	—	—	54,000
Рязанская	200	32,600	—	—	—	3,000
Самарская	—	147,800	—	—	—	800
С.-Петербургск.	—	61,100	—	1,700	—	5,700
Саратовская	83,900	20,200	2,400	100	—	1,200
Симбирская	50,100	11,000	8,000	1,400	—	700
Смоленская	14,500	49,600	1,600	—	—	11,300
Таврическая	3,700	—	—	—	—	—
Тамбовская	18,900	1,000	—	—	—	700
Тверская	232,600	100	15,200	—	—	21,800
Тульская	—	37,200	—	2,500	—	2,300
Уфимская	8,400	117,600	—	1,500	300	500
Харьковская	—	266,400	—	6,200	—	—
Херсонская	10,100	6,100	—	—	—	—
Черниговская	—	102,200	—	1,600	—	4,600
Ярославская	92,400	94,800	—	23,700	—	1,000
Итого	1.325,800	2.139,900	115,000	54,400	500	158,300

¹⁾ Независимо отъ сего московскимъ земствомъ израсходовано въ теченіе 1898—1902 гг. изъ суммъ добровольнаго страхованія на покупку и ремонтъ пожарныхъ трубъ, выдачу пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ и на вырѣгъ колодезевъ 25,498 руб. 46 коп. — безвозвратно и 35,577 р. 56 к. — въ видѣ ссудъ сельскимъ обществамъ и пожарнымъ дружинамъ.

	Рубл.
Всего за десять лѣтъ	3.784,900
Въ томъ числѣ:	
а) въ видѣ ссуды	1.441,300
б) безвозвратныхъ пособій	2.343,600

За воспослѣдованіемъ 26 января 1898 г. узаконенія, позволяющаго и въ неземскихъ губерніяхъ употреблять свободные остатки страхового сбора на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ (Высочайше утвержденное 26 января 1898 г. мнѣніе Государственного Совѣта объ измѣненіи прим. къ ст. 114 положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, собр. узак. № 27 ст. 409), примѣненіе противопожарныхъ мѣръ стало получать замѣтное развитіе и въ селеніяхъ этихъ послѣднихъ губерній, а съ введеніемъ здѣсь учрежденій по дѣламъ земскаго хозяйства, согласно закону 2 апрѣля 1903 года, дѣло это получить, несомнѣнно, еще болѣе широкую постановку. Со времени изданія упомянутаго закона 1898 г. и до 1903 г. произведены слѣдующіе расходы изъ страховыхъ капиталовъ:

Губерніи.	На устройство водоемовъ и водоснабженія.	На пособіе пожарныхъ дружинъ.	На приобретение пожарнаго оборудования и инструментовъ и противопожарныхъ мѣръ.
Астраханская	28,000	1,300	35,035
Виленская	—	—	—
Витебская	—	910	—
Волинская	—	—	2,100
Гродненская	—	675	30,000
Енисейская	—	—	9,000
Кіевская	47,300	—	86,100
Ковенская	—	—	12,000
Иркутская	—	—	15,000
Минская	—	—	25,000
Оренбургская	—	—	1,060
Подольская	—	—	60,000
Ставропольская	109,691	—	8,051
Тобольская	—	300	700
Томская	—	—	20,000
Эстляндская	—	350	550
Итого	184,991	3,535	304,596
Всего		493,122	

Ближайшее ознакомленіе съ состояніемъ пожарныхъ обзоровъ въ селеніяхъ земскихъ и неземскихъ губерній показываетъ, что въ большинствѣ случаевъ огнегасительные снаряды находятся въ весьма неудовлетворительныхъ условіяхъ содержанія¹⁾. Вслѣдствіе отсутствія надлежащаго присмотра и ухода, снаряды эти въ рукахъ крестьянскихъ обществъ нерѣдко приходятъ въ полную негодность и совершенно забрасываются. Въ особенности часто приходится встрѣчаться съ неисправностью пожарныхъ рукавовъ, безъ которыхъ бесполезна и сама труба, а иногда оказывается, что отдѣльныя части машины хранятся хотя и въ цѣлости, но въ различныхъ мѣстахъ. Въ послѣднее время нѣкоторыя земства сознали необходимость болѣе тщательнаго надзора за приобретенными на земскія средства пожарными инструментами, для чего земства Воронежское, симбирское, московское, тверское и др. стали приглашать особыхъ мастеровъ, объѣзжающихъ, преимущественно въ лѣтніе мѣсяцы, селенія для приведенія пожарныхъ трубъ въ надлежащій порядокъ, а въ зимніе — производящихъ починку трубъ въ особыхъ мастерскихъ. Этимъ хотя и оказывается несомнѣнная польза дѣлу, но нельзя, съ другой стороны, упускать изъ вида, что не-

удовлетворительное положеніе сельскихъ пожарныхъ обзоровъ объясняется не только отсутствіемъ надлежащаго за ними ухода, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ техникою пожарнаго дѣла, населеніе приобретаетъ пожарные инструменты, не вполне приспособленные къ мѣстнымъ условіямъ. Такъ, напр., крестьянскія общества нерѣдко покупаютъ пожарныя трубы со столь незначительнымъ количествомъ приемныхъ и выбрасывающихъ рукавовъ, что пользованіе машинами при разгорѣвшемся пожарѣ и нѣкоторой отдаленности источника водоснабженія становится весьма затруднительнымъ, а иногда и совсѣмъ невозможнымъ. Неуспѣху огнетушенія сильно содѣйствуетъ и отсутствіе въ большинствѣ селеній какой либо организации для приведенія въ дѣйствіе пожарныхъ снарядовъ. Хотя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и учреждены ночные караулы и даже дневныя дежурства при пожарныхъ сараяхъ, тѣмъ не менѣе въ страдное время случается, что приобретенные съ большими затратами снаряды, хотя и доставляются къ мѣсту пожара, но за недостаткомъ умѣлыхъ рукъ пускаются въ ходъ слишкомъ поздно или совсѣмъ остаются безъ употребленія.

Со времени изданія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ нормальныхъ уставовъ пожарныхъ обществъ и дружинъ¹⁾, значительно облегчено ихъ учрежденіе, и во многихъ губерніяхъ число обществъ и дружинъ стало чрезвычайно быстро расти. Такъ, на примѣръ, въ 1902 г. учреждено 186, а въ 1903 г. 226 сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Несомнѣнная польза такихъ учрежденій засвидѣтельствована большинствомъ губернскихъ земствъ и многія изъ нихъ стали оказывать содѣйствіе вновь возникающимъ и уже существующимъ дружинамъ назначеніемъ имъ ежегодныхъ пособій и выдачею на льготныхъ условіяхъ пожарныхъ инструментовъ. Особенное развитіе дѣло устройства пожарныхъ дружинъ получило въ Новгородской, Московской, Псковской, Смоленской и Тверской губерніяхъ. За послѣднее время и въ неземскихъ губерніяхъ замѣтно стремленіе къ развитію такихъ союзовъ, причемъ мѣстными губернскими присутствіями возбужденъ былъ рядъ удовлетворенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствъ о выдачѣ пожарнымъ дружинамъ пособій изъ губернскихъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ.

Если, такимъ образомъ, распространеніемъ и развитіемъ пожарныхъ дружинъ до нѣкоторой степени восполняется замѣчавшееся ранѣе отсутствіе на пожарахъ организованной рабочей силы, подготовленной къ обращенію съ орудіями и наблюдающей за ихъ состояніемъ, то, тѣмъ не менѣе, успѣху дѣла препятствуетъ еще одинъ весьма крупный недостатокъ въ современномъ положеніи сельскаго огнетушенія, заключающійся именно въ неудовлетворительномъ состояніи водоснабженія. Снабженіе пожарныхъ трубъ водою въ селеніяхъ производится обыкновенно или подвозомъ ея въ бочкахъ, или же установкою трубъ на самомъ водосточникѣ. Питаніе трубъ бочками вызываетъ, съ одной стороны, потребность въ значительномъ количествѣ послѣднихъ, ибо, если принять производительность средней пожарной трубы лишь въ десять ведеръ въ минуту, то обыкновенная сельская бочка въ 25—30 ведеръ будетъ исчерпана черезъ 2½—3 мин. Для наполненія же бочки, производящагося простѣйшими, обыкновенно, средствами, и для передвиженія ея, въ зависимости отъ разстоянія до воднаго источника, необходимо въ лучшемъ случаѣ не менѣе 10—15 минутъ. Такимъ образомъ, для непрерывнаго дѣйствія каждой пожарной трубы необходимо большое число бочекъ, коихъ обыкновенно на лицо не имѣется. Хотя питаніе пожарныхъ трубъ можно производить и непосредственно изъ водоемовъ, однако, въ этомъ отношеніи приходится считаться съ расположеніемъ и устройствомъ водоемствилищъ, что не всегда представляется благоприятнымъ. Не рѣдки случаи, что, несмотря на близость рѣки, доступъ къ водѣ слишкомъ неудобенъ вслѣдствіе крутизны береговъ, и при пожарахъ, въ особенности въ ночное время, добываніе воды становится весьма затруднительнымъ. Что касается искусственныхъ водоемовъ, то обычные сельскіе колодцы, слу-

¹⁾ Обстоятельство это удостовѣрено, между прочимъ, при многократныхъ поѣздкахъ, произведенныхъ членами страхового комитета и другими чинами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для изслѣдованія на мѣстахъ положенія сельскаго страхового и пожарнаго дѣла.

¹⁾ Уставы эти изданы для городскихъ обществъ 23 января 1896 г. и для сельскихъ дружинъ 5 августа 1897 г. Въ крупныхъ селахъ примѣняется иногда городской уставъ.

пожарный капиталъ предназначался бы исключительно на принятіе общихъ по Имперіи и особыхъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ мѣръ борьбы съ огнемъ въ селеніяхъ. Часть капитала, до 500,000 р., полагалось бы обратить въ неприкосновенный фондъ, расходуемый лишь заимообразно, но не безвозвратно.

5) Средства Государственного казначейства привлекались къ расходу на борьбу съ пожарами въ крайне исключительныхъ случаяхъ и ограниченныхъ суммахъ. Определенныхъ смѣтами расходовъ на этотъ предметъ не производится. Между тѣмъ, среди поступленій казны имѣется какъ бы готовый для того источникъ, а именно, взимаемая, на основаніи ст. 325 уст. пошл. (св. зак. т. V по продол. 1895 г.), пошлина съ застрахованія отъ огня имущества въ размѣрѣ пятидесяти коп. въ годъ съ каждой тысячи рублей застрахованной суммы. Доходъ этой пошлины, ежегодно возрастаая, превышаетъ въ настоящее время 4 милл. рублей.

Само по себѣ обложеніе страхованій отъ огня трудно оправдать. Удорожая страхованіе, оно стѣсняетъ столь желательное его развитіе и является какъ бы обложеніемъ хозяйственной предусмотрительности и заботливости. Единственнымъ справедливымъ обоснованіемъ этого налога служило бы обращеніе его на мѣры борьбы съ пожарами. И дѣйствительно, Министерство Финансовъ въ представленіи Государственному Совѣту отъ 13 октября 1894 года, за № 18931, о пониженіи упомянутой пошлины, высказалось, что при слабости денежныхъ средствъ нашихъ мѣстныхъ органовъ, часть упомянутой пошлины могла бы быть обращена на улучшеніе противопожарной части въ городахъ и селеніяхъ, а равно и на другія мѣры, направленные къ большому обезпеченію населенія отъ пожарныхъ бѣдствій. До сихъ поръ предположенія эти осуществились лишь по поводу учрежденія упомянутой выше Новгородской школы. Наступившія военныя событія не позволяютъ и въ настоящее время входить въ какіе-либо дальнѣйшіе виды на этотъ предметъ.

Заключеніе.

Согласно приведеннымъ сужденіямъ и заключеніямъ, полагалось бы:

I. Въ области страхованія:

1) отмѣнить дѣйствіе статей 8 и 93 положенія взаим. страх. (т. XII ч. I св. зак. изд. 1886 г.), согласно коимъ строенія, подлежащія обязательному страхованію, освобождаются отъ взаимнаго земскаго или губернскаго страхованія, если они застрахованы въ другихъ страховыхъ отъ огня учрежденіяхъ въ суммахъ, не ниже установленныхъ для обязательнаго страхованія наименьшихъ предѣловъ.

2) Подвергнуть разработкѣ вопросъ о предоставленіи подлежащимъ правительственнымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ права протеста противъ угрожающаго общимъ или частнымъ интересамъ преувеличеннаго застрахованія имущества отъ огня.

II. Въ области противопожарныхъ мѣръ:

1) установить въ законодательномъ порядкѣ основныя начала устройства и дѣятельности сельскихъ пожарныхъ дружинъ, обративъ притомъ особое вниманіе на вопросъ о взаимоотношеніяхъ между различнаго рода огнетушительными учрежденіями.

2) Учредить школу брантмейстеровъ и пожарныхъ надзирателей.

3) Отмѣнить правило, воспрещающее губернскимъ земскимъ собраніямъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ устанавливать вознагражденіе сельскихъ обывателей, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ на разстояніи менѣе 15 верстъ отъ ихъ жилищъ (ст. 684 уст. лѣсн. т. VIII ч. I св. зак. изд. 1893 г.).

4) Разяснить, что расходованіе суммъ страхового капитала на устройство пріютовъ для остающихся безъ надзора въ страдную пору крестьянскихъ дѣтей не противорѣчитъ ст. 38 и прил. къ ст. 114 полож. взаимн. страх.

5) Ускорить пересмотръ строительнаго устава въ части, касающейся селеній, причемъ въ особенности:

а) разработать порядокъ и условія предварительнаго надзора за возведеніемъ построекъ въ селеніяхъ,

и б) распространить дѣйствіе правилъ о распланирова-

ніи и другихъ принимаемыхъ съ противопожарною цѣлью обязательныхъ строительныхъ мѣръ на строенія, возводимыя на принадлежащихъ частнымъ лицамъ земляхъ, эксплоатируемыхъ путемъ найма возведенныхъ на нихъ построекъ для жилья и торговыхъ цѣлей, аренды самой земли изъ выстройки или распродажи съ строительными участками, хотя бы земли эти не входили въ черту городскихъ и сельскихъ поселеній.

6) Создать за счетъ средствъ Государственного казначейства и взаимнаго страхованія сѣтъ школъ и мастерскихъ сельскаго огнестойкаго домостроительства, обративъ дѣятельность ихъ, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, преимущественно на кровельное и печное дѣло.

7) Принять мѣры къ развитію земскаго и кустарнаго кирпичнаго и черепичнаго производства, для каковой цѣли воспособлять устройство по губерніямъ образцовыхъ кирпично-черепичныхъ заводовъ денежными изъ казны ассигнованіями и командированіемъ, по ходатайству мѣстныхъ учреждений хозяйственнаго управленія, свѣдущихъ technиковъ для обслѣдованія качества мѣстныхъ земельныхъ породъ и для разработки плана заводовъ.

8) Въ измѣненіе ст. 111 полож. взаимн. страх., предоставить губернскимъ страховымъ управленіямъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, понижать страховые платежи для строеній, возведенныхъ изъ другихъ, кромѣ камня, неудобосгораемыхъ матеріаловъ или крытыхъ огнестойкими кровлями.

9) Определить въ законодательномъ порядкѣ предметы, входящіе въ обязанности пожарнаго и строительнаго надзора лицъ, на кои возлагаются эти обязанности, и порядокъ ихъ дѣйствія. Предоставить притомъ подлежащимъ губернскимъ учрежденіямъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, учреждать за счетъ страховыхъ средствъ особыя должности пожарныхъ надзирателей (старшихъ и младшихъ), опредѣливъ въ законѣ служебное ихъ положеніе и права. Допустить совмѣщеніе должности пожарнаго надзирателя съ должностью страхового инспектора или агента.

10) Издать сельскій пожарный уставъ, въ который должны войти узаконенія, предусмотрѣнныя въ пунктахъ 1 и 9 разд. II настоящаго заключенія, а равно касающіяся: 1) участія сельскихъ обывателей въ тушеніи пожаровъ, 2) правилъ осторожнаго обращенія съ огнемъ. Въ видахъ подготовленія этой работы, составить и издать сравнительный сборникъ дѣйствующихъ по этимъ предметамъ обязательныхъ постановленій губернскихъ земствъ.

11) Расширить права Министра Внутреннихъ Дѣлъ по разрѣшенію отпуска суммъ губернскаго взаимнаго страхованія на противопожарныя мѣры въ селеніяхъ (прим. къ ст. 114 пол. взаимн. страх.).

12) Образовать въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особый сельскій пожарный капиталъ, обративъ въ него числящіеся по губерніямъ остатки нотаріальнаго сбора, взимаемаго на основаніи ст. 201 пол. нот. ч. (т. XVI св. зак. изд. 1892 года), съ тѣмъ, чтобы:

а) за счетъ сельскаго пожарнаго капитала производились, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ссуды и безвозвратные расходы на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ;

б) часть означеннаго капитала, обращенная въ государственныя процентныя бумаги, на номинальную сумму въ 500,000 рублей, считалась неприкосновеннымъ капиталомъ, за счетъ коего могутъ быть выдаваемы лишь ссуды. Проценты же съ неприкосновеннаго капитала подлежатъ и безвозвратному расходованію,

и в) дальнѣйшее по образованіи пожарнаго капитала поступленіе нотаріальнаго сбора въ селеніяхъ обращалось въ равныхъ доляхъ въ сельскій пожарный капиталъ и въ губернскія учрежденія, вѣдающія губернскимъ и земскимъ взаимнымъ страхованіемъ, гдѣ суммы эти числились бы по особому счету и расходовались на противопожарныя мѣры въ селеніяхъ губерніи.

М. Остроградскій.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ

ВЪ

ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ

ЗА

АПРѢЛЬ, МАЙ и ІЮНЬ

1904 года.

			№	Стр.	
Материалы, поступившіе въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.			21	344	
			22	390	
			23	429	
			24	469	
			25	510	
			26	553	
Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Засѣда- ніе 17 января 1904 г.: а) по вопросу о молоч- номъ хозяйствѣ и б) по вопросу о хмѣлеводствѣ..	14	2	Балансы главнѣйшихъ эмисіонныхъ банковъ...	18	181
Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Засѣда- нія 24 и 30 января. По вопросу объ естествен- ныхъ препятствіяхъ сельскому хозяйству	18	182	5% обязательства Государственнаго казначейства 1904 года	15	52
Финансы и кредитъ.			Результаты примѣненія недоимокъ въ платежахъ по заложеннымъ въ Государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ имѣніямъ	19	254
Опроверженіе слуховъ о подпискѣ на заемъ Японіи. .	22	373	Финансовое экспозе и проектъ государственной рос- писи Венгріи на 1904 г.	20	300
По поводу ввоза въ Россію билетовъ иностранныхъ ло- терей и облигацій частныхъ и общественныхъ лотерейныхъ займовъ	26	537	Проектъ общеимперской росписи Австро-Венгріи на 1905 г.	25	511
Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государствен- ныхъ доходахъ и расходахъ:			Предстоящіе займы для государственныхъ надобностей Австро-Венгріи	16	105
съ 1 января по 1 февраля 1904 г.	17	134	Проектъ государственной росписи Англіи и бюджетная рѣчь канцлера казначейства	19	22
съ 1 января по 1 марта 1904 года	21	325	Дефицитъ по исполненію росписи Англіи за 1904 г. . .	14	22
съ 1 января по 1 апрѣля 1904 года.	25	498	Пониженіе учета англійскимъ банкомъ:	15	64
Выкупной долгъ и выкупные платежи всѣхъ разря- довъ крестьянъ.	25	500	съ 4 до 3½%	26	554
Дѣятельность государственнаго дворянскаго земельна- го банка въ 1902 году	22	374	съ 3½ до 3%	17	146
Крестьянскій поземельный банкъ въ 1902 г.	24	457	Дѣятельность англійскихъ коммерческихъ банковъ въ 1903 г.	25	511
Дѣятельность расчетныхъ отдѣловъ при конторахъ Государственнаго банка:			Результаты дѣятельности лондонскихъ банковъ въ 1903 г.	26	555
за февраль 1904 г.	14	19	Дѣятельность кредитныхъ банковъ въ Бельгіи въ 1903 г.	22	391
за мартъ 1904 г.	18	195	Эмиссионная дѣятельность Германіи за первое полу- годіе 1904 г.	15	64
за апрѣль 1904 г.	23	430	Реформа общеимперскихъ финансовъ въ Германіи . . .	14	23
за май 1904 г.	26	554	Дѣятельность германскаго имперскаго банка въ 1903 г..	24	472
Дѣятельность Государственныхъ сберегательныхъ кассъ за мартъ 1904 г.	22	390	Выпускъ гарантированнаго 3½% германскаго коло- ніальнаго займа.	25	511
Сводный балансъ акціонерныхъ коммерческихъ бан- ковъ:			Германскій законопроектъ объ измѣненіи условій имен- ныхъ записей въ государственной долговой книгѣ. . .	26	556
къ 1 февраля 1904 г.	14	19	Воспрещеніе покупки иностранныхъ лотерейныхъ би- летовъ въ Пруссіи	23	430
къ 1 марта 1904 г.	20	297	Заявленіе президента имперскаго банка по поводу рас- ширенія сбыта государственныхъ займовъ въ Пруссіи	24	472
къ 1 апрѣля 1904 г.	24	470	Установленіе часовъ для протеста векселей въ Германіи.	23	430
С.-Петербургская ссудная касса въ 1903 г.	22	380	Законопроектъ объ увеличеніи основнаго капитала прусскаго королевскаго для морской торговли банка.	14	23
	14	18	Профессоръ Шмоллеръ о германскихъ банкахъ	15	66
	15	62	Отчетъ международной финансовой коммисіи въ Гре- ціи за 1903 г.		
	16	105	Проектъ государственной росписи доходовъ и расхо- довъ Франціи на 1905 г.		
Балансы главнѣйшихъ эмисіонныхъ банковъ	17	145			
	18	194			
	19	252			
	20	297			

для перес.

	№	Стр.		№	Стр.
Проект государственной росписи Испании на 1905 г. и исполнение росписей на 1903 и 1904 гг.	22	391	Хлопковый голод и мѣры къ обезпеченію нашей хлопчатобумажной промышленности сырьемъ внутреннего производства.	17	136
Выпускъ вѣшняго займа Японіи и ея финансовое положеніе.	18	196	Матеріалы по кустарной промышленности за 1900 г.	21	328
Отчетъ японскаго банка за 1903 г.	15	67	Заводская промышленность въ Архангельской губерніи	24	465
Отчетъ японскаго государственнаго банка за 1903 г.	23	431	Фабричная инспекція и спеціальныя суды въ Западной Европѣ.	14	30
Финансовое положеніе Японіи.	16	106	Могеръ и его производство	18	189
Финансовые ресурсы Японіи.	20	300	Выходъ польскихъ рабочихъ въ Германію съ 1900 по 1902 г.	18	201
Помѣщеніе иностранныхъ капиталовъ въ японскія промышленныя предпріятія	21	345	Рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ	15	5
Банки въ Алеппо и Адапѣ	26	557	Пенька въ Сербіи.	23	435
Финансы Аргентинской республики въ 1903 г.	22	392	Дефекты хлопковаго дѣла въ Средней Азіи	23	432
Иностранные капиталы въ Аргентинской республикѣ	22	392	Положеніе хлопчатобумажной промышленности въ Остѣ-Индіи	14	8
Финансовое положеніе и итоги росписи Египта за 1903 г.	17	146	Развитіе промышленности въ Японіи	15	69
Монета и денежное обращеніе.			Сахарная промышленность въ Аргентинской республикѣ	19	255
Денежное обращеніе въ Манчжуріи.	15	51		22	394
Отливъ золота изъ Японіи за первую треть 1904 г.	24	472	Монополія и промышленность, обложенная акцизомъ.		
Проектъ введенія золотой валюты въ Китаѣ.	21	345	Міровое производство и потребленіе сахара за двѣ послѣднія кампаніи	16	109
Запасы серебра въ сѣверномъ Китаѣ	24	473	Поступленіе дохода отъ казенной продажи питей и неокладныхъ сборовъ за 1902 г.	20	278
Мѣропріятія къ стабилизациі серебряной монеты въ Индо-Китаѣ.	25	511	Введеніе казенной продажи питей въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской и областяхъ Забайкальской и Якутской и организація въ нихъ питейной торговли на золотыхъ пріискахъ.	26	538
Результаты экспорта золота С.-А. Соединенныхъ Штатовъ	26	556	Измѣненіе болгарскаго табачнаго устава.	15	77
Отливъ золота изъ Нью-Йорка.	21	345	Выкурка спирта и его обложеніе въ теченіе 1902/3 гг. въ Германіи.	18	201
Введеніе монетной системы въ германскомъ южно-африканскомъ протекторатѣ	15	65	Производство винограднаго и ягоднаго вина во Франціи.	26	506
Сберегательныя кассы.			Сахарная компанія въ Остѣ-Индіи въ 1902/3 г. и новое законодательство для 1904 г.	20	30
Дѣятельность государственныхъ сберегательныхъ кассъ за январь 1904 г.	14	19	Горнопромышленность.		
Дѣятельность государственныхъ сберегательныхъ кассъ за февраль 1904 г.	18	195	Добыча въ 1903 г. полезныхъ ископаемыхъ въ Кавказскомъ краѣ	24	477
Дѣятельность государственныхъ сберегательныхъ кассъ за мартъ 1904 г.	22	390	Существующія въ настоящее время концессіи на рудники въ Китаѣ	18	200
Дѣятельность ссудо-сберегательныхъ товариществъ и кассъ за 1897—1902 гг.	15	63	Концессіи на рудники въ Корей	18	204
Дѣятельность австрійской почтово-сберегательной кассы въ 1903 г.	20	300	Данныя о состояніи американской нефтяной промышленности	23	437
Налоги.			Добыча нефти въ Алжирѣ	23	437
Поступленіе личныхъ прямыхъ налоговъ за 1903 г. въ Австріи	26	554	Вывозъ и добыча марганцевой руды въ Чили	18	197
Прямые и косвенные налоги въ Венгріи на 1905 г.	20	300	Добыча золота въ Трансваалѣ въ 1904 г.: за мартъ	15	6
Установленіе налога на каучукъ и учрежденіе спеціального банка въ бразилійскомъ штатѣ Амазона	19	256	„ апрѣль.	20	30
Таможенные сборы.			„ май	24	47
Безишплинный пропускъ джутовыхъ мѣшковъ для отпуска въ нихъ муки въ Россіи	22	380	Сельское хозяйство и хлѣбная торговля.		
Ввозныя пошлины на пшеничную муку въ Испаніи	15	77	Міровой сборъ коконовъ за три послѣдніе года	24	47
Измѣненіе въ норвежскомъ тарифѣ.	15	77	Урожай яровыхъ хлѣбовъ и картофеля въ Россіи въ 1903 г.	19	27
Новый норвежскій таможенный тарифъ.	21	346	Заготовка хлѣбныхъ товаровъ на пристаняхъ въ зиму 1903/4 г.	19	24
Ввозная пошлина на лѣсъ и древесную массу въ Швеціи	19	258	Хлѣбная торговля въ Курской губерніи	23	43
Пошлина на нефтяные остатки въ Швейцаріи	21	356	Къ вопросу о русско-германскомъ хлѣбномъ контрактѣ	21	38
Повышеніе ввозной пошлины и потребительнаго налога на сахаръ въ Японіи.	19	258	Сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Баваріи	22	39
Повышеніе акциза и ввозныхъ пошлинъ въ Японіи	16	111	Урожай хлѣбовъ въ Германіи въ 1903 г.	14	3
Отмѣна вывозной пошлины на животныя продукты въ Аргентинѣ.	23	437	Площадь посѣвовъ и урожай хмѣля въ Германіи въ 1903 г.	15	7
Вывозная пошлина на мѣха шеншилла въ Боливіи	21	356	Культура хлопка въ германскихъ колоніяхъ	20	30
Вывозная пошлина на монацитъ въ Бразиліи	23	432	Законъ о поощреніи культуры хлопка въ Испаніи	15	7
Промышленность.			Сборъ апельсиновъ и лимоновъ въ Италіи	15	7
Русская желѣзная промышленность въ 1903 г.	16	89	Новый французскій законъ о преміяхъ за культуру льна и пеньки.	17	14
Итоги желѣзодѣлательной промышленности за 1903 г.	15	80	Культура хлопка въ Азіатской Турціи.	20	3
Металлическое производство либавскаго района	18	199	Хлопководство въ Алеппо и Адапѣ	26	5
Цинковая промышленность въ Царствѣ Польскомъ въ 1903 г.	15	73			

ничтожныхъ въ сравненіи съ дѣйствительно юстоимостью имуществъ. Хотя авторы разсматриваемыхъ предложеній не идутъ, казалось бы, такъ далеко, но нельзя не видѣть, что, усложняя до крайности заключеніе страховыхъ сдѣлокъ и вводя сюда сильную степень правительственной опеки, лица эти, равнымъ образомъ, приносятъ всѣ много-различные имущественные интересы, связанные съ страхованіемъ, въ жертву одной только потребности пожарной безопасности. Отсюда возникали бы весьма тяжелыя послѣдствія для владѣльцевъ, требующихъ страхованія имуществъ, и чрезвычайное ослабленіе общаго хозяйственнаго обезпеченія. Если рѣшенія оцѣночныхъ коллегій или официальныхъ оцѣнщиковъ будутъ безапелляционны, то слѣдуетъ опасаться случаевъ крайней несправедливости. При необходимомъ же допущеніи жалобныхъ инстанцій явится стѣснительная для страхователей волокита, не говоря уже о трудности со стороны, безъ осмотра на мѣстѣ, разрѣшать подобные споры. Наконецъ, изданіе общаго распоряженія, налагающаго на земства обязанность производить оцѣнку всѣхъ построекъ, хотя бы онѣ и не входили въ земское страхованіе, было бы неудобно, въ виду заявленія земствъ нѣкоторыхъ губерній, что они не въ состояніи при имѣющихся силахъ справиться съ подобною задачею, откуда слѣдуетъ ожидать, что по крайней мѣрѣ въ этихъ губерніяхъ, а, вѣроятно, и во многихъ другихъ, трудъ этотъ дѣйствительно оказался бы выполненнымъ совсѣмъ неудовлетворительно.

Однако, если ограничить разсматриваемый вопросъ предѣлами крайне необходимаго въ интересахъ безопасности селеній, то можно бы уже теперь нѣсколько подвинуть его разрѣшеніе и изыскать притомъ такой способъ, который былъ бы одинаково удобенъ и для земствъ, желающихъ дѣйтельно выступить на путь надзора за частными страхованіями, и для тѣхъ, которые считаютъ это слишкомъ затруднительнымъ. Для этого нужно прежде всего остановиться только на страхованіяхъ въ чертѣ селеній, какъ представляющихъ наибольшую общественную опасность; ихъ собственно и имѣли въ виду, если не пожарный сѣздъ 1902 г., то, по крайней мѣрѣ, названныя выше два земства, костромское и курское. По закону (ст. 6, 8, 13, 16 и 17 пол. взаим. страх., законъ 25 декабря 1901 г.), всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадьбы, подлежатъ обязательному земскому страхованію. Строенія принимаются въ обязательное страхованіе, по усмотрѣнію владѣльца, или въ низшей установленной земствомъ нормѣ (окладное страхованіе) или дополнительно, по особой оцѣнкѣ. Отъ земскаго страхованія освобождаются строенія, застрахованныя въ другихъ учрежденіяхъ въ суммѣ не меньше упомянутой низшей нормы. Затѣмъ дозволяется строенія, застрахованныя въ земствѣ, отдавать на дополнительный страхъ въ другія учрежденія, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала земской страховой оцѣнки. Къ этому слѣдуетъ замѣтить, что, по смыслу ст. 45—47 полож. взаим. страх. и вообще по всему построенію этого положенія, земство не обязано производить оцѣнки двора, страхуемаго въ низшей нормѣ. Оно въ подобныхъ случаяхъ можетъ ограничиться опредѣленіемъ страховой суммы и оклада страхового платежа, что нерѣдко и практикуется земствами. Производство же самостоятельной оцѣнки обязательно только при дополнительномъ страхованіи сверхъ нормъ. Наконецъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено, по ходатайствамъ губернскихъ земскихъ собраній, привлекать къ обязательному страхованію и всѣ стоящія внѣ крестьянской усадьбы осажденныя постройки, которые находятся ближе пятидесяти саженъ отъ построекъ, въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ (прим. къ ст. 6), что и приведено во многихъ губерніяхъ въ исполненіе.

Изъ сопоставленія приведенныхъ законоположеній слѣдуетъ, что по всѣмъ постройкамъ, страхуемымъ въ самомъ земствѣ, отъ послѣдняго зависитъ, путемъ постепеннаго улучшенія оцѣночнаго дѣла, ввести въ эту часть возможное упорядоченіе. Равнымъ образомъ, въ рукахъ земства находится и оцѣнка строеній, частично застрахованныхъ въ земствѣ и дополнительно страхуемыхъ въ коммерческихъ обществахъ. При этомъ, согласно распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему по со-

глашенію съ акціонерными страховыми обществами, послѣдніе обязались не принимать впредь на дополнительный страхъ обезпеченныя въ земскомъ страхованіи постройки иначе, какъ по предъявленіи страхователями свидѣтельства о земской оцѣнкѣ данного строенія и объ остающейся свободной для дополнительнаго страхованія суммѣ. Жалобы на нарушеніе этого распоряженія весьма рѣдки, и отъ самихъ же земствъ зависитъ, во всякомъ случаѣ, настаивать на неослабномъ его соблюденіи страховыми агентами. Тѣ же земства, которыя затрудняются взять на себя подробную оцѣнку всѣхъ сельскихъ построекъ или имѣютъ, по мѣстнымъ условіямъ, основаніе мало опасаться преувеличенныхъ оцѣнокъ, свободны воспользоваться правомъ не подвергать особой оцѣнкѣ постройки, поступающія въ окладное страхованіе по низшей нормѣ, а въ разрѣшительныхъ свидѣтельствахъ на дополнительное страхованіе подобныхъ строеній они могли бы предоставлять производство оцѣнки и опредѣленіе предѣловъ дополнительнаго страхованія самому частному обществу. Такимъ образомъ, безусловную для земства опасность представляютъ только тѣ постройки, которыя, по силѣ ст. 8 полож. взаим. страх., освобождаются отъ участія въ обязательномъ страхованіи потому, что застрахованы въ достаточной суммѣ въ страховомъ обществѣ. Въ отношеніи къ этому разряду имуществъ, совершенно ускользающихъ отъ надзора земства, послѣднее безсилно бороться со страховыми злоупотребленіями, а между тѣмъ эти именно имущества, хотя въ общемъ и немногочисленны, но возбуждаютъ наибольшія сомнѣнія, ибо они принадлежатъ обыкновенно лицамъ, ближе прочихъ сельскихъ обывателей причастныхъ къ разнымъ видамъ спекулятивной наживы (къ такимъ имуществамъ относятся, напр., постоялыя дворы, гостиницы, трактиры, лавки, дачи и т. п.). Здѣсь и слѣдовало бы придти на помощь земствамъ, стремящимся поставить оцѣночное страховое дѣло на должную высоту.

Помощь эта могла бы быть оказана отмѣною ст. 8 пол. взаим. страх., т. е. отмѣною правила объ освобожденіи строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, но застрахованныхъ въ частныхъ обществахъ, отъ участія въ земскомъ страхованіи. Къ такому освобожденію не имѣется достаточныхъ основаній потому, что участіе въ земскомъ страхованіи вообще не обременительно и, по усмотрѣнію домовладѣльца, можетъ быть сведено къ страхованію въ низшей нормѣ, со взносомъ незначительнаго платежа. Притомъ всѣ сельскіе домовладѣльцы пользуются огромными услугами, оказываемыми населенію за счетъ страховыхъ средствъ (противопожарныя мѣры, ссуды разнаго рода), въ образованіи же этихъ средствъ не участвуютъ лица, выходящія изъ земскаго страхованія. Съ другой стороны, правило ст. 8 представляетъ двоякую рода существенныя неудобства: 1) общественную опасность, вызываемую неосторожными или злоумышленными страхованіями, заключаемыми въ такихъ скученныхъ и исключительно огнеопасныхъ мѣстностяхъ, каковы наши селенія, и 2) полное уклоненіе отъ обязательнаго страхованія, ибо земству чрезвычайно трудно услѣдить за возобновленіемъ заключенныхъ въ частныхъ обществахъ страхованій и, какъ показываетъ опытъ, нерѣдко подобныя страхованія прекращаются безъ соотвѣтственнаго заключенія земскаго страхованія. Отмѣна ст. 8 являлась бы по этому мѣрою справедливою и уравниательною; она, вмѣстѣ съ тѣмъ открывала бы для земствъ возможность имѣть надзоръ за страховою оцѣнкою всѣхъ строеній въ селеніяхъ и въ пятидесятисаженномъ отъ нихъ разстояніи, не усиливая притомъ внутреннихъ распорядковъ тѣхъ земствъ, которыя пожелали бы и впредь пользоваться указаннымъ выше правомъ не затрудняться производствомъ обстоятельной оцѣнки имуществъ, страхуемыхъ въ земствѣ въ низшей только нормѣ.

Ту же мѣру слѣдовало бы, само собою разумѣется, распространить и на неземскія губерніи, гдѣ дѣйствуютъ однородныя съ земскими правила взаимнаго страхованія (полож. взаим. страх. ст. 93 и слѣд.; статья 8, касающаяся земскаго страхованія, соотвѣтствуетъ здѣсь ст. 93).

Одновременно слѣдовало бы ввести въ законъ приведенное выше распоряженіе Министерства Внутреннихъ

Дѣль о порядкѣ выдачи разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на дополнительное страхование въ частныхъ обществахъ построекъ, частично обезпеченныхъ въ обязательномъ страхованіи. Нѣсколько лѣтъ опыта выяснили удобоприимность этого порядка; между тѣмъ, ему недостаетъ полной твердости и гласности, въ виду того, что, за отсутствіемъ надлежащихъ указаній въ законѣ, соотвѣтственное распоряженіе пришлось обосновать на соглашеніи съ правленіями существующихъ страховыхъ обществъ, составъ и самое число конхъ подвергается, однако, измѣненіямъ.

Таковы первые законодательные шаги, желательные въ видахъ упорядоченія сельскаго страхованія съ точки зрѣнія пожарной безопасности. Предлагаемая здѣсь для этого мѣра довольно существенна, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ограничена. Онѣ непосредственно направлены только къ борьбѣ съ неправильными дѣйствіями агентствъ частныхъ страховыхъ обществъ. Пожарный сѣздъ 1902 г., послѣ оживленныхъ преній, пришелъ къ заключенію, что только этотъ вопросъ и важенъ, что во взаимномъ собственномъ страхованіи случаи преувеличенныхъ оцѣнокъ являются только въ видѣ рѣдкихъ исключеній. Съ такимъ благоприятнымъ взглядомъ на земское оцѣночно-страховое дѣло можно согласиться лишь отчасти. Существенная разница заключается въ томъ, что при сдѣлкахъ частныхъ страховыхъ обществъ преувеличенное страхованіе¹⁾, по общему правилу, сознательно и умышленно со стороны агента, ибо онъ всегда обладаетъ достаточными познаніями, чтобы правильно заключить столь несложныя страхованія, какъ сельскія. А такъ какъ для владѣльца, если онъ не намѣренъ злоупотребить слишкомъ высокимъ страхованіемъ, такое не выгодно, ибо требуетъ и болѣе высокаго платежа преміи, то недобросовѣстность одной стороны позволяетъ предполагать здѣсь и умыселъ другой. Въ земскомъ же и губернскомъ страхованіи оцѣночныя ошибки объясняются обыкновенно невѣжествомъ и нерадѣніемъ низшихъ органовъ, заключающихъ страхованіе. Это не препятствуетъ, однако, страхователямъ-крестьянамъ иногда пользоваться такими ошибками, и изъ бесѣды съ мѣстными страховыми дѣятелями можно убѣдиться, что не всѣ они раздѣляютъ снисходительный взглядъ упомянутого пожарнаго сѣзда. Здѣсь болѣе или менѣе быстрое улучшеніе дѣла нужно ожидать отъ дальнѣйшаго развитія института земскихъ страховыхъ инспекторовъ и агентствъ, о чемъ многія земства ревностно заботятся, а въ особенности же—отъ общаго подъема уровня пониманія дѣла со стороны сельскихъ властей.

Въ слѣдующую затѣмъ очередь можно бы поставить дальнѣйшую мѣру, а именно, не подчиняя заключаемыхъ страхованій правительственной опеки въ смыслѣ утвержденія всѣхъ страховыхъ оцѣнокъ²⁾, слѣдовало бы все-таки задаться вопросомъ о созданіи и развитіи права протеста противъ преувеличенныхъ страхованій. Право это могло бы быть предоставлено какъ учрежденіямъ, на коихъ возложена забота объ общественной безопасности, такъ и частнымъ лицамъ (сосѣдямъ). Оно могло бы осуществляться судебнымъ, а въ извѣстныхъ случаяхъ и предѣлахъ—и

административнымъ порядкомъ. Представители правленій страховыхъ обществъ постоянно заявляютъ, что преувеличенныя страхованія являются дѣломъ рукъ мѣстныхъ агентствъ, за которыми правленія не всегда въ состояніи услѣдить, и что послѣднія отнюдь не сочувствуютъ такимъ сдѣлкамъ, вполне сознавая ихъ невыгодность и опасность. Если это вѣрно,—а въ этомъ нѣтъ особыхъ оснований сомнѣваться,—то также вѣрно и то, что одно предъявленіе къ страховому обществу административнаго требованія пересмотрѣть оцѣнку, даже безъ права настоять на непремѣнномъ измѣненіи ея, способно послужить могучимъ средствомъ къ общему упорядоченію страхованій. Однако, вопросъ этотъ выходитъ вообще за предѣлы сельскаго собственно страхованія и окончательная разработка его не можетъ считаться еще достаточно подготовленною.

Вопросы о мѣрахъ тушенія пожаровъ.

Въ первой части настоящей записки (стр. 15—17) указано, что существовавшая у насъ издавна сельская пожарная повинность, т. е. обязанность всѣхъ взрослыхъ жителей села являться на пожаръ для его тушенія, вслѣдствіе кодификаціонныхъ недоразумѣній, выпала изъ свода законовъ и продолжаетъ существовать только по традиціямъ или въ силу издаваемыхъ мѣстными учрежденіями обязательныхъ постановленій. Озабочиваясь улучшеніемъ нашего сельскаго огнетушенія, необходимо поставить вопросъ, слѣдуетъ ли возстановить силу законодательства о пожарной повинности и дать послѣдней новое и серьезное развитіе? Это вопросъ первостепенной для даннаго дѣла важности, и отъ того или другого его разрѣшенія зависитъ все дальнѣйшее направленіе огнетушительныхъ мѣръ.

Мысль о томъ, чтобы обратить все сельское населеніе въ вооруженную силу противъ пожара представляется на первый взглядъ чрезвычайно внушительною. По ближайшему же опыту и разсужденію оказывается, что явка на пожаръ толпы, хотя бы и съ посудой и орудіями разнаго рода, неспособна принести никакой пользы огнетушенію. Борьба съ огнемъ требуетъ организованной силы, сознательнаго примѣненія извѣстныхъ средствъ и приѣмовъ, и небольшое число обученныхъ и правильно руководимыхъ лицъ достигнетъ здѣсь такого успѣха, который совсѣмъ недоступенъ неподготовленной толпѣ. Въ Германіи, странѣ пожарной повинности, послѣдняя имѣетъ, въ сущности, значеніе юридическаго средства принужденія сельскаго населенія къ образованію благоустроенныхъ пожарныхъ обозовъ и дружинъ, при наличіи коихъ повинность не вводится въ дѣйствіе¹⁾. Такимъ образомъ, установленіе пожарной повинности приводитъ къ возложенію на мѣстное общество обязанности оборудовать надлежащій обозъ, организовать пожарную дружину, установить извѣстные способы пожарной защиты и мѣры предосторожности отъ огня, имѣть постоянное наблюденіе за исправнымъ дѣйствіемъ всей этой организаціи,—словомъ, дѣло сводится къ цѣлоу системѣ денежныхъ и натуральныхъ послугъ мѣстнаго населенія.

Въ такой, болѣе развитой, но единственно полезной формѣ пожарную повинность едва ли было бы удобно утвердить на сословныхъ началахъ, въ особенности въ настоящее время, когда изъ податныхъ и повинностныхъ порядковъ по возможности устраняются сословныя различія. Если же обосновать повинность на началахъ всесословности, то естественно возникаетъ вопросъ объ учрежденіи, которое вѣдало бы этимъ довольно сложнымъ дѣломъ. Короче—вопросъ сводится къ учрежденію мелкой всесословной общественной единицы, принимающей на себя заботу

1) Здѣсь говорится вообще не о небольшихъ, всегда возможныхъ, ошибкахъ, а о существенномъ, такъ называемомъ явномъ, преувеличеніи, которое единственно опасно.

2) Нѣкоторый опытъ такъ называемаго предварительнаго контроля надъ заключаемыми страхованіями имѣется, хотя въ значительно болѣе упрощенной формѣ, въ Пруссіи, гдѣ, согласно закону 8 мая 1837 г., расширенному указомъ 1841 г., никакой полиціи по страхованію отъ огня не можетъ быть выданъ или продолженъ безъ полученія свидѣтельства о неимѣніи на то препятствій со стороны полиціи. Подобное же правило существуетъ съ различными ограниченіями въ нѣсколькихъ мелкихъ германскихъ государствахъ; въ Баваріи оно дѣйствовало, но отмѣнено, въ Пруссіи же возбужденъ вопросъ объ его отмѣнѣ. (Lewis, Lehrbuch des Versicherungsrechts, 1889, стр. 172; Brämer, назв. соч. стр. 40 слѣд.; Prange, Theorie des Versicherungswertehes in der Feuerversicherung, 1895, I стр. 119 слѣд.; Hager, Öffentlich-Rechtliche Regelung des Privatversicherungswesens in Deutschland, 1900, стр. 21 слѣд., 78 слѣд.). Специальная нѣмецкая литература высказывается противъ этого порядка, который на практикѣ, повидимому, свелся къ одной безцѣльной формальности; у насъ могли бы возникнуть отсюда и нѣкоторыя иныя неудобства.

1) Объ этомъ совершенно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ циркулярное распоряженіе прусскаго министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 28 декабря 1898 г., приведенное въ Mittheilungen für die öffentlichen Feuerversicherungsanstalten за 1899 годъ. Въ этомъ распоряженіи особенно подчеркивается, чтобы къ повинности привлекалось населеніе лишь въ крайнихъ случаяхъ, при полной неудовлетворительности устроенной сельскимъ обществомъ пожарной команды или мѣстной добровольной пожарной дружины, и чтобы на обывателей возлагались преимущественно такія вспомогательныя обязанности, какъ подача воды и охрана имущества.

о пожарной защитѣ данного поселенія или извѣстной группы таковыхъ.

Какъ ни велики надежды, которыя можно было бы возлагать на подобное учрежденіе, трудно требовать, чтобы вопросъ такой огромной политической важности, какъ мысль объ устройствѣ сельской всесословной общественной единицы, былъ разрѣшенъ на почвѣ одностороннихъ интересовъ пожарной охраны. Предназначаемая для пожарныхъ надобностей, административная община неминуемо привлечетъ къ своему вѣдѣнію цѣлый рядъ другихъ предметовъ дѣятельности. Съ устройствомъ огнетушительныхъ дружинъ неразрывно связаны потребности водоснабженія, имѣющія также значеніе и для народнаго здоровья, и для хозяйства; удобства передвиженія дружинъ и доставки воды требуютъ улучшенія дорогъ; охрана пожарной безопасности вызываетъ извѣстныя полицейскія дѣйствія и соприкасается съ санитарнымъ надзоромъ (чистота на улицахъ, на дворахъ); забота объ исправномъ содержаніи и улучшеніи печей, трубъ, крышъ и цѣлыхъ построекъ связана съ вмѣшательствомъ въ строительныя правила, наконецъ, расходы на оборудованіе и содержаніе пожарныхъ командъ или дружинъ требуютъ извѣстныхъ правъ обложенія словомъ, здѣсь непрерывною цѣпью связывается цѣлая совокупность общественно-административныхъ отправлений, которую никоимъ образомъ не удалось бы удержать въ рамкахъ болѣе узкихъ задачъ противопожарной борьбы. Попытка подобаго ограниченія не только не увѣнчалась бы успѣхомъ, но и была бы, въ сущности, весьма нецѣлесообразною, ибо, если допустить столь коренное измѣненіе общей постановки мѣстнаго управленія и общественной жизни, то слѣдовало бы болѣе всесторонне воспользоваться возможными отъ того выгодами и удобствами. Нужно, слѣдовательно, дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что доведенная до конца реформа сельскаго страхового управленія на всесословно повинностныхъ началахъ равносильна общей реформѣ мѣстнаго управленія по типу мелкой всесословной единицы, а при такихъ условіяхъ едва ли можно разсматривать подобную мѣру въ качествѣ специально противопожарной. Съ пользою для дѣла можно останавливаться лишь на такихъ пожарныхъ мѣропріятіяхъ, которыя укладываются въ существующій общественно-административный строй, а не выходятъ за его предѣлы. Въ случаѣ же устройства всесословной единицы, само собою приложатся къ ней и обязанности по противопожарной охранѣ.

Съ другой стороны, у насъ далеко не исчерпана вся польза, которую въ состояніи оказать сколько-нибудь благоустроенныя сельскія пожарныя дружины, будь то въ видѣ содержимыхъ при волостяхъ мелкихъ пожарныхъ командъ, или же въ болѣе широкой формѣ сельскихъ вольныхъ пожарныхъ обществъ (сельскія пожарныя дружины по нормальному уставу). Сподручная этимъ дружинамъ помощь сбѣгающагося на пожаръ населенія (доставка воды, орудій, качаніе, охраненіе имущества) можетъ быть упорядочена на основаніи приговоровъ сельскихъ сходовъ, подъ общимъ руководствомъ издаваемыхъ на мѣстахъ обязательныхъ постановленій. Все это дѣло у насъ еще въ зачаточномъ состояніи, такъ какъ прежнія безформенныя затраты средствъ на снабженіе селеній пожарными трубами въ счетъ идти не могутъ, и только за послѣднее десятилѣтіе, въ особенности со времени изданія нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ, мѣстная администрація и земства стали болѣе послѣдовательно заниматься дѣйствительнымъ устройствомъ сельской пожарной части. Лежащая въ основѣ этого порядка начала самостоятельности и добровольной помощи при надлежащемъ ихъ развитіи способны, не менѣе повинностнаго начала, принести полезныя нравственныя и практическія плоды. Поэтому въ ближайшемъ будущемъ надлежало бы всемѣрно озаботиться поощреніемъ повсемѣстно проявляющагося движенія въ пользу сельскихъ пожарныхъ дружинъ, стремя при этомъ какъ къ увеличенію числа ихъ, такъ и къ улучшенію ихъ внутренняго устройства. Задача эта является по преимуществу дѣломъ мѣстныхъ учреждений. Со стороны же центрального правительства могли бы быть оказаны этому дѣлу слѣдующаго рода услуги:

1) Сельскія пожарныя дружины открываются съ раз-

рѣшенія губернаторовъ и дѣйствуютъ на основаніи нормальнаго устава, утвержденаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1897 году¹⁾. Подобное единообразіе устава, при достаточномъ просторѣ его внутреннимъ правиламъ, представляетъ большія удобства для надзора за дѣятельностью дружинъ и направленія ей, и, въ общемъ, нормальный уставъ слѣдуетъ признать вполне соответствующимъ своему назначенію. Однако, въ жизни пожарныхъ дружинъ стали выдвигаться вопросы, разрѣшеніе коихъ выходило бы за предѣлы уставныхъ правилъ; съ развитіемъ дѣла явленія эти могутъ только усилиться.

Означенные вопросы касаются главнымъ образомъ вышшихъ соотношеній дружинъ къ тѣмъ мѣстнымъ (сельскимъ) властямъ и учреждениямъ, съ которыми онѣ приходятъ въ соприкосновеніе, въ особенности при тушеніи пожаровъ. На практикѣ возможны многочисленныя сочетанія обстоятельствъ, когда возникаетъ сомнѣніе, на комъ собственно лежить общее распоряженіе силами, являющимися для тушенія данного пожара. Бываетъ встрѣча на мѣстѣ двухъ самостоятельныхъ дружинъ, или дружины съ волостнымъ или же съ частновладельческимъ обозомъ; возможны также прерѣканія начальника дружины съ явившимися на пожаръ представителями сельской власти и полиціи, причемъ послѣдніе по образовательному уровню и общественному положенію нерѣдко уступаютъ начальствующимъ въ дружинахъ лицамъ. Между тѣмъ крайняя необходимость единоначалія на пожарахъ не дозволяла бы оставлять подобные вопросы слишкомъ долго открытыми. Равнымъ образомъ, и отношенія къ дружинамъ высшихъ властей въ губерніи, — губернатора, а затѣмъ и земскихъ начальниковъ — требовали бы нѣсколько болѣе подробнаго выясненія.

Если сопоставить эти обстоятельства съ важнымъ значеніемъ дружинъ для мѣстной общественной жизни и съ подтвержденной опытомъ полезностью общихъ для дружинъ уставныхъ нормъ, то нельзя не придти къ заключенію, что сельскія пожарныя дружины представляютъ собою такое явленіе, которое не должно бы быть обойдено молчаніемъ въ законѣ, и что въ порядкѣ общаго законодательства слѣдуетъ утвердить руководящія положенія для устройства и дѣятельности этихъ учреждений. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь не о томъ, чтобы обратитъ въ законъ все содержаніе нормальнаго устава, а лишь о томъ, чтобы установить главнѣйшія задачи и права дружинъ, порядокъ и условія ихъ учрежденія, мѣсто ихъ среди соприкосновенныхъ учреждений и обязательныя, предъявляемыя къ уставамъ ихъ требованія.

Попутно съ этимъ не бесполезно было бы, для поощренія населенія къ участію въ дружинахъ усердную и долговременную въ нихъ службу обставить нѣкоторыми личными льготами и почетными вознагражденіями.

2) Вторая существенная для развитія дѣятельности пожарныхъ дружинъ потребность заключается въ техническомъ ихъ наставленіи и руководствѣ. Число лицъ, знакомыхъ хотя бы съ простѣйшими элементами огнетушительнаго дѣла, чрезвычайно ограничено. Периодическій объѣздъ дружинъ особыми пожарными инструкторами²⁾ долженъ бы значительно поднять ихъ дѣеспособность. Подвинуть разрѣшеніе этого вопроса, создавъ необходимый для того контингентъ лицъ, могло бы учрежденіе школы брантмейстеровъ, сначала въ одномъ изъ крупныхъ городскихъ центровъ, а затѣмъ и въ большемъ ихъ числѣ. Потребность въ подобной школѣ давно уже ощущается. Конечно, польза отъ такого учрежденія не исчерпывалась бы нуждами сельскаго огнетушенія, ибо и въ городахъ у насъ замѣчается недостатокъ въ умѣлыхъ брантмейстерахъ, но и сельская пожарная часть много выиграла бы отъ осуществленія такого предположенія, тѣмъ болѣе, что можно было бы ввести для этой цѣли и упрощенные курсы обученія. Вопросъ о брантмейстерской школѣ поднимался на Нижегородскомъ и Московскомъ пожарныхъ

¹⁾ Отсюда исключаются дружины, учрежденныя до изданія нормальнаго устава, которыя, однако, постепенно переходятъ на этотъ уставъ.

²⁾ Обязанности ихъ можно соединить съ обязанностями пожарной инспекціи, о чемъ будетъ говорено ниже.

съездахъ 1896 и 1902 гг.¹⁾, встрѣченъ былъ всеобщимъ сочувствіемъ, но собрана была лишь незначительная для этого денежная сумма (она состоитъ въ вѣдѣніи Императорскаго россійскаго пожарнаго общества и къ 17 января 1902 г. достигала 1,617 р.), и дальнѣйшее движеніе дѣла приостановилось за недостаткомъ средствъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, С.-Петербургское городское общественное управленіе готово было бы, повидимому, принять извѣстное участіе въ этомъ дѣлѣ, къ которому примкнули бы, какъ слѣдуетъ полагать, и страховыя учрежденія и общества. Но безъ существеннаго восполненія со стороны Государственнаго казначейства это полезное предпріятіе едва ли можетъ быть осуществлено²⁾.

Нерѣдко предполагалось, для распространенія среди сельскаго населенія умѣнія пользоваться пожарными снарядами, ввести во время учебныхъ сборовъ добровольное обученіе ратниковъ ополченія дѣйствію этими снарядами. Объ этомъ въ 1897 и 1899 г. ходатайствовали псковское и владимірское губернскія земства. Военное Министерство, съ которымъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило по этому предмету въ сношеніе, отнеслось къ такому предположенію отрицательно, указывая на то, что подобныя занятія шли бы въ ущербъ военной подготовкѣ призываемыхъ на короткій срокъ въ учебный лагерь войскъ³⁾. Однако, по имѣющимся свѣдѣніямъ, подобная мѣра допускалась въ нѣкоторыхъ военныхъ округахъ⁴⁾. По числу лицъ, ежегодно отбывающихъ учебныя лагерныя сборы, таковыя несомнѣнно могли бы служить могучимъ разсадникомъ соотвѣтственныхъ знаній. Поэтому намѣченный здѣсь вопросъ заслуживалъ бы дальнѣйшаго вниманія, но едва ли своевременно было бы задаваться теперь же его разработкою.

Большое значеніе для правильной постановки дѣла въ дружинахъ имѣлъ бы обмѣнъ мнѣній и указаній опыта между руководящими въ дружинахъ лицами, чѣмъ возбуждалось бы вмѣстѣ съ тѣмъ и общественное сочувствіе и вниманіе къ этимъ полезнымъ учрежденіямъ. Эта задача могла бы быть выполнена мѣстными съездами представителей пожарныхъ дружинъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ подобные вопросы обсуждались на созываемыхъ губернскими земскими управами съездахъ или совѣщаніяхъ земскихъ страховыхъ агентовъ, въ другихъ же—къ устройству съездовъ встрѣчались препятствія со стороны мѣстной власти. Казалось бы, что если обратить съѣзды представителей дружинъ въ регулярныя, періодически созываемыя учрежденія и подчинить занятія ихъ надлежащему надзору и даже руководству мѣстной администраціи, то едва ли можно опасаться по этому поводу какихъ-либо неудобствъ.

Остановливаясь затѣмъ на частномъ вопросѣ о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ оправданіе отклоненія приведенныхъ выше (стр. 17) земскихъ ходатайствъ о вознагражденіи обывателей, призываемыхъ къ тушенію пожаровъ съ разстояній ближе 15 верстъ, указывалось обыкновенно, что установленіе вознагражденія всѣмъ сельскимъ обывателямъ за тушеніе пожаровъ не вызывается дѣйствительною необходимостью, идя въ разрѣзъ съ требованіемъ закона и нравственною обязанностью каждого жителя являться на помощь въ случаѣ какого-либо общаго бѣдствія, и что, если бы допустить подобное вознагражденіе, то пришлось бы поставить на очередь вопросъ о вознагражденіи за помощь и при другихъ бѣдствіяхъ. Засимъ, къ безплатному тушенію лѣсныхъ пожаровъ на разстояніи до 15 верстъ окрестное сельское населеніе должно быть побуждаемо не только въ силу закона и нравственнаго долга оказывать содѣйствіе въ борьбѣ противъ общихъ бѣдствій, но и въ своихъ личныхъ инте-

ресахъ, дабы предупредить возможность распространенія пожара на лѣса, принадлежащіе призываемому на помощь населенію; наконецъ, обязательная выдача вознагражденія сельскимъ обывателямъ, вызываемымъ для тушенія пожаровъ ближе 15 верстъ, въ случаѣ неурожая или другихъ причинъ стѣснительнаго положенія мѣстнаго населенія, можетъ послужить поводомъ къ умышленнымъ, съ цѣлью полученія платы, поджогамъ лѣса¹⁾.

Однако, повторное появленіе земскихъ ходатайствъ по данному предмету побуждаетъ отнестись съ особенной строгостью къ доводамъ, приводимымъ противъ испрашиваемой земствами мѣры. Входя въ подробную оцѣнку этихъ доводовъ, нельзя не усумниться въ силѣ того соображенія, будто установленіе таксы за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ на ближайшихъ разстояніяхъ можетъ послужить непосредственною побудительною причиною къ поджогу лѣсовъ въ годы неурожая или безработицы. Трудно допустить, чтобы незначительное вознагражденіе за дѣйствительно понесенный трудъ и затраченное время могло оказывать столь развращающее вліяніе на народныя массы. Къ тому же исполненіе подобнаго преступленія сговоромъ или скопомъ односельчанъ немыслимо, ибо было бы неминуемо раскрыто и не привело бы, слѣдовательно, къ цѣли; отдѣльнаго же поджигателя не остановило бы совершенно ничтожное въ подобномъ случаѣ разстояніе въ 15 верстъ, при коемъ дѣйствующій законъ предусматриваетъ выдачу вознагражденія за тушеніе лѣснаго пожара.

Равнымъ образомъ, едва ли слѣдуетъ усматривать прямое противорѣчіе между выдачею вознагражденія за тушеніе ближайшихъ лѣсныхъ пожаровъ и существованіемъ нравственной для каждаго обывателя обязанности оказывать помощь при общихъ бѣдствіяхъ. Если обязанность эта касается области имущественныхъ интересовъ и выполненіе ея связано съ матеріальнымъ ущербомъ для исполняющаго (затрата времени и труда въ страдную пору) и, напротивъ того, сбереженіемъ средствъ для другой стороны (охраненіе лѣса отъ сгоранія), то нѣтъ, казалось бы, ничего ненормальнаго и неправильнаго въ томъ, чтобы воспользовавшееся чужимъ трудомъ лицо возмѣстило по мѣрѣ возможности данный ущербъ. Вѣдь эта именно мысль и легла въ основаніе ст. 684 лѣснаго устава, устанавливающей вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ на пятнадцативерстномъ разстояніи, и нельзя усмотрѣть, почему она оказывалась бы непримѣнимое къ пожарамъ на болѣе короткихъ разстояніяхъ. Къ подобнаго рода пособіямъ или вознагражденіямъ слѣдуетъ, казалось бы, прибѣгать преимущественно тогда, когда, по указанію опыта, ни нравственные мотивы, ни сознание собственной опасности недостаточно сильны въ населеніи, чтобы побудить его къ энергичному участію въ прекращеніи бѣдствія. Эти явленія, по неопровергнутому никѣмъ удостовѣренію многихъ мѣстныхъ властей и земскихъ учреждений, наблюдаются по отношенію къ лѣснымъ пожарамъ, но они не имѣются непременно на лицо въ области другихъ бѣдствій, вслѣдствіе чего отпадаетъ и тотъ выводъ, будто расширеніе предѣловъ примѣненія ст. 684 уст. лѣснаго должно влечь за собою установленіе вознагражденія и за участіе въ борьбѣ со всякими другими общественными опасностями. Нельзя также не замѣтить, что кругъ случаевъ, аналогичныхъ съ лѣснымъ пожаромъ, т. е. такихъ, гдѣ населеніе могло бы съ пользою для дѣла участвовать непосредственно и личнымъ трудомъ въ прекращеніи бѣдствій, чрезвычайно ограниченъ.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что возраженія, приводимыя противъ расширенія предѣловъ дѣйствія ст. 684 лѣсн. устава, не имѣютъ достаточной силы. Но, если допустить измѣненіе этой статьи, нѣтъ надобности повсемѣстно требовать обязательнаго вознагражденія лицъ, призываемыхъ къ участію въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ хотя бы въ ближайшихъ разстояніяхъ. Удобнѣе было бы, сохранивъ въ силѣ существующій въ законѣ и извѣстный уже населенію пятнадцативерстный предѣлъ, предоставить губернскимъ земствамъ сообразно мѣстнымъ условіямъ сокращать разстояніе, дающее право на вознагражденіе, подобно

¹⁾ Отношенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 8 ноября 1897 г., 30 іюля 1898 г. и 7 апрѣля 1900 г. за №№ 4223, 3403 и 1643.

¹⁾ Труды перваго общаго съезда соединеннаго россійскаго пожарнаго общества 1897 г., стр. 228 слѣд.; труды всероссійскаго пожарнаго съезда 1902 г. въ Москвѣ. 1903 г., т. II, секц. IV, стр. 88 слѣд.

²⁾ По приблизительнымъ подсчетамъ, ежегодные расходы на содержаніе подобной школы опредѣляются около 20 тыс. рублей.

³⁾ Отношеніе Военнаго Министерства отъ 19 декабря 1898 г. за № 709.

⁴⁾ О производствѣ подобныхъ занятій въ Черниговской губерніи появилась замѣтка въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1898 г. № 209.

тому, какъ имъ предоставлено устанавливать и таксу вознаграждения за тушение разсматриваемыхъ пожаровъ. Такимъ образомъ, на практической постановкѣ этого дѣла могли бы надлежащимъ образомъ отразиться такіе важныя въ данномъ дѣлѣ мѣстные обстоятельства, какъ характеръ лѣсовъ, степень угрожающей отъ лѣсныхъ пожаровъ опасности и обычное отношеніе мѣстнаго населенія къ этому бѣдствію.

О пріютахъ-ясляхъ, какъ мѣрѣ предосторожности отъ пожаровъ.

Выше, при обзорѣ положенія вопроса о пріютахъ-ясляхъ (стр. 27), приведено было опредѣленіе Правительствующаго Сената, затрудняющее дальнѣйшее производство расходовъ изъ страховыхъ капиталовъ на устройство и содержаніе такихъ пріютовъ. А именно, Правительствующій Сенатъ призналъ (указъ отъ 15 октября 1901 г. по 1 департаменту), что указанные въ ст. 38 пол. взаимн. страх. остатки отъ страхового сбора могутъ быть расходы только на мѣры, имѣющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ, устройство же пріютовъ-яслей имѣетъ лишь весьма отдаленное касательство къ предупрежденію пожаровъ.

Съ этими соображеніями позволительно не согласиться. Трудно, ознакомившись съ данными о размѣрахъ пожарныхъ бѣдствій, возникающихъ отъ дѣтскихъ шалостей, отрицать возможную отъ разсматриваемого вида пріютовъ пользу въ смыслѣ предупрежденія вредныхъ въ пожарномъ отношеніи послѣдствій оставленія дѣтей безъ призора. Соединеніе же пріютовъ съ яслями вызывается, какъ объясняютъ земства, силою вещей, ибо отъ крестьянскихъ семей трудно требовать, чтобы въ домашнемъ обиходѣ подростки отдѣлялись отъ младенцевъ. Двойственность достигаемыхъ результатовъ (въ данномъ случаѣ противопожарныхъ и санитарныхъ) есть свойство, присущее весьма многимъ хозяйственно-административнымъ начинаніямъ, а въ особенности огромнѣйшему числу мѣръ предупрежденія пожаровъ, которыя постоянно связаны съ улучшеніемъ экономическихъ и санитарныхъ условий. Разительнымъ тому примѣромъ могутъ служить расходы по устройству вслѣдствіе селенія и посадкѣ деревьевъ, относительно которыхъ трудно сказать, чему они больше служатъ: ослабленію пожаровъ, оздоровленію села или хозяйственнымъ надобностямъ¹⁾. Наконецъ, не слѣдуетъ слишкомъ стѣснять мѣстныя учрежденія хозяйственнаго управленія въ оцѣнкѣ степени противопожарнаго значенія принимаемыхъ ими мѣръ.

По этимъ основаніямъ и дабы не преградить дальнѣйшаго развитія заслуживающихъ полнаго сочувствія и полезныхъ въ пожарномъ отношеніи предпріятій, желательно въ установленномъ порядкѣ разъяснить, что ассигнованіе суммъ за счетъ страхового капитала на устройство въ селеніяхъ пріютовъ-яслей въ противопожарныхъ цѣляхъ не противорѣчитъ ст. 38, а равно и соответствующему этой статьѣ (для немезкихъ губерній) примѣчанію къ ст. 114 пол. взаимн. страх.

О расселеніи и распланированіи селеній.

Къ мысли объ общемъ расселеніи сельскихъ землевладѣльцевъ и превращеніи нашихъ селъ въ отдѣльные хутора нужно относиться съ неменьшею осторожностью, чѣмъ къ предположеніямъ о коренномъ преобразованіи постановки огнетушительнаго дѣла. Нѣтъ надобности доказывать, что по зачѣтѣ большинства обширныхъ и скученныхъ селъ разбросанными на большихъ разстояніяхъ усадьбами, случаи переноса огня съ одного двора на другіе будутъ сокращены до крайнихъ предѣловъ. Но лица, указывающія на это средство, какъ на главный способъ прекращенія повальныхъ пожаровъ, едва ли отдадутъ себѣ отчетъ въ степени его осуществимости. Ст. 12 и 15 мѣстн. пол. великоросс. (т. IX св. зак. особ. прил. кн. IV, изд.

¹⁾ Въ Ставропольской губерніи къ противопожарнымъ посадкамъ примѣнены, между прочимъ, широкорастущія породы фруктовыхъ деревьевъ, которыя въ этой мѣстности сильно развиваются и въ высоту. Населеніе разбираетъ саженцы этихъ деревьевъ нарасхватъ и заботливо за ними ухаживаетъ.

1902 г.), устанавливающія потомственное пользованіе крестьянъ на отведенную имъ усадебную землю и право устраивать въ чертѣ усадебнаго участка всякаго рода жилища и хозяйственные строенія съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ, но безъ испрошенія согласія сельскаго общества, ставятъ сильную преграду попыткамъ принудительнымъ образомъ перекроить внѣшній обликъ крестьянскаго расселенія. Неоднократныя ходатайства земствъ объ отмѣнѣ ст. 15 (бывшей ст. 110) мѣстн. пол., въ смыслѣ предоставленія крестьянскому сходу, по большинству голосовъ, распоряжаться переверсткою усадебныхъ участковъ въ интересахъ расселенія и распланированій не были до сихъ поръ уважены и едва ли и въ будущемъ удобно было бы допустить подобное ослабленіе дарованныхъ крестьянскому сословію правъ собственности. Хотя и предлагалось затѣмъ, во вниманіе къ сказаннымъ правамъ, допускать обращеніе застроенныхъ участковъ въ свободные лишь на условіяхъ принудительнаго отчужденія на общественныя надобности, т. е. за соответствующее вознагражденіе, но примѣненіе этого послѣдняго порядка въ достаточно широкомъ объемѣ вызвало бы огромные расходы, для отдѣльныхъ губерній совершенно непосильные, причемъ въ виду мѣстнаго значенія такихъ мѣръ едва ли правильно было бы возлагать ихъ на общегосударственные средства. Помимо того, принудительное выполненіе искусственныхъ плановъ перетасовки мѣстъ жительства неминуемо сопровождалось бы ошибками, влекущими за собою невознаградимыя для населенія хозяйственныя неудобства и потери. Тотъ или иной видъ существующаго расселенія является всегда историческимъ слѣдствіемъ цѣлаго ряда географическихъ, племенныхъ, бытовыхъ и хозяйственныхъ условий, и каждое изъ нихъ имѣетъ нерѣдко не менѣе силы и вѣса, чѣмъ забота о пожарной безопасности. Только съ ослабленіемъ вліянія однихъ причинъ въ пользу другихъ можетъ происходить замѣтное измѣненіе и въ самомъ способѣ расселенія. Этими именно обстоятельствами слѣдуетъ объяснить медленность успѣховъ, достигаемыхъ земскими мѣропріятіями въ разсматриваемой области. Казалось бы, что и впредь дѣло это можетъ подвигаться лишь такимъ же, весьма медленнымъ, путемъ, по особому каждый разъ соглашенію мѣстной администраціи съ переселяемыми домохозяевами или по собственному почину послѣднихъ, въ чемъ заключается единственное неодолимое обезпеченіе того, что при перемѣщеніи усадьбы не будетъ нанесено существеннаго ущерба переселяемому хозяйству. Какъ ни цѣнны, слѣдовательно, результаты разжиженія скученныхъ поселеній, приходится удовольствоваться весьма ограниченнымъ примѣненіемъ этой мѣры и отказываться отъ надежды найти въ ней средство къ повсемѣстному и быстрому упорядоченію пожарныхъ условий нашихъ деревень.

Изъ приведенныхъ соображеній и, въ особенности, изъ того основнаго положенія, что расселеніе должно быть достигаемо не насиліемъ, а по собственному сознанію и желанію выселяющихся, слѣдуетъ, что главная задача законодательства въ этомъ отношеніи должна заключаться въ устраненіи условныхъ препятствій къ осуществленію намѣреній отдѣльныхъ членовъ сельскихъ обществъ перенести свою осѣдность и хозяйственную дѣятельность на новое мѣсто¹⁾. Главнѣйшее изъ этихъ препятствій заключается въ существующей трудности увольненія крестьянъ изъ сельскихъ обществъ, для чего, помимо разныхъ болѣе

¹⁾ Здѣсь не говорится о мѣрахъ къ переселенію, вызываемому малоземельемъ или государственною потребностью заселенія извѣстныхъ мѣстностей, что выходило бы за предѣлы настоящей записки. Насколько при этомъ родѣ переселенія мало имѣются въ виду противопожарныя собственно нужды, видно изъ того, что переселяющіяся изъ центральныхъ губерній въ Сибирь семьи располагаются здѣсь сейчасъ же попрежнему селеніями, причемъ не обращается вниманія на условія, какія должны соблюдаться при возведеніи построекъ съ цѣлью предупрежденія пожаровъ. Вслѣдствіе этого весьма часто происходитъ, что селенія располагаются вовсе не на отведенныхъ для нихъ мѣстахъ, а самыя постройки устраиваются не по плану и безъ соблюденія необходимыхъ въ пожарномъ отношеніи условій (Всподданнѣйшій отчетъ статсъ-секретаря Куломзина по побѣздѣ въ Сибирь для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго дѣла, 1896 г., т. I, стр. 52).

или менѣ существенныхъ формальностей, требуется еще сдѣла состоявшаго въ пользованіи уходящаго крестьянина участка земли съ отказомъ навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ (т. IX св. зак., особ. прил., кн. I, ст. 208). Въ связи съ тѣмъ положеніемъ, что право на участіе въ общественномъ владѣніи можетъ быть уступлено отдѣльнымъ крестьяниномъ другому лицу не иначе, какъ съ согласія міра (тамъ же, кн. I ст. 11 и кн. II, ст. 112), который, въ случаѣ выселенія, не заинтересованъ дать этого согласія, ибо можетъ приобрести участокъ безвозмездно, упомянутое узаконеніе приводитъ къ крайней убыточности выселенія, препятствующей его развитію ¹⁾).

Что же касается взаимнаго расположенія построекъ внутри селеній, составляющаго задачу распланированія послѣднихъ, то при обычныхъ способахъ сельскаго домостроительства запросъ этого имѣетъ весьма относительное значеніе. Сами по себѣ предусмотрѣнные строительными правилами промежутки и разрывы между застроенными частями двора, группами дворовъ (гнѣздами) и разными сторонами улицы (уст. строит., изд. 1857 г., ст. 424, 426, 439—449) слишкомъ слабо предохраняютъ сплошь крытые соломою дворы отъ переноса огня, а при извѣстной силѣ и направленіи вѣтра даже и гораздо болѣе обширныя разстоянія мало помогали бы дѣлу. Болѣе ощутительную пользу приносятъ разрывы тамъ, гдѣ нѣсколько устроена огнетушительная часть, для передвиженія и работы которой обиліе и удобное расположеніе свободныхъ подходовъ къ горящимъ частямъ строеній составляютъ необходимѣйшее условіе успѣха. Наконецъ, забота о своевременномъ распланированіи селеній вполне приведетъ къ дѣлу и окупится только тогда, когда будетъ достигнуто желательное улучшеніе селеній въ строительномъ отношеніи и дворы будутъ обращены въ огнестойкіе, или, по крайней мѣрѣ, будутъ увеличено число огнестойкихъ построекъ и невоспламеняющихся кровель, которыя, исполняя нѣкоторымъ образомъ назначеніе брандмауэровъ и разрывовъ и присоединяясь къ существующимъ уже незастроеннымъ пространствамъ, дѣйствительно сократятъ опасность переноса огня. Въ этихъ видахъ весьма желательно, чтобы при возведеніи построекъ въ селеніяхъ соблюдались надлежащіе планы. Для этого полезно было бы подвергнуть пересмотру законодательныя основы къ составленію плановъ. Основы эти заключаются собственно въ скудныхъ указаніяхъ приведенныхъ выше статей строительнаго устава, чрезвычайно притомъ устарѣвшихъ, что вызвало со стороны пожарнаго сѣзда 1902 г., по предложенію представителя московскаго губернскаго земства, ходатайство „о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ, при изданіи обязательныхъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, сообразоваться съ мѣстными условіями, хотя бы при этомъ и потребовалось отступленіе отъ строительнаго устава, который весьма устарѣлъ и непримѣнимъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи“ ²⁾. Быть можетъ, до окончательной разработки соотвѣтственныхъ законодательныхъ положеній надлежало бы дѣйствительно, въ видѣ временной мѣры, предоставить земствамъ болѣе широкій просторъ въ установленіи руководящихъ распланировку началъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, при условіи хотя бы особаго утвержденія исходящихъ по этому поводу распоряженій. Рядомъ съ этимъ нужно бы содѣйствовать тому, чтобы утвержденные въ установленномъ порядкѣ планы соблюдались при возведеніи отдѣльныхъ построекъ. На самомъ дѣлѣ этого не дѣлается, вслѣдствіе чего однажды упорядоченныя села приходятъ затѣмъ быстро въ неисправное состояніе, равно какъ и вновь возникающія селенія растутъ вовсе не по даннымъ имъ планамъ ³⁾. Причина тому не только въ не-

достаточности строительно-пожарнаго надзора, — о чемъ будетъ сказано ниже, — но и въ неудобныхъ условіяхъ его дѣятельности. Постройки въ селеніяхъ возводятся безъ особаго дозволенія, такъ что нарушеніе плана, если обнаруживается, то лишь тогда, когда домовладѣльцемъ произведены уже болѣе или менѣ крупныя затраты, и требованіе объ уничтоженіи работъ или сносъ построекъ, возведенныхъ собственно по невѣжеству, безъ умысла нарушить планъ, сопровождалось бы такимъ ущербомъ для малоимущаго крестьянина, что невольно у мѣстныхъ властей порождается большая въ этихъ случаяхъ снисходительность. Устранить это зло можно бы лишь путемъ установленія соотвѣтственного порядка выдачи предварительнаго разрѣшенія на возведеніе отдѣльныхъ построекъ въ чертѣ селеній ¹⁾.

Подобному же порядку, равно какъ и общимъ правиламъ распланировки, слѣдовало бы безусловно подчинить и частновладѣльческіе земельные участки, эксплуатируемые путемъ отдачи въ аренду изъ выстройки или же застраиваемые самими владѣльцами ихъ жилыми, отдаваемыми въ наймы, домами (пригородныя, дачныя поселенія и т. п.). Такіе участки, не входя въ черту городовъ и селеній, стоятъ въ строительномъ отношеніи внѣ закона и представляютъ собою огромные пожарные очаги, опасные не только для жителей ихъ, но и для городовъ, къ которымъ они примыкаютъ. Въ такомъ опасномъ положеніи стоятъ, на примѣръ, окраины города Витебска, столь еще недавно подвергшіяся крупному пожару.

Означенныя постановленія должны бы найти мѣсто въ строительномъ уставѣ. Въ виду же медленнаго движенія предпринятаго уже много лѣтъ тому назадъ пересмотра этого устава полезно было бы хотя бы временно выдѣлить изъ него въ особый сельскій строительный уставъ всѣ правила, касающіяся селеній, ускоривъ ихъ составленіе и изданіе.

Объ улучшеніи построекъ.

Въ иномъ положеніи стоитъ вопросъ о распространеніи въ селеніяхъ огнестойкаго строительства и неразрывно связаннаго съ этимъ улучшенія способовъ отопленія домовъ. Двѣ важнѣйшія историческія причины, повліявшія на обращеніе Россіи въ страну деревенно-соломенныхъ построекъ, — обиліе и дешевизна лѣса и прочность земельного владѣнія можно считать для огромной части нашего отечества пережитыми. Въ настоящее время старые способы домостроительства поддерживаются, главнымъ образомъ, преимуществомъ навыкомъ и костью сельскаго населенія, отсутствіемъ въ немъ самостоятельнаго почина и недостаткомъ свѣдѣній и практическихъ приспособленій, необходимыхъ для того, чтобы изыскать новыя въ строительномъ дѣлѣ пути. Но на-ряду съ этимъ имѣются на-лицо всѣ побудительныя причины къ сильному движенію въ пользу сельскаго огнестойкаго строительства, а именно безусловная въ немъ потребность, неспособность другихъ мѣръ совладать съ пожарнымъ бѣдствіемъ и растущее сознаніе разорительности обращенія народныхъ капиталовъ въ постоянно уничтожаемый огнемъ имущество. Всесторонне овладѣть этимъ движеніемъ и удовлетворить всѣмъ возникающимъ изъ него потребностямъ не въ могоу отдѣльнымъ мѣстнымъ учрежденіямъ, и правительству надлежало бы рѣшительно стать во главѣ этого дѣла, участвуя въ немъ и денежными средствами. Для этого слѣдовало бы въ ближайшую очередь остановиться на слѣдующемъ рядѣ мѣропріятій:

1) Озаботиться созданіемъ сѣти школъ и мастерскихъ огнестойкаго строительства и печного дѣла. Первые предназначались бы преимущественно для выработки пріемовъ улучшеннаго строительства и образованія мастеровъ, вторые — для насажденія на мѣстахъ результатовъ добытаго опыта. Школамъ, какъ обслуживающимъ нѣсколько гу-

¹⁾ Проектъ новыхъ крестьянскихъ узаконеній не устраняетъ этихъ затрудненій. По этому поводу имѣются подробныя замѣчанія въ статьѣ К. Головина: „Къ пересмотру законоположеній о крестьянахъ“ („Новое Время“ 1904 г., №№ 10094 и 10095). Само собою разумѣется, что разрѣшеніе этого вопроса не можетъ послѣдовать съ одной точки зрѣнія пожарныхъ нуждъ.

²⁾ Назв. выше труды, т. I, секція II, стр. 153 и слѣд.

³⁾ Впрочемъ, на пожарномъ сѣздѣ 1902 г. было выяснено, что это часто происходитъ отъ неудовлетворительной и недостаточно наглядной формы самихъ плановъ. Назв. труды, т. I, с. II, стр. 145.

¹⁾ Нѣкоторыя соображенія о желательности обратить сельскій строительный надзоръ изъ карательнаго въ предупредительный, основанныя на опытѣ вятскаго земства, содержатся въ книгѣ И. Гофштеттера, „Пожарно-страховое дѣло въ земскихъ губерніяхъ“, 1902 г., стр. 118.

берний и преслѣдующимъ отчасти научныя цѣли (разработка улучшенныхъ строительныхъ приемовъ, производство испытаній), слѣдуетъ оказывать широкую помощь за счетъ государственнаго казначейства, учрежденіе же мастерскихъ правильнѣе относить на средства земскія, страховыхъ капиталовъ и сельскихъ обществъ. При помощи школъ должна быть организована передвижная по селеніямъ служба мастеровъ кровельнаго дѣла (глиносоломенные крыши по новгородскому способу).

2) Развить земское и кустарное черепичное и кирпичное производства, послѣднее хотя бы въ количествѣ, достаточномъ для потребностей устройства печей, дымовыхъ трубъ, фундаментовъ и цоколей.

Устройство по губерніямъ образцовыхъ кирпично-черепичныхъ заводовъ, по ходатайству о томъ подлежащихъ земствъ, должно быть воспособляемо со стороны казны какъ денежными средствами, такъ и командированіемъ свѣдущихъ техниковъ для обслѣдованія качества мѣстныхъ земельныхъ породъ и для разработки плана заводовъ.

3) Предоставить учреждениямъ, завѣдующимъ обязательнымъ страхованіемъ, назначать за счетъ страховыхъ суммъ преміи за улучшенныя постройки и кровли и понижать размѣры взимаемыхъ за страхованіе ихъ платежей. Такого рода мѣры, входя въ кругъ предоставленной земствамъ власти распоряжаться тарифами страховыхъ платежей, приводятся ими въ исполненіе, въ губерніяхъ же неземскихъ тарифы и разряды установлены закономъ и допускается только различіе между строениями деревянными и каменными (ст. 111 пол. взаимн. страх.). Необходимо предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству подлежащихъ учреждений, допускать болѣе дробныя раздѣленія тарифныхъ ставокъ.

4) По мѣрѣ предоставленія населенію практической возможности перекрыть строения огнестойкими кровлями (напр., при устройствѣ въ данномъ селеніи мастерской, организациі мѣстнаго производства отпуска черепицы на льготныхъ условіяхъ и т. п.) слѣдуетъ издавать обязательныя постановленія, воспрещающія употребленіе соломенныхъ крышъ, не обработанныхъ глиною, съ установленіемъ сроковъ для перекрытія существующихъ строеній. При такихъ же условіяхъ слѣдуетъ обязывать домохозяевъ и къ устройству кирпичныхъ дымовыхъ трубъ.

Что же касается распространенія желѣзныхъ кровель, то изъ приведенныхъ на стр. 37 цифровыхъ данныхъ видно, что за десятилѣтіе съ 1891 г. пятнадцатью земствами израсходовано на этотъ предметъ 1.614,200 р. Благодаря такой дѣятельности земствъ и наблюдавшемуся за послѣднее время удешевленію цѣны на желѣзо, послѣднее стало несомнѣнно болѣе прежняго доступно сельскому населенію. Тѣмъ не менѣе, кровельное желѣзо остается матеріаломъ слишкомъ цѣннымъ для огромнаго большинства крестьянъ, а, помимо того, оно совсѣмъ мало дня нихъ пригодно. Безъ тщательной окраски, возобновляемой по меньшей мѣрѣ каждые 3—4 года,—на что въ деревнѣ трудно разсчитывать,—желѣзная крыша чрезвычайно быстро гибнетъ. Въ помѣщеніяхъ же для скота и наружная окраска не помогаетъ, и вслѣдствіе развивающихся испареній желѣзные крыши сильно ржавѣютъ и портятся. Во избѣжаніе этого пришлось бы устраивать надъ такими помѣщеніями прочныя, удорожающіе постройку потолки, чего при другихъ видахъ покрытія въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно не дѣлается. Кромѣ того, желѣзо, обладая высокою теплопроводностью, плохо защищаетъ помѣщеніе отъ вліянія вѣшной температуры. Наконецъ, желѣзныя крыши, хотя и предохраняютъ строения отъ летящихъ при пожарѣ искръ, но, находясь вблизи пламени, сильно накаляются, воспламеняютъ стропила и, слѣдовательно, сами служатъ источникомъ пожара, или же желѣзные листы отрываются, скручиваются и даютъ легкій доступъ огню. По всѣмъ этимъ доводамъ, образованная въ 1903 г. при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ комиссія по вопросу о распространеніи въ селеніяхъ огнестойкихъ построекъ и кровель, состоявшая подъ предѣлательствомъ Товарища Министра гофмейстера Стевена, пришла къ заключенію, что желѣзныя кровли мало отвѣчаютъ потребностямъ сельскаго быта и въ качествѣ предохранительной отъ пожара мѣры

не имѣютъ въ селеніяхъ большого значенія¹⁾, и едва ли при такихъ условіяхъ представлялось бы удобнымъ настаивать на искусственныхъ мѣрахъ къ распространенію кровельнаго желѣза въ крестьянской средѣ.

Объ изданіи сельскаго пожарнаго устава.

Изъ всего изложеннаго выше явствуетъ, что мѣры борьбы съ огневымъ бѣдствіемъ представляютъ собою извѣстный законодательный матеріалъ, обработкѣ котораго въ нашемъ сводѣ законовъ не находится надлежащаго мѣста за послѣдовавшимъ исключеніемъ изъ него пожарнаго устава. Возстановить этотъ уставъ было бы желательно, причемъ въ видахъ ускоренія можно бы выдѣлить особо и въ первую очередь издать сельскій пожарный уставъ. Въ уставъ этотъ нынѣ же могли бы войти узаконенія: 1) о мѣрахъ предосторожности при обращеніи съ огнемъ и о порядкѣ изданія, утвержденія и измѣненія обязательныхъ по этому предмету постановленій; 2) о порядкѣ образованія сельскихъ пожарныхъ обзовъ, объ обязанностяхъ мѣстныхъ властей по надзору за ихъ состояніемъ, и въ особенности о сельскихъ пожарныхъ дружинахъ (основныя положенія объ ихъ устройствѣ); 3) о порядкѣ тушенія пожаровъ, правахъ и обязанностяхъ по этому предмету мѣстныхъ властей, пожарныхъ командъ и обывателей и объ обязательныхъ по этому предмету постановленіяхъ; 4) о пожарномъ надзорѣ. Въ качествѣ пособия при разработкѣ этихъ узаконеній, желательно было бы составить сводъ обязательныхъ постановленій земствъ по этимъ предметамъ, для чего, равно какъ и для производства всей указанной работы, требовалось бы назначить извѣстную денежную сумму въ распоряженіе учрежденія, на которое это будетъ возложено.

О пожарномъ надзорѣ.

По смыслу дѣйствующихъ узаконеній, надзоръ за исправнымъ соблюденіемъ въ селеніяхъ установленныхъ строительныхъ и пожарныхъ правилъ лежитъ на уѣздной полиціи, крестьянскомъ начальствѣ и сельскихъ властяхъ, но кругъ входящихъ сюда обязанностей, предѣлы власти и взаимоотношенія надзирающихъ лицъ очерчены недостаточно точно.

При этихъ условіяхъ надзоръ оказывается чрезвычайно слабымъ и не касается вовсе нѣкоторыхъ предметовъ, какъ, напр., неисправнаго состоянія дымовыхъ трубъ, которое чаще объясняется небрежностью домохозяевъ, чѣмъ ихъ бѣдностью. Казалось бы, что предметы пожарнаго надзора и порядокъ предьявленія и исполненія требованій его можно развить нѣскольکو обстоятельнѣе въ законѣ, причемъ къ обязанностямъ этого надзора слѣдовало бы присоединить и наблюденіе за внутреннею постановкою сельскихъ пожарныхъ командъ разнаго рода. При этомъ не бесполезно было бы предоставить мѣстнымъ учреждениямъ, завѣдующимъ обязательнымъ страхованіемъ, какъ въ земскихъ, такъ и неземскихъ губерніяхъ, возлагать обязанности по пожарному надзору на особые лица—пожарныхъ надзирателей (старшихъ и младшихъ), служебное положеніе коихъ должно быть определено въ законѣ (пожарный уставъ), съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на страховыя суммы. слѣдуетъ допустить совмѣщеніе обязанностей надзирателя съ должностью страхового агента, а, быть можетъ, и съ нѣкоторыми другими²⁾. Количество такихъ должностей первоначально будетъ, вѣроятно, весьма незначительнымъ, и далеко не во всѣхъ губерніяхъ въ нихъ окажется потребность, но съ теченіемъ времени оно должно увеличиться, ибо безпрестанно растущіе расходы страховыхъ и мірскихъ суммъ на противопожарную часть и накопленіе затраченныхъ капиталовъ въ видѣ пожарныхъ инвентарей вызываютъ положи-

¹⁾ Журналъ названной комиссіи, стр. 32. Въ дополненіе къ приведеннымъ замѣчаніямъ можно еще указать, что въ западно-европейскихъ странахъ, гдѣ сельское огнестойкое строительство стоитъ на высокой сравнительно съ нами степени развитія, желѣзныя кровли въ селеніяхъ совсѣмъ неупотребительны и о введеніи ихъ взамѣнъ черепичныхъ и другихъ покрытій, повидимому, не возникаетъ и рѣчи.

²⁾ Въ Московской губерніи строительный надзоръ въ селеніяхъ возложенъ на особые состоящихъ при уѣздныхъ управѣхъ строительныхъ техниковъ.

тельную надобность въ болѣе внимательномъ отношеніи къ вопросу о дѣйствительности и цѣлесообразности производимыхъ затратъ.

Объ источникахъ денежныхъ средствъ для мѣръ борьбы съ сельскими пожарами.

Главнѣйшими источниками средствъ, за счетъ коихъ принимаются мѣры борьбы съ пожарами въ селеніяхъ, служатъ слѣдующіе:

1. *Суммы взаимнаго земскаго и губернскаго страхованія.* О размѣрахъ производимыхъ за счетъ этихъ средствъ издержекъ приведены данныя въ первой части настоящей записки. Согласно ст. 38 пол. взаимн. страх., губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страхового сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ по ближайшему усмотрѣнію самихъ собраній. Относительно губернскаго страхованія дѣйствуютъ однородныя правила, но съ той оговоркой, что ежегодный отпускъ суммъ на расходы по разсматриваемому предмету не долженъ превышать по каждой губерніи средняго годового остатка отъ страховой операціи за предшествующее пятилѣтіе (прим. къ ст. 114 пол. взаимн. страх.; Высоч. утв. 26 января 1898 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, собр. узак. ст. 409). Последняя оговорка излишня и неудобна, ибо при ея соблюденіи нѣтъ возможности, несмотря на самые крупные излишки въ страховомъ капиталѣ данной губерніи, разрѣшать постоянные расходы на извѣстный рядъ лѣтъ впередъ, что, однако при плановомъ проведеніи противопожарныхъ мѣръ бываетъ иногда совершенно необходимо. Слѣдовало бы въ виду огромной пользы этихъ мѣръ, расширить права Министра Внутреннихъ Дѣлъ по разрѣшенію расходовъ изъ страховыхъ прибылей.

2. *Мірскія суммы.* Исполняемые за счетъ мірскихъ суммъ расходы довольно значительны, но произведенная въ 1902 г. въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ попытка выяснитъ точную ихъ за послѣднее время сумму не увѣнчалась успѣхомъ. Собранныя по отдѣльнымъ губерніямъ цифры приведены въ прилагаемой при семъ вѣдомости, вмѣстѣ съ имѣющимися данными за болѣе ранній періодъ времени; свѣдѣнія эти, во всякомъ случаѣ, ниже дѣйствительности, ибо правильному учету не поддаются многія натуральныя услуги, оказываемыя членами сельскихъ обществъ. Такъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ принято за обычное правило безвозвратныя пособія изъ губернскихъ страховыхъ капиталовъ на устройство пожарныхъ обзоровъ, рытье прудовъ и колодезевъ и т. п. разрѣшать при условіи, чтобы данное сельское общество приняло на себя выполнение части работъ, предоставленіе помѣщенія или иного вида участіе, не всегда отражающееся на мірской раскладкѣ.

3. *Пожарный капиталъ,* состоящій въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и числящійся по § 14 смѣты специальныхъ его средствъ. Этотъ капиталъ образовался, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 мая 1865 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ отмены установленнаго въ пользу городовъ сбора съ застрахованныхъ имуществъ, изъ остатковъ этого сбора и достигаетъ суммы около 1.340,000 руб., изъ коихъ нѣсколько болѣе 600,000 руб. состоитъ въ наличности, а остальная часть въ долгу за разными городами. Сказанный капиталъ, согласно приведенному узаконенію, можетъ быть расходуетъ только на устройство пожарной части въ городахъ, почему изъ него и выдаются ссуды, а въ исключительныхъ случаяхъ и безвозвратныя пособія городскимъ общественнымъ управленіямъ и городскимъ же пожарнымъ обществамъ. Такимъ образомъ, пожарный капиталъ нельзя считать нормальнымъ источникомъ удовлетворенія сельскихъ нуждъ, да и по размѣру своему онъ далеко недостаточенъ и для прямого своего назначенія. Тѣмъ не менѣе, по связи предметовъ и за полнымъ отсутствіемъ въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ соотвѣтственнаго фонда, къ названному капиталу приходилось иногда, съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, прибѣгать и для

производства расходовъ, направленныхъ ближайшимъ образомъ на пользу селеній. Главными тому примѣрами служатъ: отпускъ средствъ на устройство въ 1898 и 1899 гг. передвижной пожарной выставки и расходъ (еще не выполненный) на устройство Новгородской школы дешеваго огнестойкаго строительства. Дальнѣйшее сохраненіе такого положенія, когда вѣдомство, на пощеніи коего непосредственно лежитъ забота о пожарномъ благоустройствѣ селеній, не въ состояніи самостоятельно предпринять хотя бы самыя скромныя, связанныя съ денежными расходами начинанія на пользу улучшенія пожарныхъ условий въ селеніяхъ, представляется крайне неудобнымъ, и образованіе даже незначительнаго сельскаго пожарнаго капитала, наряду съ городскимъ, являлось бы весьма плодотворнымъ и своевременнымъ. А такъ какъ при настоящихъ обстоятельствахъ нельзя обратиться для этого къ общимъ текущимъ или же чрезвычайнымъ ресурсамъ Государственнаго казначейства, то потребный фондъ могъ бы быть образованъ изъ specialнаго источника, состоящаго въ распоряженіи правительства, но не имѣющаго и въ настоящемъ его видѣ неспособнаго получить достаточно производительное назначеніе. Здѣсь разумѣются именно разсматриваемыя ниже остатки суммъ нотаріальнаго сбора.

4) *Состоящія въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ суммы поступившаго по селеніямъ нотаріальнаго сбора, взимаемаго на основаніи ст. 201 пол. нотар. (т. XVI св. зак. изд. 1892 г.)* при засвидѣтельствovanіи актовъ и документовъ и предназначеннаго, за силою ст. 207 того же положенія, на улучшеніе полицейской и пожарной части въ той волости, по которой этотъ сборъ поступилъ¹⁾. Капиталъ этого сбора накопился къ 1 января 1903 года въ суммѣ 812,542 р., распределенной, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, по отдѣльнымъ губерніямъ чрезвычайно неравномерно; еще пестрѣе это распределеніе по уѣздамъ, а тѣмъ болѣе по волостямъ. Такъ какъ сборъ можетъ расходоваться только по той волости, гдѣ онъ поступилъ, то по незначительности накопившихся суммъ въ большинствѣ волостей трудно что-либо предпринять за этотъ счетъ. Еще неудобнѣе то обстоятельство, что въ огромномъ числѣ уѣздовъ и губерній со времени самаго введенія нотаріальнаго положенія и установленія сбора ему никогда не велось счета по волостямъ, и возстановить этотъ счетъ теперь уже невозможно, такъ что и расходование капитала въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 207 нот. пол., неудобноисполнимо. Во многихъ губерніяхъ о сборѣ этомъ забыто или назначеніе его кому слѣдуетъ неизвѣстно, но ходатайствъ о расходованіи его никогда не поступаетъ. Расходование же сбора на полицейскія надобности, если когда нибудь и производилось, то въ такихъ единичныхъ случаяхъ, которые не заслуживаютъ ни выясненія, ни упоминанія. Въ виду всего этого расходование нотаріальнаго сбора, хотя за послѣднее десятилѣтіе нѣсколько оживилось въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, все же продолжаетъ носить характеръ чисто случайный, и, въ общемъ, капиталъ сбора можно считать непроизводительно лежащею суммою. При сосредоточеніи же ихъ, средства эти могли бы сослужить полезную службу тому дѣлу борьбы съ пожарностью селеній, для котораго предназначается самый сборъ.

Для этого слѣдовало бы наличные остатки нотаріальнаго сбора, за исключеніемъ суммъ несвободныхъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, обратитъ въ особый сельскій пожарный капиталъ. Къ несвободнымъ суммамъ относятся такія, за счетъ доходовъ съ которыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено содержаніе пожарныхъ дружинъ, чему имѣются примѣры въ отдѣльныхъ волостяхъ. Дальнѣйшее поступленіе сбора могло бы быть обращено въ тотъ же фондъ или же въ мѣстныя средства, но съ сосредоточеніемъ этого поступленія въ губернскихъ земскихъ управахъ и соотвѣтственныхъ учрежденіяхъ и съ сохраненіемъ specialнаго его назначенія, безъ неперемѣннаго, однако, дробленія по волостямъ. Сельскій

¹⁾ Въ городахъ и казенныхъ мѣстечкахъ этотъ сборъ поступаетъ въ общую массу городскихъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ частей. Такимъ образомъ, эти виды поселеній въ образованіи остатковъ сбора не участвовали.

	№	Стр.
Культура хлопка во французскомъ Индо-Китаѣ . . .	23	433
Урожай пшеницы въ Индіи . . .	23	436
Урожай хлопка въ 1903 г. въ Британской Остѣ-Индіи . . .	23	436
Культура хлопка въ Нидерландской Остѣ-Индіи . . .	19	258
Урожай риса въ Японіи . . .	19	259
Земледѣліе и скотоводство въ Аргентинской республикѣ . . .	22	392
Сельскохозяйственные торговые союзы въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ . . .	17	150
Производство и потребление хлопка въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ . . .	16	111
Измѣненіе организаціи сельскохозяйственной статистики въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ . . .	17	150
Культура хлопка:		
въ Перу . . .	19	256
„ Алжирѣ . . .	19	259
„ Британской Гвіанѣ . . .	19	255
„ Египтѣ и Суданѣ и вѣдѣнная торговля . . .	18	197
„ Британскомъ Гондурасѣ . . .	19	258
„ Египтѣ . . .	23	433
Правительственные мѣропріятія для поощренія культуры хлопка въ Египтѣ . . .	26	568
Культура хлопка въ Либеріи . . .	23	432
Мѣры для улучшенія шелководства въ Сіамѣ . . .	14	32

Торговля.

Правила о сдѣлкахъ купли, продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа . . .	15	53
Экспортъ русскаго сахара въ Турцію . . .	21	346
Экспортъ русскаго спирта въ Турцію . . .	26	556
Дѣятельность мѣстныхъ повѣрочныхъ учрежденій въ 1903 г.	16	94
О мѣрахъ къ упорядоченію производства и сбыта русскаго льна въ Бельгію	15	68
Способы приготовленія рыбныхъ товаровъ въ Россіи . . .	15	71
Уловъ и вывозъ рыбы изъ Астрахани въ 1902 г. . . .	21	349
Яичная торговля С.-Петербурга	20	284
Торговля Россіи съ Китаемъ чрезъ Кяхту за 1903 г. . .	15	75
Ирбитская ярмарка въ 1904 г.	19	229
Торговля птичьими шкурками	23	433
Проектъ правилъ о дисциплинарной ответственности членовъ биржи въ Австріи	19	253
Принятіе билля о метрической системѣ въ Англіи . . .	21	344
Годичное собраніе ассоціаціи торговыхъ палатъ въ Соединенномъ Королевствѣ	14	31
Запрещеніе продажи обыкновеннаго фосфора въ Болгаріи	21	356
Новыя правила (Usansen) вѣнской биржи для сельскохозяйственныхъ продуктовъ	22	397
Законопроектъ о мѣрахъ и вѣсахъ въ Германіи . . .	21	344
Торговля молочными продуктами и птицей въ Шербургѣ	23	432
Положеніе торговли коришкой въ 1903 году въ Греціи .	24	474
Экспортная торговля яйцами Даніи	18	198
Ввозъ и вывозъ масла изъ Даніи въ 1903 г.	23	434
Вывозъ масла изъ Швеціи	23	334
Торговля Алеппо и Аданы въ 1903 г.	26	557
Вѣдѣнная торговля Китая въ 1903 г.	26	566
Торговля Ханькоу въ 1903 г.	25	512
Обороты вѣдѣнной торговли Кореи въ 1902 г. . . .	23	436
Вѣдѣнная торговля Нью-Чжуана въ 1902 г.	17	147
Синдикатъ производителей хинной коры въ Британской Остѣ-Индіи	20	304
Вѣдѣнная торговля Японіи за январь-мартъ 1904 г. . .	16	111
Договорные порты Японіи	19	258
Торговля мукой въ Японіи	20	304
Преимущество Нью-Йорка передъ Лондономъ въ вывозной торговлѣ Китая	24	473
Торговля Аргентинской республики въ 1903 г.	22	392
Вывозная торговля Бразиліи въ 1903 г.	19	259

	№	Стр.
Вѣдѣнная торговля Египта	18	197
Законъ о срочныхъ сдѣлкахъ въ Египтѣ	18	204

Спеціальныя корреспонденціи.

Изъ Австро-Венгріи.

Международная выставка спирта въ Вѣнѣ	20	291
Полувѣковой юбилей центрального союза австро-венгерскихъ сахарозаводчиковъ. — Развѣтїе свекловодства и сахарной промышленности въ Австро-Венгріи за послѣднее 50-лѣтіе. — Сахарные налоги въ Австро-Венгріи. — Поощреніе промышленности въ Венгріи. — Записки союза венгерскихъ промышленниковъ и венгерскаго министерства торговли. — Рѣчь министра Гирони. — Торговые переговоры съ Германіею. — Вопросъ о назначеніи сельскохозяйственныхъ агентовъ при австро-венгерскихъ миссіяхъ	24	467
Налоги и развѣтїе промышленныхъ акціонерныхъ обществъ	26	550

Изъ Англіи.

Исполненіе смѣты за 1903/4 финансовый годъ. — Контроль государственныхъ расходовъ. — Дешевый трудъ китайцевъ и золотопромышленность въ Трансваалѣ	16	96
Вотированіе бюджета. — Постановка питейнаго дѣла . . .	22	385
Общества взаимнаго вспоможенія	25	504

Изъ Германіи.

Прусскій министръ финансовъ о государственномъ кредитѣ и сберегательныхъ кассахъ. — Рефератъ объ Америкѣ и Россіи. — Товарищества въ Германіи . . .	17	143
Каналы въ Пруссіи. — Конкуренція ихъ съ желѣзными дорогами. — Увеличеніе потребленія хлѣба и доходности земли. — Конгрессъ центрального бюро учрежденій въ пользу труда: пенсіонныя кассы и жилища для одинокихъ. — Несчастные случаи на прусскихъ желѣзныхъ дорогахъ	21	338

Изъ Италіи.

Проектъ реорганизаціи системы озерно-рѣчного судоходства въ связи съ общимъ улучшеніемъ средствъ и путей сообщенія	18	192
Хлопчатобумажная промышленность и стремленіе къ обезпеченію ея сырьемъ внутренняго производства	25	506

Изъ Франціи.

Настроеніе парижской биржи. — Затрудненія, переживаемыя французской сахарной промышленностью. — Увеличеніе государственныхъ расходовъ въ связи съ проектируемымъ сокращеніемъ срока военной службы до двухъ лѣтъ	21	341
Характеристика французской государственной росписи на 1905 г. — Франко-англійское соглашеніе. — Уладокъ франко-испанской торговли и его причины. — Борьба съ фальсификаціями коровьяго масла . . .	16	101

Изъ Чехіи.

Борьба мукомоловъ. — Концентрація въ чешской желѣзнодорожной промышленности	15	61
Чешскіе банки. — Организація и задачи мѣропріятій для содѣйствія ремесленному производству въ Чехіи . . .	19	250
Возникновеніе и значеніе чешскихъ ссудныхъ кассъ. — Статистика ссудныхъ кассъ въ Чехіи, Моравіи и Силезіи	26	552

Изъ Швейцаріи.

Фискъ и потребительныя общества. — Экономическій кризисъ и результаты дѣятельности важнѣйшихъ торговыхъ банковъ	22	388
Нововведенія въ почтовомъ вѣдомствѣ	25	509

	№	Стр.		№	Стр.
<i>Изъ Персін.</i>			<i>Отъ консула въ Пара (Бразилія)</i>		
Торговля сдѣлки	16	100	вице-консула въ Каирѣ	23	433
Казвинская гамаданская дорога	15	61	консула въ Демератѣ	19	255
Хлопководство въ Персін	23	426	Экономическія мѣропріятія земствъ.		
<i>Изъ Америки.</i>			Земская помощь сельскому хозяйству		
Рабочее законодательство въ конгрессѣ. — Профессоръ			Опыты выдачи ссудъ на покупку лошадей	14	28
Эллиотъ о рабочихъ союзахъ. — Государственный			Мѣстные пути сообщенія	15	69
контроль качества пищевыхъ продуктовъ	14	16	Сельскіе базары	16	107
Борьба съ грестами. — Рабочее законодательство. — За-			Помощь кустарямъ	17	147
конопроектъ о судоходствѣ въ Филиппинскихъ			Содѣйствіе распространенію сельскохозяйственныхъ и	18	198
островахъ	20	293	улучшенныхъ орудій	19	256
Желѣзныя дороги и желѣзнодорожные тарифы.			Выдача ссудъ на покупку скота	20	302
Перевозка и валовая выручка русскихъ желѣзныхъ			Борьба съ конокрадствомъ	21	347
дорогъ за 1903 г.	17	151	Учрежденія мелкаго кредита	22	395
Хлѣбныя желѣзнодорожныя ставки Сѣв.-Амер. Соеди-			Сельскіе ломбарды	24	475
ненныхъ Штатовъ до портовъ Атлантическаго			Вопросы профессиональнаго образованія	25	514
океана	21	357	Содѣйствіе переходу къ многопольному хозяйству	26	558
Желѣзныя дороги:			Разныя статьи.		
на сѣверѣ Китая	24	473	Жилищная реформа и мѣстные пути сообщенія	23	417
въ Ханькоу	25	512	Договоръ Англіи съ Китаемъ о китайскихъ рабочихъ		
Судоходство и судостроеніе.			въ британскихъ колоніяхъ и протекторатахъ	23	434
О прибытіи въ Любекъ финляндскаго товаро-пассажи-			Кооперативныя свиноводныя въ Даніи	17	77
скаго парохода „Primula“	24	473	Дѣятельность учреждений по страхованію рабочихъ		
Судостроеніе, морскіе фрахты и русское судоходство			отъ инвалидности въ Германіи	19	255
на сѣверѣ Англіи и Шотландіи въ 1903 г. —			Выставка въ С.—Луи	25	502
Проектъ новой пароходной линіи	14	23	Ликвидация общества Панамскаго канала	17	146
Судоходство:			Мѣры противъ ввоза динамита въ Турціи	19	258
въ Ханькоу и на Янцикиангѣ	25	512	Статистика.		
„ Ханькоу	26	557	Сводъ данныхъ первой всеобщей переписки населенія		
„ Александреттѣ и Мерсинѣ	26	558	Россіи	26	543
Движеніе судовъ въ Суэцкомъ каналѣ	19	259	Русскіе цементы	22	400
Почта, телеграфъ и телефоны.			Рабочія руки	25	518
Почта въ Китаѣ	25	512	Результаты сахароваренія по окончаніи сокодобыванія		
„ Ханькоу	25	512	на всѣхъ заводахъ за періодъ 1904 г.	19	261
Извлеченіе изъ донесеній русскіихъ и иностран-			Площадь посѣвовъ свекловицы въ 1904 году	21	357
ныхъ консуловъ.			Свѣдѣнія о состояніи свекловичныхъ плантацій въ Рос-		
Отъ русскіихъ консула въ Ньюкастлѣ	14	23	сін на 1 іюня 1904 г.	24	480
Отъ нештатнаго консула въ Антверпенѣ	15	68	Перевозка каменнаго угля и нефтяныхъ продуктовъ съ		
Отъ русскіихъ генеральнаго консула:			главныхъ станцій желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ		
въ Любекѣ	24	473	желѣзнымъ дорогамъ	16	114
„ Константинополь	21	346	Перевозка каменнаго угля и нефтяныхъ продуктовъ съ		
„ Стокгольмѣ	26	556	главныхъ станцій жел. дор. по всѣмъ жел. дор.	20	304
Отъ великобританскихъ:			Вывозъ нефтяныхъ товаровъ изъ Баку	19	261
консула въ Шербургѣ	23	432	Результаты винокурения:	23	437
делегата въ международной комисіи въ Афинахъ	24	474	на 1 января 1904 года	17	154
консула въ Бѣлградѣ	23	432	на 1 февраля 1904 года	21	358
коммерческаго агента въ Китаѣ	24	473	на 1 марта 1904 года	24	482
и. д. генеральнаго консула въ Ханькоу	25	512	на 1 апрѣля 1904 г.	26	560
вице-консула въ Пакхой	23	433	Результаты торговъ, утвержденныхъ Министерствомъ		
консуловъ въ Алеппо и Аданѣ	26	557	Финансовъ:		
секретаря великобрит. миссіи въ Буэносъ-Айресѣ	22	392	съ 1 января по 1 марта 1904 г., на постав-		
консула въ Коквимбо (Чили)	18	197	ку спирта для казны въ теченіе 1904 г.	14	32
агента въ Каирѣ	18	197	съ 1 марта по 1 мая 1904 г. на поставку		
консула въ Монровіи (Либерія)	23	432	спирта для казны въ теченіе 1904 г.	20	308
Отъ германскаго консула въ Нью-чжуанѣ	17	147	Внѣшняя торговля Европейской Россіи:		
Отъ французскихъ:			за декабрь 1903 г.	18	204
въ Копенгагенѣ	18	198	за февраль 1904 г.	23	437
въ Бомбей	15	69	Валовой доходъ и главнѣйшія перевозки по желѣзнымъ		
Отъ сѣверо-американскихъ:			дорогамъ:		
генеральнаго консула въ Юкогамѣ	19	255	за январь 1904 г.	20	304
посланника въ Лимѣ (Перу)	19	256	за февраль 1904 г.	24	481
			Статистическія данныя по хлѣбной торговлѣ:		
			за февраль 1904 г.	16	112
			за мартъ 1904 г.	20	306
			за апрѣль 1904 г.	24	477

ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ,

УКАЗАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ
ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.



1904.

Томъ II.

Апрѣль—Май—Іюнь.



С.-Петербургъ.
Типографія Министерства Финансовъ (В. Киршбаума).
1904.

жашіе, главнымъ образомъ, для удовлетворенія потребности населенія въ питьевой водѣ, по недостаточному количеству содержащейся въ нихъ воды, не могутъ служить продолжительнымъ источникомъ водоснабженія въ пожарныхъ случаяхъ. Больше въ этомъ отношеніи значеніе имѣютъ пруды, которые въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ особенности въ Ставропольской и Кіевской, устраиваются сельскими обществами при помощи ссудъ и пособій изъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ.

На улучшеніе водоснабженія до настоящаго времени, какъ видно изъ помѣщенныхъ выше таблицъ, расходуются сравнительно незначительныя средства, и лишь въ Ставропольской и Кіевской губерніяхъ на этотъ предметъ было обращено особое вниманіе губернскими начальствами, по ходатайству коихъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было разрѣшено израсходовать на улучшеніе водоснабженія съ 1898—1902 гг. частью безвозвратно, частью заимообразно, въ первой—109,691 руб., а во второй—47,300 рублей.

Такимъ образомъ, огнетушительное дѣло въ селеніяхъ не достигло еще, за рѣдкими развѣ исключеніями, удовлетворительнаго положенія и улучшеніе его требуетъ большихъ затратъ и работы. Однако, имѣется еще одно существенное обстоятельство, въ силу котораго даже значительно упорядоченная постановка сельского огнетушенія безсилна вызвать серьезное пониженіе пожарности. Обстоятельство это заключается въ строительныхъ условіяхъ нашихъ селеній, влекущихъ за собою такое быстрое распространеніе огня, что тушеніе его незначительнымъ количествомъ тонкихъ струй воды не только не ведетъ къ успѣху, но даже, какъ дознано опытомъ, разрушая покрытіе домовъ, содѣйствуетъ иногда перенесенію горящей соломы на сосѣднія зданія. Очевидно, что сельскія поселенія немислимо, по экономическимъ и бытовымъ условіямъ, снабдить крупными пожарными снарядами, паровыми трубами и усиленными пожарными командами, какія у насъ имѣются въ немногихъ только городахъ. Мелкіе же пожарные обозы и инструменты, рассчитанные на тушеніе отдѣльной сельской постройки, не въ состояніи справиться съ тѣми огромными очагами огня, какіе представляютъ собою загорѣвшаяся деревянно-соломенная деревня.

б) Мѣры предупрежденія пожаровъ.

Изъ изложеннаго вытекаетъ, что забота объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ представляется мѣрою одностороннею и покуда она не будетъ связана съ другими еще начинаніями—малопроизводительною, ибо даже въ лучшемъ случаѣ, т. е. если бы цѣною большихъ затратъ удалось повсемѣстно обставить сельскіе пожарные обозы удовлетворительнымъ уходомъ, обезпечить надлежащее питаніе ихъ водой и достаточную быстроту передвиженія (чему нерѣдко препятствуютъ топографическія и климатическія условія), то все же обозы эти при возникшемъ пожарѣ встрѣчались бы въ огромномъ числѣ случаевъ съ непосильною для нихъ задачею, и сельскіе пожары попрежнему прекращались бы естественнымъ лишь теченіемъ вещей. Нельзя не обратить, поэтому, особеннаго вниманія на непосредственную борьбу съ причинами, вызывающими частоту и опустошительность сельскихъ пожаровъ, т. е. на мѣры предупрежденія ихъ, куда входятъ вообще: 1) мѣры, направленныя къ установленію осторожнаго обращенія съ огнемъ, 2) разобіеніе построекъ путемъ: а) обсадки ихъ деревьями и б) расселенія скученныхъ дворовъ, и 3) улучшеніе строеній въ пожарномъ отношеніи.

Правила осторожнаго обращенія съ огнемъ, выражающіяся въ издаваемыхъ по этому предмету мѣстными учрежденіями обязательныхъ постановленійхъ (ст. 421 и слѣд. общ. губ. учр., ст. 108 пол. земск. учр.)¹⁾, имѣютъ, само собою разумѣется, подчиненное значеніе какъ по самому

свойству ихъ и по трудности надзора за ихъ соблюденіемъ, такъ и потому, что, вліяя на извѣстную степенію на ограниченіе числа случаевъ возникновенія пожаровъ, они отнюдь не способствуютъ ослабленію ихъ опустошительности.

Такого рода правила, касающіяся обыкновенно куренія табака, разведенія костровъ, обращенія съ предметами освѣщенія, храненія легко-воспламеняющихся продуктовъ сельскаго хозяйства (сѣновалы) и другихъ, тому подобныхъ, предметовъ, изданы у насъ въ большомъ числѣ, но не только соблюденіе ихъ мало замѣтно, но едва ли даже всѣ эти требованія достаточно извѣстны населенію. Между тѣмъ, наибольшее значеніе подобныхъ правилъ заключается не въ карательныхъ, а въ воспитательныхъ ихъ свойствахъ, для достиженія коихъ слѣдовало бы: 1) составлять правила болѣе систематично, ясно и обстоятельно, чѣмъ это обыкновенно дѣлается, 2) послѣдовательно заботиться объ ознакомленіи съ ними обывателей всѣхъ возрастовъ и 3) имѣть дѣйствительное наблюденіе за ихъ исполненіемъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи огромную услугу и помощь мѣстной администраціи могли бы оказывать пожарныя дружины, въ уставахъ которыхъ, по примѣру нѣмецкихъ учреждений подобнаго рода, предусмотрены соотвѣтственные права¹⁾. Но эта сторона дѣятельности нашихъ пожарныхъ дружинъ не успѣла еще развиться, да и для этого требовалось бы нѣсколько повысить уровень личнаго ихъ состава и ближе направлять ихъ на производительную работу, чѣмъ это до сихъ поръ могло дѣлаться.

Кромѣ небрежнаго обращенія съ огнемъ со стороны взрослого населенія, въ качествѣ одной изъ серьезныхъ причинъ повышенія сельской горимости въ дни лѣтней страды можно отмѣтить и дѣтскія шалости съ огнемъ, на что съ давнихъ поръ обращено вниманіе въ отчетахъ земскихъ управъ. Характеръ имѣющихся статистическихъ данныхъ не позволяетъ ни установить общее число пожаровъ, происходящихъ отъ безпризорности крестьянскихъ малолѣтокъ, ни, тѣмъ самымъ, исчислить процентное количество загораній, происходящихъ отъ этой причины. Взятая, однако, по отдѣльнымъ губерніямъ, данная съ достаточною убѣдительною показывають, какъ серьезно разсматриваемое зло. Такъ, воронежскимъ земствомъ выяснено, что всего лишь за шесть лѣтъ (съ 1895 по 1900 г.) отъ шалости безпризорныхъ дѣтей произошло 515 пожаровъ, отъ которыхъ понесено убытковъ на 70 т. рублей, причемъ огромное большинство такихъ пожаровъ приходилось на лѣтнее время, тогда какъ за время съ ноября по мартъ, т. е. въ теченіе 5 мѣсяцевъ, было весьма немногихъ случаевъ пожаровъ отъ той же причины. Въ Рязанской губерніи изъ общаго числа пожаровъ (7,538) за пятилѣтіе съ 1887 по 1892 г. на страдную пору (іюнь—августъ) приходилось 2,850 случаевъ, въ томъ числѣ отъ дѣтскихъ шалостей 457, или 16%. Въ губерніи Владимирской изъ общаго количества 2,947 пожаровъ, случившихся за время съ 1895 по 1898 г., отъ дѣтскихъ шалостей произошло 238 пожаровъ или 8%, за убытки отъ которыхъ губернскимъ земствомъ выдано 203,283 руб., что составляетъ 12,2% всей суммы выданнаго за четыре года пожарнаго вознагражденія. Въ Екатеринбургской губерніи отъ неосторожности дѣтей за 10 лѣтъ (1889—1899 гг.) было 255 пожаровъ, причемъ сгорѣло строеній на сумму 315,785 руб., такъ что отъ дѣтскихъ шалостей ежегодно происходитъ по наименьшему расчету до 25 пожаровъ, уничтожающихъ имущества на сумму свыше 31 т. руб. Въ Херсонской губерніи за 29 лѣтъ изъ 10,129 пожаровъ, причина которыхъ извѣстна, 322 пожара (около 3%) приходится на игры съ огнемъ малолѣтнихъ и по исчисленіямъ губернской управы земство потеряло за это время болѣе 100 т. руб. отъ пожаровъ вслѣдствіе дѣтскихъ ша-

¹⁾ Нѣкоторыя правила подобнаго рода содержатся и въ уставѣ предупр. и прес. прест. (т. XIV св. зак., изд. 1890 г.). Собственно къ мѣстностямъ не городскимъ относятся ст. 304 и 305 этого устава. Сюда же входятъ и многія статьи лѣснаго устава.

¹⁾ Нормальный уставъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ, утвержденный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 августа 1895 г.: § 2. дружинѣ предоставляется: 1) имѣть въ округѣ своей дѣятельности надзоръ за точнымъ соблюденіемъ обывателями установленныхъ пожарныхъ и строительныхъ правилъ, причемъ, въ случаѣ усмотрѣннаго нарушенія этихъ правилъ, дружина чрезъ посредство правленія или старосты обращается къ содѣйствію мѣстной полицейской власти для привлеченія послѣднею виновныхъ къ законной отвѣтственности.

лостей; население же потеряло, конечно, неизмѣримо больше. Наконецъ, по даннымъ обзорѣ Симбирской губерніи, прилагаемыхъ ко всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернатора, оказывается, что за 4 года (1896—1899 гг.) убытокъ отъ пожаровъ вслѣдствіе дѣтскихъ шалостей равнялся 362,209 рублямъ.

Признавая необходимымъ считаться съ отмѣченнымъ явленіемъ и входя въ положеніе населенія, лишеннаго возможности уберечь себя отъ дѣтскихъ шалостей, земскія учрежденія обратились къ устройству съ противопожарными цѣлями приютовъ-яслей для крестьянскихъ малолѣтнихъ.

Начало серьезныхъ земскихъ затратъ на это дѣло относится ко второй половинѣ 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія, но единичныя попытки организациі такихъ приютовъ восходятъ еще къ 70-мъ годамъ. Тогда уже въ обязательныхъ постановленіяхъ земствъ затрогивался вопросъ объ устройствѣ сельскихъ яслей для малолѣтнихъ въ качествѣ именно противопожарной мѣры. Такъ, въ § 30 обязательныхъ постановленій, изданныхъ симбирскимъ губернскимъ собраніемъ въ 1875 году, значится: „во всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ не менѣе 50 дворовъ, обязаны обязаны нанять или устроить лѣтнее помѣщеніе для приюта дѣтей одинокихъ родителей на все лѣтнее время. Въ помѣщенія эти нанимаются обществомъ на каждыя 50 дѣтей по одной пожилой женщинѣ, способной къ надзору за ними, и затѣмъ всѣ родители, у которыхъ не остается дома никого изъ взрослыхъ для присмотра за дѣтьми, обязаны, отправляясь на работы, отводить всѣхъ дѣтей, которыхъ не берутъ съ собою на работы, въ устроенное помѣщеніе подъ надзоръ нанятыхъ надзирательницъ; такъ, чтобы дѣти до 14-ти-лѣтняго возраста, ни подъ какимъ предлогомъ не оставались дома одни“.

Однако, приведенное распоряженіе, какъ и многія другія требованія обязательныхъ постановленій, не получило практическаго осуществленія и не могло его получить безъ инициативы и затратъ со стороны самихъ земствъ; инициатива же эта стала обнаруживаться лишь со второй половины девяностыхъ годовъ, когда земскія учрежденія, значительно усиливъ свои расходы по страховому управленію, получили нѣкоторую возможность разобратся въ накопившихся у нихъ статистическихъ матеріалахъ по страхованію и, болѣе или менѣе, уяснить себѣ истинныя причины возрастанія горимости.

Впервые ясли были организованы на прочныхъ началахъ въ Пермской губерніи, когда въ 1896 году губернское земство открыло ихъ въ 6 пунктахъ, а въ 1897 году уже въ 11, затративъ на содержаніе ихъ 3,050 рублей. Вслѣдъ за симъ ихъ устроили земства: 1) полтавское, ассигновавшее въ 1896 г. на это 2 т. руб., а въ 1898 г. 7 т. р. и открывшее ясли въ 56 пунктахъ; 2) воронежское, гдѣ приюты-ясли, возникнувъ въ 1896 году по частной инициативѣ, обратили затѣмъ на себя вниманіе земства и были открыты сначала (1898 г.) въ 12 пунктахъ, затѣмъ (въ 1899 г.) въ 24, въ 36 (1900 г.) и въ 50 (1901 г.); 3) Самарское, организовавшее въ 1898 году такіе приюты сначала въ 4 пунктахъ, въ видѣ опыта, а въ слѣдующемъ 1899 г. уже въ 27; 4) курское, гдѣ, возникнувъ также по частной инициативѣ въ 1898 году (Суджанское благотворительное общество), приюты-ясли уже въ 1899 г. обратили на себя вниманіе земства, ассигновавшаго на ихъ содержаніе 4 т. р. и постановившаго открыть такіе приюты въ 14 медицинскихъ участкахъ, и 5) нижегородское, рязанское, екатеринославское, харьковское, черниговское, костромское, смоленское, симбирское и др.

Устройство яслей-приютовъ сопряжено съ многообразными затрудненіями. Племенной и религіозный составъ населенія, степень подготовки привлекаемаго для завѣдыванія яслями служебнаго персонала, продолжительность дѣятельности приютовъ и средства, коими они располагаютъ, — таковы главныя условія, вліяющія такъ или иначе на успѣхъ дѣла. Довѣрчивое отношеніе населенія къ этимъ новымъ учрежденіямъ стоитъ въ большой зависимости отъ умѣнія организующихъ лицъ приспособиться къ бытовымъ условіямъ сель, гдѣ открываются приюты ¹⁾.

¹⁾ Какъ на примѣръ противоѣдствовавшихъ успѣху яслей обстоятельствъ можно указать на толки объ антихриствѣ (Самар-

Для привлеченія къ дѣлу образованныхъ лицъ, для содержанія яслей соотвѣствующимъ образомъ, въ подходящихъ помѣщеніяхъ и на необходимые сроки, требуются извѣстныя средства. Недостатокъ въ нихъ неоднократно служилъ помѣхою для развитія этихъ учреждений даже тамъ, гдѣ удавалось побороть другія затрудненія. Такъ, скудостью средствъ необходимо объяснить тотъ фактъ, что ясли въ большинствѣ случаевъ устраивались въ школьныхъ зданіяхъ (напримѣръ, въ губерніяхъ: Курской, Нижегородской, Симбирской и Самарской) и только въ рѣдкихъ случаяхъ—въ особыхъ наемныхъ помѣщеніяхъ (Пермская губернія), а вслѣдствіе этого ясли открывались и закрывались несвоевременно, въ зависимости отъ прекращенія и возобновленія школьныхъ занятій, а не по внутреннимъ причинамъ. Тѣмъ же недостаткомъ средствъ надо объяснить то, что дѣятельность приютовъ въ большинствѣ случаевъ (за исключеніемъ Симбирской губерніи) продолжалась, въ среднемъ, всего отъ 25 до 30 дней, т. е. была слишкомъ короткою и не охватывала всего времени лѣтней страды, когда пожары бываютъ столь часты и опустошительны; а между тѣмъ, разъ заведенный, изо дня въ день поддерживаемый строй жизни въ ясляхъ могъ бы укоренить въ населеніи сознаніе истинной цѣли этого рода помощи несравненно лучше, чѣмъ такіа, напримѣръ, средства, какъ изданіе земствомъ брошюръ, предпосылавшихся открытію яслей, въ видахъ предварительнаго ознакомленія сельскаго населенія съ ихъ задачами (воронежское земство).

Къ источникамъ средствъ, за счетъ которыхъ устраиваются ясли, слѣдуетъ отнести частную благотворительность, Красный Крестъ и земства. Первый источникъ является совершенно случайнымъ, второй—по самому роду своихъ задачъ приходилъ на помощь населенію обыкновенно лишь въ годы народныхъ бѣдствій (въ неурожайные годы) и только помощь третьяго—земства—могла бы быть оказываема постоянно. При этомъ земства разсчитывали, главнымъ образомъ на страховые капиталы; въ настоящее время къ этому встрѣтилось, однако, такое препятствіе, которое не можетъ не отразиться неблагоприятнымъ образомъ на дальнѣйшемъ развитіи разсматриваемаго дѣла, а именно, рѣшеніемъ I департамента Правительствующаго Сената отъ 15 октября 1901 года (№ 10411) ¹⁾ разъяснено, что расходъ по устройству приютовъ-яслей не подлежитъ отнесенію на счетъ суммъ страхового сбора, ибо указанные въ ст. 38 полож. о взаимномъ страхованіи остатки этого сбора могутъ быть расходуемы лишь на мѣры, имѣющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ, къ каковымъ, по мнѣнію Сената, ясли относимы быть не могутъ. Послѣ указанного рѣшенія Сената слѣдуетъ, очевидно, ожидать со стороны земскихъ учреждений сокращенія ассигнованій на устройство яслей, такъ какъ многообразныя нужды губерній, удовлетворяемыя за счетъ общеземскихъ средствъ, не позволятъ нести еще расходы по устройству яслей въ тѣхъ размѣрахъ, которые соотвѣтствовали бы значенію этой мѣры (напримѣръ, расходы на ясли въ Полтавской губерніи въ 1899 году изъ суммъ страхового капитала выразились въ 7 тыс. руб.). Что дѣло это не совсѣмъ еще приостановилось, можно приписать слабому распространенію свѣдѣній о приведенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената. Въ губерніяхъ же неземскихъ хотя и возбуждался вопросъ объ устройствѣ приютовъ-яслей за счетъ прибылей страхованія, но въ виду упомянутого рѣшенія Сената Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло дать движенія этимъ предположеніямъ.

Самарская и Симбирская губерніи), толки о томъ, что всѣхъ дѣтей отданныхъ въ ясли, „запишутъ въ казну и современемъ отдадутъ въ солдаты“—главнымъ образомъ въ слободахъ бывшихъ военныхъ поселенцевъ (Казанская губернія), толки объ обращеніи дѣтей магометанъ въ православную вѣру (Пермская губ.), и т. п.

¹⁾ Рѣшеніе это послѣдовало по жалобѣ владимірской губернской земской управы на постановленіе владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія владимірскаго губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1898 г. объ устройствѣ за счетъ страхового сбора приютовъ-яслей въ селеніяхъ.

Въ общемъ выводѣ, однако, наиболѣе зловредною особенностью сельскихъ пожаровъ является не число случаевъ ихъ возникновенія, а ихъ опустошительность, и непосредственная борьба съ этою именно стороною дѣла приобретаетъ, поэтому, важнѣйшее значеніе. Въ этомъ отношеніи существенную пользу способна принести обсадка крестьянскихъ дворовъ, хотя по одному фасаду, широко растущими деревьями. Мѣра эта, издавна, обращающая на себя вниманіе Правительства, была предусмотрена строительнымъ уставомъ изд. 1857 года (ст. ст. 429, 449, 463 и 465). Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельского состоянія и департамента законовъ отъ 12 апрѣля 1876 года ¹⁾, между прочимъ, постановлено: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ обратить вниманіе земскихъ учреждений на необходимость, въ видахъ предупрежденія распространенія пожаровъ, посадки скорораствующихъ деревьевъ въ промежуткахъ между крестьянскими строениями и предложить имъ принять къ исполненію тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, надлежащія мѣры при изданіи ими мѣстныхъ относительно предосторожности отъ пожаровъ постановленій на основаніи закона 16 іюня 1873 года. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило губернаторовъ циркулярнымъ предложеніемъ отъ 21 мая 1876 г. за № 4, причемъ просило сообщить о тѣхъ распоряженіяхъ земскихъ учреждений, какія послѣдуютъ по упомянутому предмету. Одновременно съ симъ Министерство Государственныхъ Имуществъ предложило мѣстному управленію государственныхъ имуществъ оказывать земствамъ содѣйствіе къ посадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ бесплатнымъ отпускомъ для посадокъ саженцовъ древесныхъ породъ, какъ дикорастущихъ, такъ и выращенныхъ въ питомникахъ. Кромѣ того, мѣстнымъ чинамъ было предложено принимать на себя, по приглашенію земствъ, руководство болѣе значительными работами по посадкѣ въ селеніяхъ деревьевъ. Изъ отзывовъ губернскихъ начальствъ, полученныхъ въ отвѣтъ на приведенное выше циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что многими земствами были изданы постановленія объ обсадкѣ деревьями крестьянскихъ дворовъ. Равнымъ образомъ, и въ неземскихъ губерніяхъ были приняты мѣры къ распространенію посадки деревьевъ въ селеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, этотъ способъ борьбы съ опустошительностью пожаровъ прививался весьма слабо, и нельзя отрицать, то, что климатическія условія многихъ частей Имперіи, препятствующія быстрому росту деревьевъ, и бытовія условія жизни крестьянскаго населенія, необеспечивающія надлежащаго присмотра за молодыми порослями, не благоприятствуютъ распространенію охранительныхъ насажденій по улицамъ нашихъ селеній. Этому неуспѣху слѣдуетъ приписать, что въ позднѣйшее время разсматриваемая мѣра была почти совсѣмъ оставлена губернскими земствами, которыя за десятилѣтіе съ 1891 по 1900 гг. израсходовали на этотъ предметъ всего лишь 15,800 рублей. Однако, предпринятая съ 1899 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по почину ставропольскаго губернскаго присутствія, попытка распространить въ этой губерніи на болѣе широкихъ основаніяхъ обсадку селеній деревьями приводитъ, сколько можно уже судить, къ отличнымъ результатамъ. Въ теченіе 1899—1903 гг. ставропольскому губернскому присутствію отпущено на обсадку деревьями крестьянскихъ дворовъ 43 тысячи рублей изъ средствъ страхового капитала. По свидѣтельству губернскаго начальства, крестьянское населеніе относится съ такимъ сочувствіемъ къ этимъ мѣропріятіямъ, что поступающія отъ него требованія на деревья, въ особенности фруктовыя, не могутъ быть удовлетворены полностью, такъ какъ количество требуемыхъ саженцовъ въ нѣсколько разъ превышаетъ число заготовляемыхъ для посадки деревъ ²⁾. Такимъ образомъ, надо

полагать, что при наличіи извѣстныхъ благоприятныхъ условій и если отступить въ разсматриваемомъ дѣлѣ отъ прежней системы принужденія и перейти на путь экономическаго воспособленія крестьянамъ, можно подвинуть разрѣшеніе вопроса въ болѣе степени, чѣмъ это до сихъ поръ удавалось. Но все это примѣнимо только къ нѣкоторымъ мѣстностямъ, преимущественно къ губерніямъ южнымъ, да и самыя древесныя посадки не всегда и не при всѣхъ направленіяхъ огня могутъ служить ему преградой.

Болѣе рѣшительною мѣрою представляется, на первый взглядъ, правильное распланированіе селеній, съ соответственнымъ расселеніемъ слишкомъ скученныхъ дворовъ. Однако, по ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается, что при обычномъ у насъ способѣ возведенія построекъ собственно распланированіе строеній достигаетъ цѣли лишь въ слабой степени, такъ какъ при сколько-нибудь значительномъ вѣтрѣ горящая кровельная солома и древесная щепа относятся на разстоянія, далеко превышающія самыя большіе интервалы, которые можно установить между строениями. Расселеніе же крестьянъ, т. е. переходъ отъ поселеннаго къ хуторскому расположенію дворовъ, связано съ такими осложненіями, что можетъ быть примѣняемо лишь въ единичныхъ случаяхъ и при исключительныхъ условіяхъ. Что же касается разрѣшенія этого вопроса въ болѣе крупномъ масштабѣ, въ видѣ содѣйствія переселенію крестьянъ изъ однѣхъ областей въ другія, мало заселенныя, то задача эта, по объему затрагиваемыхъ ею интересовъ, выходитъ за предѣлы собственно противопожарныхъ мѣропріятій ³⁾.

Къ тому же до сихъ поръ едва ли было обращено достаточное вниманіе на то, что хуторское расселеніе домохозяевъ препятствуетъ развитію средствъ огнетушенія. Этому слѣдуетъ приписать, то что въ малоросійскихъ губерніяхъ, напр., Полтавской, гдѣ накопленіе страхового капитала даетъ возможность обращать большія средства на противопожарное дѣло, образованіе пожарныхъ дружинъ идетъ чрезвычайно туго ⁴⁾. Слѣдовательно, удобосгораемыя строенія при разобщенномъ, хуторскомъ ихъ расположеніи обречены, обыкновенно, на полное, въ случаѣ пожара, истребленіе огнемъ, безъ возможности рассчитывать на какую-либо помощь извнѣ.

Всѣ эти соображенія приводятъ къ заключенію, что для существеннаго ослабленія сгораемости сельскихъ имуществъ необходимо обратиться къ прямому воздѣйствію на коренную причину опустошительности сельскихъ пожаровъ, т. е. на способъ возведенія построекъ. Покуда въ этомъ отношеніи будетъ мало сдѣлано, всѣ усилія къ улучшенію огнетушительной части въ деревняхъ не приведутъ къ удовлетворительнымъ результатамъ, ибо въ селеніяхъ, возведенныхъ сплошь изъ самыхъ удобосгораемыхъ матеріаловъ, борьба съ пожарными обычными приемами огнетушенія представляется, обыкновенно, безплодною, и возникшій въ извѣстномъ мѣстѣ огонь останавливается въ поступательномъ движеніи лишь тогда, когда встрѣтитъ на пути какія-либо естественныя преграды. Равнымъ образомъ, и значеніе правилъ осторожнаго обращенія съ огнемъ блѣднѣетъ передъ тѣмъ обстоятельствомъ, что, по даннымъ центрального статистическаго комитета ⁵⁾, до 12% всѣхъ пожарныхъ случаевъ въ селеніяхъ происходитъ отъ плохого устройства печей и дымовыхъ трубъ. Согласно нѣкоторымъ изслѣдованіямъ ⁶⁾, отъ cadaго пожара въ селеніяхъ, въ среднемъ, сгораетъ 7 строеній, что происходитъ именно отъ переноса огня на сосѣднія постройки. Слѣдовательно, если замѣнить существующія строенія болѣе огнеупорными, можно въ значительной степени сократить пожарные убытки, не говоря уже о томъ, что съ улучшеніемъ печей и трубъ и замѣной удобосгораемыхъ кровель огнеупорными уменьшилось бы самое число заготовляемыхъ для постройки.

1) Полное собраніе законовъ. 1876 г. № 55786.

2) Въ періодъ времени 1899—1902 гг. за счетъ ассигновокъ изъ страхового капитала ставропольскимъ губернскимъ присутствіемъ было приобретено для раздачи сельскому населенію 2,401,977 штукъ разныхъ деревъ, и до 200,000 кустовъ лоха. Чтобы заинтересовать населеніе посадкой деревъ, въ Ставропольской губерніи устраиваются праздники древонасажденія и раздаются населенію популярныя брошюры по этому предмету.

1) Свѣдѣнія о расходахъ изъ страховыхъ средствъ на древесные обсадки, распланированіе и расселеніе приведены ниже.

2) Къ 1 іюля 1903 г. во всей Полтавской губерніи дѣйствовали лишь 3 сельскихъ пожарныхъ дружины.

3) Временникъ центрального статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ № 44, 1897 года.

4) А. Соколовъ «Сельскія огнестойкія постройки» 1902 г. стр. 12.

Опасность, представляемая строениями, возведенными из легко сгораемых материалов, издавна озабочивала правительство, которое первоначально издавало разного рода распоряжения, направленные к распространению огнеупорных строений в столицах, но уже Императоръ Павелъ I, сознавая необходимость обратить въ указанномъ отношении вниманіе на сельскія постройки, именнымъ указомъ сенату отъ 21 августа 1797 г.¹⁾ повелѣлъ учредить въ селѣ Никольскомъ, Новоторжскаго уѣзда, училище земляного битаго строения, подъ вѣдѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Львова, который, какъ гласитъ указъ, „пользу такого строения испыталъ на дѣлѣ, представивъ Намъ опытъ онаго въ городѣ Павловскомъ“. Въ Высочайше утвержденномъ планѣ сего училища, между прочимъ, сказано: „для доставленія сельскимъ жителямъ здоровыхъ, безопасныхъ, прочныхъ и дешевыхъ жилищъ и въ соблюденіе лѣсовъ, учреждается училище земляного битаго строения въ с. Никольскомъ“. Курсъ ученія былъ 1½ годовою и выпущеннымъ изъ училища со званіемъ мастера было даровано освобожденіе отъ рекрутской повинности. Свѣдѣній о дѣятельности и дальнѣйшей судьбѣ сего училища не сохранилось. Одновременно же съ учрежденіемъ училища въ с. Никольскомъ было выстроено въ Гатчинѣ земляное битое строеніе, сохранившееся въ полной исправности до настоящаго времени и извѣстное подъ именемъ „Приоратскаго дворца“.

Затѣмъ въ царствованіе Императора Николая I, въ началѣ сороковыхъ годовъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ графъ Киселевъ, въ заботахъ объ улучшеніи быта и благосостоянія государственныхъ крестьянъ, обратилъ вниманіе на огнеупорныя постройки, послѣдствіемъ чего и были выведены опытыя глинобитныя постройки въ Горкахъ²⁾, на фермѣ Министерства. Въ 1847 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ издано и разослано бесплатно „Руководство къ возведенію глинобитныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ“ и въ инструкціи своей объ устройствѣ казенныхъ селеній послѣ пожаровъ предписывало „стараться о распространеніи глиносоломенныхъ крышъ, какъ вполне безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи“.

Въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія вопросомъ о распространеніи въ Имперіи огнеупорныхъ строеній занялись Императорское московское общество сельского хозяйства и московское отдѣленіе Императорскаго техническаго общества, которыя положили немало труда на собираніе материаловъ, относящихся до означеннаго вопроса, и на всестороннее его обсужденіе. Последнее изъ названныхъ обществъ устроило при с. Мытицахъ нѣсколько показательныхъ глинобитныхъ построекъ разныхъ системъ, существующихъ и понынѣ.

Эти учрежденія дали извѣстный толчокъ разработкѣ вопросовъ о сельскомъ огнестойкомъ строительствѣ и обратили вниманіе земствъ на возможность успѣшной борьбы съ возрастающею сельскою горимостью путемъ распространенія огнестойкихъ строеній, такъ что въ противопожарной дѣятельности большинства земствъ конецъ восьмидесятыхъ годовъ можетъ быть отмѣченъ, какъ поворотъ къ сознанію необходимости вести затраты на дѣло огнестойкаго строительства и способствовать усвоенію благихъ его результатовъ.

Въ настоящее время земскія губерніи по характеру своего отношенія къ дѣлу огнестойкаго строительства могутъ быть безъ большой погрѣшности раздѣлены на слѣдующія три группы.

Въ первую входятъ тѣ губерніи, которыя, хотя и придаютъ огнестойкому строительству нѣкоторое значеніе, но не несутъ, однако, крупныхъ затратъ на это дѣло, проявляютъ слабый въ немъ починъ и лишь въ ничтожной степени поощряютъ денежными выдачами соответственные начинанія обитателей селъ и деревень. Группу эту составляютъ губерніи: Вологодская, Калужская, Олонецкая, Пермская, С.-Петербургская, Псковская, Смоленская, Тверская, Херсонская и Ярославская. Причины слабой ихъ дѣятельности въ этомъ направленіи неоднородны, онѣ кроютъ

ся либо въ климатическихъ и бытовыхъ условіяхъ губерній, либо въ неудовлетворительномъ состояніи страхового капитала (Калужская губ.), или въ недостаточномъ знакомствѣ со способами огнестойкаго строительства и въ опасеніи непроезводительными, въ силу этого, затратами истощить свой страховой капиталъ, или же въ изобиліи и дешевизнѣ лѣса (Олонецкая и Пермская губ.), или, наконецъ, въ томъ, что въ свое время, допустивъ довольно значительные на это дѣло расходы, произведенные безъ серьезной къ тому подготовки и безъ ясно очерченной программы, земства извѣрились въ возможность такимъ путемъ достигнуть когда-либо благоприятныхъ результатовъ (Тверская и Смоленская губ.). Преобладающій матеріалъ построекъ въ этихъ губерніяхъ (за исключеніемъ Херсонской) — дерево, а крышъ — солома и дранка.

Вторую группу составляютъ тѣ губерніи, земскія учрежденія коихъ вступили на путь болѣе или менѣе крупныхъ затратъ на дѣло огнестойкаго строительства, установивъ значительныя денежные преміи для крестьянъ, возводящихъ огнеупорныя постройки и кровли (преимущественно глиносоломенные), снабжая населеніе, въ видѣ ссудъ и пособій, кровельнымъ желѣзомъ, а также черепицей, и способствуя переустройству крестьянскихъ жилищъ въ огнестойкія. Сюда относятся губерніи: Владимірская, Воронежская, Вятская, Казанская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская, Уфимская, Харьковская и Черниговская. Несмотря на то, однако, что губерніи эти затрачиваютъ въ настоящее время на дѣло огнестойкаго строительства уже значительныя суммы, видимыхъ успѣховъ до сихъ поръ еще не получилось. Такъ, напримѣръ, попытки владимірскаго земства къ распространенію огнестойкихъ построекъ, предпринятыя впервые въ 1893 г., до настоящаго времени подражанія со стороны населенія не вызвали и оказываются безплодными, несмотря на ассигнованную губернскимъ земствомъ въ 1900 г. премію въ 1 руб. 25 коп. за каждую квадр. сажень выводимой въ селахъ площади огнестойкой стѣны. Изъ отчетовъ вятскаго губернскаго земства, серьезная дѣятельность и крупныя затраты коего въ этомъ направленіи начинаются съ 1894 г., явствуетъ, что дѣло не можетъ получить желательнаго развитія по недостатку специалистовъ. Въ отчетахъ курскаго губернскаго земства приводится, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ тимской, дмитріевской, обоянской и нѣкоторыми другими уѣздными управами, огнеупорныя постройки прививаются среди населенія довольно туго, какъ вслѣдствіе непривычки къ нимъ, такъ, отчасти и по сравнительной дороговизнѣ; но главной причиной, тормозящей распространеніе означенныхъ построекъ, является незнакомство населенія съ приемами ихъ возведенія¹⁾. Московское губернское земство начало свои работы въ этомъ направленіи въ 1896 г.; нѣсколько неудачныхъ глинобитныхъ сооружений (школа, лѣчебница) побудили губернскую управу приступить въ 1899 г. къ производству спеціальнаго изслѣдованія съ цѣлью убѣдиться, нужно ли продолжать опыты или будетъ цѣлесообразнѣе отъ нихъ отказаться, въ виду неблагоприятныхъ условій для глинобитныхъ зданій въ средней полосѣ Россіи, гдѣ дождливое лѣто считается обычнымъ явленіемъ. Въ Орловской губерніи, гдѣ земскія мѣропріятія, направленные къ распространенію огнестойкихъ построекъ, начались еще въ 1879 г., существенныхъ результатовъ не получилось и до настоящаго времени, несмотря на крупныя суммы, затраченныя земствомъ съ этою цѣлью²⁾. Отчеты симбирскаго земства указываютъ на широкое еще съ 1887 г. развитіе въ этомъ направленіи земскаго почина, не вызвавшего, однако, сочувствія населенія, что побудило губернское земское собраніе въ 1898 г. вновь заняться этимъ вопросомъ, вслѣдствіе чего земство установило цѣлый рядъ поощрительныхъ мѣръ къ распространенію огнеупорныхъ построекъ

¹⁾ Журналъ курскаго губернскаго собранія съ приложеніемъ за 1901 годъ, стр. 1085, отдѣлъ VII (страхованіе строеній). „По вопросу о распространеніи огнестойкихъ построекъ и крышъ“.

²⁾ Журналъ XXXV губернскаго собранія 1900 г. стран. 106. Пренія по докладу 97. „По вопросу о кирпичныхъ и черепичныхъ заводахъ“. Докладъ ревизіонной комиссіи губернскому собранію 1902 г. по взаимному земскому отъ огня страхованію, стр. 21 и слѣд.

¹⁾ Полное собраніе законовъ 1797 г. № 18103.

²⁾ Могилевской губерніи.

и ассигновало из страхового капитала свыше 30,000 руб. на выдачу премий за возведение построек из огнестойких материалов, на устройство показательных строений и на выдачу мастерам саманных построек жалованья и особаго вознаграждения за каждого обученнаго крестьянина, а обучавшимся—денежной награды. Кроме того, каждой уездной управе открытъ кредитъ въ размѣрѣ 2,000 руб. для тѣхъ же цѣлей и 1,000 на устройство земскихъ кирпичныхъ заводовъ. Положительныхъ результатовъ, однако, по заключенію губернской управы, до настоящаго времени не достигнуто. Изъ отчетовъ тульского земства слѣдуетъ, что попытки къ распространенію въ губерніи огнестойкихъ построекъ (сырцовыхъ и глинобитныхъ) терпятъ вообще неудачу. Наконецъ, тамбовское земство указываетъ на то, что огнестойкія постройки распространяются въ губерніи медленно, несмотря на труды земства по распространенію ихъ, и причинами этого является въ однихъ уѣздахъ отсутствіе подходящихъ сортовъ глины, а въ другихъ—незнакомство населенія со способами возведенія подобныхъ строений. Столь же слабый успѣхъ имѣли до настоящаго времени труды земскихъ учреждений этой группы губерній по снабженію населенія кровельной черепицей, изготовляемой на земскихъ заводахъ или же на заводахъ частныхъ предпринимателей, субсидируемыхъ земствомъ въ цѣляхъ удешевленія стоимости кровельнаго матеріала при сбытѣ его сельскому населенію. Такъ, напримѣръ, изъ докладовъ и отчетовъ тульского губернскаго земства¹⁾ явствуетъ, что черепица, изготовлявшаяся на земскихъ заводахъ и у частныхъ лицъ по заказу земской управы, оказалась, въ большинствѣ случаевъ, негодною. Крестьяне крайне неохотно разбирали черепицу даже при бесплатной раздачѣ, вслѣдствіе ея тяжеловѣсности, хрупкости при перевозкѣ и слабой вообще прочности. Въ 1901 году пришлось перекрыть около половины домовъ, покрытыхъ черепицей, такъ какъ она почти вся потрескалась, отчего многіе крестьяне рѣшили черепичныя крыши уничтожить и опять покрыть дома соломой, а вслѣдствіе такой неудачи многіе заводы и склады были земствомъ закрыты, и мѣропріятія по распространенію черепицы въ губерніи въ настоящее время почти совершенно прекращены. Согласно отчету харьковскаго губернскаго земства за 1900 годъ, земство признало вопросъ о постройкѣ земскихъ черепичныхъ заводовъ недостаточно выясненнымъ и предпочло дожидаться опыта другихъ земствъ въ этомъ отношеніи, а покуда остановиться на болѣе осторожной, но, по мнѣнію земства, весьма цѣлесообразной мѣрѣ—выдачѣ заимообразныхъ субсидій частнымъ предпринимателямъ, которые пожелали бы устроить черепичные заводы или расширить существующіе²⁾. Въ Симбирской губерніи въ началѣ 90-хъ годовъ губернскимъ земствомъ былъ отпущенъ кредитъ для устройства земскихъ черепичныхъ заводовъ, въ каждомъ уѣздѣ по одному. Дѣло это не пошло какъ по причинѣ дороговизны, такъ и вслѣдствіе весьма дурныхъ качествъ земской черепицы, которая получалась черезчуръ тяжелою и въ большинствѣ уѣздовъ до крайности непрочною. По сообщенію, напримѣръ, буинской земской управы, въ уѣздѣ совершенно не оказалось пригодной для черепичнаго производства глины или къ ней не умѣли примѣниться, но только при выдѣлкѣ почти 25% отформированной черепицы разрывало въ сырѣ видѣ, а затѣмъ при обжиганіи лопалось свыше 20%; черепица же, вынутая изъ горна послѣ обжига, оказывалась столь непрочной, что разваливалась въ рукахъ. Кроме того, на первыхъ порахъ покрытія производились безъ смазки, такъ что черепицу сносило вѣтромъ съ крышъ, которыя давали течь. Всѣ эти недостатки такъ опорочили черепицу въ глазахъ населенія, что ее не брали и даромъ, и черепичное производство на земскихъ заводахъ было въ большинствѣ случаевъ прекращено, заготовленная же чере-

пица частью распродана, частью роздана частнымъ землевладѣльцамъ¹⁾.

Преобладающимъ матеріаломъ построекъ въ губерніяхъ и этой группы остается до сихъ поръ—дерево, а крышъ—солома.

Наконецъ, въ третью группу можно включить губерніи Бессарабскую, Екатеринославскую, Новгородскую, Полтавскую и Таврическую, гдѣ дѣло огнестойкаго строительства слѣдуетъ признать болѣе широко развившимся, какъ вслѣдствіе скудости лѣса (губерніи Бессарабская, Екатеринославская, Полтавская), такъ и вслѣдствіе усиленнаго стремленія земствъ къ переустройству крестьянскихъ избъ и кровель въ огнестойкія (Новгородская, Полтавская и Таврическая). Тѣмъ не менѣе, даже и въ губерніяхъ этой группы преобладающимъ матеріаломъ кровель является еще солома и камышъ. Такъ, напримѣръ, въ Бессарабской губерніи наиболѣе распространенными видами сельскихъ построекъ являются плетневые строенія, обмазанныя глиной, чамурныя и леппачныя (земляной кирпичъ съ примѣсью соломы), но преобладающимъ матеріаломъ для покрытія служатъ камышъ и солома, причемъ камышомъ покрыто около 88% всѣхъ сельскихъ построекъ въ губерніи. Въ пожарномъ отношеніи эти легко воспламеняемые кровли являются истиннымъ зломъ, такъ какъ служатъ средствомъ распространенія верхового огня, давая обильныя искры, далеко разносимыя вѣтромъ. Въ Екатеринославской губерніи, по причинѣ дороговизны лѣснаго матеріала, населеніе издавна выучилось строить дома, почти не требующіе лѣса и являющіеся, за исключеніемъ, однако, покрытій, въ пожарномъ отношеніи мало опасными. Здѣсь почти повсемѣстно распространены глинобитныя постройки, кое-гдѣ изъ саманнаго кирпича и леппача, изрѣдка кирпичныя, и въ обильномъ числѣ мазанки, обмазанныя по камышу и лозѣ. Въ Полтавской губерніи преобладаютъ деревянныя и плетневые постройки, тщательно обмазываемыя по обычаю малороссіянъ толстымъ слоемъ глины, какъ снаружи, такъ и внутри, при чемъ глиной вымазываются также потолки и полы, а стѣны нерѣдко штукатурятся. По почвеннымъ условіямъ Полтавской губерніи, при недостаткѣ строеваго камня и изъ года въ годъ уменьшающейся площади лѣсовъ, глина является единственнымъ строительнымъ матеріаломъ, доступнымъ для населенія. Что же касается кровель, то, по даннымъ страховой статистики Полтавской губерніи, сельскія строенія въ 98 случаяхъ изъ 100 покрыты соломой или камышомъ. Наконецъ, въ селеніяхъ и деревняхъ Таврической губерніи большинство крестьянскихъ строений возведено изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ, изъ мѣстнаго камня и сырцоваго кирпича или самана. Покрытія же употребляются самыя разнообразныя—соломенные, камышевые, земляныя и дерновыя, и только въ послѣднее время, благодаря поощрительнымъ мѣрамъ губернскаго земства, получаетъ усиленное распространеніе черепица, даже въ селеніяхъ съ русскимъ населеніемъ; что же касается нѣмецкихъ и болгарскихъ поселеній, то въ нихъ, за малыми исключеніями, почти всѣ зданія покрыты черепицей.

Таково, въ общихъ чертахъ, современное положеніе огнестойкаго строительства въ земскихъ губерніяхъ. Нельзя отрицать, что въ борьбѣ съ горимостью деревни, затративъ крупныя суммы на цѣлый рядъ мѣропріятій огнеопаснаго характера и не получивъ отъ нихъ ощутительныхъ результатовъ, большинство земствъ обратило болѣе близкое вниманіе на огнестойкое строительство. Отмѣчая это явленіе, профессоръ Соколовъ, занимавшійся, по порученію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вопросомъ объ огнестойкихъ постройкахъ въ Россіи, указываетъ на 1895 годъ, какъ на начало болѣе широкой дѣятельности земствъ въ дѣлѣ распространенія огнестойкихъ построекъ²⁾. По его мнѣнію, краткій періодъ времени отъ 1895 до 1902 года по своимъ резуль-

1) Доклады тульской губернской земской управы собранію XXXV сессіи 1900 года. Докладъ LXII. „О распространеніи черепичныхъ крышъ въ Тульской губерніи“.

2) Докладъ „по постройкѣ черепичнаго завода на Сабуровой дачѣ и по выдѣлкѣ черепицы“ губернскому земскому собранію 1899 года, стр. 383 и слѣд.

1) Систематическій сборникъ постановленій симбирскаго губернскаго земскаго собранія съ 1894 по 1897 годы. Докладъ губернской земской управы № 59, губернскому собранію 1900 года. „Объ огнеупорныхъ постройкахъ и противопожарныхъ мѣропріятіяхъ“.

2) А. Соколовъ. „Сельскія огнестойкія постройки въ Россіи“, 1902 г.

татамъ является болѣе плодотворнымъ, чѣмъ все время до 1895 года, и дѣйствительно расходы земствъ на мѣры, направленные къ распространенію огнестойкихъ строеній, въ періодъ времени съ 1891 по 1895 г. составили всего 289,300 руб., въ послѣдующее же пятилѣтіе они достигли 3.172,100 руб., причемъ расходы нѣкоторыхъ губерній выражаются сотнями тысячъ рублей; такъ, напримѣръ, за десятилѣтіе 1891—1900 г. полтавскимъ земствомъ затрачено свыше полумилліона рублей, свыше 400 тысячъ израсходовано земствами черниговскимъ и вятскимъ, свыше 200 тысячъ рублей затрачено земствами новгородскимъ, саратовскимъ, таврическимъ и тульскимъ и свыше 150 тысячъ—земствами владимірскимъ и харьковскимъ.

Въ этихъ суммахъ значительную часть занимаютъ средства, затрачиваемыя земствами, въ особенности съ 1893 г.,

на заимообразное (на льготныхъ условіяхъ) снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ. Непосредственная для крестьянскаго собственно населенія польза отъ этихъ операций является, однако, сомнительною какъ вслѣдствіе неполной для сельскихъ обывателей пригодности желѣза, какъ кровельнаго матеріала, такъ и потому, что населеніе нерѣдко вовлекается этимъ путемъ въ долги, тѣмъ болѣе непосильные, чѣмъ быстрѣ изнашивается плохо приспособленная и неподдерживаемая надлежащею окраскою желѣзная крыша.

Сумма расходовъ на дѣло огнестойкаго строительства, расселеніе, распланированіе и древесныя посадки за десятилѣтіе 1891—1900 г. по земскимъ губерніямъ показана въ слѣдующей вѣдомости.

Расходы изъ страховыхъ средствъ на мѣры предупрежденія пожаровъ за 1891—1900 гг.

Земскія губерніи.	На расселеніе.		На распланиро- ваніе.		На поощреніе по устройству улуч- шенныхъ въ пожар- номъ отношеніи строеній и кровель и обученіе огне- стойкому строитель- ству.		На устройство аемскихъ кирпичныхъ и черепи- чныхъ заводовъ.	На поощреніе частныхъ пред- принимателей по устройству черепичныхъ и кирпичныхъ за- водовъ.		На поощреніе кровель- наго желѣза.	На обсадку де- ревьями кро- стьянскихъ дво- ровъ.		Разные расходы.
	Ссуды.	Безвоз- врат- ныя рас- ходы.	Ссуды.	Безвоз- врат- ныя рас- ходы.	Ссуды.	Безвоз- врат- ныя рас- ходы.		Ссуды.	Безвоз- врат- ныя рас- ходы.		Ссуды.	Безвоз- врат- ныя рас- ходы.	
Бессарабская	—	—	—	—	18,900	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірская	—	—	1,200	223,900	—	3,600	—	—	—	178,800	—	—	200
Вологодская	4,500	—	—	8,600	—	—	—	—	—	—	—	—	19,200
Воронежская	—	7,600	200	—	—	25,800	—	—	—	16,200	—	—	4,900
Вятская	—	44,900	9,300	90,500	194,800	20,600	7,000	175,400	2,200	25,000	—	5,300	1,400
Екатеринославская	—	—	—	100	81,200	2,400	—	2,500	—	5,000	—	—	3,700
Казанская	—	18,400	—	1,700	—	2,300	—	—	—	—	—	100	17,400
Калужская	9,900	—	—	—	—	4,900	—	—	—	—	100	—	—
Костромская	1,200	—	—	15,200	—	6,900	—	15,800	—	—	—	—	3,700
Курская	—	15,900	—	300	—	42,700	—	—	—	15,000	—	—	600
Московская	—	4,600	—	1,000	—	900	—	—	—	—	—	—	277,900
Нижегородская	—	48,800	—	3,200	—	2,000	—	3,000	—	81,000	—	—	300
Новгородская	—	—	—	1,700	—	170,800	41,100	2,000	—	—	—	—	8,100
Олонекская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,100
Орловская	—	600	—	—	—	20,200	—	—	—	5,100	—	—	—
Пензенская	—	2,900	—	—	—	23,600	—	—	100	—	—	—	—
Пермская	—	—	—	135,000	—	1,600	—	—	—	—	—	—	—
Полтавская	151,400	—	—	2,800	17,200	7,400	203,300	—	—	300,000	—	—	22,900
Псковская	—	200	—	—	—	6,400	400	—	—	—	—	—	500
Рязанская	—	12,200	—	177,100	—	21,800	—	1,400	—	—	—	—	—
Самарская	—	200	—	43,100	—	600	—	—	—	100,000	—	—	—
С.-Петербургская	—	—	—	200	—	6,100	—	—	—	—	—	—	11,400
Саратовская	—	1,600	—	5,000	193,800	40,100	—	200	—	50,000	—	3,200	—
Симбирская	2,100	5,500	—	—	18,400	16,200	17,800	—	—	19,200	—	800	200
Смоленская	2,900	22,000	—	2,100	—	4,800	400	—	—	—	—	—	—
Таврическая	—	—	—	—	—	223,700	—	14,000	—	—	—	—	100
Тамбовская	—	1,000	—	16,800	—	5,100	1,600	3,000	—	—	—	—	—
Тверская	5,500	—	—	—	100	1,300	—	—	—	—	—	—	—
Тульская	—	9,800	—	2,400	—	4,600	58,300	5,100	—	220,200	—	—	—
Уфимская	—	—	—	5,100	—	100	—	—	—	2,000	—	—	—
Харьковская	—	—	—	3,500	24,100	3,700	39,600	—	—	97,500	—	2,400	—
Херсонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черниговская	—	1,900	—	—	—	11,700	—	—	—	454,300	—	—	300
Ярославская	—	4,000	—	—	—	2,600	—	—	—	—	—	1,900	—
Итого	177,500	202,100	10,700	739,300	548,500	684,500	369,500	242,400	2,300	1,614,200	100	13,700	376,900

Итого:

Рубл.

на ссуды 979,200
на безвозвратныя пособія и коммерческіе обороты . 4.002,500
Всего 4.981,700

За время съ 1898—1902 гг. въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, произведены на разсматриваемый предметъ слѣдующіе расходы изъ страховыхъ капиталовъ.

Губерніи	На населеніе.	На расплачиваніе.	На поощреніе по устройству дешовыхъ училищъ въ пожарномъ отношеніи строеніи и обученіи огнестойкому строителству.	На устройство кирпичныхъ заводовъ.	На обсаду деревнями крестьянскихъ дворовъ.
Астраханская . . .	—	1,140	—	3,000	1,525
Виленская	—	2,000	—	—	—
Волинская	—	157	1,600	—	—
Гродненская . . .	30,000	—	700	—	13,419
Ковенская	7,000	6,098	—	—	—
Ставропольская . .	—	—	—	6,554	26,666
Тобольская	—	—	1,500	—	—
Эстляндская	—	—	3,650	—	—
Итого	37,000	9,395	7,450	9,554	41,610
Всего	105,009 рублей.				

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о распространеніи огнестойкаго строительства въ селеніяхъ вполне назрѣлъ и, сдѣлавшись въ послѣднее время предметомъ усиленныхъ заботъ и расходовъ мѣстныхъ учреждений общественнаго управленія, заслуживаетъ полнаго вниманія и дѣятельнаго участія правительства. Въмѣстѣ съ тѣмъ оказывается, что одною изъ существенныхъ причинъ медленнаго распространенія строительныхъ улучшеній въ селеніяхъ являются незнакомство населенія съ соответственными приемами строительства и затрудненія въ присканіи знающихъ это дѣло мастеровъ. Кромѣ того, существующія попытки распространенія въ селеніяхъ огнеупорныхъ построекъ страдаютъ крайнею обособленностью и недостаточною послѣдовательностью. Опыты, произведенные въ одной мѣстности, нерѣдко безъ надобности повторяются въ другой, при одинаково неудовлетворительной въ обоихъ случаяхъ постановкѣ. Свѣдѣнія о произведенныхъ работахъ не регистрируются, а результаты практическаго примѣненія возведенныхъ сооружений не подвергаются правильнымъ наблюденіямъ и, во всякомъ случаѣ, не получаютъ достаточной огласки. Вслѣдствіе этого наблюдаются такіе факты, что, несмотря на существованіе уже въ теченіе многихъ лѣтъ новгородскаго способа устройства крышъ, дающаго отличные результаты, во многихъ мѣстахъ глиносоломенные крыши дѣлаются весьма несовершенными способами или—что, наряду съ успѣшнымъ производствомъ черепицы въ однихъ мѣстностяхъ, въ другихъ дѣло это, будучи предпринято безъ достаточной подготовки, терпитъ полную неудачу.

Указанные недостатки могли бы быть въ значительной степени восполнены устройствомъ въ различныхъ мѣстностяхъ особыхъ школъ—мастерскихъ огнестойкаго строительства и печного дѣла, которыя служили бы разсадникомъ свѣдѣній по этому предмету, подготавливали необходимыхъ мастеровъ и непосредственно обучали окрестное населеніе простѣйшимъ приемамъ рациональнаго домостроительства. Что устройство подобныхъ школъ явилось бы удовлетвореніемъ вполне назрѣвшей потребности, подтверждается и поступившими въ этомъ смыслѣ ходатайствами нѣкоторыхъ земствъ. Такъ, псковское губернское земское собраніе еще въ 1896 году возбудило ходатайство объ открытіи училища для обученія мастеровъ огнеупорнымъ постройкамъ, причемъ выразило согласіе принять участіе въ расходахъ на устройство такого училища и на содержаніе въ немъ своихъ кандидатовъ. Затѣмъ смоленское земство ходатайствовало объ устройствѣ на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ различныхъ мѣстностяхъ опытныхъ станцій и школъ для изученія и распространенія способовъ устройства огне-

упорныхъ строеній въ селеніяхъ¹⁾. Наконецъ, въ позднѣйшее время подобное же ходатайство возбуждено и новгородскимъ земствомъ.

Въ подтвержденіе своевременности устройства школъ сельскаго огнестойкаго строительства нельзя не указать также на сочувствіе, съ которымъ земства относились ко всякимъ начинаніямъ подобнаго рода. Въ этомъ отношеніи можно отмѣтить посылку въ 1895 году 21 земствомъ 86 учениковъ, а въ 1896 году 26 земствами 63 учениковъ на нижегородскую выставку, гдѣ упомянутыми учениками, подъ надлежащимъ руководствомъ преподавателей, были возведены огнеупорный поселокъ изъ 13 построекъ различныхъ типовъ. Поселокъ этотъ по закрытіи выставки пришлось, однако, забросить, такъ какъ не удалось достигнуть соглашенія съ крестьянскимъ обществомъ, на земли котораго онъ былъ возведенъ. Съ не меньшимъ вниманіемъ земства отнеслись и къ устройству школы дешоваго огнестойкаго строительства и несоразмѣрнаго поселка при селѣ Спасъ-Котовъ, близъ Москвы, предпринятому отставнымъ штабсъ-капитаномъ Пороховщиковымъ на отпущенные ему въ 1892 году изъ казны 100,000 рублей, но означенная школа проявила серьезную дѣятельность лишь въ строительный сезонъ 1900 года. За это время выпущено 84 ученика, занимавшихся подъ руководствомъ особыхъ преподавателей, каковыхъ было, правда не одновременно, до 15 человекъ, и возведены почти всѣ постройки поселка. Въ лѣто 1901 года школа уже почти бездѣйствовала, причемъ въ ней имѣлся всего одинъ преподаватель изъ бывшихъ учениковъ перваго года. Плата за обученіе вмѣсто 36 руб., взимаемыхъ въ 1900 году, была назначена въ 250 руб., и число учениковъ сократилось до 24, а вслѣдъ за симъ школа прекратила свое существованіе.

Главнѣйшей причиной неуспѣха предпріятія Пороховщикова явилось отсутствіе должной систематичности въ преподаваніи и возведеніи построекъ. Стѣны возводились безъ достаточной повѣрки ихъ инструментами, а печи складывались наскоро, при этомъ устроители не придавали должнаго значенія ни существующему уже въ данномъ дѣлѣ опыту, ни общимъ указаніямъ строительной науки. Научно-экспериментальная сторона этого дѣла была поставлена также слабо, что явствуетъ уже изъ того, что при производствѣ работъ не велось учета ни количества употребляемыхъ матеріаловъ, ни времени и числа рабочихъ силъ, равнымъ образомъ не отмѣчались время года и атмосферическія и другія условія, при коихъ исполнялась работа. Всѣ эти недостатки отчасти присущи самому характеру открытаго г. Пороховщиковымъ заведенія, которое было устроено какъ личное и частное дѣло, не подвергавшееся какому-либо правильному надзору. При иной же постановкѣ дѣла не трудно будетъ избѣжать повторенія подобныхъ ошибокъ.

Предполагаемая школы представлялась бы цѣлесообразнымъ устройствомъ двоякаго рода: 1) школа высшаго типа съ опытными станціями, которыя, помимо непосредственнаго обученія, разрабатывали бы научными методами теоретическіе и практическіе вопросы огнестойкаго строительства и служили бы средоточіемъ и руководителями производимыхъ въ этой области начинаній, и 2) низшія практическія школы-мастерскія, въ которыхъ преподавались бы практическіе приемы огнестойкаго строительства и изготовленія потребныхъ для него матеріаловъ.

Въ виду обширности нашего отечества и разнообразія естественныхъ и бытовыхъ условій различныхъ мѣстностей, для успѣшности дѣла необходимо создать цѣлую сеть упомянутыхъ учреждений; дабы положить первый починъ этому дѣлу, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ выработаны, по предварительной перепискѣ съ новгородскимъ губернскимъ земствомъ, предположенія объ учрежденіи одной школы подобнаго рода, которая могла бы служить, между прочимъ, разсадникомъ преподавателей-мастеровъ для будущихъ школъ и мастерскихъ огнестойкаго строительства. Завѣдываніе школою имѣется въ виду возложить на новгородское губернское земство. На построй-

1) Представленія псковскаго губернатора отъ 19 марта 1897 г. за № 1066 и смоленскаго губернатора отъ 20 августа 1898 г. за № 1450.

ку ея и образованіе предполагается отпустить потребную сумму (до 60,000 р.) изъ состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ пожарнаго капитала. Содержаніе же школы должно быть отнесено частью на Государственное казначейство (по 15,000 р. въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ и по 10,000 р. въ годъ впослѣдствіи)¹⁾, частью же на страховыя суммы новгородскаго губернскаго земства (по 5,000 р. въ годъ), съ возможнымъ усиленіемъ этихъ средствъ субсидіями земскихъ учреждений другихъ губерній.

Соответственное представленіе по этому предмету внесено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ 1 марта 1904 г. за № 44.

II. Ближайшія задачи пожарнаго законодательства.

Переходя къ вопросу о томъ, какія мѣропріятія могли бы быть приняты правительствомъ съ цѣлью содѣйствовать ослабленію пожарныхъ бѣдствій въ селеніяхъ, слѣдуетъ имѣть прежде всего въ виду, что практическая цѣнность подобныхъ указаній или предположеній измѣняется не всеобъемлющимъ ихъ содержаніемъ, а ихъ дѣйствительною осуществимостью. Само собою очевидно, что массовые случаи возникновенія огня и его распространенія объясняются нѣкоторыми постоянными причинами, и что съ устраненіемъ послѣднихъ сократятся и самыя несчастія; но однимъ перечисленіемъ этихъ причинъ, въ которыхъ кстати и не трудно разобраться, а также и общимъ указаніемъ на желательность ихъ устраненія и замѣны наблюдаемыхъ неблагопріятныхъ явленій обратными вовсе не подвигается разрѣшеніе пожарнаго вопроса. Между тѣмъ, большинство плановъ сельскаго пожарнаго благоустройства сводится именно къ подобнаго рода поверхностнымъ указаніямъ. Притомъ, создавая общіе проекты, мало кто останавливается надъ вопросомъ объ ихъ удобоисполнимости при современномъ бытовомъ, экономическомъ, административномъ и финансовомъ строѣ нашего отечества, какъ будто весь этотъ строй долженъ быть подчиненъ только одной задачѣ: выполнить планъ пожарной реформы. Еще менѣе замѣтны въ этой области попытки разграничить между собою задачи центральнаго правительства и мѣстныхъ учреждений, равно какъ и умѣніе считать ся съ сдѣланными уже шагами и учесть вѣроятныя ихъ плоды. Когда же взаимныя разносторонніе пожеланія дѣлаются отдѣльными, болѣе опредѣленными предложеніями, то они обыкновенно или весьма ничтожны, какъ неоднократно поступавшія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложенія открыты за нѣкоторое вознагражденіе секретъ работорговъ, моментально прекращающихъ дѣйствіе огня, или же, будучи покрупнѣе, поражаютъ чрезвычайно узкою прямолинейностью. Примѣромъ можетъ служить намѣченный однимъ небезызвѣстнымъ дѣятелемъ, въ рядѣ поступившихъ въ страховую отдѣлъ записокъ, планъ перестройки въ теченіе десяти лѣтъ всѣхъ или большинства крестьянскихъ дворовъ въ Россіи, подъ непосредственнымъ руководствомъ земскихъ начальниковъ. Сюда же слѣдуетъ отнести и предположенія бывшаго саратовскаго губернатора Ангельгардта объ обращеніи всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ огнестойкіе за счетъ долгосрочныхъ ссудъ изъ государственнаго казначейства. По расчету А. П. Ангельгардта, на перекрытіе строеній глиносоломенной крышею потребовалось бы по 15 р. на дворъ, что при 328 тысячахъ дворовъ въ Саратовской губерніи составило бы на одну только эту мѣстность около 5 мил. р., каковая сумма была бы израсходована, конечно, безъ всякой гарантіи за прочность и исправность произведенныхъ работъ, не говоря уже объ ограниченной долговѣчности глиносоломенныхъ крышъ. Впрочемъ, рассматриваемый проектъ допускаетъ не одновременное, а постепенное выполненіе плана, путемъ ежегодной въ теченіе нѣсколькихъ (вѣроятно весьма многихъ) лѣтъ выдачи ссудъ въ размѣрѣ отъ 150 до 200 тысячъ руб. на губернію²⁾. Во

всѣхъ этихъ работахъ ощущается недостатокъ сознанія, что образовавшіяся въ силу долговременныхъ и многообразныхъ культурно-историческихъ условій бѣдствія, къ какимъ принадлежитъ пожарное неустройство нашихъ селеній, могутъ быть устранены не внезапнымъ насилиемъ, а лишь упорнымъ, терпѣливымъ и продолжительнымъ воздѣйствіемъ на ту самую культуру, на почвѣ которой явленія эти возникли.

Второе замѣчаніе, которое нужно предпослать плановой разработкѣ пожарныхъ мѣропріятій, вызывается тѣмъ, особенно отмѣченнымъ въ первой части настоящей записки и едва ли къмъ опровергаемымъ обстоятельствомъ, что истребительность сельскихъ пожаровъ объясняется такими строительными условіями нашей деревни, при налицѣ которыхъ огнетушеніе зачастую не въ состояніи воспрепятствовать распространенію возникшаго огня. Отсюда ясно, что на первомъ планѣ въ ряду попытокъ помочь дѣлу должны стоять заботы объ улучшеніи постановки домостроительства. Но изъ этого далеко не вытекаетъ необходимости или желательности ограничиться одною этою задачею. Нельзя вѣдь мечтать о такомъ пожарномъ благоустройствѣ селеній, которое устраняло бы всякую надобность въ средствахъ огнетушенія; какъ извѣстно, самыя богатые города не менѣе деревень нуждаются въ пожарныхъ командахъ. Кромѣ того, если опустительный поворотъ строительныхъ условій къ лучшему и достижимъ, то съ такою лишь медленностью, что потребность въ борьбѣ съ возникающимъ огнемъ на долго еще сохранить всю свою прежнюю силу. Наконецъ, какъ бы ни полезны казались иногда попытки выступить съ слабыми средствами пожарной обороны противъ бушующаго огня, слѣдуетъ помнить, что борьба съ огнемъ служитъ выраженіемъ такихъ неудержимыхъ побужденій самозащиты, взаимной солидарности и человѣколюбія, къ которымъ непозволительно относиться безъ надлежащаго уваженія.

По этимъ соображеніямъ въ настоящей запискѣ, несмотря на выраженное въ ней мнѣніе о первенствующемъ значеніи предупредительныхъ отъ пожара мѣръ, отведено серьезное мѣсто и вопросамъ объ усовершенствованіи организаціи огнетушенія, а по всѣмъ вообще статьямъ авторъ счелъ долгомъ ограничиться тѣми немногими предложеніями, которыя въ настоящее уже время или въ ближайшемъ будущемъ могли бы, по его мнѣнію, служить предметомъ пожарнаго законодательства и управленія.

Вопросы страхованія.

Въ первой главѣ (стр. 8—11) было пояснено, что страхованіе отъ огня служитъ косвенною причиною увеличенія пожарности въ той именно мѣрѣ, въ какой страховое обезпеченіе вызываетъ небрежное отношеніе владѣльцевъ имуществъ къ пожарной ихъ охранѣ или же создаетъ побужденіе къ поджогу. Эти отрицательныя стороны страхованія проявляются съ особенною силою при допущеніи застрахованія имуществъ въ преувеличенныхъ суммахъ, или, какъ принято говорить—въ случаѣ преувеличенной оцѣнки. Зло это наблюдается преимущественно въ области страховыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ агентами частныхъ страховыхъ обществъ, лично заинтересованными въ размѣрѣ страхованій. Отсюда возникла мысль подчинить заключеніе этихъ страхованій извѣстному оцѣночному коллегіямъ (всероссійскій пожарный съѣздъ 1902 года) или о представленіи земствамъ опредѣлять чрезъ своихъ агентовъ страховую оцѣнку всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадьбы оцѣлоści строеній, хотя бы они и не страховались въ земствѣ (ходатайства костромскаго и курскаго земствъ). Однако многія земства высказались противъ этихъ предположеній, указывая на возникающія отсюда затрудненія для домовладѣльцевъ, безъ достаточной гарантіи безусловной правильности оцѣнокъ.

Если рассматривать приведенныя предложенія въ наиболѣе общей ихъ формѣ, т. е. какъ мысль о подчиненіи всѣхъ заключаемыхъ страхованій официальной оцѣнкѣ (правительственной, земской, коллегіальной), то представляемымъ противъ нихъ возраженіямъ нельзя не придавать большаго значенія. Единственное рѣшительное средство искоренить страховыя злоупотребленія — это упразднить самое страхованіе или допустить его только въ суммахъ

1) Въ виду военныхъ событій пособие это на первые два года принимается на счетъ пожарнаго капитала.

2) Представленіе саратовскаго губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 3 декабря 1901 г. за № 5819.