



ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакция — Петроградъ, Конногвардейскій
бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторон-
нихъ лицъ по средамъ и субботамъ, отъ 3
до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакціею
неудобными къ печатанію, не подлежатъ
возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія
размѣра гонорара, считаются бесплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 годъ	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
--	-----------	-----------	-----------

Съ доставкой и пересылкой	15	13	10
Безъ доставки	13	10	8
За границу	30	24	18

Отдѣльный № «Вѣстника Финансовъ» 75 к.

Контора — Галерная, 24. Телефонъ 438-34.

Каassa открыта ежедневно, кромѣ праздни-
чныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За напечатаніе объявленій заимается по 2 р.
передъ текстомъ и по 1 р. 50 к. послѣ текста
за мѣсто, занимаемое строкой петиціи.

На страницѣ считается три столбца.

Перемена адреса 80 коп.

ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ РЕДАКЦІИ ВЪ ГОСУДАР-
СТВЕННОМЪ БАНКѢ № 20.

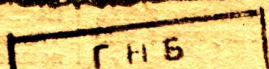
№ 27. Воскресенье, 9 (22) іюля. 1917.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ 1917 Г.

Содержаніе.

СТРАН.		СТРАН.
2	Финансированіе аграрной реформы. <i>А. Н. Закъ</i>	
8	Желѣзнодорожный транспортъ, война и революція. <i>П. Финисовъ</i>	
11	Снабженіе дровами различныхъ районовъ и важнѣйшихъ городскихъ центровъ Россіи. <i>Г. С.</i>	24
15	Нормировка хлопка и ея противники. <i>Н. Покровский</i>	25
20	Рабочій вопросъ въ Германіи во время войны. <i>К. Лейтесъ</i>	25
	Хроника.	
	Финансы, кредитъ и банки.	
22	Первый земскій бюджетъ и пособие государства	24
23	Турецкіе финансы	25
23	Сберегательныя кассы во Франціи въ 1915 г.	26
23	Американскій заемъ свободы	
	Статистика.	
	Финансы.	
	Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ	27
	Вексельные курсы	28

	СТРАН.
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности	393—408
Отчеты обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій	721—752
Балансы кредитныхъ учрежденій	321—336



ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Въ виду перехода въ Казну Олонецкой желѣзной дороги, въ Петроградской Конторѣ Государственного Банка съ 1-го июля производится оплата купоновъ отъ 4½% облигацій бывшаго Общества Олонецкой желѣзной дороги, выпусковъ 1914 и 1916 гг., а также будетъ производиться и оплата самыхъ облигацій, выпшедшихъ въ тиражъ погашенія.

Финансированіе аграрной реформы ¹).

Возмездность передачи земли въ пользованіе.

Прежде, чѣмъ перейти къ характеристикѣ и изложению основныхъ элементовъ цѣлесообразнаго финансоваго плана по осуществленію выкупа земель, необходимо указать, что источникомъ покрытія обязательствъ, основанныхъ на выкупѣ частновладѣльческихъ земель можетъ быть только сама выкупная земля не вслѣдствіе соображеній, основанныхъ на справедливости или цѣлесообразности ²), а просто вслѣдствіе неизбѣжности этого обстоятельства, ибо нажимъ налогового прессы все равно достигнетъ послѣ войны такого напряженія, что онъ захватитъ въ значительной мѣрѣ, наряду съ другими объектами, и сельское хозяйство — эту основу народнаго хозяйства Россіи. При системѣ единства бюджетнаго фонда это неизбѣжное привлеченіе сельскаго хозяйства — въ будущемъ медкаго, ибо едва ли послѣ выкупной операціи останется въ странѣ много крупныхъ хозяйствъ — къ несенію финансовой тяжести, обусловленной среди другихъ факторовъ выкупнымъ долгомъ — будетъ замаскировано, но оно будетъ неизбѣжно на лицо ³). Въ данномъ

отношеніи приходится усиленно подчеркивать, что дѣло идетъ не о справедливости и цѣлесообразности, а именно о неизбѣжности. То, что въ программахъ политическихъ партій въ 1905 г. могло подлежать оспариванію главнымъ образомъ лишь по существу ¹), нынѣ, въ связи съ тяжелымъ положеніемъ государственныхъ финансовъ отвергается жизнью.

Нынѣ необходима совершенно ясная картина налоговой системы въ цѣляхъ планомернаго выявленія интересовъ различныхъ группъ налогоплательщиковъ. Улучшеніе условій реализаціи нужныхъ выкупныхъ суммъ и соотвѣтственно предупрежденіе ущерба отъ таковой для государственнаго кредита также требуетъ установленія источникомъ покрытія выкупныхъ платежей — платежей за пользованіе выкупленной землей въ той или другой формѣ (арендной платы, рентныхъ, амортизаціонныхъ, выкупныхъ платежей и т. д.) и выдѣленія выкупной операціи въ финансовомъ отношеніи изъ обще-государственнаго бюджета въ особое учрежденіе съ самостоятельнымъ собственнымъ балансомъ. Такимъ образомъ, по *финансовымъ* соображеніямъ желательное обезпеченіе обязательствъ выкупленной за счетъ выпуска таковыхъ земель. Несомнѣнно, предоставленіе выкупнымъ обязательствамъ ипотечнаго характера, вслѣдствіе увеличенія во времени цѣнности земли, будетъ служить лучшей основой кредита выкупныхъ бумагъ.

Государственная аренда земли.

Что касается методовъ уплаты землевладѣльцамъ за отчуждаемую землю, то мои предположенія сводятся къ тому, что до окончательнаго и повсемѣстнаго конкретнаго рѣшенія назрѣваемаго вопроса и достиженія времени, когда возможно будетъ приступить на рациональ-

¹) См. № 26 «Вѣстн. Фин., Пром. и Торг.».

²) Въдѣ въ связи съ отсутствіемъ выкупныхъ или арендныхъ платежей встанетъ вопросъ объ упраздненіи платежей въ Крестьянскомъ банкѣ, о возвращеніи уже произведенныхъ платежей, окажется невозможнымъ выдѣлить элементъ дифференціальной ренты, совершенно уже незаслуженный подарокъ отдѣльнымъ случайнымъ лицамъ. Далѣе послѣдовательно при отсутствіи означенныхъ платежей встанетъ вопросъ и объ освобожденіи отъ уплаты земельныхъ налоговъ, подоходнаго, поимущественнаго и т. д. Далѣе крестьяне и др. слои населенія, не получившіе даровой земли, — а ихъ будетъ очень много — будутъ въ обидѣ: почему они тоже не получили подарка.

³) Поэтому я считаю бумажною декларативной формулой, а не реальнымъ положеніемъ ст. 9 п. 2 общей аграрной программы партіи народной свободы: «выкупная сумма за отчуждаемая земли выплачивается владѣльцамъ выкупными свидѣтельствами. *Государство принимаетъ на себя погашеніе всей выкупной суммы* (мой курсивъ) и уплату известной, опредѣляемой закономъ доли процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ. Остальная часть подлежащихъ ежегодно уплатѣ процентовъ покрывается особымъ налогомъ съ земель, отводимыхъ въ пользованіе населенію». Совершенно правильно Б. Д. Бруцкусъ въ своемъ блестящемъ докладѣ 6 апрѣля 1917 г. въ вольно-экономическомъ обществѣ объ аграрномъ вопросѣ такъ формулировалъ тезисъ 9-й. «Отчужденіе земли въ современныхъ экономическихъ условіяхъ возможно только возмездное и передача ея трудящимся, какъ правило, возможна только возмездно».

Эту мою мысль, высказанную въ «Торг.-Пром. Газетѣ» (28 мая 1917 г. № 110), слѣдующимъ образомъ удачно транспонировалъ З. К.-мъ («Р. Вѣд.», 16 июня 1917 г., № 135): «поскольку общедоступныя средства берутся изъ народнаго же кармана и поскольку всѣ классы общества при настоящей конъюнктурѣ, вѣроятно, будутъ обременены налогами до максимума, весь этотъ вопросъ является по существу вопросомъ политическимъ, а не финансово-экономическимъ (?)... чѣмъ меньше у вновь устроившихся крестьянъ будетъ выкупныхъ платежей, тѣмъ больше государство будетъ вынуждено вѣщать съ нихъ всякихъ иныхъ платежей».

¹) Программа партіи с.-р. въ 1905 г. предусматривала «ограниченіе платы за пользованіе землею размѣрами чистаго дохода хозяйства за вычетомъ изъ валоваго дохода издержекъ производства и нормальнаго вознагражденія за трудъ» (п. 2), т. е. возмездности передачи земли въ пользованіе трудовому населенію не отрицала. Программа русской с.-д. рабочей партіи, принятая на II съѣздѣ партіи, предусматривала (п. 4) «выкупъ государствомъ за счетъ крупнаго дворянскаго землевладѣнія тѣхъ земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничтоженіи крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помѣщиковъ орудіемъ для ихъ закабаленія», т. е. партія признавала право на безмездный переходъ къ крестьянамъ только «отрѣзковъ». Правда третій съѣздъ (большевиковъ) 1905 г. въ дополненіе къ программѣ принялъ тактическую резолюцію о поддержкѣ всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства *вплоть до конфискаціи* земель. Программа к.-д. партіи (п. 36 и 37) предусматривала отчужденіе земель *за счетъ государства*, причемъ земли поступаютъ въ государственный земельный фондъ — безъ особыхъ указаній о способахъ передачи (возмездности) земли крестьянамъ. Партія демократическихъ реформъ уже ясно констатировала, что земля должна отводиться поселянамъ въ безсрочное пользованіе *за устанавливаемую закономъ плату*.

ныхъ основаніяхъ къ выкупной операціи (объ этихъ основаніяхъ см. ниже), необходимо установление принудительной аренды государствомъ частновладѣльческой земли.

Значеніе замѣны выкупа арендой заключается прежде всего въ слѣдующемъ: при выкупѣ государство уплачиваетъ капитальную сумму и отношенія между нимъ и землевладѣльцемъ въ отношеніи земли закончены. Покупщика земли—государства и продавца земли—помѣщика уже нѣтъ, остались должники по обязательству—государство и кредиторъ государства—помѣщикъ. При выкупѣ, вслѣдствіе неурожаевъ, сельскохозяйственнаго кризиса, тяжести налоговъ, общихъ условій промышленной и сельскохозяйственной конъюнктуры нѣкоторые земли могутъ оказаться въ недоимкахъ по выкупнымъ платежамъ, забрасываться, могутъ остаться за выкупнымъ учрежденіемъ, принужденнымъ платить по купонамъ своихъ обязательствъ, выданныхъ по выкупу этихъ земель, и прозаводить расходы по имѣніямъ, для получения хотя бы минимальнаго съ нихъ дохода. Первое время во всякомъ случаѣ такое положеніе окажется въ рядѣ случаевъ совершенно неизбѣжнымъ, вслѣдствіе обстоятельствъ и злоупотребленій, сопровождающихъ послѣднее и огульное отчужденіе всѣхъ частныхъ земель.

Между тѣмъ при арендѣ государствомъ земель прежде всего эти осложненія въ сельскохозяйственномъ производствѣ всецѣло остаются на землевладѣльцѣ. Впредь до указаній опыта, когда можетъ быть и будетъ признано цѣлесообразнымъ произвести выкупъ, государство пока устанавливаетъ лишь арендное имѣ — государствомъ — пользованіе землей, могущее быть государствомъ свободно прекращеннымъ и продолжаемое столько времени, сколько государство считаетъ нужнымъ, вплоть до установленія вѣчно наследственной аренды или выкупа земли изъ собственности помѣщиковъ.

Съ финансовой стороны такой методъ представляетъ существенный интересъ не только въ отношеніи избѣжанія эвентуальнаго риска по капитальной суммѣ долга, но и въ отношеніи вопроса, который нами разсматривался выше. Мы видѣли, что, съ одной стороны, иммобилизація цѣнныхъ бумагъ не приводила къ цѣли, давая часто обратные ожидавшимся результаты, а, съ другой стороны, полное лишеніе землевладѣльцевъ наличныхъ денегъ было бы крайне нецѣлесообразно и несправедливо.

При условіи снятія земли государствомъ въ аренду нѣтъ капитальнаго долга, нѣтъ капитализаціи рентнаго платежа, нѣтъ и выпускосоотвѣтствующихъ обязательствъ, и самый вопросъ объ иммобилизаціи обязательствъ отпадаетъ. Съ другой стороны, при системѣ государственной аренды возможна и едва ли въ финансовомъ отношеніи окажется очень обременительной выдача землевладѣльцамъ арендной платы, напримѣръ, за 3—5 лѣтъ впередъ, частью нормальными облигационнаго типа обязательствами, частью наличными деньгами—послѣдними въ убывающей пропорціи въ связи съ увеличеніемъ общихъ размѣровъ наличнаго платежа—на общую сумму лишь въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей ¹⁾. Въ то же время возможенъ

временный переводъ ипотечнаго долгосрочнаго долга въ смыслѣ del credere государства и Kassenabzug'a—вычета изъ арендной платы причитающихся земельному банку текущихъ платежей.

Такимъ образомъ: 1) до урегулированія денежнаго рынка и государственнаго кредита, 2) до окончательнаго выясненія не только принципиальныхъ основъ рѣшенія аграрнаго вопроса, но и до практическаго выясненія цѣлесообразности, цѣны и условій какъ отчужденія конкретной земли, такъ и послѣдующаго приведенія ея въ видъ удобный для крестьянскаго землепользованія—принудительная государственная аренда едва ли не есть самый цѣлесообразный въ финансовомъ отношеніи методъ. Арендованныя земли будутъ находиться въ субарендѣ у крестьянъ, и на это переходное время крестьяне будутъ, несомнѣнно, обезпечены государствомъ въ отношеніи fixiti of tenure и fair rent: крестьяне съ этой земли не могутъ быть удалены, и вопросъ идетъ не объ обезпеченіи крестьянамъ уплаты за произведенныя ими улучшенія, въ случаѣ ихъ удаленія съ земли, что исключается совершенно, а скорѣе лишь о томъ, чтобы предупредить хищническое использованіе земли крестьянами и послѣдующее, такъ сказать, ея забрасываніе ими.

При правильной постановкѣ операціи крестьяне будутъ въ общемъ правѣ смотрѣть на себя, какъ на собственниковъ земли, лишь временно находящихся на положеніи («временно обязанныхъ») чиншевиковъ и будутъ соотвѣтственно охранять свою землю.

При такихъ условіяхъ, съ одной стороны, землевладѣльцы не лишаются права распоряженія капитальной цѣнностью земли; они ограничены только въ правѣ пользованія землею, но могутъ отчуждать землю, закладывать ее въ земельныхъ банкахъ и т. д., наконецъ, земля можетъ быть экзекутирована по частнымъ взысканіямъ. Необходимо здѣсь оговориться, что, разумѣется, при выкупѣ земель эти продажныя цѣны и задолженность послѣ определенной даты могутъ игнорироваться, но въ рамкахъ новой кадастральной или другой легальной оцѣнки—за землевладѣльцемъ остается совершенно свободное право распоряженія капитальной цѣнностью земли. Такимъ образомъ, при государственной арендѣ, какъ методъ разрѣшенія аграрной проблемы для переходнаго времени, самый вопросъ о финансированіи выкупа съ его невѣроятными трудностями и возраженіями по существу въ сущности отсутствуетъ.

Рѣшеніе поземельнаго вопроса—принудительной государственной арендой нужныхъ для крестьянскаго землепользованія земель, не только не исчерпывается, но, въ сущности, лишь начинается. Какъ бы въ дальнѣйшемъ поземельный вопросъ ни былъ рѣшенъ, единственно цѣлесообразнымъ методомъ для переходнаго времени, для времени нынѣшняго финансоваго положенія будетъ государственная аренда, ибо здѣсь финансовая сторона вопроса, по поводу которой съ полнымъ основаніемъ высказываютъ опасенія, что грандіозность и непосильность финансовой задачи можетъ сильно помѣшать правильному осуществленію самой аграрной реформы,—здѣсь въ сущности не имѣетъ крупнаго значенія.

Выкупъ земель.

Такимъ образомъ, первой стадіей аграрной реформы должна быть государственная аренда земель. Въ то же время постепенно можетъ осуществиться въ той или дру-

¹⁾ Эта деталь можетъ вызвать возраженіе въ томъ смыслѣ, что уплата арендныхъ ежегодныхъ платежей % облигациями будетъ т. сказ. на сложныхъ процентахъ увеличивать государственную задолженность. Но въ данномъ отношеніи необходимо имѣть въ виду прежде всего, что уплата % обязательствами не есть essentialia излагаемой въ текстѣ схемы: таковая есть лишь эвентуальный способъ платежа; съ другой стороны, имѣя въ виду общее положеніе государственныхъ финансовъ, когда государство придется заключать займы для покрытія своихъ обще-бюджетныхъ расходовъ, совершенно безразлично, съ точки зрѣнія единства бюджетнаго фонда, уплачивать ли непосредственно по государственнымъ расходамъ (въ данномъ случаѣ аренднымъ платежамъ)

%-ными облигациями или же заключать для производства необходимыхъ расходовъ (inclusive—арендные платежи) облигационный заемъ. При избыткѣ же средствъ по бюджету таковыя могутъ пойти на погашеніе доли общей долговой кассы государства или быть выдѣлены въ особый погасительный фондъ для послѣдующаго выкупа за счетъ этого фонда земель.

гой формѣ выкупъ частно-владѣльческой земли. Если будетъ признано цѣлесообразнымъ перейти къ выкупу земли въ частную собственность крестьянъ, то, очевидно, дѣло выкупа земли крестьянами будетъ предыдущей арендой подготовлено въ финансовомъ отношеніи—въ отношеніи осуществимости и цѣлесообразности такой покупки. Если будетъ признано цѣлесообразнымъ перейти къ выкупу земли въ государственную собственность,—то и здѣсь, очевидно, предварительная аренда будетъ имѣть существенное значеніе.

Во всякомъ случаѣ и то и другое рѣшеніе будетъ проводиться не *coute que coute*, а исподволь—въ связи съ финансовыми возможностями, не будучи, такъ сказать, подгоняемо необходимостью урегулировать поземельныя отношенія. И въ томъ и въ другомъ случаѣ совершенно различны, однако, два метода выкупа.

Два метода выкупа.

Именно центральное выкупное учрежденіе, или: а) выкупаетъ земли за свой счетъ, или б) оказываетъ свою ссудную помощь въ посреднической дѣятельности по продажѣ или по отдачѣ въ аренду землевладѣльцами своихъ земель крестьянамъ.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ выкупное учрежденіе должно имѣть средства для осуществленія выкупной операціи, или: а) путемъ образованія особаго фиксированнаго капитала въ суммѣ, достаточной для осуществленія выкупа, или б) путемъ выпуска облигацій.

Характеризуя финансовую сущность этихъ методовъ, необходимо указать, что выкупная операція по положенію 1861 г. была операціей посреднической: ссуды государство выдавало при выкупѣ крестьянами помѣщичьихъ земель, находившихся въ ихъ пользованіи. Крестьянскій банкъ за 1883—1895 гг. производилъ также только посредническія выкупныя операціи и, выпуская 0/0/0 свидѣтельства, выдавалъ ссуды крестьянамъ на покупку земель въ частную ихъ собственность. Съ 1895 г. Крестьянскій банкъ получилъ право покупать земли за свой счетъ—изъ особаго собственнаго капитала, а съ 1905 г. уже за счетъ спеціально для покупки земель выпускаемыхъ облигацій, каковой выпускъ не былъ ограниченъ никакими нормами ¹⁾.

Теоретически въ этихъ операціяхъ усматривается полное извращеніе экономическаго понятія банка, какъ кредитнаго посредника. Если схема кредитнаго посредничества примѣнялась къ банкамъ краткосрочнаго кредита, часто, лишь съ существенными оговорками, поскольку банки промышленнаго кредита ведутъ свои операціи, часто главнымъ образомъ, за счетъ собственныхъ капиталовъ, то банки земельнаго кредита во всякомъ случаѣ сохранили наиболѣе чистый типъ кредитныхъ посредниковъ, занимаясь исключительно выдачей ипотечныхъ ссудъ за счетъ выпуска на равную сумму закладныхъ листовъ. Крестьянскій же банкъ, получивъ въ 1895 г. право торговать землею за свой счетъ, превратился въ учрежденіе, такъ сказать, «землепромышленное», причемъ съ 1905 г.

¹⁾ Указомъ 3 ноября 1905 г. Крестьянскому банку, въ видахъ болѣе успѣшнаго содѣйствія увеличенію площади крестьянскаго землевладѣнія, было предоставлено пополнять средства собственнаго капитала реализаціею свидѣтельствъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности въ суммахъ для покупки банкомъ земель. Мѣра эта была затѣмъ дополнена предоставленіемъ банку по закону 21 марта 1906 г. уплачивать стоимость приобрѣтенныхъ имѣній 5% свидѣтельствами или 6% именными обязательствами банка по ихъ нарицательной цѣнѣ и разрѣшеніемъ ему по закону 26 апрѣля 1906 г. и Высочайше утвержденному 30 августа 1906 г. положенію Совѣта Министровъ, переводить на себя обезпеченные на покупасемыхъ имѣнійхъ долги Государственному Дворянскому земельному банку, особому его отдѣлу и акціонернымъ земельнымъ банкамъ.

основанное въ своихъ операціяхъ на выпускѣ въ неограниченномъ размѣрѣ облигацій. Фактически на 1 января 1906 года въ собственномъ земельномъ фондѣ Крестьянскаго банка было 263.272 дес. купленныхъ отъ частныхъ владѣльцевъ земель, до 1 июля 1916 г. поступило по покупкамъ отъ частныхъ владѣльцевъ 4.627.050 дес., передано удѣльнымъ вѣдомствомъ—1.258.879 дес., въ общемъ съ оставшимися отъ неисправныхъ заемщиковъ землями въ собственныя, такъ сказать, «портфель» Крестьянскаго банка поступило 6.516.895 десятинъ. Въ нѣкоторые годы это поступленіе земель въ Крестьянскій банкъ шло особенно интенсивно: напр., въ 1906 г. 1.196 тыс. дес., въ 1907 г.—2.033 тыс. дес., въ 1908 г.—1.497 тыс. дес.

Совершенно оставляя въ сторонѣ экономическую и социально политическую сторону такой выкупной операціи, необходимо остановиться на финансовой сторонѣ этой оригинальной операціи земельного *Propre Handel*'я банка и освѣтить, такимъ образомъ, вопросъ о желательныхъ формахъ финансированія выкупной операціи, представляющей нынѣ въ Россіи.

Уже при предположеніяхъ включить въ разработанный въ 1895 году проектъ устава Крестьянскаго поземельнаго банка операціи по покупкѣ земель за счетъ банка Министръ Финансовъ С. Ю. Витте доказывалъ, что такія операціи несомнѣстимы съ операціями кредитнаго установленія въ виду того, что покупаемая имѣнія остаются часто значительное время бездоходными. Поэтому операція эта, по мнѣнію С. Ю. Витте, возможна лишь при обращеніи на нее собственныхъ средствъ банка (въ данномъ случаѣ основаннаго 14 ноября 1894 г. собственнаго капитала), не требующихъ періодической оплаты, не могущей быть покрытой проблематическими доходами съ купленной земли. Такимъ образомъ, въ 1895 году Министръ Финансовъ С. Ю. Витте имѣлъ самое отчетливое понятіе о финансовомъ характерѣ предполагавшейся операціи ¹⁾. Въ 1905 году при *премьерѣ* Витте это правило было забыто, и для покупки земель за счетъ банка начали привлекаться средства извнѣ, съ общаго денежнаго рынка, путемъ выпуска свидѣтельствъ банка. Эти свидѣтельства требовали крупнаго расхода, не могущаго быть оправданнымъ доходами съ купленныхъ имѣній.

Земли, купленныя Крестьянскимъ банкомъ, принесли доходъ:

Въ 1906 году	1,4%
» 1907 »	2,8%
» 1908 »	3,6%
» 1909 »	4,3%
» 1910 »	4,5%
» 1911 »	3,8%
» 1912 »	4,3%

¹⁾ Дѣйствительно за покрывіемъ расходовъ банкомъ было получено чистаго дохода по эксплуатаціи купленныхъ земель:

Годы.	Рублей.	% на находившіяся въ оборотѣ капиталы.
1896	91.585	2,6
1897	142.931	3,0
1898	483.598	4,5
1899	351.697	3,2
1900	450.670	4,2
1901	592.406	3,8
1902	697.792	3,5
1903	612.661	3,4
1904	615.236	2,9
1905	325.076	2,1
Всего за 10 лѣтъ	4.363.652	3,3

Такъ какъ, по текущимъ условіямъ денежнаго рынка, нормальный доходъ отъ денежныхъ капиталовъ опредѣлялся въ 4% годовыхъ, то за 10 лѣтъ банкъ терпѣлъ въ сущности недоборъ въ 1,2%, который покрывался лишь путемъ соотвѣтствующаго повышенія продажныхъ цѣнъ при продажѣ имѣній. (Представленіе Министра Финансовъ отъ 25 августа 1910 г., № 36434. «О предоставленіи Крестьянскому банку продажи и покупки земель за свой счетъ».)

Между тѣмъ самъ банкъ платилъ по своимъ обязательствамъ $4\frac{1}{2}$, 5 и 6% ¹⁾.

Доплаты Крестьянскому банку изъ государственнаго казначейства на основаніи закона 21 марта и 14 октября 1906 г., формально выдаваемыя на пополненіе разницы въ платежахъ заемщиковъ банку и банка по купонамъ выпущенныхъ имъ облигацій, формально въ томъ смыслѣ, что эти ассигнованія, несомнѣнно, въ извѣстной части шли и на пополненіе недовыручки съ земельного фонда, хотя бы и въ видѣ временной помощи, — къ настоящему времени достигли суммы въ 150 милл. рублей.

Кромѣ того, весьма существенную роль играютъ слѣдующія обстоятельства, именно: въ Крестьянскомъ банкѣ началъ появляться кассовый дефицитъ, ибо по извѣстной части всѣхъ облигацій источникомъ купоннаго и тиражнаго платежа являлись доходы съ земельного фонда, зависящіе кромѣ общей экономической конъюнктуры отъ цѣлаго ряда случайныхъ факторовъ, какъ-то: удачное веденіе собственнаго хозяйства, климатическія и другія *forces majeures*; наконецъ, реализація продуктовъ сельскаго хозяйства происходитъ осенью, банкъ же платитъ по купонамъ 2 января и 1 іюля. Если бы источникомъ оплаты выданныхъ въ ссуду облигацій явились платежи кліентовъ, купившихъ землю въ связи съ обстоятельствами, обеспечивающими правильное поступленіе платежей, то при нормальныхъ условіяхъ такого временнаго несоотвѣстствія не получилось бы, ибо платежи вносятся послѣдними въ опредѣленные полугодовые сроки, для которыхъ источникомъ являются и другіе доходы, которыхъ у Крестьянскаго банка нѣтъ.

Въ связи съ этимъ Крестьянскій банкъ былъ вынужденъ къ весьма своеобразнымъ операціямъ, совершенно непредусмотрѣннымъ его уставомъ. Съ одной стороны, Крестьянскій банкъ «временно» реализовывалъ въ 1907 г. въ Государственномъ банкѣ свои облигаціи, не обезпечивая ихъ землею, и по пополненіи своей кассы доходами выкупалъ эти свидѣтельства въ Государственномъ банкѣ. Далѣе, какъ это констатировало само вѣдомство, «изъ находившихся въ обращеніи къ 1 января 1909 г. $4\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ на сумму 53,71 милл. руб. Крестьянскій банкъ выпустилъ 13,67 милл. руб. для увеличенія своихъ оборотныхъ средствъ, реализовавъ часть собственнаго капитала путемъ выпуска на указанную сумму $4\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ подъ обезпеченіе земель, ранѣе купленныхъ имъ на средства своего капитала». Такимъ образомъ, Крестьянскій банкъ произвелъ весьма своеобразную операцію. Въ виду невозможности покрыть свои расходы по купонамъ изъ текущихъ доходовъ (платежи заемщиковъ и доходы съ его земельного фонда) онъ прибѣгалъ къ кредиту, закладывая самому себѣ купленные за счетъ собственнаго капитала земли. Независимо отъ вопроса о допустимости, съ точки зрѣнія банковской техники, такой операціи и согласованности ея съ уставомъ, необходимо отмѣтить, что эта «реализація

части» капитала въ 10,2 милл. руб. (на 1 января 1909 года) была произведена на сумму въ 13,7 милл. руб. ¹⁾.

Таковы финансовыя результаты операціи Крестьянскаго банка по покупкѣ земель за свой счетъ при помощи выпуска облигацій. Этотъ опытъ Крестьянскаго банка на нѣсколькихъ милліонахъ десятинъ даетъ основанія утверждать, что еще болѣе нецѣлесообразно съ финансовой стороны было бы организовавъ нынѣ выкупъ земельного частно-владѣльческаго фонда въ нѣсколько десятковъ милліоновъ десятинъ — за счетъ выкупного учрежденія. Необходимо имѣть въ виду, что и выкупная операція по положенію 1861 г. была операціей посреднической, построенной къ тому же до 1881 г. на началахъ добровольнаго соглашенія о выкупѣ земли. При этомъ выкупаемая земля были въ пользованіи крестьянъ, между тѣмъ какъ въ предстоящей выкупной операціи придется земли для такого перехода въ руки крестьянскаго трудового населенія подготовить, ибо даже въ отдѣльныхъ случаяхъ аренда земли крестьянами не придавала этому землепользованію характеръ налаженнаго сельскохозяйственнаго производства. Съ другой стороны, весьма много подлежащихъ отчужденію земель лежитъ не тамъ, гдѣ великъ на нихъ спросъ: организація переселенія, трансплантаціи, крестьянскихъ хозяйствъ соотвѣтственно потребуетъ значительнаго времени и расходовъ. Всего по выкупной операціи было выкуплено 33 милл. дес. Предстоитъ же выкупъ въ неизмѣримо болѣе короткій срокъ до 40 милл. дес. во много разъ болѣе дорогой, чѣмъ выкупная по положенію 1861 года.

Въ данномъ отношеніи дѣятельность Крестьянскаго банка, какъ учрежденія, закуповавшего земли за свой счетъ путемъ выпуска облигацій, весьма показательна, ибо удостоверяетъ финансовую нецѣлесообразность такого сосредоточиванія земельного фонда въ рукахъ выкупного учрежденія. Выкупъ земель долженъ имѣть мѣсто лишь при непосредственной передачѣ конкретной земли въ пользованіе конкретныхъ крестьянъ, т. е. долженъ ограничиваться чисто посреднической функціей, основанной на началѣ принудительнаго отчужденія земель.

Въ данномъ отношеніи поучительно, что, напр., въ Пруссіи выкупные рентные банки ограничиваются чисто финансовою стороною выкупа, а все дѣло устройства

¹⁾ Характеризуя это время, докладъ финансовой комиссіи Государственной Думы 3 созыва II сессіи № 647, указываетъ, что «всѣ вообще средства банка, какъ составляющія прибыль его по ссудамъ, выданнымъ въ прежнее время наличными деньгами, такъ и его собственный капиталъ, вошедшія въ учетъ при исчисленіи размѣра восполненія изъ государственнаго казначейства оказались частью поглощенными расходами по хозяйственному завѣдыванію принадлежащими банку имѣніями. Вслѣдствіе усиленной покупки имѣній въ теченіе 1906—1908 гг., въ рукахъ банка сосредоточился колоссальный земельный фондъ, представляющій цѣнность свыше 350 милл. руб. Доходъ, получаемый отъ эксплуатаціи этихъ имѣній, конечно, не можетъ покрыть сполна платежей банка по обязательствамъ, выданнымъ при ихъ покупкѣ и въ результатѣ банкъ несетъ убытки, составляющіе приблизительно отъ 2,5 до 3% оклада, откуда видно, что всего въ общей сложности убытки эти достигаютъ примѣрно 10.000.000 рублей въ годъ. Этотъ весьма значительный убытокъ по уставу банка долженъ быть покрываемъ исключительно изъ собственныхъ его средствъ, а такъ какъ всѣ три послѣдніе года были заключены банкомъ съ убыткомъ (въ 1906 году—244.000 руб., въ 1907 году—7.626.000 р. и въ 1908 году—1.679.000 руб.), то естественно, что при такихъ условіяхъ не было возможности обращать прибыли по ссудной операціи на уплату хотя бы части недобора, вызываемаго пониженіемъ платежей заемщиковъ (что предполагалось дѣлать), равно какъ несвоевременно расходовать для этой цѣли значительно уменьшившійся собственный капиталъ банка. Въ другомъ мѣстѣ въ томъ же докладѣ говорится объ огромномъ убыткѣ, который банкъ несетъ по хозяйственному завѣдыванію принадлежащими ему имѣніями: «Разсчитывать на сколько-нибудь доходную эксплуатацію своихъ земель банкъ, само собою разумѣется, не можетъ».

¹⁾ Нѣсколько другія цифры приведены въ докладѣ бюджетной комиссіи Гос. Думы, по смѣтѣ расходовъ особ. канц. по кред. части на 1914 г. № 14, IV/2. Докладчикъ А. Г. Ратьковъ-Рожновъ, § 5, стр. 14: «Доходность принадлежащихъ банку земель не имѣетъ, по мнѣнію вѣдомства, *никакихъ предъустановленныхъ размѣровъ* (мой курсивъ, А. З.), фактически же она за послѣднее семилѣтіе составляла въ 1906 г.—1,4%, въ 1907 г.—2,8%, въ 1908 г.—3,8%, въ 1909 г.—4,4%, въ 1910 г.—4,7%, въ 1911 г.—4,5% и въ 1912 г.—4,3% на затраченный и находившійся въ оборотѣ капиталъ. Такъ какъ годовой платежъ въ 5% по ссудамъ Дворянскаго банка, выданнымъ на основаніи указа 7 іюля 1900 г., слѣгается изъ взноса 4,56% по основной ссудѣ и 0,44% въ счетъ курсовой разницы, то изъ сопоставленія сего съ приведенными выше данными усматривается, что доходъ съ принадлежащихъ Крестьянскому банку земель даже въ наиболѣе благоприятные годы не обезпечивалъ банку средствъ для производства срочныхъ платежей по рассматриваемой курсовой разницѣ.

рентныхъ имѣній, утвержденія договоровъ, составленія плановъ раздѣла, контроля за выполненіемъ условій перенесено на совершенно самостоятельное учрежденіе, на генеральныя коммисіи. Такимъ образомъ, въ Пруссіи имѣются два учрежденія, одно чисто финансового характера — банкъ долгосрочнаго кредита съ ограниченными функциями, другое — попечительнаго характера на которое возложена подготовка дѣла до того момента, когда нужно учинить расчетъ съ прежнимъ владѣльцемъ.

Совершенно естественно поэтому, что иностранцы поражаются этимъ неестественнымъ соединеніемъ въ кредитномъ учрежденіи разнообразныхъ функций. Напримѣръ Prof. Dr. Auhagen съ удивленіемъ констатируетъ (Zur Beurtheilung der russischen Agrarreform, Russlands Kultur- u. Volkswirtschaft, стр. 128), что Крестьянскій поземельный банкъ въ Россіи объединяетъ въ извѣстной степени функции прусскихъ генеральныхъ коммисій, рентныхъ банковъ, а покупая земли за свой счетъ — также королевской поселенческой коммисіи въ Познани.

Эмитенты выкупныхъ бумагъ.

Уже выше была отмѣчена необходимость обособленія выкупной операціи въ особое выкупное учрежденіе и ипотечнаго фундированія выкупныхъ бумагъ. Переходя къ разсмотрѣнію этого вопроса, необходимо указать прежде всего, что у насъ Дворянскій и Крестьянскій банки выпускаютъ государственныя бумаги, первый, въ качествѣ Государственнаго Дворянскаго банка, закладные (т. н. ипотечные) листы, второй же, не имѣя такого наименованія, все же, *государственныя* свидѣтельства, «обезпеченныя всѣми средствами въ распоряженіи правительства состоящими» (Ст. 34 Уст. Двор. и ст. 101 Уст. Кр. банковъ). Въ противоположность сему правительственной «кассѣ городского и земскаго кредита» казна дала 2 серии государственной ренты въ основной и оборотный капиталъ (по 10 милл. руб.) и этимъ свое участіе въ кассѣ ограничило. Облигаціи кассы не являются государственными (ср. ст. 53 уст. кассы) и государство не отвѣчаетъ за операціи кассы за предѣлами депозита казны въ основной капиталъ кассы (ст. 37). (Ср. мотивы въ представленіи Министра Финансовъ къ законопроекту¹⁾). Въ ирландской выкупной операціи по закону 1903 года (ст. 29) проценты по бумагамъ выплачиваются изъ прихода ирландскаго фонда для покупки земли, и если этого прихода недостаточно, то изъ консолидированнаго фонда Соединеннаго Королевства или изъ процентовъ съ этого фонда. Всѣ суммы, полученныя на означенныхъ выше основаніяхъ изъ консолидированнаго фонда, считаются временной ссудой, выданной ирландскому фонду для покупки земли и должны быть возмѣщены изъ этого фонда.

¹⁾ Стен. отчетъ засѣд. бюдж. комм. Гос. Думы по см. расх. ос. к. по кр. ч. 1914 г. (№ 14 IV/2). Стр. 7: Д. с. с. Никифоровъ. «Наша касса учреждена съ полной гарантіей правительства. Правительство дало капиталъ, но полной гарантіи нѣтъ, между тѣмъ, соответствующіе закладные листы Крестьянскаго и Дворянскаго банковъ выпущены съ полной гарантіей правительства. Кромѣ того, это такія уже бумаги, съ которыми рынокъ освоился, и онѣ котируются по той же самой цѣнѣ».

Шингаревъ. Развѣ вы считаете кассу учрежденіемъ, частнымъ, а не государственнымъ?

Д. с. с. Никифоровъ. Я этого не считаю, но во всякомъ случаѣ въ Уставѣ нѣтъ такой оговорки, что облигаціи кассы, помимо средствъ кассы, гарантированы всѣмъ достояніемъ правительства. Касса безусловно учрежденіе государственное, и несомнѣнно правительство никогда не допуститъ до ликвидаціи ея, тѣмъ не менѣе, когда мнѣ приходилось обращаться съ запросами на заграничные рынки, мнѣ указывали на эту формальную разницу между нашими облигаціями и закладными листами Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, указывая, что тутъ полной гарантіи въ формальномъ смыслѣ не имѣется».

Въ Германіи мы имѣемъ разнообразнѣйшіе типы этой отвѣтственности по ипотечнымъ бумагамъ. Напр., дворянскія кредитныя общества выпускали закладные листы («Pfandbriefe») за общимъ ручательствомъ заемщиковъ, а старыя общества даже представляли изъ себя принудительную организацію всѣхъ вообще дворянъ — земле-владѣльцевъ въ провинціи. Первымъ такимъ обществомъ была «Schlesische Landschaft» 1769 года, а уже въ 1765 году открылась первая германская Landesbodencreditkasse съ *государственной* отвѣтственностью — «Herzogliche Leihkasse in Braunschweig». Въ 1832 году такое же учрежденіе ипотечнаго кредита было открыто подѣ *коммунальной* отвѣтственностью — Landesreditkasse въ Касселѣ, въ 1840 г. — подѣ провинціальной отвѣтственностью — «Hannoversche Landeskreditanstalt» и т. д. (ср. Prof. Oppenier, Die Hypothekendarlehen in Deutschland u. Oesterreich-Ungarn, Wien, 1911, стр. 94 и 118).

Такимъ образомъ мы имѣемъ разнообразнѣйшіе виды публичной гарантіи по земельному кредиту. Кромѣ того приходится имѣть въ виду, что иногда государственное учрежденіе выпускаетъ облигаціи негарантированныя (напр., у насъ касса городского и земскаго кредита), а напр., въ то же время частныя желѣзнодорожныя общества выпускаютъ и облигаціи и акціи гарантированныя. Во всякомъ случаѣ при современномъ хаотическомъ состояніи денежнаго рынка, несомнѣнно, организація мѣстныхъ выкупныхъ банковъ совершенно нежелательна, въ томъ отношеніи, что выпускъ мѣстными организаціями выкупныхъ обязательствъ чрезвычайно уронитъ курсъ государственныхъ бумагъ и усугубитъ такъ сказать кредитную разруху. Съ другой стороны, центральная единая выкупная организація едва-ли можетъ быть внѣ государственнаго воздѣйствія, съ одной стороны, и безъ правительственной гарантіи по выкупнымъ обязательствамъ — съ другой.

Самая форма организаціи выкупнаго учрежденія будетъ различной въ зависимости отъ того, поступитъ ли земля а) въ собственность крестьянъ, погашающихъ выкупной долгъ амортизаціонными платежами, или же в) въ собственность государства или, напр., мѣстныхъ земельныхъ комитетовъ, мѣстныхъ земскихъ самоуправленій и т. д. съ отдачей крестьянамъ лишь въ арендное пользованіе.

Въ первомъ случаѣ наиболѣе цѣлесообразно поручить выкупную операцію Крестьянскому банку, — учрежденію съ особымъ бюджетомъ — балансомъ, въ активѣ коего — долгосрочныя, погашаемыя амортизаціонными платежами — ссуды подѣ выкупаемыя крестьянами земли, въ пассивѣ же — закладные листы, облигаціи, выкупныя свидѣтельства и т. п.

Разъ выкупные платежи срочные — значитъ и государственныя выкупныя бумаги должны быть срочными. Это правило, которое особенно крѣпко соблюдалось бы при *банковой*, обособленной организаціи выкупа — не было соблюдено въ нашей выкупной операціи по положенію 1861 года. Уже въ 1888 г. И. А. Вышнеградскій приступилъ къ пересрочкѣ 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпуска, всѣ 5 1/2% выкупные документы были замѣнены 5 1/2% рентою новаго образца, превращенной въ 1891 г. во второй 4% внутрѣнній заемъ. Конверсія С. Ю. Витте 1894 г. превратила срочные выкупные долги въ безсрочную 4% аренду. Уже къ 1895 г. у насъ не осталось ни одной выкупной бумаги, кромѣ незначительнаго количества облигацій займа 1891 г., окончательно выкупленнаго въ 1899 г. Общая сумма срочнаго выкупнаго долга, превращеннаго въ безсрочную ренту на 1 января 1907 года — моментъ окончательной ликвидаціи выкупной операціи — равнялась 471.832,5 т. руб. нариц. въ госуд. рентѣ + остатокъ долга бывшимъ кредитнымъ установленіямъ — 244.720,5 т. руб. = 716.553,0 т. руб.

Такая политика съ *финансовой* стороны неправильна. Она отчасти обусловлена была именно отсутствіемъ такой обособленности выкупного долга въ *особомъ* банковомъ учрежденіи.

Совсѣмъ иное при выкупѣ земель, подлежащихъ передаче въ арендное *лишь* (срочное или безсрочное) пользование; здѣсь очевидно операція м. б. произведена въ предѣлахъ обще-государственныхъ ресурсовъ, ибо платежи, поступающіе за пользование земель, вѣчны.

Методы выкупа.

Что касается дальнѣйшихъ деталей, то выкупъ земель, когда онъ будетъ начатъ, долженъ носить характеръ операціи, осуществляемой исподволь, темпомъ, приблизительно, аналогичнымъ темпу выкупной операціи 1861 года, но въ размѣрахъ ежегоднаго выкупа, смотря по состоянію денежнаго рынка и общихъ условій народнаго хозяйства не свыше 3—4 милл. десятинъ.

Главное выкупное учрежденіе должно взять на себя лишь выдачу и оплату $\frac{1}{10}$ -ыхъ свидѣтельствъ по выкупу земли.

Такъ какъ выкупная операція будетъ уже подготовлена успокоеніемъ денежнаго рынка и единовременной выдачей землевладѣльцамъ арендныхъ платежей за нѣсколько лѣтъ впередъ и существовавшей свободой залога и продажи земли, то можно будетъ выдачу выкупныхъ свидѣтельствъ уже организовать безъ особаго риска (въ отношеніи безрезультатности) на слѣдующихъ началахъ. Продавцамъ земли выдается напримѣръ:

Пря величины суммъ (напр.)	Предъявительскими облигациями съ тиражами погашенія.	Именными записками съ правомъ перевода на др. имя разъ въ 3 года съ особымъ порядкомъ погашенія.	Именными записками, не отчуждаемыми вовсе (даже въ моментъ учиненія расчѣта) и подлежащими обмѣну каждыя 5 лѣтъ $\frac{1}{4}$ — на облигации 2-го типа.
До 100 т. р.	50% суммъ	40%	10%
» 300 » »	30% »	55%	15%
» 500 » »	20% »	60%	20%
» 1.000 » »	15% »	55%	30%
Свыше 1.000 » »	10% »	40%	50%

При наличіи ипотечныхъ долгосрочныхъ долговъ, такъ-же въ предѣлахъ выкупной суммы должны переводиться на выкупное учрежденіе, при наличіи краткосрочныхъ долговъ у землевладѣльца, въ томъ числѣ обеспеченныхъ запрещеніями—часть ихъ, соответствующая слѣдуемой по расчѣту суммъ предъявительскихъ облигаций, реализуется за счетъ землевладѣльца; остатокъ же въ видѣ именной записки записывается на имя кредитора. Здѣсь кредиторъ не можетъ быть въ претензіи, ибо предшествовавшее выкупу время не давало ему основаній расчитывать—для полученія долга—на экзекуцію земли послѣ выкупа таковой государствомъ.

Эта схема является произвольной, вызываетъ основательныя сомнѣнія въ отношеніи частныхъ и въ отношеніи возможности злоупотребленій и обходовъ закона. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что при *постепенномъ* производствѣ выкупа м. б. эта иммобилизація, зто *сомнительный палмативъ* и не понадобится, или м. б. указанія опыта дадутъ болѣе удачную цѣлесообразную конструкцію такой иммобилизаціи.

Рынокъ реализаціи будетъ, очевидно, Россія. Для того, чтобы учесть эвентуальную емкость внутренняго рынка при реализаціи выкупной операціи надо имѣть въ виду исчезновеніе къ тому времени соответствующихъ выкусовъ дворянскаго, 10 акціонерныхъ земельныхъ банковъ по уѣзднымъ ссудамъ и т. д., но, во всякомъ случаѣ, совершенно не приходится себя обманывать въ

отношеніи весьма неблестящихъ перспективъ денежнаго и капитальнаго рынка многіе и многіе годы послѣ войны. Подлежать особому разсмотрѣнію вопросы объ участіи въ размѣщеніи выкупныхъ бумагъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ ¹⁾ и общественныхъ, благотворительныхъ и другихъ капиталовъ, а также свободнаго рынка, но при данной мною постановкѣ вопроса сужденія объ этомъ, а также о купорахъ, формахъ, срокахъ, процѣнтѣ, времени, срѣдѣ и мѣстѣ реализаціи—войдутъ въ составъ *общей проблемы* государственнаго кредита и займовыхъ операцій казначейства и подлежать, такимъ образомъ, самостоятельному обсужденію.

Общія выводы.

Закончивъ изложеніе и характеристику вопросовъ финансированія аграрной реформы, можно все изложенное формулировать въ слѣдующихъ выводахъ:

1. Аграрная реформа въ первую очередь предполагаетъ принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель. Таковое отчужденіе можетъ быть осуществлено только путемъ выкупа. Передача земли крестьянамъ должна быть основана на возмездномъ началѣ: выкупа или аренды. Кромѣ соображеній справедливости и цѣлесообразности, возмездность неизбѣжна.

2. Размѣры подлежащаго выкупу земельного фонда составляютъ около 40 м. дес., стоимостью не менѣе 6 миллиардовъ рублей.

3. Существеннымъ элементомъ въ расходахъ по осуществленію аграрной реформы, кромѣ капитальной стоимости земли, являются расходы по землеустройству, межевые, меліоративные, хозяйственные и прочіе, а также по опроцентованію затраченнаго на выкупъ капитала. Такъ-же расходы будутъ не менѣе 400 м. р. въ годъ и *должны быть* произведены наличными деньгами.

4. Несмотря на грандіозные размѣры выкупной операціи по положенію 1861 года и операціи Крестьянскаго поземельнаго банка, предстоящая выкупная операція на много превышаетъ таковыя своими размѣрами и подлежитъ выполненію въ сравнительно быстрый срокъ; въ то же время финансовое положеніе страны характеризуется государственнымъ долгомъ въ 3 слишкомъ десятка миллиардовъ рублей, 12 слишкомъ миллиардовъ рублей, выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ и предстоящимъ странѣ грандіознымъ ростомъ государственныхъ расходовъ.

5. Выкупная операція теоретически можетъ быть осуществлена: а) наличной уплатой или в) уплатой выкупными обязательствами. Первое невозможно и недопустимо, второе допускаетъ два способа рѣшенія вопроса: уплату свободно отчуждаемыми бумагами (предъявительскія облигации) и иммобилизованными бумагами (именныя неотчуждаемыя обязательства и т. д.). Исторія иммобилизованныхъ бумагъ по выкупной операціи и по операціямъ Крестьянскаго банка доказываетъ, что тако-

¹⁾ Остатки вкладовъ (считая и начисленные по денежнымъ вкладамъ годовые проценты) составляли въ милліонахъ рублей:

	Денежные вклады	Вклады въ % бум.	Всего.
На 1 января 1911 г.	1.396,9	286,9	1.683,8
» 1 » 1912 »	1.503,0	299,7	1.802,7
» 1 » 1913 »	1.594,9	318,3	1.913,2
» 1 » 1914 »	1.685,4	348,6	2.236,0
» 1 » 1915 »	1.835,0	401,0	3.233,0
» 1 » 1916 »	2.448,6	664,4	3.313,0
» 1 июля 1916 »	3.040,6	1.079,3	4.419,9

При реализаціи 54% военнаго краткосрочнаго займа 1915 г. сберегательныя кассы размѣстили 189,6 милл. р. при 212.256 подписчикахъ. По такому же займу 1916 г. — 316,9 м. р. при 414.779 подписчикахъ.

вия не достигаютъ своей цѣли, иногда даже приводятъ къ обратнымъ результатамъ, а кромѣ того, въ нѣкоторыхъ своихъ формахъ оказались бы совершенно непріемлемыми съ точки зрѣнія интересовъ гражданскаго оборота и справедливости. Кромѣ того съ чисто финансовой стороны, краткосрочность и болышій обычнаго % ростъ, какъ эвентуальное условіе выпуска такихъ бумагъ, вызываютъ серьезныя возраженія съ точки зрѣнія интересовъ государственныхъ финансовъ.

6. Существеннымъ вопросомъ, подлежащимъ рѣшенію при разработкѣ плана аграрной реформы, является вопросъ о томъ, какой характеръ получить выкупъ государствомъ земли: посредническій или нѣтъ. Опытъ выкупной операціи и Крестьянскаго поземельнаго банка и цѣлый рядъ соображеній показываютъ, что съ финансовой точки зрѣнія государство не должно производить *выкупа земли за свой счетъ*. Государство должно быть только *посредникомъ*, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ покупки земли, на которой еще не создано и не налажено новое, трудовое землепользованіе, — основной источникъ покрытія выкупного долга.

7. Впредь до окончательнаго перевода земли въ пользованіе трудового населенія и до того времени, когда будетъ налажено землепользованіе на новыхъ началахъ, земля не должна быть выкуплена, не должна быть въ гражданско-правовомъ отношеніи имобилизована, а должна лишь подлежать принудительной арендѣ со стороны государства.

Эта аренда государствомъ должна быть обезпечить крестьянамъ fair rent и fixity of tenure, а землевладѣльцамъ — право использованія капитальной стоимости земли (продажей, залогомъ и т. д.) по новой кадастровой оцѣнкѣ, по которой государство получаетъ право впоследствии производить выкупъ. Земля возвращается въ распоряженіе землевладѣльца, если она окажется непригодной для трудового населенія.

8. Вслѣдствіи, въ связи съ наступленіемъ болѣе благоприятныхъ условій государственнаго кредита, въ связи съ постепеннымъ налаженіемъ новаго трудового землепользованія на отчужденныхъ земляхъ и созданія такимъ образомъ прочнаго базиса — источника покрытія выкупныхъ платежей, въ связи съ постепеннымъ производствомъ требующихъ долгаго времени необходимыхъ меліоративныхъ, землеустроительныхъ и проч. работъ — можетъ быть приступлено къ постепенному выкупу земли въ количествѣ въ годъ до 3—5 м. десятинъ.

9. При системѣ для переходнаго времени аренды государствомъ земель: 1) нѣтъ обремененія денежнаго рынка долговыми обязательствами казны — въ капитальныхъ суммахъ, ибо аренда, эвентуально прекращаемая, не даетъ основаній для капитализаціи и отчужденія арендныхъ платежей государства, 2) нѣтъ опасеній въ отношеніи выкупа земель, не нужныхъ для трудового населенія, по чрезмѣрной цѣнѣ и т. д., расходы по выкупу конхъ не будутъ покрыты изъ доходовъ отъ самой земли и т. д.

10. Форма организаціи выкупного учрежденія будетъ различна въ зависимости отъ того, оставить ли государство землю въ своей собственности или предоставить крестьянамъ выкупать землю въ собственность амортизаціонными выкупными платежами.

Во второмъ случаѣ болѣе цѣлесообразно обособить всю операцію съ цѣлью установленія болѣе тѣснаго взаимоотношенія между активомъ и пассивомъ выкупной операціи въ особомъ учрежденіи, хотя бы реформированномъ Крестьянскомъ банкѣ.

11. При такомъ рѣшеніи вопроса, вопросы финансирования аграрной реформы вполне растворяются въ общей проблемѣ государственнаго кредита и займовыхъ операцій казначейства.

А. Н. Зака.

Желѣзнодорожный транспортъ, война и революція ¹⁾.

Пережитымъ зимою угольнымъ кризисомъ желѣзныя дороги были совершенно обезсилены. Путемъ принятія героическихъ мѣръ удалось увеличить желѣзнодорожный запасъ угля къ 1 апрѣля до 27,1 милл. пуд. Апрельская же погрузка, благодаря почти исключительно отказамъ отправителей, сопровождалась недогрузомъ въ 21 милл. пуд., противъ назначенія харьковскаго угольнаго комитета, что при минимальномъ расходѣ за то же время около 50 м. п. ведетъ лишь къ истощенію имѣющихся незначительныхъ запасовъ топлива.

Что же касается добычи угля, то таковая составила въ маѣ 1917 г. 125.000.000 пуд., противъ 140.000.000 п. для того же мѣсяца 1916 г.; такимъ образомъ, уменьшеніе добычи достигло, примѣрно, 11%, при этомъ мѣсячная производительность одного рабочаго ²⁾ составила въ 1917 г. въ среднемъ 455 пудовъ противъ 636 пуд. за 1916 г. и противъ 1.200 пуд. за довоенный періодъ.

Всѣ приведенныя цифры неоспоримо говорятъ, что мы ускореннымъ темпомъ двигаемся къ полному краху промышленности и къ весьма значительному, если уже не къ полному прекращенію, сокращенію перевозокъ.

Не поможетъ въ этомъ вопросѣ и проектируемое сейчасъ Министерствомъ Путей Сообщенія сокращеніе

числа пассажирскихъ поѣздовъ и проѣздъ въ дальнихъ сообщеніяхъ лишь по особымъ удостовѣреніямъ; означенная мѣра лишь немного отдалитъ, отсрочитъ финалъ кризиса, но не устранивъ послѣдній.

Нужны энергичныя мѣры, радикальныя рѣшенія. Мы слишкомъ достаточно уже испытали на себѣ самихъ эти компромиссныя рѣшенія, чтобы вѣрить теперь хоть въ какое-нибудь изъ нихъ. Пусть Министръ Труда послѣ своего послѣдняго обращенія къ биржевому комитету въ Москвѣ подкрѣпитъ свои слова и признанія дѣломъ и рѣшительными мѣрами.

Нефть.

Не лучше обстоитъ дѣло и съ нефтью, на которую еще въ прошломъ году, какъ и на антрацитъ, возлагали надежды въ смыслѣ эквивалентирования ея недостатка твердаго минеральнаго топлива.

За тѣ же мѣсяцы — мартъ, апрѣль и май — мы видимъ слѣдующую картину погрузки:

Мѣсяцъ.	1916 г.	1917 г.	Недостача.	
			въ вагонахъ въ %.	
Мартъ	32.622	32.822	+ 200	—
Апрѣль	30.821	26.114	— 4.707	— 15
Май	33.746	30.132	— 3.614	— 11

¹⁾ См. № 26 «Вѣстн. Фин., Пром. и Торг.».

²⁾ Количество рабочихъ въ маѣ составляло около 275.000 человекъ.

А такъ какъ недогрузъ въ прошломъ году составлялъ около 15%—17%, то въ текущемъ году онъ, слѣдовательно, подошелъ уже кругло къ 30%.

Паровозы.

Одной изъ самыхъ главнѣйшихъ причинъ уменьшенія работы дорогъ въ 1917 г., по сравненію съ 1916 г., явилось ухудшеніе состоянія паровознаго парка.

Несмотря на то, что наличіе паровозовъ на эксплуатируемой сѣти все время возрастало, а именно:

Наличіе паровозовъ.

Мѣсяцы.	1916 г.	1917 г.	Увеличеніе.	
			въ паровоз.	въ %.
Мартъ	19.530	20.600	+ 1.070	5,5%
Апрѣль	19.666	20.587	+ 921	4,8%
Май	19.951	20.884	+ 933	4,7%

Для 1917 г. оно составило увеличеніе, противъ 1916 г., въ среднемъ, на 5%, тѣмъ не менѣе, число рабочихъ паровозовъ возрастало, хотя, правда, и медленно, — до января 1917 г., послѣ чего оно стало падать и въ маѣ стало меньше прошлогодняго на 387 паровозовъ; цифры показываютъ слѣдующее:

Рабочее наличіе паровозовъ.

Мѣсяцы.	1916 г.	1917 г.	Уменьшеніе:	
			въ паровозахъ.	въ %.
Мартъ	15.804	16.029	+ 225	+ 1,4%
Апрѣль	15.936	15.640	— 296	— 2,0%
Май	16.245	15.858	— 387	— 2,4%

Причину такого уменьшенія числа работающихъ паровозовъ, несмотря на увеличеніе числа наличныхъ паровозовъ, было чрезвычайно быстрое увеличеніе количества больныхъ паровозовъ; такъ, напримѣръ, съ 1 января 1917 г. до 1 іюня с. г. число больныхъ паровозовъ возросло съ 3.382 до 4.799 и превысило число больныхъ паровозовъ въ маѣ 1916 г. на 1.412 паровозовъ.

Количество больныхъ паровозовъ.

Мѣсяцы.	1916 г.	1917 г.	Увеличеніе.	
			въ паровозахъ.	въ %.
Мартъ	3.417	4.322	905	26,5%
Апрѣль	3.290	4.659	369	11,4%
Май	3.387	4.799	1.412	41,7%

Предварительныя данныя за іюнь рисуютъ еще болѣе ухудшающуюся картину: общее настроеніе уклада желѣзнодорожной линіи, предъявленіе требованія почасовой оплаты труда повлекло за собою уменьшеніе производительности мастерскихъ и отразилось на ухудшеніи оборота паровозовъ въ ремонтъ. Для болѣе яснаго представленія состоянія паровознаго парка ниже приведены сравнительныя данныя о процентѣ больныхъ паровозовъ въ 1916 г. и 1917 г.:

Мѣсяцы.	1916 г.	1917 г.	Увеличеніе, въ %.
Мартъ	17,4	20,7	3,3%
Апрѣль	16,8	21,6	4,8%
Май	17,0	22,7	5,7%

Эти цифры указываютъ, что при одинаковомъ процентѣ больныхъ паровозовъ въ началѣ текущаго года—въ дальнѣйшемъ идетъ систематическое и сильное увеличеніе этого процента.

Разсмотрѣніе графиковъ, построенныхъ по этимъ даннымъ для полнаго періода съ января до іюня, показываетъ, что въ то время какъ въ 1916 г. кривая процентовъ въ среднемъ, весьма близко подходила къ горизонтальной линіи, въ 1917 г. она, наоборотъ, имѣетъ постоянное и рѣзкое повышеніе.

Точно также возрастаетъ процентъ больныхъ паровозовъ и по всѣмъ наиболѣе крупнымъ дорогамъ, на нѣкоторыхъ изъ которыхъ онъ достигъ 27—33%, но цифры эти не характеризуютъ состоянія паровознаго парка, такъ какъ, кромѣ больныхъ паровозовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, имѣются паровозы, хотя и работающіе, но требующіе постоянного и длительного текущаго ремонта, который задерживаетъ ихъ выпускъ подъ поѣзда. Единственнымъ средствомъ для устраненія этого является пропускъ возможно быстро черезъ подъемку и случайный ремонтъ всѣхъ не вполне исправныхъ паровозовъ. Для этого дано распоряженіе объ усиленіи подъемки и среднего ремонта за счетъ уменьшенія капитальнаго ремонта. Такая мѣра имѣетъ цѣлью привести въ порядокъ ту часть паровознаго парка, которая работаетъ въ поѣздахъ, чѣмъ будетъ достигнута возможность интенсивной эксплуатаціи этихъ паровозовъ. Но, несомнѣнно, такая мѣра повлечетъ недовыпускъ изъ капитальнаго ремонта, паровозовъ и, такимъ образомъ, приведеніе въ порядокъ паровознаго парка будетъ искуплено увеличеніемъ числа паровозовъ, подлежащихъ капитальному ремонту въ 1918 г.

Если экстренными мѣрами не удастся къ осени улучшить состояніе паровознаго парка, то надлежитъ ожидать съ наступленіемъ холоднаго времени крупныхъ затрудненій въ транспортѣ и невозможности удовлетворенія насущныхъ потребностей.

Товарные вагоны.

Выше было указано, что состояніе паровознаго парка настолько тяжело, что вопросъ о состояніи парка товарныхъ вагоновъ остается въ силу этого въ тѣни.

Между тѣмъ и здѣсь вопросъ обстоитъ также неблагоприятно.

Въ 1916 г. съ начала года и до конца наличіе парка товарныхъ вагоновъ все возрастало и съ цифры 513.848 вагоновъ достигло 565.148 вагоновъ въ декабрѣ 1916 г., между тѣмъ въ 1917 г. количество товарныхъ вагоновъ приостановилось въ своемъ ростѣ и продолжаетъ оставаться какъ въ постоянномъ, колеблясь между цифрой 570.000 и 572.000 вагоновъ.

Если при остановившемся ростѣ наличія товарныхъ вагоновъ имѣло бы одновременно мѣсто уменьшеніе числа больныхъ вагоновъ, то вопросъ этотъ временно терялъ бы свою остроту, но, къ сожалѣнію, приходится наблюдать обратное явленіе: наличіе больныхъ вагоновъ непрерывно возрастаетъ, и тогда какъ въ 1916 г. этотъ ростъ при числѣ больныхъ вагоновъ въ январѣ 20.130 вагоновъ доходилъ въ августѣ до своего кульминаціоннаго пункта въ 28.990 вагоновъ, послѣ чего въ декабрѣ 1916 г. падалъ до 23.791 вагоновъ—въ 1917 г. количество больныхъ вагоновъ начало прогрессивно и крайне при этомъ быстро возрастать, дойдя съ 25.810 больныхъ вагоновъ въ январѣ 1917 г. до 42.520 вагоновъ въ маѣ.

Характеристика же протекшаго трехмѣсячнаго періода даетъ слѣдующія цифры:

Мѣсяцы.	1916 г.	1917 г.	Увеличеніе:	
			въ ваго-нахъ.	въ %.
Мартъ	18.401	34.605	16.204	88%
Апрѣль	20.471	41.540	21.069	103%
Май	23.067	42.520	19.453	84%

Отсюда видно, что количество больных вагоновъ въ 1917 г. возросло противъ 1916 г. почти вдвое ¹⁾, что явствуетъ болѣе рельефно изъ сопоставленія роста процентовъ больных вагоновъ за тотъ же періодъ, а именно:

Мѣсяцъ.	Проценты:	
	1916 г.	1917 г.
Мартъ	3,6%	6,1%
Апрѣль	4,0%	7,3%
Май	4,4%	7,4%

Такимъ образомъ, какъ общее заключеніе для подвижного состава, можно безусловно констатировать, что уменьшеніе свободнаго наличія его въ 1917 г. прогрессивно падаетъ, причемъ значительно быстрѣе для паровозовъ, чѣмъ для вагоновъ. Изъ разсмотрѣнія графика свободныхъ для работы паровозовъ можно вывести два заключенія: пессимистъ скажетъ, что къ концу осени у насъ не останется ни одного годнаго для движенія паровоза, если количество больныхъ паровозовъ будетъ продолжать также быстро расти, какъ это наблюдалось до сихъ поръ, особенно въ весенній періодъ 1917 г.; оптимистъ же, вспоминая, что въ Америкѣ заказаны Россію паровозы и вагоны, скажетъ—ну хуже того, что сейчасъ есть, у насъ съ поступленіемъ паровозовъ изъ Америки не будетъ.

Какъ первое, такъ и второе заключенія неправильны: первое—потому, что уменьшеніе работы дорогъ за лѣто все же вселить надежду на пополненіе паровознаго парка ремонтными выпусками, второе же—потому, что американскіе паровозы подойдутъ къ намъ лишь осенью, да и то въ количествѣ лишь около 500 штукъ; поэтому, приходится признать, что къ концу 1917 г. мы безусловно должны считаться съ дальнѣйшей убылью въ свободныхъ паровозахъ и тѣмъ самымъ съ значительнымъ уменьшеніемъ перевозокъ, памятуя, что каждый выбывающій изъ строя паровозъ, какъ бы обрекаетъ на недоставку 25 вагоновъ.

Въ виду указаннаго состоянія паровознаго и вагоннаго парковъ и необходимости во чтобы то ни стало улучшить ихъ состояніе и въ дальнѣйшемъ поддерживать нашъ подвижной составъ на такой высотѣ, которая обезпечивала бы непрерывную и правильную перевозку грузовъ безъ пониженія работы дорогъ, подобнаго пониженію настоящаго времени,—совершенно необходимо признать, что потребности желѣзныхъ дорогъ въ оборудованіи, матеріалахъ, топливѣ и рабочей силѣ для ремонта паровозовъ и вагоновъ должны удовлетворяться впереди потребностей всѣхъ другихъ учреждений, работающихъ на оборону, такъ какъ при разстройствѣ транспорта не могутъ правильно работать заводы на оборону, и даже готовяся издѣлія ихъ не могутъ быть доставлены въ мѣста назначенія.

Пониженіе провозоспособности русскихъ желѣзныхъ дорогъ, явившееся послѣдствіемъ изношенности паровознаго и вагоннаго ихъ парковъ, заставило обратить особое вниманіе на всемѣрное использование водныхъ путей, чтобы, разгрузивъ этимъ желѣзныя дороги и развивъ ремонтъ подвижного состава, успѣть привести паровозы и вагоны къ началу осеннихъ и зимнихъ перевозокъ въ болѣе исправное состояніе. Съ указанною цѣлью Временнымъ Правительствомъ былъ изданъ законъ о принудительномъ направленіи грузовъ съ желѣзныхъ дорогъ на воду въ навигацію текущаго года.

Независимо отъ этого, съ цѣлью использовать воду, установлены желѣзнодорожно-водныя сообщенія:

а) волжско-камское;

б) отъ Владивостока съ воднымъ участкомъ Ново-николаевскъ-Тюмень;

в) днѣпровско-бугское;

г) азовско-черноморское;

д) отъ Владивостока черезъ Хабаровскъ;

е) черезъ порты Азовскаго моря.

Наконецъ, достигнуто соглашеніе съ финляндскими дорогами объ установленіи подобнаго же смѣшаннаго сообщенія съ воднымъ путемъ отъ Петрограда до портовъ Финляндіи.

Все это дало возможность снять значительное количество грузовъ съ желѣзныхъ дорогъ. Однако, использование въ полномъ объемѣ смѣшанныхъ желѣзнодорожно-водныхъ сообщеній встрѣчаетъ рядъ весьма тяжелыхъ затрудненій, какъ вслѣдствіе неорганизованности еще этого дѣла, такъ и вслѣдствіе ряда постороннихъ причинъ.

Главною причиною являются экономическія требованія со стороны рабочихъ, такъ, напримѣръ, въ судовыхъ командахъ приневскаго района трудъ матроса расцѣнивается въ 200 р. въ мѣсяцъ, приладожскаго въ 180 р., а по свѣдѣніямъ, поступающимъ съ мѣстъ, перегрузка въ Нижнемъ-Новгородѣ расцѣнивается въ 75—150 р. съ тысячи пудовъ, перевалка же въ Рыбинскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и Царицынѣ въ 100 р., въ Перми и Левшинѣ даже до 200 и 300 р. съ тысячи пудовъ, въ Николаевѣ грузчики получали до 130 р. въ сутки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, многочисленныя затрудненія происходятъ отъ требованій 8-часового рабочаго дня, эксцессовъ и захватовъ пароходовъ солдатами.

Кромѣ того, препятствіемъ къ развитію водныхъ перевозокъ отчасти является реквизиція для военныхъ цѣлей паровыхъ судовъ, пополненіе числа коихъ вообще невозможно по условіямъ текущаго времени.

Прибѣгнуть къ этимъ палліативамъ заставляя долгъ и совѣсть, но ждать отъ нихъ какихъ-либо реальныхъ, ошутимыхъ результатовъ, конечно, не приходится, а потому и не слѣдуетъ обольщать себя какими-либо надеждами, а работать, работать и работать, не полагаясь на русское «авось» и «Миколу Милостиваго».

Какъ ни тяжела нарисованная выше мною картина желѣзнодорожной разрухи, все же подлежитъ помнить, что въ нашихъ рукахъ—поправить ее и направить въ надлежащее русло.

Изъ поступившихъ и постоянно поступающихъ съ дорогъ донесеній усматривается, что ухудшеніе ремонта и увеличеніе поэтому числа больныхъ паровозовъ и вагоновъ находится всецѣло въ связи съ уменьшеніемъ производительности рабочихъ и съ отказомъ ихъ отъ сдѣльныхъ работъ, отъ премій въ связи съ требованіемъ ихъ установить почасовую оплату. Поступающія донесенія почти всѣ цѣлкомъ оцѣниваютъ пониженіе работоспособности на 50%.

Это послѣднее обстоятельство, даже въ общемъ видѣ, было констатировано Министромъ труда Скобелевымъ въ его рѣчи въ іюнѣ въ Москвѣ на собраніи биржевого комитета. Онъ заявилъ, что только одна экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ работаетъ сейчасъ въ 3 смѣны и съ предѣльнымъ напряженіемъ; большаго количества бумажныхъ денежныхъ знаковъ, чѣмъ выпускается теперь, она производить не можетъ, а потому дальнѣйшія экономическія требованія физически даже не могутъ быть удовлетворены.

Какъ общая характеристика въ вопросѣ желѣзнодорожнаго транспорта, можетъ служить слѣдующее обращеніе харьковскаго порайоннаго комитета къ желѣзнодорожникамъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится:

«Положеніе дѣла на желѣзныхъ дорогахъ представляется отчаяннымъ и Родинѣ нашей грозятъ тяжкія потрясенія, если не будутъ приняты самыя срочныя и

¹⁾ Несмотря на то, что ремонтъ вагоновъ преуменьшенъ въ виду отсрочекъ конвенціоннаго осмотра.

энергичныя мѣры къ предотвращенію надвигающейся катастрофы.

Количество «больныхъ» паровозовъ и вагоновъ на желѣзныхъ дорогахъ харьковскаго района значительно превышаетъ допустимую при переживаемыхъ обстоятельствахъ норму. Обнаружившаяся вялость и неуспѣшность работъ въ мастерскихъ въ истекшемъ маѣ заставляетъ опасаться, что такое положеніе можетъ продолжиться и дальше. Нужно ли говорить, къ чему это ведетъ. Результатомъ ослабленія грузового движенія явится окончательное разстройство, минеральнаго топлива и вообще всѣхъ предметовъ первой необходимости. Что станетъ съ арміей, какая участь ждетъ населеніе страны, когда съ наступленіемъ осенняго и зимняго времени, послѣ прекращенія навигаціи, всѣ перевозки перейдутъ на желѣзныя дороги, а желѣзнодорожный транспортъ окажется окончательно разстроеннымъ и не сможетъ въ тяжелыхъ условіяхъ зимняго времени успѣшно выполнить своей задачи?

Арміи и населенію при такихъ условіяхъ грозятъ тяжкія испытанія и, прежде всего, голодъ и холодъ.

Граждане желѣзнодорожники—служащіе, мастеровые и рабочіе. Поистинѣ въ нашихъ рукахъ судьба Россіи. Вѣдь, до осени осталось 3—4 мѣсяца. Не службы въ мѣру вашихъ силъ, а подвига ждетъ отъ васъ русскій народъ. Онъ ждетъ отъ васъ напряженія всей вашей воли и всѣхъ силъ сверхъ мѣры. Жертвы проситъ у васъ истекающая кровью Родина. Забудьте о себѣ, какъ забывали о себѣ наши дѣти и братья, положившіе жизнь свою на полѣ чести въ борьбѣ съ врагомъ. Забудьте хотя въ это тяжкое время ваши нелады и счеы, не поддавайтесь опьяненію свободой. Возьмитесь дружно за работу, повысьте продуктивность вашего труда, покажите, что воля и сосредоточенная энергія сознательныхъ желѣзнодорожниковъ способны творить чудеса. Урегулируйте отношенія со старшими руководителями вашими, противъ которыхъ имѣете неудовольствіе. Вѣдь удаленіе одновременно большого числа подготовленныхъ къ службѣ агентовъ, въ особенности специалистовъ-техниковъ по различнымъ отраслямъ желѣзнодорожнаго дѣла, теперь, когда ихъ нечѣмъ замѣнить, нанесетъ новый тяжкій ударъ дѣлу, неминуемо приведетъ къ окончательной раз-

рухъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Покажите же величіе вашего духа, дайте свидѣтельство, что вы стоите выше личныхъ интересовъ, что достойны завоеванной вами свободы, что въ отвѣтственную историческую минуту испытаній вы способны и готовы идти на самопожертвованіе и быть великодушными. Помните, что мощь государства и благополучіе народа создаются только общимъ дружнымъ трудомъ, который въ переживаемое критическое время, когда государство стоитъ на краю гибели, долженъ достигать наивысшаго напряженія».

Въ заключеніе, я, по своему разумѣнію, считаю необходимымъ отмѣтить слѣдующее:

1) желѣзныя дороги имѣютъ въ жизни страны такое огромное первенствующее значеніе, особенно же во время войны, что всѣ работающіе на нихъ должны беззаветно и безъ остатка отдать всѣ свои силы желѣзнодорожному дѣлу; если же специалистовъ-желѣзнодорожниковъ оказалось для выполненія лежащихъ на нихъ теперь задачъ мало, то условія момента повелительно требуютъ принудительнаго привлеченія къ желѣзнодорожному труду всѣхъ, у кого только имѣются свободныя руки и свободное время;

2) въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ для правильнаго его функционирования коллективное управленіе совершенно недопустимо; нужна твердая, на разумныхъ основаніяхъ, дисциплина и повиновеніе распорядительной власти—абсолютно такія же, какъ и въ войскахъ.

Для достиженія сего, создавшееся положеніе диктуетъ о необходимости твердой власти Правительства, безъ колебаній, недомолвокъ и паллиативовъ;

3) впредь до окончанія войны всѣ занятые въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ должны, какъ и солдаты, сидящіе въ окопахъ, забыть на это время о своихъ личныхъ интересахъ, Правительство же, которое обязано знать ихъ справедливыя нужды,—должно напередъ и даже съ избыткомъ ихъ удовлетворять.

П. Финисовъ.

Снабженіе дровами различныхъ районовъ и важнѣйшихъ городскихъ центровъ Россіи.

Вопросъ о снабженіи топливомъ, необходимымъ для желѣзныхъ дорогъ, промышленныхъ предпріятій и для домашнихъ надобностей съ открытіемъ военныхъ дѣйствій и съ занятіемъ непріателемъ польскихъ губерній, сталъ вопросомъ объ увеличеніи заготовокъ дровъ и объ урегулированіи желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Хотя наши города до трехъ четвертей своей потребности въ древесномъ топливѣ покрываютъ дровами, доставляемыми гужемъ, а для нуждъ сельскаго населенія значеніе гужевого подвоза несомнѣнно еще значительнѣе, все же подвозъ по желѣзной дорогѣ и воднымъ путямъ играетъ крупную роль въ снабженіи древеснымъ топливомъ какъ главнѣйшихъ городскихъ центровъ, такъ и желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ и заводовъ. О важномъ значеніи дровъ, поступающихъ на рынокъ по желѣзнымъ дорогамъ и

воднымъ путямъ, по сравненію съ другими видами топлива говоритъ слѣдующая таблица:

Поступленіе топлива на внутренній рынокъ Россіи въ 1913 г. (въ милл. пуд.):

Родъ топлива.	Абсолютный вѣсъ.	Въ переводѣ на донецкій уголь.	Въ %.
Донецкій уголь	1.207	1.207	40,8
Иностранный уголь . . .	498	498	16,8
Домбровский »	352	300	10,1
Прочіихъ русскихъ районовъ	155	132	4,5
Нефтяное топливо . . .	280	420	14,2
Дрова (поступ. по желѣз. и водн. пут.) . . .	884	400	13,6
Итого	—	2.957	100,0

Мы видимъ, что учитываемая коммерческими перевозками часть дровъ еще до войны давала рынку на 100 милл. пуд. въ условномъ топливѣ больше, чѣмъ весь Домбровский бассейнъ. За время войны роль древеснаго топлива, перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, должна была возрасти. Слѣдуетъ ожидать, что произошли также измѣненія по отношенію къ районамъ заготовокъ, тяготеющимъ къ тѣмъ или другимъ центрамъ потребления.

Опубликованная статистическимъ отдѣломъ управленія дѣлами особаго совѣщанія по топливу сводка данныхъ по перевозкамъ дровъ по губерніямъ и районамъ за 1913—1915 годы даетъ намъ возможность рассмотреть эти вопросы. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ пользоваться и выводами сдѣланными на основаніи указанной сводки. Сравнивая результаты этой сводки съ данными анкеты, произведенной тѣмъ же статистическимъ отдѣломъ относительно расхода топлива на домовое отопленіе городовъ Россіи, мы будемъ имѣть возможность установить, какое отношеніе существуетъ между количествомъ дровъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и количествомъ дровъ, идущимъ на домовое отопленіе городовъ.

Результаты сводки данныхъ по перевозкѣ дровъ интересны еще въ томъ отношеніи, что они указываютъ на необходимость организационнаго плана перевозокъ въ связи съ экономіей топлива и болѣе цѣлесообразнаго использования мѣстнаго топлива. Что касается общихъ итоговъ перевозокъ дровъ, то они съ 1906 г. до начала войны измѣнялись слѣдующимъ образомъ:

Отправленіе дровъ за 1906—1913 гг., въ милл. пуд.

А) по жел. дорогамъ, Б) по внутреннимъ воднымъ путямъ:

	Итого за 8 лѣтъ.							
	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	1913.
А (въ м. п.) . . .	296	359	411	376	346	396	430	438
въ % . . .	100	121	138	127	116	133	145	148
Б (въ м. п.) . . .	337	378	426	461	377	372	401	446
въ % . . .	100	111	126	136	111	110	119	132
А+Б (въ м. п.) . . .	633	737	837	837	723	768	831	884
въ % . . .	100	116	132	132	114	121	131	140

Мы видимъ, что поступленія дровъ на желѣзныя дороги обнаруживаютъ неуклонный ростъ; увеличиваются въ общемъ, хотя и менѣе правильно, и водныя перевозки, давая въ среднемъ около 50% всѣхъ перевозокъ. Средній темпъ прироста до начала войны составлялъ всего около 6% въ годъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что, повидимому, дрова, какъ товаръ слишкомъ громоздкій, не выдерживаютъ расходовъ, сопряженныхъ съ перегрузками и переотправками. Такъ, напримѣръ, по даннымъ 1915 г., общая сумма переотправляемыхъ дровъ не превышала 2,4 милл. пуд., или 1/20% всей отправки по желѣзнымъ дорогамъ. Переотправокъ съ водныхъ путей на желѣзныя дороги въ сколько-нибудь замѣтномъ количествѣ за 1915 г. обнаружить также не удалось. Сумма отправленій по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, такимъ образомъ, должна довольно точно соответствовать общему итогу поступленія дровъ къ перевозкѣ съ мѣстъ заготовокъ.

Для 1913 г. этотъ итогъ составлялъ 884 милл. пудовъ. Въ 1914 г. онъ, повидимому, не измѣнился, но за 1915 г. поступленіе дровъ къ перевозкѣ сильно увеличилось. Такъ, къ желѣзнымъ дорогамъ было отправлено дровъ въ 1913 г.—438 милл. пуд., въ 1914 г.—432 милл. пуд., въ 1915 г.—491 милл. пуд. Сравнимыхъ цифръ для перевозокъ дровъ по воднымъ путямъ за 1913—1915 гг. для всей Россіи не имѣется. Если для сравнимости исключить данные по 14 западнымъ губерніямъ, занятымъ

непріятелемъ, то для остальныхъ губерній Европейской Россіи и Кавказа въ предѣлахъ девяти районовъ уполномоченныхъ по распредѣленію топлива прибытіе дровъ по воднымъ путямъ составило въ 1913 г.—312 милл. пуд., а въ 1915 г.—373 милл. пуд. Привозъ дровъ по желѣзнымъ дорогамъ въ тѣхъ же предѣлахъ составлялъ въ 1913 г.—378 милл. пуд., въ 1914 г.—379 милл. пуд., а въ 1915 г.—449 милл. пуд. Въ общемъ привозъ дровъ для 9 районовъ возросъ съ 1913 г. по 1915 г. съ 690 до 822 милл. пуд., т. е. на 132 милл. пуд., или на 19%.

Нижеслѣдующая таблица даетъ итоги по отдѣльнымъ районамъ.

Пораонные итоги отправленія и прибытія дровъ по жел. дорогамъ и воднымъ путямъ (въ милл. пуд.):

Районы уполномоченныхъ представлять особаго совѣщанія по топливу.	Отправленіе.	Прібытіе.	Привислине вывоза (+) или ввоза (—).	
			Въ милл. п.	Въ % прир.
1. Петроградскій ¹⁾ (безъ Финляндіи):				
1913 г.	217,2	231,2	—14,0	— 6
1915 »	276,0	304,1	—28,1	— 9
2. Московскій:				
1913 г.	223,3	208,6	+14,7	+ 7
1915 »	230,6	235,4	— 4,8	— 2
3. Кіевскій:				
1913 г.	105,5	69,5	+36,0	+52
1915 »	93,7	65,4	+28,3	+46
4. Харьковскій:				
1913 г.	25,6	36,8	—11,2	—30
1915 »	30,0	49,6	—19,6	—40
5. Самарскій (безъ Средней Азіи):				
1913 г.	63,8	39,3	+24,5	+62
1915 »	51,6	42,1	+ 9,5	+23
6. Уральскій (безъ Сибири):				
1913 г.	40,5	38,7	+ 1,8	+ 5
1915 »	34,0	41,4	— 7,4	—18
7. Воронежскій:				
1913 г.	24,2	31,5	— 7,3	—23
1915 »	23,0	36,5	—13,5	—37
8. Ростовскій (съ Кавказомъ):				
1913 г.	16,8	16,5	+ 0,3	+ 2
1915 »	21,4	23,8	— 2,4	—10
9. Одесскій:				
1913 г.	8,3	18,4	—10,1	—55
1915 »	12,5	23,7	—11,2	—47

Итого по 9 районамъ:				
1913 г.	725,2	690,5	+34,7	+ 5
1915 »	772,8	822,0	—49,2	— 6
14 западныхъ губерній ²⁾ :				
1913 г.	75,0	83,1	— 8,1	—10
1915 »	21,3	23,1	— 1,8	— 8

Мы видимъ, что сокращеніе привоза дровъ за время войны имѣло мѣсто только въ западныхъ губерніяхъ, занятыхъ съ половины 1915 г. непріятелемъ (на 60 милл. пуд., или на 72%), и въ кіевскомъ районѣ, ближайшемъ къ театру военныхъ дѣйствій (на 4,1 милл. пуд., или на 6%). Во всѣхъ остальныхъ 8 районахъ, наоборотъ, привозъ дровъ замѣтно увеличился. По абсолютной величинѣ прироста районы распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) петроградскій (72,9 милл. пуд.), 2) московскій (26,8 милл. пуд.), 3) харьковскій (12,8 милл. пуд.), 4) ростовскій (7,3 милл. пуд.), 5) одесскій (5,3 милл. пуд.), 6) воронежскій (5,0 милл. пуд.), 7) самарскій (2,8 милл. пуд.) и 8) уральскій (2,7 милл. пуд.). Въ процентномъ отношеніи привозъ дровъ даетъ наибольшее увеличеніе по ростовскому району (44%), за нимъ идутъ: 2) харьковскій (35%), 3) петроградскій (32%), 4) одес-

¹⁾ Въ итоги прибытія включенъ ввозъ изъ Финляндіи и морской подвозъ къ Петрограду малымъ каботажемъ.

²⁾ 10 губ. привислинскихъ, Виленская, Ковенская, Гродненская и Курляндія.

скій (28%), 5) воронежскій (16%), 6) московскій (13%) 7) самарскій и 8) уральскій (по 7%).

Въ наилучшемъ положеніи по обеспеченности дровами мѣстной заготовки находятся кievскій и самарскій районы. Потребности ихъ въ древесномъ топливѣ не такъ велика, какъ въ районахъ, примыкающихъ къ столицамъ, и они располагаютъ значительнымъ избыткомъ для вывоза. Въ 1915 г. этотъ избытокъ сильно сократился.

Московскій, уральскій и ростовскій районы въ 1913 г. еще принадлежали къ числу вывозящихъ дрова, а въ 1915 г. они уже не покрывали цѣликомъ всей своей потребности дровами мѣстнаго происхожденія. Однако, недоборъ дровъ ближняго привоза для этихъ районовъ еще весьма невеликъ, составляя отъ 2 до 18% всего привоза. Къ этой же группѣ можно отнести и петроградскій, который тоже почти цѣликомъ удовлетворяетъ свою потребность мѣстными дровами.

Наименѣе обеспеченными являются: воронежскій, харьковскій и одесскій районы, въ которыхъ около половины всей потребности удовлетворяется дровами дальняго привоза изъ другихъ районовъ, слѣдуетъ замѣтить, что наибольшее количество дровъ дальняго привоза изъ названныхъ трехъ районовъ получило харьково-екатеринославскій (до 20 милл. пуд.), располагающій на мѣстѣ неисчерпаемыми запасами донецкаго топлива и, казалось бы, наименѣе нуждающійся въ привозѣ дровъ изъ другихъ районовъ. Авторы сводки предполагаютъ, что это объясняется, вѣроятно, удобствомъ использованія для провозки дровъ порожняка, слѣдующаго въ Донецкій бассейнъ въ большомъ количествѣ изъ отдаленнѣйшихъ районовъ.

Западные губерніи, которыя заняты нынѣ почти цѣликомъ непріателемъ, судя по даннымъ 1913 г., также не вполне были обеспечены дровами, такъ какъ до 10% своей потребности покрывали привозомъ изъ сосѣднихъ районовъ не менѣе 8 милл. пуд. древеснаго топлива. Въ настоящее время эти 8 милл. пуд. могутъ быть использованы для вывоза въ другомъ направленіи.

Интересно сопоставить количества дровъ, прибывающихъ въ различные районы съ количествами, необходимыми для домового отопленія, мы дѣлаемъ это въ нижеслѣдующей таблицѣ, причемъ мы переводимъ на пуды (считая что 3 куб. саж.—1.000 пуд.) количества дровъ, указанныхъ въ сводкѣ расхода топлива на домовое отопленіе городовъ Россіи, составленной по даннымъ анкеты, разосланной статистическимъ отдѣломъ управленія особаго совѣщанія по топливу въ концѣ 1916 г.

Районы уполномоченныхъ предсѣдателя особаго совѣщанія по топливу.	Прибытіе дровъ.	Расходъ дровъ на домовое отопленіе.
Петроградскій (безъ Финляндіи)	304,1	362,7
Московскій	235,4	382,0
Кievскій	65,4	285,3
Харьковскій	49,6	115,2
Самарск. (безъ Сред- ней Азіи) и Ураль- скій (безъ Сибири)	83,5	314,6
Воронежскій	36,5	148,9
Ростовскій (съ Кав- казомъ)	23,8	56,4
Одесскій	23,7	47,3
Итого	822,0	1.712,4

Мы видимъ, такимъ образомъ, что во всѣхъ районахъ количество дровъ, необходимое только для домового отопленія, значительно превышаетъ количество дровъ, которое прибываетъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ

путямъ (если даже считать, что въ 1916 г. прибыло больше дровъ, чѣмъ въ 1915 г.).

Что касается отдѣльныхъ районовъ, то въ сводкѣ мы находимъ слѣдующія болѣе детальныя данныя.

Въ Петроградскомъ районѣ (губерніи—Петроградская, Новгородская, Лифляндская, Эстляндская, Псковская и Олонецкая) за время войны заготовки дровъ, судя по приросту поступленія ихъ къ перевозкѣ, усилились по Петроградской губ. на 42%, по Эстляндской на 52%, по Лифляндской на 60%, по Псковской на 66%, а въ среднемъ по району на 27%.

По полученіи дровъ особое положеніе занимаетъ Новгородская губернія, куда привозъ дровъ за 1915 г. сократился на 10 милл. пуд., быть можетъ въ связи съ развитіемъ разработки боровичскаго угля. Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, наоборотъ, замѣчается приростъ количества прибывающихъ дровъ; этотъ приростъ особенно значителенъ въ наиболѣе промышленныхъ губерніяхъ района, потреблявшихъ до войны много иностраннаго угля; для Петроградской губерніи этотъ приростъ составляетъ 65 милл. пуд., или 38%, для Лифляндской—8,7 милл. п., или 56% и для Эстляндской 6,6 милл. пуд., или 73% подвоза 1913 года.

Всѣ три названныя губерніи ввозятъ древесное топливо, покрывая болѣе чѣмъ на половину свою потребность привозными дровами, главнымъ образомъ, изъ Новгородской, Олонецкой и Псковской губерній, располагающихъ большимъ избыткомъ дровъ для вывоза.

Количество дровъ, прибывшихъ въ самый Петроградъ за 1915 г. возросло, по сравненію съ 1913 г., на 31% (152.376 тыс. пуд. въ 1913 г. и 199.387 тыс. пуд. въ 1915 г.). Дрова привозятся, главнымъ образомъ, водными путями и притомъ изъ ближайшихъ къ столицѣ губерній, на Петроградскую, Новгородскую и Олонецкую губерніи падаетъ въ общемъ 97,6% всего привоза; на-ряду съ этимъ мы встрѣчаемся съ доставкой дровъ изъ отдаленнѣйшихъ губерній за 600,700 и даже 1.500 верстъ, однако, средній пробѣгъ дровъ не превышаетъ по воднымъ путямъ 288 в., а по желѣзнымъ дорогамъ 183 версты.

Въ отношеніи губерній московскаго района (губерніи Московская, Владимірская, Нижегородская, Костромская, Тверская, Ярославская, Тульская, Рязанская, Калужская, Смоленская, Вологодская и Архангельская), за исключеніемъ губерній Вологодской и Архангельской, итоги перевозокъ по которымъ не полны, можно отмѣтить слѣдующее: сокращеніе отправокъ дровъ за 1915 г. наблюдается только въ двухъ губерніяхъ: Нижегородской на 4,8 милл. п., или на 31% и въ Костромской на 1,2 милл. п., или на 4%. Въ остальныхъ губерніяхъ отправки замѣтно увеличились: во Владимірской на 10,4 милл. п., или на 57%, въ Московской на 5,4 милл. п., или на 17%, въ Калужской на 4,0 м. п. или на 23%, въ Ярославской на 2,4 милл. п., или на 19%. Для московскаго района въ общемъ такъ же, какъ для петроградскаго, приходится констатировать расширеніе заготовокъ въ 1915 г.

Несмотря на увеличеніе заготовокъ, московскій районъ, еще въ 1913 г. вывозившій дрова, сталъ ихъ уже ввозить въ 1915 г. Особенно значительно возросло потребленіе дровъ по Тверской губерніи—на 16,4 милл. п., по Московской—на 15,5 милл. п., по Нижегородской—на 6,7 милл. п., и по Ярославской—на 4,5 милл. п. Избыткомъ дровъ для вывоза располагали Владимірская, Калужская, Костромская, Тверская и Смоленская губерніи.

Что касается города Москвы, то привозъ дровъ здѣсь увеличился въ 1915 г.; по сравненію съ 1913 г., на 20% (98.150 тыс. пуд. въ 1913 г. и 82.160 тыс. пуд. въ 1915 г.); весь приростъ падаетъ на желѣзнодорожный привозъ; Москва почти не имѣетъ воднаго привоза. Средній пробѣгъ дровъ для Москвы около 160 в., но районъ заготовокъ здѣсь болѣе разбросанъ, чѣмъ для Петрограда.

Въ отношеніи Москвы интересно отмѣтить, что центр тяжести заготовокъ въ Москву переносится за послѣдніе годы съ запада на востокъ. Это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Изъ губерній, лежащихъ къ западу и сѣверо-западу отъ Москвы (Тверская, Смоленская, Новгородская и Псковская) въ 1913 г. привозилось 25,2 милл. пуд., а въ 1915 г. 22,2 милл. пуд.; въ то время какъ изъ губерній, расположенныхъ къ востоку и сѣверо-востоку отъ Москвы, въ 1913 г., привозилось 10,6 милл. пуд., а въ 1915 г.—25,0 милл. пуд.; привозъ изъ губерній, расположенныхъ западнѣе Москвы, за два военныхъ года упалъ, такимъ образомъ, на 12%, въ то время какъ привозъ съ востока возросъ на 136%.

Въ кіевскомъ районѣ (губерніи Кіевская, Черниговская, Могилевская, Витебская, Голынская, Минская и Подольская), судя по итогам отправленія, сильное сокращеніе заготовокъ имѣло мѣсто въ Минской губ.—на 12,8 милл. п., или на 33% и въ Волынской—на 7,1 милл. п. или на 29%. Нѣкоторое сокращеніе заготовокъ обнаруживается также въ Могилевской губ.—на 1,4 милл. п., въ Кіевской—на 0,6 милл. п., и въ Подольской губ.—на 0,1 милл. п. Все это губерніи, соприкасающіяся съ райономъ военныхъ дѣйствій. Увеличеніе отправокъ дали Черниговская—на 7,4 милл. п., или на 64% и Витебская—на 3,0 милл. п., или 47%. Поступленіе дровъ возросло по Кіевской, Черниговской и Могилевской губерніямъ; по остальнымъ оно сократилось. Привозомъ изъ сосѣднихъ губерній покрывала свою потребность въ 1915 г. одна лишь Кіевская губернія; всѣ остальные располагали избыткомъ для вывоза.

Городъ Кіевъ получаетъ дрова по желѣзной дорогѣ и воднымъ путемъ. Рѣчнымъ путемъ въ Кіевъ доставляется много древеснаго топлива изъ Минской губерніи.

Въ харьковскомъ районѣ (губерніи — Харьковская, Екатеринославская, Курская, Орловская, Таврическая и Полтавская) одна Орловская губ. хорошо обеспечена лѣсомъ; эта губернія даетъ 23 милл. п. дровъ, всѣ остальные отправляютъ менѣе 7 милл. п. Орловская губернія сама потребляетъ до 14,5 милл. п. и вывозитъ въ другія губерніи 8,7 милл. п. Всѣ остальные губерніи нуждаются въ привозѣ, причемъ дефицитъ ихъ достигаетъ до 80—90% потребности.

Въ 1915 году въ этомъ районѣ потребление дровъ возросло во всѣхъ шести губерніяхъ. Наибольшее увеличеніе дала при этомъ Екатеринославская губернія—на 4,7 милл. п., или на 78%. Эта губернія, для которой донецкій уголь является мѣстнымъ топливомъ, ввозитъ дрова изъ 23 губерній различныхъ районовъ; изъ Харьковскаго района она получила въ 1915 г. по желѣзнымъ дорогамъ 1.862 тыс. пуд., изъ кіевскаго—1.276 т. пуд., изъ московскаго—920 т. п., изъ воронежскаго—474 т. п., изъ ростовскаго—231 т. п., изъ Петроградскаго—27 т. п. и изъ Самарскаго—1 т. п. Въ общей сложности Екатеринославская губернія получила по желѣзнымъ дорогамъ 10.168 т. п., въ томъ числѣ собственно изъ Екатеринославской губерніи 127 т. п., или 1,2%. Въ Екатеринославскую губернію, повидимому, дрова перевозятся въ вагонахъ слѣдующихъ въ Донецкій бассейнъ за углемъ.

Крупный городской центръ этого района, Харьковъ, который лишень рѣчныхъ путей подвоза и лежитъ въ бѣдной лѣсами полосѣ юга Россіи, находится въ неблагоприятныхъ условіяхъ въ томъ, что касается снабженія дровами. Дрова въ Харьковъ привозятся издалека, чуть ли не изъ всѣхъ улововъ Россіи. Несмотря на небольшую сравнительно величину привоза (3.919 тыс. пуд. въ 1913 г. и 6.047 тыс. пуд. въ 1915 г.) дрова везутъ изъ 21 губерніи; главная масса привоза падаетъ на Орловскую, Черниговскую и Калужскую губерніи, удаленныя отъ Харькова на 400—500 верстъ и болѣе.

Въ самарскомъ районѣ (губерніи Симбирская, Уфимская, Самарская и Казанская) можно отмѣтить уменьшеніе отправокъ по Казанской губерніи и увеличеніе ихъ по Симбирской, Самарской и Уфимской. Потребленіе дровъ въ 1915 г. увеличилось въ самарскомъ районѣ по всѣмъ губерніямъ, кромѣ Казанской. Благодаря большимъ избыткамъ дровъ для вывоза по губерніямъ Казанской и Симбирской, самарскій районъ является однимъ изъ наиболее обеспеченныхъ древеснымъ топливомъ мѣстнаго происхожденія. Въ Уральскомъ районѣ (губерніи—Пермская, Вятская и Оренбургская) большая часть дровъ Пермской и Вятской губерній, расходуемыхъ на металлургическихъ заводахъ Урала не поддается учету, такъ какъ дрова подвозятся къ заводамъ гужевыми средствами. Въ этомъ районѣ приходится отмѣтить сокращеніе отправокъ (31.936 т. п. въ 1913 г. и 25.480 т. п. въ 1915 г.) и прибытія (30.107 тыс. п. въ 1913 г., 29.703 т. п. въ 1915 г.) по Пермской губ. и довольно значительное увеличеніе прибытія по Вятской губ. (4.215 т. п. 1913 г. и 7.043 т. п. въ 1915 г.). Снабженіе дровами уральскаго района возросло, главнымъ образомъ, за счетъ ввоза изъ Вологодской, Костромской и Уфимской губерній. Этотъ районъ, дававшій въ 1913 г. избытокъ дровъ для вывоза въ 1915 г. покрывалъ ввозомъ до 18% общаго итога прибытія дровъ.

Въ воронежскомъ районѣ (губерніи Саратовская, Воронежская, Пензенская, Тамбовская и Астраханская) въ достаточной степени обеспечена лѣсомъ одна только Тамбовская губернія. Всѣ остальные губерніи и до войны удовлетворяли свою потребность въ топливѣ привозными дровами; въ 1915 г. вслѣдствіе повышенія расхода дровъ по Саратовской губ. (почти 5 милл. п.), Воронежской Пензенской и Тамбовской ввозъ дровъ пришлось еще увеличить.

Въ отношеніи ростовскаго района (область Войска Донскаго и Кавказъ) приходится отмѣтить крупное увеличеніе расхода дровъ и въ безлѣсной Донской области и по богатому лѣсами Кавказу. Увеличеніе расхода (болѣе чѣмъ на 7 милл. п.) поглотило чѣликомъ приростъ отправокъ дровъ съ Кавказа (на 4,5 милл. п.) и потребовало еще ввоза изъ другихъ районовъ въ количествѣ около 2,4 милл. п.

Въ одесскомъ районѣ (губерніи Херсонская и Бессарабская), согласно итогам перевозокъ, Херсонская губернія, повидимому, сократила свои заготовки дровъ и увеличила потребление, вслѣдствіе чего дефицитъ въ дровахъ съ 10,1 милл. п. въ 1913 г. возросъ по этой губерніи до 17,5 милл. п. въ 1915 г. Въ Бессарабской губерніи, наоборотъ, отмѣчается усиленіе заготовокъ и сокращеніе потребления. Въ общемъ въ районъ приходилось ввозить 11,7 милл. п. въ 1915 г. вмѣсто 10,2 милл. п. въ 1913 г. Дрова привозились изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи.

Въ рассматриваемомъ районѣ главнымъ центромъ, куда направлялись дрова, является Одесса. Въ этотъ центръ дрова везутъ почти исключительно по желѣзнымъ дорогамъ, а такъ какъ болѣе лѣсовъ нѣтъ, то ихъ доставляютъ изъ самыхъ отдаленныхъ губерній. Изъ предѣловъ собственной губерніи Одесса получаетъ едва 2,7% всего привоза. Съ 1913 г. по 1915 г. Одесса болѣе чѣмъ удвоила свой привозъ (6.623 тыс. пуд. въ 1913 г. и 13.775 тыс. пуд. въ 1915 г.) Въ Одессу, какъ и въ Харьковъ—города, которые находятся на сравнительно не очень далекомъ разстояніи отъ Донецкаго бассейна, относительно больше дровъ доставляется изъ мѣстностей болѣе или менѣе удаленныхъ отъ этихъ городскихъ центровъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, какое отношеніе существуетъ между мѣстнымъ и дальнимъ приво-

зомъ въ городахъ, находящихся на различныхъ разстояніяхъ отъ Донецкаго бассейна.

Мѣстный и дальній привозъ дровъ по жел. дор. въ 1915 г.:

Названіе городовъ.	Число верстъ до Донецкаго бассейна.	Средній пробѣгъ въ верстахъ.	Мѣстный привозъ.			Дальній привозъ.				
			Пробѣгъ отъ до верстъ.	Количество, въ тыс. пуд.	% всего привоза.	Пробѣгъ отъ до верстъ.	Количество, въ тыс. пуд.	% всего привоза.	Число вагоновъ.	Число вагоновъ въ тыс.
Петроградъ	1.600	183	38—400	61.262	93,9	400—724	4.008	6,1	5.344	2.487
Москва	1.000	160	28—250	76.479	80,5	250—833	18.605	19,5	24.806	8.260
Кіевъ	500	148	21—125	4.260	47,7	125—713	4.684	52,3	6.245	1.380
Харьковъ	200	510	23—50	370	6,8	50—1.270	5.063	93,2	6.750	3.672
Одесса	600	463	105—150	758	5,7	150—1.102	12.481	94,3	16.641	7.238
Итого	—	—	21—400	143.129	76,2	50—1.270	44.841	23,8	59.780	23.037

Эта таблица показываетъ, что чѣмъ ближе данный центръ потребленія находится отъ Донецкаго бассейна, тѣмъ съ болѣе далекихъ разстояній онъ получаетъ дрова. Мы видимъ также, что для дальняго привоза было использовано 60.000 вагоновъ съ среднимъ пробѣгомъ до 400 верстъ. Эти вагоны доставили 44,8 мил. пуд. дровъ, что по числу калорий равноцѣнно 20 милл. донецкаго угля; если отвлечься отъ вопроса о направленіи перевозокъ, то слѣдуетъ отмѣтить, что въ этихъ 60 тыс. вагоновъ можно было бы вывезти на рынокъ не менѣе 60 милл. пуд. донецкаго угля. Нельзя, однако, заключить, что внутренний рынокъ потерялъ при этомъ около 40 милл. пуд. угля, такъ какъ дальнія перевозки дровъ въ южные города въ значительной степени объясняются цѣлесообразнымъ использованием сгоняемаго въ Донецкій бассейнъ порожняка. Но дальнія перевозки практикуются не только въ порожнемъ направленіи. На примѣръ Москвы мы видимъ усиленіе перевозокъ дровъ не въ въ порожнемъ, а въ загруженномъ направленіи. Вывозъ дровъ даже въ

порожнемъ направленіи изъ районовъ, нуждающихся въ топливѣ въ районы, гораздо болѣе близкіе къ донецкому углю (напримѣръ, изъ московскаго района въ Харьковъ), также нельзя считать всегда цѣлесообразнымъ. Взаимны вывезенныхъ изъ-подъ Москвы дровъ въ Харьковъ необходимо усилить доставку угля въ обратномъ, т. е. загруженномъ направленіи; поэтому если дальній вывозъ дровъ въ этомъ случаѣ непосредственно не сопровождается излишней затратой вагоно-верстъ, то посредственно онъ приводитъ къ таковой затратѣ.

Нельзя потому не согласиться съ выводомъ, къ которымъ приходятъ авторы сводки на основаніи цифръ, касающихся мѣстнаго и дальняго привоза: въ планъ рациональнаго топливнаго хозяйства, согласованнаго съ соотвѣствующимъ планомъ перевозокъ, должно входить такое использование мѣстныхъ топливъ, при которомъ они по общему правилу расходовались бы, по возможности, цѣликомъ для мѣстныхъ нуждъ района, а не для вывоза.

Г. С.

Нормировка хлопка и ея противники ¹⁾.

II.

Гораздо болѣе серьезными представляются доводы тѣхъ противниковъ установленной 26 августа 1915 года нормировки хлопка, которые, не возражая противъ самаго принципа нормировки, указывали на несоотвѣстіе размѣра установленныхъ предѣльныхъ цѣнъ существующимъ условіямъ производства и сбыта хлопка. Въ этомъ отношеніи отмѣчалось, что цѣны на русскій хлопокъ всегда опредѣлялись и опредѣляются цѣнами американскаго хлопка на мировомъ рынкѣ. Между тѣмъ, если въ концѣ августа 1915 г., когда рѣшался вопросъ о нормировкѣ русскаго хлопка, американскій хлопокъ расцѣнивался въ Москвѣ по 23,5—24 р. за пудъ, то въ концѣ сентября того же года московская биржа отмѣчала сдѣлки на американскій хлопокъ по цѣнѣ 27—27 р. 50 к. Установленіе предѣльной цѣны на хлопокъ на уровнѣ цѣны указанной рыночной цѣны, являясь само по себѣ несправедливымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени нежелательно съ точки зрѣнія какъ интересовъ государства, такъ и хлопководческаго населенія Туркестанскаго края. Повышеніе цѣны на русскій хлопокъ до уровня цѣны американскаго хлопка повлекло бы за собой два благоприятныхъ послѣдствія: 1) уменьшеніе создавшейся за послѣдніе годы сильной задолженности туземнаго населенія и 2) дальнѣйшій ростъ посѣвовъ хлопчатника,

который, какъ показываетъ опытъ, всегда слѣдуетъ за годами высокихъ цѣнъ на волокно.

При возрастающихъ цѣнахъ на продовольственные продукты, а также на всѣ предметы домашняго и хозяйственнаго обихода цѣны, установленныя на хлопокъ, не покрываютъ издержекъ производства и не обезпечиваютъ хлопководамъ даже необходимыхъ средствъ къ существованію. Въ результатѣ этого, несмотря на выдающійся урожай въ 1915 году хлопка, площадь подъ посѣвами хлопчатника въ 1916 г. возросла всего лишь на 2—3%, противъ обычнаго ежегоднаго прироста приблизительно въ 10%. Указанное сокращеніе прироста посѣвовъ хлопчатника свидѣтельствуетъ о томъ, что населеніе хлопководныхъ районовъ, въ виду низкихъ нормировочныхъ цѣнъ на волокно, начало возвращаться къ посѣвамъ зерновыхъ хлѣбовъ, воздѣлываніе которыхъ не требуетъ оборотныхъ средствъ и при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ лишь немногимъ менѣе доходно, чѣмъ культура хлопка. Между тѣмъ выгода отъ культуры хлопка всегда превышала доходность всѣхъ остальныхъ культуръ и собственно это обстоятельство служило главнымъ стимуломъ къ развитію хлопководства въ Туркестанѣ.

Если было признано необходимымъ установить предѣльныя цѣны на хлопокъ, то необходимо было нормировать цѣны на всѣ продовольственные и кормовые продукты, а также на всѣ вообще предметы потребленія и, въ частности, на такіе необходимые для хлопковода предметы, какъ равендукъ и проволока для укупорки

¹⁾ Окончаніе. См. № 24 «Вѣстн. Фин., Промышл. и Торг.»

хлопка, возросшіе во много разъ по сравненію съ цѣнами, стоявшими на нихъ въ мирное время.

Какъ уже было отмѣчено, высшія предѣльные цѣны на хлопокъ урожая 1915 г. и были установлены на весь сезонъ 1915—1916 гг. Также было поступлено и при нормировкѣ хлопка урожая 1916 г. Вопросъ о продолжительности дѣйствія предѣльныхъ цѣнъ на хлопокъ впервые былъ подвергнутъ обсужденію въ состоявшемся 1 и 2 июля 1915 г. при министерствѣ торговли и промышленности совѣщаніи по введенію въ дѣйствіе правилъ 7 июля 1915 г. При этомъ выяснилось, что вообще возможны два способа нормировки цѣнъ. Можно установить подвижную скалу цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы черезъ извѣстные промежутки времени установленная цѣна пересматривалась въ зависимости отъ измѣненій, происходящихъ на мировомъ рынкѣ. Съ другой стороны, возможно ввести одну постоянную цѣну на весь періодъ покупного сезона. Первый способъ нормировки былъ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если бы все дѣло покупки хлопка и послѣдующаго его распредѣленія было сосредоточено въ вѣдѣніи комитета. Однако, возложить на комитетъ подобную задачу представляется практически мало осуществимымъ уже въ силу чисто финансовыхъ соображеній. Изъ 15—16 милл. пуд. урожая русскаго хлопка лишь около 20—25% продаются за наличный деньги; остальные же 12—13 м. п. на сумму до 300 милл. р. продаются фабрикантамъ въ кредитъ, обычно путемъ учета векселей въ цѣломъ рядѣ кредитныхъ учреждений. Мобилизовать такія огромныя средства одновременно не представляется возможнымъ. Такимъ образомъ, силою вещей на комитетъ возможно возложить лишь общее регулированіе торговли хлопкомъ при сохраненіи промышленниками и торговцами свободы своихъ дѣйствій. При этихъ же условіяхъ введеніе подвижной скалы мѣняющихся цѣнъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ задержаніе хлопка-сырца на мѣстахъ въ Средней Азій и на Кавказѣ, въ цѣляхъ использованія болѣе благоприятнаго времени для продажи его. Въ виду этихъ соображеній совѣщаніе высказалось въ пользу втораго изъ вышеуказанныхъ способовъ нормировки, т. е. установленія фиксированныхъ цѣнъ на опредѣленный періодъ времени. Относительно срока дѣйствія нормировки совѣщаніе пришло къ заключенію, что этотъ срокъ дѣйствія долженъ совпадать съ сезономъ хлопковой кампаніи 1915—1916 гг. (съ 1 сентября 1915 г. по 31 августа 1916 г.), такъ какъ при назначеніи болѣе короткаго срока дѣйствія твердыхъ цѣнъ на хлопокъ открывается полный просторъ для спекуляціи на повышение.

Само собою разумѣется, что ни Министерство Торговли и Промышленности, ни комитетъ хлопкоснабженія не могли полагать, что установленная цѣна будетъ въ теченіе всего сезона находиться въ точномъ соответствіи съ цѣнами волокна, привозимаго изъ заграничи. Подобная задача, не разрѣшимая по самому существу дѣла, не ставилась, и въ дѣйствительности имѣлось въ виду лишь то, чтобы установленная цѣна удовлетворяла справедливымъ интересамъ хлопководовъ и, по возможности, рѣзко не отклонялась отъ средней цѣны американскаго хлопка. Обѣ эти задачи въ общемъ были разрѣшены удовлетворительно.

Что касается прежде всего справедливости установленнаго размѣра предѣльныхъ цѣнъ, то въ этомъ отношеніи имѣется авторитетное освѣщеніе вопроса со стороны сельскохозяйственнаго справочно-статистическаго бюро туркестанскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ своемъ бюллетенѣ за январь 1916 г. бюро сообщаетъ, что «вѣрнымъ признакомъ высокоположительныхъ результатовъ года (1915 г.) служитъ фактъ погашенія населеніемъ значительной части своихъ старыхъ хлопковыхъ долговъ. Если довѣрять полученнымъ показа-

ніямъ, то въ областяхъ Закаспійской, Сырь-Дарьинской и Самаркандской долги какъ новые, такъ и прежніе выплачены полностью. Изъ Ферганы пишутъ, что нынѣшніе долги погашены полностью, а изъ старыхъ осталось отъ 50% до 25%».

Допуская даже, что въ сообщеніяхъ имѣется извѣстная доля преувеличенія или неточности, все же фактъ уплаты старыхъ долговъ при современномъ вздорожаніи цѣнъ на продукты и предметы первой необходимости служить подтвержденіемъ блестящихъ результатовъ нынѣшняго хлопкового года.

Видѣть съ этимъ, конечно, и дальнѣйшіе виды на состояніе хлопководства нужно признать весьма отрадными.

Высокія цѣны на хлопокъ дали не только возможность погасить часть старыхъ долговъ, но и оставили въ рукахъ населенія нѣкоторый свободный излишекъ, что несомнѣнно обусловитъ болѣе свободное развитіе промысла¹⁾.

Переходя къ вопросу о несоотвѣтствіи установленныхъ цѣнъ рыночнымъ цѣнамъ на американское волокно, слѣдуетъ обратить вниманіе, что, какъ видно изъ приведенной на стр. 435 таблицы, средняя годовая цѣна американскаго хлопка, привезеннаго черезъ Владивостокъ, составляла для 1915 г. 23 р. 38 к., предѣльная же цѣна была установлена въ размѣрѣ 24 р.

Для 1916 г. средняя цѣна американскаго хлопка, отправленнаго черезъ Владивостокъ, франко-центральный районъ измѣнялись слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцы.	Цѣны за пудъ, въ рубляхъ.	Увеличеніе въ % къ средней цѣнѣ фергана- скаго хлопка за первые 7 мѣс. 1914 г.
Январь	26,00	57,1
Февраль	26,55	60,4
Мартъ	27,00	63,1
Апрѣль	26,50	60,1
Май	27,10	63,1
Іюнь	26,85	62,2
Іюль	26,50	60,1
Августъ	27,45	65,9
Сентябрь	28,65	73,1
Октябрь	36,10	118,1
Ноябрь	36,68	121,6
Декабрь	34,95	111,2
Въ среднемъ за весь годъ	27,54	66,4

Какъ видно отсюда, средняя годовая цѣна американскаго хлопка въ 1916 г. составляла 27 р. 54 к., средняя же годовая цѣна русскаго волокна была около 28 р.²⁾

Такимъ образомъ, едва ли можно признать справедливымъ упрекъ въ томъ, что предѣльные цѣны были установлены на уровнѣ ниже рыночнаго. Кромѣ того, самое указаніе на биржевую расцѣнку американскаго хлопка врядъ ли не слѣдуетъ считать основаннымъ на простомъ недоразумѣніи. Какъ уже отмѣчалось выше, съ началомъ военныхъ дѣйствій національный хлопковый рынокъ утратилъ свою связь съ рынкомъ мировымъ. Американскій хлопокъ ни на московской, ни на какой-либо другой биржѣ не котируется по той простой причинѣ, что свободныхъ запасовъ этого волокна не имѣлось, и тѣ сдѣлки, которыя иногда на этотъ хлопокъ совершались, являлись сдѣлками случайными. Въ отношеніи американскаго и египетскаго хлопка во время войны дѣло обстоитъ

¹⁾ Бюллетень сельскохозяйственнаго справочно-статистическаго бюро туркестанскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, № 4 (7), январь 1916 г., стр. 37.

²⁾ Въ основаніе исчисленія приведенной средней цѣны положены предѣльные цѣны: съ 1 января по 1 сентября 1916 г.—24 руб. и съ 1 сентября 1916 г. по 1 января 1917 г.—36 р. Цѣна въ 36 р. была установлена 20 ноября 1916 г. и фактически хлопокъ урожая 1916 г. съ 1 сентября по 20 ноября послѣдняго года продавался выше 36 рублей.

вообще такимъ образомъ, что партіи, прибывающія изъ за границы, уже являются законтрактованными къмъ либо изъ фабрикантовъ, а потому по общему правилу на биржу попасть и не могутъ.

Далѣе, указаніе на сильную задолженность хлопководческаго населенія Туркестана само по себѣ является правильнымъ и давно уже этотъ вопросъ требуетъ серьезнаго обсужденія. Имѣются указанія, что въ 1914 г. задолженность туземнаго населенія по операциямъ хлопка выразилась въ суммѣ около 60 милл. р. Однако, глубоко ошибочнымъ представляется мнѣніе, что будто бы повышение установленныхъ въ 1915 г. предѣльных цѣнъ съ 24 р. до 27 р., или до какого-либо иного высшаго размѣра могло само по себѣ замѣтно улучшить экономическое положеніе хлопководовъ. Хотя большая часть работъ по воздѣлыванію хлопка выполняется трудомъ дехана и его семьи, тѣмъ не менѣе земледѣлец не можетъ обойтись при посѣвѣ хлопка безъ оборотныхъ средствъ, сумма которыхъ для мирнаго времени исчисляется хлопковымъ комитетомъ при Министерствѣ Земледѣлія въ размѣрѣ не менѣе 100 р. на десятину, нынѣ же эта сумма должна быть увеличена по меньшей мѣрѣ до 150 р. Такъ какъ посѣвная площадь въ Туркестанѣ составляетъ свыше 500.000 дес., то, слѣдовательно, общая сумма оборотныхъ средствъ, необходимыхъ населенію Туркестана, воздѣлывающему хлопокъ, должна быть исчислена въ настоящее время въ 75 милл. рублей. Наиболѣе распространенной формой кредита въ Туркестанѣ являются авансы, выдаваемые хлопкоотрговыми фирмами и многочисленными посредниками по куплѣ-продажѣ хлопка въ лицѣ «чистачей» и «арбакешей».

Хлопкоотрговья фирмы выдаютъ туземцамъ задатки подъ хлопокъ обычно изъ 8 — 9%. Къ сожалѣнію, общая сумма этихъ задатковъ не покрываетъ и половины потребности населенія въ деньгахъ. Въ частности, въ Ферганѣ въ 1912 г. населеніе получило такимъ путемъ всего лишь около 10—12 милл. р., въ то время какъ нужно было населенію около 25 милл. р. Недостающія оборотныя средства населеніе занимаетъ либо прямо у ростовщиковъ изъ 60—100% годовыхъ, либо у «чистачей» и «арбакешей». Однако, и кредитъ, предоставляемый населенію указанными посредниками, носитъ хищническій характеръ, что официально засвидѣтельствовано въ отчетѣ военнаго губернатора Ферганской области за 1912 г. Скупщики, выдавая задатки подъ хлопокъ будущаго урожая, обыкновенно обуславливаютъ и цѣнъ на волокно, значительно болѣе низкія, чѣмъ существующія ко времени ликвидаціи урожая. При этихъ условіяхъ повышение нормировки можетъ повести, главнымъ образомъ, собственно лишь къ увеличенію прибылей торговцевъ-посредниковъ, но отнюдь не населенія. Умѣстно вспомнить, что въ первой половинѣ 1914 г. хлопокъ поднялся въ цѣнѣ до 32—35 р., скупленъ же онъ былъ у туземнаго населенія по цѣнѣ не выше 14 р. за пудъ.

Обращаясь къ соображеніямъ о вліяніи установленныхъ предѣльных цѣнъ на посѣвы хлопчатника, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить ошибочность мысли о томъ, что количество этихъ посѣвовъ опредѣляется цѣнами хлопка. Ниже приводится таблица, въ которой сгруппированы данныя о посѣвныхъ площадяхъ хлопка въ Туркестанѣ, Закавказьѣ, Хивѣ и Бухарѣ и данныя о цѣнахъ хлопка 1 сорта американскихъ сѣмянъ въ Москвѣ.

Годъ.	Цѣны на посѣвную площадь хлопка.				Среднія годовыя цѣны подъ волокно 1 сорта въ Москвѣ.			
	Въ Туркестанѣ.		Въ Закавказьѣ.		Въ Хивѣ и Бухарѣ.		Всего.	
	Количество десятинъ.	Увеличеніе или уменьшеніе въ % къ посѣвной площади предшестующаго года.	Количество десятинъ.	Увеличеніе или уменьшеніе въ % къ посѣвной площади предшестующаго года.	Количество десятинъ.	Увеличеніе или уменьшеніе въ % къ посѣвной площади предшестующаго года.	Количество десятинъ.	Увеличеніе или уменьшеніе въ % къ посѣвной площади предшестующаго года.
1906	—	—	—	—	—	—	13,40	—
1907	289.459	—	—	—	80.000	—	14,68	+ 9,6
1908	243.334	— 15,9	—	—	70.000	— 12,5	13,54	— 7,8
1909	296.820	+ 21,3	50.170	—	80.000	+ 14,3	426.990	+ 5,6
1910	325.118	+ 9,5	77.800	+ 55,1	110.000	+ 37,5	512.918	+ 20,2
1911	396.639	+ 22,0	125.050	+ 60,7	82.000	— 25,5	603.689	+ 17,7
1912	389.909	— 1,7	112.270	— 11,2	87.000	+ 6,1	589.179	+ 5,7
1913	429.893	+ 10,3	117.000	+ 4,4	105.000	+ 20,7	651.893	+ 10,6
1914	444.497	+ 3,4	135.000	+ 15,4	120.000	+ 14,3	699.497	+ 7,3
1915	523.558	+ 17,8	122.000	— 9,6	145.833	+ 21,5	791.391	+ 13,1
1916	533.771	+ 2,0	—	—	147.050	+ 0,8	—	—
							28,000 ²⁾	+ 8,8

Какъ видно изъ приведенной таблицы, посѣвныя площади хлопчатника вообще очень сильно колеблются, причемъ колебаніе это едва ли можетъ быть поставлено въ непосредственную зависимость отъ повышения или пониженія цѣнъ на волокно. Такъ, въ 1907 г. цѣны на волокно повысились почти на 10%, между тѣмъ посѣвы хлопка въ 1908 г. сократились въ Туркестанѣ на 16%, а въ Хивѣ и Бухарѣ на 12½%. Въ 1908 г. цѣны на хлопокъ понизились на 7,8% и въ соотвѣтствіи съ этимъ, казалось, нужно было ожидать дальнѣйшаго сокращенія посѣвовъ. Въ дѣйствительности въ 1909 г. посѣвы хлопка увеличились въ Туркестанѣ—на 21,3%, а въ Хивѣ и Бухарѣ на 14,3%. 1911 и 1912 годы являются годами весьма замѣтнаго паденія цѣнъ на волокно, сократившихся на 15%, однако, въ 1913 г. пло-

щади посѣвовъ возросли: въ Туркестанѣ—на 10%, въ Закавказьѣ на 4,4%, въ Хивѣ и Бухарѣ—на 20,7% и въ общемъ—на 10,6%. Отсутствие непосредственной зависимости между ростомъ посѣвныхъ площадей подъ хлопокъ и ростомъ цѣнъ на волокно въ сущности вполне понятно, ибо такія сложныя явленія хозяйственной жизни, какъ увеличеніе или сокращеніе посѣвныхъ площадей хлопчатника, вообще весьма рѣдко могутъ обуславливаться какою-либо одною причиною: въ большинствѣ случаевъ тутъ дѣйствуетъ рядъ факторовъ, среди которыхъ для нашихъ хлопководныхъ районовъ въ настоящее время немаловажное вліяніе имѣетъ общее разстройство хозяйственнаго организма страны. Поэтому объяснять нѣсколько замедлившееся увеличеніе въ Россіи въ 1916 г. посѣвной площади хлопка исключительно вліяніемъ установленныхъ предѣльных цѣнъ едва ли правильно.

Необходимо при этомъ оговориться, что замѣчаніе объ отсутствіи зависимости между ростомъ посѣвныхъ площадей хлопчатника и высотой цѣнъ на волокно относится исключительно къ нашимъ хлопководнымъ райо-

¹⁾ Выводъ, полученный на основаніи котировочныхъ цѣнъ за январь-сентябрь и предѣльной цѣны въ размѣрѣ 24 р. за пудъ за октябрь-декабрь.

²⁾ Выводъ полученный на основаніи предѣльных цѣнъ: съ 1 января по 1 сентября 1916 г.—24 р., а съ 1 сентября по 1 января 1917 г. 36 р.

намъ. Въ отношеніи другихъ странъ, какъ Америка, Остъ-Индія и Египетъ, являющихся поставщиками хлопка на мировой рынокъ, дѣло обстоитъ иначе. Въ частности, то стремительное паденіе цѣнъ на хлопокъ на мировомъ рынкѣ, которое явилось послѣдствіемъ европейской войны и блокады Германіи, повлекло за собою сокращеніе посѣвныхъ площадей хлопчатника въ названныхъ странахъ. Въ то время, какъ въ 1914 г. въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ засѣяно было 39.478 тысячъ акровъ, въ 1915 г. посѣвная площадь исчислялась лишь въ 25.190 тысячъ акровъ. Подобное же явленіе наблюдалось въ Остъ-Индіи, гдѣ посѣвная площадь сократилась съ 24.595 тыс. акровъ въ 1914 г. до 17.967 тыс. акровъ въ 1915 г.

Изъ ряда причинъ, вліяющихъ на количество посѣвовъ хлопка въ Туркестанѣ, одной изъ главнѣйшихъ, повидимому, являются цѣны на хлѣбъ или вѣрнѣе то соотношеніе, которое существуетъ между цѣнами хлѣба и цѣнами хлопка. Въ этомъ отношеніи довольно показательно являются нижеслѣдующія двѣ таблицы, составленныя въ отношеніи посѣвныхъ площадей и цѣнъ хлѣба въ Туркестанѣ на основаніи данныхъ центрального хлопкового комитета при Министерствѣ Земледѣлія.

Двухлѣтія.	Среднія посѣвныя площади въ Туркестанѣ по двухлѣтіямъ.		Среднія цѣны на пудъ пшеницы въ Туркестанѣ по двухлѣтіямъ.	
	Количество десятковъ.	Уменьшеніе или увеличеніе въ % по сравнению съ предшествовавшимъ двухлѣтіемъ.	Средняя цѣна за пудъ пшеницы въ Туркестанѣ по двухлѣтіямъ, въ рубляхъ.	Коррѣкт.
1905/6	—	—	10,29	132,5
1907/8	266.396,5	—	11,61	119,0
1908/9	310.969,0	16,7	13,06	128,0
1910/11	393.274,0	26,4	12,29	171,8
1912/13	437.195,0	11,1	13,74	141,0
1914/15	528.664,5	20,9	20,75 ¹⁾	242,5

Годы.	Посѣвныя площади хлопка въ Туркестанѣ.		Среднія годовыя цѣны на пудъ пшеницы въ Туркестанѣ.	
	Количество десятковъ.	Уменьшеніе или увеличеніе въ %.	Средняя годовая цѣна за пудъ пшеницы въ Туркестанѣ, въ рубляхъ.	Коррѣкт.
1914	444.497	—	14,05	141
1915	523.558	17,8	17,75 ²⁾	215
1916	533.771	2,0	21,75 ³⁾	270 ⁴⁾

Приведенныя данныя указываютъ, что, чѣмъ меньше процентное отношеніе цѣнъ хлѣба къ цѣнамъ хлопка, тѣмъ сильнѣе возрастаніе посѣвныхъ площадей и наоборотъ. Какъ извѣстно, производство зерновыхъ хлѣбовъ въ Туркестанѣ далеко не вездѣ покрываетъ потребности его населенія, и хлѣбъ въ довольно значительномъ количествѣ ввозится въ эту нашу окраину изъ другихъ мѣстностей Россіи. Особенно остро продовольственный

¹⁾ Эта цѣна представляетъ собою средній выводъ за время съ 1 сентября 1915 г. по 1 января 1917 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, причемъ въ основаніе исчисленія были положены установленныя предѣльныя цѣны: до 1 сентября 1916 г. 17 р. 75 к., а съ 1 сентября 1916 г. по 1 января 1917 г. 29 р. 75 к. Выводъ этотъ представляетъ нѣсколько преуменьшеннымъ, такъ какъ предѣльная цѣна въ 29 р. 75 к. на хлопокъ урожая 1916 г. была установлена лишь 20 ноября 1916 г. и фактически хлопокъ урожая 1916 г. съ 1 сентября 1916 г. до 20 ноября 1916 г. продавался по цѣнѣ, значительно превышающей указанную предѣльную.

²⁾ Предѣльная цѣна за время съ 26 августа по 1 января 1916 г.

³⁾ Выводъ, полученный на основаніи предѣльныхъ цѣнъ: съ 1 января по 1 сентября 17 р. 75 к., а съ 1 сентября по 1 января 1917 г. 29 р. 75 к.

⁴⁾ Эта цѣна наблюдалась, примѣрно, въ первой половинѣ года, а затѣмъ стала повышаться.

вопросъ стоитъ въ главномъ нашемъ мѣсторожденіи хлопка—въ Ферганской области, которая болѣе $\frac{1}{3}$ части своихъ потребностей въ продовольствіи вынуждена удовлетворять за счетъ привозного хлѣба. Такъ, по даннымъ хлопкового комитета при Министерствѣ Земледѣлія, въ 1913 году потребленіе хлѣба въ Ферганской области выразилось въ количествѣ около 23,4 миллионѣ пудовъ, изъ которыхъ 15,1 миллионѣ пудовъ (64,5%) приходилось на долю собственного производства и 8,3 миллионѣ¹⁾ пудовъ (35,5%) было ввезено изъ центральной Россіи, Кавказа и другихъ мѣстностей Средней Азіи. По отдѣльнымъ годамъ привозъ хлѣба въ Фергану выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (въ миллионѣхъ пудовъ):

Годы.	
1908	8,3
1909	10,0
1910	18,2
1911	10,8
1912	14,2
1913	9,6
1914	10,3

При этихъ условіяхъ хлопководческое населеніе Туркестана при рѣшеніи вопроса о посѣвѣ хлопка или хлѣба естественно руководствуется не только абсолютными цѣнами на хлопокъ, сколько соображеніями о томъ, какую часть стоимости хлопка, въ случаѣ посѣва этого продукта, надо будетъ израсходовать на покупку хлѣба.

Справедливость требуетъ замѣтить, что отношеніе цѣны хлѣба къ цѣнамъ хлопка въ Туркестанѣ за время войны и, въ частности, за время дѣйствія предѣльныхъ цѣнъ на хлопокъ сдѣлалось для послѣдняго менѣе благоприятнымъ, чѣмъ то наблюдалось за двухлѣтіе 1913/14 гг. Обычный недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ Ферганѣ особенно обострился въ 1916 году, вслѣдствіе того, что въ этомъ году урожай пшеницы въ краѣ, согласно официальнымъ даннымъ, былъ на 25% ниже нормального. Обстоятельство это, въ связи съ общою продовольственной разрухою въ Россіи, повлекло за собою рѣзкое повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, возможность чего облегчалась тѣмъ, что дѣйствіе извѣстныхъ постановленій Министра Земледѣлія о твердыхъ цѣнахъ на хлѣбъ не было распространено на Среднюю Азію, за исключеніемъ областей Акмолинской, Тургайской и Семипалатинской. Согласно даннымъ центрального хлопкового комитета при Министрѣ Земледѣлія, среднія цѣны на пшеницу въ Ферганѣ составляли за пудъ: въ 1914 г.—1 р. 44 к., а въ 1915 г.—2 р. 10 к., т. е. на 45,8% выше, чѣмъ въ 1914 г. Въ 1916 г. цѣны на пшеницу, начавшись съ 2 р. 70 к., достигли къ концу года 6 р. за пудъ, т. е. повысились по сравненію съ мирнымъ временемъ на 316,7%.

По даннымъ котировальной комиссіи при кокандской биржѣ, 26 октября 1916 г. сдѣлки на муку крупчатку III сорта состоялись по цѣнѣ въ 5 р. за пудъ. Въ ноябрѣ—декабрѣ 1916 г. деханы-хлопководы вынуждались покупать муку по цѣнѣ 6 руб., даже 6 руб. 50 к. за пудъ, что составляетъ 21% отъ предѣльной цѣны хлопка, установленной въ размѣрѣ 29 р. 75 к. Такого неслучайнаго соотношенія между цѣнами хлѣба и хлопка никогда еще не наблюдалось и можно ожидать, что 1917 г. въ лучшемъ случаѣ не дастъ никакого прироста посѣвной площади хлопчатника, но не исключена возможность и прямого уменьшенія этой площади.

III.

Въ одномъ изъ засѣданій экономической комиссіи Государственного Совѣта при обсужденіи вопроса о мѣ-

¹⁾ Общій ввозъ хлѣба въ Фергану въ 1913 г. составлялъ около 9,6 миллионѣхъ пудовъ, изъ которыхъ 1,3 миллионѣхъ пудовъ было вывезено обратно.

рахъ къ улучшенію современнаго положенія сельскаго хозяйства, между прочимъ, было высказано соображеніе, что предѣльные цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ хлопокъ, должны устанавливаться въ соответствии съ себѣстоимостью продуктовъ для хозяйства. Со времени установленія твердыхъ цѣнъ на хлѣбъ эта мысль о себѣстоимости была возведена, если въ не непреложный экономическій законъ, нарушение котораго грозитъ самыми гибельными послѣдствіями для народнаго хозяйства, то, во всякомъ случаѣ, въ принципѣ, не допускающей никакихъ сомнѣній въ его справедливости, а потому и обязательной къ руководству при установленіи цѣнъ правительственной властью. Указывалось при этомъ, что въ основаніе исчисленія предѣльныхъ цѣнъ должна полагаться «нормальная себѣстоимость» продукта.

По этому вопросу слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что каждое хозяйство, въ томъ числѣ хозяйство земледѣльца-сарта, представляетъ изъ себя весьма сложный организмъ, отдѣльными частями котораго находятся въ тѣсной связи и зависимости другъ отъ друга. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ сартъ-хлопководъ производитъ не только хлопокъ, но и пшеницу, и рисъ, и джугару и проч. продовольственные и кормовые продукты и имѣетъ доходъ не только отъ хлопководства, но и отъ другихъ земледѣльческихъ промысловъ. При этихъ условіяхъ выдѣлить изъ ряда производимыхъ продуктовъ какой-либо одинъ продуктъ и опредѣлить издержки его производства является дѣломъ исключительно труднымъ и даже, думается, едва ли возможнымъ. Во всякомъ случаѣ, не можетъ быть хотя бы относительной увѣренности въ правильности произведенныхъ расчетовъ. При исчисленіи себѣстоимости хлопка урожая 1916 г. комитетомъ хлопкоснабжения почти каждое слагаемое вызвало рядъ сомнѣній, и въ конечномъ итогѣ издержки производства хлопка опредѣлялись въ предѣлахъ отъ 400 р. до 676 р. 20 к. съ десятины посѣвной площади, причемъ достаточныхъ оснований считать правильной ту или другую изъ этихъ суммъ не имѣется.

Указаніе на необходимость полагать въ основаніе предѣльныхъ цѣнъ «нормальную себѣстоимость» продукта нѣсколько грѣшитъ и въ теоретическомъ отношеніи. Никакой «нормальной себѣстоимости» не существуетъ, и издержки производства одного хозяйства никогда точно не совпадаютъ съ издержками производства другого хозяйства. Другими словами, существуетъ столько же конкретныхъ себѣстоимостей, сколько имѣется отдѣльныхъ хозяйствъ.

Если считать за «нормальную себѣстоимость» среднюю статистическую себѣстоимость, выведенную на основаніи конкретныхъ издержекъ производства отдѣльныхъ хозяйствъ, то исходить изъ этой средней при исчисленіи принудительныхъ цѣнъ все таки едва ли было бы правильно.

Прежде всего издержки производства вообще не являются тѣмъ исключительнымъ факторомъ, который окончательно опредѣляетъ цѣну продукта. Каждый хозяинъ, продавая свой продуктъ на рынкѣ имѣетъ въ виду не только то соотношеніе, въ которомъ находится получаемая имъ за товаръ сумма денегъ къ издержкамъ производства товара, но также и соотношеніе полученной цѣны къ цѣнѣ другихъ товаровъ, которые необходимо приобрести для удовлетворенія его обычныхъ потребностей. Сколько бы ни убѣждали сарта, что ему производство хлопка—сырца обошлось не болѣе 4 или 5 р. за пудъ и что установленіе цѣны, напримѣръ, въ размѣрѣ 6—7 р. является достаточнымъ, все-таки спра-

ведливость подобной цѣны для него будетъ подлежать большому сомнѣнію, разъ цѣны на другіе товары, которые имъ обычно приобретались, возрастутъ въ большей степени. Въ нормальныхъ хозяйственныхъ условіяхъ измѣненіе въ соотношеніи цѣнъ различныхъ товаровъ происходитъ постепенно и процессъ приспособленія отдѣльныхъ хозяйствъ къ этому измѣненію протекаетъ обычно безъ сильныхъ потрясеній. Въ настоящее исключительное время, при обезцѣнившейся и продолжающей обезцѣниваться бумажной валютѣ и при неуклонномъ возрастаніи цѣнъ на всѣ предметы, даже установленіе предѣльныхъ цѣнъ на уровнѣ, соответствующемъ повышенію цѣнъ другихъ товаровъ, не даетъ увѣренности, что установленныя цѣны будутъ справедливыми для всего періода времени, на который онѣ опредѣлены. Поэтому, выясняя предѣльныя цѣны на хлопокъ по принципу себѣстоимости, необходимо не только опредѣлить издержки производства, но и учесть обезцѣненіе денегъ или, что все равно, вздорожаніе товаровъ, руководствуясь ближайшимъ образомъ цѣнами на продукты продовольственные, въ частности, на хлѣбъ.

За всѣмъ тѣмъ, если даже допустить правильность предположенія о томъ, что издержки производства основнымъ образомъ опредѣляютъ цѣну товаровъ, все-таки устанавливать цѣны на хлопокъ примѣнительно къ теоретически исчисленной средней его себѣстоимости для земледѣльца неправильно, ибо, въ силу извѣстнаго экономическаго закона, цѣны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ опредѣляются на рынкѣ не средними издержками производства, а тѣми издержками, которыя необходимы для производства указанныхъ продуктовъ на самомъ худшемъ изъ земельныхъ участковъ, обрабатываемыхъ въ настоящее время. Регулировать рыночныя цѣны на хлопокъ въ зависимости отъ среднихъ издержекъ производства, это значитъ неизбежно вызвать не только замедленіе роста, но и прямое сокращеніе посѣвной площади хлопчатника.

На основаніи всего вышесказаннаго можно установить слѣдующія главные положенія:

1) При настоящихъ хозяйственныхъ условіяхъ нормировка хлопка необходима какъ въ интересахъ промышленности, такъ и государства, а равно широкихъ слоевъ населенія—потребителей хлопчатобумажныхъ издѣлій.

2) Нормировка хлопка урожая 1915 г. въ общемъ была установлена правильно и дала удовлетворительные результаты.

3) Предѣльныя цѣны на хлопокъ урожая 1916 г., повидимому, являются преуменьшенными и, въ частности, не вполне согласованы съ положеніемъ продовольственнаго дѣла въ Туркестанѣ.

4) Въ основаніе исчисленія предѣльныхъ цѣнъ на хлопокъ въ Туркестанѣ должны быть положены существующія тамъ цѣны на хлѣбъ и возможное повышеніе ихъ въ теченіе срока дѣйствія нормировки, принимая, что цѣна хлопка должна превышать цѣну хлѣба, примѣрно, въ 8—10 разъ ¹⁾. Если ко времени введенія нормировки цѣны на хлѣбъ въ Туркестанѣ будутъ настолько высоки, что исходить изъ указаннаго отношенія не представится возможнымъ, необходимо, установивъ цѣны на хлопокъ на уровнѣ не ниже цѣнъ американскаго хлопка, принять всѣ доступныя мѣры къ снабженію населенія Туркестана хлѣбомъ по цѣнамъ, соответствующимъ тому отношенію цѣнъ хлѣба къ цѣнамъ хлопка, которое наблюдалось въ годы увеличенія посѣвныхъ площадей хлопчатника.

Н. Покровский.

¹⁾ Это отношеніе требуетъ тщательной провѣрки на основаніи данныхъ за болѣе продолжительный періодъ времени, чѣмъ то сдѣлано въ таблицѣ, приведенной на стр. 43.

Рабочій вопросъ въ Германіи во время войны.

Та необычайная эластичность, которую проявила Германія въ дѣлѣ приспособленія своей экономической жизни къ новымъ условіямъ, созданнымъ міровой войной, сказалась въ очень сильной степени и въ области рабочаго вопроса.

Въ самомъ началѣ войны положеніе германскаго рабочаго рынка казалось крайне критическимъ, и безработица была очень остра. Изъ 21½ милл. членовъ профессиональных союзовъ въ сентябрѣ 1914 г. было призвано 27,7%, а изъ остальныхъ 21,2% были безъ работы.

Однако, положеніе очень скоро стало улучшаться. Германская промышленность, какъ извѣстно, проявила большую способность приспособленія, и вскорѣ для безработныхъ нашлась работа частью въ тѣхъ предприятияхъ, которыя работали на оборону, частью въ тѣхъ, которыя ставили себѣ цѣлью производить такого рода издѣлія, которыя Германія до войны ввозила изъ-за границы. Къ концу октября 1914 г. процентъ рабочихъ, призванныхъ подъ знамена, достигъ 31,3%, но одновременно съ этимъ число безработныхъ членовъ профессиональных союзовъ упало съ 370.000 до 175.000, т. е., съ 21,2% до 10,7%. Немалая гибкость требовалась и отъ рабочихъ. Рабочимъ въ очень широкомъ размѣрѣ приходилось мѣнять профессіи, а вмѣстѣ квалифицированныхъ рабочихъ-мужчинъ приходилось ставить на работу необученныхъ рабочихъ и работницъ, которые въ кратчайшій срокъ кое-какъ готовились къ данной работѣ. Какъ на примѣръ такого рода перегруппировки можно указать на положеніе дѣлъ въ шорномъ производствѣ. Въ нормальное время въ шорномъ ремеслѣ въ Германіи занято было въ частныхъ предприятияхъ 1.500—2.000 рабочихъ-мужчинъ, а къ 21 января 1915 г. число рабочихъ, занятыхъ производствомъ предметовъ снаряженія какъ то: патронташей, шлемовъ, сѣделъ, упряжи и т. п., по даннымъ «Soziale Praxis», поднялось до 25.000, изъ числа которыхъ очень многіе до войны работали либо въ другихъ отрасляхъ шорнаго ремесла, либо въ совершенно другихъ ремеслахъ (переплетномъ, типографскомъ, деревообдѣлочномъ и металлическомъ).

Согласно официальной статистикѣ (см. «Reichs-Arbeitsblatt» отъ 27 янв. 1917 г.), процентъ безработныхъ къ концу 1914 г. упалъ до 7,2%. Въ первые 3 мѣсяца 1915 г. этотъ процентъ еще болѣе сократился до 3,3, а къ концу 1915 г. процентъ этотъ упалъ до 2,6. Къ концу декабря 1916 г. процентъ безработныхъ упалъ до 1,6, т. е. до процента, наиболѣе низкаго съ сентября 1912 г. Отношенія между рабочими и работодателями въ началѣ войны характеризовались принципомъ гражданскаго перемирія; къ этому слѣдуетъ прибавить, что всякаго рода забастовки сильно затруднены въ Германіи, какъ благодаря существованію осаднаго положенія, такъ и благодаря принудительной работѣ, устанавливаемой закономъ о гражданской трудовой повинности. Въ то время, какъ число забастовокъ за послѣднія 5 лѣтъ до войны было въ среднемъ 2.595 въ годъ съ приблизительно 327.000 бастующихъ рабочихъ, число это въ 1914 г. упало до 1.223 съ приблизительно 95.000 участниками, причемъ лишь 24 изъ этихъ забастовокъ были объявлены послѣ объявленія войны. Очень низки также соответственныя цифры за 1915 г.: забастовокъ было 137 въ 178 предприятияхъ, участниковъ въ этихъ забастовкахъ было 47.000. Въ сравненіи съ 1915 г., 1916 г. даетъ значительный ростъ какъ числа забастовокъ (239), такъ и числа участниковъ ихъ (420.000). «Soziale Praxis» объясняетъ этотъ ростъ числа забастовокъ тѣмъ, что значительныя группы рабочихъ сочли нужнымъ исполь-

зовать необычайно выгодную конъюнктуру для достиженія повышенія заработной платы, которое, хотя бы въ нѣкоторой мѣрѣ, могло бы облегчить вызванные дороговизной тяготы.

Въ дополненіе къ вышеприведенной статистикѣ слѣдуетъ привести еще и то, что въ 1916 г. необычайно сильно было, такъ называемое, «сухое» движеніе въ пользу повышенія заработной платы, т. е., требованіе повышенія заработной платы безъ объявленія забастовки.

Какъ извѣстно, въ текущемъ году имѣлъ мѣсто рядъ крупныхъ забастовокъ, большая часть которыхъ, однако, длилась недолго. Эти забастовки по большей части имѣли причиной своею не разногласія между рабочими и работодателями; онѣ носили характеръ протестовъ противъ продовольственной политики правительства и демонстрацій за миръ. Особенное вниманіе привлекли къ себѣ объявленныя въ серединѣ апрѣля т. г. въ Берлинѣ забастовки въ слѣдующихъ производствахъ: металлическомъ, деревообдѣлочномъ, транспортномъ. Эти забастовки главной причиной своей имѣли пониженіе хлѣбныхъ пайковъ. Но движеніе усложнилось еще тѣмъ, что одинъ изъ дѣятелей союза внезапно и въ необычномъ порядкѣ былъ призванъ подъ знамена 14 апрѣля т. г. Рабочіе утверждали, что состояніе здоровья призваннаго дѣлаетъ его непригоднымъ къ военной службѣ, и что призвъ его является карой. Это подозрѣніе рабочихъ укрѣпилось еще болѣе, когда оказалось, что призванный, человѣкъ женатый, былъ опредѣленъ въ военную дивизію, состоящую изъ лицъ, страдающихъ половыми болѣзнями, каковое опредѣленіе рабочіе считали ни на чемъ не обоснованнымъ. Центральное правленіе профессиональных союзовъ объявило себя не солидарнымъ съ этимъ забастовочнымъ движеніемъ и послѣ переговоровъ между вожаками рабочихъ и представителями властей частью относительно кой-какихъ мѣропріятій въ области продовольственного вопроса, частью относительно призваннаго дѣятеля профессиональнаго движенія, а равно и другихъ вопросовъ, находившихся въ связи съ забастовкой, послѣдняя была закончена по истеченіи нѣсколькихъ дней. Что эта забастовка являлась не малою угрозою промышленности работающей на оборону, видно изъ того, что какъ Гинденбургъ, такъ и генераль Гренеръ, начальникъ учрежденнаго при военномъ министерствѣ «военнаго департамента», сочли нужнымъ отозваться на эту забастовку очень рѣшительными внушеніями рабочимъ.

Ошибочно было бы думать, что незначительное число забастовокъ, имѣвшихъ мѣсто во время войны въ Германіи, свидѣтельствуетъ о выгодности положенія германскихъ работодателей. На самомъ дѣлѣ война породила немало осложненій въ этой области. Вызванная началомъ военныхъ дѣйствій безработица, какъ указано выше, очень быстро смѣнилась прямо-таки дикой конкуренціей между отдѣльными работодателями, всѣми силами старающимися перетянуть къ себѣ рабочихъ; особенно сильно велась эта конкуренція въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, которыя получали крупные военные заказы. Чтобы заполучить рабочихъ, отдѣльные фабриканты то и дѣло повышали заработную плату у себя, такъ что рабочіе безпрерывно переходили съ мѣста на мѣсто въ погонѣ за большимъ заработкомъ. Тѣ мѣропріятія, къ которымъ организациі работодателей мѣстами пытались прибѣгать, во многихъ случаяхъ не достигали цѣли, такъ какъ эти мѣропріятія, во-первыхъ, трудно было проводить по отношенію къ такимъ членамъ, которымъ выгоднѣе было выходить изъ данной организациі, чѣмъ подчиниться ея мѣропріятіямъ, и такъ какъ, во-вторыхъ, мѣропріятія

эти ослабляли конкурентоспособность организованных работодателей по сравнению съ неорганизованными. Въ цѣломъ рядъ отраслей, какъ, напр., въ металлообрабатывающей промышленности, работодателямъ удалось заставить военныя власти выѣхаться въ цѣляхъ установленія болѣе регулярныхъ условий найма рабочихъ. Такъ, напр., полевой интендантъ въ Берлинѣ въ январѣ 1915 г. издалъ постановление, согласно которому фирмамъ Берлина и окрестностей, получившимъ военныя поставки, ставилось на видъ не принимать къ себѣ на работу рабочихъ, ранѣе работавшихъ на таковыя же поставки, поскольку сии рабочіе не могли предъявить свидѣтельства о томъ, что прежній ихъ работодатель согласенъ на ихъ уходъ изъ его предпріятія и вступленіе въ новое. Понятно, что рабочія организации встрѣтили подобнаго рода постановленія крайне враждебно, усматривая въ нихъ ограниченіе свободы передвиженія рабочихъ.

Но одновременно съ борьбой рабочихъ за право работать тамъ, гдѣ имъ хотѣлось, наблюдалось также явленіе прямо противоположнаго характера. Въ рейнско-вестфальскомъ промышленномъ районѣ невозможно было раздобыть достаточное количество рабочихъ рукъ, такъ какъ рабочіе скорѣе соглашались оставаться безъ заработка, чѣмъ переѣзжать въ другой городъ на работу.

Этой нарочитой безработицѣ былъ положенъ конецъ закономъ о гражданской трудовой повинности отъ 5 декабря 1916 г. Какъ извѣстно, этотъ законъ вводитъ принудительность труда, такъ какъ, согласно ему, всякій германскій подданный въ возрастѣ отъ 17 до 60 лѣтъ обязанъ работать «на службѣ отечеству», поскольку онъ не можетъ доказать, что у него есть другіе опредѣленные занятія. Законъ этотъ въ немалой степени ограничиваетъ свободу передвиженія рабочихъ, такъ какъ онъ по отношенію къ лицамъ, которыя заняты (или въ теченіе послѣднихъ 2 недѣль были заняты) въ предпріятіяхъ, имѣющихъ прямое или косвенное значеніе для военнаго и продовольственнаго вѣдомствъ, предписываетъ, что таковыя лица могутъ быть принимаемы на новую работу лишь въ томъ случаѣ, если они могутъ предъявить выданное прежнимъ работодателемъ свидѣтельство о томъ, что они оставляютъ свое прежнее мѣсто съ разрѣшенія работодателя. Въ случаѣ, если какой-нибудь работодатель отказывается выдать такое свидѣтельство, рабочій можетъ обжаловать его дѣйствіе въ комиссію, состоящую изъ представителя военныхъ властей, функционирующаго въ качествѣ предсѣдателя и изъ одинаковаго числа представителей отъ рабочихъ и работодателей. Если эта комиссія, разслѣдувавъ данное дѣло, приходитъ къ заключенію, что рабочій оставилъ мѣсто по основательнымъ причинамъ, тогда она выдаетъ данному рабочему свидѣтельство, вполнѣ замѣняющее свидѣтельство работодателя. Уважительной причиной можетъ считаться значительное улучшеніе условий работы, но лишь въ томъ случаѣ, если и новая работа можетъ быть отнесена въ разрядъ работъ въ пользу отечества.

Этимъ измѣненіемъ, которому правительственный законопроектъ подвергся въ рейхстагѣ, рабочія организации отвоёвали себѣ рядъ важныхъ преимуществъ. Въ то время, напр., какъ рабочіе въ цѣломъ рядѣ отраслей годами напрасно боролись за проведеніе требованія о созданіи рабочихъ комиссій въ крупныхъ предпріятіяхъ, т. е., согласительныхъ органовъ, официально признанныхъ работодателямъ даннаго предпріятія, законъ отъ 5 декабря предписываетъ, чтобы всѣ предпріятія, которыя могутъ быть признаны предпріятіями, работающими «на службѣ отечества» и въ которыхъ постоянно работает не менѣе 50 рабочихъ, были учреждены постоянныя комиссіи въ цѣляхъ достиженія взаимнаго соглашенія между рабочими и работодателями. Далѣе, законъ этотъ пред-

писываетъ учрежденіе согласительныхъ и примирительныхъ институтовъ, которые обсуждаютъ всякаго рода споры относительно заработной платы и другихъ условий работы. И хотя рѣшенія этихъ примирительныхъ комиссій не абсолютно обязательны ни для одной изъ сторонъ, рѣшенія эти все-таки сопряжены съ такими послѣдствіями, что комиссіи эти очень немногими отличаются отъ принудительныхъ примирительныхъ камеръ. Такъ, напр., законъ гласитъ, что рабочіе въ случаѣ, если работодатель не подчиняется рѣшенію комиссіи, въ правѣ требовать отъ комиссіи выдать свидѣтельство, дающее имъ право искать новую работу. Съ другой стороны, рабочіе, въ случаѣ непризнанія ими рѣшенія комиссіи, лишаются право получить свидѣтельства, на основаніи тѣхъ предпосылокъ, которыя легли въ основу рѣшенія комиссіи. Наконецъ, законъ предписываетъ, что лица, занятія въ предпріятіяхъ, работающихъ на службѣ отечества, не должны встрѣчать никакихъ препятствій въ дѣлѣ использованія полагающейся имъ по закону свободы союзовъ и собраний.

Проведеніе въ жизнь закона о гражданской повинности встрѣтило, разумѣется, на своемъ пути немалыя затрудненія. Выборъ въ разныя комиссіи, предписываемыя закономъ, вызвали тренія между отдѣльными теченіями въ германскомъ рабочемъ движеніи, главнымъ образомъ, между социаль-демократическими, такъ наз. «свободными» профессиональными союзами (Gewerkschaften), Гирш-Дункеровскими союзами (Gewerkvereine) и «христіанскими» союзами, съ одной стороны, и покровительствуемыми работодателями, такъ наз., «желтыми» союзами, съ другой. Первые изъ этихъ союзовъ не хотѣли признавать избранныхъ «желтыми» представителей, утверждая, что они фактически являются представителями не рабочихъ, а работодателей. Немало преній вызвалъ также параграфъ о необходимости «уходнаго свидѣтельства» (Angangsverein) для полученія новой работы. Такъ какъ всякій работодатель, принимающій на работу рабочаго, который безъ «свидѣтельства» оставилъ работу въ какомъ-нибудь предпріятіи, стоящемъ на службѣ у отечества, подвергался по закону карѣ, и такъ какъ отнюдь не всегда легко бываетъ непосредственно рѣшить, является ли то или другое предпріятіе по буквѣ закона предпріятіемъ, стоящимъ на службѣ у отечества, то работодатели въ широкихъ размѣрахъ ввели обычай, вообще не принимать на работу рабочихъ, не имѣющихъ свидѣтельства прежняго работодателя. Послѣдствіемъ этого являлось то, что многимъ рабочимъ подолгу приходилось оставаться безъ работы. Это обстоятельство заставило ввести правило, согласно которому работодатель, отказывающійся выдать рабочему свидѣтельство, обязанъ оставить даннаго рабочаго на работѣ у себя на условіяхъ во всякомъ случаѣ не менѣе выгодныхъ, чѣмъ до предъявленія рабочимъ желанія оставить у него работу. Сверхъ того, обязанный отбывать гражданскую повинность рабочій можетъ требовать отъ предсѣдателя комиссіи, рѣшающей вопросъ о правѣ работодателя отказать данному рабочему въ свидѣтельствѣ выдать письменное заявленіе о томъ, является ли то предпріятіе, которое онъ желаетъ оставить, по буквѣ закона, предпріятіемъ, стоящимъ на службѣ отечества. Если заявленіе, комиссіи гласитъ, что данное предпріятіе таковымъ не является, тогда рабочій тотчасъ же можетъ быть принятъ на работу новымъ работодателемъ, причемъ сей послѣдній не несетъ за пріемъ этого рабочаго никакой отвѣтственности. Съ другой стороны, рабочій, подающій жалобу на то, что работодатель отказывается выдать ему свидѣтельство, обязанъ продолжать работать до тѣхъ поръ, пока не вынесено рѣшеніе относительно его жалобы, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, въ которыхъ дѣло идетъ о грубомъ оскорбленіи, опасности для здоровья и т. п.

Дальше, проведение закона въ жизнь породило цѣлый рядъ сомнѣній насчетъ разграниченія областей компетенцій устанавливаемыхъ закономъ примирительныхъ и согласительныхъ комиссій, съ одной стороны, и существующихъ въ силу тарифныхъ соглашеній въ отдѣльныхъ профессіяхъ учреждений подобнаго характера. Въ кругахъ работодателей законъ о гражданской повинности встрѣтилъ не безусловную симпатію. Въ журналѣ «Der Arbeitgeber» за 15 марта 1917 г. д-ръ Теве выступаетъ съ рѣзкой критикой противъ того примѣненія, которое находитъ § 9 закона, согласно каковому пункту уважительной для перемѣны мѣста причиной является «подходящее улучшеніе условій работы». Д-ръ Теве предполагаетъ, что рейхстагъ, санкціонируя вышеприведенную формулировку упомянутого § 9, не отдавалъ себѣ отчета о тѣхъ, прямо-таки катастрофическихъ послѣдствіяхъ, къ которымъ должно привести это на видъ столь невинное постановленіе. Этотъ параграфъ въ очень большомъ числѣ случаевъ истолковывался такъ, что всякое, не совсѣмъ ничтожное повышеніе заработной платы провозглашалось «важной» причиной для перемѣны мѣста: и, прибавляетъ д-ръ Теве, такимъ образомъ, этотъ параграфъ прямо подрывалъ ту основу постоянства работъ, къ которой стремился законъ. Если принять во вниманіе, говоритъ авторъ, что всякій работодатель промышленности, работающей на оборону, постоянно страдаетъ отъ страшнаго недостатка въ квалифицированныхъ рабочихъ, тогда легко понять, что всякій склоненъ считать допустимымъ, или даже необходимымъ, всякое средство, которое могло бы доставить ему недостающихъ рабочихъ для выполненія порученныхъ ему поставокъ. Только съ этой точки зрѣнія, говоритъ д-ръ Теве, слѣдуетъ смотрѣть на столь недопустимое вообще анносірование въ газетахъ о томъ, что то или другое предприятие ищетъ рабочихъ, но, продолжаетъ авторъ, законъ самъ указываетъ новый путь. Работодатель прямо обращается къ рабочимъ другихъ предпріятій, предлагаетъ имъ занятіе и посылаетъ имъ письменное заявленіе, подтверждающее, что они у него могутъ найти работу по опредѣленному тарифу заработной платы.

Остановимся теперь нѣсколько подробнѣе на вопросѣ о томъ, какое вліяніе возымѣла война на рабочія ограниченія. Само собою понятно, что организаціи эти потеряли немалый уронъ отъ того, что все большія и большія массы рабочихъ призывались подъ знамена. Такъ, напр., германскій союзъ строительныхъ рабочихъ, который въ 1914 г. имѣлъ около 236.000 членовъ, распределенныхъ въ 888 мѣстныхъ союзахъ, имѣлъ въ 1915 г. всего около 101.000 членовъ въ 847 мѣстныхъ союзахъ, къ концу 1915 г. даже не болѣе 83.000 членовъ. Въ союзѣ плотниковъ число членовъ было: въ 1914 г. около 48.000 въ 1915 г. около 23.000, къ концу 1915 г. около 19.000. Сокращеніе числа членовъ профессиональныхъ союзовъ объясняется не одними только повторными призывами подъ знамена, такъ, напр., изъ выбывшихъ изъ союза плотниковъ въ послѣднюю четверть 1915 г. 4.859 членовъ призванныхъ подъ знамена было всего 2.364 чело-

вѣка. Правда, строительныя ремесла принадлежатъ къ тѣмъ, которыя больше всего пострадали отъ войны, однако, огромная убыль членовъ является характерной отнюдь не для однихъ только строительныхъ ремеселъ. Союзъ металлистовъ, который до войны насчитывалъ свыше $\frac{1}{2}$ милл. членовъ, къ концу 1915 г. имѣлъ всего около 234.000 членовъ; изъ членовъ этого союза подъ знамена было призвано въ 1914 г. 185.000 членовъ, въ 1915 г. около 117.000. Но за это же самое время происходитъ вступленіе массы членовъ изъ союза по разнымъ причинамъ; въ 1915 г. число вышедшихъ изъ союза членовъ достигаетъ около 81.000. За этотъ же годъ приростъ числа членовъ равнялся приблизительно 92.000, изъ нихъ около 19.000 женщинъ. Приростъ этотъ, однако, по словамъ органа союза металлистовъ, «далеко отстаетъ отъ необычайно усилившагося притока женщинъ въ металлообрабатывающую промышленность».

Несмотря на сокращеніе числа членовъ, вліяніе рабочихъ организацій за время войны не только не уменьшилось, но даже возросло. Правительство въ очень широкихъ размѣрахъ пользовалось помощью рабочихъ организацій для разрѣшенія ряда вопросовъ въ области продовольствія страны и снабженія арміи. Благодаря этому, рабочіе союзы добились официальнаго признанія, котораго они раньше не имѣли. И провозглашенная «новая ориентація» во внутренней политикѣ Германской имперіи значительно усилила агитацію за уничтоженіе всѣхъ препятствій, стоящихъ на пути къ свободному развитію рабочихъ организацій. Въдѣ та свобода союзовъ, которая была введена фабричнымъ законодательствомъ отъ 21-го іюня 1869 г., фактически являлась совершенно пустою формулой. Правда, § 152 этого закона отмѣнялъ всѣ запреты и кары, препятствовавшіе возникновенію соглашеній и союзовъ для достиженія лучшихъ условій заработной платы и труда, но одновременно съ этимъ пунктъ 2 этого параграфа гласилъ: «каждому участнику такого рода союза или соглашенія разрѣшается выйти изъ нихъ, за какое вступленіе къ нему не можетъ быть предъявлено ни жалобы, ни иска». Этотъ пунктъ фактически лишаетъ профессиональные союзы всякой правовой защиты. Профессиональные союзы не могли также воспользоваться предоставляемымъ § 21 «Bürgerliches Gesetzbuch» союзамъ правомъ приобрѣтать права юридическихъ лицъ путемъ регистраціи, такъ какъ этотъ параграфъ дѣлаетъ оговорку насчетъ союзовъ съ политическими и социальными политическими цѣлями, подъ каковую категорію германскія власти всегда подводили профессиональные союзы.

Заслуживаютъ вниманія возникшія во время войны «трудоваыя сотоварищества» (Arbeitsgemeinschaften) между рабочими и работодателями отдѣльныхъ профессій. Большая часть этихъ союзовъ имѣетъ цѣлью попеченіе о военныхъ инвалидахъ. Такихъ «Arbeitsgemeinschaften» къ концу 1916 г. имѣлось 23, изъ коихъ 13 были построены на принципѣ централизаціи, а 10 были локальнаго характера.

К. Лейтнеръ.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

◆ Первый земскій бюджетъ и пособие государства. 17 іюня введено земское самоуправленіе въ Архангельской губерніи. Общественныя организаціи Архангельска озабочились созданіемъ еще въ началѣ мая органа, который бы занялся подготовкой къ введенію зем-

ства и продолжалъ бы веденіе того земскаго хозяйства, которое существовало при старомъ режимѣ, но съ революціей пріостановилось и замерло въ виду прекращенія функцій бывшаго губернскаго распорядительнаго комитета.

Этотъ временный комитетъ разработалъ на новыхъ основаніяхъ приходо-расходную смѣту земства на остатокъ текущаго года и представилъ ее на утверждение главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Тамъ бюджетъ былъ пересмотрѣнъ, подвергнутъ передѣлкамъ и въ концѣ концовъ сбалансированъ въ суммѣ (округленно) 2.700.000 р. на весь 1917 годъ. До революціи на веденіе земскаго хозяйства тратилось немного больше 1 мил. руб. ежегодно, но въ виду необходимости повышения всѣхъ смѣтныхъ предположеній въ связи съ ростомъ платъ за трудъ и матеріалы на 1917 г. бывшій губернский распорядительный комитетъ предполагалъ выработать смѣту на сумму около 2 мил. руб.

Такимъ образомъ увеличеніе бюджета послѣдовало на 700 тыс. руб. Источниковъ для покрытія всей смѣтной суммы расходовъ не оказывается, хотя ставки земскихъ сборовъ повышены почти по всѣмъ видамъ обложенія. Меньше всего повышено обложеніе крестьянскихъ земель (на 15% противъ прежнихъ ставокъ) и больше всѣхъ повышено обложеніе фабрично-заводскихъ имуществъ, доведенное до 40%. Главнымъ плательщикомъ земству, какъ и раньше, осталось лѣсное вѣдомство, т. к. въ Архангельской губерніи института частной земельной собственности не существуетъ, и всѣ земли, исключая отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, принадлежатъ казнѣ (и бывшимъ удѣламъ), представляя главнымъ образомъ лѣсную площадь.

Но изъ всѣхъ податныхъ источниковъ удалось покрыть лишь около 1.700.000 р. Остальную сумму (1.025.000 руб.) государство должно назначить архангельскому земству въ видѣ пособия, на что и послѣдовало согласіе правительства.

Какъ выяснилось, финансовая беспомощность нарождающагося земства вытекаетъ изъ того, что кругъ предусмотрѣнныхъ общими законами о земскомъ самоуправленіи объектовъ обложенія въ пользу земства не отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ, ибо нашъ сѣверъ меньше всего базируется свое хозяйство на земледѣльческомъ промыслѣ. Между тѣмъ, упомянутый законъ или сохраняетъ только за государствомъ право облагать тѣ статьи хозяйства, которыя развиты на сѣверѣ (судоходство, сплавъ лѣса, рыболовство, экспортная, импортная и транзитная торговля, морскіе промыслы и т. д.), или вовсе не предусматриваетъ ихъ обложенія.

Поэтому уже по началу видно, что для упроченія положенія архангельскаго земства въ будущемъ потребуются отступленія отъ существующихъ нормъ закона о земскихъ сборахъ, которое должно будетъ въ свое время осуществиться въ законодательномъ порядкѣ.

◆ **Турецкіе финансы.** Въ турецкую палату депутатовъ внесенъ «обыкновенный», т. е. не включающій военныхъ расходовъ, бюджетъ на 1917/18 г., въ которомъ государственные расходы исчислены въ 1.253.175.000 фр., а доходы — въ 478.485.000 фр., т. е. съ недоборомъ въ 774.690.000 фр. Предполагается, что если расходы на армію и флотъ будутъ прежніе, то послѣ войны обыкновенные расходы, за исключеніемъ процентовъ по займамъ и отчисленія въ фондъ погашенія, составятъ около 956.960.000 фр., а доходы — около 820.260.000 фр. Правительство намѣревается подвергнуть пересмотру существующіе налоги, увеличить потребительныя пошлины и ввести налогъ на военную прибыль. По словамъ лондонскаго *Economist'a*, есть основаніе предполагать, что между германскимъ и турецкимъ правительствамъ состоя-

лось соглашеніе, по которому Германія обязывалась оказывать финансовую поддержку Турціи въ теченіе 11 лѣтъ послѣ войны.

Къ концу 1917 г. турецкій долгъ долженъ возрасти до 7.711.840.000 фр., тогда какъ передъ войной онъ опредѣлялся въ 3.417.750.000 фр. Изъ разницы въ 4.294.090.000 фр. около 455.700.000 фр. приходится на непогашенныя реквизиціи, 27.620.000 фр. за кредиты оттоманскаго банка и свыше 2 миллиардовъ за авансы, полученные изъ Германіи и Австріи.

◆ **Сберегательныя кассы во Франціи въ 1915 г.** Французскій министръ торговли представилъ президенту республики отчетъ о дѣятельности сберегательныхъ кассъ въ 1915 году. Вліяніе войны сказалось на первыхъ порахъ сокращеніемъ вкладовъ и отливомъ сбереженій; поэтому въ результатъ получилось сокращеніе общей суммы на кредитъ у вкладчиковъ. Въ теченіе года число сдѣланныхъ вкладовъ составило 1.001.660, а сумма внесенныхъ денегъ 91.984.400 фр. Выплаты вкладчикамъ были многочисленны, чѣмъ въ обычное время, но взятые вклады составили въ общей сложности всего 162.161.300 фр.; кромѣ того, вкладчикамъ была, между прочимъ, предоставлена возможность использовать свои вклады при подпискѣ на національный заемъ въ суммѣ, равной половинѣ произведенной каждымъ подписки. Это право было использовано въ 315.425 случаяхъ на общую сумму въ 124.075.600 фр. Число всѣхъ обращеній въ сберегательныя кассы за вкладами составило 3.681.779 случаевъ и вынута было 286.236.900 фр. Общее превышеніе выемокъ надъ вкладами составило, такимъ образомъ, сумму въ 194.252.400 фр. Общій долгъ государства вкладчикамъ, включая проценты по займамъ въ суммѣ 48.811.000 фр., понизился съ 1.806.578.800 фр. до 150.441.500 фр.; однако, если принять во вниманіе только выемки наличными деньгами, то это сокращеніе выразится всего въ 26.365.900 фр.

Къ концу 1915 года числилось 6.601.382 вкладчика — цифра, которая по мнѣнію министра, вполне свидѣтельствовала о довѣріи со стороны населенія къ государству.

◆ **Американскій заемъ свободы.** При вступленіи Соед. Штатовъ въ войну палатой представителей былъ принятъ законопроектъ о выпускѣ займа свободы на сумму 2.000.000.000 долларовъ. Заемъ былъ выпущенъ въ видѣ $3\frac{1}{2}\%$ облигацій, срочный въ 1947 году, причемъ съ 1932 года допускается ихъ погашеніе по наличной стоимости. Въ случаѣ выпуска во время войны болѣе выгодныхъ займовъ держателямъ займа свободы предоставляется право конверсіи. Самая мелкая купюра въ 100 долларовъ. Оплата производится въ слѣдующіе сроки: 2% при подпискѣ, 18% — 28 іюня, 20% — 30 іюля и по 30% въ серединѣ и концѣ августа.

Согласно официальнымъ свѣдѣніямъ, подписка на заемъ составила 3.035.226.850 долларовъ, т. е. въ $1\frac{1}{4}$ раза превысила объявленную къ выпуску сумму. Отдѣльныхъ подписчиковъ въ С. Штатахъ было больше 4.000.000, причемъ 3.960.000 человекъ, т. е. 99% всего числа, подписались на суммы отъ 50 до 10.000 долларовъ. На суммы выше 5.000.000 долларовъ подписалось 21 лицо — общая сумма подписки послѣднихъ составила 190.000.000 долларовъ. Изъ приведенныхъ цифръ можно заключить, насколько популярны война и заемъ среди американцевъ, до сего времени никогда не помѣщавшихъ своихъ сбереженій въ этотъ родъ бумагъ.

Промышленность и торговля.

◆ Финляндская писчебумажная промышленность, ее развитие и настоящее положение. Писчебумажная промышленность зародилась въ Финляндіи около половины XVII столѣтія. Возросшая въ дальнѣйшемъ потребность въ бумагѣ заставила фабрикантовъ пользоваться для производства ея, кромѣ тряпья, также другими сырыми матеріалами, преимущественно древесной массой. Развитие финляндской писчебумажной промышленности шло въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ быстро впередъ. О ея развитіи и настоящемъ положеніи мы находимъ интересныя свѣдѣнія въ докладѣ Г. Р. Снельмана, представленномъ въ комитетъ по дѣламъ бумажной промышленности и торговли. О ростѣ числа фабрикъ, рабочихъ, въ нихъ занятыхъ, и цѣнности производства можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Годы.	Число фабрикъ.	Число рабочихъ.	Цѣнность произв. (въ марк.).
1885	27	2.159	9.109.400
1895	37	4.119	15.927.200
1905	63	9.117	40.924.200
1912	88	10.316	92.552.200
1913	87	10.612	95.583.500
1914	88	10.693	95.518.300
1915	88	10.601	122.456.500

Изъ общаго числа рабочихъ 70% мужчины, 30% женщины, въ томъ числѣ 50%—лица моложе 18 лѣтъ. Въ 1915 г. насчитывалось: древетерочныхъ заводовъ и картонныхъ фабрикъ 42, целлюлозныхъ 19 и писчебумажныхъ 27. Весьма замѣтно увеличивалось производство отдѣльныхъ видовъ писчебумажной промышленности, особенно механической массы и картона, что опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тонн.):

Годы.	Механическая масса и картоны.	Целлюлоза.	Бумага.
1890	21.955	5.335	13.869
1910	168.436	104.798	159.616
1913	213.514	144.592	167.631
1914	200.099	138.832	163.417
1915	219.464	142.641	185.887

Главнымъ предметомъ производства древетерочныхъ и картонныхъ фабрикъ являлась въ послѣдніе годы древесная масса влажная и сухая; выработка картона бѣлаго и бураго нѣсколько понизилась. На целлюлозныхъ фабрикахъ интенсивно шло развитіе преимущественно сульфитной небѣленой и бѣленой массы. Среди издѣлій же писчебумажныхъ заводовъ первое мѣсто принадлежало газетной и обойной бумагѣ. Побочными продуктами производства целлюлозныхъ фабрикъ являются древесный спиртъ, скипидаръ, гарпунъ и сѣрнокислый аммоній. Финляндская промышленность въ высокой степени пользуется для своего производства заграничными сырыми матеріалами и полуфабрикатами, въ связи съ недостаткомъ таковыхъ въ краѣ. Такъ, въ 1914 г. цѣнность заграничныхъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, использованныхъ всѣми отраслями нашей промышленности, достигла 41,6% общей ихъ цѣнности, и такимъ образомъ цѣнность мѣстныхъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ составила 58,4% всей цѣнности. Слѣдуетъ, однако, указать въ 1916 г. потребление отдѣльныхъ заграничныхъ матеріаловъ, какъ извести, химическихъ веществъ и красокъ нѣсколько понизилось, противъ предыдущаго года. Водяная движущаяся сила, имѣющаяся въ видѣ многочисленныхъ водопадовъ въ распоряженіи финляндской промышленности, несомнѣнно, весьма велика, однако, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она

переоцѣнивается. Согласно исчисленію профессора Юсе-лиуса, вся водяная сила Финляндіи опредѣляется въ 3 милл. дѣйствительныхъ лошадей, изъ коихъ, однако, финляндская промышленность въ ближайшемъ будущемъ сумеетъ использовать лишь 900.000 дѣйствительныхъ лошадей, при турбинныхъ осяхъ. Въ 1914 г. вся финляндская промышленность пользовалась 2.736 водяными колесами и турбинами въ 154.560 лошадей; движущая же сила, использованная въ 1915 г. древетерочными и картонными заводами, целлюлозными и писчебумажными фабриками, опредѣляется въ 123.976 лошадей. Касаясь машиннаго оборудованія писчебумажной промышленности, слѣдуетъ отмѣтить, что данныя относятся къ 1909 г. Въ то время на древетерочныхъ заводахъ имѣлись дефибреры на 43.341 дѣйствительныхъ лошадей, силь и 326 приемныхъ машинъ. На целлюлозныхъ фабрикахъ находилось 15 кипятильниковъ съ общимъ объемомъ въ 3.387 куб. м. На писчебумажныхъ заводахъ имѣлось 53 писчебумажныхъ машины съ рабочей шириной, колеблющейся между 1,200 и 3,300 мм.

Ввозъ древесной массы, бумаги и бумажныхъ издѣлій въ Финляндію весьма невеликъ, и цѣнность его въ 1914 г. достигла лишь 28 милл. марокъ, причемъ большая часть приходилась на бумажныя издѣлія. Нѣкоторые сырые матеріалы для писчебумажнаго производства, какъ-то тряпье, ввозятся въ довольно большихъ количествахъ изъ Россіи и въ меньшихъ изъ другихъ странъ.

Изъ продуктовъ писчебумажной промышленности Финляндія вывозитъ древесную массу, картонъ, бумагу, равно какъ и издѣлія изъ картона и бумаги. Развитие экспорта всѣхъ продуктовъ четырехъ группъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ (въ тонн.):

Годы.	Механич. обработки древесная масса.	Химическ. обработки древесная масса.	Картонъ.	Бумага.
1890	12.510,2	1.824,0	9.650,4	10.412,4
1910	36.501,2	50.259,1	45.583,6	106.907,5
1913	49.445,0	77.066,5	53.796,0	145.634,6
1914	28.006,4	68.992,1	47.009,0	136.595,0
1915	38.938,0	61.497,7	57.837,7	146.404,9
янв.-июнь 1915	15.581,9	81.472,0	8.544,1	64.146,2
» » 1916	20.379,9	27.686,9	21.937,1	82.712,9

Въ началѣ вывозилась древесная масса, главнымъ образомъ, тертая. Но съ 1907 г., съ появленіемъ целлюлозныхъ фабрикъ въ этомъ отношеніи произошло рѣзкое измѣненіе. Первое мѣсто среди странъ, въ которыя вывозятся бумажные фабрикатъ Финляндіи, занимаетъ Россія. Однако, ввозъ этотъ при абсолютномъ возрастаніи показываетъ относительное сокращеніе. Въ то время, какъ вывозъ въ Россію въ прежнее время достигалъ почти 80% всего вывоза (въ отношеніи цѣнности), въ теченіе послѣдняго года передъ войной (1913 г.) онъ сократился до 60%. Во время войны, конечно, вывозъ въ Россію вновь составлялъ главную часть всего вывоза, а именно въ 1914 г.—71,5% и въ 1915 г.—89,3%. Слѣдующее послѣ Россіи мѣсто занимаетъ Англія, куда вывозъ составляетъ около 20% всей его цѣнности. Вывозъ въ Германію въ свое время составлялъ около 11% всего вывоза. Вывозъ же во Францію пріобрѣлъ нѣкоторое значеніе лишь за послѣдніе годы. Россія является почти единственной страной и для вывоза финляндской древесной массы, экспортъ коей въ Россію въ 1915 г. опредѣлился въ 77.734,9 тоннъ. Одновременно съ этимъ увеличивалось значеніе другихъ странъ, въ особенности Англіи. Въ 1914 г. вывозъ древесной массы въ послѣднюю достигъ 40.122,8 тоннъ, противъ 1.277,4 тоннъ въ 1900 г.

Съ 1903 г. для финляндской древесной массы, помимо Россіи, приобрѣтаются, повидимому, довольно постоянные рынки въ Германіи, Голландіи, Бельгіи и Франціи. Съ возникновеніемъ войны вывозъ въ эти страны совершенно прекратился. Въ прежніе годы почти весь вывозъ картона направлялся въ Россію, въ дальнѣйшемъ же и въ другія страны; Англія становится главной потребительницей финляндскаго древеснаго картона. Россія занимаетъ доминирующее положеніе и въ качествѣ потребителя финляндской бумаги; въ 1915 г. ею ввезено 144.175,8 тоннъ бумаги. Изъ другихъ странъ въ отношеніи импорта финляндской бумаги имѣетъ значеніе лишь Англія.

Весьма замѣтно сказалось влияние войны на финляндскую писчебумажную промышленность. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить измѣненія въ производствѣ, происшедшія, съ одной стороны, отъ сокращенія числа рабочихъ, а съ другой—въ отношеніи размѣровъ производства. Особенно сильно влияние войны отразилось на полученіи изъ границы сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ, какъ въ отношеніи затрудненности транспорта, такъ и повышенія ихъ цѣнъ. Наконецъ, въ связи съ войной измѣнился и вывозъ писчебумажныхъ издѣлій. Съ началомъ войны количество рабочихъ въ значительной мѣрѣ понизилось и то возрастаая, то уменьшаясь, оно оказалось наивысшимъ къ 1 декабря 1915 г. Цѣнность продуктовъ писчебумажной промышленности поднялась въ 1915 г. въ связи съ высокими рыночными цѣнами до 122¹/₂ милл. мар., противъ 95¹/₂ милл. мар. въ 1914 г. Въ отношеніи количества производства слѣдуетъ отмѣтить повышение въ 1915 г., по сравненію съ 1914 г., механической массы и картона на 9,7%, целлюлозы—2,7% и бумаги—13,8%. Наибольшее влияние война оказала на вывозъ изъ Финляндіи писчебумажныхъ продуктовъ. Въ послѣдній годъ до войны, т. е. въ 1913 г., цѣнность всего вывоза изъ Финляндіи древесной массы, картона, бумаги и издѣлій изъ нихъ достигла 71.273.500 мар. и распределялась между отдѣльными странами слѣдующимъ образомъ:

	мар.	%
Россія	43.150.600	60,5
Германія	5.335.400	7,5
Голландія и Бельгія	3.698.500	5,2
Англія	14.193.400	19,9
Франція	2.221.200	3,1

Въ 1914 г. вывозъ сократился по сравненію съ 327.161,9 тоннъ въ 1913 г. до 281.499,4 тоннъ, т. е. на 14% всего вывоза 1913 г., цѣнность же вывоза понизилась съ 71.273.500 мар. въ 1913 г. до 66.782.600 мар. въ 1914 г., или на 7,7%. Цѣнность вывоза въ Германію сократилась на 57,6%, Голландію и Бельгію на 63%, Англію на 13,6% и во Францію на 50%, между тѣмъ какъ вывозъ въ Россію возросъ на 8,3%. Въ 1915 году экспортъ увеличился по количеству на 1,4%, а цѣнность его на 42,1%. Всѣ другія страны прекращаютъ свой импортъ и 89,3% всего вывоза (83.320,8 тоннъ) направляется въ Россію, между тѣмъ какъ 10,7% идетъ въ Швецію для транзита въ Англію.

Наконецъ, слѣдуетъ указать на сильное повышение цѣнъ на заграничные матеріалы, что находится въ связи съ повышеніемъ фрахтовыхъ расходовъ и высокими курсами, а также высокими цѣнами на важнѣйшіи мѣстный сырой матеріалъ—дерево, каковое обстоятельство отчасти объясняется повышеніемъ платы по рубкѣ и вывозкѣ лѣса. Въ связи съ указаннымъ бумага всякая повысилась въ цѣнѣ, а относительно нѣкоторыхъ сортовъ ея особенно типографской бумаги замѣчается настоящій бумажный голодъ.

◆ **Новый законъ о регулированіи торговли иностранцевъ въ Швеціи.** Въ цѣляхъ лишить иностранцевъ возможности покупать товары, нужные самой

Швеціи и воспрещенные къ вывозу изъ оной, а также для облегченія учета сдѣлокъ, совершаемыхъ иностранцами въ цѣляхъ налоговыхъ, шведское правительство издало законъ, входящій въ силу съ 1 іюня н. ст. По этому закону иностранцамъ дозволяется производить въ Швеціи покупку товаровъ для вывоза за границу лишь съ особаго разрѣшенія. Въ Стокгольмѣ разрѣшеніе выдаетъ оберъ-штатгалтерство, а въ другихъ мѣстностяхъ поддѣжащія мѣстныя власти. Въ прошеніи должна быть указана мѣстность, въ которой преимущественно намѣреваются вести дѣятельность, а также по возможности точныя и подробныя указанія относительно свойства и объема дѣятельности. По удовлетвореніи ходатайства, начальство выдаетъ удостовѣреніе, заключающее въ себѣ предписаніе о срокѣ дѣйствительности разрѣшенія, объемѣ разрѣшенія, также точное описаніе наружности владѣльца прошенія, указаніе возраста, мѣста рожденія, національности и послѣдняго заграничнаго мѣста жительства. При совершеніи торговыхъ операций владѣлецъ долженъ имѣть при себѣ удостовѣреніе въ полученіи разрѣшенія или засвидѣтельствованную копію такового. Разрѣшеніе можетъ быть отмѣнено начальствомъ, выдавшимъ такое, при основательной причинѣ къ этому, но отмѣна входитъ въ силу только по увѣдомленіи о таковой владѣльца разрѣшенія. Владѣлецъ разрѣшенія въ концѣ каждаго мѣсяца или въ другой назначенный срокъ обязанъ давать шведскому правительству свѣдѣнія объ объемѣ произведенныхъ операций и, по возможности, о прибыли въ теченіе извѣстнаго времени.

Если власти, на основаніи полученныхъ свѣдѣній объ объемѣ дѣятельности иностранца и прибыли, найдутъ, что представленное обезпеченіе за подати государству и общинѣ недостаточно, онѣ должны потребовать повышеннаго обезпеченія.

Если иностранецъ въ Швеціи производитъ закупки для вывоза безъ надлежащаго разрѣшенія, или если онъ переуступитъ переданное ему разрѣшеніе, или нарушитъ данныя въ этомъ постановленіи предписанія, то онъ облагается денежнымъ штрафомъ отъ 5 до 500 кронъ.

Это постановленіе входитъ въ силу 1 іюня 1917 г. и дѣйствуетъ по 31 мая 1918 г.

◆ **Каучукъ въ 1917 г.** Въ «Economiste Français», отъ 14 апрѣля н. ст., помѣщена статья о ввозѣ каучука во Францію, мировомъ производствѣ каучука и каучуковомъ рынкѣ въ истекшемъ году. Война, какъ извѣстно, сильно увеличила спросъ на каучукъ. Потребовалось огромное количество шинъ для автомобилей и грузовиковъ, резиновой одежды и галошъ для войскъ, находящихся въ окопахъ, и т. д. Данныя французскаго таможеннаго вѣдомства за 1916 г. иллюстрируютъ ростъ потребленія каучука слѣдующими цифрами. Въ 1916 г. ввозъ каучукизованныхъ тканей во Францію достигъ 1.863 кв. (противъ 390 квинталовъ въ 1914 г.), резиновой одежды—1.590 (противъ 238 въ 1914 г.), резиновой обуви—3.443 (противъ 752 въ 1914 г.), воздушныхъ подушекъ, колесныхъ шинъ—18.505 (въ 1914 г. 7.938), каучуковыхъ ремней, трубокъ и т. д.—12.032 кв. (въ 1914 г. 8.100), чистаго не вулканизированнаго каучука въ полоскахъ 986 (въ 1914 г. 773), вулканизированныхъ каучуковыхъ волоконъ 2.945 (противъ 1.094 въ 1914 г.). Въ то же время Франція вывезла въ прошломъ году значительное количество каучуковыхъ издѣлій, а именно: резиновой одежды—907 кв. (противъ 531 въ 1914 г.), колесныхъ шинъ, подушекъ и т. д.—45.978 (46.016 въ 1914 г.), ремней, трубокъ и т. д.—7.632 (противъ 12.023 въ 1914 г.). При этомъ бросается въ глаза, что вывозъ каучуковыхъ издѣлій изъ Франціи въ общемъ сократился, и возросъ, и то лишь весьма незначительно, только для резиновой одежды

несмотря на одновременное увеличение ввоза сырого каучука, которого было ввезено въ 1916 г. 177.455 кв., противъ 132.982 въ 1915 г. и 115.662 въ 1914 г. Слѣдовательно, наибольшая часть ввезеннаго каучука перерабатывалась въ самой Франціи, очевидно, для нуждъ военного вѣдомства.

Такое же увеличеніе внутренняго потребленія наблюдается и въ другихъ государствахъ, въ Англіи, Италіи и въ особенности въ Соед. Штатахъ, которые въ настоящее время потребляютъ больше половины всего мірового производства каучука. Передъ войной Германія, безъ Австро-Венгріи, закупала приблизительно 20 тыс. тоннъ каучука въ годъ. Блокада центральныхъ имперій прекратила ввозъ каучука въ Германію и Австро-Венгрію, но, тѣмъ не менѣе, на рынокъ количество каучука, которое въ мирное время пошло бы въ центральныя имперіи, не только не осталось непроданнымъ, но, наоборотъ, потребовалось еще значительно большее количество каучука для того, чтобы удовлетворить потребности воюющихъ державъ согласія и нейтральныхъ государствъ. Такъ, напр., въ однихъ только Соед. Штатахъ потребленіе каучука въ 1916 г. было на 30—40 тыс. тоннъ больше, чѣмъ въ 1915 г.

Несмотря на сильно возросшую потребность въ каучукѣ, цѣны на него въ 1916 г. не возросли. Англійскій фунтъ (453 грамма) стоилъ въ теченіе прошлаго года въ среднемъ 2 ш. 6 п. Въ январѣ 1916 г. въ Марсели килограммъ пара-каучука стоилъ 12¼ фр., въ концѣ іюля 9 фр., въ концѣ декабря 10,2 фр., между тѣмъ, какъ въ 1910 г., когда цѣны на каучукъ достигли своего максимума, кгр. пара-каучука стоилъ 34 фр. Это удивительное, на первый взглядъ, явленіе, что, несмотря на обстоятельства военного времени и сильный ростъ спроса на каучукъ, цѣны на него стояли сравнительно низкія и колебались не очень значительно, объясняется огромнымъ развитіемъ производства каучука въ азіатскихъ колоніяхъ Англіи: на о. Цейлонѣ, на югѣ Ост-Индіи и въ Индо-Китаѣ. Сильно развились также плантаціи каучука и въ нидерландскихъ колоніяхъ Индіи. Постепенно эти плантаціи въ англійскихъ и нидерландскихъ колоніяхъ оттъснили на второй планъ Бразилію, которая долго занимала первое мѣсто въ производствѣ каучука. Развитіе этихъ плантацій иллюстрируется данными, которыя приводитъ англійскій «Economist». По этимъ даннымъ, вывозъ каучука изъ странъ, въ которыхъ онъ производится, развивался въ послѣдніе годы, въ тоннахъ, слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Азіа.	Германія.	Остальныя государства.
1906	531	36.000	29.500
1907	1.133	38.000	30.000
1908	2.010	39.000	24.500
1909	3.997	42.000	24.000
1910	7.521	40.800	21.500
1911	13.973	37.730	23.000
1912	28.518	42.410	28.000
1913	47.302	39.370	21.500
1914	71.959	37.000	12.000
1915	105.205	36.350	12.000
1916	150.000	35.000	13.000

Такимъ образомъ, производство каучука въ Бразиліи, въ сравненіи съ 1912 г., значительно сократилось, производство же его въ Азіи, наоборотъ, въ нѣсколько разъ увеличилось. Въ то время, какъ въ 1909 г. каучуковыя плантаціи занимали 700.000 акровъ, въ настоящее время площадь ихъ въ Азіи опредѣляется разными источниками

въ 1,5—1,8 милл. акровъ, изъ которыхъ приходится: на Малаккскій полуостровъ 670.000 акровъ, на островъ Цейлонъ — 224.000, на нидерландскую Индію 517.000, остальные на южную Ост-Индію и прочія государства. Вслѣдствіе интенсификаціи производства доходъ съ акра, который въ 1911 г. составлялъ 136 ф. ст., въ настоящее время доходитъ до 280 ф. ст. Усиленное производство, которое даетъ возможность каучуковымъ плантаціямъ извлекать огромную выгоду, несмотря на низкія цѣны на каучукъ, является одной изъ причинъ, мѣшающихъ развитію синтетическаго приготвленія каучука въ технически выгодныхъ размѣрахъ. Производство искусственнаго каучука было бы выгодно, само собой разумѣется, лишь въ томъ случаѣ, если бы синтетическій каучукъ оказался дешевле естественнаго. Пока же плантаціи въ британскихъ и нидерландскихъ колоніяхъ въ состояніи продавать свой каучукъ по низкимъ цѣнамъ, выручая то же время значительные доходы, а искусственный каучукъ еще не сталъ дешевымъ продуктомъ, конкуренція его съ естественнымъ, очевидно, невозможна.

► Производство рельсовъ въ Сѣв.-Ам. Соед. Шт. въ 1916 г. Производство рельсовъ за 1916 г. въ Соед. Шт. выразилось 2.854.518 т., что на 34% превышаетъ производство 1915 г. и на 46% — производство 1914 г., когда производство рельсовъ за всѣ годы со времени 1908 г. было наименьшимъ. Рекорднымъ годомъ для рельсоваго производства былъ 1906 г., когда было прокатано 3.977.887 т. рельсовъ. Рельсовое производство за 4 послѣднихъ года и длина сооруженныхъ жел.-дор. путей представлены на слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Тонны.	Мили.
1913	3.502.780	3.071
1914	1.945.095	1.532
1915	2.204.203	933
1916	2.854.518	1.098

Вывозъ рельсовъ изъ Соед. Шт. въ различныя страны за 4 послѣднихъ года выражается слѣдующими цифрами (въ тонн.):

	1912.	1914.	1915.	1916.
Европ. Россія	—	—	—	65.270
Азіатск. Россія	—	—	—	48.879
Канада	161.971	23.171	7.608	41.081
Центр. Ам. и Брит. Гондурасъ	12.418	15.011	6.696	4.948
Мексика	13.907	960	2.653	3.959
Вестъ - Индія и Бирм.	32.954	23.608	36.529	89.518
Аргентина	41.181	5.004	8.374	1.555
Бразилія	41.215	21.037	3.573	2.708
Пр. стр. Южной Амер.	33.525	11.699	22.065	19.161
Японія	20.820	15.809	3.543	2.979
Азія и Океанія	90.405	43.806	176.934	21.077
Пр. страны	12.157	14.575	123.404	239.214
Итого	460.553	174.680	391.379	540.349

Какъ видно изъ приведенной таблицы, направленіе американскаго вывоза за 4 послѣднихъ года значительно измѣнилось. Вывозъ въ цѣлый рядъ странъ сильно сократился; вмѣстѣ съ тѣмъ большое количество рельсовъ было вывезено изъ Америки въ Россію (впервые въ 1916 г.) и въ проч. страны, получавшія въ 1913 и 1914 гг. лишь незначительныя количества.

Общій вывозъ 1916 г. превышаетъ вывозъ 1913 г. на 79.796 т., или на 17,3%, а за одинъ послѣдній годъ вывозъ поднялся на 148.970 т., или на 38,1%.

СТАТИСТИКА

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

А К Т И В Ъ.	1917 г. 23 июля.	1917 г. 1 июля.	1916 г. 1 июля.	1914 г. 16 июля.
Золото:				
въ монетѣ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.480.465	1.481.424	1.543.295	1.603.184
за границею	2.119.317	2.118.988	1.683.048	140.720
Серебряная и мѣдная монета и разнѣнные знаки	126.463	126.434	76.382	72.790
Векселя и другія срочныя обязательства	385.989	407.870	367.872	407.579
Краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства	10.385.599	10.392.400	3.823.715	—
Ссуды:				
подъ процентныя бумаги	1.335.399	1.382.004	537.740	129.099
подъ товары	49.942	52.116	51.261	49.755
учрежденіямъ мелкаго кредита	70.591	69.867	71.978	135.592
сельскимъ хозяевамъ	18.647	18.760	19.140	19.741
Промышленныя ссуды	9.264	11.068	7.844	13.896
Выдачи петроградской и московской ссуднымъ казнамъ	17.796	18.150	15.586	18.672
Протестованные векселя	421	304	917	2.753
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	263.394	286.234	177.625	103.059
Счетъ Займа Свободы	120.058	39.072	—	—
Разные счета	135.484	172.266	120.074	139.255
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	263.253	581.137	485.337	74.204
П А С С И В Ъ.				
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	12.721.156 ¹⁾	13.055.370 ²⁾	6.628.347	1.633.348
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000	55.000
Вклады	32.410	27.540	18.135	26.652
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	200.879	219.494	206.533	514.440
Спеціальныя средства и депозиты	609.153	626.342	475.242	349.226
Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій	2.144.444	2.199.443	1.295.030	260.209
Невыплаченные переводы и кредитивы	64.644	66.753	27.271	8.230
Проценты по операціямъ	529.060	542.175	62.854	41.177
Переходныя и разныя суммы	425.638	365.972	213.400	22.459
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	—	—	—	—
Учетный % для векселей:				
до 3 мѣс.	6	6	6	6
до 6 мѣс.	6 1/2	6 1/2	6 1/2	6
Государственная рента за недѣлю	—	—	—	92 1/2 - 14

Сверхъ того въ кассѣ: 1) 153.844.216 р.
2) 159.629.440 »

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.):

Отдѣлъ банковыхъ операцій.

	1917 г. 23 июля (5 июля).	1917 г. 30 июня (13 июля).	1916 г. 30 июня (13 июля).	1914 г. 17 (20) июля
П А С С И В Ъ.				
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	41.672.768	42.087.527	54.920.429	12.715.217
Частныя вклады	130.579.220	126.103.441	92.499.538	54.438.908
Отдѣлъ банковыхъ операцій.				
Правит. ссуды	45.500.261	45.465.561	42.187.661	11.005.120
Вексельный портфель и ссуды	111.080.511	108.600.131	123.412.819	47.307.130
Резервъ	33.489.574	31.952.043	41.858.753	26.875.199

Эмиссионный отдѣлъ:

	1917 г. 22 июня (5 июля).	1917 г. 30 июня (13 июля).	1916 г. 30 июня (13 июля).	1914 г. 17 (30) июля.
Золото въ монетахъ и слиткахъ	52.603.620	50.764.375	57.305.675	36.700.000
Общій выпускъ банкнотъ	71.053.620	69.214.375	77.992.315	53.121.400
Количество билет. въ обращеніи	40.202.705	39.930.070	35.988.615	29.709.409
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	19,45	19,99	28,39	40
Учетный %:				
официальный	5	5	5	3
частный за недѣлю	4 ⁵ / ₈ - 4 ¹³ / ₁₆	4 ⁸ / ₁₆	5 ³ / ₃₂ - 2 ¹⁰ / ₁₆ - 3 ⁴ / ₁₆	2 ¹⁰ / ₁₆ - 5 ⁴ / ₁₆
Курсъ 2 1/2 % консолей за недѣлю	54 1/2 - 55 1/2	55 1/2 - 55 1/2	61 - 61 1/2 - 34	75 1/2 - 70

Французскій банкъ (во франкахъ):

А К Т И В Ъ.

	1917 г. 23 июня (6 июля).	1917 г. 29 июня (12 июля).	1916 г. 30 июня (13 июля).	1914 г. 17 (30) июля.
Металлическая наличность	5.553.528.284	5.555.665.647	4.846.100.875	4.766.674.000
Золото	5.290.788.881 ²⁾	5.293.406.139	4.504.487.354	4.141.342.000
Серебро	262.739.403	262.259.508	341.613.621	625.332.000
Вексельный портфель	1.879.555.391	1.712.828.879	1.880.362.847	2.444.204.000
Ссуды подъ монеты и слитки	—	—	—	—
Ссуды подъ бумаги	1.124.883.571	1.145.685.562	1.198.433.168	743.772.000
Ссуды государству	10.700.000.000	10.700.000.000	8.300.000.000	—

П А С С И В Ъ.

	1917 г. 23 июня (6 июля).	1917 г. 29 июня (12 июля).	1916 г. 30 июня (13 июля).	1914 г. 17 (30) июля.
Билетное обращеніе	20.112.053.875	20.196.484.110	16.113.174.865	6.683.185.000
Текущій счетъ казначейства	42.711.461	70.043.023	64.110.927	382.562.000
Частные вклады	2.528.019.556	2.461.515.266	2.224.406.020	947.571.000
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	27,61	27,69	31,75	71,35
Официальный учетъ	5	5	5	3 1/2
Частный учетъ	—	—	—	2 ¹² / ₁₆ - 3 ⁴ / ₁₆ - 10,00
3 1/2 % французская рента за недѣлю	60,25 - 60,36	60,25 - 60,36	63,00 - 60	80,00 - 80,00

За границей: ¹⁾ 271.055.669. ²⁾ 2.034.774.686.

В Е К С Е Л Ь Н Ы Е К У Р С Ы.

Курсы иностранной валюты въ Петроградѣ:	Паритетъ.	Курсъ 27 июня 1917 г.	Курсъ 4 июля 1917 г.	Курсъ руб.	Паритетъ.	Курсъ 27 июня 1917 г.	Курсъ 4 июля 1917 г.
фунты ст. (руб. за 10 ф. ст.)	94,575	160	160	Лондонъ (руб. за 10 фунт.)	94,575	208	217 1/2
франки:				Парижъ (фр. за 100 р.)	266,687	135,50	135
французскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	59	59	Копенгагенъ (кр. за 100 р.)	52,080	78,00	79
швейцарскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	70	73	Нью-Йоркъ (руб. за 10 долл.)	19,435	23 1/2	22
лиры итальянскія (руб. за 100 л.)	37,498	47	47	Курсы фунт. ст.:			
кроны:				Нью-Йоркъ (cable transfer)	4,866	4,76,45	4,76,45
шведскія (руб. за 100 кр.)	52,080	103	106	Парижъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,18	27,15 1/2
датскія (руб. за 100 кр.)	52,080	100	100	Амстердамъ (фл. за 1 ф. ст.)	12,107	11,54 1/4	11,54 1/2
норвежскія (руб. за 100 кр.)	52,080	98	98 1/2	Копенгагенъ (кр. за 1 ф. ст.)	18,159	16,36	16,33
гульденъ голландск. (руб. за 100 гульд.)	78,115	139	139	Курсы франк. (франц.):			
румынск. л. (руб. за 100 л.)	37,498	36	36	Нью-Йоркъ (фр. за 1 долл.)	5,187	5,72 1/2	5,75 1/2
иены японскіе (руб. за 100 іенъ)	96,868	173	173	Лондонъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,27	27,37
доллары американск. (руб. за 1 долл.)	1,643	3,36	3,86	Амстердамъ (фл. за 100 фр.)	48,00	42,40	42,32 1/2
				Копенгагенъ (кр. за 100 фр.)	72,00	60,25	60,25
				Курсы марки (герм.):			
				Нью-Йоркъ (центы за 4 мар.)	95,280	—	—
				Амстердамъ (фл. за 100 мар.)	59,250	33,85	34,50
				Копенгагенъ (кр. за 100 мар.)	88,880	47,90	49,25

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Одесскій окружный судъ объявляетъ, что опредѣленіемъ его отъ 17 февраля 1917 г. ликвидация торговыхъ предприятий турецкаго подданнаго Мисака Аведисова Берберяна въ г. Тирасполь, по Колодезной улицѣ въ домѣ Буриуса и по Базарной улицѣ въ домѣ Куричанса, на основаніи Высочайшаго указа отъ 8 марта 1915 г. отмѣнена 8 іюня 1917 г.

3617

«Ликвидационное управленіе, учрежденное московскимъ окружнымъ судомъ по дѣламъ саксонскаго подданнаго Юліуса Вильяма Пеге, открыло свои дѣйствія съ 24 іюня 1917 г. въ составѣ председателя П. А. Целибѣва и ликвидаторовъ В. Г. Павловича и С. Х. Кирсанова въ Москвѣ, Суцевской ч., 3 уч. по Суцевской ул., въ д. № 18, въ кв. № 20 Целибѣва, гдѣ оно и будетъ впредь помѣщаться, и вызываетъ кредиторовъ Ю. В. Пеге для заявленія требованій къ нему въ двухмѣсячный срокъ со дня публикаціи о семъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ. Засѣданія Ликвидационнаго Управленія будутъ еженѣсячно по 9 и 24 числамъ, кромѣ праздничныхъ дней въ эти числа, отъ 7 до 8 часовъ вечера».

3618

Особый ликвидаторъ по дѣламъ Торговаго Дома «Вдова Шель и К^о», назначенный Товарищемъ Министра Торговли и Промышленности 3 іюня с. г., вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей 7 іюня с. г.

Переписка по дѣламъ Торговаго Дома «Вдова Шель и К^о» должна быть направляема по адресу Особаго Ликвидатора: Москва, Солянка, д. № 1, кв. № 172.

3619

Учрежденн. Московскимъ коммерческ. судомъ ликвидационное управленіе по дѣламъ германскаго подданнаго Эдуарда Людвиговича Вальштабъ, выполнивъ возложенныя на него по закону обязанности, дѣятельность свою прекратило.

3620

Особая ликвидационная коммисія по дѣламъ экспедиторской конторы «Дитрихъ Гейдеманъ» доводитъ до свѣдѣній, что ею въ 2-недѣльный срокъ продается американскій автомобиль «Regal», торпедо, 5 мѣстный, 8 цилиндр. 35 HP. Осмотрѣть можно Свѣчной пер. 11 гаражъ. Предложенія адресовать Мойка 58, кв. 8.

3635

Московскій коммерческій судъ симъ объявляетъ, что опредѣленіями суда отъ 29 марта, 24 мая и 7 іюня 1917 года, ликвидаторами промышленнаго предпріятія германскаго подданнаго Густава Людвиговича Рюлинга назначены: инженеръ-механикъ Владиміръ Мартыновичъ Пальмъ и присяжные стряпчіе Н. А. Сабельниковъ и Д. О. Дубовичъ.

3636

Ликвидаторъ, назначенный саратовскимъ окружнымъ судомъ торговаго дома наслѣдники «А. И. Кноблехъ»—въ Сарептѣ, присяжный повѣренный Левъ Петровичъ Мошинскій объявляетъ, что ликвидация окончена.

3637

Московскій коммерческій судъ симъ объявляетъ, что опредѣленіемъ суда отъ 10 сентября 1916 г. ликвидаторомъ по дѣлу товарищества «К. Л. П. Фленъ въ Берлинѣ» вмѣсто присяжнаго попечителя Ф. С. Замятина назначенъ судомъ присяжный стряпчій Владиміръ Григорьевичъ Дегтевъ.

3629

Московскій коммерческій судъ симъ объявляетъ, что опредѣленіемъ отъ 18 марта 1917 г. ликвидаторами промышленнаго предпріятія торговаго дома «Людвигъ и Смитъ» назначены купецъ Иванъ Ивановичъ Басовъ и присяжные стряпчіе Василій Ильичъ Поповъ и Петръ Ивановичъ Драцковъ.

3630

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

издательскаго и печатнаго дѣла

А. Ф. Марксъ

въ Петроградѣ,

имѣеть честь извѣстить гг. владѣльцевъ паевъ товарищества, что назначенное на 30 іюня с. г. обыкновенное общее собраніе не состоялось за неприбытіемъ законнаго числа владѣльцевъ паевъ требуемаго § 63 устава. Въ виду чего, согласно § 65 устава товарищества, созывается 31 іюля 1917 г., въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія товарищества, въ Петроградѣ, по улицѣ Гоголя, въ домѣ № 22, вторичное общее собраніе, которое будетъ считаться законносостоявшимся и рѣшенія котораго будутъ окончательны, не взирая на то, какую часть основнаго капитала будутъ представлять прибывшіе въ собраніе владѣльцы паевъ или ихъ довѣренныя.

Вопросы, подлежащіе обсужденію собранія:

- 1) утвержденіе отчета и баланса за 1916 годъ;
- 2) отчетъ ревизіонной коммисіи;
- 3) текущія дѣла.

3628

ПРАВЛЕНІЕ

Донецкаго горнопромышленнаго

акціонернаго общества

приглашаетъ гг. акціонеровъ пожаловать на общее собраніе акціонеровъ, имѣющее быть 21 іюля сего года, въ 6 часовъ вечера, въ помѣщеніи правленія (Москва, Б. Лубянка, № 1, кв. 6).

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1916 годъ;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе плана дѣйствій въ 1917 г.;
- 3) выборы членовъ правленія и кандидатовъ въ члены правленія;
- 4) выборы членовъ ревизіонной коммисіи;
- 5) текущія дѣла.

Въ виду того, что на общее собраніе 24 іюня сего года не явилось количество акціонеровъ, располагающихъ въ совокупности числомъ акцій, необходимымъ по § 61 устава для дѣйствительности собранія, настоящее собраніе, въ силу § 63 устава, будетъ считаться законносостоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на то, какую часть основнаго капитала представляютъ прибывшіе въ него акціонеры или ихъ довѣренныя.

3623

ПРАВЛЕНІЕ

Донского Фабрично-Торгового Товарищества на паяхъ
„Ильа Жемочкинъ и сынъ“ въ Москвѣ,

утвержденного 27 марта 1917 г. Министромъ Торговли и Промышленности Временнаго Правительства и служащаго для продолженія дѣла Ильи Михайловича Жемочкина, объявляетъ, что 15 июня 1917 г. общее собраніе пайщиковъ, избравъ въ члены правленія товарищества: председателемъ и директоромъ-распорядителемъ Илью Михайловича Жемочкина, директорами Валентина Ильича Жемочкина и Екатерину Николаевну Жемочкину, кандидатами къ нимъ Григорія Григорьевича Бубнова и Николая Михайловича Жемочкина, въ ревизионную комиссію: Василія Владимировича Бузина, Сергѣя Федоровича Деестеръ, Андрея Эрастовича Маркова, Елизавету Игнатьевну Жемочкину и Сергѣя Ивановича Орѣхова, постановило отнынѣ дѣйствія Товарищества считать открытыми.

Правленіе находится въ Москвѣ, Ильинка, Рыбный переулокъ, Старый Гостинный Дворъ, № 42/43. 3624

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
Шоколадной фабрики

„Карль Бездэка“

напоминаетъ гг. акціонерамъ о-ва, что, согласно своевременно даннымъ публикаціямъ, вторичное собраніе состоится въ понедѣльникъ, 10 іюля с. г., въ 5 час. пополудни, въ помѣщеніи правленія, Троицкая ул., № 15—17.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1916 г. и смѣты расходовъ на 1917 г.;
- 2) распредѣленіе прибыли;
- 3) вопросъ объ увеличеніи основнаго капитала о-ва путемъ дополнительнаго выпуска акцій.

Означенное собраніе, согласно § 59 устава о-ва, будетъ считаться законно-состоявшимся при всякомъ количествѣ прибывшихъ акціонеровъ.

Примѣчаніе. Гг. владѣльцы акцій именныхъ или замѣняющихъ ихъ временныхъ квитанцій будутъ пользоваться правомъ голоса въ общемъ собраніи лишь въ томъ случаѣ, если они внесены въ книги правленія, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собранія, т. е. не позднѣе 3 іюля 1917 г., а гг. владѣльцы акцій на предъявителя, желающіе пользоваться правомъ голоса въ общемъ собраніи, благоволятъ представить въ правленіе общества не позднѣе 3 іюля 1917 г. подлинныя акціи или замѣняющія ихъ временныя квитанціи или взаимнѣ ихъ удостоверенія кредитныхъ учреждений, указанныхъ въ § 51 устава общества.

3621

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
ПЕТРОГРАДСКАГО
механическаго и литейнаго завода,

руководствуясь §§ 44 и 45 устава общества, имѣетъ честь просить гг. акціонеровъ пожаловать на чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 25 іюля сего года, въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія, по Захарьевской ул., № 13.

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1917 г.;
- 2) текущія дѣла.

Согласно § 51 устава общества, владѣльцы акцій для полученія права голоса въ общемъ собраніи должны представить въ правленіе общества, по крайней мѣрѣ, за 7 дней, до дня общаго собранія, т. е. до 25 іюля сего года, свои акціи или расписки въ принятіи ихъ на храненіе или въ закладъ, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учреждений.

3633

ПРАВЛЕНІЕ

МОСКОВСКАГО

транспортнаго товарищества на паяхъ

„И. И. Сидорова и М. В. Шилова“

приглашаетъ гг. пайщиковъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть въ 1 часть дня, 16 іюля 1917 г., въ помѣщеніи правленія (Москва, Старая площадь, домъ московскаго страхового общества).

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1916/17 операционный годъ и распредѣленіе прибыли;
- 2) выборы членовъ правленія и кандидатовъ взаменъ выбывшихъ и членовъ ревизионной комиссіи на 1917 г.;
- 3) разсмотрѣніе смѣты расходовъ и плана дѣйствій на текущій операционный годъ, и
- 4) текущія дѣла.

3612

Отъ Особаго Правленія

по дѣламъ

акціонернаго общества

„РУССКІЙ ЗАВОДЪ
ВОДОМЪТРОВЪ“

На основаніи постановленія Временнаго Правительства («Собр. Указоненій и Распоряженій Правительства» отъ 11 апрѣля 1917 года, № 39), учрежденное г. Министромъ Торговли и Промышленности Особое Правленіе по дѣламъ акціонернаго общества «Русскій Заводъ Водомѣтровъ» въ составѣ: председателя присяжнаго повѣреннаго Захара Матвѣевича Зильберберга и членовъ Правленія Вацлава Людовиковича Либерта, Федора Геннадіевича Карпова, Ярослава Осиповича Ясинскаго и Юрія Александровича Войцѣховскаго открыло свои дѣйствія іюня 15 дня 1917 года.

Мѣстонахожденіе Особаго Правленія: Москва, Расторгуевскій пер., 16.

Предсѣдатель Особаго Правленія
3627 Зильбербергъ.

ПРАВЛЕНІЕ

нефтепромышленнаго и торговаго товарищества

„С. и І. Джакели и К^о“

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паявъ сего товарищества на обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 29 іюля сего 1917 года, въ помѣщеніи правленія, въ городѣ Баку, на Николаевской улицѣ, въ домѣ № 3:

- 1) для утвержденія отчета товарищества за время съ 1 іюля 1916 г. по 1 іюля 1917 г.;
- 2) для выбора директоровъ, взаменъ выбывающихъ, и
- 3) для обсужденія нѣкоторыхъ, могущихъ встрѣтиться вопросовъ.

3632

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА БУЦНЕВСКАГО

свеклосахарнаго и рефинзднаго завода.

приглашаетъ г.г. пайщиковъ въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 29 іюля 1917 года, въ дер. Буцневой, Подольской губ., Летичевского уѣзда въ 12 час. дня.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія и ревизіонной комисіи;
 - 2) балансъ и отчетъ за 1916/17 операционный годъ, смѣта расходовъ и планъ дѣйствій на 1917/18 годъ;
 - 3) предоставленіе правленію правъ кредитоваться;
 - 4) измѣненіе устава и прочіе вопросы, связанные съ текущимъ моментомъ;
 - 5) выборы директора правленія, кандидата и ревизіонной комисіи; утвержденіе избранія директора-распорядителя, назначеніе содержанія правленію, директору-распорядителю и ревизіонной комисіи;
 - 6) рассмотрѣніе вопроса, вызваннаго увеличеніемъ основного капитала;
 - 7) текущая дѣла.
- Въ случаѣ неявки въ назначенное на 29 іюля 1917 года въ общее собраніе опредѣленнаго уставомъ числа пайщиковъ, вторичное общее собраніе назначается на 12 августа 1917 года въ дер. Буцневой въ 12 час. дня. 3631

Лѣсопромышленное и домостроительное АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО „Братья Левинъ“

приглашаетъ акціонеровъ явиться на чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ, имѣющее быть въ Петроградѣ по Каменноостровскому проспекту, № 9, кв. 21, 18 іюля 1917 года въ 3 часа дня, для рассмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) докладъ правленія о дѣятельности общества;
- 2) вопросъ о закрытіи общества и
- 3) текущая дѣла. 3611

Администрація по дѣламъ ФЕДОРОВСКАГО золотопромышленнаго общества

имѣть честь довести до свѣдѣнія г.г. кредиторовъ общества, что на четвергъ, 20 іюля с. г., въ 4 часа дня, въ помѣщеніи администраціи (Петроградъ, Итальянская, 15), назначено общее собраніе кредиторовъ.

Предметы занятій:

- 1) рассмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1916/17 операционный годъ и баланса на 1 ноября 1916 г. и распределеніе прибыли;
- 2) докладъ администраціи и вытекающіе изъ сего доклада вопросы. 3614

ПРАВЛЕНИЕ Россійскаго акціонернаго общества сана- торій и гостиницъ

имѣть честь довести до свѣдѣнія г.г. акціонеровъ, что, на основаніи постановленія чрезвычайнаго общаго собранія г.г. акціонеровъ отъ 17 марта сего 1917 года и на основаніи разрѣшенія Министерства Торговли и Промышленности, общество выпускаетъ второй выпускъ 15.000 акцій по 100 руб. номинальныхъ каждая, на общую сумму 1.500.000 рублей на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Выпускная цѣна акцій назначается по 110 руб., изъ коихъ 100 руб. поступаетъ въ основной капиталъ общества, а остальные 10 руб. на изготовленіе акцій, гербовый сборъ и другіе, связанные съ выпускомъ акцій, расходы.

2) Вновь выпускаемыя акціи участвуютъ въ дивидендѣ 1917 года, наравнѣ съ акціями 1 выпуска.

3) Владѣльцы акцій 1 выпуска имѣютъ преимущественное право на приобрѣтеніе акцій 2 выпуска по расчету на каждую акцію перваго выпуска по одной акціи втораго выпуска.

О своемъ желаніи воспользоваться этимъ правомъ г.г. акціонеры должны заявить и представить для наложенія соотвѣствующихъ штемпелей свои временныя свидѣтельства на акціи 1 выпуска не позднѣе 3-хъ часовъ дня 2 августа 1917 года или въ правленіе общества (Москва, Срѣтенскій бульв., 6, кв. 80) или московскому купеческому обществу взаимнаго кредита (Москва, Ильинка, Рыбный пер. д. 3) и одновременно произвести полную оплату акцій втораго выпуска по 110 руб. за каждую акцію.

4) Въ полученіи денегъ по вновь выпускаемымъ акціямъ выдаются временныя свидѣтельства, которыя имѣютъ быть обмѣнены на подлинныя акціи по изготвленіи ихъ Экспедиціей Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

3626

ПРАВЛЕНИЕ ОДЕССКАГО общества

искусственныхъ минеральныхъ водъ

имѣть честь просить г.г. акціонеровъ пожаловать въ засѣданіе общаго собранія, имѣющаго быть въ субботу 29 іюля 1917 года, въ 7 часовъ вечера, въ конторѣ правленія, по ул. Полтавской Побѣды, № 11.

Предметы занятій:

1) рассмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1916 годъ, проектъ распределенія чистой прибыли за 1916 годъ и утвержденіе смѣты на 1917 годъ;

2) выборы одного члена правленія, выбывающаго по жребію;

3) выборы членовъ ревизіонной комисіи на 1917 годъ;

4) увеличеніе основного капитала общества путемъ выпуска 352 новыхъ акцій на сумму 88.000 рублей, по курсу 274 руб. 50 коп. (т. е. нарицательныхъ 250 руб. и въ запасный капиталъ на акцію 24 руб. 50 коп.);

5) текущая дѣла. 3613

Правленіе Товарищества „Братья Золотаревы“

имѣть честь довести до свѣдѣнія г.г. пайщиковъ, что на 25 іюля 1917 года, въ 3 часа дня, созывается чрезвычайное общее собраніе (Мясницкая, 15, кв. 9) для рѣшенія нижеслѣдующихъ вопросовъ;

1) о выборѣ директоровъ и кандидатовъ къ нимъ;

2) объ увеличеніи капитала товарищества и объ измѣненіи названія товарищества;

3) текущая дѣла.

Г.г. пайщики, желающіе участвовать въ собраніи, обязаны представить пай въ правленіе товарищества (Москва, Покровская, 92) по крайней мѣрѣ за 7 дней до собранія.

Взамѣнъ подлинныхъ паевъ, могутъ быть представляемы удостовѣренія въ храненіи или залогъ сихъ паевъ, какъ въ государственныхъ, такъ и въ другихъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ правилъ, кредитныхъ учрежденій. 3625

Нефтепромышленное и Торговое акціонерное общество „Гаджинскій—Баку“.

Правленіе общества извѣщаетъ г. акціонеровъ, что имъ назначено 28 іюля 1917 года общее собраніе въ городѣ Баку, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія, находящемся на набережной въ домѣ Исабека Гаджинскаго, для разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1916 годъ;
- 2) распределеніе прибыли;
- 3) приобрѣтеніе новыхъ участковъ;
- 4) могущихъ быть возникнувшихъ вопросовъ.

3622

ПРАВЛЕНІЕ акціонернаго общества Кошелевскихъ писчебумажныхъ фабрикъ

имѣетъ честь пригласить гг. акціонеровъ въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 5 августа 1917 г., въ 4 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Вознесенскій пр., 23, кв. 23, въ г. Петроградѣ).

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія;
- 2) докладъ ревизіонной комисіи;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1916 г. и баланса на 31 декабря 1916 г.;
- 4) распределеніе прибылей, полученныхъ въ 1916 г.;
- 5) смета расходовъ, плана дѣйствій на 1917 г.;
- 6) избраніе одного члена правленія одного кандидата и членовъ ревизіонной комисіи.

3634

ОТЪ ОСОБАГО ПРАВЛЕНІЯ

по дѣламъ посреднической конторы по подрядамъ и поставкамъ

Максима Ильича БЕЛЛЕРА

въ ПЕТРОГРАДѢ.

Особое Правленіе объявляетъ, что, на основаніи ст. 374, № 42, Отд. II, собр. узак. и распор. Правительства за 1917 г. и инструкціи Министра Торговли и Промышленности, оно открыло 30 мая 1917 г. свои дѣйствія.

Мѣстопробываніе Особого Правленія въ Петроградѣ, по Вознесенскому проспекту, № 3/5.

Одновременно съ симъ Особое Правленіе вызываетъ кредиторовъ названной посреднической конторы и приглашаетъ ихъ заявить ему по адресу: Петроградъ, Вознесенскій пр., д. 3/5, свои претензіи къ посреднической конторѣ въ слѣдующіе сроки, исчисляя таковыя со дня производства настоящей публикаціи въ «Сенатскихъ Объявленіяхъ»: а) проживающіе въ Россіи въ мѣсячный срокъ, б) проживающіе за границей въ двухмѣсячный срокъ.

Въ заявленіяхъ должны быть указаны суммы претензій, адресъ кредитора или его представителя и документы, подтверждающіе претензію. Къ заявленіямъ должны быть приложены всѣ имѣющіяся у кредитора доказательства.

Претензіи должны быть заявлены какъ тѣ, по коимъ срокъ удовлетворенія уже наступилъ, такъ и тѣ, по коимъ срокъ этотъ еще не наступилъ.

Предсѣдатель Особого Правленія

Александръ Наркисовичъ Опацкій.

Члены:

Отъ Министерства Торговли и Промышленности

Евгій Галактіоновичъ Кротовъ.

Отъ Военнаго Министерства

Николай Васильевичъ Нарбутъ.

3578

СВОДЪ ТИРАЖЕЙ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по четвергамъ.

Единственное въ Россіи по полнотѣ и обезпеченной точности изданіе таблицъ очередныхъ тиражей всѣхъ русскихъ процентныхъ бумагъ, а также вышедшихъ въ тиражъ, но еще не предъявленныхъ къ оплатѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой
на годъ
съ доставкой и пересылкой
на полгода

Въ Россіи. РУБ.	Загра- нцу. РУБ.
7	14
4	8

ОТДѢЛЬНЫЙ № 25 коп.

Контора Редакціи: Петроградъ, Галерная, 24.