

М $\frac{86}{61}$

801-18
2495

Е. А. БОГДАНОВЪ.
Ад.-проф. Московскаго Сел.-Хозяйственн.
Института.

И. В. СИНИЦЫНЪ.
Маг. ветер. наукъ. Консультантъ Моск.
скотопромышл. и мясной биржи.

МЯСНОЙ ВОПРОСЪ ВЪ РОССИИ

и современное положеніе ското-и мясопро-
мышленности въ Россіи.

ИЗДАНИЕ

Комитета Московской скотопромышленной и мясной биржи.

МОСКВА.

Типографія О. Л. Сомовой, Б. Никитская, д. Шапошниковой.
1912.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
Предисловіе	3
I. Современное состояніе скотоводства	5
Передвиженіе скота гономъ	6
Обязательная перевозка скота по жел. дорогамъ	7
Потеря вѣса животными при перевозкѣ по жел. дор.	11
Измѣненіе состава и качества мяса при перевозкѣ	13
Возстановленіе вѣса перевезенныхъ животныхъ	15
Возможность улучшенія перевозки скота	18
Перевозка мяса вмѣсто живого скота	21
Посредники въ торговлѣ—комиссіонеры и быкособойцы	31
Скорость доставки скота по жел. дорогамъ	33
Сравнительныя данныя по перевозкѣ скота и мяса	36
Холодильное дѣло въ мясной торговлѣ	40
Такса на мясо	48 п 49
Утилизациа продуктовъ убоя, стерилизациа, „фрейбанки“	50
Ветеринарная браковка на бойняхъ и бойни	54
Эпизоотии и карантинъ	57
Формированіе гуртовъ убойнаго скота	59
Процентный сборъ съ промышленнаго скота	62
Перевозка скота „по категоріямъ“	63
Нагулы и откормъ скота	68
Откармливаніе скота въ им. „Кіаилицы“ Н. І. Ле- щинскаго	68
Учетъ стоимости откорма за 1906 — 1909 гг.	71—73
Измѣненіе вѣса у откармливавшихся животныхъ по даннымъ Н. І. Лещинскаго и Марьевской эк. кн. О. А. Щербатовой	70—75 п 76
„Площадка“ и техника торгоа на Моск. рынкѣ	77
Розничная торговля мясомъ	86
Опыты публичной раскѣтки мяса	88
Породы и отродья убойнаго скота на столичныхъ рынкахъ	88 ✓
Сравнительная табл. живого и убойнаго вѣса скота разныхъ породъ по П. Синицину	90 ✓
Мясныя биржи и ихъ роль въ организации торговли скотомъ и мясомъ	94

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

XII - 17673

Замѣна
стр. 192



2015077110

	<i>Стр.</i>
Столичные мясные рынки	102
Доставка скота въ Петербургъ и убой за 1905—1911 г.	105
Доставка скота въ Москву, убой его и ср. оптовых цѣны за 1901—1911 гг.	106—107
Диаграмма колебанія цѣны въ Москвѣ за 1898—1902 гг.	109—110
Колебанія оптовых цѣнъ въ Петербургѣ и Москвѣ за 1895—1911 гг.	110
Мѣсячныя колебанія въ привозѣ скота	111—112
Колебанія вѣса тушъ по мѣсяцамъ	113
Привозное мороженое мясо	113
Доставка мясныхъ товаровъ въ Москву за 1895—1904 гг.	115
Привозъ мяса въ Петербургъ за 1908—1909 гг.	117
Банки и ихъ роль въ торговлѣ скотомъ и мясомъ.	117
Причины вздорожанія скота и мяса.	118
Экспортъ скота и мяса	122
Колебаніе урожаявъ и цѣны на скотъ и продукты скотоводства	137
Экспортъ отрубей и жмыховъ.	150
II. Телята и телятина	160
Доставка, убой и цѣны за голову и пудъ въ Москвѣ за 1895—1910 гг.	165
Доставка, убой и цѣны въ Петербургѣ за 1905—1910 гг.	166
III. Свиныи и свинина	172
Нашъ экспортъ изъ Польши за 1907—1910 гг.	172
Убойный вѣсъ откормленныхъ свиней по даннымъ г. Свищаницы	173
Доставка свиней и свинины въ Петербургѣ за 1908—1910 гг.	177
Доставка свиней и поросятъ въ Москву за 1895—1910 гг.	178—179
Среднія цѣны за голову и пудъ свинины въ Москвѣ за 1895—1910 гг.	180
Колебаніе цѣнъ за голову по мѣсяцамъ въ Петербургѣ за 1906—1910 гг.	181
Отношеніе количества свиней въ разныхъ странахъ къ числу народонаселенія и на 100 дес. пахотной земли	182
Къ экспорту свинины	183
Торговля свиными и цѣны за пудъ въ Москвѣ за 1889—1910 гг.	186
IV. Овцы и баранина.	189
Породы убойныхъ овецъ	190
Главные рынки потребленія баранины за 1900—1901 гг.	192
Доставка овецъ и ягнятъ въ Москву за 1895—1910 гг.	193
Среднія цѣны за голову въ Москвѣ за 1901—1910 гг.	194

	<i>Стр.</i>
Доставка баранины, овецъ и цѣны на нихъ въ Петербургѣ за 1905—1910 гг.	194
Дороговизна перевозки овецъ по жел. дорогамъ	195
V. Продукты убоа	197
Сало; вывозъ и ввозъ его въ Россію	197
Выпускъ сала по московскимъ бойнямъ за 1905—1910 г.	198
Маргаринъ и искусственное масло	199
Голье (внутренніе органы, голова и ноги).	205
Расцѣнка голье оптовая и розничная	206
Кровь	208
VI. Возможно ли удешевленіе мяса?	209
Приложенія:	
1) Уставъ Моск. Скотопромышленной и Мясной Биржи.	212
2) Правила биржевой торговли на Московской Скотопромышленной и Мясной Биржѣ.	223
3) Инструкция для арбитражной комиссіи при Московской Мясной Биржѣ	232
4) Правила пользованія моск. городскими скотопригоннымъ дворомъ и бойнями.	237
5) Объясненіе нѣкоторыхъ словъ, употребляемыхъ въ дѣловыхъ разговорахъ на московскомъ скотопригонѣ.	246
Рисунки и діаграммы на страницахъ: 20, 42, 43, 66, 77, 79, 81, 84, 109, 110, 111, 112, 113, 126, 139, 162, 163, 174, 175, 190, 191.	

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Мясной вопрос“ для настоящаго времени является самым острым вопросом. Онъ обсуждается и въ дворцахъ и въ хижинахъ, о немъ трактуютъ на митингахъ Западной Европы, устраиваютъ бойкоты мясниковъ, погромы мясныхъ лавокъ, и общимъ воплемъ раздаются голоса толпы: „Откройте границы для ввоза извнѣ скота и мяса“. Въ Берлинѣ даже глухо-нѣмые собирались на конгрессъ по поводу дороговизны мяса и вынесли резолюцію о необходимости пониженія цѣнъ на мясные продукты путемъ разрѣшенія ввоза мяса. Не лучше дѣло стоитъ и у насъ, въ Россіи.

Столичные и крупные города буквально стонутъ отъ дороговизны мяса; изыскиваются, но безуспѣшно, всякія мѣры къ пониженію его цѣны, но... мясо дорожаетъ и дорожаетъ.

Потребленіе конины какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ значительно увеличивается.

Это лучшее доказательство того, что „мясной кризисъ“ уже подкрадывается и къ Россіи, столь богатой скотоводствомъ. Какая же причина такого кризиса?

Съ одной стороны, потребители жалуются на значительное вздорожаніе и приписываютъ таковое „искусственному поднятію цѣнъ мясниками“, съ другой стороны, ското-и мясопромышленники заявляютъ, что „торговля скотомъ и мясомъ — дѣло настолько рискованное, что въ послѣдніе годы прасолы буквально разоряются, а мясоторговцы зарабатываютъ гораздо меньше при дорогомъ мясѣ, чѣмъ прежде зарабатывали при дешевомъ“.

Необходимо разобраться въ этомъ вопросѣ безпристрастно, разсудить, кто правъ, кто виноватъ, и найти выходъ изъ создавшагося положенія. Для рѣшенія этого вопроса необходимо захватить его во всей широтѣ, т. е. съ

момента выращивания скота, откорма его, транспортировки на рынки, продажи, убой и до того момента, когда скотъ, уже въ видѣ мяса, поступитъ къ потребителю.

Только по изученіи этихъ данныхъ и условий современнаго сельскаго хозяйства возможно правильное и безпристрастное рѣшеніе вопроса. Но такъ какъ въ области изученія русской ското-мясопромышленности до сихъ поръ не было никакихъ изслѣдованій, за исключеніемъ ряда статей проф. Е. А. Богданова и П. Н. Андреева, помѣщенныхъ въ журналъ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ за 1903—1905 гг. подъ заглавіемъ: „Теорія и практика откорма мясного скота и торговля имъ въ Россіи“, и небольшой брошюрки В. Скопина „Какъ торгуютъ скотомъ въ Москвѣ“, изд. журн. „Хозяинъ“ 1905 г., то мы разработали этотъ вопросъ при условіи современнаго положенія дѣла и на основаніи данныхъ практическаго опыта въ этомъ дѣлѣ, при чемъ изъ вышеуказанныхъ статей заимствовано лишь то, что не утратило значенія и для настоящаго времени.

Комитетъ Московской Скотопромышленной и Мясной Биржи, горячо сочувствуя нашему желанію пополнить этотъ пробѣлъ въ литературѣ по вопросамъ скотопромышленности и мясоторговли, изъявилъ готовность издать предлагаемую книгу за счетъ Московской Мясной Биржи въ цѣляхъ популяризаціи русской скотопромышленности, этой крупной и важной отрасли торговли и промышленности въ Россіи, за что мы, авторы, приносимъ искреннюю благодарность обществу Московской Скотопромышленной и Мясной Биржи въ лицѣ Комитета Биржи.

Смѣемъ надѣяться, что предлагаемая книга будетъ полезна для городскихъ, желѣзнодорожныхъ и интендантскихъ управленій, завѣдующихъ бойнями, ветеринарныхъ врачей, агрономовъ, сельскихъ хозяевъ, скотопромышленниковъ, мясоторговцевъ, специалистовъ по холодильнымъ организациямъ и оборудованіямъ, а особенно для потребителей мяса.

Мы не претендуемъ, конечно, на полноту свѣдѣній, исчерпывающихъ мясной вопросъ, а потому за всякое указаніе, дополненіе и исправленіе будемъ весьма благодарны.

Е. Богдановъ и И. Ситицынъ.

Современное состояніе скотоводства.

Прежде, чѣмъ начать говорить о торговлѣ скотомъ, необходимо ознакомиться съ тѣмъ матеріаломъ торговли, какимъ располагаетъ за послѣдніе годы Россія.

По официальнымъ даннымъ Мин. Внутр. Дѣлъ*), количество крупнаго рогатаго скота въ Россіи изъ года въ годъ увеличивается, хотя увеличеніе это тѣсно связано съ возрастаніемъ численности населенія. Слѣдующія цифровыя данныя наилучше характеризуютъ положеніе скотоводческаго хозяйства Россіи.

Въ 1861 г. въ Европ. Россіи было 20,708,000 головъ скота, въ 1871 г.—21,604,000 гол., въ 1888 г.—24,609,000 гол., въ 1900 г.—32,913,000 гол., въ 1905 г.—33,773,000 гол., въ 1907 г.—29,074,000 гол. Во всей же Россійской имперіи въ 1905 г. было 45,044,000 гол., въ 1906 г.—41,853,000 гол. и въ 1907 г.—40,623,000 гол.

Изъ этихъ данныхъ видно, что за послѣдніе три указанныхъ года, т.-е. въ періодъ народнаго освободительнаго движенія, количество скота убывало повсемѣстно. Значительно пострадали отъ убыли скота центральныя земледѣльческія губерніи, и изъ нихъ особенно Тульская губ.; она имѣла въ 1905 г. 344,000 гол. кр. рогат. скота, а въ 1907 г. только 252,000 гол., т.-е. потеряла 27%. Сильно сократилось количество скота въ Новороссійскихъ губерніяхъ, при чемъ убыль особенно велика въ Донской области (въ 1905 г.—2,456 тыс., въ 1906 г.—1,143 тыс., т.-е. убыло 42,4%). Очень большую убыль скота дали средневолжскія, нижневолжскія губерніи, а также бѣлорусскія. Въ указанныхъ губерніяхъ убыль скота составляетъ почти 80% (79,9%) всего количества скота.

Число головъ скота, приходящагося на 100 душъ насе-

*) „Архивъ Вет. Наукъ“. 1911 г., кн. 2.

ленія, также постепенно падаетъ. Такъ, въ 1851 г. на 100 душъ населенія приходилось 37,7 гол. скота, въ 1861 г.—35,7 гол., въ 1871 г.—32,4 гол., въ 1888 г.—30,6 гол., въ 1898 г.—26,6 гол. На 100 человекъ сельскихъ жителей приходилось скота въ 1900 г.—40 гол., въ 1905 г.—36 гол., въ 1906 г.—30,1 гол. и въ 1907 г.—29,4 гол.

Наиболѣе обезпечено скотомъ населеніе среднеазиатскихъ областей, гдѣ на 100 жителей въ 1907 г. приходилось въ среднемъ—78,4 гол., на Кавказѣ—60,1 гол., въ сибирскихъ губерніяхъ—54,5 гол., далѣе слѣдуютъ прибалтійскія губерніи—по 42,1 гол., нижеволжскія—38,3 гол., пріозерныя, безъ Петербургской,—34,7 гол., сѣверныя—33,7 гол., литовскія—33,5 гол. и бѣлорусскія—30,8 гол.

Въ частности по количеству скота, приходящагося на 100 душъ населенія, характерны слѣдующія губерніи: Оренбургская—51,6 гол., Донская обл.—47,4 гол., Астраханская—40,9 гол., Минская—35,2 гол., Смоленская—35,1 гол., Ярославская—30,4 гол. и Тверская—30,3 гол.

Такимъ образомъ, наиболѣе богаты скотомъ губерніи окраинныя и юго-восточныя, наиболѣе же бѣдны центральныя губерніи черноземныя (16,3 гол. на 100 чел.).

Въ общемъ наша средняя обезпеченность кр. рог. скотомъ въ 29,4 гол. на 100 чел., какъ это сказано выше, для 1907 г. значительно ниже обезпеченности въ другихъ странахъ. Такъ, напр., въ Австраліи съ Н. Зеландіей на 100 чел. приходится 320 гол. скота, въ Канадѣ—85, въ Даніи—75, въ Швеціи—51, въ Швейцаріи—43 гол.

На ряду съ уменьшеніемъ количества скота на 100 душъ населенія падаетъ и качество его въ смыслѣ продуктивности на 15—30%. Изъ всего количества крупнаго рог. скота 82% принадлежитъ мелкому крестьянскому хозяйству, при чемъ на 100 дес. посѣва приходится, по даннымъ 1900 г., 54 гол. у крестьянъ и 28 головъ у частныхъ владѣльцевъ.

Передвиженіе скота гономъ.

До 1882 года передвиженіе скота на главные русскіе рынки совершалось гономъ по специально отведеннымъ для этого грунтовымъ трактамъ, которые назывались въ Донской области, Астраханской и Ставропольской губерніяхъ „селевозными трактами“, а въ прочихъ мѣстахъ „скотопрогонными“

трактами. Мѣстами эти тракты были шириною до 500 саж., какъ въ Донской обл. и Астраханской губ., а въ другихъ губерніяхъ шириною отъ 30 до 100 саж. Тракты эти были съ обѣихъ сторонъ обмежеваны, и межи строго охранялись отъ захватовъ смежныхъ съ трактами владѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Проходя гономъ по этимъ трактамъ цѣлыя тысячи верстъ, гурты скота кормились подножнымъ кормомъ по обочинамъ трактовъ и приходили въ Москву въ отлично нагулянномъ видѣ. Въ доброе старое время (напр., въ 40—50 годахъ) почти не было спеціальныхъ нагуловъ скота, а просто купленные на ярмаркѣ гурты худого скота направлялись прямо въ Москву и проходили въ сутки не болѣе 10 верстъ, выпасаясь „на ходу“. Такъ было до 1882 г., когда, вслѣдствіе крайняго развитія чумной эпизоотіи на скотѣ почти во всей Россіи, было признано, что главною причиною развитія эпизоотіи были разносы ея движущимися гуртами скота.

И на самомъ дѣлѣ отъ чумы наиболѣе страдали губерніи, лежація по трактамъ на Москву: Ставропольская, Астраханская, Донская область, Тамбовская, Рязанская, а на востокъ—Саратовская, Самарская и Пензенская.

Въ видахъ прекращенія повсемѣстной въ Россіи эпизоотіи былъ изданъ законъ по борьбѣ съ чумою*), при чемъ доставка въ Москву и Петербургъ скотскихъ гуртовъ гономъ была совершенно воспрещена, и съ 1884 г. доставка должна была производиться только по желѣзнымъ дорогамъ, при чемъ назначены были опредѣленныя станціи для нагрузки и выгрузки скота, подлежащаго ветеринарному осмотру на станціяхъ посадки и выгрузки. Вместе съ симъ земазта принялись за искорененіе эпизоотіи, и въ два года большинство центральныхъ и южныхъ губерній были отъ чумы свободны. Перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ въ дѣлѣ искорененія эпизоотіи чумы сыграла очень важную роль.

Обязательная перевозка скота по жел. дор.

Съ 1892 года**) русская скотопромышленность была уже тѣсно связана съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ, которое volens-nolens стало входить въ нужды скототорговли, дающей желѣзнымъ дорогамъ крупныя доходы по перевозкѣ живого скота и мяс-

*) Циркул. М. В. Д. отъ 22 февр. 1884 г. № 309 объ обязательной перевозкѣ подозрительныхъ гуртовъ по жел. дорогѣ.

**) Правила перевозки по жел. дор. кр. рог. скота отъ 30 января 1892 г.

ныхъ грузовъ. Желѣзныя дороги ведутъ отчетности по этимъ перевозкамъ, и по даннымъ этимъ представляется возможность судить о положеніи русской скотопромышленности.

Такъ, по отчетамъ Россійск. желѣзныхъ дорогъ, скототорговля Россіи за 1900—1905 гг. выразилась въ такихъ цифрахъ перевозки скота, мелкихъ животныхъ и мясныхъ грузовъ на разные рынки Россіи.

Родъ животныхъ.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
	Т ы с я ч ь ш т у к ь .						
Крупн. рогат. скоть . . .	1233,0	1142,2	1093,8	1144,8	1241,9	1297,2	
Овцы	161,7	272,8	206,0	327,4	314,4	293,1	
Свиньи	630,9	673,4	734,4	767,0	797,3	734,8	
Мясные грузы всѣхъ видовъ	—	—	12401 т. пуд.	13075 т. пуд.	12580 т. пуд.	13024 т. пуд.	16090 т. пуд.

Изъ этихъ цифръ особенно характерными являются цифры 1905 и 1906 гг. Такъ, количество живого скота въ 1905 г. на 55 тысячъ головъ было больше противъ 1904 г., а количество мясныхъ грузовъ, равнявшееся въ среднемъ 12,750 тыс. пуд., за 1902—1905 гг. вдругъ въ 1906 г. достигло 13,090 тыс. пудовъ. Въ этомъ нельзя не замѣтить усиленнаго сбыта скота помѣщиками и развитія убоя скота на мѣстахъ въ періодъ бывшихъ аграрныхъ беспорядковъ.

Обязательныя перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ произвели цѣлую пертурбацию въ скотопромышленно-мясномъ дѣлѣ, потому что прежде цѣна скота слагалась изъ покупной цѣны на ярмаркѣ плюсъ наемъ 3—4 человекъ гонщиковъ на 100—150 головъ для прогона гурта до рынка; выпасы дорогою гонимъ обходились буквально гроши, которые приходилось расходовать на „хабары“ да „могорычи“ объѣзджикамъ смежныхъ съ трактами экономій за волопой или ночной выпасъ въ тракта; такіе расходы обыкновенно не превышали 3 р. на голову.

Съ появленіемъ чумы и введеніемъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ сразу все измѣнилось, и на скоть были наложены крупные налоги въ видѣ процентнаго сбора, предназначеннаго на борьбу съ чумою и содержаніе правительственнаго ветеринарнаго надзора, сбора за погрузку и выгрузку

скота, перевозку по желѣзнымъ дорогамъ на рынки, что легло особенно тяжелымъ бременемъ на каждую штуку скота.

Даже теперешній тарифъ въ 10 к. съ вагона-версты, при погрузкѣ въ вагонъ 10 штукъ, обходится на голову въ 10 р. при проѣздѣ 1000 верстъ. Этого мало. При доставкѣ гонимъ скоть дорогою нагуливался бесплатно, а теперь при перевозкѣ по жел. дорогамъ перевозимый скоть не только не прибавляется въ вѣсѣ, а, наоборотъ, теряетъ обычно 2—2½ пуда, что равносильно потерѣ 1½ п. мяса или 9 р. на голову, да еще кормежка въ дорогѣ стоитъ не менѣе 1 р. въ сутки на голову. Вотъ тотъ налогъ, который десятками милліоновъ рублей оплачиваетъ частью сельскій хозяинъ, частью потребитель мяса съ 1882 года. Благодаря прекращенію нагуловъ и вздорожанію выпасовъ, хорошо выкормленный и тяжелый мясной скоть прошлаго времени смѣнился легковѣснымъ, полукормленнымъ или болѣе или менѣе тощимъ товаромъ.

До 1882 г. средній вѣсъ туши степного скота былъ въ Москвѣ около 17—18 пуд., при чемъ сало вѣсило 2—2½ п. Въ 1889—90 г. такая же туша имѣла вѣсъ немногимъ болѣе 15 пуд., при чемъ сала получалось отъ 1 п. 39 ф. до 2 пуд. 2 ф. Для 1902 г. П. Н. Андреевымъ указывался средній вѣсъ туши въ 14 п. 34 ф., а сала при этомъ всего 1 п. 29 ф.

По даннымъ Московскихъ городскихъ боенъ, вѣсъ тушъ крупнаго рогатаго скота былъ въ 1901—1907 гг. слѣдующимъ:

1901 г.	14 п. 19 ф.	1905 г.	14 п. 01 ф.
1902 „	14 „ 20 „	1906 „	13 „ 36 „
1903 „	14 „ 15 „	1907 „	13 „ 35 „
1904 „	14 „ 22 „		

„Качество быковъ, какъ мясного скота“, говоритъ отчетъ С.-Петерб. скотоприг. двора за 1901 г., настолько понизилось, что нерѣдко при ставкѣ болѣе, чѣмъ двухъ тысячъ головъ, только двѣ-три партіи быковъ оказываются надлежаще откормленными, а огромное большинство быковъ весьма посредственной упитанности“.

Въ прежнее время, по даннымъ М. А. Игнатъева, „15-п. тушею можно было накормить 691 человекъ, потому что послѣ варки 1 ф. сырого мяса обращался въ 50 золотниковъ чистаго порціоннаго мяса безъ костей и обрѣзковъ, а сырая мякоть, мускулина, какъ показалъ анализъ, содержала 38% твердыхъ цѣнныхъ веществъ и только 62% воды“. Теперь же такою тушею „возможно накормить всего 553 человекъ, т. е. на

138 человекъ меньше, чѣмъ прежде, потому что 1 ф. сырого мяса сталъ обращаться послѣ варки въ 40 золотниковъ чистаго готоваго порціоннаго мяса, а сырая мякоть мускулина стала содержать твердыхъ веществъ всего 25%, зато остальные 75% исключительно падаютъ на воду“.

„Хорошо откормленные быки“, говоритъ А. Клушинъ (1905 г.), „какихъ мы видѣли въ 9 быкахъ барона Штейнгеля, хотя и не представляютъ еще чего-нибудь особенно выдающагося тѣмъ не менѣе въ настоящее время на нашемъ петербургскомъ рынкѣ являются очень рѣдко. Я даже прибавлю, что они здѣсь настолько рѣдки, что посмотрѣть на нихъ собираются и ветеринарные врачи, и мясники, и комиссіонеры, и разные посторонніе люди. Находятся даже и любители, которые снимаютъ съ нихъ фотографіи“.

Въ прежнее время сала-сырца получалось на петербургской бойнѣ въ годъ до 300 тыс. пудовъ, хотя убойнаго скота было вдвое меньше. Вытопленное на мѣстныхъ салотопенныхъ заводахъ, оно предлагалось петербургскому обывателю по 8—10 к. за фунтъ въ видѣ такъ называемаго „кашнаго сала“. Когда говяжьихъ жировъ накопилось въ Россіи такъ много, что ихъ на многіе миллионы рублей вывозили въ Англію, а теперь не только прекратился всякій экспортъ, но мы еще ввозимъ сало изъ Австраліи (см. „Докладъ по мясному вопросу“ М. А. Игнатъева).

Чтобы охарактеризовать прежнюю и современную стоимость выпасовъ, укажемъ, что, по даннымъ Я. Полферова, касающимся воронежско-донского района, въ 70 годахъ выпасъ головы въ теченіе лѣта (съ 20 іюля по 1—15 сентября) обходился гуртовщику въ 1½—2 р., въ 80-хъ годахъ эта цифра поднялась до 3½—4 р., а въ 1903 г. трехмѣсячный пагулъ обходился уже въ 8—10 р., а въ 1908—1911 гг. 11—12 р.

Одновременно съ ухудшеніемъ откормленности гуртовъ прогрессивно возрастаетъ на югѣ измельчаніе убойнаго скота. Такъ, напримѣръ, въ Воронежской губ. изъ всего количества скота, выставленнаго въ 1901 г. на ярмаркахъ, крупныхъ быковъ, закупленныхъ прасолами и сформированныхъ въ гурты, было, по Игнатъеву, всего 28%, въ то время какъ 72% составляютъ скотъ маловѣсный — малорослые волы и яловыя коровы.

Это обстоятельство обусловлено слѣдующими причинами.

Значительное увеличеніе площади распахекъ подъ хлѣбъ потребовало большаго количества рабочей силы, вслѣдствіе

чего населеніе стало употреблять въ работу не только двухлѣтнихъ, но даже и годовалыхъ бычковъ. Если принять во вниманіе, съ другой стороны, уменьшеніе пастбищъ и вообще скудость кормовъ, станеть совершенно понятнымъ, что нормальное развитіе животнаго при такихъ ненормальныхъ условіяхъ совершаться не можетъ, почему естественнымъ послѣдствіемъ и является замедленіе и уменьшеніе роста животныхъ, а также пониженіе способности къ нагулу. Немаловажной причиной измельчанія убойнаго скота въ южномъ районѣ слѣдуетъ признать также и слишкомъ раннее обгуливаніе, вытекающее изъ стремленія къ умноженію количества скота. Съ другой стороны въ томъ же смыслѣ дѣйствовало и содержаніе молодыхъ животныхъ въ условіяхъ самой антигигиеничной обстановки,—круглый годъ въ зной и стужу скотъ остается подъ открытымъ небомъ; зимою обледенѣлый, весною, лѣтомъ и осенью грязный съ ногъ до головы и совершенно незнакомый съ скребницею и щеткою. Эти условія едва ли не хуже вліяютъ на пагуливаемыхъ животныхъ, чѣмъ плохіе корма и раннее обгуливаніе.

Обязательная перевозка гуртовъ по желѣзной дорогѣ повысила не только стоимость самой доставки скота въ столицы, но и вызвала, какъ уже сказано, огромныя потери мяса и сала.

Въ среднемъ минимальную потерю вѣса скота, перевозимаго у насъ по желѣзнымъ дорогамъ на 800 верстъ, нужно считать въ 1½ п. живого вѣса на голову; такъ какъ въ С.-Петербургѣ и Москву доставляется около ½ милліона головъ въ годъ, то потери, вызванныя перевозкой скота только въ эти 2 города, обуславливаютъ огромный расходъ, не менѣе какъ въ 3,000,000 руб. (если считать только 4 р. за пудъ).

Въ общемъ, животныя лучше упитанныя, которыхъ теперь становится все меньше, теряютъ при перевозкѣ меньше. Поучительный примѣръ приведенъ былъ въ 1903 году А. Клушинимъ.

Въ двухъ группахъ быковъ было по 9. „Средне откормленные быки потеряли въ живомъ вѣсѣ въ среднемъ по 1 п. 31 ф. каждый, а быки, хорошо откормленные, только по 1 п. 22 ф.“, хотя партія средне откормленныхъ проѣхала 987 вер., а хорошо откормленныхъ на 1000 верстъ больше, притомъ въ такихъ же вагонахъ и при одинаковомъ довольствіи какъ въ отношеніи корма, такъ и въ отношеніи своевременнаго поенія животныхъ. Потери составляютъ въ % отъ живого вѣса

въ среднемъ въ партіи средне откормленныхъ быковъ 5,6, а въ партіи хорошо откормленныхъ—2,9.

По той же самой причинѣ потери бываютъ особенно велики, если вола были откормлены преимущественно водянистыми кормами, напримѣръ, свеклой, безъ достаточной добавки зерна, по крайней мѣрѣ, въ послѣднее время откорма.

По даннымъ И. В. Снина *), основаннымъ на взвѣшиваніи животныхъ передъ отправкою въ Москву на выставку мясного скота въ 1910 г. и по прибытіи животныхъ въ Москву, оказалось опять-таки, что наиболѣе упитанныя животныя потеряли въ вѣсѣ меньше, чѣмъ животныя, менѣе жирныя. Это объясняется тѣмъ, что очень упитанныя животныя въ дорогѣ болѣе частію лежатъ и мало реагируютъ на толчки, шумъ и тряску, тогда какъ менѣе упитанныя являются болѣе сильными и всю дорогу не ложатся, а стоятъ и пугливо осматриваются по сторонамъ. Среди коровъ были такіе экземпляры, какъ „Туча“ г. Лепинскаго, которые не только не убавили, а еще прибавили вѣсѣ за дорогу; вмѣсто 55 п. съ мѣста „Туча“ прибыла въ Москву съ вѣсомъ 55 п. 12 фунт.

По породамъ и возрасту потери вѣса выразились такъ:

	Число головъ.	Средній вѣсъ 1 головы		Потери на голову.	
		при отправкѣ.	въ Москвѣ.		
		Пуд.	Пуд.	Пуд.	
Симментальскіе метисы	33	53,7	51,03	2,7	4,7 ⁰ / ₀
Швицкіе, голландск. и шарол. метисы.	24	54,5	52,6	1,9	8,5 ⁰ / ₀
Шортгорны чистокровн. 2—3 лѣтъ . .	6	35,9	34,96	0,94	2,6 ⁰ / ₀
Англусскій скотъ чистокр. 2 лѣтъ . .	4	28,26	26,31	1,95	6,9 ⁰ / ₀
Галловейскіе ³ / ₄ -кровн. метисы 7—9 л.	5	40,3	39,4	0,9	2,2 ⁰ / ₀
Киргизскій скотъ 6—9 л.	4	47,47	42,0	5,47	11,5 ⁰ / ₀
Калмыцкій и его отродья	52	45,25	42,45	2,8	6,2 ⁰ / ₀
Сѣрый украинскій скотъ	60	51,89	49,2	2,79	5,4 ⁰ / ₀

Киргизскій скотъ потерялъ почти по 3¹/₂ пуда на голову при прогонѣ его на разстояніи 130 верстъ отъ имѣнія Куюр-

*) И. Снина. Отчетъ по выставкѣ мясного скота въ Москвѣ въ 1910 году.

газы до г. Оренбурга и по 2 п. на голову при проѣздѣ по желѣзной дорогѣ отъ Оренбурга до Москвы. Что касается шортгорновъ и галловейскаго скота, то эти породы дали наименьшую потерю, во-первыхъ, потому, что доставлены были шортгорны изъ Воронежской губ., а галловейскій скотъ изъ Тамбовской губерніи; кромѣ того, склонность этихъ породъ къ особенному ожирѣнію также имѣла большое значеніе и подтверждаетъ положеніе, что теряется главнымъ образомъ жиръ животнаго (см. ниже).

Коровы, будучи болѣе слабыми, чѣмъ вола, теряютъ при перевозкѣ болѣе, чѣмъ послѣдніе (средняя потеря составляетъ для первыхъ по заграничнымъ даннымъ 7,7%, а вторые теряютъ всего 5,5%).

Теряется при перевозкѣ по преимуществу жиръ. Это было доказано наблюденіями Н. Н. Кулешова и проф. Доброславина (1884 г.). Для опыта были куплены въ г. Козловѣ (Тамбовской губ.) 57 воловъ (калмыцкой породы, черкасскихъ), по вѣсѣмъ даннымъ весьма хорошо откормленныхъ, и распределены знатоками скотопромышленниками на 2 партіи (по 27, такъ какъ 3 вола были забракованы) возможно одинаковыя по вѣсу и упитанности. Одна изъ нихъ была убита на Козловской бойнѣ, при чемъ мясо было послѣ взвѣшиванія отправлено въ Петербургъ въ вагонъ-ледникъ. Другая же партія воловъ была предназначена для отправки туда же живыми; распределены они были въ 3 группы, опять-таки возможно одинаковаго вѣса и упитанности; одну изъ нихъ предполагено дорогою кормить и лонтъ (вагонъ К), другую только поить (вагонъ П), а третью не поить и не кормить (вагонъ И). Изъ Козлова выѣхали 26 ноября въ 1 ч. 40 м. пополудни, а были въ Петербургѣ 30 ноября въ 6 ч. утра. „Тупы кормленныхъ быковъ были снаружи сплошь равномерно покрыты жиромъ желтоватаго цвѣта, тогда какъ на тушахъ 2-хъ послѣднихъ быковъ (П и И) наружнаго жира было значительно менѣе, а мѣстами его вовсе не было: по бокамъ грудной клѣтки, на бедрахъ, гдѣ замѣчались вздутые пузыри клѣтчатки, ясно указывающіе на потери здѣсь жира, а снаружи мясо представлялось довольно темнымъ“. По той же самой причинѣ эта разница въ составѣ мяса разнаго сорта, которая замѣчается послѣ очень сильнаго откорма, замѣтно сгладилась.

А) Составъ мяса воловъ, битыхъ въ Козловѣ и привезенныхъ мясомъ въ Петербургъ.

Въ процент ахъ.	Содержаніе	Среднее со-	Содержаніе	Среднее со-
	воды.	держаніе	жира.	держаніе
	воды.	воды.		жира.
Лопатка	72,6	—	4,0	—
Филе	66,5	66,5	8,3	9,3
Край	60,5	—	17,1	—

В) Составъ мяса воловъ кормленыхъ и поенныхъ.

Лопатка	71,7	—	2,4	—
Филе	71,4	71,1	5,7	4,5
Край	70,4	—	5,6	—

С) Составъ мяса воловъ только поенныхъ.

Лопатка	74,8	—	2,9	—
Филе	71,5	72,2	7,2	5,7
Край	70,3	—	7,2	—

Д) Составъ мяса воловъ непоенныхъ и некормленыхъ.

Лопатка	70,8	—	5,1	—
Филе	69,8	69,8	8,6	7,2
Край	68,1	—	8	—

Детальное взвѣшиваніе всѣхъ полученныхъ при этомъ опытѣ результатовъ привело къ заключенію, что потери мясомъ и саломъ были такіа:

	Среднія потери въ фунтахъ:			Потеря мяса и сала на шкуру.	Стоимость потерн, считая по 5 руб. мясо и сало.	Р.	К.
	мяса.	сала.	кожи.				
Поенные и кормленые (К)	4	26,6	6,7	30,6	3	82	
Поенные (П)	15,5	34	6	49,5	6	18	
Непоенные и некормленые (Н)	34,3	37	9	71,3	8	88	

На живомъ вѣсѣ это отразилось слѣдующимъ образомъ:

	Въ фунтахъ.	Въ %.
9 воловъ вагона К потеряли	643	5,63

	Въ фунт.	Въ %.
9 воловъ вагона П потеряли	735	6,32
9 " " Н "	1063	9,12

Сопоставляя потери со стоимости прокорма въ дорогѣ, вывели такое заключеніе, что воловъ въ дорогѣ выгоднѣе только поить, но не кормить, тѣмъ болѣе, что волъ проявляетъ въ дорогѣ и скверный аппетитъ. Этотъ выводъ обыкновенно обобщается на случаи провоза на разстояніе до 2000 верстъ и, конечно, въ обычныхъ условіяхъ, т. е. въ обыкновенныхъ вагонахъ.

Получали вола овесъ и сѣно, а именно на одного вола вагона К вышло около 21 ф. овса и 1 2/3 пуда сѣна.

При другихъ соотношеніяхъ между цѣною на кормъ и на мясо вывозъ, сдѣланный Кулешовымъ, можетъ оказаться, конечно, и невѣрнымъ.

Естественно предположить, что и на вкусъ мяса наша утомительная перевозка должна отзываться весьма неблагоприятно.

Дѣйствительно, въ настоящее время мясо потеряло, какъ говорятъ мясники, силу и крѣпость. По увѣренію старожиловъ изъ гастрономовъ (по Игнатьеву), съ введенія перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ не стало, кромѣ того, прежняго аромата и душистости ни въ мясѣ, ни въ бульонѣ.

Это—прямое слѣдствіе утомленія, безпокойства, голода, жажды и лихорадки (частой при перевозкѣ*).

„Тотъ же самый скотъ, вкуснымъ мясомъ котораго всѣ восторгаются на мѣстахъ выпаса или выкорма его, даетъ въ Петербургѣ неузнаваемо плохое мясо: невкусное, тощее, дряблѣе, пахнущее мочой, навозомъ...“ (А. Клушинъ. Гродскія бойни и привозное мясо, 1903 г.).

Значеніе всего сказаннаго мало уменьшается тѣмъ обстоятельствомъ, что потеря въ вѣсѣ, вызванная перевозкой по желѣзной дорогѣ, иногда довольно скоро восполняется, если скотъ будетъ поставленъ въ болѣе нормальныя условія содержанія и кормленія, какъ показано было, напримѣръ, Девелемъ**), въ 1899 г.

Такіе результаты были получены названнымъ авторомъ при ежедневномъ взвѣшиваніи и умѣренномъ кормленіи въ

*) „Замѣчено, что во время дороги быки сплошь лихорадятъ, иногда до 40 гр.“ (М. Игнатьевъ). Подъ „быками“ скотопромышленники разумѣютъ именно воловъ.

**) „Вѣстн. Общ. Ветерин.“ 1899 г.

течение почти 2 недѣль девяти воловъ красной кубанской породы. Означенные волаы прибыли въ Петербургъ 25-го ноября и послѣ продажи на площадкѣ были перегнаны на дворы бойни, гдѣ были занумерованы, взвѣшены на площадочныхъ вѣсахъ и затѣмъ размѣщены въ крытомъ базу на привязяхъ. Въ подстилку былъ употребленъ сфагнумъ въ количествѣ около 5 ф. на голову.

Въ кормъ имъ было назначено по одному пуду на голову сѣна изъ тимофеевки, которое раздавалось 3 раза въ день, а именно: въ 8 ч. утра, 2 ч. дня и 8 ч. вечера. Поились они чистой водой по одному ведру на голову 2 раза въ день. Взвѣшивание производилось въ 12 ч. дня.

„Первое взвѣшивание быковъ было произведено черезъ 3 часа по выгрузкѣ ихъ изъ вагоновъ, при чемъ быки, какъ оказалось, были передъ продажей предварительно напоены. На второй день живой вѣсъ всѣхъ быковъ замѣтно понизился, такъ что въ среднемъ убыль быка равна 42,8 фун. на голову, несмотря на то, что животныя съ большою охотою поѣли весь заданный имъ кормъ, что, несомнѣнно, должно было увеличить вѣсъ содержимаго желудка и кишокъ.

На 3-й день разница съ первымъ была лишь въ 9,4 ф. на голову, т. е. явился приростъ сравнительно съ предыдущимъ днемъ на 33,4 фунта.

На 4-й день уже получился приростъ сравнительно съ первымъ на 1,9 ф.

На 5-й день	10,7 фун.
„ 6-й „	18,3 „
„ 7-й „	37,0 „
„ 8-й „	41,0 „
„ 9-й „	52,0 „
„ 10-й „	58,3 „
„ 11-й „	65,0 „
„ 12-й „	67,5 „

Такимъ образомъ, выходитъ, что, несмотря на умѣренное кормленіе, „быкъ далъ въ течение 6-ти дней прироста 37 ф., что составляло при рыночной цѣнѣ 4 р. за пудъ—3 р. 70 к., тогда какъ расходъ не превышалъ 3 р. 60 к.“

Иные результаты получены были И. В. Синицынымъ: потеря вѣса при нормальномъ кормленіи въ течение 12 дней по прибытіи скота въ Москву далеко не возстановлялась,

хоти вѣсъ и прибывалъ. Правда, въ условіяхъ выставки скотъ больше беспокоится.

По породамъ и группамъ животныхъ вѣсъ животныхъ за 12 дней выставки, съ 22 апрѣля по 3 мая, измѣнился такъ:

Группа скота.	Число головъ.	При отправкѣ въ		По прибытіи въ		Черезъ 12 дней передъ убоемъ.	Прибыль за 12 дней вѣса на голову.	%
		Москву.	Москву.	Москву.	Москву.			
Симментальскіе метисы	33	53,7	51,03	52,4	1,37	2,6%	0,8%	—
Швицкіе, голланд. и шарол. мет.	24	54,5	52,6	53,03	0,43	0,8%	—	—
Шортгорны чистокр. 2—3 л. . .	6	35,9	34,96	34,9	— 0,06	—	—	—
Ангусскій чистокр. 2 л.	4	28,26	26,31	26,2	— 0,11	—	—	—
Галловейскіе 3/4 кров. мет. 6—9 л.	5	40,3	39,4	40,4	1,0	2,5%	0,8%	—
Киргизскій скотъ	4	47,47	42,0	43,2	1,2	2,8%	1,0%	—
Сѣрый украинскій скотъ	60	51,89	49,2	49,7	0,5	1,0%	—	—
Калмыцкій и его отроды *) . . .	52	45,25	42,45	43,83	1,38	3,2%	—	—

Отсюда видно, что вѣсъ калмыцкаго, киргизскаго скота и симментальскихъ метисовъ возвращался лучше, чѣмъ вѣсъ у другихъ породъ; сѣрый украинскій далъ прироста только 1%, а шортгорны и ангусскій скотъ дали даже убыль вѣса за 12 дней; такъ какъ ангусскій и шортгорнскій скотъ, какъ увидимъ ниже, далъ наименьшій выходъ сала въ %-тахъ, должно думать, что убыль вѣса при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ происходитъ не только за счетъ сала, но и за счетъ мяса. Конечно, эти данныя относятся только къ группамъ по породамъ, что же касается отдѣльныхъ животныхъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ вѣсъ ихъ не только возстановлялся, но и превосходилъ вѣсъ передъ отправкою.

Такимъ образомъ, прибыль вѣса за 12 дней въ среднемъ можно принять въ 2,5%, т. е. при вѣсѣ животного въ 50 п. = 1 пуду 10 фунтамъ живого вѣса, или 66% убойнаго = 33 фунтамъ; при цѣнѣ мяса въ 6 р. за пудъ приростъ стоитъ 4 р. 90 к.,

*) Скотъ этотъ, за исключеніемъ киргизскаго и галловейскаго, проѣхалъ по желѣзной дорогѣ 700—800 версты, киргизскій—около 1400, галловейскій около 450.

а кормъ за 12 дней, считая по 1 пуду въ день сѣна цѣною 50 к., стоитъ 6 рублей. Слѣдовательно, при передержкѣ скота на сѣнѣ получается убытокъ, который восполнился бы, быть можетъ, навозомъ, но расходъ на человѣка для пристраиванія поглотца и этотъ минимальный и обычный доходъ.

Вотъ почему „оставленіе на дворахъ“ или „сгонъ съ площадки“ до слѣдующаго торга можно признать мѣрою во всякомъ случаѣ рискованною, если нельзя ожидать значительнаго подъема цѣны въ слѣдующую площадку по случаю какой-либо случайности.

Съ другой стороны, подобное восполненіе убыли въ вѣсѣ отчасти кажущееся, такъ какъ восполнить потерю въ сухомъ веществѣ при почти что поддерживающемъ кормленіи нельзя. Кроме того, наши столичные бойни и не приспособлены вовсе для подобнаго выставанія скота.

Значительное улучшение дѣла перевозки скота могло бы явиться слѣдствіемъ усноренія и перевозки, да еще въ специально приспособленныхъ для скота вагонахъ, менѣе тряскихъ и большихъ по объемному содержанію воздуха.

По американскимъ наблюденіямъ, скотъ теряетъ въ неприспособленныхъ для его перевозки вагонахъ около 13% своего вѣса, въ то время какъ при перевозкѣ въ усовершенствованныхъ вагонахъ уменьшается въ вѣсѣ всего до 3%.

У насъ въ распоряженіе скотопромышленниковъ представляются большею частью обыкновенные товарные вагоны, не имѣющіе самыхъ простыхъ приспособленій для удобнаго размѣщенія животныхъ, сохраненія надлежащей температуры, вентилляціи, удобнаго поенія и раздачи корма. „Живой скотъ перевозится все равно какъ безжизненный товаръ, животное не ѣсть, не пьетъ и остается безъ всякаго ухода, и это въ продолженіе иногда цѣлой недѣли“, при чемъ „замѣчено, что во время дороги быки сплошь лихорадятъ, иногда до 40°*“ (М. Игнатъевъ). „Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ Кравцовъ,

*) Это—такъ называемая „дорожная температура“, которая особенно часто въ Москвѣ бываетъ причиною невыпуска гуртовъ въ случаяхъ продажи „на города“, т. е. за предѣлы Москвы. Подобная предвзятость въ отношеніи температуры у только что выгруженныхъ животныхъ причиняетъ колоссальныя убытки прасоламъ, такъ какъ сдѣлка разстраивается, и скотъ поступаетъ либо въ карантинъ, либо продается въ Москвѣ съ значительнымъ (до 5 р. на штукѣ) убыткомъ.

что подъ вліяніемъ крайне первнаго возбужденія (панпки), въ какомъ скотъ находится при ѣздѣ въ вагонахъ, процессъ разрушенія тканей долженъ имѣть высокую степень напряженности. Но и помимо страха, при сильной и продолжительной тряскѣ вагоновъ и частыхъ при маневрахъ толчкахъ, отъ которыхъ я неоднократно наблюдалъ паденіе быковъ на полъ, для постояннаго сохраненія равновѣсія тѣла необходима сильнѣйшая, крайне убыточная для организма работа всѣхъ мускуловъ. Это вполне подтверждается тѣмъ общезвѣстнымъ фактомъ, что по выходѣ изъ вагоновъ скотъ всегда бываетъ до того измученъ, утомленъ и расслабленъ, что съ трудомъ передвигаетъ ноги и на ходу шатается“.

Вагонъ, приспособленный къ перевозкѣ скота, долженъ, по М. А. Игнатъеву, удовлетворить слѣдующимъ требованіямъ: 1) онъ долженъ быть рассчитанъ на продольную ставку животныхъ (такъ какъ только въ такомъ случаѣ послѣдніе могутъ быть достаточно устойчивыми на ногахъ, застрахованными отъ паденій, удушенія отъ запутыванія въ привязяхъ и т. д.); 2) долженъ быть снабженъ приспособленіями для быстраго поенія скота (безъ задержки для этого поѣздовъ на станціяхъ); въ виду того, что въ первые дни пути скотъ волнуется и сильно потѣетъ, его надо поить 3—4 раза въ сутки; 3) въ немъ должно находиться помѣщеніе для проводниковъ, такъ какъ присутствіе и голосъ ходяковъ за гуртами очень хорошо дѣйствуетъ на успокоеніе скота при его испугѣ; 4) для сохраненія корма должно быть въ немъ закрытое помѣщеніе, а раздача корма не должна представлять затрудненій; 5) необходимымъ условіемъ является также хорошая вентилляція и освѣщеніе въ ночное время.

О такихъ вагонахъ не было у насъ и помину до 1895 г., когда была выработана, по заключенію особой комиссіи, весьма удачная система специальныхъ вагоновъ инженеръ-механика Е. И. Рыковского. (Рис. № 1. Вагонъ инж. Рыковского).

Одновременно были оборудованы вагоны такого же назначенія управленіями Владикавказской и Рязанско-Уральской желѣзныхъ дорогъ, но они оказались далеко не удовлетворительными, представляя изъ себя лишь мало измѣненные товарные вагоны (см. М. А. Игнатъевъ. Докладъ по мясному вопросу. Сиб. 1901).

Если бы специальные вагоны существовали, стоимость перевозки скота могла бы быть понижена, а это очень важно. За

границей тарифъ (особенно въ Америкѣ) много ниже, русскій же тарифъ настолько великъ, что нашъ скотъ едва его выдерживаетъ. Другое дѣло, могутъ ли русскія желѣзныя дороги его значительно понизить. Вопросъ этотъ былъ разобранъ М.

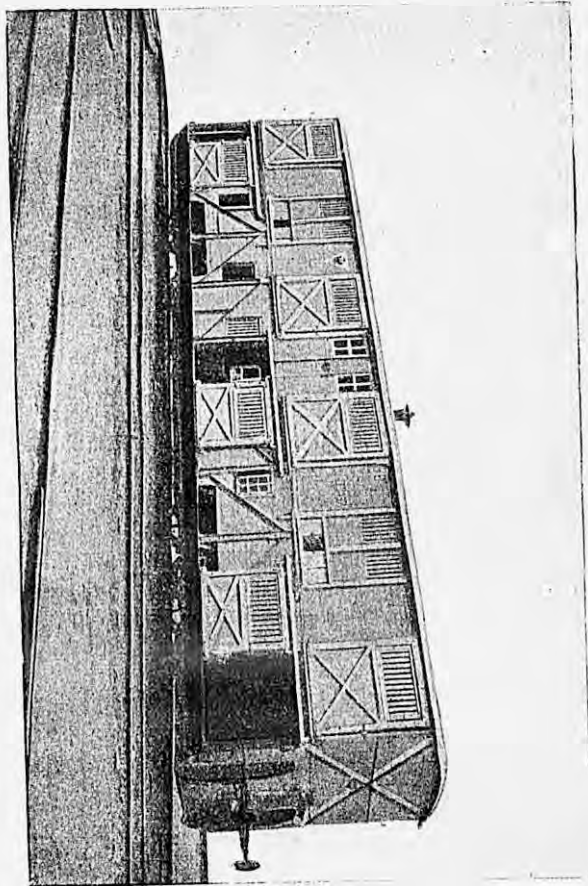


Рис. 1. Вагонъ Рыковскаго.

А. Игнатьевымъ въ 1901 г. Онъ доказываетъ цифрами, что, если желѣзныя дороги и не несутъ убытка отъ перевозки скота въ товарныхъ вагонахъ, то не получаютъ и пользы. Расчетъ его такой. По отчетамъ желѣзныхъ дорогъ, стоимость

(себѣ) провоза товарнаго вагона на 1000 верстъ равняется 38 руб. Если тару вагона принять въ 435 пуд., то провезти одинъ пудъ на версту разстоянія будетъ стоить 0,0087 коп., а провозъ быка 30 п. на 1000 верстъ обойдется въ 2 р. 61 к. Если же принять во вниманіе, что почти всѣ вагоны (какъ видно изъ тѣхъ же отчетовъ) идутъ отъ центровъ на окраины порожнемъ, то всѣ расходы дороги по провозу 8 воловъ на 1000 верстъ выразятся въ суммѣ: $38 \times 2 + 2,61 \times 8 = 96$ р. 88 коп. Расходы на очистку, дезинфекцію, водою увеличиваютъ сумму расхода до 101 р. 88 к., получаютъ же дороги 100 р. Однако, если скотъ будетъ перевозиться въ двухъярусныхъ специальныхъ вагонахъ системы Рыковскаго, то, какъ доказываетъ Игнатьевъ, тарифная реформа окажется вполне возможной. Указанный вагонъ вмѣщаетъ 32 крупныхъ вола или 48 маловѣсныхъ (отъ 15 до 20 пуд. живого вѣса); тара же его можетъ быть доведена до цифры 1.100 пуд. Поэтому заработокъ дороги въ одинъ рейсъ равняется: при провозѣ 32 воловъ—115 руб., а при провозѣ 48—325 р. Если считать въ годъ 12 рейсовъ, а стоимость вагона на 32 вола—5500 р., а на 48—6000 р., то заработокъ на затраченный капиталъ составитъ въ первомъ случаѣ 25%, а во второмъ 65%. Пока настоящаго „парка“ хорошихъ вагоновъ у насъ, однако, попрежнему нѣтъ.

Перевозка мяса вмѣсто живого скота.

Введеніе перевозки скота въ специальныхъ хорошихъ вагонахъ способно уже отчасти упорядочить перевозку мяса скота и нѣсколько облегчить стѣсненное положеніе ското-и мясопромышленности; но легко указать еще болѣе хорошій выходъ изъ затрудненія, который со временемъ постепенно могъ бы въ связи съ другими мѣропріятіями вернуть этому дѣлу былую устойчивость, поднять технику откорма и удешевить мясо. Это—замѣна перевозки главной массы живого скота перевозкой мяса, т. е. замѣненіе нашей крайне отжившей и нерациональной организаціи передвиженія мяса къ мѣстамъ потребленія той, которая встрѣчается обычно за границей. Объ этомъ говорилось и писалось уже очень много, и многообразныя выгоды этой системы сами по себѣ несомнѣнны. Въ такомъ случаѣ указанные выше огромныя потери мяса и сала, вызываемыя перевозкой, будутъ устранены вовсе, а самая перевозка

пуда мяса может обойтись во много раз дешевле, конечно, при рациональной постановкѣ дѣла и при отсутствіи хищничества со стороны лицъ и учреждений, такъ или иначе монополизирующихъ предпріятіе.

„Въ обыкновенномъ товарномъ вагонѣ“, указываетъ проф. Д. П. Головиннѣ, „помѣщается быковъ средней величины — съ живымъ вѣсомъ около 30 пуд.,— всего 8 штукъ. Каждый изъ этихъ быковъ даетъ въ среднемъ чистаго мяса, вмѣстѣ съ внутреннимъ саломъ, не болѣе 16—17 пудовъ; такимъ образомъ, всѣ 8 быковъ, послѣ убоя въ Петербургѣ, дадутъ не болѣе 130—136 пудовъ мяса и сала. Между тѣмъ, всякому извѣстно, что обыкновенный товарный вагонъ нагружается до 600 пудовъ, а нѣкоторые специальные вагоны вмѣщаютъ въ себя до 750 и даже болѣе пудовъ.

Чтобы отъ степныхъ быковъ, доставляемыхъ живыми, получить 750 пудовъ мяса, т. е. столько, сколько вмѣщаетъ одинъ вагонъ-ледникъ, необходимо нагрузить въ вагоны не менѣе 46—47 быковъ, другими словами, занять быками около 6 товарныхъ вагоновъ.“

„Очевидно, что доставка 6 вагоновъ съ быками обойдется чуть ли не въ шесть разъ дороже, чѣмъ доставка одного вагона-ледника съ мясомъ отъ 46 быковъ“ (А. Клушинъ)*.

По расчетамъ Клушина, благодаря отправкѣ скота живьемъ, ежегодно переплачивается, въ сравненіи съ перевозкой мясомъ, почти 200.000 р. на одномъ скотѣ, идущемъ изъ Оренбурга въ Петербургъ, а вагоновъ требуется на 1.077 больше. Между тѣмъ, изъ Оренбурга отправляется въ Петербургъ около 17 тысячъ, а всего крупнаго рогатаго скота перевозится въ Россіи, въ разныхъ направленіяхъ, какъ сказано выше, болѣе полутора миллионъ головъ ежегодно.

Даже за границей, при хорошо организованной перевозкѣ скота, привозное мясо можетъ быть продаваемо дешевле на 10—50% (Кулешовъ).

Для установленія правильной организаціи перевозки мяса, вмѣсто практикующейся теперь перевозки на большія разстоянія живаго скота, необходимо, чтобы вблизи мѣстъ откорма были устроены бойни съ приспособленіями для храненія, замораживанія или охлажденія битаго мяса. Полученное такимъ образомъ мороженое или охлажденное мясо должно перево-

*) Такая, однако, погрузка допустима въ отношеніи мороженаго, но не парноохлажденнаго мяса, перевозимаго не въ навалку, а въ подвѣшенномъ видѣ, во избѣжаніе порчи „лица товара“.

зиться въ охлаждаемыхъ вагонахъ, а на центральныхъ рынкахъ должны быть устроены склады также съ холодильниками для продолжительнаго храненія мяса. Вопросъ объ организаціи этого дѣла разсмотрѣнъ подробно въ статьѣ проф. Д. Н. Головинна „Объ организаціи экспорта мяса“ (Московское Общество Сельскаго Хозяйства.— „Сборникъ по скороспѣлому мясному скотоводству, 1902 г., а также и въ „Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства“ 1902 г.). При этомъ надо замѣтить, на основаніи заграничной практики, что даже мороженое мясо, полученное при рациональномъ замораживаніи и оттаиваніи, нисколько не хуже парнаго. Къ такому результату пришли на основаніи правительственныхъ испытаній во Франціи въ 1889 г., въ томъ же смыслѣ высказывался Шмидтъ въ 1871 г. въ Archiv für animal Nahrungsmittelkunde, петербургскій д-ръ Шенкъ въ 1898 г., а также въ Вѣнѣ и Цюрихѣ въ 1910—1911 г.

Пока мы говорили только о прямыхъ выгодахъ, связанныхъ съ замѣной перевозки живаго скота подвозомъ хорошо сохраненнаго битаго мяса. Но нѣтъ сомнѣнія, что такая реформа снабженія населенія мясомъ могла бы имѣть чрезвычайно важныя косвенныя послѣдствія, какъ это было обстоятельно выяснено А. А. Клушинымъ. Современная поставка дѣла, когда привозится масса степнаго скота, представляется довольно нежелательной въ санитарномъ отношеніи, способствуя загрязненію городовъ, и связывается при этомъ также и съ совершенно непроизводительными тратами на уничтоженіе громадной массы получающихся отбросовъ. Клушинъ вычислилъ приблизительно, сколько каныги (содержимаго желудка), крови и кала привозится въ Петербургъ „по очень дорогому тарифу“, хотя всѣ эти отбросы здѣсь „никакого примѣненія не имѣютъ и даже, напротивъ, крайне вредны, такъ какъ состоятъ изъ органическихъ веществъ, скоро гниющихъ и потому требующихъ немедленнаго удаленія или уничтоженія“. Оказалось, что отъ всякаго скота получилось за одинъ 1901 г. 1.708.582 пуда всякихъ отбросовъ.

Къ этому надо прибавить:

- 1) Мочу и калъ, оставшіеся отъ крупнаго рогатаго скота, ночевавшаго полсутки при бойняхъ 147.752 пуд.
- 2) Экскременты, оставленные крупнымъ скотомъ на городскихъ сѣнныхъ дворахъ. 875.556 „

3) Каль, сброшенный изъ скотскихъ вагоновъ близъ боенъ или на ближайшихъ свалкахъ 1.000.000 пуд.
Итого въ суммѣ 3.731.890 пуд.

И это еще не все. Надо бы счесть еще, сколько осталось навоза на скотопригонномъ дворѣ въ дни торга скотомъ, сколько оставилъ мочи и кала на дворахъ почующей мелкій скотъ, сколько получилось всякихъ отбросовъ съ коневой и съ рядомъ стоящаго утилизаціоннаго завода для заразныхъ труповъ, сколько экскрементовъ оставляли ежедневно работающіе и постоянно живущіе здѣсь 800—900 человекъ рабочихъ и служащихъ. Всѣ эти горы навоза и отбросовъ должны бы сосредоточиваться при этомъ на маленькомъ пространствѣ въ 15—20 десятинъ. Въ виду этого тратятся не малые средства на то, чтобы уничтожить хотя бы часть ихъ: каньгу прессыютъ и жгутъ дни и ночи въ особо приспособленныхъ печахъ, на что идутъ десятки тысячъ рублей, при чемъ все-таки не успеваютъ сжечь во-время всего скопляющагося количества, почему большое количество спрессованной каньги вывозится на свалки *); кровь, несмотря на ея удобрительную и техническую цѣнность, спускается по сточнымъ трубамъ на взморье, при чемъ на очистку и промывку ихъ тратится тоже не мало. Между тѣмъ тѣ же массы навоза и отбросовъ могли бы имѣть высокую удобрительную цѣнность, если бы скоплялись не въ столицахъ, а на провинціальныхъ бойняхъ, и, во всякомъ случаѣ, не требовали бы денегъ на ихъ перевозку и уничтоженіе. Довольно любопытно также и то, что часть мѣтѣ цѣнныхъ продуктовъ убоя (рога, копыта, кость, шерсть) увозится для обработки опять по желѣзнымъ дорогамъ и нерѣдко въ направленіи, совершенно обратномъ тому, въ какомъ они прибыли въ столицу, составляя часть живого скота, такъ что провозъ ихъ „какъ бы дважды оплачивается“. Не мало способствуютъ загрязненію воздуха, воды и почвы также и кожевенные, салотопенные и кишечные заводы, существованіе которыхъ тѣсно связано съ бойнями. Всѣмъ извѣстно, кромѣ того, указываетъ далѣе Клушинъ, что спускъ нечистотъ съ сѣнныхъ дворовъ въ обводный каналъ (какъ практикуется въ

*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ некоторыхъ городахъ (Ревель, Н.-Новгородъ), практикуется болѣе совершенный способъ утилизаціи каньги, а именно—приготовленіе изъ нея брикетовъ, представляющихъ весьма цѣнный горючій матеріалъ.

Петербургу), свободное посѣщеніе сѣнныхъ дворовъ всякими лицами, отсутствіе дезинфекціи ступней (ногъ и губъ) ящурнаго скота, а также кожь, дѣлаютъ изъ городскихъ сѣнныхъ дворовъ и боенъ неизсякаемый источникъ развитія и распространенія всевозможныхъ болѣзней, что не разъ уже и было доказано прямыми фактами.

Въ виду сказаннаго, нельзя не считать вполне вѣрнымъ первое положеніе Клушина, что современный порядокъ снабженія городовъ мясомъ представляется весьма опаснымъ въ санитарномъ отношеніи и связывается со многими непродолжительными расходами по уничтоженію нечистотъ. Не менѣе доказательны его соображенія о малой полезности тѣхъ ветеринарно-статистическихъ данныхъ, которыя собираются въ настоящее время на столичныхъ и иныхъ бойняхъ, тогда какъ при наличности цѣлаго ряда хорошо устроенныхъ провинціальныхъ боенъ онѣ могли бы играть громадную роль въ дѣлѣ обнаруженія заразныхъ болѣзней и борьбы съ ними. Сейчасъ отсутствуютъ при веденіи ветеринарной статистики два существенно важныхъ момента: точное опредѣленіе мѣстности, изъ которой вышелъ зараженный скотъ, и своевременное обнаруженіе источника заразы, не говоря уже о томъ, что самый осмотръ скота даже на столичныхъ городскихъ бойняхъ является довольно поверхностнымъ. Города и не могутъ быть заинтересованы въ томъ и другомъ вопросѣ, тогда какъ совершенно другое отношеніе создалось бы на провинціальныхъ бойняхъ, находящихся въ центрахъ развитого скотоводства и устроенныхъ земствомъ, для котораго существенно важно благополучіе скотоводства. „Въ настоящее время, когда болѣзнь на животныхъ появляется въ хронической формѣ: трихинозъ, финнозъ у свиней, или у рогатаго скота: туберкулезъ, актиномикозъ, даже повальное воспаленіе легкихъ и др. болѣзни, животныхъ слабыхъ, лихорадящихъ, плохо усваивающихъ кормъ или погодныхъ для дальнѣйшей эксплуатаціи, обыкновенно стараются выбраковать, т. е. продать на мясо или другимъ способомъ удалить изъ хозяйства. Обыкновенно о болѣзни скота въ самомъ началѣ знаетъ пока только одинъ владѣлецъ, который, разумѣется, въ своихъ собственныхъ интересахъ старается по возможности скорѣе сбыть такой скотъ куда-нибудь на далекія городскія или столичныя бойни, и только когда единичные случаи заболѣваній учащаются, и болѣзнь развивается въ цѣлую эпизоотію, то о существованіи ея всегда очень поздно узнаетъ и земство и губернская

администрація. Принимаются, конечно, запоздалая мѣры, которыя по этой причинѣ часто приносятъ очень мало пользы. Но если бы земская бойня находилась тутъ же, въ той же губерніи или области, и если бы при этомъ существовалъ общій для всей Имперіи законъ, по которому никто не имѣлъ бы права убивать животныхъ для продажи на мясо иначе, какъ на бойнѣ съ правильно организованнымъ ветеринарнымъ надзоромъ, то и первые случаи заразныхъ болѣзней, конечно, не ускользнули бы отъ вниманія ветеринаровъ“ (Клушина). Въ книгѣ Клушина можно найти подробное изложеніе плана устройства подобныхъ боенъ, ихъ регламентаціи и способа навѣрнѣе всего узнавать происхожденіе зараженнаго гурта. Болѣе успѣшная борьба съ заразными болѣзнями позволила бы, кромѣ того, съ наименьшимъ рискомъ установить страхование убойнаго скота, государственное или земское. Та же организація дала бы громадную экономію въ подвижномъ составѣ желѣзныхъ дорогъ, что весьма важно при случающихся у насъ большихъ залежахъ хлѣба по станціямъ. Между тѣмъ на перевозку, собственно крупнаго скота въ 1899 г. потребовалось никакъ не меньше 100.000 товарныхъ вагоновъ. Тѣ же самыя мѣропріятія могли бы воспрепятствовать убою тощаго скота и доставить населенію лучшее, а главное, здоровое мясо и сохранили бы „милліоны пудовъ мяса и сала, которыя въ настоящее время разсываются по воздуху при перевозкѣ убойнаго скота въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ“. Въ настоящее время у насъ не распространено сознаніе необходимости ветеринарнаго осмотра всего безъ исключенія мясного скота, такъ какъ успокаиваются на соображеніи, что процентъ заболѣваемости заразными болѣзнями не очень большой. Недурно обратить вниманіе на то, „что каждое крупное животное поѣдается не менѣе, какъ 400—500 людьми, а каждая средняя по вѣсу трихинозная или финнозная свинья накормитъ своимъ мясомъ одновременно не менѣе двухсотъ или трехсотъ чело-вѣкъ“ (Клушина).

Сказанное объ опасности занесенія въ столицу заразныхъ болѣзней нѣкоторые лица будутъ, пожалуй, оспаривать.

Многіе думаютъ, а другіе и пишутъ (проф. Кулешовъ), что осмотръ мясного скота совершается у насъ уже сейчасъ весьма тщательно, но это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ сколько-нибудь тщательно осматривать въ полагающееся для этого время скотъ невозможно, хотя онъ и подвергается осмотру 4 раза: при нагрузкѣ въ вагоны и выгрузкѣ изъ нихъ, передъ поста-

новкой на загонные дворы, а также при вгонѣ его на площадку и на бойню.

Поэтому и возможны случаи въ родѣ указанныхъ въ отчетѣ С.-Петербургскаго городского скотопригоннаго двора за 1901 г. „Въ теченіе года ящуръ былъ обнаруженъ въ 157 гуртахъ, численный составъ которыхъ достигалъ 12.386 головъ, изъ нихъ были выдѣлены 1.409 быковъ, явно больныхъ, которые и оставались на карантинномъ дворѣ до выздоровленія, а остальные, изъ каждой партіи, въ первую же площадку*) ставились обязательно для продажи и въ тотъ же день поступали на бойню для немедленнаго убоя, какъ этого требуетъ циркуляръ Мин. Вн. Дѣлъ отъ 16-го февраля 1897 г. за № 9“. „Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней было обнаружено 239 быковъ, пораженныхъ актиномикозомъ, и одинъ быкъ—повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, который и уничтоженъ“. Между тѣмъ въ отчетѣ о бойняхъ значится, что тотъ же самый скотъ, который только что передъ тѣмъ прошелъ черезъ три ветеринарныхъ фильтра, обнаружилъ при убое:

11.296	случаевъ туберкулеза.
2.726	„ повал. воспалиен. легкихъ,
68	„ лучистаго грибка (актиномикозъ),
81	„ съ казеозн. фокусами въ легкихъ,
21.658	„ съ эхинококками,
1.863	„ съ двуустками печени,
3.371	„ гнойниковъ одиночныхъ и множественныхъ,
997	„ плевритовъ въ разныхъ формахъ,
935	„ бронхитовъ въ разныхъ формахъ,
94	„ крупознаго воспаленія легкихъ,
2	„ тельной горячки,
4	„ сильнаго истощенія,
152	„ сильн. травмат. поврежденій.

Въ особенности же возмутительно, что при ветеринарно-санитарныхъ строгостяхъ къ привозному скоту и убойнѣ отъ него на ряду милліоны пудовъ привозимаго въ настоящее время въ столицы мороженаго мяса вовсе не подвергаются ветеринарно-санитарному осмотру, что тоже отойдетъ при описанной организаціи дѣла въ область преданій.

Все приведенное выше въ пользу перевозки не скота, а

*) Въ Москвѣ изъ карантина скотъ не выводится на площадку, а продается въ карантинѣ, куда крайне трудно завести покупателя, почему прасолы терпятъ убытки отъ 20 до 50 к. на пудѣ.

мяса, такъ сказать,—одна сторона медали, но въ видахъ безпристрастія мы считаемъ справедливымъ разсмотрѣть и другую сторону медали.

Перевозка скота у насъ дорогая—это вѣрно. При перевозкѣ скотъ теряетъ отъ 2,5% до 6% своего живого вѣса—это тоже вѣрно. Гуртовой скотъ—носитель заразы—это тоже вѣрно, но не надо забывать, что перевозка по желѣзнымъ дорогамъ только потому и введена, чтобы избавить Россію отъ разносовъ заразы гуртами, двигавшимися прежде на разстояніи 500—1000 верстъ черезъ 4—5 губерній. Мѣра эта, несомнѣнно, благотворная, и рациональность ея примѣненія доказана уже почти тридцатилѣтнимъ опытомъ. Поступилъ, предположимъ, скотъ зараженный, прибылъ въ Москву и тутъ попалъ въ ловушку—въ карантинъ, откуда уже ему нѣтъ выхода нигуда, кромѣ какъ на бойню подъ стилетъ бойца. Слѣдовательно, зараза, даже самая ужасная, локализована въ карантинъ, который потомъ дезинфицируется, какъ и вагоны, въ которыхъ прибылъ подозрительный гуртъ. О подозрительномъ гуртѣ извѣщается боевскій ветеринарный надзоръ, который термометрируетъ весь гуртъ и допускаетъ къ убою только скотъ съ нормальною температурою. Въ случаѣ обнаруженія по убоѣ заразной болѣзни туши уничтожаются, убойная камера дезинфицируется и объ обнаруженіи болѣзни на гуртѣ сообщается администраціи той губерніи, откуда прибылъ гуртъ, на предметъ принятія мѣръ къ прекращенію болѣзни на мѣстѣ. Правда, ничего подобнаго не дѣлается на провинціальныхъ бойняхъ, которыя не только въ уѣздныхъ, но даже и въ губернскихъ городахъ въ смыслѣ санитаріи не выдерживаютъ никакой критики. Во-вторыхъ, убыль вѣса животныхъ при перевозкѣ въ среднемъ не превышаетъ 2 пуд. на голову живого вѣса, а убойнаго не болѣе 66% этого вѣса, или 53 фунт.; это—максимумъ даже для тяжеловѣсныхъ животныхъ. Но вѣдь не надо забывать, что вмѣстѣ съ животнымъ везется не только мясо, но и сало, кожа, голье (сбой). При убоѣ въ провинціи куда дѣваться съ саломъ, а особенно съ гольемъ, которое стоитъ отъ 5 р. 50 к. до 10 р. со штуки скота. Въ провинціи этотъ сбой не имѣетъ рыночной цѣны и продается только случайно за 30% стоимости сбоя въ столицѣ. Возьмемъ, хотя бы такой маленькій городишко, какъ Балашовъ, гдѣ живетъ до 50 скотопромышленниковъ, отправляющихъ только въ Москву до 50.000 головъ. Предположимъ, что все это количество скота убивалось бы въ Балашовѣ, чтобы

въ Москву отправить только мясо. Куда же дѣться съ гольемъ, котораго наберется не менѣе какъ на 250.000 рублей? А какъ хранить, куда отправить сало, кожи, рога и по какой цѣнѣ продать эти продукты? Не говоримъ уже о томъ, что въ столичныхъ городахъ кровь находятъ себѣ сбытъ на альбуминовые заводы для выдѣлки альбумина и удобрительныхъ туковъ, каньга частью прессуется по способу Мея, и изъ нея формируются брикеты, составляющіе хорошее топливо. Если все это взять во вниманіе, то при убоѣ на мѣстахъ скота для отправки на столичные рынки только мяса, кромѣ убытковъ, ничего не получится, потому что кожу нужно продать на 2—3 р. дешевле, чѣмъ въ Москвѣ, уже потому, что въ провинціи не можетъ быть такой замѣчательной стемки кожъ (безъ порфовъ) какъ на столичныхъ бойняхъ; во-вторыхъ, убытокъ при использованіи голья, кишокъ, роговъ, копытъ, крови и каньги. Мало того, столичные рынки—рынки прихотливые, почему сколько бы замороженнаго или парпоохлажденнаго мяса ни подвозили, а обыватель все спрашиваетъ исключительно мясо „горячее“, т.е. мѣстной забойки, и привозное почти всегда на 1-р. дешевле, чѣмъ мѣстнаго убоя. Вотъ уже на 15-пуд. тушѣ 15 р. убытка. Не будемъ уже говорить о томъ, что скотъ везется въ столицы по крайней мѣрѣ изъ 200—300 пунктовъ юго-восточныхъ и южныхъ губерній Россіи. Мыслимо ли во всѣхъ этихъ пунктахъ имѣть благоустроенныя бойни съ карантинами, загонными дворами, утилизаціонными заводами и цѣлымъ кадромъ ветеринарныхъ врачей исключительно мясовѣдовъ и притомъ не совмѣщающихъ съ боевскою службою другихъ службъ? Поэтому можно утверждать съ увѣренностью, что замѣнить перевозку живого скота перевозкой мяса не такъ все-таки легко, какъ сначала кажется. Торговлѣ придется съ трудомъ и убытками примѣняться къ измѣнившимся условіямъ сбыта голья и кожъ. Покупателя тоже придется пріучать къ иному сорту мяса, что также не удастся сразу. Частичный же подвозъ живого скота для болѣе избалованнаго потребителя, вѣроятно, останется всегда. Только при широкомъ и правильномъ развитіи холодильнаго дѣла, о которомъ рѣчь будетъ ниже, и удачномъ (капитальномъ) оборудованіи немногихъ провинціальныхъ боевъ, долженствующихъ играть роль пунктовъ экспорта охлажденнаго мяса въ столицы, дѣло постепенно наладится.

Въ настоящее же время по поводу дороговизны перевозки скота можно сказать, что прасолъ, везя скотъ въ сто-

лицы, рассчитывает только на выгодную продажу мяса, сала и кожи.

Опять же перевозка мяса в вагонах-холодильниках едва ли будет дешевою, потому что вагоны-холодильники стоят в постройке много дороже обыкновенного товарного вагона. А раз постройка и эксплуатация будут стоить железной дороге дороже, то, естественно, она и тарифы повысит значительно против теперешних тарифов. Не надо также забывать, что мясо—легко портящийся продукт, и за риск по сохранности также будут брать значительные страховые премии. Несмотря на дороговизну перевозки живого скота, некоторый риск от заразных болезней, случаи падежей, современная торговля уже свыклась с этими расходами, так как все расходы ложатся на товар, т. е. на мясо, и их оплачивает, конечно, потребитель. Спросите любого комиссионера, когда было лучше для рынка—прежде, когда гнали гонимом по 2—3 недели, или теперь, когда за 4 дня провозят скот на расстоянии 600—700 верст? Получите ответ: теперь лучше, потому что прежде совершенно не знали, сколько может прибыть скота, а теперь при доставке сравнительно скорой возможно скорее доставить скот в случае нужды на рынок.

Вот те невыгоды, которые нужно иметь в виду, мня перевозку живого скота на перевозку мяса и других продуктов убоя от убоя на провинциальных бойнях скота.

Что касается ветеринарно-санитарного осмотра привозимого в Москву и Петербург мяса, то действительно такое до сих пор ветеринарным осмотрам не подвергалось единственно потому, что городам хотя и предоставлено право повторных осмотров привозимого мяса, по правому этим города пока не пользовались только потому, что для таких осмотров требуются грандиозные сооружения станций и пакгаузов, центральных мясных рынков с холодильниками и огромным штатом ветеринарных врачей, микроскопистов, регистраторов и служителей. Вопрос этот, однако, уже достаточно назрел, и Московское и Петербургское городские управления уже приступили к устройству миллионов сооружений центральных мясных рынков для привозимого мяса, дичи и других мясных продуктов с холодильниками при них и огромной ветеринарно-санитарной организацией.

Посредники в торговле—комиссионеры и быкбойцы.

В специальной и общей прессе часто пишут, что мясо дорожает благодаря массе всяких посредников при продаже скота, и полагают, что организация провинциальных боен представляется пока единственным верным способом значительно сократить число посредников, о нежелательности которых так настойчиво пишут до сих пор.

Все эти посредники, называемые „комиссионерами“ и „быкбойцами“, несомненно, зарабатывают на посредничестве, удорожая мясо на 2—3 р. на голову скота, но при теперешней системе, освященной полувекковой давностью, они безусловно необходимы, и без них обойтись нельзя, потому что те и другие суть держатели кредита при хорошей осведомленности о покупателях и продавцах.

Хозяин скотопромышленник, откормивший скот (прасол), продает свой скот через „комиссионера“ так называемому „быкбойцу“, т. е. торговцу, покупающему скот целыми партиями, убивающему его и торгующему продуктами убоя. Клиентами быкбойца являются или оптовые мясоторговцы (как в Петербурге) или прямо мясники-лавочники*). И комиссионера и быкбойца обойти невозможно. Собственник скота часто не имеет возможности ехать в столицу, не знает покупателей и их кредитоспособности, состояния рынка в данный момент, потребности в мясе, наконец, всех тайн и тонкостей мясного рынка; уже по одному этому ему нужен комиссионер. Кроме того, последний ведет в сущности банковские операции: ссужает прасола деньгами, расплачивается тотчас же с прасолом наличными деньгами, а сам получает с быкбойца, которому продал скот, часть платы купонами и сериями, а также нередко ждет известное время получения денег с быкбойца. Дело комиссионера затрудняется еще нередкими все-таки неплатежами быкбойцев. Что касается быкбойцев, то и они играют существенную роль, отпуская большинству мясников-лавоч-

*) По сообщению А. Волкова в „Торг.-Пром. Газ.“ 1902 г., торговлей скотом, мясом, мясными продуктами и продуктами убоя занимается в С.-Петербурге около 1.000 лиц, из них комиссионеров 5, быкбойцев 16, мясоторговцев, оптовых и розничных, около 600; лиц, занимающихся колбасным промыслом, около 300; торгующих дичью и птицей около 100 и лиц, торгующих кожами, салом, клесом, шетной и т. п., около 80.

никовъ мясо въ кредитъ, благодаря чему многіе мясники только и могутъ вести дѣло. Опять-таки и мясники часто банкротятся, что ложится новымъ налогомъ на все дѣло. Мало измѣнится дѣло и при доставкѣ мяса вмѣсто скота; комиссіонеры и теперь получаютъ и продаютъ мясо, взимая по 10 к. съ пуда, или 1 р. 50 к. съ 15-пудовой туши; съ живого же скота взимаютъ не болѣе 1% съ цѣны быка, а въ большинствѣ случаевъ по 1 руб. съ головы; нѣкоторые же довольствуются и 50—60 коп. съ головы. Останутся и быкособойцы, только переименуются въ мясниковъ-оптовщиковъ. Словомъ, и въ будущемъ, при теперешнемъ положеніи дѣла, нельзя отказаться отъ услугъ комиссіонеровъ, быкособойцевъ и др.; не поможетъ дѣлу и устройство хорошихъ провинціальныхъ боенъ, вагоновъ-холодильниковъ, холодильниковъ въ городахъ и проч., потому что комиссіонеры и быкособойцы—это только банкиры и страхователи риска для прасоловъ и мясоторговцевъ. Въ противовѣсъ имъ возможно было бы думать объ аукціонномъ способѣ продажи мяса, который примѣняется, напр., въ Берлинѣ (см. указанный выше отчетъ М. Игнатъева). Мясо идетъ тамъ въ центральный вокзалъ въ особыхъ вагонахъ-холодильникахъ безъ перегрузки. Отсюда они спускаются внизъ особыми машинами въ центральный „марктгалле“, какихъ въ Берлинѣ 14. Послѣ ветеринарнаго осмотра туши продвигаются по рельсамъ въ аукціонную камеру, гдѣ и продаются. Изъ вырученной суммы удерживается извѣстный процентъ за продажу, плата за провозъ, а остальная выручка переводится не позже другого дня на станцію нагрузки, гдѣ и поступаетъ по принадлежности. Что же касается продажи живого скота на скотоуригонномъ дворѣ въ Берлинѣ и др. городахъ Германіи, то здѣсь приходится имѣть дѣло съ тѣми же посредниками, какъ и въ Россіи. Однако, нужно замѣтить, что аукціонный характеръ продажи можетъ примѣняться только съ согласія владѣльца товара, а не носитъ характера принудительной продажи. Въ Россіи же аукціонная продажа, какъ нормальный типъ торговли, едва ли когда-либо привьется, какъ съ трудомъ она прививается и на европейскихъ рынкахъ.

Теперешній мясной рынокъ представляетъ, въ силу неуравновѣшеннаго спроса и предложенія, азартную игру,—цѣны то поднимаются, то падаютъ, иногда въ предѣлахъ до 1 р. на пудъ мяса. Эти колебанія цѣнъ вводятъ значительный рискъ, мѣшаютъ правильному расчету и въ концѣ концовъ дѣлаютъ хороній откормъ убыточнымъ. Комиссіонеры и быко-

бойцы менѣе всего повинны въ подъемахъ цѣнъ на скоть и мясо; цѣны устанавливаются самими прасолами и сел. хозяевами сообразно количеству доставленнаго скота.

При перевозкѣ битаго мяса этотъ рискъ будетъ уменьшенъ, такъ какъ въ холодильникахъ мясо сохраняется безъ порчи больше мѣсяца (см. ниже), а потому запасы его будутъ регулировать цѣны на живой скоть.

Въ виду важности этихъ частныхъ разберемъ ихъ подробно.

Скорость доставки скота по жел. дорогамъ.

М. Колосовымъ было выяснено (Отчетъ Московской мясной биржи 1902 г.), что дѣйствительная скорость доставки скота можетъ быть даже безъ нарушенія особыхъ сроковъ доставки значительно ниже той, которая кажется обязательной „не специалисту въ желѣзнодорожныхъ тонкостяхъ“ при чтеніи соответствующихъ правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, легко можно составить себѣ при поверхностномъ просмотрѣ послѣднихъ такое убѣжденіе, что скоть у насъ долженъ доставляться со скоростью въ среднемъ отъ 250 до 300 верстъ въ сутки, почему скоть, находящійся за 400—800 верстъ отъ Москвы, долженъ быть отправленъ за 2—3 сутокъ до того дня, когда онъ долженъ попасть на площадку. Между тѣмъ скоть можетъ безъ нарушенія правилъ находиться въ вагонахъ 3, 4, 5, 6 сутокъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ правилахъ указано, что разстояніе дѣйствительнаго пробѣга предварительно увеличивается, считая на отправленіе груза 150 верстъ, на каждую передачу съ дороги на дорогу—100 верстъ (при чемъ на передачу между Московско-Брестской и Московско-Курской дорогами 200 верстъ). По совокупности всѣхъ пунктовъ правилъ получаютъ слѣдующіе сроки (считая до подачи скота на московскія бойни):

отъ ст. Курскъ, Моск.-Курской дор. (505 в.)	3 сут.
„ „ Почепъ, Полѣскихъ „ (457 в.)	4 „
„ „ Сумы, Харьк.-Никол. „ (723 в. ч. Курскъ).	4 „
„ „ „ „ „ „ (718 в. ч. Брянскъ)	5 „

Къ этимъ срокамъ добавляется еще льготное время болѣе сутокъ, за отсутствіемъ въ правилахъ оговорки, что сроки исчисляются съ момента погрузки скота въ вагоны до подачи

къ выгрузкѣ на станціи назначенія. Дороги руководятся въ данномъ случаѣ общими правилами для всякихъ грузовъ, почему время до полуночи дня отправленія и время съ полуночи дня передъ подачей на выгрузку не засчитывается. Если принять во вниманіе, что площадка бываетъ не всякій день, то окажется, что скотъ, погруженный, напримѣръ, въ понедѣльникъ утромъ на ст. Почепъ, можетъ попасть на площадку только въ слѣдующій понедѣльникъ, безъ нарушения правилъ о доставкѣ. „На это возразятъ, — говоритъ Колосовъ, — что фактически дороги перевозятъ скотъ въ особыхъ согласованныхъ поѣздахъ и гораздо быстрѣ установленныхъ сроковъ. Хотя отчасти это и такъ, но во всякомъ случаѣ остается въ полной силѣ тотъ фактъ, что доставка скота съ одной и той же станціи на московскія бойни производится то на 4-й, то на 6-й день, а такъ какъ отправителю это заранѣе неизвѣстно, то онъ не можетъ почти никогда рассчитывать точно попасть на площадку со своимъ скотомъ къ данному дню торга“. При этомъ отвѣтственность дороги за просрочку совершенно ничтожная (5% съ провозной платы за каждыя сутки просрочки, т. е. при 800 верст. пробѣга и 10-ти головахъ погрузки — сорокъ коп. на быка въ сутки).

Между тѣмъ, вслѣдствіе запозданія скота даже на одинъ день, прасолу приходится нести значительные убытки: ожидать 2 или 3 дня слѣдующей площадки, тратиться на прокормъ, помириться, быть можетъ, съ новой потерей въ вѣсѣ, да и цѣны на скотъ могутъ оказаться ниже, чѣмъ были.

Какъ сильно отражаются непорядки въ желѣзнодорожной перевозкѣ на торговыхъ оборотахъ мясного рынка, можно видѣть изъ слѣдующаго случая задержки поѣздовъ со скотомъ и несвоевременной подачи вагоновъ на выгрузную „бычью“ платформу при Петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ („Новое Время“, 11-го ноября 1900 г.). „9-го октября должна была прибыть по Николаевской желѣзной дорогѣ въ городъ С.-Петербургъ на скотопригонный рынокъ партія въ 980 головъ, которая вмѣстѣ съ ночевавшимъ на городскомъ сѣнномъ дворѣ скотомъ (1.409 головъ) дала бы достаточное количество скота для торга; между тѣмъ въ дѣйствительности было подвезено только 297 быковъ, а затѣмъ въ 9 часовъ вечера того же дня прибыло 519 головъ, и остальные 165 головъ прибыли только 10-го октября. Такая задержка немедленно же повела къ повышенію оптовыхъ цѣнъ на мясо, при чемъ таковыя 9-го октября возросли отъ 4 р. 30 к. до 5 р. 20 к. за пудъ

черкаскаго мяса, тогда какъ 6-го октября то же мясо продавалось отъ 4 р. 10 к. до 4 р. 90 к. за пудъ“.

Ко всему этому нужно прибавить, что прасоль, отправляющій скотъ, испытываетъ еще значительныя препятствія въ очереди на грузки. Поэтому наши отправители откормленнаго скота принуждены вести дѣло съ большимъ рискомъ, такъ какъ многіе изъ нихъ не знаютъ даже и приблизительно, на какую цѣну попадетъ ихъ скотъ; мелкій отправитель легко можетъ при такихъ порядкахъ разориться совершенно. По словамъ Я. П. („Торгово-Промышленная Газета“, 1900 г.), „даже самые опытные прасолы и быкобоицы отказываются отъ предугадыванія ожидающейся черезъ 4—6 дней площадки. Общее заключеніе, что современная скототорговля представляется „карточной игрой“, настолько въ ней силенъ „случай“, „счастье“ и „судьба“. Все дѣло зависитъ отъ количества и качества скота. Напримѣръ, норма для Москвы 5000 головъ скота на педѣлю — на 3 площадки, или по 1700—1800 гол. на каждую площадку. Поставятъ больше этой нормы, — цѣны падаютъ, потому что быкобоецъ и мясникъ „жмутся“, а поставятъ меньше 1700 гол., — цѣны поднимаются на 40—50 к. въ пудѣ, особенно если это случится въ пятницу, когда требуется запасъ мяса на 3 дня: субботу, воскресенье и понедѣльникъ.“

Вотъ примѣръ колебаній цѣнъ за пудъ убойнаго вѣса въ Москвѣ въ 1899 г.:

3 января	3 р. 63 коп.
12 „	3 „ 95 „
25 „	4 „ 25 „
15 февраля	3 „ 30 „

Впрочемъ, многіе скотопромышленники избѣгаютъ образующейся на рынкѣ азартной игры и поэтому, соображаясь съ количествомъ прибывшаго скота и потребностью рынка, не ставятъ на площадку всего скота, а разбиваютъ на 2 площадки, оставляя „на дворахъ“ загонныхъ. Напр., прибыло 3000 скота, а потребность не болѣе какъ на 2—2½ тысячи. Въ такомъ случаѣ оставляется на дворахъ 500 штукъ въ запасъ, дабы постановкою ихъ не сбить цѣнъ и не нанести убытковъ. Эта регулировка ставокъ практикуется давно. Въ иныхъ же случаяхъ изъ скота, оставленнаго на дворахъ, нѣсколько вагоновъ переправляютъ въ Петербургъ, если тамъ недостатокъ скота, и цѣны хорошия.

Сравнительныя данныя по перевозкѣ живого скота и мяса.

Возможность привоза въ столицы мяса доказывала „Первая мясная контора“, имѣвшая свою бойню въ Козловѣ и организовавшая тѣ наблюденія о потеряхъ въ вѣсѣ при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, о которыхъ мы говорили выше. Изъ своихъ расчетовъ представитель компаніи Н. Н. Кулешовъ счелъ возможнымъ сдѣлать такое заключеніе: „мясо козловскаго убоя дешевле мяса петербургскаго убоя, отъ однихъ и тѣхъ же быковъ, на 1 р. 21 к. въ пудѣ, или на 3 к. въ фунтѣ“. Нѣтъ сомнѣнія, что экономія въ 3 к. на фунтѣ представляется весьма существенной при одинаковыхъ качествахъ мяса.

При этомъ не меньшаго вниманія заслуживаетъ то обстоятельство, что, по изслѣдованіямъ проф. Доброславина, привозное мясо оказалось гораздо болѣе питательнымъ, такъ какъ заключало значительно меньше воды. Что же касается вкуса, то „если судить по собственному опыту и по опытамъ другихъ лицъ, приходится сказать,—замѣчаетъ проф. Доброславинъ,—что мясо привозное и по вкусовымъ качествамъ нисколько не отличается отъ мяса здѣшняго убоя, даже вкуснѣе, потому что мясо только что убитаго скота не принято даже никогда употреблять въ пищу именно потому, что оно болѣе грубо (въ первыя сутки) и менѣе способно поддаваться механическому насилію зубовъ“.

Однако, осязаемаго практическаго результата отъ этихъ опытовъ не получилось. „Благополучный подвозъ мяса,—говоритъ А. Клушина,—былъ поставленъ въ зависимость отъ всякихъ случайностей, такъ какъ способы сохраненія его въ дорогѣ и на мѣстахъ вывоза и ввоза были крайне примитивны. Лѣтомъ свѣжее мясо вовсе не доставлялось, а осенью и зимой оно попадало иногда въ оттепель и привозилось сюда въ такомъ испорченномъ видѣ, что прямо изъ вагоновъ-ледниковъ или изъ складовъ приходилось отправлять его для зарыванія куда-нибудь на далекую свалку. Убытки, вслѣдствіе порчи мяса въ одномъ или нѣсколькихъ вагонахъ, покрывались, разумѣется, изъ доходовъ послѣдующихъ благополучныхъ доставокъ, и такимъ образомъ скоро оказалось, что и мясо изъ вагоновъ-ледниковъ нельзя продавать дешевле, чѣмъ продается парное мясо петербургскаго убоя“.

Неудачи попытокъ организовать подвозъ битаго мяса могутъ быть объяснены, какъ уже говорилось, тѣмъ, что въ настоящее время, при отсутствіи надлежащей организаціи перевозки скота битымъ мясомъ, отправлять, по крайней мѣрѣ, крупный скотъ живьемъ по желѣзной дорогѣ выгоднѣе, какъ было, между прочимъ, выяснено А. Клушинымъ. Такъ, по его словамъ, нѣкоторые оренбургскіе скотопромышленники предпочитаютъ отправлять въ столицы живыхъ быковъ. Объясняется это слѣдующимъ расчетомъ:

	Прежде *).	Теперь **).
Цѣна въ Петербургѣ на пудъ мяса	изъ вагоновъ-ледниковъ . . . 2 р. — к.—3 р. 50 к. отъ скота, продаваемого живьемъ 3 „ 50 „ — 4 „ 50 „	4 р. 50 к.—5 р. 25 к. 5 „ 50 „ — 7 „ — „

„Сходъ“ (голье) отъ скота убитаго:

Въ Петербургѣ	4 р. — к.	5 р. 50 к. — 8 р. — к.
„ Оренбургѣ	1 „ — „	2 „ 50 „ — „ — „
Кожа въ Петербургѣ до	8 „ 50 „	14 „ — „ — 21 „ — „
„ „ Оренбургѣ „	7 „ 50 „	10 „ — „ — 12 „ — „

Такимъ образомъ, барышъ, получаемый со скота, проданнаго живьемъ, превышаетъ съ лихвой ту экономію, которая получается при отправкѣ скота въ битомъ видѣ, а именно—имѣется барышъ:

	Прежде.	Теперь.
На голю	3 р. — к.	4 р. — р.
„ кожь	1 „ — „	6 „ — „
„ мясъ съ пуда (средн.)	1 „ 25 „	12 „ 20 „

на тушѣ.

Доставка же каждой головы живьемъ обходится съ накладными расходами въ среднемъ 20 р., а средняя стоимость провоза одной туши 8 р. 40 к. Кромѣ того, надо еще принять во вниманіе рискъ порчи мяса въ дорогѣ при современныхъ условіяхъ перевозки въ вагонахъ-ледникахъ и при отсутствіи приемниковъ-холодильниковъ на мѣстахъ приѣма грузовъ.

*) Данныя Клушина.

**) Данныя В. и С.

С. О. Маликовъ *), завѣдующій экспортною бойнею „Южно-Русскаго Общества по торговлѣ домашними животными и продуктами животноводства“ въ Грязяхъ, Тамбовской губ., даетъ такой примѣръ перевозки живого скота и мяса до Москвы и Петербурга отъ ст. Грязи.

Статьи расхода.	До Москвы.		До Петербурга.	
	Быкъ въ 12 пуд. мяса.	Корова въ 10 пуд. мяса.	Быкъ въ 12 пуд. мяса.	Корова въ 10 пуд. мяса.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Провозъ по жел. дор.	3 90	3 90	9 —	9 —
Городской сборъ за вгонъ	— 35	— 35	— 25	— 25
Дворы, кормъ въ пути и на рынкахъ.	— 75	— 75	1 —	1 —
Погрузка, выгрузка, проводники и т. д.	— 65	— 65	— 95	— 85
Дополнительный сборъ	— 80	— 40	— 40	— 40
Коммиссионная продажа	1 —	— 85	1 —	— 85
Убой и вывозъ мяса.	2 75	2 50	1 65	1 65
Итого на голову	10 20	9 40	14 55	14 —
На каждый пудъ мяса.	— 85	— 94	1 21	1 40
При перевозкѣ мяса въ битомъ видѣ доставка 1 пуда мяса, считая убой на мѣстѣ, охлажденіе, провозъ въ вагонахъ-ледникахъ, коммиссионныя по продажѣ и проч.	— 60	— 60	— 85	— 85
Разница въ пользу перевозки въ битомъ видѣ на 1 пудъ мяса.	— 25	— 34	— 36	— 55

Если примѣнить этотъ же расчетъ къ болѣе отдаленному пункту отправки, напр., ст. Кубанская, то разница въ пользу перевозки мяса будетъ еще убѣдительнѣе (см. табл. на 38 стр.).

Мы признаемъ, что расчетъ этотъ вѣренъ, но г. Маликовъ не принялъ во вниманіе, что при перевозкѣ мяса голье остается на мѣстѣ, кожа, сало и кровь также; если на всемъ этомъ потерять при мѣстномъ убоѣ до 6 руб. на голову, то вотъ вамъ вся выгода и ушла, а въ перспективѣ остается

*) С. О. Маликовъ. О дороговизнѣ мяса въ связи съ устройствомъ бонь-холодильниковъ на мѣстахъ производства и холодильныхъ складовъ на рынкахъ потребления и о значеніи таковыхъ. 1910 г.

рискъ, что мясо въ вагонахъ-ледникахъ заплѣсневѣетъ, загниетъ и будетъ продано, конечно, значительно дешевле „парного“ столичнаго убоя.

Отъ ст. Кубанской, Владиваназской жел. дор.

Статьи расхода.	До Москвы.		До Петербурга.	
	Быкъ на 16 пуд. мяса.	Быкъ на 12 пуд. мяса.	Быкъ на 16 пуд. мяса.	Быкъ на 12 пуд. мяса.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Провозъ по жел. дор.	14 50	12 10	20 75	17 30
Городской сборъ за вгонъ	— 35	— 35	— 25	— 25
Дворы, кормъ въ пути и на рынкахъ.	1 60	1 50	2 —	2 —
Погрузка, выгрузка и др. мелк. расх.	— 90	— 90	1 20	1 20
Дополнительный сборъ	— 80	— 80	— 80	— 80
Коммиссионныя по продажѣ. . . .	1 35	1 —	1 40	1 —
Убой и вывозка	2 75	2 75	1 65	1 65
Итого на голову	22 25	19 40	28 05	24 20
На 1 пудъ мяса	1 39	1 62	1 75	2 02
Перевозка 1 и. мяса при убоѣ на мѣстѣ со всеми расходами по продажѣ	— 90	— 90	1 05	1 05
Разница въ пользу перевозки въ битомъ видѣ на 1 пудъ мяса.	— 49	— 72	— 70	— 97

Другое дѣло, если бы перевозка совершалась въ вагонахъ-холодильникахъ съ полной гарантіей, что мясо не будетъ испорчено, но и въ этомъ случаѣ значительная усышка мяса будетъ причинять убытокъ не меньшій, чѣмъ потеря вѣса у живыхъ быковъ при перевозкѣ.

Мы думаемъ, что заключительные выводы А. Клушина ближе къ истинѣ, и пока мѣста экспорта и импорта не оборудованы холодильниками для предварительнаго охлажденія и охлажденія по прибытіи, пока желѣзныя дороги не заведутъ болѣе совершенныхъ вагоновъ и не ускорятъ перевозки легкопортящихся грузовъ, до тѣхъ поръ перевозка парноохлажденнаго мяса представляется рискованною.

Если бы дѣло перевозки парноохлажденнаго мяса вмѣсто живого скота было такъ выгодно, то оно, несомнѣнно, разви-

валось бы изъ года въ годъ, однако же, несмотря на существованіе въ Козловѣ и Грязяхъ боенъ-холодильниковъ и вагоновъ-ледниковъ для перевозки мяса въ подвѣшенномъ видѣ, а не въ навалку, дѣло это стоитъ на точкѣ замерзанія.

Въ Козловѣ давно существуетъ „Первая контора для транспортированія мяса“ главнымъ образомъ въ Петербургъ, о которой мы говорили выше. Во главѣ этого дѣла стояли инженеръ Чацкинъ и Н. Н. Кулешовъ—люди большого опыта, знаній и энергій. Пока скотъ и мясо были дешевы, дѣло шло хорошо, но какъ только скотъ и мясо вздорожали, то операциі за свой счетъ и рискъ оказались убыточными, и, сколько намъ извѣстно, въ настоящее время контора Чацкина ведетъ исключительно операциі на коммисіонныхъ началахъ, принимая скотъ и свиней для убоя и отправки мяса въ Петербургъ въ вагонахъ-ледникахъ. Какъ намъ передавали отправители, контора взимаетъ коммисіонныхъ по 10 к. съ пуда и за доставку въ Петербургъ въ вагонахъ-ледникахъ по 50 к. съ пуда.

Въ Грязяхъ „Южно-Русское Общество“ также организовало убой скота и свиней для отправки на столичные рынки и производило эти операциі какъ за свой счетъ, такъ и коммисіонно, и въ результатѣ два года получало убытки. Кончилось тѣмъ, что „Южно-Русское Общество“ сдало бойни-холодильникъ въ аренду гг. Найденову, Шалошникову и К^о, торгующимъ подъ фирмою „Бэконъ“, а эта компанія рѣшила заняться изготовленіемъ и экспортомъ въ Лондонъ главнымъ образомъ „бэкона“. Фирмы: „Уніонъ“ въ Козловѣ, англійская К^о въ Никифоровкѣ и Барсельманъ въ Есиповѣ, какъ говорятъ, дѣлаютъ отличныя дѣла, но именно на экспортѣ „бэкона“ въ Англію.

Итакъ, выгоды отъ перевозки мяса вмѣсто живого скота при нынѣшнихъ условіяхъ являются совершенно призрачными и непостоянными. Для того, чтобы онѣ стали реальными, требуется, повторимъ, развитіе холодильнаго дѣла, которое у насъ, въ Россіи, едва только начинаетъ свое существованіе.

Холодильное дѣло въ мясной торговлѣ.

Значеніе устройства при бойняхъ холодильныхъ складовъ и снабженія желѣзныхъ дорогъ охлаждаемыми вагонами было понято за границей уже нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ. По литературнымъ даннымъ, собраннымъ П. А. Слез-

кинымъ, въ настоящее время американскія желѣзныя дороги располагаютъ болѣе, чѣмъ 60 тысячами вагоновъ-холодильниковъ, предназначенныхъ для перевозки охлажденнаго мяса изъ дальнихъ провинцій. Въ городахъ всѣ 1200 боенъ оборудованы холодильными складами, а въ наиболѣе крупныхъ изъ нихъ (Нью-Йоркѣ, С.-Луи и др.) холодный воздухъ распределяется даже по квартирамъ центральными станціями („Скотпр. и Мясн. Дѣло“ 1907 г., № 31). Въ Западной Европѣ дѣло искусственнаго охлажденія тоже развилось довольно сильно. Первое мѣсто по эксплуатаціи холодильниковъ принадлежитъ Англій; въ Германіи имѣется 350 холодильныхъ складовъ (на 800 боенъ), а въ послѣднее время оборудованы холодильники и при нѣкоторыхъ городахъ во Франціи.

У насъ, въ Россіи, вагоновъ-холодильниковъ до сего времени не имѣется вовсе, а городской холодильный складъ большихъ размѣровъ оборудованъ только при бойняхъ г. Таганрога и Ростова. Однако, холодильные склады, принадлежащіе частнымъ предпринимателямъ, устроены: въ Петербургѣ—общ. „Уніонъ“, въ Москвѣ: у Сапожниковыхъ, Смирнова, Трофимова, Суворова, гост. „Метрополь“, Бландова, Чичкина, Грачева, Петрова, въ Ригѣ—общ. „Уніонъ“, Либавѣ—у Марриотъ и Зеллиманъ, въ Козловѣ—общ. „Уніонъ“, Грязяхъ—на бойнѣ „Южно-Русскаго Общества во торговлѣ домашними животными и продуктами животноводства“, ст. Есипово, Юго-Вост. ж. д., у Барсельмана, ст. Никифоровка—англійск. акціон. общество, ст. Чертково—у Фингергута, въ г. Бѣлгородѣ—у Фингергута. Изъ числа всѣхъ этихъ холодильниковъ нѣкоторые запяты исключительно приготовленіемъ „бэкона“ для англійскихъ рынковъ, какъ Козловскій, Никифоровскій, Грязскій и въ Есиповѣ, а прочіе принимаютъ на храненіе птицу, дичь, яйца, масло и др. легкопортующіеся продукты.

Какъ извѣстно, охлажденіе воздуха въ холодильныхъ складахъ производится искусственно, что основывается на значительномъ поглощеніи теплоты при испареніи сгущенныхъ газовъ. Если выпускать подходящий газъ въ змѣевикъ, погруженный въ соляной растворъ, то онъ сильно охладится, а если растворъ этотъ накачивать по трубамъ, проходящимъ наверху какихъ-либо помѣщеній, то воздухъ въ нихъ можетъ быть охлажденъ до—10° и ниже.

Особенно усиленно разбирался у насъ вопросъ о холодильномъ дѣлѣ въ 1906—1907 гг. Въ концѣ 1908 г. въ Парижѣ состоялся „Первый интернаціональный конгрессъ низ-

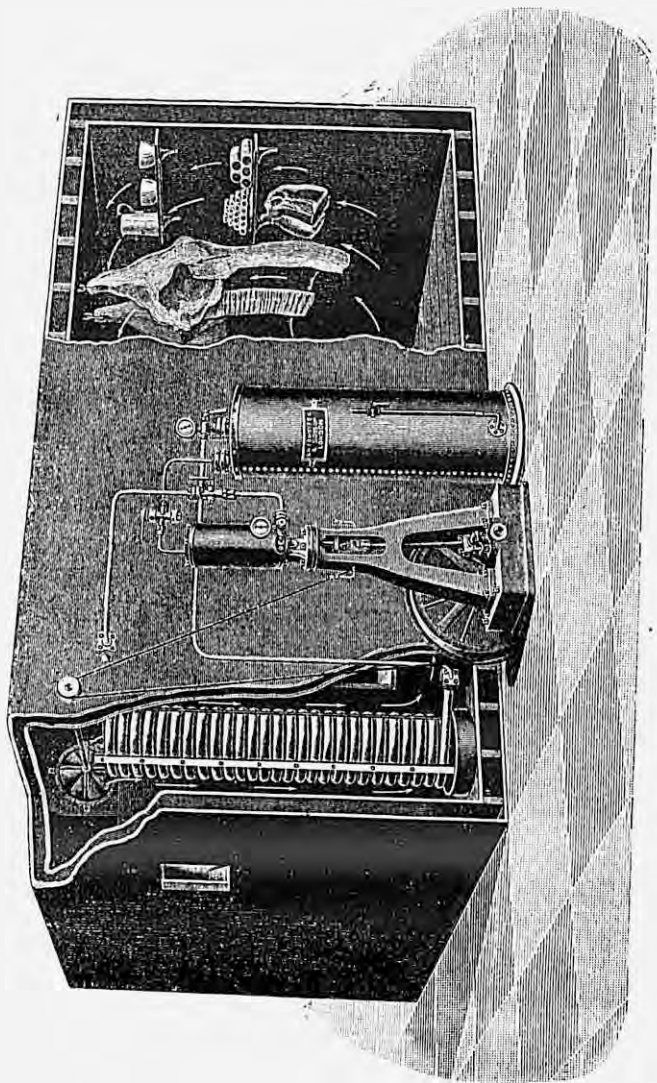


Рис. 2. Типъ малого холодильника съ охлажденіемъ воздуха.

кихъ температуръ и холодильнаго дѣла“ (Congrès du froid), на которомъ Россія была представлена „временнымъ русскимъ комитетомъ по холодильному дѣлу“, а въ 1909 и 1910 гг. были въ Петербургѣ и Москвѣ открыты уже постоянные комитеты по холодильному дѣлу. Подъ влияніемъ агитаціонной

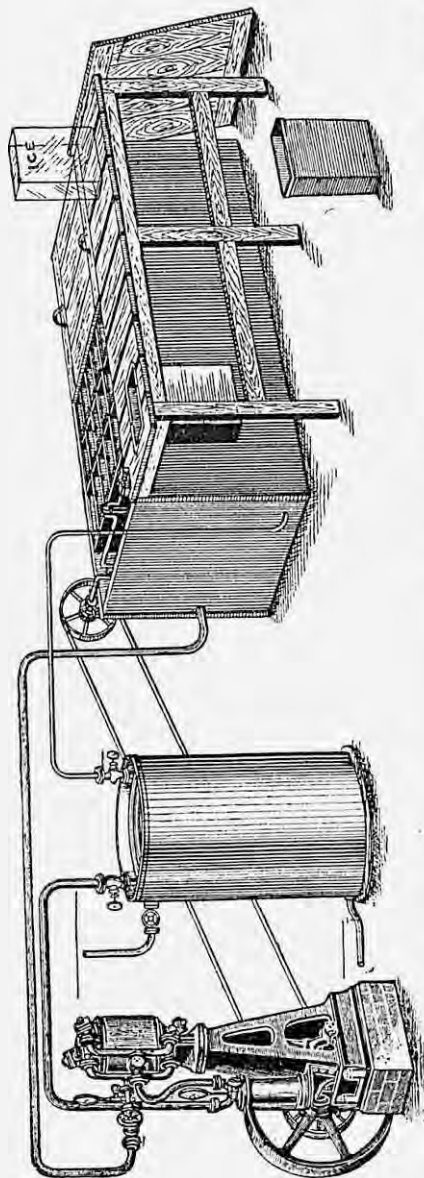


Рис. 3. Ледофатальное оборудованіе съ охлажденіемъ воды въ аишіѣ при посредствѣ перемѣнаемаго соленого раствора.

дѣятельности обонхъ комитетовъ уже предположено устройство холодильныхъ складовъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Варшавѣ, Ревелѣ, Одессѣ, П.-Николаевскѣ, Курганѣ, Оренбургѣ, Воронежѣ, ст. Ворожбѣ, а также образованы уже 3 соотвѣтствующія акціонерныя общества.

Холодильные склады полезно было бы устроить въ цѣломъ рядѣ городовъ въ скотоводческихъ губерніяхъ, какъ: Балашовъ, Харьковъ, Павлоградъ, Саратовъ, Самара, Царицынъ, Петропавловскъ, Омскъ и др.

Даже въ томъ случаѣ, если вся предполагаемая система осуществлена будетъ еще не скоро, одно только устройство холодильниковъ при наиболѣе крупныхъ бойняхъ сулитъ значительныя выгоды и можетъ оказать большое, хотя бы косвенное вліяніе на удешевленіе бычьяго мяса и другихъ състныхъ продуктовъ, подвергающихся скорой порчѣ, какъ-то: рыба, баранина, свинина, овощи и молочные продукты. Если при развитіи холодильныхъ организацій подвозъ этихъ продуктовъ будетъ увеличенъ, особенно свинины, баранины и рыбы, то бычье мясо, несомнѣнно, подешевѣетъ. Въ Англіи, напримѣръ, дороговизна мѣстнаго мяса компенсируется привозною изъ Австраліи бараниной и „бэкономъ“ изъ Голландіи, Даніи, Америки и Россіи. Въ этомъ и выразятся самыя цѣнныя услуги холодильниковъ.

Вслѣдствіе отсутствія холодильниковъ на нашихъ бойняхъ, туши очень часто вывозятся съ боенъ еще совсѣмъ неостывшими, между тѣмъ какъ замедленіе охлажденія въ болѣе толстыхъ частяхъ туши въ теплое время года можетъ обусловить порчу мяса: по выраженію мясниковъ, мясо „запрѣваетъ“, „сгораетъ“.

При холодильныхъ складахъ устраиваются „остывочныя“ съ нѣсколько болѣе высокой температурой (въ Таганрогѣ около $+8^{\circ}$ Ц.), гдѣ туши крупнаго рогатаго скота, разрубленныя на половинки, охлаждаются за сутки до $+12$ — $+15^{\circ}$ Ц. *).

Съ другой стороны, будетъ устраненъ столь значительный нерѣдко рискъ порчи мяса при его сколько-нибудь продолжительномъ храненіи. А рискъ, какъ извѣстно, оказываетъ во всякой торговлѣ могущественное вліяніе на повышеніе цѣнъ.

Примѣняемый у насъ, въ Россіи, способъ храненія мяса

*) Мясо крупнаго рогатаго скота сохраняется въ холодильникахъ обыкновенно при хорошей вентиляціи и температурѣ приблизительно $+1^{\circ}$ Ц. до $+4^{\circ}$ Ц. (Докладъ И. В. Спицына Комитету Мясной Биржи въ Москвѣ).

въ ледникахъ съ естественнымъ льдомъ весьма неудовлетворителенъ: въ нихъ нельзя достигнуть подходящей температуры, они чрезмѣрно сыры и слишкомъ грязны. „Мясо, лежавшее въ такомъ ледникѣ, покрывается тонкой, слизистой, водянистой оболочкой, составляющей весьма благоприятную почву для быстрого произрастанія возбудителей гниенія, особенно плѣсневыхъ грибовъ, чѣмъ и объясняется тотъ фактъ, что мясо, вынутое изъ ледника съ естественнымъ льдомъ, подвергается порчѣ скорѣе, чѣмъ мясо, которое вовсе не было на ледникѣ *).

Въ настоящее время дознано, что мясо способно сохраняться въ холодильныхъ складахъ безъ всякаго измѣненія вкуса во всякомъ случаѣ около мѣсяца, а по нѣкоторымъ даннымъ даже 2—3 мѣсяца.

Этого мало. Благодаря существованію холодильниковъ при бойняхъ, могло бы быть утилизировано въ пищу значительное количество финнознаго мяса, такъ какъ при 3-недѣльномъ сохраненіи такого мяса въ холодильникахъ финны, по изслѣдованіямъ Ostertag'a и Reissmann'a, теряютъ свою жизнеспособность.

Съ другой стороны, привозное мороженое мясо можно было бы сохранить даже лѣтомъ, благодаря чему бѣдное населеніе столицъ могло бы быть обезпечено болѣе дешевымъ мясомъ на круглый годъ.

Хранится такое мясо, конечно, при значительно болѣе низкой температурѣ, чѣмъ охлажденное. Оттаиваться оно должно постепенно въ камерахъ съ достаточно сухимъ воздухомъ, — иначе качество его замѣтно ухудшается.

Пока мороженое мясо представляется у насъ часто пищевымъ продуктомъ весьма сомнительнаго качества.

Недавно (1901) по этому поводу высказался весьма опредѣленно М. А. Игнатьевъ. Онъ говоритъ, что это мясо бываетъ зачастую гнило; обращаются съ нимъ чрезвычайно нечистоплотно, выгружаютъ и складываютъ прямо на землю, какъ дрова, безъ подстилокъ и безъ покрывалъ; во время длиннаго пути оно повторно замерзаетъ и оттаиваетъ, нерѣдко плѣсневѣетъ и портится. Санитарному осмотру оно не

*) В. Г. Воеводскій. Объ устройствѣ искусственныхъ холодильниковъ для храненія мяса и прочихъ състныхъ припасовъ, а для С.-Петербурга въ частности, и объ условіяхъ вліянія такихъ холодильниковъ на урегулированіе цѣнъ на таковыя продукты. Докладъ комиссіи о переустройствѣ С.-Петербургскихъ городскихъ боенъ. Стр. 208.

подвергается и легко может происходить отъ больныхъ животныхъ.

Мороженое мясо, доставляемое изъ Сибири, главнымъ образомъ изъ Кургана, Н.-Николаевска и Петропавловска, обычно расцѣнивается дешево, однако, не потому, что оно обязательно плохого качества, а потому, что легковѣсно, и туша вѣситъ отъ 5 до 9 пудовъ; выше 9 пуд. оно не бываетъ. А получается это мясо отъ мелкихъ быковъ, перевозка конхъ въ Петербургъ или Москву будетъ убыточной. Поэтому съ этихъ станцій живьемъ отправляютъ только крупный скотъ, а мелочь убивается на мѣстахъ и отправляется уже мясами, которые идутъ, главнымъ образомъ, въ колбасныя заведенія.

Внѣ всякаго сомнѣнія, что наличность холодильныхъ складовъ на мѣстахъ потребления продуктовъ будетъ способствовать если не удешевленію цѣны на мясо, то выравниванію ихъ въ теченіе круглаго года, для торговцевъ же можетъ быть источникомъ обогащенія за счетъ хранения и вотъ какимъ образомъ. Въ теченіе декабря, января и февраля изъ Сибири поступаютъ миллионы пудовъ мяса на столичные рынки и продаются вагонами по 3 р. 20 к.—3 р. 80 к. за пудъ, и только болѣе тяжеловѣсные сорта (до 9 пуд.) продаются по 4—4 руб. 20 коп. за пудъ. Купивъ партію такого мяса, хотя бы 10—20 тысячъ пудовъ, и выдержавъ его до іюля, когда мясо повышается въ цѣнѣ, можно выгодно продавать мороженое въ оттаявшемъ видѣ и зарабатывать по 40—50 к. на пудъ, а то и до 1 рубля на пудъ. Холодильники на рынкахъ окажутъ огромную услугу владѣльцамъ скота, быкособойцамъ, самимъ мясоторговцамъ и частью публикѣ. Напр., правослу не удалось въ площадку выгодно распродать скотъ; онъ, вмѣсто того, чтобы сгонять его на дворы, кормить 2 дня до слѣдующей площадки, что обойдется ему по 2 р. на голову, платятъ снова 35 к. за право постановки на площадку съ рискомъ и на второй разъ не продать, въ первую же площадку убиваетъ быковъ, а мясо и сало отправляетъ въ холодильники и распродаетъ его оптомъ и врозницу мясоторговцамъ. То же самое можетъ случиться и часто случается съ быкособойцами; увлечется и купитъ 200—300 головъ, если случится дешево. Самъ же успѣваетъ раздать своимъ клиентамъ мясоторговцамъ 200—250 шт., да и то приходится буквально навязывать имъ, дѣлая скидку противъ своей покупной цѣны по 10 к. съ пуда; остальное, что не удалось распродать, приходится сгонять на загонные дворы и допродавать въ слѣ-

дующую площадку; другіе же быкособойцы имѣютъ свои розничныя лавки, куда и отправляютъ недопроданное мясо. Будь холодильникъ при бойнѣ и собственный при лавкѣ, то и горя мало. Сложилъ въ холодильникъ и распродавай частями; не пришлось бы набиваться съ мясомъ розничному торговцу, не пришлось бы и дѣлать ему скидку противъ своей цѣны.

Безъ холодильниковъ торговля легкопортящимися продуктами—дѣло страшно рискованное. Мало ли приходится наблюдать, что изъ мясныхъ лавокъ сбываютъ на 2—3 к. съ фунта дешевле противъ существующей цѣны, лишь бы не задержалось мясо, „не тронулось душкомъ“, и не составила бы полиція протокола. Такое мясо продается покупателю со скидкой и съ предупрежденіемъ, во избѣжаніе недоразумѣній и жалобъ, что мясо „не сегодняшняго убоя“ или „не первой свѣжести“.

Будь при мясной лавкѣ небольшой холодильникъ на 2½—3 тысячи рублей,—не пришлось бы дѣлать скидокъ съ цѣны, не было бы нескѣпаго мяса, не понадобились бы и ледники съ набивкою ихъ льдомъ, какъ не было бы и полицейскихъ протоколовъ.

Такое же явленіе мы наблюдаемъ и въ фруктовой торговлѣ. Погребщикъ-фруктовщикъ скупили въ Крыму цѣлые сады, а собранные фрукты складывать некуда; долежать фрукты до апрѣля, мая, а тамъ начинаютъ сбывать ихъ „лошнякамъ“ для продажи врозницу по дешевой цѣнѣ. Вотъ почему въ столицахъ въ маѣ и даже іюнѣ можно купить отличныя груши и яблоки не дороже 35—40 к. за десятокъ, тогда какъ фрукты этого сорта и качества продавались въ ноябрѣ и декабрѣ по 50—60 к. за десятокъ. Что фруктовики разоряются и банкротятся—это обычное явленіе. А все изъ-за отсутствія холодныхъ складовъ, при которыхъ подобныя явленія были бы только исключеніемъ, а не правиломъ.

Въ вопросѣ объ удешевленіи мяса въ столицахъ рѣшающую роль играютъ не частныя, а именно городскія общественныя склады-холодильники. На городскихъ управленіяхъ лежитъ главная забота объ удешевленіи пищевыхъ продуктовъ для населенія, а потому администрація городовъ всячески должна бы избѣгать налоговъ на пищевые продукты, а между тѣмъ она какъ разъ занята увеличеніемъ всякихъ налоговъ и на мясо въ первую голову. Напр., управленіе г. Москвы вводитъ попудный сборъ со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ въ Москву, въ томъ числѣ и на привозное мясо, а кромѣ попуд-

наго сбора съ того же мяса предполагается взимать по 2 к. съ пуда за „ветеринарный осмотръ“ привозимаго мяса на будущей центральной мясной рынокъ. Какъ компенсацію за дорогое мясо предполагается выпускать изъ „фрейбанковъ“ (см. ниже) обезвреженные условно-годные мясные продукты. Не лучше ли было бы, если бы городское управленіе, соорудивъ огромные склады-холодильники, по дешевой цѣнѣ закувало рыбу на Волгѣ и баранину въ Заволжскихъ степяхъ. Не надо забывать, что рыба на Волгѣ, особенно мелкая, продается по 1 р. 20 к.—1 р. 60 к. за пудъ, а привезенная въ Москву въ замороженномъ видѣ уже продается по 16—18 к. за фунтъ, или до 7 р. за пудъ. Баранина въ Сибирь и Заволжѣ продается по 2 р. 40 к.—2 р. 80 к. за пудъ, а въ Москвѣ она доходитъ также до 18—19 к. за фунтъ, или до 8 р. за пудъ.

Этими двумя продуктами легко можно было бы наводнить столичные рынки и для бѣднаго населенія устранить призраки „мясного голода“, о которомъ все чаще и чаще твердитъ общая пресса. При устройствѣ склада-холодильника и рыба и баранина находили бы для себя обширный сбытъ даже при цѣнѣ 4 р. за пудъ.

Вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ этимъ рациональнымъ мѣрамъ, большинство городскихъ управленій сочиняютъ новые налоги на мясо и на мясную торговлю, мечтая фиксировать цѣны на мясо путемъ изданія таксъ. Нечего говорить, что всякая такса будетъ бесполезна, разъ рынокъ не имѣетъ постоянно опредѣленнаго количества и качества скота, а вынужденъ довольствоваться привознымъ, такъ сказать, случайнымъ товаромъ. Цѣны на скотъ и мясо диктуются спросомъ и предложениемъ, количествомъ и качествомъ скота и мяса, платежною способностью населенія, мясоторговцевъ, состояніемъ кредита, зависятъ отъ мясофабрики или поста, въ зависимости отъ времени года и даже погоды въ ближайшіе къ покупке дни. Никакая такса не въ состояніи учесть всѣ эти обстоятельства, а слѣдовательно, въ примѣненіи таксъ будетъ произволь скорѣе въ пользу мясоторговца и во вредъ потребителю.

Вообразимъ себѣ фиксацію цѣнъ на мясо путемъ таксы, напр., I сортъ 18 к., II с. 14—15 к. и III —12 к. При этихъ цѣнахъ быкобоекъ станетъ покупать только мелкій и полукормленный скотъ, и мясоторговецъ при этой расцѣнкѣ будетъ, несомѣнно, въ выигрышѣ, а не въ убыткѣ, а потреби-

тель—безусловно въ убыткѣ, потому что получить мясо плохого качества.

Рынокъ при такой таксѣ кормленнаго скота не увидитъ и будетъ заполненъ коровами да „рванью“, направляемою прямо съ ярмарокъ въ столицы.

Такса на мясо.

Изъ всего только что изложеннаго вытекаетъ съ полною очевидностью, что урегулированію цѣнъ на мясо помогутъ только холодильные склады на мѣстахъ, а не таксы.

По этому поводу П. П. Андреевъ писалъ слѣдующее. Цѣнность живого скота мѣняется слишкомъ часто и слишкомъ рѣзко и нерѣдко по причинамъ, которыя трудно предвидѣть и уловить. Тѣмъ болѣе, что при отсутствіи въ розничной продажѣ классификаціи самихъ тушъ, а не однихъ частей туши, мясникамъ чрезвычайно легко приспособиться къ любой таксѣ, замѣняя мясо откормленнаго скота тощимъ, какъ и показываютъ опыты многихъ провинціальныхъ городовъ, установившихъ у себя таксу. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Н. Рубинштейна*), было бы возможно устанавливать временныя таксы, проверяя мотивы, выставяемые мясниками, и требуя восстановленія нормальной цѣны на мясо по минованіи причинъ, вызвавшихъ его временное вздорожаніе.

Какимъ образомъ г. Рубинштейнъ предполагаетъ „про-вѣрять мотивы, выставяемые мясниками, и требовать восстановленія нормальной цѣны на мясо“, для насъ является недостаточно понятнымъ. Принимая во вниманіе, что каждая мясная лавка имѣетъ мясной товаръ опредѣленнаго сорта, въ однихъ мясо отъ болѣе откормленныхъ и дорогихъ животныхъ, въ другихъ — отъ животныхъ, менѣе откормленныхъ, а то и совсѣмъ не откармливавшихся и потому болѣе дешевыхъ, мы полагаемъ, что если бы и можно было устанавливать таксу на мясо, то для каждой лавки отдѣльно, для чего мясная лавка слѣдовало бы раздѣлить на разряды, соответственно продаваемому въ нихъ товару, а это въ свою очередь требовало бы существованія постоянного контроля за лавками, что является, конечно, неосуществимымъ. Кроме того, въ виду того, что въ различныхъ районахъ большихъ городовъ

*) „Торг.-Пром. Газ.“, 1901 г., № 65.

спросъ на различные сорта мяса далеко не одинаковъ, и торговцы являются вынужденными вслѣдствіе этого понижать цѣну на менѣе ходкіе сорта и повышать на тѣ, спросъ на которые является въ данномъ районѣ большимъ, то при установленіи таксы пришлось бы считаться также и съ этимъ обстоятельствомъ и варьировать таксы еще и по районамъ.

Утилизация продуктовъ убоя, стерилизація, „фрейбанка“.

Печальная картина русскихъ мясныхъ рынковъ омрачается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство получаемыхъ отъ скота отбросовъ утилизируется у насъ мало или выбрасывается вовсе. По этому поводу имѣются интересныя сообщенія П. Н. Андреева и А. А. Клушина.

Какъ извѣстно, указываетъ Андреевъ, въ Германіи при осмотрѣ мясныхъ продуктовъ принято дѣленіе ихъ не на двѣ категоріи—совершенно годныхъ и совершенно негодныхъ—какъ въ Россіи, а на три, благодаря признанію мясныхъ продуктовъ въ извѣстныхъ случаяхъ лишь менѣе доброкачественными или условно-годными.

Дѣйствительно, существуетъ цѣлый рядъ заболѣваній, при которыхъ мясо, не будучи вреднымъ для здоровья, лишь измѣнено въ отношеніи своихъ питательныхъ и вкусовыхъ свойствъ и потому можетъ быть допущено даже и въ сыромъ видѣ къ условной продажѣ, т.-е. къ продажѣ по меньшей цѣнѣ въ особыхъ „санитарныхъ лавкахъ“ или „фрейбанкахъ“, находящихся подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ. Кроме того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ мясо, будучи вреднымъ для здоровья въ сыромъ, необработанномъ видѣ, можетъ, однако, быть допущено въ продажу послѣ того, какъ оно будетъ совершенно обезврежено путемъ примѣненія или высокой температуры (провариваніе паромъ подъ давленіемъ $\frac{1}{2}$ —1 атмосф.), или продолжительнаго сохраненія при 1—3° С. въ холодильникахъ, или, наконецъ, соленія.

Между тѣмъ, вслѣдствіе отсутствія утилизациі въ пищу извѣстной части конфискованныхъ продуктовъ убоя, ветеринарные врачи русскихъ боенъ поставлены въ необходимость или выпускать въ свободное обращеніе ту часть продуктовъ, безупречность которыхъ сомнительна съ санитарной точки зрѣнія, или же предназначать эту часть къ полнѣйшему

уничтоженію, а въ лучшемъ случаѣ къ весьма несовершенной и непродуцительной технической утилизациі.

Если сравнить отчеты русскихъ боенъ и заграничныхъ, то нельзя не притти къ заключенію, что хотя на заграничныхъ бойняхъ осмотръ мяса производится тщательнѣе, и конфискуется гораздо большій процентъ мясныхъ продуктовъ, но значительная часть ихъ утилизируется въ пищу; къ технической же утилизациі предназначается гораздо меньшій процентъ, нежели въ Россіи.

Что касается продуктовъ убоя абсолютно негодныхъ въ пищу, а равно и цѣльныхъ труповъ, то ихъ утилизація производится въ Германіи на утилизаціонныхъ заводахъ съ аппаратами преимущественно Hartmann'a, Подевила и Геннике.

Благодаря этимъ аппаратамъ, явилась возможность утилизировать не только такія части труповъ забракованныхъ животныхъ, какъ кожа, сало и шерсть, но также и мясо, прежде пронадавшее совершенно даромъ.

Конечными продуктами переработки труповъ въ этихъ аппаратахъ является перетопленный животный жиръ и мясокостный порошокъ.

Перетопленный жиръ находитъ примѣненіе, главнымъ образомъ, въ мыловаренномъ производствѣ, при чемъ цѣна его въ Германіи колеблется отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к. за пудъ.

Мясокостный порошокъ употреблялся долгое время исключительно какъ цѣнное удобрительное вещество, но въ настоящее время этой „мясной мукой“ стали пользоваться съ большимъ успѣхомъ и для откорма рыбы, а также свиней и птицъ.

Цѣна мясокостнаго порошка въ Германіи нѣсколько болѣе одного рубля за пудъ, а въ Москвѣ 70—80 к. за пудъ.

Что касается утилизаціи содержимаго желудковъ и тѣмъ болѣе крови, то слѣдуетъ упомянуть, что и эти продукты не пропадаютъ даромъ. Такъ, напримѣръ, въ Берлинѣ существуетъ заводъ, на которомъ содержимое желудковъ свиней смѣшивается съ кровью и мялессой, и послѣ извѣстной обработки получается весьма цѣнный кормовой продуктъ Per-ton-futter *).

*) Въ 1910 г. на московскихъ городскихъ бойняхъ ветеринар. врачъ Н. В. Зеленинъ поставилъ рядъ опытовъ откорма свиней, куръ и утокъ содержимымъ желудковъ скота съ добавленіемъ ячменной муки. Опыты дали

Фабрикацію этого пептонизированнаго корма М. А. Пгпатель въ описываетъ слѣдующимъ образомъ. „Доставленная въ сосудахъ свернувшаяся кровь размельчается особой машиной, стерилизуется паромъ при 6—8 атмосферахъ давленія, и затѣмъ полученная масса въ особыхъ чанахъ заквашивается свиной сычужиной, т. е. кислымъ содержимымъ желудковъ убитыхъ свиней. Содержимое же желудковъ свиней на берлинскихъ бойняхъ особенно богато ячменной крупой, вторичное утилизованіе въ кормъ которой почти отъ миллионнаго количества убиваемыхъ свиней представляетъ большой экономическій интересъ, такъ какъ при посредствѣ этого содержимаго получается кислый и съѣдобный пептонизированный кормъ. Затѣмъ полученная масса, достаточно уже пептонизированная, смѣшивается съ мелассой, т. е. сухимъ отбросомъ отъ свекло-сахарнаго производства“. Получаемый, такимъ образомъ, кормъ для скота, по даннымъ профессора Меркера, обладаетъ питательностью бобовъ и удобоваримостью пшеничныхъ отрубей.

Кромѣ того, во многихъ заграничныхъ городахъ имѣются заводы, гдѣ кровь смѣшивается съ отрубями и мелассой, при чемъ получается также очень цѣнный кормъ для скота. Наконецъ, кровь утилизируется еще на альбуминныхъ заводахъ.

Въ вопросѣ объ использованіи такъ называемаго условно-годнаго мяса, напр., финнознаго, съ слабо желтою окраскою, съ слабымъ запахомъ мочи, съ мѣстными формами туберкулеза, пневмоэтерита свиней, которое, по правиламъ о браковкѣ мясныхъ продуктовъ, утвержденнымъ Мин. Вн. Дѣлъ 21 сентября 1904 г., признается „не вполне доброкачественнымъ, но допускаемымъ въ пищу послѣ обезвреживанія“, наши столицы пока не сдѣлали ничего для облегченія участи скотопромышленника въ случаяхъ браковки такихъ продуктовъ. Въ 1910 и 1911 г. при Московской Гор. Управѣ работала такъ называемая „мясная коммисія“, которой было поручено изыскать способы къ удешевленію мяса. И вотъ эта коммисія изыскала единственный способъ утилизировать условно-годные продукты путемъ обезвреживанія ихъ паромъ при послѣ-

хорошіе результаты; такъ, свинки и боровки, купленные при 10-фунтовомъ вѣсѣ, ежемѣсячно давали приростъ почти по 1 пуду на голову въ теченіе 4 мѣсяцевъ опыта; трехмѣсячные цыплята и утята достигали отъ 3 до 5 фунтовъ вѣса. Опыты пока къ августу еще не закончены.

дующей продажѣ въ особой городской лавкѣ—„фрейбанкъ“. Всѣ детали выработаны, только игнорировали одно, что мясо, хотя бы и условно-годное, есть чужая собственность, которую слѣдуетъ отчуждать путемъ соглашенія съ владѣльцемъ по справедливой оцѣнкѣ. Между тѣмъ о справедливой оцѣнкѣ коммисія съ Мясною Биржею не столковалась и произвольно опредѣлила уплачивать владѣльцамъ не болѣе 50% стоимости продукта. Биржа, какъ представительное учрежденіе юго-восточной скотопромышленности, на это не согласилась и предложила уплачивать городу страховой сборъ по 50 к. съ головы скота (это не менѣе 125.000 руб. въ годъ) и по 75 к. съ каждой свиньи (около 37—38.000 руб.), но чтобы городъ уплачивалъ стоимость продуктовъ по биржевой цѣнѣ полнымъ рублемъ. Городъ на это не согласился, почему и вопросъ объ организаціи стерилизаціи и фрейбанка второй годъ стоитъ на точкѣ замерзанія. А между тѣмъ многіе провинціальныя города, какъ, напр., Луганскъ, Юрьевъ, Рига, давно имѣютъ проварочные аппараты, въ которыхъ мясо обезвреживается паромъ при давленіи пара 0,5—1 атмосферахъ и температурѣ 110° Ц. „Мясная коммисія“ при Московской Гор. Управѣ, давая за отчуждаемое мясо только 50% его стоимости, очевидно, стремилась къ тому, чтобы городу не причинить убытка, а Биржа со своей стороны находить, что такое вознагражденіе крайне мало, а принудительное отчужденіе по этой цѣнѣ является и несправедливымъ и незаконнымъ, на томъ основаніи, что обезвреженнымъ мясомъ собственникъ его имѣетъ право распорядиться по своему усмотрѣнію, и никто не можетъ заставить его продать городу по назначенной имъ цѣнѣ, цѣнѣ явно несправедливой. Опытами продажи обезвреженнаго мяса въ Лейпцигѣ выяснилось слѣдующее.

	Нормальное, продается за фунтъ.	Стерилизованное, прод. за фунтъ.
Бычье мясо	75,6 пф.	58,3 пф.
Свинина	61 „	57,4 „
Телятина	55,5 „	44,2 „
Баранина	58,8 „	54,5 „ *)

Отсюда видно, что условно-годное и обезвреженное мясо вовсе не такой уже плохой и обезцѣненный продуктъ, какимъ представляетъ его „мясная коммисія“.

*) Остергагъ. Осмотръ мяса, стр. 35.

Поэтому пока в Москвѣ все бракуемые и даже условно-годные продукты поступают в аппарат Деликруа и перерабатываются в удобрительные туки: костяную и мясную муку, а кровь идет на альбуминный заводъ и по выдѣленіи изъ нея альбумина остатки сушатся, размалываются в муку и поступают в продажу подъ именемъ „сушеной крови“. Все эти удобрительные туки вырабатываются на заводѣ Корпева и Шишкина, находящемся на городскихъ бойняхъ, и продаются съ завода оптомъ и врозницу приблизительно отъ 70 к. до 1 руб. за пудъ, смотря по % содержанию азота в удобрительномъ тукѣ. Продажа „брака“ возмѣщаетъ часть убытковъ прасола и быкбойца, но не болѣе 10% стоимости продукта.

Ветеринарная браковка на бойняхъ и бойни.

Ветеринарная браковка тушъ и особенно голя на московскихъ бойняхъ также очень чувствительна для скотопродовольниковъ. Ежегодно бракуется до 200 тушъ крупнаго рогатаго скота стоимостью на 18—20.000 рублей и голя на сумму до 100.000 рублей только отъ крупнаго рогатаго скота. Что касается свиней, то браковка свинныхъ тушъ только изъ-за финноза достигаетъ до 1200 штукъ, или 9—10.000 пудовъ на сумму до 60.000 руб. Крупный рогатый скотъ большинствомъ быкбойцевъ боится отъ брака, при чемъ за страховку взимается по 50 к. съ головы, но изъ страхового капитала, вь случаѣ браковки тушъ или голя, уплачивается полнымъ рублемъ по биржевой цѣнѣ продукта. Свиноторговцы никакъ не сговорятся между собою организовать подобное же страхованіе на правахъ взаимнаго, а потому браковка особенно разорительна для свиноторговцевъ. Нерѣдко бываетъ, что изъ 20—25 привезенныхъ свиней по случаю финноза бракуется 8—10 штукъ. Хорошо еще, если бракуются туши „безъ шнига“, т. е. сало дозволяется снять, а если бракуется вся туша цѣлкомъ, то это прямо-таки разоряетъ прасола вь одинъ разъ. Такие убытки происходятъ, какъ уже говорилось выше, вслѣдствіе неорганизованности на московскихъ бойняхъ стерилизаціи паромъ и посолки свинныхъ финнозныхъ тушъ согласно правилъ объ условно-годномъ мясѣ, выработанныхъ и утвержденныхъ вь 1904 г. Мин. Внутр. Дѣлъ. Несомнѣнно, что все эти убытки прасола и сельскіе хозяева вынуждены переводить на мясо, и оплачиваетъ ихъ потребитель.

Дороговизнѣ мяса много способствуетъ тотъ коммерческій взглядъ на бойни, котораго, къ сожалѣнію, придерживаются все городскія управленія вь Россіи. Прежде всего они думаютъ не о санитаріи, а о барышахъ отъ боенъ. Не чужды этого и столичныя бойни. Какъ петербургскія, такъ и московскія бойни приносятъ вь годъ около 200 тыс. руб. чистой прибыли, но эти деньги идутъ не столько на улучшеніе боенъ, сколько на другія нужды города, тогда какъ за границей чистый доходъ отъ боенъ идетъ почти исключительно на усовершенствованіе самихъ боенъ, а также на то, чтобы еще болѣе уменьшить величину взимаемой платы за убой и содержаніе скота при рынкѣ. Благодаря политикѣ невмѣшательства городского управленія, продажа корма для скота на загонныхъ дворахъ монополизирована вь Москвѣ нѣсколькими арендаторами. Далѣе, если городъ, вслѣдствіе неблагоустройства боенъ, не успѣетъ убить всего предъявленнаго къ убою скота, то съ хозяина же его взымается плата за ночлегъ скота, а между тѣмъ скотъ при этомъ теряетъ вь своемъ вѣсѣ*). Кроме того, стоимость убой и плата за ночлегъ у насъ непомѣрно дороги, особенно вь провинціальныхъ городахъ, гдѣ плата за убой крупнаго рогатаго скота колеблется между 4 и 6 рублями, а есть и такіе города, какъ, напр., Симферополь, гдѣ плата за голову доходитъ до 10 руб. Симферопольское городское управленіе рѣшило ввести „справедливую таксу“ за убой, каковую и установило по 20 к. съ пуда. Попадаетъ на бойню „бузовокъ“ пудовъ вь 8, вотъ и плати 1 р. 60 к., а за 50-пудоваго вола, каковыя не рѣдки даже между сѣрымъ украинскимъ скотомъ, нужно заплатить уже 10 руб. за убой. А такъ какъ такой волъ дастъ убойны около 30 пудовъ, то плата эта и падетъ по 33 $\frac{1}{3}$ коп. на пудъ. Вообще же на провинціальныхъ бойняхъ средняя плата за убой принята вь 4 р. за штуку, что при 10-пудовомъ вѣсѣ туши ложится налогомъ по 40 к. на пудъ мяса. Налогъ чувствительный; столько и „алчный мясникъ“ не зарабатываетъ, какъ увидимъ ниже изъ опытной

*) Скотъ, вь ожиданіи убой, стоялъ часто вь немощныхъ загоннахъ и осенью вязъ вь грязи не только по колѣно, но и по брюхо. О какомъ бы то ни было кормленіи при такихъ условіяхъ не можетъ быть, конечно, и рѣчи. Вслѣдствіе пребыванія вь этихъ загоннахъ скотъ теряетъ вь вѣсѣ до 20 фунт. (Вь Германіи скотъ вь ожиданіи убой находится вь закрытыхъ сараяхъ съ непроницаемымъ для жидкости поломъ и съ особннымъ образомъ устроенными кормушками, позволяющими не только кормить, но и поить скотъ).

расчѣнки и разрубки мяса, произведенной С. I. Зуевымъ на московской выставкѣ мясного скота въ 1910 году.

Что касается нашихъ столицъ, то плату за убой скота нельзя признать высокою, но если взять ту массу скота и др. животныхъ, какая убивается на столичныхъ бойняхъ, то выручаемая сумма кажется уже колоссальной.

На московскихъ бойняхъ взимается въ пользу города:

за вгонъ на скотопригонъ съ быка	по 35 к. съ гол.
„ „ „ „ коровы	25 „ „ „
„ „ „ „ выростковъ	} 5 „ „ „
„ „ „ „ телятъ	
„ „ „ „ свиной	
„ „ „ „ барановъ	3 „ „ „
„ „ „ „ ягнятъ и поросятъ	1 „ „ „

За убой на бойняхъ:

съ быковъ	по 2 р. — к. съ головы.
„ коровъ	1 „ 75 „ „ „
„ выростковъ	— „ 50 „ „ „
„ телятъ	— „ 35 „ „ „
„ овецъ и барановъ	— „ 20 „ „ „
„ свиной	1 „ 25 „ „ „
„ ягнятъ и поросятъ	— „ 15 „ „ „

За каждую ночь пребыванія въ базахъ на бойняхъ по 10 к. съ крупнаго рогатаго скота, а за почующій мелкій скотъ на скотопригонѣ по 10 к. съ телятъ, по 5 к. съ барановъ и свиной и по 1 к. съ ягнятъ и поросятъ *).

На петербургскихъ бойняхъ плата за ночлегъ, вгонъ и убой взимается въ слѣдующихъ размѣрахъ.

За вгонъ на сѣнный дворъ съ головы черкаскаго и ливонскаго скота по 15 коп., съ русскаго скота по 10 коп., за взвѣшивание скота по 5 к. съ головы.

За убой животныхъ на городскихъ бойняхъ **):

*) Правила пользования Моск. городск. бойнями и скотопригономъ отъ 18 августа 1909 г. за № 19535.

**) Отчеты о дѣятельности учреждений С.-Петербургскаго городского скотопригоннаго рынка за 1901 г.

Петербургъ. Москва.

за черкасскій скотъ съ гол.	1 р. 25 к.	2 р.	— к.	быки и коровы безъ разл. породъ и вѣса въ СПб.
„ ливонскій „ „ „	1 „ — „	— „	— „	75 „ коровы.
„ русскій „ „ „	1 „ — „	— „	— „	35 „
„ телятъ „ „ „	— „ 25 „	— „	— „	20 „
„ барановъ „ „ „	— „ 25 „	— „	— „	25 „
„ свиной „ „ „	— „ 60 „	1 „	— „	15 „
„ поросятъ „ „ „	— „ 15 „	— „	— „	50 „
„ выростковъ „ „ „	— „ 50 „	— „	— „	

Такимъ образомъ, убой крупнаго рогатаго скота, свиной и телятъ обходится въ Москвѣ дороже.

Эпизоотии и карантинны.

Еще однимъ бичомъ скотопродомышленности служитъ ящуръ, грозный не высокою смертностью, а тѣмъ истощеніемъ скота, которое имъ вызывается. „При современной постановкѣ ветеринарнаго дѣла, говоритъ Я. П., при существующихъ на этотъ предметъ ветеринарно-санитарныхъ узаконеніяхъ ни одинъ изъ владѣльцевъ гурта не можетъ сказать до самаго момента поступленія товара на рынокъ, что затраченный имъ капиталъ будетъ возвращенъ“, такъ какъ „скотъ поражается болѣзнию не только въ мѣстахъ формировапія (гуртовъ), откорма, но и въ пути, что свидѣтельствуетъ о несовершенной постановкѣ санитарнаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ“. Въ настоящее время (1910—1911 г.) ящуромъ почти поголовно поражены гурты, поступающіе изъ пріуралья и юго-восточныхъ степей“. Понятно, что пораженные ящуромъ гурты теряютъ свой нагулъ и поправляются въ тѣлѣ крайне медленно. Вынужденное прививаніе приносило, по словамъ прасоловъ, мало пользы, такъ какъ откормленный скотъ переноситъ ящуръ гораздо труднѣе, чѣмъ тощій, не откормленный. Шибан, какъ было уже указано, находятся въ лучшихъ условіяхъ, такъ какъ быстро сбываютъ свой скотъ на рынки.

Всѣ тѣ партіи скота, въ которыхъ по прибытіи на рынокъ обнаружены заболѣванія ящуромъ, или которыя подозрѣваются въ зараженіи, продаются на московскомъ рынкѣ во избѣжаніе разнесенія заразы въ карантинѣ, въ Петербургѣ же ставятся хотя и на общую площадку, но безъ сгона. Въ

томъ и другомъ случаѣ владѣльцы несутъ громадныя убытки, такъ какъ быкобойцы понижаютъ расцѣнку на 5—8%, смотря по настроенію рынка.

Карантинъ — это бичъ Божій для скотопромышленника. Чрезвычайно часто, вѣрнѣе сказать, всегда, ставится въ карантинъ гуртъ въ 60—100 головъ въ томъ даже случаѣ, когда въ этомъ гуртѣ окажется хотя бы одно животное и не только явно ящурное, но только подозрительное на ящуръ, когда и признаковъ никакихъ нѣтъ, кромѣ слюноотеченія, бывающаго и отъ другихъ причинъ, напр., при засореніи желудка, тимпанитѣ и др. гастрическихъ заболѣваніяхъ. Попалъ гуртъ въ карантинъ, это все равно, что человекъ съ „бубновымъ тузомъ“ арестантскаго халата. Карантинъ опорачиваетъ гуртъ, обезцѣниваетъ его, нанося отъ 3 до 10 руб. убытка на штуку. И курьезнѣе всего это то, что карантиниремый гуртъ черезъ 2—3 часа подвергается боевыми ветеринарными врачами поголовной термометріи, при чемъ въ результатѣ часто всѣ животныя идутъ на убой, и никакого брака отъ ящура не оказывается, такъ какъ и самага ящура на гуртѣ не было. Въ худшемъ случаѣ изъ гурта недопускается къ убою 1—2 животныхъ; между тѣмъ прасоль понесетъ убытокъ на всемъ гуртѣ, а быкобоекъ выигралъ при покупкѣ этого оскандавленнаго карантинномъ гурта. А сколько такихъ случаевъ, когда весь гуртъ совершенно здоровый ставится въ карантинъ только потому, что пьяный проводникъ потерялъ всѣ документы и въ томъ числѣ ветеринарное свидѣтельство, или въ дорогѣ проводника обокрали, или, чаще всего, документы посланы не съ проводникомъ, а почтою и получены комиссіонеромъ того же дня вечеромъ или на другой день послѣ продажи гурта. Такая строгость совершенно не находятъ себѣ оправданія послѣ того, какъ въ пряслахъ очень часто оказываются гурты явно больные, пропущенные по недосмотру ветеринарныхъ врачей и ихъ помощниковъ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Эпизоотія обнаруживается или при вгонѣ на бойню или послѣ убоя, и по извѣщеніи боевскихъ ветеринарныхъ врачей тѣ прясла, гдѣ стоялъ больной гуртъ закрываются и дезинфицируются. Такихъ закрытыхъ пряселъ бывало 50—60 въ мѣсяцъ, т. е. пропущено 50—60 гуртовъ больныхъ ящуромъ или повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Вопросъ объ упорядоченіи карантинныхъ мѣропріятій давно назрѣлъ и требуетъ пересмотра его и измѣненія согласно требованій времени и жизненнаго опыта.

Формированіе гуртовъ убойнаго скота.

Гурты скота формируются на ярмаркахъ, на которыхъ обычно продается отработавшій тощій скотъ, представляющій „совершенно случайный подборъ товара“ (И. П.), а цѣны рѣзко, и иногда вовсе непредвидѣнно, колеблются въ зависимости отъ ящура, засухъ, внезапныхъ увеличеній предложенія скота въ силу недостатка кормовъ и безденежья хозяевъ.

Въ общемъ существуетъ тѣсная связь между русской скотопромышленностью и полевымъ хозяйствомъ, такъ какъ первая не составляетъ у насъ отдѣльной торгово-промышленной отрасли, а потому и реагируетъ на колебанія полевого хозяйства и несетъ на себѣ всѣ постигающія его невзгоды.

Поэтому измѣненіе уровня цѣнъ на скотъ изъ года въ годъ происходитъ всегда вполне сообразно съ колебаніями сборовъ сѣна и хлѣбовъ; хорошіе урожаи сопровождаются повышеніемъ цѣнъ на скотъ, а въ безкормицы цѣны на скотъ рѣзко падаютъ, между тѣмъ аренды „отавъ“ и кормовъ на сахарныхъ и винокуренныхъ сильно повышаются.

Въ частности весною 1903 г. картина была такая. Скота на южныхъ ярмаркахъ было много, но онъ былъ дорогъ, арендная же плата за пастбища, въ виду ожидаемаго урожая травъ, поднялась на 15%. Попятно, что настоящие прасолы, для которыхъ необходимо принять во вниманіе и рискъ со стороны ящура при продолжительномъ откормѣ, и потери при перевозкѣ, и неустойчивость въ цѣпѣ, воздерживались отъ операций; тѣмъ сильнѣе зато работали шибан и, благодаря отсутствію конкуренціи прасоловъ, подняли даже цѣны на рынкахъ.

Съ 1904 г. съ приближеніемъ аграрнаго переустройства по всей Россіи цѣны на землю и аренды степей еще болѣе возросли, цѣны на скотъ также поднялись почти на 30%. Скотъ былъ дешевъ только въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, гдѣ предстояло выбирать альтернативу: или зарѣзать его ради полученія кожи, или сбыть живьемъ за безцѣнокъ, такъ какъ выпасъ на полевщинахъ длился долго и обходился до 10—12 р. за штуку, не считая еще перевозки его до мѣстъ богатыхъ выпасами.

Положимъ, юго-восточныя степи считаются пока исключительно скотоводною областью, но и сюда проникаетъ плугъ, благодаря чему на смѣну специально промышленнаго мясного

скотоводства появляется скотъ рабочій, который поступает на откормъ послѣ пахоти полей. Въ послѣдніе годы колебанія въ полевомъ хозяйствѣ достигли крайнихъ предѣловъ, а потому и у мясного рынка имѣть прочнаго настроенія.

Скотныя ярмарки начинаются обыкновенно съ первыхъ чиселъ февраля, тинутся всю весну и лѣто, затихаютъ нѣсколько лѣтомъ въ разгаръ полевыхъ работъ и снова оживляются къ осени.

При формированіи гуртовъ стараются подобрать, какъ говорятъ, „голова въ голову“, т. е. покупаютъ либо исключительно сѣрый скотъ, либо исключительно красный, либо красно-пестрый. Вообще гуртъ долженъ быть болѣе или менѣе однообразнымъ какъ по цвѣту шерсти, такъ и по росту и одинаковой откормленности. При продажѣ скота на столичныхъ площадкахъ однообразіе гурта имѣетъ большое значеніе; говорятъ: „товаръ лицомъ продаютъ“. Опытные прасолы обыкновенно покупаютъ скотъ самолично, но если продавецъ бываетъ несговорчивъ и цѣну не сбавляетъ, то къ услугамъ прасола на ярмаркахъ имѣются мелкіе барышники, вѣрнѣе, маклера, которыхъ называютъ „шибаями“, „воловодчиками“, „завлекалами“, „бѣгунами“ и „масами“. Иногда услуги этихъ лицъ бываютъ неопытнымъ покупателемъ; они умѣютъ убѣдить энергичными уговорами, сопровождающимися горячими жестуляциями, нерѣзительнаго продавца и выгадываютъ для прасола 1—2 р. на быкъ, за что получаютъ вознагражденіе отъ 20 до 50 к. съ головы, и умудряются за 2—3 дня ярмарки заработать 40—60 руб., смотря по числу купленныхъ головъ.

Когда такой „бѣгунъ“ заработаетъ двѣ—три сотни рублей, то уже самъ превращается въ „барышника“ и покупаетъ быковъ за свой счетъ. Обычно онъ приторговываетъ скотъ и даетъ задатки по 3—5 р. на голову, а потомъ перепродаетъ прѣзжему прасолу, зарабатывая по 1—3 р. на штукѣ, а когда барышникамъ удастся скупить почти весь скотъ на ярмаркѣ, то и прасоламъ они не уступаютъ меньше 3—5 р. за голову. Барышники это — „хищники ярмарокъ“, и благодаря имъ цѣны на скотъ сильно вздуваются, при чемъ на долю сельскаго хозяина попадаетъ минимумъ барыша, а львиная доля попадаетъ барышнику, иногда до 10 р. на штуку скота, какъ сообщаетъ С. Маликовъ*). Барышники это—зло всякой торговли, съ ко-

торымъ необходимо энергично бороться. Поэтому еще болѣе, чѣмъ прежде, число настоящихъ прасоловъ, такъ сказать, художниковъ этого дѣла, стали откармливать скотъ уже на заводахъ сахарныхъ или винокуренныхъ остатками техническихъ производствъ. Прасолъ все-таки остался прасоломъ, видоизмѣнивъ лишь характеръ откорма, вмѣсто полевыхъ заводовъ, а шибай остался попрежнему въ роли скотопромышленника-хищника, не сѣющаго, не жиущаго, но собирающаго въ житницы.

Лучше всего разобрать причины этого на частномъ примѣрѣ. Воспользуемся тѣмъ, который приводится Я. Полферовымъ въ его „Письмахъ о русской скотопромышленности“ („Торг.-Пром. Газета“).

„Мелкій шибай, покупая быка при 10 пуд. убойнаго вѣса за 30 руб., затрачиваетъ на него съ доставкой на рынокъ и съ другими накладными расходами капиталъ въ 50 руб., а получаетъ, при цѣнѣ 4 р. за пудъ, 57—60 руб., крупный же прасолъ, формирующій отборный скотъ, платитъ за быка при вѣсѣ въ 15 пуд. убойнаго вѣса 50—55 р., затрачиваетъ на нагуль въ 1—1½ мѣсяца до 4—5 руб., на провозъ, при помѣщеніи въ вагонъ не болѣе 8-ми головъ, а въ жаркое время не болѣе 6—7 головъ, 18—20 руб. на голову, да накладныхъ расходовъ несетъ до 5—7 руб. на голову, такъ какъ при крупныхъ операціяхъ всегда требуются большіе расходы; въ общемъ итогъ быкъ обходится ему до 80—85 р.; капиталъ этотъ, даже при самомъ скромномъ процентѣ, едва ли можетъ быть возвращенъ при цѣнѣ 4 руб. за пудъ, зато вполне возможенъ полный крахъ при отсутствіи на внутреннихъ рынкахъ какой-либо опредѣленной торговой организаціи“.

Рискъ шибая дѣйствительно не великъ. На откормъ онъ не тратится, возможности потерять скотъ отъ эпизоотіи для него почти не существуетъ, поэтому онъ можетъ не гнаться за цѣнами. Случится такъ, что цѣны на скотъ низки, онъ продаетъ его по своей цѣнѣ, зато въ другое время сумѣетъ прижать быкбойца и поднять цѣну на 30—50%. Пыными словами, „въ основу своихъ операцій шибай кладетъ не качество товара, а исключительно играетъ на непостоянствѣ рынка, на отсутствіи правильнаго соотношенія между спросомъ и предложениемъ“. (Я. П. „Торг.-Пр. Газ.“ 1903).

*) О дороговизнѣ мяса. С. Маликовъ.

Процентный сборъ со скота.

Сформировавши гурть, прасоль тутъ же на ярмаркѣ, если имѣется земскій или правительственный ветеринарный врачъ, оплачиваетъ гурть правительственнымъ процентнымъ сборомъ, хотя бы и не въ полномъ размѣрѣ. Напримѣръ, скотъ, отправляемый въ столичные и другіе крупные города, оцѣнивается казною въ 85 р. за голову, и съ него взимается 2% сборъ, или 1 р. 70 к. съ головы.

Но такъ какъ впередъ неизвѣстно, куда будетъ отправленъ скотъ—въ столицы или провинціальныя города, то взимается обычно по 1 р. со штуки по низшей оцѣнкѣ, а потомъ, когда онъ будетъ направленъ на столичные рынки, довыскиваютъ еще по 70 к. съ головы.

Скотъ юго-восточныхъ губерній, предназначаемый для Москвы, Петербурга, Одессы, Варшавы, Лодзи, Кіева, Харькова, Нижняго-Новгорода, Казани, Риги, Вильны, оцѣнивается такъ: быкъ по 85 р., и взимается 2%—1 р. 70 к., корова въ 40 р., взимается—80 коп., яловка въ 30 р.—60 коп.; для другихъ городовъ предполагаются худшіе сорта скота, потому и оцѣнка ниже: быкъ 50 р., корова 30 р., яловка 20 р.

Скотъ, слѣдующій изъ Оренбургской, Самарской и Уфимской губ., какъ болѣе мелкій, оцѣнивается для крупныхъ городовъ такъ: быкъ въ 75 р., корова 45 р., яловка 30 руб. Этотъ же скотъ, отправляемый въ другіе города, оцѣнивается еще ниже: быкъ въ 45 р., корова въ 35 р., яловка въ 20 р.

Не избавлены отъ 2% сбора и мелкія животныя; такъ, свиньи для заграницы оцѣниваются въ 70 р., для крупныхъ рынковъ—въ 30 р. и для провинціи въ 15 р.

Съ овецъ и козъ взимается 1% сборъ, при чемъ оцѣнка животныхъ такова: овцы и козы въ Средней Азій до 1/2 года оцѣниваются въ 3 руб., свыше 1/2 года 7 рублей, а въ Россіи 1/2 годовалыя оцѣниваются въ 2 рубля, а старше 1/2 года въ 4 рубля.

Телята для Москвы и Петербурга оцѣниваются въ 20 р. и взимается 2% сборъ, т. е. 40 к. съ головы, для прочихъ рынковъ оцѣниваются въ 6 руб. и % сборъ 12 коп. съ головы.

Эта оцѣнка скота для взиманія 2% сбора введена съ 1 сентября 1909 года на основаніи Высочайше утвержденного 18 июля положенія Совѣта Министровъ, согласно ст. 1178

XIII т. свода законовъ—Уставъ Медицинской Полиціи изд. 1905 г. Сборъ устанавливается обычно на три года, а черезъ три года губернскія комиссіи даютъ свои отзывы о цѣнахъ на скотъ, бывшихъ за послѣдніе три года. Если цѣны на скотъ понизились, то и оцѣнка для взиманія % сбора тоже понижается; но такъ какъ пониженія цѣнъ не наблюдается, а, наоборотъ, прогрессивно повышается, то надо полагать и % сборъ въ дальнѣйшемъ будетъ повышенъ, потому что оцѣнка скота повысится, несмотря на ухудшеніе его качества.

Означенный % сборъ, котораго по Россійской Имперіи собирается отъ 4 до 5 милліоновъ рублей, находится въ вѣдѣніи Ветеринарнаго Управленія Мин. Внутр. Дѣлъ и предназначается на: 1) содержаніе всѣхъ правительственныхъ ветеринарныхъ врачей (ветер. инспекторовъ, пунктовыхъ, сверхштатныхъ и пр.), центральную ветер. организацію, на пособія ветеринарнымъ институтамъ, на борьбу съ эпизоотіей чумы и другими болѣзнями, появляющимися на гуртовомъ скотѣ, на выдачу вознагражденій владѣльцамъ скота въ случаяхъ отчужденія у нихъ животныхъ для убоя при появленіи чумы, на вознаграженіе владѣльцевъ за скотъ, павшій послѣ прививокъ, сдѣланныхъ въ цѣляхъ прекращенія эпизоотіи, напр., ящура, сибирской язвы, повального воспаленія легкихъ, чумы рогатаго скота, а также за продукты отъ скота и предметы, уничтоженные въ цѣляхъ недопущенія распространенія заразы.

Таково положеніе ветеринарно-санитарнаго надзора за промышленнымъ скотомъ. Изъ 4-милліоннаго % сбора на долю русской скотопромышленности попадаетъ очень мало, а потому % сборъ этотъ будетъ правильнѣе считать не страховымъ сборомъ, а попросту несправедливымъ налогомъ на убойный скотъ. Далѣе мытарства по перевозкѣ.

Перевозка скота по категоріямъ.

Прежде посадки въ вагоны необходимо за три дня заявить о доставкѣ вагоновъ для погрузки съ ближайшихъ станцій, располагающихъ свободными вагонами. Иной разъ на станціи погрузки даже имѣются вагоны въ запасѣ, но стоитъ спросить ихъ, какъ вамъ объявить, что „это вагоны заказные“. Три дня жди, три дня корми скотъ, да и самъ до погрузки никуда не отлучись. Приходится искать другого вы-

хода— „по рублику съ вагона“, и тогда вагоны готовы безъ трехдневнаго ожиданія. Приступаютъ въ погрузкѣ, но не тутъ-то было. Передъ прасоломъ появляется составитель поѣздовъ, которому „нѣтъ времени“ для подгона вагоновъ къ погрузочной платформѣ. Опять рубликъ, — и вагоны черезъ $\frac{1}{2}$ часа поданы. Началась погрузка, какъ появляется на платформѣ жандармъ и заявляетъ прасолу, „а вѣдь скотъ-то первой категоріи, а не второй“, значитъ, слѣдуетъ грузить на 2 головы меньше. Опять рублика 3—5 подай, а то какъ начнутъ перемѣривать скотъ, такъ и весь гуртъ признаютъ за скотъ 1-ой категоріи, вмѣсто 2-ой, и прасоль приплатится на тарифѣ по 8—15 р. на вагонъ. Волей-неволей, а давай. Не дашь—сообщать на станцію назначенія о перемѣркѣ гурта по категоріямъ и опять влетишь въ бѣду.

Если съ „категоріями“ дѣло уладилось, то надо дать и кондукторамъ, сопровождающимъ поѣздъ, и даже машинисту, чтобы потише трогалъ поѣздъ, а то иной такъ дернетъ, что быки какъ груши валятся другъ на друга и изувѣчиваются. Однимъ словомъ, при перевозкахъ скота по желѣзнымъ дорогамъ надо быть покорнымъ, ласковымъ и держаться правила: „кто мажетъ, тотъ и ѣдетъ“.

Послѣ сформированія гурта, оплаты его % сборомъ и выборки ветеринарнаго свидѣтельства о здоровьѣ животныхъ и благополучіи мѣстности начинаются для прасола „хождения по мштарствамъ“; такъ называются хлопоты по доставкѣ гурта на мѣста выкорма, на полевщинахъ или на заводахъ. Если мѣсто нагула отъ ярмарки не далѣе 50—60 верстъ, то гуртъ гонять гономъ по степнымъ и проселочнымъ дорогамъ. Стоптъ гурту остановиться по дорогѣ „на попасъ“, какъ къ гуртоправу подлетаетъ объѣздчикъ сосѣдняго хутора или экономіи съ требованіемъ денегъ за „попасъ“, и притомъ не на землѣ экономіи, а на тракту же, захваченному въ свое пользованіе помѣщикомъ или сельскимъ обществомъ. Тутъ-то начинается торгъ о суммѣ выкупа за пасущійся гуртъ, при чемъ торгъ очень часто кончается побойщемъ между объѣздчикомъ и экономическими рабочими, съ одной стороны, и „гуртоправомъ“ и „товарчіями“—съ другой.

Въ Донской обл., Астраханской и Ставропольской губ. прогонъ скота—это вѣчная война, кончающаяся и пожовыми расправами. Если нѣтъ по дорогѣ естественныхъ водопоевъ-рѣчекъ или прудовъ, то такія же побойща и поборы происходятъ у сельскихъ и станичныхъ общественныхъ колодцевъ. Станичники

обыкновенно не позволяютъ поить прогоняемый скотъ изъ корытъ подъ предлогомъ охраны своего скота отъ зараженія его гуртовымъ скотомъ. Чтобы кончить дѣло миромъ, опять надо платить, сколько скажутъ. Прогнать гуртъ на 60 верстъ—это стоитъ не менѣе трехъ дней муки и, быть можетъ, 2—3 побойщъ. Въ лучшихъ условіяхъ находятся тѣ прасола, которыми приходится перевозить скотъ отъ ярмарки по желѣзнымъ дорогамъ, но и здѣсь имъ на пути встрѣчаются „тернія и волчцы“, конхъ приходится избѣгнуть только путемъ „часвыхъ“ и подачекъ.

Для большей ясности мы считаемъ необходимымъ дать краткія объясненія о погрузкѣ скота „по категоріямъ“. Прежде прасоламъ предоставлялось грузить число головъ по своему усмотрѣнію, и скотъ дѣлился на градаціи: крупный, средній и мелкій. Случаи перегрузки были часты, вслѣдствіе чего между животными на станціи назначенія оказывалось много быковъ палыхъ отъ задушенія или увѣчныхъ. Хозяева скота сваливали вину на желѣзныя дороги и искали судомъ убытки, обвиняя желѣзную дорогу въ плохой перевозкѣ: задержки, толчки, несвоевременный водопой и т. д., а желѣзныя дороги обвиняли хозяевъ въ перегрузкѣ вагоновъ. Поэтому, чтобы снять съ себя вину, съ 1 октября 1901 г. *) выработаны были нормы погрузки, выраженные измѣреніемъ животныхъ при нормальной погрузкѣ. Само измѣреніе скота по ширинѣ между маклаками производится или желѣзнодорожнымъ начальствомъ или ветеринарнымъ врачомъ въ присутствіи станціоннаго жандарма особымъ выработаннымъ для сего приборомъ съ дѣлениями на сантиметры. Изображаемый на рисункѣ 4 приборъ (см. стр. 66) состоитъ изъ линейки, дѣленной на сантиметры, на одномъ концѣ которой имѣется перпендикулярно и неподвижно укрѣпленная палочка, отъ которой идутъ дѣленія на сантиметры; другая палочка передвигается по линейкѣ и указываетъ ширину туловища между маклаками.

Измѣреніе производится, какъ указано на рисункахъ 5 и 6 (см. стр. 66). По этимъ правиламъ скотъ подраздѣляется на 4 категоріи:

I категорія: крупный скотъ, имѣющій ширину между маклаками 60 и болѣе сантиметровъ.

II категорія: средній скотъ, имѣющій въ ширину отъ 50 до 59 сантиметровъ.

*) Циркуляръ Управленія жел. дорогъ правленіямъ и начальникамъ жел. дорогъ отъ 9/14 августа 1901 г., за № 33894/147.

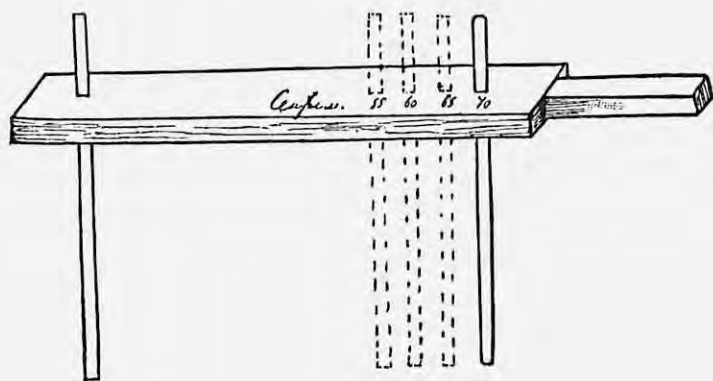


Рис. 4.

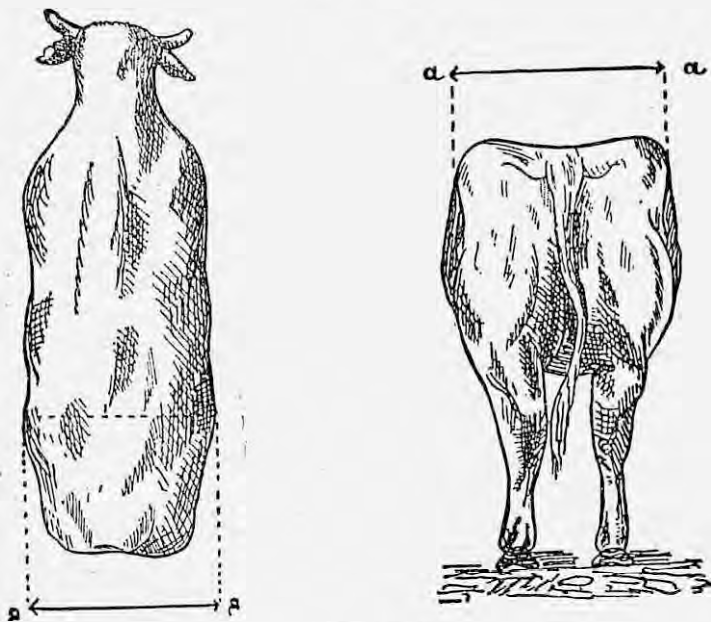


Рис. 5 и 6.

III категория: малорослый скотъ, имѣющій въ ширину отъ 40 до 49 сантим.

IV категория: мелкій скотъ шириною въ маклокахъ менѣе 40 сантим. При погрузкѣ коровъ по категориямъ не обходится безъ курьезовъ; коровы имѣютъ тазовыя кости значительно шире

въ маклокахъ, чѣмъ быки, почему 20—25-пудовыя коровы грузятся по I категории, тогда какъ 40-пудовые быки, имѣя газъ уже, грузятся по II категории.

Для вагоновъ нормальнаго типа 21 фут. дл. \times 9 фут. ширины, норма погрузки такова:

I	категоріи—	8	головъ	и	1	добавочная	} Если позволяет мѣсто послѣ погрузки.
II	"	10	"	1	"	"	
III	"	12	"	1	"	"	
IV	"	14	"	2	"	"	

Правилами требуется, чтобы въ одинъ и тотъ же вагонъ грузился скотъ одной категоріи, для чего гуртъ разбивается на категоріи, и тогда заявляется, что весь гуртъ погруженъ такъ: 3 вагона I категоріи, 5 вагоновъ II категоріи и 2 вагона III категоріи. Сообразно категоріи допускается и погрузка опредѣленнаго по категоріи числа головъ. Предъявленіе партій (болѣе 2 вагоновъ) неподсортированныхъ по категоріямъ влечетъ за собою погрузку по высшей категоріи, какая окажется въ партіи, назначенной для даннаго вагона. Какой категоріи скотъ, обозначается и въ ветеринарныхъ свидѣтельствахъ, слѣдующихъ при скотѣ. За перевозку плата взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I	категоріи	8	головъ	} по 10 коп. съ вагона и версты.
II	"	10	"	
III	"	12	"	
IV	"	14	"	

За добавочныхъ животныхъ изъ этого же расчета, т.-е. съ 10 к. вагоно-верста:

I	категоріи	по	1 $\frac{1}{4}$	коп.	съ	головы	и	версты.
II	"	"	1	"	"	"	"	"
III	"	"	$\frac{5}{6}$	"	"	"	"	"
IV	"	"	$\frac{1}{2}$	"	"	"	"	"

На Владикавказской жел. дорогѣ допускается погрузка до 14 головъ съ платою по 17 $\frac{1}{2}$ к. за вагоно-версту. На Рязанско-Уральской дорогѣ взимается по 15 к. съ вагоно-версты, но допускается къ погрузкѣ: I категоріи—12 головъ, II категоріи—15 головъ, III категоріи—18 головъ, IV категоріи—21 голова. При перевозкѣ племеннаго скота повагонная плата 4 коп. съ вагоно-версты, а при поштучной перевозкѣ по 2 к. съ головы-версты*).

*) М. Колосовъ. Перевозка скота, мяса, кожъ и сала по русскимъ жел. дорогамъ. Изд. Моск. Мясной Биржи. 1912 г.

Нагулы и откормъ скота.

По прибытіи скота на мѣсто выпасовъ или откорма на заводахъ онъ подвергается нагулу подъ руководствомъ опытнаго „гуртоправа“ или „товарчія“ (отъ татарскаго слова „туваръ“—скотъ), отъ опытности котораго зависитъ хорошее равномерное использование выпасовъ и скорый нагуль. Чѣмъ опытнѣе „гуртоправъ“, тѣмъ и скотъ будетъ лучше нагулянь, неопытный же гуртоправъ легко можетъ „сбить скотиною“ весь кормъ въ 1—2 мѣсяца, не нагулявъ гурта. Нагуль обходится по стоимости аренды выпасовъ отъ 10 до 12 р. за голову, считая въ эту сумму и расходы на гуртоправа, харчи и прочее.

Какъ примѣръ наи чаще практикуемаго откорма скота въ южно-русскихъ хозяйствахъ, мы приводимъ описаніе и расчетъ откорма въ Кіянницкомъ имѣніи Н. І. Лещинскаго, Сумскаго уѣзда, Харьковской губ. *).

Откармливаніе выбракованнаго скота въ имѣніи „Кіянницы“ Н. І. Лещинскаго, г. Сумы, Харьковской губ.

По окончаніи полевыхъ работъ осенью изъ рабочаго скота выбраковывается все негодное въ работу. Причиной браковки, главнымъ образомъ, служитъ старость воловъ, и только очень незначительная часть бракуется молодыхъ, неспособныхъ къ работѣ по какимъ-либо физическимъ недостаткамъ. Выбракованный скотъ изъ всѣхъ экономій собирается для откорма въ Кіянницѣ при свекло-сахарномъ заводѣ, гдѣ специально для этого выстроена прекрасная каменная воловня. Въ выборѣ мѣста для откорма скота руководились соображеніями чисто экономическаго характера. Главная цѣль этого удешевить удобреніе полей, прилегающихъ къ заводу, которыя отъ экономіи удалены на 5—6 верстъ, и отчасти удешевить стоимость откорма. Собственно при заводѣ постоянно содержится мало скота, а именно: ферма симментальскаго скота 45—60 штукъ,

*) Желаящимъ основательно изучить теорію и практику откорма животныхъ мы рекомендуемъ прекрасную книгу проф. Е. А. Богданава: „Откармливаніе сельско-хозяйственныхъ животныхъ“. Изд. книжн. маг. „Агрономъ“ въ Москвѣ. (Ред.).

паръ 15—20 воловъ, 15—20 лошадей для обслуживанія заводскаго двора и до 200 штукъ свиней; навоза изъ-подъ этого скота далеко нехватаетъ для 140 десятинъ, ежегодно удобряемыхъ вблизи завода.

Благодаря выбору мѣста для откорма скота при заводѣ значительно сокращаются расходы по вывозу навоза на поля и по доставкѣ жомы и патоки, потребныхъ для откорма скота. Откармливаніе обыкновенно начинается около половины ноябри и оканчивается къ концу апрѣля, т.-е. продолжается около 5—6 мѣсяцевъ. Откармливаніе скота въ отношеніи качества и количества скармливаемыхъ продуктовъ ведется постепенно. Ставить скотъ сразу на усиленное кормленіе хозяйство, основываясь на своихъ постоянныхъ наблюденіяхъ, находитъ совершенно неэкономичнымъ. Въ началѣ кормленіе выбракованнаго скота ничѣмъ почти не различается отъ зимняго кормленія рабочаго скота; онъ около мѣсяца получаетъ только жомъ и полову, обмоченную патокой, и до января въ очень ограниченномъ количествѣ барду; въ это время уже одно освобожденіе отъ работъ и полный покой сами по себѣ дѣйствуютъ благотворно на скотъ. Въ декабрѣ часть гуменныхъ кормовъ замѣняется сѣномъ—одна задача въ день, болѣе же худымъ воламъ начинаютъ давать фунтовъ 5—6 концентрированныхъ кормовъ. Съ января же гуменные корма совершенно исключаются изъ кормовыхъ дачъ; они всецѣло замѣняются сѣномъ, при чемъ вначалѣ сѣно дается средняго качества и къ концу откорма постепенно переходятъ на лучшее. Въ этотъ періодъ даютъ концентрированные корма всѣмъ воламъ, начиная съ 5—6 фун. и, постепенно увеличивая дачу, доводятъ ее до 12 фунтовъ на голову. При дачѣ концентрированныхъ кормовъ воламъ сообразуются съ живымъ вѣсомъ каждаго индивидуума. Во все время откорма стараются объ улучшеніи вкуса раціона, это достигается прибавленіемъ соли и смачиваніемъ корма патокой. Поеніе скота во время откорма непринято, въ жомѣ онъ принимаетъ вполне достаточное количество воды. При такомъ постепенномъ переходѣ при откармливаніи отъ малопитательныхъ кормовъ къ болѣе питательнымъ, по многолѣтнимъ наблюденіямъ, получается наилучшій результатъ; приращеніе вѣса животныхъ идетъ до самаго окончанія откорма непрерывно и равномерно. Уходъ за откармливаемымъ скотомъ ведется самый тщательный. Дача корма производится въ строго опредѣленные часы, къ этому вола очень скоро привыкаютъ, и отступленіе отъ разъ уста-

новленного порядка их уже беспокоить. После раздачи корма волам дают полный покой. Большое внимание уделяется уходу за кожей животных. Вскоре после постановки на откорм скот стрижется; ежедневная чистка волов скребницами считается обязательной, — чистота кожи это часть корма. Не меньшее внимание уделяется содержанию в строгой чистоте и помещению для скота и кормовых корыт. Подстилка меняется два раза в день — утром и вечером. Кормовые корыта — они цементированные — моются не менее одного раза в неделю и дезинфицируются известковым молоком.

Вентиляция воловни устроена очень хорошо; присутствие аммиачных газов никогда не ощущается. Скот постоянно стоит на привязи, выводится только 2 раза в месяц для взвешивания. При откорме скота принято обязательное регулярное — 2 раза в месяц — взвешивание. Взвешивание при откорме — это зеркало, в котором хозяин ясно видит весь процесс откорма; благодаря ему он точно может видеть возможность вкрасться неправильности откорма и своевременно принять те или другие меры.

Взвешивание знакомят и с индивидуальными особенностями каждого животного в отдельности, что дает возможность поставить правильно кормление и уклоняющихся от нормы животных.

Сравнительная таблица результатов откорма сѣраго рабочего скота за 1901—1909 гг.

Средний живой вѣсъ скота при постановкѣ на откормъ и при окончаніи его.

Наименование скота.	Число голов.		Средний вѣсъ при постановкѣ на откормъ.		Средний вѣсъ при окончаніи откорма.		Привѣсъ на 1 год. за весь періодъ.	Средний суточный привѣсъ на 1 голову.	% приращенія.
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.			
1901/2	269	36	33	46	28	395	2.46	26.81	
1902/3	220	37	19	46	37	378	2.5	25.21	
1903/4	237	38	26	48	09	381	2.92	24.61	
1904/5	198	36	24	47	14	430	2.86	29.37	
1905/6	187	36	15	46	16	401	2.74	27.56	
1906/7	197	35	22	45	21	399	2.57	28.00	
1907/8	199	35	31	46	04	413	2.79	28.85	
1908/9	176	36	28	47	22	434	2.81	29.56	

Учетъ стоимости откормленного скота въ 1906—1907 г.

	Общій вѣсъ всего израсходованнаго корма.				Въ 1 день на 1 вола.				За весь періодъ откорма на 1 вола.			
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	Пуд.	Ф.	Р.	К.
Отрубей	3596	—	1568	46	—	4.71	—	5.14	18	10.15	—	796.17
Муки кукурузной . .	971	—	820	—	—	1.27	—	2.68	4	37.15	—	416.24
Барды	24519	—	218	75	—	—	—	0.71	121	ведро	—	111.04
Сѣна	5790	—	1494	84	—	7.59	—	4.89	29	15.69	—	758.80
Жома	87788	—	1316	82	—	2.35	—	4.31	445	25	—	668.44
Соли	7	—	3	40	—	—	—	0.01	—	—	—	1.73
Патоки	2442	—	366	30	—	3.20	—	1.2	12	16	—	186
Воловики	—	—	1352	69	—	—	—	4.43	—	—	—	686.64
Подвозъ корма . . .	—	—	103	03	—	—	—	0.34	—	—	—	52.30
Сторожей	—	—	183	94	—	—	—	0.02	—	—	—	93.37
Разн. мелкіе расходы.	—	—	73	44	—	—	—	0.24	—	—	—	37.28
Медикаменты	—	—	4	74	—	—	—	0.015	—	—	—	2.41
Освѣщеніе	—	—	12	59	—	—	—	0.04	—	—	—	6.39
	—	—	7519	—	—	—	—	—	—	—	—	3816.79

Въ среднемъ кормилась 1 штука 155 дней.

Оцѣнка кормовъ, принятая въ имѣніи въ 1906/7 г.

Отруби	43,62	коп.
Мука кукурузная	84,45	"
Сѣно	25,82	"
Барда	00,89	"
Соль	50	"

Учет стоимости откорма скота в 1907—1908 г.

	Общий вѣсъ всего израсходованнаго корма.				Въ 1 день на 1 вола.				За весь періодъ откорма на 1 вола.			
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	П.	Ф.	Руб.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Отрубей	2346	—	1548	38	3.18	—	5.25	11	31.55	7	78.09	
Муки кукурузной	1787	—	1778	42	2.40	—	6.04	8	39.15	8	93.67	
Барды	5441	ведро	55	82	0.19	ведра	0.19	27	34	вед.	28.05	
Сѣна	5302	—	1325	50	7.20	—	4.05	26	25.6	6	66.09	
Патоки	2363	—	354	45	3.21	—	1.20	11	35	1	78.12	
Жома	88732	—	1330	98	3	1.00	—	4.52	447	28.00	6	68.85
Соли	84	—	41	85	0.12	—	0.15	—	16.88	—	21.03	
Воловники	—	—	1331	23	—	—	4.52	—	—	—	6	68.96
Подвозъ корма	—	—	109	77	—	—	0.37	—	—	—	55.16	
Разн. мелк. расх.	—	—	82	18	—	—	0.28	—	—	—	41.29	
Сторожей	—	—	173	81	—	—	0.59	—	—	—	87.35	
Медикаменты	—	—	4	50	—	—	0.01	—	—	—	2.26	
Освѣщеніе	—	—	17	68	—	—	0.06	—	—	—	8.88	
	—	—	8154	57	—	—	—	—	—	—	40	97.78

Въ среднемъ кормилась 1 штука 148 дней.

Оцѣнка кормовъ, принятая въ имѣніи въ 1907/8 г.

Отруби	66	коп.
Мука кукурузная	99	”
Барда	1,02	”
Патока	15	”
Сѣно	25	”
Соль	50	”

Учет стоимости откорма скота в 1908—1909 г.

	Общий вѣсъ всего израсходованнаго корма.				Въ 1 день на 1 вола.				За весь періодъ откорма скота.			
	Пуд.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Отрубей	603	—	324	81	—	0.70	—	1.20	3	17.04	1	84.56
Муки кукурузн.	1408	—	1272	28	—	1.63	—	4.70	8	—	7	22.89
Муки свеклов.	3219	—	1618	72	—	3.74	—	5.98	18	11.59	9	19.73
Барды	18832	ведра	188	32	9.70	ведра	—	0.70	107	ведеръ	1	07
Сѣна	4651	—	1162	75	—	6.85	—	4.28	26	17	6	60.65
Соли	58	—	29	05	—	0.06	—	0.10	—	13.08	—	16.52
Жома	73352	—	1100	28	2	28	—	4.05	416	30.88	6	25.16
Патоки	2188	—	320	70	—	3.15	—	1.18	12	06	1	82.22
Воловники	—	—	1233	76	—	—	—	4.54	—	—	7	01.00
Подвозъ корма	—	—	106	08	—	—	—	0.89	—	—	—	60.27
Разн. мелк. расх.	—	—	60	23	—	—	—	0.22	—	—	—	34.22
Сторожа	—	—	151	91	—	—	—	0.56	—	—	—	86.31
Освѣщеніе	—	—	19	13	—	—	—	0.07	—	—	—	10.86
Медикаменты	—	—	3	29	—	—	—	0.01	—	—	—	1.86
	—	—	7591	31	—	—	—	—	—	—	43	13.25

Въ среднемъ кормилась 1 штука 154,36 дней.

Оцѣнка кормовъ, принятая въ имѣніи въ 1908/9 г.

Сѣно	25	коп.
Отруби	53,87	”
Мука кукурузная	90,60	”
Мука свекловичная	50,29	”
Патока	15	”
Соль	50	”

Объ измѣненіи вѣса откармливаемаго скота по мѣсяцамъ даетъ намъ цѣнныя

Вѣдомость о приростѣ вѣса у откар

№№ быковъ.	К л и ч к а.	Порода животныхъ.	Годъ рожденія.	В ѣ						
				20-го сентября 1909 г.		1-го октября 1909 г.		1-го ноября 1909 г.		
				П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	
138	Таранъ	Шортгорнской пор.	1907	27	—	28	20	30	—	
140	Весельчакъ	"	"	25	35	26	—	28	5	
139	Чибисъ	"	"	26	—	27	20	29	30	
143	Агласный	"	"	26	10	27	10	30	—	
141	Игрунь	"	1908	21	38	25	—	26	2	
142	Грозный	"	"	21	30	23	20	25	30	
147	Ратникъ	Метисъ шортг.-ангусской пор.	"	24	15	27	16	28	20	
144	Ратникъ	Чистокровн. ангусский	"	18	34	21	5	22	20	
145	Фалутъ	"	"	16	—	18	12	18	20	
146	Факель	"	"	15	10	17	2	18	4	
Общій вѣсъ				—	223	12	241	25	257	11
Средній "				—	22	13 ¹ / ₅	24	6 ¹ / ₂	25	23 ¹ / ₁₀
135	Разбойникъ	Калмыц. своего завода.	1902	—	—	—	—	—	—	
134	Мальчикъ	"	"	—	—	—	—	—	—	
137	Гузъ	"	1903	—	—	—	—	—	—	
136	Великанъ	"	"	—	—	—	—	—	—	
Общій вѣсъ				—	—	—	—	—	—	
Средній "				—	—	—	—	—	—	
Бычки, отправляе										
526	Черкось	Шортгорнской пор.	1908	18	15	19	20	19	35	
47	Хорошій	"	"	17	20	17	20	18	10	
533	Веселый	"	"	17	20	18	—	18	20	
541	Кавказъ	"	"	16	—	17	25	17	20	
Общій вѣсъ				—	68	15	72	25	74	5
Средній "				—	17	14	18	6	18	21

Примѣчаніе: Всѣ быки откармливались сѣномъ и зерновымъ кормомъ. Давали отъ 5 ф. и, увеличивая дачу зерна,—послѣдніе мѣсяцы до 17 ф.

Кромѣ того, съ 15 октября по 10 декабря давалась быкамъ кормовая свекла

свѣдѣнія Марьевская экономія княгини О. А. Щербатовой въ Воронеж. губ.

мливавшихся для выставки быковъ.

С ъ.											
1-го декабря 1909 г.		1-го января 1910 г.		1-го февраля 1910 г.		1-го марта 1910 г.		1-го апрѣля 1910 г.		Вѣсъ на мѣстѣ отправки 14 апрѣля.	
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
30	20	32	15	34	—	35	10	36	12	37	10
31	—	32	15	34	—	33	—	36	—	37	19
30	20	33	15	35	20	34	20	37	8	37	26
31	20	33	20	36	—	35	—	35	—	35	22
28	12	29	21	34	4	31	20	33	16	33	34
27	4	25	24	30	10	31	10	33	—	33	27
30	18	31	26	33	10	34	2	35	30	36	21
28	34	25	12	27	6	26	20	28	10	28	36
19	26	20	30	21	8	21	20	23	20	24	7
19	20	19	30	21	6	21	30	22	33	23	18
272	14	287	8	306	24	304	12	321	14	328	2
27	9 ² / ₅	28	28 ¹ / ₅	30	26 ³ / ₅	30	17 ¹ / ₅	32	5 ² / ₅	32	32 ² / ₅
—	—	52	—	53	—	54	30	—	—	54	20
—	—	48	—	48	15	46	15	—	—	46	30
—	—	48	—	51	30	54	10	—	—	54	30
—	—	52	—	53	25	55	10	—	—	56	30
—	—	200	—	206	30	210	25	—	—	212	30
—	—	50	—	51	27 ¹ / ₂	52	26 ¹ / ₄	—	—	53	7 ¹ / ₂
ые для продажи.											
22	18	22	30	24	33	26	20	23	10	28	31
18	36	21	26	24	20	21	3	27	34	28	15
20	12	21	—	23	38	24	30	26	30	27	9
19	14	22	—	22	34	24	16	26	20	27	4
81	—	87	16	96	5	96	28	109	14	111	19
20	10	21	34	24	1	24	7	27	13 ¹ / ₂	27	34 ³ / ₄
Начался откормъ 15 октября 1909 года.											
" "											
" "											

лось въ сутки на голову сѣна 20 ф. и зернового корма ячменя и овса первыя мѣся-

около 2-хъ пудовъ на быка.

Откормъ скота, представленнаго Н. И. Лещинскимъ на выставку въ Москву въ апрѣль 1910 года.

Средній живой вѣсъ скота при постановкѣ на откормъ и при окончаніи его.

	Число головъ.		Возрастъ скота.		Сколько дней кормились.		Вѣсъ при постановкѣ скота на откормъ.		Вѣсъ при окончаніи корма.		Привѣсъ на одну голову за весь периодъ.		Средній суточный привѣсъ на 1 голову.		% приращенія.
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Фунт.	Фунт.	Фунт.	Фунт.	
Быкъ украинск. пор.	1	10	146	38	10	53	10	600	4.11	39.21					
" " швиц.-укр. "	1	10	131	44	—	54	—	400	3.05	22.72					
" " " " "	1	10	131	44	—	56	10	490	3.74	27.84					
" " " " "	1	10	131	51	—	63	10	490	3.74	24.00					
Корова симмент.	1	—	146	40	30	54	10	540	3.70	33.13					
" " " " "	1	—	146	42	—	55	—	520	3.56	31.00					
" " швиц.-укр. "	1	9	130	34	—	47	20	540	4.15	39.70					
Нетель " " "	1	6	130	34	20	49	—	580	4.46	42.00					
" " украин. "	1	4 1/2	130	32	20	44	20	580	3.69	36.92					
" " " " "	1	4 1/2	130	31	20	45	20	550	4.23	43.65					

Изъ приведенныхъ въ таблицахъ данныхъ мы видимъ, что г-ну Н. И. Лещинскому стоимость рациональнаго откорма одного быка въ теченіе 150 дней кормленія обходилась: въ 1906/7 году—38 р. 16,79 к., въ 1907/8 году—40 р. 97,78 к., въ 1908/9 г.—43 р. 13,25 коп. Выше мы говорили неоднократно, что за послѣдніе годы откармливаніе скота значительно удорожилось. Данныя г. Лещинскаго показываютъ, что даже за такой короткій промежутокъ, какъ 1906—1909 г., откармливаніе удорожалось изъ года въ годъ и за три года удорожилось на 5 руб. на штукъ. Изъ приведенныхъ таблицъ мы видимъ, какъ прибавлялся вѣсъ животныхъ въ зависимости отъ породы. Изъ табл. на стр. 70 мы видимъ, что суточный привѣсъ у сѣраго украинскаго скота за 1901—1909 г. колебался отъ 2,46 фунта до 2,92 ф., тогда какъ у культурныхъ животныхъ и ихъ метисовъ (табл. стр. 76) суточный привѣсъ колеблется отъ 3,05 ф. до 4,46 фунта. Процентъ приращенія вѣса за все время откорма также больше у культурнаго скота, чѣмъ у сѣраго украинскаго. Это подтверждается и данными по имѣнію кн. О. А. Щербатовой на стр. 74 и 75.

„П л о щ а д к а“.

Послѣ нагула или откорма въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ гурты съ прежними мытарствами направляются въ Москву, Петербургъ или другіе крупныя рынки. По прибытіи въ Москву или Петербургъ скотъ выгружается, осматривается правительственными ветеринарными врачами, и если окажется здоровымъ, то пропускается на „площадку“ (рис. № 7), гдѣ при вгонѣ черезъ расколъ снова осматривается правитель-



Рис. 7.

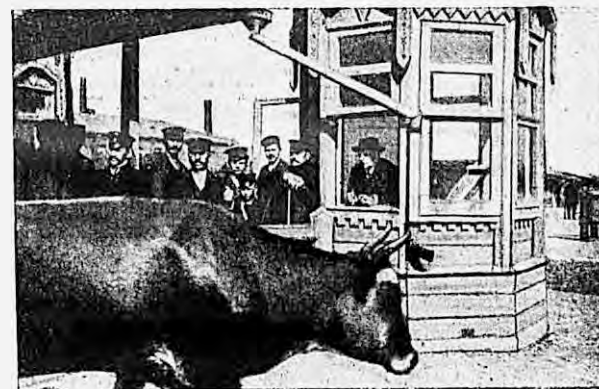


Рис. 8.

ственными ветер. врачами (рис. № 8). Если при осмотрѣ будетъ замѣчено животное съ истеченіемъ изо рта или носа, то

оно изслѣдуется на ящуръ, и тогда, при нахожденіи ящура, весь гуртъ ставится въ карантинъ, какъ подозрительный по ящуре. А что такое карантинъ, то мы говорили объ этомъ выше. Въ Петербургѣ обычно весь гуртъ въ карантинъ не ставятъ, а, выдѣливъ явно-больныхъ животныхъ, остальныхъ ставятъ въ отдѣльныя прясла на площадкѣ же, гдѣ и продаютъ на общемъ основаніи съ ограниченіемъ продажи на города и сгона на загонные дворы, т. е. онъ долженъ быть убитъ на Петербургскихъ же бойняхъ. Такой порядокъ, несомнѣнно, наноситъ скотопромышленнику меньше убытковъ, чѣмъ порядокъ московскихъ боенъ, и въ то же время имѣется полная гарантія отъ разноса эпизоотіи по губерніи, что совпадаетъ и съ требованіями Ветер. Управленія „щадить интересы скотопромышленниковъ“.

О прибытіи гурта на рынокъ прасоль извѣщаетъ своего комиссіонера, который на станцію выгрузки командируетъ своего приказчика и снабжаетъ его деньгами на уплату расходовъ: по перевозкѣ гурта, если на ст. отправленія не былъ уплаченъ тарифъ за весь гуртъ, по постановкѣ его на дворы, по постановкѣ его на площадку, сгонщикамъ за трудъ по прогону и выгрузкѣ и т. д.

Мѣста на площадкѣ раздаются по жеребьевкѣ, такъ какъ не всѣ прясла считаются одинаковыми — однѣ лучше (ближе къ крытому проходу или при входѣ на площадку), другія по концамъ похуже. Сгонщики гоняютъ гуртъ на 1—2 прясла, смотря по числу головъ, и потомъ привязываютъ „палыгачами“ къ поперечнымъ брусьямъ прясель, ставя, какъ говорятъ, „по ранжиру“ (рис. 9, стр. 79), т. е. къ проходной дорожкѣ скотопригона ставятъ „въ головку“ наиболѣе крупныхъ и упитанныхъ животныхъ и постепенно переходя къ болѣе мелкимъ и плоше упитаннымъ, а подъ конецъ „вязки“ ставятся опять таки болѣе крупныя и упитанныя животныя. Словомъ, концы „вязки“ всегда получше, а въ серединку помельче и потѣснѣе. Это дѣлается въ цѣляхъ „товаръ лицомъ показать“.

Чтобы заполучить лучшія прясла, гдѣ можно первымъ встрѣтить покупателя (идушаго, конечно, со стороны входа на площадку), прибѣгаютъ къ разнымъ уловкамъ. Для этого скотъ записывается, напр., иногда не отъ имени одного прасола, а нѣсколькихъ совладѣльцевъ скота, которыхъ можетъ быть 2—3 человекъ. Такимъ образомъ получаютъ лишнія прясла, изъ коихъ выбирается лучшее, а остальные остаются свободными. Скотовладѣлецъ, имѣющій дѣло съ очень щепетильнымъ

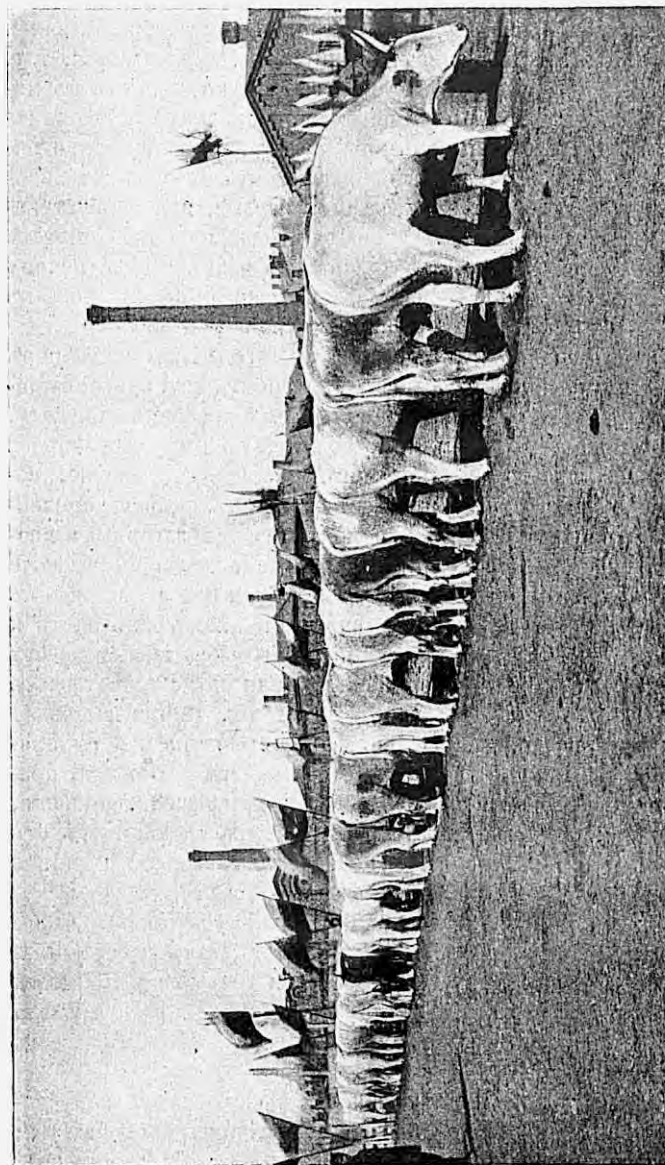


Рис. 9. Гуртъ въ пряслахъ.

комиссіонеромъ, не прибѣгающимъ къ этой хитрости, становится въ менѣе благоприятныя условія. Иногда прибѣгали и къ другой хитрости: записывали быковъ „въ ожиданіи“, т. е. указывали, что такое-то количество должно прибыть съ минуты на минуту и будетъ поставлено въ пряслы, это такъ-называемые „деревянные быки“. Вгонъ на площадку окончился, а быковъ нѣтъ, но зато пряслы выгаданы, и ими пользуются, или разбивая одну вязанку на двѣ, или переуступаютъ другому прасолу, получившему прясла похуже. Комитетъ Мясной Биржи много лѣтъ борется съ этимъ зломъ, почему число „деревянныхъ быковъ“ и „въ ожиданіи“ изъ года въ годъ уменьшается.

Когда быки поставлены (рис. 10, стр. 81), комиссіонеръ осматриваетъ, примѣнитъ къ живому, убойному вѣсу, предполагаемому выходу сала и цѣнѣ кожи и тогда уже сообщаетъ прасолу, здѣсь же присутствующему, предполагаемую цѣну для запроса и цѣну для продажи. Цѣну онъ назначаетъ, конечно, сообразно съ количествомъ и качествомъ скота, какъ выставленнаго на площадку, такъ и оставшагося на загонныхъ дворахъ, а равно и стоящаго на карантинномъ дворѣ, а также сообразно съ торгомъ предыдущей площадки и временемъ будущей, съ существующимъ спросомъ на мясо въ лавки и количествомъ „мяса“, еще не вывезенныхъ съ мясного двора боенъ. Прасоль можетъ согласиться или не согласиться съ его оцѣнкою и назначаетъ часто свою цѣну, иногда настолько несуразную по положенію площадки, что комиссіонеру приходится быть въ роли пассивнаго зрителя или убѣждать прасола не дорожиться и не „отпугивать“ покупателя. Конечно, комиссіонеру лучше извѣстно положеніе площадки, и онъ отъ времени до времени сообщаетъ прасолу состоявшіяся сдѣлки и верхнюю цѣну для сравненія съ его скотомъ.

Всѣ дѣйствія комиссіонера должны быть таковы, чтобы въ каждый моментъ какъ владѣлецъ скота, такъ и обязанный наблюдать за правильностью торговли биржевой Комитетъ могли ихъ провѣрить. До учрежденія биржъ торговля имѣла за собою много темныхъ пятенъ, о коихъ П. Н. Андреевъ писалъ слѣдующее:

„Комиссіонеръ обязанъ ограничиваться продажей порученнаго ему товара, но отнюдь не заниматься такими операціями, которыя трудно поддаются учету и контролю. Къ такого рода операціямъ, между прочимъ, относятся: оставленіе за свой счетъ сала, кожъ и другихъ продуктовъ убоя скота, такъ какъ

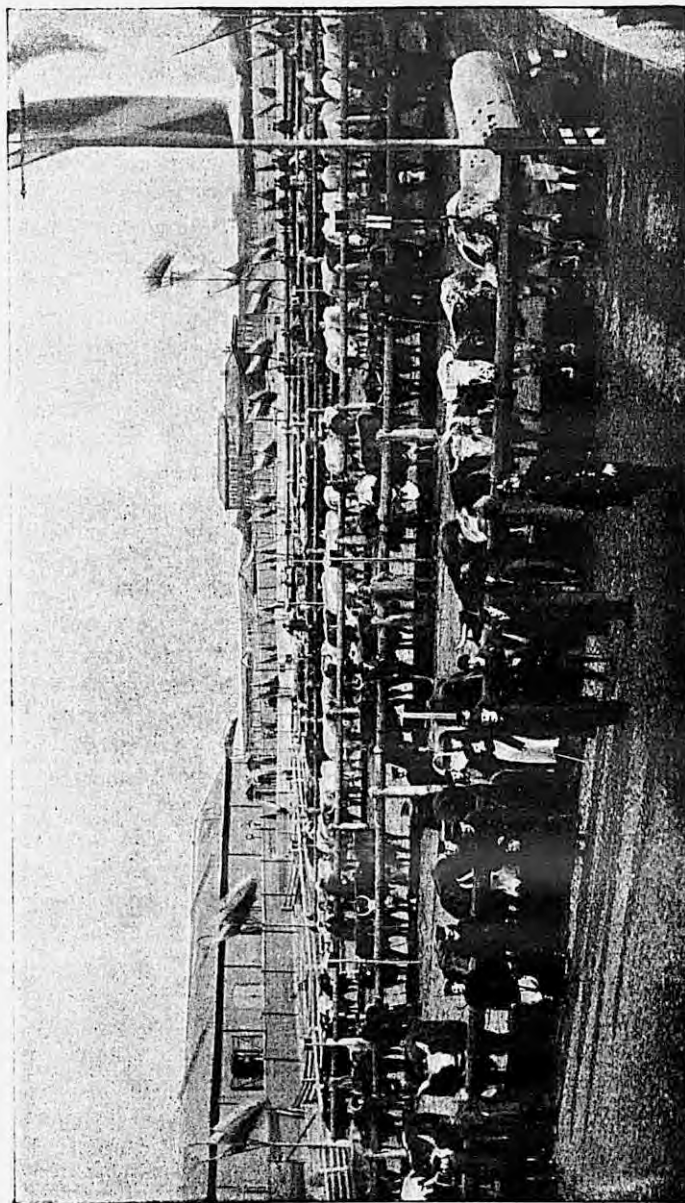


Рис. 10. Площадка во время выставки скота.

въ этомъ случаѣ очень трудно было бы учесть какъ количество и качество товара, такъ и его цѣну. Противозаконнымъ является и дѣйствіе комиссіонера, если онъ принимаетъ на себя вытопку сала, выдѣлку кишокъ или иную обработку продуктовъ убоя или даже самый убой скота — якобы для пользы своего довѣрителя. Припявъ во вниманіе, что ничто не станетъ даромъ брать на себя лишнюю работу, станетъ очевидно, что во всѣхъ этихъ операціяхъ есть скрытая выгода, о которой довѣритель не подозреваетъ, и которая съ лихвой вознаграждаетъ комиссіонера за дешевое вознагражденіе, взятое за комиссію.

Недобросовѣстный комиссіонеръ можетъ продѣлать слѣдующее: къ цѣнной партіи скота онъ подзываетъ покупателей, приобретающихъ только малоцѣнный товаръ, и не приглашаетъ вовсе покупателей солидныхъ. Естественно, что мелкіе быкбойцы предлагаютъ и низкую цѣну. Тогда комиссіонеръ уговариваетъ продавца поручить ему распродажу товара по его усмотрѣнію и путемъ разныхъ операцій ухитряется и самъ порядочно пахать и все-таки выручить и для своего довѣрителя больше того, что давали приглашенные покупатели, которые и не могли купить скотъ, по заявленной цѣной сбили съ толку владѣльца животныхъ, не подозревавшего злонамѣренныхъ ухищреній своего довѣреннаго. Скотопромышленникъ и сельскій хозяинъ являются обманутыми, а комиссіонеръ торжествуетъ: онъ якобы доказалъ своему довѣрителю всю выгоду своихъ „операцій“, и въ слѣдующій разъ легковѣрный скотовладѣлецъ опять попадетъ въ сѣти недобросовѣстнаго комиссіонера, который для достиженія своихъ цѣлей опять будетъ уговаривать продать скотъ „на убойный вѣсъ“ даже и въ томъ случаѣ, когда продажа его „живьемъ“, по настроенію рынка, была бы и выгодной для продавца. Такой комиссіонеръ не погнушается войти и въ предварительное соглашеніе съ какимъ-нибудь быкбойцемъ—невыгодное, конечно, для скотовладѣльца.

Не слѣдуетъ разрѣшать комиссіонерамъ и распродажу скота по мелочамъ разнымъ лавочникамъ. При такихъ сдѣлкахъ выходятъ такіе сложные расчеты, при которыхъ всегда легко ввести скотовладѣльца въ заблужденіе, такъ какъ тамъ же, на площадкѣ, комиссіонеръ физически не можетъ сообщить ему, по чемъ въ общемъ проданъ весь скотъ.

Наконецъ, комиссіонеръ можетъ предъявить покупателю условіе выплаты денегъ кредитными. Это на первый взглядъ

невинное требованіе дѣлаетъ то, что избавляетъ комиссіонера отъ расхода по промѣну купоновъ и серій, но, съ другой стороны, покупатель всегда расцѣнитъ это требованіе и заплатитъ за товаръ менѣ нормальной цѣны. Въ результатѣ выйдетъ то, что тотъ же скотовладѣлецъ оплатитъ комиссіонеру и размѣнъ купоновъ и серій.

Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ скотопромышленники и сельскіе хозяева, погнавшись за дешевой, рискуютъ потерять гораздо больше на неправильныхъ дѣйствіяхъ комиссіонеровъ.

Бывали случаи, когда комиссіонеры общали своимъ довѣрителямъ продать ихъ партію скота отъ чужого имени и тѣмъ избавить скотовладѣльца отъ взноса Биржѣ членскихъ денегъ. Надо помнить, что такое предложеніе противозаконно и недобросовѣстно. Недобросовѣстный же комиссіонеръ не постѣнится также обмануть своего довѣрителя, какъ онъ самъ совѣтуетъ обмануть Биржу. Дешевое выйдетъ на дорогое. Это надо помнить и избѣгать тѣхъ, кто совѣтуетъ вступить въ недобросовѣстную сдѣлку“.

Такіе факты, какіе указываетъ П. Н. Андреевъ, конечно, имѣли мѣсто, но о нихъ можно сказать, что это „дѣла давно минувшихъ дней“, до существованія Биржи. Нынѣ подобныя факты по жалобамъ прасоловъ поступаютъ въ Комитетъ, который не стѣсняется примѣнять свое нравственное воздѣйствіе вплоть до воспрещенія посѣщенія площадки на извѣстный срокъ. Но есть другое, болѣе чувствительное для комиссіонера наказаніе — уходъ прасола съ комиссіи къ другому комиссіонеру. О переходѣ и причинахъ его становится извѣстнымъ всей площадкѣ, и тогда комиссіонеръ теряетъ кліентовъ одного за другимъ. Съ одной стороны, это ударъ по карману, съ другой—моральное наказаніе и позоръ.

За трудъ по продажѣ комиссіонеръ получаетъ 1% со стоимости быка, если дороже 100 руб., а если меньше 100 руб., то по 1 р. со штуки.

Если сдѣлка съ быкбойцемъ состоялась, „ударилъ по рукамъ“ (рис. № 11 на 84 стр.), то на пряслахъ открывается табличка съ надписью „продано“, т.-е. быкбойцу, и съ этого момента всякій мясоторговецъ и кожевникъ имѣетъ право заходить въ прясла ощупывать быковъ для опредѣленія качества мяса и и отбирать себѣ „головку“ или „срединку“ или „низокъ“. Быкбойецъ у комиссіонера покупаетъ либо „на глазъ“, либо, не желая рисковать ошибиться, покупаетъ „на вѣсъ“. При

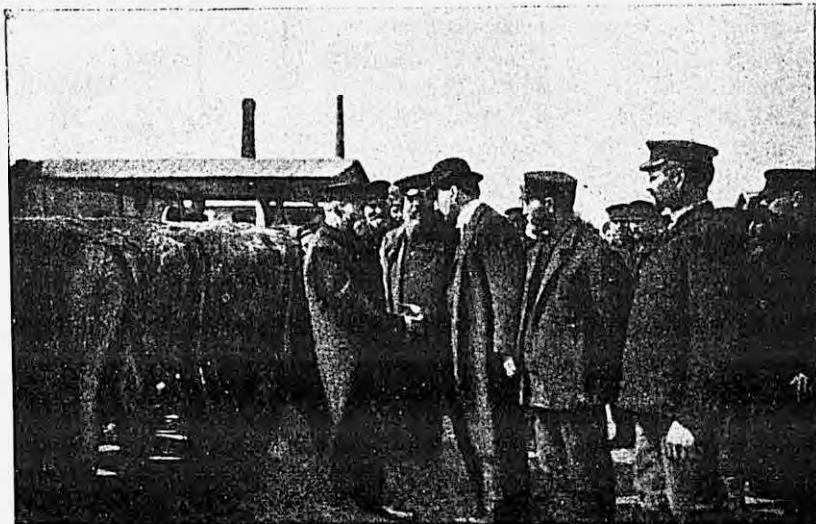


Рис. 11. „Ударилъ по рукамъ“.

покупкѣ „на глазъ“ требуется большая опытность въ опредѣленіи убойнаго вѣса мяса, сала; стоитъ ошибиться на 1 пудъ, какъ весь предполагавшійся барышъ пропасть, и на партіи получится убытокъ. Цѣна составляется изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ каждомъ животномъ прежде всего оцѣнивается на кругъ кожа; предположимъ, по состоянію рынка она оцѣнивается въ 14 руб.; убойный вѣсъ, предположимъ, 17 пудовъ, при средней упитанности, по цѣнѣ 5 р. 50 к. за пудъ стоитъ $17 \times 5 \text{ р. } 50 \text{ к.} = 93 \text{ р. } 50 \text{ к.}$ Голье не считается, такъ какъ продажоу его покрывается плата за убой, равняющаяся 2 рублямъ, развозъ туши въ лавки, ветеринарная браковка и конторскіе расходы быкбойца. Слѣдовательно, стоимость 1 быка $= 14 \text{ р.} + 93 \text{ р. } 50 \text{ к.} = 107 \text{ р. } 50 \text{ к.}$ Купивъ по этой цѣнѣ, быкбоекъ продаетъ мясоторговцамъ съ надбавкою отъ 5 до 15 к. на пудъ, чаще всего 10 коп. При такой распродажѣ онъ получитъ на 17 пуд. 1 р. 70 к. съ головы, но изъ этой суммы необходимо дѣлать скидку на усышку мяса, провѣсъ и покражи при перевозкѣ; если съ туши получилось сала болѣе 2 пудовъ, то, продавая сало, быкбоекъ тоже имѣетъ небольшую прибыль на разницѣ въ цѣнѣ мяса и сала, что даетъ иногда по 50 к. на пудъ сала. Въ случаяхъ очень удачной

покупки „живкомъ на глазъ“ быкбоекъ можетъ заработать отъ 3 до 5 р. на голову, но при ошибкѣ въ опредѣленіи убойнаго вѣса на столько же можетъ и промахнуться; при ошибкѣ на 1 пудъ весь барышъ погибаетъ. Убойный вѣсъ учитывается не въ процентахъ, а по практическому приему, основанному на выходѣ мяса.

Напримѣръ, при среднемъ ростѣ и средней упитанности считается выходъ мяса 21 фунтъ съ 1 пуда живого вѣса, а при хорошей упитанности 23—24 ф. съ пуда живого вѣса. Переводя это въ проценты, получимъ, что 21 фунтъ выхода мяса $= 52\frac{1}{2}\%$, а при 24-фунтовомъ выходѣ $= 60\%$. Этотъ практическій приемъ извѣстенъ не только комиссіонерамъ и быкбойцамъ, но даже прасоламъ. О процентныхъ нормахъ на площадкѣ и не говорятъ, а говорятъ „больше 17 п. не дастъ“, или „больше 22 ф. не дастъ“, т.-е. 22 ф. съ пуда живого вѣса, который опредѣляется почти всегда съ приближеніемъ до $\frac{1}{2}$ пуда. Кожи быкбоекъ продаетъ здѣсь же въ прясляхъ кожевеннымъ торговцамъ и заводчикамъ. Когда все распродано, то быковъ гонятъ къ воротамъ бойни, гдѣ скотъ опять осматривается боенскими ветеринарными врачами и пропускается въ базы, находящіяся передъ убойными камерами каждаго быкбойца.

Если бы насъ спросили, сколько же зарабатываетъ быкбоекъ на кругъ за годъ, то со спокойною совѣстью можно сказать не болѣе 1 рубля. Это какъ будто невѣроятно при сложившемся у публики мнѣніи, что „мясники дерутъ, алчны“ и т. д., а между тѣмъ это вѣрно, или скорѣе преувеличено, чѣмъ уменьшено.

Если взять во вниманіе, что быкбоекъ убьетъ за годъ 10 тыс. головъ, то чистый заработокъ 10.000 р. въ годъ можно признать блестящимъ дѣломъ. Но бываетъ и такъ, что убившій 10 т. головъ зарабатываетъ и 13.000 р., но на-ряду другой убьетъ 30.000 гол., и въ результатѣ за годъ дефицитъ 7—8 тыс. рублей.

Мы сообщаемъ это на основаніи фактовъ, не называя фамилій быкбойцевъ. Покупка „попудно“ для многихъ представляетъ меньше риска и возни. Купивши черезъ комиссіонера „на вѣсъ“, быкбоекъ и продаетъ на вѣсъ, иногда зарабатывая по 10 к. съ пуда; но въ большинствѣ случаевъ мясо продаетъ по своей покупной цѣнѣ, рассчитывая получить заработокъ на продажѣ сала и голья, если не случится на бойняхъ большого ветеринарнаго брака.

Самым главным своим заработком быкобоец считает сало. Представим такой примѣръ. Быкобоец купил „на вѣсъ“ по 5 р. 50 к. за пудъ, считая по этой же цѣнѣ и сало: цѣна же на сало стоитъ 6 р. 50 к. за пудъ; если выходъ сала съ быка достигъ только 2 пуд., то, слѣдовательно, быкобоец заработалъ отъ 1 до 2 р. на быка; если выходъ сала получился болѣе 2 пудовъ, то кромѣ заработка на цѣнѣ онъ получаетъ по 40 к. съ пуда за вѣсъ свыше 2 пудовъ, какъ бы премію, или надбавку цѣны за лучшее по качеству сало. Но бываетъ и наоборотъ. Вслѣдствіе незначительныхъ подвозовъ скота на рынокъ цѣны на мясо поднялись до 7 р. 50 к. за пудъ, а между тѣмъ скотъ не упитанъ, и выходъ сала гораздо менѣе 2 пудовъ съ головы; тогда и цѣна ему не 7 р. 50 к., какъ на мясо, а только 5 р.—5 р. 50 к. за пудъ, потому что сало плохое по качеству; въ такихъ случаяхъ быкобоицы несутъ большіе убытки, потому что, платя за (тушу) мясо и сало по 7 р. 50 к., они вынуждены продавать сало по 5 р. 50 к., слѣдовательно, несутъ убытокъ 2 р. на быка при выходѣ сала въ 1 пудъ и 3 р. при выходѣ его въ 1½ п. Въ такихъ случаяхъ даже двухпудовый выходъ сала съ туши не гарантируетъ быкобоица отъ убытковъ, потому что спросъ и цѣна на мясо гораздо больше, чѣмъ на сало, съ покупкою котораго въ такихъ случаяхъ воздерживаются.

Практически заработокъ быкобоица на гольѣ всегда сомнителенъ, потому что голье оплачиваетъ расходы по бойнѣ, браковкѣ мяса и голья, извозу мяса, голья, кожъ и сала; въ рѣдкихъ случаяхъ отъ голья получается заработокъ въ 50 к., и то если не забракована ни одна туша; случись бракъ 15-пудовой туши рублей въ 90—уже заработокъ на гольѣ и салѣ весь пропалъ, и отъ партіи скота въ 60 головъ уже вѣрный убытокъ.

Розничная торговля мясомъ.

Послѣ убоя скота и остыванія мяса въ остывочныхъ магазинахъ туши отправляютъ въ лавки мясоторговцевъ.

При нагрузкѣ мясныхъ тушъ на подводы для доставки въ лавки туши взвѣшиваются артельщиками отвѣтственной Посольской биржевой артели, которая снабжаетъ возчика накладною съ указаніемъ точнаго вѣса мяса. По доставкѣ въ лавку мясоторговецъ принимаетъ его по указанному въ накладной вѣсу или, если пожелаетъ, можетъ перевѣсить на своихъ вѣ-

сахъ въ присутствіи артельщика этой же артели, находящагося въ районѣ этого же рынка. Если вѣсъ вѣренъ, то онъ подписываетъ накладную, по которой и рассчитывается съ быкобоицемъ.

Не для всѣхъ мясоторговцевъ требуется одинаковое мясо.

На окраинахъ столицъ живетъ исключительно рабочій людъ, фабричные, извозчики и бѣдные обыватели; поэтому въ такихъ районахъ наибольшая потребность во 2, 3 и 4 сортахъ мяса, какъ болѣе дешевыхъ; первые сорта здѣсь не идутъ. Въ центральныхъ частяхъ города живетъ богатый обыватель, почему и требуется мясо исключительно 1 и 2 сорта, а 3 и 4 сорта трудно бываетъ распродать. Поэтому между торговцами случаются обмѣны: охотнорядцы сдаютъ куда-либо на Прѣсную или къ Крестовской заставѣ 2, 3 и 4 сорта, а въ обмѣнъ получаютъ отъ нихъ „задки“, т.-е. первые сорта.

Расцѣпка производится по качеству мяса и по %-му выходу I, II и III сортовъ. Изъ туши выходитъ по вѣсу: I сорта—48,3%, II сорта—45,7% и III сорта 6%. Въ 4-ый сортъ обыкновенно зачисляются покромка, пашинка, зачистка, гривинка. На I сортъ накидывается сверхъ покупной цѣны около 7 к. на фунтъ; II сортъ идетъ съ надбавкою 3—4 к., а III сортъ дешевле своей цѣны. Словомъ, туша расцѣпывается такъ, чтобы на кругъ пришлось до 40 к. съ пуда или около того. Сколько зарабатываетъ мясникъ при продажѣ въ розницу, лучше всего доказано публичными опытами разрубки и расцѣпки, произведенными публично и въ присутствіи представителей прессы быкобоицемъ С. I. Зуевымъ *) на послѣдней выставкѣ мясного скота, бывшей въ Москвѣ съ 22 апрѣля по 2 мая 1910 года (см. табл. на стр. 88).

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ мы видимъ, что барышъ мясоторговца вовсе не такъ ужъ великъ, если взять во вниманіе цѣну аренды лавки съ ледникомъ, торговныя права, служащихъ, работу капитала, рискъ капитала въ кредитъ потребителю, рискъ въ порчѣ товара и необходимость что-нибудь заработать и за свои труды. Вотъ почему мы должны притти къ заключенію, что всѣ разговоры о „вздутіи цѣнъ на мясо“, объ „алчности мясоторговцевъ“ — не больше какъ простая болтовня, происходящая на почвѣ полного непониманія дѣла. Торговать сѣномъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ мясомъ: тамъ ри-

*) И. С и н и ц ы н ѣ. Отчетъ по выставкѣ мясного скота въ Москвѣ 1910 г.

Вотъ результаты трехъ публичныхъ опытовъ разрубки.

	Цѣна.	22 апрѣля.				23 апрѣля.				24 апрѣля.			
		Вѣсь.		На сумму.		Вѣсь.		На сумму.		Вѣсь.		На сумму.	
		коп.	п. ф.	р.	к.	п. ф.	р.	к.	п. ф.	р.	к.		
Огузокъ	22	—	29	6	38	—	19 ¹ / ₈	4	21	—	26	5	72
Кострець	22	—	38 ¹ / ₂	8	47	—	34 ⁹ / ₈	7	69	—	33 ¹ / ₄	7	91
Оковалокъ	22	—	37 ¹ / ₄	8	20	—	30	6	60	—	28 ³ / ₄	6	32
Ростбиѣ	24	—	18 ¹ / ₂	4	18	—	16 ¹ / ₂	3	96	—	14 ³ / ₄	3	54
Подченокъ	20	—	14 ³ / ₄	2	95	—	14 ¹ / ₄	2	85	—	11 ¹ / ₂	2	30
Край (толстый)	20	—	38	7	60	—	31 ¹ / ₄	6	25	—	35	7	—
Щувъ	20	—	13 ¹ / ₄	2	65	—	10 ¹ / ₂	2	10	—	13	2	06
Лопатка	16	—	47	7	52	—	39 ³ / ₄	6	28	—	37	5	92
Мякотный край	15	—	55	8	25	—	88 ¹ / ₂	5	78	—	36 ¹ / ₄	5	43
Подбедерокъ	16	—	17 ¹ / ₄	2	76	—	15 ⁷ / ₈	2	54	—	16	2	56
Грудина	17	—	42 ³ / ₄	7	27	—	51 ¹ / ₄	8	71	—	52	8	84
Покромка	14	—	55 ¹ / ₂	7	77	—	49 ¹ / ₄	6	90	—	42 ³ / ₄	5	98
Пашинка													
Зачистка	13	—	47 ¹ / ₂	6	18	—	44 ¹ / ₄	5	75	—	42 ¹ / ₂	5	46
Гривника													
Будьонное **)	8	—	19 ³ / ₄	1	58	—	16 ³ / ₈	1	31	—	17 ¹ / ₂	1	40
Потери при разрубкѣ	—	—	6	—	—	—	8 ³ / ₈	—	—	—	14 *)	—	—
Вѣсь 1/2 мяса	—	—	12	—	—	—	10	20	—	—	10	20	—
Цѣна 1/2 мяса	—	—	12	—	78	—	10	20	67	20	10	20	67
Выручка отъ продажи	—	—	12	—	81	76	10	20	70	85	10	20	70
Барышъ на 1/2 туши	—	—	—	—	3	76	—	—	3	68	—	—	3
Барышъ на 1 пудѣ	—	—	—	—	31 ¹ / ₃	—	—	—	35	—	—	—	30

ска никакого, а заработокъ въ 10 к. на пудѣ при цѣнѣ 40 к. за пудъ въ % отношеніи много выгоды, чѣмъ заработокъ въ 30—35 к. на пудѣ при цѣнѣ мяса въ 6 р. за пудъ. Сѣнникъ зарабатываетъ 25%, а мясникъ только 5%, да и то съ большимъ рискомъ и большимъ капиталомъ.

Породы и отродья убойнаго скота на столичныхъ рынкахъ.

Дабы полнѣе исчерпать вопросъ о процессѣ торговли, мы считаемъ не лишнимъ коснуться вопроса о породахъ скота,

*) Взвѣшено мясо 23 апрѣля, сутки лежало на льду, а разрублено 24 апрѣля.

**) Подъ этимъ именемъ разумѣются части трубчатыхъ костей съ мозгомъ и обрѣзки. Подробныя свѣдѣнія о раздѣлкѣ тушъ крупнаго рогатаго скота имѣются въ книгѣ Е. А. Богданова („Откармливаніе сельско-хозяйств. животныхъ“).

ихъ достоинствахъ и недостаткахъ въ связи съ убойнымъ вѣсомъ отъ разныхъ породъ, встрѣчающихся на петербургскомъ и московскомъ рынкахъ, дающихъ тонъ всей русской ското-мясоторговлѣ.

На петербургскій рынокъ доставляется скотъ слѣдующихъ породъ: калмыцкій, киргизскій, сѣрый украинскій, ливонскій изъ прибалтійскихъ губерній и мѣстный, извѣстный подъ названіемъ „русскаго“ скота. Калмыцкій, киргизскій и украинскій на петербургскомъ рынкѣ извѣстны подъ однимъ общимъ названіемъ „черкасскій скотъ“. Названіе это, конечно, невѣрное, такъ какъ подъ именемъ „черкаскаго скота“ мы знаемъ сѣрый украинскій скотъ изъ Кіевской губерніи, получившій свое названіе отъ г. Черкасы. Въ Петербургѣ названіе это перенесено и на донское отродье краснаго калмыцкаго скота только потому, что скотъ этотъ получается изъ Донской области съ главнымъ городомъ Новочеркасскомъ. А такъ какъ киргизскій скотъ въ большинствѣ имѣетъ окраску шерсти красную или красно-бурую, сходную съ донскимъ скотомъ, то это названіе пристегнуто и къ киргизскому скоту. А вообще подъ словомъ „черкасскій скотъ“ и черкасское мясо“ въ Петербургѣ разумѣютъ лучший убойный скотъ и лучшее мясо въ отличіе отъ худшихъ сортовъ — ливонскаго и русскаго.

Въ Москвѣ весь поступающій на рынокъ скотъ дѣлится на 4 группы: киргизскій, красный, сѣрый и русскій, т.-е. мѣстный. Группа „краснаго“ калмыцкаго раздѣляется на отродья: сальскій скотъ, донской, воронежскій, царичинскій.

На оба столичныхъ рынкахъ, кромѣ того, доставляется много скота метисовъ мѣстныхъ породъ съ иностранными: симментальскимъ, швицкимъ, голландскимъ, фрейбургскимъ. Метисовъ особенно много доставляется въ весенніе мѣсяцы: мартъ, апрѣль и май изъ Полтавской, Харьковской, Воронежской, Тамбовской и Таврической губерній; они, какъ крупная животная, импонирующія своимъ ростомъ, вѣсомъ и мясными формами, на всѣхъ рынкахъ служатъ украшеніемъ „визки“ и ставятся всегда „въ головку“ или „вершокъ“, какъ говорятъ. Какъ убойный матеріалъ, метисы представляютъ большой интересъ въ научномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

На выставкѣ мяснаго скота, бывшей въ Москвѣ весной 1910 года, метисы разныхъ породъ представляли наибольшій интересъ въ смыслѣ откармливаемости, по росту, по вѣсу и формамъ. Консультантъ Мясной Биржи И. В. Синицынъ со-

бралъ цѣнный цифровой матеріалъ о прижизненномъ и послѣ-убойномъ вѣсѣ каждаго животнаго въ отдѣльности и составилъ сводку этихъ данныхъ въ одну сравнительную таблицу по породамъ животныхъ, и въ результатѣ получились весьма интересныя данныя, напечатанныя въ „Отчетѣ по выставкѣ мясного откормленнаго скота, бывшей въ Москвѣ въ 1910 году“, а также изданныя отдѣльной брошюрой: „Убойныя качества мясного откормленнаго скота русскихъ и иностранныхъ породъ, разводимыхъ въ Россіи“.

Приводимъ эту сравнительную таблицу.

Сравнительная таблица живого и убойнаго вѣса скота разныхъ породъ.

Число животн. въ группѣ.	П о р о д а.	Вѣсъ при отправкѣ въ Москву.	Вѣсъ по прибытію въ Москву.	Вѣсъ передъ убоемъ послѣ 12 дней выставк.	Вѣсъ послѣ убоя.	Выходъ мяса.	Выходъ сала.	% - ное отношеііе.		
								Убойнаго къ живому.	Мяса къ живому.	Сала къ живому.
		Средній вѣсъ на быка въ пуд.				Въ процентахъ.				
33	Симментальскіе метисы: 1 буг., 25 вол. и 7 кор.	53,7	51,03	52,4	34,49	29,7	4,8	65,81	56,7	9,1
24	Швицкіе, шаролезскіе и голландск. метисы	54,5	52,6	53,03	34,46	30,03	4,43	64,98	56,63	8,34
6	Шортгорны чистокровныя 2—3 лѣтъ	35,9	34,96	34,9	22,87	20,24	2,63	65,6	58,04	7,55
4	Ангусскій чистокровн. 2 лѣтъ	28,26	26,31	26,2	17,4	15,2	2,2	66,4	57,8	8,6
5	Галловейскій ³ / ₄ кр. метисы 7—9 л.	40,3	39,4	40,4	25,7	22,31	3,36	63,56	55,24	8,32
4	Киргизскій скотъ 6—9 лѣтъ	47,47	42,0	43,2	28,03	23,9	4,14	64,9	55,3	9,6
52	Калмыцкій и его отродья: сальскій, донской, царичинскій, воронежскій	45,25	42,45	43,88	29,01	24,5	4,52	66,2	55,9	10,3
60	Сѣрый украинскій	51,89	49,2	49,76	32,79	28,22	4,57	65,9	56,7	9,2

Потеря вѣса и наверстаніе его черезъ 12 дней помѣщены въ табличкахъ на стр. 12 и 17-ой.

На основаніи полученныхъ цифровыхъ данныхъ И. Силицыиъ даеіт слѣдующіе выводы:

1. Наибольшій абсолютный предубойный вѣсъ дали швицкіе, голландскіе и шаролезскіе метисы—53,03 пуда на голову; за ними слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ симментальскіе метисы—52,4 п., сѣрый украинскій скотъ—49,76 п., калмыцкій—43,83 п., киргизскій—43,2 п., галловейскіе метисы—40,4 п. Живой вѣсъ шортгорнскаго—34,9 п. и ангусскаго скота—26,2 п. нельзя принимать въ сравненіе, такъ какъ эти 10 животныхъ были 2—3-лѣтняго возраста и, слѣдовательно, своего настоящаго вѣса не достигли.

2. Наибольшій процентъ убойнаго вѣса къ живому дали ангусскій — 66,4%*), калмыцкій скотъ и его отродья—66,2%, а затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ: украинскій скотъ—65,9%, симментальскіе метисы—65,81%, шортгорны—65,6%, швицкіе, голландскіе и шаролезскіе метисы—64,98%, киргизскій—64,9%, галловейскіе ³/₄-кровные метисы—63,56%.

3. Наибольшій процентъ мяса дали шортгорны—58,04%, затѣмъ ангусскій скотъ—57,8%, симментальскіе метисы—56,7%, украинскій—56,7%, швицкіе**), шаролезскіе и голландскіе метисы—56,63%, калмыцкій съ отродьями—55,9%, киргизскій—55,3% и галловейскіе метисы—55,24%.

4. Наибольшій процентъ сала дали калмыцкій скотъ и его отродья—10,3% и далѣе въ нисходящемъ порядкѣ: киргизскій скотъ—9,6%, сѣрый украинскій—9,2%, симментальскіе метисы—9,1%, ангусскій скотъ—8,6%, швицкіе и голландскіе метисы—8,34%, галловейскіе метисы—8,32% и наименѣе сала дали шортгорны—7,55%.

5. Выводы эти имѣютъ значеніе среднихъ чиселъ для группъ по породамъ; что же касается отдѣльныхъ животныхъ, то убойный вѣсъ и выходъ мяса и сала колеблется въ обѣ стороны (больше и меньше) отъ 2% до 6%.

6. Что касается пола животныхъ, то бросается въ глаза большая мясность и сальность у коровъ, въ сравненіи съ среднимъ % у быковъ; напр., сравнитъ № 5, 6, 7, 8, 9, 10, 105, 185, 62, 64 (см. отчетъ по выставкѣ).

*) Молодые животныя съ нарастающими мышцами, но еще не развитыми костякомъ.

**) Въ отдѣльности швицкіе метисы по мясности оказались первыми — 58,5% мяса.

7. Что касается вопроса о томъ, какая же порода скота является наиболее выгодной для рынка, то отвѣтъ даютъ цифры абсолютнаго вѣса живыхъ и убитыхъ животныхъ. Сравнивая эти цифры, мы видимъ, что предубойный вѣсъ симментальскихъ, швицкихъ, голландскихъ и шаролезскихъ метисовъ на 3 пуда больше вѣса наилучшихъ сѣрыхъ украинскихъ быковъ и почти на 10 пудовъ выше киргизскаго и калмыцкаго скота. То же получается и при сравненіи абсолютнаго вѣса убойны: вѣсъ вышеозначенныхъ метисовъ почти на 2 пуда выше сѣраго украинскаго скота и на $5\frac{1}{2}$ — $6\frac{1}{2}$ пудовъ выше вѣса калмыцкаго съ отродьями и киргизскаго скота.

8. Считая среднюю стоимость лучшаго мяса по 6 руб. за пудъ, получимъ, что метисы выгоднѣе сѣраго украинскаго скота на 12 р. на голову, а въ отношеніи калмыцкаго и киргизскаго выгоднѣе на 33—39 р. на штукъ. Если взять во вниманіе, что чистый заработокъ прасола или сельскаго хозяина въ 5 руб. на голову считается уже отличнымъ заработкомъ, то прибыль на разведеніи метисовъ въ 12—39 р. на голову для сельскаго хозяина можно считать уже колоссальнымъ доходомъ. Кромѣ выгоды на вѣсѣ убойны будетъ выгода еще и на тарифѣ при перевозкѣ. Напр., 8 быковъ-метисовъ I категоріи, погруженные въ 1 вагонъ, дадутъ нагрузку въ среднемъ $52,5 \times 8 = 420$ пуд.; такое же количество быковъ I категоріи калмыцкихъ или киргизскихъ средняго вѣса $43,5$ п. \times 8 дадутъ нагрузку въ 338 пудовъ; слѣдовательно, разница при одинаковой нагрузкѣ и разстояніи равняется 82 пудамъ живого вѣса, или 53,7 п. убойнаго, что равносильно даровой перевозкѣ 1 быка вѣсомъ 53,7 пуда, или, въ нашемъ примѣрѣ, при 8 быкахъ девятаго невидимаго.

Независимо отъ этого и потеря вѣса для метисовъ, какъ животныхъ болѣе крупныхъ, будетъ меньше; метисы, какъ видно изъ таблички стр. 12, дали потерю живого вѣса въ 1,9 п.—2,7 пуда на голову, а калмыцкій скотъ и его отродья—2,8 п., сѣрый украинскій—2,7 пуда. Такимъ образомъ потери у метисовъ на 24,28 ф. меньше. Здѣсь нельзя принимать въ соображеніе скотъ киргизскій—4 головы, такъ какъ скотъ этотъ потерялъ въ вѣсѣ до 5 пуд. на голову при прогонѣ его отъ имѣнія „Куюргазы“ до г. Оренбурга на разстояніи 130 верстъ; къ тому же группа киргизскаго скота слишкомъ малочисленна, хотя и типична, и разстояніе отъ Оренбурга до Москвы по жел. дор. значительно больше, чѣмъ изъ Харьковской и Воронежской губерній.

9. Что касается мясныхъ качествъ, то лучшимъ оказался шортгорнскій скотъ, затѣмъ англійскій, симментальскіе и другіе метисы. Мясо этихъ группъ было прослоено жиромъ равномерно, и большія скопленія сала были лишь на внутреннихъ органахъ особенно у коровъ, какъ бываетъ и у киргизскаго скота; въ подкожной клѣтчаткѣ много сала оказалось у калмыцкаго и украинскаго скота. Мясо сѣраго украинскаго скота на ощупь и разрѣзъ оказалось болѣе жесткимъ, чѣмъ мясо метисовъ и калмыцкаго скота.

10. Экспертами кожевными заводчиками и торговцами кожъ гг. К. К. Лавицеиъ, А. П. Жемочкинымъ, П. П. Петровымъ и И. Г. Рейнгерцомъ наилучшими ножами признаны кожи симментальскаго скота и его метисовъ за ихъ величину, эластичность и равномерную толщину какъ на спицѣ, такъ и на брюхѣ, каковому качеству не удовлетворяютъ кожи другихъ породъ или вслѣдствіе ихъ рыхлости, или неравномерной толщины на спицѣ и брюхѣ, неравномерной ширины спереди и сзади; онѣ у другихъ породъ и болѣе легковѣсныя. Кожы украинскаго скота признаны очень эластичными, но неровными по толщинѣ и ширинѣ „полотна“ спереди и сзади.

Кожы метисовъ вообще расцѣниваются на 5—6 р. дороже противъ кожъ краснаго и сѣраго скота. Кожы обычно продаются либо „поштучно“, либо „попудно“, либо „съ вѣса мяса“; въ послѣднемъ случаѣ цѣна колеблется отъ 90 к. до 1 р. 5 к. „съ пуда мяса“ отъ этого животнаго; слѣдовательно, чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ и кожа дороже.

Напр., кожи краснаго скота въ площадку 1 августа 1911 г. расцѣнивались: поштучно отъ 11 до 17 рублей, попудно отъ 7 до 7 р. 50 к. и „съ пуда мяса“ отъ 1 р. до 1 р. 5 к.

11. Изъ всего вышесказаннаго можно сдѣлать такой выводъ: улучшеніе роста, вѣса, цѣны, количества и качества мяса и кожъ у выращиваемыхъ убойныхъ животныхъ вполне достигается метизаціей мѣстныхъ породъ (сѣраго украинскаго и краснаго калмыцкаго съ отродьями) съ симментальскимъ, швицкимъ, голландскимъ и шаролезскимъ скотомъ; метисы первой генерации даютъ значительно большій ростъ и вѣсъ, особенно отъ симменталовъ и голландскаго скота, при чемъ метисы даютъ ростъ гораздо большій, чѣмъ ихъ чистокровные родители; швицкіе метисы даютъ отличныя формы мясного скота, но довольно низкорослы, почему видомъ и ростомъ не imponируютъ покупателю, что при продажѣ имѣетъ большое значеніе; симментало-украинскіе метисы особенно крупны.

12. Метисы значительно скорѣе откармливаются и лучше используют кормъ, чѣмъ животныя не улучшенныя.

13. Сказанное о метисахъ не относится къ метисамъ галловейскимъ, такъ какъ, судя по $\frac{3}{4}$ -кровнымъ метисамъ, выставленнымъ въ числѣ 5 головъ на Московской выставкѣ 1910 г., опытъ подобнаго рода метизаціи нельзя признать удачнымъ, потому что и абсолютный вѣсъ животныихъ въ 7—9 лѣтъ 40,4 пуда, и убойный вѣсъ, и $\frac{1}{10}$ -ное отношеніе мяса и сала оказались значительно ниже, чѣмъ у обыкновеннаго неулучшеннаго южно-русскаго скота. Подробныя свѣдѣнія въ брошюрѣ И. Силицына „Убойныя качества мясн. откормл. скота“.

Мясныя биржи и ихъ роль въ организаціи торговли скотомъ и мясомъ.

Отраднымъ явленіемъ въ мясной русской торговлѣ явилось учрежденіе скотопромышленныхъ и мясныхъ биржъ, сначала Московской (1900), позднѣе Петербургской.

Одна изъ главныхъ причинъ необходимости подобнаго учрежденія была выражена А. Волковымъ („Торг.-Пром. Газ.“, 1902 г.) такъ: общее торговое законодательство совершенно не содержитъ какихъ-либо руководящихъ началъ для производства всякаго торга. Сторона, заключившая торговую сдѣлку, на завтра можетъ безнаказанно отказаться отъ нея, отговариваясь тѣмъ, что она не имѣла на то достаточныхъ полномочій отъ хозяина, или же приводитъ совершенно другія условія покупки, неизвѣстныя контрагенту при первоначальномъ заключеніи сдѣлки. Такимъ образомъ, неясность юридической фигуры купца и его торговыхъ помощниковъ, неопредѣленность понятія правъ собственности, владѣнія и заклада товара, совершенная неурегулированность средствъ платежа и условій расчета, а главное—полное отсутствіе въ нашемъ законодательствѣ нормировки многообразныхъ торговыхъ сдѣлокъ заставляетъ торговцевъ скотомъ и мясомъ вести свои торговля предпріятія съ исключительнымъ рискомъ, съ исключительною затратою энергіи и труда, что совершенно незнакомо другимъ болѣе благоустроеннымъ рынкамъ“.

Другая причина необходимости биржъ заключается въ желательности сплоченія лицъ, заинтересованныхъ торговлей скотомъ, мясомъ, саломъ и кожами для борьбы со всякими тормозами, стѣсняющими эту торговлю, и для соответствую-

щихъ ходатайствъ. Главные результаты дѣятельности московской Мясной Биржи сводятся къ слѣдующему:

1) Введена регистрація **всѣхъ сдѣлокъ по покупке крупнаго рогатаго скота**, а съ 1911 г. и мелкаго скота: телятъ, свиней и овецъ, сдѣлокъ, заключаемыхъ на Московскомъ скотопригонномъ дворѣ, что даетъ возможность, какъ при всякой торговой регистраціи, знать ежедневно спросъ и предложеніе товара и цѣны на него; съ другой стороны, этотъ отдѣлъ биржи—своего рода нотаріальная контора, свидѣтельствующая акты продажи скота, мяса, сала и кожъ.

2) Устроены тарифный отдѣлъ, задачей котораго является **проверка желѣзнодорожныхъ накладныхъ**. Это было вызвано тѣмъ, что переборы за провозъ животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ довольно часты. Въ 1911 г. тарифный отдѣлъ закрытъ при Биржѣ, и дѣло проверки накладныхъ передано частной конторѣ г-жи Подгурской.

3) Учреждена особая артель **вѣсовщиковъ**, производящихъ взвѣшивание тушъ передъ отправкой ихъ съ боевъ въ лавки и являющихся отвѣтственными за цѣлость всего отправленнаго мяса, для того, чтобы прекратить постоянные „провѣсы“, на которые прежде жаловались и быкособойцы и мясники-лавочники. Одно введеніе этой артели вѣсовщиковъ на московской мясной биржѣ, устраняющее возможность „игры на вѣсѣ товара“, сохранило у заинтересованныхъ лицъ (по указанію П. Н. Андреева) около 100.000 р. въ годъ.

4) Избрана изъ членовъ биржевого общества **арбитражная комиссія** изъ посредниковъ-специалистовъ для разбора всѣхъ споровъ, возникающихъ при торговыхъ сдѣлкахъ *).

5) Устроено въ помѣщенія биржи почтово-телеграфное отдѣленіе и телефонное сообщеніе съ Петербургомъ, благодаря чему во время площадки ското-и мясопромышленники получаютъ свѣдѣнія о настроеніи, количествахъ скота и цѣнахъ въ этотъ день на Петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ; польза же и значеніе этихъ свѣдѣній для торговцевъ очевидны. Въ дни площадокъ Комитетомъ Биржи выпускаются бюллетени, содержащіе въ себѣ данныя объ обоихъ столичныхъ рынкахъ.

Объ этихъ бюллетеняхъ П. Н. Андреевъ писалъ слѣдующее:

* Съ рѣшеніями арбитражной комиссіи при переходѣ дѣлъ въ судебныя инстанціи считаются и коронные судьи, основываясь на мнѣніяхъ специалистовъ торговли.

„Эти бюллетени немедленно вывѣшиваются на узловыхъ станціяхъ московскихъ желѣзныхъ дорогъ, и, такимъ образомъ, скотопромышленники, не заѣзжая въ Москву, получаютъ руководящія данныя о состояніи обоихъ рынковъ и могутъ заблаговременно рѣшить, куда имъ выгоднѣе направить свой скотъ.

Между тѣмъ раньше хозяевамъ и скотопромышленникамъ приходилось, довезя скотъ до передаточныхъ станцій „Москва—Перово“ и „Москва—товарная“, справляться здѣсь о положеніи обоихъ столичныхъ рынковъ у служащихъ комиссіонеровъ; эти же послѣдніе, соблюдая выгоду своихъ хозяевъ, обыкновенно уговаривали оставлять скотъ въ Москвѣ, хотя бы здѣшній рынокъ и былъ переполненъ, а въ Петербургѣ ощущался недостатокъ скота“.

Кромѣ краткаго бюллетеня о состояніи столичныхъ мясныхъ рынковъ, дежурными членами котировальной комиссіи Биржи составляется каждую площадку подробный бюллетень о всѣхъ состоявшихся въ этотъ день сдѣлкахъ, а также о цѣнахъ на привозный товаръ.

Съ 1906 года, по инициативѣ биржевого ветеринаръ-консультанта П. Синицына и подъ его редакторствомъ, Комитетъ Биржи началъ издавать журналъ „Скотопромышленное и Мясное Дѣло“, въ которомъ печатались бюллетени торга за всю недѣлю, а также рядъ научно-популярныхъ статей по административнымъ вопросамъ, организационнымъ, скотоводству, скотопромышленности, ветеринарно-санитарному и боевому дѣлу. Журналъ издавался въ теченіе 2½ лѣтъ и заручился симпатіями членовъ биржи и торговцевъ, но въ виду временныхъ финансовыхъ затрудненій на Биржѣ журналъ временно приостановленъ изданіемъ. Если добавить къ этому, что журналъ разсылался совершенно бесплатно всѣмъ 1800 членамъ Биржи и притомъ въ самые глухіе уголки Россіи, то крупное культурное значеніе этого журнала было внѣ всякаго сомнѣнія.

б) Учреждены должности юриконсультанта и ветеринара-консультанта, благодаря чему, говоритъ А. Андреевъ, члены биржевого Общества могутъ получать безвозмездно отвѣты и совѣты по интересующимъ ихъ юридическимъ и ветеринарнымъ вопросамъ, а Комитетъ Биржи имѣетъ возможность возбуждать мотивированныя ходатайства и представлять мотивированныя заключенія по поводу тѣхъ или иныхъ правительственныхъ распоряженій и правилъ.

7) Составлены правила биржевой торговли, являющіяся обязательными для всѣхъ членовъ биржевого Общества.

8) Московскою Скотопромышленною и Мясною Биржею въ 1908 году учрежденъ особый сборъ по 5 руб. съ членскаго билета; этотъ денежный сборъ, образующій за годъ сумму 7½—8 тысячъ рублей, идетъ на составленіе „капитала особаго назначенія“, коему приданъ характеръ благотворительнаго фонда. Изъ этого капитала предполагается выдавать пособія впавшимъ въ бѣдность членамъ Биржи, устроить пріютъ для сиротъ и богадѣльню для престарѣлыхъ и обнищавшихъ членовъ Биржи.

9. При Биржѣ также учреждена сберегательная касса.

10. Съ 1909 года при Биржѣ учреждено взаимное страхование убойнаго скота отъ ветеринарной браковки на бойняхъ. Съ каждаго быка взимается по 50 к. съ головы, но въ случаѣ браковки туши, сала, голяя или ихъ частей страхователю выдается вознагражденіе изъ страхового капитала полнымъ рублемъ стоимости продукта по биржевой цѣнѣ; уплачивается не только за крупный бракъ, но даже за ½ печенки, ½ легкаго, 1 почку и т. д. Несмотря на крайне строгую браковку на Московскихъ бойняхъ, опытомъ 2 лѣтъ доказано, что на кругъ на каждую штуку скота браковка обходится въ 4С—4З копейки. На страхъ не принимаются животные, находящіяся въ карантинѣ, такъ-называемые „возовые быки“ (увѣчные и заболѣвшіе въ дорогѣ) и свиньи, потому что послѣднія всегда даютъ крупные убытки по браковкѣ, изъ-за финноза, септицеміи и туберкулеза. Страхованіе добровольное, и участвуютъ въ немъ далеко не всѣ быкбойцы; напротивъ, наиболѣе крупные не участвуютъ въ страхованіи, а перестраховываютъ браковку у себя, отчисляя изъ дохода 50 к. на голову.

Страхуется не болѣе половины всего скота, убиваемаго на московскихъ бойняхъ, т. е. 120—130 тыс., и столько же не страхуется.

11. Въ 1911 году при Московской Биржѣ возродилось „Общество взаимопомощи служащихъ по скотопромышленному и мясному дѣлу“. Это Общество прямого отношенія къ Биржѣ не имѣетъ, но состоитъ изъ служащихъ у комиссіонеровъ, быкбойцевъ и мясоторговцевъ. Задачи и цѣль Общества—взаимное вспоможеніе въ трудныя минуты жизни.

12. Въ 1904 и 1910 гг. Московскою Мясною Биржею были устроены выставки откормленнаго убойнаго скота и продуктовъ убоя, а въ 1910 г. на выставкѣ были прекрасно оборудо-

дованы научные отдѣлы по торговлѣ скотомъ, убойному дѣлу, мясовѣдѣнію и отдѣлы холодильныхъ и ледодѣлательныхъ машинъ и колбаснаго производства. Обѣ выставки имѣли большой успѣхъ и дали массу матеріала для сужденія о положеніи русской скотопромышленности, торговлѣ и откормѣ скота; въ 1910 г. удалось собрать основательныя цифровыя данныя по вѣсу живого скота при отравленіи въ Москву, о вѣсѣ по прибытіи въ Москву, вѣсѣ передъ убоемъ, послѣ убоя, выходѣ мяса и сала, и на основаніи этихъ данныхъ опредѣлить убойный вѣсъ откормленныхъ животныхъ, %-е отношеніе мяса и сала къ живому вѣсу. Весь этотъ цѣнный матеріалъ собранъ и обработанъ консультантомъ Биржи И. Свиныцынымъ въ отчетѣ Биржи по выставкѣ 1910 года.

Петербургская скотопромышленно-мясная Биржа также очень много сдѣлала для развитія дѣла и всегда стояла на стражѣ интересовъ отечественной скотопромышленности. Издаваемый ею журналъ-газета „С.-Петербургская Скотопромышленная и Мясная Биржа“ пользуется заслуженнымъ уваженіемъ среди скотопромышленниковъ и мясоторговцевъ.

Кромѣ Москвы и Петербурга, въ Россіи болѣе нѣтъ мясныхъ биржъ, хотя отдѣленія мясоторговли имѣются при Петропавловской, Омской и Оренбургской общихъ биржахъ.

Какъ намъ извѣстно, объ учрежденіи мясныхъ биржъ давно идутъ разговоры въ Варшавѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ. Пока тамъ мясныя биржи еще не открыты, но, несомнѣнно, онѣ откроются.

Самое положеніе скототорговли требуетъ организаціи торговли на началахъ взаимообщенія продавцовъ и покупателей.

Простой примѣръ доказываетъ огромную пользу биржъ. Въ Ростовѣ или Харьковѣ—этихъ центрахъ скотопромышленныхъ районовъ мясо держится по московской цѣнѣ или на 20—30 коп. дешевле въ пудъ, но качествомъ гораздо хуже. Чѣмъ объяснить подобное явленіе? Дѣло просто оказывается.

Прасоль везетъ въ Москву скотъ изъ Харьковской губ., минуя свой губернский городъ, лишь потому, что въ Москвѣ онъ продастъ свой скотъ въ тотъ же день, получить отъ комиссіонера деньги немедленно и наличными и въ тотъ же день уѣзжаетъ домой или въ ярмарку; если самому прасолу нельзя ѣхать въ Москву, то онъ пошлетъ скотъ съ проводникомъ и документами на имя комиссіонера, который продастъ скотъ и въ тотъ же день или на другой день переведетъ ему деньги

черезъ банкъ или по телеграфу, давъ при этомъ подробный счетъ по продажѣ.

Ничего подобнаго нельзя совершить ни въ Харьковѣ, ни въ Ростовѣ, гдѣ биржъ нѣтъ. Прасоль долженъ ѣхать самъ, сидѣть тамъ недѣлю, пока распродаетъ сотню-другую скота мясникамъ порознь, а затѣмъ вынужденъ сидѣть еще недѣлю и „выкручивать“ (такъ и говорятъ) деньги за скотъ, продавать отдѣльно кожи и сало и т. д. Такая процедура утомительна, рискованна и связываетъ прасола по рукамъ и ногамъ. Вотъ почему харьковскіе, донскіе и проч. прасолы предпочитаютъ затратить на перевозку скота до Москвы еще по 7—8 руб. на голову, но получить наличный расчетъ, какъ говорятъ, „горячую копейку“.

Когда провинціальныя городскіе торговцы сознаютъ, что для нихъ важно имѣть мясо на манеръ кѣтербургскаго или московскаго, и перестанутъ довольствоваться мѣстной „яловичиной“ и „рванью“, т.-е. худокормовымъ скотомъ, тогда они возьмутся за организацію мясныхъ биржъ съ ихъ комиссіонерами, быкобойцами, оптовщиками и прочими денежными посредниками, замѣняющими имъ банки, но безъ банковскихъ формальностей.

Только люди, не знающіе условій торговли скотомъ и мясомъ, условій, сложившихся столѣтіями, не могутъ понять причинъ вздорожанія скота и мяса и нерѣдко сваливаютъ все на „мясныя биржи“, какъ причину поднятія, а то и „вздутія“, „взвинчиванія“ цѣнъ на мясо, какъ говорятъ болѣе озлобленные не вегетарианцы. Мясныя биржи здѣсь не при чемъ.

Биржа, какъ учрежденіе только представительное и объединяющее людей одного промысла, торговлею скотомъ и установленіемъ цѣнъ произвольно никогда не занималась, да и заниматься по уставу ея не имѣетъ права, почему и въ высокыхъ цѣнахъ на мясо неповинна.

Наоборотъ, для членовъ Биржи мясоторговцевъ гораздо интереснѣе, когда мясо дешево, потому что дешевый продуктъ допускаетъ большую наживу на немъ, чѣмъ продуктъ дорогой. Когда мясо стоило 3 р. 60 к.—4 р. 40 к. за пудъ, тогда наживали хорошо и прасола и мясники, а теперь разорятся и тѣ и другіе. Случаи неплатежей и разоренія очень часты. Нельзя же думать, что прасоль или мясоторговецъ, дѣлающій въ годъ торговаго оборота на 50—60 тысячъ рублей (это мелкій торговецъ), можетъ обдѣлать отъ выборки членскаго билета въ 20 р. за годъ. Этотъ биржевой налогъ въ 20 р. ни-

когда не может быть причиною поднятія цѣнъ на мясо, какъ-объ этомъ говорили и писали въ общей прессѣ.

Мы себѣ даже и представить не можемъ, что было бы съ торговлею скотомъ въ столицахъ, если бы вдругъ не стало ни биржъ, ни комиссіонеровъ-банкировъ для прасола, ни быкбойцевъ-банкировъ для мясоторговцевъ. Стояли бы эти два лагеря, прасола и мясоторговцы, другъ противъ друга въ ожиданіи—первый поскорѣе и подороже продать скотъ, получить деньги и уѣхать, а второй—купить подешевле, достать денегъ на расплату и продать подороже.

Такая картина наблюдается именно на тѣхъ рынкахъ, гдѣ нѣтъ скотопромышленно-мясныхъ биржъ, какъ регуляторовъ и легализаторовъ ското-мясной торговли. Когда не было въ Москвѣ биржи, то перѣдко, передаютъ старики рынка, при расчетахъ прасоловъ съ мясниками дѣло доходило буквально до ножевыхъ расправъ, не говоря уже о надувательствахъ, обчетахъ и обвѣсахъ при сдачѣ мяса, потому что продавцы и покупатели мяса представляютъ собою какъ бы два враждебныхъ лагеря: съ одной стороны сельскіе хозяева и прасолы, а съ другой стороны мясоторговцы и потребитель; между этими лагерями парламентарями являются съ одной стороны комиссіонеры, а съ другой—быкбойцы, какъ представители мясоторговцевъ и потребителя. Во время торга эти лица сглаживаютъ и умѣряютъ страсти.

Съ учрежденіемъ Биржи всѣ эти явленія отошли въ область преданій, и сама процедура торга приняла облагороженный характеръ, и само слово „мясникъ“ даже среди мясопромышленниковъ и торговцевъ считается уже бранимымъ словомъ, наравнѣ съ словомъ „хамъ“.

Мясная Биржа это есть собраніе торговцевъ на площаднѣ скотопригона во время торга; есть „площадка“—есть и собраніе членовъ Биржи; нѣтъ „площадки“—нѣтъ и Биржи, а есть только функционирующая канцелярія Биржи, ведущая учетъ минувшаго дня торга и подводящая итоги. Торговыхъ, „площадочныхъ“ дней бываетъ обычно 3 дня въ недѣлю: понедѣльникъ, среда и пятница, но если среди недѣли на одинъ изъ этихъ дней падетъ праздникъ, то торгъ переносится на слѣдующій день, а въ зависимости отъ этого и слѣдующая площадка переносится. Напр.: на среду падаетъ праздникъ двенадцатый, тогда въ среду „площадки“ не бываетъ, а она переносится на четвергъ, а пятничная переносится на субботу. Это дѣлается для того, чтобы имѣть между двухъ площадокъ

промежуточный день, въ который комиссіонеры или ихъ довременные ѣзды по быкбойцамъ за полученіемъ денегъ за проданный быкбойцу гуртъ въ минувшую или предыдущую площадку; въ свою очередь и быкбойцы ѣзды „по сбору“ съ мясоторговцевъ за проданное имъ мясо въ послѣднія площадки. Прежде кредитовали одинъ другого на мѣсяць, два, даже до 6 мѣсяцевъ, набавляя на оптовой цѣнѣ 20 к. на пудъ, а съ 1905 г., когда кредитъ сильно поколебался, быкбойцы уже не даютъ такихъ долгосрочныхъ кредитовъ, а отпускаютъ на 1—2 недѣли, а то и просто „до слѣдующей площадки“.

Условія платежа при покупкѣ „мяса“ мясоторговцевъ сообщаетъ быкбойцу „на ушко“. Это обстоятельство ставилось въ упрекъ торговлѣ, и публика готова была видѣть въ этомъ „на ушко“ нѣкій „заговоръ на обывательскій карманъ“. Между тѣмъ дѣло стоитъ проще: „на ушко“ сообщается секретъ и срокъ расплаты съ быкбойцемъ. Это дѣло ихъ личнаго кредита, а кредитоспособность всегда конспирируется и во всеуслышаніе не говорятъ о затрудненныхъ обстоятельствахъ при расплатѣ, если таковыя случаются.

Съ другой стороны и быкбоецъ, купивъ скотъ понудно, хотя бы по 5 р. 50 к., продаетъ одному торговцу по 5 руб. 40 к., другому по 5 р. 60 к., а третьему и по 5 р. 70 к. Это зависитъ отъ кредитоспособности и аккуратности въ платежахъ его кліентовъ. Не желалъ подрывать кредита своего кліента въ глазахъ другихъ быкбойцевъ, продавецъ сообщаетъ ему „на ушко“ и объясняетъ причину надбавочки его задолженностью по прежнимъ покупкамъ. Охрана кредитоспособности своего кліента для каждаго быкбойца или комиссіонера обязательна. Чтобы не скомпрометировать кліента, его заываютъ въ прясла, торгуются, но окончательно не сходятся. Сильно задолженнаго кліента иногда охотибѣ заываютъ, чѣмъ задолженнаго, дабы дать ему возможность получить кредитъ въ другомъ мѣстѣ и, слѣдовательно, понемножку выручать съ него свои деньги. Стоитъ одному быкбойцу сказать кліенту „тебѣ не продаю“, какъ и другіе скажутъ ему то же самое, и тогда закрывай фирму и уходи съ площадки, пока не расплатишься съ кредиторами, хотя бы по 30—40 к. за рубль. Расплатился—снова откроютъ кредитъ, хотя и не въ прежнихъ размѣрахъ.

Правила торговли, арбитража, уставъ Биржи подробно кодифицированы и изложены ниже въ приложеніяхъ къ книгѣ.

Столичные мясные рынки.

Первое мѣсто по количеству потребляемаго мяса занимаетъ въ Россіи С.-Петербургъ, а второе—Москва. Гораздо меньшее значеніе имѣютъ Варшава и Одесса, а всѣ остальные рынки являются уже второстепенными, какъ легко видѣть изъ приводимой ниже таблицы.

Главные мясные рынки въ 1900 и 1901 г. *).

Название рынковъ.	Количество убойнаго скота (въ тысячахъ).							
	Кр. рог. ск.		Телята.		Овцы.		Свиньи.	
	1900 г.	1901 г.	1900 г.	1901 г.	1900 г.	1901 г.	1900 г.	1901 г.
С.-Петербургъ . . .	296	305	120	129.9	14	15.2	60	62.2
Москва	215	250	50	52	36	38	42	43
Варшава	115	118	44	46	1	1.5	90	94
Одесса	114	118	35	37	170	175	24	26
Кіевъ	42	44	41	40	65	68	35	35
Рига	47	49	16	18	60	65	18	18
Н.-Новгородъ . . .	20	22	9.5	10	11	13	0.9	1.2
Казань	16	17	2	2	29	30.5	0.2	0.4
Самарская губ. . .	50	51	2.5	2.5	275	279	2	2
Саратовъ	30	34	7	7	60	64	5	6
Оренбургъ	35	38	1.5	2	18	21	2	2.4
Томская губ. . . .	40	48	4	6	1.5	2.5	0.5	0.8
Иркутскъ	27	25	1.5	1.5	10.5	8	0.8	1
Ставропольская губ.	20	21	2	2	70	72	0.8	1
Тифлисъ	60	60	7	8	137	140	21	22
Всего въ Имперіи .	2160	2210	784	810	2900	3050	650	685
Тоже въ 1899 г. . .	2105	—	770	—	2800	—	632	—
„ „ 1898 г.	2092	—	725.5	—	2601	—	636	—

Изъ приведенной таблицы видно, что на указанныхъ 4-хъ рынкахъ въ 1901 г. было убито 663.000 головъ скота, т.-е. почти третья часть всего количества убойнаго скота (2.210.000 головъ). За этими рынками по размѣру своихъ операций слѣдуютъ: Тифлисъ, Рига, Кіевъ, Оренбургъ, Саратовъ, Иркутскъ и другіе.

*) Ежегодникъ Минист. Фин. СПб. 1902.

По сравненію съ оборотами выдающихся заграничныхъ рынковъ, наши, хотя бы и столичные, представляются прямо ничтожными. Въ среднемъ можно принять, что московскій и петербургскій рынки продаютъ ежегодно отъ 250 до 300 тысячъ головъ крупнаго рогатаго скота каждый, между тѣмъ, какъ на чикагскомъ рынкѣ было продано въ 1892 г. 3.562.226 головъ крупнаго рогатаго скота.

Районы, изъ которыхъ доставляется крупный рогатый скотъ, существенно отличаются даже для Петербурга и Москвы.

Новѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу были собраны и обработаны агрономомъ И. А. Слезкинымъ. (Лаб. Общ. Зоот. М. С. Х. II.).

Оказывается, что по количеству крупнаго рогатаго скота, доставляемаго въ Петербургъ, изъ губерній Европейской Россіи выдѣляются: Оренбургская, Самарская, Полтавская и Область Войска Донскаго. Изъ этихъ губерній ежегодно зарегистрируется около 81 тысячи головъ, или 35,5% отъ всего доставленнаго скота. Второе мѣсто по доставкѣ крупнаго рогатаго скота занимаютъ среднеазиатскія области (Акмолинская, Уральская, Тургайская, Семырѣченская, Семипалатинская и Сырдарьинская), ежегодно отправляющія въ Петербургъ около 63,5 тысячъ головъ, что составитъ 27,9% по отношенію ко всей доставкѣ. Значеніе этихъ областей для Петербургскаго рынка возрастаетъ съ каждымъ годомъ, благодаря проведенію такъ называемой сѣверной рельсовой магистрали и Ташкентской желѣзной дороги. Дальше слѣдуютъ губерніи: Черниговская, Харьковская, Астраханская, Воронежская и Саратовская; онѣ доставляютъ приблизительно 36 тысячъ головъ ежегодно, или 15,7%. Изъ Прибалтійскихъ губерній вывозится почти въ четыре раза меньше, чѣмъ изъ среднеазиатскихъ областей, около 18 тысячъ головъ ежегодно, т.-е. 7—8%. Кіевская, Ставропольская, Херсонская губерніи и Кубанская область доставляютъ около 12 тысячъ головъ ежегодно, или 5,3%. Относительно большое количество скота гонится изъ Минской, Курской и Екатеринославской губерній, остальные же губерніи имѣютъ по гону скота второстепенное значеніе. Скотъ изъ сибирскихъ губерній представленъ на петербургскомъ рынкѣ чрезвычайно ничтожнымъ количествомъ головъ. Изъ иностраннаго скота продавался въ 1908 г. въ Петербургѣ скотъ, доставленный изъ Китая и Румыніи.

Доставка по губерніямъ крупнаго рогатаго скота въ Петербургъ.
(по даннымъ жел. дор. за 1908 г.).

Губерніи.	Быковъ.	Коровъ.	Всего.
Оренбургская	29916	150	30066
Акмолинская обл.	24534	242	24776
Уральская обл.	19840	63	19903
Самарская губ.	18289	104	18193
Полтавская губ.	15320	1033	16353
Донская обл.	16067	102	16169
Эстляндская губ.	8216	3301	11517
Черниговская губ.	10678	782	11460
Тургайская обл.	10517	438	10955
Харьковская губ.	8548	253	8801
Лифляндская губ.	2778	3441	6219
Астраханская губ.	6001	7	6008
Воронежская губ.	5610	73	5683
Семирѣченская обл.	5195	1	5196
Саратовская губ.	4130	18	4148
Кіевская губ.	3426	89	3515
Ставропольская губ.	3361	8	3369
Херсонская губ.	2997	80	3077
Семипалатинская обл.	2546	149	2695
Кубанская обл.	2085	37	2122
Минская губ.	1830	106	1936
Курская губ.	1697	34	1731
Екатеринославская губ.	1633	6	1644
Могилевская губ.	1345	158	1503
Подольская губ.	1238	38	1326
Смоленская губ.	553	666	1224
Новгородская губ.	645	479	1124
Тверская губ.	531	447	978
Волынская губ.	837	4	841
Псковская губ.	495	293	788
Изъ Китая	683	—	683
Тобольская губ.	462	—	462
Петербургская губ.	218	237	455
Вятская губ.	265	149	414
Тамбовская губ.	313	5	318
Терская обл.	180	—	180
Ковенская губ.	132	48	180
Орловская губ.	179	—	179
Вологодская губ.	148	22	170
Сырдарьинская обл.	167	—	167
Бессарабская губ.	146	—	146
Витебская губ.	17	121	138
Вилевская губ.	109	21	130
Пермская губ.	104	5	109
Сибирская губ.	100	2	102
Рязанская губ.	65	13	78
Пензенская губ.	57	2	59
Таврическая губ.	58	—	58
Костромская губ.	4	38	42
Тульская губ.	30	2	32
Изъ Румыніи	22	—	22
Уфимская губ.	20	—	20
Нижегородская губ.	3	14	17

Губерніи.	Быковъ.	Коровъ.	Всего.
Ярославская губ.	2	5	7
Владимирская губ.	5	—	5
Сувалкская губ.	1	—	1
Всего	214408	13286	227694

За послѣдніе 3 года пропорціональность мало измѣнилась.

Убой для Петербурга *) за послѣдніе годы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Черкаскаго скота.	Ливонскаго скота.	Русскаго скота.	Всего.
1905 г.	286.114 гол.	11.836 гол.	23.706 гол.	321.656 гол.
1906 г.	273.020 "	9.943 "	19.083 "	302.046 "
1907 г.	236.668 "	11.867 "	22.127 "	270.662 "
1908 г.	203.590 "	18.628 "	27.746 "	249.964 "
1909 г.	208.490 "	23.858 "	27.892 "	260.240 "
1910 г.	236.763 "	21.946 "	15.084 "	273.793 "
1911 г.	252.759 "	16.377 "	15.677 "	284.813 "

Что касается Москвы, то первое мѣсто по количеству доставляемаго скота занимаютъ четыре губерніи: Донская область, Харьковская, Воронежская и Саратовская губерніи. Изъ этихъ губерній вывозится ежегодно отъ 113 до 232 тысячъ головъ, что составляетъ въ отношеніи ко всему привозу 53—76,5%.

Значеніе этихъ губерній за послѣднее время возрастало; низшая изъ указанныхъ цифръ представляетъ среднее за 1895—99 гг., а высшая относится къ 1905 г. Самарская губ. и Кубанская обл. занимаютъ въ настоящее время по пригону второе мѣсто; гонъ изъ этихъ губерній составляетъ ежегодно отъ 22,9 до 32,4 тысячъ головъ, или въ процентахъ 7,9—15,2. Третье мѣсто по вывозу крупнаго рогатаго скота занимаютъ губерніи: Курская, Ставропольская и Тамбовская, пригоняющія ежегодно отъ 16 до 23 тысячъ головъ; эти цифры составляютъ 7 — 9% всего привоза. Дальше можно отмѣтить губерніи: Екатеринославскую, Московскую, Оренбургскую,

*) По отчетамъ СПБ. Мясной Биржи.

Уральскую обл., Орловскую губ., Астраханскую и Симбирскую, доставляющія отъ 4,5 до 12%. Остальныя губерніи даютъ малозначащія цифры. Изъ среднеазиатскихъ областей вывозится въ Москву небольшое количество крупнаго скота; то же самое можно сказать и о Сибири. Главной причиной, тормозящей экспортъ скота изъ этихъ районовъ, является легковѣсность его, благодаря которой онъ и не выдерживаетъ тарифа.

Въ какомъ количествѣ выражается доставка въ Москву по губерніямъ и областямъ, показывается нижеслѣдующая таблица (см. стр. 107).

Изъ этого количества привознаго скота значительная часть продается „на города“ Московской и Владимирской губ. на фабрики и заводы, для продовольствія рабочихъ.

Въ Москвѣ же было убито *) слѣдующее количество головъ:

Годъ	Въ 1901 г.	229808 гол.	при средней оптовой цѣнѣ за пудъ . . .	4 р. 15 к.
„ 1902 „	231820	„	„	4 „ 31 „
„ 1903 „	242438	„	„	4 „ 38 „
„ 1904 „	235388	„	„	4 „ 33 „
„ 1905 „	258610	„	„	4 „ 42 „
„ 1906 „	276465	„	„	4 „ 41 „
„ 1907 „	255701	„	„	5 „ 48 „
„ 1908 „	239520	„	„	5 „ 89 „
„ 1909 „	231035	„	„	5 „ 83 „
„ 1910 „	256976	„	„	5 „ 81 „
„ 1911 „	286782	„	„	5 „ 55 „

Величина пригона крупнаго скота значительно мѣняется по мѣсяцамъ и примѣрно одинаковымъ образомъ въ обѣихъ столицахъ. Это стоитъ въ связи съ довольно многочисленными причинами. Прежде всего колебанія привоза зависятъ отъ наступленія постовъ (весенняго—съ февраля до Пасхи, лѣтняго—Петровскаго въ июнѣ и зимняго—съ 15-го ноября до Рождества), во время которыхъ потребление мяса значительно понижается. Рѣзкое пониженіе пригона скота и паденіе его до минимума въ февралѣ и мартѣ объясняется именно этой причиной. Зимой весьма сильное вліяніе оказываетъ конкуренція привознаго мороженаго мяса**), а также птицы и ди-

*) По отчетамъ Моск. городскихъ боенъ.

**) На московскій рынокъ мороженое мясо доставляется приблизительно съ конца октября до марта (въ зависимости отъ погоды), при чемъ за послѣднее время это мясо идетъ почти исключительно изъ Сибири, изъ городовъ Челябинска, Петропавловска, Кургана и др. Впрочемъ, небольшое ко-

Доставлено крупнаго рогатаго скота въ Москву (по даннымъ московскихъ городскихъ боенъ).

Губерніи.	1895—99	1900—04	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911
Донская обл.	47.189	63.282	84.452	82.188	62.976	50.042	44.168	44.765	
Харьковская губ.	23.456	42.285	43.396	50.144	47.175	46.703	39.778	34.664	
Воронежская губ.	27.978	40.484	49.158	43.575	40.044	26.175	25.409	25.625	
Саратовская губ.	15.158	30.568	44.983	56.967	53.827	31.762	22.569	33.853	
Самарская губ.	7.934	15.490	13.969	21.379	13.832	13.830	17.508	19.921	
Кубанская обл.	24.481	10.217	8.974	10.697	12.080	10.370	11.885	8.099	
Курская губ.	6.750	6.295	5.557	5.936	8.388	8.133	8.798	7.373	
Степепольская губ.	9.075	4.679	9.956	7.555	5.087	6.307	5.230	3.710	
Тамбовская губ.	3.296	5.788	7.447	9.082	6.259	5.622	5.751	6.082	
Екатеринославская губ.	6.680	3.332	2.673	3.329	2.120	2.033	2.290	1.396	
Московская губ.	3.587	4.016	4.728	2.827	4.719	4.322	4.409	5.254	
Оренбургская губ.	2.213	2.549	539	2.382	5.319	9.270	4.179	17.657	
Уральская обл.	1.178	3.461	1.253	2.238	2.526	8.901	17.767	25.957	
Орловская губ.	1.624	3.415	3.477	1.612	3.448	9.045	12.378	8.472	
Астраханская губ.	5.478	2.935	263	1.003	1.410	451	3.721	2.709	
Симбирская губ.	5.408	1.124	285	2.655	514	736	736	132	
Полтавская губ.	4.228	1.761	1.174	1.719	834	2.686	2.327	3.024	
Тульская губ.	1.095	2.632	1.569	1.643	2.106	2.705	3.777	4.157	
Пензенская губ.	1.097	780	1.484	2.894	1.121	546	1.065	1.200	
Рязанская губ.	1.608	1.446	1.232	910	1.483	1.278	1.973	3.606	
Черниговская губ.	479	1.086	924	341	605	3.681	5.974	5.918	
Сибирь	918	320	170	—	2.617	1.912	346	1.861	
Итого.	213.044	249.762	289.982	313.105	280.573	251.200	249.169	275.473	310.047

чи, — она объясняет низкіе размѣры пригона въ декабрѣ— январѣ. Лѣтомъ пригонъ увеличивается, но не особенно значительно, что является слѣдствіемъ измѣненія въ населеніи столицы: ихъ оставляютъ учащіяся, а часть жителей выѣзжаетъ на дачи; но въ годы, когда лѣто бываетъ засушливо, какъ 1911 г., лѣтніе мѣсяцы бываютъ буквально наводнены скотомъ, и ставки въ 3—5 тысячъ не рѣдкость, при чемъ и максимальная цѣна мяса съ 6 р. 50 к. падаетъ до 5 р. 70 к.; это происходитъ вслѣдствіе желанія сбыть скотъ съ рукъ въ предвидѣніи недохвата и дороговизны кормовъ. Наибольшей величины достигаетъ пригонъ осенью—въ столицы съѣзжаются городскіе жители, и массами поступаетъ скотъ отработавшій и лишній въ виду исчезновенія подножнаго корма и отсутствія запасовъ сѣна. Въ это время заготавливаются большіе запасы солонины. Въ виду сказаннаго съ конца Успенскаго поста по Рождественскій торговля скотомъ идетъ наиболѣе бойко. Съ другой стороны крупныя прасолы воздерживаются въ это время отъ отправки большіхъ откормленныхъ партій, и мясо въ столицахъ хотя и дешево, но въ общемъ невысокаго качества.

Отправка большого количества плохого скота осенью объясняетъ тотъ минимумъ цѣнъ на мясо, который наблюдается въ это время. Что касается остальныхъ колебаній цѣнъ, то онѣ стоятъ отчасти въ связи съ характеромъ откорма, на примѣръ, болѣе упитанный скотъ цѣнится дороже, чѣмъ скотъ травяного нагула; этою причиною можно объяснить невысокое стояніе цѣнъ лѣтомъ. Максимумъ же цѣнъ наблюдается вскорѣ послѣ Пасхи. Подымаются цѣны въ это время главнымъ образомъ потому, что на рынки поступаетъ откормленный на заводахъ тяжелый и цѣнный скотъ второго зимняго періода откорма; какъ извѣстно, зимній откормъ скота на винокуренныхъ и свеклосахарныхъ заводахъ совершается въ два періода: октябрь, ноябрь и декабрь — первый періодъ, и январь, февраль, мартъ и апрѣль — второй періодъ; если свеклосахарный жомъ хорошо сохраненъ, то иногда откормъ затягивается и на май. Апрель и май—это мѣсяцы наилучшихъ по качеству площадокъ; къ тому же на эти мѣсяцы всегда приходится длинный мясоѣдъ, а съ іюня начинается Петровскій постъ.

личество его привозится также изъ Саратовской, Тамбовской и Воронежской губерній.

Какъ примѣръ состоянія привоза и цѣнъ на мясо въ зависимости отъ мѣсяцевъ, количества и качества скота, приведемъ данныя хотя бы за 1898—1900 годы.

А. Среднія оптовые цѣны на мясо степного скота въ Москвѣ и убой крупнаго рогатаго скота (степныхъ и русскихъ быковъ и коровъ) по мѣсяцамъ въ 1898, 1899 и 1900 годахъ.

(Данныя Московскихъ городскихъ боенъ).

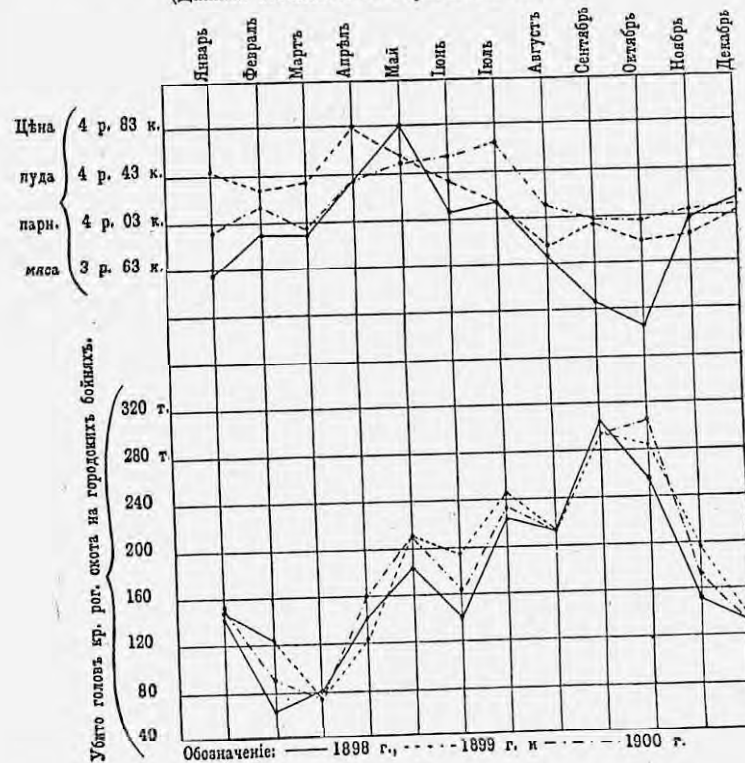


Рис. 12.

Отсюда видимъ слѣдующее: въ апрѣлѣ и маѣ привозъ увеличился въ сравненіи съ мартомъ, казалось бы, и цѣны должны упасть, а вышло наоборотъ, цѣны поднялись почти на 80 к. въ пудѣ; это потому, что скотъ былъ зимняго откорма, тяжеловѣсный; въ іюнь, въ періодъ Петровскаго поста, потребление уменьшилось, цѣны также упали, потому что пошелъ скотъ лѣтняго нагула въ степяхъ.

Аналогичное явление наблюдается и въ слѣдующіе два года—1901 и 1902 гг.

В. Среднія оптовые цѣны на мясо степного скота и величина ставок крупнаго рогатаго скота (степныхъ и русскихъ быковъ и коровъ) въ 1901 и 1902 годахъ.

(Данныя московскихъ городскихъ боенъ).

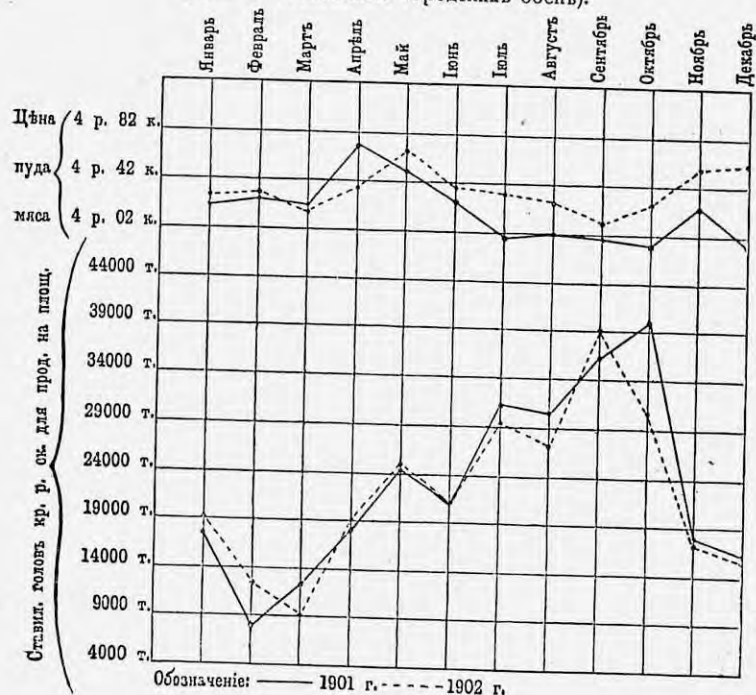


Рис. 13.

Колебанія среднихъ оптовыхъ цѣнъ за пудъ мяса черкаскаго крупнаго рогатаго скота по годамъ въ Петербургѣ и Москвѣ:

	С.-Петербургъ.	Москва.
1895—99 гг.	4,20	3,71
1900—04 "	4,52	4,25
1905 "	5,10	4,42
1906 "	5,20	4,41
1907 "	5,80	5,48
1908 "	6,60	5,89
1909 "	6,56	5,83

	С.-Петербургъ.	Москва.
1910 г.	6,27	5,81
1911 "	6,07	5,55

Колебанія среднихъ оптовыхъ цѣнъ за пудъ мяса крупн. рог. скота по годамъ въ Петербургѣ и Москвѣ за 1895—1910 г.

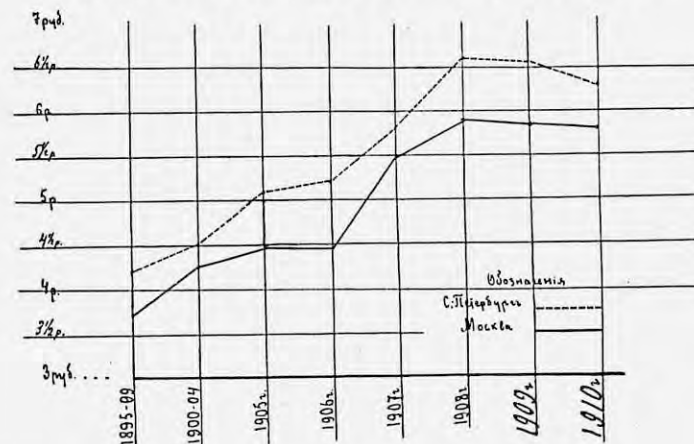


Рис. 14.

Какъ выражаются мѣсячныя колебанія въ привозѣ крупнаго рогатаго скота въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ зависимости отъ постовъ и прибыли населенія, показываютъ нижеслѣдующія данныя, къ примѣру, за 1906 г.:

	С.-Петербургъ.	Москва.
Январь (мясоѣдъ).	20,999	20,794
Февраля (Масленица и Великій постъ).	9,399	7,313
Мартъ	11,104	10,471
Апрѣль	19,719	16,266
Май (мясоѣдъ).	29,513	25,381
Іюнь (Петров. постъ).	28,450	21,054
Іюль	35,516	22,916
Августъ (перезъ съ дачъ и прїездъ учащихся).	34,110	27,179
Сентябрь	36,519	36,874
Октябрь	33,262	36,910
Ноябрь	23,927	21,958
Декабрь (Филипп. постъ).	18,943	19,148

Колебания привоза крупного рогатого скота въ Петербургъ и Москвѣ въ 1906 г. по мѣсяцамъ.

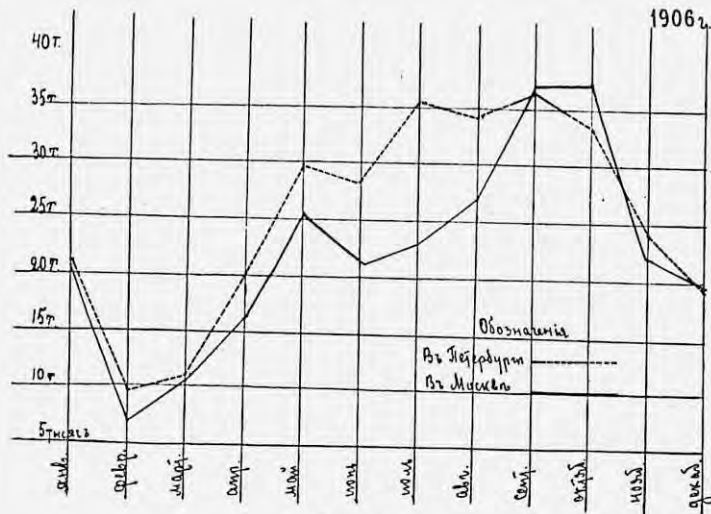


Рис. 15.

Такія же колебанія повторяются изъ года въ годъ.

Весь привозимый въ Петербургъ скотъ разбивается по особенностямъ мяса только въ 3 группы:

- 1) черкасскій (украинскій, черноморскій, самарскій, донской, оренбургскій, сибирскій, семирѣченскій),
- 2) ливонскій (изъ прибалтійскихъ губерній) и
- 3) русскій.

Въ Москвѣ скотъ дѣлится также на 3 группы:

- 1) красный скотъ—калмыцкій, сальскій, донской, воронежскій, саратовскій, самарскій и киргизскій,
- 2) сѣрый скотъ—черноморскій, украинскій и подоло-венгерскій,
- 3) русскій скотъ—изъ центральныхъ губ. Россіи разныхъ породъ.

Въ группѣ русскаго скота въ Москвѣ продается много породистыхъ коровъ, оставшихся яловыми, и породистыхъ быгаевъ изъ московскихъ и подмосковныхъ молочныхъ фермъ.

Измѣненія характера откорма скота и качества его вызываютъ правильныя колебанія вѣса тушъ по мѣсяцамъ, какъ показываетъ прилагаемый рис. 16. Минимальный вѣсъ отвѣчаетъ травяному нагулу.

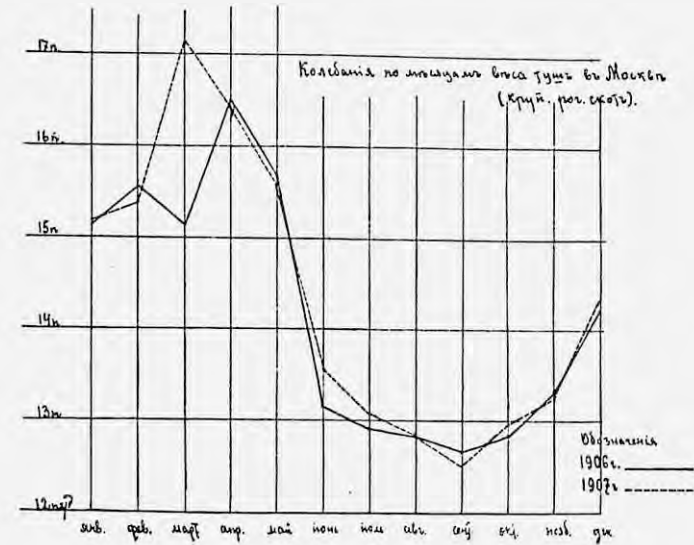


Рис. 16.

Колебанія вѣса тушъ крупного рогатого скота по мѣсяцамъ въ Москвѣ по даннымъ городскихъ боенъ.

Мѣсяцы.	1906 г.		1907 г.		Мѣсяцы.	1906 г.		1907 г.	
	П.	Ф.	П.	Ф.		П.	Ф.	П.	Ф.
Январь	15	5	15	7	Июль	12	37	13	3
Февраль	15	21	15	15	Августъ	12	34	12	34
Мартъ	15	5	17	5	Сентябрь	12	26	12	20
Апрѣль	16	20	16	17	Октябрь	12	33	12	38
Май	15	27	15	23	Ноябрь	13	13	13	10
Июнь	13	6	18	22	Декабрь	14	9	14	13

Привозное мороженое мясо.

Кромѣ свѣжаго мяса отъ скота, убитаго на бойняхъ, столицы потребляютъ, какъ уже указывалось, огромное количество привознаго мороженаго мяса. Къ сожалѣнію, оно до сихъ поръ не только не регистрируется, но даже не подлежитъ ветеринарно-санитарному осмотру.

Дѣло ветеринарно-санитарныхъ осмотровъ привозимаго въ города мяса вообще стоитъ въ Россіи не важно, и если таковыя осмотры введены во многихъ провинціальныхъ городахъ, то вовсе не въ ветеринарно-санитарныхъ интересахъ, а въ интересахъ фиска за то, что дерзостные мясопромышленники бьютъ свой скотъ не на городскихъ бойняхъ, а гдѣ-то у себя на дворахъ или за предѣлами городской черты. Бойни—это очень доходное учрежденіе, и такъ на него смотрятъ всѣ російскія городскія управления, не исключая и столицъ. Всѣ бойни приносятъ колоссальный доходъ, идущій не на развитіе и улучшение самой бойни и улучшение ветеринарно-санитарнаго дѣла, а на общія нужды городовъ. Убой скота внѣ городскихъ боенъ—это убытокъ городу, а потому привозное мясо въ тушахъ облагается почти вездѣ въ суммѣ стоимости убоя на бойняхъ. Такое обложеніе, какъ разъяснилъ Сенатъ, является незаконнымъ, потому что это обложеніе „пищевого продукта первой необходимости“ есть попросту налогъ на мясо, который прикрывается якобы необходимостью ветеринарно-санитарнаго осмотра и сопряженнаго съ этимъ расхода; другіе города маскируютъ этотъ видъ налога „пользованіемъ замощенными базарными площадями“ или какими другими сооруженіями.

Налогъ этотъ составляетъ отъ 1 р. 25 к. до 4 р. за каждую привозную тушу, что, конечно, ложится весьма ощутимымъ бременемъ на потребителя мяса.

Москва и Петербургъ не отставали до сего времени отъ провинціи, но вотъ въ 1911 г. окончательно рѣшено Московскою Городскою Думою вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ возлѣ городскихъ боенъ центрального мясного рынка и холодильниковъ при немъ для привознаго мяса; такъ какъ при этомъ будетъ организованъ и ветеринарно санитарный осмотръ всѣхъ мясныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ Москву, который потребуетъ расхода до 35 тысячъ рублей, то рѣшено обложить привозные мясные грузы по 2 коп. съ пуда, что дастъ городу чистаго дохода до 70,000 рублей только на „ветеринарно-санитарномъ осмотровѣ“, а за пользованіе выгрузными платформами, амбарами, холодильниками будетъ взиматься особая плата. Въ Петербургѣ также на очереди вопросъ о постройкѣ новыхъ боенъ и сооруженій при нихъ для привознаго мяса, за осмотры котораго тоже будутъ взимать извѣстную толику.

По приблизительному расчету, сдѣланному въ 1905 г., въ Москву доставляется ежегодно около 2½ милліоновъ пу-

довъ битаго мяса изъ Сибири и центральныхъ губерній по желѣзной дорогѣ; привозимаго въ Москву гужомъ доставляется до 500.000 пуд. Въ 1907—8 г. по желѣзнымъ дорогамъ прибыло болѣе 2½ милл. пудовъ (и именно преимущественно изъ Сибири и изъ губерній Тамбовской, Воронежской, Пензенской, Нижегородской, Саратовской и Симбирской).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о средней ежегодной доставкѣ мясныхъ товаровъ въ Москву въ теченіе 1895—1899 гг. и 1900—1904 гг. *).

Привозъ мясныхъ продуктовъ въ Москву (въ тысячахъ пудовъ).					
Губерніи.	Пятилѣтія.		Губерніи.	Пятилѣтія.	
	1-е.	2-е.		1-е.	2-е.
Тамбовская	284.4	229.5	Харьковская	—	12.4
Пензенская	252.3	250.7	Уральская обл.	3.9	6.5
Нижегородская	194.7	194.4	Уфимская	6.0	8.8
Саратовская	182.8	111.4	Кубанская обл.	5.8	—
Симбирская	167.2	149.3	Вологодская	6.2	6.2
Оренбургская обл.	141.5	129.0	Пермская	4.2	9.2
Самарская	111.9	32.6	Екатеринославская	2.0	7.6
Владимирская	82.1	85.5	Минская	2.3	8.0
Рязанская	66.2	46.9	Костромская	3.1	4.9
Донская обл.	48.0	52.4	Петербургская	2.5	1.7
Московская	34.5	69.2	Курляндская	1.8	1.1
Ярославская	33.1	32.2	Архангельская	0.5	2.4
Смоленская	23.1	27.9	Тверская	1.0	1.2
Орловская	20.7	25.4	Эстляндская	0.8	0.5
Воронежская	21.2	25.1	Лифляндская	—	1.3
Тульская	13.7	8.3	Акмолинская	112.8	229.9
Казанская	12.3	12.2	Тобольская	97.8	183.4
Курская	12.0	6.2	Томская	16.3	89.8
Калужская	—	19.4			

Привозное мясо, потребляемое въ настоящее время въ столицахъ, не все замороженное; извѣстное количество идетъ парнымъ изъ ближайшихъ мѣстъ. Такъ, близъ Петербурга, въ деревняхъ или на частныхъ бойняхъ, устроенныхъ въ мелкихъ городахъ и селеніяхъ, бьется, по Клушину, много деревенскаго скота, сбываемаго крестьянами осенью, съ прекращеніемъ подножнаго корма, а также плохихъ и яловыхъ коровъ, подгоняемыхъ къ Петербургу изъ Новгородской, Псковской и другихъ губерній. Мясо это должно быть отнесено къ болѣе плохому сорту не только потому, что получается отъ истощеннаго и плохо кормленнаго скота, но,

*) „Москва какъ потребительный центр мясныхъ продуктовъ“. Докл. комисс. ветеран. вр. Моск. боенъ. 1908.

главнымъ образомъ, въ виду полного отсутствія во многихъ мѣстахъ всякаго надзора за убоемъ. „Мясники безъ малѣйшихъ стѣсненій бьютъ на своихъ бойняхъ все, что попадется. Усыянная финнами свинина, утробные телята, прирѣзанныя въ агоніи коровы, большие свиньи и поросята—все это вывозится отсюда и, повидимому, безъ особыхъ затрудненій продается съ воевъ на рынкахъ Петербурга или въ уѣздныхъ городахъ, особенно въ базарные дни и передъ праздниками Рождества и Пасхи“. Свѣжее мясо попадаетъ въ Петербургъ въ небольшомъ количествѣ еще изъ городовъ: Пскова, Острова, Ржева, Двинска и даже изъ Вильны, Гомеля и другихъ мѣстъ. Изъ болѣе отдаленныхъ отъ столицъ мѣстъ, напр., Козлова, Самары, Уфы, Оренбурга и др., мясо привозится только съ наступленіемъ холоднаго времени. Для доставки мяса отсюда строятся спеціальныя вагоны, неправильно называемые ледниками, такъ какъ они обыкновенно совершенно не содержатъ льду и имѣютъ назначеніе не охладить мясо, а скорѣе защищать его отъ излишняго холода. Объясняется это отсутствіемъ запасовъ льда на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и невозможностью везти его съ мѣста доставки. Въ видахъ защиты отъ холода устраиваются въ этихъ вагонахъ особыя рамы, соломенные щиты, примѣняется войлокъ и проч. Мясо это приходитъ въ хорошемъ видѣ, если не попадетъ въ оттепель“ (А. Клушинъ. Городскія бойни и привозное мясо, 1903 г.).

Чтобы оцѣнить значеніе только что приведенныхъ цифръ, надо сравнить привозъ мороженаго мяса съ отпускомъ мяса со столичныхъ боенъ.

Выпущено тушъ крупнаго рогатаго скота (по даннымъ Московскихъ боенъ).

Г о д ы.	Число тушъ.	В ѣ с ѣ.		Н а с у м м у.	
		Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Итого въ 1910 г.	256,771	3,704,304	19	21,320,690	44
„ „ 1909 „	239,803	3,348,570	20	19,507,877	07
„ „ 1908 „	233,368 1/2	3,389,146	30	19,961,288	35
„ „ 1907 „	255,592	3,595,462	33	19,706,199	51
„ „ 1906 „	276,382	3,840,172	02	16,931,027	48
„ „ 1905 „	258,568	3,623,903	07	16,004,627	71

Ввозъ мяса въ Петербургъ въ 1908 и 1909 гг. выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Р о д ъ т о в а р а.	1908 г.	1909 г.
Говядины	566.580 п.	408.135 п.
Свинины	553.600 „	295.942 „
Баранины	45.600 „	22.876 „

Цифры привознаго мяса нельзя признать точными, такъ какъ столичныя мясныя биржи не регистрируютъ у себя этотъ видъ товара, попадающаго къ мясоторговцамъ и колбасникамъ помимо биржъ.

Б а н к и.

Къ ското-мясопромышленному дѣлу въ послѣдніе годы почему-то особенно потянуло банки съ ихъ капиталами. Думается, что такое тяготѣніе не идейнаго характера и „не ради Иисуса, а ради хлѣба куса“. И благо бы, если бы банки занялись только учетно-ссудными операціями и снабжали деньгами для торговли комиссіонеровъ, быкбойцевъ и мясоторговцевъ, а то они сами занялись торговлею на правахъ комиссіонеровъ, хотя и прикрываютъ это якобы ссудными операціями. Функции ихъ сводятся къ тому, что они выдаютъ ссуды прасоламъ подъ скотъ или стоящій на корму, или предназначенный къ отправкѣ въ Москву или Петербургъ. Ссуды подъ скотъ выдаются до 80—90% стоимости скота, что равносильно покупкѣ съ уплатою 80% впередъ. Для гарантіи ссуды скотъ считается заложеннымъ банку и, проходя въ Москву или Петербургъ, онъ поступаетъ на комиссію банку, который на правахъ комиссіонера продаетъ его на площадкѣ и по продажѣ и подсчетѣ додаетъ прасолу остальную вырученную сумму. Московскіе комиссіонеры враждебно встрѣтили появленіе банка на площадкѣ съ одной стороны потому, что къ банку, несомнѣнно, часть кліентовъ уйдетъ, съ другой стороны банкъ тоже станеть выдавать прасоламъ авансы и, слѣдовательно, явится конкурентомъ, по самая главная причина это—неизвѣстность, въ какой суммѣ будутъ кредитоваться у банка быкбойцы и прасолы. При сплоченности комиссіонеровъ они знаютъ хорошо кто, у кого и въ какой суммѣ кре-

дитованъ, а если клиентъ будетъ кредитоваться и у нихъ и у банка, который сумму кредита будетъ держать въ тайнѣ, то, конечно, интересы комиссіонеровъ будутъ подвержены риску и даже большому.

Отсюда-то и возникла ожесточенная борьба, кончившаяся все-таки побѣдою банковъ, водворившихся на площадкахъ столицъ. Въ борьбѣ доходило дѣло до того, что банки обвиняли комиссіонеровъ въ дороговизнѣ мяса и обѣщали публикѣ мясо удешевить путемъ болѣе дешеваго кредита прасоламъ и сельскимъ хозяевамъ, доставляющимъ на рынки скотъ. Дѣло со временемъ уладилось, и банкъ сталъ функционировать, раздавая *large man* ссуды. Первые же шаги принесли разочарованіе. Нѣсколько человекъ, какъ говорятъ „накрыли банкъ“ на сумму до 60.000 руб., и тогда ссудная вакханалія стала итти на убыль, а сейчасъ дѣло вошло въ свою колею, и банки работаютъ такъ же, какъ и комиссіонеры, встрѣчая на своемъ пути и „тернія и волчцы“; нѣкоторые прасолы ушли отъ комиссіонеровъ въ банкъ, но вскорѣ опять обратились къ услугамъ комиссіонеровъ. Монополизировать торговлю скотомъ и мясомъ банкамъ не удалось, да едва ли когда-либо и удастся; мясо тоже не подешевѣло отъ „дешеваго кредита“. Словомъ, появленіе банка на московскомъ мясномъ рынкѣ надѣлало только шума, а что касается Петербурга, то тамъ это явленіе прошло совершенно незамѣченнымъ. Вотъ другое дѣло, когда банки развернуть свою дѣятельность въ Сибири, будутъ устраивать холодильники, вагоны-холодильники и склады-холодильники въ столицахъ, тогда конкурировать съ ними некому и несомнѣнно вся торговля привознымъ сибирскимъ мясомъ сосредоточится въ рукахъ банковъ, которые и будутъ диктовать свои цѣны на привозное мясо. Вотъ тогда-то съ дешевымъ сибирскимъ мясомъ нужно распрощаться навсегда.

Причины вздорожанія скота и мяса.

Среднія оптова цѣны (а также и цѣны за голову откормленнаго скота) въ общемъ неуклонно возрастали въ зависимости отъ цѣлага ряда причинъ общаго характера: вздорожанія кормовъ, возрастанія арендныхъ цѣнъ, уменьшенія количества полевщинъ, ежегоднаго прироста населенія и т. п. Но въ 1907 г. кривая цѣнъ поднялась крайне рѣзко. По мнѣнію Я. П. („Торг.-Пром. Газ.“, 1908 г.), главную причину этого

явленія надо искать въ неустройствѣ всей нашей торговли скотомъ. Онъ говоритъ, что „за послѣднее время цѣны на мѣстахъ особенно вздуваются „шибаими“, на мѣстахъ сбыта ихъ нѣсколько повышаютъ комиссіонеры, устраняя путемъ авансированія отъ участія въ торгѣ самихъ прасоловъ, и, наконецъ, присутствіе быкбойцевъ оптовиковъ на рынкахъ вызываетъ излишній „налогъ на мясо“.

Выводъ этотъ въ отношеніи посредниковъ совершенно не вѣренъ, потому что шибан, комиссіонеры, быкбойцы всегда были, даже и тогда, когда мясо стоило гроши, и, вѣроятно, будутъ въ будущемъ. Почему же цѣны на скотъ и мясо вдругъ пошла вверхъ съ 1907 г.? Очевидно, главная причина совѣмъ другая, а именно: аграрные безпорядки 1906 года заставили помѣщиковъ и зажиточныхъ крестьянъ сильно сократить свое скотоводство, какъ это мы говорили выше (стр. 3 и 4) на основаніи отчета Мин. Внутр. Дѣлъ *). Во-вторыхъ, подъемъ цѣнъ на мясо съ 1907 г. сталъ замѣтенъ не только въ столицахъ, гдѣ имѣются комиссіонеры, быкбойцы, оптовики, но буквально во всѣхъ городахъ и городишкахъ Россіи, гдѣ о комиссіонерахъ, быкбойцахъ, оптовикахъ и представленія никакого не имѣютъ. Замѣчательнѣе всего это то обстоятельство, что буквально повсемѣстно въ Россіи мясо поднялось въ цѣнѣ на 4 к. въ фунтѣ. Напр., въ Москвѣ въ 1905 г. высшій сортъ мяса стоилъ въ розницу 17 к. за фунтъ, а въ 1907 г. уже 20—21 к.; въ провинціальнахъ городахъ при таксахъ въ 1905 г. мясо стоило 12—13 к., а съ 1907 г.—17—18 коп., т.-е. въ сравненіи со столичными рынками оно поднялось до 5 к. за фунтъ, тогда какъ въ столицахъ—только на 3—4 копейки, несмотря на, то что населеніе столицъ возрастаетъ немовѣрно изъ года въ годъ, благодаря переселенію въ столицы рабочаго люда, покидающаго деревню ради столичныхъ заработковъ, интеллигенціи, разоренной погромами на мѣстахъ и ликвидировавшей свои хозяйства, и притоку учащейся молодежи въ столицы—центры умственной и общественной жизни.

Прослѣдимъ возрастаніе цѣнъ детальнѣе. Съ 1901 г. по 1906 включительно въ Москвѣ оптовая цѣна на мясо поднялась съ 4 р. 15 к. до 4 р. 41 к. за пудъ, т.-е. всего на 26 к. въ пудѣ **); за эти же годы убой возрасталъ прогрессивно

*) См. Архивъ Вет. Наукъ 1911 г., № 2.

**) См. таблицу на стр. 106.

съ 229,808 головъ до 276,382 гол. Въ 1907 г. убой скота сразу упалъ до 255,701 гол. и съ этимъ вмѣстѣ и оптовая цѣна поднялась до 5 р. 48 к., т.-е. увеличилась за годъ на 1 р. 07 к. Въ 1908 году цифра убоя еще понизилась до 233,520 гол., соответственно этому и цѣна поднялась до 5 р. 89 к., или на 41 к. въ пудѣ. Въ 1909 году количество убоя опять понизилось до 231,035 гол.; казалось бы, что цѣну нужно бы „вздувать“, однако, она даже упала до 5 р. 83 к., т.-е. на 6 к. въ пудѣ. Въ 1910 году убой увеличился до 256,976 гол., оптовая цѣна еще упала на 2 к. въ пудѣ, т.-е. до 5 р. 81 коп. Въ 1911 г. убой еще увеличился до 286,782 гол., и оптовая цѣна сразу упала до 5 р. 55 к., т.-е. на 26 к. Не слѣдуетъ забывать, что населеніе Москвы за 5 лѣтъ увеличивается почти на 15%, слѣдовательно, спросъ на мясо увеличивается, а цѣны не растутъ, а падаютъ. По статистическимъ даннымъ Московской Городской Управы, населеніе Москвы съ 1902 г. по 1907 г. увеличилось на 14,1, или на 166402 человекъ (въ 1902 г. — 1.179.347 чел., а въ 1907 г.—1.345.749 чел.); вѣроятно, въ тѣхъ же размѣрахъ оно увеличилось и за періодъ 1908—1912 гг.

Искони вѣковъ существовавшіе шибан, барышники, коммисіонеры, быкбойцы и прочіе посредники явились не вдругъ; свои „аппетиты“ повышать имъ съ 1907 г. также не было основаній и причинъ, а наоборотъ заработки ихъ, особенно быкбойцевъ, сильно уменьшились. Еще 8—10 лѣтъ тому назадъ быкбоекъ съ пренебреженіемъ говорилъ: „дѣла дрянь, только „халать“ и заработалъ“. „Халать“ — это кожа животнаго, стоившая 8—10 рублей. А попробуйте предложить быкбойцу теперь заработать 1—1½ р. на штукѣ? Охотно безъ риска согласится всякій на этотъ заработокъ. Расчетъ простой: убилъ въ годъ—6—8 тысячъ головъ, значитъ, чистая прибыль 9—12 тыс. рублей. Всякій торговецъ предпочтетъ заработать поштучно меньше, но сдѣлать оборота больше. Въ обыденной жизни мы видимъ примѣръ на глазахъ — продажа сахару, ситцевъ. Заработокъ на фунтѣ сахару не болѣе ½ коп., на ситцахъ тоже не больше, но благодаря обширному потребленію наживаютъ на количествѣ проданнаго.

Совершенно въ такомъ же положеніи и мясная торговля. Мясоторговцу гораздо выгоднѣе, когда мясо дешево, потому что и обороты его больше, а слѣдовательно, и заработокъ больше, да и накинуть копеечку не постѣснится, ибо деше-

вый продуктъ позволяетъ и большій заработокъ, и наоборотъ, дорогой продуктъ сокращаетъ количество потребленія, уменьшаетъ число покупателей, и слѣдовательно, оборотъ тоже; о надбавкѣ лишней копеечки и рѣчи быть не можетъ при дорогихъ цѣнахъ. Вотъ почему мы совершенно убѣжденно говоримъ, что никто такъ не мечтаетъ объ удешевленіи мяса, какъ сами мясоторговцы. Ихъ выгоды въ дешевыхъ, а не въ дорогихъ цѣнахъ. Дѣло не въ коммисіонерахъ, быкбойцахъ и прочихъ посредникахъ, а мясо дорого потому, что цѣнность земель и аренда удвоилась, количество скота значительно уменьшилось, скотъ подорожалъ на 50%, подорожали полевщины на 100%, подорожалъ откормъ на заводахъ на 30—40%, а въ городахъ подняты цѣны на 25%—40% за наемъ лавокъ и ледниковъ при нихъ, да послѣ забастовокъ 1905—1906 годовъ служащимъ прибавилось жалованье на 50%, а число служащихъ увеличено, благодаря сокращенію рабочаго дня. Къ этимъ причинамъ добавьте еще—сокращеніе и удорожаніе кредита и вообще вздорожаніе жизни: квартиры, платье, обувь, промысловые налоги и торговые права. Повышеніе цѣнъ на скотъ совершилось не на рынкахъ, а въ хозяйствахъ и на ярмаркахъ.

Говоря все время о дороговизнѣ мяса, мы, конечно, рассматриваемъ ее съ точки зрѣнія потребителя, для котораго мясное недоѣданіе уже становится злобою дня. Но вѣдь есть и другая сторона—это сельскій хозяинъ, для котораго вопросъ стоитъ совершенно обратно. Насколько потребитель, т.-е. городской житель, заинтересованъ въ удешевленіи мяса, настолько же сельскій хозяинъ и прасоль заинтересованы въ томъ, чтобы продать скотъ или мясо возможно дороже, чтобы возмѣстить свои расходы по покупкѣ, пагулу, откорму на заводахъ и перевозкѣ скота, а также, чтобы и ему, производителю мяса, досталась хотя малая доля заработка за труды и рискъ по выращиванію. Если хотите, то сельскій хозяинъ и правъ, когда говоритъ городскому жителю: „вы живете въ городахъ, гдѣ трудъ вашъ оплачивается гораздо дороже, чѣмъ въ провинціи; вы имѣете всѣ удобства и роскошь городской жизни, чего не знаемъ мы, сельскіе жители, вѣчно работающіе въ навозѣ, въ грязи, въ условіи культурной жизни; почему же городскому жителю и не заплатить дороже за удовольствіе ѣсть ежедневно мясо, чего мы, сельскіе жители, лишены постоянно, и недоѣдаемъ, выращивая и выкармливая скотъ для васъ же“. Въ этой фразѣ, слышанной нами много разъ, большая доля правды.

Положеніе цѣнъ на скотъ и мясо стоитъ въ полной зависимости отъ спроса и предложенія на товаръ, и это остается вѣрнымъ какъ для каждаго отдѣльнаго дня торговли, такъ и для каждой недѣли, мѣсяца и года и даже ряда годовъ. Для прилѣгающей диаграмма за 1907 годъ.

Экспортъ скота и мяса.

Разбирая вопросъ о стѣсненномъ положеніи мясного дѣла въ Россіи, нельзя обойти молчаніемъ тѣ настойчивые разговоры, которые давно уже ведутся о необходимости поднять его, организовавъ экспортъ мяса за границу и особенно въ Англію, гдѣ имѣется обширный, дорогой и, главное, свободный, не стѣсненный ввозными пошлинами мясной рынокъ. Въ особенности привлекаетъ вниманіе Лондонъ, гдѣ наилучшее мясо продается даже по цѣнѣ 11 р. за пудъ.

Одно время разговоры эти вызвали даже слабыя и не совершенныя, но все-таки попытки перейти къ непосредственному вывозу мяса, а также значительныя субсидіи на усовершенствованіе мясныхъ качествъ русскаго скота, не давшія пока вполнѣ реальныхъ, осязательныхъ результатовъ.

Больше всего извѣстенъ крайне дорогой и до сихъ поръ весьма неясный въ деталяхъ проектъ проф. Кулешова и кн. А. Г. Щербатова, защищать который, по мнѣнію весьма многихъ, нельзя вовсе. Менѣе обратилъ на себя вниманіе другой болѣе скромный, но несомнѣнно болѣе осуществимый и цѣлесообразный проектъ, составленный специалистами по торговой части мясного дѣла, — проектъ Московской Мясной Биржи. Но лучше всего было бы сдѣлать еще иначе и именно такъ, какъ развивался экспортъ во всѣхъ культурныхъ странахъ и какъ онъ и долженъ развиваться, если имѣетъ претензію стать прочнообоснованнымъ дѣломъ. Это тотъ проектъ, который не представлялся никакому правительственному учрежденію, но элементы котораго разбросаны въ статьяхъ нѣкоторыхъ ветеринаровъ, въ особенности Я. Полферова, а также Е. Богданова и П. Н. Андреева.

Изъ сказаннаго не слѣдуетъ, однако, что мы не придаемъ вовсе никакого значенія соответствующей дѣятельности проф. Кулешова, кн. Щербатова и другихъ лицъ, принимавшихъ въ ней то или другое участіе. Они, несомнѣнно, больше, чѣмъ кто-либо, обратили вниманіе правительства и общества на этотъ

крайне важный вопросъ и способствовали выясненію многихъ важныхъ частныхъ и появленію тѣхъ проектовъ, которые можно считать болѣе удачными, чѣмъ защищавшія ими.

Несомнѣнно, что Россія, какъ страна сельско-хозяйственная, должна приложить всѣ усилія, чтобы замѣстить экспортъ зерна и другихъ обезцѣненныхъ въ настоящее время продуктовъ экстенсивнаго хозяйства экспортомъ продуктовъ болѣе цѣнныхъ, а въ частности мяса. Вполнѣ правильно говорили, что „самый лучший способъ продажи зерна—это въ кожаномъ мѣшкѣ“ (см. отчетъ о засѣданіяхъ комиссіи подъ предѣтельствомъ М. М. Федорова. „Торг.-Пром. Газ.“, 8 декабря 1903 г.). Замѣна части зернового экспорта вывозомъ продуктовъ животноводства, кромѣ прямыхъ выгодъ, сулитъ еще многочисленныя косвенныя. Вмѣсто пшеницы могутъ быть введены въ большемъ размѣрѣ въ посѣвной оборотъ менѣе требовательныя и болѣе урожайныя хлѣба, напр., ячмень, кукуруза. Развитіе скотоводства явится побудительной причиной къ болѣе широкому распространенію травосѣянія и воздѣлыванію корнеплодовъ, что необходимо повысить производительность почвы. Интенсивные корма въ родѣ жмыховъ и отрубей останутся дома и не будутъ уносить вмѣстѣ съ собою за границу минеральныя богатства нашихъ полей. Наконецъ, обильное кормленіе отразится вообще на улучшенномъ по количеству и по качеству удобреніи полей.

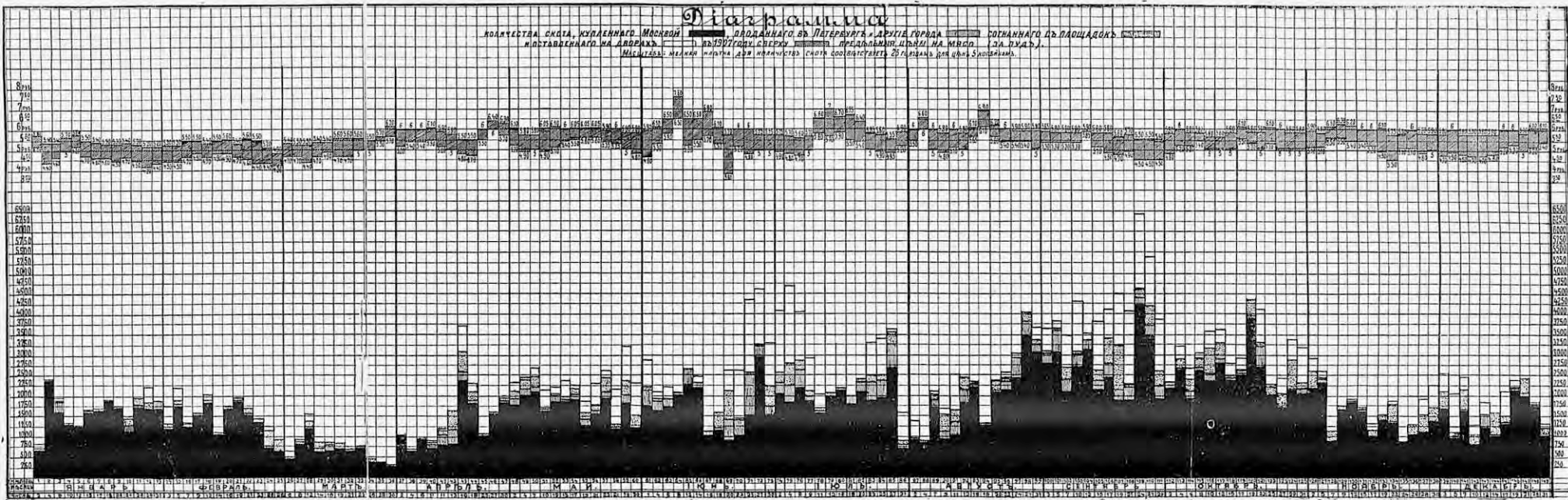
Очень остроумно выразился въ свое время (1895) по этому поводу проф. Кулешовъ. „Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, что Россія, имѣющая до 140 милліоновъ скота, вывозитъ всякаго мяса только на два милліона рублей, лошадей отъ 3 до 5 милл. руб. сер., крупнаго рогатаго скота, овецъ и свиней на 2—3 милл., а конскихъ хвостовъ и гривы на 1½—2 милл., костей на 2 милл. и щетины отъ 7 до 11 милл. руб. Судя по отпускной торговлѣ, нужно сдѣлать заключеніе, что наше коневодство сводится къ производству гривъ и хвостовъ, свиноводство—къ производству щетины и скотоводство—къ производству костей, роговъ и кожи, наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ нашего степного скота, какъ говорится въ одной запискѣ Медицинскаго Департамента“.

Итакъ, экспортъ мяса Россіи безусловно нуженъ, но только такой, который представитъ предпріятіе вполнѣ прочное, солидно обставленное и сулящее реальныя выгоды земледѣльческому населенію страны.

Вотъ этимъ именно требованіямъ, хотя они и самыя ос-

Средствъ

количества скота, купленнаго въ Москвѣ, проданнаго въ Петербургѣ и другіе города, соотнашеннаго съ площадью, оставленнаго на дворѣхъ, въ 1907 году сверху предельнаго цѣны на мѣсяцъ (за пудъ).
 Мѣсяцъ: майя и юнѣ для количества скота соответствуетъ 25, а для цѣны 5 июльскимъ.



повныя и простыя, и не удовлетворяетъ проектъ проф. Кулешова и кн. Щербатова *).

Основное ихъ положеніе заключается въ томъ, что на русскихъ мясныхъ рынкахъ не бываетъ вовсе такого скота, который могъ бы удовлетворить требовательныхъ англичанъ; даже болѣе того, наши породы вообще не могутъ дать даже при иномъ кормленіи и въ молодомъ возрастѣ того, что надо. Во всякомъ случаѣ вывозъ подобнаго мяса не можетъ быть выгоденъ. Поэтому намъ надо готовить скотъ специально для экспорта съ помощью соотвѣтствующаго скрещиванія, для чего пригоднѣе всего будто бы шортгорны. Для осуществленія всего этого нужно значительно понизить желѣзнодорожный тарифъ, учредить специальные скотскіе поѣзда по разнымъ линіямъ, устроить специальную бойню въ Либавѣ и организовать срочное пароходное сообщеніе съ Лондономъ, имѣя тамъ, конечно, специальныхъ агентовъ. Вывозить предполагалось мясо отъ 80,000 головъ въ годъ.

Въ проектѣ этомъ самое непонятное, какъ создать столько специально мясного скота, чтобы можно было сразу начать и продолжать экспортъ въ столь значительныхъ размѣрахъ, и какъ это можетъ оказаться выгоднымъ. Специально мясной скотъ требуетъ очень дорогого воспитанія, молока даетъ очень мало, работать не долженъ, и потому разведеніе его будетъ очень убыточно, по крайней мѣрѣ, пока не наладится экспортъ; а для ежегоднаго вывоза 80.000 животныхъ надо развести его очень порядочно. Если же ввозить быковъ изъ Англіи и весь получаемый отъ нихъ приплодъ откармливать, что и начали было дѣлать, то это предпріятіе будетъ несравненно выгоднѣе Англіи, чѣмъ намъ, ибо себя окупить не можетъ, по крайней мѣрѣ, всѣ сдѣланные до сихъ поръ расчеты говорятъ именно въ этомъ смыслѣ. Къ этому надо прибавить, что скрещиваніе не всегда даетъ желаемые результаты и притомъ очень быстро, и зависитъ отъ удачнаго подбора или сочетанія улучшаемаго съ улучшающимъ. Скрещиваніе можетъ быть произведено нѣсколькими существенно различными

*) Частности его излагались часто и сбивчиво и противорѣчиво (въ разныхъ статьяхъ), почему приходится, излагая ихъ проектъ, основываться на главныхъ ихъ положеніяхъ и отбрасывать тѣ позднѣйшія оговорки, которыя кореннымъ образомъ не вяжутся съ основой проекта и представляютъ просто уступку критикѣ.

Подробнее см. Богдановъ и Андреевъ. „Теорія и практика“ и т. д.

способами, и какъ разъ самые легкіе и „быстрые“ изъ нихъ не могутъ быть вовсе примѣнены для массоваго улучшенія скотоводства; сомнительно даже, чтобы было сколько-нибудь выгодно примѣнять ихъ при специальномъ разведеніи экспортнаго скота. Въ нашей очень бѣдной литературѣ по скотоводскому искусству (бѣдной даже и за границей) теорія скрещиванія разбирается и неясно, и поверхностно, что и объясняетъ распространенность слишкомъ благоприятнаго для скрещиванія взгляда. Однако, вопросъ самъ по себѣ изученъ уже достаточно подробно, чтобы разобраться въ самыхъ необходимыхъ, самыхъ общихъ положеніяхъ.

Быстро и легко улучшается скотъ скрещиваніемъ (хотя и не всегда, но начаще) при „поглощеніи“ (преобразовательномъ скрещиваніи), а также при производствѣ чисто пользабельныхъ (не племенныхъ) животныхъ — „промышленнымъ“ скрещиваніемъ. Для осуществленія перваго способа необходимо поколѣній 6 (а то и болѣе) скрещивать мѣстныхъ матокъ и происходящихъ отъ нихъ метисовъ съ чистокровными и хорошими самцами той породы, которая должна замѣстить неудовлетворяющую заводчиковъ мѣстную. Легко себѣ представить, какихъ громадныхъ затратъ потребуетъ этотъ способъ при примѣненіи его къ массѣ русскаго скота, между тѣмъ, какъ та же самая цѣль, по убѣжденію весьма многихъ заинтересованныхъ лицъ, можетъ быть достигнута несравненно болѣе дешевыми и болѣе цѣлесообразными путями, что и слѣдовало бы сначала провѣрить.

Гораздо въ большей степени возможно защищать второй способъ производства экспортнаго скота, т.-е. промышленное скрещиваніе, при которомъ скрещиваніе не идетъ дальше 1-го поколѣнія, а всѣ полученные метисы откармливаются и идутъ подъ ножъ.

Извѣстно, что многимъ заводчикамъ удалось у насъ получать превосходныхъ метисовъ перваго поколѣнія (не говоря уже о метисахъ $\frac{3}{4}$, $\frac{7}{8}$ и другихъ высшихъ степеней кровности). Если остановиться на недавнихъ результатахъ метизаціи, можно указать, на примѣръ, что опыты метизаціи сѣрага украинскаго скота съ швицкимъ и симментальскимъ, произведенные Н. Лещицкимъ, воочию показали, что такая метизація въ первой генерациіи даетъ метисовъ по качествамъ, молочности и мясности значительно превосходящихъ породу своихъ улучшаемыхъ родителей. Удойливость метисныхъ экземпляровъ значительно, въ 2 раза безошибочно, выше

удойности матерей, формы и ростъ лучше, вѣсъ больше и работоспособность не хуже.



Рис. 17 и 18. Симментало-украинскіе и симментал-назмичіе метисы (3 слѣва) Н. Г. Деллинскаго и Юанно-Русск. Общества.

Подобные опыты, какъ сказано, далеко не единичны; но они не доказываютъ еще вовсе, что именно этимъ путемъ можно выгодно производить специально мясной молодой скотъ въ видахъ экспорта, не говоря уже о томъ, что они не доказываютъ того, что этотъ путь наиболѣе цѣлесообразный и выгодный. Надо имѣть въ виду, что для производства подобныхъ метисовъ необходимо было бы постоянно ввозить въ Россію громадное количество дорогихъ племенныхъ животныхъ, что подвело бы на нихъ цѣну, которая и теперь уже крайне высока, и создало бы постоянную зависимость Россіи отъ иностраннаго скотоводства. Если прибавить къ этому, что иностранный пѣжрый скотъ часто не сразу привыкаетъ къ нашему климату, а выращивать молодой скотъ специально на мясо будетъ стоить весьма не дешево, станетъ яснымъ, почему весьма многіе сомнѣваются въ экономической возможности такихъ приемовъ созданія экспортнаго скота. Такъ какъ шортгорны оправдывали себя въ Россіи далеко не всегда, очевидно, что при примѣненіи промышленнаго скрещиванія русскаго именно и ужъ во всякомъ случаѣ съ шортгорскимъ Англія наживется на нашъ счетъ несравненно больше, чѣмъ мы при доставкѣ мяса на „всемирное торжище“.

Гораздо въ большей степени возможно защищать остающіеся 2 другихъ вида скрещиванія— „прилитіе крови“ и „воспроизводительное“ скрещиваніе. Второй изъ нихъ обыкновенно признается вообще ненадежнымъ и труднымъ для выполнения; но можно все-таки признать на основаніи предыдущаго опыта созданія въ Россіи улучшенныхъ метисныхъ гнѣздъ, что при удачномъ сочетаніи кровей и при отсутствіи особенно рѣзко выраженныхъ формалистическихъ стремленій воспроизводительное скрещиваніе можетъ въ теченіе 20—30 лѣтъ дать весьма полезное отродье улучшенныхъ животныхъ, и именно мясныхъ еще скорѣе, чѣмъ молочныхъ. Создать его будетъ все-таки дѣломъ несравненно болѣе труднымъ, чѣмъ полученіе удачныхъ метисовъ 1-го поколѣнія, и, конечно, не скоро получится такого скота столь много, что можно будетъ думать объ его экспортѣ, тѣмъ болѣе, что при разведеніи въ себѣ метисовъ долгое время придется считаться съ ихъ неоднородностью даже въ непосредственно полезныхъ (физиологическихъ) качествахъ.

Съ другой стороны, мы думаемъ, что созданіе такихъ метисныхъ отродій исключительно въ видахъ экспорта, т.-е. съ обращеніемъ исключительнаго вниманія на то, что требуетъ

всемірное торжище, а не мѣстный крестьянинъ, совершенно невозможно опять-таки въ виду невыгодности такого предпріятія.

Однако, другая будетъ судьба такого скрещиванія, если оно съ самаго начала находитъ себѣ благоприятную экономическую почву. Первоначально получаемыя животныя могутъ быть и лучшими, чѣмъ мѣстныя, для мѣстныхъ потребностей и болѣе пригодными для экспорта. Вотъ тогда со временемъ можетъ при благоприятныхъ условіяхъ получиться избытокъ скота для экспорта. Но, какъ видно, экспорту придется съ этимъ дѣломъ пообождать и только черезъ поднятіе благосостоянія мѣстнаго крестьянства и черезъ упорядоченіе внутренняго рынка и будетъ онъ возможенъ.

Защитники созданія спеціальнаго мясного скота для экспорта, напр., скрещиваніемъ съ шортгорнами, очевидно, обращаютъ почти исключительное вниманіе на технику созданія улучшенныхъ отродій, мало считаясь съ экономіей.

Зоотехнической опытъ показываетъ далѣе, что созданіе новой породы разведеніемъ въ себѣ метисовъ $\frac{3}{4}$, $\frac{7}{8}$ какой-либо крови гораздо легче, чѣмъ $\frac{1}{2}$ кровныхъ, а между тѣмъ для поднятія скороспѣлости и мясности мѣстнаго скота можетъ оказаться достаточнымъ и небольшого количества иностранной крови. Вотъ почему мы придаемъ прилитію крови еще большее значеніе въ дѣлѣ созданія мясныхъ животныхъ, хотя и этотъ способъ можетъ превратиться при ошибочномъ примѣненіи тоже въ медленный и невѣрный *).

Изъ сказаннаго нами очевидно, что при созданіи улучшеннаго мясного скота центръ тяжести въ заводческой дѣятельности окажется все-таки въ улучшеніи скота кормленіемъ и содержаніемъ, а скрещиваніе сведется только на благоприятствующій моментъ, толчокъ, быстро развивающій скороспѣлость и вообще помогающій быстрѣе идти по извѣстному пути. Иными словами, тотъ, кто не умѣетъ и не пробовалъ улучшать мѣстный скотъ только подборомъ и улучшеннымъ содержаніемъ, не можетъ рассчитывать на серьезный успѣхъ при примѣненіи скрещиванія. Несомнѣнно, кто знакомъ съ теоріей подбора животныхъ, рациональнымъ кормленіемъ и содержаніемъ, тому легче осуществить и чистое разведеніе и метизацію, ибо знаніе прежде всего требуется во всякомъ

*) Надо имѣть въ виду, что калмыцкій, наприм., скотъ представляется очень цѣннымъ въ мясномъ отношеніи, даже по мнѣнію защитниковъ иностраннаго скота. Подробнѣе объ этомъ см. у Богданова („Откармливаніе“).

дѣлѣ. Однако же, кромѣ знаній, требуются и соответственные норма. Не даромъ же англичане говорятъ, что „половина расы въ животное входитъ черезъ ротъ“. При условіяхъ нашихъ русскихъ хозяйствъ въ ротъ животному попадаетъ меньше всего, а безъ этого немислимо и рациональное выращиваніе хорошаго приплода.

Нѣтъ сомнѣнія, мы имѣли бы теперь уже чудныя русскія породы, если бы всѣ тѣ деньги и время, которыя были потрачены русскими заводчиками на мало обдуманное скрещиваніе мѣстнаго скота чуть не со всѣми породами міра, употребили бы на серьезные попытки улучшить русской скотъ.

Хваленая быстрота улучшенія скота скрещиваніемъ оправдала себя очень мало. Произошло это именно потому, что хвалили скрещиваніе по типу поглощенія, а примѣняли весьма часто съ особенною и непонятною любовью воспроизводительное скрещиваніе и притомъ весьма дикое по плану при неумѣнии правильно воспитывать, кормить и разводить скотъ.

Всѣ народы учатся сначала послѣднему, т.-е. скотозаводческой азбукѣ; мы же почему-то думали, что можемъ время ученія сонратить, опустивъ серьезное изученіе азбуки, а потому и достигли весьма немногаго. То же самое грозитъ намъ и при поднятіи нашего мясного скотоводства.

Если признать, что, улучшая мѣстный скотъ, надо прежде всего выяснитъ, не будетъ ли достаточно прилить къ нему небольшое количество иностранной и притомъ подходящей крови, то получится, какъ намъ кажется, большая возможность примирить воззрѣнія яркихъ приверженцевъ иностраннаго скота съ мнѣніями защитниковъ улучшенія мѣстныхъ породъ подборомъ. Коренной ломки, не дающей возможности вернуться назадъ, такой взглядъ не рекомендуетъ вовсе—онъ требуетъ фантическихъ доказательствъ преимуществъ метисовъ передъ мѣстными животными въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ кормленія и содержанія, и притомъ на однихъ только легко получаемыхъ метисовъ 1-го поколѣнія, а метисовъ болѣе сложнаго распредѣленія крови, представляющихъ уже почти полностью плодъ мѣстнаго труда. Съ другой стороны, защитники чистаго разведенія должны признать, что небольшое прилитіе иностранной крови не уничтожило весьма многихъ французскихъ и нѣмецкихъ породъ и пошло имъ только на пользу, должны они признать и то, что современная зоотехнія не придаетъ большого значенія нѣкоторой разнотипности, получающейся отъ скрещиванія, такъ какъ все больше выдвигается

стремление считаться прежде всего съ непосредственно полезными особенностями и по возможности меньше со всёмъ остальнымъ. Что же касается того, что прилитіе крови перѣдко поможетъ быстрѣе подвинуться впередъ, то это такъ очевидно, что не требуетъ долгихъ доказательствъ. Извѣстно, что есть породы, весьма мало поддающіяся на улучшеніе въ мясномъ направленіи *).

Единственно, что надо вполне осуждать—это безсистемное скрещиваніе и скороспѣлыя рекомендаціи тѣхъ или иныхъ рецептовъ его безъ основательныхъ данныхъ о доходности такой операціи, и при исключительномъ выдвиганіи выгодъ отъ, повторяемъ, легко получаемыхъ, но особенно плохо передающихъ свои признаки по наслѣдству метисовъ 1-й генерациі.

Въ общей и специальной прессѣ появились, впрочемъ, утверждения, что улучшеніе русскаго скота шортгорнами даетъ будто бы крайне легко прямо поразительные результаты.

Но эти сообщенія говорятъ сами о себѣ достаточно ясно. Серьезно критиковать ихъ даже странно, особенно сейчасъ, когда они утерли даже прелесть новизны.

Вкратцѣ же сказать о нихъ слѣдуетъ—для русскаго читателя это поучительно.

Особенно много поразительныхъ сообщеній сдѣлано въ пользу метизаціи съ шортгорнами въ отчетахъ С. В. Парашука и М. И. Гросмана-Востокова, а именно послѣднимъ объ экономіяхъ И. А. Звегинцева, В. Э. Фальцъ-Фейна, Ф. Э. Фальцъ-Фейна и отчасти В. П. Глѣбова. М. И. Гросманъ находитъ возможнымъ признать, что здѣсь „шортгорнскій скотъ“ вполне акклиматизировался, слился съ мѣстнымъ скотомъ и далъ въ массѣ прекрасный мясной и мясоробочій скотъ“. „Улучшенія путемъ прилитія шортгорнской крови мѣстнымъ животнымъ, мѣстами сѣрой (украинскій и венгерско-украинскій скотъ), мѣстами калмыцкой породы, не потерявъ ничего въ выносливости, пригодности къ условіямъ мѣстнаго климата и содержанія и въ работоспособности, приобрѣли скороспѣлость и высокую мясную продуктивность **). Послѣ продолжительной многолѣтней работы въ стени они, простоявъ мѣсяца

*) Опять-таки здѣсь имѣется въ виду полученіе улучшенной породы, а не единичныхъ полукровныхъ метисовъ.

***) Курсивъ М. И. Гросмана. См. Докладъ президента Императорскаго Московскаго Общества Сел. Хоз. о Высочайшей субсидіи въ 175.000 руб., пожалованной Обществу весной 1901 г., за 1902 г. Москва. 1903.

2—3 на откормѣ, даютъ хозяину громадный доходъ—около 200 руб. съ головы (Фальцъ-Фейнъ, Звегинцевъ)—и это при современныхъ крайне тяжелыхъ условіяхъ скотопромышленности“.

Нельзя не признать, что утвержденіе о высокой работоспособности шортгорнскихъ метисовъ даже высокой крови и о томъ, что они ничуть не болѣе требовательны по сравненію съ мѣстнымъ скотомъ, совершенно противорѣчитъ всему тому, что мы знаемъ объ экстерьерѣ рабочаго животнаго, скороспѣлости вообще и, наконецъ, объ использованіи скороспѣлаго скота въ другихъ странахъ и объ аналогичныхъ скрещиваніяхъ за границей. Если эти утвержденія будутъ подтверждены, данный фактъ представить изъ себя ничто, достойное всяческаго вниманія даже со стороны заграничныхъ скотозаводчиковъ.

Заводчики этого феноменальнаго скота могутъ въ такомъ случаѣ рассчитывать на великолѣпный сбытъ его за границу въ видѣ племеннаго, такъ какъ ничего подобнаго еще нигдѣ не удалось пока получить.

Во всякомъ случаѣ выводы такой первостепенной важности какъ въ практическомъ, такъ и въ научномъ отношеніяхъ необходимо было бы сдѣлать, освѣщая ихъ не краткими сообщеніями общаго характера, а цѣлымъ рядомъ безспорнаго цифрового и фотографическаго матеріала.

Это все представляется тѣмъ болѣе вѣрнымъ, что самъ проф. Кулешовъ незадолго до пропаганды скрещиванія съ шортгорнами высказывался и противъ этой породы и противъ примѣненія скрещиванія для массоваго улучшенія русскаго скота вообще.

Въ 1895 г. онъ писалъ (Сельско-хозяйственный кризисъ и мясное скотоводство, стр. 44): „Для насъ будутъ наиболѣе практичны породы выпосливья, крѣпкія, какъ, напримѣръ, горный швейцарскій и въ особенности симментальскій и шенцкій скотъ; изъ англійскихъ же породъ, на основаніи опыта въ Россіи, Канадѣ, Соединенныхъ Штатахъ и Южной Америкѣ, особенно пригоднымъ оказывается комолый англійскій скотъ и герефорды. Шортгорновъ же и шаролезовъ за ихъ изгнѣженность и склонность къ туберкулезу рекомендовать нельзя“ *).

Въ 1900 г. онъ высказалъ слѣдующее (Скотоводство на

*) Курсивъ нашъ.

сѣверѣ и югѣ Россіи, стр. 106, 107): „Рогатый скотъ, говорить онъ, большею частью, разводится у крестьянъ; если у помѣщиковъ и есть маленькіе заводы иностраннаго скота, то они не имѣютъ большого значенія для улучшенія всего скота въ Россіи; отдѣльныя мелкія хозяйства здѣсь играютъ существенную роль. Совсѣмъ не то въ коневодствѣ или въ племенномъ овцеводствѣ: тамъ крупныя хозяйства имѣютъ главное значеніе. А если такъ, то призадумайтесь надъ введеніемъ въ Россію скота иностранныхъ породъ. Въ какой же формѣ можетъ быть рекомендовано улучшеніе иностраннымъ скотомъ? Я уже говорилъ, что есть три формы, три способа скрещиванія. Остановиться на полукровномъ скрещиваніи (т. е., очевидно, на воспроизводительномъ скрещиваніи) нельзя, это самый трудный способъ; прилитіе крови тоже очень сложное дѣло; нужно имѣть большое стадо, имѣть иностранную кровь; затѣмъ поглощеніе крови; это значитъ, что крестьяне должны изъ года въ годъ выписывать иностранныя породы, чтобы постепенно поглотить кровь мѣстнаго скота; такъ это дѣло практикуется въ Баваріи и др. мѣстахъ, гдѣ крестьяне выписываютъ изъ Швейцаріи ежегодно цѣлыя сотни быковъ. У насъ это совершенно невозможно: во-1-хъ, не по средствамъ крестьянамъ, не по средствамъ и самому государству; съ другой стороны, является такая опасность: а вдругъ этотъ скотъ, созданный такимъ поглощеніемъ кровью иностраннаго (мѣстнаго?) скота, окажется неподходящимъ къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ? Это даже съ увѣренностью можно сказать, потому что условія существованія крестьянскаго скота мало способны поддерживать все созданное такимъ способомъ въ мѣстной породѣ. Наши крестьянскія хозяйства слишкомъ бѣдны и пастбищами и кормомъ. Попытки къ улучшенію кормовыхъ условій только начались (напр., въ Московской, Вятской и др. губерніяхъ), но неизвѣстно, что еще изъ этого выйдетъ. На какомъ же способѣ улучшенія породы остановиться? Я думаю, ни на какомъ способѣ скрещиванія: по отношенію къ крестьянскому скоту никакой способъ скрещиванія не пригоденъ за малыми исключеніями“.

Какъ видно изъ предыдущаго, проф. П. Н. Кулешовъ высказалъ въ данномъ случаѣ несравненно болѣе рѣзкое осужденіе проектовъ метизаціи, чѣмъ считаемъ возможнымъ сдѣлать мы.

Повторимъ, что мы далеко не являемся противниками

всякой метизаціи и тѣмъ болѣе полученія полукровныхъ пастуховъ и пастушескихъ животныхъ.

Многія земства приходятъ на помощь крестьянину и снабжаютъ села и деревни производителями культурныхъ породъ скота, и не безъ успѣха.

Въ частности П. Синицынъ, на основаніи своихъ опытовъ скрещиванія сѣраго украинскаго и краснаго ангельскаго скота, разводимаго въ Таврической губерніи, съ симментальскимъ, вывезеннымъ изъ Швейцаріи, приходитъ къ выводамъ, весьма благоприятнымъ въ пользу метизаціи. Какъ думаютъ, красный „нѣмецкій“ скотъ, иначе называемый „молочанскимъ“, разводимый въ Мелитопольскомъ уѣздѣ по рѣкѣ Молочной въ нѣмецкихъ колоніяхъ, есть не что иное, какъ скотъ ангельскій (старого, однако, типа), и притомъ достаточно однообразный. Этотъ скотъ, получившій обширное распространеніе во всѣхъ уѣздахъ Таврической губ., а также по всему югу въ губ.: Екатеринославской, Херсонской, частью въ Харьковской, Кубанской и Терской областяхъ, куда проникалъ съ переселеніемъ туда „тавричанъ“, нѣмецъ и менонитовъ-колонистовъ, отличается своею высокою удоилностью (до 250 ведеръ, а то и больше) даже при содержаніи его въ южныхъ засушливыхъ губерніяхъ, не воишь удовлетворяютъ мѣстнымъ требованіямъ экстерьеромъ и довольно жидкимъ молокомъ. Общая жалоба колонистовъ выражалась въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „молока много, но жидкое; быки плохіе выходятъ и для работы не годятся; при отправкѣ коровъ на убой мяса мало, и дешево даютъ за него“. Въ виду этихъ соображеній земствами было рѣшено улучшить этотъ скотъ прилитіемъ крови болѣе крупнаго, болѣе мясного и молочнаго скота—симментальскаго. Изъ Швейцаріи были вывезены въ 1904 и 1907 гг. двѣ партіи швицкаго и симментальскаго скота, розданы уѣзднымъ земствамъ, и бычки распределены по крестьянскимъ и помѣщичьимъ хозяйствамъ. Черезъ годъ были уже и результаты, которые прежде всего крестьянамъ же бросались въ глаза; приплодъ, какъ бычки, такъ и телки, были вдвое крупнѣе прежнихъ, лобъ широкій, туловище длинное, спина—„какъ струна“, мотлоки, умѣренно выступающіе, косякъ крѣпкій. Крестьяне сразу оцѣнили, что телята необыкновенные, а потому такому теленочку и сѣнца, и хлѣбца, и молочка больше, и щеточка по немъ походить. „Извѣстно, есть изъ-за чего возиться“, говаривали хозяева и выращивали отличныхъ украинно-симментальскихъ и ангельно-сим-

ментальскихъ коровъ и такихъ же рабочихъ воловъ. Значительно хуже обстояло дѣло у помѣщиковъ, начитавшихся о разныхъ породахъ и перебивавшихъ ихъ ежегодно, вмѣсто того, чтобы дожидаться результатовъ выращивания коровы съ нормальной молочностью послѣ 3 отела, что достижимо только послѣ 5—6 лѣтъ, считая для коровы 2 года роста, 9 мѣс. беременности и 3 отела.

Въ результатѣ выяснилось, что коровы-метиски хотя количество молока въ сравненіи съ ангельскими и уменьшили на 25—30%, но зато качество молока получалось лучше—съ 4—4½% жира, вмѣсто прежнихъ 2½—3%; коровы и быки получали отличныя формы, а 3-лѣтніе кастрированные быки давали живой вѣсъ 55—60 пудовъ и были отличными рабочими животными.

Получилось отъ метизации то, что и требовалось, т.-е. улучшение формъ, роста и вѣса, улучшение качества молока.

Подобнаго рода опыты улучшения формъ ангельскаго скота путемъ прилитія крови шортгорновъ были произведены въ Кубанской и Терской областяхъ нѣмцами и менонитами, и намъ сообщали, что результатами они довольны.

Ветер. врачъ В. де-Фрју сообщалъ намъ, что опыты улучшения калмыцкаго скота симментальскимъ, производимые въ Лѣтней Трухменской Ставкѣ, дали гораздо лучшіе результаты, чѣмъ улучшение калмыцкаго скота шортгорнами.

Всероссійская выставка мясного откормленнаго скота, бывшая въ 1910 г. въ Москвѣ, также съ очевидностью показала, что швицкіе, симментальскіе, голландскіе метисы представляютъ собою очень хорошій убойный матеріалъ и не худшій, чѣмъ чистокровные шортгорны.

Дѣло метизации далеко не такое безнадежное, и метизацией не слѣдуетъ пренебрегать, разъ хотятъ получить хорошихъ пользовательныхъ или промышленныхъ животныхъ.

Исторія возникновенія экспорта въ другихъ странахъ, а также и соображенія чисто теоретическаго характера заставляютъ думать, что всякій экспортъ можетъ представлять только тогда прочно поставленное предпріятіе, когда на внутреннихъ рынкахъ существуетъ перепроизводство хорошаго мясного товара, затрудненъ его сбытъ по высокимъ цѣнамъ.

Основаніемъ для развитія экспорта служитъ упорядоченіе внутренняго рынка, въ смыслѣ равномернаго распредѣленія хорошаго мясного товара по хорошимъ цѣнамъ не только на столичныхъ рынкахъ, но и въ провинціальныхъ городахъ. Разъ

мясное дѣло будетъ для сельскаго хозяина выгоднымъ, всѣ неурядки устранены, то для развитія экспорта приготовленъ удобный и въ сущности единственно надежный путь *).

Очень хорошо писалъ по этому поводу не кто иной, какъ самъ проф. Кулешовъ.

„Развитіе внутренней торговли скотомъ, увеличеніе и улучшение внутреннихъ рынковъ является,—писалъ проф. Кулешовъ въ 1895 г. („Мясное скотоводство“),—единственно *) надежнымъ основаніемъ для развитія экспортной торговли, которая при настоящемъ положеніи внутренней торговли не имѣетъ прочныхъ задатковъ на успѣхъ. Ради развитія экспортной торговли стѣснять и затруднять различными мѣропріятіями торговлю внутреннюю (какъ это и дѣлается теперь) по меньшей мѣрѣ неблагоприятно. Такое дѣйствіе напоминаетъ басню о чловѣкѣ, убившемъ курицу, несшую золотыя яйца, въ надеждѣ получить всѣ яйца за разъ“ (стр. 46).

„Готовить спеціально скотъ для вывоза, подобно хозяйству культурныхъ приморскихъ странъ, мы не можемъ; русскій хозяинъ долженъ прежде всего опираться на внутренние рынки и только небольшую часть лучшаго скота можетъ сбывать за границу. Такимъ образомъ, для насъ очевидно, что между внутреннимъ рынкомъ и экспортомъ существуетъ самая тѣснѣйшая связь“ **) (стр. 43).

Это положеніе очень важно, и его можно положить въ основаніе соображеній объ осуществленіи экспорта; оно, несомнѣнно, противорѣчитъ притомъ идеямъ, выраженнымъ въ проектѣ Кулешова и Щербатова.

Итакъ, крайне важно для прочности экспорта выполненіе

*) „Еще около десятка лѣтъ тому назадъ,—говоритъ проф. М. И. Придорогинъ,—Нейманъ-Сполартъ, констатируя гигантскій ростъ американскаго животноводства подъ вліяніемъ увеличивающагося экспорта, указывалъ, насколько важнымъ залогомъ для поступательнаго хода хозяйствъ въ такомъ направленіи (т.-е. мясномъ) является соответственный большой спросъ получаемыхъ продуктовъ на внутреннемъ рынкѣ. Временная слабость требованій на извѣстный товаръ, отсюда низкая цѣна его или прямо отсутствіе сдѣлокъ на извѣстную часть такового—всегда возможны. При работѣ на экспортъ важно осуществить въ вырабатываемомъ товарѣ извѣстное качество его, отвѣчающее вкусамъ потребителей на чужомъ рынкѣ, а при этомъ всегда возможно извѣстное количество брака, который долженъ найти безобидный сбытъ въ своей странѣ. Съ точки зрѣнія этихъ положеній, проектируемое скрещиваніе нашего южнаго скота съ шортгорнскимъ для поставки подходящаго мясного товара на англійскій рынокъ является предпріятіемъ, обставленнымъ неблагоприятно“.

**) Курсывъ нашъ.

слѣдующаго условія: дѣло экспорта прочно, если страна вывозитъ дѣйствительные избытки какаго-либо продукта, притомъ избытки, специально производимые на продажу, а не продаваемые по нуждѣ; иначе стоимость продукта на мѣстѣ будетъ всегда колебаться чрезвычайно сильно въ зависимости отъ степени этой нужды, что съ тощимъ скотомъ и наблюдается дѣйствительно. Обстоятельно писалъ по этому поводу Д. Бодиско (Наше скотоводство. „Москов. Вѣдом.“ 1902 г.) въ слѣдующихъ приблизительно выраженіяхъ.

Въ силу своеобразныхъ климатическихъ, а главнымъ образомъ экономическихъ условій Россіи предложеніе продуктовъ на рынокъ у насъ является далеко не равномернымъ, а рѣзко мѣняется въ зависимости отъ чередованія огромныхъ урожаевъ со столь же крупными недородами. Избытокъ предложенія зерна вызываетъ страшный упадокъ цѣнъ на него, тогда какъ недостатокъ его сопровождается такимъ подъемомъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, что всякій вывозъ зерна изъ Россіи долженъ почти вполнѣ прекратиться.

Совершенно аналогичное явленіе замѣчается и относительно предложенія скота, пожалуй, даже еще въ болѣе рѣзкой формѣ, только при обратной зависимости отъ размѣровъ урожая: „скотъ и мясо дешевѣютъ у насъ въ годы недородовъ, при чемъ цѣны на мясо падаютъ до цѣны на хлѣбъ, за совершеннымъ отсутствіемъ рынковъ сбыта. Въ послѣдующіе урожайные годы, когда хозяева и крестьяне должны вновь довести количество скота до опредѣленной нормы, цѣны на скотъ сильно повышаются до степени, при которой экспортъ мяса становится безусловно убыточнымъ. Въ это время онъ по необходимости долженъ прекратиться впредь до упорядоченія цѣнъ на мясо на внутреннихъ рынкахъ. Такіе періоды продолжаются не менѣе двухъ лѣтъ“. Понятно, что затрачивать въ подобныхъ условіяхъ крупный капиталъ на организацію экспорта представляется весьма рискованнымъ, такъ какъ отъ времени до времени необходимо будутъ наступать довольно продолжительные періоды времени, когда все предпріятіе или должно быть приостановлено или будетъ совершаться съ громадными убытками. „Вотъ причина, — говоритъ Д. Бодиско, — по которой до сего времени не могло быть организовано никакого частнаго предпріятія по вывозу мяса изъ Россіи въ Лондонъ *). Оно было бы рискованно даже въ случаѣ полученія

*) Только съ 1909—1910 года въ Тамбов. губерніи образовалось нѣсколько фирмъ, экспортирующихъ въ Лондонъ свинину въ видѣ „бекона“, но экспортъ этотъ составляетъ пока каплю въ морѣ для лондонскаго рынка.

правительственной субсидіи, которая должна быть слишкомъ велика, чтобы гарантировать успѣхъ предпріятія при весьма возможной указанной случайности“.

Доказательствомъ вѣрности сказаннаго Д. Бодиско можетъ служить, къ примѣру, слѣдующая таблица, приведенная П. Н. Андреевымъ въ упомянутомъ многократно трудѣ.

Процентное колебаніе урожаевъ хлѣбовъ и сѣна и среднихъ цѣнъ на скотъ и продукты скотоводства.

Годы.	Урожай		СРЕДНІЯ ЦѢНЫ		
	хлѣбовъ	сѣна	скота на русскихъ рынкахъ.	продуктовъ скотоводства	
				на русскихъ рынкахъ.	на иностранныхъ рынк.
1890	88,8	90,9	105,8	100,9	100,4
1891	70,1	64,5	93,6	96,0	103,5
1892	85,5	71,0	97,9	96,8	102,4
1893	117,4	114,8	105,3	102,2	107,9
1894	116,6	113,5	107,8	102,9	101,0
1895	105,8	98,2	97,7	99,3	99,5
1896	108,3	122,1	93,8	94,8	94,3
1897	90,5	103,8	92,5	95,0	94,0
1898	105,8	112,7	100,8	102,9	96,8
1899	111,0	108,5	104,8	109,1	100,2

(Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ за 1890—99 годы. Изданіе Министерства Финансовъ, 1900 г.).

Данныя этой таблицы выражены въ процентномъ отношеніи къ среднимъ выводамъ 1890—99 годы, при чемъ для того, чтобы можно было судить о дѣйствительномъ движеніи товарныхъ цѣнъ на русскихъ рынкахъ, независимо отъ курсовыхъ колебаній денежной единицы, кредитныя цѣны 1890—95 годовъ, т.-е. до времени фиксаціи нашего курса, были переложены на нынѣ дѣйствующую металлическую валюту (1 рубль = $\frac{1}{15}$ имперіала) по среднимъ курсамъ кредитнаго рубля въ соответствующіе годы, а именно приняты были слѣдующіе паритеты кредитныхъ и золотыхъ рублей:

1890 г. 1891 г. 1892 г. 1893 г. 1894 г. 1895 г.
 р у б л е й з о л о т о м ъ
 100 рубл. кред. = 108,86 100,14 94,58 97,91 100,53 101,22

Изъ приведенной таблицы видно, что измѣненія уровня цѣнъ на скоть изъ года въ годъ происходили въ теченіе послѣдняго десятилѣтія почти вполне сообразно съ колебаніями сборовъ хлѣбовъ и сѣна,—улучшеніе урожая въ сопровождалось повышеніемъ цѣнъ и наоборотъ.

Въ иностранной литературѣ отмѣчается, наоборотъ, прогрессиивный ростъ цѣнъ на мясо въ зависимости отъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, какъ это увидимъ изъ слѣдующихъ данныхъ о цѣнахъ въ Пруссіи:

Г о д ы.	Пшеница.	Мясо.
1861—1870	204,6	86,6
1871—1880	223,2	114,8
1881—1890	182,5	117,4
1891—1900	163,4	125,0
1901—1905	163,9	134,0
1906	173,4	152,0
1907	200,3	153,0

Какъ видно изъ этой таблицы, цѣны на пшеницу то падали, то снова подымались, цѣны же на мясо все время возрастали и сдѣлали особенно рѣзкій скачокъ въ 1906 году *).

Подобная зависимость въ Россіи цѣнъ на скоть отъ урожая въ исполнѣ понятна, такъ какъ размѣры снабженія рынка скотомъ находятся въ тѣсной связи съ обезпеченностью сельскихъ экономій кормовыми средствами. При неурожаяхъ хлѣбовъ и сѣна сельскіе хозяева, въ особенности мелкіе, являются вынужденными продавать ту часть своего скота, которая при достаточномъ количествѣ кормовыхъ средствъ не была бы ими продана, и такимъ образомъ создается усиленное предложеніе, да еще качество скота на площадкахъ сильно понижается, почему и цѣна на скоть падаетъ.

Въ этомъ случаѣ она падаетъ даже, если пригонъ и не особенно значителенъ, благодаря плохой откормленности скота.

Въ урожайные годы, благодаря избытку кормовъ, скоть откармливается лучше, и потому цѣна будетъ относительно высока даже въ томъ случаѣ, если пригонъ будетъ и увеличенъ.

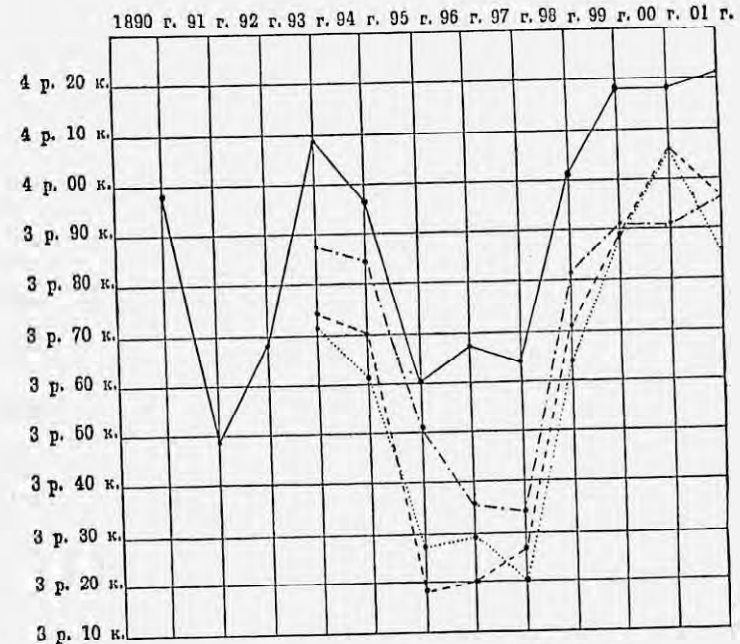
*) „С.-Петербург. Мясная Виржа“ № 12 за 1912 г.

Отступленіе отъ этого правила, наблюдавшееся въ 1896 г., когда цѣны на скоть понизились, несмотря на увеличеніе сборовъ, должно быть отнесено, повидимому, на счетъ того, что, вслѣдствіе крайняго обезцѣненія хлѣбовъ, населеніе оказалось не въ состояніи покрыть свои денежные нужды выручкой отъ ихъ продажи и поэтому вынуждено было прибѣгнуть къ усиленному сбыту скота.

Соотвѣтственно колебаніямъ цѣнъ на живой скоть въ теченіе 1890—1900 гг. измѣнились и оптовые цѣны за пудъ мяса.

Нижеприводимая діаграмма показываетъ колебанія цѣнъ на мясо быковъ (степныхъ и русскихъ) и коровъ (степныхъ и русскихъ) въ Москвѣ. Цифровыя данныя взяты изъ „Свода товарныхъ цѣнъ“, изданія Министерства Финансовъ, Спб., 1900 гг. и выражены въ металлической валютѣ. За 1890—1892 гг. приведена одна средняя цѣна для всего крупнаго рогатаго скота.

Среднія оптовые цѣны за пудъ мяса въ Москвѣ съ 1890—1901 гг. (Цѣны въ металлической валютѣ: 1 рубль = $\frac{1}{15}$ имперіала).



Обозначенія: — быки степные, - - - быки русскіе,
 . . . коровы степныя, - · - · коровы русскія.

Рис. 19.

Возвратимся къ экспорту. Если согласиться съ обоими приведенными выше положеніями, проектъ организаціи экспорта будетъ приблизительно слѣдующимъ.

Необходимо создать сначала ту организацію перевозки мяса, о которой мы говорили выше; отъ нея мясное дѣло оживится, станетъ менѣе рискованнымъ и менѣе темнымъ, почему и выращиваніе скота крестьянами расширится, въ особенности въ томъ случаѣ, если будутъ приняты другія необходимыя мѣры для поднятія сельскаго хозяйства и благосостоянія деревни. Вотъ тогда настанетъ время для послѣдовательныхъ и осторожныхъ опытовъ экспорта мяса. Вывоза лучшіе сорта его за границу, можно будетъ легко установить, дѣйствительно ли необходимо намъ скрещиваніе или нѣтъ, и какимъ путемъ надо готовить экспортный товаръ. Первые партіи могутъ пойти по цѣнамъ чисто случайнымъ и доставить убытокъ, зато позднѣе дѣло неминуемо и выяснится и упрочится. Какимъ-либо косвенныхъ неблагоприятныхъ послѣдствій для внутренняго рынка ожидать въ этомъ случаѣ нельзя, такъ какъ при упорядоченномъ внутреннемъ рынкѣ повышенный спросъ вызоветъ и повышенное предложеніе. Должно думать, что гулевои молодой скотъ ночевниковъ, лучшіе сорта болѣе молодыхъ метисовъ, а также калмыковъ и составлять сорта, пригодный для экспорта, остальное будетъ попрежнему удовлетворять внутреннему спросу.

Для упрощенія и ускоренія дѣла необходимо предварительное и основательное изученіе заграничныхъ мясныхъ рынковъ и прежде всего англійскихъ, но организованное нѣсколько иначе, чѣмъ до сихъ поръ.

Вотъ какъ представлялъ себѣ это дѣло Комитетъ Московской Мясной Биржи въ 1903 г.

„Никогда ни одинъ сельскій хозяинъ, ни чиновникъ, ни даже ветеринарный врачъ не справится съ задачей торговли скотомъ и мясомъ. Эта отрасль торговли имѣетъ такъ много характерныхъ мелочей, что изучить ихъ можно, только много лѣтъ занимаясь специально однимъ и тѣмъ же дѣломъ. На Московскомъ скотопригонѣ существуютъ комиссіонеры, быкбойцы и мясники. Эти три главныя стадіи въ отрасли торговли крупнымъ скотомъ и притомъ лица, близко соприкасающіяся другъ съ другомъ; но можно съ увѣренностью сказать, что лучший комиссіонеръ будетъ плохимъ быкбойцемъ, который, въ свою очередь, не справится съ задачами комиссіонера или мясника. У каждого своя специальность, и чужого

дѣла онъ не знаетъ, хотя видитъ его каждый день. Какимъ же образомъ чиновникъ, или сельскій хозяинъ, или ветеринарный врачъ, пробывъ нѣсколько дней на иностранномъ рынкѣ, могутъ утверждать, что они изучили это дѣло? Это происходитъ оттого, что изучающіе рынокъ, вѣроятно, не придаютъ значенія такимъ мелочамъ, которыя въ дѣлѣ отдѣлки мяса очень важны, и изучить которыя безъ практики нельзя. Можно быть вполне увѣреннымъ, что лицо, хотя и смотрѣвшее убой животнаго и отдѣлку мяса, само сдѣлать этого не сможетъ и не научитъ этому постороннее лицо; тутъ нужна долгая практика, а одна теорія не поможетъ. Даже снять должное количество сала съ туши и придать ей видъ, какой требуетъ рынокъ, и это важная статья. Каждый рынокъ привыкаетъ къ извѣстному внѣшнему виду товара, и съ этимъ надо считаться. А какъ это трудно, видно, напримѣръ, изъ практики одного общества птицеводства, которое циркулярно увѣдомило всѣхъ своихъ членовъ о тѣхъ способахъ убоя разной птицы, которые надо употреблять, чтобы придать товару требуемый видъ. Результатъ оказался тотъ, что ни одинъ птицеводъ „по описанію“ не могъ изготовить продуктъ, и многіе хозяева выписывали специальныхъ бойцовъ изъ Москвы, и тѣ въ теченіе 3—4 недѣль выучивали на практикѣ, какъ надо поломать цыпленку грудь, чтобы онъ имѣлъ круглый видъ, какъ подгибать ножки утки, куда подкладывать потроха у индѣйки и пр. и пр. Въ дѣлѣ же приданія вида мясу также много тонкостей; неопытный глазъ сочтетъ за естественный видъ то, что сдѣлано искусственно. Исходя изъ сказаннаго, поручить изученіе рынка слѣдуетъ самимъ работникамъ того пункта, гдѣ будетъ рѣшено производить убой. Надо послать одного—двухъ быкбойцевъ и человѣка четыре самихъ бойцовъ, т.-е. лицъ, непосредственно убивающихъ скотъ и отдѣлывающихъ мясо. Эти знатоки дѣла будутъ не изучать цѣлкомъ всей операціи, а только всмотрятся въ ту разницу, которая существуетъ между ихъ работой, и той, которую они осматриваютъ. Всѣ детали будутъ изучены въ самый короткій срокъ, и мы будемъ имѣть людей, которые, навѣрное, намъ дадутъ то, что надо Англій. Они же изучатъ и способъ упаковки, какой необходимъ для англійскаго рынка. Возможно, что придется пригласить и англійскаго бойца, какъ знатока мѣстныхъ условій. Выборъ того или другого англійскаго рынка тоже долженъ играть немаловажную роль. Тѣ же специалисты—быкбоецъ и комиссіонеръ—должны побывать на всѣхъ

выдающихся английских рынках и указать те из них, которые имѣют и требуютъ мясо, подходящее къ тому, какое мы можемъ доставить теперь. Съ такихъ рынковъ намъ и надо начинать дѣло, выбравъ для начала одинъ изъ нихъ“.

Недостатокъ предполагаемой организаціи дѣла тотъ, что экспортъ не можетъ быть организованъ сію минуту безъ серьезной предварительной работы, но этотъ недостатокъ изъ числа неустранимыхъ, — всякая иная система, по нашему мнѣнію, либо сведется только на опыты экспорта, либо не повлечетъ за собою ничего кромѣ убытковъ.

Комитетъ Московской Мясной Биржи не смотрѣлъ, однако, въ 1903 г. такъ строго, какъ мы, и считалъ возможнымъ приступить сейчасъ же къ экспорту, какъ только будетъ закончено предполагавшееся имъ изученіе заграничныхъ рынковъ; по разницѣ между его мнѣніемъ и нашимъ покажется уже малой, если посмотрѣть, какъ осторожно формулировано было въ концѣ-концовъ мнѣніе Комитета. Въ докладной запискѣ, поданной отъ лица его, значилось:

„Экспортъ продуктовъ убоя крупнаго рогатаго скота вполне возможенъ, но составляетъ только подспорье сельскому хозяйству и не долженъ считаться единственнымъ выходомъ нашему скотоводству и тѣмъ паче не есть предпріятіе, могущее воскресить само сельское хозяйство. Гораздо больше пользы сельскому хозяйству, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, принесетъ упорядоченіе внутренней торговли скотомъ и продуктами его убоя“.

Защита необходимости упорядоченія внутренняго рынка, очевидно, выдвигается одинаково сильно въ обоихъ проектахъ. Разница только въ томъ, какъ мы увидимъ яснѣе дальше, что Комитетъ представляетъ себѣ опыты по вывозу мяса, уже сильно измученнаго перевозкой скота, достаточно освѣщающими дѣло, хотя это едва ли такъ, и думаетъ, повидимому, что разъ начавшійся экспортъ лучшей части нашего скота будетъ достаточно выгоденъ, чтобы просуществовать до тѣхъ поръ, пока организація внутренняго рынка дастъ ему новый и сильный толчокъ.

Въ сущности и это послѣднее весьма еще спорно.

Мнѣніе Комитета Биржи было изложено Е. Богдановымъ и П. Н. Андреевымъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Скороспѣлаго скота у насъ нѣтъ въ достаточномъ количествѣ въ настоящее время, да и не скоро еще будетъ. Съ имѣющимся же скороспѣлымъ скотомъ нельзя ни завоевать

англійскаго рынка, ни сдѣлать даже сколько-нибудь рельефные опыты экспорта, такъ какъ случайно попадающая на рынокъ небольшая партія скота не будетъ никогда оцѣнена именно такъ, какъ оцѣнивался бы скотъ того же самаго сорта при постоянно происходящемъ вывозѣ. Вѣрнѣе всего можно ожидать слишкомъ низкой расцѣпки нашего скота, не говоря уже о томъ, что накладные расходы будутъ въ данномъ случаѣ несоразмѣрно велики и, со своей стороны, сильно уменьшатъ наглядность и доказательность опытовъ. Даже если бы продажа такой малой партіи и окончилась съ барышомъ, это могло бы обусловливаться случайными причинами, и обобщать подобныя явленія было бы совершенно неправильно. Если принять при этомъ во вниманіе все сказанное выше о достоинствахъ нашихъ мѣстныхъ породъ, а также невыгодность продажи скороспѣлаго скота на внутреннихъ рынкахъ (и, слѣдовательно, невозможность сначала развести скороспѣлый скотъ въ совершенно достаточномъ количествѣ, а послѣ уже начать его вывозъ), нельзя не видѣть единственнаго выхода въ томъ, чтобы начать вывозить то, что у насъ есть сейчасъ. Эти соображенія подкрѣпляются и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первое время почти навѣрное придется нести убытки и мириться съ тою цѣною, какую дадутъ, пока на иностранномъ рынкѣ не присмотрятся и не привыкнутъ къ новому сорту мяса; терять же лучше все-таки на менѣе цѣнномъ товарѣ.

Самымъ удобнымъ способомъ подбора партій для вывоза Комитетъ Биржи считаетъ закупку скота на столичныхъ рынкахъ, такъ какъ сюда попадаетъ весь лучшій откормленный скотъ, и изъ крупныхъ ставокъ (въ среднемъ 1500 головъ) всегда легко отобрать небольшую партію, подходящую для отправки за границу, закупка же по всей Россіи потребуетъ цѣлаго штата служащихъ и обойдется непомѣрно дорого, не говоря уже о возможности „запрашиванія“ со стороны хозяевъ*).

„На площадкѣ всегда бываетъ хорошій калмыцкій скотъ. Это — не особенно крупныя животныя, и зачастую привозятся на рынокъ молодые экземпляры, еще не бывшіе въ работѣ, каковыя въ настоящее время попадаютъ (въ виду сокращенія пагула) крайне рѣдко.“

Этотъ скотъ по своимъ качествамъ близко подходитъ къ

*) См. объ опытѣ Шрейбера и Мекка въ статьяхъ Богданова и Андреева.

требованію англійскаго рынка, — онъ тоже „прослоивается“ (саломъ) и не имѣеть „наросшаго“ сала. Осенью есть хорошій нагульный скотъ, а съ начала зимы и до самой весны, особенно въ послѣднюю, поступаютъ прелестные экземпляры съ сахарныхъ и виокуренныхъ заводовъ. Среди послѣднихъ бываетъ не малое количество скороспѣлыхъ симменталовъ“.

Все-таки лучше стремиться къ тому, чтобы отобрать въ Англію тотъ товаръ, который она предпочитаетъ.

При этомъ Комитетъ не совѣтуетъ отбирать самыхъ выдающихся экземпляровъ, а поставить себѣ цѣлью поставлять постоянно товаръ одного болѣе или менѣе опредѣленнаго качества; за средній вѣсъ туши рекомендуетъ онъ принять 18 пудовъ, такъ какъ такой скотъ можно имѣть круглый годъ.

По послѣднимъ сообщеніямъ о результатахъ совѣщаній, происходившихъ при Министерствѣ Финансовъ, самъ кн. А. Г. Щербатовъ признаетъ теперь, что средній убойный вѣсъ „экспортнаго“ скота долженъ быть 18—20 пудовъ, а не 25—27, какъ думалъ онъ раньше *). Закупка товара опредѣленныхъ сортовъ вызоветъ совершенно естественнымъ путемъ и предложеніе соответствующаго товара; тогда сама жизнь укажетъ, выгодно ли улучшать мѣстный скотъ кровью скороспѣлыхъ породъ, и улучшение скота коснется глубже всѣхъ слоевъ сельскихъ хозяевъ и можетъ дойти до крестьянскаго хозяйства. При наличности мяса высшаго сорта, настоящаго скороспѣлаго, Комитетъ совѣтуетъ отправлять его отдѣльно, что и выяснитъ очень скоро, насколько можетъ быть выгодно хозяйну его производство.

При сравненіи Москвы и Петербурга, какъ главнаго мѣста операций съ экспортнымъ скотомъ, Комитетъ Биржи высказывается въ пользу Москвы на томъ основаніи, что черезъ нее идетъ почти весь скотъ, годный для Англии, т.-е. калмычій; кромѣ того, закупка скота въ Москвѣ дастъ экономію около 8 руб. на голову, что равняется приблизительно стоимости доставки мяса отъ Москвы до Либавы. Такимъ образомъ, мясо въ Петербургѣ и Либавѣ будетъ одинаковой стоимости; но такъ какъ фрахтъ въ Англію отъ Либавы обойдется дешевле, то и представляется болѣе выгоднымъ бить скотъ въ Москвѣ и везти его мясомъ въ Либаву.

*) По мнѣнію же проф. Кулешова (1901 г.), самый ходовой теперь живой вѣсъ „быка“, пригоднаго для лондонскаго рынка, 30—35 пудовъ, причѣмъ онъ долженъ быть въ возрастѣ 3—4 лѣтъ и умѣренной откормленности.

Изъ сказаннаго очевидно, что проектъ Биржи не представляется вовсе заключеннымъ въ какія-либо тѣсныя рамки. Смотра по накопляющемуся опыту, сортъ экспортируемаго мяса можетъ мѣняться. Преимущество этого проекта состоитъ въ томъ, что онъ требуетъ наименьшей ломки всего мясного дѣла, осуществляется съ минимальными затратами и идетъ отъ болѣе простаго къ болѣе сложному только тогда, когда необходимость этого перехода точно выяснена. Кромѣ того, онъ совершенно ясенъ во всѣхъ мелочахъ, чего нельзя сказать о проектѣ кн. Щербатова и Кулешова.

По вопросу о количествѣ скота, подлежащаго закупкѣ, Комитетъ Биржи высказался за посылку каждую площадку, т.-е. 3 раза въ недѣлю, партиями въ 50 головъ каждая, а при выгодности дѣла и большими.

„Необходимо помнить торговый обычай, что не слѣдуетъ давать покупателю возможности забывать продавца. Только постоянныя и правильныя поставки товара на рынокъ обезпечатъ ему правильный сбытъ“. (В. Постниковъ. „Торг.-Пром. Газ.“ 1901. № 225).

При рациональности закупокъ на столичныхъ площадкахъ является естественнымъ слѣдствіемъ, что убой скота долженъ производиться въ столицахъ, и что устройство специальной экспортной бойни въ Либавѣ представляется совершенно излишнимъ. Точно также и обратно, нераціональность устройства экспортныхъ боенъ говоритъ за закупку скота на столичныхъ скотопригонахъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что убой скота въ Либавѣ отразится невыгодно на всемъ предпріятіи. „Большинхъ кожъ“, говоритъ Комитетъ Биржи, „Либава не выдѣлываетъ, и онѣ будутъ куплены на спекуляцію для той же Москвы, что составитъ разницу около 4 рублей въ кожѣ. Голье, сало и кишки пойдутъ совсѣмъ дешево. Если же прибавить стоимость прокорма скота при провозѣ отъ Москвы до Либавы и расходы на проводниковъ, то разница въ убоѣ здѣсь, въ Москвѣ, или въ Либавѣ можетъ дойти до 15 руб. на голову. Это составляетъ громадный расчетъ, не говоря уже о болѣе дешевомъ провозѣ въ Либаву битаго мяса сравнительно съ живымъ быкомъ“.

Само собой понятно, что мясо, предназначенное къ экспорту, должно перевозиться правильно и быстро, а не примѣнительно къ существующимъ въ Россіи желѣзнодорожнымъ порядкамъ. Биржа полагаетъ, что въ первое время, когда экспортнаго мяса будетъ еще немного, возможна прицѣпка вагоновъ

съ мясомъ къ пассажирскимъ поѣздамъ. Когда же количество мяса возрастетъ, нужно будетъ установить особые ускоренные поѣзда. Отправка такихъ поѣздовъ должна быть приурочена къ вечерамъ площадочныхъ дней, а ко времени прихода мяса въ Либаву тамъ долженъ уже быть пароходъ.

Продажа мяса въ Англіи должна быть поручена мѣстному комиссіонеру-англичанину, специалисту по продажѣ именно мяса. „Вводить какое-нибудь новое лицо, это значитъ начать изучать дѣло за счетъ самого предприятия и бороться съ конкуренціей, имѣя впереди сомнительный результатъ“. Столь же нераціональнымъ представляется и довѣріе къ русскимъ фирмамъ, занимающимся сбытомъ „разныхъ товаровъ“. Лицо, явившееся на рынокъ безъ самаго детального знанія мѣстныхъ условій, обычаевъ и покупателей, не можетъ рассчитывать продать порученный ему товаръ удачно. Надо знать, что и кому можно предложить.

„Mister A. любитъ торговаться, и съ него надо запросить, а mister B. уйдетъ отъ васъ, если вы ему не заявите крайней цѣны. Необходимо знать, что тому-то необходимо мясо, ибо у него есть поставка, а этому можно сегодня обойтись безъ товара, и много-много разныхъ мелочей надо знать, чтобы „выгодно“ продать. Продастъ всякій, но какъ продать—это вопросъ“. (В. Постниковъ. „Торг.-Пром. Газ.“ 1901. № 225).

Конечно, можно возразить, что англичанинъ не станетъ соблюдать русскіе интересы, но это невѣрно; при плохой продажѣ его замѣнятъ, и потому данные торговые обороты касаются и самого его весьма близко. И у насъ въ столицахъ комиссіонеръ не заинтересованъ прямо въ продажной цѣнѣ скота, но старается соблюдать выгоды своихъ довѣрителей чтобы ихъ не потерять.

Кромѣ всего сказаннаго уже выше противъ проекта мясной Биржи, нужно имѣть въ виду что далеко не доказана невозможность вздорожанія мяса на внутреннемъ рынкѣ при его проведеніи въ жизни.

Можно, пожалуй, и не считать послѣдняго существеннымъ, разъ въ экспортѣ заинтересована вся Россія, но при недоканности выгоды и полной раціональности подобнаго экспорта надо считать эти жертвы за счетъ внутренняго рынка излишними и нежелательными.

А что повышеніе цѣнъ на мясо при ухудшеніи его качества возможно, то это доказано даже маленькимъ опытомъ в

1905 и 1906 годахъ. Въ періодъ русско-японской войны въ Москвѣ функционировалъ консервный заводъ О. Кольберга, взявшій подряды поставлять военному вѣдомству для арміи мясные консервы. Представитель завода покупалъ ежеплощадочно отъ 150 до 300 и даже до 600 быковъ. Это количество мяса, слѣдовательно, было изъято изъ нормы площадки, и цѣны на мясо держались въ повышеніи. Но какъ только окончилась война, и заводъ сократилъ производство консервовъ и закупку быковъ, какъ на площадкѣ произошла заминка, и цѣны упали на 40 к. въ пудѣ.

Экспортъ, созданный искусственно, ничего, кромѣ вреда, внутреннему рынку не принесетъ, потому что на рынкѣ качество скота упадетъ, а цѣны возрастутъ. Если даже такое явленіе и будетъ выгодно сельскому хозяину, то безусловно невыгодно городскому потребителю, потому что мы будемъ вывозить не отъ избытка скота, а отъ бѣдности въ деньгахъ.

Мы и теперь наблюдаемъ аналогичное явленіе экспорта лучшаго скота изъ провинціи въ крупные города и столицы, которые въ данномъ случаѣ играютъ роль Лондона.

Со всѣхъ концовъ Россіи лучшій скотъ вывозится въ столицы, а на мѣстахъ остается „рвань беззубая“, больные актиномикозомъ, туберкулезомъ, худосочіемъ, и коровенки, словомъ, все то, что негодно ни въ Петербургъ, ни въ Москву. Казалось бы, что цѣна на эту „рвань беззубую“ на мѣстахъ должна понизиться, а на самомъ дѣлѣ она не только не понизилась, но даже повысилась за послѣдніи 5 лѣтъ. Въ лобомъ уѣздномъ городкѣ пять лѣтъ назадъ цѣны держались 11—12 к. за фунтъ мяса, а теперь 16—17 коп., т.-е. возросли на 5 к. въ фунтѣ и 2 р. въ пудѣ; въ столицахъ за эти же годы цѣна повысилась рознично съ 17 к. до 20—22 коп., а пудовая на 1½—3 р. въ пудѣ.

Неудивительно поэтому слышать изъ устъ пріѣзжающаго въ Москву провинціала фразу: „Гдѣ—гдѣ, а въ Москвѣ я поѣлъ-таки хорошо мяса, и надо удивляться, что такое чудное мясо въ Москвѣ и притомъ дешево—20—22 к. за фунтъ, а у насъ и за эту цѣну не достанешь“.

Когда осуществится экспортъ мяса въ Лондонъ, то, пожалуй, и намъ придется ѣздить въ Лондонъ „покупать хорошаго и дешеваго русскаго мяса“, какъ ѣздить изъ Астрахани въ Москву ѣсть лучшую и дешевую астраханскую икру, стоящую въ Астрахани по 7—8 р. за фунтъ, а въ Москвѣ только 4—5 р. за фунтъ.

Мы полагаемъ, что экспортъ мяса—дѣло рискованное и притомъ обоюдоострое для сельскихъ хозяевъ и мѣстныхъ потребителей; Лондонъ, несомнѣнно, выиграетъ, мы же потеряемъ.

Конечно, экспортъ выгоденъ съ государственной точки зрѣнія, ибо при его наличіи „въ наше государство деньги вливаются“, а при импортѣ деньги уходятъ за границу. Эта погоня за „вливаніемъ денегъ“ обуяла нашихъ государственныхъ дѣятелей, и они рекомендуютъ намъ дѣлать не то, что творится въ Англіи, а какъ разъ наоборотъ. Англія да и другія цивилизованныя государства въ первую очередь ставятъ вопросъ объ оздоровленіи народа путемъ безконечнаго ввоза пищевыхъ продуктовъ, какъ мясо, и готовы за это „выливать“ свои деньги, былъ бы народъ сытъ, а у насъ совсѣмъ наоборотъ: пусть народъ голодаетъ, лишь бы для баланса „золото вливалось“. Возьмемъ хотя бы сибирскія губерніи и области съ сильно развитымъ экспортомъ коровьяго масла. Крестьяне разводятъ молочный скотъ, продаютъ молоко на „маслобойни“, обратно получаютъ отсепарированное молоко, которое и идетъ на питаніе грудныхъ дѣтей, которыя мрутъ какъ мухи отъ подобнаго рода питанія. Лѣтъ 20 тому назадъ одинъ изъ сибирскихъ губернаторовъ открыто заявлялъ, что „экспортъ масла—это зло, ведущее къ вымиранію населенія и къ ухудшенію скота вслѣдствіе недостатка молока для подрастающаго молодняка“.

Какъ бы того же не случилось и съ мясомъ въ мясныхъ губерніяхъ и областяхъ?

Опыты экспорта другихъ странъ даютъ намъ лучшее предостереженіе. Напримѣръ, Италія *) за 1897—1907 г. вывозила по 359,128 гол. скота, а ввозила по 174,189 гол.; за 1907—1909 г. вывозила по 63,249 гол. скота, а ввозила по 268,890 головъ.

Швейцарія, снабжающая буквально весь свѣтъ своимъ универсальнымъ по продуктивности симментальскимъ, фрейбургскимъ и швицкимъ скотомъ, сама очень нуждается въ убойномъ скотѣ и мясѣ и въ настоящее время ведетъ переговоры съ южно-русскими сахарозаводчиками о ввозѣ въ Швейцарію изъ Россіи убойнаго скота.

Что касается Америки, этого крупнаго поставщика мяса и мясныхъ продуктовъ на Европейскій материкъ, то „французскій ученый Леруа-Болье посвящаетъ въ своемъ журналѣ

*) „С.-Пб. Мясная Биржа“, 1910 г., № 125.

статью интересной темѣ о положеніи сельско-хозяйственнаго производства въ С.-А. Соед. Штатахъ. Основываясь, между прочимъ, на данныхъ новаго „ценза“, авторъ констатируетъ фактъ стаціонарнаго состоянія главнѣйшихъ отраслей производства жизненныхъ припасовъ, медленность возрастанія сельскаго населенія и даже обезлюденіе деревни въ большинствѣ западныхъ и центральныхъ штатовъ.

Если принять во вниманіе, что населеніе Соед. Штатовъ за 10 лѣтъ возросло болѣе, чѣмъ на 20%, то окажется, что увеличеніе производства хлѣбныхъ продуктовъ, за исключеніемъ кукурузы, далеко не успѣвало за ростомъ населенія. Что касается скотоводства, то при сравненіи результатовъ двухъ послѣднихъ цenzовъ оказывается, что и въ этой области замѣчается весьма значительное сокращеніе численности мясного скота.

По даннымъ послѣдняго ценза, городское населеніе, живущее въ поселеніяхъ съ числомъ жителей свыше 2.500 человѣкъ, составляетъ 46,9% всего населенія Соед. Штатовъ, въ то время, какъ 20 лѣтъ тому назадъ оно равнялось 36,1%. Къ слѣдующему цензу 1920 г., вѣроятно, больше половины населенія будетъ жить въ городахъ.

Отмѣченная выше тенденція американскаго сельскаго хозяйства, по мнѣнію Леруа-Болье, представляетъ собою экономическій переворотъ, послѣдствія котораго для Европы еще болѣе важны, чѣмъ для Америки. Сокращеніе, а затѣмъ и полное прекращеніе экспорта продуктовъ земледѣлія и скотоводства заставитъ европейскія страны-потребительницы искать новыхъ поставщиковъ жизненныхъ припасовъ, что будетъ весьма трудной задачей, въ особенности по отношенію къ мясу; вѣдь всѣ новыя страны, хотя и позднѣе, пойдутъ по стопамъ Соед. Штатовъ.

Европейскимъ странамъ авторъ рекомендуетъ расширить собственное производство сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, указывая на возможность наступленія прекрасныхъ дней для земледѣлія и особенно для скотоводства Стараго Свѣта. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это время, несомнѣнно, будетъ танже и періодомъ длительнаго вздороманія жизни *)).

Англія также снабжаетъ весь свѣтъ своимъ знаменитымъ шортгорнскимъ и герефордскимъ скотомъ и знаменитыми соуздаунскими, гемпширскими и оксфордширскими мясными ов-

*) „Кавказское Хозяйство“, 1912, № 2.

цами, а сама ввозитъ сотни миллионѣвъ пудовъ мяса, баранины и свинины.

Ни для кого не секретъ, что уже и въ Россію ввозятся изъ Германіи миллионы пудовъ ржи, въ Петербургъ—баранина изъ Австраліи, а въ Приамурье мясо изъ Чифу и Австраліи.

Экспортъ, конечно, помимо нашихъ желаній или нежеланій, время отъ времени будетъ развиваться, и начинается онъ не съ крупнаго рогатаго скота, а съ экспорта птицы и свинины, какъ это мы видимъ по примѣрамъ Харьковской, Воронежской и Тамбовской губерній. Въ Сибири, въ г. Курганѣ, дѣло налаживается еще серьезнѣе. Фирма Брюль и Тегерсенъ основала тамъ экспортную контору для вывоза свинины, но такъ какъ мѣстная порода свиней не удовлетворяла требованіямъ англійскаго рынка, то они стали выписывать изъ Англій молодыхъ хрячковъ іоркширской породы и раздавать ихъ крестьянамъ бесплатно съ единственнымъ условіемъ весь метисный приплодъ отъ этихъ хрячковъ сдавать имъ въ 6-пудовомъ живомъ вѣсѣ. Какъ слышно, дѣло привилось отлично, и мѣстное свиноводство значительно улучшилось въ качествѣ.

Что касается Тамбовской губерніи, то за періодъ 1908—1912 гг. многочисленныя экспортныя фирмы, устроившіяся въ Тамбовской губ., буквально „обезсвинили“ ее, не давъ сельскимъ хозяевамъ никакой пользы отъ экспорта, но зато сами экспортеры зарабатывали недурно.

Въ 1910 году прошелъ слухъ въ газетахъ, что какая-то англійская компанія устраиваетъ въ Приволжскомъ районѣ и Приуральѣ бойни-холодильники специально для закупки скота, забойки его и отправки мяса въ Англію. Очевидно, скотъ этихъ районовъ признанъ годнымъ для экспорта, а разъ онъ пригоденъ, то будетъ еще болѣе годенъ скотъ калмыцкій, донской, а всевозможные метисы особенно, такъ какъ метисы менѣе сальны, чѣмъ скотъ киргизскій и калмыцкій, къ тому же и вѣсъ тушъ побольше.

Экспортъ отрубей и жмыховъ.

Въ связи съ вопросомъ объ организаціи экспорта мяса изъ Россіи принято говорить о вывозѣ за границу и, главнымъ образомъ, въ Германію сильныхъ кормовыхъ средствъ, и именно жмыховъ и отрубей. Первоначальное возникновеніе даннаго вопроса можно отнести къ 1887 году, когда Германія ввела боевыя

пошлины на хлѣбъ въ зернѣ и въ тройномъ размѣрѣ на выработанные изъ него продукты, оставивъ для отрубей и жмыховъ беспошлинный ввозъ и ко времени послѣдовавшаго потомъ удвоенія пошлинъ. (П. И в а н ю ш е н к о в ъ. По поводу вывоза отрубей и жмыховъ. „Торг.-Пром. Газ.“ 1902. № 67).

Правда, отъ недостатка ихъ страдаетъ по преимуществу молочное скотоводство—при откормѣ можно обойтись и безъ нихъ, но имѣть ихъ въ распоряженіи и не по исключительно высокимъ цѣнамъ крайне желательно. Пока же у насъ, въ Россіи, ихъ часто невозможно достать даже по той цѣнѣ, по которой ихъ покупаютъ за границу. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развилось крупное капиталистическое мукомольное и маслобойное дѣло, закрылись мелкія заведенія того же рода, а крупному заводу и мельницѣ гораздо удобнѣе продать все годовое производство за границу, чѣмъ торговать получающимися отбросами по мелочамъ. Здѣсь говорятъ русскому хозяину стереотипную фразу: „весь товаръ проданъ евреямъ“*). Продать заграничному комиссіонеру даже прямо выгоднѣе, такъ какъ за товаръ получаютъ обыкновенно впередъ крупныя авансы, „часто достигающіе $\frac{2}{3}$ стоимости проданнаго товара, такъ что маслобойщики привыкли считать эти задатки какъ бы естественнымъ своимъ оборотнымъ капиталомъ къ началу сезона осенней закупки масляничныхъ сѣмянъ“ (Иванюшенковъ).

Кромѣ прямого недочета въ такомъ кормѣ, который являлся бы по сравненію съ питательностью дешевымъ, русское сельское хозяйство испытываетъ отъ подобнаго положенія дѣлъ еще цѣлый рядъ иныхъ не менѣе ощутительныхъ ущербовъ. Съ помощью кормовъ, поставляемыхъ Россіей, Германія имѣла возможность сильно развить свое скотоводство и защищаться отъ ввоза русскаго хлѣба непомѣрно высокими пошлинами, удручая тѣмъ нашъ экспортъ и зерна и мяса. Они сами сознаются въ этомъ съ самоотверженной откровенностью. „Мнѣ отчетливо вспоминается“, говоритъ въ своемъ докладѣ С. А. Володимировъ (И. Московск. Общ. Сел. Хоз. Сборникъ по скороспѣлому мясному скотоводству, 1902), „разговоръ прошлаго зимою въ Берлинѣ съ однимъ нѣмецкимъ аграріемъ, разговоръ, суть котораго не разъ мнѣ въ

*) А. Ф. Филатовъ. Значеніе беспошлиннаго вывоза питательныхъ кормовыхъ средствъ для хозяйствъ среднихъ русскихъ губерній. „Вѣстн. Сел. Хоз.“ 1902. №№ 18, 19.

Германіи повторяли всѣ прикосновенные къ землѣ мои нѣмецкіе знакомые: „Мы кормили бы нашъ скотъ вашею рожью и были бы вынуждены вслѣдствіе этого уменьшить свое скотоводство, которое при этихъ условіяхъ стало бы убыточнымъ— это во-первыхъ, а затѣмъ, и во-вторыхъ, мы должны были бы докупать себѣ мясо у васъ, и вы быстро увеличили бы производство и вывозъ мяса вообще, а въ частности къ намъ, вслѣдствіе дешеваго выращивания и откорма скота на отрубяхъ и жмыхахъ. А вотъ вы предпочитаете сокращать свое скотоводство и дарить намъ жмыхи, истощающіе лучшія ваши земли. Впрочемъ, — добавилъ онъ, — у васъ своя совсѣмъ особая экономическая политика!“

Нарисованная только что картина станетъ еще болѣе удручающею, если принять, кромѣ того, во вниманіе, сколько цѣнныхъ минеральныхъ веществъ („крови нашихъ полей“, по яркому выраженію одного изъ авторовъ) уходитъ отъ насъ за границу вмѣстѣ съ отбросами зерновыхъ производствъ, и уходитъ именно въ то время, когда истощеніе извѣстной части русскихъ почвъ начинается уже сильно сказываться. У насъ еще далеко не проникли въ сознаніе массы общества знаменитыя слова Ю. Кюна: „интенсивный кормъ даетъ хорошей навозъ, хороший навозъ обезпечиваетъ хороший урожай, а этотъ послѣдній поднимаетъ благосостояніе народа“. Неурожай, ставшіе у насъ явленіемъ обычнымъ, совершенно правильно ставятъ въ значительной степени въ прямую связь съ обдѣнненіемъ почвы, такъ какъ нельзя отрицать, что истощенныя почвы подвергаются влиянію неблагоприятныхъ климатическихъ условій легче сильныхъ. Приведемъ еще разъ свидѣтельство нѣмцевъ, успѣхи которыхъ въ разумной организаціи сельскаго хозяйства во всякомъ случаѣ не чета нашимъ.

„Имѣя случай въ Берлинѣ бесѣдовать съ предсѣдателемъ германскаго общества сельскихъ хозяевъ, я услышалъ“, пишетъ В. П. Денисовъ („Сборн. по скоросп. мясн. скот.“ 1902), „отъ него самодовольное заявленіе, что Россія живетъ на счетъ капитала, а нѣмцы на процентъ съ капитала, который увеличивается ежегодно. Конкуренція наша съ Россіей, — говорилъ онъ, — тяжела, потому что у васъ много непаханныхъ земель, которыя вы хищнически распахиваете и вывозите изъ страны самое цѣнное въ почвѣ — фосфоръ и калий въ видѣ зерна, ничѣмъ не пополняя расхода этихъ минеральныхъ веществъ, а мы ежегодно тратимъ милліоны на минеральныя и азотистыя удобрения. Результатомъ является то, что у насъ, нѣмцевъ,

урожай ежегодно повышаются, а у васъ падаютъ. У васъ неравномѣрность урожая въ свидѣтельство о наступившемъ уже мѣстами истощеніи, такъ какъ сильная почва легко борется съ неблагоприятными условіями климата, и колебанія бывають не столь рѣзки. Голодовки въ Индіи и Россіи уже почти обыденное явленіе, и скоро дойдетъ очередь до Америки, если не измѣнить тамъ хищническаго способа эксплуатаціи земли“.

Вотъ почему неуклонное повышеніе вывоза зерновыхъ продуктовъ не можетъ не возбуждать серьезныхъ опасеній.

Иллюстрируемъ это увеличеніе экспорта цифрами, взятыми у г. Филатова (по „Обзору внѣшней торговли Россіи за 1899 годъ“).

Вывозъ ржи, отрубей и жмыха выражается слѣдующими цифрами средняго годового отпуска по послѣднимъ пятилѣтіямъ и въ 1899 г. въ милліонахъ пудовъ:

	Ржи.	Отрубей.	Жмыха.
1889—1893 . .	54.514	9.789	10.412
1893—1898 . .	78.384	20.271	17.934
1899—	60.610	22.688	24.407

Изъ этихъ данныхъ видно, что экспортъ ржи подвергался значительнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ урожая въ, тогда какъ вывозъ жмыховъ и отрубей все время подвергался непрерывному возрастанію.

Особенно большихъ размѣровъ достигъ вывозъ жмыховъ и отрубей въ шестилѣтіе отъ 1895 до 1900 г. Средній годовой вывозъ отрубей за этотъ періодъ составлялъ (по Дюмину) 22.183.500 пудовъ, а жмыховъ—19.794.166 пудовъ.

По даннымъ, приведеннымъ въ „Обзорѣ внѣшней торговли“ за 1898 г. видно, что даже въ неурожайный 1898 г. кормовыхъ хлѣбовъ (ячменя и овса), отрубей и жмыховъ отправлено изъ Россіи 168 милліоновъ пудовъ на 98 милліоновъ рублей, тогда какъ рогатаго скота, свиней, мяса и молочныхъ продуктовъ въ общей сложности—лишь на 12 милліоновъ рублей (см. А. Филатовъ „Вѣстн. Сел. Хоз.“ 1902, № 19).

Несообразность нашихъ экономическихъ соображеній выставляется особенно наглядно въ неурожайные годы, какъ справедливо замѣтилъ А. Ф. Филатовъ. „Нашъ скотъ, особенно крестьянскія лошади, терпятъ недостатокъ корма, почему правительство и понижаетъ тарифы на сѣно, и оно везется за тысячи верстъ (въ 1901 г. сѣно въ Рязанскую гу-

бернию привозили съ Кавказа); при громозкости сѣна, на его перевозку тратятся большія деньги, и въ то же время концентрированные и удобоперевозимые корма—жмыхи и отруби беспошлинно вывозятся за границу, при чемъ нужно имѣть въ виду, что одинъ пудъ жмыха по содержанію переваримыхъ бѣлковъ и жировъ почти въ 5 разъ питательнѣе пуда сѣна. Казалось бы проще и выгоднѣе отдать жмыхи и отруби русскому скоту и не перевозить сѣна изъ-за тысячи верстъ, но этого сдѣлать нельзя, ибо... жмыхъ и отруби въ большихъ количествахъ недоступны русскому хозяину и за цѣну, по которой его пріобрѣтаетъ заграничный покупатель“.

Въ виду всего вышеизложеннаго представляется понятнымъ, почему цѣлый рядъ выдающихся писателей и хозяевъ настаиваетъ на воспрещеніи вывоза жмыховъ и отрубей. Среди нихъ назовемъ А. А. Армфельда, кн. Щербатова, проф. П. Н. Кулешова. Наиболѣе подробно и обстоятельно высказался по этому поводу А. Ф. Филатовъ. Имъ было указано, что наложеніе вывозныхъ пошлинъ на жмыхи должно сопровождаться наложеніемъ вывозныхъ пошлинъ на конопляное, подсолнечное и льняное сѣмена, такъ какъ иначе заграничные предприниматели свободно могутъ вывезти беспошлинно сѣмя и развить у себя маслобойное производство, а намъ оставить и безъ жмыховъ и безъ масла. Эти пошлины не могутъ оказать существеннаго вліянія на нашу вывозную торговлю подсолнечными и конопляными сѣменами, такъ какъ первое въ числѣ продуктовъ вывозной торговли не обозначается вовсе, а вывозъ коноплянаго сѣмени понижается „и, повидимому, близится къ полному исчезновенію въ русской внѣшней торговлѣ“. При этомъ А. Ф. Филатовъ настаиваетъ спеціально на мѣрахъ къ задержанію ржаныхъ отрубей, конопляныхъ и подсолнечныхъ жмыховъ, основываясь, съ одной стороны, на различномъ кормовомъ значеніи ржи и пшеницы, а также на совершенно различной потребности центральныхъ и южныхъ частей Россіи въ удобреніи. Дѣйствительно, наложеніе пошлинъ на ржаная отруби заставитъ замѣстить ихъ рожью (такъ какъ скотоводство быстро сокращено не будетъ) и могутъ поднять цѣну на рожь, тогда какъ запрещеніе вывоза пшеничныхъ отрубей не можетъ повести къ скармливанію пшеницы и могло бы отразиться неблагоприятно на мукомольномъ пшеничномъ дѣлѣ. Къ этому присоединяется и то, что наши южныя и юго-восточныя тучныя пшеничныя земли съ пшеничнымъ мукомольнымъ производствомъ въ удобреніи

нуждаются мало и менѣе страдаютъ отъ недостатка кормовъ, благодаря короткому періоду стойловаго содержанія. Такимъ образомъ, „безъ пшеничныхъ отрубей мы обойдемся“.

Если весьма многіе спеціалисты и дѣятели, причастные къ дѣлу скотоводства, являются защитниками запрета вывоза отрубей, то не пустуютъ ряды и тѣхъ, кто отрицаетъ пользу запретительныхъ пошлинъ. Наболѣе ясную формулировку получилъ этотъ взглядъ въ статьѣ В. П. Лемуса (По вопросу о наложеніи вывозной пошлины на жмыхи и отруби. „Вѣстн. Сел. Хоз.“ 17 ноября 1902 г., № 22).

Онъ указываетъ на то, что маслобойные заводы и мельницы необходимо должны учесть недоборъ, испытываемый ими на жмыхѣ и отрубяхъ, на поставщикахъ зерна, т. е. прежде всего на крестьянской массѣ, почему производители зерна и сѣмени станутъ получать меньше дохода съ той же единицы земельной площади. Это будетъ первый и несомнѣнный результатъ наложенія вывозныхъ пошлинъ. Оставшіеся въ Россіи зерновые отбросы не пройдутъ, конечно, безслѣдно, но усилить производство животныхъ продуктовъ и навоза. Однако, полученные за молоко и мясо деньги размѣстятся не по тѣмъ карманамъ, о бережливомъ отношеніи къ которымъ необходимо болѣе всего заботиться. Эти карманы будутъ „несомнѣнно, лишь тѣхъ хозяевъ, которые въ моментъ наложенія на жмыхи и отруби вывозной пошлины будутъ имѣть у себя достаточно капитала, чтобы купить эти хотя бы и подешевѣвшіе корма, и у которыхъ, съ другой стороны, найдется и скотъ или деньги на покупку такового“. Эти разсужденія о послѣдствіяхъ введенія вывозныхъ пошлинъ на концентрированные корма приводятъ къ мысли, что тотъ, у кого мало, будетъ имѣть еще меньше, а тотъ, у кого много, будетъ имѣть больше“. Возможенъ и еще одинъ результатъ и весьма плачевный: производители перейдутъ къ другимъ культурамъ, почему внутренній рынокъ останется все-таки безъ жмыховъ и отрубей, между тѣмъ какъ внѣшній рынокъ для кормовъ будетъ потерянъ, благодаря конкуренціи другихъ странъ. При этомъ недовыручка въ нашемъ экспортѣ, опредѣляемая стоимостью отпускаемыхъ за границу сильныхъ кормовъ, не будетъ скоро покрыта вывозомъ животныхъ продуктовъ, а особенно мяса, объ экспортѣ котораго мы только еще мечтаемъ. Основываясь на всемъ этомъ, онъ и предлагаетъ ждать, пока хозяйство наше дорастетъ до того, что будетъ оплачивать дорогіе сильныя корма, вмѣсто того, чтобы

составлять проекты искусственно удешевить концентрированные корма и, такимъ образомъ, приспособить ихъ къ той ступени хозяйства, къ которой они, въ сущности, не подходятъ.

Взвѣсивая доводы той и другой стороны, мы не можемъ скрыть своего удивленія передъ тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство лицъ, касавшихся интересующаго насъ вопроса, становились или на сторону полного воспрещенія вывоза или на сторону полной его свободы. Значительная часть правды, несомнѣнно, есть у обѣихъ сторонъ, и это указываетъ уже, какъ нельзя лучше, что необходимо избрать средній путь, который уже успѣли обозначить нѣсколько презрительнымъ названіемъ „полумѣръ“; но именно въ полумѣрахъ здѣсь и кроется возможность чисто опытнымъ путемъ устранить теоретическія несогласія и найти искомый правильный путь и желательную на первое время степень стѣсненія свободы вывоза концентрированныхъ кормовъ. Этотъ взглядъ уже имѣетъ своихъ выдающихся защитниковъ; его намѣтилъ уже въ краткихъ словахъ Кабештовъ („Землед. Газ.“ 1897); его же придерживается отчасти, ходя въ своеобразной формѣ, И. Иванюшенковъ. Послѣдній предлагаетъ „нѣсколько повысить вывозной тарифъ, на соответственную сумму повышенія понизивъ ставки внутреннихъ сообщений, при чемъ не будетъ нарушена общность сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ интересовъ“. По Каббетову же, было бы желательно лишь обложить жмыхи и отруби вывозною пошлиною коп. по 5 съ пуда. Нѣмцы вмѣсто 37 м. пуд. взяли бы 20—25, для скотоводства у насъ осталось бы 17—12 м. пуд. Повызится цѣна отбросовъ, зато получится слишкомъ миллионъ вывозныхъ пошлинъ, и его можно употребить на пароходы, склады и вывозныя преміи.

Мы думаемъ, что оба предложенные способа борьбы одинаково выполнимы и могутъ привести къ одному и тому же. Что мѣшаетъ дѣйствительно, начавши съ небольшихъ пошлинъ, поставить въ извѣстное соответствіе спросъ на зерновые продукты и ихъ предложеніе и регулировать на нихъ надлежащую цѣну? Если прибавить къ этому энергичныя мѣры по упорядоченію нашей внутренней и внѣшней торговли животными продуктами и организовать рядъ опытовъ съ цѣлью выяснитъ русскимъ хозяевамъ достоинства отрубей и жмыховъ и способъ ихъ наивыгоднѣйшей утилизаціи, цѣль можно считать очень легко и скоро достижимой безъ сколько-нибудь

значительныхъ пертурбацій въ сельскомъ хозяйствѣ и въ частности крестьянскомъ.

Прямое и рѣшительное запрещеніе вывоза зерновыхъ отбросовъ дѣйствительно можетъ повести за собою послѣдствія, крайне нежелательныя, такъ какъ хозяева наши не вполне подготовлены къ использованию интенсивныхъ кормовъ, почему и развитіе внутренняго потребленія зерновыхъ продуктовъ можетъ произойти, по нашему мнѣнію, лишь сравнительно постепенно. Не только отсутствіемъ рынка для животныхъ продуктовъ или неорганизованнымъ сбытомъ, но и незнакомствомъ съ питательными достоинствами отрубей и жмыха необходимо объяснять, на примѣръ, слѣдующіе факты. „Раньше (1887 года)“, говоритъ И. Иванюшенковъ, „промышленники считали накопленіе отбросовъ производительнымъ балластомъ. Какъ это было констатировано на съѣздахъ, отрубями мѣстами топили паровые котлы. Елецъ служить на всю Россію поставщикомъ блинной гречно-манной муки, которой ежегодно вырабатывается къ масляному сезону около 200.000 пудовъ, и отъ этой выработки остается крупяныхъ отрубей отъ 50-ти до 60-ти тыс. пудовъ. Раньше отруби эти не находили сбыта, продавались по 10—8 к. пудъ, а часть ежегодно вывозилась весною для удобренія полей. Теперь вся выработка ежегодно и заранее закупается къ Кенигсбергу по 52—55 к. пудъ“. Аналогичныя свѣдѣнія сообщаетъ И. Крюковъ („Вѣст. Русс. Сел. Хоз.“, 1890, № 8): „Когда отруби за границу не требовались, сбытъ ихъ былъ весьма затруднителенъ. Сельскіе хозяева покупали ихъ только зимою, а лѣтомъ отрубей никто не покупалъ, и ихъ приходилось вываливать въ оврагъ, чтобы только какъ нибудь отъ нихъ отдѣлаться. Зимняя цѣна на отруби была 10—20 коп., но и по этимъ цѣнамъ ихъ трудно было сбывать, а лѣтомъ, какъ уже сказано, на нихъ никакой цѣны не было. Крупныя мельницы, перемалывающія по нѣскольку тысячъ пудовъ зерна въ сутки, были принуждены часть отрубей пускать въ повторительный помоль съ цѣлью извлечь изъ нихъ остатки муки; но эта операція не окупаетъ работы и примѣнялась только для того, чтобы не накапливать массы продукта, котораго ни хранить, ни продать не было возможности. Съ запросомъ на отруби для заграницы цѣна на нихъ возвысилась до 40—45 и даже болѣе коп. за пудъ, и мельницы получили возможность съ большей выгодой вести свое дѣло“.

Намъ передавали, что топка котловъ нѣкоторыми сортами

жмыха производится еще и до сихъ поръ мѣстами на югѣ.

Насколько еще не выясненъ вопросъ о специфическомъ значеніи жмыха и отрубей и, слѣдовательно, о способѣ введенія ихъ въ кормовыя смѣси, видно въ частности изъ опытовъ Дюмина и Кабештова. Послѣдній вывелъ изъ своихъ опытовъ заключеніе о невозможности съ выгодой скармливать жмыхъ даже при цѣнѣ въ 25—32 коп. за пудъ, тогда какъ первый съ успѣхомъ защищаетъ обратное. Дѣло объясняется тѣмъ, что даже такой опытный хозяинъ, какъ г. Кабештовъ, допустилъ или неправильное использованіе жмыха при опытахъ или обобщеніе такихъ результатовъ, которые были, очевидно, случайны. Вотъ что говоритъ по этому поводу г. Дюминъ („Земл. Газ., 1897): „Въ случаѣ скармливанія жмыховъ и отрубей г. Кабештовымъ было скормлено особенно много сѣна, стоимость котораго была очень высокая (20 коп. пудъ) вмѣсто того, чтобы замѣстить его на $\frac{3}{4}$ или хотя на $\frac{1}{2}$ соломой, между тѣмъ дешеваго корма (свеклы) скормлено было особенно мало, кромѣ того, отношеніе было поразительно узкое (1:3,8!). Можетъ быть, это отчасти обусловливалось паличностью запасовъ въ хозяйствѣ, но тогда опытъ не пужно было считать хоть сколько-нибудь доказательнымъ. Случай этотъ не только служить хорошимъ доказательствомъ защищаемаго нами положенія, но и самъ по себѣ весьма поучителенъ и для хозяевъ и для лицъ, организующихъ опыты кормленія.“

Въ заключеніе этой главы нельзя не высказать удивленія передъ странною увѣренностью русскихъ людей въ возможности разрѣшать чрезвычайно сложные экономическіе вопросы, выдвигаемые русскою жизнью, прежде всего бумажнымъ и разговорнымъ путемъ, вмѣсто того, чтобы рекомендовать воспользоваться самымъ простымъ и надежнымъ и даже единственнымъ удовлетворительнымъ методомъ—постановкой разумныхъ и осторожныхъ опытовъ. Очевидно, что въ кабинетахъ и комиссіяхъ могутъ быть намѣчены только основныя нити для разрѣшенія подобныхъ вопросовъ опытнымъ путемъ. Въ статьяхъ, напечатанныхъ Е. Богдановымъ и П. Андреевымъ, было сказано: „Будетъ уместно добавить, что, если бы пришлось выбирать только между двумя рѣшеніями задачи—между воспрещеніемъ вывоза или полной его свободой, мы склонились бы все-таки въ пользу воспрещенія во имя спасенія нашего скотоводства и изнывающего сельскаго хозяйства, хотя и думаемъ, что само сельское хозяйство пе-

режло бы при этомъ временныя пертурбаціи, о размѣрѣ которыхъ считаемъ невозможнымъ судить на основаніи соображеній чисто теоретическаго характера“. Опытъ полного воспрещенія вывоза сильныхъ кормовъ былъ бы въ современныхъ условіяхъ нашей сельско-хозяйственной жизни слишкомъ рискованнымъ; съ другой стороны, мясное дѣло и даже выращиваніе скота не стоитъ въ такой тѣсной зависимости отъ наличности отрубей и жмыха, какъ многіе думаютъ. Даже развитіе молочнаго скотоводства все-таки возможно иногда и безъ нихъ.

И. В. Сипицынымъ выдвигались въ пользу осторожныхъ запретительныхъ пошлинъ еще слѣдующія соображенія.

На югѣ Россіи при откормѣ скота, какъ добавокъ къ свекло-сахарному жому, употребляютъ либо отруби, либо ячменную муку—„дертъ“, которая для откорма скота и свиней считается даже лучше отрубей. Въ экономическомъ отношеніи откармливаніе „дертю“ считается выгоднѣе отрубей потому, что цѣна на отруби колеблется между 55—90 коп. за пудъ, а ячмень тоже стоитъ въ цѣнѣ—60—80 к. за пудъ, а то и дешевле въ урожайные годы.

Запрещеніе вывоза отрубей и жмыховъ, несомнѣнно, нанесетъ чувствительный ударъ мукомоламъ и маслобойнымъ заводамъ, но обложеніе этихъ продуктовъ пошлиною заставило бы нѣмецкихъ аграріевъ сократить свое скотоводство и поднять цѣны на мясной скотъ у себя, а поднятіе цѣнъ вызоветъ протесты со стороны недремлющаго полуголоднаго пролетаріата, который и теперь энергично требуетъ открытія границъ для иностраннаго скота и мяса.

Такой исходъ для Россіи былъ бы настоящимъ благодѣніемъ, такъ какъ въ отношеніи мяса нѣмецкіе рынки не такъ требовательны, какъ англійскіе. Для вывоза въ Австрію и Германію всякій нашъ скотъ будетъ хорошъ и обзаводиться специально шортгорнами для германскихъ рынковъ намъ, во всякомъ случаѣ, не понадобится. Этотъ моментъ и будетъ настоящимъ началомъ нашего экспорта скота и мяса если не въ Англію, то въ Италію, Швейцарію, Австрію и Германію, что для насъ много выгоднѣе.

Телята и телятина.

Телята, бычки и телки почти повсемѣстно въ Россіи представляютъ въ хозяйствѣ нѣкую обузу особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда телята получаютъ отъ беспородныхъ быковъ.

Необходимость стельности коровы въ такихъ случаяхъ мотивируется тѣмъ, что „не будетъ теленка—не будетъ и молочка“, а потому не пренебрегаютъ даже и плохими бугаями, лишь бы корова не осталась „яловою“, а приплода, какъ не составляющаго цѣнности, обычно на племя не оставляютъ, а, поживъ молокомъ 2—3 недѣли, продаютъ мяснику на убой, чтобы на него не тратить молока отъ коровы, составляющаго въ малыхъ хозяйствахъ цѣнный пищевой продуктъ, имѣющій къ тому же и рыночную цѣну.

Телята подобнаго откорма рыночной цѣны не имѣютъ и продаются не дороже 2—3 р. за пудъ. Вся Россія потребляетъ такую телятину, считая и ее за лакомство, но отъ такого лакомства обычно жалуются на расстройства желудка, изжогу и отрыжку, каковыя явленія происходятъ отъ того, что подобнаго рода телятина вообще непитательна — въ ней мало бѣлковыхъ веществъ, мало и жира; мясо грубоволокнисто, какъ мочало и пропитано массою студенистаго межмышечнаго и въ подкожной клѣтчаткѣ вещества. Вотъ эти-то коллоидныя вещества и расстраиваютъ желудки. Чѣмъ дольше подкармливается теленокъ, тѣмъ больше у него нарастаетъ мяса и жира, а коллоидныя вещества уже послѣ 6 недѣль не такъ замѣтны. Въ благоприятныхъ условіяхъ потребленія хорошей телятины находятся только столицы и особенно первопрестольная Москва. Такой телятины, какъ въ Москвѣ, не найти по всей Россіи, а пожалуй, и за границую. Только Москва, любящая покушать вкусно и сытно, могла добиться такой телятины, создавъ вокругъ себя цѣлыя уѣзды, волости и села, жители

которыхъ занимаются исключительно выпойкою телятъ чистымъ молокомъ въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ.

Вотъ какъ описывается этотъ промыселъ на страницахъ органа „С.-Петербургской скотопромышленной и мясной Биржи“ (№ 46 за 1911 г.).

„Въ Ботовской волости, Владимирской губерніи, существуетъ оригинальный промыселъ. Здѣсь до 500 крестьянскихъ дворовъ занимаются специальной „выпойкой“ телятъ, предназначенныхъ въ Москву на убой. Промыселъ этотъ существуетъ здѣсь очень давно, сколько помнятъ старики. Выпаиваютъ телятъ своихъ и покупныхъ. При одной коровѣ поятъ 1 своего теленка; при 2 коровахъ можно поить 2 своихъ и одного покупного и т. д.

Зимой держать телятъ въ избѣ или тепломъ омшаникѣ, а лѣтомъ на дворѣ, при чемъ для теленка устраивается такое узенькое помѣщеніе, что онъ можетъ только стоять и лечь, двигаться же нельзя. Поятъ телятъ сначала чистымъ молокомъ, потомъ прибавляютъ воды. Подкармливаютъ ихъ также льняной избиной и баранками, размоченными въ водѣ. Поятъ до 10—12-недѣльнаго возраста, а затѣмъ везутъ ихъ на продажу въ Москву. Промыселъ этотъ замѣтно развивается“.

Выпойка обычно состоитъ въ томъ, что теленку со дня рожденія даютъ цѣльное коровье молоко въ количествѣ, составляющемъ $\frac{1}{6}$ часть его собственнаго живого вѣса, а въ иныхъ случаяхъ и ad libitum — сколько съѣсть. Прежде это такъ и было, а теперь, говорятъ скупщики, и крестьяне научились „ѣрничать“, т. е. мошенничать, и чистымъ молокомъ поятъ недолго, а потомъ даютъ уже снятое молоко, къ которому добавляютъ крахмалъ, муку, льняную муку и жмыхи. Выпоенный молокомъ теленокъ, называемый „молочникомъ“ или „поенышемъ“, растетъ быстро, отлагаетъ много бѣлаго и вкуснаго жира въ межмышечныхъ промежуткахъ, въ подкожной клѣтчаткѣ, а сами мышцы пріобрѣтаютъ бѣлый цвѣтъ, цвѣтъ куриного мяса, да и вкусомъ телятина похожа на курятину. Качество и характеръ выпойки на живыхъ телятахъ узнаются по бѣлому цвѣту слизистыхъ оболочекъ въ полости рта, носа и вѣкъ. Если оболочки розовыя, то это признакъ, что теленку давали, кромѣ молока, и другую пищу: болтушку изъ отрубей, муку, крахмалъ, а быть можетъ, и сѣно или подножный кормъ*).

*) Подробнѣе о выпойкѣ телятъ см. у Богданова (Откармливаніе).

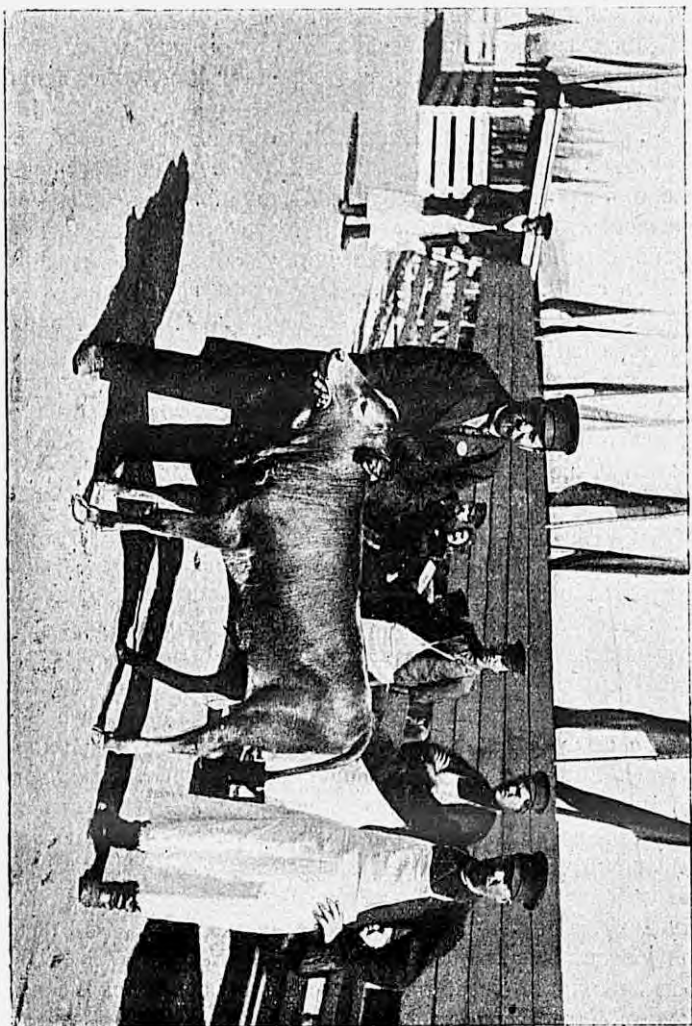


Рис. 20. Поенышъ отъ свиной коровы.

Мясо „молочниковъ“ очень дорого и цѣнится отъ 8 до 16 руб. за пудъ, а [живой теленокъ отъ 22 руб. до 103 р. за штуку, какъ это было зарегистрировано въ отчетахъ Московской мясной Биржи. Вообще цѣна на телятину въ зависимости отъ ея качества колеблется до 10 р. въ пудѣ, тогда какъ въ про-

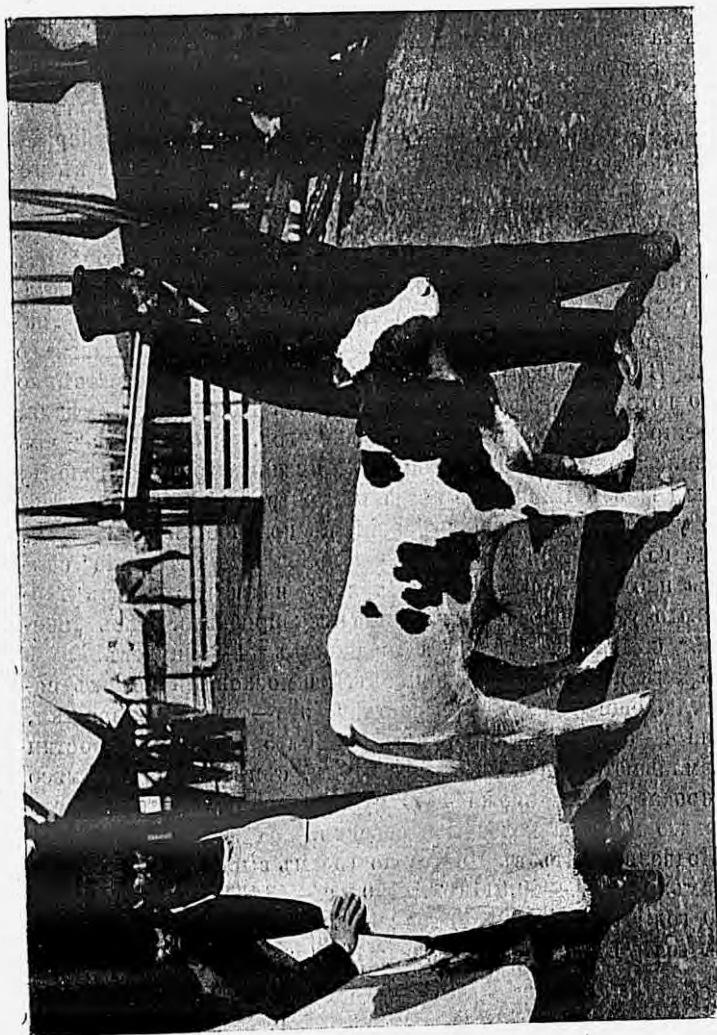


Рис. 21. Поенышъ отъ голландской коровы.

дажѣ говядины и свинины цѣна между лучшей и худшей колеблется въ предѣлахъ 1 рубля за пудъ.

Теленокъ, котораго поили не исключительно молокомъ, а разными поилами, называется „бадникомъ“ (отъ слова „бадь“); мясо такихъ телятъ не считается гастрономическимъ продук-

томъ и продается по 4—6 р. за пудъ. На столъ невзыскательнаго потребителя среднего класса мясо „бадника“ перѣдко идетъ за мясо „поеныша“ и въ мясныхъ лавкахъ продается по 20 копеекъ за фунтъ.

Выпойка телятъ составляетъ прямо-таки промыселъ въ деревняхъ Московской, Владимирской и Тверской губерній. Наилучшими считаются „сигорскіе“ телята, выкоенные въ деревняхъ Сигорской волости, Угличскаго уѣзда, Владимирской губерніи, коихъ въ Москву доставляется свыше 5.000 головъ; затѣмъ вторыми по качеству слѣдуютъ телята „троицкіе“ изъ окрестностей Троицко-Сергіевскаго посада; „троицкіе“ доставляются въ Москву числомъ до 15 тысячъ головъ; затѣмъ „нагорскіе“ изъ нагорной части, или „Нагорья“, Переславскаго уѣзда, Владимирской губ., доставляемые въ количествѣ до 10.000 головъ; затѣмъ „покровскіе“ изъ Покровскаго уѣзда, Владимирской губ., въ числѣ до 6.000 гол.; „калязинскіе“ изъ Калязинскаго уѣзда, Тверской губ., числомъ до 1.000 головъ; „клинскіе“ изъ Клинскаго уѣзда и „дмитровскіе“ изъ Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи, въ количествѣ по 1 — 1½ тысячи головъ. „Покровскіе“, „клинскіе“ и „дмитровскіе“ считаются плохого сорта. Много телятъ подвозится и изъ Московскаго уѣзда, но тоже качества низкопробнаго. Вѣсъ „поенышей“ обычно 3—4 пуда, а „бадниковъ“ 4—5 пудовъ.

Кромѣ поенышей и бадниковъ, на московскій рынокъ поступаютъ еще телята — „выростки“; это—телята переростки, старше 4—5 мѣсяцевъ и вѣсомъ свыше 5 пудовъ. Выростки выкармливаются на подножномъ корму, сѣнѣ и зернѣ, а мясо ихъ продается не дороже 4—5 руб. за пудъ и идетъ вмѣсто коровьяго мяса на колбасы и сосиски.

Подвозъ телятъ въ Москву по годамъ выразился въ такихъ цифрахъ: 1903 г.—49.011 гол.; 1904 г.—43.862 гол.; 1905 г.—41.100 гол.; 1906 г.—42.740 гол.; 1907 г.—40.679 гол.; 1908 г.—40.734 гол.; 1909 г.—44.934 гол.; 1910 г.—44.226 гол. *).

*) Въ эти числа входят и повторныя ставки телятъ.

Доставка телятъ въ Москву по губерніямъ: (по даннымъ городскихъ боенъ).

Губерніи.	1895—99	1900—04	1905	1906	1907	1908	1909	1910
Московская . .	19.746	20.626	17.003	19.588	18.395	16.562	19.979	19.472
Владимирская . .	12.510	17.706	17.867	16.897	15.683	21.718	21.359	21.551
Ярославская . .	5.118	4.423	4.931	4.849	4.418	380	673	738
Тверская . . .	1.474	701	647	386	1.303	1,032	986	990
Калужская . . .	1.363	39	—	—	—	—	—	151
	въ сред-	въ сред-						
	номъ	номъ						
Всего . .	46.361	43.831	40.068	41.658	39.515	39.548	43.508	42.984

По мѣсяцамъ привозъ выражается такъ (наприм., за 1906 г.):

Январь . .	1831	Май . .	7301	Сентябрь . .	2960
Февраль . .	1194	Іюнь . .	4844	Октябрь . .	2278
Мартъ . .	4569	Іюль . .	5069	Ноябрь . .	1367
Апрѣль . .	4886	Августъ .	3851	Декабрь . .	1508

Цѣны на телятъ бываютъ весьма различны въ зависимости отъ колебаній привоза, вѣса телятъ и качества выпойки.

Среднія годовыя цѣны за голову въ Москвѣ (по даннымъ городскихъ боенъ):

Г о д ы.	Отъ	До	Средняя.
1901	6 р. — к.	100 р.	20 р. 65 к.
1902	7 „ — „	100 „	22 „ 69 „
1903	4 „ 50 „	80 „	20 „ 78 „
1904	2 „ — „	87 „	22 „ 80 „
1905	3 „ — „	70 „	23 „ 14 „
1906	6 „ — „	100 „	25 „ 23 „
1907	8 „ 50 „	85 „	26 „ 37 „
1908	7 „ — „	85 „	27 „ 28 „
1909	10 „ — „	85 „	27 „ 70 „
1910	14 „ — „	128 „	31 „ 39 „

Среднія годовыя оптовыя цѣны за пудъ въ Москвѣ (по даннымъ городскихъ боенъ):

1895—99 г. 1900—04 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г.
6 р. 60 к. 7 р. 54 к. 8 р. 42 к. 9 р. 15 к. 9 р. 49 к. 9 р. 90 к. 9 р. 12 к. 12 р. 71 к.

Мѣсячныя колебанія цѣны на [телятъ за [голову были въ 1906 г. (къ примѣру) слѣдующими:

	Отъ	До	Средня.
Январь	8 р.	65 р.	26 р. 82 к.
Февраль	6 "	70 "	28 " 28 "
Мартъ	7 "	65 "	22 " 38 "
Апрѣль	6 "	60 "	21 " 07 "
Май	11 "	50 "	20 " 38 "
Июнь	14 "	40 "	21 " 21 "
Июль	11 "	50 "	21 " 24 "
Августъ	14 "	60 "	23 " — "
Сентябрь	11 "	62 "	25 " 03 "
Октябрь	9,5 "	65 "	26 " 19 "
Ноябрь	17 "	75 "	33 " 67 "
Декабрь	10 "	100 "	33 " 49 "

Что касается Петербурга, то главнымъ поставщикомъ телятъ являются: Новгородская губ., доставляющая до 52.000 телятъ, и Петербургская губернія, доставляющая съ своихъ многочисленныхъ молочныхъ фермъ до 18.000 телятъ. Другія смежныя губерніи доставляютъ мало. Высшіе сорта телятъ и телятины въ Петербургъ доставляетъ Москва, и товаръ этотъ идетъ подъ названіемъ „подмосковнаго“, „замосковнаго“ и кросто „московскаго“; это—такая же марка для высшихъ сортовъ телятины, какъ для баранины—„англійская“ или „соут-даунская“, т. е. высшей марки и качества.

Въ общемъ привозъ телятъ въ Петербургъ выражается въ суммѣ 70—75.000 головъ.

Напр.: въ 1905 году—84.195 гол., въ 1906 г.—75.068 гол., въ 1908 г. было доставлено 75.774 гол., въ 1909 г.—70.380 головъ и 1910 г.—74.848 головъ.

Среднія цѣны на телятъ въ Петербургѣ были: въ 1906 г.—21 р. 12 к., въ 1908 г.—22 р. 63 к. за голову, въ 1909 г.—23 р. 03 к. и въ 1910 г.—24 р. 74 к.

Среднія цѣны на телятъ за эти 2 года колебались по мѣсяцамъ такъ *):

	1906 г.	1908 г.
Январь	19 р. 92 к.	22 р. 40 к.
Февраль	17 " 96 "	19 " 08 "
Мартъ	17 " 27 "	17 " 96 "
Апрѣль	17 " 43 "	19 " 89 "

*) Отчетъ С.-Пб. мясной Биржи.

Май	19 р. 56 к.	21 р. 68 к.
Июнь	21 " 19 "	24 " 01 "
Июль	22 " 51 "	23 " 33 "
Августъ	25 " 58 "	25 " 61 "
Сентябрь	27 " 44 "	26 " 20 "
Октябрь	31 " 41 "	25 " 97 "
Ноябрь	30 " 46 "	26 " 11 "
Декабрь	26 " 06 "	24 " 62 "

Среднія цѣны за пудъ въ послѣдніе годы сильно поднялись.

По губерніямъ привозъ телятъ въ С.-Петербургъ въ 1908 году, наприимѣръ, выразился такъ:

Изъ Новгородской губ.	56491
" Петербургской "	18819
" Ярославской "	155
" Лифляндской "	74
" Полтавской "	62
" Тверской "	49
" Вятской "	28
" Черниговской "	28
" Херсонской "	22
" Кіевской "	21
" Эстляндской "	9
" Псковской "	8
" Харьковской "	6
" Московской "	1
" Оренбургской "	1

По даннымъ Петербургской Биржи за 1908 г., привозъ телятъ и выростковъ колебался по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ:

Январь	3113	Июль	10125
Февраль	3577	Августъ	7574
Мартъ	5113	Сентябрь	6342
Апрѣль	11274	Октябрь	3295
Май	12487	Ноябрь	1475
Июнь	9230	Декабрь	2287

Такимъ образомъ, для обѣихъ столицъ привозъ измѣняется по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ: начиная съ марта, достигаетъ наибольшаго количества въ апрѣлѣ и май, а затѣмъ постепенно убываетъ. Это объясняется тѣмъ, что отелъ коровъ вездѣ подгоняется на декабрь, январь мѣсяцы; затѣмъ

2—3 мѣсяца (Великимъ постомъ) происходитъ уже выпойка и сдача на рынки къ Пасхѣ и во весь послѣпасхальный мясождѣ.

Въ посты торгуютъ телятами меньше; передъ Пасхой сбывается ихъ въ нѣсколько дней $\frac{1}{6}$ годового количества, почему иногда, въ зависимости отъ привоза и существующаго требованія, падаетъ цѣна на телятину (она наиболѣе высока осенью).

По обыкновенію значительная доля барыша отъ выпойки телятъ остается въ рукахъ посредниковъ, а ими служатъ, во первыхъ, появившіеся въ послѣднее время на мѣстахъ барышники, скупающіе новорожденныхъ телятъ по деревнямъ въ другихъ уѣздахъ за цѣну отъ 2-хъ до 5 ти рублей и продающіе ихъ на выпойку за 4—8 руб. Выпоеанныхъ телятъ скупаютъ телятники и отправляютъ ввозомъ по 5-ти и болѣе, въ частности въ Москву.

По даннымъ Пинскаго, во Владимирской губ. мѣстные цѣны на самыхъ лучшихъ телятъ лѣтомъ 5—7 руб. пудъ, тогда какъ скупщикъ продаетъ ихъ по цѣнѣ 7—9 руб. пудъ. Зимой скупщикъ даетъ 8—10 руб. за пудъ, тогда какъ ихъ продаетъ самъ по 10—12 и даже 15 руб. за пудъ. Привозятся телята въ Москву на возахъ, при чемъ лѣтомъ кладется на возъ до 6-ти телятъ (3—4 среднихъ и 2 крупныхъ), а зимою по 4 среднихъ и 6-ти крупныхъ.

При 160-тиверстной дорогѣ ихъ поятъ и развязываютъ раза три.

Ярославскіе скупщики 80-хъ годовъ, по Бландову, въ дорогѣ не поили телятъ молокомъ, а задавали имъ болтушку изъ воды и пшеничной муки.

Справедливость требуетъ замѣтить, что дѣло телятниковъ считается рискованнымъ, благодаря сильнымъ колебаніямъ цѣны и разнымъ мелочнымъ непорядкамъ въ торговлѣ мелкимъ скотомъ въ столицахъ. Кромѣ того, указываютъ, что качество выпойки упало, и плохіе телята предлагаются въ количествахъ, превышающемъ спросъ.

Укладка и перевозка телятъ, пожалуй, еще больше неудовлетворительна, чѣмъ взрослыхъ воловъ; въ вагоны грузятъ столько, сколько влѣзетъ, почему нерѣдки случаи падежа. Чтобы везти на скотопригонный дворъ, телятъ укладываютъ связанными на телѣги какъ дрова, въ такомъ видѣ укладываются они и на площадкѣ рядами, оставаясь въ такомъ положеніи иногда около полусутокъ, несмотря на состо-

яніе погоды („Вѣстн. Финансовъ“ 1897 г. о С.-Петербургскомъ рынкѣ).

„У насъ, въ Москвѣ, нагрузка и выгрузка телятъ на воза совершается возчиками очень безперемежно: одинъ мужикъ беретъ теленка за уши, другой—за хвостъ; взмахнуть руками, и... теленокъ на возу. На бойни загоняютъ цѣлой партіей, кладутъ по очереди на скамейку и перерѣзаютъ шейныя артеріи, стараясь по возможности меньше портить кожу въ зарѣзѣ. Шкуру съ телятъ не снимаютъ, а послѣ удаленія кипокъ цѣликомъ съ кожей отправляютъ въ мясныя лавки, гдѣ тушка остается въ кожѣ до разрубки ея на четверти. Вѣсятъ телятъ съ ливеромъ, головой и ногами, но съ вѣса сбрасываютъ 10 ф. съ пуда, если теленокъ вѣситъ болѣе 4 пудовъ; если же теленокъ вѣсомъ меньше 4 пудовъ, то скидка дѣлается по условію, но не болѣе 12 ф. съ пуда. Кишки телячьи отдаются покупателю бесплатно“*).

Торгъ мелкимъ скотомъ производится на московскомъ скотопригонномъ дворѣ не въ опредѣленное время. Вслѣдствіе такого порядка торго телята попадаютъ, главнымъ образомъ, въ руки скупщиковъ, такъ какъ мясоторговцы не являются на скотопригонный дворъ въ дни, когда не бываетъ торго крупнымъ рогатымъ скотомъ. Въ Москвѣ существуетъ человекъ пять лицъ, специально занимающихся скупкой телятъ изъ первыхъ рукъ. Эти лица для своихъ операций пользуются неопредѣленностью времени торго. Вслѣдствіе отсутствія конкуренціи они скупаютъ $\frac{3}{4}$ и даже больше всѣхъ наличныхъ животныхъ. Благодаря существованію подобныхъ перекупщиковъ, мясоторговцы, нуждающіеся въ телятинѣ, являются вынужденными переплачивать оптовикамъ до 3-хъ и болѣе рублей на пудъ, что, конечно, не можетъ не отражаться и на продажной цѣнѣ телятины въ лавкахъ.

Въ отчетѣ Московской Мясной Биржи за 1902 г. приведенъ, на примѣръ, такой фактъ. Одинъ перекупщикъ купилъ 10 телятъ средней доброты и тотчасъ же перепродалъ другому оптовику съ барышомъ въ 90 р.; этотъ послѣдній уступилъ этихъ же телятъ третьему скупщику съ надбавкой 35 р. Такимъ образомъ, въ виду отсутствія опредѣленнаго времени торго, лавочники должны были только на 10-ти телятахъ переплатить маклакамъ 125 рублей. Конечно, возможно, что телята первый разъ были проданы за слишкомъ дешевую

*) В. Скопинъ. Какъ торгуютъ скотомъ въ Москвѣ. 1905 г.

цѣну, почему при правильной организаціи торгова за нихъ пришлось бы заплатить дороже, но тогда повысилось бы вознагражденіе лица, выпойившаго телятъ, а теперь деньги попали въ руки перекупщиковъ.

Упорядочить торговлю мелкимъ скотомъ Московская Мясная Биржа, при всемъ своемъ желаніи, до 1911 г. не могла, такъ какъ мелкій скотъ не подлежалъ биржевой регистраціи, и торговцы мелкимъ скотомъ не состояли членами биржевого Общества, но съ 1911 года, съ согласія Московскаго Городскаго Управленія, Московской Мясной Биржѣ предоставлено право регистрировать и мелкій скотъ, такъ что торговцы мелкимъ скотомъ, въ томъ числѣ телятами, уже дѣлаются членами Биржи, находятся подъ ея покровительствомъ и платятъ по 3 р. въ годъ членскаго взноса и по 3 к. съ головы за каждаго теленка. Членскій взносъ взимается только тогда, когда промышленникъ привезетъ въ годъ, хотя бы и разновременно, болѣе 50 шт. телятъ, если же менѣе 50 штукъ, то онъ считается „случайнымъ посѣтителемъ“ Биржи и уплачиваетъ только поголовный сборъ. Торговъ телятами производится попрежнему и въ площадочные дни и въ дни выѣлощадочные, но въ дни „площадки“ привозятъ телятъ значительно больше, и если не удастся распродать въ этотъ день, то допродаютъ на другой день.

Въ Петербургѣ вся торговля мелкимъ скотомъ находится въ рукахъ крестьянъ; онъ закупается для мясныхъ лавокъ изъ первыхъ рукъ безъ посредства комиссіонеровъ („Вѣстникъ Финансовъ“, 1897). Торговъ бываетъ ежедневно, исключая праздниковъ.

Даже при современномъ своемъ положеніи промыселъ выпойки телятъ представляется все-таки для крестьянъ выгоднымъ, хотя правильная организація сбыта молока могла бы доставить имъ безъ хлопотъ и затраты труда на выпашиваніе барыши болѣе значительные. По изслѣдованію Э. Дидрихля, касающемуся Новгородской губ. (1903 г.), пудъ молока оплачивается при выпойкѣ телятъ примѣрно 48 копейками (36 к. за ведро), тогда какъ цѣна на молоко при поставкѣ его крестьянами на существующіе маслодѣльные заводы равняется обыкновенно 40 к. (около 31 к. за ведро). Лучшая оплата получается осенью и зимой, когда цѣны на телятъ выше.

По П и н с к о м у, во Владимирской губ., благодаря выпойкѣ, лные крестьяне получаютъ отъ 8-ми коровъ, если онѣ хорошо подобраны, до 600—800 р. въ годъ (т.-е. 75—100 съ ко-

ровы), но обыкновенно получается меньше, а именно съ одной коровы отъ 10 до 80 р.

Чтобы доказать выгодность отпашиванія телятъ осенью и зимою, П и н с к і й приводитъ 2 слѣдующихъ примѣрныхъ расчета: 1) имѣются 3 коровы и телятся въ январѣ, февралѣ и мартѣ. Съ февраля можно начать пойки, такъ какъ даже самому породистому 3—4-недѣльному теленку достаточно молока отъ двухъ коровъ; къ июню онъ достигаетъ 6-ти пудовъ вѣса и будетъ стоить 45—50 р. Къ октябрю будетъ выоенъ другой такой же, но будетъ проданъ дороже, примѣрно за 60 р. Наконецъ, къ декабрю можно выпойтъ еще теленка, но лишь пуда въ 3 (такъ какъ коровы перестаютъ доитъся), т.-е. на 30—35 р. Въ этихъ условіяхъ при наивысшей цѣнѣ за телятъ получится лишь 135—140 р. отъ трехъ коровъ. 2) Положимъ тѣ же 3 коровы отелятся въ августѣ, сентябрѣ и ноябрѣ. Такъ какъ въ Филипповъ и Рождественскій посты молоко крестьянами не употребляется, то къ декабрю будетъ уже готовъ теленокъ въ 5 пуд., стоящій до 55 р., въ февралѣ послѣдетъ другой и попадетъ на такую же цѣну, наконецъ, къ Пасхѣ—третій, хотя и меньшій, но не болѣе дешевый, такъ какъ къ этому времени телятина высшаго сорта стоитъ до 15 р. пудъ. Наконецъ, еще лѣтомъ можетъ выйти еще 2 теленка рублей по 30. Выручено будетъ, слѣдовательно, за телятъ отъ тѣхъ же коровъ болѣе 200 р. Самому крестьянину теленокъ 6-ти пудовъ (поенный 12 недѣль) стоитъ до 42 р. (100—110 ведеръ молока по 40 к. ведро), продается же онъ лѣтомъ за 30—45 р., а зимою за 50—75 р. Теленокъ 3½ пуд. (поенный 8 недѣль) стоитъ поильщику 16—20 р., а продается лѣтомъ за 20 р., а зимою 30—35 р.

Отсюда видно, что выпойка телятъ—дѣло хотя и выгодное, собственно потому, что даетъ возможность крестьянамъ использовать молоко въ посты, когда его не пьютъ, однакоже промыселъ этотъ могъ бы быть еще выгоднѣе, если бы крестьяне образовали между собою кооперативныя товарищества для покупки, выпойки телятъ и продажи ихъ на различныхъ рынкахъ не черезъ скупщиковъ и маклаковъ, а непосредственно на „площадкахъ“ при посредствѣ биржевыхъ комиссіонеровъ. Такая организація много трудовыхъ денегъ оставила бы въ карманахъ выпашивавшихъ, и русскимъ агрономамъ подмосковныхъ губерній слѣдуетъ заняться организаціей коопераций по продажѣ поенныхъ телятъ непосредственно на московскомъ рынкѣ, минуя скупщиковъ и барышниковъ.

III. Свињи и свинина.

Въ Россіи насчитывается до 14.000.000 свиней. Изъ года въ годъ потребление свинины въ городахъ увеличивается, съ одной стороны, потому, что свинина на 2—5 копеекъ на фунтъ дешевле говядины, съ другой—потому, что свинина, содержа большее количество жира въ межмышечныхъ волокнахъ и на поверхности, чѣмъ говядина, является отличной пищей, особенно въ нашей холодной странѣ. Крестьяне и рабочій людъ это особенно цѣнятъ; вотъ почему цѣлыя области Россіи, какъ: южно-русскія, прибалтійскія и привислинскія губерніи, и разводятъ много свиней и потребляютъ большія количества сала и свинины и въ видѣ издѣлій въ консервированномъ видѣ: окорока, колбасы, копченныя ребра и грудинка и малороссійское сало.

Въ свининѣ, несмотря на очень большое распространеніе въ Россіи эпизоотическихъ болѣзней на свиньяхъ, уносящихъ иногда цѣлыя хозяйства, чувствуется какъ будто даже излишекъ, особенно въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ, почему изъ этихъ районовъ вывозится не мало за границу, по преимуществу въ Германію и Англію.

Такъ, по свѣдѣніямъ „Торг.-Промышл. Газеты“ отъ 16 VI, 1911 г., изъ Польши было вывезено слѣдующее число головъ свиней:

въ 1907 г.	73.000 гол.	на сумму	3.008.000 р.
„ 1908 „	81.200 „	„	3.343.000 „
„ 1909 „	90.800 „	„	3.755.000 „
„ 1910 „	79.300 „	„	3.729.000 „

Наибольшее количество свинины потребляется самимъ населеніемъ русскихъ и нѣмецкихъ деревень, что объясняется, съ одной стороны, большимъ тяготѣніемъ къ свининѣ, болѣе затруднительною доставкою живыхъ свиней на рынки и боль-

шею раздробляемостью капитала, помѣщаемого въ разведеніе и откормъ свиней, въ сравненіи съ крупнымъ скотомъ. Къ тому же и плодовитость свиней позволяетъ быстро возстановлять равновѣсіе въ хозяйствѣ путемъ пополненія убыли двукратнымъ приплодомъ въ теченіе года.

Въ Россіи, въ деревняхъ разводятъ исключительно „русскую“ свинью, но въ помѣщичьихъ хозяйствахъ давно принялись за улучшеніе русской свиньи путемъ скрещиванія съ іоркширскими и беркширскими въ цѣляхъ увеличенія мясности и скороспѣлости. Этому массовому улучшенію свиноводства въ Россіи много способствовали крупные рынки—Москва и Петербургъ, требующіе молодой скороспѣлой и мясной товаръ специально для заготовленія окороковъ и приготовленія лучшихъ ходовыхъ сортовъ колбасъ. Для обоихъ рынковъ, да и для заграничнаго отпуска, предпочитаютъ метисы и чистокровные іоркширы; это предпочтеніе передъ беркширами объясняется, съ одной стороны, большимъ вѣсомъ іоркшировъ, съ другой—отсутствіемъ черныхъ пятенъ по кожѣ и черной щетины, портищихъ у беркшировъ показную сторону товара. Что касается большей мясности или большей сальности той или другой породы, то объ этомъ не спорятъ обычно, потому что знаютъ всѣ, что мясность и сальность находится въ большой зависимости отъ возраста животнаго и отъ способа откорма. Обѣ породы въ возрастѣ до 1—1½ года, откармливаясь при вольномъ содержаніи—„гулевымъ“, развиваются въ мясомъ направленіи, а при откормѣ „въ сажахъ“, безъ достаточнаго движенія отлагаютъ больше жира и сала, особенно послѣ 1½-годовалаго возраста. Что касается убойнаго вѣса той или другой породы, то исчисленія, произведенныя И. Синицынымъ *) надъ 18 экземплярами іоркшировъ и 9 экземплярами беркшировъ, представленныхъ на Московскую выставку мясного скота въ 1910 г. вотчиною графа О. А. Уварова (Никольскій Поимъ, Пенз. г., вотчина Чернышево) и Краснянской экономіей генеральши М. Г. Раевской (Красненькое, Воронежской губ., Новохоперскаго уѣзда) дали слѣдующіе результаты: 13—14-пудовые беркширы возраста 15—18 мѣсяцевъ дали убойный вѣсъ 83,3%, а 18 штукъ іоркшировъ возраста отъ 18 до 24 мѣсяцевъ, при среднемъ живомъ вѣсѣ 17 пуд. 6 фун. на голову, дали 81,5% убойнаго вѣса къ живому.

*) И. Синицынъ. Отчетъ по выставкѣ мясного скота въ Москвѣ, 1910 г.



Рис. 22. Горкширы моск. рынка.

Не надо, конечно, забывать, что на выставку были представлены животные отличного откорма и выдержки. У обычных рыночных животных это %-е отношение убойного веса к живому, впрочем, будет меньше выгодным *). Для

*) Сравни Е. Богдан'овъ. „Откармливаніе сельско-хозяйственных животных“.



Рис. 23. Беркширы московского рынка.

Москвы самым желательным живым весом признается „тяжелый товар“ 9—12 пуд., для Петербурга 6—7 пуд., а для заграничного экспорта в вид бэкона от 5 до 6 пуд.

Относительно значенія главных рынков по продажѣ свиной уясняетъ слѣдующая табличка, взятая изъ „Ежегодника Мин. Финанс.“ 1902 г.

Главные мясные рынки въ 1900—1901 г.

(Количество указано въ тысячахъ).

	1900 г.	1901 г.
С.-Петербургъ	60	62,2
Москва	42	43
Варшава	90	94
Одесса	24	26
Кіевъ	35	35
Рига	18	18
Н.-Новгородъ	0,9	1,2
Казань	0,2	0,4
Самарской губ.	2	2
Саратовъ	5	6
Оренбургъ	2	2,4
Томской губ.	0,5	0,8
Иркутскъ	0,8	1
Ставропольской губ.	0,8	1
Тифлисъ	21	22
Всего въ Имперіи	650.000	685.000
Тоже въ 1898 г.	636.000	
„ 1899 „	632.000	

Болѣе детальныя данныя о торговлѣ свиньями имѣются только по отношенію столицъ.

Въ Петербургъ свиньи направляются преимущественно изъ двухъ губерній—Симбирской (въ 1908 г. около 6 тыс. головъ) и Тобольской (въ 1908 г. 4½ тыс. гол.); по даннымъ 1908 г., отсюда прибыло 10½ тыс. гол., или 42,6%. Второе мѣсто по привозу свиней занимаютъ губерніи Лифляндская, Нижегородская, Новгородская, Тамбовская и Тверская, доставляющія ежегодно около 10 тысячъ головъ, что составляетъ 39,5% отъ всего привоза. Изъ другихъ губерній вывозится значительно меньшее количество.

Прибыло въ Петербургъ свиней:

	въ 1908 г.	въ 1909 г.	въ 1910 г.
изъ Симбирской губ.	5938	10404	10554
„ Тобольской „	4534	5600	3072

Губерніи.	1909 г.	1909 г.	1910 г.
Изъ Нижегородской.	2573	3703	3560
„ Новгородской	1969	1657	1847
„ Тамбовской	1942	3366	1404
„ Лифляндской	1846	1748	2174
„ Тверской	1492	1303	1063
„ Оренбургской	986	160	80
„ Эстляндской	780	1827	1598
„ Пензенской	629	3143	2103
„ Ярославской	623	588	631
„ Вятской	426	999	1601
„ Рязанской	117	40	—
„ Донской обл.	113	—	—
„ Саратовской	97	799	176
„ Московской	91	—	43
„ Волынской	88	—	—
„ Псковской	83	150	320
„ Полтавской	79	32	—
„ Петербургской	42	9849	8339
„ Екатеринославск.	39	—	—
„ Костромской	36	28	101
„ Воронежской	16	5	163
„ Акмолинской	1	—	28
Итого	24,522	46,097	39,511 гол.

Ввозъ поросятъ и свиинны въ Петербургъ за эти годы выразился такъ:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Свиинны парной и мороженой	553.691 пуд.	295.943 п.	319.645 п.
Поросятъ живыхъ	9.133 гол.	10.246 г.	13.288 г.

Въ Москву и Петербургъ свинина привозится какъ шпареная въ кипятокъ, такъ и „паленая“, т. е. туши послѣ убоя опаливаются соломою или другимъ горючимъ матеріаломъ. „Паленая“ свинина имѣетъ преимущество въ томъ, что шпекъ у нея тверже, ароматнѣе; приготовленный какъ „малороссійское сало“, онъ гораздо вкуснѣе шпека отъ шпареной свиньи.

Не вся привозимая въ столицы свинина потребляется въ столичныхъ городахъ, а значительное количество ея вывозится въ подгородніе фабричныя районы и сосѣднія губерніи съ развитыми фабричными промыслами; вывозится на города,

конечно, главнымъ образомъ, мороженая свинина въ цѣлыхъ тушахъ или полутушахъ—„носкахъ“, какъ называютъ переднюю часть туши до 1-го поясничнаго позвонка; вся поясничная часть (котлеты) и задніе окорока, какъ продуктъ болѣе цѣнный, остаются на мѣстахъ; окорока пускаютъ въ солку, вяленье („провѣсные“ окорока) и копченіе, а потомъ уже въ бочкахъ отправляютъ къ праздникамъ въ столицы, гдѣ и продаютъ отъ 7 до 10 р. за пудъ, а въ среднемъ 8 р. 80 к. за пудъ, или 22 к. за фунтъ въ розницу.

На Московскія бойни свиньи привозятся изъ Кирсановскаго, Тамбовскаго и Усманскаго уѣздовъ, Тамбовской губ. Этой губерніи по доставкѣ свиней принадлежитъ первое мѣсто (въ 1908 г.—17.228 гол., въ 1909 г.—20.267 гол.); ежегодное количество, вывозимое изъ ея предѣловъ, колеблется между 17,2 и 25,9 тысячами головъ, или 38,2—47% отъ всего привоза. Второе мѣсто по доставкѣ свиней занимаетъ Сердобскій у., Саратовской г., Чембарскій уѣз., Пензенской губ., и Воронежская губернія. Ежегодная доставка отсюда достигаетъ 9,4—19,5 тысячъ головъ, или 25,4—34,3%. Затѣмъ слѣдуютъ Рязанская и Курская губ., вывозящія для продажи въ Москвѣ 7,4—14,5% всего привоза. Последнее мѣсто надо отнести: Симбирской, Тульской, Харьковской губ. и Донской области, доставляющимъ ежегодно менѣе 500 головъ.

Доставлено въ Москву свиней (по даннымъ Московскихъ городскихъ боенъ).

Губерніи.	1895—99	1900—04	1905	1906	1907	1908	1909	1910
Тамбовск. . .	17262	20607	25913	21777	18092	17228	20267	26878
Воронежск. . .	2599	4506	4275	3500	3453	6480	6838	5732
Саратовск. . .	4711	5647	6835	7795	6349	4666	3385	5023
Пензенск. . .	2114	2308	6317	3276	5509	6699	7117	10508
Рязанск. . .	3367	3608	2605	2087	2074	2202	2379	3069
Курская . . .	1091	3091	1473	2095	2909	4902	4006	1291
Орловская . .	971	1622	770	1290	1163	1530	2031	841
Московская . .	976	1856	1825	2112	1732	2855	2655	2373
Симбирск. . .	16	245	1492	2716	639	менѣе	500	371
Тульская . . .	845	919	793	557	727	373	862	1039
Харьковск. . .	563	632	221	491	109	менѣе	500	275
Донск. обл. . .	582	274	381	169	243	менѣе	500	297
Нижегород. . .	38	509	1719	1857	1401	1639	1209	1981
Всего . . .	36992	46127	54693	57081	46753	49350	52296	61416

Прочія губерніи доставляютъ менѣе 500 головъ въ годъ. Средній вѣсъ свиней 7—9 пудовъ, а цѣна отъ 42 до 65 руб. за голову; за пудъ же отъ 6 р. до 8 р. 50 коп.

Поросятъ живыхъ (съ повторными ставками) въ Москву поставлено было слѣдующее количество:

Въ 1903 г.	79859 шт.
„ 1904 г.	87270 „
„ 1905 г.	89739 „
„ 1906 г.	87561 „
„ 1907 г.	57484 „
„ 1908 г.	34260 „
„ 1909 г.	43075 „
„ 1910 г.	48407 „

Кромѣ живыхъ поросятъ, въ столицы доставляется масса поросятъ рѣзанныхъ. Это въ большинствѣ случаевъ неважный товаръ, но приведенный въ приличный видъ предварительнымъ вымачиваніемъ въ водѣ, послѣ чего внутренность набиваютъ соломою, мочалою или, еще проще, заливаютъ водою и выставляютъ на морозъ. „Заливные“ поросята имѣютъ красивый округлый видъ, но фунта 2 льда внутри приводятъ покупателя въ разочарованіе, такъ какъ ледъ этотъ обходится покупателю по 20—25 к. за фунтъ!

Въ Москву поросята доставляются главнымъ образомъ изъ губерній: Тамбовской, Рязанской, Калужской и Воронежской и продаются, смотря по возрасту и качеству, отъ 2 р. до 5 р. за штуку, а рѣзанные продаются на вѣсъ отъ 18 до 22 к. за фунтъ или оптомъ по 7—8 р. за пудъ.

Свинооторговцы въ Москвѣ уплачиваютъ биржевой сборъ по 5 к. со свиней и по 1 к. съ поросятъ, а если число продаваемыхъ свиней въ годъ болѣе 50 штукъ, то уплачиваютъ и членскій билетъ по Биржѣ въ размѣрѣ 3 р. въ годъ.

Въ наибольшемъ количествѣ продаются свиньи осенью, а лѣтомъ идетъ ихъ меньше. Поросята же поступаютъ на столичные рынки преимущественно въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ, когда наступаютъ холодныя погоды, и подвозится мороженая свинина, то подвозъ свиней живкомъ сильно сокращается.

Напримѣръ: колебанія пригона свиней и поросятъ въ теченіе года (по даннымъ петербург. биржи за 1908 г.) по мѣсяцамъ въ Петербургѣ:

	Свиньи.	Поросята.		Свиньи.	Поросята.
Январь . . .	1259	823	Июль . . .	3725	232
Февраль . . .	899	641	Августъ . . .	3889	624
Мартъ . . .	1176	628	Сентябрь . . .	4894	747
Апрѣль . . .	2178	1021	Октябрь . . .	4212	1173
Май . . .	3785	467	Ноябрь . . .	928	1085
Июнь . . .	3055	352	Декабрь . . .	1117	1340

Колебания убойнаго вѣса по мѣсяцамъ крайне незначительны по сравненію съ крупнымъ рогатымъ скотомъ. Поэтому поднятіе или пониженіе цѣнъ зависятъ отъ этой причины мало. Мало вліяютъ также колебанія размѣра доставки свиней, такъ какъ большая часть каждой свиной туши можетъ быть обращена въ консервы. Вообще цѣны на свиней держатся по временамъ года и по мѣсяцамъ крѣпко. Зато съ года на годъ замѣчалось сильное ихъ повышеніе, вслѣдствіе улучшенія качества свиней, а главнымъ образомъ вслѣдствіе значительнаго вздорожанія зерновыхъ хлѣбовъ и отбросовъ зернового хозяйства.

Средній вѣсъ свиней тушъ въ 1906 г. (по даннымъ Московск. боенъ).

Январь . . .	8 пуд. 34 фун.	Июль . . .	7 пуд. 39 фун.
Февраль . . .	8 " 18 "	Августъ . . .	8 " 2 "
Мартъ . . .	7 " 38 "	Сентябрь . . .	7 " 36 "
Апрѣль . . .	8 " 13 "	Октябрь . . .	7 " 19 "
Май . . .	8 " 6 "	Ноябрь . . .	7 " 36 "
Июнь . . .	7 " 37 "	Декабрь . . .	8 " — "

Средняя цѣна за пудъ и за голову свиней по годамъ въ Москвѣ (по даннымъ Моск. город. боенъ),

	За пудъ.	За голову.
1895—99 г. . .	4 руб. 12 к.	— руб. — к.
1900—04 " . .	5 " 16 "	— " — "
1905 г.	5 " 24 "	42 " 30 "
1906 "	6 " 15 "	49 " 14 "
1907 "	7 " 02 "	56 " 99 "
1908 "	7 " 05 "	60 " 96 "
1909 "	6 " 99 "	60 " 42 "
1910 "	6 " 90 "	59 " 09 "

Колебания цѣнъ за голову въ Петербургѣ по мѣсяцамъ (по отч. СПБ. мясной биржи).

	1906		1907		1908		1909		1910	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь . . .	20	68			24	72	28	12	30	29
Февраль . . .	21	47			32	71	33	10	20	71
Мартъ . . .	20	50			22	24	35	19	49	90
Апрѣль . . .	27	38			26	45	25	28	29	95
Май . . .	24	24			22	93	27	34	22	50
Июнь . . .	35	33			32	50	32	01	30	25
Июль . . .	23	97			27	81	32	15	30	32
Августъ . . .	22	83			33	95	26	03	29	75
Сентябрь . . .	28	91			28	66	32	18	32	03
Октябрь . . .	31	25			25	78	29	04	33	82
Ноябрь . . .	23	16			28	70	31	17	30	—
Декабрь . . .	26	43			29	65	31	21	33	81

Можно было бы думать, что русское свиноводство легко можетъ занять выдающееся положеніе и по количеству и по качеству выращиваемыхъ и откармливаемыхъ свиней, такъ какъ развитію его благоприятствуютъ довольно многіе моменты, какъ, напр. дешевизна и обиліе худшихъ сортовъ зерна и высокіе урожаи зерна на югѣ, наконецъ, большая потребность хотя бы рабочаго класса въ дешевомъ мясѣ. На дѣлѣ эти предположенія не оправдываются, благодаря вліянію весьма многіхъ неблагоприятныхъ сторонъ экономической жизни нашей страны.

По даннымъ, опубликованнымъ въ „Baltische Wochenschrift“, отношеніе количества свиней въ различныхъ странахъ къ народонаселенію таково (см. табл. стр. 182).

Изъ приведенной таблицы видно, что Россія оказывается въ данномъ отношеніи сходной съ Англійей, отличающейся какъ чрезмѣрной плотностью населенія, такъ и большимъ ввозомъ мяса; почти всѣ другія указанныя страны ее превосходятъ. При этомъ, по извѣстному изслѣдованію проф. П. П. Калугина (1904 г.), даже для Привислинскаго края, гдѣ свиноводство развито довольно сильно, получается цифра, немногимъ превосходящая среднюю (12,9). Весьма важно отмѣтить, что крестьянское свиноводство значительно преобладаетъ надъ помѣщичьимъ. Такъ, напр., въ Привислинскомъ

Государства:	Народонасе- ние милл.	Въ какомъ году.	Свиней милл.	Въ какомъ году.	На 100 голов. приходится свиней.
Соединен. Штаты.	76.06	1900	38.65	1899	50.8
Данія	2.45	нач. 1901	1.17	1898	47.7
Германія	56.34	1900	16.76	1900	29.7
Австро-Венгрія . .	47.01	1900	10.88	1890 1895	23.1
Бельгія	6.74	1899	1.16	1895	17.3
Франція	38.52	1896	6.31	1899	16.4
Швеція	5.10	1899	0.82	1898	16.0
Голландія	5.10	1899	0.71	1898	14.0
Россія	106.30	1897	10.38	1898	9.8
Великобр. и Ирл. .	41.44	1901	3.65	1900	8.8
Италія	32.45	нач. 1900	1.8	1890	5.5
Норвегія	2.23	1900	0.12	1896	5.4

краѣ на 100 десятинъ удобной земли приходится свиней (по Калугини) помѣщичьихъ всего 6 штукъ, а крестьянскихъ до 19, т.-е. въ 3 раза больше.

Особенно же замѣтно отстаетъ Россія по числу свиней, приходящихся на 100 десятинъ пахотной земли. А именно, на 100 десятинъ пахоты приходится свиней:

во всей Россіи	16
„ 50 губерніяхъ Европ. Россіи . .	16
„ 10 „ Привислинск. края . . .	23
„ 11 остальныхъ губ.	15
„ Румыніи	22
„ Италіи	23
„ Франціи	43
„ Швеціи и Норвегіи	48
„ Австро-Венгріи	70
„ Соединенныхъ Штатахъ	70
„ Даніи	73
„ Германіи	85
„ Сербіи	87
„ Голландіи	104
„ Бельгіи	125

(По изслѣдованію состоянія свиноводства въ губ. Привислинскаго края проф. И. И. Калугина. 1904).

Эти немногія данныя характеризуютъ Россію какъ страну съ весьма мало развитымъ свиноводствомъ и едва ли не отсутствующимъ экспортомъ свиней или свиного мяса.

Дѣйствительно, по причинамъ весьма разнороднымъ, вывозъ продуктовъ свиноводства изъ Россіи чрезвычайно слабъ. Пока мы вывозили салныхъ свиней и почти исключительно въ Германію. Въ виду крайняго стремленія этой страны поддержать высокія цѣны на мясо и оградиться по возможности отъ ввоза иностраннаго скота, надежды на развитіе экспорта свиней въ Германію весьма слабы. Не особенно велики надежды и вообще на экспортъ.

Вопросъ о причинахъ послѣдняго относится къ числу большихъ и весьма мало разрѣшенныхъ еще недоумѣній русскаго сельскаго хозяйства. Положимъ, не мало есть указаній то на одинъ, то на нѣсколько тормозовъ для развитія свиноводства и вывоза свиного мяса, но подозрительна простота рекомендуемыхъ мѣръ, долженствующихъ измѣнить все къ лучшему. Мы лично думаемъ, что неудачи нашего экспорта объясняются не одной, не двумя причинами, а цѣлымъ рядомъ весьма сложныхъ обстоятельствъ, такъ что на этихъ неудачахъ отразились прямо или косвенно все главные порядки прошлыхъ и нашихъ дней. Само по себѣ очень поучительно для тѣхъ, кто допускаетъ простоту и быструю излѣчимость существующихъ порядковъ, уже то, что нѣкоторые изъ лицъ, обладающихъ и многолѣтнею опытностью и литературнымъ именемъ и капиталомъ въ попыткахъ организовать экспортъ свинины, высказываютъ печатно недоумѣніе по поводу нашихъ неудачъ.

„Свиноводство“, говоритъ И. Кабештовъ („Хозяинъ“ 1900, № 4), „можетъ быть скорѣе всего улучшено. Къ тому же въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ Россіи найдется не мало улучшенныхъ свиныхъ стадъ изъ англійскихъ породъ — іоркшировъ и беркшировъ, такъ что изъ имѣющихся въ наличности стадъ свиней есть возможность начать отправку свиного мяса, приготовленнаго по англійскому способу въ половинкахъ. Но мы никакъ не можемъ ни понять, ни объяснить, по какимъ причинамъ эта отправка до сего времени не производится. Матеріалъ для экспорта обрѣтается въ изобиліи; бойни есть въ центрѣ Россіи—въ Козловѣ и Грязяхъ и на окраинахъ—въ Либавѣ. У меня, близъ Харькова, бойня вотъ уже 6 лѣтъ пустуетъ и разваливается. Она обошлась мнѣ,

при готовомъ зданіи, подвалахъ, однимъ оборудованіемъ около 4.000 р., и работала всего три года. Намъ кажется, что правительство ли, или болѣе знакомыя съ этимъ загадочнымъ дѣломъ частныя лица, теперь, когда правительство рѣшилось обратить серьезное вниманіе на наше животноводство, обязаны объяснить его. Нашъ экспортъ свинины не развивается, а падаетъ“.

Одной изъ главныхъ причинъ неудачъ существовавшихъ попытокъ экспорта нужно считать многочисленныя неурядица нашего желѣзнодорожнаго хозяйства, а также неумѣніе заготовлять товаръ согласно требованіи англійскаго рынка, отсутствіе холодильниковъ, столь необходимыхъ для рациональной просолки свинины, незнакомство съ торговымъ представительствомъ на англійскихъ рынкахъ, невозможность заготовлять сразу большія партіи—1—2 вагона (до 1500 пуд.), а отправка малыми партіями убыточна, ибо перевозится понудно, а не повагонно, и къ тому же накладные расходы на малую партію ложатся тяжелѣе,—вотъ въ чемъ главные корни зла. Если все это останется попрежнему, то отъ ввоза массы англійскихъ свиней толку будетъ очень мало. Недостатки перевозки подчеркивались у насъ, напр., А. А. Измаильскимъ. „Въ дѣлѣ развитія свиноводства и заготовки солонины для заграничнаго экспорта прежде всего нужно начать съ организаціи удобнаго, гарантированнаго, возможно быстрого и дешеваго транспорта по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ и не только одѣхъ живыхъ свиней, но и солонины“. Поэтому А. А. Измаильскій предлагаетъ ходатайствовать:

1) о возможномъ пониженіи и уравненіи тарифа на живыхъ свиней и солонину; 2) о гарантіи возможно быстрой срочной доставки товара къ мѣсту назначенія, хотя бы только при условіяхъ нормальныхъ, т. е. не распространяя ответственности за несрочность доставки при заносахъ или какихъ-либо несчастныхъ случаяхъ, 3) о снабженіи всѣхъ желѣзныхъ дорогъ двухъярусными вагонами, допускающими нагрузку не менѣе 350 пудовъ живыми свиньями, при болѣе свободномъ помѣщеніи животныхъ въ вагонахъ; 4) объ устройствѣ удобныхъ корытъ въ вагонахъ для кормленія животныхъ; 5) объ устройствѣ хотя бы небольшого помѣщенія для запаса корма, законное количество котораго можетъ быть ограничено соотвѣтствующими правилами, и, наконецъ, 6) обязательно должно быть помѣщеніе для проводника, по удобствамъ соотвѣтству-

ющее взимаемой теперь желѣзными дорогами платѣ, какъ за проѣздъ въ 3 классѣ.

О значеніи дороговизны и неудобства перевозки свиней для вопроса объ экспортѣ говорилось многократно и другими выдающимися писателями.

„Русскій тарифъ“, указывалъ Радцигъ въ 1894 г., „безусловно, выше американскаго, да, кромѣ того, и вагоны не приспособлены для перевозки свиней. Такъ, у насъ онѣ перевозятся въ вагонахъ въ I ярусъ по $\frac{1}{4}$ коп. со штуки и версты. А въ 1894 г. при перевозкѣ изъ Чикаго (въ Нью-Йоркъ платилось $\frac{1}{9}$ коп. со штуки и версты („Хозяинъ“ 1894 г.).

Съ другой стороны, большія количества свиней перевозятся въ Америкѣ каналами, рѣками и озерами.

О томъ же писалъ многократно П. Н. Кулешовъ.

Недостатки перевозки признаны въ сущности и официально. Въ „Вѣстн. Финансовъ“ 1901 г. сказано (въ статьѣ Я. П. Полферова): „Въ организаціи перевозки живыхъ свиней замѣчается много неудовлетворительныхъ сторонъ. Существуетъ слишкомъ мало специальныхъ вагоновъ, и движеніе слишкомъ медленное. На разстояніе приблизительно въ 1500 верстъ употребляется отъ 6 до 7 дней, вмѣсто 2 или 3 дней, какъ это бываетъ въ другихъ странахъ. Свиньи отъ этого очень много теряютъ въ вѣсѣ и вслѣдствіе продолжительности перевозки подвержены несоразмѣрно большому риску. Кромѣ того, вслѣдствіе этого закупка товара въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ дѣлается невозможной“.

Поэтому стало даже какъ бы общимъ мѣстомъ, что преимущество Америки относительно экспорта главнымъ образомъ въ дешевизнѣ и удобствахъ путей сообщенія, при чемъ, однако, добавляютъ: и въ капиталистическомъ производствѣ.

Дальнѣйшая немаловажная причина нашихъ неудачъ съ экспортомъ свинины заключается въ слабомъ развитіи молочнаго хозяйства тамъ, гдѣ имѣются дешевые корма, т. е. въ черноземной полосѣ; между тѣмъ соединеніе той и другой отрасли сельскаго хозяйства и именно на кооперативныхъ началахъ сулитъ наибольшія выгоды и наибольшее удешевленіе стоимости производства мяса *).

Въ этомъ и заключается секретъ развитія экспорта свинины изъ Бельгіи и Даніи.

*) См. Е. Богдановъ. „Откармливаніе сельско-хозяйственныхъ животныхъ.“

Къ числу опять-таки коренныхъ причинъ неудачъ пужно отнести наши голодовки и эпизоотіи, т. е. неустроенность и непрочность сельскаго хозяйства вообще.

При такихъ „случайныхъ“ колебаніяхъ въ размѣрахъ свиноводства и въ цѣнахъ трудно (если и возможно) вести крупное предпріятіе по вывозу свинины.

Приведемъ данныя относительно торговли свиньями въ Москвѣ по годамъ (Отчетъ моск. гор. боенъ):

Въ 1889 г. привезли	20.611 гол.	Въ 1900 г. привезли	41.289 г.
„ 1890 „ „	20.042 „ „	1901 „ „	53.758 „
„ 1891 „ „	18.753 „ „	1902 „ „	45.560 „
„ 1892 „ „	12.681 „ „	1903 „ „	46.896 „
„ 1893 „ „	13.775 „ „	1904 „ „	47.664 „
„ 1894 „ „	22.266 „ „	1905 „ „	53.773 „
„ 1895 „ „	30.491 „ „	1906 „ „	56.805 „
„ 1896 „ „	37.733 „ „	1907 „ „	46.483 „
„ 1897 „ „	39.161 „ „	1908 „ „	49.147 „
„ 1898 „ „	36.503 „ „	1909 „ „	52.127 „
„ 1899 „ „	35.234 „ „	1910 „ „	61.093 „

Особенно поучительны данныя за промежутки 1889—1896 гг.

Какъ видно изъ этой таблички, сокращеніе привоза началось уже съ середины 1891 неурожайнаго года, рѣзко выразилось въ 1892 г. и стало послѣдовательно и быстро смѣняться увеличеніемъ, начиная съ 1893 г., сообразно накопленію избытка хлѣба. Естественно, что цѣны на свиней измѣнились соотвѣтственно сильно.

Годовыя среднія цѣны за пудъ свинины за это время были:

1889	4 р. 11 к.	1900	4 р. 84 к.
1890	4 „ 45 „	1901	4 „ 69 „
1891	4 „ 52 „	1902	5 „ 67 „
1892	5 „ 88 „	1903	5 „ 34 „
1893	5 „ 75 „	1905	5 „ 24 „
1894	4 „ 35 „	1906	6 „ 15 „
1895	3 „ 38 „	1907	7 „ 02 „
1896	3 „ 25 „	1908	7 „ 05 „
1897	3 „ 79 „	1909	6 „ 99 „
1898	5 „ 03 „	1910	6 „ 90 „
1899	5 „ 18 „		

Максимальная цѣна на свинину была послѣ 1891 г., по Скопину, 8 р. пудъ, хотя обыкновенно не превышаетъ 6 р.

60 к. Ясно, что свинина въ теченіе трехъ только лѣтъ (1893—96) подешевѣла на 2 р. 50 к. въ пудѣ, или почти на 44%, а затѣмъ снова начала повышаться въ цѣнѣ.

Зерно дешево—со свиньями дѣваться некуда, а то ихъ и себѣ нехватаетъ.

Приведемъ для ясности еще нѣсколько фактовъ. Въ извѣстномъ докладѣ А. А. Измаильскаго (Что нужно для развитія свиноводства въ Полтавской губерніи. Моск. Общ. Сел. Хоз. Сборникъ по скороспѣлому мясному скотоводству, 1902) есть такого рода мѣсто: „Съ упадкомъ цѣнъ на рожь и ячмень, крестьяне заполонили мѣстный рынокъ откормленными свиньями, что вызвало ненормальное паденіе цѣнъ на этотъ товаръ. Въ 1890 году на сельскихъ ярмаркахъ четырехпудовое сало можно было купить по 2 р. 80 к. и не дороже 3 р. за пудъ. А мясо, какъ извѣстно, у насъ всегда сравнительно низко оплачивается. При такихъ цѣнахъ пудъ живого вѣса оплачивался ниже 2 рублей; само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ вести откормъ чистымъ хлѣбомъ, даже при ненормальной его дешевизнѣ, можно было лишь съ убыткомъ для себя“.

По отношенію къ 1894 г. писалъ г. Мильбергъ въ „Земл. Газ.“ 1895 г.: „Такихъ низкихъ цѣнъ, какъ 1 р. 60 к.—2 р. за пудъ, какія стояли около рождественскихъ праздниковъ, когда обыкновенно принято въ хозяйствахъ рѣзать и сбывать свиней, никто не запомнитъ, и продавать откормленныхъ свиней по такимъ низкимъ цѣнамъ значить, по отзыву большинства хозяевъ, въ лучшемъ случаѣ лишь свести концы съ концами; большинство отозвалось, что отъ откорма свиней получились одни убытки“.

Значительнымъ препятствіемъ для правильнаго откорма является у насъ, въ Россіи, еще недостатокъ не только въ опытныхъ, но и просто аккуратныхъ рабочихъ. „Сколько бы вы ни платили нашимъ рабочимъ“, писалъ въ 1889 г. И. Кабештовъ, „сколько бы ни старались внушить имъ аккуратное отношеніе къ дѣлу, какія бы вы ни сдѣлали приспособленія—трудно достигнуть исполнѣ правильныхъ дачъ корма и тщательности ухода за животными. Поэтому у насъ является недостижимою мелочная аккуратность въ точныхъ „дачахъ корма по живому вѣсу и возрасту. „Да и обыкновенно“, прибавляетъ онъ, „впрочемъ, при откормѣ большого числа животныхъ, при лучшихъ рабочихъ и самомъ тщательномъ присмотрѣ соблюденіе этихъ правилъ трудно достижимо“.

Рѣдко, чтобы не сказать очень рѣдко, указывается еще одна, тѣмъ не менѣе весьма существенная причина неудачъ нашего экспорта—новизна самого дѣла. Такое крупное экономическое предпріятіе едва ли мыслимо развить, особенно при всѣхъ нашихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, не положивши на это большого капитала въ виду необходимыхъ вначалѣ убытковъ, а главное—не изучивши рынковъ и ихъ требованій.

Намъ попалась только одна замѣтка по этому поводу, статья г. Ф. Полторацкаго („Земл. Газ.“ 1899). „Экспортеры свинины точно такъ же, какъ и экспортеры хлѣба, удовольствовались бы и меньшимъ процентомъ“, говоритъ онъ, „если бы дѣло велось шире, если бы отправлялись не вагончики, а сотни тысячъ и миллионы пудовъ; при такихъ оборотахъ и 20 коп. на пудъ составило бы хорошей дивидендъ, да и слишкомъ дорогая заготовка товара удешевилась бы вдвое; до сихъ поръ у насъ вывозъ свинины очень малъ“.

Поднятіе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, произошедшее послѣ 1905 г., казалось бы, сводить надежды на экспортъ къ еще большому минимуму, чѣмъ прежде, однакоже съ 1909—1910 г. въ Тамбовской губерніи выросъ цѣлый рядъ свинобоенъ съ холодильниками для заготовленія „бэкона“ для отправки его на лондонскій рынокъ. Напр., въ Грязяхъ—Южно-Русскаго Общества, въ Козловѣ—общества „Унионъ“, въ Пичфоровкѣ—англійской компаніи и въ Есиповѣ—г. Барсельмана, въ Курганѣ—Брюль и Тегерсенъ (см. стр. 41).

Этотъ фактъ заставляетъ думать, что самое главное препятствіе для развитія экспорта свинины заключалось въ недостаточно упорномъ и широкомъ развитіи дѣла и въ недостаточномъ использованіи тѣхъ преимуществъ, которыя даются холодильниками и замѣной перевозки свиней перевозкой мяса.

По нѣкоторымъ имѣющимся свѣдѣніямъ, выгода при отправкѣ бэкона въ Англію составляетъ въ настоящее время часто около 1 р. на пудъ, т. е. дѣйствительно пока очень велика. Справится ли наше свиноводство съ увеличивающимся спросомъ и какъ справится, покажетъ будущее.

Интересующіеся исторіей нашего экспорта свиней и свинины могутъ прочесть подробное его изложеніе въ статьяхъ Е. Богданова и П. Н. Андреева „Теорія и практика откорма мясного скота и торговля имъ въ Россіи“. („Сел. Хоз. и Лѣсов.“ 1903—1905).

IV. Овцы и баранина.

Россія очень богата овцами, при чемъ 75% всего овцеводства сосредоточено въ рукахъ крестьянъ, а остальные 25% приходится на помѣщичьи хозяйства. Въ послѣдніе годы повсемѣстно помѣщики стали прекращать овцеводство и % овецъ у нихъ еще болѣе упалъ, тогда какъ у крестьянъ онъ увеличился почти до 86%. Такимъ образомъ, овцеводство является преобладающимъ у крестьянъ и кочевниковъ средне-азиатскихъ степей, куда оно изъ года въ годъ оттѣсняется изъ юго-восточныхъ губерній Россіи.

Преобладающими породами овецъ являются: курдючныя (киргизскія, татарскія, ордынскія, чонтуки), волошскія, смушково-молочныя породы (черкесская, каракульская, маличъ, цушка и др.) и испанскія, называемыя въ народѣ „шпанкою“, или „шленкою“. По количеству получаемого мяса и сала на первомъ мѣстѣ стоятъ курдючныя, жирнохвостыя, породы, дающія живой вѣсъ 5—8 пудовъ, затѣмъ волошскія, испанскіе валухи. Что же касается вкусовыхъ качествъ, то лучшими надо признать смушково-молочныя породы Сѣвернаго Кавказа, Крыма, Бессарабіи, Астраханскихъ и Каракульскихъ степей.

Мясо курдючныхъ, волошскихъ овецъ и „шпанки“ отличается неприятнымъ запахомъ жиропота, каковой почти не замѣтенъ въ мясѣ смушково-молочныхъ и родственныхъ имъ черныхъ русскихъ овецъ. Лучшими мясными овцами въ Россіи слѣдуетъ признать метисовъ отъ нашихъ испанскихъ съ гемпширскими и пропширскими, и опыты въ этомъ направленіи, сдѣланные кн. А. Г. Щербатовымъ, слѣдуетъ признать заслуживающими полного вниманія и изученія. Недурны также по своимъ мяснымъ качествамъ и овцы тушинскія, разводимыя на Кавказѣ и въ Закавказьѣ главнымъ образомъ. Въ Петербургѣ въ гастрономическихъ магазинахъ почти всегда можно имѣть привозное изъ Англійскаго мяса соутдаунскихъ ба-

рашковъ, но по цѣнамъ оно доступно только любителямъ гастрономіи.

Наибольшее количество баранины потребляется южанами

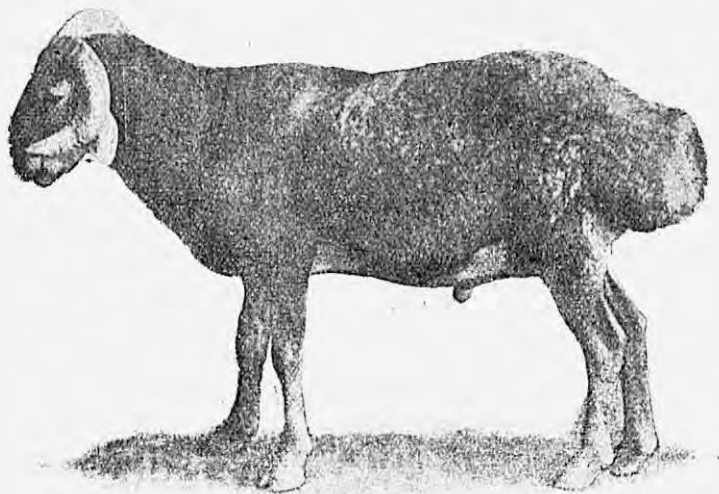


Рис. 24. Баранъ жирноогодичной породы „чоптукъ“.

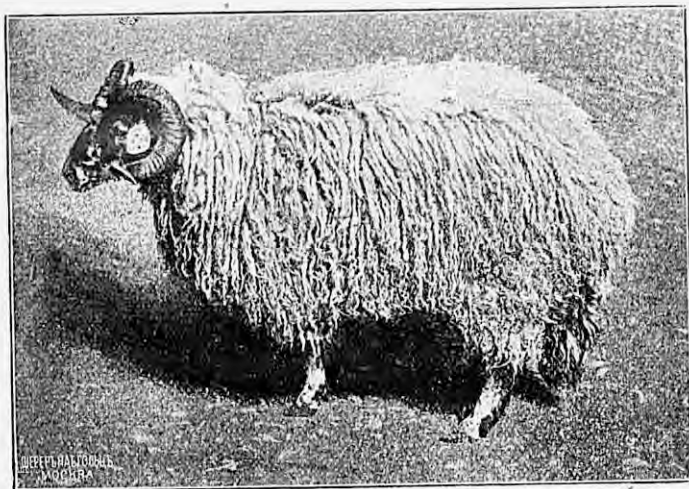


Рис. 25. Баранъ волошской породы (не чистокровный).

и главнымъ образомъ татарами, кавказскими племенами, калмыками, туркменами, сартами, киргизами и персами.

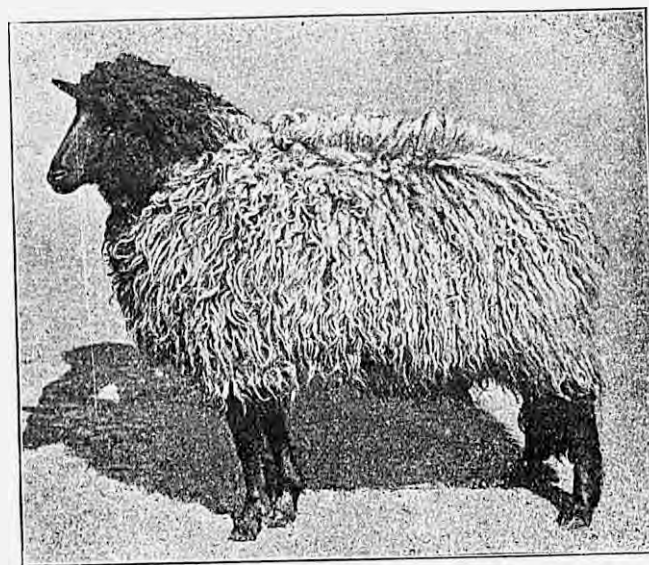


Рис. 26. Овца смушково-молочнаго типа.

Азіатскіе народы—большіе любители и знатоки баранины и изготовляютъ изъ нея прекрасныя по вкусу національныя кушанья: шашлыки, чебуреки, плацинды, янтыки и цѣлый рядъ соусовъ съ капустою и помидорами. Мы думаемъ, что если бы хозяйки столичныхъ городовъ научились готовить эти восточныя блюда, то баранина сдѣлалась бы лакомымъ блюдомъ даже среди избалованной публики. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ тѣ восторги петербургской и московской публики, которые приходится слышать отъ нихъ по возвращеніи ихъ съ курортовъ Крыма и Кавказа. Значитъ, дѣло не въ баранинѣ и ея запахѣ, а въ умѣннѣ обходиться съ нею на кухнѣ.

Южные города въ Крыму и на Кавказѣ, какъ: Тифлисъ, Баку, Одесса, Севастополь, Симферополь, Феодосія, Евпаторія, Ялта, являются крупными потребителями баранины, и при населеніи 40—50 тысячъ въ городѣ на бойняхъ убивается 60—80 тысячъ овецъ и ягнятъ, тогда какъ столицы съ 1½—2-милліоннымъ населеніемъ едва потребляютъ половинное количество того, что потребляютъ вышеназванные города.

Приведемъ сравнительную табличку, выясняющую роль главныхъ мясныхъ рынковъ по отношенію потребления баранины.

Главные мясные рынки въ 1900 и 1901 гг. („Ежегодн. Мип. Фип. 1902).

	Количество убитыхъ овецъ въ тысячахъ:	
	1900 г.	1901 г.
Петербургъ	14	15,2
Москва	36	38
Варшава	1	1,5
Одесса	170	175
Кіевъ	65	68
Рига	60	65
Н.-Новгородъ	11	13
Казань	29	30,5
Самарская губ.	275	279
Саратовъ	60	64
Оренбургъ	18	21
Томская губ.	1,5	2,5
Иркутскъ	10,5	8
Ставропольская губ.	70	72
Тифлисъ	137	140
Всего въ Имперіи	2.900.000	3.050.000
Тоже въ 1898 г.	2.601.000	
„ „ 1899 „	2.800.000	

Въ этотъ списокъ не попали два очень крупныхъ пункта, на которыхъ производится значительный убой овецъ специально для выгонки сала на „салганныхъ“ бойняхъ, называемыхъ еще „салганями“ (вѣроятно, отъ словъ—сало-гонъ).

Это—г. Ростовъ н/Д. и Нахичевань и г. Петропавловскъ, въ Акмолинской области.

„Салганный“ промыселъ этихъ пунктовъ выражается за послѣдніе годы въ такихъ цифрахъ:

	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Г. Ростовъ н/Д.	205.000 г.	210.000 г.	155.000 г.
Г. Нахичевань н/Д.	430.000 „	440.000 „	350.000 „
Г. Петропавловскъ	—	90.000 „	150.000 „

На салганы поступаютъ главнымъ образомъ хорошо нагулянные жирнохвостыя породы овецъ: киргизская, чонгукъ,

а также волошская. Выходъ сала на кругъ получился въ 1907 г. по 20 ф., въ 1908 г.—по 21 ф., а въ 1909 г.—по 18 ф. съ головы. На вытопку идетъ не только жирный хвостъ, но и сало обрѣзное съ поверхности тушки и изъ внутреннихъ органовъ. По снятіи сала тушки разрубаются и подвергаются такъ называемому „корабельному засолу“ въ бочкахъ, а потомъ бочками продаютъ это мясо подъ названіемъ „обрѣз-ного“ въ портовыхъ приморскихъ городахъ для продовольствія матросовъ по цѣнѣ 2 р.—2 р. 40 к. за пудъ, а иногда доходитъ оно и до 3 р. 50 к. за пудъ.

Овцы направляются въ Москву обыкновенно гономъ по грунтовымъ дорогамъ. Главными поставщиками ихъ для московскаго рынка являются Саратовская и Воронежская губерніи. Ежегодная доставка изъ этихъ губерній колеблется между 11—49 тысячами головъ, или 33—68% отъ всего пригоняемаго количества овецъ. Тамбовская, Пензенская, Рязанская губерніи и Донская область доставляютъ ежегодно отъ 12—20 тысячъ головъ, или 25—48%. Изъ остальныхъ губерній пригоняется отъ 2,2 до 6,5 тысячъ головъ, или 3,5—13,6%.

Доставка въ Москву овецъ и ягнятъ (по даннымъ Московск. гор. боенъ) выразилось по годамъ такъ:

ГУБЕРНІИ.	1895—99.	1900—04.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
Саратовская	5778	14546	21228	35579	15617	13258	10462	7614
Воронежская	5181	12674	12243	13431	9823	8084	12082	6529
Обл. Войска Д.	3486	5817	10914	6564	2961	2280	3348	1957
Тамбовская	2957	2519	4246	5033	2342	1489	585	1083
Пензенская	1885	1992	2574	5156	4677	3095	1659	2544
Рязанская	7592	2170	2353	1223	2083	757	1740	486
Черниговская	—	—	—	—	—	—	530	—
Полтавская	944	2314	135	—	3215	350	200	596
Симбирская	—	—	—	—	—	—	1276	—
Московская	1596	1494	710	108	429	2878	398	478
Харьковская	561	2101	200	2246	511	956	517	78
Тульская	576	507	995	204	852	682	54	126
Орловская	417	143	242	—	481	1653	1857	60
Всего	33501	48747	53340	65439	38923	27669	30617	20620
Изъ этого количества убито:	—	—	52923	65192	38923	27406	30617	20620

Среднія цѣны въ Москвѣ за голову:

1901 г.	6 р. 23 к.	1906 г.	9 р. 28 к.
1902 „	6 „ 95 „	1907 „	10 „ 37 „
1903 „	7 „ 09 „	1908 „	11 „ 87 „
1904 „	6 „ 82 „	1909 „	8 „ 84 „
1905 „	6 „ 72 „	1910 „	9 „ 12 „

Въ Петербургъ пригнано овецъ (по даннымъ Петербургской биржи):

1905	9566 гол.	1909	8365 гол.
1906	6312 „	1910	4299 „
1908	6312 „		

Живкомъ овцы поступають главнымъ образомъ изъ Псковской, Новгородской и Эстляндской губ.

Поступають бараны на столичные рынки преимущественно въ июль, августъ и сентябрь, т.-е. въ то время, когда ихъ удобно перегонять изъ одной губернии въ другую, и къ этому времени они бывають нагуляны по степямъ.

Колебания пригона барановъ по мѣсяцамъ (по даннымъ Петербургской мясной биржи за 1908 г.)

январь	—	июль	2269
февраль	—	августъ	2300
мартъ	—	сентябрь	635
апрѣль	67	октябрь	88
май	199	ноябрь	—
июнь	746	декабрь	8

Среднія цѣны въ Петербургѣ (за голову) (по отч. биржи):

1906 г.	4 р. 22 к.	1909 г.	4 р. 88 к.
1908 „	5 „ 58 „	1910 „	5 „ 53 „

Кромѣ живыхъ овецъ, въ столицы подвозятъ и битую баранину, главнымъ образомъ зимою. Въ Петербургъ, напр., было привезено:

Г О Д Ы.	Шленки тушъ.	Русской тушъ.	Черкасской*) тушъ.	Въсомъ.	На сумму.
Въ 1903 г.	3489	34689	1146	45529 п.	175968 р. 20 к.
„ 1909 „	5078	11767	685	22876 „	89046 „ 72 „
„ 1910 „	6498	7345	4194	24195 „	98163 „ 93 „

*) Подъ именемъ „черкасской“ баранины разумѣется главнымъ образомъ мясо овецъ волошской породы и ея отродій.

Баранина подвозится изъ центральныхъ и юго-восточныхъ губерній благодаря лишь тому, что въ битомъ видѣ перевозка стоитъ сравнительно дешевле. Въ центральной и сѣверной Россіи баранина находитъ себѣ слабый сбытъ съ одной стороны потому, что она имѣетъ довольно сильный специфическій запахъ овечьяго пота, который особенно чувствуется въ жирѣ, съ другой стороны и потому, что въ розничной продажѣ она расцѣнивается противъ говядины всего на 3—5 к. въ фунтѣ ниже. Высокая же расцѣнка вызывается тѣмъ, что въ послѣдніе годы овцы сильно поднялись въ цѣнѣ въ слѣдствіе рѣзкаго уменьшенія овцеводства на югѣ и юго-востока Россіи. Высокіе тарифы на перевозку живыхъ овецъ также мѣшаютъ баранинѣ завоевывать себѣ крупныя рынки. За перевозку овецъ по желѣзнымъ дорогамъ, при погрузкѣ ихъ по 60 шт. въ вагонъ, приходится платить только тарифа по 10 к. съ вагоно-версты; слѣдовательно, при доставкѣ на разстояніи 1000 верстъ взимается 100 р. за вагонъ, или 1 р. 77 коп. съ головы. А такъ какъ убойный вѣсъ овцы выражается въ лучшихъ случаяхъ только въ 57,1% къ живому, то эти 1 руб. 77 коп. ложатся тяжкимъ бременемъ на 50—60 ф. убойнаго вѣса, именно по 3 коп. на фунтъ. Еще дороже стоитъ перевозка поштучная; напр., доставить въ Москву валуха на разстояніи 1000 верстъ стоило бы 5 руб. (1/2 коп. съ головы и версты); ягнята—желанный видъ товара—перевозятся по 15 к. съ вагоно-версты при погрузкѣ ихъ до 120 штукъ въ вагонъ.

Еще рельефнѣе выступить передъ нами дороговизна перевозки овецъ, если мы сравнимъ ее съ перевозкою крупнаго рогатаго скота при одномъ и томъ же разстояніи, хотя бы на 1000 верстъ. Перевозка 10 быковъ II категоріи въ одномъ вагонѣ на 1000 верстъ обойдется въ 100 р., но будетъ доставлено 180—200 пуд. мяса, а при перевозкѣ 60 овецъ въ одномъ же вагонѣ на это же разстояніе и при этой же платѣ будетъ перевезено всего 90 пудовъ баранины, считая, что каждая тушка дастъ до 1 1/2 пуда. Выходить—перевозка овецъ стоитъ вдвое дороже перевозки рогатаго скота. Вотъ почему овецъ доставляютъ либо гономъ, либо въ 2-ярусныхъ вагонахъ, что обходится нѣсколько дешевле, но такихъ вагоновъ на русской сѣти очень мало.

Если устранить эту главную причину, то, несомнѣнно, средне-азиатскія губерніи и области будутъ экспортировать въ крупныя російскія города большія количества овецъ и баранины.

Вопросъ объ удешевленіи перевозки овецъ былъ И. Спицынымъ возбужденъ на сѣздѣ овцеводовъ, бывшемъ въ Петербургѣ въ маѣ 1907 г., но вотъ прошло четыре года..., „а только возъ и нынѣ тамъ“—въ канцеляріяхъ путей сообщенія.

Мы, однакоже, надѣемся, что съ удешевленіемъ тарифа на перевозку живыхъ овецъ и съ развитіемъ холодильныхъ складовъ на мѣстахъ экспорта и импорта, съ одновременнымъ оборудованіемъ желѣзныхъ дорогъ вагонами-холодильниками овцы и баранина займутъ подобающее мѣсто въ вопросѣ мясного довольствія городовъ и особенно русской арміи.

V. Продукты убоя.

I. Сало.

Сало говяжье, баранье и свиное всегда составляло довольно крупную отрасль торговли какъ внутри Россійской Имперіи, такъ и по товарообмѣну съ иностранными государствами. До 1872 г. Россія вывозила массу сала за границу и вывозила его значительно меньше, но съ теченіемъ времени, когда на міровой рынокъ выступили Австралія, Канада, Аргентина, Уругвай съ ихъ продуктами животноводства, вывозъ сала изъ Россіи не только уменьшился, но и ввозъ въ Россію сильно увеличился.

Вотъ статистическія данныя нашего ввоза и вывоза сала*).

Годы вывоза.	Вывезено изъ Россіи.	Ввезено въ Россію.
1800	1.937.000	—
1801—1810	1.542.000	—
1811—1820	1.967.000	—
1821—1830	3.408.000	—
1831—1840	4.155.000	—
1841—1850	3.668.000	—
1851—1860	2.829.000	—
1861—1870	2.414.000	40.000 (въ 1872)
1871—1880	698.000	227.000(1873—1880)
1881—1890	258.000	239.000
1891—1895	146.000	408.000
1896	97.000	811.800
1897	105.000	1.403.300
1898	100.000	2.239.300
1899	79.800	1.841.500
1900	57.800	1.197.500
1901	65.300	1.758.500
1902	61.400	764.500
1903	44.200	1.330.000
1904	32.100	1.986.000
1905	34.200	1.955.200
1906	26.500	2.293.000

*) По С. Гулшамбарову и „Вѣстн. Финансовъ“.

Нашъ вывозъ сала производился главнымъ образомъ въ Турцію и небольшія количества въ Персію и Болгарію изъ черноморскихъ портовъ, а ввозится главнымъ образомъ изъ Великобританіи и Германіи черезъ балтійскіе порты (87%) и главнымъ образомъ черезъ петербургскій портъ, пропускающій до 1½ милл. пудовъ сала. Великобританія и Германія, являясь главными поставщиками сала для Россіи, ввозятъ къ намъ не собственное сало, а являются лишь коммисіонерами по сбыту сала изъ Австраліи и Америки (Аргентина, Уругвай, Канада).

Австралійскаго сала много поступаетъ и черезъ Одесскій портъ, гдѣ оно продается по сортамъ: 1 сортъ mixent продается по 6 р. 65 к., 2 сортъ по 6 р. 50 к.; mutton бѣлое 1 сортъ—7 р. 85 к., 2 сортъ по—7 р. 35 к.; русское говяжье держится почти въ этихъ же цѣнахъ 6 р. 50 к.—6 р. 60 к. за пудъ.

Что касается внутренняго рынка, то главными поставщиками являются сибирскіе и приволжскіе города: Тюмень, Челябинскъ, Петропавловскъ, Оренбургъ, Тура, Міасъ, Ростовъ и Нахичевань на/Дону, а также московскій и петербургскій рынки, дающіе ежегодно отъ 400 до 500,000 пудовъ только говяжьего сала.

Вотъ данныя московскихъ гор. боенъ.

Выходъ сала отъ крупн. рогат. скота за 1905—1910 г.г. по даннымъ Моск. гор. боенъ:

Годы.	Количество		По цѣнѣ за пудъ.		На сумму.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.
1910	400,840	16	7	88	3,157,069	66
1909	364,227	05	7	02	2,556,799	42
1908	371,676	04	7	81	2,716,919	61
1907	388,046	35	7	57	2,938,145	96
1906	401,285	07	8	92	2,775,670	07
1905	397,427	12	6	33	2,515,444	92

Цѣны на сало-сырецъ и кашное всегда стоятъ въ полной зависимости отъ цѣнъ на мясо, если выходъ сала нормаленъ, т. е. съ 15—17-пудовой, туши—2 пуда сала. Если же мясо дорого,

а скотъ даетъ менѣе 2-хъ пудовъ сала, то цѣна на сало ниже, чѣмъ на мясо; если выходъ сала болѣе 2 пуд., то въ зависимости отъ этого и цѣна на пудъ повышается на 40 к., или по копейкѣ съ каждаго лишняго фунта сверхъ 2-хъ пудовъ. Если же съ туши получается сала меньше 2 пудовъ, то за каждый недостающій фунтъ сбрасывается по копейкѣ, или съ пуда 40 коп.

Главными потребителями сала являются: Москва, Петербургъ, Казань, Варшава, Одесса, куда оно поступаетъ главнымъ образомъ на стеарино-свѣчные, мыловаренные (г. Казань перерабатываетъ до 1 милл. пуд.) и парфюмерные заводы для изготовленія мыль и парфюмерныхъ помадъ и мазей и только частью на вытопку съѣдобнаго такъ называемаго „кашнаго сала“, потребляемаго для кухни и простонародьемъ для каши.

Кромѣ того, въ столицахъ имѣются при город. бойняхъ маргариновые заводы, потребляющіе значительныя количества лучшаго сала—сырца на выдѣлку маргарина и искусственнаго масла—продуктовъ, имѣющихъ нынѣ очень большое распространеніе въ булочныхъ и кондитерскихъ, взамѣнъ коровьяго масла.

Вотъ что сообщаетъ намъ г. А. К—ковъ о маргаринѣ и искусственномъ маслѣ.

II. „Маргаринъ“ и „искусственное масло“.

Въ большей части общества со словомъ „маргаринъ“ связано представленіе о продуктѣ не только недоброкачественномъ, но даже вредномъ для здоровья. Нерѣдко приходится слышать такія выраженія: „Хорошо еще, если готовить на салѣ, а то, пожалуй, на маргаринѣ!!!“ При этомъ послѣднее слово произносится съ выраженіемъ ужаса.

Такой взглядъ на маргаринъ основанъ на одномъ сплошномъ недоразумѣніи, отчасти вызванномъ многочисленными фальсификаціями натурального масла, которыя лѣтъ 20 тому назадъ шли подъ общимъ названіемъ маргаринъ.

Чтобы можно было легче представить себѣ, что такое въ дѣйствительности маргаринъ, слѣдуетъ познакомиться, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, съ исторіей вопроса, а также съ его химической и физиологической сущностью.

Человѣкъ для поддержанія вещественнаго состава тѣла и для правильной его работы нуждается въ опредѣленныхъ эле-

ментахъ пищи, которые должны быть въ подлежащемъ количествѣ и болѣе или менѣе легко усвояемы организмомъ. Основная гигиена устанавливаетъ такія нормы для основныхъ элементовъ пищи въ суточномъ питаніи человѣка: 130 грамм. бѣлковъ, 90 гр. жира и 400 гр. углеводовъ. Въ виду дороговизны бѣлковъ и жировъ допускается, однако, возможнымъ замѣна части тѣхъ и другихъ болѣе дешевыми углеводами; для поддержанія организма признается достаточнымъ: 80 гр. бѣлковъ, 50 гр. жира и 500 гр. углеводовъ. Эту послѣднюю норму профессоръ Эрисманъ признаетъ минимумомъ, граничащимъ съ голоданіемъ.

Итакъ, ежедневно каждый человѣкъ долженъ принимать съ пищей минимумъ 50 гр. жира. Въ какой же пищѣ этотъ жиръ можетъ находиться? Изъ таблицъ „Пособія къ практическимъ упражненіямъ по физиологической химіи“ М. Д. Ильина видно, что среднее воловье мясо содержитъ только 6.5% жира; мука и крупы (за исключеніемъ овсяной муки, гдѣ 6%)—не свыше 2% жира; овощи—отъ 0.15% до 1%; цѣльное молоко—3.75%; яйцо—11%; мясо рыбъ—отъ 0 до 7.5% (лосось). Отсюда ясно, что человѣкъ долженъ вводить въ свой организмъ большую часть жира, необходимаго для питанія, въ чистомъ его видѣ, т.-е. обязательно употреблять въ пищу или сало или масло безразлично растительнаго или животнаго происхожденія*).

По своей химической сущности какъ сало, такъ и масла представляютъ одно и то же, именно—такъ называемые триглицериды жирныхъ кислотъ; разница между ними заключается только въ томъ, что въ составъ различныхъ маселъ входятъ различныя кислоты. Всего ближе по своему составу стоятъ другъ къ другу сало и коровье масло. Въ томъ и другомъ главною частью являются триглицериды пальметиновой, олеиновой и стеариновой кислотъ, при чемъ въ салѣ больше стеариновой и меньше другихъ кислотъ, а въ коровьемъ маслѣ наоборотъ; кромѣ того, въ послѣднемъ есть еще болѣе легкія, летучія кислоты, которыя придаютъ особый запахъ коровьему маслу и которыхъ нѣтъ въ салѣ. Всѣ вообще жиры, употребляемые въ пищу, довольно легко усвояемы организмомъ человѣка, но болѣе легко усвояемымъ является коровье масло, благодаря именно меньшему содержанію въ немъ, сравнительно съ

*) Масло постное содержитъ 100% жировъ, коровье 83%, сало сырое, 93%, топленое 100%.

саломъ, стеарина и присутствію летучихъ кислотъ. Но коровье масло можетъ удовлетворить лишь самую незначительную часть потребности людей въ жирахъ; его производится сравнительно такъ мало, что только состоятельные люди могутъ употреблять необходимый для ихъ питанія жиръ въ видѣ коровьяго масла; большинство же людей должно довольствоваться саломъ или растительными маслами.

Все возрастающія цѣны на коровье масло и вполне понятное стремленіе людей употреблять его въ пищу предпочтительно передъ другими видами жировъ привели къ тому, что уже давно появились всевозможныя фальсификаціи коровьяго масла. Потребитель отъ этого, конечно, не только ничего не выигралъ, но, напротивъ, значительно проигралъ, такъ какъ вмѣсто чистыхъ, хотя и нѣсколько труднѣе усвояемыхъ продуктовъ, какими являются сало и растительныя масла, онъ сталъ получать подъ видомъ коровьяго масла за болѣе дорогую цѣну смѣсь тѣхъ же продуктовъ часто съ прибавкою веществъ, ничего общаго съ жирами не имѣющихъ, а иногда и вредныхъ для организма. Профессоръ Московскаго сельско-хозяйственнаго института Н. Я. Демьяновъ въ своей книгѣ „Сельско-хозяйственный анализъ“ говоритъ: „Русское топленое масло весьма часто, особенно въ мелочной продажѣ представляетъ изъ себя смѣсь сала съ подсолнечнымъ масломъ, куда только для запаха прибавляется немного коровьяго масла“. Кромѣ сала и растительныхъ маселъ, для фальсификаціи коровьяго масла употребляются: вода, творогъ, соль, мука, картофель, красящія вещества (куркума, орлеанъ, шафранъ), а также минеральныя вещества (глина, мѣлъ и пр.).

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія французскому химику Межъ-Мурье, работавшему по порученію императора Наполеона III, удалось выработать способъ полученія продукта, который по своимъ свойствамъ приближается къ коровьему маслу. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что изъ свѣжаго говяжьяго сала выдѣляется часть стеарина, труднѣе усвояемаго организмомъ, и улучшенное такимъ образомъ сало смѣшивается съ извѣстнымъ количествомъ свѣжаго молока. Получаемому этимъ способомъ продукту было присвоено наименованіе „маргаринъ“. Тотчасъ же началось очень быстрое распространеніе маргарина во всѣхъ странахъ, между прочимъ и въ Россіи, гдѣ въ 80-хъ годахъ было уже 6 маргариновыхъ заводовъ. Но тотчасъ же началось и уклоненіе отъ способа Межъ-Мурье, или, правильнѣе сказать, фальсификація маргарина; къ нему стали

прибавлять растительныя масла, сало употреблять несвѣжее, иногда примѣшивать красящія вещества или небольшую часть коровьяго масла и въ послѣднемъ случаѣ сбывать продуктъ за натуральное коровье масло.

Всѣ эти фальсификаціи въ концѣ 80-хъ годовъ подняли цѣлую бурю протестовъ и въ прессѣ и въ обществѣ и наложили несмытое до сихъ поръ клеймо позора на слово „маргаринъ“. Между тѣмъ тогда же правительствомъ были приняты мѣры къ упорядоченію производства маргарина. 8 апрѣля 1891 г. было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта о производствѣ и продажѣ маргарина и искусственнаго масла, а 29 іюля 1893 г. министромъ финансовъ были изданы подробныя „правила о надзорѣ за производствомъ маргарина и искусственнаго масла, о порядкѣ снабженія маргариновыхъ заводовъ сырымъ матеріаломъ со скотобоенъ и инструкція надзирателямъ, назначаемымъ для наблюденія за этимъ производствомъ“. Этими правилами между прочимъ устанавливается слѣдующее:

Подъ названіемъ „маргаринъ“ разумѣется продуктъ, получаемый изъ свѣжаго говяжьяго жира выдѣленіемъ изъ него части стеарина по способу Межь-Мурье. Подъ наименованіемъ „искусственное масло“ разумѣется продуктъ, получаемый при обработкѣ по способу Межь-Мурье ста вѣсовыхъ частей маргарина со ста вѣсовыми частями молока или съ 10 вѣсовыми частями сливокъ (ст. 5).

Способъ Межь-Мурье состоитъ въ томъ, что расплавленный при 45—50°C жиръ оставляютъ охлаждаться до 20—25°C, при чемъ онъ застываетъ и въ этомъ видѣ подвергается прессованію при температурѣ 25—30°C, при которой маргаринъ отдѣляется въ жидкомъ видѣ, а большая часть стеарина остается въ прессовыхъ салфеткахъ въ видѣ твердой массы. Отдѣленный жидкій маргаринъ при послѣдующемъ охлажденіи застываетъ и представляетъ собою продуктъ, опредѣленный закономъ 8 апрѣля 1891 г. (ст. 6).

Говяжий жиръ, потребный для производства маргарина, дозволяется приобретать исключительно съ устроенныхъ по надлежащемъ разрѣшеніи скотобоенъ, состоящихъ подъ постояннымъ ветеринарнымъ надзоромъ (ст. 7).

Скотобойни, снабжающія маргариновыя заводы сырымъ матеріаломъ, могутъ отправлять на эти заводы жиръ лишь отъ убитаго въ тотъ же день рогатаго скота и притомъ такихъ головъ, кои ветеринарнымъ надзоромъ признаны здоровыми (ст. 8).

Ближайшій надзоръ за производствомъ маргарина возлагается на особыхъ надзирателей, которые избираются изъ лицъ, получившихъ высшее техническое или медицинское образованіе (ст. 22 и 23).

Въ торговыхъ помѣщеніяхъ, изъ коихъ совершается оптовая или розничная продажа маргариновыхъ продуктовъ, воспрещается имѣть и хранить коровье масло (ст. 16).

Посуда, въ которой унаковываются выпускаемые заводомъ на внутренніе рынки маргариновыя продукты, должна имѣть на видномъ мѣстѣ ясную и прочную надпись „маргаринъ“ или „искусственное масло“ (ст. 18).

Съ изданіемъ этихъ правилъ большинство маргариновыхъ заводовъ закрылось; оставшіеся должны были подчиниться правиламъ.

Отсюда ясно, что въ настоящее время подъ наименованіемъ „маргаринъ“ и „искусственное масло“ на рынкѣ могутъ появиться только продукты, вполне соответствующіе требованіямъ, установленнымъ закономъ, именно: „маргаринъ“ будетъ представлять собою не что иное, какъ полученное изъ безусловно свѣжаго и очищеннаго предварительно сырца, растопленное при низкой температурѣ и освобожденное отъ значительной части стеарина топленое говяжье сало. Продуктъ этотъ будетъ, конечно, уступать по своему достоинству натуральному коровьему маслу, но во много разъ превосходить своимъ вкусомъ и усвояемостью обыкновенное топленое, употребляемое менѣе состоятельными классами населенія, какъ лакомая приправа, такъ называемое „нашное сало“. Послѣднее, какъ извѣстно, приговляется огневой топкой изъ сырца, который не подвергается никакой предварительной очисткѣ, въ которомъ вмѣстѣ съ саломъ попадаетъ кровь, кишки и пр., и содержитъ въ полномъ объемѣ весь тотъ трудно перевариваемый желудкомъ стеаринъ, который заключается въ сыромъ салѣ. Продуктъ, именуемый „искусственное масло“ есть смѣсь маргарина съ жирами, полученными непосредственно изъ свѣжаго коровьяго молока. Благодаря прибавленію этихъ жировъ, „искусственное масло“ какъ вкусомъ, такъ и усвояемостью приближается къ натуральному коровьему маслу.

За маргаринъ и искусственное масло, какъ продукты, потребленіе которыхъ съ гигиенической точки зрѣнія не можетъ встрѣчать препятствій, имѣются мнѣнія такихъ авторитетовъ, какъ академикъ Э. Э. Бейльштейнъ, профессоръ Воткинъ, докторъ медицины Палиенко и др.

За границей маргаринъ давно уже пользуется всеми пра-

вами гражданства, и распространение его достигло громадныхъ размѣровъ; такъ, на Роттердамской масляной биржѣ маргарина еженедѣльно проходитъ около 50.000 пудовъ.

Чтобы представить себѣ, какое мѣсто должны занимать „маргаринъ“ и „искусственное масло“ среди другихъ жировъ, имѣющихся въ продажѣ, не нужно упускать изъ вида существованіе чрезвычайной фальсификаціи коровьяго масла. До какой степени развита эта фальсификація, особенно въ крупныхъ центрахъ, показываютъ испытанія маслъ, произведенныя въ 1903 и 1904 гг. Московской Городской санитарной станціей*). Въ 1903 г. станціею были подвергнуты изслѣдованію 329 пробъ топленого коровьяго „русскаго“ масла, доставленныхъ базарными смотрителями-врачами изъ различныхъ крупныхъ и мелкихъ торговыхъ заведеній Москвы. „Натуральнымъ продуктомъ было признано лишь 178 пробъ, т.-е. 54.1% общаго числа, тогда какъ 142 пробы, или 43.2% общаго числа, оказались фальсифицированными, подмѣшанными посторонними жирами“. 9 пробъ отнесены къ разряду подозрительныхъ. Отчетъ станціи отмѣчаетъ, что „при фальсификаціи масла изобильно подмѣшиваются растительными жирами“. Цѣна натурального коровьяго масла въ огромномъ большинствѣ случаевъ колебалась въ предѣлахъ отъ 35 до 44 к. за 1 фунтъ, тогда какъ цѣна фальсифицированнаго масла колебалась въ предѣлахъ отъ 22 к. до 39 к. за 1 фунтъ. Въ 1904 г. санитарной станціею были изслѣдованы 54 образца чухонскаго масла, при этомъ натуральнымъ продуктомъ признано только 19 пробъ, т.-е. 35,2% общаго ихъ числа. Цѣны на масло, какъ признанное натуральнымъ, такъ и не признанное таковымъ, колебались въ предѣлахъ отъ 36 до 44 к. за фунтъ.

Такое положеніе было 5—6 лѣтъ тому назадъ. Съ того времени ничего не сдѣлано въ смыслѣ борьбы съ фальсификаціей масла, и нужно думать, что въ настоящее время, въ виду вздорожанія всѣхъ молочныхъ продуктовъ, фальсификація достигла еще большихъ размѣровъ.

Итакъ, казалось бы, пора русскому обществу перестать бояться слова „маргаринъ“ и идти навстрѣчу этому продукту, распространенію котораго мѣшаетъ только полная неосвѣдомленность общества въ вопросѣ и грубая, ничѣмъ не сдержи-

ваемая фальсификація, которая позволяетъ обывателю тѣшить себя мыслью, что онъ потребляетъ натуральное коровье масло, тогда какъ въ дѣйствительности довольствуется продуктомъ подчасъ значительно худшаго достоинства, чѣмъ „маргаринъ“ или „искусственное масло“.

Московский маргаринный заводъ коммерціи совѣтника А. О. Ныrkова, существующій уже въ продолженіе 15 лѣтъ, находится на моск. город. бойняхъ; онъ подчиненъ вѣдѣнію правительственнаго надзирателя и ветеринарно-санитарнаго надзора моск. город. боенъ, перерабатываетъ въ годъ до 100,000 пуд. сала сырца, изъ коего вырабатывается до 50,000 пуд. маргарина, кашное сало и стеаринъ. Маргаринъ продается по цѣнѣ отъ 8 р. до 10 р. за пудъ, и главными потребителями его являются пекарни и кондитерскія; фабрики и заводы также покупаютъ для продовольствія рабочихъ вмѣсто „кашнаго сала“.

III. Г о л ь е.

Подъ названіемъ „голье, или сбой“, повсемѣстно въ Россіи разумѣютъ внутренніе органы отъ убитаго животнаго. Сюда относятся: легкія, печень, селезенка, горло, сердце, почки, тpeбуха, голова съ языкомъ и 4 ноги; кишки въ счетъ голяя не идутъ и продаются быкбойцами отдѣльно „кишечникамъ“. Группа лицъ, занимающихся торговлею „гольемъ“, называются „гольевичками“, а иногда неправильно называютъ — „головщиками“, иногда „сбойщиками“, а покупщики и переработчики кишокъ — „кишечниками“. Кишки обыкновенно продаются отдѣльно отъ голяя (по 60—70 к. съ быка) кишечникамъ и поступаютъ на кишечные заводы, при бойняхъ же — для очистки, выдѣлки и засола. Выдѣланные кишки продаются колбасникамъ на мѣстахъ, но значительное количество отправляется въ Дрезденъ и Лейпцигъ.

Торговля гольемъ на московскомъ рынкѣ достигаетъ 2—2½ миллионъ рублей, а на петербургскомъ до 3 милл. рублей.

Гольевички покупаютъ голье непосредственно отъ быкбойцевъ по цѣнамъ отъ 3 руб. 50 к. до 11 руб. отъ штуки скота, смотря по величинѣ и откормленности животныхъ, а также въ зависимости отъ цѣнъ на мясо и скотъ.

*) См. двѣнадцатый и тринадцатый годовые отчеты Моск. Город. санит. станціи за 1903 и 1904 гг. Отчетовъ за послѣдующіе годы еще не имѣется.

лопмушимъ классамъ населенія. Въмѣстѣ съ фрейбанками эта мѣбра способствовала бы уменьшенію остроты „мясного кризиса“ хотя бы среди простонародья. На соленые языки съ горлами (свинные и бычьи) начался спросъ для г. Глазго и Лондона, — очевидно, начинается экспортъ и по части голяя.

IV. К р о в ь.

Кровь въ нѣкоторомъ родѣ представляетъ собою также пищевой продуктъ; ее употребляютъ для приготовления кровяныхъ колбасъ и зельцовъ въ крупныхъ городахъ, а на бойняхъ мелкихъ городовъ она въ большинствѣ случаевъ идетъ на удобрительные туки въ смѣси съ содержимымъ желудковъ и другими отбросами убоя.

На бойняхъ крупныхъ городовъ устроены альбуминные заводы, которые изъ свѣжей крови вырабатываютъ альбуминъ разныхъ сортовъ, потребляемый на ситцебумажныхъ фабрикахъ, а плотные остатки крови сушатся и перерабатываются въ удобрительные туки, которые продаются по 60—80 коп. за пудъ и идутъ исключительно за границу.

На московскихъ бойняхъ вся кровь поступаетъ на альбуминный заводъ, арендуемый гг. Шишкинымъ и Корневымъ у Городского Управления, которое уплачиваетъ быкбойцамъ за кровь по 5 коп. съ головы крупнаго рогатаго скота.

Далеко не вся кровь используется альбуминнымъ заводомъ, добрая половина ея (если не болѣе) спускается въ канализационныя трубы, что привело въ ужасъ группу французскихъ инженеровъ, осматривавшихъ бойню въ 1910 году, при чемъ одинъ изъ нихъ выразился такъ: „Какая масса золота идетъ у васъ въ канализацию, а можно вѣдь создать изъ этого большое прибыльное дѣло!...“ Распространенію крови, какъ пищевого продукта, много препятствуетъ запрещеніе Моисея употреблять кровь въ пищу, съ каковымъ запрещеніемъ по канонической Библии считаются не только евреи, но и всѣ христіанскіе народы.

А между тѣмъ излишки крови, получаемой на бойняхъ, въ смѣси съ кашею и саломъ могли бы идти на приготовленіе дешевыхъ сортовъ колбасъ для бѣднаго люда, какъ это дѣлается въ небольшихъ городахъ Польши, Галиціи, Австріи и Германіи.

Это дѣло ждетъ своего предпринимателя въ столицахъ и центрахъ фабрично-заводской дѣятельности.

VI. Возможно ли удешевленіе мяса?

Разсмотрѣвъ современное положеніе ското-мясопромышленности въ Россіи, невольно приходится задать себѣ вопросъ: возможно ли удешевленіе мяса при современномъ положеніи скотопромышленности въ Россіи, положеніи, крайне удрученномъ тѣми „терніями“, какія приходится встрѣчать ей на пути своего развитія, какъ-то: вздорожаніе земель и арендъ, вздорожаніе степныхъ и заводскихъ кормовъ, уменьшеніе скотоводства, дорогая перевозка скота и особенно овецъ, процентный сборъ, повышаемый каждое трехлѣтіе, несмотря на ухудшеніе качествъ скота, постепенно увеличивающіеся налоги въ городахъ за убой скота, промысловый, аренды помѣщій, повышеніе жалованья служащимъ при уменьшеніи числа рабочихъ часовъ и, наконецъ, урегулированіе рыночной торговли скотомъ, мясомъ и продуктами убоя.

Отсюда видно, какъ сложенъ мясной вопросъ и какъ трудно разрѣшить его, не причинивъ существеннаго матеріальнаго ущерба Министерствамъ Путей Сообщенія, Финансовъ, Внутр. Дѣлъ, заводамъ, городскимъ управленіямъ, торговому классу и рабочимъ. А между тѣмъ жизнь идетъ впередъ, народъ культивируется, а всякая культура удорожаетъ жизнь и обостряетъ борьбу за существованіе не только въ мясномъ вопросѣ, но и въ жилищномъ, въ одеждѣ, въ вопросахъ труда, заработка и воспитанія дѣтей.

Культуру нельзя остановить, стало быть, и вздорожаніе жизни нельзя остановить, потому что съ культурою у человека появляются и большіе запросы, а большому спросу должно соответствовать и большее предложеніе. Если между спросомъ и предложеніемъ существуетъ несоответствіе, то, естественно, жизненная борьба осложняется, и наступаютъ кризисы то въ одной, то въ другой области жизни, торговли, промышленности или труда.

Что касается мясного вопроса в частности, то в этой области, даже при наличии „терний“ существующих, можно многое сделать для отдаления мясного кризиса, и к числу таких мероприятий в первую очередь можно назвать следующие:

1) Добровольное выделение на отруба и хутора, при чем хутора и отруба должны быть не меньше 20—30 десятин на семью в том расчете, чтобы семья могла быть вполне обеспечена хлебом и кормами для скота; только при этих условиях возможно увеличение числа при улучшении качества сельско-хозяйственных животных; при отрубях в 3—5 десятин скотоводство развиваться не может, ибо этого количества земли едва хватит на обеспечение семьи хлебом, а на долю скотоводства земли не останется.

2) Необходимо хуторянам оказывать денежные ссуды на покупку скота и других сел.-хоз. животных, снабжать их производителями скороспелых животных, скота, свиней, овец и птицы. Необходимо обратить внимание на развитие среди крестьян свиноводства и овцеводства.

3) Удешевить перевозку по железным дорогам живого скота и особенно свиней и овец.

4) Организовать перевозку мяса, баранины и рыбы в мороженом и парноохлажденном виде из Сибири и приволжского района при посредстве вагонов-холодильников, каковые должны быть на всех жел. дорогах юго-восточного района.

5) Вместо процентного сбора с промышленного скота необходимо ввести всероссийское страхование всякого скота от заразных и повальных болезней, чем облегчится налоговое бремя на промышленный скот.

6) Необходимо законодательно провести, чтобы городские управления не делали городских боен доходными предприятиями, а фиксировать цены за убой согласно количеству убиваемого скота с присоединением расходов города по эксплуатации и ремонту боен, а также воспретить всякие сборы за „ветеринарные осмотры мяса“.

7) В виду предстоящего заключения нового торгового договора с Германией, необходимо обратить внимание наших государственных деятелей Министерства Финансов, Торговли и Промышленности и Главного Управления Землеустройства и Земледелия на то обстоятельство, что беспошлинный вывоз в Германию отрубей и жмыхов приносит большую

пользу германскому животноводству, но причиняет колоссальный вред русскому скотоводству; благодаря усиленному сбыту отрубей и жмыхов (цены на отруби поднимаются до 90 к. за пуд), винокуренные и свекло-сахарные заводы на 40—50% подняли цены на барду и свеклосахарный жом, вследствие чего откорм скота на заводах обходится от 10 до 12 р. в месяц вместо прежних 7—8 рублей. Необходимо или вовсе воспретить вывоз отрубей и жмыхов или обложить их пошлиной в 15—20 к. за пуд.

8) С экспортом убойного скота и мяса за границу следует повременить, пока не выяснится наличие наших запасов скота для внутренних рынков; экспорт во что бы то ни стало при наличных условиях скотопромышленности является бездоходным для сельских хозяев, вредным для государства, и быть может, полезным только для гг.экспортеров.

9) Необходимо обратить особенное внимание на улучшение качественно и количественно скотоводства, свиноводства и овцеводства в сибирских губ. и областях, так как в ближайшем десятилетии Сибирь делается главным поставщиком скота и мяса для столиц и крупных рынков России.

10) Следует всячески поощрять открытие в крупных городах мясных бирж, служащих регулятором скотомясо-торговли в городах и тяготеющих по торговле к городам районам.

11) Холодильному делу и холодильным организациям, общественным и частным, следует оказывать всякое содействие и покровительство; это—могучий агент к удешевлению мясных продуктов, и, быть может, одно холодильное дело спасет нас от надвигающегося мясного кризиса. Потребителю хорошо известно, что в холодное время года мясо дешевеет, а в теплое дорожает.

Будем же надеяться на холод в приложении его к мясу, но не к общественным делам, и тогда мясо подешевеет!

„Вѣдомостяхъ Московской Городской Полиціи“ и въ одной изъ распространенныхъ частныхъ газетъ, по выбору комитета биржи, а также должно быть выставляемо объявленіе въ зданіи биржи. Въ воскресные и праздничные дни биржа бываетъ закрыта.

Примѣчаніе. Праздничные дни опредѣляются на основаніи ст. 25 Уст. пред. прест. (сводн. зак. т. XIV, изд. 1890 г.).

О лицахъ, посѣщающихъ биржу.

3. Лица, посѣщающія биржу для торговыхъ оборотовъ (сами или черезъ довѣренныхъ), обязаны ежегодно вносить въ концѣ декабря опредѣленную сумму на содержаніе биржевого помѣщенія и на прочія хозяйственныя надобности. Размѣръ сего взноса устанавливается и измѣняется по приговору Общества скотопромышленной и мясной биржи (§ 10, п. 4). Выданная въ полученіи сего взноса квитанція даетъ право на посѣщеніе биржи.

4. Лица, явившіяся на биржу не для совершенія торговыхъ сдѣлокъ, допускаются на нее бесплатно, но не болѣе трехъ разъ въ годъ, по запискѣ дежурнаго члена Комитета. Лица, не занимающіяся торговлей, но присутствіе коихъ представляется почему-либо необходимымъ правительству или комитету биржи, а также приказчики и конторщики, приходящіе на биржу для объясненія съ хозяевами, допускаются на нее бесплатно по запискѣ дежурнаго члена комитета биржи, при чемъ приказчикамъ и конторщикамъ выдается не болѣе двухъ записокъ на каждый членскій взносъ.

5. Биржевой годъ начинается съ перваго января, а потому каждый, желающій постоянно посѣщать биржу, обязанъ въ теченіе декабря письменно заявить о семъ комитету биржи со взносомъ опредѣленной суммы на содержаніе биржи (§ 3) и съ обозначеніемъ своего имени, фамиліи, званія; торговыя фирмы прилагаютъ, сверхъ того, экземпляръ обычныхъ своихъ циркулярныхъ сообщеній о составѣ фирмы. Лица, для коихъ надобность въ посѣщеніи биржи оказалась уже въ текущемъ году, обязаны предварительно заявить о томъ комитету биржи съ соблюденіемъ тѣхъ же условій.

6. Всѣ, безъ исключенія, торговыя сдѣлки, совершенныя какъ на скотопригонномъ дворѣ, такъ и на мясномъ рынкѣ (находящемся при семъ дворѣ), должны быть совершаемы подъ контролемъ комитета биржи и должны быть зарегистрированы въ особой книгѣ биржевыхъ сдѣлокъ (§ 34, п. в.), черезъ посредство регистратора биржи (§ 34), который выдаетъ о томъ выписку сторонамъ въ двухъ экземплярахъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Мяснымъ биржамъ, несомнѣнно, принадлежитъ крупная роль въ торговлѣ, и учрежденіе биржъ можно только привѣтствовать; для ознакомленія мы считаемъ необходимымъ при семъ Уставъ Московской Мясной Биржи, правила Биржевой торговли, инструкцію для арбитражныхъ комиссій, правила пользованія скотопригономъ и бойнями въ Москвѣ и скотопромышленный лексиконъ. Это, съ одной стороны, послужитъ образчикомъ для учредителей биржъ, скотопригоновъ, боенъ, а читатель по этимъ образцамъ детально ознакомится съ условіями торговли скотомъ и биржевымъ устройствомъ.

Государь Императоръ Уставъ сей Высочайше разсматривать и утвердить соизволилъ 26 мая 1900 года.

У С Т А В Ъ

Московской Скотопромышленной и Мясной Биржи.

О Биржѣ вообще.

1. Московская скотопромышленная и мясная биржа учреждается съ цѣлью облегченія посѣтителемъ оной оборотовъ по торговлѣ скотомъ, мясомъ и мясными продуктами, а также для сближенія продавцовъ сихъ товаровъ съ покупателями.

Примѣчаніе. Сія биржа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, по Департаменту Торговли и Мануфактуръ.

2. Назначеніе дней и часовъ биржевыхъ собраній зависитъ отъ усмотрѣнія Общества биржи, при чемъ о всѣхъ постановленіяхъ по сему предмету должно быть своевременно публикуемо въ

Примѣчаніе 1. При биржевыхъ сдѣлкахъ вѣсь товара и условия продажи обозначаются по обоюдному соглашенію продавца и покупателя и отмѣчаются въ выпискахъ, которыя становятся засимъ обязательными для обѣихъ сторонъ при расчетѣ за товаръ.

Примѣчаніе 2. Для правильнаго контроля торговыхъ сдѣлокъ на живой скотъ оный убивается на бойнѣ не раньше предъявленія выписки регистратора, удостовѣряющей о записаніи сдѣлки въ книгу биржи.

7. Относительно соблюденія на биржѣ порядка и благочинія примѣняются общія по сему предмету узаконенія (ст. 597 и ст. 16—19 прил. I къ ст. 592 уст. торг., изд. 1893 г.), которыя выставляются при входѣ въ залъ биржевыхъ собраній, при чемъ виновные въ нарушеніи оныхъ подвергаются закономъ установленнымъ взысканіямъ. Въ случаѣ же неоднократнаго нарушенія биржевыхъ правилъ, виновные въ томъ могутъ быть исключаемы изъ состава Общества биржи по предложенію комитета биржи и по постановленію Общества.

Объ Обществѣ биржи.

8. Общество скотопромышленной и мясной биржи образуется изъ лицъ, занимающихся ското-и мясопромышленностью и вносящихъ ежегодную плату за посѣщеніе биржи, при условіи соблюденія ими требованій положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Причисленіе новыхъ членовъ къ составу Общества производится комитетомъ биржи.

Примѣчаніе 1. Первоначальное причисленіе къ Обществу Московской скотопромышленной и мясной биржи, на основаніяхъ сего устава, производится учредительнымъ собраніемъ лицъ, заявившихъ ходатайство объ открытіи биржи; на то же собраніе возлагается производство первыхъ выборовъ въ комитетъ биржи и всѣ подготовительныя распоряженія, связанныя съ учрежденіемъ оной. Въ первый годъ открытія биржи плата за посѣщеніе биржевыхъ собраній вносится при самомъ причисленіи къ Обществу биржи со дня открытія дѣйствій оной по первое января слѣдующаго года.

Примѣчаніе 2. Членами Общества Московской скотопромышленной и мясной биржи могутъ быть также акціонерныя компаніи, товарищества на паяхъ, а равно и всякія другія общества и учрежденія, могущія приобрести права на имущество (зак. гражд., ст. 698).

Примѣчаніе 3. Къ составу Общества биржи не могутъ принадлежать лица, перечисленные въ прим. 2 къ ст. 10 прил. III къ ст. 592 уст. торг. (свод. зак. т. XI, ч. II, изд. 1893 г.).

9. Для обсужденія общественныхъ дѣлъ Общество Московской скотопромышленной и мясной биржи имѣетъ какъ общія собранія, въ составѣ всѣхъ своихъ членовъ, такъ и частныя совѣщанія изъ лицъ, заинтересованныхъ въ одной какой-либо отрасли торговли скотомъ или мясомъ. Обязанность созыва сихъ собраній и совѣщаній лежитъ на комитетѣ биржи, при чемъ на общихъ собраніяхъ председательствуетъ председатель комитета, а въ частныхъ совѣщаніяхъ—одинъ изъ его членовъ, по назначенію комитета. О времени собраній и совѣщаній и о предметахъ оныхъ заблаговременно извѣщаются всѣ члены Общества биржи.

10. Обществу Московской скотопромышленной и мясной биржи предоставляется:

1) назначать дни и часы биржевыхъ собраній (§ 2) и вообще постановлять приговоры обо всемъ, что касается устройства и порядка биржевыхъ собраній, удобства и облегченія биржевыхъ сдѣлокъ;

2) производить выборы на должности и утверждать въ должностяхъ на основаніи сего устава (§§ 15 и 34);

3) распоряжаться по своему усмотрѣнію суммами, биржѣ принадлежащими, приобретать разнаго рода движимое и недвижимое имущество, равно отчуждать и закладывать оное;

4) устанавливать размѣръ платы за посѣщеніе биржи, таксы за выдачу справокъ частнымъ лицамъ и т. п. (§§ 3 и 37, п. в.);

5) разсматривать и одобрять вырабатываемые комитетомъ своды торговыхъ обычаевъ и проекты правилъ по торговлѣ отдѣльными товарами, по котировкѣ цѣнъ на нихъ и по другимъ предметамъ до представленія ихъ комитетомъ на утвержденіе Министра Финансовъ (§ 23, п. 8);

6) утверждать представляемые комитетомъ биржи смѣты доходовъ и расходовъ на предстоящій годъ и отчеты комитета о произведенныхъ расходахъ за истекшій годъ (§§ 40 и 41), а равно устанавливать порядокъ ежемѣсячной ревизіи суммъ комитета (§ 39);

7) ходатайствовать предъ подлежащими правительственными установленіями чрезъ комитетъ биржи о потребностяхъ и нуждахъ ското-и мясопромышленности и торговли, и

8) разсматривать жалобы на постановленія комитета относительно лишенія права посѣщать биржу, а равно утверждать поста-

повленія комитета объ исключеніи изъ состава Общества биржи виновныхъ въ нарушеніи биржевыхъ правилъ (§ 7).

11. Въ началѣ года, по ближайшему усмотрѣнію комитета биржи, созываются два очередныхъ собранія Общества, съ промежуткомъ между ними въ двѣ недѣли, изъ коихъ на первомъ представляется отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій годъ, слушается докладъ ревизіонной комиссіи объ этомъ отчетѣ, и разсматривается роспись доходамъ и расходамъ на наступившій годъ, а во-второмъ — слушается докладъ комитета о сдѣланныхъ на пользу торговли и промышленности распоряженіяхъ, и производятся выборы на должности, замѣщеніе коихъ предоставляется Обществу биржи. Чрезвычайныя собранія созываются, по мѣрѣ надобности, предсѣдателемъ комитета или по требованію не менѣе 20 принадлежащихъ къ составу Общества лицъ, обязанныхъ въ такомъ случаѣ указать поводъ созыва чрезвычайнаго собранія.

Примѣчаніе. О времени созыва очередныхъ и чрезвычайныхъ собраній и о предположенныхъ къ разсмотрѣнію на нихъ вопросахъ комитетъ биржи уведомляетъ московскаго оберъ-полицеймейстера.

12. Въ очередныхъ и чрезвычайныхъ собраніяхъ Общества биржи присутствуютъ всѣ члены онаго. Если въ собраніе явится менѣе одной трети имѣющихъ постоянное мѣстожителство въ г. Москвѣ членовъ, то черезъ двѣ недѣли назначается новое собраніе, въ которомъ дѣла рѣшаются, несмотря на число участвующихъ въ собраніи лицъ. Въ такомъ собраніи могутъ быть разсматриваемы лишь тѣ дѣла, которые подлежали обсужденію въ несостоявшемся собраніи.

Примѣчаніе. Въ общемъ собраніи, помимо дѣлъ, вносимыхъ комитетомъ биржи, могутъ разсматриваться также вопросы, заявленные членами Общества биржи, но таковыя должны быть поданы письменно и не позже, какъ за мѣсяцъ до общаго собранія въ комитетъ биржи, который докладываетъ ихъ со своимъ заключеніемъ общему собранію биржи.

13. Въ собраніяхъ Общества биржи текуція дѣла рѣшаются, по желанію собранія, открытой или закрытой баллотировкой, простымъ большинствомъ голосовъ. Постановленія, имѣющія предметами: исключеніе изъ состава Общества биржи, обложеніе членовъ новымъ сборомъ или расходование капиталовъ Общества, приобрѣтеніе, отчужденіе и залогъ недвижимыхъ имуществъ, совершаемые отъ имени Общества биржи, рѣшаются большинствомъ двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ и обязательно закрытой баллотировкой.

О комитетѣ биржи.

14. Непосредственное завѣдываніе дѣлами биржи принадлежитъ комитету биржи, почему никакія распоряженія, кромѣ правительственныхъ, касающіяся до Московской скотопромышленной и мясной биржи, не могутъ быть приводимы въ исполненіе помимо комитета сей биржи и безъ его участія.

15. Комитетъ биржи состоитъ изъ 16 членовъ биржи, избираемыхъ Обществомъ биржи изъ числа лицъ, состоящихъ въ россійскомъ подданствѣ, христіанскаго вѣроисповѣданія, имѣющихъ постоянное пребываніе въ г. Москвѣ. Эти 16 членовъ избираются на три года, по 4 отъ каждой изъ слѣдующихъ четырехъ группъ: 1) отъ торгующихъ мясными пищевыми продуктами изъ мясныхъ, колбасныхъ и головныхъ лавокъ и заведеній непосредственно для потребителей, 2) отъ продавцовъ на рынкѣ живого скота и продуктовъ убои, прасоловъ и комиссіонеровъ, 3) отъ быкбойцевъ и 4) отъ покупающихъ всѣ другіе продукты убои (кромѣ мяса) для обработки и торговли. Сверхъ того, Императорское Московское общество сельскаго хозяйства, торговый его комитетъ и Московская городская дума могутъ назначать, съ правомъ голоса, по одному представителю въ составъ членовъ комитета.

Примѣчаніе 1. Въ члены комитета могутъ быть избираемы: а) изъ числа быкбойцевъ тѣ, которые покупаютъ въ годъ не менѣе 7.000 головъ крупнаго рогатаго скота; б) изъ числа комиссіонеровъ тѣ, которые продаютъ въ годъ не менѣе 10.000 головъ крупнаго рогатаго скота; в) изъ мясниковъ тѣ, которые покупаютъ на скотопригонномъ дворѣ въ годъ не менѣе 2.000 цѣлыхъ тушъ крупнаго рогатаго скота, и г) изъ остальныхъ торгующихъ — производящіе торговые обороты не менѣе какъ на 50.000 руб. ежегодно. Всѣ указанныя цифры годовыхъ оборотовъ должны быть опредѣляемы по трехлѣтней сложности.

Примѣчаніе 2. Кромѣ членовъ комитета, общее собраніе биржи избираетъ къ нимъ 4 удовлетворяющихъ требованіямъ сего параграфа кандидатовъ, по одному отъ каждой изъ указанныхъ въ семь параграфѣ группъ торгующихъ, срокомъ на три года. Число членовъ комитета биржи и кандидатовъ къ нимъ можетъ быть увеличиваемо по постановленію Общества биржи, съ утвержденія Министра Финансовъ.

Примѣчаніе 3. При недостаткѣ членовъ комитета или кандидатовъ къ нимъ по отдѣльнымъ группамъ, могутъ быть избираемы лица изъ другихъ группъ. Въ члены комитета бир-

жи не могут быть избираемы два или нѣсколько лицъ, торгующихъ подъ одной фирмой.

16. Члены комитета биржи выбираютъ изъ своей среды, закрыто баллотировкою, срокомъ на три года, предсѣдателя комитета, его товарища и казначея.

17. Право отказаться отъ избранія въ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, въ казначей или въ члены комитета биржи предоставляется только тѣмъ лицамъ, кои уже пробывли въ означенныхъ должностяхъ въ теченіе трехъ лѣтъ или же состоятъ на службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ другихъ должностяхъ.

18. По прошествіи перваго года со дня образованія комитета биржи, изъ 16 первоначально выбранныхъ членовъ выбираютъ, по жребію, 5 членовъ, по истеченіи втораго года—два члена, и на мѣсто выбывающихъ избираются общимъ собраніемъ Общества новые члены, а затѣмъ члены комитета выбываютъ по истеченіи трехлѣтняго срока службы (§ 15). Предсѣдатель комитета, его товарищъ и казначей, а равно представители учрежденій, упоминаемыхъ въ § 15, не выбываютъ по жребію до окончанія срока службы.

19. Когда выбудетъ изъ состава комитета лицо, занимающее должность предсѣдателя, его товарища или казначея, то по избраніи общимъ собраніемъ новыхъ членовъ комитетъ немедленно избираетъ сихъ должностныхъ лицъ (§ 16).

Примѣчаніе. Выбывающіе предсѣдатель, товарищъ его, казначей и члены комитета могутъ быть избираемы вновь.

20. Товарищъ предсѣдателя заступаетъ его мѣсто какъ въ засѣданіяхъ комитета, такъ и въ собраніяхъ Общества биржи въ случаѣ отлучки, болѣзни или выбытія предсѣдателя до срока, на который онъ избранъ. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ комитета, его мѣсто занимаетъ кандидатъ соответствующей группы (§ 15). При выбытіи члена комитета, назначеннаго отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, отъ торговаго его комитета или отъ городской думы, таковой замѣщается подлежащимъ учрежденіемъ. При временномъ замѣстительствѣ должностныхъ лицъ и членовъ комитета, сіе замѣстительство продолжается только до срока, когда должно было выбыть замѣщаемое лицо.

Примѣчаніе 1. При случайномъ отсутствіи одновременно предсѣдателя и его товарища, въ комитетѣ предсѣдательствуетъ одинъ изъ его членовъ по заранѣ составленному соглашенію между членами комитета.

Примѣчаніе 2. Объ избраніи членовъ комитета биржи, равно

о всѣхъ перемѣнахъ въ его составѣ комитетъ биржи доносить Департаменту Торговли и Мануфактуры и публикуетъ его въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и въ „Вѣдомостяхъ Московской Городской Полиціи“.

21. Число членовъ, присутствующихъ въ засѣданіяхъ комитета, должно быть не менѣе пяти, считая и предсѣдательствующаго.

22. Занятія членовъ комитета по завѣдыванію дѣлами биржи распределяются между ними по взаимному соглашенію.

23. Къ обязанностямъ комитета биржи относятся:

1) непосредственное завѣдываніе принадлежащимъ Обществу биржи имуществомъ и попеченіе объ исправности онаго;

2) участіе, на правахъ договаривающейся стороны, въ совершеніи отъ имени Общества всякихъ актовъ по приобрѣтенію, отчужденію или залогу имущества;

3) непосредственное завѣдываніе суммами Общества, наблюденіе за своевременнымъ и исправнымъ поступленіемъ доходовъ, веденіе книгъ о приходѣ и расходѣ суммъ, составленіе смѣтъ доходамъ и расходамъ и представленіе ихъ на утвержденіе Общества, а равно и представленіе сему послѣднему годовыхъ отчетовъ (§§ 40 и 41);

4) надзоръ за благочиніемъ и порядкомъ въ биржевыхъ собраніяхъ и за правильнымъ производствомъ биржевой торговли, равно за дѣйствіями состоящихъ при скотопригонномъ дворѣ подвѣдомственныхъ комитету лицъ (§§ 7 и 30);

5) принятіе надлежащихъ мѣръ къ производству выборовъ въ должности по Обществу биржи, а равно назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ, состоящихъ при комитетѣ биржи (§ 30);

6) выборъ двухъ кандидатовъ въ регистраторы биржи и представленіе ихъ на утвержденіе общаго собранія биржи (§ 34);

7) составленіе проектовъ правилъ относительно порядка устройства биржевыхъ собраній, удобства, правильности и облегченія биржевыхъ сдѣлокъ и вообще всякаго рода биржевыхъ дѣлъ и представленіе означенныхъ проектовъ на одобреніе Общества биржи (§ 10, п. 1);

8) составленіе сводовъ обычаевъ, дѣйствующихъ по торговлѣ скотомъ и мясомъ, а также разработка правилъ по торговлѣ и представленіе оныхъ на утвержденіе министра Финансовъ (§ 10, п. 5);

9) наблюденіе за котировкою цѣнъ на скотъ, мясо и продукты животноводства и изданіе бюллетеней и другихъ періодическихъ изданій.

Примѣчаніе. Порядокъ котировки цѣнъ и изданія бюллетеней опредѣляется особыми правилами, вырабатываемыми комитетомъ биржи и утверждаемыми министромъ Финансовъ. Бюллетени издаются комитетомъ биржи не позже дня, слѣдующаго за днемъ биржевыхъ собраній.

10) Собраніе и объявленіе свѣдѣній о движеніи цѣнъ на скотъ, мясо и продукты животноводства, о торговыхъ оборотахъ по мясной торговлѣ г. Москвы, размѣрахъ фрахтовъ и страховыхъ премій на сіи товары, а равно и другихъ свѣдѣній, кои общее собраніе и комитетъ признаютъ полезными, или публикація коихъ будетъ возложена на комитетъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ;

11) ежегодное изданіе (не позже 1 апрѣля каждаго года) отчета о дѣятельности комитета за истекшій годъ, о состояніи биржевой торговли, цѣнахъ, размѣрахъ биржевыхъ оборотовъ и проч.;

12) доставленіе по требованію правительственныхъ учрежденій свѣдѣній, справокъ и заключеній по вопросамъ, касающимся внутренней и вывозной торговли скотомъ и мясомъ, а равно выдача по сему предмету справокъ по требованію частныхъ лицъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ комитетъ биржи взимаетъ особую плату по таксѣ, установленной Обществомъ биржи (§ 10, п. 4), и

13) представленіе подлежащимъ правительственнымъ установленіямъ, по постановленіямъ Общества биржи, всякаго рода предположеній, касающихся пользы и нужды мясной торговли и скотопромышленности (§ 10, п. 7).

24. По всѣмъ дѣламъ, требующимъ разрѣшенія и утвержденія правительства, комитетъ биржи входитъ съ соответствующими представленіями чрезъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

25. Во всѣхъ случаяхъ, когда предметъ дѣла касается общественныхъ или соприкосновенныхъ съ ихъ интересами и дѣлами учреждений, комитетъ биржи входитъ въ соглашеніе съ подлежащими общественными учреждениями и въ случаѣ разногласія представляетъ дѣло московскому губернатору.

26. Комитетъ биржи собирается, по мѣрѣ надобности, по распоряженію предсѣдательствующаго, а также, когда того потребуютъ не менѣе четырехъ его членовъ.

27. Дѣла въ комитетѣ биржи рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

28. О всѣхъ своихъ предположеніяхъ и распоряженіяхъ комитетъ биржи ведетъ краткіе журналы, которые подписываются пред-

сѣдательствующимъ и присутствующими членами и скрѣпляются секретаремъ.

29. Жалобы на постановленія и распоряженія комитета биржи приносятся въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ чрезъ сей комитетъ, который представляетъ Департаменту вмѣстѣ съ сими жалобами и свои по онымъ объясненія въ двухнедѣльный, со дня подачи жалобы, срокъ.

30. При комитетѣ биржи состоятъ: регистраторъ биржи, его кандидатъ, секретарь, ветеринары и другія должностныя лица, въ коихъ можетъ встрѣчаться надобность. Регистраторъ и его кандидатъ назначаются и увольняются на основаніяхъ, изложенныхъ въ §§ 34 и 35 сего устава; остальные должностныя лица опредѣляются и увольняются самимъ комитетомъ. Размѣръ и способъ слѣдуемаго регистратору вознагражденія назначается комитетомъ съ утвержденія общаго собранія биржи; содержаніе же другимъ должностнымъ лицамъ, равно какъ и суммы на содержаніе писцовъ и на канцелярскіе расходы опредѣляются комитетомъ биржи.

31. Комитетъ биржи имѣетъ печать съ государственнымъ гербомъ и съ надписью „Печать Московской скотопромышленной и мясной биржи“.

32. Комитетъ биржи ведетъ особыя книги: а) о лицахъ, посѣщающихъ биржу, съ обозначеніемъ именъ, фамилій, фирмъ, званія, мѣстопробыванія и рода дѣятельности каждаго, б) о лицахъ, входящихъ въ составъ Общества биржи, съ такими же подробными свѣдѣніями, и в) книгу биржевыхъ сдѣлокъ (§ 6).

33. Члены комитета за учиненныя ими на службѣ преступныя дѣянія подлежатъ ответственности на основаніи общихъ узаконеній о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной.

О регистраторѣ биржи и о другихъ должностныхъ лицахъ биржи.

34. Регистраторомъ биржи общимъ собраніемъ биржи утверждается одно изъ двухъ лицъ, представляемыхъ послѣднему комитетомъ (§ 23, п. 6), при чемъ другое лицо назначается кандидатомъ регистратора для замѣщенія послѣдняго на случай временнаго отсутствія, увольненія отъ службы или болѣзни.

35. Регистраторъ и его кандидатъ назначаются изъ российскихъ поданныхъ, достигшихъ совершеннолѣтія, христіанскаго вѣроисповѣданія, получившихъ, по крайней мѣрѣ, среднее образованіе. Увольненіе регистратора, въ случаѣ неправильнаго веденія имъ дѣла, предоставляется комитету биржи, который въ такомъ

случаѣ поручаетъ исполненіе его обязанностей кандидату и докладываетъ о семъ ближайшему общему собранію съ представленіемъ новаго лица на мѣсто кандидата.

36. Регистраторъ биржи, его кандидатъ, а равно другія должностныя лица биржи за учиненныя ими на службѣ преступныя дѣянія подлежатъ ответственности на основаніи общихъ узаконеній о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной.

О суммахъ, обществу биржи принадлежащихъ, и объ отчетности по нимъ.

37. Доходы Общества скотопромышленной и мясной биржи состоятъ: а) изъ членскихъ взносов (§ 3); б) изъ сборовъ, которые могутъ быть учреждены по надобности биржи; в) изъ сборовъ за выдачу частнымъ лицамъ справокъ (§ 10, п. 4); г) изъ процентовъ съ капиталовъ и доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Обществу биржи, и д) изъ всякихъ другихъ поступленій.

38. Для записи доходовъ и расходовъ Общества биржи комитетъ ведетъ общія и частныя приходо-расходныя книги, на основаніяхъ, одобренныхъ Обществомъ биржи.

39. Всѣ суммы, кромѣ необходимыхъ на текущіе расходы, вносятся комитетомъ, по приговору Общества биржи, въ одно изъ кредитныхъ учрежденій для приращенія изъ процентовъ или превращаются въ процентныя бумаги. Эти суммы могутъ быть получаемы обратно не иначе, какъ по требованію, подписанному предсѣдательствующимъ въ комитетѣ биржи и членомъ-казначеемъ комитета. Наличныя суммы и денежные документы свидѣтельствуются ежемѣсячно порядкомъ, какой будетъ установленъ Обществомъ биржи.

40. Въ началѣ года комитетъ биржи составляетъ отчетъ о приходѣ и расходѣ за истекшій годъ и представляетъ сей отчетъ и приходо-расходныя книги Обществу биржи. Ревизію сихъ книгъ, равно какъ и отчетъ о суммахъ, вѣренныхъ комитету, Общество поручаетъ особой, ежегодно избираемой для сего ревизіонной комиссіи изъ трехъ членовъ Общества.

41. На ревизію книгъ и отчета назначается мѣсячный срокъ, по прошествіи котораго донесеніе ревизіонной комиссіи о послѣдствіяхъ ревизіи представляется, вмѣстѣ съ книгами и отчетомъ комитета, на окончательное разсмотрѣніе Общества биржи въ собраніи онаго; по утвержденіи же отчета и донесеніи ревизіонной

комиссіи общимъ собраніемъ они выставляются на биржѣ для общаго свѣдѣнія. Отчеты и результаты ревизіи публикуются въ „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и въ „Вѣдомостяхъ Московской Городской Полиціи“.

Объ арбитражной комиссіи.

42. При Московской скотопромышленной и мясной биржѣ должна быть образована арбитражная комиссія для посредничества въ спорахъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ какъ на Московской скотопромышленной и мясной биржѣ, такъ и внѣ оной, членами ея Общества, если по обоюдному согласію спорящихъ сторонъ рѣшеніе спора будетъ предоставлено означенной комиссіи, порядокъ дѣйствій которой, а равно и способъ избранія членовъ опредѣляется особой инструкціей, вырабатываемой комитетомъ биржи, съ одобренія Общества биржи и утверждаемой министромъ финансовъ.

О допущеніи на биржѣ торговли иными товарами.

43. Въ случаѣ ходатайства Общества Московской скотопромышленной и мясной биржи о допущеніи на сей биржѣ оборотовъ по торговлѣ не только скотомъ, мясомъ и продуктами животноводства, но и иными товарами, министру финансовъ предоставляется утвердить, примѣнительно къ сему уставу, дополнительныя правила относительно условій допущенія на биржѣ торговли означенными товарами.

Господину Управляющему Министерствомъ Финансовъ 23 сентября 1903 г. доложено и Его Превосходительствомъ одобрено. Управляющій Отдѣломъ Торговли Мих. Федоровъ.

ПРАВИЛА БИРЖЕВОЙ ТОРГОВЛИ на Московской скотопромышленной и мясной биржѣ.

Опредѣленіе биржевыхъ сдѣлокъ.

§ 1. Сдѣлки считаются биржевыми, если онѣ заключены на московскомъ скотопригонномъ дворѣ, мясномъ рынкѣ или карантинныхъ дворахъ и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, кои будутъ признаны мѣстами биржевой торговли членами Московской скотопромышлен-

ной и мясной биржи какъ между собою, такъ и со случайными посѣтителями, не состоящими членами означенной биржи.

§ 2. Сдѣлка считается биржевою и въ томъ случаѣ, когда она совершена хотя и внѣ указанныхъ въ п. I мѣстъ, но стороны, участвующія въ сдѣлкѣ, договорились считать ее биржевою и заявили о томъ регистратору биржи для занесенія сдѣлки въ биржевую книгу.

Виды биржевыхъ сдѣлокъ.

§ 3. Биржевыя сдѣлки по роду своему распределяются: а) на сдѣлки съ наличнымъ товаромъ и б) на сдѣлки съ товаромъ будущимъ.

§ 4. Наличный живой скотъ можетъ быть проданъ: по определенной цѣнѣ за каждую голову или на убойный и живой вѣсъ.

§ 5. Живой скотъ, находящійся въ пути и ожидаемый къ прибытію въ день торга, если о немъ заявлено до начала торга, считается наличнымъ товаромъ.

§ 6. Прибывшій въ Москву для продажи на мясо скотъ не можетъ быть проданъ иначе, какъ только будучи поставленъ на общій скотопригонъ въ установленные для этого биржевые дни и часы.

§ 7. При сдѣлкахъ на товаръ будущій, если не будетъ составлено особаго договора, стороны могутъ заявить о всѣхъ условіяхъ сдѣлки регистратору биржи для занесенія таковыхъ въ биржевую книгу.

О времени совершенія сдѣлокъ.

§ 8. Сдѣлки на живой скотъ какъ крупный, такъ и мелкій (считая въ томъ числѣ и свиней), совершаются въ назначенные комитетомъ биржи дни и часы торга.

Примѣчаніе. Комитету биржи предоставляется дѣлать заключенія при продажѣ тѣхъ животныхъ, въ отношеніи которыхъ можно опасаться того, что они не доживутъ до слѣдующаго дня торга вслѣдствіе истощенія при перевозкѣ или другихъ причинъ, которыя, однако, не указываютъ на болѣзненное состояніе животныхъ.

§ 9. Скотъ, заявленный къ продажѣ на извѣстный день, обязательно долженъ быть выставленъ на скотопригонѣ на время биржевой торговли.

§ 10. Время начала торга опредѣляется поднятіемъ флага надъ скотопригономъ.

Примѣчаніе. До поднятія означеннаго флага продажа мелкаго скота, какъ находящагося все время на скотопригонахъ, не допускается. Что же касается крупнаго скота, то торгъ имъ не возбраняется производить и раньше указаннаго времени, если животныя уже поставлены на назначенныя имъ мѣста для продажи.

О распредѣленіи на скотопригонѣ мѣстъ для продажи скота.

§ 11. Вгонъ скота на площадку производится по очереди, согласно жребію, бросаемому для сего между владѣльцами скота или тѣми лицами, кому они это поручать.

§ 12. Прясла на скотопригонномъ дворѣ занимаютъ на каждый день торга также по жребію, при чемъ преимущество на занятіе цѣлаго прясла имѣютъ лица, доставившія болѣе крупныя партіи скота.

§ 13. Если, по недостатку мѣстъ, въ пряслѣ ставится скотъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, то между ними кидается жребій о томъ, на какой сторонѣ долженъ быть поставленъ скотъ каждого изъ нихъ.

§ 14. Не воспрещается, по взаимному соглашенію, обмѣнъ доставшихся мѣстъ.

§ 15. Партія скота, принадлежащая нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, получаетъ одно общее мѣсто на скотопригонѣ.

Предварительные переговоры о заключеніи сдѣлки.

§ 16. Предварительные переговоры о сдѣлкѣ не имѣютъ значенія, если сама сдѣлка почему-либо не состоялась.

§ 17. Покупатель скота долженъ быть поставленъ въ извѣстность о личности продавца: для этого коммисіонеры обязаны на имѣющихся у прясель доскахъ обозначать фамилію владѣльца скота. Таковыя же доски съ указаніемъ владѣльцевъ животныхъ должны быть выставляемы и въ загонѣхъ для свиней и мелкаго скота *). При продажѣ животныхъ, ожидаемыхъ къ прибытію, продавецъ-коммисіонеръ обязанъ назвать ихъ владѣльца.

§ 18. Если, по ветеринарнымъ правиламъ, партія скота подлежитъ срочному убою или не можетъ быть вывезена въ другіе города, то продавецъ обязанъ поставить въ извѣстность о томъ покупателя до начала торга.

*) По продажѣ свиней и мелкаго скота на доскахъ дѣлается отмѣтка „продано“.

§ 19. Продавецъ скота, ожидаемаго къ прибытію, обязанъ заявить часъ, къ которому послѣдній будетъ доставленъ для убоя. Срокъ этотъ отмѣчается въ регистраторской выпискѣ, за чѣмъ долженъ слѣдить покупатель подь опасеніемъ, въ случаѣ неуказанія такового срока, лишиться вознагражденія, обусловленнаго § 42 настоящихъ правилъ.

§ 20. При продажѣ мясныхъ тушъ крупнаго рогатаго скота продавецъ до заключенія сдѣлки обязанъ заявить, сколько въ партіи имѣется въ отдѣльности тушъ быковъ, коровъ и бугаевъ.

§ 21. Если покупатель требуетъ срочнаго убоя животныхъ и доставки товара въ лавку, то онъ долженъ заявить объ этомъ до заключенія сдѣлки и требовать соотвѣтственной отмѣтки въ биржевыхъ выпискахъ. Въ противномъ случаѣ окончательнымъ срокомъ доставки товара считается день, слѣдующій за днемъ совершенія сдѣлки.

§ 22. При продажѣ кожъ до убоя скота продавецъ долженъ предупредить покупателя, продаетъ ли онъ кожи отдѣльно съ каждой изъ имѣющихся у него партій скота или всѣ вмѣстѣ.

Примѣчаніе. Проданныя съ живого скота кожи должны быть сданы покупателю не далѣе слѣдующаго за убоемъ животныхъ дня.

§ 23. Продавецъ кожъ, до заключенія сдѣлки, имѣетъ право заявить, что онъ желаетъ хранить ихъ на кожевенномъ дворѣ впредь до полной оплаты купленнаго товара; въ такомъ случаѣ плата за храненіе относится на счетъ покупателя. Объ указанномъ порядкѣ храненія кожъ, а также о послѣднемъ срокѣ уплаты денегъ за нихъ должно быть, при заключеніи сдѣлки, заявлено регистратору биржи для отмѣтки въ биржевой книгѣ.

§ 24. Если продавецъ скота, кожъ или иныхъ продуктовъ убоя пожелаетъ продать свой товаръ за немедленный наличный расчетъ, то обязанъ предупредить объ этомъ покупателя прежде, чѣмъ послѣдній приступитъ къ осмотру товара. Условіе о немедленномъ расчетѣ должно быть заявлено, до заключенія сдѣлки, регистратору для занесенія въ биржевую книгу; при несоблюденіи сего указанное условіе признается для покупателя необязательнымъ.

Порядокъ производства торга и заключенія сдѣлокъ.

§ 25. Продажа скота производится исключительно въ томъ пряслѣ, гдѣ онъ находится.

§ 26. Въ то время, когда скотъ осматривается и торгуется однимъ лицомъ, другое не имѣетъ права входить въ прясло для

той же цѣли. Только при несостоявшейся сдѣлкѣ и по уходѣ покупателя изъ прясла новый покупатель можетъ приступитъ къ осмотру и торгу. Это же правило соблюдается и при продажѣ кожъ, голя и сала отъ цѣлыхъ партій скота.

§ 27. При продажѣ быкобойцами мяса мясоторговцамъ такъ вые могутъ входить въ прясло въ неограниченномъ числѣ.

§ 28. При продажѣ кожъ отдѣльно съ нѣсколькихъ партій скота, принадлежащихъ одному лицу, каждая такая партія можетъ осматриваться отдѣльнымъ покупателемъ; если же кожи продаются даннымъ лицомъ сразу со всего скота, то осмотръ послѣдняго новымъ покупателемъ разрѣшается лишь послѣ того, какъ не состоялась сдѣлка съ первымъ покупателемъ. При этомъ, въ случаѣ задержки покупателемъ осмотра, продавецъ въ правѣ заявить ему, что желаетъ продать товаръ другому лицу, послѣ чего новый покупатель допускается къ осмотру.

§ 29. Лица, купившія мясо животныхъ или ихъ кожи, могутъ мѣтить животныхъ особыми знаками, какіе они признаютъ для себя удобными.

§ 30. Сдѣлка считается совершенной съ того момента, когда она записана регистраторомъ въ книгу биржевыхъ сдѣлокъ.

§ 31. Заносимыя регистраторомъ въ биржевую книгу условія сдѣлки сохраняются въ тайнѣ и могутъ быть сообщаемы лишь по требованію правительственныхъ мѣстъ и состоящей при биржѣ арбитражной комиссіи.

§ 32. Заключеніе сдѣлокъ съ несовершеннолѣтними не допускается, но если таковая сдѣлка совершена, то исполненіе ея для лица совершеннолѣтняго становится обязательнымъ въ томъ случаѣ, когда другой стороною условія сдѣлки не нарушаются.

Порядокъ убоя и взвѣшиванія.

§ 33. Заявленія относительно убоя животныхъ должны быть подаваемы въ дни и часы торга, при чемъ заявленія эти заносятся регистраторомъ въ биржевую книгу. Если соотвѣтственнаго заявленія не было сдѣлано, то убой не производится до слѣдующаго дня торга.

§ 34. При продажѣ скота на убойный вѣсъ убой скота долженъ быть произведенъ не позже слѣдующаго за покупкой дня.

§ 35. Скотъ, ожидаемый къ прибытію, если сдѣлка на него заключена въ дни и часы биржевого торга, можетъ быть убитъ тотчасъ по прибытіи.

§ 36. При невозможности для боенъ убитъ все заявленное на

данный день количество свиней, убой таковых производится по соразмерности съ величиною отдѣльных партій, съ тѣмъ, однако, чтобы у каждаго владѣльца было убито не менѣе 20 головъ.

§ 37. Въ дни, когда биржевого торгога не производится, регистраторомъ могутъ быть выдаваемы выписки на убой лишь тѣхъ животныхъ, продукты убоя коихъ предназначаются не для продажи, а для собственного потребленія, въ чемъ, по требованію Комитета, владѣльцемъ скота должно быть представлено соотвѣтствующее удостовѣреніе.

§ 38. Взвѣшиваніе продуктовъ убоя скота производится на бойнѣ особо организованной для этого артелью за плату, устанавливаемую биржевымъ Обществомъ.

Переходъ товара въ собственность покупателя.

§ 39. При продажѣ наличнаго товара право собственности и распоряженія переходитъ къ покупателю съ момента зарегистрированія сдѣлки въ биржевой книгѣ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда при сдѣлкахъ на живой скотъ животное падетъ до вгона его на бойню или до погрузки въ вагоны, если скотъ предназначенъ для вывоза изъ Москвы.

Примѣчаніе. Съ указаннаго момента скотъ, купленный на карантинномъ дворѣ, переходитъ въ собственность покупателя на его страхъ и рискъ, а также и въ томъ случаѣ, если ветеринарнымъ надзоромъ не будетъ разрѣшенъ одновременный убой всей купленной партіи.

§ 40. При сдѣлкахъ на будущій товаръ таковой переходитъ въ собственность покупателя съ момента полученія имъ дубликата железнодорожной накладной или по передачѣ самого товара покупателю.

Послѣдствія отъ неисполненія сдѣлокъ.

§ 41. Если скотъ, кожи или продукты убоя были проданы при условіи немедленнаго наличнаго расчета, на основаніи § 24 правилъ, и таковой расчетъ не былъ учиненъ тотчасъ по заключеніи сдѣлки, то продавецъ имѣетъ право заявить о семъ дежурному члену Комитета, послѣ чего сдѣлка считается несостоявшейся, и товаръ можетъ быть проданъ другому лицу.

§ 42. Если купленъ скотъ, ожидаемый къ прибытію, и онъ не поступилъ на бойню въ условленный срокъ, то покупатель имѣетъ право отказаться отъ сдѣлки, а продавецъ, заключившій таковую,

уплачиваетъ покупателю по 5 руб. вознагражденія за каждое недоставленное животное.

§ 43. Если купленные кожи, согласно § 23 настоящихъ правилъ, хранились на кожевенномъ дворѣ, и по истеченіи условленнаго срока платежа не послѣдовало, то владѣлецъ кожъ въ правѣ продать свой товаръ другому лицу и получить съ неисправнаго покупателя всю недовырученную имъ, сравнительно съ первоначальной продажей, сумму и сверхъ того по 1 р. за каждую кожу. Остатокъ денегъ, если таковой будетъ, возвращается первоначальному покупателю кожъ.

§ 44. Когда скотъ проданъ для вывоза въ другіе города, и вслѣдствіе обнаруженія въ немъ инфекціонныхъ болѣзней послѣдовало запрещеніе вывоза, то покупатель можетъ отказаться отъ сдѣлки и получить съ продавца уплаченныя ему деньги.

§ 45. Если въ гевяжемъ топленомъ салѣ будетъ обнаружена примѣсь сала бараньяго или свиного или какая-либо посторонняя примѣсь, то покупатель имѣетъ право отказаться отъ принятія такого продукта.

Порядокъ расчета.

§ 46. При расчетѣ за мясо отъ убилаго на бойнѣ крупнаго рогатаго скота съ полученнаго вѣса скидывается: при взвѣшиваніи тотчасъ по убоѣ— $\frac{1}{2}$ фунта съ пуда, черезъ 5 часовъ— $\frac{1}{4}$ фунта съ пуда, на другой же день—только 2 ф. съ туши. Взвѣшиваніе тушъ производится безъ хвостовъ, которые поступаютъ въ пользу быкбойцевъ.

§ 47. При продажѣ телятъ таковые продаются съ кожей почками и „сладкимъ мясомъ“. Взвѣшиваются они съ ливеромъ, головой и ногами. При расчетѣ по условленной полудной цѣнѣ съ общаго вѣса скидывается 10 ф. съ пуда, если теленокъ вѣситъ больше 4 пудовъ, если же вѣсъ его меньше, то скидка дѣлается по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ, но не болѣе 12 фунтовъ на пудъ, что и обозначается въ регистрационной выпискѣ.

§ 48. При продажѣ выростковъ голова и ноги отрѣзаются и поступаютъ безвозмездно въ пользу покупателя. Взвѣшивается туша съ кожей и ливеромъ. Расчетъ производится за полный вѣсъ по договоренной полудной платѣ.

§ 49. Телячьи и выростковыя кишки отдаются покупателю безвозмездно, и при взвѣшиваніи онѣ въ расчетъ не принимаются.

§ 50. Баранина продается безъ кишочекъ, сала и овчины; взвѣ-

шивание ея производится съ ливеромъ и головой, но безъ ножекъ. Съ общаго вѣса скидывается отъ трехъ до четырехъ фунтовъ „за голову“, смотря по соглашенію, что отмѣчается въ выпискѣ регистратора.

§ 51. Плата за убой свиней относится на счетъ покупателя, равно какъ и доставка тушъ въ лавку *).

§ 52. При взвѣшиваніи свинныхъ тушъ съ каждаго пуда скидывается по 1/2 фунта. Расчетъ производится за вѣсъ, оказавшійся за вычетомъ означенной скидки.

§ 53. При продажѣ скота, ожидаемаго къ прибытію, продавецъ объявляетъ средній убойный вѣсъ животныхъ, при чемъ допускается ошибка въ размѣрѣ до полупуда на голову; если же объявленный вѣсъ превышаетъ дѣйствительный болѣе указанной нормы, то за излишекъ сверхъ таковой скидывается съ условленной попудной цѣны по копейкѣ за фунтъ.

§ 54. При объявленіи вѣса привознаго мяса допускается ошибка въ 5 ф. на тушу; если же объявленный вѣсъ превышаетъ дѣйствительный болѣе указанной нормы, то за излишекъ сверхъ таковой скидывается съ условленной попудной цѣны по одной копейкѣ за фунтъ. Заявленный при продажѣ вѣсъ долженъ отмѣчаться въ регистраторскихъ выпискахъ.

§ 55. Если при продажѣ сала до убоя животныхъ не было сдѣлано особой оговорки, то предполагается, что должно получиться въ среднемъ два пуда сала отъ каждаго животнаго. Если же сала получится иное количество, то къ обусловленной попудной цѣнѣ дѣляется надбавка или сбавка во столько копеекъ, на сколько фунтовъ окажется сала больше или меньше 2 пудовъ.

§ 56. Если покупатель приобрѣлъ кожи со скота, предполагавшагося здоровымъ, и послѣдній былъ признанъ затѣмъ больнымъ, при чемъ кожи были подвергнуты дезинфекціи, то онѣ въ такомъ случаѣ принимаются покупателемъ по цѣнѣ на 5% ниже обусловленной. Если же кожи испорчены дезинфекціей совершенно, то покупатель въ правѣ ихъ не принять.

§ 57. При забракованіи ветеринарнымъ надзоромъ голяя, расчетъ за таковое производится по таксѣ, утвержденной для сего биржевымъ Обществомъ.

§ 58. Доставка товара качествомъ лучше обусловленнаго не можетъ служить для продавца основаніемъ требовать за такой товаръ высшей платы (исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ продажа сала, согласно § 55 настоящихъ правилъ).

*) При покупкѣ живыхъ поросятъ доставка таковыхъ лежитъ на обязанности продавца.

Условія коммисіонной продажи.

§ 59. Коммисіонеръ по всякой сдѣлкѣ, совершенной черезъ его посредство, несетъ предъ своимъ довѣрителемъ отвѣтственность за исправное выполненіе условій покупателемъ, а передъ симъ послѣднимъ—за исправную поставку товара.

§ 60. Вознагражденіе коммисіонеры получаютъ только съ одной стороны—довѣрившей имъ продажу товара, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ по обоюдному между ними соглашенію.

§ 61. При продажѣ скота для вывоза изъ Москвы коммисіонеръ въ правѣ не выпускать такового изъ Москвы до полученія выданныхъ имъ подъ этотъ скотъ денегъ и причитающагося ему коммисіоннаго вознагражденія.

Равнымъ образомъ, при продажѣ скота на вывозъ за городъ коммисіонеры могутъ не выдавать расчета своимъ довѣрителямъ до тѣхъ поръ, пока скотъ не вывезенъ, и не устранена возможность расторженія сдѣлки, на основаніи § 44 сихъ правилъ.

§ 62. При перемѣнѣ коммисіонера скотовладѣлецъ обязанъ предварительно закончить всѣ денежные расчеты. Въ противномъ случаѣ послѣднему предоставляется подать новому коммисіонеру черезъ биржевой Комитетъ заявленіе о числящемся за его прежнимъ довѣрителемъ долгѣ. Заявленная претензія сообщается новымъ коммисіонеромъ переходящему къ нему довѣрителю, съ предупрежденіемъ, что долгъ его прежнему коммисіонеру подлежитъ возмѣщенію изъ первыхъ же платежей, которые будутъ получены при продажѣ скота. При несогласіи довѣрителя подчиниться этому требованію коммисіонеръ обязанъ отказаться отъ принятія полученія, иначе на его отвѣтственность переходитъ удовлетвореніе претензіи прежняго коммисіонера.

Примѣчаніе. Въ случаѣ возникновенія спора о суммѣ долга, который обязанъ уплатить скотовладѣлецъ коммисіонеру, таковой споръ разрѣшается состоящею при биржѣ Арбитражною Комиссіею.

Подчиненіе биржевыхъ сдѣлокъ юрисдикціи Арбитражной Комиссіи.

§ 63. Всѣ сдѣлки на московскомъ скотопригонѣ, мясномъ рынкѣ и карантинныхъ дворахъ и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, кои будутъ признаны мѣстами биржевой торговли, если онѣ совершены безъ особыхъ условій и оговорокъ, считаются состоявшимися на основаніи настоящихъ правилъ, при чемъ могущіе возникнуть при примѣненіи послѣднихъ споры и недоразумѣнія разрѣшаются Арбитражною Комиссіею, состоящею при биржѣ.

§ 64. Никто изъ членовъ биржевого Общества не можетъ отговариваться незнаніемъ правилъ биржевой торговли на московской скотопромышленной и мясной биржѣ, которыя для общаго свѣдѣнія выставляются на видномъ мѣстѣ въ помѣщеніи биржи.

Изложенныя здѣсь „Правила Биржевой Торговли“ присланы Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ при предписаніи отъ 6 октября 1903 г. за № 6036 и съ подлиннымъ экземпляромъ вѣрны.

Предсѣдатель биржевого Комитета **В. Постниковъ.**
Секретарь **П. Ивановъ.**

На основаніи § 42 Высочайше утвержденнаго Устава московской скотопромышленной и мясной биржи утверждаю.

Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь **Витте.**

26 марта 1902 года.

И Н С Т Р У К Ц И Я

для Арбитражной Комиссіи при Московской Скотопромышленной и Мясной Биржѣ.

§ 1. Для установленія рода и качества, а также цѣны и количества товаровъ, послужившихъ предметомъ спорныхъ сдѣлокъ, и для разрѣшенія возникшихъ по этимъ сдѣлкамъ недоразумѣній при Московской Скотопромышленной и Мясной Биржѣ учреждается Арбитражная Комиссія.

§ 2. Комиссія эта состоитъ изъ одиннадцати членовъ Биржевого Комитета и двѣнадцати членовъ Общества московской скотопромышленной и мясной биржи, при чемъ послѣдніе ежегодно избираются общимъ собраніемъ по три отъ каждой изъ категорій, указанныхъ въ п. 15 Устава биржи. Кромѣ того, отъ каждой изъ означенныхъ категорій общимъ же собраніемъ избирается по одному кандидату для замѣщенія выбывшихъ до окончанія срока избранія членовъ Комиссіи соответствующей категоріи.

Примѣчаніе. Лица нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ составъ Арбитражной Комиссіи не допускаются.

§ 3. Арбитражная Комиссія избираетъ изъ своей среды на каждый годъ предсѣдателя и двухъ его замѣстителей закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ.

§ 4. Распредѣленіе занятій между членами Комиссіи производится ея предсѣдателемъ по соглашенію съ членами. Обязанности секретаря возлагаются Комиссіею на одного изъ ея членовъ, съ его согласія, или же на постороннее лицо.

§ 5. Засѣданія Комиссіи созываются въ опредѣленные дни, по мѣрѣ надобности, предсѣдателемъ ея, о чемъ заблаговременно рассылаются всемъ членамъ Комиссіи повѣстки. Число присутствующихъ въ засѣданіяхъ Комиссіи для разбирательства дѣла должно быть не менѣе шести членовъ, считая и предсѣдательствующаго.

§ 6. Арбитражная Комиссія, съ согласія спорящихъ сторонъ, разсматриваетъ недоразумѣнія, возникающія по торговымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ какъ членами Общества московской скотопромышленной и мясной биржи между собой, такъ и членами Биржевого Общества съ лицами, не состоящими таковыми.

Примѣчаніе. Отвѣтчикъ считается выразившимъ свое согласіе на разбирательство спора въ Комиссіи, если имъ до начала разбирательства не было сдѣлано письменнаго заявленія о нежеланіи разсмотрѣнія дѣла въ означенной Комиссіи.

§ 7. Возникающіе споры и недоразумѣнія Арбитражная Комиссія разбираетъ по существу дѣла. Рѣшенія ея считаются окончательными и не подлежатъ вторичному пересмотру въ Комиссіи, за исключеніемъ случая, указаннаго въ § 22.

§ 8. Членъ Арбитражной Комиссіи не можетъ участвовать въ разбирательствѣ дѣлъ,

- 1) въ которыхъ заинтересованы лично онъ или его ближайшіе родственники,
- 2) въ которыхъ заинтересованы его торговые компаніоны или
- 3) лица, съ коими онъ имѣетъ тяжбу.

§ 9. Арбитражная Комиссія разбираетъ споры по очереди въ порядкѣ заявленій о нихъ, по споры, по свойству своему и по мнѣнію членовъ Комиссіи, не терпящіе отлагательства, должны быть рѣшаемы внѣ очереди.

§ 10. Для возбужденія дѣла истецъ долженъ подать въ часы биржевыхъ собраній въ канцелярію Комитета биржи или прислать по почтѣ письменное заявленіе съ приложеніемъ его копій, которое должно содержать:

1) краткое изложение спорныхъ обстоятельствъ и исковыхъ требованій и

2) указаніе мѣстожителства какъ истца, такъ и отвѣтчика.

Примѣчаніе. При заявленіи истецъ долженъ представить всѣ имѣющіяся у него доказательства, какъ-то: документы, относящіеся къ спорной сдѣлкѣ, пробы и образцы полученнаго товара, фамиліи и адреса свидѣтелей и т. п. Кромѣ сего, при заявленіи должна быть приложена требуемая § 27 настоящей инструкціи сумма издержекъ по веденію дѣла.

§ 11. Не позже трехъ дней со дня подачи жалобы сторонамъ посылаются повѣстки съ предложеніемъ явиться въ назначенный срокъ для разбирательства ихъ дѣла въ Арбитражной Комиссіи.

Примѣчаніе. При повѣсткѣ на имя отвѣтчика препровождается копія съ заявленія истца.

§ 12. Каждой сторонѣ предъ началомъ разбирательства предоставляется право отвести по одному члену Арбитражной Комиссіи безъ объясненія причинъ, а также предъявить отводъ противъ членовъ Комиссіи по причинамъ, указаннымъ въ § 8. Ходатайства объ этихъ отводахъ разрѣшаются окончательно присутствующимъ составомъ членовъ Комиссіи. При разрѣшеніи вопроса объ отводѣ кого-либо изъ членовъ Комиссіи не можетъ принимать участія тотъ членъ, противъ котораго заявленъ отводъ.

§ 13. При обсужденіи и разрѣшеніи споровъ Арбитражная Комиссія должна заботиться преимущественно о примиреніи сторонъ; при недостиженіи же миролюбиваго соглашенія она принимаетъ всѣ необходимыя, по ея усмотрѣнію и указанію спорящихъ сторонъ, мѣры для выясненія дѣла и затѣмъ, по удаленіи сторонъ, постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ же раздѣленія голосовъ поровну голосъ председательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 14. Арбитражной Комиссіи предоставляется, если она признаетъ нужнымъ, приглашать особыхъ экспертовъ, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ; эксперты могутъ получать вознагражденіе по усмотрѣнію Комиссіи.

§ 15. Постороннія и неучастныя къ дѣлу лица на засѣданіи Арбитражной Комиссіи не допускаются.

§ 16. Дѣла разсматриваются Комиссіей въ присутствіи сторонъ или ихъ представителей. При неявкѣ истца къ разбирательству дѣла таковое прекращается, если только истецъ не подалъ письменнаго заявленія о разбирательствѣ дѣла въ его отсутствіи. Равнымъ образомъ дѣло прекращается по просьбѣ обѣихъ сторонъ.

§ 17. Допросъ свидѣтелей производится Комиссіей въ присутствіи сторонъ, которыя могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, но не иначе, какъ съ разрѣшенія председательствующаго.

§ 18. Когда председательствующій найдетъ, что дѣло достаточно выяснено, то съ согласія остальныхъ членовъ Комиссіи прекращаетъ словесныя пренія, но не ранѣе, какъ по выслушаніи сторонъ и явившихся свидѣтелей.

Примѣчаніе. Отсутствие приглашенныхъ свидѣтелей не можетъ служить препятствіемъ къ разбирательству дѣла и постановленію рѣшенія въ томъ случаѣ, если Арбитражная Комиссія найдетъ споръ достаточно выясненнымъ.

§ 19. Рѣшенія Комиссіи должны быть излагаемы письменно. Они подписываются председателемъ и присутствовавшими членами Комиссіи и скрѣпляются секретаремъ.

§ 20. Рѣшеніе объявляется сторонамъ словесно председательствующимъ тотчасъ по постановленіи. Стороны пользуются правомъ полученія письменныхъ копій съ рѣшеній Комиссіи. Подлинное производство Арбитражная Комиссія передаетъ въ Комитетъ Биржи.

Примѣчаніе. Копіи рѣшеній выдаются по уплатѣ одного рубля за каждый листъ.

§ 21. Если отвѣтчикъ по первой повѣсткѣ не явился на засѣданіе Комиссіи, то не позже трехъ дней посылается второй — окончательный вызовъ; при вторичной неявкѣ на засѣданіе Комиссія приступаетъ къ заочному разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла на основаніи представленныхъ доказательствъ. Копія заочнаго рѣшенія посылается отвѣтчику.

Примѣчаніе 1. Повѣстки и копіи заочныхъ рѣшеній считаются врученными, если въ разносной книгѣ Комиссіи есть расписка въ принятіи тѣхъ и другихъ, за отсутствіемъ адресата, членомъ семейства, служащимъ его или дворникомъ дома, въ которомъ адресатъ прописанъ на жительство. Иногороднымъ повѣстки и копіи съ заочнаго рѣшенія посылаются заказными письмами съ обратными почтовыми повѣстками и считаются врученными, если почтовая повѣстка возвращена съ надписью о врученіи письма.

Примѣчаніе 2. При назначеніи дѣлъ съ участіемъ иногороднихъ членовъ Общества или постороннихъ лицъ принимается во вниманіе дальность разстоянія и возможность явиться вызываемому къ назначенному сроку.

§ 22. Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право въ семидневный

срокъ со дня объявленія заочнаго рѣшенія просить Арбитражную Комиссію о новомъ разбирательствѣ дѣла въ его присутствіи.

Примѣчаніе 1. При исчисленіи срока принимается въ расчетъ время, потребное на почтовую пересылку копій заочнаго рѣшенія и прошенія отвѣтчика о пересмотрѣ дѣла.

Примѣчаніе 2. При подачѣ прошенія о пересмотрѣ дѣла отвѣтчикъ, не представившій ранѣе, согласно § 27, платы за разборъ дѣла, вноситъ такую въ размѣрѣ суммы, уплаченной истцомъ.

§ 23. Имена лицъ, изъявившихъ согласіе на разборъ дѣла въ Арбитражной Комиссіи и не подчинившихся ея рѣшенію, по постановленію Комитета биржи, могутъ быть выставляемы въ биржевомъ залѣ (ст. 595 Уст. Торг., изд. 1893 года).

§ 24. Арбитражная Комиссія принимаетъ на храненіе образцы товаровъ, являющихся предметомъ спорныхъ сдѣлокъ, и сохраняетъ оныя, за исключеніемъ подвергающихся скорой порчѣ, въ теченіе указаннаго доставившими ихъ лицами времени. По истеченіи этого времени или послѣ окончательнаго разрѣшенія Комиссіею дѣла, къ которому образцы относились, таковыя возвращаются обратно или, если не было письменной просьбы о возвращеніи, уничтожаются.

§ 25. Образецъ товара запечатывается въ присутствіи стороны, его представившей, дежурнымъ членомъ Комитета биржи и записывается въ особую книгу за отдѣльнымъ номеромъ.

§ 26. За приемъ cadaго представленнаго въ Комиссію образца товара взимается единовременно одинъ рубль; за храненіе же его—отъ 3 до 10 рублей въ мѣсяць, по постановленію Комиссіи. Единовременный взносъ одного рубля производится при представленіи образца, а деньги за храненіе вносятся по воспослѣдованіи рѣшенія по дѣлу.

§ 27. За разборъ дѣла въ Арбитражной Комиссіи взимается плата, исчисляемая согласно суммѣ спора въ слѣдующемъ размѣрѣ: до 1.000 руб.—1%, отъ 1.000 до 5.000 рублей—20 руб., отъ 5.000 до 10.000 руб.—40 руб., отъ 10.000 до 20.000 руб.—60 руб., отъ 20.000 до 50.000 руб.—100 руб., отъ 50.000 руб. и выше—200 рублей. Означенная плата не можетъ быть менѣе 5 рублей, за исключеніемъ исковъ, не превышающихъ 100 рублей, за разборъ которыхъ уплачивается одинъ рубль. Указанная плата вносится каждою стороною, при чемъ, по воспослѣдованіи рѣшенія выигравшая сторона получаетъ обратно сдѣланный ею взносъ. Отвѣтчикъ, не внесшій означенной платы до дня разбирательства его дѣла и проигравшій таковое, присуждается къ уплатѣ въ пользу

истца суммы издержекъ по веденію дѣла, въ какомъ случаѣ истцу его взносъ не возвращается. При разрѣшеніи спора миромъ издержки по веденію дѣла уплачиваются сторонами поровну. Истцу, прекратившему свое дѣло вслѣдствіе неявки или по заявленію, представленный при возбужденіи дѣла взносъ не возвращается.

§ 28. Получаемыми, на основаніи §§ 26 и 27, суммами покрываются расходы по Арбитражной Комиссіи, какъ-то: на наемъ помѣщенія, вознагражденіе секретаря Комиссіи и экспертовъ, содержаніе канцеляріи, веденіе ея дѣлъ и проч. Остатки, если таковыя окажутся по истеченіи отчетнаго года, обращаются на нужды биржи. Завѣдываніе сими суммами возлагается на Комитетъ биржи, на обязанности коего лежитъ и представленіе ежегодныхъ отчетовъ по движенію этихъ суммъ.

§ 29. Кромѣ книги, указанной въ § 25, Арбитражной Комиссіей обязательно ведутся слѣдующія книги: 1) алфавитный списокъ истцовъ и отвѣтчиковъ съ указаніемъ ихъ дѣлъ, 2) настольный реестръ съ указаніемъ движенія cadaго дѣла и состоявшагося по оному рѣшенія или мировой сдѣлки и 3) приходо-расходная книга съ указаніемъ какъ всѣхъ денежныхъ поступленій въ Комиссію, такъ и всѣхъ статей расхода.

П Р А В И Л А

пользованія Московскими городскими скотопригоннымъ дворомъ и бойнями.

I.

Правила для торго крупнымъ скотомъ.

1. Торгъ на площадкѣ скотопригона открывается три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, за исключеніемъ поименованныхъ въ примѣчаніи 1-мъ праздничныхъ дней, если таковыя совпадутъ съ установленными для торго днями.

Примѣчаніе 1-е. Скотопригонный дворъ и бойни будутъ закрыты во всѣ воскресные дни и въ слѣдующіе праздники: 1 и 6 января, 2 февраля, 25 марта, 9 мая, 29 іюня, 6 и 15 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября, 6, 25 и 26 декабря, понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, въ дни праздниковъ Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа, а также въ пятницу и субботу Страстной недѣли.

Примѣчаніе 2-е. Если торговые дни, означенные въ 1-мъ пунктѣ настоящихъ правилъ, будутъ совпадать съ какимъ-либо изъ праздничныхъ дней, указанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ, то торгъ открывається, по усмотрѣнію администраціи боенъ, въ другіе удобные для этого дни.

2. Скотъ, не оплаченный сборомъ за право торга, на площадку не допускается.

3. Приемъ сбора за право торга и выдача квитанцій въ уплатѣ денегъ производится въ конторѣ скотопригона и боенъ: для степного скота въ день торга отъ 6 до 9 час. утра, для скота мѣстнаго ежедневно отъ 7 час. утра до 2 час. пополудни, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ пункту 1-му настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе. Скотъ, опоздавшій по какимъ-либо причинамъ прибытіемъ по желѣзной дорогѣ ко времени окончанія записи скота и приема сбора за право торга таковымъ въ данную площадку, т.-е. къ 9 час. утра, можетъ быть записываемъ „въ ожиданіи“, съ уплатой при этомъ установленнаго за право торга сбора.

4. Квитанція, выданная на право торга, предъявляется при вгонѣ скота на скотопригонъ и дѣйствительна только на тотъ день, на который выдана (кромѣ квитанцій, выданныхъ на скотъ, записанный въ „ожиданіи“, каковыя дѣйствительны и на другой день послѣ площадки, на которую были выданы).

5. Вгонъ скота на площадку начинается съ 9 час. утра. При вгонѣ на скотъ налагается клеймо скотопригона.

6. Порядокъ впуска скота и размѣщенія его на скотопригонѣ устанавливается управляющимъ.

7. Открытіе торга означается поднятіемъ флага въ 11 час. утра.

8. Поступившій на площадку скотъ никуда не выпускается.

9. Въ 4 часа дня пополудни флагъ опускается, и торгъ считается оконченнымъ.

10. Съ прекращеніемъ торга, скотъ немедленно угоняется съ площадки.

11. Сборъ, уплаченный за право торга, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

II.

Правила для торга мелкимъ скотомъ.

1. Торгъ производится ежедневно, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ пункту 1-му правилъ торга крупнымъ скотомъ, съ 7 час. утра до 4 час. пополудни.

2. Скотъ, неоплаченный сборомъ за право торга, на скотопригонъ не допускается.

3. Скотъ по окончаніи торга можетъ быть оставленъ на скотопригонномъ дворѣ для ночлега за особую плату.

4. Скотъ, не оплаченный сборомъ за ночлегъ, по окончаніи торга немедленно угоняется съ площадки.

5. Приемъ сборовъ и выдача квитанцій производится въ конторѣ скотопригона и боенъ и во всѣ дни, за исключеніемъ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 1-му пункту правилъ торга крупнымъ скотомъ, въ площадочные дни съ 6 ч. утра, а въ прочіе—съ 7 час. утра до 4 час. пополудни и накануне площадокъ—вечеромъ съ 6 до 8 час.; въ первые же три дня Страстной недѣли—смотря по обстоятельствамъ.

6. Квитанціи, выданныя на ночлегъ, предъявляются при окончаніи торга и дѣйствительны только на ту ночь, на которую выданы.

7. Квитанціи, выданныя на право торга, предъявляются при вгонѣ скота и дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы.

8. Сборъ, уплаченный какъ за право торга, такъ и за ночлегъ, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

9. Скотъ во время пребыванія на скотопригонѣ охраняется и довольствуется отъ хозяина. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма, то послѣ 24 часовъ пребыванія на скотопригонѣ скотъ продовольствуется управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть приобретаемъ не дороже цѣны справочныхъ вѣдомостей городской управы.

III.

Правила для убоя крупнаго скота.

1. Впускъ крупнаго скота со скотопригона на бойни начинается не ранѣе 11 час. утра, а мясничьяго—съ 7 час. утра.

2. Скотъ, не оплаченный сборомъ за убой, на бойню не допускается.

3. Скотъ на бойни, минуя скотопригонъ, т.-е. не записанный на площадку и не оплаченный при этомъ сборомъ за право торга, не допускается.

Примѣчаніе. Скотъ, записанный „въ ожиданіи“, можетъ поступить на бойни какъ въ день площадки, на которую

былъ записанъ, такъ и на другой день послѣ нея. Мѣстный скотъ можетъ поступать на бойни ежедневно съ соблюденіемъ § 3 правилъ для торга крупнымъ скотомъ.

4. Приемъ сбора за убой и ночлеги производится въ конторѣ скотопригоннаго двора и боенъ ежедневно отъ 7 часовъ утра до 4 час. пополудни, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 1-му пункту правилъ торга крупнымъ скотомъ.

5. Квитанціи въ уплатѣ сбора за убой должны предъявляться владѣльцемъ при вгонѣ скота на бойню и при полученіи мяса изъ нижнихъ камеръ боенъ. При вывозѣ мяса долженъ присутствовать или самъ владѣлецъ или его повѣренный.

Примѣчаніе. Взвѣшивание мяса на городскихъ вѣсахъ въ нижнихъ камерахъ боенъ предоставляется самимъ владѣльцамъ мяса или ихъ повѣреннымъ, въ присутствіи лица, назначеннаго администраціей боенъ для наблюденія за цѣлостію вѣсовъ и принадлежностей къ нимъ.

6. Квитанціи въ уплатѣ сбора за убой дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы; для скота же, поступившаго уже на бойни, дѣйствительны и на слѣдующіе дни съ уплатой ночлежнаго сбора.

7. Сборъ, уплаченный за убой, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

8. Скотъ, поступившій на бойни, никуда съ боенъ не выпускается.

9. Убой скота производится: а) въ дни площадокъ, не совпадающіе съ канунами праздниковъ, съ 7¹/₂ час. утра до 9 час. вечера, съ перерывами съ 10¹/₂ час. утра до 12 час. дня и съ 6 час. вечера до 6¹/₂ час. вечера; б) въ дни площадокъ, совпадающіе съ канунами праздниковъ, съ 9 час. утра до 9 час. вечера съ тѣми же перерывами, которые указаны выше; в) въ неплощадочные дни, которые не приходятся канунами праздниковъ, съ 7¹/₂ час. утра до 9 час. вечера съ перерывами съ 11¹/₂ час. утра до 1 часа дня и съ 6 час. вечера до 6¹/₂ час. вечера, и г) въ неплощадочные дни, которые приходятся канунами праздниковъ, съ 7¹/₂ час. утра до 7 час. вечера съ перерывами съ 11¹/₂ час. утра до 1 час. дня.

10. Болѣе одного быка за разъ вводить въ убойныя камеры не допускается.

11) При убоѣ скота обязанъ присутствовать или самъ владѣлецъ или его повѣренный.

12. а) Мясо убитаго скота можетъ быть оставляемо въ нижнихъ камерахъ боенъ безъ особаго разрѣшенія не даѣе 8 часовъ

утра слѣдующаго за убоемъ дня. Владѣльцы мяса, не удалившіе его къ этому сроку, обязаны уплатить въ доходъ города по одному рублю за каждое мясо или его часть. Съ наступленіемъ 9 часовъ утра все невывезенное мясо убирается администраціей боенъ на кожевенный дворъ, при чемъ за перевозку и дальнѣйшее храненіе тамъ мяса съ владѣльцевъ взыскивается по 27 к. за каждое мясо или части его. б) Храненіе мяса въ нижнихъ камерахъ боенъ свыше сутокъ допускается по особому разрѣшенію администраціи боенъ на срокъ, ею опредѣленный, за плату 15 коп. въ сутки за каждое мясо или часть его, при чемъ часть сутокъ считается за сутки. Плата эта вносится впередъ. По истеченіи срока владѣлецъ неубраннаго мяса уплачиваетъ въ доходъ города по 1 р. за каждое мясо или часть его. По прошествіи еще одного часа неубранное мясо убирается администраціей боенъ на кожевенный дворъ для дальнѣйшаго храненія, и владѣлецъ уплачиваетъ за это по 27 к. за каждое мясо или его часть. в) Въ случаяхъ, указанныхъ въ двухъ предыдущихъ лит., администрація боенъ не отвѣчаетъ за порчу мяса. Испортившееся мясо уничтожается за счетъ владѣльцевъ его.

13. За исключеніемъ крови и содержимаго въ первомъ желудкѣ (каныги), которыя остаются въ распоряженіи администраціи съ уплатой владѣльцамъ за кровь крупнаго скота по 5 к. съ головы, прочіе остатки отъ убоя: кожи, головы, ноги, уши, рога, желудки и проч., должны быть вывозимы съ боенъ не поздне 2-хъ часовъ послѣ убоя. Невывезенные послѣ сего срока остатки отъ убоя крупнаго скота поступаютъ въ собственность города.

14. Кожи, подвергнутыя по распоряженію ветеринарнаго надзора боенъ дезинфекціи, должны быть взяты владѣльцами ихъ изъ дезинфекціонной камеры въ день выдачи разрѣшенія на вывозъ ветеринарнымъ надзоромъ. За невывезенныя въ этотъ срокъ кожи взыскивается съ ихъ владѣльцевъ штрафъ въ пользу города по 25 к. съ каждой кожи, и таковыя отправляются администраціей боенъ на кожевенный дворъ, при чемъ за провозъ ихъ взыскивается съ владѣльцевъ по 10 к. съ кожи. Въ такихъ случаяхъ администраціи боенъ не отвѣчаетъ за могущую послѣдовать порчу кожъ.

15. Скотъ, не убитый въ день поступленія на бойни по желанію владѣльца или вслѣдствіе произведенной развертки убоя администраціей боенъ, ночуетъ на бойняхъ за особую плату.

16. Охраненіе остающагося на бойняхъ скота, а равно тушъ и прочихъ частей убитыхъ животныхъ лежитъ на обязанности хозяевъ. Скотъ, остающійся на бойняхъ, продовольствуется отъ хозяевъ. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма для

скота, то послѣ 24 час. пребывания на бойняхъ скотъ продовольствуется управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть приобретаемъ не дороже цѣны справочныхъ вѣдомостей Городской Управы.

IV.

Правила для убоя мелкаго скота.

1. Приемъ мелкаго скота и свиней на бойни и убой ихъ производятся: а) въ обыкновенные рабочіе дни съ 7 $\frac{1}{2}$ час. утра до 9 час. вечера, съ перерывами съ 11 $\frac{1}{2}$ час. утра до 1 часа дня и съ 6 час. вечера до 6 $\frac{1}{2}$ час. вечера, б) въ кануны праздниковъ съ 7 $\frac{1}{2}$ час. утра до 7 ч. вечера, съ перерывомъ съ 11 $\frac{1}{2}$ часовъ утра до 1 часа дня.

2. Приемъ сбора за убой и выдача квитанцій производятся въ конторѣ скотопригона и боенъ ежедневно, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 1-му пункту правилъ торго крупнымъ скотомъ, съ 7 часъ утра до 4 ч. пополудни.

3. Скотъ, не оплаченный сборомъ за убой, на бойню не допускается.

4. Квитанціи въ сборѣ за убой должны предъявляться при вгонѣ скота на бойню и при полученіи мяса для вывоза.

5. Квитанціи сбора за убой дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы; для скота же, поступившаго уже на бойни, дѣйствительны и на слѣдующіе дни съ уплатой ночлежнаго сбора.

6. Сборъ, уплаченный за убой, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

7. Скотъ, поступившій на бойни, никуда съ боенъ не выпускается.

8. При убое скота обязаны присутствовать владѣльцы скота или ихъ повѣренные.

9. Скотъ, не убитый въ день поступления на бойни по желанію владѣльца или вслѣдствіе произведенной разверстки убоя администраціей боенъ, ночуетъ на бойняхъ за особую плату.

10. Мясо и кожи мелкаго скота могутъ быть оставлены на бойняхъ до 7 час. утра слѣдующаго за убоемъ дня. За невывезенныя къ этому сроку мяса или части мяса и кожи съ владѣльцевъ ихъ взывается штрафъ въ пользу города по 50 к. съ каждаго мяса или части его и по 5 к. за каждую кожу, и невывезенныя къ сроку предметы отвозятся администраціей боенъ на ко-

жевенный дворъ, при чемъ за храненіе ихъ на этомъ дворѣ съ владѣльцевъ взимается плата по таксѣ означеннаго двора. Въ такихъ случаяхъ администрація боенъ не отвѣчаетъ за порчу мяса и кожъ. Испортившееся уничтожается за счетъ владѣльца. Всѣ прочіе продукты убоя должны быть вывезены съ боенъ не позднѣе 2 часовъ послѣ убоя. Нывывезенные въ этотъ срокъ продукты убоя отправляются администраціей боенъ на чумную бойню для уничтоженія.

11. Съ согласія управленія боенъ мясо убитаго мелкаго скота можетъ быть оставлено владѣльцемъ его на бойняхъ и сверхъ установленнаго § 10 срока, но за отдѣльную плату по слѣдующей таксѣ: за мясо свиней по 10 к., барановъ и телятъ по 5 к., выростковъ по 10 к. и поросятъ по 1 к. въ сутки, при чемъ часть мяса считается за цѣлое. Съ мясами и частями мяса, невывезенными послѣ означеннаго срока, поступается согласно § 10.

12. Охраненіе остающагося на бойняхъ скота, а равно душъ и прочихъ частей убитыхъ животныхъ лежитъ на обязанности хозяевъ. Скотъ, остающійся на бойняхъ, продовольствуется отъ хозяевъ. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма для скота, то послѣ 24 час. пребывания на бойняхъ скотъ продовольствуется управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть приобретаемъ не дороже цѣны справочныхъ вѣдомостей Городской Управы.

V.

Общія правила.

1. Владѣльцы всякаго рода скота, поступающаго на скотопригонный дворъ и бойни, или лица, замѣняющія владѣльцевъ, обязаны давать администраціи скотопригоннаго двора и боенъ всѣ свѣдѣнія о мѣстѣ происхожденія скота, числѣ головъ, времени покупки и о цѣнахъ, по которымъ состоялась покупка и продажа скота на скотопригонномъ дворѣ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если имѣются какія-либо свидѣтельства о ветеринарномъ осмотрѣ или квитанціи правительственнаго процентнаго со скота сбора, владѣльцы скота или лица, ихъ замѣняющія, обязаны предъявлять таковыя при уплатѣ городскихъ сборовъ.

2. Скотъ, поступающій на бойни для убоя, а равно и всѣ продукты убоя, обязательно подвергаются ветеринарному осмотру. Вывозъ до ветеринарнаго осмотра какихъ-либо продуктовъ убоя безъ

разрѣшенія ветеринарныхъ врачей городскихъ боенъ владѣльцамъ скота или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается.

3. До ветеринарнаго осмотра продуктовъ убоя, владѣльцамъ скота или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается: а) снимать или перемѣщать съ опредѣленныхъ заранѣе мѣстъ какіе-либо продукты убоя, б) вырѣзать какія-либо части какъ въ органахъ, такъ и въ мясныхъ тушахъ и в) укрывать что-либо изъ продуктовъ убоя отъ осмотра.

4. Владѣльцы скота и лица, ихъ замѣняющія, обязаны подчиняться распоряженіямъ ветеринарныхъ врачей боенъ, касающимся ветеринарнаго осмотра скота и продуктовъ его убоя.

5. Лица, нарушившія настоящія правила въ отношеніи ветеринарнаго осмотра, привлекаются къ судебной отвѣтственности. Каждый изъ быкособойцевъ долженъ письменно заявить конторѣ городскихъ боенъ о томъ, на кого изъ своихъ служащихъ онъ возлагаетъ обязанность слѣдить за точнымъ выполненіемъ § 3 настоящихъ правилъ; указанное лицо въ случаѣ нарушенія означеннаго § и является отвѣтственнымъ за это. Неуказаніе такого лица будетъ означать, что отвѣтственность за нарушеніе § 3 быкособойцевъ принимаетъ лично на себя.

6. Для правильнаго контроля торговыхъ сдѣлокъ на живой скотъ, предварительно приступа къ убою проданнаго скота лицомъ, купившимъ его, должна быть предъявлена администраціи боенъ выписка регистратора московской мясной биржи, удостовѣряющая о занесеніи сдѣлки на продажу скота въ книгу биржи; безъ предъявленія таковой выписки къ убою проданнаго скота приступать не будетъ. Если означенная выписка не будетъ предъявлена къ установленному правиламъ боенъ времени начала убоя, то количество подлежащаго убою въ этотъ день для даннаго владѣльца скота подлежитъ уменьшенію, соотвѣтственно времени опозданія въ предъявленіи выписки. Та же мѣра примѣняется и въ случаяхъ запозданія вгона скота на бойню ко времени начала убоя. Для убоя мѣстнаго скота представлеція вышеупомянутой выписки не требуется.

7. Приказчики и рабочіе владѣльцевъ скота, а также рабочіе заводовъ альбуминнаго, салотопеннаго, парового и огневыхъ, кисечныхъ мастерскихъ, кожевеннаго двора и вообще лица, обрабатывающія какіе-либо продукты убоя, обязаны при обращеніи съ ними имѣть на себѣ чистыя рубахи, непромокаемые фартуки, кожаные сапоги и металлическія ножны. Всѣ означенные предметы должны содержаться спрятно, т. е. каждый разъ послѣ работы должны тщательно вымываться отъ приставшихъ къ нимъ крови,

сала, содержимаго книжокъ и пр. Рабочіе въ неопрятномъ или нетрезвомъ видѣ на работы не допускаются.

8. При убоѣ скота воспрещается присутствовать малолѣтнимъ, не достигшимъ 16-лѣтняго возраста. Въ случаѣ пререканій вопросъ о лѣтахъ разрѣшается управляющимъ.

9. Всѣ, пребывающіе по какимъ-либо надобностямъ на скотопригонномъ дворѣ и бойняхъ, должны подчиняться въ отношеніи соблюденія порядка, чистоты и благопристойности распоряженіямъ администраціи боенъ.

VI.

Сборъ въ пользу города.

За вгонъ на скотопригонный дворъ:

съ быковъ	по 35 к.	съ головы.
» коровъ	25 " "	" "
» выростковъ, телятъ и свиней	5 " "	" "
» барановъ	3 " "	" "
» ягнятъ и поросятъ "	1 " "	" "

За убой на бойняхъ:

съ быковъ	по 2 р. — к.	съ головы.
» коровъ	1 " 75 "	" "
» выростковъ	— " 50 "	" "
» телятъ	— " 35 "	" "
» барановъ	— " 20 "	" "
» свиней	1 " 25 "	" "
» ягнятъ и поросятъ	— " 15 "	" "

За каждую ночь пребыванія на скотопригонѣ мелкаго скота: съ телятъ 10 к., барановъ и свиней по 50 к. съ головы, ягнятъ и поросятъ по 1 к. съ головы; за ночлегъ крупнаго скота на бойняхъ по 10 к. съ головы.

Правила эти утверждены Московскою Городскою Управою по опредѣленію отъ 18 августа 1900 г., за № 19535.

ОБЪЯСНЕНИЕ НѢКОТОРЫХЪ СЛОВЪ, употребляемыхъ въ дѣловыхъ разговорахъ на московскомъ скотопригонѣ.

Въ дѣлѣ продажи скота и продуктовъ его убоя въ разговорахъ употребляются слова, означающія названіе нѣкоторыхъ предметовъ или дѣйствій, и которыя не встрѣчаются въ обыкновенной рѣчи и потому не всѣмъ извѣстны.

Бываютъ случаи, что лицо, впервые явившееся на московскій скотопригонъ, выслушиваетъ о своемъ товарѣ такія выраженія, которыхъ не понимаетъ. Это особенно часто случается съ гг. сельскими хозяевами.

Въ настоящей замѣткѣ дѣлается опытъ объясненія тѣхъ словъ, которыя настолько укоренились въ дѣловой разговоръ, что обойтись безъ нихъ многіе не считаютъ возможнымъ.

Въ будущихъ изданіяхъ число словъ, вѣроятно, значительно увеличится, а пока помѣщаются только тѣ, которыя подмѣнены на первое время.

Амуреть—„затылочная ямка“—мѣсто, въ которое животное закалывается; расположено непосредственно за рогами надъ мозжечкомъ.

Антрекотъ—филейныя части, вырѣзанныя изъ цѣлаго мяса, по сторонамъ позвоночнаго столба, длинными полосами. Изъ животнаго получается 2 антрекота, или „балыка“.

Альбуминный заводъ—находится при бойнѣ и выдѣлываетъ изъ крови „альбуминъ“, употребляемый при ситце-красильномъ производствѣ. Другая часть крови идетъ на изготовленіе удобрительныхъ туковъ.

Базъ—огороженное со всѣхъ сторонъ мѣсто, куда загоняется продаваемый на ярмаркахъ скотъ. За право вгона въ базы уплачивается извѣстная сумма владѣльцу или арендатору таковыхъ.

Балыкъ (смотри антрекотъ).

Барышникъ, или шибай,—покупающій скотъ на ярмаркахъ для перепродажи его „на барышъ“ прасоламъ.

Биржа—мѣсто, куда собираются продавцы и покупатели для совершенія торговыхъ сдѣлокъ.

Боець—убивающій скотъ на бойняхъ уколомъ стилета въ затылочную ямку.

Бойни. Въ Москвѣ принадлежатъ городу. На обязанности ихъ

лежитъ за извѣстную плату убить животное, раздѣлать его на части и освидѣтельствовать въ санитарномъ отношеніи.

Бойни мелкаго скота—устроены отдѣльно отъ камеръ, въ которыхъ убивается крупный скотъ. Имѣются отдѣльныя бойни для свиней, телятъ и овецъ.

Быкобоець—крупный покупатель (до 200—300 шт. за разъ) скота на скотопригонѣ; купивъ скотъ, быкобоець уже отъ себя перепродаетъ отдѣльно кожи, сало, голье и мясо мясникамъ, коихъ кредитуетъ мясомъ на разные сроки.

Бугай—производитель крупнаго рогатаго скота.

Вгонъ. На площадку для продажи скотъ прогоняется черезъ опредѣленные ворота, гдѣ скотъ осматривается ветеринарными врачами. За право вогнать скотъ для торга на площадку уплачивается городу плата. Процедура пропуска скота на площадку и называется „вгономъ“.

Верхъ. Скотъ ставится въ прясло подсортированнымъ. обыкновенно при входѣ въ прясло ставятся лучшія животныя и составляютъ „верхъ“. Затѣмъ „середка“ состоитъ изъ худшихъ экземпляровъ, и къ концу ставится „низъ“ опять изъ лучшаго товара.

Выростонъ—не взрослое животное, но вышедшее изъ возраста телятъ. „Выростковыя кожи“—кожи отъ телятъ-выростковъ.

Въ ожиданіи. Чтобы имѣть право продать въ данный день своихъ животныхъ (скотъ или свиней), слѣдуетъ до вгона уплатить извѣстную плату. Тѣ животныя, которыя еще не пришли въ Москву, но прибытіе которыхъ ожидается въ теченіе торга, и если за право ихъ продажи уплачены деньги, называются скотомъ, находящимся „въ ожиданіи“.

Вязна. Партия скота, привязанная къ одной сторонѣ прясла и продаваемая цѣликомъ, называется „вязкой“.

Головщники—покупатели и продавцы бычьихъ головъ отъ гольевщиковъ.

Голье. Подъ этимъ словомъ подразумѣваются: 4 ноги до коленъ, голова съ языкомъ, легкія, печенка, сердце и сычугъ, или желудокъ. Всѣ эти продукты покупаются гольевщиками и идутъ главнымъ образомъ на приготовленіе студни и для народныхъ харчевенъ.

Гольевщники—покупатели и продавцы голья.

Грудь—передняя часть у животнаго, расположенная между передними ногами и идущая отъ шеи и до живота. Сюда относятся: грудная кость, нижняя половина грудныхъ реберъ и часть реберныхъ хрящей и брюшныхъ мускуловъ.

Гуртъ—партия скота въ количествѣ 200—300 головъ (малыя партіи называются „шайками“).

Гусакъ—дыхательное горло животного съ неотдѣленными отъ него: сердцемъ, легкими и печенкой.

Доплата къ голю. При продажѣ крупнаго рогатаго скота „на убойный вѣсъ“ на обязанности владѣльца лежитъ плата за убой скота и за доставку мяса въ лавки. Въ большинствѣ случаевъ владѣлецъ, чтобы не возиться съ этими операціями, дѣлаетъ уговоръ, что все сказанныя платы и хлопоты принимаетъ на себя покупатель. Обыкновенно въ этихъ случаяхъ на возмѣщеніе расходовъ отдается покупателю голюе (которое въ другихъ случаяхъ продается отдѣльно), и еще доплачивается условленная сумма. При такой продажѣ цѣна на мясо назначается выше. Сказанная операція называется продажей съ „доплатою къ голю“.

Загонные дворы. Возлѣ выгрузныхъ платформъ на станціяхъ „Бойня“ существуютъ 5 „загонныхъ дворовъ“, куда владѣлецъ за опредѣленную плату можетъ поставить свой скотъ. Содержатели дворовъ имѣютъ для продажи и сѣно. Съ дворовъ скотъ гонится на площадку для продажи и туда же сгоняется обратно, если не будетъ проданъ въ данный день. Плата за пользованіе дворами посуточная, съ каждой головы животного. Дворы крытые и раздѣлены на загоны для отдѣльной постановки каждой партіи.

Зады. Мясная туша, или цѣлое мясо, раздѣляется на нѣсколько главныхъ частей. Часть туши съ задними ногами называютъ сокращенно—„зады“. Туши скота, убиваемого въ Москвѣ, обыкновенно дѣлятся на грудь, передъ и задъ. Привозное мясо раздѣляется нѣсколько иначе, о чемъ подробно сказано въ циркулярѣ отъ 15 октября о доставкѣ битаго мяса въ Москву.

Искусственное масло—чистый маргаринъ, промытый въ молокѣ, или маргаринъ, къ которому добавлено натуральное коровье масло.

Камера. На бойнѣ крупнаго рогатаго скота существуютъ отдѣльныя помѣщенія, гдѣ скотъ убивается и раздѣляется. Эти помѣщенія сокращенно называются „камерами“. Всѣхъ камеръ на московскихъ бойняхъ 36.

Каныга—содержимое рубца—непереваренный кормъ.

Карантинъ. Прибывающій въ Москву скотъ осматривается ветеринарными врачами, и если въ немъ обнаружатся заразные болѣзни такого свойства, что мясо животного не вредно для питанія чловѣка, то скотъ ставится отдѣльно отъ здороваго на карантинные дворы, гдѣ и продается. О такомъ скотѣ говорятъ, что онъ на „карантинѣ“.

Кишочники—покупатели, переработчики и продавцы кишокъ.

Клейменіе ножъ. По правиламъ ветеринарнаго надзора, все кожи до выпуска ихъ на рынокъ осматриваются, и въ удостовѣреніе отсутствія заразы на нихъ ставится клеймо на лѣвой передней ногѣ.

Клеймо при впускѣ. Когда скотъ пригоняется съ загонныхъ дворовъ на площадку для продажи, то онъ еще разъ осматривается ветеринарными врачами, и въ то же время на бокъ животного кладется клеймо, состоящее изъ числа, мѣсяца и года даннаго дня.

Кобылна. Небольшого размѣра мороженое мясо привозится иногда въ цѣломъ видѣ, т. е. не разрубленное на части и только съ отрѣзанной головой и ногами до колѣнъ. Такой видъ товара продается въ Москвѣ подъ именемъ „кобылки“.

Коммисіонеръ—лицо, коему сельскій хозяинъ или прасолъ довѣряетъ продать быкобойцу свой скотъ на площадкѣ; онъ уплачиваетъ прасолу деньги за скотъ, оказываетъ ему кредитъ на покупку скота и производитъ расчеты съ быкобойцемъ за проданный ему скотъ.

Корейка—часть мяса у мелкихъ животныхъ—телятъ, свиней и овецъ, расположенная съ боковъ хребта, у начала реберъ. Корейка главнымъ образомъ употребляется на приготовленіе отбивныхъ котлетъ.

Летошна—одинъ изъ желудковъ крупнаго рогатаго скота („книжками“), наполненный неперевареннымъ кормомъ.

Ливонскій скотъ. Въ С.-Петербургѣ, кромѣ скота, привозимаго съ южныхъ и западныхъ губерній, продается скотъ мѣстный и главнымъ образомъ поступающій изъ бывшей Ливоніи, почему и весь мѣстный скотъ въ С.-Петербургѣ идетъ подъ названіемъ „ливонскаго“.

Лизунъ—языкъ, отрѣзанный по основанію.

Ляпушка—мѣтка, сдѣланная на животномъ въ знакъ того, что оно продано. Каждый покупатель имѣетъ свой особый знакъ или ставитъ свои инициалы.

Маргаринъ—вытопленное бычье сало, изъ коего удалены стearинъ.

Мякотная солонина. Такъ называется то засоленное мясо, изъ котораго вынуты все кости.

Мясо. Въ Москвѣ мясная туша раздѣляется на слѣдующія части*):

* Дѣленіе мяса взято изъ брошюры Г. Н. Гурьяна—„Сортировка мясныхъ тушъ въ Москвѣ“.

Передь дѣлится на: зарѣзъ, шею, лопатку, гривенку, подплечный (мякотный) край и рульку.

1. **Зарѣзъ.** Въ него входитъ весь первый шейный позвонокъ, большое количество клѣтчатки, сухожильныхъ прослоекъ и сухожильныхъ окончаній мускуловъ. Относится къ 3-му сорту.

2. **Шея.** Въ нее входитъ 6 шейныхъ позвонковъ, упругая и толстая затылочная связка и соответствующіе мускулы. Относится ко 2-му сорту.

3. **Лопатка.** Сюда входитъ большая часть лопатки, вся плечевая кость, кромѣ верхней ея головки, отходящей всегда къ гривенкѣ, верхній конецъ лучевой и локтевой костей. Относится ко 2-му сорту.

4. **Гривенка,** въ которую входятъ шейные мускулы, небольшая часть головки плечевой и нижняя часть головки лучевой кости. Относится ко 2-му сорту.

5. **Подплечный,** или **мякотный,** край. Въ него входятъ отъ 3—4-хъ отростковъ спинныхъ позвонковъ, часть лопатки и соответствующіе мускулы. Относится ко 2-му сорту.

6. **Рулька** (на передней ногѣ). Въ нее входятъ нижняя часть лучевой и локтевой костей, оба ряда запястныхъ костей. Относится къ 3-му сорту.

Въ **грудину** входятъ: чельшко, грудь (средина грудины), завитокъ и пашинка.

7. **Чельшкомъ** называется передняя часть грудины; сюда входятъ: соколокъ (*manubrium sterni*), два или три нижнихъ конца первыхъ грудныхъ реберъ, передняя часть тѣла грудной кости и часть реберныхъ хрящей. Относится ко 2-му сорту.

8. **Грудь** или **средина грудины,** въ которую входятъ 6 нижнихъ концовъ послѣднихъ грудныхъ реберъ, почти все тѣло грудной кости вмѣстѣ съ реберными хрящами и соответствующіе мускулы. Относится ко 2-му сорту.

9. **Завитокъ.** Въ него входятъ весь лопатчатый хрящъ грудной кости и нѣсколько (3—4) хрящей отъ ложныхъ реберъ. Относится ко 2-му сорту.

10. **Пашинка.** Сюда входятъ брюшные мускулы, иногда два—три хряща отъ ложныхъ реберъ; представляетъ собою самую заднюю часть грудины. Относится ко 2-му сорту.

Станъ дѣлится на: горбушку, кострець, оковалокъ, или ростбифъ, средину филея, тонкій филей, тонкій край, толстый край, средину огузка и шупъ, двѣ покромки отъ филея,

покромку отъ края, подбедерокъ, сѣбкъ, голяшку, зачистку отъ края и шеи и вырѣзку.

11. **Горбушка**—самая задняя часть туши.

Кромѣ соответственныхъ мускуловъ, изъ костей сюда входятъ: головка бедренной кости, задняя вѣтвь подвздошной кости вмѣстѣ съ сѣдалищною костью, часть крестцовой кости и 2 или 3 хвостовыхъ позвонка. Относится къ 1-му сорту.

12. **Кострець.** Сюда входитъ большая часть крестцовой кости, подвздошной, часть бедренной головки. Относится къ 1-му сорту.

13. **Оковалокъ,** или **ростбифъ.** Сюда входятъ: послѣдній поясничный позвонокъ съ поперечнымъ отросткомъ, часть крестцовой кости, передній уголъ подвздошной кости (моклакъ). Относится къ 1-му сорту.

14. **Средина филея.** Сюда входятъ 4—5 поясничныхъ позвонковъ съ ихъ поперечными отростками и одно ложное ребро. Относится къ 1-му сорту.

15. **Тонкій филей,** или **подчанокъ.** Сюда входятъ 4 спинныхъ позвонка съ 4-мя ребрами и соответствующими мускулами. Относится къ 1-му сорту.

16. **Тонкій край.** Въ него входятъ два позвонка, два ребра и часть лопаточнаго хряща. Относится къ 1-му сорту.

17. **Толстый край.** Сюда также входятъ два позвонка, два ребра и задній уголъ лопатки съ хрящомъ. Относится къ 1-му сорту.

18. **Средина огузка** (огузокъ), въ которую входитъ почти вся бедренная кость, кромѣ верхняго суставнаго конца ея, верхній суставный конецъ берцовой кости и толстый слой мускуловъ. Относится къ 1-му сорту.

19. **Шупъ**—изъ костей сюда входятъ вся колѣнная косточка, часть головки нижняго конца бедренной кости и соответствующіе мускулы. Относится къ 1-му сорту.

20—21. **Двѣ покромки отъ филея—1-я и 2-я.** Въ нихъ входятъ части реберъ и хрящей съ соответствующими грудными и брюшными мускулами. Относится ко 2-му сорту.

22. **Покромка отъ края.** Сюда входятъ 4 отрѣзка ребра съ соответствующими грудными мускулами. Относится ко 2-му сорту.

23. **Подбедерокъ.** Сюда входитъ берцовая кость, кромѣ верхняго и нижняго конца, и часть скакательной кости съ

соответствующими мускулами и сухожилиями. Относится ко 2-му сорту.

24. *Сельк*—находится на внутренней поверхности бедренной кости задних ногъ. Относится къ 1-му сорту.

25. *Голлика* (на задней ногѣ). Въ нее входитъ нижній конецъ берцовой кости и кости скакательнаго сустава. Относится къ 3-му сорту.

26. *Зачистка* (отъ края и шеи). Такъ называется небольшая покрывка, отдѣляемая отъ стана; она дѣлается для приданія лучшаго вида стану и переду. Относится къ 3-му сорту.

Мясо колбасное. Для колбаснаго производства употребляется мясо тощаго скота—не жирное и не прослоенное саломъ. Такимъ образомъ, подъ названіемъ „колбаснаго мяса“ идетъ уже извѣстный сортъ товара, главнымъ образомъ мелкія туши изъ Сибири.

Насѣвало—лицо, раздѣлывающее тушу и придающее ей видъ путемъ распредѣленія и насѣканія сала.

Нетель, иначе телка,—уже взрослое животное, но не бывшее еще въ періодѣ материнства.

Низъ—скотъ въ пряслѣ, расположенный въ противоположномъ отъ входа концѣ (см. еще „верхъ“).

Ночлеги. Тѣ животныя, которыя предназначены къ убою, загоняются на бойню и ставятся въ особые загоны, расположенные противъ убойныхъ камеръ. Если скотъ по какой-либо причинѣ не убивается въ тотъ же день, а ночуетъ въ загонахъ, то за „ночлеги“ вносится городу опредѣленная плата.

Опойни—кожи телятъ поевышей.

Оточное сало,—или отока,—внутреннее сало животнаго, расположенное на перепонкѣ, поддерживающей кишку (брыжеечное сало); оно легко отдѣляется цѣлыми пластами.

Перевернутый быкъ. Иногда молодымъ бычкамъ, вмѣсто кастраціи, перекручиваютъ сѣменные канатики. Такой быкъ извѣстенъ подъ именемъ „перевернутаго“.

Передъ (смотри поясненіе подъ словомъ „зады“).

Перья—легкія, называются перьями, по своей легкости.

Печеночники—покупатели и продавцы печеней.

Площадна (смотри скотопригонъ).

Подрылки. Когда животъ животнаго разрѣзанъ, и требуется отдѣлить задъ отъ переда, то часть брюшины отрѣзается отъ зада и присоединяется къ переду. Эта часть брюшины и называется „подрылками“.

Подрѣзи. При снятіи кожи иногда ножомъ дѣлаютъ подрѣзи,

но не сквозныя; онѣ называются „подрѣзами“ и, конечно, обезцѣниваютъ товаръ.

Подчеревка—у свиней покровъ живота у заднихъ ногъ.

Потрохъ—называютъ у птицъ: голову, ноги до колѣнъ, сердце, легкія, печень и почки. На продажу въ Москву поступаетъ только потрохъ гусиный.

Пощупать. Передъ тѣмъ, какъ купить животное, покупатель опредѣляетъ его уштанность. Въ мошонкѣ вола яснѣе всего видно отложеніе сала, почему ее и ощупываютъ. Предлагая удостовѣриться въ уштанности вола, предлагаютъ его „пощупать“.

Проемная свинина—такая, въ которой прямая кишка удалена.

Прорѣзи—то же, что „подрѣзы“, но сдѣланныя насквозь.

Прясло—скотъ на скотопригонѣ ставится въ прясло. Это—широкій проходъ, по обѣ стороны котораго устроены привязи для скота.

Равномѣрный убой. Въ настоящее время московскія бойни способны убивать въ день опредѣленное количество крупнаго рогатаго скота. Если къ убою подлежатъ больше головъ, чѣмъ бойни могутъ убить, то производится „равномѣрный убой“, т. е. у каждого быкобойца убиваютъ только ту часть, какая по общей разверткѣ придется на его долю. Процентъ убитыхъ у всѣхъ быкобойцевъ является одинаковымъ.

Разнога—распорка, которая вставляется въ тушу животнаго, чтобы она была открыта и доступна провѣтриванію. Разногой же называютъ палку, которая продѣвается въ ноги при раздѣлываніи мясной туши и сниманіи съ нея кожи.

Регистрація—записи всѣхъ сдѣлокъ для точнаго опредѣленія какъ общихъ оборотовъ торговли, такъ и оборотовъ сдѣльныхъ членовъ биржевого Общества.

Рубецъ—первый желудокъ жвачнаго животнаго, употребляемый для приготовленія особаго кушанья подъ тѣмъ же названіемъ.

Салотопный заводъ. Салотопный заводъ на бойнѣ принадлежитъ городу и сдается въ аренду разнымъ лицамъ. Городскіе заводы предназначены для растопки сала, употребляемаго исключительно въ пищу. Существуютъ въ Москвѣ и частные заводы, приготовляющіе сало для техническихъ надобностей—негодное въ пищу.

Свинобойни—бойни, исключительно приспособленныя для убои свиней.

Свинина шпареная—такая, которая для святія съ туши шерсти ошпаривается въ кипяткѣ.

Свинина паленая,—съ которой шерсть удаляется путемъ опаливанія туши на огнѣ.

Свинные зады—два заднихъ окорока съ поясницей.

Сгонъ. Если поставленный на площадку для продажи скотъ почему-либо не проданъ, то онъ угоняется обратно на загонные дворы до слѣдующаго дня торга или поступаетъ на „сгонъ“.

Сдоръ—пласть сала, расположенный между внутренностями животнаго и брюшиной, иначе называется „сальникомъ“.

Середна—скотъ поставленный въ пряслѣ по серединѣ вязки (смотри объясненіе подъ словомъ „верхъ“).

Скотопригонъ—мѣсто, куда ставится скотъ для продажи (то же, что площадка для крупнаго рогатаго скота). Скотопригоны для телятъ и свиней устроены въ видѣ крытыхъ сараевъ, а разгорожены на отдѣльные загонны. На скотопригонѣ крупнаго рогатаго скота устроены прясла.

Скотъ мелкій. Подъ этимъ именемъ идутъ: выростки, телята, свиньи, поросята, овцы и ягнята.

Сладкое мясо (*Glandula Thymus*)—зобная железа у теленка. Употребляется на приготовленіе особаго блюда.

Сторона. Прясло, какъ сказано выше, имѣетъ двѣ стороны. Если въ прясло приходится поставить скотъ двухъ владѣльцевъ, то они кидаютъ между собой жребій—кому на какую „сторону“ ставить свой скотъ.

Стояло. Этимъ словомъ выражается понятіе о количествѣ скота, поставленнаго въ данный день для продажи на площадку.

Студень—ноги и губы, идущія на приготовленіе кушанья „студня“, и въ сыромъ видѣ также продаются подъ этимъ названіемъ. Торговцы студнями называются „студенщиками“.

Стяговецъ—особый станокъ, въ убойныхъ камерахъ, къ которому туша подвѣшивается за ноги для ея раздѣлки и снятія кожи.

Сѣтна—часть желудка жвачныхъ.

Сычугъ—четвертый желудокъ у жвачныхъ животныхъ.

Тѣличьи ножи—такъ называются коровьи кожи. Въ отличіе отъ нихъ телячьи кожи именуются опойками и выростками. Въ словѣ „тѣлечьи“ удареніе дѣлается на первомъ слогѣ.

Шайна быковъ—партія быковъ около полусотни. Большая партія называется „гуртомъ“.

Шквара. При вытопкѣ сала остаются твердыя пленки, которыя и идутъ подъ названіемъ „шквары“.

Шпигъ, или шпикъ,—толстое свиное сало, срѣзываемое полосами со спины животнаго, а иногда и съ боковъ.

Цена—жевательные мускулы и другія мягкія части въ skulls животнаго.

Яловна—корова въ періодѣ, когда не даетъ молока и нестельна.

Размѣръ сборовъ съ лицъ, постоянно посѣщающихъ Московскую Ското-промышленную и Мясную Биржу для торговыхъ оборотовъ.

В. Утверждены чрезвычайнымъ Общимъ Собраніемъ Общ. Биржи отъ 23 ноября 1907 г., а У к Б утвержд. 6 октября 1911 г.

А. Съ лицъ, торгующихъ привознымъ крупнымъ рогатымъ скотомъ.

1. За право посѣщенія Биржи въ теченіе года съ каждаго посѣтителя 3 руб. — коп.

Примѣчаніе. Лица, продающія въ годъ менѣе 20 головъ, платы за посѣщеніе Биржи не уплачиваютъ.

2. За занесеніе сдѣлки въ книги Биржи и выдачу выписки регистратора Биржи съ каждой проданной головы — „ 10 „
3. При продажѣ въ теченіе года болѣе 20 головъ взносъ въ капиталъ Особаго Назначенія съ каждаго посѣтителя . . 5 „ — „

Б. Съ лицъ, торгующихъ мелкимъ скотомъ.

1. За право посѣщенія Биржи въ теченіе года съ каждаго посѣтителя 3 руб. — коп.

Примѣчаніе. Лица, продающія въ годъ менѣе 50 головъ свиней, телятъ и выростковъ и менѣе 100 головъ ягнятъ и поросятъ, платы за посѣщеніе Биржи не уплачиваютъ.

2. За занесеніе сдѣлки въ книги Биржи и выдачу выписки регистратора Биржи съ каждой проданной головы:
- а) Свиной — руб. 5 коп.
 - б) Телятъ и выростковъ — ” 3 ”
 - в) Барановъ и ягнятъ — ” 2 ”
 - г) Поросятъ — ” 1 ”
3. При продажѣ въ теченіе года болѣе 50 головъ свиней или 200 головъ прочаго мелкаго скота взносъ въ капиталъ Особаго Назначенія съ каждаго посѣтителя 5 ” — ”

В. Съ комиссіонеровъ, быкобойцевъ и мясоторговцевъ.

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| I разрядъ по
30 руб. | { | Комиссіонеры, продающіе не менѣе 10.000 гол. скота, быкобойцы, покупающіе не менѣе 7.000 гол., мясоторговцы, покупающіе не меньше 2000 цѣлыхъ тушъ, скотовладѣльцы, продающіе въ годъ не менѣе 300 гол. скота, остальные торговцы, дѣлающіе обороты на сумму не менѣе 50.000 рублей. |
| II разрядъ по
15 руб. | { | Комиссіонеры, продающіе въ годъ болѣе 20 гол. до 10.000 гол., быкобойцы, покупающіе въ годъ болѣе 20 гол. до 7.000 гол., мясоторговцы, покупающіе въ годъ болѣе 20 тушъ до 2.000 тушъ, скотовладѣльцы, продающіе въ годъ болѣе 20 гол. кр. рог. ск., прочіе торговцы, дѣлающіе въ годъ оборота болѣе 2.000 руб. до 50.000 руб. |
| III разрядъ по
10 руб. | { | Всѣ торговцы, дѣлающіе обороты меньше чѣмъ лица II разряда. |

Независимо отъ этого постановленіемъ чрезвычайнаго общаго собранія Биржевого Общества отъ 11 января 1908 года было установлено обложеніе членовъ Общества I и II разрядовъ пятирублевымъ дополнительнымъ взносомъ въ капиталъ Особаго Назначенія, расходующій по указаніямъ Общаго Собранія Биржи.

ИЗДАНІЯ

Комитета Московской Скотопромышленной и Мясной Биржи.

- 1) Отчетъ Московской скотопромышленной и мясной биржи за время съ 1-го сентября 1900 года по 1-е января 1901 года. Цѣна 50 коп. (число экземпляровъ ограничено).
- 2) Отчетъ Московской скотопромышленной и мясной биржи за 1902 г. Изданіе 1903 г. Цѣна 3 руб.
- 3) Отчетъ Московской скотопром. и мясной биржи за 1903 г.
- 4) ” ” ” ” ” ” ” ” 1904 ”
- 5) ” ” ” ” ” ” ” ” 1905 ”
- 6) П. Н. Андреевъ. Къ вопросу о Лондонскомъ мясномъ рынкѣ. Изданіе 1901 г. Цѣна 1 руб.
- 7) П. Н. Андреевъ. Ветеринарный надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами въ Германіи и другихъ Европейскихъ государствахъ. Изданіе 1902 г. Цѣна 3 руб.
- 8) П. Н. Андреевъ. Страхваніе убойнаго скота въ Германіи. Изданіе 1904 г. Цѣна 1 руб. 25 коп.
- 9) М. М. Колосовъ. Перевозна скота, мяса, кожъ и сала по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Изданіе 1902 г. Цѣна 2 руб.
- 10) Скотопромышленное и мясное дѣло, журналъ за 1906 г.
- 11) ” ” ” ” ” ” ” ” 1907 ”
- 12) ” ” ” ” ” ” ” ” 1908 ”
- 13) Къ вопросу объ уничтоженіи Акмолинскаго мяса. Цѣна 15 коп. 1909 г.
- 14) О дороговизнѣ мяса въ Москвѣ. 1908 г. Цѣна 15 коп.
- 15) Отчетъ Московской скотопром. и мясной биржи за 1909 г.
- 16) ” ” ” ” ” ” ” ” 1910 ”
- 17) И. Синицынъ. Отчетъ по Всероссійск. выст. откормл. скота 1910 г. Цѣна 1 руб.
- 18) И. Синицынъ. Каталогъ бібліотеки при Моск. скотопром. и мясной биржѣ 1911 г. Цѣна 40 коп.
- 19) Проф. Е. А. Богдановъ и И. В. Синицынъ. Мясной вопросъ въ Россіи и современное положеніе ското-мясопромышленности въ Россіи. 1912 г. 256 стр. съ 27 рис. и диаграммами. Цѣна 1 р. 50 коп.
- 20) И. В. Синицынъ. Убойныя качества мясного откормленнаго скота русскихъ и иностранныхъ породъ, разводимыхъ въ Россіи. 1912 г. Цѣна 60 н.

Всѣ цѣны указаны съ пересылкой. Жѣлающіе получать книги съ наложеннымъ платежомъ платятъ 20 коп. лишннихъ за почтовые расходы.

Выписывать по адресу: МОСКВА, Мясная Биржа, И. В. Синицыну.