



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

13/187



СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ИНТЕГРАЦИЯ В ДЕЙСТВИИ

•

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА

•

ЛЕНИНСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ
ПРОПОРЦИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА

8

АВГУСТ • 1975



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АВГУСТ

№ 8

Издается с марта 1924 года

Фактор интеграции играет из года в год все большую роль в решении народнохозяйственных задач каждой из братских стран. В значительной мере благодаря этому страны СЭВ стали самым динамичным индустриальным районом мира, опережают по темпам роста любую другую группу государств.

Л. И. БРЕЖНЕВ.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ — В ДЕЙСТВИИ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН — ЧЛЕНОВ СЭВ

Рост экономической мощи мировой системы социализма, укрепление народного хозяйства каждой страны немислимы без всестороннего братского сотрудничества, которое проходит сегодня под знаком реализации Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции. Л. И. Брежнев, выступая на торжественном собрании, посвященном 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне, сказал: «Мощная сила социалистической солидарности сделала содружество государств, объединенных Варшавским Договором и Советом Экономической Взаимопомощи, одним из самых могучих организмов в международной жизни. Его политика стала решающим фактором защиты интересов мира и независимости народов».

Плановые основы развития народного хозяйства социалистических стран предопределили и характер их экономического сотрудничества. Оно осуществляется на основе целой системы совместной плановой деятельности: координации народнохозяйственных планов на пятилетние периоды и на длительную перспективу, совместного планирования отдельных отраслей и видов производства, совместной деятельности и консультаций в области экономической политики, а также широкого обмена опытом в области планирования и управления народным хозяйством. Совместная плановая деятельность братских социалистических государств позволяет сознательно и планомерно углублять международное социалистическое разделение труда, обеспечивает сближение их экономик и формирование современной, высокоэффективной структуры национальных хозяйств, постепенное сближение и выравнивание уровней их экономического развития, формирование глубоких и устойчивых связей в основных отраслях экономики, науки и техники, расширение и укрепление международного рынка этих стран, совершенствование товарно-денежных отношений.

Решение этих проблем связано с дальнейшим развитием социалистического планирования и методов управления экономикой, постепенным сближением систем управления народным хозяйством стран — членов СЭВ. С этой целью эти страны систематически обмениваются опытом по вопросам совершенствования систем планирования и управления народным хозяйством на основе ленинских принципов социалистического хозяйствования. В первую очередь это относится к роли и функциям государственного планирования, к развитию на плановой основе товарно-денежных инструментов, к формированию эффективной системы взаимных экономических связей.

Особое значение широкий обмен мнениями по этим вопросам приобретает в связи с развитием интеграционного планирования. Впер-

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ — ВАЖНЫЙ ФАКТОР СТРОИТЕЛЬСТВА РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В НРБ

Г. Георгиев,

зам. председателя Государственного комитета
планирования НРБ

вые в истории взаимоотношений стран — членов СЭВ разработан и одобрен XXIX сессией СЭВ согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий на 1976—1980 гг. В этом плане отражены мероприятия по совместному строительству производственных объектов, развитию специализации и кооперирования производства, совместному решению крупных научно-технических проблем. С этой целью в согласованном плане предусмотрены все необходимые ресурсы, включая и капитальные вложения, которые страны сочтут необходимым выделить на осуществление совместных интеграционных мероприятий.

Эти средства будут предусматриваться в народнохозяйственных планах стран—членов СЭВ. Ряд стран уже приступил к разработке в составе своих народнохозяйственных планов специальных разделов, посвященных мероприятиям по социалистической экономической интеграции. Это новая сфера народнохозяйственного планирования, которая развивается в странах—членах СЭВ. И в этой области имеются широкие возможности для обмена опытом и постепенного сближения методологии интеграционного планирования в заинтересованных странах—членах СЭВ.

Печать является действенной формой обмена мнениями и пропаганды передовых достижений в области социалистического планирования. Вот почему журналы стран—членов СЭВ, в которых публикуются вопросы планирования, решили организовать более тесное сотрудничество в освещении всех вопросов, связанных с развитием народного хозяйства стран, успехами социалистического планирования, достижениями во взаимном экономическом сотрудничестве, в частности деятельности Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности. В настоящем номере журнала помещены одновременно с публикацией в родственных журналах других стран—членов СЭВ статьи, посвященные вопросам развития экономического сотрудничества и социалистической экономической интеграции.

Экономическое сотрудничество Народной Республики Болгарии со странами — членами СЭВ и в первую очередь с Советским Союзом всегда являлось важным фактором достижения высоких и устойчивых темпов развития народного хозяйства нашей страны. Оно проявилось сразу после социалистической революции и перестройке экономики на социалистическом основании. В дальнейшем в тесном сотрудничестве со всеми социалистическими странами были осуществлены индустриализация и коллективизация страны. Быстро развивались производственные силы, менялась структура народного хозяйства, преодолелась экономическая отсталость и строилась современная материально-производственная база.

Все это создало условия для развития народного хозяйства быстрыми темпами. Среднегодовые темпы роста общественного продукта и национального дохода составили (в %):

	1949—1973 гг.	1949—1956 гг.	1957—1973 гг.
Общественный продукт	9,65	9,3	9,75
Национальный доход	8,25	7,4	8,7

Ускоренное развитие экономики страны сочеталось с быстрыми прогрессивными структурными изменениями в народном хозяйстве. До войны почти 75% трудового потенциала страны было сосредоточено в крайне отсталом сельском хозяйстве. В годы социалистического строительства наряду с переустройством и ростом сельского хозяйства быстрыми темпами развивалась и промышленность. В 1973 г. было произведено в 47 раз больше промышленной продукции, чем в 1939 г. За 1948—1973 гг. среднегодовой рост промышленного производства составил 13,3%. Это означает, что по темпам развития промышленности НРБ занимает одно из первых мест в мире. Отдельные отрасли промышленности страны за этот период также достигли больших успехов. Так, продукция энергетических отраслей по сравнению с 1948 г. увеличилась в 1973 г. в 37 раз, черной металлургии — в 995, машиностроения — более чем в 100, химической и каучуковой промышленности — в 130 раз и т. д.

Послеодательное осуществление политики партии по ускорению развития производственных сил, сотрудничество со странами — членами СЭВ — все это обеспечило целенаправленное, прогрессивное обновление структуры народного хозяйства страны. Этот процесс стал важной предпосылкой и условием превращения Болгарии в равноправного и ответственного партнера в международном социалистическом разделении труда и в реализации социалистической экономической интеграции. На практике подтвердился принцип, что быстрое

увеличение экономического потенциала социалистических стран есть результат сочетания усилий по развитию национального хозяйства каждой страны с общими усилиями по расширению и укреплению сотрудничества и взаимной помощи на основе пролетарского интернационализма.

В Программе Болгарской коммунистической партии, принятой на X съезде БКП в апреле 1971 г., записано, что Народная Республика Болгария вошла в новый этап развития — этап построения развитого социалистического общества. В ней подчеркивается: «Зрелое социалистическое общество создаст еще более благоприятные условия и возможности развития и углубления сотрудничества нашей страны с братскими странами мировой социалистической системы, поднятия на качественно новую ступень взаимопомощи, сотрудничества и интеграции с социалистическими странами».

В Программе отмечено, что одной из основных линий полного использования факторов интенсивного роста, внедрения самых новых достижений научно-технической революции, осуществления быстрого развития производительных сил является экономическая интеграция с социалистическими странами и в первую очередь с Советским Союзом.

«Болгарская коммунистическая партия руководствуется пониманием, что гармоническое и пропорциональное развитие нашей экономики, оптимизация производства хозяйственных единиц могут быть достигнуты не путем самоудовлетворения, а посредством широкого участия в международном разделении труда, в особенности в рамках мировой социалистической системы. Социалистическая интеграция народного хозяйства является краеугольным камнем в экономической политике нашей страны. Она будет осуществляться прежде всего путем тесного кооперирования в сфере материального производства, путем строительства крупных совместных предприятий и хозяйственных объединений на самом высоком технологическом и экономическом уровне; путем развития различных форм совместного прогнозирования и планирования; путем тесного кооперирования научно-исследовательской и проектной деятельности; путем проведения общей политики в области лицензий, торговли, кредита и транспорта; путем кооперирования всех остальных видов деятельности, от которых зависит быстрое развитие производительных сил в наших странах».

Основные принципы сотрудничества, принятые в Программе БКП, полностью соответствуют принципам и формам, указанным в Комплексной программе дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции между странами — членами СЭВ. Поэтому наша страна принимает самое активное участие во всех мероприятиях, проводимых на многосторонней и двусторонней основе, по выполнению Комплексной программы.

В настоящее время, когда европейские страны — члены СЭВ вступили в этап создания развитого социалистического общества, проблемы интеграции, внедрения новых, более эффективных форм сотрудничества выступают с особой силой. Гарантия их решения — правильное направление, данное в Комплексной программе в связи с выполнением задач по усилению международного социалистического разделения труда, сближению экономик стран, формированию современной высокоэффективной структуры национальных хозяйств, по постепенному выравниванию уровней их экономического развития, созданию глубоких и устойчивых связей в основных отраслях экономики, науки и техники, по расширению и укреплению социалистического международного рынка, совершенствованию товарно-денежных отношений.

Развитие социалистической экономической интеграции на базе углубления и совершенствования экономического и научно-технического сотрудничества между странами — членами СЭВ — самостоятельный и планомерно регулируемый коммунистическими партиями и правительствами этих стран процесс.

Сотрудничество в области плановой деятельности, и в особенности координация народнохозяйственных планов, — основной метод организации внешнеэкономических связей и углубления международного разделения труда, а одно из главных условий принятия правильных решений развития как отдельных стран, так и всего сотрудничества — взаимные консультации по основным вопросам экономической и научно-технической политики, которым мы придаем большое значение как новой и особо важной форме.

Более правдивый и целесообразно разрабатывать перспективные планы НРБ помогает участие ее в консультациях по таким важным проблемам, как основные тенденции экономического развития и сотрудничества стран — членов СЭВ на длительную перспективу и на 1976—1980 гг., постепенное сближение и выравнивание уровней экономического развития, главного направления капитальных вложений, связанных с совместным строительством странами — членами СЭВ производственных мощностей и развитием специализации и кооперирования производства в областях, представляющих взаимный интерес; перспективы развития топливно-энергетических отраслей (включая соображения о строительстве в странах — членах СЭВ атомных электростанций); производство энергетического оборудования для них), нефтехимического производства и некоторых других сырьевых отраслей, сельского хозяйства и дальнейшего развития экономического сотрудничества стран — членов СЭВ в этих областях.

Этой целью содействует и совместная работа стран — членов СЭВ по прогнозированию. Мы исходим из понимания, что прогнозирование — первоначальный этап общего процесса социалистического планирования, одна из предпосылок составления долгосрочных и пятилетних планов. Совместные прогнозные разработки расширяют взаимную информацию и решают ряд проблем, связанных с внешнеэкономическими связями между странами. Эта деятельность особо важна для такой небольшой страны, как наша, где нет целостной разветвленной сети научно-исследовательских и проектных институтов и невозможно собственными силами разработать все проблемы и тенденции экономического и научно-технического развития на перспективу.

Главную роль в углублении интеграционных процессов на современном этапе играет координация планов — один из основных методов планомерного развития сотрудничества и формирования прочных и взаимовыгодных экономических и научно-технических связей. Она обеспечивает условия для развития производственных связей и использования таких новых передовых форм сотрудничества между странами — членами СЭВ, как двусторонняя и многосторонняя специализация и кооперирование производства, совместное строительство новых производственных мощностей, создание совместных предприятий и международных хозяйственных организаций, совместное планирование определенных отраслей, использование кредита для углубления интеграционных процессов, создание согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий и др.

В настоящее время завершается координация народнохозяйственных планов стран социализма на 1976—1980 гг. В основном важнейшие задачи, поставленные в ходе координации планов, решены, и производственное сотрудничество между НРБ и другими социалистическими странами будет и впредь расширяться быстрыми темпами на основе специализации и кооперирования.

Наша страна специализируется на производстве сотен видов машиностроительных изделий. Специализация в отдельных машинах (электродвигатели, электротельферы, моторы, электромоторы, некоторые виды сельскохозяйственных машин, металлообрабатывающих станков и судов, электронно-вычислительной техники) позволяет развивать в НРБ крупносерийное производство на высоком техническом уровне и по выпуску некоторых из них (электродвигатели, электротельферы) занять одно из первых мест в мире.

Производственное сотрудничество, специализация и кооперирование со всеми странами-членами СЭВ охватывают широкий круг изделий: с Советским Союзом — подъемно-транспортное машиностроение, электронно-вычислительную технику, металлообрабатывающие станки, машины для пищевой и легкой промышленности, сельского хозяйства, строительную технику; с ГДР — подъемно-транспортные машины, малогабаритные прерыватели, ступенчатые регуляторы, манометры, узлы и детали для телефонных станций, деревообрабатывающие машины, гидравлические винтовые прессы, электроинструменты и электроустановочные материалы; с ЧССР — продукцию автомобилестроения, машины для пищевой промышленности, энергетическое оборудование, вычислительную технику; с ПНР — продукцию судостроения (танкеры серии 100 тыс. т.), металлообрабатывающие станки, стабилизаторы для напряжения, устройства для сварки пластмасс, токовыводители для электродов, сельскохозяйственные машины, малогабаритные контакторы, генераторы 20 и 38 кВ.А, селеновые выпрямители; с СРР — изделия электроники и электротехники, металлообрабатывающие станки, машины для пищевой промышленности; с ВНР — электронно-вычислительную технику, рентгеновские аппараты, автобусы, бытовую технику.

Совместное создание новых крупных производственных мощностей — новая эффективная форма сотрудничества между странами-членами СЭВ, позволяющая быстро и эффективно решать важные проблемы удовлетворения потребностей стран, главным образом в энергетических и сырьевых ресурсах. НРБ активно участвует в этом. На территории страны построены совместно с ЧССР металлургический комбинат «Медет» (введен в действие в 1974 г.), при содействии СССР и ВНР — завод для производства кальцинированной соды, один из самых крупных в Европе. Его годовая мощность — 1200 тыс. т кальцинированной соды.

Сотрудничество между социалистическими странами в создании огромных мощностей в короткие сроки будет содействовать как эффективному направлению капитальных вложений и рациональному использованию энергетических и сырьевых ресурсов, так и быстрому решению проблем удовлетворения потребностей стран — членов СЭВ в энергетических и сырьевых ресурсах. Наша страна в соответствии с достигнутой договоренностью и подписанными генеральными соглашениями участвует в строительстве на территории СССР Усть-Илинского целлюлозного завода, Кизембаевского рудообогатительного асбестового комбината, Оренбургского магистрального газопровода, мощностей для производства железосодержащего сырья и отдельных видов ферросплавов, линии электропередачи Винница (СССР) — Алберишва (ВНР) напряжением 750 кВ и др. Разрабатываются планы сотрудничества в такой форме и с другими странами — членами СЭВ, что позволит обеспечить наше народное хозяйство на продолжительный период исключительно важными энергетическими ресурсами и сырьем, а это главная предпосылка преодоления несоответствия между развитием добывающих и перерабатывающих отраслей и создания более эффективных межотраслевых пропорций.

Другая форма, которая, по нашему мнению, найдет широкое при-

менение при совершенствовании внешнеэкономических связей стран сотрудничества, — международные экономические организации. В Комплексной программе предусматриваются разработка и осуществление конкретных мероприятий для совершенствования деятельности существующих и вновь создаваемых международных экономических и хозяйственных организаций в области производства, торговли и др. В первое время они должны взять на себя часть функций многостороннего и двустороннего сотрудничества и координации хозяйственной деятельности в отдельных областях народного хозяйства, а затем принять функции организаторов их совместного планирования.

Наша страна принимает активное участие в таких международных хозяйственных организациях, как «Интератоминструмент», «Интертермин», «Интерметалл», «Интерэлектро», «Интерлаборприбор», в координационных центрах, в научно-технических советах, в Центральном институте научно-технической информации, в Международном институте по проблемам мировой социалистической системы и др.

В процессе нынешней координации планов между Болгарией и другими социалистическими странами обсуждается возможность создания новых совместных предприятий, организаций, фирм, институтов и др.

По проблемам совместного планирования между странами — членами СЭВ работа проводится уже довольно продолжительное время. Принят ряд решений о совместном планировании отдельных производств и некоторых видов деятельности. Мы считаем, что на этом этапе проблемы совместного планирования можно непосредственно увязать с международными и негосударственными организациями. В Комплексной программе (согласование) планов развития производств и их совместное планирование соответствующей отрасли; перспективное и текущее координирование (согласование) капитальных вложений, представляющих взаимный интерес, и развитие мощностей; разработка предложений по специализации и кооперированию производства, принятие согласованных мер по использованию временно не загруженных мощностей в отдельных странах; согласование номенклатуры, объемов и сроков взаимных поставок продукции и т. д. Как видно, основные элементы составления совместного плана содержатся в задачах и функциях, определенных для этих организаций в Комплексной программе.

В настоящее время существуют реальные условия для применения совместного планирования во всех странах — членах СЭВ, между отдельными странами и в отдельных сферах и видах деятельности. Решение XXVII сессии СЭВ о разработке «Согласованного плана интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ» дало начало применению этой новой формы производственных сил и внедрения технического прогресса развития отдельных элементов национальных экономик путем согласования в плановом порядке мероприятий становится неизбежной. Поэтому уже сейчас некоторые принципиальные вопросы содержания этого плана подлежат уточнению. В нем следовало бы решать крупные узловые задачи сотрудничества, которые нужно разрабатывать комплексно. Они должны быть связаны главным образом с энергетическими и сырьевыми проблемами, созданием технологического и комплексного оборудования для основных народнохозяйственных отраслей. При этом следует охватывать комплекс мероприятий — прогнозирование, проектные и изыскательские работы, строительные мощностей, освоение производства, реализацию, т. е. основные элементы плана. Такой разработанный и согласованный план может и

должен найти отражение в народнохозяйственных планах отдельных стран либо в виде отдельного самостоятельного раздела, либо как часть соответствующих разделов плана. Подобный путь решения проблем приведет к экономии времени и повышению эффективности проведения мероприятий.

Важное значение для ускорения процессов общественно-экономического развития стран — членов СЭВ имеют оба международных банка — Международный банк экономического сотрудничества и Международный инвестиционный банк. Наша страна получала ряд кредитов от Международного инвестиционного банка а 1972 г. для расширения сигаретной фабрики «Тракия» (Хасково), строительства завода ферросплавов (Перник) и новой сигаретной фабрики (Стара Загора), а также для создания новых мощностей для производства низковольтных электротехнических конденсаторов в г. Кюстендиль. Всего для этих четырех объектов МИБ предоставил НРБ около 15 млн. руб. сроком на шесть-семь лет в конвертируемой валюте.

В 1973 г. Болгарии были предоставлены новые кредиты на общую сумму 38 млн. руб. в конвертируемой валюте на 8 лет, предназначенные для финансирования строительства завода по производству подшипников в Сопоте, завода по производству электродов в Икитмане и завода по производству холодильных агрегатов и компрессоров в Софии. Кредиты МИБ содействуют созданию производственных мощностей преимущественно для экспорта товаров, в которых заинтересованы страны — члены СЭВ.

Перечисленные формы сотрудничества свидетельствуют о важном значении, которое они имеют для развития интеграционных процессов между нашими странами, и о их влиянии на экономику Болгарии. Для нашей страны углубление социалистической экономической интеграции обуславливается не только расширяющейся интернационализацией производственных сил и задачей ускорения научно-технического прогресса. Она продиктована главной целью современного этапа — построения развитого социалистического общества в Народной Республике Болгарии.

София

ВЕНГЕРСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА ПО ПУТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Ш. Ганцер,

зам. председателя Госплана НРР

Характерная тенденция в современной мировой экономике — усиление роли внешнеэкономических связей в формировании экономического потенциала стран и в разработке перспектив их развития. Внутренние экономико-политические решения все больше определяются международными экономическими условиями, и в то же время расширение участия в международном разделении труда создает для внутреннего развития все новые альтернативы и варианты.

Научно-техническая революция и экономическое соревнование между двумя мировыми системами — социализмом и капитализмом — качественно изменили внешнеэкономические связи, создали новые их формы, прекартнали последующее положение форм международных экономических контактов, носивших в первую очередь «традиционный» внешнеторговый характер. Вместо таких связей, сконцентрированных в основном в сфере оборота, постепенно расширяется сотрудничество интеграционного типа, на первый план выдвигаются производственные контакты. Одновременно традиционные формы международного разделения труда в сотрудничестве, касающиеся сферы производства, постепенно подчиняются потребностям последней. При этом следует подчеркнуть, что область воздействия процессов экономической интеграции, а также их реализацию нельзя объяснить чисто экономическими факторами. Процессы интеграции, открывая новые перспективы роста производственных сил заинтересованных стран, означают и развитие специфических производственных отношений, которые объективно исключают подобную интеграцию между странами, представляющими различные общественные формации. Правда, между такими странами возможно сотрудничество в области производства и кооперации, превышающее простые контакты в сфере оборота.

В данной статье мы не ставим перед собой задачей дать подробный анализ всех проблем экономической интеграции, а ограничимся лишь рассмотрением фактора усиления роли внешнеэкономических связей. Важность этой роли в большой степени зависит от уровня народного хозяйства каждой страны, объема внутренних резервов и от природных и географических условий.

Для Венгрии развитие внешнеэкономических связей — определяющий фактор в решении внутренних хозяйственных задач. Практический опыт и теоретические гипотезы в равной степени указывают на дальнейшее усиление этой тенденции. Обоснованием этому служит тот факт, что более 40% национального дохода страны образуется за счет внешнеторговых связей. Однако указанная цифра, как и другие подобные данные, характеризует только одну, хотя и весьма существен-

венную, сторону действительности. За ней скрываются крупные проблемы, целая система многосложных зависимостей. Многочисленные области нашего народного хозяйства, в том числе и сферы производственной деятельности, обуславливающие рост экономики, в настоящее время уже не смогли бы существовать без международного сотрудничества.

Раскрывая любую из наших основных отраслей народного хозяйства, мы ясно видим, что сотрудничество, сложившееся в рамках содружества, социалистической экономической интеграции определяли создание в Венгрии производственных мощностей и уровень реализации производимой продукции. Поэтому социалистическая экономическая интеграция, активное использование ее возможностей имеют для экономики нашей страны решающее значение. В основе наших средне- и долгосрочных перспектив в области экономической политики лежит интеграционный подход, стремление в меру сил способствовать углублению его, многостороннему использованию вариантов сотрудничества, предоставляемых процессом интеграции.

Заполнение наших проектов программ развития — успешное и последовательное выполнение Комплексной программы. Рассчитана она на 15—20 лет и содержит все задачи и требования, которые стоят перед странами — членами СЭВ в условиях интенсивно развивающейся научно-технической революции и усиливающегося сближения между двумя мировыми системами.

Четверо года, прошедшие со времени принятия Комплексной программы, еще очень короткий срок для обобщающего анализа достижений и для окончательных выводов. Однако мы считаем, что в программе предусмотрены все средства, которые необходимы для выполнения стоящих перед странами — членами СЭВ задач на качественно более высоком уровне. Весьма существенно, чтобы в ходе ее реализации основную роль выполняли производственные и структурные виды сотрудничества, формирование и развитие долгосрочных и прочих связей в области интеграции. Программа обеспечила возможность перспективной разработки наших соображений по сотрудничеству, опираясь на осуществляющиеся в рамках СЭВ формы интеграции.

В Комплексной программе определено, что основной системой сотрудничества является сотрудничество в области плановой деятельности, обогащенное новыми методами и формами. Во-первых, происходит усиление долгосрочного подхода, в которых, создаются такие формы связей, которые позволяют решать задачи и проблемы, влияющие на структурную политику отдельных стран и возмещающие в процессе сотрудничества в области производства. Назначенные Комплексной программой пути сотрудничества в области планирования открывают горизонты для выработки национальных проектов в экономической политике и предложений по сотрудничеству (учитывая перспективные соображения и потребности остальных стран — членов СЭВ), т. е. мы можем разрабатывать народнохозяйственные планы с интеграционным подходом. В плане на 1976—1980 гг. впервые разрабатываются такие соображения в области развития, которые опираются на Комплексную программу, широко учитывают возможности сотрудничества и его требования. Все это не противоречит тому факту, что в наших предыдущих планах сотрудничество в рамках СЭВ тоже занимало большое место, а просто указывает на качественно новые требования и возможности, точно так же, как рождение самой программы отражает изменившееся положение.

Сущность наших проектов, касающихся плана на 1976—1980 гг. и дальнейшей перспективы, как и у остальных стран — членов СЭВ,

заключается в прогрессивном преобразовании структуры нашей экономики с учетом требований научно-технического прогресса и в улучшении эффективности производства. Важность осуществления этого требования обуславливается тем, что в Венгрии, учитывая даже всестороннее рациональное использование внутренних резервов, возможности экстенсивного развития, исчерпываются все более ускоряющимися темпами и в ведущих сферах венгерской экономики решающими становятся интенсивные источники роста экономики. Однако мы должны учитывать и некоторые особенности настоящего периода, которые имеют определяющее значение для развития народнохозяйственных планов ВНР. Здесь прежде всего следует отметить, что в ближайшие годы мы должны осуществить чрезвычайно крупные энергетические и также инфраструктурные капитальные вложения. Необходимо учесть и то обстоятельство, что если в 1950 г. в сельском хозяйстве было занято 52% активного населения, то сейчас — 24%. С точки зрения международного сопоставления такое соотношение можно рассматривать как довольно высокое, и в наших планах мы рассчитываем на дальнейшее уменьшение числа сельского населения. Но становится очевидным, что этот источник дополнительной рабочей силы для промышленности потерял свое прежнее значение. Рациональное использование рабочей силы зависит от привлечения определенных резервов (напрямую, механизация работ, требующих тяжелого физического труда, и таких менее продуктивных видов деятельности, как внутривозвские перевозки).

Процесс интенсивного развития не просто механизация производства, но и качественное преобразование техники и технологии производства. Все это предполагает, с одной стороны, структурные изменения, с другой — модернизацию конкретных процессов производства, введение прогрессивных материалов, технологий, изданий и методов организации труда. Одной из центральных задач здесь является создание в основных отраслях экономики, в первую очередь определяющих прогрессивные структурные изменения, оптимальных производственных мощностей, опирающихся на условия международного сотрудничества, и в то же время удовлетворение из внешних источников потребностей, возникающих в других областях.

Характер и возможности осуществления планов Венгрии в основном обуславливаются степенью удовлетворения потребности экономики в сырье и энергии. Сейчас, когда капиталистический мир в большей, чем раньше, мере сталкивается с проблемой неудовлетворенности этих потребностей, мы особенно положительно должны оценивать сотрудничество в рамках СЭВ. И в этом отношении гармоничное и равномерное развитие социалистических стран позитивно экономическим затруднениям капиталистического мира. Сотрудничество в области сырья и энергоносителей позволило нам разработать обоснованные планы экономической политики. В Комплексной программе усовершенствование связей интеграции в данной сфере рассматривается как центральная тема. Этой цели служат многочисленные находящиеся на стадии осуществления или запланированные мероприятия по многостороннему сотрудничеству, а также то обстоятельство, что страны — члены СЭВ оценивают в качестве прогноза свои потребности в энергии до 1990 г. и возможности сотрудничества.

Основную часть потребностей страны в сырье и энергии мы и в дальнейшем хотим удовлетворять в первую очередь в рамках СЭВ, учитывая, что наряду с всесторонним и рациональным использованием отечественных источников из-за наших природных условий мы должны рассчитывать на усиление роли внешнеэкономических связей. В этом сотрудничестве особое место отводится связям с Советским Союзом. Так, ВНР принимает участие в строительстве крупного целлю-

лозного комбината в Усть-Илиме, Кiemбавского асбестового комбината, а также в строительстве мощностей по производству железосодержащего сырья и ферросплавов на территории Советского Союза. В удовлетворении потребностей страны в электроэнергии решающую роль играют строящиеся совместно с Советским Союзом линии электропередачи мощностью 750 кВт. Ярким примером новой формы сотрудничества — создания производственных мощностей и объектов совместными усилиями в рамках социалистической экономической интеграции — явится совместное сооружение заинтересованными странами на территории Советского Союза нагнетательного газопровода (из района Оренбурга до западной границы страны).

Большое значение придается сотрудничеству и в развитии атомной энергетики нашей страны. Это — одно из самых перспективных направлений интеграции. Темпы развития атомной энергетики все в большей мере определяют характер и пути прогрессивного преобразования энергетической структуры. Первое место в строительстве первой атомной станции в нашей стране принадлежит сотрудничеству с Советским Союзом. Большое содействие оказал и созданные странами — членами СЭВ международные хозяйственные организации («Интергазэнерго», «Интератоминструмент») в первую очередь в создании соответствующего машиностроительного резерва.

Модернизация структуры энергетики ВНР была бы невозможна без сотрудничества в рамках СЭВ. Перспективное и устойчивое совершенствование таких связей — основной элемент последовательного и рационального продолжения этого процесса. Сотрудничество в области энергетики обеспечивает устойчивые производственные связи во всех отраслях народного хозяйства. Промышленность ВНР, например, имеет возможность (с учетом потребности наших партнеров) производить различное оборудование для трубопроводов по транспортировке углеводородов (автоматика, средства дальней связи), а также некоторые виды оборудования для атомной энергетики.

В обрабатывающей промышленности центральные программы, определяющие главные направления развития венгерской экономики, тесно связаны с интеграцией в отношении как обеспечения необходимых сырья и основных материалов, так и планирования и строительства отдельных объектов, а также реализации продукции. Это особенно важно еще и потому, что отрасли и виды продукции, включенные в центральные программы, одновременно являются и наиболее прогрессивными сферами нашего народного хозяйства.

Эти программы сыграли решающую роль в росте темпов развития химической промышленности и машиностроения, которые гораздо выше средних темпов развития промышленности. Динамичнее развития химической промышленности — нефтехимия, в машиностроении же в первую очередь электроника и электротехника, автотранспорт и техника связи. Производством электронно-вычислительных машин в ВНР — новая отрасль промышленности. Основа указанных тенденций — сотрудничество со странами — членами СЭВ.

Программа развития в области органической химии благодаря нашему участию в интеграции превратилась нефтехимию, которая и без того считалась наиболее прогрессивной отраслью химической промышленности, и основное звено хозяйства Венгрии. Специфическая отрасль химической промышленности — фармацевтическая промышленность, рост которой стал возможен в результате сотрудничества в рамках СЭВ. По сравнению с 1950 г. выпуск продукции отрасли увеличился в 85 раз и составляет 1,5% всего мирового производства и 6% мирового экспорта.

Так же можно охарактеризовать и развитие шоссейного транспорта. В рамках международного разделения труда и благодаря созданию

многосторонних связей в области кооперации мы смогли создать такие условия для производства автобусов, которые экономичны и отвечают мировым требованиям. Для оценки значения сотрудничества достаточно указать на то, что количество производящихся у нас автобусов во много раз превосходит внутренние потребности страны. Учитывая, что в мировой торговле непрерывно увеличивается доля оборота узлов и деталей, сотрудничество такого типа может стать одним из основных средств создания оптимальных производственных мощностей, рационального использования ресурсов стран, а также ликвидации параллелизма в производстве, которое существует между странами — членами СЭВ, особенно в машиностроении.

Мы считаем, что цель эффективного сотрудничества в машиностроении — превратить его в наиболее прогрессивную отрасль интеграции, особенно в области специализации производства и кооперации, в первую очередь узлов и деталей. В электронике и электронно-вычислительной технике также открываются широкие перспективы разделения труда. В этой области наряду с немалыми успехами еще много неиспользованных резервов. Динамичное и эффективное развитие промышленности имеет важное значение для роста экономического потенциала социалистических стран, прогрессивных структурных изменений и в итоге для формирования нашей международной конкурентоспособности.

Исходя из целей стран — членов СЭВ в области экономической и социальной политики, в Комплексной программе важное место отводится задачам, непосредственно связанным с политикой в области повышения уровня жизни населения. Мы считаем весьма обнадеживающей и перспективной ту работу, которая в соответствии с решениями Комплексной программы была начата в рамках СЭВ в отношении развития отраслей по производству товаров широкого потребления.

Структурные особенности экономики ВНР позволяют нам, учитывая и планы остальных стран — членов СЭВ в области политики уровня жизни, разрабатывать в этом направлении собственные проекты. Развитие отраслей, производящих товары широкого потребления, выполнение текущих программ доказывают, что на основе сотрудничества мы можем создать более крупные мощности, чем это нужно для удовлетворения внутренних потребностей нашей страны. Реконструкция предприятий легкой промышленности обеспечила преимущественный рост ее темпов по сравнению со средними темпами всей промышленности. Внешнеэкономическая роль сельского хозяйства ВНР характеризуется тем, что почти пятая часть нашего экспорта в страны — члены СЭВ состоит из сельскохозяйственной продукции. Возможности увеличения этой доли базируются на последовательном и успешном осуществлении мероприятий в области интеграции, намеченных Комплексной программой.

В данной статье мы хотели осветить только некоторые направления интеграции, имеющие с точки зрения перспективы развития венгерского народного хозяйства решающее значение. Приведенные примеры убедительно иллюстрируют те новые возможности, которые открываются перед социалистическими странами при успешном осуществлении поставленных Комплексной программой целей для такой среднеразвитой и имеющей относительно небольшой экономический потенциал страны, как ВНР.

ОПЫТ ПЛАНИРОВАНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ГДР

К. Пойзер,

зам. председателя Государственной
плановой комиссии ГДР

Сотрудничество в области планирования — важный фактор объединения усилий в области науки, техники и экономики, главный метод углубления социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Одна из основных задач при разработке народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. в странах — членах СЭВ — координация этих планов, предполагающая планомерное установление объективно необходимых в социалистическом сотрудничестве пропорций и обеспечение тем самым долгосрочного динамичного экономического развития каждой отдельной страны и всего сотрудничества. Достигнутый уровень экономической интеграции стран — членов СЭВ и задачи ее дальнейшего развития ставят новые требования перед планированием в каждой стране и сотрудничество в целом. Интеграционные мероприятия должны быть полностью закреплены в национальных планах, с тем чтобы они вошли в их баланс и были обеспечены материально.

При осуществлении решений Совета Экономической Взаимопомощи Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности разработал, а XXIX сессия СЭВ одобрила согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг., который стал важным шагом по пути углубления сотрудничества в области планирования. Впервые выработан совместный плановый документ, направленный на объединение сил стран — членов СЭВ при решении совместных проблем (например, удовлетворение потребностей в сырье и топливе, решение научно-технических задач и углубление специализации и кооперирования производства). Такой план обеспечивает органическую и прочную связь между пятилетними планами стран — членов СЭВ и мероприятиями Комплексной программы. Интеграционные мероприятия включаются в эти планы на основе договоров и соглашений, заключенных между странами — членами СЭВ.

Составными частями согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий являются, например, строительство газопровода Оренбург — Западная граница СССР, строительство Усть-Илимского целлюлозного комбината, Кiemбского асбестового горно-обогатительного комбината, дополнительных мощностей для производства железосодержащего сырья и ферросплавов в СССР и (СССР) — Алюминия (БНР). В планах отражены материальные и финансовые ресурсы, выделенные странами для участия в сооружении объектов в соответствии с подписанными соглашениями. В них также зафиксированы поставки и услуги, которые каждая страна будет получать в результате своего участия от работы совместно построенных объектов.

В многосторонний интеграционный план вошли также соглашения о специализации и кооперировании, в том числе на оборудовании для атомных электростанций, электронную вычислительную тех-

нику, подлинники качения, средства для защиты растений, органические красители и др. На основе предложений Комитета СЭВ по науке и технике в интеграционный план включен ряд важных комплексных тем о сотрудничестве в области науки и техники (о рациональном использовании и расширении топливно-энергетических ресурсов, вопросы защиты от коррозии и др.).

Согласно рекомендациям Совета Экономической Взаимопомощи страны — члены СЭВ включают интеграционные мероприятия в свои народнохозяйственные планы. В ГДР после XXVII сессии СЭВ (1973 г.) были сделаны первые шаги. Обязательства и результаты, вытекающие из реализации этих мероприятий, входят в отдельные части в балансы народнохозяйственного плана и фиксируются в специальном разделе его. Цель состоит в том, чтобы материальные, финансовые и трудовые ресурсы, а также результаты социалистической экономической интеграции стали исходной точкой плановой деятельности на всех уровнях руководства и планирования народного хозяйства страны. Таким образом, мероприятия увязываются со всеми сторонами и фазами процесса воспроизводства, а ресурсы, необходимые для их реализации, выделяются в соответствии с планом. Первый опыт планирования интеграционных мероприятий получил при составлении народнохозяйственного плана на 1974 г. В ходе подготовки народного хозяйственного плана на 1975 г. впервые в директивах по разработке плана, принятых Советом Министров, было дано указание о включении интеграционных мероприятий в проекты планов ОНП, комбинатов и министерств.

В докладе по закону о народнохозяйственном плане 1975 г. перед Народной палатой ГДР Председатель Совета Министров ГДР Х. Зиндерман отметил: «Народнохозяйственный план 1975 г., как ни один план до этого, ориентирует на дальнейшее углубление социалистической экономической интеграции, на сотрудничество с СССР и другими странами — членами СЭВ. Это план нового масштаба, шаг интернационального планирования в важных областях... С растущим переплетением национального планирования социалистических стран повышается ответственность каждой отдельной страны за выполнение поставленных в плане целей. Мы полностью сознаем эту ответственность и всегда будем отдавать должное предпочтение задачам социалистической экономической интеграции».

В настоящее время в ГДР разрабатываются задачи в области социалистической экономической интеграции, включаемые в государственный план 1976—1980 гг. Все задачи из согласованного пятилетнего плана многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ, в решении которых участвует ГДР, станут составными частями нашего пятилетнего плана.

Одновременно в пятилетний план включаются и те интеграционные мероприятия, которые вытекают из двусторонних соглашений с СССР и другими странами — членами СЭВ. К включению в пятилетний план предусмотрено примерно 100 важных многосторонних или двусторонних интеграционных мероприятий, 15 из них относятся к совместному сооружению мощностей для обеспечения долгосрочного и устойчивого снабжения нашей страны газом и топливом. Например, в планы и балансы включаются строительные и монтажные работы, а также необходимые ГДР на трассе газопровода Оренбург — Западная граница СССР. После завершения строительства газопровода в ГДР из СССР в растущем количестве начнет поступать природный

газ, который уже сейчас является важной частью топливно-энергетического баланса ГДР.

Другая составная часть интеграционного плана — расширение и углубление специализации и кооперирования производства. Это многосторонние и двусторонние мероприятия по специализации и кооперированию (например, с СССР — в области станкостроения, производства электродвигателей и арматуры, с ПНР и СРР — химической промышленности, с ЧССР — создания сельскохозяйственных машин, с ВНР — грузовиков и автобусов, с НРВ — в области напольных транспортных средств). Раздел плана по науке и технике в части «Социалистическая экономическая интеграция» включает свыше 20 крупных тематических комплексов.

Наряду с задачами, вытекающими из многостороннего интеграционного плана, в планы вошли вопросы сотрудничества с СССР в исследованиях в области химической промышленности, электроники, металлургии и др.

Принимаемые нашей страной обязательства по развитию социалистической экономической интеграции и получаемые результаты все в большей мере отражаются на всех этапах разработки национального народнохозяйственного плана, что очень важно для успешного выполнения международных обязательств ГДР.

Разработка в плане раздела «Социалистическая экономическая интеграция» укрепляет интернациональный подход к решению проблем на всех уровнях руководства и планирования народного хозяйства. Все материалы обобщаются в плановом документе, по которому в будущем необходимо будет отчитываться. Это открывает дополнительные возможности органически включить в социалистическое соревнование коллективов предприятий последовательное выполнение плановых заданий, основанных на международном социалистическом сотрудничестве. Речь в первую очередь идет о выполнении обязательств, вятых в отношении качества продукции и сроков его изготовления. Планирование и контроль за выполнением обязательств по интеграционным мероприятиям становятся теперь делом не только нескольких специалистов в области международного сотрудничества, но и коллективов предприятий.

Разработка согласованного пятилетнего плана многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг. и включение интеграционных мероприятий в национальные планы стран сотрудничества имеют большое значение для осуществления Комплексной программы социалистической экономической интеграции. Сотрудничество стран — членов СЭВ в области планирования поднимается на новую ступень, делаются первые шаги на пути к совместному международному планированию.

Берлин

РОЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ КУБЫ

О. Альварес Фигероа,
профессор

Завоевание трудящимися политической власти, последовательное проведение глубоких революционных преобразований изменили политическую, экономическую и социальную обстановку на Кубе, позволили покончить с отсталостью, вызванной более чем вековым иностранным господством. Принимая во внимание внутренние трудности, в таких же различных предрействия, чинимые нашей стране на международном арене империалистами, солидарность и поддержка в социалистических стран, их бескорыстная интернациональная помощь играют очень важную роль как в укреплении экономики Кубы, так и развитии революционного процесса.

Первой мерой, принятой Революционным правительством, явился закон (от 17 мая 1959 г.) о проведении аграрной реформы. В результате у крупных землевладельцев была экспроприирована площадь сельскохозяйственных владений, превышающих 404 га, что дало возможность сконцентрировать в руках Революционного правительства 40% всех обрабатываемых земель. Вторым законом об аграрной реформе (октябрь 1963 г.) экспроприировались земельные наделы, превышающие 67 га. Государство взяло под контроль 70% земель и 80% сельскохозяйственного производства.

Реакция на проведение аграрной реформы не заставила себя ждать уже после первого закона. Началась экономическая и военная агрессия империализма. В 1960 г. правительство США сократило квоту на кубинский сахар на своем рынке. Американские нефтяники-кубинские заводы отказались обрабатывать советскую нефть, а через некоторое время Куба подверглась полной экономической блокаде. Однако стойкое поведение республики и социалистическое сотрудничество, отменяющее духу интернациональной солидарности, сорвали планы империализма. Из всех социалистических стран продолжали поступать на Кубу сырье, оборудование и продовольствие, а кубинский сахар получил новые рынки сбыта на выгодных условиях. Экономическая агрессия потерпела поражение, кубинская экономика выстояла.

Влагодаря национализации (август—сентябрь 1960 г.) крупных североамериканских предприятий и всех иностранных банков и экспроприации национальных частных предприятий в руках государства оказалось около 60% всей промышленности страны. С проведением всех вышеуказанных мер в 1963 г. на Кубе покончено с господством и внештатностью империализма и латифундизма.

Для дальнейшего развития экономики надо было преодолеть унаследованный от прошлого односторонний характер структуры экономики, техническое отставание (в главной отрасли — сахарной промышленности — в значительной степени преобладал ручной труд), повысить квалификацию рабочих и прежде всего ликвидировать неграмотность населения, покончить с зависимостью во внешней торговле от капиталистических рынков, провести институциональную и организационную реорганизацию управления народным хозяйством страны.

В структуре населения нашей страны большой удельный вес при-

надежит молодежи. В народном хозяйстве ощущается нехватка рабочей силы. Требуется улучшить жизненные условия большей части населения, для того чтобы вовлечь ее в производство и общественную жизнь. Сейчас у нас насчитывается 2 млн. учащихся, или 25% всего населения; ежегодный прирост населения равен 1,9%. На развитие образования, здравоохранения направляются огромные средства.

Следовало также создать эффективную инфраструктуру общественного производства, отвечающую требованиям комплексного и ускоренного процесса развития страны. Достаточно сказать, что за 15 лет революционных преобразований нужно было построить шоссе и дороги большей протяженности, чем за всю предыдущую историю страны. Необходимо было решить проблему основных природных ресурсов (топлива и электроэнергии). Затрачивались огромные средства на оборону.

Однако, опираясь на преобразования в государственном аппарате и в частном секторе, получая своевременную и значительную помощь со стороны социалистических стран, наш народ смог добиться того, что в этот период, период «самостоятельности», были созданы важные условия для дальнейшего экономического развития страны.

Социалистические государства предоставляли Кубе крупные кредиты, которые в основном направлялись на необходимые проектные и исследовательские работы, закупки машин, оборудования и материалов для монтажа и пуска установок, подготовку национальных кадров и т. д. Предприятия, построенные за счет этих кредитов, являются собственностью кубинского государства. Погашение кредитов во многих случаях производится товарами, которые эти предприятия выпускают. Проценты за кредиты в основном низкие.

В стране ощущалась острая нехватка квалифицированных научно-технических кадров. И в этом ей оказали и оказывают помощь социалистические страны. Только за 1967—1971 гг. количество специалистов из СССР, Чехословакии, ГДР, Венгрии и Болгарии, работавших на Кубе, достигло 7,5 тыс. чел. Произшел обмен 140 делегаций специалистов с этими странами, а также Румынией с целью получения технической информации. Кубе были переданы 381 вид документации, содержащей научно-техническую информацию, образцы моделей машин и оборудования, которые не являлись предметами текущей торговли. Многие курсы получали специальность в этих странах.

Поддержка социалистических стран и сознательный труд нашего народа позволили достигнуть определенных успехов в развитии кубинской экономики. В этом нас убеждает высокий рост валового общественного продукта, который в 1971 и 1972 гг. увеличился более чем на 8%.

Ускоренное развитие сельскохозяйственного сектора народного хозяйства способствовало повышению уровня народного потребления, снабжению сырьем промышленности. Механизация сельскохозяйственного производства, строительство с помощью и при содействии социалистических стран промышленных предприятий по выпуску сельскохозяйственных удобрений, поставки из социалистических стран необходимых товаров для развития сельского хозяйства Кубы позволили быстро ликвидировать отставание в этой области, достичь определенных успехов и создать предпосылки для дальнейшего роста производства и производительности труда в сельском хозяйстве. Значительно повысилась квалификация сельскохозяйственных рабочих и техников. Емкость водохранилищ увеличилась до 4000 млн. м³ (1959 г. — 27 млн. м³). Пути сообщения между производственными центрами страны; число тракторов в 1971 г. составляло 34 120, а комбайнов — 3000. Широкое развитие получила механизация. Так, в 1970 г. было механизировано 89%

погрузки сахарного тростника, уборка риса полностью осуществлялась машинами и т. д.

Благодаря этим достижениям на Кубе в ближайшее время намечено собрать от 65 до 70 млн. т сахарного тростника, произвести более 500 тыс. т риса. Государственный сектор получит 600 тыс. т корнелопов, более 350 тыс. т овощей. Площади под цитрусовыми культурами увеличатся до 80 тыс. га. Будет заготовлено более 30 тыс. т свиных туш. Поголовье свиноматок увеличится до 50 тыс. и т. д.

В 1975 г. по сравнению с 1971 г. ожидается рост производства сахарного тростника на 29%, других сельскохозяйственных культур — на 83%, в продукции животноводства — 41%, а рыболовства — 19%.

Рыболовство — одна из динамичных отраслей народного хозяйства, среднегодовые темпы роста его оцениваются в 12%. За годы революционной власти рыбная промышленность была полностью перестроена, оснащена самыми современными судами. Наряду со строительством нового флота крупные капиталовложения были сделаны в создание современного рыбного порта в Гаване, мощность которого в настоящее время увеличилась в 5 раз по сравнению с 1958 г., когда порт способен был принять 25 тыс. т груза в год. За 1967—1971 гг. в развитии рыболовства принимали участие большое количество технических специалистов из СССР, Болгарии, ГДР и Польши.

Одна из важнейших задач, стоящих перед Кубой, — индустриализация. Первоочередное значение имеет развитие сахарной промышленности — центрального звена кубинской экономики, энергетики, металлургической, машиностроительной и химической отраслей.

Необходимые поставки машин и оборудования для сахарной промышленности были произведены ГДР, Чехословакией, Венгрией, Румынией и Польшей. Действует постоянная совместная польско-кубинская рабочая группа, которая занимается обучением кубинского персонала обслуживанию техники в сахарной промышленности. Советский Союз также участвовал в модернизации сахарных заводов, поставке на Кубу оборудования, материалов и т. д. В 1970 г. с помощью социалистических стран произведено рекордное количество сахара-сырца — 8,5 млн. т. В настоящее время наши усилия направляются на внедрение технических и организационных мер для достижения в этой области максимальной эффективности.

До победы революции Куба обладала слабой и малоразвитой энергетической системой. Необходимо было не только объединить всю энергетическую систему страны, но и создать новые мощности для удовлетворения промышленных нужд страны, электрификации сельских районов и т. д. При содействии Чехословакии в Нуэватасе и в Сьенфуэгосе были построены первые электростанции. Расширяется электростанция в Гальмате и ведется монтаж электростанции в Регале.

Значительную помощь в развитии этой отрасли оказал Советский Союз. С его участием в 1967 г. вошла в строй тепловая электростанция мощностью в 100 тыс. кВт в Регале, а в 1968 г. — мощностью 200 тыс. кВт в Мариале. В феврале и декабре 1972 г. были подписаны новые межправительственные соглашения, по которым с помощью СССР будет расширена станция в Мариале, построена дизельная электростанция на острове Пинос мощностью в 25,6 тыс. кВт, поставлено необходимое оборудование для линии высоковольтных передач и выстроена центральная мастерская по ремонту теплоэлектральной и трансформаторов. Для более экономического и рационального распределения энергии Советский Союз оказал содействие в строительстве линии высоковольтной передачи Сантьяго-де-Куба — Нуэватас. Таким образом, к 1973 г. вся энергетическая система страны полностью унифицирована.

Капиталовложения, которые сделаны в развитие этой отрасли, дали возможность увеличить производство электроэнергии с 1975 млн.

кВт·ч в 1958 г. до 3300 млн. кВт·ч в 1970 г., а уже в 1972 г. уровень производства электроэнергии утратился по сравнению с дореволюционным периодом. К 1975 г. благодаря социалистическому сотрудничеству мощность генерации энергии доведена до 600 мвт.

До революции металлургической промышленности на Кубе практически не было. С помощью СССР для развития этой отрасли выделены значительные капиталовложения. Несколько бывших фабрик объединены в один завод имени Хосе Марти. В 1975 г. его производственная мощность будет доведена до 350 тыс. т стали и 300 тыс. т проката в год.

Польша также приняла участие в развитии металлургической промышленности. При ее содействии построен завод по выплавке чугуна в электропечах в Санта-Кларе и модернизирован завод по выплавке серого коковкого чугуна. В результате модернизации и строительства этих предприятий в стране повысилось производство проката и чугуна.

В послереволюционный период возросло производство никеля. Этому способствовали модернизация заводов в Никаро и Моа. Проведены важные геологические исследования с целью определения новых месторождений сырья для никелевой промышленности. Технические и финансовые средства для этого поступали главным образом из стран социализма. Кроме того, в ближайшие годы СССР примет участие в реконструкции двух уже существующих заводов, а также в строительстве нового в Пунта-Горда.

Сотрудничество с социалистическими странами дало положительные результаты в развитии горнодобывающей промышленности. С помощью СССР, Чехословакии, Польши и Румынии проведены геологические разведки новых месторождений металлических и неметаллических минералов.

В дореволюционной Кубе машиностроение было представлено небольшими фабриками и мастерскими, специализировавшимися на выпуске продукции для внутреннего потребления без особой связи с другими отраслями национальной экономики. В сложнейших условиях, связанных с экономической блокадой Кубы, когда доставка оборудования и запчастей для промышленности была затруднена, помощь социалистических стран в развитии этой отрасли оказалась жизненно необходимой.

При содействии Советского Союза в 1974 г. построен небольшой (400 т металлических изделий в год) механический завод в Санта-Кларе по изготовлению запасных частей для сахарной, горнорудной и легкой отраслей промышленности. С Советским Союзом подписаны также соглашения на строительство завода по сборке комбайнов и др. В 1964 г. был пущен завод по ремонту машин. В ближайшие годы запланированы его модернизация, а также строительство двух новых.

В сооружении машиностроительных заводов участвовали Венгрия, Чехословакия, Польша и Болгария. Например, завод по ремонту тракторов построен при содействии Венгрии, завод железнодорожных вагонов — с помощью Польши. Промышленный комбинат по изготовлению сельскохозяйственных орудий, инструментов и оборудования для ирригационных работ будет построен по совместному кубинско-болгарскому проекту.

Растет выпуск товаров народного потребления. Так, при содействии Чехословакии выпущено 400 тыс. холодильников. В ближайшие годы начнутся поставки для строительства при участии СССР завода по производству и сборке телевизоров и радиоприемников, мощность его соответственно 100 и 300 тыс. единиц в год.

На Кубе созданы мощности по производству и ремонту судов. С первых же шагов революции этой отрасли оказывается особое вы-

мание. В настоящее время в стране действуют 9 верфей. Большое техническое содействие развитию этой отрасли оказала Болгария. В модернизации, оптимизации использования судостроения в Касабланке и в обучении персонала активное участие приняли польские специалисты, которые изучили и определили потребности Кубы в ремонте судов вплоть до 1980 г. Советский Союз поставил для дам для плавучих дока грузоподъемностью 2,5 тыс. т (в 1963 г.) и 4,5 тыс. т (в 1972 г.).

Кубинская химическая промышленность в большой степени зависит от импорта полуфабрикатов. Несмотря на это, здесь при помощи стран-членов СЭВ достигнуты значительные успехи. Венгрия помогла в производстве медикаментов и строительстве стекольного комбината, Болгария — в создании химико-фармацевтической промышленности. Советский Союз принял участие в развитии производства медикаментов на основе рационального использования нашей флоры, производстве препаратов органической химии и т. д.

Польша содействует Кубе в производстве искусственной древесины. Создано кубинско-польское проектное бюро, которое занимается вопросами реконструкции существующих предприятий и строительства нового, которое будет действовать на базе отходов сахарного тростника (мощностью 110 т). Постоянная кубинско-польская совместная рабочая группа ведет реконструкцию бумажной фабрики в Санта-Кларе. Польша поставила оборудование и оказывает техническую помощь в производстве бумажной массы из отходов сахарного тростника и т. д.

Большое участие в развитии этой отрасли принимает ГДР. В Межправительственной комиссии наших стран существует подкомиссия по химии, деятельность которой охватывает разные виды работ: по производству удобрений, эфирных масел, пластинок, химического сырья, развитию нефтехимии, легкой химии, реконструкции химических предприятий и т. д. Дополнительно ГДР проектирует строительство двух заводов — кислородного и по производству хлора, которые войдут в строй в ближайшем пятилетии.

Значительно увеличилось производство мыла и моющих средств, удобрений (темпы роста равны 9%, что в 3,5 раза превосходит уровень 1958 г.). Почти удвоилось производство бумаги с использованием для этой цели отходов сахарного тростника. Это крупный технологический успех. Продвинулось вперед производство кислоты и ацетилена. Возросли мощности по производству стеклянной тары (в 2,5 раза выше дореволюционных).

Одновременно развиваются производство напитков и табака, переработка нефти, выпуск продукции рыбной, текстильной и кожевенной промышленности и т. д. И здесь ощущается значительная поддержка со стороны социалистических стран. Работаящая на полную мощность нефтеперерабатывающая промышленность базируется на импорте сырой нефти из Советского Союза. Предполагается увеличение переработки нефти, производства масел и смазочных материалов на 500 тыс. т в год, для чего СССР предоставит необходимое оборудование.

В пищевой промышленности следует отметить наше сотрудничество с Чехословакией в строительстве хлебопекарни и заводов по пастеризации молока, с Венгрией — в реконструкции мясной промышленности, Болгарией — в строительстве завода по производству льда. В развитии рыбной промышленности особую роль играет СССР. Работы по строительству рыбного порта в Гаване разворачиваются на территории более 30 га. Советский Союз поставит холодильники емкостью 12 000 т, установку, способную изготовить от 60 до 80 тыс. т льда в сутки, оборудование для пристаней, включая портальные краны, мощную радиостанцию, обеспечивающую передачу на большие расстояния, и другое оборудование. В 1968 г. пущена в строй фабрика по изготовлению рыбной муки.

Текстильная промышленность оснащается оборудованием из ГДР и других социалистических стран. Советский Союз оказывает большую помощь в строительстве нового комбината в Сантьяго-де-Куба (производительность 80 млн. м² тканей в год) и фабрики в Гаване (производительность 15 тыс. т пряжи в год), а также реконструкции семи текстильных предприятий. Предполагаемая мощность этой отрасли в 1976—1977 гг. 110 млн. м² тонковолокнистых тканей в год и 300 млн. трикотажных.

В последние годы в связи с быстрым развитием экономики страны большое значение приобрело на Кубе производство строительных материалов. С помощью Чехословакии построен цементный завод в Лас-Вильяссе, а при участии ГДР — в Нуэватесе. Эти страны участвовали в строительстве предприятий по переработке каолина, дроблению и промывке камней, выпуску керамики и т. д. В 1975 г. при содействии Румынии и ГДР войдут в строй две новые цементные фабрики, мощность которых составит 1,2 млн. т. Еще три завода, существовавшие в дореволюционный период, заново оборудованы сборными конструкциями и каменемальщиками из Советского Союза. Три завода по изготовлению сборных конструкций будут построены с помощью Югославии. Все это станет хорошей базой для развития строительства в стране. Уже в настоящее время производство цемента в 2,4 раза превысило уровень 1958 г.

Успехи в развитии промышленного сектора кубинской экономики подтверждаются следующими цифрами: среднегодовой темп роста за 1962—1968 гг. был равен только 3%, за 1968—1971 гг. — более 5, а в 1972 г. — 14%.

Существенные перемены произошли в строительстве, инфраструктуре, а также в сфере обслуживания, сконцентрированной в основном в Гаване. Началось сооружение объектов по увеличению емкостей вохранилищ страны. Проложено 13 500 км шоссе и дорог. Построены важные сельскохозяйственные объекты (коровники, зернохранилища, сушки для риса и др.). Строятся, реконструируются и расширяются промышленные объекты, центры обучения, больницы, детские сады, гостиницы и жилье. К 1971 г. затраты на эти цели составили (в млн. песо):

Строительство:	
сельскохозяйственное	150,2
промышленное	125,7
жилищное	285,7
просветительные учреждения	92,6
Здравоохранение и бытовое обслуживание	34,3

В целом объем строительства возрос по сравнению с 1958 г. более чем в 2 раза. Его ежегодный рост составил, по предварительным данным, за 1971—1975 гг. не менее 30%. За 1975 г. предполагается построить 300 центров обучения, 50—70 тыс. единиц жилья, затратить 220 млн. песо на сельскохозяйственные постройки, включая коровники (700—1000), проложить 800 км дорог и 300 км автострад. Объем промышленного строительства увеличился более чем в 3,5 раза по сравнению с 1968 г.

Экономический прогресс во всех районах страны непосредственно связан с развитием соответствующей системы автомобильного, железнодорожного и воздушного транспорта. Учитывая большое значение для нашей экономики внешнеэкономических связей и отдаченности наших главных рынков, правительство уделяет большое внимание развитию транспорта и торговому флоту. В разработке перспективных направлений развития этого сектора участвовали специалисты из СССР, ГДР, ЧССР, НРБ, ВНР и ГДР.

В настоящее время Советский Союз оказывает содействие в разработке схемы интегрального развития транспорта, проектировании и реконструкции железной дороги между Гаваной и Сантьяго-де-Куба, реконструкции портов, создании технического проекта строительства причала для разгрузки и погрузки контейнеров и предприятий для приема нефти; устанавливает оборудование для существующих портовых предприятий в Гаване и Каматуге. На воздушных кубинских международных линиях эксплуатируются советские самолеты ИЛ-62 и т. д. Если в прошлом кубинский торговый флот насчитывал 14 старых судов водоизмещением всего в 45 тыс. т, то сейчас он оснащен новейшими судами. Общее водоизмещение их равно 580 тыс. т, а некоторые грузовые суда имеют водоизмещение более 100 тыс. т.

Железнодорожный транспорт оснащен 80 новыми импортными локомотивами и пассажирскими вагонами национального производства. По сравнению с 1962 г. грузовые и пассажирские перевозки увеличились.

К концу 1975 г. предполагается увеличение по сравнению с 1971 г. объема транспорта морского на 75%, грузового наземного — на 32, пассажирского — на 91%. Запланировано произвести 7500 автобусов.

Социалистические страны оказали также содействие Кубе в развитии почти всех отраслей науки и исследований, методов и систем обучения, связи (особенно СССР и Венгрии), а также способствовали успехам нашей страны во внедрении и развитии вычислительной техники (Советский Союз и Болгария).

Расширение внешних экономических связей — один из важнейших путей экономического становления Кубы. Характер торговых связей Кубы с зарубежными странами качественно изменился. С социалистическими странами они развились на принципах равноправия, взаимной выгоды и бескорыстной помощи. Доля социалистических стран во внешнеторговом обороте Кубы увеличилась с 39% в 1958 г. до 61% в 1972 г. На долю их в 1972 г. приходилось 47% нашего экспорта и 70% импорта.

Торговый обмен Кубы со странами — членами СЭВ базируется на долгосрочном планировании двусторонней торговли. Тем самым Куба обеспечивается основными товарами, необходимыми для ее народного хозяйства, среди которых в первую очередь надо отметить сырье, оборудование и техническую документацию, необходимые для стабилизации нашей экономики. С другой стороны, в лице этих стран Куба имеет надежных покупателей своих традиционных товаров.

Техническое и экономическое сотрудничество с социалистическими странами, подкрепленное торговыми операциями, оказывает положительное влияние на экономическое развитие страны и на повышение жизненного уровня населения.

Говоря о влиянии социалистического сотрудничества на развитие экономики Кубы, нужно особо отметить участие Кубы в Совет Экономической Взаимопомощи. В своем выступлении на XXVI сессии СЭВ глава кубинской делегации премьер-министр Карлос Рафаэль Родригес подчеркнул, что после преодоления первого трудного этапа, когда были созданы условия для начала прочного развития, естественность и ответственность участия в международный социалистический трудовой обмен приобретает для Кубы особое значение.

Наша страна предоставляет странам — членам СЭВ возможность использовать для удовлетворения своих нужд резервы легкодобываемого никеля. Это одновременно позволяет нашей никелевой промышленности конкурировать на мировом рынке с крупными капиталистическими монополиями. Кроме того, мы теперь имеем возможность с помощью стран — членов СЭВ начать производство специальных сталей на базе

никеля и хрома. Соответствующими органами СЭВ начато изучение возможностей сооружения на нашей территории двух новых заводов по производству никеля мощностью 60 000 т. Это вместе с уже имеющимися заводами в Никаро и Моа составит 25% уровня мировой торговли этим продуктом.

Перспективным для совместного сотрудничества является совместная организация производства бумажной массы, картона и древесных плит из отходов сахарного тростника, которые используются в качестве топлива на сахарных заводах. Кроме этих двух новых направлений сотрудничества Кубы со странами—членами СЭВ, конечно, сохранятся и будут развиваться торговые связи, установившийся обмен традиционными товарами, такими, как сахар, и новыми, поставщиками которых мы предполагаем стать в будущем (цитрусовые, например).

Куба на XXVI сессии СЭВ продемонстрировала свою решимость выполнять экономические обязательства, относящиеся к сотрудничеству и участию во всем, что отвечает интересам и нуждам социалистического лагеря. Это потребует от наших государственных органов определенных организационных усилий и, в частности, в сфере планирования, направленного на более эффективное участие в деятельности Совета для дальнейшего развития наших двусторонних связей со всеми странами—членами СЭВ.

Мы убеждены, что страны—члены СЭВ в своей деятельности будут всегда добиваться успехов и укреплять свои позиции в соревновании с мировой капиталистической системой. В то же время Куба гордится тем, что стала членом единственной в мире международной организации, выражающей интересы стран трех континентов, стремящихся к интеграции, решению самых важных научно-технических и экономическо-социальных проблем на общих марксистско-ленинских принципах.

Гавана

ЭЛЕМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ПЛАНАХ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

З. Кызяк,

главный редактор журнала «Господарна планова»,
профессор

Практика экономического сотрудничества социалистических стран выдвигает актуальную проблему необходимости тесной увязки действий стран при решении крупных социально-экономических проблем, эффективное осуществление которых в пределах одного государства в эпоху научно-технической революции невозможно.

Экономическая интеграция социалистических стран — реализация такой необходимости, порождающая новое явление в экономическом взаимодействии социалистических стран — интернационализм в области принятия хозяйственных решений и их выполнения. Практически она проявляется в проведении совместных научных исследований и конструкторских работ; осуществления совместных инвестиций; создания совместных (международных) предприятий, а также организаций и учреждений в сфере торговли, маркетинга, финансов; совместном планировании и прогнозировании. Все это в рамках социалистической интеграции должно найти отражение в национальном планировании.

До настоящего времени основным методом сочетания интересов данной страны с интересами содружества являлась координация народнохозяйственных планов. Решающим моментом при этом был (и остается) балансовый метод. Координация народнохозяйственных планов социалистических стран дает возможность сочетать интересы всего социалистического содружества с национальными интересами и потребностями каждого государства. В этом случае экономическая эффективность международного разделения труда понимается относительно. Разделение труда обеспечивается достижением больших результатов по сравнению с тем уровнем эффективности хозяйственных мероприятий, который можно получить в каждой стране отдельно, а не в международном масштабе.

Таким образом, метод координации планов стран — членов СЭВ не ограничил хозяйственную инициативу стран и позволяет объединить их усилия для выполнения совместных народнохозяйственных задач.

Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ, принятая на XXV сессии СЭВ в 1971 г., создала благоприятные условия для развития стран содружества. В настоящее время основная проблема — достижение наиболее эффективных путей решения поставленных в ней задач.

Центр тяжести в развитии экономического сотрудничества стран — членов СЭВ передвигается из сферы товарооборота в сферу производства. Существующие или разрабатываемые интеграционные механизмы и высшие формы организации совместной деятельности создают более благоприятные условия для проведения таких мероприятий, которые будут отражать интересы каждой страны и всего содружества.

Поскольку наднациональный план содружества отсутствует, преждевременно говорить об оптимизации объединения ресурсов и рабочей силы в разрезе всего содружества. Вместе с тем, несмотря на политические и хозяйственные границы, разделяющие страны — члены СЭВ, наблюдается тенденция к выравниванию уровней производительности и затрат живого труда в отдельных странах. Этот факт, а также возрастающая возможность передачи средств между странами путем долгосрочного кредитования и сооружения совместных объектов позволяют сформулировать тезис о возможности международной частичной оптимизации. Иначе говоря, можно для выполнения какой-то цели так объединить звенья народного хозяйства многих стран, как будто они являются частью одного государственно-хозяйственного плана. Только в таком случае возможно международное планирование определенного участка хозяйственной деятельности стран.

Итак, под международным планированием следовало бы понимать методологически ориентированную деятельность двух или нескольких суверенных государств, ставящих целью реализовать в международном разрезе совместные хозяйственные мероприятия с минимальными затратами. Конкретным выражением его может быть:

совместное планирование выпуска конкретного вида продукции на базе кредита, предоставляемого Международным Банком экономического сотрудничества или другими заинтересованными сторонами¹; создание и эксплуатация промышленных объектов.

Такое международное планирование предполагает взаимосвязь с национальным планированием (учитывая эффективность проводимых мероприятий, затраты, их организацию и т. д.) путем создания необходимых звеньев.

Каким образом обе формы отразятся в народнохозяйственных планах каждой страны? Первую можно определить в соответствии с Комплексной программой социалистической интеграции как совместное планирование какой-то отрасли, группы изделий или конкретного изделия. В этом случае уязвка с национальным хозяйственным планом проста: действующие на основе международных соглашений стороны представляющие на практике международными организациями, в состав которых входят объединения или предприятия отдельных государств, совместно планирующие развитие конкретных видов производств или продуктов с учетом внутренних потребностей и возможностей экспорта в третьи страны. Подготовленные проекты утверждаются правительствами этих стран. Формой такого утверждения является вступление в национальные народнохозяйственные планы определенных заданий и подписание соответствующих межгосударственных соглашений.

В народнохозяйственных планах стран реализация заданий должна носить директивный характер, а сами задания, имея в виду их международное значение, выполняются в первую очередь. Все спорные вопросы необходимо рассматривать в международном арбитраже СЭВ.

Если же международные хозяйственные организации социалистических стран имеют характер организаций, координирующих развитие только конкретной отрасли или группы изделий, тогда их совместная плановая деятельность, по существу, есть форма развернутого и углубленного метода координации планов, ибо решения принима-

ются по критериям относительной экономической эффективности (с точки зрения каждой стороны), а управление остается в руках национальных хозяйственных единиц. Дополнительный положительный эффект состоит в более слаженной, организованной в форме отраслевого учреждения координационной деятельности. Совместное планирование при этом не имеет международного характера.

Во втором случае речь идет о международных совместных хозяйственных объединениях, где совместное планирование соединяется с совместным управлением. Доля стран-учредителей в затратах и эффект могут устанавливаться пропорционально затратам и получаемому эффекту, а также согласно принципу управления совместной хозяйственной организацией. Первый принцип можно сформулировать следующим образом: независимо от определения результатов, которые страны-учредители намереваются достигнуть, участие в них должно находиться в соответствующей пропорции к вносимым странами финансам, материалам и трудовым затратам.

Из этих принципов вытекают соответствующие элементы планового характера:

совместное планирование в классической форме, когда несколько государств планируют, опираясь на единый экономический расчет. В основе последнего лежит один критерий или один набор критериев, по которым принимаются хозяйственные решения и совместно осуществляется их реализация;

финансово-расчетные отношения каждой из стран-членов с совместной международной организацией устанавливаются так же, как и с зарубежным партнером в экспортно-импортных контрактах, базируясь на ценах, применяемых во внешней торговле, и на расчетах валютной эффективности².

В народнохозяйственных планах стран деятельность международных хозяйственных организаций учитывается посредством «квази-экспорта» (сырья, трудовых ресурсов) и «квази-импорта» (конечных продуктов), а также соответственного финансового дохода-нетто, вписанного в платежный баланс страны.

На практике можно предусмотреть и другие решения. Так, международная организация могла бы по отношению к одному виду производства выполнять координационную функцию, а другими управлять непосредственно. Целесообразность этого может проявиться при вертикальном принципе производства (например, объединение добычи с определенной стадией переработки: совместное управление добычей и координация переработки). Схемы планов такой организации с национальными планами стран-членов были бы также смешанными.

Важным моментом в вопросе учета элементов международного планирования в национальных планах развития народного хозяйства является применение принципа параллельности и взаимного противопоставления процессов национального планирования и элементов международного планирования. Национальные планы не могут быть исходными пунктами для международного планирования, ибо это ограничит функции последнего как механизма формирования новых структур в экономике. Необходима взаимная уязвка национального планирования и элементов международного планирования, особенно в процессе разработки концепций развития отдельных отраслей, видов производств или групп изделий.

Варшава

¹ Совершенно очевидно, что долгосрочные кредиты, предоставляемые Международным Банком сотрудничества, и взаимное кредитование могут охватывать также мероприятия, вытекающие из соглашений по специализации и кооперированию, подписанные в результате традиционного метода координации планов между странами — членами СЭВ. Однако в этом случае экономические выгоды делаются с позиций каждой страны с отдельной, а выгоды содружества — как сумма выгод, получаемых отдельными странами.

² Не исключается применение специальных цен с целью предпочтения реализации значимых целей международной организации. Не пренебрега также формой валютной калькуляции, которая может быть проведена в валюте страны, на территории которой расположена международная организация.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СТРАН — ЧЛЕНОВ СЭВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Н. Иноземцев,

док. преподавателя Госплана СССР

Международное социалистическое разделение труда становится все более важным фактором развития народного хозяйства стран — членов СЭВ и повышения его экономической эффективности. Координация планов, проводимая странами — членами СЭВ, и основанное на ее результатах взаимное экономическое сотрудничество укрепляет общность хозяйственной жизни этих стран, способствовали политической и экономической консолидации мировой социалистической системы. Это серьезный этап в формировании современной, высокоэффективной структуры национальных хозяйств стран — членов СЭВ, необходимое условие широкого внедрения достижений научно-технической революции в производство.

В ходе координации планов на 1971—1975 гг. был сделан новый крупный шаг в углублении экономического сотрудничества между нашими странами, укрепление связей наших экономик, развития интеграционных процессов в социалистическом содружестве. Текущая пятилетка совпала с первым периодом реализации Комплексной программы социалистической экономической интеграции. За эти годы внешняя торговля Советского Союза со странами — членами СЭВ увеличилась примерно в 1,5 раза по сравнению с предшествующим пятилетием, т. е. среднегодовые темпы роста ее составили более 9% и превысят темпы роста материального производства и национального дохода (оценка показателей товарооборота дается в неизменных ценах, уровень их существенно ниже фактического уровня мировых цен, который сложился за последние два года).

Экономические связи между социалистическими странами, и в том числе внешняя торговля, стали играть более важную, з в ряде случаев определяющую роль в развитии их экономик. На первый план выдвинулась задача более полного и всестороннего использования преимуществ международного социалистического разделения труда и интересах хозяйственного строительства и повышения эффективности производства в этих странах. Речь идет о том, чтобы существенно повысить концентрацию производства, его автоматизацию, снизить материалоемкость и энергоемкость производства, добиться значительной экономии народнохозяйственных затрат. Главное внимание теперь сосредоточивается на росте производства за счет эффективного внедрения достижений науки и техники, за счет технической реконструкции и внедрения современной технологии производства, улучшения строительства и быстрого освоения проектных мощностей, повышения фондоотдачи и роста производительности труда в промышленности и сельском хозяйстве. Все эти задачи могут быть успешно выполнены путем всестороннего сотрудничества в области экономики, науки и техники, на основе социалистической экономической интеграции.

Центральное место в решении этой проблемы должно принадлежать развитию экономически обоснованной и взаимовыгодной специа-

лизации и особенно кооперированию производства как основному средству обеспечения длительного, устойчивого сближения национальных экономик стран СЭВ. Для этого нужно развивать производственное и техническое сотрудничество. Такое сотрудничество, тесная увязка производственных планов взаимосвязанных отраслей промышленности стран — членов СЭВ, рациональное разделение производственных программ и согласование направлений новых капитальных вложений — новые возможности для расширения экономического сотрудничества и товарооборота.

Указанные вопросы решаются странами — членами СЭВ в ходе координации народнохозяйственных планов. Работа по координации планов на 1976—1980 гг. вступила в самый ответственный и решающий момент. В настоящее время (и отличие от прошлых лет) она непосредственно связана с реализацией Комплексной программы социалистической экономической интеграции — и в этом ее главная особенность — приобретает все большее значение новые аспекты, становится все в большей мере комплексной, включающей в себя проблемы научно-технического, производственного и торгового-экономического характера. Все это требует принятия единых решений, начиная от проведения проектных работ, координации капитальных вложений, согласования производственных программ, взаимных поставок продукции и всех экономических условий таких поставок. Достаточно указать на характер решаемых проблем. Так, развитие на основе специализации и кооперации современного производства электронно-вычислительной техники, атомной энергетики, создание крупнейших промышленных объектов требуют согласованных решения в области производства, науки и техники, внешней торговли.

Координация народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ постепенно превращается в процесс непрерывной совместной плановой деятельности, осуществляемой плановыми органами, отраслевыми министерствами и хозяйственными организациями стран на всех стадиях долгосрочного, среднесрочного и текущего планирования. Сегодня недостаточно уже лишь согласовать на пять лет лишь вопросы сотрудничества и закрепить их соответствующими соглашениями. Нужна повседневная работа плановых органов стран — членов СЭВ по обеспечению всех мер, направленных на реализацию принятых решений, по изысканию новых дополнительных возможностей укрепления экономического сотрудничества.

Как никогда усиливается роль многосторонних форм координации планов. Решение задач, поставленных в Комплексной программе, требует согласованного участия стран — членов СЭВ в тех или иных мероприятиях по мере их заинтересованности. В настоящее время нельзя выполнять крупные целевые программы, такие, как создание Единой энергетической системы стран — членов СЭВ или строительство крупнейших в мире газопроводов типа газопровода Оренбург — Западная граница СССР, только лишь на основе двусторонних связей. Осуществление подобных проектов — задачи, которые под силу лишь ряду братских стран.

В настоящее время страны — члены СЭВ придаток исключительно важное значение долгосрочности взаимных экономических отношений. Крупные структурные сдвиги в экономике этих стран, происходящие под влиянием научно-технического прогресса, требуют перспективных решений в области дальнейшего развития международного социалистического разделения труда, рассчитанных на несколько пятилеток. Вместе с тем основным знаменем была и остается координация пятилетних планов как одно из главных средств формирования устойчивых и взаимовыгодных экономических и научно-технических связей между странами СЭВ. Она позволяет гибко сочетать многосторонние и

двусторонние методы координации. Уважаясь с долгосрочной перспективой и дополняя аналогичной работой по годовым планам координация обеспечивает практическую реализацию намеченных задач.

Огромную роль для укрепления плановых начал в деятельности СЭВ играет одобрение на его XXIX сессии согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий стран содружества на 1976—1980 гг. В процессе разработки этого плана Комитет по сотрудничеству в области плановой деятельности принял общий порядок подготовки формы и показателей совместного пятилетнего плана интеграционных мероприятий, что позволило иметь четко выраженный плановый документ, призванный закрепить важнейшие интеграционные мероприятия по строительству совместными усилиями стран объектов и дополнительных мощностей, по специализации и кооперированию производства на многосторонней основе, по научно-техническим исследованиям и т. д. Все это определило многосторонние формы работы в органах СЭВ, углубило координацию планов, связанную с реализацией Комплексной программы.

Страны — члены СЭВ для осуществления международных обязательств по выполнению Комплексной программы и согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий в соответствии с рекомендациями XXVIII сессии СЭВ приступили к разработке специальных разделов по развитию социалистической экономической интеграции в своих народнохозяйственных планах.

В ряде стран такие разделы появились уже в планах на 1974 г. Почти все страны — члены СЭВ имеют специальные разделы в годовом плане на 1975 г. Накоплен определенный опыт в этой области и в Советском Союзе. Как отмечал зам. Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков в докладе на седьмой сессии Верховного Совета СССР восьмого созыва, «первое в практике планирования в составе Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1974 г. разработан специальный раздел, в котором предусмотрены мероприятия по развитию социалистической экономической интеграции СССР со странами — членами СЭВ»¹.

Включение интеграционных мероприятий в систему народнохозяйственного плана в виде специального раздела имеет большое не только практическое, но и политическое и теоретическое значение. Это свидетельствует о том, что развитие процесса социалистической экономической интеграции в странах СЭВ достигло сейчас качественного уровня, который позволял количественно оценить и соизмерить совокупный объем внешнеэкономических операций, связанных процессом интеграции. Например, в настоящее время объем интеграционных мероприятий, включаемых в соответствующий интеграционный раздел государственного плана, в объеме товароборота СССР со странами — членами СЭВ составляет 10—15%. В Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1975 г., как и в план прошлого года, включен специальный раздел, предусматривающий комплекс мероприятий по развитию социалистической экономической интеграции СССР с другими странами — членами СЭВ. Он разработан по следующим подразделам:

строительство предприятий и объектов на территории СССР на основе сотрудничества с другими странами СЭВ с объектным выделением объемов капитальных вложений, строительно-монтажных работ, осуществляемых за счет СССР и других стран СЭВ; по пусковым объектам дополнительно выделялись показатели ввода основных фондов и производственных мощностей;

строительство предприятий и объектов интеграционного характера на территории других стран СЭВ с долевым участием СССР; взаимные поставки товаров целевого характера, связанные со строительством объектов в СССР и на территории других стран — членов СЭВ;

развитие специализации и кооперирования производства важнейших видов продукции в разрезе крупнейших многосторонних и двусторонних соглашений.

Таким образом, наряду с внешнеэкономическими показателями в специальном разделе плана на 1975 г. предусматриваются показатели, связанные с разделами народнохозяйственного плана в области капитального строительства, трудовых ресурсов, производства. Одновременно с начатыми в 1974 г. стройками — Усть-Ишимский целлюлозный завод, Кленбаевский асбестовый горно-обогатительный комбинат, АЭИ-750 «Винница» (СССР) — ст. Западно-Украинская (СССР) — Альбертирша (ВНР) — планом на 1975 г. предусмотрено сооружение Оренбургского газоконденсатного комплекса, Днепровского (второй очередь) и Стойленского горно-обогатительных комбинатов по добыче и производству железосодержащего сырья, а также другие объекты в нефтяной, химической, целлюлозно-бумажной промышленности. Болгарские рабочие принят участие в строительстве третьей очереди Архангельского целлюлозно-бумажного комбината, на объектах черной металлургии и в заготовках древесины в Кони АССР. «Вперью» в практике внешнеэкономических связей на территории СССР, — говорил Н. К. Байбаков в докладе на второй сессии Верховного Совета СССР девятого созыва, — ряд объектов (газопровод Оренбург — Западная граница СССР, нефтепровод Полоцк — Виржай-Мажейский и некоторые другие) будут строиться полностью силами и средствами строительных организаций ряда стран — членов СЭВ, которые получат в оплату соответствующее количество нефти и газа»².

Такова картина интеграционных процессов в СССР в завершающем году текущей пятилетки. Всего на совместные объекты в 1975 г. предполагается выделить свыше 500 млн. руб. капиталовложений, из которых значительная часть будет формироваться за счет целевых инвестиционных кредитов заинтересованных стран — членов СЭВ.

Активное участие в координации отраслевых планов принимают хозяйственные организации. За последнее время было создано несколько таких объединений. За последние время было создано несколько таких объединений — «Интератоминструмент», «Интератом-энергет», «Интертек», «Интертекстильмаш». Их деятельностью обеспечит дальнейшее развитие прятных производственных связей наших национальных отраслевых органов с целью укрепления хозяйственных договорных отношений непосредственно в сфере материального производства и проложит путь к более высокой форме международной концентрации производства, к совместному планированию отдельных наиболее важных видов продукции. Участники этих организаций должны быть наделены необходимыми полномочиями для оперативного решения производственных вопросов. Цели и задачи этих объединений следует отражать в наших народнохозяйственных планах и тем самым создавать соответствующий простор и условия для их функционирования.

Первостепенное условие для усиления плановых основ сотрудничества стран СЭВ — использование метода совместного планирования при решении проблем создания и развития отдельных видов производства, особенно в области применения новейшей прогрессивной технологии и оборудования и т. д. Совместное планирование пока не приобрело широких масштабов, тем не менее первый его опыт показал

¹ Н. К. Байбаков. О Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1974 год. М., Политиздат, 1973, с. 34.

² «Правда», 1974, 19 декабря.

перспективные возможности этой формы сотрудничества. Как метод комплексной и перспективной координации планов, оно призвано стать надежным инструментом разработки и реализации перспективных программ развития сотрудничества в современных отраслях промышленности. Именно этот метод следует взять на вооружение госпланам стран СЭВ, отраслевым министерствам и ведомствам, международным хозяйственным организациям.

Еще одна особенность координации планов на 1976—1980 гг. заключается в том, что ее исходная база значительно увеличилась, и наиболее внешнеэкономических связей как на экономическую стран — членов СЭВ, так и на экономическую Советского Союза, возросло. Достаточно указать, что внешнеторговый оборот Советского Союза с другими странами СЭВ в текущей пятилетке составит около 77 млрд. руб. Если в 1966—1970 гг. общий оборот Советского Союза со странами СЭВ по машинам и оборудованию был равен 16 млрд. руб., то в этой пятилетке он возрастет до 30 млрд. руб.; общий объем поставок из СССР важнейших топливно-сырьевых товаров в текущем пятилетии будет больше, чем в прошлом.

В 1973 г. на встречах глав правительств наших стран и председателей плановых органов были рассмотрены и получены свои решения основные вопросы поставок из СССР нефти, природного газа, железнодорожного сырья и прочих важных товаров на 1976—1980 гг.

Следует упомянуть еще об одной серьезной особенности координации планов на предстоящее пятилетие, которая состоит в том, что существенно изменилась динамика мировых цен. С конца 1973 и в 1974 гг. не только выросли цены на основные сырьевые товары, но и произошли существенные сдвиги в соотношениях цен на различные виды товаров в силу ряда объективных факторов. Наряду с влиянием жесткого экономического кризиса в капиталистическом мире, с различного рода спекулятивными насаждениями, явившимися результатом действий капиталистических монополий, повышение мировых цен было вызвано «естественным» удорожанием стоимости топлива и сырья из-за вовлечения в экономический оборот менее эффективных и трудодоступных месторождений. Значительную роль сыграла борьба развивающихся стран за национальную независимость, в результате которой устанавливались более справедливые цены на их топливно-сырьевые товары.

Естественно, это не могло не коснуться цен мирового социалистического рынка. Однако плановые основы взаимоотношений между странами социалистического содружества позволяли решить указанную проблему в общих интересах, сознательно и на основе взаимной договоренности установить цены на будущие периоды, дающие всем участникам сотрудничества в их взаимной торговле экономические преимущества по сравнению с их торговлей со странами капитализма.

Выполнению крупных народнохозяйственных задач, как в экономике нашей страны, так и других стран — членов СЭВ, способствует сотрудничество в области машиностроения. В текущей пятилетке страны СЭВ получают из СССР крупные энергетические блоки, прокатные станы, магистральные тепловозы, самолеты, вертолеты, легковые и грузовые автомобили, сельскохозяйственные машины, горно-шахтное и металлорежущее оборудование, изделия радио- и электронной промышленности. С другой стороны, для Советского Союза важное значение имеют поставки из стран СЭВ транспортных и рыболовных судов, пассажирских вагонов, погрузчиков всех видов, автоматических телефонных станций, полиграфического, пищевого и текстильного оборудования.

Машиностроение становится наиболее динамичной областью сотрудничества. От него в решающей мере будут зависеть темпы роста

всего товарооборота Советского Союза со странами — членами СЭВ. Объемы взаимных поставок машин и оборудования в 1976—1980 гг. будут возрастать при условии более активной работы в области специализации и концентрации производства на основе широкого международного разделения труда. Машин и оборудование, которые мы будем завозить в предстоящем пятилетии, должны иметь технический уровень и параметры 80-х годов.

При координации планов в отраслях машиностроения важным является также вопрос обеспечения взаимопоставляемых машин и оборудования запасными частями. С ростом парка машин, как в Советском Союзе, так и в других странах — членах СЭВ, это становится чрезвычайно серьезной и острой проблемой.

Страны СЭВ имеют в настоящее время огромный научно-технический потенциал — около миллиона научных работников (примерно одна треть их мировой численности); развитую сеть научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, солидную экспериментальную базу. Они располагают крупными машиностроительными резервами. Их доля в мировом выпуске машин и оборудования составляет около одной трети, темпы роста общего объема машиностроительной продукции в социалистических странах в последние годы значительно превышали темпы роста машиностроения в капиталистических странах. Таким образом, очевидно, что в условиях для того, чтобы совместными усилиями страны — члены СЭВ могли решить вопросы технического перевооружения стран — членов СЭВ на базе достижений научно-технической революции.

В современных условиях усиливается роль производственно-технического сотрудничества социалистических стран на базе специализации и кооперирования производства. Производственные связи отраслей промышленности и предприятий нашей страны с предприятиями братских стран в большей мере, чем другие формы сотрудничества, способствуют углублению социалистической экономической интеграции. Взаимные поставки комплектующих узлов и изделий позволяют каждой стране полнее использовать преимущества крупносерийного и массового специализированного производства, создавать оптимальные по размерам мощности. Такое развитие межгосударственного кооперирования и специализации производства обеспечивает более тесное переплетение, интегрирование важных отраслей материального производства стран содружества.

Не менее важен для наших стран взаимный обмен потребительскими товарами. Большое количество их в розничной торговле из братских социалистических стран наглядно свидетельствует о расширении и укреплении дружественных связей. В течение последних трех пятилетий страны — члены СЭВ развивали мощности по выпуску товаров народного потребления, что обуславливалось производственными традициями, наличием квалифицированных кадров, а также значительной долей собственного сырья, особенно продовольственного, для их производства. Удельный вес каждой группы товаров в общем импорте Советского Союза и стран — членов СЭВ систематически возрастал (с 24% в 1960 г. до 35% в 1971 г.), что говорит о крупной мере отраслевой специализации в экономических связях Советского Союза с другими странами содружества. Например, если импорт промышленных товаров народного потребления в Советский Союз в 1961—1965 гг. равнялся 3,5 млрд. переводных рублей, то в текущем пятилетии он составляет примерно 9 млрд. руб.

Таковы некоторые основные черты координации народнохозяйственных планов на современном этапе, ее предварительные итоги и основные направления экономического и научно-технического сотрудничества СССР и других стран — членов СЭВ.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ЧССР И КООРДИНАЦИЯ ПЛАНОВ СО СТРАНАМИ—ЧЛЕНАМИ СЭВ НА ПЕРИОД ДО 1980 г.

З. Шедивы,

зам. председателя Госплана ЧССР

Экономическая политика, разработанная после 1969 г. новым руководством Коммунистической партии Чехословакии, директивам по пятому пятилетнему плану развития народного хозяйства ЧССР на 1971—1975 гг. утвержденные XIV съездом КПЧ, успешно выполняются. За годы пятой пятилетки созданный и использованный национальный доход увеличился приблизительно на 32%, объем выпуска промышленной продукции — на 36, а сельскохозяйственной — на 20,14%. Уже в начале пятилетия произошла стабилизация внутреннего рынка, которая сохраняется и сейчас (несмотря на некоторые недостатки в ассортименте). Капиталоотложения в народное хозяйство возросли почти на 40%. Такой сравнительно быстрый рост их вызван необходимостью постепенного устранения отставания как в некоторых ключевых отраслях производственной сферы (например, в энергетике), так и в непроизводственной, например в жилищном строительстве. Правда, еще не полностью решены вопросы, связанные с большим незавершенным строительством, и не достигнуто необходимое соответствие между территориальным размещением строительных мощностей, а также их размещением по назначению, с одной стороны, и направлением капитального строительства — с другой.

Особое внимание необходимо обратить на то, что поступательное развитие чехословацкой экономики в течение последних лет не нарушалось даже в результате резких изменений в условиях внешнеэкономических связей ЧССР из-за кризисных явлений в капиталистической экономике. В связи с обострением энергетической, сырьевой и пищевой проблем, растущей инфляцией в капиталистических странах резко повысились цены на топливо, сырье, пищевые продукты и на промышленную продукцию.

Эти обстоятельства оказывают через внешнюю торговлю влияние и на экономику ЧССР. Речь идет о том, что в структуре общественного производства Чехословакия внешняя торговля занимает значительный удельный вес. Причем в импорте преобладает доля сырья и сельскохозяйственных продуктов, а в экспорте — промышленная продукция. Но в результате преимущественной ориентации внешних экономических отношений ЧССР на социалистические страны, прежде всего на СССР, правильной экономической политикой партийных и правительственных органов в Чехословакии не нарушен рост производства и жизненного уровня. В этом свете необходимо оценивать прежде всего следующие успехи экономического развития страны за последний период: продолжавшийся в соответствии с решениями XIV съезда КПЧ рост жизненного уровня населения и ускоренный трудящихся в завтрашнем дне. Так, физический рост личного потребления в 1975 г. увеличился примерно на 28% по сравнению с 1970 г.

Стабильен общий уровень розничных цен. Устойчиво валютное положение нашего государства.

Успешное выполнение пятого пятилетнего плана имеет чрезвычайно большое политическое значение и потому, что оно следует за периодом 60-х гг., когда третий пятилетний план (1961—1965 гг.) окончился неудачей, а выполнение четвертого плана превратило кризисные события в 1968—1969 гг. Поэтому результаты, достигнутые в ходе выполнения пятого пятилетнего плана, являются ценным вкладом в восстановление доверия хозяйственного актива и всех трудящихся в социалистическое планирование, в возможность успешного руководства развитием экономики социалистического государства с помощью среднесрочного плана и взаимовязанных с ним текущих планов.

Достижения пятой пятилетки создают хорошую исходную базу для разработки шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства ЧССР на 1976—1980 гг. Однако имеются отдельные тенденции в дальнейшем развитии внешних и некоторых внутренних условий, вынуждающие перед нашей экономикой более сложные и качественно иные задачи, которые затрудняют работу по подготовке плана. Речь идет прежде всего о более сложных условиях в области внешних экономических отношений, вызванных происшедшим в последнее время изменением соотношения сил на мировых рынках, последствия которого будут существенно влиять на нашу экономику в следующей пятилетке.

Кроме того, необходимо обратить внимание и на такие внутренние факторы, как понижение прироста рабочей силы, вызванное неблагоприятным демографическим развитием в предшествующие десятилетия. В результате проводимой в последние годы политики стимулирования рождаемости последние резко повысились. Но положительное влияние этого фактора на баланс рабочей силы мы получим лишь значительно позже. Ухудшение соотношения цен и другие объективные условия не должны влиять на жизненный уровень трудящихся, как это наблюдается в капиталистических странах. В ЧССР будет и впредь проводиться политика роста жизненного уровня населения.

Производственные капиталовложения — важная составная часть использования национального дохода — также должны объективно развиваться сравнительно высокими темпами. Это связано с тем, что, во-первых, необходимо ускорить ввод в эксплуатацию мощностей, строительство которых пока не завершено и, во-вторых, тем, что нам нельзя обойтись без ряда крупных объектов нового капитального строительства. Этого требуют структурные изменения, вызванные интернациональными процессами, и вытекающие новые тенденции.

При таких обстоятельствах в ходе работы по подготовке проекта директив к шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства решаются следующие основные задачи:

максимально использовать возможности для быстрого роста национального дохода без перенапряжения сил в экономике. Это означает обеспечение в пятилетнем плане таких темпов роста промышленной продукции, какие были достигнуты при реализации пятого пятилетнего плана (в среднем около 6% в год), и создание предпосылок для дальнейшего систематического роста производства сельскохозяйственной продукции (в частности, растениеводства) по сравнению с высокими результатами, достигнутыми в этой области в пятой пятилетке;

уделять повышенное внимание наряду с увеличением производительности живого труда, который и впредь остается основным источником роста национального дохода, как общей относительной экономии топлива, сырья и материалов, так и такому развитию структур их потребления, которое отвечало бы изменяющимся внешним условиям и понимало бы требования, предъявляемые к росту импорта;

скою машиностроения в странах — членах СЭВ. Тем важнее для нас координация планов и сотрудничество с социалистическими странами в области капитального строительства и специализации производства в этой отрасли, а также разработка новых химических технологий, обеспечение потребностей в необходимом технологическом оборудовании.

В сельском хозяйстве достигнуты в последние годы высокие показатели. В перспективе возможности использования отечественных природных ресурсов будут улучшаться. Уже в ближайшие годы было в основном обеспечено полное удовлетворение растущих потребностей населения ЧССР в основных продуктах животноводства за счет собственных источников (в частности в мясе и в молочных продуктах). Главное внимание в будущей пятилетке будет уделено развитию растениеводства для покрытия растущих потребностей населения в его продукции, а животноводства — в кормах.

Благодаря полученным высоким урожаям сельскохозяйственных продуктов в прошлые годы и благоприятным предпосылкам в области роста производства удобрений, обеспеченности семенами, успехам механизации сельскохозяйственных работ стало возможным выдвинуть задачу постепенного понижения импорта зерновых культур. Более сложная проблема — снизить зависимость удовлетворения потребностей животноводства в белковых кормах. Условия импорта их за последние годы заметно ухудшились. В следующей пятилетке необходимо улучшить производство белков животного и растительного происхождения, а также постепенно осваивать производство синтетических белковых кормов.

Тенденция к возникновению напряжения между ресурсами и потреблением населением свежих фруктов и овощей, которая начинает проявляться в странах — членах СЭВ в результате быстрого растущего на них спроса, а также изменения в структуре посевных площадей и развития перерабатывающей промышленности в странах-производителях, — ведет к тому, что возникает задача оптимального использования собственных возможностей для увеличения производства фруктов, вырабатываемых в умеренном климатическом поясе, винограда, овощей и т. д.

Изменившиеся условия импорта топлива, сырья, материалов и пищевых продуктов влияют также на роль отраслей перерабатывающей промышленности в области внешних экономических связей ЧССР. Именно эти отрасли наиболее ярко отражают двойственное направление дальнейшего включения Чехословакии в международное разделение труда: с одной стороны, более быстрое развитие товарообмена внутри отраслей, с другой — повышенные требования к росту чистого экспорта продукции перерабатывающей промышленности, которая должна вынести на себе главную тяжесть при решении проблем, возникших вследствие изменений в соотношении цен на мировых рынках, в торговом и в платежном балансе ЧССР.

Наиболее сложные задачи в этом направлении в следующем пятилетнем плане стоят перед машиностроением. Речь идет об укреплении его позиции как главного носителя экспортных ресурсов по отношению к другим социалистическим странам (прежде всего к СССР), а также о получении активного сальдо в общем обмене машиностроительной продукцией между ЧССР и капиталистическими странами. Одна из предпосылок успешного решения этой чрезвычайно сложной задачи — реализация принятой концепции структурных изменений внутри машиностроения и в рамках общих основных направлений его развития таким образом, чтобы приоритет в дальнейшем был обеспечен тем отраслям, в которых ЧССР может резко повысить объем экспорта на рынки социалистических и капиталистических стран.

Другим важным средством платежа для ЧССР продолжают оставаться товары широкого потребления. В следующей пятилетке доля этой продукции в чехословацком экспорте останется примерно на прежнем уровне, а тем самым сохранится существующая ныне позиция ЧССР на мировых рынках. Выполнение этой задачи потребует проведения в жизни необходимых структурных изменений, в рамках которых необходимо сосредоточить внимание на увеличении экспорта продукции, производимой на базе отечественного сырья, а также продукции, имеющей (в мировых масштабах) относительно высокую эффективность экспорта. Однако лишь некоторые подотрасли соответствуют обоим условиям, например, производство стекла, бижутерии и т. д. же производство обуви из микропористой кожи. Напротив, не следует, видимо, сосредотачивать усилия на экспорте хлопчатобумажных тканей. Он не может быть эффективным из-за подорожания сырья и доминирующего положения неевропейских производителей, пользующихся дешевой рабочей силой.

Все перечисленные факторы влияют на ход координации планов между ЧССР и другими социалистическими странами, которая приближается к завершению. Уже в настоящее время можно отметить, что развитие обмена с социалистическими странами в отраслях перерабатывающей промышленности продолжает оставаться наиболее динамичной частью общего развития внешней торговли Чехословакии. Далее, в условиях нового экономического положения в мире еще больше, чем до сих пор, становится очевидным, что для ЧССР сотрудничество с Советским Союзом незаменимо и наиболее выгодно с точки зрения сложившейся структуры товарообмена, а также с точки зрения стоимостных отношений. Это останется в силе и после проведения необходимых изменений цен в области внешней торговли между ЧССР и СССР.

Прага

ного газа и нефти, что позволяет увеличить их использование на электростанциях. Ввиду неравномерности размещения запасов топлива на территории страны (районы Европейской части СССР и Урала располагают 20% топливных ресурсов, основная же их масса залегает в восточных районах) и непрерывного наращивания энергетических мощностей в центральных районах неотложного решения требуют задачи разработки, создания и освоения новейших линий электропередачи сверхвысокого напряжения не только переменного, но и постоянного тока для транспортировки электроэнергии из восточных районов страны в центральные. В этом направлении уже делаются практические шаги. Намечено построить два гигантских комплекса тепловых станций на Востоке на двух угольных месторождениях: Экибастуном и Канско-Ачинском. Для переброски энергии от них проектируются сверхдальние и сверхвысоковольтные линии электропередачи. Одна из них, Экибасту — Центр, имеет напряжение 1,5 мав. В постоянного тока, Канско-Ачинский комплекс связан с Экибастуном и Новоалейской линии передачи переменного тока напряжением 1150 тыс. В. Сейчас проекты на стадии решения. Ведутся изыскательские работы, создаются комплексы сверхвысоковольтного оборудования, строятся центры для их испытания.

Экономия топлива и бережливое его использование — важнейшая задача, стоящая перед советскими энергетиками. В нынешнем году экономия топлива стала главным пунктом социалистического соревнования энергетиков страны. Борьба идет буквально за каждый его грамм. В начале девятой пятилетки на производство 1 кВт·ч электроэнергии предусматривался расход 366 г топлива, а в плане 1974 г. только 345 г. Однако советские энергетики приняли встречный план и довели этот показатель до 344,4 г. К концу 1975 г. он составит 341 г. В масштабе всего Советского Союза экономия 1 г условного топлива означает, что за год его сберегаи около 1 млн. т. За четыре года текущей пятилетки удельный расход топлива на электростанциях общего пользования снизился в среднем на 21,6 г.

Большое внимание уделяется и использованию местных видов топлива, например, горючих сланцев. Общие запасы их по сравнению с ресурсами других видов топлива в СССР относительно невелики. Но в топливном балансе прибалтийских республик они занимают ведущее место. На них работают крупные Эстонская и Прибалтийская тепловые электростанции.

Для снижения напряженности топливно-энергетического баланса страны необходимо полное использование гидроэнергетические ресурсы в восточных районах. С этой целью будет продолжено строительство высокоэффективных гидроузлов, комплексно решающих проблемы энергетики, ирригации, судоходства и водоснабжения. В Сибири успешно эксплуатируются гиганты энергетики — Братская, Красноярская и Усть-Илимская ГЭС. Сооружаются крупнейшая в мире Саянская ГЭС мощностью 6,4 млн. кВт, в Средней Азии — Нурекская и Токтогульская ГЭС, первые агрегаты которых уже дают промышленный ток.

На базе строительства крупных электростанций возникают новые производственные комплексы, в некогда глухих таежных районах вырастают города.

В будущем предполагается построить ряд крупнейших гидроэлектростанций с агрегатами единичной мощностью до 1 млн. кВт и за счет прироста выработки электроэнергии получить экономично органического топлива. Кроме того, новые ГЭС повысят устойчивость работы энергосистем.

Решение сложной проблемы топливно-энергетического баланса в значительной мере зависит от широкого развития атомной энергети-

ки. Последняя имеет особое значение для нужд народного хозяйства европейской части страны, не располагающей достаточными топливными ресурсами. Доказано, что атомные электростанции большой мощности и экономическом отношении и в удобстве обслуживания не уступают крупным тепловым станциям. Расчеты показывают, что при переходе на атомную энергию себестоимость производства одного киловатт-часа электроэнергии будет дешевле, чем на тепловых электростанциях, работающих на привозном топливе. А нам очень важно получить предельно дешевую электроэнергию, поскольку она определяет себестоимость большинства видов продукции. Что же касается загрязнения воздушного бассейна планеты, то атомные станции представляют значительно меньшую опасность, чем тепловые.

Особое значение придется новым перспективным видам ядерного топлива. На атомных электростанциях в настоящее время устанавливаются реакторы единичной мощности от 440 тыс. до 1 млн. кВт на тепловых нейтронах преимущественно доводочного и уран-графитового типа, используемых в качестве топлива дефицитный уран-235. На Белоярской станции, где впервые в мире осуществлен ядерный перегрев пара, теперь ведется строительство реактора на быстрых нейтронах электрической мощностью 600 тыс. кВт.

Реакторы-размножители на быстрых нейтронах превращают «негорючий» уран-238 в ядерное топливо — плутоний-239. Реакторы такого типа позволяют примерно в несколько десятков раз полнее использовать ядерные ресурсы по сравнению с реакторами на тепловых нейтронах. Важнейшая задача энергетиков — разработка, создание, освоение и широкое строительство электростанций с реакторами на быстрых нейтронах с целью получения ядерного горючего в объемах, необходимых для прогрессивного строительства атомных электростанций.

Необходимость защиты воздушного бассейна от загрязнения вредными веществами стала одной из острых социальных проблем. Минэнерго СССР ведет постоянное исследование с целью защиты окружающей воздушной среды, химической очистки вод, определения видов режимов электростанций.

В нашей стране уделяется серьезное внимание очищению воздушного бассейна. На крупнейших ГРЭС и ТЭЦ, сжигающих твердое топливо, применяются высокоэффективные электрофлотаторы, обеспечивающие степень очистки дымовых газов от золы до 99%. Широко применяются также мокрые золоуловители. Их коэффициент полезного действия достигает 95—97%.

Задача сто процентной защиты воздушного бассейна от выбросов сернистого ангидрида пока не решена ни в СССР, ни за рубежом. Самым эффективным в настоящее время (хотя и дорогостоящим) способом обеспечения санитарных норм его концентрации является строительство восточных труб высотой до 320 м. Другое важное направление в этой области (для жидкого топлива) — максимальное удаление серы непосредственно из топлива на нефтеперерабатывающих заводах.

Избавление окружающей среды от окислов азота, содержащихся в дымовых газах электростанций, — серьезнейшая проблема. Минэнерго СССР организует проведение комплексных научно-исследовательских, проектно-конструкторских и опытно-промышленных работ по изысканию эффективных методов предотвращения образования и поглощения окислов азота в крупных парогенераторных и газотурбинных установках, т. е. до того, как они попадут в атмосферу. Широкий круг осуществляемых мероприятий по защите окружающей среды направлен на уменьшение выбросов в атмосферу отходов ГРЭС и ТЭЦ — серы, углекислоты и некоторых других веществ, вредных для живых организмов.

Разуплотнение так называемого суточного графика нагрузки — в наше время чрезвычайно важный фактор развития энергетики. Как правило, утром нагрузка в энергосистемах минимальна. Затем она возрастает. В обеденный период падает. И дальше — резкий вечерний пик. Он возникает за счет работы вечерних смен на предприятиях, различных бытовых приборов, освещения, телевизоров.

Создание пиковых мощностей в энергосистемах — проблема неотложная. В связи с ней имеет большое значение завершение строительства ДнепроГЭС-2, где уже вступили в строй три гидроагрегата. Помогут в ее решении и гидроаккумулирующие электростанции (ГАЭС), газотурбинные установки. Сооружение первой ГАЭС — Киевской на Днепре — уже закончено. Намечается строительство еще трех крупных ГАЭС — Загорской, Каунасской и на юге Украины.

Газотурбинные установки перспективны, поскольку они требуют меньших капитальных затрат и обладают достаточной маневренностью. На Ленинградском металлургическом заводе имени XII съезда КПСС создан головной образец газотурбинного агрегата мощностью 100 тыс. кВт. Разрабатывается проект газотурбинной установки мощностью 75—80 тыс. кВт на базе авиационных двигателей.

Усиленно ищут энергетики конструктивные решения для создания тепловых «пиковых» или «поутизовочных» энергоблоков, которые смогут быстро принимать нагрузки и также быстро разгружаться. Их можно было бы использовать на крупных тепловых электростанциях.

В ближайшие 10—15 лет продолжится формирование Единой энергетической системы СССР (ЕЭС СССР). В настоящее время в ЕЭС входит около 700 электростанций общей мощностью 140 млн. кВт. Это крупнейшее в мире энергообъединение включает в себя восемь из одиннадцати объединенных энергосистем нашей страны и объединяет все районы европейской части страны, Урала, Закавказья и Северного Казахстана.

Для централизованного управления им в Москве создано Центральное диспетчерское управление (ЦДУ СССР), оснащенное современной вычислительной техникой. Здесь ежедневно прогнозируются плановые суточные графики работы отдельных энергосистем, энергообъединений, крупнейших электростанций и линий электропередачи.

Единая энергосистема Советского Союза позволит маневрировать оборудованием электростанций и использовать так называемый поспойный коэффициент времени, что при имеющейся разнице во времени даст возможность в дальнейшем экономить миллионы киловатт установленной мощности, т. е. не строить новых электростанций, а обойтись переброской электроэнергии из одной зоны в другую.

ЕЭС СССР уже теперь дает большой экономический эффект в народном хозяйстве. Только за счет совмещения максимума нагрузки и уменьшения величин аварийного резерва экономия установленной мощности электростанций составляет в настоящее время более 4 млн. кВт. Кроме того, повысилась экономичность работы энергосистемы в связи с укрупнением электростанций и агрегатов, ускорением строительства, лучшим использованием энергоресурсов, оборудованием электростанций и стабилизацией частоты тока.

В будущем, когда перетоки мощности между объединенными энергосистемами значительно увеличатся, станет целесообразным использование межсистемных линий электропередачи напряжением 750—1150 кВ. До сих пор самым высоким напряжением в линиях электропередачи переменного тока было 500 кВ. Сейчас на Украине вступила в строй сверхдлинная, протяженностью более 1000 км магистраль напряжением 750 кВ и развернуто строительство электромагистралей такого же напряжения Москва—Ленинград.

Неотложные проблемы в области энергетики требуют ускоренного развития научно-технического прогресса в строительном производстве на основе индустриализации, комплексной механизации, внедрения высокоэффективных строительных машин и механизмов. В строительстве электростанций будут применяться новые материалы, в частности высококоррозионные стали, трубчатые конструкции, профилированные листы, алюминиевые и другие конструкции. Предполагается повсеместно использовать поточно-скоростные методы строительства, совершенствовать материально-техническое обеспечение строек необходимыми ресурсами. Понятно, что переход на систему скоростного строительства электростанций требует иного подхода к планированию, в частности создания переходного режима и плана серийного строительства, починения проектных решений и ноологии производства и т. д. Широко известен опыт строительства и ускоренного ввода в эксплуатацию энергетических мощностей Ашудской и Запорожской ГРЭС. Благодаря его распространению существенно повысилась эффективность индустриальной базы строительства электростанций. Применение новых сборных брусьевых конструкций заводского изготовления на Киевской ГРЭС-5 и Старопольской ГРЭС также резко сократило трудоемкость и сроки строительных работ.

Актуальнейшая задача советской энергетики — совершенствование систем управления отраслью.

Минэнерго СССР — высокорентабельное министерство, не только обеспечивающее самоокупаемость отрасли, но и приносящее государству значительный доход. Помимо выполнения основной задачи — обеспечения народного хозяйства страны и крупной подрайонной электроэнергией, Минэнерго является и крупной подрайонной строительной-монтажной организацией с объемом работы более 5 млрд. руб. в год. Среди энергостроительных созданы крупнейшие предприятия: Волжский автозавод, Нижнекамский и Волжский химические комбинаты, Волжский трубный завод, Балаковский и Братский промышленные комплексы. В 1974 г. сданы в постоянную эксплуатацию Оренбургский газоперерабатывающий завод, а также крупнейшее сооружение — канал Иртыш—Каратаун. Сооружается Усть-Ишимский промышленный комплекс (аналогичный будет существовать Саянской ГЭС). В системе министерства работают несколько сот заводов и других промышленных предприятий, выпускающих ежегодно продукции на 2 млрд. руб., крупнейшие проектные, научно-исследовательские и другие организации.

Внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования оказало положительное влияние на повышение экономической эффективности энергетического производства. В качестве основных фоновых показателей для энергосистем в настоящее время приняты те же показатели, что и для других отраслей промышленности, — темп роста реализации продукции и уровень рентабельности предприятий.

Однако на деле они зависят не столько от работы коллектива энергосистем, сколько от влияния объективных факторов: уровня и структуры потребления (уровень средних тарифов), масштабов перетоков электроэнергии, структуры топлива и цен на него и т. д.

Успешное выполнение производственных заданий, как известно, в во многом зависит от эффективности управления производством. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальней-

му совершенствованию управления промышленностью» в Минэнерго разработаны мероприятия по рационализации управления отраслью.

У энергетической отрасли свои, лишь ей присущие особенности, с которыми нельзя не считаться. Электрические процессы мгновенны, энергия производится и потребляется одновременно, ее невозможно хранить про запас. В едином процессе производства и распределения электроэнергии взаимосвязаны многочисленные энергетические предприятия, расположенные в различных экономических районах и республиках. Для такого грандиозного хозяйства требуется централизованное управление. Разработанные мероприятия предусматривают усиление централизации.

В настоящее время руководит этой системой Минэнерго СССР, которому по ступеням подчиняются главные производственные и эксплуатационные управления (или Минэнерго) союзных республик, затем районные управления энергосистем и, наконец, энергопредприятия. В связи с ростом масштабов производства и его концентрации возникла необходимость в совершенствовании этой структуры. Дело в том, что в энергетике тесно связаны не с объемом производства, а с мощностью энергетического оборудования, и потому показатель производительности труда фактически заменяется коэффициентом обслуживания, т. е. удельной нагрузкой энергетической мощности на одного работающего.

Наиболее целесообразно управлять энергетическим хозяйством на базе энергосистем, поскольку они позволяют правильнее использовать мощности электростанций, экономнее расходовать топливо и рациональнее реализовывать продукцию, а следовательно — повысить эффективность энергетического производства в целом.

В настоящее время всего в составе Минэнерго СССР действуют 94 исторически сложившиеся энергосистемы, далеко не равные по масштабам. Наряду с такими мощными комплексами, как Мосэнерго, Свердловэнерго, Донбассэнерго, Ленинэнерго, Днепровэнерго, и другими, объединяющими энергетику нескольких областей в автономных республик, есть и небольшие. Назрела необходимость укрупнить некоторые из них.

Тысячи энергетических объектов, работающих на самостоятельных финансовых балансах, также серьезно усложняют управление отраслью. На деле же хозяйственная самостоятельность электростанций, сетей и ремонтных предприятий — понятие относительное, если принять во внимание их работу в едином производственно-технологическом комплексе — энергосистеме. Ведь энергосистема централизованно регулирует загрузку электростанций, реализацию товарной продукции и даже расчеты с государственным бюджетом, определяя в том числе прибыль в фонд экономического стимулирования.

Энергосистема — производственное объединение, включающее электростанции, предприятия электрических и тепловых сетей, службы и лаборатории, проектно-конструкторские бюро и другие организации. Это единый, технологически связанный комплекс с законченным производственным и хозяйственным циклом. Углубленные производственные энергетические объединения, организованное на базе энергосистем, и станут основным (первичным) звеном управления в советской энергетике.

Роль среднего звена в управлении в настоящее время возложена на главные эксплуатационные управления Минэнерго СССР и союзных республик. Они разрабатывают и представляют на утверждение руководству министерства проекты перспективных и годовых планов производства и развития энергосистем, в пределах своей компетенции утверждают проектную и сметную документацию, решают вопросы капитального строительства.

Однако главные не имеют прав на создание финансовых, материальных и трудовых резервов, не имеют производственных служб, необходимых для практической помощи энергосистемам в решении задач технического прогресса. Производственные республиканские управления, в свою очередь, не подчинены главам. Все это мешает решать комплексные эксплуатационные задачи.

Поэтому назрела необходимость в структуре и правах среднего звена в управлении энергетикой привести в соответствие с задачами и ответственностью, возлагаемыми на них, для чего следует создать самостоятельные, комплексные органы управления — Всесоюзные промышленные управления (ВПО), организованные по территориальному принципу. Их цель — обеспечить высокую эффективность производства и распределения электроэнергии на территории крупного экономического района, независимо от того, в какой республике они действуют. В их составе должны быть собственные объединенные диспетчерские управления (ОДУ), в свою очередь подчиняющиеся Центральному диспетчерскому управлению Единой энергосистемы СССР (ЦДУ СССР). Основа деятельности ВПО — хозрасчет, опирающийся на самостоятельный финансовый баланс.

Успешное оперативное руководство Единой энергетической системой СССР и всей энергетикой невозможно без дальнейшего совершенствования и автоматизации процессов управления отраслью. Поэтому создается автоматизированная система управления отраслью (ОАСУ), технической базой которой является комплекс вычислительных центров разных уровней управления, оснащенных ЭВМ и взаимодействующих посредством каналов оперативной связи.

Применение ОАСУ в энергетике позволит повысить надежность и экономичность энергоснабжения, сократить расход топлива и строительных материалов, снизить транспортные расходы.

Минэнерго СССР уже приступило к созданию ОАСУ: начато строительство вычислительных комплексов и линий связи. Первую очередь ОАСУ «Энергия» намечается ввести в эксплуатацию в конце 1975 г.

Итак, для достижения качественно нового уровня развития энергетики СССР необходимо:

совершенствовать структуру топливно-энергетического баланса путем максимального использования ядерного горючего, дешевых углей, нефти, газа и гидроэнергетических ресурсов восточных районов страны;

развертывать строительство сверхдальних линий электропередачи для транспортировки электроэнергии с Востока в Центр;

проводить линию на дальнейшую концентрацию производства электроэнергии, увеличивая для этого мощности электростанций и агрегатов;

наращивать генерирующие мощности, оптимизирующие для работы в различных областях графика электрических нагрузок, в том числе пиковых гидроаккумулирующих и газотурбинных электростанций и полупиковых паротурбинных блоков;

осуществлять переход к качественно новому этапу централизации производства электроэнергии путем дальнейшего укрупнения энергосистем и создания Единой энергетической системы СССР;

совершенствовать систему управления отраслью на базе трехуровневой структуры управления, во главе с энергетической системой в качестве ведущей производственной и распределяющей единицы.

Создание прочной энергетической базы станет надежной основой для реализации широкой программы дальнейшего подъема материального и культурного уровня жизни народа, претворения в жизнь ленинских идей электрификации страны.

ПЛАНИРОВАНИЕ И СТИМУЛИРОВАНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ

Р. Ефимов,
нач. отдела Госплана СССР

На современном этапе развития социалистической экономики, когда на первый план выдвигается задача повышения эффективности общественного производства, вопросы качества продукции приобретают особо важное значение. Понятие «качество», помимо реальных свойств данного изделия, включает его технико-экономические показатели, т. е. степень применения последних достижений науки и техники, совокупности отличительных признаков, определяющих эффективность использования изделий в соответствии с их функциональным назначением. Актуальность задач повышения качества продукции за последние годы возросла в связи с особенностями современной технологии, базирующейся на усилении интенсивности процессов с помощью высоких давлений и температур, применении агрегатов большой единичной мощности, автоматизированных систем регулирования и контроля технологических процессов, требующих высочайших точностей, повышенной надежности и долговечности изделий.

Проблема повышения качества продукции имеет три аспекта: экономический, социальный и политический.

Экономический аспект связан с решением задачи роста эффективности общественного производства через улучшение качества продукции. Социальный означает удовлетворение потребности населения в одежде, питании, предметах длительного пользования высокого качества. Политический — торговля продукцией высокого качества, завоевывающей внешний рынок.

Все это определяет остроту задачи повышения качества продукции и большое внимание, уделяемое ей во всем мире.

В данной статье главное внимание уделяется экономическому аспекту проблемы качества.

Планирование — основа управления процессом повышения качества промышленной продукции

Показатели качества новой продукции закладываются в самом начале цикла «исследования — производство». Действующая система планирования развития науки и техники, предусматривающая составление комплексного плана от начала исследований и разработок до освоения и широкого применения в производстве новых видов промышленной продукции, технико-экономических процессов и автоматизированных систем управления с использованием вычислительной техники, создает необходимые условия для удовлетворения высоких требований, предъявляемых к технико-экономическому уровню вновь разрабатываемой или модернизируемой продукции. Новые виды изделий, прошедшие испытания и проверку в условиях эксплуатации, рекомендуются в государственный план. По всей продукции, принятой для серийного производства, составляются карты технического уровня, отражающие ее полную технико-экономическую характеристику в сравнении с лучшими отечественными и зарубежными образцами.

Помимо освоения новых видов продукции, предусматриваемых в разделе «Развитие науки и техники», которым как бы создается задел

для ее выпуска в будущем, в плане предусматривается изготовление наиболее прогрессивных видов изделий, утверждаемых как Советом Министров СССР, так и министерствами и ведомствами.

В соответствии с Основными положениями о порядке аттестации продукции машиностроения и других отраслей промышленности аттестация проводится по трем категориям качества: высшей (со Знаком качества), первой и второй. Предусматривается проведение комплексных организационно-технических и экономических мероприятий, направленных на скорейшее внедрение в производство качества выпускаемой продукции. Министрства и ведомства планируют подчиненным им предприятиям задания по увеличению объемов производства изделий с государственным Знаком качества в соответствии с Методическими указаниями по разработке планов развития народного хозяйства СССР, утвержденными Госпланом СССР.

Повышение качества продукции в значительной степени зависит от выполнения плана государственной стандартизации — составной части плана развития науки и техники. Первый содержит комплекс заданий по улучшению технических показателей и качества важнейших видов продукции всех отраслей народного хозяйства, включая сырье, материалы, оборудование, средства измерений и контроля качества, а также по стандартизации агрегатов, узлов и деталей общепромышленного применения с учетом их максимальной унификации. Важную роль в развитии работ по стандартизации имеет принятое в 1970 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о повышении роли стандартов в улучшении качества продукции. Осуществленные меры позитивно сказались на повышении технико-экономического уровня отраслей народного хозяйства. За 1971—1974 гг. вдвое (по сравнению со средними годовыми показателями восьмого пятилетия) увеличилась темпы освоения новых видов продукции и второе ускорилось темпы снятия устаревшей. Это обеспечило рост производительности технологического оборудования, снижение удельной материалоемкости, сокращение затрат на обслуживание и ремонт, повышение эффективности производства в отраслях — потребителях новой техники. Так, в 1973 г. на тепловых электростанциях составил 348 г против 367 г на 1 кВтч отпущенной электроэнергии (составил 348 г против 367 г в 1970 г. и 415 г в 1965 г. Удельная численность персонала (количество человек в расчете на 1 МВт установленной мощности) на этих станциях равнялась 1,87 в 1973 г. против 3,16 в 1965 г.

Крупная народнохозяйственная экономия достигнута при внедрении установок большой единичной мощности (450 тыс. г в год) по производству важнейшего сырья для минеральных удобрений — аммиака. Уменьшилась стоимость единицы мощности и материалоемкость при изготовлении оборудования, значительно возросла производительность труда и сократился расход электроэнергии, что обеспечило снижение себестоимости продукта, изготовленного на этих установках, более чем на 20%.

Однако, несмотря на успехи, достигнутые в повышении качества продукции, здесь имеются еще не решенные проблемы и трудности. Техничко-экономические показатели некоторых новых видов продукции ниже, чем в зарубежных странах. Неудовлетворительно создаются и увеличиваются объемы производства прогрессивной продукции, продажаются выпускаемые в больших масштабах устаревшие изделия. Из-за недостатков в технологии и организации производства качество ряда выпускаемых изделий нестабильно, имеют место отклонения от установленных требований, что снижает эффективность производства.

Основные причины недостаточности высокого технического уровня многих видов промышленной продукции: длительные сроки разработ-

ки, освоения и наращивания их выпуска до оптимальных размеров; отсутствие единства в показателях оценки научно-технического уровня разработок и при аттестации качества; недостатки в системе плановых показателей, еще не полно учитывающих повышение качества продукции.

По данным ЦСУ СССР, на основе обследования, проведенного в 1973 г., средняя продолжительность разработки новых технических средств колеблется от двух до четырех лет, а освоение в производстве и выпуск в количествах, удовлетворяющих потребности народного хозяйства, растягивается на многие годы. Часть создаваемых образцов вообще не доводится до серийного производства, так как в процессе подготовки выясняется, что изделия требуют конструкторской и технологической доработки и эксплуатационной проверки. Так, Всесоюзный научно-исследовательский институт Миндипрома СССР и Специальное конструкторское бюро ткацкого оборудования Кашиновского завода Миндипрома в 1962—1964 гг. разработали автоматический плевомоторный ткацкий станок АТПР-120 для шелковых и хлопчатобумажных тканей. В 1967 г. было выпущено установочная партия этих станков в количестве 200 шт. Однако расширение выпуска было задержано из-за недостаточной отработанности конструкции, и в серийное производство вместо 9 тыс. этих станков выпущено немногим более 5 тыс. В текущем пятилетии производство их будет доведено до 34 тыс. (включая план 1975 г.), что на 1000 шт. меньше запланированного на 1971—1975 гг.

Аналогичное положение создалось с трактором Т-130. Образец его был создан в 1962 г. и в 1964 г. рекомендован для серийного производства. Однако переход Челябинского тракторного завода на новую модель, по существу, осуществляется лишь с 1975 г. Естественно, что столь длительный срок организации производства изделия приводит к моральному старению новой техники еще до доведения ее до потребителей.

В ряде случаев изделия, отвечающие по своему техническому уровню современным требованиям, производятся в большем количестве дефектов, что вызывает преждевременный выход их из строя. Это относится как к продукции производственно-технического назначения, так и к предметам потребления, включая товары домашнего пользования.

Выпуск изделий низкого качества обусловлен прежде всего конструкторскими недоработками машин, оборудования, приборов и средств механизации и автоматизации. Так, на Харьковском тракторном заводе после принятия в производство трактора Т-150 конструкция ряда узлов отработывалась более трех лет, вследствие чего в текущем пятилетии предусматривается задание наращивания выпуска не осуществляется, хотя на реконструкцию предприятия с целью выпуска трактора этой марки затрачены значительные средства.

На предприятиях, выпускающих недоброкачественную продукцию, как правило, не соблюдаются технологическая дисциплина, слабо контролируется качество исходного сырья и материалов, к поставкам не предъявляются должных требований для обеспечения высоких технико-экономических показателей конечной продукции. Контрольные проверки, производимые Госстандартом СССР, показывают, что на таких предприятиях недостаточно заботятся о состоянии измерительной аппаратуры, испытательной техники, инструмента и приспособлений, в результате чего изготавливаются детали, узлы и изделия низкого качества.

Большой ущерб народному хозяйству наносит несоблюдение стандартов. Нередко оказывается, что представляемые вместе с проектами новых стандартов планы мероприятий по их внедрению не рассматри-

ваются министерствами и не согласовываются с заинтересованными организациями, что приводит к нарушениям, приносящим убытки.

Для повышения качества продукции до уровня, отвечающего потребностям народного хозяйства и мирового рынка, необходимо проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих формирование высокого качества продукции на всех стадиях — от разработки технического задания на новую продукцию до ее производства в нужных масштабах. Этот комплекс мер должен предусматривать совершенствование планирования качества, стимулирование увеличения выпуска продукции высшей категории качества, достижение предприятиями высокого технико-экономического уровня и культуры производства.

По нашему мнению, в государственных планах следует утверждать задания министерствам, ведомствам и союзным республикам по удельному весу продукции высшей категории качества в общем объеме реализуемой продукции. Это позволит усилить государственное воздействие на повышение технического уровня видов продукции, внедряемых в производство, на обновление продукции и прекращение выпуска устаревших изделий.

Важнейшие из этих видов продукции целесообразно планировать в натуральном и стоимостном выражении. По нашему мнению, необходимо и в государственных планах производство новой высокачественной продукции выделять отдельной строкой. В настоящее время задания по освоению новых видов продукции включаются в план развития науки и техники на период до полного освоения их промышленностью. Как показывает практика, на это уходит от одного до трех лет. Затем задания из плана новой техники исключаются, хотя выпуск этих изделий в общем объеме продукции данного вида составляет малую долю. В дальнейшем ее производство расширяется крайне медленно, что главным образом объясняется отсутствием контроля со стороны плановых органов. Между тем освоение производства новой продукции еще не решает главной задачи повышения эффективности производства — обеспечения народного хозяйства этими видами техники в короткие сроки. Исходя из изложенного, представляется целесообразным при передаче ввоз освоенных видов продукции из плана развития науки и техники в план производства объем их выпусков выделять отдельной строкой в общем объеме производства данного вида продукции.

Общая тенденция резкого сокращения сроков разработки новых видов изделий и их внедрения, вызванная происходящей в мире научно-технической революцией, пока медленно реализуется в практике работы ряда министерств и ведомств, недостаточно управляющих научными исследованиями, разработкой и подготовкой новых производств. Основные направления ускорения организации деятельности в этой области — развитие работ по стандартизации и унификации изделий, типизации технологических процессов, автоматизации процессов проектирования; усиление координации научных исследований и разработок; укрепление опытно-экспериментальной и испытательной баз; совершенствование критериев оценки деятельности научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций.

Непременное объективных показателей оценки результатов, полученных на всех стадиях ее создания, освоения и серийного производства. Иначе говоря, необходимо уделить показателям научно-технического уровня новых разработок и аттестации качества промышленной продукции в единую систему вневедомственной экспертизы, призванной представлять интерес общества и добиваться всемерного использования достижений науки и техники при создании, освоении и производстве продукции, противопоставляя их субъективным тоа-

копаниям. Такими показателями в практике принято считать, во-первых, научный уровень (новизну) заложенных в продукцию решений и, во-вторых, показатели технико-экономической эффективности готового изделия.

Для оценки научно-технического уровня разработок (речь идет о решении крупных задач) целесообразно иметь постоянные вневедомственные научно-технические комиссии по важнейшим техническим направлениям, работающие под общим руководством Государственного комитета по науке и технике. Комиссии могут быть созданы на основе действующих в настоящее время научных советов ГНТ. Видимо, следует несколько расширить их состав за счет привлечения высококвалифицированных специалистов Госкомиссий, Госстандарта СССР и ВСНТО. Все это позволит ускорить эффективное выполнение принятого в 1974 г. ГНТ и Госкомиссий постановления «О порядке оценки работы научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций». Пока оно еще не введено министерствами и ведомствами на вооружение должным образом, и много новых видов продукции, разработанных научными, проектно-конструкторскими организациями и предприятиями промышленности, не аттестовано.

Большое значение для ускорения процесса разработки и освоения новой продукции имеют предусмотренные Методическими указаниями к составлению государственных планов развития народного хозяйства СССР программы работ по внедрению в производство новых видов продукции, которые должны обеспечить соединение всего цикла «Наука — производство» в едином ладном документе. В программах указываются не только все этапы работ, но и ресурсы, необходимые для решения поставленных задач, что позволяет за счет улучшения координации действий участников программ, улавливая поставленных целей с потребными ресурсами сократить сроки прохождения от исследований и разработок до внедрения в производство.

По нашему мнению, следовало бы шире использовать научно-технические достижения развитых капиталистических стран, особенно по тем направлениям, где намечалось отставание отечественных исследований и в ближайшее время нельзя ожидать эффективных решений. Это тем более целесообразно, что закупка лицензий требует меньших затрат, чем собственные разработки. В настоящее время, с нашей точки зрения, объем закупок лицензий на новые виды продукции, и особенно на изделия машиностроения, недостаточен. Кроме того, во многих случаях закупки иностранных лицензий, фирм-лицензиаров к разработке проектов организации производства и строительству объектов на базе закупленных лицензий привлекаются мало.

Рассматривая вопрос о качестве новых технических средств, мы имеем в виду не только качество отдельных машин, оборудования и приборов (что, конечно, важно), но и повышение качественного уровня комплексов и систем взаимосвязанных по своим параметрам машин, обеспечивающих механизацию и автоматизацию всех процессов производства. Известно, например, что каждый станок с числовым программным управлением (ЧПУ) в состоянии заменить три — пять и даже больше обычных универсальных станков. Но те станки, объединенные в группы в зависимости от рационального подбора номенклатуры обрабатываемых деталей, подготовки управляющих программ, можно превратить в автоматизированный комплекс, а при применении универсальных манипуляторов (промышленных роботов) — в автоматические участки по обработке групп деталей. Такие принципиально новые по организации участки спроектированы экспериментальным научно-исследовательским институтом металлообрабатывающих станков (ЭНИМС), но пока медленно внедряются в производство. Между тем

в Японии работает более 60 автоматических участков по обработке деталей, где применены группы станков с ЧПУ и роботом-манипулятором, объединенные в одну систему с помощью управляющей ЭВМ. В фирме «Фудзума — Фону» на автоматическом участке из 18 станков обрабатываются детали примерно 200 типоразмеров. Здесь работает шесть человек, которые рассчитывают программы обработки, производят наладку станков и управляют процессом обработки. Однако подобные прогрессивные решения медленно воплощаются в жизнь нашим машиностроением.

Еще больший экономический выигрыш дают системы машин, обеспечивающие весь цикл производства, включая транспортные и складские операции. Специалисты признали их эффективным средством комплексной механизации и автоматизации, однако на практике они реализуются медленно. В плане разработок основных научно-технических проблем имеется возможность предусмотреть задачу определения в ближайшем год-полтора состава таких комплексов и систем потребностями, полное учение требований на создание и производство недостающих машин и оборудования. Это позволит более целенаправленно вести работу по комплексной механизации и автоматизации всего процесса производства — от конструкторских разработок до выпуска машин в объемах, обеспечивающих потребности отраслей народного хозяйства.

Рассматривая вопросы разработки, освоения и производства изделий высокого качества, следует более полно учитывать создаваемые или новые возможности в области потребления и закладывать их в нормативы при составлении производственных заданий, побуждая потребителей всей системой организации производства и труда наиболее эффективно ее использовать. Производственные и научно-производственные объединения призваны обеспечить соединение в единых хозяйственных комплексах прикладной науки, проектирования, опытно-промышленного опробования, производства и ответственности за потребление продукции, что значительно сокращает цикл «наука — производство», позволяет обеспечивать отрасли народного хозяйства комплексными средствами и более эффективно их использовать.

Практическое решение указанных вопросов зависит от министерств, ГНТ и плановых органов и требует активизации их работы, особенно сейчас, когда ведется разработка проекта плана на десятое пятилетие.

Стимулирование повышения качества продукции

Экономический механизм стимулирования качества продукции — сложная проблема, включающая ценообразование, формирование фондов экономического стимулирования и систему материального поощрения с учетом качества выпускаемой продукции. Действующие нормативные документы создают хорошие предпосылки для повышения качества продукции.

Так, система ценообразования позволяет при установлении цены на новое изделие получить производителю его до 50% экономии от потребления при заданных условиях эксплуатации. Следовательно, чем выше технико-экономические показатели новых видов продукции, тем она выгоднее и производителю и потребителю. Цены на новые виды продукции не создают заинтересованности для первого только в случаях, когда:

технико-экономический уровень новой продукции по сравнению со старой повышается незначительно и, следовательно, ее не нужно производить;

новое изделие недостаточно отработано конструктивно и технологически, что вызывает большие издержки производства (такое изделие, очевидно, нужно сначала доработать, а затем производить);

из предприятия, осваивающего новую продукцию, уровень технологий и организации производства низок и необходимо провести мероприятия по его повышению.

Одно из средств предотвращения повышения стоимости единицы полезного эффекта — установление предельной (лимитной) цены при утверждении технических условий на разработку новой продукции. Лимитная цена должна контролироваться на всех стадиях создания изделий, с тем чтобы не допустить роста общественных издержек производства.

Для выпускаемой продукции при повышении ее качества до высшей категории устанавливаются надбавки, часть которых идет в фонды экономического стимулирования и материального поощрения. Постановлением Госплана СССР, ГКНТ и Госстандарта СССР, принятым в сентябре 1971 г., министерством и ведомством разрешено устанавливать для подведомственных предприятий и организаций повышающие коэффициенты к постоянным нормативам образования фондов материального поощрения за увеличение выпуска продукции высшей категории качества (со Знаком качества) и понижающие коэффициенты, применяемые при выпуске устаревшей продукции, подлежащей снятию с производства.

Вместе с тем ряд вопросов стимулирования улучшения качества требует дополнительного решения. Это относится главным образом к методам формирования объемных показателей плана с учетом качества. По нашему мнению, следует устанавливать планы по реализации продукции, прибыли, уровню рентабельности и другим показателям, исходя из утвержденных оптовых цен, а оценивать выполнение планов с учетом надбавок к действующим оптовым ценам на продукцию высшей категории и скидок с действующих оптовых цен на продукцию второй категории.

Такой порядок усилит экономическую заинтересованность предприятий в улучшении продукции, увеличении удельного веса продукции высшей категории, а уменьшение выполненных объемов производства на размер скидок на продукцию второй категории заставит быстрее снимать ее с производства.

Представляется также обоснованным включать в объем реализуемой продукции (и план и отчет) и затраты из фонда освоения новой техники для покрытия повышенных расходов периода освоения, в соответствии с утвержденными нормативами.

В настоящее время работы по освоению и внедрению новой техники, проводимые за счет фонда освоения новой техники, в объем реализуемой продукции не включаются и не могут влиять на размеры фондов материального поощрения. В таких условиях особенно трудное положение складывается на тех предприятиях, где резко увеличиваются объемы вновь осваиваемой продукции.

По нашему мнению, следует быстрее переходить на единый фонд развития науки и техники, предназначенный для финансирования исследований, разработок и освоения новых видов продукции и технологических процессов. Создание в министерствах и ведомствах единого фонда развития науки и техники дает возможность оперативно перераспределять средства на проведение научных исследований, разработок и их внедрение по различным научно-техническим направлениям, а также установить тесную взаимосвязь между объемами производимой в отраслях продукции, объемами финансирования научных исследований и экономических результатов работы отраслей. Такой единый фонд создаст хорошие условия для совершенствования планирования разработки и освоения новой техники на основе нарядов-заказов, предусматривающих финансирование объема работ по всему циклу «наука — производство».

По-видимому, также целесообразно устанавливать перечень специальных единовременных премий за выполнение комплексных научных исследований, проектно-конструкторских и технологических работ по важнейшим научно-техническим проблемам и особо важным видам продукции. Такие премии уже установлены по строительству, сельскохозяйственному машиностроению и химии.

Решая проблемы совершенствования планирования, стимулирования и организации работ по повышению качества продукции на государственном и отраслевом уровнях, нельзя забывать о том, что качество каждого выпускаемого изделия зависит в итоге от уровня организации и технологии производства на конкретном предприятии. Совершенствование государственного организационно-экономического механизма управления качеством продукции, создавая объективно необходимые условия для борьбы за его повышение, не снимает принципиальную и ответственности каждого трудового коллектива за решение этой важнейшей задачи. Поэтому общественные формы борьбы за улучшение качества продукции имеют огромное значение. В печати подробно освещался опыт реализации системы мероприятий по повышению качества, разработанной на предприятиях Саратовской и Альковской обл., опыт работы москвичей, ленинградцев, новосибирцев, свердловчан, мишчан, тружеников других областей и городов по ускорению процесса разработки и освоения новой продукции.

Указанные системы включают комплекс взаимосвязанных инженерных, экономических, организационных и воспитательных мер, направленных на создание условий, обеспечивающих ускорение разработки и освоения новой продукции, изготовление продукции без дефектов и отклонений от технической документации на каждом предприятии. В их основе лежат принципы количественной оценки качества труда, когда оно оценивается по конкретному вкладу в ускорение использования достижений науки и техники, по доле продукции, сданной в объеме, что не связано с профессией работников и может быть одинаково отнесены как к отдельному лицу, так и к бригаде, группе или другому организационному звену и применяться для любого вида труда. Организационными основами таких систем являются массовый самоконтроль, оперативный контроль за качеством со стороны руководителей всех подразделений — от мастера до директора предприятия. Сочетание организационно-экономических мер по линии государства с творческим использованием возможностей в каждой отрасли и каждого трудового коллектива будет способствовать неуклонному планомерному улучшению качества продукции.

ЛЕНИНСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРОПОРЦИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Г. Сорокин,
чл.-корр. АН СССР

В недавно опубликованном XXXVIII Ленинском сборнике¹ напечатаны неизвестные ранее материалы В. И. Ленина по проблемам воспроизводства. Это относится к 1913 г. набросок плана и материалы к работе Р. Люксембург «Накопление капитала». Хотя замысел написать новую работу о накоплении не был осуществлен, подготовленные материалы представляют огромный научный интерес, вводят в творческую ленинскую лабораторию, имеют важное значение для исследования расширенного воспроизводства. В ленинских документах, особенно в приведенных четырех таблицах, характеризуются различные стороны воспроизводства в докапиталистических формациях, при капитализме и социализме. В частности, рассматриваются два подразделения общественного производства, национальный доход, накопление, потребление, валовой общественный продукт, постоянный и переменный капиталы. Новой является и весьма детальная характеристика социалистического воспроизводства, количественное выражение уровней социалистического производства и его воспроизводственных связей в сравнении с воспроизводством в предшествующие эпохи.

Даны ценные выводы по коренным вопросам политической экономики социализма, вносится полная ясность в проблемы, длительное время считавшиеся некоторыми учеными дискуссионными.

Прежде всего следует отметить, что В. И. Ленин сразу же ставит исследование в определенные исторические рамки. У него речь идет о воспроизводстве не вообще, а при рабстве и крепостничестве, о докапиталистическом и социалистическом воспроизводстве. Потребление анализируется не только в целом, но и по классам (при капитализме потребление рабочих и потребление эксплуататоров и т. д.). Только такое построение исследования воспроизводства — применительно к той или иной экономической эпохе — позволяет выявить объективные законы, вскрыть механизм его развития. Исторический подход обязывает к конкретному изучению и оберегает от схоластики и бессодержательных абстракций. В. И. Ленин признавал схематическое и количественное выражение при одном непременном условии — если схемы и пропорции конструируются в полном соответствии с природой экономического явления, закономерностями его движения. «Схемы сами по себе ничего доказывать не могут; они могут только иллюстрировать процесс, если его отдельные элементы яснына теоретически»².

В основе опубликованных в сборнике таблиц лежит всесторонне разработанная теория общественного воспроизводства. В них В. И. Ле-

нин выделяет периоды: 2000 лет рабства и крепостничества, 200 лет капитализма, 100 лет социализма. Составители сборника справедливо отмечают, что социализм в данном случае рассматривается как будущий общественный строй — имеется в виду коммунистическое общество в целом, а не только его первая фаза. Названные периоды дают возможность в полном объеме выявить закономерности воспроизводства и вместе с тем подчеркивают динамизм социалистического строя. Чтобы «проявить себя», докапиталистическим обществам требуется 20 веков, капитализму — два века и социализму (коммунизму) — один. Обширные временные периоды, позволяющие установить главные исторические тенденции, не исключают необходимости изучения отдельных этапов в развитии того или иного экономического строя. Так, в наброске плана работы в связи с книгой Р. Люксембург ставится задача исследовать реализацию прибавочной стоимости при империализме.

Вниманье современных марксистов в новой ленинской работе привлекает этап социализма. Социалистический (коммунистический) экономический строй В. И. Ленин рассматривает как высшую ступень развития экономики, намного превосходящую капиталистический уровень. Примерные масштабы, на основе которых В. И. Ленин характеризует различные общественно-экономические формации, таковы. Капитализм увеличивает производство (общественный продукт) по сравнению с предшествующими формациями в 22 раза, а социализм (коммунизм) превосходит капиталистический уровень в 88 раз. Таким образом, свои социальные и экономические проблемы, в том числе и достижение оптимальной пропорциональности, социализм (коммунизм) решает на базе высоких темпов и уровня производства. Высокие устойчивые темпы роста общественного производства — неперемнная и важная черта социалистического воспроизводства.

Для характеристики общественного воспроизводства особое значение имеет деление этого производства на два подразделения, изучение взаимосвязей между ними. До сих пор мы не знали раньше высказывания В. И. Ленина о развитии I и II подразделения общественного производства при социализме. Теперь они известны. В ленинских таблицах приводятся расчеты темпов роста обоих подразделений и данные об органическом строении производства. При общем анализе допустимо, что органическое и техническое строение совпадают, и тем самым возмещение органического строения вызывает преумножающийся рост I подразделения. В табл. I в докапиталистических формациях производство средств производства и производство предметов потребления увеличивается за 2000 лет на 100%, за 200 лет капитализма продукция I подразделения возрастает в 10 раз и II подразделения уменьшается. За 100 лет социализма продукция I подразделения увеличивается в 20 раз, а продукция II — в 20 раз по одному варианту и в 10 раз по второму. В дальнейших расчетах (табл. II, III, IV), если считать равными стоимость основных средств (С) в стоимости годового продукта и стоимость примененных средств производства, динамика подразделений складывается следующим образом (в условных единицах):

	С	V	C:V
Таблица II			
2000 (лет рабства и крепостничества)	100	100	1:1
200 (лет капитализма)	1 000	200	5:1
100 (лет социализма)	10 000	1 500	6 2/3:1
Таблица III			
2000 (лет рабства и крепостничества)	2	2	1:1
200 (лет капитализма)	100	10	10:1
100 (лет социализма)	10 000	500	20:1
Таблица IV			
2000 (лет рабства и крепостничества)	2	2	1:1
200 (лет капитализма)	100	10	10:1
100 (лет социализма)	10 000	500	20:1

¹ Ленинский сборник XXXVIII. М., Политиздат, 1975.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 52.

Мы приведем основные расчеты по динамике постоянного и переменного капиталов и организационно-техническому составу совокупного капитала (в применении к социализму такая терминология, конечно, условна).

В таблицах имеются и некоторые другие подходы к расчетам. Величина переменного капитала определяется с учетом спроса потребления, содержащегося в «м» и используемых для расширения производства. Тогда другую часть накопления «н» следовало бы присоединить к «с». Однако В. И. Ленин, по-видимому, счел возможным отказаться от дополнительных расчетов, полагая достаточно убедительными для характеристики динамики различных частей капитала и его организационно-технического состава, приведенные в таблицах, особенно в последней. Как указывается в примечаниях составителей сборника, I—III таблицы имеют черпачный характер, а таблица IV является безлимитным вариантом. Несомненно следующее: социализм по сравнению с капитализмом резко увеличивает как производство средств производства, так и производство предметов потребления; органическое строение капитала также возрастает, что предполагает более быстрое развитие населения и, следовательно, социализма, но при сокращении разрыва в темпах. Такая тенденция большого исторического периода. Однако весьма интересно одно из предположений табл. I, когда производство в обоих подразделениях при социализме увеличивается равномерно. Можно считать, что при известных условиях допустимо не только сближение, но и разноразные темпы развития средств производства и предметов потребления.

Публикация новых ленинских материалов по воспроизводству, накопленный опыт коммунистического строительства позволяют подвести итоги длительной дискуссии о законе преимущественного роста средств производства при социализме. Полностью несостоятельной оказалась точка зрения авторов, отрицавших наличие такого экономического закона при социализме. Вместе с тем однозначное решение вопроса о преимущественном росте I подразделения должно быть дополнено признанием возможности в период зрелого социализма и в рамках преимущественного развития производства средств производства сближения обоих подразделений, а при наиболее благоприятных обстоятельствах развития в отдельные периоды I и II подразделений более или менее равными темпами.

Большое значение имеют замечания В. И. Ленина о потреблении рабочих при социализме, о соотношении накопления и потребления. В табл. IV потребление рабочих по сравнению с капиталистическим периодом увеличивается в 120 раз, а потребление эксплуататоров, естественно, полностью ликвидируется. Накопление возрастает в 30 раз, личное потребление в 60 раз. Таков принципиальный подход к потреблению при социализме. По мере всеобщей победы коммунизма потребление не только возрастает абсолютно, но и повышается его удельный вес в национальном доходе. В рассматриваемой таблице допускается использование на нужды потребления четырех пятых всей величины произведенного национального дохода.

Новые материалы, равно как и другие работы В. И. Ленина по воспроизводству, имеют огромное общеметодологическое значение. Ленинская методология анализа воспроизводства исключительно важна для разработки десятилетней и долгосрочного плана. Следуя этой методологии, необходимо особо рассмотреть экономические пропорции в период развитого социализма, значение сбалансированного воспроизводства для быстрой реализации программных задач КПСС.

Важнейшее условие планомерного расширенного воспроизводства — обеспечение должной пропорциональности. Пропорциональность социалистическому производству обусловлена высоким уровнем разделения труда и общественной организацией производства, несомненно, что в социалистическом мире, действии экономических законов. В основе пропорциональности лежат объективно обусловленные связи между фазами воспроизводства, отраслями народного хозяйства, экономическими районами и странами социалистического содружества. Связи эти весьма обширны и по мере углубления разделения труда про-

должают усложняться. Для теоретического анализа и народнохозяйственного планирования выделяются основные соотношения, в рамках которых складываются частные пропорции.

В процессе воспроизводства реализуются следующие главные соотношения между общественными потребностями и величиной и составом производимого продукта; I и II подразделениями общественного производства; орудиями труда, сырьем и рабочей силой; тяжелой и легкой промышленностью; промышленностью и сельским хозяйством; производством и транспортом; необходимыми и прибавочными продуктами; накоплением и потреблением, составными частями национального богатства; доходами населения и различными товароборозтами; экспортом и импортом, доходами и расходами государства и т. д. Иначе говоря, требуется соразмерность пропорций на каждой ступени воспроизводства и соответствие фаз воспроизводства. Основные экономические пропорции выражают важнейшие соотношения, возникающие в ходе производства, распределения, обмена и потребления. Так как материальное производство — главная и определяющая фаза общественного воспроизводства, его планомерное течение зависит прежде всего от правильных производственных пропорций. Планирование пропорций предполагает наличие экономических признаков пропорциональности, объективных тенденций ее развития, наличие в руках общества материальных и трудовых ресурсов для достижения темпов и соотношений, необходимых для построения коммунистической экономики, ликвидации и предупреждения диспропорций. На основе практики планирования накопился большой опыт определения пропорций, выработанная методика их исчисления и проектирования. Эта практика представляет большую ценность и требует глубокого научного обобщения.

Как убедительно показано в ленинских таблицах, пропорциональность определяется типом воспроизводства. Она исторически обусловлена и изменяется вместе с развитием той или иной экономической формации. Каждому способу производства свойствен свой тип пропорциональности, а переход к новому ее социальному типу связан с революционными переворотами в способе производства. В рамках господствующих пропорций производственных отношений пропорции неизбежно эволюционируют. При капитализме путь к пропорциям, при которых может совершаться реализация произведенного продукта, лежит через антагонистические противоречия между общественным производством и частным присвоением, между производством и потреблением, через кризисы. При социализме господство общественной собственности позволяет достигать нужные пропорции на неантагонистическом основе, что обуславливает плановое бескризисное воспроизводство. Динамический характер пропорций обязывает говорить о необходимости известной пропорциональности, а не о точке зрения равновесия³.

Каждый период коммунистического строительства отмечен известной спецификой воспроизводственных связей. Так, пропорции переходного периода и социалистической экономики резко различаются между собой. Переходный период — этап революционного изменения пропорций хозяйственно отсталой периферийной России в переход к новой пропорциональности. Полностью новая пропорциональность складывается на базе монолитного социалистического строя. Переходный период характеризовался неоднородностью социальной структуры. Доля не социалистических элементов в 1928 г. составляла в национальном доходе 56%, в продукции сельского хозяйства — 97%; в общей численности населения в 1924 г. доля капиталистических элементов равнялась 8,5%. Столь же неоднородны были экономические пропорции, за которыми стояли разные хозяйственные уклады. Тенденции развития воспроизвод-

³ Ленинский сборник XI, с. 384.

ственных связей определялись ростом социалистического сектора, борьбой с капиталистическими элементами, социалистической перестройкой мелкотоварного производства. Пропорции складывались в результате разнонаправленных сил, а преодоление противоположных социализму тенденций требовало немалых дополнительных усилий и издержек на пути к социалистическому типу пропорциональности. Неотложные нужды социалистического строительства обуславливали высокую долю накопления в национальном доходе с известным ограничением роста потребления, перераспределение средств в пользу социалистической промышленности, резкое изменение соотношения между тяжелой и легкой индустрией, превращение тяжелой промышленности в полноправного лидера экономического прогресса. В этом же направлении перестраивались трудовые пропорции. Вместе с тем распределение рабочей силы по отраслям народного хозяйства рвалось большую и сложную задачу ликвидации городской безработицы и аграрного перенаселения (около 10 млн. чел. в 1928 г.).

Зрелое социалистическое общество обладает своим типом воспроизводственных связей, соответствующих природе первой фазы коммунизма. Благодаря высокому уровню социалистической экономики средства производства и рабочая сила между отраслями народного хозяйства распределяются все более планомерно, что обеспечивает наиболее полное использование производственных сил, их развитие высшими темпами. Центральной осью, вокруг которой складываются пропорции зрелой социалистической экономики, выступает цель социалистического производства — всемерное удовлетворение общественных потребностей и создание условий для всестороннего развития человека, строительство материально-технической базы коммунизма. Главная средство прогрессивного изменения хозяйственных пропорций — внедрение в производство достижений научно-технической революции и всемерное повышение его эффективности.

В развитой социалистической экономике соотношение отраслей народного хозяйства более гармоничное, создаются возможности оптимального сочетания накопления и потребления, преодолеваются крупные социально-экономические диспропорции, обуславливаемые от капиталистического общества, такие, как между потребностями народного хозяйства и производством техники, передовых средств производства, между промышленностью и сельским хозяйством и др. Благодаря огромным масштабам производства, его социальной однородности, высоким темпам роста, использованию интенсивных методов развития, накоплению производственных резервов экономические пропорции социалистического общества более подвижны, легче изменяются в желаемом направлении. Все сильнее влияет на экономические пропорции национальных хозяйств и международное социалистическое разделение труда. Прогрессивная социалистическими странами политика мирного сосуществования с капиталистическими государствами, экономические отношения с ними также воздействуют на воспроизводственные связи. Образование мирового социалистического хозяйства вызывает новые экономические пропорции — соотношение между частями мирового хозяйства, играющие все большую роль в экономическом развитии социализма.

Общее направление изменения основных пропорций социалистической экономики можно составить из данных табл. 1⁴.

Для полной характеристики изменения пропорций нужно также исчисление их в сопоставимых ценах.

⁴ «Народное хозяйство СССР в 1972 году». М., «Статистика», 1973, с. 60, 737, «Народное хозяйство СССР в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 37, 604, 605, 122-53, 206, 789, 603.

Если говорить о генеральных тенденциях совершенствования пропорциональности, следует отметить следующие наиболее важные изменения. В социальном отношении по сравнению с переходным периодом пропорции становятся однородными, социалистическими. Создание материально-технической базы социализма позволило перейти от форсированного, а в иные годы одностороннего подема производства средств производства к более равномерному росту средств производства и предметов потребления, тяжелой и легкой промышленности. Прочную социальную и материальную базу получает прогресс в сельском хозяйстве. В национальном доходе доля потребления значительно возрастает, а доля накопления снижается в 1,5 и более раза при систематическом увеличении массы накопления.

Но и пропорциональность развитого социалистического общества непрерывно совершенствуется. Укрепление общественной собственности, сближение государственной и колхозной собственности усиливают социальную однородность экономических пропорций и возможностей общественного управления ими. Соотношения между подразделениями общественного производства, отраслями народного хозяйства, необходимыми и избыточными, накоплением и потреблением и потреблением более соответствуют разностороннему развитию члена общества, росту их благосостояния. Расширяется экономическая интеграция социалистических стран. Однако проблема сбалансированности, пропорциональности экономики продолжает оставаться весьма актуальной. Это объясняется динамическим характером социалистической пропорциональности, необходимостью приспособления ее к задачам коммунистического строительства, решению проблемы ликвидации узких мест и имеющихся частичных диспропорций.

В десятой пятилетке и в более длительной перспективе воспроизводственные пропорции должны складываться в первую очередь в зависимости от программы роста народного благосостояния, всемерного повышения эффективности производства, качества продукции, высоких темпов развития отраслей, обеспечивающих увеличение выпуска предметов потребления и внедрение передовой техники. Высокие темпы роста, пропорциональность и переход на интенсивные методы развития тесно взаимосвязаны. Быстрый рост ключевых отраслей ведет к оптимальной пропорциональности и повышению эффективности, а сбалансированность — важнейшее условие высоких темпов роста и интенсификации производства. Без все большего применения интенсивных методов и повышения качества продукции нельзя ни выдержать высоких темпов роста, ни обеспечить соответствующую пропорциональность.

При тесной взаимосвязи воспроизводственных процессов возникает методологическая проблема: как найти исходный пункт опоры с тем, чтобы организовать движение воспроизводства в нужном направлении? При исследовании сложных явлений, в которых все связано и одно зависит от другого, важно «не попасть в порочный круг предположностей»⁵.

Народнохозяйственное планирование при определении темпов и пропорций должно иметь дело со своего рода «порочным кругом предположностей», и поэтому требуется найти место, где должно разорвать круг зависимости и высветить являющее звено, составляющее ступень хозяйственного развития. Вот пример из истории советской экономики. В феврале 1921 г. в Донбассе сложилось тяжелое положение. Все следило за единой целью: хлеба нет, потому что нет угля; угля нет, потому что нет хлеба. Какой же существовал тогда выход из положения? «Тут надо», — говорил В. И. Ленин, — где-нибудь эту простую вещь провозить своей энергией, прорвать этот круг зависимости, чтобы все изменило направление»⁶. В настоящее время для прорыва цепи зависимости, помимо энергии трудящихся, есть и другие материальные факторы. Однако методологический подход к планированию воспроизводства, развиваемый В. И. Лениным, сохраняет полную силу и в наши дни.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 26, ч. II, с. 542.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 364.

Таблица 1

	1960 г.	1962 г.	1970 г.	1973 г.
Валовой общественный продукт и национальный доход				
увеличенный вес национального дохода в валовом общественном продукте	47,7	46,1	45,0	44,0
Необходимый и прибавочный продукты*				
увеличенный вес в национальном доходе				
необходимого продукта	49,7	49,0	48,8	48,0
прибавочного продукта	50,3	51,0	54,2	54,0
Накопление и потребление**				
увеличенный вес в национальном доходе				
потребления	73,2	73,6	70,5	71,0
накопления	26,8	26,4	29,5	29,0
Два подразделения общественного продукта*				
увеличенный вес в общественном продукте				
I подразделения	59,5	61,0	62,0	63,6
II подразделения	40,5	39,0	38,0	36,4
Промышленность и сельское хозяйство**				
рост производственных основных фондов (в %):				
в промышленности	100	169	256	326
в сельском хозяйстве (без скота)	100	159	242	330
рост капитальных вложений (в %):				
в промышленности	100	138,2	192,1	227,4
в сельском хозяйстве	100	175,7	264,9	360,7
увеличенный вес сельского хозяйства в общей сумме капитальных вложений и народное хозяйство	8,0	16,7	17,5	20,3
Группа «А» и группа «Б» в промышленности**				
увеличенный вес в промышленной продукции				
группа «А»	72,5	74,1	73,4	73,7
группа «Б»	27,5	25,9	26,6	26,3
Сфера производства и сфера услуг				
увеличенный вес в общей численности занятых:				
сферы производства	82,9	79,9	77,4	76,4
сферы услуг	15,7	19,6	20,9	23,6
Экономика СССР и мировое хозяйство				
отношение общего оборота внешней торговли к национальному доходу**	6,9	7,6	7,6	9,3
отношение оборота внешней торговли с социалистическими странами к национальному доходу	5,1	5,2	5,0	5,4

* В фактических ценах.

** В сопоставимых ценах.

*** В скобках сопоставляемые лет.

При исследовании экономических зависимостей обязательны конкретный исторический подход к воспроизводству. Чрезмерно абстрактный, догматический подход способен породить лишь схоластику. Вспомним, что когда в противовес конкретному плану электрификация некоторые

ученые рассуждали о плане вообще, В. И. Ленин назвал это стучнейшей схоластикой и болатовей. В то же время, разрабатывая конкретный план социалистического строительства, Владимир Ильич указывал на необходимость выделить в экономике ведущие звенья и обращал внимание на то, что при практической постановке вопроса это далеко не легкое дело. «Надо уметь выявить в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подогнать прочно переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты, и не так глупы, как в бытовом, кузнечном, сделанной цепи»¹.

Конкретный исторический подход к планированию требует изучения фактов с позиции теории воспроизводства, т. е. выбора значительных исходных опорных фактов, причем в их целом, в единой связи, что только и приводит к познанию сущности явления. Важно, чтобы факты были по возможности точно исследованы и представляли из себя, один по отношению к другому, различные моменты развития, причем особенно необходимо, чтобы с такой же точностью был исследован весь ряд известных состояний, последовательность их и связь между различными ступенями развития². Изучение максимально возможного числа состояний воспроизводственных связей на разных ступенях развития позволяет выделить движущие противоречия каждой пропорции, определить их взаимное влияние и установить наиболее рациональную структуру народного хозяйства. Так, между накоплением и потреблением существует относительное противоречие, ибо оба элемента влияют на расширение производства по-разному: один — через увеличение основных фондов в будущем, другой — через усиление заинтересованности работников в повышении производительности труда в настоящем; накопление предопределяет масштабы производства средств производства, а потребление — производство предметов потребления и т. д. Учет всех связей и их последствие позволяет выявить лучшее сочетание отраслей и фаз воспроизводства.

Итак, первое методологическое требование к изучению воспроизводственных связей — заложить фундамент из точных и бесспорных фактов, зная их в целом, в развитии, и таким путем подойти к главному звену и способу сцепления его с другими звеньями хозяйственной цепи.

В. И. Ленин определял планомерность как сознательно поддерживаемую пропорциональность. Для сознательного поддержания пропорциональности мало знать ведущие пропорции и тенденции их изменения, нужно изучать механизм образования пропорций, научиться им пользоваться и совершенствовать его в меру развития производительных сил и производственных отношений. Этим обеспечивается реализация другого методологического требования к планированию пропорций — выбор средств для достижения оптимальных экономических связей.

К сожалению, мерзко работы по экономическим пропорциям не отвечают описанным условиям. Вместо конкретного изучения пропорций, их взаимного влияния и способов совершенствования предлагаются абстрактные построения, далекие от реальных жизненных процессов. Некоторые экономисты пренебрегают связью между различными фазами воспроизводства. Так, основной экономический закон социализма они сводят к росту потребления, превращают потребление в абсолют, не видя его зависимости от расширения производства интенсивными методами. Но К. Маркс и В. И. Ленин неоднократно разъясняли, что распределение и потребление можно понять, лишь изучая процесс воспроизвод-

¹ В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 36, с. 205.² В. И. Ленин. Письм. собр. соч., т. 1, с. 167.

ства в целом, что вопрос о национальном доходе и национальном потреблении при самостоятельной постановке абсолютно неразрешим⁸.

Сейчас, в преддверии десятой пятилетки и долгосрочного плана, нужно особенно внимательно проанализировать важнейшие взаимосвязанные хозяйственные явления, выделить ведущие звенья применительно к конкретной исторической обстановке. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев указал, что новая пятилетка — это прежде всего пятилетка качества, пятилетка эффективности во имя дальнейшего роста народного благосостояния. Эффективность в значительной мере определяет темпы и экономические пропорции современной экономики. Преимущество социалистического строя, исчерпание естественных факторов роста, широкое использование достижений научно-технической революции превращают рост эффективности в решающий фактор социалистического воспроизводства. Если взять такой сводный показатель, как чистый доход народного хозяйства (превышение стоимости валового общественного продукта над издержками его производства), то его величина, по данным межотраслевых балансов, в 1959 г. определялась в 64 млрд. руб., в 1966 г. — 98 млрд. и в 1972 г. — 155 млрд. руб. За 13 лет чистый доход страны увеличился в 2,4 раза, или возрастал в среднем на 7,1% в год. Нетрудно понять значение этих величин, имея в виду, например, что все доходы государственного бюджета СССР в 1972 г. равнялись 175 млрд. руб. Главный рычаг увеличения эффективности — повышение производительности труда. За 1960—1973 гг. последняя возмужала на 102,4% (или 5,6% в среднем за год). Благодаря росту производительности труда в десятой пятилетке обеспечивается экономия (в среднегодовом исчислении) более 4 млн. чел. Из сказанного ясно, что свещение баланса народного хозяйства возможно лишь на базе растущей эффективности. Но для планирования прозорливости нужны конкретное представление о динамике и факторах ее роста, для чего необходимо изучить производительность труда, фондоотдачу, материалоемкость, а также внедряемую технику, поскольку все три рычага роста эффективности — сокращение на единицу продукции затрат труда, основных фондов, материалов — связаны с повышением технического уровня.

При выработке мер по достижению и поддержанию требуемого типа пропорциональности важно знать динамику эффективности. В последние годы наряду с ростом абсолютной величины экономического эффекта наблюдается некоторое снижение среднегодовых темпов роста отдельных показателей (табл. 2).

	1960—1973 гг.	1974—1977 гг.
Производительность общественного труда, %	+6,50	+4,7
Производительность труда в промышленности, %	+5,75	+6,2
Фондоотдача (по произведенному национальному доходу), %	-0,4	-2,3
Материалоемкость на 1 руб. общественного продукта в среднем за период, коп.	53,4	53,9
Выход продукции на единицу текущих издержек производства в сопоставимых ценах (рост в среднем за год), %	2	0,7

Как видно из приведенных данных, темпы роста производительности общественного труда, выхода продукции на единицу затрат и фондоотдачи несколько снизились, материалоемкость имеет тенденцию к повышению. Чтобы улучшить динамику показателей эффективности, поставить пропорции в большую зависимость от интенсивных методов производства, нужно разработать действенные меры повышения темпов роста производительности труда, увеличения фондоотдачи, снижения материалоемкости.

Замедление роста производительности труда, по нашему мнению, связано главным образом с неполным использованием материальных стимулов, медленным расширением механизации трудоемких работ, недостатками в использовании рабочей силы, что проявляется в простоях, излишних заплатах на рабочую силу, в нежелательной миграции рабочих на районы Урала и Сибири. При этом данные процессы взаимосвязаны: слабое стимулирование через зарплату высококвалифицированного труда сдерживает рост выработки, низкая производительность труда ведет к излишней численности производственного персонала, применение в больших масштабах ручного труда не позволяет высвободить рабочую силу для других важных участков или второй смены.

Проведение в нашей стране крупных социальных реформ — увеличение минимума заработной платы и пенсионного обеспечения — повысило материальные благосостояние десятков миллионов людей. Осуществление этих мероприятий потребовало значительных средств, что вместе с недостатками в организации труда в определенной мере неблагоприятно отразилось на структуре заработной платы.

В заработной плате имеются три составные части. Одна возмещает узаконенный минимум; другая в соответствии с тарифной сеткой обеспечивает разницу в оплате квалифицированного и простого труда; третья стимулирует повышение количественных и качественных показателей работы. Вот как в среднем менялось в последние годы соотношение этих частей в заработной плате рабочих (табл. 3).

Таблица 3
(в %)

	1960 г.	1969 г.	1973 г.	1975 г. (предварительные расчеты автора)
Среднемесячная заработная плата, всего	100	100	100	100
В том числе:				
минимальная заработная плата	16,9	34,5	45,9	40,0
прибавка к минимуму для оплаты квалификации и сложности труда	12,6	18,6	16,5	16,1
остаточная часть для оплаты повышения количественных и качественных показателей работы	70,5	46,9	37,6	43,9

Налицо излишнее уменьшение дифференциации заработных плат. Отношение средней заработной платы к минимальной сократилось с 3,4 раза в 1956 г. примерно до 2 раз в настоящее время. Следует добавить, что такой важный вид поощрения, как вознаграждение по итогам работы за год, также мало связан с результатами труда. Ясно, что совершенствование оплаты труда при дальнейшей его технической вооруженности, необходимо прежде всего для нового подъема производительности труда.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, с. 53.

Более половины занятых в сфере материального производства работают вручную. Механизация ручного труда осуществляется еще крайне медленно. Так, за 1966—1972 гг. из-за недостаточного производства орудий труда доля ручного труда снизилась лишь на 0,6%. Поэтому расширение выпуска средств механизации — необходимое условие обеспечения повышения производительности труда и эффективности производства.

Требует особого внимания проблема повышения производительности труда в районах с недостатком рабочей силы. За 1959—1970 гг. из районов Урала и Сибири в среднем за год вывозилось более 167 тыс. чел.¹⁵ Основная причина утечки рабочей силы, как показывают проведенные исследования, — более низкий уровень культурно-бытового обслуживания в этих районах. Рынок планового регулирования миграции населения и повышения эффективности использования рабочей силы должна стать целенаправленная политика создания здесь лучших культурно-бытовых условий.

Анализ снижения фондоотдачи позволяет в числе прочих выделить следующие причины этого явления: рост стоимости единицы новых мощностей, медленное освоение вновь вводимых фондов, снижение семенности использования оборудования. Часто усилия отраслей промышленности по увеличению фондоотдачи сводятся на нет ростом стоимости единицы мощности, вновь вводимой в действие. Выполнение планов капитального строительства по стоимости (объему капитальных вложений) сопровождается нередко недоиспользованием на 20—30% планов ввода в действие мощностей. Отсюда возникает целый ряд диспропорций, сказывающихся на обеспечении плана капитальных работ и подырающих производственные программы многих отраслей. Фактические сроки строительства и сроки освоения значительно выше нормативных. Это приводит к нерезультативности производственных планов, основывающихся на нормативных сроках строительства и освоения, к разрыву между строительной и производственной программой. Во многих случаях между строительной задерживает нехватка оборудования, т. е. отставание машиностроения. Снижение коэффициента семенности на многих заводах, а также низкий показатель его у сельскохозяйственных машин сокращают эффективность и вызывают потери. Если бы, например, каждые 100 тракторов обслуживали свыше 200 трактористов, машины могли бы работать 220 дней в году, а не 200 дней, как сейчас. Указанное недоиспользование тракторного парка равно примерно 200 тыс. среднегодовых тракторов¹⁶.

Таким образом, падение фондоотдачи, помимо нехватки рабочих для второй смены и изменения структуры производства, связано также с недостатками капитального строительства, отставанием производства орудий труда, с невысочим в ряде случаев его техническим уровнем.

Повышение эффективности социалистического производства в дальнейшем все больше будет зависеть от создания и внедрения принципиально новой техники, более производительной, чем лучшая современная. Ее рост безусловно позволит усовершенствовать экономические пропорции, а именно: при той же или меньшей норме производственного накопления высокими темпами увеличивать производство, выделять крупные средства для развития сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, значительно расширять товароборот и более плотно удовлетворять платежеспособный спрос. Подъем сельского хозяйства, производство товаров народного потребления — очень сложные задачи, требующие для своего решения больших средств и времени. Реализация комплексной программы развития сельского хозяйства связана с перераспределением в его пользу национального дохода. Выступая на Всесоюзной научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы аграрной политики КПСС на современном этапе», секретарь ЦК КПСС

¹⁵ «Миграционная подвижность населения в СССР», М., «Статистика», 1974, с. 80.

¹⁶ «Вопросы экономики», 1975, № 6, с. 30.

Ф. Д. Кулаков говорил: «Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР, учитывая возросший экономический потенциал страны, признали целесообразным пойти на некоторое перераспределение национального дохода в пользу сельского хозяйства и увеличение капитальных вложений в эту отрасль. Удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство в девятой пятилетке составит 26% от общего объема вложений в народное хозяйство, что значительно выше уровня прошлых лет. Такой подход к использованию капитальных вложений полностью отвечает интересам всего общества, соответствует требованиям закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства»¹⁷.

Тенденция перераспределения национального дохода в пользу сельского хозяйства видна из следующих цифр (табл. 4).

Таблица 4

	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г. (первоначальные расчеты)
Индекс:				
Физического объема национального дохода	100	137	193	238
Произведения сельского хозяйства капитальных вложений в сельское хозяйство	100	112	138	142
Выделено колхозам средств для оплаты труда	100	176	265	364
Фонд оплаты труда в колхозах	100	155	199	236
		197	325	374

Производство сельского хозяйства и созданный в этой отрасли национальный доход увеличиваются медленно, чем чистая продукция по народному хозяйству в целом, а вложения в сельское хозяйство и фонды оплаты труда значительно обгоняют их. Тем не менее производство сельскохозяйственной продукции еще недостаточно, а его техническая вооруженность ниже, чем в промышленности.

К концу текущей пятилетки складываются несколько иные, чем планировалось, соотношения между производством средств производства и предметов потребления в промышленности (табл. 5)¹⁸.

Таблица 5
(в % к 1970 г.)

	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
Средства производства (группа «А»):					
план	109,7	115,3	124,1	134,7	146,3
исполнение	108,0	115,0	125,3	135,7	145,5
Предметы потребления (группа «Б»):					
план	107,4	115,7	125,1	136,0	148,6
исполнение	108,0	114,0	129,0	129,0	137,0

¹⁷ «Правда», 1975, 25 марта.

¹⁸ «Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.», М., «Экономика», 1972, с. 76; «Народное хозяйство СССР в 1973 году», с. 54, 1973 г. (исполнение) принят в размере годового плана.

Пятилетний план по группе «А», очевидно, будет выполнен, а по группе «Б» в целом выполнить намеченную программу в полном объеме не удастся. Недовод производственных мощностей и недопоставки сырья обусловили более медленное развитие производства предметов потребления, чем это планировалось.

Общая сбалансированность экономики во многом зависит от пропорций между I и II подразделениями общественного производства. В частности, с ней тесно связано планирование технического прогресса, соотношений сельского хозяйства и промышленности, групп «А» и «Б». Теоретически ясно, что рост технического строения производства ведет к преимущественному росту I подразделения. По мере усиления экономического потенциала общества, эффективности накопления и основных производственных фондов появляется тенденция ускоренного роста II подразделения. Она не отменяет первой и не заменяет ее, но приводит к сближению темпов роста обоих подразделений. При планировании I и II подразделений на ближайшую перспективу необходимо иметь в виду следующие важные обстоятельства.

Повышение эффективности производства невозможно без ускоренного развития производства орудий труда, отвечающих требованиям научно-технической революции. Это в равной степени важно как для подъема производительности труда, так и для механизации трудоемких работ и снижения фондоемкости. Максимальная замена ручного труда машинным — генеральная линия технического прогресса на весь период строительства материально-технической базы коммунизма.

Полная ликвидация отставания сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности зависит от поставок им орудий труда и сырья, а рост разделения труда приводит к быстрому росту I подразделения в самом сельском хозяйстве. Согласно межотраслевым балансам в 1959 г. 33% продукции последнего шло на потребление и около 40% — на переработку в промышленности. В 1972 г. первая величина снизилась до 24,7%, а вторая выросла до 52,4%. Ныне более половины сельскохозяйственной продукции — средства производства.

Развитие инфраструктуры, в первую очередь транспортное строительство, недостаточные масштабы которого начинают сдерживать экономику, также потребует значительного количества продукции I подразделения. Индустриализация сферы обслуживания, коммунистическая перестройка быта приведут к расширению имеющихся и созданию новых отраслей, производящих «доимашинные». Наконец, программа социалистической экономической интеграции предполагает усиление роли СССР в поставках социалистическим странам сырья, топлива, машин. Вместе с тем при характеристике пропорций между двумя подразделениями следует учитывать импорт товаров широкого потребления. Все это предполагает в целом преимущественный рост первого подразделения общественного производства.

Есть и другая тенденция. Более прогрессивная техника в сочетании с совершенствованием управления должна значительно повысить выход продукции на единицу мощности, на единицу сырья и топлива. Чем больше удастся снизить фондоемкость и материалоемкость, тем меньше потребуется средств производства для выполнения наших программ. Изменение структуры производства за счет повышения доли относительно менее фондоемких и материалоемких отраслей (а к ним относятся преимущественно отрасли группы «Б») также снижает общественную потребность в средствах производства. Рационализация внешнеэкономических связей, большой импорт высокопроизводительной техники могут привести к уменьшению спроса на отечественные машины и материалы.

Эти тенденции в развитии подразделений общественного производства действуют в разных направлениях: одна выдвигает на авансцену

I подразделение, другая способствует более быстрому развитию II подразделения. Но сила их неодинакова. Первая тенденция в рамках продолжительного периода, безусловно, преобладает. Кроме того, она по-разному действует во времени: для более интенсивного проявления второй нужна предварительная работа первой. Чтобы повысить выпуск предметов потребления, необходимо сначала обеспечить легкую промышленность и сельское хозяйство средствами производства. В рамках сравнительно небольших сроков такая последовательность развития может приводить к различию в темпах роста I и II подразделений. Соотношение между этими подразделениями тесно связано с пропорцией между группами «А» и «Б» промышленности. Промышленное производство средств производства занимает около 75% в общем объеме продукции I подразделения; а орудия труда монополю производятся промышленностью. В динамике I подразделения и группы «А» промышленности в период развитого социализма имеются известные различия, что проявляется в изменении их удельных весов (табл. 6).

Таблица 6
(в %, в сопоставимых ценах)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.
Общественный продукт:			
I подразделение	60,5	63,2	63,6
II подразделение	39,5	36,8	36,4
Продукция промышленности:			
группы «А»	72,0	74,4	73,7
группы «Б»	28,0	25,6	26,3

Однако пока различия невелики, и развитие тяжелой промышленности, как и первого подразделения в целом, полностью сохраняет первостепенное значение.

Освещенный выше методологический подход к изучению пропорций обязывает изучать их конкретно и детально, во взаимной связи. Улучшение методики расчетов воспроизводственных связей — необходимое условие совершенствования планирования народного хозяйства страны.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПЛАНИРОВАНИИ*

А. Доровских,
нач. отдела Госплана СССР

Экономическая теория и практика планирования народного хозяйства СССР вырабатывает методологию и последовательность каждого этапа разработки плана. Началом являются изучение общих процес-

* В порядке постановки.

сов воспроизводства экономики, постановка объективных социально-экономических задач, оценка необходимых и возможных народнохозяйственных пропорций и критериев для их выполнения. На последующем этапе определяются отраслевые и межотраслевые пропорции и критерии для отраслевых проектов планов. Эту работу в плановых органах выполняют общесоюзные и функциональные подразделения Госплана СССР. Одновременно отраслевые подразделения анализируют условия развития производства в отдельных отраслях и крупных предприятиях.

После расчета общесоюзных и функциональных службами основных параметров развития отраслей отраслевые и союзные общесоюзные службы осуществляют разработку отраслевых проектов планов, которые должны обеспечить как межотраслевые пропорции, так и необходимые народнохозяйственные пропорции.

В общем виде такая схема в плановых органах принята, но осуществляется с некоторыми отклонениями. В процессе поиска конкретных путей решения главных задач плана сталкиваются на всех стадиях разные позиции, мнения, оценки, толкования. Это прежде всего позиции министерств и ведомств и позиции отраслевых и общесоюзных отделов Госплана СССР.

Практика показывает, что если в годовых проектах планов, представленных министерствами и ведомствами, неуказки в производстве и потребности по натурально-вещному составу продукции составляют 0,5—1%, то общесоюзные балансы нередко имеют отклонения до 3%. Принята здесь в разных подходах: с одной стороны, министерства и ведомства утверждают, что они, изучая конкретные положения на местах, предлагают единственно правильный проект, с другой — сумма этих проектов не укладывается в плане. Стремясь согласовать отраслевые проекты с народнохозяйственными балансами (общесоюзными, материальными, трудовыми), общесоюзные отделы ужесточают отраслевые проектировки. При этом нередко допускаются отклонения от принципов народнохозяйственного планирования, в частности от принципов воспроизводства отраслей, проявляется тенденция вольного толкования пропорций и упрощения экономических методов анализа, т. е. отхода от теории и методологии планирования.

В связи с этим ниже рассматривается ряд принципиальных вопросов: о роли межотраслевого баланса производства и распределения общественного продукта, об экономической схеме и экономических принципах формирования отраслевого проекта плана, о воспроизводственных методах анализа и других вопросах.

Зам. Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков писал, что в последние годы теоретическая и методологическая работа над балансом народного хозяйства ослабла. Одной из причин, как было отмечено, следует считать преувеличение роли межотраслевого баланса и противопоставление его некоторым ученым балансу народного хозяйства¹.

И действительно, нередко происходит некоторая дезориентация в надежде на межотраслевой баланс. Ведь утверждали же некоторые экономисты, что посредством межотраслевого баланса можно сбалансировать планы, проверить его сбалансированность, составить оптимальный план или оптимизировать его и т. п. Теоретически это считалось возможным, однако существующие рабочие схемы баланса не позволяют производить такие работы.

На данном этапе отдельные рабочие схемы межотраслевого баланса производства и распределения общественного продукта выполняют аналитическую роль на предварительной стадии разработки пятилетнего

плана и плана на более длительный срок. На их основе оцениваются варианты изменений межотраслевой структуры производства, отраслевые и народнохозяйственные пропорции при различных изменениях важнейших показателей эффективности, использования живого и общественного труда.

Однако задачи, которые решаются посредством баланса народного хозяйства, значительно шире. Это доказано практикой Госплана СССР и госпланов союзных республик. За последние примерно 15 лет существенно расширилась его рабочая схема, повысилась активная роль экономического обобщения. Аналитические показатели народнохозяйственного уровня широко применяются в обосновании развития экономики в целом и отдельных отраслей. Вместе с тем совершенствование баланса народного хозяйства предъявляет все больше требований к разработке теоретических, методологических проблем, так как выводы, вытекающие из баланса народного хозяйства и анализа общих закономерностей и тенденций, используются для формирования отраслевой структуры и отраслевых пропорций плана. Но этому, к сожалению, препятствуют ведомственные тенденции, эмпирические оценки, субъективные суждения, а иногда и отрицание основ теории воспроизводства. Подобным методом подхода мы можем противопоставить теорию, методологию и опыт разработки баланса народного хозяйства в Госплане СССР и госпланах союзных республик.

Составление плана начинается с баланса народного хозяйства, который в современной экономической теории и практике рассматривается и применяется в трех аспектах: как теоретическая и методологическая схема расширенного социалистического воспроизводства; как рабочая схема — система балансов и система показателей; как методология и методика экономического анализа на основе схемы расширенного социалистического воспроизводства. На основе баланса народного хозяйства анализируются и учитываются в плане действия основного экономического закона социализма, закона стоимости, закона экономии общественного труда, упреждение общественного разделения труда, закономерности развития I и II подразделений общественного производства, принцип распределения ресурсов производства в социалистическом обществе и другие общие и частные закономерности.

Практическая схема анализа, построенного по воспроизводственному принципу, предполагает вначале формирование сбалансированной народнохозяйственной модели и определение критериев темпов, пропорций и сбалансированности, затем на этой основе разработки экономических пропорций отраслей народного хозяйства.

Отраслевая модель будущего плана строится по следующей методологии:

а) первоочередным порядком анализируется рост эффективности трудовых ресурсов, основных производственных фондов, оборотных фондов. Предусматривается нарастание экстенсивных и особенно интенсивных факторов производства;

б) на основе оценки развития производительных сил, необходимой и возможной эффективности использования трудовых и материальных ресурсов разрабатывается экономическая модель производства продукции, образования валового и конечного продукта, чистой продукции;

в) анализируется процесс обращения продукции и межотраслевых связей, одновременно — процесс первичного распределения, перераспределения доходов, полученных от производства предприятиями, государством и участниками материального производства;

г) исследуются пропорции конечного использования продукции и доходов на простое и расширенное воспроизводство (их критерий — повышение эффективности использования живого и общественного труда).

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1974, № 3.

В соответствии с обоснованными объективно необходимыми и возможными направлениями развития экономики все элементы воспроизводства в плане должны быть, с одной стороны, сбалансированы между собой как крупные процессы, с другой — детализированы и конкретизированы в систему заданий исполнителям для практического осуществления намечаемой главной социально-экономической задачи.

В обобщающей схеме баланса народного хозяйства при формировании народнохозяйственных плановых пропорций осуществление принципа воспроизводства проходит последовательно теоретические и практические стадии разработки народнохозяйственной модели. Однако должен ли этот принцип реализовываться в планах каждой отрасли? Это и есть центральный вопрос рабочей схемы планирования вообще и анализа в частности. Иногда некоторые экономисты рассматривают его с общетеоретических позиций, а не как средство формирования экономически сбалансированного и обоснованного плана.

Критерии развития отраслей должны вытекать из критериев воспроизводства экономики в целом и тем обеспечивать ее общие пропорции, т. е. схема отраслевого плана содержит эти критерии, а они, в свою очередь, управляя процессом воспроизводства экономики отрасли. Народнохозяйственные интересы объективно диктуют следующие условия: в процессе общественного воспроизводства каждая отрасль за счет своих ресурсов осуществляет свое расширенное воспроизводство и увеличивающаяся доля прибавочного продукта передает на развитие общества.

Однако методология для отраслей существует в общем виде как признание необходимости учета упомянутых закономерностей при формировании планов, а система показателей и методика составления отраслевого плана пассивны к указанной методологии. Это исходит, в частности, из толкования вторичности всех стоимостных пропорций. Утверждают так: важно построить план, увязанный по материально-вещному составу и при этом сбалансировать экономические разделы плана в целом. Что касается содержания содержания отраслевых пропорций, то эта категория второго порядка, так как их можно облатисировать централизованным перераспределением ресурсов, финансированием, дотациями и т. п. Существуют и другие толкования, отрицающие возможность использования воспроизводственного метода планирования отрасли со ссылкой на несоответствие действующих цен, стоимостей.

Рассмотрим две схемы отраслевого плана, одинаковые по размерам показателей, но различные по форме задания: отраслям даются задания, идентичные по объему показателей товарной (или реализуемой) продукции, фонду заработной платы, прибыли, капитальным вложениям, но по-разному связанные между собой юридически и экономически.

По первой схеме централизованные капитальные вложения по источникам не связаны с экономическим результатом производства отрасли. При невыполнении заданий по прибавочному продукту расход средств на капитальные вложения, поступающих из бюджета, может превышать плановые лимиты, что объективно создает капитальные диспропорции и обуславливает невыполнение заданий на капитальные вложения и на стоимость проектов не в меру возможности отрасли и общества. Фонд заработной платы также может быть больше плановых лимитов в связи с превышением плана по общему объему производства продукции независимо от того, есть ли превышение чистой продукции. Из таких источников можно производить эти дополнительные расходы? За счет прибавочного продукта, который соответственно станет не больше, а меньше для общества на величину превышения по сравнению с планом капитальных вложений и фонда заработной платы. В целом это нарушает народнохозяйственный баланс.

Показатели по первой схеме отраслевого плана, не связанные между собой и не ограниченные собственными источниками ресурсов, делают данную схему воспроизводства пассивной и слабой. Но можно ли согласиться с тем, что образование прибавочного продукта и передача его в распоряжение государства — задача для отрасли второго порядка?

По второй схеме план отрасли имеет те же показатели, но отрасль получает средства на расширенное воспроизводство из собственных ресурсов при обязательном выполнении долга перед обществом в части передачи ему прибавочного продукта (а в убыточных отраслях — при относительном сокращении убыточности, на основе объективной закономерности экономики живого и общественного труда).

Вот как выглядит схема распределения ресурсов прибыльной и убыточной отрасли (в условных единицах, сумм по I и II периодам).

	Прибыльная отрасль		Убыточная отрасль	
	I	II	I	II
Ресурсы чистой продукции	100	150	100	150
Распределение:				
фонд оплаты труда	50	60	60	75
материальные капитальные вложения	20	30	50	75
прирост оборотных фондов	10	15	10	15
передача государству	20	45	—	—
получено от государства	—	—	20	15

Закономерность совершенствования пропорций состоит в том, что научно-технический прогресс должен создать нарастающий экономический результат в каждой отрасли. Это общее методологическое положение справедливо для всех отраслей и возможно только при больших величинах (где действует закономерность больших чисел). Например, можно применять эту схему к черной металлургии, но, вероятно, нельзя применить к рудодобывающему производству или отдельным предприятиям.

В условиях объективной зависимости расходов министерств от их доходов они вынуждены будут в поисках решения стоящих задач ориентироваться прежде всего на экономичное расходование материальных и финансовых средств, а также экономии затрат живого труда и эффективное распределение и использование капитальных вложений.

Здесь нет необходимости сверху детально расписывать задания по экономике отрасли. Принцип воспроизводства со всеми его условиями роста экономической эффективности стал бы активным практическим средством балансирования экономики отрасли при обязательном выполнении плана по выпуску конкретных видов продукции, необходимой обществу.

В современных условиях усложнения технологических связей внутри отраслей чем ближе будет к этим принятым система плановых заданий, тем меньше потребуются юридические «рычаги» для балансирования отрасли сверху.

Конечно, старые вопросы дискуссионные, не новые, но требуют однозначных теоретических и методологических решений, так как затрагивают принципиальные положения схемы планирования и управления. Такой проблемой, например, является ценообразование. Действующие цены выполняют ряд важных функций: как измеритель объемов производства, реализации, инструмент оценки затрат, реализованных доходов, распределения и перераспределения их, средство стимулирования или ограничения производства и потребления и др. Проблема цен для построения схемы воспроизводства есть, так как они отклоняются от стоимости, но это не означает, что существующие цены не измеряют пропорций воспроизводства и не регламентируют затраты отрасли. Поэтому

при разработке плана действующие цены будут отражать реально существующие экономические отношения с народом хозяйство.

Возможно, что в расчетах потребуется применить некоторые дополнительные методы для достижения большей сопоставимости затрат и результатов производства, но это лишь продолжение анализа, когда уже есть сама основа (действующие цены реализации продукции). Подобные вопросы требуют методического решения, а не отрицания возможности анализа.

В настоящее время значительные силы научных организаций сосредоточены на проблемах возмещения потребностей общества. Методология общественного воспроизводства признает, что рост потребности общества — один из важных факторов развития производства.

Некоторые экономисты считают, что для длительной перспективы определение общественных потребностей (имея в виду долговременность и целенаправленность действия факторов развития потребностей) становится первичным в разработке планов.

Принципиальный ли вопрос: с чего начинать? Да, принципиальный. Разработка плана начинается одновременно с анализа всех сторон общественного воспроизводства, в частности и с роста потребности общества и роста материального производства. Но первичным и несущей конструкцией работы над планом является анализ развития общественного производства и в первую очередь развития производственных сил, возможного роста материального производства, продукции и национального дохода, распределения ресурсов на развитие производства и на потребление обществу. Построение модели воспроизводства имеет свою экономическую логику, последовательность и критерии, которые учитывают, что направляемые на расширение производства ресурсы должны обращаться в народном хозяйстве эффективно, чем в истекшие периоды, так как всякий последующий период содержит более высокий научно-технический уровень развития, где каждая единица ресурсов должна дать более высокий экономический результат. Такая экономическая методология воспроизводства позволяет построить модель экономики с достаточной определенностью, устойчивыми прогрессивными параметрами.

Если же исходным и определяющим в подготовке плана принять оценку общественных потребностей, то можно оказаться в тупике, так как для оценки роста потребности без модели развития материального производства критерия нет. Это видно из следующих данных: если примерно 38% общественного продукта направляется для удовлетворения потребности населения, а 65% обращается в сферу производства, то можно ли считать, что эти 65% — сфера второго порядка? Конечный продукт для общества, который составляет треть общественного продукта, будет зависеть от эффективности функционирования в процессе производства этих двух третей общественного продукта. Первичным всегда было производство, а удовлетворение потребностей определяется возможностью его. Если не известны пределы производства, то и критериев в оценке потребности общества тоже нет.

Проблема роста материального и культурного уровня жизни народа и общественного воспроизводства существовала всегда как главное содержание основного экономического закона социализма, но эти проблемы едины. Однако существующие в научных учреждениях подразделения по проблемам уровня жизни населения нередко изучают развитие потребности общества вне схемы материального производства. В этих условиях их аргументация и выводы прочной основой не имеют.

Научное содержание проблем потребности определяется не доказательством необходимости удовлетворения возрастающих потребностей вообще, а таким состоянием и развитием потребления, когда оно нахо-

дится в равновесии с производством, т. е. производство работает на потребление, а потребление — на производство. Конечно, всякий правильно построенный анализ развития потребностей полезен, если даже он ведется очень узко. Но чем он должен заканчиваться? Тем ли, насколько велика или больше материальных баз для населения или тем, насколько велика проблема обеспечения отдельных небольших групп населения, которые надо решать и которые нельзя считать мелочами. Но все же заканчиваться надо тем, в какой мере все материальные блага одновременно с развитием материального и культурного уровня населения прогрессивно воздействуют на расширенное воспроизводство.

Выше отмечалось, что анализ материального производства необходимо проводить как по экономике в целом, так и по отраслям в единой схеме воспроизводства. Если народнохозяйственные пропорции практически анализируются в этой схеме, т. е. в системе баланса народного хозяйства, то ввиду недостаточного развития рабочей схемы воспроизводства экономики отраслей они анализируются при помощи отдельных частных экономических пропорций, которые нельзя назвать системой. Более того, эти методы не всегда достаточно обоснованы методологически.

Рассмотрим некоторые вопросы методологии экономических пропорций. Любая категория их предполагает взаимные связи величин, разные по форме и содержанию: непосредственные, жесткие, близкие, разного, третьего порядка, опосредствованные косвенно отдельными факторами, связи целого и частей целого. Конечно, поскольку весь процесс воспроизводства протекает во взаимосвязи и во взаимозависимости всех его элементов, то можно утверждать, что между всеми элементами воспроизводства существуют близкие или далекие связи. Но надо признать главное: влияние далеких связей — малое, а близких — большое. Близкие и прямые практически поддаются измерению и достоверным объяснениям, а далекие — нет.

Для достоверного анализа, аргументации выводов, имеющих принципиальное значение, надежнее, конечно, пользоваться пропорциями таких величин, которые содержат указанные прямые, близкие, непосредственные связи и зависимости. Однако характер связей таких экономических величин может быть различным. Например, пропорция между производством железной руды и производством чугуна — производственная непосредственная, прямая, жесткая, первого порядка, а пропорция между производством предметов потребления и денежными доходами населения — общеэкономическая, тоже непосредственная, прямая, но не жесткая пропорция. Очень часто для обоснования экономических процессов применяют также косвенные, опосредствованные пропорции второго порядка (не жесткие и не непосредственные). Например, между ростом валовой продукции промышленности и сельского хозяйства в целом, между ростом группы «А» и группы «Б» промышленности, ростом национального дохода и ростом капитальных вложений и т. п.

Есть же множество факторов, изменяющих величины каждого показателя, независимо от другого. Из этого следует, что такие соотношения однозначного ответа не дают и могут использоваться как сопоставление тенденций крупных величин, имеющих косвенные связи.

Рассмотрим пример. Известное положение объективной закономерности об опережающем развитии производства средств производства по сравнению с развитием производства средств потребления нередко представляется в литературе темпами роста группы «А» и группы «Б» промышленности. Группы «А» и «Б» промышленности являются основными звеном первого и второго подразделений общественного производства. И все же их показатели в действующей системе расчета не отражают динамику I и II подразделений.

Но некоторые экономисты утверждают, что пропорция между группой «А» и группой «Б» промышленностей существует как самостоятельная экономическая категория подобно пропорции I и II подразделений.

Исходным положением для утверждения о существовании пропорции между производством средств производства и предметов потребления как о самостоятельной экономической категории может быть только непосредственная связь и жесткая зависимость между ними, как это фактически существует между I и II подразделениями. Однако нельзя утверждать, что она охватывает группы «А» и «Б» промышленности. Известно, что группа «А» работает на все отрасли и передает группе «Б» примерно 10% всей своей продукции, т. е. меньшую часть. Группа «Б» почти ничего не передает для производственных целей в группу «А». Обмена продукцией между группами I и II подразделений нет. Следовательно, нет жестких производственных связей между группами «А» и «Б», которые определяли бы самостоятельность пропорции этих категорий.

Темпы роста групп «А» и «Б» промышленности в существующей методике отражают движение их физического объема. Но они не всегда совпадают с тенденциями движения I и II подразделений общественного производства. Можно ли утверждать, что это есть отклонение основного звена от целого? Нет. Это результат разной формы и методики показателей групп «А» и «Б» промышленности по сравнению с методикой расчета I и II подразделений. Расчеты, проводимые в схеме баланса народного хозяйства, устраняют эти несоответствия, и показатели «А» и «Б» становятся репрезентативными I и II подразделениями (расчет производится не в ценах предприятий, а в ценах, в которых продукция поступает в народнохозяйственный оборот).

Развитие I подразделения на 1971—1975 гг. по сравнению со II подразделением, как и в истекшие плановые периоды, намечалось опережающими темпами. А опережающие темпы группы «А» промышленности по сравнению с темпами группы «Б» отражают линию XXIV съезда КПСС на ускорение производства предметов потребления, которая реализуется как задание каждому промышленному министерству. Это задание министерствам и ведомствам, установленное в форме действующих плановых показателей, показывает развитие основного звена I и II подразделений общественного производства.

В практике иногда появляются и непосредственные в методологическом отношении приемы анализа, и на их основе делаются некоторые выводы о сложившихся пропорциях. Например, рост производства отдельных продуктов и национального дохода, рост пассажирооборота и фонда потребления, прирост капитальных вложений и прирост валовой продукции и т. п. Нельзя утверждать, что эти цифры представляют собой какие-либо экономические пропорции. Непосредственной и жесткой связи они не имеют и не являются измерителями соотношений и могут использоваться как иллюстрация тенденций двух величин с заданными связями.

Все это в конечном счете не упреждает, а осложняет анализ тем, что уводит его от существа экономических процессов в область несуществующих категорий.

Рассмотрим некоторые примеры.

Иногда, упрощая анализ, сравнивают национальный доход и капитальные вложения и утверждают, растет или снижается удельный вес капитальных вложений в национальный доход.

Все зависит от того, какая ставится аналитическая задача. Но в любом случае в такой формулировке сопоставление неправомерно, так как национальный доход есть источник только части капитальных вложений (хотя и большей части), которая обращается на расширенное воспроизводство. Другая часть капитальных вложений обращается за

счет фонда амортизации, т. е. за счет источников простого воспроизводства фондов. Это не пропорция, а лишь соотношение двух величин, так как капиталовложения в целом не являются частью национального дохода.

Некоторые авторы предлагали расчеты, доказывающие эффективность капитальных вложений в сельское хозяйство сравнением прироста продукции (суммарно по пятилетиям) с приростом капитальных вложений по этим же пятилетиям. Так как результативный показатель, полученный от деления указанных двух величин, в динамике повышался, авторы иллюстрировали этим повышением рост эффективности капитальных вложений. Несовершенство такого метода очевиден. В производстве участвуют не капитальные вложения, а основные производственные фонды. Сопоставление прироста капитальных вложений и прироста продукции экономической логикой не содержит. Правильнее было бы сравнивать чистые капитальные вложения, обращаемые на расширенное воспроизводство, с результатом расширенного воспроизводства продукции.

Иногда, как отмечалось, в качестве пропорций приводятся сопоставления толдений двух разнородных и разномасштабных величин, например, роста национального дохода и роста производства или потребления отдельных видов продукции или услуг, т. е. большой и малой величин. Нельзя утверждать, что они обнаруживают закономерную количественную связь. Если исходить из теории анализа, то следует заметить прежде всего, что связь между ними опосредствована множеством факторов. Они могут заметно изменить малую величину, в то время как большая останется неизменной. Теоретически такие «пропорции» представляют «вещь в себе» и доказательному расчету не поддаются. Необъяснимые факторы наша теория и практика не признают. Поэтому подобные «пропорции» отрицает. Экономически указанные соотношения могут быть многозначны в зависимости от вариантов межотраслевых пропорций или общэкономических пропорций. Есть научно обоснованный метод — балансовый метод расчета производства и распределения продукции принципиально к определенному варианту структуры общественного производства. Только тогда становится объяснимым соотношение двух указанных величин.

В связи с этим следует особо отметить методологическую и методическую последовательность баланса народного хозяйства, которая состоит в том, что он разрабатывается на основе научной схемы воспроизводства и только в системе показателей. Балансовый метод вообще отрицает возможность какого-либо суждения об экономических процессах на основе сопоставлений двух-трех показателей.

В методах анализа пропорций принципиальное значение имеет оценка показателей. В анализе отраслевых пропорций сопоставление экономических показателей чаще всего производится в неизменных ценах. Известно, что всякие неизменные цены какого-либо базисного года (например, основных фондов в ценах 1955 г.) в определенной степени условны.

Важное методологическое положение баланса народного хозяйства — применение двух цен, которые используются в зависимости от задач анализа. Основными являются действующие цены, в них осуществляется реализация продукции, обмен, образование доходов, их распределение и т. д. Для измерения фактического объема и динамики показателя перечисляются в сопоставимые цены какого-либо одного базисного года, а не разных лет. (В настоящее время действуют сопоставимые цены 1965 г., а на 1976—1980 гг. расчеты производятся в сопоставимых ценах 1973 г.) В этом случае такие показатели, как валовая продукция промышленности, сельского хозяйства, капитальные вложения, товарооборот и т. д., становятся в динамике соизмеримы по усло-

виям базисного года, а их пропорции сопоставимы. Это методическое положение необходимо иметь в виду, потому что вопреки логике иногда в анализе используются соотношения показателей в той условной оценке, в которой они приняты в плане как форма задания и выполняют другую необходимую для плана функцию (например, показатели фондостатки, получаемые от деления валовой продукции промышленности в ценах 1967 г. на фонды в ценах 1955 г., дают арифметический, а не экономический показатель). Сопоставление таких показателей в разной оценке не содержит необходимой достоверности и экономической логики анализа.

Приведенные примеры замены аналитической схемы воспроизводства отраслей отдельными частными пропорциями, отступления методики построения аналитических показателей от экономической логики и другие факты непосредственно экономической логики вызывают вопрос: почему в плановых органах практикуются методологически несостоятельные приемы анализа и произвольные толкования экономических категорий? Казалось бы, существуют теоретические основы планирования и соответственно методологические основы анализа.

Любые методы экономического анализа должны исходить из принципов общественного воспроизводства, и прежде всего соизмерения затрат и результатов производства для последующей их оценки по критериям общественной необходимости, балансирующим народное хозяйство в целом. На этой основе следует строить рабочую схему анализа сверху донизу. К ее формированию необходимо всегда подходить творчески, учитывая принципы воспроизводства.

Существующие отклонения методов анализа от принципов воспроизводства можно объяснить прежде всего тем, что рабочая схема их не отражает. Поэтому в формировании проектов планов отраслей народнохозяйственные экономические критерии затрат и результатов производства не соблюдаются.

Существенно ли это для планирования, или это можно считать частными недостатками? Если иметь в виду, что под предлогом недостатков в ценообразовании и по другим причинам при составлении плана не применяется оценка экономических пропорций отраслей по схеме воспроизводства, то эти экономические пропорции и соответствующие народнохозяйственные пропорции становятся «вещью в себе», что развивает вредные тенденции.

Возникает вопрос о выборе методологии подготовки проектов планов отраслей. Если они строятся на основе натурально-вещной структуры производства и последующей ее увязки с другими отраслями, то экономический эффект этой структуры критерия тоже не имеет. Народнохозяйственный итог по сумме проектов рассчитать можно, но степень обоснованности народнохозяйственных пропорций оценить нельзя. А значит, нельзя применить народнохозяйственные критерии к формированию проекта плана (например, объективные требования повышения эффективности затрат живого и овеществленного труда). В таких условиях процесс составления плана становится экономически неуправляемым.

Из приведенных примеров отклонения методов экономического анализа от принципов воспроизводства видно, что они также уводят этот анализ в сферу эмпирики и условностей, где критериев нет.

Среди многих причин такого положения нужно отметить главное — нарушение последовательной методологической схемы разработки плана. Постановка вопроса о строгом определении методологических положений планирования имеет первостепенное значение для решения как текущих задач, так и поставленной директивными органами задачи совершенствования планирования и управления.

В связи с этим можно отметить ряд проблем методологии и методики планирования, требующих решения, в частности, упоминавшуюся схему воспроизводства экономики отраслей, анализа эффективности общественного производства отраслей или взаимосвязанного комплекса отраслей, АСПР (без общей схемы ее решить нельзя), обоснования экономических пропорций по союзным показателям и экономическим районам, методологии отдельных показателей, таких, как материало-емкость, фондоемкость, производительность живого и овеществленного труда, I и II подразделения общественного производства.

Для решения существующих и постоянно возникающих задач методологии и методики планирования нужна общегосударственная служба — отдел с задачами формирования методологических положений и планирования народного хозяйства, разработки методологической и отраслевой схем анализа критериев народнохозяйственного и отраслевых балансов, формирования методических указаний для уровня отделов Госплана СССР, министерств и республик, контроля соблюдения методологических основ при формировании проектов планов организациями независимо от ведомственной принадлежности.

Все эти работы отдела должны выполняться как головной, но совместно с отделами Госплана СССР, его научными организациями и ГВЦ, а в некоторых случаях, с министерствами и ведомствами республиканскими — плановыми и хозяйственными органами.

Целесообразно, чтобы при этом отделе был научно-методологический совет с соответствующими секциями по отраслям, который мог бы оценить научную зрелость представляемых проектов. Отдел должен все оценить принципиальные вопросы выносить на рассмотрение коллегии Госплана СССР, а отдельные частные вопросы — на рассмотрение соответствующих руководителей Госплана СССР.

Можно с уверенностью сказать, что только при постоянной действующей методологической службе возможно дальнейшее совершенствование научно обоснованных методов экономической работы в Госплане СССР, в госпланах союзных республик, в министерствах и ведомствах.

ПЛАНИРОВАНИЕ И МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ В ПРОИЗВОДСТВЕННОМ ОБЪЕДИНЕНИИ

И. Машицкий,

д-р экон. наук

Создание производственных объединений — нового типа предприятий с входящими в их состав производственными единицами — обуславливает необходимость совершенствования планирования и материального стимулирования их производственно-хозяйственной деятельности.

При существующем методе планирования основные экономические показатели формируются из соотношения цен и затрат на производство конкретных видов продукции, которые по разным продуктам, вырабатываемым на одном и том же предприятии, как правило, различны. Так, на Новосибирском химическом заводе трудоемкость колеблется от 7 до 69 чел.-ч. Соотношение рентабельности на Куйбышевском нефтеперерабатывающем комбинате составляет от — 126 до + 256%. Каждый вырабатываемый продукт разнотрудоем, разнорентабелен, т. е. разновыгоден. Отсюда стремление производителей перевыполнить план в первую очередь за счет выработки «выгодной» продукции, так как сверхплановая выработка «выгодной» приведет лишь к ухудшению экономических показателей.

Возникающее противоречие между экономическими интересами объединения и входящих в него производственных единиц приводит к неукладке показателей планирования и материального стимулирования. Общепризнано, что для расчета такого показателя, как производительность труда, использование цен технически и практически неосуществимо. В Методических указаниях к разработке государственных планов министерствам предоставлено право при расчете этого показателя вместо цен применять различные нормативы.

Для планирования и учета всех затрат на производство продукта внутри объединения, по нашему мнению, целесообразно вместо цен применять локальные, хозрасчетные оценки. Последние отражают реальные материальные и трудовые затраты производственной единицы на выработку продукции, а также платежи за закрепленные за ней фондами (основными производственными и нормируемыми оборотными средствами) и выделяемые в ее распоряжение фонды экономического стимулирования. Они обеспечивают каждой производственной единице возмещение издержек производства и известную условно-расчетную прибыль при выработке установленного плана продукта. В общем виде условно-расчетная прибыль — это разность между хозрасчетной оценкой продукции и ее себестоимостью. Она отражает реальную экономию материальных и трудовых затрат и должна являться основным источником для материального стимулирования коллектива. Называя локальную оценку продукции хозрасчетной, мы полагаем, что ее можно применять при организации хозяйственного расчета внутри производственного объединения.

Наблюдаемые внутри производственного объединения различия по отдельным продуктам в оценке показателя (рентабельность, выработка продукции и стоимости промышленно-производственных фондов, затраты на 1 руб. продукции) связаны не столько с натуральными измерителями планируемой продукции, сколько с ценами и хозрасчетными оценками. Структурные сдвиги продукции могут резко влиять на значение соответствующего показателя независимо от действительных результатов работы. Большое влияние оказывают и условия производства. Увеличение, например, выработки продукции на вновь введенном оборудовании в период его освоения окажет отрицательное влияние на показатель рентабельности в целом по производственной единице, что не следует связывать с материальным стимулированием работающих. Эти показатели, как и другие, целесообразно рассчитывать для аналитических целей.

Учет качества продукции и стимулирование его улучшения также должны находить отражение в локальных хозрасчетных оценках, которые максимально связываются с натуральными измерителями продукции и реальными техническими и организационными условиями производства.

На наш взгляд, такая система в наибольшей степени согласовывает экономические интересы производственных единиц с интересами объединения в целом. В соответствии с ней производственными единицами целесообразно планировать следующие экономические показатели: объем производства товарной продукции в натуральном либо условно-натуральном выражении и в стоимостной ее оценке;

условно-расчетную прибыль, которая определяется на основании объема товарной продукции (в хозрасчетных оценках) и планируемых затрат;

рост производительности труда — по измерителям, отражающим существо показателя;

фонд заработной платы — по специальным нормативам.

При оперативном планировании указанных показателей и частичном учете их выполнения в многоассортиментных производствах увеличивается объем вычислительных работ. В отдельных случаях многоточечная номенклатура может явиться серьезной помехой на пути их применения. Поэтому для оперативных расчетов целесообразно разработать на основании натуральных измерителей систему условно-натуральных измерителей продукции для группового ассортимента продукции (по каждому показателю) с учетом соизмеряющего их принципа.

Для упорядочения планирования и учета показателей внутри объединения следует несколько уточнить формирование поощрительных фондов оплаты. В настоящее время оплата работников производится в основном из двух источников: фонда заработной платы и фонда материального поощрения. Рабочие премируются главным образом из фонда заработной платы, а инженерно-технические работники и служащие — из фонда материального поощрения. Этот фонд в конечном счете образуется за счет увеличения прибыли и рентабельности. Между тем в экономике материальных и трудовых затрат, образованию прибыли рабочие принимают непосредственное участие. Но премируют их в большей степени за выполнение и перевыполнение объема продукции и в меньшей — за экономию сырья, материалов, энергии и др.

Создание соответствующих поощрительных систем оплаты труда даст возможность согласовать экономические интересы рабочих, инженерно-технических работников и служащих в достижении конкретной цели производственной единицы и всего объединения. Источник поощрительной оплаты труда должен быть единым для всех работников.

С этой целью следует создать единый фонд поощрительной оплаты труда, в состав которого включить средства на премирование рабочих (фонд заработной платы) и на премирование всех работников (фонд материального поощрения). На основании указанного фонда и планируемой условно-расчетной прибыли производственным единицам устанавливаются оценочные нормативы на плательте. По оценочному нормативу выделяются средства для материального поощрения за каждый рубль условно-расчетной прибыли.

Внедрение такой системы планирования и стимулирования требует одновременно — раз в плательте — по объединению определять соответствующие нормативы на натуральные или условно-натуральные измерители продукции и рассчитывать соответствующие нормативы для новой продукции. В связи с этим большое значение приобретает разработка нормативных материалов, в частности хозрасчетные оценки продукции для планирования условно-расчетной прибыли. Трудоемкость продукции нужна при совершенствовании измерения производительности труда, зарплатоёмкость продукции — при расчете фонда заработной платы.

Рассмотрим общую схему определения указанных нормативов. Хозрасчетные оценки (O_0) рассчитываются следующим путем:

$$O_0 = C_0 + \sum P_3 P_0 + \Phi_0 P_0,$$

где C_0 — себестоимость продукта;

$\sum P_3$ — зарплатоёмкость каждого продукта — расход заработной платы, прямо и косвенно относимый на продукт, принимаемый при расчете всех статей себестоимости продукции;

P_3 — коэффициент, учитывающий размер фондов материального стимулирования, выделяемый объединением производственной единице в зависимости от фонда заработной платы;

Φ_0 — фондоемкость продукта производственной единицы;

P_0 — коэффициент, учитывающий плату за фонды, банковский кредит, отчисления в фонд развития предприятия либо иные платежи, относимые на 1 руб. стоимости основных и производственных фондов и нормируемых оборотных средств, закрепленные за производственной единицей.

Для определения таких основ нужны различные расчетные данные. Так, величины отчислений в фонды поощрения, относимые к заработной плате (P_3) и к стоимости фондов (P_0), рассчитываются следующим путем:

$$P_3 = \frac{P_3}{P_{\text{фз}}},$$

где P_3 — фонды стимулирования, относимые к заработной плате;

$P_{\text{фз}}$ — фонд заработной платы по предприятию;

$$P_0 = \frac{P_0}{C_0},$$

где P_0 — сумма платежей (плата за фонды, банковский кредит и т. д.), относимых к стоимости фондов;

C_0 — стоимость основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств предприятий, за которые производится платежи из прибыли.

За производственной единицей закрепляется часть основных и оборотных средств объединения. В ее распоряжение из прибыли выделяются средства в фонд материального поощрения. На основании этих данных, а также устанавливаемого фонда заработной платы по каждой производственной единице и рассчитываются величины P_3 и P_0 .

Сложнее определить необходимую информацию — зарплатоёмкости ($\sum P_3$) и фондоемкости (Φ_0) продукции, а также ее трудоемкость (T_0) для измерения производительности труда.

Поиски методических решений по определению указанных показателей начались с расчета трудоемкости продукции. Общая схема расчета сводится в основном к определению двух величин, относимых на единицу продукции: затрат труда основных производственных рабочих и остальных работников. Расчет первой величины не вызывает споров. Что касается второй, то существует множество вариантов ее определения.

Расчет трудоемкости, как известно, сводится к калькулированию одного элемента — затрат труда. При калькулировании себестоимости используют наиболее достоверные учетные данные, которыми располагает предприятие. Внесение для определения трудоемкости продукции каких-либо новых расчетных данных вряд ли необходимо, так как организация на предприятии двух учетов — для калькулирования себестоимости продукции и расчете ее трудоемкости — нецелесообразна.

Существующие методы определения фондоемкости в основном сводятся к прямому распределению стоимости фондов по продуктам пропорционально их себестоимости. Несовершенство такого расчета очевидно: стоимость фондов, которая учитывается в себестоимости продукции посредством амортизации, и его фондоемкость (часть основных производственных фондов и нормируемые оборотные средства) — величины различные.

Методической основой для расчетов зарплатоёмкости и фондоемкости, по нашему мнению, может служить калькуляционный метод определения трудоемкости. Расчет указанных трех показателей целесообразно проводить параллельно-комплексно, используя единую информацию о материальных затратах, порядке их распределения по структурным подразделениям, видам работ и продуктам.

Основное содержание указанного методического решения сводится к следующему. Расчет зарплатоёмкости ($\sum P_3$), фондоемкости (Φ_0) и трудоемкости (T_0) производится параллельно по формулам:

$$\sum P_3 = \sum P_3 P_0 + \sum \Phi_0 P_0,$$

где $\sum P_3$ — зарплатоёмкость основных производственных рабочих;

$\sum P_0$ — расход заработной платы на единицу услуг (работы);

P_0 — удельный расход каждого вида услуг (работ) на единицу продукции и в натуральном или денежном выражении;

$\sum \Phi_0$ — зарплатоёмкость каждого полуфабриката собственного производства;

Φ_0 — удельный расход полуфабриката собственного производства.

$P_0 = \Phi_0 + \sum \Phi_0 P_3 + \sum \Phi_0 P_0$

где Φ_0 — среднегодовая стоимость фондов, относимая на единицу продукции;

Φ_0 — фондоемкость единицы услуг (работы);

$\Phi_{\text{вн}}$ — фондоемкость каждого полуфабриката собственного производства:

$$T_0 = T_0 + \sum T_0 P_0 + \sum T_0 P_0,$$

где T_0 — затраты труда основных производственных рабочих на единицу продукции;

T_0 — затраты труда на единицу услуг (работы);

$T_{\text{вн}}$ — трудоемкость каждого полуфабриката собственного производства.

Весь расчет проводится в два этапа.

На первом этапе определяется исходная информация, которая затем используется для расчета зарплатоёмкости, фондоемкости и трудоемкости. Средние значения $\sum P_3$, Φ_0 и T_0 по предприятию (в данном случае имеется в виду по каждой производственной единице) находят в следующей последовательности:

определяют расход заработной платы, стоимость основных производственных фондов и затраты труда, непосредственно относимые на подсобно-вспомогательные цехи и службы производственной единицы, которые распределяются по соответствующим статьям расходов;

устанавливают объем работы по каждому подсобно-вспомогательному цеху и службе и размер взаимных услуг, оказываемых данными структурными подразделениями друг другу. Услуги распределяются в том же порядке и в тех же соотношениях, как при калькулировании себестоимости;

рассчитывают расход заработной платы, стоимость фондов и затраты рабочего времени на натуральный или стоимостной измеритель услуг подсобно-вспомогательных цехов и служб производственной единицы (ремонтно-механические, энергетические, транспортные и др.).

Чтобы учесть взаимные услуги подсобно-вспомогательных цехов и служб и не допустить их двойного счета, составляют систему линейных уравнений. Решение ее методом простой итерации не вызывает затруднений. Вычисления при решении уравнений до 10 неизвестных можно провести на обычных пишущих машинах. На расчеты вручную по готовой информации затрачивается от 15 до 20 чел.-ч.

На основании этой информации по материалам соответствующих смет расходов определяют зарплатоёмкость, фондоемкость и трудоёмкость 1 руб. расходов по каждому цеху, а общезаводских и других комплексных статей — по производственной единице в целом. Весь расчет, независимо от номенклатуры продукции, по производственной единице (включая работников машинно-счётной станции) занимает от 6 до 15 чел.-ч.

На втором этапе определяют зарплатоёмкость, трудоёмкость и фондоемкость продукции. С этой целью по каждому продукту находят величины Z_p , Φ_p , T_p .

Зарплатная плата основных производственных рабочих (Z_p) приводится в калькуляцию себестоимости каждого продукта. Она рассчитывается по фактическим или планируемым затратам рабочего времени, относимым на данный продукт, и соответствующим тарифным ставкам. При определении затрат труда основных производственных рабочих (T_p) используются те же данные, на основании которых рассчитывалась зарплатная плата основных производственных рабочих.

Расчет величины Φ_p по отдельным продуктам несколько иной. Детально по продуктам учитывается лишь стоимость основных производственных фондов. Величина нормируемых оборотных средств распределяется по продуктам пропорционально стоимости основных производственных фондов. Для этого принимается среднее по производственной единице отношение нормируемых оборотных средств на 1 руб. стоимости основных производственных фондов (без стоимости фондов вспомогательных цехов и служб в целом по предприятию). Затем удельные расходы каждого вида услуг на единицу продукции P_e (электроэнергия, теплоэнергия, текущий ремонт, транспорт, цеховые расходы общезаводских расходов, обслуживание оборудования и т. д.) пересчитываются на рубль заработной платы, стоимости фондов и человеко-часы рабочего времени по одновременно рассчитанным величинам Z_p , Φ_p и T_p .

Таким образом, пересчет калькуляций себестоимости продукта в их зарплатоёмкость (Z_p), фондоемкость (Φ_p) и трудоёмкость (T_p) производится с использованием следующих показателей: Z_p , Φ_p , T_p , определяемым по расчетным данным для каждого продукта; Z_p , Φ_p , T_p , определяемым по средним данным производственной единицы, а по цехам — по статье «цеховые расходы»;

P_e , R_e — соответственно удельный расход услуг (работ) и полуфабрикатов собственного производства на единицу продукции по данным калькуляции его себестоимости;

Z_{pa} , Φ_{pa} , T_{pa} определяются точно так же, как Z_p , Φ_p и T_p .

Такие расчеты проводят в определенной последовательности. Прежде всего находят значение этих показателей для продукции, на производство которой расходуются лишь покупное сырье. Если эта продукция является полуфабрикатом собственного производства, то величина его зарплатоёмкости, фондоемкости, трудоёмкости добавляется к соответствующим значениям и показателям.

Для определения зарплатоёмкости, фондоемкости и трудоёмкости новой продукции используют одновременно расчетные нормы базового периода Z_0 , Φ_0 и T_0 . Величины Z_0 , Φ_0 , T_0 , R_e и P_e принимаются по данным соответствующего расчетного периода, что позволяет согласовать нормативы по времени их определения.

Хозрасчетные оценки и нормативы трудоёмкости и зарплатоёмкости можно определить по производственным единицам любого объединения, в чем убеждают экспериментальные расчеты нормативов, проводимые на предприятиях министерства нефтесервиса в нефтехимической промышленности и расчеты всех показателей в объединении «Куйбышев-нефтехимизовод».

ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ФОНДЫ И РЕЗЕРВЫ ВСЕСОЮЗНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Г. Мергелов,

нач. Финансового управления Мичлпроба

В настоящее время на основе генеральных схем управления во многих отраслях промышленности создаются всесоюзные промышленные объединения. Управление производственных главных министерств и образований промышленных объединений не сводится только к смене формы организации среднего звена управления производством. Прежде всего преследуется цель усилить экономические методы управления предприятиями, добиться большей концентрации и специализации производства, повысить его эффективность.

Для этого имеются необходимые организационные, экономические и правовые предпосылки: существенно расширены права и оперативно-хозяйственная самостоятельность органов управления комплексами, подотраслей, они наделены собственными централизованными фондами и финансовыми резервами, усилены принципы материального стимулирования работников аппарата объединений, повышена хозяйственная ответственность органов управления.

Одно из важных экономических преимуществ всесоюзных промышленных объединений перед отраслевыми главами — наличие у них собственного имущества, и в первую очередь собственных финансовых ресурсов.

Согласно Общему положению о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях, утвержденному постановлением Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г., за всесоюзным объединением закрепляются: централизованные фонды (развития производства, материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, премирования за создание и внедрение новой техни-

ки); **целевые фонды** (научных исследований, освоения новой техники, развития экспортного производства, содействия внедрению изобретений и рационализаторских предложений); **финансовые резервы** (для оказания финансовой помощи предприятиям и организациям, амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт, резерв кредита банка).

Создание указанных фондов и финансовых резервов открывает перед объединениями широкие возможности для экономического регулирования деятельности предприятий и организаций, централизации производственно-хозяйственных функций и проведения мероприятий по производственному, научно-техническому и социальному развитию хозяйственных комплексов подотраслей и их отдельных звеньев, а также обеспечивает равные условия для хозяйственной деятельности подчиненных предприятий и организаций.

Практика показывает, что на величину стимулирующих фондов предприятий могут влиять факторы, не зависящие от трудовых усилий коллективов предприятий (например, уровень оптовых цен, состав материалов и комплектующих изделий, большой удельный вес узлов и деталей, получаемых по кооперации и т. д.). В связи с этим фондообразующие показатели не всегда объективно отражают вклад работников того или иного завода в достигнутые экономические результаты. Рациональное маневрирование централизованными фондами способствует устранению влияния таких факторов.

Рассмотрим основные принципы планирования и практического использования централизованных фондов и резервов всесоюзных объединений на примере Минприбора, который имеет многолетний опыт работы хозрасчетных комплексов подотраслей.

Централизованные фонды экономического стимулирования

Одним из важных рычагов экономического стимулирования предприятий является **централизованный фонд развития производства**. По существу он представляет собой кооперированный источник денежных средств, предназначенных для финансирования мероприятий по развитию производственной базы, создание которой определяется прежде всего общотраслевыми интересами (обеспечение технического прогресса в данной подотрасли, специализация и производственная кооперация, разработка прогрессивных технологических процессов).

Нередко средства централизованного фонда используются на строительство цехов и оборудование участков для расширения производства товаров народного потребления. За счет средств этого фонда может финансироваться строительство новых цехов и других производственных объектов, если это не связано с общей реконструкцией предприятий и не определяется общими интересами всесоюзного объединения.

Как известно, фонд развития производства на предприятиях образуется из трех источников: прибыли, амортизационных отчислений и поступлений от реализации вышедшего имущества. Централизованный фонд развития производства формируется из двух источников: амортизационных отчислений подведомственных заводов в размере, не превышающем 50% общей суммы амортизации, направляемой в фонды развития производства предприятий; отчислений в размере до 10% от прибыли, предназначенной для перечисления в заводские фонды.

В последние годы всесоюзными промышленными объединениями Минприбора за счет средств централизованного фонда развития производства осуществлено немало важных работ, укрепляющих производственно-техническую базу предприятий и объединений: построены базовые цехи по выпуску инструмента, оснастки, некоторых узлов и дета-

лей, имеющих массовое применение на других заводах объединения; произведена реконструкция отдельных производственных и экспериментальных участков; приобретено новое оборудование для механизации и автоматизации производственных процессов и т. д. Так, всесоюзное объединение «Союзнаспром» в 1974 г. выделило Орловскому часовому заводу 200 тыс. руб. на увеличение производства пластмассовых изделий для будильников. Такая же сумма была отпущена Петродворскому часовому заводу для организации производства упаковочных коробок для часов. В обоих случаях в расширения выпуска этих изделий заинтересованы и другие заводы объединения.

Всесоюзное объединение «Союзавтоматика» предоставило из централизованного фонда развития производства Черновскому заводу элементов вычислительных машин 41 тыс. руб. на приобретение оборудования для производства плат печатного монтажа. Выделение средств из централизованного фонда вызвало также общотраслевыми интересами, так как выпуск упомянутой продукции улучшает обеспечение комплектующими изделиями ряда предприятий подотрасли. Ленинградскому электромеханическому заводу объединением «Союзэлектронсчетмаш» предоставлена централизованная ресурсами в сумме 150 тыс. руб. для организации опытно-производственного участка по выпуску датчиков для устройств часового программного управления к металлообрабатывающим станкам. В этих комплексных программах нуждаются и другие заводы объединения. За счет средств централизованного фонда развития производства на заводе «Южтордприбор» в 1973—1974 гг. построены базовый цех по производству ленточных магнитопроводов, что позволяет обеспечить дефицитным материалом заводы объединения «Союзаналитприбор».

Всего всесоюзными объединениями Минприбора только за 1973—1974 гг. выделено 140 предприятиям около 25 млн. руб. Приведенные примеры свидетельствуют об отраслевой направленности осуществленных мероприятий, которые укрепляют производственное и экономическое единство на основе централизации финансовых ресурсов.

Образование централизованного фонда материального поощрения усилило материальную заинтересованность коллективов предприятий в решении основных задач, стоящих перед хозяйственным комплексом объединения. Целевое назначение фонда определено Общим положением: премирование работников предприятий и организаций за выполнение особо важных заданий; пополнение фондов материального поощрения отдельных предприятий и организаций в связи с временным снижением показателей их деятельности по не зависящим от них причинам; стимулирование предприятий — победителей в социалистическом соревновании; премирование работников аппарата управления объединения и оказание им материальной помощи.

Централизованный фонд материального поощрения формируется в пределах от 10% его общей суммы в целом по производственно-хозяйственному комплексу, образуемому по соответствующим нормативам, утвержденным для каждого объединения. Практика использования средств этого фонда свидетельствует о том, что за некоторым исключением его средства используются объединениями достаточно продуктивно и эффективно: на стимулирование выполнения важных заданий по выпуску продукции, ускорению проведению научных и конструкторских разработок, созданию прогрессивных технологических процессов, а также на премирование заводских коллективов за успешное выполнение заданий по улучшению качества и надежности выпускаемых изделий, развитие производства товаров народного потребления, выпуск нестандартного оборудования для других заводов.

Целевое стимулирование работ из централизованного фонда способствует ускорению решения важных производственных задач. Так, кол-

лективу Черновицкого завода элементов вычислительных машин была установлена премия в сумме 20 тыс. руб. за налаживание производства блоков питания для обеспечения выпуска ЭВМ М—6000. В сравнительно короткие сроки блоки питания были поставлены предприятиям объединения «Союзавтоматика», выпускающим электровычислительную машину М—6000.

Всесоюзное объединение «Союзчаспром» премировало работников, участвовавших в разработке и внедрении полуавтомата для окантовки аламов, используемых на ряде заводов объединения. Систематически поощряются коллективы предприятий за улучшение качества продукции, особенно за расширение выпуска изделий со Знаком качества.

Централизованный фонд материального поощрения используется также в качестве инструмента экономического регулирования в тех случаях, когда у отдельных заводов временно ухудшаются показатели работы по не зависящим от них причинам, обычно из-за изменений в планах предприятий по номенклатуре изделий, вызванных необходимостью выпуска малорентабельной, но нужной народному хозяйству продукции, а также в результате стихийных бедствий. Например, Леянского электромеханического заводу в связи с выпуском устройств часового программного управления станками объединение пополнило фонд материального поощрения на 80 тыс. руб., Сердобскому часовому заводу в связи с временной остановкой производства в 1974 г. из-за стихийного бедствия также пополнен фонд материального поощрения.

Всесоюзные объединения нередко выделяют предприятиям и организациям средства на проведение за наиболее значительные работы в области экономики. Так, сотрудник ряда головных научно-исследовательских институтов приборостроения был поощрен за разработку долгосрочных перспективных планов развития подотраслей.

Централизованный фонд материального поощрения служит также источником для стимулирования аппарата управления объединений, на что расходуется в среднем не более 5% этого фонда. Включение аппарата управления в систему экономического стимулирования промышленного комплекса подотрасли — важный фактор, способствующий сочетанию материальных интересов участников производства во всех его звеньях. Работники аппарата объединений премируются за выполнение и перевыполнение всех основных технико-экономических показателей хозяйственным комплексом подотрасли в целом.

Централизованный фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, как и фонд материального поощрения, формируется в размере до 10% одноименных фондов на предприятиях и в организациях. Он предназначен для пополнения соответствующих фондов предприятий, входящих в состав объединения, в случаях снижения по объективным причинам фондообразующих показателей, а также для улучшения жилищных и культурно-бытовых условий работников аппарата управления.

Централизация части финансовых ресурсов для осуществления социально-культурных мероприятий и жилищного строительства по всесоюзным объединениям создала дополнительные условия для ускорения реализации планов социального развития подотраслей, обеспечения более благоприятных условий для труда и отдыха работников. С его образованием появилась возможность направлять часть средств на улучшение культурно-бытовых условий рабочих и служащих научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, которые вносят существенный вклад в развитие всего хозяйственного комплекса объединения и способствуют ускорению технического прогресса.

Опыт всесоюзных объединений в приборостроении свидетельствует о том, что средства этого фонда служат важным источником для прове-

дения общих социально-культурных мероприятий: строительства жилых домов, для рабочих и служащих, оздоровительных комплексов, баз отдыха, детских учреждений и т. д., что способствует закреплению квалифицированных кадров на предприятиях объединений.

Средства из централизованного фонда выделяются заводам как безвозмездно, так и на определенный срок с последующим возвратом. Так, Второй Московский часовой завод получил из централизованного фонда 350 тыс. руб., из них 150 тыс. руб. в виде возвратной ссуды, на строительство базы отдыха в районе Сочи. Пензенскому часовому заводу предоставлено 150 тыс. руб. на 6 месяцев для завершения строительства пионерского лагеря.

За последние три года из централизованных фондов социкультурных мероприятий всесоюзные объединения выделяли предприятиям отрасли около 4 млн. руб. на улучшение жилищных и социально-бытовых условий трудящихся.

Хотя формирование централизованных фондов экономического стимулирования производится за счет средств подведомственных заводов, размер заводских фондов не уменьшается (за исключением части амортизационных отчислений, направляемых заводами в централизованный фонд развития производства). Это достигается путем применения двух нормативов. Так, по нормативу, утвержденному для объединения в целом, в финансовом плане определяются общие суммы фондов, которые на планируемый год утверждаются для всего производственно-хозяйственного комплекса. Размер фондов стимулирования на предприятиях устанавливается по утверждению для них индивидуальным и групповым нормативам. Разница между фондом объединения и групповым отраслевым нормативом, в суммой соответствующих фондов предприятий (материального поощрения для социально-культурных мероприятий и жилищного строительства) и составляет сумму централизованного фонда.

В централизованный фонд развития производства начисления производится из двух источников (прибыли и амортизационных отчислений). На ту часть, которая формируется из прибыли, распространяется тот же принцип, в то время как амортизационные отчисления (до 50% амортизации, направляемой в фонды развития предприятий) перечисляются из заводских фондов.

Как показывает практика, в процессе исполнения плана соотношение между централизованными фондами и соответствующими фондами предприятий, как правило, нарушается. Это объясняется тем, что размер фактических отчислений в централизованные фонды непосредственно зависит от того, какие предприятия хозяйственного комплекса (с нормативами относительно большим или меньшим по сравнению с отраслевым) достигнут более высоких результатов по фондообразующим показателям — общему реализации, прибыли, уровня рентабельности, производительности труда. Однако это не снижает роль централизованных фондов как важного рычага экономического стимулирования.

На наш взгляд, заслуживает внимания вопрос о рациональном перераспределении средств между отдельными централизованными фондами. Руководствуясь производственной и экономической целесообразностью, министерство в отдельных случаях разрешает всесоюзным объединениям увеличивать централизованные фонды развития производства за счет уменьшения других фондов, но Общим положением внесение таких изменений, к сожалению, не предусмотрено.

В целях расширения возможности хозяйственного маневра в промышленных комплексах всесоюзных объединений следовало бы разрешить Советам директоров увеличивать централизованный фонд развития производства за счет двух других централизованных фондов, а также перераспределять средства (по аналогии с промышленными предприя-

Такой же порядок экономического регулирования затрат на освоение выпуска новых изделий сохраняется в большинстве министерств и в настоящее время, поскольку наряду с образованными фондами во всевозможных объединениях министерства создают фонд освоения новой техники как резерв для проведения наиболее крупных работ.

По существу, образование фонда освоения новой техники во всевозможных объединениях не вносит принципиальных изменений в экономическое содержание расходования средств на эти цели, а создает лишь организационную обособленность в рамках хозяйственного комплекса и повышает оперативную самостоятельность объединений в порядке их использования.

В некоторых министерствах создан единый фонд развития науки и техники, из которого финансируются как затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, так и расходы, связанные с освоением новых изделий. В Минприбора он формируется из двух источников: отчислений от прибыли и отчислений, относимых на себестоимость продукции.

Централизованный фонд для премирания за создание и внедрение новой техники и фонд содействия внедрению изобретений и рационализаторских предложений отличаются по принципам формирования и способу целевому назначению, однако оба фонда имеют общую направленность — стимулирование технического прогресса. В прошлом управление денежными средствами, предназначенными на материальное стимулирование новой техники и поощрение изобретательской деятельности, осуществлялось центральным аппаратом министерства.

Главки выступали лишь в качестве органов, являющих предложения о премирании коллективно подведомственных предприятий и организаций, подтверждали экономическую эффективность тех или иных работ в области создания и внедрения новой техники (в равной мере и по изобретениям), не имея ни права, ни средств для их поощрения.

Теперь всевозможным объединениям предоставляло право непосредственно рассматривать и утверждать размер материального поощрения в соответствии с Положением о премирании за создание и внедрение новой техники. Объединения выплачивают около 80% всех премий, а по наиболее крупным работам средства на премирание выделяются из централизованного фонда министерства.

Фонд для премирания работников за создание и внедрение новой техники образуется за счет отчислений научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций (предусматриваемых в сметах затрат) и отчислений промышленных предприятий, относимых на себестоимость продукции в определенном установленном для них проценте от фонда заработной платы.

Создание во всевозможных промышленных объединениях собственных фондов для стимулирования технического прогресса и изобретательско-рационализаторской деятельности наряду с централизованным фондом материального поощрения существенно усиливает стимулирующую функцию хозяйственных комплексов объединений.

Общим положением предусмотрено образование во всевозможных объединениях фонда развития экспортного производства, призванного стимулировать входящие в состав объединения предприятия, увеличивать выпуск продукции на экспорт. По своей экономической природе этот фонд во многом сходен с централизованным фондом развития производства. Основное отличие состоит в том, что средства фонда развития экспортного производства предназначаются лишь на проведение таких мероприятий, которые позволяют организовать или расширить выпуск продукции для экспорта.

Однако пока объединения лишены возможности использовать его в своей практической деятельности, так как до настоящего времени

не разработаны нормативные документы, определяющие порядок образования и использования фонда экспортного производства. По-видимому, это должна сделать Межведомственная комиссия при Госплане СССР. На наш взгляд, при создании нормативов следует учесть, что наряду с отчислениями в советских рублях в этот фонд целесообразно направлять и часть валютных отчислений, поступающих в министерство от подведомственных предприятий (25% от валютной выручки по экспортным поставкам).

Финансовые резервы

Одним из основных рычагов маневрирования финансовыми ресурсами объединений является резерв для оказания финансовой помощи предприятиям и организациям. В условиях хозяйственной реформы существенно увеличались размеры этого резерва, установлен новый порядок его формирования. В настоящее время резерв образуется за счет отчислений от плановой прибыли предприятий в определенном проценте (для машиностроения, например, в том числе и для приборостроения, эти отчисления устанавливаются в размере 1,7%).

В последние годы в приборостроении сделано немало для укрепления финансовой базы предприятий и повышения платежеспособности заводов. Однако недостатки в организации материально-технического снабжения, порождающие неритмичную работу предприятий (несвоевременная оплата покупателями счетов за отгруженную продукцию и др.), все еще создают финансовые затруднения на многих заводах, которые не всегда могут быть преодолены с помощью кредита банка. В таких случаях и возникает необходимость во временной финансовой помощи (на срок до года).

Если раньше отраслевые главки не располагали резервом для оказания финансовой помощи, а выделение финансовых ресурсов на временные нужды полностью относилось к компетенции министерства, то всевозможные промышленные объединения Минприбора с самого начала своей хозяйственной деятельности получили право на образование резерва финансовой помощи. Министерства установили дифференцированные суммы резерва для каждого объединения в зависимости от устойчивости финансового состояния заводов данной подотрасли и возможной потребности в дополнительных финансовых ресурсах.

По мере роста массы прибыли, получаемой предприятиями, увеличивались и суммы резерва для оказания финансовой помощи объединениям. Если в 1970 г. объединениям было предоставлено около 4,5 млн. руб., то в 1975 г. общая сумма резерва превысила 11 млн. руб. Это существенно укрепило финансовую базу производственно-хозяйственных комплексов.

Большинство объединений достаточно оперативно и с пользой для дела используют резерв финансовой помощи. Только в 1974 г. всевозможные объединения Минприбора предоставили своим предприятиям и организациям 68 возвратных ссуд на срок от 3 мес. до 1 года на общую сумму около 8 млн. руб. С передачей части резервов министерства в распоряжение объединений повысилась их ответственность при решении вопросов об оказании финансовой помощи предприятиям и организациям, усилился контроль за выполнением мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния заводов.

В пункте 33 Общего положения оговорено: при создании резерва финансовой помощи в объединениях предприятия и организации не производят отчислений в аналогичный резерв министерства. Такое ограничение прав министерства, на наш взгляд, экономически неоправдано. Любое промышленное министерство, не располагающее собственным резервным фондом, неизбежно встретится с серьезными трудностями в уп-

рвлениями финансовой деятельностью отрасли. Обычно суммы финансовой помощи отдельным заводам не превышают 200—300 тыс. руб. В тех случаях, когда резерв объединения исчерпан или его ресурсы недостаточны для оказания финансовой помощи в необходимом размере, возвратная ссуда выделяется из резервного фонда министерства. Например, в 1974 г. одному из киевских заводов потребовалось оказать временную финансовую помощь в сумме около 3 млн. руб. Поскольку такая крупная ссуда не могла бы быть выдана объединением, эти средства выделило министерство. Таким образом, незаявляя об образовании резервов в объединениях централизованные ресурсы для оказания финансовой помощи должны находиться, на наш взгляд, и в распоряжении министерства. В Минприборе, например, около 60% всей суммы резерва финансовой помощи сосредоточено во всеохватных объединениях и примерно 40% — в финансовом управлении министерства.

В целевом использовании министерством средств этого резерва предусмотрено два направления: на выдачу возвратных ссуд предприятиям и организациям, испытывающим временные финансовые затруднения; на возмещение потерь, образующихся у предприятий в результате изменения в установленном порядке плановых заданий.

Возможность компенсации потерь — новый элемент во взаимоотношениях министерства с предприятиями, призванный обеспечивать их экономическую защиту и ограждать от случайностей, которые могут привести к ухудшению их экономического положения по не зависящим от них причинам. К сожалению, в Общем положении нет ссылок на возможность использования объединениями резерва финансовой помощи для компенсации потерь предприятий. Между тем практика показала, что для укрепления хозяйственных отношений в комплексных всеохватных промышленных объединениях компенсация предприятию возможного ущерба должна осуществляться за счет средств резерва. Это способствовало бы усилению экономической ответственности органа управления среднего звена.

Создание хозяйственных органов управления подотраслями вызывает необходимость расширить границы действия резерва для оказания финансовой помощи и преобразовать его в резервно-страховой фонд.

На наш взгляд, наряду с оказанием предприятиям временной финансовой помощи и возмещением потерь, понесенных заводами в связи с возникшей у вышестоящего органа необходимостью изменить план предприятия, за счет средств этого фонда управление объединения должно:

перечислять средства в бюджет или министерству на централизованные мероприятия в тех случаях, когда какое-либо предприятие, входящее в состав объединения, не имеет средств на соответствующие платежи в установленные сроки (в дальнейшем предприятие обязано возместить объединению уплаченные суммы);

оплачивать счета поставщика за оборудование, поставленное подведомственным предприятиям и организациям в тех случаях, когда управление объединения подтвердило поставщику обеспеченность предприятия необходимыми средствами, а затем по каким-либо причинам изъять их (такие случаи нередко встречаются в хозяйственной практике);

компенсировать ущерб, нанесенный заводу в результате экономически необоснованных действий или просчетов со стороны аппарата объединения;

погашать кредиты, предоставленные подведомственным предприятиям при отсутствии у них средств и при условии, что объединение выступало в качестве гаранта по выданным ссудам.

Следовало бы также изменить принципы образования резерва финансовой помощи (резервно-страхового фонда). Размер резервных ре-

сурсов в настоящее время необоснованно поставлен в прямую зависимость от суммы прибыли, в то время как по своей экономической природе резерв для оказания финансовой помощи по существу является централизованным ресурсом оборотных средств, временно выделяемых в распоряжение подведомственных предприятий и организаций.

По нашему мнению, при определении размера финансовой помощи должен применяться другой, экономически более обоснованный критерий — объем затрат на производство, который имеет прямую связь с размером потребности в оборотных средствах и резервных ресурсах. Такой же принцип, очевидно, должен быть положен и в основу формирования резервно-страхового фонда.

Во всеохватных объединениях образуется резерв амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт, создание которого экономически обуславливается общими интересами хозяйственной системы объединения в перераспределении некоторой части амортизационных отчислений для постановления основных производственных фондов. Поскольку изношенность основных средств предприятий различна, естественно, что и потребность в средствах на их восстановление не всегда может быть обеспечена за счет собственных амортизационных отчислений.

В прошлом все суммы резерва амортизационных отчислений на капитальный ремонт находились в распоряжении министерств, и средства выделялись заводам без участия главков. В настоящее время у всеохватных объединений находится от 50 до 60% общей суммы амортизационных отчислений предприятий, на капитальный ремонт, направляемых в резерв. Остальной частью этих средств распоряжается министерство, распределяя их по наиболее крупным объектам.

Объединения, как показывает практика, достаточно эффективно используют централизованные средства на капитальный ремонт: за два последних года было оказано помощь 130 предприятиям отрасли приборостроения на общую сумму более 3,5 млн. руб.

Во всеохватных объединениях помимо рассмотренных выше централизованных и резервных фондов в управлении объединения согласно Общему положению могут создаваться с разрешения министерства и другие фонды и резервы в пределах соответствующих фондов и резервов, установленных законодательством для министерств. В объединениях Минприбора ими, например, являются резерв собственных оборотных средств и резерв кредита банка, существенно повышающие оперативную маневренность в финансовой деятельности. Их целевое назначение идентично — выделение предприятиям дополнительных оборотных средств с той лишь разницей, что средства из резерва банковского кредита являются заемными и предоставляются учреждениям банка в пределах лимита объединения в виде временной ссуды, а средства резерва собственных оборотных средств выделяются безвозвратно на приоритетные и присоединяются к уставному фонду.

Рациональное управление централизованными фондами и финансовыми резервами имеет важное значение для укрепления хозяйственного расчета, усиления экономических методов управления и в конечном счете для повышения эффективности производства.

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

В. Арендаренко,
зам. нач. отдела Госплана СССР

Госплан СССР, Госстрой СССР, Минфин СССР и Стройбанк СССР по поручению правительства с участием министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик, большого числа проектных и изыскательских организаций проводили работу по подготовке новой системы планирования и экономического стимулирования проектных и изыскательских организаций, а также предложений о порядке и сроках перевода их на новые условия хозяйствования.

Предварительные исследования, в частности анализ действующих Методических указаний по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования промышленных предприятий, транспорта и строительных организаций, а также материалов, подготовленных для перевода на новые условия планирования и экономического стимулирования научно-исследовательских организаций Министерства электротехнической промышленности, показали, что условия, разработанные для указанных отраслей и научно-исследовательских организаций, непригодны для проектных и изыскательских организаций пенку специфичности деятельности последних.

Исходным документом при разработке основных положений новой системы планирования и экономического стимулирования проектных и изыскательских организаций стало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении проектно-сметного дела». При этом особое внимание было уделено созданию для указанных организаций таких условий деятельности, которые бы в наибольшей степени способствовали подготовке таких проектов предприятий, которые учитывали бы новейшие достижения науки и техники и были передовыми к моменту ввода в эксплуатацию, снижение сметной стоимости строительства, определяемое не по окончании проектирования (как было раньше), а по завершении строительства объектов и только по законченным и сданным в эксплуатацию предприятиям, зданиям и сооружениям, снижение себестоимости продукции (услуг), причем не расчетное по проекту, а фактически достигнутое после ввода в действие производственных мощностей в сроки, установленные нормативами или планам.

Новая система должна стимулировать: сокращение сроков освоения проектных мощностей против нормативов или (при отсутствии норм) сроков, установленных министрами, руководителями ведомств СССР и советами министров союзных республик;

оказание помощи пусковым стройкам в успешном вводе в действие мощностей и объектов;

создание новой техники и внедрение ее в практику проектирования;

сдачу заказчику проектов и изысканий на объект и по этапам работ в срок и досрочно;

принятие дополнительных обязательств по увеличению плановой прибыли за счет использования внутренних резервов (сокращение сроков проектирования и изысканий, снижение себестоимости проектных и изыскательских работ, экономия фонда заработной платы, рост производительности труда, а также увеличение объема проектно-изыскательских работ для объектов, имеющих важнейшее народнохозяйственное значение) без увеличения установленного по плану фонда заработной платы на планируемый период (год);

уменьшение числа рекламаций по качеству проектно-сметной документации.

По поручению Совета Министров СССР Межведомственная комиссия при Госплане СССР по вопросам применения новых методов планирования и экономического стимулирования 7 января 1971 г. утвердила разработанные рабочей группой указанной комиссии Временные основные положения и показатели новой системы планирования и экономического стимулирования проектных и изыскательских организаций и Временные методические указания по переводу в виде опыта организаций на новые условия.

За основу плана был взят не общий объем подлежащих выполнению проектных и изыскательских работ (как было раньше), а объем проектных и изыскательских работ по проектам и изысканиям в целом на объект или по этапам работ, подлежащим окончанию и сдаче заказчикам в планируемом периоде, в том числе выполняемых собственными силами. Для обеспечения безусловного выполнения плана сдачи заказчикам законченной комплекти технической документации в целом на объект или по этапам работ предусмотрено утверждение для проектных и изыскательских организаций их вышестоящей организацией тематического плана работ, подлежащих выполнению в планируемом периоде (с указанием сроков сдачи их заказчикам) для строек производственного назначения сметной стоимостью 3 млн. руб. и выше, жилищно-бытового назначения — 1 млн. руб. и выше, сельского строительства — 0,5 млн. руб. и выше. Этот же порядок установлен и для объектов, строящихся за рубежом и по заказам других министерств и ведомств СССР и советов министров союзных республик на основе кооперации, и работ, финансируемых из госбюджета, а также по составлению технико-экономических обоснований проектирования предприятий и сооружений за счет капитальных вложений, независимо от их сметной стоимости.

В отношении остальных объектов по новым условиям (в отличие от прежней системы) общий объем проектных работ и тематический план вышестоящими организациями не утверждаются, а устанавливаются руководителями проектных и изыскательских организаций и используются плановыми органами, министерствами и ведомствами как расчетные данные при определении плановых заданий. Показатели, утверждаемые организациями, определяются в годовом плане с разбивкой по кварталам, за исключением фонда заработной платы, поквартирное распределение которого производится руководителями проектных и изыскательских организаций с учетом планируемых объемов работ.

Методическими средствами фондов экономического стимулирования, частичной оплаты проектных работ, выполняемых по этапам, распределения прибыли в кредитования и другие основные положения.

С целью достижения стабильности выполнения планов изменение заданий по проектным и изыскательским работам разрешено производить вышестоящим организациям только до 15 марта планируемого года.

Фонд экономического стимулирования проектных и изыскательских организаций образуется из двух источников. Первый — часть плановой

пробыли, получаемой проектными и изыскательскими организациями в год перехода на новую систему за выполнение принятых дополнительных обязательств по экономии фонда заработной платы и накладных расходов, а также часть средств, предусмотренных в финансовом плане на образование фонда организации, погашение ссуда банка на внедрение новой техники и за счет средств, предусмотренных на премирование работников организаций за счет затрат до перехода их на новую систему планирования. На основании этих данных устанавливаются нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования на первый и последние годы в процентах от массы прибыли. Второй источник (в перспективе основной) — поступление средств от заказчиков и предприятий за качественные показатели проектов.

Для большего стимулирования проектных и изыскательских организаций в достижении качественных показателей проектов введено новое понятие — проектная документация отличного качества. В ней должны учитываться новейшие достижения науки и техники, обеспечивающие к моменту ввода в эксплуатацию предприятий высокие показатели производительности труда на предприятии и повышение качества продукции, которые могут быть достигнуты передовыми предприятиями в будущем. Проектно-сметная документация отличного качества дополнительно оплачивается заказчикам в размерах до 10% от стоимости ее разработки. Эти средства распределяются по фондам: материального поощрения — 50%, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 20 и развития организаций — 30%.

Ввиду важности снижения сметной стоимости строительства Методическими указаниями предусматриваются дополнительно отчисления в фонд материального поощрения заказчикам проектными и изыскательскими организациями вознаграждения в зависимости от величины полученного эффекта, но только после ввода в действие запроектированных объектов, т. е. тогда, когда фактически полученный государством эффект от снижения сметной стоимости по разработанному проекту может быть достоверно подсчитан.

Методическими указаниями предусмотрены дополнительные отчисления предприятиями в фонд материального поощрения проектных и изыскательских организаций за фактическое снижение себестоимости продукции, достигнутое после ввода в действие запроектированных и введенных в установленный нормативами срок производственных мощностей. Сохранены выплаты вознаграждений проектным организациям за участие в сокращении сроков освоения проектной мощности, установленных нормативами или выходящими организациями. Размер премий работникам проектных и изыскательских организаций за снижение сметной стоимости строительства, себестоимости продукции и сокращение сроков освоения проектных мощностей определяется по соответствующей шкале временных Методических указаний. Сохранено и поступление средств из централизованного фонда выходящих организаций на премирование работников проектных и изыскательских организаций за создание и внедрение в проектное производство новой техники, а также за оказание помощи пусковым стройкам по вводу в действие мощностей и объектов.

В период, предшествовавший введению новой системы планирования и экономического стимулирования, большинство проектных и изыскательских организаций прошло значительную работу по углублению хозяйственного расчета в целом по организациям и внутри них, а также подготовило и внедрило более совершенные системы материального поощрения, которые способствуют созданию необходимых условий для развития творческой инициативы сотрудников в выборе прогрессивных и экономических проектных решений. Наиболее успешно эта работа

прошла в институте: «Цедьбраздапроект», «Гипрошахт», ГПИ-3, Воглигнорводхоз и др.

В 1971 г. в виде опыта министерства и ведомств СССР и советы министров союзных республик перевели на новую систему планирования и экономического стимулирования 18 проектных и изыскательских организаций. Хотя срок перевода — 1 апреля 1971 г. — и был согласован с Межведомственной комиссией при Госплане СССР, большинство из них фактически начали трудиться в новых условиях только после 1 июля 1971 г.

Отчетные данные по указанным организациям за апрель—декабрь 1971 г., проведение рабочей группой Межведомственной комиссии обследования некоторых организаций, а также полученные этой группой от министерств и ведомств СССР и госпланов союзных республик отчеты свидетельствовали о том, что у проектных и изыскательских организаций, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, повысилась заинтересованность в сокращении сроков проектирования. Так, план сдачи заказчиком законченных проектов и изысканий в целом на объект яли на этапы работы в III—IV кварталах 1971 г. перевыполнен ими на 3—4%, по сравнению с первым полугодием. Значительно сократилось число рекламаций.

Проектные и изыскательские организации, переведенные на новые условия труда, сдали заказчикам в 1971 г. техническую документацию по 51 объекту с оценкой «отлично», а за техническую документацию, предусматривающую снижение сметной стоимости строительства по 7 объектам, получая от них вознаграждения. Эти же организации после сдачи объектов в эксплуатацию увеличили досрочную сдачу технических (техноробочих) проектов заказчикам с 46% в 1970 г. до 60% в 1971 г., сократили с 9 до 2,4% просрочки выдачи технической документации. Удельный вес сданных законченных проектов в целом на объект у переведенных на новые условия планирования организаций составил около 40%, а у непереведенных — менее 30%.

Производительность труда в проектных и изыскательских организациях, работающих в новых условиях, возросла в 1971 г. по сравнению с 1970 г. на 8%, а в непереведенных — только на 5%.

В результате улучшения работы организаций, переведенных на новые условия, фонды экономического стимулирования, образуемые за счет отчислений от влановой прибыли по нормативам, увеличились у них намного быстрее, чем у непереведенных. Это говорит о том, что опыт работы организаций в новых условиях себя оправдал. Однако ввиду ограниченного срока применение новой системы еще не оказало существенного влияния на увеличение фондов экономического стимулирования за качественные показатели сдаваемой заказчиком технической документации: от заказчиков за отличное качество проектов поступило в 1971 г. 35 тыс. руб., а за снижение сметной стоимости строительства — только 4 тыс. руб. Поступлений средств от предприятий за снижение себестоимости продукции и досрочный ввод в действие предприятий и объектов в 1971 г. не было.

В 1972 г. опробование новой системы планирования и экономического стимулирования продолжалось. Межведомственная комиссия при Госплане СССР согласовала перевод на нее в виде опыта еще 29 проектных и изыскательских организаций.

Организации, деятельность которых протекала в новых условиях, выполнили в 1972 г. план сдачи заказчикам проектов и изысканий в целом на объект и по этапам работ, с учетом принятых в этот год дополнительных обязательств, на 102,5%, в том числе реализованных собственными силами — на 104,3%.

Из 47 таких организаций план 1972 г. по объему проектных и изыскательских работ, осуществляемых собственными силами, по проектам

и изысканиям в целом на объект или по этапам работ, подлежавшим сдаче заказчиком, не выполняла только одна организация — Алтайгипроэлектрострой (98,5%). Однако объем работ, в которых участвовали субподрядные организации, в 1972 г. недовыполнили шестнадцать организаций. Это свидетельствует о том, что проектные и изыскательские организации, переходящие на новые условия, еще не обеспечивают должным образом на работу субподрядных организаций. К последним, в основном пока не переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования, по-видимому, недостаточно применяются головными организациями санкции за невыполнение тематических планов по субподряду. Нам кажется, что Госстрою СССР необходимо пересмотреть положения о договорных взаимоотношениях между головными и субподрядными проектными и изыскательскими организациями, с тем чтобы усилить роль санкций за невыполнение договоров.

Очень важен тот факт, что проектные и изыскательские организации, переведенные на новые условия планирования и экономического стимулирования, добились улучшения ряда важнейших качественных показателей, в частности значительно повысился процент сдачи заказчиком технической документации в целом на объект. По организациям, переведшим в 1971—1972 г. на новые условия, сдачу заказчиком технической документации в целом на объект возросла с 19—20% в 1970 г. до 48% в 1972 г. Организации, работающие по-старому, в 1972 г. сдали ее только 29%. В 1972 г. заказчики оценили на «отлично» технические (техноробочные) проекты, полученные от первых, по 566 объектам (общей сметной стоимостью 200 млн. руб.), т. е. 3% их годового количества, и выплатили дополнительно 1 080 тыс. руб.

В 1973 г. те же организации разработали и сдали заказчикам с оценкой «отлично» проекты более чем по 1 500 объектам (сметной стоимостью около 1 млрд. руб.) — уже 10% — и получали за них дополнительно более 2,1 млн. руб.

В 1974 г. 47 проектными и изыскательскими организациями сдана техническая документация с оценкой «отлично» по двум тысячам объектов. При этом технический проект Еловиховской подстанции, созданный институтом «Энергостройпроект», типовой техникой проект многоэтажного гаража, подготовленный «Гипроавтогазпром», имеют более высокие технико-экономические показатели, чем действующие типовые проекты.

Следует отметить, что в 1972 г. было сдано в среднем за организацию 12 работ с оценкой «отлично». Число это резко колебалось по институтам: «Энергостройпроект» — 70, «Гипродроппроект» — 11, «Гипроэнергопром» — 7. В то же время некоторые организации, например институты «Армпроект», «Гипроспиритпром» и другие, оценки «отлично» вообще не получили. Это свидетельствует о том, что не все министерства и ведомства провели должную подготовительную и организационную работу к периоду перевода подчиненных проектных и изыскательских организаций на новые условия.

В 1971—1973 гг. по проектам, созданным проектными и изыскательскими организациями, переходящими на новые условия, построено и сдано в эксплуатацию 82 объекта со снижением сметной стоимости строительства против показателей, принятых для сравнения инстанциями, утверждающих проекты. Среди них газоборный пункт № 2 на Междевьем газовом промысле, построенный по проекту института «ЮжНИИ газпрога» (экономика 2 млн. руб.), проволочный стан «250», сооруженный по проекту института «Челябгипромез» (3 млн. руб.) и др. Их, конечно, пока мало, но начало положено.

Проектными организациями, работающими в новых условиях, в 1972 г. достигнуты некоторые успехи в снижении себестоимости продукции (услуг) после ввода в действие производственных мощностей в

установленный нормативный срок. Снижение определяется путем сопоставления себестоимости исчисленной продукции (услуг) по отчетным данным предприятий, с соответствующими показателями, принятыми за эталон инстанцией, утверждающей проект, при его утверждении. Так, на построенной и введенной в действие фабрике Невельского швейного объединения по проекту ГПИ-3 достигнуто снижение себестоимости продукции в сумме около 3 млн. руб., по заводу «Союз» (созданному по проекту института «Гипроприбор») более 5 млн. руб. в год и т. д.

Особо следует отметить, что пять проектных организаций — «Челябгражданпроект», «Гипрошхат», ГПИ-3, «Белгипрошхепром» и «Эстгипроэлектрострой» — теперь по инициативе сотрудников института «Челябгражданпроект» осуществляют расчеты с заказчиками только за готовый проект. Сдачу заказчиком технической документации они проводят, как правило, в сроки, установленные планом, или досрочно.

В результате улучшения деятельности проектных и изыскательских организаций, переходящих на новые условия планирования и экономического стимулирования, повышения качества сдаваемой заказчикам технической документации в целом на объект и по этапам работ, значительно возросли и их фонды экономического стимулирования, что видно из таблицы.

Таблица 1
(в млн. руб.)

Фонд	1972 г.	1973 г.	1974 г.
Материального поощрения	14,3	18,0	21,0
Социально-культурных мероприятий в жилищного строительства	1,5	2,1	2,4
Развития организации	2,7	3,3	4,4

Наибольший прирост — у фонда материального поощрения, составивший по предварительным данным в 1974 г. 16,8% фонда заработной платы (в том числе за счет отчислений от плановой прибыли — 11,6%, от сверхплановой прибыли — 0,4, от поступлений от заказчиков и предприятий за качественные показатели проектов, а также от вышестоящих организаций за внедрение новой техники в проектное производство — 4,8%).

Министерства и ведомства СССР, Госстрой и госпланы союзных республик, а также переведенные на новые условия работы проектные и изыскательские организации в отчетах, представленных Межведомственной комиссии при Госплане СССР, одобряя новую систему планирования и экономического стимулирования, отметили высокие темпы роста качественных показателей деятельности как в практике хозяйствования, так и в подготавливаемых проектах и других проектных материалах.

На основании изучения трехлетнего опыта деятельности проектных и изыскательских организаций в новых условиях рабочая группа Межведомственной комиссии при участии руководителей и специалистов 15 проектных и изыскательских организаций (в том числе институтов «Энергостройпроект», «Гипрошхат», «Челябгражданпроект», «Мосэнергопроект», «Гипрошхетмет», «Мосжилдорпроект», ПИ-2, «Гипроэнергопром» и др.) в мае — сентябре 1974 г. подготовила Методические указания по переводу проектных и изыскательских организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования и соответствующие формы расчетов (объемов проектно-изыскательских работ по проектам изысканий в целом на объект или этапам, заказываемым и

сдаваемым заказчикам, основных показателей производственно-хозяйственной деятельности и фондов экономического стимулирования для проектных и изыскательских организаций, переводимых на новую систему планирования и экономического стимулирования с 1 января соответствующего года.

Межведомственная комиссия при Госплане СССР одобрила эти Методические указания, имеющие ряд отличий от Временных методических указаний.

В дальнейшем перевод на новую систему планирования и экономического стимулирования проектных и изыскательских организаций союзного подчинения и союзно-республиканских министерств и ведомств будет производиться на основании решений соответствующих министерств и ведомств СССР, в проектных и изыскательских организациях и комплексных организациях (проектно-изыскательских частей) республиканских министерств и ведомств и местного подчинения, как и организаций союзно-республиканских министерств и ведомств союзных республик, планы которых утверждаются союзными республиками, — в порядке, определяемом советами министров союзных республик, без согласования с Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Новыми Методическими указаниями предусмотрен перевод проектных и изыскательских организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования только с начала года (а не в середине, как это имело место в 1971 г.) одновременно со всеми входящими в них подразделениями.

С целью ограничения числа одновременно проектируемых объектов и сокращения иррациональных затрат проектными организациями запрещается выполнять проектно-изыскательские работы не только по строящим (объектам, сооружениям), но включенным в тематический план, в титульные списки строек и титульные списки проектно-изыскательских работ для строительства будущих лет, но также и в случаях, если показатели по объектам не согласованы в установленном порядке.

В течение планируемого года появляется необходимость уточнения тематического плана в связи с непредвиденным изменением исходных данных, минованием надобности или появлением новой потребности в проектировании отдельных объектов и других случаях. В связи с этим вышестоящим организациям разрешено производить изменения планов проектно-изыскательских работ (помимо ранее установленного срока — до 15 марта) еще один раз — до 15 августа, по результатам за первое полугодие, с внесением необходимых изменений в отдельные показатели плана, установленного организацией в пределах плановых заданий, утвержденных вышестоящей организацией, без изменения взаимоотношений с бюджетом. Допускается также изменение плана работ отдельных проектных организаций в случаях, когда они вытекают из решений Правительства СССР или Госплана СССР.

Методические указания рекомендуют проектным организациям в год перехода на новую систему и в последующие принимать дополнительные обязательства по улучшению качественных показателей проектов и другой технической документации.

Сверхплановая прибыль проектных организаций, как показал опыт, не отражает объективно итогов их хозяйственной деятельности, поэтому отчисления от нее в фонды экономического стимулирования в дальнейшем производиться не будут. Также с целью ограничения роста и плановой прибыли отчисления от плановой прибыли в фонд материального поощрения по организациям, работающим в новых условиях, ограничиваются 12%, в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 4% к годовому плановому фонду заработной платы. Кроме того, установлено, что направляемая в фонд материального поощрения часть плановой прибыли по дополнительным обязательствам, образующаяся за счет экономии по другим статьям сметы затрат ор-

ганизации (кроме экономии фонда заработной платы), не должна превышать 2% годового планового фонда заработной платы.

Учитывая, что просрочка сдачи проектов или этапов работ организациями, переведенными на новые условия, хотя и значительно сократилась, но все же имеет место, отчисления в фонды экономического стимулирования от прибыли, относящейся к просроченным сделкам проектами или этапами, в дальнейшем производиться не будут.

Для создания наибольшей заинтересованности у работников проектных организаций в достижении качественных показателей проектов и другой технической документации Методическими указаниями предусмотрено, что отчисления в фонды экономического стимулирования за улучшение качественных показателей проектов предельными размерами не ограничиваются и премии из фонда материального поощрения в части, образуемой за счет средств, получаемых от заказчиков и предприятий за снижение сметной стоимости строительства и снижение себестоимости продукции (услуг), достигнутых после ввода в действие производственных мощностей в установленный срок, участие в сокращении сроков освоения проектных мощностей, отличное качество проектов и другой технической документации, расходуемое на поощрение сотрудников организации, принимающих непосредственное участие в указанных работах или способствовавших их выполнению. Предусмотрено также за подготовку типовых и экспериментальных проектов и конструкций (в соответствии с утвержденными Госстрем СССР планами типового и экспериментального проектирования) увеличение отчислений в фонд материального поощрения с 50 до 75% средств, получаемых от заказчиков за отличное качество типовых проектов и другой технической документации. В Методических указаниях имеется ряд других дополнений и разъяснений.

Впереди предстоит дальнейшее совершенствование реформы. Внедрение в практику работы проектных и изыскательских организаций нового порядка планирования и экономического стимулирования — задача исключительно важная, от решения которой во многом будет зависеть улучшение проектно-сметного дела в стране.

ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И СИСТЕМА ОПТОВЫХ ЦЕН*

В. Ржешевский,
нач. отдела Госплана СССР

В текущей пятилетке все большее распространение получают методы планирования и экономического стимулирования повышения технического уровня продукции на базе аттестации ее качества. Наиболее полное воплощение они нашли в экспериментальных системах управления качеством, применяемых в Минизелтехпроме в Минтмашмаше. В этих министерствах на новую систему планирования и стимулирования переданы научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации; за счет отчислений от прибыли создан единый фонд развития науки и техники, который используется для финансирования научных исследований и компенсации временных потерь предприятий, связанных с освое-

* В порядке постановки.

нием в часовой производством новых изделий в первые годы; разработкой порядка увеличения (снижения) размеров фондов поощрения предприятий и министерств в зависимости от выполнения заданий по увеличению удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства; усовершенствована система премирования за создание и освоение новой техники; введена система стимулирования надбавок и скидок к оптовым ценам в зависимости от технико-экономического уровня и качества продукции.

На базе отраслевой аттестации внедрен единый показатель технико-экономического уровня и качества изделий для указанных министерств, их главных управлений, предприятий и объединений — объем продукции высшей категории качества и ее удельный вес в общем объеме производства товарной продукции (в неизменных ценах). Это задание в Государственном плане развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. утверждено как основной показатель производственно-хозяйственной деятельности министерств. До предприятий задание по повышению удельного веса продукции высшей и снижению удельного веса продукции второй (низшей) категории качества министерства довели раздельно по годам пятилетия.

С учетом хода их выполнения предприятиям в годовых планах устанавливаются дополнительные показатели:

по номенклатуре новых видов изделий высшей качества, серийное производство которых планируется в данном году, и объему их выпуска в стоимостном выражении;

по номенклатуре изделий второй категории качества, подлежащих снятию с производства и замене новыми, с указанием сроков проведения мероприятий;

по сумме экономического эффекта от совершенствования технологических процессов на предприятиях-производителях и народнохозяйственного эффекта от выпуска и эксплуатации новой продукции у потребителей.

Основной планирования, оценки и стимулирования работы научно-исследовательских организаций, переведенных на новую систему, а также главным критерием отбора и внедрения в производство прогрессивных видов изделий и технологических процессов служит экономический эффект от внедрения мероприятий технического прогресса.

Министерство электротехнической промышленности провело большую работу по улучшению структуры научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций и учреждений. Внедрена новая система планирования и оценки научных исследований, новая система их финансирования, а также система экономического стимулирования быстрого пледения достижений научных исследований и технических разработок в практику.

При оценке деятельности научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций учитываются новизна и перспективность разработанных и внедренных научных исследований, общий экономический эффект, полученный в народном хозяйстве от их использования, повышение технического уровня и технико-экономических показателей предприятий, использующих результаты научных исследований, количество и значимость открытий и изобретений, число проданных лицензий и др.

Важным средством экономического стимулирования технического прогресса является создание в научно-исследовательских, проектных и технологических организациях фондов стимулирования: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития организации.

Финансирование научно-исследовательских и технических работ в Минэлектротехпроме осуществляется из единого фонда развития науки

и техники, образуемого за счет отчислений от прибыли производственных предприятий и организаций. Этот фонд заменяет собой средства, выделявшиеся ранее из государственного бюджета, отчисления от себестоимости на научно-исследовательские работы, фонд освоения новой техники, а также средства, которые получали научно-исследовательские институты по хозяйственным договорам от предприятий министерств.

Образование единого фонда развития науки и техники за счет отчислений от прибыли позволяет Минэлектротехпрому обеспечить опережающий рост источников финансирования научно-исследовательских и технических разработок и тем самым заложить основу ускорения научно-технического прогресса. Кроме того, важное преимущество единого фонда развития науки и техники, образуемого за счет прибыли, заключается в том, что недоиспользованная в текущем году часть его не подлежит изъятию в государственный бюджет и может направляться на финансирование мероприятий технического прогресса в следующем году.

Финансирование работ научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций и учреждений из единого фонда, по существу, за счет прибыли предприятий, использующих результаты их деятельности, играет важную стимулирующую роль, поскольку заинтересовывает предприятия в быстрейшем использовании полученных научных результатов, в сокращении цикла «исследования — разработки — производство».

Основной формой внутриминистерской системы планирования, финансирования научных и технических разработок, внедрения их в производство является система заказ-нарядов. Ее применение позволило перейти от планирования деятельности научно-исследовательских и проектных организаций в целом (иначе говоря, по аду) к планированию конкретных работ. Это повысило ответственность научных организаций за выполнение планов.

Все большее значение в экономическом стимулировании вообще и технического прогресса в частности приобретает система оптовых цен. Обобщающие показатели роста объема производства и его эффективности — стоимостные, денежные. Поэтому их качество, а также достоверность и эффективность экономических нормативов и хозяйственных отношений в целом в большой мере зависят от применяемой системы цен, методов учета в них технического уровня и качества продукции, от стабильности цен в определенном плановом периоде.

Учет в оптовых ценах технико-экономических параметров и качества продукции существенно повышает их роль в стимулировании технического прогресса. Потребительские свойства сырья и материалов всегда учитывались при установлении оптовых цен. До тех пор, пока, например, уголь, нефть, газ использовались лишь как топливо, сравнительная оценка их качества была несложной. Теперь же, когда они служат не только топливом, но все в большей мере применяются в качестве сырья для химической промышленности, судить об их сравнительной полезности труднее.

В условиях научно-технической революции выявляются новые свойства естественных видов сырья и методы его использования, появляются различные виды синтетических материалов. Усложняется сравнительная оценка потребительских свойств продукции обрабатывающих отраслей промышленности. Сфера использования изделий металлургии и машиностроения не менее разнообразна, чем сырье, а число видов готовой продукции в обрабатывающих отраслях промышленности значительно больше и обновляются они быстрее, чем в сырьевых. В связи с этим возникла необходимость в разработке методологии сравнительной оценки качества промышленных изделий.

В девятой пятилетке подготовлена и внедрена государственная система аттестации качества промышленной продукции, сформированы со-

отвещающие межведомственные аттестационные комиссии, утверждены порядки и методы аттестации. Тем самым создается надежная основа для применения стимулирующих надбавок и скидок к оптовым ценам во всех отраслях промышленности.

Стимулирующие надбавки и скидки к оптовым ценам на продукцию высшей и второй категории качества — новая конкретная форма учета в ценах потребительских свойств товаров. Оптовые цены без надбавок отражают лишь средние издержки производства и прибыли, обеспечивающую предприятиям нормальную работу. Оптовые цены с надбавками (а именно по ним реализуются в народном хозяйстве изделия высшей категории качества) включают в себя еще и дополнительную прибыль, которая является частью эффекта, получаемого потребителем за повышенное качество продукции.

Опыт применения в электротехнической промышленности, тяжелом машиностроении и других отраслях промышленности стимулирующих надбавок на продукцию высшей категории и на изделия со Знаком качества свидетельствует о его перспективности. Сроки внедрения в производство научно-технических исследований заметно сократились. Так, по данным Минэлектротехпром, до 1969 г. от подготовки технического задания до изготовления первых образцов уникального электротехнического оборудования проходило 5—7 лет, а в 1971—1974 гг. — 3,5—4 года. По рудотехническим печам цикл «разработка — освоение» сократился с 6,5 до 4,3 года, индукционным плавильным печам — с 4,5 до 3,1 года, бытовым электронгревательными приборами — с 2 до 1,2 года. При этом экономический эффект в расчете на 1 тыс. руб. новой продукции высшей категории качества увеличился в 1974 г. в сравнении с 1969 г. более чем в 3 раза.

Вместе с тем экспериментальная система планирования и стимулирования повышения технического уровня и качества продукции имеет недостатки и нуждается в совершенствовании. Использование при оценке хозяйственной деятельности объединений и предприятий стимулирующих надбавок к оптовым ценам на продукцию высшей категории качества с скидкой к оптовым ценам на морально устаревшие изделия, а также соответствующего механизма учета надбавок и скидок выдвигает перед финансовыми органами ряд новых вопросов. Так, недостатком повышения качества уже выпускаемых изделий. Цены на новую продукцию часто устанавливаются более низкие, чем на аналогичную, заменяемую с целью обновления ассортимента. Слабо используются фиксированные платежи. Возникают определенные противоречия между постоянными пересмотрами оптовых цен и повышением хозяйственной роли пятилетних планов, а также стабильностью экономических нормативов.

Большое народнохозяйственное значение имеет стимулирование повышения технического уровня и качества не только новой, но и ранее освоенной продукции. Между тем около 80% всех изделий со Знаком качества, выпускаемых предприятиями электротехнической промышленности, не имеют поощрительной надбавки. Это объясняется тем, что величина ее определяется в зависимости от народнохозяйственного экономического эффекта, полученного от внедрения продукции со Знаком качества. Эффект замены старого изделия более прогрессивным обуславливает получение надбавки. Присвоение Знака качества ранее выпущенному изделию не обеспечивает в таких условиях видимого эффекта (следовательно, и стимулирующей надбавки), а становится лишь символом морального поощрения.

Продукция, производимая в течение одного-двух и более лет, составляет основную массу изделий промышленности в целом, и исключать работу по повышению ее качества из сферы действия методов экономического стимулирования неправомерно. На наш взгляд, производство всех

изделий, получивших Знак качества, должно поощряться за счет соответствующих надбавок к оптовой цене. При этом источники установления надбавок должны быть разными: для новой продукции — экономический эффект от замены старой продукции более совершенной; за уже освоенной продукцией производственного назначения и товаров народного потребления — дополнительная прибыль от увеличения их выпуска.

Введение надбавок на ранее освоенную продукцию возможно в пределах действующей оптовой цены и без ущерба государственному бюджету при условии, что предприятие-изготовитель увеличит производство и получит дополнительную прибыль, равную сумме надбавок. Тогда снижение нормы дохода будет компенсировано увеличением ее массы. Чтобы гарантировать интересы общества, указанный надбавку следует применять в первый год после присвоения изделию Знака качества, не меняя взаимоотношений предприятия с государственным бюджетом. Большой опыт создания источников поощрения за счет принятия дополнительных обязательств по увеличению прибыли накоплен во всех отраслях промышленности при переводе предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Применение мер, направленных на повышение технического уровня и качества электротехнической продукции, в сочетании с системой стимулирования из поощрительных фондов в зависимости от выполнения заданий девятой пятилетки явилось еще одно обстоятельство, сдерживающее технический прогресс. Как известно, задания пятилетнего плана по росту производства и приросту численности труда для министерств, объединений и предприятий не исчисляли в так называемых неизменных ценах, введенных с 1 января 1967 г. Но в течение восьмой и девятой пятилеток идет обновление продукции, и на ее устанавливаются новые цены. При этом для указанной продукции они считаются как текущими, так и неизменными ценами 1967 г.

Практика показала, что цены на новые изделия часто бывают ниже, чем на аналогичные старые. Так, цена выпускаемой объединением Глазмостройматериалы железобетонной свай нового образца 45 руб., а ранее производившейся — 59 руб. Снижение ее — результат перехода к новой технологии. Применение предварительно напряженной арматуры позволяет экономить при изготовлении каждой свай более 150 кг металла. Цена в 45 руб. обеспечивает предприятиям объединения достаточную рентабельность и прибыль. Однако степень выполнения заданий пятилетки при этом искажается: обеспечивая план в натуре, Глазмостройматериалы и его предприятия теряют в денежном выражении. В связи с этим снижаются объем производства, выработка на одного работающего, уменьшаются фонды поощрения.

Аналогичное положение и в других отраслях промышленности. Например, новый генератор к паровым и газовым турбинам ТГВ-2000, выпускаемый харьковским заводом «Электротяжмаш», имеет такую же мощность, как и его предшественник, но на 12 т легче и служит на 4 года дольше. Между тем его оптовая цена на 12% ниже. Министерства, объединения и предприятия — изготовители новой продукции вносят в Межведомственную комиссию при Госплане СССР предложения о применении либо расчетных цен, либо различного рода поправочных коэффициентов, которые позволили бы им исчислить объем производства и рост производительности труда в условиях, сопоставимых с пятилетним планом, и избежать таким образом необоснованного уменьшения фондов поощрения. Данные предложения заслуживают внимания. Однако при этом необходимо учитывать не только интересы изготовителя, но и государства.

Продукция предприятий Министерства электротехнической промышленности уменьшилась в 1974 г. от установления пониженных цен на новые изделия примерно на 50 млн. руб. Эта потеря в объеме производства

лигиде в народном хозяйстве не компенсируется. Более того, она, как правило, не компенсируется и в плане по прибыли министерств и предприятий-потребителей. Казалось бы, снижение цен у производителей продукции должно увеличить прибыль у ее потребителей. Однако в финансовых планах потребителей это не фиксируется (за исключением отдельных случаев, когда потребитель охвачен). Без специального учета этого сделать нельзя, так как выпускаемые изделия идут огромному числу потребителей.

При общих пересмотрах цен эффект у потребителя с определенной степенью точности учитывается. Для этого министерствами и предприятиями проводится дополнительная работа с использованием специальных форм, результаты проверяются по данным потребителей. Например, если министерство утверждает, что от снижения цен оно потеряло в объеме производства 200 млн. руб., то министерства — потребители продукции должны эту сумму подтвердить, а при возникновении разногласий спор решается планами и финансовыми органами. При установлении пониженных цен на новую продукцию такой учет отсутствует и весь выигрыш остается у потребителя, который может либо получить сверхплановую прибыль (лучший вариант), либо покрыть за счет этого неучтенного в его финансовом плане источника свою безхозяйственность. Но в любом случае эффект от установления пониженных цен на новую продукцию в плане потребителя не учитывается, а следовательно, не может быть централизованно использован государством.

На наш взгляд, снижение цен на новые изделия в рамках утвержденного пятилетнего плана себя не оправдало. Реализация новой техники (или материалов) осуществляется по планам распределения. Поэтому стимулировать ее использование с помощью снижения цен вряд ли целесообразно. Потери же для народного хозяйства от снижения цен на новую технику в рамках пятилетнего плана велики. Во-первых, предприятия-наготовители становятся не заинтересованными в освоении и производстве новой продукции, поскольку фонды поощрения при этом сокращаются. Во-вторых, темпы роста совокупного общественного продукта, выраженного в стоимостной форме, отстает от реального роста общественного богатства, что искажает общие данные о выполнении заданий пятилетнего плана. В-третьих, государственный бюджет несет прямые потери. В-четвертых, подрывается государственная плановая дисциплина, так как в течение в плане предприятий и министерств — потребителей новой продукции неучтенных источников получения дополнительной прибыли, не зависящих от их деятельности, лишь поощряет безхозяйственность.

По нашему мнению, цены на новую продукцию должны быть сопоставимы с ценами аналогов в течение всей пятилетки, вплоть до общего пересмотра цен на продукцию промышленности, осуществляемого раз в конце каждого пятилетнего периода. Понятно, что, говоря о себестоимости цен в течение пятилетнего периода, мы имеем в виду правило, а не исключение. Цены на отдельные виды продукции, рентабельность которых в связи с использованием новых технических решений значительно возрастает, должны пересматриваться.

Общая концепция обоснования оптовых цен, по нашему мнению, может быть построена исходя из трех основных положений: в течение пятилетки цены, как правило, должны быть стабильными; стимулирующая роль цен осуществляется на базе надбавок, скидок к оптовым ценам и фиксированных платежей, а также соответствующего механизма учета указанных надбавок (скидок) и платежей в плановых и отчетных показателях хозяйственной деятельности министерств, объединений и предприятий; общие пересмотры цен с целью их приближения к действительным издержкам производства следует проводить один раз в пять лет — в период завершения очередной пятилетки и разработки следующей.

Стабильность цен в течение пятилетнего периода — непереносимое условие реальности стоимостных плановых заданий, соблюдения соответствующих пропорций, а также действенности различного рода экономических рычагов и нормативов. Сложность и неизбегная неточность учета влияния общих пересмотров цен на показатели работы машиностроительных и других министерств еще раз выявляется при введении с 1973 г. новых оптовых цен на продукцию машиностроения. Несмотря на большой объем работ по пересчету и уточнению показателей, один министерства существенно перераспланировали установленный им в новых ценах план по прибыли на 1973 г., другие (например, Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения) по не зависящим от них причинам не справились с заданием.

Изменение цен на оборудование, конструкции и строительные материалы усложняет планирование и финансирование капитальных вложений, снижает роль смет, являющихся основным документом оценки деятельности проектных и строительных организаций, а также заказчика. Частые пересмотры цен в период действия пятилетнего плана, как показал опыт, подрывают действие экономических нормативов, нарушают взаимосвязь и преемственность планов.

Оптовая цена — это своего рода экономический норматив более или менее длительного действия. Чем стабильнее цены, чем точнее отражаются в них потребительские качества продукции, тем выше их стимулирующая роль. Но при этом цены постепенно отрываются от действительных издержек производства. Чем чаще пересмотры цен, тем полнее они учитывают достигнутый уровень издержек, но тем хуже стимулируют снижение затрат на производство продукции.

Практика показывает, что цены на большинство видов продукции в течение пяти лет остаются стабильными. Так, на продукцию машиностроения оптовые цены в основной своей массе не менялись с 1967 по 1972 г. включительно. Однако их стабильность еще не гарантирует устойчивости экономических показателей объединений и предприятий. В последние годы сложилась практика, когда ежегодно пересматриваются цены на несколько видов продукции. Но каждое предприятие, объединение и министерство не только производителем, но и потребителем, в качестве последнего они вынуждены ежегодно, а большей или меньшей степени, пересчитывать свои экономические показатели и нормативы. В результате годовые задания по издержкам производства и прибыли несопоставимы с пятилетним планом.

Особенно остро частые пересмотры цен сказываются при использовании наиболее перспективных методов планового руководства техничным прогрессом. Как уже отмечалось, в Министерстве электротехнической промышленности создан единый фонд развития науки и техники. Норматив отчислений от прибыли в этот фонд установлен в 1969 г. в размере 13% балансовой прибыли. С пересмотрами цен он ежегодно изменялся и в 1974 г. достиг 30% балансовой прибыли. Практически не размеры единого фонда развития науки и техники определялись по нормативу в меру роста прибыли, а, наоборот: сначала ориентировочно определялся единый фонд, а затем исчислялся норматив. Но такой норматив не выполняет своей основной функции — заинтересовать объединения и предприятия в разработке и принятии напряженных планов.

Аналогичное положение складывается и в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления, которое проводит эксперимент по руководству деятельностью крупных хозяйственных комплексов на основе пятилетних планов и повышения роли экономических методов управления.

Ежегодный пересмотр оптовых цен на те или другие виды изделий вызван, на наш взгляд, тем обстоятельством, что Государственный комитет цен Совета Министров СССР и соответствующие подразделения

в союзных республиках и министерствах не могут обновить сразу все преysкурранты и поэтому преysкурранты их по мере готовности. Но если нельзя разработать сразу все преysкурранты, то ввести одновременно заранее подготовленные новые преysкурранты, видимо, можно. По отдельным группам преysкуррантов так и делается, поскольку неравномерно, например, сначала вводятся новые цены на конечную продукцию, а лишь потом на комплектующие изделия, которые в нее входят, или наоборот.

Стимулирующая роль цен при их стабильности в рамках пятилетнего плана может обеспечиваться с помощью системы надбавок, скидок и фиксированных платежей, а также соответствующего механизма их учета в плане и отчете при оценке хозяйственной деятельности объединений и предприятий.

Накопленный в последние годы опыт, по нашему мнению, позволяет поставить вопрос об изменении структуры отптовой цены: включении в нее обязательного стимулирующего элемента с переменным режимом использования и особым способом учета в плановых и отчетных показателях. Потребитель такую стимулирующую переменную не ощутит — он всегда оплачивает продукцию по ее полной отптовой цене. А для производителя стимулирующая переменная в зависимости от технического уровня и качества продукции будет иметь различные значения: для новой продукции и изделий со Знаком качества она будет выступать как надбавка; для изделий, утративших Знак качества и перешедших в первую категорию, станет фиксированным платежом; для продукции второй категории качества, срок жизни с производства которой наступил, превращается в скидку и т. п. При этом общий размер цены на новую продукцию должен определяться в соответствии с ценой заменяемого аналога и с учетом повышенных потребительских характеристик этой продукции, что позволит ввести стимулирующие переменные (надбавки) в состав цен без их повышения.

Вопрос о включении надбавки в отптовую цену является принципиальным. В настоящее время Госкомцен исходит из того, что основа отптовых цен — средние общественные издержки производства продукции, соответствующей техническим параметрам первой категории качества. Поэтому на изделия высшей категории или со Знаком качества устанавливается надбавка к цене.

Такой подход к выбору базы отптовой цены, когда ориентация осуществляется не на лучшее, а на среднюю по своему качеству продукцию, не способствует, по нашему мнению, ускорению технического прогресса и не соответствует принятым стандартам. Например, государственным стандартом «Разработка и постановка продукции на производство. Основные положения», введенным в действие постановлением Государственного комитета стандартов Совета Министров СССР от 23 апреля 1973 г. (ГОСТ 15.001-73, пункт 1.2), предусмотрено, что продукция, подлежащая разработке, освоению и постановке на производство, должна соответствовать техническому заданию, содержащему требования к продукции высшей категории качества, т. е. требованиям, основанные на современных достижениях науки и техники, необходимости обеспечения опережающего технического уровня продукции, а также использования прогрессивных изобретений. И лишь в особых экономически обоснованных случаях и по согласованию с заказчиком допускается устанавливать к новым изделиям требования, предъявляемые к продукции первой категории качества.

Следовательно, базой отптовой цены, как правило, должны быть средние издержки производства продукции высшей категории качества, а на продукцию первой и второй категорий должны устанавливаться скидки или фиксированный платеж.

Введение в состав цены стимулирующей переменной решает, на наш взгляд, ряд как традиционных, так и новых проблем стимулирования

производства, освоения новой техники и повышения качества продукции. Например, в настоящее время решено, что изделия высшей категории должны присваиваться Знак качества и только одновременно с этим может быть установлена стимулирующая надбавка к отптовой цене. Но Знак качества может быть присвоен изделиям, имеющим отлаженную технологическую организацию. А как же быть с периодом освоения, когда технология только отработывается, издержки производства особенно велики и все показатели работы временно ухудшаются?

Таким образом, в самый напряженный для коллектива предприятия период он остается без стимулов. Понятно, что повышенные издержки производства и частично потеря прибыли восполняются за счет специального фонда освоения новой техники. Потери же, связанные с уменьшением объема производства и снижением темпов роста производительности труда, из указанного фонда не восполняются. Между тем задача заключается не только в том, чтобы за счет использования фонда освоения компенсировать повышенные первоначальные затраты и тем самым поставить предприятия, осваивающие новую технику, в относительно равные условия с другими, но и в том, чтобы создать им преимущественное положение.

Эта проблема решается с помощью применения стимулирующей надбавки и скидок к отптовым ценам. Причем включенная в цену стимулирующая переменная, по нашему мнению, должна сразу, начиная с выпуска первых экземпляров или партий новых изделий и еще до аттестации и присвоения Знака качества, выступать в роли надбавки, т. е. не учитываться в плане, а учитываться в отчете о его выполнении, а также направляться в установленной части на премирование работников. Одновременно в централизованном порядке дифференцировано по видам изделий (в зависимости от их сложности) должны быть установлены предельные сроки, в течение которых изделия проходят государственную аттестацию качества. Если при аттестации продукция относится к высшей категории с присвоением ей Знака качества, то стимулирующая переменная сохраняет роль надбавки, если же продукция относится к первой категории — утрачивает свою роль надбавки и превращается в фиксированный платеж.

Указанный порядок использования стимулирующей переменной в первый период выпуска новых изделий повышает заинтересованность предприятия в том, чтобы эта продукция соответствовала лучшим отечественным и зарубежным образцам, в скорейшем освоении производства и отлажке технологии, позволит упростить порядок утверждения отптовых цен, а также сохранить требования, предъявляемые к продукции, аттестуемой Знаком качества.

По нашему мнению, размер стимулирующей переменной, сразу включаемой в цену нового изделия, должен быть достаточным, чтобы поощрить работников предприятия-изготовителя, непосредственно участвующих в освоении новой продукции, но не превышать одну треть норматива рентабельности, установленного для данного типа продукции. При аттестации нового изделия и присвоении Знака качества размер надбавки следует уточнить с учетом экономического эффекта использования его в народном хозяйстве. Максимальный размер надбавки целесообразно установить по опыту Минметаллтехпрома в сумме 50% эффекта, полученного у потребителя, но не более одного норматива рентабельности.

Если при первой аттестации изделие не получит Знака качества и предусмотренная в цене стимулирующая переменная превратится, как отмечалось выше, в фиксированный платеж, то предприятие будет добиваться присвоения этому изделию Знака качества при последующей аттестации и превратить фиксированный платеж в надбавку. Однако надбавка в данном случае не должна превышать ранее вносимого пред-

приятным фиксированного платежа. Это позволит стимулировать повышение качества ранее выпускавшейся продукции без изменения утвержденных оптовых цен. Кроме того, при таком порядке определения размеров стимулирующих надбавок предприятие заинтересовано в получении Знака качества «с первого предъявления», т. е. с первой аттестации продукции.

Сейчас отмена надбавки изменяет взаимоотношения поставщика с потребителем и связана с уменьшением доходов государственного бюджета. Поощрительная надбавка, как известно, устанавливается на срок действия Знака качества. Если продукция переходит в первую категорию, она отменяется. Изготовитель при этом теряет источник поощрения, темпы роста объема производства и производительности труда снижаются. В отличие от него потребитель выиграет, его прибыль растет. Для потребителя это своего рода пересмотр цен на комплектующие изделия или материалы. Но так как в финансовом плане потребитель выиграет от отмены надбавки не учитывается, то определенные потери несет государственный бюджет.

При введении в состав цены стимулирующей переменной надбавки при отмене Знака качества превратится в фиксированный платеж. При этом высвободившиеся средства получат не потребитель продукции, а государственный бюджет.

На наш взгляд, фиксированные платежи, устанавливаемые на конкретные виды продукции, должны играть значительно большую роль в стимулировании технического прогресса, чем в настоящее время. Они могут стать действенным инструментом планомерного снижения рентабельности устаревших изделий. Недостаточное использование этого экономического рычага ничем не оправдано. Более того, планомерное ограничение уровня рентабельности выпускаемой продукции с помощью фиксированных платежей следует рассматривать как первый этап введения преysкурентов новых оптовых цен. При установлении ступенчатых, по мере старения продукции фиксированных платежей в сравнении с использованием ступенчатых цен не будет теряться сопоставимость стоимостных показателей с отчетом за предшествующий год и с заданиями пятилетнего плана. На завершающем этапе введения новых преysкурентов цены должны быть снижены в размере фактически заношенных ранее фиксированных платежей. Такое поэтапное введение новых оптовых цен — сначала фиксированных платежей (в том числе ступенчатых) у производителей, а в конце пятилетки самих новых цен, — по нашему мнению, повысит роль цен и фиксированных платежей в стимулировании технического прогресса, будет способствовать стабильности экономических и хозяйственных отношений в народном хозяйстве в течение пятилетнего плана, наконец, упростит подготовку и повысит качество новых преysкурентов.

Совершенствование системы оптовых цен — одно из важных направлений улучшения деятельности всего хозяйственного механизма. Методы ценообразования, использование стимулирующих надбавок, скидок и фиксированных платежей, порядок и сроки введения новых преysкурентов должны оптимально сочетаться с требованиями научно-технического прогресса, с новой ступенью развития планового руководства экономикой, когда основным звеном управления промышленностью становятся крупные хозяйственные комплексы, а основной формой планирования — пятилетний план с распределением заданий по годам.

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРЫ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКИ ПО ДАННЫМ ОТЧЕТНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ БАЛАНСОВ

М. Эйдельман,

д-р экон. наук, профессор

В условиях огромного размаха коммунистического строительства в нашей стране, развития и углубления общественного разделения труда, расширения и усложнения межотраслевых и межрайонных связей исключительное значение приобретает дальнейшее совершенствование отраслевой структуры общественного производства, определение и установление наиболее рациональных экономических пропорций, повышение научной обоснованности народнохозяйственных планов. От правильности решения этих вопросов во многом зависит темпы роста общественного производства и повышение его эффективности, успешное выполнение социально-экономических задач, стоящих перед нашим обществом на современном этапе.

Разработка научно обоснованных народнохозяйственных планов требует всемерного повышения уровня экономических исследований, совершенствования методов анализа важнейших экономических пропорций и межотраслевых связей в народном хозяйстве, выявления основных закономерностей и тенденций в развитии социалистической экономики. В этой связи большое научное и практическое значение имеет построение отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции в народном хозяйстве СССР и исследование полученных на их основе данных.

Отчетные межотраслевые балансы — составная часть балансов народного хозяйства в его развитии и конкретизации. Они позволяют получить подробную характеристику воспроизводства общественного продукта по материально-вещному составу и по стоимости (в действующих ценах) в детальном отраслевом разрезе. По их данным может быть произведен глубокий анализ межотраслевых связей в народном хозяйстве, выявлена структура общественного производства, изучены технико-экономические сдвиги, издержки производства, рентабельность и произведены другие экономические расчеты.

В 1974 г. была завершена разработка отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве СССР за 1972 г. Это третий отчетный межотраслевой баланс, составленный ИГВ СССР за последние 15 лет (первый был составлен за 1959 г, второй — за 1966 г.). Отчетный межотраслевой баланс за 1972 г. разработан по более широкой программе и на основе более обширной информации, полученной от предприятий и организаций¹. Наличие трех отчетных межотраслевых балансов позволяет произвести анализ изменений основных экономических пропорций и межотраслевых связей за длительный период, выявить основные тенденции в экономике страны.

¹ Кроме того, был произведен предварительный расчет межотраслевых связей за 1973 г.

Общая характеристика отраслевой структуры общественного продукта

Развитие советской экономики отличается большой динамичностью. При высоких темпах роста продукции всех отраслей народного хозяйства происходят непрерывные сдвиги в отраслевой структуре общественного производства. Их анализ — важнейший аспект исследования общественного производства. Рассмотрим, как изменилась отраслевая структура производства совокупного общественного продукта за 15-летний период (1959—1973 гг.)².

Весь совокупный общественный продукт, исчисленный как сумма валовой продукции отраслей материального производства, составил в 1973 г. в фактических действовавших ценах 769,8 млрд. руб. против 278,3 млрд. руб. в 1959 г., 451,1 млрд. руб. в 1966 г. и 717,4 млрд. руб. в 1972 г. При этом около 90% его приходится на продукцию промышленности, строительства и сельского хозяйства, т. е. отраслей, непосредственно создающих потребительные стоимости, и около 10% на продукцию грузового транспорта, торговли, заготовок и материально-технического снабжения, увеличивающих лишь стоимость продуктов в сфере обращения.

Об изменении отраслевой структуры и темпах роста совокупного общественного продукта по основным отраслям материального производства дает представление табл. 1.

Таблица 1

	В % к итогу в ценах соответствующих лет				В % в сопоставимых ценах	
	1959 г.	1966 г.	1972 г.	1973 г.	1973 г. к 1959 г.	1973 г. к 1966 г.
Весь совокупный (валовой) общественный продукт	100	100	100	100	254	160
В том числе:						
промышленности	61,4	62,9	63,9	63,7	288	168
сельского хозяйства	17,3	17,6	15,2	15,7	158	127
строительства	19,3	9,6	10,8	10,5	239	158
транспорта (грузового) и связи (в части, обслуживающей производственную сферу)	4,1	4,3	4,1	4,1	271	160
торговли, заготовок, материально-технического снабжения и др.	6,9	5,6	6,0	6,0	241	177

Приведенные данные показывают, что советская экономика развивалась за рассматриваемый период высокими темпами. При этом рост промышленности, строительства и других отраслей опережал рост сельского хозяйства, что привело к снижению доли последнего в совокупном общественном продукте. Правда, 1972 г. был по погодным условиям крайне неблагоприятным для сельского хозяйства, в результате чего несколько снизился общий объем производства сельскохозяйственной продукции. Но и в 1973 г. доля сельского хозяйства в совокупном общественном продукте составила 15,7% против 17,3% в 1959 г. и 17,6% — в 1966 г.

² Здесь и далее использованы данные, полученные не только на основе отчетных межотраслевых балансов, но и ежегодно составляемых отчетных балансов народного хозяйства.

Показатели отраслевой структуры общественного продукта в табл. 1 исчислены в фактически действовавших в каждом году ценах. В сопоставимых ценах доля основных отраслей материального производства в совокупном общественном продукте изменялась в еще больших размерах. Удельный вес промышленности (в сопоставимых ценах 1965 г.) повысился с 58,9% в 1959 г. до 63,6% в 1966 г. и 66,7% в 1973 г., а сельского хозяйства снизился с 21,8% в 1959 г. до 17% в 1966 г. и 15,5% в 1973 г. В национальном доходе доля сельского хозяйства несколько выше, чем в совокупном общественном продукте (в 1973 г. она составила в фактических ценах 20,4%). Это объясняется тем, что удельный вес производственных материальных затрат в продукции сельского хозяйства значительно ниже, чем в промышленности и строительстве³.

Крупные изменения произошли в отраслевой структуре промышленности. Увеличилась доля отраслей обрабатывающей промышленности, особенно определяющих технический прогресс, — машиностроения, электротехники, химии и нефтехимии и ряда других. Наиболее высокими темпами возрастали такие отрасли машиностроения, как приборостроение, радиоэлектронная промышленность, производство станков с числовыми программным управлением и др. Так, при росте общего объема промышленной продукции (в оптовых ценах предприятий) в 1973 г. по сравнению с 1959 г. в 3,1 раза (в ценах промышленности — в 2,9 раза) продукция машиностроения возросла в 5,3 раза, электротехники — в 3,8 раза, химической и нефтехимической промышленности — в 5,2 раза. Только за семилетний период (1967—1973 гг.) валовую больше продукции: машиностроения — в 2,2 раза, приборостроения — в 3,3 раза, в том числе вычислительной техники — в 8,4 раза. Опережающее развитие машиностроения создает необходимую материально-техническую базу для повышения уровня механизации и автоматизации всех отраслей народного хозяйства, а также роста производительности труда.

Распределение общественного продукта на производственные материальные затраты и вновь созданную стоимость

Для анализа общественного производства большое значение имеют данные о распределении и конечном использовании общественного продукта и национального дохода. В процессе воспроизводства одна часть совокупного общественного продукта направляется на возмещение производственных материальных затрат, другая представляет собой вновь созданную стоимость (национальный доход общества) и используется для непроизводственного потребления (личного и общественного), накопления основных и оборотных фондов и других общегосударственных нужд. Соотношения, в которых совокупный общественный продукт распределяется на возмещение производственных материальных затрат и национального дохода, относятся к числу ведущих народнохозяйственных пропорций. Анализ их по народному хозяйству и отраслям позволяет глубже изучить материально-вещную и стоимостную структуру экономики страны. Пропорции между производственными материальными затратами и валовым общественным продуктом показывают материальность общественного производства.

При прочих равных условиях (одинаковой отраслевой структуре, постоянном ассортименте производимой продукции, неизменной организационной структуре производства, единых ценах) снижение доли мате-

³ Доля отрасли в совокупном общественном продукте и национальном доходе исчислена в фактических ценах реализации. В соответствии с этим налог с оборота, как часть чистого дохода, реализуемого продуктом, включается в цены промышленной продукции, учитен в промышленности. Если же распределить налог с оборота между сельским хозяйством и промышленностью, то доля сельского хозяйства в совокупном общественном продукте и национальном доходе увеличится, а промышленности соответственно снизится.

риальных затрат характеризует рациональное использование материальных ресурсов. Но в реальной хозяйственной жизни наряду с экономией материальных ресурсов действуют и многие другие факторы, оказывающие различное влияние на указанные выше соотношения.

Задача анализа — выявить их воздействие на динамику материалоёмкости общественного производства и определить их роль в повышении эффективности общественного производства. Отчетные межотраслевые балансы позволяют получить подробные данные о составе производственных материальных затрат по большому числу отраслей и подотраслей, глубоко и всесторонне изучить влияние отдельных факторов на изменение материалоёмкости общественного производства.

В целом по народному хозяйствуделение совокупного общественного продукта на производственные материальные затраты и национальный доход и темпы роста отдельных составных его частей характеризуются следующими данными (табл. 2).

Таблица 2

	В ценах соответствующих лет, в млрд. руб.				В сопоставимых ценах, %	
	1959 г.	1966 г.	1972 г.	1973 г.	1973 г. к 1959 г.	1973 г. к 1966 г.
Совокупный (валовой) общественный продукт	278,3	451,1	717,4	769,8	254,3	160,4
Производственные материальные затраты	142,1	243,5	403,8	439,7	252,3	160,3
Национальный доход	136,2	207,4	313,6	330,2	256,7	140,6

Совокупный общественный продукт увеличился в 1973 г. по сравнению с 1959 г. (в сопоставимых ценах) на 2 пункта больше, чем материальные производственные затраты, а по сравнению с 1966 г. темпы их роста были практически одинаковыми. Соответственно и доля материальных производственных затрат в нем или народнохозяйственная материалоёмкость в 1973 г. несколько понизилась в сравнении с 1959 г. и практически осталась на уровне 1966 г. Но если проследить динамику материалоёмкости по отраслям, то здесь обнаруживаются существенные изменения.

Намного повысилась доля производственных материальных затрат в сельском хозяйстве (в сопоставимых ценах): с 36,4% в 1959 г. до 38,3% в 1966 г., 51,4% в 1972 г. и 50,4% в 1973 г. В значительной мере это было вызвано усилением процесса индустриализации сельскохозяйственного производства.

Если рассмотреть без сельского хозяйства динамику материальных затрат в сравнении с ростом общественного продукта и национального дохода, то она характеризуется следующими данными (табл. 3).

Таблица 3
(в %, в сопоставимых ценах,
без сельского хозяйства)

	1973 г. к 1959 г.	1973 г. к 1966 г.
Совокупный (валовой) общественный продукт	281	167
Производственные материальные затраты	238	159
Национальный доход	315	178

Как видно из табл. 3, без сельского хозяйства темпы роста совокупного общественного продукта значительно опережали увеличение производственных материальных затрат, а темпы роста национального дохода были значительно выше, чем общественного продукта. Соответственно и доля материальных затрат в совокупном общественном продукте в этом случае снижалась с 59,1% в 1959 г. до 56,9% в 1966 г., 54,4% в 1972 г. и 54,2% в 1973 г.

Динамика народнохозяйственной материалоёмкости находит свое отражение в показателях роста общественного продукта и национального дохода. Опережающее возрастание национального дохода по отношению к общественному продукту имеет место при снижении народнохозяйственной материалоёмкости. Если рассмотреть динамику последней за длительный период в сопоставимых ценах, то обнаруживается четко выраженная тенденция к ее снижению, особенно в промышленности. Доля материальных затрат в совокупном общественном продукте представлена в табл. 4¹.

Таблица 4
(в сопоставимых ценах 1965 г.)

Годы	Доля материальных затрат					
	в том числе в продукции промышленности					
	в продукции всех отраслей материального производства		с капиталом с оборота		без капитала с оборота	
	включая амортизацию	без амортизации	включая амортизацию	без амортизации	включая амортизацию	без амортизации
1959	54,1	50,5	64,5	61,1	75,9	71,8
1960	54,1	50,4	61,5	61,0	72,5	71,4
1965	54,0	49,4	62,4	58,5	72,4	67,8
1966	53,8	49,2	62,0	58,2	71,6	67,2
1967	53,6	49,0	61,7	57,8	71,0	66,6
1968	53,2	48,5	60,7	56,8	69,7	65,3
1969	53,3	48,5	59,8	55,9	68,8	64,3
1970	53,2	48,3	59,7	55,7	68,4	63,9
1971	53,8	48,8	59,7	55,7	68,3	63,7
1972	54,0	48,8	59,4	55,2	67,7	62,9
1973	53,7	48,4	59,0	54,7	67,3	62,3

Из таблицы видно, что доля материальных затрат в совокупном общественном продукте в целом по всем отраслям материального производства с 1959 до 1971 г. неуклонно снижалась, хотя и в небольших размерах. В 1971 и 1972 гг. она несколько повысилась, но была ниже, чем в 1959—1960 гг. В 1973 г. доля материальных затрат вновь начала снижаться. Особенно ясно выражена тенденция уменьшения доли материальных затрат в промышленности. В сельском хозяйстве доля материальных затрат, как уже указывалось, существенно увеличилась.

Приведенные данные о снижении доли материальных затрат в целом по народному хозяйству и промышленности исчислены в сопоставимых ценах. В фактически действовавших в каждом году ценах доля материальных затрат за рассматриваемые 15 лет заметно повысилась: по всем отраслям материального производства с 51% в 1959 г. до 54% в 1966 г. и 56% в 1973 г. и в промышленности соответственно с 58% до 63% и 65%. Это вызвано главным образом повышением в этот период оптовых цен на продукцию промышленности и закупочных цен на сельскохозяйственное сырье, увеличением нормы амортизационных отчисле-

¹ Данные о доле материальных затрат, опубликованные нами в журнале «Вопросы экономики», 1969, № 8, с. 83, исчислены в сопоставимых ценах 1958 г. Поэтому они несколько отличаются от данных, приведенных в настоящей таблице, исчисленных в сопоставимых ценах 1965 г. Однако тенденция осталась той же.

ний и другими факторами. Однако анализ динамики физического объема материальности следует производить в сопоставимых ценах. Последние, как мы видели, показывают тенденцию снижения народнохозяйственной материальности, особенно в промышленности⁴.

Пропорции между I и II подразделениями

К числу основных народнохозяйственных пропорций, в значительной степени определяющих структуру и динамику расширенного социалистического воспроизводства, относятся пропорции между производством средств производства (I подразделение) и производством предметов потребления (II подразделение). Установление правильных соотношений между двумя крупнейшими подразделениями общественного производства — одна из главных задач народнохозяйственного планирования. Эти пропорции теснейшим образом связаны с другими: между производством и потреблением, потреблением и накоплением, между объемом производства предметов потребления и суммой денежных доходов населения и т. д. Конкретные соотношения между I и II подразделениями определяются условиями развития экономики на каждом этапе социалистического строительства и социально-экономическими задачами, которые решаются в этот период. Анализ отчетных данных за последние три пятилетия показывает, что при высоких темпах развития обоих подразделений происходит значительное сближение темпов их роста. Это видно из данных о возрастании промышленной продукции по группе «А» и группе «Б» за период с 1940 по 1973 г. (табл. 5).

Таблица 5
(в %, в сопоставимых ценах)

	1940 г. к 1940 г.	1960 г. к 1940 г.	1960 г. к 1960 г.	1973 г. к 1960 г.	1973 г. к 1973 г.
Вся валовая продукция промышленности	173	304	151	150	123
В том числе:					
группы «А»	205	327	158	151	125
группы «Б»	123	205	136	150	120
Превышение темпов роста продукции группы «А» над темпами роста продукции группы «Б» (раз)	1,67	1,23	1,16	1,01	1,04

⁴ Сокращение доли материальных затрат в совокупном общественном продукте не всегда вызывает падение удельного веса I подразделения, так как, помимо возмещения материальных затрат, продукция I подразделения используется еще на расширение производства и другие цели. Это обстоятельство не всегда учитывается некоторыми экономистами при конкретном анализе развития нашей экономики. Так, З. П. Горбунов в книге «Структура и эффективность общественного производства» утверждает, что «используя доказанное снижение доли С (т. е. материальных затрат) — М 3, то ясно, что одновременно это свидетельствует и о падении удельного веса I подразделения средств производства в валовом общественном продукте и «нормальном доходе» (М. «Мысль», 1974, с. 143). При этом автор ссылается на свои данные об уменьшении доли материальных затрат в совокупном общественном продукте в период 1959—1966 гг., опубликованные в «Вопросы экономики», 1969, № 9, и спрашивает, как может при этих условиях возрастать доля I подразделения. Между тем достаточно было проанализировать за этот период данные о темпах роста продукции I подразделения, материальных затрат и народнохозяйственного выполнения, чтобы рассеять сомнения. Так, в 1966 г. по сравнению с 1959 г. весь общественный продукт увеличился на 38,6%, продукция I подразделения — на 67,3%, материальные затраты — на 52,4%, а народнохозяйственное накопление — на 96,4%. В результате доля материальных затрат снизилась за этот период на 0,4 пункта, а удельный вес I подразделения пополнился почти на 3 пункта. Все расчеты произведены в сопоставимых ценах.

Существенное сближение темпов роста промышленной продукции группы «А» и группы «Б» началось в восьмой пятилетке. При этом в отдельные годы (1968—1971 гг.) увеличение продукции группы «Б» шло даже несколько быстрее, чем продукции группы «А».

Соответственно изменялся и удельный вес продукции этих групп в общем объеме промышленной продукции, что видно из табл. 6.

Таблица 6
(в %)

	1949 г.	1959 г.	1969 г.	1965 г.	1970 г.	1973 г.
Вся продукция промышленности	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
группы «А»	61,2	68,8	72,5	74,1	73,4	73,7
группы «Б»	38,8	31,2	27,5	25,9	25,6	26,3

Приведенные данные исчислены по продукции промышленности в оптовых ценах предприятия без налога с оборота. Для полной характеристики процесса общественного воспроизводства и выявления соотношений между производством средств производства и производством предметов потребления по народному хозяйству в целом нужно наряду с продукцией промышленности учесть также продукцию сельского хозяйства, строительства и других отраслей материального производства, т. е. весь совокупный общественный продукт. При этом расчеты следует производить в конечных ценах реализации, включая налог с оборота. В табл. 7 приведены соотношения между I и II подразделениями в совокупном общественном продукте всех отраслей материального производства, исчисленные по данным отчетных межотраслевых балансов за 1959, 1966 и 1972 гг. и на основе предварительных расчетов межотраслевых связей за 1973 г.

Таблица 7
(в %, в сопоставимых ценах 1972 г.)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.	1973 г.
Весь совокупный (валовой) общественный продукт	100	100	100	100
В том числе:				
I подразделение (средства производства)	60,3	63,2	63,4	63,6
II подразделение (предметы потребления)	39,7	36,8	36,6	36,4

В экономической литературе имеются различные высказывания о действии экономического закона преимущественного развития производства средств производства при социализме. Большая часть экономистов признает действие этого закона, улавливая его с ускорением научно-технического прогресса, в частности с повышением уровня механизации и автоматизации производственных процессов, переходом по сравнению с индустриальной основой сельского хозяйства и других отраслей, увеличением производственных мощностей по выпуску предметов потребления. В то же время отдельные экономисты отрицают его действие при социализме. При этом они утверждают, что указанный закон является специфическим экономическим законом, характерным для капиталистической системы хозяйства и преобладающим свое действие в условиях развитого капиталистического хозяйства. По мнению других, преимуществен-

ное развитие средств производства связано с периодом первичной индустриализации страны и устойчивого развития экономики.

Многолетний опыт развития экономики СССР и других социалистических стран подтверждает наличие и действие этого закона. Разумеется, проявление его, так же как и многих других законов, имеет исторический характер. Но это не означает, что разным действуют на различных этапах социалистического строительства. Создание мощных производственных сил позволяет в период развитого социалистического общества существенно обогнать темпы роста I и II подразделений по сравнению с предыдущими периодами развития, когда темпы роста продукции I подразделения значительно опережали темпы развития II подразделения. Но из этого не следует делать вывод о том, что в условиях развитого социализма закон преимущественного роста производства средств производства перестает действовать.

Общий закономерный процесс развития социалистической экономики на действенный период является всемогущим рост производства средств производства. Это определяется необходимостью создания выходов и устойчивых темпов роста всей экономики, непрерывного технического прогресса, широкого внедрения современной техники и передовых методов и повышения темпов на этой основе производительности труда и эффективности общественного производства.

Из приведенных в табл. 7 данных видно, что доля средства производства в совокупном общественном продукте заметно возросла в первые семь лет (с 60,3% в 1959 г. до 63,2% в 1966 г.), а в последующем существенно не изменялась. Стабилизация ее вызвана сближением темпов роста производства продукции в I и II подразделениях, главным образом за ведущей отраслью народного хозяйства — промышленности. Вместе с тем анализ этих соотношений по данным отчетных межотраслевых балансов показывает крупные изменения отраслевой структуры внутри каждого подразделения общественного производства. В I подразделении увеличилась доля продукции отраслей, определяющих технический прогресс, а также обеспечивающих средствами производства II подразделение. Во II подразделении возрос удельный вес производства, изготавливающих товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода.

Следует указать, что деление общественного продукта на средства производства и предметы потребления производится по фактическому использованию продукции, а не по ее основному назначению. Так, электроэнергия, используемая на производственные нужды, относится к средствам производства, а электроэнергия для освещения жилищ, школ, больниц и других непроизводственных зданий — к предметам потребления. Сахар, непосредственно потребляемый населением, — предмет потребления, а трансформированный в качестве сырья для производства кондитерских изделий — средство производства. Зерно, используемое для помола муки, равно как и мука, переработанная на хлебобулочные изделия, относится к средствам производства. Но такое деление, очень важное для определения общих объемов и соотношений производства средств производства и производства предметов потребления, недостаточно для более глубокого изучения процесса воспроизводства общественного продукта и анализа основных экономических пропорций. Для этого требуется произвести дальнейшее деление средств производства для производства средств производства (для I подразделения) и средств производства для производства предметов потребления (для II подразделения).

Данные отчетного межотраслевого баланса, в котором показаны распределение и фактическое использование продукции каждой отрасли материального производства, позволяют достаточно точно определить, какая часть средств производства направляется на производство средств производства и какая — на предметы потребления. Произведенные расчеты говорят, что и в 1972 г. из общего объема продукции I подразделения было использовано для производства средств производства 64,6% и для производства предметов потребления — 35,4%. Совокупление этих соотношений за 1972 г. с соответствующими данными за 1959 и 1966 гг. обнаруживает существенные сдвиги в объеме и структуре производства средств производства и в их распределении между отраслями народного хозяйства. Так, доля средств производства для выпуска продукции I подразделения, исчисленная по данным отчетного межотраслевого баланса за 1966 г. (в сопоставимых ценах 1972 г.), со-

ставляла 66,3%, а для производства продукции II подразделения — 33,7%. Такие изменения в экономических пропорциях производства и распределения общественного продукта — результат крупных мероприятий по повышению жизненного уровня советского народа, проведенных в нашей стране за исследуемый период.

Стоимостная структура совокупного общественного продукта

Наряду с анализом материально-вещественного состава общественного продукта данные отчетного межотраслевого баланса позволяют детально изучить его стоимостную структуру, проанализировать издержки производства и рентабельность в целом по народному хозяйству и каждой отрасли, выявить, как осуществляется процесс воспроизводства общественного продукта по материально-вещественному составу и по стоимости (в действующих ценах).

Стоимостная структура совокупного общественного продукта в целом по народному хозяйству и основным экономическим подразделениям (I и II), исчисленная на основе отчетных межотраслевых балансов за 1959, 1966 и 1972 гг. в ценах соответствующих лет, характеризуется следующими данными (табл. 8).

Таблица 8
(в % к итогу,
в ценах соответствующих лет)

Весь совокупный (валовой) общественный продукт	Весь продукт (гг)	В том числе			
		производство средств мате-риального про-изводства (гг)	производство в народном хо-зяйстве (гг)	всего (гг)	процентный продукт (гг)
1959 г.	100	50,8	26,1	23,1	
1966 г.	100	54,3	23,9	21,7	
1972 г.	100	56,3	22,0	21,7	
Средства производ-ства					
1959 г.	100	52,1	29,5	18,4	
1966 г.	100	57,7	24,7	17,6	
1972 г.	100	50,5	22,2	18,3	
Предметы потре-бления					
1959 г.	100	49,0	21,3	29,7	
1966 г.	100	49,2	22,6	28,2	
1972 г.	100	50,8	21,7	27,5	

Доля производственных материальных затрат в фактически действующих в каждом году ценах существенно повысилась за этот период, особенно в I подразделении, что вызвано, как уже указывалось, главным образом увеличением отпускных цен на средства производства и заготовительных цен на продукцию сельского хозяйства. Изменилось и первичное распределение национального дохода. При этом, несмотря на значительное повышение оплаты труда во всех отраслях материального производства⁶, ее удельный вес в совокупном общественном продукте

⁶ Общий объем оплаты труда в отраслях материального производства в 1972 г. был больше, чем в 1959 г., в 2,2 раза и больше, чем в 1966 г., в 1,5 раза. Одновременно повышался и уровень оплаты труда.

в 1972 г. несколько понизился по сравнению с 1966 г. и особенно с 1959 г. Снижение имело место в основном в I подразделении, во II удельный вес оплаты труда в общем объеме продукции был даже несколько выше, чем в 1959 г., хотя и уменьшился по сравнению с 1966 г.

Таким образом, изменения в стоимостной структуре совокупного общественного продукта за рассматриваемый период произошли в большей мере в I подразделении общественного производства. Во II подразделении повышение доли производственных материальных затрат на 1,6—1,8 пункта (50,8—49,2 и 50,8—49,0) было вызвано в основном ростом оптовых цен на предметы труда, а понижение доли прибавочного продукта — относительным снижением в нем налога с оборота. Как известно, в соответствии с действующей системой цен налог с оборота, являющийся частью прибавочного продукта, созданного во всех отраслях материального производства, реализуется в подавляющей своей части через продукцию II подразделения и при исчислении национального дохода учитывается по отношению к его прибавочному продукту. Этим, в частности, и объясняется, что доля прибавочного продукта во II подразделении намного выше.

Совершенствование системы цен и повышение рентабельности общественного производства находят свое выражение в изменении структуры денежных накоплений и источников образования прибавочного продукта. В общем объеме денежных накоплений возрастает доля прибыли и соответственно сокращается доля налога с оборота (табл. 9).

Таблица 9
(в %)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.	1973 г.
Все денежные накопления	100	100	100	100
В том числе:				
прибыль	38,9	49,3	62,2	61,7
налог с оборота	57,2	44,0	37,0	37,2
прочие накопления	5,4	6,7	0,8	1,1

Все изменения находят отражение в формировании прибавочного продукта в стоимостной структуре совокупного общественного продукта в целом по народному хозяйству, по основным экономическим подразделениям (I и II) и отдельным отраслям.

На основании данных о стоимостной структуре совокупного общественного продукта можно выявить отношение прибавочного продукта к оплате труда или норму прибавочного продукта на стадии первичного распределения национального дохода (м.ч.). Исчисление таких показателей имеет большое значение для анализа первичного распределения национального дохода в целом по народному хозяйству и отдельным отраслям материального производства, изучения рациональности построения действующей системы цен и решения ряда других экономических проблем. В 1972 г. норма прибавочного продукта (в действующих ценах), исчисленная на стадии первичного распределения национального дохода, составила в целом по народному хозяйству 98% (в государственном секторе — 131%), в том числе в I подразделении — 82%, а во II — 127%. В табл. 10 приведены данные из отчетных межотраслевых балансов, показывающие, как изменилось соотношение прибавочного продукта к оплате труда в 1972 г. по сравнению с 1959 и 1966 гг.

Таблица 10
(в %)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.
Все отрасли материального производства	88	90	98
В том числе: отрасли промышленности	62	71	82
сельское хозяйство (без личного подсобного хозяйства)	139	125	127

Отношение прибавочного продукта к оплате труда повысилось в 1972 г. по сравнению с 1959 г. на 10 пунктов, из них 8 приходится на период с 1966 г. по 1972 г. Указанное соотношение существенно возросло в I подразделении: в 1972 г. по сравнению с 1959 г. на 20 пунктов и по сравнению с 1966 г. — на 11 пунктов. Во II подразделении оно понизилось по сравнению с 1959 г. на 12 пунктов, а по сравнению с 1966 г. повысилось лишь на 2 пункта. В результате значительно сократился разрыв между нормами прибавочного продукта I и II подразделений (с 2,2 раза в 1959 г. до 1,8 раза в 1966 г. и 1,5 раза в 1972 г.). Все эти изменения являются следствием повышения производительности труда и улучшения действующей системы цен.

Такие расчеты по данным отчетных межотраслевых балансов можно произвести в каждой отрасли и на их основе подробно исследовать изменения в соотношениях между оплатой труда и прибавочным продуктом. Анализ показывает, что за рассматриваемый период произошли существенные изменения в стоимостной структуре продукции во всех отраслях, свидетельствующие об улучшении действующей системы цен. Вместе с тем в основных отраслях народного хозяйства и многих отраслях промышленности все еще сохраняются значительные различия в нормах прибавочного продукта. Соотношение прибавочного продукта к оплате труда по основным отраслям материального производства видно из табл. 11.

Таблица 11
(в %)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.
Все отрасли материального производства	88	90	98
В том числе:			
промышленность — всего	180	174	183
отрасли тяжелой промышленности	81	128	136
отрасли легкой и пищевой промышленности	547	486	383
строительство	14	21	31
сельское хозяйство (без личного подсобного хозяйства)	46	56	32

Норма прибавочного продукта выше всего в промышленности, особенно в легкой и пищевой, что объясняется включением в цену продукции этих отраслей налога с оборота. Относительно низка она в строительстве и в сельском хозяйстве. По отдельным отраслям промышленности нормы прибавочного продукта сильно колеблются, хотя после введения с 1 июля 1967 г. новых оптовых цен на промышленную продукцию и ряда последующих их изменений они сблизились. В среднем

по промышленности норма прибавочного продукта в период 1959—1966 гг. несколько снижалась, а затем заметно повысилась, главным образом в связи с реформой отпускных цен. При этом в легкой промышленности она в течение всего исследуемого периода (1959—1972 гг.) возрастала, а в легкой и пищевой значительно снижалась. В результате разрыв между нормами прибавочного продукта в отраслях тяжелой промышленности и отраслях легкой и пищевой промышленности сократился с 6,8 раза в 1959 г. до 3,8 раза — а 1966 г. и 2,8 раза — в 1972 г. Повысилась норма прибавочного продукта в строительстве, в основном за счет увеличения цен на строительные-монтажные работы. Снижение ее в сельском хозяйстве в 1972 г. было вызвано в первую очередь неблагоприятными погодными условиями. В 1973 г. в сельском хозяйстве она составляла 45%. Некоторое сокращение ее по сравнению с 1959 г. и особенно с 1966 г. объясняется тем, что оплата труда колхозников и работников совхозов возрастала в этот период более высокими темпами, чем прибавочный продукт.

Приведенные цифры об отношении прибавочного продукта к оплате труда характеризуют первичное распределение национального дохода в сфере материального производства, если же учесть, что в процессе перераспределения часть прибавочного продукта поступает обратно трудящимся, занятым в сфере материального производства, и членам их семей в форме пенсий, пособий, стипендий, бесплатного обучения, бесплатной медицинской помощи и других выплат и льгот за счет государственного, и вычета из оплаты труда работников, занятых в сфере материального производства, налоги, сборы и другие платежи, то отношение между оставшейся частью прибавочного продукта (без общественных фондов потребления, получаемых трудящимися производственной сферы и членами их семей, но с учетом уплачиваемых ими налогов и платежей) и конечными доходами трудящихся, занятых в сфере материального производства (оплата труда за вычетом налогов, сборов и других платежей и с прибавлением общественных фондов потребления), значительно изменится и составит уже не 98%, а около 60%.

В нашей экономической литературе имеется ряд работ, в которых норму прибавочного продукта в социалистическом обществе предлагается считать по результатам конечного использования национального дохода. Мотивируется это предложение тем, что необходимый продукт в социалистическом обществе имеет ограниченный только фондом оплаты труда, следовательно также валовый и ту часть, которую трудящиеся получают из общественных фондов потребления (пенсии, пособия, стипендии, бесплатное обучение, бесплатное медицинское обслуживание и др.). Отдельные экономисты предлагают включать в необходимый продукт не весь обиходный выкуп и льготы из общественных фондов потребления, а только часть его, непосредственно связанную с расходами на воспроизводство рабочей силы, т. е. без расходов на выплату пенсий и подготовку кадров специалистов с высшим и средним образованием.

Не отвергая такого счета, который в первом случае, при включении всей суммы общественных фондов потребления в необходимый продукт, по существу, показывает отношение накопления и других общегосударственных расходов к потреблению населения, материальных благ услуг в сфере материального производства, мы в то же время считаем крайне важным высчитать норму прибавочного продукта на стадии первичного распределения национального дохода. Без этого невозможно произвести доскопательный анализ процесса расширенного социалистического воспроизводства, исследовать нормы прибавочного продукта по отдельным отраслям материального производства, изучать рациональность построения действующей системы цен, разобраться в процессах перераспределения и воспроизводства национального дохода.

Для всестороннего анализа процесса расширенного социалистического воспроизводства было бы целесообразно исчислять два показателя нормы прибавочного продукта: на стадии первичного распределения национального дохода, где он будет характеризовать отношение доходов социалистических предприятий (прибыль, налог с оборота и др.) к оплате труда, и на стадии конечного распределения, где он будет характеризовать отношение прибавочного продукта (за вычетом части общественных фондов потребления, включаемых в необходимый продукт) и необходимому продукту (оплата труда работников, занятых в сфере материального производства, плюс часть общественных фондов потребления, включаемых в необходимый продукт). Первый показатель можно назвать нормой прибавочного продукта на стадии первичного распределения и

национального дохода, второй — нормой прибавочного продукта на стадии конечного использования национального дохода.

Исчисление указанных показателей имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Они нужны для изучения конкретных пропорций распределения и перераспределения национального дохода и обоснования важнейших разделов народнохозяйственных планов (для определения первичных доходов населения и предприятий, распределения национального дохода на воспроизводство потребностей и накопление, изучения действующей системы отпускных и розничных цен и др.). Данные отчетных межотраслевых балансов позволяют исчислять эти показатели как в целом по народному хозяйству, так и по каждой отрасли.

Основные условия пропорциональности расширенного социалистического воспроизводства

Для осуществления процесса расширенного социалистического воспроизводства необходимо, чтобы отдельные части и элементы совокупного общественного продукта и национального дохода как по материально-вещному составу, так и по стоимости находились в определенных пропорциях. Взаимная их увязка в целом по народному хозяйству и отдельным отраслям — одна из сложнейших задач народнохозяйственного планирования. В этой связи большое значение приобретает анализ основных условий пропорциональности расширенного социалистического воспроизводства.

Как известно из марксистско-ленинской политической экономии, для того чтобы процесс воспроизводства происходил непрерывно и на расширенной основе, необходимо соблюдение следующего условия пропорциональности: между созданием стоимости I подразделения $I(v+m)$ и, следовательно, и соответствующей ей частью общественного продукта по материально-вещному составу должны быть больше фонды возмещения средств производства. II подразделения (II_c) ; соответственно продукция II подразделения (II_v) должна быть больше суммы фондов возмещения средств производства в обоих подразделениях $(I_c + II_c)$ и вся вновь созданная стоимость I и II подразделений или весь национальный доход (II_d) должен быть больше стоимости продукции II подразделения (II_v) . Эти соотношения могут быть выражены следующими формулами:

$$\begin{aligned} I(v+m) &> II_c; \\ I(c+v+m) &> (Ic+IIc) \text{ или } I p > (Ic+IIc); \\ [I(v+m) + II(v+m)] &> II(c+v+m) \text{ или } II_d > II_p. \end{aligned}$$

Легко заметить, что во всех трех формулах левые ее части превышают правые на одну и ту же величину, равную по стоимости части прибавочного продукта I подразделения, используемой на расширение производства.

Однако возникает вопрос: насколько точно часть величины должны превышать правые, каковы размеры этих превышений, каков их материально-вещный состав? От ответа зависит направление и масштабы развития общественного производства, характер и темпы воспроизводства общественного продукта. Следовательно, такие расчеты в практике статистики и планирования не производится. Между тем они необходимы для повышения уровня экономического анализа и совершенствования планирования народного хозяйства. Отчетные межотраслевые балансы позволяют их производить.

По данным межотраслевого баланса за 1972 г. были исчислены показатели, характеризующие основные условия пропорциональности расширенного социалистического воспроизводства, и установлено, что чистая продукция I подразделения превышала производственных материальных затрат II подразделения $[I(v+m) > II_c]$ на 50,7 млрд. руб. На такую же сумму продукция I подразделения была больше суммы производственных материальных затрат в обоих подразделениях, а весь национальный доход — продукция II подразделения. Указанная сумма, составлявшая 61% прибавочного продукта I подразделения, была использована на расширение производства (прирост производственных основных и оборотных фондов). Остальная часть прибавочного продукта I подразделения была направлена на удовлетворение потребностей непроизводственной сферы (включая расходы на содержание нетрудоспособных и др.). Совокупление этих данных с аналогичными расчетами на основе отчетных межотраслевых балансов за 1959 и 1966 гг. показывает

существенные изменения в соотношениях, характеризующих основные условия пропорциональности. Так, превышение $(v+m)$ над lc (также I над lc) и ND над Pr составило 22,7 млрд. руб. в 1959 г., 35,5 млрд. руб. в 1966 г. и 50,7 млрд. руб. в 1972 г. Соответственно изменились соотношения в распределении и использовании прибавочного продукта I подразделения (табл. 12).

Таблица 12
(в фактических ценах соответствующих лет, млрд. руб.)

	1959 г.	1966 г.	1972 г.
Прибавочный продукт I подразделения	30,1	50,0	83,2
В том числе использовано: на расширение производства	22,7	35,5	50,7
на удовлетворение потребностей непроизводственной сферы (просвещение, здравоохранение, содержание нетрудоспособных и др.)	7,4	14,5	32,5
То же в % к прибавочному продукту	25,0	29,0	39,0

Таким образом, при значительном увеличении за рассматриваемый период общего объема прибавочного продукта I подразделения и той его части, которая была направлена на расширение производства, доля прибавочного продукта, расходуемая на удовлетворение потребностей непроизводственной сферы, непрерывно повышалась: с 25% в 1959 г. до 29% в 1966 г. и 39% в 1972 г. Изменились также соотношения в распределении и использовании прибавочного продукта II подразделения. Все это показывает, что в нашей экономике произошли важные структурные сдвиги, направленные на увеличение ресурсов для возрастания жизненного уровня народа на основе высоких темпов развития социального производства, повышения его эффективности, технического прогресса и роста производительности труда. Данные отчетных межотраслевых балансов позволяют детально, и в разрезе большого числа отраслей определить материально-вещный состав рассмотренных выше соотношений. Организация таких расчетов повысит уровень экономического анализа и планирования народного хозяйства.

Разработка отчетных межотраслевых балансов приобретает все большее распространение в практике советской статистики. Полученные на их основе данные позволяют подробно исследовать межотраслевые производственные связи в народном хозяйстве, выявить и проанализировать важнейшие закономерности и тенденции в развитии общественного производства, проверить сбалансированность расширенного социального воспроизводства.

Один из важнейших результатов разработки отчетных межотраслевых балансов — получение коэффициентов прямых и полных затрат на единицу продукции¹. По данным отчетного межотраслевого баланса за 1972 г. рассчитано около 20 тыс. коэффициентов прямых и полных затрат в стоимостном выражении и около 16 тыс. — в натуральном выраже-

¹ Под коэффициентами прямых затрат принято понимать затраты одного продукта на производство единицы другого, а под коэффициентами полных затрат — затраты одного продукта на производство единицы другого конечного продукта, осуществленные не только прямо, но и косвенно, через другие продукты, сопряженно связанные с производством данного продукта.

ния. Анализ их показывает возросший уровень технико-экономического развития народного хозяйства и крупные качественные изменения в общественном производстве, происшедшие под влиянием научно-технического прогресса.

Отчетные межотраслевые балансы содержат обширную и ценную экономическую информацию. Эти данные следует широко использовать в плано-экономической и научно-исследовательской работе для улучшения организации и планирования межотраслевых связей, дальнейшего совершенствования ценообразования, при разработке ряда экономических и технико-экономических проблем и решения других экономических задач. Особенно важно использовать их при подготовке перспективных народнохозяйственных планов, в частности для составления плана развития народного хозяйства на 1976—1980 гг. и на более длительную перспективу.

МЕТОДЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ НАПРЯЖЕННЫХ ПЛАНОВЫХ ЗАДАНИЙ И ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Е. Асанбаев

Практика истекших после сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС лет показала большое значение для экономического развития страны разработанных Коммунистической партией новых методов хозяйствования, вызвав одновременно, что отдельные положения реформы еще не получили полной реализации. Так, некоторые предприятия стремятся выполнять государственные планы только за счет выпуска высокорентабельной продукции, сокращая производство малорентабельных, но крайне необходимых народному хозяйству изделий, неохотно идут на обновление ассортимента, освоение новых изделий и принятие напряженных плановых заданий. В ряде случаев проведенные мероприятия, в частности введение платы за производственные фонды и фиксированных (реентных) платежей, не дали ожидаемого эффекта. Медленнее, чем позволяют и требуют объективные условия, происходит перестройка стиля работы министерств и ведомств, продолжают частые изменения установленных предприятий планов, мелкие опекунство, утверждение сверху большого перечня показателей и т. п. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования механизма хозяйствования.

Трудности и предпосылки решения проблемы

Система экономического стимулирования должна вооружать как принятие предприятиями напряженных планов, так и первыполнение утвержденных государственных заданий. Иными словами, необходимо заинтересовать их не только в максимальном вовлечении ресурсов производства в план, но и в немедленном использовании дополнительных возможностей, выявившихся в процессе выполнения плановых заданий. Требуется создать условия, при которых производ-

венные коллективы и каждый работник стремились бы к принятию и безусловному выполнению высоких плановых заданий, выпуску высококачественной продукции в установленном ассортименте, самостоятельно искала эффективные решения хозяйственных поручений, позднее и быстрее использовали достижения научно-технического прогресса, т. е. создать комплексный механизм стимулирования напряженных планов, отвечающий специфике современного этапа социалистического производства. Хотя новая система хозяйствования и создает для этого определенные стимулы, однако имеются еще и нерешенные проблемы. В первую очередь к ним относятся недостаточная надежность материально-технического обеспечения производства и нарушение планов ввода в действие производственных мощностей из-за строительных и проектных недоделок. Так, на Карагандинском металлургическом комбинате листопрокатный стан «1700» был сдан в эксплуатацию с 27 официально признанными нарушениями. В процессе же работы стана их число превысило 100. В результате простои стана за I квартал 1968 г. составили более 1200 ч., вследствие чего многим потребителям были сорваны поставки металла.

Чтобы избежать последствий таких срывов, продукция вновь вводимых производственных мощностей должна, на наш взгляд, составлять государственный резерв, а не распределяться заранее потребителям. Следует отказаться от практики сведения материальных балансов за счет заведомо нерезального поступления действующим предприятиям продукция с намеченных к вводу в действие или плохо осваиваемых производственных мощностей.

Не создают предприятия и объединением экономических предположений для принятия напряженных планов и максимального использования резервов интенсификации производства методы планирования от фактически достигнутого уровня. Планирование по базе, а не по научно обоснованным нормативам нередко ставит предприятие в положение портного, обязанного из материала, которого едва хватает на заказанные ему ранее пиджак и брюки, сшить еще и жилетку. Во многом это обуславливается неполнотой и несовершенством нормативной базы.

Большую роль в обеспечении заинтересованности предприятий в высоких плановых заданиях должны играть фонды экономического стимулирования. Вследствие пяти основных принципов стимулирования напряженных планов: поощрение предприятий в зависимости от уровня плановых заданий; с учетом результатов производства, достигнутых в предыдущие годы; снижение поощрения за невыполнение плана по сравнению с выполнением в пределах его; материальная ответственность за невыполнение плана выше, чем поощрение за принятие более высокого плана; установление стабильных нормативов поощрения¹.

Первый принцип существовал и до реформы, но его влияние на результаты хозяйствования предприятий было незначительным из-за мизерности самих поощрительных сумм. Четвертый принцип не столько стимулирует, сколько предостерегает производственные коллективы принимать планы, максимально учитывающие имеющиеся и предполагаемые резервы производства. Нейтрализовать этот фактор можно, уменьшая плановые суммы фондов экономического стимулирования не по регрессии, как в настоящее время, а в меру невыполнения предприятием фондообразующих показателей. Однако существенный недостаток того и другого принципа в том, что они не увязаны с процессом составления плана. Пока не найден универсальный критерий, однозначно определяющий напряженность плана предприятия, стимулирование, на наш взгляд, должно происходить по стадиям составления плана, т. е. «размещаться» по этапам его разработки и утверждения.

Что касается второго принципа, то в начале экономической реформы он отсутствовал. Поощрительные фонды формировались в зависимости от темпов прироста продукции или прибыли по сравнению с фактическим уровнем предшествующего года, которые не отличались постоянством, изменялись скачкообразно и вели, как правило, к непостоянству размеров поощрительных фондов. В таких условиях даже стабильность нормативов образования этих фондов имела отрицательные последствия: руководители предприятия могли «приспосабливать» размеры фондов экономического стимулирования на перспективу и регулировать объем производства с учетом обеспечения стабильности их, т. е. заниматься так называемой подгонкой базы, чему способствовало и положение, согласно которому не менее 40% фондов образовывались за счет темпов прироста прибыли либо реализации продукции по сравнению с фактическим уровнем предшествующего года. Поэтому успешная работа предприятий в отдельные периоды могла привести в последующем к снижению фондообразующих факторов, а следовательно, и величин фондов экономического стимулирования. Отсюда отсутствие руководителей некоторых предприятий распределять резервы на несколько лет, с тем чтобы иметь возможность ежегодно обеспечить постоянный или несколько увеличивающийся размер фондов экономического стимулирования².

Между тем с точки зрения государственных интересов чрезвычайно важно незамедлительное использование каждым предприятием внутрипроизводственных резервов. Это можно проиллюстрировать на следующем примере, безусловно, несколько упрощающем реальную хозяйственную ситуацию.

Допустим, что в базовом году производственная программа предприятия составляла 98 млн. руб. В предстоящее пятилетие оно должно увеличить производство на 12,2%, или на 12 млн. руб., по сравнению с базовым годом. Такого прироста можно достигнуть, скажем, уже во втором году пятилетки, но забота о «перспективе» вынуждает руководство предприятия осуществлять запланированный на пятилетку прирост постепенно, что приводит к следующим результатам (табл. 1).

Таблица 1
(в млн. руб.)

Объем реализации	Пятилетка по годам				
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
По принципу равномерного роста	100	102	105	107	110
При немедленном использовании резервов	100	110	110	110	110

Из расчета видно, что даже при отсутствии в последующие годы роста производства немедленное использование резервов во втором году обеспечивает народному хозяйству по сравнению с вариантом постепенного прироста дополнительный выпуск продукции на 16 млн. руб., или почти на 50% больше. Однако, несмотря на очевидную эффективность немедленного использования резервов, при действующем в восьмой пятилетке порядке формирования фондов экономического стимулирования, начиная с третьего года, предприятие не смогло бы обра-

¹ Восьмой пятилетний план составлялся без распределения предприятий заданной пятилетки по годам, что открывало немедленную свободу действий их руководителям при планировании заданной внутри пятилетнего срока. Общественный контроль за выполнением пятилетнего плана по сути дела проводился при составлении плана из восьмидесяти год пятилетки.

² См.: «Вопросы экономики», 1973, № 10, с. 4.

привести часть их из-за отсутствия роста реализации ввиду исчерпания резервов этого показателя уже на втором году действия стабильных нормативов, что, в свою очередь, могло привести к недоиспользованию резервов повышения эффективности и роста масштабов общественного производства.

В экономической литературе предлагались различные способы исчисления той части фондов экономического стимулирования, которая образуется за счет темпов роста производства или прибыли. По нашему мнению, общий их недостаток — усложнение методики расчетов плановых и фактических размеров фондов экономического стимулирования, а опасность, против которой они были направлены, хотя и в завуалированном виде, продолжала существовать.³

«Основные положения об образовании и расходовании фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1971—1975 годы», утвержденные 23 мая 1972 г. Госкомтрудом СССР, Минфином СССР, Госпланом СССР и ВЦСПС⁴, устранили многие недостатки первоначальной практики формирования фондов поощрения.

Образование поощрительных фондов по годам пятилетки производится с учетом уровня фондообразующих показателей в предшествующие планируемому году пятилетки. Это достигается установлением плановой суммы фонда материального поощрения на соответствующий год в пятилетнем плане как суммы фонда базисного года и суммы прироста фонда по отношению к тому же, базисному году. Последняя определяется умножением доли прироста фонда на 1 руб. прироста продукции (прибыли) на прирост продукции (прибыли) к базисному году. В годовом плане сумма, установленная в пятилетнем плане, увеличивается или уменьшается в зависимости от того, ниже или выше фондообразующие показатели в годовом плане в сравнении с их уровнем в пятилетнем плане. Следовательно, предприятие, с одной стороны, не боится упомянувшегося ранее неординарного роста фондообразующего фактора, а с другой — стремится выйти в годовых планах на уровень, предусмотренные на соответствующий год в пятилетнем плане. Размеры фондов поощрения в годовых планах поставлены в зависимость от увеличения (уменьшения) темпов роста производительности труда по сравнению с заданиями пятилетки, а также от увеличения (уменьшения) удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме продукции по сравнению с заданиями пятилетки.

Таким образом, в целом набирается большое количество факторов и мотивов, вследствие чего предприятия, казалось бы, должны добиваться напряженных плановых заданий. Однако введенные в практику хозяйствования экономические стимулы еще не создали совокупности таких условий, при которых предприятия хотели бы и могли включать производственные резервы в план.

По нашему мнению, это объясняется тем, что многие стимулы для принятия напряженного плана носят опосредствованный характер, отражают сложные связи, и их влияние на тот или другой показатель нередко можно установить лишь с помощью логического анализа. Между тем система стимулирования высоких плановых заданий должна в первую очередь быть простой, выражать непосредственные прямые связи между показателем и воздействующим на него стимулом⁵. Подобного непосредственного влияния стимулов можно достигнуть,

если, как уже отмечалось, связать поощрение предприятия с процессом его работы над планом. Именно такие наличие связи между интересами коллектива и изыскиваемыми им возможностями дополнительного увеличения выпуска продукции и получения прибыли создадо на предприятии атмосферу активного, всеобщего поиска резервов производства в процессе подготовки перехода к новой системе хозяйствования.

Исходя из вышесказанного, нам представляется целесообразным усилить механизм стимулирования дополнительными положениями, о которых и пойдет дальше речь.

Дополнительное поощрение предприятий на каждом этапе составления плана

Отраслевые министерства (ведомства) на основе предварительных, но тщательных расчетов сообщают каждому предприятию основные проектируемые параметры плана на предстоящий год. Коллектив предприятия обсуждает их и представляет министерству проект плана. В случае, если он превышает проектировки министерства или промышленного объединения, в фонды поощрения должно направляться 20—25% прибыли в связи с дополнительным выпуском продукции. В целях ограждения государственных интересов от ведомственных устремлений следует установить, что объем дополнительной прибыли, получаемой в результате повышения напряженности плана по сравнению с заданиями вышестоящего звена, определяет лишь размеры дополнительных отчислений в фонды поощрения и не служит их источником. Дополнительные отчисления предприятию за ужесточение плана по собственной инициативе должны производиться за счет централизованных (резервных) фондов министерств и ведомств, что, в свою очередь, потребует повышения уровня производственного и финансового планирования в центральном аппарате министерств и ведомств, а следовательно, будет способствовать более полному учету резервов в планах и на этом уровне.

После рассмотрения в установленном порядке плановых показателей предприятия наступает второй этап работы по усилению напряженности плановых заданий — разработка социалистических обязательств и встречных планов. В настоящее время предприятия, принявшие встречные планы и социалистические обязательства по дополнительной выпуску продукции, росту производительности труда и прибыли, могут с разрешения министерств (ведомств) производить отчисления в фонды поощрения при выполнении этих обязательств по стабильным нормативам без их снижения. Одновременно предприятия, у которых основные показатели плана на данный год находятся на уровне (или выше) заданий пятилетнего плана на этот год, с разрешения министерства (ведомства) могут производить в фонды материального поощрения дочисления за перевыполнение показателей утвержденного плана данного года по установленным нормативам без их снижения также при некотором невыполнении встречных планов. Это скорее льгота, а не поощрение в полном смысле слова.

На наш взгляд, механизм стимулирования и на данной стадии призван сильнее побуждать коллективы принимать и реализовывать повышенные социалистические обязательства и встречные планы. Методика поощрения должна быть такой же, как и в первом случае, с той лишь разницей, что, во-первых, доля отчислений от дополнительной прибыли по встречным планам может быть на 30—40% ниже (что обеспечивает более высокую заинтересованность коллектива в волевых резервах на стадии составления и обсуждения проекта плана); во-вторых, источником дополнительных отчислений в фонды поощрения должна выступать сама дополнительная прибыль.

³ См.: А. П. Зайцев, *Физиксы и экономические стимулирования производства*, М., «Физматгиз», 1975, с. 91; «Вопросы экономики», 1968, № 10, с. 49—54.

⁴ «Экономическая газета», 1972, № 23, с. 15—16.

⁵ На наш взгляд, прямая связь между результатом и вознаграждением за него есть объективно действующий принцип реализации общности и сопряжения экономических интересов в социалистическом обществе.

Суммы обоих видов дополнительных отчислений распределяются между фондами материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства пропорционально их размерам, установленным предприятием на данный год в пятилетнем плане.

Такие ярко выраженные, наглядные стимулы, действие которых по времени совпадает с моментом составления плановых заданий всеми работающими, каждым структурным подразделением предприятия, будут иметь всеобщее воздействие, нацеливать производственные коллективы на принятие более напряженных планов, послужат средством развития инициативы трудящихся по изысканию резервов повышения эффективности производства.

Поощрение интенсификации производства за счет лучшего использования основных производственных фондов

Создание у предприятий прямой заинтересованности в максимальном выпуске продукции с имеющимися основными производственными фондами — важная задача. С этой целью для предприятий, достигших проектной мощности, на наш взгляд, следовало бы ввести дополнительные отчисления в поощрительные фонды от прибыли, полученной в связи с обеспечением роста фондотдачи или уменьшения коэффициентов использования оборудования по сравнению с предыдущим годом, а также от той доли прибыли, которая падает на прирост продукции, полученной за счет опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом фондовооруженности.

Введение дополнительных поощрений вполне оправдано. Во-первых, признание интенсивных методов как главного фактора расширения воспроизводства на современном этапе требует видоизменения методов экономического стимулирования, нацеливая предприятия на использование конкретных резервов интенсификации производства. Получение права на дополнительные отчисления потребует проведения более энергичной и целенаправленной работы по повышению загрузки и эффективности оборудования, использованию бездействующих станков и механизмов, по обеспечению опережающего роста активной части основных производственных фондов. Усиление эксплуатации оборудования даст долговременный экономический эффект, намного превышающий единовременные отчисления, которые будут дополнительно сделаны в поощрительные фонды. Во-вторых, предложение в поощрение передовых предприятий за лучшее использование производственных фондов создаст определенные стимулы для подтягивания отстающих участков производства на других предприятиях. В особенности это относится к соотношению темпов роста производительности труда и фондовооруженности. Так, по данным ЦСУ СССР, в 1972 г. по сравнению с 1960 г. в промышленности при приросте фондовооруженности на 122% производительность труда увеличилась лишь на 86%.

Однако нельзя считать, что дополнительные отчисления за усиление напряженности производственной программы и повышение фондотдачи приведут к значительному росту заработной платы и обострят проблему товарного обеспечения, возросшего за счет этого платежеспособного спроса населения. Например, если предположить, что дополнительные обязательства предприятий «успокоят» планы промышленности Казахстана в среднем на 3%, то с учетом средних затрат на 1 руб. товарной продукции дополнительная прибыль составит около 40 млн. руб. Из расчета того, что половина «успокоения» будет иметь место при составлении проекта плана и оставшая часть — на стадии принятия встречных планов, дополнительные отчисления в поощрительные фонды достигнут приблизительно 6–7,5 млн. руб., а при соотношении 2:1 — 7–8,8 млн. руб. Выигрыш государства — 32–33 млн. руб. По

отношению к фонду заработной платы всей промышленности дополнительные отчисления составят 0,60–0,90%.

Результаты экспериментальных расчетов, проведенных автором в разрезе отраслевых предприятий различных отраслей промышленности Казахстана (при соотношении 2:1), приводятся в табл. 2.

Таблица 2
(в тыс. руб.)

Предприятие	Дополнительная прибыль за усиление напряженности плана на 3%	Дополнительные отчисления в поощрительные фонды (20–25%)	
		сумма	% к фонду заработной платы
Болшаковский горно-металлургический комбинат	2135,0	356 — 445	1,60 — 2,00
Мебельное объединение «Алма-Ата»	— 41,2	6,9 — 8,9	0,27 — 0,34
Алма-Атинская тракторная фабрика им. Ф. Э. Дзержинского	140,0	24 — 29	0,34 — 0,41

Как видно из приведенных данных, применение к различным предприятиям одинаковой нормы дополнительных отчислений в поощрительные фонды за усиление напряженности плана не обеспечивает им равной меры поощрения. Это объясняется различной трудоемкостью их производства, несопоставлен затрат на 1 руб. товарной продукции, что, как правило, выливается в основном объективными различиями в технико-экономических условиях хозяйствования.

Для того, чтобы дополнительные поощрения были относительно равным, по нашему мнению, необходимо среднепромышленную норму (20–25% отчисления от дополнительной прибыли) корректировать по коэффициентам, учитывающим отклонение названных выше показателей от их планового уровня, сложившиеся в целом по промышленности. Тогда размеры дополнительных отчислений (O_d) в поощрительные фонды за повышение напряженности плановых заданий могут определяться по формуле:

$$O_d = P_d H_0 \frac{T_n}{T_0} \frac{Y_n}{Y_0}.$$

где P_d — прибыль от дополнительного выпуска продукции по плану вследствие его ужесточения;

H_0 — среднепромышленная норма отчислений в поощрительные фонды в процентах от P_d ;

T_n, T_0 — трудоемкость производства соответственно на предприятии и в целом по промышленности;

Y_n, Y_0 — затраты на 1 руб. товарной продукции соответственно на предприятии и в целом по промышленности.

В более упрощенном виде формула принимает вид

$$O_d = P_d H_0 K_1 K_2,$$

где K_1 и K_2 — коэффициенты, выражающие соответственно соотношения

$$\frac{T_n}{T_0} \text{ и } \frac{Y_n}{Y_0}.$$

С учетом вышесказанного предположим по приведенным трем предприятиям расчеты дополнительных отчислений в поощрительные фонды за так называемое ужесточение плановых заданий выглядят следующим образом (табл. 3).

Таблица 3

Предприятия	По тыс. руб.	Т _н [*] %	Ж _н	У _н млн.	Ж _о	Среднего годового отчисления в фонд П _н [*]	О _н тыс. руб.	К фонд заработной платы	У _н млн. руб.
Мебельное объединение «А на-Ата»	41,2	22,0	2,44	88,20	1,01	49,3—61,0	20,3—25,4	0,79—0,99	31,00
Алма-Атский трест «Алма- Трактор»	140,0	13,8	1,33	90,85	1,04	31,8—39,8	44,5—55,7	0,63—0,78	17,40

* В качестве показателя трудоемкости приняты удельный вес фонда заработной платы промышленно-производственного персонала в общей реализуемой продукции. Так, в целом по промышленности, подведомственной Совету Министров Казахской ССР: Т_н = 9%, У_н = 87,0 млн. П_н — процент, как в табл. 1, равным 20—25% от дополнительной прибыли.

Таким образом, применение поправочных коэффициентов значительно нивелирует разницу в относительной мере поощрения (в процентах к фонду заработной платы промышленно-производственного персонала) и сохранения заинтересованности предприятия в усилении напряженности плана, поскольку норма отчислений от дополнительной прибыли примерно в 1,6—2 раза выше, чем от основной плану. В целом по трем указанным предприятиям от суммарной дополнительной прибыли в 2316,2 тыс. руб. на дополнительные отчисления в фонды поощрения направлялось бы 312,8—390,1 тыс. руб., или 13,5—16,8%.

В тех случаях, когда дополнительные плановые обязательства (или их часть) принимаются предприятиями без требования дополнительных материальных ресурсов, полностью за счет изыскания внутренних резервов, дополнительные отчисления в поощрительные фонды целесообразно производить по более повышенным, льготным нормам.

Об ответственности предприятий в случае невыполнения ими плановых заданий по фондообразующим показателям

Проблему напряженного плана можно поставить и по-другому: что выгоднее для предприятия с точки зрения его интересов — сверхплановый процент или напряженное задание? Несложные расчеты показывают, что невыполнение плана оборачивается для коллектива большими потерями, чем перевыполнение ненапряженного плана, а следовательно, с позиции предприятия принятие напряженного плана с учетом всех резервов производства связано с риском. Поэтому создание экономических условий для принятия высоких плановых заданий в первую очередь должно предусматривать устранение его и обеспечить сочетание интересов предприятия и государства. В известной степени этого можно достичь за счет уменьшения отчислений в поощрительные фонды в меру невыполнения плановых размеров фондообразующих факторов, а не в регрессном порядке. Было бы еще более приемлемо, если бы уменьшение плановых фондов поощрения в случае невыполнения фондообразующих показателей происходило по уменьшенным нормативам.

Действующий порядок уменьшения этих фондов по нормативам, увеличенным на 30%, направляет на предостережение против принятия неряельного плана, превышающего возможности предприятия, — на данный случай маловероятен. В действительности стоит другая проблема — заставить предприятие принять напряженный план, соответствующий его объективному потенциалу. В реальной обстановке порядок, установ-

ленный в расчете на предположительный случай, уменьшает интерес предприятия, не выполнивших план по объективным причинам, а не потому, что план был перенапряженным. Устранение указанного «антифактора» только нормализует обстановку. На практике предостережение от принятия неряельного плана сразу трансформируется в средство «устрашения» предприятий, повышающих напряженность плана и, следовательно, увеличивающих элемент риска в его выполнении.

В печати иногда высказывается мнение, что всякое перевыполнение плана предостудительно, поскольку оно, во-первых, несет в себе элемент диспропорциональности, во-вторых, свидетельствует о неадекватности принятого предприятием планового задания. Отдавая должное объективности такого предположения, хотелось бы отметить, что планы составляются на год — срок, достаточно продолжительный в развитии и науки и практики. Следовательно, в деятельности предприятий за это время могут произойти изменения, которые не могли быть учтены в плане, так как процесс внедрения того или иного научного или технического новшества для предприятия носит не строго регламентированный, а вероятностный характер. И далее, в подавляющей большинстве плановые задания устанавливаются с учетом всех возможностей предприятия, следовательно, перевыполнение плана происходит либо за счет незначительных факторов, либо за счет событий, которые не могли быть учтены в плане или наступление которых не представлялось неотвратимым, обязательным. Именно поэтому В. И. Ленин требовал внимательно следить за опытом науки и практики и на этой основе стремиться к тому, чтобы план выполнялся скорее, чем он назначен⁶. Таким образом, перевыполнение плана следует рассматривать как государственную задачу, поставленную перед предприятиями. С учетом изложенного перевыполнение плана в пределах 1—1,5% следовало бы считать правомерным и в его границах дополнительные отчисления в поощрительные фонды разрешать производить по полным нормативам.

В качестве меры, способствующей разработке напряженных планов, отдельные экономисты предлагают разрешать премирование руководителей, инженерно-технических работников и служащих предприятий при невыполнении планов, но соответственно в уменьшенном размере. Если предприятие такой шаг без оговорок, то для предприятия плановые задания потеряют свой директивный характер, все остальные стимулы утратят силу воздействия, меры по усилению ответственности в основном будут носить иллюзорный характер. Этот вопрос ставился еще на Всесоюзном экономическом совещании в 1968 г. и не нашел поддержки среди его участников.

Однако такой подход может быть использован для создания у предприятия экономической заинтересованности в принятии напряженных планов при условии, если плановые задания не выполняются по объективным причинам. Перечень их должен быть немногочисленным и конкретным; не включающим другие причины отставания от плановых заданий. Кроме того, сумму премий в указанных случаях следует уменьшать по регрессивной шкале в зависимости от степени недоисполнения плановых заданий. В целом подобная система не будет противоречить государственным интересам: начисленный фонд материального поощрения все равно остается у предприятия и в следующем году будет направлен на поощрение по итогам года и текущее премирование; это устранил угрозу материального риска в случае невыполнения напряженного плана по не зависящим от коллектива причинам. Последние обстоятельства будут способствовать установлению сочетания интересов общества, предприятия и отдельного работника в решении вопроса о принятии напряженного плана.

* В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 154.

Требует, на наш взгляд, изменения и Положение о социалистическом соревновании между предприятиями. При подведении итогов следует учитывать не только процент выполнения плановых заданий, но и уровень напряженности плана (использование производственных мощностей, удельный вес прироста продукции за счет повышения производительности труда, факторы, не зависящие от предприятий, и т. п.).

В экономической литературе высказывалось много предложений использовать в процессе анализа и управления коэффициенты «эффективности», «организации производства», «интенсивности прироста производства», различные сложные индексы и т. п., лишенные конкретного экономического содержания, определенного физического смысла.

В условиях сложного, многохарактерного экономического механизма велика роль объективных критериев оценки, которые могли бы дать ясный и однозначный ответ на поставленный вопрос. Приводимые в методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства показатели для оценки степени напряженности планов оставляют место для сомнений и споров, но принцип подхода к ним как к совокупности показателей научно обоснован. Из этого вытекает важный вывод: поскольку однозначный для всех предприятий критерий напряженности не может быть найден, стимулирование высоких плановых заданий следует осуществлять в форме поощрения «ужесточения» предприятиями установленных им контрольных заданий и принятия встречных планов.

Предлагаемые методы усиления стимулирования предприятий в принятии напряженных планов нацеливают их на максимальное использование резервов интенсификации производства. Они дополняют действующую систему фондообразования с учетом специфики и требований современного этапа развития советской экономики.

Алма-Ата.

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

ЗА НАИВЫШУЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

(К 40-летию стахановского движения)

В. Поляков

Празднование Дни шахтера в нынешнем году совпадает с замечательной датой в истории нашей Родины — 40-летием стахановского движения, названного по имени рабочего-шахтера Алексея Стаханова. Молодой забойщик каменноугольной шахты «Центральная-Ирмино» в Донбассе (сейчас шахта имени XXII съезда КПСС), организовав по новому труд, нарубил отбойным молотком за смену 102 т угля, перевыполнив норму в четырнадцать раз.

Благодаря прогрессивным приемам труда (использование в разделении операций: забойщик только отбивал уголь, а его двое помощников крепили выработку) на шахте «Центральная-Ирмино» добыча угля увеличилась на 300—400 т в сутки. Во всем Донбассе развернулось соревнование за выполнение пятилетки в четыре года. За один только сентябрь 1935 г. на каменноугольных шахтах примеру Стаханова последовало около 4 тыс. чел.

Рациональная организация работы и накопленный опыт позволили многим горнякам добиться хороших результатов. Особенно отличился горняцкий рабочий Никита Изотов. Решив сам испытать метод Стаханова на шахте «Кочегарка», он за смену выработал норму 35 забойщиков. На том же участке опытный забойщик Федор Артюхов с шестью крепильщиками за шесть часов дал сначала 311 т, а через некоторое время с девятью крепильщиками — 536 т угля. Но и этот невиданный результат был перекрыт «академиком» Никитой Изотовым, выдавшим на-гора за смену 640 т угля — целый железнодорожный состав!

Движение за высокую производительность труда среди горняков нарастало. На шахтах появлялись все новые и новые имена передовиков, которые овладевали прогрессивными методами работы. К забойщикам присоединились машинисты врубовых машин, проходчики, крепильщики.

Стахановское движение набирало силу и с невиданной быстротой охватило другие отрасли народного хозяйства. Последователями Алексея Стаханова в машиностроении стали горьковский кузнец Александр Бусинин и московский фрезеровщик Иван Гудов, в металлургии — ждановский сталевар Махар Мазай, в обувной промышленности — ленинградский портняжник Николай Сметанин, на транспорте — долецкий машинист Петр Кривонос, в текстильной промышленности — вичугские ткачихи Ефимия и Мария Виноградовы, в сельском хозяйстве — свекловичница Мария Демченко, трактористка Паша Ангелина, комбайнер Константин Борня.

Коммунистическая партия горячо поддерживала движение передовых рабочих, ударников промышленности и сельского хозяйства, дала ему

высокую политическую оценку. На первом Всесоюзном совещании шахтеров, проходившем в ноябре 1935 г., руководители партии и правительства говорили о шахтовском движении как явлении, ознаменовавшем новый этап в развитии социалистического соревнования среди масс. На состоявшемся 21—25 декабря 1935 г. Пленуме ЦК ВКП (б) была разработана программа лажнейших мероприятий по развертыванию шахтовского движения в стране. Для того чтобы движение не истонковывалось как скорпроходящая кампания, чтобы помочь шахтовцам преодолеть препятствия, возникающие на их пути, партийные и профсоюзные организации обязались были помочь развитию шахтовского движения. Партийные организации подымавали каждый ценный почин в освоении новой техники, в замене устаревших, низких норм более высокими и делала его всеобщим достоянием. Распространению передового опыта способствовала организация производственно-технических конференций, проведение межзаводских и межшахтных переключек, устанавливалось шефство передовых рабочих над отстающими, старым над молодыми, создавались школы по передаче прогрессивного опыта.

Передовые методы добычи угля обуславливали мощный рост производительности труда шахтеров. За одно только десятилетие — с 1930 по 1940 г. — производительность труда рабочих в угольной промышленности увеличилась более чем в два раза. Если в 1930 г. среднемесячная производительность труда шахтеров составляла 12,8 т, в 1935 г. поднялась до 21,6 т, то в 1940 г. она достигла уже 26,5 т. Производительность труда забойщика-шахтовца возросла до 50 т за смену вместо прежних 6 т. Отдельные машинисты стали добывать с помощью врубовых машин по 14—15 тыс. т угля в месяц вместо 2—3 тыс. т. Средняя годовая производительность врубовой машины в 1937 г. составила 39,3 тыс. т, что было значительно выше производительности врубовых машин, эксплуатируемых на шахтах Германии и Англии.

Суровую проверку шахтовские методы труда выдержали в годы Великой Отечественной войны, когда многие шахтеры ушли на фронт, когда фашистскими оккупантами временно были захвачены Донецкий и Подмосковный угольные бассейны и слабые страны углем обеспечивали горняки Урала, Сибири, Казахстана и других районов.

В апреле 1942 г. Центральный Комитет партии призвал рабочих класс организовать Всесоюзное социалистическое соревнование за повышение производительности труда и увеличение выпуска продукции. Для победителей были учреждены награды: Красные знамена Государственного комитета обороны. В угольной промышленности развернулось движение горняков-двухсотников и трехсотников, которые за смену выполняли по две-три нормы.

Широкий размах приняло соревнование за быстрое восстановление разрушенных в период временной фашистской оккупации угольных предприятий Донбасса и Подмосковья. Благодаря самоотверженному труду шахтеров, помощи всего советского народа в кратчайший срок возродилась крупнейшая угольная база страны. Уже к июлю 1945 г. Донбасс стал давать угля больше, чем любой другой угольный бассейн. За девять месяцев были восстановлены производственные мощности Подмосковного бассейна.

В послевоенный период угольная промышленность стала развиваться ускоренными темпами: наращивались производственные мощности, повышался технический уровень предприятий, внедрялись прогрессивные способы разработки месторождений и более рациональные системы организации производства и труда. Уже в 1947 г. был превышен довоенный уровень, а в 1958 г. наша страна по объемам добычи угля обогнала Соединенные Штаты Америки, вышла на первое место в мире и с тех пор не уступает передовых позиций.

В угольной промышленности, как и в других отраслях народного хозяйства, бурно развивается техническая революция: осуществляется техническое переоснащение шахт, разрезов, обогатительных фабрик, модернизируются заводы угольного машиностроения, на индустриальные рельсы переводится шахтное строительство. Современные шахты — это крупные индустриальные предприятия, оснащенные сложнейшими механизмами и аппаратурой. Более чем в 870 разов угля добывается с помощью механизированных комплексов, связанных в единую технологическую цепочку отбойки, погрузки и транспортировки угля с одновременным креплением выработанного пространства. В распоряжении горняков — тысячи добычных и проходческих комбайнов, скреповые и ленточные транспортеры, гидравлическая самопередвигающаяся крепь, надежно защищающая рабочих от случайных обвалов кровли. На многих шахтах действует автоматическая система газовой защиты.

Высоким уровнем механизации отличаются угольные разрезы, где применяются мощные шагающие драглайны и роторные экскаваторы, бульдозеры-автосамосвалы и думпкеры, электровозы и тепловозы, высокопроизводительные буровые установки, средства автоматизации. В современных условиях шахтерский труд максимально приближается к инженерному. Современный горняк — как правило, человек высокой технической культуры.

Ярким выражением дисциплины высокопроизводительного труда (когда эффективно используются каждый час, каждая минута рабочего времени, все полностью выполняемо и полностью выполнено государственными планами и заданиями) явилось социалистическое соревнование за коммунистическое отношение к труду, начатое коллективом железнодорожного депо Москва-Сортировочная, где возникли первые коммунистические суббиты, названные В. И. Лениным «великим почином».

Главное внимание участников соревнования за коммунистическое отношение к труду направлено на поиск и максимальное использование резервов, на повышение производительности труда путем широкого внедрения в производство достижений науки и техники, прогрессивной технологии, передового опыта, систематического повышения общеобразовательного уровня и профессионального мастерства. Связывая воедино труд, учебу и быт, движение за коммунистическое отношение к труду стало качественно новой формой социалистического соревнования, его высшей ступенью.

В нем родились многие патристические почини, направленные на выявление и использование внутренних резервов и возможностей предприятий, усовершенствование организации производства и труда, наиболее полное и рациональное использование машин, механизмов, оборудования, улучшение технико-экономических показателей работы, повышение культуры производства.

Герой Социалистического Труда А. Колыкин на шахте имени Луначикова комбината «Торезантрацит» стал инициатором соревнования за повышение качества добываемого угля и снижение его себестоимости. Работая на экономичных материалах — с такой инициативой выступила бригада из шахтоуправления «Контарное» комбината «Шахтерскантрацит» во главе с Героем Социалистического Труда М. Т. Телитченко. Соревноваться за лучшее использование техники в очистных забоях на крупных пластах предложил бригадир П. Гуржий с шахты «Комсомолец» комбината «Артемуголь».

Движение за коммунистический труд вызвало к жизни много новых форм проявления творческой инициативы трудящихся. На угольных предприятиях и стройках в настоящее время имеется около 1300 общественных бюро экономического анализа с численностью 10 696 чел. Только в 1974 г. ими было выполнено 5382 работы. Много

полезного делают советы НОТ, созданные почти на каждом предприятии и объединяющие 10-116 производственников, научных работников и других энтузиастов угольной промышленности. На общественных началах работают 1232 бюро технической информации, 6287 творческих бригад, охватывающих свыше 10 тыс. человек, 680 других общественных организаций. Активно участвуя в их работе, передовые рабочие-новаторы, инженерно-технические, научные работники и служащие вносят ценные предложения по выявлению и использованию производственных резервов, усовершенствованию техники и технологии производства, внедрению передового опыта.

Важным источником роста производительности труда в угольной промышленности стало движение рационализаторов и изобретателей, которых насчитывается свыше 115 тыс. В 1974 г. они внесли 133 тыс. рационализаторских предложений с общей суммой экономии более 143 млн. руб. Изобретатели и рационализаторы — люди пытливого ума и большой культуры. Они создают новую технику, усовершенствуют конструкции существующих машин и механизмов, разрабатывают технологические схемы. Так, бригадой, возглавляемой членом Президиума Верховного Совета СССР, Героем Социалистического Труда Геннадием Смирновым с шахты «Юбилейная» производственного объединения «Гидроуголь», внесены серьезные технические усовершенствования в комбайн К-56МГ. Модернизация и бережное отношение к технике позволили горнякам с помощью комбайна пройти за 45 месяцев без капитального ремонта 50 км горных выработок и добыть 303 600 т угля. Нормативный срок службы машины был превышен почти в 4 раза, а установленный гарантийный объем добычи — в 2,5 раза.

Создание и внедрение типовых проектов научной организации труда — одна из важных форм распространения передового опыта. В настоящее время внедряется около 50 типовых проектов научной организации труда, которыми охвачены все виды выемочной горной техники, подготовительные работы, основные технологические процессы производства на разрезах и обогащательных фабриках. В каждом угольном районе есть образцовые базовые предприятия по изучению и распространению передовых приемов, методов и форм организации труда.

В целях распространения передового опыта в отраслях на предприятиях с наиболее высокими показателями по добыче угля, производительности труда, улучшению качества и снижению себестоимости продукции, экономии материалов и т. д. организуются постоянно действующие сезонные и бассейновые школы передового опыта, семинары, научно-технические конференции по обмену опытом, брошюры, плакаты, сборники статей, а также используются кино, радио и телевидение.

Для обучения рабочих передовым методам и передачи теоретических знаний привлекаются новаторы производства, научные и инженерно-технические работники. Регулярно проводятся занятия в школе передового опыта на шахте «Майкудукская» производственного объединения «Карагандауголь», горняки которой не раз выходили победителями социалистического соревнования. Только за 1974 г. предприятие дало около 30 тыс. т сверхпланового угля. Здесь все лавы работают на тысячном режиме, среднесуточная добыча из комплексно-механизированного забоя в среднем составила 1767 т, а месячная выработка на одного рабочего превысила 560 т.

Базой школы передового опыта служит участок № 6 этой шахты, руководимый А. Н. Каном, где вопросам культуры производства уделяется особое внимание. На участке проводится беспощадная борьба с пылью, применяется предварительное увлажнение пласта, на откаточном и вентиляционном штреках установлены водяные завесы. Предложенная рационализаторами новая схема орошения на комбайне позволяет намного уменьшить пылеобразование. Каждый рабочий активно

участвует в совершенствовании приемав труда. Горнякам участка вручены награды Всесоюзной выставки достижений народного хозяйства.

Школа передового опыта на шахте «Майкудукская» не единственная в Карагандинском бассейне. Только за последние три года их было организовано более ста, где прошло обучение свыше 2 тыс. чел.

Наряду со школами передового опыта большую популярность завоевали школы коммунистического труда. В отрасли их свыше 10 тыс.: 6168 — на Украине, 385 — в Карагандинском бассейне, 744 — в Подмосковье, 200 — в Кузбассе, 171 — в Печорском угольном бассейне и т. д. В школах коммунистического труда свыше 14 тыс. пропагандистов. Это в основном руководители предприятий, начальники участков и смен, партийные, профсоюзные и комсомольские активисты.

Опыт работы школ коммунистического труда свидетельствует о том, что они являются эффективной формой пропаганды передового производственного опыта, активного воспитания их в социалистическое соревнование и движение за коммунистическое отношение к труду.

Активное участие горняков во Всесоюзных коммунистических субботниках — яркое проявление их высокой сознательности. Только за пять «красных суббот» прибыль от реализации бесплатно добытого угля, выпущенного коксового концентрата, изготовленного горношахтного оборудования и другой продукции составила свыше 10 млн. руб., а такую же сумму вычислено и отчисление в фонд девятой пятилетки заработной платы.

В настоящее время в угольной промышленности насчитывается 1041 предприятие, свыше 16 тыс. участков и цехов, 33 тыс. бригад, соревнующихся за звание коллективов коммунистического труда. Более миллиона работников отрасли борются за право называться ударниками коммунистического труда. Это высокое звание коммунистических уже завоевали коллективы 57 шахт, разрезов и обогащательных фабрик, 5256 участков, цехов и служб, 12 722 бригады, 587 тыс. чел.

В статье «Великий покой» В. И. Ленин писал: «...столь почетное название надо завоевать долгами и упорным трудом, завоевать доказанным практическим успехом с строительстве действительно коммунистическим»¹. Лучшие из лучших шахтерских коллективов и многие тысячи горняков, следуя заветам Ильича, заслужили эту высокую честь действительно самоотверженными героическим трудом.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС в угольной промышленности определены главные направления — техническое перевооружение угольных предприятий на базе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, опережающее развитие угольдобычи открытым способом, значительный рост производительности труда и в конечном счете доведение добычи угля в 1975 г. до 685—695 млн. т.

Горняки за четыре года пятилетки выдвинули на-гора около 3 млрд. т угля и горючих сланцев, из них 75 млн. т сверх плана. В текущем году шахтеры страны добудут более 760 млн. т. угля и тем самым превысят задание пятилетки на 5 млн. т.

Добыть столь огромное количество топлива стало возможным благодаря оснащению угольных предприятий новой современной горной техникой. Этому в значительной степени способствовала реализация принятого в 1968 г. постановления Совета Министров СССР «О мероприятиях по техническому перевооружению угольной промышленности».

С 1969 г. по настоящее время количество механизированных крепей возросло с 634 до 1172, узкозахватных добычных комбайнов

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 39, с. 20.

с 2106 до 2987, проходческих комбайнов с 702 до 1353, безразборных конвейеров — в два раза, возрос также экскаваторный парк за счет оснащения разрезов высокопроизводительными ковшовыми и роторными машинами. Активная часть основных производственных фондов увеличилась почти на 2 млрд. руб.

В январе 1975 г. Центральный Комитет КПСС рассмотрел вопрос о распространении прогрессивного опыта бригад и участков в угольной промышленности по достижению высоких производственных показателей и социальных обязательствах передовых коллективов на 1975 г. В принятом по этому вопросу постановлении отмечается, что коллективы угольной промышленности, развернув социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение заданий пятилетнего плана, добились положительных результатов. Подобно тому, как ранее в угольной промышленности развивалось ударничество и стахановское движение, ныне ширится соревнование тысячников и миллионеров — коллективов бригад, участников и целых предприятий, оспаривающих первенство за высшую производительность труда.

Словом «тысячник» впервые появились в шахтерском лексиконе в 1967 г. в Довбассе, где по примеру передовых бригад началось соревнование за добычу не менее 1000 т угля в сутки из одной комбинско-механизированной лавы. Эта новая форма трудового соперничества оказалась настолько удачной, что в скором времени начала распространение во всех угольных бассейнах. Если первоначально только 23 бригады добывали за сутки более 1000 т угля, то в 1974 г. их стало 412, производительность труда в этих коллективах в 2—3 раза превышает среднесуточную по отрасли. К концу 1974 г. 54 бригады и участка пришли с выдающимися результатами: из них две бригады, возглавляемые Михаилом Нихом и Анатолием Ташенко, с помощью струговых установок добыли по 1 млн. т угля каждая; бригада Владимира Мурзенко из комбинско-механизированной лавы выдала на-гора 1 млн. 376 тыс. т. антрацита, а бригада Геннадия Смирнова добыла гидравлическим способом 1,5 млн. т коксующегося угля.

Придавая важное значение патриотическому началу передовых шахтерских бригад и участков в соревновании за повышение эффективности производства, ускорение темпов роста производительности труда и увеличение добычи угля из каждой лавы, ЦК КПСС одобрил положительный опыт организации социалистического соревнования в угольной промышленности за добычу из очистного забоя 1000 и более тонн угля в сутки и инициативу коллективов бригад и участков, показавших подлинно героические коммунистические отношения к труду и принявших высокие социалистические обязательства на 1975 г.

В ходе социалистического соревнования коллективами производственных объединений и комбинатов были приняты встречные планы по досрочному выполнению заданий девятой пятилетки, доведению числа бригад-тысячниц до 515, а количества пятисототысячниц до 60. Министерство угольной промышленности СССР и ЦК профсоюза рабочих угольной промышленности приняла меры к массовому распространению передового опыта, в частности, предусмотрено внедрение типовых проектов научной организации труда, скоростное проведение подготовительных работ, централизация монтажно-демонтажных, наладочных и ремонтных работ, применение и строгое соблюдение рациональных режимов в лавах, шефство бригад высокопроизводительных участков над коллективами вновь создаваемых комбинско-механизированных бригад в период освоения ими нормативных нагрузок и др.

В движении за ускорение темпов роста производительности труда и увеличение добычи угля из каждой лавы включались экскаваторные и транспортные бригады на угольных и сланцевых разрезах. Они добились результатов, значительно превышающих средние показатели по

отрасли. Так, бригада, возглавляемая Николаем Дьячком из производственного объединения «Дальнеуголь», экскаватором ЭШ — 15/90 в истекшем году переработала 4 млн. 850 тыс. м³, что превышает среднюю производительность по отрасли в 1,5 раза. В объединении «Востсибуголь» бригада Николая Шубенко довела годовую производительность экскаватора ЭШ — 10/60 с применением буро-взрывных работ до 2 млн. 865 тыс. м³.

На Экибастуком разрезе «Богатырь» бригада роторного экскаватора, возглавляемая Сергеем Зубко, добыла 3 млн. 825 тыс. т угля, что вавое больше средней производительности по отрасли. Экипаж водителя мощного самосвала, руководимый Виктором Литориным из комбината «Кемеровоуголь», вывез БелЗом-540 более 570 тыс. т горной массы, а локомотивная бригада Владимира Жилева из производственного объединения «Башкируголь» перевезла 1 млн. 329 тыс. м³ угля, перевезв ворму на 329 тыс. м³.

Нарастают темпы соревнования шахтостроителей. За два последние года объемы строительно-монтажных работ увеличились в 1,7 раза. В строй действующих вошли такие крупные предприятия, как шахты «Распадская», «Красноярская-Капталанская», «Эстония», разрез «Богатырь», обогащенная фабрика «Сибирь» и другие промышленные объекты. В угольных бассейнах построены новые жилые дома, дворы культуры, школы, больницы, магазины, детские учреждения, бытовые предприятия.

Патриотический труд горняков высоко оценен партией и правительством. С большим воодушевлением встретили строители и монтажники, горняки и обогатители, все участники строительства и освоения шахты «Эстония» письмо Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, который горячо поздравил их с завершением строительства крупнейшего комплекса по добыче и обогащению сланцев в составе шахты и обогатительной фабрики мощностью 5 млн. т товарной продукции в год и успешным ходом освоения его проектной мощности. В ответ на поздравление горняки шахты «Эстония» обязались добыть и обогатить в завершающем году пятилетки сверх плана 30 тыс. т технологического сланца и на 11% снизить себестоимость топлива по сравнению с предыдущим годом.

Приветственные письма от Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР, от Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева были направлены также в адрес коллектива строителей и эксплуатационников шахты «Распадская», передовых шахтерских бригад, возглавляемых Героями Социалистического Труда В. Мурзенко, Г. Смирновым, И. Стрельниковым, коллектива участка шахты «Михайловская», руководимого О. Шихиевым.

В целях стимулирования труда работников угольной промышленности широко применяются моральные стимулы, как действенные средства воспитания коммунистического отношения к труду, в сочетании с экономическими.

Впервые в 1930 г. (еще до стахановского движения) зажглись красные звезды на копрах шахт в знак ударной работы предприятия и выполнения им плана. Установление Алексеем Стахановым мирового рекорда добычи угля и производительности труда породило добрую шахтерскую традицию — чествовать победителей соревнования.

Высокой оценкой труда шахтеров и важным стимулом являются присуждение переходящих Красных Знамен Совета Министров СССР и ВЛКСМ по итогам Всесоюзного социалистического соревнования и награждение орденами и медалями СССР. За большие трудовые заслуги свыше 200 тыс. горняков награждены орденами и медалями Союза ССР, из них 548 удостоены звания Героя Социалистического Труда. За высокие достижения в труде и многолетнюю безупречную

работу на одном предприятии около 6 тыс. рабочих и горных мастеров угольной промышленности в апреле 1975 г. были награждены орденом Трудовой Славы III степени.

На трудовых знаках многих угольных объединений и передовых предприятий сияют ордена Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета».

Присуждение званий «Заслуженный шахтер республики», «Почетный шахтер», награждение знаками «Шахтерская слава», «Отличник социалистического соревнования», «Мастер-механизатор», вручение переходящих Красных Знамен, почетных грамот Министерства и ЦК профсоюза рабочих угольной промышленности, других ведомственных наград в значительной степени способствуют развитию трудового соперничества шахтерских коллективов, движению за коммунистическое отношение к труду.

Наряду с моральными стимулами в угольной промышленности широко осуществляется материальное поощрение за достижение высоких показателей по добыче угля, росту производительности труда, повышению качества выпускаемой продукции, эффективному использованию горной и строительной техники. В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС работники угольной промышленности увеличена заработная плата, установлены дополнительные льготы по выплате лет, пенсионному обеспечению, жилищно-кооперативному строительству, бесплатной перевозке к месту работы и др.

Многое делается для улучшения условий труда и быта шахтеров. Ведется большое жилищное строительство, благоустраиваются шахтерские города и поселки, расширяется сеть горячих здравниц, детских и культурных учреждений.

На заботу партии и правительства горняки отвечают самоотверженным трудом. Включившись во Всесоюзное социалистическое соревнование за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1975 г. и успешное завершение девятой пятилетки, труженники отрасли приняли напряженные социалистические обязательства: досрочно выполнить годовую программу по добыче топлива и дать стране сверхплана 13,5 млн. т угля и 815 тыс. т горючих сланцев, повысить производительность труда на 6%, перевыполнить план по переработке угля на 3,3 млн. т, ввести в эксплуатацию новые шахты и разрезы общей мощностью 39,7 млн. т, и обогатительные фабрики с годовой производительностью 12,6 млн. т., изготовить дополнительно товарной продукции угольного машиностроения на 3 млн. руб., сэкономить 500 млн. кВт. ч. электроэнергии, получить за счет снижения себестоимости и улучшения качества угля 10 млн. руб. сверхплановой прибыли.

Говоря о развертывании социалистического соревнования в угольной промышленности, об умножении трудовых шахтерских традиций, нельзя не сказать о непосредственных продолжателях стахановских методов — забойщиках, работающих в лавах на крутопадающих пластах, где и ныне выемка угля производится в основном с помощью отбойных молотков. Более тысячи забойщиков шахт Центрального Донбасса досрочно выполнили личные пятилетние планы и трудятся в счет десятой пятилетки. Лучшие из них — Герой Социалистического Труда Виктор Довбыш и Василий Супрун с шахты имени Никиты Хрущева, Виктор Маркин с шахты «Кокетарка» и Анатолий Осипа с шахты «Будавинская» — добились самой высокой производительности труда.

Готовясь к встрече 40-летия стахановского движения, комсомолы и молодежь шахтоуправления «Тореское» комбината «Торезантрацит», где и ныне осуществляет наставничество Герой Социалистического Труда Алексей Григорьевич Стаханов, выступили с починим ознаменовать главный юбилей трудовыми победами под девизом «1975 год — ударный стахановский труд молодежи». Инициативу горняков

подхватили комсомолы и молодежь мартековского цеха № 2 Ждановского завода им. Ильича, локомотивного депо Славянск, тракторно-поедоводческой бригады колхоза «Заветы Ильича», Старобешевского района, где трудились сводяжи Алексей Стаханов — ставленец Макара Мазая, машинист Петр Кривоное и трактористка Паша Ангелина.

В соревнование за достойную встречу 40-летия стахановского движения включились шахтерские коллективы Донбасса и других угольных бассейнов страны. Горняки решили добыть дополнительно к плану 9 млн. 100 тыс. т угля и 600 тыс. т сланцев. Слово свое они сдержали. Для коллективов предприятий, добившихся наивысших показателей по росту производительности труда и качеству продукции, учреждено пять переходящих призов имени Алексея Стаханова, для победителей соревнования среди бригад и участков — десять призов «В честь 40-летия стахановского движения», а для награждения рабочих ведущих профессий, достигших наивысшей производительности труда, — 250 почетных дипломов.

Все больше и больше алых звезд зажигается над копрами шахт в знак одержанных трудовых побед. По стальным магистралям идут поезда с углем, добытым шахтерами сверх плана. Вступают в строй новые угольные предприятия.

Приумножая стахановские традиции, горняки прилагают все усилия, чтобы успешно завершить девятую пятилетку, с честью пронести знамя социалистического соревнования, отвечают патристическими делами на призы «Дать стране угля больше, лучшего качества, с наименьшими затратами», с тем чтобы достойно встретить XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза.

Участие профсоюзов в экономическом и социальном планировании

А. П. Карпенко. Народнохозяйственное и социальное планирование в СССР и профсоюзы. М., Профиздат, 1974. 336 с.

Книга А. П. Карпенко посвящена основным проблемам участия трудящихся в экономическом и социальном планировании. Она состоит из шести разделов и шестидесяти глав.

В первом разделе — «Общая теория, методология и организация народнохозяйственного планирования» — рассматриваются сущность и основные принципы научного планирования народного хозяйства, роль партии и участие профсоюзов в планировании и управлении народным хозяйством, показывается механизм организации разработки народнохозяйственного плана, порядок доведения его заданий до исполнителей и контроль за выполнением. В работе подчеркивается, что сущность планирования проявляется в сознательном применении системы экономических законов социализма в процессе государственного руководства различным хозяйством страны. Планирование народного хозяйства рассматривается как многослойный процесс, охватывающий не только экономическое, но и социальные стороны жизни общества.

В монографии излагаются ленинские принципы социалистической экономики, ее планирования и управления; единства политики и экономики; научной обоснованности планов; демократического централизма; сочетания общественных, коллективных и личных интересов. А. П. Карпенко особо отмечает, «что основные идеи плана, цели и пропорции, его показатели и уровни развития отраслей должны исходить из программных установок Коммунистической партии, отражать конкретные задачи данного этапа развития советского общества» (с. 15). Раскрывая содержание теории и методи-

логи планирования народного хозяйства, автор акцентирует внимание на специфических (рабочих) принципах построения плана (с. 25—40).

Первое в нашей литературе по планированию подробно рассмотрена роль профсоюзов и управления народным хозяйством, показано, что они ныне стали одним из важнейших звеньев в общей системе социалистической демократии. В связи с этим автор приводит ряд высказываний Л. И. Брежнева на XXIV съезде КПСС и XV съезде профсоюзов СССР.

В книге указывается, что на всех этапах развития социалистического общества партия в своем отношении к профсоюзам исходила на ленинских положениях об их роли в социалистическом обществе как школы управления, школы хозяйствования, школы коммунистического отношения к труду. На XV съезде профсоюзов Л. И. Брежнев говорил: «Партия держит курс на все более активное участие рабочих и служащих через профсоюзы в управлении предприятиями... Ленинская партия в отношении профсоюзов, как подчеркнул XXIV съезд, состоит в том, чтобы и дальше поднимать уровень всей работы профсоюзов. Партия и впредь будет заботиться о том, чтобы они достойно выполняли роль школы управления, школы хозяйствования, школы коммунистического отношения к труду»¹.

Роль и участие профсоюзов в хозяйственном строительстве рассматривается в отдельной главе книги. А. П. Карпенко останавливается на ленинских положениях

о воспитании у трудящихся дисциплины труда, повышении его производительности, на той важнейшей, по мысли В. И. Ленина, сфере профсоюзной работы, которая отражает участие профсоюзов в регулировании условий труда.

Большое внимание уделяется в работе рассмотрению встречных планов. Они, подчеркивает автор, новая форма участия трудящихся в планировании, новое проявление сущности социалистического соревнования. В книге показана важная роль встречного планирования, на которую указывал ленинградский (1974 г.) пленум ЦК КПСС, в выявлении резервов производства и обеспечении выполнения завершающего года пятилетки и всего пятилетнего плана в целом.

Раздел второй посвящен планированию отраслей материального производства в условиях развитого социализма в СССР. В нем предпринята попытка показать роль профсоюзов в прогнозировании и планировании ускорения научно-технического прогресса в народном хозяйстве нашей страны (с. 81—219). В третьем рассматривается планирование производительности труда, заработной платы и распределение трудовых ресурсов. Читатель знакомится с системой показателей по труду и заработной плате, планированием и ролью в этом различных органов советских профсоюзов — от ВЦСПС до ФЭМК, их отделов заработной платы и экономической работы.

Актуален и нов четвертый раздел — планирование социально-культурных мероприятий, повышения уровня благосостояния советского народа и задачи профсоюзов СССР. В главе II раздела говорится о значении профсоюзов в социальном развитии общества. Автор подчеркивает, что планирование экономического и социального развития общества представляет собой комплекс взаимосвязанных проблем. III пленум ВЦСПС уделял большое внимание вопросам социального планирования и социального развития коллективов на предприятиях страны. Он рекомендовал советам и комитетам профсоюзов ускорить работу об улучшении условий труда, организации отдыха и быта трудящихся на рабочих местах, способствующих повышению производительности труда и росту народного благосостояния. В этой же главе показан передовой

опыт планирования социального развития коллективов Ждановского района Москвы, ленинградского электромашиностроительного объединения «Электросила» им. С. М. Кирова. Главы XII и XIII освещают вопросы планирования образования, печати, кино, здравоохранения, отдыха, туризма и спортивной работы, торговли, общественного питания и коммунально-бытового обслуживания населения.

Пятый раздел посвящен планированию надерев производства и обращения, прибыли, цен и финансов народного хозяйства. В шестом освещены важнейшие положения построения баланса народного хозяйства и возможности на его основе дальнейшего совершенствования теории и практики планирования народного хозяйства.

Автор справедливо подчеркивает, что участие трудящихся, их профессиональные союзы в планировании должны по-прежнему совершенствоваться. Для этого прежде всего необходимо овладеть знаниями, позволяющими сделать вклад трудящихся в разработку и выполнение планов еще более весомым, еще более эффективным.

Зачемя книга в том, что в ней убедительно показано, как осуществляется руководящая роль КПСС в народнохозяйственном планировании и как основополагающие указания партии отражаются в разрабатываемых планах; достаточно подробно освещены различные формы и методы участия профсоюзов, их органов и профинанса в составлении и реализации народнохозяйственных, отраслевых и заводских планов, а также в контроле за ходом выполнения плановых заданий.

Следует, однако, сделать замечание о названии книги, которое, по нашему мнению, не совсем удачно. Народнохозяйственное планирование является не только экономическим, производственным, но и социальным. Поэтому отделить социальное планирование от народнохозяйственного нельзя. Работа имеет ряд спорных и неточных теоретических положений и других недостатков. Но это первая и, на наш взгляд, плодотворная попытка показать участие профсоюзов в планировании во всех его разделах и на всех уровнях.

Л. Костин,
Фр-эком, наук

¹ «Материалы XV съезда профессиональных союзов СССР». М., Профиздат, 1972, с. 16—17.

Научно-технический прогресс: проблемы стимулирования

М. Х. Котания. Экономическое стимулирование научно-технического прогресса. Ереван, изд-во АН Армянской ССР, 1975, 287 с.

Разработка экономических проблем научно-технического прогресса постоянно находится в центре внимания Госплана СССР, Академии наук СССР, министерств и ведомств, поскольку от их решения в первую очередь зависит темпы развития общественного производства, повышение его эффективности, рост материального благосостояния трудящихся.

В последние годы вопросы планирования и экономического стимулирования научно-технического прогресса интенсивно занимаются и ученые Украины, Белоруссии, Армении и других союзных республик. В связи с этим представляется интерес опубликованная в издательстве АН Армянской ССР книга д-ра экон. наук М. Х. Котания «Экономическое стимулирование научно-технического прогресса».

Достоинством работы является комплексный анализ проблемы экономического стимулирования научно-технического прогресса, охватывающий три его этапа — научное исследование, разработку, внедрение в использование новой техники. Это побуждает автора и рассмотреть и изучению различных аспектов данной проблемы, в частности: роли научно-технического прогресса в создании материально-технической базы коммунизма, сущности принципа материальной заинтересованности и его места в развитии общественного производства и в процессе ускорения научно-технического прогресса в особенности, привращения науки в непосредственную производственную силу, эконоки науки деятельности, принципов планирования и организации труда, материального стимулирования звеньев, занимающихся разработкой новой техники (научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических организаций).

Большое место в книге уделено исследованию механизма действия категорий политической экономии, непосредственно связанных со стимулированием научно-технического прогресса. М. Х. Котания

ставит задачу выявить природу, экономическое содержание материальных интересов и стимулирования с позиций воспроизводства в целом и показать их роль в осуществлении научно-технического прогресса как главной основы повышения эффективности производства.

Известно, что «экономические отношения каждого данного общества представляют прежде всего как интересы»¹. К. Маркс писал, что он начал заниматься экономической наукой для того, чтобы объяснить сущность материальных интересов². Материальный интерес — выражение объективно существующих материальных потребностей. Поскольку их удовлетворение осуществляется через производство, распределение, обмен и потребление материальных благ, то и материальные интересы людей выражаются в процессе производства, распределения, обмена и потребления «Материальный интерес» — подчеркивается в работе, — является объективной экономической категорией для всех экономических формаций. Его сущность, вытекает из общего характера потребностей (с. 37).

В любой общественно-экономической формации материальные интересы реализуются посредством определенных материальных стимулов. При социализме ими выступают зарплата, премия, цена, фонды предприятия, кредит и т. д.

Наличие материальных интересов и материальных стимулов порождает материальную заинтересованность членов общества в результатах своего труда, в организации общественного производства. Автор polemизирует с экономистами, высказывающими материальную заинтересованность, не раскрывающими отношения. Материальные интересы, по его мнению, возникают из материальных потребностей, основная удовлетворение которых и есть основа человеческой деятельности. Значит, материальная заинтересованность — это общее условие ведения общественного производства и общей экономической жизни, а не результат действия того или иного закона.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 18, с. 271.

² К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 13, с. 3—4.

Система материального стимулирования научно-технического прогресса представляет собой совокупность экономических рычагов, посредством которых реализуются коллективные и личные интересы трудящихся в этой области. «Таковыми экономическими рычагами являются планирование науки и техники, система показателей планирования и оценки экономической деятельности предприятий, научно-исследовательских и проектных организаций, конструкторских бюро, ценообразование новых изделий и материалов, методы и источники финансирования новой техники, методы материального стимулирования рабочих, инженерно-технических работников и ученых, работающих в области разработки, создания, внедрения и использования новой техники, организация заработной платы, фонды поощрения предприятий и премия» (с. 74).

Системный подход к использованию экономических рычагов в интересах научно-технического прогресса диктуется сложностью, многоплановостью последнего. Раскрывая механизм экономического стимулирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, показывая связь планирования и стимулирования, автор вносит ряд предложений по совершенствованию показателей планирования и оценке деятельности этих организаций. По его мнению, использование материальных и финансовых средств пропорционально объему работ, выполняемых творческими и техническими сотрудниками, значительно повысит эффективность работы научно-исследовательских учреждений.

Уделяя большое место вопросам финансирования науки, М. Х. Котания обращает внимание на неравномерность вклада на вложения в науку как на какладные расходы народного хозяйства. При существующей практике в первую очередь финансируются отрасли социального производства, не имеющие социального характера и лишь потом — научные исследования. Для повышения эффективности науки большое значение имеет оснащение научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций, научных лабораторий современ-

ными исследовательскими приборами и аппаратурой, создание их опытно-экспериментальной базы, что требует дополнительных капиталов вложений. Менее тем в настоящее время увеличение числа научных учреждений не сопровождается организацией соответствующей экспериментальной базы. На основе богатого фактического материала автор показывает, что недостаточное развитие ее сдерживает темпы научно-технического прогресса.

В монографии ставится вопрос и о совершенствовании хозяйственных отношений в деятельности научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций (с. 130—139). Их работа целесообразно организовать на основе полного хозрасчета. Главное значение последовательного внедрения хозрасчета в научно-исследовательских организациях и конструкторских бюро состоит в том, что он позволяет на основе использования стоимостных материалов ускорить удовлетворение коллективов не только в разработке новых проблем, но и в применении полученных результатов, что будет способствовать укреплению экономических связей науки с производством.

Большое внимание в книге уделено совершенствованию системы оплаты труда работников научно-исследовательских институтов и проектно-конструкторских организаций. Автор предлагает, на наш взгляд, предлагать дифференцировать ее поклад на научных работников по должности, лингидарная немедленно несоответствия уровня оплаты труда инженерно-технических работников, занятых на производстве, и сотрудников научно-исследовательских институтов, обслуживающих ту же отрасль. Так, в Армении параллельно инженерно-технических работников химической промышленности на 75—90% выше, чем у научных работников, занятых совершенствованием технологических процессов на ее предприятиях, в машиностроении разница составляет 30—40% (с. 158—160).

Подробно рассматривая систему планирования за создание и внедрение новой техники, М. Х. Котания подчеркивает необходимость ее улучшения. Она призвана в первую очередь стимулировать повышение экономической эффективности новой техники, поэтому размер премии поставлен в прямую зависимость от экономического эффекта, полученного

от внедрения и использования достигнутого технического прогресса. Автор анализирует практику премирования и высказывает ряд ценных замечаний об установлении дополнительных показателей для премирования каждого научного звена, связанного с созданием и освоением новой техники, определении размеров премий, источников образования премиальных сумм, о рациональных формах выдачи премий.

Завершают монографию вопросы материального стимулирования научных открытий, изобретений и рационализаций. Лучшие открытия ныне становятся магистралью развития общественного производства, и усиление материального стимулирования следует рассматривать как первоочередную задачу. Автор считает, что в серьезных изменениях нуждается весь механизм посещения изобретательства. Он предлагает создать централизованный фонд вознаграждения за изобретения, сосредоточив в нем соответствующие средства промышленных министерств. Поскольку

энергетизма и регистрации изобретений производится в Государственном комитете Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий, целесообразно при нем же создать этот централизованный фонд (с. 219).

В рецензируемой работе есть, разумеется, и спорные моменты, отдельные положения требуют дальнейшей разработки, более глубокой аргументации, что обусловлено новизной поставленной проблемы, многогранностью и сложностью объекта исследования. Например, на наш взгляд, слабо обоснованы волеизъявления автора о распространении принципа хозяйственного расчета на научно-исследовательские учреждения союзного характера, о показателях оценки деятельности научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Однако в целом работа представляет несомненный интерес для специалистов, занимающихся проблемами планирования и стимулирования научно-технического прогресса.

Г. Глаголева

Встреча ученых-экономистов СССР и США

В США в апреле 1975 г. проходила встреча советских и американских ученых-экономистов. В состав советской делегации входили: акад. АН СССР Хачатуров Т. С. (руководитель), члены-корреспонденты АН СССР Богомолов О. Т. и Шаталин С. С., д-ры экон. наук Капустин Е. И., Никитин Е. М., Толкачев А. С., Шерешев Е. С. и кандидаты наук Озеров В. К., Семенов А. И. и Семенов Л. К.

Программа предусматривала проведение в Вашингтоне симпозиума по вопросам эффективности капитальных вложений, советско-американских экономических отношений, а также посещение советскими учеными ряда ведущих университетов — Гарвардского, Принстонского, Колумбийского и др., Массачусетского технологического института. Национального бюро экономических исследований и организации «Дэйви Ризерс», разрабатывающей на коммерческих началах конъюнктурные и перспективные экономические прогнозы. Делегация имела беседы с видными экономистами США, в том числе с профессорами В. Леонтьевым, П. Самуэльсоном, Л. Клейном, Дж. Муром, Ф. Макдугалом, Р. Гордоном, Е. Доуэром, О. Эвэнгелом, С. Алмондом, Э. Дейнсоном и др.

На симпозиуме состоялась широкая дискуссия по вопросам теории и методов определения эффективности, выбора вариантов капитальных затрат, их прогнозирования на длительную перспективу в производственную и непроизводственную сферы и на охрану окружающей среды. Участники симпозиума обсуждали проблемы темпов экономического роста в социалистических странах и в США, развития советско-

американских экономических и торгово-финансовых связей.

Естественно, различные методологические подходы при решении этих проблем противопоставлялись, поскольку на симпозиуме были представлены две идеологии, основанные на принципиально — марксизма-ленинизма, которая — буржуазной политической экономии.

В долгосрочных прогнозах, базирующихся на принципах эконометрии и методах экстраполяции, американские ученые обосновывали стабильное равновесие в развитии экономики при среднем годовом темпе роста валового общественного продукта не ниже 4%. В действительности же на протяжении 1974 г. и первых месяцев 1975 г. вместо равновесия наблюдается глобальное нарушение пропорций общественного хозяйства и самый сильный спад темпов его роста после второй мировой войны. Нынешний кризис экономики США характеризуется небывалыми за последние три десятилетия сокращением производства и ростом безработицы. Эти явления переплетены с финансовым кризисом и огромной инфляцией цен. Основные причины кризиса — внутренняя неустойчивость, непрочность равновесия в экономике, обусловленная неравномерностью и гипертрофированным развитием отдельных отраслей (например, автомобильной промышленности), состояние каждой из которых влияет на характер расширенного общественного воспроизводства, а также обострение основного противоречия капитализма.

Все это отражает реальные условия хозяйствования, которые характеризуются стихийностью действия объективных экономических законов, различным меха-

низмом управления процессами общественного воспроизводства. На фоне кризиса экономики США непрерывный рост экономического потенциала Советского Союза и социалистических стран, высокие темпы увеличения масштабов производства убедительно демонстрируют преимущество социалистической системы хозяйства и методов планового управления процессами общественного воспроизводства.

Для диаметрально противоположных базиса экономики (один основан на частной капиталистической собственности на средства производства, другой — на общественной социалистической собственности) предопределяют различный характер методов научного предвидения экономического развития, содержание используемой информации и степень научной точности. Используемые в США методы предвидения, базирующиеся на принципах эконометрики, провозглашающие тенденции роста в крошечном периоде и оценки изменений структуры и параметров воспроизводственных процессов, не выдерживают проверки временем. Главная причина этого, видимо, в том, что количественные методы предвидения, и к которым относятся эконометрические, не отражают объективных факторов роста капиталистического хозяйства, прежде всего циклического характера его развития, отсутствия какой-либо общности интересов отдельных производителей и предпринимателей и общества в целом.

Необходимость экономического регулирования начинают осознавать многие буржуазные экономисты. Журнал «Business Week» в марте 1975 г. писал: «Обычно централизованное государственное планирование было поутлом для большинства бизнесменов, политических деятелей и экономистов. Однако сейчас, когда экономика испытывает период спада, какого не было с 30-х годов, кризиса, когда она переживает энергетический кризис, национальное планирование приобретает все больше сторонников как в Вашингтоне, так и за его пределами».

В начале текущего года была разработана и представлена конгрессу декларация «За систему национального экономического планирования». Ее подписали наряду с учеными-экономистами многие бизнесмены, профессионалы деловых

В декларации подчеркивается, что в социалистической экономике планирование — одна из первейших нужд. Неудовлетворенное хозяйство будет испытывать постоянные трудности. Поэтому, по мнению авторов декларации, следует создать Управление национального экономического планирования в качестве одного из наиболее влиятельных институтов политической и экономической жизни. Аналогичную систему планирования целесообразно организовать также в регионах, штатах и в местных административных органах.

Управление должно быть наделено большими полномочиями, включая:

сбор и анализ экономических информации, поступающей из всех источников как государственного, так и частного сектора;

разработку экономических планов на срок от 5 до 15 лет, которые представлялись бы конгрессу и президенту; координацию экономической политики, разрабатываемую в настоящее время в различных учреждениях, танках, как Ведомство по управлению и бюджету, Министерство финансов, Комитет экономических советников.

Этот проект функций управления отражает основную концепцию капиталистического «планирования», сохраняя рыночные отношения и конкуренцию в качестве основного атрибута механизма управления процессами социально-экономического развития и обеспечить оптимальное, с точки зрения американских экономистов, соотношение предпринимательских американских корпораций с государственным направлением и ориентацией этой предпринимательской исходя из учета общественных потребностей и государственной экономики ресурсов.

Идея создания системы экономического национального планирования отнюдь не ограничивается решением задачи ускорения условий стабильного экономического развития экономики и тем более «услугами» бизнесу, отдельным корпорациям. Они по мнению порождены политическими, идеологическими, социальными факторами, необходимостью перестройки процесса формирования политики с учетом долгосрочной перспектив развития и высоким накалом обострившихся классовых, экономических, идеологических, морально-этических и других отношений нынешнего американского общества.

В последние годы ученые ряда ведущих университетов США осуществляют крупномасштабные экономические исследования, проводят комплексные исследования и прогнозируют на среднесрочную и долгосрочную перспективу развитие экономики США, а также ее место в системе групп других стран не только американского континента, но и Европы, Азии, Африки. В университетах уделяется значительное внимание изучению различных аспектов советской системы и методов планирования, текущему и перспективному развитию нашей экономики. Здесь преподают теорию централизованного планирования в СССР, разрабатываются модели для прогнозирования развития народного хозяйства Советского Союза.

Предложения и практические шаги по созданию системы национального экономического планирования в США не новы для стран капиталистического мира. Они в значительной мере повторяют опыт Японии, Италии, Франции осуществления так называемого государственного планирования. Как известно, последнее не избавило их от экономического и финансового кризисов, роста безработицы и инфляции; накал политических битв пролетариата не снижился, а повисилась.

Однако не следует ожидать и лишь простого повторения в США опыта других стран. Высокий экономический и научно-технический потенциал, развитая структура и комплексный характер производства, авангардная позиция США в капиталистическом мире властью диктуют необходимость усиления централизованной политической власти в стране и создания экономического базиса для ее осуществления. При переделении форм и методов экономического планирования, безусловно, интересен большой опыт макроранализа и прогнозирования, накопленный в университетах США. Видимо, в системе факторов, обуславливающих видение идей планирования, учитываются и ослабление позиций капиталистических стран в экономическом соревновании двух мировых систем. Все эти обстоятельства предопределяют научный и практический интерес и перспектив создания системы экономического национального планирования в Соединенных Штатах Америки, а также прогнозам конъюнктуры и перспективам оценкам экономического роста.

А. Толкачев,
зам. директора НИИЗ
при Госплане СССР,
д-р экон. наук, профессор

Обсуждение проблем региональной экономики

По плану Академии наук СССР в Уфе проведен Всесоюзный симпозиум по проблемам эффективности региональной экономики.

На симпозиуме функционировали четыре секции: «Вопросы оценки эффективности планирования и управления региональной экономикой», «Вопросы размещения производительных сил и организации ТНП в регионах», «Вопросы использования трудовых ресурсов и жилищного строительства в условиях региона», «Региональные экономические проблемы улучшения использования природных ресурсов и охраны окружающей среды». Заслушано более 120 докладов, обсуждены важнейшие теоретические, методические и практические вопросы региональной экономики и усиления ее эффективности.

Доклад канд. экон. наук А. Н. Глаздышева (ЦНИИ при Госплане РСФСР) посвящен концепции перспективного развития укрупненных районов РСФСР. Большое место уделено формированию в них территориально-производственным комплексам. Докладчик остановился на расчетах региональных показателей капитализации и производительности труда в материальном производстве, осуществленных на базе чистой продукции. Эти показатели дают общее представление об уровне использования живого и шрипного труда, но не позволяют сделать однозначного вывода об уровне экономической эффективности из-за их разнонаправленности. Как показывает практика, снижение капитало- или фондоотдачи часто компенсируется ростом производительности труда и

улучшением других показателей, повышением эффективности производства.

Канд. геогр. наук А. А. Адамскую (СОПС при Госплане СССР) ознакомили актуальные проблемы народного хозяйства Поволжья — района с крупнейшим агропромышленным потенциалом. В докладе дано отражение важнейших направлений рационализации отраслевой структуры за счет увеличения доли машиностроения (особенно автомобильного), развития других обрабатывающих отраслей тяжелой, легкой и пищевой промышленности при снижении темпов роста водо- и энергоемких производств. Особо выделены проблемы перероса стока северных рек, интенсификация сельского хозяйства, усиления транспортно-роль связи с Енисейской глубоководной системы европейской части страны, формирования и развития крупнейших промышленных узлов — Нижнекамского-Набережночелнинского, Тольяттинского-Жигулевского, Салават-Стерлитамакского, Балаковского, Волжского, Камышинского и др.

Др. экон. наук М. И. Талужбетов (отдел экономических исследований Башкирского филиала АН СССР) остановился на особенностях развития народного хозяйства Башкирии, рассмотрел достигнутый уровень экономики, важнейшие отрасли специализации и их проблемы.

Др. геогр. наук Т. М. Каламшикова (СОПС при Госплане СССР) осветила различные подходы к изучению агропромышленных комплексов и охарактеризовала работы по моделированию комплексов, ведущиеся в СОПС при Госплане СССР.

В докладе д-ра экон. наук Н. А. Шокина (ИЗ АН СССР) рассмотрены вопросы территориального разделения труда. В целях повышения социально-экономической эффективности такого разделения при дефиците трудовых ресурсов необходимо совершенствование отраслевой структуры народного хозяйства основных экономических зон. Докладчик подчеркнула целесообразность развития в Средней Азии и некоторых других районах с аналогичной структурой хозяйства трудящихся отраслей промышленности и проведения комплекса мероприятий по привлечению местного сельского населения в индустриальные отрасли.

Др. экон. наук А. И. Демесек (ИЗ Украинского научного центра АН СССР) остановился на методологических основах определения эффективности общественного производства в региональном плане и важнейших факторах ее повышения. Он считает, что оценить региональную эффективность следует на основе единого народнохозяйственного критерия — максимизации роста национального дохода (чистой продукции) по отношению к затратам на производство и к применяемым в производстве ресурсам, при оптимальном соотношении фондов производства и населения.

Кандидаты экон. наук В. М. Пастушенко (Госплан БССР) и А. Х. Хайруллин (ОЗН Башкирского филиала АН СССР) рассмотрели экономические функции местных советских органов, их место в системе планирования региональной экономики и управления ею. В их докладе отмечалось, что рост эффективности общественного производства возможен при сочетании отраслевого и территориального планирования, усилении роли территориальных планов областей и автономных республик.

В докладе Н. М. Кутупова (Министерство бытового обслуживания БССР) говорилось о совершенствовании размещения, укрепления материальной базы и специализации предприятий бытового обслуживания и создания на этой основе специализированных производственных объединений.

Канд. экон. наук К. Н. Юсупов (ОЗН Башкирского филиала АН СССР) рассмотрел региональные особенности статистики и анализа общественного продукта некоего экономического района. Им обосновываются положения, что большинство общеономических показателей, извлекаемых из материалов отчетных и плановых негосударственных балансов производства и распределения продукции (за 1966—1972 и на 1973, 1980, 1983, 1990 гг.), присущи и региональной экономике, а некоторые являются скорее ее категориями, чем общенароднохозяйственными, например, показатели межрайонного обмена, расчеты транспортной наценки на произведенную в районе продукцию и др. Значительная часть доклада посвящена методике пересчета реализованного национального дохода в произведенный.

Канд. экон. наук П. А. Калыгула

(ИЗ АН БССР) предложил разграничить понятия «критерий оптимальности» и «критерий эффективности». Критерий оптимальности понимается как количественная характеристика одного из многообразных экономических явлений, а так как последние могут быть охарактеризованы только системой экономических показателей, то и в качестве указанного критерия может выступить ряд из них. Именно поэтому актуальна проблема их согласования. Критерий эффективности производства трактуется как качественная социально-экономическая характеристика эффективности способа производства.

В выступлении канд. экон. наук Е. Б. Айзенберга (Иркутский отдел ИЗ и ОПН Сибирского отделения АН СССР) дана оценка эффективности производства в территориальном аспекте. По мнению выступающего, эффективность воспроизводственных процессов в пространстве определяется эффектив-

ностью, с одной стороны, территориального разделения труда, а с другой — воспроизводственных процессов отдельных региональных хозяйственных систем.

В докладе канд. экон. наук В. И. Калнин (ОЗН Башкирского филиала АН СССР) рассматриваются вопросы постановки и решения задач регионального планирования при нехватке информации. Рекомендуются использовать специальные методы учета неопределенности в задачах регионального отраслевого планирования, и в первую очередь в задачах оптимального развития и размещения производства.

В результате прошедшего на симпозиуме обсуждения разработаны рекомендации, направленные на усиление эффективности общественного производства в регионах, улучшение территориального планирования.

А. Адамскую,
зам. сект. орг. СОПС
при Госплане СССР.

Тематика статей для системы экономического образования трудящихся на 1975—76 учебный год

В 1975/76 учебном году для системы партийного образования журнал предлагает опубликовать в помощь слушателям университетов марксизма-ленинизма и школ партийно-хозяйственного актива, а также для слушателей теоретических семинаров цикл статей.

Для слушателей теоретического семинара «Возрастание руководящей роли КПСС — закономерность коммунистического строительства» будут опубликованы статьи:

«КПСС — организатор и политический руководитель советского народа в борьбе за построение коммунизма»;

«Построение в СССР развитого социалистического общества и дальнейшее возрастание роли партии»;

«Экономическая политика партии в условиях развитого социализма»;

«Социально-политическое развитие советского общества и задачи партии»;

«Повышение роли партии в коммунистическом воспитании трудящихся»;

«Возрастание задач партии в области внешнеполитической деятельности»;

«Дальнейшее развитие партии, повышение уровня ее организаторской и воспитательной работы в массах».

Для слушателей курса «Труд руководителя» — следующие статьи:

«Сущность и задачи управленческого труда»;

«Ленинский стиль и методы хозяйственного руководства»;

«План совершенствования управления — основа планомерного повышения эффективности хозяйственного руководства»;

«Основные направления механизации и рационализации управленческого труда»;

«Научные методы принятия решений в управлении производством»;

«Роль руководителей в разработке и выполнении плана социально-экономического развития объединения (предприятия)».

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В ДЕЙСТВИИ

Передовая — Совершенствование сотрудничества и развитие социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ	3
Г. Георгиев — Социалистическая экономическая интеграция — важный фактор строительства развитого социалистического общества в НРБ	5
Ш. Гандер — Венгерская Народная Республика по пути осуществления Комплексной программы социалистической экономической интеграции	11
К. Поймер — Опыт планирования мероприятий социалистической экономической интеграции в ГДР	16
О. Альварес Фигероа — Роль социалистического сотрудничества в экономическом развитии Кубы	19
З. Кызыл — Элементы международного планирования в национальных планах хозяйственного развития	27
Н. Инозцев — Некоторые особенности координации народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ на современном этапе	30
З. Шедивы — Основные направления развития народного хозяйства ЧССР в координации планов со странами — членами СЭВ на период до 1990 г.	36

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

П. Неворонский — Перспективы советской энергетики	42
К. Ефимов — Планирование и стимулирование повышения качества продукции	50

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Сорочкин — Ленинская методология изучения пропорций воспроизводства	58
А. Доровских — Некоторые вопросы методологии экономического анализа в народнохозяйственном планировании	71

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

И. Машинский — Планирование и материальное стимулирование в производственном объединении	82
Г. Мергелов — Центральные фонды и резервы всесоюзных промышленных объединений	87
В. Арсентьев — Новая система планирования и экономического стимулирования в проектных и изыскательских организациях	98
В. Ржевский — Технический прогресс и система отовых цен	105

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- М. Эйдельман — Исследование структуры советской экономики по данным отчетных межотраслевых балансов 115
- Э. Асанбаев — Методы стимулирования напряженных плановых заданий и интенсификации производства 129

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

- В. Поляков — За наивысшую производительность труда 139

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Л. Костин — Участие профсоюзов в экономическом и социальном планировании 148
- Г. Глаголева — Научно-технический прогресс: проблемы стимулирования 150

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- А. Толкачев — Встреча ученых-экономистов СССР и США 153
- А. Адамеску — Обсуждение проблем региональной экономики 155

ИНФОРМАЦИЯ

- Тематика статей для системы экономического образования трудящихся на 1975/76 учебный год 158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Азеничев (ответственный секретарь), В. И. Балан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 107053, Москва, ул. Кирова, 45. Тел. 292-15-77.

А 01725. Подписано в набор и в печать 4/VII 1975 г.
Формат 70×108^{1/16} Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 48 680 экз. Изд. № 1776. Заказ № 885.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, ГСП, А-47, ул. «Правды», 24.