СТРАХОВАНІЕ ИМУЩЕСТВЪ

по

РУССКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Кандидата правъ О. А. Ноткина.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. Я. АНТОНОВИЧА,

ординарнаго профессора Императорскаго университета Св. Владиміра.

(Удостоено золотой медалью юрид. факул. Императ. унив. Св. Владиміра).

КІЕВЪ.

Типографія А. Давиденко, аренд. Л. Штаммомъ, Мало-Житомирская, домъ № 4.

1888.

ЦАБ "Автограф"

Дозволено цензурою. Кіевъ, 5 Мая 1888 года.

ЦАБ "Автограф"

Роднымъ во всѣхъ отношеніяхъ
родителямъ,

какъ слабое выраженіе сыновьей признательности,
свой трудъ посвящаетъ,

искренно любящій
и
глубоко уважающій

авторъ.

В. Степановъ, авторъ серьезнаго труда «опытъ теоріи страховаго договора» 1875 г., говоритъ: «что касается до нашей литературы, то по морскому страхованію есть изслѣдованіе... Вицына...., а континентальное—вовсе не затронуто»; и вотъ спустя 13 лѣтъ, періодъ въ продолженіи котораго страхованіе получило у насъ широкое развитіе, снова приходится, къ сожалѣнію, констатировать крайнюю бѣдность юридической литературы по вопросу о страхованіи по русскому законодательству.

Изслѣдованіе Вицына, нелишенное достоинствъ, устарѣло; по континентальному страхованію, кромѣ статей А. Брандта «о страховомъ отъ огня договорѣ» и «о личномъ характерѣ страховаго отъ огня договорѣ», въ которыхъ авторъ разсматриваетъ весьма дѣльно уставы нашихъ страховыхъ отъ огня обществъ въ связи съ судебной и кассаціонной практикой, но отрывочно и односторонне, мы не имѣемъ ни одного научнаго труда (такимъ не могутъ быть названы газетныя статьи, или брошюры, какъ напр. «по вопросу: насколько уставы нашихъ страховыхъ отъ огня обществъ обезпечиваютъ вознагражденіе за пожарные убытки» П. Л. 1883 г.), обнимающаго болѣе или менѣе полно вопросъ о страхованіи по нашему законодательству.

Пополнить этотъ существенный пробѣлъ задача и въ тоже время и оправданіе появленія въ печати, предлагаемаго на судъ публикѣ изслѣдованія: «Страхованіе имуществъ по русскому законодательству».

ЦАБ "Автограф"

Мы первые далеки отъ мысли, что этимъ изслѣдованіемъ исчерпанъ громадный юридическій матеріалъ по вопросу о страхованіи по нашему законодательству: богатство законодательнаго матеріала заставило насъ ограничить свою задачу изслѣдованіемъ страхованія лишь имуществъ и исключить изъ него страхованіе жизни.

Предлагаемый трудъ является переработкой нашей студентческой работы, удостоенной юр. фак. Императорскаго университета Св. Владиміра 10 Декабря 1886 г. золотой медалью.

Переработкой и изданіемъ этого изслѣдованія мы обязаны просвѣщенной настойчивостп высокоуважаемаго профессора А. Я. Антоновича, которому мы считаемъ пріятной обязанностью выразить нашу глубокую благодарность за то научное участіе, какое онъ принималъ въ нашей работѣ. Такую-же благодарность приносимъ всѣмъ, оказавшимъ намъ то, или другое содѣйствіе при исполненіи этой работы.

Авторъ.

1 Мая, 1888 г.
Кіевъ.

ЦАБ "Автограф"

Историческій очеркъ страховаго дѣла въ Россіи.

Страхованіе, какъ способъ возстановленія разрушеннаго имущества и содѣйствія развитію торговли, заимствовано нами изъ Западной Европы. Сперва появилось у насъ морское страхованіе, затѣмъ страхованіе имуществъ отъ огня, позже страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и страхованіе скота отъ падежа.

А) Страхованіе морское.

Въ виду того, что всѣ виды страхованія транспортовъ преслѣдуютъ одну и туже цѣль: сдѣлать физически разрушимое имущество—экономически неразрушимымъ и содѣйствовать развитію торговли, страховыя общества, занимающіяся этого рода страхованіемъ, обыкновенно объединяютъ въ одномъ предпріятіи страхованіе всѣхъ видовъ транспорта, такъ что исторія морскаго страхованія есть въ тоже время, какъ бы исторія другихъ видовъ страхованія транспортовъ; нашъ историческій очеркъ морскаго страхованія въ Россіи будетъ содержать исторію всѣхъ видовъ страхованія транспортовъ.

Извѣстно, что наша морская торговля сдѣлалась болѣе оживленной съ начала прошлаго столѣтія; въ теченіи весьма продолжительнаго времени она была, почти исключительно, въ рукахъ иностранцевъ, которые, естественно, предпочитали страховать свои корабли и товары у себя дома и не заботились о введеніи въ Россіи морскаго страхованія. Но когда иностранные гости поселились на всегда въ Россіи, завели по-

ЦАБ "Автограф"

стоянныя торговыя сношенія и когда русскіе купцы стали принимать болѣе дѣятельное участіе въ морской торговлѣ, у насъ почувствовалась потребность въ организаціи морскаго страхованія. На встрѣчу этой потребности пошло правительство, особенно заботившееся о развитіи торговли[1]). Въ царствованіи Екатерины II 23 ноября 1781 г. былъ изданъ «уставъ купеческаго водоходства», какъ часть устава о мореплаваніи[2]). Вышеупомянутый уставъ былъ составленъ подъ вліяніемъ тогдашнихъ нѣмецкихъ уставовъ о морскомъ страхованіи и мало былъ согласованъ съ условіями, какія представляла наша морская торговля; это несоотвѣтствіе устава съ требованіями дѣйствительности выразилось въ частыхъ ликвидаціяхъ русскихъ обществъ, возникавшихъ для морскаго страхованія.

Изданіемъ «устава купеческаго водоходства» правительство опередило дѣйствительныя, неотложныя нужды морскаго страхованія.

Въ законодательныхъ памятникахъ лишь подъ 17 августа 1800 года мы находимъ первое упоминаніе объ утвержденіи «торговой страховой конторы». «Съ Монаршимъ благоволеніемъ, читаемъ мы,—приняли Мы, поднесенное Намъ отъ Нашего коммерцъ-коллегіи президента князя Гагарина, прошеніе знатнѣйшихъ купцовъ, при здѣшнемъ (Одесскомъ) портѣ торгующихъ, объ учрежденіи здѣсь страховой конторы по правиламъ имъ предначертаннымъ. Пріятно было отеческому Нашему о благѣ подданныхъ попеченію и въ особенности о торговлѣ, толико Нами покровительствуемой, зрѣть таковой признакъ возраждающаго ихъ единодушія, обѣщевающій въ послѣдствіи времени сильнѣйшіе способы къ дальновиднымъ и существеннымъ государственнымъ уваженіямъ. А потому Всемилости-

---

[1]) Вицынъ. Договоръ морскаго страхованія, стр. 3—4.
[2]) 1-е Полное собр. зак. т. XXI, № 15285, ч. 2, гл. X.

ЦАБ "Автограф"

вѣйше объявляемъ волю Нашу на сіе страх. кон. сооруженіе...»[1]) Но какъ видно это общество не осуществилось, ибо въ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ объ учрежденіи «Страховаго общества въ Ѳеодоссіи» въ 1812 г. между прочимъ сказано: «не смотря на всѣ неудобства, торговля по Азовскому и Черному морямъ развилась свыше всякаго чаянія, но дальнѣйшее движеніе торговли задерживается тѣмъ, *что донынѣ не было учреждено застрахованіе,* которое одно токмо и можетъ почесться надежнымъ средствомъ къ подкрѣпленію предпріимчивости въ торговцахъ». Далѣе министръ, говоря, что правила морскаго страхованія, представленныя Ѳеодоссійскимъ градоначальникомъ Браневскимъ, достойны уваженія, замѣчаетъ «заведеніе это открываетъ главный источникъ торговой промышленности и прибыли, которыми до этихъ поръ пользовались иностранцы». Учредители общества не просили никакихъ привилегій[2]). Апрѣля 13-го 1825 г., при содѣйствіи графа Воронцова, въ Одессѣ была учреждена «Морская страховая компанія» на 5 лѣтъ. «Въ акціонеры допускаются такіе только негоціанты и особы, кои могутъ содѣйствовать пользамъ сего заведенія» (§ 2). Министръ Финансовъ, разсмотрѣвъ сей проэктъ и принявъ въ соображеніе, что для учрежденія оной не требуется «ни исключительныхъ правъ, ни пожертвованій, ниже пособій со стороны казны, а обѣщаетъ весьма значущія выгоды... признаетъ такое намѣреніе заслуживающимъ вниманія и покровительства». Минист. фин. считаетъ необходимымъ, чтобы контора сообразовалась въ своихъ дѣйствіяхъ со 2 ч. уст. купеческаго водоходства 1781 г.[3]). Эта компанія по увѣдомленію Мин. Фин. въ 1830 г. уже не существовала[4]). Іюня 24 1830 г., при

---

[1]) I-е Пол. соб. зак., т. XXXI, № 19516.
[2]) Ibid. т. XXXII ст. 24, 956.
[3]) 2 п. собр. зак., т. I, № 259.
[4]) Ibid. т. IV, № 3742.

ЦАБ "Автограф"

участіи того же графа Воронцова, была учреждена въ Одессѣ новая страховая компанія на 5-ть лѣтъ для страхованія товаровъ и судовъ отъ морскихъ опасностей [1]).

Въ томъ же 1830 г въ г. Одессѣ была учреждена вторая страховая компанія подъ названіемъ «Греческая страховая компанія для застрахованія судовъ и товаровъ» [2]) Въ объяснительной запискѣ гр. Воронцовъ говоритъ: «что учрежденіе сей послѣдней не можетъ вредить первой и что, чѣмъ болѣе будетъ подобныхъ учрежденій, тѣмъ дешевле сдѣлается страховая премія къ вящей пользѣ торговли и мореплаванія». Въ уставѣ этого общества, какъ и въ раньше нами указанныхъ, находится установленіе извѣстнаго соотношенія между страховой суммой и суммой капиталовъ общества, § 9 гласитъ: «застрахованная сумма не должна превышать 8-ми на 100 всей суммы капиталовъ страховой конторы»... Въ виду невозможности практически и теоретически установить извѣстнаго соотвѣтствія между капиталомъ общества и страховой суммой, нынѣ законодательство не регулируетъ этого вопроса.

«Греческая страх. компанія»... должна была по уставу руководствоваться законами о морскомъ страхованіи 1781 г.

13 февраля 1832 г. въ Одессѣ на 5 лѣтъ учреждена третья компанія для застрахованія судовъ и товаровъ подъ названіемъ «Страховая компанія друзей торговцевъ» [3]).

3 января 1833 г. въ Таганрогѣ учреждена морская страховая компанія: «Камера морскихъ обезпеченій Азовскаго моря» [4]) на 5 лѣтъ, при согласіи акціонеровъ срокъ можетъ быть продолженъ. Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ призналъ весьма полезнымъ учрежденіе въ Таганрогѣ такого общества. Мин. Фин., принимая во вниманіе:

---

[1]) 2-е пол. соб. зак. т. IV, № 3742.
[2]) Ibid. т. IV, № 3742.
[3]) Ibid. т. VII, № 5162.
[4]) Ibid. т. VIII, № 5882.

ЦАБ "Автограф"

1) что плаваніе по Азовскому морю затруднительно и опасно и 2) что Таганрогъ, по своему мѣстоположенію, представляетъ сосредоточіе южной какъ внутренней, такъ и внѣшней Россійской торговли, полагаетъ утвердить оное общество, съ тѣмъ чтобы оно руководилось закономъ о купеч. водоход. 1781 г.

Въ томъ же 1833 г. учреждено общество и утверждены правила «Первоначальнаго страховаго заведенія транспортовъ» [1]).

Съ 3 декабря 1835 г. впредь на 6 лѣтъ учреждена «Компанія соединенныхъ страховщиковъ для страхованія отъ морскихъ опасностей» [2]).

28 декабря того же 35 г. дозволено продолженіе существованія одесской «Компаніи друзей торговцевъ» для застрахованія судовъ и товаровъ еще на 7 лѣтъ подъ названіемъ: «Новаго страховаго общества друзей торговцевъ» [3]).

28 апрѣля 1836 г. продолжено существованіе еще на 8 лѣтъ греческаго страховаго общества отъ морскихъ опасностей подъ названіемъ: «Новой греческой страховой компаніи» [4]).

18 іюня 1843 г. утвержденъ новый уставъ, учрежденнаго въ 1822 г. «Первоначальнаго страховаго заведенія транспортовъ» [5]).

31 іюля 1843 г. для пользы черноморской торговли была учреждена въ Одессѣ акціонерная компанія для застрахованія судовъ и грузовъ отъ морскихъ опасностей (§ 1 устава). Компанія именовалась «Одесской морской страховой компаніей друзей торговцевъ или новая Филемборика» [6]).

---

[1]) 2-е пол. собр. зак. т. VIII, № 6566. (Стр. сбор. стр. 114).
[2]) Ibid. т. I, № 8646.
[3]) Ibid. т. I, № 8726.
[4]) Ibid. т. XI, № 9114.
[5]) Ibid. т. XVIII, № 16962.
[6]) Ibid. т. XVIII, № 17079.

ЦАБ "Автограф"

Срокъ существованія 5 лѣтній съ правомъ акціонеровъ продолжить дѣло (§ 2 устава).

22 января 1844 года учреждено «Общество пароходства и страхованія по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ»[1]) на 15 лѣтъ (§ 51 устава).

6 мая того же 1844 г. утвержденъ уставъ Одесской морской страховой компаніи: «Надежда»[2]), для страхованія отъ морскихъ опасностей судовъ и грузовъ по Черному морю. Согласно § 2 устава срокъ существованія 6-лѣтній, а потомъ этотъ срокъ можетъ быть продолженъ по опредѣленію общаго собранія, безъ особаго на то правительственнаго разрѣшенія; о прекращеніи своихъ дѣйствій правленіе общества должно донести мѣстному начальству и Министру Финансовъ.

Августа 26 того же года утвержденъ уставъ «Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества»[3]) (§ 1). «Для распространенія и облегченія россійской внутренней и внѣшней торговли, производимой мореплаваніемъ и судоходствомъ по рѣкамъ и озерамъ Имперіи, а также для вознагражденія убытковъ, причиняемыхъ несчастіями, случающимися на водахъ со всякого рода кораблями, судами... учреждается—говорится въ уставѣ (§ 1)—въ С.-Петербургѣ «Россійское морское и рѣчное страховое общество».

26 марта 1846 г. дозволено учредителямъ Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества продолжить раздачу акцій до 1 января 1847 г.

Изъ предложеннаго историческаго очерка видно, что въ попыткахъ организовать у насъ дѣло морскаго страхованія не было недостатка; общества быстро возникали и также быстро исчезали; дѣло страхованія шло весьма вяло, чему съ одной

---

[1]) 2-е пол. соб. зак. т. XIX, № 17551.
[2]) Ibid. т. XIX, № 17895.
[3]) Ibid., ibid. № 18174.

ЦАБ "Автограф"

стороны способствовала конкуренція иностранныхъ страховыхъ обществъ, имѣвшихъ въ Россіи конторы и агентовъ, съ другой стороны—несоотвѣтствіе устава купеческаго водоходства 1781 г. нуждамъ морскаго страхованія въ Россіи.

Между тѣмъ потребность въ морскомъ страхованіи, по мѣрѣ развитія нашей морской торговли въ теченіи нынѣшняго вѣка, дѣлалась все болѣе и болѣе ощутительной, поэтому въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія петербургское купечество рѣшилось организовать дѣло морскаго страхованія на болѣе прочномъ основаніи. Но Уставъ куп. водох. уже не соотвѣтствовалъ нуждамъ и купечество обратилось къ правительству съ просьбой объ измѣненіи устава, соотвѣтственно началамъ, выработаннымъ наукой и практикой Россіи и Западной Европы[1]). Правительство отвѣтило на эту просьбу изданіемъ 5 іюня 1846 г. новаго устава о морскомъ страховомъ договорѣ[2]) (который и есть нынѣ дѣйствующее законодательство); ст. 1227—1266 т. XI ч. 2 обязательны къ руководству для всѣхъ обществъ морскаго страхованія, учрежденныхъ послѣ 5 іюня 1846 г.[3]).

Подъ вліяніемъ этого законоположенія у насъ начали быстро возникать и развиваться общества для морскаго страхованія.

18 іюня того же 1846 г. былъ утвержденъ уставъ «Новороссійской страховой компаніи»[4]).

15 марта 1847 г. получила утвержденіе С.-Петербургская компанія морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія, подъ фирмой «Надежда»[5]).

16 мая того же года учредилась въ Одессѣ морская страховая компанія, подъ названіемъ «Черное море»[6]).

---

[1]) Вицынъ, стр. 4.
[2]) 2-е пол. соб. зак. т. XXI. № 20095.
[3]) т. X, ч. I, стр. 2200, прим. 2.
[4]) 2-е пол. собр. зак. т. XXI, № 20177.
[5]) Ibid. XXII № 21009.
[6]) Ibid. т. XXII, № 21225.

ЦАБ "Автограф"

17 іюня дозволено правленію Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества продолжить еще на 2 года срокъ подписки на акціи съ тѣмъ, чтобы общество ограничилось собраннымъ, до истеченія этихъ двухъ лѣтъ, капиталомъ, хотя бы и не всѣ акціи были разобраны [1]).

13 февраля 1847 г. утвержденъ уставъ «Архангельской морской и рѣчной страховой компаніи» [2]).

21 января 1849 г. утвержденъ уставъ одесской компаніи для страхованія отъ морскихъ опасностей судовъ и грузовъ (§ 31 устава), подъ названіемъ «Новофилемборической» [3]). Подписки на акціи не открыты, такъ какъ онѣ, почти, всѣ разобраны (§ 6 уст.).

13 февраля 1849 г., для пользы торговли учреждена въ Одессѣ морская страховая компанія «Минерва» [4]), которая принимала «на страхъ противу всѣхъ морскихъ опасностей, на всякіе рейсы и сроки, какъ грузы, такъ и корпуса судовъ, ихъ оснастку и такелажъ» (§ 1 устава).

11 октября того же года Высочайше повелѣно: разрѣшить «Архангельской морск. и рѣч. страх. комп.» открыть свои дѣйствія съ собраннымъ капиталомъ 75 т. руб., не лишая компаніи права, по мѣрѣ надобности, увеличить капиталъ раздачей остальныхъ акцій [5]).

2 марта 1851 г. утвержденъ уставъ акціонернаго морскаго страховаго общества подъ фирмой «Соединенные страховщики» [6]) (въ Одессѣ).

27 іюня того же 1851 г. вслѣдствіе донесенія директоровъ страховой компаніи «Минервы», общество закрыто по причинѣ неблагопріятнаго положенія дѣла [7]).

---

[1]) Ibid. № 21330.
[2]) Ibid. т. XXIII, № 21987.
[3]) 2-е пол. собр. зак. т. XXIV, № 22950.
[4]) Ibid., ibid. № 23023.
[5]) Ibid., ibid. № 28562.
[6]) Ibid. т. XXVI, № 24991.
[7]) Ibid. и ibid. № 25453.

ЦАБ "Автограф"

1 февраля 1852 г. Россійское морское и рѣчное страховое общество переименовано въ «Россійское общество морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей»[1]), съ учрежденіемъ при оном обществѣ особаго транспортнаго отдѣленія.

6 февраля 1852 г. закрыто, учрежденное въ 35 году и переобразованное въ 46 г. страховое общяство «Новороссійское», вслѣдствіе «измѣнившихся обстоятельствъ въ положеніи дѣлъ акціонеровъ»[2]).

Въ томъ же году по тѣмъ же причинамъ закрыты страховыя общества «Надежда»[3]), «Друзья торговцевъ»[4]), «Новофилемборическое»[5]) и «Компанія соединенныхъ страховщиковъ»[6]) (учрежденная въ 35 году № 8592 и переобразованная въ 1851 г. № 24991).

20 мая 1852 г. утвержденъ уставъ «Вяземскаго коммерческаго страховаго общества[7]) для страхованія всякаго рода товаровъ и грузовъ, отпрявляемыхъ на стругахъ (баркахъ) но рѣкамъ Оби, Запад. Двинѣ, Касимѣ...» (§ 1 устава).

1853 г. измѣненъ § 29 устава компаніи «Надежды»[8]).

17-го іюля 1855 г. закрыто, вслѣдствіе неудовлетворительнаго положенія дѣла, «Общество страхованія по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ»[9]).

5 декабря прекращенъ пріемъ акцій «Россійскаго мор. рѣч. и сухопут. страх. и транспортированія кладей» въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и откупамъ[10]).

---

[1]) 2-е пол. собр. зак. т. XXVII, № 25959.
[2]) Ibid., ibid. № 25968.
[3]) Ibid., Ibid. № 25985.
[4]) Ibid: № 26198.
[6]) Ibid.
[6]) Ibid. ibid. № 26392.
[7]) Ibid., ibid. № 26299.
[8]) Ibid. т. XXVII, № 27233
[9]) Ibid. т. XXX № 29433.
[10]) Ibid. т. XXX, № 29901

ЦАБ "Автограф"

X

14 февраля 1856 г. дозволено товариществу Волжскаго пароходства «Самолетъ» взаимное между товарищами страхованіе ихъ пароходовъ, подобно тому, какъ это существуетъ въ обществѣ пароходства «Меркурій».

1 апрѣля 1856 г. разрѣшено Рижскому биржевому комитету учредить акціонерную компанію подъ названіемъ «Первое Рижское морское страховое общество» [1]). «Общество имѣетъ своимъ предметомъ принятіе на страхъ всякого рода судовъ и товаровъ во время нахожденія оныхъ на моряхъ, рѣкахъ, внутреннихъ водахъ, въ гаваняхъ и рейдахъ и вознагражденіе страхователей за потери» (§ 1 уст.).

19 октября С.-Петербургской компаніи морск., рѣчн. и сухопут. страх. «Надежда» предоставлено право распространить свои дѣйствія на транспортированіе кладей и ей дано названіе «С.-Петербургская компанія Надежда для морск. рѣчн. и сухопутн. страхованія и транспортированія кладей» [3]).

18 апрѣля 1857 г. утверждены правила страхованія кладей и отвѣтственности Николаевской желѣзной дороги за порчу и пропажу багажа [4]).

1862 г. дозволено Саратовской желѣзной дорогѣ страхованіе грузовъ и животныхъ, перевозимыхъ по этой дорогѣ [5]).

Въ 1863 году предоставлено Московско-Рязанской и Кіево Одесской [6]) желѣзнымъ дорогамъ открыть отдѣленія для пріема на страхъ грузовъ животныхъ, перевозимыхъ этими дорогами.

---

[1]) 2-е полн. собр. зак. т. XXXI, № 30175.
[2]) Ibid. ibid. № 30327.
[3]) Ibid. ibid. № 31628.
[4]) Ibid. т. XXXII, № 31740,
[5]) Ibid. т. XXXVI, № 38189 § 8.
[6]) Ibid. т. XXXVII № 39141 § 8; § 19 пунк. 7.

ЦАБ "Автограф"

1865 г. измѣнены нѣкоторые §§ устав. «Вяземскаго коммерческаго страховаго О-ва», учрежденнаго 1852 г.[1]).

14 іюля 1866 г. прекратило существованіе «Общество первоначальнаго страховаго заведенія транспортовъ[2]).

1867 г. учрежденъ уставъ «Втораго заведенія для транспортированія и страхованія кладей»[3]).

Закономъ 11 декабря 1867 г., распубликованномъ 1868 г. дозволено Тріестскому страховому обществу «Azienda Assicuratrice» принимать на страхъ товары, отправляемые водянымъ и сухимъ путями въ Россіи съ тѣмъ, чтобы общество 1) отвѣчало предъ страхователями всѣмъ своимъ имуществомъ, какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея находящимся, для чего оно должно имѣть постоянныя, для безостановочнаго вознагражденія убытковъ по страхованіямъ, въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ 50 тысячъ; 2) чтобы оно подчинилось существующимъ общимъ узаконеніямъ и правиламъ, относящимся къ страхованію и въ 3) чтобы къ открытію дѣйствій было приступлено не раньше внесенія 50 т. руб.[4]).

8 августа 1869 г. учреждено акціонерное общество «Двигатель»[5]). Общество имѣетъ своей задачей транспортированіе кладей и выдачу подъ оныя краткосрочныхъ ссудъ (§ 1 устава); страхованіе и транспортированіе производится по водянымъ и сухимъ путямъ предметамъ, не подлежащимъ перевозкѣ по почтѣ (§ 2 устава). Общество прекращается по постановленію общаго собранія, или въ случаѣ потери $^1/_4$ основнаго капитала (1 мил. рубл.) (§§ 34 и 57).

---

[1]) 2-е полное собр. зак. т. XII, № 42065.

[2]) Ibid. т. XLI, № 43484.

[3]) Ibid. т. XLII. № 44325.

[4]) Собраніе узак. и распор. прав. 1868 г. № 8, ст. 53 или 2-е полн. соб. зак. т. XLIII, № 45433.

[5]) Сбор. узак. и распор. рав. 1869 г. № 80, ст. 520 или 2-е полн. собр. зак. т. XLIV, № 47362.

ЦАБ "Автограф"

12 іюня 1870 г. Утвержденъ уставъ для морскаго рѣчнаго и сухопутнаго страхованія кладей подъ фирмой «Русскій Ллойдъ»[1]).

12 февраля 1871 г. утвержденъ уставъ московской компаніи для страхованія и транспортированія кладей, подъ названіемъ «Паровозъ»[2]).

1 марта 1871 г. измѣнены §§ 34, 35 и 52 устава «Россійскаго общества морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей»[3]).

20 августа 1871 г. прекратило дѣйствіе «Второе заведеніе страхованія транспортовъ»[4]).

12 ноября 1871 г. утверждено общество «Волга» для морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія[5]).

23 іюня 1871 г. «Якорь» для страхованія имуществъ отъ огня, страхованія транспортовъ, жизни.

29 января 1874 г. учреждено общество «Волжско-Балтійское» для страхованія имуществъ отъ огня, а также «морскихъ и рѣчныхъ пароходовъ и судовъ, а равно грузовъ и товаровъ отъ потерь и убытковъ, могущихъ произойти въ пути»[6]).

5 сентября 1879 г. Высочайше разрѣшено страховому обществу «Саламандра» ограничить свою дѣятельность страхованіемъ имуществъ отъ огня и клади отъ опасности въ пути[7]).

12 іюня 1881 г. измѣнены §§ 2, 51, 53, 54 устава общества «Волга», при чемъ § 2 гласитъ: «общество (при страхованіи транспортовъ) можетъ участвовать въ каждомъ рискѣ

---

[1]) Собр. узак. и распор. правительства 1870 г. № 3—7 ст. 547.
[2]) Ibid. 1871 г. № 20, ст. 207.
[3]) Ibid. № 59, ст. 494.
[4]) 2-е полное собр. зак. т. XLVI, № 49260.
[5]) Собраніе узак. и распор. правительства 1871 г. № 102 ст. 917.
[6]) Ibid. 1874 г. № 19 ст. 259.
[7]) Ibid. 1879 г. № 112, ст. 712.

ЦАБ "Автограф"

не свыше 10% основнаго капитала» [1]). Такого постановленія мы не находимъ ни въ одномъ изъ уставовъ страховыхъ обществъ.

23 октября 1881 г. утвержденъ уставъ «Южно-Россійскаго страховаго общества» [2]) для страхованія имуществъ отъ огня, страхованія транспортовъ и жизни.

Жизнь большинства изъ выше упомянутыхъ страховыхъ обществъ выразилась лишь утвержденіемъ устава, другія же, поработавъ весьма короткое время, прекратили свое существованіе. Причина, какъ намъ кажется, кроется съ одной стороны въ томъ, что наша морская торговля не на столь обширна, чтобы морское страхованіе могло дать занятіе нѣсколькимъ страховымъ обществамъ, т. е. этимъ мы хотимъ сказать, что сумма преміи, получаемая съ предметовъ, подлежащихъ морскому страховому договору, раздробленная между нѣсколькими страховыми обществами, недостаточна для покрытія убытковъ, приходящихся ежегодно на долю каждаго страховаго общества. Правильность нашего соображенія, какъ намъ кажется подтверждается тѣмъ, что изъ 6-ти обществъ страхованія и транспортированія кладей пять «почти исключительно занимаются страхованіемъ сухопутныхъ и рѣчныхъ транспортовъ и лишь «Русскій Ллойдъ» заключаетъ морскія страхованія» [3]); съ другой стороны развитію морскаго страхованія препятствуютъ иностранныя страховыя общества, которыя, какъ болѣе старыя, богатыя, распространяющія свою дѣятельность на многія моря, сильно конкурируютъ съ отечественными. Почти въ такомъ-же положеніи находятся и наши страховыя общества, занимающіяся страхованіемъ кладей и если дѣятельность этихъ обществъ удовлетворительна въ послѣдніе годы, то, какъ замѣчаетъ «Русскій Вѣстникъ

---

[1]) Собраніе узак. и распоряж. правительства 1881 г. № 74, ст. 487.
[2]) Ibid. 1881 г. № 126, ст. 814.
[3]) Рус. Вѣст. Страх. 1886 г.

ЦАБ "Автограф"

Страхованія», «подобный хорошій оборотъ дѣла долженъ быть приписанъ въ значительной мѣрѣ учрежденію тарифной конвенціи и условію перестрахованія всѣхъ принимаемыхъ рисковъ, въ количествѣ 40% между собой»; изъ этихъ обществъ нѣкоторыя состоятъ членами «Internationaler Transport-Versicherungs-Verband».

Указать движеніе страхованія въ транспортныхъ обществахъ за болѣе или менѣе продолжительный срокъ, мы, къ сожалѣнію, не можемъ за неимѣніемъ матеріала. Отчеты за послѣдніе годы, систематизированные печатаются въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ Страхованія».

Б) Страхованіе имуществъ отъ огня.

До 1786 г. наше Правительство не принимало никакихъ положительныхъ мѣръ къ защитѣ своихъ подданныхъ отъ раззоренія въ случаѣ истребленія ихъ имущества пожарами, поэтому отдѣльныя лица, ознакомившись съ тѣми выгодами, какія представляли страховыя общества, существовавшія въ то время заграницей, стали отдавать послѣднимъ на страхъ свои имущества; этотъ видъ страхованія развился, особенно съ тѣхъ поръ, когда заграничныя страховыя конторы начали высылать въ Россію своихъ агентовъ [1]).

Такой порядокъ дѣлъ, выводя наши деньги за границу, необходимо приносилъ извѣстный вредъ государству. И вотъ, для того, чтобы парализовать это зло и способствовать развитію страховаго дѣла у насъ, Екатерина II, манифестомъ 28 іюля 1786 [2]), велѣла, дабы Государственный Заемный Банкъ «въ обѣихъ столицахъ нашихъ и всѣхъ городахъ состоящіе каменные дома принималъ на свой страхъ, также каменные

---

[1]) Изъ проэкта соглашенія Пензенскаго общества взаимнаго страхов. отъ огня имуществъ 1883 г. стр. 1.

[2]) Полное собр. закон. т. XXII, № 16407 ст. 20—21.

ЦАБ "Автограф"

заводы и фабрики отъ всѣхъ хозяевъ» въ $^3/_4$ ихъ стоимости съ преміей въ $^1/_2$ %, каковые % должны почитаться доходами Заем. Банка[1]). «Вводя эту полезную выгоду—говорится въ указѣ,—которой доселѣ не было въ Нашемъ государствѣ, какъ скоро она разовьется и о томъ Банкомъ будетъ обнародовано, запрещаемъ всякому отдавать на страхъ свои дома, фабрики и заводы въ чужія государства и тѣмъ выводить деньги во вредъ или убытокъ государственный»; дабы развить дѣло, § 21 установлено, что «закладывать въ Банкѣ и получать ссуду могутъ только тѣ, кто дома, заводы, фабрики въ этомъ Банкѣ застрахуютъ»; такой порядокъ дѣлъ оказался неудобнымъ и въ 1786 г. 23 декабря при Государственномъ Заемномъ Банкѣ была учреждена страховая экспедиція[2]) «для скорѣйшаго теченія дѣла и вѣрнѣйшаго разсчета»; въ манифестѣ по этому поводу опять повторена причина утвержденія страховаго общества, а правила страхованія получили дальнѣйшее развитіе.

Запрещено страховать каменныя зданія за границей уже подъ угрозой «лишиться Нашего покровительства въ случаѣ обиды отъ тамошнихъ конторъ и взысканія въ пользу Губернскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія по $^1/_2$% съ застрахованной суммы, «ибо пріемомъ зданій на страхъ всякое опасеніе о потерѣ онаго отвращается».

Императоръ Павелъ I, продолжая дѣло Екатерины Великой, 1797 г. 18 декабря[3]) именнымъ указомъ, даннымъ Сенату, повелѣлъ учредить при Государственномъ Ассигнаціонномъ Банкѣ страховую контору для пріема на страхъ товаровъ, кои доселѣ не принимались; цѣль этого страхованія ясно выражена Императоромъ—для развитія торговли, которая есть «первѣйшій источникъ всеобщаго изобилія». Открытіе конторы послѣдовало 1 Марта 1798 г.[4]) Дѣло страхованія имѣло всѣ шансы на пра-

---

[1]) 1-е полн. соб. зак. т. XXII, № 16409, § 5.
[2]) Ibid. № 16478, ст. 1—24.
[3]) Ibid. т. XXIV. № 18275, ст. 1—40.
[4]) Ibid. т. XXV, № 18436.

ЦАБ "Автограф"

вильное развитіе, «но лица. приводившія въ исполненіе предначертанія Монарха, вѣроятно мало раздѣляли—неусыпныя заботы о благѣ подданныхъ—и въ силу того, что личный интересъ ихъ не былъ замѣшанъ, дѣло, введенное кое-какъ, не могло укорениться» [1]). Плохіе результаты, достигнутые, какъ страховой экспедиціей, такъ и страховой конторою, заставили правительство прибѣгнуть къ другимъ мѣрамъ,—именно, къ примѣненію началъ взаимнаго застрахованія [2]).

12 сентября 1798 г. утвержденъ былъ уставъ столичнаго города С.-Петербурга [3]), а 17 января 1799 г. уставъ города Москвы [4]), этими уставами предполагалось учредить, на случай пожаровъ, особыя конторы подъ названіемъ: «Фейеръ Кадастръ» или «Ассекуранцъ-конторы», которыя были открыты при Камеральномъ Департаментѣ въ Петербургѣ и въ Москвѣ при его отдѣленіи. Конторы эти должны были принимать на страхъ безъ всякаго платежа всѣ зданія отъ владѣльцевъ, выразившихъ желаніе страховать; для этого имена этихъ страхователей и цѣнность имущества (въ ¼ дѣйствительной его стоимости) вносились въ особыя книги: въ случаѣ пожара со всѣхъ записавшихся собиралась, приходившаяся на каждаго страхователя часть, соразмѣрно цѣнности его имущества. Такихъ конторъ были по двѣ въ Москвѣ и Петербургѣ: одна для управленія дѣломъ взаимнаго страхованія каменныхъ зданій и другая для деревянныхъ зданій.

Конторы эти были основаны на вполнѣ правильныхъ началахъ, но преслѣдуемыя ими цѣли, къ сожалѣнію, не осуществились, вслѣдствіе крайнихъ неточностей городскаго общественнаго управленія и отсутствія необходимыхъ для страхованія

---

[1]) Проэктъ соглашенія пензенск. о-ства.
[2]) Андреевскій. Полиц. пр. ст. 526.
[3]) Полн. соб. зак. т. XXV, № 18663, гл. V. § 28.
[4]) Ibid. № 18822.

ЦАБ "Автограф"

условій [1]), каковъ напр. сознаніе большинствомъ несомнѣнной пользы этого мѣропріятія. Какія бы то ни были причины, достовѣрно лишь то, что предполагаемый «Файеръ-Кадастръ» не осуществился, а имущества продолжали страховать въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ [2]). Доказательствомъ того, что проектированная Ассекуранцъ-Контора не оставляла желать ничего лучшаго, служитъ то, что Берлинское страховое общество, основанное еще въ 1746 г. на тѣхъ же началахъ, существовало 50 лѣтъ до введенія этого проекта у насъ [3]). Чтоже касается «Страховой Конторы», учрежденной Императоромъ Павломъ I, то она, по Высочайше утвержденному докладу 14-го января 1800 г. [4]), была присоединена къ Эсконтной «по малому своему обращенію, будучи не въ силахъ награждать полученными доходами»; изъ этого доклада видно также, что въ теченіи двухъ лѣтъ «Страховая Контора» получила преміи 1214 р. 28½ к.

При изданіи же въ 1806 г. 2 марта новаго устава учетныхъ (эсконтныхъ) конторъ «Страховая Контора» была упразднена [5]).

Такимъ образомъ не оправдались всѣ ожиданія правительства отъ мѣръ, несомнѣнная польза коихъ еще не была сознана большинствомъ и успѣхъ которыхъ находится въ зависимости отъ развитія въ народѣ богатства и правильныхъ экономическихъ понятій, а дѣло страхованія продолжало идти тѣмъ же путемъ, какимъ оно шло до этого времени, т. е. собственники продолжали страховать свои имущества въ иностранныхъ конторахъ, особенно тогда, когда въ

---

[1]) Андреевскій, т. I. ст. 524.
[2]) Проектъ соглашенія Пензенск.
[3]) Ibid.
[4]) I-е полн. соб. зак., т. XXIV, № 19246.
[5]) ibid. т. XXIV, № 22042, § 79.

ЦАБ "Автограф"

началѣ 800 годовъ открыто было въ С.-Петербургѣ агентство англійскаго общества «Фениксъ» [1]).

Въ 1822 г. сознаніе пользы страхованія уже настолько развилось, что пять купеческихъ домовъ, торговавшихъ при С.-Петербургскомъ портѣ, согласились учредить страховую компанію для вознагражденія убытковъ отъ пожара, съ обязательствомъ круговой отвѣтственности. Эту компанію предполагалось назвать «С.-Петербургскій фениксъ». Капиталъ ея долженъ былъ составлять 10-ть милліоновъ банковыми ассигнаціями, раздѣленный на акціи, изъ коихъ 5 тысячъ оставляли за собой учредители компаніи, 1 тысяча предназначалась для отдачи государственному купеческому банку, а остальныя 4 тысячи—для продажи публикѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ компанія ходатайствовала о 15-лѣтней привиллегіи. Хотя проектъ положенія объ учрежденіи этой компаніи и былъ разсмотрѣнъ въ государственномъ совѣтѣ, но не былъ обнародованъ къ исполненію, по причинѣ отказа нѣкоторыхъ учредителей [2]). Между тѣмъ министромъ финансовъ графомъ Гурьевымъ 14-го іюня 1822 года былъ поданъ проектъ учрежденія «Государственной страховой конторы»; по этому проекту обезпеченіемъ страховыхъ операцій долженъ служить капиталъ государственнаго казначейства; безусловно воспрещалось страховать имущества въ иностранныхъ государствахъ (§§ 1 и 6).

При разсмотрѣніи этого проекта какъ въ департаментѣ экономіи, такъ и въ общемъ собраніи, возникло разногласіе между членами и, главнымъ образомъ, относительно вопроса о запрещеніи страховать имущества въ иностранныхъ государствахъ: графъ Гурьевъ горячо отстаивалъ свой проектъ, но онъ, по неизвѣстнымъ для насъ причинамъ, не полу-

---

[1]) Проектъ соглашенія Пензенск. о-ва, стр. 3. „Русск. Вѣстникъ Страхов.“, іюль, 1885 г., стр. 5.

[2]) „Русскій Вѣстникъ Страхованія“, іюль, 1885 г., стр. 5.

ЦАБ "Автограф"

чилъ дальнѣйшаго движенія, а вслѣдъ за тѣмъ вскорѣ Гурьевъ оставилъ свой постъ.

Въ 1824 г. Канкринъ, назначенный вмѣсто Гурьева министромъ финансовъ, вновь внесъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта въ измѣненномъ нѣсколько видѣ проектъ учрежденія государственной страховой конторы. При разсмотрѣніи проекта возникли новые вопросы, касавшіеся уже самаго характера предполагаемаго учрежденія, именно учредить ли страховую коптору отъ одной казны, съ участіемъ ли акціонеровъ, или же посредствомъ соединенія разныхъ капиталовъ въ одну частную компанію. Рѣшеніе этихъ воиросовъ было возложено на Канкрина, который въ 1825 году представилъ свое мнѣніе, гдѣ онъ предлагалъ учредить страховую компанію отъ казны съ участіемъ акціонеровъ.

Этотъ проектъ съ нѣкоторыми уже измѣненіями, пройдя чрезъ государственный совѣтъ, вновь былъ пріостановленъ, по случаю смерти Императора Александра I-го, но уже 4 января 1826 г. онъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Императора Николая[1]). Желая ближе познакомиться съ этимъ дѣломъ, Государь повелѣлъ министру финансовъ лично доложить проектъ себѣ. По выслушаніи сего доклада, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ: «Призвавъ нѣкоторыхъ изъ прежнихъ учредителей предположенной (въ 1822 г.) компаніи въ комитетъ финансовъ, объясниться съ ними, нельзя-ли устроить частную компанію на такихъ началахъ, кои-бы болѣе соотвѣтствовали предположеніямъ государственнаго совѣта». Вслѣдствіе сего министръ финансовъ имѣлъ объясненіе съ однимъ изъ бывшихъ учредителей «С.-Петербургскаго фе-

---

[1]) „Русскій Вѣстн. Страх.“, іюль, августъ, 1885 г. Проектъ соглашенія Пензенск. об-ва, стр. 3. Историческія свѣдѣнія заимствованы нами главнымъ образомъ изъ труда, изданнаго въ память 50-ти лѣтняго юбилея „Россійскаго страховаго отъ огня общ.“, учрежден. 1827 г.

ЦАБ "Автограф"

никса» барономъ Штиглицомъ, который и предложилъ учредить частную страховую компанію. Съ этимъ мнѣніемъ согласился представитель департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ адмиралъ Мордвиновъ и въ засѣданіи 30 ноября 1826 г. объявлено комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Императорскаго Величества повелѣніе: «Я совершенно раздѣляю мнѣніе адмирала Мордвинова касательно большой пользы предполагаемыхъ имъ конторъ».

Въ 1827 году барономъ Штиглицемъ былъ представленъ проектъ «Россійскаго страховаго общества», который и былъ утвержденъ 22 іюля того же года [1]).

Такимъ образомъ закончились слишкомъ 40-лѣтнія безуспѣшныя попытки правительства установить въ Россіи, при помощи государства, на прочныхъ основаніяхъ страховое дѣло, причина чего лежала, конечно, и въ томъ, что это дѣло не нашло еще для себя нужной почвы, ибо для развитія его необходимы нѣкоторое благосостояніе и развитіе общества: побужденіе собственника отдѣлить часть своихъ доходовъ для обезпеченія экономической неразрушимости имущества можетъ проявиться лишь при полномъ убѣжденіи послѣдняго въ неприкосновенности его правъ собственности—словомъ при достиженіи болѣе высокой культуры.

Кромѣ вышесказаннаго, помѣхой развитія страховаго дѣла служило также еще и то, что составленіе плановъ, оцѣнки и описи имуществъ производились чиновниками, а это возбуждаетъ боязнь и недовѣріе къ дѣлу среди малоразвитаго общества [2]).

Неудавшаяся попытка правительства отчасти подготовила почву для частныхъ обществъ. Судя по отзывамъ того времени, можно положительно заключить, что твердой увѣренности въ успѣхѣ дѣла не было даже и у самихъ учредите-

---

[1]) Полн. собр. зак., т 2. ст. 1202.

[2]) Изъ „Въ память 50-ти лѣтней дѣятельности".

ЦАБ "Автограф"

лей перваго акціонернаго страховаго предпріятія. Боязнь, оказалось, была напрасной, ибо дѣло начало быстро развиваться, что можно заключить изъ того, что уже въ первые мѣсяцы общество въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ревели и Дерптѣ имѣло преміи болѣе 20 т. руб., не смотря даже на то, что въ этихъ городахъ имущества были застрахованы частью въ государственномъ заемномъ банкѣ, частью въ иностранныхъ обществахъ; такой успѣхъ дѣла, по словамъ Мордвинова, «служитъ убѣдительнымъ доказательствомъ, что публика въ утвержденіи онаго находитъ истинныя свои пользы, а тѣмъ самымъ подаетъ лестную надежду, что оно, при помощи Божьей и при покровительствѣ Всемилостивѣйшаго Монарха Нашего, время отъ времени будетъ процвѣтать и приходить въ большее благосостояніе». Изъ отчета дѣлъ за второй годъ видно, что дѣла общества были въ въ такомъ блестящемъ положеніи, что постановлено выдать своимъ акціонерамъ по 95 руб. на акцію.

Такому успѣху общество безспорно обязано привиллегіи, дарованной ему на 20 лѣтъ, состоявшей (§ 52) въ исключительномъ правѣ общества производить страхованія въ губерніяхъ С.-Петербургской, Московской, Эстляндской, Лифляндской, Курляндской и г. Одессѣ, кромѣ того оно было освобождено отъ всякихъ налоговъ, за исключеніемъ пошлины въ казну.

14-го Марта 1828 года былъ изданъ законъ, коимъ долженъ руководствоваться заемный Банкъ и страховое общество 27-го года «въ разсужденіи страхованія зданій, въ залогѣ состоящихъ или вновь принимаемыхъ банкомъ»; § 2, «Относительно домовъ, застрахованныхъ и заложенныхъ въ банкѣ, правленіе страховаго общества обязано сообразоваться съ оцѣнкой учиненной банкомъ; если бы оцѣнка сія со стороны страховаго о-ва оказалась ниже той суммы, какую банкъ выдалъ подъ залогъ, то, не взирая (?!) на сіе, правленіе о-ва должно принять оные на свой страхъ въ та-

ЦАБ "Автограф"

кой суммѣ, какая банкомъ выдана въ ссуду и въ случаѣ пожара вознаградить убытокъ, сообразуясь съ произведенной банкомъ оцѣнкой» [1]).

8 октября 1829 г. изданъ законъ: о припятіи въ залогъ по питейнымъ откупамъ акцій Россійскаго страховаго отъ огня общества въ половинѣ ихъ «именовательной цѣны», т. е. по 50 руб., о застрахованіи принимаемыхъ въ залогъ по питейнымъ откупамъ домовъ и лавокъ (§ 2), причемъ указанъ порядокъ оцѣнки и установлена отвѣтственность за неправильную оцѣнку; пунктъ с. того же закона гласитъ: «застрахованіе должно быть въ утвержденномъ въ С.-Петербургѣ Россійскомъ страх. отъ огня о-вѣ, или въ дозволенныхъ случаяхъ въ «фениксовомъ о-вѣ», либо въ существующей въ Вѣнѣ привиллегированной и утвержденной Австрійскимъ Императоромъ компаніи, а также и въ Гамбургскомъ о-вѣ» [2]).

25 іюля 1832 въ положеніи о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи имуществъ § 5 пр. 1 содержитъ постановленіе о пріемѣ въ обезпеченіе исковъ акцій Россійскаго страховаго отъ огня о-ва въ половинной цѣнѣ.

Дѣла общества приняли столь удовлетворительный оборотъ, что, въ виду усилившейся тогда потребности въ страхованіи, стали проявляться стремленія къ созданію новыхъ страховыхъ обществъ, такъ министерство внутреннихъ дѣлъ въ 1831 году стремилось ввести взаимныя городскія страховыя отъ огня общества, на подобіе существовавшихъ въ Ригѣ [3]), но взаимная организація страховыхъ обществъ и на этотъ разъ не привилась [4]).

18 апрѣля 1834 г. въ отмѣну § 34 положенія о ссудахъ 4 іюня 1824 г. (№ 29940) постановлено, «чтобы зало-

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. III, № 1875.
[2]) Ibid., т. IV. № 3222, п. 1, 2.
[3]) Ibid., т. VII, № 5464, § 5.
[4]) Жур. М. В. Д. 1832 г., ч. VI, № 1—4.

ЦАБ "Автограф"

женный или впредь закладываемый въ банкѣ домъ или фабрика были застраховываемы не ниже суммы, въ какую имущество заложено» [1]).

Іюня 2-го того же года въ положеніи объ устройствѣ г. Кронштадта въ § 5 говорится о застрахованіи обывательскихъ домовъ для обезпеченія казеннаго долга [2]).

6-го марта 1835 года было учреждено новое акціонерное общество: «Второе Россійское страховое отъ огня общество» [3]), которому было даровано исключительное право принимать на страхъ имущества въ 40 губерніяхъ, не вошедшихъ по уставу въ кругъ дѣйствій «1-го Россійскаго страховаго отъ огня общества 1827 г.». Право исключительнаго заключенія страховыхъ договоровъ предоставлено этому обществу на 12 лѣтъ, т. е. до 1847 г., дабы продолженіемъ дѣйствія новой привилегіи не препятствовать учрежденію другихъ частныхъ страховыхъ обществъ. Общество было освобождено отъ всякихъ налоговъ, за исключеніемъ пошлины по 25 к. ассигнацій съ каждой 1000 руб. застрахованнаго капитала. Основной капиталъ общества равнялся 5 мил. ассигнацій [4]).

6-го января 1836 г. Высочайше повелѣно: постановить общимъ правиломъ, чтобы дома и другія строенія въ городахъ, на возобновленіе и постройку коихъ выданы изъ казны денежныя ссуды, непремѣнно были застрахованы владѣльцами оныхъ [5]).

Въ томъ же году утверждены правила для застрахованій строеній во 2-мъ Россійскомъ обществѣ, принимаемыхъ въ залогъ приказомъ общественнаго призрѣнія [6]).

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. IX, № 7 и 2.

[2]) Ibid: № 7146.

[3]) Ibid. т. X, № 7930.

[4]) 2-е полн. собр. зак., т. X, № 7930. Краткій очеркъ 50 лѣтія 2-го россійскаго страховаго отъ огня об-ва (изданъ по случаю 50 лѣтн. юбилея) „Русскій Вѣстникъ страхованія“, 1885 г., май, стр. 60 и 69.

[5]) 2-е полн. собр. зак., т. XI, № 8756.

[6]) ibid. № 9214.

ЦАБ "Автограф"

Въ октябрѣ того же года дозволено страховать дома, выстроенные или возобновленные на счетъ выданныхъ изъ казны ссудъ, въ суммѣ не менѣе выданной въ ссуду [1]).

Въ 1837 г. распространены на 1-е Россійское общество правила о застрахованіи строеній, закладываемыхъ въ приказѣ общественнаго призрѣнія [2]).

25-го апрѣля 1838 г. 1-е Россійское страховое общество включило въ свой уставъ отвѣтственность и за убытки, производимые взрывами газа [3]).

6-го іюня того же года послѣдовало утвержденіе устава «3-го Россійскаго страховаго отъ огня общества»; въ силу § 2 обществу даровано исключительное право по 27 іюня 1847 г., т. е. по день окончанія дѣйствій привиллегій 1-го и 2-го рос. страховыхъ обществъ, производить страхованія въ Сибири, Грузіи, Земляхъ Войска Донскаго, словомъ во всѣхъ мѣстахъ Россійской Имперіи, не вошедшихъ по привиллегіямъ въ районъ дѣйствій 1-го и 2-го обществъ. Интересы этого общества были ограждены тѣмъ, что съ застраховавшаго, по учрежденіи 3-го Россійскаго страховаго общества, въ другомъ страховомъ учрежденіи взыскивалась въ пользу сего общества пеня въ 3% со всей застрахованной суммы за каждые 6 мѣсяцевъ. Сему обществу принадлежало исключительное право дострахованія въ районахъ дѣйствій 1-го и 2-го обществъ. Для раздачи акцій учредителямъ 3-го россійскаго страховаго общества было предоставлено 6 мѣсяцевъ [4]), но уже 5-го декабря этотъ срокъ былъ продолженъ на годъ [5]). Общество оказалось мертворожденнымъ дѣтищемъ и 20 октября 1341 г.,

---

[1]) 2-е полн. собр. зак.. т. XI, № 9542.
[2]) Ibid., т. XII, № 10312.
[3]) Ibid., т. XIII, № 11164.
[4]) Ibid. № 11281.
[5]) Ibid. т. XIV, № 13005.

ЦАБ "Автограф"

вслѣдствіе не раздачи акцій, предназначенный для него районъ былъ предоставленъ 2-му россійскому страховому обществу [1]).

11-го сентября 1842 г. вмѣнено казеннымъ мѣстамъ, для большаго обезпеченія казны, увѣдомлять страховыя общества о принятіи въ залогъ застрахованныхъ строеній [2]).

Въ январѣ 1844 г. изданъ законъ о взаимномъ обезпеченіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ [3]).

Въ 1845 г. утверждены правила о застрахованіи зданій, представляемыхъ въ залогъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казной [4]).

26 января 1846 г. учреждено страховое общество «Саламандра» съ привиллегіей исключительнаго страхованія въ Сибири, Закавказьи, Бессарабской области и въ Землѣ Войска Донскаго. «Саламандра», какъ 1 и 2 россійскія общества освобождено отъ пошлинъ. Этому обществу привиллегія была дарована на 25 лѣтъ, по истеченіи которыхъ оно можетъ продолжать существовать еще 25 лѣтъ безъ всякихъ привиллегій [5]).

23 мая 1846 г. 2-му россійскому обществу дозволено продолжать свою дѣятельность безъ всякихъ привиллегій [6]).

7-го іюля 1847 г. тоже дозволено и 1-му россійскому [7]). Тогда же въ дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановлено, что находящіяся въ Россіи имущества воспрещается отъ нынѣ страховать отъ огня внѣ государства, подъ опасеніемъ штрафа въ пользу казны. Изъ этого правила исключаются имущества, кои русскими обществами на страхъ не принимаются [8]).

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XVI, № 14942
[2]) Ibid, т. XVII, № 16028.
[3]) Ibid. т. XIX, № 17347 а.
[4]) Ibid. т. XX, № 18655.
[5]) Ibid. т. XXI, № 19661.
[6]) Ibid. т. XXI, № 20049.
[7]) Ibid. т. XXII, № 21381.
[8]) Ibid. т. XXII, № 21382, § 2.

ЦАБ "Автограф"

18-го іюля того же года повелѣно, «чтобы со всѣхъ страховыхъ отъ огня обществъ взимаемо было въ пользу городской полиціи по 75 коп. съ каждой тысячи руб. страховой оцѣнки, на томъ же основаніи, какъ взимается пошлина въ казну по 25 коп. съ 1 тысячи руб. съ застрахованнаго капитала» [1]).

26 февраля 1848 г. сборъ съ застрахованныхъ имуществъ обращенъ въ пользу полиціи [2]).

3 января 1849 г. измѣненъ уставъ общества «Саламандра» (учреж. 26 янв. 1846 г., № 19661) въ смыслѣ сокращенія складочнаго капитала [3]).

Утвержденный 26 ноября 1846 г. проектъ «положенія о взаимномъ обезпеченіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара», введенный въ видѣ опыта въ Петербургской губерніи, закономъ 31 декабря 1849 года признано возможнымъ ввести постепенно и въ другихъ губерніяхъ, исправивъ означенный проектъ сообразно указаніямъ опыта [4]).

Въ 50 году повелѣно принимать въ залогъ акціи страховыхъ обществъ [5]).

11 іюля 1851 г. утвержденъ проектъ новаго устава 2-го россійскаго страховаго общества [6]).

Въ томъ же году изданъ указъ о принятіи по военному вѣдомству въ залогъ деревянныхъ домовъ, застрахованныхъ должнымъ образомъ [7]).

7 іюня 1852 г. утверждено «Положеніе о взаимномъ застрахованіи строеній отъ пожара въ казенныхъ селеніяхъ», § 1. Настоящее положеніе ввести съ 1853 года въ видѣ опыта на

---

[1]) 2-е полн. собр. зак. т. XXII, № 21580.
[2]) Ibid. т. XXIII, № 22027.
[3]) Ibid. т. XXIV, № 22848.
[4]) Ibid. т. XXIV, № 23786.
[5]) Ibid. т. XXV, №№ 23984; 24193; 24602.
[6]) Ibid. т. XXVI, № 25287.
[7]) Ibid. т. XXVI, № 25715 п. 3.

ЦАБ "Автограф"

3 года [1]), каковое положеніе съ нѣкоторыми измѣненіями существовало до передачи казенныхъ крестьянъ въ общее волостное управленіе.

1853 г. законъ о принятіи въ залогъ акцій обществъ 1, 2 россійск., «Саламандра» и «Надежда» [2]).

Въ 1854 г. обязали арендаторовъ мызъ, въ регулируемыхъ казенныхъ селеніяхъ остзейскихъ губ., застраховывать мызныя строенія отъ огня [3]).

Въ томъ же году изданы правила о пріемѣ въ залогъ акцій страховыхъ обществъ; здѣсь же указанъ порядокъ страхованія строеній, предоставленныхъ въ залогъ по питейнымъ сборамъ [4]).

1854 г. правила о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожаровъ распространены и на селенія евреевъ землевладѣльцевъ [5]).

7 іюля 1854 г. утвержденъ уставъ страховаго общества «Саламандра» въ новой редакціи,—обществу дозволено продолжать свою дѣятельность безъ особыхъ привиллегій на неопредѣленный срокъ [6]).

2 октября 1857 г. измѣнены нѣкоторые §§ устава россійскаго страховаго общества 27 г. [7]).

Закономъ 21 сентября 1857 г. дѣла владѣльцевъ застрахованныхъ строеній съ страховыми отъ огня обществами подсудны мѣстной гражданской палатѣ [8]).

1858 г. утвержденъ уставъ «московскаго страховаго отъ огня общества» [9]).

---

[1]) 2-е полн. соб. зак., т. XXVII, № 26412.
[2]) Ibid. т. XXVIII, № 27540, § 2.
[3]) Ibid. т. XXIX, № 27886 ст. 133.
[4]) Ibid. № 27912 № 400, 410—414.
[5]) Ibid. т. XXIX, № 28321.
[6]) Ibid. т. XXIX, № 28406.
[7]) Ibid. т. XXXII № 32212.
[8]) Ibid. Ibid., № 32310.
[9]) Ibid. т. XXXIII, № 33108.

ЦАБ "Автограф"

Въ томъ же году учреждено «с.-петербургское страховое отъ огня общество» [1]).

«Положеніе о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара», введенное въ 1852 г. (№ 26412) въ видѣ опыта на три года, исправленное и дополненное, издано 9 декабря 1858 г. въ видѣ положительнаго закона и повелѣно ввести это «Положеніе» повсемѣстно [2]).

Въ 1859 г. прекращенъ пріемъ паевъ общества «Надежда» въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и откупамъ [3]), дополнены и измѣнены нѣкоторые параграфы устава «Московскаго страховаго отъ огня общества [4]).

7 декабря того же года дозволено, какъ сушествующимъ, такъ и вновь учреждаемымъ страховымъ отъ огня обществамъ, принимать въ Финляндіи на страхъ движимое и недвижимое имущества на равныхъ съ иностранными страховыми обществами правахъ, безъ платежа пошлинъ, установленныхъ въ Имперіи въ пользу казны и города [5]).

Въ 1860 г. дозволено принимать въ залогъ по обязательствамъ съ казной акціи страховыхъ обществъ 2-го россійскаго [6]) и «Саламандра» [7]).

4 апрѣля 1860 г. Высочайше повелѣно уменьшить размѣръ страховаго въ пользу города сбора до одной трети, т. е. до 25 к. съ тысячи руб. застрахованной суммы [8]).

8 сентября 1861 г. утвержденъ уставъ общества взаимнаго страхованія строеній отъ огня въ уѣздахъ Курляндской губерніи).

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XXXIII, № 33145.
[2]) Ibid. № 33877.
[3]) Ibid. т. XXXV, № 34594.
[4]) Ibid. ibid., № 34744.
[5]) Ibid. ibid., № 35212.
[6]) Ibid. т. XXXV, № 35584.
[7]) Ibid. ibid., № 35708.
[8]) Ibid. ibid., № 35661.
[9]) Ibid., т. XXXVI, № 37460.

ЦАБ "Автограф"

10 октября 1861 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) разъяснивъ домовладѣльцамъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ пользу взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня и различныя системы этого страхованія, предложить имъ, не пожелаютъ-ли они учредить у себя общество взаимнаго страхованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) участіе въ обществѣ добровольное; б) взаимное страхованіе можетъ быть учреждено отдѣльно по каждому городу или общее для нѣсколькихъ городовъ; в) выработка системы страхованія и правилъ предоставляется самимъ домовладѣльцамъ; г) для покрытія убытковъ, превышающихъ годовую премію, можетъ быть испрошенъ кредитъ изъ городскихъ и общественныхъ суммъ, или, за неимѣніемъ таковыхъ, изъ казны [1]).

Въ томъ же году измѣненъ уставъ общества «Саламандра» [2]), утвержденъ уставъ общества взаимнаго страхованія въ уѣздахъ Лифляндской губерніи [3]).

Съ 60 годовъ на акціонерныя страховыя общества начинаютъ смотрѣть, какъ на торговыя предпріятія, и въ 1863 г. правительство обязываетъ агентовъ такихъ обществъ брать приказчичьи свидѣтельства 2-го разряда, за исключеніемъ агентовъ столичныхъ и губернскихъ городовъ, обязанныхъ брать свидѣтельства 1-го разряда [4]).

Въ 1864 г. 7 апрѣля утверждено нынѣ дѣйствующее (т. XI, ч. I, глава 1, ст. 1—85, изд. 1886 г.) «Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи» [5]), долженствующее быть вводимо по мѣрѣ открытія земскихъ учрежденій (1 января 1864 г., № 40, 457).

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XXXVI, № 37478.
[2]) Ibid. № 37534.
[3]) Ibid. № 37591.
[4]) Ibid. т. XXXVII, № 40330.
[5]) Ibid. т. XXXIX, № 40774.

ЦАБ "Автограф"

Іюня 23 того же года дозволено городскимъ самоуправленіямъ учреждать съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ городскія «общества взаимнаго страхованія отъ огня»[1]).

5 сентября 1865 года дозволено въ Конотопѣ обществу взаимнаго страхованія отъ огня, возникшему по положенію 1861 г.[2]), принимать на страхъ имущества, находящіяся въ уѣздѣ и предоставлено мин. внут. дѣлъ разрѣшать подобную мѣру и другимъ городскимъ обществамъ взаимнаго страхованія.

12 декабря 1866 г. измѣнены нѣкоторыя правила страхованія недвижимыхъ имуществъ въ россійскихъ страховыхъ обществахъ: 1) россійскимъ страховымъ отъ огня обществамъ дозволяется принятыя на страхъ имущества перестраховывать въ иностранныхъ страховыхъ компаніяхъ; относительно только что приведеннаго положенія мин. внут. дѣлъ и мин. финан. высказались, что такого рода перестрахованія по существу суть ничто иное, какъ частныя коммерческія сдѣлки, цѣль коихъ уменьшеніе принимаемыхъ на себя обществами рисковъ, такого рода сдѣлки они имѣютъ право заключать какъ между собой, такъ и съ иностранными обществами. Перестрахованіе, очевидно, служитъ къ выгодѣ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, доставляя имъ возможность страховать свои имущества въ Россіи и тогда, когда здѣшнія общества не могли-бы принять на себя весь рискъ такого застрахованія и страхователямъ пришлось бы по очереди обращаться ко всѣмъ русскимъ обществамъ, что весьма затруднительно, а затѣмъ владѣльцамъ такого рода имуществъ пришлось бы обратиться къ агентамъ иностранныхъ страховыхъ обществъ, не имѣя свѣдѣній о состоятельности этихъ обществъ, между тѣмъ какъ дѣятельность русскихъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ подлежитъ правительственному контролю.

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XXXIX, № 40998.

[2]) Ibid. т. XL, № 42455.

ЦАБ "Автограф"

2) Отмѣняется высшій размѣръ преміи и установленіе таковаго предоставляется соглашенію сторонъ. Опредѣленіе maximum'а преміи, имѣвшее резонъ въ то время, когда наши страховыя отъ огня общества пользовались привиллегіями, дабы оградить страхователей отъ произвольнаго возвышенія премій со стороны обществъ, нынѣ, какъ замѣчаетъ коммиссія, проектировавшая разсматриваемыя нами здѣсь измѣненія, при существованіи конкурренціи — излишне; кромѣ того такое ограниченіе касается лишь акціонерныхъ страховыхъ обществъ и ставитъ ихъ «въ неуравнительное положеніе съ взаимными страховыми обществами». Но, чтобы общества не начали возвышать чрезмѣрно премію, постановлено, что иностранныя общества могутъ свободно конкуррировать съ отечественными всякій разъ, когда послѣднія будутъ назначать премію свыше $2^1/_2$ % со страховой суммы. Обязанность владѣльцевъ страховать имущества исключительно въ русскихъ обществахъ удержана, ибо такая отмѣна могла бы подорвать у насъ страховое дѣло, еще неокрѣпшее и недостаточно вошедшее въ обычаи.

3) Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ могутъ страховать таковыя въ иностранныхъ обществахъ, лишь въ случаѣ отказа въ пріемѣ русскими страховыми обществами или если премія превыситъ $2^1/_2$ %.

4) Взимаемыя въ пользу казны 25 коп. съ каждой тысячи руб. застрахованной суммы рѣшено уменьшать ежегодно, начиная съ января 1867 г. на 5 коп., съ тѣмъ, чтобы, по достиженіи этого сбора размѣра 5 коп., мин. внутр. дѣлъ и мин. финан. вошли въ государственный совѣтъ съ представленіемъ—долженъ-ли быть этотъ сборъ оставленъ или совершенно отмѣненъ; основаніе этой отмѣны: обремененіе страхователей и неуравнительность акціонерныхъ и взаимныхъ обществъ, ибо сборъ взимался исключительно съ акціонерныхъ

ЦАБ "Автограф"

страховыхъ обществъ, тѣмъ болѣе, что агенты акціонерныхъ страховыхъ обществъ обязаны брать приказчичьи свидѣтельства[1]).

16 мая 1866 г. опредѣленъ порядокъ передачи въ земскія учрежденія дѣлъ о взаимномъ страхованіи строеній въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ и о введеніи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ обязательнаго взаимнаго страхованія строеній всѣхъ сельскихъ сословій.

Комиссія, занимавшаяся разработкой этихъ вопросовъ, высказала по второму, насъ интересующему вопросу, слѣдующія соображенія: «переходя къ вопросу о введеніи взаимнаго страхованія по губерніямъ, въ коихъ не открываются земскія учрежденія, коммиссія не могла не убѣдиться, что распространеніе обязательнаго взаимнаго страхованія населенія временно обязанныхъ крестьянъ представляется мѣрой вполнѣ настоятельной, особенно въ настоящее время, когда, за истощеніемъ крестьянскаго капитала, изъ котораго предполагается производить пособія временно обязаннымъ крестьянамъ на случай пожаровъ, расходъ этотъ падаетъ исключительно на государственное казначейство и безъ того весьма стѣсненнаго въ своихъ средствахъ. Признавая однако неудобнымъ при правительственномъ завѣдываніи обязательнымъ страхованіемъ сельскихъ построекъ вести это дѣло отдѣльно по каждой губерніи, ни раздроблять оное по особымъ вѣдомствамъ—государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и удѣловъ, коммиссія полагаетъ необходимымъ дать такому страхованію значеніе общей мѣры для всѣхъ губерній, въ коихъ не вводится Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ»... «По симъ соображеніямъ, коммиссія полагаетъ: нынѣ-же приступить къ введенію обязательнаго страхованія сельскихъ построекъ въ губерніяхъ, въ коихъ еще не вводится Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, устроивъ такое страхованіе по при-

---

[1]) 2-е полн собр. зак., т. XLI, № 43912.

ЦАБ "Автограф"

мѣненію къ правиламъ о страхованіи въ селеніяхъ крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ съ тѣмъ, чтобы общее завѣдываніе страхованіемъ въ губерніяхъ было возложено на комиссію народнаго продовольствія или учрежденія, его замѣняющія [1]).

19 декабря того же 1866 г. Высочайше утверждено Положеніе объ управленіи дѣломъ страхованія въ Царствѣ Польскомъ.

Положеніе состоитъ изъ 3-хъ главъ. Ст. 1-я I-ой главы говоритъ объ органахъ, завѣдывающихъ страховымъ дѣломъ и замѣнившихъ, существовавшее доголѣ въ Варшавѣ, «Центральное страховое управленіе», вѣдавшее дѣла по застрахованію недвижимостей и движимостей отъ огня, скота отъ чумы, пожизненныхъ доходовъ, транспортовъ... Это положеніе (§ 2) не задѣло уставовъ частныхъ страховыхъ учрежденій. Глава 2 гласитъ объ организаціи управленія страховой частью. 3 глава—компетенція учрежденій, управляющихъ страховой частью [2]).

24 марта 1867 г. утвержденъ уставъ «Русскаго страховаго отъ огня общества [3])»; срокъ подписки на акціи этого общества продолженъ по 12 мая 1868 года [4]).

1 мая этого года утверждена въ Нижегородской губ. особая система раскладки суммъ на предметъ взаимнаго земскаго страхованія: въ теченіи 11 лѣтъ (§ 2) (съ 1868 г. по 1877 г.) постановлено взимать сполна всю сумму пожарныхъ прошедшаго года убытковъ, производя взысканіе оной съ плательщиковъ пропорціонально цѣнѣ имуществъ, въ какую они были приняты земствомъ къ застрахованію. Предоставлено мин. внут. дѣлъ разрѣшать примѣненіе этой системы и въ дру-

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XLI, № 43310.
[2]) Ibid. т. XLI, № 44014.
[3]) Ibid. т. XLII, № 44387.
[4]) Ibid. ibid. № 45227.

ЦАБ "Автограф"

гихъ губерніяхъ, гдѣ о семъ губернскія земскія собранія будутъ ходатайствовать. [1])

15 мая 1867 г. произошло измѣненіе § 6 «положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи», въ смыслѣ обязательнаго страхованія отъ огня всѣхъ сельскихъ построекъ какъ частныхъ, такъ и общественныхъ, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, а равно и находящихся ближе 50 саженъ отъ построекъ, въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ [2]).

22 мая того же года временно обязанные крестьяне тѣхъ губерній, на которыя распространено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, подчинены правиламъ о платежѣ страховаго сбора и о размѣрѣ пособій за пожарные убытки, установленнымъ для прочихъ сельскихъ сословій. Въ разсужденіи по поводу этой мѣры, между прочимъ, мы находимъ нижеслѣдующее: «въ виду постоянно возрастающихъ расходовъ на выдачу пожарныхъ пособій временно обязаннымъ крестьянамъ, каковыя могутъ до введенія повсемѣстно взаимнаго страхованія какъ губернскаго, такъ и земскаго, т. е. не ранѣе 1869 г., составить весьма крупную сумму, возвратъ которой крестьянскому капиталу будетъ весьма затруднителенъ, почему и обложить съ 1 января 1867 г. временно обязанныхъ крестьянъ страховымъ сборомъ на равнѣ съ крестьянами государственными и бывшими удѣльными.»

Изъ справки, собранной комиссіей, оказалось, что сумма выданныхъ въ продолженіи 4-хъ лѣтъ пособій, по случаю пожаровъ, составляетъ въ 41 губ. свыше 4 милліоновъ руб. [3]).

5 іюня 1867 года предоставлено мин. внут. дѣлъ въ видѣ опыта на 5 лѣтъ разрѣшать, по ходатайствамъ земскихъ учрежденій, примѣненіе такихъ частныхъ правилъ по взаимному

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XLII, № 44503.
[2]) Ibid. № 44579.
[3]) Ibid. № 44615.

ЦАБ "Автограф"

страхованію, кои, хотя и несогласны съ буквальнымъ смысломъ Высочайше утвержденнаго 7 апр. 1864 г. «Положенія» о семъ страхованіи, не противорѣчатъ основнымъ началамъ онаго [1])».

Іюня 25 того же года утверждены правила «о взаимномъ страхованіи сельскихъ строеній въ губерніяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ». (Это есть нынѣ дѣйствующее право, оно немногимъ отличается отъ «Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи...» [2]). Тогда же предоставлено мин. внут. дѣлъ, въ разъясненіе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній при изложеніи правилъ въ выше упомянутомъ положеніи, давать подробныя разъясненія, не отступая отъ самыхъ правилъ [3]).

25 декабря того же года дополнено Высочайше утвержденное 7 апр. 1864 г. Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи; дополненіе сіе относится къ вопросу о застрахованіи недвижимыхъ имуществъ залогодержателемъ въ суммѣ залога и о правѣ владѣльца онаго имущества достраховывать таковое до его полной стоимости [4]).

17 мая 1868 г. утверждены нѣкоторые измѣненные §§ 1-го Россійскаго страховаго отъ огня общества (1827 г.) [5]).

11 іюля того же 1868 г. С. Петербургское страховое отъ огня общество, учрежденное 1852 г., расширило кругъ своихъ дѣйствій—страхованіемъ пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ; общество переименовалось въ «С.-Петербургское общество страхованія отъ огня имуществъ и страхованія пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ [6])».

---

[1]) 2-е полн. собр. зак., т. XLII, № 44660.
[2]) Ibid. № 44746; Собр. зак. (изд. 1886 г.). т. XII, ч. I, гл. 2, § 86.
[3]) Ibid. прим. 3.
[4]) Ibid. № 45328.
[5]) Собраніе узак. и распор. правит.. 1868 г., № 70, ст. 570.
[6]) Ibid. № 69, ст. 560.

ЦАБ "Автограф"

6 іюля данъ указъ Правительствующему Сенату объ обложеніи агентовъ иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществъ штрафомъ, за незаконное принятіе въ Россіи на страхъ имуществъ; виновные агенты подвергаются денежному въ пользу казны взысканію, на основаніи уложенія о наказаніяхъ ст. 1202 [1]).

4 ноября допущено добровольное участіе во взаимномъ губернскомъ страхованіи. По положенію (1867 г.) объ обязательномъ взаимномъ страхованіи сельскихъ строеній въ губерніяхъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, было постановлено не допускать, въ видахъ избѣжанія большихъ рисковъ и обремененія учрежденій, завѣдующихъ страховымъ дѣломъ, добровольнаго участія, но въ 1868 году, въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ губерній, разрѣшено, впредь до общаго пересмотра «Положенія...», «въ видѣ временной мѣры принятіе на страхъ, не подлежащихъ обязательному страхованію, строеній лицъ, постоянно водворившихся въ селеніяхъ или мѣстечкахъ, или состоящихъ въ должностяхъ, какъ-то священно и церковно-служителей, купцовъ и разночинцевъ, также казенныхъ и мирскихъ строеній, оброчныхъ статей, находящихся на содержаніи частныхъ лицъ по контрактамъ» [2]).

25 декабря 1867 г. утверждены правила о правѣ залогодержателя страховать во взаимномъ земскомъ страхованіи обезпечивающее его имущество, если оно не застраховано владѣльцемъ, въ размѣрѣ своего интереса; владѣльцу дозволяется дозастраховать это имущество до полной его стоимости; здѣсь же указаны правила, которыми должны руководствоваться залогодержатели и губернская управа. Правила эти помѣщены во 2 примѣч. ст. 57 «Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи».

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. за 1868 г., № 62, ст. 488; т. X, ч. I. ст. 2199 прим.

[2]) Ibid. № 101, ст. 846.

ЦАБ "Автограф"

1869 г. 14 марта утвержденъ уставъ «Русскаго общества перестрахованія» [1]):

§ 1. Для перестрахованія отъ огня имуществъ всякаго рода учреждается «Русское общество перестрахованія».

§ 3. Общество имѣетъ цѣлью перестраховывать имущества, принятыя уже на страхъ существующими страховыми отъ огня обществами, равно какъ и принимать на себя дополнительное страхованіе имуществъ, застрахованныхъ въ существующихъ или имѣющихъ возникнуть обществахъ взаимнаго отъ огня страхованія.

§§ 7, 8. Капиталъ 1 милліонъ (!! немножко малъ для перестрахованія!), который можетъ быть увеличенъ, по опредѣленію общаго собранія, еще на 500 тысячъ руб.

§ 50. Обществу предоставляется право перестраховывать отъ себя часть имуществъ, принятыхъ имъ для перестрахованія.

§ 51. Съ пріемомъ имущества для перестрахованія, общество признаетъ для себя обязательнымъ всѣ тѣ условія, какія были заключены между страховымъ обществомъ и страхователемъ; на этомъ основаніи, въ случаѣ прекращенія страховаго договора или измѣненій его условій, равно какъ въ случаѣ пожара, русское общество перестрахованія признаетъ для себя обязательнымъ всѣ сдѣлки, заключенныя страховымъ обществомъ и, сообразно своему участію, разсчитываетъ свою премію и вознаграждаетъ за убытки.

§ 55. При потерѣ запаснаго капитала и $^1/_3$ основнаго общество должно ликвидировать, если пайщики не согласятся пополнить основной капиталъ [2]).

Въ этомъ же году произошло измѣненіе нѣкоторыхъ §§ уставовъ 1-го [3]) и 2-го [4]) Россійскихъ страховыхъ отъ отъ огня обществъ.

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. за 1868 г., № 12, ст. 90.
[2]) Ibid. 1869 г., № 32, ст. 242.
[3]) Ibid. № 46, ст. 346.
[4]) Ibid. № 49, ст. 372.

ЦАБ "Автограф"

25 сентября изъяты необязательныя страхованія въ Царствѣ Польскомъ изъ завѣдыванія правительства.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго повѣлено:

1) прекратить пріемъ на страхъ правительственными учрежденіями движимыхъ имуществъ отъ огня и транспортируемыхъ сухимъ и водянымъ путями кладей, предоставивъ страховать ихъ въ существующихъ и могущихъ возникнуть страховыхъ обществахъ;

2) обязательства правительственныхъ страховыхъ учрежденій прекращаются для движимостей, застрахованныхъ отъ огня, съ $^{1}/_{13}$ декабря 1870 г., для транспортовъ—по достиженіи ими мѣста назначенія;

4) по договарамъ о страхованіи жизни и доходовъ правительственныя страховыя учрежденія должны войти въ соглашеніе съ какимъ нибудь изъ частныхъ страховыхъ обществъ о переводѣ на него выполненія всѣхъ, не истекшихъ въ своемъ срокѣ, этого рода обязательствъ на тѣхъ основаніяхъ, въ коихъ они означеннымъ управленіемъ приняты; пока не состоится такое соглашеніе продолжать производство означенныхъ страхованій;

5) по прекращеніи выше означенныхъ отраслей страхованія, могущій получиться остатокъ, обратить въ запасный капиталъ взаимн. страх. строеній отъ огня въ Царствѣ Польскомъ [1]).

27 марта 1870 г. Высочайше утвержденъ уставъ «Коммерческаго страховаго отъ огня общества» (измѣненъ отчасти 30 янв. 1881 г.)

1 мая того же года утвержденъ уставъ «Варшавскаго страховаго отъ огня общества» [2]) (измѣненъ 3-го іюля 1871 г. [3]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1869 г., № 98, ст. 717.
[2]) Ibid. 1870 г., № 33, ст. 337.
[3]) Ibid. № 42, ст. 436.

ЦАБ "Автограф"

5 іюня дополненъ § 60 «Россійскаго страховаго отъ огня общества 1827 г.» [1]).

18 августа 1870 г. утверждено, нынѣ дѣйствующее въ губерніяхъ Царства Польскаго, «Положеніе о взаимномъ губернскомъ страхованіи строеній отъ огня» [2]).

17 апрѣля 1871 г. дополненъ § 22 уст. «Московскаго страховаго отъ огня общества» [3]).

31 мая 1872 г. Высочайше утвержденъ уставъ «Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачей варрантовъ» (9 іюля утверждены полисныя условія) [4]).

23 іюля утвержденъ уставъ страховаго отъ огня общества «Якорь» [5]) (полисныя условія утверждены мин. внут. дѣлъ 22 ноября того же года).

7 іюня 1872 г. Высочайше утвержденъ уставъ «Кіевскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ» [6]).

11 декабря утверждены измѣненія §§ 27, 30, 37, 40 устава «Варшавскаго страховаго отъ огня общества» [7]).

30 марта 1873 г. измѣнены §§ 4, 24, 37 и 66 устава «2-го Россійскаго страховаго общества» и прибавленъ § 96 [8]).

28 декабря измѣненъ § 2 «Якоря» [9]).

29 января 1874 г. Высочайше утвержденъ уставъ «Волжско-Балтійскаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачей варрантовъ» [10]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1870 г., № 55, ст, 552.
[2]) Ibid. № 73, ст. 657.
[3]) Ibid. № 40, ст. 386.
[4]) Ibid. 1872 г., № 48, ст. 429.
[5]) Ibid. № 57, ст. 521.
[6]) Ibid. 1872 г., № 66, ст. 632.
[7]) Ibid. 1873 г., № 1, ст. 4.
[8]) Ibid. № 30, ст. 450.
[9]) Ibid. 1874 г., № 11, ст. 113.
[10]) Ibid. № 19, ст. 259.

ЦАБ "Автограф"

20 августа продленъ срокъ «Московскому обществу перестрахованія» для оплаты акцій еще на 6 мѣсяцевъ, т. е. по 26 января 1875 г. [1]).

20 ноября разрѣшены С.-Петербургской компаніи «Надежда» операціи по страхованію имуществъ отъ огня и измѣнены §§ устава 1, 23, 39 и помѣщены новые §§ 97 и 102 [2]).

7 февраля 1875 г. измѣнены §§ 100—102 устава «Россійскаго страховаго общества 27 г. [3]).

2 мая измѣнены §§ 26 и 36 устава «С.-Петербургскаго страховаго отъ огня общества» [4]).

3 іюня измѣнены §§ 49—116 устава страховаго отъ огня общества «Саламандра» [5]).

18 сентября исключенъ § 16 изъ устава общества «Якорь» [6]).

14 января 1877 г. дозволено перестрахованіе «Кіевскому обществу взаим. отъ огня страхованія свеклосахар. и рафинад. заводовъ» [7]).

Апрѣля 28 измѣненъ § 2 «С.-Петербургскаго страховаго отъ огня общества» [8]).

Іюня 30 введено въ селеніяхъ Сибирскаго казачьяго войска «Взаимное страхованіе строеній отъ огня [9])».

§ 2. Каждый домохозяинъ войсковаго сословія, а равно чиновники и лица дворянскаго состоянія и всѣ разночинцы, проживающіе на казачьей общественной усадебной землѣ, обязаны страховать свои строенія съ платежемъ ежегодно $1^1/_2$ коп. съ рубля страховой суммы.

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1874 г., № 82, ст. 1035.
[2]) Ibid. № 107, ст. 1250.
[3]) Ibid. 1875 г., № 20, ст. 250.
[4]) Ibid. № 47, ст. 535.
[5]) Ibid. № 57, ст. 671.
[6]) Ibid. № 87, ст. 992.
[7]) Ibid. 1877 г., № 14, ст. 194.
[8]) Ibid. № 49, ст. 594.
[9]) Ibid. № 87, ст. 928.

ЦАБ "Автограф"

9-го января 1873 г. дополнена ст. 56 «Положенія 20-го іюля 1870 г. о взаимномъ губернскомъ страхованіи строеній отъ огня въ губерн. Царства Польскаго» [1]).

21 марта 1878 г. измѣненъ § 26 устава общества взаимнаго страхованія отъ огня въ уѣздахъ Лифляндской губ. [2]).

Того же дня утверждено измѣненіе §§ 34, 59, 95 устава «2-го Россійскаго страхованія отъ огня общества» [3]).

30 декабря 1878 г. возвышена пошлина съ застрахованія имуществъ отъ огня [4]):

1) «Съ застрахованія отъ огня всякаго рода имуществъ какъ въ россійскихъ, такъ и въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ, а равно и по добровольному взаимному страхованію, не исключая городскаго и земскаго....» взимается пошлина въ размѣрѣ 75 коп. съ тысячи руб. страховой суммы.

2) «Означенному сбору не подлежитъ обязательное взаимное страхованіе и перестрахованіе имуществъ».

21 февраля 1879 г. утверждены правила объ отчетности и контролѣ по взиманію пошлинъ съ застрахованныхъ имуществъ [5]).

9 іюня измѣненъ § 11 «С.-Петербургскаго страховаго отъ огня общества» [6]).

5 сентября измѣненъ уставъ общества «Саламандра» [7]).

21 декабря измѣнены §§ 5, 13, 21 и 24 «2-го Россійскаго страховаго общества» [8]).

15 февраля 1880 г. измѣнены §§ 8, 35, 37, 40, 58 и 59 устава «Кіевскаго вз. стр. свеклос. и рафинад. заводовъ» [9]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1878 г., № 10, ст. 37.
[2]) Ibid. № 91, ст. 329.
[3]) Ibid № 94, ст. 340.
[4]) Ibid. № 208, ст. 938.
[5]) Ibid. 1879 г., № 26, ст. 121.
[6]) Ibid. № 86, ст. 489.
[7]) Ibid. № 112, ст 712.
[8]) Ibid. 1880 г., № 8, ст. 75.
[9]) Ibid. № 31, ст. 226.

ЦАБ "Автограф"

4 марта произошли нѣкоторыя измѣненія и дополненія «Положенія о взаим. губернскомъ страхованіи» [1]):

§ 2. Допускается добровольное страхованіе, если заявленная страховая сумма будетъ равна 200 руб. въ губ. Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской.

§ 3. Предѣльная страховая сумма 3 тыс. руб. для деревянныхъ и 5 тыс. руб. для каменныхъ строеній.

Правила страхованія тѣже, что и по Положенію объ обязательномъ застрахованіи въ губерніяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

8 августа уставъ «Русскаго страховаго отъ огня общества» пополненъ ст. 112 (о правѣ пріобрѣсть домъ) [2]).

12 сентября Высочайше утвержденъ уставъ «Балтійскаго страховаго отъ огня общества» [3]).

18 ноября разрѣшено увеличить размѣръ платежей по взаимному губернскому страхованію въ Оренбургскомъ краѣ [4]).

23 января 1881 г. прибавленъ § 104 устава «Московскаго страховаго отъ огня общества» [5]).

30 января измѣнены §§ 36, 49, 77, 83, 93, 97—99, 106, 109, 113, 115 «Коммерческаго страховаго отъ огня общества» [6]).

20 марта Высочайше утвержденъ уставъ страховаго отъ огня общества «Россія» [7]).

26 ноября 1881 г. Высочайше утвержденъ уставъ «Общества для содѣйствія къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ и причиняемыхъ ими бѣдствій» [8]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1880 г., № 32, ст. 236.
[2]) Ibid. № 88, ст. 69.
[3]) Ibid. № 96, ст. 734.
[4]) Ibid. № 121, ст. 893.
[5]) Ibid. 1881 г., № 18, ст. 113.
[6]) Ibid. № 24, ст. 151.
[7]) Ibid. № 34, ст. 191.
[8]) Ibid. № 74, ст. 488.

ЦАБ "Автограф"

2-го октября утвержденъ уставъ «Кіевскаго страховаго отъ огня и жизни общества» [1]).

20 октября утвержденъ уставъ страховаго отъ огня общества «Родина» [2]).

23 октября исключены §§ 75—136 и измѣненъ § 2 «Варшавскаго страховаго отъ огня общества» [3]).

2 апрѣля 1882 г. Высочайше соизволено, въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, разрѣшить земству Курской губ. принятыя имъ на страхъ строенія по добровольному страхованію перестраховывать какъ въ русскихъ обществахъ, такъ и въ иностранныхъ компаніяхъ [4]).

21 мая продлены сроки для оплаты акцій страховыхъ отъ огня обществъ: «Невскаго» до 20 октября и «Родина» до 16 октября 1882 г. [5]).

11 іюня Высочайше разрѣшена отсрочка для взноса основнаго капитала, утвержденнаго 23 октября 1881 г. [6]), «Южно-россійскаго страховаго общества отъ огня, транспортовъ и жизни» до 23 окт. 1882 г.

30 іюня измѣненъ § 39 «Московскаго страховаго отъ огня общества» [7]).

16 октября утверждены полисныя условія общества «Родина» [8]).

12 ноября утверждены полисныя условія «Варшавскаго страховаго отъ огня общества» [9]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1881 г., № 108. ст. 698.
[2]) Ibid. № 115, ст. 731.
[3]) Ibid. № 123, ст. 782.
[4]) Ibid. 1882 г., № 97, ст. 378.
[5]) Ibid. 1882 г., № 58, ст. 402.
[6]) Ibid. 1881 г., № 126, ст. 814.
[7]) Ibid. 1882 г.. № 87, ст. 652.
[8]) Ibid, № 112, ст. 776-
[9]) Ibid. 1883 г., № 2, ст. 8.

ЦАБ "Автограф"

19 ноября продленъ срокъ оплаты акцій страховаго общества «Россія» по 16 апрѣля 1883 г. [1]).

3 декабря продолженъ «Невскому страховому обществу» срокъ для взноса основнаго капитала до 25 марта 1883 г. [2]). а затѣмъ съ 11 мая до 25 сентября [3]).

Того же 3 декабря измѣненъ § 28 Высочайше утвержденнаго 1861 г. устава «Общества взаимнаго страхованія отъ огня въ уѣздахъ курляндской губерніи» [4]).

29 апрѣля 1883 г. разрѣшено с.-петербургскому губернскому земскому собранію страховать и перестраховывать движимости, равно принятыя имъ на страхъ недвижимости, въ частныхъ русскихъ и иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ [5]).

12 мая измѣнены правила взыманія пошлинъ [6]).

18 іюня харьковскому губернскому земскому собранію разрѣшено: 1) принятыя имъ по добровольному страхованію строенія перестраховывать въ страховыхъ обществахъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ; 2) предоставлено мин. внут. дѣлъ разрѣшать то же и другимъ земствамъ, кои о томъ будутъ ходатайствовать и 3) отклонено ходатайство харьковскаго земства о предоставленіи ему права лишать страхователей по обязательному страхованію, не внесшихъ своевременно преміи, вознагражденія [7]).

8 октября введено «Взаимное обязательное страхованіе строеній въ астраханскомъ казачьемъ войскѣ» [8]).

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1882 г., № 3, ст. 12.
[2]) Ibid. № 5, ст. 74.
[3]) Ibid. 1883 г., № 63, ст. 578.
[4]) Ibid. 1882 г., № 63, ст. 577.
[5]) Собр. узак. и распоряж. правит. 1883 г. № 5. ст. 33.
[6]) Ibid. № 14, ст. 146.
[7]) Ibid. № 76, ст. 674.
[8]) Ibid. № 120, ст. 904.

ЦАБ "Автограф"

23 ноября пополненъ § 2 общества «Россія» [1]).

13 января 1884 г. измѣненъ § 3 общества «Надежда» [2]).

24 марта утверждены полисныя условія страховаго отъ огня общества «Русь» [3]), угвержденнаго 23 декабря 1883 г. [4]).

15 іюня 1884 г. утверждено уменьшеніе суммы основнаго капитала «Невскаго страховаго общества» [5]).

15 іюля разрѣшено: 1) уфимскому и тверскому губернскимъ земскимъ собраніямъ перестраховывать принятыя на страхъ строенія; 2) тверскому, впредь до изданія новаго положенія, принимать на страхъ движимыя имущества и 3) Высочайше соизволено предоставить мин. внут. дѣлъ, впредь до изданія новаго положенія, разрѣшать ходатайствующимъ о томъ земствамъ перестраховывать принятыя ими на страхъ строенія по обязательному и добровольному страхованіямъ въ частныхъ обществахъ, а также принимать на страхъ движимости [6]).

5 октября продолженъ срокъ для взноса основнаго капитала обществу «Русь» до 3 февраля 1885 г. [7]).

8 августа 1885 г. измѣненъ § 27 устава «Россійскаго страхов. общ. 27 года» [8]).

О времени возникновенія городскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ смотри журналъ «Русскій Вѣстникъ страхованія», № 11 за 1885, № 12 за 1886 г. и № 12 за 1887 г.

Послѣ вышеизложенной болѣе или менѣе подробной (внѣшней) исторіи страхованія имуществъ отъ огня въ Россіи, мы позволимъ себѣ бросить респективный взглядъ на исторію этого вида страхованія.

---

[1]) Собр. узак. и распор. правит. 1883 г., № 124, ст. 930.
[2]) Ibid. 1884 г., № 18, ст. 150
[3]) Ibid. № 65, ст. 483.
[4]) Ibid. № 13, ст. 110.
[5]) Ibid. № 79, ст. 625.
[6]) Ibid. № 81, ст. 645.
[7]) Ibid. № 109, ст. 817.
[8]) Ibid. 1885 г., № 84, ст. 801.

ЦАБ "Автограф"

До 1786 г. у насъ дѣйствовали иностранныя страховыя общества, что, выводя наши деньги заграницу, необходимо приносило извѣстный вредъ государству; сознавая это, правительство пыталось устроить страхованіе имуществъ отъ огня, взявъ на себя не только иниціативу изданія соотвѣтствующаго законодательства, какъ при морскомъ страхованіи, но и организацію страховыхъ учрежденій. Такъ дѣло продолжалось до 1827 года, когда правительство, отказавшись отъ своихъ, болѣе чѣмъ 40 лѣтнихъ, безплодныхъ попытокъ организовать государственное страхованіе, передало это дѣло въ руки частной предпріимчивости. Въ первое время учреждавшіяся акціонерныя страховыя общества пользовались разнаго рода привиллегіями, что мѣшало возникновенію и развитію другихъ обществъ и, дѣйствительно, въ 50 годахъ, когда всѣ преимущества первыхъ обществъ окончились, начинается быстрое развитіе такого рода обществъ, причемъ большинство возникшихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ дѣйствуетъ до послѣднихъ дней, чѣмъ существенно отличаются отъ морскихъ страховыхъ обществъ, быстро возникавшихъ и также быстро исчезавшихъ.

Допуская полную конкурренцію промышленныхъ страховыхъ обществъ, новѣйшее законодательство отмѣнило существовавшее въ прежнихъ уставахъ опредѣленіе maximum а преміи, предоставивъ это свободному соглашенію сторонъ; вмѣстѣ съ тѣмъ русскимъ страховымъ обществамъ предоставляется право, принятыя ими на страхъ имущества, перестраховывать въ иностранныхъ страховыхъ компаніяхъ (собр. узакон. 1866 г. № 33).

Относительно же правъ частныхъ лицъ страховать свои имущества заграницей и нынѣ дѣйствующій законъ сохраняетъ, если не полное воспрещеніе, существовавшее по законамъ Екатерины II, то значительное ограниченіе, а именно: недвижимое имущество въ томъ только случаѣ можно страховать заграницей, когда русскія общества совершенно отка-

ЦАБ "Автограф"

жутся отъ пріема или потребуютъ премію, превышающую $2^1/_2$ %.

Разрѣшая промышленныя страховыя общества, правительство (особенно съ 30 годовъ) стремилось развить взаимное страхованіе. Мы видѣли, что попытка 32 года не увѣнчалась успѣхомъ, но за то министерству государственныхъ имуществъ удалось устроить, первоначально въ видѣ опыта, въ 1853 году взаимное страхованіе строеній въ казенныхъ селеніяхъ; преобразованное нѣсколько 5 декабря 1858 года, положеніе объ этомъ страхованіи дѣйствовало до передачи крестьянъ въ общее волостное управленіе; въ томъ же 1858 г. было издано положеніе о застрахованіи строеній въ удѣльномъ вѣдомствѣ.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, дѣло устроенія взаимнаго застрахованія возложено на земства, которыя должны руководствоваться «Положеніемъ 1864 г. о взаимномъ земскомъ страхованіи»; но въ 1867 году министерству внутреннихъ дѣлъ предоставлено разрѣшать, по ходатайству земскихъ учрежденій, въ видѣ опыта, на три года примѣненіе такихъ частныхъ правилъ, которыя не будутъ противорѣчить основнымъ началамъ этого положенія; вмѣстѣ съ тѣмъ министру поручено внести въ государственный совѣтъ въ 1870 г. проектъ новаго положенія, но до сихъ поръ еще дѣйствуетъ съ тѣми или иными измѣненіями «Положеніе 64 г.».

Для городовъ допущено взаимное страхованіе на основаніи закона 1861 г., по которому каждый городъ пользуется своимъ уставомъ, утвержденнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Для тѣхъ же губерній, въ которыхъ земскія учрежденія не введены, въ 1866 г. повелѣно устроить обязательное взаимное страхованіе строеній всѣхъ сельскихъ сословій [1]).

По статистическимъ свѣдѣніямъ [2]) 1883 года, земскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ было . . . 34

---

[1]) Андреевскій, ст. 527—535.

[2]) Статист. врем. изд. 1886 г.

ЦАБ "Автограф"

Губернскихъ 16
Городскихъ 43

Для иллюстраціи развитія страховаго дѣла мы приведемъ нѣкоторыя цыфровыя данныя:

ГОДЪ.	Премія.	Убытки.
1827—28	262,251	21,278
—29	253,542	43,480
—30	268,503	34,308
—37	163,579	147,077
—40	714,132	108,059
—47	747,000	144,761

въ этомъ и 36 г. 2-е Рос. стр. общ. премія 867,036 р. убытокъ. 307,036 р.

Въ 1860 году акціонер. страх. общества: 1 Россійское, Саламандра, С.-Петербургское и Московское получили преміи 41 милліонъ рублей.

О размѣрѣ развитія дѣла можно судить по суммѣ преміи, уплоченной по перестрахованію: 9-ю акціонерными обществами уплочено въ 1875 году 10,883.000 р ; въ 76 г.—12,033,000 р.; въ 77 г.—12,216,000 р.; въ 78 г.—14,705,000 р. итого за 4 года 49,837,000 руб.

Въ 1878 г. 9-ю акціонерными обществами было собрано преміи 24,585,000 р. при суммѣ принятыхъ на страхъ имуществъ на 446,8181,715 р.; въ томъ же году 23-мя взаимными городскими общ. преміи было получено 519,027 р. при суммѣ имуществъ на 191,643,813 руб ; 1882 г. преміи акціонерными общ. было собрано 34,904,706 р., 39-ю взаимными (изъ 48) преміи получено до 715,637 р.; 1883 г. земскими страховыми отъ огня обществами преміи было собрано 9,517,734 руб., губернскими (16)—1,329,332 руб.

ЦАБ "Автограф"

ГОДЪ.	Акціонер.		Городскія.	
	Прем.	Убытки.	Прем.	Убытки.
1883	41,155,336	22,249,521	841,966	369,531
1884	32,813,740	6,912,039	818,553	285,020
1885	33,813,740	21,249,736	961,819	76,178
1886	32,845,239	6,569,862	1,002,126	271,347

B) Страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа.

Первымъ изъ обществъ страхованія посѣвовъ отъ града извѣстно «Лифляндское взаимное страховое общество отъ градобитія», учрежденное въ 1831 году «на первый разъ на 5 лѣтъ» [1]; извѣщая объ учрежденіи этого общества редакція «Журнала министер. внут. дѣлъ» говоритъ: «нельзя не пожелать, чтобы и въ прочихъ губерніяхъ, особенно тѣхъ, коихъ главная промышленность состоитъ въ сбытѣ хлѣба, учредились подобныя общеполезныя общества» [2]. Сколько времени просуществовало это общество и какое вліяніе оказалъ призывъ журнала намъ не извѣстно. Со второй попыткой учрежденія такого же рода общества мы встрѣчаемся въ 1854 г., когда, по ходатайству «Курляндскаго общества сельскаго хозяйства», былъ утвержденъ уставъ «Общества Курлянскаго взаимнаго застрахованія полей отъ града» [3]; (§§ 1—29) оно было учреждено не менѣе чѣмъ на 5 лѣтъ, но уже 30 апрѣля 1857 г. управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ донесъ, что общество 1854 г. не состоялось [4].

---

[1]) Журн. Министъ. Внут. Дѣлъ 1832 г. к. 2 стр. 51.
[2]) Ibid стр. 54.
[3]) Полн. Соб. Зак. т. XXIX № 28122.
[4]) Ibid т. XXXII № 31774.

ЦАБ "Автограф"

Спустя два года, т. е. въ 1859 году Курляндскій дворянскій комитетъ ходатайствовалъ объ утвержденіи «Курляндскаго общества взаимнаго страхованія полей отъ града», согласно прежнему уставу, «такъ какъ желающихъ страховать умножилось». Ходатайство было уважено и общество было утверждено [1]).

1 іюня 1861 г. продолженъ срокъ начатію дѣйствій «Курляндскаго общества взаимнаго страхованія полей отъ града» вмѣсто, опредѣленнаго по уставу 1859, конца 1861 года, конецъ 62 года и измѣненъ § 13 [2]). Оно дѣйствовало до 1878 г. по уставу 1866 г. [3]); 28 апрѣля 1878 года уставъ былъ измѣненъ [4]) и общество фунціонируетъ далеко не успѣшно до сихъ поръ [5]).

Въ 1871 году было основано «Русское общество страхованія отъ градобитія», оперировавшее по всей Россіи, тѣ же цѣли преслѣдовало и страховое общ. «Якорь»; первое изъ нихъ въ 1875 году ликвидировало, а общество «Якорь» въ 1877 году прекратило пріемъ этого рода страхованій, вслѣдствіе невыгодности его.

Крайняя нужда въ такого рода страхованіи побудило сельскихъ хозяевъ въ 1877 году учредить страховое общество на взаимныхъ началахъ, которое охватило бы всю Россію; 28 мая 1877 года минист. государ. имущ. былъ утвержденъ уставъ нынѣ существующаго «Общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ».

Постоянное возникновеніе и паденіе обществъ страхованія отъ града и насущная потребность въ такого рода страхо-

---

[1]) Ibid т. XXXIV № 35182.
[2]) Ibid т. XXXVI № 37237.
[3]) Ibid т. XLI № 43223.
[4]) Собр. узак. и распор. Правит. 1878 г. № 171 ст. 704.
[5]) Смотр. стр. 82 сего сочин.

ЦАБ "Автограф"

ваніи уже издавна были предметомъ заботъ различныхъ земствъ: съ 1867 года до послѣдняго времени мы встрѣчаемъ попытки введенія земствами страхованія посѣвовъ отъ градобитія, но, къ сожалѣнію, попытки—такъ и остаются попытками [1]).

Нѣкоторыя цифровыя даннныя, относящіяся къ развитію дѣла страхованія посѣвовъ отъ градобитія, приведены нами въ другомъ мѣстѣ этого сочиненія. [2])

Первыя попытки къ застрахованію капитала, представляемаго скотомъ, мы встрѣчаемъ въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ еще въ 1828 году было введено страхованіе скота отъ чумы, при чемъ всѣ расходы по вознагражненію скотовладѣльцевъ удовлетворялись займами изъ капиталовъ взаимнаго страхованія отъ огня и затѣмъ, сообразно произведеннымъ расходамъ, устанавливались сборы со скотовладѣльцевъ.

Уставъ перваго общества страхованія скота отъ падежа былъ утвержденъ 3 мая 1839 г. [3]):

§ 2. Предоставить обществу исключительное право повсемѣстнаго страхованія въ теченіи 25 лѣтъ, но съ тѣмъ, если общество въ теченіи 2 лѣтъ не откроетъ своихъ дѣйствій въ какой нибудь губерніи, то она свободна для дѣйствій другихъ обществъ, если же въ теченіи 5 лѣтъ общество не начнетъ своихъ дѣйствій, то оно признается не состоявшимся.

§ 3. Въ видахъ содѣйствія общеполезной цѣли общества дозволяется ему: а) воспитывать молодыхъ людей изъ свободнаго состоянія для приготовленія изъ нихъ ветеринарныхъ врачей, б) доколѣ общество не будетъ имѣть достаточнаго контингента своихъ врачей, позволяется ему пользоваться ветеринарными чиновниками.

---

[1]) Андреевскій. Полиц. прав. т. 1 ст. 542—43.

[2]) Смотр. стр. 81 этого сочиненія.

[3]) 2-е полн. собр. зак. т. XIV № 12308.

ЦАБ "Автограф"

Іюня 22 1840 г. измѣнены нѣкоторые §§ устава, выше названнаго страховаго общества [1]).

2 сентября 1841 года это общество потеряло исключительное право дѣйствовавать въ теченіи 25 лѣтъ во всей Имперіи, за исключеніемъ С.-Петербургской губ., вслѣдствіе того, что оно въ теченіи 2-хъ лѣтъ начало работать лишь въ этой одной губерніи [2]).

15 марта 1848 г. Высочайше послѣдовало утвержденіе: «Общества застрахованія скота» [3]), каковое (§ 1) переобразовано изъ выше названнаго «Общества взаимнаго застрахованія скота», утвержденнаго 1839 г.

§ 6. Общество издаетъ, по временамъ, основаннымъ на наблюденіяхъ, практическія для хозяевъ руководства, имѣющія цѣлью распространять полезныя свѣдѣнія о средствахъ къ сохраненію здоровія скота, прекращенія падежа въ особенности и поддержанію скотоводства вообще.

§ 7. Обществу предоставляется 10 лѣт. привиллегія съ тѣмъ: 1) что привиллегія сія не должна препятствовать учрежденію другихъ подобныхъ обществъ, основанныхъ на другихъ началахъ и 2) если общество въ теченіи 3-хъ лѣтъ не откроетъ своихъ дѣйствій въ какой нибудь губерніи, то она дѣлается свободной для другаго подобнаго предпріятія.

§ 9. Повторены правила о ветеринахъ, кои были нами приведены въ уставѣ общества 1838 г.

§ 10. Общество принимаетъ на себя обязанность: а) полученныя и собираемыя имъ, свѣдѣнія о повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ скота, сообщать главному медицинскому начальству съ присовокупленіемъ, по возможности, причинъ болѣзней и свѣдѣній о принятыхъ мѣрахъ къ ихъ пересѣченія, б) до-

---

[1]) Ibid т. XV № 13587.
[2]) Ibid т. XVI № 14848.
[3]) 2-е полн. собр. зак. т. XXIII № 22091.

ЦАБ "Автограф"

ставлять въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ срочныя свѣдѣнія о всѣхъ врачахъ, состоящихъ на службѣ общества.

28 іюня того же года предоставлено «Обществу застрахованія скота въ Россіи» право пересылать свою корреспонденцію по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ, считая съ 15 марта 1848 г. [1]).

21 мая 1851 г. предоставлена выше названному обществу, 2-хъ лѣтняя отсрочка для приведенія въ дѣйствіе, дарованной ему привиллегіи, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, важную, въ видахъ земледѣлія, внутренней промышленности и нашей заграничной торговли, цѣлъ общества, а съ другой стороны, сдѣланныя обществомъ немаловажныя пожертвованія на разныя предварительныя мѣры» [2]).

Въ 1961 г. скотопрогонныя дороги въ землѣ Войска Донскаго подчинены непосредственному надзору «Обществу застрахованія скота въ Россіи».

Не смотря на массу привиллегій, предоставленныхъ «Обществу застрахованія скота въ Россіи», оно осталось однимъ изъ многихъ благихъ намѣреній.

13 ноября 1864 г утвержденъ уставъ взаимнаго общества страхованія скота въ Темниковскомъ и Елатомскомъ уѣздахъ Тамбовской губ., тогда же предоставлено мин. внут. д. разрѣшать впредь, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, открытіе подобныхъ обществъ въ уѣздахъ и городахъ.

§ 19 (устава). На страхъ могутъ быть принимаемы: лошади, коровы, быки, телята разныхъ лѣтъ, овцы и прочій скотъ.

§ 38. По мѣрѣ развитія дѣйствій страховаго общества, дозволяется ему распространять районъ взаимнаго страхованія и

---

[1]) Ibid № 22405.
[2]) Ibid т. XXVI № 25221.

ЦАБ "Автограф"

открывать конторы тамъ, гдѣ это будетъ найдено выгоднымъ и удобнымъ [1]).

1870 г. изданы правила для пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ въ Привислянскомъ краѣ:

§ 1. Въ видахъ пресѣченія чумы на рогатомъ скотѣ, всякій зачумленный или подозрѣваемый въ зачумленіи скотъ подлежитъ убіенію.

§ 2. Хозяинъ получаетъ вознагражденіе по табели, утверждаемой на каждыя 5 лѣтъ.

§ 3. За всякій павшій отъ чумы скотъ не выдается никакого вознагражденія.

§ 4. Нужная для сего сумма составляется изъ, взимаемыхъ ежегодно, сборовъ со скотовладѣльцевъ [2]).

Въ 1871 году мин. внут. д. предложено земскимъ собраніемъ руководствоваться правилами 1870 г. о страхованіи скота; нѣкоторыя земства и воспользовались этими правилами для введенія земскаго обязательнаго страхованія отъ чумы и другихъ эпизоотій.

12 декабря 1875 г. было учреждено акціонерное общество «Страхованія лошадей». § 1. Для страхованія лошадей отъ огня и палости. О дѣятельности этого общества никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Наконецъ въ 1882 году министр. государственныхъ имуществъ единовременно было утверждено два общества: «Московское общество взаимнаго страхованія скота отъ падежа» и «Россійское общество взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ [3]). Оба общества прекратили свои дѣйствія въ концѣ 1886 г.

Во Россіи, гдѣ эпизоотіи, особенно въ послѣдніе годы, истребляютъ скотъ въ громадномъ количествѣ, только недавно

---

[1]) 2-е полн. собр. зак. т. XXXIX № 41450.

[2]) Собр. узак. и распор. Правит. 1880 г. № 74 ст. 666.

[3]) Сбор. узак. и распор. Прав. 1876 г. № 4. ст. 41.

ЦАБ "Автограф"

правительство и земскія собранія принялись за рѣшеніе этого вопроса [1]). Оставляя въ сторонѣ ветиринарно-полицейскую часть, укажемъ только на мѣры страховыя; послѣднія выразились въ убиваніи зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ, съ уплатой за убитый скотъ, согласно закону 3 іюня 1879 г. Къ сожалѣнію, эта единственная (при современномъ состояніи науки) раціональная мѣра примѣняется не одинаково и не во всѣхъ губерніяхъ.

Чтобы опредѣлить вліяніе убиванія скота на размѣръ чумныхъ потерь, приведемъ нижеслѣдующія данныя [2]).

	Въ 1880 г.	1881 г.	1882 г.
	Г о л о в ъ.		
Пало и убито крупнаго рогатаго скота:			
1, въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ введено обязательное убиваніе скота.	230023	32716	95422
2, въ привислянскихъ губ., гдѣ убиваніе введенно давно .	2037	3513	214
3, въ губер. Европейской Россіи, гдѣ убиваніе примѣнено недавно	17429	5227	9357

Изъ этихъ данныхъ видно, какую важную роль играетъ убиваніе скота, особенно при той массѣ скота, какая у насъ ежегодно падаетъ, такъ въ 1882 г. пало отъ

1, Чумы; крупн. скота 108,291: мелк. 4928 гол.
2, Повальн. восп. легк. т. 4,799; т. 265 »

[1]) Андреевскій полиц. право т. 2 стр. 476.
[2]) Архивъ Ветер. Наукъ 1885 г. кн. 3 ст. 7.
[3]) Ibid стр. 2.

ЦАБ "Автограф"

3, Ящура: крупн. скота 3,285; мелк. головъ 3485
4, Сибирск. язвы: т. 5,701; в) т. 3475.

На основаніи этихъ цифръ, мы полагаемъ, должно признать: что страхованіе скота по закону 1879 г. должно быть введено повсемѣстно и желательно не только противъ чумы, но и противъ другихъ болѣзней, поглощающихъ немало жертвъ.

Вознагражденіе за скотъ выдается въ губерніяхъ, въ которыхъ введено земское самоуправленіе изъ общаго губернскаго земскаго сбора, а въ другихъ мѣстахъ изъ особаго сбора со ското-владѣльцевъ.

ЦАБ "Автограф"

СУЩЕСТВО СТРАХОВАГО ДОГОВОРА.

Человѣкъ постоянно окруженъ случайностями, грозящими его жизни, здоровью, имуществу; съ нѣкоторыми изъ этихъ опасностей онъ можетъ бороться съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ. Способами такой борьбы служатъ съ одной стороны положительныя дѣйствія, состоящія въ предупрежденіи появленія грозящихъ опасностей, съ другой—дѣйствія отрицательныя, выражающіяся въ разнаго рода мѣрахъ, пожертвованіяхъ, затратахъ, путемъ которыхъ возстановляются разрушенныя имущества. Ко второму виду дѣятельности и должно отнести страхованіе [1]).

Оно не уничтожаетъ случайностей, грозящихъ имуществу, но устраняетъ экономическія послѣдствія этихъ случайностей, сохраняя цѣнность имущества [2]). «Страховыя затраты, говоритъ Вреденъ,—служатъ неизбѣжнымъ дополненіемъ всѣхъ оборотовъ прямо-производительной дѣятельности человѣка» [3]). Страхованіе, служа къ сохраненію существующихъ предметовъ (въ чемъ люди заинтересованы не менѣе, чѣмъ въ созданіи новыхъ предметовъ), есть хозяйственная дѣятельность отрицательнаго характера, предназначенная для возстановленія разрушеннаго имущества; подъ возстановленіемъ мы понимаемъ не созданіе вновь физическаго существа предмета, ноего матеріальной стоимости.

Отклоненіе матеріальнаго ущерба, происходящаго отъ случайнаго разрушенія имуществъ, и есть прямое назначеніе страхованія.

---

[1]) Chaufton VI p. 3.,Вреденъ Курсъ Пол. Эк., стр. 200. Его-же Страх. артели... стр. 44.

[2]) Степановъ, стр. 12. Цитовичъ „Обязательство“, стр. 80.

[3]) Вреденъ К. П. Эк. стр. 200. Его-же Страх. арт. ст. 44.

ЦАБ "Автограф"

Говоря о страхованіи, мы всегда имѣемъ въ виду страхованіе отъ ущерба, производимаго случайными причинами, ибо страхованіе имуществъ противъ разрушеній отъ времени и употребленія противорѣчило бы природѣ этого вида дѣятельности: такое страхованіе было бы простымъ сбереженіемъ; дѣйствіе же и сила страхованія именно и заключается въ отклоненіи раззорительныхъ послѣдствій непредвидимыхъ и непреодолимыхъ случайностей [1]). Страхованіе существенно отличается отъ сбереженія, послѣднее предполагается въ немъ, оно необходимая составная часть страхованія, но чтобы сбереженіе обратилось въ страхованіе, необходимо соединеніе сбереженій [2]).

Экономическая неразрушимость имущества путемъ страхованія достигается своевременнымъ пожертвованіемъ труда и капитала для предотвращенія раззорительныхъ послѣдствій бѣдствій, могущихъ неожиданно разразиться надъ человѣкомъ и его имуществомъ.

Основной видъ страхованія есть отклоненіе матеріальныхъ послѣдствій случайностей собственными средствами т. е. самострахованіе [3]). Осуществленіе этой задачи достигается отчисленіемъ извѣстной части дохода, приносимаго имуществомъ, на покрытіе могущаго случиться убытка [4]); но такой видъ страхованія весьма не совершененъ, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, эта часть далеко недостаточна для покрытія вреда, произведеннаго несчастіемъ. Этотъ существенный недостатокъ самострахованія весьма рано былъ понятъ владѣльцами имуществъ, которые и обратились къ изысканію способа созданія спеціальнаго страховаго фонда, способнаго удовлетворить такой потребности и который не былъ-бы употребляемъ, ни для производства, ни для спекуляціи и т. п. [5]).

Образованіе такого фонда можетъ быть достигнуто посредствомъ распредѣленія или передачи риска [6]). Способъ этотъ состоитъ въ привлеченіи къ страхованію возможно большаго числа рисковъ при небольшой, сравнительно, суммѣ на каждый отдѣльный предметъ; изъ долей-же, (сбереженій при самострахованій), вносимыхъ за каж-

---

[1]) Вреденъ, Страх. арт. стр, 44.
[2]) „Рус. Мысль“ 1887 г. Авг. стр. 82. Г—ръ.
[3]) Степановъ, стр. 12.
[4]) Вреденъ, Страх. арт. стр. 44.
[5]) Chaufton VI. p. 307, Smidt s. 1.
[6]) Степановъ, стр. 13.

ЦАБ "Автограф"

дое имущество возникаетъ страховой фондъ, изъ котораго вознаграждаются убытки [1]). Для созданія такого фонда владѣльцы имуществъ, или соединяются вмѣстѣ для раскладки суммы убытковъ между участниками (взаимныя страховыя общества), или переносятъ, лежащій на нихъ рискъ на другое лицо (акціонерныя общества), уплачивая какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ извѣстную часть изъ своихъ доходовъ; изъ общей суммы этихъ взносовъ и создается страховой фондъ.

Такимъ образомъ страхованіе, поглощая часть доходовъ, обращаетъ физически разрушаемыя имущества въ экономически не разрушимыя; капитальная цѣнность имущества, не смотря на разрушаемость его физическаго состава, дѣлается не разрушаемою [2]).

Изъ сказаннаго очевидно, что страхованіе есть актъ хозяйственной дѣятельности отрицательнаго характера, отличающійся отъ другихъ актовъ того-же рода тѣмъ, что, не будучи подъ силу одному владѣльцу, получаетъ свое выраженіе въ видѣ распредѣленія убытковъ между многими. Такое распредѣленіе послѣдствій несчастныхъ случаевъ между многими достигается посредствомъ договора, сущность котораго заключается въ томъ, что владѣлецъ имущества или передаетъ другому лицу (юридическому или физическому) экономическія послѣдствія, происходящія отъ несчастныхъ случаевъ, другими словами владѣлецъ ставитъ лицо, принявшее на страхъ имущество въ такое положеніе къ имуществу, въ какомъ-бы онъ самъ находился при самострахованіи (договоръ въ акціонер. страх. об.), или же одни владѣльцы соединяются съ другими въ общество, съ цѣлью разверстки между ними экономическихъ послѣдствій несчастія, могущаго постигнуть кого-либо изъ членовъ (договоръ взаимнаго страхованія).

Изъ сказаннаго о сущности страховаго договора слѣдуетъ:

I. Страхованіе есть самостоятельный актъ хозяйственной дѣятельности, направленный къ уничтоженію послѣдствій возможныхъ вредныхъ случайностей, слѣдовательно и *страховой договоръ*, какъ способъ выполненія этой дѣятельности—*долженъ быть договоромъ самостоятельнымъ, направленнымъ исключительно къ отклоненію матеріальныхъ послѣдствій возможныхъ случайностей.*

---

[1]) „Русскій Вѣстникъ“ жур. 1887 г., № 1, статья Л. стр. 388.

[2]) Антоновичъ. Курсъ Полит. Экон. 1886 г. стр. 652.

ЦАБ "Автограф"

П. Мы имѣли уже случай указать, что страхованіе, какъ увѣренность въ экономической неразрушимости имущества, возможно лишь при существованіи спеціальнаго страховаго фонда, каковой слагается изъ взносовъ владѣльцевъ имуществъ, почему и страховой *договоръ долженъ быть актомъ возмезднымъ* [1]), т. е. каждое лицо, отдающее свое имущество на страхъ, должно взносить извѣстную сумму, называемую преміей.

Всѣ писатели согласны, что страховой договоръ въ акціонерныхъ обществахъ есть актъ возмездный, во взаимныхъ-же обществахъ, какъ полагаютъ нѣкоторые авторы, это—актъ безмездный [2]); съ послѣднимъ мнѣніемъ мы не можемъ согласиться: страховой договоръ есть всегда актъ возмездный, безвозмездное принятіе риска исключаетъ понятіе риска [3]).

Взглядъ на страховой договоръ во взаимныхъ обществахъ, какъ на актъ безвозмездный, произошелъ, какъ намъ кажется, вслѣдствіе неправильнаго воззрѣнія на премію, уплачиваемую акціонернымъ обществамъ, лишь какъ на плату за рискъ, въ дѣйствительности-же, что мы увидимъ ниже [4]), премія и въ акціонерныхъ обществахъ есть та сумма, изъ которой выплачиваются убытки, а потому неправильно считать ее лишь платой за рискъ. Далѣе изъ анализа преміи выясняется, что ея составъ въ акціонерныхъ и взаимныхъ обществахъ, почти одинъ и тотъ же; все это позволяетъ намъ утверждать, что страховой договоръ во всѣхъ случаяхъ является актомъ возмезднымъ.

Намъ могутъ указать, что взаимныя общества при благопріятныхъ обстоятельствахъ не будутъ требовать отъ участниковъ ежегоднаго взноса и такимъ образомъ страховой договоръ, вопреки нашему мнѣнію, будетъ актомъ безмезднымъ. Противъ этого мы позволимъ себѣ возразить слѣдующее: для того, чтобы участники взаимныхъ страховыхъ обществъ не дѣлали взносовъ, необходимо, чтобы общество обладало суммой достаточной для покрытія расходовъ; сумма же эта произошла изъ прежнихъ взносовъ, которые, какъ излишне взятые, должны были быть возвращаемы владѣльцамъ ихъ; если-же

---

[1]) Степановъ, стр. 14.

[2]) Мееръ, стр. 541; Побѣдоносцевъ, т. III, стр. 560.

[3]) Степановъ, стр. 14.

[4]) См. главу „Премія“. Цитовичъ. Оч. тор. пр. стр. 248.

ЦАБ "Автограф"

этотъ излишекъ не возвращается, то онъ, какъ намъ кажется, замѣняетъ собою періодическій взносъ. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ страховой договоръ есть актъ возмездный.

III. Страховой договоръ есть актъ *двусторонній* [1]), т. е. такой, въ которомъ лицо, отдающее на страхъ и лицо, принимающее на страхъ имѣютъ по отношенію другъ къ другу извѣстныя права и обязанности. «L'assurance est un contrat essentiellement sygnallamagtique, puisque deux ou plusieurs personnes s'engagent reciproquement les unes enveres les autres» [2]).

IV. Выясняя сущность страхованія, мы указали, что оно есть хозяйственная дѣятельность отрицательнаго характера, т. е. дѣятельность, направленная къ сохраненію существующаго, слѣдовательно и *страховой договоръ*, какъ способъ осуществленія такой хозяйственной дѣятельности, *не долженъ быть средствомъ наживы для страхователя* [3]). Подъ этимъ положеніемъ, твердо установившимся въ наукѣ и законодательствахъ [4]), понимается, что посредствомъ страхованія владѣлецъ ограждаетъ себя отъ матеріальныхъ потерь того, что уже пріобрѣтено и включено въ имущественную сферу; страхователь долженъ получить вознагражденіе лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ цѣнность его имущества уменьшилась отъ несчастнаго случая (цѣнность, съ точки зрѣнія страхованія, слагается изъ стоимости матеріаловъ, изъ которыхъ сдѣлано застрахованное имущество, и труда на нихъ потраченнаго, независимо отъ приносимыхъ этимъ имуществомъ доходовъ или отъ субъективнаго взгляда страхователя); отсюда понятно требованіе науки [5]) и законодательствъ, чтобы одно и тоже имущество единовременно не страховалось *дважды* противъ одного и того-же несчастія въ суммѣ, превышающей въ совокупности по этимъ двумъ договорамъ дѣйствительную стоимость имущества.

---

[1]) Степановъ, стр. 14.

[2]) Boulay Paty V. I, p. 12.

[3]) Grün et Joliat § 15; Boulay Paty V. I, pp. 11—12.

[4]) Уставы всѣхъ страховыхъ обществъ.

[5]) Степановъ, стр. 14; Grün et Goliat § 21. Boulay Paty, V. I, pp. 13—14: Мееръ, стр. 288 (Жур. Мин. Юст. т. XII, ч. 2, 1862 г.). Цитовичъ. Оч. тор. пр. стр. 237.

ЦАБ "Автограф"

V. Посредствомъ страхованія имущества, физически разрушаемыя, обращаются въ экономически-неразрушимыя [1]), поэтому *объектомъ страховаго договора могутъ быть предметы, способные разрушаться отъ несчастнаго случая:* такъ возможно страхованіе зданій отъ огня, наводненія; посѣвовъ отъ градобитія; страхованіе убытковъ на случай несостоятельности должника т. е. страхованіе интересовъ [2]). Степановъ, лучшій изслѣдователь теоріи занимающаго насъ вопроса, не считаетъ возможнымъ страхованіе интересовъ; [3]) «страхованіе интересовъ, говоритъ этотъ авторъ, само по себѣ неудобомыслимо. Само «страхованіе» показываетъ, что съ этимъ понятіемъ сопрягается представленіе о гарантіи чего-то отъ чего-то, могущаго имѣть прямое отношеніе къ гарантируемому. Между тѣмъ интересъ не обладаетъ тѣлесностью и потому никакой опасности подвергаться не можетъ, такъ къ примѣру, если кредиторъ въ качествѣ интересанта застрахуетъ отъ огня заложенный ему домъ, то нельзя сказать, что онъ застраховалъ домъ, какъ непозволительно сказать, что онъ застраховалъ свой интересъ. Выходитъ слѣдовательно, что онъ не застраховалъ ни дома, ибо домъ чужой, ни интереса, потому, что страхованіе интереса отъ огня—положительный абсурдъ». Съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ мы не можемъ согласиться: страхованіе, какъ способъ возстановленія разрушеннаго имущества, будетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ цѣлости его, какъ цѣнности, кто-либо заинтересованъ, другими словами страхованіе имѣетъ своей непосредственной задачей обезпеченіе экономическаго положенія лица, связаннаго съ цѣлостью даннаго имущества. Изъ сказаннаго, какъ логическое заключеніе, слѣдуетъ, какъ намъ кажется, что *матеріальнымъ предметомъ страхованія служитъ интересъ, связанный съ цѣлостью извѣстнаго имущества;* страхуется не то или другое имущественное право [4]), само право (jus nudum) страхованію не подлежитъ, такъ какъ оно отъ того или другаго несчастія не уничтожается, страхуется имущество, обезпечивающее

---

[1]) Антоновичъ, Кур. Полит. Эк., стр. 188, изд. 1879 г.

[2]) Мееръ стр. 549; Побѣдоносцевъ т. III, стр. 561; Вицынъ стр. 23; Цитовичъ „Обязательства“ стр. 80; Grün et Joliat §§ 147—148 pp. 186—188.

[3]) Степановъ стр. 15 и слѣд.

[4]) Мееръ стр 544.

ЦАБ "Автограф"

удовлетвореніе такого права, короче *страгуется такъ, или иначе опредѣленная сумма* [1]).

Говоря, что предметомъ страхованія служитъ интересъ, воплощенный въ опредѣленномъ предметѣ, не трудно уяснить предметъ при страхованіи жизни. Страховать, т. е. гарантировать цѣлость человѣческой жизни очевидно абсурдъ; *подъ страхованіемъ жизни понимается*, какъ намъ кажется, *гарантія имущественнаго интереса, связаннаго съ жизнью человѣка.*

Вообще пониманію сущности страховаго договора, какъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ профессоръ Цитовичъ [2]). отчасти мѣшаетъ наша терминологія, напримѣръ «застраховать вещь», «вещь застрахована» это собственно метафоры: страхователь страхуетъ не вещь, а изъ-за вещи себя такъ сказать *свою безопасность*, отсюда понятно, что предметомъ страхованія можетъ быть все то, что человѣкъ можетъ потерять отъ несчастнаго случая. Если ко всему сказанному о страховомъ договорѣ, мы прибавимъ условіе о срокѣ, на который заключено страхованіе, то онъ можетъ быть формулированъ, какъ *соглашеніе, въ силу котораго сторона, принимающая на страхъ за извѣстную плату, обязуется уплатить вознагражденіе, если въ продолженіи опредѣленнаго срока надъ предметомъ страхованія разразится несчастіе, отъ котораго оно было застраховано*

Предложенное нами опредѣленіе страховаго договора весьма близко подходитъ къ данному нашимъ законодательствомъ: «страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ, или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій» (т. X, ч. I, ст. 2199). Все различіе между легальнымъ и нашимъ опредѣленіемъ состоитъ лишь въ томъ, что подъ наше подходятъ всѣ виды договоровъ страхованія, не исключая и страхованія жизни, который неправильно разсматривается нѣкоторыми юристами. какъ договоръ особаго рода [3]).

---

[1]) Рус. Мысль 1887 г. Августъ стр. 82. Г—ръ.

[2]) П. Цитовичъ, Очер. тор. пр. стр. 231 пр. 792.

[3]) Брандтъ, стр. 148.

ЦАБ "Автограф"

Изъ сказаннаго о природѣ страховаго договора, мы полагаемъ совершенно ясно, что это *договоръ особаго рода, существенно отличающійся отъ другихъ договоровъ*. какъ напримѣръ: отъ купли-продажи, найма. договора товарищества и т. п. [1]). Boulay Paty говоритъ: «Il est donc evident que l'assurance proprement dite n'est ni une vente, ni un louage, ni une société, ni une gageure.... C'est un contrat tel qu'il a été créé par la nature des choses» [2]). Тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что этотъ контрактъ имѣетъ свою особую природу (...une nature et un caractère à lui propre) [3]).

Наиболѣе часто смѣшиваютъ страховой договоръ съ договоромъ пари. Страхованіе имѣетъ внѣшнее сходство съ игрой, заключающееся въ томъ, что, какъ при пари, такъ и при страховомъ договорѣ затрачивается, сравнительно, незначительная доля наличнаго капитала въ надеждѣ на значительное вознагражденіе, однако по существу эти договоры рѣзко отличаются другъ отъ друга [4]) и различіе это, какъ мы полагаемъ, состоитъ въ томъ, что при страховомъ договорѣ ни страхователь, ни страховщикъ не заинтересованы въ разрушеніи имущества, тогда какъ при договорѣ пари одна изъ сторонъ непремѣнно заинтересована въ наступленіи извѣстнаго событія; кромѣ того эти договоры отличаются еще и своей цѣлью: страховой договоръ имѣетъ весьма важное хозяйственное значеніе и цѣль его вполнѣ нравственная, договоръ же пари не только никакой экономической цѣли не преслѣдуетъ, но и цѣль его далеко не нравственна, чѣмъ и объясняется, что страховой договоръ пользуется защитой законодателя, пари-же закономъ преслѣдуется [5]).

Указавъ важное значеніе страхованія для хозяйства отдѣльныхъ лицъ, мы постараемся выяснить *значеніе страхованія въ другихъ областяхъ человѣческой дѣятельности*.

Освободясь отъ постояннаго страха за цѣлость своего имущества, человѣкъ принимаетъ на себя, такъ сказать, идеальныя

---

[1]) Смот. Степанова стр. 22—27, гдѣ указаны достаточно подробно различіе страх. договора отъ другихъ.

[2]) Boulay Paty V. I pp. 11—12.

[3]) Ibid. p. 10.

[4]) Степановъ стр. 26; Вреденъ, Строй Эк. Пред. стр. 199; Брандтъ стр. 148—149; Wesket V. II s. 250 § 1. Цитовичъ Очер. тор. пр. стр. 247.

[5]) Степановъ стр. 27.

ЦАБ "Автограф"

повинности [1]). «Délivré de la crainte, говоритъ Chaufton, l'homme est roi de la création: il ose entreprendre; l'océan lui même lui obéit; il lui confie sa fortune. Le capitaliste, grâce à l'assurance, place avec autant de sécurité ses fonds sur un navire, que sur un immeuble du boulevard des Italiens» [2]). Задача страхованія и состоитъ въ превращеніи случайныхъ потерь въ напередъ опредѣленную издержку [3]) (взносъ—премію). Ничто такъ не дѣйствуетъ на нравственное состояніе человѣка, какъ сознаніе своей независимости отъ случая. «Rex est qui metuit nihil» говоритъ Сенека, и дѣйствительно, устраненіе опасенія за цѣлость своего имущества даетъ человѣку возможность употреблять спокойно всѣ свои душевныя силы.

Страхованіе есть важный факторъ и въ экономической жизни народа [4]); оно не только возстановляетъ разрушенное имущество, но и есть причина производительности и созданія стоимости; оно выясняетъ значеніе предпріятія и увеличиваетъ стоимость существующихъ имуществъ, вѣрнѣе не увеличиваетъ, но даетъ имуществу его дѣйствительную стоимость. Что стоятъ домъ, корабль, посѣвы не застрахованные? Имущество, могущее безслѣдно быть разрушеннымъ несчастнымъ случаемъ, много теряетъ въ цѣнѣ; хотя такое умаленіе дѣйствительной стоимости имущества трудно выразить цифрой, но оно не подлежитъ сомнѣнію. Страхованіе есть творческая сила цѣнности [5]).

Въ области же финансовой страхованіе производитъ двоякое дѣйствіе: оно представляетъ, во первыхъ, примѣненіе идеи кредита, страховщикъ обязуется возстановить застрахованное имущество, разсчитывая на поступленіе премій (Il compte sur les rentrées qu'il fera, c'est-á-dire sur les primes qu'il encaissera), можно сказать, что страховщикъ всѣ свои операціи основываетъ на кредитѣ [6]), съ другой стороны спеціальный страховой фондъ, о чемъ мы уже упоминали, слагается подобно банковскимъ изъ мелкихъ капиталовъ, ко-

---

[1]) Mals. s. 17; Smidt s. 339.
[2]) Chaufton VI p. 296.
[3]) Рус. Мысль 1887 г. Августъ стр. 83. Г—ръ.
[4]) „Вѣстникъ Европы“ 1873 г., № 3, стр. 337.
[5]) Chaufton V. I pp. 308—309.
[6]) Chaufton V. I p. 309 § 173.

ЦАБ "Автограф"

торые имѣютъ предъ банковскими то преимущество, что они лежатъ въ продолженіи весьма долгаго періода сравнительно съ банковыми [1]). Благодаря страхованію собираются суммы, утилизируемыя посредствомъ страховыхъ учрежденій. Кредитныя учрежденія дѣлаютъ это чрезъ акціи, облигаціи; страховыя—чрезъ преміи и акціи, которыя, образуя страховой фондъ, помѣщаются въ государственныхъ или гарантированныхъ бумагахъ. Возникновеніе страховыхъ учрежденій равняются усиленію притока денежныхъ суммъ въ эти помѣщенія, значеніе этого направленія средствъ зависитъ, конечно, отъ того, какъ ихъ утилизируютъ [2])

И въ соціальной жизни страхованіе оказываетъ не малое вліяніе, создавая новую группировку людскихъ интересовъ, способствуя въ большей степени солидарности людей—необходимому условію ихъ совмѣстной жизни [3]).

Мы полагаемъ, что по области распространенія страховаго дѣла, можно безошибочно судить о степени развитія предусмотрительности въ обществѣ, а также, въ нѣкоторой степени, можно составить понятіе о богатствѣ жителей.

Что-же касается значенія страхованія въ административной сферѣ, то и здѣсь оно играетъ весьма важную роль, способствуя приведенію въ исполненіе, какъ мѣръ полицейской дѣятельности государства, направленной къ улучшенію различныхъ построекъ, такъ и мѣръ санитарной полиціи [4]).

Изъ предложеннаго весьма краткаго очерка значенія страхованія, намъ кажется очевиднымъ, что этотъ видъ дѣятельности имѣетъ своею цѣлью достиженіе благосостоянія не отдѣльнаго лица, но всего общества. Потерпѣвшаго имущества, никакое страхованіе не можетъ возстановить, оно погибло для народнаго хозяйства, но для отдѣльнаго хозяина потеря вознаградима путемъ страхованія; такимъ образомъ страхованіе не освобождаетъ народнаго хозяйства отъ опасностей, но освобождаетъ отдѣльныхъ хозяевъ, а чрезъ нихъ дѣйствуетъ на все хозяйство. Въ этомъ отношеніи страхованіе

---

[1]) Chaufton V. I p. 309 § 173.

[2]) Рус. Мысль 1887 г. Августъ стр. 84 Г—ръ.

[3]) Ibid. p. 303 § 169.

[4]) Chaufton V. I p. 210.

ЦАБ "Автограф"

имѣетъ значеніе для народнаго хозяйства [1]),—дѣятельность же, направленная къ достиженію общественнаго благосостоянія, всецѣло относится къ области полицейской функціи государства, которая, говоря словами профессора Андреевскаго: «заключается въ наблюденіи за предпріятіями частныхъ лицъ, союзовъ, обществъ, имѣющихъ цѣлью обезпечить условія безопасности и благосостоянія, и въ принятіи съ своей стороны мѣръ для обезпеченія этихъ условій [2]).

Отсюда слѣдуетъ, что страховому договору, какъ средству достиженія цѣли страхованія, мѣсто—въ наукѣ полицейскаго права, заключающей постановленія, относящіяся къ общественному благосостоянію и благочинію, и изучающей право—основанія для хозяйственнаго содѣйствія со стороны общества и государства къ сохраненію и развитію народнаго блага [3]).

Причисляя договоръ страхованія къ области полицейскаго права, мы не можемъ согласиться признать страховой договоръ обыкновеннымъ двусторонниmъ обязательствомъ и отнести его къ гражданскому праву; помѣщеніе этого договора въ правѣ гражданскомъ находитъ свое объясненіе въ томъ, что, еще сравнительно въ недавнее время, на страховой договоръ смотрѣли какъ на обыкновенное обязательство, не замѣтивъ его истиннаго значенія, какъ хозяйственнаго явленія [4]); такой неправильный взглядъ на сущность страхованія отразился и на нашемъ законодательствѣ (т. X, ч. I, ст. 2199 и 2200).

Что-же касается отнесенія страховаго договора къ торговому праву [5]), то это произошло вслѣдствіе того, что второстепенное, хотя и важное значеніе страхованія для торговли, затмило истинное назначеніе этой дѣятельности; правильнѣе причисляютъ страхованіе къ числу вспомогательныхъ торговыхъ дѣйствій [6]). Причисленіе страхованія къ торговому праву отразилось и на законодательствахъ, такъ наше законодательство отнесло морское страхованіе, какъ имѣющее наиболѣе торговое значеніе, къ праву торговому [7]). Иностран-

---

[1]) Рус. Мысль 87. Авг. стр. 82 Г—ръ.

[2]) Андреевскій т. I, ст. III.

[3]) А. Я. Антоновичъ изъ лекцій. Бунге, т. I, ст. 2—3 изд. 1873 г.

[4]) Вреденъ. Страхов. арт. и долевая рабоч. плата, ст. 40.

[5]) Цитовичъ. Очерки. тор. пр. стр. 3.

[6]) Степановъ, стр. 35.

[7]) Т. XI, ч. 2.

ЦАБ "Автограф"

ныя законодательства повторили по той-же причинѣ ту-же ошибку, что и наше, отнеся страховой договоръ, частью къ гражданскому праву, частью къ торговому; такъ въ французскомъ законодательствѣ мы находимъ въ «Code civil» ст. 1694, которая подобно нашей ст. 2199, ч. I, т. X, содержитъ опредѣленіе страховаго договора и въ «Code commerce» §§ 9, 10, 11, 13 и 14, livre II содержатся указанія, относящіяся къ морскому праву. Бельгійское законодательство причисляетъ страхованіе къ торговому праву, то же мы встрѣчаемъ въ Италіи—этомъ отечествѣ страхованія, во II книгѣ «Codice di commerci del Regno d'Italia». Прусское законодательство разсматриваетъ страхованіе, какъ коммерческую операцію, почему относящіеся къ нему законы, излагаются въ «Allgemeines Landrecht» II, титулъ 8, раздѣлъ 13.

СУЩНОСТЬ ОТДѢЛЬНЫХЪ ВИДОВЪ СТРАХОВАГО ДОГОВОРА.

Изъ предложеннаго опредѣленія страховаго договора очевидно, что рискъ есть существенное и главное основаніе страховой дѣятельности [1]); цѣль страховаго договора состоитъ въ передачѣ риска по извѣстному имущественному интересу отъ одного лица другому [2]).

Такъ какъ имущество подвержено разнаго рода рискамъ, т. е. оно можетъ пострадать отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ, то оно и можетъ быть застраховано противъ различныхъ случайностей, слѣдовательно и способъ осуществленія страхованія [3]), т. е. страховой договоръ, можетъ быть столь же разнообразенъ.

Хотя несчастные случаи, могущіе причинить человѣку имущественный ущербъ, какъ мы уже сказали, весьма разнообразны, страхованіе, однако, не можетъ быть приложимо ко всѣмъ видамъ несчастій; такъ страхованіе не можетъ имѣть мѣсто въ такого рода случаяхъ, гдѣ бѣдствіе падаетъ не на отдѣльныхъ индивидуумовъ, но на весь контингентъ страхователей, или на большую часть ихъ,— вотъ почему несчастія такого рода, какъ снѣгъ, дожди, засуха,

---

[1]) Boulay Paty, V. I p. 6; Chaufton, V. I p. § 10.

[2]) Вицынъ, ст. 45, Степановъ, ст. 75 и слѣд.

[3]) Grun et Goliat p. 205, § 163.

ЦАБ "Автограф"

вѣтры и т. п. не входятъ въ сферу страховой дѣятельности. Это исключеніе имѣетъ своимъ основаніемъ то обстоятельство, что страхованіе можетъ достигнуть своей цѣли лишь тогда, когда, изъ числа застрахованныхъ имуществъ, погибнетъ незначительная часть [1]). Далѣе, причиною невозможности страхованія можетъ быть также интенсивность риска: есть такого рода риски, для покрытія которыхъ, въ случаѣ убытка, должно взимать 50% стоимости имущества; вполнѣ понятно, что такого рода страхованія не мыслимы [2]).

Кромѣ того многіе виды несчастныхъ случаевъ, которые весьма легко могли-бы подлежать страхованію, исключаются страховыми обществами изъ круга страховой дѣятельности, какъ намъ кажется, вслѣдствіе трудности, граничащей съ невозможностью убѣдиться въ отсутствіи злонамѣренности страхователя; такого рода исключенія, если наше предположеніе вѣрно, встрѣчаются главнымъ образомъ при страхованіи транспортовъ и страхованіи движимостей отъ огня, особенно драгоцѣнностей.

Сообразно разнообразію видовъ несчастій и раздѣлилась страховая дѣятельность; такъ имуществу угрожаетъ огонь, градъ, наводненіе и т. п., то и существуетъ страхованіе имущества отъ огня, града, наводненія и т. п.

Каждая отрасль страховой дѣятельности составляетъ содержаніе отдѣльнаго вида договора; такъ, договоръ страхованія имущества отъ огня заключаетъ въ себѣ страховую дѣятельность, направленную на борьбу съ послѣдствіями производимыми огнемъ и т. п.

Есть такого рода предметы, которые могутъ подвергаться разнообразнымъ опасностямъ, такъ напримѣръ: дому могутъ угрожать огонь, наводненіе, скоту—огонь, болѣзнь и т. д., а потому эти предметы могутъ служить содержаніемъ различныхъ видовъ страховаго договора. На практикѣ, однако, страховщики страхуютъ лишь противъ опредѣленнаго вида несчастія, такъ напримѣръ: общество страхованія скота отъ падежа отвѣчаетъ за убыль скота, происшедшую лишь отъ болѣзни, но не отъ пожара.

Если страхуются предметы, подверженные разнаго рода несчастіямъ, то объ этомъ должно быть ясно сказано въ страховомъ договорѣ; такого рода указанія не требуется, конечно, въ томъ

---

[1]) Chaufton, V. I p. 241 § 112. Рус. Мысль Авг. 1887 г. стр. 82. Г—ръ

[2]) Ibid. § 113.

ЦАБ "Автограф"

случаѣ, когда страховщикъ занимается страхованіемъ отъ точно опредѣленнаго несчастія и при томъ такого, которое по своей природѣ предполагаетъ одну причину [1]); поэтому, если страховщикъ страхуетъ лишь отъ огня, то отвѣтственность его ограничивается только этимъ видомъ несчастія и упоминанія объ этомъ въ договорѣ совершенно излишне; если же опредѣленный видъ несчастія можетъ происходить отъ различныхъ причинъ, то страховщикъ долженъ отвѣчать за всѣ убытки, отъ какихъ бы причинъ они не произошли, если въ страховомъ договорѣ не сказано противнаго. Отсюда явствуетъ, что страховщикъ отвѣчаетъ лишь тогда за гибель или поврежденіе застрахованнаго имущества, когда это произошло отъ точно опредѣленнаго вида несчастія. такъ напр. договоръ страхованія уничтожается, если застрахованный предметъ погибъ отъ причинъ, неупомянутыхъ въ договорѣ.

Мы сказали, что каждый видъ несчастія составляетъ содержаніе отдѣльнаго вида страхованія т. е. каждый видъ страховаго договора, какъ способъ осуществленія страховой дѣятельности, направленъ къ возстановленію имущественной потери, происшедшей отъ извѣстнаго несчастія. Въ предлагаемомъ сочиненіи изученію подлежатъ лишь страховые договоры, направленные къ возстановленію цѣнности разрушенныхъ имуществъ, какъ-то страхованіе имуществъ отъ огня; товаровъ отъ несчастій, могущихъ случиться въ пути; скота отъ падежа; посѣвовъ отъ градобитія и морское страхованіе.

Каждый изъ указанныхъ видовъ страховой дѣятельности направленъ на борьбу съ опредѣленнымъ родомъ несчастія и составляетъ содержаніе отдѣльнаго вида страховаго договора; къ разсмотрѣнію сущности и значенія каждаго отдѣльнаго вида страхованія, мы теперь и перейдемъ. Сперва остановимся на разсмотрѣніи сущности, а потомъ на значеніи каждаго вида страхованія.

а) Существо договора страхованія отъ огня [2]).

Страховыя общества, занимающіяся страхованіемъ имуществъ отъ огня, вознаграждаютъ страхователя за всѣ убытки, произведен-

---

[1]) Степановъ, ст. 142—3.

[2]) Правила страхованія *акціонерныхъ* страховыхъ отъ огня обществъ. „Якорь“ §§ 1, 2, 30, 34; 1-го Россійскаго §§ 56, 57, 58, а. 6; 2-го

ЦАБ "Автограф"

ные въ застрахованномъ имуществѣ огнемъ, не исключая и молніи; для того чтобы страховщикъ отвѣчалъ за убытокъ, необходимо, чтобы онъ произошелъ отъ горѣнія т. е. отъ видимаго дѣйствія огня [1]), вотъ почему нѣкоторыя изъ нашихъ страховыхъ обществъ [2]), отвѣчаютъ за убытки, происшедшіе отъ взрывовъ газа и паровиковъ, лишь тогда, когда это было предметомъ особаго соглашенія сторонъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ нѣтъ видимаго дѣйствія огня.

Практика, а затѣмъ и законодательство, въ сферу дѣятельности страховыхъ отъ огня обществъ, кромѣ отвѣтственности за убытки, причиняемые непосредственнымъ дѣйствіемъ огня, отнесли также и убытки, происходящіе отъ нижеслѣдующихъ причинъ [3]):

1) Отъ взрыва газа.
2) Отъ взрыва пороха.
3) Отъ взрыва пароваго отопленія.

Большинство нашихъ страховыхъ отъ огня обществъ исключаетъ изъ круга своей отвѣтственности убытки, производимые взрывами, тѣ-же изъ страховыхъ обществъ, которыя возмѣщаютъ такого рода убытки, отвѣчаютъ за нихъ лишь въ томъ случаѣ. когда объ этомъ сказано въ страховомъ договорѣ [4]).

Россійскаго §§ 35, 37, 1, 2; С.-Петербургскаго §§ 52, 93, 1, 2: Московскаго §§ 1, 94, а, 6; Русскаго §§ 1, 102 а, 6, 107; „Саламандра“ §§ 49, 108 а, 6, 114; Коммерческаго §§ 90, 95, 109 а, 6; Варшавскаго §§ 127 а, 6, 132; Сѣвернаго §§ 48, 62 а, 6; „Волга“ §§ 2, 24, 33, 464; Россіи §§ 32, 44; Балтійскаго §§ 2, 33, 464; *Взаимныхъ* страховыхъ отъ огня обществъ: Страхованія Свеклосах. Заводовъ § 1; Харьковскаго §§ 1, 79, 80; Николаевскаго §§ 1, 47, 53; Ревельскаго §§ 1, 2, 38; Рыбинскаго §§ 1, 46, 54; Костромскаго §§ 1, 52. 58; Пермскаго §§ 1, 70, 78; Екатеринославскаго §§ 1, 50, 55; С.-Петербургскаго §§ 1, 44, 51; Рижскаго §§ 1, 38, 39; Смоленскаго §§ 1, 4, 7, 53; Полтавскаго §§ 1, 45, 53; Кіевскаго §§ 1, 52 примѣч., 59; Пензенскаго §§ 1, 62 примѣч. 73; Krakau § 1; 1 Oesterreichische §§ 1, 8; Azienda §§ 1, 9: Ruinione §§ 1, 9; I Ungarische §§ 1, 6, 11.

[1]) Grün et Goliat p. 209 § 167.

[2]) „Якорь“ § 2; Волга § 33; Балтійское § 33; Харьковское вз. § 80; Ревельское 38; и другія.

[3]) Chaufton VI p. 330.

[4]) Россія § 2; Балтійское § 33; взаимн. Ревельское § 38; Рыбинское § 54; Кіевское § 59 и другія.

ЦАБ "Автограф"

Нѣкоторые писатели [1]) считаютъ неправильнымъ исключеніе изъ круга дѣятельности страховыхъ отъ огня обществъ отвѣтственности за убытки, происходящіе отъ взрывовъ, мы-же считаемъ такого рода изъятіе вполнѣ раціональнымъ, ибо страхованіе отъ огня имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ обезпеченіе имущества страхователя отъ гибельнаго дѣйствія огня, тогда какъ при взрывахъ убытки происходятъ отъ разрушенія силою взрыва; общества, отвѣчающія за убытки, производимые огнемъ и взрывомъ, отвѣчаютъ за два вида несчастій и въ такихъ случаяхъ, какъ мы уже сказали, требуется точное указаніе вида несчастія, служащаго основаніемъ страховаго договора.

Пожаръ можетъ произойдти, какъ отъ причинъ непредвидимыхъ, или непреодолимыхъ, напримѣръ: пожаръ отъ сажи изъ трубы, молніи, такъ и отъ причинъ, которыя суть продукты сознательной или безсознательной воли человѣка, какъ напримѣръ неосторожное обращеніе съ огнемъ, поджогъ и др. Едва-ли нужно что либо сказать относительно пожаровъ, происходящихъ отъ случайностей, какъ молнія, самовозгораніе сажи и т. п., ибо главная цѣль страховыхъ обществъ и есть гарантія экономической неразрушимости имуществъ отъ случайныхъ несчастій. Что-же касается пожаровъ, происходящихъ по винѣ людей, то должно различать пожары, по винѣ страхователя и по винѣ третьихъ лицъ. Вина страхователя можетъ быть двоякаго рода: умышленная и неосторожная; страхованіе противъ своего умысла не можетъ быть предметомъ страховаго договора: такая сдѣлка противорѣчитъ не только сущности страхованія, но и общему началу гражданскаго права (т. X. ч. I, ст. 1528), не допускающему сдѣлокъ противныхъ законамъ, благочинію и общественному порядку. На томъ же основаніи отвѣтственность Общества не имѣетъ мѣста, когда страхователь принималъ непосредственное участіе въ поджогѣ имущества, или же когда онъ интеллектуальный виновникъ его [2]). Разбирая это постановленіе, общее всѣмъ нашимъ страховымъ обществамъ, г. Брандтъ говоритъ: «что оно не дѣйствительно въ томъ случаѣ, когда поджигателемъ является не самъ страхователь, но лицо, имѣющее право на полученіе страховой суммы, или извѣстной части ея, напримѣръ залого-

---

[1]) Брандтъ, ст. 156.

[2]) Брандтъ, ст. 95.

ЦАБ "Автограф"

приниматель». Такого пропуска въ нашемъ страховомъ законодательствѣ мы не находимъ. Авторъ упустилъ изъ виду слѣдующее: если имущество заложено, то объ этомъ должно быть заявлено обществу, подъ страхомъ потери права на вознагражденіе въ случаѣ не донесенія; о залогѣ на полисѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись, тогда залогодержатель является на эту сумму собственникомъ предъ лицемъ общества, такъ что, въ случаѣ поджога съ его стороны, общество вправѣ, какъ намъ кажется, удержать изъ суммы опредѣленнаго убытка часть, въ которой, согласно полису, заинтересованъ поджигатель. Излишнимъ будетъ упомянуть, что причастность страхователя къ поджогу должна быть констатирована надлежащими властями. Пожаръ, какъ мы уже говорили, можетъ происходить отъ неосторожности страхователя; мнѣнія писателей относительно обязанности общества отвѣчать за пожаръ, происшедшій при такихъ условіяхъ, расходятся. Одни полагаютъ, что такого рода несчастные случаи нельзя подвести подъ тѣ случайности, противъ которыхъ направляются страхованія, ибо въ такомъ случаѣ страхователь отклонилъ-бы отъ себя послѣдствія, которыя должны пасть исключительно на него въ силу того, что за свою вину каждый долженъ самъ отвѣчать [2]); здѣсь гибель вещи падаетъ на страхователя, не какъ на собственника, но какъ на творца несчастія [3]). Этотъ взглядъ основывается на томъ положеніи, что сдѣлка, въ силу которой одинъ обязался освободить другаго отъ законныхъ послѣдствій преступленій, или проступка,—не законна (т. X. ч. I, ст. 1528). Намъ кажется, что другое мнѣніе [4]), по которому убытокъ, происшедшій отъ неосторожности страхователя, подлежитъ вознагражденію, болѣе правильно; законъ (88 и 89 ст. Улож. о наказ. налаг. мир. судьями), устанавливая за пожаръ, происшедшій отъ несоблюденія мѣръ предосторожности, денежный штрафъ, чуждъ карательнаго характера, а потому удовлетвореніе убытка, происшедшаго отъ неосторожности, не можетъ быть подводимо подъ сдѣлку, запрещаемую закономъ. Высказанное мнѣніе находитъ подтвержденіе въ кас. рѣшеніи Сената: «земство не имѣетъ права требовать убыт-

---

[1]) Брандтъ стр. 95.

[2]) Grün et Goliat § 160; Степановъ стр. 100.

[3]) Степановъ, стр. 100.

[4]) Брандтъ, стр. 96.

ЦАБ "Автограф"

ки, происшедшіе для страховаго капитала отъ *неосторожности страхователя*[1]), послѣдствіемъ которой былъ пожаръ.

По отношенію къ риску, какъ мы уже говорили, страховое общество заступаетъ мѣсто страхователя, а посему общество вправѣ требовать отъ виновника гибели застрахованнаго имущества, уплоченное страхователю вознагражденіе[2]); право это принадлежитъ обществу на общемъ основаніи ст. 684 т. X. ч. I. [3]).

Точно также обществу принадлежитъ право иска и къ страхователю, получившему вознагражденіе, если впослѣдствіи, до истеченія давности, откроются обстоятельства, лишающія страхователя права на вознагражденіе[4]).

Уставы страховыхъ отъ огня обществъ исключаютъ изъ страха тѣ пожарные случаи, гдѣ причиною бываютъ такія явленія, которыя не могутъ быть приняты во вниманіе при опредѣленіи вѣроятности несчастія; сюда относятся случаи пожара вслѣдствіе:

1) непріятельскаго нападенія,
2) возмущенія,
3) гражданскихъ смутъ,
4) землетрясенія и урагановъ.

Общества не отвѣчаютъ за пожарные убытки, происшедшіе при этихъ обстоятельствахъ, не по причинѣ происхожденія[5]), но вслѣдствіе невозможности опредѣленія размѣра преміи и вслѣдствіе обстоятельствъ, сопровождающихъ такіе пожары и затрудняющихъ принятіе необходимыхъ мѣръ къ спасенію имуществъ[6]). Страховыя общества, принимая на себя рискъ, заинтересованы въ томъ, чтобы размѣры убытковъ были по возможности меньше, для чего одни изъ нашихъ страховыхъ обществъ[7]) рекомендуютъ страхователямъ во время опасности заботиться и принимать возможныя мѣры для спасенія на ряду съ незастрахованнымъ имуществомъ

---

[1]) Смотр. Кас. рѣш, $^{77}/_{323}$. Боровиковскій,
[2]) Уставъ Страховыхъ О-въ. Сбор. Кас. рѣш. 1877 г. № 343.
[3]) Боровиковскій X. ч. I ст. 789 § 2.
[4]) Уставъ Ст-выхъ О-въ.
[5]) Брандтъ стр. 156. Уставъ С-выхъ О-въ.
[6]) Grün et Goliat p. 219 § 174.
[7]) „Якорь“ §§ 13, 14; I Рос. §§ 92, 93; 2-ое Рос. §§ 91: Салам. § 115. „Московск.“ § 100; С.-Петер.“ § 74.

ЦАБ "Автограф"

застрахованнаго имущества; другія-же общества [1]) безусловно требуютъ принятія такихъ мѣръ, подъ опасеніемъ, въ случаѣ неисполненія, потери права на вознагражденіе; расходы-же, произведенные съ этой цѣлью, по представленіи надлежащихъ доказательствъ сполна уплачиваются страховыми обществами.

Изъ всего вышеизложеннаго мы видимъ, что при страхованіи имуществъ отъ огня отвѣтственность страховщика слагается: изъ суммы, на какую имущество можетъ пострадать отъ непосредственнаго дѣйствія огня или взрыва, если страховщикъ отвѣчаетъ за взрывъ, и суммы расходовъ, какіе будутъ понесены страхователемъ при спасеніи застрахованнаго имущества, каковые расходы мы называемъ посредственными убытками.

На основаніи сказаннаго договоръ страхованія отъ огня можно опредѣлить, какъ *договоръ, обязующій страховщика за опредѣленную премію возмѣстить страхователю убытокъ, непосредственно, или посредственно, причиненный огнемъ застрахованному имуществу* [2]).

б) сущность договора страхованія посѣвовъ отъ градобитія [3]).

Страхованіе отъ градобитія имѣетъ своей цѣлью отклонить отъ сельскаго хозяина имущественный уронъ, который онъ можетъ понести отъ поврежденія градомъ его посѣвовъ.

Такъ какъ градъ есть явленіе атмосферическое, не зависящее ни отъ воли страхователя, ни третьяго лица, то здѣсь нѣтъ мѣста соображеніямъ, высказаннымъ нами при разсмотрѣніи сущности страховаго отъ огня договора, по вопросу объ отношеніи воли человѣка къ причинѣ несчастія.

Замѣтимъ, что несчастный случай, составляющій содержаніе договора страхованія посѣвовъ отъ градобитія, есть лишь градъ, а не другія какія либо атмосферическія явленія. (La compagnie assure contre le risque de grêle exclusivement, elle n'assure pas contre les

---

[1]) „Русское“ § 108: „Коммерч.“ §§ 95, 96; „Варш.“ § 133 „Кіевск. вз. стр. свек. и раф. зав.“ § 34.

[2]) Ellis p. 1.

[3]) Уставъ общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ, §§ 1, 33. Курляндскаго вз. стр. полей отъ града § 1. „Якорь“ §§ 1, 14. Русскаго § 13. Krakau § 1. Assurance contre la grêle.

ЦАБ "Автограф"

inondations, trombes, coups de vent, autres causes de perte qui peuvent précéder, accompagner ou suivre la grêle [1]).

На основаніи сказаннаго договоръ страхованія посѣвовъ отъ градобитія можно опредѣлить, какъ контрактъ, *обязующій страховщика за опредѣленную плату возмѣстить страхователю убытокъ, какой будетъ произведенъ градомъ посѣвамъ страхователя.*

в) сущность договора страхованія скота отъ падежа [2]).

Эта отрасль страхованія, направленная къ обезпеченію скотовладѣльцевъ отъ потери скота, вслѣдствіе различныхъ повальныхъ и заразныхъ болѣзней, представляетъ широкое поприще для недобросовѣстныхъ владѣльцевъ и потому здѣсь, какъ и при страхованіи отъ огня, должно строго слѣдить, чтобы убытокъ не былъ слѣдствіемъ злой воли или неосторожности страхователя. Стоитъ только нездоровую скотину поставить вмѣстѣ съ здоровой, чтобы весь скотъ пропалъ. Вотъ почему общества (Моск. § 24, Рос. § 20) не платятъ за падежъ скота, «если окажется прямое нарушеніе правительственныхъ законовъ и постановленій, изданныхъ въ видахъ предупрежденія и пресѣченія распространенія заразительныхъ болѣзней на скотѣ» (Редакція этихъ статей весьма неудачна: въ нихъ говорится «если окажется *прямое* нарушеніе...», отсюда какъ бы слѣдуетъ, что нарушенія косвенныя возможны; что-же считать «прямымъ», что «косвеннымъ» нарушеніемъ, уставы не выясняютъ, предоставляя этимъ Правленію общества, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по своему благоусмотрѣнію рѣшить видъ нарушенія; такой произволъ кажется намъ весьма нежелательнымъ и мы полагаемъ, что слово «прямое» не должно имѣть мѣста, ибо страхователь долженъ отвѣчать за всякое нарушеніе постановленій закона)!

Прекратившее недавно свое существованіе Россійское (§ 2) общество отвѣчаетъ за падежъ скота, отъ какой бы причины онъ ни произошелъ [3]). Московское общество отвѣчаетъ лишь за падежъ

---

[1]) Chaufton V. II p. 477. § 597.

[2]) Уставы обществъ вз. стр. скота отъ падежа: Московское §§ 2. 3 пр. къ § § 1, 12 пр. 15, 24. 3 Россійскаго §§ 1, 2 пр. къ §§ 1, 6 пр. къ § 13 пр. 19, къ § 20. Assurence contre, la mortalité du bétail art. 1, 5.

[3]) „Россійское“ § 2.

ЦАБ "Автограф"

скота отъ слѣдующихъ заразительныхъ болѣзней: чумы, сибирской язвы, повальнаго воспаленія легкихъ и ящура[1])*).

Признавая лучшимъ, если не единственнымъ способомъ для прекращенія заразы, особенно чумы. убиваніе больнаго скота и стараясь уменьшить размѣръ убытка, о-ва уплачиваютъ за убитый для сей цѣли скотъ[2]), причемъ въ случаѣ чумнаго заболѣванія скота вознагражденіе не уплачивается ни за павшій, ни за убитый скотъ, если страхователемъ не было заявлено своевременно надлежащимъ властямъ о появленіи у него чумы[3]).

Если страхователемъ были приняты мѣры съ цѣлью уменьшенія убытка, какъ то: убиваніе зараженнаго скота, или предохранительныя мѣры, то страховое общество вознаграждаетъ страхователя, какъ за убитый скотъ, такъ и за расходы, произведенные имъ для уменьшенія убытка[4]).

Такимъ образомъ рискъ страховщика при страхованіи скота отъ падежа слагается изъ суммы. какая будетъ уплочена за скотъ, павшій не по винѣ страхователя (непосредственный убытокъ), и изъ суммы расходовъ, понесенныхъ страхователемъ для уменьшенія размѣра потери (посредственный убытокъ).

На основаніи сказаннаго договоръ страхованія скота отъ падежа можно опредѣлить, какъ *соглашеніе, въ силу котораго страховщикъ, за извѣстное вознагражденіе, долженъ возмѣстить страхователю убытокъ, непосредственно или посредственно, причиненный послѣднему падежемъ скота.*

г) сущность договора страхованія транспортовъ.

При страхованіи транспортовъ рискъ весьма разнообразенъ и зависитъ отъ времени года, природы товара, мѣста назначенія и многихъ другихъ причинъ[5]). Такъ какъ клади перевозятся сухимъ

---

[1]) „Московское“ § 2.

*) Отмѣнено об. собр.

[2]) „Россійск.“ § 2 пр. Московск. § 3 пр.

[3]) „Россійск.“ § 6 пр. Московск. § 12 пр.

[4]) Примѣч. къ § 14. Московскаго О-ва и примѣч. къ § 13. Россійскаго О-ва.

[5]) Chaufton V. I p. 133.

ЦАБ "Автограф"

путемъ, рѣками и морями и каждый путь перевозки представляетъ свои особенности, то договоръ страхованія кладей бываетъ трехъ видовъ: страхованіе товаровъ, перевозимыхъ сухимъ путемъ, т. е. желѣзными дорогами, почтой и т. п., страхованіе кладей по рѣкамъ, каналамъ, озерамъ и наконецъ страхованіе кладей по морямъ. Изъ всѣхъ этихъ видовъ страхованія транспортовъ особое значеніе имѣетъ рискъ при транспортированіи моремъ, почему мы и разсмотримъ этотъ видъ отдѣльно; теперь-же мы изучимъ рискъ при страхованіи транспортовъ по сухому пути, по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ.

1) Сущность договора страхованія транспортовъ по сушѣ.

При транспортѣ кладей всякаго рода по желѣзнымъ дорогамъ, по почтѣ, пока перевозка совершается сухопутно, страховое общество [1]) отвѣчаетъ: за всякую утрату, всякое поврежденіе, кражу или пропажу, постигшія застрахованный предметъ въ отношеніи качества его и количества во время нахожденія его въ распоряженіи желѣзнодорожныхъ, почтовыхъ учрежденій или извощиковъ, при страхованіи на подводахъ. Наше законодательство т. е. правила стахованія, относящіяся къ страхованію кладей, перевозимыхъ сухопутно по желѣзнымъ дорогамъ и по почтѣ, не содержатъ въ себѣ, подобно французскимъ [2]), перечня опасностей, грозящихъ ущербомъ кладямъ во время перевозки, и указанія опасностей, за которыя общества не отвѣчаютъ. Общества не отвѣчаютъ [3]) за убытки или поврежденія, происшедшія отъ дѣйствія воздуха при худой укупоркѣ или упаковкѣ; за окисленіе жидкостей и тому подобныя поврежденія, происходящія отъ самаго свойства предметовъ; за обыкновенную усушку и утечку перевозимыхъ жидкостей [4]); за порчу и утрату, происходящія отъ особенныхъ свойствъ, дурныхъ качествъ кладей; за самовозгараніе; не отвѣчаютъ за вредъ, происходящій отъ насѣкомыхъ, ржавчины, броженія, недовѣса, за внутреннюю порчу (въ томъ случаѣ, если поврежденіе не окажется послѣдствіемъ наружныхъ причинъ или насилій); отъ мороза, жары

---

[1]) „Якорь“ полисн. ус. § 1.

[2]) Chaufton V. II p. 394.

[3]) Сѣверно § 7. Россійск. § 4. Россія § 5; Якорь § 2; Сѣверное § 8.

[4]) Уставъ „втораго заведенія для транспортированія и страхованія кладей“ 1876 г. § 69.

ЦАБ "Автограф"

и тому подобныхъ случаевъ [1]) Причина не принятія страховыми обществами на себя отвѣтственности за убытки, краткій перечень которыхъ мы привели, вытекаетъ совершенно естественно изъ природы вещей: страхованіе направлено только противъ возможныхъ случайностей, но ничуть не противъ явленій, долженствующихъ быть по законамъ природы. Кромѣ того, общества не отвѣчаютъ также и за убытки или поврежденія, происходящія вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, противозаконныхъ распоряженій и дѣйствій властей, вслѣдствіе народнаго возстанія, грабежа и контрабанды [2]) и тому подобныхъ случаевъ; эти исключенія основываются на раньше высказанномъ предположеніи, что изъ страха исключаются такія причины, которыя не могутъ быть приняты во вниманіе при опредѣленіи вѣроятности несчастныхъ случаевъ, что необходимо при опредѣленіи размѣровъ преміи [3]).

Общества не отвѣчаютъ также за убытки, происходящіе по винѣ самаго страхователя, его повѣреннаго, экспедиторовъ, пріемщиковъ и ихъ служащихъ, равнымъ образомъ общества слагаютъ съ себя отвѣтственность за то или другое поврежденіе клади, если транспортированіе ея совершается на открытыхъ вагонахъ (платформахъ), т. е. общество не отвѣчаетъ за такія потери, которыхъ можно легко избѣжать, если-бы товаро-отправитель болѣе интересовался доставленіемъ клади въ цѣлости и отправилъ бы товаръ не на платформахъ, а напримѣръ въ крытыхъ вагонахъ и т. п. При страхованіи сухопутныхъ транспортовъ общества не отвѣчаютъ также и въ случаяхъ, когда товаро-отправитель, по особому договору, освобождаетъ желѣзно-дорожное или почтовое управленія отъ отвѣтственности за поврежденіе вещей, а равно и въ случаяхъ когда эти управленія слагаютъ отъ себя отвѣтственность [4]). Причина отказа страховыхъ обществъ отвѣчать въ этихъ случаяхъ за поврежденія, какъ намъ кажется, имѣетъ слѣдующее основаніе: управленія желѣзныхъ дорогъ и почтъ за утрату и поврежденіе кладей отвѣчаютъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, такъ что страховыя общества, получая отъ нихъ эту часть въ случаѣ поврежденія, уменьшаютъ

---

[1]) „Якорь“ § 2. „Россія“ § 5; Сѣверное § 8.

[2]) Ibid.

[3]) Смотр. О преміи.

[4]) „Якорь“ § 2, и другія Об.

ЦАБ "Автограф"

акимъ образомъ сумму своихъ убытковъ, но если страхователь освобождаетъ эти учрежденія отъ отвѣтственности, то страховое общество естественно не получаетъ этой суммы, да и сверхъ того, со сложеніемъ отвѣтственности съ управленій желѣзныхъ дорогъ и почтъ, исчезаетъ мотивъ послѣднихъ къ внимательному отношенію къ цѣлости клади, вслѣдствіе этого сумма убытковъ страховыхъ обществъ сильно увеличивается. Общества, занимающіяся страхованіемъ транспортовъ, въ большой степени руководятся законами, относящимися къ почтовому и желѣзнодорожному вѣдомствамъ, такъ что, если эти вѣдомства по тѣмъ или другимъ причинамъ не исполнятъ извѣстныхъ обязанностей, то страховыя общества могутъ вслѣдствіе этого понести весьма крупныя потери. Этимъ-то соображеніемъ, какъ намъ кажется, и руководствовались страховыя общества при установленіи только что указанныхъ нами правилъ.

При страхованіи грузовъ, перевозимыхъ на подводахъ общество отвѣчаетъ [1]) за убытки, причиненные застрахованной клади во время нахожденія оной на подводахъ: пожаромъ, молніей, землетрясеніемъ, наводненіемъ, разливомъ рѣкъ, ледоходомъ, ледоломомъ, обрывомъ горъ или земли, проваломъ мостовъ или мостовыхъ, паденіемъ клади въ воду или пропасть, а также отъ другихъ приключеній съ кладью на застрахованномъ пути. За убытки, происшедшіе вслѣдствіе того, что опрокинулись или поломались подводы общество отвѣчаетъ только въ томъ случаѣ, когда это произошло отъ вышеуказанныхъ причинъ.

Изъ перечня застрахованныхъ опасностей видимъ, что общества отвѣчаютъ за всѣ несчастные случаи, происшедшіе не по винѣ страхователя или перевозчиковъ, на этомъ основаніи общество неотвѣчаетъ за кражу и пропажу, равно и за всѣ убытки, происшедшіе во время отлучекъ извощиковъ, ибо такіе убытки происходятъ не отъ несчастнаго случая, но отъ небрежности и невнимательности, по той-же причинѣ общество не отвѣчаетъ за всякаго рода убытки въ томъ случаѣ, когда кладь будетъ повреждена огнемъ, вслѣдствіе пожара жилаго строенія, вблизи котораго извощики остановились на ночлегъ, если между строеніемъ и возами менѣе 10 саженъ; далѣе общество не отвѣчаетъ за убытки,

---

[1]) „Якорь“ полисныя условія страхованія сухопутныхъ транспортовъ (на подводахъ) §§ 2—4.

ЦАБ "Автограф"

если нарушено нижеслѣдующее требованіе: при переправахъ по льду должно спускать не болѣе 2-хъ подводъ за разъ и во время переправы подводы должны находиться на далекомъ (10 саж.) разстояніи другъ отъ друга. Такое требованіе вполнѣ основательно: оно имѣетъ въ виду, чтобы ледъ сразу не подвергся сильному давленію и чтобы предупредить въ случаѣ взлома льда большія потери. Страховыя общества отвѣчаютъ также за расходы, произведенные страхователемъ для уменьшенія размѣра убытка. [1]).

2) Сущность договора страхованія транспортовъ по внутреннимъ водамъ.

Опасности, за которыя страховыя общества несутъ отвѣтственность при страхованіи транспортовъ по рѣкамъ и озерамъ, суть слѣдующія [2]): огонь, молнія, буря, вихрь, внезапный туманъ. Общества отвѣчаютъ также, если поврежденія произойдутъ при выбрасываніи судна на берегъ, отъ переломовъ, вслѣдствіе удара судна въ подводные камни, сваи, карши или якоря другихъ судновъ, равно какъ за поврежденія или гибели при столкновеніи съ другими судами, плотами или отъ удара въ берегъ, вообще общества отвѣчаютъ за всѣ независящіе отъ воли страхователя случаи. Не отвѣчаютъ-же общества за поврежденіе или уничтоженіе имущества, если они произошли: отъ льда, отъ неисполненія постановленій правительства, отъ военныхъ дѣйствій, народнаго возстанія, или вслѣдствіе пропажи, кражи, разбоя или грабежа, равно не отвѣчаютъ и за порчу, происходящую вслѣдствіе природныхъ качествъ товара, каковы: утечка и усушка, не имѣющія непосредственнаго вліянія на цѣнность имущества; далѣе общества слагаютъ съ себя отвѣтственность за порчу клади насѣкомыми, крысами, мышами и т. п. равно и за убытки, происшедшіе отъ дурной нагрузки, упаковки, укупорки или отъ нагрузки сверхъ нормальной емкости судна, а также за поломку внутри мѣста, при цѣлости наружной его упаковки или укупорки.

Наконецъ общества не отвѣчаютъ за расходы по очисткѣ рѣкъ, каналовъ отъ засоренія ихъ потонувшимъ имуществомъ, рав-

---

[1]) „Якорь“ § 1.

[2]) „Якорь“ § 5 „Сѣверное“ § 7, „Россія“ § 4.

ЦАБ "Автограф"

но и за всѣ расходы, относящіеся къ доставкѣ груза, къ перегрузкѣ клади изъ однаго судна на другое, и за всѣ убытки, происшедшіе вслѣдствіе мелководія; а равно и отъ замедленія въ доставкѣ клади, хотя бы таковое произошло вслѣдствіе несчастнаго случая [1]).

Только что разсмотрѣнные нами риски при страхованіи транспортовъ, по внутреннимъ водамъ почти тождественны съ постановленіями Германскими [2]). Здѣсь мы остановимся немного на разсмотрѣніи случаевъ, составляющихъ исключеніе.

Исключеніе такихъ видовъ несчастія, которыхъ можно былобы избѣжать при болѣе внимательномъ отношеніи къ нимъ товароотправителей, какъ напримѣръ убытки, происходящіе отъ плохой упаковки, равно исключеніе отвѣтственности за вредъ, являющійся причиной небрежности судохозяина, каковы напримѣръ вредъ, приносимый крысами, кражи т. п., едва-ли требуютъ какого либо объясненія. Страхованіе направлено лишь противъ опасностей, независящихъ отъ человѣка, тогда какъ вышеупомянутыя случайности—причина небрежности людей.

Исключеніе обществами изъ своей отвѣтственности расходовъ, производимыхъ для очистки водянаго пути или за перегрузку объясняется, какъ намъ кажется, тѣмъ, что произведенныя для того затраты далеко превысятъ полученную премію. Обществу можетъ оказаться выгоднѣе заплатить за потонувшій товаръ, чѣмъ нести расходы для его спасенія; во всякомъ случаѣ общество отвѣчаетъ въ суммѣ не свыше страховой.

Соглашаясь вполнѣ съ правильностію этихъ исключеній, мы не можемъ того самаго сказать объ исключеніи отвѣтственности за поломку предметовъ, при цѣлости вмѣстилищъ [3]): неужели будетъ справедливо, если напримѣръ потонетъ сахаръ, не заплатить за него, когда бочки остались цѣлы?! Мы полагаемъ, что это исключеніе не должно имѣть мѣста въ страховомъ договорѣ [4]) Кромѣ риска, составляющаго непосредственную причину страхо-

---

[1]) „Якорь“ § 29, „Россія“ § 5.
[2]) Chaufton V. II p. 452.
[3]) „Якорь“ § 32.
[4]) Сѣверное §§ 7, 8.

ЦАБ "Автограф"

ванія, общество возмѣщаетъ также и расходы, произведенные для спасенія клади.

Итакъ рискъ общества при страхованіи транспортовъ слагается изъ суммы непосредственныхъ убытковъ, т. е. изъ суммы, на какую кладь можетъ пострадать отъ несчастнаго случая, и суммы посредственныхъ убытковъ—расходовъ, понесенныхъ страхователемъ для уменьшенія размѣра послѣдствій несчастія.

На основаніи сказаннаго договоръ страхованія транспортовъ можно опредѣлить, какъ *соглашеніе, въ силу котораго страховщикъ за извѣстную премію обязанъ возмѣстить страхователю сумму убытковъ, непосредственно или посредственно, понесенныхъ имъ во время перевозки клади.*

д) Сущность договора морскаго страхованія [1]).

Рискъ по морскому страхованію составляютъ всякаго рода опасности, которымъ могутъ подвергнуться судно и клади при слѣдованіи по морскому пути [2]); опасности эти столь разнообразны, что какъ наше законодательство, такъ и иностранныя ограничиваются лишь указаніемъ, и то для примѣра, важнѣйшихъ и наиболѣе частыхъ видовъ морскихъ несчастій [3]).

Въ случаѣ убытка страховыя общества, по общему правилу, отвѣчаютъ страхователю за всѣ морскія несчастія [4]), хотябы и не поименованныя въ полисѣ, за исключеніемъ однако тѣхъ случайностей, относительно которыхъ въ полисѣ сдѣлано или изъятіе, или установлена ограниченная отвѣтственность [5]). Необходимое условіе для признанія убытка при морскомъ страхованіи состоитъ въ томъ, что убытокъ этотъ долженъ приключиться непремѣнно на морѣ, такъ что несчастія, постигшія имущество на морѣ, даже не завися отъ послѣдняго, признаются подлежащими вознагражденію; несчастія-же, постигшія имущество на сушѣ отъ дѣйствій моря, уплатѣ не подлежатъ. Если напримѣръ товаръ, нагруженный на судно, сгораетъ отъ молніи, то это морское не-

---

[1]) Томъ XI ч. II ст. 1225; 1240, 1264 Уст. Россійскаго О-ва ст. 598.

[2]) Boulay-Paty V. I p. 357; V. II p. 535.

[3]) Вицынъ стр. 45.

[4]) Договоръ Морскаго страхованія ст. 1240.

[5]) Кассаціонное рѣшеніе 1872 г. № 201.

ЦАБ "Автограф"

счастіе; если же товаръ, сложенный на берегу для нагрузки судна, дѣлается жертвой прибоя морскихъ волнъ, то это не есть морское несчастіе; впрочемъ, если имущество очутилось на берегу, вслѣдствіе морскаго несчастія, и здѣсь погибаетъ, то такая гибель признается морскимъ несчастіемъ, напримѣръ, для исправленія корабля, потерпѣвшаго крушеніе, произведена выгрузка товара гдѣ нибудь на пути и здѣсь этотъ товаръ сгораетъ или похищается, то это признается морскимъ несчастіемъ, хотя собственно говоря, пожаръ или похищеніе имущества въ данномъ случаѣ не есть морское несчастіе, а только прямое послѣдствіе его [1]).

Различныя законодательства исключаютъ изъ обширнаго круга убытковъ по морскому страхованію тѣ случаи потерь, которые не могутъ быть подводимы подъ понятіе непредвидѣнныхъ случайностей. Руководствуясь этимъ началомъ, наше законодательство по морскому страхованію (т. XII гл. 2 ст. 1255) исключаетъ изъ морскаго риска: малыя аваріи *), падающія на самаго хозяина, чего придерживается также и французское законодательство, основываясь, какъ полагаетъ—Boulay-Paty [2]), на томъ обстоятельствѣ, что малая аварія нисколько не можетъ препятствовать выполненію условія, а равно и прибытію корабля и безъ которой никакое судно не прибыло-бы къ мѣсту назначенія (sans le secours du rachat ou du jet, le navire ne serait jamais parvenu a bon port).

Далѣе изъ предмета морскаго риска исключаются также всѣ убытки, являющіеся слѣдствіемъ недостатковъ самаго предмета [3]); сюда относятся случаи, когда застрахованный корабль испортится, или прійдетъ въ ветхое состояніе отъ долгаго употребленія, причемъ никакіе несчастные случаи не были тому причиной; далѣе

---

[1]) Вицынъ стр. 46.

*) Томъ XI ч. II ст. 1069. „Аварія или морскіе убытки... малые суть: убытки по причинѣ входа или выхода изъ города, порта или изъ пристани, какъ то лоцманская плата, или гдѣ установлены привальныя или отвальныя деньги, огненные и иные сборы, накладки подъ различными именами, наемъ шлюпокъ и людей для буксированія или лямки или другіе портовые расходы".

[2]) Boulay-Paty V. II p. 530.

[3]) Ibid p. 535.

ЦАБ "Автограф"

когда паруса изорвутся при обыкновенномъ употребленіи или отъ сильнаго вѣтра, хотя-бы при этомъ необходимо было рубить порванный или сломанный предметъ, если подобное дѣйствіе не входитъ однако въ составъ общей аваріи, наконецъ, когда испортятся корабельныя обшивки: деревянная послѣ пятилѣтняго, а мѣдная— шестилѣтняго служенія; всѣ вышеисчисленные убытки не суть слѣдствія какихъ либо морскихъ несчастій, но вполнѣ естественныя явленія, вытекающія изъ служебнаго назначенія корабля [1]); да и къ тому же потеря, происходящая отъ обветшанія судна и его принадлежностей, постепенно возвращается судо-хозяину въ видѣ фрахта, въ составъ котораго входитъ также и извѣстная часть на погашеніе суммы, затраченной въ суднѣ.

Далѣе наше законодательство по морскому страхованію, исходя изъ совершенно правильнаго взгляда, что страховщикъ не долженъ отвѣчать за убытокъ, происходящій отъ качества самаго предмета, исключаетъ изъ понятія морскаго риска и слѣдующіе убытки: когда товаръ отъ свойства своего, или отъ ненадлежащей укупорки и укладки, или непрочности сосудовъ, въ коихъ содержался, окажется поврежденнымъ, начавшимъ гнить, киснуть или течь, безъ наружной къ тому причины; всякій подобный внутренній убытокъ, не будучи морскимъ рискомъ [2]), не относится къ страховщику, такъ какъ послѣдній отвѣчаетъ лишь за убытки, происходящіе отъ бури, крушенія, или перегрузки товара, вслѣдствіе несчастія. Такъ какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нельзя опредѣлить на сколько порча товара произошла отъ бури или вообще отъ морскаго несчастія и на сколько она есть нормальное послѣдствіе его природы, то извѣстный процентъ порчи товара признается нормальнымъ слѣдствіемъ самой природы товара, а излишекъ, превышающій этотъ процентъ, считается послѣдствіемъ уже морскаго несчастія; по нашему законодательству за нормальную потерю, если въ полисѣ не поставлено особаго условія, принимается 10 % жидкаго, ломкаго или сыпучаго тѣла [3]). Россійское морское и рѣчное страховое общество [4]) не отвѣчаетъ за потери, т. е. исключаетъ изъ риска по-

---

[1]) Boulay Paty V. I p. 390.

[2]) Boulay Paty, V. I p. 390.

[3]) Видынъ, стр. 48.

[4]) Уставъ Россійскаго Морскаго и рѣчнаго Страхового Общества. § 95.

ЦАБ "Автограф"

тери или убытки кораблей или судовъ, товаровъ или вещей: а) если они не будутъ превышать трехъ процентовъ съ цѣнности, обозначенной въ полисѣ, б) если при застрахованіи сахара, сахарнаго песку, разнаго рода табаку, пеньки, льна, всякаго рода пакли и коры, потеря не превышаетъ 5 % съ цѣнности, означенной въ полисѣ, и наконецъ (§ 9) при застрахованіи всѣхъ родовъ зерноваго хлѣба и рыбы никакая аварія не вознаграждается, за исключеніемъ кораблекрушенія или погибели всего количества застрахованнаго груза.—Вообще наши страховыя общества не устанавливаютъ одинъ опредѣленный процентъ, но по отношенію къ различнымъ товарамъ признается за нормальную потерю различный процентъ, согласно мѣстнымъ обычаямъ [1]).

Изъ риска исключаются далѣе убытки отъ кражи, произведенной корабельщикомъ или людьми экипажа. Аналогичное постановленіе мы находимъ и въ другихъ законодательствахъ: голландскомъ, французскомъ, англійскомъ [2]); авторъ одного изъ лучшихъ сочиненій по вопросу о морскомъ страхованіи, Boulay-Paty говоритъ, что вышеуказанное исключеніе, основывается на томъ соображеніи, что эти убытки не суть слѣдствія морскихъ случайностей. (Ce n'est donc pas une fortune de mer. [3]). Другіе доказываютъ правильность такихъ исключеній, исходя изъ того положенія, что капитанъ и экипажъ его являются уполномоченными отъ хозяевъ судна и груза и, какъ вообще всякій повѣритель, несутъ на себѣ ошибки и злоупотребленія своихъ повѣренныхъ [4]). Вицынъ, разбирая только что приведенное мнѣніе, вполнѣ основательно замѣчаетъ, что этотъ мотивъ пригоденъ развѣ только для неотвѣтственности страховщика корабля за дѣйствія шкипера; хозяинъ судна, избирая шкипера обращаетъ, конечно, вниманіе на его нравственныя качества; но совершенно не состоятельно это мнѣніе, какъ основаніе для неотвѣтственности страховаго общества за дѣйствія экипажа; кораблехозяинъ заботится, чтобы его экипажъ состоялъ изъ опытныхъ людей,

---

[1]) Вицынъ стр. 48.

[2]) Boulay-Paty V. I p. 366. Вицынъ стр. 48, 50.

[3]) Boulay Paty V. I. p. 536.

[4]) Вицынъ стр. 49.

ЦАБ "Автограф"

освѣдомляться-же о честности каждаго матроса онъ не имѣетъ никакой возможности, еще менѣе можетъ быть примѣнимо это соображеніе къ грузо-отправителю, который можетъ только заботиться о личности судохозяина [1]). Если бы это исключеніе опиралось на мотивъ, разборъ котораго мы только что представили, то законодательство не допустило-бы, конечно, такого рода страхованія, а между тѣмъ въ проектѣ морскаго страхованія во Франціи мы находимъ такого рода постановленіе: Chaufton Art. 361. «Sont aux risques des assureurs toutes pertes et dommages qui arrivent aux choses assurées par tempéte, naufrage... piraterie et *barateríe*»... [2]).

На основаніи сказаннаго, мы считаемъ причиной этого исключенія мотивъ, выставленный Boulay-Paty, т. е. что такого рода убытки не суть слѣдствія морскихъ несчастій.

Наконецъ изъ отвѣтственности страховщика исключаются слѣдующіе случаи убытковъ: когда товаръ или корабль застрахованъ въ военное время и въ полисѣ значится, «что они отправятся съ конвоемъ или подъ защитой, а пойдутъ они безъ оныхъ, или-же, отправившись съ ними, оставятъ ихъ безъ крайней необходимости и попадутъ въ плѣнъ, или потерпятъ такое поврежденіе или крушеніе, о которыхъ будетъ доказано, что они не могли-бы случиться при конвоѣ; когда-же будетъ доказано, что они могли произойдти и при конвоѣ, то страховщикъ обязанъ удовлетворить за убытки, если въ полисѣ не будетъ сказано противнаго; далѣе, если застрахованное судно, отправясь въ опредѣленный путь, перемѣнитъ оный безъ явной нужды», такія исключенія опираются на вышеприведенномъ основаніи, т. е.. что такого рода убытки суть продукты воли человѣка, а не морскихъ случайностей.

Когда застрахованный корабль подвергнется крушенію или гибели и корабельщикъ, корабельные служители и водоходцы, по долгу своему окажутъ стараніе къ спасенію, то имѣютъ право требовать «за сіе награды отъ страховщика» [3]) на основаніи ст. 1171 т. XI ч II, гласящей... «за отважность и труды при спасеніи корабля и товара должно выдавать корабельнымъ служителямъ приличное вознагражденіе. Означенное въ сей статьѣ награжденіе должны выдавать хозяинъ корабля или страховое общество».

---

[1]) Вицынъ, стр. 50.
[2]) Chaufton V. II p. 12.
[3]) Томъ XI ч. II ст. 1264.

ЦАБ "Автограф"

Назначая награжденіе лицамъ, способствовавшимъ спасенію имущества, законодательство руководится желаніемъ поощрять такія дѣйствія, страховое-же общество, уплачивая вознагражденіе за спасеніе застрахованнаго имущества, желаетъ такимъ способомъ побудить страхователя и другихъ лицъ способствовать уменьшенію размѣра убытка.

Такимъ образомъ рискъ страховаго общества при морскомъ страхованіи слагается изъ суммы, на какую предметъ страхованія можетъ пострадать отъ непосредственнаго дѣйствія морскихъ несчастій и суммы посредственныхъ убытковъ, т. е. расходовъ, понесенныхъ страхователемъ для уменьшенія размѣровъ имущественныхъ послѣдствій несчастія.

На основаніи сказаннаго, договоръ морскаго страхованія можно опредѣлить, какъ *договоръ, въ силу котораго страховщикъ за условленную премію обязуется возмѣстить страхователю посредственный или непосредственный имущественный ущербъ, могущій быть понесеннымъ послѣднимъ во время морскаго пути.*

Предложенное опредѣленіе кратче легальнаго[1]) ибо указаніе предмета морскаго страхованія, срока договора, размѣръ отвѣтственности, суть условія, нисколько не уясняющія сущности этого договора и мѣсто ихъ въ письменномъ соглашеніи сторонъ, опредѣляющемъ детально содержаніе договора; то же самое мы можемъ сказать относительно опредѣленія, предложеннаго г. Вицынымъ[2]).

ЗНАЧЕНІЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ВИДОВЪ СТРАХОВАНІЯ ИМУЩЕСТВЪ.

Выясняя сущность страховаго договора вообще, мы указали на значеніе страхованія въ различныхъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности; нынѣ, изложивъ сущность отдѣльныхъ видовъ страховаго договора, мы, вкратцѣ, постараемся тоже самое сдѣлать и по отношенію къ каждому виду страховой дѣятельности.

а) Страхованіе отъ огня.

Страхованіе отъ огня представляетъ весьма простое понятіе польза котораго легко доступна пониманію каждаго. Эта отрасль страхо-

---

[1]) Т. XI ч. 2 ст. 1227.

[2]) Вицынъ, стр. 7.

ЦАБ "Автограф"

вой дѣятельности имѣетъ всеобщее примѣненіе; такъ какъ нѣтъ почти человѣка, который не былъ-бы заинтересованъ въ застрахованіи своего имущества противъ огня,—стихіи способной скорѣй всякой другой дать себя почувствовать [1]).

Значеніе этой отрасли страхованія весьма ясно для отдѣльной личности, это единственное средство обезпеченія отъ разрушенія несчастными случаями цѣнности продуктовъ его хозяйственной дѣятельности; не меньшее значеніе имѣетъ этотъ видъ страхованія для общества: смѣло можно утверждать, что оно явилось энергичнымъ помощникомъ полиціи благоустройства и благочинія, что оно главная причина улучшенія построекъ; вслѣдствіе увѣренности, что въ случаѣ поврежденія имущества огнемъ оно будетъ возстановлено, явились улучшенія въ постройкѣ промышленныхъ заведеній, какъ то фабрикъ, заводовъ, согласно требованіямъ гигіены и полиціи безопасности; равнымъ образомъ страхованіе отъ огня имѣло прямое вліяніе на грандіозность построекъ и роскошь внутренняго жилья. Улучшеніе построекъ и увѣренность въ экономической неразрушимости ихъ, этого прямаго назначенія страховой дѣятельности, способствовали въ сильной мѣрѣ развитію кредита [2]), напримѣръ возникновенію „Обществъ взаимнаго кредита подъ залогъ имуществъ“, пріему застрахованныхъ зданій въ залогъ по казеннымъ подрядамъ: „въ залогъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казной принимаются лишь тѣ строенія, кои надлежащимъ образомъ застрахованы страховыми обществами.....“ [3]).

Не смотря на такую очевидную пользу страхованія имуществъ отъ огня, мы находимъ не только въ малыхъ центрахъ человѣческой жизни, но и въ большихъ городахъ много незастрахованныхъ имуществъ. Причинъ этого явленія много: отчасти невѣжество („Mais le principal (?) ennemie de l'assurance c'est l'ignorance“ [4]), отчасти нежеланіе акціонерныхъ обществъ принимать на страхъ мелкіе риски и наконецъ, что по нашему мнѣнію является главной причиной—высокая премія, которую бѣдный классъ не въ состояніи платить.

---

[1]) Chaufton V. I p. 342 § 192.
[2]) Ibid p. 343.
[3]) Т. X. ч. I стр. 1595.
[4]) Chaufton V. I p. 289.

ЦАБ "Автограф"

Изъ оффиціальныхъ данныхъ видно, что въ 1883 г. было Евр. Россіей понесено убытка отъ пожаровъ на 72,687,455 руб., причемъ страховыми обществами было уплочено лишь 32,216,585 руб., слѣд. безвозвратно погибло имущество на 40.470,370 руб.!!

Нѣтъ сомнѣнія, что съ развитіемъ образованія и уменьшеніемъ размѣра преміи незастрахованныя имущества будутъ составлять лишь рѣдкое исключеніе.

Стоитъ бросить бѣглый взглядъ на движенія страхованія имуществъ отъ огня, дабы убѣдиться, что съ каждымъ годомъ число страхованій увеличивается.

б) Страхованіе грузовъ отъ опасности во время ихъ транспортированія.

Страхованіе грузовъ отъ опасности во время пути охватываетъ: страхованіе сухопутныхъ, рѣчныхъ и морскихъ транспортовъ, т. е. страхованіе имуществъ, перевозимыхъ по сухому и водному путямъ.

Эта отрасль страхованія, кромѣ прямой и непосредственной задачи страхованія вообще—охраненія имущества отъ экономическаго разрушенія, имѣетъ весьма важное значеніе для торговли; значеніе это до того важно, что, какъ мы уже имѣли случай указать, оно скрыло отъ изслѣдователей и законодателей истинный смыслъ назначенія страхованія, какъ вида хозяйственной дѣятельности, и они придали этому виду страхованія исключительно торговое значеніе [1]).

Дѣйствительно значеніе этого рода страхованія имѣетъ огромное вліяніе на торговлю; безъ него купцы, ведущіе торговлю изъ за моря, находились-бы въ постоянной опасности быть разоренными морскими несчастіями.

Между транспортированіемъ и страхованіемъ такое близкое соотношеніе, что они какъ бы взаимно другъ друга пополняютъ. Чѣмъ была-бы торговля безъ транспортированія? Какую цѣнность имѣли-бы транспортируемые предметы торговли безъ страховаго до-

---

[1]) Boulay-Paty V. I p. 2—3 Weskett B. I. § 53.

ЦАБ "Автограф"

говора? Транспортированіе даетъ предметамъ распространеніе, стр-s хованіе даетъ имъ безопасность (Le transport donne aux chausea l'ubiquité, l'assurance leur donne la securitè) [1])

в) Значеніе страхованія посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа.

Страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа имѣетъ непосредственное отношеніе къ хозяйственной дѣятельности людей.

Урожай есть продуктъ сельскохозяйственной дѣятельности человѣка; животныя суть его орудія эксплуатаціи. Потеря животныхъ затрудняетъ производство, а потеря посѣвовъ уничтожаетъ равновѣсіе бюджета сельскаго хозяина; если незастрахованные посѣвы будутъ уничтожены, то хозяинъ принужденъ будетъ продать свой скотъ, либо по неимѣнію чѣмъ его кормить, либо по нуждѣ; если-же землевладѣлецъ потеряетъ скотъ, то урожай пострадаетъ на нѣсколько лѣтъ, вслѣдствіе болѣе слабой обработки почвы и отсутствія удобренія. Благодаря страхованію, не смотря на потери, положеніе его не ухудшается.

Кромѣ того, эти двѣ отрасли страховой дѣятельности въ равной степени выгодны землевладѣльцамъ, если имущество ихъ арендуется: когда дѣла арендатора. вслѣдствіе потери посѣвовъ или скота, находятся въ стѣсненномъ положеніи, то прежде всего это отзывается на арендной платѣ [2]), чего не можетъ быть, если имущество застраховано.

Сверхъ того, сельско-хозяйственное страхованіе (assurances agricoles) имѣетъ важное значеніе и для торговли, ибо застрахованные посѣвы имѣютъ гораздо большую цѣнность незастрахованныхъ; то же можно сказать и о страхованіи скота.

ЭЛЕМЕНТЫ СТРАХОВАГО ДОГОВОРА.

Изъ сказаннаго о сущности страховаго договора вообще и отдѣльныхъ его видовъ въ частности видно, что для бытія страховыхъ договоровъ необходимы слѣдующіе элементы:

---

[1]) Chaufton V. I p. 343—4.

[2]) Ibid p. 344 § 5.

ЦАБ "Автограф"

1) договаривающіяся стороны: страхователь и страховщикъ;

2) предметъ страхованія, т. е. имущественный интересъ страхователя;

3) срокъ страховаго договора.

4) размѣръ отвѣтственности страховщика, такъ называемая страховая сумма, и

5) премія, т. е. плата за рискъ.

Прежде чѣмъ перейдемъ къ изученію каждаго изъ вышеуказанныхъ элементовъ, мы должны замѣтить, что каковъ бы ни былъ предметъ договора и противъ какого-бы несчастнаго случая страхованіе не было направлено, во всѣхъ отрасляхъ страхованія дѣйствуютъ слѣдующіе общіе принципы:

1) Предметъ страхуемый долженъ *существовать въ моментъ заключенія договора* [1]) или гибель его въ моментъ совершенія договора ни одной изъ договаривающихся сторонъ не должна быть извѣстна [2]), ибо страхованіе есть перенесеніе опасности, грозящей имущественнымъ ущербомъ одному лицу, на другое; естественно, что для такого перенесенія необходимо, чтобы имущество, которому грозитъ опасность, существовало въ убѣжденіи обоихъ контрагентовъ. Принципъ этотъ, вытекающій изъ сущности страховаго договора, присущъ всѣмъ видамъ страховой дѣятельности и съ особой рельефностью выясняется при морскомъ страхованіи, гдѣ ст. 1237 пр. 1 § 6 (т. XI ч. II) гласитъ: «беретъ-ли страховщикъ на свою отвѣтственность крушеніе, которое могло уже случиться, или отвѣчаетъ только за будущее»; такое положеніе возможно потому, что когда корабль отплылъ, часто нѣтъ возможности навѣрное знать о существованіи или погибели его [3]). Такого рода случай возможенъ и въ другихъ отрасляхъ страхованія, такъ напримѣръ, не рѣдко случается, что купецъ застраховываетъ отъ огня свои товары, находящіеся на складѣ въ другомъ городѣ или странѣ [4]).

2) *Предметъ страхованія долженъ принадлежать къ имущественной сферѣ*, т. е. подлежать оцѣнкѣ на деньги [5]); цѣль

---

[1]) Степановъ, стр. 86. Циговичъ. Очер. Тор. пр. стр. 323.

[2]) Mals. s. 19 § 5.

[3]) Вицынъ стр. 76.

[4]) Mals s. 19.

[5]) Степановъ, стр. 86.

ЦАБ "Автограф"

страхованія обезпеченія отъ убытковъ, путемъ вознагражденія, въ случаѣ ихъ разрушенія, но только имущественныя потери способны подлежать денежному вознагражденію [1]).

3) Чтобы страхователь былъ *заинтересованъ въ цѣлости имущества* [2]); страховой договоръ есть способъ передачи риска опасности, опасность-же отъ разрушенія или гибели имущества грозитъ только тому, кто заинтересованъ въ цѣлости его [3]). Этотъ принципъ вытекаетъ изъ положенія, что страхованіе не есть пари, допустить страхованіе имущества лицомъ не заинтересованнымъ въ его цѣлости значитъ обратить страховой договоръ въ договоръ пари [4]). Изъ сказаннаго видно, что страховой договоръ допускаетъ страхователями лишь лицъ заинтересованныхъ въ цѣлости предмета страхованія; не во всѣхъ однако отрасляхъ страховой дѣятельности этотъ принципъ проводится съ одинаковой строгостью, что мы и увидимъ, при изученіи законовъ, относящихся къ этому вопросу.

4) Страхованіе не должно служить *средствомъ наживы* [5]); страхованіе есть хозяйственная дѣятельность отрицательнаго характера, т. е. дѣятельность, направленная исключительно на сохраненіе существующаго имущества, а не на увеличеніе его, на этомъ основаніи одинъ и тотъ же предметъ не можетъ быть застрахованъ одновременно дважды противъ одной и той же опасности, или въ сумму выше его дѣйствительной стоимости [6]) и наконецъ

5) страхованіе *не должно быть запрещено закономъ* [7]); страховой договоръ есть актъ, находящійся подъ защитой закона, отсюда понятно, что онъ не можетъ быть противозаконнымъ.

Указавъ принципы, общіе всѣмъ видамъ страхованія, мы приступаемъ къ изученію составныхъ элементовъ страховаго договора, сперва вообще, а затѣмъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ—въ частности.

---

[1]) Вицынъ стр. 23. Цитовичъ Очер. Тор. пр. стр. 231.
[2]) Ibid стр. 233.
[3]) Степановъ стр. 86.
[4]) Grün et Goliat p. 25. Уставы различныхъ страх. Об.
[5]) Grün et Goliat p. 24, уставы всѣхъ страховыхъ обществъ.
[6]) Ibid.
[7]) Степановъ, стр. 87.

ЦАБ "Автограф"

I. Договаривающіяся стороны:

Для бытія страховаго договора, какъ вообще для всякаго двусторонняго обязательства, необходимы двѣ стороны: одна—желающая отклонить отъ себя возможный убытокъ, другая—обязующаяся за извѣстную плату вознаградить убытокъ; *первый контрагентъ носитъ названіе страхователя, второй—страховщика.*

Разсмотримъ сперва,—кто *можетъ быть страхователемъ* по нашему законодательству.

Вступать въ страховой договоръ можетъ лишь тотъ, кто вообще по закону способенъ заключать договоры [1]). Страхователемъ можетъ быть всякій, владѣющій на законномъ основаніи имуществомъ [2]) и заинтересованный въ его неразрушимости; договоръ страхованія предупреждаетъ не физическую гибель или поврежденіе имущества, но имущественный ущербъ, —страхуется не имущество, а лицо отъ возможныхъ убытковъ [3]); очевидно, что субъектъ, которому долженъ быть возмѣщенъ убытокъ вслѣдствіе поврежденія или гибели имущества, долженъ находиться къ застрахованному предмету въ такихъ юридическихъ отношеніяхъ, при которыхъ гибель или поврежденіе этого предмета отзывается ущербомъ для страхователя—другими словами страхователь долженъ имѣть интересъ [4]) въ имуществѣ. точнѣе—въ его сохраненіи [5]).

Такимъ образомъ существо страховаго договора отрицаетъ дѣйствительность такого договора, въ которомъ страхователь не заинтересованъ въ цѣлости предмета страхованія. Безъ этого интереса страхованіе обратилось бы въ азартную игру; не имѣя интереса въ цѣлости имущества, страхователь можетъ способствовать его погибели и страховщики, вознаграждая такого рода убытки, окажутся несостоятельными въ возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ дѣйствительно отъ случая. Это, какъ справедливо замѣчаетъ Вицынъ [6]), служитъ достаточнымъ поводомъ для законодательства

---

[1]) Степановъ, стр. 44; Grun et Goliat § 57; Вицынъ стр. 9—10.
[2]) I. Weskett B. I s. 98 § 8.
[3]) Цитовичъ. Очер. Тор. пр. стр. 232.
[4]) Вицынъ стр. 12.
[5]) Цитовичъ Очерки... стр. 233—4.
[6]) Вицынъ стр. 13.

ЦАБ "Автограф"

запретить страхованія безъ интереса; и дѣйствительно въ большинствѣ законодательствъ, мы находимъ такое запрещеніе. Такъ наше законодательство гласитъ: (т. XI ч. II ст. 1235) «страхованіе «почитается не дѣйствительнымъ, когда кто отдаетъ на страхъ ко«рабль или судно, товаръ или грузъ, или что иное,—*ему не принад«лежащее*, или не имѣя на то порученія отъ владѣльца или то, «въ чемъ *никакого участія не имѣетъ*»; уставы же страховыхъ обществъ отъ огня, гдѣ заинтересованность страхователя въ цѣлости имущества, вслѣдствіе легкости злоупотребленій, играетъ весьма важную роль, эксплицитно указываютъ лицъ, могущихъ вслѣдствіе своего отношенія къ застрахованному имуществу быть страхователями; въ тѣхъ же отрасляхъ страхованія, гдѣ добросовѣстность лица, по отношенію къ цѣлости предмета, не играетъ роли, какъ напр. при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія, законодательство и не ограничиваетъ круга лицъ, могущихъ быть страхователями.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе вполнѣ логическаго требованія, чтобы страхователь былъ заинтересованъ въ цѣлости имущества, чтобы онъ имѣлъ, по выраженію профессора Цитовича, «страховой интересъ[1])», —право быть страхователемъ, прежде всего принадлежитъ собственнику имущества; арендаторамъ и жильцамъ дозволяется отдавать на страхъ всѣмъ вмѣстѣ или порознь имущества, взятыя въ аренду или нанятыя; равнымъ образомъ тоже дозволяется и заимодавцамъ[2]). Лицамъ, имѣющимъ то или другое временное право на имущества, дозволяется, если они въ этомъ обязались предъ собственникомъ, застраховывать ихъ до прекращенія къ нимъ своихъ отношеній[3]); заимодавцу дозволяется отдать на страхъ имущество, обезпечивающее залогъ, лишь въ суммѣ залога, если оно не застраховано уже собственникомъ[4]); такое страхованіе не можетъ быть разсматриваемо, какъ страхованіе чужой вещи, т. е. какъ дѣяніе, запрещенное закономъ, ибо и залогопріниматель имѣетъ страховой интересъ, непосредственно связанный съ цѣлостью заложеннаго у него имущества: онъ становится какъ-бы собственни-

---

[1]) Цитовичъ. Очерки... стр. 234.

[2]) Уставъ Московск. О-ва § 49 и друг. С-выхъ О-въ.

[3]) „ „ „ § 50. „ „ „

[4]) Уставъ Московск. О-ва § 51 и друг.

ЦАБ "Автограф"

комъ имущества на сумму равную его ссудѣ; страхованіе же, въ суммѣ превышающей залогъ, будетъ страхованіемъ чужой вещи. Мы вполнѣ соглашаемся съ мнѣніемъ Брандта, что начало negotiorum gestio не примѣнимо къ страховому договору [1]).

Залогопринимателю можетъ быть предоставлено, по особому договору, самимъ залогодателемъ право страховать заложенное имущество, въ такомъ случаѣ онъ является довѣреннымъ лицомъ, но если собственникомъ не было предоставлено такого права заимодавцу, то послѣдній можетъ застраховать это имущество лишь въ суммѣ ссуды, имѣя притомъ, какъ намъ кажется, право требовать уплоченную за страхованіе премію отъ хозяина [2])

Что касается права страховать имущества помимо воли собственника, то оно должно быть предоставлено, по нашему мнѣнію, всѣмъ вообще кредиторамъ [3]); ибо кредиторы, открывая извѣстному лицу кредитъ, разсчитываютъ на то, что его кредитоспособность обезпечена имуществомъ, которое, очевидно, только тогда можетъ служить обезпеченіемъ, когда оно экономически не разрушимо, т. е. когда оно застраховано.

Не смотря на то, что наше законодательство, требуя очевидной и непосредственной заинтересованности страхователя въ цѣлости вещи, не допускаетъ страхованія имущества кредиторами, оно въ дѣйствительности встрѣчается въ видѣ страхованія кредиторами такого рода имуществъ на имя собственника. Различіе между способами страхованія залогопринимателя и вообще кредиторовъ заключается въ томъ, что первый страхуетъ опредѣленное имущество—въ размѣрѣ своего интереса на свое имя, кредиторы же (такъ какъ ихъ право не связано непосредственно съ опредѣленнымъ имуществомъ) страхуютъ состоятельность должника застрахованіемъ имущества послѣдняго на его же имя. Возможность такого рода страхованія обусловливается тѣмъ, что при застрахованіи не производится никакихъ изслѣдованій о юридическомъ отношеніи ,существующемъ между лицами на чье имя договоръ совершается и лицомъ вносящимъ премію [4]). Необходимымъ условіемъ является

---

[1]) Брандтъ стр. 79, 88.

[2]) Contra Степановъ стр. 67.

[3]) Брандтъ 160—166. Contra Степановъ стр. 67.

[4]) Boulay-Paty V. I p. 135 и 136.

ЦАБ "Автограф"

лишь то, чтобы стороной въ договорѣ было лицо непосредственно заинтересованное въ цѣлости имущества [1]). Наше законодательство, подобно иностраннымъ, напримѣръ французскому: Nul ne peut faire assurer la propriété d'autrui, sans avoir à sa conservation un intérêt matériel dûment constaté (proget d. loi 1837 art 5), довольствуясь только запрещеніемъ страховать безъ интереса и руководясь принципомъ не производить никакихъ изслѣдованій о юридическомъ отношеніи лица, уплачивающаго премію, къ застрахованному имуществу, упоминаетъ однако о такихъ случаяхъ, гдѣ имущество, принадлежащее одному лицу, можетъ быть застраховано другимъ такъ, чтобы въ случаѣ убытка вознагражденіе было выдано не собственнику имущества; такими лицами по нашему законодательству являются: арендаторы, жильцы и заимодавцы.

Указанное нами выше право залогопринимателя равнымъ образомъ относится и къ правительственнымъ мѣстамъ, принимающимъ въ залогъ частныя имущества по подрядамъ, поставкамъ и другимъ операціямъ [2]).

Суммируя сказанное о томъ, кто можетъ быть страхователемъ, мы находимъ, что имъ *можетъ быть всякій, имѣющій страховой интересъ*, т. е. всякій, заинтересованный въ *цѣлости извѣстнаго имущества*; причемъ лица, интересъ которыхъ непосредственно связанъ съ цѣлостью имущества, какъ-то собственники, залогопринимати могутъ страховать его на свое имя въ суммѣ ихъ интереса,—лица, коихъ интересы не связаны непосредственно съ цѣлостью опредѣленнаго имущества, могутъ страховать на имя собственника, если послѣдній самъ этого не сдѣлалъ; кромѣ того, въ случаяхъ, гдѣ собственникъ не страхуетъ имущества, право застрахованія должно предоставить самимъ кредиторамъ, уплоченная же премія должна быть взята изъ средствъ собственника. Степановъ, возражая противъ такого способа страхованія имущества на средства собственника говоритъ, что, допустивъ уплату преміи изъ средствъ должника, противъ его воли, «логически можно дойти до права кредитора отчуждать имущество должника безъ его согласія» [3]). Съ та-

---

[1]) Мееръ стр. 546.

[2]) Страх. О-ва, Моск. § 53. и другихъ.

[3]) Степановъ: стр. 67.

ЦАБ "Автограф"

кимъ возраженіемъ мы не можемъ согласиться: обезпечивая себя, кредиторы обезпечиваютъ собственника, дѣлаютъ то, что добросовѣстный владѣлецъ долженъ былъ сдѣлать самъ.

Кромѣ юридическихъ основаній и чисто практическія соображенія вліяютъ на ограниченіе круга страхователей; допущеніемъ къ участію въ страховомъ договорѣ лишь лицъ, прямо и очевидно заинтересованныхъ въ цѣлости имущества, законодательство стремится, по возможности, освободить страховыя общества отъ недобросовѣстныхъ страхователей.

Послѣ этихъ общихъ соображеній мы переходимъ къ указанію того, кто можетъ быть страхователемъ, по нашему законодательству, въ различныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности; такъ какъ не во всѣхъ отрасляхъ страхованія добросовѣстность страхователя играетъ одинаково важную роль, то по сему и кругъ лицъ, имѣющихъ право страховать, не во всѣхъ отрасляхъ страхованія одинаковъ.

а) Страхователь при страхованіи имуществъ отъ огня [1]).

Въ области страхованія имуществъ отъ огня добросовѣстность страхователя имѣетъ значеніе первостепенной важности: „страховыя отъ огня общества, говоритъ А. Брандтъ, имѣютъ основательныя причины опасаться скрытыхъ злоупотребленій и недобросовѣстныхъ дѣйствій со стороны страхователей“ [2]); поджогъ имущества, утайка спасенныхъ вещей и т. п. дѣйствія, суть явленія

---

[1]) Правила страхованій акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ: „Якорь“ § 4 и примѣч.; Россійск. 1 — § 86; Россійск. 2— §§ 40 и 41; С.-П-бургск. §§ 64—66; Московск. §§ 49—51; Русск. §§ 53—55; взаимн. страх. свекло-сахарн. заводовъ § 80 и пр. къ § 22: „Саламандра“ §§ 54—56; Коммерческ. §§ 53—55; Варшавск. §§ 78—80; Сѣверн. §§ 5—7; „Волга“ § 14; Балтійск. § 14; „Россія“ § 14.

Уставы и правила страхованія взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ: „Харьковское“ §§ 59 и 60; „Николаевское“ §§ 45 и 46; „Ревель“ ское“ 34 и 35; „Рыбинское“ §§ 42 и 43; „Костромское“ §§ 50 и 51; „Пермь“ ское“ 7 и 8; „Екатеринославское“ §§ 48 и 49; „С.-Петербургское“ §§ 40 и 41; „Рижское“ §§ 34 и 35; „Смоленское“ §§ 44 и 45; „Полтавское“ §§ 39 и 40 „Кіевское“ §§ 50 и 51; иностранныхъ обществъ; Azienda § 2; Oesterreicheische § 2; 1 Ungarische §§ 2. 3; Compagnie Roiale § 9; Campagnie d'assurances generales contre l'incendie § 8.

[2]) Брандтъ стр. 90.

ЦАБ "Автограф"

повседневныя; по мнѣнію практиковъ страховаго дѣла, болѣе половины пожарныхъ случаевъ должны быть признаваемы слѣдствіемъ недобросовѣстности страхователей.

Право преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ недобросовѣстности, судебнымъ порядкомъ, принадлежащее страховымъ обществамъ, представляется слабой гарантіей и, въ большинствѣ случаевъ, весьма затруднительной. «Потому, весьма естественно, говоритъ выше цитированный авторъ, что страховыя отъ огня общества включаютъ въ составъ своихъ уставовъ *такія формальныя условія дѣйствительности* страховаго договора, которыя могли бы обезпечить ихъ отъ невыгодныхъ послѣдствій, злонамѣренныхъ правонарушеній со стороны страхователей. Въ числѣ этихъ условій, наиболѣе важнымъ, въ практическомъ отношеніи, представляется то обстоятельство, чтобы общество, въ моментъ заключенія договора, знало въ чьемъ именно интересѣ совершается данная сдѣлка». [1]) Личностью страхователя опредѣляется степень риска [2]); отъ контингента страхователей въ большей мѣрѣ зависитъ благосостояніе общества; вотъ почему страховыя общества отъ огня подробно опредѣляютъ лицъ, допускаемыхъ въ число страхователей: это суть лица, наиболѣе заинтересованныя въ цѣлости имущества, какъ-то,—кромѣ собственниковъ, залогопріниматели и вообще лица, обязавшіяся предъ собственникомъ въ сохраненіи имущества въ цѣлости.

Вообще должно замѣтить, что въ области страхованія имуществъ отъ огня, благодаря легкости злоупотребленія, договоръ страхованія имѣетъ строго личный характеръ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Акціонерныя страховыя отъ огня общества, сознавая, что солидность дѣла зависитъ въ большой степени отъ добросовѣстности страхователей, ввели въ свои уставы параграфъ, въ силу котораго общество вправѣ отклонять всякое страхованіе безъ объясненія причинъ. Далеко не такими благопріятными условіями обстановлены взаимныя страховыя отъ огня общества, здѣсь всякій, владѣющій иму-

---

[1]) Брандтъ стр 91.

[2]) Степановъ стр. 155.

ЦАБ "Автограф"

ществомъ, можетъ быть страхователемъ, ибо взаимныя общества, въ силу своей природы, не могутъ отклонить страхованія по подозрѣнію въ недобросовѣстности страхователя; по уставу „вз. губер. страх. строеній отъ огня въ губерніяхъ царства Польскаго" страхователями обязаны быть *всѣ*, имѣющіе строенія, оцѣненныя не свыше 5 тысячъ [1]); въ поселеніяхъ Сибирскаго казачьяго войска, гдѣ въ 1877 году введено вз. обязательное отъ огня страхованіе „*каждый* домовладѣлецъ войсковаго сословія, а равно чиновники и лица дворянскаго состоянія и *всѣ* разночинцы, проживающіе на казачьей—общественной землѣ, обязаны застраховать *свои* строенія [2]); тоже по „положенію о вз. губер. страхованіи строеній отъ огня" [3]); тоже въ городскихъ с-выхъ отъ огня обществахъ. [4]) Вслѣдствіе такого индифферентнаго отношенія взаимныхъ обществъ къ личности страхователя, число пожаровъ, происходящихъ отъ недобросовѣстности страхователей, въ этихъ обществахъ несравненно больше, нежели въ акціонерныхъ; это обстоятельство имѣетъ мѣсто особенно во *взаимныхъ обязательныхъ* страховыхъ отъ огня обществахъ. „Кто могъ-бы ожидать" говоритъ „Недѣля"—, что, существующая у насъ система обязательнаго земскаго страхованія можетъ явиться одной изъ важнѣйшихъ причинъ пожаровъ? А между тѣмъ это несомнѣнно доказано для Новгородской губерніи изслѣдованіемъ страховаго дѣла за $18^1/_2$ лѣтъ его существованія. Горятъ главнымъ образомъ *строенія застрахованныя по болѣе высокой оцѣнкѣ, одно уже* это обстоятельство наводитъ на мысль, что значительная часть пожаровъ происходитъ не отъ случайныхъ причинъ, т. е. отъ поджоговъ, слѣдовательно отъ недобросовѣстности страхователей. Такъ въ 1860—68 годахъ число пожаровъ отъ поджога простиралось отъ 0,9 проц. до 1,6 проц. всѣхъ пожарныхъ случаевъ за этотъ промежутокъ времени; въ 1869—77 годахъ—отъ 2,1 проц. до 6,8 проц.; въ 1878—82 годахъ—отъ 8,5 проц. до 10,7 проц." Мы повторяемъ, что право отклоненія страхованія взаимными обществами должно быть предоставлено администраціи дѣла, во имя общаго

---

[1]) Узак. и Рас. Пр.—1870 г. № 73 ст. 657 § 2.

[2]) „ „ „ 1874 г. № 87 ст. 928 § 2.

[3]) Полож. о вз. зем. стр. 1864 г. § 11.

[4]) Смот. Уставы вз. город. ст-выхъ отъ огня О-въ. Contra „Кіевское"

ЦАБ "Автограф"

блага, ибо отъ добросовѣстности страхователей, по нашему глубокому убѣжденію, зависитъ успѣхъ дѣла.

Въ стремленіи привлечь къ страхованію имуществъ отъ огня лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ цѣлости извѣстнаго имущества, наши общества, вычисляя лицъ имѣющихъ право быть страхователями, не упоминаютъ о кредиторахъ, ибо послѣдніе не заинтересованы де непосредственно въ цѣлости опредѣленнаго имущества; нѣкоторыя-же городскія взаимныя страховыя отъ огня общества [1]) допускаютъ кредиторовъ страховать имущества должника, подвергнувшіяся описи для публичной продажи.

Въ виду раціональности этого постановленія (обезпеченность кредиторовъ), о чемъ мы говорили раньше, полагаемъ, что оно съ успѣхомъ можетъ быть распространено на всѣ страховыя общества, по отношенію ко всѣмъ видамъ страхованія и не только на время отъ описи имущества до публичной продажи; отсутствіе же этого постановленія въ уставахъ большинства страховыхъ отъ огня обществъ находитъ, какъ намъ кажется, свое объясненіе въ чрезмѣрной осторожности этихъ обществъ, т. е. въ опасеніи, чтобы при многихъ кредиторахъ, изъ которыхъ каждый желаетъ получить какъ можно скорѣе причитающуюся ему сумму, съ застрахованнымъ имуществомъ не случилось несчастія; подобныя явленія слишкомъ рѣдки, однако, чтобы служить причиной непринятія подобныхъ страхованій.

б) Страхователь при страхованіи транспортовъ [2]).

(По сушѣ и внутреннимъ водамъ).

При страхованіи транспортовъ, перевозимыхъ по сухому пути или по внутреннимъ водамъ (рѣкамъ, озерамъ), страховыя общества не указываютъ лицъ, могущихъ быть страхователями, допуская такимъ образомъ къ участію въ договорѣ всякаго отправителя клади [3]); это объясняется во первыхъ тѣмъ, что при такого рода страхованіяхъ личность страхователя не играетъ столь важной роли,

---

[1]) Смоленское § 16.

[2]) „Якорь“ § 7 (сухоп.) и § 1 (рѣчн.) Уст. втор. завед. для транспорт. и страх. клади 1876 г. § 61. Инструкція стр. О-ва „Надежда“ 1865 г. §§ 35, 39, 41

[3]) Уст. 2-го завед. для транспортированія и страх. клади 1867 г. § 61.

ЦАБ "Автограф"

какъ напримѣръ при страхованіи имуществъ отъ огня, во вторыхъ возможность злоупотребленій обставлена большими трудностями, ибо въ такихъ случаяхъ, требуется участіе нѣсколькихъ лицъ, въ третьихъ, наконецъ, что важнѣе всего, страхованіе транспортовъ имѣетъ важное торговое значеніе и стѣсненіе правъ страхователей разными формальностями можетъ вредно отозваться на торговлѣ, что крайне не желательно; такимъ образомъ наши страховыя общества, неограничивая контингента страхователей, поступаютъ вполнѣ раціонально.

в) Страхователь при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія [1])

Какъ мы уже сказали, ограниченіе контингента страхователей обусловливается степенью зависимости несчастнаго случая отъ недобросовѣстности страхователя,—при страхованіи же посѣвовъ отъ градобитія недобросовѣстность страхователя не можетъ имѣть вліянія на причину происхожденія убытка, вслѣдствіе чего нѣтъ никакихъ основаній для ограниченія круга страхователей. Такъ какъ нынѣ дѣйствующія страховыя общества основаны на началахъ взаимности, то членами ихъ можетъ быть каждый, владѣющій посѣвомъ на какомъ бы то ни было законномъ основаніи и принявшій на себя обязательство исполнить страховыя правила общества; изъ сказаннаго однако не слѣдуетъ, что можно страховать въ свою пользу чужіе посѣвы: «...toute personne interessée à la conservation d'une récolte peut le faire assurer, mais le contrat ne peut profiter qu'au propriétaire ou a ses ayjants droits [2]).

г) Страхователь при страхованіи скота отъ падежа [3])

Въ этой отрасли страхованія, представляющей страхователю широкое поприще для злоупотребленій, имѣетъ важное значеніе личность страхователя, вотъ почему наши общества требуютъ увѣдомленія о переходѣ застрахованнаго скота отъ одного владѣльца къ другому, подъ угрозой потери права на вознагражденіе.

---

[1]) Уставъ Общества взаимн. страхов. посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ § 2; Курляндскаго Общ. взаимн. страх полей отъ града 1878 г. § 3. Акціонерныя дѣйствовавшія: „Русское“ § 3; „Якорь“ § 3; Versicherungsbedingungen gegen Hagelschäden (Krakau) § 7.

[2]) A. Chaufton V. II p. 479.

[3]) Правила страхованія: „Московскаго Общества взаимнаго страхованія скота отъ падежа“ § 20. „Россійскаго О-ва взаимн. стр. отъ падежа животныхъ“ § 15.

ЦАБ "Автограф"

Правильность этого предположенія подтверждаетъ и терминологія: «владѣльцы», подъ которыми должно понимать, какъ намъ кажется, лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ цѣлости скота. Такое требованіе ясно выражено въ правилахъ страхованія французскихъ обществъ (...par la personne interessée à la conservation des valeurs ou par son reprèsentant [1]).

д) Страхователь при морскомъ страхованіи [2]).

Страхователемъ при морскомъ страхованіи можетъ быть всякій, имѣющій общую дѣеспособность [3]), изъ этого общаго правила существуютъ однако нѣкоторыя изъятія, зависящія отъ подданства лица [4]) и отъ необходимости интереса страхователя въ цѣлости имущества.

Относительно подданства существуетъ общее правило, что принадлежность лица къ тому или другому государству не вліяетъ на право быть участникомъ въ страховомъ договорѣ; исключеніе изъ этого общаго правила дѣлается лишь для страхователя непріятеля, договоръ съ которымъ считается не дѣйствительнымъ [5]).

Весьма желательно, конечно, чтобы частное имущество во время войны было неприкосновенно. Сухопутная война не касается, по закону, частной собственности, поэтому здѣсь не имѣютъ мѣста основанія, по которымъ государство могло бы отказать въ охранѣ договора съ непріятелемъ, но не въ такомъ положеніи находятся частныя имущества во время войны на морѣ; захватъ частнаго имущества на морѣ допускается, какъ военными судами, такъ и каперами: „Cet usage barbare, говорятъ Grún et Goliat, subsiste encore dans les guerres maritimes, pour la honte des peuples modernes“ [6]); пока такого рода достойный порицанія порядокъ вещей существуетъ, было бы непослѣдовательно признавать, что непріятель можетъ, подъ охраной закона, застраховать свое имущество у насъ отъ морской опасности: тогда какъ государство стремится

---

[1]) A. Chaufton V. II p. 507, art 14.

[2]) Т. XI ч. II ст. 1235. „Россійское морское и рѣчное стр. О-ва“ § 79.

[3]) Степановъ стр. 51. Вицынъ стр. 9.

[4]) Правила страхованія „Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго О-ва § 79.

[5]) Степановъ стр. 51. Вицынъ стр. 11

[6]) Grun et Goliat p. 148 § 121.

ЦАБ "Автограф"

явно нанести морской торговлѣ непріятеля возможно больше вреда и даже вовсе уничтожить ее,—наши страховыя общества принимали бы на себя обязанность вознаграждать враговъ отечества! [1]) Наше законодательство, какъ и большинство иностранныхъ, не содержитъ категорическаго запрещенія такого рода страхованій, да и такое постановленіе было-бы совершенно излишнимъ, такъ какъ оно явно вытекаетъ изъ сущности вещей. Судебная практика Западной Европы установила то начало, что договоръ морскаго страхованія, по отношенію къ непріятелю, прекращаетъ свое дѣйствіе съ момента открытія военныхъ дѣйствій [2]); нужно признать такой договоръ вполнѣ законнымъ, но неимѣющимъ исполнительной силы до окончанія войны. Такимъ-же соображеніемъ, по нашему мнѣнію, должна руководствоваться и наша судебная практика. Что же касается вопроса о подданствѣ, т. е. принадлежитъ-ли извѣстное лицо къ лагерю непріятеля, то, въ случаѣ сомнѣнія, оно должно быть разрѣшаемо въ каждомъ конкретномъ случаѣ судомъ [3]).

Другое основаніе для ограниченія участія въ договорѣ въ качествѣ страхователя представляетъ необходимость интереса въ цѣлости предмета страхованія; безъ такого интереса договоръ страхованія въ силу своего существа не дѣйствителенъ. „Интересъ, обусловливающій дѣйствительность морскаго страхованія, составляетъ имущественное право лица, подвергающееся морской опасности“ [4]); предложенное опредѣленіе интереса, указывающее лицо страхователя и мѣру его интереса, должно быть пополнено замѣчаніемъ, что такой интересъ долженъ быть у страхователя въ моментъ погибели или поврежденія предмета страхованія. И если наше законодательство по морскому страхованію говоритъ: „страхованіе не дѣйствительно, когда кто отдаетъ на страхъ.... что либо... ему принадлежашее,... или то, въ чемъ никакого участія не имѣетъ....[5]), то отсюда еще нельзя заключить, какъ вполнѣ правильно замѣчаетъ Вицынъ, что присутствіе интереса страхователя необходимо уже въ моментъ заключенія до-

---

[1]) Вицынъ стр. 11.
[2]) Ibid; Grûn et Goliat p. 149 § 121; Степановъ стр. 55.
[3]) Степановъ стр. 58. Вицынъ стр. 12.
[4]) Вицынъ стр. 14.
[5]) т. XI ч. II ст. 1235.

ЦАБ "Автограф"

говора; напротивъ, само законодательство [1]) дозволяетъ страхованіе товара на оба рейса—впередъ и обратно, хотя товаръ, получаемый обратнымъ рейсомъ, обыкновенно еще не принадлежитъ купцу въ моментъ заключенія договора. [2])

Заинтересованное лицо, можетъ или лично заключить страхованіе, или чрезъ посредство другаго лица и, при томъ или отъ своего имени, или отъ имени другого; это требованіе вполнѣ понятно: договоръ имѣетъ силу лишь для договаривающихся сторонъ, поэтому совершить договоръ отъ своего имени, значитъ совершить его для себя и обязаться лично, но не обязать другого [3]).

Между законодательствами существуетъ разногласіе по вопросу о заключеніи страховаго договора чрезъ посредство другаго лица. Датское законодательство требуетъ, чтобы при заключеніи договора было представлено письменное порученіе заинтересованнаго лица [4]); наше законодательство (ст. 1235 Уст. торг.) не допускаетъ страхованія безъ полномочія; въ наукѣ же идетъ споръ о родѣ довѣренности, дающей право страховать чужую вещь [5]). Такъ Степановъ полагаетъ, что предварительное полномочіе необходимо лишь въ области морскаго страхованія [6]), мы же полагаемъ, что въ этой области—болѣе нежели во всякой другой—должно быть допущено страхованіе безъ предварительнаго полномочія, ибо эта отрасль страхованія, имѣющая столь важное торговое значеніе, не должна быть стѣсняема излишней формальностью, тѣмъ болѣе что совершеніе злоупотребленія здѣсь обставлено большими трудностями; страхованіе, наконецъ, есть мѣра предохранительная [7]) и потому государство, заинтересованное въ благосостояніи своихъ гражданъ, должно признавать силу такихъ договоровъ, совершенныхъ кѣмъ-бы то ни было въ пользу собственника имущества (если послѣдній самъ этого не сдѣлалъ). На основаніи сказаннаго, мы полагаемъ, что для совершенія морскаго договора полномочіе излишне.

---

[1]) Т. XI ч. 2 ст. 1257.
[2]) Вицынъ стр. 12—15.
[3]) Степановъ стр. 61—62.
[4]) Вицынъ стр. 16.
[5]) Вицинъ стр. 15—20. Степановъ стр. 63—66.
[6]) Степановъ стр. 63 прим. 3.
[7]) Степановъ стр. 63.

ЦАБ "Автограф"

Перейдемъ теперь къ размотрѣнію другой стороны страхова-договора. Для возстановленія разрушеннаго имущества необходимъ, какъ мы уже сказали, спеціальный фондъ [1]), который долженъ быть достаточенъ для покрытія убытковъ, могущихъ случиться въ опредѣленное время въ застрахованныхъ имуществахъ. Необходимымъ для страхованія фондомъ можетъ обладать или отдѣльное лицо, или совокупность лицъ. Страховщикомъ можетъ быть лицо (физическое или юридическое), способное вступить въ договоръ [2]); исключеніе изъ этого общаго правила представляютъ маклера и потаріусы, которымъ вообще запрещается отъ своего имени заключать торговые договоры, слѣдовательно и договоръ страхованія [3]).

Но если юридически предоставляется быть страховщиками значительному кругу лицъ, то фактически имущества принимаются на страхъ обществами [4]). Въ большинствѣ случаевъ страховыя общества приводятся въ движеніе капиталами, созданными или въ видѣ акціонерныхъ, или—взаимныхъ: добровольныхъ—частныхъ, или таковыхъ же—общественныхъ, или же взаимныхъ обязательныхъ [5]).

Характеръ организаціи страховаго общества не имѣетъ вліянія ни на юридическій характеръ страховаго договора, ни на роль страховщика и страхователя, ни на премію и т. п.; различіе состоитъ въ томъ, что во взаимныхъ обществахъ страхователь является не исключительно страхователемъ, какъ въ акціонерныхъ обществахъ, но въ то же время и страховщикомъ, что премія не постоянна, ибо страхователь можетъ получать извѣстную часть назадъ, какъ дивидендъ; ясно, что онъ получаетъ дивидендъ не вслѣдствіе того, что онъ страхуетъ во взаимномъ обществѣ, но потому что онъ членъ корпораціи [6]). Все отличіе взаимныхъ страховыхъ обществъ отъ акціонерныхъ состоитъ въ организаціи капитала и происходящихъ отъ сюда различій нѣкоторыхъ цѣлей общества.

---

[1]) Chaufton V. I. p. 307. Schmidt. s. 1.

[2]) Степановъ стр. 36.

[3]) Випынъ стр. 21.

[4]) Степановъ стр. 37. Випынъ стр. 21.

[5]) Бунге стр. 216. Wagner §§ 1153—1154.

[6]) Mals. 8. 10.

ЦАБ "Автограф"

Въ виду этихъ различій мы постараемся выяснить достоинства и недостатки этихъ видовъ страховыхъ обществъ.

Сперва укажемъ на различіе организаціи.

Чтобы организовать страховое дѣло необходимъ капиталъ, гарантирующій страхователямъ полученіе вознагражденія въ случаѣ убытка. Такой „гарантирующій фондъ" въ промышленныхъ страховыхъ обществахъ слагается изъ взносовъ акціонеровъ, которые, очевидно, дадутъ капиталы лишь въ случаѣ доходности дѣла; выгоднымъ же предпріятіемъ страхованіе можетъ быть только при обширномъ кругѣ дѣятельности: только тогда сумма преміи можетъ покрыть не только издержки общества, но и доставить ему барыши [1]). Чѣмъ шире кругъ дѣятельности, т. е. чѣмъ могущіе случиться въ застрахованномъ имуществѣ убытки распредѣлены между большимъ числомъ лицъ, тѣмъ дѣло выгоднѣе. Правильно сознавая этотъ принципъ, наши страховыя акціонерныя общества распространяютъ свою дѣятельность на всю Россію, чѣмъ и достигаютъ весьма широкаго распредѣленія рисковъ [2]). Чтобы достигнуть такого распредѣленія рисковъ, необходимо пріобрѣтать страхованія въ различныхъ мѣстахъ Имперіи, для этого необходимо, кромѣ центральнаго правленія, завѣдывающаго всѣмъ дѣломъ, открывать: отдѣленія—областныя, завѣдующія сравнительно большими районами, напримѣръ нѣсколькими губерніями и мѣстныя агентства, для незначительныхъ районовъ. напр. уѣздовъ, городовъ. Мѣстные агенты и суть тѣ лица—коммиссіонеры, чрезъ посредство которыхъ общество примѣняетъ вышеуказанный принципъ. Кромѣ распространенія своей дѣятельности по всей Имперіи акціонерныя общества перестраховываютъ другъ у друга и за границей, чѣмъ достигается еще болѣе широкое распредѣленіе рисковъ [3]).

Такая организація дѣла вещь трудная, требующая для своего развитія болѣе или менѣе продолжительный срокъ и значительныхъ расходовъ. Необходимыя для этого средства въ промышленныхъ компаніяхъ доставляютъ акціонеры [4]). И такъ, прежде чѣмъ дѣло разовьется и принесетъ плоды необходимы крупныя средства: на образованіе «гарантирующаго фонда» и на организацію дѣла.

---

[1]) Вицынъ стр. 22.

[2]) Вреденъ. Полит. эконом. § 120 стр. 486.

[3]) Chaufton V. I p. 196.

[4]) ibid

ЦАБ "Автограф"

Откуда же добываются эти необходимые средства во взаимныхъ обществахъ?

Подъ взаимными страховыми обществами разумѣются ассоціаціи владѣльцевъ опредѣленнаго рода имуществъ, объявляющихъ цѣнность этихъ имуществъ, съ которой они соглашаются ежегодно уплачивать такой процентъ страховой преміи, какой необходимъ лишь для покрытія происшедшихъ въ извѣстномъ году убытковъ [1]) и расходовъ по веденію дѣла.

Возникая на основаніи взаимнаго обязательства лицъ, вступившихъ въ дѣло, взаимныя страховыя общества не имѣютъ подобно акціонернымъ наличнаго гарантирующаго фонда и создаютъ его, или путемъ взаимнаго обязательства членовъ, состоящаго изъ взноса извѣстнаго процента со стоимости, отдаваемаго на страхъ имущества, причемъ, если этотъ процентъ окажется не достаточнымъ для уплаты убытковъ, то потерпѣвшіе должны ожидать недостающей суммы до слѣдующаго года въ надеждѣ, что въ этомъ году будетъ меньше убытковъ [2]), или этотъ «обезпечивающій фондъ» слагается изъ налоговъ на страхователей [3]), выражающихся во взносѣ ими, кромѣ преміи, извѣстныхъ процентовъ со страховой суммы, которые частью уплачиваются при вступленіи въ члены общества, частію вносятся страхователями въ опредѣленное время или по мѣрѣ необходимости; наконецъ такой фондъ создается займомъ у города, земства или частныхъ лицъ. Собранный такимъ образомъ «гарантирующій фондъ» взаимныя страховыя общества должны погашать изъ своихъ операцій; кромѣ того обществамъ необходимы средства для организаціи и веденія дѣла.

«Система обществъ взаимнаго страхованія» говоритъ А. Бутовскій,—представляетъ весьма простую и немногосложную организацію. Въ этихъ обществахъ, каждый отдающій на страхъ свое имущество, есть въ тоже время страховщикъ—въ отношеніи другихъ. При этомъ, кажется, не нужно много объясненій для доказательства, что общества взаимнаго застрахованія не могутъ обойтись безъ всякаго посредничества постороннихъ лицъ. Пусть это постороннее посредничество будетъ возложено на директоровъ, избираемыхъ изъ

---

[1]) Адреевскій т. I. стр. 521.

[2]) Стат. Л. Русск. Вѣстн. 389.

[3]) Caufton V. I. p. 195 § 99.

ЦАБ "Автограф"

среды членовъ самихъ таковыхъ обществъ, или на страховыя конторы, но все таки посредничестно необходимо и безъ него не можетъ существовать ни одно общество взаимнаго застрахованія».

«Общества взаимнаго застрахованія, продолжаетъ авторъ, почти всегда слагаются изъ лицъ почти не знакомыхъ другъ съ другомъ и потому какъ-же могутъ они сдѣлать общій разсчетъ или раскладку платежа премій, падающихъ на каждаго члена? Какъ-же могутъ они собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія и справки для правильныхъ оцѣночныхъ соображеній? Всѣ эти заботы должны быть возложены на уполномоченное лицо или контору, причемъ не должно упускать изъ виду, что какъ для большаго успѣха, такъ и для устраненія всякаго лицепріятія и подлога, гораздо полезнѣе избирать посредниковъ изъ лицъ вовсе не принадлежащихъ къ тому обществу взаимнаго застрахованія, по дѣламъ котораго они принимаютъ на себя обязанности» [1]), очевидно, что для такой организаціи дѣла необходимы средства. Эти средства слагаются, по выраженію A. Chaufton'a [2]), капля за каплей первыми участниками взаимныхъ обществъ; обыкновенно они доставляются лицами, призвавшими эти учрежденія къ жизни, данная-же ими сумма постепенно погашается изъ доходовъ общества.

Изъ сказаннаго объ организаціи дѣла можетъ показаться, что акціонерныя общества имѣютъ существенное преимущество предъ взаимными, но въ дѣйствительности такое преимущество при болѣе внимательномъ знокомствѣ съ дѣломъ оказывается лишь временнымъ.

Какъ только трудность первоначальной организаціи дѣла устранена, то поступающіе отъ членовъ взаимныхъ страховыхъ обществъ взносы (премія) идутъ на покрытіе убытковъ, частью на погашеніе расходовъ по организаціи дѣла, частью въ «гарантирующій фондъ»; расходы по организаціи скоро погашаются и тогда весь остатокъ взносовъ поступаетъ въ «гарантирующій фондъ»—запасный капиталъ. При благопріятныхъ обстоятельствахъ, т. е. при незначительности убытковъ, запасный капиталъ во взаимныхъ обществахъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ достигаетъ размѣровъ, достаточныхъ для обезпеченія страхователей; изъ приводи-

---

[1]) А. Бутовскій стр. 21--22.

[2]) A. Chaufton V. I. p. 196.

ЦАБ "Автограф"

мыхъ ниже цифровыхъ данныхъ видно, какіе крупные запасные капиталы имѣются нашими взаимными обществами: Въ 1875 году въ 23-хъ городскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ запаснаго капитала было 2,462,735 рублей [1]); въ 1883 году 43 взаимныхъ городскихъ отъ огня страховыхъ обществъ имѣли запаснаго капитала 4.874,158 руб. [2]); въ слѣдующемъ т. е. 1884 году изъ свѣдѣній, имѣющихся о 34 городахъ, видно, что запасный капиталъ равенъ 4,180,784 [3]); въ 1883 г. земскія взаимныя страховыя отъ огня общества въ числѣ 34 имѣли запасный капиталъ болѣе 12 милліоновъ, не считая около 6 милліоновъ недоимокъ, въ томъ же году 16 губернскихъ взаимныхъ отъ огня страховыхъ обществъ имѣли такого капитала болѣе трехъ съ половиною милліоновъ.

Изъ этого видно, что при правильномъ веденіи дѣла отсутствіе запаснаго капитала во взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ не даетъ еще преимуществъ акціонернымъ обществамъ предъ первыми.

Въ акціонерныхъ компаніяхъ излишекъ премій первоначально идетъ частью на погашеніе расходовъ по организаціи дѣла, частію въ дивидендъ, частью въ „гарантирующій фондъ"; затѣмъ уже, по покрытіи расходовъ на организацію дѣла и текущихъ расходовъ, излишекъ премій идетъ въ запасный капиталъ.

Изъ годоваго чистаго дохода, т. е изъ суммы, остающейся послѣ покрытія всѣхъ расходовъ, отчисляется по требованію закона въ запасный капиталъ извѣстный процентъ [4]) до тѣхъ поръ, пока капиталъ этотъ не будетъ равняться основному акціонерному; если же впослѣдствіи запасный капиталъ почему либо уменьшится, то установленное отчисленіе возобновляется впредь до вторичнаго пополненія его въ вышеуказанномъ размѣрѣ [5]).

Вслѣдствіе такого требованія закона запасный капиталъ нашихъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ достигъ весьма

---

[1]) Свѣдѣнія заимствованы изъ проэкта Пензенскаго Общества.

[2]) Статистическій Временникъ за 1883 г. стр. 188.

[3]) Русскій Вѣстникъ Страхованія. Ноябрь 1885 г. стр. 9—10.

[4]) Уставы: „Якорь" §§ 55 и 56. Россійскаго 27 г. § 36 Московскаго § 39, съ измѣненіями 1882 г.

[5]) Узаконен. и Распор. Прав. 1882 г. № 87, ст. 652.

ЦАБ "Автограф"

значительной суммы: такъ въ 1883 г. 17 акціонерныхъ обществъ располагали запаснымъ капиталомъ въ 26,100,000, изъ числа этихъ 17 обществъ „Коммерческое Общество" такого капитала совершенно не имѣло, а страховыя общества „Россія", „Волга", и „Балтійское" существуютъ еще такъ недавно, что и не могутъ еще имѣть солиднаго запаснаго капитала (ихъ запасный капиталъ равенъ 800 т. руб.), такимъ образомъ остальныя 14 обществъ располагаютъ запаснымъ капиталомъ равнымъ суммѣ превышающей $25^1/_2$ милліоновъ руб. при акціонерномъ капиталѣ въ 21,100,000 руб. [1]), слѣдовательно запасный капиталъ уже превышаетъ акціонерный и вполнѣ можетъ замѣнить его, ибо если 21 милліонъ достаточенъ какъ „гарантирующій фондъ", то туже роль конечно можетъ играть 25 милліонный запасный капиталъ. Теперь становится очевиднымъ, что, при существованіи солиднаго запаснаго капитала, акціонерный капиталъ является совершенно излишнимъ, но въ виду выгодности его существованія для акціонеровъ онъ подается весьма трудно погашенію, что видно изъ опыта погашенія акціонернаго капитала, предпринятаго въ 1885 г. „Россійскимъ Обществомъ застрахованія капиталовъ и доходовъ.

Акціонерный капиталъ, представляя въ началѣ преимущество, съ развитіемъ дѣла обращается для страхователей лишь въ обузу, за которую должно еще платить проценты; взаимныя же общества, страдая вначалѣ отъ отсутствія „гарантирующаго фонда", впослѣдствіи не имѣютъ капитала, за который должно уплачивать проценты и потому скорѣе чѣмъ акціонерныя общества могутъ понижать премію [2]). Подтверждаемъ эту мысль нѣкоторыми цифровыми данными: за 1884 г. 12-ю акціонерными страховыми отъ огня обществами было собрано около 35 милліоновъ руб., изъ коихъ 20 милліоновъ пошло на покрытіе пожарныхъ убытковъ, а 15 мил. остались въ пользу общества. Этимъ доказано что существующая премія черезъ-чуръ высока и можетъ быть уменьшена, по крайней мѣрѣ на 25%, что безъ сомнѣнія сдѣлали бы вз. общества, акціонерныя же выдали большіе дивиденды.

---

[1]) Свѣдѣнія заимствованы изъ Статистическаго временника за 1883 г. A. Chaufton V. I p. 201.

ЦАБ "Автограф"

Изъ сказаннаго объ организаціи акціонерныхъ и взаимныхъ обществъ явствуетъ, какъ намъ кажется, преимущество втораго вида.

Отъ различія организаціи обществъ происходятъ и нѣкоторыя различія въ цѣляхъ ихъ, къ разсмотрѣнію коихъ мы теперь и приступимъ.

Страхованіе имѣетъ своей цѣлью распредѣлить между многими имущественный ущербъ, падающій на одно лицо; эту именно задачу и призваны выполнить страховыя общества. Какова бы ни была организація ихъ, они всегда являются ничѣмъ инымъ, какъ посредниками—коммиссіонерами, принявшими на себя управленіе страховыми капиталами и распредѣленіе ихъ между потерпѣвшими [1]). Акціонерныя общества являются коммиссіонерами корыстными, т. е. страхованіе, устроенное капиталистами, расчитано, какъ на покрытіе потерь, такъ и на извлеченіе прибыли [2]), которая выражается разницею между капиталомъ, составившимся изъ преміи и суммой, уплаченной за убытки и употребленной на покрытіе расходовъ по веденію дѣла; полученная разница за нѣкоторымъ вычетомъ дѣлится между акціонерами. Взаимныя общества суть коммиссіонеры—безкорыстные. т. е. они не преслѣдуютъ никакихъ цѣлей наживы и расчитаны исключительно на возмѣщеніи убытковъ [3]), всякій же излишекъ въ томъ или другомъ видѣ возвращается страхователямъ.

Предпріятія капиталистовъ стремятся къ тому, чтобы обезпечить себѣ постоянный доходъ на затраченный капиталъ; взаимныя же общества стремятся къ пониженію преміи по мѣрѣ накопленія запаснаго капитала [4]).

Когда запасный капиталъ во взаимныхъ обществахъ достигнетъ такихъ размѣровъ, что съ излишкомъ обезпечитъ страхователей, то часть этого капитала можетъ быть употреблена на общественныя нужды, напримѣръ во взаимныхъ страховыхъ отъ

---

[1]) Schmidt. § 11.

[2]) Бунге стр. 217.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

огня обществахъ такой излишекъ запаснаго капитала можетъ быть употребленъ на устройство и улучшеніе общественной пожарной команды [1]), на оказаніе пособія пострадавшимъ отъ пожара, а равно и на другіе расходы, служащіе на пользу взаимнаго страхованія [2]).

Акціонерныя же общества такихъ общеполезныхъ цѣлей не преслѣдуютъ: они стремятся извлечь изъ дѣла лишь какъ можно больше барышей; если же эти общества и отпускаютъ опредѣленныя суммы пожарнымъ командамъ, то этимъ они преслѣдуютъ также свои личныя цѣли, но сказать, что тѣмъ самымъ „мѣшаютъ потушенію пожаровъ незастрахованныхъ имуществъ“ [3]) по меньшей мѣрѣ не справедливо.

Изъ всего вышесказаннаго объ акціонерныхъ и взаимныхъ обществахъ, мы заключаемъ, что обѣ эти формы имѣютъ свои достоинства и недостатки.

Къ достоинствамъ акціонерныхъ обществъ должно отнести: солидность дѣла, благодаря акціонерному капиталу; работая при точно опредѣленныхъ размѣрахъ преміи, эти общества, какъ бы ни были убытки велики въ извѣстномъ году, не вправѣ требовать отъ своихъ страхователей добавочной преміи [4]); имѣя право въ силу своихъ уставовъ во всякое время отказаться отъ страхованія, безъ объясненія причинъ [5]), акціонерное общество, солидно ведущее дѣло, можетъ принимать страхованія лишь отъ лицъ вполнѣ добросовѣстныхъ, ъ можетъ соединять разнородные риски въ одномъ и томъ же предпріятіи, такъ нѣкоторыя акціонерныя страховыя общества отъ огня занимаются у насъ страхованіемъ транспортовъ; такое сочетаніе очевидно представляетъ выгоды [6]): доходы съ одной отрасли страхованія, покрываютъ въ случаѣ необходимости убытки другой отрасли. Такое сочетаніе разнородныхъ рисковъ представляетъ дальнѣйшее примѣненіе принципа распредѣленія убытковъ.

---

[1]) Уставъ Рыбинскаго вз. О-ва § 63.

[2]) „ Смоленскаго „ „ „ 67.

[3]) Андреевскій. т. I стр. 521.

[4]) Ст. Л. изъ Ру ск. Вѣсти. 1877 г. № 1 стр. 389.

[5]) „Якорь“ Уставъ гл. II § 19 примѣч.

[6]) Вреденъ. „Страховыя артели“ стр. 214.

ЦАБ "Автограф"

Существенный недостатокъ этихъ обществъ заключается въ томъ, что, стремясь къ наживѣ, они игнорируютъ интересы страхователей.

Полученіе дохода есть главная причина, побуждающая акціонеровъ помѣстить свои капиталы въ страховыя предпріятія. Абсолютная высота этого дохода создается изъ разницы между суммой, сложившейся изъ собранной преміи и процентовъ съ капиталовъ общества (основнаго и резервнаго, составившагося изъ остатковъ преміи) и суммой дѣйствительныхъ расходовъ общества, т. е. расходовъ на платежъ за убытки и расходовъ по веденію дѣла; относительная величина барыша зависитъ отъ размѣра акціонернаго капитала.

При такой организаціи страховое дѣло обращается въ спекулятивное предпріятіе и вслѣдствіе чего, по мнѣнію Wagner'a, акціонерныя общества страдаютъ слѣдующими недостатками: „спекулятивное расширеніе дѣла, незначительная совѣстливость (scrupolisität) въ выборѣ средствъ, большіе расходы по организаціи и управленію дѣломъ, всякаго рода рекламы, ярость конкурентовъ (Konkurrencwuth), или компромиссъ между конкурентами, направленный противъ публики (über die Köpfe des Publikum)“ [1]. „Изъ сказаннаго, а равно и изъ вытекающихъ отсюда послѣдствій, явствуютъ недостатки этой системы, которые самымъ солиднымъ обществомъ, при самомъ даже тщательномъ оффиціальномъ контролѣ, не могутъ быть устранены, вотъ почему неоспоримо преимущество взаимныхъ страховыхъ обществъ, и въ особенности обществъ съ оффиціальнымъ характеромъ; по своей внутренней природѣ страховое общество есть общественное учрежденіе, которое и должно быть разсматриваемо съ этой точки зрѣнія, стремленіе же акціонерной организаціи дѣла къ барышамъ исказило, къ сожалѣнію, истинное хозяйственное назначеніе этого вида дѣятельности. Хотя съ одной стороны страхованіе вслѣдствіе спекулятивныхъ пріемовъ правленій обществъ и агентовъ послѣднихъ, часто недостойныхъ людей, развилось, но съ другой стороны многіе классы населенія и многіе предметы, вслѣдствіе своей невыгодности для акціонерныхъ обществъ, выключены изъ круга договора страхованія [2].“

---

[1]) Wagner. s. 1157.

[2]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

Мы нарочно съ такой подробностью привели воззрѣніе именно Wagner'a на недостатки акціонерной организаціи страховаго дѣла, потому что имъ наиболѣе рельефно и полно собраны и выставлены обвиненія противъ этихъ обществъ; намъ кажется, что достаточно однако самаго легкаго критическаго отношенія къ обвинительнымъ пунктамъ, выставленнымъ Вагнеромъ, чтобы увидѣть всю шаткость послѣднихъ, такъ напримѣръ стоитъ только обратить вниманіе на медленное солидное развитіе дѣла во всѣхъ нашихъ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, чтобы обвиненіе въ спекулятивномъ характерѣ этихъ обществъ пало само собой; незначительная совѣстливость въ выборѣ средствъ,—по отсутствію примѣровъ мы не знаемъ, что понимаетъ авторъ подъ „незначительной совѣстливостью въ выборѣ средствъ", если способы не всегда похвальнаго переманиванія страхователей изъ одного страховаго общества въ другое, то на дѣлѣ отъ такого обвиненія не свободны и взаимныя общества; обвиненіе въ значительныхъ расходахъ на организацію и веденіе дѣла, едва ли можетъ быть принято за общее правило: изъ данныхъ приведенныхъ A. Chaufton'омъ можемъ видѣть, что въ акціонерныхъ обществахъ:

La Compagnie Germania расходы составляютъ 4,7% netto.
La Compagnie du Berlin — — — — — — 8,6%
La Compagnie du Lubek — — — — — — 12%
La Compagnie du Fanus — — — — — — 24%

во взаимныхъ:

La Société mutuelle de Gotha — — — — 10%
La société mutuelle de Leipsig — — — — 6,8%
La banque d'assurence de Stutgard — — — 11% [1])

Изъ свѣдѣній приводимыхъ Г. Л. въ статьѣ „Пожары, пожарныя средства и страхованіе отъ огня въ Россіи" [2]) видимъ, что въ С.-Петербургскомъ взаимномъ городскомъ отъ огня Обществѣ за 1874—75 операціонный годъ расходы по управленію дѣломъ составляли 21% всей преміи, тогда какъ за тотъ же періодъ въ акціонерныхъ об-

---

[1]) A. Chaufton. V. I. p. 200.

[2]) Русскій Вѣстникъ 1877 г. № 1 стр. 392.

ЦАБ "Автограф"

ществахъ этотъ расходъ былъ менѣе 20%. Однако мы не можемъ не согласиться съ мнѣніемъ Wagner'a, что расходы по веденію дѣла въ акціонерныхъ обществахъ чрезвычайно велики; что же касается рекламъ, то эта болѣзнь нашего вѣка свойственна не только акціонернымъ обществамъ; вопроса же о конкуренціи и стачкахъ здѣсь мы не будемъ разсматривать, объ этомъ нами будетъ сказано ниже, гдѣ мы постараемся доказать, что стачки представляютъ для страхователей извѣстныя выгоды.

Изъ сказаннаго мы приходимъ къ заключенію, что объ абсолютной невыгодности акціонерныхъ Обществъ не можетъ быть и рѣчи; недостатокъ этихъ обществъ состоитъ лишь въ томъ, что, не смотря на все блестящее положеніе дѣла, премія въ акціонерныхъ обществахъ не уменьшается; мы не видимъ ни въ одномъ изъ нашихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ пониженія преміи, въ силу существующей по этому вопросу между обществами конвенціи или, по замѣчанію П. Ланина [1]), „стачки ни кѣмъ не узаконенной"; о значеніи этой стачки—конвенціи нами будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Чтобы устранить главный недостатокъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, т. е. игнорированіе интересовъ страхователя, нѣкоторыя общества выдаютъ каждому страхователю, не получившему въ теченіи года вознагражденія за убытокъ, извѣстный процентъ изъ прибыли, хотя страхователь не вправѣ требовать какой либо провѣрки книгъ общества [2]). Выдача такого дивиденда, т. е. возврата части уплоченной преміи, производится послѣ перваго удачнаго операціоннаго года [3]). Обыкновенно такой дивидендъ выдается въ промежутокъ времени отъ 2—5 лѣтъ; въ Германіи по уставу онъ выдается чрезъ каждые 4—5 лѣтъ, но конкуренція заставляетъ выдавать его каждые два года [4]). Очевидно, что такая комбинація не можетъ замѣнить взаимной организаціи страховаго общества, ибо здѣсь находится акціонерный капиталъ, поглощающій большую часть доходовъ.

---

[1]) Ланинъ „Обязательное вз. страхованіе".

[2]) Правила страхованія Балтійскаго О-ва §§ 47, 49, 51.

[3]) Ibid § 48.

[4]) A. Chaufton. V. I. § 72 и 73.

ЦАБ "Автограф"

Что же касается темныхъ и свѣтлыхъ сторонъ взаимныхъ страховыхъ обществъ, то можно замѣтить, что первыхъ сравнительно немного, такъ какъ отсутствіе основнаго капитала, какъ мы уже доказали, есть только временный недостатокъ.

Во взаимныхъ обществахъ не можетъ быть соединенія въ одномъ дѣлѣ различныхъ видовъ страховой дѣятельности такъ напр., чтобы для покрытія убытковъ по страхованію транспортовъ можно было заимствовать часть изъ собранной преміи по страхованію имуществъ отъ огня или обратно; такой порядокъ вполнѣ согласенъ съ основаніемъ организаціи: во взаимныя общества соединяются лишь владѣльцы одинакого рода имуществъ, которымъ грозятъ одинаковыя опасности, естественно напр., если домовладѣльцы гарантируютъ другъ другу экономическую неразрушимость своихъ домовъ—ихъ связываетъ общность интересовъ, но трудно установить такую общность интересовъ между домо—и скотовладѣльцами.

Главнымъ и даже единственнымъ недостаткомъ взаимныхъ обществъ —отсутствіе гарантирующаго фонда, но разъ эти общества обладаютъ необходимымъ для нихъ капиталомъ, то эта организація обществъ можетъ и должна процвѣтать. Въ сравнительно недавнее время практика весьма удачно разрѣшила этотъ вопросъ, а именно: „впредь, до составленія изъ остатковъ отъ ежегодныхъ страховыхъ премій запаснаго капитала, выпускается столько-то акцій на такую то сумму“; образовавшійся такимъ образомъ необходимый гарантирующій фондъ „подлежитъ постепенному погашенію изъ суммъ запаснаго капитала(изъ остатковъ преміи)“ [1]). Такимъ способомъ можетъ быть уничтоженъ и этотъ главный недостатокъ взаимныхъ обществъ. Кромѣ указаннаго недостатка, эти общества имѣютъ еще одинъ, по нашему мнѣнію, крупный недостатокъ, на который, къ сожалѣнію, не обращено достаточно вниманія: взаимныя страховыя общества, въ силу своей организаціи, не вправѣ отказывать въ пріемѣ кого либо въ члены, тогда какъ, по нашему глубокому убѣжденію, отъ качественнаго состава страхователей зависитъ преуспѣваніе или разрушеніе общества; поэтому мы желали бы, чтобы уставы взаимныхъ обществъ допускали подобно акціонернымъ отказывать въ пріемѣ страхованій

---

[1]) Уставъ Кіевскаго О-ва взаимн. страхов. свеклосахарн. и рафин. заводовъ § 2 и проэктъ взаимн. стр. О-ва Москва.

ЦАБ "Автограф"

отъ лицъ, не заслуживающихъ довѣрія; постановленія въ этомъ смыслѣ мы встрѣчаемъ уже въ нѣкоторыхъ взаимныхъ обществахъ [1]). Относительно же свѣтлыхъ сторонъ едва-ли надо распространяться, здѣсь все направлено къ огражденію интересовъ страхователей.

Мы указали, что страховыя общества могутъ быть государственными, и частными. Акціонерныя общества стремятся къ барышу, отсюда уже понятно, что акціонерныя государственныя страховыя общества не мыслимы, ибо правительство должно заботиться не о барышахъ, а объ общественной пользѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Государство по вышеуказаннымъ причинамъ, должно взять организацію страховаго дѣла въ свои руки, тамъ оно должно устроить взаимное страхованіе. Такая организація имѣетъ крупныя преимущества предъ всякимъ другимъ видомъ страхованія; здѣсь возможно широкое распространеніе страхованія; вслѣдствіе централизаціи возможно лучше работать, возможно размѣщеніе тяжести преміи, наиболѣе правильное въ интересѣ народа уменьшеніе расходовъ и какъ слѣдствіе всего возможно уменьшеніе премій [2]). Государственное страхованіе можетъ быть добровольное и обязательное; говоря вообще, въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ вслѣдствіе невыгодности частная предпріимчивость не прививается, тамъ государство можетъ ввести взаимное обязательное страхованіе,—равнымъ образомъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ извѣстные классы народа, вслѣдствіе невѣжества, исключаютъ себя изъ участія въ страховомъ договорѣ, приложимо также обязательное взаимное страхованіе [3]). Наша исторія и законодательство уже знаютъ такіе случаи, какъ видно изъ ,,положенія о взаимномъ обязательномъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ (зак. 1858 г. 9 Декабря), о ,,застрахованіи строеній въ удѣльномъ вѣдомствѣ" и ,,положенія о взаимномъ земскомъ застрахованіи" (1864 г.) §§ 5 и 6". Тамъ же, гдѣ вышеуказанныхъ причинъ нѣтъ, тамъ государство не должно препятствовать развитію другихъ обществъ. Самъ по себѣ вопросъ о видѣ организаціи страховаго дѣла не можетъ быть рѣшенъ абсолютно, такъ какъ онъ зависитъ отъ положенія дѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ [4]).

---

[1]) Кіевск вз. город.
[2]) Wagner. s. 1157.
[3]) Ibid s. 1161.
[4]) Wagner. s. 1161.

ЦАБ "Автограф"

Удачное теоритическое объясненіе того, что не во всякое время и не ко всѣмъ видамъ страхованія приложима та или другая организація страховыхъ обществъ, даетъ, какъ намъ кажется, A. Chaufton: Взаимныя общества, по мнѣнію автора, выгоднѣе для владѣльцевъ; чѣмъ акціонерныя, лишь тамъ, гдѣ рискъ еще мало извѣстенъ, здѣсь мы находимъ причину того, что въ Западной Европѣ развито множество мелкихъ взаимныхъ обществъ противъ града и скота отъ падежа. Во всѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ опасность совершенно неизвѣстна, взаимныя общества суть единственныя, осмѣливающіяся вступить въ неровную борьбу съ неизвѣстными случайностями; впослѣдствіи уже, когда горизонтъ разъясняется и почва является болѣе разработанной, т. е. когда выясняется законъ случайностей, возникаютъ и акціонерныя страховыя общества; затѣмъ по развитіи дѣла акціонерными компаніями, на сцену снова выступаютъ взаимныя общества, которымъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ будущее „Словомъ—говоритъ A. Chaufton —взаимныя общества являются въ два существенно различные періода, какъ наилучшая форма страхованія (en un mot la societé mutuelle apparaît a deux periodes bien desftinetes, comme la forme la meilleure de l'assurence [1]).

Выше приведенный взглядъ должно имѣть въ виду при разсмотрѣніи организаціи страховыхъ обществъ въ отдѣльныхъ видахъ несчастій, противъ которыхъ направлены наши страховыя общества. Къ изученію чего мы и переходимъ.

а) Страхованіе имуществъ отъ огня.

Въ страхованіи имуществъ отъ огня легче всего рѣшить интересующій насъ нынѣ вопросъ о преимуществѣ той или другой системы организаціи страхованія; здѣсь мы находимъ страховыя общества: акціонерныя, взаимныя—добровольныя и обязательныя каждый изъ этихъ видовъ мы и разсмотримъ.

Наши акціонерныя страховыя отъ огня общества обладаютъ всѣми достоинствами и недостатками, на которые, мы, говоря объ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ вообще, уже указали и потому мы считаемъ излишнимъ повторять сказанное.

---

[1]) Chaufton. V. I. p. 202.

ЦАБ "Автограф"

Въ этой отрасли страхованія получило главнымъ образомъ примѣненіе то начало, по которому страхователи участвуютъ въ прибыляхъ общества [1]).

Наши акціонерныя страховыя компаніи примѣняютъ въ обширной степени перестрахованіе какъ между собой, такъ и между иностранными страховыми обществами, чѣмъ достигается распредѣленіе убытковъ между массой страхователей и непосредственно между нѣсколькими обществами; очевидно, что при такой организаціи дѣла, страховыя общества могутъ принимать на свою отвѣтственность риски на громадную сумму, такъ напримѣръ: семь акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ (Россійское, Московское, Русское, Сѣверное, Коммерческое, С.-Петербургское и Якорь) въ 1885 г. гарантировали „страшную сумму въ три съ половиною милліарда...; на каждые три съ половиною тысячи рублей застрахованнаго имущества у нихъ имѣлось только четырнадцать цѣлковыхъ; на каждую значитъ тысячу—только четыре руб., на каждые сто руб.—только два двугривенныхъ, на каждую пятерку—всего одна семитка“ и, если такое страхованіе возможно, то только потому, что наши общества „во первыхъ гарантируютъ своими запасными и основными капиталами, во вторыхъ тѣми же собранными и оставленными за свой счетъ преміями, а въ третьихъ и самымъ главнымъ образомъ милліардами рублей складочныхъ и запасныхъ капиталовъ тѣхъ 25—30 Европейскихъ страховыхъ обществъ, у которыхъ перестраховываютъ свои риски наши общества“ [2]). Къ такому перестрахованію, при которомъ извѣстная (весьма крупная) доля собираемой нашими акціонерными страховыми отъ огня обществами преміи переходятъ за границу, правда иногда и заграничныя общества уплачиваютъ русскимъ обществамъ сумму большую, нежели получили, такъ напримѣръ «съ 1875 по 1885 г. иностранныя общества перестрахованія уплатили С.-Петербургскому страховому обществу на 862,460 р. болѣе того, что они съ него получили», [3]) наши страховыя общества принуждены вслѣдствіе своей организаціи посредствомъ перестрахованія уменьшить размѣръ своихъ убытковъ и увеличить свои барыши, но за такое, вполнѣ понятное съ точки зрѣнія акціонеровъ желаніе, государство

---

[1]) Уставъ Балтійскаго страх. О-ва „Москва“. (*Проэктъ*).
[2]) Русскій Вѣстникъ Страхованія 1886 г. Апрѣль стр. 9.
[3]) „ „ „ „ „ стр. 10.

ЦАБ "Автограф"

сумму большую, чѣмъ получили, такъ напр. съ 1875 г. по 1886 г. иностранныя общества перестрахованія уплатили С.-Петербургскому страховому обществу на 860,640 руб. болѣе, нежели получили [1]) наши страховыя отъ огня общества принуждены вслѣдствіе своей организаціи,— они путемъ перестрахованія уменьшаютъ размѣръ своихъ убытковъ и увеличиваютъ свои барыши, но зато государство ежегодно теряетъ нѣсколько милліоновъ рублей, „сплавляемыхъ за границу", а страхователи платятъ высокую премію; уничтожить же вредныя стороны акціонернаго веденія страховаго дѣла возможно лишь, по нашему мнѣнію, правильной организаціей взаимнаго страхованія.

Наши взаимныя страховыя отъ огня общества являются въ двухъ видахъ: въ видѣ добровольнаго участія въ немъ владѣльцевъ и обязательнаго. О каждомъ изъ этихъ видовъ мы скажемъ отдѣльно. Всѣ взаимныя страховыя отъ огня общества, дѣйствующія въ нашемъ отечествѣ, принимаютъ на страхъ недвижимыя имущества, движимыя-же страхуются только нѣкоторыми, страхованіемъ-же сельскохозяйственныхъ продуктовъ ни одно не занимается; такое исключеніе изъ круга дѣятельности упомянутыхъ видовъ имуществъ объясняется степенью подверженности ихъ опасности, такъ напр. въ С.-Пет. обществѣ взаимнаго страхованія было въ одномъ изъ послѣднихъ операціонныхъ годовъ слѣдующее процентное отношеніе принятыхъ на страхъ строеній по ихъ матеріалу: каменныя постройки составляли —89.$_{05}$ проц. смѣшанныя—1,$_{57}$ проц., деревянныя, крытыя желѣзомъ — 8,$_{45}$ проц. и деревянныя крытыя деревомъ—1,$_{93}$ проц. Окраинъ же города, переполненныхъ деревянными строеніями, взаимное общество, почти, не касается. И такой порядокъ дѣлъ существуетъ въ одномъ изъ богатѣйшихъ страховыхъ обществъ, можно себѣ представить ,какъ поставлено дѣло въ другихъ добровольныхъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ. Вполнѣ справедливо было замѣчено, что взаимное страхованіе въ нашихъ городахъ служитъ только для небольшаго кружка страхователей, по преимуществу владѣльцевъ каменныхъ домовъ, т. е. рисковъ, наименѣе опасныхъ въ по-

---

[1]) Русск. Вѣстникъ Страх. 1886 г. Апрѣль стр. 9.

ЦАБ "Автограф"

жарномъ отношеніи. Поэтому существующія взаимныя страховыя отъ огня общества, съ точки зрѣнія общественной пользы, досихъ поръ, почти не достигли того къ чему предназначались, т. е. уменьшенія преміи и привлеченія къ страхованію менѣе состоятельныхъ владѣльцевъ; эти общества, доказавъ возможность и устойчивость ихъ существованія наряду съ акціонерными, ограничиваются нынѣ лишь ролью учрежденія, преслѣдующаго выгоды незначительной группы [1]).

Недостатокъ нашихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ кроется въ отсутствіи увѣренности у владѣльцевъ полученія вознагражденія въ случаѣ убытка, что объясняется не имѣніемъ взаимными обществами достаточнаго гарантирующаго фонда, такъ какъ едва-ли возможно признать таковымъ, имѣющійся у нѣкоторыхъ обществъ запасной капиталъ или гарантію города на извѣстную сумму, напр. Пензенское взаимное страховое общество имѣло въ 1884 г. болѣе 140 тыс. р. гарантирующаго фонда [2]), очевидно, что это не фондъ способный вселить довѣрье: достаточно двухъ, трехъ крупныхъ пожаровъ, непредставляющихся особо рѣдкими у насъ, чтобы фондъ исчезъ, такой-же призрачностью обладаютъ капиталы другихъ взаимныхъ обществъ, напр. «Кіевское» обладаетъ 100,000 гарантіей города и т. п. Особенно эфемернымъ является гарантирующій фондъ, при сравненіи его съ той суммой, на которую застрахованы имущества, напр. въ 1883 г. 43 общества вз. страх. отъ огня, обладая гарантирующимъ фондомъ въ 4,874,158 руб., несли рискъ на сумму 335,902,297 руб. [3]). Отношеніе ужасное! Правда, въ томъ-же году 17 акціонерныхъ обществъ при фондѣ въ 42,674,274 р. несли рискъ на 5,404.107,554 руб. Но различіе между взаимными и акціонерными страховыми обществами то, что акціонерныя разбрасываютъ свои риски по всей Россіи и потому, какъ бы сильно не пострадалъ отъ пожара городъ, мѣстечко и т. п., общество не находится въ опасности, между тѣмъ какъ взаимное общество при такихъ обстоятельствахъ погибнетъ, кромѣ того акціонерныя общества путемъ перестрахованія значительно уменьшаютъ рискъ, такъ въ 1883 г. изъ страховой суммы въ 5,404,107.554 руб. они оставили на своемъ рискѣ лишь 2,259020,836 руб. [4]).

---

[1]) „Новости“ 1887 г. № 104.

[2]) Отчетъ Пензенского город. О-ва вз. стр. строеній отъ огня 1884 г

[3]) Статис. времен. за 1883 г. стр. 188.

[4]) ibid. Табл. XVI.

ЦАБ "Автограф"

Въ такомъ-же, по нашему мнѣнію, неудовлетворительномъ положеніи находятся дѣла и въ другихъ нашихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ, захватывающихъ сравнительно большіе районы. Причины тѣже, что и въ городскихъ взаимныхъ обществахъ, т. е. недостаточное соотвѣтствіе между гарантирующимъ фондомъ и страховой суммой—рискомъ и сосредоточіе рисковъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ. Такъ напр. въ 1883 г. С.-Пет. земское вз. страховое общество имѣло на 33,988,105 р. риска при запасномъ капиталѣ въ 367,796 руб.; Бессарабское при стоимости застрахованныхъ строеній въ 4,646,367 руб. обладало фондомъ въ 395,887 руб.; въ томъ-же году Кіевское губернское вз. стр. о-во при фондѣ въ 670,624 руб. гарантировало 56,832,968 руб. и т д.

При существующей организаціи взаимнаго страхованія «каждый страхователь, отдавая свое имущество на страхъ въ взаимное общество или приноситъ жертву, совершая извѣстный гражданскій подвигъ, или же поступаетъ необдуманно, рискуя, изъ желанія сохранить нѣсколько грошей, потерять все свое имущество» [1]).

Уничтожить-же вредныя стороны нынѣшней организаціи страховыхъ взаимныхъ отъ огня обществъ возможно посредствомъ организаціи помощи этихъ обществъ между собою; такая помощь возможна или посредствомъ взаимной ссуды денегъ въ случаѣ большихъ убытковъ, т. е. путемъ усиленія гарантирующаго фонда, или посредствомъ взаимнаго перестрахованія, чѣмъ достигается распространеніе риска и увеличеніе фонда.

Проэкты обоихъ способовъ уничтоженія темныхъ сторонъ нашихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ были предлагаемы многократно, но къ сожалѣнію, безуспѣшно.

Организація помощи посредствомъ взаимной ссуды денегъ была недавно предложена Житомірскимъ городскимъ взаимнымъ страховымъ отъ огня обществомъ, наиболѣе существенныя черты которой мы здѣсь приводимъ въ извлеченіи: „каждое взаимное страховое общество, по своему желанію, можетъ войти въ составъ союза на опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго оно можетъ выбыть (§§ 2 и 4). Каждое общество, вошедшее въ союзъ принимаетъ на

---

[1]) Проэктъ согл. Пензенск. общества . . . стр. 11.

ЦАБ "Автограф"

себя обязанность участвовать *въ равной долѣ* въ покрытіи *чрезвычайныхъ* пожарныхъ убытковъ у союзныхъ обществъ (§ 7). Самый большой *размѣръ* отвѣтственности или участія, *одинаковый* для каждаго изъ союзныхъ обществъ, опредѣляется при заключеніи договора; выше этого размѣра союзныя общества не принимаютъ участія въ уплатѣ пожарныхъ убытковъ, пока ссуженыя деньги не будутъ возвращены (§ 8). Каждое общество возмѣщаетъ свои убытки собственными средствами, но если убытки одного или нѣсколькихъ пожаровъ текущаго года превзойдутъ половинный размѣръ запаснаго капитала, пострадавшаго союзнаго общества, то, по желанію послѣдняго, союзъ приходитъ къ нему на помощь ссудою остальной суммы (§ 9). Время погашенія ссуды зависитъ отъ состоянія текущихъ средствъ воспользовавшагося ею общества (§ 13)[1]."

Предложенный Житомірскимъ обществомъ проэктъ является весьма выгоднымъ для обществъ съ незначительнымъ запаснымъ капиталомъ, но для взаимныхъ обществъ съ болѣе значительнымъ запаснымъ капиталомъ онъ не представляетъ выгодъ, такъ что едва ли и этотъ проэктъ достигнетъ цѣли.

Помѣхой къ осуществленію идеи взаимной самопомощи между взаимными страховыми обществами является каждый разъ фондъ и не будьего эта идея, безъ сомнѣнія, осуществилась-бы.

Гарантирующій фондъ во взаимныхъ обществахъ, по нашему мнѣнію—conditio sine qua non только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность страховыхъ обществъ распространяется на незначительныя пространства: городъ, губернію, но если-бы страховая дѣятельность этихъ обществъ распространилась на всю Имперію, гарантирующій фондъ былъ-бы излишенъ, ибо ежегодно собираемая премія съ излишкомъ можетъ покрыть ежегодныя убытки. Въ виду того, что высказанная нами мысль идетъ въ разрѣзъ съ существующими по этому вопросу воззрѣніями, мы постараемся доказать ее цифровыми данными.

Въ 1883 году земскимъ взаимнымъ страхованіемъ въ Воронежской губерніи было собрано преміи 392,247 руб., убытковъ было 394,062 р. при запасномъ капиталѣ болѣе 1 милліона; въ томъ же году въ Казанской губ. было преміи 288,098 руб., убытку 356.101

---

[1]) Русскій Вѣстникъ Страхованія Декабр. 1885 г. стр. 6 и 7.

ЦАБ "Автограф"

руб. при запасномъ капиталѣ около 300 т. руб.; за тотъ же періодъ въ Московскомъ было преміи 329,576 р., убытковъ на сумму 248,285 р., при запасномъ капиталѣ около 600 т. р. [1]), и т. д. Мы не будемъ приводить болѣе примѣровъ, ибо и такъ уже очевидно, что многія взаимныя страховыя отъ огня земскія общества не могли бы въ 1883 г. покрыть убытковъ, если-бы они не имѣли запасного капитала; недостатокъ суммы преміи происходитъ вслѣдствіе ограниченія страхового района одной губерніей [2]), распространись земское взаимное страхованіе на всѣ земства, то собранная въ этомъ году премія была совершенно достаточна для покрытія всѣхъ убытковъ: всѣми 34 взаимными земскими страховыми обществами отъ огня въ 1883 г. преміи собрано было 9,517,734 руб., убытковъ было насумму 8,760 т. руб., изъ этихъ данныхъ видно, что премія была достаточна для покрытія убытковъ и капиталъ въ 18,395,588 р. совершенно излишенъ.

Обращаясь къ губернскимъ взаимнымъ страховымъ отъ огня обществамъ, мы видимъ что въ 1883 г. въ Архангельской губ. преміи было собрано болѣе 16 съ половиною тыс., убытковъ было на сумму болѣе 17 тыс. при запасномъ капиталѣ (не считая недоимокъ) 79,850 р.; въ Виленской губерніи преміи 93,708 р., убытковъ 114,397 руб, запасного капитала въ недоимкахъ 26,856 руб., въ тоже время въ Гродненской губерніи преміи 139,367 руб., убытковъ 104,065 руб., запасного капитала 148,493 руб., въ Кіевской губерніи преміи 284,705 р., убытковъ 113,505 руб., запасного капитала болѣе 670 т. руб., въ Эстляндской губерніи преміи 1,222 руб., убытковъ не было, запасного капитала 1,287 руб. Всего 16 губернскими взаимными страховыми обществами въ 1883 году преміи собрано было 1,329,932 руб., убытковъ было 831,305, къ чему при общемъ губернскомъ взаимномъ страхованіи нуженъ былъ бы запасной капиталъ въ 3,649,538 р.?

Еще болѣе рѣзко подтверждаютъ нашу мысль данныя, относящіяся къ городскимъ взаимнымъ страховымъ обществамъ, такъ напримѣръ: въ 1883 году въ Гатчинѣ было собрано взаимнымъ городскимъ страховымъ обществомъ преміи 8,515 руб. а убытковъ было на сумму 11,656 руб. при запасномъ капиталѣ въ 29,656 руб.; въ Дерптѣ преміи собрано 5,805 руб., убытковъ на сумму

---

[1]) Статистическій времен. стр. 155.

[2]) Гольцевъ. Юридическій Вѣстникъ 1884 г. №№ 5 и 6 стр. 244.

ЦАБ "Автограф"

12,074 р. при запасномъ капиталѣ въ 46,923 руб.; въ Ярославлѣ преміи получено 15,782 р., уплачено за убытки 13,773 руб. Въ 1883 году 43 городскими взаимными страховыми отъ огня обществами преміи собрано было 841,966 руб., уплачено за убытки 369,531 руб., запасного капитала было 3.701,628 руб. Вообще-же всѣми взаимными страховыми отъ огня обществами въ 1883 году преміи было собрано 11,689,632 руб., уплачено за убытки 9,961,476 руб., при запасномъ капиталѣ около 27 милліоновъ. Цифровыя данныя, какъ намъ кажется, подтверждаютъ нашу мысль, что при взаимныхъ страховыхъ обществахъ, дѣйствующихъ на (сравнительно) не большихъ районахъ необходимъ запасной капиталъ, который, при распространеніи обществомъ дѣйствій на всю Имперію, является излишнимъ, ибо всѣ убытки легко покрываются собранной преміей, а существующій запасной капиталъ (27 милл.) можетъ получить болѣе производительное назначеніе, чѣмъ лежаніе въ казначействѣ.

Такая организація взаимнаго страхованія возможна у насъ безъ всякихъ перемѣнъ; лучше всего она можетъ быть достигнута, если взаимныя страховыя отъ огня общества, нынѣ дѣйствующія на небольшихъ сравнительно районахъ, устроятъ между собой взаимное перестрахованіе. Мы не принадлежимъ къ числу сторонниковъ одного взаимнаго страховаго отъ огня общества, дѣйствующаго на всю Имперію, уже по той простой причинѣ, что небольшія взаимныя общества имѣютъ большую возможность контролировать какъ пріемъ страхованія, такъ и опредѣленіе убытковъ; дѣйствуя на небольшомъ пространствѣ, такія общества не нуждаются въ большихъ средствахъ ни для первоначальной организаціи дѣла, ни для ежегоднаго его веденія [1]). Взаимныя страховыя общества, перестраховывая другъ у друга, достигнутъ широкаго распредѣленія убытковъ и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, будутъ имѣть возможность понизить премію, чѣмъ достигнутъ своей главной цѣли—привлеченія къ страхованію лицъ небогатыхъ; дѣйствуя-же теперь на небольшихъ пространствахъ, наши взаимныя страховыя отъ огня общества, кромѣ того, что нуждаются въ основномъ капиталѣ, не могутъ понизить преміи, при назначеніи размѣра которой онѣ руководствуются таблицами премій, выработанными акціонерными обществами, премія-же въ акціонерныхъ

---

[1]) Проект. соглаш. Пензенск. вз. с-ваго отъ огня О-ва стр. 8– 10 1886 г.

ЦАБ "Автограф"

обществахъ вычислена на основаніи статистическихъ данныхъ, относящихся ко всей Имперіи, такъ что страховать въ небольшихъ районахъ на основаніи таблицы премій, выработанной акціонерными обществами, крайне рисковано. Поэтому страхованіе на небольшихъ территоріяхъ требуетъ спеціальной преміи и не допускаетъ приложенія въ малой территоріи преміи выведенной, для большого пространства [1]); если-же наши взаимныя общества, руководясь размѣромъ преміи, установленнымъ акціонерными обществами существуютъ и развиваются, то это происходитъ вслѣдствіе того, что въ размѣръ преміи, устанавливаемой акціонерными обществами, кромѣ частей, входящихъ въ составъ преміи и во взаимныхъ обществахъ, входитъ еще и барышъ за рискъ предпріятія и, благодаря только тому обстоятельству, что взаимныя страховыя общества не получаютъ барышей, они могутъ руководствоваться этой преміей. Очевидно, что при равной преміи и во взаимныхъ и въ акціонерныхъ обществахъ большинство страхуетъ свои имущества въ послѣднихъ, какъ обезпечивающихъ владѣльцевъ акціонернымъ капиталомъ; кромѣ того акціонерныя страховыя общества, дабы воспрепятствовать развитію взаимныхъ обществъ, понижаютъ премію въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ послѣднія. При взаимномъ перестрахованіи взаимныя общества представили-бы больше гарантій и могли бы уменьшить премію слѣдовательно и взять перевѣсъ надъ акціонерными.

Наконецъ, при существующей у насъ организаціи взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, зданія не принимаются въ залогъ по акцизнымъ сборамъ, по казеннымъ подрядамъ и по поставкамъ, по ниже слѣдующимъ соображеніямъ, высказаннымъ Министерствомъ Финансовъ: во 1-хъ, хотя въ уставахъ обществъ взаимнаго страхованія и говорится, что участвующія въ ономъ лица не имѣютъ права выйдти изъ общества, пока не покроется долгъ, сдѣланный въ случаѣ значительнаго пожара, но условіе это не можетъ считаться вѣрнымъ обезпеченіемъ, такъ какъ въ случаѣ значительнаго пожара (который не рѣдко истребляетъ у насъ цѣлыя части городовъ) средства жителей такихъ городовъ должны

[1]) Рагозинъ стр. 343. (Вѣстн. Евр.).

ЦАБ "Автограф"

оказаться недостаточными для уплаты, лежащихъ на нихъ обязательствъ по взаимному страхованію, да и самый кредитъ, изъ указанныхъ въ уставахъ источниковъ (городскихъ кассъ) едва-ли можетъ быть оказанъ при подобномъ бѣдствіи города; во 2-хъ, сравнительно благопріятное отношеніе обезпечивающихъ капиталовъ къ застрахованнымъ имуществамъ указываетъ скорѣе на малое развитіе круга ихъ дѣйствій, чѣмъ на солидность сихъ обществъ и легко можетъ быть нарушено принятіемъ на страхъ болѣе цѣнныхъ недвижимостей, тогда какъ обезпечивающій ихъ капиталъ, по свойству страховаго дѣла, не можетъ быстро увеличиваться; въ 3-хъ. общества взаимнаго страхованія, сравнительно съ акціонерными, подвергаются большему риску пострадать отъ сильныхъ пожаровъ, такъ какъ кругъ ихъ дѣйствій ограничивается обыкновенно однимъ городомъ или какою либо одной мѣстностію, между тѣмъ какъ денежныя средства, которыми они въ состояніи располагать на случай подобныхъ пожаровъ, въ большинствѣ случаевъ ограничены и въ 4-хъ, кажущееся неблагопріятное отношеніе обезпечивающихъ капиталовъ къ стоимости имуществъ въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ представляется въ дѣйствительности далеко не столь невыгоднымъ, какъ кажется, по сравненіи съ обществами взаимнаго страхованія, ибо бо̀льшая часть принятаго сими обществами на страхъ имущества перестраховывается въ иностранныхъ обществахъ [1]).

Всѣ эти, правильно указанные Министерствомъ, недостатки взаимныхъ обществъ являются несомнѣннымъ слѣдствіемъ существующей организаціи обществъ, они могутъ быть легко устранены введеніемъ перестрахованій взаимныхъ страховыхъ обществъ между собой, о чемъ нами было говорено.

Намъ могутъ указать на то, что при рекомендуемой нами организаціи дѣла можетъ случиться, что одна часть Имперіи будетъ требовать постоянной приплаты, но не должно забывать, что страхованіе есть общегосударственное дѣло, въ развитіи котораго

(*) Въ 1882 г. дефицитъ страховаго капитала въ Россійскихъ губ. поднялся до 250 т. руб. (Ст. Гольцева Юридическій Вѣстникъ №№ 5 и 6 1884 г. стр. 243).

[1]) Русскій Вѣстникъ Страхованія 1886 г. Іюль стр. 5.

ЦАБ "Автограф"

заинтересованы всѣ части государства, кромѣ того премія въ этой мѣстности можетъ быть поднята до размѣра, при которомъ она будетъ достаточна для покрытія обыкновенныхъ убытковъ, взаимное же перестрахованіе будетъ направлено исключительно къ покрытію убытковъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, да наконецъ опасеніе что собираемой преміи при отсутствіи гарантирующаго фонда не хватитъ для покрытія убытковъ, едва-ли имѣетъ основаніе, такъ какъ собираемая отдѣльными обществами премія въ теченіе даже немногихъ лѣтъ съ излишкомъ покрываетъ убытки, подтвержденіемъ чего служитъ образованіе въ этихъ обществахъ запасныхъ капиталовъ; увеличивающееся число пожаровъ (въ теченіе 40 лѣтъ число ежегодныхъ пожаровъ, въ среднемъ выводѣ, возросло въ 8 разъ [1]) не можетъ служить помѣхой предлагаемой организаціи дѣла, что доказывается ежегоднымъ увеличеніемъ дивидендовъ въ акціонерныхъ обществахъ, кромѣ того статистика доказываетъ, что число одновременно сгорающихъ строеній уменьшается: среднимъ числомъ для всей Имперіи жертвою каждаго пожара въ 1883 г. было немного болѣе 3-хъ строеній, тогда какъ въ 1882 г. на каждый пожаръ Европейской Россіи приходилось 3,4 строенія; въ 1883 г. средній убытокъ въ Имперіи равнялся 1,700 руб., а въ 1882 г. средній убытокъ въ Европейской Россіи равнялся 2,042 руб. [2])

Мысль о вступленіи взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ въ соглашеніе для взаимной помощи, на случай чрезвычайныхъ убытковъ, при существованіи запаснаго капитала ясно сознавалась многими; сторонниками такой конвенціи между взаимными обществами высказано весьма правильное, по нашему мнѣнію, желаніе, чтобы Правительство признало эту мѣру обязательной для всѣхъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ.

Отъ мнѣнія объ обязательности взаимныхъ перестрахованій послѣдовательно перейти къ разсмотрѣнію вопроса объ обязательномъ взаимномъ страхованіи.

---

[1]) Статистическій временникъ сер. III. выпускъ 17.

[2]) „ „ 1883 г. стр. 2.

ЦАБ "Автограф"

Добровольное взаимное страхованіе можетъ оказать пользу только небольшой, сравнительно, группѣ страхователей, лицамъ состоятельнымъ и просвѣщеннымъ, бѣдный же классъ не можетъ страховать своихъ имуществъ вслѣдствіе высоты преміи. Да и вообще большинство лицъ страхующихъ свое имущество, не имѣя приманки въ видѣ преміи низшей, чѣмъ въ акціонерныхъ. предпочитаютъ страховать въ обществахъ съ солиднымъ основнымъ капиталомъ, т. е. акціонерныхъ. Главнымъ контингентомъ добровольныхъ взаимныхъ страховыхъ обществъ являются состоятельныя лица, проникнутыя при томъ мыслью о пользѣ взаимной помощи, а такихъ лицъ, къ сожалѣнію, весьма не много, обязательное-же взаимное страхованіе распространяется на всѣхъ безъ изъятія владѣльцевъ имуществъ, находящихся въ районѣ дѣйствій этихъ обществъ [1]), и имѣетъ обще-юридическое значеніе и силу; оно одно только, по мнѣнію г. Ланина [2]), можетъ привести страховое дѣло къ надлежащему результату и разрѣшить къ общей пользѣ нашъ пожарный вопросъ, удручающій не одну часть Россіи. Преимущества такого вида страхованія, по мнѣнію того же автора [3]), многочисленны и важны: уменьшеніе преміи, устройство на излишекъ преміи пожарныхъ командъ; исчезнутъ страхъ и опасенія потери права на вознагражденіе за несвоевременную уплату преміи, какъ это существуетъ въ акціонерныхъ и добровольныхъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ; государство избавится отъ заботъ по призрѣнію, пропитанію и вспомоществованію погорѣльцамъ; погорѣвшія мѣстности будутъ быстро застраиваться. Съ правильностью выводовъ г. Ланина, конечно, нельзя не. согласиться, но обще-обязательное страхованіе для своего существованія требуетъ наличность извѣстныхъ обстоятельствъ.

Основаніе, для объявленія положительнымъ законодательствомъ взаимнаго страхованія обязательнымъ, находятъ въ справедливомъ положеніи, что такой законъ не будетъ вторженіемъ въ имущественныя отношенія частнаго лица, такъ какъ имъ имѣется въ виду не столько сохраненіе его отдѣльнаго, частнаго имущества, сколько имущества всѣхъ; но практическое осуществленіе такого теоретически

---

[1]) „Положеніе“ 64 г. § 3.
[2]) Ланинъ стр. 10. (брошюра)
[3]) Ibid стр. 42.

ЦАБ "Автограф"

вѣрнаго начала находитъ затрудненіе въ томъ, что при существованіи промышленныхъ страховыхъ компаній, владѣлецъ можетъ съ большей для себя выгодой застраховать свое имущество въ послѣднихъ и возложеніе на него обязанности быть непремѣнно участникомъ взаимнаго страхованія было-бы равносильно вмѣшательству въ его имущественныя отношенія [1]) или, какъ нѣкоторые выражаются, такое требованіе было бы налогомъ на богатыхъ въ пользу бѣдныхъ.

На этомъ основаніи современныя полицейскія законодательства допускаютъ, на ряду съ обязательными взаимными страховыми обществами, существованіе добровольныхъ взаимныхъ и акціонерныхъ обществъ [2]).

Въ развитыхъ отрасляхъ страховой дѣятельности, т. е. тамъ, гдѣ существующія акціонерныя и взаимныя общества удовлетворяютъ своей цѣли, тамъ, по нашему мнѣнію, законодательство не можетъ и не должно вводить обязательнаго взаимнаго страхованія: если взаимныя страховыя общества дѣйствительно представляютъ страхователямъ много преимуществъ сравнительно съ акціонерными, то всѣ владѣльцы имуществъ и безъ всякаго принужденія сами примкнутъ къ этимъ обществамъ.

Система обязательнаго страхованія, по нашему мнѣнію, имѣетъ мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда или акціонерныя общества исключаютъ изъ круга своей дѣятельности извѣстнаго рода имущества, напримѣръ дешевыя крестьянскія постройки по причинѣ ихъ невыгодности; или когда извѣстный классъ людей вслѣдствіе высоты преміи, установленной акціонерными обществами, или вслѣдствіе своего невѣжества и т. п. причинъ, исключаетъ самъ себя изъ круга страхователей.

Вслѣдствіе только что указанныхъ причинъ, по иниціативѣ нашего правительства, возникли общества обязательнаго взаимнаго страхованія [3]). Такъ декабря 9-го 1858 года изданы два положенія: одно—„о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ“ и другое „о застрахованіи строеній въ удѣльномъ вѣдомствѣ“. Здѣсь премія, благодаря взаимному обязательному страхованію, которымъ достигнуто сравнительно широкое распредѣленіе убытковъ, весьма незначительна.

---

[1]) Андреевскій. Полицейское Правило т. I стр. 523.

[2]) ibid.

[3]) Бутовскій стр. 10.

ЦАБ "Автограф"

По тѣмъ-же причинамъ въ 1864 году было издано „положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи", въ силу § 5 этого положенія „строенія поступаютъ въ земское страхованіе или обязательно, или по желанію владѣльцевъ".

О степени развитія у насъ земскаго *обязательнаго* страхованія можно заключить изъ того, что въ 1883 году было застраховано болѣе 19 милліоновъ строеній на сумму въ 599,204,416 руб., по *добровольному* страхованію за тотъ-же періодъ времени—менѣе милліона строеній на сумму 134,312,523 руб. [1]). Къ сожалѣнію недавнимъ разъясненіемъ Мин. Внут. Дѣлъ въ корнѣ подорвано обязательное взаимное страхованіе: истолковывая ст. 8 «положенія», Министерство пришло къ заключенію, что строенія, подлежащія обязательному взаимному земскому страхованію, *освобождаются* отъ сего послѣдняго если будутъ застрахованы въ другихъ страховыхъ обществахъ не ниже размѣра, установленнаго земскимъ страховымъ учрежденіемъ [2]). Такое разъясненіе противорѣчитъ, по нашему мнѣнію, не только идеѣ взаимнаго обязательнаго страхованія, въ силу которой къ страхованію по принужденію привлекаются однородныя имущества, чѣмъ достигается усиленіе страхового фонда и уменьшеніе премии, но и § 6: „обязательному страхованію подлежатъ *всѣ* сельскія постройки какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской осѣдлости"; что выше приведенное разъясненіе подорветъ взаимное обязательное страхованіе, мы заключаемъ изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ, изъ коихъ видно, что изъ принятыхъ на страхъ 34-мя взаимными земск. страх. о-вами въ 1883 г. на 21.031,794 строеній въ суммѣ 733.516,939 руб., на *добровольное* страхованіе приходится лишь 1,001,185 строеній на сумму 134.312,523 руб. [3])

О недостаткахъ свойственныхъ взаимнымъ страховымъ обществамъ, дѣйствующимъ не по всей Имперіи, а также о способѣ ихъ уничтоженія нами было уже указано, когда мы говорили о добровольномъ взаимномъ страхованіи; тоже можно сказать и о нашихъ обязательныхъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ.

---

[1]) Статистическій временникъ Россійской Имперіи 1883 г. стр. 184.

[2]) Руск. Вѣст. страх. 1887 г. № 1.

[3]) Стат. вр. 1883 г.

ЦАБ "Автограф"

Они вполнѣ достигли бы своей цѣли, еслибы они, удержавъ свою организацію по веденію дѣла, вступили въ союзъ со всѣми дѣйствующими у насъ обществами взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня.

Съ развитіемъ идеи взаимнаго вспомоществованія, при вышеуказанной организаціи страхового дѣла, практически осуществится и идея взаимнаго обязательнаго страхованія имуществъ отъ огня съ тѣми благими послѣдствіями, какія чаются отъ обязательнаго взаимнаго страхованія, указаннаго правительственною властью.

Изъ всего вышеизложеннаго мы заключаемъ, что при современномъ состояніи страхованія имущества отъ огня у насъ желательно существованіе различныхъ системъ страховыхъ обществъ, каждая изъ этихъ системъ имѣетъ свои достоинства и недостатки и дать абсолютное преимущество одному изъ видовъ организаціи пока еще не возможно.

б) Страхованіе транспортовъ.

Подъ страхованіемъ транспортовъ, какъ извѣстно, понимается страхованіе грузовъ, пересылаемыхъ изъ одного мѣста въ другое, отъ опасностей, могущихъ постигнуть ихъ въ пути. Кладь пересылается по сухому пути, рѣкамъ и морямъ, вслѣдствіе чего существуютъ и соотвѣтствующіе виды страхованія; страховыя общества, занимающіяся страхованіемъ транспортовъ, въ виду того, что для страхованія играютъ роль лишь тѣ свойства вещей, отъ которыхъ зависитъ большая или меньшая подверженность ихъ опасности, экономическія же свойства здѣсь не имѣютъ значенія, и выгодности соединенія различныхъ рисковъ, обыкновенно, соединяютъ въ одномъ предпріятіи вмѣстѣ всѣ три вида страхованія транспортовъ.

Къ страхованію транспортовъ вообще и къ морскому въ особенности, болѣе нежели ко всякой другой отрасли страхованія, приложима система акціонерной организаціи общества. Причину такого преобладанія здѣсь этого вида организаціи общества А. Вицынъ видитъ въ трудности веденія и организаціи дѣла [1]), а Wagner главной причиной считаетъ національную и международную конкур-

[1]) Вицынъ стр. 22.

ЦАБ "Автограф"

ренцію, на что болѣе способны акціонерныя страховыя общества [1]). Но дѣйствительная жизнь доказываетъ совершенно противное, утверждаемому этими авторами: въ западной Европѣ мы встрѣчаемъ много взаимныхъ обществъ, занимающихся страхованіемъ транспортовъ [2]); что-же касается значенія, указанной Wagner'омъ конкурренціи, которая въ силу торговаго значенія этой отрасли страхованія получила широкое развитіе, то мы въ этой отрасли страхованія встрѣчаемъ международный союзъ страхованія и транспортированія кладей (Intertionaler transport Versicherungs—Verband), насчитывающій 55 сочленовъ, различныхъ національностей [3]), кромѣ того конкурренція не меньше въ отрасли страхованія имуществъ отъ огня, а между тѣмъ тамъ взаимныя общества получили широкое примѣненіе.

Мы-же полагаемъ, что взаимное страховое общество транспортовъ, дѣйствующее не въ одной только какой либо мѣстности, но на пространствѣ всей Имперіи, могло бы привиться и у насъ. Обязательное взаимное страхованіе здѣсь, конечно, не имѣетъ мѣста, ибо, какъ мы уже сказали, обязательное страхованіе должно быть прилагаемо лишь тамъ, гдѣ царитъ невѣжество, отсутствіе понятія собственнаго интереса, при страхованіи же транспортовъ страхователями являются торговцы, т. е. лица въ извѣстной степени интелигентныя, сами сознающія свои интересы, почему примѣненіе системы обязательнаго страхованія здѣсь не имѣетъ точки опоры.

Причину того, что у насъ при страхованіи транспортовъ получила примѣненіе исключительно акціонерная организація обществъ, мы видимъ не въ трудности организаціи и веденія дѣла и не въ конкурренціи, а, какъ это ни покажется страннымъ, въ способѣ веденія торговли: такъ какъ взаимное страховое общество устраивается лишь между лицами, обладающими одинаковаго рода имуществами, то отсюда взаимное страхованіе транспортовъ должно, понятно, возникнуть между торговцами; но въ силу того, что одни купцы скрываютъ отъ другихъ время покупки, цѣны заплаченныя за товаръ, и вслѣдствіе т. п. коммерческихъ тайнъ, присущихъ нашему способу веденія торговли. взаимныя общества

---

[1]) Wagner § 172.

[2]) Annalen des gesamten Versicherungs wesens. 1886 г. №№ 42, 43.

[3]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

пока у насъ не привились; надо надѣяться, что со временемъ, когда торговая политика нашихъ купцовъ станетъ на болѣе раціональную почву, появятся взаимныя общества страхованія транспортовъ и у насъ.

в) Страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа.

Взаимное страхованіе наиболѣе приложимо къ страхованіямъ скота отъ падежа и посѣвовъ отъ градобитія, потому что эти отрасли представляютъ собою такія области, въ которыхъ, по выраженію Бутовскаго, «законъ случайностей наименѣе извѣстенъ» [1]).

Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы надѣемся доказать, что при теперешнемъ положеніи науки и статистики страхованіе какъ посѣвовъ отъ градобитія, такъ и скота отъ падежа, только и возможны при посредствѣ взаимныхъ страховыхъ обществъ, дѣйствующихъ по всей Имперіи.

По мнѣнію профессора Вредена [2]), страхованіе противъ такихъ бѣдствій, какъ градобитіе или падежъ скота—событій, по терминологіи автора, „вполнѣ не предвидимыхъ", только возможно акціонерными обществами; къ бѣдствіямъ-же „неминуемымъ", какъ напр. пожары, приложимо взаимное страхованіе. Такое дѣленіе авторъ принимаетъ на томъ основаніи, что статистикой установлено, что всякое имущество раньше или позже должно погибнуть отъ пожара, такой непремѣнности въ случаяхъ градобитія авторъ не находитъ. Изъ имѣющихся у насъ статистическихъ данныхъ „общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія" видно, что изъ посѣвовъ застрахованныхъ отъ градобитія съ 1877—1886 г. одинъ градовой убытокъ приходится на 7 страхованій, на каждое страхованіе за этотъ періодъ приходится среднимъ числомъ по 3 градовыхъ случая, большинство же страхованій находилпсь въ 5 классѣ по размѣру преміи, т. е. въ теченіе 5 лѣтъ

---

[1]) Бутовскій. „О страхованіи" стр., 4.

[2]) Вреденъ. Курсъ Политической экономіи стр. 461.

ЦАБ "Автограф"

большинство терпѣли убытки отъ града [1]). На основаніи этихъ данныхъ, мы позволяемъ себѣ утверждать, что къ событіямъ неминуемымъ должно отнести градъ, а такъ какъ къ такого рода событіямъ приложимо взаимное страхованіе, ergo и къ страхованію градобитія приложимъ взаимный видъ страхованія; правда «законъ случайностей» здѣсь мало извѣстенъ но «законъ случайностей» и въ другихъ отрасляхъ страхованія далеко еще не законъ. Далѣе, по мнѣнію профессора Вредена, къ страхованію посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа всецѣло относится дѣятельность акціонерныхъ обществъ, такъ какъ только эта форма предпріятія можетъ представить благонадежное обезпеченіе полнаго вознагражденія [2]). Къ такому неправильному, какъ намъ кажется, выводу пришелъ профессоръ Вреденъ потому, что онъ считаетъ взаимную поруку, т. е. взаимное страхованіе возможнымъ только на небольшихъ районахъ, въ дѣйствительности же взаимныя общества только и возможны при условіи распространенія дѣйствій на обширные районы [3]).

Для развитія взаимнаго общества посѣвовъ отъ градобитія необходимо, чтобы оно распространило свою дѣятельность на обширный районъ: ибо въ такомъ случаѣ убытки раздѣлятся не между незначительной группой страхователей, но между многими. Это единственная комбинація, при которой взаимное страхованіе вообще, а посѣвовъ отъ градобитія въ частности, можетъ развиться [4]).

Исторія страховыхъ отъ града обществъ и нѣкоторыя цифровыя данныя лучше всего подтверждаютъ всю раціональность взаимнаго страхового общества, распространяющаго свои дѣйствія на всю Россію.

Изъ исторіи этой отрасли страхованія мы видѣли, какъ акціонерныя общества, принимавшія на страхъ посѣвы отъ градобитія, спустя нѣсколько лѣтъ прекращали пріемъ страхованій; открывшееся же въ 1877 г. «Московское общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія» до сихъ поръ существуетъ.

Ниже слѣдующія цифровыя данныя показываютъ, что взаимное общество этого рода можетъ существовать, лишь подъ условіемъ распространенія дѣйствій по всей Имперіи.

---

[1]) Отчетъ и доклады О-ва. съ 1877—1886 г.

[2]) Вреденъ. стр. 461.

[3]) Антоновичъ. стр. 190.

[4]) Grün et Goliat p. 60.

ЦАБ "Автограф"

Операціонные годы.	Округи.					
	Кіевскій.		Варшавскій.		Остальные.	
	премія.	убытки.	премія.	убытки.	премія	убытки.
1878	23,646 р.	9,664 р.	9,651 р.	2,186 р.	8,246 р.	9,789 „
1881	71,890 „	33,185 „	37,228 „	18,754 „	54,950 „	59,862 „
1882	82,628 „	118.084 „	44,191 „	29,712 „	63,877 „	102,591 „
1883	112,301 „*	156,634 „*	41,422 „	65,574 „	68,181 „	94,393 „
1886	44,423 „*	51,890 „*	47,236 „	18,522 „	47,185 „	52,068 „

Приведенная таблица показываетъ, что взаимное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія возможно только потому, что премія, собранная съ одной мѣстности, покрываетъ убытки другой [1]); если-же уменьшить районъ наблюденій по отдѣльнымъ напримѣръ губерніямъ [2]), то возможность существованія взаимнаго общества лишь при распространеніи своей дѣятельности по всей Россіи выступитъ еще ярче:

1886 г.	Премія.		Уплачено вознагражденія.	
	р.	к.	р.	к.
Кіевская	297,146	07	386,553	63
Пензенская	98,017	26	172,195	31
Тамбовская	69,547	88	95,269	50
Бессарабская	25,394	03	35,014	73
Могилевская	18,641	05	31,124	40
Симбирская	19,168	37	29,168	78
Воронежская	13,489	42	20,898	22
Черниговская . . .	7,500	66	18,608	85
Волынская	90.193	56	107,252	87
Калишская	97,555	62	101,405	41

*) Считая и Одесскій округъ.

[1]) Отчеты и доклады Прав. Общ. съ 1877—1886 г.

[2]) Докладъ Прав. С-ва за 10-й операц. годъ.

ЦАБ "Автограф"

Результатъ дѣятельности Курляндскаго о-ва вз. страх. полей отъ града служитъ неоспоримымъ доказательствомъ неприложимости этого вида страхованія на небольшомъ пространствѣ; какъ видно изъ его отчетовъ, оно въ періодъ времени съ 1883 по 1885 г. включительно имѣло въ приходѣ сборовъ преміи 64,700 р. и должно было выдать за убытки 120,490 р., изъ коихъ въ дѣйствительности уплачено только 78,490 р., такъ что на 1886 г. осталось неуплаченныхъ вознагражденій за 1883, 1884 и 1885 гг. на 42,000 руб., при отсутствіи всякихъ средствъ къ удовлетворенію потерпѣвшихъ.

Уменьшеніе района дѣйствія неминуемо вызоветъ увеличеніе и безъ того весьма высокой преміи.

Сказанное о взаимномъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитія относится и къ взаимному страхованію скота.

Изъ историческаго очерка видно, что акціонерная организація страховаго общества, направленная къ страхованію скота отъ падежа, у насъ не привилась, получили же нѣкоторое распространеніе взаимныя страховыя общества, дѣйствующія на всю Имперію. Такова внѣшняя исторія этого дѣла, что же касается развитія этой страховой дѣятельности у насъ, то изъ отчетовъ и докладовъ «Московскаго Общества взаимнаго страхованія скота отъ падежа» видно, что въ первый операціонный (1884 г.) сезонъ было 3,296 страхованій на сумму 4,532,489 р.; за 104,644 головъ рогатаго скота, получено преміи 80,821 р. 12 коп.; среднимъ числомъ на одно страхованіе приходилось 32 головы, страховой суммы 1,375 р., преміи 24 р. 52 к. Въ этотъ сезонъ было уплачено вознагражденія за 430 убытковъ 103,714 руб., пало 252 головы; въ первый же операціонный годъ было заимствовано 56% запаснаго капитала.

Во второй (1885 г.) операціонный сезонъ собрано было за 2,415 страхованій на сумму 2,907,194 р. за 69,777 рогатаго скота, 76.505 руб. преміи; за страхованіе лошадей 271 руб. преміи съ 21 страхованія на 10,090 руб. страховой суммы. Среднимъ числомъ на одно страхованіе приходилось: 28 головъ на сумму 1,201 руб. и преміи 31 р. 52 к. Въ этомъ году общество имѣло расходовъ 130,948 руб.; недостававшіе 52,416 руб., общество должно было заимствовать изъ запаснаго капитала, который равнялся 17,473 р.

Изъ приведенныхъ данныхъ (о дѣятельности «Россійскаго Общества» свѣдѣній не имѣется) видно, что дѣло это развивается

ЦАБ "Автограф"

весьма неудовлетворительно, очевидно, что результаты были бы еще плачевнѣе, еслибъ общество дѣйствовало не повсей Имперіи (смотри Докладъ 1887 г.).

Изложенное о положеніи взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа показываетъ, что ни одна изъ этихъ отраслей страхованія не даетъ барышей, изъ коихъ можно было бы составить запасные капиталы, что снова служитъ доказательствомъ того, что эти виды страховой дѣятельности нынѣ у насъ только и возможны въ формѣ взаимныхъ обществъ, ибо капиталисты никогда не затратятъ своихъ капиталовъ въ дѣло, не обѣщающее въ ближайшемъ будущемъ крупныхъ доходовъ, т. е. доходовъ, превышающихъ обыкновенный процентъ, который можно получить безъ большаго риска. Все сказанное приводитъ насъ къ убѣжденію, что страхованіе посѣвовъ отъ града и скота отъ падежа возможно лишь взаимными обществами, дѣйствующими по всей Имперіи. Безуспѣшность же развитія этихъ отраслей страхованія, не смотря на организацію дѣла въ видѣ взаимнаго страхованія, зависитъ, по нашему мнѣнію, отъ неправильной постановки этого дѣла у насъ.

Неудовлетворительность положенія дѣла страхованія посѣвовъ отъ градобитія объясняется тѣмъ, что собираемая премія не покрываетъ въ большинствѣ случаевъ убытковъ;это явленіе происходитъ вслѣдствіе несоотвѣтствія установленной преміи дѣйствительности, что видно изъ ежегоднаго возрастанія ея; при назначеніи размѣра преміи не было обращено достаточнаго вниманія, вслѣдствіе отсутствія данныхъ, на характеръ мѣстностей, (есть мѣстности, чаще другихъ подвергающіяся дѣйствію града);—для правильнаго установленія размѣра преміи, страховое общество должно раздѣлить засѣваемую площадь на полосы по опасности [1]); пробѣлъ этотъ общество пополнило только въ послѣднее время, но въ достаточной-ли мѣрѣ или нѣтъ—покажетъ будущее; кромѣ того должно назначать премію сообразно роду произрастаній [2]), ибо не всѣ растенія одинаково страдаютъ отъ ударовъ града; правильно ли произведено у насъ такое дѣленіе, мы не беремся судить, но можетъ только замѣтить, что возвышеніе пре-

---

[1]) Grün et Joliat. p. 208. Бунге. стр. 219. Андреевскій. Полиц. право т. I стр. 541.

[2]) Grün et Joliat. p. 208. Бунге. Полиц. прав. стр. 219.

ЦАБ "Автограф"

міи производилось соотвѣтственно мѣстностямъ, а не произрастаніямъ. Главной-же причиной неуспѣшности этого дѣла у насъ мы считаемъ ту, что убытки распредѣляются между незначительнымъ числомъ владѣльцевъ, т. е. вслѣдствіе недостаточно широкаго круга страхователей. Чтобы эта отрасль страхованія достигла своей цѣли (въ успѣшности этого дѣла весьма заинтересовано государство), она должна быть объявлена обязательной; такъ какъ дѣятельность нынѣ существующихъ взаимныхъ обществъ сравнительно мало развита, а акціонерныхъ обществъ совершенно нѣтъ, то объявленіе этого вида страхованія обязательнымъ едва-ли будетъ вторженіемъ въ сферу частныхъ правъ землевладѣльцевъ. Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Н. Бунге [1]), что объ обязательномъ страхованіи не можетъ быть и рѣчи: «многіе изъ землевладѣльцевъ по бѣдности не въ состояніи уплачивать преміи», ибо, при обязательномъ страхованіи премія была-бы столь незначительна, что даже и самый бѣдный землевладѣлецъ могъ-бы страховать; кромѣ того для крестьянскихъ обществъ премія можетъ быть отсрочена до конца жатвы, за чьимъ нибудь ручательствомъ въ своевременной уплатѣ [2]).

Такъ какъ посѣвы страдаютъ не только отъ града, но и отъ другихъ разнообразныхъ атмосферическихъ явленій и разныхъ насѣкомыхъ, то мы полагаемъ, что самымъ удобнымъ видомъ страхованія для землевладѣльцевъ было-бы страхованіе средняго урожая, выводимаго для каждой мѣстности на основаніи данныхъ за нѣсколько лѣтъ.

Сказанное о не раціональномъ устройствѣ у насъ дѣла взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія относится еще въ большей мѣрѣ къ организаціи страхованія скота отъ падежа.

Въ виду отсутствія у насъ достаточныхъ статистическихъ данныхъ и бѣдности историческихъ, которыя дали бы возможность рѣшить занимающій насъ нынѣ вопросъ о раціональномъ устройствѣ страхованія скота отъ падежа въ Россіи, мы должны об-

---

[1]) Бунге. Полицейское право стр. 219.

[2]) Уставъ Московскаго Общества Страхованія посѣвовъ отъ градобитія § 10 примѣч.

ЦАБ "Автограф"

ратиться къ даннымъ добытымъ многолѣтней практикой Западной Европы [1]).

Первыя частныя страховыя общества въ Германіи были маленькія мѣстныя, такъ назыв. «Kuhgildien»—коровьи гильдіи, возникшія въ 1799 г. и страховавшія скотъ только отъ несчастныхъ случаевъ, но не отъ эпизоотій (заразительныхъ болѣзней). Маленькія общества быстро развивались, пока страшный падежъ въ 1865 году заставилъ въ герцогствѣ Баварскомъ нѣсколько мелкихъ обществъ соединиться для перестраховки въ одинъ большой ферейнъ, принимавшій на себя $^4/_5$ убытка, предоставивъ $^1/_5$ мелкимъ. Къ 50 годамъ эти мелкія общества учредились во многихъ Германскихъ государствахъ. На ряду съ «Kuhgildien» возникли и развились «Kuhladen der Rheinlande»—рейнскія коровьи кассы,—число коихъ въ настоящее время болѣе 250. Почти всѣ эти кассы дѣйствуютъ на основаніи общаго нормальнаго устава.

Главныя положенія слѣд.: 1) ферейны—кассы ограничиваются малою, легко обозрѣваемою мѣстностью; 2) страхованіе распространяется и на потери отъ повальныхъ болѣзней, исключая чумы; 3) страховая сумма не можетъ превышать $^2/_3$ стоимости животныхъ.

Эти кассы перестраховываютъ риски между собой, что и даетъ имъ возможность страховать отъ повальныхъ болѣзней.

Кромѣ мелкихъ страховыхъ обществъ существуютъ и большія, начавшія возникать въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія; первые опыты ихъ были весьма не утѣшительны. Первое общество возникло въ 1833 году въ Лейпцигѣ для всей Германіи и уже въ 1839 г. погибло, въ то же время погибло Готское страховое о-во для всей Германіи, въ 1843—Гамбургское, 1848—Магденбургское и нѣкоторыя другія. Большинство крупныхъ и мелкихъ страховыхъ обществъ не принимали страхованія скота отъ эпизоотіи, напр. отъ чумы,—этого главнаго бича скота, тѣже общества, которыя принимали и страхъ и отъ такого рода болѣзней, скоро вслѣдствіе потерь должны были ликвидировать.

---

[1]) Нижеслѣдующія данныя заимствованы изъ весьма интересной статьи А. П. Перепелкина. (Труды Московск. Вольно-Эконом. о-ва сельск. хозяйст. V вып. 1880 г.)

ЦАБ "Автограф"

Такъ дѣло продолжалось до 1869 г., когда Германское Правительство, убѣдившись многолѣтнимъ опытомъ въ неудовлетворительности принятой системы борьбы съ эпизоотіями, издало законъ о мѣрахъ противъ чумы и въ 1875 г. законъ о мѣрахъ подавленія и прекращенія повальныхъ болѣзней и взяло въ свои руки борьбу со всѣми эпизоотіями различныхъ домашнихъ животныхъ энергическою мѣрою—убиваніемъ заболѣвшихъ животныхъ, дабы уничтожить заразу въ зародышѣ. Владѣльцы убитаго скота вознаграждаются казной, изъ установленнаго для этой цѣли обязательнаго страховаго сбора со скотовладѣльцевъ [1]).

Какое благотворное вліяніе на развитіе страхованія скота отъ падежа оказали мѣры, предпринятыя государствомъ, видно изъ числа страховыхъ учрежденій въ Германіи: въ 1875 г. малыхъ обществъ было 4034, изъ коихъ 7 распространяютъ свою дѣятельность болѣе нежели на одну провинцію, 8 обнимаютъ нѣсколько провинцій, 9—болѣе одного округа, 12—по одному округу, 77—болѣе чѣмъ одинъ уѣздъ, 1017—болѣе одной общины и 2911 дѣйствуютъ въ одной общинѣ [2]). Что же касается вліянія этого закона на дѣятельность страховыхъ обществъ, то оно было различно: для маленькихъ обществъ—благотворно, такъ какъ опаснѣйшій для нихъ врагъ—эпизоотія пересталъ быть для нихъ страшнымъ, дѣятельность же большихъ обществъ сократилась, такъ какъ большая часть ихъ страхованій отпала и кругъ дѣятельности ограничивается возмѣщеніемъ разницы между стоимостью павшихъ или убитыхъ животныхъ и суммой государственнаго вознагражденія, которое меньше дѣйствительной цѣнности скота [3]). На основаніи сказаннаго о страхованіи скота отъ падежа въ Германіи мы заключаемъ:

1) борьба противъ эпизоотическихъ болѣзней—дѣло государства; мѣрою для этого служитъ—убиваніе зачумленнаго скота. съ вознагражденіемъ владѣльцевъ изъ установленнаго для сей цѣли страховаго фонда, создающагося изъ обязательнаго сбора со скотовладѣльцевъ;

---

[1]) Перепелкинъ Стр. 52.

[2]) Архив. ветеринар. наук. кн. 3 стр. 217--218. 1885 г.

[3]) Перепелкинъ. Стр. 51.

ЦАБ "Автограф"

2) наибольшій успѣхъ имѣютъ взаимныя общества, дѣйствующія на небольшихъ раіонахъ, причемъ

3) общества страхуютъ или не отъ повальныхъ болѣзней, или занимаются дозастрахованіемъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію организаціи этого дѣла въ Россіи.

Существующія и существовавшія у насъ страховыя общества ставили себѣ задачей страхованіе скота главнымъ образомъ отъ эпизоотій. Если въ высоко-культурной Германіи дѣло страхованія скота пустило здоровые корни лишь послѣ того, какъ правительство устроило *взаимное обязательное страхованіе скота отъ эпизоотіи*, принявъ мѣрой борьбы убиваніе больнаго скота, то тѣмъ менѣе у насъ, при полномъ почти отсутствіи ветеринарной полиціи, возможна борьба съ заразительными болѣзнями, особенно чумой (поглощающей ежегодно болѣе 100 тысячъ головъ рогатаго скота), посредствомъ добровольнаго страхованія. Правда нѣкоторыя [1]) попытки къ постановкѣ этого дѣла подобно тому, какъ оно существуетъ въ Германіи, сдѣланы и у насъ, такъ закономъ 1879 г. установлено убиваніе зачумленнаго скота, но, къ сожалѣнію, этотъ законъ вводится лишь постепенно и доселѣ еще не всюду введенъ, такъ что ветеринарныя мѣры, принимаемыя въ одной мѣстности, парализуются непринятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ въ сосѣдней. Убиваніе скота, болѣющаго эпизоотическими болѣзнями, особенно чумой, можетъ тогда только оказать благотворное вліяніе, если оно будетъ распространено на всю Европ. Россію, отъ Азіи, сравнительно, не трудно защититься карантинными мѣрами. Итакъ *мѣрой борьбы противъ заразительныхъ болѣзней должно быть признано не страхованіе, а убиваніе скота*, причемъ вознагражденіе за убиваемый скотъ должно производиться изъ особаго фонда, создающагося изъ обязательнаго взноса скотовладѣльцевъ; послѣдовательность даже требуетъ, чтобы расходы по убиванію скота и вознагражденію скотовладѣльцевъ черпались изъ обще государственныхъ средствъ, въ виду важности скота для всего государства [1]), но принимая во вниманіе массы существующаго у насъ скота (въ 1883 г. скота считалось 98 милліон.), мы полагаемъ, что взносъ скотовладѣльцевъ будетъ достаточенъ.

---

[1]) Смотр. историческій очеркъ.

[2]) Труд. Московск. Вольно-Эконом. о-ва вып. XX стр. 193.

ЦАБ "Автограф"

Мы видѣли. что въ Запад. Европѣ существуютъ массы мелкихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ, возникшихъ издавна и потому объявленіе этого вида страхованія государственнымъ было бы тамъ вторженіемъ въ частную сферу, у насъ-же, въ виду отсутствія такого рода страховыхъ обществъ [1]), мы полагаемъ вполнѣ умѣстнымъ организацію этого рода страхованія въ видѣ государственнаго обязательнаго взаимнаго страхованія. Скотъ долженъ приниматься по оцѣнкѣ равной для всѣхъ скотовладѣльцевъ, достраховывать-же скотъ, т. е. возмѣщать разницу между стоимостью павшихъ или убитыхъ животныхъ и суммою государственнаго вознагражденія [2]), должно быть предоставлено частнымъ обществамъ.

«Исключительно государственное страхованіе скота, какъ не безъ основанія замѣчаютъ, имѣетъ ту слабую сторону, что усиливаетъ въ малоразвитомъ населеніи, не знающемъ солидарности интересовъ государственнаго казначейства съ общественнымъ благоустройствомъ, апатію къ такимъ хозяйственнымъ бѣдствіямъ, какъ скотскіе падежи [3])», но эта темная сторона, сравнительно съ той великой пользой, которую принесетъ обязательное страхованіе, столь ничтожна, что едва-ли можетъ быть принята во вниманіе.

На основаніи всего сказаннаго о страхованіи скота отъ падежа, мы убѣждены, что эта отрасль страхованія при современныхъ условіяхъ у насъ не имѣетъ никакихъ шансовъ къ правильному развитію. Нашъ пессимистическій взглядъ, къ сожалѣнію, подтверждается фактами: 22 Мая 1887 г. ликвидировало дѣла Россійск. о-во, а въ Ноябрѣ того же года и Московское.

УСТАВЫ СТРАХОВЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Говоря объ организаціи страховыхъ обществъ, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ объ уставахъ этихъ обществъ.

Дѣла по учрежденію страховыхъ обществъ вѣдаются въ хо-

---

[1]) Смотр. историч. очеркъ.

[2]) Труды Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства прилож. къ V выпуску 1881 г. стр. 51 вып. XX.

[3]) Русскій Вѣстникъ Страхованія. Май 1886 г. стр. 6.

ЦАБ "Автограф"

зяйственномъ департаментѣ Мин. Внут. Дѣлъ [1]). Страховыя общества дѣйствуютъ на основаніи уставовъ, утвержденныхъ и обнародованныхъ законодательнымъ порядкомъ, въ силу чего каждый изъ нихъ имѣетъ значеніе спеціальнаго закона по дѣламъ того общества, которому онъ присвоенъ, такъ что юридическія отношенія, основанныя на положеніяхъ уставовъ, пользуются судебной защитой наравнѣ съ правами, вытекающими изъ общихъ законодательныхъ нормъ [2]); правила, на основаніи коихъ страховыя общества вступаютъ въ сношенія съ страхователями, нельзя разсматривать, какъ нормы общаго гражданскаго права: они суть публичныя права [3]), т. е. имѣютъ силу правительственнаго постановленія [4]).

Въ наукѣ существуетъ разногласіе относительно значенія уставовъ страховыхъ обществъ. Нѣкоторые [5]) полагаютъ, что уставы обществъ не обязательны для страхователей на томъ де основаніи, что договоръ имѣетъ силу лишь для договаривающихся сторонъ, уставы-же возникаютъ путемъ договора; уставы страховыхъ обществъ слагаются изъ двухъ частей: одна состоитъ изъ правоотношеній—договоровъ и обязательствъ, возникающихъ между участниками по случаю своеобразнаго гражданскаго характера страховой сдѣлки, другая—изъ гражданскихъ правоотношеній, какія возникаютъ между участниками (страх. об-вомъ) и третьими лицами (страхователями). если страховой договоръ будетъ заключенъ, другими словами въ первой части устава излагаются нормы, относящіяся къ внутренней организаціи страховаго общества, во второй содержатся условія, на которыхъ общество принимаетъ на страхъ [6]). Вотъ этотъ-то договорный видъ страховыхъ уставовъ и привелъ нѣкоторыхъ къ мысли, что уставы не обязательны для страхователей. Развивая это положеніе. Степановъ полагаетъ, что первую часть уставовъ, въ которой излагаются права обществъ, какъ юри-

---

[1]) Т. I. ст. 1212 прим. II. (Изд. 57 г).

[2]) Брандтъ. Стр. 145. Сборникъ узак. по страх. Спиро. Стр. 14—15 Бертгольдъ. Сборникъ Кассац. Рѣш. 1873 г. № 14.

[3]) Wagner. s. 1158.

[4]) Сборникъ Касаціонныхъ Рѣшеній 1877 г. № 356; 1878 г. № 94; 1878 г. № 131. Спиро. стр. 15.

[5]) Grün et Joliat § 49. Степановъ. стр. 39—44.

[6]) Степановъ. стр. 39.

ЦАБ "Автограф"

дическаго лица, можно назвать закономъ и для третьихъ лицъ въ томъ смыслѣ, что всякій обязанъ уважать права, дарованныя обществу верховной властью, чего нельзя сказать о второй части уставовъ, носящей названіе «полисныхъ условій» или «общихъ условій страхованія», которая содержитъ условія, служащія основаніемъ для принятія на страхъ.—эти положенія не суть законъ, а только разрѣшеніе обществу осуществлять свои права на условіяхъ устава [1]); такого рода условія, по мнѣнію автора, не могутъ быть названы закономъ, ибо когда издается законъ, то издается норма обще-обязательная для всѣхъ, здѣсь-же страховыя условія дѣлаются обязательными лишь тогда, когда прямо и положительно приняты страхователемъ. Къ такому неправильному взгляду на значеніе уставовъ пришли, какъ намъ кажется, вслѣдствіе своеобразной формы законовъ о страхованіи и упущенія изъ вида публичнаго значенія страхованія.

Наше законодательство отказываетъ страховому дѣлу въ общихъ нормахъ явочнаго порядка и сохраняетъ спеціальное концессіонное узаконеніе для каждаго страховаго предпріятія. Мы не будемъ останавливаться на разборѣ мнѣній о превосходствѣ системъ явочной или концессіонной [2]) и ограничимся только замѣчаніемъ, что, хотя явочный порядокъ имѣетъ весьма большія преимущества: отсутствіе проволочекъ, стѣснительныхъ и убыточныхъ для промышленности [3]), но концессіонный порядокъ представляетъ болѣе гарантій солидности дѣла и, принимая во вниманіе современныя дутыя аферы, мы предпочитаемъ для страховыхъ обществъ концессіонный порядокъ. Явочный порядокъ можетъ быть приложимъ къ такимъ страховымъ обществамъ, какъ городскія, губернскія, земскія и т. п.

Важное неудобство системы предварительнаго разрѣшенія нѣкоторые [4]) хотятъ видѣть въ томъ, что каждое изъ вѣдомствъ, разрѣшенію коихъ подлежатъ уставы, вноситъ въ нихъ различныя пра-

---

[1]) Степановъ. Стр. 42.

[2]) Вреденъ. Строй Эконом. предпр. Тернеръ „Акціонерныя О-ва“. Д. П. Скуратовъ „Замѣтка по поводу акціонернаго законодательства“ изъ сборника Госуд. знаній Безобразова. Wagner § 21. Wersicherungs Politik.

[3]) Вреденъ. Строй Эконом. предпр. стр. 146.

[4]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

вила, не существующія въ другихъ подобныхъ уставахъ, вслѣдствіе чего наши уставы представляютъ, по остроумному выраженію профессора Вредена, «репертуаръ» самыхъ разнообразныхъ постановленій, тогда какъ желательно и должно примѣнять общіе принципы съ нѣкоторыми измѣненіями въ подробностяхъ, каковыя должны быть предоставлены практикѣ самихъ обществъ [1]). Едва-ли осуществленію страховаго законодательства (нормальнаго устава) препятствуетъ концессіонная система; намъ кажется, что одно другому не мѣшаетъ, т. е. что правительство должно издать общее страховое законодательство, устройство-же страховыхъ обществъ должно подлежать предварительному разрѣшенію; въ нашемъ законодательствѣ, относящемся къ страхованію, есть подобный примѣръ (примѣчаніе къ ст. 2,200 т. X ч. I): всѣ страховыя общества обязаны въ дѣйствіяхъ своихъ по морскому страхованію руководствоваться законами, спеціально относящимися къ этой отрасли страхованія, впрочемъ обществамъ, учрежденнымъ до 5 іюля 1846 г. предоставлено руководствоваться своими уставами, для учрежденія-же страховыхъ обществъ, занимающихся морскимъ страхованіемъ, требуется предварительное разрѣшеніе на общемъ основаніи.

Составленіе общаго страховаго законодательства представляетъ, сравнительно, небольшія трудности, такъ какъ всѣ отрасли страхованія зиждятся на общихъ принципахъ [2]). Общее страховое законодательство желательно, не только съ теоретической точки зрѣнія—приведенія частныхъ положеній къ общимъ, но и съ практической—облегченія знакомства съ этимъ законодательствомъ заинтересованнымъ лицамъ.

Настоятельная потребность въ такомъ общемъ страховомъ законодательствѣ ощущается во всѣхъ отрасляхъ страхованія, но особенно въ страхованіи транспортовъ, въ виду его торговаго значенія. По отношенію къ морскому страховому договору это уже исполнено, надо надѣяться, что тоже въ скоромъ времени будетъ сдѣлано и для другихъ видовъ страхованія транспортовъ; вслѣдствіе важнаго значенія этого вида страхованія для торговли не только внутренней,

---

[1]) Брандтъ. стр. 146. прим. 2

[2]) Вреденъ. Строй Эконом. предп . стр. 108.

ЦАБ "Автограф"

но и международной желательно, чтобы будущее законодательство по этому вопросу было по возможности согласовано съ таковыми же иностранными законодательствами.

2) Предметъ страхованія.

Сперва мы выяснимъ, что должно считать предметомъ страховаго договора и что можно страховать.

Предметъ страховаго договора есть то, что застраховано, такъ напримѣръ, если застрахованъ домъ, движимость и т. п., то и предметомъ страхованія будутъ эти имущества, конечно не физическое существо, но ихъ экономическая цѣнность. Цѣль страхованія—отвращеніе имущественнаго ущерба отъ страхователя; ущербъ выражается въ уменьшеніи цѣнности имущества, т. е. въ уменьшеніи его денежной стоимости; отсюда предметомъ страховаго договора можетъ быть всякое имущество [1]), подлежащее оцѣнкѣ на деньги и могущее пострадать отъ несчастнаго случая.

Этому положенію по видимому противорѣчитъ то, что предметомъ страхованія является человѣческая жизнь (страхованіе жизни), но это только кажущееся противорѣчіе—страхуется не жизнь человѣка, а имущественный интересъ, страдающій отъ потери жизни человѣка [2]); стоимость интереса въ этомъ случаѣ опредѣляется, не объективными данными, т. е. рыночной цѣной застрахованныхъ предметовъ, какъ при страхованіи различнаго рода имуществъ, но субъективными, выражающимися размѣромъ ежегодно платимой страхователемъ преміи.

Теперь мы перейдемъ къ разсмотрѣнію предметовъ страхованія въ отдѣльныхъ родахъ страховаго договора.

А) ПРЕДМЕТЪ СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ.

Ниже, при изученіи предметовъ принимаемыхъ на страхъ отъ огня, мы увидимъ, что кругъ ихъ во взаимныхъ и акціонерныхъ обществахъ не одинаковъ, что объяснятся, зависящею отъ разнообразныхъ причинъ,

---

[1]) Weskett B. III. 1. § 3.

[2]) Вицынъ. стр. 23.

ЦАБ "Автограф"

степенью выгодности для страховыхъ отъ огня обществъ тѣхъ или другихъ видовъ имущества, такъ наиболѣе выгодно страховать *недвижимыя* имущества, вслѣдствіе легкости оцѣнки ихъ, меньшей возможности злоупотребленій со стороны страхователя, почему и страхованіе этого вида имуществъ отъ огня производится акціонерными и взаимными обществами; менѣе выгодно для страховыхъ обществъ страхованіе *движимостей*, оцѣнка которыхъ часто весьма затруднительна, во многихъ случаяхъ, не смотря на всѣ предосторожности, не возможно предупредить или доказать обманъ, ибо весьма трудно удостовѣриться была-ли въ дѣйствительности движимость такого рода, качества, количества. Легкость злоупотребленій, при полной почти невозможности контроля, выработала взглядъ, что принимающій на страхъ движимое имущество несетъ двойной рискъ: отъ огня и обмана [1]), вслѣдствіе чего такого рода рискъ, не безъ основанія, считается весьма опаснымъ.

Вотъ почему губернскія и земскія взаимныя страховыя общества страхуютъ исключительно недвижимости, городскія-же предпочитаютъ на первое время не принимать на страхъ движимыхъ имуществъ, оставляя за собой право открыть пріемъ такого рода страхованій, когда дѣла обществъ окрѣпнутъ, такъ возникшее въ 1865 г. С.-Петербургское городское общество взаимнаго отъ огня страхованія постановило въ общемъ собраніи 20 Октября 1871 г. [2]) принимать на страхъ, «на первое время», домашнее движимое имущество отъ своихъ членовъ [3]); движимости находящіяся въ сахарныхъ заводахъ, какъ то: всякаго рода машины, матеріалы, товары, принимаетъ «Кіевское общество взаимнаго отъ огня страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ» [4]), вслѣдствіе своего спеціальнаго назначенія и при томъ этого рода имущество принимается на страхъ со зданіемъ. Страхованія же *товаровъ* взаимныя страховыя отъ огня общества совершенно не принимаютъ, такимъ образомъ страхованіе движимостей является, главнымъ образомъ, удѣломъ акціонерныхъ страховыхъ отъ

---

[1]) Grün et Joliat p. 169.

[2]) Мы нигдѣ не встрѣчали отчетовъ взаимныхъ город. страх. об. о страхованіи движимостей, за исключеніемъ Петербургскаго.

[3]) СПБургское городск. О-во вз. страх. отъ огня стр. § 1 (изд. 1881 г).

[4]) Кіевское О-во вз. стр. свекло-сахар. и рафин. заводовъ § 6.

ЦАБ "Автограф"

огня обществъ, для которыхъ этотъ рискъ менѣе опасенъ, такъ какъ они богаче, могутъ покрывать убытки, понесенные ими на страхованіе движимостей, доходами со страхованія недвижимостей и на оборотъ, главнымъ же образомъ, вслѣдствіе права этихъ обществъ —отклонять страхованія безъ объясненія причинъ и которые такимъ образомъ могутъ принимать страхованія лишь отъ лицъ благонадежныхъ, чего взаимныя страховыя отъ огня общества, въ силу ихъ организаціи и уставовъ *), не могутъ.

Не смотря на всѣ строгія мѣры, принимаемыя нашими страховыми обществами при страхованіи движимостей, многія исключили изъ круга своей дѣятельности страхованіе *сельскохозяйственныхъ продуктовъ*, по причинѣ крайней не выгодности этого рода страхованія. Акціонерныя страховыя общества, принимая такого рода предохранительныя мѣры, преслѣдуютъ при этомъ не только интересы своихъ акціонеровъ, но заботятся одновременно какъ о матеріальномъ благосостояніи дѣйствительныхъ владѣльцевъ имѣнія, такъ отчасти и изысканіемъ мѣръ къ пресѣченію цѣлаго рода преступленій или, по крайней мѣрѣ, къ стѣсненію возможности возникновенія побужденій къ этимъ преступленіямъ; какъ ни странно можетъ показаться подобное заключеніе, читаемъ мы въ «Русскомъ Вѣстникѣ Страхованія», но въ дѣйствительности, слѣдя за ходомъ сельско-хозяйственныхъ страхованій и разбирая всѣ статистическія данныя, собранныя нашими обществами по этой отрасли страхованія, мы невольно должны прійти къ выводамъ, положительно ставящимъ въ тупикъ всякаго свѣжаго и новаго человѣка: можно-ли себѣ представить, чтобы владѣльцы крупныхъ имѣній въ южной полосѣ Россіи и Юго-Западномъ краѣ ставили непремѣннымъ условіемъ арендаго контракта, чтобы арендаторъ не смѣлъ заключать страховой договоръ ни съ однимъ изъ обществъ по страхованію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и между тѣмъ къ этимъ, столь страннымъ съ перваго взгляда, мѣропріятіямъ сами владѣльцы пришли не иначе, какъ путемъ опыта весьма дорого имъ стоющаго; арендаторы, застраховывая по высокой цѣнѣ свои хлѣбные продукты, благодаря удачно подстроеннымъ поджогамъ, безнаказанно получаютъ значительное вознагражденіе, причиняя одновременно весьма серьезный

*) Есть исключенія, напр. „Кіевское городск".

ЦАБ "Автограф"

ущербъ владѣльцу имѣнія отъ распространенія пожара, переходящаго на лѣса и на другія хозяйственныя постройки [1]).

Не смотря на легкость возможности злоупотребленій, страхованіе этого рода имущества, въ виду его высокой важности какъ для отдѣльнаго лица, такъ и для общества, весьма желательно; для широкаго распространенія этого вида страхованія пріемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ долженъ быть обставленъ особыми правилами. Правила эти мы заимствуемъ изъ выше цитированной статьи.

Необходимо: безусловная благонадежность страхователя;

что-бы хлѣбъ принимался на страхъ не въ полной стоимости, оставляя на рискѣ страхователя отъ 50 до 30% съ оцѣночной суммы, далѣе

однимъ изъ серьезныхъ условій пріема на страхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ должно быть признано веденіе сельскохозяйственныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ этихъ продуктовъ.

Принимая во вниманіе, что весьма значительный процентъ пожаровъ по сельско-хозяйственнымъ страхованіямъ происходитъ отъ поджоговъ «по злобѣ», весьма желательно, что бы на видныхъ мѣстахъ прибивалась страховая доска, свидѣтельствующая о застрахованіи имущества, видя, что хлѣбъ застрахованъ, никто со злобы не будетъ его поджигать [2]). Кромѣ того желательно, что-бы о причинѣ каждаго пожара было производимо самое тщательное слѣдствіе.

Надо надѣяться, что при строгомъ исполненіи вышесказанныхъ правилъ, акціонерныя страховыя отъ огня общества, а съ развитіемъ дѣла и взаимныя общества, начнутъ принимать на страхъ ельско-хозяйственныя продукты.

Нѣтъ сомнѣнія, что съ развитіемъ страховаго дѣла и съ уменьшеніемъ числа поджоговъ кругъ дѣятельности взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ будетъ тотъ-же, что и въ акціонерныхъ, т. е. распространится на всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества.

---

[1]) Русскій Вѣстникъ Страхованія. Іюнь 1886 г. стр. 4.

[2]) Ibid. стр. 4—7.

ЦАБ "Автограф"

I. Предметъ при страхованіи недвижимыхъ имуществъ отъ огня [1])

Наши взаимныя и акціонерныя страховыя отъ огня общества принимаютъ на страхъ всякаго рода недвижимыя имущества, какъ-то: дома, заводы, фабрики и т. п., при этомъ исключается цѣнность земли, на коей построенъ предметъ, отдаваемый на страхъ [2]). Правило это установлено съ той цѣлью, чтобы страхователи не оцѣнивали своего имущества выше его дѣйствительной стоимости, (дѣйствительной стоимостью здѣсь называются денежныя затраты, сдѣланныя страхователемъ на постройку зданія), принимая во вниманіе мѣстоположеніе страхуемаго зданія, такъ напримѣръ, что бы заводъ, находящійся вблизи каменно-угольныхъ копей, не цѣнился выше такого-же самаго завода, лежащаго вдали отъ топлива, или что-бы домъ, стоящій въ центрѣ города, не цѣнился выше дома, находящагося на второстепенной улицѣ, если въ первомъ и второмъ случаяхъ затраты, произведенныя на постройку этихъ зданій, одинаковы. Такое требованіе страховыхъ отъ огня обществъ вытекаетъ изъ сущности страховой дѣятельности: страхованіе отъ огня имѣетъ своей цѣлью, какъ намъ извѣстно, возмѣстить страхователю ущербъ, непосредственно понесенный имъ отъ поврежденія огнемъ его имущества, цѣнность же земли не имѣетъ никакого отношенія къ поврежденію имущества.

II Предметъ страховаго договора при страхованіи движимостей отъ огня [3]).

Изъ движимаго имущества только домашняя движимость какъ то: мебель, платье, посуда, зеркала, инструменты—физическіе, му-

---

[1]) *Акціонерныя О-ва*: „Якорь § 3; 1-е Россійское § 55; 2-е Россійское § 36; СПБургское § 62; Московское § 45; Русское §§ 49, 77, 79; Саламандра § 49; Коммерческое § 48; Варшавское § 75; Сѣверное § 1; Волга § 1; Россія § 1; Балтійское § 1"; *Взаимныя*: „СПБургское § 1; Костромское § 1; Николаевское § 1: Пермское § 1; Ревельское § 1; Рижское § 1; Екатеринославское § 1; Смоленское § 1; Полтавское § 1; Кіевское § 1; Пензенское § 1; Харьковское § 1; „Полож. о вз. зем. Страх." ст. 4, 12, 93, т. II. ч. I. изд. 1886 г.

[2]) Московское общество § 70, Якорь § 7, Россійское 27 г. § 71 и проч.

[3]) *Акціонерныя О-ва*: „Якорь § 3, 1-е Россійское § 71, 2-е Россійское §§ 60, 61, СПБургское § 53, Московское §§ 72—74, Русское §§ 80—81, Са-

ЦАБ "Автограф"

зыкальные и проч.; драгоцѣнныя вещи, картины, библіотеки и т. п. вещи принимаются на страхъ акціонерными и нѣкоторыми городскими обществами взаимнаго отъ огня страхованія; страхованіемъ же разнаго рода товаровъ занимаются исключительно акціонерныя общества.

Изъ страха исключаются контракты, обязательства, документы, векселя и всякаго рода крѣпостныя бумаги, золотыя и серебрянныя монеты, кредитные билеты, банковыя и всякія другія облигаціи, также исключаются порохъ, негашенная известь и тому подобныя легко воспламеняющіяся вещества и т. д. [1]). Вообще по отношенію къ движимымъ предметамъ, исключаемымъ изъ страха, наши общества не представляютъ единства, такъ что привести эти исключенія къ какому нибудь общему началу—невозможно, тѣмъ болѣе, что уставъ каждаго страховаго общества имѣетъ значеніе спеціальнаго закона [2]).

Можно только сказать, что общества вообще не принимаютъ на страхъ легко воспламеняющихся веществъ; обыкновенно не принимаютъ вещей, которыя по своей цѣнности и малому объему легко могутъ быть утаены во время пожара, равнымъ образомъ картинъ, книгъ, антиковъ и т. п.; такія цѣнныя вещи принимаются обществами у лицъ имъ извѣстныхъ.

Что касается товаровъ, то они принимаются на страхъ акціонерными страховыми отъ огня обществами или *партіями* съ означеніемъ количества, качества, цѣнности отдѣльныхъ видовъ товара, или въ видѣ *капитала въ оборотѣ* безъ подробной оцѣнки отдѣльныхъ видовъ товара [3]).

Въ первомъ случаѣ страхованіе товара ничѣмъ не отличается отъ страхованія движимости вообще, т. е. перечисляется подробно

ламандра §§ 51, 81, Коммерческое §§ 75—76, Варшавское §§ 90—91, Сѣверное §§ 15—16. Волга §§ 7—9, Россія §§ 7—9, Балтійское §§ 7—9"; *Взаимныя*: СПБургское § 34, Костромское § 39, Николаевское § 38, Смоленское § 38, Кіевское § 42, Пензенское § 53, Харьковское § 52."

[1]) Московское Общество § 50 и друг.

[2]) Смотр. Сборн. Кас. рѣш. Бертгольда. Спиро, стр. II.

[3]) Московск. § 79 и друг.

ЦАБ "Автограф"

каждый страхуемый предметъ. При страхованіи товара, какъ капитала въ оборотѣ, предметомъ страхованія является весь товаръ, находящійся въ данную минуту въ заводѣ, фабрикѣ, въ магазинахъ. Напримѣръ сахарозаводчикъ застраховалъ сахаръ, какъ капиталъ въ оборотѣ, въ 500 т. руб., въ случаѣ пожара сахару можетъ оказаться на 500 т. и на 10 т. рублей.

Наконецъ, сельскозяйственныя продукты, по причинамъ нами вышеуказаннымъ, страхуются исключительно акціонерными обществами; эти продукты могутъ также страховаться либо какъ товаръ *вообще*, *либо* какъ капиталъ въ *оборотѣ*.

Б) ПРЕДМЕТЪ СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ.

Страхованію транспортовъ, перевозимыхъ сухимъ путемъ и по внутреннимъ водамъ (рѣкамъ, озерамъ), подлежатъ разнаго рода клади, какъ напримѣръ: мебель, домашняя утварь, художественныя произведенія, разнаго рода документы, деньги, драгоцѣнныя вещи, легко воспламеняющіяся и огнеопасныя вещества и т. п. [1]), словомъ всѣ транспортируемые предметы.

В) ПРЕДМЕТЪ СТРАХОВАНІЯ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ.

Этому виду страхованія подлежатъ всякаго рода произрастанія, подверженныя вредному дѣйствію града. Иностранныя общества, занимающіяся этимъ видомъ страхованія, распространяютъ свою дѣятельность на всѣ растительные продукты [2]).

Страховое общество «Якорь», производившее страхованіе посѣвовъ отъ градобитія до 1876 г., принимало на страхъ «всякаго рода сельскохозяйственныя произведенія почвы, посѣвы, произрастенія и плоды» [3]).

Нынѣ-же дѣйствующее «общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія» принимаетъ на страхъ «всякаго рода сельско-

---

[1]) Якорь § 3 (полисы услов. сух. ст.), Сѣверное § 3, Россія § 1, (сух.) и § 1 (рѣч.)

[2]) Chaufton. V.II p. 478 § 3; p. 491 § 2; p. 692 § 1.

[3]) Якорь § 1.

ЦАБ "Автограф"

хозяйственныя произрастенія» [1]), за исключеніемъ: табаку (который принимается лишь тогда, когда одновременно съ табакомъ страхуются и другіе посѣвы на равную сумму), хмѣля, виноградниковъ, фруктовыхъ садовъ, произведеній огородовъ. Перечисленныя произведенія могутъ быть принимаемы на страхъ лишь тогда, когда обществу будетъ заявлено желаніе страховать произрастенія этого рода на сумму не менѣе 500 тысячъ руб., при чемъ страхователи сихъ предметовъ должны внести въ запасный капиталъ 3% [2]); до сихъ поръ, на сколько намъ извѣстно, страхованіе этихъ предметовъ не производится, что должно объяснить, намъ кажется, невозможностью опредѣленія, за отсутствіемъ необходимыхъ статистическихъ данныхъ, болѣе или менѣе точнаго размѣра преміи и недостаточностью сознанія владѣльцевъ пользы этого рода страхованія.

Г) ПРЕДМЕТЪ СТРАХОВАНІЯ СКОТА ОТЪ ПАДЕЖА.

Этому виду страховой дѣятельности подлежатъ всякаго рода домашнія животныя.

Во Франціи, главнымъ образомъ, производится страхованіе рогатаго скота и лошадей [3]); обширнѣе этотъ видъ страхованія въ Германіи, гдѣ страхуются: лошади, мулы, ослы, разнаго рода рогатый скотъ и свиньи [4]).

У насъ на страхъ принимаются рогатый скотъ и лошади [5]). Весьма широкія задачи поставило себѣ «Россійское Общество взаимнаго страхованія скота отъ падежа», распространяя свою дѣятельность на всѣхъ домашнихъ животныхъ, но, къ сожалѣнію, столь широкія задачи обществу не удалось привести въ исполненіе и оно прекратило свое существованіе.

---

[1]) Моск. о-во вз. стр. посѣвовъ отъ град. § 20.

[2]) Ibid § 21.

[3]) Chaufton V.II. p. 502 § 1.

[4]) Ibid „ p. 512 § 1.

[5]) Россійское вз. страх. отъ падежа животныхъ § 2; Московское— § 1 и постанов. Об. собр. за 1884 г.

ЦАБ "Автограф"

Д) ПРЕДМЕТЪ МОРСКАГО СТРАХОВАНІЯ [1].

Предметами морскаго страхованія являются:

1) корабль или вообще судно;

2) его принадлежности, какъ то: такелажъ, снасти, съѣстные припасы и т. п. Законодательство не исчисляетъ всѣхъ принадлежностей судна на томъ, конечно, основаніи, что accessio cedat principali [2]; отсутствіе подробнаго и точнаго перечисленія предметовъ нельзя считать достоинствомъ нашего законодательства, тѣмъ болѣе, что иностранныя законодательства, относящіяся къ морскому страхованію и на которыя, въ силу ст. 1232 (XI т. ч. II), дозволяется ссылаться, не представляютъ единства, такъ напримѣръ: по нѣмецкому торговому законодательству задатокъ экипажу, деньги, выданные шкиперу во время пути, не считаются принадлежностью корабля; при страхованіи судна его машина считается принадлежностью въ Англіи, а въ Гамбургѣ и Бременѣ не считается [3]. Поэтому весьма желательно, чтобы этотъ параграфъ нашего законодательства былъ дополненъ подробнымъ реестромъ вещей, считающихся принадлежностію судна;

3) деньги, подъ залогъ корабля или судна, корабельной и судовой крѣпости;

4) бодмерейныя деньги, т. е. занятыя корабельщикомъ, вслѣдствіе какого либо несчастія, подъ залогъ корабля или судна, корабельной и судовой крѣпости, либо подъ обезпеченіе фрахтовыми деньгами или грузомъ; §§ 3 и 4 гарантируютъ залогодержателей [4]; понятно, что съ погибелью судна залогодержатели лишаются средствъ, если не застрахуютъ своего интереса, связаннаго съ цѣлостью судна; вслѣдствіе этого всѣ законодательства дозволяютъ такое страхованіе съ тѣмъ, однако, различіемъ, что одни законодательства, какъ напримѣръ Испанское [5], дозволяютъ страхованіе лишь одного занятаго капитала безъ процентовъ [6], другія же допускаютъ страхованіе и процентовъ, къ послѣд-

---

[1]) Т. XI ч. 2 ст. 1234. Уставъ Рос. морс. и рѣч. с-ваго о-ва §§ 61, 62.

[2]) Степановъ стр. 136; Вицынъ стр. 27—28; Boulay—Paty V.II pp. 46—48.

[3]) Вицынъ. Стр. 28.

[4]) Chaufton. V.I. p. 333.

[5]) Вицынъ. Стр. 34.

[6]) Chaufton. V.I. p. 338 t.

ЦАБ "Автограф"

ней категоріи принадлежитъ и наше законодательство (Т. XI ч. II ст. 1224), дозволяющее залогодержателю требовать, въ случаѣ погибели корабля должныя ему деньги, а также и 6% съ нихъ, при чемъ премія при отдачѣ на страхъ бодмерейныхъ денегъ можетъ и превышать шесть процентовъ [1]). Дозволеніе страховать проценты по бодмереѣ должно признать вполнѣ основательнымъ, такъ какъ здѣсь нельзя видѣть страхованія лишь ожидаемой прибыли;

5) товаръ или грузъ, т. е. всѣ вещи на кораблѣ [2]), но не составляющія принадлежности послѣдняго, важнѣйшую часть такого груза составляютъ товары. Въ нашемъ законодательствѣ не встрѣчается объясненіе того, что должно понимать подъ именемъ товара, иностранныя же законодательства, какъ напримѣръ: Голландское, Гамбургское, Англійское [3]) исключаютъ изъ понятія товара: драгоцѣнныя вещи незначительныя по объему, предметы скоро портящіеся, а также военные припасы; наше же морское законодательство исключаетъ изъ круга предметовъ, подлежащихъ страхованію (т. XI ч. II ст. 1236): военную аммуницію и провіантъ, принадлежащіе непріятелю, товары, коими запрещено торговать съ непріятелемъ и торгъ неграми — другихъ же исключеній въ немъ не находимъ. По уставу „Россійскаго морскаго и рѣчнаго страхованія“ 1844 г. изъ предметовъ страхованія исключаются: документы и бумаги государственныя и частныя [4]). При страхованіи корабля страхованіе груза не подразумѣвается; страхованіе вмѣстилища не влечетъ ео ipso страхованіе вмѣстимаго и обратно [5]);

6) фрахтовая плата и прибыль съ нея, когда нанятый корабль будетъ отданъ подъ высшій фрахтъ. Фрахтъ есть плата за провозъ товара или наемъ корабля; онъ уплачивается обыкновенно уже по благополучномъ прибытіи груза къ мѣсту назначенія, такъ что, въ случаѣ потери части груза, понижается и фрахтъ, въ случаѣ-же потери всего груза, фрахтъ вовсе не уплачивается [6]). Страхованіе, о которомъ идетъ рѣчь, гарантируетъ су-

---

[1]) Вицынъ. Стр. 35. contra.

[2]) Chaufton. V.I. p. 338.

[3]) Вицынъ. Стр. 31—32.

[4]) Рос. морск. и рѣчн. страх, об-во 1844 г. § 62.

[5]) Вицынъ. Стр. 33; Степановъ. Стр. 137; Boulay-Paty. V.II. p 49.

[6]) Вицынъ. Стр 28; Boulay-Paty. V.I. p. 227 §§ 1. 2.

ЦАБ "Автограф"

дохозяину фрахтъ—доходъ на капиталъ, затраченный въ судно [1]). Кораблехозяинъ, начиная рейсъ, рискуетъ потерять фрахтовую плату частію или цѣликомъ и стремленіе обезпечить эту сумму порождаетъ страхованіе фрахта; не смотря, однако, на всю очевидную пользу такого страхованія, большинство законодательствъ, какъ напримѣръ: испанское, датское [2]), французское [3]) и нѣкоторыя другія, запрещаютъ его; въ литературѣ по этому вопросу также существуютъ разнорѣчіе.

Французская юриспруденція дѣлитъ фрахтъ на: fret acquis и fret à faire, т. е. фрахтъ, полученный при отправкѣ суда и фрахтъ, получаемый по прибытіи судна на мѣсто назначенія. Fret à faire не можетъ быть страхуемъ [4]), ибо кораблехозяинъ, обезпеченный въ полученіи фрахта, сталъ бы менѣе заботиться о благополучномъ прибытіи корабля, ничего же не препятствуетъ fret acquis быть предметомъ страхованія: «de meme qu'un créancier peut faire garantir la solvabilité de son débiteur» [5]). Противоположнаго мнѣнія придерживаются англійская и нѣмецкая литературы; цѣль морскаго страхованія, говорятъ писатели, состоитъ въ томъ, чтобы страхователь былъ поставленъ въ такое самое положеніе. въ какомъ бы онъ находился, если бы несчастія не послѣдовало [6]); а такъ какъ фрахтъ не есть какая либо гадательная прибыль, а точно опредѣленная сумма, то по одному этому она не противна страховому договору, кромѣ того морское страхованіе имѣетъ весьма важное торговое значеніе и если запретить страхованіе фрахта, то развитіе торговли сильно пострадаетъ: «ware nun die Assecurirung derselben nicht erlaubt, so wurde das die Ausbreitung des Handels verhindern... [7]) Фрахтъ платитъ страхователь изъ своихъ средствъ, разсчитывая покрыть его продажей своего товара, но если товаръ погибнетъ, то страхователь, кромѣ потери товара, потеряетъ непроизводительно произведенные расходы; при неоднократномъ повтореніи несчастія, онъ можетъ разориться, ибо отъ потери суммы фрахта

---

[1]) Chaufton. V.I. p. 333.
[2]) Вицынъ. стр. 28.
[3]) Chaufton V.I. p. 333.
[4]) Boulay-Paty V.I. p. 235.
[5]) ibid.
[6]) Вицынъ. стр. 30—31.
[7]) Weskett. B. I. s. 253.

ЦАБ "Автограф"

уменьшится его капиталъ [1]). Равнымъ образомъ должно дозволять страхованіе фрахта и со стороны судохозяина, если лишить его права обезпечить свой доходъ путемъ страхованія, то многіе судопромышленники оставятъ свое занятіе, что, естественно, отозвется и на самой торговлѣ. Опасеніе же, что обезпеченность кораблехозяина—шкипера можетъ повести къ нерадивому исполненію имъ своихъ обязанностей, можетъ, безъ сомнѣнія, имѣть мѣсто лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, запрещать же на этомъ основаніи вообще страхованіе фрахтовъ будетъ большой несправедливостью [2]). Польза страхованія фрахта, признаваемая нашимъ законодательствомъ, не подлежитъ, какъ намъ кажется, ни малѣйшему сомнѣнію;

7) ожидаемая прибыль отъ товаровъ; этотъ родъ страхованія гарантируетъ товаро-владѣльца отъ потери прибыли, ожидаемой имъ на свой товаръ и которой онъ можетъ лишиться, благодаря морскимъ несчастіямъ. Въ вопросѣ о допущеніи прибыли предметомъ страхованія и законодательства, и литература также расходятся: французское законодательство не допускаетъ такого страхованія (cod. com. l'art 347). Литература-же разсматриваетъ прибыль двоякаго рода: ожидаемую (profit ésperé) и пріобрѣтенную (profit acquis,); первая изъ нихъ не можетъ быть страхуема, вторая же страхованію подлежитъ [3]). Прибыль отъ товаровъ, по мнѣнію французскихъ писателей, не опредѣленна, но лишь гадательна и потому страхованію не подлежитъ, къ такому взгляду, какъ намъ кажется, эти писатели пришли, упустивъ изъ вида торговое значеніе морскаго страхованія, нѣмецкіе же писатели, имѣя это обстоятельство въ виду, держатся противоположнаго мнѣнія: купецъ только тогда обезпеченъ, когда онъ увѣренъ, что не лишится, вслѣдствіе несчастія, не только стоимости товара, но и выгодъ, какія онъ имѣлъ бы, если бы несчастіе не случилось, почему ожидаемая прибыль можетъ быть предметомъ страхованій [4]), но не какъ опредѣленная величина, а какъ предполагаемая и которая можетъ выясниться лишь при

---

[1]) Вицынъ. стр. 30.

[2]) Ibid. 31.

[3]) Boulay-Paty. V.I. p 236—237.

[4]) Степановъ. contra. стр. 29.

ЦАБ "Автограф"

исходѣ предпріятія [1]); въ случаѣ несчастія прибыль, какъ намъ кажется, должна быть вычислена сообразно существовавшимъ цѣнамъ въ мѣстѣ назначенія товара, если бы судно прибыло вовремя;

8) вообще всѣ предметы подверженные морскимъ несчастіямъ; какіе именно предметы понимаются подъ этой рубрикой, нашимъ законодательствомъ не объясняется, но сюда можно, однако, отнести:

a) страхованіе преміи; это страхованіе гарантируетъ страхователю, въ случаѣ убытковъ, возвращеніе уплаченной преміи [2]). Премія составляетъ расходъ для страхователя; въ случаѣ благополучнаго пути издержки страхователя вознаграждаются, въ случаѣ же гибели судна гибнетъ безвозвратно и премія и вотъ изъ желанія обезпечить и этотъ расходъ, его дѣлаютъ предметомъ страхованія (уст. Морск. стр. т. XI ч. II ст. 1234 п. 8; cod. com. § 342) Возможно страхованіе второй преміи и т. д. до обращенія уплачиваемой преміи, могущей быть потерянной, до самыхъ незначительныхъ размѣровъ;

b) страхованіе жалованья служащимъ на суднѣ, которое обезпечиваетъ матросамъ и вообще всему экипажу всю сумму ихъ жалованья, какова-бы ни была судьба судна [3]). Противъ этого вида страхованія возстаютъ на томъ только основаніи, что экипажъ, обезпеченный въ полученіи своего жалованья, будетъ относиться къ своимъ обязанностямъ недостаточно внимательно, такому возраженію нельзя отказать въ основательности и потому страхованіе должно распространяться, какъ намъ кажется, не на все жалованье, а лишь на извѣстную его часть;

c) страхованіе разнаго рода частныхъ долговъ; это страхованіе обезпечиваетъ кредиторамъ, въ случаѣ гибели судна или груза, имущественную состоятельность владѣльца, непосредственно связанную съ цѣлостью застрахованнаго имущества [4]).

Страхованія указанныя нами подъ буквами b и c запрещены французскимъ законодательствомъ (cod. com. § 347); въ нашемъ

---

[1]) Вицынъ. стр. 33.

[2]) Вицынъ. стр. 60—61; Chaufton V.I. p. 334; Boulay-Paty. V.I. p. 249—251.

[3]) Chaufton. V.I. p. 334.

[4]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

законодательствѣ такихъ исключеній не существуетъ и мы полагаемъ, что эти предметы могутъ быть страхуемы.

3) Срокъ страховаго договора.

Рискъ есть сущность страховаго договора и, чтобы онъ лежалъ на отвѣтственности страховаго общества, необходимо убытку произойти во время нахожденія имущества на страхѣ общества [1]), отсюда имущество находится на страхѣ страховщика съ момента принятія имъ на свой счетъ могущихъ случиться убытковъ до момента прекращенія страхованія [2]). Въ виду того, что величина риска, а слѣдовательно и эквивалентъ его для страховаго общества—премія, зависитъ не только отъ опасности, но и отъ продолжительности риска, точное опредѣленіе начала и конца страховаго договора весьма важно.

Продолжительность страхованія опредѣляется различно: или періодомъ времени, въ теченіе котораго имущество подвержено опредѣленной опасности, какъ напримѣръ: при страхованіи транспортовъ продолжительностью пути, посѣвовъ отъ градобитія—лѣтомъ и т п.; или посредствомъ обыкновеннаго гражданскаго время-счисленія: отъ такого то года, мѣсяца, числа до такого-то года, мѣсяца, числа, или отъ такого-то года, мѣсяца числа впредь на столько-то лѣтъ, мѣсяцевъ, дней [3]) и т. д, т. е. продолжительностью времени, опредѣленнаго на единицу календаря (годъ, мѣсяцъ, дня), но съ математическимъ счисленіемъ—отъ полуночи до полуночи или отъ полудня до полудня [4]); у насъ страховыми обществами принято счисленіе съ 12 часовъ дня до 12 часовъ дня [5]) страхованіе длится во все время, пока страхователь уплачиваетъ премію.

Крайніе моменты договора, какъ мы уже упомянули, имѣютъ весьма важное значеніе и потому должны быть точно опредѣлены сторонами. Если опредѣленіе момента начала договора упущено, то предполагается, что этотъ моментъ совпадаетъ съ моментомъ подпи-

---

[1]) Boulay-Paty V.II p. 39, 40.
[2]) П. Цитовичъ. стр. 237.
[3]) Вицынъ. стр. 54.
[4]) Цитовичъ. стр. 237.
[5]) Моск. §§ 79, 80

ЦАБ "Автограф"

санія договора обществомъ, т. е. представителемъ его [1]; предположеніе это однако вѣрно лишь до тѣхъ поръ, пока не доказано, что время его подписанія не отлично отъ времени уплаты преміи и въ этомъ случаѣ общество несетъ рискъ съ момента уплаты преміи [2] и другихъ денежныхъ сборовъ. Здѣсь мы наталкиваемся на вопросъ, когда же премія считается уплаченной; премія считается уплаченной, когда она мѣстомъ, имѣющимъ на то довѣренность отъ общества, получена [3]. Моментъ начала страхованія не можетъ быть точно опредѣленъ въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ условный: если застрахована вещь, еще страхователю не принадлежащая, то очевидно общество начинаетъ нести рискъ съ момента пріобрѣтенія страхователемъ этой вещи въ собственность или когда онъ въ цѣлости ея будетъ заинтересованъ; при застрахованіи вещи, могущей существовать, но не имѣющей еще реальнаго бытія, договоръ воспріймет силу лишь съ того момента, когда вещь получитъ такое бытье, напримѣръ страхованіе стада съ приплодомъ; если застрахованный предметъ подвергается опасности только при извѣстныхъ условіяхъ, то рискъ для страховщика начинается съ момента появленія этого условія, такъ напримѣръ: рискъ на кораблѣ начинается съ момента его отчаливанія [4].

Что касается опредѣленія конечнаго срока договора, то значеніе его также весьма важно. Въ случаяхъ, когда договоръ заключенъ на срокъ, но срокъ этотъ въ договорѣ не указанъ, то конецъ его легко можно опредѣлить, зная начало теченія риска; если предметъ подвергается опасности только въ извѣстный періодъ времени, то можно предположить, что съ истеченіемъ этого періода кончается и рискъ страхователя, какъ напримѣръ при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія; при страхованіи же предметовъ, постоянно подвергающихся опасностямъ, опредѣленіе конца договора представляется, по мнѣнію Степанова, до того затруднительнымъ, что такого рода страховые договоры онъ считаетъ ничтожными [5]; къ такому взгляду

---

[1]) Grün et Joliat § 165. p. 206; § 177 p. 222—23.

[2]) Степановъ. стр. 148.

[3]) Zeitschrift fur Verzicherungsrecht von Kozial 1867 g. § 209. „Москов. § 79.

[4]) Степановъ. стр. 148—9.

[5]) Ibid 150.

ЦАБ "Автограф"

вышеназванный авторъ пришелъ слѣдующимъ путемъ: «допускаютъ обыкновенно, говоритъ онъ, что конечный срокъ договора можетъ быть опредѣленъ по соображенію величины преміи (размѣръ преміи зависитъ не только отъ рода опасности, но и отъ времени продолженія риска), но съ этимъ согласиться невозможно: премія есть дѣло свободнаго соглашенія сторонъ, по крайней мѣрѣ нѣтъ основаній утверждать на сколько въ данномъ случаѣ она установлена въ соображеніи срока и насколько въ виду условій риска. Если-бы размѣръ преміи опредѣлялся исключительно величиною срока договора, то на основеніи его, приблизительно, можно было бы опредѣлить и срокъ договора, между тѣмъ такой тѣсной зависимости между преміей и срокомъ договора не существуетъ, а потому и всякое умозаключеніе отъ преміи къ сроку будетъ совершенно произвольно» [1]). Такой взглядъ Степанова, будучи вполнѣ правиленъ съ теоретической точки зрѣнія, не вѣренъ съ практической. Авторъ считаетъ установленіе размѣра преміи продуктомъ добровольнаго соглашенія сторонъ, знакомство же съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла приводитъ насъ къ противоположному выводу. На основаніи существующей между акціонерными страховыми обществами конвенціи, о чемъ мы уже говорили, размѣръ преміи для всякаго отдѣльнаго случая строго установленъ, во взаимныхъ же обществахъ размѣръ преміи устанавливается общимъ собраніемъ [2]), во взаимномъ земскомъ страхованіи она опредѣляется управленіемъ [3]), такъ что говорить, что размѣръ преміи въ каждомъ данномъ случаѣ есть дѣло добровольнаго соглашенія сторонъ, значитъ утверждать противное дѣйствительному; на основаніи же размѣра преміи, зная начало договора, весьма не трудно опредѣлить конецъ его.

Съ окончаніемъ договора прекращаются и отношенія сторонъ по предмету договора, такъ съ моментомъ прекращенія страховаго договора оканчиваются права и обязанности страховаго общества по отношенію къ застрахованному имуществу, однако практическое примѣненіе такого способа окончанія страховаго договора возбуждаетъ нѣкоторыя затрудненія. Страховое общество обязано возмѣ-

---

[1]) Степановъ. стр. 149.

[2]) Харьков. § 32. Смоленск. § 19. Кіевск. § 21. Пензенск. § 21. Николаевск. § 14.

[3]) Полож. о вз. зем. с-ніи § 21.

ЦАБ "Автограф"

стить убытокъ, причиненный застрахованному имуществу до истеченія срока договора, но возможно, что несчастіе, разразившись надъ имуществомъ, когда послѣднее еще было застраховано, продолжается и по окончаніи страховаго договора, тутъ и возникаетъ вопросъ въ какой степени распространяется отвѣтственность страховаго общества. Рѣшеніе нынѣ занимающаго насъ вопроса мы находимъ лишь въ уставахъ трехъ страховыхъ обществъ и на основаніи этихъ данныхъ мы постараемся обосновать этотъ вопросъ вообще.

Правило страхованія 2-го Россійскаго отъ огня общества [1]) по этому вопросу гласитъ, что общество отвѣчаетъ только за тотъ убытокъ, который произошелъ въ имуществѣ, прежде нежели окончилось страхованіе; другія общества [2]) придерживаются иного взгляда: они отвѣчаютъ «за тѣ только вещи, которыя дѣйствительно находились въ зданіи въ то самое время, когда пожаръ произошелъ въ ономъ до окончанія срока застрахованія».

Итакъ страховыя общества придерживаются двухъ различныхъ началъ: 1) если пожаръ начался до и окончился уже послѣ истеченія срока договора, то общество обязано платить вознагражденіе только за тѣ поврежденія, которыя случились до конца договора, это требованіе, вполнѣ правильно вытекающее изъ сущности договора, на практикѣ, какъ совершенно правильно замѣчаетъ г-нъ Брандъ [3]), повело бы къ значительнымъ затрудненіямъ, въ виду того, что почти невозможно опредѣлить, какая часть имущества сгорѣла до и послѣ послѣдняго момента договора.

«Въ виду этого, говоритъ вышеназванный авторъ, было бы гораздо проще, если бы фактъ пожара разсматривался какъ единое цѣлое»; 2) такого начала, какъ намъ кажется, и придерживаются страховыя общества „Коммерческое“ [4]) и „Саламандра“ [5]); поло-

---

[1]) 2-е Россійск. § 80.

[2]) Саламанд. § 111. Коммерч. § 92.

[3]) Брандтъ. стр. 180.

[4]) Коммерч. § 92.

[5]) Саламанд. § 111.

ЦАБ "Автограф"

женія этихъ обществъ, относящихся къ данному вопросу:„.... вознагражденіе дѣлается за то, что дѣйствительно сгорѣло или погибло во время пожара, то и Товарищество платитъ за тѣ только вещи, которыя дѣйствительно находились въ зданіи въ то самое время, когда пожаръ произошелъ въ ономъ до окончанія срока договора", мы понимаемъ въ томъ смыслѣ, что общество отвѣчаетъ страхователю за цѣлость предмета страхованія, находившагося дѣйствительно, то есть бывшаго въ цѣлости въ застрахованномъ имуществѣ, когда пожаръ начался, другими словами, всякій убытокъ, причиненный несчастіемъ, начавшимся до истеченія срока договора. долженъ быть возмѣщенъ обществомъ [1]); это начало хотя и противорѣчитъ истинному смыслу страховаго договора вообще, но съ практической точки зрѣнія вполнѣ полезное и его, мы полагаемъ, должны придерживаться всѣ страховыя общества во всѣхъ отрасляхъ страховой дѣятельности, при чемъ обществу должно быть предоставлено право требовать отъ страхователя премію, за тотъ срокъ на какой обыкновенно заключаются такого рода страхованія.

Переходимъ къ изученію срока договора въ отдѣльныхъ видахъ страховаго договора по нашимъ законамъ.

А) СРОКЪ ДОГОВОРА ПРИ СТРАХОВАНІИ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ [2]).

При опредѣленіи момента начала договора страховыя общества придерживаются различныхъ началъ, такъ одни считаютъ начало страхованія съ 12 часовъ того дня, когда страхователемъ внесены всѣ денежные сборы, другія съ 12 часовъ ополуночи того самаго дня, когда всѣ платежи сполна поступятъ въ кассу общества [3]), наконецъ третьи общества [4]) опредѣленіе этого момента

---

[1]) Смотри Рус. Вѣст. Стр. 1887 г. Іюнь стр. 5—8.

[2]) Моск. §§ 79, 80; Якорь § 11: 1-е Рос. §§ 61, 64; 2-е Рос. § 68; С.-Пет. § 55; Русск. §§ 86. 87; Саламанд. § 87; Коммерч. §§ 83, 84; Варш. §§ 96, 97; Сѣверн. §§ 33, 36; Волга § 22; Балтійск. § 22; Россія § 22; вз. Ревельск. § 28; Рижское §§ 26, 27; Екатерин. § 43; Пермск. § 67: Рыбин. §§ 38, 41; Костромск. §§ 45, 46; СПБург. §§ 37, 38; Смоленск. §§ 40, 41; Полтавское § 48; Кіевск. §§ 47, 48; Пензенск. §§ 59, 60; Харьк §§ 53, 54.

[3]) Москва § 79.

[4]) Якорь § 11.

ЦАБ "Автограф"

ставятъ въ зависимость отъ того кѣмъ и гдѣ заключено страхованіе, такъ, когда страхованіе заключено непосредственно въ Правленіи или въ Главномъ Агентствѣ, уполномоченнымъ на окончательное совершеніе страховыхъ договоровъ, то оно считается начавшимся съ того срока, который показанъ въ полисѣ, при страхованіяхъ-же, заключенныхъ черезъ посредство агентовъ общества, имѣющихъ право выдачи предварительныхъ свидѣтельствъ, въ срокъ, означенный въ сихъ свидѣтельствахъ, а если страхованіе заключено агентомъ, которому этого права не предоставлено, то оно начинается по истеченіи 12 часовъ отъ времени полученія предложенія о застрахованіи въ мѣстѣ, имѣющемъ право окончательнаго заключенія договора.

Разсматривая этотъ тройной способъ опредѣленія начала теченія отвѣтственности общества, мы приходимъ къ заключенію, что первый способъ примѣнимъ въ случаяхъ, гдѣ страхованія пріобрѣтены мѣстомъ, имѣющимъ право окончательнаго заключенія договора и, дѣйствительно, этотъ способъ практикуется главнымъ образомъ взаимными городскими отъ огня обществами [1]) и акціонерными [2]) въ тѣхъ случаяхъ, когда страхованіе заключено либо Правленіемъ, либо мѣстомъ, имѣющимъ право выдачи полиса; второй способъ, т. е. установленіе момента начала договора въ 12 часовъ по полуночи того дня, когда всѣ платежи получены мѣстомъ пріобрѣтенія страхованія, имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда окончательное заключеніе страховаго договора зависитъ не отъ пріобрѣвшаго страхованіе, а отъ центральнаго мѣста [3]), такой срокъ установленъ для того, чтобы мѣсто, заключающее окончательно страховой договоръ, *могло во первыхъ сообразить желателенъ-ли этотъ рискъ и* во вторыхъ, въ виду практикующагося между страховыми обществами взаимнаго перестрахованія, т. е. передачи однимъ обществомъ другому части риска, чтобы общество, которому предложено страхованіе, могло своевременно перестраховать его; если высказанныя нами соображенія по поводу опредѣленія срока страхованія справедливы, то должно признать третій способъ болѣе практичнымъ, т. е. назначеніе начала страхованія въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо пріобрѣвшее страхованіе не имѣетъ права предварительнаго заклю-

---

[1]) Ревельское § 28; Рижское § 27; Екатерин. § 43 и друг.

[2]) Якорь § 11; Волга § 22; Московск. § 79 и друг.

[3]) Смотр. примѣч. 2 стр. 110, также Положеніе § 10.

ЦАБ "Автограф"

ченія договора, по истеченіи 12 часовъ [1]) отъ времени полученія предложенія о застрахованіи въ мѣстѣ окончательнаго заключенія договора.

Впрочемъ такого разнообразія способовъ опредѣленія начала риска при страхованіяхъ заключаемыхъ лицами, не имѣющими права окончательно вступать въ страховой договоръ, въ дѣйствительности не существуетъ, такъ это видно изъ инструкцій (этого обычнаго права страховыхъ обществъ) различныхъ страховыхъ отъ огня обществъ: такъ инструкція страховаго общества «Якорь» требуетъ, чтобы начало страхованія по всякому предложенію совпадало съ днемъ получанія предложенія въ мѣстѣ окончательнаго заключенія договора, для этого, гласитъ инструкція, гг. агенты при означеніи начала страхованія, должны сообразоваться съ ходомъ почты отъ мѣста агентуры до мѣста нахожденія главнаго агентства или правленія общества [2]), въ тѣхъ-же случаяхъ, когда по необходимости срокъ долженъ быть назначенъ раньше, чѣмъ предложеніе будетъ получено въ мѣстѣ окончательнаго заключенія договора. то агентъ о пріемѣ такого страхованія долженъ заявить телеграммой [3]).

Опредѣленіе конца договора не представляетъ трудностей; страхованіе кончается въ тотъ самый моментъ, въ какой страхованіе началось по истеченіи времени, на какое страховой договоръ былъ заключенъ

Обазательства страховаго отъ огня общества къ застрахованному имуществу прекращаются въ моментъ окончанія договора; рѣшеніе вопроса въ томъ случаѣ, когда пожаръ произойдетъ въ застрахованномъ имуществѣ въ послѣдній моментъ договора, нами было уже указано, а именно общество обязано отвѣчать за весь ущербъ, понесенный страхователемъ.

Б) СРОКЪ ДОГОВОРА ПРИ СТРАХОВАНІИ ТРАНСПОРТОВЪ.

Мы уже замѣтили, что рискъ страховаго общества, если застрахованный предметъ подвергается опасности при извѣстныхъ условіяхъ, начинается съ того момента, когда предметъ будетъ поставленъ въ эти условія, оканчивается же съ уничтоженіемъ этихъ

---

[1]) См. примѣч. 2 стр. 110, также Положеніе § 10.
[2]) Инструк. страх. о-ва Якорь § 14.
[3]) Инстр. о-ва Якорь § 14; 2-го Россійск. § 27; Волги §20.

ЦАБ "Автограф"

условій [1]); такой способъ опредѣленія конечныхъ сроковъ риска для страховаго общества и представляетъ собою различные виды страхованія транспортовъ.

Здѣсь мы укажемъ на сроки договора только при сухопутныхъ транспортахъ, при чемъ будемъ разсматривать этотъ вопросъ при страхованіи транспортовъ перевозимыхъ желѣзно-дорожными и почтовыми учрежденіями отдѣльно отъ того же вопроса при транспортированіи подводами. Что же касается срока договора при страхованіи предметовъ, транспортируемыхъ по внутреннимъ водамъ, то мы скажемъ о немъ одновременно съ изученіемъ того-же вопроса въ морскомъ договорѣ.

1) Срокъ договора при страхованіи транспортовъ, перевозимыхъ желѣзнодорожными и почтовыми учрежденіями [2]).

Отвѣтственность страховаго общества начинается, по правиламъ нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ, если въ страховомъ договорѣ не означено особаго срока, съ момента *сдачи* клади къ отправленію по установленнымъ правиламъ на станцію желѣзнодорожнаго или почтоваго управленія [3]) въ томъ случаѣ, когда кладь подвезена къ станціи отправленія на подводахъ, не принадлежащихъ желѣзной дорогѣ или почтовому учрежденію, если же подводы принадлежатъ этимъ учрежденіямъ, то моментъ начала договора совпадаетъ съ моментомъ *нагрузки* товаровъ на подводы [4]); другія же страховыя общества [5]) началомъ своей отвѣтственности считаютъ моментъ, когда кладь, нагруженная въ вагоны или на почтовыя подводы [6]), двинется въ путь.

Разсматривая эти способы опредѣленія начала риска, мы склонны первый способъ признать болѣе соотвѣтствующимъ сущности страхованія транспортовъ: разъ кладь поставлена въ такое положеніе, при которомъ она можетъ подвергнуться несчастіямъ, присущимъ

---

[1]) Степановъ. стр. 149.

[2]) Якорь §§ 4, 5, 6; Сѣверное 9; Маргенсъ. т. I. стр. 334—343 §§ 875—888.

[3]) Якорь § 4; Россія § 8.

[4]) Ibid § 6.

[5]) Сѣверное § 9.

[6]) Россія § 8.

ЦАБ "Автограф"

транспортированію, то съ момента этого положенія и долженъ начаться рискъ для общества и такимъ моментомъ, по нашему мнѣнію, должно признать передачу клади желѣзнодорожному или почтовому вѣдомству; такого-же взгляда придерживаются и иностранныя страховыя общества: французскія напримѣръ, начало риска считаютъ«... depuis le moment de la remise des objets assurés aux administrations de transport.» [1]).

Страхованіе продолжается непрерывно при переправахъ чрезъ рѣки, во время перевозки товаровъ съ одной линіи желѣзной дороги на другую, если только переправа и перевозка застрахованной клади производится подъ наблюденіемъ агентовъ желѣзнодорожныхъ, почтовыхъ или транспортныхъ учрежденій; не прекращается отвѣтственность общества кромѣ того во время обычной остановки, необходимой для исполненія таможенныхъ правилъ, если только таможня находится въ предѣлахъ станціи желѣзной дороги или почтоваго управленія и если клади, при очищеніи ихъ пошлинами, не выходятъ изъ подъ надзора желѣзнодорожныхъ или почтовыхъ учрежденій. Такое продолженіе страхованія въ приведенныхъ случаяхъ объясняется тѣмъ, что транспортныя учрежденія, будучи имущественно заинтересованы въ цѣлости ввѣреннаго имъ имущества, относятся съ должной осторожностью къ цѣлости клади; высказанное только что соображеніе находитъ, какъ намъ кажется, свое подтвержденіе въ нижеслѣдующемъ страховомъ правилѣ: „страхованіе продолжается во время подвоза клади къ мѣсту отправленія и отвоза съ мѣста назначенія только тогда, когда таковыя перевозки производятся на подводахъ, принадлежащихъ желѣзнодорожному или почтовому управленіямъ“ [2]).

Оканчивается-же договоръ страхованія транспортовъ, если не опредѣленъ точно моментъ его прекращенія, по правиламъ большинства страховыхъ обществъ [3]), «одновременно со сдачей товара на станціи назначенія по желѣзнымъ дорогамъ или почтовымъ трактамъ». Такой способъ опредѣленія конца договора мы должны признать вполнѣ правильнымъ, ибо съ момента выгрузки клади перестаютъ угрожать опасности пути.

---

[1]) Chaufton. V. II. p. 448. art. I.

[2]) Якорь § 6.

[3]) Якорь § 4 (сух). Сѣверное § 9, б; Россія § 8, б.

ЦАБ "Автограф"

Страховыя общества, въ виду того, что по прибытіи груза на конечную станцію желѣзной дороги или почтоваго тракта нельзя его тотчасъ-же нагрузить на подводы для доставленія на мѣсто окончательнаго назначенія, считаютъ страхованіе, продолжающимся въ теченіи трехъ сутокъ [1]); къ этому правилу страховое общество «Якорь» вполнѣ раціонально присоединяетъ такого рода оговорку: «если не окажется необходимымъ немедленный пріемъ товара, по случаю поврежденія или угрожающей опасности»; такое постановленіе вызвано стремленіемъ уменьшить или предупредить убытокъ.

Аналогичное вышеприведенному опредѣленію момента окончанія договора мы находимъ и въ французскомъ правѣ «...jusqu'à celui de leur livraison à destination par ces administrations» [2]) но срокъ, въ продолженіи котораго кладь считается застрахованной, до и послѣ отправленія, во французскомъ законодательствѣ продолжительнѣе предоставленнаго нашими страховыми обществами, именно восьми дневный [3]).

2) Срокъ договора страхованія кладей, перевозимыхъ на подводахъ [4]).

При транспортированіи кладей на подводахъ, страхованіе начинается съ момента выѣзда подводъ въ дорогу, ибо съ этого момента кладь всецѣло находится на отвѣтственности возчика и съ этого момента начинается теченіе несчастій, могущихъ случиться въ пути. Отвѣтственность страховаго общества продолжается и во время переправъ подводъ чрезъ рѣки, «если онѣ совершаются по постояннымъ мостамъ или посредствомъ правительственныхъ, общественныхъ или земскихъ паромовъ», равнымъ образомъ общество отвѣчаетъ и при переправахъ подводъ по льду, если она производится по обозначенной полиціей дорогѣ и въ дозволенное время [5]).

---

[1]) Сѣверное § 9, б; Якорь § 4; Россія § 8, а.

[2]) Chaufton V. II. p. 448. art. I.

[3]) Ibid.

[4]) Якорь § 6; Сѣверное § 9; Россія § 8. б.

[5]) „ „ „ § 7; „ § 4.

ЦАБ "Автограф"

Оканчивается рискъ общества, если страхованіе заключено на точно опредѣленный срокъ, то истеченіемъ сего срока, хотя-бы транспортъ не успѣлъ прибыть къ мѣсту назначенія [1]), если-же срока не указано въ договорѣ, то въ моментъ прибытія клади на мѣсто назначенія [2]), такъ какъ съ этого момента прекращаются опасности пути.

3) Срокъ договора при страхованіи транспортовъ, перевозимыхъ по внутреннимъ водамъ [3]).

При опредѣленіи срока договора при страхованіи рѣчныхъ транспортовъ мы пользуемся главнымъ образомъ правилами находящимися на полисахъ страховаго общества «Якорь», ибо „на основаніи состоявшагося между русскими страховыми обществами соглашенія.... полисныя условія во всѣхъ обществахъ одинаковы“ [4]).

Если въ полисѣ не назначено особаго срока для начала и конца договора, то онъ начинается съ отвала судна отъ той пристани, отъ которой товаръ застрахованъ и оканчивается съ приходомъ судна къ чертѣ той пристани, до которой страхованіе заключено; если страхованіе по договору начинается съ начала нагрузки, то рискъ общества начинается съ момента нагрузки перваго мѣста или пуда груза на застрахованное судно, если-же страхованіе заключено послѣ нагрузки, то страхованіе считается съ момента выдачи полиса, т. е. общество *не отвѣчаетъ* за поврежденія, которыя могли уже случиться до момента заключенія договора, что возможно при морскомъ страховомъ договорѣ.

Судно съ грузомъ можетъ быть принято на страхъ со стоянкой по прибытіи къ мѣсту назначенія и въ этомъ случаѣ число сутокъ стоянки, точно обусловленное въ договорѣ, считается

---

[1]) Якорь § 6; Сѣверное § 9; Россія § 8, б.

[2]) Ibid.

[3]) Якорь (полисн. услов. для с-нія рѣч. тран). §§ 11—17. Рос. Морск. и рѣчн. с-вое о-во §§ 65—66. Инструкц. страх. о-ва „Azienda“ § 12 п. 7. Сѣверное полис. услов. § 9. Россія § 8 (рѣч).

[4]) Изъ инструк. о-ва Якорь 1875 г.

ЦАБ "Автограф"

съ момента прибытія судна къ мѣсту остановки, о чемъ страхователь долженъ немедленно заявить обществу, если-же онъ этого не сдѣлалъ, то въ случаѣ несчастія, долженъ представить ясныя доказательства о моментѣ прибытія къ этому мѣсту.

Моментомъ отвала судна считается: а) для сплавныхъ судовъ и судовъ, идущихъ нашестахъ—поднятіе якоря; б) для судовъ идущихъ тягой, но не посредствомъ пароходовъ отваломъ считается моментъ зачалки и в) для судовъ, идущихъ на буксирѣ парохода, —съ подачей буксира и поднятіемъ якоря.

Моментъ прекращенія страхованія находится въ зависимости отъ предмета [1]) страхованія и мѣста назначенія [2]); такое постановленіе находится, безъ сомнѣнія, въ зависимости отъ размѣра опасности.

Во время остановокъ на пути для распродажи товаровъ отвѣтственность общества прекращается, ибо въ этихъ случаяхъ опасность сильно увеличивается и не можетъ быть отнесена къ опасностямъ нормальнаго транспортированія, но она продолжается при перегрузкѣ, допускаемой только на крѣпкія суда, если таковая происходитъ по случаю мелководія, при чемъ страхователь долженъ заявить объ этомъ обществу; заявленіе должно содержать въ себѣ точное описаніе судна и названіе судохозяевъ; такое требованіе вполнѣ понятно, ибо по этому заявленію общество можетъ судить, не увеличился-ли его рискъ; то же требуется при всякой перегрузкѣ изъ однихъ судовъ въ другія, вслѣдствіе перемѣны условій судоходства [3]).

Далѣе общество отвѣчаетъ въ продолженіи «временной перегрузки—перевалки, вызванной потребностью снятія судна съ мели, а равно и для перевода чрезъ перекаты съ обратной каждый разъ нагрузкой въ коренныя суда», въ этихъ случаяхъ заявленія не требуется [4]), ибо такого рода случаи, общества, зная путь, принимаютъ во вниманіе при заключеніи страхованія.

---

[1]) Инструк. Azienda § 12.
[2]) Якорь §§ 13, 14.
[3]) Якорь § 16, а и б.
[4]) Ibid. § 16, б.

ЦАБ "Автограф"

В) СРОКЪ ДОГОВОРА ПРИ СТРАХОВАНІИ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ [1])

Страхованіе, по правиламъ «общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ», начинается [2]) съ полудня слѣдующаго дня, когда предложеніе о застрахованіи поступило въ мѣсто окончательнаго заключенія договора; время удостовѣряется помѣткой, сдѣланной на предложеніи въ день его полученія; если же такое предложеніе послано по почтѣ, то страхованіе начинается съ 12 часовъ ночи того числа, когда таковое поступитъ на почту, что удостовѣряется почтовымъ штемпелемъ; въ Курляндскомъ страховомъ обществѣ [3]) страхованіе начинается съ того дня и часа, когда страхователемъ уплачена премія. Такой способъ опредѣленія начала договора въ Курляндскомъ страховомъ обществѣ объясняется тѣмъ, что общество, дѣйствуя на пространствѣ одной лишь губерніи [4]), легко можетъ знать степень урожая, а также не было-ли въ мѣстности, гдѣ предлагается страхованіе, уже града; «общество же взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія», дѣйствуя по всей Россійской имперіи, не можетъ знать степени урожая во всѣхъ мѣстахъ и о градовыхъ случаяхъ и общество поступило вполнѣ резонно, назначивъ такой срокъ началу страхованія, ибо, если явится необходимость, общество по телеграфу можетъ узнать объ интересующихъ его вопросахъ. Наиболѣе близкое для насъ по району дѣйствій «Краковское взаимное страховое общество» опредѣляетъ начало страхованія или съ момента, когда контрагенты согласились во всѣхъ пунктахъ договора, или если, въ теченіи трехъ дней по предложеніи застрахованія, страховое общество не отклонило его [5]). Если съ первымъ способомъ можно вполнѣ согласиться, то со вторымъ никоимъ образомъ: чѣмъ гарантированъ страхователь, что общество, узнавъ о случившемся въ концѣ втораго дня градѣ, не отклонитъ страхованія?

---

[1]) Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ §§ 22, 31, 32; Курляндское общество вз. страх. полей отъ града §§ 4. 10, 12; Якорь §§ 6, 10, 12, 13, Русское §§ 10, 11, 12; Krakau §§ 14, 16.

[2]) О-во взаимн. страхованія посѣвовъ отъ градобитія § 23.

[3]) Курляндское § 10.

[4]) Ibid.

[5]) Krakau § 14.

ЦАБ "Автограф"

Французскія страховыя общества принимаютъ страхованіе во всякое время года съ тѣмъ лишь условіемъ, что до этого времени посѣвы не пострадали уже отъ града, у насъ-же въ виду того, что наше страховое общество принимаетъ на страхъ и посѣвы поврежденные уже градомъ [1]), такое рѣшеніе вопроса не приложимо и мы считаемъ существующій у насъ порядокъ вполнѣ удобнымъ.

Отвѣтственность общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія продолжается до окончанія сезона и въ томъ случаѣ, когда по заключеніи договора является необходимость замѣнить застрахованные посѣвы другими, при томъ однако условіи, что общество не уплатило еще вознагражденія по первоначальному посѣву; о такой перемѣнѣ посѣвовъ должно быть немедленно заявлено правленію общества или мѣстному агенту съ приплатой преміи (безъ преміи нѣтъ риска), буде она петребуется [2]); постановленіе аналогичное этому мы находимъ и въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ [3]).

Въ виду того, что не всѣ виды произрастеній поспѣваютъ къ одному и тому-же времени и что они свозятся въ разное время съ участковъ, съ которыхъ сняты, другими словами—посѣвы перестаютъ подвергаться дѣйствію града въ разное время, то и конечный срокъ договора не одинаковъ для различныхъ видовъ посѣвовъ [4]), такъ: для конопли и льна страхованіе прекращается спустя шесть дней по отдѣленіи ихъ отъ почвы, для табаку—тотчасъ по снятіи листьевъ, для всѣхъ прочихъ хлѣбныхъ произрастеній—спустя двѣ недѣли по отдѣленіи ихъ отъ корня или стебля; крайній-же срокъ отвѣтственности общества полночь съ 15 на 16 Октября [5]).

Едва-ли можно что либо возразить противъ опредѣленія конца договора, онъ выработанъ на основаніи данныхъ, добытыхъ наукой и практикой. Назначеніе же крайняго срока отвѣтственности страховаго общества находитъ свое объясненіе въ томъ, что позже 15-го Октября града почти не бываетъ, работы по снятію лѣтнихъ

---

[1]) Chaufton. V. II. p 479. § 7.

[2]) О-во вз. с-нія посѣв. отъ град. § 31.

[3]) Krakau § 16.

[4]) О-во вз. с-нія посѣв. § 31. Chaufton. V. II. p. 483. art. 17.

[5]) О-во вз. с-нія посѣвовъ отъ град. въ Москвѣ § 31; Курляндское § 12, а.

ЦАБ "Автограф"

посѣвовъ уже кончены, кромѣ того по окончаніи градоваго сезона общество можетъ сообразить, будетъ ли произведенъ платежъ полностью или нѣтъ, что, безъ сомнѣнія, весьма важно знать страхователямъ какъ можно скорѣе.

Г) СРОКЪ ДОГОВОРА СТРАХОВАНІЯ СКОТА ОТЪ ПАДЕЖА [1]).

Предложеніе о застрахованіи, вмѣстѣ съ 1% со страховой суммы, посылается въ мѣсто окончательнаго заключенія договора, которое, разсмотрѣвъ его и найдя правильнымъ, опредѣляетъ размѣръ преміи и извѣщаетъ о томъ страхователя; въ случаѣ согласія послѣдняго на предложенныя условія, страхованіе начинается, спустя 21 день со дня осмотра скота, въ 12 часовъ ночи; 21-но дневный срокъ объясняется тѣмъ, что въ продолженіи этого времени состояніе здоровья скота можетъ ясно выразиться и, если скотъ боленъ, страхованіе будетъ отказано, ибо принятіе больнаго скота противорѣчитъ сущности страховаго договора, состоящей въ отклоненіи будущаго, могущаго случиться, но ничуть не существующаго уже несчастія.

Наканунѣ или въ послѣдній день карантиннаго срока (21 день), если скотъ продолжаетъ оставаться совершенно здоровымъ, страхователь вноситъ въ кассу общества премію и другіе денежные сборы и съ 12 часовъ ночи этого дня начинается страхованіе, которое оканчивается въ 12 час. ночи, по истеченіи срока договора [2]).

Страховой договоръ заключается на срокъ не менѣе мѣсяца въ Московскомъ обществѣ взаимнаго страхованія скота отъ падежа, Россійское же не указываетъ minimum'a.

Установленіе мѣсячнаго срока объясняется нежеланіемъ нести за весьма незначительную премію болѣе или менѣе крупный рискъ, но, принимая во вниманіе, что страхованіе можетъ заключаться и на время лишь перегона скота съ одного мѣста на другое, полезно допущеніе страхованія на всякій срокъ.

---

[1]) Устав. Московск. о-ва вз. с-нія скота отъ падежа §§ 8, 9. 13 Россійск. о-ва вз. с-нія отъ падежа животныхъ §§ 7—9.

[2]) Московское § 13.

ЦАБ "Автограф"

Максимальный срокъ договора по правиламъ страхованія «Россійскаго Общества»—годъ; «Московское-же Общество» принимаетъ не далѣе 31 декабря текущаго года.

Такой срокъ установленъ для того, чтобы возможно было выяснить положеніе дѣла, т. е. хватаетъ-ли средствъ, находящихся у общества, на покрытіе убытковъ и расходовъ по веденію дѣла, если хватаетъ, то возможно-ли дальнѣйшее веденіе дѣла, не нужно-ли повысить размѣръ преміи и т. п. жизненные вопросы, назрѣвающіе въ каждомъ операціонномъ году.

Изъ правила, что страхованіе начинается чрезъ 21 день со дня осмотра скота вытекаетъ, что для непрерывности страхованія должно быть заявлено о желаніи возобновить оное за 21 день до истеченія срока договора [1]).

Д) СРОКЪ ДОГОВОРА МОРСКАГО СТРАХОВАНІЯ [2]).

Морской рискъ продолжается для страховщика во все время нахожденія застрахованнаго имущества въ пути (ils existent, pour le compte des assureurs, pendent tout le temps de ce voyage) [3]). Поэтому весьма важно знать начало и конецъ страховаго договора.

Страхованіе можетъ быть заключено или на точно опредѣленное время, т. е. отъ такого-то числа—по такое-то, или на рейсъ, т. е. на вояжъ отъ одного порта—до другого [4]).

Первый способъ заключенія договора, т. е. точное опредѣленіе срока страхованія представляетъ большія неудобства, такъ какъ застрахованное судно не всегда можетъ отплыть въ назначенное время и въ такомъ случаѣ объ отсрочкѣ должно быть заявлено страховому обществу, отъ котораго вполнѣ зависитъ оставить это имущество дальше на страхъ или отказаться отъ него возвративъ премію; но еще большія неудобства оказываются при назначеніи конца договора, вслѣдствіе невозможности заранѣе точно опредѣлить время

---

[1]) Московск. § 13.

[2]) Т. XI. ч. 2. ст. 1242—1243; уст. СПБ. мор. и рѣч. с-ваго о-ва §§ 64—66; полисн. услов. с-ваго о-ва „Якорь“ (для с-нія рѣчныхъ и морскихъ транспорт). §§ 11—16.

[3]) Boulay-Paty V. II. p. 106.

[4]) СПБ. мор. и рѣч. с-вое о-во § 64.

ЦАБ "Автограф"

прибытія судна или груза на мѣсто ихъ назначенія; заключить договоръ на продолжительный срокъ не выгодно страхователю, назначить-же короткій срокъ опасно, потому что онъ можетъ истечь, до прибытія судна къ мѣсту назначенія. Избѣгнуть этихъ крупныхъ неудобствъ возможно посредствомъ заключенія страхованія на рейсъ, при которомъ начало и конецъ договора совпадаютъ съ началомъ и концомъ рейса. Страхованіе на срокъ заключается чаще всего при снаряженіи корабля на рыбные промыслы, въ другихъ-же случаяхъ время риска опредѣляется рейсомъ [1]), въ этомъ случаѣ весьма важно опредѣлить крайніе сроки страховаго договора.

Законодательство предоставляетъ договаривающимся сторонамъ полную свободу установленія срока договора при страхованіи на рейсъ, но если ими этого не сдѣлано, то оно, для предотвращенія могущихъ возникнуть споровъ, установило сроки начала и конца страховаго договора.

При опредѣленіи начала страховаго договора, наше законодательство придерживается двухъ началъ: по первому изъ нихъ страхованіе корабля съ грузомъ начинается «....съ того часа, въ который тотъ товаръ свезенъ будетъ съ берега....» (ст. 1242), «...корабль или судно застрахованное отъ такого-то именно до другаго означеннаго порта состоитъ на страхѣ съ того числа, когда начнется нагрузка» (примѣч. къ ст. 1242), такое начало вполнѣ согласно съ большей частью иностранныхъ законодательствъ [2]), по отношенію-же суденъ съ баластомъ—наше законодательство придерживается вмѣстѣ съ французскимъ, испанскимъ и англійскимъ другого начала, по которому «...страхъ корабля съ баластомъ начинается со времени отплытія». Устанавливая различные сроки для начала страхованія, законодательство, какъ намъ кажется, руководилось слѣдующимъ соображеніемъ: назначая для корабля съ баластомъ началомъ страхованія *моментъ снятія судна съ якоря*, законодатель желалъ вызвать у корабельщика неусыпное вниманіе, которое во время остановки судна, естественно, могло ослабѣть, руководиться-же тѣмъ соображеніемъ при страхованіи корабля съ гру-

---

[1]) Вицынъ. стр. 55.
[2]) „ „ 56.

ЦАБ "Автограф"

зомъ было-бы весьма несправедливо, ибо, въ случаѣ несчастія, пострадали бы ни въ чемъ неповинные грузоотправители.

Такого-же двойственнаго начала и по тѣмъ-же соображеніямъ придерживается наше законодательство, опредѣляя конецъ страхованія: страхованіе судна съ грузомъ оканчивается «....съ прибытіемъ на мѣсто назначенія и съ выгрузкой» (пр. къ ст. 1242), для судна же съ баластомъ страхованіе оканчивается съ прибытіемъ на мѣсто назначенія.

По отношенію къ грузу рискъ продолжается во все время нахожденія его на водѣ, т е. страхованіе начинается съ момента, когда товаръ «...будетъ свезенъ съ берега и продолжается до того часа, пока будетъ выгруженъ на мѣстѣ назначенія» (ст. 1243). на этомъ основаніи грузъ состоитъ на отвѣтственности страховаго общества, «когда товаръ при нагрузкѣ привозится на корабль, или при выгрузкѣ свозится на перевозныхъ судахъ, то отвѣтственность страховщика продолжается, если конечно нагрузка или выгрузка производится на такія судна, кои, смотря по мѣстности, для того употребляются [1])». Большинство западно-европейскихъ законодательствъ придерживается того-же порядка [2]).

Мы сказали, что договоръ оканчивается съ приходомъ корабля и выгрузкой товаровъ въ указанномъ договоромъ мѣстѣ, но если страхователь того желаетъ или если, въ силу необходимости, рейсъ сокращается, то мѣсто его окончанія принимается за портъ назначенія (ст. 1257).

До сихъ поръ мы говорили о страхованіи на одинъ рейсъ, но возможно страхованіе и на обратный рейсъ (...voyage unique, les risques durent depuis le départ jusqu'au retour du navire dans le lieu d'ou il est parti) [3]). тогда «...отвѣтственность страховщика продолжается безпрерывно во все время, до возвращенія корабля, если въ полисѣ иначе не сказано» (примѣч. къ 1242 ст.); при чемъ, для опредѣленія начала и конца отвѣтственности общества по такому роду договора, должно, какъ намъ

---

[1]) Т. XI. ч. 2. ст. 1241. пр.

[2]) Вицынъ. стр. 56.

[3]) Boul-Pat. V. II. p. 113.

ЦАБ "Автограф"

кажется. руководствоваться вышеуказанными способами опредѣленія крайнихъ моментовъ риска при страхованіи на одинъ рейсъ.

Изъ опасенія, что корабельщикъ или страхователь можетъ слишкомъ замедлить нагрузкой или выгрузкой и тѣмъ значительно продолжить рискъ общества, договаривающіяся стороны опредѣляютъ срокъ, въ теченіи котораго должна быть окончена нагрузка и выгрузка корабля, если же такого условія не существуетъ, то «дабы застрахованный корабль или грузъ не оставался на отвѣтственности страховщика болѣе времени, нежели сколько дѣйствительно нужно, назначается для нагрузки и выгрузки двадцати одно-дневный срокъ и затѣмъ убытки, могущіе произойти отъ умышленнаго промедленія при нагрузкѣ или выгрузкѣ, не состоятъ на отвѣтственности общества. Впрочемъ, для нагрузки и выгрузки громоздкихъ или тяжеловѣсныхъ предметовъ дозволяется означать въ полисѣ особый срокъ (ст. 1243)». Вицынъ замѣчаетъ, что иностранныя страховыя общества, ограничивающіяся лишь упоминаніемъ, чтобы выгрузка и нагрузка не замедлялись безъ необходимости поступаютъ справедливѣе нашего законодательства [1]), мы же не находимъ никакой разницы между требованіями иностранныхъ законодательствъ и нашего: ст. 1243 говоритъ объ *умышленномъ* промедленіи.

Когда корабль съ грузомъ или безъ онаго долженъ зайти въ нѣсколько портовъ, то конецъ договора совпадаетъ съ выгрузкой товара или съ прибытіемъ застрахованнаго корабля въ послѣдній изъ указанныхъ въ договорѣ портовъ, если же страхователю предоставляется право входить въ нѣсколько портовъ и не указано какой должно считать послѣднимъ, то рискъ кончается тогда, когда корабль посѣтилъ всѣ порты, указанные въ договорѣ.

Иногда не указывается портъ назначенія корабля или груза, а только страна (напримѣръ около восточныхъ береговъ Чернаго моря), въ такомъ случаѣ, если страхованіе относится къ кораблю, рискъ страховаго общества продолжается во все время, пока корабль будетъ находиться въ означенномъ географическомъ пространствѣ (въ такомъ случаѣ страхованіе заключается на срокъ); если-же страхованіе относится къ грузу, то рискъ страховщика продолжается до окончательной выгрузки застрахованнаго товара [2]).

---

[1]) Вицынъ. стр. 57.

[2]) „ „ „

ЦАБ "Автограф"

Наконецъ, когда корабль или грузъ застраховывается уже по отходѣ корабля, то за начало страхованія принимается время заключенія договора, при томъ начало риска опредѣляется нетолько днемъ, но и часомъ его заключенія; при принятіи обществомъ на себя отвѣтственности за, быть можетъ, уже случившіеся убытки, страхованіе начинается съ момента отвала застрахованнаго судна. По отношенію къ другимъ предметамъ, служащимъ объектомъ морскаго страховаго договора, наше законодательство не опредѣляетъ начала и конца риска; надо признать, что начало и конецъ договора совпадаютъ со временемъ риска по кораблю или грузу, смотря съ какимъ изъ нихъ предметъ страхованія состоитъ въ ближайшей и непосредственной связи [1]).

4) Страховая сумма.

Изъ опредѣленія сущности страховаго договора вообще и отдѣльныхъ его видовъ въ частности видно, что содержаніе ихъ заключается въ предупрежденіи возможныхъ матеріальныхъ убытковъ страхователя. Если въ моментъ заключенія договора убытокъ лишь возможенъ, вѣроятенъ, то отсюда не слѣдуетъ однако, что онъ не опредѣленъ, опредѣленность его указывается предѣльной суммой возможныхъ убытковъ [2]), которая носитъ названіе «страховой суммы» и есть необходимое условіе дѣйствительности страховаго договора [3]); эту сумму должно отличать отъ «страховой цѣны», т. е. отъ полной стоимости застрахованнаго предмета, безъ причисленія къ ней ожидаемыхъ выгодъ и прибылей, такъ какъ послѣднія зависятъ больше всего отъ собственной дѣятельности страхователя, а не отъ случайностей, и вслѣдствіе этого не подлежатъ страхованію, какъ зависящія отъ радѣнія страхователя [4]); по французскимъ законамъ при страхованіи транспортовъ запрещается принимать въ разсчетъ ожидаемую прибыль (cod. com. § 347 [5]). Размѣръ страховой суммы—maximum отвѣтственности страховаго общества [6])

---

[1]) Вицынъ. стр. 58
[2]) Цитовичъ. стр. 233.
[3]) Grün et Joliat. p. 239. § 186.
[4]) Цитовичъ. стр. 230.
[5]) Побѣдоносцевъ. стр. 561.
[6]) Степановъ. стр. 144.

ЦАБ "Автограф"

устанавливается по взаимному согласію сторонъ; это обстоятельство послужило для нѣкоторыхъ основаніемъ къ предположенію, что страховой договоръ есть обязательство въ уплатѣ опредѣленной суммы, вслѣдствіе чего они требуютъ, дабы при опредѣленіи вознагражденія принималась за основаніе страховая оцѣнка, установленная сторонами въ моментъ совершенія договора [1]). Такое мнѣніе весьма неправильно и не выдерживаетъ критики: страховщикъ устраняетъ послѣдствіе несчастія лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно дѣйствительно падаетъ на страхователя, а потому потеря страхователя можетъ быть опредѣлена лишь согласно съ стоимостью его имущества въ моментъ несчастія. Было-бы ни съ чѣмъ несообразно опредѣлить стоимость убытка не по моменту его происхожденія, но превходящимъ моментомъ—моментомъ застрахованія имущества, страхователь долженъ получить вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительнаго убытка [2]). Предметъ страхованія уменьшается въ цѣнности также отъ времени и употребленія, т. е. отъ причинъ, которыя не могутъ быть считаемы непредвидѣнными случайностями, если такого рода измѣненія въ стоимости предмета страхованія не будутъ при уплатѣ вознагражденія приняты во вниманіе, то страховщикъ будетъ отвѣчать за то, за что по существу страховаго договора отвѣчать не долженъ и будетъ уплачивать страхователю болѣе, нежели тотъ понесъ убытка, такимъ образомъ страхованіе обратится въ способъ наживы; тоже произойдетъ, когда стоимость предмета страхованія въ моментъ убытка будетъ ниже той, какую онъ имѣлъ въ моментъ застрахованія [3]); если стоимость предмета страхованія въ моментъ убытка выше застрахованной суммы, то страховое общество не должно отвѣчать въ большемъ размѣрѣ, ибо оно несетъ отвѣтственность лишь сообразно полученной преміи.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что отвѣтственность страховыхъ обществъ ограничивается дѣйствительной стоимостью имущества въ моментъ убытка [4]) и этотъ принципъ не противорѣчитъ интересамъ страхователя: застраховывая свое имущество, страхователь заинтересованъ

---

[1]) П. Л. 41—44.

[2]) Malsz. s. 53. § 11.

[3]) Степановъ. стр. 182.

[4]) Grun et Joliat. p. 240. § 189.

ЦАБ "Автограф"

въ томъ, чтобы, въ случаѣ убытка, его имущественный интересъ не пострадалъ; его интересъ и есть сумма убытка, равняющаяся, уменьшенной отъ несчастія, дѣйствительной стоимости застрахованнаго имущества. Убытокъ и интересъ, говоритъ Malsz, одно и тоже и должны получить свое выраженіе въ страховой суммѣ, которая не имѣетъ другой цѣли, какъ выразить убытокъ въ платежѣ» («Schaden und Intresse sind ein und dasselbe und müssen ihren Ausdruk in der Versicherungssumme finden, die eben keinen anderen Zveck hat den Schaden in Zahlen auszusprechen») [1]). По существу страховаго договора нѣтъ необходимости въ точномъ опредѣленіи предѣла отвѣтственности страховаго общества, такъ какъ, по выраженію Malsz'a, страховая сумма менѣе всякой другой части страховаго договора важна, ибо она весьма измѣнчива [2]), но опредѣленіе этой суммы имѣетъ весьма важныя практическія удобства [3]): она опредѣляетъ предѣлъ отвѣтственности общества, даетъ возможность установить размѣръ преміи [4]) и другихъ денежныхъ сборовъ, кромѣ того страховщикъ знаетъ на какую сумму различныя имущества состоятъ на его страхѣ, на сколько, слѣдовательно, онъ можетъ понести убытковъ и на какую сумму еще имъ можетъ быть принято на страхъ [5]); послѣднее соображеніе играетъ важную роль въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.

Страхованіе, какъ мы уже не разъ говорили, направлено къ охраненію имущественнаго интереса страхователя; страхователь можетъ заботиться объ охраненіи полнаго своего интереса или части его, т. е. возможно страхованіе имущества въ полную стоимость и не въ полную. Въ первомъ случаѣ страховая цѣна сливается съ страховой суммой, во второмъ-же страховая сумма меньше страховой цѣны; отсюда: если страховая сумма равна страховой цѣнѣ, то страховое общество отвѣтствуетъ въ предѣлахъ полной стоимости предмета, если-же она ниже страховой цѣны, то страховщикъ, при полной гибели предмета, обязанъ уплатить сполна страховую сумму, въ случаѣ-же частнаго поврежденія, ущербъ распредѣляется между контрагентами соразмѣрно величинѣ ихъ интереса; отсюда

---

[1]) Malsz. s. 55. § 11.
[2]) Ibid s. 53 § 11.
[3]) Вицынъ. стр. 40.
[4]) Grun et Joliat. p. 240. § 189
[5]) Вицынъ. стр. 40.

ЦАБ "Автограф"

видно, что страховая сумма можетъ быть уплочена вся сразу или по частямъ, смотря по тому, погибнетъ предметъ всецѣло или потерпитъ частныя поврежденія [1]).

Сказаннымъ ясно опредѣляется важность указанія въ договорѣ страховой суммы.

Обыкновенно страховыя общества принимаютъ на страхъ имущества не въ полной суммѣ, т. е. оставляютъ извѣстную часть стоимости имущества на рискѣ страхователя, такъ въ нашихъ обществахъ принята $^1/_4$ стоимости [2]), что сдѣлано съ цѣлью вызвать у страхователя, по отношенію къ застрахованному имуществу, интересъ въ его цѣлости и чтобы онъ самъ охранялъ его отъ опасности [3]). Кромѣ того иногда разсчетъ для самаго страхователя назначить страховую сумму ниже цѣнности имущества, дабы платить меньше преміи. Такъ какъ страховое общество не вправѣ указывать страхователю размѣръ его интереса, то оно и не можетъ требовать, чтобы страхователь назначилъ высшую страховую сумму, чѣмъ онъ желаетъ, но можетъ требовать меньшую [4]). Далѣе, страховая сумма не можетъ быть болѣе оцѣночной, ибо страхованіе направлено лишь къ сохраненію существующаго, а не къ прибыли [5]).

Страхованіе, какъ мы говорили, можетъ быть заключено въ полной или неполной стоимости предмета страхованія; если страхователь желаетъ достраховать имущество, застрахованное въ одномъ обществѣ не въ полной стоимости, до полной стоимости въ другомъ обществѣ, то онъ долженъ объ этомъ заявить первому обществу, а второму заявить о томъ, что имущество его частью уже застраховано, въ противномъ случаѣ, т. е. если онъ дострахуетъ свое имущество, не заявивъ о томъ страховымъ обществамъ то теряетъ право на вознагражденіе; такое строгое требованіе вызвано слѣдующимъ соображеніемъ: имущество принимается не въ полной суммѣ на страхъ по двумъ причинамъ: во первыхъ, потому что страховое общество не желаетъ нести черезчуръ большаго риска, нѣ-

---

[1]) Степановъ. стр. 145; Grün et Joliat. p. 234—40. § 187

[2]) Рагозинъ. стр. 56.

[3]) Мееръ. стр. 290. (Ж. М. Ю); Курсъ его-же стр 550

[4]) Ibid. стр. 289.

[5]) Вицынъ. стр. 41. Malsz. s. 53. § 11.

ЦАБ "Автограф"

которыя-же иногда по своему уставу имѣютъ установленный maximum страховой суммы. (взаимное земское страхованіе ст. 51; взаимное губ. страх. ст. 107 [1]), во вторыхъ общество весьма часто оставляетъ преднамѣренно извѣстную часть на рискѣ страхователя, дабы тѣмъ побудить его къ осторожности и вниманію по отношенію къ застрахованному предмету. Если непріемъ страхованія въ полной стоимости былъ вызванъ первой причиной, то, безъ сомнѣнія, общества дадутъ на достраховапіе свое согласіе, если такое достраховапіе не превыситъ страховой цѣны; если-же страхованіе не было принято въ полной стоимости по второй причинѣ, то, очевидно, что страховыя общества на достраховапіе не согласятся.

Говоря вообще, страхованіе имущества въ его полной стоимости или достраховапіе до полной стоимости, безъ затрудненія можетъ быть допущено въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ несчастный случай не зависитъ отъ воли страхователя, какъ напримѣръ при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія или при страхованіи транспортовъ, когда средствомъ перевоза являются чужіе пароходы, желѣзныя дороги, артели и т. п.

Согласно нашему плану мы должны сказать о страховой суммѣ въ различныхъ отрасляхъ страхованія.

А) СТРАХОВАЯ СУММА ПРИ СТРАХОВАНІИ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ.

Скажемъ отдѣльно о страховой суммѣ при страхованіи недвижимыхъ имуществъ и при страхованіи движимыхъ.

1. Страхованіе недвижимыхъ имуществъ [2]).

Страховая сумма, какъ мы уже говорили, можетъ быть или частью оцѣночной суммы, или равной ей. Оцѣночная сумма недвижимыхъ имуществъ слагается изъ рыночной цѣны матеріаловъ, потребныхъ на зданіе, и стоимости труда, потраченнаго на возведеніе зданія;

---

[1]) Т. XII. ч. I.

[2]) Акціонерныхъ о-въ: Московскаго §§ 70, 87, 97 и 102; Якорь §§ 6, 7 и 22; 1-го Россійскаго §§ 71, 89, 90, 98; 2-го Россійскаго §§ 89 и 90; СПБургскаго §§ 62, 65, 72 и 78; Русскаго §§ 77, 95 и 106, Саламандра.

ЦАБ "Автограф"

преимущества, увеличивающія рыночную стоимость этого зданія, какъ-то мѣстоположеніе, доходность въ разсчетъ при застрахованіи не принимаются, такъ какъ несчастіе, уничтожая или повреждая зданіе, не уничтожаетъ такихъ преимуществъ, страхованіе же направлено къ огражденію интереса страхователя, лишь непосредственно связаннаго съ цѣлостью имущества.

Отвѣтственность страховыхъ обществъ выражается въ случаѣ полнаго убытка—полной страховой суммой, при частичномъ—соразмѣрной частью. Наши акціонерныя страховыя отъ огня общества постановили, если имущество повреждено болѣе, нежели на 20% страховой суммы, то дальнѣйшая отвѣтственность общества по этому страхованію прекращается, безъ возврата страхователю премии [1]). Такого рода положеніе, имѣя за собой нѣкоторое юридическое основаніе, главнымъ образомъ обусловливается характеромъ дѣятельности страховыхъ обществъ: принимая на страхъ *извѣстное имущество*, страховое общество отвѣчаетъ за его гибель, вещь-же, какъ species, можетъ погибнуть только разъ [2]), ибо возстановленная, она *не будетъ уже той самой*, которая была принята на страхъ; если имущество пострадало незначительно, то возобновленное, оно почти не отличается отъ первоначальнаго и потому остается за прежнюю премію въ остальной суммѣ на страхѣ общества; если-же имущество пострадало больше чѣмъ на 20%, то оно такъ сильно измѣняется, что, будучи возстановленнымъ, оно не можетъ быть считаемо прежнимъ и потому, чтобы продолжать нести рискъ, общество должно получить за это имущество новую премію (безъ преміи нѣтъ риска); во взаимныхъ-же обществахъ, гдѣ премія требуется только въ случаѣ необходимости, такого положенія мы не находимъ.

---

§§ 76, 109 и 112; Коммерческое §§ 91, 92, 93 и 94; Варшавское § 87; Сѣверное § 12; Балтійское §§ 5, 8; Россія §§ 5 и 8; Волга §§ 5 и 8, Взаимныхъ: Свекло-сахарн. и рафин. заводовъ § 4; Пензенское §§ 46, Кіевское § 47; Смоленское §§ 8 и 38; Ревельское § 32; Рижское §§ 5 и 6; Екатеринославское § 40; Пермское §§ 9 и 10; Рыбинское §§ 9 и 31; Николаеское § 38; СПБургское § 35; Костромское § 43. Нѣмецкія стр. общества см. Schmidt s. 7, art. 3.

[1]) Москов. § 101, Якорь, Волга и друг.

[2]) Степановъ. стр. 189.

ЦАБ "Автограф"

2) Страховая сумма при страхованіи движимостей отъ огня [1]).

Оцѣнка движимыхъ предметовъ, предназначенныхъ какъ для домашняго обихода, каковы: платье, мебель, такъ и для торговли, производится сообразно рыночнымъ цѣнамъ, существующимъ въ моментъ застрахованія. При оцѣнкѣ предметовъ,—не новыхъ, должно принять во вниманіе уменьшеніе цѣнности ихъ отъ времени и употребленія.

Страховая-же сумма предметовъ, не имѣющихъ рыночной цѣны, какъ-то антиковъ, картинъ и т. п. опредѣляется по особой оцѣнкѣ страхователя. Здѣсь, болѣе нежели во всякой другой отрасли страхованія, приложимо требованіе, чтобы часть имущества оставалась на страхѣ страхователя, въ виду легкости злоупотребленій, какъ-то сокрытія части имущества, поджога и т. п.

Такъ какъ объектъ страхованія состоитъ изъ многихъ самостоятельныхъ предметовъ, то здѣсь не имѣетъ мѣста правило акціонерныхъ страховыхъ обществъ о прекращеніи страхованія при убыткѣ болѣе, чѣмъ на 20% страховой суммы, ибо, оттого что часть движимыхъ вещей сгорѣла, оставшіяся вещи не перестали быть тѣми-же, чѣмъ были въ моментъ застрахованія.

Б) СТРАХОВАЯ СУММА ПРИ СТРАХОВАНІИ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ [2]).

Въ этой отрасли страхованія несчастный случай внѣ воли человѣка и такъ какъ при опредѣленіи размѣра убытка принимаются во вниманіе рыночныя цѣны продуктовъ, то страховая сумма устанавливается согласно оцѣнкѣ, заявленной самимъ страхователемъ.

В) СТРАХОВАЯ СУММА ПРИ СТРАХОВАНІИ СКОТА ОТЪ ПАДЕЖА [3]).

«Московскимъ обществомъ взаимнаго страхованія скота отъ падежа» рогатый скотъ принимается на страхъ на основаніи соглашенія съ ското-владѣльцемъ, лошади-же—не свыше 300 рублей за голову. «Россійское общество взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ» принимаетъ животныхъ на страхъ въ $^3/_4$ стоимости нор-

[1]) Смот. §§ стр. 129.

[2]) О-во вз. с-нія посѣв. отъ град. § 28. Нѣмецкія стр. о-ва см Schmidt s. 63, 4.

[3]) Московское § 2. Россійское § 2. Schmidt. s. 31. § 3.

ЦАБ "Автограф"

мальной мѣстной или возвышенной оцѣнки, допускаемой только для животныхъ улучшенныхъ породъ [1]).

Положеніе Россійскаго общества кажется намъ болѣе правильнымъ: пріемъ скота по оцѣнкѣ страхователя можетъ имѣть мѣсто при страхованіи животныхъ, улучшенной породы, при страхованіи же скота обыкновенной породы—оцѣнкой должна служить мѣстная цѣна въ моментъ застрахованія.

Далѣе, въ виду легкости злоупотребленій со стороны страхователей, желательно, какъ то и требуется Россійскимъ обществомъ. чтобы страхованіе въ полную стоимость принималось лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ при страхованіи скота улучшенной породы. въ обыкновенныхъ-же случаяхъ извѣстная часть страховой суммы должна быть оставляема на рискѣ страхователя.

Г) СТРАХОВАЯ СУММА ПРИ СТРАХОВАНІИ СУХОПУТНЫХЪ И РѢЧНЫХЪ ТРАНСПОРТОВЪ И МОРСКОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Страховой цѣнностью кладей, при отсутствіи другихъ условій, считается та, которую имѣетъ кладь на мѣстѣ и во время отправки съ добавленіемъ всѣхъ расходовъ до нагрузки, включая сюда и расходъ на застрахованіе. Фрахтъ, пошлины, таможенные сборы и другія издержки во время пути и на мѣстѣ назначенія, а также воображаемая прибыль—до извѣстнаго процента со страховой суммы присчитываются только тогда, когда включеніе ихъ въ отвѣтственность страховаго общества было ясно оговорено [2]), т. е. *страховая цѣнность товара* обыкновенно *опредѣляется рыночной цѣной его, по времени и мѣсту отправленія* [3]). Внесеніе расходовъ по отправленію клади въ страховую сумму не противорѣчитъ сущности страховаго договора, ибо они не могутъ быть считаемы доходомъ или прибылью, страхованіе которыхъ допущено быть не можетъ, они включены въ дѣйствительную стоимость предмета страхованія, такъ какъ безъ произведенія таковыхъ грузъ не можетъ достигнуть мѣста назначенія. Что-же касается включенія въ страховую цѣнность предпола-

---

[1]) Россійское § 2.

[2]) Якорь. (сухопут. транспорт). § 8.

[3]) Вицынъ. стр. 43.

ЦАБ "Автограф"

гаемой прибыли, то это, по нашему мнѣнію, противорѣчитъ сущности страхованія, которая гарантируетъ имущественную состоятельность страхователя отъ убытковъ, возможныхъ вслѣдствіе гибели или поврежд нія имущества, но не является средствомъ обезпеченія дохода, зависящаго въ большинствѣ случаевъ отъ умѣлости страхователя и, какъ результатъ радѣнія страхователя, не подлежитъ страхованію [1]).

Страховой-же цѣнностью корабля обыкновенно признается его рыночная цѣна вмѣстѣ съ находящимися на немъ жизненными припасами, издержками страхованія, куртажными деньгами, деньгами. выданными экипажу и вообще со всѣми издержками, сдѣланными хозяиномъ судна для даннаго рейса [2]).

Страховая цѣнность фрахта опредѣляется суммой фрахтоваго договора, но если расходы по содержанію корабля включены въ цѣну послѣдняго, то страховая цѣнность фрахта должна быть понижена на столько, на сколько страховая стоимость судна возвышена издержками по его снаряженію въ путь, иначе страховая цѣнность такого судна будетъ выше дѣйствительной [3]).

Въ этой отрасли страхованія, въ виду ея торговаго значенія, имѣетъ мѣсто страхованіе въ полную сумму, но съ другой стороны возможность злоупотребленій со стороны страхователя, при почти абсолютной невозможности доказать недобросовѣстность его, заставила страховыя общества исключить изъ своей отвѣтственности много транспортируемыхъ предметовъ и нѣкоторые виды несчастныхъ случаевъ.

5) Премія.

Страхованіе имѣетъ своей цѣлью обезпеченіе имущественной состоятельности лица отъ несчастныхъ случаевъ [4]), что достигается экономической неразрушимостью его имущества [5]); средствомъ дости-

---

[1]) Цитовичъ. стр. 236; въ полис. услов. страх. общ Россія и Сѣвер. такого § нѣтъ. Якорь. § 8.

[2]) Вицынъ. стр. 43—44.

[3]) Ibid. стр. 45.

[4]) Цитовичъ. стр. 232

[5]) Антоновичъ. Пол. Эк. стр. 652.

ЦАБ "Автограф"

женія такой неразрушимости имуществъ--страхованіе, т. е. перенесеніе риска лицами, заинтересованными въ цѣлости имущества, на другихъ лицъ, каковыми у насъ являются страховыя общества.

Чтобы общества могли удовлетворить своему назначенію, имъ необходимы средства, которыя и создаются страхователями въ видѣ денежныхъ взносовъ, носящихъ названіе «премія»; и такъ премія есть плата за рискъ, который есть ни что иное, какъ дѣйствительная сумма возможной потери [1]). Что премія есть именно та сумма изъ которой покрываются убытки —это во взаимныхъ страховыхъ обществахъ очевидно и не требуетъ доказательствъ, такъ же это ясно и въ акціонерныхъ обществахъ, стоитъ только обратить вниманіе на почти ежегодное увеличеніе запаснаго капитала и на то, что ежегодные убытки, не говоря уже о взаимныхъ обществахъ, покрываются съ излишкомъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, ежегодно собираемой преміей и въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.

Разсматривая составъ риска страховаго общества, мы замѣчаемъ, что онъ складывается изъ четырехъ факторовъ: а) суммы страхованій, б) продолжительности страхованія, в) вѣроятности несчастія и д) вѣроятной интенсивности этихъ несчастій.

Эти факторы не во всѣхъ родахъ и видахъ страхованій находятся въ одинаковой пропорціи, такъ одни виды имуществъ легче подвергаются опасности, другіе подвержены бо́льшей степени разрушимости, если извѣстное несчастіе его постигнетъ, къ примѣру, каменныя постройки рѣже подвергаются пожарамъ, нежели деревянныя, масляничные виды произрастеній подвержены въ большей степени порчѣ отъ града, чѣмъ другіе злаки и т. д., вслѣдствіе чего и платимая за ихъ застрахованіе премія не одинакова; другими словами, различіе въ природѣ страхуемаго имущества, большая или меньшая подверженность его опасности, степень разрушаемости имущества и т. п. причины вліяютъ на размѣръ преміи [2]).

Основное правило при страхованіи заключается въ томъ, чтобы премія, взимаемая съ отдаваемаго на страхъ имущества, соотвѣтствовала степени опасности, какой подвергается это имущество [3]). Можно сказать, что рискъ есть внутреннее качество ве-

---

[1]) Chaufton V.I. p. 103. § 51.
[2]) Weskett. B. II. s. 67. § 3.
[3]) Бутовскій. стр. 14.

ЦАБ "Автограф"

щи съ экономической точки зрѣнія, премія—оцѣнка этого качества съ точки зрѣнія страхованія [1]).

Размѣръ преміи, какъ мы уже говорили, зависитъ отъ природы страхуемаго имущества и отъ района, на который распространяется страхованіе. Премія должна быть собираема въ такомъ размѣрѣ, чтобы быть достаточной для покрытія убытковъ, такъ напримѣръ, если извѣстно, что въ губерніи N. сгораетъ ежегодно 10 деревянныхъ домовъ на сто, то очевидно, что премія должна равняться 10% общей стоимости домовъ; или въ губерніи К. градъ повреждаетъ 25% посѣвовъ, то и премія для покрытія этихъ убытковъ должна равняться стоимости посѣвовъ; или въ губерніи А. ежегодно падаетъ 60% наличнаго скота, очевидно, что и премія должна равняться 60% цѣнности всего скота. Если изъ статистическихъ данныхъ извѣстно, что въ 49 губерніяхъ Европ. Россіи сплошное выгораніе происходитъ менѣе, чѣмъ въ столѣтіе [2]), то и премія, если страхованіе распространится на всѣ 49 губ. Имперіи, должна равняться за этотъ періодъ стоимости всѣхъ зданій. Хотя не возможно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ точно опредѣлить могущее случиться несчастіе со всѣми его матеріальными послѣдствіями, тѣмъ не менѣе, на основаніи статистическихъ данныхъ, можно съ нѣкоторой вѣроятностью опредѣлить размѣръ преміи.

Страховое общество должно взимать такую премію, чтобы быть въ состояніи покрыть убытки, случающіеся въ опредѣленный періодъ времени; выведенная такимъ образомъ премія будетъ близкой къ истинной для страховщика и справедливой для страхователя, она будетъ оставаться безъ измѣненія до тѣхъ поръ, пока не измѣнятся условія, вліяющія на число и степень опасности [3]).

Премія состоитъ изъ двухъ главныхъ элементовъ: первый—чистая премія, которая должна быть математическимъ выраженіемъ риска [4]), другой, называемый на страховомъ языкѣ «грузомъ», обнимаетъ расходы страховаго предпріятія [5]). Въ противоположность

---

[1]) Chaufton. V. I. p. 113.
[2]) Статист. времен. выпускъ 17.
[3]) Рагозинъ. стр. 341. Бутовскій. стр. 3—5.
[4]) Chaufton. V. I. p. 125.
[5]) Ibid. стр. 113.

ЦАБ "Автограф"

страхованію жизни, всѣ прочія отрасли страхованія лишены возможности заранѣе установить неизмѣнные тарифы премій, почему обществамъ должно быть предоставлено право измѣнять условія и размѣры премій, смотря по времени и мѣсту [1]). Этого правила придерживаются всѣ законодательства, въ томъ числѣ и наше.

Первый элементъ преміи въ акціонерныхъ и взаимныхъ обществахъ одинаковъ, грузъ-же зависитъ отъ организаціи общества.

Премія въ акціонерныхъ обществахъ слагается изъ слѣдующихъ элементовъ:

1) суммы, равной процентному отношенію стоимости ежегодно, среднимъ числомъ, погибающаго имущества къ общей стоимости этого имущества;

2) платы за расходы по управленію дѣломъ;

3) суммы для образованія запаснаго капитала;

4) процентовъ на капиталъ, затраченный на предпріятіе и

5) барышей за рискъ предпріятія [2]).

Во взаимныхъ обществахъ нѣкоторые изъ этихъ элементовъ совершенно не имѣются, другіе-же находятся въ меньшей пропорціи: плата за расходы по управленію дѣломъ въ акціонерныхъ обществахъ весьма велика, такъ какъ кромѣ расходовъ, существующихъ во всѣхъ большихъ предпріятіяхъ, есть еще и расходы, обременяющіе исключительно страховыя общества—это коммиссія, даваемая агентамъ, достигающая весьма значительной суммы [3]); далеко меньше эти расходы во взаимныхъ обществахъ, не имѣя основнаго капитала, они не должны платить за него процентовъ и, наконецъ, не преслѣдуя цѣлей наживы, вз. об-ва не вводятъ въ премію барышей за рискъ. Отсюда видно, что премія во взаимныхъ обществахъ должна быть ниже, нежели въ акціонерныхъ.

Размѣръ преміи въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ есть сумма точно опредѣленная (prime fixe), уплативъ которую, страхователь обезпеченъ въ полученіи вознагражденія и страховщикъ не вправѣ требовать никакихъ доплатъ; во взаимныхъ-же обществахъ не существуетъ преміи, въ смыслѣ prime fixe, здѣсь премія (coti-

---

[1]) Вредень. К. П. Эк. § 118; Коробковъ стр. 13.

[2]) Рагозинъ. стр. 345.

[3]) Chaufton. V. I. p. 121.

ЦАБ "Автограф"

sation fixe) есть тотъ постоянный взносъ членовъ, который должно, по раскладкѣ, вносить впередъ за весь періодъ страхованія, или помѣсячно, смотря по условію [1]). По истеченіи операціоннаго сезона, если дѣло было удачно, часть полученной преміи возвращается членамъ или зачитывается въ счетъ будущей преміи, если-же преміи оказалась недостаточно, то прибѣгаютъ къ резерву или къ дополнительнымъ взносамъ (cotisation eventuelle).

Во взаимныхъ обществахъ премія находится въ прямой зависимости отъ положенія дѣла, то-есть, чѣмъ больше убытковъ, тѣмъ и премія выше, чѣмъ убытковъ меньше, тѣмъ и премія ниже; въ акціонерныхъ же обществахъ уменьшеніе преміи не находится въ зависимости отъ положенія дѣла, ибо чѣмъ больше собирается преміи и чѣмъ меньше убытковъ, тѣмъ больше барышъ акціонеровъ; уменьшеніе-же преміи въ этихъ обществахъ зависитъ отъ убытковъ и конкуренціи.

Вліяніе конкуренціи весьма значительно и, благодаря ей, страховыя общества часто несутъ убытки; чтобы отвратить такія послѣдствія конкуренціи, страховыя общества во многихъ государствахъ устраиваютъ между собой соглашеніе, цѣль котораго удержать существующую высокую премію [2]).

Время возникновенія такихъ соглашеній, конвенцій, или, какъ ихъ нѣкоторые называютъ, «стачекъ», у насъ въ Россіи можно отнести къ концу 70-хъ годовъ.

Такого рода конвенціи захватываютъ постепенно одну за другой разныя стороны страховаго дѣла; первоначальная цѣль страховыхъ стачекъ состояла въ прекращеніи взаимной конкуренціи, которая, возникнувъ въ 60 и 70 годахъ, понизила ихъ доходы и даже довела нѣкоторыя компаніи до убытковъ [3]). Находящійся въ нашихъ рукахъ печатный экземпляръ такого рода соглашенія, относящійся къ 1875 году, гласитъ: «вслѣдствіе происшедшаго, въ теченіи прошлыхъ лѣтъ, пониженія страховыхъ премій —пониженія, крайне неблагопріятно отражающагося на интересахъ страховыхъ обществъ, Правленія обществъ (слѣдуетъ перечисленіе

---

[1]) Chaufton. V.I. p. 125; Бутковскій. 22.

[2]) Chaufton. V.I. p. 125.

[3]) Пихно. Торгово-промышл. стачки, стр. 22—23.

ЦАБ "Автограф"

обществъ) пришли къ убѣжденію въ необходимости соглашенія въ размѣрахъ преміи, взимаемыхъ за застрахованіе разнаго рода имуществъ. Посему правленія, составили новыя таблицы страховыхъ премій и выработали, въ дополненіе къ онымъ, нѣкоторыя условія страхованія». Эти преміи и условія постановлено сдѣлать для всѣхъ договаривающихся сторонъ обязательными. Общество, нарушившее это постановленіе, подвергается извѣстному штрафу.

Нѣкоторые, писавшіе по страховому дѣлу, называютъ такого рода стачки противозаконными и видятъ въ этомъ дѣйствіе, исключительно направленное противъ интересовъ страхователей [1]). Но такой вглядъ, по нашему мнѣнію, страдаетъ односторонностью: коалиціи акціонерныхъ страховыхъ обществъ равно необходимы для публики и для страховыхъ обществъ Эти стачки обуздываютъ конкуренцію, но не истребляютъ ея; только крайняя необходимость можетъ соединить нѣсколько компаній независимыхъ и соревнующихъ другъ съ другомъ. Согласіе не можетъ между ними долго существовать. По выраженію одного англійскаго ученнаго, стачка есть коалиція, созданная необходимостью и смягченная конкуренціей [2]). И дѣйствительно, когда входящія въ стачки общества пріобрѣтутъ достаточный кругъ страхователей и замѣтятъ, что пониженіемъ преміи они увеличатъ контингентъ своихъ страхователей, то выходятъ изъ коалиціи, слѣдствіемъ чего является конкуренція и какъ слѣдствіе ея—пониженіе преміи. Всѣ общества должны понизить премію и, опасаясь дальнѣйшаго пониженія, снова, руководясь вновь установленнымъ размѣромъ премій, вступаютъ въ соглашеніе. Такое чередованіе конкуренцій обществъ съ соглашеніями будетъ, безъ сомнѣнія, продолжаться до тѣхъ поръ, пока премія не достигнетъ крайняго предѣла.

Чрезмѣрная высота премій, являющаяся результатомъ стачки акціонерныхъ страховыхъ обществъ, даетъ сильный толчокъ къ развитію взаимнаго страхованія.

Едва на сцену выступаютъ взаимныя общества, какъ коалиціи акціонерныхъ компаній вступаютъ съ ними въ борьбу; такое поло-

---

[1]) Ланинъ. стр. 7.

[2]) Chauffon. § V. I. p. 125.

ЦАБ "Автограф"

женіе дѣла мы находимъ и у насъ. Акціонерныя страховыя общества съ большимъ успѣхомъ ведутъ борьбу и тормозятъ развитіе взаимныхъ обществъ; они достигаютъ этого тѣмъ легче, что взаимныя общества, вслѣдствіе отсутствія основнаго капитала, должны перестраховывать у нихъ-же, а также и вслѣдствіе того, что взаимныя общества не въ состояніи въ первые годы своей дѣятельности понизить премію и тѣмъ привлечь страхователей. Коалиціи акціонерныхъ обществъ, пользуясь этими слабыми сторонами взаимнаго страхованія, понижаютъ премію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ взаимныя общества работаютъ, затрудняютъ дополнительное страхованіе имуществъ, застрахованныхъ во взаимныхъ обществахъ, и не принимаютъ отъ этихъ обществъ перестрахованій [1]). Вышеизложенными мѣрами страховыя компаніи до нельзя стѣснили развитіе взаимныхъ обществъ, которымъ, при отсутствіи солидарности, почти нѣтъ возможности конкурировать съ акціонерными; еслибы взаимныя страховыя общества учредили между собой такого рода соглашеніе, какое мы находимъ среди акціонерныхъ обществъ, то мы убѣждены, что борьба взаимныхъ и акціонерныхъ обществъ кончилась-бы побѣдой первыхъ.

Премія, уплачиваемая страхователемъ и опасность, отъ которой имущество страхуется, суть необходимые элементы страховаго договора [2]): «премія, говоритъ г. Вицынъ, есть неотъемлемая принадлежность страховаго договора, точно также, какъ напримѣръ, цѣна составляетъ необходимую составную часть купли—продажи» [3]). Отсюда «nulle prime sans risque» [4]) и обратно—нѣтъ риска безъ преміи, этимъ мы хотимъ сказать, что страхованіе безъ преміи не мыслимо, ибо она, на что мы уже не разъ указывали, даетъ обществамъ возможность брать на себя чужіе риски.

Премія пріобрѣтается страховщикомъ съ момента начала риска [5]); на этомъ основаніи премія должна быть уплачиваема страхователемъ въ моментъ заключенія страховаго договора, то-есть съ момента передачи риска [6]).

---

[1]) Пихно. стр. 24—25.
[2]) Boulay Paty. V. I. p. 60.
[3]) Вицынъ. стр. 59.
[4]) Boulay Paty. V. I. p. 60.
[5]) Ibid. 62.
[6]) Смот. стр. 88.

ЦАБ "Автограф"

На основаніи правила, что премія пріобрѣтается обществомъ съ момента начала риска, страхователю, желающему нарушить страховой договоръ, премія не возвращается въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ имущество подвержено постоянной опасности, въ тѣхъ-же случаяхъ, гдѣ опасность начинается съ опредѣленнаго момента, страхователю, если этотъ моментъ еще не наступилъ, возвращается премія за весьма незначительнымъ вычетомъ, вообще же премія остается страховщику [1]).

Такой порядокъ вещей объясняется назначеніемъ преміи: она есть плата за рискъ и разъ общество начало нести рискъ, то вполнѣ справедливо, чтобы премія была получена страховщикомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда опасность, угрожающая предмету, можетъ надъ нимъ ежеминутно разразиться, какъ напримѣръ при страхованіи имуществъ отъ огня, транспортовъ въ пути и т. п., премія страхователю не возвращается, если онъ желаетъ нарушить договоръ до срока, по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ за этого страхованія общество или могло отклонить другія страхованія, не желая увеличенія, риска или, соображаясь съ имѣющейся у нея премій, приняло нѣсколько лишнихъ страхованій, лишеніе его этой преміи можетъ повліять на положеніе дѣла (конечно одно, другое страхованіе не можетъ имѣть никакого вліянія на ходъ дѣла), отсюда, какъ намъ кажется явствуетъ, что не возвращеніе преміи имѣетъ глубокое основаніе. Сказанному не противорѣчитъ право самихъ обществъ нарушать договоръ до срока съ возвратомъ преміи, такъ какъ, уничтожая страхованія, руководители дѣла, зная его состояніе, никогда не поколеблятъ равновѣсія, нарушаютъ же договоръ, главнымъ образомъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Едва ли нужно упомянуть, что размѣръ преміи также зависитъ отъ продолжительности страховаго договора, очевидно, чѣмъ дольше общество несетъ рискъ, тѣмъ больше должна быть плата, т. е. премія.

Каждый изъ отдѣльныхъ видовъ несчастій, противъ которыхъ направлено страхованіе, имѣетъ свои особенности, существенно отличающія его отъ другихъ видовъ несчастія, вслѣдствіе чего и

---

[1]) Weskett. B. III. Abt. 2.

ЦАБ "Автограф"

премія различна въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованій, такъ напр. при страхованіи имуществъ отъ огня премія зависитъ отъ характера, рода и др. условій строеній (фабрики, заводы, каменныя, деревянныя строенія), при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія размѣръ преміи зависитъ отъ большей или меньшей подверженности мѣстности дѣйствію града, отъ рода посѣвовъ и т. п.

Разсматривая извѣстные виды несчастій, замѣчаемъ: 1) что они падаютъ на опредѣленный видъ имущества, такъ огонь повреждаетъ недвижимое имущество: каменныя, деревянныя и др. строенія, равнымъ образомъ движимое имущество, падежъ похищаетъ разный видъ скота и т. п., 2) что между опредѣленными видами имуществъ, подверженныхъ одному и тому же виду несчастія, существуетъ извѣстное соотношеніе, къ примѣру—статистикой доказано, что деревянныя строенія горятъ въ 4 раза болѣе каменныхъ за одинъ и тотъ же періодъ, слѣдовательно и премія за каменныя зданія должна быть назначена въ 4 раза менѣе, чѣмъ за деревянныя. Такое соотношеніе даетъ возможность соединить въ одномъ предпріятіи такіе однородные риски, такъ одно общество можетъ заниматься страхованіемъ имуществъ отъ огня, другое—посѣвами отъ градобитія, третье—страхованіемъ транспортовъ, и т. д.

Соединеніе однородныхъ рисковъ въ одно предпріятіе весьма выгодно, ибо такимъ способомъ достигается распредѣленіе рисковъ, что влечетъ уменьшеніе преміи. Такое сочетаніе вполнѣ выгодно какъ въ акціонерныхъ обществахъ, такъ и во взаимныхъ, гдѣ страхователи связаны общностью интересовъ; того же нельзя сказать по отношенію къ тѣмъ случаямъ, когда въ одно страховое дѣло соединяются разнородные риски, напр. страхованіе имуществъ отъ огня и посѣвовъ отъ градобитія: здѣсь установить какое нибудь отношеніе между размѣромъ преміи при страхованіи отъ огня и страхованіи отъ града рѣшительно невозможно, столь-же трудно установить общность интересовъ между домо-и ското-владѣльцами. Сочетаніе въ одномъ страховомъ предпріятіи различныхъ рисковъ возможно при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы прибыль или убытокъ одного вида страхованія не смѣшивались съ другимъ, причемъ въ акціонерныхъ обществахъ пайщики, преслѣдуя коммерческую цѣль, могутъ покрывать прибылью одного вида страхованія убытки другой, во взаимныхъ же страховыхъ обществахъ, гдѣ основаніемъ служитъ единство интересовъ, такое покрытіе допущено быть не можетъ.

ЦАБ "Автограф"

Соединеніе во взаимныхъ обществахъ находитъ свое оправданіе въ желаніи уменьшить расходы по администраціи и организаціи дѣла, но при этомъ не должно забывать, что смѣшеніе различныхъ видовъ рисковъ въ этихъ обществахъ допускаемо быть не можетъ.

Какое сочетаніе нѣсколькихъ родовъ страхованій выгодно, можетъ выяснить долголѣтняя практика; законодательство не должно требовать въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ обособленія страховыхъ предпріятій по родамъ страхованій.

Премія, какъ мы уже сказали, есть оцѣнка внутренняго качества предмета съ точки зрѣнія страхованія, другими словами, размѣръ преміи зависитъ отъ природы страхуемаго предмета и отъ срока, на какой заключенъ договоръ страхованія.

Къ разсмотрѣнію причинъ, зависящихъ отъ природы предмета и вліяющихъ на размѣръ преміи въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованія, мы нынѣ приступимъ.

А) ПРЕМІЯ ПРИ СТРАХОВАНІИ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ.

1) Премія при страхованіи недвижимостей [1]).

Премія должна по возможности вѣрно соотвѣтствовать размѣру опасности, которой подвергается имущество отъ дѣйствія огня. Размѣръ же опасности недвижимыхъ имуществъ отъ огня зависитъ

---

[1]) Акціонерныя страховыя отъ огня общества: „Московское §§ 54, 55, 56, 57, 60 и 61; Балтійское § 5; Якорь § 7; 1-е Россійское § 71; 2-е Россійское §§ 42, 43, 44 и 45; СПБургское § 59; Русское §§ 58, 59, 60, 61 и 65; Саламандра §§ 59, 60, 61, 62, 64 и 65; Коммерческое §§ 58, 59, 60 и 61 и 62; Варшавское §§ 85, 86, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110 и 111; Сѣверное §§ 11, 20, 21, 22, 23 и 24; Россія 1, 12, 3, 6, 20 и 44.

Взаимныя страховыя отъ огня общества: СПБургское §§ 20, 31 и 32; Харьковское §§ 39, 41, 42, 43, 45 и 46; Николаевское §§ 35 и 36; Ревельское § 25; Рыбинское § 38; Костромское §§ 39, 40 и 41: Пермское §§ 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63 и 64; Екатеринославское §§ 37, 38; Рижское § 25; Смоленское §§ 34, 35 и 36; Полтавское §§ 27, 29, 30, 31, 32 и 33; Кіевское §§ 39 и 40; Пензенское §§ 35, 36, 37, 38, 39 и 40; Кіевское взаимное общество страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ §§ 2, 12 и 15; Взаимное земское страхованіе §§ 9, 12, 15, 18, 21 и 24; Krakau § 22.

ЦАБ "Автограф"

отъ природы страхуемаго строенія, т. е. а) отъ свойствъ матеріаловъ, изъ которыхъ построены зданія и сдѣланы крыши, б) отъ хозяйственнаго назначенія зданія, отъ свойствъ ремеслъ, въ нихъ производимыхъ, и предметовъ, въ нихъ помѣщенныхъ и в) отъ того, нѣтъ ли въ сосѣдствѣ причинъ, увеличивающихъ степень опасности страхуемаго предмета; такимъ образомъ причинъ, вліяющихъ на степень опасности недвижимыхъ имуществъ отъ огня, слѣдовательно и на размѣръ преміи—три. Тутъ мы и обратимся къ изученію каждой изъ этихъ причинъ въ отдѣльности:

а) Зданія, въ зависимости отъ свойствъ строительныхъ и кровельныхъ матеріаловъ, по отношенію къ большей или меньшей подверженности ихъ разрушительному дѣйствію огня, раздѣляются на нѣсколько разрядовъ; нѣкоторыя изъ страховыхъ отъ огня обществъ устанавливаютъ такихъ разрядовъ 2 [1]), большинство же дѣлитъ зданія на слѣдующіе три класса:

1) зданія каменныя, или кирпичныя, крытыя несгораемымъ матеріаломъ, какъ напримѣръ желѣзомъ, свинцомъ, черепицей и т. п.

2) зданія смѣшанныя, т. е построенныя частью изъ камня, частью изъ лѣса, а также каменныя или кирпичныя строенія, крытыя непрочно, т. е. деревомъ, толемъ и тому подобными легко воспламеняющимися веществами и

3) зданія деревянныя, которыя подраздѣляются на два класса: 1) крытыя прочно, напримѣръ, желѣзомъ, свинцомъ и т. п. и 2) крытыя непрочно, напримѣръ тесомъ, дранью и т. п.

Очевидно, что каждый изъ этихъ классовъ далеко не въ одинаковой степени подверженъ дѣйствію огня, а потому и премія, взимаемая страховыми обществами, не одинакова: *она обратно пропорціональна свойству строительныхъ матеріаловъ.*

б) Уставы нашихъ страховыхъ обществъ далеко не сходны въ опредѣленіи размѣра опасностей, зависящихъ отъ хозяйственнаго назначенія зданій, отъ свойствъ ремеслъ, въ нихъ производи-

---

[1]) Уставъ Харьковскаго взаимнаго страховаго отъ огня общества § 43; Костромское и друг.

ЦАБ "Автограф"

мыхъ, и предметовъ, въ нихъ помѣщаемыхъ. Одни изъ акціонерныхъ обществъ ограничиваются приведеніемъ лишь нѣсколькихъ примѣровъ, другія [1]) даютъ подробное перечисленіе, но ни одно не даетъ точныхъ опредѣленій, а между тѣмъ одними примѣрами выяснить этого важнаго вопроса нельзя и отсутствіе точныхъ данныхъ можетъ служить причиной частыхъ недоразумѣній между страхователями и страховыми обществами. Болѣе ясно выясняютъ этотъ вопросъ уставы взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ [2]), которыя зданія, въ отношеніи проживающихъ въ нихъ лицъ, производящихся въ нихъ ремеслъ и помѣщаемыхъ въ нихъ предметовъ, дѣлятъ на слѣдующіе три разряда, смотря по размѣру опасности:

1) строенія менѣе опасныя—въ которыхъ живутъ хозяева или жильцы, незанимающіеся ремеслами, хозяйственныя службы при такихъ строеніяхъ и т д.;

2) строенія болѣе опасныя—которыя заняты ремеслами, сопряженными съ болѣе или менѣе безпрерывнымъ дѣйствіемъ огня и т. п. и

3) зданія наиболѣе опасныя—въ которыхъ находятся трактиры, харчевни, питейные дома, кузницы, торговыя бани и т. п.

Всѣ страховыя общества выдѣляютъ изъ зданій по ихъ хозяйственному назначенію въ особый разрядъ—*фабрики и заводы*, устанавливая для нихъ спеціальные тарифы на томъ основаніи, что каждая фабрика, каждый заводъ содержатъ въ себѣ совокупность многихъ причинъ, вліяющихъ на размѣръ опасности.

в) Вліяніе сосѣдства на степень опасности зависитъ: отъ разстоянія страхуемаго имущества, отъ ближайшихъ сосѣднихъ зданій, отъ природы сосѣдства и наконецъ отъ того, находится-ли сосѣдство съ одной, двухъ или со всѣхъ сторонъ; очевидно, что то или другое положеніе страхуемаго зданія, то есть близость сосѣдства, большая или меньшая подверженность этихъ сосѣдствъ несчастнымъ случаямъ, имѣетъ большое вліяніе на безопасность самаго страхуемаго зданія отъ дѣйствія огня, что сильно вліяетъ на размѣръ преміи. Каждой изъ этихъ причинъ соотвѣтствуетъ извѣ-

---

[1]) 2-е Россійское, Русское, Московское.

[2]) Пермское § 61; Харьковское § 46.

ЦАБ "Автограф"

стный размѣръ преміи, который бываетъ больше или меньше, смотря по наличности обстоятельствъ, вліяющихъ на степень подверженности имуществъ несчастному случаю, такъ напримѣръ, премія за деревянный домъ, крытый желѣзомъ, будетъ меньше преміи, за такой-же домъ, крытый деревомъ, если сосѣдство будетъ опасное въ страховомъ отношеніи, или за каменный домъ, окруженный деревяннымъ сосѣдствомъ, премія будетъ больше, чѣмъ за такой-же домъ, окруженный болѣе благопріятнымъ сосѣдствомъ.

Раньше мы уже указали на то, что наши страховыя отъ огня общества, при опредѣленіи причинъ, вліяющихъ на большую или меньшую степень опасности риска, не представляютъ единства, а между тѣмъ, въ виду высокой важности точнаго знанія такого рода обстоятельствъ, весьма желательно, чтобы общества по этому вопросу выработали однообразныя правила, которыя дали-бы возможность въ каждомъ данномъ случаѣ точно опредѣлить характеръ опасности.

Размѣръ преміи зависитъ также и отъ времени, на которое заключено страхованіе, чѣмъ продолжительнѣе срокъ договора, тѣмъ больше и премія, но при страхованіи на продолжительный срокъ страховыя общества дѣлаютъ уступку, такъ при страхованіи сразу на 5 лѣтъ, общество взимаетъ премію лишь за 4 года [1]), при страхованіяхъ, продолжающихся въ одномъ обществѣ безъ перерыва 5 лѣтъ, всѣ акціонерныя общества дѣлаютъ скидку съ преміи отъ 5 до 10%; это объясняется стремленіемъ страховыхъ обществъ пріобрѣсть постоянный контингентъ страхователей и тѣмъ, что обществу выгоднѣе получить крупную сумму сразу, въ особенности желательно это взаимнымъ страховымъ отъ огня обществамъ; кромѣ того общества, при такой уступкѣ, почти ничего не теряютъ, ибо сложные проценты съ суммы преміи за 4 года будутъ почти равняться преміи за 5 годъ.

При страхованіи-же на короткій срокъ, размѣръ преміи нѣсколько выше годоваго, это объясняется тѣмъ, что накопленіе рисковъ требуетъ соотвѣтствующаго увеличенія преміи и что расходы общества по краткосрочнымъ и долгосрочнымъ страхованіямъ

---

[1]) Рыбинское взаимное стр. общество § 6.; Якорь § 13; 2 Рос. § 52; С.-Петерб. § 57; Москов. § 64 и проч. акціонер.

ЦАБ "Автограф"

почти одинаковы; эти-же основанія служатъ, какъ намъ кажется, причиной нежеланія обществъ принимать на страхѣ недвижимыя имущества менѣе чѣмъ на три мѣсяца [1]).

2) Премія при страхованіи движимостей отъ огня [2]).

Степень опасности при страхованіи движимыхъ имуществъ, какъ то домашней утвари, товаровъ и т. п. зависитъ отъ:

а) свойствъ самаго имущества, т. е. отъ большей или меньшей его способности воспламеняться, разрушаться отъ дѣйствія огня въ случаѣ пожара и степени его ломкости;

б) отъ большой или меньшей безопасности зданія, въ которомъ помѣщается страхуемая движимость;

в) отъ сосѣдства. (Сюда б. в. должно примѣнить все сказанное уже нами о причинахъ, вліяющихъ на размѣръ преміи, при страхованіи недвижимаго имущества).

Отъ указанныхъ причинъ находится въ прямой зависимости и размѣръ преміи: премія за легко воспламеняющіяся вещества конечно выше, нежели за деревянныя или стеклянныя издѣлія, при страхованіи стеклянныхъ издѣлій выше, чѣмъ за металлическія издѣлія и т. д.

Здѣсь, мы думаемъ, при установленіи страховыми отъ огня обществами размѣра преміи, не послѣднюю роль играетъ соображеніе, представляетъ-ли страхуемое движимое имущество предметъ, могущій быть легко скрытымъ; премія напримѣръ, за драгоцѣнныя вещи не только потому велика, что онѣ представляютъ большую

---

[1]) Московское § 63; 2-е Россійское § 52; Саламандра § 67. Взаимныя: СПБургское § 6; Костромское § 4 и друг.

[2]) Акціонерныя страховыя отъ огня общества: „Сѣверное § 25; 1-е Россійское §§ 80, 82; 2-е Россійское §§ 54, 58; Якорь §§ 63, 14; СПБургское §§ 52, 53 и 59; Московское § 58; Русское § 62; Саламандра § 63; Варшавское § 107; Взаимныя страховыя отъ огня общества: „Пензенское § 55; Кіевское §§ 40, 45; Смоленское §§ 37, 42; Костромское §§ 41, 47; Николаевское §§ 36, 42.

ЦАБ "Автограф"

цѣнность, но и потому что, благодаря своему небольшому объему, легко могутъ быть скрыты во время пожара.

Размѣръ преміи при страхованіи движимостей зависитъ также и отъ срока, на какой страховой договоръ заключенъ. При страхованіи недвижимостей отъ огня, мы видѣли, что общества не принимаютъ на страхъ, по разнымъ причинамъ, имуществъ менѣе, чѣмъ на три мѣсяца, при страхованіи-же движимостей такого постановленія мы не находимъ, что вполнѣ понятно: движимости, служа въ большинствѣ случаевъ предметомъ торговли, могутъ быть проданы, въ короткій срокъ, а потому и страхованіе имуществъ такого рода допускается и менѣе, чѣмъ на три мѣсяца, однако не меньше одного, такъ какъ при срокѣ меньшемъ мѣсяца премія была-бы столь незначительна, что ни одно общество не согласилось-бы за такую ничтожную сумму носить рискъ.

Въ виду невозможности, при современномъ состояніи дѣла установленія общихъ началъ, вліяющихъ на размѣръ преміи при страхованіи имуществъ движимыхъ и недвижимыхъ отъ огня, нѣкоторыя изъ нашихъ [1]) страховыхъ отъ огня обществъ, подобно нѣмецкимъ [2]) и французскимъ [3]), требуютъ отъ страхователя представленія точнаго описанія природы страхуемаго имущества, угрожая за неточность свѣдѣній лишеніемъ права на полученіе вознагражденія; на основаніи этихъ данныхъ органы страховаго общества устанавливаютъ размѣръ преміи, руководясь выработаннымъ наукой и практикой тарифомъ преміи, содержащимъ различные размѣры оной, полученные путемъ сочетаній разнообразныхъ причинъ, вліяющихъ на характеръ риска, слѣдовательно и на размѣръ преміи.

«La compagnie se borne à appliquer en raison de ces declarations, les primes fixées par les tarifs» [1]).

---

[1]) Балтійское § 5; СПБургское § 59; Якорь § 7; Взаимныя: Ревельское § 25; Рыбинское § 38; Рижское § 25.

[2]) Schmidt. s. 7. art. 4; Krakau. 22; I Oesterreichische. § 6; Azienda. § 2; Kröniz § 2; Victoria § 5.

[3]) Compagnie d'assurences générales contre l'incendie §§ 6, 11; Phénix. § 12.

ЦАБ "Автограф"

Намъ кажется, что способъ установленія размѣра преміи органомъ страховаго общества болѣе практиченъ и долженъ вытѣснить изъ страховаго законодательства неполное и сбивчивое перечисленіе причинъ, вліяющихъ на размѣръ преміи, до урегулированія этого вопроса.

Б) РАЗМѢРЪ ПРЕМІИ ПРИ СТРАХОВАНІИ СУХОПУТНЫХЪ ТРАНСПОРТОВЪ [2]).

Премія при сухопутныхъ транспортахъ находится въ зависимости: 1) отъ способа передвиженія клади, т. е. отъ того, будетъ ли кладь перевозиться желѣзной дорогой, лошадьми и т. п.; 2) отъ продолжительности нахожденія застрахованнаго товара въ пути; 3) отъ разстоянія пункта отправленія отъ мѣстоназначенія товара и 4) отъ природы страхуемаго имущества, т. е. отъ степени разрушаемости его въ несчастныхъ случаяхъ, противъ которыхъ страхованіе направлено и 5) отъ срока договора.

Указанныя причины, вліяющія на размѣръ преміи, такъ очевидны, что едвали должно о нихъ распространяться.

В) ПРЕМІЯ ПРИ СТРАХОВАНІИ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ [3]).

Въ этой отрасли страхованія рискъ зависитъ отъ различныхъ опасностей: однѣ могутъ быть названы специфическими, зависящими отъ самой природы страхуемаго, другія—топографическими, вслѣдствіе того, что градъ падаетъ не на всѣ части земли съ одинаковой силой и одинаково часто [4]). При опредѣленіи размѣра преміи, долженствующаго, по возможности, правильно соотвѣтствовать размѣру и интенсивности несчастнаго случая, должно имѣть въ виду обѣ эти причины; вотъ почему премія, установленная нашимъ взаимнымъ обществомъ страхованія посѣвовъ отъ градобитія, разнится въ зависимости: отъ страхуемаго произрастенія,—не всѣ виды посѣвовъ въ одинаковой степени страдаютъ отъ уда-

---

[1]) A. Chaufton. V. II. p. 363.
[2]) Тарифы премій.
[3]) „ „
[4]) Chaufton. V. II. p. 93. art. 7.

ЦАБ "Автограф"

ровъ града и отъ мѣстности,—статистика показала, что различныя мѣста не въ одинаковой мѣрѣ и не одинаково часто подвержены дѣйствію града; на этомъ основаніи Россія раздѣлена на полосы и каждой полосѣ соотвѣтствуетъ извѣстная премія.

Наконецъ размѣръ преміи зависитъ отъ продолжительности риска, т. е. оттого, какъ долго извѣстное произрастеніе остается на полѣ и слѣдовательно подвержено дѣйствію града.

И такъ размѣръ преміи при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія находится въ зависимости: 1) отъ рода произрастеній; 2) отъ мѣстности и 3) отъ продолжительности страхованія.

Г) ПРЕМІЯ ПРИ СТРАХОВАНІИ СКОТА ОТЪ ПАДЕЖА [1]).

И въ этомъ видѣ страхованія рискъ зависитъ отъ специфическихъ и топографическихъ условій [2]); размѣръ преміи зависитъ отъ природы страхуемаго животнаго,—не всѣ животныя одинакого легко подвергаются падежу и отъ топографическихъ условій—не всѣ мѣстности представляютъ одинаково удобную почву для развитія болѣзней: гористая, напримѣръ, мѣстность безопаснѣе низменной, мѣстность, въ которой нѣсколько выгоновъ, водопоевъ для скота безопаснѣе той, въ которой лишь одинъ выгонъ или одинъ водопой и т. п.

Размѣръ преміи зависитъ и здѣсь также отъ продолжительности страхованія.

Говоря вообще о преміи, мы замѣтили, что правильное назначеніе размѣра ея возможно, лишь при болѣе точномъ знаніи причинъ, вліяющихъ на тотъ или другой видъ несчастныхъ случаевъ, такія-же свѣдѣнія возможно добыть только путемъ статистики, послѣдніе же два вида страховой дѣятельности, то-есть страхованіе посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа, не имѣютъ болѣе или менѣе полной статистики.

Такое положеніе дѣла существуетъ не только у насъ, но и въ западной Европѣ [3]), вслѣдствіе чего и здѣсь существующіе та-

---

[1]) Тарифы премій.

[2]) Chaufton. V. I. p. 97.

[3]) Chaufton. V. I. p. 188.

ЦАБ "Автограф"

рифы премій далеко не отличаются правильностью; это видно уже изъ почти ежегоднаго увеличенія размѣра преміи [1]) и недостаточности средствъ для возмѣщенія убытковъ.

Д) ПРЕМІЯ ПРИ СТРАХОВАНІИ МОРСКОМЪ И РѢЧНОМЪ [2]).

При страхованіи этого рода должно принять во вниманіе двойной рискъ [3]): 1) рискъ, зависящій отъ самаго судна: отъ его лѣтъ, отъ матеріала, изъ котораго онъ построенъ, отъ его конструкціи, отъ качества и рода вооруженія, отъ того обшита-ли подводная часть судна мѣдью или нѣтъ, отъ качества его хода, отъ того не терпѣло-ли уже оно раньше какихъ либо поврежденій [4]), а также отъ того, какіе рейсы это судно совершало, въ какое время и съ какимъ грузомъ и въ какомъ разрядѣ оно значится и 2) рискъ, зависящій отъ топографическихъ причинъ [5]), т. е. отъ того, въ какое время года отплываетъ корабль, изъ какого и въ какой портъ, по какимъ морямъ, озерамъ, рѣкамъ и каналамъ долженъ слѣдовать.

Рискъ различенъ въ разное время года, такъ ранней весной и со средины осени до окончанія навигаціи премія должна возвышаться; опасность различна также въ разныхъ моряхъ и рѣкахъ; премія зависитъ и отъ того, бываютъ ли моря, рѣки и озера освѣщаемы маяками и означены-ли на картахъ опасныя мѣста [6]).

Размѣръ-же преміи при страхованіи транспортовъ по водянымъ сообщеніямъ зависитъ: отъ способа укупорки вещей, отъ прочности клади, отъ мѣста нагрузки (грузы, помѣщенные въ каютѣ считаются подверженными меньшей опасности, чѣмъ находящіеся въ другихъ частяхъ корабля), отъ товаровъ, находящихся на томъ-же суднѣ [7]).

---

[1]) Смотри тарифы премій обществъ взаимнаго страхованія отъ градобитія и скота отъ падежа, также и иностр.

[2]) Chaufton. V. I. p. 70.

[3]) Тарифы премій.

[4]) Уставъ Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества § 77.

[5]) Chaufton. V. I. p. 70.

[6]) Уставъ Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества § 77.

[7]) Устав. Рос. мор. § 78; Chaufton. V. I. p. 83, 143.

ЦАБ "Автограф"

Премія опредѣляется за рейсъ или періодически [1]), смотря по тому, застраховывается-ли имущество на рейсъ или на опредѣленное время; въ обоихъ случаяхъ премія безусловная или условная, т. е. премія повышается или понижается съ перемѣной извѣстныхъ обстоятельствъ [2]); такъ напримѣръ товаръ въ мирное время застраховывается на рейсъ за 3%. но если открывается война, то премія подымается до 10%; такой порядокъ вещей вполнѣ основателенъ такъ какъ премія должна быть пропорціональна риску: очевидно, что въ военное время опасность большая, нежели въ мирное, а потому и премія должна быть съ момента объявленія войны увеличиваема [3]); премія [4]), по выраженію Boulay-Paty, увеличивается одновременно съ первымъ выстрѣломъ враждебной пушки.

СТРАХОВОЙ ДОГОВОРЪ

Изучивъ элементы, составляющіе седержаніе страховаго договора, переходимъ къ изложенію формъ и способа заключенія этого договора.

Договоръ, въ который облекается страховая сдѣлка, составляется не формально, а формулярно [5]) и состоитъ изъ двухъ частей: *предложенія страхователя* и *согласія страховаго общества* [6]).

Предложеніе страхователя состоитъ въ выполненіи имъ самимъ или его повѣреннымъ, или агентомъ общества, подъ отвѣтственностью страхователя, бланка общества, носящаго названіе «*страховаго объявленія*», содержащаго вопросы, изъ отвѣтовъ на которые страховщикъ можетъ составить себѣ ясное понятіе о природѣ имущества, предлагаемаго на страхъ; *согласіе* общества выражается въ письменномъ документѣ, называемомъ «*полисъ*»; въ немъ изложены правила, служащіе основаніемъ страховаго договора.

Перейдемъ теперь къ детальному разсмотрѣнію содержанія и значенія каждой изъ частей договора.

---

[1]) Boulay-Paty. V. I. p. 62, 63.
[2]) Вицынъ. стр. 59.
[3]) Boulay-Paty. V. I. p. 77, 78.
[4]) Ibid. p. 78.
[5]) Цитовичъ. стр. 238.
[6]) Степановъ. стр. 108.

ЦАБ "Автограф"

а) Страховое объявленіе [1]).

Страхованіе имѣетъ всегда въ виду убытокъ, обусловливаемый случаемъ, т. е. непредвидимой опасностью; имущественныя послѣдствія этой опасности общество за извѣстное вознагражденіе—премію принимаетъ на себя. Премія соотвѣтствуетъ опасности и основана, о чемъ мы уже говорили, на слѣдующихъ факторахъ: 1) на вѣроятности наступленія несчастнаго случая и 2) вѣроятности размѣра убытка. Первый факторъ выводится изъ общей статистики тѣхъ случайностей, противъ которыхъ страхованіе направлено, эти свѣдѣнія суть предметы общественнаго достоянія. Иначе обстоитъ со вторымъ факторомъ—онъ относится къ индивидуальнымъ особенностямъ страхуемаго предмета, въ отношеніи его къ опредѣленной опасности, напр. при страхованіи недвижимостей отъ огня опасность зависитъ отъ рода построекъ и т. п. Такого рода обстоятельства не суть предметы всѣмъ извѣстные, въ каждомъ случаѣ они различны и составляютъ существенную часть договора, вліяющую не только на премію, но и на другія стороны страховаго дѣла. Свѣдѣнія, касающіяся индивидуальности страхуемаго предмета, лучше всего извѣстны страхователю, вслѣдствіе чего уставы страховыхъ обществъ требуютъ, чтобы страхователь, предлагая свое имущество на страхъ, далъ

---

[1]) а) *Акціонерныя страховыя отъ огня общества:* Московское §§ 75, 77 и 78; Балтійское § 36; Якорь § 5; Россійское 1-е §§ 69 и 79; Россійское 2-е §§ 53, 54, 62 и 65; СПБургское § 56; Русское §§ 75, 82, 84; Саламандра § 77; Коммерч. § 70; Варшавск. § 85; Сѣверн. § 17; Россія §§ 3 и 6; Волга §§ 3 и 6. *Взаимн. отъ огня:* Свек. и раф. завод. §§ 1 и 3; Харьк. § 47; Смолен. § 37; Николаевс. § 37; Пермск. §§ 65 и 69; Екатер. § 39; Кіевск. § 41; Ревельск. § 26; Рыбинск. § 31: Костромское § 42; СББургское § 34.

Нѣмецкія: Osterreichische § 8, Azienda § 2; Kiunione § 2; 1. Ungarische § 2; Kröniz § 8; Schmidt das Ganze....E. 7. art. 4.

Французскія: la compagnie d'assurences generales contre l'incendie §§ 6, 10; Phenix §§ 5, 6,

б) Общ. взаимн. страх. посѣв. отъ град. § 22, Якорь § 2; Русск. § 1;

в) О-во вз. стр. скота отъ падежа прав. стр. § 4; Рос. о-во вз стр. отъ падеж. живот. § 4; A. Chaufton. V. II. p. 514 § 9.

г) рѣч. трансп. Якорь §§ 1 и 2; сухопут. тран.: Сѣвер. § 1; Якорь § 7.

ЦАБ "Автограф"

самыя точныя свѣдѣнія о предметѣ страхованія, угрожая за неправильность показаній потерею права на полученіе вознагражденія [1]).

Писавшіе по вопросу о страхованіи полагаютъ, что неточность свѣдѣній о предметѣ страхованія можетъ имѣть вліяніе лишь на размѣръ преміи, почему и считаютъ несправедливымъ лишеніе страхователя права на вознагражденіе за неправильность, представленныхъ свѣдѣній [2]).

Этотъ невѣрный взглядъ весьма распространенъ и потому мы считаемъ нелишнимъ остановиться на уясненіе съ различныхъ сторонъ важности точнаго знанія предмета страхованія, свѣдѣнія о коемъ доставляются страхователемъ, а слѣдовательно и на раціональности лишенія страхователя права на полученіе вознагражденія за невѣрность доставленныхъ свѣдѣній.

Правильность свѣдѣній, точно опредѣляющихъ предметъ страховаго договора, имѣетъ весьма важное значеніе какъ со стороны техники страховаго дѣла, такъ и съ юридической точки зрѣнія. Сперва укажемъ на важность правильнаго знанія предмета договора съ точки зрѣнія техники страховаго дѣла, тѣмъ болѣе, что она, писавшими о страховомъ дѣлѣ, совершенно игнорируется.

Мнѣніе, что неточность знанія страхуемаго предмета, можетъ вліять только на размѣръ преміи, было-бы вполнѣ правильнымъ, если-бы страховыя общества принимали всякое предлагаемое на страхъ имущество, но общества, правильно ведущія свои дѣла, руководствуются въ этомъ случаѣ соображеніями, которыя мы назвали техникой страховаго дѣла и которыя должно имѣть въ виду, какъ во взаимныхъ, такъ и въ акціонерныхъ обществахъ. Послѣднія назначаютъ *предѣлъ* своей отвѣтственности не только относительно *извѣстнаго рода несчастныхъ случаевъ*, но и по отношенію *къ размѣру риска*: акціонерныя общества, обладая опредѣленнымъ капиталомъ, не могутъ принимать страхованій на сумму выше гарантируемой капиталомъ, имѣющимся у общества [3]);

---

[1]) Malsz. s. 14 и 15.

[2]) П. Л. стр. 7.

[3]) Grün et Joliat. p. 220. § 175.

ЦАБ "Автограф"

это не значитъ, однако, что страховое общество, обладая 3-хъ м. капиталомъ, не можетъ принимать на страхъ имуществъ болѣе, чѣмъ на 3 милліона, ибо на основаніи данныхъ добытыхъ статистикой извѣстно, что среднимъ числомъ погибаетъ извѣстный процентъ съ застрахованнаго имущества и собираемая премія покрываетъ убытки, такъ что весьма рѣдко приходится заимствовать часть капитала, но, не смотря на это должно имѣть въ виду, что можетъ быть и maximum убытковъ, который нанесетъ ущербъ, превышающій сумму премій, и потому общества должны принимать страхованія на сумму, которая бы, въ случаѣ громадныхъ потеръ, не превысила капитала общества.

Вопросъ объ отношеніи резервнаго капитала къ страховой суммѣ является однимъ изъ наименѣе разработанныхъ въ теоріи и практикѣ страховаго дѣла, равнымъ образомъ и въ законодательствахъ, между тѣмъ правильное соотвѣтствіе между запаснымъ капиталомъ и суммой, гарантируемой страховымъ обществомъ, единственный способъ охраненія интересовъ страхователей [1]). Отношеніе между запаснымъ капиталомъ и суммой гарантируемой не должно быть установлено разъ на всегда [2]), этому противорѣчатъ постоянно измѣняющіяся обстоятельства. относящіяся къ природѣ страхуемаго имущества, къ пріемамъ вычисленій и т. п. Законодательство должно лишь требовать и наблюдать, чтобы резервъ хранился въ опредѣленномъ размѣрѣ, соотвѣтственно тѣмъ или другимъ пріемамъ вычисленія, принятымъ даннымъ страховымъ предпріятіемъ. Способъ вычисленія резерва не долженъ храниться въ тайнѣ и долженъ быть удобо-понимаемымъ всякимъ даже не образованнымъ человѣкомъ [3]).

Общества, чтобы обезпечить себя отъ крупныхъ убытковъ, располагаютъ свои риски слѣдующимъ образомъ: извѣстное, напр. страховое общество порѣшило въ опредѣленной мѣстности принимать страхованій на сумму не свыше 2 мил. руб.; для этого оно разбиваетъ эту мѣстность на части, въ каждой части устанавливаетъ принимать

---

[1]) Вреденъ. Кур. П. Эк. стр. 484.

[2]) Ibid. Страх. арт. стр. 34.

[3]) Ibid. Страх. Эк. стр. 240.

ЦАБ "Автограф"

страхованій на опредѣленную сумму, располагая свои риски такъ, чтобы одинъ несчастный случай не принесъ большихъ убытковъ обществу, причемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ сосредоточены менѣе опасные риски, сумма общаго риска значительнѣе, гдѣ больше опасныхъ рисковъ, тамъ и число страхованій общества меньше, т. е. общества стараются не концентрировать рисковъ. Такова техника страховаго дѣла; разсмотрѣть предлагаемое страхованіе съ этой точки зрѣнія значитъ разсмотрѣть, не превыситъ ли предлагаемое страхованіе общей суммы риска общества въ опредѣленной мѣстности и, если превышаетъ, то возможно ли согласиться на увеличеніе риска, такъ если въ извѣстномъ мѣстѣ общество уже имѣетъ рискъ въ 100 т руб. и предлагаемое страхованіе увеличиваетъ его до 160 т., то общество, не желая увеличенія риска, можетъ, хотя бы страхованіе было хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ, отклонить. Весьма часто, на основаніи тѣхъ или другихъ практическихъ соображеній, общество, не желая отклонять такихъ страхованій, принимаетъ ихъ, но, дабы избѣжать чрезмѣрнаго увеличенія риска. общество прибѣгаетъ къ перестрахованію, т. е. передаетъ другимъ обществамъ извѣстную часть своихъ страхованій.

Соображенія техническія имѣютъ мѣсто, какъ мы уже замѣтили, также и во взаимныхъ обществахъ, хотя не въ такой мѣрѣ, какъ въ акціонерныхъ: здѣсь не существуетъ соображеній о величинѣ общаго риска, общество не можетъ вообще отклонять страхованій и капиталъ общества находится въ прямой зависимости отъ количества и качества страхованій, остальныя же техническія соображенія примѣнимы и во взаимныхъ обществахъ.

Техническая сторона дѣла имѣетъ небольшое значеніе въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ несчастные случаи наименьше зависятъ отъ человѣка, напр. при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія; наибольшее же—примѣненіе въ областяхъ, гдѣ недобросовѣстность человѣка находитъ широкое поприще, напр. при страхованіи имуществъ отъ огня, морскомъ страхованіи и т. п.

Изъ сказаннаго о техникѣ страховаго дѣла, какъ намъ кажется, явствуетъ, что точное знаніе предмета страхованія conditio sine qua non страховаго договора.

Теперь мы переходимъ къ указанію значенія правильности свѣдѣній о страхуемомъ предметѣ съ юридической точки зрѣнія.

ЦАБ "Автограф"

Страховой договоръ есть актъ добровольнаго соглашенія и какъ таковой требуетъ «строгой добросовѣстности» отъ контрагентовъ.

Для юридической силы всякаго договора, слѣдовательно и страховаго, необходимо, чтобы онъ былъ свободенъ отъ пороковъ, каковы ошибка и обманъ, дѣлающіе его недѣйствительнымъ. Существо страховаго договора есть рискъ, ошибочное представленіе о которомъ является весьма важнымъ порокомъ договора. Какъ только рискъ, служащій основаніемъ договора, въ дѣйствительности не соотвѣтствуетъ указанному въ немъ или даже совершенно не существуетъ, то страховой договоръ не дѣйствителенъ и не потому только, что контрагенты не согласны, но вслѣдствіе отсутствія условій, послужившихъ основаніемъ заключенія страхованія (....so hebt sich der Contract auf, nicht weil es die Contrahenten wollen, sondern weil die Bedingung fehlte, unter welcher er geschlossen worden [1]). Для дѣйствительности страховаго договора необходимо точное соглашеніе контрагентовъ о предметѣ страхованія [2]). Общество, принимая на страхъ имущество на основаніи свѣдѣній доставляемыхъ страхователемъ, замѣняетъ послѣдняго по отношенію къ опасности, такимъ образомъ страховое общество, становясь на мѣсто страхователя, должно находиться къ страхуемому имуществу, въ такомъ-же положеніи, какъ самъ страхователь, т. е. общество должно знать предметъ страхованія такъ, какъ самъ страхователь; знать-же такъ предметъ общество можетъ только тогда, когда ему будутъ даны вполнѣ точныя свѣдѣнія, если есть разница между предметомъ застрахованнымъ и свѣдѣніями, доставленными страхователемъ, то происходитъ такое явленіе: общество приняло на страхъ не то имущество, которое въ дѣйствительности принадлежитъ страхователю, страхователь застраховалъ не то имущество, которое, на основаніи свѣдѣній данныхъ имъ-же страховому обществу, находится на страхѣ у послѣдняго, т. е. происходитъ разнорѣчіе въ самомъ предметѣ страхованія— главной части договора [3]).

---

[1]) Weskett. B. III. abt. 1 absatz. s. 5.

[2]) Malsz. s. 29.

[3]) Степановъ. стр. 112.

ЦАБ "Автограф"

Такого рода неточность въ природѣ предмета страхованія можетъ быть слѣдствіемъ ошибки, или обмана. Между обманомъ вообще и обманомъ въ страховомъ договорѣ есть извѣстная разница: обманъ вообще состоитъ въ разнаго рода уловкахъ, тогда какъ при страхованіи для обмана достаточно уже одного умолчанія или неточности отвѣтовъ, ибо этимъ самымъ страхователь вводитъ общество въ обманъ, коротко подъ обманомъ въ страховомъ договорѣ должно понимать всякаго рода умолчанія или заявленія, уменьшающія рискъ [1]).

Общество, принимая имущество на страхъ, вполнѣ довѣряетъ страхователю, вслѣдствіе невозможности провѣрить каждое предлагаемое на страхъ имущество въ натурѣ, для такой провѣрки обществамъ, распространяющимъ свою дѣятельность на всю Имперію, пришлось бы держать огромный штатъ служащихъ, что потребовало бы значительныхъ затратъ. Провѣрку каждаго предлагаемаго на страхъ имущества могутъ производить лишь общества, районъ дѣйствій коихъ не великъ, напр. городскія страховыя общества.

Да притомъ и провѣрка риска не гарантируетъ общество отъ обмана, такъ какъ страхователь можетъ скрыть обстоятельства, увеличивающія опасность страхованія.

Вообще мы полагаемъ, что провѣрка каждаго имущества, предлагаемаго на страхъ, совершенно нежелательна, потому что 1) такого рода провѣрка имѣетъ видъ недовѣрія къ добросовѣстности страхователя и 2), если въ провѣренномъ имуществѣ потомъ будетъ открытъ дефектъ, страхователь всегда будетъ защищаться тѣмъ, что страхованіе было провѣрено спеціалистами страховаго общества.

Поэтому законодательство и наука, понимая всю невозможность и нежелательность провѣрки каждаго риска, требуютъ отъ страхователя подачу свѣдѣній, точно опредѣляющихъ предметъ страхованія, грозя, въ противномъ случаѣ, лишеніемъ права на полученіе вознагражденія.

Наши акціонерныя страховыя отъ огня общества, безусловно лишаютъ страхователя права на полученіе вознагражденія за не-

---

[1]) Степановъ. стр. 114.

ЦАБ "Автограф"

правильные отвѣты на вопросы, касающіеся природы страхуемаго имущества [2]). Взаимныя страховыя отъ огня общества, въ случаѣ неправильности страховаго объявленія, по винѣ страхователя, лишаютъ его вознагражденія лишь по постановленію общаго собранія [1]). Послѣдній способъ болѣе справедливъ, ибо часто неправильность не есть слѣдствіе недобросовѣстности страхователя; поэтому желательно, чтобы и въ акціонерныхъ обществахъ практиковался тотъ-же способъ.

Вообще лишеніе вознагражденія за неправильныя показанія, относительно природы страхуемаго имущества, должно имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно имѣетъ *техническое* значеніе, гдѣ-же оно такого не имѣетъ, тамъ лишеніе является черезчуръ строгой мѣрой.

Свѣдѣнія, дающія ясное представленіе о природѣ страхуемаго предмета, за подписью страхователя или кого-либо по довѣренности страхователя, подаются обществу на особомъ бланкѣ того же общества; этотъ бланкъ, носящій названіе «страховаго объявленія», состоитъ изъ вопросовъ, изъ отвѣтовъ на которые страховое общество можетъ составить себѣ ясное представленіе объ имуществѣ, предлагаемомъ на страхъ [2]).

На практикѣ каждое [3]) страховое общество пользуется своими страховыми объявленіями; содержаніе этихъ объявленій измѣняется, въ зависимости отъ предмета страхованія, отъ вида страховой дѣятельности и отъ соображеній лицъ, руководящихъ дѣломъ, вслѣдствіе чего эти объявленія не во всѣхъ страховыхъ обществахъ одинаковы.

Страховое объявленіе лежитъ въ основаніи договора, что видно изъ инструкцій различныхъ страховыхъ обществъ, т. е. правилъ веденія дѣла; всѣ инструкціи требуютъ правильнаго составленія страховыхъ объявленій, т. е. точныхъ отвѣтовъ на вопросы, тамъ находящихся, ибо отъ правильнаго составленія объявленія зависитъ пріемъ или отказъ страхованія. Изучая страховое законода-

---

[1]) Смотр. стр. 151.

[2]) Malsz. s. 36.

[3]) Ibid. s. 36

ЦАБ "Автограф"

тельство, т. е. правила страхованія по уставамъ нашихъ страховыхъ обществъ, мы замѣчаемъ, что не всѣ общества придаютъ одинаковое значеніе страховому объявленію; такъ нѣкоторыя страховыя общества безусловно требуютъ, чтобы заявленіе о желаніи застраховать имущество было подаваемо на бланкѣ общества, правила другихъ обществъ гласятъ, что такое заявленіе подается «обыкновенно» на бланкѣ общества, допуская такимъ образомъ заключеніе страхованія и на основаніи письменнаго или устнаго заявленія [1]).

Изъ сказаннаго видно, что у насъ не существуетъ яснаго представленія о значеніи страховаго объявленія, вслѣдствіе чего мы и позволимъ себѣ вкратцѣ остановиться на выясненіи его.

Раньше мы указали на всю важность точнаго знанія предмета страхованія; эти свѣдѣнья общество можетъ получить лишь на основаніи совокупности данныхъ, относящихся къ природѣ предлагаемаго на страхъ имущества. Страховыя общества, на основаніи долголѣтней практики, интересуются извѣстными данными, дающими возможность, не осматривая предмета въ натурѣ, составить себѣ болѣе или менѣе ясное представленіе о предметѣ, эти данныя составляютъ содержаніе страховаго объявленія.

Страхователю, какъ лицу не посвященному въ тонкости страховаго дѣла, многіе вопросы могутъ показаться неимѣющими значенія и, если бы они не были помѣщаемы въ страховомъ объявленіи, то, безъ сомнѣнія, заявляя о своемъ желаніи застраховать имущество, страхователь самъ непредусмотрѣлъ-бы этихъ вопросовъ, слѣдствіемъ чего было-бы отсутствіе у общества правильнаго представленія о предметѣ страхованія.

Въ страховомъ объявленіи, кромѣ вышеуказанныхъ свѣдѣній, заключается: сумма, въ какую страхователь желаетъ застрахов ть свое имущество; лице страхователя; начало и конецъ страхованія, словомъ страховое объявленіе содержитъ элементы, необходимыя для бытія страховаго договора и разсмотрѣнныя нами въ предъидущей части сего сочиненія.

---

[1]) Харьк. вз. страхов. § 48.

ЦАБ "Автограф"

Выполненное страховое объявленіе, т. е. такое, въ которомъ на всѣ вопросы, въ немъ заключающіеся, отвѣчено, вмѣстѣ съ преміей, вычисленной по тарифу—сообразно природѣ страхуемаго предмета и другими денежными сборами посылается или подается самимъ страхователемъ, либо агентомъ общества въ мѣсто, имѣющее право окончательнаго заключенія страхованія.

Страховое объявленіе есть одностороннее заявленіе страхователя о своемъ желаніи застраховать, чтобы страхованіе было заключено, необходимо еще *согласіе общества*.

Страховое объявленіе въ мѣстѣ окончательнаго заключенія страхованія провѣряется, т. е. предлагаемое на страхъ имущество разсматривается съ точки зрѣнія техники страховаго дѣла (о чемъ мы уже раньше говорили), на основаніи данныхъ, содержащихся въ страховомъ объявленіи, разсматривается соотвѣтствуетъ ли сумма, въ какую страхователь желаетъ застраховать свое имущество, его дѣйствительной стоимости и наконецъ—правильно-ли поступили въ общество денежные сборы. Когда страховое объявленіе найдено вполнѣ соотвѣтствующимъ, то *общество выражаетъ свое согласіе* на заключеніе страхователя, т. е. *выдаетъ полисъ*.

Если-же при провѣркѣ страховаго объявленія окажется, что либо неправильнымъ, то лицомъ провѣряющимъ дѣлаются на соотвѣтствующемъ мѣстѣ необходимыя поправки; при незначительной неправильности страхователю письменно указываютъ на необходимыя измѣненія и, по полученіи отъ него согласія, на основаніи исправленнаго объявленія, выдается полисъ; при несогласіи страхователя на эти поправки страхованіе считается несостоявшимся; если же необходимыя поправки значительны. то исправленное объявленіе посылается страхователю и, если тотъ подписываетъ исправленное объявленіе, страхованіе считается заключеннымъ.

Изъ сказаннаго нами о страховомъ объявленіи вытекаетъ, что оно есть вопросный листъ, содержащій въ себѣ всѣ данныя, безъ знанія коихъ заключеніе страховаго договора немыслимо; если мы къ этому прибавимъ еще, что страховое объявленіе есть документъ, заключающій свѣдѣнія о предметѣ страхованія (о значеніи коихъ мы указали), за правильность которыхъ отвѣчаетъ страхователь (это явствуетъ изъ того, что страховое объявленіе подписывается страхователемъ) и что изъ него яснѣе, нежели изъ

ЦАБ "Автограф"

всякаго другаго документа видно, что страхователю извѣстны его права и обязанности, а также и то, что этотъ документъ лежитъ въ основаніи страховаго договора, то, намъ кажется, станетъ вполнѣ понятна вся важность этого документа.

Мы полагаемъ, что страховое объявленіе, какъ документъ первой важности, должено исключить всякій другой способъ заключенія страхованія и редакція его должна быть для всѣхъ обществъ одинакова.

При возобновленіи страхованія въ томъ-же обществѣ, если въ страхуемомъ имуществѣ не произошло никакихъ измѣненій, вліяющихъ на увеличеніе опасности или стоимости, подача новаго объявленія излишня, что въ дѣйствительности и практикуется.

Мы сказали, что подача страховаго объявленія есть только одностороннее предложеніе, на которое требуется согласіе общества; такому положенію, какъ будто, противорѣчитъ требованіе о взносѣ страхователемъ преміи и другихъ сборовъ въ кассу общества уже въ моментъ подачи заявленія о желаніи застраховать свое имущество, но противорѣчіе это только кажущееся. Страхователь, подавая страховое объявленіе, назначаетъ срокъ, сообразуясь съ тѣмъ, чтобы, если его имущество застраховано въ одномъ обществѣ и онъ желаетъ перенести его въ другое, страхованіе началось не прежде, чѣмъ истечетъ срокъ страхованія въ первомъ обществѣ, во избѣжаніе возможности двойнаго страхованія, которое, какъ намъ извѣстно, запрещается; если-же имущество нигдѣ не было застраховано, то страхователь назначаетъ срокъ, имѣя въ виду день полученія страховаго объявленія въ мѣстѣ выдачи полиса. Не всегда, однако, это мѣсто успѣваетъ провѣрить объявленіе къ сроку, указанному въ немъ, такъ какъ провѣрка требуетъ извѣстное время, особенно, когда нужно напр. собрать свѣдѣнія о личности страхователя; оставить же имущество до собранія справокъ и провѣрки объявленія на рискѣ страхователя нельзя—это значитъ оставить его на произволъ судьбы, а потому такого рода страхованія считаются, до окончательнаго заключенія договора, *предварительными*, т. е. общество оставляетъ за собой право принять или отклонить страхованіе по разсмотрѣніи объявленія. Такимъ образомъ, уже съ момента полученія страховаго объявленія въ мѣстѣ выдачи полиса, страховое общество несетъ рискъ и поэтому вполнѣ справедливо, чтобы оно получило премію при подачѣ объявленія, кромѣ того,

ЦАБ "Автограф"

общество, для собиранія необходимыхъ свѣдѣній, несетъ извѣстный расходъ, который, въ случаѣ заключенія страхованія, покроется преміей, если оно не состоится, вслѣдствіе отказа страхователя, у общества находятся средства, изъ которыхъ оно можетъ покрыть непроизводительно понесенные расходы.

Въ полученіи преміи и другихъ денежныхъ взносовъ страхователю выдается расписка, такъ наз. «предварительное свидѣтельство», имѣющее силу полиса до момента окончательнаго заключенія договора или до отклоненія страхованія. Такую силу предварительныя свидѣтельства имѣютъ въ промежутокъ времени не одинаковъ во всѣхъ обществахъ: онъ простирается отъ 15 до 3-хъ дней и если въ продолженіе этого срока страхователь не получаетъ ни отказа, ни полиса, то онъ долженъ объ этомъ донести мѣсту окончательнаго заключенія страхованія; до истеченія же срока предварительное свидѣтельство есть обязательство [1]) и опредѣляетъ подсудность въ смыслѣ ст. 222 Уст. Гражд. Суд.

Страховое объявленіе, какъ мы уже сказали, содержитъ вопросы, изъ отвѣтовъ на которые можно имѣть, по возможности, правильное представленіе о предметѣ, но такъ какъ природа различныхъ предметовъ не одинакова, то и вопросы, другими словами страховыя объявленія различны, въ зависимости отъ предмета страхованія и опасности, противъ которой имущество страхуется.

Мы ограничимся лишь указаніемъ содержанія страховыхъ объявленій при страхованіи недвижимостей и движимостей отъ огня и посѣвовъ отъ градобитія.

А) СТРАХОВОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ ДЛЯ СТРАХОВАНІЯ НЕДВИЖИМОСТЕЙ ОТЪ ОГНЯ [2]).

Указывается лицо страхователя; сумма, на какую страхователь желаетъ страховать, на основаніи произведенной имъ оцѣнки различныхъ частей зданія; начало и конецъ страхованія; точное указаніе мѣста нахожденія зданія и, наконецъ, кому принадлежитъ

---

[1]) Побѣдоносцевъ. стр. 567. Кас. рѣш. 1874 г. № 1187.

[2]) Состав. на основ. страх. объявл. общ.: Якорь, 1-го Россійскаго, Волга.

ЦАБ "Автограф"

страхуемое имущество; далѣе слѣдуютъ вопросы, касающіеся природы страхуемаго предмета, т. е. родъ постройки, чѣмъ она занята, какое у нея сосѣдство и т. п. свѣдѣнія, дающія ясное представленіе объ имуществѣ, предлагаемомъ на страхъ. На основаніи данныхъ, относящихся къ природѣ страхованія и страховой суммы, устанавливается уже размѣръ преміи; на особомъ мѣстѣ страховаго объявленія долженъ быть приложенъ планъ строенія, гдѣ указывается: а) расположеніе строеній и разстояніе одного отъ другаго (если страхованіе состоитъ изъ нѣсколькихъ строеній), в) разстояніе ихъ отъ ближайшаго сосѣдства.

Въ концѣ страховаго объявленія, кромѣ указанныхъ вопросовъ, напечатано нижеслѣдующее: «на основаніи устава общества и правилъ страхованія отъ огня, равно данныхъ мною на вопросы, точныхъ отвѣтовъ въ семъ объявленіи нижеизложенныхъ, а также плана, описи и оцѣнки, правильность которыхъ подтверждаю собственноручною подписью», слѣдуетъ подпись страхователя.

Б) СТРАХОВОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ ДЛЯ СТРАХОВАНІЯ ДВИЖИМОСТЕЙ ОТЪ ОГНЯ [1]).

1) Въ объявленіи для страхованія *движимостей* заключаются вопросы: относящіеся къ точному опредѣленію предмета страхованія, подробному описанію каждаго страхуемаго предмета, а также касающіеся размѣра опасности (о чемъ мы подробно говорили раньше), далѣе въ немъ находится мѣсто, гдѣ должны быть указаны: а) строеніе, въ которомъ находится страхуемая движимость, б) разстояніе этого зданія отъ сосѣднихъ.

Во всѣхъ остальныхъ частяхъ это объявленіе схоже съ объявленіемъ для страхованія недвижимыхъ имуществъ.

2) Страховое объявленіе для застрахованія *товаровъ, какъ капитала въ оборотѣ,* отличается отъ предыдущаго лишь тѣмъ, что въ немъ не требуется подробной оцѣнки и описи каждаго рода товара, а только указаніе общаго количества и страховой суммы; взамѣнъ этого страхователь обязанъ вести приходо-расходную книгу, которую должно сохранять въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ. Кни-

---

[1]) Составлен. на основан. страхов. объявлен. общ.: Якорь, Волга и 1-го Россійскаго.

ЦАБ "Автограф"

ги эти требуются, для доказательства количества товаровъ въ моментъ начала пожара.

3) Страховое объявленіе для застрахованія *полевыхъ продуктовъ* разнится отъ только что разсмотрѣннаго нами страховаго объявленія, лишь требованіемъ отъ страхователя принятія особыхъ мѣръ предосторожности противъ могущаго случиться пожара.

В) СТРАХОВОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИ СТРАХОВАНІИ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ [1]).

Въ объявленіи помѣщаются вопросы, касающіеся рода посѣвовъ, здѣсь же должно быть указано, потерпѣли ли произрастенія отъ града въ этомъ году, а также размѣръ предполагаемаго урожая (въ зависимости отъ чего находится страховая сумма), далѣе: размѣръ преміи, эскизъ мѣстности, на которомъ должны быть указаны страхуемыя поля съ обозначеніемъ участковъ, гдѣ находится тотъ, или другой родъ застрахованныхъ посѣвовъ. Въ остальныхъ частяхъ это объявленіе сходно съ раньше указанными.

Приведенное подробное содержаніе ниже различныхъ страховыхъ объявленій даетъ, намъ кажется, понятіе о содержаніи этихъ объявленій вообще, вслѣдствіе чего мы считаемъ лишнимъ приводить содержаніе остальныхъ видовъ страховыхъ объявленій.

б) Полисъ [2]).

Полисъ есть офиціальное выраженіе согласія общества на предложеніе страхователя.

Страховой договоръ при своемъ появленіи не былъ связанъ никакими обязательными формами, но необходимость.

---

[1]) Смотр. страх. объявленіе обществ. взаимн. страх. посѣвовъ отъ градобитія.

[2]) а, Акціонерныя общества: „Московское §§ 81, 54 и 85; Балтійское §§ 12, 16, 20 и 23; Якорь §§ 10 и 14; 1-е Россійское §§ 60 и 83; 2-е Россійское §§ 71, 72, 77 и 78; СПБургское §§ 55 и 71; Русское §§ 88, 91 и 92: Саламандра §§ 89, 90, 94, 95, 99 и 100; Россія §§ 12, 16, 20 и 23; Коммерческое §§ 49, 85, 88 и 89; Варшавское §§ 76, 90, 98, 101 и 102; Волга §§ 12, 16, 20 и 23; Сѣверное §§ 32, 39 и 40. Взаимн. общества: Свек. и рафин. завод. §§ 19, 20, 21 и 32; Харьковское §§ 8 и 58; Полтавское §

ЦАБ "Автограф"

точнаго опредѣленія всѣхъ условій соглашенія повела естественно къ тому, что договоръ страхованія начали совершать на письмѣ, обыкновенно по извѣстной формѣ, содержаніе которой различными правилами страхованій и отдѣльными обществами опредѣляется не одинаково, но общія условія страхованія тѣже для всѣхъ видовъ страховой дѣятельности [1]); вслѣдствіе такой общности условій, мы будемъ, при разсмотрѣніи полиса, указывать на отдѣльныя части его въ различныхъ отрасляхъ страхованія лишь въ случаѣ различія ихъ.

Страховой полисъ (отъ италіянскаго poliса, заимствованнаго изъ латинскаго pollicitatio—обѣщаніе) есть документъ, посредствомъ котораго заключается договоръ между страхователемъ и страховымъ обществомъ [2]). Это печатный бланкъ [3]), на одной сторонѣ котораго напечатаны главныя условія, на которыхъ по своему уставу или по закону (морское страхованіе), страховое общество заключаетъ договоръ, на другой сторонѣ—выписывается только то, что спеціально относится къ данному договору, т. е. имя страхователя, предметъ страхованія, страховая сумма, и т. п. [4]). Когда договоръ заключается на иныхъ условіяхъ, нежели обыкновенно, (что дозволяется подъ условіемъ непротиворѣчія ихъ основнымъ требованіямъ закона [5]), то употребляется тотъ же печатный бланкъ, только съ указаніемъ этихъ особыхъ условій.

Въ наукѣ и законодательствѣ не существуетъ единства во взглядахъ на значеніе полиса и даже отрицается его необходи-

---

13: Смоленское §§ 6, 7 и 43: Николаевское § 6; Пермское § 6; Екатеринославское § 6; Рижское § 8; Кіевское §§ 9 и 46; Рыбинское §§ 7 и 36; Костромское § 6; СПБургское § 10.

Нѣмецкія: Osterreichische § 7; Azienda § 7; Ungarische § 8: Kröniz § 6; Phenix § 9.

б) Общ. взаимн. страх. посѣвовъ отъ град. § 22; Якорь § 6; Русск. § 10.

в) Общ. взаим. стр. скота отъ падежа прав. страх. §§ 10 пр. 2, 20; Рос. взаим. общ. стр. отъ падежа животн. §§ 5 пр. 3, 15.

г) договор. морск. страх. т. XI. ч. 2. стр. 1239.

[1]) Вицынъ. стр. 69.

[2]) Weskett. B. II. s. 60.

[3]) Ibid.

[4]) Вицынъ. стр. 64. Смотр. полисы различ. страх. общест.

[5]) Grün et Joliat. p. 153. Уставы общ.

ЦАБ "Автограф"

мость. Нѣкоторые писатели [1]) полагаютъ, что нѣтъ надобности облекать страховой договоръ въ письменную форму, ибо форма, говоря вообще, существенна лишь въ смыслѣ доказательства существованія договора, а не—условій существованія его; другіе думаютъ, что полисъ долженъ существовать при страхованіи, хотя и отсутствіе его не доказываетъ еще недѣйствительности договора [2]); Malsz смотритъ на полисъ лишь, какъ на форму [3]); что же касается законодательствъ, то французскій «Code de commerce» гласитъ «le contract d'assurence est redigé par ecrit»; наше законодательство, по ст. 1237 т. XI ч. I, считаетъ полисъ при морскомъ страхованіи корпусомъ морскаго договора.

Мы же, вопреки мнѣнію г. Степанова [4]) и другихъ, считаемъ существованіе полиса обязательнымъ по буквѣ закона и при континентальныхъ страховыхъ договорахъ, что мы заключаемъ изъ того, что правила страхованія всѣхъ страховыхъ обществъ гласятъ, что въ пріемѣ страхованія обществомъ выдается полисъ и что въ случаѣ потери его страхователь обязанъ заявить обществу, которое, по истеченіи извѣстнаго времени, выдаетъ страхователю дубликатъ.

Необходимость существованія полиса не исключаетъ однако возможности для страхователя, въ случаѣ потери его, доказывать существованіе договора другими доводами, т. е. страховой полисъ не есть исключительное доказательство договора; на такой-же точкѣ зрѣнія и стоитъ наше законодательство о герб. сборѣ ст. 11 [5]), не устанавливая особенной формы для страховаго полиса (ст. 1237 пр. 1 т. XI ч. 2).

Полисъ оплачивается гербовымъ сборомъ, въ зависимости отъ размѣра страховой суммы; отсутствіе гербовой марки не уничтожаетъ дѣйствительности договора; въ этомъ отношеніи наше законодательство не такъ строго, какъ напр. англійское, по которому такого рода полисъ не принимается на судѣ, какъ доказательство существованія договора, у насъ же дѣйствуетъ только общее правило, что контрагенты, нарушившіе правило о гербовомъ сборѣ, подвергаются извѣстному денежному штрафу [6]).

---

[1]) Степановъ стр. 128.
[2]) Grün et Joliat § 197. p. 247.
[3]) Malsz. s. 73.
[4]) Степановъ. стр. 129.
[5]) „ „ 128. пр. 3.
[6]) Вицынъ. стр. 64.

ЦАБ "Автограф"

Полисъ изготовляется въ одномъ экземплярѣ и подписывается, большей частью, довѣреннымъ отъ страховаго общества лицомъ.

Нѣкоторые писатели, возражая противъ такого порядка вещей, требуютъ, чтобы полисъ былъ изготовляемъ въ трехъ экземплярахъ: одинъ для страхователя, другой для страховаго общества, третій для посредника, пріобрѣвшаго для общества страхованіе [1]). Мы рѣшительно не понимаемъ, зачѣмъ посреднику полисъ: полученіемъ извѣстнаго вознагражденія, за пріобрѣтеніе страхованія, исчерпываются всѣ отношенія его къ страхованію, если же онъ агентъ—посредникъ общества, то, въ силу инструкціи, у него остается копія страховаго объявленія; что же касается желанія, чтобы полисъ былъ также и у общества, то на практикѣ такъ и существуетъ: общество не выпускаетъ ни одной бумаги, не оставивъ съ нея точной копіи, хотя и такая копія полиса совершенно излишня, ибо у общества сохраняется то страховое объявленіе, на основаніи котораго выданъ полисъ.

На полисѣ находится подпись не обоихъ контрагентовъ, какъ во всѣхъ другихъ договорахъ, а одного только страховщика (es wird nicht von beiden Theilen unterschrieben, sondern nur von den Assecuradeur allein [2]), хотя, собственно говоря, полисъ, какъ актъ двусторонняго соглашенія долженъ былъ-бы подписываться обоими контрагентами [3]), но, вслѣдствіе отсутствія подписи страхователя, права его тѣмъ ничуть не умаляются, ибо подпись его находится на страховомъ объявленіи, т. е. на его же собственномъ изъявленіи желанія страховать, тогда какъ полисъ, какъ вполнѣ правильно замѣчаетъ Вицынъ, нуженъ только въ качествѣ доказательства существованія обязательства страховщика, вслѣдствіе чего и нѣтъ нужды въ подписи на немъ страхователя [4]).

Мы уже сказали, что полисъ есть формальное выраженіе согласія общества на заключеніе страхованія и потому считаемъ выдачу полиса моментомъ окончательнаго соглашенія сторонъ, другіе же полагаютъ страхованіе окончательно состоявшимся лишь съ того момента, когда страхователь согласится принять полисъ, пола-

---

[1]) Grün et Joliat. p. 249.
[2]) Weskett. B. II. s. 60.
[3]) Степановъ. стр. 152. Grun et Joliat. § 200 p. 251.
[4]) Вицынъ стр. 65.

ЦАБ "Автограф"

гая, что до того момента онъ имѣетъ право разсматривать, соотвѣтствуетъ ли полисъ его желаніямъ или нѣтъ [1]); мы не можемъ согласиться съ только что приведеннымъ взглядомъ уже на томъ простомъ соображеніи, что полисъ выдается на точномъ основаніи страховаго объявленія, составляемаго, какъ намъ извѣстно, самимъ страхователемъ, и что условія страхованія должны быть извѣстны страхователю, а потому въ полисѣ не можетъ быть ничего такого, съ чѣмъ бы страхователь не могъ согласиться, слѣдовательно началомъ соглашенія и должно считать моментъ выдачи полиса, если не указано другаго срока.

Прежде чѣмъ приступить къ детальному изученію содержанія полиса, мы должны сказать нѣсколько словъ о, такъ называемомъ, «генеральномъ полисѣ» [2]) и о движеніи полиса.

Для удобства страхователей и фирмъ, ведущихъ обширную торговлю, страхованіе можетъ быть заключено по генеральному (абонементному) полису. Такого рода полисы представляютъ много удобствъ какъ для страхователей, такъ и для страховыхъ обществъ, каковыя выяснятся при ознакомленіи съ особымъ содержаніемъ этого вида полиса.

Сила генеральнаго полиса начинается съ 12 час. дня, когда договоръ окончательно заключенъ, и продолжается неограниченное время; если одна изъ сторонъ пожелаетъ прекратить договоръ, то обязана заявить о томъ другой въ двухмѣсячный срокъ; обществу предоставляется право послѣ всякаго убытка прекратить дальнѣйшее обязательство по генеральному полису, если такое страхованіе окажется для него, по тѣмъ или другимъ причинамъ, нежелательнымъ; отказъ этотъ долженъ быть заявленъ страхователю за 4 недѣли впередъ, по истеченіи которыхъ страховое общество не отвѣчаетъ болѣе страхователю.

Слѣдуемая обществу премія вычисляется въ концѣ опредѣленнаго срока, напр. мѣсяца, года (страхованіе по генеральному полису не заключается менѣе, чѣмъ на одинъ годъ) и, по предъявленіи счета, должна быть уплачиваема сполна страхователемъ, въ противномъ случаѣ общество вправѣ взыскать ее судебнымъ порядкомъ, а также уничтожить страхованіе по неоплаченнымъ статьямъ и прекратить дальнѣйшее дѣйствіе полиса.

---

[1]) Malsz. s. 73.

[2]) Генеральн. полисъ страх. общ. „Якорь“, инструк. общ. „Якорь“ и „Аціенда“.

ЦАБ "Автограф"

Главная же польза страхованія по генеральнымъ полисамъ для страхователя выражается въ томъ, что всѣ клади, перевозимыя на его счетъ, считаются уже застрахованными, когда ни страхователю, ни обществу еще неизвѣстно объ отправкѣ ихъ, для страховаго же общества выгода состоитъ въ томъ, что страхователь обязуется, насколько это отъ него зависитъ, страховать клади какъ отправляемыя отъ него, такъ и къ нему слѣдующія, въ этомъ обществѣ.

Страхователь долженъ вести, выданный ему обществомъ, прошнурованный страховой журналъ. въ который обязанъ вносить отходящіе и прибывающіе транспорты; объ отправленіи застрахованной клади страхователь долженъ доносить обществу на особыхъ бланкахъ.

Размѣръ общей стоимости застрахованной клади, если нѣтъ на этотъ счетъ особаго условія въ договорѣ, неограниченъ.

Изъ сказаннаго очевидна вся польза генеральнаго или, какъ его называютъ, «Abonnements» полиса.

Такой способъ страхованія примѣнимъ въ отрасляхъ страхованія, имѣющихъ торговое значеніе, почему этотъ видъ полиса и получилъ наибольшее примѣненіе при страхованіи транспортовъ.

Намъ слѣдуетъ указать еще на движеніе полиса, т. е. возможна-ли передача полиса однимъ лицомъ другому?

Нѣкоторые, считая полисъ кредитнымъ знакомъ, допускаютъ свободное обращеніе его, но страховщикъ не кредитуется по полису, а потому таковой и не можетъ считаться кредитнымъ знакомъ [1]).

Передача полиса, говорятъ другіе, возможна вмѣстѣ съ передачей застрахованнаго имущества; рѣшить этотъ вопросъ вообще невозможно, это зависитъ отъ вида страховой дѣятельности.

Можно признать за общее правило, что переходъ полиса отъ одного лица къ другому, не испрашивая согласія общества, допускается въ случаяхъ, гдѣ личность страхователя не играетъ важной роли и въ отрасляхъ страховой дѣятельности, имѣющихъ торговое значеніе.

Переходимъ къ изученію содержанія полиса.

---

[1]) Степановъ стр. 154; Malsz. s. 73.

ЦАБ "Автограф"

Хотя каждый видъ страхованія и каждое страховое общество имѣютъ свою форму полиса и наше законодательство не предписываетъ опредѣленной для него формы (т. XI ч. 2 ст. 1237, пр. 1), однако возможно установить рубрики, общія всѣмъ видамъ и родамъ страхованія имуществъ.

Существенное различіе, въ силу своей природы, представляетъ полисъ при морскомъ страхованіи, почему мы и изучимъ его отдѣльно.

1) Полисъ при страхованіи имуществъ, находящихся на сушѣ и внутреннихъ водахъ.

1) Точное опредѣленіе предмета страхованія и мѣсто его нахожденія.

Соглашеніе тогда только дѣйствительно, когда главные его пункты точно извѣстны контрагентамъ, такимъ пунктомъ, безъ сомнѣнія, должно признать уясненіе предмета, напр. при страхованіи имущества отъ огня должно быть точно указано страхуемое отъ огня имущество (напр. домъ) и гдѣ оно находится; при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія должны быть указаны родъ страхуемыхъ посѣвовъ, гдѣ произрастенія находятся и т. п. Если страхуется недвижимое имущество, состоящее изъ нѣсколькихъ зданій, то всякое зданіе упоминается въ полисѣ отдѣльно; страхованіе главной вещи eo ipso обнимаетъ и принадлежности ея, по правилу accessio cedat principali, хотя-бы объ этомъ не было упомянуто въ полисѣ, напр. страхованіе дома вмѣщаетъ въ себѣ и страхованіе оконъ, дверей и т. п.; застраховать однако вмѣстилище не значитъ застраховать вмѣстимое, равно и на оборотъ. напр. застраховать зернохранилище не значитъ застраховать находящіяся тамъ зерна и т. п.

2) Срокъ, на который заключено страхованіе.

Въ полисѣ указывается число, мѣсяцъ и годъ начала и конца страхованія, ибо этими данными достаточно опредѣляется съ какого момента начинается и по какой продолжается отвѣтственность страховаго общества. По нашимъ правиламъ страхованіе въ большинствѣ случаевъ начинается съ 12 часовъ по полуночи дня уплаты преміи, съ таковымъ опредѣленіемъ согласна и наша судебная практика [1]).

---

[1]) Сборн. 2 кас. рѣш. 1871 г. № 1220.

ЦАБ "Автограф"

Если на полисѣ числа нѣтъ, то начало страхованія, какъ намъ кажется, должно считать съ 12 часовъ по полуночи дня подачи страхового объявленія въ мѣсто окончательнаго его заключенія, если же почему либо трудно установить этотъ день, то началомъ должно принять моментъ выдачи полиса, если, конечно, не будетъ доказано, что моментъ выдачи полиса отличенъ отъ момента заключенія страхованія. Должно признать общимъ правиломъ, если въ страховомъ объявленіи не указано начало страхованія, что общество несетъ отвѣтственность съ момента подписи полиса уполномоченнымъ общества. Если страхованіе заключено подъ извѣстнымъ условіемъ, то отвѣтственность общества и начинается съ момента появленія этого условія.

Опредѣленіе конечнаго срока страхованія, въ большинствѣ случаевъ, не представляетъ трудностей: страхователь указываетъ въ страховомъ объявленіи, что желаетъ застраховать свое имущество на опредѣленный срокъ, напр. на 4 мѣсяца, на годъ и т. п. и, если опредѣленъ моментъ начала страхованія, то, зная на какой срокъ имущество застраховано, конечно, легко опредѣлить и моментъ прекращенія страхованія. Опредѣленіе же момента прекращенія весьма важно, ибо съ окончаніемъ страхованія прекращается и отвѣтственность общества. Если же вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ данныхъ, относящихся ко времени, невозможно опредѣлить конецъ страхованія, то относительно предметовъ, подвергающихся опасности лишь въ опредѣленный періодъ, должно признать такимъ заключительнымъ моментомъ истеченіе этого періода. Сложнѣе представляется рѣшеніе этого вопроса по отношенію къ предметамъ всегда подверженнымъ опасности; въ этихъ случаяхъ, сообразуясь съ уплоченной преміей, можно опредѣлить время, на которое имущество застраховано. Вопросъ этотъ былъ нами подробно разобранъ въ главѣ «срокъ страховаго договора», почему мы считаемъ излишнимъ снова къ нему возвращаться.

Все сказанное о способахъ опредѣленія момента заключенія и прекращенія страховаго договора имѣетъ чисто теоретическій характеръ и, насколько намъ извѣстно, по этому поводу никогда не возникало недоразумѣній. Въ каждомъ агентствѣ общества какъ мѣстномъ, такъ и центральномъ, вступленіе всякой бумаги записывается въ особую книгу, такъ что невозможность опредѣленія начала страхованія не-

ЦАБ "Автограф"

мыслима, а конецъ легко можетъ быть опредѣленъ, сообразно суммѣ преміи.

3) Сумма уплоченной преміи и прочихъ сборовъ.

Уплоченная премія выражается обыкновенно въ точной цифрѣ, хотя можетъ быть указана и въ %%.

Премія есть плата за рискъ и если общество приняло его на себя (что выражается выдачей полиса), то надо предполагать, что премія уплачена своевременно и сполна. Умолчаніе объ этомъ въ полисѣ не доказываетъ еще ничтожности страховаго договора. Если же будетъ доказано, что премія неуплочена страхователемъ, то, не смотря на нахожденіе полиса у него въ рукахъ, договоръ считается ничтожнымъ, ибо неоплоченный страховой договоръ надо считать дареніемъ, что должно быть доказано страхователемъ [1]), дареніе-же, о чемъ мы уже неоднократно говорили, противорѣчитъ сущности страховаго договора.

Премія, согласно условію между страхователемъ и обществомъ, можетъ быть уплачена и не въ самый моментъ заключенія страхованія, а въ какой нибудь другой, даже по окончаніи страхованія; въ этихъ случаяхъ существуетъ особое условіе, которое или вписывается въ полисъ, или заключается въ какомъ нибудь другомъ письменномъ документѣ.

Кромѣ преміи съ страхователя взимаются: гербовый сборъ съ суммы причитающейся преміи по каждому застрахованію въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ преміи менѣе 15 руб.—15 к., съ 15 р. и болѣе —80 к. (собраніе Узакон. и Распор. Прав. 1878 г. № 2089, изд. 1886 г.); казенная пошлина, при заключеніи новыхъ или возобновленіи старыхъ страхованій отъ огня, страхователемъ уплачивается по 75 коп. съ каждой тысячи застрахованной суммы; при страхованіяхъ на срокъ болѣе или менѣе года пошлина разсчитывается согласно особой таблицѣ. (Узак. и Распор. Прав. 1878 г. № 2081), кромѣ того взимаются обществами почтовые расходы.

---

[1]) Степановъ. стр. 147.

ЦАБ "Автограф"

Изъ разнаго рода сборовъ, взимаемыхъ при страхованіяхъ, мы считаемъ нужнымъ отмѣтить казенныя пошлины, взимаемыя при страхованіи имуществъ отъ огня.

Казенная пошлина является налогомъ на сбереженіе, предназначенное для защиты благосостоянія отдѣльныхъ домовладѣльцевъ, слѣд. и всего государства, противъ одного изъ страшнѣйшихъ нашихъ бичей—огня. «Подобный налогъ, вполнѣ справедливо замѣчаетъ журналъ «Рус. Вѣст. Страх.». [1]), едва-ли можетъ быть оправдываемъ даже самыми безотлагательными государственными потребностями: крайне несправедливо облагать налогомъ тѣ незначительныя сбереженія, которыя большинство страхующихъ дѣлаетъ далеко не отъ избытка, а подвергая себя многимъ лишеніямъ съ цѣлью обезпечить свое имущество. Само собой разумѣется, что такая высокогуманная и полезная для государства цѣль заслуживаетъ поддержки и поощренія, а отнюдь не обремѣненія налогами людей, преслѣдующихъ эту цѣль». Въ другомъ мѣстѣ редакція того-же журнала говоритъ [2]): «страхованіе отъ огня для владѣльца имущества не есть какое-либо коммерческое дѣло, производимое для полученія барыша или пользы, оно не должно быть поэтому признаваемо такою операціей, которая должна подлежать какому-либо налогу въ пользу государства. Развѣ слѣдуетъ облагать пошлиною то, что составляетъ насущную экономическую потребность страны и для развитія и распространенія чего, естественно, должно стремиться само государство?». Кромѣ вышеуказанныхъ основаній этотъ налогъ въ высшей степени несправедливъ, ибо онъ исключительно падаетъ на лицъ, которыя (посредствомъ страхованія) не желаютъ, въ случаѣ гибели ихъ имущества, лечь бременемъ на государство, въ тоже время онъ совершенно не касается тѣхъ, которые послѣ пожара наполняютъ ряды, такъ назыв., «погорѣльцевъ», т. е. лицъ, нуждающихся, благодаря своей, во многихъ случаяхъ преступной, непредусмотрительности, въ поддержкѣ государства.

Если налогъ этого рода можетъ найти себѣ какое нибудь оправданіе и приложеніе, то мѣсто ему, по нашему мнѣнію, исключи-

---

[1]) Русск. Вѣст. Страх. 1886 г. № 1.

[2]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

тельно въ отрасляхъ страхованій, имѣющихъ торговое значеніе: здѣсь возможно переложеніе налога на потребителей, что едва-ли примѣнимо при страхованіи недвижимыхъ имуществъ или домашней рухляди.

4) Означеніе цѣны застрахованнаго предмета [1]).

Сущность страхованія состоитъ въ передачѣ риска; страховое общество за опредѣленную премію принимаетъ на себя гарантію, въ продолженіи извѣстнаго періода, сохранить имущественную состоятельность лица, связанную непосредственно съ цѣнностью даннаго имущества.

Страхованіе не есть средство наживы и потому вещь можетъ быть застрахована лишь въ сумму, не превышающую дѣйствительной стоимости предмета въ моментъ застрахованія (безъ всякаго отношенія къ мѣсто-положенію и получаемому доходу съ него). Эта сумма выводится обыкновенно на основаніи оцѣнки, указанной въ страховомъ объявленіи; разцѣнка эта подписывается страхователемъ, но она ничѣмъ не связываетъ общество, которое, въ силу устава, производитъ новую разцѣнку послѣ пожара; дѣйствуя такимъ образомъ, общество поступаетъ вполнѣ правильно, ибо оно обязуется вознаградить страхователя лишь въ размѣрѣ, въ какомъ имущество пострадало въ день пожара, т. е. производитъ оцѣнку вещей по цѣнамъ, существующимъ въ день пожара. Производство предварительной оцѣнки должно быть признано весьма не желательнымъ, ибо она есть главная причина страховой неурядицы. Между страхователями и даже въ литературѣ существуетъ мнѣніе, что при опредѣленіи вознагражденія должно принимать во вниманіе только оцѣнку, означенную въ полисѣ; слѣдствіемъ такого грубаго заблужденія является стремленіе страхователя производить возвышенную оцѣнку, хотя онъ и уплачиваетъ за это большую премію, общество-же отъ такой неправильной оцѣнки выигрываетъ, получая бо́льшую премію, но, благодаря предварительной оцѣнкѣ, происходятъ въ случаѣ убытка весьма нежелательныя недоразумѣнія между обществомъ и страхователемъ; такія пререканія не имѣли бы мѣста, если бы не практиковалась предварительная оцѣнка. Разцѣнка, производимая самимъ страхователемъ, выражаетъ лишь цифру, съ которой упла-

[1]) II. Л. . 41

ЦАБ "Автограф"

чивается премія и выше которой страхователь, въ случаѣ убытка, требовать не вправѣ [1]); если-же она произведена обществомъ, то служитъ доказательствомъ того, что въ моментъ застрахованія имущества стоило такую сумму [2]).

На основаніи предварительной оцѣнки выдаются полисы, называемые *таксированными*. Мы не можемъ не согласиться, въ силу вышесказаннаго, съ г. Рагозинымъ, что таксированные полисы представляютъ «логическую и математическую нелѣпость, вносятъ безобразныя начала въ страхованіе и создаютъ уродливыя послѣдствія» [3]).

На основаніи сказаннаго, мы приходимъ къ заключенію, что не должно дѣлать предварительныхъ оцѣнокъ, какъ ведущихъ только къ соблазну и возвышенію преміи и не должно допускать вознагражденіе убытковъ по способу таксированныхъ полисовъ; обозначеніе же въ полисѣ оцѣночной суммы имѣетъ значеніе лишь для того, чтобы страхователь зналъ съ какой суммы у него взята премія и предѣлъ возможнаго убытка.

Общество, чтобы вызвать у страхователя интересъ къ цѣлости застрахованнаго имущества, принимаетъ страхованіе не въ полной стоимости, т. е. оставляетъ извѣстную часть стоимости имущества на рискѣ страхователя; часть, оставляемая на рискъ страхователя, принятая большинствомъ нашихъ обществъ—$^1/_4$. Когда страхованіе принято не въ полной суммѣ, то въ полисѣ указывается не оцѣночная сумма, а страховая [4]), имѣющая значеніе внѣшняго маштаба для установленія размѣра преміи и высшаго предѣла отвѣтственности общества.

Точная разцѣнка имѣетъ мѣсто относительно тѣхъ предметовъ, рыночной цѣны которыхъ нельзя опредѣлить, напр. древности, художественныя произведенія и т. п.

5) Означеніе несчастія, отъ котораго имущество страхуется.

Каждый видъ опасности, противъ которой направлено страхованіе, какъ-то огонь, градъ, падежъ скота и т. п., имѣетъ свой особый по (внѣшности) полисъ, такъ что означеніе несчастнаго слу-

---

[1]) Рагозинъ. стр. 353.
[2]) Степановъ. стр. 140.
[3]) Рагозинъ. стр.. 355
[4]) Malsz s. 58.

ЦАБ "Автограф"

чая, противъ котораго имущество страхуется, является совершенно излишней; тѣмъ болѣе оно не нужно въ обществахъ, занимающихся исключительно опредѣленнымъ видомъ страхованія такъ напр., «Обществу взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ» упоминать о томъ, что оно отвѣчаетъ за вредъ, происходящій отъ града, совершенно излишне; если-же общество занимается различными отраслями страхованія (у насъ почти всѣ акціонерныя общества занимаются нѣсколькими видами страхованія, напр., страхованіями разнаго рода имуществъ отъ огня одновременно со страхованіемъ транспортовъ, страхованіемъ жизни), то видъ несчастія, противъ котораго страхуется, долженъ быть указанъ въ полисѣ, если страхуемому имуществу грозятъ несчастія различнаго рода.

6) Означеніе страхователя.

Въ полисѣ указывается, кто такой страхователь, а если имущество не принадлежитъ ему, то объ этомъ должно быть означено.

Этимъ мы заключимъ изложеніе содержанія полиса вообще и перейдемъ къ указанію содержанія отдѣльныхъ видовъ полисовъ при страхованіи имуществъ, находящихся на сушѣ.

А) ПОЛИСЪ ПРИ СТРАХОВАНІЯХЪ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ [1].

Намъ нѣтъ необходимости говорить отдѣльно о полисѣ при страхованіи недвижимостей, движимостей и т. п., ибо означенія ихъ (выше нами указанныя) общи всѣмъ полисамъ. Они отличаются лишь данными, относящимися непосредственно къ предмету страхованія и тѣмъ, что при страхованіи недвижимостей таксированные полисы допускаемы быть не должны, при страхованіи же нѣкоторыхъ движимыхъ предметовъ, требуется точная предварительная оцѣнка, именно при страхованіи предметовъ рыночной цѣнности не имѣющихъ или опредѣленіе каковой весьма трудно.

Тутъ мы постараемся выяснить движеніе полиса при страхованіи имуществъ отъ огня.

---

[1]) 1-е Россійск. § 12; 2-е Россійск. § 77; Саламандра §§ 99 и 100 Московск. § 84; СПБ. § 59; Русск. § 91; Коммерч. § 84; Варшав. § 101; Балтійск, § 20 а; Якорь § 14; Волга § 20 а; Россія § 20 а; Сѣверн. § 39; Кіевск. вз. § 46; Харьк. § 58; см. стр. 163 прим. 1, а (взаимн).

ЦАБ "Автограф"

Право передачи полиса съ согласія обѣихъ сторонъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и весь вопросъ заключается въ томъ, возможна ли передача полиса, при страхованіи имуществъ отъ огня, безъ согласія на то страховаго общества. Здѣсь cessio позволительна лишь на столько, на сколько личность страхователя безразлична для страховаго общества; качествами же страхователя опредѣляется въ большой степени рискъ страховщика; напрасно г. Степановъ полагаетъ, что общество относится индефферентно къ личнымъ качествамъ страхователя; этотъ взглядъ можно признать правильнымъ по отношенію къ тѣмъ видамъ страховой дѣятельности, гдѣ личность страхователя не играетъ важной роли, какъ напр. при страхованіи посѣвовъ отъ градобитія и т. п., но возводить его въ общее правило, по нашему мнѣнію, неправильно.

Говоря вообще, переходъ полиса безъ согласія общества не возможенъ Полисъ, подписанный страховщикомъ и полученный страхователемъ, имѣетъ обязательную силу для обѣихъ, заключившихъ договоръ, сторонъ и не можетъ быть измѣненъ одной изъ нихъ безъ согласія другой, поэтому на какое либо видоизмѣненіе полиса необходимо согласіе контрагентовъ; понятно, что измѣненія обязательны лишь тогда, когда согласіе на это подписано обѣими сторонами или по крайней мѣрѣ той, обязательствъ которой эти измѣненія касаются.

Въ особенности необходимо согласіе акціонернаго общества для перехода полиса при страхованіи имуществъ отъ огня.

Акціонерное общество гоняется не только за количествомъ, но и за качествомъ страхованій, каковое зависитъ въ большей степени столько отъ природы страхованія, сколько отъ личности страхователя, качествомъ котораго опредѣляется и степень риска [1]). Страховой договоръ, такимъ образомъ, имѣетъ характеръ чисто личный и основанъ на личномъ довѣріи общества къ страхователю [2]) и потому недопущеніе произвольной передачи риска лицу постороннему, т. е. замѣна лица страхователя, должно быть признана, какъ намъ кажется, вполнѣ правильнымъ. Общество, извѣщенное о переходѣ полиса въ постороннія руки (о законномъ переходѣ

---

[1]) Степановъ. стр 155.

[2]) Побѣдоносцевъ. стр. 568. и Сб. Кас. Рѣш. № 196.

ЦАБ "Автограф"

полиса общество не требуетъ извѣщенія) можетъ собрать свѣдѣнія о сукцессорѣ и если онъ окажется такимъ лицомъ, съ коимъ общество желаетъ имѣть дѣло, то страхованіе продолжается, въ противномъ случаѣ ему возвращается премія за неистекшее время и страхованіе считается прекратившимся съ момента перехода полиса въ другія руки [1]).

Кромѣ вышеизложенныхъ соображеній о раціональности требованія акціонерными обществами заявленія о переходѣ полиса, имѣетъ еще мѣсто и нижеслѣдующее: другое лицо, пріобрѣтая полисъ, совершенно не знаетъ, какъ первый владѣлецъ полиса составилъ страховое объявленіе, а между тѣмъ при убыткѣ можетъ случиться, что въ страховомъ объявленіи окажутся такія ошибки или злоупотребленія, за которыя общество откажется уплатить вознагражденіе, новый страхователь, какъ лицо совершенно непричастное этимъ ошибкамъ, безъ сомнѣнія, предъявитъ къ обществу искъ, въ которомъ судъ ему навѣрно откажетъ; общество, во избѣжаніе дѣлъ въ судахъ и вообще непріятностей, поступаетъ весьма раціонально, требуя извѣщенія о переходѣ полиса. Если общество согласно продолжать нести рискъ, то выдаетъ новому владѣльцу полисъ на его имя (оно выдаетъ или совершенно новый полисъ, или дѣлаетъ на старомъ полисѣ отмѣтку о переходѣ полиса). Новый владѣлецъ, принявъ полисъ, тѣмъ самымъ, какъ намъ кажется, обязуется признать правильность страховаго объявленія, составленнаго предшественникомъ. Подтвержденіемъ высказаннаго нами предположенія, что заявленіе о переходѣ полиса въ другія руки требуется для того, чтобы выдачей полиса новому владѣльцу сдѣлать его отвѣтственнымъ за свѣдѣнія, сообщенныя предшественникомъ, служитъ, какъ намъ кажется, и то, что о переходѣ полиса къ законнымъ наслѣдникамъ заявленія не требуется.

До чего строго наши акціонерныя страховыя отъ огня общества смотрятъ на страховой договоръ, какъ на договоръ, основанный на личномъ довѣріи органовъ страховаго общества къ страхователю, видно изъ того, что они признаютъ договоръ недѣйствительнымъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда застрахованное имущество, безъ согласія общества, перешло въ дру-

[1]) Сбор. кас. рѣш. 1876 г. № 556.

ЦАБ "Автограф"

гія руки, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда при застрахованіи движимостей, находящихся на комиссіи у страхователя, не указанъ владѣлецъ этого имущества [1]).

Такой строго-личный характеръ страховаго отъ огня договора свойственъ не только нашимъ акціонернымъ обществамъ: Ellis, на основаніи уставовъ и правилъ страховыхъ отъ огня обществъ въ Англіи, говоритъ, что полисъ не имѣетъ значенія общаго, но лишь спеціальное для страхователя (policies do not attach on the realty but are special agreements with the persons insuring) и какъ таковой не можетъ быть, безъ согласія общества, передаваемъ (from one to another, without the express consent of the office) [2]); къ такому же взгляду пришелъ, на основаніи изученія нѣмецкаго страховаго права, и Malsz [3]): «мы должны признать, говоритъ авторъ,—полисъ обязательствомъ, не имѣющимъ торговаго обращенія».

Страховой договоръ во взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ не имѣетъ такого строго личнаго характера, если эти общества и требуютъ заявленія о переходѣ имущества, то лишь для того, чтобы знать съ кого требовать премію и кому уплатить вознагражденіе. Индефферентное отношеніе общества къ личности страхователя вытекаетъ изъ самой организаціи этихъ обществъ.

Какъ скоро имущество сгорѣло или повреждено огнемъ, договоръ теряетъ свой личный характеръ. Страхователь, пріобрѣвъ право на вознагражденіе, становится кредиторомъ общества и какъ таковой, въ силу т. X. ч. I. ст. 541, можетъ передать свои права на вознагражденіе безъ вѣдома и согласія общества (Сбор. Кас. рѣш. № 196. 1878 г.).

Б) О ПОЛИСѢ ПРИ СТРАХОВАНІИ ПОСѢВОВЪ ОТЪ ГРАДОБИТІЯ [4]).

Полисъ заключаетъ всѣ свѣдѣнія, наличность коихъ предполагается каждымъ полисомъ, и данныя, относящіяся къ этому роду страхованія.

---

[1]) 1-е Россійское § 69; 2-е Россійское § 59; Саламандра § 80; Московское § 72; СПБургское § 64; Русское § 79; Коммерч. § 74; Варшавское § 89; общ. вз. страх. свеклос. и рафин. завод. § 32.

[2]) Ellis. p. 76.

[3]) Malsz. s. 73.

[4]) Уставъ и прав. страх. „Об—вѣ вз. страх. посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ".

ЦАБ "Автограф"

Что касается хода полиса, то едва-ли надо объ этомъ распространяться. Переходъ полиса свободно допускается: во первыхъ потому, что это общество дѣйствуетъ на основаніи принципа взаимности (во взаимномъ обществѣ каждое лицо, имѣющее имущество, которое принимается на страхъ, можетъ вступить въ общество и потому, пріобрѣвъ застрахованное имущество, этимъ самымъ пріобрѣтаетъ право вступить въ члены общества); во вторыхъ отъ того, что въ этомъ родѣ страхованія личность страхователя не играетъ роли: какъ бы страхователь не былъ недобросовѣстенъ, онъ не можетъ произвести града

В) О ПОЛИСѢ ПРИ СТРАХОВАНІИ СКОТА ОТЪ ПАДЕЖА.

Полисъ заключаетъ данныя, имѣющіяся во всякомъ полисѣ, и свѣдѣнія, относящіяся только къ данному виду страхованія. Такими свѣдѣніями должно признать точное описаніе каждой штуки скота съ указаніемъ суммы, на которую страхуется каждая голова, ибо об-ва вз. стр. принимаютъ на страхъ скотъ по оцѣнкѣ на основаніи соглашенія съ владѣльцемъ скота, или въ $^3/_4$ стоимости нормальной мѣстной или возвышенной оцѣнки [1]).

Что касается хода полиса, то таковой, безъ увѣдомленія общества, не допускается: «общество должно быть увѣдомлено о переходѣ застрахованнаго животнаго отъ одного владѣльца къ другому; общество имѣетъ право измѣнить условіе страхованія, а при несогласіи на то новаго владѣльца скота прекратить страхованіе съ возвратомъ преміи по разсчету за неистекшее время страхованія» [2]).

Этимъ постановленіемъ правленіе общества не вправѣ отклонить страхованія, ему предоставляется право предложить новому страхователю нѣкоторыя условія, могущія выразиться въ требованіи высшаго размѣра преміи [3]), (о другихъ условіяхъ, въ силу которыхъ общество вправѣ отказаться отъ страхованія, уставъ не говоритъ), но для человѣка недобросовѣстнаго уплата высшей преміи едва ли можетъ послужить причиной отказа продолжать страхованіе. Въ этой

---

[1]) Устав. М. О. вз. стр. скота отъ падежа. § 2. Россійск. § 2.

[2]) Устав М. О. вз. стр. скот. отъ падежа. § 20 и § 15. об. полож. того же уст.; Россійск. § 15.

[3]) Устав. М. О. вз. стр. скот. отъ падеж. § 20. Россійск. § 15.

ЦАБ "Автограф"

отрасли страховой дѣятельности личность страхователя играетъ роль не меньшую, если не большую, чѣмъ при страхованіи отъ огня.

Мы нѣсколько разъ уже указывали и снова повторяемъ, что отъ строгаго выбора страхователей зависитъ преуспѣваніе общества.

Г) СОДЕРЖАНІЕ ПОЛИСА ПРИ СТРАХОВАНІИ СУХОПУТНЫХЪ И РѢЧНЫХЪ ТРАНСПОРТОВЪ [1]).

Полисъ при страхованіи грузовъ, транспортируемыхъ сухимъ путемъ или по внутреннимъ водамъ, выдается на основаніи страховаго объявленія и содержитъ: 1) всѣ условія, опредѣляющія взаимныя права и обязанности сторонъ; 2) фамилію страхователя; 3) наименованіе предмета страхованія; 4) страховую сумму; 5) размѣръ преміи и другихъ денежныхъ сборовъ; 6) путь слѣдованія (отъ какого мѣста—до какого); 7) способъ транспортированія, т. е. желѣзной ли дорогой или подводами; а если по рѣкамъ, то способъ движенія судна, т. е. подъ буксиромъ или инымъ способомъ.

Что касается движенія полиса, то, въ виду важнаго торговаго значенія этой отрасли страхованія и сравнительной трудности злоупотребленій со стороны страхователя, свободный переходъ полиса изъ рукъ въ руки долженъ быть допущенъ, что мы въ дѣйствительности и находимъ, такъ, по правиламъ страхованія рѣчныхъ транспортовъ, полисъ можетъ быть передаваемъ по надписямъ на немъ страхователя или законнаго владѣльца полиса другому лицу, на котораго въ такомъ случаѣ переходятъ всѣ права и обязанности страхователя; за вѣрность подписи общество не отвѣчаетъ [2]).

II) Полисъ при морскомъ страхованіи.

Договоръ морскаго страхованія, по нашему законодательству [3]), заключается страхователемъ и страховщикомъ чрезъ посредство маклера морскаго страхованія; въ мѣстахъ же, гдѣ его нѣтъ, чрезъ посредство частнаго или биржеваго маклера; при страхованіи въ об-

---

[1]) Сѣверное §§ 4, 5 и 6; Якорь (рѣчн. транспор.) §§ 34 и 39; Якорь (сухоп. тран.) § 24. Россія.

[2]) Якорь. § 39.

[3]) Т. XI ч. 2. ст. 1237. пр. 1, 2.

ЦАБ "Автограф"

ществахъ или товариществахъ договоры заключаются непосредственно между страхователемъ и представителями общества

При потерѣ полиса, страхователь долженъ заявить о томъ внутри Имперіи—полицейскому управленію, а внѣ Имперіи—Россійскимъ Консуламъ или Вице-Консуламъ и извѣстить о томъ страховщика; нашедшій его долженъ доставить таковой вышеупомянутымъ мѣстамъ и лицамъ для возвращенія его по принадлежности.

«Особенной формы для полиса не устанавливается, но онъ долженъ содержать нижеслѣдующее» [1]):

1) Имя страхователя и страховаго общества, а также имя корабельщика.

Въ полисѣ должно быть указано, на чье имя заключено страхованіе [2]), причемъ подписи страхователя, какъ мы уже раньше замѣтили, не нужно, личность же страховщика выражается подписью лица, имѣющаго право окончательнаго заключенія страхованія; что касается имени шкипера, то знаніе его интересно для общества, такъ-какъ отъ опытности послѣдняго зависитъ весьма многое въ пути, кромѣ того имя шкипера имѣетъ также значеніе для болѣе точнаго опредѣленія корабля, ибо нерѣдко нѣсколько кораблей носятъ одно и тоже названіе [3]); однако въ случаѣ перемѣны шкипера страховое общество не вправѣ отказываться въ признаніи правильности страхованія, если, конечно, такая перемѣна вызвана необходимостью [4]). Обыкновенно, въ виду такой возможности перемѣны шкипера, въ полисѣ къ имени шкипера прибавляютъ слова: «или кто другой» (ou autre pour lui, oder ein anderer), эта прибавка не обозначаетъ однако, что личность шкипера безразлична, а понимается въ томъ смыслѣ, что въ моментъ заключенія страхованія этотъ именно шкиперъ завѣдывалъ судномъ и что страхованіе остается въ силѣ и тогда, если по какимъ нибудь уважительнымъ причинамъ этотъ шкиперъ впослѣдствіи будетъ замѣненъ другимъ [5]).

---

[1]) Т. XI. ч. 2. ст. 1237. пр. 1.
[2]) Weskett. B. II. s. 47.
[3]) Вицынъ. стр. 68.
[4]) Boulay-Paty. V. I. p. 54.
[5]) Вицынъ. стр. 69.

ЦАБ "Автограф"

2) Истинное и подробное извѣстіе о состояніи корабля или судна, товара или груза, или другаго чего отдаваемаго на страхъ съ означеніемъ цѣнности и количества онаго.

Истинное и подробное извѣстіе о состояніи судна имѣетъ мѣсто лишь при страхованіи по внутреннимъ водамъ, по морямъ же это точное описаніе замѣняется указаніемъ названія судна и его рода, эти данныя вполнѣ достаточны для того, чтобы узнать состояніе корабля, такъ какъ по реэстрамъ, которые ведутся англійскимъ и французскимъ Ллойдомъ можно узнать о конструкціи судна, времени его службы и т. п. [1]).

Рѣчнымъ суднамъ такого реэстра не ведется и потому точное описаніе судна необходимо [2]), ибо отъ состоянія его зависитъ и размѣръ опасности, а слѣдовательно и пріемъ или отказъ такого страхованія. Не всегда однако возможно точное указаніе судна при страхованіи товаровъ [3]), такъ напр. застраховывается товаръ, находящійся въ пути и страхователь самъ не знаетъ на какомъ суднѣ находится его товаръ, или застрахованный товаръ идетъ съ перегрузкой и заранѣе знать, на какое судно онъ будетъ нагруженъ, нѣтъ возможности, вотъ въ такихъ-то случаяхъ и допускается страхованіе, названное въ Code de com. § 337. «assurence in quovis» [4]), хотя наше законодательство о страхованіи «in quovis» ничего не говоритъ, но оно допускается практикой.

Что касается предметовъ нагруженныхъ на судно, то при застрахованіи наше законодательство требуетъ «истиннаго и подробнаго извѣстія съ означеніемъ цѣнности и количества его».

Понятіе подробнаго описанія груза весьма растяжимо, но общимъ правиломъ слѣдуетъ признать, что грузъ долженъ быть означенъ съ подробностью, необходимой для опредѣленія, въ случаѣ убытка, тождественности предмета и степени опасности [5]), которой

---

[1]) Вицынъ. стр. 73.

[2]) Weskett. B. II. ss. 122—125. §§ 1—4.

[3]) Ibid. ss. 134—135.

[4]) Boulay-Paty. V. I. p. 176 и Вицынъ стр. 68.

[5]) Вицынъ. стр. 79.

ЦАБ "Автограф"

онъ подвергается. На практикѣ въ полисѣ такой подробной описи не производится, ибо эти свѣдѣнія заключаются въ страховомъ объявленіи.

Требованіе подробнаго описанія предмета страхованія мы находимъ и въ иностранныхъ законодательствахъ, но на практикѣ и здѣсь это почти не соблюдается и обыкновенно грузъ опредѣляется общимъ названіемъ товара. Происходитъ это, какъ полагаетъ Вицынъ [1]), частью потому, что купецъ иногда и самъ не знаетъ, какого рода и въ какомъ количествѣ получитъ товаръ, главнымъ же образомъ, въ интересѣ сохраненія коммерческой тайны; мы, не отрицая основательности втораго предположенія, думаемъ, что такой порядокъ дѣла допущенъ вслѣдствіе того, что количество и качество товара, въ случаѣ необходимости, могутъ быть установлены на основаніи фактуръ, коммерческихъ книгъ; тотъ-же грузъ, количество и цѣнность коего такимъ способомъ не могутъ быть узнаны, требуетъ точнаго описанія и безъ такового не можетъ быть принимаемъ на страхъ.

3) Отдается-ли страхованіе въ полной суммѣ или въ какой либо части.

Къ сказанному объ этомъ предметѣ, при изложеніи содержанія полиса при страхованіи товаровъ отъ огня, намъ ничего, почти, не остается прибавить. По нашему законодательству и по пріемамъ нашей практики морскаго и рѣчнаго страхованій, оцѣночная и страховая сумма имѣютъ только значеніе для опредѣленія предѣла риска общества и суммы, съ которой должно платить премію. При вознагражденіи за убытки отъ страхователя требуются доказательства о количествѣ и цѣнности застрахованнаго имущества [2]), исключенія представляютъ застрахованные предметы, не имѣющіе рыночной цѣны, каковы напр.: драгоцѣнности, картины и т. п.

4) Въ мирное или военное время предполагается рейсъ.

Опредѣленіе времени рейса имѣетъ важное вліяніе не только на премію, которая, какъ мы уже не разъ указывали, дол-

---

[1]) Вицынъ. стр. 72.

[2]) Вицынъ. стр. 74.

ЦАБ "Автограф"

жна соотвѣтствовать степени опасности, но и на то, что самое страхованіе можетъ заключаться или не заключаться обществомъ, смотря по времени рейса [1]).

Премія, установленная договоромъ въ мирное время, не должна быть возвышаема въ случаѣ внезапной войны, а равно и уменьшаема во время наступленія мира, если размѣръ ея былъ установленъ договоромъ въ военное время и если о такомъ измѣненіи не было условлено [2]).

Такой взлядъ имѣетъ то основаніе, что страхованіе есть актъ добровольный и если стороны не предусмотрѣли извѣстной случайности, которую предвидѣть было не трудно, то такое упущеніе должно считать умышленнымъ.

Если-же въ полисѣ сказано, что корабль долженъ отправиться въ мирное время, а онъ отправится во время войны, то договоръ считается недѣйствительнымъ [3]), ибо нарушено условіе договора въ военное время премія увеличивается, потому что увеличивается и опасность страховщика по застрахованному имуществу, поэтому, когда страховой договоръ состоялся въ военное время, а корабль ушелъ въ мирное, страхованіе считается дѣйствительнымъ [4]).

5) Въ полисѣ должны быть означены опасности, противъ которыхъ страхованіе направлено.

По общему правилу морское страхованіе обнимаетъ всякаго рода морскія опасности и потому, если какое нибудь, могущее случиться на морѣ, несчастіе исключается изъ отвѣтственности общества, то объ этомъ должно быть упомянуто въ полисѣ [5]). Подъ несчатіями и опасностями морскаго пути, между прочимъ, понимаются и опасности, происшедшія отъ вины, обмана, предательства и ошибки корабельщика или корабельныхъ служителей. Посему, если крушеніе произошло вслѣдствіе оставленія судна шкиперомъ и экипажемъ, то страховщикъ можетъ быть освобожденъ отъ платежа страховой преміи лишь въ томъ случаѣ, когда страхователь признанъ

---

[1]) Вицынъ. стр. 78.
[2]) Boulay-Paty. V. I. p. 77.
[3]) Вицынъ. стр. 78.
[4]) Ibid.
[5]) Вицынъ. стр. 75

ЦАБ "Автограф"

будетъ виновнымъ въ соглашеніи съ шкиперомъ судна и въ произведеніи умышленной аваріи [1]). Противъ такого рѣшенія вопроса судомъ едва-ли можно что либо возразить: морское страхованіе направлено къ возмѣщенію убытковъ, происшедшихъ на водѣ не отъ злой воли страхователя.

6) Беретъ-ли страховщикъ на свою отвѣтственность крушеніе, которое могло уже случиться, или отвѣчаетъ только за будущее.

По существу страховаго договора, о чемъ мы уже имѣли случай упомянуть, предметъ въ моментъ его застрахованія долженъ существовать, т. е. чтобы опасность, отъ которой онъ страхуется, могла, по заключеніи страхованія, повредить это имущество. Такое требованіе безъ всякихъ исключеній существуетъ при страхованіи имуществъ, находящихся на сушѣ, но при страхованіи транспортовъ вообще и морскомъ страхованіи въ частности допускается отклоненіе отъ этого принципа на томъ основаніи, что владѣлецъ судна или груза фактически не можетъ знать погибло или существуетъ его имущество и запрещеніе такого рода страхованія изъ принципа, въ виду важнаго торговаго значенія страхованія транспортовъ, могло бы вредно отозваться на торговлѣ [2]). Въ виду указанныхъ соображеній, законодательство и наука [3]), допуская такого рода страхованія подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы о гибели или о благополучномъ прибытіи судна или груза ни одному изъ контрагентовъ не было извѣстно, требуютъ, чтобы въ актѣ договора (въ полисѣ было точно упомянуто о томъ, принимается-ли страховщикомъ отвѣтственность и за несчастія, которыя уже могли постигнуть имущество; очевидно, что такого рода оговорка относится лишь къ тѣмъ несчастнымъ случаямъ, которые могли случиться уже по отходѣ корабля, ибо несчастія, до того случившіяся, къ страховщику ни коимъ образомъ относимы быть не могутъ [4]). Допуская такой видъ страхованія, нѣкоторыя законодательства, какъ напр. французское, предполагаютъ знаніе о судьбѣ имущества однимъ изъ контрагентовъ, коль скоро отъ наступленія извѣстнаго факта (несчастія) прошло

---

[1]) Мартенсъ. Опыт. ком. рус. тор. пр. т. 1. стр. 344.

[2]) Вицынъ. стр. 76.

[3]) Malsz.

[4]) Вицынъ. стр. 76.

ЦАБ "Автограф"

время достаточное, согласно обыкновенному ходу почтовыхъ извѣстій, для того, чтобы контрагентъ могъ получить извѣстіе о случившемся; такого рода предположеніе, очевидно, весьма неудовлетворительно, ибо извѣстіе о состояніи судна или груза можетъ быть передано различными путями, передача этого извѣстія, по различнымъ, иногда весьма вѣскимъ, причинамъ, можетъ быть затруднена; несравненно раціональнѣе поступаютъ голландское, нѣмецкое [1]) и наше отечественное законодательства, предоставляющія въ каждомъ спорномъ случаѣ рѣшить судьѣ, могло-ли быть извѣстно одному изъ контрагентовъ о томъ, произошло-ли крушеніе судна, прибылъ-ли корабль благополучно до начала страхованія и такимъ образомъ рѣшить дѣйствителенъ или недѣйствителенъ договоръ [2]).

7) Начало и конецъ страхованія.

Время продолженія риска опредѣляется обыкновенно рейсомъ, такъ что начало и конецъ страхованія совпадаютъ съ моментомъ начала и окончанія рейса. Въ случаяхъ заключенія страхованія на рейсъ, обыкновенно въ полисѣ не опредѣляютъ крайнихъ моментовъ страхованія, развѣ только контрагенты отступаютъ [3]) отъ общаго понятія о началѣ и концѣ риска. Иногда же начало и конецъ страхованія точно опредѣляются и тогда, если судно не прибудетъ къ мѣсту назначенія во время, то для продолженія страхованія должно доплатить премію [4]). Точное опредѣленіе начала риска должно быть указано вполнѣ въ томъ случаѣ, когда страхованіе заключается на рейсъ уже по отходѣ судна; такое требованіе находитъ свое оправданіе въ томъ соображеніи, что страховщикъ отвѣчаетъ лишь за послѣдующія опасности. Въ указанномъ случаѣ можетъ произойти, что корабль или грузъ терпятъ поврежденіе, хотя уже въ моментъ начала страхованія, но опасность началась еще до начала страхованія, тогда возникаетъ вопросъ: лежитъ ли вся отвѣтственность за гибель имущества на страховщикѣ? [5]). Такъ какъ въ началѣ страхованія имущество должно существовать лишь въ

---

[1]) Вицынъ. стр. 77.
[2]) Ibid.
[3]) Вицынъ. стр. 79.
[4]) Weskett. B. II. s. 273. § 2.
[5]) Вицынъ. стр. 79—80.

ЦАБ "Автограф"

томъ видѣ, въ какомъ оно страхуется, то разъ оно измѣнилось—страхованіе должно считаться недѣйствительнымъ.

8) Мѣсто, откуда корабль отправляется, отплылъ или долженъ пойти, когда именно, куда назначенъ и куда обязанъ зайти на пути, а также предназначается ли онъ для обратнаго рейса.

Требованіе указанія мѣста отправленія, какъ и мѣста назначенія судна, объясняется тѣмъ, что указаніемъ этихъ точекъ дается ясное понятіе о пути, что важно для опредѣленія размѣра опасности, ибо не всѣ водяные пути представляютъ одинаковую опасность; кромѣ того знаніе крайнихъ точекъ движенія даетъ еще возможность опредѣлить и продолжительность страхованія, если оно заключено на рейсъ. Когда направленіе корабля опредѣлено точно, то всякое отступленіе отъ него, напр. захожденіе въ порты, нарушаетъ силу договора, ибо отъ захожденія напр въ порты увеличивается опасность, вслѣдствіе чего законъ и требуетъ, чтобы въ случаяхъ предполагаемой остановки корабля въ какомъ нибудь одномъ портѣ или въ различныхъ портахъ объ этомъ упоминалось въ полисѣ Иногда не бываетъ возможности точно опредѣлить откуда или куда направляется судно, такъ напр., когда оно предназначено для ловли рыбы, а потому невозможно указать и мѣста его стоянки; въ такихъ случаяхъ въ полисѣ обыкновенно пишется «отъ такихъ-то острововъ», «на такомъ то морѣ», «къ такимъ то берегамъ» [1]).

Если корабль предназначенъ для обратнаго рейса, то онъ не считается застрахованнымъ, если объ этомъ не сказано въ полисѣ [2]); въ случаѣ возникновенія сомнѣнія, оно истолковывается въ пользу страховщика, ибо страхователь есть только кредиторъ послѣдняго [3]).

9) Премію или плату за страхованіе, съ означеніемъ при заключеніи договора, должна-ли она быть уплочена сполна или разсрочивается.

Страховой договоръ есть актъ возмездный и потому страховщикъ, за принятіе на себя риска, долженъ получить плату, кото-

---

[1]) Вицынъ. стр. 78.

[2]) Boulay-Paty. V. I. p. 60.

[3]) Boulay-Paty. V. I. p. 61.

ЦАБ "Автограф"

рая и указывается въ полисѣ. Если премія не уплачивается сполна, то объ этомъ должно быть сказано въ полисѣ, ибо отсутствіе такого указанія даетъ право предположить, что это есть дареніе со стороны общества, актъ-же дареніе существенно расходится съ природой страховаго договора: солидность страховщика, какъ мы уже не разъ указывали, зависитъ отъ количества поступающей преміи и потому допускать возможность пріема страхованій безъ преміи значитъ посягать на солидность общества, другими словами, на интересъ страхователей. Такимъ же соображеніемъ, какъ намъ кажется, руководствовалось и наше законодательство, которое гласитъ: «корабль или судно, товаръ или грузъ, не состоитъ на отвѣтственности общества, пока вся плата за пріемъ на страхъ или часть оной, по условіямъ полиса, не получена страховщикомъ и не сдѣлано о томъ росписки на полисѣ» [1]). Кромѣ того означеніе въ полисѣ суммы взятой преміи необходимо и для опредѣленія размѣра пошлины и другихъ денежныхъ сборовъ.

10) Мѣсто нагрузки и выгрузки товаровъ.

То и другое означаются въ полисѣ для болѣе точнаго опредѣленія риска по имуществу, напр. застраховывается партія товара отъ Риги до Петербурга; въ практикѣ морскаго страхованія кронштадскій портъ считается частью петербургскаго, а между тѣмъ для страховщика не все равно, будетъ-ли товаръ выгруженъ въ Кронштадѣ или Петербургѣ [2]).

Наконецъ 11) всѣ тѣ обстоятельства или свѣдѣнія, кои страховщикъ признаетъ существенно нужными и вообще условія, постановляемыя со взаимнаго согласія договаривающихся сторонъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ частей полисъ можетъ содержать еще и другія условія, увеличивающія или уменьшающія объемъ риска страхователя сравнительно съ объемомъ, опредѣленнымъ закономъ, такъ напр., нѣкоторыя страховыя общества совершенно устраняютъ отъ себя отвѣтственность за тѣ или другія опасности, принимаютъ на свой рискъ опредѣленный видъ морской опасности только въ единичныхъ случаяхъ, по особымъ обстоятельствамъ.

---

[1]) Т. XI. ч. 2 ст. 1241.
[2]) Вицынъ. стр. 80.

ЦАБ "Автограф"

Эти условія не должны противорѣчить буквѣ и духу законовъ вообще и морскимъ въ частности.

Практика морскаго страхованія ввела въ употребленіе формулы для обозначенія тѣхъ или другихъ опасностей, не принимаемыхъ страховымъ обществомъ на свою отвѣтственность [1]).

Наше законодательство употребляетъ слѣдующія формулы [2]), которыя помѣщаются также и въ полисѣ:

1) «свободенъ отъ отвѣтственности за поврежденіе меньше трехъ, десяти или иныхъ назначенныхъ процентовъ». Цѣль этого условія—устранить отъ страховщика отвѣтственность за незначителныя потери [3]); какой же именно процентъ должно считать незначительнымъ зависитъ какъ отъ субъективнаго взгляда страхователя, такъ и отъ предмета страхованія,—потому наше законодательство вполнѣ правильно поступаетъ, предоставляя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ установленіе размѣра свободному соглашенію сторонъ; сообразно этой цѣли, законодательство объясняетъ, что это условіе „обязываетъ страховщика къ платежу за поврежденіе только тогда, когда оно (поврежденіе), не включая расходовъ, составляетъ назначенные проценты". Расходъ по опредѣленію убытка не принимается въ разсчетъ, чтобы, какъ вполнѣ вѣрно замѣчаетъ Вицынъ, посторонній элементъ не увеличивалъ процентовъ потери [4]);

2) «свободенъ отъ первыхъ десяти или другихъ назначенныхъ процентовъ». Товары въ пути отъ различныхъ естественныхъ причинъ подвергаются убыли, которая отъ несчастныхъ причинъ въ пути можетъ еще болѣе увеличиться; въ виду невозможности опредѣлить, составляетъ ли убыль нормальное послѣдствіе пути или морскаго несчастія, контрагенты соглашаются извѣстные проценты считать за нормальное послѣдствіе пути, а излишекъ признавать послѣдствіемъ несчастія, руководясь такимъ соображеніемъ, законодательство даетъ этому условію такое объясненіе: «оно (условіе) обязываетъ страховщика къ платежу всѣхъ убытковъ, превышающихъ означенные проценты, хотя бы одно поврежденіе безъ расходовъ и не составляло означенныхъ процентовъ». Было бы правильнѣе опредѣлять процентъ убытковъ, не принимая во вниманіе издержки по

---

[1]) Вицынъ. стр. 51.
[2]) Т. XI. ч. 2. стр. 1239.
[3]) Вицынъ. стр. 52.
[4]) Вицынъ. стр. 52, примѣч. 1.

ЦАБ "Автограф"

опредѣленію убытка, ибо разъ страхователь согласился принять на свой рискъ извѣстные проценты потери, то, во сколько обошлось спасеніе этого имущества, нисколько его не касается: расходы всецѣло падаютъ на страховщика, ибо, будучи заинтересованъ въ уменьшеніи размѣра убытка, онъ несетъ всѣ расходы, не превышающіе размѣра его отвѣтственности и потому объясненіе даваемое закономъ мы считаемъ неправильнымъ; выраженіе: «свободенъ отъ первыхъ десяти или другихъ назначенныхъ процентовъ» должно понимать въ томъ смыслѣ, что страховщикъ долженъ отвѣчать, если страхователемъ понесенъ убытокъ въ полное число процентовъ, указанныхъ въ договорѣ; нѣтъ необходимости, мы думаемъ, упомянуть, что убытки, превышающіе означенные проценты, должны происходить отъ несчастныхъ случаевъ;

3) «свободенъ отъ всякаго поврежденія»; формула, эта говоритъ законъ, освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности за поврежденіе и за недостатокъ въ количествѣ, т. е. страховщикъ отвѣчаетъ не за частныя поврежденія застрахованнаго имущества, а только за оптовую его пропажу» [1]). Мы полагаемъ, что страхованію подъ такимъ условіемъ подлежатъ предметы, весьма трудно поддающіеся поврежденію или частное поврежденіе которыхъ не имѣетъ большаго вліянія на ихъ цѣнность [2]);

4) «свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія»; по отношенію въ кораблю эта формула имѣетъ то же значеніе, что и предъидущая, потому что крушеніе корабля составляетъ его оптовую пропажу [3]); если же товаръ былъ принятъ на страхъ подъ выше упомянутымъ условіемъ, то страховщикъ отвѣчаетъ, по вычетѣ первыхъ десяти процентовъ, лишъ тогда, когда поврежденіе груза произошло отъ одного изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1135 т. XI ч. 2, устанавливающей вообще понятіе о кораблекрушеніи [4]). Если въ полисѣ за условіемъ «свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія» слѣдуетъ статья, по которой страховщикъ обязывается вознаградить страхователя за поврежденіе груза, достигшее $^3/_4$ стоимости онаго (оптозая пропажа), то она имѣетъ то значе-

---

[1]) Вицынъ. стр. 53.

[2]) Вицынъ. стр. 53.

[3]) Ibid.

[4]) Мартенсъ. т. 1. стр. 353. пр. 2.

ЦАБ "Автограф"

ніе, что страховщикъ обязанъ отвѣчать лишь въ случаѣ поврежденія груза отъ кораблекрушенія, а не отъ какого либо инаго приключенія [1]). На основаніи судебной практики эта формула обозначаетъ, что страховщикъ принимаетъ на себя оптовую пропажу имущества и тѣ поврежденія его, которыя произойдутъ отъ кораблекрушенія;

5) «если для жидкостей и вещей ломкихъ или сыпучихъ не помѣщено въ полисѣ особыхъ условій, то десять процентовъ считается обыкновенной утечкой (лекажемъ), или усушкой, или ломомъ, или раструской и за нихъ страховщикъ не обязанъ платить Когда же утечка, усушка, или ломъ, или раструска превышаютъ десять процентовъ, то отъ страховщика можно требовать платежа за поврежденіе свыше этихъ десяти процентовъ только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) при крушеніи корабля; б) когда необходимо было выгрузить товаръ изъ корабля, который, вслѣдствіе несчастія, долженъ былъ зайти въ другой портъ для починки и в) когда убытки, происшедшіе отъ войны, лежатъ на отвѣтственности страховщика, а корабль, взятый въ плѣнъ, былъ задержанъ въ ономъ болѣе двухъ мѣсяцевъ.» Вышеприведенныя правила вытекаютъ изъ самой сущности страховаго договора: страховщикъ возмѣщаетъ страхователю убытки, происходящіе лишь отъ несчастныхъ случаевъ, но ничуть не отъ самой природы страхуемаго предмета, вотъ почему страховщикъ, если нѣтъ особыхъ условій, по закону не отвѣчаетъ за уменьшеніе цѣнности застрахованнаго имущества до 10%, происходящее во время пути отъ природы застрахованнаго предмета, и отвѣчаетъ за уменьшеніе стоимости предмета свыше законныхъ десяти процентовъ, если такое уменьшеніе произошло въ пути отъ причинъ, не зависящихъ отъ воли страхователя, какъ напр. плѣненіе корабля въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, ибо здѣсь товаръ, подверженный утечкѣ, усушкѣ и т. п., находясь въ теченіи столь продолжительнаго времени на кораблѣ, теряетъ въ своей цѣнности;

6) условіе «свободенъ отъ убытковъ, кои могутъ произойти отъ войны» прекращаетъ отвѣтственность страховщика съ того часа, когда корабль задержанъ или взятъ въ плѣнъ непріятелемъ. Упомянутымъ условіемъ опредѣляется причина, съ наступленіемъ

---

[1]) Мартенсъ. т. I. стр. 353. пр. 3; Вицынъ. стр. 54.

ЦАБ "Автограф"

которой прекращается договоръ и разъ причина эта наступила, eo ipso и договоръ прекращается [1]);

7) «если только что упомянутаго условія въ полисѣ нѣтъ, то на случай войны должны быть по возможности исчислены какъ тѣ обстоятельства, при коихъ возвышается премія, такъ и опредѣлена самая премія по онымъ». Это требованіе законодательства вытекаетъ изъ принципа, что премія должна соотвѣтствовать риску—разъ условія риска измѣнились—долженъ измѣниться и размѣръ преміи, во избѣжаніе, могущихъ произойти между контрагентами, недоразумѣній; въ случаѣ открытія военныхъ дѣйствій, нашъ законъ требуетъ, чтобы сторонами были по возможности предусмотрѣны и такого рода случаи;

8) условіе «отвѣчаю за морскіе убытки» означаетъ, что страховщикъ, не принимая на свой рискъ убытки, происходящіе отъ военныхъ дѣйствій [2]), отвѣчаетъ за всѣ морскія опасности до прибытія застрахованнаго имущества на мѣсто назначенія.

Приведенныя нами 8 формулъ сокращаютъ размѣръ отвѣтственности страховщика, сравнительно съ тѣми несчастіями, противъ которыхъ направленъ морской страховой договоръ; мы должны здѣсь замѣтить, что обозначеніе въ страховомъ полисѣ условій, ограничивающихъ отвѣтственость страховщика предъ страхователемъ, не освобождаетъ перваго отъ отвѣтственности за всѣ другія несчастія, не поименованныя въ полисѣ, но могущія случиться съ застрахованнымъ предметомъ [3]).

Въ заключеніе мы считаемъ необходимымъ указать на движеніе полиса.

Обыкновенно передача полиса отъ страхователя другому лицу совершается передаточной надписью на полисѣ [4]), безъ извѣщенія о томъ страховаго общества Собственно говоря, нельзя признать за страхователемъ права на передачу полиса безъ согласія на то страховщика, такъ-какъ для послѣдняго личность страхователя играетъ весьма важную роль, но законодательства, говоритъ Вицынъ, обыкновенно допускаютъ или, по крайней мѣрѣ, не

---

[1]) Вицынъ. стр. 54.

[2]) Ibid.

[3]) Мартенсъ. т. I. стр. 352. пр. 1

[4]) Вицынъ. стр. 81.

ЦАБ "Автограф"

запрещаютъ передачи полиса и на практикѣ она безпрестанно встрѣчается [1]), въ виду значенія этой отрасли страхованія для торговли.

Здѣсь получило широкое распространеніе страхованія по генеральнымъ полисамъ, о значеніи которыхъ нами было раньше сказано.

Толкованіе полиса.

Касательно толкованія, полисъ подчиненъ общимъ правиламъ интерпретаціи *закона*, ибо *условія*, на которыхъ заключаются договоры между страхователями и страховщиками, *суть правительственныя постановленія обязательныя къ исполненію сторонами* [2]), но съ другой стороны, имѣя въ своемъ основаніи взаимное довѣріе сторонъ, онъ является договоромъ bona fide и въ качествѣ такового не производитъ ничего другого, кромѣ истиннаго намѣренія сторонъ [3]). Такъ какъ страховой договоръ есть контрактъ, въ которомъ обѣ стороны обязаны соблюдать полное довѣріе другъ къ другу, то изъ него должно устранить тонкости, дабы онъ основывался на справедливости—душѣ человѣческихъ отношеній [4]). (Le contrat d'assurence est eminemment de bonne foi. On doit ecarter de ce contrat toutes les subtilités pour s'en tenir a l'equité, qui est l'âme du commerce) [5]). Всѣ условія должны быть свято соблюдены контрагентами; во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ истинное намѣреніе сторонъ должно служить базисомъ при судебныхъ рѣшеніяхъ [6]).

Наши страховыя общества также не чужды взгляда на страховой договоръ, какъ на договоръ bona fide, мы заключаемъ это изъ того, что въ уставахъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ находится положеніе, въ силу котораго всякаго рода споры между страхователемъ и обществомъ (съ согласія сторонъ) рѣшаются третейскимъ судомъ, въ уставахъ тѣхъ же страховыхъ обществъ мы находимъ, что несоблюденіе страхователемъ правилъ страхованія

---

[1]) Вицынъ стр. 81.

[2]) Сборникъ Кассаціонныхъ Рѣшеній 1877 г. №№ 356, 94. 1878 г. № 131—132. 1880 г. № 15. Спиро, Мартенсъ т. I стр. 352.

[3]) Grün et Joliat. p. 20 § 16.

[4]) Malsz. s. 38.

[5]) Boulay-Paty. V. I p. 19.

[6]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

лишаетъ его права на вознагражденіе за пожарный убытковъ, «впрочемъ не иначе, какъ по приговору общаго собранія страхователей» [1]). Постановленіе о третейскомъ судѣ мы встрѣчаемъ также въ уставахъ и правилахъ страхованія акціонерныхъ страховыхъ обществъ [2]). А. Брандтъ, разбирая такое постановленіе страховаго общества «Саламандра», говоритъ, что смыслъ такого постановленія «рѣшительно непонятенъ [3])», намъ кажется, что здѣсь мы имѣемъ дѣло именно со взглядомъ на страховой актъ, какъ на договоръ bona fide.

Въ виду того, что нашъ взглядъ противоположенъ порядку, установленному нашей судебной практикой, мы въ подтвержденіе его сошлемся на мнѣніе спеціалиста по страховому дѣлу. Самый солидный страхователь, по замѣчанію Jeger'a, можетъ допустить упущеніе и, при строгомъ толкованіи правилъ страхованія, можетъ потерять право на вознагражденіе—суть страховаго договора; самый солидный страхователь, въ большинствѣ случаевъ, не знакомъ точно съ условіями страхованія, между тѣмъ какъ лица, желающія воспользоваться несправедливо деньгами общества, всегда хорошо знакомы съ этими правилами. Страховое общество, правильно понимающее свои интересы, не должно отказывать въ вознагражденіи за формальныя упущенія, но съ другой стороны общество должно употреблять всѣ мѣры, чтобы не уплачивать за недобросовѣстные убытки [4]); очевидно, такое веденіе страховаго дѣла возможно лишь при томъ условіи, когда стороны и судъ будутъ смотрѣть на страховой договоръ, какъ на договоръ bona fide.

Страховой договоръ, когда онъ вполнѣ ясенъ, не требуетъ никакихъ толкованій и долженъ быть понимаемъ буквально [5]); справедливо конечно, что намѣреніе сторонъ важнѣе буквы, но несомнѣнно и то, что изысканіе намѣренія сторонъ, при ясности выраженій акта договора, было-бы не толкованіемъ, а искаженіемъ договора [6]); договоры должны быть изъясняемы по грамматическому смыслу ихъ, но

---

[1]) Пермское § 75, Костромское § 13, Рыбинское § 44, Харьковское § 61 и другія.

[2]) „Якорь" § 102, „Саламандра" полисн. пр. § 43, 105 пр., Московское § 28 и др.

[3]) Брандтъ стр. 145—6.

[4]) „Рус. Вѣст. С-нія."

[5]) Grün et Joliat. § 16 p. 21.

[6]) Степановъ. стр. 161.

ЦАБ "Автограф"

если смыслъ представляетъ сомнѣнія, то договоры должны быть толкуемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти [1]), на основаніи природы договора, закона и обычая [2]).

Если сомнѣнія касаются смысла полиса, то условія должны быть понимаемы примѣнительно къ смыслу спеціальнаго закона [3]) или общихъ законовъ [4]) (т. X ч. I ст. 1539), если не было объ этомъ особыхъ условій между контрагентами; если-же такихъ условій не было и самый законъ не ясенъ, то позволительно обращаться къ обычаю, но въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы этотъ обычай былъ общепризнаннымъ и общеизвѣстнымъ [5]); наше морское законодательство дозволяетъ ссылаться «на правила, принятыя другими государствами, не противныя однако законамъ благочинія и благоустройства» [6]), поэтому если контрагенты включили въ договоръ условіе о томъ, что страхованіе заключается на основаніи условій, напримѣръ Гамбургскаго полиса, то отвѣтственность страховщика должна быть опредѣляема на основаніи этого полиса, которому обѣ стороны добровольно подчинились [7]).

Наконецъ, въ случаѣ недостаточности всѣхъ выше указанныхъ правилъ толкованія, должно быть примѣнено общее правило (т. X ч I ст. 1539), по которому сомнѣніе въ договорѣ истолковывается въ пользу должника [8]), т. е. при представляющемся недоразумѣніи относительно условій, содержащихся въ полисѣ, послѣднія толкуются въ пользу страхователя, а не страховщика, такъ какъ отъ послѣдняго зависѣло опредѣлить свои условія съ большей точностью [9]). Правило это, по справедливому замѣчанію И. Степанова, требуетъ оговорки: «кто обязанъ къ точному означенію даннаго условія, т. е.

---

[1]) Томъ X ч. I ст. 1539.

[2]) Степановъ. стр. 14, Grün et Joliat. p. 21. § 10.

[3]) Томъ XI ч. 2 ст. 1232.

[4]) Уставы О-ва „Якорь“ § 106; прав. страхов. 1-го Россійскаго § 116; Московскаго § 28.

[5]) Степановъ. стр. 163.

[6]) Томъ XI ч. 2 ст. 1232.

[7]) Мартенсъ. Опытъ комментарія Русскаго Торговаго Права т. I стр. 346.

[8]) Baulay-Paty V. I p. 61.

[9]) Рѣшеніе сената по дѣлу Булычева съ Комп. „Надежда“ изъ Мартенса т. I стр. 353.

ЦАБ "Автограф"

въ чью пользу установлено извѣстное условіе, тотъ и долженъ нести на себѣ невыгоду этого сомнѣнія; ибо, кто на извѣстномъ условіи пріобрѣтаетъ и обосновываетъ свое право, тотъ долженъ опредѣлительно обставить его въ актѣ договора [1])».

Выше изложенныя правила толкованія полиса, въ силу нашей кассаціонной практики, отчасти могутъ быть приложимы и къ морскому страховому договору на томъ основаніи, что самъ законъ дозволяетъ ссылаться на иностранныя законодательства [2]); что же касается остальныхъ видовъ страховаго договора, то по неоднократнымъ рѣшеніямъ Сената условія страхованія, утверждаемыя министерствомъ и обозначенныя въ полисныхъ бланкахъ, имѣютъ силу закона и потому изъясненіе смысла этихъ условій подлежитъ разрѣшенію Сената [3]).

---

[1]) Степановъ. стр. 165; Grün et Joliat p. 203.

[2]) Томъ XI ч. 2 ст. 1232; Мартенсъ т. I стр. 353.

[3]) Рѣшеніе по дѣлу Переплетчикова съ Сѣвернымъ страховымъ обществомъ. Сборникъ кассаціонныхъ рѣшеній 1878 г. № 94.

ЦАБ "Автограф"

ДѢЙСТВІЕ СТРАХОВАГО ДОГОВОРА.

Дѣйствіе страховаго договора проявляется въ необходимости для сторонъ выполнить принятыя на себя обязанности [1]); такъ какъ этотъ договоръ—взаимный, то каждая изъ сторонъ имѣетъ взаимныя права и обязанности, т. е. правамъ и обязанностямъ одной стороны соотвѣтствуютъ права и обязанности другой.

Во все время договора эти взаимныя права и обязанности трояки: 1) въ моментъ заключенія договора; 2) въ періодъ его существованія и наконецъ, 3) въ случаѣ несчастія.

Въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи мы будемъ изучать взаимныя права и обязанности контрагентовъ въ каждый изъ указанныхъ моментовъ отдѣльно, при чемъ, сообразно плану принятому въ первой части нашего сочиненія, мы будемъ разсматривать отдѣльно каждый видъ страховой дѣятельности.

Въ этой части нашего сочиненія мы будемъ изучать страхованіе имуществъ по нашимъ законамъ, приводя иностранныя лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они представляютъ существенныя отличія сравнительно съ нашими и при томъ различія, имѣющія преимущество.

I) Взаимныя права и обязанности контрагентовъ въ моментъ заключенія договоровъ:

А) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВЩИКА.

Страховому обществу, принявшему на себя чужой рискъ, принадлежитъ право на полученіе преміи [2]).

---

[1]) Степановъ стр. 166.

[2]) См. прим. стр. 151 и 163—2.

ЦАБ "Автограф"

Принимая во вниманіе, что вопросъ о преміи въ отдѣльныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности былъ нами выше подробно разобранъ, мы ограничимся здѣсь краткимъ обзоромъ этого права обществъ во всѣхъ видахъ страховаго договора.

По правиламъ страхованій всѣхъ нашихъ страховыхъ обществъ премія уплачивается въ моментъ заключенія договора, такъ что, если нѣтъ особаго условія о кредитѣ преміи, то и предметъ страхованія, если не уплочена премія, не находится на отвѣтственности страховаго общества. На практикѣ весьма часто по тѣмъ или другимъ причинамъ страхованіе заключается въ кредитъ [1]) и такого рода страхованіе не можетъ быть признано не дѣйствительнымъ. Говоря вообще, въ случаѣ какихъ либо споровъ судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе того, уплочена или не уплочена премія, разъ полисъ находится въ рукахъ страхователя и общество не доказываетъ недѣйствительности его.

Премія, какъ намъ извѣстно, есть плата за рискъ, отсюда само собой вытекаютъ слѣдующія правила:

а) премія уплачивается лишь тогда, когда общество несетъ рискъ [2]). Безъ риска—нѣтъ преміи, вслѣдствіе этого страхователь избавляется отъ обязанности уплатить премію, когда страхуемый предметъ совершенно не подвергается опасности, обществу въ такомъ случаѣ принадлежитъ лишь право на вознагражденіе за вредъ и убытки [3]), такъ напримѣръ, страхователь не долженъ уплатить премію, если назначенное къ отправкѣ судно не отправляется и т. п.; общество-же имѣетъ право требовать возвращенія расходовъ почтовыхъ, за посылку служащаго для осмотра страхованія и т. п.

b) премія уплачивается сполна, если общество несло рискъ, хотя бы самое незначительное время [4]). Несчастіе возможно въ каждую минуту и кто подвергается опасности, хотя-бы лишь одну минуту, тотъ несетъ цѣлый рискъ и потому имѣетъ право на всю премію; очевидно, если страховой договоръ заключенъ

---

[1]) Вицынъ. стр. 83—84.

[2]) Grun et Joliat p. 220.

[3]) Степановъ стр. 166; Grun et Joliat. p. 220; т. XI ч 2 ст. 1256.

[4]) Grun et Joliat p. 195.

ЦАБ "Автограф"

на нѣсколько періодовъ, а премія уплачивается за каждый періодъ отдѣльно, то страховое общество имѣетъ право на полную премію только того періода, въ теченіи котораго вещь была на страхѣ общества [1]).

c) страхователь платитъ только ту премію, которая условлена въ договорѣ [2]), т. е. разъ опредѣленная премія не можетъ быть во время договора ни повышена, ни понижена, хотя-бы рискъ и измѣнился: «въ самомъ дѣлѣ,—говоритъ г. Степановъ, обязательство, разъ установленное въ договорѣ, не можетъ быть измѣнено иначе, какъ съ обоюднаго согласія сторонъ. Справедливо, что премія должна быть пропорціональна риску, но важно, чтобы она была пропорціональна ему лишь въ моментъ заключенія договора. Страховой договоръ предполагаетъ равенство сторонъ въ отношеніи риска только въ моментъ передачи риска, но необходимо допускаетъ противное при дальнѣйшемъ своемъ колебаніи» [3]).

Принципу неизмѣняемости во время договора величины преміи не противорѣчитъ правило взаимныхъ обществъ о доплатѣ преміи въ случаѣ убытковъ, на покрытіе которыхъ не хватаетъ средствъ общества, ибо премія во взаимныхъ обществахъ, о чемъ мы уже говорили, не точно опредѣленая (prime fixe), какъ въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.

Изъ правила о неизмѣняемости размѣра преміи во время договора допускаются исключенія:

a) если рискъ увеличится по волѣ или съ вѣдома страхователя, то страховое общество имѣетъ право требовать увеличенія премии [4]), здѣсь премія увеличивается не въ силу увеличенія риска, а въ силу измѣненія его по волѣ страхователя, что даетъ право страховщику расторгнуть договоръ [5]);

b) говоря вообще, уменьшеніе преміи во время договора не можетъ быть допускаемо, какъ намъ кажется, въ силу техники стра-

---

[1]) Степановъ. стр. 107.

[2]) Вицынъ, стр. 85; Степановъ, стр. 167.

[3]) Степановъ. стр. 167.

[4]) Grün et Joliat p. 231.

[5]) Степановъ. стр. 168.

ЦАБ "Автограф"

ховаго дѣла; исключеніе изъ этого общаго правила допускается нашимъ законадательствомъ для морскаго страхованія (т. XI ч. 2 ст. 1257)—страхователю дается право требовать пониженіе преміи:

1) когда страхователь требуетъ уничтоженія полиса послѣ того, какъ морскіе убытки начали уже состоять на отвѣтственности страховщика;

2) когда страхованіе заключено на рейсъ впередъ и обратно, а между тѣмъ обратный рейсъ не состоялся или грузъ, хотя и возвратился, но не былъ полнымъ;

3) когда корабль или грузъ застрахованы до разныхъ мѣстъ и до каждаго мѣста опредѣлена особая премія, а корабль пойдетъ только въ нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ.

Въ каждомъ изъ вышеуказанныхъ трехъ случаевъ, страхователь имѣетъ право на полученіе обратно преміи. Такъ въ первомъ случаѣ страхователю, вопреки общему праву, дозволяется по своему личному желанію отступиться отъ договора и требовать возврата преміи, хотя воздержаніе одного контрагента отъ дѣйствія, предоставленнаго ему по договору, никогда не уничтожаетъ правъ другаго контрагента; законодательство, вопреки общему правилу, въ интересѣ торговли, дабы не понуждать купца къ невыгодной для него операціи, признаетъ за страхователемъ право отступиться отъ договора и потребовать возвращенія части преміи.

Уклоненіе отъ общаго принципа встрѣчается и во французскомъ и нѣмецкомъ законодательствахъ, съ той однако разницею сравнительно съ нашимъ законодательствомъ, что они признаютъ за страхователемъ право на полученіе обратно преміи, пока не начался рискъ и при томъ здѣсь имѣетъ мѣсто не пониженіе преміи, а расторженіе самаго договора [1]).

Что-же касается 2 и 3-й причинъ, то и въ этомъ случаѣ, по строгости права, точно также премія должна принадлежать страховому обществу [2]). Но, принимая во вниманіе, что въ этихъ случаяхъ договоръ какъ бы заключенъ на нѣсколько періодовъ, премія можетъ быть понижаема, согласно дѣйствительному положенію дѣла.

---

[1]) Вицынъ. стр. 85.

[2]) Ibid., Степановъ. стр. 169.

ЦАБ "Автограф"

При страхованіи корабля французское законодательство признаетъ за страховщикомъ право на полную премію, хотя-бы обратный рейсъ не состоялся, при страхованіи-же груза страхователь имѣетъ право требовать лишь пониженія преміи [1]).

Опредѣленіе размѣра преміи, долженствующаго быть возвращеннымъ, нашимъ законодательствомъ по морскому страхованію [2]) предоставляется добровольному соглашенію сторонъ, а при несогласіи—опредѣленію суда, на основаніи ст. 1233 т. XI ч. 2. Французское законодательство строго опредѣляетъ размѣръ преміи, который долженъ быть возвращенъ страхователю; мы полагаемъ, что по этому вопросу болѣе совершенно наше законодательство.

Мѣсто уплаты преміи и другихъ денежныхъ сборовъ, если они не уплочены при заключеніи договора. опредѣляется мѣстомъ жительства страхователя; обыкновенно премія и остальные денежные сборы уплачиваются въ страховомъ бюро или въ мѣстѣ жительства агента страховаго общества [3]).

Б) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВАТЕЛЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНІИ ДОГОВОРА.

Страхователь, желая застраховать свое имущество, долженъ дать страховому обществу точное и обстоятельное извѣщеніе о всемъ, могущемъ служить для правильнаго опредѣленія риска; эта обязанность, какъ мы уже указали, имѣетъ весьма важное значеніе, такъ что неправильныя показанія страхователя влекутъ за собой потерю права на вознагражденіе въ случаѣ убытка.

Эта обязанность страхователя имѣетъ мѣсто во всѣхъ видахъ страховой дѣятельности и важность ея была нами подробно раньше указана.

Здѣсь мы изложимъ порядокъ совершенія страховаго договора въ отдѣльныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности.

---

[1]) Вицынъ стр. 86.

[2]) Томъ XI ч. 2 ст. 1257.

[3]) Степановъ. стр. 170; Grün et J liat p. 227.

ЦАБ "Автограф"

а) Порядокъ застрахованія имуществъ отъ огня.

1) Страхованіе недвижимостей.

Желающій отдать на страхъ какое либо строеніе подаетъ страховое объявленіе [1]) на имя агента или правленія общества, отъ котораго посылается архитекторъ для составленія плана, описи и оцѣнки.

Посылка архитектора имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда страхованіе заключается въ мѣстѣ нахожденія правленія или управленія округомъ; такой порядокъ практикуется во всѣхъ городскихъ взаимныхъ отъ огня обществахъ; во взаимномъ земскомъ страхованіи (по добровольному страхованію) [2]) осмотръ имущества, по подачѣ страхователемъ страховаго объявленія, производится либо волостнымъ правленіемъ, либо лицомъ назначеннымъ губернской управой; въ акціонерныхъ-же страховыхъ отъ огня обществахъ [3]) архитекторъ общества посылается лишь въ случаяхъ, когда должно составить планъ, опись и оцѣнку имущества, страхуемаго на большую сумму. Въ большинствѣ-же случаевъ планъ, опись и оцѣнка имущества производятся, по уставамъ нѣкоторыхъ акціонерныхъ обществъ, частными архитекторами, подъ отвѣтственностью страхователя за правильность составленнаго объявленія, уставы-же другихъ обществъ [4]) не указываютъ лицъ, могущихъ производить оцѣнку имущества. Само собой разумѣется, что какъ частный архитекторъ, такъ и самъ отдающій на страхъ, при производствѣ оцѣнки, составленіи описи и плана страхуемаго имущества, руководятся правилами содержащимися по сему вопросу въ уставѣ даннаго общества [5]).

---

[1]) Якорь § 5; Балтійское § 3; 1-е Россійское § 69; 2-е Россійское § 53; СПБургскае § 62; Московское § 68; Русское § 75; Саламандра § 73; Коммерческое § 70; Россія § 3; Варшавское § 85; Сѣверное § 8; Волга § 3.

Взаимныя: Страхов. свеклосахарн. и раф. зав. § 1. Полтавское § 35; Екатеринославское § 39; Харьковское § 48; Кіевское § 41; Смоленское § 37; Николаевское § 37; Пермское § 65; Петербургское § 34; Рыбинское § 31; Костромское § 42.

[2]) Полож. о вз. зем. с-ніи §§ 47, 54, 57, 58.

[3]) Саламандра § 73; Русское § 75· Московское § 69; Коммерческое § 70; Варшавское § 85.

[4]) Якорь §§ 5, 6; 1-е Россійское §§ 69, 71; Балтійское § 5; СПБургское § 62; Волга § 5; Россія § 5.

[5]) Брандтъ стр. 123.

ЦАБ "Автограф"

Въ средѣ страхователей существуетъ крайне не правильный взглядъ, что составленіе плана, описи и оцѣнки страхуемаго имущества лицами, служащими въ обществѣ, гарантируетъ страхователю полученіе вознагражденія, если-бы даже впослѣдствіи открылось, что въ страховомъ объявленіи не вѣрно указаны причины, вліяющія на опасность. Служащіе въ обществѣ заботятся лишь о правильномъ составленіи плана, описи и оцѣнки имущества, свѣдѣнія-же о природѣ страхуемаго имущества долженъ дать самъ страхователь и въ случаѣ неправильности показанія лишается права на полученіе вознагражденія, ибо причины, вліяющія на размѣръ опасности, лучше всего извѣстны страхователю. Такого заблужденія не могло-бы возникнуть въ сознаніи страхователя, если-бы страховое объявленіе во всѣхъ частяхъ составлялъ кто либо подъ отвѣтственностью страхователя, какъ того требуютъ во всѣхъ случаяхъ: «Якорь», С. Петербургское, 1-е Россійское, 2-е Россійское и другія страховыя общества.

Варшавское. Русское, Коммерческое [1]) общества требуютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣнка произведена не архитекторомъ общества, «законное удостовѣреніе» въ томъ, что предлагаемое на страхъ имущество дѣйствительно существуетъ, въ другихъ обществахъ мы такого требованія не встрѣчаемъ, да оно для страховаго общества и не нужно: общество, при уплатѣ вознагражденія, требуетъ полицейское удостовѣреніе о причинѣ пожара, убытокъ приводится въ извѣстность служащимъ въ обществѣ на мѣстѣ пожара, въ томъ и другомъ случаяхъ общество можетъ убѣдиться, существуетъ-ли въ дѣйствительности извѣстное имущество. Такое требованіе страховыхъ обществъ не лишено извѣстнаго значенія: полисъ въ такомъ случаѣ удостовѣряетъ существованіе имущества, такъ что на основаніи полиса это имущество можетъ быть пріобрѣтаемо, закладываемо, но считать страховую сдѣлку, при заключеніи которой допущено нарушеніе указаннаго правила, не дѣйствительной [2])—неправильно, ибо страховое общество отъ неисполненія этого правила ничего не теряетъ.

При отдачѣ на страхъ имущества, страхователь долженъ указать обстоятельства, вліяющія на степень опасности. За показанія,

---

[1]) Русское § 75; Коммерческое § 70, Варшавское § 85.

[2]) Брандтъ стр. 123.

ЦАБ "Автограф"

вовлекшія страховое общество въ ошибочное сужденіе о застрахованіи, страхователь лишается права на полученіе вознагражденія [1]).

Раньше нами уже былъ указанъ весь недостатокъ редакціи этихъ статей, почему мы здѣсь объ этомъ говорить не будемъ.

Заключеніе страхованія обусловливается въ нѣкоторыхъ обществахъ обязанностью страхователя внести задатокъ, обезпечивающій обществу возвращеніе понесенныхъ имъ расходовъ по осмотру и оцѣнкѣ имущества. Это постановленіе мы встрѣчаемъ въ большинствѣ взаимныхъ городскихъ страховыхъ отъ огня обществъ [2]), въ положеніи о взаимномъ страхованіи [3]), не находимъ его въ нѣкоторыхъ акціонерныхъ обществахъ, напримѣръ: во 2-мъ Россійскомъ, «Якорѣ», въ нѣкоторыхъ взаимныхъ [4]); замѣтимъ, что такой пропускъ не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ право общества на удержаніе и даже требованіе извѣстной части преміи вытекаетъ изъ общаго начала о вознагражденіи за вредъ и убытокъ [5]).

Задатокъ обращается въ пользу общества, если оно согласно будетъ принять страхованіе, а страхователь перемѣнитъ свое намѣреніе; если-же страхованіе состоится, то задатокъ засчитывается въ премію, при несогласіи общества вступить въ договоръ задатокъ возвращается страхователю.

Въ страховомъ объявленіи должна быть указана оцѣнка отдѣльно: каждаго корпуса зданія, флигеля и прочихъ отдѣльныхъ частей зданія [6]).

Строгая оцѣнка отдѣльныхъ частей, составляющихъ зданіе, какъ напримѣръ: половъ, оконъ и т. п., по нашему мнѣнію, не должна быть производима во избѣжаніе споровъ въ случаѣ убытка; стра-

---

[1]) Смотри стр. 151.

[2]) Кіевское § 41, Смоленское § 37, Николаевское § 37, Петербургское § 34, Рыбинское § 31, Костромское § 42, Ревельское § 27, страхов. свеклосах. и раф. заводовъ § 7.

[3]) „Положеніе“ § 64.

[4]) Екатеринославское § 39, Харьковское § 48, Пермское § 65.

[5]) Брандтъ стр 126.

[6]) *Акціонерныя:* Балтійское § 63; Якорь § 57; 1-е Россійское § 72; 2-е Россійское § 56; Московское § 71; Русское § 78; Саламандра § 75; Волга § 6, Варшавск. § 88; Сѣверн. § 13, Россія § 8.

Взаимныя: Страхов. свеклосахарн. и раф. заводовъ § 5; Полтавское § 56; Харьковское § 50, Рыбинское § 32; СПБургское § 35.

ЦАБ "Автограф"

хователь заинтересованъ въ томъ, чтобы цѣнность его зданія отъ пожара не уменьшилась, чего онъ достигнетъ, указавъ число оконъ дверей, половъ и т. п. составныхъ частей зданія и оцѣнивъ все зданіе на основаніи дѣйствительной его стоимости, въ случаѣ убытка ему должна быть уплочена сумма достаточная для возмѣщенія убытка.

2) Страхованіе движимостей [1]) и товара [2]).

При страхованіи движимостей, страхователь въ страховомъ объявленіи долженъ указать на количество отдѣльныхъ вещей и цѣну каждаго предмета особо, такъ напримѣръ:

а) мебель и приборы столько-то штукъ, каждая вещь цѣною
б) платье и бѣлье » » »
в) посуда (какая) » » »

Драгоцѣнныя вещи, картины, библіотека и т. п. предметы требуютъ подробной описи и оцѣнки каждаго предмета особо.

При описи фабричныхъ матеріаловъ и издѣлій, означается на какую сумму простирается обращающійся капиталъ и мѣсто нахожденія издѣлій.

При страхованіи движимостей, застрахованными считаются тѣ предметы, которые были у страхователя въ моментъ заключенія договора, всякій же другой предметъ, замѣнившій застрахованный оцѣнивается въ случаѣ убытка въ той суммѣ, въ какую былъ застрахованъ замѣщенный предметъ, хотя-бы этотъ предметъ и былъ совершенно новъ, такимъ образомъ страхователь разумѣется теряетъ. Такой порядокъ вещей П. Л. считаетъ неправильнымъ [3]).

---

[1]) *Акціонерныя:* СПБургское § 73; Россія § 58; Коммерческ. § 74; Саламандра § 17; 1-е Россійское § 73; Московск. § 72; Русское § 79, Волга § 8, Якорь § 8, 2-е Россійское §§ 57, 58, Балтійск. § 83; Сѣверн. § 14; Варшав. § 88. *Взаимныя:* Костромское § 43; Николаевское § 38; Смоленское § 37: Кіевское § 42; Харьк. § 51; взаимн. страх. свеклосахар. и раф. зав. § 6.

[2]) *Акціонерныя:* СПБургское § 73; Якорь § 5; 1-е Россійск. § 74; Россія § 9; Саламандра § 18; Сѣверное § 15; Балтійское § 9; Коммерческое § 75, 2-е Россійское § 60, Волга § 9, Русское § 80, Московское § 73. *Взаимныя:* Кіевское § 42. СПБургское § 37 и друг.

[3]) П. Л. стр. 27.

ЦАБ "Автограф"

Мы вполнѣ согласны съ авторомъ, что страхователь въ такихъ случаяхъ теряетъ, но назвать такое дѣйствіе страховыхъ обществъ неправильнымъ значитъ забыть существо страховаго договора.

Страховое общество отвѣчаетъ лишь за тѣ предметы, которые оно дѣйствительно приняло на страхъ, перемѣна-же въ предметѣ договора, какъ извѣстно, разрушаетъ самый договоръ, при страхованіи движимостей замѣна одного предмета другимъ (не меньшей стоимости) потому только и возможна, что интересы общества отъ этого нисколько не страдаютъ

П. Л. вполнѣ справедливо указываетъ, что страхованіе лишь наличнаго движимаго имущества представляетъ для страхователя большія неудобства. Что на страхъ принимается лишь движимое имущество, находящееся на лицо, видно изъ того, говоритъ авторъ, что: 1) при отдачѣ на страхъ составляется опись и оцѣнка движимостей, что, разумѣется, возможно лишь при наличности предметовъ, 2) что общество имѣетъ право провѣрять имущество какъ при заключеніи договора, такъ и во время его существованія и 3) что оцѣнка должна соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости предметовъ, что опять таки доказываетъ, что страхуется наличное имущество.

Чтобы уничтожить неудобство страхованія наличныхъ имуществъ, вышеназванный авторъ предлагаетъ страховать движимое имущество въ видѣ капитала въ оборотѣ, но это практически не исполнимо: страхованіе товаровъ, какъ капитала въ оборотѣ, возможно лишь потому, что товаровладѣльцы обязаны по закону, обычаю, по уставамъ страховыхъ обществъ, вести приходо-расходныя книги, требовать же, чтобы каждый страхователь велъ такого рода книги своему домашнему движимому имуществу—невозможно.

Страхованіе движимаго имущества не только наличнаго возможно, слѣдуетъ только заявлять страховому обществу о всякой замѣнѣ одной вещи другою болѣе цѣнною, доплативъ премію.

Машины на фабрикахъ принимаются на страхъ по подробной описи и оцѣнкѣ, съ означеніемъ зданій и мѣстъ, въ которыхъ каждая машина поставлена [1]).

Товары принимаются на страхъ съ означеніемъ количества, качества, цѣны, вѣса или мѣры, или какъ капиталъ въ оборотѣ, съ

---

[1]) Кіевское о-во вз. страх. свеклосахарн. и раф. заводовъ § 7.

ЦАБ "Автограф"

обозначеніемъ размѣра и общей стоимости его. При страхованіи этого рода имуществъ страхователь долженъ дать самыя точныя указанія ихъ мѣстонахожденія.

б) Порядокъ застрахованія сухопутныхъ и рѣчныхъ транспортовъ.

Страхованіе производится на основаніи страховаго объявленія, подписаннаго страхователемъ, который обязанъ сообщить обществу всѣ ему извѣстныя обстоятельства, важныя для опредѣленія опасности и для рѣшенія, принять-ли страхованіе на общихъ или на особыхъ условіяхъ.

На основаніи этого объявленія и заключается страховой договоръ [1]).

в) Порядокъ застрахованія посѣвовъ отъ града.

Для заключенія страхованія, страхователь долженъ подать страховое объявленіе [2]), гдѣ съ возможной опредѣленностью обязанъ обозначить мѣстоположеніе и границы каждаго отдѣльнаго участка; это описаніе можетъ быть не столь подробно, если на самомъ объявленіи будетъ помѣщенъ планъ мѣстности, хотя-бы даже сдѣланный глазомѣрно, отъ руки; такой болѣе или менѣе подробный эскизъ мѣстности нуженъ, чтобы страхователемъ въ случаѣ убытка, не былъ замѣщенъ застрахованный участокъ не застрахованнымъ.

По каждому имѣнію или отдѣльному хозяйству должно быть подано особое объявленіе; равнымъ образомъ, если одно имѣніе или хозяйство находится въ двухъ смежныхъ уѣздахъ, то такое страхованіе представляется тоже на двухъ отдѣльныхъ объявленіяхъ, такъ что по каждому отдѣльному имѣнію составляется самостоятельный договоръ, что облегчаетъ счетоводство и назначеніе размѣра

---

[1]) Уставъ 2-го заведенія для транспортированія кладей § 63, Якорь (сухоп. стр.) § 7, Саламадра § 1, рѣчн. „Якорь“ § 5, Сѣверное § 1, уставъ Россійскаго морскаго и рѣчнаго страх. о-ва § 68, Инструкція „Якорь“ § 31—34. Azienda § 3. Россія § 6.

[2]) „О-во вз. страх. посѣвовъ отъ градобитія“ § 27.

ЦАБ "Автограф"

преміи, находящагося въ зависимости отъ числа градобитія, коему застрахованная мѣстность подвергалась въ продолженіе извѣстнаго періода.

На основаніи страховаго объявленія и заключается между страхователемъ и обществомъ договоръ, т. е. обществомъ выдается страхователю полисъ [1]).

г) Порядокъ страхованія скота отъ падежа.

Желающій застраховать животное подаетъ въ правленіе завѣдывающему округомъ или агенту общества за своею подписью страховое объявленіе, въ которомъ выполняетъ все требуемое бланкомъ съ точностью согласно съ дѣйствительностью [2]).

По полученіи объявленія правленіе, округъ или мѣстный агентъ распоряжается осмотромъ скота на мѣстѣ. Агентъ приглашаетъ для этого, если возможно, ближайшаго ветеринарнаго врача, если-же это невозможно (что въ большинствѣ случаевъ у насъ бываетъ, по неимѣнію врача), то агентъ провѣряетъ объявленіе въ присутствіи страхователя или его повѣреннаго, грамотнаго лица и 2-хъ посторонникъ свидѣтелей: если по осмотрѣ, агентъ убѣдится, что показанія страхователя согласны съ дѣйствительностью, т. е. что скотъ находится въ такомъ состояніи, что можетъ быть застрахованъ, то принимаетъ отъ страхователя 1% со страховой суммы въ задатокъ, а страховое объявленіе отсылаетъ въ мѣсто окончательнаго заключенія договора. Здѣсь разсматриваютъ объявленіе, назначаютъ размѣръ премія и даютъ знать о томъ агенту, который извѣщаетъ страхователя; если послѣдній согласенъ на предложенныя условія, то страхованіе начинается спустя 21 день по осмотрѣ скота, если въ состояніи скота не послѣдовало въ теченіи этого срока измѣненій къ худшему, что долженъ констатировать агентъ, страхователь доплачиваетъ остальную, слѣдуемую съ него сумму и агентъ выдаетъ ему предварительное свидѣтельство до полученія полиса изъ мѣста выдачи его.

Изъ изложенной процедуры застрахованія скота видимъ, что составители правилъ страхованій желали сдѣлать все возможное для

---

[1]) О-во вз. с-нія посѣв. отъ градобитія § 22.

[2]) Московское вз. о-ва §§ 4—10, Россійское вз о-во §§ 4, 5, 8.

ЦАБ "Автограф"

охраненія общества отъ пріема больнаго скота, для чего установлена двойная провѣрка скота: въ моментъ предложенія застрахованія и чрезъ 21 день. Къ сожалѣнію, эти мѣры въ дѣйствительности не могутъ получить должнаго примѣненія: двойная провѣрка требуетъ крупныхъ расходовъ, которые не только взаимнымъ, но и акціонернымъ обществамъ едва-ли подъ силу, отсюда не достаточно строгая провѣрка страхованія, слѣдствіемъ чего является страхованіе больного скота. Крупныя необходимыя средства, по нашему мнѣнію, могутъ создаться лишь при общеобязательномъ страхованіи.

Крестьянскій скотъ, пасущійся на одномъ выгонѣ, можетъ быть принятъ, какъ одно стадо. При такомъ страхованіи крестьяне избираютъ изъ своей среды представителя, который во всѣхъ отношеніяхъ заступаетъ страхователей передъ обществомъ.

Постановленіе о пріемѣ крестьянскаго скота, пасущагося на одномъ выгонѣ, какъ одно стадо, т. е. недопущеніе страхованія отдѣльныхъ головъ, вполнѣ естественно, ибо не застрахованный скотъ можетъ заразить застрахованный; при маломъ числѣ застрахованнаго скота расходы на поѣздку для освидѣтельствованія его не окупаются всей премiей; если-же въ городахъ допущено страхованіе отдѣльныхъ головъ [1]), то это объясняется лучшими ветеринарными условіями.

д) Порядокъ заключенія морскаго договора.

Договоръ морскаго страхованія заключается между страхователемъ и страховщикомъ чрезъ посредство маклера морскаго страхованія, а гдѣ его нѣтъ, то чрезъ частнаго или биржеваго маклера, а при страхованіи въ частныхъ обществахъ или товариществахъ договоры совершаются непосредственно съ повѣренными общества [2]). Страхователь подаетъ страховое объявленіе, на основаніи котораго и заключается договоръ.

---

[1]) Циркуляръ 1883 г.

[2]) Договоръ Морского страхованія т. XI ч. 2 ст. 1237.

[3]) Уставъ Россійскаго морскаго страховаго общества. § 69. Agenteninstruktion für Seeversicherung. „Jakor“ 1875 г. § 27.

ЦАБ "Автограф"

II. Взаимныя права и обязанности сторонъ въ періодъ существованія договора.

А) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОБЩЕСТВА.

Страховое общество имѣетъ право во все время продолженія договора провѣрять стоимость и состояніе застрахованнаго имущества [1]). такъ что, если страхователь воспротивится осмотру или окажется, что сдѣланныя въ объявленіи показанія не вѣрны, или если вслѣдствіе какихъ либо причинъ опасность увеличилась, общество вправѣ или потребовать высшей преміи, или совершенно уничтожить такое страхованіе, съ возвратомъ однако преміи по разсчету за оставшееся время до окончанія договора. Это право, общее всѣмъ видамъ страховой дѣятельности, вытекаетъ изъ сущности страховаго договора: при страхованіи общество, по отношенію къ опасности угрожающей имуществу, занимаетъ мѣсто страхователя и, какъ таковой, вправѣ знакомиться во все время договора съ имуществомъ, находящимся на его страхѣ; съ такимъ взглядомъ на страховщика согласна и наша судебная практика [2]), допуская даже провѣрку страхованія въ натурѣ и безъ присутствія страхователя [3]).

Такого права мы не находимъ въ уставахъ нѣкоторыхъ городскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ [4]); это отчасти можетъ быть оправдано тѣмъ, что всякое страхованіе при пріемѣ провѣряется въ натурѣ служащими въ страховомъ бюро и что за измѣненіями въ природѣ страхуемаго имущества легко можетъ слѣдить органъ, завѣдующій взаимнымъ городскимъ страхованіемъ.

---

[1]) *Акціонерныя:* Московское § 77; Балтійское § 19; Волга § 19; Россія § 19; „Якорь“ § 15; 1-е Россійское § 66; 2-е Россійское § 66; СПБургское § 60; Русское § 84; Саламандра § 86; Коммерческое § 79; Варшавское § Сѣверное § 18; Надежда § 8; *взаимныя:* Пензенское § 4; Кіевское § 44; Смоленское § 44; Николаевское § 44; Екатеринославское § 47; Костромское § 49; Ревельское § 31.

[2]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1869 г. №№ 49, 50; 1874 г. №№ 14, 219.

[3]) Ibid. 1869 г. №№ 49, 50

[4]) СПБургское, Ревельское, Пермское, Харьковское, Рижское, Полтавское.

ЦАБ "Автограф"

Вышеуказанное право мы встрѣчаемъ въ уставахъ всѣхъ страховыхъ обществъ, дѣйствующихъ на большомъ пространствѣ и не имѣющихъ возможности производить строгую провѣрку въ натурѣ всякаго предлагаемаго на страхъ имущества въ моментъ его принятія.

Наши взаимныя общества страхованія скота отъ падежа [1]) имѣютъ право: «какъ до начала страхованія, такъ равно и во все время продолженія онаго, производить провѣрку стоимости застрахованнаго скота, дѣлать переоцѣнку и, въ случаѣ уменьшенія стоимости или улучшенія условій содержанія скота, возвращать по разсчету часть преміи, а при измѣненіи условій содержанія къ худшему возвышать оную и въ случаѣ несогласія страхователя на послѣднее прекращать страхованіе съ возвратомъ преміи за неистекшее время страхованія и членскаго взноса полностью, если изъ запаснаго капитала ничего не было заимствовано, въ противномъ же случаѣ по разсчету», но общество не вправѣ требовать переоцѣнки скота, если въ мѣстности, гдѣ находится застрахованный скотъ, появилась эпизоотическая болѣзнь.

Въ выше приведенныхъ положеніяхъ этихъ обществъ, мы встрѣчаемъ такое, котораго нигдѣ болѣе не находимъ,—именно возвратъ преміи, при «уменьшеніи цѣнности или улучшеніи условій содержанія скота»; здѣсь общество стремится къ возможному соотвѣтствію преміи съ рискомъ, что весьма желательно было-бы видѣть и во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности.

Что же касается недопущенія переоцѣнки скота во время существованія эпизоотіи, то это объясняется, какъ намъ кажется, невозможностью установить въ это время рыночной цѣны скота.

Право провѣрять рискъ на мѣстѣ какъ до заключенія страхованія, такъ и во время его продолженія, удерживаетъ за собой и общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія [2]).

Переходимъ къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей страхователя въ періодъ существованія договора.

Б) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВАТЕЛЯ.

Страхователь обязанъ: а) заботиться о сохраненіи застрахованнаго имущества, насколько это отъ него зависитъ. Обязанность

---

[1]) Московское § 17; Россійское § 12.

[2]) Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія § 30.

ЦАБ "Автограф"

эта чисто нравственная, неисполненіе которой не даетъ въ случаѣ несчастія страховому обществу права отказать въ уплатѣ вознагражденія; конечно общество не отвѣчаетъ, если причиной несчастья была злонамѣренная небрежность страхователя [1]); б) сообщать страховому обществу о всѣхъ измѣненіяхъ, увеличивающихъ рискъ общества и уменьшающихъ цѣнность застрахованнаго предмета, если это произошло по волѣ и съ вѣдома страхователя [2]), въ противномъ случаѣ страхователь лишается права на полученіе вознагражденія. Основаніе, вслѣдствіе котораго измѣненіе въ застрахованномъ имуществѣ влечетъ за собой право общества отказать въ уплатѣ вознагражденія, жиздется на сущности страховаго договора: договоръ этотъ есть согласіе сторонъ, долженствующее охватить весь его предметъ и разъ предметъ договора измѣнился безъ взаимнаго согласія сторонъ, то тѣмъ самымъ нарушенъ [3]) и договоръ страхованія.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію того, какое, по нашему законодательству, вліяніе оказываетъ неисполненіе страхователемъ обязанности извѣщать общество о причинахъ, вліяющихъ на увеличеніе риска въ отдѣльныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности. Говоря объ обязанностяхъ страхователя, мы принуждены конечно говорить въ тоже время о правахъ страховыхъ обществъ и обратно, ибо праву или обязанности одной стороны соотвѣтствуютъ обязанности или права другой.

Права и обязанности страхователя въ періодъ существованія страховаго договора:

а) При страхованіи имуществъ отъ огня.

1) при страхованіи недвижимостей.

Обязанность страхователя заботиться о сохраненіи имущества есть, какъ мы сказали, требованіе чисто нравственное и потому мы не находимъ его въ положительномъ законодательствѣ, страховыя-же общества, чтобы заставить страхователя заботиться о цѣлости застрахо-

---

[1]) Степановъ стр. 171; Grün et Joliat p. 234.

[2]) Ibid.

[3]) Malsz. s. 47—48.

ЦАБ "Автограф"

ваннаго имущества, оставляютъ, какъ намъ извѣстно, опредѣленную часть стоимости его на страхѣ самаго страхователя.

Во все время существованія страховаго договора, страхователь подъ опасеніемъ потери права на вознагражденіе долженъ заявлять обществу объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ природѣ страхуемаго имущества и увеличивающихъ рискъ; такого однако общаго правила наши страховыя отъ огня общества не содержатъ: большинство изъ нихъ требуетъ, чтобы заявленіе о перемѣнахъ было подаваемо лишь тогда, когда эти измѣненія увеличили рискъ [1]) или уменьшили стоимость, другія же общества требуютъ заявленія о всякихъ перемѣнахъ [2]), происшедшихъ съ вѣдома страхователя, третьи наконецъ требуютъ извѣщенія о всякихъ перемѣнахъ увеличивающихъ рискъ, не зависимо отъ того, будутъ-ли онѣ произведены въ самомъ застрахованномъ имуществѣ или въ сосѣдствѣ [3]).

Требованіе заявленія о перемѣнахъ, происшедшихъ въ природѣ застрахованнаго имущества, вытекаетъ изъ сущности страховаго договора: страховщикъ, перенимая чужую опасность, долженъ точно знать предметъ страхованія и если этотъ предметъ измѣнился, то онъ уже не тотъ, который послужилъ содержаніемъ договора, кромѣ этого юридическаго основанія, измѣненіе въ природѣ страхуемаго предмета имѣетъ вліяніе и на размѣръ преміи и на технику страховаго дѣла.

Очевидно, что для общества важнѣе всего знать о перемѣнахъ, увеличивающихъ рискъ или уменьшающихъ стоимость застрахованнаго предмета и поэтому мы считаемъ правильнымъ требованіе заявленій о перемѣнахъ, увеличивающихъ рискъ общества, независимо отъ того, произойдутъ-ли онѣ въ застрахованномъ имуществѣ или въ сосѣдствѣ, ибо намъ извѣстно, какое важное вліяніе оказываетъ сосѣдство на рискъ. Лишеніе же вознагра-

---

[1]) *Акціонерныя:* 2-е Россійское § 75; взаимн. страхов. свеклосахарн. и раф. зав. § 23; Комерческое § 87; Варшавское § 100; Сѣверное § 38; *взаимныя:* Костромское § 47; Полтавское §§ 41 и 42; СПБургское § 39; Рижское § 29; Екатеринославское § 45; Рыбинское § 44; Николаевское § 42; Смоленское § 42; Кіевское § 45; Пензенское § 57.

[2]) Русское § 90; Московское § 83; Саламандра § 97.

[3]) „Якорь“ § 14 д., е.; 1-е Россійское § 80; СПБургское § 59. а., б.; Надежда § 7 а., б.; Балтійское § 20 д.; Волга § 20 д.; Россія § 20. д

ЦАБ "Автограф"

денія за недонесеніе о всякихъ измѣненіяхъ мы считаемъ неправильнымъ; знаніе всякихъ измѣненій имѣетъ важное значеніе лишь для страховыхъ обществъ, особенно акціонерныхъ, съ точки зрѣнія техники страховаго дѣла: общество, узнавъ объ уменьшеніи риска въ застрахованномъ имуществѣ, можетъ увеличить въ этой мѣстности общую сумму риска, но страхователь не агентъ общества и заставлять его доносить о такого рода измѣненіяхъ не должно.

Что касается причинъ, вліяющихъ на увеличеніе риска, то, на основаніи различныхъ уставовъ нашихъ страховыхъ обществъ, ихъ можно привести къ 4 категоріямъ [1]):

1) обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ застрахованное имущество подверглось большей опасности отъ огня, какъ напримѣръ отъ устройства фабрикъ или складовъ легко воспламеняющихся веществъ;

2) перемѣна въ лицѣ управляющаго фабрикой;

3) устройство машинъ другого рода или въ большемъ количествѣ противъ объявленнаго при заключеніи страхованія, или употребленіе въ производствѣ легко воспламеняющагося матеріала, и

4) перемѣны, уменьшающія цѣнность застрахованнаго имущества.

Уставы нашихъ страховыхъ обществъ не содержатъ всѣхъ вышеперечисленныхъ причинъ. Наиболѣе полнымъ является уставъ С.-Петербургскаго общества, содержащій въ себѣ первыя три категоріи, всѣ же остальныя общества упоминаютъ лишь о перемѣнахъ, измѣняющихъ природу застрахованнаго имущества.

Въ виду того, что наша судебная практика весьма строго толкуетъ правила страхованія, желательно, чтобы въ правилахъ страхованія было помѣщено:

1) требованіе отъ страхователя, подъ угрозой потери права на вознагражденіе, своевременнаго заявленія объ измѣненіяхъ, вліяющихъ на увеличеніе риска и происшедшихъ какъ въ застрахованномъ имуществѣ съ вѣдома страхователя, такъ и въ сосѣдствѣ и

---

[1]) Брандтъ стр. 134.

ЦАБ "Автограф"

2) точное перечисленіе причинъ, вліяющихъ на увеличеніе риска.

Такимъ же недостаткомъ страдаютъ и уставы большинства нѣмецкихъ страховыхъ обществъ.

Желательно было-бы видѣть эту статью въ слѣдующей редакціи: «страхователь лишается вознагражденія за недонесеніе объ измѣненіяхъ, которыя оказываютъ такое вліяніе на природу застрахованнаго имущества, что, будь они при пріемѣ имущества на страхъ, общество совершенно не приняло-бы страхованія или приняло-бы подъ другимъ условіемъ [1])».

Почти всѣ страховыя отъ огня общества требуютъ, чтобы извѣщеніе объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ застрахованномъ имуществѣ, было подаваемо немедленно; исключеніе представляетъ лишь С.-Петербургское общество, требующее подачи такого заявленія чрезъ три дня; послѣдній срокъ, безъ сомнѣнія, представляетъ для страхователей большія удобства, но, принявъ во вниманіе какому риску подвергаются страховыя общества, особенно взаимныя, отъ увеличенія риска, намъ приходится признать требованіе о немедленномъ заявленіи болѣе правильнымъ.

Общество, получивъ увѣдомленіе о такихъ измѣненіяхъ, можетъ или продолжать страховой договоръ, требуя или не требуя приплаты преміи. смотря по роду измѣненій, или можетъ совершенно отказаться отъ страхованія съ возвратомъ извѣстной части преміи.

Согласіе общества продолжать страхованіе съ дополученіемъ преміи влечетъ за собой возникновеніе новаго договора, который вступаетъ въ дѣйствіе на общемъ основаніи, т. е. по истеченіи опредѣленнаго срока, по уплатѣ слѣдуемой преміи; настоящее правило относится только къ тому случаю, когда премія возвышается, ибо согласіе общества продолжать страхованіе на прежнемъ основаніи свидѣтельствуетъ о томъ, что перемѣна произведенная въ застрахованномъ предметѣ не имѣетъ юридическаго [2]) и техническаго значенія.

О передачѣ или переходѣ застрахованнаго имущества въ собственность или владѣніе другихъ лицъ, за исключеніемъ случая—за-

---

[1]) Weskett B. II s. 64· Cap. 7 art. 490. B. X. Торговый Корпусъ Австро-Венгріи.

[2]) Брандтъ. стр. 136.

ЦАБ "Автограф"

коннаго наслѣдованія, должно быть немедленно заявлено страхователемъ подъ опасеніемъ лишиться вознагражденія въ случаѣ пожара; этимъ постановленіемъ наши акціонерныя страховыя отъ огня общества существенно отличаются отъ взаимныхъ страховыхъ обществъ [1]), по которымъ: «съ поступленіемъ застрахованнаго имущества къ другому владѣльцу на послѣдняго переходятъ всѣ права и обязанности по страхованію». Такое постановленіе акціонерныхъ обществъ объясняется строго личнымъ характеромъ договора, основаннымъ на довѣріи страховщика къ личности страхователя [2]).

Общество, неизвѣщенное своевременно о переходѣ имущества, лишено возможности отказаться отъ страхованія, если оно перешло къ человѣку, съ коимъ общество не желаетъ имѣть дѣла; вотъ почему такой договоръ, если на продолженіе его общество не выразило своего согласія, считается прекратившимся съ момента перехода имущества къ другимъ лицамъ [3]).

Постановленія нашихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ по настоящему предмету редактированы крайне неточно [4]). Общій всѣмъ недостатокъ тотъ, что въ нихъ упоминается лишь о переходѣ права собственности, тогда какъ основаніемъ страховаго договора могутъ быть и другого рода имущественныя права; этотъ недостатокъ порождаетъ вопросъ, прекращается-ли страховой договоръ, заключенный производнымъ владѣльцемъ, если права и обязанности его перейдутъ къ постороннему лицу? Въ новыхъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ [5]) это положеніе имѣетъ болѣе ясную редакцію: «страхователь обязанъ доводить до свѣдѣнія общества, подъ опасеніемъ лишиться права на

---

[1]) *Акціонерныя:* Якорь § 14; 1-е Россійское § 83; 2-е Россійское §§ 77, 78; СПБургское § 59; Московское §§ 84, 85; Русское §§ 91 и 92; Саламандра §§ 99, 100; Коммерческое §§ 88, 89; Варшавское §§ 101, 102; Балтійское § 2 д., а.: Россія § 20. а.; Волга § 20., а.; Надежда § 7., г.; *Взаимныя:* Костромское § 47; Полтавское § 43; Рижское § 8; Екатеринославское § 6; Рыбинское § 7; Николаевское § 47; Смоленское § 42; Кіевское § 45; Пензенское § 9.

[2]) Брандтъ стр. 132; Побѣдоносцевъ стр. 568; Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1878 г. № 196.

[3]) Сборникъ Кассац. рѣшеній 1876 г. № 556.

[4]) Брандтъ стр. 133.

[5]) Балтійское, Волга, Россія: § 20.

ЦАБ "Автограф"

вознагражденіе въ случаѣ пожара, если застрахованное имущество будетъ отдано въ аренду или существующая аренда прекратится, либо будетъ передана другому лицу.» Нѣкоторыя общества употребляютъ такого рода выраженіе: «передача полиса безъ вѣдома общества считается недѣйствительной», очевидно, что признавать передачу полиса недѣйствительной общество не вправѣ; общество признаетъ въ такихъ случаяхъ недѣйствительнымъ страховой договоръ.

Во избѣжаніе вышеуказанныхъ неточностей, желательна болѣе точная редакція этой статьи въ смыслѣ, что перемѣна лица страхователя безъ согласія общества не допускается.

Прекращеніе страховаго договора имѣетъ мѣсто при всякомъ переходѣ застрахованнаго предмета къ другому лицу, за исключеніемъ перехода по наслѣдству. Поэтому только что разсмотрѣнныя нами постановленія акціонерныхъ страховыхъ обществъ относятся равнымъ образомъ къ залогу или закладу застрахованнаго имущества частнымъ лицамъ или казеннымъ учрежденіямъ [1]).

На основаніи уставовъ нѣкоторыхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, заявленіе о закладѣ или залогѣ должно быть сдѣлано заимодавцемъ и при томъ немедленно по выдачѣ залога; другія же общества требуютъ заявленія, безъ указанія того, кто долженъ заявить.

Нельзя не согласится съ Брандтомъ [2]), что редакція постановленія о необходимости заявленія о залогѣ или закладѣ непремѣнно залогопринимателемъ крайне не удачна: ни съ чѣмъ не сообразно лишать залогодателя права на полученіе вознагражденія лишь потому, что страхователь, а не залогопринимать, заявилъ о такомъ залогѣ! Такую редакцію мы назвали-бы вмѣстѣ съ Брандтомъ неудачной, но въ виду судебнаго случая, гдѣ Сенатъ [3]) именно обосновывалъ свое рѣшеніе во вредъ страхователю на этомъ требованіи общества, мы считаемъ такое постановленіе ни съ чѣмъ не сообразнымъ: общество вполнѣ гарантировано,

---

[1]) Балтійское § 20. б.; Московское § 52; Якорь 14. б., в.; 1-е Россійское § 83; 2-е Россійское § 34; СПБургское §§ 66, 67; Русское §§ 56, 57; Кіевское О-во взаимн. страх. свеклосахарн. и раф. зав. § 75; Саламандра § 57; Волга § 20. б.; Россія § 20. б.

[2]) Брандтъ стр. 177.

[3]) Сборникъ Рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1867 г. № 322.

ЦАБ "Автограф"

требуя немедленнаго извѣщенія о залогѣ или закладѣ, кѣмъ оно будетъ извѣщено для сути дѣла совершенно безразлично.

Общество, получивъ заявленіе о залогѣ или закладѣ имущества, если оно согласно продолжать страхованіе, дѣлаетъ о томъ надлежащую надпись [1]); отсутствіе же такой надписи на полисѣ доказываетъ, что обществу неизвѣстно было о переходѣ имущества, если только страхователемъ не будетъ доказано противное. Если мы вспомнимъ все сказанное о личномъ характерѣ договора страхованія въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, то раціональность этого требованія не будетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію; такого взгляда придерживается и наша кассаціонная практика [2]).

Требованіе извѣщенія о залогѣ или закладѣ застрахованнаго имущества имѣетъ помимо высказаннаго соображенія и часто практическій смыслъ, весьма важный какъ для взаимныхъ, такъ и для акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Общество обязано уплатить страховую сумму въ случаѣ убытка тому лицу, на чье имя было заключено страхованіе, такъ что, хотя-бы оно заплатило кредитору, то все таки страхователь, на имя котораго выданъ полисъ, сохраняетъ право на полученіе той же суммы и такимъ образомъ обществу пришлось-бы платить одну и ту-же сумму дважды [3]).

Заявленіе о залогѣ или закладѣ имущества, по требованію нашихъ акціонерныхъ обществъ, должно быть подаваемо немедленно; принимая во вниманіе личный характеръ страховаго договора въ акціонерныхъ обществахъ, должно признать основательность этого требованія; во взаимныхъ же обществахъ срокъ заявленія можетъ быть увеличенъ.

2) При страхованіи движимостей [4]),

Страхователь обязанъ извѣстить общество о переносѣ имущества изъ одного помѣщенія въ другое, неуказанное въ полисѣ и

---

[1]) См. стр. 163 пр. 2.

[2]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1878 г. № 237.

[3]) Брандтъ, стр. 177.

[4]) *Акціонерныя*: СПБургское §§ 59, 93; Россія § 20; Саламандра § 25; 2-е Россійское §§ 75, 77; Якорь § 14; Русское §§ 90, 91; 1-е Россійское §§ 81, 83;

ЦАБ "Автограф"

объ измѣненіи въ помѣщеніи, гдѣ застрахованная движимость находится, подъ угрозой потери права на полученіе вознагражденія въ случаѣ убытка.

Въ этомъ вопросѣ, какъ и почти во всѣхъ, наши общества не представляютъ единства: такъ одни общества лишаютъ страхователя права на полученіе вознагражденія, если имущество вслѣдствіе перенесенія стало въ болѣе неблагопріятное положеніе; другія общества угрожаютъ страхователю лишеніемъ вознагражденія за всякое перенесеніе имущества безъ согласія общества.

Разсматривая этотъ вопросъ съ юридической точки зрѣнія, мы должны признать, что перенесеніемъ имущества изъ одного помѣщенія въ другое страхователь измѣнилъ прежнее положеніе вещей и тѣмъ нарушилъ договоръ, т. е. лишилъ себя права на вознагражденіе, такого взгляда и придерживается наша судебная практика [1]); но исходя изъ сущности страховаго договора, мы не можемъ согласиться съ такимъ положеніемъ дѣла: для общества совершенно безразличенъ переходъ имущества въ другое помѣщеніе, по своей природѣ совершенно подобное тому, въ которомъ оно было застраховано, обществу важно только, чтобы отъ перенесенія имущества рискъ его не увеличился. Такую постановку этого вопроса мы находимъ въ иностранныхъ обществахъ, такъ напримѣръ: проектъ закона о страхованіи въ Пруссіи (§ 352 гл. 7) гласитъ: «страхованіе движимаго имущества, если оно будетъ перемѣщено, считается уничтоженнымъ, если оно перемѣщеніемъ поставлено въ такое положеніе, которое, если-бы существовало въ моментъ заключенія договора, было-бы причиной отказа въ пріемѣ страхованія или принятія его на другихъ условіяхъ [2]); то-же положеніе мы находимъ въ Бельгіи (законъ 4 Іюля 1874 г. о страхованіи, titre X. Chap. V § 31 [3]) съ тѣмъ прибавленіемъ, что, если страховщику извѣстно о такомъ перемѣщеніи, то онъ въ случаѣ убытка не

Коммерческое §§ 87, 89; Сѣверное §§ 38, 39, 40; Волга § 20; Московское §§ 83, 85; Балтійское § 20; *взаимныя:* Пензенское, § 55; Кіевское § 45, Смоленское § 44; Николаевское § 42; Харьковское § 56; СПБургское §§ 18, 19, 20, 21 и 23; Костромское § 47.

[1]) Сборникъ Кассаціонныхъ Рѣшеній 1867 г. № 227.

[2]) A. Chaufton V. II.

[3]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

можетъ ссылаться на то, что страхователь его объ этомъ не извѣстилъ, подобное же постановленіе мы находимъ и въ законодательствѣ Чили. (Code de commerce Іюля 1867 г. § 5) [1]).

Весьма желательно такого рода постановку этого положенія и въ нашемъ законодательствѣ, какъ вполнѣ удовлетворяющую существу дѣла.

Вышесказанное положеніе, по уставамъ нашихъ страховыхъ обществъ, относится къ тому лишь случаю, когда все застрахованное имущество перешло въ другое помѣщеніе; весьма интересно выяснить, относится-ли требованіе заявленія о переносѣ и къ отдѣльнымъ вещамъ, составляющимъ предметъ страхованія и лишается-ли страхователь права на полученіе вознагражденія и за ту часть имущества, которая не была перемѣщена.

Обратимся прежде къ рѣшенію перваго вопроса .

Такъ какъ уставы нашихъ страховыхъ обществъ требуютъ заявленія о всякомъ передвиженіи, то отсюда слѣдуетъ, что это требованіе относится къ каждому отдѣльному предмету; говоря другими словами, частное перемѣщеніе застрахованнаго имущества, безъ вѣдома страховаго общества, не допускается, это постановленіе юридически вполнѣ правильно, такъ какъ во взаимныхъ обязательствахъ неисполненіе однимъ контрагентомъ своихъ обязанностей, вполнѣ или отчасти согласно съ договоромъ, освобождаетъ другаго контрагента отъ исполненія обязательствъ [2]); но практически оно не исполнимо: въ случаѣ перемѣщенія крупной цѣнной вещи извѣщеніе возможно, заявлять же объ отданномъ въ стирку застрахованномъ бѣльѣ, платьи—въ починку и т. п.—вещь не мыслимая [3]).

Судебная практика не знаетъ спорныхъ дѣлъ изъ за такого рода перемѣщеній, это доказываетъ, что сами общества ясно сознаютъ всю неисполнимость такого требованія, но отсутствіе дѣлъ не гарантируетъ невозможности возникновенія такого рода дѣла въ будущемъ и при склонности суда (что видно изъ кассаціонныхъ рѣшеній) рѣшать такого рода споры на точномъ

---

[1]) A. Chaufton V. II.

[2]) Побѣдоносцевъ. стр. 151; Сборникъ Кассаціонныхъ Рѣшеній 1874 г. № 103.

[3]) П. Л. стр. 29.

ЦАБ "Автограф"

основаніи уставовъ страховыхъ обществъ желательно, чтобы такое требованіе касалось лишь крупныхъ и цѣнныхъ вещей.

Теперь мы приступимъ къ рѣшенію втораго вопроса, т. е. лишаетъ-ли перемѣщеніе части имущества, безъ вѣдома общества, страхователя права получить вознагражденіе за не перемѣщенную часть имущества?

Изъ судебной практики мы видимъ, что *всякое* перемѣщеніе имущества, безъ вѣдома общества, лишаетъ страхователя права на вознагражденіе, но такого рода постановка вопроса не справедлива и не вытекаетъ изъ сущности страховаго дѣла. Общество достаточно гарантировано, если оно не обязано уплачивать за то имущество, относительно котораго условіе не было исполнено [1]), кромѣ того такое строгое требованіе не вытекаетъ, какъ мы выше сказали, изъ сущности дѣла: общества отвѣчаютъ лишь за тѣ вещи, кои въ моментъ пожара были на лицо; такъ, какъ намъ кажется, должно рѣшить интересующій насъ вопросъ, на практикѣ такъ и дѣлается.

Все вышесказанное о частномъ перемѣщеніи застрахованнаго движимаго имущества, очевидно, не относится къ страхованію движимости, какъ капитала въ оборотѣ.

Что-же касается обязанности страхователя извѣщать общество о перемѣнахъ, происшедшихъ съ его вѣдома въ зданіяхъ, гдѣ помѣщается движимое имущество, то сюда должно отнести сказанное нами объ этомъ предметѣ при страхованіи недвижимостей.

б) При страхованіи транспортовъ [2]).

1) При страхованіи сухопутныхъ транспортовъ.

Страхователь обязанъ не допускать во время пути остановокъ, если онѣ не вызваны требованіями: закона, начальства, мѣстныхъ порядковъ или силою случайныхъ обстоятельствъ, конечно за исключеніемъ необходимыхъ остановокъ въ пути, напр. для кормленія лошадей и т. п., или для продажи товаровъ, если о томъ заключено особое условіе.

---

[1]) П. Л. стр. 30.

[2]) Сѣверное §§ 8, 11, в.; Россія § 5; Якорь § 2.

ЦАБ "Автограф"

Едвали необходимо доказывать раціональность этого обязательства: всякая излишняя остановка увеличиваетъ рискъ общества и дѣлаетъ его болѣе продолжительнымъ, на этомъ основаніи общество «Якорь» постановляетъ: «*если остановка продолжится болѣе 8 дней*, то договоръ страхованія прекращается, безъ возврата преміи» [1]).

Страхователь обязанъ, по возможности, заботиться, чтобы застрахованные предметы не помѣщались вмѣстѣ съ легко воспламеняющимися или ѣдкими веществами; если помимо воли страхователя произошла такая нагрузка и ему объ этомъ извѣстно, то онъ долженъ о томъ заявить и договоръ остается въ силѣ, при чемъ общество имѣетъ право увеличить размѣръ преміи, ибо рискъ увеличился.

2) При страхованіи транспортовъ по водамъ [2]).

Застрахованные товары должны быть нагружены въ крѣпкія и благонадежныя суда съ надлежащей оснасткой съ потребнымъ числомъ судорабочихъ подъ хорошимъ присмотромъ и управленіемъ. Такое требованіе вытекаетъ изъ сущности страховаго договора: страховщикъ отвѣчаетъ лишь за непредвидимыя случаи, несчастія-же, которыя можно избѣжать при надлежащей внимательности, должны падать на страхователя, какъ на виновника ихъ.

Страхователь долженъ наблюдать, чтобы суда съ застрахованнымъ имуществомъ слѣдовали безостановочно, если тому не препятствуетъ: пловучій ледъ, состояніе воды, неблагопріятная погода, мѣстныя условія судоходства, поломка буксирующаго парохода, техническая неисправность пути и требованія начальствующихъ лицъ.

Такого рода постановленія вызваны опасеніемъ общества, чтобы продленіемъ остановокъ не увеличился рискъ общества; вообще, на основаніи существа страховаго договора, мы полагаемъ, что во время пути страхователь долженъ избѣгать всего, что можетъ повредить застрахованное имущество.

Хотя причины, могущія вліять на безостановочность движенія судна, довольно подробно указаны, но во избѣжаніе споровъ, могущихъ возникнуть по этому вопросу, вслѣдствіе неполноты перечи-

---

[1]) Якорь § 2. (сух. тран.).

[2]) Сѣверное §§ 8, 11, в.; Россія (рѣч. тр.) §§ 7, 9.

ЦАБ "Автограф"

сленія, мы желали-бы видѣть эту статью иначе редактированной: «страхователь обязанъ наблюдать, чтобы застрахованное судно, будетъ ли оно съ грузомъ или безъ онаго, слѣдовало безостановочно, если тому не препятствуютъ не зависящія отъ страхователя или доставщика причины».

Если страхователь самъ-же и доставщикъ, то онъ обязанъ соблюдать правила, условія и обычай судоходства; если-же имущество не слѣдуетъ на собственныхъ судахъ страхователя, то онъ долженъ обязать доставщика въ точности исполнить условія договора и правила судоходства, съ отвѣтственностью за убытки, за неисполненіе оныхъ, хотя страховое общество не освобождается отъ обязанности уплатить вознагражденіе [1]), если судно пострадало отъ дѣйствія корабельщика и не будетъ доказано соучастіе страхователя

Правило это вытекаетъ изъ природы страховаго договора: общество отвѣчаетъ за несчастные случаи, но не за небрежность, которую при должной внимательности страхователя или его повѣреннаго, а за отсутствіемъ ихъ доставщика или его служащихъ, можно было избѣгнуть.

По прибытіи застрахованнаго судна или груза на мѣсто стоянки, страхователь или заступающій его мѣсто обязаны немедленно увѣдомить мѣстнаго агента, который наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы судно было поставлено въ наиболѣе безопасное мѣсто, при чемъ страхователь долженъ безпрекословно повиноваться его распоряженіямъ. Такое право агентъ имѣетъ въ силу того, что общество, представителемъ котораго онъ является, есть собственникъ застрахованнаго имущества по отношенію къ угрожающимъ ему опасностямъ и въ качествѣ таковаго имѣетъ право принимать мѣры предосторожности.

По установленіи судна, агентъ осматриваетъ его и дѣлаетъ на полисѣ отмѣтку какъ о времени осмотра судна, такъ и объ установленіи имъ судна въ извѣстномъ мѣстѣ; этой отмѣткой опредѣляется срокъ и отвѣтственность общества за стоянку.

Осмотръ судна производится съ цѣлью сужденія о его состояніи и если агентъ найдетъ необходимымъ ремонтъ судна для того, чтобы судно или грузъ дошли до цѣли, то можетъ заставить стра-

---

[1]) Сбор. Кассац. Рѣш. 1873 г. № 62.

ЦАБ "Автограф"

хователя произвесть таковой при чемъ, если предметомъ страхованія было судно, то страхователь имѣетъ право на вознагражденіе, если-же застрахованъ лишь грузъ, то вознагражденіе не выдается.

в) При страхованіи посѣвовъ отъ градобитія [1]).

Если, по заключеніи страхованія, явится необходимость замѣнить на какомъ нибудь участкѣ застрахованные посѣвы другими, то страхователь долженъ заявить о томъ обществу въ день посадки, уплативъ, если требуется, добавочную премію по тарифу; такъ какъ общество отвѣчаетъ лишь за тѣ предметы, которые оно приняло на страхъ, то перемѣна предмета страхованія можетъ произойти не иначе, какъ съ общаго согласія сторонъ.

Новое произведеніе считается застрахованнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда общество еще не уплатило вознагражденія по первоначальному посѣву; очевидно, что при уплатѣ уже вознагражденія нельзя говорить о замѣнѣ вещи: здѣсь будетъ имѣть мѣсто новый договоръ.

г) При страхованіи скота отъ падежа [2]).

Каждый страхователь, по возможности, долженъ слѣдить за появленіемъ заразительныхъ болѣзней въ сосѣдствѣ и въ случаѣ появленія таковыхъ извѣщать управленіе округомъ или мѣстное агентство.

Такое постановленіе вытекаетъ изъ того, что обществу весьма важно знать движеніе заболѣваній скота въ различныхъ мѣстностяхъ и оно пользуется для этого услугами страхователей, которымъ это легко исполнить. Общество, узнавъ своевременно о появленіи болѣзни, можетъ послать ветеринаровъ для принятія предохранительныхъ мѣръ и воздержаться отъ страхованій въ опасныхъ мѣстностяхъ. Въ виду того, что общество можетъ требовать исполненія, подъ угрозой потери права на вознагражденіе, лишь такихъ постановленій, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ опредѣленному страхованію, за неисполненіе этого постановленія не вправѣ лишать страхователя вознагражденія. Къ сожалѣнію мы

---

[1]) О-во вз. с-нія посѣв. въ Москвѣ § 32.

[2]) О-во вз. ст. скота отъ падежа въ Москвѣ § 18.

ЦАБ "Автограф"

должны констатировать тотъ фактъ, что страхователи относятся весьма халатно къ исполненію этой столь важной мѣры.

Въ случаѣ же появленія болѣзни въ застрахованномъ скотѣ. страхователь обязанъ немедленно заявить объ этомъ страховому обществу и мѣстной полиціи [1]). Общество требуетъ этого подъ угрозой потери права на вознагражденіе въ силу того, что, своевременно извѣщенное о заболѣваніи скота, оно можетъ послать своихъ служащихъ для принятія необходимыхъ мѣръ. Общество отвѣчаетъ лишь за заразительныя болѣзни, характеръ болѣзни констатируется мѣстной полиціей и потому для общества весьма важно точно знать время появленія болѣзни, дабы оно могло судить о характерѣ болѣзни въ томъ случаѣ, когда оно по той или другой причинѣ не можетъ послать своего ветеринарнаго врача; заявленія-же полиціи общество требуетъ для того, чтобы послѣдняя приняла свои мѣры согласно требованіямъ закона.

Въ параграфахъ, относящихся къ обязанностямъ страхователей, мы в трѣчаемъ требованіе заявленія, подъ угрозой потери права на полученіе вознагражденія, о передачѣ скота въ другія руки, объ убыли скота, о перемѣнѣ застрахованнаго скота; къ разсмотрѣнію этихъ требованій мы теперь и перейдемъ.

Общество должно быть увѣдомлено «о переходѣ застрахованнаго скота изъ одного хозяйства въ другое или отъ одного владѣльца къ другому, равнымъ образомъ о залогѣ или сдачѣ въ аренду скота» [2]), во всѣхъ указанныхъ случаяхъ «общество имѣетъ право измѣнить условія договора, а при несогласіи на то новаго владѣльца, залогодателя или арендатора, прекратить страхованіе съ возвратомъ преміи по разсчету за неистекшее время страхованія».

Необходимость заявленія о переходѣ скота изъ одного хозяйства въ другое вытекаетъ изъ вліянія мѣстонахожденія скота на рискъ, слѣд. и на премію: такъ, напримѣръ, переходъ изъ гористой мѣстности въ низменную, изъ крытаго помѣщенія въ открытое и т. п.

При переходѣ скота отъ страхователя къ другому лицу, являетсяли послѣдній въ качествѣ собственника или временнаго владѣльца,

---

[1]) Московское § 22; Россійское § 13; свод. зак. т. XIII уст. врач. и продолж. 1876 г. §§ 1714 и 1724.

[2]) Московск. § 20; Россійское § 15.

ЦАБ "Автограф"

при неизмѣнности прочихъ условій, наши общества, въ силу взаимности, мы полагаемъ, не могутъ отклонить страхованія, ни увеличить размѣра преміи, ранѣе установленнаго; оно вправѣ лишь требовать своевременнаго заявленія о переходѣ страхованія, дабы знать съ кого оно должно требовать премію и кому уплатить въ случаѣ убытка.

При убыли скота отъ продажи или убоя, страхователь долженъ, подъ угрозой потери права на вознагражденіе, немедленно извѣстить общество [1]); такое постановленіе вызвано опасеніемъ общества, чтобы на мѣсто выбывшаго скота не былъ поставленъ другой, не выдержавшій требуемаго 21 дневнаго карантиннаго срока.

Премія за неистекшій срокъ страхованія выбывшаго скота не возвращается, въ силу принципа: разъ общество начало нести рискъ— преміи оно не возвращаетъ, хотя въ данномъ случаѣ общество допускаетъ исключеніе изъ вышеупомянутаго принципа, допуская замѣну выбывшаго скота другимъ, подвергнувшимся 21 дневному карантину.

Если въ теченіи 21 дня скотъ начинаетъ падать, вслѣдствіе-ли перемѣны мѣста или потому что къ застрахованному скоту былъ поставленъ не застрахованный, общество не отвѣчаетъ.

III. Взаимныя права и обязанности контрагентовъ въ случаѣ несчастія.

Законы, опредѣляющіе взаимныя права и обязанности сторонъ въ послѣдній періодъ дѣйствія страховаго договора, естественно распадаются на три группы—на законы, подлежащіе соблюденію страхователя и страховщика: 1) послѣ несчастія; 2) при приведеніи убытка въ извѣстность и 3) при производствѣ вознагражденія за убытокъ. Согласно плану, принятому нами въ другихъ частяхъ этого сочиненія, мы будемъ изучать законы, опредѣляющіе взаимныя права и обязанности контрагентовъ, отдѣльно въ различныхъ видахъ договора.

Права и обязанности контрагентовъ послѣ несчастія [2]).

А) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВАТЕЛЯ.

Во всѣхъ отрасляхъ страховой дѣятельности страхователь обязанъ:

---

[1]) Московск. § 19; Россійское § 17.

[2]) Grün et Joliat p. 236; Вицинъ стр. 86, 87; Степановъ стр. 171, 172.

ЦАБ "Автограф"

1) въ условленный срокъ извѣстить страхователя о случившемся несчастіи; неакуратность страхователя въ этомъ отношеніи не влечетъ за собой никакихъ послѣдствій, если, конечно, таковыхъ не указано въ договорѣ [1]); если-же срокъ извѣщенія не установленъ въ полисѣ, то страхователь долженъ увѣдомить общество въ срокъ, дающій послѣднему возможность привести въ извѣстность причину и размѣръ убытка; такимъ образомъ, если медленность страхователя является причиной, лишающей страховщика возможности установить источникъ происхожденія несчастія и выяснить истинный размѣръ убытка, страховое общество можетъ отказаться отъ уплаты вознагражденія и

2) страхователь долженъ принять всевозможныя мѣры къ уменьшенію размѣра убытка.

Указавъ на обязанности страхователя вообще, перейдемъ къ изученію ихъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованія.

а) При страхованіи имуществъ отъ огня.

1) При страхованіи недвижимостей.

Страхователь или заступающій его мѣсто долженъ заявить страховому обществу о случившемся пожарѣ въ опредѣленный срокъ; сроки не одинаковы въ различныхъ уставахъ: почти всѣ городскія взаимныя страховыя отъ огня общества и взаимныя земскія требуютъ подачи заявленія въ теченіи трехъ дней по окончаніи пожара, того-же требуетъ и «Кіевское взаимное страхованіе свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ» [2]); уставы же акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ не представляютъ такого единства.

Новѣйшія страховыя общества [3]): «Балтійское» и «Волга» требуютъ, по прекращеніи пожара, немедленнаго извѣщенія о томъ правленія общества, а внѣ мѣста нахожденія его—мѣстныхъ агентовъ

---

[1]) Степановъ. стр. 172; Вицынъ стр. 87; Grün et Joliat. p. 237.

[2]) Кіевск. вз. страх. свек. и раф. заводовъ § 83.

[3]) Балтійское § 27; Волга § 27.

ЦАБ "Автограф"

общества: «1-е Россійское» и «Саламандра» [1]) требуютъ подачи заявленія по прошествіи трехъ дней съ момента прекращенія пожара; «Русское»—5 дней [2]), «С-.Петербургское»—6 дней [3]), «Россія»—7 дней [4]), «2-е Россійское», «Коммерческое», «Московское», «Варшавское», «Якорь» и «Сѣверное» устанавливаютъ 8 дневный срокъ [5]); вышеупомянутыя общества, за исключеніемъ «2-го Россійскаго» и «Якоря», требуютъ подачи или посылки заявленія или въ мѣсто выдачи полиса или, если есть мѣстный агентъ общества, то ему; «2-е Россійское» же требуетъ, чтобы о пожарѣ было заявлено правленію *и* мѣстному агенту этого общества; по уставу «Якоря» заявленіе должно быть сдѣлано мѣстному агенту *и* одновременно мѣсту выдачи полиса (союзъ «и» въ правилахъ обществъ 2-го Россійскаго и Якоря не должно разсматривать, какъ описку, онъ составляетъ одну изъ особенностей уставовъ этихъ обществъ [6]).

Кромѣ заявленія объ убыткѣ, нѣкоторыя общества требуютъ отъ страхователя представленія смѣты убытка. Сроки на подачу такихъ смѣтъ различны: такъ «Балтійское», «Волга», «Россія» требуютъ подачи такого заявленія въ теченіи восьми дней [7]); въ немъ должно быть указано: «какіе, застрахованные въ обществѣ, предметы сгорѣли, повреждены или похищены, съ показаніемъ цѣны не только утраченныхъ и поврежденныхъ, но и оставшихся не поврежденными и съ возможно полными доказательствами вѣрности своихъ показаній», того же требуютъ «Кіевское взаимное общество страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ» и «2-е Россійское страховое общество» въ мѣсячный срокъ [8]) (вѣроятно со дня пожара, въ точности не указано); «Русское», «С.-Петербургское», «Московское» и «Варшавское» обязываютъ страхователя къ тому только въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ агентовъ [9]); въ этихъ обществахъ смѣта должна быть по-

---

[1]) 1-е Россійское §§ 58, 94; Саламандра §§ 34, 53.

[2]) Русское § 96.

[3]) СПетерб. § 79.

[4]) Россія § 27.

[5]) 2-е Россійск. § 81; Коммер. § 97; Московское § 88; Варшавское § 122; Якорь §§ 16, 30; Сѣверное § 50.

[6]) Сборникъ Кассаціонныхъ Рѣшеній 1872 г. № 174.

[7]) Балтійское, Волга, Россія: § 27.

[8]) Кіевское вз. о-во страх. свек. и раф. завод. § 85; 2-е Росс. § 82.

[9]) Русс. § 97; СПетерб. §§ 80, 93; Москов. § 89; Варшавск. § 122.

ЦАБ "Автограф"

дана страхователемъ въ теченіи мѣсяца послѣ пожара, за исключеніемъ «Московскаго страховаго общества», гдѣ по буквальному смыслу § 92 (...и требуемыя симъ положеніемъ документы (въ теченіи года) не были представлены правленію....) подробныя свѣдѣнія о сгорѣвшемъ имуществѣ могутъ быть поданы въ теченіи года со дня пожара; наконецъ страховыя отъ огня общества: «1-е Россійское», «Сѣверное», «Коммерческое», «Саламандра», «Якорь» и всѣ взаимныя страховыя отъ огня общества этой формальности вовсе не требуютъ. «Русское» и «Московское» общества требуютъ, чтобы показанія объ убыткахъ и о суммѣ ихъ были засвидѣтельствованы мѣстнымъ начальствомъ [1]).

Какъ заявленіе о случившемся пожарѣ, такъ и смѣта должны быть подаваемы письменно, дабы остался слѣдъ ихъ [2]).

Но прежде, чѣмъ перейти къ разбору этихъ узаконеній, мы укажемъ на юридическія слѣдствія неисполненія ихъ.

За несоблюденіе сроковъ, указанныхъ уставами акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, страхователь лишается права на полученіе вознагражденія. Положеніе о взаимномъ страхованіи ничего объ этомъ не говоритъ; городскія же взаимныя страховыя отъ огня общества обязуютъ страхователя за несоблюденіе срока представить, при требованіи имъ вознагражденія за убытокъ, несомнѣнныя данныя, удостовѣряющія дѣйствительный размѣръ убытка; по узаконеніямъ, дѣйствующимъ въ остзейскихъ губерніяхъ, страхователь обязанъ за несвоевременное увѣдомленіе отвѣчать обществу «за весь ущербъ отъ промедленія происшедшій» [3]).

Теперь мы и приступимъ къ разбору вышеуказанныхъ обязанностей страхователя.

Объявленіе о случившемся пожарѣ должно быть подписано либо страхователемъ, либо занимающимъ его мѣсто; этого положенія въ такомъ общемъ видѣ уставы нашихъ страховыхъ отъ огня обществъ не содержатъ: одни общества требуютъ, чтобы это заявленіе было подписано или страхователемъ, или, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, лицомъ, коему поручено это имущество; другія

---

[1]) Русск. § 97; Московское § 89.

[2]) Вицынъ. стр. 87.

[3]) Сводъ мѣстныхъ узак. губ. Остзейскихъ ч. III зак. гражд. раздѣлъ XV ст. 4362.

ЦАБ "Автограф"

же общества обязуютъ, чтобы заявленіе о пожарѣ было подписано страхователемъ или его уполномоченнымъ. Такая редакція этого требованія привела П. Л. къ представленію, что требованіе подписанія заявленія страхователемъ или лицомъ, кому имущество поручено, представляетъ льготу сравнительно съ требованіемъ другихъ обществъ о подписаніи заявленія страхователемъ или его повѣреннымъ [1]). Намъ кажется, что мнѣніе, придающее словамъ «повѣренный», «уполномоченный» буквальный смыслъ. т. е, что такое лицо должно имѣть формальную довѣренность и что отсутствіе такой довѣренности лишаетъ страхователя права на полученіе вознагражденія—неправильно, ибо для общества совершенно безразлично, кѣмъ будетъ подписано это заявленіе, важно лишь своевременное полученіе его; кромѣ того въ правильности нашего взгляда убѣждаетъ еще и то обстоятельство, что такую-же редакцію этого положенія мы находимъ въ уставахъ многихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, составителей-же уставовъ этихъ обществъ едва ли можно упрекнуть въ томъ, что они заботились исключительно объ интересахъ страховыхъ обществъ.

Что-же касается требованія, чтобы смѣта о размѣрѣ убытка была подписываема страхователемъ или его повѣреннымъ. то рациональность его едва-ли подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ смѣта эта выражаетъ собой maximum требованія страхователя и принимается во вниманіе при опредѣленіи убытка, а иногда, при незначительности убытка, общество для уменьшенія расходовъ и прямо производитъ уплату убытка, руководясь одной только смѣтой, подписанной страхователемъ или его повѣреннымъ.

Страхователь обязанъ извѣстить страховщика возможно скорѣй о случившемся убыткѣ, дабы дать обществу возможность принять мѣры къ спасенію имущества и къ уменьшенію размѣра убытка, хотя и самъ страхователь обязанъ (о чемъ мы скажемъ ниже) принять всѣ мѣры къ уменьшенію убытка, но страховое общество, обладая большей опытностью въ подобныхъ дѣлахъ и имѣя агентовъ въ различныхъ мѣстахъ, можетъ принять болѣе дѣйствительныя мѣры, нежели страхователь, который иногда можетъ и умышленно сдѣлать упущенія изъ разсчета на бо́льшее вознагражденіе [2]).

---

[1]) П. Л. стр. 12.

[2]) Вицынъ стр. 86—87.

ЦАБ "Автограф"

Назначеніе-же краткаго срока имѣетъ то основаніе, что общество, своевременно извѣщенное о случившемся пожарѣ, можетъ провѣрить убытокъ по свѣжимъ, такъ сказать, слѣдамъ, ибо вскорѣ послѣ пожара легче, чѣмъ впослѣдствіи удостовѣриться какъ о причинѣ, такъ и о размѣрѣ убытка [1]).

Мы считаемъ трехдневный срокъ для увѣдомленія о случившемся несчастіи, назначаемый городскими взаимными страховыми обществами, взаимнымъ земскимъ и нѣкоторыми акціонерными обществами, вполнѣ достаточнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ случается въ мѣстѣ нахожденія правленія или управленія страховымъ округомъ, находимъ его весьма недостаточнымъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ и поэтому восьмидневный срокъ, устанавливаемый большинствомъ страховыхъ обществъ, намъ кажется болѣе раціональнымъ въ такихъ случаяхъ. Что-же касается указанія на то, что въ общемъ законодательствѣ мы не находимъ такихъ короткихъ сроковъ [2]), то не должно забывать особой природы этого вида договора: здѣсь представляется широкое поприще злоупотребленіямъ, для предупрежденія которыхъ такой короткій срокъ и установленъ.

Установленіе-же срока для подачи смѣты убытка вызвано нежеланіемъ обществъ затягивать уплаты вознагражденія.

Чтобы не возвращаться болѣе къ этому вопросу, здѣсь же замѣтимъ, что лишеніе права на полученіе вознагражденія за недоставленіе смѣты въ теченіи мѣсяца, если оно не сдѣлано съ цѣлью лишить общество возможности правильно опредѣлить размѣръ убытка, намъ кажется черезчуръ строгимъ наказаніемъ и мы желали-бы установленія болѣе продолжительнаго срока, напримѣръ до истеченія года со дня пожара. Нахожденіе этого требованія въ уставахъ большинства обществъ, мы думаемъ, служитъ доказательствомъ отсутствія дѣйствительной потребности въ такихъ смѣтахъ; требованіе подачи смѣты вызвано, какъ намъ кажется, главнымъ образомъ желаніемъ обществъ уменьшить свои расходы и облегчить счетоводство, лишать же страхователя вознагражденія за недостатокъ стремленія къ экономіи средствъ общества—не спреведливо.

Подачу заявленія правленію, или мѣсту выдачи полиса, *и* мѣстному агенту мы считаемъ совершенно излишнимъ: страхователь

---

[1]) Мееръ. стр. 533.

[2]) П. Л. стр. 13.

ЦАБ "Автограф"

долженъ заявить или мѣсту заключенія договора. или мѣстному агенту общества, который уже самъ обязанъ донести о пожарѣ своему правленію или округу.

Требованіе подачи письменнаго заявленія о происшедшемъ пожарѣ даже въ томъ случаѣ, когда агентъ общества находился на пожарѣ (такое положеніе вытекаетъ изъ буквальнаго смысла, относящихся сюда статей), лишено всякаго разумнаго основанія, ибо агентъ «по горячимъ слѣдамъ» самъ можетъ собрать необходимыя свѣдѣнія [1]).

Что касается юридическихъ послѣдствій несоблюденія сроковъ, то постановленія нашихъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ нельзя не признать черезчуръ строгими и считать ихъ вытекающими изъ сущности дѣла, болѣе правильнымъ должно считать постановленіе взаимныхъ городскихъ страховыхъ обществъ. Бываетъ масса разнообразныхъ причинъ, препятствующихъ донесенію въ опредѣленный срокъ, (хотя всѣ наши страховыя общества ничего не говорятъ о неопреодолимыхъ препятствіяхъ, но мы думаемъ, что они вытекаютъ изъ сущности обязательствъ вообще [2])) изъ коихъ многія могутъ быть весьма уважительными; опредѣленіе же того, произошло-ли несвоевременное донесеніе отъ уважительныхъ или неуважительныхъ причинъ, должно быть предоставлено въ случаѣ сомнѣнія суду [3]) и. при признаніи причинъ уважительными, страхователь долженъ представить обществу несомнѣнныя доказательства о дѣйствительномъ размѣрѣ убытка [4]), а также отвѣчать страховому обществу за весь ущербъ, происшедшій отъ промедленія [5]); если-же страхователь не съумѣетъ доказать уважительности причинъ, то теряетъ право на вознагражденіе [6]). Введеніе въ страховое законодательство вышеразобранной статьи въ томъ видѣ, какъ мы ее предлагаемъ, представляетъ достаточную гарантію для обѣихъ сторонъ.

---

[1]) Брандтъ. стр. 105.

[2]) Побѣдоносцевъ стр. 152. т. III.

[3]) Malsz. s. 281.

[4]) Уставы большинства взаимныхъ городскихъ страховыхъ отъ огня обществъ.

[5]) Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ ч. III гр. пр. разд. XV гл. 4 ст. 4362.

[6]) Австрійское гражд. улож ст. 1289.

ЦАБ "Автограф"

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію обязанностей страхователя относительно принятія мѣръ къ уменьшенію размѣра убытка.

На основаніи уставовъ нашихъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, страхователь во время пожара обязанъ заботиться въ равной мѣрѣ какъ о спасеніи не застрахованнаго, такъ и застрахованнаго имущества, при чемъ нѣкоторыя страховыя общества только рекомендуютъ страхователю принятіе такихъ мѣръ, другія-же требуютъ этого подъ угрозой потери права на полученіе вознагражденія. Разбирая это постановленіе Брандтъ [1]) полагаетъ, что страхователь имѣетъ право спасать сперва болѣе цѣнное имущество. болѣе горючія вещества предпочтительно передъ такими, которые подвержены меньшей опасности. «Несоблюденіе выше указаннаго правила, говоритъ онъ, освобождаетъ страховое общество отъ уплаты вознагражденія, но конечно не въ полномъ размѣрѣ, а лишь сообразно цѣнѣ имущества погибшаго или поврежденнаго вслѣдствіе несогласныхъ съ означеннымъ правиломъ дѣйствій страхователя». «Нельзя однако не замѣтить—продолжаетъ авторъ—что разрѣшеніе вопроса о томъ, насколько гибель или порча застрахованнаго имущества является результатомъ непринятія страхователемъ надлежащихъ мѣръ къ его спасенію и на сколько оно обусловливается другими причинами, представляетъ почти непреодолимыя затрудненія»; мы полагаемъ, что обществу можетъ быть предоставлено право лишить страхователя вознагражденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судомъ будетъ констатировано, что страхователь злонамѣренно не принималъ мѣръ къ спасенію застрахованнаго имущества.

Кромѣ вышеразобраннаго правила, уставы акціонерныхъ обществъ заключаютъ въ себѣ еще другое требованіе, въ силу котораго страхователь лишается права на вознагражденіе, если онъ не исполнитъ требованій повѣреннаго общества, находящагося на пожарѣ.

Редакція этого требованія, не во всѣхъ уставахъ одинакова: «Коммерческое [2]) общество» обязываетъ страхователя оказывать уполномоченнымъ общества все зависящее отъ нихъ содѣйствіе, ибо «неисполненіе требованій вышеозначенныхъ лицъ страхователемъ, если оно будетъ доказано, лишаетъ его права требовать вознагражденіе

---

[1]) Брандтъ стр. 98.

[2]) Коммерческое § 96.

ЦАБ "Автограф"

за понесенный убытокъ»; «Русское» [1]) же и «Варшавское» [2]) общества только постановляютъ, что «буде находится на пожарѣ отъ общества агентъ или повѣренный и ими запрещено будетъ спасать.....» застрахованное имущество, то страхователь долженъ «безпрекословно» исполнить ихъ требованіе, ибо неисполненіе его, если оно будетъ доказано, лишаетъ страхователя права требовать вознагражденіе; другія-же общества, требуя также отъ страхователя повиновенія распоряженіямъ агента или повѣреннаго обшества, находящагося на пожарѣ, не лишаютъ страхователя вознагражденія за неисполненіе этихъ требованій.

Разбирая это требованіе, мы находимъ, что наиболѣе справедливо оно въ обществахъ, требующихъ повиновенія распоряженіямъ агента или повѣреннаго общества, безъ угрозы лишенія права на вознагражденіе: во время пожара страхователь находится въ такомъ психическомъ состояніи, что едва-ли можно отъ него требовать хладнокровнаго повиновенія распоряженіямъ повѣреннаго общества. Лишеніе страхователя вознагражденія можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда страховое общество докажетъ, что страхователь не повиновался распоряженіямъ повѣреннаго общества съ цѣлью увеличить убытокъ.

Обязанность страхователя исполнить требованіе уполномоченныхъ общества, конечно, не освобождаетъ его отъ обязанности повиноваться приказаніямъ чиновъ полиціи, хотя-бы они и противорѣчили указаніямъ уполномоченныхъ отъ общества лицъ [3]).

Страховое общество «Якорь» [4]) обязуетъ страхователя оставлять строеніе, пострадавшее отъ пожара, до прибытія оцѣнщика въ томъ видѣ, въ какой оно приведено огнемъ; однако, если до прибытія этого лица можетъ произойти «еще болѣе значительный убытокъ, то страхователь долженъ по возможности принять соотвѣтственныя мѣры для сохраненія имущества». Первая часть этого требованія установлена для того, чтобы оцѣнщикъ общества могъ по слѣдамъ привести въ извѣстность размѣръ убытка, что-же касается второй части, то очевидно, она вызвана желаніемъ общества умень-

---

[1]) Русское § 108.

[2]) Варшавское § 133.

[3]) Брандтъ стр. 99.

[4]) Якорь § 17.

ЦАБ "Автограф"

шить свой убытокъ. Въ уставахъ городскихъ взаимныхъ отъ огня страховыхъ обществъ, мы не находимъ этого постановленія, ибо убытокъ здѣсь приводится въ извѣстность не позже нѣсколькихъ дней послѣ заявленія о случившемся пожарѣ, а въ такой короткій срокъ въ поврежденномъ имуществѣ никакихъ измѣненій произойти не можетъ. Хотя уставы большинства акціонерныхъ страховыхъ обществъ вышеуказаннаго постановленія не содержать, но въ дѣйствительности его придерживаются всѣ акціонерныя общества.

2) При страхованіи движимаго имущества и товаровъ.

И здѣсь о случившемся пожарѣ должно быть заявлено тѣми-же лицами и въ тѣже сроки, какъ и при страхованіи недвижимыхъ имуществъ [1]).

Страхователь обязанъ подать заявленіе о томъ, на какую сумму было у него имущества въ моментъ пожара, что сгорѣло и на какую сумму. Когда подвергнутся пожару товары, фабричныя издѣлія, вообще движимые предметы, застрахованные, какъ капиталъ въ оборотѣ, то страхователь, на основаніи своихъ торговыхъ книгъ и другихъ данныхъ, обязанъ представить подробный инвентарь товарамъ, находившимся у него на лицо въ день пожара.

Сроки для подачи таковыхъ письменныхъ заявленій различны: наши городскія взаимныя страховыя отъ огня общества требуютъ подачу заявленія при убыткахъ вообще на движимость въ теченіи трехъ дней по окончаніи пожара, при убыткахъ на товары—въ шестидневный срокъ; изъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ подачу такого заявленія требуютъ: «Россія», «Балтійское», «Волга» въ продолженіи восьми дней и «1-е Россійское», «Коммерческое», «Саламандра», «Сѣверное»—шести дней со дня заявленія о случившемся пожарѣ, а «С.-Петербургское», «Варшавское», «Якорь»—восьми дней со дня пожара, также и «Московское»; но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ агента общества, такое заявленіе должно быть подано по мѣсту выдачи полиса въ теченіи мѣсяца со дня подачи перваго заявленія. «Московское» и «Русское» общества требуютъ засвидѣтельствованіе вѣрности этого заявленія мѣстнымъ начальствомъ.

---

[1]) Въ отдѣлѣ о страх. недвижимыхъ имущ. указаны соотвѣтственные §§ уставовъ.

ЦАБ "Автограф"

Юридическія послѣдствія промедленія въ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ—потеря права на полученіе вознагражденія, во взаимныхъ городскихъ тѣ-же, что и при недвижимостяхъ, т. е. страхователь обязанъ представить несомнѣнныя доказательства о дѣйствительномъ размѣрѣ убытка.

Если заявленіе о пожарѣ въ краткій срокъ важно при гибели или разрушеніи недвижимаго имущества, то тѣмъ болѣе это необходимо при пожарѣ движимостей, такъ какъ здѣсь представляется широкая арена для злоупотребленій, доказать которыя, въ большинствѣ случаевъ, невозможно. Здѣсь то въ особенности необходимо возможно быстрое изслѣдованіе причины и размѣра убытка „по горячимъ слѣдамъ." На этомъ основаніи, мы считаемъ нашу кассаціонную практику вполнѣ консеквентной, когда она признаетъ, что неподача объявленія, въ которомъ должны быть помѣщены подробныя свѣдѣнія о сгорѣвшемъ имуществѣ, не составляетъ самостоятельнаго повода къ лишенію права на вознагражденіе [1]) при страхованіи недвижимостей, а неподачу такого же объявленія при убыткахъ на движимостяхъ ставитъ причиной потери права на вознагражденіе [2]). Что-же касается установленія срока, то трехъ и шестидневный, установленные взаимными городскими страховыми отъ огня обществами, кажутся намъ черезчуръ краткими, какъ какъ въ эти сроки и самъ страхователь не можетъ собрать несомнѣнныхъ данныхъ о сгорѣвшихъ предметахъ. По этому, принимая во вниманіе, что акціонерныя общества, весьма предусмотрительно вообще назначающія сроки, представляютъ болѣе продолжительное время (отъ 8 дней до мѣсяца), что нѣмецкія [3]) общества даютъ страхователю 14-ти дневный срокъ и французкія [4]) 30 дневный, мы полагаемъ, что срокъ этотъ долженъ быть назначенъ мѣсячный.

Раціональность подачи заявленія, въ которомъ должны быть подробно указаны погибшіе предметы и размѣръ убытка, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, такъ какъ такого рода свѣдѣнія

---

[1]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1874 г. № 231.

[2]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1874 г. № 231; 1876 г. № 359; 1877 г. № 197.

[3]) Schmidt s. 9.

[4]) La compagnie d'assurence générales contre l'incendie § 14.

ЦАБ "Автограф"

могутъ быть доставлены только страхователемъ и потому показаніе его, не согласное съ истиной, влечетъ за собой, вполнѣ справедливо, лишеніе вознагражденія [1]).

Что же касается юридическихъ послѣдствій несвоевременнаго донесенія о пожарѣ, а также несвоевременной подачи заявленія, то во взаимныхъ городскихъ страховыхъ отъ огня обществахъ примѣненіе положенія, по которому страхователь, упустившій сроки, долженъ представить несомнѣнныя доказательства о размѣрѣ убытка, вполнѣ возможно, ибо бюро общества, находясь на мѣстѣ пожара, можетъ принять своевременно мѣры къ огражденію своихъ интересовъ, но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ страховыя общества такихъ мѣръ принимать не могутъ (какъ напримѣръ акціонерныя страховыя общества), тамъ страхователь обязанъ, подъ угрозой потери права на вознагражденіе, строго придерживаться опредѣленныхъ сроковъ.

Страхователь во время пожара долженъ принимать всѣ мѣры къ спасенію застрахованнаго имущества, на равнѣ съ незастрахованнымъ, и нѣкоторыя страховыя отъ огня общества требуютъ этого даже подъ угрозой лишенія вознагражденія; несправедливость такого требованія была нами уже раньше указана, но здѣсь она выступаетъ еще ярче: многія драгоцѣнныя вещи въ большинствѣ случаевъ не страхуются, другіе же предметы, напримѣръ, картины и вообще предметы искусства, хотя и страхуются, но въ очень рѣдкихъ случаяхъ эти предметы могутъ быть возстановлены, очевидно, что страхователь въ случаѣ пожара прежде всего начнетъ спасать только что указанные предметы, требовать-же отъ него спасенія сперва застрахованной мебели, домашней утвари и т. п., по меньшей мѣрѣ не справедливо.

Въ случаѣ пожара страхователь имѣетъ право приказывать выносить застрахованные предметы и вообще принимать мѣры къ спасенію застрахованнаго имущества; всѣ расходы, какіе по этому поводу будутъ сдѣланы страхователемъ, возвращаются обществомъ; это положеніе вытекаетъ изъ стремленія общества уменьшить размѣръ убытка.

Представляя страхователю право производить на счетъ общества расходы для уменьшенія размѣра убытка и требуя отъ него для этого

---

[1]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1872 г. № 1168.

ЦАБ "Автограф"

принятія соотвѣтствующихъ мѣръ, страховыя общества вполнѣ справедливо лишаютъ страхователя вознагражденія, если онъ скроетъ ихъ во время или послѣ пожара. Страхователь лишается вознагражденія лишь за умышленную, злонамѣренную утайку; (изъ дѣла Смирновой съ Русскимъ страховымъ обществомъ видно, что Сенатъ призналъ вывозку предметовъ не утайкой умышленной, ибо они были вывезены не съ цѣлью полученія за нихъ вознагражденія [1]).

Умышленное скрытіе застрахованныхъ предметовъ есть уголовное преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1195 улож. о наказаніяхъ (ст. 1195. Кто въ намѣреніи ввести страховое общество въ ошибку дозволитъ себѣ какой либо обманъ или подлогъ, тотъ сверхъ наказанія за подлогъ въ ст. 1090 сего уложенія опредѣленнаго лишается права на полученіе цѣны застрахованнаго и возврата страховыхъ денегъ). «Сопоставляя это обстоятельство съ 8 ст. уст. гражд. суд. нельзя не прійти—говоритъ Брандтъ—къ тому выводу, что гражданскій судъ можетъ признать страхователя, не имѣющимъ права на вознагражденіе по причинѣ умышленнаго скрытія части застрахованнаго имущества, только послѣ того, какъ фактъ скрытія будетъ констатированъ въ порядкѣ уголовнаго суда». «Въ виду этого—продолжаетъ авторъ—мы не можемъ признать правильнымъ тотъ случай, гдѣ Сенатъ утвердилъ рѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты по дѣлу Шевякова съ 2-мъ Россійскимъ обществомъ, которымъ палата признала Шевякова не имѣющимъ права на полученіе страховой суммы на томъ основаніи, что лошади, показанныя при началѣ иска погибшими, какъ видно изъ обстоятельствъ даннаго дѣла, были выведены безъ поврежденія изъ загорѣвшагося зданія» [2]).

Мы не можемъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ и признаемъ рѣшеніе Сената по дѣлу Шевякова [3]) вполнѣ правильнымъ на томъ основаніи, что исполненіе договора страхователемъ должно быть строгой добросовѣстности [4]) и разъ гражданскимъ судомъ кон-

---

[1]) Сборникъ Кассаціонныхъ Рѣшеній 1872 г. № 1168, 1873 г. № 14.

[2]) Брандтъ стр. 100.

[3]) Сбор. Кас. Рѣш. 1879 г. № 1.

[4]) Побѣдоносцевъ стр. 561.

ЦАБ "Автограф"

статировано несомнѣнное сокрытіе предмета, то мы считаемъ совершенно правильнымъ лишеніе страхователя вознагражденія, не зависимо отъ привлеченія его къ уголовному суду.

Что касается обязанности страхователя повиноваться во время пожара распоряженіямъ повѣреннаго общества, то нами уже объ этомъ было сказано, при изученіи этого вопроса въ отдѣлѣ страхованія недвижимостей.

б) При страхованіи транспортовъ.

Здѣсь мы разсмотримъ отдѣльно страхованіе сухопутныхъ и рѣчныхъ транспортовъ.

1) При страхованіи сухопутныхъ транспортовъ [1]).

Въ случаѣ несчастія съ застрахованнымъ товаромъ въ пути, страхователь или его довѣренный по полиснымъ условіямъ «Сѣвернаго» страховаго общества, равно страховыхъ обществъ «Якорь», «Россія», долженъ заявить о томъ письменно, дабы остался слѣдъ заявленія.

По требованію Сѣвернаго общества это заявленіе должно быть послано агенту общества, въ районѣ котораго произошло несчастіе, а при отсутствіи таковаго—правленію общества или ближайшему агенту; страховое же общество «Якорь» обязуетъ страхователя такое извѣщеніе послать правленію общества или тѣмъ агентамъ, которыми былъ заключенъ договоръ, «Россія»—*и правленію и въ ближайшее агентство общества.*

Въ тѣхъ случаяхъ, когда кладь перевозится транспортными учрежденіями, желѣзной дорогой, почтой, страхователь, кромѣ заявленія о несчастіи, долженъ представить надлежащій актъ, составленный этими учрежденіями [2]); если-же транспортированіе производится на подводахъ, то въ случаѣ несчастія о немъ должно быть заявлено мѣстному начальству, отъ котораго страхователь или заступающій его мѣсто долженъ получить въ томъ законное удостовѣреніе [3]).

---

[1]) „Сѣверное“ (доп. ус.) §§ 1, 12; „Якорь“ §§ 11, 12; „Россія“ § 10.

[2]) „Якорь“ § 12; „Сѣверное“ (дополн. услов.) § 1.

[3]) „Сѣверное“ § 13. „Россія“ § 10.

ЦАБ "Автограф"

Заявленіе о случившемся несчастіи страхователь обязанъ, въ силу требованія страховыхъ обществъ «Якорь» [1]), «Россія» [2]), послать немедленно послѣ того, какъ онъ узналъ о несчастіи; «Сѣверное» же общество требуетъ подачи такого заявленія, если несчастіе произошло во время транспортированія клади желѣзной дорогой или почтой, чрезъ три дня послѣ того, какъ было узнано о несчастіи; если-же несчастіе случилось во время перевозки подводами—то заявленіе должно быть подаваемо немедленно.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію этихъ правилъ (о юридическихъ-же *послѣдствіяхъ неисполненія* ихъ мы скажемъ *ниже*).

Относительно лицъ обязанныхъ заявить о несчастіи полисныя условія расходятся, такъ: «Якорь» всюду употребляетъ слово «страхователь», «Сѣверное» же—«страхователь или его довѣренный», «Россія»—«страхователь или его повѣренный, поставщикъ или извощикъ». Если мы будемъ толковать постановленіе «Якоря» въ строгомъ смыслѣ, то окажется, что общество само обставило себя тягостными условіями, ибо страхователь можетъ быть въ постоянныхъ разъѣздахъ и извѣстіе о случившемся съ его товаромъ несчастіи дойдетъ до него весьма поздно, а слѣдовательно и общество будетъ также поздно увѣдомлено, между тѣмъ какъ размѣръ убытка много зависитъ «отъ удачнаго употребленія нѣсколькихъ часовъ» [3]); по этому мы полагаемъ, что едва-ли общество имѣло это въ виду и мы имѣемъ здѣсь дѣло просто съ неудачной редакціей; несравненно правильнѣе постановленіе это въ «Россіи», гдѣ требуется подача заявленія либо страхователемъ, либо его повѣреннымъ, или извощикомъ, причемъ подъ словомъ «повѣренный» мы не понимаемъ лица, имѣющаго формальную довѣренность, для общества совершенно безразлично, есть-ли или нѣтъ у лица заявившаго о несчастіи формальной довѣренности.

При исполненіи всѣхъ дальнѣйшихъ обязанностей необходимо, чтобы дѣйствующимъ лицомъ являлся или страхователь, или лицо имѣющее формальную довѣренность, ибо эти обязанности имѣютъ весьма важное значеніе.

---

[1]) „Якорь“ § 11.

[2]) „Россія“ § 10.

[3]) Изъ инструкціи „Azienda“ § 32.

ЦАБ "Автограф"

Правила о томъ, кому должно быть посылаемо письменное заявленіе о случившемся несчастіи, такъ подробны и не стѣснительны ни для одной изъ сторонъ, что едва-ли можно сказать что либо противъ нихъ. Увѣдомленіе агента общества, ближайшаго по мѣсту несчастія, не можетъ затруднить страхователя, ибо попутныя агентства указываются въ полисѣ.

Обязанность страхователя или его повѣреннаго доставить формальный актъ, въ случаѣ несчастія, объясняется тѣмъ, что только посредствомъ этого акта можно выяснить причину и приблизительный размѣръ убытка.

Что касается срока, то немедленное заявленіе послѣ того, какъ страхователемъ узнано о несчастіи, требуемое обществами: «Якорь» и «Россія» во всѣхъ случаяхъ, а «Сѣвернымъ» лишь при транспортированіи подводами, имѣетъ то основаніе, что общество, своевременно увѣдомленное о несчастіи, можетъ принять мѣры къ уменьшенію размѣра убытка и къ изслѣдованію по «горячимъ слѣдамъ» причины несчастія. Допущеніе трехдневнаго срока «Сѣвернымъ» обществомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастіе случилось по желѣзной дорогѣ, объясняется тѣмъ, что желѣзнодорожное управленіе, будучи имущественно заинтересованнымъ въ уменьшеніи убытка, само принимаетъ необходимыя мѣры, тоже должно сказать о почтовыхъ учрежденіяхъ. На основаніи сказаннаго мы полагаемъ, что немедленное извѣщеніе должно быть подаваемо страхователемъ, если несчастіе случилось при транспортированіи клади не желѣзно-дорожными и почтовыми учрежденіями, въ послѣднихъ-же случаяхъ заявленіе должно быть послано въ трехдневный срокъ.

Юридическихъ послѣдствій за просрочку подачи заявленія о случившемся, въ смыслѣ лишенія страхователя права на вознагражденіе или другой какой либо карательной мѣры, общества страхованія транспортовъ не устанавливаютъ, ибо изъ акта о несчастіи, который долженъ быть доставленъ страхователемъ, можно видѣть причину и размѣръ убытка; лишеніе-же страхователя вознагражденія за просрочку имѣетъ смыслъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, гдѣ общество, благодаря промедленію страхователя, не въ состояніи выяснить причины и размѣра убытка, здѣсь же, благодаря актамъ, вышеуказанное основаніе не имѣетъ мѣста.

Если къ сказанному о содержаніи акта, мы прибавимъ, что, при составленіи его, на обязанности представителя желѣзной доро-

ЦАБ "Автограф"

ги лежитъ экспертиза для установленія размѣра порчи или поврежденія клади и что этотъ актъ, если онъ составленъ съ участіемъ надлежащихъ должностныхъ лицъ, напримѣръ агента общества, перевозившаго кладь, и полицейскихъ чиновъ, имѣетъ силу неоспоримаго документа [1]), то станетъ очевиднымъ раціональность постановленія страховыхъ обществъ: «Якорь» и «Россія», въ силу котораго страхователь лишается за несоблюденіе этого требованія права на вознагражденіе, тѣмъ болѣе, что отвѣтственность желѣзной дороги (мы думаемъ вообще всѣхъ транспортныхъ учрежденій) за порчу или поврежденіе клади прекращается, когда требованіе о вознагражденіи не будетъ заявлено письменно до пріема клади со станціи; такого рода заявленія не требуются, если получатель написалъ объ этомъ въ актѣ [2]). Отсюда, мы должны признать вполнѣ правильнымъ требованіе страховаго общества «Якорь» [3]), чтобы страхователь, узнавъ о пропажѣ цѣлыхъ мѣстъ, увѣдомилъ правленіе желѣзной дороги или почтовое управленіе и требовалъ произведенія розыска и публикаціи; если-же страхователь этого не исполнитъ, то самъ отвѣчаетъ за такого рода убытки.

Здѣсь мы позволимъ себѣ повторить, что при изученіи страхованія транспортовъ должно имѣть въ виду общія узаконенія о транспортѣ: страховыя общества, при опредѣленіи полисныхъ условій и размѣра преміи, сообразуются съ существующимъ законодательствомъ о транспортированіи. На этомъ основаніи, мы находимъ въ правилахъ страхованія транспортовъ положеніе, въ силу котораго страхователь лишается права на вознагражденіе, если онъ освободилъ желѣзнодорожное или почтовое учрежденіе или перевозчиковъ отъ отвѣтственности на случай несчастія [такъ какъ транспортныя учрежденія, какъ-то: желѣзнодорожныя или почтовыя учрежденія и перевозчики, отвѣтственны за убытки [4])]; положеніе это вполнѣ раціонально, ибо отъ такого поступка страхователя общество можетъ сильно пострадать, разсчитывая въ случаѣ убытка получить часть страховой суммы отъ этихъ транспортныхъ учрежденій; кромѣ того, освободясь отъ отвѣтственности, транспортныя учрежденія не

---

[1]) Мартенсъ Ком. тор. пр. т. I. стр. 340. ст. 884.

[2]) Ibid.

[3]) „Якорь“ § 11.

[4]) Мартенсъ ст. 881—883 и 886.

ЦАБ "Автограф"

будутъ такъ внимательно относиться къ цѣлости имущества, отъ чего безъ сомнѣнія увеличатся убытки и установленный страховыми обществами размѣръ преміи окажется недостаточнымъ. Наша кассаціонная практика такого рода условія признаетъ ничтожными [1])

Что страховыя общества, при установленіи полисныхъ условій, имѣютъ въ виду отвѣтственность транспортныхъ учрежденій, видно уже изъ того, что страхователь не вправѣ принимать, безъ согласія общества, установленнаго этими учрежденіями размѣра вознагражденія, этого ясно требуетъ страховое общество «Якорь» [2]), если же въ полисныхъ условіяхъ другихъ обществъ этого требованія не встрѣчаемъ, то оно естественно вытекаетъ изъ того положенія, что страховое общество, по отношенію къ застрахованному имуществу, въ случаѣ несчастія становится его хозяиномъ.

Страховыя общества «Якорь» [3]) и «Россія» [4]) обязуютъ страхователя принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ уменьшенію размѣра убытка, другія общества такого условія въ договорѣ не упоминаютъ на томъ основаніи, что оно вытекаетъ изъ существа договора и что транспортныя учрежденія, будучи имущественно заинтересованными въ уменьшеніи размѣра убытка, сами принимаютъ надлежащія мѣры.

Если на мѣсто несчастія прибудетъ агентъ или повѣренный общества, то страхователь обязанъ исполнить ихъ распоряженія [5]), буде таковыя не противорѣчатъ распоряженіямъ властей.

2) При страхованіи рѣчныхъ транспортовъ [6]).

О происшедшемъ несчастіи страхователь или заступающій его мѣсто обязанъ немедленно извѣстить по телеграфу, а гдѣ его нѣтъ—заказнымъ письмомъ, ближайшее агентство и правленіе страховаго общества, обозначивъ «номеръ полиса, названіе и № судна, день, мѣсто, а также, по возможности, приблизительный размѣръ убытка»; независимо отъ сего страхователь или заступающій его мѣсто обязанъ заявить мѣстному начальству путей сообщенія или

---

[1]) Мартенсъ стр. 338. ст. 880.
[2]) „Якорь“ § 12.
[3]) Ibid. § 11.
[4]) „Россія“ § 10.
[5]) „Якорь“ § 11.
[6]) „Россія“ §§ 12—15; „Сѣверное“ §§ 1 и 13; „Якорь“ §§ 19, 22, 23.

ЦАБ "Автограф"

полиціи о случившемся несчастіи и требовать составленія акта о причинахъ несчастія, каковой актъ представить агенту или правленію общества.

До полученія распоряженія правленія общества или до прибытія его повѣреннаго, страхователь обязанъ принимать всѣ мѣры къ спасенію и сбереженію застрахованнаго имущества и не можетъ отговариваться неимѣніемъ денегъ. Подвергающіеся быстрой порчѣ товары, какъ-то: крупа всякаго рода, пшено, горохъ и т. п., должны быть немедленно проданы, хотя бы и не было представителя общества. О всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ къ спасенію груза, страхователь долженъ извѣстить ближайшаго агента или правленіе общества.

Неисполненіе вышеуказанныхъ обязанностей, а равно утайка застрахованныхъ вещей, лишаетъ страхователя права на полученіе вознагражденія.

Прежде, чѣмъ перейти къ изложенію другихъ обязанностей страхователя послѣ несчастія, мы остановимся на разборѣ вышеизложенныхъ.

Лицомъ, имѣющимъ право заявить о случившемся несчастіи, является страхователь или заступающій его мѣсто [1]), т. е. служащіе его, а за отсутствіемъ ихъ доставщикъ или его служащіе [2]). Такой широкій кругъ лицъ, имѣющихъ право заявить о случившемся несчастіи, подтверждаетъ, какъ намъ кажется, раньше высказанную нами мысль, что для интересовъ общества совершенно безразлично, въ какомъ отношеніи находится заявившій объ убыткѣ къ застрахованному имуществу или страхователю, лишь-бы заявленіе въ должномъ видѣ и своевременно было подано обществу; кромѣ того наша мысль находитъ подтвержденіе еще и въ томъ, что страховое общество требуетъ, по полученіи извѣстія о несчастіи прибытія лично страхователя на мѣсто несчастія или уполномоченнаго имъ лица для окончательнаго разсчета съ обществомъ [3]).

Немедленное извѣщеніе о несчастіи необходимо въ виду того, что здѣсь, болѣе нежели въ другихъ областяхъ страхованія, возможны злоупотребленія кромѣ того общество, обладая большими,

---

[1]) „Якорь“ § 22; „Россія“ § 12.

[2]) Ibid. § 19.

[3]) „Якорь“ § 23.

ЦАБ "Автограф"

средствами можетъ принять лучшія мѣры къ уменьшенію убытка: «спасеніе и сохраненіе товаровъ,—гласятъ инструкціи,—часто зависитъ отъ нѣсколькихъ часовъ, лишь-бы удачно ими воспользоваться» [1]).

Въ зависимости отъ важности быстроты увѣдомленія о случившемся несчастіи находится требованіе обществъ, чтобы заявленіе было посылаемо по телеграфу, а гдѣ его нѣтъ—заказнымъ письмомъ, и чтобы извѣщеніе было одновременно посылаемо и правленію и агенту общества, находящемуся въ этой мѣстности (для чего въ полисѣ указываются попутныя агентства). Требованіе одновременнаго заявленія и мѣстному агенту и правленію общества имѣетъ, какъ намъ кажется, двойное основаніе: агентъ, во время увѣдомленія о случившемся, можетъ быть въ отсутствіи, правленіе-же, зная объ его отсутствіи и получивъ увѣдомленіе о несчастіи, сдѣлаетъ необходимыя распоряженія; другое основаніе заключается въ томъ, что въ заявленіи указывается приблизительный размѣръ убытка и правленіе общества соображаетъ, можно-ли предоставить самому страхователю опредѣлить свой убытокъ или поручить это ближайшему агенту общества, или-же послать особаго повѣреннаго. На основаніи только что сказаннаго, мы считаемъ вполнѣ раціональнымъ требованіе одновременнаго заявленія агенту общества и правленію.

Указаніе № полиса и названія судна необходимо для того, чтобы общество могло, по имѣющимся у него бумагамъ, убѣдиться въ томъ, что несчастіе случилось на томъ именно суднѣ, на какомъ грузъ былъ застрахованъ; указаніе дня и мѣста несчастія важно, дабы общество могло знать моментъ несчастія и сколько времени прошло отъ момента несчастія до увѣдомленія объ этомъ общества; полицейскій же актъ необходимъ, ибо въ немъ, между прочими данными, находятся свѣдѣнія: о прочности судна (неправильное показаніе о природѣ судна разрушаетъ договоръ), о мѣстѣ и днѣ убытка, о причинѣ убытка и о томъ, въ какомъ состояніи находятся товары,—свѣдѣнія весьма важныя для опредѣленія причины и размѣра убытка.

---

[1]) Инструкціи по страхованію рѣчныхъ транспортовъ: „Якорь“ 1870 г. § 61, Azienda § 32.

ЦАБ "Автограф"

Страхователь обязанъ заботиться объ уменьшеніи размѣра убытка; сдѣланные для этого расходы возвращаются страхователю.

Юридическія послѣдствія неисполненія только что разобранныхъ обязанностей страхователя—лишеніе права на полученіе вознагражденія.

Постановленіе это въ такомъ категорическомъ видѣ, намъ кажется, неправильнымъ: по отношенію къ неисполненію однихъ требованій лишеніе вознагражденія является мѣрой справедливой, къ другимъ—несправедливой.

За несвоевременное заявленіе о несчастіи, вмѣсто лишенія страхователя вознагражденія, общество было-бы вполнѣ гарантировано, если-бы оно требовало отъ страхователя, кромѣ доставленія несомнѣнныхъ доказательствъ о причинѣ и размѣрѣ убытка, также уплаты за весь ущербъ, происшедшій отъ промедленія; право требованія такой-же доплаты должно быть предоставлено обществу и въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователь не принялъ, по небрежности, необходимыхъ мѣръ къ уменьшенію размѣра убытка, тѣмъ болѣе, что онъ не можетъ отговариваться неимѣніемъ средствъ; общество можетъ отказаться отъ уплаты вознагражденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что страхователь не принялъ мѣръ къ спасенію имущества злонамѣренно.

Лишеніе вознагражденія за непредставленіе полицейскаго акта, мы считаемъ вполнѣ справедливой мѣрой, ибо отсутствіе акта лишаетъ общество возможности привести размѣръ убытка въ извѣстность и установить характеръ несчастія. Раціональность лишенія страхователя вознагражденія за утайку застрахованныхъ вещей нами раньше уже была указана

Переходимъ теперь къ дальнѣйшему изученію обязанностей страхователя послѣ случившагося несчастія.

«Страхователь обязанъ доставить на свой счетъ въ крѣпкихъ и благонадежныхъ судахъ подвергшееся несчастію застрахованное имущество до мѣста назначенія, по указанію представителя общества, а также, по его требованію, дѣлать безвозмездно остановки для продажи товаго груза на попутныхъ пристаняхъ до трехъ дней, а въ мѣстахъ назначенія до двухъ недѣль». Это постановленіе, имѣющее своей цѣлью уменьшеніе размѣра убытка, вполнѣ выгодное для общества, кажется намъ несправедливымъ для страхователя, ибо об-

ЦАБ "Автограф"

щество требуетъ, чтобы остановки производились страхователемъ безмездно, между тѣмъ какъ расходы, производимые при остановкахъ, суть прямыя послѣдствія случая и какъ таковыя, мы думаемъ, должны падать на счетъ общества «Якорь», въ полис. услов. другихъ обществъ мы не находимъ этого положенія. Полисныя условія того-же общества обязуютъ страхователя или заступающаго его мѣсто, по требованію общества, принять немедленно въ свое распоряженіе товаръ, спасенный безъ поврежденія; товаръ этотъ до нагрузки на суда не худшаго достоинства, чѣмъ первоначальныя, остается на страхѣ страхователя, а съ момента нагрузки до прибытія судна на мѣсто назначенія страхъ общества продолжается. Разсматривая это положеніе, мы не можемъ признать правильнымъ требованіе страховаго общества о принятіи страхователемъ выгруженнаго не поврежденнаго товара до нагрузки на свой страхъ; обращаясь къ страхованію по морю, гдѣ природа риска почти та-же, что и на рѣкахъ [въ Западной Европѣ мы не находимъ особыхъ полисныхъ правилъ для морскихъ и рѣчныхъ страхованій, тамъ существуетъ только одинъ видъ страхованія транспортовъ по водамъ, поглощающій рѣчное и морское [1])], мы видимъ, что страховыя общества отвѣчаютъ за всякаго рода убытки, являющіеся прямымъ послѣдствіемъ морскаго несчастія, такъ, напримѣръ, если судно для поправленія поврежденія выгрузитъ кладь на берегъ и кладь здѣсь сгоритъ или будетъ похищена, то это есть морское несчастіе, т. е. страховое общество отвѣчаетъ, поэтому мы думаемъ, что страховое общество и при рѣчныхъ страхованіяхъ не вправѣ сложить съ себя страхъ относительно выгруженной, вслѣдствіе несчастія, клади.

Наконецъ страхователь обязанъ доказать, «что случилось одно изъ тѣхъ несчастій, за убытки которыхъ общество несетъ отвѣтственность, что товаръ дѣйствительно тотъ самый, который былъ застрахованъ, что судно, на которомъ онъ находился во время несчастія, есть именно то, на которомъ товаръ считался застрахованнымъ» [2]). «Сѣверное» общество требуетъ представленія этихъ свѣдѣній при уплатѣ страхователю вознагражденія, какъ доказательство

---

[1]) A. Chaufton. V.II p. 394, § 589, p. 417, § 588, p. 419, § 589.

[2]) „Якорь“ § 28; Россія § 12.

ЦАБ "Автограф"

права на полученіе [1]) вознагражденія. Мы полагаемъ, что порядокъ, принятый страховыми обществами «Россія» и «Якорь», правильнѣе: эти общества приступаютъ къ опредѣленію убытка лишь тогда, когда имъ доставлены свѣдѣнія, которыя доказываютъ, что потери падаютъ на ихъ долю, такъ какъ они отвѣчаютъ за послѣдствія только отъ опредѣленныхъ видовъ несчастій и при наличности извѣстныхъ условій.

Требованіе представленія страхователемъ доказательствъ о причинѣ несчастія вполнѣ правильно, такъ какъ страховыя общества отвѣчаютъ лишь за опредѣленные виды несчастій и разъ страхователемъ не доказано, что убытокъ произошелъ отъ несчастнаго случая, противъ которыхъ общество страхуетъ, то послѣднее не должно даже входить въ изслѣдованіе причины и размѣра убытка.

Остальныя обязанности страхователя, содержащіяся въ разбираемомъ нами законоположеніи, именно: доказательства, что товаръ и судно тѣ самые, которые указаны въ полисѣ и перемѣна коихъ влечетъ для страхователя потерю вознагражденія, намъ кажутся неправильными. Мы думаемъ, что страхователемъ должны быть представлены доказательства, что на суднѣ такого самаго качества, какого было судно, указанное въ полисѣ, находился товаръ такого-же качества и на такую-же сумму, какія были указаны въ полисѣ; отъ такихъ перемѣнъ интересы общества нисколько не страдаютъ.

Обязанность страхователя заботиться объ уменьшеніи размѣра убытка и содѣйствовать повѣренному общества въ принятіи такихъ мѣръ [2]) свойственна всѣмъ видамъ договора и имѣетъ всюду одни и тѣ же основанія.

в) При страхованіи посѣвовъ отъ градобитія.

О всякомъ убыткѣ, происшедшемъ отъ градобитія, страхователь или лицо, коему порученъ надзоръ, обязанъ не позже 5 дней по уставу «Общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ» и 3 дней по уставу «Курляндскаго взаимнаго страхованія полей отъ града» увѣдомить о томъ мѣстнаго агента или правленіе общества; такое заявленіе по уставу «Общества взаимна-

---

[1]) „Сѣверное“ § 15.

[2]) „Якорь“ § 28

го страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ», должно быть письменнымъ и на бланкѣ общества, Курляндское-же общество требуетъ извѣщенія, не указывая способа.

Въ извѣщеніи, требуемомъ «Московскимъ обществомъ», должно быть обозначено [1]):

а) день, а если возможно, время дня и даже часъ, когда послѣдовало градобитіе;

б) наименованіе участка, потерпѣвшаго отъ градобитія, съ указаніемъ номера статьи, подъ которымъ значится сей участокъ въ поданномъ объявленіи, при заключеніи страхованія;

в) приблизительное исчисленіе убытка;

г) если градобитіе произошло во время жатвы, сбора, сѣнокоса и т. п., то должно быть обозначено: когда эти дѣйствія начинались въ хозяйствѣ, какое приблизительно количество сжато или убрано до градобитія, а равно и пространство, съ котораго застрахованные предметы сжаты или убраны.

Въ только что указанныхъ полисныхъ условіяхъ заслуживаетъ особаго вниманія обязанность страхователя донести въ теченіи весьма непродолжительнаго времени о случившемся убыткѣ подъ угрозой потери права на вознагражденіе; это требованіе находитъ свое объясненіе въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ, какъ то доказала практика, болѣе или менѣе вѣрный размѣръ убытка возможно опредѣлить при изслѣдованіи его тотчасъ послѣ случившагося града [2]): чѣмъ больше времени прошло съ момента градобитія до опредѣленія убытка, тѣмъ труднѣе привести его въ извѣстность, въ особенности, если градобитіе случилось во время жатвы, или сбора, или передъ самымъ сборомъ; въ только что приведенныхъ случаяхъ заявленіе должно быть послано страхователемъ телеграммой, а если невозможно, то эстафетой или нарочнымъ мѣстному агенту.

Что касается обязанности страхователя указать день, а если возможно—время дня и даже часъ, то констатированіе момента градобитія, по мнѣнію спеціалистовъ, необходимое условіе, для

---

[1]) Московское § 34.

[2]) Schramm. Der Hagelschaden.

ЦАБ "Автограф"

правильнаго опредѣленія убытка [1]) и объясняется природой этого несчастія: градобитіе, какъ извѣстно, происходитъ не на одномъ какомъ либо мѣстѣ, а захватываетъ сразу большую сравнительно полосу и интенсивность удара градинокъ всюду одинакова, отсюда отъ града не можетъ страдать лишь одинъ землевладѣлецъ, а страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ и окружающіе его землевладѣльцы; зная приблизительно моментъ несчастія, по заявленію страхователя, можно изъ разспросовъ окружающихъ установить, дѣйствительно-ли былъ градъ и какой силы; эти свѣдѣнія необходимы для того, чтобы знать, въ самомъ ли дѣлѣ заявленный убытокъ произошелъ отъ дѣйствія града въ указанное время, ибо страхователь, застраховывая посѣвы послѣ того какъ они уже подверглись дѣйствію града, пользуется тѣмъ, что надъ застрахованными уже посѣвами разразились ливень или незначительный градъ, не могущій нанести видимаго убытка, и заявляетъ обществу объ убыткѣ.

Означеніе-же въ заявленіи наименованія участка необходимо, дабы общество могло знать, на застрахованномъ или не застрахованномъ участкѣ произошелъ градовой убытокъ, ибо страхователь вправѣ страховать не всю принадлежащую ему площадь, находящуюся подъ посѣвами. Указаніе приблизительнаго размѣра убытка служитъ базисомъ при опредѣленіи его и есть maximum, въ который страхователь самъ опредѣляетъ размѣръ своего убытка; наконецъ обязанность страхователя обозначить, если градобитіе произошло во время жатвы, сбора, сѣнокоса и т. п. полевыхъ работъ, когда эти «дѣйствія начались въ хозяйствѣ, приблизительно какое количество сжато или убрано до градобитія, а равно и пространство, съ котораго застрахованные предметы сняты или убраны», объясняется тѣмъ, что эти свѣдѣнія необходимы для правильнаго опредѣленія убытка: если часть уже свезена, то слѣдовательно меньше посѣвовъ подверглось убытку; изъ этой части можно произвести умолотъ для опредѣленія размѣра урожая, произведя пробный умолотъ посѣвовъ, пострадавшихъ отъ града и свезенныхъ съ поля до града, и сравнивъ результаты, легко можно опредѣлить размѣръ убытка нанесеннаго градомъ.

Прежде чѣмъ убытокъ (произошелъ-ли онъ до или во время полевыхъ работъ) не приведенъ обществомъ въ извѣстность, стра-

---

[1]) Der Hagelschaden G. Schramm изд. 1885 г.

ЦАБ "Автограф"

хователь не вправѣ производить никакихъ измѣненій въ status'ѣ посѣвовъ, безъ дозволенія правленія или мѣстнаго агента, подъ опасеніемъ потери права на вознагражденіе, ибо измѣненія въ положеніи посѣвовъ послѣ града лишаютъ общество возможности точнаго опредѣленія размѣра убытка.

Что касается юридическихъ послѣдствій, то, если «показанія поданнаго страховаго извѣщенія не согласны съ дѣйствительностью», они являются въ видѣ потери для страхователя права на полученіе вознагражденія. Постановленіе это въ такой категорической формѣ не можетъ быть допущено, такъ какъ страхователемъ могутъ быть произведены упущенія, лишающія его права на полученіе вознагражденія безъ всякой съ его стороны вины, такъ напримѣръ: страхователь на основаніи невѣрнаго донесенія управляющаго его имѣніемъ заявляетъ обществу неправильно день, въ который произошелъ градовой убытокъ, въ приведенномъ примѣрѣ страхователь совершенно не виноватъ, а между тѣмъ ему угрожаетъ за это, если общество пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ, потеря вознагражденія; вообще, мы полагаемъ, лишеніе страхователя права на вознагражденіе можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судомъ констатировано несомнѣнное присутствіе злонамѣренности въ его дѣйствіяхъ и будетъ доказано, что общество, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій страхователя, лишено возможности опредѣлить убытокъ.

Вышеразобранныя правила мы находимъ и въ «Курляндскомъ обществѣ взаимнаго страхованія полей отъ града», причемъ здѣсь категорически требуется: «точное означеніе дня и часа, когда произошло градобитіе» [1]).

Что касается опредѣленія лицъ, имѣющихъ право подать заявленіе о случившемся несчастіи, то здѣсь намъ приходится повторить сказанное уже не разъ: заявленіе о несчастіи можетъ быть подаваемо (мы считаемъ лишнимъ упомянуть, что заявленіе должно быть письменное) страхователемъ или «лицомъ, которому порученъ надзоръ», очевидно, что здѣсь не разумѣется лицо, имѣющее

---

[1]) Уставъ Курляндскаго общества взаимнаго страхованія полей от града § 21.

ЦАБ "Автограф"

формальную довѣренность, это явствуетъ изъ того. что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ необходимо присутствіе самого страхователя уставъ говоритъ: «страхователь или другое лицо, которое во всѣхъ отношеніяхъ заступало бы страхователя передъ обществомъ и дѣйствовало-бы отъ имени страхователя» [1]).

г) При страхованіи скота отъ падежа.

По страховымъ правиламъ «общества взаимнаго страхованія скота отъ падежа въ Москвѣ» [2]), страхователь обязанъ заявить «о всякомъ падежѣ отъ заразительныхъ болѣзней» (такъ какъ это общество страхуетъ только отъ заразительныхъ болѣзней, каковы: чума, сибирская язва и повальное воспаленіе легкихъ [3]), по полиснымъ-же условіямъ «Россійскаго общества взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ» [4]) такое заявленіе должно быть подаваемо о всякой смерти животныхъ.

По правиламъ «Россійскаго общества» это письменное заявленіе должно быть подано правленію, округу или мѣстному агенту, или ветеринару общества; такого-же порядка придерживалось и «Московское общество» до 1884 г., когда общимъ собраніемъ членовъ было рѣшено, чтобы страхователь посылалъ донесенія объ убыткѣ «въ правленіе или въ округъ прямо». Донесенія эти должны быть посылаемы страхователемъ не позже сутокъ со дня начала падежа. Въ мѣстахъ, гдѣ есть агентъ общества, причина смерти удостовѣряется агентомъ общества, гдѣ-же его нѣтъ, «показаніемъ не менѣе 3-хъ свидѣтелей, засвидѣтельствованнымъ мѣстной городской или сельской полиціей».

Такого способа констатированія причинъ смерти животныхъ придерживались оба страховыя общества, но на вышеуказанномъ общемъ собраніи членовъ «Московскаго взаимнаго страховаго общества» было постановлено, чтобы «удостовѣреніе о причинѣ па-

---

[1]) Уставъ общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ § 34.

[2]) Правила страхованія § 22.

[3]) Уставъ § 2 и протоколъ общаго собр. 1884 г.

[4]) Правила страхованія Россійскаго о-ва... § 17.

ЦАБ "Автограф"

дежа доставлялось отъ ветеринарнаго врача, становаго пристава или уѣзднаго исправника».

«Удостовѣренія эти должны быть представлены правленію общества не позже 30 дневнаго срока; въ случаѣ болѣзни или отсутствія страхователя заявленіе о падежѣ можетъ быть подаваемо и другимъ лицомъ; по опредѣленію убытка страхователемъ можетъ быть уполномочено другое лицо» [1]).

За несоблюденіе сроковъ страхователь теряетъ право на вознагражденіе [2]).

Въ виду важности этой статьи для полученія страхователемъ вознагражденія, мы остановимся немного подробнѣе на разборѣ ея.

Заявленіе обыкновенно подается на бланкахъ общества, въ которыхъ находятся вопросы: относительно началъ заболѣванія, внѣшнихъ признаковъ, продолжительности болѣзни и т. п. Письменное заявленіе необходимо, дабы остался слѣдъ его; оно, по правиламъ страхованій, утвержденнымъ министромъ государственныхъ имуществъ, должно быть посылаемо агенту общества, правленію или округу, но вслѣдствіе злоупотребленій общее собраніе членовъ «Московскаго общества» постановило, чтобы такого рода заявленія посылались прямо въ правленіе или въ округъ общества. Мѣстный агентъ, будучи заинтересованъ въ пріобрѣтеніи и удержаніи страхователей, часто допускаетъ отступленіе отъ правилъ, имѣющихъ важное значеніе, каковы напримѣръ: правила относительно срока подачи заявленій и т. п., правленіе-же или округъ общества, болѣе понимающіе значеніе правилъ и не такъ заботящіеся объ увеличеніи, во чтобы то ни стало, контингента страхователей, не допустятъ конечно такихъ отступленій. Хотя такое требованіе «Московскаго общества» раціональнѣе практиковавшагося до 1884 г. способа, но, требуя подачи заявленія «прямо» округамъ или правленію общества помимо агента, оно тѣмъ самымъ лишаетъ себя возможности принятія необходимыхъ мѣръ со стороны агента, тогда какъ во-время принятыя мѣры имѣютъ большое значеніе; поэтому мы думаемъ, что редакція этого положенія въ томъ видѣ, какъ мы его находимъ во французскихъ обществахъ, была-бы правильнѣе:

---

[1]) Московское § 22.

[2]) Ibid. § 24.

ЦАБ "Автограф"

письменное заявленіе должно быть подано правленію или округу и агенту общества... [l'assuré doit en informer dans les vingt—quatre heures, par lettres, l'administration et l'agent [1])].

Заявленіе о падежѣ должно быть послано не позже однихъ сутокъ или съ первою почтою; не смотря на такой во многихъ случаяхъ весьма короткій срокъ, стѣсняющій страхователя, все таки изъ цѣлей чисто практическихъ, онъ не можетъ быть сокращенъ: ни въ одномъ страховомъ дѣлѣ не возможны такія злоупотребленія, какъ при страхованіи скота; своевременно увѣдомленное о падежѣ общество можетъ по «горячимъ» слѣдамъ удостовѣриться какъ о причинѣ смерти животнаго, такъ и относительно того, дѣйствительно-ли застрахованное животное пало.

Причина падежа въ мѣстахъ, гдѣ находится агентъ, констатируется имъ лично, въ мѣстахъ-же, гдѣ его нѣтъ, удостовѣреніе о причинѣ падежа устанавливается 3-мя свидѣтелями и удостовѣряется мѣстной полиціей.

Едва-ли нужно указать на всю нераціональность этого постановленія: какимъ образомъ не ветеринаръ можетъ констатировать причину падежа?

Дѣйствительно на общемъ собраніи членовъ Московскаго общества [2]) и установлено, чтобы «удостовѣреніе о причинѣ падежа доставлялось отъ ветеринарнаго врача, становаго пристава или уѣзднаго исправника», т. е. отъ лицъ заслуживающихъ бо́льшаго довѣрія.

«Удостовѣренія эти должны быть представлены правленію общества не позже 30 дневнаго срока», здѣсь не указано, съ какого момента должно начать считать этотъ 30 дневный срокъ, но, принимая во вниманіе, что это удостовѣреніе служитъ основаніемъ для уплаты вознагражденія, мы думаемъ, что начало этого срока должно считать со дня окончательнаго прекращенія падежа.

«За несвоевременное представленіе удостовѣренія страхователь теряетъ право на вознагражденіе»,—разъ такое удостовѣреніе удовлетворяетъ формальнымъ требованіямъ, т. е. составлено надлежащимъ образомъ, то для насъ непонятно, почему

---

[1]) A. Chaufton V.II. p. 505.

[2]) Проток. об. собр. 1884 г.

ЦАБ "Автограф"

страхователь лишается права на полученіе вознагражденія по истеченіи этого 30 дневнаго срока. Далѣе, въ тѣхъ-же правилахъ страхованія обоихъ обществъ сказано «удостовѣренія эти», здѣсь для насъ непонятно употребленіе множественнаго числа «удостовѣренія»: если это относится къ тому случаю, когда удостовѣреніе должно быть подписано 3-мя свидѣтелями, то тогда непонятно употребленіе множественнаго числа, если-же отнести это требованіе и къ тому случаю, когда удостовѣреніе составлено служащими, повѣренными общества, то тогда становится непонятнымъ, къ чему требовать доставленія этого удостовѣренія спустя 30 дней, да еще подъ угрозой лишенія права на полученіе вознагражденія, когда составители этого удостовѣренія могутъ получить его тотчасъ-же по составленіи его. Мы думаемъ, что страхователь обязанъ представить удостовѣреніе, лишь въ томъ случаѣ, когда причина смерти животнаго констатирована не повѣреннымъ страховаго общества.

Что-же касается опредѣленія лицъ, имѣющихъ право подать заявленіе обществу, то здѣсь весьма ясно проявляется правило, которое мы старались выяснить раньше: въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ лицо для страховыхъ обществъ безразлично, тамъ заявителемъ можетъ явиться всякое лицо, въ тѣхъ-же случаяхъ, гдѣ важна личность страхователя, тамъ общество требуетъ, чтобы явился либо самъ страхователь, либо довѣренное имъ лицо.

Хотя въ уставахъ нашихъ обществъ и не упомянуто объ обязанности страхователя заботиться объ уменьшеніи убытка подъ угрозой потери вознагражденія, однако, мы полагаемъ, оно само собою вытекаетъ изъ сущности страховаго договора: страховщикъ отвѣчаетъ лишь за послѣдствія отъ непредвидѣнныхъ и непреодолимыхъ несчастій, но не за злонамѣренную и наказуемую небрежность страхователя; такъ что, если будетъ дознано, что страхователемъ не были приняты надлежащія мѣры предосторожности, извѣстныя всякому скотовладѣльцу, то страхователь долженъ быть лишенъ вознагражденія.

При падежѣ животныхъ отъ заразительныхъ болѣзней, страхователь обязанъ одновременно съ донесеніемъ объ этомъ страховому обществу подать такое-же заявленіе и мѣстной полиціи; за недонесеніе, кому слѣдуетъ, объ открывшемся падежѣ и за непринятіе надлежащихъ мѣръ виновные подвергаются взысканіямъ по уложе-

ЦАБ "Автограф"

нію о наказаніяхъ ст. 1084—1086; отсюда—вполнѣ послѣдовательно лишеніе обществомъ страхователя вознагражденія за неисполненіе законныхъ требованій, ибо было-бы ни съ чѣмъ не сообразно, чтобы частное общество уплачивало страхователю вознагражденіе за неисполненіе имъ законныхъ требованій, направленныхъ къ обезпеченію общественной безопасности.

д) При договорѣ морскаго страхованія.

«Хозяинъ застрахованнаго корабля или товара или повѣренный хозяина, по полученіи увѣдомленія о крушеніи, гибели, сожженіи, потопленіи или истребленіи оныхъ, обязанъ не позже, какъ черезъ три дня (если въ полисѣ не сказано иначе), дать страховщику письменное о томъ заявленіе, съ подробнымъ показаніемъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ, безъ малѣйшей утайки [1]).

О важности для страховаго общества быстраго увѣдомленія о случившемся несчастіи, нами было уже, болѣе или менѣе подробно, указано во всѣхъ отрасляхъ страхованія и въ томъ числѣ при страхованіи рѣчныхъ транспортовъ, съ которымъ морское страхованіе имѣетъ много общаго, и потому повторять это здѣсь мы считаемъ лишнимъ.

Увѣдомленіе должно быть письменное чтобы остался слѣдъ его, но какъ оно все таки можетъ быть скрыто страховщикомъ [2]), то, до изданія закона 5 іюля 1846 года о морскомъ страховомъ договорѣ, морскія страховыя компаніи требовали, чтобы о случившемся несчастіи шкиперъ, или страхователь, или его повѣренный по достиженіи порта или гавани въ 24 часа заявилъ о несчастіи у маклера водоходства или у публичнаго нотаріуса, если-же по отдаленности нотаріуса или маклера такого заявленія нельзя было совершить, то на простой бумагѣ должно было составить объявленіе о случившемся и засвидѣтельствовать его при первомъ удобномъ случаѣ внѣ Имперіи у «Консула или Вице-Консула Россійскаго, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, однимъ изъ чужеземныхъ; за неимѣніемъ и послѣднихъ—мѣстнымъ городскимъ или портовымъ начальствомъ, какому-бы оно правительству ни принадлежало, внутри-же Имперіи городничимъ или зем-

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1244.

[2]) Вицынъ стр. 87.

ЦАБ "Автограф"

скимъ исправникомъ, становымъ приставомъ или другимъ чиновникомъ полицейскаго вѣдомства» [1]); нынѣ-же, подъ вліяніемъ практики, въ западной Европѣ этотъ способъ оставленъ, а только признается за страховымъ обществомъ право, напр., по французскимъ законамъ, требовать убытки, понесенные за несвоевременное донесеніе [2]). Наше законодательство, не устанавливая наказанія за несвоевременное донесеніе, въ тоже время не признаетъ за обществомъ права взыскивать убытки, происшедшіе отъ замедленія; это право страховыхъ обществъ, какъ намъ кажется, вытекаетъ изъ общаго начала о вознагражденіи за вредъ и убытки.

Письменное объявленіе о несчастіи должно содержать подробное показаніе извѣстныхъ страхователю обстоятельствъ безъ малѣйшей утайки; въ виду трудности, въ весьма многихъ случаяхъ, для общества собрать на мѣстѣ всѣ свѣдѣнія о причинѣ и размѣрѣ убытка, въ этой отрасли страхованія вся тяжесть представленія несомнѣнныхъ данныхъ падаетъ на страхователя.

Доказательства о причинѣ несчастія могутъ быть весьма разнообразны, напримѣръ: донесенія шкипера, судовой прислуги, оффиціальные документы и проч. Особенно трудно доказать, произошло-ли поврежденіе отъ обстоятельствъ, лежащихъ на отвѣтственности страховщика или отъ другихъ какихъ либо причинъ, если оно произошло отъ совокупнаго вліянія тѣхъ и другихъ обстоятельствъ, то насколько послѣдовало отъ перваго и насколько отъ втораго, напримѣръ корабль, застрахованный подъ условіемъ: «свободенъ отъ убытковъ, кои могутъ произойти отъ войны», потерпѣлъ поврежденіе сперва отъ непріятеля, а затѣмъ отъ бури или наоборотъ. не легко опредѣлить насколько поврежденіе произошло отъ непріятеля и насколько отъ бури, насколько поврежденіе корабля бурей увеличилось отъ предварительнаго вреда, нанесеннаго непріятелемъ. Опредѣленіе причины производится экспертами [3]); вообще нельзя сказать, какія доказательства должны быть представлены—это зависитъ отъ рода несчастія и особыхъ обстоятельствъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ [4]);

---

[1]) Уставъ „Россійскаго морскаго и рѣчнаго страховаго общества“ 1844 г. §§ 87—88.

[2]) Вицынъ стр. 8.

[3]) Ibid. стр. 78.

[4]) Ibid. стр. 85.

ЦАБ "Автограф"

какъ общее правило можно признать, что доказательства должны быть заслуживающими довѣрія.

Лицомъ, имѣющимъ право донести объ убыткѣ, можетъ быть всякій въ этомъ заинтересованный, представить-же доказательства долженъ только или самъ страхователь, или его повѣренный; для общества совершенно безразлично, въ какомъ отношеніи находится лицо, подписавшее заявленіе объ убыткѣ, къ страхователю, при представленіи-же доказательствъ о причинѣ и размѣрѣ убытка, отношеніе представившаго доказательства къ страхователю имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ эти свѣдѣнія служатъ основаніемъ при опредѣленіи убытка и въ случаѣ невѣрности ихъ страхователь лишается вознагражденія.

«Страхователь обязанъ, по возможности, стараться о сохраненіи въ цѣлости спасенныхъ предметовъ и вообще дѣйствовать, какъ слѣдуетъ хорошему хозяину. По сей причинѣ ему не дозволяется ставить на счетъ страховщика какой либо комиссіи за свои труды по сохраненію и продажѣ товара или груза [1])». Законъ обязуетъ страхователя заботиться объ уменьшеніи убытка, раціональность этого требованія не подлежитъ сомнѣнію и едва-ли требуетъ доказательствъ; мы хотимъ указать лишь на то, что за неисполненіе этого требованія не установлено никакихъ юридическихъ послѣдствій для страхователя, между тѣмъ вполнѣ очевидно, что своевременно принятыми мѣрами можно въ большей мѣрѣ уменьшить убытокъ, принять-же такія мѣры можетъ страхователь или его повѣренный. Вообще, мы полагаемъ, что едва-ли еще въ другой отрасли страхованія своевременно принятыя мѣры могутъ такъ повліять на уменьшеніе убытка, какъ здѣсь, потому законодательство должно побудить страхователя къ принятію такихъ мѣръ; побудительной мѣрой можетъ служить способъ практикуемый иностранными обществами: страхователь отвѣчаетъ за убытки, происшедшіе отъ непринятія соотвѣтственныхъ мѣръ, если будетъ доказано, что онѣ не были приняты имъ сознательно.

Б) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВЩИКА.

Права и обязанности страховыхъ обществъ послѣ несчастія, до приведенія убытка въ извѣстность, во всѣхъ отрасляхъ страхованія

---

[1]) Томъ XI ч. 2 ст. 1253.

ЦАБ "Автограф"

состоятъ: во 1) въ принятіи мѣръ къ выясненію причинъ и размѣра убытка; каждое страховое общество отвѣчаетъ, какъ намъ извѣстно, лишь за опредѣленный видъ несчастія, происшедшаго не по винѣ страхователя, отсюда очевидно, что точное уясненіе причины несчастія необходимо, ибо въ противномъ случаѣ страхованіе обратится въ источникъ злоупотребленій и наживы, а страховыя общества будутъ отвѣчать за послѣдствія отъ такихъ несчастій, противъ которыхъ они не страхуютъ; выясняя причину несчастія, страховое общество одновременно приводитъ въ извѣстность и размѣръ убытка. Во 2) въ принятіи мѣръ къ уменьшенію размѣра убытка. Страховое общество гарантируетъ страхователю его имущественную состоятельность, связанную непосредственно съ цѣлостью застрахованнаго имущества, отъ непредвидимыхъ и непреодолимыхъ несчастій; если возможно принятіемъ извѣстныхъ мѣръ уменьшить размѣръ убытка, то общества не только имѣютъ право, но даже обязаны, въ виду общественныхъ интересовъ, принимать всѣ необходимыя для того мѣры.

Къ изученію законодательныхъ нормъ, установленныхъ для достиженія страховыми обществами вышеупомянутыхъ мѣръ, мы теперь и приступимъ.

а) При страхованіи имуществъ отъ огня.

Установленіе причины несчастія, какъ мы сказали, весьма важно, въ виду того, что страховыя общества отвѣчаютъ лишь за извѣстные виды несчастій и притомъ только за такіе, которые не суть продукты злой воли человѣка; основанія этихъ исключеній мы уже указали въ другомъ мѣстѣ нашего сочиненія. Доказательства причины несчастія должны быть представлены страхователемъ [1]), ибо тотъ, кто требуетъ чего либо, долженъ доказать свое право, въ данномъ случаѣ доказательствомъ права требованія служитъ то, что имущество погибло отъ застрахованной опасности; въ тѣхъ однако отрасляхъ страхованія, гдѣ констатированіе причины несчастія не представляетъ особыхъ затрудненій, само общество беретъ на себя эту заботу. Выясненіе причины несчастія на основаніи вышеука-

[1]) Contra Вицынъ стр. 87.

ЦАБ "Автограф"

занныхъ соображеній мы находимъ въ отрасли страхованія имущества отъ огня, гдѣ оно не представляетъ особыхъ трудностей и потому страховыя отъ огня общества не требуютъ, еще до приведенія убытка въ извѣстность, представленія страхователемъ несомнѣнныхъ доказательствъ причины несчастія, что требуется, какъ мы увидимъ ниже, въ другихъ отрасляхъ страхованія. Руководясь вышеуказаннымъ основаніемъ, составители уставовъ нѣкоторыхъ страховыхъ отъ огня акціонерныхъ обществъ предоставляютъ правленію или агенту этого общества право немедленно по прекращеніи пожара, не ожидая извѣстія страхователя, приступить къ изслѣдованію причины несчастія, а также къ осмотру и оцѣнкѣ убытка [1]) «по горячимъ слѣдамъ», когда причину пожара удобнѣе выяснить; если же большинство акціонерныхъ обществъ, подобно взаимнымъ страховымъ отъ огня обществамъ, приступаютъ къ осмотру и приведенію убытка въ извѣстность не прежде, чѣмъ страхователемъ будетъ подано заявленіе съ указаніемъ приблизительнаго размѣра убытка при страхованіи недвижимостей и подробной смѣты при страхованіи движимостей, то это объясняется практическими соображеніями: въ подаваемомъ заявленіи страхователемъ указывается сумма убытка (въ недвижимостяхъ), каковая, при приведеніи въ извѣстность убытка самимъ обществомъ, служитъ базисомъ,—кромѣ того правленіе общества или управленіе округомъ, сообразуясь съ указаннымъ страхователемъ размѣромъ убытка, поручаетъ опредѣленіе его или спеціалисту, или мѣстному агенту общества, или же наконецъ самому страхователю. Такими соображеніями, мы думаемъ, руководятся акціонерныя и взаимныя страховыя отъ огня общества, не приступая къ опредѣленію убытка до подачи такого заявленія страхователемъ. Соображенія такого рода играютъ еще бо́льшую роль при пожарѣ въ движимостяхъ: предъявленіе подробной смѣты до того, пока общество приступитъ къ опредѣленію убытка, необходимо, въ виду того, что тотчасъ послѣ пожара многія вещи могутъ не оказаться на лицо и общество будетъ введено въ заблужденіе относительно истиннаго размѣра убытка не по винѣ страхователя, или наоборотъ страхователь можетъ быть обвиненъ въ утайкѣ вещей и лишиться за это вознагражденія.

---

[1]) 1 Россійск. § 95; С.-Петерб. § 80; Коммер. § 97; Волга § 27; Россія § 27; Балтійск. § 27; Надежда § 26.

ЦАБ "Автограф"

Изъ сказаннаго, мы думаемъ, очевидно, что болѣе правильнымъ является опредѣленіе убытка послѣ полученія обществомъ заявленія о размѣрѣ убытка; этими соображеніями, надо полагать, руководились составители уставовъ большинства акціонерныхъ и взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ: въ уставахъ этихъ обществъ мы не находимъ положенія, въ силу котораго страховое общество имѣетъ право приступить къ опредѣленію размѣра убытка до полученія заявленія отъ страхователя; на практикѣ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, такъ поступаютъ всѣ страховыя отъ огня общества.

Что же касается выясненія причины пожара, то оно возможно и спустя нѣкоторое время посредствомъ разспросовъ сосѣдей, а также и на основаніи полицейскаго дознанія, ибо непричастность страхователя къ причинѣ пожара констатируется мѣстной властью.

Срокъ, въ теченіе котораго акціонерныя страховыя отъ огня общества должны приступить къ опредѣленію убытка, простирается отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, смотря по разстоянію мѣста выдачи полиса отъ пожара. Такого единства въ опредѣленіи срока мы не находимъ во взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ.

«Кіевское общество взаимнаго страхованія свеклосахар. и рафинадныхъ заводовъ» [1]), «Ревельское» [2]) и «Рижское» [3]) общества приступаютъ къ опредѣленію убытка немедленно по полученіи заявленія о пожарѣ; то же по «Положенію о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ [4])».

По «Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи» освидѣтельствованіе сгорѣвшаго строенія должно произвести «въ теченіе сутокъ со дня полученія заявленія» [5]); взаимныя общества, какъ напр. «Рыбинское» и «Пензенское» [6]), обязаны привести въ извѣстность убытокъ въ теченіе семи дней; «Екатеринославское» и «Полтавское» [7]) въ теченіе трехъ дней; «С.-Петербургское», «Смоленское», «Николаевское» и

---

[1]) „Кіев. о-во вз. страх. свек." полисныя условія § 27.
[2]) Ревельское § 37.
[3]) Рижское § 31.
[4]) „Положеніе" § 22.
[5]) „Положеніе о земскомъ взаимномъ страхованіи" § 74.
[6]) Рыбинское § 50; Пензенское § 65.
[7]) Екатеринославское § 52; Полтавское § 48.

ЦАБ "Автограф"

«Костромское» [1]) въ теченіе десяти дней; «Пермское» и «Харьковское» [2]) не позже двухъ недѣль.

Назначеніе продолжительнаго срока акціонерными страховыми обществами находитъ свое объясненіе въ томъ, что, дѣйствуя по всей Россіи, эти общества не могутъ быстро присылать своихъ повѣренныхъ и притомъ, распространяя свою дѣятельность на такое обширное пространство, каждое изъ страховыхъ акціонерныхъ обществъ имѣетъ почти ежедневно въ различныхъ мѣстахъ убытки, содержать же такой штатъ служащихъ, чтобы можно было тотчасъ, по полученіи заявленія страхователя, послать уполномоченнаго для опредѣленія убытка—невозможно: содержаніе такого штата поглотило-бы всю (если не больше) премію, собираемую обществомъ.

Что же касается опредѣленія срока во взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ отъ одного дня и до двухъ недѣль, то трудно понять такое разнообразіе. Нѣкоторое объясненіе такому положенію мы находимъ въ томъ, что весьма короткій срокъ (отъ немедленнаго приступленія къ опредѣленію убытка до трехъ дней) существуетъ лишь въ обществахъ, занимающихся исключительно страхованіемъ недвижимостей (исключеніе представляетъ уставъ «Рыбинскаго страховаго общества»); въ такихъ случаяхъ трехдневный срокъ намъ кажется совершенно достаточнымъ. Но если одни взаимныя городскія страховыя отъ огня общества назначатъ maximum три дня, то почему другія взаимныя страховыя отъ огня общества, при такой же организаціи дѣла, устанавливаютъ срокъ до двухъ недѣль?

Назначеніе болѣе продолжительнаго срока мы находимъ въ уставахъ обществъ, занимающихся страхованіемъ недвижимостей и движимостей; опредѣленіе убытка при движимостяхъ представляетъ большое затрудненіе, а потому срокъ здѣсь долженъ быть большій, отъ 10 дней до двухъ недѣль; но соединеніе въ одномъ обществѣ страхованія этихъ видовъ имущества не есть конечно резонъ для установленія продолжительнаго срока для опредѣленія убытковъ и въ недвижимостяхъ. Мы думаемъ, правильнѣе было-бы установить трехдневный срокъ для опредѣленія убытка въ недвижимостяхъ и десятидневный или двухнедѣльный—въ движимостяхъ.

---

[1]) С.-Петербург. § 47; Смоленск. § 50, Николаев. § 50, Костром. § 55.

[2]) Пермское § 74; Харьковск. § 66.

ЦАБ "Автограф"

Мы видѣли, что страхователи за просрочку подвергаются тѣмъ или другимъ невыгодамъ, для страховыхъ же обществъ не опредѣляется никакихъ юридическихъ послѣдствій за промедленіе, т. е. общества могутъ безнаказанно не сообразовываться со срокомъ. Для уничтоженія такой привилегіи должно, по мнѣнію П. Л. [1]), обязать страховое общество уплатить за промедленіе страхователю $^0/_{00}$ съ суммы опредѣленнаго убытка, мы же думаемъ, что установленіе наказанія излишне, ибо для самихъ обществъ выгоднѣе, для уясненія истинной причины пожара и дѣйствительнаго размѣра убытка, какъ можно скорѣе приступить къ изслѣдованію его. Однако, если должно установить наказаніе, то предлагаемый, вышеназваннымъ авторомъ, способъ едва-ли достигнетъ цѣли: общество, зная какую сумму прійдется ему уплатить за просрочку, постарается уменьшить на эту сумму истинный размѣръ убытка; для того, чтобы мѣра наказанія достигла своей цѣли, должно предоставить страхователю право требовать съ общества ущербъ, понесенный имъ, вслѣдствіе несвоевременнаго опредѣленія убытка.

Страховое общество имѣетъ право, какъ во время пожара, такъ и послѣ онаго, принимать различныя мѣры къ уменьшенію размѣра убытка. Основанія для такого права были уже нами выше указаны и мы считаемъ лишеніе страхователя вознагражденія, если онъ злонамѣренно противился или мѣшалъ представителямъ страховаго общества при принятіи ими мѣръ къ уменьшенію размѣра убытка, вполнѣ справедливымъ.

б) При страхованіи транспортовъ.

1) При страхованіи сухопутныхъ транспортовъ.

Перечисляя въ первой части нашего сочиненія тѣ опасности пути, противъ которыхъ направленъ этотъ видъ страхованія, мы указали, что наши страховыя общества, занимающіяся страхованіемъ транспортовъ, отвѣчаютъ не за всѣ виды несчастій, могущихъ случиться съ грузомъ въ пути, отсюда понятно, что страховое общество, увѣдомленное о несчастіи съ застрахованной кладью въ пути, прежде всего должно стремиться выяснить причину его,

---

[1]) П. Л. стр. 24.

ЦАБ "Автограф"

вслѣдствіе этого страховое общество и обязуетъ страхователя доказать обществу «предъявленіемъ свидѣтельства отъ управленія подлежащей желѣзной дороги или почты и накладными, что дѣйствительно произошло то несчастіе или та опасность, противъ которыхъ страхованіе заключено, что застрахованные предметы были дѣйствительно отданы къ отправленію и согласно съ правилами приняты на отправочной станціи желѣзной дороги или на почтѣ и наконецъ, что предметы, за которые онъ требуетъ вознагражденіе. были постигнуты сказаннымъ несчастіемъ на пути слѣдованія въ томъ самомъ количествѣ и качествѣ, какъ онъ объявилъ. Въ случаѣ уничтоженія или поврежденія пожаромъ веществъ самовозгорающихся, страхователь обязанъ представить доказательства о томъ, что пожаръ произошелъ не отъ самовозгаранія» [1]).

Тѣ же правила относятся и къ страхованію клади на подводахъ [2]).

Если-же общество или его уполномоченные найдутъ, представленныя въ доказательство убытка, бумаги недостаточными, то они вправѣ до уплаты вознагражденія или потребовать разъясненія и дополнительныхъ доказательствъ, относительно тѣхъ именно обстоятельствъ, которые имъ будутъ указаны, или же сами собрать свѣдѣнія [3]).

Хотя редакція этихъ параграфовъ имѣетъ такую форму, что вышеуказанныя свѣдѣнія должны быть доставлены страхователемъ, но, въ виду того, что неисполненіе этихъ требованій не влечетъ для страхователя потери права на вознагражденіе, что свидѣтельство о причинѣ несчастія составлено учрежденіями, которымъ страховое общество не вправѣ не довѣрять и наконецъ въ виду того что въ собраніи данныхъ, относящихся къ выясненію причины несчастія, всецѣло заинтересовано страховое общество, мы думаемъ, что не дѣлаемъ ошибки, относя эти законоположенія къ правамъ и обязанностямъ страховщика, а не страхователя.

Срокъ, въ теченіе котораго общество обязано изслѣдовать причину и размѣръ убытка, полисными условіями страховаго об-

---

[1]) „Якорь“ полисныя условія страхов. сухопут. транс. § 14.

[2]) Якорь Б. § 1; Россія § 12 а, б.

[3]) Якорь § 14; Сѣверное § 15; Россія § 13.

ЦАБ "Автограф"

щества «Якорь» совершенно не опредѣленъ, «Россія» и «Сѣверное» [1]) назначаютъ для этого а) трехмѣсячный, когда несчастіе случилось къ Европѣ и б) шестимѣсячный, если оно произошло въ Азіи.

Юридическихъ послѣдствій за просрочку со стороны обществъ столь значительнаго срока мы не находимъ, что едва-ли правильно. Мы думаемъ, что страхователю за просрочку должны быть уплачиваемы обществомъ не только узаконенные проценты, но и понесенные имъ убытки отъ просрочки, да и вообще полагаемъ, что назначенный срокъ черезчуръ большой; не должно забывать, что, въ большинствѣ случаевъ, страхователями являются купцы, для которыхъ лежаніе капитала, въ теченіе трех-или шестимѣсячнаго срока, безъ оборота составляетъ большую потерю, поэтому должно сократить до minimum'а срокъ изслѣдованія причины убытка, обязавъ общество за просрочку платить убытки страхователя.

Общество имѣетъ право, въ случаѣ несчастія, употребить всѣ необходимыя мѣры для сохраненія товара и предотвращенія бо́льшаго убытка. Изъ подобнаго вмѣшательства не слѣдуетъ однако заключать, что общество признаетъ себя тѣмъ самымъ обязаннымъ уплатить вознагражденіе [2]). Раціональность права страховыхъ обществъ заботиться объ уменьшеніи размѣра убытка едва-ли нуждается въ доказательствѣ, но, принимая такія мѣры, страховыя общества лишь предупреждаютъ страхователей, что они не признаютъ еще за ними права на полученіе вознагражденія, для полученія котораго должны быть выполнены страхователемъ извѣстныя обязанности, о которыхъ будетъ сказано ниже.

2) При страхованіи рѣчныхъ транспортовъ.

Общество, извѣщенное о случившемся несчастіи принимаетъ, по своему усмотрѣнію, мѣры къ дознанію причинъ, отъ которыхъ несчастіе произошло. Причина несчастія, какъ намъ извѣстно, должна быть доказана самимъ страхователемъ, что не исключаетъ одна-

---

[1]) Сѣверное § 17; Россія § 13.

[2]) „Якорь“ § 13; Сѣверное § 14.

ЦАБ "Автограф"

ко права общества принять самому мѣры къ дознанію причины несчастія.

Срокъ, въ продолженіе котораго страховое общество обязано приступить къ изслѣдованію какъ причины, такъ и размѣра убытка, полагается а) трехмѣсячный, если несчастіе случилось въ Европѣ и б) шестимѣсячный, если оно произошло въ другихъ частяхъ свѣта [1]).

Столь продолжительный срокъ назначенъ въ виду того, что иногда мѣсто несчастія находится въ весьма далекомъ разстояніи отъ мѣста заключенія договора; намъ однако кажется, что такой срокъ, въ особенности въ Европейской Россіи (наши общества дѣйствуютъ лишь въ предѣлахъ отечества), черезчуръ продолжителенъ и едва-ли вызванъ практическими соображеніями; на основаніи тѣхъ-же соображеній, которыя были высказаны нами при страхованіи сухопутныхъ транспортовъ, также желательно возможное уменьшеніе срока.

И здѣсь юридическихъ послѣдствій за просрочку общества не установлено намъ кажется, что было-бы справедливо обязать общества за просрочку уплатить страхователю его ущербъ и убытокъ, происшедшіе отъ промедленія.

Страховому обществу принадлежитъ неоспоримое право заботиться объ уменьшеніи убытка и о предупрежденіи новаго [2]) и въ виду того, что успѣшность мѣръ, для сего принимаемыхъ, въ большой степени зависитъ отъ добросовѣстности страхователя, мы находимъ въ этой отрасли страхованія транспортовъ положеніе, въ силу котораго неисполненіе страхователемъ требованій общества, направленныхъ къ уменьшенію убытка, лишаетъ его права на полученіе вознагражденія [3]).

в) При страхованіи посѣвовъ отъ градобитія.

Общество, получивъ увѣдомленіе о градобитіи, должно приступить къ опредѣленію убытка въ самомъ скоромъ времени. Крайнимъ срокомъ по уставу «Курляндскаго общества взаимнаго стра-

---

[1]) Якорь § 27; Сѣверное § 6; Россія §§ 16, 17.

[2]) Якорь § 28. Россія § 15.

[3]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

хованія полей отъ града» назначается шестидневный [1]), по уставу же «Московскаго общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія» ни въ какомъ случаѣ не далѣе срока жатвы или сбора, если же градобитіе случилось во время жатвы, то не далѣе 2-хъ недѣль по полученіи извѣщенія объ убыткѣ [2]). Различіе въ срокахъ, назначенныхъ вышеназванными обществами, объясняется ихъ организаціей: «Курляндское общество» дѣйствуетъ лишь въ одной губерніи [3]), раздѣленной на окружныя управленія, состоящія изъ самихъ страхователей, которые и завѣдываютъ убытками въ своихъ округахъ [4]), и кромѣ того каждый членъ общества опредѣляетъ убытки [5]); Московское-же общество, дѣйствуя во всей Имперіи, имѣетъ весьма незначительное число округовъ; въ немъ опредѣленіе убытковъ производится лишь спеціалистами (ликвидаторами), служащими въ обществѣ. Такимъ образомъ это общество не можетъ въ самый короткій срокъ, по полученіи заявленія, послать ликвидатора для опредѣленія убытка, ибо для быстраго опредѣленія убытковъ ему приходилось-бы содержать огромный штатъ служащихъ, тѣмъ болѣе, что отъ промедленія страхователи ничего не теряютъ.

г) При страхованіи скота отъ падежа.

При увѣдомленіи о появившейся заразительной болѣзни на скотѣ, страховое общество посылаетъ своихъ ветеринаровъ, какъ скоро дозволяютъ обстоятельства, для констатированія причины падежа [6]), рода болѣзни, а также и для принятія мѣръ къ уменьшенію убытка; эти мѣры могутъ выразиться въ леченіи больнаго скота, принятіи предохранительныхъ средствъ противъ дальнѣйшаго распространенія болѣзни или, въ видахъ пересѣченія заразы, въ убиваніи скота при появленіи заразительныхъ болѣзней на застрахованныхъ животныхъ; страхователю же уплачивается вознагражденіе въ размѣрѣ застрахованной суммы [7]). Право принимать мѣры къ умень-

---

[1]) Курляндское общество § 25.
[2]) Московск. общество взаим. страхов. посѣв. § 35.
[3]) Курляндское § 3.
[4]) Ibid. § 23.
[5]) Ibid. § 25.
[6]) Московск. вз. страхов. ск. отъ пад. § 22; Россійское § 17.
[7]) Ibid § 15; Россійское § 69.

ЦАБ "Автограф"

шенію размѣра убытка, доходящее до убиванія скота, объясняется тѣмъ, что, по отношенію къ застрахованнымъ животнымъ, страховое общество занимаетъ мѣсто собственника и, въ качествѣ таковаго, можетъ принимать всѣ мѣры, какія принималъ-бы всякій добросовѣстный хозяинъ. Что-же касается убиванія скота, то наука и практика доказали, что это самый лучшій способъ пресѣченія дальнѣйшаго распространенія заразительныхъ болѣзней. Отъ промедленія здѣсь главнымъ образомъ теряетъ общество, ибо количество заболѣваемаго скота, отъ непринятія ветеринарныхъ мѣръ, можетъ увеличиться, а слѣд. увеличится размѣръ убытка.

д) При договорѣ морскаго страхованія.

Въ виду затруднительности удостовѣриться на самомъ мѣстѣ, гдѣ произошло несчастіе, о причинѣ и размѣрѣ его, общество должно по необходимости довольствоваться актомъ, составленнымъ мѣстной властью, но законодательство вслѣдствіе того, что общество въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ послать собрать свѣдѣнія, установило сроки для уплаты вознагражденія, въ теченіе котораго общество можетъ собрать нужныя ему свѣдѣнія.

Сроки эти слѣдующіе: а) при оптовыхъ пропажахъ три мѣсяца, если крушеніе или гибель случились въ Европѣ и б) шесть мѣсяцевъ, если они произошли въ другой части свѣта; при неполученіи извѣстія этотъ срокъ считается вдвое или со дня отправленія груза, корабля, или со дня послѣдняго о нихъ извѣстія [1]). Подъ оптовой пропажей товара законъ разумѣетъ или полное физическое уничтоженіе его, или порчу качественно и количественно, настолько измѣнившую застрахованный предметъ и стоимость его, что измѣненія эти технически приравниваются къ пропажѣ [2]). Изслѣдованія-же при частныхъ потеряхъ и общей аваріи должны быть произведены въ теченіе мѣсяца со дня представленія достаточныхъ доказательствъ и разсчетовъ [3]).

Установленіе столь продолжительнаго срока обусловливается трудностью собранія справокъ, а также и тѣмъ, что мѣсто несчастія

---

[1]) т. XI ч. 2 ст. 1247.

[2]) Мартенсъ, Опытъ.... т. I стр. 359.

[3]) т. XI ч. 2 ст. 1247.

ЦАБ "Автограф"

можетъ далеко находиться отъ мѣста заключенія договора; назначеніе-же двойнаго срока въ тѣхъ случаяхъ, когда о несчастіи не получено извѣщенія, объясняется тѣмъ, что если въ столь продолжительное время нѣтъ свѣдѣній, то нѣтъ сомнѣнія, что имущество погибло.

Здѣсь мы также не находимъ установленія юридическихъ послѣдствій за просрочку, но въ нихъ и нѣтъ нужды, такъ какъ законодательство, требуя, чтобы, по истеченіи этого срока, страховое общество уплатило страхователю вознагражденіе, слѣдуемое по разсчету, установило весьма большую пеню за несвоевременную уплату [1]).

Взаимныя права и обязанности контрагентовъ при приведеніи убытковъ въ извѣстность.

Страхованіе есть договоръ вознагражденія, т. е. страховщикъ обязанъ вознаградить страхователя, если надъ застрахованнымъ имуществомъ разразится несчастіе [2]) или, какъ выражается Вицынъ, «ядромъ страховаго договора является право страхователя на полученіе вознагражденія за понесенные убытки, произведенные несчастнымъ случаемъ, противъ котораго имущество было застраховано [3])». Количество вознагражденія, т. е. сумма, служащая для уплаты убытка, зависитъ отъ размѣра убытка, который естественно опредѣляется степенью уменьшенія имущественной состоятельности лица, непосредственно связанной съ потерпѣвшимъ застрахованнымъ имуществомъ. Размѣръ убытка, по общему правилу гражданскаго процесса (уст. гр. суд. ст. 366), долженъ быть доказанъ страхователемъ [4]), ибо на истцѣ лежитъ обязанность доказать размѣръ иска; эта обязанность до того связана съ сущностью дѣла, что обязательство страховщика къ уплатѣ вознагражденія, исключительно по заявленію страхователя, безъ представленія послѣднимъ несомнѣнныхъ доказательствъ размѣра убытка, считается недѣйствительнымъ, какъ обязательство противное нравственности [5]), но въ тѣхъ отрас-

---

[1]) т. XI ч 2 ст. 165.

[2]) Grün et Joliat. § 244 p. 293.

[3]) Вицынъ. стр. 86.

[4]) Сбор. Кас. рѣш. 1877 г. № 197.

[5]) Grun et Joliat § 228; Степановъ стр. 174.

ЦАБ "Автограф"

ляхъ страхованія, гдѣ, разразившееся надъ застрахованнымъ имуществомъ, бѣдствіе оставляетъ такіе очевидные слѣды, что по нимъ можно, руководясь данными, добытыми наукой и практикой, опредѣлить размѣръ убытка, тамъ страховщикъ, обладая необходимой суммой техническихъ и практическихъ свѣдѣній, обыкновенно принимаетъ на себя обязанность опредѣленія размѣра убытка; да и вообще страховыя общества поступаютъ такъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ страхователь затрудняется въ доставленіи несомнѣнныхъ доказательствъ о размѣрѣ убытка, если, разумѣется, само общество можетъ собрать такія свѣдѣнія; дѣйствуя такимъ образомъ они, по справедливому замѣчанію Вицына, поступаютъ не только добросовѣстно, но и сообразно съ своими интересами [1]), облегчая страхователю возможность получить вознагражденіе. Страхователь, какъ истецъ, обязанъ доказать размѣръ требуемаго вознагражденія, страховому-же обществу, какъ отвѣтчику, принадлежитъ право опровергнуть правильность заявленной страхователемъ суммы и вотъ для избѣжанія проволочекъ при уплатѣ вознагражденія и споровъ между сторонами, наши страховыя общества производятъ оцѣнку убытка сообща съ страхователями.

Способы опредѣленія размѣровъ убытка невозможно привести къ какому нибудь единству, они различаются по предмету страхованія; по отношенію къ каждому почти предмету, точное опредѣленіе убытка представляетъ большія затрудненія и только совокупными усиліями науки и практики дошли до установленія болѣе или менѣе правильныхъ началъ для приведенія въ извѣстность размѣра убытковъ [2]), да и то, въ большинствѣ случаевъ, приходится, вслѣдствіе несовершенства способовъ, довольствоваться установленіемъ приблизительнаго размѣра суммы, служащей для возмѣщенія убытка, называемой вознагражденіемъ.

Вознагражденіе создается тремя факторами: 1) застрахованной суммой, 2) дѣйствительной стоимостью имущества въ моментъ несчастія и 3) значительностью убытка; послѣдній факторъ равняется разности, полученной отъ вычета изъ застрахованной суммы стоимости спасеннаго застрахованнаго имущества. Очевидно, что для уста-

---

[1]) Вицынъ стр. 93.

[2]) Ibid. стр. 93.

ЦАБ "Автограф"

новленія истиннаго размѣра убытка должно опредѣлить дѣйствительную стоимость имущества.

Но что такое истинная или дѣйствительная стоимость имущества?

Это есть цѣна, за которую предметъ можетъ быть проданъ при обыкновенныхъ условіяхъ [1]).

Для установленія дѣйствительной стоимости предмета въ моментъ пожара необходимо выяснить, что должно принять основаніемъ при опредѣленіи размѣра убытка, т. е. стоимость-ли, опредѣленную въ полисѣ по заявленію страхователя, или дѣйствительную стоимость, которую вещь имѣла въ моментъ застрахованія, или же ту наконецъ стоимость, которую имѣетъ она въ моментъ несчастія [2])?

Оцѣнка по полису очевидно не можетъ быть признана такимъ основаніемъ [3]), ибо это сумма, какъ мы раньше уже указали, принимается страховымъ обществомъ по одному лишь заявленію страхователя безъ строгой провѣрки его, она служитъ лишь основаніемъ для опредѣленія размѣра преміи и принять ее за основаніе при опредѣленіи убытка значитъ, по мнѣнію Grün et Joliat, поставить страховое общество въ полную зависимость отъ злоупотребленій со стороны страхователя [4]); точно такого-же взгляда придерживается и наша судебная практика, признавая за страховымъ обществомъ право во всякое время провѣрять страхованія и уменьшать страховую сумму, если она не согласна съ дѣйствительной [5]); такого права страховое общество конечно не имѣло-бы, если-бы сумма, заявленная страхователемъ считалась неопровержимымъ основаніемъ.

Что-же касается другихъ основаній, то затрудненіе въ выборѣ ихъ разрѣшается при помощи основнаго принципа страхованія: «страхованіе не должно служить средствомъ наживы [6])».

Страховое общество устраняетъ послѣдствія несчастій въ та-

---

[1]) Grün et Joliat § 246 p. 298; Степановъ. стр. 178.

[2]) Grün et Joliat § 246 p. 297; Степановъ стр. 169.

[3]) Grün et Joliat. § 252 p. 306 и слѣд.; Степановъ. стр. 169.

[4]) Ibid p. 308 Wagner.

[5]) Сбор. Кас. Рѣш. 1878 года № 289.

[6]) Grün et Joliat p. 298 § 246.

ЦАБ "Автограф"

комъ лишь размѣрѣ, въ какомъ послѣднее уменьшаетъ имущественную состоятельность лица, непосредственно связанную съ опредѣленнымъ имуществомъ, размѣръ-же ущерба состоятельности лица можетъ быть опредѣленъ, конечно, лишь тѣмъ моментомъ, когда застрахованное имущество пострадало; очевидно, что ни съ чѣмъ не сообразно было-бы опредѣлять размѣръ убытка не моментомъ несчастія, а превходящимъ моментомъ, моментомъ заключенія страхованія [1]).

Застрахованный предметъ подвергается порчѣ отъ времени и употребленія, т. е. стоимость его уменьшается отъ такихъ причинъ, которыя ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ роду непредвидимыхъ несчастій, поэтому если бы какого рода измѣненія въ имуществѣ не принимались во вниманіе при опредѣленіи размѣра убытка, то оказалось-бы, что страховое общество отвѣчаетъ и за то, за что, по существу договора, отвѣчать не должно, а страхователь получалъ-бы болѣе, нежели потерялъ—страхованіе такимъ образомъ обратилось-бы для страхователя въ способъ наживы *); рыночная стоимость предмета отъ тѣхъ или другихъ причинъ уменьшается, сравнительно съ стоимостью, существовавшей въ моментъ заключенія договора, уплата-же вознагражденія, соотвѣтствующаго стоимости предмета въ моментъ его застрахованія, вела-бы къ обогащенію страхователя [2]).

Безспорно, что страховщикъ обязанъ не къ уплатѣ заранѣе опредѣленной суммы денегъ подъ условіемъ гибели предмета, а къ сохраненію имущественной состоятельности лица, связанной съ застрахованнымъ предметомъ, поэтому разъ стоимость этого предмета отъ какихъ либо причинъ уменьшилась, то пропорціонально уменьшилась состоятельность лица, ergo основаніемъ при вознагражденіи должна быть принята уменьшенная стоимость предмета.

Изъ всего вышесказаннаго, намъ кажется очевиднымъ, что страхованіе не есть средство наживы, основаніемъ при опредѣ-

---

*) **Примѣчаніе**· Уменьшенія стоимости имущества нѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда застрахованный предметъ не подвергается постепенной порчѣ, какова напр. страхованіе посѣвовъ отъ градобитія, а также если оно увеличивается въ стоимости (A. Chaufton V.I p. 190 § 94).

[1]) Степановъ. стр. 180.

[2]) Степановъ. стр. 182.

ЦАБ "Автограф"

ленiи размѣра вознагражденiя должна быть принята оцѣнка предмета по стоимости его въ моментъ несчастiя [1]). Противъ этого основанiя возражаютъ вполнѣ справедливо, что хотя страхованiе и не должно служить средствомъ наживы, но за то, съ другой стороны, страхователь не долженъ и терять въ случаѣ убытка, ибо поднявшаяся цѣна въ день убытка—существенный элементъ продажной стоимости предмета, подобно тому какъ въ день заключенiя страхованiя цѣна предмета была объявлена, сообразно существовавшимъ въ этотъ день рыночнымъ цѣнамъ, далѣе говорятъ, что страховой договоръ—договоръ случая, т. е. что страховщикъ долженъ подвергаться всѣмъ случайностямъ. Дѣлающiе такiя возраженiя забываютъ однако какъ само существо страховаго договора, такъ и то, что точное знанiе размѣра риска весьма важно, съ точки зрѣнiя техники страховаго дѣла.

Итакъ дѣйствительной стоимостью имущества, въ случаѣ убытка, должно признать стоимость его въ моментъ несчастiя.

Мы сказали, что размѣръ вознагражденiя зависитъ отъ дѣйствительной стоимости имущества, но намъ извѣстно, что во многихъ случаяхъ, страховая сумма не равна дѣйствительной стоимости предмета (страхованiе не въ полную стоимость), очевидно, что въ такихъ случаяхъ размѣръ вознагражденiя зависитъ отъ отношенiя страховой суммы къ цѣнѣ застрахованнаго имущества. Въ этомъ смыслѣ размѣръ отвѣтственности страховщика находится въ зависимости отъ того, равна-ли страховая сумма оцѣночной или ниже ея.

Если страховая сумма равна оцѣночной, то, при полной гибели имущества, страховщикъ платитъ всю страховую сумму, при частномъ-же поврежденiи только стоимость убытка, соображаясь съ цѣнностью имущества въ моментъ несчастiя [2]); если стоимость имущества понизилась въ моментъ несчастiя, сравнительно съ той, какую она имѣла въ моментъ застрахованiя, то страховщикъ отвѣчаетъ сообразно пониженной стоимости: иначе вознагражденiе было-бы не возмѣщенiемъ дѣйствительнаго убытка, а превышало-бы его и страховой договоръ обратился-бы въ способъ наживы; если-же цѣна предмета въ моментъ несчастiя повысилась, то страховщикъ платитъ только въ размѣрѣ принятаго на себя обязательства; если-же стра-

---

[1]) Степановъ. стр. 180; Вицынъ стр. 95—98.

[2]) Grün et Joliat p. 246; Степановъ стр. 185—186.

ЦАБ "Автограф"

ховая сумма ниже оцѣночной, то такой договоръ предполагается заключеннымъ не въ полную стоимость предмета и страхователь считается страховщикомъ той суммы, которая остается отъ вычета страховой изъ оцѣночной суммы; здѣсь, при полной гибели предмета, страховое общество уплачиваетъ полную страховую сумму, соображаясь съ дѣйствительной стоимостью предмета въ моментъ несчастія, а при частномъ поврежденіи страховщикъ несетъ убытокъ по соразмѣрности съ страхователемъ [1]). Теперь становится вполнѣ яснымъ требованіе страховыхъ обществъ, чтобы страхователемъ была указываема полная стоимость страхуемаго предмета, независимо отъ того, желаетъ или не желаетъ страхователь застраховать свое имущество въ полную стоимость.

Правило о соразмѣрномъ участіи сторонъ въ размѣрѣ убытка не примѣнимо къ тому случаю, по мнѣнію Степанова, когда предметъ застрахованъ въ полной стоимости, но цѣна его, въ моментъ несчастія, сдѣлалась выше стоимости его при застрахованіи: «здѣсь, говоритъ авторъ,—страховщикъ долженъ платить за всякій убытокъ сполна, а не распредѣлять его по соразмѣрности съ страхователемъ». Основаніе къ этому слѣдующее: когда предметъ страхуется не въ полной стоимости, то страхователь тѣмъ самымъ выражаетъ желаніе взять извѣстную часть убытка на свою отвѣтственность. между тѣмъ при равенствѣ страховой суммы страховой цѣнѣ страховщикъ ограничиваетъ лишь предѣлъ отвѣтственности за убытокъ и потому обязанъ вознаградить за него страхователя сполна; онъ не отвѣтствуетъ въ этомъ случаѣ свыше страховой суммы, но обязанъ устранить всякій убытокъ до предѣловъ послѣдней [2]).

Но едва-ли вышецитированный авторъ правъ: разъ стоимость застрахованнаго имущества увеличилась, то на увеличенную часть страхователь является страховщикомъ и потому, въ случаѣ убытка, размѣръ его распредѣляется по соразмѣрности между контрагентами.

Опредѣленіе размѣра убытковъ во всѣхъ отрасляхъ страхованія обставлено многими условіями, которыя нѣкоторыми, писавшими по этому вопросу, а главнымъ образомъ страхователями, считаются ни къ чему не нужными формальностями, въ дѣйствительности-же, чѣмъ формальнѣе, солиднѣе и, главнымъ образомъ, точнѣе

---

1) Grün et Joliat p. 312 § 257; Степановъ стр. 185.

2) Степановъ. стр. 188.

ЦАБ "Автограф"

произведено опредѣленіе убытка, тѣмъ солиднѣе и серьезнѣе оказывается страховое общество и тѣмъ оно заслуживаетъ бо́льшаго довѣрія [1]). Въ общей прессѣ и въ обществѣ сложилось въ высшей степени ошибочное мнѣніе, что въ то время, какъ для бѣднаго человѣка—погорѣльца 300—400 руб. составляютъ весьма существенную поддержку, таковыя суммы не имѣютъ значенія для страховыхъ обществъ, конечно, еслибъ страховыя общества имѣли одинъ, другой случай, то съ приведеннымъ мнѣніемъ, несмотря на всю его несправедливость, можно было-бы еще согласиться, но не должно вѣдь забывать, что въ каждомъ страховомъ обществѣ подобныхъ случаевъ имѣются сотни, такъ что всѣмъ страховымъ обществамъ приходилось-бы переплачивать сотни тысячъ и страхованіе служило-бы къ возмѣщенію не только дѣйствительныхъ убытковъ, но еще къ пріобрѣтенію барышей; отсюда—одинъ лишь шагъ къ побужденію многихъ къ злонамѣренному совершенію несчастій [2]).

Къ изученію законовъ, опредѣляющихъ порядокъ приведенія въ извѣстность размѣра убытковъ, мы теперь-же перейдемъ.

Раньше мы уже сказали, что опредѣленіе размѣра убытковъ, во избѣжаніе проволочекъ и споровъ между сторонами, производится не однимъ только страхователемъ, но и страховымъ обществомъ, поэтому и законы, содержащіе взаимныя права и обязанности контрагентовъ между собой переплетаются, почему мы для удобства будемъ изучать ихъ одновременно.

а) При страхованіи имуществъ отъ огня.

1) При страхованіи недвижимостей.

Размѣръ убытка долженъ быть доказанъ страхователемъ [3]), но въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ разразившееся надъ застрахованнымъ имуществомъ несчастіе оставляетъ такіе очевидные слѣды, что, руководясь данными, добытыми наукой и практикой, возможно опредѣлить размѣръ убытка, тамъ страховщикъ, обладая

---

[1]) Русскій Вѣстникъ Страхованія 1886 г. № 2 стр. 6.

[2]) Ibid.

[3]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1877 г. № 197.

ЦАБ "Автограф"

большими техническими и практическими знаніями, обыкновенно принимаетъ на себя обязанность привесть въ извѣстность размѣръ убытка. При залогѣ-же имуществъ въ казнѣ, представленіе доказательствъ о размѣрѣ убытковъ относится всецѣло къ страховому обществу [1]).

Къ отраслямъ страхованія, гдѣ несчастный случай оставляетъ наиболѣе ясные слѣды, дающіе возможность уже по внѣшнимъ очевиднымъ признакамъ опредѣлить размѣръ убытка, принадлежитъ страхованіе недвижимыхъ имуществъ отъ огня.

Размѣръ убытка, т. е. размѣръ вознагражденія, долженствующаго быть уплоченнымъ страховымъ обществомъ страхователю, какъ мы уже сказали, получается чрезъ вычетъ изъ страховой суммы стоимости остатка имущества, спасеннаго отъ пожара, страховая-же сумма зависитъ отъ дѣйствительной стоимости зданія, отсюда для того, чтобы опредѣлить размѣръ уменьшенія имущественной состоятельности лица, непосредственно связанной съ поврежденнымъ или разрушеннымъ огнемъ зданіемъ, необходимо выяснить дѣйствительную стоимость строенія [2]).

Для этого приводится въ извѣстность, во что обойдется приведеніе поврежденнаго огнемъ зданія въ тотъ видъ, какой оно имѣло до начала пожара. Опредѣленіе дѣйствительной стоимости зданія производится сообразно цѣнамъ на матеріалъ и рабочія руки, существующимъ на рынкѣ въ моментъ пожара, изъ полученной такимъ образомъ дѣйствительной стоимости зданія должно вычесть извѣстную сумму, выражающую уменьшеніе стоимости зданія отъ времени и пользованія; на практикѣ такое вычитываніе встрѣчается рѣдко какъ вслѣдствіе трудности опредѣлить уменьшеніе стоимости зданія отъ времени и употребленія, такъ и вслѣдствіе того, что каждый рачительный хозяинъ употребляетъ ежегодно извѣстную сумму на ремонтъ зданія; такой вычетъ долженъ быть

---

[1]) Сборн. кассац. рѣш. 1878 г. № 271.

[2]) „Якорь“ § 22; „1-е Россійское“ § 98· „2-е Россійское“ §§ 89, 92; „С.-Петербургское“ §§ 81, 82; „Московское“ §§ 95, 97, 98 а; „Русское“ §§ 105, 106; „Саламандра“ §§ 109, 112; „Коммерческое“ § 100; „Варшавское“ § 131; „Сѣверное“ § 53; „Балтійское“, „Волга“, „Россія“ § 36.

Полож. о взаимн. земск. страх. въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара § 24 *пр.* 3.

ЦАБ "Автограф"

непремѣнно производимъ при ветхихъ строеніяхъ. Полученная сумма выражаетъ дѣйствительную стоимость строенія въ моментъ пожара. Если имущество сгорѣло цѣликомъ, то выведенная только что указаннымъ способомъ сумма и будетъ дѣйствительнымъ размѣромъ убытка, если-же зданіе было только повреждено огнемъ, то производится оцѣнка остатка, изъ выведенной дѣйствительной стоимости имущества вычитывается стоимость остатковъ и полученная разность представитъ размѣръ убытка; при поврежденіи имущества должно наблюдать, чтобы опредѣленная сумма убытка вмѣстѣ со стоимостью неповрежденныхъ частей зданія не превышала страховой суммы; если зданіе было застраховано не въ полную стоимость, то размѣръ убытка распредѣляется пропорціонально размѣру имущественнаго интереса сторонъ.

Изъ сказаннаго нами о способѣ опредѣленія размѣра убытка вытекаетъ право страховыхъ отъ огня обществъ производить провѣрку застрахованныхъ зданій послѣ пожара. Такое право, признанное неоднократными судебными рѣшеніями [1]), мы находимъ и въ правилахъ страхованія почти всѣхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ [2]), причемъ не дѣлается никакихъ различій, кѣмъ была произведена первоначальная оцѣнка.

Право провѣрки и переоцѣнки застрахованнаго имущества послѣ пожара вытекаетъ изъ того, что имущество уменьшается отъ времени въ стоимости, главнымъ-же образомъ вслѣдствіе того, что наши акціонерныя общества, на что мы уже неоднократно указывали, лишены возможности провѣрять при пріемѣ каждое страхованіе въ натурѣ и лишить общества этого права послѣ пожара значитъ обратить страхованіе, въ большинствѣ случаевъ, въ способъ наживы для страхователей.

Право общества производить провѣрку оцѣнки послѣ пожара обусловливается лишь тѣмъ, представляется-ли таковая провѣрка

---

[1]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1879 г. № 271; 1869 г. № 49; 1869 г. № 50; 1871 г. № 859; 1873 г. № 14.

[2]) „Балтійское“, „Россія“, „Волга“ § 19; „Якорь“ § 22; „1-е Россійское“ § 66; „С.-Петербургское“ § 73; „Московское“ § 77; „Саламандра“ § 86; „Коммерческое“ § 79; „Сѣверное“ § 18; „2-е Россійское“ § 66.

ЦАБ "Автограф"

возможной или нѣтъ [1]). Это право мы находимъ почти во всѣхъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ, исключеніе [2]) изъ этого общаго правила представляютъ «Русское» и «Варшавское» общества, гдѣ въ силу § 94«.... провѣрка не допускается послѣ случившагося пожара», это постановленіе мы считаемъ противорѣчащимъ существу страховаго договора.

Если мы вышеуказаннаго постановленія не находимъ въ правилахъ страхованія взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, то это объясняется тѣмъ, что здѣсь каждое зданіе провѣряется въ натурѣ при пріемѣ его на страхъ, провѣрки при пріемѣ на страхъ мы не находимъ въ «положеніи объ обязательномъ взаимномъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара» при minimum'ѣ страховой суммы (15 руб. за деревянныя и 25 руб. за каменныя постройки) [3]), вслѣдствіе незначительности суммы.

Принимая на себя обязанность опредѣленія размѣра убытка, слѣдовательно и размѣра вознагражденія, страховыя общества обязуютъ страхователя представить всѣ свѣдѣнія, относящіяся къ случившемуся пожару, при чемъ акціонерныя страховыя отъ огня общества [4]): «Якорь», «2-е Россійское», «С.-Петербургское», «Балтійское», «Волга», «Россія», «Надежда» лишаютъ страхователя вознагражденія, если вышеуказанныя свѣдѣнія не представлены по требованію лицъ, опредѣляющихъ убытокъ, во время произведенія ими оцѣнки, другія-же акціонерныя общества [5]): «Московское», «Саламандра», «Русское», «Варшавское»..... «ежели не захочетъ добровольно подвергнуться запросамъ и изысканіямъ общества, въ разсужденіи послѣдовавшаго убытка, и по слѣдствію доказано будетъ, что черезъ таковыя со стороны страхователя препятствія въ теченіи года, со дня пожара, убытокъ не былъ приведенъ въ извѣстность...., то онъ (страхователь) лишается права на вознагражденіе за причиненный убытокъ»; такую же редакцію этого постановленія мы находимъ и въ нѣкоторыхъ го-

---

[1]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1873 г. № 14.

[2]) Ibid 1879 г. № 115; Русское § 84; Варшавское § 94.

[3]) Положеніе § 7.

[4]) „Якорь“ § 20; „2-е Россійское“ § 84; „Балтійское“, „Волга“, „Россія“ § 20; „С.-Петербургское“ § 93.

[5]) „Московское“ § 92; „Саламандра“ § 106; „Русское“ § 100; „Варшавское“ § 125.

ЦАБ "Автограф"

родскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ, а также и въ правилахъ страхованія «Кіевскаго взаимнаго страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ» [1]), другія-же городскія взаимныя страховыя общества обязываютъ страхователя доставить лицамъ, назначеннымъ обществомъ для оцѣнки убытка, тѣ имѣющіяся у него свѣдѣнія, какія окажутся обществу нужными, но не устанавливаютъ никакихъ юридическихъ послѣдствій за недоставленіе такихъ свѣдѣній [2]).

Различіе разбираемаго нами нынѣ постановленія по правиламъ отдѣльныхъ обществъ заключается, какъ въ установленіи періода, въ теченіе котораго требуемыя свѣдѣнія должны быть представлены, такъ и въ разницѣ юридическихъ послѣдствій за недоставленіе этихъ свѣдѣній. Что касается того, когда страхователемъ должны быть представлены свѣдѣнія, т. е. во время-ли опредѣленія убытка или въ продолженіи года (срока давности для требованія вознагражденія), то мы считаемъ требованіе представленія свѣдѣній во время опредѣленія убытка болѣе раціональнымъ, ибо это такія свѣдѣнія, которыя необходимы для точнаго опредѣленія размѣра убытка и которыя по истеченіи года съ трудомъ, а иногда совершенно не могутъ быть провѣрены; если къ сказанному прибавимъ что требуемыя свѣдѣнія касаются такихъ фактовъ, которые по своей природѣ не могутъ быть извѣстны оцѣнщику страховаго общества, то станетъ очевиднымъ, что скрытіе ихъ должно приравнить къ скрытію обстоятельствъ, вліяющихъ на правильное опредѣленіе убытка, что, какъ извѣстно, влечетъ за собою лишеніе страхователя права на полученіе вознагражденія; однако желательно, чтобы страхователь былъ лишенъ вознагражденія лишь въ томъ случаѣ, когда судомъ будетъ признано, что требуемыя страховщикомъ свѣдѣнія такого свойства, что безъ нихъ невозможно правильное опредѣленіе убытка.

Опредѣленіе убытка производится, въ большинствѣ акціонерныхъ обществъ, оцѣнщикомъ общества [3]), по правиламъ-же страхо-

---

[1]) „Кіевское общество взаимнаго страхованія свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ“ § 38; „Полтавское“ § 51; „Пермское“ § 76 „Харьковское“ §§ 68 и 69.

[2]) Николаевское § 52; Смоленское § 52; Полтавское § 50; Екатеринославское § 54; Пермское § 77; Кіевское § 58; Пензенское § 71.

[3]) „Якорь“ §§ 23, 24; „1-е Россійское“ §§ 96, 97; „2-е Россійское“ § 92; „СПетербургское“ §§ 74, 82, 85, 86, „Московское“ § 91; „Русское“

ЦАБ "Автограф"

ванія нѣкоторыхъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ [1]) правленіе и агентъ общества всегда вправѣ требовать, чтобы страхователь назначилъ и съ своей стороны оцѣнщика; цѣль этого требованія, очевидно, основывается въ стремленіи по возможности предупредить возникновеніе тяжбъ между страхователемъ и обществомъ; страхователь не будетъ спорить противъ оцѣнки, сдѣланной оцѣнщикомъ съ его стороны [2]), юридическое-же основаніе такого права страхователя заключается въ правѣ истца доказывать размѣръ своего иска,—на этомъ основаніи мы признаемъ вполнѣ правильнымъ рѣшеніе Сената по дѣлу Дворкина съ «Петербургскимъ страховымъ отъ огня обществомъ», по которому было уяснено, что присутствіе страхователя при оцѣнкѣ пожарнаго убытка составляетъ лишь право его, а не возлагаетъ на страховое общество обязанности непремѣнно его къ тому приглашать [3]).

Страхователь долженъ самъ заявить о своемъ желаніи воспользоваться своимъ правомъ и лично или черезъ оцѣнщика принять участіе въ приведеніи въ извѣстность размѣра убытка.

Если страхователь не согласенъ на предложенную ему обществомъ сумму вознагражденія, т. е. признаетъ оцѣнку убытка неправильной, то обязанъ въ опредѣленный срокъ избрать оцѣнщика съ своей стороны, который совмѣстно съ оцѣнщикомъ общества или отдѣльно произвелъ-бы оцѣнку убытка. Срокъ, въ продолженіи котораго страховыя общества обязуютъ страхователя избрать своего оцѣнщика колеблется, по правиламъ страхованія различныхъ обществъ, отъ 3 до 8 дней, а нѣкоторыя общества не устанавливаютъ срока для избранія оцѣнщика страхователемъ, говоря, что оцѣнка убытка производится сообща съ оцѣнщикомъ страхователя [4]).

Избранный страхователемъ оцѣнщикъ обязанъ произвести оцѣнку убытка въ срокъ отъ 3-хъ до 8 дней, по полиснымъ условіямъ нѣкоторыхъ обществъ. Въ случаѣ просрочки при назначеніи оцѣн-

---

§ 99: „Саламандра“ § 103; „Коммерческое“ § 98, 99; „Варшавское“ § 124 „Сѣверное“ §§ 51, 52; „Балтійское“, „Волга“ и „Россія“ § 32.

[1]) „Коммерческое“ § 98; „1-е Россійское“ 96.

[2]) Брандтъ. стр. 108.

[3]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1867 г. № 224.

[4]) „Россійское“ § 92; „Московское“ § 91; „Русское“ § 99.

ЦАБ "Автограф"

щика или не окончанія работы оцѣнщикомъ, при приведеніи убытка въ извѣстность, страхователь долженъ согласиться на вознагражденіе, предложенное обществомъ. Нельзя не замѣтить, что вышеуказанный порядокъ весьма тяжелъ, правильнѣе сказать, несправедливъ: найти оцѣнщика въ большихъ городахъ въ такой короткій срокъ еще возможно, найти-же подходящее лицо въ провинціи, въ большинствѣ случаевъ, невозможно; окончаніе оцѣнки, въ такой незначительной промежутокъ времени не всегда возможно: оцѣнка убытка—работа, требующая иногда много времени, кромѣ того оцѣнщикъ, по какимъ-либо не зависящямъ отъ страхователя причинамъ, можетъ не явиться къ оцѣнкѣ убытка и т. п. [1]). Требованіе скорѣйшаго приведенія въ извѣстность размѣра убытка объясняется желаніемъ общества уменьшить расходы на опредѣленіе убытка, такъ какъ командируемое для этого лицо, обыкновенно получаетъ сравнительно большое суточное содержаніе, кромѣ того, общество, имѣя убытки въ различныхъ мѣстахъ должно своевременно посылать своихъ оцѣнщиковъ; эти причины, какъ намъ кажется, нельзя не признать основательными, но не должно однако поэтому стѣснять страхователя и, если продолженіе сроковъ убыточно для общества и предупрежденіе страхователя о прибытіи къ такому-то сроку оцѣнщика общества, дабы онъ позаботился объ избраніи оцѣнщика съ своей стороны [2]), представляютъ часто практическія неудобства, вслѣдствіе того, что оцѣнщикъ общества, обыкновенно, старается до приступленія къ оцѣнкѣ разузнать о причинѣ пожара, о состояніи имущества въ моментъ пожара окольными путями, и былъ-бы стѣсненъ, если-бы страхователь зналъ о моментѣ его прибытія, то намъ кажется, что интересы общества нисколько не пострадали бы, если-бы оно, опредѣливъ убытокъ, извѣстило о результатѣ страхователя, обязавъ его, въ случаѣ несогласія, представить въ теченіе мѣсяца свою оцѣнку; послѣ чего контрагенты постарались-бы въ теченіе извѣстнаго времени миролюбиво придти къ какому нибудь соглашенію, въ противномъ случаѣ дѣло поступилобы въ судъ.

Во взаимныхъ городскихъ страховыхъ отъ огня обществахъ опредѣленіе убытка производится членомъ общества и свѣдущимъ

---

[1]) П. Л. стр. 22.

[2]) „Саламандра“ § 101.

ЦАБ "Автограф"

лицомъ, оцѣнка-же убытка предъявляется страхователю для изъявленія на оную согласія или несогласія; въ случаѣ несогласія страхователь обращается съ жалобой въ наблюдательный комитетъ общества. а на сей послѣдній въ общее собраніе: въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ общаго собранія дѣло разбирается судебнымъ порядкомъ [1]). Принятый этими обществами способъ опредѣленія размѣра вознагражденія даетъ возможность, въ большинствѣ случаевъ, рѣшать дѣла миролюбиво.

По «Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи [2])» опредѣленіе убытка производится мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ или членомъ уѣздной земской управы; едва-ли требуется доказать всю некомпетентность лицъ, которымъ ввѣрено опредѣленіе убытка, и если къ этому прибавить, что составъ членовъ вышеназванныхъ мѣстъ весьма часто не удовлетворяетъ даже умѣреннымъ требованіямъ, то вся нераціональность этого постановленія не будетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Лучше обстановлено это дѣло по «Положенію о взаимномъ обязательномъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара»: полный убытокъ констатируется волостнымъ правленіемъ [3]); при частномъ-же поврежденіи строенія для опредѣленія размѣра, слѣдуемаго погорѣльцу, вознагражденія составляется сходъ изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ, за исключеніемъ потерпѣвшихъ, который и опредѣляетъ размѣръ убытка [4]).

Постановленія иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, относительно изучаемаго нами нынѣ вопроса, не представляютъ особыхъ преимуществъ сравнительно съ нашими [5]).

---

[1]) „Екатеринославское“ §§ 53, 12; „Полтавское“ § 49; „Рыбинское“ § 51; „Пензенское“ §§ 72, 10; „Смоленское“ § 51, 11; „Николаевское“ §§ 51, 11; „Харьковское“ § 70; „Костромское“ §§ 56, 13; „Кіевское“ §§ 56, 10; „Рижское“ §§ 32, 22; „СПетербургское“ § 50; „Ревельское“ § 37; „Пермское“ § 75.

[2]) Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи § 74.

[3]) Положеніе о взаимн. земскомъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожара § 22.

[4]) Ibid. § 24.

[5]) Schmidt.

ЦАБ "Автограф"

2) При страхованіи движимостей.

Несравненно затруднительнѣе положеніе страхователя при приведеніи въ извѣстность размѣра убытка въ движимостяхъ. Здѣсь доказательство размѣра убытка всецѣло падаетъ на страхователя, ибо нѣтъ никакихъ техническихъ пріемовъ, руководясь которыми страховыя общества могли-бы опредѣлить размѣръ убытка.

Въ этой отрасли страхованія болѣе, нежели во всякой другой, общество подвержено обману, почему ни въ какомъ другомъ видѣ страховаго договора мы не встрѣчаемъ такихъ строгихъ и затруднительныхъ требованій предъявляемыхъ обществомъ страхователю о представленіи несомнѣнныхъ данныхъ касательно размѣра убытка.

Для опредѣленія убытка страхователемъ должно быть доказано [1]): какія изъ застрахованныхъ предметовъ находились на мѣстѣ пожара, погибли или только повреждены эти предметы и цѣнность ихъ.

Общество отвѣчаетъ лишь за тѣ изъ застрахованныхъ предметовъ, которые были на мѣстѣ пожара, поэтому страхователь, при заявленіи о размѣрѣ убытка и указаніи погибшихъ или поврежденныхъ предметовъ, долженъ помнить: погибли-ли они, повреждены-ли или просто отданы кому нибудь, что, конечно, при многихъ отдѣльныхъ предметахъ движимости весьма трудно [2]), но освободить страхователя отъ такой обязанности, значитъ извратить истинный смыслъ этого договора.

Указаніе цѣнности каждаго погибшаго или поврежденнаго предмета весьма трудно; дѣйствительная стоимость поврежденнаго предмета можетъ быть установлена экспертами, цѣнность-же погибшаго опредѣляется самимъ страхователемъ.

Доказать размѣръ убытка, какъ мы сказали, лежитъ на обязанности страхователя, способами-же доказательства могутъ слу-

---

[1]) „Балтійское“, „Волга“, „Россія“ § 27; „Якорь“ § 15; „1-е Россійское“ § 100; „2-е Россійское“ § 90; „СПетербургское“ § 83; „Московское“ § 90; „Русское“ § 98; „Саламандра“ § 104, 112; „Коммерческое“ § 102; „Варшавское“ § 123; „Сѣверное“ § 55; „Кіев. о-во вз. страх. свеклосах. и раф. заводовъ“ § 29.

[2]) П. Л стр. 33.

ЦАБ "Автограф"

жить [1]) показанія страхователя и свидѣтелей, а при убыткѣ движимостей, какъ капитала въ оборотѣ, доказательствомъ является инвентарь, составленный на основаніи торговыхъ книгъ и другихъ письменныхъ доказательствъ; по уставу нѣкоторыхъ акціонерныхъ обществъ всѣ эти показанія должны быть «подтверждены присягой какъ страхователя, такъ и свидѣтелей», если потребуетъ того общество.

Это постановленіе, говоритъ А. Брандтъ, крайне неточно и «несогласно съ духомъ нашего современнаго законодательства [2])». Неточность редакціи состоитъ въ томъ, что по смыслу этого положенія слѣдуетъ, что всѣ показанія касательно размѣра убытка должны быть подтверждены присягой какъ страхователемъ, такъ и свидѣтелями; очевидно, что каждый можетъ ручаться лишь за себя и дѣлать кого либо отвѣтственнымъ за неправильность показаній другого несправедливо, съ правильностью этого замѣчанія, конечно, нельзя не согласиться. Что-же касается мнѣнія автора, что это положеніе противорѣчитъ духу нашего современнаго законодательства, такъ какъ въ силу 497 ст. уст. гражданск. судопроизвод. «по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній не допускается присяги», то мы не можемъ съ нимъ согласиться, ибо такое правило вытекаетъ изъ особой природы этого вида договора и общественнаго значенія страхованія: общество не только изъ своихъ личныхъ, но и изъ общественныхъ цѣлей должно заботиться о правильномъ опредѣленіи размѣра убытка. Во все время дѣйствія страховаго договора общество находится въ зависимости отъ добросовѣстности страхователя, зависимость эта особенно ясно выражается при опредѣленіи размѣра убытка: здѣсь общество почти совершенно лишено возможности привести размѣръ убытка въ извѣстность и въ этомъ отношеніи должно весьма часто довѣрять страхователю; въ виду вышесказаннаго обществу должно быть предоставлено средство заставить страхователя представить несомнѣнныя доказательства размѣра убытка: такимъ способомъ прак-

---

[1]) „Балтійское“, „Волга“ § 27; „1-е Россійское“ § 102; „2-е Россійское“ § 85; „Московское“ § 90; „Русское“ § 98; „Саламандра“ § 104; „Коммерческое“ § 104; „Варшавское“ §§ 123, 124; „Сѣверное“ § 57; „Россія“ § 27.

[2]) А. Брандтъ стр. 107.

ЦАБ "Автограф"

тика страховыхъ обществъ признала присягу [тоже постановленіе мы находимъ въ иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ [1])].

Свидѣтельскія показанія, въ силу 409 ст. уст. гражд. суд., не допускаются въ видѣ самостоятельнаго доказательства, т. е. взамѣнъ письменнаго доказательства, требуемаго обществомъ, но допускаются въ подтвержденіе свѣдѣній, заключающихся въ инвентарѣ, представленномъ страховому обществу [2]).

Инвентарь долженъ быть составленъ на основаніи торговыхъ книгъ, счетовъ и другихъ доказательствъ, поэтому истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ не можетъ служить безусловнымъ поводомъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить инвентарь, который можетъ быть составленъ на основаніи другихъ доказательствъ [3]).

Вышеразобранное постановленіе, въ силу котораго размѣръ убытка доказывается свидѣтелями и присягой, мы совершенно не находимъ въ городскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ [4]), что объясняется, какъ намъ кажется, затруднительностью сокрытія имущества до и послѣ пожара (противъ чего, безъ сомнѣнія, и направлено это постановленіе), ибо страховое бюро, находясь на мѣстѣ пожара, легко можетъ провѣдать о такихъ дѣйствіяхъ страхователя. Это постановленіе также отсутствуетъ и въ правилахъ страхованія нѣкоторыхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ: «Якорь», «С.-Петербургское», «Сѣверное», «Надежда».

Въ условіяхъ же страхованія тѣхъ обществъ, гдѣ разбираемое постановленіе существуетъ, редакція этой статьи различна: такъ страховыя общества: «2-е Россійское», «Русское», «Московское», «Саламандра», «Варшавское» требуютъ, чтобы удостовѣреніе о размѣрѣ убытка было страхователемъ основано «на купеческихъ книгахъ, послѣднихъ инвентаряхъ, подлинныхъ счетахъ и корреспонденціяхъ, также на показаніяхъ сосѣдей и другихъ лицъ, имѣю-

---

[1]) Chaufton V.II; Schmidt.

[2]) Сборникъ Кассаціонныхъ рѣшеній 1876 г. № 359; 1878 г. № 94; 1879 г. № 155.

[3]) Ibid. 1875 г. № 308.

[4]) Кіевское § 53; Смоленское § 48; Костромское § 53; Николаевское § 48; Пензенское § 69; Кіевское общ. взаимнаго страхованія свеклосахарныхъ и рафинад. завод. § 34.

ЦАБ "Автограф"

щихъ о томъ свѣдѣнія», такимъ перечнемъ доказательствъ страховыя общества стѣсняютъ и себя и страхователей, наконецъ и судъ, ограничивая его въ отношеніи опредѣленія значенія и достоинства доказательствъ, представляемыхъ истцомъ, почему мы и считаемъ редакцію этого постановленія въ другихъ обществахъ болѣе удовлетворяющей преслѣдуемой цѣли, такъ «Коммерческое» общество редактируетъ эту статью: «.... на основаніи торговыхъ книгъ и другихъ доказательствъ», новѣйшія акціонерныя страховыя отъ огня общества: «Балтійское», «Волга» и «Россія» «.... если представленный инвентарь не подкрѣпленъ торговыми книгами и другими доказательствами, то онъ не можетъ служить основаніемъ для вознагражденія страхователя», при только что приведенной редакціи этой статьи страхователь не ограниченъ въ способѣ доказательства, а судъ не стѣсненъ въ отношеніи опредѣленія значенія и достоинства доказательствъ, представляемыхъ истцомъ [1]).

Изъ всего сказаннаго о способахъ доказательства страхователемъ размѣра убытка, нельзя не замѣтить, какъ намъ кажется, что на практикѣ одни приложимы къ убыткамъ при страхованіи товаровъ, гдѣ ведутся болѣе или менѣе правильныя торговыя книги, и совершенно не приложимы къ страхованію домашней движимости; въ большинствѣ случаевъ, при такого рода пожарахъ общество принуждено вѣрить страхователю на слово. Вслѣдствіе такой трудности опредѣленія убытка при движимостяхъ этотъ видъ страхованія получилъ у насъ весьма незначительное распространеніе, а многія взаимныя страховыя общества совершенно такого рода имуществъ на страхъ не принимаютъ.

Нѣкоторыя изъ вышеуказанныхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ требуютъ представленіе удостовѣренія, основаннаго на книгахъ, письмахъ и т. п., лишь при частичномъ поврежденіи товара, какъ капитала въ оборотѣ, отсюда слѣдуетъ, что при полномъ уничтоженіи такого имущества страхователь не долженъ представить доказательства о размѣрѣ своего убытка и страховщикъ долженъ уплатить сумму, указанную въ полисѣ, очевидно, что редакторы этого постановленія, едва-ли желали придать ему такой смыслъ; въ большинствѣ обществъ оно редактировано точнѣе: представленіе

---

[1]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1877 г. № 290.

ЦАБ "Автограф"

такихъ доказательствъ требуется какъ при частичномъ, такъ и при полномъ убыткѣ.

Обязанность страхователя доказать размѣръ убытка не исключаетъ обязанности его, въ случаѣ приведенія убытка въ извѣстность обществомъ, исполнять требованія оцѣнщика общества, сущность которыхъ разсмотрѣна нами уже при страхованіи недвижимостей.

Изъ всего до сихъ поръ сказаннаго объ опредѣленіи убытка видно, что выясненіе его всецѣло падаетъ на страхователя, но это не значитъ, что страховое общество не въ правѣ принимать съ своей стороны мѣръ къ установленію истиннаго размѣра убытка. Такъ страховыя общества, если они считаютъ представленныя страхователемъ доказательства недостаточными, обязуютъ подтвердить ихъ свидѣтельскими показаніями и присягой, но кромѣ такихъ, такъ сказать, отрицательныхъ способовъ общества обладаютъ еще и положительными способами, выражающимися въ правѣ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ и послѣ пожара производить провѣрку [1]), соотвѣтствуютъ-ли данныя о количествѣ, качествѣ и цѣнности застрахованнаго движимаго имущества дѣйствительности и, если при пріемѣ страхованія страховымъ обществомъ не было произведено осмотра и оцѣнки движимаго имущества, то это, по рѣшенію Сената, не налагаетъ еще на общество обязанности отвѣчать предъ страхователемъ въ суммѣ вознагражденія не доказанной послѣднимъ [2]).

Что касается взаимныхъ городскихъ страховыхъ обществъ, то въ правилахъ страхованія сихъ обществъ мы не находимъ постановленія, соотвѣтствующаго только что разобранному; эти общества подобно акціонернымъ обязуютъ страхователя отвѣчать на вопросы оцѣнщиковъ общества и вообще доставлять требуемыя ими свѣдѣнія, относящіяся къ выясненію размѣра убытка. Объ этомъ правѣ обществъ нами было уже сказано при изученіи законовъ, относящихся къ опредѣленію убытка въ недвижимостяхъ.

Относительно размѣра [3]) вознагражденія за убытокъ здѣсь дѣйствуютъ общія начала, т. е. 1) размѣръ вознагражденія зависитъ

---

[1]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1873 г. № 219; 1871 г. № 859.

[2]) Ibid. 1877 г. № 197.

[3]) „1-е Россійское“ § 103; „С.-Петербургское“ § 84; „Балтійское“ § 35; „Русское“ § 103; „Коммерческое“ § 105; „Кіев. о-во взаимн. страх.

ЦАБ "Автограф"

отъ отношенія страховой суммы къ дѣйствительной стоимости имущества и 2) при частичномъ поврежденіи, размѣръ вознагражденія зависитъ отъ пропорціональнаго отношенія между цѣнностью уничтоженной и уцѣлѣвшей частями застрахованнаго имущества; на этомъ основаніи, въ случаѣ частичныхъ поврежденій, вознагражденіе назначается въ той суммѣ, на которую стоимость предмета уменьшилась отъ пожара.

По этому поводу Брандтъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ: «при ближайшемъ разсмотрѣніи не трудно убѣдиться въ томъ, что по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, стоимость которыхъ возрастаетъ не пропоціонально ихъ величинѣ, разность между стоимостью застрахованаго имущества до пожара и цѣною части, уцѣлѣвшей послѣ пожара,—не тождественны. Такъ напримѣръ, зеркало, стоющее 1200 руб. разбито такимъ образомъ что уцѣлѣвшая часть его представляетъ собой стоимость въ 800 руб., то очевидно, что цѣна разбитаго равняется не 400 руб., а гораздо менѣе значительной суммѣ [ибо зеркало меньшей величины не только абсолютно, но и относительно дешевле]» [1]).

На практикѣ, при поврежденіи незначительныхъ предметовъ вознагражденіе опредѣляется, какъ за совершенно погибшій, напримѣръ, если при пожарѣ сгорѣли ножки стола, то стоимость остатка можетъ быть опредѣлена экспертами и страхователь обязанъ принять его и не въ правѣ отъ него отказаться и требовать полной стоимости стола, ибо страховое общество обязано уплатить ему лишь сумму, равную уменьшенію стоимости застрахованнаго имущества, въ дѣйствительности общество сознавая, что оставшаяся часть никакой цѣнности для страхователя не имѣетъ, уплачиваетъ вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости предмета. Подъ дѣйствительной стоимостью предмета, какъ намъ извѣстно, разумѣется рыночная стоимость его въ моментъ несчастія, но здѣсь такая стоимость будетъ выше дѣйствительной, ибо движимыя вещи много теряютъ отъ времени и употребленія (они уменьшаются въ цѣнности отъ перемѣны фасона и т. п.) посему изъ рыночной цѣны должно вычесть извѣстную часть, на ко-

---

свеклосах. и раф. завод.“ § 29; „Саламандра“ § 110; „Волга“ § 35; „Россія“ § 35; „Сѣверное“ § 58.

[1]) Брандтъ стр. 100.

ЦАБ "Автограф"

торую уменьшилась стоимость движимаго имущества. Страхованіе, какъ намъ извѣстно, возможно и не въ полную стоимость, тогда въ каждомъ предметѣ и страхователь и страховщикъ, пропорціонально риску, заинтересованы въ цѣлости предмета и въ случаѣ убытка стороны несутъ потерю пропорціонально; здѣсь вполнѣ приложимо вышеприведенное и разобранное мнѣніе Брандта.

Размѣръ убытка здѣсь опредѣляется по тѣмъ-же правиламъ, какъ и въ недвижимыхъ имуществахъ.

Иностранныя законодательства [1]) по этому вопросу ничѣмъ почти не отличаются отъ соотвѣтственныхъ постановленій нашихъ страховыхъ обществъ.

б) При страхованіи транспортовъ.

1) При страхованіи сухопутныхъ транспортовъ.

Размѣръ убытка долженъ быть, какъ и вообще, доказанъ страхователемъ; представленіе такихъ доказательствъ здѣсь не особенно затруднительно для страхователя, ибо такія свѣдѣнія заключаются въ актахъ, составляемыхъ въ такихъ случаяхъ желѣзнодорожными, или почтовыми учрежденіями, или полицейскими властями. Если общество не удовлетворяется представленными доказательствами о размѣрѣ убытка, то оно, не имѣя права заподозрить правильность актовъ, само собираетъ необходимыя свѣдѣнія.

При полномъ убыткѣ достаточнымъ доказательствомъ признается фактура, въ которой указывается количество, качество (марка) и стоимость каждаго застрахованнаго предмета, при страхованіи-же, напримѣръ, домашней движимости (о чемъ правила страхованія ничего не говорятъ) такимъ доказательствомъ должно быть признано, какъ намъ кажется, страховое объявленіе; при частичномъ-же убыткѣ страхователь, кромѣ вышесказанныхъ документовъ долженъ представить также актъ о величинѣ убытка, составленный при участіи желѣзнодорожнаго или почтоваго чиновниковъ, а за отсутствіемъ ихъ при посредствѣ должностныхъ лицъ, о чемъ нами раньше уже было сказано.

---

[1]) Chaufton. V.II; Schmidt

ЦАБ "Автограф"

Разслѣдованіе должно быть произведено по настоянію самого страхователя въ ближайшемъ отъ происшествія пунктѣ: «это разслѣдованіе можетъ быть отложено до мѣста назначенія клади только въ томъ случаѣ, когда отъ продолженія пути не предвидится увеличенія размѣра убытка»; это постановленіе, намъ кажется, вполнѣ раціонально, ибо страховщикъ гарантируетъ цѣлость лишь опредѣленнаго имущества и разъ оно повреждено, то онъ обязанъ уплатить вознагражденіе, равное уменьшенію цѣнности застрахованнаго имущества, оставшаяся-же часть, какъ уже не то самое имущество, которое находилось на страхѣ общества, болѣе застрахованной не считается; кромѣ того, если изслѣдованіе размѣра убытка будетъ отложено, то онъ можетъ въ пути еще увеличиться и не отъ застрахованныхъ несчастій.

Размѣръ убытка опредѣляется повѣреннымъ общества совмѣстно съ страхователемъ или его повѣреннымъ и если согласія между сторонами не послѣдуетъ, то опредѣленіе убытка производится при участіи свѣдущихъ лицъ или властей.

Величина убытка опредѣляется разницею въ цѣнѣ поврежденныхъ и неповрежденныхъ товаровъ, соразмѣрно съ принятымъ на страхъ частями [1]), причемъ общество ни въ какомъ случаѣ не отвѣтствуетъ свыше размѣра страховой суммы и если предметъ застрахованъ не въ полную стоимость, то оно отвѣчаетъ пропорціонально отношенію страховой цѣны къ страховой суммѣ. Общая сумма вознагражденія не можетъ превышать стоимости предмета на мѣстѣ назначенія [2]).

Изъ сказаннаго объ основаніяхъ и способахъ опредѣленія убытка очевидно, что сперва должна быть доказана стоимость предмета въ моментъ застрахованія: такимъ доказательствомъ служитъ представленная страхователемъ фактура, размѣръ-же уменьшенія цѣнности застрахованныхъ предметовъ отъ поврежденія опредѣляется самимъ страхователемъ и только въ случаѣ несогласія страховаго общества съ этимъ опредѣленіемъ онъ устанавливается экспертами.

Цѣнность товаровъ при застрахованіи опредѣляется согласно стоимости, какую этотъ товаръ будетъ имѣть на мѣстѣ назна-

---

[1]) „Сѣверное“ § 16; „Россія“ § 14.

[2]) „Якорь“ § 21.

ЦАБ "Автограф"

ченія, т. е. къ цѣнности товаровъ на мѣстѣ отправленія прибавляются еще расходы, необходимые для перевозки товаровъ на мѣсто назначенія; основаніе, для включенія этихъ расходовъ въ стоимость застрахованнаго предмета, было уже нами указано при выясненіи предметовъ морскаго страхованія, почему мы здѣсь его повторять не будемъ.

Такъ какъ денежныя затраты по перевозкѣ предметовъ находятся также на страхѣ общества и, въ случаѣ страхованія не въ полную сумму или частичнаго поврежденія, дѣлятся пропорціонально между сторонами, то общество обязуетъ страхователя представить удостовѣреніе о размѣрѣ этихъ затратъ.

Опредѣленіе размѣра убытка производится сообразно цѣнамъ, существовавшимъ на мѣстѣ ихъ назначенія на поврежденные предметы въ моментъ несчастія; если, установленная такимъ способомъ, сумма убытка превыситъ застрахованную сумму, то, при застрахованіи имущества въ полную сумму, страхователь получаетъ при полномъ убыткѣ сумму, равную застрахованной, ибо общество не отвѣчаетъ свыше предѣла своего обязательства, при частичномъ-же страхователь получаетъ соотвѣтственную часть по застрахованнымъ цѣнамъ; если-же рыночныя цѣны ниже, то страхователь получаетъ вознагражденіе, сообразно рыночнымъ цѣнамъ, ибо, при опредѣленіи убытка по цѣнамъ застрахованія, страховой договоръ обратился-бы въ способъ наживы [1]).

2) При страхованіи рѣчныхъ транспортовъ.

Законодательныя нормы для опредѣленія убытковъ, при страхованіи рѣчныхъ транспортовъ, весьма схожи съ соотвѣтствующими законами при морскомъ страховомъ договорѣ, почему мы ихъ и разсмотримъ ниже единовременно.

в) При страхованіи посѣвовъ отъ градобитія.

Въ виду того, что градъ, повреждая посѣвы, оставляетъ ясные слѣды, по которымъ, на основаніи практическихъ свѣдѣній (наука,

---

[1]) „Якорь“ § 22.

ЦАБ "Автограф"

къ сожалѣнію, такихъ данныхъ еще не установила), можно болѣе или менѣе правильно опредѣлить размѣръ убытка; въ этой отрасли страхованія установленіе величины убытка беретъ на себя само страховое общество.

Опредѣленіе размѣра убытка производится въ «об. вз. страх. посѣв. отъ град. въ Москвѣ» [1]) или повѣреннымъ общества, такъ называемымъ ликвидаторомъ, или членами самого общества, выразившими на то свое согласіе, а по уставу «Курляндскаго об. вз. страх. полей отъ града» вообще всякимъ изъ членовъ общества [2]).

При опредѣленіи размѣра убытка, по правиламъ «Московскаго общества [3])», страхователь имѣетъ право лично или черезъ своего повѣреннаго принимать въ немъ участіе, но если ни онъ, ни его повѣренный не явились на поле для совмѣстнаго съ ликвидаторами общества опредѣленія убытка, то произведенная повѣреннымъ общества «оцѣнка убытка считается окончательной, не можетъ быть оспариваема со стороны страхователя»; такое постановленіе находитъ свое объясненіе въ томъ, что каждый можетъ отказаться отъ своего права и потому страхователь, не явившись лично или не уполномочивъ другое лицо для участія въ опредѣленіи убытка, тѣмъ самымъ, какъ-бы заранѣе, соглашается на оцѣнку общества, но на практикѣ отсутствіе страхователя или его повѣреннаго, при опредѣленіи убытка, вызываетъ неудовольствіе съ ихъ стороны.

Вышеприведенное постановленіе общества вызвано, безъ сомнѣнія, желаніемъ уменьшить расходы. но такое, хотя и вполнѣ правильное, желаніе общества не должно однако стѣснять страхователя, который быть можетъ, если-бъ зналъ о времени пріѣзда оцѣнщика, или самъ явился-бы, или послалъ-бы своего повѣреннаго для принятія участія въ опредѣленіи убытка. Въ такомъ смыслѣ мы находимъ постановку этого вопроса въ уставѣ «Курляндскаго об. вз. страх. полей отъ града», гдѣ установлено, что, по полученіи извѣщенія отъ владѣльца о градобитіи поля, окружной управитель назначаетъ ему ближайшій день, когда будетъ произведенъ осмотръ и оцѣнка убытка [4]).

---

[1]) Московское § 34.
[2]) Курляндское § 32.
[3]) Московское § 34.
[4]) Уставъ Курляндскаго общ. вз. стр. полей отъ града § 28.

ЦАБ "Автограф"

Если страхователь не согласенъ [1]) съ опредѣленіемъ уполномоченнаго обществомъ, то обязанъ отмѣтить о томъ на самомъ протоколѣ, изложивъ основанія и тогда тотчасъ-же приступаютъ къ новой оцѣнкѣ. Повѣренный общества и страхователь, каждый съ своей стороны, выбираютъ по одному таксатору (оцѣнщику), а послѣдніе, уже по соглашенію между собою, выбираютъ третьяго. Каждый изъ трехъ оцѣнщиковъ составляетъ свою оцѣнку и среднее ариѳметическое этихъ оцѣнокъ считается дѣйствительнымъ размѣромъ убытка, этотъ результатъ уже обязателенъ для страхователя. Если мы къ этому еще прибавимъ, что таксаторами въ этихъ случаяхъ, обыкновенно, являются ближайшіе помѣщики (что мы заключаемъ изъ требованія общества, чтобы таксаторъ былъ избранъ страхователемъ въ теченіе сутокъ), то противъ правильности выведеннаго размѣра убытка едва-ли можно что-либо возразить. Такой способъ опредѣленія размѣра убытка третейскимъ судомъ мы находимъ въ обоихъ нашихъ обществахъ [2]).

Впредь, до производства окончательной оцѣнки убытка страхователь обязанъ воздержаться, подъ опасеніемъ потери права на вознагражденіе, отъ всякаго распоряженія поврежденными посѣвами [3]), дабы тѣмъ не затруднить опредѣленія убытка и не увеличить его размѣра.

При окончательномъ опредѣленіи убытка принимаются во вниманіе мѣстныя рыночныя цѣны и, въ случаѣ несогласія страхователя касательно цѣнъ, рѣшеніе этого вопроса оставляется не далѣе какъ до 15 сентября, когда принимается средняя цѣна 2-хъ ближайшихъ мѣсяцевъ.

Постановленіе «Московскаго общества» о томъ, что размѣръ убытка опредѣляется согласно мѣстнымъ цѣнамъ, существующимъ въ день ликвидаціи убытка, кажется намъ неправильнымъ, ибо цѣны на произрастенія устанавливаются лишь осенью, цѣны-же въ день убытка могутъ быть выше или ниже дѣйствительныхъ, т. е. осенніхъ. Если цѣны послѣ 15 сентября, т. е. срока, въ который цѣны посѣвовъ уже выясняются, выше тѣхъ, которыя стояли въ

---

[1]) Московское § 34.

[2]) Курляндское § 38.

[3]) Московское § 29; Курляндское § 37.

ЦАБ "Автограф"

день опредѣленія убытка, то страхователь, если онъ заключилъ страхованіе въ полную стоимость, теряетъ, если-же цѣны ниже, то общество переплачиваетъ, а потому какъ въ первомъ случаѣ, такъ и во второмъ, страховой договоръ не вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, т. е вознагражденію дѣйствительной потери. Въ виду сказаннаго мы думаемъ, что ликвидаторы общества должны привести въ извѣстность лишь на какую часть ($^1/_2$. $^1/_4$, $^1/_{10}$) пострадали посѣвы, опредѣленіе-же суммы вознагражденія за убытокъ должно быть произведено послѣ 15 сентября. Предлагаемая нами поправка разбираемаго постановленія, какъ намъ кажется, нисколько не мѣшаетъ коммерческому обороту, ибо желающій купить посѣвы на корнѣ можетъ на основаніи протокола, составленнаго обществомъ о размѣрѣ убытка, опредѣлить стоимость поврежденнаго.

По уставу «Курляндскаго общества»: «цѣна хлѣбу назначается совѣтомъ управленія въ декабрскомъ засѣданіи его на слѣдующій страховой періодъ [1])». Оцѣнка убытка должна быть основана не на показанномъ при страхованіи, лишь предполагаемомъ, размѣрѣ урожая, а на томъ, какой могъ быть дѣйствительно полученъ, если-бы поле не было повреждено градомъ; поэтому, если урожай застрахованъ въ цыфрѣ высшей противъ дѣйствительной, то оцѣнкѣ и вознагражденію долженъ подлежать лишь причиненный градобитіемъ недочетъ въ дѣйствительномъ урожаѣ, если-же урожай застрахованъ въ цыфрѣ низшей противъ дѣйствительнаго урожая, то вознагражденіе выдается согласно застрахованной цыфрѣ [2]), ибо отъ страхователя вполнѣ зависѣло застраховать его въ высшую цыфру, если онъ этого не сдѣлалъ, то надо думать, что онъ просто не желалъ страховать въ полной стоимости.

Приведенныя постановленія «Курляндскаго общества», относительно опредѣленія убытка, не отличаются отъ раньше разобранныхъ правилъ «Московскаго общества», за исключеніемъ того, что размѣръ вознагражденія исчисляется на основаніи цѣнъ, уже заранѣе установленныхъ; хотя такой порядокъ имѣетъ свои практическія удобства, но теоретически онъ неправиленъ.

Изъ общей суммы вознагражденія за убытокъ должно вычесть стоимость умолота того количества посѣвовъ, за которое уплочено

---

[1]) Курляндское § 8.

[2]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

вознагражденіе, такъ какъ въ цѣны, на основаніи которыхъ опредѣляется размѣръ вознагражденія, уже входитъ, какъ необходимая составная часть, и стоимость умолота, погибшая-же отъ градобитія часть, очевидно, умолоту не подвергается, почему и должно стоимость умолота вычесть. Въ правилахъ нашихъ страховыхъ обществъ это обстоятельство не упоминается, но на практикѣ оно соблюдается и, насколько намъ извѣстно, не вызываетъ пререканій между сторонами.

Мы считаемъ излишнимъ останавливаться на томъ, какъ должно поступать при опредѣленіи вознагражденія, при полномъ и частичномъ убыткахъ, въ случаяхъ страхованія какъ въ полную, такъ и не въ полную стоимость, ибо здѣсь дѣйствуютъ общія правила, разсмотрѣнныя въ предъидущихъ частяхъ.

Примѣчаніе: Если при зерновомъ хлѣбѣ застрахована и солома, то въ случаѣ градобитія должно размѣръ убытка выводить отдѣльно для соломы и для зерна [1]), такъ какъ градъ не въ одинаковой степени вредитъ соломѣ и зерну.

г) При страхованіи скота отъ падежа.

Послѣ того какъ приведенъ въ извѣстность размѣръ убытка, опредѣленіе суммы вознагражденія не представляетъ никакого труда. По правиламъ страхованія «Московскаго общества» стоимость павшаго или убитаго скота опредѣляется согласно суммѣ, указанной въ страховомъ объявленіи, ибо «общество принимаетъ на страхъ скотъ по оцѣнкѣ на основаніи соглашенія съ владѣльцемъ скота» [2]), по правиламъ-же «Россійскаго общества» вознагражденіе опредѣляется соотвѣтственно рыночнымъ цѣнамъ за скотъ въ моментъ падежа, за исключеніемъ, конечно, возвышенной оцѣнки, допускаемой для животныхъ улучшенной породы [3]). По нашему мнѣнію, порядокъ, принятый «Россійскимъ обществомъ», о чемъ мы уже имѣли случай говорить, болѣе соотвѣтствуетъ существу дѣла, ибо при страхованіи скота застраховывается не та или другая скотина (за исключеніемъ

---

[1]) Московское § 42.

[2]) Московское § 2.

[3]) Россійское § 2.

ЦАБ "Автограф"

страхованія животныхъ улучшенныхъ породъ). но рабочая сила, стоимость которой должна быть одѣниваема, согласно рыночнымъ цѣнамъ, существующимъ въ опредѣленный моментъ, т. е., въ данномъ случаѣ, въ моментъ несчастія; практическое неудобство втораго способа опредѣленія размѣра вознагражденія состоитъ въ томъ, что опредѣленная сумма можетъ быть недостаточной: цѣнность скота, сообразно которой опредѣляется размѣръ вознагражденія, в) время падежа ниже обыкновенной, но очевидно, что владѣлецъ будетъ воздерживаться отъ покупки новаго скота до полнаго прекращенія болѣзни въ окружающей его мѣстности, когда цѣнность скота поднимется и вознагражденіе будетъ ниже дѣйствительной потери, вотъ почему постановленіе «Московскаго общества» будучи теоретически неправильнымъ, раціонально съ практической точки зрѣнія.

Относительно способовъ опредѣленія размѣра вознагражденія при застрахованіи скота въ полную или не полную стоимость примѣняются общія правила.

д) При морскомъ страховомъ договорѣ и страхованіи рѣчныхъ транспортовъ.

При морскомъ убыткѣ, въ большинствѣ случаевъ, страховое общество лишено возможности опредѣлить чрезъ своего повѣреннаго размѣръ его на мѣстѣ несчастія и потому обязанность доставленія такихъ свѣдѣній падаетъ на страхователей [1]), но въ виду того, что послѣдніе весьма часто не знаютъ, какого рода доказательства должны быть представлены ими, а также въ виду того, что ни одному доказательству, представляемому страхователемъ, не придается безусловнаго значенія и за страховщикомъ всегда признается право опровергнуть доказательства, наше правительство и нѣкоторыя иностранныя [2]) пришли на помощь контрагентамъ, учредивъ должность диспашеровъ, «разцѣнщиковъ вреда и убытка», опредѣляющихъ разрядъ аваріи и производящихъ разсчетъ

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1245.

[2]) Вицынъ стр. 90.

ЦАБ "Автограф"

между потерпѣвшими убытокъ какъ въ самомъ кораблѣ, такъ и въ его принадлежностяхъ и товарахъ [1]).

Количество вознагражденія, слѣдуемаго страхователю, зависитъ отъ размѣра убытка, который можетъ выразиться или въ полной гибели, или только въ поврежденіи корабля или его груза, поэтому и уставы морскаго страхованія содержатъ особыя нормы относительно опредѣленія гибели или убытка въ кораблѣ или грузѣ.

О каждомъ предметѣ и размѣрѣ убытка скажемъ тутъ-же нѣсколько словъ.

Морскимъ убыткомъ или аваріей, въ морскомъ страхованіи, называется всякое матеріальное поврежденіе застрахованнаго имущества и всякій расходъ, сдѣланный для предупрежденія или уменьшенія убытка (расходы нормальные, не вызванные морскимъ несчастіемъ, не составляютъ, конечно, аваріи).

Хотя наше законодательство различаетъ четыре рода аварій: малыя, простыя или частныя, большія общія и, наконецъ, аваріи взаимнаго вреда [2]), но въ морскомъ страхованіи различаются лишь два рода морскихъ убытковъ, именно частныя и общія, полагая между ними лишь то различіе, что аваріи частныя падаютъ исключительно на имущество, которое онѣ постигаютъ, общія-же распредѣляются пропорціонально между судномъ и кладью, хотя, какъ вполнѣ правильно замѣчаетъ Вицынъ, — различіе между аваріями большими и малыми, само по себѣ, не имѣетъ собственно значенія для договора морскаго страхованія, ибо страховщикъ отвѣчаетъ безразлично за убытокъ въ застрахованномъ имуществѣ, какъ скоро онъ происходитъ отъ несчастія, лежащаго по условіямъ полиса на отвѣтственности его [3]); словомъ для договора страхованія вовсе не важенъ вопросъ, составляетъ-ли тотъ или другой убытокъ аварію малую или общую [4]).

Мѣра отвѣтственности общества по отношенію къ кораблю, при полной гибели или только поврежденіи его, выражается суммой, необходимой для построенія такого-же самаго новаго или исправ-

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 2483.
[2]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1069.
[3]) Вицынъ стр. 92.
[4]) Ibid стр. 93

ЦАБ "Автограф"

леніе стараго, но, какъ извѣстно, цѣнность корабля уменьшается также и отъ времени и употребленія,—поэтому корабль, по возстановленіи его въ совершенно новомъ видѣ или при замѣнѣ его поврежденныхъ частей новыми, несомнѣнно будетъ стоить дороже, чѣмъ до несчастнаго случая, и такимъ образомъ у страхователя послѣ несчастія оказалось-бы имущество бо́льшей цѣнности; для избѣжанія обращенія страхованія въ средство наживы нужно уменьшить сумму вознагражденія, исчисленную независимо отъ уменьшенія цѣнности корабля отъ времени и употребленія, настолько, насколько въ дѣйствительности уменьшилась стоимость его отъ времени и употребленія. Наука и практика не выработали еще доселѣ твердыхъ правилъ, дающихъ возможность точно установить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, насколько уменьшилась цѣнность корабля отъ вышеназванныхъ причинъ. По уставу одного изъ старѣйшихъ нашихъ обществъ, именно «Россійскаго морскаго и рѣчнаго страхового общества» (1844 г.), изъ суммы вознагражденія, при поврежденіи судна въ тѣхъ случаяхъ, когда судну болѣе трехъ лѣтъ со дня окончательной его постройки, вычитывается одна треть «всей суммы, слѣдующей за страхъ, какъ разность между старыми и новыми частями исправленнаго корабля или судна» [1]), по современному-же нашему законодательству «въ случаѣ аваріи корабля или его принадлежностей, когда нѣтъ еще года отъ постройки корабля или когда парусы и канаты при первомъ ихъ употребленіи повредятся или истребятся, убытокъ удовлетворяется по оцѣнкѣ, какъ сказано выше (безъ всякаго вычета), въ противномъ случаѣ, изъ удовлетворенія исключается третья часть, принимаемая за разность между новыми и старыми частями исправленнаго корабля или принадлежностей его» [2]).

Законодательства различныхъ странъ, относительно настоящаго предмета, разнообразны, такъ напр. въ Англіи—третья часть вычитывается уже при поврежденіи корабля во время перваго рейса, по законамъ Соединенныхъ Штатовъ и Франціи—вовсе не опредѣляется вычетъ [впрочемъ во Франціи, обыкновенно, сами контрагенты соглашаются о вычетѣ [3])]. По смыслу нашего законодательства вы-

---

[1]) Уставъ Россійск. морск. и рѣч. страх. общ. §§ 92 и 93.

[2]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1248.

[3]) Вицынъ стр. 95.

ЦАБ "Автограф"

четъ производится изъ всей суммы [1]) издержекъ на починку корабля, тогда какъ по правиламъ, принятымъ въ Гамбургѣ, не дѣлается никакого вычета изъ суммъ издержекъ на замѣну якоря, ибо послѣдній не уменьшается въ цѣнѣ отъ употребленія, а за замѣну желѣзныхъ цѣпей вычитывается лишь шестая часть издержекъ [2]).

Нельзя конечно не замѣтить, что этотъ вычетъ не всегда бываетъ справедливъ, такъ какъ иногда починка корабля въ пути можетъ обойтись такъ дорого, что третья часть ея далеко превзойдетъ разницу между новыми и замѣненными частями корабля [3]), поэтому мы полагаемъ, что порядокъ принятый во Франціи, по которому размѣръ вычета предоставляется добровольному соглашенію сторонъ при заключеніи страхованія, болѣе цѣлесообразенъ. Точно такой же вычетъ долженъ, по нашему мнѣнію, имѣть мѣсто и при полной гибели судна, вслѣдствіе того, что и въ данномъ случаѣ стоимость его отъ времени и употребленія уменьшилась, а между тѣмъ по нашему законодательству страховщикъ платитъ «при оптовой пропажѣ полную застрахованную сумму безъ всякаго вычета [4])».

По отношенію къ кораблю оптовой пропажей считается, когда: а) корабль взятъ въ плѣнъ, б) потерпѣлъ крушеніе, в) сталъ на мель и притомъ повредился, г) сдѣлался неспособнымъ къ плаванію отъ бури д) задержанъ чужою державою [5]). Такимъ образомъ подъ оптовой пропажей понимается не только матеріальное уничтоженіе судна, но и такія причины, какъ неприбытіе его по нѣкоторымъ обстоятельствамъ (плѣнъ, задержаніе чужой державой) къ мѣсту назначенія, а также и такіе случаи (когда корабль сталъ на мель и повредился), въ которыхъ починка корабля еще возможна, другими словами, подъ оптовой пропажей законъ разумѣетъ: или полное физическое уничтоженіе судна, или такого рода поврежденія, когда, по выраженію Эмеригона: «les debris du navire naufragé existent, mais le navire n'existe plus» [6]), или наконецъ, когда для страхователя наступила невозможность обладать кораблемъ въ извѣстное время (плѣнъ, за-

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1248.
[2]) Вицынъ стр. 95.
[3]) Вицынъ стр. 95.
[4]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1248.
[5]) Ibid. ст. 1247.
[6]) Вицынъ стр. 108.

ЦАБ "Автограф"

держаніе). Правильность отнесенія первыхъ двухъ случаевъ къ оптовой пропажѣ едва-ли нуждается въ доказательствахъ, что-же касается послѣдней причины. то причисленіе ея къ случаямъ оптовой пропажи вытекаетъ, какъ мы думаемъ, изъ существа страхованія, по которому гарантируется имущественная состоятельность лица, связанная съ застрахованнымъ имуществомъ, и въ данномъ случаѣ имущественная состоятельность лица связана съ застрахованнымъ судномъ, отъ несвоевременнаго-же прибытія его зависитъ положеніе дѣлъ страхователя, тѣмъ болѣе, что срокъ, въ продолженіе котораго пропажа считается оптовой. весьма продолжителенъ [1]). Что-же касается страховщика. то интересы его защищены тѣмъ, что судно по возвращеніи дѣлается его собственностью.

Теперь мы должны перейти къ разсмотрѣнію тѣхъ-же вопросовъ при убыткахъ на грузѣ.

Общепринятая система разсчета вознагражденія за убытки въ товарѣ различаетъ нѣсколько случаевъ аваріи и при каждомъ изъ нихъ размѣръ вознагражденія опредѣляется по особымъ началамъ [2]).

Случаи эти нижеслѣдующіе:

1) аварія состоитъ въ убыли товара, безъ поврежденія однако его качества; коль скоро такая потеря (усышка, утечка) лежитъ, по условію, на отвѣтственности страховщика, то размѣръ вознагражденія составляетъ сумма, равная стоимости уменьшившагося количества товара;

2) аварія состоитъ въ пониженіи качества товара, такъ что цѣна его ниже той, какую-бы онъ имѣлъ при благополучномъ прибытіи къ мѣсту назначенія. Сумма вознагражденія здѣсь опредѣляется разностью между цѣною поврежденнаго и неповрежденнаго товара на мѣстѣ его назначенія [3]);

3) аварія выражается въ продажѣ застрахованнаго товара прежде прибытія его къ мѣсту назначенія или вслѣдствіе его поврежденія, такъ что дальнѣйшій путь угрожаетъ увеличеніемъ размѣра убытка или совершенной гибелью послѣдняго, или вслѣд-

---

[1]) Томъ XI. ч. 2 ст. 1247.

[2]) Вицынъ стр. 98.

[3]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1248.

ЦАБ "Автограф"

ствіе того, что корабль не можетъ продолжать, по тѣмъ или другимъ причинамъ, рейса. Здѣсь размѣръ вознагражденія—полная страховая сумма, за вычетомъ выручки отъ продажи товара [1]).

Опредѣленіе размѣра вознагражденія при поврежденіи груза требуетъ двойной операціи: оцѣнки поврежденнаго товара и установленія цѣны его въ неповрежденномъ видѣ на мѣстѣ назначенія [2]). Оцѣнка поврежденнаго товара предоставляется добровольному соглашенію контрагентовъ или ихъ повѣренныхъ: при невозможности достигнуть соглашенія [3]) «для выведенія соразмѣрнаго поврежденія товаровъ, доставленныхъ на мѣсто назначенія, по осмотрѣ и выгрузкѣ оныхъ, принимается за правило опредѣленная двумя биржевыми маклерами разность между выручкою отъ аукціонной продажи и состоящей на биржѣ цѣною товара въ неповрежденномъ видѣ [4])», но въ виду того, что цѣны, даваемыя на аукціонахъ, всегда ниже дѣйствительныхъ и что публичная продажа не вездѣ можетъ имѣть мѣсто, «дозволяется принимать основаніемъ для разсчета, вмѣсто аукціонной продажи, убытокъ въ цѣнности товара противу оцѣнки его двумя свѣдущими людьми, если на то согласны хозяинъ и страховщикъ [5])».

Случающіяся аваріи исчисляются для каждаго рейса особо [6]), ибо рыночныя цѣны товаровъ, соразмѣрно которымъ опредѣляется размѣръ убытка, на различныхъ рынкахъ не одинаковы.

«Аварія общая и аварія частная, при застрахованіяхъ всякаго рода, исчисляются каждая особо, а не въ совокупности [7])», ибо иначе вычисленіе приведетъ къ совершенно другому результату и будетъ неправильно: частная аварія не находится въ необходимой связи съ общею и размѣръ ея опредѣляется пониженіемъ цѣны товара по мѣсту назначенія, тогда какъ общая аварія падаетъ на товаръ по стоимости его на мѣстѣ, гдѣ производится разсчетъ; обыкновенно частная аварія не относится на счетъ страховщика,

---

[1]) Вицынъ стр 98—102
[2]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1249.
[3]) Вицынъ стр. 100—101.
[4]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1249.
[5]) Ibid.
[6]) Ibid. ст. 1251.
[7]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

когда она незначительна, такъ, напр. по нашему законодательству, когда она ниже $1^1/_2{}^0/_0$ [1]), по французскому-же—ниже $1^0/_0$ стоимости застрахованнаго имущества [2]).

Размѣръ вознагражденія при гибели имущества, оптовой пропажѣ, опредѣляется легко. Здѣсь представляетъ нѣкоторое затрудненіе рѣшеніе вопроса, въ какихъ случаяхъ должно признать оптовую пропажу, ибо при договорѣ морскаго страхованія иногда приходится признать имущество погибшимъ и при матеріальной его цѣлости, напр. судно, на которомъ находится застрахованный товаръ, не прибываетъ въ теченіе опредѣленнаго времени къ мѣсту назначенія (объ основаніяхъ признанія такихъ случаевъ оптовой пропажей нами было уже сказано), если представляется вѣроятнымъ, что страхователь никогда не получитъ этого имущества. Срокъ, въ продолженіе коего неприбытіе судна считается оптовой пропажей, весьма продолжителенъ, напр. по нашему законодательству при полученіи извѣстія «.... три мѣсяца, если крушеніе или гибель случились въ Европѣ, и шесть мѣсяцевъ, если они произошли не въ Европѣ, а въ иной странѣ свѣта. При неполученіи же извѣстія, срокъ сей считается вдвое со дня отправленія корабля или груза или отъ послѣдняго о нихъ извѣстія» [3]), по французскому—шесть мѣсяцевъ при обыкновенномъ и годъ при отдаленномъ рейсѣ, по нѣмецкому четыре и шесть мѣсяцевъ въ Европѣ, девять мѣсяцевъ внѣ Европѣ и т. п. [4]).

Оптовой пропажей по нашему законодательству считается: «когда застрахованный корабль или грузъ попадетъ въ плѣнъ къ непріятелю или морскимъ разбойникамъ и не будетъ выкупленъ въ теченіе шести мѣсяцевъ [5])...», по другимъ-же законодательствамъ немедленно по наступленіи событія [6]).

Кромѣ приведенныхъ случаевъ, при которыхъ пропажа считается оптовой, общихъ кораблю и грузу, оптовой пропажей

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1250.
[2]) Вицынъ стр. 103.
[3]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1247.
[4]) Вицынъ стр. 110.
[5]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1259
[2]) Вицынъ стр. 110.

ЦАБ "Автограф"

груза считается, когда грузъ погибъ или испорченъ до того, что убытокъ составляетъ по крайней мѣрѣ три четверти цѣнности [1]), т. е. порчу качественно и количественно настолько измѣнившую самый предметъ и стоимость его, что измѣненія эти технически приравниваются пропажѣ [2]), также поступаетъ и французское законодательство, по законодательству-же нѣмецкому и по правиламъ, принятымъ англійскою и сѣверо-американскою практикой, полная гибель застрахованнаго товара признается лишь въ случаѣ неприбытія его къ мѣсту назначенія [3]); если порядокъ, принятый нашимъ и французскимъ законодательствами, представляетъ нѣкоторыя практическія удобства, то англійскій и сѣверо-американскій порядки вещей болѣе логичны и вытекаютъ изъ существа страховаго договора: страховщикъ отвѣчаетъ лишь за то имущество, которое повреждено или погибло.

При оптовой пропажѣ груза страховщикъ обязанъ уплатить страхователю всю страховую сумму, за вычетомъ денегъ, вырученныхъ за спасенное имущество [4]).

Оцѣнка убытка должна производиться, какъ мы уже не разъ говорили, согласно рыночнымъ цѣнамъ на застрахованные предметы по мѣсту несчастія; этому общему положенію не противорѣчитъ правило, по которому размѣръ убытка, при страхованіи транспортовъ, устанавливается сотвѣтственно цѣнамъ, существовавшимъ въ день убытка на мѣстѣ назначенія, ибо изъ рыночной стоимости предмета должно вычесть ту часть расходовъ по пересылкѣ груза, которая, вслѣдствіе уничтоженія товара, страхователемъ не производится, такимъ образомъ вычетомъ расходовъ, не произведенныхъ на пересылку поврежденныхъ товаровъ, изъ стоимости этихъ предметовъ въ ихъ неповрежденномъ видѣ на мѣстѣ назначенія—получается стоимость предмета на мѣстѣ убытка.

Кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ, объектами морскаго страховаго договора, какъ намъ извѣстно, являются деньги, данныя подъ залогъ корабля или судна и корабельной судовой крѣпости, бодме-

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1247.

[2]) Рѣш. Пр. Сената 1872 г. № 291; Мартенсъ т. I. ст. 357.

[3]) Вицынъ стр. 109.

[4]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1248, 1253; Мартенсъ т. I. стр. 356.

ЦАБ "Автограф"

рейныя деньги, фрахтовая плата, ожидаемая прибыль отъ товаровъ и вообще всѣ предметы, подверженные морскимъ опасностямъ [1]).

Наше законодательство упоминаетъ лишь о размѣрѣ вознагражденія за потерю фрахта: «въ случаѣ убытка во фрахтовыхъ, застрахованныхъ деньгахъ, страховщикъ обязанъ заплатить въ соразмѣрность застраховкѣ ту часть убытка, которая произошла отъ случая, состоящаго на его отвѣтственности. Но хозяинъ корабля никогда не можетъ пріобрѣсть чрезъ страховку фрахтовыхъ денегъ болѣе того, что получилъ-бы однѣми фрахтовыми деньгами при благополучномъ прибытіи корабля на мѣсто назначенія [2])»; такимъ образомъ страхователь фрахта (страхователемъ фрахта, какъ мы сказали, можетъ быть и отправитель товара, и судохозяинъ) въ правѣ получить часть фрахта, потерянную вслѣдствіе несчастія, состоящаго на отвѣтственности страховщика [3]). Если наше законодательство ничего не говоритъ о размѣрѣ вознагражденія при потерѣ ожидаемой прибыли на товаръ, то это происходитъ, намъ кажется, отъ того, что на практикѣ, ожидаемая прибыль вводится въ объявленную при застрахованіи цѣнность товаровъ и размѣръ вознагражденія зависитъ отъ оцѣнки убытка на грузѣ.

Мѣра вознагражденія за потерю бодмерейныхъ или другихъ суммъ, данныхъ подъ залогъ корабля или груза, опредѣляется легко: потеря здѣсь можетъ послѣдовать отъ гибели предмета залога или отъ малой выручки за продажу поврежденнаго предмета залога. По мнѣнію Вицына «при страхованіи бодмерейныхъ денегъ, обыкновенно, идутъ далѣе морскаго несчастія и именно когда предметъ залога, напримѣръ товаръ, не поврежденъ отъ морскаго несчастія, но выручка за продажу его все-таки ниже бодмерейныхъ денегъ, то и тогда страховщикъ уплачиваетъ страхователю разность между бодмерейными деньгами и выручкой за продажу залога» [4]); намъ кажется, что здѣсь авторъ неправъ, ибо страховщикъ гарантируетъ бодмерейныя деньги въ томъ предположеніи, что имущество, обезпечивающее залогъ, стоитъ этихъ денегъ, въ противномъ случаѣ

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1234.

[2]) Ibid. ст. 1258.

[3]) Вицынъ стр. 104.

[4]) Вицынъ стр. 106

ЦАБ "Автограф"

страхованіе суммъ, данныхъ подъ залогъ судна или груза, обратилось-бы въ средство наживы устройствомъ искусственныхъ аварій.

Размѣръ вознагражденія не долженъ превышать страховой суммы, но въ дѣйствительности встрѣчаются такіе случаи, гдѣ сумма уплоченная обществомъ, превосходитъ страховую: «требованіе за понесенные убытки платежа, превышающаго полную застрахованную сумму, допускается и подлежитъ удовлетворенію въ томъ только случаѣ, когда такіе убытки произошли отъ того, что сбереженіе застрахованнаго предмета необходимо требовало издержекъ, которыхъ нельзя было покрыть бодмерейными деньгами или новымъ застрахованіемъ [1])».

Такого рода превышеніе застрахованной суммы происходитъ вслѣдствіе принятія страхователемъ мѣръ къ спасенію или уменьшенію убытка, напр., корабль, претерпѣвъ аварію, исправляется, затѣмъ терпитъ вторую, третью аваріи и наконецъ гибнетъ, или корабль, выкупленный изъ плѣна, гибнетъ, наконецъ расходы на уменьшеніе убытка часто могутъ превысить страховую сумму. Спрашивается, на кого должны пасть эти излишнія издержки, превышающія размѣръ отвѣтственности страховщика. Въ виду того, что такого рода расходы произведены въ интересѣ страховщика, они и должны быть отнесены на долю послѣдняго. Теперь начало отвѣтственности страховщика за убытки, превышающіе страховую сумму, если тому не препятствуютъ условія полиса, признано почти всюду, если будетъ доказана необходимость этихъ издержекъ. Такого-же начала, какъ мы видѣли, придерживается и наше законодательство, при условіи (принятымъ и гамбургскими страховыми обществами), что произведенныя издержки не могли быть покрыты ни бодмерейными деньгами, ни новымъ страхованіемъ [2]); вознагражденіе за издержки, превышающія страховую сумму, могутъ быть потребованы отъ страховщика, когда будетъ доказано, что страхователь сдѣлалъ безуспѣшныя попытки получить путемъ залога или страхованія корабля и груза необходимыя средства.

---

[1]) Томъ XI. ч. 2. ст. 1252.

[2]) Вицынъ ст. 114—116.

ЦАБ "Автограф"

Едва ли требуется упомянуть, что размѣръ убытка, при страхованіи въ не полную стоимость, падаетъ на контрагентовъ сообразно ихъ имущественной заинтересованности въ цѣлости застрахованныхъ предметовъ.

Что касается убытковъ при страхованіи рѣчныхъ транспортовъ, то здѣсь къ способу опредѣленія размѣра убытка, слѣдовательно и суммы вознагражденія, примѣняются соотвѣтствующія правила морскаго страховаго договора [1]).

Взаимныя права и обязанности контрагентовъ при уплатѣ вознагражденія.

Правила, относящіяся къ послѣдней стадіи страховаго договора, въ случаѣ убытка, состоятъ: для страхователя въ полученіи опредѣленнаго вознагражденія, а для страховщика въ устраненіи послѣдствій несчастія, т. е. уплатѣ вознагражденія. Исполненіе этихъ правилъ, содержащихъ взаимныя права и обязанности контрагентовъ. обставлено извѣстными условіями, къ изученію коихъ мы и перейдемъ.

А) ПРАВА И ОБАЗАННОСТИ СТРАХОВАТЕЛЯ.

Въ виду общности правъ и обязанностей страхователя, при полученіи опредѣленнаго вознагражденія во всѣхъ отдѣльныхъ отрасляхъ страховой дѣятельности, мы изучимъ ихъ одновременно.

Для полученія вознагражденія страхователемъ должно быть доказано, что несчастіе случилось не отъ его злаго умысла; раціональность этого требованія, вытекающая изъ существа страхованія, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Мы видѣли, что предъявленіе такого доказательства (въ тѣхъ случаяхъ конечно, гдѣ несчастіе можетъ произойти отъ злой воли страхователя) требуется во всѣхъ случаяхъ одновременно съ подачей заявленія о случившемся несчастіи или о размѣрѣ убытка. Исключеніе изъ этого общаго правила представляется при страхованіи имуществъ отъ огня.

Большинство акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ требуютъ отъ страхователя подачи свидѣтельства «отъ мѣстнаго на-

---

[1]) „Якорь“ § 32.

ЦАБ "Автограф"

чальства о непричастности страхователя къ причинѣ пожара» не одновременно съ заявленіемъ о случившемся пожарѣ, но потомъ для полученія уже опредѣленной суммы вознагражденія [1]).

Правило, въ силу котораго должно быть представлено свидѣтельство о непричастности страхователя къ причинѣ несчастія, имѣетъ то вполнѣ правильное основаніе, что буде страхователемъ не будетъ доказана его непричастность къ происхожденію пожара, то обществомъ не будетъ даже приступлено къ опредѣленію убытка; если страховыя отъ огня общества допускаютъ отступленіе отъ общаго правила, то это происходитъ, какъ мы думаемъ, въ силу только того, что страховыя отъ огня общества заинтересованы въ возможно быстромъ полученіи извѣщенія о случившемся пожарѣ для опредѣленія причины и размѣра его, тогда какъ ожиданіе доставленія свидѣтельства (быстрота составленія коего совершенно внѣ власти страхователя) могло-бы оттянуть время опредѣленія убытка, что, какъ мы уже замѣтили, бываетъ весьма часто не выгодно для страховаго общества. Вотъ то, по нашему мнѣнію, основаніе, въ силу котораго требуется предъявленіе этого свидѣтельства для полученія лишь вознагражденія, а опредѣленіе убытка производится безъ онаго.

Собственно говоря, предъявленіе свидѣтельства о непричастности страхователя къ причинѣ несчастія должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда у общества возникаетъ сомнѣніе въ добросовѣстности страхователя; по правиламъ нѣкоторыхъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ [2]) страхователь обязанъ представить «законное свидѣтельство въ томъ, что пожаръ произошелъ не по его винѣ» только въ случаѣ требованія общества, большинство-же взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, имѣя право при опредѣленіи убытка требовать содѣйствія полиціи для выясненія причины пожара, ограничивается лишь постановленіемъ, имѣющимъ мѣсто въ правилахъ страхованія всѣхъ страховыхъ обществъ и во всѣхъ от-

---

[1]) Надежда § 35; Якорь § 27; 1-е Россійское § 112; 2-е Россійское § 85; СПБургское § 89; Московское § 90; Русское § 98, об. взаимнаго страхованія свеклосахарн. и раф. заводовъ § 35; Саламандра § 104; Коммерческое § 113; Варшавское § 123; Балтійское, Волга, Россія § 40; Сѣверное § 67; Взаимное городское Рижское § 33.

[2]) Якорь § 27; 1-е Россійское § 112; Волга, Россія, Балтійское § 40; Коммерческое § 113.

ЦАБ "Автограф"

расляхъ страхованія, въ силу котораго, если-бы злой умыселъ страхователя открылся уже по выдачѣ ему вознагражденія, то «учинившій, по признаніи его виновнымъ по суду, подвергается взысканію выданныхъ денегъ съ процентами» [1]). Едва-ли нужно доказывать, что взысканіе уплоченныхъ денегъ въ большинствѣ случаевъ ни къ чему не приведетъ: страхователь, виновный въ пожарѣ, такъ устраиваетъ свои дѣла, что обществу, обыкновенно, не съ чего получить удовлетвореніе. Для избѣжанія возможности уплаты вознагражденія виновнымъ въ пожарѣ страхователямъ и предъявленія впослѣдствіи, по открытіи виновности страхователя, исковъ, почти всѣ наши акціонерныя общества обязуютъ страхователя для полученія вознагражденія доставить свидѣтельство о своей непричастности къ причинѣ пожара отъ «мѣстнаго начальства», подъ которыми, въ силу разъясненія Сената, должно понимать мѣстную полицію [2]).

Такое-же требованіе мы находимъ и въ «положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи» [3]), гдѣ, въ силу §. 76, къ акту о размѣрѣ пожара»: присоединяется удостовѣреніе волостнаго правленія или мѣстной полиціи въ томъ «а).....; б) какая причина пожара, т. е. случай, неосторожность или поджогъ; в) въ случаѣ, если пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ строеніи, за которое требуется вознагражденіе, то нѣтъ ли повода къ подозрѣнію того, что причиной пожара былъ умыселъ со стороны самого владѣльца»; это постановленіе Брандтъ считаетъ излишней формальностью [4]), съ чѣмъ мы, по вышеизложеннымъ причинамъ, никакъ не можемъ согласиться.

---

[1]) *Акціонерныя:* Надежда § 40; Якорь §§ 30, 34; 1-е Россійское § 108; 2-е Россійское § 88; СПБургское § 94; Московское § 93; Русское § 101; Саламандра § 107; Коммерческое § 107; Балтійское, Волга, Россія § 44; Варшавское § 126; Сѣверное § 71; *взаимныя:* Кіевское страхов. свекло-сахар. и раф. заводовъ § 34; Полтавское § 52; Екатеринославское § 56; СПБургское § 52; Костромское § 59; Рыбинское § 53; Пензенское § 74, Смоленское § 54; Николаевское § 54; Харьковское § 79; Кіевское § 59; Рижское § 37; Пермское § 37; Ревельское § 37; Московское стр. скота отъ падежа § 25; Россійское стр. животныхъ § 21.

[2]) Сбор. Кассац. рѣш. 1871 г. №№ 356, 406. Брандтъ стр. 113.

[3]) Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи § 76.

[4]) Брандтъ стр. 107.

ЦАБ "Автограф"

Далѣе для полученія вознагражденія страхователь или преемникъ его правъ (о правѣ и способѣ передачи права на полученіе вознагражденія нами уже было сказано) обязанъ представить полисъ [1]), который, въ случаѣ прекращенія страховаго договора, по причинѣ-ли уничтоженія имущества, или вслѣдствіе отказа сторонъ продолжать договоръ, или вслѣдствіе поврежденія огнемъ имущества, при страхованіи недвижимостей, болѣе, чѣмъ на 20% страховой суммы, по правиламъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ остается у страховщика, какъ доказательство прекращенія страхованія; въ случаѣ-же продолженія страхованія по тому-же самому полису на немъ дѣлается надпись объ уплаченной суммѣ и дальнѣйшій рискъ общества по этому страхованію уменьшается, согласно размѣру уплоченнаго вознагражденія.

Страхователь имѣетъ право получить вознагражденіе или въ мѣстѣ выдачи полиса, или причитающаяся ему сумма высылается обществомъ, за вычетомъ, конечно, расходовъ по пересылкѣ денегъ, въ мѣсто имъ самимъ указанное.

Въ полученіи вознагражденія страхователь выдаетъ обществу квитанцію [2]), въ силу которой онъ «лишается права предъявлять какія-бы то ни было требованія по поводу того-же пожарнаго убытка». Это постановленіе мы находимъ въ правилахъ страхованія всѣхъ видовъ страховаго договора, за исключеніемъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ. Несмотря на такую категорическую редакцію этой статьи, не оставляющей, казалось-бы, и тѣни сомнѣнія въ томъ, что съ подписаніемъ этой квитанціи страхователь лишается даль-

---

[1]) *Акціонерныя:* Якорь § 27; 1-е Россійское § 112; Коммерческое § 113; Балтійское, Волга, Россія § 40; Сѣверное § 67; *взаимныя:* Пермское § 79; Полтавское § 55; Кіевское § 61, Смоленское § 55; Харьковское § 75; Николаевское § 55; Пензенское § 75; Рыбинское § 55; Костромское § 60; СПБургское § 53; Екатеринославское § 56; Московское о-во взаимнаго страхованія скота отъ падежа § 23; Россійское о-во взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ § 18; О-во взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія § 46; „Якорь" страхованіе сухопутныхъ транспортовъ § 23 рѣчныхъ §§ 35—36.

[2]) Надежда § 34; Якорь § 32; 1-е Россійское § 114; СПБургское § 89; Коммерческое § 114; Балтійское, Волга, Россія § 41; Сѣверное § 68; Московское общество взаимнаго страхованія скота отъ падежа § 23; Россійское общество взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ § 18.

ЦАБ "Автограф"

нѣйшихъ претензій по тому-же убытку, квитанція эта не имѣетъ безусловнаго значенія, ибо признаніе силы ея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ, по ст. 459 гр. суд., отъ усмотрѣнія суда: въ силу разъясненія Сената, эта квитанція должна быть разсматриваема, какъ домашній документъ [1]).

Постановленія о выдачѣ квитанціи мы не находимъ въ правилахъ страхованія городскихъ взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ.

Страхователь лишается права на полученіе уже опредѣленной суммы вознагражденія не иначе, какъ за истеченіемъ давности [2]). Большинство нашихъ страховыхъ обществъ совершенно не содержитъ постановленій о срокѣ, по истеченіи котораго погашаются требованія страхователя, и потому въ такихъ случаяхъ должно признать, по общему закону, десяти-лѣтнюю давность на право иска; нѣкоторыя-же акціонерныя страховыя отъ огня общества [3]), каковы «Якорь», «Волга», «Балтійское», «Россія», «Коммерческое» и «Сѣверное», а также и оба «Общества взаимнаго страхованія скота отъ падежа» [4]) и по условіямъ страхованія транспортовъ «Сѣвернаго общества» [5])—устанавливаютъ годичный срокъ давности, еще кратче этотъ срокъ по условіямъ страховаго общества «Якорь», именно шесть мѣсяцевъ для сухопутныхъ и рѣчныхъ транспортовъ, несмотря на противорѣчіе этого срока закону объ общей земской давности, Сенатъ многократно признавалъ такой срокъ обязательнымъ для страхователя [6]), даже и въ томъ случаѣ, когда возбуждено было уголовное преслѣдованіе противъ страхователя по обвиненію его въ причастности къ причинѣ несчастія, такъ какъ производство уголовнаго дѣла не лишаетъ страхователя права предъявить къ страховщику гражданскій искъ [7]).

---

[1]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1871 г. № 356 и № 406 изъ ст. Брандта стр. 113.

[2]) Брандтъ стр 113.

[3]) „Якорь“ § 30; Балтійское, Волга, Россія § 46, Коммерческое § 115, Сѣверное § 69.

[4]) Россійское § 23; Московское § 27.

[5]) Сѣверное § 18.

[6]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1878 г. № 132.

[7]) Рѣшеніе Сената 1878 г. № 132, Мартенсъ т. I стр. 353.

ЦАБ "Автограф"

По нашему мнѣнію установленіе какого-то особаго срока давности не вытекаетъ изъ существа дѣла и едва-ли чѣмъ нибудь оно можетъ быть оправдано, такимъ вѣскимъ основаніемъ мы не можемъ считать удобства бухгалтеріи.

Очевидно, что опредѣленіе момента, съ котораго должно начать считать срокъ давности, имѣетъ важное практическое значеніе, но правила страхованія нашихъ страховыхъ обществъ на этотъ счетъ разнорѣчивы и неточны: большинство нашихъ страховыхъ обществъ, говорящихъ о давности, признаетъ такимъ моментомъ— день пожара; такое установленіе этого момента (á compter du jour de l'incendie) [2]) удовлетворяетъ требованіямъ теоріи и общимъ гражданскимъ законамъ, по которымъ начальной точкой давности должно считать тотъ моментъ, въ который у страхователя рождается право на полученіе вознагражденія за убытокъ [3]), исключенія изъ этого правила представляютъ «СПБургское страховое отъ огня общество» [4]), устанавливающее начальный моментъ—моментъ опредѣленія размѣра понесеннаго убытка, и «Коммерческое общество», считающее такимъ моментомъ «срокъ со времени предъявленія страхователю предложенія правленія общества» [5]); очевидно, что способы, практикуемые названными обществами, недостаточны, какъ страдающіе крайней неопредѣленностью, и не приложимы ко всѣмъ встрѣчающимся на практикѣ случаямъ, наприм., эти способы не примѣнимы въ тѣхъ случаяхъ, когда общество, не считая себя обязаннымъ къ платежу вознагражденія, вовсе не приступаетъ къ оцѣнкѣ убытка или же не доводитъ ее до конца [6]). Большинство-же нашихъ обществъ совершенно не упоминаетъ, съ какого момента начинается теченіе давности, почему мы полагаемъ, что оно должно считаться, по общему правилу, со дня пожара.

---

[1]) Grün et Joliat. p. 407 § 357.

[2]) Ibid.

[3]) Брандтъ. стр. 114.

[4]) СПБургское § 89.

[5]) Коммерческое § 115.

[6]) Брандтъ стр. 114.

ЦАБ "Автограф"

А) ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТРАХОВЩИКА.

Роль страховщика при уплатѣ вознагражденія исчерпывается устраненіемъ, какъ мы уже сказали, послѣдствій несчастія. Размѣръ отвѣтственности страховщика ограничивается не только устраненіемъ послѣдствій, причиненныхъ застрахованному предмету непосредственнымъ дѣйствіемъ несчастія, но на его счетъ относятся также и расходы по поводу несчастія [1]). Основанія, по которымъ такого рода расходы падаютъ на страховщика, нами были уже раньше выяснены.

Для отвѣтственности страховщика въ этомъ случаѣ необходимо [2]):

1) чтобы поврежденіе было произведено несчастіемъ, противъ котораго онъ гарантировалъ [3]), ибо отъ послѣдствій только этого вида несчастія страдаютъ интересы страховщика и

2) чтобы расходы были сдѣланы въ виду необходимости, т. е. для предупрежденія несчастія болѣе или менѣе вѣроятнаго или для пресѣченія несчастія уже дѣйствующаго, хотя-бы предпринятыя мѣры, слѣдовательно и произведенныя для того расходы, не увѣнчались успѣхомъ [4]).

Такого рода расходы падаютъ на долю страховщика во всѣхъ видахъ страхованія (гдѣ разумѣется такого рода мѣры могутъ быть принимаемы—при страхованіи, напр., посѣвовъ отъ градобитія такія мѣры не приложимы), но особенно они имѣютъ мѣсто въ морскомъ страховомъ договорѣ, гдѣ подъ понятіемъ морскаго убытка разумѣются не только матеріальное поврежденіе застрахованнаго имущества, но и расходы по поводу его [5]), такъ напр., «когда застрахованный корабль подвергнется крушенію или гибели и корабельщикъ, корабельные служители и водоходцы, *по долгу* своему, окажутъ стараніе къ спасенію, то имѣютъ право требовать за труды награды отъ страховщика, на основаніи ст. 1117 [т. XI ч. 2] [6])»

---

[1]) Grün et Joliat § 260. p. 315—316.
[2]) Степановъ стр. 177.
[3]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1859 г. № 116.
[4]) Ibid.
[5]) Степановъ стр. 175, прим. 3.
[6]) Т. XI ч. 2 ст. 264.

ЦАБ "Автограф"

или «если застрахованный корабль или грузъ попадетъ въ плѣнъ, то, при страхованіи въ полную сумму, страховщикъ долженъ заплатить всю цѣну выкупа, но не болѣе застрахованной суммы. Если-же онъ только въ части цѣны былъ застрахованъ, то страховщикъ и страхователь.... обязаны сдѣлать складку на выкупъ....[1])», наконецъ мы видѣли, что мѣра вознагражденія можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже превосходить страховую сумму[2]).

Очевидно, если вещь застрахована не въ полную стоимость, страховщикъ платитъ за поврежденіе и расходы пропорціонально размѣру своей отвѣтственности—страховой суммѣ, остальная-же часть этихъ «косвенныхъ убытковъ» падаетъ на самого страхователя, ибо они произведены столько-же въ интересахъ страховщика, сколько и страхователя[3]).

Нѣтъ необходимости, чтобы расходы эти были произведены страхователемъ или страховщикомъ[4]) отдѣльно; они могутъ быть произведены и сообща, но во всякомъ случаѣ размѣръ ихъ долженъ быть удостовѣренъ.

Самые способы отклоненія несчастія не одинаковы[5]) и могутъ выразиться или въ видѣ денежной суммы, или въ видѣ возстановленія разрушеннаго имущества въ натурѣ[6]).

Нѣкоторые[7]) полагаютъ, что уже по существу страховаго договора, какъ акта направленнаго къ отклоненію гибели вещи, приличествуетъ болѣе всего способъ возстановленія въ натурѣ разрушеннаго имущества. «Въ самомъ дѣлѣ,—говоритъ Степановъ,—принять на страхъ вещь значитъ увѣрить страхователя, что вещь не погибнетъ, т. е. что она возродится, если будетъ разрушена несчастіемъ; очевидно, что такое обязательство страховщика будетъ исполнено въ точности только тогда, когда, въ случаѣ несчастія, онъ приведетъ разрушенную вещь въ прежній ея видъ или доставитъ

---

[1]) Т. XI ч. 2 ст. 1259.

[2]) Ibid ст. 1252; Вицынъ стр. 114.

[3]) Степановъ стр. 177; Grün et Joliat § 263 p. 317—318.

[4]) Grün et Joliat § 261 p. 317.

[5]) Степановъ стр. 177.

[6]) Grün et Joliat § 272 p. 225.

[7]) Степановъ стр. 177; Grün et Joliat § 282 p. 33[illegible].

ЦАБ "Автограф"

страхователю такой-же предметъ, какой уничтоженъ несчастіемъ [1])». намъ кажется, что взглядъ вышеназваннаго автора не вѣренъ, ибо принять вещь на страхъ вовсе не значитъ увѣрить страхователя, что его вещь не погибнетъ, но значитъ гарантировать лишь ея экономическую неразрушимость; страхованіемъ гарантируется капитальная, т. е. денежная состоятельность лица, связанная съ застрахованнымъ имуществомъ, отсюда очевидно, что вознагражденіе должно выразиться въ формѣ денегъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ застрахованъ *не въ полную стоимость* [2]), но и во всякомъ случаѣ.

Изъ сказаннаго, намъ кажется, должно заключить что «абандонъ», т. е. уплата страхователю стоимости имущества, застрахованнаго въ полную сумму, съ принятіемъ остатковъ этого имущества, есть право, но не обязанность общества [3]): страховщикъ долженъ только уплатить за размѣръ убытка; здѣсь нельзя говорить о какомъ либо насиліи надъ страхователемъ, ибо стоимость остатковъ опредѣляется экспертами или судомъ и потому обязательна для обѣихъ сторонъ. Ясно, что «абандонъ» можетъ имѣть мѣсто лишь при страхованіи въ полную стоимость, иначе оказалось-бы, что страховщикъ имѣетъ право на чужую вещь.

Къ способу-же вознагражденія натурой общество имѣетъ право прибѣгать, лишь по своему усмотрѣнію, и прибѣгаетъ исключительно въ видахъ предупрежденія недобросовѣстности страхователя [4]).

Обращаясь къ правиламъ нашихъ страховыхъ обществъ, мы находимъ, что всѣ акціонерныя общества «абандонъ» признаютъ своимъ правомъ, но не обязанностью [5]); исключеніе изъ этого общаго правила представляютъ полисныя условія «Сѣвернаго страхова-

---

[1]) Степановъ стр. 177.

[2]) Ibid стр. 178.

[3]) Grun et Joliat § 282 p. 334.

[4]) Степановъ стр. 186; Вицынъ стр. 111—114; Grün et Joliat § 280, p. 331.—332.

[5]) Надежда § 33, Якорь § 26, 1-е Россійское § 92; Балтійское, Волга, Россія § 39; СПБургское § 87; Московское § 98; Русское § 106; Саламандра § 113; Коммерческое § 103; Сѣверное § 56; Кіевское о-во взаимнаго страхованія свеклосах. и раф. зав. § 32; Томъ XI ч. 2 ст. 1253, „Якорь“ (рѣчн.) § 32.

ЦАБ "Автограф"

го общества» по страхованію транспортовъ [1]), гдѣ абандонъ признается обязанностью общества, вслѣдствіе того, что стоимость поврежденнаго товара опредѣляется самимъ обществомъ. Взаимныя страховыя общества совершенно игнорируютъ этотъ вопросъ.

О правѣ вознаграждать натурой говорятъ лишь слѣдующія акціонерныя страховыя отъ огня общества [2]): «2-е Россійское», «Саламандра», «Надежда», «Якорь», «СПБургское», «Балтійское». «Волга» и «Россія»; прочія-же общества не имѣютъ права вознаграждать за убытки натурой, что можно заключить изъ того, что по поводу вознагражденія за убытки постоянно говорится объ уплатѣ страховой суммы, т. е. о денежномъ вознагражденіи [3]).

Редакція статей, содержащихъ право вышеперечисленныхъ обществъ вознаграждать натурой, различна: такъ «2-е Россійское» «замѣняетъ натурой лишь поврежденное имущество», другія-же изъ названныхъ обществъ вознаграждаютъ натурой не только поврежденные, но и уничтоженные предметы.

Страховое общество обязано уплатить вознагражденіе страхователю или преемнику его правъ. Даже при договорахъ страхованія строго личнаго характера общество обязано уплатить преемнику права страхователя, ибо послѣдній, пріобрѣвъ послѣ несчастія право на полученіе отъ общества страховой суммы, тѣмъ самымъ становится кредиторомъ общества въ этой суммѣ и, по ст. 541 т X ч. 2, имѣетъ право распоряжаться этой претензіей, а слѣдовательно и уступать ее другимъ [4]).

Слѣдуемая сумма вознагражденія никакъ не замѣняетъ погибшаго или поврежденнаго имущества, т. е. не замѣняетъ его для тѣхъ отношеній, которыя существовали по этому имуществу и прекратились гибелью послѣдняго. «Такимъ образомъ,—говоритъ П. Цитовичъ,—сумма страховаго вознагражденія, полученная собственникомъ имущества, не становится предметомъ пользованія, какое существо-

---

[1]) „Сѣверное“ § 16.

[2]) 2-е Россійское § 92; Саламандра § 110; СПБургское § 90; Якорь 26; Балтійское, Волга, Россія § 39; Надежда § 36.

[3]) Брандтъ стр. 110.

[4]) Сборникъ Кассац. рѣш. 1878 г. № 196.

ЦАБ "Автограф"

вало на погибшее имущество,—съ гибелью послѣдняго прекратилось и право пользованія. Лишь условія страхованія или предписаніе закона могутъ перенести и на сумму страховаго вознагражденія тѣ юридическія отношенія, какія существовали по имуществу, а безъ того правило: «pretium succedit in locum rei» не имѣетъ примѣненія [2])», другими словами правленіе общества не принимаетъ никакихъ запрещеній и требованій на причитающуюся страхователю сумму вознагражденія, если только объ этомъ не сказано въ полисѣ или если претензіи предъявляются правительственными мѣстами. Правило, по которому вознагражденіе не можетъ подлежать аресту и запрещенію (кромѣ вышеуказанныхъ случаевъ), не имѣетъ такого общаго значенія, какое ему придаетъ проф. Цитовичъ: оно находится лишь въ отрасляхъ страхованія, не имѣющихъ торговаго значенія, въ послѣднихъ этого правила не существуетъ. Въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, гдѣ имущественная состоятельность лица находится въ зависимости отъ физическаго существованія предмета, тамъ это правило должно примѣняться, тамъ-же, гдѣ состоятельность лица не находится въ такой зависимости отъ цѣлости предмета страхованія, тамъ вполнѣ дѣйствуетъ правило «pretium succedit in locum rei». Постараемся примѣрами нагляднѣе выяснить нашу мысль; предположимъ, что домовладѣлецъ А., которому домъ приноситъ ежегодно 10,000 руб. дохода, занимаетъ у кого либо извѣстную сумму денегъ, разсчитывая выплатить ее изъ дохода дома; вдругъ домъ А. сгорѣлъ, если ему будетъ уплочена страховая сумма, то онъ снова выстроитъ домъ и дальше будетъ выплачивать долгъ, если-же страховая сумма будетъ выдана заимодавцу, то А., быть можетъ, уже не въ состояніи будетъ выстроить домъ и будетъ разоренъ; возьмемъ другой примѣръ, А., торгующій колоніальными товарами, занялъ 4000 руб., предметъ его торговли сгорѣлъ и слѣдуемая ему сумма выдана его кредиторамъ, въ такомъ разѣ А. теряетъ сравнительно немного, ибо кредиторамъ А. уплочена вся или часть суммы, (смотря по размѣру убытка), которую А. долженъ былъ-бы уплатить по продажѣ товара. Изъ этихъ примѣровъ, мы полагаемъ, ясно, что положеніе: pretium succedit in locum rei не имѣетъ безусловнаго примѣненія.

---

[1]) П. Цитовичъ. Очерки и т. д. стр. 240.

ЦАБ "Автограф"

Вышеуказанное положеніе, по уясненному основанію, получило свое приложеніе главнымъ образомъ при страхованіи имуществъ отъ огня, особенно при страхованіяхъ недвижимостей и домашнихъ движимостей, какъ предметовъ, не служащихъ, въ большинствѣ случаевъ, предметами торговли: страхованіе этого рода имуществъ направлено къ сохраненію ихъ физическаго существа путемъ возстановленія.

Правильность нашей мысли, какъ намъ кажется, подтверждаетъ «Положеніе о взаимномъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ», гдѣ, въ силу § 31, вознагражденіе выдается потерпѣвшему вполнѣ, несмотря на то, состоитъ-ли на немъ какая нибудь недоимка по сборамъ или нѣтъ [1]).

Разбираемое нами правило мы не встрѣчаемъ въ условіяхъ страхованій транспортовъ всѣхъ трехъ видовъ, посѣвовъ отъ градобитія, въ силу торговаго значенія этихъ предметовъ страхованія; отсутствуетъ это постановленіе и въ условіяхъ нашихъ взаимныхъ обществъ страхованія скота отъ падежа, хотя здѣсь оно примѣнимо не менѣе чѣмъ, въ страхованіи имуществъ отъ огня: этотъ видъ страхованія лишенъ совершенно торговаго значенія и направленъ главнымъ образомъ къ сохраненію необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ рабочихъ силъ.

Уплатой суммы убытка страховое общество, безъ особаго условія, пріобрѣтаетъ право иска о вознагражденіи за вредъ, причиненный несчастіемъ, происшедшимъ по винѣ посторонняго лица [2]). Такъ какъ, вслѣдствіе заключенія страховаго договора, убытокъ ложится на страховщика, то послѣдній, конечно, долженъ имѣть право иска противъ посторонняго лица, по винѣ котораго произошелъ убытокъ. Это право принадлежитъ страховщику въ силу самаго факта существованія страховаго договора, а не вслѣдствіе уступки со стороны страхователя [3]). Право суброгаціи въ страховомъ договорѣ, по мнѣнію Степанова, противорѣчитъ суще-

---

[1]) Балтійское, Волга, Россія § 42; Якорь § 33; 1-е Россійское § 113; СПБургское § 67; Московское § 52; Саламандра § 57; Коммерческое § 56; Варшавское § 81; взаимныя см. стр. 42.

[2]) Брандтъ стр. 115.

[3]) Ibid стр. 118.

ЦАБ "Автограф"

ству этого договора. «Мы полагаемъ—говоритъ названный авторъ,—что, при наличности виновника несчастія, страхователь не только можетъ, но и долженъ обратиться съ искомъ къ правонарушителю, но положительно не имѣетъ права на вознагражденіе со стороны страховщика, который принимаетъ на себя лишь страхъ по предмету, но не отвѣтственность за вину третьихъ лицъ. Поэтому о суброгаціи въ страховомъ договорѣ не должно быть и рѣчи, а если страховщикъ уплатилъ вознагражденіе до открытія виновника, то онъ послѣ этого момента вправѣ требовать уплоченное обратно [1])», мы-же думаемъ, что мнѣніе о суброгаціи, защищаемое Степановымъ, неправильно. Суброгація оправдывается признаніемъ страховщика отвѣтственнымъ за преступленія третьихъ лицъ не только потому, что въ противномъ случаѣ страховые договоры, въ особенности договоры континентальнаго страхованія, потеряли-бы то значеніе, которое они имѣютъ теперь, [2]), но и существомъ этого договора, которымъ гарантируется имущественная состоятельность страхователя отъ разрушенія застрахованнаго имущества несчастіемъ, причемъ совершенно безразлично, произошелъ-ли несчастный случай отъ силъ природы, случайностей или же вслѣдствіе дѣянія человѣка—важно только, чтобы страхователь не былъ виновникомъ его. На основаніи высказанныхъ теоретическихъ и практическихъ соображеній, мы утверждаемъ, что суброгація есть несомнѣнное право и обязанность страховаго общества, но она не должна служить для него средствомъ наживы, она даетъ ему только право требовать отъ виновника сумму, равную уплоченной имъ [3]).

Послѣдній вопросъ, подлежащій нашему разсмотрѣнію здѣсь,—вопросъ о срокѣ, въ продолженіе котораго страховщикомъ должна быть произведена уплата вознагражденія.

Если срокъ не установленъ въ договорѣ, то страховщикъ обязанъ удовлетворить страхователя немедленно по приведеніи въ извѣстность размѣра убытка и по исполненіи страхователемъ всѣхъ формальностей, требуемыхъ правилами страхованія. Почти всегда

---

[1]) Степановъ стр. 191.

[2]) Ibid стр. 190.

[3]) Grun et Joliat § 298 p. 349.

ЦАБ "Автограф"

срокъ уплаты вознагражденія опредѣляется въ договорѣ; продолжительность его въ различныхъ отрасляхъ страхованія не одинакова, что зависитъ отъ характера организаціи общества и отъ формальностей.

По отношенію къ сроку уплаты вознагражденія большая разница между акціонерными и взаимными страховыми обществами [1]). Въ первыхъ всегда находится достаточно денежныхъ средствъ для выдачи опредѣленной суммы вознагражденія и потому здѣсь вознагражденіе (если конечно не установлено иначе въ договорѣ) должно быть выдано немедленно послѣ приведенія убытка въ извѣстность и выполненія страхователемъ всѣхъ формальностей. Проволочка же въ уплатѣ вознагражденія происходитъ вслѣдствіе формальностей: опредѣленіе убытка производится повѣреннымъ общества, который все, что по сему дѣлу узналъ на мѣстѣ несчастія вмѣстѣ съ выраженнымъ письменно согласіемъ страхователя на опредѣленную сумму, доноситъ на установленныхъ бланкахъ правленію общества; послѣднее обязано въ теченіе извѣстнаго времени разсмотрѣть бумаги и, если найдетъ что-либо требующее разъясненія, обращается за таковымъ къ производившему опредѣленіе убытка и только послѣ того, какъ оно уже окончательно убѣдится въ правильности опредѣленія убытка какъ съ технической стороны, такъ и относительно выполненія страхователемъ всѣхъ лежащихъ на немъ, въ силу страховаго договора, обязанностей, предписываетъ агенту выплатить страхователю опредѣленную сумму; если мы къ сказанному прибавимъ, что правленіе общества, обыкновенно, имѣетъ для провѣрки не одинъ убытокъ, а нѣсколько, то станетъ очевиднымъ, что для выдачи вознагражденія обществу, дѣйствующему на большомъ пространствѣ, долженъ быть предоставленъ довольно продолжительный срокъ и потому утверждать, «что всякое промедленіе (въ выдачѣ вознагражденія) можно объяснить только нежеланіемъ выдать его [2])», значитъ не вникать въ дѣло.

Во взаимныхъ страховыхъ обществахъ проволочка происходитъ не только вслѣдствіе вышеуказанныхъ формальностей, но также и отъ организаціи общества: взаимныя страховыя общества не всегда имѣютъ

---

[1]) Grun et Joliat § 274 p. 386—327.

[2]) П. Л. стр. 24.

ЦАБ "Автограф"

достаточно капитала для уплаты вознагражденія и потому въ такихъ случаяхъ необходимо извѣстное время для собранія нужной суммы [1]); вслѣдствіе указанной причины взаимныя общества постановляютъ, что если на уплату вознагражденія не хватитъ всѣхъ ресурсовъ общества, то страхотатели, потерпѣвшіе, получаютъ тотчасъ лишь извѣстный процентъ съ суммы вознагражденія, а остальныя деньги общество обязуется уплатить впослѣдствіи съ процентами за просрочку [2]). Таково различіе сроковъ въ зависимости отъ организаціи страховыхъ обществъ.

Что-же касается зависимости сроковъ отъ формальностей, то они различаются не только въ различныхъ видахъ страховой дѣятельности, но и въ однѣхъ и тѣхъ же отрасляхъ.

Въ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ можно признать общимъ правиломъ, что обязанность платить страховую сумму возникаетъ по истеченіи мѣсячнаго срока со времени окончательнаго соглашенія сторонъ о размѣрѣ убытка и по исполненіи страхователемъ всѣхъ формальностей; исключеніе изъ этого общаго правила представляютъ нѣкоторыя изъ нашихъ акціонерныхъ обществъ, напр. въ «С.-Петербургскомъ» мѣсячный срокъ уплаты«... считается со дня полученія въ обществѣ требованія страхователя о высылкѣ ему денегъ *по мѣсту его жительства* [3])», *назначеніе такого срока* ничѣмъ не мотивировано, тѣмъ болѣе, что это общество обязано не позже, чѣмъ черезъ мѣсяцъ по утвержденіи имъ смѣты пожарнаго убытка и по полученіи полицейскаго свидѣтельства о причинѣ пожара, удовлетворить за причиненный убытокъ [4]). Большинство нашихъ обществъ не установливаетъ срока для выдачи вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователь не согласенъ на опредѣленную ему обществомъ сумму вознагражденія и дѣло поступаетъ въ судъ [5]); общества, предусмотрѣвшія такой случай, производятъ уплату вознагражденія не позже одного мѣсяца «со дня, послѣдовавшаго по сему предмету, окончательнаго судебнаго приго-

---

[1]) Grün et Joliat § 276 p. 328,

[2]) „Кіевское“ § 68; „общ. взаим. страхов. посѣв. отъ град.“ § 9; „Мо г. общ. вз. страх. ск. отъ пад.“ § 13.

[3]) „С.-Петербургское“ § 89.

[4]) „С.-Петербургское“ § 89.

[5]) „Балтійское“, „Волга“ и „Россія“ § 40.

ЦАБ "Автограф"

вора»; другого порядка и, по нашему мнѣнію, болѣе правильнаго придерживается «1-е Россійское [1])» «... если по судебному рѣшенію окажется, что общество было неправо, то.... платитъ страхователю по 6% въ годъ за все время замедленія платежа по случаю судебнаго разбирательства....», т. е. оно признаетъ тотъ же срокъ, какой существуетъ для дѣлъ кончаемыхъ миролюбиво.

Обращаясь къ нашимъ взаимнымъ городскимъ страховымъ отъ огня обществамъ, мы находимъ въ нихъ различіе сравнительно съ акціонерными: 1) въ моментѣ, съ котораго начинается обязанность общества уплатить вознагражденіе и 2) въ продолжительности срока. Что касается перваго пункта, то въ этихъ обществахъ срокъ начинается «со дня заявленія объ убыткахъ», въ акціонерныхъ же обществахъ, какъ мы видѣли, такимъ моментомъ признается окончательное соглашеніе сторонъ о размѣрѣ вознагражденія и исполненіе страхователемъ формальностей; такое различіе въ назначеніи момента объясняется тѣмъ, что въ городскихъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ опредѣленіе размѣра убытка и вознагражденія производится самимъ правленіемъ общества и не подвергается ничьему контролю. Разнообразіе въ продолжительности срока выражается тѣмъ, что нѣкоторыя [2]) общества назначаютъ не больше одного мѣсяца, другія [3])—шести-недѣльный срокъ, независимо отъ того, сгорѣло-ли имущество совершенно или только повреждено. Большинство же этихъ обществъ устанавливаетъ двоякій срокъ: при полномъ убыткѣ—мѣсячный [4]), нѣкоторыя двух-[5]) и трехмѣсячный [6]) со дня подачи заявленія объ убыткѣ; при частичномъ поврежденіи вышеозначенные сроки начинаются съ момента опредѣленія убытка.

Наибольшимъ неудобствомъ по вопросу о срокѣ отличается наше «положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи» [7]): здѣсь документы

---

[1]) „Россійское“ § 105.

[2]) „Смоленское“. §§ 49, 50; „Рыбинское“ §§ 49, 50; „Костромское“ §§ 54, 55; „С.-Петербургское“ §§ 46, 47; „Николаевское“ §§ 49 50; „Смоленское“ §§ 49, 50; „Кіевское“ §§ 57; „Пензенское“ §§ 64, 65.

[3]) „Полтавское“ § 54.

[4]) „Ревельское“ § 40.

[5]) „Харьковское“ § 71; „Екатеринославское“ § 57.

[6]) „Пермское“ §§ 73, 74.

[7]) „Положеніе о вз. земск. страхов.“ §§ 77—79.

ЦАБ "Автограф"

о размѣрѣ убытка, составленные подлежащими властями, отсылаются въ губернскую земскую управу, которая «обязана разсмотрѣть представленные документы и постановить рѣшеніе безъ замедленія», объ отпускѣ же слѣдуемой суммы губернская земская управа «предлагаетъ подлежащему уѣздному казначейству и сообщаетъ къ свѣдѣнію казенной палатѣ»; изъ сказаннаго видно, что срокъ страдаетъ крайней неопредѣленностью, то же должно сказать и о «положеніи о взаимномъ застрахованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ отъ пожаровъ» [1]), гдѣ волостное правленіе документы объ убыткѣ посылаетъ окружному начальнику, который, по разсмотрѣніи бумагъ, отсылаетъ ихъ со своимъ мнѣніемъ въ палату государственныхъ имуществъ, послѣдняя въ свою очередь, разсмотрѣвъ документы, немедленно даетъ знать подлежащему уѣздному казначейству и волостному правленію о количествѣ вознагражденія. Волостное правленіе, получивъ деньги изъ уѣзднаго казначейства, обязано выдать ихъ «при первой явкѣ» лицу, имѣющему право получить вознагражденіе.

Мѣсячный срокъ съ момента окончательнаго установленія размѣра вознагражденія, преобладающій въ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ, имѣетъ мѣсто и при страхованіи сухопутныхъ и рѣчныхъ транспортовъ [2]), причемъ общество «Якорь» мѣсячный срокъ начинаетъ считать либо съ момента добровольнаго соглашенія сторонъ о размѣрѣ вознагражденія, либо съ момента, вошедшаго въ законную силу, судебнаго приговора, послѣдній срокъ, какъ нами было уже указано, мы считаемъ неправильнымъ, ибо здѣсь нѣтъ причинъ, оправдывающихъ просрочку.

«Общество взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія въ Москвѣ» производитъ уплату вознагражденія «въ теченіе 30 дней», послѣ окончательнаго соглашенія сторонъ о размѣрѣ убытка; по нашему-же мнѣнію, это общество должно производить уплату убытка по окончаніи градоваго сезона, ибо тогда выясняется, могутъ-ли получить страхователи вознагражденіе полнымъ рублемъ или нѣтъ; если выдавать вознагражденіе раньше, то можетъ оказаться, что одни получатъ полное вознагражденіе, а другіе лишь часть. Постановленіе о выдачѣ вознагражденія въ рекомендуемомъ

---

[1]) „Полож. о взаимн. застрах. строеній“ §§ 26—30.

[2]) „Якорь“ сух. § 23; рѣч. § 34; „Сѣверное“ § 18.

ЦАБ "Автограф"

нами видѣ мы находимъ въ «Курляндскомъ обществѣ взаимнаго страхованія полей отъ града [1])»: «вознагражденія.... выдаются.... собственникамъ крестьянскихъ усадебъ или арендаторамъ опыхъ съ 15 сентября, а всѣмъ другимъ съ 12 декабря...».

Наши общества страхованія скота отъ падежа устанавливаютъ 30-ти дневный срокъ, со дня опредѣленія убытка [2]).

Наиболѣе продолжительный срокъ установленъ морскимъ страховымъ договоромъ [3]): для аваріи полагается мѣсяцъ «по полученіи объявленія и достаточныхъ письменныхъ доказательствъ [4])»; для удовлетворенія оптовыхъ пропажъ—три мѣсяца, если имущество погибло въ Европѣ, и шесть мѣсяцевъ, если оно погибло въ другихъ частяхъ свѣта, считая начало со дня полученія извѣстія о пропажѣ, а при безвѣстной пропажѣ срокъ опредѣленъ вдвое со дня отхода корабля или послѣдняго о немъ извѣстія [5]). За начало срока должно принимать время представленія несомнѣнныхъ доказательствъ о пропажѣ или поврежденіи имуществъ, такъ какъ одинъ слухъ не обязываетъ еще страховщика къ платежу [6]). Столь продолжительный срокъ объясняется громадностью разстояній и тѣмъ, что въ продолженіе его страховщикъ можетъ собрать ему свѣдѣнія объ убыткѣ.

Послѣдствія просрочки выражаются въ обязанности страховщика уплатить $^0/_0^0/_0$ съ опредѣленнаго страхователю вознагражденія по день уплаты. Теченіе процентовъ должно начаться съ окончанія срока, въ продолженіе котораго обществомъ должно быть уплочено вознагражденіе, по мнѣнію-же П. Л. [7]) страхователь безусловно имѣетъ право на проценты съ причитающейся ему суммы съ момента убытка, ибо съ этого момента рождается его право; сум-

---

[1]) „Курляндск. о-во вз. страх. полей отъ града“ § 41.

[2]) „Московское“ § 24; „Россійское“ § 18.

[3]) Т. XI. ч. 2. ст. 1247.

[4]) Ibid ст. 1246.

[5]) Т. XI, ч. 2. ст. 1247.

[6]) Вицынъ стр. 117.

[7]) П. Л. стр. 24.

ЦАБ "Автограф"

ма вознагражденія составляетъ, по соображеніямъ названнаго автора собственность страхователя и общество, пользуясь его суммой, обязано выдать наросшіе на чужой капиталъ проценты, «поэтому, говоритъ П. Л., правила, лишающія страхователя процентовъ на капиталъ и предоставляющія ихъ обществу, не согласны съ духомъ нашего законодательства»; мнѣніе это намъ кажется совершенно неправильнымъ, ибо съ момента убытка страхователь еще не становится собственникомъ извѣстной суммы, онъ становится таковымъ только тогда, когда размѣръ его убытка приведенъ въ извѣстность.

Страховыя общества обязаны платить проценты за просрочку, происшедшую по ихъ винѣ, считая начало просрочки съ истеченія срока, въ продолженіе котораго они должны уплатить вознагражденіе, такъ что, если дѣло поступило въ судъ и общество присуждено къ уплатѣ суммы, требуемой страхователемъ, то оно обязано уплатить проценты за просрочку, если таковая произошла единственно по винѣ общества, если-же окажется, что дѣло судомъ будетъ рѣшено, хотя отчасти въ пользу общества, то послѣднее освобождается отъ платежа процентовъ, ибо просрочка произошла не по его винѣ

Постановленіе, въ силу коего общество обязано за просрочку платить проценты, мы находимъ въ уставахъ лишь нѣкоторыхъ обществъ [1]), но оно, какъ намъ кажется, вытекаетъ изъ общаго гражданскаго права.

Послѣдствія просрочки должны выразиться, по нашему мнѣнію, не только въ уплатѣ процентовъ, но и всѣхъ убытковъ, проторей, понесенныхъ страхователемъ отъ промедленія; такое постановленіе мы находимъ въ правилахъ морскаго страховаго договора, гдѣ со страховщика взыскивается «сверхъ, слѣдующей страхователю платы..., шесть процентовъ со всѣми проторями, убытками и издержками [2]) и, особо отъ сего, въ пеню двойная премія противу той, какую получилъ за страхованіе».

При таковомъ послѣдствіи просрочки, общества едва-ли станутъ затягивать уплату вознагражденія.

Эти послѣдствія просрочки не наступаютъ однако сами по

---

[1]) „Пермское“ вз. § 73; „Якорь“ § 33; „1-е Россійское“ §§ 105—111 „Балтійское“, „Волга“ и „Россія“ § 44.

[2]) Т. XI ч. 2. ст. 1265.

ЦАБ "Автограф"

себѣ съ истеченіемъ срока для удовлетворенія, но только по жалобѣ страхователя [1]).

Авторы [2]), которымъ мы, главнымъ образомъ, слѣдовали въ планѣ изложенія, обыкновенно, послѣ дѣйствія страховаго договора, говорятъ о причинахъ, вліяющихъ на прекращеніе, расторженіе, недѣйствительность договора, мы-же считаемъ это излишнимъ, ибо онѣ были нами указываемы съ большей или меньшей подробностью въ различныхъ мѣстахъ нашего сочиненія.

---

[1]) Вицынъ стр. 117.
[2]) Степановъ, Вицынъ, Grün et Joliat, Weskett.

ЦАБ "Автограф"

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр

Отъ автора.

Историческій очеркъ страховаго дѣла въ Россіи:

А) Страхованіе морское . . . . . I.

Б) „ имуществъ отъ огня . . . . . XIV.

В) „ посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа XLIX *).

Существо страховаго договора . . . . . 1.

Сущность отдѣльныхъ видовъ страховаго договора . . . . . 12.

а) Сущность договора страхованія имуществъ отъ огня . . 14.

б) „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія 19.

в) „ „ „ скота отъ падежа . . . 20.

г) „ „ „ транспортовъ . . . . . 21.

д) „ „ морскаго страхованія . . . . . 27.

Значеніе отдѣльныхъ видовъ страхованія имуществъ . . . . . 32.

а) Страхованіе отъ огня . . . . . 32.

б) „ транспортовъ . . . . . 34.

в) „ посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа 35.

Элементы страховаго договора . . . . . 35.

1) **Договаривающіяся стороны** . . . . . 38.

а) Страхователь при страхованіи имуществъ отъ огня . . 42.

б) „ „ „ транспортовъ . . . . . 45.

в) „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія 46.

г) „ „ „ скота отъ падежа . . . 46.

д) „ „ морскомъ страхованіи . . . . . 47.

Страховщикъ . . . . . 50.

а) „ при страхованіи имуществъ отъ огня . . . . . 63.

б) „ „ „ транспортовъ . . . . . 77.

в) „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ падежа . . . . . 79.

Уставы страховыхъ обществъ . . . . . 89.

2) **Предметъ страхованія** . . . . . 92.

А) „ отъ огня . . . . . 92.

Б) „ транспортовъ . . . . . 98.

В) „ посѣвовъ отъ градобитія 98

*) Въ текстѣ ошибочно. XLVIV.

ЦАБ "Автограф"

Г) Предметъ страхованія скота отъ падежа . . . . . 99.
Д) „ морскаго страхованія . . . . . 100.
ε) **Срокъ страховаго договора** 105
А) Срокъ договора при страхованіи имуществъ отъ огня . 109
Б) „ „ транспортовъ . . . . . 111.
В) „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . . 117.
Г) „ „ скота отъ падежа . . . . . 119.
Д) „ морскаго страхованія . . . . . 120.
4) **Страховая сумма** 124
А) Страховая сумма при страхованіи имуществъ отъ огня. 128.
Б) „ „ посѣвовъ отъ градобитія 130
В) „ „ скота отъ падежа . . . . . 130.
Г) „ „ транспортовъ и морскомъ страхованіи. 131.
5) **Премія** . . . . . 132.
А) Премія при страхованіи имуществъ отъ огня . . . . . 141.
Б) „ „ „ сухопутныхъ транспортовъ . 147.
В) „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . 147.
Г) „ „ „ скота отъ падежа . . . . . 148.
Д) „ „ „ морскомъ и рѣчномъ . . . . . 149.
Страховой договоръ 150
а) **Страховое объявленіе** . . . . . 151.
А) „ при страхованіи имуществъ отъ огня . . 161
Б) „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . . 163.
б) **Полисъ** . . . . . 163.
А) Полисъ при страхованіи имуществъ отъ огня . . . . . 175.
Б) „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . 178.
В) „ „ „ скота отъ падежа . . . . . 179.
Г) „ „ „ транспортовъ . . . . . 180.
Д) „ „ морскомъ страхованіи . . . . . 180.
Толкованіе полиса . . . . . 193.
Дѣйствіе страховаго договора . . . . . 197.
I. **Взаимныя права и обязанности контрагентовъ въ моментъ заключенія договора** . . . . . 197.
А) Права и обязанности страховщика . . . . . 197.
Б) „ „ страхователя . . . . . 201.
а) Порядокъ застрахованія имуществъ отъ огня . . . . 202.
б) „ „ транспортовъ 207
в) „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . 207.
г) „ „ скота отъ падежа . . . . . 208.
д) „ заключенія морскаго договора . . . . . 209.
II. **Взаимныя права и обязанности сторонъ въ періодъ существованія договора** . . . . . 210.

ЦАБ "Автограф"

А) Права и обязанности страховщика . . . . . 210.
Б) „ „ страхователя . . . . . 211.
а) „ „ „ при страхованіи имуществъ отъ огня . . 212.
б) „ „ „ транспортовъ . . . 221.
в) „ „ „ посѣв. отъ градобитія 224.
г) „ „ „ скота отъ падежа . 224.
III. **Взаимныя права и обязанности контрагентовъ въ случаѣ несчастія.** 226.
Права и обязанности контрагентовъ послѣ несчастія . . . . . —
А) Права и обязанности страхователя . . . . . —
а) „ „ при страхованіи имуществъ отъ огня . . . . . 227.
б) „ „ „ „ транспортовъ . 239.
в) „ „ „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . 248.
г) „ „ „ „ скота отъ падежа 252.
д) „ „ при договорѣ морскаго страхованія. 256.
Б) Права и обязанности страховщика . . . . . 258.
а) „ „ при страхованіи имуществъ отъ огня 259.
б) „ „ транспортовъ . . . . . 263.
в) „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . 266.
г) „ „ скота отъ падежа . . . . . 267.
д) „ „ при договорѣ морскаго страхованія 268.
Взаимныя права и обязанности контрагентовъ при приведеніи убытковъ въ извѣстность . . . . . 269.
а) При страхованіи имуществъ отъ огня . . . . . 275.
б) „ „ транспортовъ . . . . . 289.
в) „ „ посѣвовъ отъ градобитія . . . . . 291.
г) „ „ скота отъ падежа . . . . . 295.
д) При морскомъ страховомъ договорѣ и страхованіи рѣчныхъ транспортовъ . . . . . 296.
Взаимныя права и обязанности контрагентовъ при уплатѣ вознагражденія . 306.
А) Права и обязанности страхователя . . . . . 306.
Б) „ „ страховщика . . . . . 312.

ЦАБ "Автограф"

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ. *)

стрн.	стрк. **)		напечатано:	должно быть:
XI	7	в.	распубликованномъ	распубликованнымъ
XVII	1	„	каковъ	каково
XXV	3	н.	отъ нынѣ	отнынѣ
XXXII	2	„	ко ихъ	конхъ
XXXVII	2	„	отъ	—
XLIV	14	в.	пошлинь	пошлинъ
LIII	12	„	цѣлъ **)	цѣль
—	16	„	Обществу	Общества
11	6	„	имѣюшихъ	имѣющихъ
22	6	„	происходящія	происходящіе
23	7	„	происходящія	происходящіе
—	6	н.	отъ	съ
24	1	в.	акимъ	такимъ
25	16	„	судновъ	судовъ
26	14	„	каковы	каковъ
35	1	„	стр-s.	стра
37	1	„	обезпеченія	обезпеченіе
—	8	„	пари,	пари;
44	17	„	взаимнѣхъ	взаимныхъ
48	4	н.	ему принадлежашее	ему не принадлежащее
55	4	„	общества	обществъ
56	11	„	возмѣщенiи	возмѣщеніе
58	11	„	ъв	въ
63	16	„	destinetes	distinctes
64	2	„	переходятъ	переходитъ
66	2	в.	досихъ	до сихъ
68	15	н.	будьего	будь его
80	3	„	ниже слѣдующія	нижеслѣдующія
84	7	„	не раціональномъ	нераціональномъ

*) Неблагопріятно сложившіяся обстоятельства лишили автора возможности отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ корректурѣ.

**) Въ первыхъ листахъ напечатано Grün et Goliat вмѣсто Grun et Joliat.

ЦАБ "Автограф"

			напечатано:	должно быть:
стр.	стрк.			
95	6	н.	ельско	сельско
109	11	в.	это начало	это начало,
—	13	„	вполнѣ полезное	, вполнѣ полезно
127	15	„	страховетелю	страхователю
139	18	„	у нея	у него
153	11	„	потеръ	потерь
158	2	н.	разсмотрѣнныя	разсмотрѣнные
—	3	„	нсобходимыя	необходимые
160	6	в.	должено	должно
—	10	„	влі—яющ	влія—ющ
161	11	„	одинаковъ	одинаковый
176	3	н.	признана	признано
179	7	в.	отъ того	оттого
184	6	н.	не счастіями	несчастіями
220	5	в.	желательно	желательно видѣть
222	17	„	непредвидимыя	непредвидимые
—	18	„	которыя	которыхъ
—	22	„	препятствуетъ	препятствуютъ
224	5	н.	. Въ	; въ
235	1	„	тельствованіе	тельствованія
245	3	в.	зависитъ	зависятъ
265	18	„	большаго	большаго
271	15	„	это	эта
271	примѣч.	3	какова	каково
289	13	н.	правильность	правильности
304	2	„	бедмерейныя	бодмерейныя
305	7	„	принятымъ	принятомъ
306	1	„	требуютъ	требуетъ
314	1	в.	несчастіемъ.	несчастіемъ,

ЦАБ "Автограф"