

6

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



12

ДЕКАБРЬ
1962

Э К О Н О М И З Д А Т

СОДЕРЖАНИЕ

Ленинский курс в планировании	1
В. Красовский — Пути улучшения структуры капитальных вложений	6
В. Жуков — Принципы планирования отраслевой рентабельности	17
Н. Федоренко, Е. Шукин — Сырьевая база синтетических материалов	27

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

Д. Карпухин — Методы расчета производительности общественного труда	37
Л. Кац — О совершенствовании транспортно-экономических связей	44

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАВОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Большой разговор об экономике и производстве	57
Совещание экономистов Латвии	62

ПРОБЛЕМЫ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Р. Каска, Л. Риега — Вопросы научно-технического прогресса в ЧССР	66
А. Ковалева — Финансирование работ по новой технике	72

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Б. Сурганов — Зеркало советской экономики	79
---	----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

А. Токачев — На международном форуме экономистов	85
--	----

ИЗ ПИСЕМ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ ЧИТАТЕЛЕЙ

В. Чернышев — Хозрасчет и конструкторские работы	89
--	----

Указатель статей, помещенных в журнале «Плановое хозяйство» за 1992 год	91
---	----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Галопенко, Н. С. Дьячков, А. И. Корольков, Н. А. Паутин, А. П. Полуговальников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, д. 6, тел. Б 9-72-82.

А-03698 Подписано к печати 23/XI 1992 г.
Формат бумаги 70×108¹/₁₆ — 3 бум. л. Печ. л. 6 (8,22).
Тираж 27 057 экз. Цена 30 коп. Зак. 816

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгоссовхозов, Москва, ул. Баумана, Ленинский пер., д. 30.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Плановое Хозяйство

12
ДЕКАБРЬ
1992

ГОД ИЗДАНИЯ
XXXIX

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

Ленинский курс в планировании

Прошел год после XXII съезда партии, который принял новую Программу КПСС и намечил 20-летнюю перспективу развития экономики страны. Этот год показал, что советский народ шел правым, ленинским курсом, добился новых серьезных успехов в промышленности, сельском хозяйстве и в других областях экономической жизни.

На исходе четвертый, решающий год семилетки — важнейшего этапа в создании материально-технической базы коммунизма. Промышленное производство за это время выросло на 45% вместо предусмотренных 39%. Выработано сверх плана 2,5 миллиона тонн чугуна, около 13 миллионов тонн стали, почти 17 миллионов тонн нефти, 35 тысяч тракторов, 1,3 миллиарда метров тканей, 88 миллионов пар обуви и много другой продукции. За четыре года вступило в строй более 3700 крупных промышленных предприятий. Новые производственные мощности превосходят то, что было создано за все довоенные пятилетки.

В сельском хозяйстве также достигнуты большие успехи. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, в этом году страна получила около 9 миллиардов пудов зерна.

Наши успехи были бы еще большими, если бы не серьезные недостатки в управлении хозяйством и в плановой работе. За последние десятилетия Коммунистическая партия, ее Центральный Комитет провели ряд мер по совершенствованию управления промышленностью и строительством, а также сельским хозяйством. Расширены права республик и местных органов власти. Ликвидация министерств и организация совнархозов приблизили управление к предприятию, сделали руководство более конкретным и предметным. Это — новый серьезный шаг в демократизации управления экономикой страны.

Результаты перестройки свидетельствуют о плодотворности поисков более совершенных форм и методов руководства народным хозяйством. Все эти поистине революционные преобразования благотворно сказываются на советской экономике. Они очищают нашу жизнь от вредных наслоений периода культа личности, возрождают ленинские нормы, ленинский стиль работы и руководства, при котором максимально развивается инициатива масс.

Сложившиеся ранее организационные формы руководства народным хозяйством и методы планирования, которые в свое время сыграли положительную роль, не позволяли ныне более планомерно и конкретно заниматься всеми отраслями промышленности и сельского хозяйства, своевременно принимать эффективные меры по устранению имеющихся недостатков, порождать декларативность и кампанейщины в руководстве хозяйством, мешают правильной расстановке партийных кадров, лучшему использованию их знаний и опыта. Необходимо решительно отбросить все старое, мешающее нашему движению вперед.

В Советском Союзе Коммунистическая партия — правящая партия. От того, как она управляет народным хозяйством, зависит осуществление Программы строительства коммунистического общества. Партия руководит обществом на основе объективных закономерностей общественного развития, на основе марксизма-ленинизма. Это позволяет партии своевременно улавливать и развивать новые, прогрессивные явления, вовремя отсекать все отжившее.

Повтому все советские люди с большим интересом и нетерпением ждали открытия ноябрьского Пленума ЦК КПСС, на котором состоялся принципиальный разговор о недостатках и путях совершенствования руководства промышленностью и системами планирования сверху донизу.

В глубоком и образном докладе товарища Н. С. Хрущева освещены важнейшие назрелие проблемы развития нашей экономики и руководства народным хозяйством, в том числе и вопросы планирования. Выступавшие в прениях участники Пленума также много говорили об этой животрепещущей проблеме современности.

Планирование при социализме играет первостепенную роль в определении и осуществлении экономической политики и организации планового ведения хозяйства. Главная задача планирования — рационально и эффективно использовать материальные, трудовые и финансовые ресурсы, природные богатства, развивать и внедрять новую технику, бороться с потерями и издержками производства. Закон нашего планирования — достижение наибольших производственных результатов при наименьших затратах.

Однако, как подчеркнуто в постановлении Пленума ЦК КПСС, работа Госплана СССР, Госэкономсовета СССР и других плановых органов во многом не соответствует требованиям современного этапа развития экономики нашей страны. Хозяйственные планы не всегда основаны на тщательных экономических расчетах и исследованиях, темпы развития отдельных отраслей и экономических районов определяются по сложившимся пропорциям, не учитывается необходимость ускоренного роста наиболее перспективных отраслей промышленности, таких, например, как химия, электроника.

Одним из серьезных недостатков в работе плановых органов является субъективизм, пренебрежение расчетами. Планы нередко составлялись волевым порядком, без достаточного экономического обоснования, не всегда обеспечивались материальными ресурсами.

Партия придает большое значение улучшению работы плановых органов, повышению ответственности за порученное им дело. Плановые органы должны быть выше интересов ведомственности и местничества, всегда стоять на страже государственных интересов.

Чтобы покончить с просчетами в планировании, необходимо отказаться от вредной практики определения темпов развития отраслей из существующих пропорций, без достаточных экономических обоснований, а то и вовсе на глазок. Ведь из-за этого недостаточно быстрыми темпами развиваются новые, перспективные

отрасли промышленности. Товарищ Н. С. Хрущев говорил на Пленуме о химии, но можно назвать еще ряд отраслей, с необходимостью опережающего развития которых плановые органы упорно не желали считаться.

«Плановые органы», указывала товарищ Н. С. Хрущев, — не всегда исходят из необходимости комплексного развития хозяйства, не проявляют инициативу в разработке наиболее экономичных решений, часто неправильно определяют очередность строительства важнейших народнохозяйственных объектов». Это происходит потому, что люди, планирующие нашу экономику, часто при строительстве объекта рассчитывают так сказать только «голый объект» без учета сопутствующих ему необходимых элементов — строительства жилья, культурно-бытовых учреждений, не думают об экономической целесообразности выбора места размещения производства того или иного продукта, наконец, без учета потребителей и т. п. Пленум еще раз подчеркнул необходимость строгих расчетов при выборе места и очередности строительства. Плановики должны владеть не только арифметикой, но и алгеброй планирования и, прежде чем решать, все тщательно взвешивать и измерять. Госплан должен стать центром экономической мысли и обеспечивать научно обоснованное планирование на всех участках народного хозяйства.

Правильное научное планирование требует постоянного устремления в будущее. К сожалению, плановые органы не всегда умеют заглянуть в завтрашний день. Это происходит, с одной стороны, потому, что те, кому поручено распоряжаться материальными и денежными ресурсами, не всегда обладают чувством высокой ответственности за свои решения и мужеством, чтобы отстоять государственные интересы. С другой стороны, как отмечалось на Пленуме, Госплан все еще не может избавиться от своей старой болезни — ведомственности. Его отраслевые отделы превратились в своего рода «маленькие министерства». Их работники пекутся только о своей отрасли и ни о чем другом думать не хотят. Зачастую они всю энергию направляют на то, чтобы «пробить» свой вопрос, заполучить больше денежных и материальных ресурсов, не сообразуясь с тем, нужно ли в такой мере развивать данную отрасль. Товарищ Н. С. Хрущев говорил: «В Госплане каждый следит за своей строчкой. Один «сидит» на автомашине, и шини его не трогают. Другой печется о шинах, но не интересуется другими деками. И мало думают о том, чтобы все увязывалось в комплексе, обосновывалось, чтобы была достигнута та сказать полная гармония в развитии экономики, чтобы развивалось все в необходимых пропорциях. Это серьезный недостаток наших плановых органов».

Настоящим бычком планирования является укрупнявшаяся за многие годы практика многочисленных изменений и поправок, вносимых в планы. Она свидетельствует о том, что планы недостаточно продумывались, рассчитывались и обосновывались, в частности планы производства и капитального строительства слабо увязывались с планами материально-технического обеспечения.

Недостатки в планировании объясняются тем, что многие работники плановых органов слабо связаны с местами, не знают положения дел в отраслях, не видят и не учитывают всего нового, что вносит практика. Пленум определил необходимость перестроить работу плановых органов, укрепить их квалифицированными кадрами, экономически грамотными специалистами, опытными людьми. «Опытный человек», — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — это прежде всего человек, хорошо знающий свое дело, новатор, бо-

яющийся за передовое, прогрессивное, следящий за развитием техники, за научными достижениями, способный быстро и активно идти на перестройку сложившихся технологических схем, приемов». Вот такие люди необходимы сейчас в плановых органах.

«Самое страшное», — указывала товарищ Н. С. Хрущев, — когда так называемые «опытные люди», особенно если они работают в планирующих органах, стаки, по сути дела, бюрократами». Некоторые работники плановых органов за годы культа личности отвыкли самостоятельно мыслить, привыкли все делать по указке сверху, без творчества, без вдохновения, и действуют по формуле: «Будет сделано». Они тупят плановую косячину по десятилетиям наезженной колеи и не смотрят ни вперед, ни вправо, ни влево. Годами не решают назревшие вопросы методики планирования, показателей плана, ценообразования, внедрения электронно-вычислительной техники в планирование и др.

Вскрыв серьезные недостатки в работе плановых органов, пленум наметил основные пути их устранения. Первостепенное значение в материалах пленума уделяется дальнейшему расширению прав и инициатив работников предприятий, совнархозов, республиканских органов и организации управления, планирования и контроля.

Пленум постановил возродить ленинские принципы организации партийно-государственного контроля. В тесном единстве партийного и государственного контроля с участием в нем широких масс трудящихся Ленин видел залог успешной работы, источник чрезвычайной силы нашей политики. Такой контроль явится мощным средством улучшения партийного, государственного и хозяйственного руководства, привлечения широких масс к управлению государством. Контроль должен помогать партии улучшать работу плановых органов, совнархозов, предприятий и строек и сам стать частью плановой работы. Весьма важно установить повседневный контроль масс за тем, как выявляются и приводятся в действие богатейшие внутренние резервы, за улучшением качества продукции, снижением себестоимости и повышением производительности труда.

Для того чтобы ленинский курс на дальнейшее развитие творческой инициативы трудящихся в хозяйственном строительстве осуществлялся успешно, плановые органы и их научно-исследовательские институты должны более активно совершенствовать методику и организацию планирования, приводить ее в соответствие с новыми условиями управления.

Необходимо, в частности, выработать такие показатели, которые позволят достаточно полно оценивать работу предприятий, обеспечивать заинтересованность в более эффективном использовании капиталовложений и основных фондов, в принятии повышенных плановых заданий, в выпуске продукции нужного ассортимента и качества, снижении ее себестоимости и росте производительности труда.

В решении этих вопросов плановые органы в большом долгу перед народом. Они не выполняли прямых указаний июльского (1960 год) пленума ЦК КПСС по совершенствованию планирования. В разработку и обсуждение этих вопросов включались широкие круги экономистов и хозяйственников. Дело теперь за тем, чтобы работники плановых органов смелее и настойчивее отрабатывали и проверяли на практике все ценное, чтоносится в методику планирования работниками науки и производства.

«Надо, видимо, — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — на отдельных заводах разных отраслей промышленности провести соответствующие эксперименты, чтобы выработать такие показатели учета выпуска продукции и оценки производственной деятельности, которые наиболее правильно характеризовали бы работу предприятий».

Важное значение имеет решение пленума о том, чтобы составление планов и их реализацию полностью возложить на союзные республики, их госпланы и совнархозы. Это позволит ликвидировать дублирование и параллелизм, когда одну и ту же работу нередко ведут и в центре и на местах.

Госплан СССР в этих условиях должен быть высококвалифицированным органом научного планирования с небольшим аппаратом. Он будет разрабатывать перспективные планы и, исходя из Программы партии, давать прогнозы развития народного хозяйства. На основании изучения планов республик Госплан СССР будет составлять общегосударственный план, обращая особое внимание на пропорции и увязку хозяйства всех республик в единое целое, учитывать возможности и резервы каждой республики, ее сырьевые ресурсы и вклад в общенародное дело.

Функции реализации годовых планов и оперативного руководства возлагаются на Союзный совет народного хозяйства (СНХ СССР). Ему предоставляются соответствующие функции для оперативного решения вопросов, возникающих в процессе выполнения народнохозяйственного плана.

Таким образом, перестройка плановых органов и партийного аппарата и укрупнение совнархозов позволят привести дело управления и планирования в соответствие с уровнем развития народного хозяйства. Повысится народнохозяйственная эффективность экономической деятельности предприятий, совнархозов, хозяйства республик и СССР в целом, будут ускорены темпы нашего движения вперед, к коммунизму.

Главное теперь в том, чтобы решения ноябрьского пленума ЦК КПСС успешно превратились в жизнь. А для этого необходимо перестроить систему планирования, материального стимулирования и расширить права предприятий, привлечь трудящихся к участию в управлении производством.

Плановые органы в центре и на местах, научные экономические институты должны активно разрабатывать методику и методологию планирования, внести новаторский, творческий дух в планирование, шире практиковать экономические экспериментирование, перейти от словесных дискуссий к проверке спорных положений на практике. Новой системе управления промышленностью и партийного руководства по производственному принципу должна соответствовать стройная система качественно нового научно обоснованного расчетного комплексного планирования народного хозяйства.

Пути улучшения структуры капитальных вложений¹

В. Красовский,
Заведующий сектором НИИ
Госэкономсовета СССР

Расширение масштабов народного хозяйства, быстрый прогресс науки и техники требуют еще большего повышения роли и научного уровня планирования. Главное в планировании теперь, как указывал на ноябрьском (1962 год) Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев, это наиболее рациональное и эффективное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств, развитие и внедрение новой техники, устранение излишних издержек и потерь в производстве. Достижение в интересах общества наибольших производственных результатов при наименьших затратах — закон нашего хозяйственного строительства, руководства социалистическим хозяйством и планирования.

Одним из крупнейших резервов социалистической экономики является улучшение структуры капитальных вложений, на что обратил внимание XXII съезд КПСС. Улучшение структуры капитальных вложений — это важный резерв повышения темпов создания материально-технической базы коммунизма. В Программе КПСС говорится: «Требуется постоянное улучшение структуры капитальных затрат и повышение в их составе доли оборудования, машин, станков». Изменение соотношений в стоимости оборудования и зданий в пользу первого ведет, как правило, к увеличению «отдачи» производственных основных фондов. Поэтому одной из важных задач экономических исследований является анализ возможностей повышения доли оборудования в капитальных вложениях СССР.

Тенденции изменения структуры капитальных вложений в СССР

Наша статистика дает долговременные ряды по структуре капитальных вложений за 1918—1961 годы, где выделяется доля оборудования, инвентаря и инструмента. По объектам производственного назначения эта доля повышается за весь период с 24 до 39%, а по всему капитальному строению, включая и непроизводственные объекты — с 18 до 30%. Менее благоприятная картина изменений доли оборудования за последнее десятилетие: по производственным объектам удельный вес оборудования повысился всего с 36 до 39%, а по всему объему капитальных вложений — всего на 1 пункт.

Если обратиться к данным по крупным отраслям народного хозяйства, то за 1950—1960 годы только по транспорту и связи имело место существенное снижение доли строительно-монтажных работ: по транспорту — примерно на 18 пунктов и по связи — примерно на 10 пунктов.

¹ По материалам исследований, выполненных в НИИ при Госэкономсовете СССР под руководством автора.

По промышленности доля строительно-монтажных работ уменьшилась примерно на 5 пунктов. Доля строительных работ в капитальных вложениях сельского хозяйства за десятилетие (1950—1960) удерживалась на уровне 37—38%, а по жилищному строительству — на уровне 92—93%. Увеличение доли капитальных вложений в сельское хозяйство, транспорт и промышленность (группа «Б») сказывается на улучшении структуры капитальных вложений в производственную сферу, ибо в этих отраслях доля оборудования относительно выше. Увеличение удельного веса затрат на жилищное строительство влияет на повышение доли строительно-монтажных работ во вложениях по всему народному хозяйству, так как по жилищной доле строительства составляет наиболее высокую величину — 92%.

Представляет интерес анализ влияния, оказываемого на структуру капитальных вложений в результате роста доли децентрализованных капитальных затрат. Доля децентрализованных капитальных вложений увеличилась с 4,4% в 1950 году до 16,5% в 1960 году. Вместе с этим в 1960 году удельный вес строительно-монтажных работ в затратах за счет децентрализованных средств составил около 65% против 37% в 1950 году, а доля оборудования соответственно снизилась с 61 до 31% (без учета прочих затрат).

В Научно-исследовательском экономическом институте при Госэкономсовете СССР были произведены расчеты структуры капитальных вложений по промышленности в целом и по ее отдельным отраслям за 1952—1958 годы; проанализированы данные за 1960, 1962 годы, а также коррективы контрольных цифр на 1963—1965 годы. Анализ этих материалов показывает, что доля оборудования по всей промышленности повысилась с 1952 по 1958 год примерно на 5 пунктов, а с 1958 по 1962 год — еще на 2 пункта; к 1965 году ожидается дальнейшее улучшение структуры на 1,5 пункта. По черной металлургии доля оборудования в первом периоде снижается на 3 пункта, во втором периоде растет на 2,8 пункта, а в 1965 году — на 3 пункта. По цветной металлургии в первом периоде доля оборудования возрастает на 1,5 пункта, во втором — на 2 пункта и к 1965 году ожидается улучшение структуры на 5 пунктов. Более серьезные изменения отмечаются в машиностроении и химической промышленности. В целом же улучшение структуры капитальных вложений происходит медленно, не превышая 1 пункта в год. В связи с этим вопрос о резервах повышения удельного веса оборудования приобретает большое значение.

Опыт прогрессивных решений структуры капитальных вложений

В настоящее время разработаны важные мероприятия, направленные на улучшение структуры капитальных вложений. Уже в текущем семилетии получат широкое применение новые экономичные типы производственных зданий, в каждом из которых будет размещаться не один цех, как это было в прошлом, а ряд цехов и связанных с ними вспомогательных и обслуживающих помещений. Все больше будет сооружаться зданий, вмещающих целый завод. В ряде отраслей промышленности технологические агрегаты и установки будут смонтированы вне производственных зданий — на открытых площадках. Все это позволит существенно снизить стоимость сооружаемых объектов.

В целях экономии металла, цемента и леса будут широко внедряться в строительство бетоны и стали высокой прочности, легкие сплавы, асбобетон, синтетические материалы, выпускаемые на базе полимеров, легкие и ячеистые бетоны. Применение этих прогрессивных

материалов позволит уменьшить вес конструкций зданий в 1,5–2 раза, повысить их эксплуатационные качества и устранить так называемые «мокрые» процессы.

Большие возможности в деле улучшения структуры капитальных вложений открывает совершенствование генеральных планов предприятий, объемно-планировочных и конструктивных решений зданий и сооружений. По данным Госстроя СССР, только за счет рационализации генеральных планов и транспорта можно уменьшить территорию предприятий на 20–30%, сократить протяженность рельсовых и безрельсовых дорог на 30–40%, уменьшить инженерные сети и коммуникации на 10–20%, что даст большое снижение стоимости строительно-монтажных работ. В химической промышленности за счет внедрения открытого и полукотельных установок можно достигнуть снижения стоимости строительства на 5–6%.

В снижении затрат на строительно-монтажные работы большую роль играют блокировка зданий, совмещение в одном здании родственных производств, прокладка в одном тоннеле разнородных коммуникаций, а также проведение мероприятий по сокращению расстояний между цехами и всей заводской площадки (путем применения непрерывной развязки стали, внедрение современных видов транспорта — конвейерного, пневматического и т. п.).

Весьма интересны решения, принятые в новых проектах тепловых электростанций мощностью 2400 тысяч киловатт и выше, которые предусматривают широкую индустриализацию строительно-монтажных работ с максимальным применением сборного железобетона: удельный вес сборного железобетона доводится до 92% против ранее достигнутых 50%. Имеется в виду применять открытую установку котельно-использующего оборудования, а в ряде случаев открытую установку турбогенераторов.

Удельная кубатура главного корпуса доводится в проекте до 0,43 кубометра на 1 киловатт и до 0,21 кубометра на киловатт против ранее достигнутых 0,7 кубометра и против средней по тепловым станциям США — 0,54 кубометра на киловатт.

При сооружении мощных тепловых электростанций достигается сокращение большого количества отдельных зданий путем объединения в один вспомогательный корпус химводозащитки, механической мастерской, складов, служебных и бытовых помещений, что дает уменьшение строительно-монтажной кубатуры на 15%; производится объединение в один комплекс мазутного, масляного, заправочного и ацетилен-кислородного хозяйства. В целом стоимость строительно-монтажных работ снижена на 27%, что резко улучшило структуру капитальных вложений.

Структура капитальных затрат на сооружение новых мощных тепловых станций СССР характеризуется следующими данными:

Виды затрат	СССР (по данным стро- чих в 2000 тыс. руб)	США
Строительные работы	20–21	22
Оборудование	77–78	77
Прочие	2	1

Таким образом, внедрение новых технических решений обеспечило в электроэнергетике достижение прогрессивных уровней структуры капитальных вложений.

В ряде отраслей промышленности капитальные затраты на горные и добывающие предприятия составляют свыше 50%, цветной металлургии — 68,9%, нефтяной промышленности — 73% и т. п. Сокращение затрат на строительство поверхности шахт, увеличение доли открытых горных работ, применение высокопроизводительного оборудования, внедрение автотранспорта большой грузоподъемности и маневренности снижает объем строительно-монтажных работ и повышает долю оборудования.

Имеются большие возможности более рационального использования производственных площадей и более уплотненной расстановки оборудования. Например, по имеющимся расчетам, на действующих производственных площадях отечественной шелковой промышленности можно установить дополнительно до 3600 ткацких станков, то есть за короткий срок увеличить парк станков на 17%. Аналогичные возможности имеются и в других отраслях текстильной промышленности. На многих ткацких фабриках проходы и монтажные зазоры составляют до 23,3% общей производственной площади. Произведенное уплотнение расстановки станков на Ново-Ивановской мануфактуре показало, что площади под проходы и монтажные зазоры могут быть существенно уменьшены без снижения производительности труда, но при увеличении выпуска продукции на тех же площадях и при увеличении доли оборудования в капитальных вложениях.

Вместе с тем следует отметить, что проведенные проверки показывают, что в ряде случаев новые прогрессивные решения не получают на местах широкого распространения и встречают препятствия на пути их внедрения. Экономичным решениям противостоят часто устаревшие требования противопожарной безопасности, толкающие строителей и проектировщиков на неэкономное использование производственных площадей, на проектировку больших разрывов между зданиями и технологическими агрегатами. Устаревшие требования в области санитарии и техники безопасности, оставшиеся еще до внедрения современного высокоавтоматизированного и автоматизированного производства препятствуют внедрению компактных и экономичных проектов. В разных климатических зонах страны внедряются иногда одни и те же типовые проекты и это приводит к сооружению на юге, в зонах мягкого климата тех же тяжелых строительно-монтажных конструкций, что и на Севере СССР (например, в Сибири или на Урале). В силу этого структура капитальных вложений мало отличается в разных районах и экономичность размещения предприятий на юге почти не сказывается.

Существенным препятствием к улучшению структуры капитальных вложений и повышению доли оборудования является наличие в составе строящихся предприятий большого количества вспомогательных, ремонтных, транспортных и других цехов, которые отсутствуют в составе аналогичных зарубежных предприятий. Недостаточная специализация промышленности и отставание в строительстве централизованных предприятий по ремонту, наладке, запчастям, инструменту и т. п. — все это препятствует улучшению структуры капитальных вложений.

Резервы улучшения структуры капитальных вложений

Важным резервом повышения экономической эффективности капитальных вложений и улучшения их структуры является резкое сокращение сроков строительства. С сокращением сроков непосредственно связано снижение размеров незавершенного строительства, достигнутого весьма большими величинами. В свою очередь медленное строительство и накопление большой массы незавершенных объектов, еще не готовых к монтажу оборудования и вводу в действие — еще больше повышает

долю строительства в структуре капитальных вложений. В 1961 году ЦСУ СССР провело учет построенных зданий цехов и готовых производственных площадей не введенных в действие. Учет был произведен в восьми отраслях промышленности: в машиностроительной, металлообрабатывающей, черной и цветной металлургии, химической и других отраслях. По обследованным 1194 цехам, не введенным в действие производственные площади составляли около 3,8 миллиона квадратных метров, из этого количества 2,1 миллиона квадратных метров, или 55% площади, не было обеспечено необходимым оборудованием.

Проведенные специальные переписи незавершенного строительства показали, что оно намного превышает допустимые нормы и достигает в ряде отраслей годового объема капитальных вложений. Так, в 1960 году незавершенное строительство в процентах к объему капитальных вложений за год составляло в угольной промышленности 15%, в электроэнергетике — 107%, в химической промышленности — 102%, в лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности — 82% и т. п. В 1961 году доля незавершенного строительства еще увеличилась.

По имеющимся косвенным данным, можно считать, что незавершенное строительство в США в процентах к годовым капитальным вложениям составляет величины существенно меньше, чем в СССР: по одним отраслям в 1,5 раза, по другим — в 2,5—3 раза.

В какой-то мере на большую величину незавершенного строительства в СССР сказываются более высокие темпы наращивания новых мощностей, свойственные советской экономике и соответственно необходимость иметь большие выходные строительные заданы. Но решающую роль в имеющемся разрыве играют завышенные сроки строительства, его распыление и недостаточная концентрация на основных объектах. По установленным в СССР нормам, типичной является продолжительность строительства в два—три года, то есть в 8—12 кварталов и более. В то же время в имеющихся нормах продолжительности строительства в США преобладают величины в 3—4 квартала, то есть в 0,75—1 год. Эти сроки, составленные для условий мобилизационного периода и совершенно обеспеченного снабжения, на наш взгляд, несколько преуменьшены против типичных сроков американского строительства. Но имеющиеся данные по срокам строительства в Италии, Франции, Японии и др. также говорят о преобладании продолжительности сооружения даже крупных объектов в течение одного года.

Для сокращения сроков строительства и ускорения ввода в действие производственных мощностей необходимо использовать нормы заделов в промышленном и гражданском строительстве. Однако эти нормы составлены у нас только для жилищного строительства и двух-трех отраслей промышленности, поэтому следует форсировать аналогичные работы и в других отраслях. Необходимо также мероприятия по сокращению сроков проектирования предприятий и уменьшению объема проектно-сметной документации: в этой связи следует отметить прогрессивность так называемого макетного проектирования с применением фотоснимков с макетов, заменой или черчением и схем и т. п.

Важным резервом улучшения структуры капитальных вложений является правильная специализация и комбинирование предприятий. Как правило, наименьшая доля строительно-монтажных работ падает на основные производственные цехи и значительно более высокая — на подсобные и вспомогательные объекты. Так, по цементной промышленности доля строительных работ в объектах производственного назначения составляет 56%, энергетического хозяйства — 69%, транспорта — 77%, подсобно-производственного назначения — 79% и, наконец, при сооружении внешних сетей (водопровод, канализация, теплофикация, газификация) — 98%.

Цементные заводы СССР выполняют в основном собственными силами все капитальные, средние и текущие ремонты, изготавливают в своих подсобных цехах большое количество запасных частей и инструментов. Что касается машиностроительной промышленности, то около двух третей общего числа вспомогательных рабочих составляют здесь ремонтники, транспортные рабочие, рабочие инструментальной службы и службы технического контроля. По данным 116 заводов различных отраслей машиностроения, вспомогательные рабочие составляли 55,1% всех рабочих, из них 25% ремонтных, 20% транспортных, 13% рабочих инструментальной службы и 8,5% рабочих службы технического контроля. Если сравнить долю вспомогательных служб у нас и за рубежом, то по числу рабочих эти службы в СССР занимают 52% общей численности, а в США — 34%, в Англии — 26%¹.

В настоящее время промышленность СССР имеет возможность широко использовать выгоды реконструкции и модернизации предприятий на основе созданной в годы пятилеток промышленной базы. Капитальные вложения на реконструкцию, расширение и техническое перевооружение действующих предприятий занимают, по данным за 1959—1960 годы, от 50 до 90% всего объема капитальных вложений в промышленное строительство, в том числе по машиностроению 77%, черной металлургии — 63%, угольной промышленности — 62%, в промышленности строительных материалов и строительной индустрии — 53%, химической промышленности 57% и т. п. Как правило, вложения в реконструкцию предприятий имеют лучшую структуру капитальных затрат, чем вложения в новые предприятия, требующие полного обустройства. Одновременно идет постепенное создание специализированных баз по ремонту, запасным частям, автоматике, заготовительным цехам, инструменту, приборам и т. п. Все это создает условия для улучшения структуры капитальных вложений и увеличения доли их активной части.

Большие преимущества связаны с внедрением районной планировки промышленных объектов. Такая планировка ликвидирует излишние, дублирующие затраты при создании ряда инженерных сооружений, дополнительного развития общегородских сетей культурно-бытового назначения. Она помогает избежать реконструкций уже существующих железных и шоссейных дорог, а также жилых поселков в связи с появлением в промышленном районе новых объектов. Достигается кооперирование предприятий на базе общего энергоснабжения и пароснабжения, водоснабжения и канализации, объектов транспорта, связи, строительной базы, сортировочных станций и т. п.

Резервом улучшения структуры капитальных вложений и их эффективности является комбинирование производства на базе глубокого использования сырья и материалов, последовательного технологического процесса и рационального использования отходов. Так, в результате объединения производства изопропанового каучука, дивинила, бутана, фенола, ацетона, полиэтилена и др. достигается значительная экономия на сооружении объектов общего назначения: устраняется необходимость строительства многих промежуточных емкостей, складов, газогидролизаторов и т. п. Широко может быть использовано комбинирование лесопильных, пеллодочно-бумажных и гидролизных заводов, что значительно снижает объем строительно-монтажных работ. Сокращаются, например, затраты на строительство ряда складов, подсобных и других сооружений, которые составляют свыше 14% стоимости строительства.

Улучшение структуры капитальных вложений связано также с рациональным размещением промышленности, сельского хозяйства и

¹ Социально-экономические проблемы: технического прогресса, М., АН СССР, 1961, стр. 143—152.

капитальных вложений и производственных фондов следует понимать все средства труда, непосредственно определяющие выпуск продукции, включая и технологические агрегаты, аппараты и т. п. Именно увеличение доли такого производственного оборудования независимо от того, изготовлено оно на машиностроительном заводе или в цехах строительно-монтажных организаций, определяет увеличение масштабов производства. Нам представляется, что наряду с учетом оборудования, выпускаемого машиностроением, необходимо организовать учет оборудования, производимого строительными и монтажными трестами, в том числе и нестандартного.

Неправильная трактовка затрат на строительно-монтажные работы как пассивных вложений, подлежащих постепенному ограничению, препятствует решению прогрессивных задач по ряду отраслей промышленности. Так может возникнуть желание «сжать» долю затрат на газификацию или химические производства, которые дают повышение удельного веса строгих работ (при нынешней системе учета технологического оборудования «аппаратурного» вида — по группе пассивных средств труда). Нежелательной окажется замена железнодорожных перевозок трубопроводным транспортом, ибо при этом доля оборудования при современном его учете окажется меньшей и т. п.

Вот почему правильное разграничение активной и пассивной части капитальных вложений и основных фондов весьма важно для разумного направления капитальных вложений в средства труда, дающие большую отдачу.

Более сложной является проблема учета так называемых «сооружений» в составе основных фондов и капитальных вложений. Особенно остро стоит этот вопрос в добывающих отраслях промышленности, в которой к пассивной части основных фондов и капитальных вложений относятся все горнокапитальные работы только потому, что они осуществляются трестами шахтного или рудничного строительства. Попадая в рубрику «сооружения», горнокапитальные работы относятся затем в укрупненной классификации наших статистических справочников к строительно-монтажным работам, то есть косвенно к пассивным фондам. В нефтяной промышленности в этот разряд попадают, например, нефтяные и газовые скважины, а в угольной — стволы шахт и добычные выработки. Рубрика «сооружения», используемая в статистике основных фондов и капитальных вложений, требует своего подразделения на производственные и непроизводственные сооружения. Производственные сооружения должны относиться затем к активной части основных фондов.

Сходное положение имеет место в электроэнергетике. Сооружение мощных тепловых и гидроэлектрических станций приводит к повышению роли дальних электропередач и тепловых коммуникаций. И хотя передача электроэнергии мощными электроцентралями и тепла по трубопроводам экономичнее, чем транспортировка топлива по железным дорогам, а крупные станции экономичнее мелких, — этот прогрессивный процесс может отразиться в учете как «рост пассивной части», ибо сооружение электросетей и трубопроводов осуществляется строительно-монтажными организациями.

Но велика ли доля сооружений в затратах горнодобывающей промышленности? В угольной промышленности затраты по проходе горных выработок, относящиеся к «сооружениям», составляют около 60% всех строительно-монтажных работ по этой статье, в Донбассе — 65,5%, в Кузбассе — 53,6%, в Караганде — 58,1%. По данным института Гипрококс, в коксохимической промышленности затраты на сооружения равны примерно 11—16% от затрат на основные фонды крупнейших

коксохимических заводов. В числе сооружений находятся затраты на коксовые печи, то есть на основной агрегат этой отрасли.

В Научно-исследовательском экономическом институте при Госэкономсовете СССР была проведена работа по анализу смет отдельных крупных предприятий и перегруппировки затрат с выделением активной и пассивной части. В черной металлургии прокорректированы сметы по Западно-Сибирскому и Ново-Липецкому металлургическим заводам. Активная часть капитальных затрат в результате перегруппировки повысилась по Западно-Сибирскому заводу с 39,9% (по действующей классификации) до 55,9% после включения сюда технологических агрегатов и производственных сооружений; по Ново-Липецкому заводу соответственно — с 44,4% до 61,7%. Доля производственных сооружений составила при этом 5,7% и технологическое оборудование, изготовленное строителями, — 10,8%.

Иногда можно услышать возражения против всяких корректировок действующих сметных и отчетных данных. Говорят, что подобные перегруппировки и пересчеты только демобилизуют строителей и проектировщиков и отлекают их от борьбы за повышение доли оборудования и машин в составе капитальных вложений. Такие возражения необоснованы. Напротив, очистив состав так называемых пассивных фондов и капитальных вложений от внесенных туда по недоразумению активных элементов технологического оборудования и производственных сооружений, мы только облегчим борьбу с действительными излишествами в компоновке предприятий, раздутым весом сооружений, раздробленностью многих зданий, неэкономным использованием площадей и т. п. Нынешние отчетные данные плохо помогают в концентрации усилий на ликвидации действительных потерь и не способствуют задаче повышения оборудования в составе капитальных вложений.

В какой-то мере сказанное относится и к международным сопоставлениям в области структуры капитальных вложений. В международных сопоставлениях структуры следует различать две задачи: а) сравнение доли отраслей, обслуживающих капитальное строительство, то есть соотношение строительной индустрии и машиностроения; б) сравнение доли активной и пассивной части капитальных вложений и основных фондов. При решении первой задачи надлежит выяснить действительную роль строительных организаций, монтажных трестов, различных специализированных отраслей и машиностроения при сооружении основных фондов. Для этой цели нет необходимости «приводить» структуру капитальных вложений, например США к структуре СССР, ибо при таком приведении исчезает сам предмет исследований, то есть специализация американской промышленности и сборный характер процесса строительства в США.

При определении доли активной части капитальных вложений следует в основу положить единую марксистскую классификацию фондов СССР и произвести все необходимые перегруппировки: присоединение затрат по монтажу оборудования к его стоимости, выделение затрат на агрегаты, трубопроводы и коммуникации технологического характера; правильное разделение затрат в добывающей промышленности и электроэнергетике и т. п. Только сформировав на основе действующей отчетности экономически обоснованную группу затрат активных фондов и капитальных вложений, в каждой из стран можно будет с пользой для дела сопоставлять и анализировать преимущества технологических структур капитального строительства. Но при этом в сопоставлениях не следует использовать такие рубрики капитальных затрат и фондов «сооружения и передаточные устройства», объединяющие функционально разные группы вложений.

В настоящее время в НИЭИ проводятся экспериментальные ра-

боты по пересчету технологической структуры капитальных вложений СССР, США и ФРГ по единой схеме с выделением в составе затрат активной группы вложений. Нам представляется, что наибольшую пользу должны в настоящее время принести не общие «глобальные» сравнения стоимостного порядка, а анализ конкретных технико-экономических показателей по странам и отраслям с выявлением прогрессивных компоновочных, строительных, технологических и других решений. В таких отраслевых сопоставлениях должны использоваться показатели плотности застройки, количества отдельно стоящих зданий, удельные веса стоимости решающих узлов (например, машинного зала на электростанции) и т. п. Большой интерес приобретает также сопоставление по элементам удельных капитальных вложений по странам и т. п. Накопление подобных показателей поможет прокорректировать и общие международные сопоставления технологических структур капитальных вложений по сводным статистическим данным¹.

В структуре капитальных вложений СССР несомненная тенденция повышения доли оборудования, то есть активной части основных фондов. Но доля оборудования в капитальных затратах в промышленности и сельское хозяйство все еще низка. Опыт передовых строительства и данные прогрессивных проектных решений говорят о возможности значительного улучшения структуры капитальных вложений. Об этом, в частности, свидетельствует и тот факт, что в промышленности СССР доля оборудования в капитальных затратах на 10—15 пунктов меньше, чем в США (с учетом различий в статистике и ценообразовании обеих стран).

В улучшении структуры капитальных вложений СССР таятся огромные резервы. По имеющимся подсчетам, каждый процент повышения доли оборудования в капитальных затратах означает как бы «бесплатное» увеличение выпуска продукции с того же объема новых производственных фондов примерно на 1 миллиард рублей в новых деньгах.

Как известно, в настоящее время форсируется развитие ряда горнодобывающих отраслей промышленности, особенно нефтедобывающей, газовой, железорудной и пр. Однако уже в ближайшее время, после того как будет поднята сырьевая база, усилится развитие отраслей обрабатывающей промышленности на основе комплексного использования сырья и внедрения химических методов его переработки при форсировании энергетики и машиностроения. Уже в коррективах семилетнего плана на оставшиеся годы семилетки (1963—1965) предусматривается увеличение вложений в машиностроение, ряд отраслей легкой и пищевой промышленности. Одновременно будут повышаться доля вложений в приборостроение, электронику, промышленность полупроводников, радиотехнику, химию полимеров, средств автоматизации и др., то есть в отрасли, где можно ожидать наиболее высоких показателей удельного веса активной части основных фондов.

Таким образом, как прогрессивные сдвиги в структуре самого капитального строительства, так и изменения отраслевой структуры вложений, должны способствовать решению задачи повышения доли оборудования в составе капитальных затрат.

¹ Под технологической структурой здесь и раньше понимается соотношение между затратами на приобретение оборудования и затратами на возведение зданий и других строительными работами не технологического характера.

Принципы планирования отраслевой рентабельности

В. Жуков,

научный сотрудник Института
экономики Академии наук СССР

Все существующие мнения по вопросу о построении цен и рентабельности можно свести к трем основным концепциям. С. Струмилин, Я. Кронрод предлагают устанавливать рентабельность по отраслям пропорционально фонду оплаты труда — фактическому или с известными расчетными поправками; эта схема условно называется построением цен «по стоимости». Другие — З. Атлас, Л. Ваг, И. Малышев считают, что чистый доход, рентабельность надо исчислять пропорционально стоимости основных и оборотных производственных фондов — схема «цен производства». Третье предложение, которое нашло свое выражение в работах Д. Кондрашова, сводится к установлению рентабельности в одинаковом по всем отраслям проценте к плановой себестоимости продукции — схема «усредненной стоимости».

Здесь нет необходимости подробно разбирать преимущества и недостатки каждой из схем определения отраслевой рентабельности и множества их вариантов. Все они широко обсуждались в печати. Более важно рассмотреть, можно ли вообще путем установления рентабельности пропорционально тому или иному показателю определять величину чистого дохода через его производное — норму рентабельности. Общим для сторонников всех концепций является стремление найти некий единый показатель, на основе которого исчислялись бы норма и уровень рентабельности по всем отраслям, районам, видам продукции. Наиболее последовательные защитники каждой из схем вообще не признают или признают лишь самые минимальные отклонения рентабельности от уровня, установленного с помощью избранного показателя. Другая же часть сторонников схем единообразной рентабельности, подходя к делу более реально, признает «спой» критерий определяющим, а остальные факторы, влияющие на рентабельность, — второстепенными.

Резюмируя отношение представителей всех «концепций» к действующей практике ценообразования и задачам ее перестройки, можно сказать следующее: все согласны, что цены и рентабельность по разным видам продукции должны отклоняться от общественно необходимых затрат труда; но, говорят представители всех теоретических концепций, в действующей практике не сформулирована сама основа цен, отклонения производятся «неизнестно от чего». Все это дает широкий простор для субъективных толкований и ошибок. Поэтому вначале нужно определить основу цен, а затем искать, где и в каких масштабах необходимы отклонения от этой основы. При всей, казалось бы, правильности такой позиции она, однако, не выдерживает практической проверки. Произведенные в последнее время рядом научных организаций расчеты цен, которые должны быть установлены по предлагаемым схемам ценообразования, показывают, что такие цены не удовлетворяют реальным экономическим требованиям: не обеспечивают активно-

го использования цен как важнейшего экономического рычага развития производства, совершенствования его пропорций, распределения национального дохода, ускорения технического прогресса и т. п. Если же пытаться исправить это положение путем отклонения уровня цен и рентабельности от избранной основы, отклонения оказываются столь большими, что не существуют разрушаю самой основу.

Главная причина неудач заложена в исходной позиции — в попытке построить основу для определения уровня рентабельности, исходя из какого-то одного универсального для всех отраслей и видов продукции, критерия. В результате за бортом оказывается значительное число народнохозяйственных факторов, влияющих на уровень цен и рентабельности, причем факторов столь весомых, что учет их только в порядке поправок путем отклонений от основы цен не может исправить положение.

Возьмем, например, такой фактор, как установление оптимальных, с точки зрения производства и обмена, соотношений цен на различные виды продукции. Будем ли мы определять уровень чистого дохода в ценах (в одинаковом по всем отраслям проценте) пропорционально оплате труда, стоимости производственных фондов или себестоимости — во всех случаях задача установления обоснованных соотношений цен остается в стороне. Ни при каком «единообразном» распределении чистого дохода и устанавливаемых ценах невозможно учесть такие важнейшие обстоятельства, как ресурсы продукции, соотношение их с потребностями, взаимозаменяемость продуктов, перспективы изменения отраслевых пропорций производства и т. п. В результате расчеты показывают, например, что цена на электроэнергию с учетом ее ресурсов и нужд основных потребителей существенно отличается от теоретически исчисленной «цены производства» и от «стоимости», основывающейся на фонде оплаты труда.

Таким образом, установление уровня цен и рентабельности на основе какого-то одного или (как при попытке примирения стоимости и цены производства) двух критериев неверно и практически непригодно потому, что в действительности экономических факторов, влияющих на уровень рентабельности, значительно больше, и все они должны быть учтены.

Факторы, определяющие уровень цен и рентабельность, в различных отраслях производства в разные периоды действуют с различной интенсивностью. Такой фактор, например, как обеспечение прибыльности нормально работающих предприятий, действовал на всем протяжении развития народного хозяйства СССР. Однако на ранних этапах, во время коренной ломки старых отраслевых пропорций и пропорций распределения национального дохода, он не имел решающего значения для ряда отраслей. Более интенсивное действие в тот период других факторов приводило к тому, что в промышленности, особенно в тяжелой, цены не окупали затрат на производство во многих плано-убыточных предприятиях. В последующем при установлении новых пропорций, укреплении хозрасчета роль названного фактора усиливалась, однако его полному проявлению препятствовали сохранившиеся частичные диспропорции, а также централизованное управление производством. В современных условиях обеспечение рентабельности всех нормально работающих предприятий — одна из важнейших задач, однако существующие цены еще не могут обеспечить рентабельной работы всех предприятий, выполняющих план. Это задача следующих этапов совершенствования цен.

Нельзя признать правильным мнение, что в действующей практике ценообразования и планирования рентабельности царит субъективизм и отсутствуют основы для развития правильной научной методи-

ки. Экономические расчеты, связанные с определением интенсивности ряда основных факторов, влияющих на уровень цен и рентабельности, широко применяются плановыми органами. В частности, с помощью таких расчетов обосновывались новые направления и масштабы очередного пересмотра оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности, который осуществляется в 1962–1963 году.

Исходным для анализа плановой рентабельности при каждом очередном пересмотре цен является сложившийся уровень цен и рентабельности в целом по народному хозяйству (или его большим подразделениям). Анализ этого уровня рентабельности, перспектив его изменения в связи со снижением себестоимости и цен позволяет выявлять среднюю по народному хозяйству рентабельность в период действия новых цен. От этого показателя можно отталкиваться при определении отраслевых норм рентабельности. Недостатком действующей практики в этой области является то, что расчеты не охватывают совокупности соотношений рентабельности и цен по всем отраслям народного хозяйства. Так, при подготовке очередного пересмотра оптовых цен были произведены по тяжелой промышленности и грузовому транспорту расчеты уровня рентабельности и перспектив его изменения в период действия новых цен. Но полученный показатель не был достаточно полно и глубоко сопоставлен с рентабельностью других отраслей народного хозяйства. Межотраслевые сопоставления ограничивались учетом прямого влияния цен в тяжелой промышленности на издержки и рентабельность других отраслей и величину централизованных доходов государства. Таким образом, связь анализировались односторонне: оптимальный уровень рентабельности в среднем по тяжелой промышленности определялся только исходя из условий данной отрасли; не ставилась задача сравнить его с накоплениями других отраслей и общей нормой чистого дохода по народному хозяйству.

Вслед за определением среднего уровня рентабельности по всему народному хозяйству и его крупным отраслям, встает задача — распределить накопления между конкретными отраслями производства. По нашему мнению, можно выделить следующие основные экономические факторы, влияющие на отраслевые нормы рентабельности (имеется в виду рентабельность в широком смысле, включающая как прибыль, так и налог с оборота):

при установлении отраслевых соотношений рентабельности надо иметь в виду экономически обоснованные, рациональные соотношения цен на продукцию различных отраслей;

отраслевой уровень рентабельности должен ориентироваться на обеспечение хозрасчетных условий деятельности для нормально работающих предприятий отрасли;

абсолютная величина накоплений отрасли должна находиться в известном соответствии с потребностью отрасли в средствах на расширенное воспроизводство;

наряду с накоплениями для расширенного воспроизводства необходимо предусмотреть правильную отраслевую структуру и надежность реализации накоплений, которые направляются на удовлетворение производственных нужд общества: управление, оборону, удовлетворение общественных потребностей и т. п.;

при планировании отраслевой рентабельности нужно учесть балансовые соотношения между объемом продукции данной отрасли и размерами производственных и личных потребностей в ней;

важнейшим моментом в определении рентабельности различных отраслей народного хозяйства является распределение национального дохода между государственным и колхозным сектором, государством и населением;

с выявлением уровня рентабельности неразрывно связаны вопросы определения размеров и пропорций реализации дифференциальных рентных доходов в отраслях с существенными различиями природных условий производства;

наконец, показатели отраслевой рентабельности должны правильно характеризовать качество работы отрасли и создавать стимулы для постоянного улучшения отраслевой экономики.

Несомненно, дальнейшая разработка этих вопросов позволит точнее сформулировать основные факторы, от которых зависит уровень отраслевой рентабельности, найти наилучшие принципы их группировки по известным, наиболее значимым признакам. Во всяком случае, все они в достаточной мере поддаются количественному плановому учету. Зная влияние каждого фактора на рентабельность соответствующей отрасли, можно затем подсчитать их суммарный результат, то есть оптимальный в данных условиях уровень отраслевой рентабельности. Действие того или иного фактора не всегда можно определить с помощью простой арифметической формулы, для этого часто требуются многосторонние балансовые расчеты, но это неизбежно в такой сложной области, как ценообразование, где скрещивается и переплетается большое количество экономических, технических, социальных факторов.

Расчеты взаимного влияния цен и рентабельности в настоящее время используются плановыми органами, но методика их еще несовершенна; в ней много субъективных моментов, слабой является и математическая сторона анализа. В этой области необходимы расчеты по смежным, взаимосвязанным отраслям, общие шахматные балансы прямых и полных затрат на производство, сравнение складывающихся соотношений с ценами мирового рынка и ряд других сопоставлений.

Обеспечение прибыльности нормально работающих предприятий — один из важных критериев при определении уровня рентабельности в новых оптовых ценах на продукцию тяжелой промышленности, которые будут введены в 1963 году. Дальнейшее совершенствование методики учета этого фактора требует более обоснованного определения в каждой отрасли круга предприятий, которые рентабельны как нормально работающие. Необходимо также обобщить и усовершенствовать методы сопоставления отраслевой рентабельности с едиными, поясними и расчетными ценами.

В настоящее время имеется достаточно разработанная методика сравнения отраслевой рентабельности с перспективным уровнем плановой потребности отраслей в средствах на расширенное воспроизводство. Расчеты по этому фактору использовались для экономического обоснования новых оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности. Проведены были расчеты отраслевой структуры реализации той части накопления, которая превышает фонд расширения производства и идет на непроизводственные нужды общества.

По некоторым факторам методика расчетов не разработана и влияние их учитывается в порядке догадок и условных прикидок. Этим в большой мере обусловлены имевшиеся ошибки в установлении цен и рентабельности. В частности, в ряде отраслей весьма неудовлетворительно решаются вопросы о величине и формах реализации дифференциально-рентных доходов.

Все факторы, влияющие на рентабельность, на практике действуют одновременно. Однако вполне можно выделять влияние каждого из основных факторов путем специальных экономических расчетов. Например, при определении новых оптовых цен по угольной промышленности рассматривались такие варианты: уровень отраслевой рентабельности, обеспечивавший бы расширенное воспроизводство за счет накопленной отрасли; уровень рентабельности, складывающийся при наиболее

прогрессивных соотношениях цен на различные топлива; среднеотраслевая рентабельность, обеспечивающая прибыльность всех нормально работающих предприятий, и т. п. Подобные расчеты делались и по другим отраслям.

Дальнейшая разработка методов количественного определения влияния различных факторов на уровень отраслевой рентабельности позволит получать для каждой из отраслей, по которым пересматривались цены, систему показателей, достаточно полно отражающую требования к рентабельности со стороны всех основных факторов. Вслед за этим встает задача — рассчитать уровень рентабельности оптимальный, с точки зрения учтенных в расчетах факторов. В этой части действующая практика планирования рентабельности имеет большой провал, в наибольшей степени грешит волевыми решениями, ориентировочными прикидками, необязывающими предположениями. Неумение выбрать главный фактор, правильно предугадать изменения в действии различных факторов в период действия планируемых цен приводило ко многим ошибкам и просчетам в ценообразовании.

Сложность задачи заключается в том, что: во-первых, некоторые факторы по ряду отраслей действуют в противоположных направлениях, например, прогрессивный уровень цен может требовать минимального размера рентабельности данной продукции, а обеспечение безубыточности предприятий — максимального; во-вторых, интенсивность действия каждого из факторов, а следовательно, и их суммарный результат будут различны по каждой из отраслей, в соответствии с особенностями производства и реализации их продукции. Однако эти противоречия нельзя рассматривать как недостаток данной методики, ибо они отражают реальные противоречия в области ценообразования. И как раз попытка их замаскировать, подчинив все факторы какому-либо одному, грозила бы наиболее крупными ошибками в планировании цен. Противоречия в области ценообразования можно разделить на две основные группы.

Первая. Противоречия формирования уровня общественно-необходимых затрат. Это далеко не такой мирный счетный процесс, как он выглядит в некоторых схемах. Признание обществом тех или иных затрат труда, норм расхода средств производства необходимыми происходит при постоянных противоречиях уровней производительности труда и техники производства, ресурсов продукции и объемов потребности, различных продуктов, удовлетворяющих сходные потребности и т. п.

Вторая. Противоречия между различными экономическими требованиями, вызывающими отклонения цен от общественно-необходимых затрат. Здесь сталкиваются интересы производителей и потребителей различной продукции, задачи экономии материальных ресурсов и их ускоренного использования и т. п.

Чем полнее и объективнее будут отражаться противоречия ценообразования в расчетах, устанавливающих действие различных факторов на уровень цен и рентабельности, тем более обоснованным будет планирование в этой области. Основная сложность при анализе этих объективных процессов и их показателей заключается в том, что каждый из совокупности экономических факторов, влияющих на уровень отраслевой рентабельности, содержит в себе элементы, связанные как с формированием общественно необходимых затрат, так и с необходимостью отклонений цен от этого уровня под влиянием ряда причин. Непонимание этого и приводит, по нашему мнению, к односторонним межотраслевым схемам исчисления общественно необходимых затрат и цен. Внимание акцентируется на исчислении фактических затрат труда и

полностью остается в стороне сложнейший, многосторонний процесс общественного признания этих затрат в той или иной мере общественно необходимыми.

Сам выбор критериев в этих схемах характеризуется попыткой втиснуть процесс формирования общественно необходимых затрат и цен в условия развитой социалистической экономики в формы, характерные для докапиталистических отношений (схема стоимости) или отношений домонополистического капитализма (схема цен производства). Между тем не вызывает сомнений, что социалистическому хозяйству с его высшей степенью обобществления производства, новыми пропорциями и формами народнохозяйственных связей, новыми закономерностями в развитии общественного труда свойственны имманентные способы формирования общественно необходимых затрат и цен. Понять и правильно отразить это в системе цен на продукцию социалистического народного хозяйства можно только путем конкретного анализа реальных факторов, характеризующих различные стороны сложного процесса формирования общественно необходимых затрат и отклонений цен от этой объективной основы.

Все «однофакторные» схемы, например, при определении отраслевой рентабельности оставляют в стороне как «чисто субъективный» фактор обеспечения безубыточности нормально работающих предприятий. При этом предполагается, что во всех отраслях, на всех этапах развития среднеотраслевой уровень затрат и есть общественно необходимый, что явно не соответствует действительности. Соотношение ресурсов продукции и суммарной общественной потребности в ней влияет не только на отклонение цен от необходимых затрат, но и на формирование уровня самих общественно необходимых затрат. Соотношение между ресурсами и потребностью за длительный период времени определяет по отрасли тот максимальный уровень затрат на производство, который является общественно необходимым. При неблагоприятном соотношении ресурсов и потребностей этот уровень отодвигается от среднеотраслевых к худшим условиям производства, при постепенном насыщении потребности может установиться и на уровне ниже среднеотраслевого. Этого важнейшего процесса формирования стоимости не может упустить ни одна из упрощенных схем исчисления общественно необходимых затрат.

Игнорировать отмеченный фактор при ценообразовании означало бы также не учитывать регионального характера формирования затрат на производство. По некоторым отраслям с широкими межрайонными связями сложился единый по всей территории СССР уровень общественно необходимых затрат на продукцию. Но по многим видам продукции, в основном внутрирайонного, местного потребления объективно имеет место ряд самостоятельных региональных уровней затрат на производство. Каждый из этих уровней является общественно необходимым для данного района.

В то же время при определении рентабельности в соответствии с задачами обеспечения безубыточности нормально работающих предприятий имеются элементы, связанные с отклонением цен от общественно необходимых затрат. Во-первых, обеспечение рентабельной работы не требует, чтобы предприятие реализовывало весь произведенный им чистый доход. Значит требования этого фактора в ряде отраслей могут быть удовлетворены при ценах ниже необходимых общественных затрат. С другой стороны, по отдельным предприятиям с затратами, значительно превышающими необходимый уровень, может ставиться задача — обеспечить их рентабельность именно с целью использования хозрасчетных стимулов снижения этих затрат.

Элементы формирования общественно необходимых затрат и отклонений от них сочетаются и в таком факторе, как соответствие между накоплениями отрасли и ее потребностями в средствах на расширение производства. В обсуждениях высказывались мнения о том, что этот критерий субъективен и вообще не должен учитываться при исчислении рентабельности. В действительности, объективной основой его является то, что в целом по производственной сфере фонд расширенного воспроизводства может иметь истинником только производственные накопления. При этом чем пропорциональнее развивается производство, тем более сближаются отраслевые пропорции производства чистого дохода с пропорциями его использования на цели расширенного воспроизводства. Это обстоятельство в современных условиях быстрого улучшения отраслевых пропорций производства определило важную роль указанного критерия при планировании уровня рентабельности в новых отпускных ценах на продукцию тяжелой промышленности, вводимых в 1963 году.

В то же время указанный критерий рентабельности связан с элементами перераспределения чистого дохода. С одной стороны, отрасли с темпами, значительно превышающими средние по народному хозяйству или с пониженной нормой прибавочного продукта, могут использоваться для расширения производства часть чистого дохода, созданного в иных отраслях. С другой стороны, фонд расширенного воспроизводства составляет лишь часть прибавочного продукта, чистого дохода. Остальное идет на различные непродовольственные нужды общества. Следовательно, рентабельность, установленная на уровне перспективной потребности в средствах представляет собой для большинства отраслей минимальную норму, предполагающую реализацию части чистого дохода отрасли, превышающей ее потребности, — в других отраслях.

Основным выводом из сказанного является то, что объективный процесс формирования общественно необходимых затрат носит многосторонний, противоречивый характер и не выражается в достаточно полном виде ни одним из экономических показателей. Он находит выражение в сумме показателей, причем на данной стадии производства и его планирования каждый из этих показателей содержит как элементы формирования общественно необходимых затрат, так и элементы отклонения цен от этого уровня. Экономический анализ этих элементов и представляет в настоящее время самый реальный и перспективный путь к более полному овладению сложными многосторонними закономерностями формирования общественно необходимых затрат и к их активному использованию в ценообразовании.

Конкретное разрешение противоречий между факторами, влияющими на рентабельность, требует глубокого сравнительного анализа силы действия различных факторов в каждой отрасли в соответствующий период. В угольной промышленности, например, такие обстоятельства, как плохое использование техники, недостатки в организации труда и производства, препятствуют обеспечению рентабельной работы всех предприятий отрасли. В то же время прогрессивные изменения в топливном балансе, выгода перехода ряда производств на нефтяное топливо ведут к тому, что уровень затрат на уголь, признаваемых необходимыми, не может складываться по условиям производства, близким к худшим, это сильно ограничивает реализацию в данной отрасли дифференциально-рентных доходов. Данные обстоятельства явились причиной установления новых оптовых цен на уголь отраслевой рентабельностью ниже, чем в других отраслях тяжелой промышленности.

Методы планового уравнивания различных факторов, определяющих уровень отраслевой рентабельности, можно условно разделить

на две основные группы. К первой относятся методы, позволяющие в полной мере учесть при построении цен требования всех основных факторов. Так, если один фактор требует повышенной рентабельности, а другие — пониженной, разрешение противоречия в ряде случаев возможно путем деления чистого дохода отрасли на прибыль и налог с оборота. Тем самым из народнохозяйственной рентабельности отрасли выделяется хозрасчетная рентабельность, пониженный размер которой может сочетаться с повышенной реализацией накоплений в отрасли. К этим же методам относятся применение посельных, районных, групповых расчетных цен, сочетание различного уровня цен по стадиям производства и реализации продукции и т. п. Эти противоречия могут быть разрешены и путем внутриотраслевой дифференциации рентабельности по видам продукции. Например, установление повышенной рентабельности производства новой техники при пониженных ценах на нее за счет отнесения расходов по освоению на себестоимость уже освоённой продукции.

Ко второй группе относятся методы, при которых приходится поступаться требованиями одного, менее важного для данной отрасли в настоящее время фактора, чтобы полностью удовлетворить требования другого, более важного, или когда требования каждого из ряда «стабилизирующих» факторов удовлетворяется частично.

Возьмем, например, производство электроэнергии. Для осуществления задач технического прогресса, широкой электрификации производства, внедрения электроэнергии во все сферы хозяйства и жизни необходимо значительно снизить цены (тарифы) на электроэнергию. Однако огромные объемы капитальных вложений в энергостроительство возможны при наличии больших накоплений в этой отрасли и даже при передаче части средств из других отраслей. Характер и масштабы потребления электроэнергии требуют единой цены на нее в пределах страны или хотя бы крупных районов. В то же время большие территориальные различия в себестоимости электроэнергии ограничивают как сближение тарифов на нее по районам, так и снижение их общего уровня. Необходимо уязвить рентабельность цен на электроэнергию и продукцию других отраслей топливно-энергетической группы. При этом обнаруживаются препятствия для резкого снижения цен на электроэнергию. Нужно учесть и факторы распределения чистого дохода между государством, колхозами, населением.

Противоречивость требований к ценам на электроэнергию отражает реальные условия ее производства. Всеобщий характер потребления продукции сочетается с резкими региональными различиями в ее производстве, с отсутствием единой энергетической системы. Масштабы вкладываемых в развитие отрасли средств находятся в необходимом на данном этапе временном противоречии с продукцией и доходами действующих предприятий.

В нынешних условиях совершенствование цен на электроэнергию неизбежно связано с частичным, неполным удовлетворением требований различных народнохозяйственных факторов. В разрабатываемых оптовых ценах это достигается путем некоторого снижения общего уровня цен на электроэнергию, выравнивания различных тарифов и сокращения их числа, исходя из реальных возможностей и перспектив развития и размещения производства. Несомненно, быстрые темпы развития отрасли, снижение себестоимости, создание единой энергосистемы, развитие районных энергосетей обеспечат в перспективе условия для более всестороннего учета различных экономических факторов при построении тарифов на электроэнергию.

Не следует переоценивать размеры и остроту противоречий ценообразования на современном этапе и в перспективе. Процесс совер-

шения народного хозяйства пропорций производства — основа для постепенного сближения цен на главные виды продукции с обществено необходимыми затратами на производство.

В результате действие всех факторов, влияющих на цены и рентабельность, все в большей мере приводит к соответствию цен затратам, а рентабельность — действительному уровню созданного чистого дохода. Противоречивость влияния различных факторов ослабевает. Например, в условиях улучшения пропорций, выравнивания технического уровня производства, ускоренной реконструкции отсталых предприятий, сближения затрат на основную массу продукции со среднеотраслевым уровнем, требование обеспечить рентабельность предприятий, выполняющих плановые показатели, все более соответствует сближению цен с общественно необходимыми затратами. Такие же изменения можно проследить по другим факторам, влияющим на отраслевую рентабельность.

Например, при первоначально высоком уровне себестоимости ряда синтетических материалов существовало такое противоречие: их производство требовало достаточно высокой рентабельности, а потребление — низких цен. При быстром росте производства и высоких темпах снижения себестоимости по этой продукции создается возможность сочетать низкие (по сравнению с натуральным сырьем) цены на синтетические материалы с достаточно высоким уровнем рентабельности. Это учитывается при построении новых оптовых цен на химическую продукцию.

Таким образом, на вопрос, поставленный в начале статьи, можно ли установить обоснованную отраслевую рентабельность с помощью одной из трех схем: «себестоимость», «усредненная себестоимость», «цена производства» — надо, по нашему мнению, ответить отрицательно. Ни одна из этих схем по самой своей природе — как схем «универсальных», межотраслевых — не может учесть реальных условий и особенностей формирования затрат и цен в конкретных отраслях производства.

В заключение остановимся на вопросе, к которому, по нашему мнению, сводится основное практическое значение споров между сторонниками «себестоимости», «усредненной себестоимости», «цены производства» и их вариантов. Речь идет о выборе относительного показателя рентабельности, наиболее приемлемого с точки зрения планирования воспроизводства, анализа результатов работы предприятий, отраслей, районов страны и наилучшего стимулирования роста производства и его накопления.

Хотя, как выяснилось, отношение накоплений ни к оплате труда, ни к основным фондам, ни к себестоимости не может быть одинаковым по отраслям и видам продукции, тем не менее (вернее тем более) нужен относительный показатель отраслевых норм рентабельности. По нашему мнению, наиболее приемлемым является действующий принцип отнесения рентабельности к плановой себестоимости продукции. В пользу этого говорят следующие соображения. Себестоимость является отравной базой ценообразования и по большинству видов продукции — основной частью цены. Из действующих показателей себестоимости, хотя и не полно, но в наибольшей мере отражает сравнительный уровень и динамику затрат на производство продукции. В то же время себестоимость является наиболее обобщенным показателем, отражающим характер производства продукции (отраслевая себестоимость) и качество работы предприятий (заводская себестоимость). Рентабельность, отнесенная к себестоимости, выражает долю чистого дохода, накопленного в совокупном продукте, в продукции отраслей, в ценах отдельных изделий. Наконец, как показали проведенные расчеты, на

данной стадии ценообразования известное выравнивание рентабельности по отношению к себестоимости по отраслям производства и ассортименту продукции соответствует задачам приближения цен к общественно необходимым затратам. (Интересно в этой связи отметить, что с мерами по выравниванию рентабельности при очередном пересмотре оптовых цен в тяжелой промышленности согласны сторонники всех точек зрения в области ценообразования).

Сказанное не означает, однако, что социалистическому хозяйству свойственна некая модификация стоимости в виде «усредненной стоимости». Речь идет лишь о выборе наиболее обоснованного и лучшим образом влияющего на производство относительного показателя плановой рентабельности. Что касается абсолютных размеров отраслевой рентабельности, а следовательно, и конкретных норм рентабельности, то они должны определяться не размерами плановой себестоимости, а совокупностью факторов, связанных с условиями производства и реализации продукции и отражающих сложный многосторонний процесс формирования общественно необходимых затрат на производство в каждой отрасли.

Сырьевая база синтетических материалов

Н. Федоренко,

чл.-корр. Академии наук СССР

Е. Щукин

В докладе на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрушев говорил: «С точки зрения экономики, решающим является тот факт, что синтетические материалы, превосходя по многим свойствам черные и цветные металлы, древесину, требуют меньших капитальных затрат на организацию их производства и обходятся народному хозяйству значительно дешевле».

Синтетические материалы в Советском Союзе производятся уже десятки лет, но до 1940 года абсолютные размеры их производства были небольшими. В 1940 году выработка пластмасс составляла 24 тысячи тонн, а химических волокон — 11,1 тысячи тонн. Бурное развитие получило производство синтетических материалов за последнее десятилетие (1950—1960). Выпуск пластмасс достиг 332 тысячи тонн, а производство химических волокон увеличилось в 8,7 раза — с 24,2 тысячи до 211,2 тысячи тонн. Однако абсолютные размеры производства важнейших синтетических материалов лишь в малой степени удовлетворяют потребности народного хозяйства. Поэтому Программа КПСС предусматривает дальнейшее быстрое развитие их производства.

В 1970 году выработка синтетических смол и пластмасс увеличится до 5,3 миллиона тонн, или в 16 раз, по сравнению с 1960 годом. Это требует средних ежегодных темпов прироста примерно 32%. В течение следующих десяти лет производство пластмасс увеличится еще в 3,5—4 раза. В среднем каждый год производство пластмасс должно будет увеличиваться в течение первого десятилетия на 500 тысяч тонн, а в течение второго десятилетия — на 1,5 миллиона тонн. Увеличение производства химических волокон в первом десятилетии будет составлять в среднем более 110 тысяч тонн, а во втором десятилетии — 185 тысяч тонн в год.

Во много раз увеличится выработка синтетических каучуков вследствие общего увеличения потребности в них и уменьшения доли натурального каучука при производстве резиновых изделий.

В себестоимости производства синтетических материалов 70—90 и более процентов занимает стоимость первичного сырья. Поэтому понятно стремление добиться максимальной экономии народнохозяйственных затрат прежде всего за счет удешевления первичного сырья и его комплексного использования.

До настоящего времени основным сырьем для производства синтетических материалов в СССР были продукты коксохимии. Около 3 миллионов тонн химических продуктов вырабатывают на основе химического сырья, обязанного своим происхождением процессу производства кокса. Почти вся масса ароматических углеводородов поступает на химическую переработку с коксохимзаводов. Используются также метан и водород и некоторое количество этилена коксового газа. Крупные аммиачные производства базируются еще на переработке кокса.

Однако даже все потенциальные ресурсы этилена в коксовом газе, если бы его можно было извлечь, не смогут обеспечить современной потребности в нем промышленности органического синтеза. Кроме того, некоторые полупродукты просто нельзя получить из коксового газа.

В течение десятилетий коксохимическая промышленность занимала монопольное положение в поставках важнейших видов сырья для химического синтеза. Это позволяло устанавливать цены на углеводороды и коксовый газ на таком уровне, который обеспечивал искусственное удешевление кокса за счет удорожания химических продуктов. Теперь положение изменилось. В связи с опережающими темпами роста производства синтетических материалов массовым источником сырья для них могут служить только продукты переработки нефти, попутных газов нефтедобычи, а также природных газов и газовых конденсатов некоторых месторождений. Потребности химической промышленности в бензоле и нафталине возрастает так быстро, что бензол уже сейчас остро дефицитен. Все более дефицитным становится и нафталин. Объем выпуска пластических масс и синтетических волокон, производство которых базируется на использовании бензола, должен за 20 лет увеличиться в несколько десятков раз. Производство же черных металлов за этот период возрастает примерно в 4 раза. Следовательно, рост выжигания кокса будет либо таким, как сейчас, либо еще меньшим. Таким образом, базировать будущую химию только на химических продуктах, сопоставляющих производство металлургического кокса, нельзя.

Предлагалось организовать самостоятельное производство кокса для неметаллургических топливных нужд. Расчеты показали, что даже при самых больших масштабах подобного производства (4,5 миллиона тонн угля в год) кокс и коксохимическая продукция для химии обойдется слишком дорого по сравнению с теми же продуктами, получаемыми из нефти и газа. Для удешевления коксохимической продукции до уровня себестоимости аналогичных продуктов из нефти и газа необходимо получать уголь для коксования вдвое дешевле, чем сейчас.

Не достигают успеха исследования, направленные на получение фенола и других химических продуктов, пригодных для органического синтеза, путем термической переработки торфа, сланцев и древесины.

Огромное количество ароматических и алифатических углеводородов можно получать из нефтяного и газового сырья со значительно меньшими затратами, чем в коксохимической промышленности. К 1965 году сырье нефтегазового происхождения будет обеспечивать свыше 90% потребности в алифатических углеводородах и около 60% — в ароматических. В дальнейшем этот процент повысится соответственно до 95 и 80.

Абсолютные размеры потребности промышленности органического синтеза в углеводородном сырье исчисляются миллионами тонн в год. Так, в СССР в 1960 году только синтетических смол, пластмасс и химических волокон было произведено около 550 тысяч тонн, а в 1980 году производство смол и пластмасс достигнет 20 миллионов тонн и химических волокон — свыше 3 миллионов тонн.

Обычно часть газообразных и жидких продуктов переработки нефти, попутного и природного газа, побочных продуктов коксования угля, которая не используется непосредственно для синтеза, представляет собою более или менее качественное топливо и находит полезное применение. Поэтому в расчет удельного расхода сырья принимается только та часть, которая переходит в состав химических продуктов, да неиспользуемые отходы и потери.

Непредельные и ароматические углеводороды, полученные из первичного сырья, в процессе дальнейшей переработки присоединяют кислород воздуха, молекулы воды и другие элементы и соединения, про-

исхождение которых не связано с расходом углеводородов. В конечных продуктах из-за этого обычно превышает вес исходного нефтехимического сырья, и в итоге удельный расход углеводородного сырья на тонну конечной продукции органического синтеза в среднем по всей отрасли промышленности близок к единице, а в ряде случаев и меньше единицы. Этот результат кажется довольно неожиданным для того, кто знаком с высоким материальным индексом производства органического синтеза, где на тонну конечной продукции расходуется, как правило, несколько тонн полупродуктов и материалов.

В подтверждение можно привести данные по американской нефтехимической промышленности. Для производства 14,5 миллиона тонн нефтехимических продуктов было израсходовано: продуктов переработки нефти — 5,8 миллиона тонн, сжиженных попутных и нефтяных газов — 3 миллиона тонн, природного газа — 2,3 миллиона тонн; всего углеводородного сырья — 11,1 миллиона тонн. Таким образом, вес конечной продукции на 30% больше веса израсходованных на ее синтез углеводородов.

Химическая переработка создает условия для комплексного использования сырья. Из продуктов пиролиза могут быть извлечены все ценные компоненты и использованы для химической переработки. С ростом масштабов производства и совершенствованием химической технологии расширяются возможности подвергнуть химической переработке все большую часть продуктов, содержащихся в нефтехимическом сырье. Коксохимическое сырье когда-то было нежелательным отбросом при производстве кокса. Теперь общая ценность продуктов, извлекаемых из этих «отбросов», примерно равна стоимости кокса, почти в 20 раз больше по весу. На первых нефтехимических заводах, работавших по некомплексной схеме, использовалось только один компонент нефтехимического сырья — этилен, то есть около 30% веса переработанного сырья. Другие ценные составные части этого сырья в лучшем случае шли на топливо, а чаще выбрасывались. Современная схема комплексного использования нефтехимического сырья предусматривает получение из тонны жидких нефтепродуктов от 600 до 700 килограммов нефтехимического сырья. Но всевозможные соотношения ничего не говорят об экономическом эффекте получения химического сырья взамен побочных продуктов, используемых в качестве топлива. Ведь ценности тонны этилена, пропилена, бутилена, бензола в 6—10 раз выше, чем тонны сжигаемых углеводородов. А стоимость дивинила в 18—20 раз больше стоимости углеводородов, сжигаемых для получения тейла.

Важной отличительной тенденцией современной промышленности синтетических материалов становится стремление к небылому высокой степени очистки исходных углеводородов, особенно мономеров. Практика показывает, что очистка смесей готовых продуктов часто сложнее, чем получение особо чистых исходных веществ, при использовании которых получают сразу чистые или, как их еще называют, индивидуальные продукты. Легче всего получить чистые исходные углеводороды, перерабатывая нефтегазовое сырье, особенно его концентрированные фракции, такие, как сжиженные газы, рафинаты, газовый бензин, прягонные бензины.

Серьезные затруднения при определении технической политики в подборе наиболее эффективного сырья для синтетических материалов вызывает сложившаяся система цен. Установилось и пока еще сохраняется такое соотношение цен между ароматическими и циклическими продуктами коксохимии и непредельными алифатическими углеводородами, получаемыми при переработке нефти и газа, при котором в ряде случаев неэкономично развивать производство синтетических материалов, основанных на переработке ароматического сырья, хотя бы эти

материалы обладали более высокими качественными характеристиками. Так, уже много лет идет спор, из какого волокна производить корд — из вискозного или из капронового. Если основывать получение капронового волокна на бензоле по ценам, установившимся в коксохимической промышленности, то капроновый корд, хотя он и лучше вискозного, обойдется дороже. Но когда речь идет об оценке капронового волокна по себестоимости производства из нефтехимического сырья, тогда преимущества его выявляются совершенно четко. Однако экономическая оценка этих производств была сделана на основе стоимостных соотношений коксохимического процесса, и техническая политика на семилетку получила сильный крен в сторону менее перспективного вискозного корда.

В сырьевой базе промышленности органического синтеза все большее место завоевывает сырье нефтяного происхождения, то есть продукты переработки нефти, попутных газов нефтедобычи и природных газов. Широко известны технико-экономические преимущества нефти и газа как топлива перед углем. Для промышленности синтетических материалов эти преимущества дополняются еще и тем, что выход химических соединений, пригодных для синтеза при переработке нефти и углеводородных газов, намного превосходит то, что достигнуто в коксохимической промышленности. Для химической переработки можно использовать часть коксового газа (около 15% веса продуктов) и примерно три четверти жидких продуктов коксования, составляющих не больше 5—10% общего веса продуктов коксования.

Попутные же газы нефтедобычи по крайней мере на 90% представляют собой готовое первичное сырье для нефтехимии. Переработка нефти с целью получения жидких топлив и смазочных масел неизбежно сопровождается образованием и выделением от 5 до 30% углеводородных газов. Одновременно почти все жидкие продукты переработки нефти могут служить источником получения нефтехимического сырья.

Более высокий выход ценных продуктов для химии при переработке нефти по сравнению с коксохимическим производством обеспечивает нефтехимическому сырью снижение удельных капитальных, трудовых и эксплуатационных затрат на единицу продукции. Возможна и прямая переработка сырой нефти в органические соединения, из которых получают синтетические материалы и полупродукты для их производства. Благодаря этому можно специально добывать и перерабатывать необходимое количество нефти для производства части синтетических материалов. В этом случае основными будут продукты для химии, а побочными — горючие газы, необходимые в качестве топлива для технологических нужд производства синтетических материалов и более или менее ограниченные количества высококачественных жидких топлив для двигателей внутреннего сгорания. Расчеты, сделанные применительно к условиям ряда районов нашей страны, подтверждают экономическую целесообразность подобного направления переработки нефти.

Советская нефтехимия находится сейчас на новой стадии развития. На первых этапах создания нефтехимической промышленности в СССР заводы синтетических материалов ориентировались на переработку газообразных отходов производства жидких топлив. Это было вызвано рядом обстоятельств. Во-первых, мощности нефтехимических производств были относительно невелики и газовых фракций крупных нефтеперегонных заводов (НПЗ) было достаточно. Во-вторых, вторичные процессы переработки нефти играли второстепенную роль, большая доля пропилена, бутана, бутенов не использовалась для изготовления автомобильного топлива и могла быть передана нефтехимическим производствам. Наконец, в-третьих, решающую роль играло то, что

переработка даже так называемых сухих газов НПЗ, содержащих мало этилена и этана, экономически эффективнее, чем использование продуктов коксования, дессохимии и особенно пищевых продуктов. Этилен из сухих газов на 30—50% дешевле, чем из коксового газа. Себестоимость синтетического этилового спирта из сухих газов в 2—3 раза ниже себестоимости спирта из гидродного и пищевого сырья. Кроме того, строительство химических установок происходило возле уже действовавших нефтеперерабатывающих заводов.

По мере того как росли масштабы производства синтетических материалов, ресурсов газа нефтеперерабатывающих заводов не хватало, тем более что пропилен, бутены, бутан все более полно используются в производстве высококачественных бензинов. Были построены первые крупные газобензиновые заводы (ГБЗ), разделяющие попутный газ нефтедобычи на жидкую часть — газовый бензин и на фракции сжиженных газов, а также остаточную метановую фракцию. В нефтехимическую переработку были вовлечены концентрированные фракции углеводородов попутного газа.

Но практика и расчеты показали, что нефтехимическая промышленность не сможет в ближайшие годы основываться только на сырье, получаемом с ГБЗ. Этому препятствуют недостаточное быстрое развитие строительства газобензиновых заводов и их размещение в ограниченных районах страны. Транспортировка газового бензина по трубопроводам на большие расстояния не практикуется; решение этой проблемы, по-видимому, технически мало реально до завершения строительства основной сети магистральных нефтепроводов, то есть в ближайшие 10—12 лет. Кроме того, выявилась высокая народнохозяйственная эффективность сжигания пропана и части бутана для коммунальных нужд и на транспорте. Можно считать, что такое использование сжиженных газов так же эффективно, как и их химическая переработка, но найти замену этим газам в коммунальном хозяйстве и на транспорте труднее, чем в химии. Поэтому в перспективных планах вполне обосновано было бы принять решение об использовании сжиженных газов в первую очередь для коммунального хозяйства и на транспорте, а не в химической переработке. При этом надо положительно решить вопрос о выделении на ГБЗ концентрированной этановой фракции. Ее выделение и перевозка окупается за счет высокого (до 80%) выхода этилена при пиролизе этана.

По балансовым расчетам ресурсов углеводородного сырья и его потребления получается, что в 1965 году для химической переработки будет оставаться еще около 20% сжиженных газов, получаемых на ГБЗ, а в дальнейшем эта доля (недостаточная для обеспечения нужд нефтехимии в 1965 году даже наполовину) будет снижаться. В местах переработки попутного газа проектируются и сооружаются нефтехимические производства, которые будут производить синтетические каучуки из попутных газов и другие синтетические материалы на базе переработки газового бензина.

Большую тревогу вызывает отставание в сроках строительства и ввода в действие газобензиновых заводов. Товарищ Н. С. Хрушев на XXII съезде КПСС говорил о том, что наша промышленность потеряла за первые три года семилетки до 30 миллиардов кубических метров попутного и других нефтяных газов. Судя по темпам строительства газобензиновых заводов, эти потери не скроются и до 1965 года, так как ввод новых мощностей сможет покрыть только прирост добычи. Строительство газобензиновых заводов на какой-то срок оказалось внае поля зрения руководящих плановых органов, и в 1962 году они даже не были включены в списки особо важных строек. А отставание с их вводом уже в 1961 году составляло несколько миллиардов кубометров.

Такое же положение складывается и в сооружении нефтестабилизационных установок для отбора ценных летучих углеводородов. Даже запланированные к строительству в этой семилетке нефтестабилизационные установки позволят стабилизировать только около 30% нефти, добытой в 1965 году. При этом ресурсы газов стабилизации (примерно 170 миллионов тонн нефти) будут безвозвратно потеряны для народного хозяйства.

До сих пор в нефтедобыче у нас все успехи определяются только валовым количеством добытой нефти. Но интересы народного хозяйства требуют оценивать работу этой важнейшей отрасли не только по количеству добычи, но и по продукции, переданной для полезного использования. Попутные газы и газы стабилизации нефти — не менее ценные источники топлива, чем сама нефть. Не уступают они нефти и в качестве перичного сырья для химической переработки. Не пора ли повысить ответственность совнархозов, на территории которых добывается нефть, за их поистине хищническую растрату? Может быть, следует вычитать безвозвратно потерянные попутные и стабилизационные газы из количества добытой нефти при определении показателей выполнения плана нефтедобычи? Может быть, нужно ввести какие-то другие показатели и формы ответственности за растрату ценнейшего богатства нашей Родины?

Следует рассмотреть и такое важное мероприятие, как передача сооружения газобензиновых заводов и нефтестабилизационных установок единой крупной общесоюзной организации, обладающей достаточно мощной строительной базой. По характеру работы и мощности лучше всего отвечает этой задаче Главгаз СССР.

Но даже преодолев отставание в использовании попутных газов нефтедобычи и газов нефтестабилизации, мы не сможем на период двадцатилетней перспективы обеспечить все потребности нефтехимии. Прежде всего этих ресурсов будет просто недостаточно. По расчетам, к 1980 году ресурсы газового бензина смогут покрыть лишь небольшую часть потребности в сырье для пиролиза. Остальная потребность должна быть удовлетворена продуктами переработки нефти — газообразными или жидкими — в таком соотношении, которое обеспечивает наименьшие затраты средств в народном хозяйстве.

Следует также учитывать, что по экономическим и другим соображениям нельзя сосредоточить подавляющую массу нефтехимических установок всего в трех — четырех районах страны, в которых получается и перерабатывается попутный газ. Поэтому для производства синтетических материалов в районах, удаленных от мест добычи и переработки попутных газов, должны быть использованы газообразные и жидкие продукты переработки нефти. В первую очередь жидкие нефтепродукты должны заменить сухие газы на большинстве действующих нефтехимических заводов. Размещение действующих заводов в непосредственной близости от НПЗ и возможность использовать для переработки жидкого углеводородного сырья то же оборудование, которое используется для пиролиза газов, делают это решение особенно эффективным.

Расчеты экономической эффективности перевода действующих установок были выполнены исходя из возможности направить на пиролиз в первую очередь побочные продукты риформинга после извлечения из них ароматических продуктов. У таких рафинатов очень низкие октановые характеристики, и их невыгодно направлять в состав автобензинов. Но количество деароматизированных продуктов риформинга недостаточно для нужд химии. В перспективе они покроют не больше 20—30% общей потребности химии. Поэтому приходится настраивать на

использовании для пиролиза низкооктановой фракции пригодных бензинов.

Преимущества такого относительно малоценного с точки зрения производства высококачественных бензинов жидкого сырья перед обычными газообразными углеводородами, которыми сейчас снабжаются нефтехимические установки, очень велики. В то время как себестоимость рафинатов и низкооктановых бензиновых фракций находится примерно на одном уровне с себестоимостью нефтезаводских газов, условия переработки жидкого сырья значительно более экономичны, а выход ценной продукции намного выше.

При пиролизе смеси газообразных углеводородов практически получают этилен и пропилен, а также смолу, из которой могут быть выделены низшие ароматические углеводороды. Пиролиз низкооктановых бензиновых фракций позволяет получить не меньше выходы этилена, более высокий выход пропилена и смолы пиролиза, в которой содержится значительно больше низших ароматических углеводородов, в первую очередь бензола. В дополнение к этому образуется заметное количество бутана, бутена, изобутена и особенно ценного продукта — дивинила. На каждый миллион тонн пиролизимого жидкого сырья на нефтехимических заводах получается экономия эксплуатационных затрат по сравнению с лучшими проектными показателями переработки газообразных углеводородов около 10 миллионов рублей в год.

Проектные расчеты Гипрокаучука показали, что для частичной реконструкции действующих заводов при переходе на жидкое сырье (создание емкостей, хранилищ, испарителей) требуются единовременные затраты. Но сумма этих капитальных затрат составляет примерно 0,7 той суммы капиталовложений, которая необходима для создания новых производств дивинила, изобутена и других продуктов, дополнительно получаемых при переходе на жидкое сырье. Годовая экономия эксплуатационных затрат при этом превышает сумму капитальных затрат, связанных с переводом действующих предприятий на жидкое углеводородное сырье.

Однако некоторые специалисты выступают против использования на действующих заводах низкооктановых бензиновых фракций. В частности, заместитель председателя Госплана РСФСР тов. Рыбчиков утверждает, что бензиновые фракции, в том числе и самые низкооктановые, будут в ближайшие годы остродефицитными. Поэтому, отвлекая на пиролиз значительное количество низкооктановых бензинов, придется якобы возмещать их недостаток путем вторичной переработки тяжелых нефтепродуктов, что потребует значительных капитальных вложений и сделает убыточным использование бензинов для химии.

Эта позиция отражает застарелую ведомственную болезнь нефтяников, уже много лет мешающую химикам и нефтяникам совместно развивать нефтехимию, приносящую огромные выгоды народному хозяйству.

Проверка расчетов показала, что, если отказаться от ведомственности и считать технико-экономические показатели по единой народнохозяйственной методике, то есть сравнить экономию, получаемую при химической переработке, с дополнительными затратами производства нефтепродуктов, то суммарный экономический эффект оказывается положительным. Дополнительные капитальные затраты на возмещение расхода низкооктанового бензина (если оно вообще требуется) меньше, чем экономия капиталовложений, достигаемая на стадиях химической переработки. Кроме того, дополнительная экономия эксплуатационных затрат в нефтехимии повышает в несколько раз эффективность пиролиза жидких углеводородов.

Больше того, даже если принять, что для возмещения расхода низкооктановых бензинов нужно добыть и переработать дополнительное количество нефти и возложить эти затраты на нефтехимию, то и тогда пиролиз бензинов приносит огромный народнохозяйственный эффект.

По нашим расчетам, основанным на укрупненных показателях научно-исследовательских и проектных организаций о затратах в нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, общая сумма капитальных и эксплуатационных расходов, необходимых для получения дополнительного количества прямогонных бензиновых фракций, меньше экономии, получаемой при их переработке в синтетические материалы.

Если принять удельные капиталовложения в установку прямой перегонки нефти мощностью 1 миллион тонн в год получаемых бензиновых фракций равными 1, то соотношение затрат можно выразить такими цифрами (см. таблицы 1, 2).

Таблица 1

Дополнительные затраты на 1 миллион тонн в год
прямогонных бензиновых фракций

	Капитальные вложения	Эксплуата- ционные затраты
Разведка и добыча нефти	2,5	3,1
Подготовка нефти (обессоливание, обезвоживание, стабилизация)	1,15	0,24
Прямая перегонка	1,0	1,05
Итого	4,65	4,35

Одновременно применение бензиновых фракций обеспечивает значительно большую экономию в химической переработке.

Таблица 2

Народнохозяйственные результаты химической переработки 1 миллиона тонн
в год прямогонных бензиновых фракций

	Дополнительные затраты в нефтяной промышлен- ности	Экономия в химической промышлен- ности	Суммарная экономика
При замене сжиженных газов бензиновыми фракциями			
а) капиталовложения	4,65	3,65	-1,0
б) эксплуатационные расходы	4,35	11,0	+6,65
При замене сухих газов бензиновыми фрак- циями			
а) капиталовложения	4,65	7,3	+2,65
б) эксплуатационные расходы	4,35	18,0	+13,65

Замена сухих газов крекинга позволяет экономить и капитальные и эксплуатационные затраты; даже при сравнении с использованием сжиженных пропана и бутана дополнительные капитальные затраты многократно окупаются в течение одного года эксплуатации. Поэтому у нас не вызывает сомнений народнохозяйственная эффективность замены во всех случаях сухих газов крекинга и в ряде случаев более ценных газообразных и сжиженных углеводородов на жидкие продукты переработки нефти в производстве синтетических материалов.

Деароматизированные рафинаты и низкооктановые бензиновые фракции должны стать сырьем для действующих и вновь сооружаемых нефтехимических заводов как в районах Сибири и Средней Азии, так и в центральных районах Европейской части страны, на Украине, в Белоруссии и на Урале.

Несколько иное положение складывается для многих строящихся и проектируемых установок. Установки трубчатого пиролиза, которыми оснащены действующие заводы, не приспособлены для переработки наиболее тяжелых фракций нефти. В настоящее время уже созданы опытные установки контактного и окислительного разложения углеводородного сырья, пригодные для крекинга и пиролиза самых разнообразных фракций, включая наиболее тяжелые. Такие установки позволяют при переработке широких фракций и сырой нефти производить почти то же количество бензинов, а непредельные и ароматические углеводороды получать за счет наиболее тяжелых фракций, которые практически не используются при выработке бензинов.

Необходимо ускорить полупромышленное и промышленное освоение новых методов переработки углеводородов, чтобы новые заводы могли использовать неопределенное доступное нефтяное сырье.

Следует отметить, что вообще временные затруднения, связанные с выбором наиболее эффективной сырьевой базы, возникают не от недостатка эффективных сырьевых ресурсов, а из-за разобщенности действий, от непреодоленного до сих пор ведомственного барьера между нефтяной и химической промышленностью. Нефтехимия — наиболее эффективное направление производства самых ценных в нашу эпоху синтетических материалов — своим своим названием показывает, что она — продукт естественного и полного слияния нефтеперерабатывающей и химической промышленности. Поэтому строительство нефтеперерабатывающих и химических производств в едином комплексе в составе одного комбината позволяет при прочих равных условиях добиться дополнительного снижения капитальных и эксплуатационных расходов на 15–20%. Но поскольку планирование народнохозяйственных потребностей и производства продукция происходит еще в значительной степени по ведомственному принципу, постоянно возникает противоречия между химиками и нефтяниками. Ведомственные барьеры необходимо ломать не только в системе управления, но и непосредственно в производстве.

Жизнь показывает, что при комплексном решении задач развития нефтяной и химической промышленности можно найти огромные не используемые пока ресурсы. Объединенное управление нефтеперерабатывающих и химических заводов Башкирского совнархоза предложило осуществить относительно несложную реконструкцию нефтеперерабатывающих заводов Уфимской группы, которая позволит значительно увеличить выработку углеводородного сырья для нефтехимических заводов. По подсчетам проектной организации, будет получено такое количество сырья, которое не только обеспечит все нужды действующих и сооружаемых здесь химических установок, но и позволит перенести сюда строительство ряда производств из другого района, снабже-

ние которых сырьем на месте ранее планировавшегося строительства затруднено.

Предложения Башкирского совнархоза позволяют организовать на НПЗ производство товарных индивидуальных углеводородов высокой (98—99%) концентрации. При сооружении новых и реконструкции действующих НПЗ следует идти дальше и в ряде случаев осуществлять в пределах нефтеперерабатывающего завода пиролиз предельных углеводородов, чтобы передавать на химическую переработку уже готовые мономеры. Везд по своему техническому характеру процесс пиролиза близок основным процессам переработки нефти. Тем самым выбор источников наиболее эффективного сырья для химии будет облегчен. Сейчас же для потребителей — химических заводов, как правило, передается наименее эффективная фракция сухих газов, а для топливных нужд внутри НПЗ расходуется более ценная бутановая и пропан-пропиленовая фракции и мазута.

Но наиболее радикальным решением сырьевой проблемы нефтехимии может стать только совместное проектирование и строительство завершаемых комплексов нефтехимических комбинатов. При таком решении проблема выбора сырья для химии будет полностью разрешена уже в процессе проектирования.

Особенно большое внимание должно быть уделено сейчас строительству предприятий по производству синтетических материалов в восточных районах, поскольку для многих химических производств и особенно для производств синтетических материалов дешевле пар и электроэнергия имеют не меньшее значение, чем дешевое сырье.

Расширение производства в центральных районах страны обеспечивает приток производства за более короткие сроки, но одновременно задерживает снижение себестоимости, удешевление продукции, так как здесь дороже энергия. Следует не только говорить, что будущее советской химии — в восточных районах страны, но и активно передавать туда центр тяжести этой отрасли.

При современном состоянии сырьевой базы нефтехимии именно в районах Сибири и Средней Азии придется расходовать наибольшее количество жидких нефтепродуктов для химической переработки. А эти районы имеют и наиболее напряженный баланс жидких топлив, особенно бензина. Поэтому тесное комбинирование нефтяных и химических производств, единое планирование использования их сырьевых ресурсов, преодоление ведомственной разобщенности в их использовании играют здесь самую важную роль.

Обильные ресурсы углеводородного сырья в стране создают твердую уверенность в том, что народнохозяйственные интересы полностью определят пути наилучшего решения проблемы дальнейшего развития сырьевой базы производства синтетических материалов.

Вопросы методологии планирования

Методы расчета производительности общественного труда

Д. Карпунин,

Научный сотрудник НИЭИ Госэкономсовета СССР

По мере продвижения нашей страны к коммунизму, ускорения роста производства, и расширения хозяйственных связей возникает необходимость дальнейшего совершенствования плановых и расчетных показателей. В частности, важное значение в настоящее время имеет исчисление на плановый период производительности труда как в целом по народному хозяйству, так и по каждой союзной республике. Попытки подсчитать этот показатель довольно неоднократно. Определенный опыт в этом отношении накоплен при разработке плана на длительный перспективу.

Производительность общественного труда представляет отношение произведенной в народном хозяйстве продукции к затратам труда по всем отраслям материального производства. Она является одним из важнейших показателей, характеризующих развитие общественного и уровня развития производительных сил страны и ее территориальных подразделений. Отсюда большое значение имеет исчисление этого показателя для сравнения с наиболее развитыми капиталистическими странами. Показатель производительности труда, исчисленный в целом по народному хозяйству, может быть использован для обоснования намечаемых на плановый период объема и темпов роста совокупного общественного продукта и национального дохода, распределения трудовых ресурсов, определения в плановом периоде темпов роста реальных доходов трудящихся и реальной заработной платы. Расчет этого показателя непосредственно связан с разработкой баланса трудовых ресурсов и баланса народного хозяйства. От уровня производительности всего общественного труда в каждый конкретный период зависит соотношение между числом занятых в отраслях материального производства и непромышленной сферы, во многом определяющее, в свою очередь, темпы расширения социалистического воспроизводства и развитие сферы услуг населения.

Рост производительности обществен-

ного труда — главное условие увеличения реальных доходов населения. При этом во всех случаях повышения производительности труда должно опережать темпы роста реальных доходов.

Определив на плановый период рост производительности всего общественного труда и учитывая сложившиеся соотношения за прошлые годы, а также конкретные хозяйственно-политические задачи данного этапа коммунистического строительства, можно с достаточной достоверностью выявить возможные темпы роста реальных доходов трудящихся.

Важное значение имеет сопоставление темпов роста производительности труда по народному хозяйству с темпами роста национального дохода на душу населения. Когда установлен возможный рост производительности всего общественного труда и определена в балансе трудовых ресурсов численность занятых в отраслях материального производства, можно с достаточной точностью исчислять увеличение национального дохода на душу населения в плановом периоде.

Производительность всего общественного труда — важнейший показатель совершенствования отраслевой и региональной структуры общественного производства. В этом показателе в конечном счете выражается экономическая эффективность капитальных вложений, механизация и автоматизация производства.

Важное значение имеет расчет производительности труда по народному хозяйству союзной республики. Этот расчет позволяет сравнить уровни экономического развития отдельных союзных республик между собой и с уровнем экономического развития страны в целом, выявить условия и факторы, необходимые для ускоренного роста производительных сил в каждой союзной республике.

Для того чтобы производительность труда по народному хозяйству в целом отвечала всем этим задачам, большое значение приобретает выбор показателей. При выборе показателя производительности труда в целом по народному

хозяйству необходимо прежде всего обеспечить соразмерность затраченного совокупного труда с затраченным в этот период продуктом. Только в этом случае он будет отражать действительное изменение уровня производительности труда в целом по народному хозяйству.

Поскольку материальным результатом процесса производства является совокупный общественный продукт, то на первый взгляд казалось бы, наиболее целесообразным для расчета производительности труда в целом по народному хозяйству использовать этот показатель. Между тем это не совсем так. Если бы можно было выразить натурально-вещную форму общественного продукта, то есть совокупности потребленных стоимостей, созданных в течение данного года в каких-либо общих физических единицах, то совмещенный с затратами живого труда данный год, на наиболее равнозначный ему уровень производительности всего общественного труда. Однако в связи с тем, что потребленные стоимости, создаваемые в материальном производстве, являются невидимыми видами конкретного труда, практически разорваны и количественно несоизмеримы, то для указанных целей можно использовать только стоимостную форму совокупного общественного продукта. Стоимостной состав его включает как вновь созданную за определенный период (год) стоимость, в которой воплощается сумма живого труда, приведенного в движение, так и стоимость потребленных в процессе материального производства средств производства, воплощающей затраты труда прошлых лет. Работники общественного производства переносят на новый продукт стоимость использованных в производственном процессе средств производства. Но затраты их труда воплощаются только во вновь созданной стоимости.

Поэтому, если использовать совокупный общественный продукт в стоимостной форме для расчета производительности труда в целом по народному хозяйству, то создастся впечатление несоизмеримости между продукцией и затратами живого труда. Кроме того, следует иметь в виду, что совокупный общественный продукт, представляющий стоимость материальных благ, определяется как сумма валовой продукции отраслей материального производства. В результате стоимость потребленных средств производства многократно повторяется в составе продуктов данного периода, что приводит к повторному счету. По мере роста объема совокупного общественного продукта и возникновения новых отраслей, роста специализации и кооперирования повторяется счет.

Все это приводит к необходимости использовать в качестве базы для расчета производительности труда национальный

доход. Национальный доход — вновь созданная стоимость — представляет часть совокупного общественного продукта, которая остается за вычетом потребленной в процессе производства стоимости средств производства (сырья, топлива, электроэнергии и т. д.). Тем самым исключается повторный счет. При использовании показателя национального дохода для расчета производительности труда по народному хозяйству учитываются труд данного года, затраченный на производство вновь созданной стоимости (чистой продукции), и не учитывается труд, затраченный на воспроизводство потребленных в производственном процессе средств производства. В то же время экономия средств производства приводит к увеличению национального дохода, а следовательно, и повышению производительности труда в целом по народному хозяйству.

Некоторые экономисты предлагают для расчета производительности всего общественного труда использовать так называемый комбинированный общественный продукт, представляющий собой совокупный продукт за вычетом стоимости использованных масс сырья и полуфабрикатов. Этот показатель дает возможность избежать повторного счета и исключает использование в расчетах ценных экономических расчетов. Однако для исчисления производительности труда в целом по народному хозяйству его применение нецелесообразно. По существу он определенной мере отражает статистику совокупного общественного продукта, так как включает стоимость масс сырья, средств труда, возмещающих годовой износ основных производственных фондов, сырьевых запасов, а также промежуточных товаров данного года. Кроме того, как показывают данные отчетных лет, доля амортизации основных производственных фондов в совокупном продукте довольно устойчивая, в результате чего комбинированный общественный продукт растет такими же темпами, как и национальный доход.

Совокупный общественный продукт и национальный доход — это разные производственные трудом в отраслях материального производства. Поэтому расчет производительности общественного труда необходимо вести на фактис занятого в материальном производстве, исключая из совокупных экономических счетов производительности труда на одного трудоспособного или даже за душу населения неправильным. Сам по себе этот важный показатель. Но один характерный недостаток производительности труда, ибо рассчитывается не только на занятых производственным трудом.

Таким образом, в качестве основного показателя деятельности в стране или в отрасли для расчета производительности труда по народному хозяйству целесообразно воспользоваться объемом национального дохода на одного работника,

занятого в сфере материального производства. Этот показатель в наибольшей степени обеспечивает сопоставимость совокупного труда, затраченного в данный период, с продуктом, созданным в этот же период. В нем наиболее полно отражаются все элементы, через которые проявляется закон положения производительности общественного труда — рост производительности живого труда, роста производительности средств производства, рациональное распределение труда между отраслями и районами и т. д.

Для того чтобы с достаточной точностью определять производительность труда по народному хозяйству страны в целом или союзной республике, необходимо прежде всего правильно рассчитать объем национального дохода. В практике народнохозяйственного учета и планирования национальный доход, который характеризует созданный, распределенный и использованный национальный доход. По нашему мнению, показатель объема труда по народному хозяйству страны в целом или союзной республике необходимо определять на основе созданного национального дохода. В каждой отрасли материального производства создается валовая продукция в материальном производстве. Разность между ними представляет чистую продукцию. Национальный доход получается как итог чистой продукции отдельных отраслей.

Экономическая природа национального дохода не мешает от того, характеризуя ли он различные отрасли хозяйства страны в целом или ее отдельных территорий, союзных республик. В то же время, если для страны в целом величина созданного, распределенного и использованного национального дохода в целом совпадают, то в союзной республике они отличаются друг от друга. Различия между созданным и распределенным национальным доходом на территории союзной республики возникают там, где при существующей системе ценообразования определенная часть стоимости, созданной в тяжелой промышленности, строительстве, сельском хозяйстве и на транспорте реализуется за счет чистой продукции этих отраслей, а в ценах на товары народного потребления, в основном через налог с оборота. В результате в одних республиках налог с оборота реализуется больше, нежели в других товаров, подлежащих обложению, и других наоборот. Реализованный на территории союзной республики национальный доход отличается от использованного на эту же сумму, а следовательно, и от (получаемых) на союзного бюджета, а величину доходов населения, получаемых на территории республики, но используемых за ее пределами, или на величину доходов населения, получаемых за пре-

делами республик, но используемых на ее территории.

Все это вызывает необходимость в зависимости от конкретных задач применять различные методы исчисления производительности общественного труда в союзной республике. Для определения динамики производительности труда по народному хозяйству данной союзной республики следует использовать национальный доход, рассчитанный с включением налога с оборота. Этот показатель будет в наибольшей степени характеризовать величину вновь созданной стоимости, а следовательно, уровень и темпы роста производительности труда по народному хозяйству данной союзной республики. При этом налог с оборота устанавливается пропорционально росту объема производства обрабатывающей продукции.

Для сравнения уровня производительности труда разных союзных республик наряду с этим показателем целесообразно исчислять производительность труда по народному хозяйству на основе национального дохода без налога с оборота. Расчет этого показателя исключит трудностей, так как в настоящее время чистая продукция отраслей материального производства определяется по ценам, а налог с оборота и только затем налог с оборота добавляется к продукции промышленности и, в некоторой части, к продукции торговли и заготовок.

Растет национальный доход союзной республики производится по всем предприятиям и отраслям материального производства, расположенным на территории данной республики независимо от их ведомственной подчиненности. Этим достигается сопоставимость затрат труда на протяжении всего периода, а в этот период продукт, обеспечивается единство базы при сравнении национального дохода и соответственно производительности труда по народному хозяйству союзной республики в различных периодах.

Для расчета динамики производительности труда по народному хозяйству за ряд лет следует использовать индекс физического объема национального дохода, то есть оценивать вновь создаваемую стоимость в сопоставимых ценах в ценах одного какого-либо периода. Стоимостные объемы национального дохода в отдельные периоды, взятые в текущих ценах этих периодов, не могут отражать изменение объемов материальных благ. В практике народнохозяйственного планирования в качестве сопоставимых цен принимаются цены базового периода (цены на момент составления базисных цен).

После того, как определен объем национального дохода, производится его расчет на одного занятого в материальном производстве в среднегодовом исчислении. В соответствии с действующей

практикой и занятием в сфере материального производства относятся работники промышленности, строительства, сельского и лесного хозяйства, транспорта (в части обслуживания производственных отраслей), сельского хозяйства, торговли и общественного питания, заготовки, материально-технического снабжения и сбыта, прочих отраслей материального производства¹. В каждой отрасли материального производства учитываются рабочие и служащие, колхозники, занятые на соответствующих предприятиях, и члены их семей, занятые в личном подсобном хозяйстве. Аппарат хозяйственного управления трестов, контор и других хозяйственных организаций включается в соответствующую отрасль материального производства.

В соответствии с существующей методологией работников совхозов и других сельскохозяйственных предприятий распределяются по различным отраслям материального производства, так как они не только являются производителями работ, но и на капитальном ремонте машин, в подсобных промышленных предприятиях по переработке сельскохозяйственной продукции, на строительных т. д. Распределение среднегодовой численности работающих колхозников по отраслям производится пропорционально затратам труда в человеко-днях, так как один и те же лица могут одновременно и сельскому хозяйству, промышленности, строительству и к другим отраслям. На основании удельных весов среднегодовой обрабатываемых в отдельных отраслях хозяйства колхозов, в общем количестве обработанных человеко-дней, производится распределение по отраслям среднегодовой численности работников, принимающих участие в работах колхозов. Распределение работников железнодорожного (водного) транспорта на занятых по оказанию услуг производству и населению производится по удельному весу тонн-километров (тонна-милей) и пассажиро-километров (пассажиро-милей).

В условиях сокращения рабочего дня наряду с показателями выработки одним работником материального производства чистой продукции следует рассчитывать часовую производительность труда по народному хозяйству. Этот показатель получается, как частное от деления национального дохода, созда-

ваемого в плановом (базисном) периоде, на обработанное время по всех отраслях материального производства в плановом (базисном) периоде, выраженное в человеко-часах. В основе данных об обработанном времени в отраслях материального производства лежат детальные расчеты затрат рабочего времени, сделанные на предприятиях соответствующих отраслей. Для определения совокупных затрат рабочего времени на плановый период следует использовать в каждой отрасли нормативные затраты труда, рассчитанные на основе трудоёмкости единицы продукции. В основу определения возможного повышения производительности труда по народному хозяйству в целом или по союзной республике в плановом периоде должны быть положены технико-экономические расчеты по факторам роста производительности труда в каждой отрасли материального производства. Эти расчеты особенно необходимы на той стадии разработки плана, когда еще не установлен окончательный объем национального дохода на плановый период.

Во всех отраслях материального производства учитываются такие факторы производительности труда, как повышение технического уровня производства, совершенствование организации производства и труда, внутриотраслевые структурные изменения в производстве. В каждой отрасли эти факторы конкретизируются и дополняются расчетами по факторам, отражающим специфику данного производства².

Расчет роста производительности труда в каждой отрасли материального производства ведется на основе подсчета планируемой экономии рабочего времени по каждому фактору в отдельности и суммирования ее по всем факторам. Экономия рабочего времени рассчитывается в человеко-часах и переводится затем в среднегодовую численность. Относительное увеличение численности определяется путем сопоставления количества работающих, необходимых для выполнения планового объема производства при уровне затрат труда на единицу продукции в базисном и плановом периодах.

Народнохозяйственная экономия труда в целом складывается из его экономии по отдельным отраслям. А процент роста производительности всего общественного труда устанавливается отнесением сумм затрат труда (численности

работавших) на плановый объем производства по фактическим затратам труда и сумме, определенной по плановым нормам затрат труда³.

Прирост производительности труда в отдельных отраслях и в целом по народному хозяйству можно также определить по формуле:

$$P = \frac{100 \times \Sigma}{100 - \Sigma} \%$$

где P — процент прироста производительности труда в плановом году по сравнению с базисным;

Σ — процент экономии затрат труда. Конкретный расчет роста производительности труда по хозяйству союзной республики на основе определения экономии рабочего времени в отдельных отраслях материального производства может быть представлен в следующем виде⁴ (см. таблицу 1).

Таблица 1
(тыс. чел.)

	Численность занятых в народном хозяйстве	Численность занятых в плановом периоде по народному хозяйству	Потребная численность в плановом периоде	Экономия труда	
				абсолютная	%
				(3-4)	(5:4)
Промышленность	108	181	125	56	31
Строительство	39	62	44	18	29
Сельское хозяйство	250	333	220	113	34
Транспорт (в части обслуживания производственных отраслей)	35	51	40	11	22
Связь (в части обслуживания производственных отраслей)	5	7	6	1	14
Торговля, общественное питание, заготовки, материально-техническое снабжение	37	52	43	9	17
Прочие отрасли	10	15	12	3	20
Всего по народному хозяйству	484	701	490	211	30

Рост производительности труда по хозяйству союзной республики составит примерно $143\% \left[\frac{100 \times 30}{100 - 30} + 100 \right]$.

¹ В отраслях связи (в части обслуживания производства), в торговле, общественном питании, материально-техническом снабжении и заготовках в силу специфических особенностей исчисления экономии рабочего времени по отдельным факторам производительности труда не производится. Расчет возможной экономии рабочего времени в результате осуществления мероприятий по механизации и улучшению организации труда работников связи, торговли и т. д. осуществляется с помощью укрупненных нормативов. Необходимое количество занятых в этих отраслях в плановом периоде определяется соответствующими методами, примененными при разборе планового баланса трудовых ресурсов и учитываемая при расчете производительности труда по народному хозяйству.

Наряду с факторами роста производительности труда, влияющими на уровень производительности труда в отдельных отраслях материального производства (повышение технического уровня, улучшение организации производства и труда), на уровень производительности труда по народному хозяйству в целом, оказывают структурные сдвиги в экономике, приближение производства к источникам сырья и районам потребления, рациональное распределение трудовых ресурсов по отраслям народного хозяйства и районам страны, экономия сырья, материалов и других средств производства.

Влияние отраслевых структурных сдвигов в материальном производстве на рост производительности труда в целом по народному хозяйству определяется с помощью исчисления этого показателя индексным методом, то есть по индексам производительности труда в каждой

¹ Распределение работников народного хозяйства по сферам требует уточнения. Однако это большой самостоятельный вопрос. В настоящей статье для всех расчетов принято распределение занятых в материальном производстве и непроизводственных отраслях в соответствии с действующей плановой и статистической практикой.

² НИИ Госэкономистов СССР совместно с ЦНИИ Госплана РСФСР подготовили проект методических рекомендаций по планированию производительности труда в промышленности и строительстве с учетом влияния на нее различных институтов по планированию производительности труда в строительстве, на транспорте, а также в сельском хозяйстве.

⁴ Цифры условные.

отрасли материального производства, включенным по числу занятых в них работников или количеству отработанного в каждой отрасли времени. Этот индекс так называемого постоянного состава в отличие от индекса производительности труда по народному хозяйству, исчисленного в базисном и плановом периодах делением объема национального дохода на численность занятых в материальном производстве (индекс переменного состава), не зависит от структурных сдвигов, то есть повышения или понижения доли отраслей с равным уровнем производительности труда.

Для того чтобы определять степень влияния изменений в структуре производства на производительность труда по народному хозяйству, надо индекс переменного состава разделять на индекс постоянного состава. В целях сопостав-

мости этих индексов необходимо рассчитать производительность труда в каждой отрасли материального производства как отношение чистой продукции, созданной в каждой отрасли материального производства, к численности всех занятых в данной отрасли (определенной в балансе трудовых ресурсов). При этом в промышленности, торговле и заготовках в чистую продукцию включается налог с оборота. Индексы производительности труда, рассчитанные в каждой отрасли материального производства на основе чистой продукции, служат базой для расчета производительности труда по народному хозяйству.

Исчисление роста производительности труда по народному хозяйству союзной республики на основе индексного метода производится примерно по следующей форме (см. таблицу 2).

Таблица 2

Отрасли материального производства	Численность занятых в отрасли (тыс. чел.)		Производство чистой продукции (млрд. руб.)	Индекс производительности труда в базисном периоде
	базисный период	плановый период		
Промышленность	144	108	125	180
Строительство	140	39	44	62
Сельское хозяйство	154	250	220	339
Транспорт (в части обслуживания производственных отраслей)	124	35	40	50
Связь (в части обслуживания производственных отраслей)	122	5	6	7
Торговля, общественное питание, заготовки, материально-техническое снабжение	119	37	43	51
Прочие отрасли	125	10	12	15
Всего	144	484	490	704

Следовательно, в данной союзной республике производительность труда по народному хозяйству, исчисленная на основе индекса постоянного состава, возрастает на 44%.

Расчет производится по формуле, где в числителе суммируются произведенные индексы производительности труда (в %) на численность занятых в плановый период (в тыс. чел.), а в знаменателе — вся численность занятых в базисный период (в тыс. чел.), умноженная на 100.

Получается дробь: $\frac{70400}{49000} = 1,436$.

Для сопоставления с индексом производительности труда по народному хозяйству, исчисленным на основе деления национального дохода на отработанное рабочее время, целесообразно вве-

дывать индексы производительности труда в отдельных отраслях материального производства по затратам рабочего времени. По государственным предприятиям (промышленности, строительстве, транспорте и связи, союзам и т. д.) количество отработанных человеко-часов рассчитывается по принятому режиму рабочего времени. Число человеко-часов, отработанных колхозниками в общественном и личном подсобном хозяйствах, рассчитывается по материалам бюджетных обследований семей колхозников.

Вследствие неоднородного перехода отдельных отраслей материального производства на совмещенный рабочий день и других обстоятельств, структура затрат труда в сфере материального производства, рассчитанная на основе заня-

тых в каждой отрасли, будет отличаться от структуры затрат труда, исчисленной путем определения в каждой отрасли

фонда отработанного времени. В нашем примере она будет следующей (см. таблицу 3):

Таблица 3
(в %)

Отрасли материального производства	Индекс производительности труда		Удельный вес затрат труда		Производство чистой продукции как удельный вес на отработанном времени (2х4:100)
	по количеству занятых	по отработанному времени	по количеству занятых	по отработанному времени	
Промышленность	144	26	29	41,8	
Строительство	140	9	10	14,0	
Сельское хозяйство	154	45	40	61,6	
Транспорт (в части обслуживания производственных отраслей)	124	8	9	11,6	
Связь (в части обслуживания производственных отраслей)	122	1	1	1,2	
Торговля, общественное питание, заготовки, материально-техническое снабжение	119	9	10	11,9	
Прочие отрасли	125	2	1	1,2	
Всего		100	100	143,3	

Соответственно, рост производительности труда по народному хозяйству, рассчитанный по индексам производительности труда в каждой отрасли, составит 143,3%.

Следовательно, в результате изменения доли отдельных отраслей в общих затратах отработанного времени индекс производительности труда по народному хозяйству ниже на 0,3 пункта по сравнению с индексом производительности труда, исчисленным путем взвешивания индексов по количеству работников, занятых в отраслях.

Одним из главных факторов, влияющих на производительность труда по народному хозяйству в целом, является экономия сырья, материалов, электроэнергии и других средств производства. В показателях производительности труда в отдельных отраслях этот фактор не учитывается. В показателе производительности труда по народному хозяйству (отношение национального дохода на одного занятого в материальном производстве, экономия средств производства находит прямое отражение. Это обусловлено тем, что величина национального дохода в каждый конкретный период зависит не только от размера совокупного общественного продукта, но и от доли фонда возмещения материальных издержек производства в совокупном продукте. Экономия потребляемых в процессе производства орудий и предметов труда приводит к росту объема национального дохода и соответственно

повышению производительности всего общественного труда. Перерасход средств производства сопровождается увеличением объема национального дохода и отрицательно сказывается на уровне производительности труда по народному хозяйству в целом.

Определить влияние изменения материальных ресурсов на производительность труда по народному хозяйству можно через процент повышения удельного веса национального дохода в совокупном общественном продукте. Для устранения влияния изменений в совокупном общественном продукте отраслей с различной материальностью производства доля национального дохода в плановом периоде определяется по структуре базисного периода. В этих целях в каждой отрасли отношение чистой продукции к валовой в плановом периоде множится на процент доли каждой продукции в базисном периоде, а результаты складываются. Это безусловно косвенный метод, но он с достаточной достоверностью определяет влияние экономии материальных затрат на производительность труда по народному хозяйству.

Предполагая, что в базисном периоде доля национального дохода в общественном продукте составляла 50%. В плановом периоде удельный вес национального дохода в общественном продукте составил по базисной струк-

³ Цифры условные.

туре 50,5%, тогда рост производительности труда по народному хозяйству за счет экономии материальных затрат составит 101%.

Большое влияние на производительность труда по народному хозяйству оказывают и другие факторы, в частности, изменения в размещении производств по стране или республике. Приближение производств к источникам сырья и районов потребления создает условия для снижения затрат труда на транспортировку продукции, экономит тем самым общественные затраты труда. В настоящее время на разработано методик, позволяющих с достаточной точностью определить влияние этого фактора на производительность всего общественного роста. Приближению это можно сделать путем расчета изменения доли стоимости продукции транспорта в национальном доходе, или количества продукции транспорта на 100 рублей национального дохода.

Возможный рост производительности труда по народному хозяйству в целом за планируемый период определяется путем перемножения индексов, исчисленных по каждому фактору производительности всего общественного труда. В дальнейшем на стадии завершения плана он

корректируется, исходя из намечаемого в плановом периоде объема национального дохода и занятых в отраслях материального производства, и может использоваться в народнохозяйственных расчетах.

На первоначальной стадии разработки проекта плана, когда еще нет многих показателей, в том числе и национального дохода, целесообразно использовать так называемые укрупненные расчеты возможного роста производительности труда по народному хозяйству в целом. Особенно следует иметь эти расчеты при разработке перспективных планов.

Укрупненные расчеты основываются на экономико-статистическом анализе сложившихся и складывающихся закономерностей роста производительности труда по народному хозяйству, от факторов, обуславливающих изменение производительности труда. Поскольку изменения этих закономерностей имеют в определенной мере закономерный характер, то представляется возможным на основе изучения этих изменений в производственных процессах, учитывая тенденции экономического развития, установить величину изменений (коэффициент) на перспективу и определить темп роста производительности труда по народному хозяйству.

О совершенствовании транспортных экономических связей

Л. Кац,

научный сотрудник Института комплексных транспортных проблем Госэкономсовета СССР

В результате проведенных партий и правительством мероприятий в области перестройки управления промышленностью и строительством, а также повышения уровня народнохозяйственного планирования за последние четыре года было достигнуто существенное улучшение межрайонных и внутрирайонных связей. Это нашло свое отражение в неуклонном сокращении средней дальности перевозок грузов по железным дорогам.

Однако в современных транспортных экономических связях еще имеются серьезные недостатки, которые вызывают массовые, излишне дальние, встречные и другие нерациональные перевозки. В настоящее время дальность перевозок грузов — на расстоянии 2000 километров и более — составляет около 40% всего грузооборота железнодорожного транспорта (по тонна-километрам).

Хотя за последние годы размеры перевозок кузнечного и нагарданского угля в районы Европейской части СССР

увеличились более чем на 40% (в том числе в Центральной экономической район — в 9,3 раза), тем не менее в 1961 году они все составили около 9 миллионов тонн. Из года в год возрастает объем встречных перевозок руды черных металлов между районами Юга, Урала и Западной Сибири, являющиеся, как известно, основными металлургическими базами страны. В 1960 году эти нерациональные перевозки достигли 4,3 миллиона тонн. Осуществляется в больших размерах также обмен черными металлами между севером-западными и восточными районами страны. Возрастает размер перевозок уральской и сибирской необработанной древесины в Европейскую часть СССР; на дальние расстояния и во встречные направления транспортируется цемент и многие другие промышленные грузы. Все это связано с большими дополнительными затратами материальных средств и труда.

Наличие дальних перевозок и не-

циональных транспортно-экономических связей обуславливается многими причинами. В общем виде они характеризуются тем, что в настоящее время имеются еще частичные несоответствия между производством и потреблением как по объему выпуска продукции и по ее ассортименту и качеству по территории страны. Это вызывается в известной мере недостатками в комплексном развитии хозяйства экономических районов, в специализации производства и освоении предприятий.

Немало нерациональных перевозок производится также и вследствие имеющихся в области планирования материально-технического снабжения и сбыта продукции.

Одной из причин этого является, по нашему мнению, серьезное отставание научных исследований в этой области. До настоящего времени в области научных теоретических и методических вопросов, касающихся формирования рациональных территориальных экономических связей остаются не разработанными, а выявляющиеся недостатки их рационализации по многим случаям не имеют должного обоснования. Необходимо глубоко и всесторонне изучить сложившиеся производственные связи по каждому отдельному виду транспорта с учетом сопряженных отраслей промышленности и дать правильную оценку, насколько они эффективны и целесообразны с народнохозяйственной точки зрения. Главная задача научных исследований в этой области состоит в том, чтобы выявить складывающиеся объективные предпосылки для создания рациональной системы транспортно-экономических связей, разработать конкретные и обоснованные рекомендации для планирующих органов.

Основой для формирования рациональных транспортных связей является научно обоснованная система материальных производственных связей и промышленности, продукция которой составляет около 93% всех перевозок грузов на железнодорожном транспорте. Она должна быть разработана не только в целом по стране, но и в территориальном разрезе. Это обуславливается единством и тесной взаимосвязью отраслевого и территориального планирования народного хозяйства.

Важным аспектом, на наш взгляд, является соблюдение комплексности в изучении межрайонных и внутрирайонных экономических связей.

В последние годы в результате развития внутрирайонного производства потребности предприятий все в большей мере стали удовлетворяться продукцией, произведенной в пределах данного совхоза и крупного экономического района, особенно за счет собственного производства изделий чулочно-го и стального литья, литейных и штампов. Это несколько повисло удель-

ный вес внутрирайонных перевозок, который в 1960 году составил на железнодорожном транспорте 61%, а речном — 77% общего объема отправления всех грузов.

Удельный вес внутрирайонных связей в общем объеме перевозок спаровозов и особенно существенно по Московскому, Донецкому, Ростовскому, Челябинскому, Днепровскому, Актюбскому, Карагандинскому и Кемеровскому. По отдельным крупным экономическим районам доля участия внутрирайонных грузовых перевозок, осуществляемых железными дорогами, колеблется от 32 до 87,5%. Это обуславливается многими факторами: особенностями размещения и экономических условиями, к числу которых относятся особенности отраслевой структуры промышленности и сельского хозяйства данного района.

Глубоко изучение внутрирайонных производственных связей имеет большое научное и практическое значение. Между тем рационализация этих экономических связей необоснованно считается делом второстепенным, поэтому в настоящее время уделяется межрайонным связям, то есть той части продукции, которая вывозится за пределы данного района. При этом обычно ссылаются на то обстоятельство, что на долю последних приходится около трех четвертей всего грузооборота железнодорожного транспорта (по тонна-километрам). Однако объем грузооборота еще не полностью характеризует дальность перевозок материальных надерки на транспортную продукцию. Дело в том, что внутрирайонные перевозки, удельный вес которых составляет почти две трети всего отправления грузов, осуществляются в основном с малыми намотками и относительно небольшими расстояниями, тогда как межрайонные связи имеют, как правило, вынужденно большую дальность перевозок.

По расчетам, в среднем народнохозяйственные надерки по грузовым перевозкам, совершаемым на расстояние до 200 километров, в 2-3 раза выше, чем на 1000-2000 километров (в расчете в тонна-километрах). Кроме того, тем, что величина расходов на возмездную и выгрузку, а также на начальные и конечные операции перевозочного процесса не зависит от расстояния транспортировки, а зависит от ее дальности перевозок, тем выше доля этих расходов в общей сумме транспортных издержек.

По произведенным автором расчетам, величина издержек народного хозяйства на осуществление внутрирайонных и межрайонных перевозок в абсолютных размерах примерно равны. Но главное здесь заключается в том, что эти экономические затраты являются составными частями единого процесса обращения продукции. Следовательно, изучение межрайонных и внутрирайонных произ-

водственных и хозяйственных связей должно осуществляться комплексно. Допускаемый в этой области разрыв неизбежно приводит к нерациональным перевозкам и излишним народнохозяйственным издержкам. Это хорошо понимали работники государственного транспорта и сбытовых организаций. При разработке схем нормальных направлений грузопотоков отдельных видов продукции между дорожными потоками всегда строго уважались с внутренними.

В этой связи следует указать на одно широко распространенное представление, что ввоз и вывоз одинаковой продукции по данному направлению во всех случаях являются нерациональными.

Так, в статье, опубликованной в «Вестнике статистики» утверждается, что «наличие встречных перевозок и изменений в них характеризуется сопоставлением данных о ввозе и вывозе одной и той же продукции по экономической району»¹. Такое совершенно не правильное утверждение можно найти и в ряде других статей, посвященных проблемам размещения производства и территориальных экономических связей.

Правильная планирования и анализ транспортно-экономических связей свидетельствует о том, что во многих случаях ввоз и вывоз одинаковой продукции для обеспечения потребности определенной части соседних экономических районов необходим в целях предупреждения избыточных перевозок и излишних затрат. Например, система Восточно-Казахстанской и Семипалатинской областей утлеет из Кузнецкого бассейна, а не местным карагандинским, для возможности устроить встречные на перевозку каменного топлива и в большом протяжении и сэкономит на транспортировке его не менее 5 миллионов рублей в год.

Но бы черные металлы Липецкого металлургического завода направлялись для потребителей, расположенных в южной части Центрально-Черноземного района при огромном вывозе черных металлов с Луганского и Донецко-Приднепровского экономических районов в Центральные, Северо-Западные и другие районы, то это вызвало бы излишнюю перевозку каждой тонны металла более чем в 700 километров. Нерациональным следовало бы считать также ввоз крупного леса на северо-восточной части Свердловской области в восточную ее часть и в Тюменскую область Уральского экономического района, так как большой лесоток по переработанной древесине следует из Сибири и Южного района Европейской части СССР. Разумеется, целесообразность взаимного обмена между районами по одинаковой продукции в каждом отдельном случае

должна быть тщательно экономически обоснована.

Основой формирования целесообразных транспортно-экономических связей являются балансы производства и потребления различных видов продукции в территориальных районах, по республикам, крупным экономическим районам, областям и промышленным комплексам. Неправильно считать, что балансовый метод применим главным образом для расчетов перевозок грузов между крупными экономическими районами. Ведь сами районные балансы, если они правильно составлены, должны базироваться на данных о производстве продукции и потреблении сырья, топлива и материалов предприятий. Таким образом, эти данные могут быть использованы для определения размеров внутренних перевозок и производственных связей между районами.

Однако следует сказать, что даже самые обоснованные районные балансы производства и потребления сами по себе не содержат достаточно информации для установления экономических обоснованных транспортных связей и не могут дать ни конкретного количественное выражение. Для этого необходимо установить, насколько правильно размещено по территории страны само производство данного продукта и определить наиболее целесообразные районы (зоны) его потребления.

Это достигается при помощи метода планирования, то есть установленная зона наиболее точно характеризует народнохозяйства распространения (потребления) продукта данного производства. Такие зоны могут охватить территорию одного или нескольких крупных экономических районов, союзных и областей или определенные части их (микрорайоны).

Установление обоснованных и целесообразных зон потребления той или иной продукции имеет большое значение для решения целого ряда народнохозяйственных задач. Прежде всего они необходимы для разработки районных материальных балансов, так как без таких зон во многих случаях практически невозможно обоснованно определить размеры ввоза и вывоза, то есть составить транспортный баланс по районам страны. Они нужны и для решения многих вопросов, связанных с размещением промышленных предприятий, следовательно, и для правильного распределения капитальных вложений, эффективного использования разных видов сырья, топлива и т. п.

Зоны потребления продукции на перспективные периоды необходимы и для выявления грузопотоков по отдельным направлениям транспортной сети, что в свою очередь крайне важно для обоснованного определения перспективных направлений развития и использования разных видов транспорта.

Общетеоретической основой для формирования территориальных производственных связей служит указание В. И. Ленина о том, что рациональное размещение промышленности следует рассматривать «с точки зрения близости к территории размещения сырья и топлива и возможности избежать потерь труда при переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта»².

Высказанным критерием экономической эффективности производственных и хозяйственных связей является максимальное удовлетворение потребности народного хозяйства в средствах производства, предельно приближенное к стоимости общественной стоимости. В современных условиях это может быть, с известным приближением, оценено посредством экономических показателей себестоимости продукции и перевозок, а также необходимых капитальных вложений на развитие производства и средств транспорта.

При этом себестоимость и удельные капитальные вложения на производство продукции следует принимать по данному конкретному предприятию (номинальную, заводу), или как средние — по бассейну и месторождениям топлива и сырья, а в некоторых случаях и по области. Это зависит от специфических особенностей производства и задач исследования.

Экономические показатели по транспорту должны исчисляться по конкретным направлениям, достигая, впрочем, так как величина себестоимости перевозок зависит от ряда технических и экономических условий (профиля пути, размеров и структуры грузовой партии, технических особенностей подвижного состава, использования грузоподъемности вагона и др.). Вследствие этого различие в уровне себестоимости на отдельных направлениях железнодорожной сети в настоящее время достигает 200% и более; оно очень значительным и на речном транспорте. Различие в себестоимости перевозок на отдельных направлениях транспорта существенно не уменьшилось и в ближайшем будущем. Поэтому следует считать обоснованным рекомендацию СОПСА принимать единственную себестоимость перевозок при анализе связей для продукции, имеющей широкое распространение — среднюю себестоимость, когда рассматриваемая продукция распространяется по ограниченному направлению. Среднедорожная себестоимость не дает представления о величине издержек на перевозку.

$$L(C_T + K_T K_{\text{н}}) + K_{\text{н}}(K_{\text{н}} - K_{\text{д}}) + (C_{\text{н}} - C_{\text{д}}) \\ (C_T + K_T) + K_{\text{н}}(K_T + K_T)$$

В тех случаях, когда расстояния от пунктов производства до расчетного грузозадела резко различны, что при про-

возни конкретных грузов и по направлениям грузопотоков.

Следует отметить, что в настоящее время научно-исследовательские и проектные организации промышленности при разработке вопросов размещения предприятий осуществляют расчеты затрат на износ из-за отсутствия перспективных показателей по себестоимости перевозок, особенно по удельным капитальным затратам по конкретным направлениям транспортной сети; последний вопрос весьма сложный, он слабо разработан в теоретическом и методическом отношении.

Исследование проблемы рационализации транспортного экономического связей требует многих сложных расчетов, в выполнении которых может оказать огромную помощь применение математических методов и современных вычислительных средств. В частности, грузозадел на распространения одинаковой продукции по разным суммарным (приведенным) затратам на производство и транспорт могут быть определены, исходя из следующего равенства:

$$C_{\text{д}} + IC_T + K_{\text{н}}(K_{\text{д}} + IC_T) = \\ = C_{\text{н}} + IC_{\text{д}} + K_{\text{н}}(K_{\text{н}} + IC_{\text{д}})$$

где $C_{\text{д}}$ и $C_{\text{н}}$ — себестоимость единицы продукции в сопоставляемых пунктах производства;

C_T и $C_{\text{н}}$ — себестоимость перевозок продукции от этих пунктов производства до грузозадела за тона-километр;

I и $I_{\text{д}}$ — искомое расстояние перевозок до пунктов грузозадела равноналичных затрат. Общее расстояние между сопоставляемыми пунктами производства равно $I - I_{\text{д}} = I_{\text{д}}$;

$K_{\text{д}}$ и $K_{\text{н}}$ — удельные капитальные вложения на производство продукции в рассматриваемых пунктах;

K_T и $K_{\text{н}}$ — удельные капитальные вложения на развитие транспорта в расчете на тона-километр;

$K_{\text{н}}$ — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений³.

Преобразование этого равенства дает расчетную формулу, при помощи которой можно легко определить грузозадел искомых зон распространения пунктов производства данной продукции.

$$L(C_T + K_T K_{\text{н}}) + K_{\text{н}}(K_{\text{н}} - K_{\text{д}}) + (C_{\text{н}} - C_{\text{д}}) \\ (C_T + K_T) + K_{\text{н}}(K_T + K_T)$$

В целях упрощения принят одинаковый коэффициент эффективности капитальных вложений на производство и транспорт продукта.

¹ «Вестник статистики» № 11, 1960 г., стр. 16.

² В. И. Ленин, *Соч.*, т. 27, стр. 228.

ных равных условиях определяет и соответствующие различия по времени, в течение которых производится материал, в процессе транспортировки, необходимо учитывать и оборотные средства.

Эта формула может быть применена и при районировании потребления важнейшей производственной продукции, где следует учитывать возможные различия в затратах, связанных с погрузкой и выгрузкой продукции, использованием ее в пунктах потребления и другие условия, которые могут оказать существенное влияние на величину затрат на распространения (потребления) сопоставляемых видов продукции (например, при сравнении каменного угля с природным газом и нефтепродуктами).

Однако следует иметь в виду, что полученное любым математическим способом расчетные затраты потребления продукции являются лишь предварительной, ориентировочной схемой, которая должна быть подвергнута всестороннему тщательному экономическому качественному и количественному анализу. И только после внесения на основе такого анализа необходимых поправок можно будет установить для данного расчетного срока окончательные нормы, которые могут быть положены в основу рациональной схемы транспортно-экономических связей.

Практика социалистического строительства в нашей стране свидетельствует о том, что наибольшее влияние на экономическое развитие оказывают единство и размещение производственных сил. В решениях XXII съезда партии указывается, что рациональное размещение производительности является важнейшим условием общественного труда, комплексное развитие районов и специализация их хозяйства, целесообразное размещение намечаемых и строительству многочисленных предприятий на основе широкого использования неиспользуемых до сих пор сырьевых и энергетических ресурсов.

В деле рационализации межрайонных экономических связей и уменьшения издержек на транспортировку продукция огромные значение имеют комплексное и предусмотрительное генеральным планом развитие промышленности в районах, расположенных восточнее Урала. Будет завершено строительство металлургической базы в Сибири, создана новая крупная база черной металлургии в Казахстане, построена в восточных районах крупная машиностроительная и деревообрабатывающая промышленность. Все это окажет огромное влияние на сокращение чрезмерно дальних перевозок по железным дорогам и снижение транспортных издержек.

Достаточно сказать, что в настоящее время из перевозок в зону между Европейской частью СССР и восточными районами страны складывало около 25%

всего грузооборота, железнодорожного транспорта. Привычные подсчеты показывают, что если в район, близкий к Дальнему Востоку, Казахстана и Средней Азии организовать производство необходимой им наиболее массовой и материальной продукции (черных металлов, оборудования, строительных материалов, удобрений и др.) на базе местных богатых сырьевых и топливных ресурсов, то это позволит к концу первого десятилетия получить экономно на транспортных издержках не менее 100—120 миллионов рублей в год.

Рационализация транспортно-экономических связей будет содействовать также дальнейшее развитие и улучшение размещения промышленности, сельского хозяйства и в Европейской части СССР. Так, завершение строительства Ново-Тулского металлургического завода, сооружение Ново-Литовского и других металлургических заводов на берегах Кузнецкой магнитной аномалии даст возможность значительно уменьшить перевозки черных металлов в районы Северо-Запада, Западной и Центральной Азии и в восточные районы страны.

Научно-технический прогресс — важнейший фактор, оказывающий многостороннее влияние на прогрессивное изменение структуры материального производства и формирования более экономичных связей между отдельными отраслями народного хозяйства. Это требует тщательного изучения взаимосвязей единства в количественном соотношении между производством и потреблением различных видов и ассортиментов продукции в территориальном аспекте, учитывая, что резко возрастает роль новых отраслей промышленности, более эффективных видов топлива и энергии.

Несомненно, большое значение для сокращения дальних и междоустьевых междоустьевых перевозок имеет осуществление в соответствии с решением партии и правительства комплексного строительства крупнейшего в СССР Дону участка наиболее экономичных видов топлива — природного газа и нефти увеличилась с 23,5% в 1955 году до 42% в 1961 году, а к концу пятидесятых годов достигла примерно 68% суммарной добычи топлива в стране. По расчетам, запроктированные на 1965 год размеры добычи природного газа и нефти позволят относительно уменьшить работу железнодорожного транспорта на перевозке каменного топлива не менее чем на 130 миллиардов тонн-километров. Еще больший экономический эффект даст взаимное увеличение добычи этих видов топлива на генеральную перспективу. Средняя дальность перевозок угля по железным дорогам в 1960 году значительно уменьшится к концу 1961 года.

В черной металлургии внутрирасселенная структура будет изменяться в соответствии с формированием машиностро-

тельной и металлообрабатывающей промышленности соответствующих районов, что позволит резко уменьшить дальние перевозки черных металлов между европейскими и восточными районами страны.

Быстрое развитие химической промышленности, которая даст народному хозяйству все в возрастающих количествах разнообразные синтетические материалы, является весьма важным фактором, способствующим изменению структуры производства многих отраслей промышленности и улучшению межрайонных и внутрирайонных связей.

Индустриализация строительства иносреди коренные изменения в структуре промышленности строительных материалов. Пятидесятилетием является производство сборных конструкций и деталей из железобетона главным образом на базе местного сырья, что уменьшает потребности строительства в дальних перевозках древесины.

Важнейшей предпосылкой совершенствования транспортно-экономических связей является разработка генеральных схем размещения отдельных отраслей промышленности и сельскохозяйственного производства по республикам, зонам и районам страны на длительную перспективу.

При решении вопросов, связанных с размещением промышленности и отраслевой структурой промышленности необходимо также учитывать перспективы расширения товарооборота между социалистическими странами, развитием международного социалистического разделения труда.

К крупным факторам, оказывающим большое воздействие на относительное уменьшение объема перевозочной работы в лесных доработках и заготовках, портновку относятся всемерное повышение качества продукции. Например, механическое обогащение каменных и бурых углей в местах их добычи уменьшает работу транспорта в среднем на 13% за счет снижения в них содержания золь и других вредных примесей. За два десятилетия объем механического обогащения угля намечается увеличиться примерно в 3,5 раза, при этом особенно резко возрастает объем обогащения энергетических углей.

Большое влияние на изменение транспортно-экономических связей оказывают развивающаяся специализация производства и кооперирование предприятий. Многие дальние и нерациональные перевозки деталей и полуфабрикатов вызываются

в значительной степени недостаточным развитием и в некоторых экономически районах необходимыми специализированными предприятиями так называемых мини-заводов. В настоящее время осуществляется большая работа по развитию внутрирайонного кооперирования.

На июньском (1959 год) пленуме ЦК КПСС товарищ Н. С. Хрущев говорил: «Надо стараться проводить кооперирование в пределах совнархоза или с соседним совнархозом и только то производство, которое требует более отдаленных поставок, надо кооперировать с отдаленно расположенным производством, и такой кооперация не следует бояться, если она разумна».

В отдельных случаях противность транспортных связей между кооперированными предприятиями может несколько уменьшить, если это целесообразно и не поглотит экономно от снижения себестоимости продукции. Следовательно, при определении экономической эффективности специализации производства и кооперирования предприятий надо исходить из величин совокупных затрат на производство и транспортировку данной продукции в пункты ее потребления.

Существенное значение для рационализации производственных связей имеют и комбинирование родственных предприятий, которое осуществляется в различных формах. В одних случаях оно выражается в последовательной переработке сырья и материалов и использовании отходов производства и чаще всего — в комплексном использовании топлива и сырья. Комбинирование в промышленности обеспечивает большую экономичность потребностей в энергетическом топливе удовлетворяется за счет отходящих коксовых и доменных газов. При комплексной переработке древесины объем перевозок уменьшается почти в 3 раза.

В связи рассмотренными только некоторые вопросы рационализации транспортно-экономических связей. Они далеко не исчерпывают всей сложности проблемы. Восторженные научные исследования этой народнохозяйственной проблемы будут содействовать дальнейшему повышению производительности общественного труда, более быстрому развитию экономики СССР.

Большой разговор об экономике и производстве

(Материалы Московской городской
экономической конференции)

2—3 ноября с. г. состоялась Московская городская экономическая конференция, созванная Московским городским комитетом КПСС и Московским городским союзомхозов. В ее работе приняли участие секретарь ЦК КПСС и МК КПСС П. Н. Демичев, секретари городского комитета партии Н. Г. Егоричев, В. Я. Павлов, Р. Ф. Дементьева, руководящие работники Госплана СССР, Госэкономсовета СССР, Госплана РСФСР, ВСНХ, Мосгоссоюзхоза, директора, главные экономисты и начальники плановых отделов предприятий, экономисты, работники центральных планирующих органов, научные работники институтов, преподаватели вузов и др.

Участники конференции заслушали доклады председателя Мосгоссоюзхоза **В. Жигалина** «О состоянии и мерах по улучшению экономической работы на предприятиях Москвы», директора Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР **М. Бора** «Вопросы совершенствования планирования производства на промышленных предприятиях», директора Научно-исследовательского института труда **Д. Оинки** «Совершенствование системы материальной заинтересованности работников за достижение высоких технико-экономических показателей», главного инженера Всесоюзного проектно-технологического института (ВПИТ) Мосгоссоюзхоза **А. Скубы** «Пути повышения эффективности использования производственных фондов в пищевой промышленности».

Тов. Жигалин сообщил, что за три

с половиной года семилетия промышленности Москвы увеличила объем производства валовой продукции на 25% и производительность труда — на 19%. Непрерывно совершенствуется система управления производством. Уже 169 предприятий переведены на бесшовную структуру управления. Москвичи охватали воочию лозовцев и ныне организуют девять производственных объединений — фирм. Повышается роль экономистов на предприятиях. На многих крупных предприятиях столицы теперь есть главные экономисты, задача которых добиваться подъема экономической стороны деятельности предприятия. На 56 предприятий организованы лаборатории экономики и организации производства. Они занимаются разработкой и внедрением передовых методов организации производства, труда и планирования.

Однако в работе московской промышленности еще много недостатков. Низок коэффициент сменности на заводах, некоторые предприятия не выполняют заданий по росту производительности труда, слабо механизмируются ручные работы.

Чтобы улучшить экономические показатели предприятий, надо повышать качество планирования. Плановые органы должны последовательно осуществлять принцип непрерывности в планировании, каждое предприятие должно иметь утвержденный перспективный план. Постоянное изменение планов мешает предприятиям нормально работать. Много внимания уделит докладчик пути совершенствования материально-

го стимулирования, расширения прав руководителей предприятий.

Тов. Бор остановился на основных задачах совершенствования планирования промышленности в период развернутого строительства коммунизма: достижение более высокого класса научных обоснований и экономических расчетов при планировании и хозяйственном руководстве, непрерывности планирования и стабильности планов, совершенствования техпрофиля и планирования новой техники, высокого качества продукции, совершенствования системы показателей плана промышленного производства, наконец, тесной увязки плана производства и плана материально-технического снабжения.

В частности, он указал на создавшееся в настоящее время несоответствие между прогрессом в материальном производстве, обеспечивающим комплексную механизацию и автоматизацию производственных процессов, и уровнем техники, применяемой в хозяйственно-экономическом производстве этих процессов, когда сложные задачи решаются с помощью древних счет, логарифмических линеек, арифмометров и в лучшем случае настольных калькуляционных машин.

Однако решение важных экономико-математических задач с использованием современной вычислительной техники в планировании явно недостаточно. Повышение научно-технического уровня планирования невозможно без широкого внедрения в практику планирования математических методов и современной вычислительной техники.

В докладе тов. Оинки налагаются пути улучшения практики применения сдельной и повременной оплаты труда рабочих, коллективной сдельной оплаты труда, совершенствования систем премирования инженерно-технических работников, служащих и рабочих, улучшения методов планирования заработной платы.

В докладе показано, что основная часть заработков уже поставлена в прямую зависимость от квалификации работников, условий труда и его народнохозяйственного значения. Тариф вновь занял ведущую роль в организации оплаты труда, но несовершенство технико-экономических показателей все

еще подрывает стимулирующее значение систем оплаты труда. Многие еще предстоит сделать по совершенствованию форм и методов материального стимулирования, чтобы заинтересовать работников в результатах труда.

В докладе **А. Скубы** главное внимание сосредоточено на резервах производства, вопросах улучшения планирования и материального стимулирования. Предприятия машиностроения и приборостроения Мосгоссоюзхоза, подыскивая свои возможности, пришли к выводу, называя, в частности, докладчик, что только в результате повышения коэффициента сменности с 1,68 до 2,41 можно увеличить выпуск продукции на 29,9%. Это равно общему объему производства таких союзхозов, как Смоленский, Рязанский, Костромской и Калужский, вместе взятых. Чтобы получить столько продукции при существующей сменности, нужно было бы ввести дополнительно еще 25 крупных машиностроительных заводов с 4,5—5 тысячами рабочих на каждом.

Но повышение сменности, то есть введение третьей смены на предприятиях, имеет и обратную сторону. В первых, в третьей смене, как правило, больше, чем в дневных сменах, брака продукции, во-вторых, количество поломок оборудования, особенно в машиностроении, увеличивается. Это объясняется тем, что в третью, ночную смену работать значительно труднее. В связи с этим заслуживает внимания предложение венгерского академика Ю. Хелеси по созданию трехсменного режима, исключающего работу в ночное время. Это предложение можно осуществить при семичасовом рабочем дне. Сущность его заключается в следующем: в настоящее время рабочая неделя составляет 41 час, трехсменная работа — 123 часа, календарное же недельное время — 168 часов. Разница — 45 часов; на сутки приходится 6,5 часа. Если уменьшить полчаса на обеденный перерыв, то оборудование может с 12 часов ночи до 6 часов утра (6 часов) не работать, потому что оно затружено непрерывно и в таком объеме, как при нормальной трехсменной работе.

На первый взгляд, организация непрерывной работы в промышленности из-за отсутствия прецедента вызывает

возвращения. Но ведь городской транспорт, магазины работают по непрерывному режиму, причем работают неплохо.

Основной проблемой в организации трехсменной работы является рабочая сила. Мосгорсовнархоз проводит целый ряд мероприятий по переводу вспомогательных рабочих и служащих в основное производство. К числу их относится механизация вспомогательных работ. По плану механизация португольно-разгрузочных, транспортных, складских и уборочных работ в течение 1962—1964 годов на предприятиях совнархоза должно быть высвобождено и направлено в основное производство около 9 тысяч человек. Кроме того, предусматривается механизация и основного производства.

Другим значительным источником рабочей силы станет перевод служащих и учетных работников в сферу производства. Для этого совнархоз разработал план механизации управленческого труда, согласно которому наметено высвободить до 32 тысяч служащих. Практическая же реализация этого плана тормозится отсутствием оборудования, механизмирующего канторский труд и труд учетчика.

На нескольких машиностроительных предприятиях и в механических цехах установлено, что на 100 станочников приходится 30 человек, не работающих на станках, то есть трех станочников обслуживает один работник — крановщик, такелажник, контролер, уборщик и др. На капиталистических предприятиях Западной Европы пошли по линии более широкого обслуживания оборудования самими рабочими-станочниками. Различные автоматические устройства на станках позволяют рабочим отапливаться для выполнения других функций (уборка станка и пр.). Следует использовать этот опыт и на наших предприятиях.

После докладов развернулись прения. Это был откровенный и полезный разговор о недостатках современной системы планирования, отставшей от требований дня. Критика в адрес планирующих органов отлагалась знанием дела и конкретностью, предложения по улучшению системы планирования — глубиной содержания и конструктивностью.

Большой и принципиальный разговор в основном шел вокруг системы показателей планирования, проблем материального стимулирования и прав предприятия.

А. Владынский, директор ЭНИМСа, выступил по вопросам организации производства и говорил о правах предприятия и директора предприятия. По его мнению, этот вопрос является сейчас главным. Кто наемный руководитель предприятия? Это опытные инженеры, грамотные экономисты, преданные коммунисты. Почему же эти люди ставятся в такое положение, когда они подчас не имеют права без позволения свыше решить самый пустяковый вопрос. Любой вопрос директор должен согласовывать с большим количеством инстанций и организаций. Пора нереальным образом изменить это положение. В противном случае никакое совершенствование системы планирования и стимулирования ничего не даст.

Нужно иметь в виду, что центром хозяйственной жизни является предприятие. На нем создаются материальные ценности, и все должно ему помогать. А сейчас коллектив предприятия по существу принимает слабое участие в составлении плана. План механически собирается, составляется и преподносится в вышестоящие организации, причем научное экономическое планирование часто подменяется волевым планированием.

Надо дать директору возможность быть настоящим хозяином, полноправным руководителем предприятия. Необходимо, чтобы он имел право найма и увольнения рабочей силы.

Интересы дела требуют, чтобы совнархозы, ведомства обеспечивали предприятия материально-техническим снабжением в соответствии с планом, чтобы не было разрыва между планом и материальными возможностями.

Сейчас получается так, что планирующие организации никакой ответственности за выполнение плана не несут и по существу отстранялись от помощи предприятиям.

Тов. Владынский привел расчеты по использованию производственных мощностей. В машиностроении в среднем по Советскому Союзу оборудование используется 8—9 часов в сутки. При-

мерно 40% металлорежущих станков находится в подсобных предприятиях и организациях, где они большую часть времени простаивают. Если ввести все станки в работу, обеспечить их всем необходимым, что позволит в стране в целом утроить производственные мощности по механической обработке.

Начальник лаборатории экономики Московского шинного завода Г. Корбе остановился на вопросах материального стимулирования. Шинный завод перешел на семичасовой рабочий день, новую систему оплаты труда, разные другие предприятия, химической промышленности — в начале 1958 года. За последние годы коллектив накопил опыт работы в новых тарифных условиях и разработал предложения по улучшению материального стимулирования, которые следует реализовать. К сожалению, предприятия сейчас вынуждены проводить экономическое экспериментирование чуть ли не тайком от совнархоза и Госплана РСФСР.

По мнению выступающей, рабочий следует повысить размер премий за качество продукции. Сейчас установлен максимальный предел — 30% тарифа. Практика показала, что из-за этого реальный размер премий не превышает 14—16%. Это приводит к тому, что рабочему иногда выгодно сделать хуже и меньше, чем больше и лучше. При работе с дорогостоящим сырьем такое качество продукции приводит к большим потерям. Для предприятий шинной промышленности нужно повысить предел премий до 40%, а по узкому кругу особо ответственных работ — до 60%. Тогда реальный средний размер премий составит около 30% тарифной ставки. Рабочие будут заинтересованы в повышении качества продукции, народное хозяйство получит значительную дополнительную экономию от этого.

Оценка работы предприятия только по валовой и товарной продукции без учета народнохозяйственной экономии недостаточна. Есть все возможности перейти на оценку работы шинной промышленности в показателях срока службы (холодистости) шин в эксплуатации (в километрах пробега). Повышение норм пробега только на 10% равнозначно дополнительному выпуску миллионов шин. Поэтому нужно бороть-

ся за каждый процент повышения качества продукции, а для этого необходимо повысить материальную заинтересованность работников в выпуске продукции высокого качества.

Выступление А. Стугарева (директор ЦЭНИИ Госплана РСФСР) посвящено улучшению планирования. Разрешение вопроса дальнейшего повышения уровня экономической работы и совершенствования системы плановых показателей неразрывно связано с усилением стимулирования коллективов предприятий за совершенствование производства и лучшую хозяйственную деятельность. Число этих показателей должно быть ограниченным, чтобы не связывать инициативу местных работников и не затруднять маневрирование ресурсами. В то же время их должно быть достаточно, чтобы обеспечить централизованное планирование и взаимную балансировку усилий ресурсов и потребностей всего народного хозяйства.

В этой связи нам представляется обоснованным предложение некоторых экономистов, которые считают возможным устанавливать в планах предприятия только такие конечные показатели, как объем производства и прибыль.

Исключение показателей фонда заработной платы и средней заработной платы из числа утвержденных предприятий показателей может привести к диспропорции в балансе денежных доходов и расходов населения, и разрыву между спросом и предложением, а исключение показателя численности персонала и снижению роли централизованного начала в рациональном распределении трудовых ресурсов по отдельным отраслям производства.

При планировании деятельности предприятия также централизованно должны решаться вопросы планирования себестоимости, оборотных фондов, капитальных вложений, взаимоотношений предприятия с государством, в частности по отчислению от прибыли.

Заслуживает внимания предложение о применении в различных отраслях промышленности вместо показателей валовой продукции дифференцированных показателей объема производства (нормативная стоимость обработки, валовой оборот, товарная продукция и др.). Однако решить вопрос о введении

новых показателей можно лишь после предварительной опытной проверки.

В 1963 году намечено провести экспериментальное планирование объема производства с использованием показателя нормативной стоимости обработки на предприятиях ряда союзных. По мнению тов. Стугарева, было бы целесообразно одновременно провести экономический эксперимент в отношении и других показателей. Он считает, что в целях совершенствования показателей измерения и планирования качества продукции необходимо и целесообразно действующие стандарты и технические условия дополнить показателями надежности и долговечности. При этом для определения надежности могут быть рекомендованы показатели гарантийного периода безотказной работы.

Целесообразно устанавливать на продукцию не только оптовую цену, но и одновременно шкалу на цену за повышение надежности и долговечности выше уровня, определенного стандартами или техническими условиями.

Особое внимание заслуживает вопрос о показателях использования производственных фондов. При росте производственных фондов в последние годы отдача фондов снижается, что отчетливо является результатом недостатков в планировании и хозяйственном руководстве. Поэтому правильно будет в планах предприятий уставлять задания по выпуску продукции на рубль основных производственных фондов в стоимостном, а для ряда отраслей — в натуральном выражении. Необходимо периодически уточнять производственные мощности.

Годовой план должен стать органической частью перспективного плана. При этом необходим такой порядок, при котором перспективные планы так же, как и текущие годовые планы, должны доводиться не только до союзных республик, как это делается в настоящее время, но и до союзных, предприятий и строен. В основе всей системы планирования народного хозяйства должны быть планы, составленные самими предприятиями и строками.

Большое значение для дальнейшего роста объема производства и улучшения его экономических показателей

имеет система стимулирования. Однако действующие системы материального стимулирования работников промышленности имеют существенные недостатки, что снижает заинтересованность в результатах труда, сдерживает развитие производства и улучшение его экономических показателей. Множественность условий премирования затрудняет получение премий, тем более что некоторые условия не выполняются по не зависящим от работников обстоятельствам.

В целях повышения материальной заинтересованности инженерно-технических работников и служащих целесообразно в системе материального стимулирования предусмотреть в плане выплаты премий за выполнение и перевыполнение показателей, при этом должна быть учтена степень улучшения показателей по сравнению с предшествующим периодом, а также уровень показателей у передовых предприятий данной отрасли. Следует установить прогрессивную шкалу премирования: размер премий должен увеличиваться за каждый процент прироста по сравнению с предшествующим периодом планового задания, премирование за сверхплановые показатели целесообразно проводить в размере, установленном при максимальном выполнении плана. Такой порядок премирования будет стимулировать получение предприятиями больших планов, повысит материальную заинтересованность трудящихся в выполнении и перевыполнении планов.

Показатели материального поощрения необходимо дифференцировать для различных категорий работников внутри предприятия с учетом характера их деятельности.

Целесообразно также установить систему материальной ответственности инженерно-технических работников и служащих за нанесенный ими ущерб предприятиям и государству.

Директор Первого государственного подшипникового завода А. Грозов остановился на некоторых недостатках в области экономического и производственного планирования, в частности на неудовлетворительной координации при установлении планов предприятиями.

Планированием 1-ГПЗ занимается ряд организаций, в том числе отраслевые

отделы Госплана СССР и Госплана РСФСР, «Союзлаваши» при Госплане СССР, ВСНХ, «Ростлавашиноснабобит» при ВСНХ и Мосгоссоюзхоз. Госплан СССР устанавливает программу завода по общему количеству подшипников и исходит из планируемого прироста мощностей, который определяется укрупненно по общей сумме капиталоуложений, без учета реальных сроков строительства, комплексного подучения оборудования, его отладки и освоения.

Обытовая организация Госплана СССР «Союзлаваши», исходя из спроса потребителей, формирует номенклатурную программу, не считаясь с мощностью завода по отдельным группам подшипников. Такая система планирования отрицательно сказывается на работе завода. 1-ГПЗ не смог обеспечить выполнения первоначального плана 1962 года, вследствие чего коллектив завода не добился высоких показателей в социалистическом соревновании, была нарушена финансово-хозяйственная деятельность, завод остался без фонда предприятия и лишился источников для материального стимулирования и поощрения рабочих, ИТР и служащих. Многоступенчатость в планировании завода приводит к тому, что в ряде случаев допускаются разрывы и неувязки между планом производства и планами по труду, капиталоуложениям, себестоимости, финансам и материально-техническому обеспечению.

Правильная установка цен имеет существенный недостаток. Систематическое снижение себестоимости подшипников позволило с 1 января 1961 года снизить и отпускные цены на них. Однако изменения в план производства были внесены только в июне. Тогда же уменьшили и план прибыли, но только на 7261 тысячу рублей, а на оставшуюся сумму — 1 миллион рублей исправления вносились вплоть до декабря.

В связи с этим завод оказался в крайне тяжелом финансовом положении, ему не хватало собственных оборотных средств, были просрочены платежи поставщикам и банку.

Необходимо внести соответствующие изменения в положение о фонде предприятия, повысить размер отчисления пропорционально уменьшению прибыли

от снижения цен, без нарушения интересов государства и коллектна предприятия.

Введение новых условий премирования инженерно-технических работников и служащих за выполнение и перевыполнение планов по снижению себестоимости не было в достаточной мере подкреплено соответствующими мероприятиями по улучшению планирования производства и укрупнению хозяйственного расчета на предприятиях. Поэтому в особо неблагоприятном положении оказались мастера. По действующему положению мастера должны премировать за снижение себестоимости, а отчетные данные по себестоимости становятся известными только спустя несколько дней после окончания месяца. На многих предприятиях, в том числе и на 1-ГПЗ, исходя из условий производства, по участкам планируются только отдельные элементы затрат по себестоимости. Поэтому в ряде случаев мастер не может оплать на рубль затрат, составляющих себестоимость. Все это усложняет систему поощрения мастеров за выполнение и перевыполнение планов производства.

Перечисленные недостатки в действующей системе премирования привели к тому, что удельный вес премий инженерно-технических работников по плану завода снизился до 13% по новой системе по сравнению с 25% по старой системе.

По мнению тов. Громова, основным показателем, за который должна начисляться премия для подшипниковых заводов, следовало бы принять выполнение и перевыполнение объема производства при условии выполнения планов по производительности труда, себестоимости, новой техники, планов поставок по кооперации и качеству продукции.

Для более правильного материального стимулирования и закрепления рабочих кадров на предприятиях, работающих в три смены, необходимо увеличить плату за работу в ночное время до 30% тарифной ставки или оклада.

Н. Таболов (главный экономист Комбината твердых сплавов) говорил о роли экономической работы на предприятии.

Благодаря повышению уровня экономической работы улучшились показате-

тея деятельности компании. В 1962 году компания на рубль стоимости основных фондов производит продукции на 23%, а прибыли дает в 2 раза больше, чем в 1958 году. Повысился коэффициент сменности основного технологического оборудования; выпуск продукции с квадратного метра производственной площади на 27% больше, чем в 1958 году. На 13,6 дня ускорена оборачиваемость оборотных средств.

В настоящее время на комбинате изучаются возможности внедрения более глубокого хозяйственного расчета на участках цехов. Большое внимание уделяется экономической учебе. Так, в этом году 80% работающих охвачены тем или иным видом экономической учебы.

Далее тов. Табалов высказался за улучшение системы планирования на основе научно и технически обоснованных нормативов сырья, материалов, топлива, электроэнергии, труда и заработной платы; за пересмотр системы премирования руководителей и инженерно-технических работников, чтобы основная масса премий зависела от уровня и роста рентабельности.

Необходимо установить минимальный процент премий за выполнение основных показателей плана и значительно увеличить процент премий за переполнение, имея в виду, что переполнение планов является результатом внедренных в производство эффективных организационно-технических мероприятий и правильного использования производственных фондов предприятия.

По мнению тов. Табалова, следует совсем отказаться от выплаты премий за внедрение новой техники по условной экономии. Премировать нужно за то, что фактически получено в результате внедрения, но обязательно надо ввести премирование за улучшение качества продукции. Следует также дать директору право расходовать средства на мероприятия по механизации и расширению производства и другим капитальным вложениям за счет средств, полученных от сверхпланового снижения себестоимости продукции и накоплений в определенном установленном проценте; устанавливать временные цены на новую продукцию и специальные заказы; самостоятельно, без регистраций райфо,

утверждать сметы расходов и штаты административно-управленческого персонала предприятия в пределах утвержденных фондов заработной платы.

Необходимо также отказаться от практики начисления фонда предприятия за хорошую работу в зависимости от фондов заработной платы, так как это на деле не способствует систематическому и постоянному техническому прогрессу и уменьшению в связи с этим численности работающих на предприятии. Иско, что за такие результаты надо поощрять, но Министерство финансов наислест фонд предприятия от полученных прибылей, обязательно спонсированных на фонд заработной платы. Более того, это предприятие по существующим правилам рискует быть переведенным в другую категорию с более низкой зарплатой. Порядок отнесения предприятий к той или иной категории следует изменить.

Начальник планово-экономического управления Мосгоспромнаркоза С. Матвеев сказал, что, несмотря на достигнутые столичной промышленностью успехи, уровень экономической работы еще не отвечает высоким требованиям. Необходимо эту работу всемерно улучшать.

Дальнейший подъем экономической работы невозможен без конкретного ее улучшения в совнархозе и на предприятии. Однако некоторые руководители до сих пор находятся в плену у торочной практики выполнения плана производства любой ценой.

Нужно решительно отказаться от оценки выполнения плана по новой технике в зависимости от количества выполненных мероприятий, а считать основным показателем экономии и пользу народному хозяйству от этих мероприятий. Экономическая эффективность должна стать основным критерием оценки выполнения плана по новой технике.

На предприятиях совнархоза еще много вспомогательных рабочих. Только на погрузочно-разгрузочных, транспортных, складских и уборочных работах занято более 50 тысяч человек, причем 83% работ выполняется вручную. Механизация этих работ даст не только большой экономический эффект, но и высвободит большое количество рабочих для

основного производства, загрузит третьи смены.

Главной задачей хозяйственных руководителей в области экономики является повышение использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов и мобилизация резервов производства.

Совершенствование системы показателей плана важно. Но наряду с ним надо разрабатывать и внедрять систему непрерывного планирования, прямые связи, долгосрочные нормативы, витризацонный хозрасчет, улучшать коллективное и индивидуальное премирование.

Тов. Матвеев выступил за расширение экспериментирования и критикам было Госплан РСФСР за задержку решения о проведении эксперимента по внедрению непрерывности планирования на предприятиях Москвы.

Начальник технического управления совнархоза Н. Раузов остановился на вопросах внедрения новой техники.

Оценка экономической эффективности имеется сейчас по всем мероприятиям технического плана 1962 года и проекта плана на 1963 год. Это очень важно, так как в прошлом году из 682 заданий по освоению новых изделий экономическое обоснование было только 80 изделий.

На протяжении многих лет работа по совершенствованию технологии производства направляется главным образом на основные производственные процессы и неослабленно мало внимания уделяется совершенствованию процессов на вспомогательных участках, в сфере обслуживания и в управлении промышленными предприятиями. Это привело к тому, что доля труда на этих участках непеременимо выросла. Необходимо также механизировать управленческий и наглядный труд.

Несколько слов о показателе прибыли. Абсурдно отрицать, что прибыль — это единственный экономический результат, который реально может быть использован в народном хозяйстве в интересах развития экономики государства. Критерием экономического результата деятельности предприятия должна быть не вся величина, а прирост прибыли. Это — показатель, который динамически отражает результаты истекшего планового периода. Он свободен от исторически сложившихся наслоений, и его ве-

возможно подменить каким-либо другим показателем.

В области планирования главное — выявить роль перспективных планов. Тов. Раузов считает, что надо иметь в виду не двух — трехлетние планы, а создать такие условия, при которых промышленные предприятия непрерывно совершенствовались бы свое производство и сегодня знали, что будут делать через полгода — год. Существующий сейчас система распределения продукции, отрыва распределения продукции и формирования планов от предприятий мешают их планомерной работе.

Выступил акад. А. Дороницына было посвящено проблемам планирования и управления промышленностью с помощью электронно-вычислительной техники. Без автоматизации планово-экономических расчетов и обработки информации рациональное планирование и управление становится невозможным.

Сложность управления промышленностью и планированием возрастает пропорционально по крайней мере квадрату мощности промышленности.

К 1980 году мощность нашей промышленности должна увеличиться в 6 раз. Это значит, что сложность управления увеличится по меньшей мере в 36 раз. Возрастает поток информации, которую необходимо своевременно быстро обработать, для того, чтобы рационально планировать и управлять промышленностью.

Нужно составить совершенно конкретный, истинный, оперативный план внедрения автоматизации и вычислительной техники в планирование и учет.

Первая стадия — механизация учета и планирования на отдельных предприятиях. В этом отношении можно позавидовать иностранной мысли. Вторая стадия — механизация и автоматизация планирования на большом числе предприятий, планирование механизации управления промышленностью совнархоза в целом. Такого опыта позавидовать негде, а потому разработку этих методов надо начинать уже сегодня.

К. Соколов (генеральный директор объединения «Заря») рассказал об одной из первых московских фирм — объединении обывных предприятий «Заря». Основная задача объединения — широкая специализация, усердие совершен-

ствования техники производства и повышение за счет этого производительности труда, увеличение выпуска, улучшение качества и снижение себестоимости продукции. Объем продукции объединился по проекту плана на 1963 год составит около 24 миллионов пар.

Предварительные расчеты показали, что экономия нематериальных товаров составит около 1 миллиона квадратных дециметров, из которых дополнительно можно будет пошить более 100 тысяч пар обуви.

После реорганизации вспомогательных служб затраты по расчетам могут быть сокращены на 25—30%. Централизация и специализация основных и вспомогательных работ позволят в конечном счете увеличить производственные мощности объединения на 2 миллиона пар.

Существующий порядок установления цен на новые изделия не стимулирует ускорение их изготовления. Выпуск новой продукции естественно вызывает возмещенные затраты на период освоения, что снижает накопления предприятия и увеличивает затраты. Для стимулирования выпуска новых моделей тов. Соколов предлагает временно устанавливать цены с повышенной рентабельностью на период от 6 месяцев до 1 года, с последующим установлением постоянных отпущенных цен. Сам же порядок установления цен можно было бы упростить. Для этой цели следует разбить на действующих преискусстванных отомых и розничных цен шину нормативной надбавки для всех изделий. Введение такого порядка определения цен на новые изделия снимет одно из препятствий к своевременному выпуску новых моделей.

Несмотря на длительное обсуждение, планирование и материальное стимулирование не только не улучшились, но даже ухудшились, сказал **М. Герасимов** (главный бухгалтер автозавода имени Лихачева). В этом, по его мнению, повинны прежде все центральные плановые и экономические органы. Например, Государственный комитет по вопросам труда и заработной платы провел упорядочение заработной платы. Тов. Герасимов считает, что оно имеет существенные недостатки. Во-первых, тарифно-квалификационные справочники, выпущенные Комитетом, по меньшей

мере неудовлетворительны. Пользоваться ими очень трудно. Тарифные сетки и ставки недостаточно унифицированы. Нельзя уравнивать труд рабочих с малой, средней и высокой интенсивностью, с двух- и трехсменной работой, операторов на поточной линии и рабочих инструментального производства.

Вопрос о материальном стимулировании решен неудовлетворительно. Как старый, так и новый система стимулирования не отдают интереса предприятия. Старая система была даже более пошлой, нежели руководителем производства — мастером, технологом, начальником участка. А что получилось при новой системе? Автозавод, правда, находится в лучшем положении, чем другие предприятия, благодаря децентрализации планирования и учета по цехам. Ненормально поставлен вопрос цехов и даже участка, а ведь большинство предприятий этого не имеет.

Недавно вышло указание премировать работников цехов и участков по показателям, независимо от свободного остатка заработной платы по заводу, цеху или участку. По существу это премирование одной группы работников завода за счет зарплат другой группы. Например, на заводе свободный остаток составил 100 тысяч рублей. Группе работников, премирующихся по показателям завода, полагаются 30 тысяч рублей, цехам и участкам по всем показателям — 90 тысяч рублей. Поскольку общий остаток составляет 100 тысяч рублей, а цехам обещано заплатить 90 тысяч рублей, то остальным работникам предприятия вместо 30 тысяч рублей практически выплачивается только 10 тысяч рублей. Это вытекает из инструкции Госбанка. В новом положении есть даже такое абсурдное положение — бухгалтерия в попросе премирования поставлена на один уровень с табельщиками, секретарями начальников цехов, машинистками и др.

Неуспех планирования, сказал тов. Герасимов, объясняется разобщенностью планирующих органов. Например, план материально-технического снабжения не увязывается с планом производства, финансовый план — с планом затрат на производство.

Главный экономист Московского машиностроительного завода **С. Самарин** посвятил большую часть своего высту-

пления вопросам планирования и показателям плана.

Планирование должно базироваться только на научно обоснованных нормах, а план — на прямом расчете. Никаких волевых, абстрактных и оторванных от жизни планов быть не должно. Надо требовать от планирующих организаций, чтобы план был документально обоснован и являлся расчетной базой.

Нельзя отказываться от показателя валовой продукции, ибо он характеризует физический объем производства. По мнению тов. Самарина, основным показателем в планировании должна быть номенклатурная программа. Пока не будет контроля за планированием и выполнением плана по номенклатуре, всегда будут погрешности.

Машинностроительные производства зачастую простаивают только в результате того, что заводы-смежники не дают вовремя комплектующие изделия и материалы. И получается это потому, что номенклатурным планированием выше стоящие организации практически занимаются плохо.

Тов. Самарин высказался за повышение ответственности за качество планирования. Если на предприятии рабочий делает брак, — с него обязательно взимают. Почему же плановые работники, которые неправильно планируют производственный процесс, не отвечают за это? Почему можно беззастенчиво вписывать цифру в план и считать эту цифру законом, в то время как она ошибочна и приводит к большим потерям. Планирующие организации снизу доверху должны отвечать за качество плана; план должен быть расчетным документом, тогда его можно будет улавливать и ценить. Большинство корректировок происходит в результате низкого качества составления плана, его недостаточной проработки.

Вруно реорганизовали участника конференции на выступление **С. Нестерова** — директора фабрики «Освободительный труд». Расширение прав директоров — наиболее важный вопрос, но это не панацея от всех бед, сказала она. Представьте себе, что права директора были бы расширены до возможного предела. Однако без правильного, грамотного, научного планирования, без определения места каждого завода, фабрики в общепро-

ном плане и его показателей это ничего не даст. Дуем, что, вопрос о правах директора будет снят, как только предприятие получит квалифицированный, научно рассчитанный план.

Много споров идет вокруг вопроса о том, по каким показателям следует планировать производительность. Основными показателями тов. Нестерова считает ассортимент и количество, материальные и трудовые затраты. Это значит, что надо планировать объем в натуре, в номенклатуре, в валовой продукции, себестоимости, прибыли, производительности труда. Можно от чего-нибудь отказаться? Нет. Никакого спора об этом быть не может. Предприятия страдают не от того, что им определяют много показателей плана, а от того, что они не увязаны между собой и построены по принципу произвола.

Допустим, директор принял все меры и обеспечил выполнение предприятием плана по количеству и заданной номенклатуре, кинется, он у него не должен думать о валовой продукции: она получится сама собой. Но в жизни этого нет. Изменив в силу того, что план по валовой продукции не является величиной производной от плана в натуральном выражении и номенклатуре, директор ищет путей нарушения номенклатуры, чтобы выполнить план «по валу».

То же относится к производительности труда и численности персонала.

Отсюда вывод: товарищи планировщики, дайте нам такой план, в котором все показатели между собой гармонично увязаны. Тогда и работа государственному большому, и работать легче, и оценка работы предприятия будет объективной.

Должен ли сохраниться показатель валовой продукции? Обязательно. Нельзя сломать многочисленные слагаемые, не подлежащие никому суммированию, как в деньгах. Но не следует возводить этот показатель во всемогущий и подчинять ему все и вся.

Вот несколько примеров о влиянии показателя валовой продукции на работу текстильной промышленности. Каким тканям хочет потребитель? Хорошие и недорогие. Чтобы сделать ткань недорогой, надо выпускать больше тканей не чисто шерстяных, а в смеси с синтетическими волокнами. Это диктуется и нашим сырьевым балансом. Но в этом

случае выпуск валовой продукции падает, снижается производительность труда в денежном выражении. Поэтому, не считаясь с запросами потребителей, приходится выпускать дорогие и не шерстяные ткани, что приводит к огромному затовариванию в торговой сети.

До тех пор, пока планирование ассортимента товаров народного потребления не будет подчинено спросу, а будет ориентироваться только на показатели валовой продукции, много труда и материальных ценностей будет затрачено зря. Потребителю не скажешь: покупай вот это! Надо изучать спрос и планировать на его основе.

Планируя работу предприятий, выпускающих товары народного потребления, необходимо сделать основной упор на качество продукции и разнообразие ассортимента, пользующегося спросом, даже в ущерб количеству. Добротность товаров часто вызывает увеличение трудоемкости. При планировании это не всегда принимается в расчет. Когда фабрика старается разнообразить ассортимент за счет выработки тканей разных расцветок, разнообразных структур, увеличивается трудоемкость. А это бьет по показателям предприятия. Например, одна фабрика вырабатывает ткани пятидесяти артикулов в двух-трех цветах нарядной, а другая такая же фабрика вырабатывает ткани 20 артикулов в семи-восьми цветах нарядной, причем применяет передовую сложную технологию. Условия оплаты труда рабочих одинаковые, они определяются мощностью, а показатели у первой фабрики будут лучше, чем у второй фабрики, и работать там легче, и штрафных санкций меньше, так как ассортимент проще.

Зачем же коллективу первой фабрики стремиться расширять ассортимент? Нет стимула. Следовательно, надо так построить систему прогрессивно-премиальной оплаты, чтобы она стимулировала работу по увеличению ассортимента, внедрению передовой технологии, ведущей к повышению добротности товаров.

С большим вниманием было заслушано выступление директора завода «Стиль-колит» **М. Бермана**. Он говорил о мероприятиях, направленных в основном на повышение уровня организации произ-

водства и экономической работы на предприятии. Сейчас на заводе разрабатывается система хозрасчета для цехов, участков, увязанная с конкретными обязательствами, ответственностью и стимулированием каждого работника. Мы стремимся в системе, которую будем внедрять в виде опыта, покончить с уравновешенной, чтобы каждый работник поощрялся за ту работу, за которую он действительно отвечает и в которой он действительно участвует.

На заводе разрабатывают новую форму всей производственно-технической документации: конструкторские спецификации, технологические ведомости и прочую документацию, которую даст возможность нести все натуральное экономическое планирование и технико-экономические расчеты на вычислительных машинах.

Затем тов. Берман говорил о качестве планирования. Завод изготовил две автоматические линии для одного подпольного завода. Однако строительство корпуса, где должны быть размещены эти линии, еще не началось. Почему так происходит? Тов. Берман не считает, что работники планирующих органов малокалифицированные специалисты. Нельзя сказать, что они халатно относятся к своей работе, но почему получают такие неудачи? Это результат многозадачности, многозадачности, каждый вопрос решается в четырех-пяти центральных организациях, причем в каждой из них вопрос рассматривается еще в двух-трех отраслевых и функциональных подразделениях. Каждая инстанция вносит свои коррективы, и планы все позиции расходятся. Это большой дефицит нашей плановой работы.

Права директора, утверждающего производственный в 1955 году, урезаны. Раньше директор предприятия имел право утверждать и перепроверять месячные планы по согласованию со съездом, утверждать и переносить средства на капитальное строительство, утверждать штаты в пределах численности работающих, теперь этого права у него нет.

Председатель Горкома профсоюза пищевой промышленности **А. Скляко** больше часть выступления посвятил формам оплаты труда и материальной стимуляции. Применение коллективной сдельной оплаты труда в пищевой про-

мышленности подкапано самой индустрией. Особенности организации производства, аппаратные процессы, широкое применение конвейерных и поточных линий, а также невозможность накопления в ряде производств запасов полуфабрикатов обусловили применение этой системы труда, как наиболее эффективной и прогрессивной.

По моему мнению, пора премиями рабочие связать с результатами работы цеха, а при бесцеховой структуре — с результатами работы предприятия. Это будет способствовать дальнейшему повышению материальной заинтересованности рабочих в улучшении качества продукции.

Полагаю целесообразным внести в типовое положение о премировании рабочих изменение, а именно: на расчетных нормах вместо общих 20% ввести дифференцированную шкалу премирования 10, 20 и 30%, в зависимости от достигнутой производительности труда и экономии выпускаемой продукции.

Заместитель председателя Горплана **И. Иванова** критиковал существующую систему планирования, которая зачастую не способствует развитию инициативы в использовании новых возможностей для улучшения количественных и особенно качественных показателей работы предприятия. Планируем, которые предусматриваются планами, не стимулируют улучшение ассортимента и повышение качества, особенно новых изделий, и более эффективного использования производственных фондов.

Объем производства и изделий в номенклатуре устанавливается без увязки с планами материально-технического снабжения. Так, на 1963 год Госпланом РСФСР запрогнозировано по промышленности Мосгорисполкома объем валовой продукции с увеличением против 1962 года на 5,6%, тогда как по планируемой номенклатуре принят рост всего 1,4%.

Допускаемая Госпланом РСФСР неувязка при установлении планов вредно отражается на работе промышленности и вызывает отрицательные последствия. Предприятия получают планы, составленные не на основе технико-экономических расчетов, а волевым порядком, без дальнейшей увязки с выделенными

материальными ресурсами и лимитами по труду.

Наряду с совершенствованием плановых показателей необходимо, чтобы Госплан РСФСР с большим вниманием относился к расчетам, предложенным промышленностью, но игнорировал этих расчетов и не допускал установления необоснованных заданий.

Известно, какое огромное значение для деятельности предприятия имеет правильное установление цен, в особенности на новые изделия. Существующий порядок установления цен на новые изделия нужно изменить и заинтересовать предприятия в увеличении выпуска новых, более совершенных изделий. Необходимо устанавливать на указанные изделия цены сроком на один-два года с рентабельностью не ниже средней по предприятию.

На конференции выступили также **О. Козлова** (ректор МИЭИ имени С. Орджоникидзе), **М. Федорова** (профессор МИЭИ имени С. Орджоникидзе), **А. Гайлит** (директор завода), **Б. Сукаревский** (член Государственного комитета по вопросам труда и заработной платы), **Н. Маслова** (старший научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР).

Выступивший от имени редакционной комиссии руководитель кафедры советской экономики Высшей партийной школы при ЦК КПСС **А. Румянцев** предложил включить в рекомендации экономической конференции ряд новых пунктов.

Подготовившая работу конференцию, секретарь Московского городского комитета КПСС **В. Павлов** отметил, что на конференции состоялся интересный и полезный обмен мнениями по актуальным вопросам планово-экономической и хозяйственной деятельности промышленных предприятий Москвы. Он остановился на некоторых проблемах плановой работы, охарактеризовал задачи главных экономистов предприятий и указал на необходимость развития и совершенствования экономической учебы кадров. Тов. Павлов выразил уверенность в том, что проводимые меры по повышению уровня экономической работы на московских предприятиях дадут возможность досрочно выполнить задания семилетнего плана.

Совещание экономистов Латвии

Вопросы совершенствования планирования владеют сейчас умами работников всех звеньев народного хозяйства. На предприятиях, в учреждениях, совнархозах, на городских и республиканских экономических конференциях, в редакциях газет и журналов идет деловой разговор о конкретных путях совершенствования и развития нашего многоотраслевого и сложного планового хозяйства. Такой разговор состоялся 18 октября с. г. на совещании экономистов Латвии, созванном по инициативе Дома политического просвещения при ЦК Коммунистической партии Латвии, технико-экономического совета Латвийского совнархоза и редакции журнала «Плановое хозяйство». В совещании участвовало свыше 300 экономистов, инженеров и научных работников Риги, Лиепая и других городов республики.

После доклада научного сотрудника НИИЭ Госэкономсовета СССР А. Жолневича о показателях плана и методах оценки деятельности предприятия и совнархозов¹ началась прения.

Первым выступил старейший экономист республики Ф. Рюмин. Развернувшись за последнее время дискуссия по вопросам совершенствования планирования в газетах «Правда», «Известия», в еженедельнике «Экономическая газета», в журнале «Плановое хозяйство», отметил тов. Рюмин, свидетельствует о повышенном интересе к данным вопросам. Это объясняется тем, что условия работы предприятий изменились, промышленность наша неизмеримо выросла, экономические связи стали значительно сложнее. Много нового вошло в хозяйственную жизнь страны, а система планирования изменялась мало. Совершенствование планирования — процесс сложный, и любое предложение в этой области обязательно требует широкой экспериментальной проверки. Тов. Рюмин не согласился с тем, кто утверждает, что с этой работой все об-

стоит хорошо. В марте 1961 года, сказал он, НИИЭ Госэкономсовета провел большое совещание по совершенствованию планирования, на котором были приняты соответствующие рекомендации, практически все сделано очень мало.

Совершенствование планирования нельзя давать на откуп каждому предприятию и совнархозу. Это дело требует координации и целенаправленных усилий в первую очередь центральных плановых органов страны: Госплана СССР и Госэкономсовета СССР. Когда мы говорим об улучшении системы планирования, замечает тов. Рюмин, то следует иметь в виду не только и не столько показатели, сколько упорядочение практики и организации плановой работы. Можно дать предприятию такой план, при котором оно будет иметь хорошие показатели, являясь по существу отсталочником.

Приведем пример. В нашей республике много лет подряд молочная промышленность (около 150 предприятий) выполняла план на 120—130%. В 1961—1962 году подавляющее большинство этих предприятий не выполняло план по объему производства и по другим показателям. Если на 1963 год будет утвержден план, проект которого предлагает Госплан Латвии, то в будущем году все эти предприятия будут отсталочниками, независимо от системы планируемых их показателей.

Или другой пример. В 1961 году все наши предприятия переходили на семичасовой рабочий день. В этих условиях задание республике — повысить производительность труда на 5% означало практически увеличение ее на 12—15%. Такой рост был нереален, и понятно, что большая часть предприятий не выполняла план по данному показателю.

Приведенные примеры показывают, что в работе плановых органов еще много субъективного, планирование далеко не всегда научно обосновано. Тов. Рюмин подчеркивает, как важно иметь хорошую систему показателей, но еще важнее уметь правильно оценивать эти показатели.

По мнению Рюмина, нет единого обобщающего святического показате-

ля, который можно установить в качестве планового задания предприятия и с его помощью оценивать деятельность промышленных предприятий. Он считает, что должна быть система показателей, дифференцированных по отраслям и предприятиям.

Начальник планово-экономического управления местной промышленности Латвийского совнархоза тов. Зосимов находит, что в процессе дискуссии по статье Е. Либермана наметилось две концепции улучшения планирования. В основу одной положено предложение Е. Либермана, открывающее более широкий простор действию закона стоимости. Другая концепция, поддерживаемая работниками Госплана СССР, сводится к тому, что нужно слегка подправить старую систему планирования, не изменяя ее коренным образом.

Далее тов. Зосимов замечает, что если приводить планирование в соответствие с новыми формами управления промышленностью, то системы Либермана и в теоретическом, и в практическом отношении более последовательны. Правда, с ее помощью нельзя решить все вопросы планирования, но идея, заложенная в ней, верна.

Тов. Зосимов подробно остановился на разработке системы показателей плана и оценки деятельности предприятий. Отвечая в принципе применение показателей валовой и товарной продукции, он согласился с необходимостью использовать показатели нормативной стоимости обработки. Если переходить к нормативную стоимость обработки, говорит он, то почему не попытаться с помощью электронной вычислительной техники рассчитывать нормативную и конечную стоимость в ее широком понимании и уже с этой нормативной стоимостью недель сравнивать фактические надерки предприятия по реализации продукции, включая амортизационные капитальные затраты. Вместе с тем он высказался за разработку и введение единой системы показателей, дифференцированных по отраслям и предприятиям. К сожалению, выступавший не подкрепил свою идею практическими предложениями.

В заключение тов. Зосимов сказал, что нужно возложить ответственность за составление плана и контроль его выполнения сверху донизу. Если, например,

работники Госплана республики утверждают план производства, не обеспеченный необходимым сырьем, надо наказывать таких работников. И наоборот, за хорошо обоснованный и успешно выполненный план работников нужно премировать.

Заведующий кафедрой политэкономики Рижского политехнического института Л. Гамрат-Курек считает, что предложения тов. Либермана заслуживают самого тщательного и глубокого изучения. Он подчеркивает, например, проф. Либермана в вопросе об усилении прав предприятия, расширении возможностей материального стимулирования. Но прежде чем преступить к практическому применению предложений тов. Либермана, говорит он, необходимо уточнить некоторые положения.

Чтобы предприятия не стремились приобрести ненужные им оборудование или увеличивать запасы материальных ценностей, следовало бы предусмотреть финансирование этих мероприятий из фонда поощрения. Нынешний порядок финансирования капитальных вложений можно сохранить лишь для мерной реконструкции предприятия, предусмотренной государственными планом. Надо твердо установить, что результаты подобной реконструкции должны являться увеличением производственной мощности, снижением, не менее чем в 1,5 раза. В связи с этим Гамрат-Курек рекомендует несколько изменить шпалу начисления фонда поощрения предприятия и рассчитывать его с учетом высвобожденных излишних запасов материалов и оборудования (см. таблицу).

Для подтверждения того, что введение предложений тов. Либермана не потребует дополнительных затрат, Гамрат-Курек приводит следующий расчет. В 1960 году промышленность СССР получила 14,017 миллиарда рублей прибыли при общей массе основных и оборотных фондов 102,8 миллиарда рублей¹.

Таким образом, средняя рентабельность, если ее определять в % к фондам, по промышленности составила

$$\frac{14,017 \cdot 100}{102,8} = 13,65\%.$$

¹ Народное хозяйство СССР в 1960 году. Госстатиздат. 1961. стр. 88. 92, 97.

¹ Эти направления изложены в статье А. Жолневича, Е. Иванова «Система показателей и оценка работы предприятия» см. «Плановое хозяйство» № 7, 1962 г.

	Рентабельность в % к основным и оборотным фондам						
	0,0—5,0	5,1—10,0	10,1—20,0	20,1—30,0	30,1—45,0	45,0—60,0	выше 60,0
Поощрение: в копеечках на рубль фондов	0,0	2,1	3,0	3,9	4,4	4,9	5,3
Дополнительно в % к прибыли, превышающей нижнюю границу интервала	42,0	18,0	9,0	5,0	3,3	2,7	2,0

По инициативе проф. Либмана фонд поощрения в 1960 году по промышленности СССР составил бы: $102,8 - 0,03 = - (14,017 - 102,8 \cdot 0,101) \cdot 0,09 = - 3,4$ миллиарда рублей, или 24,3% прибыли.

В докладе тов. Гарбузова на VII Сессии Верховного Совета СССР о Государственном бюджете на 1962 год указывалось, что из 32,9 миллиарда рублей прибыли всего народного хозяйства в распоряжении предприятий для поощрения и развития народного хозяйства остается 10,1 миллиарда рублей, или 30,6%. Если учесть, что значительная часть этой суммы расходуется на капитальную реконструкцию заводов, то следует признать шкалу проф. Либмана в среднем соответствующей сложившейся практике финансирования народного хозяйства. В заключение тов. Гамрат-Курек отметил, что основные предложения тов. Либмана приемлемы, но их нужно уточнить в деталях, а также экспериментально проверить на примере одного-двух совнархозов.

С критикой практики и методов планирования производительности труда на автомобильном транспорте выступила тов. Дроздина (Институт экономики Академии наук Латвийской ССР). С легкой руки Госплана СССР, сказала она, мы отучили от планирования наши индустриальные коллективы. Если несколько лет назад наши предприятия разрабатывали какие-то показатели затрат времени по нормам и т. д. и представляли более или менее обоснованные материалы, то теперь практика работы, сложившаяся в Госплане за последние годы, заставляет определять показатели выработки по достигнутому уровню и совершенно лишает плановых работников стимула заниматься планированием этих показате-

лей. Госплан республики при определении показателей на будущий год также исходит из базы предыдущего года.

Что касается методики планирования показателей, в частности для автотранспорта, то она не выдерживает никакой критики. При определении объема произведенной продукции (в тонна-километрах) план перевозок транспорта умножается на установленный коэффициент 8, который должен отражать затраты времени машины на пробег. В результате проведенного нашим институтом исследования, говорит тов. Дроздина, было установлено, что в Латвийской ССР ни при каких условиях нельзя добиться коэффициента 8. Для автохозяйств, в которых преобладают самосвалы, коэффициент равняется 2,6; 2,8. В Латве и Эстонии аналогичные показатели.

Председатель Лиепайского горплана тов. Нисифоров отметил, что в предложениях тов. Либмана есть немало рационального, вместе с тем он указал на целый ряд существенных недостатков и последствий, с которыми, наверное, придется столкнуться при практическом их применении.

В частности, тов. Нисифоров предостерегает от слепого преклонения перед прибылью. На примере текстильного комбината он показывает, за счет чего произошел рост прибыли на рубль основных фондов. По его подсчетам, при росте на 2% прибыли на рубль основных фондов в 1961 году по сравнению с прошлым годом прибыль, не зависящая от работы самого комбината, составила 33%. Расчет по другому предприятию — комбинату бытового обслуживания выявил, что из 94 тысяч рублей прибыли 68 тысяч — это прибыль, совершенно не связанная с деятельностью самого предприятия.

Говоря о показателях плана, тов. Нисифоров отметил, что показатель валовой продукции изжил себя, ибо на практике часто бывает так: чем хуже работает предприятие, чем больше создается заделов, тем выше процент выполнения плана. По его мнению, показатель товарной продукции может служить мерой успеха каждого предприятия в выполнении плана совнархоза. При этом он считает, что в состав товарной продукции совершенно не следует включать капитальный ремонт собственного оборудования. По его мнению, показатель нормативной стоимости обработанного изделия, так как он может значительно затруднить составление, например, при замене станков автоматической линии.

Тов. Буш (Рижский политехнический институт) высказал мнение о том, что имеющиеся сейчас показатели не позволяют объективно оценить работу предприятия, так как они не отражают тех затрат, которые произвели предприятия при производстве продукции. В частности, это относится к показателю снижения себестоимости продукции.

В настоящее время каждый завод осуществляет реконструкцию, применяет новые методы работы, которые должны способствовать увеличению выпуска изделий, постоянно расширять основные и оборотные фонды. Поэтому для более правильной оценки работы предприятий получаемую экономию тов. Буш предлагает сравнивать со всеми затратами. Он находит, что для этой роли показатель рентабельности будет лучше, чем себестоимость, ибо прибыль как наиболее

обобщающий, синтетический, качественный показатель работы предприятия отражает конечные результаты предприятия по выпуску и реализации продукции.

Премиирование по балансовой прибыли, как предлагает тов. Либман, по мнению Буша, не совсем правильно, так как оно не будет в должной мере учитывать брак при выпуске продукции, штрафы, пени, неустойки и так называемые неперелачиваемые затраты.

В заключение тов. Буш поддержал предложение акад. Немчинова переходить к такой системе, чтобы предприятия покупали оборудование за счет известной части прибыли и за счет кредитов. Тогда каждый хозяйствующий, сказал оратор, прежде чем поставить новую машину, задумается над тем, каков будет экономический эффект.

На сессии также выступили начальник планового отдела завода РЗЗ тов. Вильяни и главный бухгалтер этого же завода тов. Ронцис, тов. Козлова (Латгавпрогресс), тов. Мускалис (председатель методического пропагандистского Дома политпросвещения при ЦК КП Латвии) и тов. Дамбиско (председатель технико-экономического совета Латвийского совнархоза). Все выступавшие признали, что составившие обилие мнения весьма полезны и помогут выработать конкретные предложения по совершенствованию планирования.

Присутствующие на совещании представители Госплана республики не сказали своего слова по такой далеко не безразличной им проблеме, которая обсуждалась на совещании.

Вопросы научно-технического прогресса в ЧССР

Р. Каска, Л. Ржига,
экономисты ЧССР

Научно-технический прогресс открывает огромные возможности дальнейшего роста благосостояния людей, являющегося целью коммунистического производства. Человечество стоит сегодня на пороге великой научно-технической революции, знаменующейся открытием новых энергетических источников (атомная энергия и т. д.) и новых способов преобразования энергии (магнетрон, гидродинамика и т. д.), созданием, применением и использованием новых материалов, в значительной степени отличающихся от естественных (пластмассы, сплавы и т. д.) и наконец, не известными ранее технологическими способами производства, связанными с автоматизацией и кибернетическим управлением.

Научные познания позволяют активно и в постоянно увеличивающемся масштабе обращать силы природы на службу обществу. Они все более становятся условием могучего развития производительных сил. Прогресс роста значения науки как постоянного непосредственного элемента производительных сил в настоящее время усиливается следующими главными факторами:

а) последовательный процесс механизации и автоматизации все больше приближает трудящихся к сфере науки; центр тяжести общественного труда постепенно перемещается в область непосредственного производства, а область подготовки производства, обе эти области все более и более переплетаются между собой, во все большем масштабе происходит слияние производственного процесса с процессом его подготовки. Труд ученых приобретает характер производственного труда;

б) научно-технический прогресс, исключительная сложность в больших размах экспериментальных работ, необходимость их проверки в производстве, теории и практики, что способствует стиранию грани между физическими и умственными трудами;

в) с развитием научных познаний, увеличением интенсивности научных исследований выявляются не только возможности, но и необходимость ускоренного освоения в применении достижений науки и техники в производстве. Процессы получения научных знаний и их реализации все более сближаются во времени. Неограниченный простор для развития науки создают именно социалистические и коммунистические производственные отношения, делающие возможными массовое применение научных познаний.

В условиях ограниченных природных и трудовых ресурсов и относительно концентрированного промышленного потенциала в Чехословакии чрезвычайно важное значение приобретает необходимость всемерного применения достижений науки и использования их в производстве. Чем в большей мере научно-технический прогресс становится фактором развития производительных сил, тем полнее следует учитывать эту общезначимую тенденцию в системе управления народным хозяйством, тем более необходимо адекватное расширение социального производства, ускорение развития науки и техники.

В условиях развитого капитализма и в основном результатов и тем самым создавать условия для все более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей общества.

Благодаря заботе Коммунистической партии Чехословакии за истечение 16 лет в ЧССР были достигнуты значительные успехи в области научно-технического прогресса. Существенно возрос технический уровень народного хозяйства, капитальное строительство значительно повысило его экономический потенциал.

Промышленность Чехословакии производит крупные экскаваторы, машины и оборудование для добычи угля, суда, земснаряды, некоторые виды оборудования для химической промышленности, энергопоезда, приборы для регулирования и автоматизации производства, сложную аппаратуру и т. д.: новые материалы в частности химические; новые удобрения и агрохимикаты, химикаты

для резины, красители, химические волокна и т. д., новые виды металлургических изделий, в частности новые виды качественных сталей, и наконец, ряд новых потребительских товаров.

Сделаны открытия и достигнуты значительные научные результаты в области физики, математики, химии, техники и биологии.

Все эти годы постоянно повышалась роль научно-технического прогресса в плановых темпах роста производительности труда. По примерным расчетам, плановый рост производительности труда в первой пятилетке на одну треть был выполнен за счет научно-технического прогресса, во второй пятилетке — приблизительно на 50%. В настоящее время можно предположить, что за счет научно-технического прогресса произойдет две трети планового роста производительности труда, а в перспективе — 80—90%.

Несмотря на эти успехи, влияние научно-технического прогресса на развитие производительных сил еще недостаточно и не отвечает потребности развития экономики ЧССР. Чтобы добиться еще большего эффекта, необходимо планировать научно-технический прогресс, использовать и совершенствовать систему управления народным хозяйством, экономить общественный труд, затрачиваемый на развитие науки и техники.

Координация развития науки и техники

Основными причинами недостатков научно-технического прогресса являются прежде всего низкая эффективность труда научно-исследовательских учреждений и, в частности, в недостаточной внутрисекторальной координации их деятельности, в слабом использовании технико-экономической информации и реализации достижений науки и техники.

В ЧССР до настоящего времени проблемы, решаемые в научно-исследовательских институтах, часто отгораживаются от науки народного хозяйства и производства во многом личными интересами отдельных ученых. Результаты подобных исследований не подвергаются достаточному критическому анализу. Более того, сама система планирования и управления научными изысканиями мало действенна.

Сложности, возникающие при планировании науки и техники, объясняются, с одной стороны, необходимостью значительной детализации планирования (это означает, что для успешного решения всей проблемы весьма важное значение имеет и решение менее важных задач) и, с другой, — тем, что планирование разработки новых вопросов приводит к дублированию научных и опытных работ. Координация должна посто-

му представлять собой довольно точную систему, четко реагирующую на изменения, которые возникают в отдельных областях научно-технического прогресса, действующую с большой эффективностью.

Несмотря на всю сложность связей, необходимо расширить систему координации работ, что позволяет создать условия для максимального повышения эффективности научно-исследовательских работ. Нельзя забывать о том, что эта задача чрезвычайно трудная. Тем не менее ее надо решить и тем самым значительно улучшить существующие методы управления и планирования.

Планирование и управление научной и технической так же, как и планирование и управление производством, должно исходить из необходимости максимального обеспечения постоянно растущих потребностей общества и экономики времени. Планирование и управление, используя определенное количество общественного труда в сфере науки и техники, должны создать благоприятные условия для будущей экономики времени. Повышение эффективности науки и техники включает целый комплекс мероприятий.

1. Усиление плановой деятельности с учетом перспективных задач развития народного хозяйства, наметок в области капитального строительства и общих технико-экономических показателей предпринят будущего путем постановки основных и конкретных народнохозяйственных технико-экономических заданий для науки, исследований и опытных работ¹.

В разработке плана научной деятельности должны участвовать сами ученые. Они должны разрабатывать основные народнохозяйственные задачи и конкретных научных заданий, узловых вопросов, от которых зависит решение всей проблемы. Отдельные задания, составляющие программу конкретного плана научно-исследовательской деятельности, должны в форме плана быть одобрены органом, руководящим научно-исследовательской деятельностью, который определял бы основную технико-экономическую задачу для науки для исследования и деятельности. План развития науки и техники призван отражать прежде всего главные направления будущего капитального строительства. Сочетание между комплексными научно-техническими заданиями, связанными с исследованием в области крупных и новых технологических и химических проблем, следует осуществлять таким образом, чтобы обеспечить комплексное решение общих

¹ При этом необходимо иметь в виду, что не всякое научное исследование можно полностью свести к задачам развития народного хозяйства. Ряд теоретических задач, например, в математике, физике и т. д., необходимо планировать отдельно в плане развития науки.

проблем и наряду с этим устранить нецелесообразное дублирование работ, связанных с решением отдельных задач в различных отраслях науки.

В старых плановых системах в гораздо большей мере, нежели в настоящее время, будет основываться на принципе комплексности и в то же время конкретности задач. Усиление принципа комплексности предполагает, что отдельным плановикам предлагается лишь задачи в области основных исследований (речь идет о плане развития отдельных научных дисциплин), а остальные задания будут выполняться комплексом, от исследования до полной реализации.

В области новой техники предполагается конкретное планирование производства техники новых изделий, которые будут планироваться по объему и ассортименту; наряду с этим должна быть определена доля производства новых изделий в общей производственной программе промышленных хозяйственных предприятий. Насколько речь идет о новой технике в народном хозяйстве, для ее использования будут создаваться все условия, в частности будут составляться планы так называемой общественной организации труда (специализации и концентрации производства, типизации и нормализации изделий). Разработка таких планов должна производиться в соответствии с постановлениями ЦК КПС и правительства Чехословакии.

Оперативную координацию деятельности, которая позволит быстро доводить все достигнутые в определенной области исследования результаты до сведения работников остальных сфер научной исследовательской деятельности.

3. Обеспечение не только комплексности в постановке проблем, но и определенной комплексности в организации, в том числе путем создания в области науки учреждений и организаций координационных советов при этих учреждениях, в которые входили бы представители ведущих научных исследований, технических и других институтов, участвующих в решении данной проблемы. Ведущие научные работники, занимающиеся координацией, осуществляют свои функции как дополнительные к другим, не связанным с текущей трудовой деятельностью. Целесообразно значительно усилить эту сторону деятельности и закрепить ее научными сотрудниками.

Ведущий ученый, занимающийся координацией, обладающий большими знаниями и опытом, возглавляет бы всю эту работу, проводил бы большинство научных обобщений на основе аналитических работ других научных сотрудников. Тем

самым было бы существенным образом улучшено руководство научной деятельностью.

Вся система управления будет в общем координироваться центральными органами управления наукой и техникой, то есть Академией наук ЧССР и министерствами. Органическое управление научной деятельностью будет решаться высшим органом управления развитием науки и техники в ЧССР — Государственной комиссией по развитию и координации науки и техники, получающей непосредственное правительство.

Одновременно с этими мероприятиями предполагается постоянное и существенное углубление международного разделения труда между социалистическими странами, что совмещает переход от пассивного обмена научно-технической информацией к активному сотрудничеству в этой области. При этом направлением нашей науки должна прежде всего соответствовать профилю народного хозяйства (например, в области прикладных наук), достигнутым результатам в науке, созданным благоприятным условиям для развития отдельных отраслей науки (особенно основных наук) и, наконец, соответствовать некоторым особенностям, связанным со специфическими природными условиями, например решить проблему сырьевой базы.

Планирование научно-технического прогресса

Существующая система управления народным хозяйством уже не в состоянии обеспечить развитие науки и техники в частности в области быстрого использования результатов научно-технического развития в производство.

По нашему мнению, необходимо менять плановые показатели производства, так как современная система управления неблагоприятно сказывается на реализации результатов научно-технического прогресса в тех случаях, когда при освоении новой техники и одновременном достижении пропорциональной интернальной экономики снижается в соответствии с калькуляцией и цена производимых изделий. Это приводит к снижению прибыли, сокращению производства и падению производительности труда. Одновременно в результате уменьшения количества переработанных материалов сокращается и объем научной продукции. Так получается, например, при межведомственной кооперации в рамках одного производственно-хозяйственного целого. Например, при замене сырья дешевыми, но избыточными производством экономисты материалы. В результате прибыль предприятия растет, однако показатель производительности труда при этом не повышается. Более слож-

ные проблемы возникают в том случае, когда одновременно с изометрией материальных ресурсов возрастает трудоизобилие. Например, при замене в электротехнике медных проводов алюминиями требуется производить больше операций; некоторые из них более трудоемки (пайка алюминия сложнее пайки меди). Хотя в этих случаях нет снижения в цене готовой продукции, производительность труда снижается.

Основой для стоимостной оценки результатов работы предприятий служат

Существующий тип изделия	Новый тип изделия	Рост трудоемкости на единицу веса изделия
Ремонтный станок	Ремонтный станок	в 4 раза
Ремонтный станок	Бесключевой станок	в 4 раза
Бурная установка С 500	Бурная установка УШ 600	в 4 раза
Нефтяной мотор D 5	Нефтяной мотор 1050	в 7 раз
Пневматический станок К 58	Усовершенствованный станок с пневматическим приводом	в 4 раза

Общая тенденция роста трудоемкости на единицу веса изделия в машиностроении подтверждается следующими примерами:

У старого типа трактора 325А (вес 1900 килограммов и отпущенная цена 19,3 тысячи крон) килограмм веса стоит 10,1 крон; у нового типа трактора 3011 (вес 1550 килограммов, отпущенная цена 22,8 тысячи крон) цена за килограмм составляет 14,7 крон.

У старого типа электровоза постоянного тока В 668 (вес 120 тонн, а отпущенная цена 3,5 миллиона крон) цена килограмма составляет 29,1 крон; у нового типа электровоза переменного тока ЗВЕ (вес 80 тонн и отпущенная цена 4,5 миллиона крон) цена за килограмм составляет 56 крон.

Если в этих случаях не изменить показателей производительности труда или соответственно не изменить цену (а по нашему мнению, это необходимо), то у предприятий с высокой долей технической прогрессивности изделий один рабочий будет перерабатывать меньше сырья, тем самым снизится объем валовой продукции, показатель производительности труда и т. д. Поэтому предприятия не заинтересованы в освоении новых прогрессивных станков и производств, требующих станки; тем самым затрудняется технический прогресс.

По этой причине, например, задерживаясь и слабо осваивая выпуск автоматов для производства ипатовых высокоавтоматизированных обрабатывающих станков, так как они более трудоемки. Как следствие в конструкторских бюро задерживаются новые проекты изделий, представляющие большой интерес для народного хозяйства.

показатель валовой продукции для показателей, производимых от него. Из-за этого показателя освоение производства новых изделий часто ведет к ухудшению качественных результатов работы предприятий. Это вытекает из объективной тенденции уменьшения количества килограммов труда, так называемой растущей удельной трудоемкости новых прогрессивных изделий. Подобная тенденция существует, в частности, при производстве ряда изделий машиностроения. Приведем в подтверждение несколько примеров.

Существующий тип изделия	Новый тип изделия	Рост трудоемкости на единицу веса изделия
Ремонтный станок	Ремонтный станок	в 4 раза
Ремонтный станок	Бесключевой станок	в 4 раза
Бурная установка С 500	Бурная установка УШ 600	в 4 раза
Нефтяной мотор D 5	Нефтяной мотор 1050	в 7 раз
Пневматический станок К 58	Усовершенствованный станок с пневматическим приводом	в 4 раза

Прогрессивные инвестиции в производственный потребляют материалы становятся при существующей системе показателей фактором, отрицательно влияющим на деятельность предприятий. Указанные недостатки и трудности освоения новой техники могут быть устранены, если на более легкую путь — сохранение в основном старой производственной программы. Этому способствует и слабая конкретность планирования.

Но нашему мнению, в области ценообразования возможны два пути преодоления этих недостатков: первый — изменение политики цен, установление цен в соответствии с параметрами, в этом случае надо устанавливать одинаковые цены за потребительную стоимость, например, за киловатт различных по мощности турбин; второй — сохранить существующую политику цен на базе экономики, но представлять предприятиям дотации, которые компенсировали бы отрицательные последствия при освоении новой техники и стимулировали бы ее производство.

Первый путь, по нашему мнению, с теоретической и практической точки зрения не правлен, так как при подобном ценообразовании исчезли бы расчеты эффективности, искусственно возмозжась бы эффективность освоения новой техники в народном хозяйстве и т. д.

Другой путь более целесообразен. При этом способе ценообразования речь идет о цене, исчисленной на базе объективно необходимых затрат, но существенно ниже рыночной доли прибыли. Они бы существовали для потребителей. Отрицательные последствия, вытекающие из существующей системы планирования, компенсировались бы путем уста-

поления определенных дотаций и цен на материалы. Для дотаций в народнохозяйственном плане было бы необходимо предусмотреть определенный резерв, который позволил бы одновременно корректировать общегосударственные темпы роста производства и тем самым минимизировать искажающее влияние, вызванное дотациями.

Учитывая эти обстоятельства, центральные партийные и хозяйственные органы решили предусмотреть возможность дотирования цен на основные производственные материалы с прогрессивными надбавками. В отношении же цен на материалы с прогрессивными надбавками (для производителя этих изделий; для потребителя предусмотрено сохранение прежней отпущенной цены). Кроме того, по мере расширения информации техниками прогрессивных изделий об объеме производства новых важнейших технических прогрессивных изделий, включенных в план исследования и освоения, будет определяться директивный объем.

Например, в производственных планах на 1963 год уже положено начало директивному определению объема производства технических новых изделий, в том числе в области электротехники, электромеханики, электротехнической тяги, товарных полуавтоматов, автоматов по производству винтов, бесщеточных текстильных станков и т. д. * * *

В связи с научно-техническим прогрессом возникает ряд проблем и в отношении показателя производительности труда. При его исчислении учитываются весь персонал предприятия, в том числе и научные работники. Повышение доли научных работников в общем количестве персонала предполагает соответствующий рост производительности труда на промышленных предприятиях.

Если же в плановом составе технических работников для решения научных и исследовательских работ, а эффект их деятельности проявляется, как правило, через несколько лет, да еще в других отраслях народного хозяйства, то предприятие должно обеспечивать уже в настоящее время такой рост валовой продукции, который позволил бы достичь запланированного роста производительности труда на одного работающего. В то же время неслучайное уменьше-

ние количества научных работников в увеличение количества работ, давая возможность легко возместить производительность труда в расчете на одного работающего. В итоге это может замедлить технический прогресс.

Эта отрицательная тенденция проявляется чаще всего в тех случаях, когда деятельность научных организаций или институтов, подчиненных одному хозяйственному предприятию, имеет значение и для других предприятий. Руководящие работники некоторых предприятий не способны развитию науки и научных исследований, часто давая научным работникам задания оперативного характера, задерживая при этом выполнение работ по решению тех научных проблем, которые непосредственно не влияют на хозяйственные результаты деятельности предприятия, но имеют большое народнохозяйственное значение.

Подобная практика существовала и в некоторых случаях проявлялась в такой мере, что научно-исследовательские учреждения не обеспечивали предприятия достаточным количеством работников. Структура трудовых ресурсов в части научных и исследовательских работников развивается неблагоприятно, в некоторых случаях научно-исследовательские организации просто не обеспечены трудовыми ресурсами. Например, в Научно-исследовательском институте механизации стекольной промышленности в Праге, который был подчинен производственному хозяйственному предприятию «Техническое хозяйство». Институт обеспечивает конструкторскими работами потребности целой отрасли. Однако доля низквалифицированных работ, планируемая производственным хозяйственным предприятием «Техническое хозяйство», в исследовательской деятельности института составляла в 1960 году 39% в денежном выражении и 29,5% производственной мощности, в 1961 году — 54% в денежном выражении и 43,5% производственной мощности института.

Подобная практика существовала, например, в Научно-исследовательском институте механизации стекольной промышленности в Праге, который был подчинен производственному хозяйственному предприятию «Техническое хозяйство». Институт обеспечивает конструкторскими работами потребности целой отрасли. Однако доля низквалифицированных работ, планируемая производственным хозяйственным предприятием «Техническое хозяйство», в исследовательской деятельности института составляла в 1960 году 39% в денежном выражении и 29,5% производственной мощности, в 1961 году — 54% в денежном выражении и 43,5% производственной мощности института.

Подобные примеры можно привести много.

В связи с этим в постановлении ЦК КПЧ и правительства указывается, что необходимо в самостоятельном плане определять количество научных и технических сотрудников. Не учитывать их при исчислении показателя производительности кинного труда, потому что результаты труда этих сотрудников при существующей специализации народного хозяйства сказываются прежде всего в отраслях, использующих продукцию данного предприятия, а не на деятельности производственной этой промышленности.

В связи с этим необходимо разработать методологию планирования численности научных работников. Одновременно необходимо разработать систему дополнительных показателей произво-

дительности труда и рассмотреть возможность улучшения планирования этого показателя в натуральных единицах. Если говорить о материальной заинтересованности, то проблема в настоящее время заключается не в том, что премирование за успешное решение тех или иных исследований практически не имеет для большинства предприятий. Поэтому руководители промышленных предприятий не заинтересованы отпустить средства на премирование за решение проблем, непосредственно не связанных с деятельностью предприятия. Самой собой возникает вопрос: какие средства используются на премирование за выполнение производственных заданий. Более того, руководители предприятий не премирают за выполнение научных задач. Это приводит к тому, что ученые уделяют мало внимания научно-техническому прогрессу. В связи с этим прежде всего возникает необходимость создания в этой области целевых фондов для премирования за решение научных и технических вопросов. Это предполагает, что на предприятиях, решающих научные и технические задачи, премиальный фонд для руководящих работников предприятия будет разделен на две части: премирование за решение производственных задач и премирование за выполнение научно-технических исследований.

Необходимо иметь в виду, что улучшение системы управления и материальной заинтересованности само по себе не обеспечит успешного выполнения задач технического развития. Поэтому поставка ЦК КПЧ и правительства об усилении значимости технического развития развития производственных сил СССР весьма решительно выделяет значение моральных факторов — сознательность и ответственность всего коллектива предприятия и его руководителей.

Количество труда, затрачиваемого обществом на развитие науки и техники

Постоянно растущие потребности производства и повышение его эффективности требуют роста средств, затрачиваемых обществом на научные исследования. Количество этих средств в последние годы представляет большую величину, которая составляет существенную часть национального дохода.

Несмотря на то, что в СССР в последние время достигнуты большие успехи в создании научно-исследовательской базы и развитии научно-технического прогресса, все же средства, направляемые на развитие науки и техники, еще не достаточны. Например, путем приблизительных подсчетов можно определить долю расходов на научные исследования в общей стоимости национально-

го продукта¹, который в капиталистических странах служит основой международного сравнения. В США они составляли примерно 2%, в Англии — более 3% общественного продукта². Существенные успехи достигнуты в том, что научные исследования в Советском Союзе. Между тем в Чехословакии доля средств, направляемых на развитие науки, относительно больше, нежели — менее 2% национального продукта.

Если предположить, что малые страны находятся в менее выгодном положении, поскольку у них нет возможности сконцентрировать и концентрировать свои научные кадры, как это практикуют большие страны, то доля средств, направляемых на проведение научных исследований, должна быть в них более высокой, чем в крупных промышленных странах.

Недостаточный размер средств, выделяемых у нас на нужды научно-технического развития, сказывается и на подготовке научно-технических кадров. Там, по мнению специалистов, научных работников, принадлежащих на 100 человек, занятых в промышленности, Чехословакия отстает от наиболее развитых в промышленном отношении стран.

В соответствии с нашими подсчетами, в последнее время в Англии на 100 человек, занятых в промышленности, приходится приблизительно 2,7 научно-исследовательского сотрудника, в США — около 4 (1954 год). СССР — приблизительно 1,8, а в Чехословакии — 3,7 сотрудника. Даже если эти соотношения несколько искажены долей работников, занятых в других отраслях (сельское хозяйство, строительство, ремесло и др.), приведенные данные довольно ясно характеризуют неблагоприятное положение с подготовкой научных кадров в СССР. Если доля СССР в общем объеме мировой промышленности составляет приблизительно около 2%, то научно-исследовательская база — около 1% научно-исследовательской базы всех стран света³.

Для устранения этих недостатков в перспективных планах развития народ-

¹ Национальный продукт представляет собой в основном национальный доход после амортизации основных фондов.

² Из этих средств значительная часть идет на исследования в области военной техники, однако результаты этих исследований используются в ряде случаев и в обычном производстве (автоматизация, новые материалы и т. д.).

³ Так же неблагоприятно положение в соотношении научных и технических работников. Например, соотношении количества научных и технических работников в научно-исследовательских институтах машиностроения составляло приблизительно 1:1,9, в то время как в промышленности развитых стран это соотношение 1:3.

ного хозяйства заложены высокие темпы роста количества научных работников и средств, направляемых на развитие науки и техники. Большое значение имеет создание фонда развития науки и техники, размер которого определяется теми средствами, которые общество направляет на развитие науки, в исследования и опытные работы. До последнего времени в экономической теории и плановой практике обычно пользовались понятиями фонда накопления, фонда потребления и т. д. Между тем закономерности accumulation средств, направляемых обществом на науку и исследования, детально не изучены, а то время как именно количество и целевая направленность труда в этой сфере определяют уровень качества и темпы развития науки и техники, эффективность его использования и тем самым рост жизненного уровня населения. Новая планово-экономическая категория — фонд науки и техники, изучение закономерностей его формирования и взаимосвязей позволяет эффективно планировать и направлять весь процесс социалистического воспроизводства и обеспечивать прогрессивные темпы развития народного хозяйства.

Фонд науки и техники должен включать в себя все средства, направляемые обществом на развитие научно-технического прогресса, то есть на развитие научно-исследовательской работы (основных и прикладных наук), на развитие опытного производства¹, на проверку и не-

пытание новых типов станков и оборудования, материалов и т. д.

При этом необходимо аналитически выделить экономико-аналитические исследования в области эффективности научных и опытных работ. Речь идет не только об экономическом анализе эффективности использования средств, направляемых на развитие науки и техники, но и об общих народнохозяйственных пропорциях между фондом науки и техники и фондом накопления и т. д. (например, увязать на определенный период фонд накопления с 200 до 220 миллиардов крон или достичь того же эффекта путем увеличения средств, направляемых на научно-технический прогресс, на 3 миллиарда крон и т. д.).

Определение взаимосвязей и пропорций фонда науки и техники позволило бы повысить точность народнохозяйственного планирования и достичь более высокой эффективности всего процесса воспроизводства.

Анализ состояния планирования научно-технического прогресса в Чехословакии. Социалистическое государство, применяя плановый метод, а также путем повышения значения науки и техники в ЧССР позволяет сделать вывод, что при планировании всего процесса расширенного социалистического воспроизводства следует исходить из необходимости создания условий для развития науки и техники и быстрого внедрения всех достижений в этой области в производственный процесс. Это положение обусловлено тем, что объем капитальных вложений непрерывно возрастает. Постоянная забота о научно-техническом прогрессе во всех областях народного хозяйства позволяет создать базу для дальнейшего быстрого развития производительных сил и тем самым ускорить достижение светлого коммунистического будущего.

Общая сумма затрат научно-исследовательских организаций по темам, имеющим общегосударственное значение, включается в финансовый план совхоза. Затем она распределяется между отраслевыми управлениями, а последние между подведомственными предприятиями.

Сумма отчислений отражается в финансовом плане предприятия и возмещается в составе внепроизводственных расходов. По мере реализации отчислений отчисления на научно-исследовательские работы ежемесячно равными частями перечисляются совхозу. Если предприятие, производящее отчисления от себестоимости продукции, выполняет научно-исследовательскую работу, то размер отчислений совхозу уменьшается на сумму указанных затрат.

За счет ссотиентрированных таким путем отчислений от себестоимости совхоз финансирует подведомственные научно-исследовательские организации по их сметам затрат. При этом все вопросы финансирования полностью разрешаются, например, четко не определены, какие предприятия должны производить отчисления.

Наиболее целесообразно и экономично обосновано, по нашему мнению, и для предприятий, производящих отчисления от себестоимости, отсчитать предприятия тех отраслей, для которых выполняются научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы. Это гарантирует данные предприятия в наиболее полном и своевременном перечислении средств.

Не менее важно упорядочить перечисление средств совхозу. Если у предприятия на расчетный счет отчислений достаточно, то банк списывает отчисления на научно-исследовательские работы в последнюю очередь. Поэтому совхозам, не получающим вовремя отчислений от предприятий, закрывающих финансирование научно-исследовательских работ. Во избежание такого положения некоторые совхозы планируют отчисления от себестоимости продукции только хорошо работающим предприятиям. Такой метод планирования отчислений от себестоимости продукции экономически не обоснован. Рационально было бы изменить очередность списания средств, отчисляемых на научно-исследовательские работы, с расчетных счетов предприятий.

За счет средств, получаемых от заказчиков по договорам, финансируются также подведомственные совхозам, министерствам научно-исследовательские и конструкторские организации. Перевод этих организаций на хозрасчет означает, что средства, получаемые от заказчиков по договорам, составляют основной источник финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ. Так, в 1962 году не менее 95% общего объема работ организаций,

подведомственных совхозам, должно быть выполнено за счет средств, получаемых от заказчиков по договорам. В 1963 году по научно-исследовательским и конструкторским организациям, подведомственным союзным министерствам, объем работ за счет средств заказчиков должен был достигнуть не менее чем до 40%, а по организациям, подведомственным республиканским министерствам, — не менее чем до 50% общего объема работ.

Порядок получения средств от заказчиков обусловлен в договорах. В настоящее время разработаны единый типовый договор с указанием стоимости выполнения работ и порядок отчисления. Однако в отделе государственного финансирования, при котором средства отпускаются только в объеме сметной стоимости работ, заказчики могут оплатить договорными работами в размере, превышающем сметную стоимость, но пределах предусмотренного договором процента отклонения.

В целях ускорения выполнения научно-исследовательских и конструкторских работ договоры необходимо указывать не только конечные, но и промежуточные сроки выполнения работ по этапам. Это особенно важно при разработке больших и сложных тем. Целесообразно также использовать право заказчика выдавать исполнителю авансы в пределах до 25% договорной стоимости работ.

За счет ассигнований из государственного бюджета финансируются научно-исследовательские организации Академии наук СССР, академии наук союзных республик, Академией педагогических наук РСФСР и Министерства здравоохранения СССР.

За счет бюджетных ассигнований финансируются также научные исследования, выполняемые хозрасчетными организациями, но имеющие теоретический характер или общегосударственное значение. Незавершенное производство по этим работам списывается только после окончательного завершения всех работ по теме.

Между тем научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по наиболее сложным и ответственным темам, требующим длительного периода выполнения срока. При этих условиях существующий порядок списания затрат незавершенного производства затрудняет планирование, учет и финансирование расходов. В ряде случаев результаты одного из этапов работ приводят к необходимости изменения сроков последующих этапов, их последовательности и даже количества. Следовательно, в интересах сокращения сроков научно-исследовательских и конструкторских работ целесообразнее по сложным темам, состоящим из отдельных этапов, списывать затраты незавершенного производ-

Финансирование работ по новой технике

А. Ковалева,

доцент Московского инженерно-экономического института им. С. Орджоникидзе

В организации выполнения научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и внедрения новой техники особенно важно правильно выбрать источники финансирования этих работ и порядок покрытия затрат на освоение новой техники. В настоящее время они различны: отчисления от себестоимости продукции, поступающие по договорам от заказчиков, ассигнования из государственного бюджета.

За счет отчислений от себестоимости продукции финансируются научно-исследовательские и конструкторские организации, подведомственные совхозам и министерствам. Раньше размер таких отчислений устанавливался в твердой проценте к себестоимости продукции, что приводило к недостатку или излишку средств на отдельных предприятиях.

В настоящее время практика организа-

ства не после окончания всех работ по теме, а после утверждения результатов работ по отдельным этапам.

Интересно посмотреть на соотношение

различных источников финансирования по организации ряда совнархозов в соответствии с их финансовым планам (см. таблицу 1).

Таблица 1

Соотношение источников финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций в целом по ряду совнархозов (в % к сумме всех затрат)

Совнархозы	1958 г.			1959 г.			1960 г.		
	госбюджет	на счет отчислений от оборотных средств	от акционерных обществ	госбюджет	на счет отчислений от оборотных средств	от акционерных обществ	госбюджет	на счет отчислений от оборотных средств	от акционерных обществ
Дальский	—	81,7	18,3	—	78,3	21,7	79,3	20,7	
Горьковский	—	32,4	67,6	14,3	25,6	60,1	31,4	68,6	
Кемороуский	—	95,9	4,1	—	93,3	1,7	—	100,0	
Краснодарский	—	80,3	19,7	—	83,2	16,8	84,5	15,5	
Московский (обл.)	6,6	59,1	34,3	2,5	38,4	59,1	51,5	48,5	
Новосибирский	7,9	57,1	35,0	6,1	17,2	76,7	74,2	25,8	
Челябинский	0,2	96,9	2,9	—	93,0	7,0	95,2	7,5	
Ярославский	11,6	42,6	45,8	20,1	36,0	43,9	24,1	75,9	

Цифровые материалы собраны и по работам членами кафедры финансирования и кредитования промышленности МИИЭ имени С. Орджоникидзе.

В 1958 и 1959 годах ассигнования из государственного бюджета были предусмотрены в составе источников финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по указанным совнархозам; в 1960 году бюджетные ассигнования планам этих совнархозов не были предусмотрены. Это свидетельствует об укреплении хозяйственного и усиления значения внутренних источников финансирования.

Доля средств, поступающих по догово-

рам от заказчиков, в 1960 году по сравнению с 1958 годом в большинстве случаев увеличилась и составила наибольшую величину по организациям Горьковского и Ярославского совнархозов.

Преобладание договорных работ, а следовательно, и средств, поступающих от заказчиков, указывает на столько по своим данным, сколько по материалам хозяйственных научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций (см. таблицу 2).

Таблица 2

Соотношение источников финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ по отдельным организациям (в % к сумме всех затрат)

Организация	1959 г.			1960 г.		
	госбюджет	на счет отчислений от оборотных средств	от акционерных обществ	госбюджет	на счет отчислений от оборотных средств	от акционерных обществ
ЦКБ по проектированию штампов и нестандартного оборудования	—	25,3	74,7	—	20,5	79,5
СКТБ по деревообрабатывающему станостроению	—	1,2	98,2	—	—	100,0
ЦПКБ кабельного оборудования	—	—	100,0	—	—	100,0
ЦКБ управления машиностроительной промышленности Мосгорсовнархоза	—	26,5	73,5	—	26,8	73,2

Дальнейший перевод научно-исследовательских и конструкторских организаций на хозяйственный расчет по их хозяйственному балансу приводит к еще большему возрастанию абсолютных и относительных размеров поступлений по договорам от заказчиков и укреплению хозяйственной дисциплины.

Важным является парадокс финансирования опытного производства, если последнее находится при научно-исследовательских и конструкторских организациях. Источники и порядок покрытия затрат опытного завода зависят от характера деятельности данной организации и от состава заказчиков. Опытные работы могут выполняться за счет средств, поступающих по договорам, за счет бюджетных ассигнований и перечислений от вышестоящих организаций.

Если научно-исследовательский институт или конструкторское бюро находится на хозяйственном, то опытный завод, как хозяйственное предприятие, выполняет заказы этих организаций на основе заключенных договоров, а работы оплачиваются так же, как и другими заказчиками. Затраты опытного производства, входящего в состав бюджетной организации, покрываются иначе.

Упорочное финансирование научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций и опытных производств — важный фактор улучшения организации и сокращения сроков научно-исследовательских и конструкторских работ.

Продолжением научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ является освоение и внедрение новой техники. Источники финансирования расходов будущих отчетных периодов, амортизация, предназначенная на капитальный ремонт, фонд освоения новой техники, фонд предприятия, суды Государственного банка. Первое три источника образуются за счет себестоимости новых видов продукции, а последние два — за счет прибыли.

Расходы будущих отчетных периодов — это затраты на освоение новых видов изделий, включаемые в себестоимость продукции на протяжении ряда лет. За счет расходов по освоению производства новых видов продукции покрываются затраты по технической, документальной и материальной подготовке производства, в частности, по проектированию и разработке технологического процесса изготовления нового изделия и инструментальному оснащению, испытанию материалов, инструментов, возмещение стоимости опытного образца изделия, корректированию технической документации перед переходом на серийный (массовый) выпуск новых изделий и др. Расходование средств на эти цели производится на основе утвержденных смет.

Возмещение затрат по освоению производства новых видов продукции произ-

водится системно в течение двух, а иногда трех-четырех лет с момента перехода на серийный или массовый выпуск изделий. Сумы и сроки погашения затрат рассчитываются следующим образом. Например, плановые расходы на освоение изделия А составили 26 тысяч рублей. Срок погашения затрат — два года. Всего должно быть выдано 200 изделий, в том числе в первом году — 60 по второму — 140. На каждое изделие А приходится затрат по освоению 130 рублей ($\frac{26000}{200}$).

В первом году из всей суммы затрат в себестоимость продукции будет включено 7,8 тысячи рублей (130×60). Во втором году себестоимости включено 140 изделий будет включено 18,2 тысячи рублей (130×140). Затраты, не вошедшие в себестоимость продукции текущего года (18,2 тысячи рублей), отражаются на балансе предприятия (раздел В актива) по статье «Расходы будущих отчетных периодов». Таким образом, по величине средств, проходящих по данной статье, можно судить о работе предприятия в области освоения производства новых изделий.

Амортизационный фонд в части, предназначенной на капитальный ремонт, является одним из источников покрытия затрат по созданию нового оборудования. В условиях технического прогресса и сокращения сроков действия оборудования капитальный ремонт неизбежно сопровождается модернизацией и реконструкцией существующих объектов. Тем самым процесс капитального ремонта как бы совмещается с процессом создания новых машин и станков.

На основании отчетных материалов ряда предприятий расходы на реконструкцию и модернизацию, покрытые средствами, предназначенными для капитального ремонта, представлены в таблице 3.

Как видно из приведенных данных, участие амортизационного фонда в затратах на реконструкцию и модернизацию оборудования невелико и не превышает 10% всех расходов на капитальный ремонт оборудования. Отчасти это объясняется тем, что амортизационные фонды предприятий в значительной сумме централизуются, а затем перераспределяются вышестоящими организациями. Ввиду этого права предприятия в области использования средств на модернизацию оборудования ограничены.

Для создания заинтересованности в расширении работ по модернизации, является важной формой технического прогресса необходимость решить вопрос децентрализованным использованием амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт.

Фонд освоения новой техники создается теми совнархозами, министерствами

Затраты на реконструкцию и модернизацию, покрытые средствами, предназначенными для капитального ремонта

Совхозы	На 1 января 1959 г.		На 1 января 1960 г.	
	в тыс. руб.	в % к сумме затрат на капитальный ремонт оборудования	в тыс. руб.	в % к сумме затрат на капитальный ремонт оборудования
Ататский	2576	4,9	3084	5,0
Горьковский	4554	2,7	6307	3,5
Ивановский	4245	5,3	9053	10,4
Кемеровский	7582	3,2	5781	2,1
Краснодарский	1537	2,7	3490	4,9
Московский (оба)	11734	4,7	10148	3,9
Новосибирский	7373	9,6	3435	4,3
Челябинский	14327	4,0	8993	2,5
Ярославский	198	3,5	1958	3,4

и ведомства СССР, в ведении которых находится предприятия, изготовляющие продукцию машиностроения и металлообработки. До 1961 года все дополнительные затраты по созданию образцов нового оборудования относились на себестоимость вновь создаваемых машин. В результате себестоимость и отпускные цены на новое оборудование были высоки, что сдерживало внедрение новой техники в производство и приводило к снижению рентабельности предприятий, освоивших новые машины.

В связи с этим возникла необходимость все затраты по подготовке производства новых видов гражданской продукции машиностроения и металлообработки до начала серийного выпуска покрывать не за счет себестоимости этой продукции, а за счет фонда освоения новой техники. Отпущенные цены на эту продукцию устанавливаются применительно к уровню действующих отпускных цен на аналогичную ранее осволенную продукцию с поправками на более высокую производительность труда.

Создание фонда освоения новой техники содействовало ускорению внедрения новых машин и оборудования. Покрытие затрат по подготовке и освоению производства новых изделий за счет этого фонда способствовало, удавлению продукции в среднем на 14% по сравнению с ранее действовавшим порядком.

Вместе с тем в практике образования и использования фонда освоения новой техники выявились ряд недостатков.

Как показывают ответные данные, в 1961 году на освоение нового производства предприятия было выделено около 60% этого фонда. Остальные средства были использованы не по при-

мому назначению. Например, в РСФСР 35%, а в СССР более 50% этого фонда было отпущено в бюджетные учреждения. Часть средств фонда освоения новой техники была направлена на пополнение собственных оборотных средств. Так, на эту цель в Казахской ССР отпущено 37%, в Белорусской ССР — более 38% фонда.

В большинстве союзных республик фонд освоения новой техники был образован не с 1 января 1961 года, а еще в третьем и четвертом кварталах, причем в Латвийской ССР и Эстонской ССР он вообще не создавался. Некоторые предприятия продолжали по-прежнему включать расходы по освоению новых изделий в их себестоимость, а выплачив тем самым отпускные цены на продукцию и сыпную роль фонда в деле внедрения новой техники.

Вышестоящим органам необходимо усилить контроль за практической установкой временных и разовых отпускных цен на продукцию машиностроения в условиях образования и использования фонда освоения новой техники.

Фактором, ослабляющим заинтересованность предприятий в использовании фонда освоения новой техники, является стремление выполнить план по «валу». С образованием же фонда освоения новой техники объем валовой продукции уменьшается на сумму затрат, покрываемую из этого фонда, что невыгодно предприятию. Чтобы усилить роль этого фонда и повысить заинтересованность предприятий в его использовании, целесообразно учитывать объем выполненных работ по показателю товарной продукции, а не валовой.

В интересах повышения эффективности использования фонда освоения новой техники возникла необходимость

перераспределить средства фонда между союзными в пределах союзной республики. Многие предприятия и цеха освоили новых изделий приходится несколько раз монтировать и демонтировать вновь изготавливаемые машины, что увеличивает расход заработной платы. Заранее точно определить ее объем очень трудно. К тому же фонд заработной платы на работы по освоению производства новых машин специально не выделяется. Чтобы предотвратить перерасход заработной платы, предприятия иногда искусственно увеличивают период освоения новой техники, что приводит к недоиспользованию средств и неполному загрузке по освоению производства. По нашему мнению, для исправления положения надо выделять фонд заработной платы специально на работы по освоению новой техники и устанавливать соответствующего режима его использования. Устранение недостатков в практике использования фонда освоения новой техники еще больше повысит его роль и значение.

Фонд предприятия. С 1961 года же менее 20% фонда предприятия предназначено для финансирования мероприятий по новой технике, модернизации оборудования и расширению производства. В отличие от прежнего порядка созданы автономические стимулы в развитии и освоении новой техники. В частности, в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности отчислены в фонд предприятия производятся в размере 10% от плановой прибыли, полученной в результате выпуска новой техники в течение первого года заводом. Предприятия, производящих этих же отраслей предельные размеры отчислений в фонд предприятия повышены и зависят от удельного объема новой техники в общем объеме производства.

Кредиты государственного банка на мероприятия по внедрению новой техники — своеобразный источник покрытия затрат, они должны быть погашены за счет накопления, получения предприятием в результате освоения и внедрения новой техники. Кредитование Государственным банком затрат на внедрение новой техники и прогрессивной технологии осуществляется с 1954 года. За истекший период эти кредиты получили широкое распространение в промышленности. За 1955—1960 годы их общий суммарный увеличился в 2,4 раза. При этом значительно изменился состав заемщиков. Если в 1955 году на долю тяжелой промышленности приходилось 18,3%, то в 1960 году — 49,9%.

«Практика предоставления Госбанком СССР долгосрочных кредитов с 3 года на модернизацию и улучшение действующего оборудования», — говорил А. Н. Косыгин на XXII съезде КПСС, — вполне себя оправдала. Ме-

роприятия по внедрению новой техники при кредитном методе осуществляются независимо от образования авансирований. Если в текущем году судам полностью не погашается за счет сверхплановой прибыли, полученной от внедрения прогрессивного мероприятия, то источник выплаты остается судам в следующем году будет плановая прибыль.

По действующим правилам Госбанк кредитует также мероприятия, в себестоимости которых заработная плата не превышает 10%. В противном случае это ограничивает использование кредитов и приводит к излишним затратам на приобретение нового оборудования. Целесообразно отметить учет лимитирующий процент, так как в среднем по кредитным объектам на долю заработной платы приходится не более 40% всех затрат.

Дальнейшее расширение банковского кредитования сдерживается также недостатками в системе материально-технического снабжения.

Нельзя не остановиться на том факте, что за последние годы сумма кредитов на внедрение новой техники, выданных ряд союзников, заметно уменьшилась. Сократился и количество предприятий, пользующихся банковскими ссудами. Из общего количества заводов управления машиностроения Мосгорсоюзхоза в 1958 году пользовались кредитами на внедрение новой техники 60%, а в 1961 году — лишь 25%. Так, например, «Красная пролетарка» завода в 1958 году на 1,8 миллиона рублей кредитов больше, чем в 1957 году, а в 1959 году сумма их уменьшилась на 1,3 миллиона рублей. В 1961 году завод совершенно не пользовался банковскими ссудами на внедрение новой техники. То же можно сказать о Московском заводе шифровальных станков, «Канавском» др.

Одной из причин ослабления заинтересованности предприятий в использовании кредитного источника является тот факт, что у предприятий РСФСР, пользующихся ссудами Госбанка, прибыль от внедрения новой техники учитывается дважды — в себестоимости продукции, так и при определении прибыли от реализации продукции. Тем самым эти предприятия становятся к худшему положение по сравнению с теми, которые не пользуются банковскими ссудами на внедрение новой техники. Поэтому им выгодно выплачивать затраты на новую технику за счет прибыли, амортизации, бюджетных ассигнований. Между тем бюджетное финансирование не повышает заинтересованности предприятий в выборе наиболее экономичных решений.

Нет сомнения, что для укрепления принципов хозрасчета наиболее целесообразно и эффективно применять метод кредитования затрат по внедрению новой техники.

Для устранения недостатков банковского кредитования затрат на внедрение новой техники необходимо разработать мероприятия по повышению материальной заинтересованности предприятий в использовании средств Госбанка. Целесообразно расширить объекты кредитования, тем более что фактически банки кредитуют не только сверхплановые, как принято считать, но и предусмотренные планом капиталовложения.

Ввиду того, что кредиты банка пользуются в значительной мере предприятия тяжелой промышленности, где затраты окупаются в течение более длительного периода, возникает вопрос о некотором увеличении сроков их кредитования.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что в области финансирования научно-исследовательских и конструкторских работ и затрат по внедрению новой техники имеются существенные недостатки, устранение которых

является важным условием улучшения организации и сокращения сроков проектирования, освоения и внедрения новой техники.

В процессе финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ наибольшее внимание следует уделять поступлениям по договорам от заказчиков, так как по мере дальнейшего укрепления и расширения хозяйства этот источник поступлений займет преобладающее место.

Наиболее эффективным методом покрытия затрат по освоению и внедрению новой техники является метод кредитования. Кредиты Госбанка должны постепенно заменять бюджетное финансирование данных затрат. При кредитовании повышается заинтересованность предприятий в ускорении ввода в действие новой техники, а также в формировании собственных источников, за счет которых должен осуществляться возврат кредита.

Критика и библиография

Зеркало советской экономики

Народное хозяйство СССР в 1961 году.

Статистический ежегодник, Госстатиздат, 1962 г. 819 стр.

Вышел в свет статистический ежегодник «Народное хозяйство СССР в 1961 году», подготовленный Центральным Статистическим Управлением СССР. Этот обобщенный труд содержит важнейшие данные о развитии народного хозяйства страны за 1913—1961 годы. Опубликованные в нем статистические материалы послужат экономисту для анализа развития социалистической экономики, а неэкономистам в широком читательском кругу, как из года в год растет экономический потенциал азиатской советской державы. Этот сборник — своего рода экономическая история государства в цифрах.

Как и прежние статистические ежегодники, рецензируемый сборник открывается сводными данными о территории и населении СССР. Какие же здесь прогнозы изменений за год? Территория СССР составляет 22,4 миллиона квадратных километров — по-прежнему нет в мире государства, равных по площади советской стране. Население по оценке на 1 июля 1962 года достигало 221,5 миллиона человек. Это на 5,4 миллиона человек больше, чем в 1961 году. Весомый прирост! Городское население ныне равняется 113,4 миллиона человек, сельское — 108,1 миллиона человек. За годы советской власти отстала аграрная Россия, где сельское население составляло 82%, превратилась в великую индустриальную державу. Изменялось и соотношение городского и сельского населения. В 1962 году оно составило соответственно 51 и 49%.

Всему миру известно, какие большие людские потери понес Советский Союз во время Великой Отечественной войны. И несмотря на это, население СССР увеличилось по сравнению с предвоенным периодом почти на 31 миллион человек. Быстрый рост народонаселения — свидетельство растущего благосостояния советских людей, результат государственной политики по охране детства и материнства, заботы о подрастающем поколении, о росте народонаселения страны.

В ежегоднике приведены данные о численности населения в союзных и автономных республиках, в автономных областях и национальных округах, в краях и областях, в городах с населением свыше 50 тысяч человек, а также численность мужчин и женщин по стране. Причем интересно отметить, что если общая численность женщин составляет ныне 54,6% населения

страны, то в возрасте моложе 35 лет женщин меньше мужчин. Это значит, что в молодых и средних возрастах — наиболее активной части населения — ликвидируется нарушенное войной равновесие.

Сборник содержит данные о рождаемости, смертности и естественном приросте населения. По сравнению с 1913 годом число умерших на 1000 человек населения уменьшилось в 4,2 раза, а детская смертность (в возрасте до одного года) на 1000 родившихся уменьшилась почти в 9 раз. Естественный прирост на 1000 населения составил 16,6 человека.

«Сводный раздел» статистического ежегодника наряду с основными показателями развития народного хозяйства СССР отражает развитие экономики СССР и других социалистических стран в сопоставлении с экономикой капиталистических стран.

Основные показатели развития народного хозяйства СССР за 1961 год показывают следующий рост:

	(1913 г. = 100)
Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве	в 5,1 раза
Основные производственные фонды (включая скот)	в 10,3 раза
Национальный доход	в 25 раз
Валовая продукция всей промышленности	в 44 раза
Производство средств производства (группа «А»)	в 99 раз
Производство предметов потребления (группа «Б»)	в 16 . .
Валовая продукция крупной промышленности	в 63 раза
Валовая продукция химической и резиновобельевой промышленности	в 150 раз
Валовая продукция машиностроения и металлообработки	более чем в 300 раз
Валовая продукция сельского хозяйства	в 2,3 раза
Грузооборот всех видов транспорта	почти в 16 раз
Грузооборот железнодорожного транспорта	в 20,5 раз

Капитальные вложения государственных и кооперативных предприятий и организаций, колхозов и населения в 1961 году составили 4483 по отношению к 1928 году, вчетверо за 100.

Публикация 1961 году был третьим годом семилетия. Интересы поэтому сопоставить основные показатели развития народного хозяйства страны в 1961 году с 1958 годом — базой семилетия. За три года с начала численность рабочих и служащих в народном хозяйстве выросла на 21%, основные производственные фонды (включая скот) — на 27%, национальный доход — на 40%, валовая продукция промышленности — на 1,3 раза, в том числе группа «А» — на 1,4 раза, группа «Б» — на 1,3 раза, валовая продукция машиностроения и металлообработки — в 1,5 раза, валовая продукция сельского хозяйства — на 5%, грузооборот железнодорожного транспорта — на 20%, капитальные вложения — на 28%, розничный товароборот — на 24%.

В ежегоднике публикуются данные о росте основных фондов за 1928—1961 и 1940—1961 годы, а также основные фонды СССР по отраслям народного хозяйства на 1 января 1962 года. Парк металлообрабатывающих и кузнечно-прессовых производств вырос по сравнению с 1940 годом соответственно в 3,4 и в 4,1 раза. По состоянию на апрель 1962 года парк металлообрабатывающих станков составил 2022 тысячи единиц. В США, по последним опубликованным данным (1958 год), парк станков составлял 2,2 миллиона единиц.

В рецензируемом сборнике приводятся данные, характеризующие оборотные фонды в отраслях народного хозяйства. Большой интерес представляет структура оборотных средств и источников их образования в отдельных отраслях народного хозяйства (промышленности, строительства, сельского хозяйства) по годам; структура товарно-материальных ценностей в составе оборотных средств народного хозяйства, в том числе отдельные таблицы по промышленности и строительству и по сельскому хозяйству.

Экономисты несомненно заинтересуются впервые публикуемые в рецензируемом ежегоднике данные о годовом межотраслевого баланса затрат труда на производство продуктов в 1959 году (стр. 77—117). Эти показатели исчислены на основе межотраслевого баланса производства и распределения продукции в народном хозяйстве СССР за 1959 год, опубликованного в статистическом ежегоднике «Народное хозяйство СССР в 1960 году. Расчет произведен на основании данных о распределении продукции каждой отрасли материального производства в народном хозяйстве и численности работников, занятых в них. Данные, приведенные в балансе, характеризуют межотраслевые затраты на затраты труда (выраженные в годовых «ботинках») и дают примерное представление о затратах труда на производство продукции, используемой в качестве материальных производственных затрат в каждой отрасли.

Интересны расчеты полных затрат труда на производство продуктов питания, одежды и обуви в 1960 году. Вот результаты этого расчета (в миллионах годовых «ботинках»). Затрачено труда на производство продуктов питания в сельском хозяйстве — 26,5, в пищевой промышленности — 2,5, в других отраслях промышленности — 1,6; на транспорте, в снабжении и торговле — 3,4. Итого — 34 миллиона годовых работников.

Затрачено труда на производство одежды и обуви в сельском хозяйстве — 3,4; в текстильной и легкой промышленности — 3,9; в других отраслях промышленности — 0,6; на транспорте, в снабжении и торговле — 1,1. Итого — 9 миллионов годовых работников.

Приведен расчет распределения затрат труда на отдельные виды продуктов питания (см. таблицу 1).

Таблица 1

	Мед. год, равных трате в кино	
Итого	34,0	26,5
Затрачено труда на производство продуктов питания:		
хлеб и хлебобулочные изделия, макаронные изделия, мука, крупы, макаронные и кондитерские изделия	5,3	3,0
мясо и мясопродукты ¹	9,3	8,6
рыба и рыбопродукты	1,0	—
молоко и молочные продукты ¹	7,4	6,8
яйца ¹	1,5	1,4
растительное масло	0,7	0,4
сахар	1,1	0,8
картофель	2,0	1,6
овощи и бахчевые	1,6	1,3
фрукты и ягоды	1,5	1,1
алкогольные напитки	1,9	1,4
прочие продукты питания	0,4	0,1
Итого . . .	34,0	26,5

¹ Включая затраты труда на производство коров.

К числу новых материалов, впервые публикуемых в статистических ежегодниках, относятся топливно-энергетический баланс СССР за 1960 год (стр. 120—126). Он раз-

работан по СССР в целом, по союзным республикам и по крупным экономическим районам. При этом данные о потреблении топлива, электро- и теплоэнергии приводятся по целям направления их использования, а также по важнейшим отраслям народного хозяйства.

Сводный топливно-энергетический баланс СССР учитывает все виды топлива и электрической, добываемые, разрабатываемые и потребляемые в стране. В их числе отдельно выделены первичные (прямые) виды топлива, используемая газотермическая и атомная (продукты переработки топлива, отходы технологического и энергетического производства), а также энергоресурсы, получаемые в результате преобразования первичных и вторичных ресурсов (электроэнергия, теплоэнергия и др.).

В сборнике приведены цифры роста производительности труда в промышленности, строительстве и на железнодорожном транспорте в расчете на одного рабочего на одного рабочего, занятых в промышленности, в 1961 году рассчитаны по отношению к 1928, 1940 и 1958 годам. В промышленности, например, на одного рабочего рост производительности труда составил по отношению к 1928 году 196,3 и 118,9%. Имеются также цифры роста производительности труда по отношению к прошлому году за 1950—1961 годы. Рост производительности труда в сельском хозяйстве показан отдельно по колхозам и совхозам. По сравнению с революционной Россией производительность труда в сельском хозяйстве выросла в 1961 году более чем в 4 раза, по отношению к 1953 году в колхозах — на 71%, в совхозах — на 47%.

Весьма полезны для экономистов помещенные в ежегоднике данные, характеризующие крупные экономические районы СССР (стр. 132—135). Читатель найдет в таблице сведения о территории, населении (городском и сельском), среднегодовой численности рабочих и служащих, занятых в промышленности, строительстве и в сельском хозяйстве, количестве колхозов и совхозов, валовом сборе зерна, производстве электроэнергии, мяса и молока, парке тракторов, численности учащихся в студентах и пр. по каждому крупному экономическому району.

В разделе «Производительность» показаны темпы роста валовой продукции промышленности. Как видно из таблиц, ежегодный прирост промышленной продукции высок. За 1928—1960 годы темпы роста валовой продукции промышленности составляли в среднем свыше 17%, за 1947—1961 годы около 15%. Темпы роста промышленности в средства производства значительно превзошли темпы роста производства предметов потребления. О динамике развития средств производства свидетельствует таблица 2.

Из таблиц видно, что доля оружейного и в производстве средств производства за годы в год увеличилась. За десятилетие (1950—1960) она возросла на 12 пунктов (с 26 до 38). Это говорит о

Таблица 2
Структура и темпы роста производства средств производства

	В % к итогу				
	1950 г.	1955 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.
Производство средств производства (группа «А»)	100	100	100	100	100
Орудия труда	26	26	37	38	42
Предметы труда	74	64	63	62	57

том, что советская промышленность все более стремительно наращивает оборуды труда — самой активной частью средств производства. Операционный рост доли орудий труда в средствах производства — важнейший фактор высоких темпов роста валовой промышленной продукции. Только за последние 12 лет (1950—1961) валовая продукция промышленности выросла в 3,3 раза, в том числе черная металлургия — в 2,9 раза, электро- и теплоэнергетика — в 4,1 раза, машиностроение и металлообработка — в 4,9 раза, в том числе машиностроение — в 5,9 раза, легкая промышленность — в 2,6 раза, пищевая промышленность — в 2,5 раза.

В ежегоднике за 1961 год приводятся данные по производству промышленной продукции на душу населения в СССР, отраслевая структура промышленно-производственного продукта, динамика соотношения по развитию отдельных отраслей промышленности.

Своими успехами советская промышленность в первую очередь обязана славному рабочему классу. Из года в год растет промышленно-производственный продукт СССР. По сравнению с 1932 годом он вырос почти в 3 раза, в том числе количество рабочих увеличилось еще больше — в 3,3 раза, инженерно-технических работников — более чем в 5 раз. Число служащих выросло всего в 1,3 раза. Таким образом, в современном промышленно-производственном секторе быстрее растет его активная часть, непосредственно создающая материальные ценности, — рабочие, инженеры и техники. Вот как выглядят эти изменения в таблице 3.

Известно, что более трех четвертей продукта промышленной продукции в текущем семилетии будет достигнуто за счет роста производительности труда. Из материалов ежегодника видно, что производительность труда в СССР растет высокими темпами. Так, в 1961 году по сравнению с 1940 годом она составляла во всей промышленности по выработке валовой продукции на одного рабочего 309%, в том числе в черной металлургии — 276%, в машиностроении — 530%, в химической и резиновой — 490%, в легкой — 214%, в пищевой промышленности — 195%.

Таблица 3
(в % к итогу)

	1937 г.	1961 г.
Промышленно-производственный персонал	100	100
в том числе:		
рабочие	75	83
инженерно-технические работники	5	9
служащие	9	4

Материалы статистического ежегодника, посвященные в разделе «Сельское хозяйство», отражают те изменения, которые произошли в этой важнейшей отрасли народного хозяйства страны. По сравнению с 1940 годом в 2 раза увеличилось количество совхозов. Количество колхозов в результате укрупнения уменьшилось, но число дворов, приходящихся в среднем на колхоз, увеличилось в 5 раз. Таким образом, колхозы сейчас представляют собой крупные механизированные хозяйства.

Здесь впервые публикуются результаты переписки основных фондов в колхозах¹. Цифры ежегодника свидетельствуют о значительном росте товарности сельского хозяйства страны. Темпы роста товарной продукции по отношению к 1913 году составили 300%, в том числе товарная продукция земледелия — 312% и товарная продукция животноводства — 291%. Пример доказ товарной продукции в паловой продукции сельского хозяйства непрерывно растет. Это видно из таблицы 4.

Таблица 4

Годы	Товарная продукция в % к валовой продукции			
	всего сельского хозяйства	земледелия	скот	животноводства
1913	32	29	38	
1940	40	37	46	
1953	45	43	47	
1955	44	42	46	
1956	47	50	45	
1957	46	45	47	
1958	49	50	48	
1959	51	46	56	
1960	51	45	58	
1961	50	45	55	

¹ Подробно о результатах переписки основных фондов в колхозах Л. Володарского, «Плановое № 11, 1962 г.

Важно при этом отметить, что подавляющую долю в товарной продукции сельского хозяйства всех категорий хозяйств занимают колхозы и совхозы, в том числе по зерну, хлопку и сахарной свекле — 100%, по молоку — 90%, по овсяном — 87%, по мясу — 80%, по картофелю — 82%.

Впервые в ежегоднике публикуются данные о себестоимости сельскохозяйственной продукции колхозов. До недавнего времени в отношении колхозов эта важнейшая экономическая категория отрицалась вообще. Центральный Комитет партии указывал это ненормальное положение, тормозившее развитие нашего сельского хозяйства. Теперь сельские (и не только сельские) экономисты вооружены данными по себестоимости сельскохозяйственных продуктов в колхозах. В своей работе мы есть на что равняться, есть с чем сравнивать, есть куда стремиться. Благодаря публикации этих данных каждый колхозный работник может теперь вести грамотно хозяйство, добиваться снижения себестоимости продукции, бороться за лучшие экономические показатели.

Данные о себестоимости сельскохозяйственной продукции в колхозах привели лишь за два года (1960 и 1961), но и из этого сопоставление являло, что себестоимость продукции, за редким исключением, снижается (см. таблицу 5).

Таблица 5
Себестоимость производства сельскохозяйственных продуктов в колхозах (в руб. за тонну)

	1960 г.	1961 г.
Продукты земледелия:		
зерно (без кукурузы)	40	37
хлопок-сырец	207	209
сахарная свекла	14	14
подсолнечник	37	30
картофель	32	31
овощи	63	67
Продукты животноводства:		
крупный рогатый скот	916	847
свиньи	1226	1149
овцы	526	481
птица	1405	1301
молоко	133	129
яйца (за 1000 шт.)	93	82
шерсть	2607	2333

Себестоимость сельскохозяйственной продукции дается в многочисленных таблицах по видам продукции, а также в разрезе республик и крупных экономических районов. К этим данным примыкает публика-

ция расчетов производительности труда в совхозах и колхозах. Если взять 1954 год за 100, то производительность труда в совхозах в 1961 году составила на производстве зерна (без кукурузы) 319%, молока — 163%, шерсти — 106%, привнес — 106%, на крупном рогатом скоте — 156%, привнес — 233%.

Дальнейший рост производительности труда и снижение себестоимости продукции в сельском хозяйстве будут осуществляться на базе еще более полной механизации и электрификации колхозов и совхозов. Энергетические мощности сельского хозяйства составили в 1961 году 164,8 миллиона лошадиных сил (1940 год — 47,5 миллиона лошадиных сил). На одного работника приходится теперь 5,5 лошадиной силы, а на 100 гектаров посевной площади — 74 лошадиные силы. Сельское хозяйство насчитывает 1212 тысяч тракторов, зерновых комбайнов — 498 тысяч (в том числе самоходных — 236 тысяч), грузовых автомобилей — 736 тысяч.

Благодаря такому мощному парку машин основные сельскохозяйственные работы в растениеводстве механизированы в среднем по колхозам и совхозам страны: уборка комбайнами зерновых культур (без кукурузы) — на 96%, подсолнечника — на 96%, хлопчатника — на 94%, междурядная обработка кукурузы — на 96%, хлопчатника — на 91%, сахарной свеклы — на 83%, картофеля — на 72%.

С каждым годом увеличивается поставка машин сельскому хозяйству. В 1961 году по сравнению с 1940 годом поставки тракторов увеличились более чем в 9 раз (в пересчете на 15-сильные — в 10 раз), грузовых автомобилей — в 4 раза, комбайнов — зерновых в 5,5 раз, зерноочистительных машин — 2,4 раза.

Большой раздел ежегодника посвящен проблемам мирового экономического соревнования двух систем. Как известно, нынешняя стадия этого соревнования характеризуется соперничеством между экономикой нашей страны и капитализмом на месте экономики Соединенных Штатов. Это вынуждает признать даже официальные лидеры в США. Только что посланная в Париж мировая общественность возмущалась с рядом открытых высказываний на этот счет разрозненных деятелей Соединенных Штатов. Член правительственной энергетической комиссии США Г. Морган по возвращении из поездки в СССР, заявил: «Русские догонят нас с пугающей скоростью». Морган сказал, что США вполне могут проиграть соревнование, если не увеличат своих темпов. «Они (Соединенные Штаты, — ред.) действительно нас догонят», — меланхолично признает Морган. К этому можно добавить, что СССР не только догонит, но и перегонит США в решающих областях экономики. Как гром среди ясного неба для тех, кто все еще не верит в динамику советской экономики, прозвучало сообщение Института экономики и статистики США о том, что выплата стали в Советском Союзе в

третьем квартале 1962 года была значительно больше, чем в Соединенных Штатах: соответственно 18 900 тысяч и 18 615 тысяч тонн.

По расчетам американских экономистов профессора Р. Кэмбелла и доктора А. Горна, еще в 1960 году советское промышленное производство составляло 75% от американского, в немного больше 75% американского. Результаты проведенного этими экономистами исследования говорят о том, что Советский Союз, пожалуй, гораздо быстрее догонит Соединенные Штаты по промышленному производству, чем думают в этих странах, отмечала недавно газета «Нью-Йорк таймс».

Цифры в таблице ежегодника показывают могучий рост сил социалистического лагеря. Тенденция мирового развития — рост социализма и упадок капитализма — являла уже в первой таблице отдела «Развитие экономики СССР и социалистических стран в целом в сопоставлении с экономикой капиталистических стран, сравняв общую численность населения мира в 1919 и 1961 годы. Растет и доля стран социализма в мировой промышленной продукции, что видно из следующих данных:

1917 год Советский Союз — менее 3%	
1937 год все страны — около 10%	
1950 год все страны — около 20%	
1955 год все страны — примерно 20%	
1961 год все страны — около 27%	
1961 год в том числе СССР — почти 20%	

Из сравнения темпов роста стран социализма и стран капитализма являло, что за 1937—1961 годы промышленное производство стран социализма возросло более чем в 7 раз, а стран капитализма — примерно в 2,5 раза.

Приводятся данные о доле стран социализма в мировом производстве важнейших видов продукции — угля, электроэнергии, чугуна, стали, цемента и т. д.

Важнейший фактор экономического соревнования двух систем — темпы роста производительности труда. Периодическая Россия отставала от США по производительности труда рабочих в промышленности в 9 раз. В 1961 году СССР отставал от США в 2—2,5 раза. Такие сокращения разрыва произошли благодаря высоким темпам роста производительности труда. За этот период производительность труда рабочих в промышленности СССР выросла почти в 12 раз, а в США — в 3,1 раза. Благодаря высоким темпам развития промышленности СССР вышел на первое место в Европе. А по производству таких важнейших видов продукции, как уголь, кокс, железная руда, магистральные железные дороги, электромобили, тракторы, самолеты, шерстяные ткани, животное масло — на первое место в мире.

Важнейшим экономическим соревнованием стало то, что в последние годы

СССР оказался впереди США не только по темпам, но и по абсолютному приросту важнейших видов продукции. Среднегодо-

вой абсолютный прирост важнейших видов продукции СССР и США виден из таблицы 6 (данные за 1964—1961 годы).

Таблица 6

	Среднегодовые темпы прироста в %		Среднегодовой абсолютный прирост	
	СССР	США ¹	СССР	США ¹
Чугун	8,0	-1,9	2,9 млн. т	-1,2 млн. т
Сталь	8,0	-1,7	4,4 млн. т	-1,7 млн. т
Железная руда	8,9	-6,1	7,2 млн. т	-6,0 млн. т
Уголь (в пересчете на каменный)	6,2	-2,0	21,3 млн. т	-8,3 млн. т
Нефть	15,4	1,3	14,2 млн. т	4,5 млн. т
Газ	28,9	5,5	6,6 млрд. м³	16,2 млрд. м³
Электроэнергия (отпуск с шин)	11,7	6,9	22,5 млрд. кт/ч	45,5 млрд. кт/ч
Цемент	15,6	2,3	4,4 млн. т	1,1 млн. т
Хлопчатобумажные ткани (сурым)	3,2	0,6	145 млн. м²	-57 млн. м²
Шерстяные ткани	6,8	-2,2	18,2 млн. м	-6,3 млн. м
Обувь кожаная	8,1	1,5	26,6 млн. пар	8,5 млн. пар
Сахар-песок (из отечественных сырьев)	7,4	2,6	329 тыс. т	87 тыс. т

¹ Знак минус означает уменьшение производства указанной продукции в США.

Из таблицы видно, что только по газу и электроэнергии абсолютные приросты производства в США пока еще выше, чем в СССР. Но более высокие темпы роста этой продукции в Советском Союзе являются залогом того, что металлы, кокс, уголь и по этим видам продукция СССР обогнали США. Если за последние годы, т. е. (1954—1961) темпы роста в СССР составили 10,9%, то в США — лишь 2,3%. А в 1961 году это соотношение таково: СССР — 9,2%, США — всего 0,9%.

Индексы темпов роста промышленной продукции (в разрезе по отраслям), приводимые в ежегоднике, с достаточной убедительностью свидетельствуют о динамичности экономики СССР, а следовательно, о количественном превосходстве в нашей стране промышленной и сельскохозяйственной продукции, производству на душу населения, количеству студентов, врачей, дипломированных инженеров, выпуску инженеров и т. д. заставляют молчать самого унылого буржуазного скептика.

В ежегоднике помещены также обширные статистические материалы по транспорту и связи, капитальному строительству, численности работающих, наличию специалистов и подготовке квалифицированных рабочих, росту материального благосостояния советского народа, торговле, науке и культуре. Рецензируемое издание снабжено хорошим сравнительным аппаратом, благодаря которому можно легко и быстро отыскать необходимые данные.

Свидетельством важности работы со статистическими материалами является записка тов. Н. С. Хрущева «О подразделении годового год в увеличении производства и закупки зерна». Эта записка — образец глубокого творческого анализа статистических данных, на основании которых делаются выводы о направлении дальнейшего развития важнейшей отрасли народного хозяйства. Она учит экономистов, как надо работать с цифрами.

Новый ежегодник дает в руки статистику огромного богатства для анализа, выводов и прогнозов. Его статистические материалы — хорошее подспорье для экономистов, планировщиков и их работе по улучшению практики планирования, повышению уровня плано-экономической работы в народном хозяйстве страны.

Советская экономика на большом подъеме. Об этом говорят и недавно опубликованные итоги работы промышленности за девять месяцев в четвертом году семилетия. Она вселяет радость в сердца трудящихся, самоотверженно работающих на превращении в жизнь великих планов коммунизма, заложенных в новой Программе КПСС. Беспрерывно под испытанным руководством Коммунистической партии своими руками творит историю, создает великолепное будущее, захватывающее дух у современников во всех странах мира.

Б. Сурганов

На международном форуме экономистов

В августе—сентябре этого года в Вене проходил второй конгресс Международной ассоциации экономистов и работ которого участвовало около 800 представителей более 40 стран Европы, Америки, Азии, Африки и Австралии. Премечательной особенностью конгресса было то, что в нем участвовали молодые страны — Африка и Азия, освободившиеся от колониальной зависимости. Участники конгресса обменялись мнениями по актуальным экономическим проблемам, факторы экономического роста, индустриализация и методы повышения производительности труда, методы и проблемы планирования, проблемы стран, производящих сырье.

На заседаниях секции — Методы и проблемы планирования — было заслушано 7 докладов: Ж. Тимбергера (Голландия) — Элементарные методы плана экономического развития; П. Массе (Франция) — Прогнозирование или формальное программирование; Ж. Болендла (Франция) — Границы и соотношения в региональном планировании; Е. Ласле (Франция) — Региональное планирование и развитие городов; Г. Чернери (США) — Альтернативные подходы к плану экономического развития; Г. Соронкина (СССР) — Многоотраслевое и региональное планирование; Р. Суэва (А. Брауна (Англия) — Реалии и технические изменения в экономических моделях.

Конгресс показал, что во всех странах мира проявляется огромный интерес к проблемам методологии планирования, но слабо знают о накопленном в СССР опыте в этой области.

Пол планированием представители капиталистических стран понимают экономическую политику правительства и разрабатываемые экономическими учреждениями или правительственными органами долгосрочные прогнозы, а также экономические меры воздействия на хозяйственную жизнь.

В послевоенные годы в большинстве капиталистических стран наблюдается тенденция усилить влияние государства на экономику в рамках частной собственности на средства производства и на ее управление. Эти явления обусловлены прежде всего внутренними факторами: обострением экономических и социальных противоречий, расширением государственно-монополистического капитализма и милитаризацией экономики, а также колоссальными успехами планируемой экономики социалистических стран, методы руководства хозяйством ко-

торых сейчас уже не могут игнорироваться.

Ж. Тимбергер в своем докладе показал в общей форме используемые методы перспективных прогнозов развития хозяйств, их основные показатели и вопросы организации разработки. Докладчик обосновал необходимость сравнительного метода и следующих стадий разработки планов — прогнозов:

микроэкономическая оценка валового национального продукта и национального дохода, суммарных накоплений, а также чистой иностранной помощи как разницы между инвестициями и накоплениями. Подчеркнул первостепенное значение политического фактора для перспектив развития экономики, докладчик указал, что параметры этих показателей могут быть определены, в конечном счете, только правительствами.

определение объема потребностей по основным отраслям материального производства, исходя из конечного спроса на их продукцию. При этом объем личного спроса докладчик рекомендовал ассигновать с помощью динамических рядов, отражающих изменения в объемах и структуре, спрос на строительные материалы и оборудование — исходя из размера инвестиций и их структуры на строительство новых работ и оборудование, а также на увеличение технологических запасов по соответствующим нормам; спрос на экспортные товары вытекал из оценки тенденций доходов стран, покупающих эти товары. Объемы производства продукции в разрезе принятых в плане отраслей рассчитываются из конечного спроса с использованием коэффициентов затрат — выпуска.

Полученные методами глобальных расчетов показатели, или, как принято называть на Западе, макроэкономические оценки, докладчик рекомендовал дополнить детализированными расчетами типа инженерно-экономических, а затем сопоставить их. Синтетические и отраслевые расчеты должны дополняться расчетами по районам страны.

По мнению проф. Тимбергера, основными нормативными материалами для перспективных прогнозов должны быть проекты предприятий. Оптимальности этих прогнозов докладчик рекомендовал обосновывать с учетом «эффективности» основных факторов роста: капитала, квалифицированной

рабочей силы, иностранной валюты и др. и показателя «отдачи» капитальных вложений.

Большой интерес на секции вызвал доклад члена-корреспондента Академии наук СССР Г. Г. Сорочина, который рассуждал о необходимости оптимального синтетического, отраслевого и регионального планирования в СССР, характеризовал основные положения методологии планирования развития народного хозяйства и пропонуи, методы определения их оптимальности, принципы демократического централизма в планировании и его осуществление в настоящее время, базисный метод и задачи экономического обоснования показателей плана, изменения в организации и методологии планирования в последние годы.

В докладе было показано, что народнохозяйственное планирование как процесс сознательного обоснования пропорций объема производства и пропорций между основными элементами воспроизводства, отраслями народного хозяйства и районами страны возможен только в условиях государственной собственности собственности на средства производства. С помощью данных о быстром росте национального дохода, промышленного производства, научно-технического прогресса, сокращения уровня безработицы, укрепления советской планируемой экономики.

Докладчику было задано много вопросов об организации и методах планирования, экономической политике в СССР. Судя по ответу, возможности планирования в капиталистических странах слабо связаны с категориями социалистической экономики и планирования. Для многих, например, были новыми понятия «баланс народного хозяйства и балансы труда», «задачи и вопросы о проблеме оптимальности в планировании: рассматривать ли ее с формально-математической точки зрения (и какова в связи с этим роль линейного программирования) или возможно найти компромисс; об использовании метода затрат—выпуска в планировании (в первую очередь показателя конечного потребления для планирования объема производства); о расчетах коэффициентов затрат—выпуска на будущее. Участников конгресса интересовали также методы сочетания отраслевого и территориального разреза в планировании, стадии разработки планов, возможности внедрения новой техники и роста энергетика, порядок отнесения расходов на вооружение, стадии разработки планов, использование принципа моделирования при составлении плана, возможность избежать непрерывности и его конкретное осуществление в перспективном планировании, методы регионального планирования (и критерий районирования), критерий устойчивости, учет роста личного потребления и потребности населения в планировании, методологии планирования роста производительности труда и т. д.

Наибольшее количество докладов в секции представляли французские экономисты. Они рассказывали о разработках по синте-

тическому, отраслевому и региональному планированию, включая районную планировку, осуществленную аппаратом комиссарата по планированию во Франции. В докладе П. Массе (генерального директора по планированию) была дана характеристика некоторых методов синтетического и в особенности отраслевого (на примере электроэнергетики) планирования.

Научное обоснование планирования, разрабатываемое в настоящее время по 28 отраслям экономики Франции, основано на методе от конечного спроса. Сводная таблица разрабатывается для сбалансирования национального дохода, потребления и накопления; таблиц сбалансирования объема производства и реализации по каждой из 28 отраслей и, наконец, варианты возможных темпов роста валового национального продукта. Последний план имеет три варианта—соответственно 3%, 4,5% и 6% среднегодового роста валового национального продукта. Окончательный вариант плана определяется правительством и утверждается парламентом.

Докладчик заявил, что метода оптимизации показателей плана. Во-первых, их технико-экономическое обоснование, преобладающее на предварительной стадии разработки, и во-вторых, оптимизация с точки зрения этического аспекта, последний определяется политическими факторами и имеет решающее значение для выбора показателей. В качестве критериев оптимальности на первой стадии могут быть приняты, например, минимизация первоначальных капитальных вложений или максимизация конечного потребления.

Делегат США проф. Ченери в метаметод перспективных расчетов или как он называет «метод развития» разделил расчеты на примере 14 стран различных частей света, сведенных им в две группы, исходя из уровня доходов на одного человека: первая—среднегодовой доход 384 доллара в год, среднегодовой доход 88 доллара в год. В расчетах Ченери в качестве исходных величин развития рекомендуются следующие: заловый национальный продукт, размер безработицы, форма накопления, размер иностранного капитала, уровень экспорта, рост производительности труда. Доклад Ченери предназначался для делегатов социалистических стран, однако он вызвал интерес и делегатов капиталистических стран. В своих выступлениях делегаты социалистических стран заявляли, что в их странах не собираются планировать безработицу, они также подвергли критике методику Ченери за академизм и глобальный характер, что, по их мнению, делает эти модели неприемлемыми для практических расчетов обоснования роста отраслей народного хозяйства.

Далее Г. Ченери развивал тезис о том, что эффективное перспективное планирование возможно лишь в государствах, имеющих высокоразвитое хозяйство; это—отражение широкого распространения в США теории «стадий роста». По утверждению Ченери, социализм в экономи-

ческом отношении странам никакие планы не помогут в ускорении их социально-экономического прогресса. Эта доктрина была подвергнута критике делегатами Индии, Сенегала и др., которые рассматривали по планированию даже при его ограничении государственного сектора как регулирующим воздействием по многим случаям на капиталистический и мелко-товарный секторы весьма эффективным методом ускоренного и неуклонного экономического роста страны. В заключение оптимистическое воздействие на экономику они видят новый фактор прогресса их стран, который становится все более очевидным в мире увеличения экономического потенциала.

Английские экономисты Р. Стоун и А. Браун представили материалы о разрабатываемом ими методе получения основных параметров перспективного плана развития, отражающих изменения в структуре спроса населения под влиянием технических изменений в производстве, а также роста доходов. Речь идет о том, чтобы обосновать по выражению авторов, модели на перспективу, синтезирующие опыт из прошлого, и отразить в математических уравнениях изменения в связи процесса воспроизводства под влиянием факторов, ведущих к структурным сдвигам. Авторы не очень уверены в достоянии данных на перспективу, получаемых этим методом. Поэтому в качестве обязательного они рекомендуют метод экспертных оценок экономистов других государств. Их же методика, как они сами говорят, можно определять лишь порядок изменений параметров на основе прошлых данных за длительный период.

Резюмируя, можно отметить следующие основные недостатки перспективных гипотез, выдвинутые представителями буржуазной экономической науки. Государственное вмешательство в экономику, жажда прибыли, опирающаяся на политическую власть, являются не только и не политическими факторами, но и экономическими факторами. Речь идет о наличии государственной собственности в экономике и необходимости ее расширения, а также о воздействии государства на экономику через систему налогообложения и др. Представители социалистических государств в связи с этим подвергали всю возможность народнохозяйственного планирования в условиях частной собственности, ограниченный характер регулирования и частичного воздействия на экономику со стороны государства в капиталистических странах, имея в виду, что планирование в капиталистических странах так же как и соответствующая ему методология возможны лишь при определенных социальных условиях.

Представители капиталистических государств в качестве условия планирования в капиталистических странах предлагали политическим целям буржуазных государств, которые, как известно далека от интересов гармоничного развития производства и повышения жизненного уров-

ня трудящихся масс, непосредственно осуществляющих «плановое» производство. Представители социалистических стран указывали на огромную ответственность коминформ-плановиков перед народами. Поэтому задачи планирования, но на мнемое, состоит в том, чтобы способствовать повышению эффективности и структуры потребления населения, что должно найти отражение и в методологии планирования.

На конгрессе было уделено considerable внимание методам моделирования (составление экономических моделей). Большинство ораторов подчеркивали, что этот метод может успешно применяться в анализе тенденций всего мира, где пользуются динамическими моделями, отражающими не только количественный рост, но и качественные изменения в производстве, выражающиеся посредством показателей изменений, пропорций.

Эффективность планирования, подчеркивал представитель Индии, повышается, если своевременно корректировать первоначальные задания перспективного плана, что позволяет предупредить дисбалансы и обеспечивать непрерывный рост производства устойчивыми темпами.

Представитель Сенегала отметил огромные возможности государственного планирования стран. Для этого, говорил он, необходимо проведение ряда государственных реформ—создание центрального банка, укрепление сети банков, расширение государственного вмешательства и т. д. По его мнению, планирование необходимо начинать с небольших экономических районов, а затем распространять, постепенно вводя в учет все его особенности и с последующей реализацией планах всех мероприятий экономического развития в одной схеме плана. Удовлетворение потребностей населения с учетом их стадий является момент планирования.

Были высказаны соображения о необходимости применять в перспективном планировании расчетные цены, отражающие изменение затрат производства продукции, а также конъюнктуры в планируемом периоде. Такие цены позволяют более правильно определять пропорции плана, эффективность инвестиций и решать другие проблемы. В условиях рыночного планирования смысл на линейное программирование метода затрат—выпуска (Input—Output), но лишь в общей форме.

Важнейший вывод, который можно сделать по материалам конгресса, заключается в том, что буржуазная методология планирования заволаживает мировое признание. Вместе с этим все больше признаются преимущества планируемой экономики. В начальный период перспективного планирования СССР буржуазная методология неудачу. Успешное выполнение пятилеток опровергло эти измышления.

Образование новых социалистических государств и государств, созданных на развалах колониальной системы импери-

лизма, расширило сферу планируемой экономики, так как слаборазвитые страны в планируемой экономике увидели наиболее короткий и эффективный путь быстрого ее развития, подъема уровня жизни народа и достижения экономической независимости от бывших владельцев. С этого времени получили мировое признание и методы планового управления, которые в большей или меньшей степени (в зависимости от экономических условий) используются во многих странах. Об этом свидетельствует тот огромный интерес, который проявляли делегаты к советским методам планирования.

Выступившие на съезде Г. Рабуканин и А. Токачев рассказывали о тех областях плановой работы, в которых в настоящее время используются методы линейного программирования в СССР, о расширении прав местных органов власти и предприятий и их отражении в организации и методологии планирования, о развитии методологии отраслевого и регионального перспективного планирования в последние годы и ряде других особенностей в планировании.

На конгрессе рассматривались также группы вопросов, относящихся к факторам экономического роста, индустриализации и методам повышения производительности труда, проблемам стран, производящих сырье. Широкий диапазон вопросов по этим проблемам не позволяет в небольшой статье рассмотреть их более или менее обстоятельно, поэтому мы ограничимся указанием на отдельные аспекты подхода к указанным проблемам.

В докладах представителей буржуазной экономической науки внимание было акцентировано на установлении функциональной зависимости роста от технико-экономических факторов: объема и уровня накопления в потреблении, темпа технического прогресса, рынка, денежного обращения. Были высказаны соображения об использовании методов моделирования для научного анализа влияния комплекса факторов роста на экономику. Такой подход к проблеме вразумитель и интересен, однако, рассмотрение указанных факторов вне связи с социально-экономическими условиями общественного производства в изучении отношения является ограниченным, внутренне противоречивым.

Выступившие с докладами представители социалистических стран рассматривали условия роста в прямой зависимости от технико-экономических и социальных фак-

торов. Такая методика подхода к проблеме, подкрепленная данными о высоких темпах роста производства, научно-технического прогресса, полной занятости и повышении жизненного уровня всего народа страны, нашла понимание у делегатов конгресса.

Проф. Х. Хабакум (Англия) в докладе «Орбис истории экономического развития» подчеркнул решающее значение социального фактора по сравнению с чисто экономическим. Однако, во его мнению, это характерно для ранней стадии развития капитализма.

Оживленная дискуссия состоялась по проблеме «Международная помощь и экономический рост». В докладе проф. Г. Ялеу (Финляндия) было подчеркнуто, что экономия, благотворительная и против внутренних беспорядков помощь слаборазвитым странам не способствует их экономическому росту.

На заседаниях секции «Проблемы повышения производительности труда» обсуждались вопросы: факторы роста производительности труда, различия в уровнях производительности труда и причины, их обуславливающие, региональные проблемы производительности труда. Дискуссия показала единство взглядов на то, что производительность труда обуславливается многими факторами, которые влияют одновременно, однако при анализе количественного мерз этого воздействия должна подсчитываться и учитываться по каждому фактору отдельно. До последнего времени достаточно распространенной на Западе была точка зрения, согласно которой отождествлялись понятия производительности труда и «продуктивность капитала».

На секции по проблемам стран, производящих сырье, обсуждались главным образом вопросы торговли со слаборазвитыми странами, характера международных торговых соотношений, цен на сырьевые факторы, характера отношений на мировом рынке и др. и их влияние на темпы роста слаборазвитых стран.

Конгресс способствовал популяризации опыта экономического развития Советского Союза и других социалистических стран, методов управления экономикой, теоретических основ экономического анализа, оценки их социально-экономического прогресса.

А. Токачев,
заместитель директора ИЭП
Госкомплана СССР

Из писем и предложений читателей

От редакции. В № 7 нашего журнала была опубликована статья начальника планового отдела СКБ-1 управления машиностроения Мосторсовхоза М. Гравер «Наш опыт планирования конструкторских работ». Статья вызвала многочисленные отклики работников конструкторских бюро и научно-исследовательских институтов. Читатели просят опубликовать нормы на проектирование машиностроительной продукции. Ниже мы помещаем заметку В. Чернышева «Хозрасчет и конструкторские работы».

Хозрасчет и конструкторские работы

Вопросы планирования, экономики и хозрасчета в условиях научно-исследовательских и конструкторских организаций до сих пор совершенно не освещались в специальной литературе, поэтому статья М. Гравер «Наш опыт планирования конструкторских работ» — своевременное издание. Хотелось только дополнить ее рядом соображений о специфике поисковых работ, определенной глубокое своеобразие и особую сложность решения названных вопросов.

Как известно, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы проводятся на основе технических заданий, представляющих собой перечень требований и характеристик, которые должны удовлетворять выполняемые работы. По техническому заданию, естественно, трудно судить, как получить нужные результаты, то есть, какие именно и сколько теоретических расчетов, опытов, экспериментов и испытаний необходимо провести научно-исследовательскому институту или конструкторскому бюро, чтобы выполнить задание.

Не зная конкретного содержания и объема работ, исполнитель практически не может заранее подсчитать величину предстоящих расходов, поэтому стоимость исследований и конструкторских разработок может быть определена только ориентировочно. Базой для калькулирования такой стоимости являются субъективные предположения исполнителей о характере и содержании работ, которые документально нигде не фиксируются. Предположения о научном и техническом направлении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, первоначальные наброски, принципиальные схемы, конструктивные решения, методика и программа исследований систематически меняются. Такова природа поисковых работ. Корректировка содержания этих работ приводит к соответствующим изменениям в расходах на заработную плату, материальное обеспечение, услуги

смежных организаций и т. д. Иначе говоря, в условиях научных и инженерных поисков фактические затраты исполнителей всегда будут отклоняться от запланированной стоимости, чем выше степень новизны и сложности работ, тем значительнее отклонения.

В свете сказанного применение хозрасчетного метода управления научно-исследовательскими институтами в конструкторских бюро требует пересмотра некоторых экономических понятий, сложившихся в условиях серийного производства. Напомним, что основными признаками хозяйственного расчета являются: возмещение расходов исполнителю за счет его доходов; зависимость финансового положения научно-исследовательского института и конструкторского бюро от результатов выполнения тематического плана; снижение себестоимости работ на основе материальной заинтересованности исполнителей.

Если не учитывать специфики научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а, например, распространять на научно-исследовательские и конструкторские работы действующие в промышленности отпущенные цены, то осуществление хозрасчета и научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро окажется невозможным. Во-первых, установление фактической и плановой себестоимости означает, что платежи заказчиков (доходы) во многих случаях не покрывают расходов исполнителя. Во-вторых, поскольку отклонения фактических затрат от плановых не зависят от исполнителя, его финансовое состояние не будет определяться результатами выполнения тематического плана, и, в третьих, отсутствие такой зависимости исключает борьбу за снижение себестоимости научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и материальную заинтересованность в успешном завершении плановых заданий.

Наконец, систематические и, главное, не зависящие от исполнителей отклонения фактических затрат от плановой стоимости

¹ См. «Плановое хозяйство», № 7, 1952 г., стр. 90—92.

исследований и разработок вымывают ничем не оправданные убытки и столь же необоснованное получение сумм, превышающих действительные расходы исполнителей. Посталенные перед необходимостью огран- дить себя от убытков, организации и пред- приятия-исполнители вынуждены будут сознательно завышать плановую стоимость работ, чему трудно или почти невозможно воспрепятствовать (менее компетентные за- дачники и арбитраж практически не в со- стоянии опровергнуть субъективные пре- ставления исполнителя о количестве содер- жания и стоимости научно-исследователь- ских и опытно-конструкторских работ).

Планирование рентабельности (накоп- лений) в подобных обстоятельствах, о чем говорит в своей статье М. Гравер, противоречит хозяйственному расчету. Поскольку фактические расходы всегда и независимо от исполнителя отключаются от твердых оптовых цен, в которые включена рента- бельность, постольку прибыли и убытки организаций носили бы заведомо искусст- венный характер. Больше того, располагая ничем не ограниченной возможностью уве- личивать плановую стоимость научно-иссе- довательских и опытно-конструкторских работ, исполнитель получит запланирован- ный ему процент рентабельности без всяко- го с его стороны усилия. Следовательно, накопления как стимул успешного выполне- ния государственного плана и снижения себестоимости работ полностью утрачива- ет свое значение при установлении твердых цен на научно-исследовательские и опытно- конструкторские работы.

Необходимо подчеркнуть, что в практике и частично в действующем законодатель-

стве на основе более чем двадцатилетнего опыта работы научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и арби- тража выработана и применяется гибкая и эффективная форма расчета, заключающая- ся в следующем. Сначала осуществляется предварительная оплата работ за каждый выполненный этап — по ориентировочной стоимости этапов, согласованной в период заключения договоров, затем производится окончательный расчет по фактическим рас- ходам исполнителя (после завершения всех работ) в пределах установленного процен- та их отклонения от ориентировочной сум- мы договора, причем заказчику предоста- вляется право проверить отчетную кальку- ляцию по первичной документации непосредственно на производстве исполнителя.

Преимущества настоящего порядка рас- чета очевидны: возмещение фактических затрат создает равновесие между доходами и расходами исполнителя, то есть ту обя- зательную предпосылку, без которой не- мыслим хозрасчет; ограничение финансовых обязательств заказчика допустимым про- центом отклонения затрат стимулирует бережливое отношение исполнителей к го- сударственным средствам; проверка отчет- ной калькуляции дисциплинирует исполне- теля и одновременно предупреждает не- законные и не вызываемые производст- венной необходимостью расходы. Предва- рительные же расчеты по ориентировочной стоимости этапов работы обеспечивают ре- гулярное поступление платежей от заказ- чиков и ускорение оборачиваемости обо- ротных средств у исполнителя.

В. Чернышев,
(г. Ленинград).

Указатель статей, помещенных в журнале „Плановое хозяйство“ за 1962 год

ПЕРЕДОВЫЕ И РЕДАКЦИОННЫЕ СТАТЬИ

	№	стр.
Координационный совет крупного экономического района	3	3—8
Строительство коммунизма и дальнейший подъем сельского хозяйства	4	3—14
Могучее оружие партии	5	3—5
Пять лет работы в новых условиях	5	6—15
Резервы семилетки — в действии	7	3—11
Коммунисты и Союзники представляют коммунистических и рабочих партий стран — участниц Совета Экономической Взаимопомощи	8	3—6
Строительство коммунизма и планирование	10	1—15
Неродному хозяйству — квалифицированные экономические кадры	11	1—7
Ленинский курс в планировании	12	1—5

СТАТЬИ ПО ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

Алексеев А. — Проблемы сопоставления уровней экономического разви- тия двух мировых систем	3	9—18
Бажурин А. — Пересмотр оптовых цен и некоторые вопросы теории	1	14—26
Байков Н. — Управление промышленным предприятием	5	24—32
Белик Ю. — Величественная программа повышения жизненного уровня советского народа	1	3—13
Букунова Н. — Индустриализация реконструкции и расширения про- мышленных предприятий	6	32—58
Вайнштейн Д. — Пути снижения себестоимости промышленной про- дукции	7	12—20
Васильев П. — Резервы лесосырьевых ресурсов	9	24—33
Вербицкий С. — Покоящийся с практикой занятиями планов предприятием	5	33—41
Волченко Ф. — О резервах предприятий и совхозов	7	21—27
Гостев Б., Ражеский В. — Повысить стимулирующую роль премиро- вания инженерно-технических работников и служащих	11	27—35
Губин Е. — Создание аграрно-промышленных объединений	4	15—22
Дроздинский Н. — Назрели вопросы совершенствования управления промышленностью	5	16—23
Зусман Л. — Воспроизводство металлического фонда СССР	2	28—37
Исаев Е. — Резервы улучшения использования основных производ- ственных фондов в промышленности	4	23—32
Ишнин И. — Советские формы — новая форма управления промыш- ленностью	11	17—26
Иoffee Я., Корнилов Ю., Покатаев Ю. — Новый этап мирного эконо- мического соревнования двух мировых систем	8	89—96
Коган А., Раклин И. — Вопросы внедрения пластмасс в машиностроение	1	27—37
Козданов Ю. — Теплотно-энергетический баланс семилетки	9	13—23

№ стр.

Колосов А. — Резервы увеличения производственных мощностей в машиностроении	9	3—12
Костанов В., Литвяков П. — Использование трудовых ресурсов в перспективе	3	19—28
Козлов Д. — Планирование капитального строительства по укрупненным комплексам	6	45—52
Кочубей А. — Назревшие вопросы совершенствования планирования	11	8—16
Коробов А. — Перспективы развития советской экономики	2	3—16
Красовский В. — Пути улучшения структуры капитальных вложений	12	6—16
Лавров В. — Государственный бюджет — важное оружие планового руководства	2	38—50
Лесков А. — Пути увеличения производства стали до 250 миллионов тонн в год	2	17—27
Митрофанов А., Тивакижен Р. — Повысить эффективность использования капитальных вложений	6	37—44
Некрасов Н. — Развитие производительных сил Сибири и проблема водных ресурсов	6	18—27
Сазан С. — Проектирование и планирование освоения новых районов	6	28—36
Струмилин С. — К проблеме оптимальных пропорций	6	3—17
Маер В. — Заработная плата и некоторые вопросы материального стимулирования	10	16—25
Михайлов М. — Изменение в порядке планирования себестоимости промышленной продукции	10	26—34
Павлов А. — Пути улучшения планирования и внедрения достижений науки в технику	10	44—53
Полторкин В. — Совершенствовать показатели использования основных фондов в строительстве	4	33—41
Фетисов Н. — Обновление планов с использованием вычислительной техники	10	35—43
Жуков В. — Принципы планирования отраслевой рентабельности	12	17—26
Федоренко Н., Щукин Е. — Сырьевая база синтетических материалов	12	27—36

ВПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

Берри Л., Клаузов Ф., Шаталин С. — Межотраслевой баланс и его использование в планировании	2	51—62
Берри Л., Клаузов Ф., Шаталин С. — Опыт расчета экспериментального планового межотраслевого баланса на 1962 год	9	34—43
Веселов В., Владимирцов М., Назаров Н. — О применении показателя нормативной стоимости обработки в планировании	9	50—58
Жокевич А., Назаров Е. — Система показателей и оценка работы предприятий	7	37—44
Жидкова М., Крылов П. — Планирование общественных фондов народного потребления в СССР	7	51—57
Завалишин М., Шор А. — О новом порядке планирования и использования амортизационных отчислений	6	68—77
Иванов П. — Оборотные средства, их организация и нормирование	9	44—49
Карпухин Д. — Методы расчета производительности общественного труда	12	37—44
Кан Л. — О совершенствовании транспортно-экономических связей	12	44—49
Красовский В., Померанцев В., Толкачев А. — Методика определения нормативов удельных капитальных вложений	6	59—67
Крымский С. — О показателях планирования производства и производительности труда	11	42—47
Масалов Д. — О некоторых методологических вопросах разработки топливно-энергетического баланса СССР	3	29—41

№ стр.

Меленский М. — Присмотреть нормативы освоения проектных мощностей	11	36—42
Москвин А. — Об исчислении общественного продукта и национального дохода Украинской ССР	1	57—61
Нининин В. — Об итогах выборочного изучения стоимостных показателей объема промышленного производства	1	48—56
Тюльпанов А. — Планирование использования и охраны водных ресурсов	3	42—45
Фудуев П., Бурштейн И. — Пути улучшения материально-технического снабжения	1	38—47
Хляков Ф. — О некоторых вопросах упорядочения организации планирования	7	45—50
Чернышев В. — Оптимизация топливно-энергетического баланса	2	62—69

ВПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАВОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Большой разговор об экономике и производстве (материалы Московской городской экономической конференции)	12	50—61
Воронин М., Славенко Е. — Новые показатели внутризаводского планирования	10	69—70
Гребенников Д. — Экономическую работу — на уровень новых задач	6	52—53
Засухин А., Покровская А., Титова Г. — Технико-экономическое обоснование плана предприятия	11	68—72
Кессель А. — Некоторые недостатки калькулирования себестоимости в машиностроении	10	61—64
Кохан А. — Опыт совершенствования внутризаводского планирования себестоимости	10	64—67
Ковалева А. — Финансирование работ по новой технике	12	72—78
Омаров А. — Техпромфинплан	10	54—60
Союзание экономистов Латвии	12	62—65
Терехов Л. — Применение линейного программирования в планировании ассортимента	11	72—78
Фелотов Р. — Опыт планирования производства по факторам	10	70—71
Хохиков М. — Линкдировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой	10	67—69
Шайдаман Л. — Хозрасчет на шахте	10	76—78
Шуфчук Б. — Зачем такие сложности?	10	78—79
Юдаев Л. — Как мы добились выполнения плана всеми предприятиями	5	47—51

ПРОБЛЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

Демченко М., Шляховский Е. — Совершенствовать территориальную организацию производства районов Центра	3	53—59
Должиков В. — Комплексно использовать богатства Восточной Сибири	3	59—65
Ковригина В. — Комплексно развивать хозяйство Кемеровской области	7	78—81
Колдасов Ю. — Экономическое районирование и совершенствование планирования	1	62—71
Красов В. — Денежно-Приднепровский экономический район	7	72—78
Микаладзе И. — Территориальное планирование и совершенствование межрайонных хозяйственных связей	4	52—57
О методах и практике работы координационных советов	4	42—51
Павленко В. — Межрайонные транспортно-экономические связи	9	59—65
Фурман Н. — Основные направления развития Западного экономического района	1	71—76
Школьников М. — Экономическая эффективность развития машиностроения в районах востоке Урала	9	65—71

	№	стр.
ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА		
Боровик В. — Внутрикolkовый хозрасчет и материальное стимулирование	4	58—66
Володарский Л. — Итоги переоценки основных фондов колхозов	11	48—53
Гауэн А. — Методика расчета производства кормов и продуктов животноводства на перспективу	2	70—76
Гришков М. — Методика составления планов заготовок сельскохозяйственных продуктов	7	65—74
Из писем и предложений читателей по совершенствованию планирования сельского хозяйства	3	66—74
Кайков В. — Планирование производства кормов и продуктов животноводства с помощью линейного программирования	9	78—81
Комин А. — Об экономическом обосновании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию	7	58—65
Либкина А. — Методика анализа и составления баланса трудовых ресурсов в колхозах	4	66—71
Попова И. — Планирование сельского хозяйства в новых условиях	5	54—62
Пизенгольц М. — Планирование и учет конечных результатов финансово-хозяйственной деятельности в колхозах	9	72—78
Хайтурин В. — Влияние роста основных фондов совхозов на эффективность их использования	11	53—60
Хмелевский Н. — Анализ использования основных производственных фондов колхозов	2	76—82
Черемухин С., Горных М. — Сводные показатели оценки работы совхозов и колхозов	11	60—67

ЭКОНОМИКА СТРАН МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

Балажи Шандор — Актуальные вопросы определения эффективности внешней торговли	8	84—88
Богомолов О., Пешнев Ю. — Принципы и перспективы международного социалистического разделения труда и сотрудничества	8	19—31
Войтековский Збигнев — Экономическое и научно-техническое сотрудничество в развитии транспорта	8	74—79
Гаск Мирослава — Перспективы развития легкой и пищевой промышленности в странах-членах СЭВ	8	63—68
Гомола Франтишек — Пути международного сотрудничества в области энергетики	8	55—58
Исупов В., Ламзин Б., Терехов В. — Успехи плановой экономики социалистических стран в 1961 году	5	77—86
Каска Р., Рижка Л. — Вопросы научно-технического прогресса в ЧССР	12	66—72
Касперт Курт — Развитие научно-технического сотрудничества в химической промышленности	8	58—63
Колмей Гюнтер — О структуре и темпах развития внешней торговли государств-членов Совета Экономического Взаимопомощи	8	80—84
Крочко В. — Пятилетний план развития Венгерской Народной Республики (1961—1966 годы)	2	83—86
Мухомет Талеуш — Сотрудничество в области топливной промышленности	8	44—50
Павлен С. — Сотрудничество социалистических стран в черной металлургии	8	39—44
Славуков Н. — Совет Экономического Взаимопомощи и этапы его развития	8	7—18
Соколов С. — Научно-техническое сотрудничество в развитии нефтяной и газовой промышленности	8	51—55
Малев-Атанас — Разделение труда и сотрудничество в развитии сельского хозяйства	8	68—74
Шид Ладислав — Международная специализация в машиностроении социалистических стран	8	32—39

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

	№	стр.
Аянимова М. — Наш опыт модернизации	3	48—52
Атаджани М. — Специализация даст эффект	3	80—81
Берков Е. — Африканские государства на пути к экономической независимости	3	82—86
Введенский Т. — Как улучшить научно-техническую информацию	3	78—79
Владимиров В., Смирнов А. — Промышленному транспорту — современную техническую базу	6	78—81
Волод Г., Шухов А. — В чем же причина?	3	75—78
Гравер М. — Наш опыт планирования конструкторских работ	7	90—92
Гусинский А. — Как улучшить методологию планирования себестоимости на машиностроительном заводе	7	89—90
Гребеников Д. — Показатель товарной продукции	3	46—48
Даниленко Г. — Технико-экономические советы — большая общественная сила	1	77—80
Дмитриев А. — Изменить порядок расчетов за перевозки грузов	11	86—87
Жигалин В. — Наша продукция должна быть лучшей в мире	5	42—47
Жигинов А. — Резервы снижения себестоимости инструмента	1	80—83
Захаров Н. — В условиях специализации и кооперирования необходимы новые методы планирования	5	66—71
Камедяла Е. — Экономика добычи и использования марганцевых руд Чанурского бассейна	6	81—85
Ланда Л. — Хозрасчетный метод не терпит мелочной опеки	9	82—86
Нейман З. — О методике и практике составления техпрофиля	4	78—80
Павлова А. — Упорядочить планирование производства машин по отдельным заказам	5	71—76
Сункин Е., Карапетян С., Крюшин Ф., Павлов П. — Местные плановые органы — за единым планом	4	72—78
Хоружий В. — Упорядочить планирование выпуска нефтеаппаратуры	9	86—88
Чернышев В. — Хозрасчет и конструкторские работы	12	80—90
Шайер М. — Прейскуранты цен и борьба за качество продукции	5	63—66

ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Бичинг У. — Канадские фермеры под гнетом монополий	11	79—85
Чураков Ю. — Планы западноевропейской «интеграции» и их реакционная сущность	7	28—36

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Бугаев Г. — Нормативно-индексный метод определения эффективности	10	80—86
Нарфамьяк П. — Обобщаемость средств как показатель экономической оценки фактора времени в капиталовложениях	7	82—88

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Барсков И. — Книга об экономике современной химии	7	93—96
Белкин Б. — Ценное пособие для экономистов предприятий	10	87—90
Бергер Н., Задорожный В., Иванский В. — Учебник по экономике торговли	3	87—90
Евстигнев Р. — Как планируется хозяйство в европейских странах социализма	10	91—95
Комьялов С., Шныров Ю. — О методах планирования развития экономики слаборазвитых стран	11	88—94
Косов В., Финкельштейн Ю. — Применение математики в экономических исследованиях	6	86—92
Кокоров М., Лунина С. — Труд по вопросам теории и организации планирования	9	89—93

	№	стр.
Малинин С. — Развитие экономики Эстонской ССР	9	94—96
Осташев Н. — Книга о методике планирования строительства	6	93—96
Павловский П. — Учебное пособие по планированию народного хозяйства	9	93—94
Смодянский В. — Новый вариант легенды о «буржуазной эволюции» советского планирования	1	84—91
Сурганов Б. — Быть в авангарде экономической жизни	5	87—91
Сурганов Б. — Зеркало советской экономики	12	79—84
Хлебунин Е. — Об экономической эффективности сельскохозяйственного производства	2	87—90
Шаев А. — Вопросы планирования капитальных вложений и их экономической эффективности	4	81—88

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР — Совещание по совершенствованию планирования и материального стимулирования на предприятиях	10	95
В Совете Экономической Взаимопомощи — Совещание экспертов стран — членов СЭВ по вопросам международных экономических сопоставлений	11	95
Евченко И. — Первая конференция ООН по проблемам экономического планирования в странах Азии и Дальнего Востока	2	91—95
Ищенко И. — Конференция читателей журнала «Плановое хозяйство»	5	94—95
Конференция читателей в Алма-Ате	2	95—96
Новый научно-исследовательский экономический институт	5	95—96
Положение о порядке выбора района и пункта строительства новых промышленных предприятий и об основных показателях технико-экономического обоснования размещения предприятий	5	92—93
Проблемы планового баланса национального дохода союзных республик	4	89—96
Толкачев А. — Международная конференция по проблемам изучения производительности труда	1	92—96
Толкачев А. — На международном форуме экономистов	12	95—88
Указатель статей, помещенных в журнале «Плановое хозяйство» за 1962 год	12	91—96

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Перспективы и цифры	3	91—96
-------------------------------	---	-------