11.35.94

О проекте федерального закона о бюджете на 94 год

государство. Мы в Комитете по вопросам геополитики работаем над законом о границе. Очень много кричащих проблем, очень много того, на чем надо было бы сосредоточиться и Правительству, и нам. Мы говорим о науке, о здравоохранении, об обороне — все это важно, спору нет. Но границы практически открыты! Ведь, скажем, погранвойска просят полтора триллиона для того, чтобы обустроить эти границы, особенно новые границы. Точнее, так: они просят три триллиона, а выделяют им сейчас полтора. Некомплект в погранвойсках составляет 30 процентов. Оборудование износилось. Я не говорю о "горячих точках". К сожалению, могут возникнуть и новые "горячие точки". Но границы, уважаемые господа, товарищи депутаты и члены Правительства, — это приоритет номер один. Если не будет надежных границ, то будет контрабанда, будут наркотики, будут нарушения в таможенных пересечениях и так далее. То есть мы, не сделав границы надежными, закладываем совершенно четкую жесткую основу для роста преступности, правонарушений и для того, чтобы Россию дальше продолжали грабить.

Председательствующий. От группы "Либерально-демократический союз 12 декабря" слово предоставляется депутату Жукову Александру Дмитриевичу. Подготовиться от фракции "Выбор России" депутату Гайдару Егору Тимуровичу.

Жуков А.Д., Преображенский избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые коллеги! Всем нам понятно, что сейчас наша страна находится в такой тяжелой экономической ситуации, что составить бюджет, который удовлетворил бы всех или хотя бы большую часть депутатов и тех, кто за ними стоит, их избирателей, невозможно. Это совершенно очевидно. И совершенно очевидно, что у всех есть достаточная аргументация, достаточные мотивы, чтобы признать этот бюджет несостоятельным. Очевидно, что требования Министерства обороны, тех кругов, которые поддерживают народное образование, аграриев и так далее, имеют под собой весьма прочную и достаточно обоснованную базу. С другой стороны, совершенно очевидно, что невозможно удовлетворить сразу все эти требования.

Мы в комитете по бюджету достаточно много и детально обсуждали представленный проект бюджета и пришли к следующему выводу (естественно, не единогласно):

в той ситуации, которая сложилась сейчас, было бы разумно утвердить хотя бы дефицит бюджета. Потому что дефицит бюджета — это макроэкономический показатель, он на самом деле не зависит от того, на какие цели мы будем расходовать средства. Дефицит бюджета показывает, какой уровень инфляции мы будем иметь на выходе, по крайней мере из тех проектировок, которые мы сделаем, хотя исполнение, естественно, может оказаться совершенно иным. Но тем не менее ориентироваться на уровень инфляции, сказать, какой она должна быть, мы должны. А это в первую очередь зависит от того дефицита бюджета, который мы утвердим. Поэтому этот параметр, на мой взгляд, необходимо принять уже сегодня. Он будет отправным для всей нашей дальнейшей работы над бюджетом вместе с Правительством.

Что же касается доходов (а доходы вызывают значительно меньше нареканий и разногласий, чем расходы), то здесь я вижу две основные статьи, по которым высказываются предложения.

Первое — это доходы от приватизации. Действительно, это принципиальный момент, и здесь сумма доходов может очень сильно отличаться в зависимости от того, какой подход к приватизации будет избран.

И второе — это консолидация внебюджетных фондов. Вот два принципиальных вопроса. Если мы их решим, то сможем определить общую сумму доходов. Потому что по остальным статьям вопросов нет.

Таким образом, имея сумму дефицита, которую мы с открытыми глазами утвердим, и сумму доходов, мы получаем сумму расходов. Вот это та самая "шкура", которую можно делить как угодно: сколько дать оборонке, сколько дать сельскому хозяйству и так далее. Это предмет постатейного обсуждения в дальнейшем. Поэтому наше предложение сводится к тому, чтобы сегодня утвердить хотя бы два основных показателя: дефицит бюджета и доходы в бюджет, а затем во втором чтении перейти к постатейному утверждению бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "Выбор России" слово имеет Гайдар Егор Тимурович. Подготовиться от фракции Аграрной партии России депутату Кулику Геннадию Васильевичу.

Гайдар Е.Т., председатель фракции "Выбор России".

Уважаемые коллеги! Мы тоже реалисты и понимаем, что бюджет, который устроит всех, вряд ли возможно

сегодня подготовить. Нас отнюдь не все устраивало в первоначальном варианте бюджета, который был представлен Правительством в Государственную Думу. Мы считали, что в нем завышены государственные расходы и тенденция их роста по отношению к валовому внутреннему продукту опасна, потому что закладывает рост налогообложения.

Нам казалось, что в нем высок дефицит государственного бюджета. По существу, он уже тогда закладывал примерно те темпы инфляции на конец года, которые мы имеем сегодня. Нам казалось, что в нем велики, непомерно велики, расходы на государственный аппарат управления — они почему-то растут быстрее всех остальных. Нам казалось, что в нем очень велики расходы на субсидии и дотации и избыточен объем перераспределения средств через централизованный бюджет между бюджетами территорий.

Тем не менее мы выступали за то, чтобы принять представленный Правительством бюджет в первом чтении, считая, что это составит базу для дальнейшего совершенствования бюджета по основным направлениям: снижению инфляционного риска, перераспределению части средств из дотаций и субсидий на поддержку ряда ключевых для нас направлений, в частности науки, культуры, образования.

Сегодня мы имеем новый вариант бюджета. Что здесь получилось? Государственные расходы увеличены. Дефицит, финансируемый за счет печатного станка, увеличен. Объем субсидий увеличен. Объем централизованных инвестиций увеличен. Государственные расходы на государственный аппарат управления не сокращены. Более того, там даже осталась такая, на мой взгляд, странность, какой не наблюдалось с 17 октября 1905 года, то есть право Правительства вводить, по существу, произвольные налоги без соответствующего решения законодательной власти, чего, в общем, не было в России на протяжении последних 90 лет. И, на мой взгляд, крайне неудачная схема распределения объемов субвенций между регионами, по существу, предопределяющая субсидирование южных регионов за счет северных.

В этой связи мы, внимательно проанализировав бюджет во фракции и обсудив его, приняли решение, что, к сожалению, с учетом представленных изменений, которые, на наш взгляд, ухудшают бюджет, мы не можем поддержать его, принять его структуру в первом чтении.

Я так же, как и выступивший до меня коллега из группы "Либерально-демократический союз 12 декабря", считаю, что было бы очень полезным утвердить ряд ключевых параметров бюджета, включая объемы дефицита. Он мне сейчас кажется высоким и опасным. Но я в конце концов готов поддержать его даже в том виде, в котором он есть, чтобы не повторилось то, что мы видели сегодня: постоянное ухудшение бюджета в процессе его дальнейших доработок.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Кулику Геннадию Васильевичу от фракции Аграрной партии России. Подготовиться депутату Шульгину Сергею Николаевичу от фракции Партии российского единства и согласия.

Кулик Г.В. Уважаемые коллеги! Я исхожу из того, что общеполитическую дискуссию по вопросам бюджета мы провели тогда, когда рассматривали его в первом чтении. Поэтому разрешите мне совершенно конкретно высказать свои соображения и подходы к тому варианту, представленному Правительством, который мы рассматриваем сегодня.

Первое. Я исхожу из того, что за это время изменилась ситуация. Как я понимаю, сегодня подписано соглашение, в том числе и представителями многих фракций Думы, с Правительством и Президентом, где в определенной степени берутся обязательства фракциями Думы не вносить каких-то коренных изменений в экономическую политику в эти годы. Наша фракция этого соглашения не подписала, и я позволю себе свою позицию изложить до конца.

Второе. Мы уже проработали полгода. Выслушав замечания всех экспертов, участвуя непосредственно в рассмотрении и проработке бюджета, я, уважаемые коллеги, скажу вам откровенно, убедился в том, что у экспертов, да и у нас, нет коренных предложений, как изменить ситуацию против представленного Правительством бюджета. Есть незначительные поправки по статьям: увеличение доходов, увеличение расходов — все это укладывается в полтора процента от тех цифр, которые представило Правительство.

Третье. Я исхожу из того, что непринятие бюджета поставило в тяжелейшие условия целые отрасли народного хозяйства. В агропромышленном комплексе, по существу, заморожены все инвестиции, полностью заморожены. Это касается и других отраслей. Не дей-