

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОР.

ФИНАНСОВЫЙ ОТД.

ВЫСПОЛКОМ

К. Р. У.

Всего № 2926

Протоколы совещаний по разбору
счетов ревизий и заключений по ним.

ОЦИФРОВАНО

Начало 2 марта 1955 года
Окончено 14 ноября 1955 года
№ 43 листов
Хранить постоянно

Микрофотокопия

Государственный архив Ленинградской области		
Революция и гражданская война		
Фонды		
Л. Новгородской области		
Фонд №	Опись №	Единица хранения
1853	7	2928

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

продолжен от 21/11/52

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Детского сада № 18 Строительного треста № 20 за период с 1 февраля по 1 декабря 1954 года, проведенной контролером-ревизором тов. Беляковым А.Н.

Ревизия Детского сада проводилась в период с 14/XII по 23/XII 1954 года или 10 дней, в соответствии с удостоверением, выданным гл. контролером-ревизором (удостоверение было выдано на проведение ревизии в срок с 14/XII по 20/XII 1954 года и было продлено до 23/XII /.

Ревизия указанного Детского сада проводилась по просьбе РОНО Кировского района. В письме РОНО отмечалась необходимость проведения ревизии в этом Детсаду и не правомочность на это РОНО.

На проведение ревизии тов. Беляковым составлена программа, которая и была утверждена руководством еще 9/XII 1954 года. *у. Г. Гурьянов*

Ревизией установлено:

Отсутствие расшифровок к предусмотренным суммам сметных назначений, составление сметы с отступлением от бюджетной классификации, использование няни Казминой на должности помповара с выплатой ей заработной платы по должности няни за ревизуемый период в сумме 2585 рублей. В ходе ревизии выявлена также недостача продуктов на 183 руб. и излишки на 64 руб., передача инвентаря Детского сада в личное пользование сотрудников.

При ревизии тов. Беляковым допущены следующие нарушения инструкции № СССР от 29 марта 1949 года № 449:

- в нарушение п. 7 инструкции в программе не указана цель ревизии;

- в нарушение п. 6-6 инструкции в программу ревизии не были включены основные вопросы финансово-хозяйственной деятельности, в результате чего они оказались не проверенными.

Так, тов. Беляковым не включен в программу и не проверен вопрос выполнения плана по детодням. В то же время из приложения к акту о исполнении сметы на I/XII-1954 года видно, что по ст. 9 имеет место недорасход в целом на 30,0 т.р. или в среднем ежемесячно по 3,2 т.р., что свидетельствует о недоукомплектованности Детского сада в среднем на 15-20 детей. Причины неуккомплектованности т. Беляковым не выяснены и в акте не отражены.

На последней странице акта тов. Беляковым зафиксировано отсутствие учета посещаемости детей. Вместе с тем, отсутствие таких данных в Детском саду не увязано с вопросами правильности отражения по отчетам данных о выполнении плана детодней, расхода на питание детей и правильности списания продуктов по меню на фактический контингент.

Вопрос сохранности товаро-материальных ценностей и денежных средств в программу не включен и не проверен.

Инвентаризация мягкого инвентаря и материалов хотя бы в выборочном порядке не произведена.

Полнота оприходования денежных сумм, полученных по чекам путем сверки записей Детсада с подлинными выписками Банка не произведена.

При изложении в акте данных о несоблюдении денежных норм по питанию детей тов. Беляков неправильно сослался на Постановление Совета Министров СССР от 18 ~~мая~~ ^{апреля} 1949 года № 2004, предусматривающее натуральные нормы расхода продуктов на одного ребенка.

При наличии в программе вопроса использования средств на питание по целевому назначению, тов. Беляковым не проверен вопрос питания служащих и своевременность взноса ими платы за питание.

Установив недостачу продуктов у материально-ответственного лица завхоза Меглушко на 183 руб., в том числе хлеба — 30,5 кг, сахара — 13,1 кг, муки пшеничной — 0,8 кг и излишков на 64 рубля, т. Беляков не осветил результаты предыдущих ежемесячных проверок и не получил объяснений от руководства Детсада о причинах такой значительной недостачи и излишков продуктов.

На странице 2 акта тов. Беляков отмечает несвоевременное поступление платы родителей за содержание детей, не приводя фактов или цифровых материалов, характеризующих поступление родительской платы в срок до 10 числа каждого месяца, как это предусмотрено Постановлением Совета Министров СССР от 9 августа 1948 года № 3000. По этому вопросу тов. Беляковым приведены лишь данные о переходящей задолженности на начало следующего месяца.

В акте приводится значительная переходящая задолженность по родительской плате и упоминается о такой задолженности за персоналом Детского сада. Однако размер этой задолженности по отдельным месяцам, числящейся за служащими Детского сада, не указан.

В нарушение п.18 инструкции № СССР № 449, при изложении фактов использования штатной должности не по прямому назначению / няни на должности помповара / и передачи инвентаря Детсада в личное пользование служащих, виновные должностные лица в акте не указаны.

В нарушение п.14 Инструкции 449 отсутствует печать учреждения на приложении № 13 (сличительная ведомость) и на расшифровке расходов по ст.3.

В акте допущены неисправление опечатки, а также пропущены отдельные слова, что свидетельствует о небрежности при проверке отпечатанного материала. Так, например, на странице первой написано: "В нарушение Постановления Совета Министров — от 18 апреля 1949 № 2004 установленные денежные нормы детей не соблюдаются... причем отклонения от норм питания в среднем в отдельные месяцы доходило до 60 коп на один детодень."

На стр. 2 вместо слова произведен напечатано произведен, имеется вместо имеется. На той же странице указано: "из предметов мягкого инвентаря Детский сад необеспечен салфетками, при норме снабжения 20 шт. салфеток, детский сад имеет 22."

Из приложения № 6, на которое ссылается т. Беляков видно, что салфеток по норме следовало иметь 200 шт., а фактически имелось 142 шт.

В акте снятия натуральных остатков по кладовой указано: "На основании удостоверения, выданного Главным контролером-ревизором КРУ № СССР по г. Я-ду от 14/ХН-1954 г. № 10-1097, Контролер-ревизор Беляков при счетоводе Михайловой М.С. произвел"

Допущена небрежность в расположении материала: на стр. 2-й отмечается о необеспеченности инвентарем, после чего приведен материал о задолженности по родительской плате, затем снова

3

3

записано об инвентаре, находящемся в личном пользовании служащих Детсада.

По акту ревизии даны указания зав. Детсадом (акт подписан 25.XII, указания даны 27.XII.1954 года), копии которых посланы Управляющему трестом В 20 и заведующему РОНО Кировского района.

В констатационной части указания изложены с излишней подробностью, вместе с тем конкретные виновные лица, допущенные нарушения не указаны, не приводятся также суммы ущерба.

Так, например, без указания суммы отмечено, что персонал Детского сада берет постельные принадлежности для личного пользования без уплаты амортизации, что плата родителей за содержание детей своевременно не поступает, что имеется задолженность по родительской плате за служащими Детского сада.

Информация о выполнении указаний не поступила при сроке представления 1/55.

Контролер-ревизор КРУ
МР СССР по г. Ленинграду

А. М. Г.

(ПОТЯГОВА)

" " февраля 1955 года.-

В. М. С.

Turkey
Bewys
18th
✓ Aug
Ch
Hearsh
9 Calcut
Spec

Wm

Myers

~~James~~
E. Currey

Myers

~~Thompson~~

Wof
Lid
11-12-18
Kynner

~~Armed~~
23/11/55

Wm
Sheld
Went

Дело № 10-12-585
Получено от 2/14/54

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Детского дома № 24 Московского района за период с 1 января по 1 ноября 1954 года, произведенной контролером-ревизором тов. Беляковым А.Н.

Ревизия Детского дома № 24 проводилась в период с 29 октября по 25 ноября 1954 года. Ревизия произведена в установленный срок или 28 календарных дня, и проводилась в составе бригады по ревизии районного бюджета Московского района (ст. контролера-ревизора тов. Акимова).

На проведение ревизии т. Беляковым составлена программа, которая утверждена руководством 30.X.1954 года. *г. Акимов*

Ревизией установлено:

- использование должности ночной няни не по прямому назначению для содержания сверхштатного кладовщика. Выплачено заработной платы по должности няни - 2152 руб.;
- недостача инвентаря на 157 руб. 32 коп. и продуктов питания на 55 руб. 61 коп.;
- наличие излишних запасов инвентаря и обучения против утвержденных норм на 113,9 т.р. и излишне принятых ассигнований на приобретение инвентаря.

При ревизии тов. Беляковым допущены нарушения Инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449, выразившиеся в следующем:

Цель ревизии в программе не указана, чем нарушен п.7 инструкции № 449. В нарушение п.14 этой инструкции оличительные ведомости, приложенные к акту за № 3, 8 и 11 не имеют печати учреждения. При изложении в акте фактов нарушений виновные лица не указаны (неправильная тарификация, неправильное использование штатной должности, излишние запасы инвентаря).

Проверка полноты оприходования денежных сумм, полученных по чекам путем сверки записей с подлинными контокоррентными выписками банка, не произведена.

На старинцах 1-2 акта тов. Беляков отмечает неправильную тарификацию воспитателя У-УП класса т. Петровой, неимевшей законченного среднего образования. Тов. Петрова была протарифицирована по II разряду - 10 % по I-IV классам, как не имевшая среднего образования (571 руб. 50 копеек). Тов. Беляков в акте отмечает необходимость тарификации ее по II разряду У-УП кл., как имеющую среднее образование (688 руб. 50 копеек в месяц).

За ревизуемый период тов. Беляков выявил недоплату тов. Петровой в сумме 1063 руб., тогда как следовало поставить вопрос перед РОНО о неправильном использовании воспитателя Петровой по руководству У-УП классами. При этом до апреля 1954 года тов. Петрова оплачивалась по ставке определенной тов. Беляковым, которая в последующем при проверке Райфинотделом была отменена.

6

В информации от 22.1.1955 года об исполнении наших указаний данный пункт об изменении ставки Петровой остался не выполненным в виду отказа Райфинотдела в перетарификации этой ставки.

При изложении данных о несоблюдении норм по питанию детей тов. Беляков неправильно сослался на Постановление Совета Министров СССР от 18.11.1949 года № 2004, которым утверждались не денежные нормы, а натуральные.

Допущена небрежность в оформлении акта. Так, на странице 5 после изложения материалов о неправильном использовании ассигнований на приобретение мягкого инвентаря сделана неправильная ссылка на приложение № 7 (объяснение повара о неполученной согласно выписанного меню из кладовой булке) вместо 13.

В приложении № 13- справке по обеспечению мягким инвентарем и обмундированием Детского дома- не указано количество детей, в результате чего эти данные невозможно проверить (ни в одной из справок или в самом акте не указано количество детей или мест).

При проведении тов. Беляковым инвентаризации продуктовой кладовой по состоянию на 31 октября, сличительная ведомость по кладовой составлена по состоянию на 1/XI.1954 года.

Некоторые записи в акте применены с опечатками и изложены неправильно.

На стр. 5 записано: " детский сад имеет в запасе на 1.XI. 1954 года излишнего против утвержденных норм снабжения мягкого инвентаря и оборудования на 113 т.р.", в то же время в акте ревизии об оборудовании ничего не сказано, а упоминается об обмундировании, имеющемся в Детском доме.

На ст. 3 акта напечатано: " Опуки " вместо штуки.

По результатам ревизии даны указания в установленный срок.

Информация о выполнении указаний получена 22 января 1955 года при сроке 15 января 1955 года. Несмотря на то, что директор Детского дома в этой информации сообщает о том, что перетарификация т. Петровой и доплата ей заработной платы не произведены ввиду соответствующих указаний Московского Райфинотдела, тов. Беляковым этот вопрос оставлен открытым и письменно руководству Детского дома по данному пункту обязательного указания написано не было.-

Контролер-ревизор КРУ №
СССР по гор. Ленинграду

 (Е.ПОТЯГОВА)

- " " февраля 1955 года.-

- ✓ 1) Мом
- ✓ 2) Мл
- ✓ 3) Бенгс
- ✓ 4) Фед
- ✓ 5) Уваров
- ✓ 6) Голуб
- ✓ 7) Сид
- ✓ 8) Коп
- ✓ 9) Коп

- 1. Амуров
- 2. Вейсберг
- 3. Вильямс
- ✓ 4. Зенгер
- 5. Кузнецов
- 6. Кондрат
- 7. Коробов
- 8. Милер
- 9. Мороз
- ✓ 10. Рогов
- 11. Мухомов

✓ 10) Мом

✓ 11) Зенгер

✓ 12) Мом

✓ 13) Мом

✓ 14) Мом

✓ 15) Мом

✓ 16) Мом

✓ 17) Мом

✓ 18) Мом

✓ 19) Мом

✓ 20) Мом

✓ 21) Мом

✓ 22) Мом

✓ 23) Мом

✓ 24) Мом

✓ 25) Мом

✓ 26) Мом

✓ 27) Мом

✓ 28) Мом

✓ 29) Мом

✓ 30) Мом

✓ 31) Мом

✓ 32) Мом

✓ 33) Мом

✓ 34) Мом

✓ 35) Мом

✓ 36) Мом

✓ 37) Мом

✓ 38) Мом

✓ 39) Мом

✓ 40) Мом

✓ 41) Мом

✓ 42) Мом

✓ 43) Мом

✓ 44) Мом

✓ 45) Мом

✓ 46) Мом

✓ 47) Мом

✓ 48) Мом

✓ 49) Мом

✓ 50) Мом

✓ 51) Мом

✓ 52) Мом

✓ 53) Мом

✓ 54) Мом

✓ 55) Мом

✓ 56) Мом

✓ 57) Мом

✓ 58) Мом

✓ 59) Мом

✓ 60) Мом

✓ 61) Мом

✓ 62) Мом

✓ 63) Мом

✓ 64) Мом

✓ 65) Мом

✓ 66) Мом

✓ 67) Мом

✓ 68) Мом

✓ 69) Мом

✓ 70) Мом

✓ 71) Мом

✓ 72) Мом

✓ 73) Мом

✓ 74) Мом

✓ 75) Мом

✓ 76) Мом

✓ 77) Мом

✓ 78) Мом

✓ 79) Мом

✓ 80) Мом

✓ 81) Мом

✓ 82) Мом

✓ 83) Мом

✓ 84) Мом

✓ 85) Мом

✓ 86) Мом

✓ 87) Мом

✓ 88) Мом

✓ 89) Мом

✓ 90) Мом

✓ 91) Мом

✓ 92) Мом

✓ 93) Мом

✓ 94) Мом

✓ 95) Мом

✓ 96) Мом

✓ 97) Мом

✓ 98) Мом

✓ 99) Мом

✓ 100) Мом

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту тематической ревизии Финансово-хозяйственной деятельности больницы им. В. Слуцкой за 9 м-цев 1954 года. произведенной контролером-ревизором ПАЛОЧКИНОЙ А.А.

Ревизия проводилась в сроки с 8 октября по 12 ноября с перерывом с 3 по 10 ноября / выполнение централизованного задания/. Акт подписан 12/XI-54 года, указания даны - 15/XI-1954 года.

Программа ревизии утверждена руководством - 8/X-1954 года.

Материал в акте изложен правильно, грамотно, факты изложенные в акте документированы.

Ревизией установлены ряд существенных нарушений допущенных руководством больницы:

Содержание сверхштатных должностей, на оплату которых израсходовано - 6,3 т.р.; нарушение Постановления об оплате временного замещения - на что было незаконно израсходовано - 3,0 т.р.

Незаконное внутреннее совместительство административно-хозяйственных работников, неправильное образование и расходование спецсредств, нарушение инструкции НКФ СССР от 11/XI-1938 года № 624/217 "О ведении бухгалтерского учёта по двойной системе в учреждениях, состоящих на государственном и местном бюджетах". Одновременно с этим тов. Палочкиной при ревизии больницы допущены следующие недочёты:

1. В программе ревизии п. 3 и при указании цели ревизии-записано, проверить сохранность денежных средств, однако встречная проверка в банке, хотя-бы за отдельные месяцы, не проводилась:

2. В ревизии больницы принимала участие бухгалтер-ревизор В.О. Райздравотдела тов. Меседкина, однако в акте при указании состава лиц проводивших ревизию она не указана и акт не подписывала. Тов. Палочкина ограничилась тем, что на ст.3 акта записала "проверкой расхода продуктов питания бухгалтером-ревизором Меседкиной установлено"

3. В оглавлении акта указано, что ревизия проведена за период с 1/I-по 8/X-1954 года, а в тексте акта, при определении излишне израсходованных сумм, вследствие допущенных нарушений, одни расчитаны за 10 м-цев /перерасход по смете ст.18/, другие за 9 м-цев/ выплата заработной платы сверхштатным работникам/.

9

- 2 -

4. В обязательных указаниях отмечено о взыскании суммы амортизации с лиц пользовавшихся имуществом больницы и ничего не сказано о необходимости его изъятия из личного пользования /в соответствии с инструктивным письмом НКФ СССР от 13/IV-1945 года № 193/.

✓ 5. Представленная IO/I-1955 года информация о выполнении обязательных указаний, фактически не отвечает ни на один из вопросов записанных в указаниях, однако ревизор тов. Палочкина ограничилась подшивкой этого письма в дело, не потребовав от руководства больницы более полной информации.

В целом ревизию следует признать удовлетворительной.

Контроль-ревизор КРУ М.Ф. СССР
по г. Ленинграду

Кулешова Кулешова/

Ознакомление Холм

Холм

Холм

Холм

Е. Савва

Александр

Холм

Холм

Холм

Холм

19/III-55

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм

Холм
Холм
Холм
Холм

Холм

Холм

Холм

2

ПРОТОКОЛ

✓ служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду.

2 марта 1955 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

- | | | |
|------------------|-----------------|----------------|
| 1. Ракитченко | 2. Беляков | 3. Ягодкина |
| 4. Чепелкина | 5. Семенов | 6. Проскуряков |
| 7. Иванова | 8. Носвин | 9. Каптелин |
| 10. Мищанов | 11. Голубева | 12. Жудро |
| 13. Краснов | 14. Палочкина | 15. Белоусова |
| 16. Пивен | 17. Акимов | 18. Кузьмина |
| 19. Масленникова | 20. Толстых | 21. Гаазе |
| 22. Вейсбейн | 23. Калистратов | 24. Потягова |
| 25. Гаврилов | 26. Долженков | 27. Луковатова |
| 28. Качановский | 29. Клименю | 29. Кулешова |
| 30. Митина. | | |

✓ Председатель РАКИТЧЕНКО

Секретарь ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Детского сада № 18 строительного треста № 20 и Детского дома № 24 Московского района, произведенной контролером-ревизором Беляковым А.Н.

Заключения по акту, данные контролером-ревизором Потяговой Е.А.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Детского ~~сада~~ сада № 18 строительного треста № 20 и Детского дома № 24 Московского района, произведенной контролером-ревизором Беляковым А.Н.

Заключения по акту, данные контролером-ревизором Потяговой Е.А.

Докладчики т.т. Беляков и Потягова.

Заданы следующие вопросы:

1. Кто принимал материалы ревизии?
2. Программа составлена на полную ревизию или нет?
3. Согласованы ли обязательные указания с бригадиром?
4. Каким путем проверялось питание, если не было учета явки детей?
5. Проверена ли натуральная норма на питание детей?
6. Проверялся ли состав детей в Детдоме?
7. Согласовано ли заключение перед его ~~внесением~~ печатанием?
8. Почему не произведена встречная проверка в банке?
9. Какое питание получает обслуживающий персонал, т.е. сколько раз?

10. Для какой цели в акте освещено о необеспеченности посудой и инвентарем ?

11. Почему не выполнено указание бригадира об инвентаре ?

12. Ревизия производилась по сигналу или независимо от последнего ?

На все вопросы, заданные т.т. Белякову и Потяговой даны соответствующие ответы.

В прениях выступали:

АКИМОВ :- Отмечает, что тов. Беляков включил в акт данные об инвентаре вследствие использования его отдельными работниками. Акты ревизии принимались в черновике, поэтому ошибки в них допущены после проверки.

О переплате воспитательнице Петровой мною было предложено допроверить, однако, тов. Беляков этого не выполнил. Ревизия Детского дома произведена неудовлетворительно.

ПИВЕН: - Контролер-ревизор т. Беляков утверждает, что он расходование продуктов проверял на основании меню. Это неправильно. Если нет учета детей, то за одно это следует снимать с работы руководителей детского учреждения. Тов. Беляков подошел формально к проверке целого ряда вопросов, в частности - расхода продуктов питания.

Нужно уметь недрогать с тем, чтобы в последующих ревизиях этого не допускать.

Материалы ревизий, рассмотренные на настоящем совещании нельзя признать удовлетворительными.

КУЛЕШОВА: - По Детскому Дому не проверен состав детей. В детдомах часто находятся дети осужденных, что обязывает нас проверять.

Несогласна с заключением тов. Потяговой по вопросу о тарификации воспитательницы Петровой, которая должна получать зарплату за те классы, в которых она работает независимо от образования. Другое дело, что надо поставить вопрос о неправильном ее назначении на работу, так как она не имеет соответствующего образования.

КАЛИСТРАТОВ: - Программа не форма, а практический документ. В этом мы убеждаемся на примере заключения, данного по ревизиям тов. Белякова.

Контролер-ревизор т. Беляков несправедлив в том, отношении, что отрицает почти все недостатки, отмеченные в заключении по его актам.

Действительно расположение в актах ревизионного материала - неправильное. Это у него было и ранее, когда он производил ревизии в бригаде, возглавляемой мною.

Излишек инвентаря освещен необоснованно, т.е. исходя из среднеарифметических данных.

Проверить денежную норму - это не значит, что все закончено. Важно еще проверить и натуру, так как в некоторых детских садах кормят детей одной картошкой, а остальные

12

продукты питания расхищаются. Надо обязательно проверять калорийность и правильность использования продуктов питания.

Неудовлетворительно проведена ревизия особенно по Детскому дому № 24, где не был проверен состав детей. Судя по материалам ревизии и заключениям тов. Беляков не справился по обоим детским учреждениям.

ГОЛУБЕВА: - Программы утверждаются руководителем нашего аппарата, поэтому нет оснований требовать проверку вопросов, не предусмотренных программой.

В заключениях высказано личное мнение тов. Потяговой, особенно, в части выполнения программы. Желательно, чтобы тов. Ракитченко сделал нам указание о том, является ли программа законом или нет.

Нами зачастую неправильно определяются излишки инвентаря, вследствие чего материалы ревизии страдают большими недочетами.

ЯГОДКИНА: - Практика показывает, что в детских садах рабочие и служащие питаются круглые сутки, в то время как платят за один раз. Большинство из работников детских садов получают питание 3-4 раза. Одна из моих знакомых, работающая в Детском саду всегда имеет шоколадные конфеты, принесенные из Детского сада. Детям не хватает булки и часто они голодают.

Очень важно и необходимо проверять, как они выходят с натуральными и денежными нормами.

ДОЛМЕНКОВ: - Отмечает, что тов. Потягова поработала добросовестно. Она только в одном случае допустила ошибку - это в отношении тарификации воспитательницы Петровой. Последняя должна получать зарплату по У классам. Обязательные указания, оставшиеся невыполненными, надо подтвердить с тем расчетом, чтобы они были выполнены.

Акты тов. Белякова страдают неграмотностью. Надо чаще посматривать в словарь.

РАКИТЧЕНКО: - Напоминает, что ранее обсуждались акты ревизии тов. Белякова. Ему тогда давались указания о том, что он поверхностно производит ревизии и проверки. Сделал ли тов. Беляков из этого соответствующий вывод - нет.

Более того все ревизоры отказываются работать с тов. Беляковым, так как он подходит к ревизиям недостаточно серьезно.

Сегодня тов. Беляков несомненно подошел к разбору его актов ревизии. В своем докладе на протяжении 40 минут отрицал допущенные нарушения. Это просто не объективно.

Программы ревизии Детских домов типовые. Между тем тов. Беляков постарался обойти наиболее острые углы при проведении ревизии.

Долю вины в проведении ревизий детских учреждений

должен взять на себя бригадир тов. Акимов. Эти ревизии еще раз подтверждают, что бригадиры недостаточно оказывают помощь в работе контролерам-ревизорам.

Иметь высшее образование и допускать такие серьезные ошибки в актах - просто недопустимо.

Тов. Белякову надо понять, что если и дальше так будет, то работать не будет возможности.

Работники аппарата очень часто неправильно определяют излишки инвентаря, в результате дети остаются без белья и постельных принадлежностей. Надо к этому подходить со всей серьезностью.

Состав детей обязательно проверять. Программа - это не догма. Совесть ревизора должна подсказывать деловое отношение к работе.

Следует считать, что ревизия как одного, так и другого объекта проведена неудовлетворительно. К недостаткам необходимо относиться самокритично, в то же время критикуя друг друга. Воспринимая критику как положено мы скорее устраним имеющиеся у нас недостатки и значительно улучшим нашу работу.

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

Н. Ракитченко
/Н. РАКИТЧЕНКО

Секретарь

Толстых

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ПРОТОКОЛ

14

служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду

19 марта 1955 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Кузьмина	3. Акимов
4. Голубева	5. Иванова	6. Толстых
7. Потягова	8. Носвин	9. Качановский
10. Луковатова	11. Масленникова	12. Зельцле.
13. Кулешова	14. Гаазе	15. Палочкина
16. Калистратов	17. Пивен	18. Шильман
19. Чепелкина	20. Семенов	21. Мишанов
22. Проскуряков	23. Ягодкина	24. Каптелин
25. Клименко	26. Фаддеева	27. Гаврилов
28. Долженков	29. Жудро	30. Белоусова
31. Беляков	32. Краснов	33. Митина

Совещание проводил Главный контролер-ревизор КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду

Н.РАКИТЧЕНКО

Секретарь

М.ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор акта тематической ревизии больницы имени В. Слуцкой, произведенной контролером-ревизором тов. Палочкиной и заключение по акту контролера-ревизора тов. Кулешовой.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор акта тематической ревизии больницы имени В. Слуцкой, произведенной контролером-ревизором тов. Палочкиной и заключение по акту, составленное контролером-ревизором тов. Кулешовой. Докладывают т.т. Палочкина и Кулешова.

Приложение: Заключение

Заданы следующие вопросы:

1. Действительно ли в информации не даны ответы на все предложения?
2. Правильно то, что в акт не включены нарушения о совместительстве врача Горздраотдела?
3. Была ли оказана в ревизии помощь бригадиром?
4. Обращались ли Вы за помощью к руководству и в чем она выражается?
5. Производился ли анализ пищи на коллорийность. Если нет то почему?

- 2 -

K

6. Какое количество дней участвовали в ревизии ведомственный ревизор ?

На все вопросы даны ответы.

В прениях выступали:

Калистратов: - Ревизия больницы имени В. Слуцкой производилась по просьбе председателя Исполкома В.О. района. Программа была составлена с учетом работы ведомственного ревизора, так как больница очень большая.

Помощь тов. Палочкиной оказывалась достаточная. Особенно по вопросу проверки общежития. Нам необходимо в будущем больше заниматься вопросом эксплуатации больничными жилфонда, имея ввиду, что вопросы квартплаты и коммунальных услуг до настоящего времени не упорядочены.

Материалы ревизии, произведенной тов. Палочкиной удовлетворительные. Все выявленные нарушения получили отражение в решении Исполкома.

Акт составлен грамотно.

Пивен: - Желательно, чтобы ревизионные дела, на которые дано заключение находились отдельно. Это необходимо для ознакомления не только с актом, но и с приложениями к нему.

Питание во всех случаях ревизии или проверки надо брать на анализ, цель которых установить калорийность пищи, приготовленной для больных.

Тов. Палочкиной надо учесть указанные недостатки, не допуская их в дальнейшей работе.

Шильман: - Контролер-ревизор т. Палочкина в нашем аппарате работает не так давно. В одно время она работала в бригаде, которой мне пришлось руководить. Тогда она проверяла довольно трудный объект - институт. Однако, с работой она справилась хорошо. Директору института по материалам ревизии объявлен выговор.

В других проверках у нее то же были хорошие результаты. Замечаний по ее работе нет; она знает закон, работает четко и быстро.

Есть все основания направлять тов. Палочкину на более серьезные объекты ревизии или проверки.

Уделяя большое внимание каждому рядовому контролеру-ревизору можно ожидать лучшие результаты ревизии. Так, например, тов. Беякову, имеющему большие недостатки в работе, если оказать достаточную помощь, то он справится с работой.

Тов. Беяков, работая в Детских яслях установил потерю / убежала при кипячении / 80 литров молока, но факт этот не мог правильно документировать. Были у него там и другие недостатки. Однако, оказав ему практическую помощь тов. Беяков указанные выше факты оформил неплохо.

Нередко я прошу руководство о включении в мою бригаду тов. Палочкиной, но это зачастую не удовлетворяется. Замечаний по работе тов. Палочкиной нет.

16

Акимов: - О плохой работе тов. Палочкиной сказать нечего, что же касается положительных сторон, то без меня достаточно об этом изложено.

Потягова: - Работая с тов. Палочкиной во ревизии больницы имени Конашина она проявила себя положительно. Принципно подходит ко всем вопросам ревизии.

РАКитченко: - Небольшой ревизионный материал взят потому, что более трудоемкого у тов. Палочкиной нет. Она работает в аппарате только 6 месяцев. Нужно было обсудить ее работу, чтобы отметить ее положительные и отрицательные стороны.

В аппарате тов. Палочкина работает неплохо. Задание в период месячного испытательного срока выполнила. Трудолюбива и инициативна.

Предположения о работе она оправдала. Все ее акты написаны грамотно. Делательно, чтобы другие контролеры-ревизоры поучились у нее составлять акт.

Возможно с нашей стороны мало давалось ей практических указаний, так как она обращалась к нам очень редко. Однако, если она приходила к нам, то ей были даны соответствующие инструктивные указания.

Работники аппарата помнят обман Епифановой, скрывшей участие в ревизии ведомственного ревизора, а также и то, что за это она крепко наказана.

Тов. Палочкиной надо учесть это, сообщая руководству о всех случаях участия ведомственных ревизоров в проверках или ревизиях, которые будут производиться.

Опечаток и других недостатков в акте ревизии больницы нет. Тов. Палочкина с работой контролера-ревизора справляется хорошо. Со второго квартала ей будут поручены самостоятельные сложные ревизии.

Есть все основания к тому, чтобы тов. Палочкину назначить в недалеком будущем старшим контролером-ревизором.

Фаддеева: - Необходимо тов. Палочкиной больше проявлять делового общения с другими работниками аппарата. Проводя ревизии бюджетных учреждений будут встречаться большие трудности, по этому следует консультироваться с работниками, хорошо знающими бюджет, в частности с т.т. Кулешовой, Потяговой и другими.

Это будет только на пользу ревизионной работе, которая поручается тов. Палочкиной.

Беллусова: - Мы всегда обращаемся за помощью ко всем работникам аппарата, получая ее в полной мере. Но был случай, когда М.И. Акимов заявил, что Вы мне надоели.

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

РАКитченко
/РАКИТЧЕНКО/

Секретарь

Толстых
/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Ленинградского Электро-механического завода треста "Рес-стройдеталь" Министерства Промышленности Продовольственных товаров РСФСР за 1953 и 1954 годы, произведенной ст. контролером-ревизором Посениным В. . и контролерами-ревизорами Масленникова О.И. и Галазе Г.А.

Ревизией отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности установлено:

- завышение отчетных данных о выпуске готовой продукции на 200,8 т.р. ;
- незаконный расход средств на выплату премий в сумме 77,8 т.р. ;
- содержание семи сверхштатных работников, которым выплачено 31,8 т.р. ;
- незаконные расходы по командировкам на проезд толкачей в сумме 6,4 т.р. ;
- присвоение государственных средств бухгалтерами завода Сяпновым и Силиным и мастером цеха Букасовым в сумме 6128 рублей.

Одновременно при ревизии финансово-хозяйственной деятельности завода допущены следующие недочеты:

1. Ревизия производилась с 20 октября по 15 декабря 1954 года / перерыв с 3 по 14 ноября 1954 года/, т.е. с учетом перерыва 1 месяц и 13 дней. Акт подписан 14 декабря 1954 года или спустя дней после окончания ревизии.

Срок ревизии по удостоверению истек 20 ноября 1954 года, причем Главным контролером-ревизором продлен не был.

2. Материал ревизии изложен в акте недостаточно систематизированно. Так, о завышении планирования заработной платы говорится на 3 стр. акта, о завышенном планировании накопления на 12 стр. Акты незаконного и необоснованного расходования нештатного / непроизводного / фонда заработной платы изложены на 4 стр. акта, где подтверждается слабый контроль за оплатой рабочих нарядов, затем излагаются сверхштатные нарушения и факты неправильной оплаты за выполнение, оплаты за внешние работы, после этого на 8 стр. акта уже со ссылкой на Постановление Совета Министров СССР от 16 ноября 1947 года № 3839 вновь приводятся такие незначительные выплаты из нештатного фонда заработной платы, как оплата за машинописные работы 900 руб., оплата сторожам по трудовым соглашениям 1,6 т.р. Тут же фиксируется общий перерасход нештатного фонда заработной платы в сумме 300 рублей.

Незаконный расход средств на командировки изложен на 6-7 страницах акта, а на 10 стр. фиксируется перерасход средств на хозяйственные, и в том числе на командировки. Факты присвоения денежных средств излагаются на 8-10 стр. акта, и затем на 12-13 страницах.

В середине вложен материал о незаконном расходовании фонда директора, праздничные расходы, вопросы планирования накоплений.

3. На странице 3 акта ревизоры отмечают наличие резервов в плановом фонде заработной платы. Исходя из посланки, что средняя заработная плата одного рабочего установлена в размере 252 % тарифной ставки. Это неправильно. Высокую среднюю заработную плату не можно объяснить несовершенными нормами выработки, что авторы ниже и делают, а реальность планового фонда заработной платы надо проверять с учетом объема производственной программы.

4. На стр. 4 акта ревизоры пишут: "За работу по монтажу электрической части тельфера без оформления рабочего наряда уплачено 1000 рублей, фактически гр-н Ардеев на заводе не работал. По действующим расценкам стоимость выполненных Ардеевым работ составляет 123 руб. 02 коп. Переплачено 875 руб. 98 копеек".

Непонятно, что этим автор хочет сказать, не то вся сумма выплачена за невыполнявшиеся работы, не то переплачено 875 р. 90 копеек.

5. Там же констатируется, что за работы по внутризаводской канализации сторонним лицам уплачено 3000 рублей, при этом часть работ, указанных в смете не выполнялось, а сумма переплаты в акте не указана.

6. На 5 стр. акта: доплата двум слесарям-сдельщикам за выполнение обязанностей кладовщиков в сумме 22 т.р. необоснованно квалифицируется как нарушение Постановления Совета Министров СССР от 16 сентября 1946 года № 2122 о запрещении прямого или косвенного повышения окладов.

7. Неправильно выведен перерасход средств на празднование 1 мая и 37 годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции за счет расходов на оформление доски почета лучших производственников, рационализаторов в сумме 1770 рублей / за два раза /.

8. На странице 12 акта неправильно изложен вопрос о заниженном планировании накоплений: "При плановой себестоимости одного электромотора стоимость 615 рублей, фактические затраты на изготовление мотора составляют 565 рублей, а средняя отпускная цена 1017 рублей. Таким образом только по одним моторам заводом получено экономии за 9 месяцев 1954 года - 597,9 т.р."

19

фактически 597,0 т.р. это не экономия, а разница между плановой стоимостью и отпускной ценой на фактическое количество выпущенных изделий. Этот пункт следовало написать так:

- План накоплений на 9 месяцев 1954 года в сумме 584 т.р. заводу занижен и не вытекает из производственной программы и плановой себестоимости. Только по выпуску электромоторов, исходя из плановой себестоимости и средней отпускной цены заводу следовало установить план накоплений - 597 т.р., по магнитоспускам 105,7 т.р. и т.д.

9. На вопрос программы о нормах расходования материалов, в акте отмечено лишь то, что на заводе нормы утверждены были. Гл. инженером и с 1950 года не пересматривались. Неизвестно, как они применяются и какие отклонения от них имеются при списании материалов.

10. При наличии серьезного материала, в акте записано много мелких фактов, которые по нашему мнению можно было и не писать, как то: выдача рабочим вредных цехов деньгами за молоко 475 рублей за год, уплатою сторонним лицам за машинописные работы 300 руб. и др.

11. В акте имеют место описки и выводы в деле бесконтрольного получения средств из банка на хозяйственные расходы.

12. Ответ на обязательные указания не получен при сроке 15 марта 1955 года.

О результатах ревизии было сообщено секретарю Ленинского РК КПСС. Материал ревизии завода передан в следственные органы.

Старший контролер-ревизор
КРУ МР СССР по г. Ленинграду

Голубева / ГОЛУБЕВА /

Контролер-ревизор КРУ МР
СССР по г. Ленинграду

Толстик / ТОЛСТИХ /

23 марта 1955 года.

С заключением согласен:

Ст. контролер-ревизор КРУ
МР СССР по г. Ленинграду

/ НОСОВИ /

Контролеры-ревизоры КРУ
МР СССР по г. Ленинграду

/ МАСЛЕННИКОВА

/ ГАЛАЗЕ /

1906

Merrill

Wm. H. H.

H. H. H.

Wm. H. H.

H. H. H.

E. C. C.

Wm. H. H.

H. H. H.

H. H. H.

H. H. H.

C. H. H.

ПРОТОКОЛ № ...

22

служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

31 марта 1955 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

- | | | |
|-----------------|-----------------|---------------|
| 1. Ракитченко | 2. Акимов | 3. Толстых |
| 4. Вейсбейн | 5. Гаазе | 6. Долженков |
| 7. Потягова | 8. Голубева | 9. Луковатова |
| 10. Качановский | 11. Клименко | 12. Митина |
| 13. Носвин | 14. Пивен | 15. Чепелкина |
| 16. Семенов | 17. Проскуряков | 18. Иванова |
| 19. Каптелин | 20. Кузьмина | 21. Шильман |
| 22. Калистратов | 23. Краснов | 24. Беляков |
| 25. Палочкина | 26. Белоусова | 27. Мудро |
| 28. Мишанов | 29. Ягодкина | 30. Зельцле. |

Совещание проводил-

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

РАКИТЧЕНКО. И. О.

Секретарь

ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор акта ревизии отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Ленинградского Электро-механического завода треста "Росстройдеталь" за 1953 и 1954 г.г., произведенной ст. контролером-ревизором Носвиным В.Ф. и контролерами-ревизорами Масленниковой О.К. и Гаазе Г.А.
Заключение по акту, данное ст. контролером-ревизором Голубевой и контролером-ревизором Толстых.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор акта ревизии отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Ленинградского Электро-механического завода треста "Росстройдеталь" за 1953 и 1954 г.г., произведенной ст. контролером-ревизором Носвиным В.Ф. и контролерами-ревизорами Масленниковой О.К. и Гаазе Г.А.
Заклучение по акту, данное ст. контролером-ревизором Голубевой и контролером-ревизором Толстых.

Докладчики т.т. Носвин и Голубева

Приложение: Заключение от 23 марта 1955 года.

Докладчикам заданы вопросы:

1. Что такое магнитоспускатели?
2. При анализе фонда зарплаты принималась ли во внимание динамика зарплаты за предыдущие годы?

3. Какой объем производственной программы и численность рабочих?
4. Кто принимал акт ревизии?
5. Почему в акте нет ссылки на постановление правительства, в нарушение которого выплачены премии?
6. Каким путем установлено завышение объема работ?
7. Как присечь нарушения, если они не отмечены в акте проверки или ревизии?
8. Являются ли расходы по оформлению досок почета незаконными?

На все вопросы даны исчерпывающие ответы.

В прениях выступали:

Пивен: - Фонд заработной платы предприятия планируется исходя из нормы времени и разряда рабочих, с обчетом работ по тарифу. Расценки - это нормирование. Нормы времени и расценки берутся из технологических карт.

Техника проверки планового фонда зарплаты в заключении дана неясно. Как правило планирование фонда зарплаты надо проверять, начиная с технологических карт.

Вейсбейн: - При установлении завышенного фонда заработной платы следовало дать анализ по этому вопросу за предыдущие годы, чего ревизующие не проделали. В акте неправильное толкование об объеме производственной программы.

Мелочи не стоит писать в акт проверки, но для этого надо найти метод, посредством которого их можно устранять. Давая замечания по мелким нарушениям мы часто слышим о том, что ранее ревизующие лица по этим нарушениям замечаний не сделали.

Акимов: - В акте о завышении фонда заработной платы записано неправильно. Рецензенты то же в заключении отметили неточно. Динамика зарплаты прошлых лет никакого отношения к проверке фонда не имеет.

Всем известно, что на основе технологических карт определяется норма времени и расценки с учетом сложившихся опытов отработки времени и задания по производительности труда.

Проверяя 2-3 предприятия мы не считали расходы на оформление досок почета, хотя они были устроены к праздникам. Считать эти расходы, как праздничные нельзя, так как доски почета могут оформляться не только к праздникам, но и в другое время.

Всякое нарушение надо записывать в акт, но только кратко. О выдаче наличных денег вместо молока надо было письменно сообщить профсоюзу, не отмечая это в акте.

Жудро: - Вопрос о планировании фонда зарплаты является довольно большим. Следовало бы его обсудить на специальном совещании. В практике встречается, что иногда вышестоящие организации завышают лимит по фонду зарплаты. Этим они заставляют нижестоящие предприятия заниматься подгонкой.

22

Ракитченко: - Перед тов. Носвиным и контролерами-ревизорами т.т. Масленниковой и Гаазе была поставлена задача-установить на этом предприятии насколько правильно расходуются государственные средства.

Как это видно из материалов акта тов. Носвин и другие работники с этой задачей справились хорошо.

Директор завода Гурьян своей бесконтрольностью в работе допустил излишества в расходовании государственных средств и даже злоупотребления.

Этот вопрос хорошо прошел на бюро Ленинского РК КПСС. Члены бюро этого райкома пришли к выводу, из которого видно, что ревизия завода произведена качественно. Все доводы директора о неправильной ревизии оказались пустыми. Он за отмеченные в акте нарушения снят с работы.

Разбирая материалы ревизии и заключение следует отметить, что ревизоры, а также рецензенты работали неплохо.

Обнаруженные на предприятиях, в учреждениях и организациях нарушения необходимо отмечать в акте, но только коротко. В нашей практике часто бывает, что мелкие нарушения отмечены в акте, а более серьезные - остаются либо не освещенными, либо изложены коротко и не понятно.

Тов. Носвин имеет недостаток - это разбросанность в изложении материала ревизии. Срок, данный на эту ревизию был достаточный для того, чтобы лучше составить акт. За последнее время у тов. Носвина бывают просрочки на объектах: Райпромкомбинат Ленинградского обл.торга и другие. Надо учесть и не допускать этого в будущем.

На ближайшем занятии будет рассмотрен вопрос о планировании фонда заработной платы предприятий.

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

Ракитченко
/РАКИТЧЕНКО/

Секретарь

Толстых

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

10-12

23

З а к л ю ч е н и е

По акту ревизии швейного цеха и по отдельным вопросам финансово-хозяйственной деятельности Лечебно-производственных мастерских Отдела Здравоохранения Ждановского района г. Ленинграда за период с 1 января 1954 года по 13 января 1955 года.

Ревизию производили: Старший Контролер-ревизор т. Жудров В.В. и контролер-ревизор т. Клименко Г.И. в период с 11-го января по 10 февраля 1955 года. При снятии натуральных остатков в швейном цехе участвовала так же старший контролер-ревизор т. Митина П.М.

Ревизией установлено необеспечение сохранности товаро-материальных ценностей, излишнее списание материалов по завышенным нормам, наличие резервов в плане производства и себестоимости продукции, отсутствие правильной первичной документации по учету производства и расходу материалов.

Материал ревизии реализован хорошо.

Вопрос обсужден на заседании Исполкома Ждановского Райсовета депутатов трудящихся и на партийном Бюро Лечебно-производственных мастерских. Даны обязательные указания руководству Лечебно-производственных мастерских в копии Заведующим Райфинотдела и Отдела Здравоохранения Ждановского района. Кроме того материал ревизии передан следственным органам для расследования и привлечения к судебной ответственности: директора мастерских Моковского Л.К., старшего бухгалтера Пospelова П.Н. и начальника швейного цеха Войнбаум А.Я.

Одновременно при ревизии допущены существенные недостатки основными из которых являются следующие:

1. Программа ревизии не утверждена Главным Контролером-ревизором.
2. С основным вопросом ревизии — сохранность товаро-материальных ценностей, ревизоры не справились не взирая на большую работу проделанную ими в швейном цехе. Это значительно снижает значимость произведенной ревизии.

В процессе инвентаризации швейного цеха 10/1-1955 года ст. контролером-ревизором Митиной П.М. и контролером-ревизором Клименко Г.И. не были учтены все детали рукавиц и рукавички находившиеся у надомников.

Начальник цеха Войнбаум воспользовавшись этим обстоятельством заявил 11/1-55 г., что крой напальников не комплектен, и снятие натуральных остатков произведено некачественно, хотя он и дал расписку об отсутствии у него претензий к ревизорам.

Ревизорами была произведена повторная контрольная инвентаризация по состоянию на 13/1-55 года, которая дала совершенно новые результаты.

Если по результатам инвентаризации на 11/1-55 г. недостача составляла 1195 р. 09 и излишки на 456 р. 79 к., то на 13/1-55 года недостача выражается в сумме 12239 р. 30 к. и излишки в 12700 руб. 85 коп. Между тем начальник цеха Войнбаум использовал время на корректирование своего отчета о расходовании материалов в сумме период с 1 по 13 января 1955 г. и заявил о том, что он с составлением первого отчета поспешил и поэтому ошибся, представил новый отчет которым свел на

нет результаты проводимых 2-х трудоемких инвентаризаций швейного цеха.

При проведении инвентаризаций были допущены и другие серьезные упущения. В частности: при снятии остатков на II/I-55 года, представитель от бухгалтерии и от руководства мастерских не присутствовал и на I3/I-55 года при снятии остатков, старший бухгалтер мастерских участвовал, но акт им не подписан /приложение № I3, I4/.

Ревизоры неправильно сделали когда не потребовали у ст. бухгалтера вывести остатки материалов по бухгалтерским данным на момент инвентаризации и составить сличительную ведомость, а вывели результаты в сличительных ведомостях за своими подписями /приложение № I0-II/.

Этим самым они оторвали бухгалтера от ответственности и дали возможность начальнику цеха совместно с бухгалтером опорачивать результаты инвентаризации.

3. В разделе " Планирование " в акте указано, что в основных показателях производственной программы допускаются значительные резервы. В подтверждение приведены показатели о фактическом выпуске товарной продукции за 1953 год в сумме 6837 т.р. за 1954 г. - 8125 т.р. и о запланированном на 1954 год и 1955 год в об"еме 6500 т.р. Этих данных не достаточно для выводов об имеющихся резервах.

Ревизорам следовало тщательно в этих целях проанализировать смету затрат на производство, что не было сделано.

В акте (стр. I) отмечено об экономии от снижении себестоимости в сумме 395 т.р. с указанием о том, что большая половина - 241,5 т.р. относится к накладным расходам из них 189,0 т.р. являются резервом заложенным в себестоимости. Этот момент не подтвержден документами. В материалах ревизии отсутствуют данные об об"еме сравнимой и не сравнимой продукции тогда как сравнение фактической себестоимости - 6179,9 т.р. с планом 6574,9 в целом не является экономией от снижения.

4. На стр. 2 акта указано об излишнем списании материалов /ткани/ за 1954 год в количестве 40,0 тыс. метров, стоимостью в 300,0 т.р. Это определено путем сравнения списанного количества материалов на единицу изделия по нормам, с результатами контрольной проверки фактического расхода произведенного ревизорами, распространив на весь выпуск за 1954 год.

Считаем, что произведенный ревизорами расчет является чисто теоретическим и поэтому его результаты нельзя было распространять на прошлый год.

В об"яснениях начальник цеха указывает о том, что материала из которого производился контрольный раскрой в 1954 году в мастерских не имелось. Это об"яснение заслуживает внимание.

5. Существенные недостатки имеются в изложении акта ревизии:

а/ Во многих случаях дается оценка работы мастерских. В частности в акте записано: на стр. 2 абзац 7 " Планирование норм выработки здоровых рабочих производится неудовлетворительно ". На стр. 2 абзац 2 " Нормирование расхода материалов на единицу изделия поставлено

*В акте
такие
недостатки*

неудовлетворительно"; на стр. 3 абзац 6- " Неудовлетворительная постановка учета и контроля не обеспечивает сохранности Государственных средств" и другие.

6/ На большинстве приложений к акту не указана дата их составления.

13 ч.
в/ Ревизоры проведение ревизии не закончили в срок. Окончание ревизии Главным Контролером-ревизором в удостоверение установлено 22 января 1955 года, фактически акт ревизии составлен и вручен старшему бухгалтеру/ а не руководителю/ ревизуемого учреждения 14 февраля 1955 года т.е. с опозданием против установленного срока на 23 дня .

Старший Контролер-ревизор:
КРУ МФ СССР по городу
Ленинграду

/ А.Петров/-

Контролер-ревизор :

/ В.Чепелкина/-

" 7 " Июня 1955 года.

Заключение согласовано:

Ст.Контролер-ревизор:

/ В.Жудро/

Контролер-ревизор:

/ Г.Клименко/-

ПРОТОКОЛ

служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

10 июня 1955 года

гор. Ленинград

На совещании участвовали:

- | | | |
|----------------|-------------------|----------------|
| 1. Ракитченко | 2. Акимов | 3. Кузьмина |
| 4. Калистратов | 5. Вейсбейн | 6. Толстых |
| 7. Петров | 8. Долженков | 9. Гаазе |
| 10. Потягова | 11. Палочкина | 12. Луковатова |
| 13. Савич | 14. Кулешова | 15. Никулин |
| 16. Жудро | 17. Мишанов | 18. Семенов |
| 19. Чепелкина | 20. Проскуряков | 21. Шильман |
| 22. Клименко | 23. Носвин | 24. Капцелин |
| 25. Ягодкина | 26. Митина | 27. Краснов |
| 28. Белоусова | 29. Масленникова. | |

Совещание проводила- зам.
главного контролера-ревизора
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

ФАДДЕЕВА

Секретарь

ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор акта ревизии швейного цеха и по отдельным вопросам финансово-хозяйственной деятельности Лечебно-производственных мастерских отдела здравоохранения Ждановского района города Ленинграда, произведенной ст. контролерами-ревизорами Жудро, Митиной и контролером-ревизором Клименко.

Заключение по акту ревизии, данное ст. контролером-ревизором Петровым А.Ф. и контролером-ревизором Чепелкиной В.М.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор акта ревизии швейного цеха и по отдельным вопросам финансово-хозяйственной деятельности Лечебно-производственных мастерских отдела здравоохранения Ждановского района города Ленинграда, произведенной ст. контролерами-ревизорами Жудро, Митиной и контролером-ревизором Клименко.

Заключение по акту ревизии, данное ст. контролером-ревизором Петровым А.Ф. и контролером-ревизором Чепелкиной В.М.

Докладчик тов. Жудро, содокладчик- Петров
Заключение прилагается.

Заданы вопросы:

1. Кто производил контрольный раскрой и каким путем?
2. За что обвиняется начальник цеха Войнбаум?
3. Какой принимался метод определения резерва в плане накоплений?

- 24
4. Почему нельзя производить контрольный раскрой?
 5. Что означает отсутствие даты в справке?
 6. Каким путем определен резерв за счет накладных расходов?
 7. Взята ли от начальника цеха перед инвентаризацией расписка, подтверждающая сдачу всех документов?

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

НИКУЛИН:- Мне пришлось быть в мастерских и познакомиться с ее работой. Надо отметить, что ~~поставляя~~ там в плохом состоянии.

Судя по материалам ревизии руководители мастерских заслуживают больших наказаний, но как видно ревизоры материал не доработали. Нормы на расход ткани можно было отвергнуть, так как нет образцов и лекал.

Неследовало идти на повторную проверку товаро-материальных ценностей в цехе, которая не дала никаких результатов. Она просто спутала ревизоров.

Цифры в акте недостаточно документированы. Вряд ли следственные органы примут материал ревизии к производству. Дела в мастерских нехорошие, однако, руководители отдела-лись только испугом-легко.

КЛИМЕНКО:- При инвентаризации нам были пред"явлены накладные об отпуске материалов надомникам. Эти материалы мы приняли за наличие.

ЧЕПЕЛИНА:- Подтверждая свое заключение по акту ревизии необходимо отметить, что недостаток в этой ревизии сводится к тому, что снятие остатков в цехе произведено неправильно.

ГОЛУБЕВА:- Контрольный раскрой производить нужно и необходимо. В отдельных случаях необходимо распороть готовое изделие и обмерить его площадь, если нет лекал или образцов. Только при этом условии результаты проверки можно распространить на все выработанные изделия.

Инвентаризацию сырья, материалов и готовых изделий следует производить с большой подготовкой, чтобы заинтересованные лица не могли потом опорить результаты нашей работы.

ТОЛСТЫХ:- В докладе тов. Петров заметил, что вмешиваться в составление сличительной ведомости не следует. Это неправильно. Мы должны всесторонне проверять правильность составления сличительных ведомостей, так как в Калининском райпромкомбинате имело место подтасовки данных, с целью скрытия излишков и недостач, которые были своевременно обнаружены. Поэтому к сличительным ведомостям надо относиться со всей серьезностью, проверяя документы, на основе которых они были составлены.

Накладные, как это сообщила тов. Клименко, принимать за наличие материалов не следует. Их надо потребовать-привести в учете.

Замечание по акту ревизии о том, что акт был вручен не руководителю, а старшему бухгалтеру не является существенным. Мы все практикуем вручение актов гл. бухгалтеру.

28

- 3 -

САВИЧ:- Вторая подряд инвентаризация произведена неправильно. Если требовалась необходимость в этом, то лучше бы повторить инвентаризацию в конце ревизии.

Ценное в материалах ревизии мастерских то, что нашли жулика, ~~но никаких результатов не получили~~.

Сличительные ведомости надо требовать во всех случаях. Обстановка в работе ревизиров была трудная. Бухгалтер видимо заодно с начальником цеха старался скрывать преступления. Более того он был главным консультантом для начальника цеха, советуя последнему запутывать ревизию.

Обсуждение ревизионного материала на Исполкоме прошло хорошо. Но и тут возмутительно вел себя старший бухгалтер мастерских.

АКИМОВ:- Промахи в ревизии мастерских были. Причины этому - плохой учет и сложные условия для работы. Наши работники, производившие ревизию к инвентаризации подготовились плохо. Надо вопрос о проведении инвентаризации на предприятиях обсудить на специальном совещании. Это даст нам возможность лучше производить фактические ревизии.

Фактическими ревизиями надо добиваться ~~не~~ вскрытие резервов как в предприятиях местной промышленности, так и в артелях и промкооперации.

ФАДДЕЕВА :- Результаты реализации ревизионного материала по мастерским превосходят обнаруженные нарушения и недостатки. Это получилось потому, что в мастерских были нечестные работники, допустившие серьезные проступки в производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Инвентаризация проведена неправильно. К проведению инвентаризаций нужно и обязательно готовиться тщательно. При снятии остатков ценностей следует пересчитывать все детали, не доверяя тому, что все комплектно.

Надомников проверять нельзя. Числящиеся за ними материалы и готовые изделия надо считать, исходя из книжного бухгалтерского учета. ~~относительно их не подсчитывать~~

В будущем не практиковать вторичных контрольных инвентаризаций. Это только запутывает ревизионный материал. Контрольный раскрой необходимо распространять на весь выпуск продукции, если это достаточно обосновано. Материальные отчеты необходимо проверять при всех случаях, обращая внимание на то, чтобы все расходы были документированы.

В отдельных случаях акты ревизии можно вручать и главному бухгалтеру предприятия или организации, т.е. при вручении учитывать сложившиеся обстоятельства.

Ревизия произведена некачественно. У тов. Жудро имеет место медлительность в работе. Необходимо это учесть и не допускать в дальнейшей работе. -

Зам. главного контролера-
ревизора КРУ МФ СССР по
г. Ленинграду

Секретарь

С. Жудро / ФАДДЕЕВА /

/ ТОЛСТЫХ /

29

ПРОТОКОЛ М.....

служебного совещания работников аппарата Главного
контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

23 июля 1955 года

гор. Ленинград

В совещании участвовали:

- | | | |
|----------------|----------------|--------------|
| 1. Фаддеева | 2. Шильман | 3. Акимов |
| 4. Кузьмина | 5. Толстых | 6. Ягодкина |
| 7. Савич | 8. Калистратов | 9. Носвин |
| 10. Луковатова | 11. Голубева | 12. Никулин |
| 13. Зельцле | 14. Палочкина | 15. Клименко |
| 16. Краснов | 17. Митина | 18. Беляков |
| 19. Потягова | 20. Петров | 21. Каптелин |
| 22. Сушков | 23. Чепелкина | 24. Мишанов |
| 25. Иванова | 26. Пивен | |

Совещание проводила зам. главного
контролера-ревизора КРУ МФ СССР
по городу Ленинграду

ФАДДЕЕВА

Секретарь

ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор акта проверки артели "Заказ-обувь", произведенной контролером-ревизором т. Мишановым А.А. и заключения по акту, данного ст. контролером-ревизором т. Акимовым М.И.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор акта проверки артели "Заказ-обувь", произведенной контролером-ревизором т. Мишановым А.А. и заключения по акту, данного ст. контролером-ревизором т. Акимовым М.И.
Заключение по акту прилагается.

После доклада т. Мишанова и содоклада т. Акимова, заданы им следующие вопросы:

1. Какое мнение руководства о результатах проверки?
2. Какая была тема проверки артели?
3. Кем утверждены нормы расхода кожи?
4. Что дала проверка?
5. Опротестовано ли постановление прокуратуры?
6. Сколько работников участвовало в ревизии и ее срок?
7. Какая стоимость колодок?
8. Как понимать изготовление неучтенной обуви из экономии кожи?
9. Доработан ли материал проверки?
10. Кто руководил проверкой и какое его мнение?

В прениях выступали:

ГОЛУБЕВА :- Заключение по акту в ряде случаев является неправильным, однако, часть недостатков, отмеченных в заключении надо признать. Являясь бригадиром мною допущены ненормальности в том, что поверхностно принимала все материалы проверки, в том числе и тов. Мишанова.

Акт составлен плохо. Это подтвердил тов. Акимов в своем заключении. Материал проверки в таком состоянии передавать прокурору не следовало. Между тем факт о вывозе 900 пар неучтенной обуви является заслуживающим серьезного внимания. Никакого обмена обуви в артели не было: под этим видом просто расхищались ценности.

Прокуратура Ленинского района над материалом проверки не работала, не разобралась как следует, поэтому расследование его прекратила, в то время как хищение обуви имело место.

При проверке артели надо было начать с утвержденных норм, а также с того, что эти нормы на протяжении ряда лет не снижались. Тов. Мишанов вопросы нормирования материалов документировал недостаточно. Завышение норм следовало подтвердить контрольными обмерами лекал или даже готовой обуви. Это недоделано из-за малого срока на проведение проверки.

Объяснение от 7 лиц получать не было надобности, так как эти объяснения ничего бы не дали.

В акте вопросы норм и вывоза неучтенной обуви между собой не увязаны, вследствие чего тов. Мишанов не доказал связь между ними.

Бригадирам нет возможности тщательно принимать материалы ревизии или проверки. Независимо от этого ответственность за плохой акт, составленный тов. Мишановым, с себя не снимаю.

ПИВЕН:- На разборе актов мы учимся. Вопрос нормы и левой продукция - одно целое. Т.т. Мишанов и Акимов неправильно подошли к освещению этого вопроса. Следовало бы подробно установить экономию кожи путем проверки ростовок и контрольного обмера образцов. Тогда можно было бы поставить вопрос о пересмотре норм расхода кожтоваров.

Вполне ясно, что неучтенная продукция, выявленная т. Мишановым является левой продукцией. Именно на этот узловой вопрос и надо было сосредоточить все внимание, что как раз не сделано.

Объяснение от заинтересованных материальных лиц взять надо, уличив их в хищении обуви. На мелочах, в частности, на колодках останавливаться не нужно, так как стоимость последних не заслуживает внимания.

НИКУЛИН:- Правильно отметил тов. Пивен о том, что на разборах актов мы учимся. Отмечая недостатки мы должны знать как их в дальнейшей работе не допускать.

Рецензенту надо было учесть то, что тов. Мишанов работал 2 недели один - без помощи. В результате этого он допустил много недоработок.

Средние нормы расхода кожи являются неправильными: их надо немедленное пересмотреть.

Проверять в кабинетах руководителей предприятий и организаций товарно-материальные ценности — неэтично, но что делать, когда рабочие об этом заявляют? При ревизии Райпромкомбината в печке обнаружена кожа. Факт, хотя и мелкий, но это метод хищения. Такие случаи надо выносить на рассмотрение общественности.

Одним из хороших методов реализации ревизионного материала — это обсуждение актов ревизии на совещаниях работников обревизованных предприятий и организаций.

Следственные органы — почетные организации, но они во многих случаях неправильно прекращают наши ревизионные материалы.

ЯГОДКИНА :- Разобранный нами материал проверки резко отличается от других своим содержанием. Останавливаться на том, что прокурор прекратил возбуждение уголовного дела — не следует. Надо по 2 основным вопросам доработать материал, после чего просить прокурора Республики об отмене постановления Прокурора Ленинского района.

ТОЛСТЫХ :- В заключении тов. Акимова сказано, что следовало произвести фактическую проверку, путем контрольного раскроя кожи. Это неправильно, так как раскрой кожи ничего положительного не даст.

По остальным вопросам акта проверки заключение дано исключительно объективно.

Необходимо в дальнейшем чаще практиковать разбор подобных актов ревизии или проверки. Особенно важно разбирать такие акты, в которых речь идет о нормировании расхода материалов и сырья.

Обыски в кабинетах, о которых говорил тов. Никулин, производить нам не положено. Этим вопросом должны заниматься соответствующие органы, а не наш аппарат.

КЛИМЕНКО :- Встречные проверки, произведенные в торгующих организациях, по вопросу обмена обуви — не дали положительных результатов. Там где мы были нам дали неправильные справки об обмене обуви, а отдельные организаций просто старались скрыть от нас факты, заявляя, что они не помнят ничего.

ПЕТРОВ :- Удачно, что разбираемый акт проверки является поучительным. Все вопросы акта заслуживают внимания. Критические замечания по акту надо тов. Мишанову воспринимать по-серьезному.

В будущем при наличии серьезных нарушений, обнаруженных на предприятиях и организациях, надо ставить вопрос перед руководством об увеличении числа ревизоров и о продлении срока ревизии.

Тов. Мишанов вопросы взял интересные, но он в какой-то степени их не доработал. Если бы этого не было, то прокурор не мог прекратить материал проверки.

Руководство проверкой со стороны бригадира было недостаточное. Это и привело к таким плохим результатам. Надо при планировании давать время бригадирам на руководство бригадой.

32

ФАДДЕЕВА:- Материал проверки неслучайно разобран на настоящем совещании. Все вопросы, затронутые в акте являются актуальными, но к нашему сожалению тов. Мишанов ни один из них как следует не доработал. Это подтверждается тем, что прокурор Ленинского района отказал в возбуждении уголовного дела. Мотивы к прекращению у него были - недоделка материалов проверки.

Отсутствие должного оформления незаконного обмена обуви свело нашу работу к нулю. Наша ошибка еще в том, что материал направлен в прокуратуру без достаточной и тщательной проверки. В акте не указано, кем и каким путем производилось исправление брака-обуви, возвращенной артели.

Тов. Никулин не прав в том, что следственные органы должны дорабатывать наши ревизионные материалы. Надо не забывать то, что недоработанные материалы нельзя направлять в Прокуратуру.

По столам лазать нам не рекомендуется. При заявлении о наличии в кабинете ценностей надо сообщать ОБХСС; в исключительном случае проверку можно произвести с участием секретаря парторганизации или председателя месткома профсоюза.

В отношении нормы расхода кожи, как это видно из материалов проверки, артель не выполнила распоряжение вышестоящей организации, которым было предложено пересмотреть их. Неправильность в экономии можно было документировать путем обмера готовой обуви, а также лекал.

Вопрос о реализации обуви не тем организациям, которым она предназначена - существенный, однако, и тут большая недоработка. Это привело к тому, что материал проверки реализован частично.

Надо ввести в практику нашей работы рассмотрение на производственных совещаниях вопросов, освещающих недостатки в работе артелей.

Ставить теперь вопрос об отмене постановления прокурора Ленинского района нецелесообразно.

Бригадиры и в дальнейшем не будут освобождаться от объектов. Надо организовать свою работу так, чтобы со всей тщательностью принимались ревизионные материалы, причем, если это надо, то принимать даже в вечернее время.

Следует также отметить, что перед подготовкой разбора акта имели место дерзости у т.т. Акимова и Мишанова. Так вести себя нельзя.

Тов. Мишанову необходимо из всего сказанного извлечь урок, с тем, чтобы не повторять отмеченных недостатков, допущенных им при проверке артели "Заказ-Обувь".

Зам. главного контролера-
ревизора КРУ МФ СССР по г.
Ленинграду

С. Радо
ФАДДЕЕВА/

Секретарь

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

33

ЗАМЕЧАНИЕ

к заключению старшего контролера-ревизора тов. Акимова Михаила Ивановича по моему акту проверки артели "Заказ" обувь " за 1954 год.

По вопросу допущенных потерь по бесхозяйственности в артели на 85,1 т.р. и почему я не вскрыл причин тов. Акимов в своем заключении пишет: "Явилось ли это обстоятельство следствием невыполнения артелью производственной программы в целом и по ассортименту; отказа покупателей от приемки обуви по причине ее низкого качества, или несоблюдения артелью согласованных спецификаций, или это явилось следствием произвола, допущенного должностными лицами артели, из акта и приложений к нему не видно и лица допустившие бесхозяйственность ревизующим не вскрыты".

Проверка выполнения плана программой централизованного задания не предусмотрена и этот вопрос в процессе проверки я не проверял и не освещал. В отношении качества обуви, таковой вопрос был проверен и встречными проверками в торгующих организациях, которым не доотправлена по плану обувь в 1954 году, не установлены факты несоответствия по качеству обуви / это подтверждено справками вместе с другими вопросами /.

План поставки обуви покупателям и договора с ними не во всех случаях предусматривали ассортимент.

Так, артель в 1954 году по договору должна была отпустить ЛОСПО обуви независимо от ассортимента на сумму 1040,0 тыс. руб., а отпустила всего лишь на 816,5 т.р. и за этот недоотпуск уплатила неустойки 28,3 т.р. / этот факт виден из акта и справок /. Конкретные лица в нарушениях отмечены.

Хочу заметить, что в акте я отмечал отпуск вне плана на 1102,5 т.р., а тов. Акимов в заключении пишет о плане поставок. В первой странице акта написано так:

"Председатель артели Рымаков и начальник снабжения Коган отпустили в 1954 году вне плана обуви на 1102,5 т.р. / кому расшифровано/, в то время как организациям по утвержденным планам и нарядам эта продукция отпускалась не полностью, в результате чего артель уплатила за недопоставку обуви за 1954 год 85,1 т.р. / и сумма эта расшифрована /."

Таким образом из этой редакции следует, что причиной недопоставок обуви по договорам явился внеплановый отпуск обуви на 1102,5 т.р.

По вопросу завышения норм отходов с выводами тов. Акимова не совсем согласен. Одним из основных факторов завышения норм отходов я считал, что фактический расход сырья и материалов на изделия, выпускаемые артелью на протяжении ряда лет, являются ниже установленных норм и эти завышенные нормы в течение пяти лет не пересмотрены. Привел факты экономии за 1952, 1953 и 1954 годы. Из акта и справок видно, что за 1952 год экономия кожсырья составляла 6 % против установленных норм / тогда не было установлено неучтенной продукции /, а за 1954 год, когда были установлены неоприходованные по бухгалтерским данным 667 пар обуви, учтенная экономия в артели составила всего лишь 2 % или на 4 % ниже 1952 года.

Контрольным раскроем кожи, если бы он был даже произведен во время проверки, то результаты можно было бы установить только по той коже, которую при мне или при специалисте раскроили, после чего было бы установлено: из одной шкуры / 100 дециметров / отходы получились бы, например, в пределах 20 %, а из второй кожи только 25 %, так как кожа имеет разные сорта и формат.

Таким образом, я считаю, что путем такого контрольного обмера, как это предлагает тов. Акимов, нельзя определить завышение норм, а тем более распространить его результаты на какой-то определенный период.

Кроме того, поскольку за 1954 год артель списала отходов кожи больше против 1952 года на 4 %, что составило 916,0 т.д. кожи, которые не учтены и не подтверждены документами о том, что они использованы или сданы в утиль, я считаю, что эта кожа могла быть обращена на выработку неучтенной обуви. А из этих 916 тыс. децим. можно было выработать много обуви, что видно из следующего примера: в среднем на изготовление 4581 пары обуви стоимостью по розничным ценам 392,3 т.р. требуется лишь 76,1 тыс. децим. верхних кожаных товаров.

В своем заключении тов. Акимов считает, что в первую очередь я должен был потребовать объяснение от 7 лиц на вывезенную с территории артели якобы для обмена неучтенную обувь на 105,1 т.р. В частности, тов. Акимов считает, что следовало от этих лиц взять объяснение от том куда, кому, по каким документам они сдавали полученную со склада обувь и кому сдавали обувь, возвращенную покупателями.

Действительно, из-за отсутствия времени объяснений я от 7 человек не получил. Однако, по всем вышеизложенным тов. Акимовым вопросам мною приложена к делу проверки артели справка за подписями 3-х лиц, полностью отвечающая на все поставленные тов. Акимовым вопросы.

Тов. Акимов в заключении пишет, что, якобы, я не сделал попытки убедиться в действительном существовании порядка и практики оформления обменных операций. Фактически этот вопрос мною проверен: как правило обувь возвращенную торговыми организациями по разным причинам артель оформляла по бухгалтерским документам и отражала эти операции в учете. За 1954 год торговые организации возвратили артели 4101 пару обуви на сумму 207,2 т.р.

В заключении отмечается, что мною поставлены на первый план мелочи с излишними подробностями и ненужными повторениями. Это имеет место, но я должен сказать, что следственные органы всегда просят нас, чтобы факты нарушений описывались возможно подробнее.

Верно, что в акте сумму 105,0 т.р. я повторил 3 раза, но ведь тов. Акимов в своем заключении эту сумму повторил 8 раз / на второй стр. заключения - 2 раза, на третьей - 3 раза и шестой - 3 раза /.

В заключении указано, что эпизод с уплатой неустойки в сумме 85,1 т.р. записан "задом на перед". Этим самым тов. Акимов считает поставить на перед вопрос выполнение плана, однако этот вопрос мною не проверялся.

В заключении утверждается, что сам я того не основываясь по существу хвалю руководство артели за то, что в 1954 году неучтенные отходы увеличились против 1952 года на 4 %. Я считаю, что хвалить можно тогда, когда сокращаются отходы, а не увеличиваются.

Я не согласен с тов. Акимовым с тем, что дело надо отозвать из прокуратуры. Наоборот, я считаю, что такие дела должны расследоваться прокуратурами, так как только путем следствия могут быть раскрыты хищения, совершенные в артелях. Я считаю, что в ряде случаев прокуратуры необоснованно не возбуждают уголовного преследования по нашим материалам. Такие дела у нас есть, по моему мнению их необходимо обобщить и поставить вопрос перед прокурором Республики о том, чтобы местные органы прокуратуры не прекращали следственных дел в выше указанных случаях.

Тов. Акимов М.И. то же проверял артель. Желательно было бы, чтобы он поделился своим опытом, тем более, что он делал не проверку, а ревизию.-

Контролер-ревизор

А.М. Акимов

МИШАНОВ

22 июля 1955 года.-

26

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

по акту проверки полноты и правильности оприходования готовой продукции в артели "Заказ-обувь" за 1954 год и за январь-февраль 1955 г., произведенной контролером-ревизором т. Митановым А.А. с 16-го февраля по 10-е марта 1955 года.

В акте проверки на I странице отмечен факт невыполнения артелью плана поставок обуви, согласно заключенным договорам с Ленинградскими торговыми организациями, за что последние взыскали с артели 85,1 тыс. руб. неустоек, в то время, как установлено, что артель отпустила двум иногородним покупателям, не включенным в годовой план поставок разной обуви на 646,6 т.р. и одному покупателю сверхгодового плана на сумму 458,3 т.р.

Причины недопоставок обуви по договорам и допущенных в связи с этим потерь по бесхозяйственности 85,1 т.р. ревизирующим полностью не вскрыты.

Явилось ли это обстоятельство следствием невыполнения артелью производственной программы в целом, или по ассортименту; отказа покупателей от приема обуви по причине её низкого качества или несоблюдения артелью согласованных спецификаций, или это явилось следствием произвола, допущенного должностными лицами артели, из акта и приложений к нему не видно и конкретные лица допустившие бесхозяйственность ревизирующим не вскрыты.

Проверку правильности действующих норм расхода сырья и материалов, а также правильность и обоснованность списания сырья и материалов на обувное производство (одного из основных вопросов программы) т. Митанов ограничил проверкой отчетных данных о фактическом расходе верхнего кожтовара по сравнению с утвержденными нормами (отчетных калькуляций).

Запись на стр. 2 акта о том, что нормы завышены только потому, что "фактический расход сырья и материалов на изделия, выпускаемые артелью на протяжении ряда лет является ниже установленных норм"... совершенно не обоснована, т.к.:

а) Из записи на стр. 3 акта видно, что при расходе сырья артель пользуется унифицированными, централизованными нормами, утвержденными Управлением Промкооперации, при Совете Министров РСФСР в изде м-це 1949 года.

Для того чтобы доказать, что эта норма завышена и, что коэффициент использования полезной площади (по лаку 70%, хрому 75% и юфти 64%) является заниженным следовало произвести фактическую проверку, путем контрольного раскроя кожи, чего т. Мишиновым не было сделано.

Экономия верхнего кожсырья за 1954 г. составила около 2 % от нормы (см. приложение № 3), что вовсе не говорит о завышенной норме. (По наведенной справке экономия верхнего кожсырья на фабрике Пролетарская победа № 2 за 1954 г. составила около 4 %).

б) Приведенные в акте данные об экономии кожи для верха обуви в абсолютном выражении (и о количестве пар обуви и ее стоимости, выработанной из этой экономии) без указания % экономии не могут служить доказательством заниженной нормы.

Правление артели в данном случае допустило грубое нарушение и безхозяйственность не принимая на учет отходы, часть которых могла быть использована на производство кожаной обуви, а другая часть в перерабатывающей утильсырье промышленности.

Но этот вопрос не был доработан: что по существу представляют эти отходы, оставшиеся после раскроя кожи на комплекты заготовок, ревизирующим не выяснено; сдавались ли они утильорганизациям, или базе промтехподов и в какой степени использовались в общественном производстве в акте ревизии не отмечено.

Объяснение Правления артели о характере отходов в заключение тов. Мишинова обобщено молчанием, а его также следовало проверить в частности потребовать справку с базы промтехподов.

Имея в виду, что фактическое количество отходов от верхнего кожсырья в 1954 г. было на 2 % ниже нормы, что (со слов Мишинова) около 6 % отходов использовались на производство босоножек, утверждать, что из оставшихся отходов было изготовлено в 1954 году 951 пара обуви на сумму 105,1 т.р., по меньшей мере, не обосновано.

Между тем, как в обязательных указаниях от 18/II-1955 г., так и в письме прокурору Ленинского р-на написано, что "руководство артели пользуясь заниженными коэффициентами использования площади при раскрое сырья и не учитывая полезных "отходов" вывезло с территории артели неучтенной готовой продукции на 105,1 т.р."

Одним из основных фактов, зафиксированных в акте проверки, это вывоз со склада артели 951-й пары обуви на 105,1 т.р. по накладным и пропускам, не подписанным бухгалтером артели, и без отражения этого вывоза на бухгалтерскому и складскому учету.

В акте ревизии по этому поводу записано, что "по распоряжению председателя правления артели Рыжкова, технорука Лещева и нач-ка снабжения Коган отпущено обуви, как для обмена, по накладным и пропускам за одной подписью со склада контрольному мастеру Ревелисону - (26,8 т.р./, нач-ку ОПН артели Полонезу (47,4 т.р.) бракеру Миссеевой Н.З. (6,0 т.р.) ушановнице Петровой (17,0 т.р.), бракеру Филиппову (3,6 т.р.), мастеру Носовой (3,7 т.р.) и Архипову (0,9 т.р.) без отражения по бухгалтерскому учету на этот отпуск за 1954 г. в кол-во 667 пар на ~~сумму~~ сумму 77,3 т.р. и за январь-февраль 1955 г. 284 пары на 27,3 т.р., а всего на сумму 105,1 т.р."

Отмечено также, что в ряде случаев в накладных и пропусках не указано в какие магазины и базы вывозилась обувь для обмена; что в делах артели не имеется документов, подтверждающих обменные операции, в виде накладных о сдаче обменной обуви на склад; что в универмагах-Пассаж, ДИТ, Фрунзенском и др., как установлено встречной проверкой, не имеется актов, или каких либо других документов, подтверждающих соответствие поставленной артелью обуви по качеству и сорту, т.е. необходимость проведения обменных операций. Все это важно и существенно. Кроме того, имея в виду, что в 1954 г. были произведены обменные операции на сумму 207,2 т.р. (по предъявленным покупателями рекламациям) с надлежащим отражением их по бухгалтерскому и складскому учету и, что пропуска и накладные на отпуск для обмена обуви на сумму 105,1 т.р. оформлены с нарушением установленного в артели в марте 1954 г. порядка - (лишь за одной первой подписью одного из руководящих работников артели, при отсутствии второй подписи-бухгалтера артели) у ревизующего были основания подозревать наличие факта научтенной обуви. Однако и этот факт недостаточно обработан, а именно:

1. Следовательно, в первую очередь, потребовать объяснения от самих должностных лиц артели, получивших обувь под расписку на накладной и вывозивших ее с территории артели якобы для обмена (куда, кому, по каким документам они сдавали полученную со склада обувь и кому сдавали обувь возвращенную покупателям). Такого рода объяснения следовало потребовать от Ревелисона, Полонеза, Миссеевой, Петровой, Филиппова, Носовой и Архипова. Эти объяснения могли либо опровергнуть, либо подтвердить очень существенные объяснения зав. складом готовых изделий Рожкова о порядке оформления обменных операций, который имеет, что "При отпуске со склада обуви на обмен, выписывается порядковая накладная и один экземпляр выдается на руки получающему обувь на обмен и также выписывается пропуск на кол-во отпускаемой обуви с указанием в пропуске номера накладной,

-X-

39

Пропуск при вывозе обуви из территории фабрики отбирается охраной на проходной. При возврате обуви уже обмененной по сортам и артикулам, охрана проверив кол-во возвращенной обуви, возвращает обратно пропуск таким образом на склад возвращается обменная обувь вместе с первоначальной накладной и пропуском. Все это надвигается к первоначальному и на этом операция считается законченной*.

Ревизирующий т. Миганов не сделал серьезной попытки чтобы убедиться в действительном существовании такого порядка, или практики оформления обменных операций. Не попытался и опровергнуть эту версию. Сам факт хранения в кладовой накладных и пропусков говорит о том, что такой неправильный порядок оформления обменных операций мог иметь место.

Акт проверки изложен небрежно, без какой либо системы, главные факты описаны как бы вскользь, а мелочи поставлены на первый план и описаны с излишними подробностями и с ненужными повторениями. Приведу факты наиболее небрежного изложения ревизионных материалов в акте: На стр. I акта вместо того, чтобы написать, что артель "Заказ-обувь" уплатила в 1954 г. торговым организациям города Ленинграда 85,1 т.р. неустоек за невыполнение плана поставок обуви в счет законченных договоров на сумму 2500,0 т.р. вместе с тем допустили отгрузку обуви много-родным покупателям, не включенным в план поставок или сверхплана на 1102,5 т.р. и далее сослаться на приложение Б I, из которого видно кому сколько отгрузили.

Этот вопрос т. Миганов изложил на целой странице в следующей редакции: " В нарушение действующего устава артели, утвержденного общим собранием членов артели 22/Х-53г. и зарегистрированного в Ленгорфинотделе 11/ХI-53г. за Б 585 и снущенного плана поставки обуви торговым организациям на 1954 год, председатель артели Рыжиков В.П. и нач-к снабжения Коган И.И. отпустили в 1954 году вне плана выработанной членами артели продукции на 1102,5 т.р. в том числе (внегородским предприятиям) -Золотопродснабу на 506,2 т.р., Вологодторгу-140,4 т.р. и базе Глав-универмагов-458,3 т.р. в то время, как организациям по утвержденным планам и нарядам эта продукция отпускалась не полностью. В результате чего артель уплатила неустойку за недоставку обуви за 1954 год 85,1 т.р.*

Весь этот эпизод записан задом-на-перед. Далее т. Миганов перечисляет из справки, какой организации сколько недогружено продукции и какая сумма неустойки выплачена, что совершенно излишне.

При описании темы о действующих нормах сырья и материалов на обувное производство (стр. 2 акта) т. Миганов должен был в первую очередь записать, что артель пользуется нормами расхода основного сырья и материалов, утвержденными 27/УП-1949 года. Управлением Промкоопера-

-X-

40

ции при Совете Министров РСФСР, т.е. показать, что эти нормы централизованные для обувного производства проектно-оперативной системы РСФСР. Этого требует элементарная объективность. Но тогда у т. Мишанова отпали бы основания обвинять руководство артели в использовании завышенных норм.

Далее, если т. Мишанов считал эти нормы завышенными, следовало указать, что на протяжении истекших 3-х лет экономия верхнего консырья составляла по годам такой то процент. Можно было указать и абсолютные цифры экономии, но без указания % они не дают никакого представления о реальности действующей нормы расхода сырья.

Далее т. Мишанов, сам того не сознавая, по существу хвалит руководство артели, многословно описывая сколько и какой кожи сэкономлено арт артелью в 1954 г. и сколько из этой экономии кожи было выпущено дополнительной обуви.

Подводя итоги экономии верхнего консырья тем, что из учтенной экономии сырья в 1954 г. изготовлено 4581 пара обуви на сумму 392,2 т.р. тов. Мишанов записал буквально следующее: "По учтенным данным экономия по конподкладке за 1954 г. составила 216,5 т.дец., что дало возможность дополнительно выработать 17820 пар; от подкладочного текстиля получено экономии 41,8 тыс.дец., из которой выработано 1503 пар" и т.д.

Стр. 4-9 акта заполнены фактами вывоза и выноса с территории артели обуви и др. материальных ценностей без отражения в учете, но ненадлежаще оформленным накладным и пропускам, бланки которых не учитывались, как документы строгой отчетности и безотчетно использовались руководящими работниками правления артели и цехов для вывоза и выноса материальных ценностей.

Все это описано без системы, туманно, при чем важнейшее не поставлено на первый план. Так, сперва записано, что отпущено на дом 25 рабочим без отражения в учете 29 пар деревянных колодок (во временное пользование), которые до настоящего времени в артель не возвращены; о выдаче 4/IX-54 г. контрольному мастеру артели 4-х пар обуви в качестве образцов для приёмки обуви в заказ", о выдаче ему же 6/I-55 г. 5 пар обуви, из которых вынесены с территории артели 5 полупар, а 5 полупар остались на складе; о выдаче дворнику одной пары валенок и подсобной рабочей одной полупары (одного сапога). Далее, посвятив полстраницы вопросу неправильного и небрежного заполнения реквизитов бланка пропуска, возвращается к главному вопросу темы, делая следующую запись: "кроме того, по распоряжению председателя правления артели Рыжикова, технорука Лещева и нач-ка снабжения Коган отпущено обуви, как для обмена по накладным и пропускам за одной подписью со склада контрольному мастеру Реве-

-6-

41

лизову, нач-ку ОТК Поленову, бракеру Ионсеевой без отражения по бухгалтерскому учету на этот отпуск за 1954 г. в кол-ве 667 пар на сумму - 77,3 т.р. и за январь-февраль 1955г. - 284 пары на сумму 27,3 т.р., а всего 991 пар на сумму 105,1 т.р."

Этот главный эпизод, зафиксированный в акте ревизии и должен был поставлен на первый план данного раздела акта. Вместо этого т. Минянов сперва записал отпуск 29 пар старых козлов, пары старых валенок дворнику, одного сапога подошвице и "кроме того"... новой обуви на 105,1 тр.

Документы реализации материалов проверки (обязательные указания), сопроводительное письмо с мотивами обвинения прокурору Ленинского р-на и протест необоснованного прекращения уголовного дела в адрес Горпрокурора) изложены т. Миняновым неудовлетворительно, и в ряде случаев неохотно, мотивированы слабо.

Так, в описательной части обязательных указаний записано: "Пользуясь заниженными коэффициентами использования площади при раскросе сырья и не учитывая полезных отходов", вывезено с территории артели неучтенной готовой продукции на 105,1 т.р."... Во первых т. Минянов не только не доказал, но и не попытался доказать наличие заниженных коэффициентов используемой площади кожсырья. Совершенно правильно, что отходы артели не учитывала, но проверкой не доказано, что эти отходы были настолько полезны, что из них было можно выпускать ту же самую обувь, которая выпускалась из полноценного сырья; во-вторых, как можно, пользуясь коэффициентом (заниженным или завышенным) вывести через проходную контору 1000 пар обуви?

Используя завышенные нормы можно изготавливать неучтенную продукцию, но это не доказано и т. Минянов, не случайно, этого не написал.

Второй абзац описательной части таких обязательных указаний изложен так:

"Кроме того, нач-к отдела снабжения артели Коган И.И. неучтенные кожаные подошвы в кабинете спрятал в печь и рабочий ~~еще~~ стол и ряд других нарушений отмеченных актом ревизии, который вручен Вам 12 марта 1955г." Комментировать эту фразу считаю излишним.

Постановление прокурора Ленинского р-на от 29/IV-55 г. о прекращении дела достаточно убедительно мотивировано.

Наше обжалование этого постановления перед прокурором города необосновано.

Считаю, что оно должно быть отозвано.

Ст. контролер-ревизор
КРУ № СССР по гор. Ленинграду:

В. Акимов
В. Акимов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

42

по актам ревизии финансово-хозяйственной деятельности Домууправлений № 6 Жилищного Управления Невского района за период с 1 октября 1954г. по 1 июня 1955г. и № 4 Жилищного управления Калининского района за период с 1 декабря 1953г. по 1 июня 1955г., произведенной контролером-ревизором т.н. Масленниковой О.К.

Домууправление № 6 Невского района

Ревизия производилась в срок с 13 мая по 24 мая 1955г. Акт подписан 25 мая 1955г., указания даны 27 мая 1955г.

Ревизия производилась в составе бригады по ревизии районного бюджета Невского района (ст. контролер-ревизор т. Калистратов Н.П.).

Программа ревизии утверждена Заместителем Главного контролера-ревизора КРУ № СССР по г. Ленинграду т. Фаддеевой Е.Н. — 4 мая с.г.

Контролером-ревизором т. Масленниковой О.К. проверены все вопросы, согласно утвержденной программы.

В программе указан период ревизии за 1954 год и I квартал 1955г.; актом ревизии охвачен период с 1 октября 1954г. по 1 июня 1955г., т.е. за 8 месяцев.

Ревизией установлено:

- переборы с населения и арендаторов нежилых помещений по центральному отоплению на I января 1955г. в сумме 10,8 т.р. и по водоснабжению на I апреля 1955г. 2,2 т.р;
- незаконное использование средств капитального ремонта на строительство новой квартиры из арочного проезда, на что израсходовано 39,8 т.р;
- неправильное отнесение расходов капитального ремонта лестничных клеток на текущий ремонт в сумме 3,0 т.р;
- переплаты заработной платы работникам Домууправления в сумме 204 р. 55 к. и другие нарушения.

Факты финансовых нарушений, изложенные в акте не документированы. В частности не приложены справки: о переборах на I. I. 1955г. — 10,8 т.р. и недоборах на I. IV. 55г. — 3,5 т.р. с квартиросъемщиков по центральному отоплению и о переплатах и недоплатах по заработной плате, не документирован факт использования средств капитального ремонта на строительство новой квартиры из арочного проезда, на что израсходовано — 39,8 т.р.

На стр. 3 акта записано, что Домууправление не выполняет решения Ленгорисполкома и распоряжения Ленжилуправления, даты и № этих решений и распоряжений не указаны.

В акте излишне записано, что учет и отчетность ведутся по установленной для Домууправления форме. Встречная проверка кассовых операций Домууправления в банке не производилась.

При ревизии т. Масленниковой допущены нарушения инструкции Министерства финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, выразившиеся в следующем:

- цель ревизии в программе не указана, чем нарушен пункт 7 инструкции № 449;
- в нарушение п. 21 инструкции № 449 в акте ревизии на стр. 1, 2, 3, допущены пропуски букв, ошибки, в словах имеются лишние буквы;

- 7 -

43

Обязательные указания даны через 2 дня после подписания акта 27 мая 1955 года.

Пункт 2 указаний отменен в части производства перерасчета по квартплате с гражданами Бобылевым и Смирновым, согласно писем от 11-го июня и от 29 июня 1955г., подписанных Зам.Гл.Контролера-ревизора тов. Фаддеевой Е.Н.

Информация Домоуправления № 6 о выполнении обязательных указаний представлена досрочно на 2 дня, однако она не отвечает на вопросы пунктов 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, записанные в указаниях.

В этой информации Домоуправление кратко в одной фразе сообщает, что все вышеперечисленные пункты выполнены. Писем о представлении более полного сообщения о выполнении обязательных указаний не было послано.

Домоуправление № 4 Калининского района.

Ревизия производилась в срок с 6 июня 1955 г. по 18 июня 1955г. с перерывом 16-17 июня 1955г. Акт подписан 23 июня 1955г., указания даны 23 июня 1955г.

Ревизия производилась в составе бригады по ревизии районного бюджета Калининского района (ст. контролер-ревизор т. Калистратов Н.П.).

Программа ревизии утверждена Зам. Главного Контролера-ревизора КРУ МР СССР по г. Ленинграду т. Фаддеевой Е.Н. - 4-го июня 1955 г.

Контролером-ревизором т. Масленинковой О.К. проверены все вопросы, согласно утвержденной программы и за период, в ней указанный, сверх того проверены документы за декабрь 1953 г.

Ревизией установлено:

- неправильное отнесение на квартиры "емщиков стоимости отопления лестничных клеток за 1954 и 1955 гг.;
- нарушение распоряжения Совета Министров СССР от 15 июля 1955 года № 7682-р в части использования средств капитального ремонта на объект не предусмотренный планом;
- списание строительных материалов без учета фактического их расходования;
- нарушение Постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 30-го августа 1954 года № 1863, в результате чего излишне выплачена управляющему домоуправления Амосимову зарплата за два дня экзаменов - 63р. 20к. и другие нарушения.

Факты нарушений, изложенные в акте, не документированы (не приложена справка о неправильном использовании средств капитального ремонта на объект, не предусмотренный планом, не приложена справка о переборах с квартирами "емщиков по центральному отоплению).

Цель ревизии в программе не указана, чем нарушен пункт 7 инструкции 449.

В нарушение пункта "17" этой инструкции, в акте сделано несколько записей, не характеризующих каких либо нарушений или недостатков в работе Домоуправления.

Так на стр. I акта приведены отчетные данные об исполнении сметы доходов и расходов за 1954 год и 5 м-цев 1955г., из которых не вытекают какие либо нарушения, таким образом отчетные данные за этот период приводить в акте не следовало.

В акте на стр. I записано, что сведения о поступлении квартирной и арендной платы, представляемые Райжилуправлением, соответствуют

- 7 -

44

отчетным данным, поэтому указанный факт также не следовало приводить в виду отсутствия нарушений.

Не следовало также записывать в акт о стопроцентном выполнении плана капитального и текущего ремонта, о том, что обязательства перед бюджетом Домоуправлением выполняются своевременно, что нарушений штатной, кассовой и финансовой дисциплины не установлено и, что учет и отчетность ведутся на основании положений о документах и записях в бухгалтерском учете предприятий и хозяйственных организаций.

Все перечисленные вопросы (стр. 1, 2 акта) предусмотрены программой к проверке, следовательно должны были быть проверены, о чем ревизор мог приложить справку, что при проверке этих вопросов нарушений не установлено.

Акт составлен на 2 страницах, из которых одну страницу занимают вопросы, по которым нарушений не установлено.

При изложении вопроса о правильности списания в расход материалов на текущий и капитальный ремонт на стр. 2 акта указано, что "материалы списываются на об"екты по требованиям в пределах нормы расхода материала, возврат материала не приходится", а в подтверждение этому приведен только один факт, что получено из кладовой 13 кг гвоздей, списано же по наряду 11 кг гвоздей. Из акта и этой записи не ясно установлен ли ревизором только один факт такого списания материалов или есть и другие факты, тем более, что в информации Домоуправления сказано, что это был единственный случай, как допущенная ошибка в 1953 г.

На стр. 1 акта следовало указать сумму перебора с квартиросъемников по отоплению лестничных клеток за 1954 и 1955 гг.

Обязательные указания даны своевременно и Домоуправлением полностью выполнены.

В нарушение п. 18 инструкции 449 при изложении в актах, вышеуказанных Домоуправлений, выявленных при ревизии фактов нарушений Т. Масленикова в отдельных случаях не сделала ссылок на законы и Постановления, которые нарушены.

Так, в акте ревизии Домоуправлений № 6 и № 4 в трех случаях установлены факты неправильного представления льгот военнослужащим, следовало сослаться на основное Постановление ЦИК и СНК СССР от 17. IV. 1936 года или соответствующие дополнения к нему.

В акте ревизии записано, что Домоуправление № 6 нарушило порядок выдачи подотчетных сумм, следовало сослаться на правило о порядке выдачи и расходовании подотчетных сумм, утвержденных НК РК СССР от 2. XII. 1930 г.

Контролер-ревизор
КРУ № СССР по г. Ленинграду

/Е. Белоусова/

С заключением согласен:

Контролер-ревизор
КРУ № СССР по г. Ленинграду

/О. Масленикова/-

24 августа 1955 года.

Взето: Масленикова

ПРОТОКОЛ №....

служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

29 августа 1955 года

гор. Ленинград

В совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Шильман	3. Петров
4. Вейсбейн	5. Никулин	6. Масленникова
7. Толстых	8. Сушков	9. Калистратов
10. Гаазе	11. Долженков	12. Проскуряков
13. Кулешова	14. Зельцле	15. Носвин
16. Кузьмина	17. Клименко	18. Палочкина
19. Мудро	20. Белоусова	21. Потягова
22. Беляков	23. Шкроба	24. Митина
25. Иванова	26. Чепелкина	

Совещание проводил - Главный контролер-ревизор КРУ МФ СССР по гор. Ленинграду

РАКИТЧЕНКО

Секретарь

ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Домууправления № 6 РЖУ Невского района и № 4 РЖУ Калининского района, произведенной контролером-ревизором Масленниковой О.К. и заключения по актам, составленного контролером-ревизором Белоусовой.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор актов ревизии финансово-хозяйственной деятельности Домууправления № 6 РЖУ Невского района и № 4 РЖУ Калининского района, произведенной контролером-ревизором Масленниковой О.К. и заключения по актам, составленного контролером-ревизором Белоусовой.

Докладывали т.т. Масленникова и Белоусова
/ Заключение прилагается/.

Докладчикам заданы вопросы:

1. На какой базе построена новая квартира ?
2. Какая сметная стоимость квартиры и нет ли перерасходов ?
3. В чем выражается капитальный ремонт лестничных клеток ?

После ответов на вопросы, в прениях выступали:

КАЛИСТРАТОВ:- Правильно то, что тов. Масленникова признала свои ошибки: она еще не отрешилась от практики ведомственных ревизоров. Разбираемые сегодня акты составлены самостоятельно впервые.

В заключении по актам даются замечания об использо-

вании тов. Масленниковой отдельных отчетных сведений, не подтвержденных документами. Такого рода ссыла противоречит указаниям, данным нашим руководством. Нет надобности документировать анализ отчетных материалов, находящихся в делах Домоуправления. По ряду нарушений, отмеченных в актах нет необходимости требовать справки, так как материалы не подлежат передаче в органы прокуратуры.

В ревизиях Домоуправлений Масленникова показала себя с положительной стороны. Она хорошо знает работу жилищной системы. Недобор квартплаты в акте изложен правильно.

По результатам ревизии состоялось решение Исполкома, в котором указано начальнику РМУ тов. Зинченко на неправильное финансирование капитальных вложений.

КУЗЬМИНА:- Работая с тов. Масленниковой в Геологоразведке было видно, что она может выполнять сложные ревизии. С работой, порученной ей тогда, справилась неплохо. Вполне может работать в нашем аппарате.

МУДРО:- С контролером-ревизором тов. Масленниковой работала 5 дней по проверке фабрики-кухни. Эту проверку она произвела на высоком уровне. У нее был только один недостаток - это отсутствие сопоставления продуктов по дням, полученных от других организаций.

НОСВИН:- При производстве ревизии финансово-хозяйственной деятельности Электромеханического завода тов. Масленникова первая нашла следы расхищения денежных средств работниками указанного завода.

Однако, вместе с этим она допускала случаи медлительности в работе и сосредоточивала главное внимание на мелких вопросах: проверка компостера на билетах и других малозначительных документов.

ПЕТРОВ:- Цель нашего совещания - вскрыть недостатки, дать практические указания об их изжитии, а также выделить проблемные вопросы.

Очень характерно в актах такое нарушение, как перебор средств с населения. В будущем этот вопрос надо проверить более серьезно, с тем, чтобы обсудить его на Исполкоме Ленгорсовета.

Перебор с населения денежных средств за воду не было надобности документировать, так как это взято из отчетных данных. Ошибки и опечатки в актах допущены по вине тов. Масленниковой, допустившей халатное отношение в проверке актов после печати.

Работая со мной в одном из Райпромпкомбинатов, тов. Масленникова показала себя с положительной стороны.

РАКИТЧЕНКО:- Впечатления о работе тов. Масленниковой такие: она трудолюбивая, энергичная и исполнительная работница, проявляет инициативу, старается выполнить работу в срок.

Однако, у тов. Масленниковой есть одна нехорошая сторона, что необходимо в будущем изжить. Этот недостаток у нее замечен при обсуждении акта ее ревизии с работниками обревизованного предприятия. На совещании она во всех случаях вела себя высокомерно и нервно. Надо

44

изменить такое отношение к служебному делу. Мы должны шире практиковать обсуждение итогов наших ревизий и проверок с директорами или руководителями предприятий, учреждений и организаций, привлекая на совещания актив. Это значительно облегчит нашу работу.

Там, где, идет вопрос о серьезных финансово-хозяйственных нарушениях, факты надо тщательно документировать независимо от того, что акт подписан без оговорок и что это подтверждается отчетными данными.

В актах ревизии или проверок отчетные данные помещать надо, если они представляют существенный характер о работе предприятия, организации и учреждения.

Тов. Белоусова дала хорошее заключение, но и она допустила серьезные ошибки, сославшись на нарушение распоряжения Совета Министров СССР от 15 июля 1955 года № 7682-р, дата которого не соответствует действительности. Этого допускать нельзя.

Акт каждого ревизора обязательно будет разобран на служебном совещании. Поэтому каждый работник должен извлекать уроки из актов, которые нами рассмотрены.

Последнее замечание по акту тов. Масленниковой заключается в том, что она допустила много опечаток и ошибок. Все сказанное на настоящем совещании тов. Масленниковой надо учесть, закрепив положительные стороны в дальнейшей работе.

Главный контролер-ревизор-
КРУ МО. СССР по городу
Ленинграду

Г. Г. Г.
/ РАКИТЧЕНКО /

Секретарь

И. И. И.

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

48

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности Дома ребенка
Петроградского района гор. Ленинграда, произведенной ревизором т.
КЛИМЕНКО Г.И. за 1954 г о д.

В ревизии принимал участие практикант Ленинградского Финансово-экономического института тов. КОТУКОВ А.П.

Бригадир по проверке бюджета Петроградского района-старший контролер-ревизор тов. КАЛИСТРАТОВ Н.П.

Удостоверение на ревизию выдано сроком с 10/II-55г. по 1/III-55г.

Фактически ревизия производилась с 10 февраля по 9 марта с перерывом на 12 дней.

Даты перерыва не указаны, поэтому правильность их проверить не представилось возможным.

Для производства ревизии своевременно была составлена подробная программа (5 страниц).

Акт подписан 10 марта 1955 года и состоит из 5 страниц.

Акт не имеет подписи практиканта т. Котукова, поэтому не следовало его упоминать в заголовке акта.

По содержанию акта правильнее было бы работу т. Клименко назвать проверкой, а не ревизией, так как последняя произведена выборочно и лишь по некоторым вопросам.

Ревизией установлено, что:

1. ~~Их жилищными~~ Поквартальные кредиты в 1954 г. по ²Дому ребенка, в нарушение инструкции Мин. Финансов СССР, были открыты с задержкой от 2-х до 8-ми дней. Это не вина руководства Дома ребенка и поэтому такой факт в акт вносить не следовало;

2. Финансирование Дома ребенка, в нарушение указанной Мин. Финансов СССР, производилось неравномерно и доходило до 10 раз в месяц. Это не вина руководства Дома ребенка.

Такая запись в акте излишняя. Кроме того в акте сказано: " финансирование текущего счета", а следовало сказать "подкрепление";

3. Руководство допускало бескредитные расходы по отдельным статьям бюджетной классификации в пределах от 0,5 до 3,6 тыс. руб.;

4. При проверке продуктов в кладовой обнаружены излишки по II наименованиям от 50 гр. до 1.200 гр. на 37р.05к. и недостачи по 4 наименованиям от 50 гр. до 550 гр. на сумму 6р.48 коп.

Факт ничтожения его подробное описание в акте не оправдано.

5. При проверке продуктов на кухне выведены недостача яблок 30 гр. и излишки: масла 10 граммов, сахарного песку 20 гр., картофельной муки 70 гр. луку 10 гр., кофе 200 гр. и молока 1 литр.

Целесообразно о таких "недостачах" и "излишках" в акте не писать;

6. Нормы питания в них натуральном выражении систематически не соблюдались. Для проверки взяты только 4 месяца и поэтому результаты не достаточно показательны. Известно, что в марте яиц, и творогу и молока бывает недостаточно; нет и рыбы. Замену овощей картофелем, крупой и макаронами, а также перерасход сахара и масла едва ли можно поставить в упрек руководству Дома ребенка. Ко всему недорасход по творогу ревизором показан в 148,8 кгр. вместо 55 кгр. по справке.

При несоблюдении натуральных норм расхода продуктов питания, все же да следует сделать встречную проверку в БЗУ.

7. Недорасходовано 4 т.р. на приобретение грудного молока. Этого нельзя ставить в вину руководству Дома ребенка;

8. в доме ребенка находится четверо детей, которым исполнилось 3 года на 1.11.55 года.

Руководство объяснило ревизору, что перевод детей из Дома ребенка в Детский дом производится один раз в год - в сентябре-октябре.

Требование ревизора производить перевод детей в детские дома каждый месяц, не обосновано и противоречит установленному порядку. Эта запись в акте произведена излишне;

9. В Доме ребенка содержится 9 детей имеющих родителей и из них за четверых не взималась плата за содержание.

Это единственная существенная запись в акте, но она не доработана. Ревизор не выяснил причин бесплатного содержания детей при наличии родителей и в указаниях поручил предъявить иски к родителям, если они не предъявят документов на освобождение от платы. Руководство Дома ~~ихнихнихнихних~~ отписалось, что меры взыскания приняты. Этим ревизор удовлетворился. Ревизор не выяснил нет ли здесь злоупотребления требующего привлечения виновных к ответственности;

10. При проверке бельевого (выборочно) обнаружены излишки 5 детских простынь и одного ламбрикена.

В указаниях нет предложения о их оприходовании.

Ревизор не произвел полной проверки бельевого и совершенно не проверил белье в эксплуатации и наличие ценных предметов жесткого инвентаря, где чаще всего обнаруживаются неполадки;

11. На аренду дачных помещений перерасходовано 10,5 тыс. руб. перерасход ревизор объясняет снятием дачи у частного и там, что были излишне предоставлены комнаты обслуживающему персоналу: главному врачу комната в 10 м., врачу в 8 м., завхозу в 6 м. и сестре с ребенком в 10 м., а также под общежитие служащих.

Запись в акте сделана излишне, особенно в части упрека врачей что они проживали при детях. Последнее полностью отвечало интересам охраны здоровья детей;

12. Главному врачу Мельниковой незаконно выплачивалась 20% надбавка к зарплате в общей сумме 1581 руб. по неправильно зарегистрированному штату.

По этой записи в указаниях нет никаких либо предложений. Смысл внесения в акт указанного факта не понятен;

13. При тарификации окладов зарплаты трем работникам Дома ребенка показан неправильный стаж, но ставки определены правильно. Зачем же такие факты вносить в акт?

14. Бухгалтер Дома ребенка утерала документы авансового отчета завхоза Сизовой на 219 р. и эту сумму числила за подотчетным лицом. Нет! По требованию ревизора бухгалтер внесла в кассу 219 р. наличными.

В указаниях предъявлено еще и требование к руководству Домом ребенка о наложении взыскания на бухгалтера. Такое требование излишне и если его давать, то в адрес Здраводела.

15. У завхоза Сизовой обнаружена недостача 32 р. 76 коп. К акту приложена записка бухгалтера, что из этой суммы ей взяты 25 р.

в акте
примечание

справки
примечание

по акту
в акте
примечание

по акту

на приобретение бланков. Кроме того в акте на ряд недостатков в оформлении отчетов завхозом Сизовой. Запись мелочна и не заслуживает подробной записи в акте.

Приложение к акту состоит из 30 листов, из которых только ~~ни~~ к последним 2 записям относятся 12 листов. Приложения заполнены ~~нераз~~мерно, не имеют итогов.

Считаю работу т. Клименко Г.И. произведенной не полностью. Сомнительно, чтобы практикант Котуков получил полезный урок.

22 сентября 1955 года

Ст. Контролер-Ревизор КРУ МФ СССР
по г. Ленинграду.

М. М. М. / КАПТЕЛИН / -

Контролер-ревизор

З. М. З. / ЗЕЛЬЦЕ / -

В дано

57

ПРОТОКОЛ

Технического Совещания аппарата Главного Контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду.

от 28 сентября 1955 года.

СЛУШАЛИ: Разбор акта ревизии финансово-хозяйственной деятельности Дома Ребенка Петроградского района произведенной Контролером-ревизором т.КЛИМЕНКО Г. И.

Тов.КЛИМЕНКО. Доложила о методе ревизии и выявленных нарушениях и недостатках.

Тов.КАПТЕЛИН. В содокладе изложил основные ~~и~~ положительные и отрицательные стороны при проведении ревизии, в частности в акт включены мелкие факты недостатков и излишков продуктов питания, что при проверке соблюдения норм питания не была ~~и~~ произведена встречная проверка в БЗУ.

Вопрос о перерасходе средств на оздоровительные мероприятия ревизором не доработан. Причина перерасхода необоснованно сведена к тому, что представили комнаты обслуживающему персоналу не показав обеспеченность площадью всего дома ребенка и о превышении норм расхода по аренде помещений у частных лиц.

Ревизор не произвел полной проверки бельевой и другие вопросы изложенные в заключении по акту.

При обсуждении вопроса выступили следующие товарищи:

тов.Белоусова: считает, что ревизор правильно отразил в акте ревизии факт, аренды помещений у частных лиц и, что не обязательно представлять обслуживающему персоналу отдельные комнаты, а можно их поместить в общие комнаты.

тов.Акимов: Отметил, что тов.Каптелин прав указав в своем заключении нецелесообразность включения в акт фактов представления жилплощади обслуживающему персоналу и что т.Клименко неправильно объяснила перерасход по ~~факту~~ аренде помещений.

тов.Долженцов: Подтвердив выступление т.Акимова указал, что разбор актов ревизий целесообразнее производить в присутствии бригадира принимавшего материал от ревизии (в данном случае т.Калистратова), т.к. допущенные недостатки в акте тов.Клименко относятся и к бригадиру.

тов.Вейсбейн: Сказал, что в ревизии т.Клименко участвовал практикант института, который включен в акт ревизии. Считает, что в дальнейшем этого делать не следует, так как практикант не является юридическим лицом, и ознакомить его с практикой ревизионной работы следует без оформления официального документа.

тов.Пивен : Указал в своем выступлении на то, что ревизия дома ребенка должна быть направлена к тому, что бы установить не обкрадывают ли и необбедают ли детей в Доме ребенка.

тов.Петров: Обратил внимание на ~~и~~ включение в акт ревизии мелких фактов, которые документированы большим количеством ненужных приложений. В дальнейшей работе следует максимально сократить количество приложений не отрывать работников ревизируемого учреждения на выполнение не нужной работы. Тов.Клименко следовало

тщательней осветить допущенный перерасход по аренде помещений у частных лиц и о сохранности ~~мех~~ мягкого инвентаря.

тов. Мишанов: Не согласен с выступлением тов. Каптелина и Акимова о предоставлении обслуживающему персоналу отдельных комнат при выезде на дачу, т.к. они используются для отдыха семьи и знакомых обслуживающего персонала не имеющих отношения к дому ребенка и что вполне возможно при аренде дачи представлять не отдельные, а общие комнаты этим самым будет экономия средств по аренде помещений.

тов. Жудро: Подтвердил выступление т. Мишанова с указанием на то, что этим вопросом должны серьезно заняться при проверке расходов на аренду помещений у частных лиц.

тов. Шкроба Указал, что вопрос о перерасходе денежных средств на аренду помещений у частных лиц ревизором не доработан.

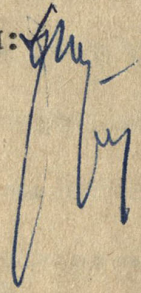
тов. Голубева: Считает, что акт ревизии выбранный для разбора на техническом совещании не совсем удачен, что объект мал и здесь мало чему можно поучиться.

тов. Фаддеева: В заключение технического совещания указала, что тов. Голубева не права в том, что объект для разбора неудачен. Наоборот, этот акт является для других работников поучительным. Тов. Клименко недостаточно серьезно отнеслась к ревизии Дома ребенка. Занялась включением мелких фактов не усмотрев главного при ревизии. Вопрос состояния мягкого инвентаря не проверен и не освещен в акте ревизии. При проверке питания не проведена встречная проверка БЗУ без которой нельзя в дальнейшем производить ревизии. Расходы по аренде помещений у частных лиц тщательно не ~~проанализированы~~ проанализированы и причины перерасхода не вскрыты. Тов. Фаддеева обратила внимание и на другие недостатки, допущенные при ревизии тов. Клименко, что должно быть учтено всеми контролерами-ревизорами.

Затем тов. Фаддеева обратила внимание контролеров-ревизоров на осуществление контроля за исполнением наших обязательных указаний, в частности указала на организации, которые до сего времени не представили информации и фамилии ревизоров.

Секретарь технического совещания:

/ А.Петров/-



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по материалам ревизии исполнения бюджета Петродворцового района за 1954 г. и I полугодие 1955 года.

Бригадир: ст. контролер-ревизор тов. КАЛИСТРАТОВ Н.П.

члены бригады: 1/ ст. контролер-ревизор т. Ягодкина Н.Е.
2/ контролер-ревизор тов. Никулин Н.И.
3/ " " " " тов. Луковатова Л.А.
4/ " " " " тов. Потягова Е.А.
5/ " " " " тов. Беляков А.Н.

/ работал с 13 по 15 августа/

6/ ревизор отдела госдоходов Ленгорфинотдела тов. Петров И.С.

7/ Инспектор районной группы бюджетного отдела Ленгорфинотдела тов. Антонова Л.С.

Объекты ревизии: Райфинотдел, Стрельнинский поселковый совет, Общий отдел Исполкома Райсовета, Отдел Здравоохранения, ясли № 1, 2, Тематические проверки произведены в 4-х садах и яслях № 3, ревизия в Ремстройтресте и Райснабе.

Срок для ревизии районного бюджета был установлен с 15 июля по 12 августа, с реализацией материала с 12 по 17 августа 1955 г.

Несмотря на то, что ~~к~~ вся бригада, за исключением тов. Белякова А.Н., приступила к ревизии ~~у~~ в установленные сроки, последняя окончена позже установленного срока на 10 дней (сводный акт подписан 22 августа).

Ревизия произведена в объеме утвержденной программы.

В процессе ревизии были вскрыты резервы в плане накоплений и отчислений от прибылей по баням в сумме 7,2 т.р. и прачечной - 6, т.р.; излишние расходы в сметах бюджетных учреждений (ясли № 2, городская больница, школа № 414, д/сад № 1) - 39,6 т.р., факты неполного получения доходов по спецсредствам и неправильного их использования, а также перефинансирования отдельных учреждений в I 1954 г. незачтены сверхнормативные запасы товароматериальных ценностей - 24,8 т.р., в I полугодии 1955 г. сверх открытых кредитов на текущий счет поликлиники перечислено 23,5 т.р. /.

Факты нарушений, установленные ревизорами и работниками Ленгорфинотдела тов. Калистратовым полностью отражены в сводном акте, последний составлен грамотно.

Результаты ревизии исполнения бюджета и отдельно Ремстройтреста 8 сентября 1955 года обсуждены на заседании Исполкома Райсовета, которым принято соответствующее решение. Заведующему Райфинотделом даны обязательные указания. Однако, при ревизии бюджета Петродворцового района были допущены и существенные недочеты. В нарушение п. "7" Инструкции Министерства Финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449, ревизии Общего Отдела Исполкома, поселкового Совета, Райздравотдела, Ремстройтреста и Райснаба производились без программы.

Сроки окончания ревизии Ремстройтреста (ревизоры тт. Ягодкина Никулин) не выдержаны, ревизия окончена позже установленного срока на 5 дней (20 августа), а акт вручен 7 сентября, т.е. через 18 дней после окончания ревизии.

В актах ревизий Райздравотдела и яслей № 1-2 (тов. Потягова) не указаны сроки начала и окончания ревизий, в актах же проверки детских садов (т. Луковатова) указана лишь дата подписи последних.

Вопрос п. "34" Инструкции Министерства Финансов СССР от 29 марта 1949 года № 449, Обязательные указания по Райснабу (т. Никулин), ясли № 3 (т. Беляков) даны позже установленного срока на 8-10 дней, а обязательные указания заведующему Райфинотделом (письмом подписанное Заведующим Ленгорфинотделом) через 18 дней после окончания ревизии.

В отдельных случаях в сводный акт включены отчетные данные без проверки их по существу. Так, отметив на странице 6-й акта, что Ремстройтрест в 1954 году и I полугодии 1955 года не выполнил обязательств перед бюджетом, тов. Калистратов не обязал ревизоров тт. Ягодкину и Никулина выяснить причины убыточной работы треста, и невыполнения им обязательств перед бюджетом, и последние этого вопроса по существу не проверяли.

Невыяснены также причины недоиспользования ассигнований Отдела ми Народного Образования и Здравоохранения по приобретению инвентаря оборудования капитальному ремонту и полного неосвоения школой № 414 сумм 116 т.р. В сводном акте (стр. 10-11) записано, что "отпущенные 116 т.р. на оплату кредиторской задолженности по строительству школы № 414 полностью не использованы", причины же образования этой задолженности и целесообразность выделения средств на ее погашение в акте не отражены.

В этом же акте (стр. 11) тов. Калистратовым сделана запись об излишнем содержании 10 классов в школах района, в то время, как из акта инспектора Антоновой и беседы с самим т. Калистратовым этого вывода сделать нельзя (школы разных микрорайонов, классы не параллельные и эта поэтому эта запись является ненужной.)

Качественная приемка ревизионных материалов не обеспечена, в результате чего в актах ревизий отдела Здравоохранения, яслей № 2 и т. Потягова / и Стрельнинского поселкового Совета / тов. Лукаватова / допущено много неточностей искажающих смысл ревизионных материалов.

Так, в сводном акте Райздравотдела записано: "расшифровок от учреждений о наличии нового инвентаря с указанием % износа по бывшему в эксплуатации Райздравотдел не требовал" и далее: "При планировании в смете окончания капитального ремонта помещения яслей № 2 в поселке Володарском во II квартале 1955 года, после окончания которого возможно размещение яслей и увеличение контингента".

Расширение яслей на 20 мест в той же смете предусмотрено с 1/1-55 г.

Отметив в сводном акте, что на начало каждого месяца на текущих счетах подведомственных учреждений и котловом счете Райздравотдела имелись значительные остатки денежных средств, тов. Потягова не выяснила причины их образования (что это плохое освоение средств или излишнее финансирование со стороны РЗО и Райфо).

При наличии значительного недоиспользования натуральных норм питания по яслям № 1 не было проведено встречной проверки в Петродворцеторге.

В Райздравотделе на 0,5 оклада ревизора работала бухгалтер яслей № 2 Параничева. Ревизией этих яслей установлено, что бухгалтер Параничева (она же ревизор РЗО) учёт вела с нарушением Инструкции НКФ СССР от 11/XI-1938 года, родительскую плату начисляла по справке о зарплате одного родителя, остатки по предкладовой на начало каждого месяца ею не снимались и т.д., и несмотря на все это, ни в указаниях, ни в решении Исполкома Райсовета не указано о возможности дальнейшего использования Параничевой, как ревизора.

В акте ревизии исполнения бюджета Стрельнинского поселкового совета депутатов трудящихся (ревизор т. Лукаватова) допущены неправильные записи и орфографические ошибки. Так, в пункте 1-м этого акта записано, что "доходная часть поселкового бюджета за I полугодие 1955 года выполнена в сумме 532,8 тыс.руб. (без ссуды районного

бюджета) при наличии доходов на шесть месяцев 543, тыс. руб." Смысл этой записи не ясен; следовало записать "при плане доходов". На стр. 2-й (абзац 4) записано, что "увеличение же кредитов школам на I и II квартал в сумме 17,7 тыс. руб. произведено решением поселкового Совета депутатов трудящихся от 26 апреля с.г. в сумме 17,7 т.р.", последние слова этой фразы совершенно излишни, акт составлен небрежно. На двух его страницах допущено 14 орфографических ошибок и опечаток.

В обязательных указаниях по этой ревизии (письмо на имя председателя Исполкома Петродворцового Райсовета) старшим контролером ревизором Калистратовым неправильно освещен вопрос о финансировании поселковым Советом подведомственных учреждений. В констатирующей части этого письма записано, что "допущено недофинансирование 3-х бюджетных учреждений в I квартале 1955 года, против I поквартальной разбивки бюджета на 27,1 т.р.", в то время, как фактически на указанную дату поселковым Советом было допущено перерефинансирование этих учреждений.

В проекте решения Исполкома Райсовета ряд положений повторяется несколько раз (сократить финансирование бюджетных учреждений на суммы излишних расходов, установленные ревизией п. I, 4), а последняя часть пункта 3, в части перерегистрации штатов яслей изложена вообще неправильно, так как без изменения сети яслей /сокращения в них мест/ нельзя ставить вопроса о перерегистрации и сокращении штатов.

Старшие контролеры-ревизоры:

/ Кузьмина/

и.о. старшего контролера-ревизора

/ Митина/-

Контролер-ревизор

/ Кулешова/-

56

- ЗАКЛЮЧЕНИЕ. -

по акту проверки полноты и правильности оприходования готовой продукции в артели "Заказ-обувь" за 1954 год и за январь-февраль 1955 г., произведенной контролером-ревизором т. Мишановым А.А. с 16-го февраля по 10-е марта 1955 года.

В акте проверки на I странице отмечен факт невыполнения артелью плана поставок обуви, согласно заключенным договорам с Ленинградскими торгующими организациями, за что последние взыскивали с артели 85,1 тыс. руб. неустоек, в то время, как установлено, что артель отпустила двум иногородним покупателям, не включенным в годовой план поставок разной обуви на 646,6 т.р. и одному покупателю сверхгодового плана на сумму 458,3 т.р.

Причины недопоставок обуви по договорам и допущенных в связи с этим потерь по бесхозяйственности 85,1 т.р. ревизирующим полностью не вскрыты.

Явилось ли это обстоятельство следствием невыполнения артелью производственной программы в целом, или по ассортименту; отказа покупателей от приемки обуви по причине её низкого качества или несоблюдения артелью согласованных спецификаций, или это явилось следствием произвола, допущенного должностными лицами артели, из акта и приложений к нему не видно и конкретные лица допустившие бесхозяйственность ревизирующим не вскрыты.

Проверку правильности действующих норм расхода сырья и материалов, а также правильность и обоснованность списания сырья и материалов на обувное производство (одного из основных вопросов программы) т. Мишанов ограничил проверкой отчетных данных о фактическом расходе верхнего кожтовара по сравнению с утвержденными нормами (отчетных калькуляций).

Запись на стр. 2 акта о том, что нормы завышены только потому, что "фактический расход сырья и материалов на изделия, выпускаемые артелью на протяжении ряда лет является ниже установленных норм"... совершенно не обоснована, т.к.:

а) Из записи на стр. 3 акта видно, что при расходе сырья артель пользуется унифицированными, централизованными нормами, утвержденными Управлением Промкооперации, при Совете Министров РСФСР в июле м-це 1949 года.

Для того чтобы доказать, что эта норма завышена и, что коэффициент использования полезной площади (по лаку 70%, хрому 75% и прти 64%) является заниженным следовало произвести фактическую проверку, путем контрольного раскроя кожи, чего т. Мишановым не было сделано.

Экономия верхнего кожсырья за 1954 г. Составила около 2 % от нормы (см. приложение № 3), что вовсе не говорит о завышенной норме. (По наведенной справке экономия верхнего кожсырья на фабрике Пролетарская победа № 2 за 1954 г. составила около 4 %).

б) Приведенные в акте данные об экономии кожи для верха обуви в абсолютном выражении (и о количестве пар обуви и ее стоимости, выработанной из этой экономии) без указания % экономии не могут служить доказательством заниженной нормы.

Правление артели в данном случае допустило грубое нарушение и бесхозяйственность не принимая на учет отходы, часть которых могла быть использована на производство кожгалантерей, а другая часть в перерабатывающей утильсырье промышленности.

Но этот вопрос не был доработан: что по существу представляют эти отходы, оставшиеся после раскроя кожи на комплекты заготовок, ревизирующим не выяснено; сдавались ли они утильорганизациям, или базе промотходов и в какой степени использовались в собственном производстве в акте ревизии не отмечено.

Объяснение Правления артели о характере отходов в заключение тов. Мишанова обойдено молчанием, а его также следовало проверить в частности потребовать справку с базы промотходов.

Имея в виду, что фактическое количество отходов от верхнего кожсырья в 1954 г. было на 2 % ниже нормы, что (со слов Мишанова) около 6 % отходов использовались на производство босоножек, утверждать, что из оставшихся отходов было изготовлено в 1954 году 951 пара обуви на сумму 105,1 т.р., по меньшей мере, не обосновано.

Между тем, как^В обязательных указаниях от 18/III-1955 г., так и в письме прокурору Ленинского р-на написано, что "руководство артели пользуясь заниженными коэффициентами использования площади при раскрое сырья и не учитывая полезных "отходов" вывезло с территории артели неучтенной готовой продукции на 105,1 т.р."

Одним из основных фактов, ж зафиксированных в акте проверки, это вывоз со склада артели 951-й пары обуви на 105,1 т.р. по накладным и пропускам, не подписанным бухгалтером артели, и без отражения этого вывоза по бухгалтерскому и складскому учету.

В акте ревизии по этому поводу записано, что "по распоряжению председателя правления артели Рыжакова, технорука Лецева и нач-ка снабжения Коган отпущено обуви, как для обмена, по накладным и пропускам за одной подписью со склада контрольному мастеру Ревелисову - (26,8 т.р./, нач-ку ОТК артели Поленову (47,4 т.р.) бракеру Моисеевой Н.З. (6,0 т.р.) упаковщице Петровой (17,0 т.р.), бракеру Филиппову (3,6 т.р.), мастеру Носовой (3,7 т.р.) и Архинову (0,9 т.р.) без отражения по бухгалтерскому учету на этот отпуск за 1954 г. в кол-ве 667 пар на ~~сумму~~ сумму 77,3 т.р. и за январь-февраль 1955 г. 284 пары на 27,3 т.р., а всего на сумму 105,1 т.р."

Отмечено также, что в ряде случаев в накладных и пропусках не указано в какие магазины и базы вывозилась обувь для обмена; что в делах артели не имеется документов, подтверждающих обменные операции, в виде накладных о сдаче обменной обуви на склад; что в универмагах-Пассажах, ДЛТ, Фрунзенском и др., как установлено встречной проверкой, не имеется актов, или каких либо других документов, подтверждающих несоответствие поставленной артелью обуви по качеству и сорту, т.е. необходимость проведения обменных операций. Все это важно и существенно. Кроме того, имея в виду, что в 1954 г. были произведены обменные операции на сумму 207,2 т.р. (по предъявленным покупателями рекламациями) с надлежащим отражением их по бухгалтерскому и складскому учету и, что пропуска и накладные на отпуск для обмена обуви на сумму 105,1 т.р. оформлены с нарушением установленного в артели в марте 1954г. порядка - (лишь за одной первой подписью одного из руководящих работников артели, при отсутствии второй подписи-бухгалтера артели) у ревизующего были основания подозревать наличие факта неучтенной обуви. Однако и этот факт недостаточно обработан, а именно:

1. Следовало, в первую очередь, потребовать объяснения от семи должностных лиц артели, получивших обувь под расписку на накладной и вывезших её с территории артели якобы для обмена (куда, кому, по каким документам они сдавали полученную со склада обувь и кому сдавали обувь возвращенную покупателям). Такого рода объяснения следовало потребовать от Ревелисова, Поленова, Моисеевой, Петровой, Филиппова, Носовой и Архипова. Эти объяснения могли либо опровергнуть, либо подтвердить очевидные существенные объяснения зав. складом готовых изделий Рожкова о порядке оформления обменных операций, который пишет, что "При отпуске со склада обуви на обмен, выписывается порядковая накладная и один экземпляр выдается на руки получающему обувь на обмен и также выписывается пропуск на кол-во отпускаемой обуви с указанием в пропуске номера накладной."

~~4~~

19

Пропуск при вывозе обуви из территории фабрики отбирается охраной на проходной. При возврате обуви уже обмененной по сортам и артикулам, охрана проверив кол-во возвращенной обуви, возвращает обратно пропуск таким образом на склад возвращается обменная обувь вместе с первоначальной накладной и пропуском. Все это подбивается к первоначальным и на этом операция считается законченной".

Ревизирующий т. Мишанов не сдал серьезной попытки чтобы убедиться в действительном существовании такого порядка, или практики оформления обменных операций. Не попытался и опровергнуть эту версию. Сам факт хранения в кладовой накладных и пропусков говорит о том, что такой неправильный порядок оформления обменных операций мог иметь место.

Акт проверки изложен небрежно, без какой либо системы, главные факты описаны как бы вскользь, а мелочи поставлены не первый план и описаны с излишними подробностями и с ненужными повторениями. Приведу факты наиболее небрежного изложения ревизионных материалов в акте: На стр. I акта: вместо того, чтобы написать, что артель "Заказ-обувь" уплатила в 1954 г. торгующим организациям города Ленинграда 85, I т.р. неустоек за невыполнение плана поставок обуви в счет законченных договоров на сумму 2500,0 т.р. вместе с тем допустили отгрузку обуви иногородним покупателям, не включенным в план поставок или сверхплана на 1102,5 т.р. и далее сослаться на приложение № I, из которого видно кому сколько отгрузили.

Этот вопрос т. Мишанов изложил на целой странице в следующей редакции: " В нарушение действующего устава артели, утвержденного общим собранием членов артели 22/X-53г. и зарегистрированного в Ленгорфинотделе 11/XI-53г. за № 585 и снущенного плана поставки обуви торговым организациям на 1954 год, председатель артели Рыжаков В.П. и нач.-к снабжения Коган И.И. отпустили в 1954 году вне плана выработанной членами артели продукции на 1102,5 т.р. в том числе (внегородским предприятиям) -Золотопродснабу на 506,2 т.р., Вологопродторгу-140,4 т.р. и базе Глав-универмагов-458,3 т.р. в то время, как организациям по утвержденным планам и нарядам эта продукция отпускалась неполностью. В результате чего артель уплатила неустойку за недоставку обуви за 1954 год 85, I тр."

Весь этот эпизод записан задом-на-перед. Далее т. Мишанов перечисляет из справки, какой организации сколько недогружено продукции и какая сумма неустойки выплачена, что совершенно излишне.

При описании темы о действующих нормах сырья и материалов на обувное производство (стр. 2 акта) т. Мишанов должен был в первую очередь записать, что артель пользуется нормами расхода основного сырья и материалов, утвержденными 27/УП-1949 года. Управлением Промкоопера-

-8-

60

ции при Совете Министров РСФСР, т.е. показать, что эти нормы централизованные для обувного производства промкооперативной системы РСФСР. Этого требует элементарная объективность. Но тогда у т. Мишанова отпали бы основания обвинять руководство артели в использовании завышенных норм.

Далее, если т. Мишанов считал эти нормы завышенными, следовало указать, что на протяжении истекших 3-х лет экономия верхнего кожсырья составляла по годам такой то процент. Можно было указать и абсолютные цифры экономии, но без указания % они не дают никакого представления о реальности действующей нормы расхода сырья.

Далее т. Мишанов, сам того не сознавая, по существу хвалит руководство артели, многословно описывая сколько и какой кожи сэкономлено артелью в 1954 г. и сколько из этой экономии кожи было выпущено дополнительной обуви.

Подводя итоги экономии верхнего кожтовара тем, что из учтенной экономии сырья в 1954 г. изготовлено 4581 пара обуви на сумму 392,2 т.р. тов. Мишанов записал буквально следующее: " По учтенным данным экономия по кожподкладке за 1954 г. составила 216,5 т. дец., что дало возможность дополнительно выработать 17820 пар; от подкладочного текстиля получено экономии 41,8 тыс. дец., из которой выработано 1503 пар" и т.д.

Стр. 4-9 акта заполнены фактами вывоза и выноса с территории артели обуви и др. материальных ценностей без отражения в учете, но ненадлежаще оформленным накладным и пропускам, бланки которых не учитывались, как документы строгой отчетности и безотчетно использовались руководящими работниками правления артели и цехов для вывоза и выноса материальных ценностей.

Все это описано без системы, туманно, при чем важнейшее не поставлено на первый план. Так, сперва записано, что отпущено на дом 25 рабочим без отражения в учете 29 пар деревянных колодок (во временное пользование), которые до настоящего времени в артель не возвращены; о выдаче 4/IX-54 г. контрольному мастеру артели 4-х пар обуви в качестве образцов для приемки обуви в заказ", о выдаче ему же 6/I-55 г. 5 пар обуви, из которых вынесены с территории артели 5 полунар, а 5 полунар остались на складе; о выдаче дворнику одной пары валенок и подсобной рабочей одной полунары (одного сапога). Далее, посвятив полстраницы вопросу неправильного и небрежного заполнения реквизитов бланка пропуска, возвращается к главному вопросу темы, делая следующую запись: "кроме того, по распоряжению председателя правления артели Рыжакова, технорука Лоцева и нач-ка снабжения Коган отпущено обуви, как для обмена по накладным и пропускам за одной подписью со склада контрольному мастеру Реве-

-6-

11

лисову, нач-ку ОТК Поленову, бракеру Моисеевой без отражения по бухгалтерскому учету на этот отпуск за 1954 г. в кол-ве 667 пар на сумму - 77,3 т.р. и за январь-февраль 1955г. - 284 пары на сумму 27,3 т.р., а всего 991 пар на сумму 105,1 т.р."

Этот главный эпизод, зафиксированный в акте ревизии и должен был поставлен на первый план данного раздела акта. Вместо этого т. Мишанов сперва записал отпуск 29 пар старых колодок, пары старых валенок дворнику, много сапога подсобнице и "кроме того"... новой обуви на 105,1 тр.

Документы реализации материалов проверки (обязательные указания) - сопроводительное письмо с мотивами обвинения прокурору Ленинского р-на и протест необоснованного прекращения уголовного дела в адрес Горпрокурора) изложены т. Мишановым неудовлетворительно, и в ряде случаев необъективно, мотивированы слабо.

Так, в описательной части обязательных указаний записано: "Пользуясь заниженными коэффициентами использования площади при раскрое сырья и не учитывая полезных отходов", вывезено с территории артели неучтенной готовой продукции на 105,1 т.р."... Во первых т. Мишанов не только не доказал, но и не попытался доказать наличие заниженных коэффициентов используемой площади кожсырья. Совершенно правильно, что отходов артель не учитывала, но проверкой не доказано, что эти отходы были настолько полезны, что из них было можно выпускать ту же самую обувь, которая выпускалась из полноценного сырья; во-вторых, как можно, пользуясь коэффициентом (заниженным или завышенным) вывести через проходную контору 1000 пар обуви?

Используя завышенные нормы можно изготавливать неучтенную продукцию, но не это не доказано и т. Мишанов, неужели неслучайно, этого не написал.

Второй абзац описательной части также обязательных указаний изложен так:

"Кроме того, нач-к отдела снабжения артели Коган И.И. неучтенные кожаные подошвы в кабинете спрятал в печь и рабочий еще стол и ряд других нарушений отмеченных актом ревизии, который вручен Вам 12 марта 1955г." Комментировать эту фразу считаю излишним.

Постановление прокурора Ленинского р-на от 29/IV-55 г. о прекращении дела достаточно убедительно мотивировано.

Наше обжалование этого постановления перед прокурором города необосновано.

Считаю, что оно должно быть отозвано.

Ст. контролер-ревизор

КРУ МР СССР по гор. Ленинграду

М. Акимов

62

ПРОТОКОЛ №.....

служебного совещания работников аппарата Главного
контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

2 ноября 1955 года

гор. Ленинград

В совещании участвовали:

1. Ракитченко	2. Акимов	3. Кузьмина
4. Толстых	5. Вейсбейн	6. Носвин
7. Масленникова	8. Га а з е	9. Голубева
10. Луковатова	11. Кулешова	12. Калистратов
13. Пивен	14. Чепелкина	15. Иванова
16. Савич	17. Проскуряков	18. Гаврилов
19. Клименко	20. Беляков	21. Сушков
22. Семенов	23. Митина	24. Каптелин
25. Краснов	26. Белоусова	27. Палочкина
28. Зельцле		

Совещание проводил Главный
контролер-ревизор КРУ МФ
СССР по гор. Ленинграду

РАКИТЧЕНКО

Секретарь

ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Разбор актов ревизии составления и исполнения районного бюджета города Петродворца, произведенной ст. контролерами-ревизорами Калистратовым, Ягодкиной и контролерами-ревизорами Никулиным, Луковатовой, Потяговой и Беляковым и заключения по акту, составленному ст. контролерами-ревизорами Кузьминой, Митиной и контролером-ревизором Кулешовой.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор актов ревизии составления и исполнения районного бюджета города Петродворца, произведенной ст. контролерами-ревизорами Калистратовым, Ягодкиной и контролерами-ревизорами Никулиным, Луковатовой, Потяговой и Беляковым и заключения по акту, составленному ст. контролерами-ревизорами Кузьминой, Митиной и контролером-ревизором Кулешовой.

Докладчик тов. Калистратов и содокладчик т. Кузьмина.
Заключение по акту прилагается.

Докладчику и содокладчику заданы вопросы:

1. Кто проверял районный отдел народного образова-
ния ?

2. Что за ясли, почему они плохо работают, кто их
финансирует ?

3. Занимался ли Ремстройтрест новым строительством ?

4. Установлено ли ревизором, что трест имеет материаль-
ную базу для нового строительства: средства механизации,
рабсила и т.д. ?

5. Какие проведены сверхплановые ревизии и проверки?
6. Сколько проверено детских учреждений по вопросу правильности внесения родительской платы и сколько затронуто на это дней?
7. Заслушаны ли итоги ревизии на заседании Поселкового Совета?
8. Почему не вскрыты причины убыточной работы Ремстройтреста?
9. Чем объясняется халатность, проявленная в принятии материалов ревизии от работников бригады?
10. Был ли поставлен вопрос об освобождении от работы в яслях ревизора Паранычевой?

После ответов на вопросы, в прениях выступали:

ЛУКОВАТОВА:- Сообщает, что она проверяла Поселковый Совет и 4 детских сада. Отпечатки в актах допущены вследствие того, что после машинки они не проверялись - спешила в отпуск. Признавая свою вину в этом, она дала обещание не допускать недостатков в будущей работе.

ЯГОДИНА:- Заключение по Ремстройтресту дано не полностью. Финансово-хозяйственная деятельность треста проверялась по просьбе ОБХСС. На эту ревизию была составлена программа, но где она - не знает.

В тресте установлены подделки в документах, допущенные кладовщиком, чем в основном пришлось заниматься. По указанию главного контролера-ревизора тов. Ракитченко мы не распылялись, поэтому сосредоточили все внимание на проверке складов. Это нам дало возможность обнаружить большие излишки кровельного железа.

При проведении ревизий надо всем обращать внимание на расход кровельного железа, так как оно имеет неодинаковый вес листов. Излишки железа нами выявлены вследствие неправильного списания в расход.

Не обязательно анализировать в актах данные формы № 28-КС. Вместо этого нами показан перерасход материалов за счет хищения железа. То же в отношении леса, полученного бесплатно. Трест, в ряде случаев, платит денежные средства за дрова, а получает деловую древесину.

У нас много недостатков - черновики не сверены с подлинниками. В этом большая вина. Вопросами заработной платы мы не занимались.

Списывая материалы трест не выдерживал нормы. Нередко реализовал строевую древесину частным лицам, причем по произвольным ценам в порядке индивидуального подхода. Полковнику по одной цене, а местным работникам - по другой.

АКИМОВ:- При проверке Ремстройтрестов мы обращаем внимание на все нарушения. Эти нарушения имеют место в каждом тресте. Если взять и проверить объективно 2 треста, имеющих прибыль и такое же число убытки, то можно установить: у первых завышение норм и затрат по плану и вторых - наоборот занижение. Все это зависит от планирования, которое нередко является дефектным.

Решения Исполкомов мы проверяем с точки зрения их обоснованности.

САВИЧ :- Несогласна с тов. Ягодкиной в том, что нужно было заниматься одним вопросом о сохранности материальных ценностей.

Нужно ставить на первое место вопросы взаимоотношений с бюджетом. Без этого ревизия не даст никакого эффекта. Результаты ревизии Поселковского Совета необходимо обсуждать на его заседании. Непонятно, почему тов. Калистратов не поставил этот вопрос на заседании Поселковского Совета.

По фонду заработной платы могли быть резервы, однако, этот вопрос почему-то не проверялся. Это недоработка со стороны т.т. Ягодкиной и Никулина.

Заключение по излишкам 10 классов исключительно правильное. Об этом в акте тов. Калистратов записал необоснованно.

Сроки окончания ревизии исполнения районного бюджета как-то планируются неправильно. В трехдневный срок надо написать проект решения, приказа и другой реализационный материал. Желательно ревизоров посылать на ревизию бюджетных учреждений раньше, чем бригадиров, тогда как у нас подчас происходит наоборот.

РАКИТЧЕНКО:- Опечатки в актах допускают многие работники аппарата. Так, старший контролер-ревизор тов. Краснов в письме по итогам ревизии одного завода написал 52,8 рубля вместо 52,8 тыс. рублей. Примерно, такой же случай был у тов. Мишанова.

Практика показывает, что случаи расхищения кровельного железа не единичны. Проверяя контору снабжения Ленгорно т.т. Кузьмина и Иванова установили хищение железа путем отправки в Черниговскую область. Произведенная там встречная проверка этого не подтвердила, тогда как 18 октября начальник конторы снабжения Назаренко прислав нам письмо признал себя виновным. Как стало известно: он в тот же день повесился.

Вопрос о лесе был предметом обсуждения на заседании Исполкома Ленгормвета. При ревизиях необходимо со всей тщательностью изучать приход и расход лесоматериалов.

Не случайно задан вопрос тов. Калистратову - почему не вскрыты причины убыточности ремстройтреста и почему он не выполняет обязательства перед бюджетом? Рецензенты правильно записали недостатки, допущенные при ревизии Ремстройтреста.

Всем известен приказ министра финансов СССР №110 об исполнении бюджета на 1955 год. В последнем разделе этого приказа записано, что при ревизии исполнения бюджета обязательно проверять правильность отпуска средств из бюджета, полноту и своевременность поступления налогов и сборов, выполнение доходных источников, а также принимать меры к выявлению резервов. Этого как раз мы и не выполняем.

Ревизии у нас как-то проходят по трафарету: проверяем Роно, ясли, детские сады и другие мелкие учреждения. Лучше было бы, если нам брать ряд тематических проверок, охватывая больше учреждений и хозяйственных предприятий.

В 1 квартале 1956 года мы попытаемся подвергнуть тематической проверке больше хозрасчетных предприятий. Это будет новой и более правильной формой контрольно-ревизионной работы.

65

Упреки в адрес тов. Калистратова со стороны тов. Кузьминой являются правильными. При согласовании заключения тов. Калистратов вел себя по отношению к тов. Кулешиной и другим работникам грубо, считая "сам с усами". В работе надо также прислушиваться к замечаниям рядовых работников, которые подчас дают полезные советы. К примеру тов. Семенов - молодой ревизор, но он при проверке школ молодежи установил приписки преподавательских часов. Разве плохо использовать его метод ревизии? Если тов. Калистратову замечают недостатки, то их надо воспринимать, так как это будет только на пользу дела.

Поражает то обстоятельство, что тов. Калистратов, являясь хорошо подготовленным работником, допустил такие пробелы, как опечатки в актах, не ясное изложение отдельных фактов и опоздание в даче указаний. Тов. Ягодкина и Ва Никулин не вскрыли причин убыточности Ремстройтреста, тов. Калистратов, зная же требования Исполкома не принял мер к даче им соответствующих указаний по этому вопросу.

Все отмеченные недостатки по ревизии исполнения Петровского районного бюджета возникли еще и потому, что не проводились встречные проверки, которые себя не раз оправдали.

На заседании Исполкома мне не пришлось быть, но как известно оно прошло не плохо. При устранении же отмеченных недостатков реализация ревизионного материала была бы значительно лучше.

Рецензенты в своем заключении не сделали выводов по актам ревизии, отмеченные же ими нарушения по материалам ревизии исполнения бюджета являются правильными.-

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

Г. Ягодкина

/ РАКИТЧЕНКО

Секретарь

М. Толстых

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.

МТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

17/6 51.
XI 66

по акту ревизии Ремонтно-Строительного треста Исполнительного Комитета Кировского Райсовета депутатов трудящихся (дело № 10-12-397).

Ревизия РСТ проведена контролером-ревизором ВЕЙСБЕИНОМ М.А. за период с 1 января по 1 июля 1955 г. и по отдельным вопросам за 1954 год.

В акте зафиксировано, что ревизия производилась с 13 августа по 12 сентября 1955 г. фактически ревизия окончена только 14 сентября.

Акт ревизии написан на 7 страницах. Указания по акту ревизии даны 19 сентября с.г.

К положительным фактам ревизии относятся:

а) установление тов. Вейсбейном выплаты заработной платы по наценкам за невыполнявшиеся объемы работ по объекту Поликлиники № 23- 972 руб. 58 коп., по объекту школы № 390- 1052 руб. 27 коп., по объекту Рай-прокомбинат- 612 р. 50 коп. и по объекту Уршин переулок № 2/6-306 р. 96 к. Итого незаконная выплата заработной платы-2944 р. 31 к. (пункт 3-й акта).

б) Выявление содержания в 1-м полугодии 1955 года сверх-утвержденного штата 3-х должностных лиц, на что незаконно израсходовано 18,7 т. руб. (пункт 6-й акта).

г) Выявление не внесенной в доход бюджета кредиторской задолженности с пропущенным сроком исковой давности в сумме 24598 р. 45 к.

В остальном же изложенное в акте не является ревизионным материалом и представляет отдельные выписки из отчетных данных Треста.

Таковыми данными заполнены из 7 страниц акта 5 (пункт 1, 2, 1/23, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12).

К тому же, эти отчетные данные изложены в акте непоследовательно.

Так, например, о выполнении плана строительно-монтажных работ говорится в п.п. 1, 2, 7, 8, а о заработной плате в п.п. 2, 3, 5, 6, 7 и т.п.

тов. Вейсбейн - При анализе отчетных данных допускал ошибочные выводы, и ничем не подкрепленные умозаключения.

Так, приводя отчетные данные о невыполнении плана строительно-монтажных работ 1954 года (п.1), ревизующий в п.2 записывает: "Столь резкое невыполнение производственной программы имело место при абсолютном перерасходе заработной платы (??)" и, далее, здесь же: "На невыполнение производственной программы в значительной степени влияет также слабая механизация трудоемких работ". *(Записано дословно)*

В пункте 7-м акта тов. Вейсбейн на основании превышения планового количества рабочих производно увеличивает утвержденную вышестоящим органом производственную программу РСТ на I-е полугодие 1955 года с 4900 т.р. до 5095 т.р.

Превышение плановой численности рабочих без перевыполнения производственной программы доказывает невыполнение плана выработки на одного рабочего, а при перерасходе фонда заработной платы рабочих, кроме того, свидетельствует о перекосе роста зарплаты по сравнению с производительностью труда; но это отнюдь не дает права ревизору увеличивать утвержденную вышестоящими органами производственную программу.

2072
67

- 2 -

В п.3 стр.1 тов.Вейсбейн делает вывод о том, что РСТ не осуществляет контроля за расходованием фонда заработной платы и что привело по его мнению, к перерасходу последнего в 1954 году. Причиной перерасхода фонда заработной платы ревизующий считает систематически переплаты по рабочим нарядам. В подтверждение этого вывода им приводятся выявленные приписки к нарядам за I-е полугодие с.г., в то время как за этот период перерасхода фонда заработной платы не было.

На стр.2 абзац 4 записано "В подавляющем большинстве случаев такие наряды (по прогрессивно-сдельной оплате) выдавались рабочим целью косвенного увеличения заработной платы". В доказательство этого положения не приведено ни одного случая.

И здесь так же записано: "Характерно, что за весь 1955 год РСТ не выплатил рабочим ни одного рубля за сверхурочные работы, тогда как рабочие систематически перерабатывали". И этот вывод также не подтвержден фактами.

На стр.6 ревизующий приводит данные о расхождении балансовых данных с платежными ведомостями на зарплату за I-е полугодие 1955г. составил 498 р. В процессе проверки расхождение осталось в сумме 569 руб. Причина этого расхождения не выявлена.

По непонятным причинам тов.Вейсбейн в 7-м пункте акта полностью оправдывает бесхозяйственное ведение под руководителями Ремстротреста. Он в акте записал: "Столь незначительное выполнение производственной программы как в 1954 году, так и в 1955 году объясняется несвоевременным снабжением необходимыми материалами, представлением заказчиками плохой технической документации и при этом с большим опозданием, необеспеченностью финансирования и, отчасти, плохой организацией труда".

В акте ревизии не приведено ни одного факта изменения внесения проектными организациями изменений в технической документации. Поэтому назвать их в акте - государственным документе "плохой" технической документацией не было никаких оснований.

Обязательные указания составлены не конкретно и с ошибочными записями. Так, в указаниях написано: "установлено, что как в 1954 г., так и в I-м полугодии 1955 года производственный план не выполнен (в 1954 г. на 83 % и в 1955 году на 82,3 %). Это определение, зафиксированное в указаниях, не соответствует фактам изложенным в акте. —

По выявленной кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в сумме 24.580 р.45 к. не дано указание о немедленном внесении ее в доход бюджета. И другие пункты обязательных указаний составлены не конкретно.

При обсуждении Райисполкомом результатов ревизии по составлению и исполнению бюджета отражено о ревизии РСТ только в пункте 5-м решения, где зафиксировано: "Главного бухгалтера тов. Беленького предупредить, что в случае необеспечения им надлежащей постановки бухгалтерского учета и контроля за финансовой деятельностью треста до конца 1955 года, он будет освобожден от работы" и в прилагаемых примечаниях о том, что "в связи с болезнью управляющего РСТ Региня и главного инженера Морозова о результатах ревизии обсудить специальным вопросом на заседании Исполкома по их выздоровлению".

Трест работает убыточно при запланированной прибыли, ревизией не вскрыты причины убыточности и, следовательно, цель ревизии не достигнута.

Наш вывод - Ревизия произведена некачественно, акт составлен небрежно.

контролеры-ревизоры: *Венков* / ШВЕН /

В п. 3 стр. 1 тов. Вейсманн делает вывод о том, что РСГ не осуществлял контроль за расходованием фонда заработной платы, что привело по его мнению к перерасходу посылки в 1954 году. В личном деле тов. Вейсманн "Фонд заработной платы" имеется выписка из приказа № 1 от 1954 года, в котором говорится о том, что в 1954 году по указанию тов. Вейсманн по заработной плате по предприятию "Воскресенск" в 1954 году не производилось выделение единовременных выплат и в результате за 1954 год не выдано ни одной переплаты по заработной плате. В то время как за этот период переплата по заработной плате не была выявлена, то в 1954 году по указанию тов. Вейсманн по заработной плате по предприятию "Воскресенск" в 1954 году не производилось выделение единовременных выплат и в результате за 1954 год не выдано ни одной переплаты по заработной плате. В то время как за этот период переплата по заработной плате не была выявлена, то в 1954 году по указанию тов. Вейсманн по заработной плате по предприятию "Воскресенск" в 1954 году не производилось выделение единовременных выплат и в результате за 1954 год не выдано ни одной переплаты по заработной плате.

1. Вопросы

[Handwritten signature]

258 дуб. Принят этот расхожденный выдана.
составлен 438 р. В процессе проверки расхождений
данных с действительным количеством на сумму 251.
На стр. 6. Действительный производный выдана о расхождении балансовых

Исключительно для личного пользования

[illegible][illegible][illegible]

По выделению из кредитной задолженности с истечением срока этих
налогов в сумме 24.280 р. 45 к. не было указано о выделении
налогов в доход бюджета. И в результате истребования по
налогам не составлено.

на заседание исполкома по их рассмотрению".

ЭН ХӨНӨНЭЭД, ХҮМҮНДНИЙ ХӨННӨӨСӨННӨХИЙНЭ МҮН ОНГОТЫНД ХӨВТӨДӨӨ ТӨӨТ
ХҮМҮНТӨӨД ЭН ХӨНӨНЭЭД АХД, ОНАКЕТВАДӨКӨ, Н ТӨСӨНГОТЫНД ХҮМҮНДНИЙ ХӨННӨХИЙНЭ

ВЫ ВЫВОД - Показана промывка некачественно, акт составлен недей-

КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАПИСКИ

ПРОТОКОЛ №

служебного совещания работников аппарата Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по городу Ленинграду

17 ноября 1955 года

гор. Ленинград

В совещании участвовали:

- | | | |
|------------------|----------------|---------------|
| 1. Ракитченко | 2. Акимов | 3. Кузьмина |
| 4. Калистратов | 5. Савич | 6. Сушков |
| 7. Толстых | 8. Жудро | 9. Ягодкина |
| 10. Масленникова | 11. Луковатова | 12. Кулешова |
| 13. Вейсбейн | 14. Пивен | 15. Шильман |
| 16. Иванова | 17. Митина | 18. Клименко |
| 19. Беляков | 20. Шкроба | 21. Фаддеева |
| 22. Носвин | 23. Зельцле | 24. Мишанов |
| 25. Семенов | 26. Гаврилов | 27. Палочкина |
| 28. Белоусова | 29. Голубева | 30. Каптелин |

Совещание проводил Главный контролер-ревизор КРУ МФ СССР по г. Ленинграду

Н. РАКИТЧЕНКО

Секретарь

М. ТОЛСТЫХ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Разбор акта ревизии Ремонтно-строительного треста Исполкома Кировского райсовета депутатов трудящихся, произведенной контролером-ревизором Вейсбейн М.А. и заключения, данного ст. контролером-ревизором Пивеном и контролером-ревизором Ивановой.

СЛУШАЛИ:

1. Разбор акта ревизии Ремонтно-строительного треста Исполкома Кировского райсовета депутатов трудящихся, произведенной контролером-ревизором Вейсбейн М.А. и заключения, данного ст. контролером-ревизором Пивеном Д.Я. и контролером-ревизором Ивановой.

Докладчик т. Вейсбейн, содокладчик т. Пивен.

Заключение прилагается.

1. Согласны ли Вы с заключением, если нет, то с какими пунктами?

2. Какой объем работ в тресте, на какую сумму строительных работ, подвергнутых контрольному обмеру и какая сумма завышения?

3. Каким путем пересчитан план, в связи с излишком рабочих?

4. Какие работы подвергнуты контрольному обмеру?

5. Включены ли в выполнение плана договорные работы?

6. Почему не использован т. Сушков для контрольных обмеров?

7. Ведется ли учет материалов, поступающих от разборки старых конструкций?

8. Какая себестоимость заготовки леса и песка?

9. Удовлетворены ли Вы ревизией, если нет, то почему?

10. Каким путем подтверждаются сверхурочные работы?

11. Была ли произведена проверка материальных ценностей и какие результаты?

65

2

После ответов на заданные вопросы, в прениях выступали:

КУЗЬМИНА:- Основная беда в ревизии заключается в том, что т. Вейсбейн отказался от второго работника. Проверять трест одному работнику не под силу. Только заработная плата в тресте составляет миллионы рублей; проверить этот вопрос не так легко. На постороннюю помощь надеяться нельзя.

Нашему руководству надо в дальнейшем давать больше работников для проверки ремстройтреста, тогда не будет таких ненормальностей, которые имеют место в ревизии, произведенной тов. Вейсбейн.

ЯГОДКИНА:- Соглашаясь с выступлением т. Кузьминой заявила, что ей лично не понравилось настоящее совещание, так как одни наступают, а другие оправдываются.

Контролеру-ревизору т. Вейсбейн надо замечания принять за должное. Недостатков в ревизии очень много, причем такие же недостатки имеются у многих работников, если тщательно проверить их акты.

Убыточность треста при всех обстоятельствах следовало бы изучить со всей серьезностью. Вопрос этот очень важный и принципиальный. Тресты часто дают убытки по разным причинам, которые нам необходимо раскрывать.

В тресте, как это видно, плохо ведется учет материалов, поступающих от разборки старых конструкций, однако, тов. Вейсбейн и этот вопрос не проверил.

Рецензии надо давать с таким уклоном, чтобы в них были предложения, указывающие дальнейшую работу.

МУДРО:- При проверке строительных и капитальных работ особое внимание следует уделять контрольным обмерам, осуществляя их в значительно большем масштабе. Желательно также производить ревизии с участием инженеров Ленкомбанка, так как без них проводить ревизию трудно.

Необходимо организовать для работников нашего аппарата лекцию по технике ревизии строительных организаций.

ТОЛСТЫХ : Заключение по акту ревизии является объективным. Более того неправильно отнесено к положительным фактам - выявление 24,0 т.р. кредиторской задолженности, исковая давность которой просрочена.

Как это видно из доклада тов. Вейсбейн вопрос о кредиторской задолженности остался не доработанным. Поэтому нет оснований считать, что именно эта сумма подлежала перечислению в доход бюджета.

Критику, изложенную в заключении тов. Вейсбейн принял болезненно - это неправильно и ненормально. Наши совещания и собираются для того, чтобы отметить недостатки в работе контролера-ревизора и подсказать ему об улучшении контрольно-ревизионной техники.

КАЛИСТРАТОВ:- При ревизии деятельности трестов надо обязательно проверять как прибыли, так и убытки. Проводя ревизию Кировского ремстройтреста т. Вейсбейн разбросался: он взял более мелкие вопросы, а самое главное упустил. На отдельных вопросах, в частности, на снятии остатков можно было и не останавливаться.

- 3 -

70

ШКРОБА :- Считает, что надо проверять не только причины убыточности предприятия, но и сохранность материальных ценностей. Особенно тщательно следует проверять завышение объемов работ, так как это ведет к излишней выплате заработной платы и неправильному списанию материалов.

На ревизию треста необходимо давать срок 30 дней, но только посылать 2-3 работников разных специальностей.

ФАДДЕЕВА :- По возвращении от отпуска мною дано согласие т. Вейсбейн провести ревизию одному. Представленный им акт ревизии дал мне разочарование, в связи с чем было поручено т. Долженкову принять ревизионный материал. Последний ознакомившись с актом заявил, что в нем ревизионного материала мало - одни отчетные данные; по существу ревизию надо начинать сначала.

Обидно, что т. Вейсбейн, являясь старым работником допустил такие серьезные недостатки. На все эти недостатки ему были даны замечания, однако, он при составлении и подписании акта их не учел.

Не случайно т. Кулешова задала вопрос по каким пунктам т. Вейсбейн не согласен с заключением, на который он ничего не ответил. Тов. Вейсбейн не знает техники контрольно-ревизионной работы, поэтому следует ему консультироваться с другими работниками, имеющими большой опыт в своей практике. Незнание техники подтверждается неправильными расчетами по командировочным, допущенными при ревизии Дворца пионеров.

Запущенность в учете не дает нам основания не приступать к ревизии. Другое дело, что надо тут же принять соответствующие меры к наведению порядка.

При ревизиях Рем. стр. трестов и ремонтных контор необходимо обращать внимание на вуалирование расходов. Ревизуя Дзержинскую рем. стр. контору т.т. Масленникова, Сушкова и Белоусова установили, что на 3-х квартирах ремонт производился за счет жильцов, тогда как все эти работы проведены по тресту с выплатой зарплаты и списанием материалов.

Это лишний раз убеждает нас в том, что надо, как можно больше, производить встречные проверки на местах.

РАКИТЧЕНКО :- Критика и самокритика - это орудие, направленное на устранение недостатков, имеющих в нашей работе. Мы должны критиковать работу независимо от рангов. Ошибки надо признавать и своевременно исправлять.

Многие из нас болезненно переносят критику. Это имеет место и у тов. Вейсбейн, который не уместно заявил, что тов. Пивен нарушает устав партии. Между тем весь аппарат считает правильным, данное заключение по акту ревизии.

Доклады и заключения надо строить короче и яснее. Ошибка т. Вейсбейн еще в том, что он не признал заключение рецензентов, тогда как оно является правильным.

На заседаниях Исполкомов, как правило, требуют раскрыть причины плохой и убыточной работы Рем. стр. трестов. Поэтому надо иметь всегда исчерпывающие материалы по данному вопросу.

В программе нет вопроса о проверке убыточности треста, но это не снимает ответственности с тов. Вейсбейн, который не проявил в этом своей инициативы.

- 4 -

21

Замечания от том, что в Рем. стр. тресты надо посылать 2-3 работника будет учтено. Тогда же был послан один тов. Вейсбейн с учетом того, что он заверил выполнить ревизию собственными силами.

При ревизиях рем. стр. трестов и других предприятий следовало бы привлекать ведомственных ревизоров. Эта хорошая черта особенно развита у т.т. Никулина, Шильмана и других работников, что дает положительные результаты в ревизиях.

В обсуждении этого акта мало активности: надо в дальнейшем участвовать в разборе акта всем. Тов. Акимов промолчал, боясь испортить взаимоотношения. Мы собираемся для того, чтобы вскрыть недостатки и устранить их.

Ранее тов. Вейсбейн давал хороший ревизионный материал, а теперь в большей мере пользуется отчетными данными. Необходимо более проверять первичные документы. Акт не должен быть загроможден излишними мелочами.

За последнее время наши акты ревизии по размерам значительно меньше, однако, все еще много в них недостатков. Слишком громоздки акты у бригадиров, ревизующих исполнение бюджетов.

Рецензенты не преследовали какие-то особые цели: они подошли к составлению заключения объективно.

Отмеченное на этом совещании надо учесть не только тов. Вейсбейн, но и всем остальным работникам, с тем, чтобы резко улучшить нашу контрольно-ревизионную работу и ее качество.

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по городу
Ленинграду

Ракитченко

/ РАКИТЧЕНКО /

Секретарь

Толстых

/ ТОЛСТЫХ /

Отп. 2 экз.
МТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

72

по актам ревизии финансово-хозяйственной деятельности Домоуправлений № 6 Жилищного Управления Невского района за период с 1 октября 1954г. по 1 июня 1955г. и № 4 Жилищного управления Калининского района за период с 1 декабря 1953г. по 1 июня 1955г., произведенной контролером-ревизором т. Масленниковой О.К.

Домоуправление № 6 Невского района.

Ревизия производилась в срок с 13 мая по 24 мая 1955г. Акт подписан 25 мая 1955г., указания даны 27 мая 1955г:

Ревизия производилась в составе бригады по ревизии районного бюджета Невского района (ст. контролер-ревизор т. Калистратов Н.П.).

Программа ревизии утверждена Заместителем Главного контролера-ревизора КРУ МФ СССР по г. Ленинграду т. Фаддеевой Е.Н. - 4 мая с.г.

Контролером-ревизором т. Масленниковой О.К. проверены все вопросы, согласно утвержденной программы.

В программе указан период ревизии за 1954 год и I квартал 1955г., актом ревизии охвачен период с 1 октября 1954г. по 1 июня 1955г., т.е. за 8 месяцев.

Ревизией установлено:

- переборы с населения и арендаторов нежилых помещений по центральному отоплению на 1 января 1955г. в сумме 10,8 т.р. и по водоснабжению на 1 апреля 1955г. 2,2 т.р.;
- незаконное использование средств капитального ремонта на строительство новой квартиры из арочного проезда, на что израсходовано 39,8 т.р.
- неправильное отнесение расходов капитального ремонта лестничных клеток на текущий ремонт в сумме 3,0 т.р.;
- переплаты заработной платы работникам Домоуправления в сумме 204 р. 55 к. и другие нарушения.

Факты финансовых нарушений, изложенные в акте не документированы. В частности не приложены справки: о переборах на 1.1.1955г. - 10,8 т.р. и недоборах на 1.1.1955г. - 3,5 т.р. с квартиростроителей по центральному отоплению и о переплатах и недоплатах по заработной плате, не документирован факт использования средств капитального ремонта на строительство новой квартиры из арочного проезда, на что израсходовано - 39,8 т.р.

На стр. 3 акта записано, что Домоуправление не выполняет решения Ленгорисполкома и распоряжения Ленжилуправления, даты и № этих решений и распоряжений не указаны.

В акте излишне записано, что учет и отчетность ведутся до установленной для Домоуправления форме. Встречная проверка кассовых операций Домоуправления в банке не производилась.

При ревизии т. Масленниковой допущены нарушения инструкции Министерства Финансов СССР от 29 марта 1949 г. № 449, выразившиеся в следующем:

- цель ревизии в программе не указана, чем нарушен пункт 7 инструкции № 449;
- в нарушение п. 21 инструкции № 449 в акте ревизии на стр. 1, 2, 3, допущены пропуски букв, ошибки, в словах имеются лишние буквы;

Обязательные указания даны через 2 дня после подписания акта 27 мая 1955 года.

Пункт 2 указаний отменен в части производства перерасчета по квартплате с гражданами Бобылевым и Смирновым, согласно писем от 11-го июня и от 29 июня 1955г., подписанных Зам.Гл.Контролера-ревизора тов. Фаддеевой Е.Н.

Информация Домоуправления № 6 о выполнении обязательных указаний представлена досрочно на 2 дня, однако она не отвечает на вопросы пунктов 1,3,4,5,6,7,9, записанные в указаниях.

В этой информации Домоуправление кратко в одной фразе сообщает, что все вышеперечисленные пункты выполнены. Письма о представлении более полного сообщения о выполнении обязательных указаний не было послано.

Домоуправление № 4 Калининского района.

Ревизия производилась в срок с 6 июня 1955 г. по 18 июня 1955г., с перерывом 16-17 июня 1955г. Акт подписан 23 июня 1955г., указания даны 23 июня 1955г:

Ревизия производилась в составе бригады по ревизии районного бюджета Калининского района (ст. контролер-ревизор т. Калистратов Н.П.)

Программа ревизии утверждена Зам. Главного Контролера-ревизора КРУ МФ СССР по г. Ленинграду т. Фаддеевой Е.Н. 4-го июня 1955 г.

Контролером-ревизором т. Масленниковой О.К. проверены все вопросы, согласно утвержденной программы и за период, в ней указанный, сверх того проверены документы за декабрь 1953 г.

Ревизией установлено:

- неправильное отнесение на квартиростроителей стоимости отопления лестничных клеток за 1954 и 1955 гг.;
- нарушение распоряжения Совета Министров СССР от 15 июля 1955 года № 7682-р в части использования средств капитального ремонта на объекте не предусмотренный планом;
- списание строительных материалов без учета фактического их расхода;
- нарушение Постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 30-го августа 1954 года № 1863, в результате чего излишне выплачена управляющему домоуправления Анисимову зарплата за два дня экзаменов - 63р. 20к. и другие нарушения.

Факты нарушений, изложенные в акте, не документированы (не приложена справка о неправильном использовании средств капитального ремонта на объекте, не предусмотренный планом, не приложена справка о переборах с квартиростроителей по центральному отоплению).

Цель ревизии в программе не указана, чем нарушен пункт 7 инструкции 449.

В нарушение пункта "17" этой инструкции, в акте сделана несколько записей, не характеризующих каких либо нарушений или недостатков в работе Домоуправления.

Так на стр. I акта приведены отчетные данные об исполнении сметы доходов и расходов за 1954 год и 5 месяцев 1955г., из которых не вытекают какие либо нарушения, таким образом отчетные данные за этот период приводить в акте не следовало.

В акте на стр. I записано, что сведения о поступлении квартирной и арендной платы, представляемые Райжилуправлению, соответствуют

отчетным данным, поэтому указанный факт также не следовало приводить в виду отсутствия нарушений.

Не следовало также записывать в акт о стопроцентном выполнении плана капитального и текущего ремонта, о том, что обязательства перед бюджетом Домоуправлением выполняются своевременно, что нарушений штатной, кассовой и финансовой дисциплины не установлено и, что учет и отчетность ведутся на основании положения о документах и записях в бухгалтерском учете предприятий и хозяйственных организаций.

Все перечисленные вопросы (стр. 1, 2 акта) предусмотрены программой к проверке, следовательно должны были быть проверены, о чем ревизующий мог приложить справку, что при проверке этих вопросов нарушений не установлено.

Акт составлен на 2 страницах, из которых одну страницу занимают вопросы, по которым нарушений не установлено.

При изложении вопроса о правильности списания в расход, материалов на текущий и капитальный ремонт на стр. 2 акта указано, что "материалы списываются на объекты по требованиям в пределах нормы расхода материала, возврат материала не приходится", а в подтверждение этому приведен только один факт, что получено из кладовой 13 кг гвоздей, списано же по наряду 11 кг гвоздей. Из акта и этой записи не ясно, установлен ли ревизором только один факт такого списания материалов или есть и другие факты, тем более, что в информации Домоуправления сказано, что это был единственный случай, как допущенная ошибка в 1953 г.

На стр. 1 акта следовало указать сумму перебора с квартиросъемщиков по отоплению лестничных клеток за 1954 и 1955 гг.

Обязательные указания даны своевременно и Домоуправлением полностью выполнены.

В нарушение п. 18 инструкции 449 при изложении в актах, вышеуказанных Домоуправлений, выявленных при ревизии фактов нарушений т. Масленникова в отдельных случаях не сделала ссылок на законы и Постановления, которые нарушены.

Так, в актах ревизии Домоуправлений № 6 и № 4 в трех случаях установлены факты неправильного представления льгот военнослужащим, следовало сослаться на основное Постановление ЦИК и СНК СССР от 17. IV. 1936 года или соответствующие дополнения к нему.

В акте ревизии записано, что Домоуправление № 6 нарушило порядок выдачи подотчетных сумм, следовало сослаться на правило о порядке выдачи и расходовании подотчетных сумм, утвержденных НК РКИ СССР от 2. XII. 1930 г.

Контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду *Белоусова* / Е. Белоусова /

С заключением согласна:

Контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду *Масленникова* / О. Масленникова /

24 августа 1955 года.

УТВЕРЖДАЮ:

Главный контролер-ревизор
КРУ МФ СССР по г. Ленинграду
/ Н РАКИТЧЕНКО /

В деле подшито и пронумеровано 74 (с七十二 ксер) листов
(цифрами и прописью)
с № 1 по № 73, в том числе:

+ листов внутренней описи

_____ (дата)

(название архива)

Фонд № 1853 Описание № 7 Дело № 2928

Заголовок дела

[illegible]