



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЗАВЕРШАЮЩЕМУ
ГОДУ ПЯТИЛЕТКИ — УДАРНЫЙ ТРУД



ТЕМПЫ, ПОКАЗАТЕЛИ
И КРИТЕРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА



ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА

3

МАРТ • 1975



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

МАРТ

№ 3

Издается с марта 1924 года

Большое значение для ускорения темпов развития производства и повышения благосостояния народа имеет рациональное использование трудовых ресурсов...

Госплан должен изучать трудовые ресурсы по районам страны и предусматривать в народнохозяйственных планах такое размещение производства и строительства, которое обеспечило бы более полное использование трудовых ресурсов в народном хозяйстве.

А. Н. КОСЫГИН

ЗАВЕРШАЮЩЕМУ ГОДУ ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ—УДАРНЫЙ ТРУД

Позади четыре года девятой пятилетки. Они ознаменованы выдающимися достижениями советского народа в выполнении исторических решений XXIV съезда КПСС. Наша страна уверенно продвигается вперед на всех главных направлениях развития экономики, науки и культуры. На более высокую ступень поднялась социалистическая индустрия. Успешно развиваются сельское хозяйство, строительство, транспорт.

На этой основе неуклонно повышается благосостояние советских людей. Завершается увеличение минимальной заработной платы до 70 руб. в месяц с одновременным повышением ставок и окладов среднеоплачиваемых рабочих и служащих производственных отраслей народного хозяйства. За истекшие четыре года средняя заработная плата рабочих и служащих возросла более чем на 15%, а оплата труда колхозников — более чем на 22%.

Достигнутые успехи — новое яркое свидетельство преимуществ социалистического строя, его неисчерпаемых возможностей, которые проявляются со все большей полнотой, результат последовательного осуществления ленинской политики Коммунистической партии, организаторской и идейно-воспитательной работы партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций.

«На современном этапе,— говорится в Обращении ЦК КПСС к партии, к советскому народу,— на первый план наряду с количественными все больше выдвигаются **качественные показатели экономического роста страны**. ...Решающее значение имеет дальнейший **рост производительности труда**»¹.

Уже в 1971—1974 гг. за счет этого фактора получено 84% всего прироста промышленной продукции против 73% в восьмой пятилетке и 62% в седьмой, сэкономлен труд более 14 млн. чел. Практически весь прирост продукции за счет производительности труда обеспечивают предприятия черной и цветной металлургии, угольной, легкой, пищевой и ряда других отраслей промышленности.

Вместе с тем не все отрасли выполнили в полном объеме показатели пятилетнего плана по росту производительности труда. Так, в промышленности отставание за четыре года составляет около 2,6%. В определенной мере это связано с некоторыми отклонениями от пятилетнего плана структуры промышленного производства и, в частности, меньшей долей продукции, выпускаемой предприятиями легкой и пищевой промышленности, где выработка на одного работающего значительно выше, чем в добывающих отраслях и машиностроении.

¹ «Правда», 1975, 4 января.

Однако дело не только в структуре производства. Недовыполняют задания пятилетки по росту производительности труда предприятия Миннефтепрома, Минхимпрома, Минтяжмаша, Минстанкопрома, Минстройдормаша, Минлеспрома СССР и некоторых других. Основные причины — недостаточное внимание к вопросам внедрения новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, отставание с освоением производственных мощностей предприятий, медленное внедрение современных методов организации производства, труда и управления. В результате в промышленности занято персонала значительно больше, чем предполагалось расчетами пятилетия.

Состоявшиеся в декабре 1974 г. сессия Верховного Совета СССР утвердила Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1975 г. — завершающий год девятой пятилетки. В плане предусмотрено дальнейшее повышение качественных показателей нашей экономики, эффективности работы отраслей народного хозяйства и промышленности. Так, прирост производительности труда по народному хозяйству в целом предусматривается в размере 6%, в промышленности — 5,7, в строительстве — 6,6, на железнодорожном транспорте — 3,6%. За счет увеличения производительности труда должно быть получено примерно 90% всего прироста национального дохода, 86% прироста промышленной продукции, почти весь прирост объема строительного-монтажных работ и перевозок грузов на железнодорожном транспорте.

Эти задания напряженные, но выполнимые, как и все другие показатели народнохозяйственного плана. Их реальность обеспечивается непрерывно растущим экономическим и научно-техническим потенциалом нашей страны, постоянным повышением технического уровня социалистического производства.

Только за последние четыре года основные производственные фонды в СССР увеличились в 1,4 раза, построено около 1,7 тыс. крупных современных высокомеханизированных и автоматизированных предприятий, тысячи новых цехов и производств. Непрерывно расширяются масштабы реконструкции предприятий, которые переводятся на новую техническую основу с современной организацией производства и труда. Особое значение для обеспечения намеченных заданий по росту производительности труда имеет опережающее развитие машиностроения. В 1975 г. продукция машиностроения увеличится еще на 10%, что обеспечит намеченный Директивками XXIV съезда партии прирост за пятилетие в целом в размере 70%.

Еще более широкие возможности для ускорения роста производительности труда дает увеличение из года в год выпуска наиболее прогрессивных видов машин, оборудования, приборов. Народное хозяйство в 1975 г. получит станков с числовым программным управлением на 20% больше, чем в прошлом году, автоматических и полуавтоматических линий — на 11%. Будет внедрено около 600 прогрессивных технологических процессов, средств механизации и автоматизации. На этой основе еще более повысится фондовооруженность и механизированность — непременные условия роста производительности труда.

Сегодня, когда большое число предприятий и строек испытывает недостаток в рабочей силе, важно механизировать и автоматизировать в первую очередь наиболее трудоемкие виды работ. Между тем, как отмечалось в выступлениях ряда депутатов на сессии Верховного Совета СССР, а также в заключаях планово-бюджетной и отраслевых комиссий, многие предприятия продолжают ощущать острую нехватку оборудования и машин для механизации подъемно-транспортных, портуально-разгрузочных и складских операций.

Как известно, в 1974 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР утвердили программу мероприятий по ускорению развития производства и повы-

шению технического уровня конкретных видов этих машин и оборудования на период до 1980 г. Среди них — конвейеры, эскалаторы, краны-штабелеры, краны мостовые, электро- и автопогрузчики и другая техника. Только в 1974—1975 гг. должно быть освоено серийное производство более 40 новых видов оборудования для механизации подъемно-транспортных, портуально-разгрузочных и складских работ. Минтяжмашу, Минстройдормашу, Минавтопрому и другим министерствам, ответственным за создание и производство указанного оборудования, следует обеспечить его выпуск в объемах, установленных на 1975 и 1980 гг., изыскивая необходимые для этого ресурсы.

Должно быть усилено внимание к повышению технической оснащенности и производительности труда в сельском хозяйстве. В текущей пятилетке поставка сельскому хозяйству техники значительно возросла и с учетом плана 1975 г. в основном соответствует заданиям пятилетия. Вместе с тем рост производительности труда в отрасли во многих случаях сопровождается тем, что не удовлетворяются полностью ее потребности в комбайнах и мощных тракторах, в машинах и электрооборудовании для животноводческих комплексов и ферм и некоторых других видах техники.

В условиях научно-технической революции все более возрастает роль совершенствования организации труда. Без нее невозможно сегодня полностью использовать имеющиеся оборудование, машины, механизмы, увеличить фондоотдачу, повысить производительность труда.

За последние годы работа по научной организации труда в министерствах и ведомствах значительно активизировалась. Более 450 различных научно-исследовательских и проектных организаций принимали участие в разработке рекомендаций по совершенствованию разделения и кооперации труда рабочих, внедрению типовых проектов организации труда, улучшению обслуживания рабочих мест, изучению и распространению передового производственного опыта и др. Расчеты показывают, что только за истекшие четыре года пятилетки в результате совершенствования организации труда в народном хозяйстве сэкономлен труд примерно 2 млн чел.

В то же время некоторые важные вопросы совершенствования организации труда еще ждут своего решения. Так, пятилетним планом на 1971—1975 гг. предусматривается применение в отраслях промышленности типовых проектов организации труда для 5,3 млн рабочих массовых профессий. В результате для рабочих мест, охваченных этими проектами, должна увеличиться с 6,4 до 16%. Однако внедрение этой прогрессивной формы организации зачастую сдерживается отсутствием в достаточных количествах оргснистики. Производство оргснистики самими предприятиями, как правило, обходится дорого и не всегда отвечает предъявляемым требованиям. Видимо, настало время предусматривать задания по производству наиболее распространенных видов унифицированной оргснистики специализированными предприятиями. От применения типовых проектов организации труда на рабочих местах следует шире переходить к разработке и внедрению типовой организации труда на участках, в цехах и на предприятиях в целом. Медленно решаются вопросы совершенствования организации труда служащих.

Дальнейшего совершенствования требует система стимулирования производительности труда. Огромные преимущества социалистического принципа материальной заинтересованности работников в результатах своего труда используются далеко не полностью. Опыт Щекинского химического комбината и его последователей убедительно показал, что расширение прав предприятий в расходовании экономии заработной платы позволяет высвободить большое количество работников, повысить производительность труда. Сегодня основные положения щекинского опыта стали нормой для всех предприятий и организаций производствен-

ных отраслей народного хозяйства. Настало время серьезно подумать о его использовании в проектных, научно-исследовательских и других организациях непроизводственной сферы, в аппарате управления.

Предстоящая пятилетка должна стать пятилеткой борьбы за повышение эффективности производства и качества. Следует усилить зависимость размеров праймов и поощрений от роста производительности труда, выпуска продукции высокого качества, экономии сырья, топлива, электроэнергии, снижения себестоимости выпускаемой продукции. В связи с этим более пристального внимания требует состояние нормирования труда на предприятиях и стройках. Подчеркивая огромную роль нормирования при социализме, В. И. Ленин писал: «Социализм неминуем... без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строящемуся соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов»². XXIV съезд партии поставил задачу последовательного увеличения применения технических обоснованных норм, с тем чтобы оплата труда каждого работника соответствовала его трудовому вкладу в общественное производство.

Как известно, в настоящее время нормированием труда охвачено около 70% всех рабочих, 14% инженерно-технических работников и 13% служащих. При этом только немногим более половины всех рабочих работают по межотраслевым и отраслевым нормам и нормативам. В ближайшие годы необходимо максимально расширить сферу нормирования труда во всех отраслях народного хозяйства, повысить ответственность министерств и предприятий за разработку и применение прогрессивных трудовых нормативов, особенно на повременном оплачиваемых, по преимуществу вспомогательных работах, усилить стимулирование труда рабочих на участках, где применяются межотраслевые, отраслевые и другие технически обоснованные нормативы труда. Требуется дополнительно изучение вопроса об эффективности применяемого в настоящее время порядка пересмотра норм выработки.

По мере роста производительности труда и увеличения занятости в народном хозяйстве социалистическое общество все большую часть своего совокупного рабочего времени выделяет для развития просвещения, здравоохранения, науки, сферы обслуживания и других непроизводственных отраслей. Особенно интенсивно развивается в текущей пятилетней непроизводственная сфера. При общем увеличении числа занятых в народном хозяйстве на 8,4% численность работников непроизводственной сферы увеличится более чем на 17%. Примерно половина ежегодного прироста числа рабочих мест в народном хозяйстве приходится на непроизводственные отрасли и в первую очередь на те из них, которые связаны с обслуживанием населения. К концу пятилетия здесь будет занято более 24% всех работающих против 17% в 1960 г.

Вместе с тем не секрет, что во многих случаях понятие «рациональное использование трудовых ресурсов» неоправданно замыкается рамками предприятий и организаций производственной сферы. В то же время не уделяется достаточного внимания экономии труда занятых в непроизводственных отраслях. Порой без особой необходимости создаются новые и расширяются действующие научно-исследовательские и проектные организации, в то время как работники имеющихся организаций загружаются неполностью. Во многих случаях может быть уменьшена численность водителей служебных легковых автомашин, работников охраны и других категорий работников. Более широкое распространение должны получить прогрессивные формы обслуживания в торговле, общественном питании. В процессе работы над проектом пятилетнего плана на 1976—1980 гг. министерствам и ведомствам следует уделить

должное внимание вопросам экономии труда в непроизводственных отраслях и более рациональному использованию занятых здесь работников.

Решающее значение для успешного выполнения народнохозяйственного плана завершающего года пятилетки имеет социалистическое соревнование. Неуклонно расширяясь, оно охватывает все новые и новые отрасли тружеников. Если в 1959 г. в соревновании участвовало 34,4 млн. чел., то уже в 1968 г. — 60,5 млн., а в 1974 г. — 80,7 млн. чел. Только в 1974 г. численность соревнующихся увеличилась более чем на 3,1 млн. чел.

Сегодня партия направляет социалистическое соревнование по пути борьбы за усиление интенсивных факторов развития, повышение эффективности общественного производства. ЦК КПСС в Обращении к партии, к народу призвал рабочих, колхозников, специалистов, ученых — всех советских людей широко развернуть социалистическое соревнование за выполнение и перевыполнение плановых заданий 1975 г. за успешное завершение пятилетки. Девиз соревнования! — «Дать продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами!» Именно это должно быть в центре внимания участников социалистического соревнования, определять содержание и ритм работы каждого трудового коллектива.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 300.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ И ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Н. Роговский,

нач. отдела, член Госплана СССР

Социально-экономические преобразования, происшедшие в СССР в результате победы социализма, создание развитого социалистического общества и политика Коммунистической партии и Советского правительства, направленная на строительство материально-технической базы коммунизма, непрерывное повышение благосостояния населения обусловили коренные изменения в росте народонаселения и использовании трудовых ресурсов.

Одно из выдающихся достижений нашей страны за послевоенные годы — резкое увеличение продолжительности жизни населения. В 1896—1897 гг. средняя продолжительность жизни населения по 50 губерниям европейской части России составляла 32 года, в 1926—1927 гг. по европейской части СССР — 44 года, в настоящее время она достигла 70 лет. До революции в России 43% родившихся умирали в возрасте до 5 лет, а достигшие пятилетнего возраста жили только до 50 лет. Теперь в СССР в возрасте до пяти лет умирает всего лишь 3,3% родившихся, а достигшие этого возраста продолжают жить еще 67 лет.

В СССР самая высокая занятость трудоспособного населения — 92% общей его численности. Создание новой структуры общественного производства внесло коренные изменения в классовый состав населения. До Великой Октябрьской социалистической революции более двух третей населения России составляли крестьяне-единоличники, ископерированные кустари, 16% — капиталисты, помещики, торговцы и кулаки и лишь 17% — служащие и рабочие. В настоящее время рабочие и служащие составляют примерно 80% и колхозное крестьянство — около одной пятой всего населения.

Превращение нашего государства в могучую индустриальную державу обусловило возрастание роли и значения рабочего класса. Если до революции рабочие составляли в России около 15% всей численности населения, то в настоящее время — примерно 60% всей численности населения СССР.

Создание мощной промышленности и крупного социалистического сельскохозяйственного производства, развитие просвещения, науки, здравоохранения, торговли, общественного питания и других видов деятельности вызвали коренные изменения в характере занятости трудоспособного населения по отраслям народного хозяйства. Так, в 1940 г. занятые в промышленности и строительстве составили 23%, в сельском хозяйстве — 54, в торговле, материально-техническом снабжении, на заготовках — 8, в просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, социальном обеспечении — 6%. В настоящее время в промышленности и строительстве занято 37% работающего населения, в сельском хозяйстве — 25, в торговле, материально-техническом снабжении, на заготовках — 7, в просвещении, здравоохранении, науке, искусстве, социальном обеспечении — 16%.

Бурное развитие народного образования способствовало полной и повсеместной ликвидации неграмотности. По данным переписи 1897 г., в России из всего населения в возрасте 9—49 лет неграмотных

было 72%. Сейчас в СССР успешно осуществляется всеобщее десятилетнее обязательное образование. На начало 1973/74 учебного года в 834 вузах обучалось 4671 тыс. студентов и в 4280 средних специальных учебных заведениях — 4448 тыс. Среди занятых в народном хозяйстве на начало 1974 г. 74% имело высшее и среднее (полное и неполное) образование.

Под влиянием научно-технического прогресса и роста культурного уровня трудящихся происходит значительные изменения в сферах приложения труда. В частности, быстро растет удельный вес занятых преимущественно умственным трудом. В общей численности занятых он повысился с 19,5% в 1959 г. до 27,3% в 1970 г. Соответственно снижалась доля занятых преимущественно физическим трудом — с 80,5% до 72,7%. Бурный рост промышленности вызвал приток сельского населения в города, удельный вес городского населения вырос с 18% в 1917 г. до 60% в 1974 г.

Несмотря на то, что советский народ потерял за годы Великой Отечественной войны более 20 млн. чел., население СССР по сравнению с 1940 г. увеличилось на 56,8 млн. чел. и к началу 1974 г. достигло 250,9 млн. В стране осуществляется грандиозная программа жилищного, коммунального и социально-культурного строительства. Только за истекшие четыре года пятилетки в СССР построено около 436 млн. м² общей площади жилых домов, что позволило улучшить жилищные условия более 45 млн. чел. Выполнена большая программа по строительству учреждений здравоохранения, просвещения и культуры.

Непрерывно повышается заработная плата рабочих и служащих, растут доходы колхозников, увеличиваются размеры пенсий и пособий. За 1971—1974 гг. средняя месячная заработная плата рабочих и служащих повысилась более чем на 15% и оплата труда колхозников — более чем на 22%. Общественные фонды потребления достигли в 1974 г. 83 млрд. руб. и увеличились за четыре года текущей пятилетки почти на 30%.

Таким образом, в стране успешно решаются социальные проблемы народонаселения. Однако многое еще предстоит сделать. Необходимость этого диктуется не только стремлением максимально удовлетворить материальные и духовные потребности человека, но и тем, что в результате нарушения демографической структуры, вызванного второй мировой войной, в ближайшие годы резко сократится прирост трудоспособного населения. Анализ статистических данных показывает, что последствия войны еще долго будут сказываться на приросте населения.

Кроме того, за последние годы в демографической обстановке наметились нежелательные тенденции. С 1959 по 1973 г. число родившихся на 1000 чел. населения значительно уменьшилось. Особенно сократилась рождаемость в РСФСР, УССР, ВССР и республиках Прибалтики. Несколько возросла смертность населения, особенно среди мужчин трудоспособного возраста, наблюдается относительно высокий (по сравнению с рядом социалистических и развитых капиталистических стран) уровень смертности детей в возрасте до одного года. Продолжается отток части населения из восточных районов страны, испытывающих недостаток в трудовых ресурсах, а южные и юго-западные районы. За 1961—1973 гг. из РСФСР (главным образом из Сибири и Урала) ежегодно выбывало в среднем по 120 тыс. чел. в основном в республики Средней Азии, на Украину и в Молдавию. Это привело к тому, что удельный вес РСФСР в общей численности населения СССР за 1961—1973 гг. снизился с 56% до 53%.

Предождению указанных неблагоприятных тенденций в определенной мере будут способствовать осуществляемые в настоящее

время в соответствии с решениями XXIV съезда партии мероприятия по улучшению жизни советского народа: повышение минимальных размеров заработной платы рабочих и служащих до 70 руб., в месяц с одновременным увеличением ставок и окладов среднеоплачиваемых работников, увеличение коэффициентов к заработной плате в восточных районах страны, введение пособий на детей в малообеспеченных семьях, стопроцентной оплаты отпуска по беременности и родам, независимо от стажа работы, увеличение числа оплачиваемых дней по уходу за больным ребенком и др. Положительное влияние на миграционные процессы окажут предусмотренные в пятилетнем плане на 1971—1975 гг. мероприятия по улучшению размещения производительных сил по территории страны, уменьшение еще имеющих различий в условиях жизни между отдельными районами страны, между городом и деревней, усиление материального стимулирования перемещения населения на постоянное жительство во вновь осваиваемые районы, а также улучшение условий труда, в частности постепенная ликвидация тяжелого ручного труда.

Однако проводимые в этом направлении работы недостаточно организованы, отсутствует комплексная программа механизации ручных работ. Надо шире использовать существующий в промышленности опыт по техническому оснащению производства. Так, Министерством электронной промышленности в последние годы созданы предприятия, выпускающие специальное технологическое оборудование и средства механизации и автоматизации для своей отрасли. Это обусловило более высокие темпы роста производительности труда по сравнению с другими отраслями. И сейчас, когда в стране развернулась разработка проекта пятилетнего плана на 1976—1980 гг., следует направить усилия научно-исследовательских, конструкторских, проектных учреждений и организаций, предприятий на разработку комплексных планов автоматизации и механизации производства. Для решения этой задачи требуется коренная перестройка структуры производства машиностроения, быстрое развитие таких отраслей, которые могут обеспечить нужды не только промышленности, но и всего народного хозяйства в высокопроизводительном подъемно-транспортном, складском, контрольно-измерительном и других видах оборудования, механизмах и приборах.

Однако проблема улучшения условий труда не исчерпывается только отраслями материального производства. В новом пятилетнем плане надо предусмотреть развитие отраслей индустрии для изготовления соответствующих машин и оборудования для непродовольственной сферы, в которой занято около 25 млн. рабочих и служащих.

Большое внимание необходимо уделять улучшению охраны труда и техники безопасности на предприятиях, особенно в сельском хозяйстве и строительстве.

Один из факторов, непосредственно влияющих на формирование демографической обстановки, — улучшение условий жизни. Он имеет множество аспектов: строительство нового, благоустроенного жилья, улучшение питания, повышение обеспеченности промышленными и культурно-бытовыми товарами, развитие широкой сети высших, средних, профессионально-технических учебных заведений, детских яслей и садов, культурно-просветительных учреждений, предприятий торговли и общественного питания.

Улучшение демографического положения в стране требует разработки и осуществления целого комплекса мероприятий по дальнейшему существованию повышению уровня жизни населения, которые способствовали бы формированию нормального воспроизводства населения и его структуры. Возьмем, например, проблему обеспеченности

жильем. Местные советские органы не уделяют должного внимания повышению удельного веса однокомнатных квартир для молодежи, во вновь вводимом жилье фонде или расширенном строительстве домов гостиничного типа. Использование долгосрочных кредитов для строительства жилых домов с условием погашения их в 10—25 лет во многом способствовало бы решению этой важной проблемы. Часть расходов по строительству, на наш взгляд, могут взять на себя предприятия, используя на эти цели некоторую долю фонда материального стимулирования.

Такая направленность в жилищном строительстве особенно важна для сельской местности. Она позволит замедлить, а в дальнейшем задержать отток молодежи и постепенно за счет повышения рождаемости восстановить нормальную половозрастную структуру населения.

Одна из причин снижения рождаемости — неполная обеспеченность многих городов и районов лечебными учреждениями, предприятиями общественного питания, бытового обслуживания, детскими садами и яслями. Расходу значительные средства на капитальное строительство, предприятия должны руководствоваться необходимостью в первую очередь удовлетворить насущные нужды, определяющие решение такой важнейшей социальной и политической проблемы, как воспроизводство населения.

Дальнейшее развитие народонаселения во многом зависит от правильного решения проблемы женского труда. В нашей стране на производстве и учебе занято более 80% трудоспособных женщин. Правда, в отдельных рабочих странах, и прежде всего в республиках Средней Азии, в силу экономических и национальных особенностей, занятость женского населения ниже. Однако и здесь домашним и личным подсобным хозяйством заняты главным образом женщины, имеющие малолетних детей, и многодетные матери, возможность участия которых в общественном производстве весьма ограничена.

На долю женщин приходится более половины всех занятых в народном хозяйстве. Среди рабочих и служащих женщины составляют 51%, среди колхозников — 53%. Численность женщин с высшим и средним специальным образованием, занятых в народном хозяйстве, составляет 59% общей численности работающих специалистов.

Технический прогресс, сокращение тяжелого физического труда, механизация ручного труда расширяют возможности применения труда женщин, а высокие темпы экономического роста обеспечивают трудоустройство всем желающим работать. Это позволяет женщинам сочетать занятость в общественном производстве с выполнением семейных обязанностей, и прежде всего воспитанием детей. Именно в таком направлении ведется практическая работа в нашей стране.

Эти возможности гарантированы для женщин и законом. С 1 января 1971 г. введены в действие «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде», в которых объединены и систематизированы основные нормы трудового права и установлен ряд положений, расширяющих права работающих женщин. В частности, беременным женщинам и матерям, имеющим детей до года, предоставляются льготы: передов на более легкую работу; оплачиваемый отпуск по беременности и родам; право на дополнительный отпуск без сохранения содержания до достижения ребенком возраста одного года; для кормящих матерей устанавливается время оплачиваемых дополнительных перерывов в работе. Беременным женщинам, кормящим матерям и имеющим детей до одного года предоставляются гарантии при приеме на работу. Запрещается применение труда женщин на тяжелых работах и на работах с вредными условиями труда, а также на подземных

работ; ограничивается труд женщин на ночных, сверхурочных работах, а также направление их в командировки.

Действующим законодательством в нашей стране предусмотрена возможность участия граждан в общественном производстве с неполным рабочим днем или неполной рабочей неделей. При этом особое внимание уделяется более широкому привлечению женщин, занятых домашним и личным подсобным хозяйством, к работе с неполным рабочим временем на предприятиях по производству товаров народного потребления и в сфере обслуживания. Оплата труда в этих случаях производится пропорционально отработанному времени или в зависимости от выработки. Стаж работы для начисления пенсии учитывается так же, как и при работе в течение полной недели.

В последние годы проведены мероприятия, направленные на сокращение численности женщин, работающих в ночной смене. Как известно, режим труда, в частности работа в ночное время, в значительной степени определяется характером технологического процесса, а также необходимостью улучшения показателей использования производственных фондов. Полностью отказаться от применения труда женщин на работах в ночное время пока еще не представляется возможным. Однако объективная необходимость сочетания женскими работами в общественном производстве с выполнением домашних обязанностей предопределяет поиски новых, наиболее удобных для них режимов работы, сводящих число ночных смен до минимума. В этом плане представляет большой интерес применение на предприятиях текстильной промышленности, работающих по трехсменному графику, графика пятидневной рабочей недели с двумя скользящими выходными днями. Такой график, известный как «визановский», по существу, переводит предприятия текстильной промышленности на двухсменную работу, поскольку в ночное время каждая бригада и каждый рабочий работает лишь по две смены в месяц. Однако работу женщин в ночную смену следует стимулировать и материально. В текстильной промышленности, например, введены доплаты за работу в ночную смену в размере 50 % к тарифной ставке работающих.

В отдельных районах страны и в некоторых городах сложились диспропорции в использовании мужского и женского труда. В районах с преимущественным развитием отраслей тяжелой промышленности (металлургии, угольной, лесной, тяжелого машиностроения) относительно низкая занятость трудоспособных женщин. В то же время в районах с преобладанием отраслей, в которых используется в основном труд женщин, ограничено применение мужского труда.

Директивами XXIV съезда КПСС определены основные направления размещения производства с учетом обеспеченности районов рабочей силой. В районах с неравномерным использованием мужского и женского труда стали развиваться предприятия легкой и пищевой промышленности (в Донецке построен хлопчатобумажный комбинат и фабрика игрушек, в Кривом Роге — камвольно-суконный комбинат, в Красноармейске Донецкой области — швейно-трикотажная фабрика и миксовый комбинат, в Гречишине Донецкой области — швейно-трикотажная фабрика, в Ленинске-Кузнецком — комбинат костюмных тканей и др.), на которых преимущественно используется труд женщин. В республиках Средней Азии, где имеются значительные ресурсы труда женщин местных национальностей, пятилетним планом намечено строительство более 50 крупных предприятий легкой промышленности, в том числе 30 — в Узбекской ССР.

Широкий круг взаимосвязанных социально-экономических проблем развития населения СССР обуславливает необходимость их комплексного решения не только на народнохозяйственном уровне, но

и на уровне министерств, ведомств, союзных республик, областей, городов, отдельных предприятий, организаций, колхозов.

Передовые предприятия уже сейчас много делают в этом направлении. Имеющиеся в их распоряжении средства они используют для улучшения жилищно-бытового и культурного обслуживания трудящихся, усиления воспитательной работы, оказания помощи работающим женщинам в воспитании детей, развития сети детских учреждений, улучшения спортивной и оздоровительной работы и др. Вопросы условий труда и быта должны стоять в центре внимания каждого производственного коллектива.

Сложность и многосторонность проблем народонаселения требуют их детального и глубокого исследования. Научные коллективы, занимающиеся этими вопросами, должны координировать свою деятельность и расширять совместные исследования. К числу важнейших исследований в этой области должны быть отнесены разработка теории и политики народонаселения, изучение взаимосвязей развития населения и экономики, социально-демографические проблемы семьи, вопросы расселения и управления миграцией населения. Следует также усилить изучение региональных проблем народонаселения, вопросов формирования и использования трудовых ресурсов.

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

А. Комин,

зам. председателя Госкомитета цен Совета
Министров СССР

Восемь месяцев напряженного труда по выполнению решений XXIV съезда КПСС осталось до окончания девятой пятилетки, однако для совершенствования ценообразования эта пятилетка уже истекла. Новые цены разрабатываются за год до их введения, а свою экономическую роль они выполняют еще позднее. Поэтому проводимые мероприятия в области совершенствования оптовых цен будут иметь практическую значимость уже для десятой пятилетки.

А. Н. Косыгин в докладе на XXIV съезде КПСС отметил: «Следует и дальше улучшать систему оптовых цен. По мере роста производительности труда, уменьшения издержек производства мы будем снижать оптовые цены на производственную продукцию».

Правильная система ценообразования должна усилить заинтересованность предприятий и объединений в обновлении продукции, улучшения ее качества, ускорении научно-технического прогресса¹.

Одним из направлений совершенствования системы оптовых цен в девятой пятилетке, так же как и в восьмой, было приближение цен к общественно необходимым затратам труда на производство продукции. Общественно необходимые затраты — экономическая база цен, а степени их увязки — один из важных критериев качества системы ценообразования. Хотя формула приближения цен к общественно необходимым затратам у экономистов не вызывает сомнений, теоретические и методологические аспекты ее реализации разработаны недостаточно.

Приближение цен к общественно необходимым затратам нельзя понимать схематично как строгое ранжирование всей системы цен на какую-либо единую формулу цен. За последние годы практика ценообразования показала, что хотя мы и строим систему оптовых цен по принципу приведенных затрат (цен производства), в реальной действительности нельзя не учитывать конкретных хозяйственных условий работы предприятий тех или иных отраслей, специфики формирования затрат и отражения их в ценах, влияния цен на прибыль и объем реализованной продукции. Так, в легкой промышленности до 1973 г. оптовые цены строились с учетом планирования норматива рентабельности пропорционально затратам на обработку. Анализ применения таких цен показал, что они не полностью отвечают задачам стимулирования расширения ассортимента продукции, а главное — выпуска наиболее качественных ее видов. Эти цены недостаточно заинтересовывали предприятия в использовании высококачественного, более дорогостоящего сырья. Поэтому в новых оптовых ценах в легкой промышленности, введенных с 1 января 1973 г., прибыль планировалась уже с учетом двух факторов — затрат на обработку и стоимости сырья. Это вполне отвечает тем хозяйственным условиям, в которых работают предприятия данной отрасли, и создает большие возможности для расширения ассортимента и выпуска высококачественной продукции.

В разных подотраслях тяжелой промышленности также не может применяться единая схема установления оптовых цен. Так, в подотраслях машиностроения, где высокий удельный вес комплектующих изделий, нормативы рентабельности в цене нельзя планировать с учетом стоимости этих изделий. Сейчас остро стоит вопрос о методах планирования норматива рентабельности в ценах на материалоёмкую продукцию машиностроения, с тем чтобы последние более активно влияли на сокращение веса выпускаемых машин и оборудования и экономии металла. Таким образом, для создания системы цен, воздействующей на повышение эффективности работы промышленности, необходим творческий подход, учитывающий специфику работы предприятий по производству различных видов продукции.

Приближение цен к общественно необходимым затратам идет двумя путями. Первый путь — постепенная ликвидация в урванных цен на отдельные виды и группы продукции диспропорций, которые не соответствуют требованиям и интересам развития экономики на современном этапе. Такие «диспропорции» возникают в конкретных исторических условиях развития народного хозяйства и выражают перераспределительные процессы. Например, в 1950 г. удельный вес прибыли в денежных накоплениях народного хозяйства (кроме колхозов) составлял 13%, а налога с оборота — 87%. Это объяснялось главным образом относительно низким уровнем закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Часть средств для развития промышленности и других отраслей народного хозяйства через цены мобилизовывалась за счет сельского хозяйства. В настоящее время в связи с принимаемыми Коммунистической партией и Советским правительством мерами по подъему сельского хозяйства положение резко изменилось. Заниженный уровень закупочных цен ликвидирован. Доля прибыли в денежных накоплениях народного хозяйства выросла до 63%, а удельный вес налога с оборота снизился до 36%. Таким образом, здесь система цен более тесно увязана с общественно необходимыми затратами.

Еще пример. В условиях социализма в связи с развитием сферы бесплатного обслуживания населения объективно складывается своя специфика системы распределения и использования национального дохода, что также вызывает перераспределительные процессы, которые не могут не отражаться на урванных цен. Это, в частности, проявляется в наличии налога с оборота в ценах на некоторые товары народного потребления. Возникает также необходимость активно использовать цены для мобилизации финансовых ресурсов и централизованного их направления для решения важнейших народнохозяйственных задач. Перераспределительные процессы, их влияние на ценообразование всегда должны рассматриваться конкретно. Если необходимость в каких-либо из них в данный момент отпадает, то должны происходить изменения и в ценообразовании (пересмотр сложившихся соотношений в урванных цен и более тесная увязка их с общественно необходимыми затратами).

Другой путь приближения цен к общественно необходимым затратам — необходимость увязки цен на конкретные виды продукции с изменяющимися затратами на производство и реализацию, что очень важно, поскольку от этого во многом зависит качество преysкуртов. В конечном счете эффективность воздействия цен на производство определяется экономической обоснованностью каждой цены. Цены отвечают требованиям повышения эффективности производства, если в них максимально учитываются реальные условия производства и реализации продукции, и с учетом этого они нацелены на стимулирование технического прогресса, выполнение планов по ассортименту.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиздат, 1971, с. 170—171.

Проведенные в девятой пятилетке мероприятия по изменению оптовых цен в промышленности полностью относятся ко второму направлению приближения цен к общественно необходимым затратам. В действительности за этот период уровни цен на продукцию отдельных отраслей и подотраслей промышленности существенно не изменились. Как известно, массовый пересмотр цен был проведен в машиностроении и легкой промышленности. При этом оптовые цены на продукцию машиностроения были снижены примерно на 14% за счет освоенной высокопроизводительной продукции, себестоимость которой значительно снизилась, а цены в легкой промышленности повышены на 9%. Повышение цен в легкой промышленности было обусловлено тем, что ранее действовавшие цены не возмещали полностью затрат по заготовке хлопка, шерсти и некоторых других видов сырья. Эти расходы частично дотировались государством при односторонней относительно высокой доле налога с оборота в ценах на готовую продукцию (ткани, трикотажные изделия).

В топливно-сырьевых отраслях тяжелой промышленности в оптовые цены были внесены только отдельные поправки. Так, с 1972 г. частично пересмотрен прейскурант на прокат черных металлов. В него внесены изменения, направленные на стимулирование выпуска более качественного проката. Пересмотрены оптовые цены на отдельные виды продукции цветной металлургии, промышленности стройматериалов и др. Однако все это не оказало большого влияния на уровень и систему цен в топливно-сырьевых отраслях тяжелой промышленности.

Если оценить влияние произведенных изменений на уровень оптовых цен в промышленности в целом, то, по существу, он почти не изменился. В этом принципиальное отличие проведенных в области ценообразования мероприятий от пересмотра оптовых цен в 1967 г., когда уровни и соотношения цен претерпели существенные изменения. Тогда был повышен (более чем на 26%) уровень оптовых цен на продукцию топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности (цены на каменный уголь возмислился на 82%, на газ более чем в 1,5 раза, на продукцию черной металлургии почти в 1,5 раза, на продукцию лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности на 20% и т. д.).

Анализируя пересмотр оптовых цен в 1967 г. и последующие пересмотры, необходимо сделать вывод, что на практике мы еще не научились оценивать полностью те экономические результаты, которые вытекают из производственных изменений оптовых цен. Учет изменения цен обычно сводится к отражению их в народнохозяйственном плане и планах предприятий и организаций путем сбалансирования выручки (объема реализованной продукции) и затрат в новых оптовых ценах. Безусловно, эта работа необходима. Однако сводить только к ней проблему учета экономического влияния изменения оптовых цен нельзя.

Взять, например, вопрос влияния повышения оптовых цен на продукцию топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности в 1967 г. Известно, что, несмотря на значительный рост цен на топливо, металлы и другие материалы, уровень оптовых цен на машины и оборудование не был повышен, в чем легко убедиться, если сопоставить старые и новые цены, номенклатуру и объемы производимой продукции на период составления новых прейскурантов. Такое значительное повышение стоимости материальных затрат прейскуранты могли «впитать» за счет высокой рентабельности освоенных (особенно устаревших) видов продукции. Поэтому формально индекс оптовых цен в машиностроении (рассчитанный в соответствии с принятой методикой) после введения новых прейскурантов остался равным 100%.

Однако мог ли рост цен на сырье и материалы пройти незамеченным для новых видов продукции машиностроения? Уже при пересмотре прейскурантов цены на низко и нормально рентабельные виды продукции, к которым относились, как правило, и новал, были повышены. Но именно эта техника в последующие годы преобладала в объеме производства, что привело к постепенному повышению уровня цен в промышленности. В динамике оптовых цен на машиностроительную продукцию такое явление до сих пор не изучено и методологически не разработано, а оно имеет важное практическое значение.

Рассмотрим тот же вопрос с точки зрения формирования затрат в машиностроении в связи с повышением цен на сырье, материалы и энергию. Если все затраты в машиностроении сгруппировать на материальные и трудовые (под материальными затратами имея в виду только продукцию других отраслей), то идеальный вес первых составит 43%, а заработной платы — примерно 57%. При повышении цен на сырье и материалы в среднем на 25–30% затраты должны увеличиться на 11–13%. Для того, чтобы сразу компенсировать столь значительное повышение стоимости материальных затрат соответствующей экономией сырья и заработной платы в машиностроении, нужен значительный срок. Например, для возмещения указанного повышения стоимости сырья за счет экономии по заработной плате надо обеспечить рост производительности труда минимум на 25%. Если учесть, что реальная экономия образуется лишь в меру превышения производительности труда над ростом заработной платы, становится ясным: для этого нужен весьма продолжительный период.

Анализируя сказанное, прежде всего отметим, что применяемая методология для определения индекса оптовых цен на машиностроительную продукцию не характеризует в полном объеме действительную динамику общественно необходимых затрат и уровня цен в машиностроении. Кроме того, экономически недоучитывается влияние повышения цен на сырье и материалы на уровень цен в машиностроении.

Оно же по своему характеру отличается устойчивостью и длительностью процесса и выражается прежде всего в повышении уровня цен на новые виды машин и оборудования, осваиваемые производством. Такое положение приводит к отрицательным последствиям в планировании, и в первую очередь в проектном деле, к занижению сметной стоимости вновь строящихся объектов за счет включения в них «дешевых» оборудования. Ложное впечатление «дешевизны» оборудования формируется не только у проектировщиков, но и у других работников (планировщиков и хозяйственников), а это не способствует принятию наиболее правильных решений в плановой и хозяйственной практике.

Недооценка воздействия повышения цен на продукцию топливно-сырьевых отраслей промышленности имеется и по другим направлениям. Как известно, после введения новых оптовых цен в 1967 г. в строительстве пересмотрены единичные расценки. Однако ускорение строительства продолжалось и после введения их вследствие увеличения стоимости оборудования из-за роста оптовых цен на сырье и материалы.

Повышение оптовых цен в тяжелой промышленности в 1967 г. сохранило сложившиеся экономические взаимоотношения государства с колхозами, а также не затронуло уровень розничных цен на товары народного потребления и услуги, оказываемые населению. Но возникли очаги убыточности в производстве и реализации отдельных товаров народного потребления, в сфере бытового обслуживания, а также при реализации сельскохозяйственной техники и минеральных удобрений колхозам. Возрали размеры бюджетных дотаций. Итого

применения новых оптовых цен подтверждали особую важность правильного учета в перспективе возникающих дотаций в связи с повышением оптовых цен. Следует отметить, что степень увеличения дотационности не полностью была учтена при введении новых оптовых цен в 1967 г. Она росла гораздо большими темпами, чем это предполагалось.

Оценивая влияние повышения оптовых цен на убыточность, надо иметь в виду, что, с одной стороны, сокращается число плано-убыточных предприятий и номенклатура убыточной продукции в отраслях, на продукцию которых повышены цены, а с другой — увеличивается убыточность при взаимоотношениях с населением, колхозами и совхозами. Здесь всегда следует сопоставлять и давать экономическую оценку такому «перераспределению» убыточности (на какое количество сокращается число плано-убыточных предприятий, на какую сумму сокращаются убытки и возрастает дотация, как перераспределяется убыточность по изделиям и т. д.). Такой анализ может выявить и экономическую необходимость увеличения уровня рентабельности и сокращения числа плано-убыточных предприятий.

Большое значение в анализе влияния повышения оптовых цен на изменение в величине дотаций и уровня убыточности имеют вопросы перспективной оценки этих изменений. Необходимо правильно оценить, в каком направлении будет развиваться этот процесс: сократятся, стабилизируются или увеличатся. Работа должна проводиться в разрезе номенклатуры дотационных продуктов и видов услуг, намечаемой на последующие годы динамики изменения объемов производства и развития дотационных сфер. Нельзя допускать принятия решений, при которых сокращение убыточности в одном звене приведет к большим убыткам и дотациям на других участках.

Перечисленные выше проблемы очень актуальны. Дело в том, что с 1967 г. в топливно-сырьевых отраслях промышленности не произошло какого-либо заметного снижения затрат и себестоимости. Наоборот, в угольной и лесозаготовительной промышленности, в некоторых подотраслях черной металлургии, в промышленности строительных материалов наблюдался рост затрат и снижение рентабельности. В связи с этим в десятой пятилетке возникает необходимость в повышении уровня оптовых цен на продукцию некоторых отраслей.

Размеры возможного увеличения оптовых цен на отдельные виды продукции топливно-сырьевых отраслей промышленности — важный принципиальный вопрос. В современных условиях эти тенденции, помимо объективного роста затрат, исходят также и из действующего хозрасчетного механизма, когда каждый хозяйственник стремится получить «хорошую» цену, с тем чтобы она не только в данный момент, но и в перспективе обеспечивала высокую рентабельность. Если эти тенденции не сдерживать, можно допустить необоснованный рост уровня оптовых цен в промышленности.

От размеров увеличения оптовых цен будут прямо зависеть и результаты влияния увеличения их на народное хозяйство. Незначительный рост цен на продукцию перечисленных выше топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности может быть в основном локализован в самой промышленности (например, за счет снижения затрат в машиностроении), более высокий — уже серьезно повлияет на затраты и в других отраслях народного хозяйства². В связи с этим особое

² Необходимо иметь в виду, что всякое повышение цен на уголь влечет за собой соответствующее повышение цен на другие виды топлива (газ и нефтепродукты). В свою очередь, это ставит явные об ограничения тарифов на тепло- и электроэнергию. Таким образом, цены на уголь непосредственно влияют на общий уровень цен.

значение приобретает и изучение результатов повышения оптовых цен на продукцию топливно-сырьевых отраслей промышленности в 1967 г.

Главным содержанием совершенствования оптовых цен в промышленности в текущей пятилетке являлось улучшение качества преysкурентов, более активное воздействие их на производство. Так, в машиностроении основной задачей пересмотра оптовых цен стало стимулирование технического прогресса (введение новых преysкурентов усилило экономическое воздействие на снятие с производства устаревшей продукции и освоение новой техники), в легкой промышленности — усиление роли цен в стимулировании расширения ассортимента выпускаемой продукции и улучшения качества товаров народного потребления.

За последние годы органами ценообразования, министерствами и ведомствами проведена также большая работа по разработке методик установления цен на отдельные виды продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления³. Если ранние методологическая работа шла путем разработки методик общего типа, то в десятой пятилетке главное внимание уделялось конкретным отраслевым методикам установления цен на отдельные группы продукции, так как именно от них зависит качество преysкурентных цен и в связи с этим всей системы цен.

Совершенствование методологии ценообразования осуществлялось в основном путем расширения диапазона экономических факторов обоснования цен. То обстоятельство, что базой цен являются общественно необходимые затраты, не означает, что при установлении цен они всегда должны ориентироваться на фактически складывающиеся затраты на производство продукции как на единственный фактор обоснования цен. Эта односторонность и была недостатком прежней практики ценообразования. Другими важными факторами, которые необходимо учитывать при установлении цен, являются технико-экономические параметры, потребительские свойства и качество продукции. Они характеризуют продукцию со стороны ее использования в народном хозяйстве и учет их повышает экономическую обоснованность цен, поскольку во внимание принимаются не только условия производства, но и потребления продукции.

Совершенствование методологии установления цен на современном этапе происходит в направлении более полного учета при установлении цен показателей эффективности продукции и ее потребительских свойств. Здесь вопрос ценообразования непосредственно связан с проблемой повышения эффективности экономики. Уровень цен на новые виды продукции должен прямо зависеть от этого показателя, что расширит возможности воздействия сферы ценообразования на эффективность производства. Таким образом, вопрос о цене на новое изделие практически ставится не тогда, когда продукция уже произведена и должна быть реализована, а на стадии ее проектирования.

В этой связи все большее значение приобретает внедрение и использование в народном хозяйстве системы лимитных цен, которые

во всей энергетике, которой принадлежит существенный удельный вес в затратах как производственной, так и непроизводственной сфер. Удорожание энергии особенно ошущает черная и цветная металлургия, химия, промышленность строительных материалов. Цены на древесину также имеют довольно широкий аспект влияния. Они непосредственно связаны с оптовыми ценами на продукцию дореисеробатывающей, целлюлозно-бумажной и мебельной промышленности, не говоря об их влиянии на стоимость строительства.

³ Министерствами разработано и утверждено более 50 отраслевых методик по обоснованию цен на продукцию производственно-технического назначения. Органами ценообразования разработаны методики обоснования цен на основные товары народного потребления.

призваны стать барьером на пути зарождения неэффективной новой техники, с тем чтобы она не доводилась до производства. А значит, цены должны быть обязательным показателем всякого проектного задания на разработку новых машин и оборудования и учитываться при окончательном утверждении цены, когда новый вид продукции принят к производству. Только в этом случае может быть практически повышена роль лимитных цен и ответственность организаций за экономическую обоснованность их разработок.

Однако лимитные цены, несомненно, на их важную роль, еще не нашли широкого применения в работе проектных организаций. Необходимо отметить, что они должны использоваться не только при проектировании новой техники, но также и при проектировании новых строений, оборудованных этой техникой. Последнее очень важно, поскольку при проектировании новостроек проектные организации, как правило, занижают их сметную стоимость, в частности за счет стоимости оборудования, стремясь показать наибольшую эффективность проектов. Это ведет к разрывам между фактической и проектной стоимостями, искусственно создает видимость роста уровня цен на оборудование.

Еще одним направлением совершенствования ценообразования является широкое внедрение в практику методов обоснования цен по параметрам. В связи с этим возникает проблема экономической оценки потребительских свойств и качества продукции. Решение ее невозможно без использования экономико-математических методов для определения количественной зависимости параметрических рядов цен на аналогичные и взаимозаменяемые виды продукции, между параметрами, потребительскими свойствами и затратами. Естественно, что при оценке параметров необходимо принимать во внимание не только уровень затрат, связанный с данным качеством или свойством, но также и экономический эффект, получаемый потребителем от использования соответствующих видов продукции.

Вопрос учета эффективности и качества особенно остро стоят в отношении сырья, материалов и топлива. Это вызвано такими факторами, как ограниченность ресурсов, повышение ценности некоторых видов сырья в связи с техническим прогрессом и новыми более эффективными сферами их использования. Увязка цен с качеством сырья и материалов — необходимая предпосылка для создания экономических условий, обеспечивающих рациональное применение их в народном хозяйстве. Цены на сырье и материалы должны также стимулировать перерабатывающие предприятия к наиболее полному извлечению всех ценных компонентов, содержащихся в данном виде сырья. Эта проблема особенно актуальна в цветной металлургии и в химической промышленности. Все перечисленные задачи тесно связаны со стимулированием через цены лучшего использования природных ресурсов, максимального извлечения полезных ископаемых из недр, а также борьбы с загрязнением окружающей среды.

С учетом указанных обстоятельств пересмотрены с 1 января 1975 г. ставки платы за геологоразведочные работы. Размер их повышен. Они стали полнее отражать затраты. Изменен принцип их уплаты. Если до сих пор взносы на компенсацию расходов по геологии велись с каждой тонны добытого топлива или сырья, то в новых условиях это будет увязываться с размерами погашенных запасов. Однако проблема применения ставок для стимулирования лучшего использования недр еще не решена. Необходимо, чтобы взимание ставок четко согласовывалось с хозрасчетными принципами работы предприятий топливно-сырьевых отраслей промышленности.

Следовательно, совершенствование методологии ценообразования идет путем расширения диапазона экономических факторов, учитыва-

емых при обосновании цен. Вместе с тем и само обоснование общественно необходимых затрат труда получило дальнейшее развитие. Это прежде всего выражается в комплексном подходе к их определению с учетом таких факторов, как взаимозаменяемость продукции, учет не только текущих, но и других затрат: капитальных, связанных с геологоразведочными работами, по восстановлению и охране природных ресурсов и т. д. Все перечисленное, естественно, повышает требования к ценообразованию, а также усиливает экономическую роль цен в воздействии на народное хозяйство.

Актуальной проблемой ценообразования остается проблема стимулирования с помощью цен научно-технического прогресса. Практика подтвердила, что только при проведении комплексных мероприятий по совершенствованию ценообразования, хозрасчетного механизма, планирования, финансирования и стандартизации обеспечиваются экономические условия, стимулирующие выпуск новой техники и повышение качества продукции.

Действующий хозрасчетный механизм в значительной мере еще нацелен на достижение количественных показателей. Последовательно-постоянный рост объема реализованной продукции и прибыли, на чем основывается система экономического стимулирования, не соответствует реальному хозяйственному положению предприятий, осваивающих новую технику, новую технологию и более качественную продукцию. К тому же показатель объема реализованной продукции страдает большинством тех недостатков, которые были присущи показателю объема валовой продукции, поскольку такой методологический принцип, как планирование по «базе», сохранился. Известно, что предприятия в период освоения новой техники несут значительные дополнительные затраты и имеют временные «потери» как по объему реализованной продукции, так и по прибыли. Принципы хозяйственного расчета и экономического стимулирования должны полнее учитывать эти особенности работы предприятий в условиях освоения новой техники и повышения качества продукции.

Совет Министров СССР постановлением от 21 июня 1971 г. «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» обязал министерства и ведомства СССР, советы министров союзных республик начиная с 1972 г. выделять в годовых планах предприятия объем реализованной продукции, отвечающей по своим технико-экономическим показателям высшим достижениям отечественной и зарубежной техники; предусматривать повышение удельного веса этой продукции в общем объеме производства; включать ее в планы производства важнейших видов продукции в натуральном выражении. Предложено учитывать эти показатели при образовании фондов поощрения.

Министерства и ведомства СССР и союзных республик одновременно с установлением годовых планов предприятиям учитываются рост объемов (удельного веса) реализации продукции высшей категории, определяют за это размер дополнительных отчислений в фонды материального поощрения предприятий из резервного фонда экономического стимулирования министерства (ведомства). Поскольку продукция высшей категории включена теперь в важнейшую номенклатуру производства, то при невыполнении плана ее выпуска фонды материального поощрения предприятий должны дополнительно увеличиваться (уменьшаться) за каждый процент превышения (снижения) удельного веса продукции высшей категории в общем объеме производства по годовым уточненным планам против показателей, предусмотренных пятилетним планом.

Как видно, изложенный выше механизм призван стимулировать освоение новой техники. Результат функционирования его во многом зависит от четкости работы министерств. В настоящее время настал срок подвести итоги его действия с целью дальнейшего совершенствования методов стимулирования технического прогресса. Нуждается также в улучшении финансового механизма экономического стимулирования. Необходимы условия, при которых предприятия будут заинтересованы в более широком использовании фонда освоения новой техники для возмещения возникающих в связи с этим дополнительных затрат.

Далеко не до конца используются возможности ценообразования в экономическом стимулировании повышения качества продукции. Правда, здесь, как и в техническом прогрессе, не все определяется ценой, и в связи с этим необходим комплексный подход. Решение проблемы повышения качества продукции требует принятия целого ряда организационно-хозяйственных, экономических и других мер, охватывающих все звенья народного хозяйства, включая как предприятия, научно-исследовательские и конструкторские организации, так и хозяйство в целом. Естественные, что основные трудности проводимых мероприятий придется преодолевать предприятиям.

Важное место занимает система экономических мер стимулирования повышения качества продукции, к которой можно отнести: мероприятия в области совершенствования преискурентов, направленные на повышение роли цен в стимулировании качества; систему надбавок и скидок и дополнительных отчислений в фонд материального поощрения в зависимости от качества выпускаемой продукции.

Систему надбавок и скидок в сочетании с аттестацией продукции следует применять широко. Например, по продукции, получившей Знак качества, вместе с утверждением оптовой цены на срок действия Знака качества устанавливается также надбавка, обеспечивающая более высокую рентабельность по сравнению с рентабельностью ранее выпускаемой продукции. Это позволяет увеличить отчисления в фонд экономического стимулирования, а общая сумма отчислений не должна превышать 70% дополнительной прибыли, фактически полученной предприятием от реализации продукции со Знаком качества.

И при односторонней аттестации по трем категориям качества стимулирование идет по пути применения надбавок (в Министерстве электротехнической промышленности и Министерстве тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения). Такой односторонний подход не обеспечивает достаточно эффективного воздействия на производство. Использование надбавок к ценам на продукцию высшей категории должно в обязательном порядке сочетаться с одновременным широким применением скидок с цен на продукцию, отнесенную ко второй категории качества. По нашему мнению, скидки должны автоматически применяться в отношении продукции второй категории. Для этого надо централизованно установить их размеры. Такой порядок обеспечит оперативность и эффективность их применения. Реализация продукции второй категории потребителям должна производиться по полной цене без скидок, а образующаяся сумма — вноситься предприятиями, выпускающими такую продукцию, в бюджет. Установление такого порядка, помимо воздействия на производителя, не будет интересовать потребителя в приобретении продукции второй категории.

Особенно важен вопрос о стимулировании повышения качества товаров народного потребления. Механизм стимулирования качества продукции производственно-технического назначения не может быть полностью применен к товарам народного потребления, которые реа-

дируются населению по розничным ценам. В промышленности уже более десяти лет действует специальная система поощрения предприятий и работников за создание и освоение в массовом производстве ряда важных видов новых товаров широкого потребления лучшего качества и ассортимента, пользующихся повышенным спросом населения (ткани, трикотажные изделия, швейные изделия, обувь, мебель). На них могут быть установлены сроком до года временные повышенные розничные цены (они включают соответствующие надбавки для возмещения дополнительных затрат на освоение и стимулирование расширения производства таких товаров). При этом до 15% надбавки к постоянной розничной цене направляются на образование специальных средств, предназначенных для премирования работников, непосредственно участвующих в разработке и освоении новых видов продукции. Конкретные размеры таких отчислений определяются по каждому виду новых изделий.

Следует все же отметить, что применение надбавок к ценам за повышенное качество продукции пока еще мало эффективно. У предприятий нет активного стремления к освоению и увеличению выпуска товаров-новинок. Это говорит о том, что механизм стимулирования выпуска высококачественных товаров народного потребления нуждается в совершенствовании. Эти вопросы должны быть в центре внимания органов ценообразования и министерств, производящих товары народного потребления. Так, одной из причин недостаточного экономического воздействия надбавок являлось то положение, что получаемые предприятиями надбавки заранее учитывались в плановых показателях по прибыли и реализованной продукции. Поэтому предприятия всегда «осторожно» относились к расширению выпуска высококачественной продукции с надбавками, опасаясь получить на следующий год более напряженные плановые задания.

В настоящее время принято решение о составлении планов по прибыли и реализованной продукции без учета надбавок и скидок: первые станут для предприятий дополнительным резервом выполнения и перевыполнения плановых заданий, а вторые поставят их в затруднительное положение, в связи с чем обострится вопрос о снятии с производства продукции низкого качества.

Было бы неправильно думать, что стимулирование качества сводится только к механизму ценообразования. Мероприятия в области цен, использование надбавок и скидок должны быть дополнены мерами по совершенствованию планирования прибыли и реализованной продукции и хозяйственного механизма стимулирования. Стимулирование предприятий в производстве продукции высокого качества должно быть увязано с организацией материальной заинтересованности и системной премирования их работников, участвующих в освоении и выпуске этой продукции. В этой связи следовало бы рассмотреть вопрос и о размерах надбавок за качество продукции. Нуждается в упорядочении вопросы учета потерь предприятий от выпуска низкокачественной продукции (особенно товаров народного потребления).

Известно, что почти по всем сложным товарам культурно-бытового назначения установлены гарантийные сроки их эксплуатации. За последнее время по многим из них гарантийные сроки продлены на более продолжительный период. Затраты предприятий по гарантийному ремонту входят в себестоимость продукции и тем самым в уровень оптовых цен. В соответствии с утвержденными основными положениями по планированию, учету и калькулированию промышленной продукции эти затраты должны включаться в себестоимость продукции только согласно утвержденным нормам, однако порядок утверждения последних не регламентирован. Предприятия учитывают, как правило, фактические затраты по гарантийному ремонту, а иногда включа-

ют в себестоимость и выше фактических, тем самым завышая себестоимость и по существу легализуя выпуск некачественной продукции. Несомненно, нужен четкий порядок в планировании указанных расходов. Прежде всего следует, вероятно, исходить из того, что не по всем видам продукции, которая выпускается с гарантийным сроком, затраты по гарантийному ремонту надо учитывать в себестоимости. Гарантийный срок и устанавливается для того, чтобы в этот период бытовая техника работала безотказно. Расходы по гарантийному ремонту должны не планироваться, а учитываться как потери от брака. Планировать же их в себестоимости можно лишь по особым видам бытовой техники и другой промышленной продукции, т. е. по тем видам, производство которых по своей трудоемкости (сложный технологический процесс, большой объем комплектации и т. д.) не может обеспечить полной гарантии, безотказной работы в период установленного срока. По решению Совета Министров СССР министерства должны составить перечень продукции, по которой расходы по гарантийному ремонту могут учитываться в планах по себестоимости, и вместе с тем разработать и утвердить нормативы этих расходов, согласовав их с Госпланом СССР, Госкомитетом цен Совета Министров СССР и Госстандартом СССР.

Таким образом, перед ценообразованием стоит большой круг еще не решенных проблем по повышению эффективности этого участка хозяйственного управления в воздействии на экономику. Осуществление мер по дальнейшему совершенствованию системы цен в народном хозяйстве должно способствовать выполнению задач экономического развития, которые будут поставлены на десятую пятилетку.

ДИНАМИЧНОЕ РАЗВИТИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

Д. Шмелев,

нач. отдела Госплана СССР

Советский Союз вступил в новый, 1975 год — завершающий год девятой пятилетки. Каковы основные итоги 1974 г. и в целом минувшего четырехлетия?

«Главный политический итог прошедшего четырехлетия, — говорится в Обращении Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу, — состоит в том, что обеспечено динамичное развитие народного хозяйства в целом, сделан большой шаг вперед в создании материально-технической базы коммунизма».

Последовательное выполнение исторических решений XXIV съезда КПСС позволило Советскому Союзу добиться в 1974 г. новых успехов в развитии экономики и повышении благосостояния народа. Годовой план перевыполнен по общему объему промышленного производства и поставке большинства видов промышленной продукции, грузообороту всех видов транспорта, закупкам продуктов животноводства, производительности труда и прибыли в промышленности и на железнодорожном транспорте, росту заработной платы рабочих и служащих и по ряду других важных показателей.

За прошедшие годы пятилетки обеспечено дальнейшее возрастание масштабов общественного производства, о чем свидетельствует неуклонно увеличивающийся абсолютный прирост национального дохода (в среднем за год в сопоставимых ценах 1965 г.):

	1966—1970 гг. (по акт.)	1971—1975 гг. (по плану)
Абсолютный прирост, млрд. руб.	15,7	16,9
Объем 1% прироста, млн. руб.	2 181	2 965

Национальный доход, используемый на потребление и накопление, в 1974 г. составил более 350 млрд. руб. в фактических ценах, или увеличился за год на 14 млрд. руб. В целом за 1971—1974 гг. национальный доход возрос по сравнению с 1970 г. на 63 млрд. руб., или на 23,6%. При этом около трех его четвертей использовано на потребление, оставшая часть — на расширение социального производства и другие общегосударственные нужды.

Опережающими темпами развивается социалистическая промышленность. В 1974 г. темп прироста валовой продукции промышленности составил 8% против 6,8% по плану. За год выпущено продукции на 490 млрд. руб., или на 37 млрд. руб. больше, чем в 1973 г. В целом за четыре года пятилетки прирост промышленной продукции составил 121 млрд. руб., или более 33%.

Высокими темпами развивается тяжелая индустрия — фундамент экономического могущества страны. В общем объеме продукции промышленности удельный вес машиностроения, химической и нефтехимической промышленности, а также энергетики увеличился в 1974 г. до 35% против 31 в 1970 г. В 1974 г. произведено: электроэнергии — 975 млрд. кВт, добыто нефти — 450,6 млн. т, угля — 684,5 млн. т, выплавлено стали — 136,2 млн. т, произведено проката черных металлов

почти 108,8 млн. т, выпущено автомобилей — 1846 тыс. шт., тракторов — 531 тыс. шт.

Увеличился выпуск товаров для населения. В 1974 г. промышленностью произведено 6570 тыс. телевизоров, 8753 тыс. радиоприемников и радио, 5442 тыс. холодильников, 9825 млн. м² тканей, 684 млн. пар кожаной обуви и т. д.

В промышленности осуществлены крупные мероприятия по техническому перевооружению производства, внедрению новой техники и прогрессивной технологии, увеличению выпуска новых видов продукции. За четыре года пятилетки освоено и начато производство около 14 тыс. новых видов машин, оборудования и приборов, в том числе в 1974 г. — 4 тыс. наименований. В прошлом году установлено на предприятиях 12 тыс. комплектов механизированных и автоматизированных линий; более чем 13 тыс. видам выпускаемой продукции присвоено государственными Знаки качества. Большой вклад в технический прогресс внесли рационализаторы и изобретатели. В народное хозяйство внедрено 3,9 млн. изобретений и рационализаторских предложений, что дает 4 млрд. руб. экономии в год.

Технический прогресс охватил все отрасли народного хозяйства. На Коломенском тепловозостроительном заводе создан тепловозный дизель мощностью 6000 л. с., предназначенный для магистральных пассажирских и грузовых тепловозов большой секционной мощности. Установка его позволяет на 30–40% уменьшить вес тепловоза и получить экономический эффект 65 тыс. руб. в год по сравнению с дизелем мощностью 3000 л. с. Уралмашзавод совместно с другими предприятиями изготовил комплект технологического оборудования для крупнейшей в мире доменной печи (объемом 5000 м³) Криворожского металлургического завода. Годовая производительность печи составляет 4 млн. т выплавки чугуна, или 21,4 тыс. т на одного работающего по сравнению с 16,5 тыс. т из доменной печи объемом 3200 м³.

Использование в народном хозяйстве новейших достижений науки и техники оказало благотворное влияние на улучшение технико-экономических показателей производства: снижались удельный расход условного топлива на 1 кВт·ч электроэнергии на электростанциях, увеличилась добыча угля из действующих забоев, увеличился коэффициент использования полезного объема доменных печей; повысился удельный вес выпуска синтетических каучуков, заменяющих натуральный, и т. д.

В результате последовательного осуществления аграрной политики партии, основы которой заложил мартовский (1965 г.) пленум ЦК КПСС, сельское хозяйство уверенно превращается в высокоразвитый сектор социалистической экономики страны.

За прошлые годы пятилетки существенным образом укрепилась материально-техническая база сельского хозяйства. Только в 1974 г. капитальные вложения государства и колхозов на развитие сельского хозяйства составили 28,4 млрд. руб., ему поставлено 347 тыс. тракторов, 250 тыс. грузовых и специализированных автомобилей, 83 тыс. зерноуборочных, 16 тыс. свеклоуборочных, 68 тыс. силосуборочных, 10 тыс. кукурузоуборочных и 12 тыс. картофелеуборочных комбайнов, 7 тыс. хлопкоуборочных машин, почти 64 млн. т минеральных удобрений.

Несмотря на сложные погодные условия в ряде областей, валовой сбор зерна в стране составил 195,6 млн. т. В истории нашего земледелия это второй по величине урожай (первый — 1973 г.). Почти 43 млн. т закуплено зерна в совхозах и колхозах РСФСР. Значительный вклад в увеличение ресурсов зерна внесли труженики полей Украины, Казахстана и Белоруссии. Выдающихся успехов добились все хлопководческие республики, особенно Узбекистан. Государственные

закупки хлопка-сырца составили 8,4 млн. т — на 740 тыс. т больше, чем в 1973 г. Надо сказать, что эта отрасль сельского хозяйства все годы пятилетки развивалась стабильно.

Имеются определенные успехи в животноводстве. В 1974 г. выросло поголовье всех видов скота, повысился его продуктивность. Производство мяса составило 14,5 млн. т, молока — 92 млн. т и яиц — 55 млрд. шт. Это позволило перевыполнить план закупок основных продуктов животноводства и существенно улучшить обеспечение ими населения.

Выполнен план грузооборота по всем видам транспорта. В 1974 г. грузооборот увеличился по сравнению с 1973 г. на 6,5%, а в целом за прошедшие четыре года — на 29%, т. е. несколько больше, чем предусмотрено заданиями пятилетнего плана.

Укрепился экономический потенциал страны. За истекшие четыре года пятилетки капитальные вложения в народное хозяйство за счет всех источников финансирования составили 387 млрд. руб., в том числе в 1974 г. — 105,7 млрд. руб. Введен в действие основные фонды общей стоимостью 358 млрд. руб., в том числе в 1974 г. — 98 млрд. руб. В результате к началу 1975 г. основные фонды страны составили около 1140 млрд. руб.

За 1971–1974 гг. в строй вступили свыше 1700 крупных промышленных предприятий, а также много цехов и отдельных производств на действующих и реконструируемых. Только в прошедшем 1974 г. начали функционировать около 350 крупных промышленных объектов. Среди них: магистральный газопровод Север Тюменской области — Центр протяженностью 2,5 тыс. км; первая очередь кислородно-конверторного цеха № 2 на Западно-Сибирском металлургическом заводе с годовой выплавкой 3 млн. т стали; мощности по производству 250 тыс. т холоднокатаного листа на Карагандинском металлургическом комбинате; доменная печь, выплавляющая ежегодно 4 млн. т чугуна на Криворожском металлургическом заводе; крупные комплексы по производству синтетического каучука на Новокузнецком и Сосновском комбинатах химических комбинатов, новые мощности по переработке нефти на Новокуйбышевском, Ангарском, Омском, Полоцком и Киршиком нефтеперерабатывающих заводах; первые энергоблоки на Усть-Илимской ГЭС; мощности по производству 6 тыс. легковых автомобилей на заводе «Коммунар» в Запорожье, ткацкие фабрики на Донецком и Шахтинском хлопчатобумажных комбинатах и др.

За истекшие четыре года пятилетки обеспечен дальнейший подъем благосостояния и культурного уровня советского народа. Реальные доходы населения за 1971–1974 гг. увеличались на 19%, в том числе за 1974 г. — на 4,2%. Средняя заработная плата рабочих и служащих с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления в 1974 г. составила 190 руб. против 183 руб. в 1973 г. Свыше чем у 30 млн. человек повышены пенсия, пособия и стипендия, введены пособия на детей малообеспеченным семьям. За счет проведенных мероприятий заработная плата увеличилась у 47 млн. человек, или у каждого второго рабочего и служащего.

Осуществляется большая программа жилищного строительства. За прошедшие годы пятилетки построено 434,6 млн. м² общей площади жилых домов, в том числе за 1974 г. — 110 млн. м². В результате 45 млн. человек улучшили жилищные условия. Открыто много школ, больниц и других социально-культурных и бытовых объектов.

Улучшилось торговое обслуживание населения. В 1971–1974 гг. построено большое количество новых магазинов, столовых, буфетов и кафе. Объем розничного товарооборота в прошедшем году составил 195 млрд. руб., его прирост по сравнению с 1973 г. увеличился на 10,9 млрд. руб.

Работники промышленности, транспорта, связи, строительства и сельского хозяйства осуществляют ряд мер, направленных на повышение экономической эффективности общественного производства. За счет роста производительности труда обеспечено 84% прироста промышленной продукции и основная часть прироста строительно-монтажных работ. В 1974 г. выполнен установленный предприятиями план по себестоимости промышленной продукции. Сверхплановая экономия от снижения себестоимости составила в 1974 г. 1 млрд. руб. Прибыль в целом по народному хозяйству возросла по сравнению с 1973 г. на 9,5%.

Из приведенных показателей видно, что в 1974 г., как и в целом за истекшие годы пятилетки, создана прочная основа для успешной работы не только в 1975 г., завершающем году девятой пятилетки, но и в succeeding, десятой пятилетке, для реализации долговременной социально-экономической политики партии.

В настоящее время в коллективах трудящихся предприятий и строек, министерств и ведомств СССР и союзных республик подводятся итоги работы за истекший период. В ходе выполнения пятилетки возникали новые проблемы, выявлялись ряд недостатков в хозяйственном и культурном строительстве. Поэтому важно объективно и самокритично проанализировать как наши достижения, так и возникающие проблемы. Такой подход — необходимая предпосылка для дальнейшего продвижения вперед. «Дело за тем», — говорится в Обращении Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу, — чтобы повсеместно и умело использовать наши возможности, привести в действие резервы, реально преодолеть недостатки, улучшить работу всех звеньев народного хозяйства.

На современном этапе коммунистического строительства на первом плане наряду с количественными все больше выдвигаются качественные показатели экономического роста стран: эффективное использование производственных фондов, всемерное повышение производительности труда, ускорение технического прогресса, экономное расходование материально-технических ресурсов, улучшение качества продукции. Таковы основные направления повышения экономической эффективности производства.

Выше указывалось, что трудом народа в нашей стране созданы огромные производственные фонды. На конец 1974 г. основные производственные фонды государства составили свыше 700 млрд. руб., в том числе в промышленности 350 млрд. руб. Важно отметить, что за последние годы во всех отраслях народного хозяйства существенно обновились основные производственные фонды. Так, доля основных производственных фондов, введенных в действие в промышленности за первые три года пятилетки, составила на начало 1974 г. 26%, а в таких отраслях, как газовая, — 53, автомобильная — 42, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение — 32, приборостроение — 35, мясо-молочная промышленность — 47%.

Таким образом, имеющийся производственный потенциал позволяет успешно решать амбициозные задачи, выдвигаемые техническим прогрессом и потребностями народного хозяйства. Важно организовать рациональное использование производственных мощностей, быстрее наладить освоение вновь введенных в действие мощностей и предприятий, повысить коэффициент использования оборудования, учитывая, что увеличение фондочасти в промышленности лишь на одну копейку с рубля производственных фондов дает дополнительно продукции на 3 млрд. руб.

Советская индустрия добилась заметных успехов в сокращении сроков освоения проектных мощностей. Продолжительность освоения многих новых предприятий в текущей пятилетке сокращена по сравнению

с восьмой пятилеткой более чем в 2 раза. На 12 из обследованных в 1973 г. 18 объектов Министерства автомобильной промышленности проектная мощность была освоена досрочно и дополнительно получено значительное количество продукции. В 1974 г. на многих предприятиях этого министерства показатели освоения производственных мощностей улучшены. Взять для примера волжский автомобильный завод «Жигули». Как известно, этот автозавод на Волге был построен в рекордный срок и на самом высоком техническом уровне. Благодаря хорошему сочетанию передовой техники и прогрессивной технологии на заводе обеспечивается высокая производительность труда, заданный уровень качества и ритмичность выпуска продукции. Коллектив автозавода добился больших успехов в освоении проектных мощностей по выпуску автомобилей. Уже в первом полугодии 1974 г. проектная мощность освоена более чем на 98%, т. е. практически полностью. С июля 1974 г. ежедневный выпуск на заводе достигает 2200 машин. За успехи в освоении проектных мощностей и организации производства легковых автомобилей автозавод в 1973 г. награжден орденом Трудового Красного Знамени.

И это не единственный пример. На Могилевском комбинате синтетического волокна проектная мощность по производству 20 тыс. т лавсанового шпального волокна была освоена за 5 месяцев вместо 18. На заводе «Староусрибор» проектная мощность по производству приборов, контроля и регулирования технологических процессов при норме ее освоения 15 месяцев фактически была освоена в первый же месяц эксплуатации.

Анализ показывает, что наша промышленность располагает большими резервами для повышения эффективности производства за счет более полного использования производственных мощностей. По расчетам, при более полном использовании производственных мощностей основных отраслей промышленности можно дополнительно выпустить продукции на 14–15 млрд. руб. Однако по ряду причин, главным образом из-за неудовлетворительной организации производства и труда, просчетов при проектировании, строительных работах, а также недостатка квалифицированных кадров, производственные мощности многих предприятий используются неудовлетворительно. По данным выборочного обследования, проведенного ЦСУ СССР, за первое полугодие 1974 г. проектные мощности по выработке стали использовались на 75%, по производству химических волокон — на 76, каинкера — на 84, кожаной обуви — на 72 и верхнего трикотажа — на 74%.

В результате неполного освоения производственных мощностей в 1974 г. недальновидные план производств готового проката черных металлов, каустической соды, нефтеаппаратуры, целлюлозы, холодильников, хлопчатобумажных тканей, трикотажных изделий и кожаной обуви. В 1974 г. плановыми и хозяйственными органами проведена большая работа по уточнению и сокращению норм продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий с учетом достижений новой техники и прогрессивной технологии. Новые нормы установлены для 40 отраслей промышленности и дифференцированы с учетом конкретных условий работы предприятий. В целом нормы продолжительности освоения мощностей сокращены по сопоставимому кругу предприятий в среднем на 21%.

Министерствам и ведомствам СССР и союзных республик необходимо разработать организационно-технические мероприятия по устранению имеющихся серьезных недостатков в этом деле с учетом новых нормативных сроков освоения проектных мощностей.

По народнохозяйственному плану на 1975 г. предусмотрено за счет роста производительности труда получить 86% прироста про-

мысленной продукции, а также основной прирост производства продукции в сельском хозяйстве, обучая строительно-монтажных работ в строительстве и транспорта на транспорте. Это большое задание, учитывая, что повышение производительности труда только на 1% позволяет увеличить выпуск промышленной продукции на 5 млрд. руб.

Но для этого надо устранить серьезные недостатки в организации труда и производства. Все еще значительное количество предприятий не выполняет планов по росту производительности труда. Некоторые министерства ослабили контроль за правильным планированием этого показателя, не обеспечили доведения до подведомственных предприятий заданий в размерах, предусмотренных в народнохозяйственном плане на 1974 г. Особенно значительными были указанные отклонения по предприятиям черной и цветной металлургии, электротехнической, целлюлозно-бумажной, легкой и пищевой промышленности и строительным организациям Минпромстроя СССР. Недовыполнен план по росту производительности труда в строительстве.

Недовыполнение планов по росту производительности труда многими предприятиями объясняется серьезными недостатками в осуществлении мероприятий по механизации производства, недостаточным уровнем организации труда и специализации, медленным освоением проектных показателей производительности труда на вновь введенных в действие объектах. Особенно много таких предприятий в химическом и нефтяном машиностроении, пищевой и целлюлозно-бумажной промышленности.

В промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, несмотря на большой объем выполненных работ по механизации производственных процессов, еще высок удельный вес работ, выполняющих работу вручную, особенно в лесной, стекольной, фарфоро-фаянсовой и пищевой промышленности.

Серьезно отстает механизация строительного производства. Так, на строительно-монтажных работах ручным трудом занято более 50% общей численности рабочих, в строительных организациях Минпромстроя СССР этот показатель составляет 55%, Минстрой СССР — 54 и Минсельстрой СССР — 66%.

В сельском хозяйстве необходимо всемерно ускорить механизацию таких работ, как уборка картофеля, овощей и льна, трудовых работ в животноводстве.

Большой резерв повышения производительности труда — эффективное использование рабочего времени. Между тем многие хозяйственные органы не добиваются существенного снижения потерь рабочего времени из-за прогулов, целодневных и внутрисменных простоев, а также неважно к работе с разрешения администрации. Только за первое полугодие 1974 г. по этим причинам в промышленности потери рабочего времени составили 23,6 млн. чел.-дн. Это означает, что в промышленности ежедневно не работали по этим причинам свыше 180 тыс. чел. Простой доменных печей из-за организационно-технических неуязвок на «Криворожстали», Орско-Халиловском металлургическом комбинате, Западно-Сибирском и Череповецком металлургических заводах стоили государству несколько десятков тысяч тонн чугуна.

Министерствам и ведомствам СССР и союзным республикам следовало бы уделить особое внимание состоянию работ по механизации производства, а также проверке использования рабочего времени на отдельных предприятиях и стройках и осуществлять решительные меры по устранению имеющихся недостатков.

Огромное значение в улучшении качественных показателей экономики имеет ускорение технического прогресса, внедрение в производство достижений науки и техники, повышение качества продукции. Как отмечалось выше, за прошедшие годы пятилетия в народном хо-

зяйстве страны осуществлены крупные мероприятия по повышению технического уровня производства, строительства, транспорта и связи. Однако достижения в этой области могли быть больше, если бы все предприятия, а также министерства и ведомства уделяли должное внимание вопросам технического прогресса, выполняли мероприятия, предусмотренные планом. В 1974 г., в частности, не полностью выполнен план по использованию достижений науки и техники на некоторых предприятиях Минэнерго СССР, Минчермета СССР, Минмаше-прома СССР, Минхимпрома, Главмикробионпрома, а также на многих стройках Минстроя СССР, Минпромстроя СССР и Минсельстроя СССР.

В 1975 г. намечено освоить производство около 5 тыс. новых видов промышленной продукции, более 600 прогрессивных технологических процессов. Значительно возрастет объем продукции с государственным Знаком качества. Осуществление этой большой программы в области технического прогресса будет зависеть от настойчивого проведения ее в жизнь всеми предприятиями и стройками.

В Обращении Центрального комитета КПСС, постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВКЛСМ уделено большое внимание вопросам экономики и бережливости как неотъемлемой черте социалистического хозяйствования. Это и понятно: сокращение материальных затрат при выпуске продукции на 1% равнозначно дополнительному увеличению национального дохода почти на 4 млрд. руб.

В народнохозяйственном плане на 1975 г. предусмотрены соответствующие задания по экономии материальных ресурсов в производстве. Предприятия должны строго придерживаться установленных норм расхода сырья, материалов, топлива, электрической и тепловой энергии, не допуская волюнтеризма, как в предпринятии годе.

Задания по снижению материалоемкости в ряде отраслей народного хозяйства еще не выполняются. Так, планом предусматривалось, в частности, обеспечение экономии металлопроката в производстве продукции машиностроения и металлообработки на 4,2%. Однако ряд министерств не принял для этого должных мер. Например, Минтяжмаш, имея задание по экономии металлопроката в размере 4,5%, принял и довел до подведомственных предприятий нормы расхода металла, обеспечивающие экономии металлопродукции лишь на 3,3%; Минзвонпром при задании в 4,5% фактически принял нормы снижения на 4,1%.

В машиностроении на протяжении последних лет практически не снижается уровень отхода металла. Наиболее высок он на предприятиях машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, станков, приборов, автобилостроения и электротехники.

Многие предприятия не выполняют планов по экономии топлива и электроэнергии, вследствие чего ими ежегодно перерасходуется около 2 млн. г уса, топлива, 2 млрд. кВт электрической энергии и большое количество тепловой энергии.

Следует также затронуть ряд вопросов, связанных с выполнением плана капитального строительства. Расширение и совершенствование основных фондов является непременным условием быстрых темпов роста производства и национального дохода. На эти цели наше государство ежегодно расходует свыше 20% национального дохода. В целом в девятой пятилетке капиталовложения в народное хозяйство составляют 500 млрд. руб. При таком размахе капитального строительства особое значение приобрело всемерное повышение эффективности капитальных вложений, сокращение сроков их окупаемости, обеспечение наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль.

Придавая исключительно важное значение совершенствованию планирования капитального строительства, ЦК КПСС и Совет Министров СССР 28 мая 1969 г. приняли в целях усиления экономического стимулирования строительного производства специальное решение по этому вопросу. Прошло пять с лишним лет. Как реализовано это важное решение?

Выше отмечалось, что за истекшие годы пятилетки осуществлена большая программа капитального строительства. Во всех отраслях народного хозяйства введено в действие большое количество объектов производственного и культурно-бытового назначения. Однако многие задачи в капитальном строительстве до сих пор решаются неудовлетворительно. ЦК КПСС и Совет Министров СССР не раз обращали внимание министров и руководителей ведомств СССР, партийных и советских органов на необходимость сокращения объемов незавершенного строительства.

В результате принятых мер незавершенное строительство снизилось в нефтяной, пищевой, рыбной и мясо-молочной промышленности. В то же время оно значительно выросло на предприятиях газовой, автомобильной и химической промышленности, в сельском хозяйстве и цветной металлургии. В результате к концу 1974 г. объем незавершенного строительства составил 70 млрд. руб. При этом увеличился сверхнормативный объем незавершенного строительства по стройкам Миннефтепрома, Минцветметалла СССР, Мингазпрома, Минавтопрома, Минэнерго СССР, Миннефтехимпрома, Минчермета СССР, Минхимпрома, Минуглепрома СССР и Минстройматериалов СССР.

Можно было ожидать, что в 1974 г. будут приняты действенные меры по сокращению объема незавершенного строительства. Однако этого не произошло. Вследствие значительного недовыполнения плана по вводу в эксплуатацию основных фондов объем незавершенного строительства увеличился за год на 5 млрд. руб. Висест сокращения числа начинаемых вновь строек, по данным ЦСУ СССР, увеличилось почти на 10 тыс. Это, конечно, привело к дальнейшему распылению материальных и финансовых ресурсов и рабочей силы по большому числу объектов.

В плане на 1975 г. общий объем капитальных вложений в народное хозяйство по всем источникам финансирования определен в сумме 113 млрд. руб. Намечены высокие темпы роста капитальных вложений в сельское хозяйство и по отраслям промышленности, определяющим улучшение важнейших пропорций в народном хозяйстве. В целях повышения эффективности капитальных вложений предусматривается направить на пусковые стройки около 70% их общего объема при резком ограничении вновь начинаемых строек.

Таким образом, перед работниками строительства стоит задача обеспечить своевременный ввод в действие новых производственных мощностей, жилых домов и культурно-бытовых объектов. Для этого необходимо сконцентрировать ресурсы на пусковых объектах, сократить сроки строительства и снизить его себестоимость.

В речи А. И. Брежнева на декабрьском (1974 г.) Пленуме ЦК КПСС подведены итоги творческих усилий, напряженной, самоотверженной работы партии и народа за истекшие годы пятилетки, выдвинуты задачи ее успешного завершения.

В ответ на Обращение Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу, на постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о Всесоюзном социалистическом соревновании работников промышленности, строительства, транспорта и сельского хозяйства за досрочное выполнение народнохозяйственного

плана в 1975 г. и успешное завершение девятой пятилетки по всей стране широко развернулось движение за принятие встречных планов. Инициаторы его — коллективы трудящихся предприятий и организаций промышленности Москвы, досрочно завершая план 1974 г. по реализации и выпуску большинства видов продукции в натуральном выражении, приняли социалистическое обязательство: государственной план по промышленности на 1975 г. выполнить 26 декабря и обеспечить завершение пятилетки к 1 декабря 1975 г.

Вслад за москвичами социалистические обязательства взяли трудящиеся Ленинграда и Ленинградской обл. Они решили на основе ускорения научно-технического прогресса, совершенствования механизма и методов хозяйствования, повышения качества работы каждого и эффективности труда всех коллективов выполнить годовой план по реализации продукции 25 декабря и обеспечить досрочное завершение заданий пятилетнего плана по объему промышленного производства и росту производительности труда. Изготовить дополнительно продукцию на 200 млн. руб.

Веселый вклад в выполнение пятилетнего плана в завершающем году вносят трудящиеся Киева и Киевской обл. За истекшие четыре года пятилетки объем продукции, произведенной промышленностью Киева и Киевской обл., увеличился на 45,6% при задании 39,6%. В 1975 г. трудящиеся Киева и Киевской обл. взяли обязательство досрочно, в сентябре, достичь прироста объемов производства продукции, запланированного на конец пятилетки, и к 58-й годовщине Октября выполнить пятилетнее задание по росту производительности труда, а также выполнить годовой план по реализации продукции к 26 декабря и дополнительно выпустить изделий на 100 млн. руб.

В первых рядах по выполнению заданий пятилетнего плана идут трудящиеся Свердловской обл. За истекшие четыре года пятилетки предприятиями области произведено дополнительной продукции на сотни миллионов рублей. Машиностроителями созданы более 800 новых машин и агрегатов; введено в действие 500 крупных производственных объектов. Внесли свои резервы, трудящиеся Свердловской обл. взяли обязательство завершить годовой план по промышленности 27 декабря 1975 г., досрочно выполнить задания девятой пятилетки по объему производства.

Таким образом, нынешний, завершающий год пятилетки начался в обстановке высокой политической и трудовой активности трудящихся. В 1975 г. предстоит выполнить обширную программу в области хозяйственного и культурного строительства. В народнохозяйственном плане на 1975 г. предусмотрено увеличить: национальный доход на 6,5%, продукцию промышленности на 6,7, реальные доходы на душу населения на 5, производительность труда в промышленности на 5,8, в строительстве на 6,6%. Это напряжение, но выполнимые задания. Важно, чтобы задания плана на 1975 г. с первых же дней были взяты под неослабный контроль, повышена ответственность работников за своевременное их выполнение. Нет сомнения, что трудящиеся Советского Союза в ответ на Обращение Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу еще выше поднимут знамя всенародного социалистического соревнования за успешное завершение пятилетки, за выполнение всесторонних задач, поставленных XXIV съездом КПСС.

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПЛАНОВЫЙ БАЛАНС ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ*

В. Костаков,

зам. сектором НИИЭ при Госплане СССР

Баланс трудовых ресурсов — один из основных инструментов планирования народного хозяйства. В связи с тем, что в последние годы на развитие экономики страны все большее влияние оказывает характер использования трудовых ресурсов, значение этого баланса возрастает. Естественно, должна совершенствоваться и методология его разработки. Задача состоит в том, чтобы усилить активную роль баланса трудовых ресурсов в формировании таких разделов пятилетних и долгосрочных планов развития народного хозяйства, как темпы и пропорции развития экономики, повышение уровня жизни, динамика и структура капиталовложений, размещение производства и т. д. На наш взгляд, известным шагом вперед является предложенная и обоснованная НИИЭ при Госплане СССР разработка предварительного баланса.

Баланс этот составляется параллельно с проектировкой народно-хозяйственного плана, т. е. до того, как станут известными потребности в рабочей силе и масштабы необходимого отвлечения трудоспособного населения на учебу. Это возможно потому, что процессы, связанные с использованием трудовых ресурсов, обладают относительной самостоятельностью, будучи подвержены действию своих внутренних, присущих только им законов развития. Например, есть определенные закономерности в распределении населения на работающее и неработающее, в соотношении численности занятых между сферой материального производства и непромышленной, в характере изменения отраслевой структуры работающих внутри каждой из них. Учет этих закономерностей дает возможность предвидеть развитие занятости населения в будущем. К сказанному надо добавить, что численность населения трудоспособного возраста решающим образом зависит от демографических процессов и тем самым выступает внешним ограничителем пропорций распределения трудовых ресурсов по видам занятости и отраслям народного хозяйства. Материалами для предварительного баланса служат анализ использования трудовых ресурсов страны за период, предшествующий плановому, прогноз численности населения по полу и возрасту, зарубежный опыт.

Показатели баланса разрабатываются в следующем порядке. Вначале определяется численность трудовых ресурсов, исходя из демографического прогноза и предположений о контингенте лиц, утративших трудоспособность, и уровне занятости людей пенсионного возраста. Затем методом так называемого минимума трудовых ресурсов в домашнем хозяйстве устанавливается занятость вне общественного хозяйства и учебы. Названный минимум зависит от числа матерей, воспитывающих ма-

лодетних детей в возрасте от 1 до 3 лет, и числа многодетных семей¹. Правомочность использования метода «минимума» обусловлена тем, что в целом по стране и практически по отдельным крупным территориям подавляющую часть неработающего населения трудоспособного возраста составляют многодетные женщины и матери с малолетними детьми. В отчетных и плановых балансах по союзным республикам и СССР дается еще одна категория населения трудоспособного возраста вне общественного хозяйства и учебы — занятые в личном подсобном хозяйстве, которую нет больше необходимости показывать отдельной статьей баланса. Как показала перепись населения 1970 г., число людей трудоспособного возраста, находящихся в этой сфере, незначительно. Практически личное подсобное хозяйство ведется сейчас работниками общественного хозяйства, учащимися с отрывом от производства и женщинами, воспитывающими детей. Поэтому определение численности занятых в личном подсобном хозяйстве носит чисто расчетный характер и отражает затраты труда на ведение этого хозяйства в условиях среднегодовых работников². Примечательно, что, согласно переписям населения, в 1970 г. общее число показавших себя занятыми в личном подсобном хозяйстве составило менее 2 млн. чел. (включая лиц за пределами трудоспособного возраста) против почти 10 млн. в 1959 г. В то же время объем продукции в личном подсобном хозяйстве даже возрос. Во избежание двойного счета по народному хозяйству, видимо, лучше показывать работающих только в общественном хозяйстве, а занятых в личном подсобном — вместе с домашним хозяйством³.

Следующий этап разработки предварительного баланса — определение занятых на учебе с отрывом от производства. Такой расчет производится исходя из численности молодежи 16—29 лет и процентов охвата ее учебой. Причем последний устанавливается дифференцированно по возрастным группам, имея в виду, что занятость молодежи на учебе в разном возрасте неодинакова, после 17 лет она заметно снижается. Задача состоит в том, чтобы на основе тенденций прошлого, демографических и социальных факторов, ожидаемых в будущем, установить меру роста уровня занятости молодежи на учебе.

Размеры занятости в домашнем хозяйстве и на учебе с отрывом от производства представляют собой объективно необходимые «вычеты» из ресурсов рабочей силы, которой будет располагать страна. Возможность установить на основе объективных и поддающихся учету факторов, о которых было сказано выше, численность трудовых ресурсов в домашнем хозяйстве и на учебе позволяет определить массу работающих в общественном хозяйстве методом остатка (из трудовых ресурсов вычитаются занятые в двух сферах деятельности).

Полученная таким образом численность занятых в общественном хозяйстве представляет собой возможные потенциальные ресурсы рабочей силы для развития отраслей материального производства и непромышленной сферы, а не потребности в ней.

Следующий этап состоит в том, чтобы распределить потенциальную рабочую силу между отраслями народного хозяйства. Вначале целесообразно определить численность занятых в непромышленной сфере, а затем методом остатка — в материальном производстве. Такая последовательность правомерна, поскольку по многим непромышленным отраслям контингент работающих в значительной мере зависит от численности и половозрастной структуры населения, известных из демографи-

¹ Возраст принимается в зависимости от социальных целей, которые ставятся на том или ином этапе развития страны.

² Аргументом является также неуклонное падение доли личного подсобного хозяйства в общественном продукте и национальном доходе.

* В порядке постановки.

ческого прогноза. После этого рабочая сила распределяется по отраслям³.

При таком распределении учитываются закономерности, выявленные в результате анализа использования трудовых ресурсов как нашей страны, так и других экономически развитых стран. Опыт последних требует критического подхода, чтобы избежать слепого копирования и уловить действительно закономерные процессы, которые могут нами использоваться в качестве определенных ориентиров.

Предварительный баланс дает возможность видеть глобальные изменения в использовании трудовых ресурсов, которые ожидаются в плановом периоде. Это позволяет внести нужные коррективы и другие проекторки плана развития народного хозяйства, разрабатываемые параллельно. В частности, потребность отраслей народного хозяйства в рабочей силе, подсчитанная исходя из объемов производства и производительности труда в материальном производстве, сетевых показателей и нормативов затрат труда в непроизводственной сфере, должна быть согласована с потенциальной рабочей силой. Последняя выступает в качестве известного лимита, в который должна «уложиться» потребность. В этом конкретно проявляется активная роль планового баланса трудовых ресурсов.

Окончательный баланс трудовых ресурсов устанавливается методом итерации после того, как станет известна потребность отраслей народного хозяйства в рабочей силе. В случае, если последний показатель превышает потенциальную рабочую силу, еще раз оцениваются дополнительные ее источники, с тем чтобы выявить возможности вовлечения в производство неработающего населения. При этом важно учесть, чтобы с притоком дополнительных работников не снижались рост производительности труда⁴. Вопрос о привлечении дополнительных источников рабочей силы должен решаться в неразрывной связи с мобилизацией имеющихся резервов труда внутри действующих предприятий и учреждений. В этом состоит одно из непременных условий достижения сбалансированности ресурсов рабочей силы и потребности в ней народного хозяйства. Главное же — изыскиваются резервы экономического использования труда на основе более интенсивного роста технической оснащенности производства. В современных условиях это предполагает рост доли капиталовложений на модернизацию производства и сокращение — на новое строительство. В необходимых случаях для балансировки потребуются уменьшить объемы производства в ряде отраслей или сократить сеть учреждений сферы услуг по сравнению с первоначальными проекторками. Если же потенциальная рабочая сила больше, чем потребность в ней, рассматриваются возможности увеличить производство или расширить сферу услуг при условии неуклонного повышения эффективности труда. В некоторых случаях увеличить число работающих целесообразно на основе сокращения продолжительности рабочего времени для всех трудящихся или определенной части населения. Не исключена возможность уменьшить потенциальную рабочую силу за счет определенной части занятых такими методами, которые уменьшают потребность населения в рабочих местах, не ущемляя материальные интересы семей.

³ В соответствии с практикой разработок отчетных и плановых балансов трудовых ресурсов — 7 отраслей в материальном производстве и 6 — в непроизводственной сфере.

⁴ В связи с этим важнейшее значение имеет профессионально-квалификационная подготовка дополнительной рабочей силы. В качестве простейшего критерия целесообразности вовлечения в общественное производство новых неработающих масс людей может использоваться уровень образования. Вряд ли есть смысл рассматривать в качестве источника рабочей силы неработающее население с начальным образованием и ниже начального даже в ближайшие пять лет.

Рассматриваемый метод разработки предварительного и окончательного баланса трудовых ресурсов, на наш взгляд, позволяет достаточно полно учесть все многообразие факторов использования трудовых ресурсов на разных уровнях. На предварительной стадии отражаются в основном факторы глобального, народнохозяйственного порядка, такие, как демографические изменения, потребность населения в рабочих местах, нового поколения — в образовании, закономерности сдвигов отраслевой структуры работающих и т. д. В разработках на отраслевом уровне находит отражение факторы, воздействующие на потребность в рабочей силе: объем производства, уровень технической оснащенности труда и его организации и др. Установление окончательного баланса методом итерации позволяет гармонично взаимодействовать обе группы факторов.

Практически в чистом виде, т. е. в полной изоляции от других разделов народнохозяйственного плана, предварительный баланс трудовых ресурсов не разрабатывается. Сейчас в нашей стране уже имеются довольно обширные материалы о перспективах социально-экономического развития. Поэтому есть возможность в показателях рассматриваемого баланса учесть результаты исследований в других областях. По мере углубления и совершенствования прогнозирования предварительный баланс становится обоснованнее, а его воздействие на формирование других разделов народнохозяйственного плана — больше. Опыт исследований, проводимый НИИЭИ при Госплане СССР, показал практическую пригодность предварительного баланса для планирования рационального использования трудовых ресурсов. По результатам прогноза показателей баланса сделаны существенные выводы, которые нашли отражение в других прогнозах. Например, доказана необходимость ускорения роста производительности труда в ближайшие 15 лет. Сформулирован тезис о значительном замедлении роста общей численности занятых. Прием в материальном производстве уже в недалеком будущем на какое-то время стабилизируется, а затем заметно уменьшится. Следует ожидать намного более интенсивного, чем прежде, высвобождения рабочей силы из сельского хозяйства, что вытекает из современных требований развития научно-технического прогресса. Это послужило основанием заметить сократить первоначальную прогнозную численность занятых в сельском хозяйстве, которая была установлена на основе потребности отрасли в рабочей силе. Исключительно важен по своему практическому значению и вывод о коренном изменении условий обеспечения народного хозяйства ресурсами труда, поскольку уже в ближайшем будущем высвобождение работников и перераспределение их между отраслями приобретает огромные масштабы. Промышленность в целом также должна высвободить рабочую силу для других отраслей и прежде всего сферы услуг.

Необычайно расширявшаяся возможность роста эффективности труда в условиях научно-технической революции, достижение высокого уровня занятости, усилившееся влияние демографических и социальных процессов на экономическое развитие страны требуют систематического совершенствования разработки планового баланса трудовых ресурсов.

В дальнейшем развитии нуждаются методы анализа использования трудовых ресурсов за годы, предшествующие плановому периоду. Для анализа желательно взять достаточно большой интервал времени, чтобы с уверенностью отделить устойчивые процессы от случайных и полнее учесть влияние демографических процессов. Вряд ли правильно ориентироваться на продолжительность планового периода, например, при пятилетнем плане анализировать состояние трудовых ресурсов за предшествующие 15 лет, а при пятилетнем — соответственно за 5 лет. В таком случае из поля зрения неизбежно выпадут существенные моменты в использовании трудовых ресурсов, учет которых крайне

возрастов, объединенных однородными признаками. Это позволит более точно определять размеры потенциальной рабочей силы, которой будет располагать страна в плановом периоде, и выявлять предстоящие изменения половозрастной структуры занятых по отраслям. Тем самым с помощью балансов по полу и возрасту можно предвидеть, как изменятся условия обеспечения народного хозяйства рабочей силой и более обоснованно разрабатывать меры, обеспечивающие полную занятость населения по территории страны.

Разработка указанных балансов предполагает тщательное изучение всего разнообразия социально-экономических факторов, воздействующих на уровень занятости мужчин и женщин разного возраста и особенностей использования их труда в народном хозяйстве, а также закономерностей формирования половозрастной структуры работающих по отраслям. Это важная методологическая и практическая проблема, поскольку от состава занятых по полу и возрасту зависит эффективность использования труда в каждой отрасли и в народном хозяйстве в целом. Задача состоит в том, чтобы выявить глобальные факторы распределения работников по полу и возрасту в разных отраслях народного хозяйства и на их основе составить проектировки демографического состава потенциальной рабочей силы в отраслевом разрезе. По-видимому, в ряде случаев целесообразно исходить из целевых установок по улучшению демографического состава работающих, например, повышение до определенного уровня доли мужчин в здравоохранении (прежде всего за счет врачей). Одна из методологических проблем состоит в том, чтобы установить, каким образом изменения демографической структуры трудовых ресурсов в плановом периоде скажутся на половозрастном составе занятых в разных отраслях народного хозяйства и тем самым на условиях обеспечения их рабочей силой и на эффективности труда. Это актуально, поскольку демографический состав трудовых ресурсов существенно изменяется: снижается удельный вес женщин и увеличивается — людей предпенсионного возраста. В практических целях балансы по полу и возрасту достаточно рассчитывать при разработке пятилетних и долгосрочных планов на основе соответствующих отчетных балансов, построенных на данных переписи населения (имеются в виду полные переписи каждые 10 лет и по сокращенной программе — каждые 5 лет). Раз в пять лет целесообразно проводить необходимые выборочные обследования. На наш взгляд, желательно, чтобы соответствующие отраслевые НИИ готовили нормативные материалы о наиболее целесообразных соотношениях занятых по полу и возрасту в разных отраслях народного хозяйства и по отдельным профессиям. В соответствии с меняющимися условиями труда и демографическим составом трудовых ресурсов требуется периодически уточнять их.

В методологических проблемах установления уровня образования и профессионально-квалификационной подготовки рабочей силы, как и в проблемах расчета общей численности работающих, есть две стороны дела. Одна связана с народнохозяйственными факторами изменения качества рабочей силы, другая — с потребностью в работниках нужной квалификации и профессии, определяемой объемом производства и его сложностью в каждой конкретной отрасли народного хозяйства. В практике планирования получения в квалифицированных рабочих и специалистах с высшим и средним специальным образованием на основе потребности отраслей. Им ограничиваться нельзя, о чем свидетельствует тот факт, что заявки министерств и ведомств на подготовку соответствующих работников часто завышены. Необходимо параллельно проводить расчеты, отражающие народнохозяйственные факторы и учитывающие демографическую структуру трудовых ресурсов, а также социальный аспект проблемы — стремление каждого нового поколения иметь все более

высокое образование. В итоге будут получены численность и распределение по уровню образования и квалификации потенциальной рабочей силы, с которыми и должны быть согласованы результаты расчетов на основе потребности отраслей в квалифицированной рабочей силе и специалистах.

Целесообразно разрабатывать баланс качественного состава потенциальной рабочей силы, имея в виду отразить в нем наличие трудовых ресурсов с профессионально-техническим образованием (неполным средним и полным средним), средним специальным, высшим и их распределение. Видимо, расчеты следует вести по укрупненным профессиям и отраслям народного хозяйства. Необходимо выявить народнохозяйственные зависимости, с помощью которых можно обосновать качественный состав рабочей силы в плановом периоде. Разработка такого баланса предполагает совершенствование учета. В настоящее время можно получить сведения о численности лиц, имеющих высшее и среднее специальное образование, и нет данных о тех, кто получил образование в профессионально-технических учебных заведениях. Желательно в следующую перепись населения включить вопрос об окончании профессионально-технического учебного заведения, в том числе неполного среднего и среднего. Для установления уровня образования населения независимо от профессиональной подготовки целесообразно делать отдельный расчет.

Балансы качественного состава рабочей силы позволили бы обоснованнее устанавливать численность ушедших с отрывом от производства в сводном балансе трудовых ресурсов. Это имеет особенно важное значение, поскольку в случае дефицита рабочей силы (по общему количеству) проектировки по численности учащихся нередко произвольно снижаются. Упускаются из виду преимущества квалифицированного труда.

В методологических вопросах учета высвобождения и перераспределения рабочей силы важно установить круг отраслей, занятость в которых будет сокращаться, и определить количественное значение этих процессов с народнохозяйственных позиций. Определенные методические подходы выработаны для сельского хозяйства⁶. Предстоит то же самое сделать для промышленности. Нужно принять во внимание, что доля занятых в этой отрасли повышается до определенного уровня, а затем в полной мере сказывается производительность труда, рост которой способен обеспечить сокращение числа работающих при одновременном увеличении производства продукции.

Есть и другая группа методологических вопросов, связанных с установлением характера высвобождения и перераспределения. Возможно прямое перераспределение рабочей силы, когда высвободившиеся направляются в другие отрасли, и косвенное, при котором они прекращают работу в связи с достижением пенсионного возраста. Молодежь направляется не на замену выбывших, а, минуя данную отрасль, — в другую. Интересны количественные соотношения этих процессов, поскольку в каждом случае условия обеспечения народного хозяйства рабочей силой неодинаковы.

В связи с наличием особенностей разработки балансов трудовых ресурсов по территории страны, обусловленных разной демографической ситуацией, неодинаковым уровнем социально-экономического развития и большими различиями в условиях вовлечения местного населения в индустриальные отрасли народного хозяйства, общие методологи-

⁶ Известно, что численность работников сельского хозяйства закономерно уменьшается. Мера уменьшения определяется с учетом социального аспекта (сокращение численности в сельском хозяйстве в результате перехода сельских жителей в города независимо от потребности в рабочей силе), опыта работы страны с наиболее высоким индустриальным потенциалом, а также опыта других стран.

ческие положения должны претерпеть соответствующую трансформацию применительно к территории. Это одно из условий обоснованного составления планового баланса трудовых ресурсов по стране в целом.

Среднескользящие показатели и показатели отдельных территорий, экономически наиболее развитых, могут служить известным ориентиром при разработке балансов по крупным районам страны. Это правомерно, поскольку происходит закономерное выравнивание разных районов по уровню их экономического развития и сближение по образу жизни населения. Однако простое копирование показателей недопустимо. Для каждой территории следует учитывать, в какой мере на данном этапе планового периода еще сохраняются действие факторов, вызывающих региональные различия в использовании трудовых ресурсов. Такой подход необходим в силу того, что еще длительное время потребности населения разных территорий в рабочих местах будут неодинаковой, и, следовательно, разным будет и уровень занятости. Сравнительно надолго сохранятся и различия в формировании отраслевой структуры занятости населения. Например, в республиках Средней Азии, Закавказья и Молдавской ССР, видимо, еще надолго останется в силе тенденция к росту доли занятых в промышленности. Иное положение в республиках с наиболее высоким уровнем индустриального развития, что сказывается на характере изменений соответствующих показателей баланса в целом по Союзу, отмеченных ранее.

Из региональных аспектов заслуживает также внимания методология установления масштабов и направления миграции населения. Вряд ли можно согласиться с тем, что, согласно вышеуказанному порядку, в прогнозе численности населения по союзным республикам миграция учитывается до составления баланса. Это несколько снижает значение баланса как инструмента воздействия на миграционные процессы. Конечно, можно разрабатывать прогноз миграции одновременно с расчетами балансов по территории, опираясь на относительную самостоятельность процессов перемещения населения. Но было бы правильнее региональные балансы рассчитывать на основе прогноза численности населения с учетом только естественного движения, а затем и механического, используя данные параллельно составленного прогноза миграции.

В настоящее время балансы трудовых ресурсов строятся в среднем годовом исчислении, причем работники отнесены к той или иной сфере приложения труда во избежание двойного счета по принципу преимущественной занятости. В условиях существования «повторных» видов занятости (например, работа в общественном и домашнем хозяйстве, работа и учеба и т. д.) этого явно недостаточно. В дальнейшем подобное сочетание станет значительно более распространенным явлением, особенно в сельской местности, ввиду сезонности сельскохозяйственного производства. Широко будет использоваться труд определенной части населения неполное рабочее время. Поэтому необходимыми расчеты баланса времени, которым располагает общество. Кроме того, данный баланс позволит отразить такие процессы, как использование трудящимися внебюджетного времени на профессиональное совершенствование, общее интеллектуальное и физическое развитие, воспитание детей и т. д. Тем самым плановые органы получают в свое распоряжение важный инструмент для анализа социальных процессов в использовании трудовых ресурсов и воздействия на эти процессы в нужном направлении.

Представляется, что совершенствование разработки баланса трудовых ресурсов в рассмотренных направлениях расширит его методологические возможности как инструмента активного воздействия на формирование народнохозяйственных планов и позволит, на наш взгляд, достаточно полно определять влияние трудового потенциала страны на темпы роста экономики.

О СТИМУЛИРОВАНИИ ВЫСВОБОЖДЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ*

Л. Данилов,

А. Кохова

Практическое осуществление всеобщей занятости населения в сфере общественного производства вызывает необходимость повышения эффективности использования трудовых ресурсов, экономии рабочей силы, замены живого труда техникой. В связи с этим в социалистических странах ведутся интенсивные поиски более совершенных экономических средств, обеспечивающих действенное стимулирование расширения производства с меньшей численностью работающих, выявления и высвобождения резервов рабочей силы на предприятиях. В качестве одного из них выступает плата за трудовые ресурсы — специальные перечисления денежных средств предприятий в государственный бюджет, связанные с используемой рабочей силой. Сущность и конкретные формы этих платежей рассматриваются экономистами с разных позиций:

как один из элементов системы нормативных платежей предприятий в государственный бюджет за применяемые в процессе производства ресурсы. Эта система, которая должна получить свое развитие в перспективе, представляет собой форму изъятия у предприятий прибыли, с приданием ей стимулирующей функции. Плата за трудовые ресурсы выступает при этом как категория, выражающая отношение между предприятием и государством по поводу распределения чистого дохода;

как составная часть системы планирования, основанная на оптимальных оценках всех используемых в производстве ресурсов в зависимости от их общественной полезности и дефицитности;

как средство более полного учета затрат живого труда в издержках производства предприятий, обеспечивающее более правильное определение эффективности новой техники, что должно способствовать ускорению механизации и автоматизации производственных процессов, сокращению численности работников;

как форма применения таких экономических мер, которые в обстановке дефицита кадров в районах Сибири и Дальнего Востока при наличии больших внутрипроизводственных резервов на отдельных предприятиях других районов заставили бы хозяйственников экономно расходовать живой труд и своевременно высвобождать излишнюю рабочую силу;

как одна из предпосылок, обеспечивающих сопоставимость оценок общественно необходимых затрат на производство продукции в социалистических странах при выборе оптимальных вариантов специализации, кооперирования, размещения производства в ходе осуществления комплексной программы социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ.

В отечественной литературе встречается высказывание о нецелесообразности введения платежей за трудовые ресурсы. Отдельные экономисты считают предложения о плате за трудовые ресурсы экономически необоснованными и юридически неправомерными на том основании, что она в некоторой степени идентична плате за производственные фонды. Однако, поскольку, по их мнению, собственником рабочей силы при социализме является не общество, а каждый отдельный труженик, предложение о введении платы за трудовые ресурсы противоречит социалистическим принципам.

* В порядке обсуждения.

ческим отношениям собственности. Различные точки зрения существуют и по поводу источников платежей: одни считают, что источником должны быть прибыль предприятий, другие предлагают включать их в себестоимость продукции. Все это свидетельствует о том, что проблема платы за трудовые ресурсы в условиях перехода к интенсивным формам развития производства заслуживает серьезного внимания и требует изучения опыта других социалистических стран.

В ЧССР, ВНР, НРБ и ГДР в различных формах и масштабах применяются платежи, связанные с используемой рабочей силой. Так, в ЧССР с марта 1972 г. проводится эксперимент, предусматривающий введение платы за трудовые ресурсы на 21 предприятии текстильной, машиностроительной и целлюлозно-бумажной промышленности, где занято 116 тыс. работников (5% всех занятых в промышленности), и в двух лесных хозяйствах (20 тыс. работников). Она установлена вместо действующей системы начислений на социальные расходы и налога на заработную плату, которые в общей сложности составляют около 30% к фонду заработной платы (25% — социальные начисления и 5% — налог)¹.

Размер платежей за трудовые ресурсы рассчитан таким образом, что их доля по отношению к фонду заработной платы, так же как и начислений с налога, составляет примерно 30% в каждой отрасли. В отличие от налога, который перечисляется в государственный бюджет из прибыли, она включается в издержки производства.

Система социальных начислений и налога взаимодействует с системой регулирования заработной платы. Последняя допускает рост средней заработной платы на 1% при сокращении абсолютной численности работников на 1%, рост на 0,3% при уменьшении численности работников в сравнении с планом и на 0,3% при перевыполнении плана по выпуску продукции. Введение платы за трудовые ресурсы вместо налога и социальных начислений не отменяет этой системы регулирования заработной платы.

Главной целью применения платы за трудовые ресурсы является повышение заинтересованности предприятий в абсолютном и относительном сокращении численности работников. Предприятия, на которых проводится эксперимент, отчисляют ежемесячно в бюджет определенную денежную сумму в зависимости от размера средней заработной платы на предприятии за каждого работника, исходя из среднестатистической численности, пересчитанной на занятых полное рабочее время. За базу для определения ставки отчислений принята заработная плата за 1970 г. Так как эксперимент рассчитан на длительное время (четыре года), размер ставки ежегодно увеличивается пропорционально запланированному росту заработной платы. При абсолютном уменьшении численности работников сумма перечислений в бюджет уменьшается, а полученная экономия остается на предприятии и поступает в фонд материального поощрения, средства которого используются на премирование работников.

Для предварительной оценки результатов введения платы за трудовые ресурсы Министерством труда и социального обеспечения ЧССР были обобщены технико-экономические показатели экспериментирующих предприятий за девять месяцев 1972 г. Сравнительные данные по промышленности в целом и по предприятиям, на которых осуществляется эксперимент, приводятся в таблице.

Отмеченные тенденции сохранились и в течение 1973 г. Так, производительность труда по валовой продукции возросла на этих предприятиях на 7,7% (по промышленности в целом — на 5,5%). По сравнению с 1972 г. абсолютная численность работников на указанной группе предприятий в 1973 г. сократилась на 0,5%.

¹ В ЧССР начисления по социальному страхованию составляют примерно 8% к фонду заработной платы.

(в % к 1971 г.)

Показатель	Вс. промышленность	Предприятия, на которых проводится эксперимент	Разница, пункты
Производительность труда на одного работника в год:			
по валовой продукции	105,8	106,6	+0,8
по чистой продукции	107,2	109,3	+2,1
Часовая производительность по продукции:			
валовой	106,6	107,7	+1,1
чистой	107,7	110,4	+2,7
Использование основных производственных фондов	100,8	100,7	-0,1
Доля прироста продукции за счет роста производительности труда	90,0	100,0	+10,0
Абсолютная численность работников	100,6	99,4	-1,2
Прирост средней заработной платы	3,5	4,3	+0,8
Доля сверхурочных работ	-0,1	0,2	+0,3

Из приведенных данных видно, что предприятия, на которых введена плата за трудовые ресурсы, достигли лучших результатов по росту производительности труда и сокращению численности работников. В больших размерах растут и заработная плата на них.

О положительных результатах эксперимента свидетельствуют также сравнение динамики расходов на оплату труда и других экономических показателей — прибыли, платежей в бюджет и т. д. Так, отношение прироста всех расходов на оплату труда к приросту валовой продукции составило на экспериментирующих предприятиях 60%, а в целом по промышленности — 66%. Рост заработной платы, более высокий, чем в среднем по промышленности, был связан исключительно с повышением производительности труда. Одновременно снизилась доля затрат на оплату труда в издержках производства.

Однако имеются и отдельные негативные показатели — увеличение сверхурочных работ, замедленное повышение эффективности использования основных фондов. В целом же результаты эксперимента положительно оцениваются как работниками Министерства труда и социального обеспечения ЧССР, так и руководителями предприятий.

Замена налога на заработную плату платой за трудовые ресурсы устранила отрицательное влияние первого на работу предприятий, создала условия для стимулирования роста производительности труда, развития инициативы рабочих и инженерно-технических работников. На предприятиях выросло число изобретателей и рационализаторов, разнервировались социалистическое соревнование, улучшилось нормирование труда, уменьшились потери рабочего времени, сократились простои оборудования.

В качестве примера, иллюстрирующего положительные результаты отмены налога на прирост среднего размера заработной платы рабочих и введения платы за трудовые ресурсы, можно привести показатели лесного хозяйства «Статни лесы», на котором занято 12 тыс. работников.

В течение ряда лет, предшествующих эксперименту, это хозяйство испытывало хронический недостаток в рабочей силе, одной из причин которого была большая текучесть кадров. В целях сокращения потребности в рабочей силе и уменьшения текучести на предприятии была осуществлена ряд мер по механизации труда, применению более совершенной технологии и прогрессивных методов труда, подготовке высококвалифицированные кадры механизаторов, улучшены условия труда и т. д. В результате производительность труда за два года выросла на 8,1%. Оза-

нако применение труда рабочих более высокой квалификации вызвало и рост средней заработной платы. В связи с этим значительно увеличилась сумма налога на прирост средней заработной платы (за 3 квартала 1971 г. на 17 млн. крон), что ухудшило показатели его хозяйственной деятельности. При таком положении предприятие было вынуждено принять меры к ограничению роста средней заработной платы, что оказало отрицательное влияние на уровень производительности труда.

После замены налога платой за трудовые ресурсы производительность труда в хозяйстве «Статин лес» увеличилась на 10,2%, превысив план на 4,7%, часовая производительность труда выросла на 16,3%, улучшилось использование рабочего времени, сократилась численность рабочих, уменьшилась текучесть кадров.

В ходе эксперимента выявлялась также необходимость решить ряд вопросов, связанных с оценкой результатов работы отдельных предприятий, располагающих к моменту введения платы за трудовые ресурсы различными внутрипроизводственными резервами. Это обстоятельство требует дифференцированного подхода к оценке показателей и установлению нормативов отчислений.

Стимулирующее воздействие платы за трудовые ресурсы проявляется в двух направлениях. Первоначально она стимулирует использование внутрипроизводственных резервов живого труда на предприятиях. Поскольку они не требуют крупных капиталозатложений, предприятия приводят их в действие в сравнительно короткие сроки. Однако эти резервы ограничены по своим масштабам. На следующем этапе более отчетливо проявляется стимулирующая роль платы за трудовые ресурсы в деле интенсификации производства на основе ускорения технического прогресса, широкого внедрения комплексной механизации и автоматизации производства.

Это подтверждается и результатами корреляционно-регрессионного анализа данных экспериментирующих машиностроительных предприятий ЧССР, который выявляет, что прирост валовой продукции на них имеет более тесную связь с темпами роста производительности труда, чем в целом по промышленности. Однако по мере возрастания прироста объема продукции линии регрессии, выражающие тесноту связи между показателями роста производительности труда и расширением объема производства на экспериментирующих предприятиях и в целом по промышленности, обнаруживают тенденцию к сближению. Это означает, что в результате введения платы за трудовые ресурсы более полно реализовывались внутрипроизводственные резервы рабочей силы (улучшилось использование рабочего времени, расширены зоны обслуживания и т. д.), что обеспечило в определенных размерах дополнительный выпуск продукции. Вместе с тем на предприятиях, достигших значительного роста валовой продукции (примерно 10%), доля ее прироста за счет роста производительности труда по данной группе предприятий была примерно такой же, как и в целом по промышленности.

В Венгерской Народной Республике действует система начислений на социальные расходы в размере 17% к фонду заработной платы и налога на заработную плату в размере 8%, которые включаются в издержки производства. Последний установлен в 1959 г. с целью уменьшить неоправданно высокие прибыли предприятий и повысить в издержках производства долю затрат на рабочую силу. В последующие годы он претерпел несколько модификаций, но и до настоящего времени еще обсуждается вопрос о его оптимальном размере и правильном соотношении с затратами на общественный труд.

По мнению руководителей Главного отдела рабочей силы и заработной платы Министерства труда ВНР, действующая система начислений на заработную плату при включении начислений в издержки производства достаточно стимулирует сокращение численности работников. Од-

нако в связи с тем, что установленная плата за производственные фонды завышает оценку общественного труда в издержках производства предприятий по сравнению с живым трудом, в перспективе намечается увеличить размер начислений на заработную плату примерно до 60% к фонду заработной платы или отменить плату за производственные фонды.

В НРБ в 1973 г. принято постановление, которым отменяется плата за производственные фонды и предусматривается увеличение отчислений на социальные страхование с 12,5 до 20% к фонду заработной платы. Одновременно повышается размер годовых премий за конечные результаты работы из фонда дополнительного материального стимулирования с 7 до 10%. Предусмотрены также экономические санкции за превышение установленных лимитов численности работников. За каждую сверхштатную единицу организации обязаны перечислять из фонда дополнительного материального стимулирования в бюджет сумму в размере среднегодовой заработной платы одного работника.

Осуществление принятых в Болгарии мер приведет, как ожидается, к повышению в издержках производства предприятий доли затрат на воспроизводство рабочей силы, к усилению заинтересованности предприятий в экономии живого труда. Этому же будут способствовать увеличение размеров премий и введение экономических санкций за превышение лимитов численности персонала.

Опыт социалистических стран показывает, что эффективность применения платы за трудовые ресурсы зависит от тех конкретных условий, в которых она применяется: действующей систем стимулирования, установленных платежей в бюджет, особенностей формирования издержек производства, системы ценообразования и др.

Осуществление и совершенствование хозяйственной реформы в СССР и других социалистических странах основано на более широком использовании товарно-денежных отношений, на усилении воздействия экономических рычагов на производство в интересах повышения его эффективности. «Эти рычаги — заработок, цены, прибыль, кредит, формы материального поощрения и т. д. — призваны создать такие экономические условия, которые способствуют успешной деятельности производственных коллективов, миллионов трудящихся, обеспечивают обоснованную оценку результатов их работы»².

Одним из направлений совершенствования системы экономического стимулирования является усиление хозяйственных отношений между предприятиями и государством. Именно в этом плане следует рассматривать предложения о введении платы за трудовые ресурсы и попытки практического осуществления их.

Переходя к выяснению экономического содержания и функций платы за трудовые ресурсы, следует отметить, что термин «плата за трудовые ресурсы» по нашему мнению, несколько искажает сущность отношений, складывающихся при введении отчислений предприятий в бюджет в зависимости от количества и качества применяемой рабочей силы.

Плата за трудовые ресурсы относится к системе категорий, характеризующих процесс воспроизводства личного фактора — рабочей силы. Материальную основу воспроизводства рабочей силы составляет необходимый продукт, создаваемый необходимым трудом; «необходимым для рабочих потому, что он независим от общественной формы их труда»³. Категория необходимого продукта в условиях различных способов производства имеет различное содержание. Объем необходимого продукта в капиталистическом производстве определяется стоимостью рабочей силы. В условиях социализма рамки необходимого продукта расширяются до того объема потребления, который, с одной стороны, допуска-

² «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1973, с. 69

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сол.*, т. 23, с. 228.

ется наличной производительной силой общества... и которого, с другой стороны, требует полное развитие индивидуальности»⁴.

При социализме, где главной целью производства является обеспечение полного благосостояния и асестороннего развития всех членов общества, необходимый продукт равен всему общественному продукту за исключением той части, которая расходуется на удовлетворение общественных потребностей.

В социалистическом обществе возмещение затрат рабочей силы осуществляется в двух экономических формах. Первая и основная из них — оплата по труду в соответствии с его количеством и качеством (зарботная плата). Вторая — общественные фонды потребления: дополнительные денежные выплаты и льготы (оплата отпусков, пособия, стипендия и др.) и бесплатные услуги (медицинское обслуживание, содержание и воспитание детей, образование, культурное обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство и т. д.), распределяемые независимо от затрат труда.

Источником формирования общественных фондов потребления (в их стоимостной форме) служит часть доходов предприятий, которая поступает в госбюджет в виде налога с оборота, отчислений от прибыли, фиксируемых и рентных платежей и т. д. Вместе с тем и госбюджет аккумулируются и отчисления предприятий за социальное страхование, включаемые в издержки производства предприятий. Таким образом, предприятия возмещают общественные затраты на воспроизводство рабочей силы, осуществляемые за счет общественных фондов потребления.

В социалистическом обществе роль общественных фондов потребления в повышении благосостояния трудящихся неуклонно возрастает: если в 1960 г. они составляли в сумме совокупных доходов населения 24%, то в 1970 г. — 30%.

Существующая система отчислений предприятий, обеспечивающих возмещение общественных издержек воспроизводства рабочей силы, в недостаточной степени связана с их реальными размерами. Отчисления носят обезличенный характер, не выражают целевого назначения перераспределяемых средств. Размеры участия предприятий в формировании централизованного фонда определяются главным образом уровнем их рентабельности, а не количеством и качеством занятой рабочей силы. Вследствие этого действующая система отчислений не заинтересовывает предприятие в экономном использовании живого труда.

Введение для предприятий специальных целевых выплат в бюджет пропорционально количеству персонала и его численному составу, влияющих на финансовое положение предприятий и размеры фондов экономического стимулирования, позволило бы создать дополнительные стимулы к выполнению плана по выпуску продукции меньшим числом работников, ускорению автоматизации и механизации производственных процессов, внедрению новой техники и прогрессивной технологии.

Таким образом, плата за трудовые ресурсы может рассматриваться как элемент системы экономических рычагов, существование которых при социализме обусловлено товарно-денежными отношениями. Материальную основу платы за трудовые ресурсы образует та часть необходимого продукта, которая передается предприятиями в централизованный фонд и используется для удовлетворения личных потребностей работников материального производства. Экономическим содержанием платы за трудовые ресурсы являются отношения между предприятиями и обществом по поводу распределения затрат на воспроизводство рабочей силы, т. е. распределение необходимого продукта.

Из суммы платы за трудовые ресурсы вытекает ее экономиче-

ские функции. Во-первых, она обеспечивает участие предприятий в возмещении общественных издержек воспроизводства рабочей силы соответственно количеству и качеству занятых работников. Во-вторых, и это главное, оказывает стимулирующее влияние на экономное использование предприятий трудовых ресурсов.

Механизм действия платы за трудовые ресурсы схематично может быть представлен следующим образом. При сокращении численности занятых на предприятии соответственно уменьшается сумма платежей, установленных в виде твердой ставки отчислений за каждого работника или в процентах к фонду заработной платы и включаемых в себестоимость продукции. Получаемая экономия полностью или частично используется для премирования работников. При увеличении численности работников сумма платежей возрастает, повышается себестоимость продукции, уменьшается объем прибыли. Последнее влечет за собой сокращение размеров фонда материального поощрения.

Как уже говорилось, при решении вопроса о введении платы за трудовые ресурсы необходимо учитывать конкретные экономические условия. В целях выяснения реальности введения платежей за трудовые ресурсы в промышленности СССР, НИИ труда Госкомитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы были выполнены экспериментальные расчеты денежных средств предприятий, необходимых для указанных отчислений. При этом предполагалось, что источником платежей может служить свободный остаток прибыли, который предприятия перечисляют в Госбюджет СССР.

Расчеты, произведенные по 260 предприятиям текстильной, машиностроительной и угольной промышленности, предусматривали три варианта норматива отчислений — 25, 15 и 5% — к фонду заработной платы. Общая сумма свободного остатка прибыли за 1972 г. на этих предприятиях составила 224,1 млн. руб., годовой фонд заработной платы — 1396,7 млн. руб. При условии отчислений в Госбюджет СССР платы за трудовые ресурсы в размере 25% от фонда заработной платы общая сумма платежей составит 349,2 млн. руб., т. е. превысит сумму свободного остатка прибыли. При этом варианте только 62 предприятия будут обеспечены средствами для внесения платы, а 198 не смогут внести в бюджет установленные суммы. При втором варианте, хотя сумма платы в целом будет меньше общей суммы остатка прибыли, 161 предприятие не сможет внести ее из-за недостатка средств, а 99 будут иметь свободный остаток. При пятипроцентной плате за ресурсы размер платежей составит 69,8 млн. руб., т. е. в 3 раза меньше общей суммы свободного остатка прибыли, который располагает предприятие. Однако и в этом случае 117 предприятий не будут обеспечены средствами для внесения платы, а у 143 будет значительный свободный остаток прибыли.

Приведенные расчеты дают основание утверждать, что при существующем положении многие промышленные предприятия не располагают необходимыми финансовыми средствами для перечисления в Госбюджет СССР платежей за трудовые ресурсы.

Введение дополнительных отчислений за трудовые ресурсы тесно связано с проблемой оценки живого труда в издержках производства на предприятиях. При действующей системе учета издержек производства затраты живого труда отражаются в себестоимости продукции неполностью — в объеме заработной платы и начислений на социальное страхование, что, по некоторым расчетам, составляет менее 1/4 всех затрат общества на воспроизводство рабочей силы. В результате этого искажаются реальные пропорции затрат живого и овеществленного труда, занижается доля затрат живого труда, несправедливо завышаются размеры прибыли предприятий. Несоответствие затрат на воспроизводство рабочей силы сдерживает внедрение новой техники, применение которой направлено на рост производительности труда, снижает показатели ее эффек-

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 25, ч. II, с. 448.

тивности. Повышение в перспективе доли общественных фондов потребления в затратах на воспроизводство рабочей силы усилит отрицательное влияние этой недооценки.

Неполный учет в издержках производства затрат на воспроизводство рабочей силы противоречит главному принципу хозрасчетной деятельности предприятий — самоокупаемости, необходимости возмещения всех затрат на производство продукции и создания прибавочного продукта как источника прибыли, ослабляет действие экономических рычагов.

По нашему мнению, было бы целесообразно в издержках производства наряду с заработной платой учитывать и затраты на воспроизводство рабочей силы из общественных фондов потребления. Однако для этого требуются определенные условия. Во-первых, для установления действительных затрат на воспроизводство рабочей силы необходимо провести теоретическое исследование, подготовить методику учета этих затрат, разработать экономический механизм возмещения предприятиями затрат из общественных фондов потребления на воспроизводство рабочей силы. Во-вторых, следует усовершенствовать механизм ценообразования в направлении приближения цен к общественно необходимым затратам труда, ликвидировать неоправданно высокую рентабельность отдельных отраслей и видов продукции, обеспечить всем предприятиям возможность получения дохода, необходимого для развития за счет собственных источников финансирования.

Попытка рассмотреть сущность, функции и механизм платы за трудовые ресурсы показывает сложность и многогранность этой проблемы, которая заслуживает широкого комплексного исследования силами специалистов различных отраслей экономической науки.

МЕТОДЫ АНАЛИЗА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РАЙОНОВ СТРАНЫ РАБОЧЕЙ СИЛОЙ

Л. Чигова,

ст. науч. сотр. ИЭИИ при Госплане СССР

При размещении производства и формировании его отраслевой структуры необходимо учесть различия в обеспеченности отдельных районов страны рабочей силой. Последние определяются не только количеством работников, но и их качественной характеристикой: неоднородными половозрастным составом, уровнем образования, а также профессиональной ориентацией.

Изучению степени обеспеченности того или иного района рабочей силой предшествует анализ темпов прироста трудоспособного населения. Его целесообразно проводить за значительный период, с тем чтобы установить, в каких условиях, с точки зрения притока молодых работников, развивалось хозяйство данного района. Для того, чтобы полнее представить перспективы роста рабочей силы в том или ином районе, исследование темпов роста трудоспособного населения необходимо дополнить анализом сложившихся уровней рождаемости. Последний проводят по каждой территории в сопоставлении с более крупной единицей (например, по области — со средне республиканской величиной, по республике — со среднероссийской). Если сравнить среднегодовые темпы прироста трудоспособного населения, то в Российской Федерации, Украинской ССР, Белорусской ССР и прибалтийских республиках они почти

в 2 раза ниже, чем в республиках Средней Азии, Закавказья, Казахской ССР и Молдавской ССР. Существующий длительный время неодинаковый уровень рождаемости в республиках свидетельствует о том, что различия в темпах прироста трудоспособного населения сохранятся и в ближайшей перспективе. Это видно из следующих данных:

Союзная республика	Число рождающихся на 1000 жителей
РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Литовская ССР, Латвийская ССР, Эстонская ССР	14,5—17,0
Грузинская ССР, Молдавская ССР	18,0—20,6
Казахская ССР, Армянская ССР, Азербайджанская ССР, Таджикская ССР	22,5—25,6
Узбекская ССР, Киргизская ССР, Туркменская ССР	30,5—35,3

На общее количество рабочей силы в ряде районов большое влияние оказывают миграционные процессы. Правильное представление о том, увеличивается или уменьшается в результате их трудоспособное население, поможет составить saldo миграции населения, которое рассчитывается как разность между числом прибывших и выбывших. Анализируя, как складывается saldo миграции на той или иной территории, и сопоставляя его с показателями естественного прироста населения, можно представить, правомерны ли сложившиеся на данной территории миграционные потоки, их направления, масштабы, влияние на общую обеспеченность района работниками.

Исторически сложилось так, что часть районов РСФСР (Северо-Западный, Центральный, Центральные Черномозий, Поволжский), Украинская ССР и Белорусская ССР стали традиционными поставщиками рабочей силы для других районов страны (Сибирь, Дальнего Востока, Казахстана, республик Средней Азии). Отток трудовых ресурсов из указанных районов снижает общее количество рабочей силы в них.

Однако рабочая сила формируется не только за счет прироста трудоспособного населения. Немалую роль играют дополнительные источники рабочей силы (занятые вне общественного хозяйства, а для сельскохозяйственных отраслей — высвобождение работников из сельского хозяйства). От соотношения источников, которые формируют численность занятых в общественном производстве, зависит качественный состав рабочей силы. Определение доли прироста трудоспособного населения в увеличении числа работников в общественном хозяйстве позволяет оценить половозрастной состав основной части занятых в хозяйстве того или иного района. Изучение этого показателя за длительный период дает возможность судить о том, насколько исчерпаны дополнительные источники рабочей силы на данной территории.

Как показывают материалы двух переписей населения, прирост численности работающих в народном хозяйстве распределялся непропорционально росту трудоспособного населения. С 1959 г. по 1970 г. большая часть прироста работников (78%) приходится на республику Прибалтики, РСФСР, УССР, БССР и 22% — на остальные. В то же время прирост трудоспособного населения между двумя названными группами распределялся несколько иначе: на первую группу приходится 58% всего прироста, на вторую — 42%. В результате доля прироста трудоспособного населения в увеличении числа работников для народного хозяйства и учащиеся в первой группе республик составила менее 40%, во второй — более 75%. Этим в известной мере определялись роль разных источников рабочей силы, а отсюда различия в демографической структуре рабочих и служащих.

Так, за счет прироста трудоспособного населения обеспечивается приток в народное хозяйство населения молодых возрастов, де пример-

но равное соотношение между мужчинами и женщинами. В большинстве своем молодежь, прежде чем приступить к труду, получает профессиональное и общее образование. Поэтому именно прирост трудоспособного населения активно способствует формированию рациональной структуры рабочей силы. Он служит не только источником увеличения численности работников, но и меняет их демографический состав. На смену поколению с нарушенной половозрастной структурой приходит поколение с благоприятным соотношением полов и возрастов, с более высоким уровнем образования.

Анализ интенсивности смены поколений по территории страны позволяет оценить изменения качественного состава рабочей силы в том или ином районе, отсюда и условий формирования работников. Это тем более важно, что в дальнейшем обеспечение народного хозяйства и его отраслей работниками во многих экономических районах будет все больше осуществляться за счет молодежи, которая заменит тех, кто выходит за пределы трудоспособного возраста, и составит основной прирост занятых в народном хозяйстве. Новому поколению свойственно более критическое отношение к характеру и условиям производства. Отсюда его повышенная требовательность к выбору профессии, стремление работать на участках, оснащенных передовой техникой и технологией, требующих творческого труда. Молодежь неохотно идет на малоквалифицированные ручные работы с непривлекательными условиями труда. Это делает проблему ликвидации несоответствия между достигнутым уровнем образования, изменением демографической структуры рабочей силы, запросами молодежи и условиями труда на ряде участков производства важнейшей социальной проблемой. Поэтому решение задачи рационального размещения производства по Союзу и формирования оптимальной отраслевой структуры в каждом районе требует создания комплекса материальных и моральных стимулов, взаимосвязанных с изменениями, происходящими в количественном и качественном составе трудовых ресурсов.

Определить интенсивность смены поколений в том или ином районе можно при помощи коэффициента воспроизводства трудоспособного населения, который отражает распределение населения, вступающего в трудоспособный возраст, на две части: одна идет на возмещение выбывающих за пределы трудоспособного возраста, а вторая — на прирост трудовых ресурсов.

Коэффициент воспроизводства трудоспособного населения K может быть представлен как отношение прироста численности трудоспособного населения P к числу лиц, вступающих в трудоспособный возраст N_a :

$$K = \frac{P}{N_a}.$$

Численность лиц, которые составляют прирост трудоспособного населения, можно определить как разницу между числом лиц, вступающих в трудоспособный возраст и убывающих из него N_y :

$$P = N_a - N_y,$$

тогда

$$K = \frac{N_a - N_y}{N_a}.$$

Коэффициент воспроизводства трудоспособного населения всегда будет ниже единицы. Чем меньше его величина, тем интенсивнее смена поколений. Чем ближе он к единице, тем более расширенный тип воспроизводства трудоспособного населения. Коэффициент воспроизводства тем больше стремится к единице, чем выше численность лиц, вступаю-

щих в трудоспособный возраст. Подобное положение возможно при высоких темпах прироста всего населения.

Сравнительный анализ коэффициента воспроизводства по полу позволяет представить изменения в половом составе трудоспособного населения на перспективу. Так, если коэффициент воспроизводства женского трудоспособного населения равен 0,3, а мужского — 0,6, то можно сделать вывод, что из вступающих в трудоспособный возраст более значительная часть женщин, чем мужчин, идет на замену тех, кто вышел за пределы трудоспособного возраста. Следовательно, в составе трудовых ресурсов в данном районе численность женщин сокращается, что предполагает и изменение спроса на оценки ожидаемых работников.

Как показывают исследования, интенсивная смена поколений особенно сильно меняет характер обеспечения отраслей народного хозяйства рабочей силой в тех районах, где прирост трудоспособного населения играет незначительную роль в увеличении численности рабочих и служащих. Связано это с тем, что каждый район имеет сложившиеся методы обеспечения своих отраслей рабочей силой. В тех районах, где велика роль таких источников, как домашнее хозяйство, привлечение людей старше трудоспособного возраста, ряд отраслей и производств в какой-то мере ориентирован на указанные источники. Сокращение дополнительных источников рабочей силы должно изменить условия формирования работников в них.

Направление, по которому надо идти, для того чтобы адаптировать народное хозяйство к качественным изменениям в источниках рабочей силы, можно определить, проанализировав половозрастную структуру работников ряда отраслей и отдельных производств по материалам двух последних переписей населения. Это позволяет вскрыть сложившиеся тенденции и источники формирования рабочей силы в отдельных отраслях. Сопоставляя результаты с характером движения трудоспособного населения, можно выявить те особенности в обеспечении рабочей силой, которые будут характерны для данного района или территории.

Так, если в крупном экономическом районе за период между переписями населения 1959 г. и 1970 г. в большинстве отраслей сферы обслуживания, особенно в торговле и общественном питании, в основном были заняты женщины старше 40 лет (они составили более 60% всего прироста рабочих и служащих), а в промышленности, строительстве, на транспорте и связи увеличение их числа было незначительным (большую долю в приросте заняли мужчины), то можно сказать, что источники комплектования работников были разные. Вероятно, в первом случае ими были занятые вне общественного хозяйства, а во втором — те, кто составил прирост трудоспособного населения.

Одновременно анализ показал, что в этом районе исчерпаны дополнительные источники и наблюдается интенсивная смена поколений. Следовательно, в изменившейся ситуации нужно создать условия для обеспечения работниками ряда отраслей народного хозяйства, главным образом тех, рабочая сила которых комплектовалась за счет исчезающих источников. При этом важно установить, что стало причиной низкой привлекательности ряда отраслей для молодежи, какие виды работ выполняются в основном людьми старших возрастов, с низким уровнем образования и др. Ответ на эти вопросы позволит направить усилия в нужном направлении.

Для решения проблемы могут быть такие пути. При осуществлении политики, направленной на ликвидацию ручных и физических тяжелых работ в отраслях промышленности, строительства, сельского хозяйства, нужно усилить внимание к техническому переснащению отраслей сферы обслуживания. Важную роль может сыграть политика заработной платы. Необходимо продолжать постепенное сглаживание различий в оплате труда равной квалификации по отраслям народного хозяйства.

Следует изменить характер найма на ряд ручных и малоприказательных работ. Они могут быть временными и носить характер приработка. Это даст возможность привлекать на эти работы с почасовой оплатой труда всех желающих получить дополнительный заработок. Такой вид работ может быть широко распространен почти во всех отраслях сферы обслуживания, в сельском хозяйстве и на ряде производств в промышленности.

Важно решить проблему специальной подготовки высококвалифицированных работников для многих видов работ в сфере обслуживания. Организация подготовки по ряду профессий позволит поднять их престиж в глазах молодежи. Особую проблему составляет улучшение состава по полу работников почти всех отраслей сферы обслуживания. Для ее решения следует также провести значительную работу по профориентации молодежи в школе.

В районах, где смена поколений более равномерная, прирост трудоспособного населения — основной источник формирования рабочей силы. Поэтому состав работников по полу и возрасту, как показал анализ материалов двух переписей населения, в отраслях народного хозяйства более оптимальный. Тем не менее, располагая запасами рабочей силы, многие предприятия этих районов испытывают в ней недостаток.

В этих условиях необходим учет качественного состава рабочей силы на той или иной территории, ее квалификационного уровня. В известной мере этому служит показатель уровня охвата молодежи профессиональным образованием (отношение молодежи, получающей профессионально-техническое образование, к общей численности населения данного возраста). Анализ указанного показателя за длительный период, дополненный подробной характеристикой профессий, которым обучается молодежь в данном экономическом районе, позволит составить представление о том, какие отрасли производства наиболее предпочтительны для данного района.

Перепись населения 1970 г. показала, что в республиках Средней Азии и Закавказья развитие профессионально-технического образования отставало от его уровня в РСФСР, УССР, БССР и прибалтийских республиках. Так, в Узбекской ССР в расчете на 1 000 молодых людей приходится — девяносто два человека, в Казахстане — 82, в Грузинской — 26, Армянской — 36, Таджикской — 46 против 80 в РСФСР и 89 в Латвийской ССР. Не удивительно, что строительство в этих республиках ряда новых предприятий вызвало большие трудности с комплектованием их работниками нужной квалификации.

Различия в обеспеченности районов работниками — важнейшая особенность современного состояния трудовых ресурсов, которую следует учитывать при разработке планов развития народного хозяйства страны, республик и отдельных экономических районов. Рост численности рабочих и служащих по районам страны должен соизмеряться с возможностями обеспечения его, как правило, собственными ресурсами труда с учетом их качественного состава.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

О МЕТОДОЛОГИИ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В МАШИНОСТРОЕНИИ

М. Ильенченко

Одни из основных экономических факторов, способствующих развитию машиностроения, — повышение уровня технологической и подетальной специализации и увеличение производства запасных частей. На примере 10 комплексных машиностроительных заводов с замкнутым циклом производства и 10 предприятий, специализированных на производстве запасных частей, нами изучались причины неудовлетворительного состояния технологической и подетальной специализации и недостаточного производства запасных частей. Исследование проводилось одновременно, так как условия производства на указанных предприятиях идентичны. В процессе изучения использовались показатели как государственной статистики (рентабельность производства, фондоооруженность труда и среднегодовая выработка продукции на одного занятого в машиностроительном производстве), так и специально разработанные для этой цели качественные показатели (табл. 1).

Анализ функционирования предприятий обеих групп показывает, что заводы, специализированные на производстве деталей и узлов, находятся в крайне невыгодных экономических условиях. Так, на комплексных заводах на 1 руб. заработной платы в среднем производится товарной продукции на 8—9 руб., а на специализированных — лишь на 4,8 руб., т. е. в 1,9 раза меньше. Удельный вес заработной платы промышленно-производственного персонала в стоимости машины составляет лишь 12%, а в стоимости запасных частей и комплектующих деталей — около 20—22%. Для выпуска готовых машин на 1 млн. руб. требуется 70—76 чел., для выпуска запасных и комплектующих деталей — 145. Все это предопределяет низкий уровень и других показателей, по которым оценивается деятельность предприятий, создающих фонды экономического стимулирования (см. табл. 1).

Таким образом, в стоимости запасных частей и деталей заключен больший удельный вес живого труда и меньший — овеществленного. Готовых машин при одинаковых затратах живого труда за счет преобладания удельного веса прошлого труда производится примерно в 2 раза больше. Поэтому комплексные заводы заинтересованы в росте объема поставки готовых деталей и запасных частей, а предприятия-производители — нет. Причины недостаточного производства комплектующих деталей, узлов и запасных частей для машины и оборудования кроются в том, что в условиях, когда каждому предприятию заранее планируется объем реализуемой продукции и фонда заработной платы, производство комплектующих деталей и запасных частей экономически невыгодно для предприятий-производителей. Однако с точки зрения природы специализированного производства качественные экономические показатели эффективности производственно-экономической деятельности данных пред-

Таблица 1

Завод	Рентабельность производства, %	Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	Среднегодовая стоимость запасов, тыс. руб.	Среднегодовая стоимость незавершенной продукции, тыс. руб.	Чистая продукция				
						на 1 руб. затрат на производство, тыс. руб.	на 1 руб. затрат на производство, тыс. руб.	на 1 руб. затрат на производство, тыс. руб.	на 1 руб. затрат на производство, тыс. руб.	на 1 руб. затрат на производство, тыс. руб.
I. Комбинатские заводы										
«Красный экскаватор» (Киев)	23,45	13,10	1,338	21,71	0,71	2,84	1,89	3,99		
«Стройормаш» (Киев)	28,08	12,09	1,640	25,39	0,89	3,07	1,90	3,45		
«Сроймашин» (Львов)										
(Николаев)	35,20	11,63	2,183	31,11	0,82	3,62	2,53	4,39		
«Дормашин» (Николаев)	47,95	12,53	1,560	23,45	1,07	2,94	2,13	2,74		
Автоборочный (Одесса)	20,24	12,14	1,070	21,52	0,82	2,61	1,69	3,18		
Автолов (Кременчуг)	23,08	16,32	1,280	17,16	0,76	2,77	1,86	3,66		
Автокранов (Дрогобыч)	43,94	15,93	1,174	19,22	1,31	3,25	2,35	2,48		
Автобусный (Львов)	21,19	13,14	1,269	20,72	0,97	2,72	1,87	2,78		
Автогрузовика (Львов)	39,56	9,32	1,648	38,42	1,14	3,11	2,12	2,74		
Комбайновый (Херсон)	30,90	9,82	1,500	28,81	0,82	2,82	2,12	3,42		
Итого: средние значения показателей по 10 заводам	27,38	13,16	1,430	22,09	0,86	2,91	1,98	3,39		
II. Заводы подетальной, полузаводной и технологической специализации										
«Гидроприрода» (Харьков)	19,50	5,25	0,497	37,84	0,74	1,97	1,34	2,68		
«Гидропаратура» (Николаев)	2,10	5,11	0,089	30,27	0,51	1,55	1,06	3,02		
Поршневых колес (Одесса)	22,20	4,68	1,070	54,07	0,59	2,53	1,74	4,27		
«Автодальность» (Днепропетровский)	17,60	6,54	0,780	33,29	0,54	2,18	1,56	4,07		
Корданных валов (Херсон)	4,40	6,68	0,608	30,55	0,28	2,34	1,42	6,57		
Автодальность (Мелитополь)	20,54	6,49	0,905	34,28	0,65	2,22	1,69	3,42		
я.м. Лепсе (Киев)	12,50	7,92	0,950	31,41	0,39	2,49	1,62	6,36		
«Трактордеталь» (Лозовая Харьковской обл.)	19,26	6,70	0,657	26,52	0,80	1,78	1,61	2,23		
«Автоспецтех» (Мелитополь)	2,38	6,28	0,256	26,97	0,24	1,69	1,16	7,17		
Кузнечно-механический (Лозовая, Харьковской обл.)	7,27	9,08	0,880	24,72	0,22	2,24	1,65	10,39		
Итого: средние значения показателей по 10 предприятиям	9,89	6,89	0,720	31,38	0,36	2,16	1,50	6,02		
Отношение показателей первой группы предприятий к показателям второй группы	2,77	1,90	2,01	0,70	2,39	1,35	1,32	0,56		

Примечание: Данные показателей рассчитаны на основании материалов ЦСУ УССР, формы 1122/116.

приятый и финансовые условия их функционирования должны быть значительно более благоприятными.

Одна из причин, обуславливающих неумолимость производств запасных частей, комплектующих деталей и заготовок, — недостатки действующей практики ценообразования. Устранить это экономическое неравенство помогает предлагаемая методика калькулирования себестоимости и ценообразования продукции. Она исходит из концепции, выдвинутой академиком С. Г. Струминым. Однако из-за невозможности определения общественно необходимых затрат времени на производственной или другой продукции на современном этапе не совсем тождественна ей. По нашему мнению, прибыль должна исчисляться не от себестоимости,

а от нормативного фонда заработной платы. Тогда масса получаемой предприятием прибыли будет прямо пропорциональна затраченному живому труду.

В условиях предприятия процесс калькулирования себестоимости и определения оптовых цен можно осуществить по следующей методической схеме:

Секция затрат	Метод их определения
Сырье и материалы	Применяя сметы на изделия
Покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия	То же
Итого материальные затраты	
Заработная плата основных производственных рабочих	»
Заработная плата вспомогательных рабочих	В % заработной платы основных производственных рабочих, согласно нормативу министерства
Заработная плата инженерно-технических работников	То же
Заработная плата административно-управленческих работников	»
Итого полная заработная плата	
Расходы на подготовку и освоение производства новых изделий	В % заработной платы основных производственных рабочих
Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования и других рабочих мест	То же
Наложение цеховых расходов	»
Наложение общезаводских расходов	»
Итого косвенные расходы	
Итого заводская себестоимость изделия	
Внепроизводственные расходы	В % заводской себестоимости
Итого полная себестоимость изделия	
Прибыль	Норма прибыли в % полной заработной платы всех работников, согласно общезаводскому отраслевому нормативу
Всего оптовая цена изделия	

По предлагаемой методике среднотраслевая норма прибыли всех исследуемых нами предприятий определяется из расчета, что получаемая отраслью масса прибыли должна остаться неизменной:

$$P_{отр} = \frac{P_{факт}}{\Phi_2} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где $P_{факт}$ — масса прибыли, получаемая всей отраслью;
 Φ_2 — фонд заработной платы промышленно-производственного персонала всех предприятий отрасли.

Пользуясь приведенной методикой, на основании анализа статистических данных предприятий за пятилетний период можно разработать отраслевые нормативы косвенных и внепроизводственных расходов, а также норму прибыли как максимально допустимые на пятилетку. В период разработки годовых пятилетних планов отраслевые нормативы следует уточнять согласно научно-техническим и экономическим прогнозам. Использование данной методики при калькулировании себестоимости и ценообразовании также позволяет с наибольшей ясностью раскрыть долю предприятия в создании национального дохода страны.

В условиях социалистического производства ценообразование подчинено задаче повышения эффективности производства и обеспечению материальной заинтересованности предприятий и их коллективов в результатах их труда. При планировании прибыли предприятия или отрасли (министерства) $P_{пл}$ следует исходить из принципа планирования ее на каждого работающего в сфере материального производства:

$$P_{пл} = q_p \frac{З_{ср} P_{отр}}{100\%}, \quad (2)$$

где q_p — численность работающих промышленно-производственного персонала предприятия или отрасли (министерства);

$З_{ср}$ — планируемая средняя заработная плата на одного работающего; за базу следует брать заработную плату за предыдущий плановый период;

$P_{отр}$ — отраслевая норма прибыли.

Для отдельных отраслей промышленности согласно требованиям научно-технического прогресса и являющихся народнохозяйственных планов норма прибыли должна отклоняться в ту или другую сторону в зависимости от уровня фондовооруженности труда. Это позволяет учитывать ее только один раз и только там, где она действительно создается. Тогда все производственные предприятия будут работать в одинаковых экономических условиях, так как планируемая прибыль на каждого работающего будет одинаковой.

При нынешней практике ценообразования прибыль начисляется и на прошлый труд в виде определенного процента от издержек производства и в первую очередь от величины стоимости комплектующих покупных изделий. Предприятию с высоким уровнем кооперирования легче выполнить план по прибыли. Например, Киевский завод «Красный трактор ЮМЗ-5Л1» стоимостью 2150 руб., навески на него гидрооборуживание с ковшом и отвалом, получает со своего заказчика 430 руб. прибыли при норме, равной 20% стоимости трактора. И хотя эта полученная искусственным путем прибыль в конце концов в виде свободного остатка или планового платежа поступает в Госбюджет СССР, тем не менее предприятие использует ее некоторое время в своих целях как оборотные средства. Поскольку процесс поступления прибыли на расчетный счет предприятия непрерывен, практически оборотные средства этого предприятия всегда завышены и его финансовое положение более прочно.

В иных экономических условиях работает предприятие подетальной специализации, в частности Киевский завод имени Лепсе. В составе его прибыли отсутствует прибыль на комплектующие изделия, и, следовательно, основную часть его составляет продукт, созданный живым трудом коллектива. Однако прибыль, получаемая из одного работающего, в среднем на 30% и более, ниже, чем на комплексных машиностроительных заводах типа «Красный экскаватор», «Стройормаш» и др. (см. табл. 1). Отчасти это вызвано еще и тем, что продукция предприятий подетальной специализации менее материалоемка и более трудоемка, чем продукция комплексных машиностроительных заводов.

Структура прямых затрат производства на предприятиях, специализированных на производстве деталей машин и запасных частей, состоит из затрат на металл, цены на который достаточно низки, и из заработной платы рабочих-станочников, наиболее высокой по сравнению с другими категориями рабочих машиностроительных заводов. Если же при установлении оптовых цен величина прибыли будет определяться только живым трудом, затраченным на данном предпри-

тии, то все промышленные предприятия будут находиться в одинаковых условиях. Это послужит устранению имеющихся противоречий в финансовом положении комплексных сборочных и специализированных заводов.

Таким образом, внедрение в практику методики исчисления прибавочного продукта только в зависимости от количества живого труда, затраченного на данном предприятии, явилось бы мощным стимулом технического прогресса, открыло бы широкий путь для развития подетальной и технологической специализации в машиностроении.

Однако расчеты показывают, что при единой норме определения прибыли для комплексных предприятий и специализированных заводов, как по действующей методике, так и по предлагаемой нами, трудно будет достигнуть желаемых результатов. Дело в том, что в этом случае также не учитывается разный уровень производительности труда на комплексных и специализированных предприятиях. На последних он всегда выше, как результат более высокой фондовооруженности труда.

Из данных табл. 1 видно, что фондовооруженность труда на специализированных предприятиях на 78% выше, чем на комплексных. Иными словами, живой труд, используемый на предприятиях подетальной и технологической специализации, более механизирован и автоматизирован и, следовательно, более производительен. В связи с этим и прибавочный продукт, создаваемый одним работником специализированного предприятия, будет больше, чем одним работником комплексного завода. Поэтому норму прибыли P'_e для определения оптовых цен на запасные части, заготовки, комплектующие детали и узлы следует исчислять по формуле

$$P'_e = P_{отр} \frac{\Phi_e}{\Phi_{отр}}, \quad (3)$$

где $P'_{отр}$ — среднеотраслевая норма прибыли в процентах к нормируемому фонду заработной платы;

Φ_e — фондовооруженность труда на предприятиях подетальной и технологической специализации;

$\Phi_{отр}$ — среднеотраслевая фондовооруженность труда.

Таблица 2

	Рентабельность производства, %	на одного работающего, тыс. руб.	на одного работающего, тыс. руб.	Чистая продукция			
				удельный вес в общей сумме, %	на 1 руб. основных фондов, руб.	на одного работающего, тыс. руб.	на 1 руб. заработной платы, руб.
Всего по комплексным заводам	19,53	12,63	1,03	19,72	0,74	2,49	1,71
Среднезвездчатый показатель по 10 предприятиям подетальной и технологической специализации	24,94	7,97	1,81	40,81	0,54	3,26	2,26
Отношение показателя первой группы предприятий к показателю второй	0,78	1,58	0,56	0,48	1,37	0,76	0,78

Примечание. Приведенные показатели рассчитаны исходя из норм прибыли, определенных в соответствии с новой методикой по формулам (1), (2) и (4).

Норму прибыли P_n для установления оптовых цен на машины, изготовляемые на комплексных предприятиях, следует рассчитывать по формуле

$$P_n = P_{\text{отр}} \frac{\Phi_n}{\Phi_{\text{отр}}}, \quad (4)$$

где Φ_n — фондооворуженность труда на комплексных предприятиях.

Используя вышеприведенные формулы, в которых отражаются финансово-экономические условия деятельности, мы определяли, что $\Phi_{\text{отр}} = 4,11$ тыс. руб/руб., $P_{\text{отр}} = 8\%$, $\Phi_n = 6,02$ тыс. руб/руб., $P_n = 3,39$ тыс. руб/руб. В этих условиях норма прибыли для специализированных заводов $P_n = 126\%$, а для комплексных предприятий $P_n = 71\%$.

Исходя из этих норм мы рассчитали качественные показатели двух групп предприятий. Данные табл. 2 свидетельствуют об их выравнивании. Финансово-экономические условия стали одинаково выгодными для предприятий, выпускающих готовые машины, и для специализированных заводов. И хотя на комплексных заводах среднегодовая выработка продукции на одного работающего будет на 56–58% больше, а удельный вес заработной платы промышленно-производственного персонала в объеме валовой продукции и необходимое количество работающих на 1 млн. руб. валовой продукции примерно на 56–58% меньше, чем на специализированных предприятиях, зато на последних более высокий удельный вес чистой продукции в составе валовой на 30% увеличилось производство на одного работающего чистой продукции, в том числе прибыль — на 75–77% и рентабельность — на 25–30%.

Таким образом, совершенствование системы технико-экономических показателей предприятий приводит к росту производства запасных частей и повышению уровня специализации, в следовательно, и экономической эффективности машиностроения в целом.

Киев

ПРОБЛЕМА ТЕМПОВ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Погребинская

Становление социалистического планирования проходило в острых дискуссиях между марксистской и буржуазными школами, на которых рассматривались важнейшие проблемы методологии. К ним относятся вопросы об основном звене плана, темпах и пропорциях развития общественного производства, определения эффективности последнего и необходимом для этого критерии.

Дискуссии по методологии составления плана начались одновременно с его подготовкой. В 1918 г., после накопления некоторого опыта в разработке промышленных, строительных и местных планов, была организована комиссия под руководством Г. М. Крижжановского для составления единого хозяйственного плана ГОЗЛРО. В числе основных методологических принципов его формирования — выделение основного звена. Этому положению отдельные экономисты противопоставляли «целесообразное расходование сил по многим направлениям, определенную необходимую пропорциональность» (Л. Крижан)¹, «закон цепной

связи» (Ю. Ларин)². В. И. Ленин назвал их рассуждения схоластичкой, далекой от живого дела³.

Вопрос об исходном моменте плана относился к числу ведущих в дискуссиях 20–30-х гг. Одни экономисты полагали, что развивать хозяйство, не нарушая «необходимой пропорциональности», можно, только обеспечивая одинаковые темпы роста всех отраслей (Л. Крижан). Другие, например, В. Милутин, предлагали исходить из удовлетворения спроса на товары широкого потребления. Эти предложения не соответствовали задаче строительства социализма. Будущее страны и ее международное положение требовали форсированного развития тяжелой и оборонной промышленности. Единственно верной в той обстановке была методология плана ГОЗЛРО, выделявшая в качестве основного звена энергетику как базу индустриализации народного хозяйства.

Разные точки зрения по методологии планирования возникали на почве конкретных экономических процессов. С введением налога, предоставлением некоторой свободы частному капиталу, а значит, и рыночным формам хозяйства связно появление идеи рыночного регулирования. Экономисты, выражающие мелкобуржуазные и буржуазные взгляды, считали базой планирования равнопесное товарно-денежного хозяйства (Л. Юровский). По словам В. Базарова, наличие рынка и хоэрстет — единственные предпосылки всякого возможного планирования. Только рынок, утверждал Базаров, позволяет осуществлять автоматический контроль над правильностью всех действий, создавать автоматический счетчик, показывающий результаты деятельности каждой отрасли хозяйства, каждого предприятия в отдельности. Для Базарова рынок представлял собой неинтероский автоматический регулятор производства, действующий независимо от других моментов в переходном хозяйстве.

Буржуазные ученые и меньшевики (В. Громан, Н. Кондратьев, Н. Огановский) игнорировали социалистические начала в экономике СССР и делали ставку на реставрацию капитализма. В. Громан, например, рассматривала советский строй как разновидность государственного капитализма и считал, что социалистические формы навяжутся хозяйству и потому неизбежны⁴. По образному выражению акад. С. Г. Струмилина, «рынок плюс план — вот формула зла»⁵. Громан же абсолютизировал лишь одну черту зла — рыночные отношения — и не видел плановых.

Проблема соотношения плана и рынка рассматривалась на XI и XIII партийных конференциях, XII и XIII съездах РКП(б). В резолюции XII съезда РКП(б) (апрель 1923 г.) сказано, что переход к плану означает обязанность государства предоставлять отдельным предприятиям необходимую свободу хозяйственной деятельности на рынке, не пытаясь заменить ее административным усмотрением. Но если каждый трест для успеха своей работы должен чувствовать себя свободно ориентирющимся и несущим полную ответственность за свою работу, то, с другой стороны, государство должно видеть в трестах и в других объединениях свои служебные органы, при помощи которых оно протискивает рынок в целом и тем самым делает возможным ряд практических мероприятий, превосходящих рыночную ориентировку отдельных предприятий или объединений⁶. Таким образом, партия указывала конкретные пути использования рынка и преодоления его стнхий.

С проблемой «план или рынок» был тесно связан другой важнейший

² «Экономическая жизнь», 1920, 23 декабря.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 339.

⁴ См. «Плановое хозяйство», 1925, № 1, с. 92.

⁵ С. Г. Струминин. Из планового фронта. М., Политиздат, 1950, с. 333.

⁶ «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1957)», т. 1. М., Политиздат, 1957, с. 349.

вопрос планирования: о соотношении между объективными действующими законами и возможностью целевых установок в планировании. Сторонники базаровского подхода к методологии планирования ограничивали его прогнозом и лишали директивности. Наиболее полно концепция плана-прогноза изложена в работах буржуазного профессора Н. Кондратьева, рассматривавшего план как выражение «желательных результатов хозяйственного строительства в рамках возможного»⁷. В области методологии планирования Кондратьев предлагал остановиться на проблеме предвидения и его пределах. Он советовал рассмотреть типы прогнозов для всех отраслей знания вообще и экономики в частности и использовать в качестве образца методологию Гарвардского экономического бюро по предвидению фаз капиталистического цикла.

Кондратьев и его сторонники, настаивая на необходимости обоснования перспектив данными «объективной действительности», подменяли ее стихийностью развития⁸, а в качестве исходной базы брали доверенные соотношения. Естественно, что план, построенный по такой методологии, обусловил бы капиталистические пропорции производства.

В борьбе с концепцией плана-прогноза складывалась методология директивного планирования. Важную роль в ее становлении сыграли работы Г. М. Крижановского и С. Г. Струмилина, непосредственно связанные с их деятельностью по плануовому руководству страной. В этих работах раскрывалась суть директивного планирования и разрешалось свойственное концепции плана-прогноза противоречие между объективностью хозяйственных процессов и директивностью плановых заданий. Буржуазные ученые рассматривали планирование как антипод товарного хозяйства. Г. М. Крижановский указывал, что основой директивы в плане является власть и командные высоты в руках пролетариата. Он определял плановое хозяйство как хозяйство, «за которым в максимальной мере должны быть выражены учет, предвидение и сознательная воля всего того коллектива, интересы которого мы представляем»⁹.

Г. М. Крижановский один из первых предпринял попытку определить соотношение между товарно-денежными отношениями и плановностью в долгосрочном плане. В отчетной статье «Госплан за два года» (1923 г.) Председатель Госплана, обобщая еще незначительный опыт работы этого органа, выдвинул следующее положение: «У нас все более и более нарастает уверенность в целесообразности оперирования двояким методом: с одной стороны, путем прощупывания емкости рынка, рыночных цен и коммерчески правильной постановки учета прибыльности данного производства, с другой — учетом данных специального технико-экономического анализа, должествующего выявлять относительную роль этого производства в экономике, связанных с ним горизонтально и вертикально других подразделений хозяйства и притом в строго определенных координатах времени. Тем самым мы шаг за шагом продвигаемся вперед к такому нацеливанию соотношений между различными отраслями нашего хозяйства, которое только одно может обеспечить нам в дальнейшем возможность не только *видеть* и *маневрировать*, но *предвидеть* и *дирижировать*»¹⁰. Ценность этой мысли возрастает, если вспомнить, что выдвинута она в тот период, когда многие экономисты считали, будто товарно-денежные отношения несовместимы с социализмом.

С. Г. Струмилин также указывал на конкретные формы состязания с рыночной стихией. В юбилейной статье к семилетию Советской власти

он писал: «...Мы отнюдь не собираемся «отменить» нэп, ибо считаем себя достаточно вооруженными, чтобы гораздо успешнее преодолеть его отрицательные стороны **экономически**. Пролетариат может и должен овладеть остальными средствами производства и организовать их на плановых началах теми же методами, какими устраняет своих конкурентов любой финансовый концерн, т. е. «противопоставляя неорганизованной стихии мелких товаропроизводителей и торговцев высшие формы организации труда и производства и выставляя перед ними на рынке все преимущественные аргументы, являясь теоретически обособленными, отличаясь целенаправленностью. В их понимании плана не только не было противопоставления директивности товарно-денежным отношениям, но указывались пути конкретного использования последних в планировании».

В годы напряженной классовой борьбы обсуждение методологии планирования сводилось фактически к вопросу о возможности и путях построения социализма в одной стране. Особенно это относится к проблеме темпов развития и его источнику. Вплоть до 30-х гг. ленинскому плану построения социализма противостояло два течения: мелкобуржуазное, левое, представленное в основном троцкистами, стоявшими за «сверхвысокие темпы», и буржуазное, взявшее на вооружение теорию «затухающей кривой», выдвинутую также Троцким, к которому примыкал правый уклон в партии. Экономическая платформа троцкизма по вопросу об источниках «сверхвысоких темпов» наиболее четко представлена в работах Е. Преображенского, который считал главным условием хозяйственного равновесия закон «первоначального социалистического накопления». Согласно этому «закону» социалистический комплекс может развиваться только за счет неэквивалентного обмена с окружающей крестьянской периферией.

Советские экономисты указывали, что схема Преображенского объединяет в один лагерь кулаков, середняков и бедняков. В другом лагере, по Преображенскому, объединялись социалистический и капиталистический секторы промышленности и торговли, нуждавшиеся в неэквивалентном обмене. Следовательно, в основе классификации лежала не форма собственности, а заинтересованность или незаинтересованность в неэквивалентном обмене. Однако последний является наследием капитализма, на котором основано отставание деревни от города, и задача заключалась в ликвидации его, а не в углублении. Теория Преображенского была направлена против коллективизации, подрывавшей неэквивалентный обмен. Родоначальник теории «сверхвысоких» или «сверхиндустриальных темпов» Троцкий также предлагал достигнуть их путем максимального перекачивания средств из сельского хозяйства, повышения цен, взимаемых на рабочих.

XII съезд партии (1923 г.) рассмотрел вопрос о соотношении темпов роста промышленности и сельского хозяйства и указал источник развития промышленности. В резолюции съезда отмечалось, что промышленность, живущая за счет сельского хозяйства, не может создать «устойчивой и длительной опоры для пролетарской диктатуры. Вопрос о создании в государственной промышленности прибавочной стоимости есть вопрос о судьбе Советской власти, т. е. о судьбе пролетариата»¹².

Низкий индустриальный уровень и наличие хозяйственных диспропорций, необходимость скорейшего обеспечения экономической самостоятельности в условиях, когда СССР был единственной страной диктатуры пролетариата среди враждебного капиталистического окружения,

¹¹ С. Г. Струмилин. Плановые проблемы и достижения. «Экономическая жизнь», 1924, 7 ноября.

¹² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 2. М., Политиздат, 1970, с. 412.

⁷ «Пути сельского хозяйства», 1927, № 2, с. 7.

⁸ Там же, с. 10.

⁹ Г. М. Крижановский. Соч., т. 2. М.-Л., Госнергиздат, 1934, с. 146.

¹⁰ «Бюллетень Госплана», 1923, № 3—4, с. 7—8.

ния, презирали проблему темпов в вопрос жизни и смерти молодого государства. Советские экономисты подчеркивали возможность достижения высоких темпов благодаря концентрации в руках пролетарского государства ресурсов социалистического сектора, сосредоточению их на решающих участках и плану, направляющему развитие хозяйства. Результатом были преимущественно в области концентрации и централизации основных фондов, ликвидация хронической недогрузки мощностей, свойственной капитализму.

Если буржуазные экономисты рассматривали как основную предпосылку быстрых темпов развития страны его уровень, то советские экономисты подчеркивали обусловленность их рядом факторов, и прежде всего общественно-экономическим строем. А. Кон, например, к числу условий, влияющих на темпы роста, справедливо относил кроме уровня развития производительных сил характер воспроизводства, темпы накопления и в связи с этим норму прибавочного продукта, норму накопления, распределение накопленной части прибавочного продукта¹³.

При создании первого пятилетнего плана советские экономисты исходили из того, что темпы развития в значительной степени зависят от особенностей складывающегося социалистического хозяйства. Сущность восстановительного периода заключалась не только в достижении довоенных пропорций, как считали Громан, Базаров, Кондратьев, но и в формировании условий развития нового строя.

Особенности экономического развития страны в этот период были раскрыты в партийных документах и работах советских экономистов. XV конференция ВКП(б), проходившая в октябре—ноябре 1926 г., указала на то, что «с завершением восстановительного периода дальнейшее развитие народного хозяйства упирается в недостаточность и отсталость укладов народного общества производственно-технической силой. Народное хозяйство вступает в полосу, когда темп его развития сильно замедляется сравнительно с истекшими годами». На конференции была дана критика пороченской идеологии, связанной с этим замедлением темпа опасности срыва индустриализации и угрозы диктатуре пролетариата. «Эта идеология, — говорили в резолюции конференции, — не учитывает того, что развитие индустрии на основе расширения основного капитала (нового капитального строительства) никогда не могло и не может идти с такой быстротой, с какой происходило развитие промышленности на старой базе в восстановительный период за последние годы. Однако специфические условия Советского государства обеспечивают за промышленностью более быстрый темп развития, чем в условиях капиталистического государства».

Предпосылкой дальнейшего роста является расширение основного капитала¹⁴.

Советские экономисты подробно рассмотрели причины снижения темпов при переходе от восстановления к реконструкции и выделили две основные: изменение «неблагоприятную сторону соотношения между капитальными затратами и продукцией»¹⁵ и отставание темпов роста сельскохозяйственной продукции от промышленной, повлекшее за собой возникновение диспропорции между развитием сельского хозяйства и промышленностью. Эта диспропорция привела к товарному голоду, особенно в деревне, к дороговизне и колебанию курса рубля. Различие в темпах развития промышленности и сельского хозяйства отражало различие темпов обобществленного и необщественного секторов народного хозяйства. Поэтому выход заключался в индустриализация

и коллективизации, а не в замедлении темпов развития промышленности.

Экономисты-марксисты рассматривали высокие темпы не как самоцель, а как необходимое в сложившихся условиях средство построения социализма. На такое понимание проблемы нацеливали и выступления руководящих деятелей партии. Решительно отвергали троцкистские методы наращивания темпов путем «высывания соков из крестьянской периферии» (Е. Преображенский), ослабления монополии внешней торговли. «В хозяйстве СССР действительны лишь такие методы ускорения темпа, — писал советский экономист В. Мотылин, — которые могут ускорить не только расширенное воспроизводство материальных ценностей, но и расширенное воспроизводство социалистических производственных отношений»¹⁶. В плане первой пятилетки были предусмотрены высокие темпы развития народного хозяйства, против которых выступили В. Базаров, А. Рыков, Н. Бухарин, М. Томский. Они считали максимально высоким прирост продукции промышленности за пятилетие на 100—110%, а оптимальную цифру — 130% — рассматривали как нереальную. Но жизнь опрокинула их расчеты. Принятие первого пятилетнего плана показало, что в дискуссии о темпах экономического развития победило марксистское направление, а его выполнение стало практическим доказательством верности этого направления.

Как известно, первый пятилетний план разрабатывался в двух вариантах: отпранном и оптимальном. Принятый оптимальный вариант исходил из более благоприятных условий развития СССР, чем отпраный: из меньших расходов на оборону (но усилившихся опасность войны не позволила сократить их), из отсутствия неурода (а в 1931 г. неблагоприятные метеорологические условия привели к значительному недороду в восточных зерновых районах), из более широких экономических связей СССР с мировым капиталистическим хозяйством (установление которых помешал кризис, разразившийся в 1929 г. в капиталистических странах). Несмотря на все это, оптимальный вариант промышленной пятилетки был выволен за четыре года и три месяца.

Досрочное выполнение первой пятилетки, построение фундамента социалистического общества позволяли приступить к составлению второго пятилетнего плана по проверенным методологическим принципам. Впервые были опубликованы Основные указания к составлению плана, в которых намечались его главные задачи и методы их выполнения. Эти задачи заключались в построении бесклассового социалистического общества, увеличении в 2—3 раза благосостояния трудящихся, полной реконструкции народного хозяйства на новейшей технической базе¹⁷. Увеличивать накопления во всех отраслях, особенно в тяжелой промышленности, предлагалось за счет постоянного повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции. Основные указания нацеливали на жесткое ограничение фронта капитального строительства, нацеливали на лусковые объемы. Это позволяло в годы второй пятилетки ввести в эксплуатацию мощные основные фонды.

В основных указаниях предлагалось формировать пятилетний план в три этапа. Первый охватывал основное направление плана: планирование естественных богатств и ресурсов, включая трудовое. На базе этого проектировалось развитие производительных сил, определялась техническая политика, основанная на важнейших достижениях науки и техники. Показатели разрабатывались по отраслям и районам. Второй этап заключался в комплексной проработке плана, цель которой — установление взаимозависимости и народнохозяйственных связей внутри

¹³ М. Мотылин. Проблема темпа развития СССР. М., Изд-во Коммунистической академии, 1929, с. 10.

¹⁴ См. «Основные указания к составлению Второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)». М., Госплан, 1932, с. 1.

5. «Плановое хозяйство» № 3.

¹⁵ См.: «Проблемы экономики, 1929, № 1.

¹⁶ «ВКП(б) в резолюции и решениях», т. 3, М., Политгиз, 1970, с. 364—365.

¹⁷ Г. Крушин. Поступление XIV съезда ВКП(б) и платформа опознания. «Экономическое обозрение», 1926, № 1, с. 1.

данной отрасли (района) и между отраслями, районами и экономикой страны в целом. На третьем этапе связывались воедино отдельные части плана «в точных цифровых выражениях» и давался окончательный его вариант ¹⁸. Методы вариационных приближений и балансовый метод выдвигались в качестве основных.

Достижение в первую пятилетку успехи позволили запроектировать во втором пятилетнем плане более высокий среднегодовой темп роста производства предметов потребления (группа «Б»), чем средств производства (группа «А»): соответственно 18,5 и 14,5%. Планировалось также увеличение доли потребления в народном хозяйстве с 73,1% в 1932 г. до 78,7% в 1937 г. Ввиду нарастания военной опасности полностью осуществить эту программу не удалось, однако вторая пятилетка практически показала, что цель развития социалистического государства — рост народного благосостояния (а повышение темпов — средство ее достижения).

Третий пятилетний план составлялся в условиях непосредственной угрозы войны и поэтому предусматривал развитие наиболее быстрыми темпами оборонной промышленности (в 1938—1940 гг. среднегодовой рост всей промышленности составил 13%, в оборонной — 39%) ¹⁹.

Финляндская агрессия превратила мирное строительство в СССР. Крупнейшим достижением довоенных пятилеток в методологии была выработка методов планирования и управления экономикой на основе ленинских принципов социалистического хозяйствования.

Проблема темпов, как известно, неотделима от проблемы эффективности общественного производства, повышение которой является важнейшим источником экономического роста. Вопросы эффективности общественного производства как эффективности функционирования всей социально-экономической системы встали сразу же после победы Октября. Широко известны слова В. И. Ленина о роли производительности труда. Насущные задачи каждого этапа социалистического строительства выдвигали на повестку дня тот или иной аспект рассмотрения эффективности общественного производства. В период индустриализации особенно остро встал вопрос об эффективности использования капитальных вложений и определении ее показателей.

Вопрос о показателях эффективности капитальных вложений не был полностью решен дискуссиями 20—30-х гг. Их результат — вывод о необходимости применять систему показателей, главное место в которой занимает рост производительности труда. В «Материалах к изучению эффективности капитальных вложений в промышленности», разработанных Институтом промышленно-экономических исследований при ВСНХ СССР в 1930 г., предлагались показатели: производительности труда, себестоимости, оборота капитала. Экономист Розенфельд дополнил этот перечень фондоотдачей, ростом доходности, экономией на издержках производства.

Минусе критически оценивать, несколько показателей эффективности в единый с помощью критических факторов, большинство которых сводилось, по существу, к формуле Кобба-Дугласа. Показатель фондо- и капиталотдачи вызвал наибольшие споры и резко противопоставлялся производительности труда. Комиссия по разработке генерального плана, возглавляемая Н. А. Ковалевским, из D брала критерием эффективности народного хозяйства показатель фондоотдачи — Φ , где D — национальный доход, Φ — основные производственные фонды плюс оборотные средства. Г. Фельдман, предлагая этот показатель, в качестве основного, исходя из соображения, что экономия фондов позволяет выпускать больше продукции при том же объеме производственного накопления. Такая постановка во-

проса была связана с чрезвычайной ролью производственного накопления в генеральном плане как источника возможности темпов развития. Фельдман считал, что при социализме отношение — должно возрастать.

В дискуссии 1930 г. в Институте экономических исследований Госплана СССР против этой постановки высказывались следующие возражения: показатели D и Φ несопоставимы в силу их размерности; фонды не единственный источник национального дохода; показатель фондоотдачи неграмотен в народно-технической реконструкции, вызывающей рост производственного капитала. Авторы первого аргумента не учитывали, что и производственные фонды и национальный доход измеряются стоимостью, а значит, возможно их сопоставление. Участники дискуссии справедливо указали, что выбор фондоотдачи единственным показателем эффективности в генеральном плане приведет к игнорированию эффекта от дополнительных затрат живого труда и влиянию на этот показатель технической реконструкции.

Последняя, еще не законченная дискуссия об эффективности общественного производства ²⁰ показала, что, несмотря на некоторые разногласия, сложилось единое мнение о проявлении ее прежде всего в темпах роста национального дохода, обусловленных темпами повышения общественной производительности труда. Для соизмерения затрат и их результатов необходимо во всех факторах народного хозяйства в целях определения его эффективности применять единую систему показателей.

На современном этапе действуют Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. В 1974 г. впервые в них был введен раздел планирования эффективности общественного производства. Основные ее показатели — национальный доход (в целом по СССР и по союзным республикам), чистая продукция и прибыль (по отраслям и предприятиям), которые сопоставляются с затратами живого труда, основных производственных и оборотных фондов. В разделе рассматриваются и вопросы повышения эффективности капитального строительства.

В Методических указаниях подчеркивается, что «планирование экономической эффективности общественного производства осуществляется не по одному какому-либо показателю, а по их комплексу, так как на эффективность производства влияют ряд факторов и только применение системы дополняющих друг друга показателей позволяет сделать правильные выводы об уровне эффективности» ²¹. Единая система показателей включает: обобщающие показатели повышения экономической эффективности общественного производства, основу которых составляют темпы роста производительности национального дохода и жизни населения; показатели повышения эффективности использования труда, основных фондов, оборотных средств и капитальных вложений; показатели улучшения использования материальных ресурсов ²². Все эти показатели становятся государственными плановыми заданиями, одним из главных моментов в разработке и отборе вариантов народнохозяйственного плана.

Опыт составления народнохозяйственных планов позволяет с уверенностью утверждать, что каждый раз темпы намечались исходя из конкретно-исторической обстановки и генеральной линии партии в решении основных проблем строительства социализма и коммунизма. В области эффективности общественного производства положительным результатом дискуссий 20—30-х гг. был прежде всего вывод о необходимости применять систему показателей, отводя в ней главное место росту производительности труда. Изучение материалов этих дискуссий обогащает экономическую науку познанием истоков современных проблем, без которого невозможно их решение.

¹⁸ См.: «Вопросы экономики», 1974, № 5—11.

¹⁹ «Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР», М., «Экономика», 1974, с. 33.

²⁰ См.: там же, с. 34—37.

¹⁸ См.: «Основные указания к составлению Второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937)», с. 6.

¹⁹ Г. М. Сорокин. Планирование народного хозяйства СССР. М., Советская, 1961, с. 291.

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ И АСПР

Н. Кононов

В системе управления народным хозяйством АСПР и АСГС естественным дополняют одна другую, образуя в ней центральные каналы прямой и обратной связи. Учетно-статистической информацией, необходимой для планирования и организации контроля за ходом выполнения плановых заданий, АСПР будет обеспечиваться через АСГС, которая, в свою очередь, всю плановую информацию должна получать от АСПР. Рациональная организация взаимодействия АСПР и АСГС — обязательное условие их эффективного функционирования.

Обеспечение четкого взаимодействия АСГС и АСПР на основе методологической, информационной и технической совместности — важная народнохозяйственная задача, успешное решение которой обусловит существенную экономию средств на создание и эксплуатацию не только этих, но и многих отраслевых и ведомственных автоматизированных систем.

Остановимся на основных принципах разработки и создания АСГС, которая представляет собой автоматизированную систему сбора и обработки учетно-статистической информации для планирования и управления народным хозяйством с широким применением экономико-математических методов и вычислительной техники, спланированных средств оргтехники и связи. Структура АСГС полностью совпадает с административно-территориальным делением страны, соответствует структуре органов государственного управления и включает четыре уровня: союзный, республиканский, областной (краевой, АССР) и районный (городской), на каждом из которых АСГС строится по функционально-отраслевому принципу.

Основная цель создания АСГС — значительное повышение уровня работы органов государственной статистики по своевременному и полному удовлетворению потребностей органов планирования и управления народным хозяйством в достоверной учетно-статистической и другой экономической информации с минимальными трудовыми и материальными затратами. АСГС должна обеспечивать сбор информации от всех первичных источников (предприятий, колхозов, организаций и учреждений), их систематизированное накопление, обработку и представление в соответствующие партийные, советские, плановые и хозяйственные органы управления. При этом в зависимости от потребностей информация дифференцируется по объему, структуре, периодичности, формам представления. АСГС выдает учетно-статистическую информацию, используемую для текущего (оперативного) руководства народным хозяйством, составления территориальных, отраслевых и народнохозяйственных планов, разработки экономических прогнозов и анализа развития

экономики СССР, отдельных союзных и автономных республик, краев, областей, городов и административных районов страны.

Создание АСГС планируется осуществить в две очереди.

Первая очередь должна быть введена в действие до конца девятой пятилетки. На этом этапе предусматривается внедрить 40 комплексов электронной обработки статистической информации, что позволит перейти на системную обработку с использованием единой технологии и единых машинных программ около 70% всех задач, выполняемых в соответствии с годовым планом статистических работ ЦСУ СССР. В результате существенно сократятся сроки сбора и обработки учетно-статистических данных, повысится их качество и достоверность, снизятся затраты на сбор и обработку статистической информации. Внедрение первой очереди АСГС и организация системной обработки учетно-статистической информации потребуют установления устойчивых информационных связей между отдельными вычислительными центрами и станциями, организации четкого взаимодействия всех звеньев АСГС, позволят выявить как принципиально новые возможности автоматизированной системы, так и проблемы, которые необходимо решить при ее дальнейшем развитии.

Вторая очередь АСГС представляет собой интегрированную автоматизированную систему сбора и обработки учетно-статистической и другой экономической информации, основанную на широком применении экономико-математических методов и моделей, а также автоматизированных баз данных (АБД). Если при создании первой очереди АСГС для организации системной обработки информации предусматривается использование действующих в настоящее время в системе ЦСУ СССР классификаторов и номенклатур, то вторая очередь будет создаваться на базе обобщенных классификаторов, систем обозначений и номенклатур. При этом в качестве базовых ЭВМ могут быть использованы ЭВМ единой системы, а технологические процессы обработки информации должны обеспечивать стабильность математического обеспечения и технологии решения задач при совершенствовании статистической методологии и некотором изменении состава показателей. В процессе разработки и создания второй очереди АСГС будут разработаны и созданы автоматизированные банки данных, начнут внедряться функциональные и обеспечивающие подсистемы АСГС.

В соответствии с техническим заданием в составе АСГС предусматривается иметь следующие основные функциональные подсистемы: баланса народного хозяйства, статистики промышленности, капитального строительства, сельского хозяйства, материально-технического снабжения, транспорта и связи, новой техники, финансов и цен, труда и заработной платы, торговли, жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения, культуры и науки, статистики населения (включая переписи), здравоохранения и социального обеспечения, бюджетов населения, окружающей среды, а также подсистему сплошных статистических и методологических работ. По мере дальнейшего развития и совершенствования структуры АСГС состав ее подсистем может несколько измениться.

Технической базой АСГС является развитая территориальная сеть вычислительных центров, машинносетей и информационно-вычислительных станций государственной статистики, органически связанных между собой и образующих в совокупности вычислительную систему ЦСУ СССР.

В условиях широкого применения экономико-математических методов, современных средств вычислительной техники АСГС, выполняющая роль обратной связи в общей системе планового руководства народным хозяйством, представит собой междоветовую информационно-вычислительную систему коллективного пользования, обеспечивающую

АСПР, отраслевые и ведомственные автоматизированные системы (ОАСУ) необходимыми для разработки народнохозяйственных планов (учетно-статистическими данными). Благодаря этому АСПР и ОАСУ получают значительно больше возможностей для проведения многовариантных расчетов с комплексной увязкой и оптимизацией всех разделов народнохозяйственных планов. Успешное функционирование АСГС позволит поднять уровень экономического анализа развития народного хозяйства, факторов роста производительности труда, повышения эффективности общественного производства за счет всесторонней комплексной обработки учетно-статистических данных, сбора, разработки и представления соответствующим органам планирования и управления так называемой предупреждающей (сигнальной) информации.

Для успешного функционирования АСГС следует обеспечить взаимодействие, методологическую, техническую и информационную совместимость ее с АСПР, а также с автоматизированными системами министерств и ведомств, крупных предприятий и объединений. Обе эти системы в силу их междоветового характера связаны с отраслевыми и ведомственными автоматизированными системами, с АСУ предприятий, объединений и организаций, которые должны проводить свои работы по учету, отчетности, статистике и плановым расчетам в соответствии с методологией, принятой в АСГС и АСПР.

К числу первоочередных проблем эффективного взаимодействия АСГС и АСПР следует, на наш взгляд, отнести проблему обмена информацией между ними на союзном, республиканском и областном уровнях. АСГС должна представлять в АСПР учетно-статистические данные, необходимые для проведения плановых расчетов, с учетом требований, предъявляемых условиями применения экономико-математических методов, моделей и современных ЭВМ.

Предварительные расчеты показывают, что широкое применение современных экономико-математических методов, моделей и ЭВМ потребует значительного расширения состава статистических показателей, перестройки и дополнительной систематизации статистической отчетности, увеличения объемов информации, передаваемой из АСГС в АСПР. Расширение состава и объемов информации предъявляет к АСГС дополнительные требования. Последние могут быть выполнены благодаря тому, что АСГС имеет возможность комплексно использовать данные первичного учета предприятий, колхозов, организаций и учреждений, учетно-отчетная и другая экономическая информация которых обрабатывается на вычислительных центрах государственной статистики. В данном случае первичный учет является фундаментальной основой для получения данных, без которых практически невозможно функционирование АСПР и АСГС.

Для эффективного взаимодействия этих систем необходимо наладить своевременность взаимного обмена взаимовязанной и регламентированной информацией. Современная технология сбора и обработки информации и применяемые технические средства позволяют уже сейчас рассматривать и решать вопрос об обмене информацией между АСГС и АСПР на союзном и республиканском уровнях по каналам связи между вычислительными центрами этих систем или посредством обмена информацией на технических носителях. На областном (краевом, АССР) уровне народного хозяйства работу по обмену информацией целесообразно организовать непосредственно на областных (краевых, республиканских) вычислительных центрах государственной статистики, используемых в качестве единой технической базы АСГС и АСПР. Эта форма организации взаимодействия АСПР и АСГС представляется как наиболее перспективная и массовая в совместной работе плановых и статистических органов.

Одна из важных проблем взаимодействия АСГС и АСПР — правильное разграничение их функций по сбору и обработке информации. АСГС по своему существу — автоматизированная система, осуществляющая регулярный сбор и обработку учетно-отчетной и другой экономической информации. В ней концентрируются все учетно-статистические данные, характеризующие достигнутый уровень развития народного хозяйства. В то же время в процессе плановых расчетов, кроме учетно-статистической, используются также всякого рода нормативная, плановая, научно-техническая и проектно-конструкторская информация, которая поступает от министерств и ведомств, хранится и обрабатывается в АСПР. Это значит, что частичное дублирование при обработке информации в АСГС и АСПР естественно и даже необходимо. Однако степень этого дублирования в значительной мере определяется уровнем удовлетворения потребности АСПР в информации, собираемой и обрабатываемой в АСГС: чем полнее удовлетворяется потребность АСПР в учетно-статистических данных, чем выше степень готовности этих данных для непосредственного использования в плановых расчетах, тем ниже степень дублирования операций по сбору и обработке информации.

Плановые органы составляют народнохозяйственные планы и контролируют их выполнение. Статистические органы наблюдают за ходом выполнения плановых заданий, собирая, разрабатывая с помощью АСГС отчетные данные, получаемые от непосредственных исполнителей народнохозяйственных планов (предприятий, колхозов, организаций и учреждений), и передают их в соответствующие партийные, советские, хозяйственные и плановые органы. На основе этих данных АСПР должна решать определенные задачи, контролировать ход выполнения планов и выработать рекомендации для успешного их выполнения. Такая постановка вопроса и четкое разграничение функций в области контроля за ходом выполнения народнохозяйственных планов позволяют избежать параллелизма.

Для эффективной работы АСГС и АСПР надо усилить и углубить функции анализа с применением экономико-математических и математико-статистических методов и моделей, машинного анализа данных учета и статистики, данных, на основании которых осуществляются предплановые проработки, расчеты разного рода прогнозов развития народного хозяйства, а также анализа непосредственных результатов расчетов. Необходимо по возможности более четко сформулировать требования к объемам и методам аналитических работ как в АСГС, так и в АСПР, предусмотреть при создании этих систем разработку комплексных аналитических программ и моделей анализа. Следует разработать систему единых методических рекомендаций и положений, определяющих структуру и порядок получения первичных учетно-отчетных и других данных, степень их детализации и порядок агрегирования, возможность взаимного сопоставления; создать основу единой технологии сбора и обработки информации с момента получения ее от первичных источников до выдачи потребителям.

АСГС и АСПР должны совместно использовать единую унифицированную систему учетно-отчетной, статистической и плановой документации, приспособленную к машинной обработке, а также единую систему классификации, кодов и шифров, обеспечивающих необходимые условия для создания единой технологии сбора и обработки экономической информации с помощью вычислительной техники и средств связи. Успешное решение проблемы унификации первичной учетно-отчетной, бухгалтерской, статистической, плановой, финансовой и другой документации и разработки единой системы классификации и кодирования информации — одно из важнейших условий взаимодействия АСГС и АСПР и других автоматизированных систем. Унификация документации должна быть проведена одновременно с унификацией системы по-

казателей, так как формы, виды и структура документации непосредственно зависят от принятой системы показателей. Создание единых общесоюзных классификаторов надо осуществлять более высокими темпами и под единым методологическим руководством со стороны органов, отвечающих за информационное обеспечение.

При создании и эксплуатации автоматизированных систем плановых расчетов и государственной статистики немаловажное значение имеет проблема хранения данных и организации автоматизированных банков данных (АБД). Сейчас Госплан СССР и ЦСУ СССР имеют два самостоятельных фонда данных, слабо связанных между собой. Создание двух автоматизированных систем даст возможность образовывать общие информационные массивы, которые сыграют большую роль при организации взаимодействия и обмена информацией между АСГ и АСПР.

При проектировании АБД АСГ предусматривается его взаимодействие с подсистемами хранения и поиска информации АСПР, отраслевых и ведомственных автоматизированных систем. Это потребует прежде всего четкого разграничения данных, подлежащих накоплению, хранению и поиску в каждой из автоматизированных систем, с тем чтобы, с одной стороны, свести до минимума дублирование при хранении в АСПР и ОАСУ одинаковых статистических показателей, а с другой — чтобы каждая из систем при решении своих задач имела доступ к необходимому для этого данным, хранящимся в АБД других систем. Автоматизированный банк данных АСГ будет вызывать по их запросам все собираемые, обрабатываемые и хранящиеся системой основные, базисные, учетно-статистические показатели развития народного хозяйства. В подсистемах хранения и поиска информации АСПР, отраслевых и ведомственных автоматизированных систем будут накапливаться преимущественно плановые, технико-экономические, нормативные и другие показатели.

ЦСУ СССР систематически разрабатывает отчетный (фактически сложившийся) межотраслевой баланс производства и потребления, результаты которого широко используются плановыми органами, научными организациями и учреждениями страны. При организации взаимодействия АСГ и АСПР следует в обязательном порядке обеспечить сопоставимость всех показателей отчетного и планового межотраслевого балансов народного хозяйства. Это в значительной мере будет содействовать проведению совместного углубленного анализа межотраслевых связей и основных социально-экономических проблем, послужит хорошей основой для разработки планов, способствующих гармоничному, оптимальному развитию отдельных отраслей народного хозяйства.

В настоящее время в Госплане СССР и ЦСУ СССР уже ведутся работы по практической организации взаимодействия АСПР и АСГ. Особое внимание при этом уделяется составлению и согласованию нормативных актов, регламентирующих взаимодействие и регулирующих совместное развитие и совершенствование данных систем, определяющих порядок подготовки, состава, содержания, форм, сроков и способов взаимного обмена данными между ними, обеспечению методологической, информационной, программной и технической совместимости их. В частности, Госпланом СССР и ЦСУ СССР предусматривается провести следующие работы:

— согласовать состав функциональных подсистем АСПР и АСГ, определить характер их взаимодействия, взаимозаменяя перечень и структуру показателей плана и отчетных данных в составе каждой подсистемы на всех территориальных уровнях;

— унифицировать терминологию и согласовать перечень сопоставимых укрупненных показателей и номенклатуру плановой и отчетной информации;

— установить перечень экономико-математических моделей, содержание и состав плановых и отчетных данных, необходимых для использования в моделях при решении задач функциональных подсистем АСПР и АСГ;

— составить перечень систематически или единовременно проводимых переписей и учетов по социально-экономическим вопросам, методологические решения которых должны быть согласованы, а результаты проанализированы и обработаны на основе общих инструкций и методик, утвержденных Госпланом СССР и ЦСУ СССР.

Для обеспечения информационной совместимости автоматизированных банков данных АСГ и АСПР намечается разработать совместные средства формализованного описания данных и систем обозначений (в том числе словарного фонда, систем классификации и кодирования информации и номенклатур, справочного аппарата для пользователей), а также определить и согласовать состав, принципы формирования и совместимости плановой и отчетной документации, установить состав информационного фонда первой очереди автоматизированных банков данных АСГ и АСПР.

Предусматривается разработка и осуществление совместных мероприятий по обеспечению технической и математической совместимости этих систем. В целях создания отчетливой и совместимой технической базы АСПР и АСГ на союзном и республиканском уровнях намечается оснащение однотипными ЭВМ ГВЦ Госплана СССР и ГВЦ ЦСУ СССР, а также вычислительных центров ЦСУ союзных республик и вычислительных центров статистических органов в республиках, краях, областях, районах (городах) страны, ориентиром при этом на широкое использование комплекса ЭВМ единой системы (ЕС ЭВМ).

Для организации практического взаимодействия АСПР и АСГ предполагается экспериментально обработать их на примере подсистем «Капитальные вложения» АСПР Госплана СССР и подсистем «Капитальное строительство» АСГ ЦСУ СССР, начиная с решения задач информационной системы по титульным спискам важнейших строек. Экспериментальная обработка взаимодействия указанных подсистем будет осуществлена на отдельных этапах разработки перспективных и годовых планов и в процессе контроля за ходом их выполнения.

Опыт экспериментальной обработки взаимодействия АСПР и АСГ на подсистемах «Капитальные вложения» и «Капитальное строительство» будет систематически обобщаться и использоваться в других подсистемах на союзном и республиканском уровнях этих систем. Предусматривается проведение экспериментов по организации взаимодействия АСПР и АСГ в союзных республиках: Украинской, Белорусской, Литовской и Латвийской.

Обеспечение четкого взаимодействия и всесторонней совместимости между АСГ и АСПР, а также между ними и другими отраслевыми и ведомственными автоматизированными системами позволит осуществить общегосударственную интеграцию их, унитаризм этих систем в единую информационно-вычислительную систему — Общегосударственную автоматизированную систему сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством. Это будет способствовать наиболее полному и эффективному использованию парка вычислительных машин, существенно сокращению затрат на приобретение и эксплуатацию их, на разработку и создание автоматизированных систем, а также повышению эффективности общественного производства.

КОРРЕЛЯЦИОННЫЕ МЕТОДЫ АНАЛИЗА И ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА НА ЛЕСОЗАГОТОВКАХ

В. Николаев

Один из возможных путей улучшения планирования и анализа производительности труда на лесозаготовительных предприятиях — использование методов многофакторного корреляционного анализа для построения статистических моделей. Однако методология такого анализа и планирования менее разработана по сравнению с методологией детальных технико-экономических расчетов.

В качестве основного показателя производительности труда нами принята комплексная выработка на одного рабочего, занятого на лесозаготовках. При расчете количественной характеристики факторов роста производительности труда для укрупненного анализа и планирования его на предприятиях объединения «Комлеспром» в качестве исходных материалов использовались данные по 33 предприятиям за 1971 г. В изучаемые совокупности включены только те лесхозы Коми АССР, которые не имели резких различий в технической оснащенности и производственных условиях. Математический материал в статье излагается кратко, и при необходимости читатель может обратиться к специальной литературе.

Учитывая требования, предъявляемые к структуре факторов, включаемых в математические расчеты, в специфику лесозаготовительного производства, для построения модели производительности труда по лесхозам были отобраны следующие основные факторы, влияющие на уровень комплексной выработки в лесхозах: X_1 — фондовооруженность на одного рабочего, руб.; X_2 — фондовооруженность активных фондов на одного рабочего, руб.; X_3 — количество рабочих дней, отработанных в году одним рабочим, дни; X_4 — годовой объем вывезенной древесины, тыс. м³; X_5 — удельный вес разделанных коротерных сортиментов от дров, %; X_6 — среднее расстояние вывозки, км; X_7 — средний объем хлыста, м³; X_8 — содержание в лесном фонде сосновых насаждений, ед. (до 10); X_9 — средний запас древесины на тектар, м³. Все они, с нашей точки зрения, наиболее соответствуют многофакторному статистическому изучению производительности труда.

Важнейший фактор роста комплексной выработки — технический прогресс на лесозаготовках. Повышение производительности труда здесь достигается в основном за счет внедрения новой техники и прогрессивной технологии. Например, в Сыктывдинском, Боровском, Ухтинском и других лесхозах «Комлеспрома» накоплен некоторый опыт использования на лесосечных работах новых машин и механизмов (валочно-пакетирующих машин ЛП-2, сучкорезных машин СМ-2, подборщиков почек с клещевым захватом ЛТ-89), а также решены принципиальные технологические схемы разработки лесосек с применением этих механизмов. В 1973 г. внедрение новой техники и технологии повысило производительность труда на основных лесосечных работах с 8,2 до 17,9 м³ на одного человека в день (в 2,18 раза). Вместе с тем возрастают затраты на содержание и ремонт этих машин.

Малозаметное пока в Коми АССР влияние новой техники и автоматизации на уровень производительности труда обусловлено незначительным удельным весом объемов производства и некомплексностью

автоматизации — внедряемая новая техника используется вместе с обычной и даже устаревшей. Поэтому при построении многофакторной модели производительности труда в 1971 г. уровень механизации труда этими механизмами не был нами использован. Основной фактор технического прогресса — техническая вооруженность труда — отражается в общих показателях фондовооруженности.

Для построения модели зависимости производительности труда от перечисленных факторов был применен метод многошагового регрессионного анализа. Функция аппроксимировалась полиномом первой и второй степеней. Задачи решались на ЭВМ «Минск-22», в Карельском научно-исследовательском институте лесной промышленности.

Полученное уравнение в натуральном масштабе имеет следующий вид:

$$\bar{Y} = -54,80 + 0,00063X_1 + 2,701X_2 - 0,304X_3 - 0,733X_4 + 1\,348,663X_5 + 9,289X_9.$$

где $\bar{Y}$ — среднее значение производительности труда.

Это уравнение значимо, так как фактическое значение F -критерия (критерий Фишера) равно 3,86 при табличном значении 1,82. Величина коэффициентов множественной корреляции и множественной детерминации составила соответственно 0,889 и 0,790. Фактическое значение t_k -критерия для оценки надежности коэффициента множественной корреляции равно 21,68 при табличном значении 2,03. Применение полинома второй степени и степенной функции не улучшило статистических характеристик найденных зависимостей.

Адекватность моделей производительности труда определяется, помимо критерия Фишера, соответствием между расчетными и фактическими значениями комплексной выработки. Подставив в уравнение значения факторов по каждому лесхозу, получаем расчетные значения комплексной выработки, т. е. величину, соответствующую общепринятым условиям производства.

Из уравнения видно, что нормативы изменения комплексной выработки в виде коэффициентов регрессии по объединению «Комлеспром» имеют следующие выражения:

Фактор увеличения	Норматив, м ³ на одного рабочего
Фондовооруженности на одного рабочего на 1 руб. (X_1)	+0,00063
Количества рабочих дней, отработанных в году одним рабочим на один день (X_2)	+2,701
Удельного веса разделанных коротерных сортиментов в общем объеме вывоза древесины на 1% (X_5)	-0,304
Среднего расстояния вывоза на 1 км (X_6)	-0,733
Среднего объема хлыста на 0,1 м ³ (X_7)	+143,866
Содержания сосны в лесном фонде на единицу (X_9)	+9,289

Свободный член уравнения — 54,8 характеризует начальную ординату гиперплоскости регрессии в шестимерном пространстве. Экономически его интерпретировать нельзя.

Расчетная на основе этих нормативов в целом по объединению «Комлеспром» комплексная выработка составила 514,3 м³ при фактической 490,8 м³, а ошибка равна 4,8%. Поэтому полученный результат можно считать достаточно точным. Однако только на основании коэффициентов регрессии с различными единицами измерения нельзя определить факторы, способствующие росту комплексной выработки.

Для измерения относительного влияния факторов на комплексную выработку необходимо определить частные коэффициенты эластичности, которые позволяют измерять в процентах изменение производительности труда при изменении каждого фактора на одну и ту же относительную величину.

тельную величину — 1%. Исследования этих коэффициентов показывают, что по абсолютному приросту наибольшее влияние на плановую выработку оказывают факторы X_2 и X_3 ; увеличение их на 1% дает прирост выработки соответственно на 1,384 и 0,627%. Ниже приводятся частные коэффициенты эластичности для других факторов: $\varepsilon_1 = 0,057$; $\varepsilon_2 = 0,005$; $\varepsilon_3 = 0,04$; $\varepsilon_4 = 0,088$.

Уровень комплексной выработки в лесозаготовительной промышленности Коми АССР колеблется в широких пределах, причем в передовых лесхозах он почти в 2 раза выше, чем на отстающих предприятиях. В связи с этим возникает вопрос, имеющий большое значение при анализе и планировании производственно-хозяйственной деятельности: за счет каких факторов в передовых лесхозах достигается большая комплексная выработка, и какой мере и при каких условиях она может быть достигнута остальными лесхозами «Комилеспром»?

Технико-экономические факторы, от которых зависит уровень комплексной выработки, условно можно разделить на нерегулируемые и регулируемые (т. е. мало зависящие от работы коллектива и в значительной мере определяемые ею). К первым относятся величина фандоукомплектованности на одного рабочего, среднее расстояние вывоза, средний объем хлыста и содержание сосны в лесном фонде, ко вторым — количество рабочих дней, отработанных одним рабочим в году, удельный вес разданных и короткомерных сортиментов.

Из всех 33 предприятий «Комилеспром» было выделено 17 и 16, на которых уровень комплексной выработки соответственно превышает средний по объединению и был ниже его. Средние значения комплексной выработки и факторов этих двух групп сопоставляются со средними показателями по объединению (за 1971 г.) в таблице.

Средняя комплексная выработка на одного рабочего, занятого на лесозаготовках, по первой группе превышает среднюю выработку по

объединению на 65,7 м³, в том числе на 60 м³ — под действием шести исследуемых факторов (на 44,9 м³ — под влиянием нерегулируемых факторов и на 15,1 м³ — двух регулируемых). Соответственно на 69,8 м³ общего отставания лесхозов второй группы 63,2 м³ объясняется влиянием анализируемых факторов; 35,1 м³ — относительно малым средним объемом хлыста, 10,2 — низким содержанием сосны на разрабатываемых лесосеках и 16,2 м³ — двумя регулируемыми факторами. Рассмотренный метод применим и для анализа работы каждого лесхоза.

В производственных объединениях как в текущем, так и в перспективном планировании используются укрупненные расчеты влияния отдельных факторов на производительность труда. Применение их целесообразно не только из-за отсутствия информации, необходимой для детальных расчетов, но и в связи с огромным объемом последних.

Укрупненные расчеты в отличие от детальных осуществляются на основе определенных выше нормативных показателей, характеризующих зависимость уровня комплексной выработки от важнейших технико-экономических факторов. Использование их, обеспечивая достаточно высокую точность расчетов, сокращает время планирования, в результате чего появляется возможность рассмотреть при составлении плана несколько вариантов.

С использованием изложенных методических рекомендаций на 1974 г. по объединению «Комилеспром» обоснован плановый уровень комплексной выработки на лесозаготовках при следующих значениях факторов: $X_1 = 7800$ руб.; $X_2 = 260$ рабочих дней; $X_3 = 8\%$; $X_4 = 33$ км; $X_5 = 0,25$ м³; $X_6 = 3,7$ ед.

Подставив значения факторов в приведенное выше уравнение, определяем плановый уровень комплексной выработки (он составляет 507,4 м³).

Обосновывая правомерность использования нормативов влияния факторов роста производительности труда в виде коэффициентов регрессии, следует отметить, что при планировании на один-три года полученные нормативы можно не корректировать. Поскольку в течение этого периода технико-экономические показатели предприятий изменяются относительно равномерно, маловероятны резкие технические, производственные и лесорастительные изменения в целом по объединению. При наличии подобных нормативов в объединениях и комбинах достаточно установить, на сколько единиц (рублей, километров, процентов) планируемый уровень каждого фактора, включенного в модель, изменяется по сравнению с отчетным, и с помощью нормативов определить планируемый уровень комплексной выработки.

Опыт применения корреляционно-регрессионных методов свидетельствует, что целесообразно сосредоточить усилия научных учреждений лесной промышленности на создании научно обоснованной и практически применимой системы факторного анализа и планирования производительности труда на лесозаготовках. Использование рассматриваемых нормативов и моделей позволяет осуществлять многовариантные расчеты, что является важным условием для выбора наиболее эффективных путей повышения производительности труда.

Сыктывкар

¹ Комплексная выработка на 1974 г. по объединению «Комилеспром» составила 505 м³ и была определена по факторам прямым счетом.

Анализируемый показатель	Среднее значение показателя		Разность между средним значением по объединению и по группе		Коэффициент эластичности		Влияние факторов на выработку (м ³ на одного рабочего) за группу	
	по «Комилеспрому»	по первой группе	по первой группе	по второй группе	по первой группе	по второй группе	по первой группе	по второй группе
1	2	3	4	5	6	7	8	9
X_1	4613	5045	4155	432	-458	0,0063	0,3	-0,3
X_2	28,3	26,5	30,2	-1,8	1,9	-0,733	1,3	-1,4
X_3	0,239	0,264	0,213	0,025	-0,026	1348,663	33,7	-35,1
X_4	4,85	5,88	3,75	1,93	-1,10	9,289	9,6	-10,2
Итого по группе нерегулируемых факторов	—	—	—	—	—	—	44,9	-46,0
X_5	263,6	265,7	261,3	2,1	-2,3	2,701	5,7	-6,2
X_6	7,6	4,6	10,9	-3,1	3,3	-0,304	9,4	-10,0
Итого по группе регулируемых факторов	—	—	—	—	—	—	15,1	-16,2
Σ	514,3	580,0	444,5	65,7	-69,8	—	60,0	-62,2

ОЦЕНКА ИМПОРТНЫХ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ*

В. Савостьянов

В настоящее время между промышленно развитыми странами быстрыми темпами увеличивается взаимный обмен новейшим технологическим оборудованием с целью расширения производственных мощностей и обновления быстро морально устаревающего оборудования. В СССР из числа устанавливаемого за последние годы оборудования на основе государственных централизованных капитальных вложений более 15% являются импортным¹. Величина импорта СССР по международной специализации и кооперированию со странами — членами СЭВ составляет около 25% уровня производства в нашей стране: электровозов, 45% — пассажирских вагонов, 14% — автобусов, 10% — мотоциклов, 7% — металлорежущих станков, 5% — экскаваторов и т. д.²

Показатель бюджетной эффективности импорта принято определять через соотношение суммы его внутренней оценки в стране и величины импортных затрат. Практически внутренняя оценка импортных машин и оборудования (цена сдачи народному хозяйству) определяется путем умножения импортной цены на специальные коэффициенты, только в некоторой степени показывающие среднее соотношение оптовых цен промышленности и внешнеторговых цен на сопоставимые отечественные и зарубежные изделия. Следовательно, показатель бюджетной эффективности импорта отражает лишь коэффициент пересчета цен, а не эффективность импорта. Если конкретную машину купили очень выгодно или очень невыгодно, соотношение внутренних и внешнеторговых цен покажет одну и ту же величину, равную коэффициенту пересчета.

Экономическое обоснование целесообразности импорта в настоящее время осуществляют отраслевые институты самыми различными методами, часть из которых вызывает сомнения. Вместе с тем неверное определение цены сдачи народному хозяйству может отрицательно повлиять на экономические стимулы и направление участия отечественного машиностроения в международном разделении труда, на уровень цен продукции, в себестоимость которой включается искаженная величина амортизации, на уровень прибавочного продукта, определяемого в виде доли по отношению к производственным фондам, и т. д.

В соответствии с Методикой определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения цены на новую продукцию определяются, как правило, применительно к уровню действующих цен с учетом экономически обоснованных затрат на производство и эффективности применения в народном хозяйстве новых изделий и ма-

териалов по сравнению с ранее освоившими³. Видимо, при оценке импортных машин и оборудования также следует исходить из этого принципа.

В свою очередь, стоимость импорта для нашей страны обуславливается национальными затратами на экспортные товары, поставляемые в оплату данного импорта. Поэтому расчет эффективности импорта машин и оборудования должен осуществляться отношением возможных затрат на производство в СССР машин и оборудования, аналогичных импортным к затратам на производство и транспортировку до границы СССР экспортных товаров, поставляемых в оплату данного импорта.

При наличии в отечественной промышленности аналогов характеристика импортных изделий может производиться в соответствии с упомянутой выше методикой. Необходимо подчеркнуть, что под аналогичным оборудованием имеется в виду лишь такое, которое используется в условиях совершенно одинаковой технологии производства. Например, нельзя сравнивать оборудование гидро- и теплоэлектростанций, оборудование по производству глицерина из жиров и из синтетических материалов (из хлора) и т. п. Их применение регулируется наличием в стране конкретного вида сырья, а также владением патентами и лицензиями на соответствующие изобретения и открытия.

Сопоставление технико-экономических различий импортных и аналогичных отечественных машин (с целью внесения соответствующих поправок в величину внутренних затрат) — важный показатель оценки эффективности импорта. Его целесообразно было бы перенести из расчетов эффективности импорта в расчеты определения цен сдачи народному хозяйству машин и оборудования, сопоставимых с производимыми в СССР.

При проведении сопоставлений следует отбирать две три отечественные модели, которые по своим технико-экономическим показателям наиболее близки импортным. Величину различий сводят к стоимостной форме и прибавляют к оптовой цене отечественной машины или вычитают из нее. Например, если у отечественного цемента отсутствует напор для загрузки и разгрузки цистерны, а у импортного он есть, то к цене первого прибавляется оптовая цена на подобный напор отечественного производства. Желательно также учитывать различия и в комплектации, в наличии запасных частей, предоставляемых покупателю в счет общей цены машины, и т. п. Выбор аналогов должен обеспечить выбор не только сопоставимой машины по эксплуатационным признакам, но и наиболее представительной для имеющихся в стране условий производительности по серийности, технологии и пр.

По каждому технико-экономическому показателю, по которому имеется расхождение, должна быть сделана соответствующая оценка. Но в этом случае следует исходить из того, что зависимость цен от основных показателей технико-экономических характеристик носит, как правило, корреляционный характер, так как учесть количественно выразить и соизмерить все качественные показатели любого товара практически невозможно. В условиях развития хозрасчетных отношений в нашей стране цены должны отражать зависимость затрат от основных качественных параметров машин и оборудования, что приближает индивидуальные затраты к среднетрасовым и соответственно к общественно необходимым.

Такие связи обычно устанавливаются отраслевыми научно-исследовательскими институтами. Например, можно для каждой конструктивной группы подшипников качения принять зависимость цен от размера (массы), для сверлильных станков — от наибольшего диаметра сверления, для электродвигателей — от их мощности, для грузовых автомоби-

* В порядке вставки.

¹ Нарядное хозяйство СССР 1992—1992 гг. М., «Статистика», 1972, с. 322; «Внешняя торговля СССР за 1973 г.», М., «Международные отношения», 1974, с. 37.

² «Внешняя торговля СССР за 1973 г.», с. 51.

³ Методика определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения. М., Прейскурантиат, 1974, с. 1.

лей — от грузоподъемности и т. д. Эта зависимость находится в пределах одной конструктивной группы, например, для подшипников: с учетом степени обдочности, радиуса шариков, вида сепаратора и др.; для электродвигателей — с учетом напряжения тока, числа оборотов в минуту, типа (облавынный, взрывобезопасный, двухфазный или трехфазный) и т. п. Возможно установление и множественной корреляционной связи, т. е. с учетом нескольких показателей качества, что практически уже осуществляется в ценообразовании нашей страны.

Действующие в настоящее время коэффициенты пересчета импортных цен во внутренние рассчитывались путем сопоставления внешнеторговых цен конкретных изделий с внутренними на аналогичные изделия отечественного производства без поправки на экспортное исполнение. Это необоснованно занижало коэффициенты, так как по существу сопоставлялось различное качество изделий. Эту ошибку необходимо учесть при предлагаемом методе оценки импортных машин и оборудования. Если специального производства на экспорт нет, в внутренней оптовой цене делается наценка, отражающая затраты, учитывающие дополнительные требования внешнего рынка.

В объеме импорта некоторых внешнеторговых организаций значительную долю занимают запасные части. Цена на них, как правило, на внешнем рынке устанавливается по иному принципу, чем на готовые машины. Поэтому при сравнении технико-экономических показателей импортных машин с отечественными следует учитывать и различия в затратах на эксплуатацию и ремонт, включая стоимость импортных запасных частей.

При существующих системах финансирования и учета затрат на науку определение величины последних по конкретным типоразмерам машин и оборудования крайне сложно. Она частично входит в себестоимость производства данной машины, а частично покрывается прибавочным продуктом, включаемым в оптовые и розничные цены на различные товары. Иногда вместо самостоятельной разработки отечественного метода и технологии производства какого-либо продукта с соответствующим конструированием оборудования целесообразно закупить лицензию, патенты или секрет производства («know-how») с соответствующим оборудованием. Их стоимость добавляется к цене отечественных и импортных машин и оборудования. В то же время при организации производства этих изделий на основе образцов или бесплатной документации, получаемой, например, от социалистических стран, в существующих системах учета возможная стоимость научных разработок и конструирования не отражается. Для обеспечения единообразия оценки импортного оборудования и машин в этом случае к стоимости их отечественного производства следует добавлять возможную стоимость таких лицензий и патентов. Ее величина обычно составляет 2—5% стоимости оборудования, что обычно меньше действительных затрат на его разработку, так как эти технические новшества себя окулают при их использовании у владельцев данных патентов. Поэтому при отсутствии стоимости лицензий условно можно принимать ее максимальный размер — 5%.

В сопоставлении стоимости импортного и отечественного оборудования, как указывалось выше, следует учитывать эксплуатационные расходы (как форму выражения потребительской стоимости в форме долговечности и надежности), а также некоторые дополнительные затраты во внутренних рублях, отражающие различие в компоновке оборудования и в технологии производства.

Указанный метод оценки можно применять по отношению к импортным машинам и оборудованию даже при отсутствии их отечественных аналогов, определяя возможные затраты на создание подобных машин и оборудования. Но такие расчеты по приблизительной стоимости могут иметь смысл лишь при экономическом рациональных объемах такого производства. Если же в нашей стране нет благоприятных условий для обе-

щения таких объемов производства данных машин и оборудования, то они могут оказаться неверными, так как складывающийся международное разделение труда совершенно не требует наличия в каждой стране условий для любого производства. Следует иметь в виду, что сметные расчеты возможных вариантов проведения научных исследований и последующей организации производства крайне ориентировочны и их надо избегать в определении эффективности импорта. Поэтому при оценке импортного оборудования можно и, видимо, нужно исходить из средних по машиностроению страны условий не только производства, но и окупаемости новой продукции. Существуют критерии отбора и оценки новых технологических процессов и обслуживающих их машин и оборудования. В основе их лежат эффективность и окупаемость капитальных затрат. Она особо важна в условиях развитого социализма и научно-технической революции, когда интенсификация производства с заменой морально устаревшего оборудования приобретает основное значение в повышении производительности труда. Общественным критерием эффективности новой продукции и экономической обоснованности ее цены служит экономический эффект, получаемый в народном хозяйстве от применения этой продукции по сравнению с ранее освоенной.

Указанные критерии должны охватывать и импортное оборудование, несопоставимое с отечественным. Следовательно, метод его оценки и установление цены сдачи народному хозяйству должен основываться на окупаемости применительно к отечественному оборудованию. Оптовая цена в этом случае устанавливается не по индивидуальным затратам его производства, а по обществу необходимым, обеспечивающим их среднюю по стране окупаемость. Цена на новую технику, как бы она сложилась, не рассчитывается, при учете интересов ее производителей и потребителей, должна отвечать этому условию. В противном случае либо наше машиностроение будет выпускать оборудование с ухудшающейся технико-экономической характеристикой, либо в результате чрезмерного роста прибыли в цене задержится внедрение новой техники в производство. Также по окупаемости можно определить внутреннюю оптовую цену и на импортное оборудование, а на основе ее определить эффективность импорта.

При решении вопроса об оценке импортных машин и оборудования, аналогичных которым у нас нет, приходится иметь дело с двумя случаями: а) страна по каким-либо причинам не импортирует продукт, производимый на данном оборудовании, а производит его по своей, отличающейся от импортной технологии, б) страна не располагает никаким собственным способом производства данного продукта и поэтому его до сих пор импортирует.

Эффективность импорта следует рассчитывать в первом случае по соотношению затрат производства с использованием импортных машин и затрат аналогичного отечественного производства необходимого продукта, во втором — через экономичность затрат, возникающую в результате замены импорта продукта импортным оборудованием для его производства.

Для определения эффективности импорта оборудования, несопоставимого с производимым в СССР, можно сравнить его фактическую окупаемость с нормативной по стране (например, 6,7 года). Следовательно, отношение годового объема прибыли от эксплуатации импортного оборудования к его стоимости и в этом случае не должно быть меньше 15%. Таким образом, можно считать, что импортное оборудование в данных нормативных условиях окупаемости исходя из прибавочного продукта, создаваемого с помощью данного оборудования в течение нормативного срока окупаемости. В этом случае оценку стоимости импортного оборудования, несопоставимого с производимым в СССР, можно определить путем суммирования прибыли, получаемой за 6,7 года.

К сожалению, данное предложение о методе расчета цены импортного товара приемлемо главным образом для комплектного оборудования, по которому можно исчислить прибыль от его эксплуатации. Поэтому прибыль, относящуюся к импортному оборудованию, выделяют лишь в пропорции к сметной стоимости. Такое распределение ее по элементам производственных фондов носит условный характер, что ограничивает сферу применения предлагаемого метода.

Метод оценки импортного оборудования, аналогичного производимому в СССР, основан на сопоставлении с затратами на производство конкретных машин в нашей стране, а метод оценки использования импортного оборудования, несопоставимого с отечественным, — на сравнении со средними по стране нормативами эффективности рентабельности производства.

Формула расчета эффективности примет следующий вид:

$$P_{\text{имп}} = \frac{(C_{\text{им}} - C_{\text{от}})H_{\text{в}} 6,7}{C_{\text{им}} : X_{\text{им}} + \Phi_{\text{от}}},$$

где $P_{\text{имп}}$ — эффективность импорта оборудования, обеспечивающего замену существующего в стране способа производства продукта;

$C_{\text{от}}$ — внутренняя оптовая цена без налога с оборота на продукт, получаемый на данном импортном оборудовании;

$C_{\text{им}}$ — импортная стоимость закупаемого за границей оборудования, включая стоимость лицензий и «ноу-хау»;

$X_{\text{им}}$ — эффективность экспортного эквивалента;

$\Phi_{\text{от}}$ — оборотные средства для импортного оборудования;

$C_{\text{от}}$ — себестоимость производства единицы данного продукта на импортном оборудовании;

$H_{\text{в}}$ — годовой объем производства продукта на импортном оборудовании в натуральном выражении.

При замене импорта продукта импортным оборудованием для его производства уровень цен на новую продукцию обычно определяется уровнем фактических издержек производства с прибавлением нормативной прибыли, т. е. любое оборудование для новых видов производства независимо от уровня издержек всегда будет окупаться в достаточно короткое время. Но так как в предлагаемых расчетах осуществляется сопоставление эффективности импорта оборудования и продукции, получаемой на нем, то при оценке окупаемости рекомендуется использовать мировые цены, в том числе и на используемое сырье (хотя бы на основное). В качестве мировой цены можно было бы принимать цены (лучше по фактическим сделкам) на условиях франко-советская граница или сиф-советский порт в инвалютных рублях с поправкой на эффективность экспортного эквивалента по соответствующей валюте расчета. Вопрос же об эффективности замены импортного сырья отечественным рассматривается дополнительно путем оценки эффективности его импорта.

С учетом рассмотренного экономического содержания показателя эффективности импорта оборудования, несопоставимого с производимым в СССР (замен импорт продукта), этот показатель легко определяется умножением годовой прибыли на нормативное число лет окупаемости, а затем делением произведения на импортную стоимость оборудования.

Потери от удлинения сроков установки импортного оборудования должны определяться со дня его поставки в Советский Союз за вычетом процентного срока монтажа. Упущенная выгода в этом случае рассчитывается по нормативу разновременных затрат, принимаемому равным 0,08, как рекомендует Типовая методика определения экономической эф-

фективности капитальных вложений. Этот норматив почти в 2 раза меньше норматива окупаемости, так как примерно в такой же пропорции прибыль распределяется на накопление и потребление, т. е. только половина прибыли участвует в «самовозрастании» стоимости капитальных вложений.

При оценке импортных машин и оборудования, подобные которым не производятся в СССР, иногда необходимо учесть и выгоду от более быстрой поставки машин через импорт по сравнению с возможным их отечественным производством. Эффект от этого будет лишь в случае наличия на мировом рынке машин и оборудования, созданных в результате научного открытия или изобретения. Но этот фактор не следует учитывать, если уже в плане на период, позволяющий создать данное отечественное оборудование (исходя из целесообразности специализации страны), была предусмотрена его замена импортным. Разовая экономия появляется в результате изменения перспективного плана импорта и может быть определена умножением годовой прибыли от использования импортного оборудования на число лет ускорения поставки этого оборудования по сравнению с отечественным его производством.

Показатель эффективности импорта оборудования, не сопоставимого с производимым в СССР, с учетом срока монтажа и пуска импортного оборудования определяется по формуле:

$$P_{\text{имп}} = \frac{B_{\text{в}} 6,7 + B_{\text{т}} T_{\text{с}}}{K_{\text{в}} 1,08 T_{\text{г}}} = \frac{B_{\text{в}} (6,7 + T_{\text{с}})}{K_{\text{в}} 1,08 T_{\text{г}}},$$

где $B_{\text{в}}$ — объем годовой прибыли, получаемой на импортном оборудовании;

$T_{\text{с}}$ — число лет сокращения поставки оборудования народному хозяйству в результате его импорта по сравнению с организацией отечественного производства;

$K_{\text{в}}$ — капитальные вложения в импортное оборудование;

$T_{\text{г}}$ — число лет монтажа импортного оборудования сверх срока, оговоренного контрактом (или планом).

Для определения эффективности покупки лицензий, патентов и права на «ноу-хау», видимо, следует учитывать все затраты на создание отечественного производства, основанного на закупленных лицензиях и патентах.

Формула подсчета эффективности покупки лицензий и патентов с учетом связанных с ними капитальных вложений ($P_{\text{л}}$) примет вид:

$$P_{\text{л}} = \frac{(C_{\text{от}} - C_{\text{от}})H_{\text{в}} 6,7}{L_{\text{л}} : X_{\text{л}} + L_{\text{л}} 1,08 T_{\text{г}}},$$

где $C_{\text{от}}$, $C_{\text{от}}$ — себестоимость производства продукции соответственно без и с использованием патентов и лицензий;

$H_{\text{в}}$ — годовой объем производства с использованием закупленных лицензий и патентов;

$T_{\text{г}}$ — число лет освоения закупленных лицензий, патентов, права «ноу-хау»;

$L_{\text{л}}$ — стоимость лицензий и патентов в инвалютных рублях;

$X_{\text{л}}$ — эффективность экспортного эквивалента для валютной зоны покупки лицензий и патентов;

$L_{\text{в}}$ — капитальные вложения во внутренние рубль при использовании лицензий и патентов.

Особого внимания заслуживает проблема оценки импортных изделий, поступающих в СССР на основе соглашений о международной спе-

циализации и кооперирования производства. Специфика ее состоит в том, что, во-первых, в качестве затрат на оплату импорта выступают не средние затраты по всем товарам экспортного производства СССР, а в основном по изделиям машиностроения, поставленным на кооперации производства. В этом случае встает вопрос о разделении специализируемой машиностроительной продукции на эффективную для экспорта и эффективную для импорта. Во-вторых, при международной внутриотраслевой специализации и кооперировании производства стремится получить выгоду от роста серийности производимой продукции с соответствующим импортом изделий, от производства которых отказались в данной стране.

Таким образом, по специализируемым изделиям эффект, возникающий в результате концентрации производства, видимо, можно и нужно определить отдельно от эффекта товарообмена в целях выбора оптимальных вариантов капитальных вложений и международной специализации. Раздельный подсчет эффектов от действия этих двух факторов эффективности участия в международной внутриотраслевой кооперации производства будет способствовать разработке оптимальных вариантов участия в ней. Это особенно важно для такой крупной страны, как наша, где оптимальные размеры предприятий по многим изделиям могут быть обеспечены имеющимся внутренним рынком. Поэтому для СССР внешнеторговый эффект от внутриотраслевой специализации важнее, чем для других стран. «Клонов СЭВ» же эффект от концентрации производства, наоборот, имеет большее значение, чем непосредственно от товарообмена на основе сравнения издержек. В этом случае отбор изделий для экспорта и импорта можно осуществлять на основе сопоставлений закономерностей изменения затрат производства внутри страны и мировых цен в зависимости от технических характеристик специализируемых машин и оборудования.

Это можно проиллюстрировать следующим условным примером. Предположим, стоит задача такой специализации по электроаппаратам различной мощности, по мере роста которой затраты и мировые цены в расчете на 1 кВт снижаются различными темпами, что на графике может быть выражено различной крутизной кривых (регрессий), к тому же расположенных на различной высоте из-за различных масштабов цен в валютных и внутренних рублях. Эти кривые с помощью специальных валютных коэффициентов можно наложить одна на другую, т. е. кривую внутренних цен опустить либо поднять до уровня мировых цен (или наоборот). В результате можно распределить двигатели по мощности, которые производятся в СССР соответственно с относительно меньшими и большими издержками производства.

Для специализации в СССР это будут двигатели, по которым часть кривой затрат находится ниже кривой мировых цен, а для специализации в других странах — часть выше кривой мировых цен. При таком распределении специализируемой продукции между странами с позиций интересов народного хозяйства каждой из них будет эффективен и импорт (наряду с эффектом от концентрации производства).

К сожалению, существующие в социалистических странах системы хозяйственных отношений по внешней торговле, а также методы оценки эффективности импорта с использованием средних по всему экспорту валютных коэффициентов приводят к отрицательным показателям эффективности. Это обстоятельство делает целесообразным взаимное представление одинаковых (по отношению к мировому уровню) скидок с цен на специализированную продукцию. Такие скидки в условиях действия реального внешнеторгового курса валюты должны создать примерно одинаковую экономическую эффективность как экспорта, так и импорта данных изделий. Причем каждая из стран получит и дополнительную прибыль от концентрации производства.

В целом размер выгоды от участия в международном внутриотраслевом разделении труда при балансировании их экспортных и импортных поставок для страны не зависит от наличия скидок с цен на эти товары при условии их единогообразного установления. Такие скидки с внешнеторговых цен в условиях сбалансированности взаимных поставок специализированных изделий по их стоимости можно заменить валютными коэффициентами, устанавливаемыми в каждой стране по отношению к официальному курсу рубля с целью уравнивания доходов от экспорта и импорта. Но так как балансирование взаимных поставок сдерживает развитие международного внутриотраслевого разделения труда, то предпочтительным остается метод установления взаимной выгоды у экспортеров и импортеров с помощью скидок с внешнеторговых цен.

Скидки с цен можно устанавливать по принципу распределения прибыли от концентрации производства специализированной продукции. При наличии товарно-денежных отношений между странами распределение выгоды от данного вида международного разделения труда возможно только через цены, тем более что величину прибыли от специализации практически невозможно отделить от прибыли, непосредственно являющейся от усилий каждой конкретной страны. Поэтому целесообразно использовать существующими в производстве закономерностями снижения издержек производства в результате увеличения гарантированного сбыта данной продукции. На основе таких закономерностей можно определить размеры допустимых скидок с цен за гарантию импортером закупок на период окупаемости фондов специализированного производства.

Экономическая природа скидок с внешнеторговых цен на специализированную продукцию существенно отличается от природы скидок за объемы по разовым сделкам. «Мировые» цены по разовым сделкам исключаются исходя из определенного объема закупки. Пренебрежение такого объема закупки ведет к снижению издержек обращения и частично — издержек производства в результате более полного использования имеющегося оборудования. При международной специализации производства дается гарантия на покупку продукции в период окупаемости специального агрегатного оборудования, обеспечивающего снижение издержек производства, а не только издержек обращения.

Помимо скидок с цены, заинтересовывающей импортера к даче гарантии на закупку изделий данной их вида в течение определенного периода, необходима гарантия для импортера в том, что в течение этого срока производитель будет непрерывно совершенствовать свою продукцию, с тем чтобы импортер не понес возможных убытков от закупки устаревших моделей товара. В качестве экономического рычага, дающего технический прогресс в специализированном производстве, и в качестве метода возмещения убытков от постепенного старения закупаемых машин и оборудования могут быть установлены ступенчатые цены, т. е. постепенное снижение цены за счет дополнительной прибыли. В этом вопросе сложными остаются понятия «новья» и «современная» продукция.

С целью оказания содействия развитию международной специализации производства в области машиностроения одно время предлагалось распределять между участниками специализации производства эффект, определяемый путем подсчета суммарной выгоды от нее во всех странах. Но такие расчеты не могли иметь практического применения. Во-первых, в условиях товарно-денежных отношений между социалистическими странами доходы от международного разделения труда в основном распределяются через внешнеторговые цены с возможными корректирующими скидками и наценками, а не путем прямого распределения прибыли. Во-вторых, прибыль в специализированном производстве является лишь условием для повышения производительности труда и потому за-

висит от степени проведения целого ряда технических, технологических и организационных мероприятий в производстве, а также мероприятий, влияющих на уровень жизни трудящихся, размеры капитальных вложений в производство и др. Главным образом по этим причинам выгода от международной специализации и кооперирования производства должна распределяться через цены, которые на мировом рынке изменяются, в частности, в соответствии с объемами закупок и прочностью торговых связей.

При межотраслевой специализации (в отличие от внутриотраслевой) на уровень себестоимости продукции существенное влияние оказывают условия производства. Так, при расширении производства в добывающих отраслях возникает потребность в освоении худших месторождений полезных ископаемых или худших сельскохозяйственных районов. Это обстоятельство может вызывать (при более медленном росте производительности труда) и соответствующее увеличение себестоимости продукции. Внутриотраслевая специализация и кооперирование производства организуются, как правило, в обрабатывающих отраслях, где расширение производства в пределах оптимальных его размеров приводит только к снижению, а не к повышению себестоимости продукции. Поэтому вопроса о каких бы то ни было накидах к базисным мировым ценам в связи с международной внутриотраслевой специализацией и кооперированием производства не должно возникать.

В данной статье изложены некоторые возможные пути совершенствования ценообразования на импортные изделия машиностроения. Эти предложения являются дискуссионными и подлежат уточнению.

ТЕМПЫ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

И. Простяков,

нач. подготовки Госплана СССР

В условиях развитого социалистического общества, для которого характерны мощные научно-технический и производственный потенциалы, главными направлениями социально-экономической политики КПСС становятся: существенное повышение материального и культурного уровня жизни народа и интенсификация общественного производства в целях обеспечения роста его экономической эффективности и на этой основе — все более полное удовлетворение разнообразных общественных и личных потребностей. Указанные направления органически вытекают из задач современного этапа построения материально-технической базы коммунизма в нашей стране и неразрывно связаны с особенностями развития народного хозяйства в условиях зрелого социализма. Отметим среди последних только две.

Во-первых, как отмечалось на XXIV съезде КПСС, на современном этапе усиливается общая ориентация развития экономики на создание необходимых условий для повышения уровня жизни народа. Решение этой задачи неразрывно связано с увеличением объемов производства, улучшением качества и расширением ассортимента продукции, а также с совершенствованием структуры производства в соответствии с требованиями социального прогресса общества.

Вторая особенность — объективная потребность и возможность всемерной интенсификации общественного производства, постепенный переход на интенсивный тип расширенного социалистического воспроизводства. Она вытекает из характера научно-технического прогресса, который позволяет существенно улучшить использование живого и овеществленного труда, добиться значительного роста объемов чистой продукции отдельных отраслей и национального дохода в целом. Оба указанных направления неразрывно связаны с увеличением масштабов производства, повышением качества выпускаемой продукции и совершенствованием структуры общественного производства. Причем в последнем случае речь идет прежде всего об опережающих темпах развития отраслей, обеспечивающих рост технического уровня всего общественного производства и соответственно повышение удельного веса этих отраслей. Само собой разумеется, что такое изменение структуры не противоречит усилению общей ориентации развития народного хозяйства на создание необходимых условий для роста народного благосостояния. Именно таким образом, по существу, и опосредуются усиление социальной направленности развития народного хозяйства, создаются необходимые предпосылки для повышения уровня жизни народа.

Таким образом, оба основных направления развития экономики зрелого социализма неразрывно связаны с проблемой темпов и пропорций роста народного хозяйства. Это выражается в конечном счете в том, что последовательное осуществление курса партии на всемерное повышение

народного благосостояния, дальнейшее всестороннее развитие социалистического образа жизни требует сохранения в перспективе высоких и устойчивых темпов роста экономики, увеличения объемов производства разнообразных видов продукции, что может быть достигнуто только на основе интенсификации и повышения эффективности общественного производства.

Осуществляемая в настоящее время научными учреждениями, плановыми и хозяйственными органами разработка проектов десятиго пятилетнего плана и основных направлений развития народного хозяйства СССР до 1990 г. выявляет ряд сложных методологических проблем, связанных с исследованием темпов экономического развития, а также отдельных показателей, характеризующих, в частности, рост уровня жизни народа и другие стороны расширенного социалистического воспроизводства. Эти проблемы обусловлены некоторыми особенностями социально-экономического развития страны и период постепенного перестроения зрелого социалистического общества в коммунистическое, характером расширенного социалистического воспроизводства в условиях высокого уровня развития производительных сил, наличием значительного научно-технического потенциала, большой численности квалифицированных кадров, относительно высоким уровнем использования в народном хозяйстве трудовых и природных ресурсов. Указанные особенности можно подразделить с известной степенью условности на две большие группы.

К первой относятся особенности, вытекающие из закономерностей постепенного перестроения производительных сил и производственных отношений, присущих развитию социалистическому обществу, в производственные силы и производственные отношения, адекватные коммунистическому обществу.

В. И. Ленин указывал, что основная цель социалистического производства состоит в обеспечении «полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех* членов общества». За годы Советской власти в нашей стране достигнуты огромные успехи в решении этой исторической задачи: трудящиеся давно не знают взаимоотношений, основанных на эксплуатации, забыты безграбница и соопустующие ей проблемы. Значительно повысилось материальное благосостояние всех членов общества, неизмеримо возрос духовный и культурный уровень советских людей.

На новом этапе коммунистического строительства решению указанной задачи присущи некоторые новые аспекты. Речь идет прежде всего об усилении комплексности в формулировании всесторонне образованного, идейно и политически грамотного человека, достижения более высокого уровня народного благосостояния.

Наряду с повышением материального благосостояния, ростом и совершенствованием структуры потребления продовольственных и непродовольственных товаров все большее значение в решении этой задачи приобретают улучшение жилищных условий населения, повышение уровня образования и квалификации, изменение характера труда, защита окружающей среды, увеличение свободного времени трудящихся при одновременном создании и развитии индустрии отдыха, все более полное удовлетворение интеллектуальных потребностей членов общества и многие другие факторы укрепления и совершенствования социалистического образа жизни. Иными словами, возрастает значение всех сторон и аспектов социалистического образа жизни, которые, как теперь это нередко принято называть, характеризуют не только уровень в целом, но и качество жизни населения социалистического общества.

Усиление комплексного подхода к решению такой многоплановой задачи, как дальнейшее совершенствование социалистического образа

жизни, выдвигает перед экономической наукой и практикой проблему выбора показателей и критериев экономического развития, и в первую очередь показателей, характеризующих рост уровня и качества жизни населения. Первоочередная задача в этой области, по нашему мнению, — разработка показателя, который мог бы в наиболее обобщающем виде охватить различные стороны повышения народного благосостояния (и их взаимосвязи и совокупности) и усилия государства в решении основной задачи социалистического производства, сформулированной В. И. Лениным.

Применяемый в настоящее время в планировании, статистике и для экономического анализа показатель реальных доходов на душу населения, отражающий в основном лишь рост материального потребления и не учитывающий многих других важных сторон непосредственного повышения благосостояния народа (например, улучшение жилищных и коммунальных условий населения), не может, видимо, уже в настоящее время, а тем более в перспективе, быть приближенно характеризовать реальные количественные и качественные изменения в уровне жизни народа и не соответствует требованиям, предъявляемым к обобщающему показателю. Безусловно, что не означает, что от него нужно отказаться, однако рамки возможного его применения следует четко ограничить. По нашему мнению, показатель роста реальных доходов на душу населения определяет хотя и важную, но лишь одну сторону повышения народного благосостояния и может использоваться лишь в качестве частного показателя. Но и при такой ограниченной роли методика его исчисления требует дальнейшего совершенствования. Так, представляется методически спорным и даже неверным включение в показатель реальных доходов на душу населения затрат населения на приобретение квартир через систему жилищно-строительных кооперативов. Очевидно, решение проблемы дальнейшего улучшения жилищных условий трудящихся должно осуществляться на основе самостоятельных показателей, учитывающих рост обеспечения населения в жилье и необходимые для этого средства, независимо от источников их финансирования. При этом необходимо иметь в виду и социальные аспекты улучшения жилищных условий населения при наличии нескольких, существенно различающихся путей решения этой актуальной проблемы.

Наряду с совершенствованием методики расчетов частных показателей и разработкой обобщающего показателя повышения народного благосостояния несомненный интерес представляет создание и научное обоснование и ряда групповых. Так, в связи с подготовкой проектов нового пятилетнего плана и особенно основных направлений развития народного хозяйства на перспективу до 1990 г. все большее значение приобретает показатель суммарной величины ресурсов, направляемых на повышение уровня материального потребления и улучшение жилищных условий населения (в том числе на душу населения). В практических расчетах в настоящее время все шире начинает применяться показатель общего объема ресурсов, выделяемых для текущего потребления и непроизводственного строительства, который определяется суммированием фонда потребления и части фонда накопления, связанной с непроизводственным строительством.

Возрастающее внимание к этому и другим групповым показателям закономерно. Оно связано с существенными изменениями в структуре потребления населения, направлениях и формах повышения народного благосостояния. Так, анализ фактических данных и имеющихся теоретических разработок позволяет выявить ряд объективных изменений в выборе направлений повышения уровня жизни народа уже в предстоящем периоде экономического развития до 1990 г., а тем более после него. Например, разработанные научными учреждениями страны (в связи с составлением проекта предварительных соображений о важнейших

социально-экономических и научно-технических проблемах и народно-хозяйственных пропорциях развития на период до 1990 г.) рациональные нормы потребления непродовольственных и физиологические нормы потребления продовольственных товаров наряду с подготовленными научно-техническими и экономическими прогнозами позволяют достаточно точно судить о целесообразных масштабах и путях (с учетом возможного увеличения численности населения и изменения его половозрастной структуры) развития отраслей народного хозяйства, непосредственно определяющих рост уровня жизни народа, а точнее рост материального потребления, характеризующийся показателем реальных доходов на душу населения.

К настоящему времени выпуск ряда товаров, прежде всего радио-приемников, телевизоров, часов, холодильников, швейных и стиральных машин и других, в целом удовлетворяет потребности в них, и дальнейшее его увеличение темпами, характерными для предшествующих 10—15 лет, очевидно, нецелесообразно. По многим другим видам товаров народного потребления (обувь, верхний и нижний трикотаж, верхние готовые платья и т. д.) все более актуальным становится улучшение их качества и структуры при относительно небольшом росте объема продукции. В то же время возрастает необходимость улучшения жилищных условий, повышения уровня образования населения, в том числе путем совершенствования форм и методов общеобразовательной системы и расширения подготовки специалистов со средним и высшим образованием.

Иными словами, в перспективе можно ожидать существенных сдвигов в структуре затрат государства, связанных с решением монополюсной проблемы повышения народного благосостояния, обеспечения всестороннего, гармоничного развития личности. При этом характерными будут не только указанные сдвиги, органически присущие этапу дальнейшего развития и совершенствования зрелого социализма, постепенного его перерастания в коммунистическое общество, но и значительное увеличение абсолютных размеров ресурсов, направляемых государством на подъем уровня жизни народа. Совершенно очевидно, что в таких условиях могут происходить также изменения (как увеличение, так и снижение) в темпах роста тех или иных показателей, отражающих отдельные направления повышения народного благосостояния при сохранении или даже возрастании общих темпов развития этой монополюсной проблемы. Причем даже снижение темпов роста отдельных показателей вовсе не будет означать уменьшения масштабов роста уровня жизни народа.

Практические изменения темпов роста отражают либо методические несовершенства того или иного показателя, либо то, что он частный и в силу этого не может характеризовать общие масштабы повышения народного благосостояния. Последнее, по нашему мнению, в полной мере относится и к широко распространенному показателю реальных доходов на душу населения, являющемуся сейчас, по существу, наиболее обобщающим, отражающим рост уровня жизни народа. Отметим также, что в свою очередь и повышение темпов роста частного показателя соответственно не может свидетельствовать о возрастании общих темпов роста народного благосостояния. Все это и предопределяет отменное выше усиление внимания к разработке и научному обоснованию групповых и обобщающих показателей роста уровня жизни народа. Причем, как нам представляется, последний должен учитывать не только затраты, включаемые в групповые показатели (скажем, материальное потребление, жилищно-коммунальные условия, образование, здравоохранение и т. д.), но и ряд затрат, связанных с последствиями промышленного развития, например, затраты на охрану окружающей среды или же их часть, направляемую на ее улучшение. При разработке групповых и обобщающих показателей особо следует рассмотреть во-

прос о целесообразности учета в доходах населения всех или же части затрат на оплату транспортных услуг. По нашему мнению, ту их часть, которая связана с передвижением трудящихся от дома к месту работы и обратно, не следует включать в расчеты показателей повышения народного благосостояния.

Ряд проблем возникает и при разработке некоторых синтетических показателей экономического роста, отражающих как повышение уровня жизни народа, так и развитие материального производства и непродовольственной сферы. В значительной мере они связаны с изменениями в характере расширенного социалистического воспроизводства, усилением роли интенсификационных факторов и развитии народного хозяйства, усложнением научно-технического прогресса при одновременном возрастании сложности, а нередко и стоимости новых научных и технических решений и разработок, особенно принципиального характера, с усложнением горнодобывающих условий и последним влиянием экономического роста на окружающую среду. Указанные изменения представляют собой вторую группу факторов, предопределяющих особенности показателей экономического развития в перспективе.

В настоящее время особое значение, как известно, приобретает интенсификация производства и рост его экономической эффективности, что закономерно для развития экономики в условиях ускоряющейся научно-технической революции, органического соединения ее достижений с преимуществами социалистической системы хозяйства. Создавая необходимые предпосылки для быстрого развития народного хозяйства и решения все возрастающего круга социально-экономических проблем развитого социалистического общества, интенсификация и научно-технический прогресс сопровождаются существенными сдвигами в структуре общественного производства и изменениями в темпах роста отдельных его отраслей. При действующей методике планирования и экономического анализа это может приводить к ряду своеобразных изменений в динамике показателей, характеризующих экономический рост.

Важнейшими показателями масштабов развития отдельных отраслей и экономики в целом, а также межотраслевых пропорций сейчас выступают темпы роста производства продукции, и в целом по народному хозяйству — произведенный национальный доход, совокупный общественный продукт (применяемые в качестве расчетных показателей) и национальный доход, используемый на потребление и накопление, задания по темпам роста которого утверждаются в составе государственных планов. Анализ фактических данных показывает, что интенсификация общественного производства, связанная с увеличением использования как живого, так и общественного труда, может приводить к большим изменениям в соотношении темпов развития добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности, валовой и чистой продукции отраслей народного хозяйства. При этом некоторые изменения могут влиять и на динамику общеэкономических показателей развития народного хозяйства. Так, например, более полное использование сырьевых ресурсов позволяет уже сейчас увеличивать быстрыми темпами выпуск продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности при относительно небольшом увеличении вывозки деловой древесины.

За период 1966—1973 гг. последние увеличилась с 273,8 млн. м³ до 304,2 млн. м³ или на 11%, а объем продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности — на 53%, в том числе деревообрабатывающей — на 62% и целлюлозно-бумажной — на 87%.

В результате интенсификации происходит относительное снижение потребности в затратах живого труда по целому комплексу различных работ, в том числе в нашей стране — по изготовлению средств производства для лесозаготовителей и т. д. Безусловно, одновременно воз-

растает потребность в других средствах производства, используемых для переработки древесины. Таким образом, интенсификация приводит к существенным изменениям структуры производства даже в рамках одного года. Еще более значительными могут быть сдвиги в целом по национальному хозяйству, особенно в перспективном периоде, так как в ряде отраслей можно ожидать распространение безоперационных процессов или же качественно новую технологию, исключающей отдельные стадии производства.

Важно отметить, что интенсификация производства связана не только с трансформациями в межотраслевой и внутриотраслевой структуре экономики, но и в структуре затрат труда (живого и овеществленного), о чем можно с определенной степенью условности судить по публикуемым данным о темпах роста численности работающих, промышленно-производственных основных фондов и материальных оборотных средств, фондооборуженности промышленно-производственного персонала.

В целом по народному хозяйству происходящие под воздействием интенсификации общественного производства структурные сдвиги сопровождаются ростом производительности живого труда при одновре-
менном снижении фондообразовании и росте материальных затрат. В эконо-
мической литературе на основании этого нередко делаются выводы о
снижении эффективности использования капитальных вложений, основ-
ных производственных фондов и материальных ресурсов. По нашему
мнению, такие выводы поспешны и не отражают истинного положения
дел. Многие из них связаны со слабой взаимоувязкой отдельных пока-
зателей, характеризующих эффективность различных элементов матери-
ального производства. Тем не менее необходимо признать, что ряд из-
менений в нем, происходящих под воздействием интенсификации, вносит
определенные коррективы в сложившуюся систему экономических пре-
дставлений и требует углубления экономической теории, в том чис-
ле дальнейшей разработки таких принципиальных категорий и понятий,
как понятие и критерий эффективности экономического развития, воз-
можность определения показателей эффективности отдельных элементов
производства, взаимосвязь интенсификации, эффективности и темпов
экономического роста, а также совершенствования системы и методики
расчетов плановых и отчетных показателей.

Аналогичные требования выдвигают и некоторые другие особенности современного этапа экономического развития. Большое число экономических работ посвящено рассмотрению различных сторон влияния научно-технического прогресса на показатели развития материального производства. Однако единство мнений можно наблюдать лишь по самым общим положениям. Когда же речь заходит о влиянии научно-технического прогресса на динамику фондоотдачи, соотношении темпов развития I и II секторов экономики общественного производства, групп «А» и «Б», на производительности и ряде других конкретных вопросов, то мнения существенно отличаются, а нередко и диаметрально противоположны. Так, совершенно различные взгляды высказываются не только о количественных оценках динамики фондоотдачи в перспективе, но и об общих ее закономерностях.

Примечательно, что в этом отношении расхождения в оценках возможного изменения уровней фондо- и материалоёмкости продукции в период до 1980 и 1990 гг., которые имеются в прогнозах научных учреждений, подготовленных ими в связи с разработкой проектов новых перспективных планов. В большинстве прогнозов практически даже не делается попытки дать количественную оценку возможной динамики материалоёмкости продукции на народнохозяйственном уровне, а оценка динамики фондоотдачи скорее отражает точку зрения того или иного научного коллектива, нежели представляет собой какое-либо её научное обоснование. В результате, несмотря на широкое распространение подобных

о планировании показателей материалооемкости продукции и фондоотдачи, эти показатели до сих пор используются лишь в качестве расчетных, причем главным образом на начальных этапах разработки народнохозяйственных планов.

Все это отражает сложность проблем научно-технического прогресса, недостаточную методологическую и практическую их разработку. В настоящее время исследование движения научно-технического прогресса на материальное производство, как правило, ограничивается лишь изучением воздействия его на динамику отдельных показателей — производительности труда, удельные капитальные вложения, фондотдачу, расход сырья, материалов, топлива и электроэнергии на единицу выпускаемой продукции и очень редко — на материалоемкость общественного производства. До сих пор по существу нет комплексных исследований проблем научно-технического прогресса, практически еще не делалось попытки оценить так называемую стоимость научно-технического прогресса. Между тем, как нам представляется, этот вопрос становится все более актуальным.

В нашей стране делается многое для ускоренного развития науки и техники. Создана обширная сеть научных учреждений (свыше 3,2 тыс.), в которых трудятся почти 1,2 млн. научных работников, или около 25% всех научных работников мира. Опережающими темпами осуществляется с ростом национального дохода страны возрастает ассигнования на развитие науки и техники, в результате чего повышается их доля в национальном доходе, что служит косвенным подтверждением обретенности стоимости научно-технического прогресса. Безусловно, одновременно возрастает и его эффективность, что выражается не только в росте абсолютной эффективности новых научно-технических решений и разработок, но и в увеличении их массы. Тем не менее до сих пор, по существу, нет возможностей соизмерять затраты на развитие науки и техники с реально получаемыми результатами от них. Конечно, большое воздействие оказывают метеоэкономические трудности, вызванные разновременностью затрат и получаемых от них результатов, а также сложность определения доли прироста национального дохода (или других показателей) за счет научно-технического прогресса. Однако требование повышения научной обоснованности научных решений, в том числе по развитию науки и техники во взаимосвязи с возможностями и перспективными задачами народного хозяйства, по совершенствованию планирования эффективности общественного производства, а следовательно и возможных темпов его роста делает настоятельно необходимым комплексную разработку проблем научно-технического прогресса, включающих в себя как его стоимость, так и эффективность. Последняя проблема должна рассматриваться во всей ее совокупности, т. е. в единстве всех элементов расширенного социалистического воспроизводства. Попытка рассмотрения ее на отдельных частях может привести, по нашему мнению, к отрицательным результатам и даже к противоречивости предложений при определении направлений роста эффективности общественного производства, что можно нередко наблюдать в отношении возможных путей повышения производительности труда и улучшения материальных условий жизни и фондоотдачи в различных отраслях народного хозяйства, особенно в народном хозяйстве. Отметим также, что только комплексное исследование вопросов научно-технического прогресса, взаимобусловленного его влияния на развитие элементов расширенного воспроизводства позволит применить результаты исследования в практической деятельности при планировании темпов и пропорций развития народного хозяйства.

Сравнительно новая проблема, с которой все более приходится сталкиваться промышленно развитым странам, — охрана окружающей среды. Как известно, экономический рост, и особенно развитие промышленно-

сти и транспорта, нередко оказывая неблагоприятное воздействие на нее, приводят к загрязнению водоемов, атмосферы и к другим отрицательным последствиям. Поэтому в большинстве экономически развитых стран все более актуальным мероприятием по сохранению окружающей среды с помощью систем дорогостоящих очистных сооружений. Причем в ряде западных стран необходимость в этих мероприятиях стала столь острой, что многие буржуазные экономисты, оценивая затраты на очистные сооружения, а также все возрастающую стоимость «чуждых» темпов экономического прогресса, выдвинули так называемую теорию «звучных» темпов экономического роста. Особенно широкое распространение она получила среди английских экономистов, часть из которых считает, что быстрое возрастание затрат на охрану окружающей среды и стоимости научно-технического прогресса делает это мероприятие бессмысленным, дальнейшее экономическое развитие. Отказ же от проведения таких дорогостоящих мероприятий приведет, по их мнению, к существенному ухудшению условий жизни, что также не может компенсироваться экономическим развитием. Таким образом, получается как бы замкнутый круг.

Безусловно, эта теория не является научно обоснованной и легко опровергается фактическими данными и результатами новейших научных исследований. Она возникла в связи с экономическими и финансовыми потрясениями, характерными в последние годы для многих западных стран, особенно прогрессирующей инфляцией и последствиями топливно-энергетического кризиса. Вместе с тем в постановке вопроса о необходимости осуществления крупных мероприятий по охране и даже улучшению окружающей среды у западных экономистов можно наблюдать и рациональные суждения, представляющие несомненный интерес.

В нашей стране, как известно, принят специальный закон об охране окружающей среды, который предусматривает обязательность сооружения на действующих и вновь вступающих в строй предприятиях необходимых специальных очистных сооружений. Большие работы ведутся по улучшению состояния внутренних водоемов, улавливанию вредных выбросов в атмосферу и т. д. В перспективе можно ожидать значительного расширения фронта таких работ, постепенного перехода от мероприятий по охране окружающей среды к мероприятиям по ее улучшению. Поскольку связанные с этими работами затраты непроизводственные, их увеличение, безусловно, скажется на темпах и пропорциях экономического развития. Вопрос заключается в том, в какой мере затраты будут компенсироваться повышением эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса, можно ли ожидать создания технологических процессов, позволяющих устранить отрицательное воздействие экономического развития на окружающую среду. Все это требует своего решения.

В заключение хотелось бы отметить еще один момент, связанный с расчетами показателей развития народного хозяйства в условиях постепенного перехода к интенсивному типу расширенного социалистического воспроизводства. В экономической литературе часто и, по нашему мнению, совершенно справедливо ставится вопрос о необходимости резкого улучшения сложившейся в нашем народном хозяйстве динамики фондоотдачи при одновременном сокращении сроков службы оборудования, а следовательно, при повышении размеров амортизации. Однако по существу еще ни разу в этой связи не ставился вопрос об изменении методики расчетов наиболее важных экономических показателей, таких, как национальный доход, используемый на потребление и накопление, фонд накопления и темпы роста этих и других показателей. Между тем улучшение воспроизводства основных фондов при действующей методике расчета указанных показателей может вызвать резкое искажение динамики их роста, привести теоретически к отрицатель-

ным темпам роста фонда накопления и значительному снижению общих темпов роста использования национального дохода при фактически быстром увеличении производства продукции и росте других показателей. Такие же последствия может дать и коренное улучшение динамики фондоотдачи: достижение высоких показателей ее роста и уменьшение в связи с этим относительной потребности в увеличении основных производственных фондов. По нашему мнению, подобные изменения показателей экономического развития будут отражать не реальные процессы расширенного воспроизводства, а методические погрешности расчета ряда показателей. Справедливости ради отметим, что последние нередко легко устраняются путем внесения небольших я, с нашей точки зрения, оправданных изменений в методику расчета этих показателей.

Думается, что эти и другие аспекты проблемы темпов и показателей экономического роста заслуживают внимания экономистов и должны стать предметом обсуждения с тем, чтобы по возможности скорее обеспечить их правильное решение. Безусловно, часть вопросов потребует проведения специальных научных исследований. Поэтому мы желаемыми Академии наук СССР проект плана научно-исследовательских работ на 1976—1980 гг., чтобы обеспечить заблаговременную разработку вопросов научными учреждениями, до решения их плановыми органами страны.

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

В. Камаев,

д-р экон. наук, профессор

Новые потребности развитого социалистического общества в СССР, возросшие производственные ресурсы страны обуславливают иные, чем ранее, требования к экономическому росту, изменению критерия его оценки. В связи с этим возникает ряд актуальных теоретических и практических проблем. Наиболее важные из них — масштабы экономического роста, соотношение его результатов с потребностями народного хозяйства, определение степени его обеспечения достижения высшей цели социалистического общества и исторических сроков. Одновременно необходимо знать и уметь оценивать эффективность экономического роста.

Важная задача планового руководства народным хозяйством — совершенствование системы показателей экономического роста и механизма их использования, которые выступают действенным инструментом экономической политики Коммунистической партии и Советского государства.

В статье рассматривается не весь комплекс вопросов, связанных с экономическим ростом, а лишь его критерий и система показателей. Коммунистическое строительство постоянно выдвигает новые задачи совершенствования управления хозяйственным развитием. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии подчеркивалось, что «речь идет, по существу, о том, как нам лучше организовать деятельность общества по ускорению экономического и социального развития, обеспечить наиболее полное использование имеющихся возможностей, еще теснее объеди-

нить сотни тысяч коллективов, десятки миллионов трудящихся вокруг главных целей партийной политики¹.

Экономический рост и его критерий

В экономической литературе можно найти большое разнообразие точек зрения по существу экономического роста при социализме². Если попытаться обобщить различные позиции по этому вопросу, то можно констатировать следующее. Экономический рост включает в себя следующие составные моменты: увеличение объема продукции и услуг народного хозяйства; повышение ее качества и совершенствование структуры общественного продукта; расширение производственных и трудовых ресурсов.

Особенность понятия «экономический рост» состоит прежде всего в том, что он выражает экономические процессы, имеющие место в народном хозяйстве как едином целом, в народнохозяйственном комплексе и применим лишь как категория макроэкономики. Слагается он из деятельности многих тысяч социалистических производственных предприятий, единство которых не арифметическая сумма, а экономическая система. Это означает, что функционирование каждого предприятия в органическом единстве с другими предприятиями в системе общественного разделения труда существенно повышает его эффективность.

Таким образом, развитие отдельного хозяйственного предприятия отличается от экономического развития общества в целом не только масштабами, но и качеством. Во-вторых, экономический рост социалистического общества определяется совокупностью его производственных и непроизводственных ресурсов, в нем реализуются все возможные нужды общества как социально-экономической системы. Поэтому было бы принципиально неверным, по нашему мнению, трактовать экономический рост как процесс чисто производственных. Это не просто увеличение производственных ресурсов и расширение поля хозяйственной деятельности, а развитие общественного производства по экономическим законам социализма, которое обуславливает постоянное укрепление социалистического общества. В-третьих, в экономическом росте общества инвентурируются существенные и несущественные различия между предприятиями в условиях их производственной деятельности. В-четвертых, экономический рост есть реализация экономических интересов общества в целом в области материального производства, которые нельзя представить как арифметическую сумму экономических интересов отдельных производственных коллективов.

Экономический рост выражает развитие производительных сил в единстве с определяющими его ресурсами. Он выступает в качестве решающего фактора всего общественного прогресса. Поэтому социалистическое государство в своей деятельности по руководству народным хо-

зяйством не может обойтись без критерия оценки экономического роста. Необходимость такого критерия вызвана тем, что наше народное хозяйство — это сознательно и целенаправленно управляемая, планомерно развивающаяся экономическая система. Управление ею требует сопоставления различных вариантов экономического развития, выбора лучшего из них не по интуиции, а на строго научной основе, что гарантирует обществу от субъективного подхода, от случайностей, сводит к минимуму трудовые, финансовые и материальные потери, позволяет решать социально-экономические задачи наиболее эффективно. А действительно научная оценка пройденного пути может быть осуществлена только при наличии критерия.

Из самой сущности критерия экономического роста следует, что во всех исследованиях, оценках экономических процессов он должен быть единым. Доказательством могут служить следующие моменты. В самом содержании его лежит объективная причина, являющаяся предельной какой-либо теорией, подхода к избранному объекту исследования. Отсюда закономерно, что критерий выступает своеобразным мерилом соответствия теории практике и одновременно соответствия полученных результатов поставленной цели.

Выделим основные факторы, формирующие критерий экономического роста зрелого социализма. Прежде всего необходимо исходить из того, как и в какой степени экономический рост обеспечивает высшую цель социалистического производства — удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей членов социалистического общества, поступательное развитие всех элементов нашего социального строя. При рассмотрении этого вопроса следует иметь в виду прежде всего три момента. Во-первых, насколько в каждый данный период объем, качество и структура конечной продукции отвечают общественным и индивидуальным потребностям. В области индивидуальных потребностей в настоящее время, очевидно, наиболее правмерно сопоставлять результаты производства с научно обоснованными нормами потребления продовольственных и непродовольственных товаров, различных услуг и социального обслуживания³. Во-вторых, насколько динамично материальное производство, чтобы быть способным быстро реализовывать достижения научно-технической революции. Здесь имеются в виду рост научно-технического потенциала и отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс, прогрессивные изменения в структуре промышленности, резервные производственные мощности, наличие и подготовка высококвалифицированных кадров рабочих и инженерно-технических работников. В-третьих, в условиях развитого социализма особое значение приобретает улучшение условий труда и изменение его содержания, об актуальности чего свидетельствуют следующие данные. С 1965 по 1972 г. удельный вес промышленных рабочих, выполняющих работу вручную, уменьшился с 59,7 до 55,7%, но их количество возросло на 1,2 млн. чел. в строительстве — на 640 тыс. чел.⁴. За это же время значительно повысился общеобразовательный уровень рабочих. Только в училищах и школах профессионально-технического образования за 1965—1972 гг. подготовлено более 5 млн. квалифицированных рабочих для промышленности и строительства. Естественно, что все это усилило социальные требования к содержанию труда.

В настоящее время в связи с резко возросшим уровнем общей культуры и профессионально-технической подготовки рабочего класса нашей страны назрела разработка вопроса о социальном минимуме содержательности труда в народном хозяйстве. Дело в том, что до последнего

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 65.
² А. Аншицкий. Прогнозирование роста социалистической экономики. М., «Экономика», 1973. П. Батриг. Динамика и структура общественного производства при социализме (вопросы методологии и анализа). Киев, «Наукова думка», 1971; А. Бачурин. Планово-экономические методы управления. М., «Экономика», 1973. С. Гомуляк, А. Кляшторный. Классификация типов технического прогресса и ассиметрические траектории экономического роста. «Экономика и математические методы», т. 2, 1969, № 6. В. Дроздовский. О темпах роста общественного производства. «Известия Академии наук СССР». Серия экономическая, 1972, № 3. В. Давыдов. Экономические законы социализма и оптимальные решения. М., «Мысль», 1970. М. Канонический. Очерк теории роста социалистической экономики, изд. 2-е, М., «Прогресс», 1970. Л. Догановский. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме. М., «Мысль», 1972. «Методология прогнозирования экономического развития СССР». М., «Экономика», 1971. В. Плехановский. Экономический рост и эффективность. М., «Экономика», 1968. «Факторы экономического развития СССР». М., «Экономика», 1970. Я. Хош. Факторы экономического роста. М., «Экономика», 1974 и другие работы.

³ См., например: И. Бузьяков. О рациональных нормах доходов и потребления в долгосрочном перспективе. «Плановое хозяйство», 1973, № 6.

⁴ Рассчитано автором. См.: «СССР в цифрах в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 162, 163, 166.

времени в научно-исследовательских разработках основное внимание уделялось методам и формам повышения квалификации и общеобразовательной подготовки рабочих в связи с усложнением производственных процессов. Одновременно получение значительной частью рабочего класса, особенно его молодого поколения, относительно высокой общеобразовательной подготовки существенно изменяет требования рабочих к содержанию труда, его условиям. Как известно из социологических исследований, неудовлетворенность содержанием трудовой деятельности — одна из причин текучести работников и существенных материальных и финансовых потерь в народном хозяйстве. Поэтому, по нашему мнению, в проектные задания для новых и реконструируемых предприятий в настоящее время необходимо включать наряду с другими показателями научно обоснованные требования к уровню механизации, удельному весу умственного труда и т. п. Конечно, при оценке экономического роста нельзя не учитывать задачи укрепления обороны страны, охраны природы, усиления социалистического сотрудничества стран — членов СЭВ и ряд других важных моментов.

Итак, возможны два различных подхода к оценке экономического роста. Первый — оценивать его в основном по увеличению объема выпускаемой продукции и в меньшей степени по соотношению затрат и результатов. Это требование быстрее и легче реализуется в условиях экстенсивного расширенного воспроизводства.

Другой подход — увеличение объема общественного продукта, главным образом за счет улучшения качественных показателей производства — роста производительности труда, снижения фондоемкости и материалоемкости и в меньшей степени путем введения в эксплуатацию новых производственных мощностей. Этому требованию отвечает интенсивное расширение воспроизводства. Следовательно, второй подход означает, что содержанием критерия оценки экономического роста должна быть эффективность общественного производства.

Выбор эффективности в качестве содержания критерия экономического роста определяется вступлением нашего общества в этап развитого социализма, существенные особенности которого в значительной степени вызваны быстро разрывающейся научно-технической революцией. В области экономики развитый социализм характеризуется мощным производственным и научно-техническим потенциалом. В этих условиях оценивать успехи хозяйственного строительства, степень использования научно-технических достижений страны, определять возможности и перспективы дальнейшего развития мы должны не только с позиций увеличения объема народнохозяйственной продукции, но, как указывалось на XXIV съезде КПСС, сопоставляя результаты с трудовыми, финансовыми, материальными затратами.

Конечно, сказанное не исчерпывает все аргументы в пользу указанного содержания критерия экономического роста. Нам важно показать, что именно как качественно новые моменты экономического развития нашего общества на современном этапе наиболее «внесомые» аргументы в пользу выдвинутого положения о критерии экономического роста зрелого социализма. Обязательное дополнение к сказанному — оценка экономического роста с позиций эффективности — ни в какой мере не снимает проблемы увеличения объема производимой продукции. Наоборот, решая об определении качества составного элемента именно расширенного, а не простого воспроизводства.

Показатели экономического роста

Использование критерия предполагает как обязательный момент разработку системы показателей, поскольку экономический рост — чрезвычайно многогранный процесс, который невозможно полностью харак-

теризовать одним, пусть даже синтетическим показателем. Одновременно показатели экономического роста служат одним из инструментов экономической политики, позволяющим осуществлять плановое централизованное управление народным хозяйством.

Функции рычага экономической политики данные показатели выполняют в различных формах. Прежде всего они используются как централизованно утверждаемые плановые задания в целом для народного хозяйства страны и для отраслей и предприятий. Было бы неправильным представлять эту форму лишь как административный метод управления. Будучи утвержденными соответствующими органами, плановые показатели являются отправными точками для сравнения с ними достигнутых, отчетных показателей и, следовательно, базой формирования фондов стимулирования в отраслях и на предприятиях (объединениях), что самым непосредственным образом влияет на деятельность производственных коллективов. Одновременно показатели выступают в качестве одного из элементов организации социалистического соревнования, позволяя конкретизировать его, сделать более действенным.

Критерий экономического роста относительно стабилен. Его изменение было связано с крупными социально-экономическими сдвигами на пути социалистического строительства в нашей стране. Более подвижны показатели экономического роста, которые претерпевают подчас существенные перемены в зависимости от конкретных условий и решаемых задач. Не будет преувеличением утверждение, что разработку показателей, в наибольшей степени обеспечивающих объективную оценку развития народного хозяйства и предельных значений для использования в централизованном управлении экономикой, — одна из важнейших задач экономической теории. Тем более что они используются и для международных экономических сопоставлений, что имеет большое социально-экономическое и политическое значение.

В настоящее время в планировании народного хозяйства страны в целом сложилась система основных плановых показателей (заданий) и несколько групп, дополняющих их⁵. Как известно, в нее входят: I. Национальный доход, используемый на потребление и накопление. II—IV. Продукция промышленности в целом и по группам «А» и «Б». V. Грузооборот всех видов транспорта. VI. Капитальные вложения по народному хозяйству. VII. Производительность труда в промышленности. VIII. Производительность труда в сельском хозяйстве.

Рассматривая эту систему, можно отметить следующее. Ее основу составляет показатель, характеризующий продукцию народного хозяйства с разбивкой по ведущим отраслям. Они даны в динамике в «темповом» аспекте. Такой подход позволяет судить о развитии народного хозяйства в целом не только в чисто количественном аспекте, но и в определенной степени в качественном, хотя в целом эти показатели (задания) в большей степени отражают количественную сторону экономического развития.

Однако, по нашему мнению, эта система не во всех своих моментах логически выдержана и соответствует отчетным показателям. Более правильным, очевидно, было бы в качестве главного показателя экономического роста указывать произведенный национальный доход, а не используемый на потребление и накопление, ибо первый в большей мере отражает действительные результаты производства, тем более что один из элементов, составляющих разницу между ними — инвестиционное сальдо, — варьируется из года в год. Так, с 1961 по 1972 г. сальдо менялось от —564 млн. руб. до +1196 млн. руб., т. е. на 1760 млн. руб. Разница между созданным и использованным на потребление и накопление национальным доходом в 1973 г. была более

⁵ См.: «Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.», М., Политгиз, 1972, с. 76.

3 млрд. руб. Конечно, в масштабе всего народного хозяйства приведенные цифры сами по себе относительно невелики, но здесь важен правильный методологический подход. Кроме того, необходимо учитывать, что внешняя торговля СССР растет и будет расти еще большими темпами, так что этот фактор тем более целесообразно учитывать при разработке плановых и отчетных показателей. Одновременно следует отметить, что в отчетных данных в качестве одного из основных показателей приводится произведенный национальный доход.

Нам представляется не совсем оправданным отсутствие среди основных заданий Государственного пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. показателя по созданию продукта в сельском хозяйстве, которое дало в 1973 г. 20,3% национального дохода⁴. Аналогичное соображение можно высказать относительно некоторых других крупных отраслей народного хозяйства. Среди основных есть задание по капитальным вложениям. Ни в коей мере не преуменьшая значимость этого задания, можно полагать, что в условиях преумножения интенсивного воспроизводства он нуждается в дополнении. В настоящем виде он выражает сумму средств, направляемых на расширение производственной и непроизводственной сфер народного хозяйства, которые дадут отдачу в основном в последующие годы. По сути дела, это форма планирования работы строительных организаций. Но для оценки экономического роста не менее важно и другое — объем ввода производственных и непроизводственных основных фондов, что желательно включить в число основных показателей. Как дополнительные аргументы в обоснование этого предложения можно привести, во-первых, то, что это реальная составная часть национального дохода, и, во-вторых, новые основные производственные фонды есть фактор создания национального дохода частично уже в данном году и еще более в последующий период.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на характер продукции строительства как отрасли народного хозяйства. Как известно, она входит в национальный доход в двух формах. Это введены в эксплуатацию основные фонды за счет капитальных вложений предыдущих лет и незавершенная продукция строительных организаций, особенно строительно-монтажные работы, принятая заказчиками. Хотя в нее вложены значительные средства, в данном году она реальной отдачи не дает и входит в национальный доход лишь номинально. Поскольку точно подсчитать эту величину практически невозможно, ориентировочно она равна приросту незавершенного производства. В 1973 г., по данным ЦСУ СССР, прирост незавершенного строительного производства в государственных, кооперативных предприятиях и организациях (без колхозов) составил 1,9 млрд. руб. Отсюда следует, что объем капитальных вложений не дает точной характеристики роли строительства в развитии народного хозяйства страны.

Основные задания Государственного пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. даны в виде темпов роста указанных выше показателей. Экономика СССР и других социалистических стран характеризуется высокими и устойчивыми темпами прироста национального дохода, в них находит свою реализацию преимущества социалистической системы хозяйства. Высокие темпы роста — важное условие укрепления экономического, политического и оборонного могущества нашей страны, неуклонного повышения народного благосостояния.

В условиях расширяющегося использования достижений научно-технической революции и интенсификации на этой основе производства, очевидно, не совсем правильно ограничиваться только «темповым» аспектом количественных объемных показателей экономического роста. Было бы

абсолютно неперо акцентировать внимание лишь на объективных недостатках показателя темпов, но и в то же время нельзя и игнорировать их при разработке системы показателей экономического роста. Представляется, что показатель темпов роста продукции в большей степени ориентирует на экстенсивный рост, ибо в этом случае не учитываются затраты общества, обуславливающие увеличение объема производства.

У показателя темпов есть один минус. Он не учитывает качества продукции, значимость которого резко возросла в последнее время. Зачастую в теоретических работах и в практической деятельности проблеме повышения качества продукции (особенно первого подразделения) рассматривают лишь как специфичный путь увеличения объема производства, исходя из того, что более высокое качество эквивалентно дополнительному количеству машины, сырья или предметов потребления. Но улучшение качества средств производства в условиях ускоряющегося обновления ассортимента продукции — это также ведущий фактор внедрения достижений науки и техники в производство. Во многих случаях только на высококачественном оборудовании или при использовании высококачественного сырья можно производить новые, технически совершенные виды продукции. Так, в последние годы в промышленности СССР и в других промышленных развитых странах получили применение станки и другие виды оборудования с программным управлением. Парк станков с программным управлением отечественного производства в СССР, по примерным подсчетам, составляет более 15 тыс. единиц, ежегодный выпуск их превысил 4 тыс. шт. Они обеспечивают значительное повышение производительности труда прежде всего за счет увеличения удельного веса машинного времени до 80—90%. Но эффект от их использования определяется не только ростом производительности труда станочников. Не меньший эффект достигается за счет повышения класса обработки изделий, возможности автоматизировать обработку сложных поверхностей, например, крупных штампов. На станках с программным управлением можно производить продукцию, которую вообще невозможно выпускать при помощи традиционных станков.

Система основных плановых показателей экономического роста будет неполной, если она не отразит эффективности общественного производства, т. е. не покажет, сколько трудовых, материальных и финансовых затрат необходимо нашей стране в планируемом периоде для получения запланированного дохода. В настоящее время среди основных плановых и отчетных показателей качественная сторона экономического роста представлена показателями производительности труда в важнейших отраслях материального производства. Это, безусловно, важно, но в условиях научно-технической революции, как нам представляется, немаловажно и то, что одна из тенденций, обусловленных современным переворотом в науке, технике, производстве, постоянный и быстрый рост фондовооруженности труда. Так, в промышленности СССР фондовооруженность производственного персонала за 1965—1973 гг. выросла в 1,68 раза, в сельском хозяйстве — в 2,11 раза. В целом по материальному производству эта величина за указанный период выросла в 1,60 раза. В связи с реализацией намеченной XXIV съездом КПСС программ комплексной механизации трудовых работ темпы роста фондовооруженности труда в народном хозяйстве возрастают. В этих условиях, очевидно, будет неравномерным учитывать среди важнейших показателей экономию лишь живого труда. Не менее актуальной стала задача учета экономии ошестовленного труда как при планировании, так и при подведении итогов проделанной работы.

Если среди экономистов нет значительных разногласий по поводу содержания критерия эффективности, то этого нельзя сказать относительно показателей эффективности. Некоторые исследователи и практические работники полагают, что эффективность не может быть выражена

⁴ См.: «Народное хозяйство СССР в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 604.

каким-либо одним показателем и поэтому нет смысла разрабатывать какой-либо обобщающий, главный показатель и включать его в плановые задания. Основной аргумент сторонников этой позиции состоит в том, что эффективность как категория отражает весьма большой комплекс процессов в экономике, что она есть функция многих аргументов. Показатель эффективности выражает результат действия и взаимодействия целого ряда противоречивых производственно-экономических факторов. Но едва ли это обстоятельство может служить основанием для отказа от разработки обобщающего единого показателя эффективности.

Обобщающий показатель эффективности

В последнее время значительно увеличилось число исследователей, разрабатывающих различные виды сводного, обобщающего показателя народнохозяйственной экономической эффективности. При этом многие предложения по данному показателю народнохозяйственной эффективности в основном совпадают.

Каковы же требования, предъявляемые к этому показателю? Во-первых, при его разработке следует исходить из того, что он обобщающий, но ни в коем случае не единственный. Во-вторых, он должен в количественной форме выразить наиболее существенное в уровне эффективности. Он показывает лишь качество использования производственных ресурсов социалистическим обществом, конечный результат функционирования, причем в обобщенной форме. В-третьих, он призван отразить обобщающие качественные показатели в строгой количественной определенности, пригодной для сопоставления. И, наконец, данный показатель не может служить материалом для аналитического, пофакторного исследования каждого из факторов эффективности.

Показатель эффективности имеет большое социально-экономическое значение. Уровень абсолютной эффективности — один из важнейших показателей способности общества развитого социализма наиболее полно, во имя интересов трудящихся использовать производственные ресурсы.

Отмечая социальную роль показателя эффективности, необходимо указать, что сама постановка вопроса о сводном обобщающем показателе народнохозяйственной эффективности, который бы являлся инструментом управления экономического развития, возможна лишь в условиях социалистической системы хозяйства. При капитализме показателем эффективности (выгодности) производства является, как известно, норма прибыли. Но отражая интересы разделенных частной собственностью капиталистических фирм и монополий, она не может быть выражением экономических интересов всего общества и даже господствующего класса в целом.

Возможность разработки обобщающего показателя эффективности для социалистической экономики определяется принципиальным единством экономических интересов общества, производственных коллективов и тружеников на основе общественной собственности на средства производства. Единый общественный экономический интерес социалистических тружеников и находит одно из своих проявлений в этом показателе.

Наличие коренного единства экономических интересов общества, предприятий и тружеников вместе с тем выступает как фактор, обуславливающий возможность и необходимость выработки так называемого «сводного» показателя эффективности для всех уровней народного хозяйства — общества в целом, отрасли, промышленного объединения и отдельного хозяйственного предприятия (объединения). Дело не только в удобстве использования единого показателя на всех уровнях. Данный показатель — это инструмент повседневного экономического управления

производством, инструмент обеспечения оптимального сочетания экономических интересов различных уровней и звеньев народного хозяйства.

Подсчитавший обобщенный показатель эффективности многие экономисты предлагают по формуле:

$$\Sigma = \frac{НД}{ОФ + ОС'}$$

где $НД$ — стоимость национального дохода;

$ОФ$ — стоимость основных производственных фондов;

$ОС'$ — оборотные средства.

Строго говоря, в числителе формулы должен находиться не национальный доход, а конечный продукт. И вот почему. В условиях научнотехнической революции все сильнее действует экономическая тенденция уменьшения стоимости единицы производственной мощности (или другого потребительного эффекта) орудий производства. Поэтому определенная доля амортизационных отчислений, предназначенных на реконструкцию, может быть использована на расширение производства. Следовательно, для нужд общества можно использовать стоимость большую, чем национальный доход. Но поскольку это соотношение пока еще не представляется возможным точно определить, то в числителе дроби правильно все же иметь стоимость национального дохода.

Требуя своего решения и вопрос об измерении результатов производства. Стоимостная величина национального дохода может отражать существенно различные потребительские эффекты. Это зависит от качества продукции, структуры созданных средств производства и предметов потребления. Так, чем выше удельный вес продукции обрабатывающей промышленности и соответственно ниже удельный вес добывающей в национальном доходе, тем больше его потребительский эффект. Величина потребительского эффекта также зависит от удельного веса в национальном доходе продукции отраслей, определяющих научно-технический прогресс и т. д. Безусловно, все это имеет первостепенное значение для определения реальной эффективности общественного производства, но пока приходится мириться с тем, что еще не разработана методика учета экономического качества национального дохода.

Наибольшие трудности и разногласия среди исследователей вызывает определение величины знаменателя дроби, т. е. затраты общества на создание чистого продукта. Если подойти к ним с позиции расходования ресурсов, то они выступают в форме стоимости функционирующих производственных факторов, которые используются для производства материальных благ. Одновременно они являются средствами, авансированными социалистическим обществом на осуществление материального производства. Одна часть их выделяется на сравнительно длительное время и материализуется в основных производственных фондах, другая — оборотные средства — характеризуется коротким временем авансирования. Естественно, что правильное их суммирование в знаменателе дроби у многих экономистов вызывает сомнения: можно ли суммировать затраты разновременные по продолжительности и различные по характеру функционирования? Нам представляется, что можно, если подойти к ним как одновременно функционирующим ресурсам, как к авансированным затратам.

Впервые эта задача была поставлена и решена К. Марксом в третьем томе «Капитала» применительно к капиталистическому способу производства, когда он рассматривал сущность прибыли как порождение всего авансированного капитала. Как известно, в авансированный капитал К. Маркс включал все элементы постоянного капитала — основную, часть оборотного и переменный капитал, исходя из того, что они суть части авансированного капитала. Будет вполне правомерно на основе мето-

дологии «Капитала» суммировать стоимость основных производственных фондов и оборотных средств.

В величину авансированного капитала К. Маркс включал стоимость рабочей силы. При социализме рабочая сила не является товаром и не имеет стоимости. Но учитывать затраты живого труда необходимо. В приведенной формуле затраты живого труда включаются в оборотные средства, в которые, как известно, входит заработная плата с начислениями. Конечно, здесь есть некоторая условность. Зарботная плата отражает затраты труда не полностью, но в определенном масштабе. Исходя из этого, нам не представляется возможным согласиться с предложениями некоторых авторов об исчислении авансированных затрат без оборотных средств⁷.

Ряд исследователей полагают, что проблема сопоставимости оценки затрат, составляющих знаменатель дроби, может быть решена путем использования в формуле не авансированных средств, а текущих материальных затрат, что, по нашему мнению, противоречит сущности категории эффективности, данной в «Капитале».

В литературе нередко встречаются предложения использовать в качестве обобщающего показателя эффективности данные о производительности труда. Нам представляется это ошибочным по двум соображениям. Во-первых, показатель производительности труда (точнее, выработки, как подсчитывают его органы статистики) учитывает лишь степень использования живого труда, а показатель эффективности — как живого, так и ошествленного. Во-вторых, показатель производительности труда характеризует все текущие затраты живого труда, тогда как показатель эффективности учитывает их в другом аспекте — как авансированные.

Показатель качества экономического роста

Выше рассматривалась абсолютная эффективность и ее показатель. Теперь проанализируем показатель оценки качества экономического роста. Ранее было обосновано положение, что при оценке экономического роста надо учитывать динамику эффективности. Здесь возможны два варианта: учитывать динамику абсолютной эффективности или вести расчет по формуле так называемой приростной эффективности, сопоставляя прирост национального дохода с обусловившими его капиталовложениями. По нашему мнению, больше оснований в пользу первого предложения.

Изменение абсолютной эффективности практически отражает действие всех экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста (увеличение основных производственных фондов и улучшение их экономических характеристик, деятельность производственных коллективов по их лучшему использованию, качество работы строителей и т. д.). Прирост основных производственных фондов не всегда сопровождается повышением фондоотдачи. Как свидетельствует практика, новый производственный аппарат зачастую вступает в эксплуатацию с недостатками как строительно-монтажного, так и конструктивного характера, что требует определенного времени для их устранения. Опыт промышленности свидетельствует, что во многих случаях ряд экономических показателей новых предприятий и цехов длительное время хуже, чем у действующих. Так, только в черной металлургии на 1 января 1973 г. не была освоена проектная мощность шестнадцати доменных печей, трех мартеновских цехов, четырех прокатных и пяти трубных станов, введенных в эксплуатацию в 1958—1970 гг. Нет нужды доказывать, что у агрегатов, не достигших проектных мощностей, экономические показатели ниже запланированных.

Вместе с тем в динамике показателя абсолютной эффективности находит свое отражение существенная работа предприятий и организаций по освоению нового оборудования, по улучшению экономических показателей действующего производственного аппарата, по повышению производительности труда, его лучшей организации, совершенствованию управления производством. В этом большая роль принадлежит социалистическому соревнованию за улучшение качественных показателей работы предприятий. В условиях развитого социализма прирост национального дохода в значительной степени достигается путем развертывания творческой инициативы трудящихся. Только за 1974 г. в народном хозяйстве СССР было внедрено 3,9 млн. изобретений и рационализаторских предложений, которые дали экономии (в расчете на год) 4 млрд. руб.

Поэтому более правомерно для оценки качества экономического роста использовать показатель абсолютной экономической эффективности. Одновременно показатель приростной эффективности наряду с другими показателями эффективности материального производства может и должен найти свое место при планировании и подведении итогов развития народного хозяйства.

⁷ «Вестник статистики», 1972, № 1, с. 44.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

А. Доровских,
нач. отдела Госплана СССР

Э. Матвеев

Воспроизводство экономики СССР в послевоенные годы

Особенностью периода воспроизводства экономики СССР в первые послевоенные годы были высокие темпы производства, значительные объемы капитальных вложений во все отрасли народного хозяйства, максимальное вовлечение в народнохозяйственный оборот трудовых и природных ресурсов, широкое использование экстенсивных факторов развития.

К 1950 г. был восстановлен и несколько превзойден довоенный уровень общественного производства. В последующие десять лет наша экономика высокими темпами наращивала производственный потенциал. Одновременно решались задачи повышения материального уровня жизни трудящихся (табл. 1).

Таблица 1*
(в % к 1940 г.)

Показатель	Год		
	1945	1950	1960
Валовой общественный продукт	83	161	417
Производственные основные фонды	86	124	316
Продукция промышленности:			
валовая	92	173	524
группы «А»	112	205	650
группы «Б»	59	123	326
Валовая продукция сельского хозяйства	60	99	169
Реальный товарооборот государственной и кооперативной торговли	45	119	326

* См.: «Народное хозяйство СССР в 1970 году». М., «Статистика», 1973, с. 57.

Экономическая политика, разработанная XIX съездом ВКП(б), определила задачу страны в области хозяйственного строительства — дальнейший подъем всех отраслей народного хозяйства на основе преимущественного развития тяжелой индустрии. В течение пятнадцати лет с сентября 1945 г., а затем февраль-март 1950 г. (1954 г.) Пленумы партии искривляли объективные и субъективные причины отставания нашего земледелия и приняла ряд важных решений, в частности об освоении целинных и залежных земель в Казахстане, на Урале и в Западной Сибири.

В июне 1955 г. Пленум ЦК КПСС рассмотрел и принял ряд решений по развитию социалистической индустрии — взял курс на технический прогресс. Это определяло последующее направление изменения структуры народного хозяйства. На этой основе XX съезд КПСС наметил широкую программу развития народного хозяйства. Затем XXI съезд КПСС внес некоторые коррективы в последние два года шестой пятилетки и определил главные задачи на до 1965 г.: мощный подъем всех отраслей экономики на базе преимущественного роста тяжелой индустрии, усиление экономического потенциала страны, непрерывное повышение материального и культурного уровня советского народа. Процесс нарастания экономики страны показывают данные о развитии отраслей.

Рост промышленного производства, реконструкция всех отраслей народного хозяйства осуществлялась на основе быстрого развития машиностроения, энергетике, металлургии и других сырьевых отраслей. Производство продукции машиностроения, главным образом орудий труда, за это время увеличилось в 10 раз по сравнению со всем предшествующим периодом Советской власти.

Выпуск важнейших видов промышленной продукции характеризовался следующими данными (табл. 2).

Таблица 2*

Вид продукции	Объем производства по годам			
	1943	1945	1950	1960
Продукция энергетических и сырьевых отраслей:				
электростанции, млрд. кВт.ч.	48,3	43,3	91,2	292,3
нефть, млн. т	31,1	19,4	37,9	147,2
прокат черных металлов, млн. т	13,1	8,5	20,9	51,0
Продукция машиностроения:				
турбины, млн. кВт	1,2	0,2	2,7	9,2
станки металлообрабатывающие, тыс. шт.	58,4	38,4	70,6	155,9
кузнечно-прессовые машины, тыс. шт.	4,7	2,9	7,7	29,9
агрегатная продукция, тыс. т	15,5	1,4	47,9	93,0
автомобили, тыс. шт.	9	—	102	396
тракторы, тыс. шт.	145,4	74,7	362,9	523,6
зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	31,0	7,7	116,7	238,5
экскаваторы, тыс. шт.	12,8	0,3	46,3	59,0
экскаваторы, шт.	27,4	10	3540	12589
текстильные станки, тыс. шт.	1,8	0,02	8,7	16,5

* См.: «Народное хозяйство СССР в 1973 году». М., «Статистика», 1974, с. 216—221.

Приведенные данные показывают, что в структуре производства промышленной продукции увеличилась доля энергетических отраслей и отраслей, производящих орудия труда. Для этих отраслей характерны опережающие темпы роста.

За 1951—1960 гг. в сельское хозяйство было вложено более 43 млрд. руб., тогда как начиная с первой пятилетки до 1950 г. включительно — примерно 15 млрд. руб. К 1960 г. парк тракторов составил 1122 тыс. шт. (595 тыс. в 1950 г.), комбайнов зерновых — 497 тыс. шт. (211 тыс.), грузовых автомобилей — 778 тыс. шт. (283 тыс.). За десятилетие валовая продукция сельского хозяйства увеличилась в 1,6 раза. Происходит ук-

рупающие колхозов. Сельское хозяйство все в большей степени насыщается машинами и техникой. В районах целинных и залежных земель организуются крупные комплексы сельскохозяйственного производства. Все это позволяет создать в стране необходимый фонд продовольственного зерна.

Грузооборот транспорта за 1951—1960 гг. увеличился в 2,5 раза. Технически реконструировались путевое, станционное и портовое хозяйства; рос и совершенствовался подвижной состав. Так, на железнодорожном транспорте за это десятилетие доля средств электротяги в общем грузообороте увеличилась с 3,2 до 21,8%, тепловозной тяги — с 2,2 до 21,4%.

Начиная с 60-х гг. характер развития нашей экономики все более подчиняется решению поставленной ХХII съездом партии задачи создания материально-технической базы коммунизма.

Особенности социалистического расширенного воспроизводства на современном этапе

Общие закономерности развития социалистической экономики обостряют и на современном этапе быстрые темпы роста, опережающее развитие I подразделения общественного производства по сравнению со II подразделением, ускоренный рост материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства, повышение производственного потенциала, производительности общественного труда. Все эти факторы обеспечивают высокие темпы роста производства материальных благ и неуклонный подъем уровня жизни советского народа. Однако в настоящее время их действие обуславливается особенностями, связанными с построением в нашей стране развитого социалистического общества.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечалось прежде всего возрастание экономической мощи Советского Союза, основой которой — многоотраслевая индустрия, крупное сельское хозяйство, передовая наука и техника, квалифицированные кадры рабочих и колхозников, инженерно-технических работников и руководителей.

Особое значение для развития советской экономики имеет также соединение преимуществ социалистической системы хозяйствования с научно-технической революцией, углубление экономической интеграции социалистических стран, усиление экономического и научно-технического сближения двух мировых систем.

Проблема темпов развития народного хозяйства всегда была основной при решении социально-экономических задач и укреплении обороноспособности СССР. Приведем основные данные за 1961—1975 гг. Национальный доход (в сопоставимых ценах 1965 г.) увеличился в 1961—1965 гг. ежегодно на 9 млрд. руб., в 1966—1970 гг. — на 15—16 млрд., в 1971—1975 гг. — на 16—18 млрд. руб. Товарная (валовая) продукция промышленности (в оптовых ценах предприятий на 1 июля 1967 г.) возросла соответственно на 16—17 млрд., 24—25 млрд. и 31—32 млрд. руб. За последние десять лет объемы производства увеличились в 2 раза, что позволяет удвоить и объемы капитальных вложений. За три пятилетия (1961—1975 гг.) в народное хозяйство будет вложено примерно на 1,1 трлн. руб. больше, чем за период Советской власти до 1960 г.

Ускоренное развитие материально-технической базы и ее научно-технический потенциал обуславливают высокий уровень и рост производительности общественного труда, эффективное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов. В этом особенность современного этапа, на котором факторы интенсификации общественного производства становятся решающими. В 70-х гг. абсолютный прирост производства в 2—3 раза выше, чем в 50-е гг. Такой прирост может

быть обеспечен главным образом за счет интенсивных факторов экономического роста. В настоящее время нет необходимости прибегать к экстенсивному использованию трудовых ресурсов в сфере производства.

Прогрессивно изменяется структура использования живого труда. Максимально механизированы трудоемкие и малопроизводительные подсобные работы. Трудовые ресурсы высвобождаются для использования в основном производстве. Повышается квалификация кадров. Последнее в сочетании с ростом технической вооруженности позволяет усилить интенсификацию общественного производства. На этой основе рост производства на действующих предприятиях достигается в основном за счет производительности труда. Высвобождающаяся рабочая сила используется на вновь вводимых в действие производственных объектах, а также в отраслях здравоохранения, просвещения, культуры и сферы обслуживания.

Всемерное использование достижений научно-технического прогресса воздействует на структуру производства, средства и предметы труда, методы управления производственными процессами. Каждое направление научно-технического прогресса ведет к качественным изменениям в производстве, к повышению его эффективности.

Технический прогресс вымещает прежде него с совершенствованием орудий труда. Так, если за 1951—1960 гг. создано примерно 17 тыс. машин, оборудования, аппаратов и приборов новых типов, то в 1961—1970 гг. — уже 44 тыс., а за три года (1971—1973) текущей пятилетки — еще около 12 тыс. Если иметь в виду, что каждый новый образец, тип машин, оборудования и аппаратов содержит более тысячи производственных операций, чем производимые ранее, то это и определяет следующие качественные изменения, нарастающие противостоящие им новые основные фонды и совершенствование действующих. В 1966—1970 гг. количество модернизированного оборудования составляло в среднем в год 135 тыс. ед., а в 1971—1973 гг. — более 150 тыс. ед.

В 1966—1970 гг. возросло в действие в среднем в год 34 системы управления технологическими процессами производства, а в 1971—1973 гг. — примерно по 50 тех. систем. В 1965 г. на предприятиях всех отраслей промышленности действовало примерно 43 тыс. механизированных поточных линий и около 6 тыс. автоматизированных, а в 1973 г. число их составило соответственно более 100 тыс. и 13,5 тыс.

В последние 10 лет наблюдаются быстрые темпы технического прогресса в сельском хозяйстве. Энергетические мощности увеличились с 62,3 млн. л. с. в 1950 г. до 152,9 млн. в 1960 г. и 202,7 млн. л. с. в 1973 г. Возрастает потребление электроэнергии на производственные нужды. За 1960—1973 гг. оно увеличилось с 2,2 млрд. до 13,4 млрд. кВт. ч, т. е. более чем в 6 раз.

Важнейшие направления технического прогресса — механизация и химизация сельского хозяйства. Быстрыми темпами растет производство минеральных удобрений. В значительной степени механизированы основные процессы: работы на полях, сев зерновых, хлопчатника, сахарной свеклы, уборка зерновых, хлопчатника и т. д. Вблизи и завершение механизации посевы картофеля, кукурузы, хлопчатника, озимых зерен, уборка хлопчатника кукурузы на зерно. В 1973 г. механизация сева и посадки озимей составила 98%, сплошной — 91, колос картофеля — 86, доения — 74, стрижки овец — 88, полки воя на фермах крупного рогатого скота — 70 и свиноводства — 89, очистка животноводческих помещений — соответственно 46 и 65% и т. д. В строительстве почти полностью механизированы земляные работы, погрузка и разгрузка песка, камня, гравия, щебня и шлака.

Политика технического прогресса, осуществляемая партийными, государственными и хозяйственными органами, направляется и конкретизируется народнохозяйственными планами. Так, в плане на 1975 г. предусматривается создание новых технических средств, улучшение технологии производства, качества продукции, условий труда, рост механизации и автоматизации производства. В текущем году предполагается освоить производство примерно 5 тыс. новых видов промышленной продукции, внедрить около 600 передовых технологических процессов, провести работы по созданию более 800 АСУ, в том числе приблизительно по 200 АСУ технологическими процессами.

Рост эффективности общественного производства проявляется прежде всего в экономии затрат живого труда. Так, на производство 1 млн.

руб. валового общественного продукта в 1960 г. затрачивался труд 267 работников, в 1965 г. — 204, в 1970 г. — 150, а в 1975 г. число их сократится до 120. Производительность живого труда за 15 лет увеличилась более чем в 2 раза.

В формировании пропорций производства продукции и материальных затрат действуют две тенденции: относительное уменьшение затрат предметов труда, связанное с общим повышением технического уровня производства, и относительное увеличение амортизации основных производственных фондов (стоимости фондов, перенесенной на продукт). Последнее обуславливается опережающим развитием основных производственных фондов. Однако в совокупности эти тенденции приводят к сокращению материалоемкости в народном хозяйстве, которая лишь в некоторые годы относительно стабилизируется на уровне предыдущих лет в связи с колебаниями сельскохозяйственного производства.

Главными звеньями в социалистическом расширенном воспроизводстве выступают энергетика, машиностроение и химия, обеспечивающие материально-технические возможности увеличения выпуска продукции в отраслях I и II подразделений. На базе научно-технического прогресса углубляются общественное разделение труда и специализация производства, формируются кадры высококвалифицированных работников разных специальностей, на долю которых приходится все большая часть используемого общественного труда. Изменяются потребности населения, преобразуется структура его личного потребления. Все это обуславливает возникновение новых, прогрессивных отраслей и видов производства, формирование и развитие новых пропорций между подразделениями и сферами общественного производства. Интенсивные факторы экономического роста обеспечивают высокие устойчивые темпы расширенного воспроизводства.

Изменения в структуре общественного производства в условиях научно-технической революции. Пропорции производства общественного продукта

Для развитого социалистического общества характерно комплексное совершенствование материально-технической базы, создание структуры общественного производства, способной обеспечить, с одной стороны, удовлетворение потребностей общества в материальных благах и индустриальных услугах, а с другой — расширенное воспроизводство на основе интенсификации производства общественного продукта. В условиях сформировавшегося в нашей стране мощного производственного комплекса, в котором взаимосвязи сфер, подразделений, отраслей и предприятий расширяются и разветвляются, требуется постоянное совершенствование научно обоснованной увязки и балансированности звеньев народного хозяйства, улучшение народнохозяйственных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, углубление специализации общественного производства.

Опережающими темпами растет I подразделение общественного производства. По расчетам, прирост общественного продукта в сельской, восьмой и девятой пятилетках составляет: по I подразделению — соответственно 40, 44 и 41%, по II — 28, 42 и 30%.

Опережающее развитие производства орудий труда позволяет вооружить живой труд на всех отраслях народного хозяйства. Это обеспечивается как повышением его производительности, так и быстрым темпом общественного производства. О росте производства орудий труда можно судить по данным о выпуске продукции машиностроения. Объем ее в указанные выше пятилетки увеличился в среднем в 1,7—1,8 раза, а в целом за 15 лет более чем в 5 раз.

Структура производства совершенствуется на базе ускоренного роста ведущих звеньев промышленности, которые определяют, как уже отмечалось, технический прогресс всех отраслей народного хозяйства. Если в 1960 г. электроэнергия произво-

дось 292,3 млрд. кВт. ч, то за 1961—1965 гг. количество ее увеличилось на 214 млрд. кВт. ч, за 1966—1970 гг. — еще на 234 млрд. ч, в 1971—1975 гг. возрастет на 296 млрд. кВт. ч, т. е. в целом за три пятилетки рост производства составил 744 млрд. кВт. ч. Добыча нефти в 1960 г. равнялась 147,2 млн. т, а за три пятилетки увеличится более чем на 300 млн. т. Высокие темпы развития энергетической базы — обязательное условие широкого внедрения достижений научно-технического прогресса.

Наиболее быстро среди отраслей народного хозяйства развивается машиностроение, в том числе приборостроение, в котором годовые приросты выпуска продукции достигают 15—20%.

Перед сырьевыми отраслями стоит задача довести добычу сырья до кондиций, позволяющих наиболее эффективно осуществлять его переработку. Особое место в структуре промышленности занимает производство минеральных удобрений, которое за последние 15 лет увеличилось более чем в 6 раз. Ускоряются развиваются и другие отрасли химической промышленности, связанные с сельским хозяйством.

Изменение структуры общественного производства в целом характеризуется высокой степенью индустриализации всех отраслей советской экономики. В этом важнейшая особенность на современном этапе опережающего роста I подразделения общественного производства по сравнению со II подразделением. Структурные сдвиги общественного производства берут начало в техническом прогрессе, в динамике состава средств производства орудий и предметов труда, а в целом — в совершенствовании материально-технической базы.

Для развития материально-технической базы характерны высокие темпы роста и большие масштабы обновления техники. Основные производственные фонды за последние 15 лет увеличились в 3,5 раза. За эти годы явлено в действие основных производственных фондов больше, чем за предыдущие 40 лет. На каждого работника промышленности приходится около 10 тыс. руб. основных производственных фондов против 1,8 тыс. руб. в 1940 г.

Другая важная особенность — ускоренное обновление основных производственных фондов, и прежде всего орудий труда. В 1961—1975 гг. в каждой пятилетке в результате расширения воспроизводства фондов доля новых фондов по народному хозяйству составляла 43—45%, по промышленности — от 40 до 45 и по сельскому хозяйству — от 50 до 55%. В целом эти фонды обновляются приростом равновесного уровня производства, так как обновляются фонды каждого последующего периода содержат новый, более высокий потенциал.

Динамика структуры материально-технической базы проявляется в явном тематическом развитии отраслей, составляющих основу научно-технического прогресса. Продукция машиностроения увеличилась в 1961—1965 гг. в 1,8 раза, в 1966—1970 гг. в 1,7, а в 1971—1975 гг. в 1,7 раза; за три пятилетки — соответственно в 1,8; 1,5; 1,4; топливной промышленности — в 1,4; 1,3; 1,3; химической и нефтяной промышленности — в 1,9; 1,8; 1,8 раз. При этом абсолютный прирост продукции ведущих отраслей промышленности увеличивается (табл. 3).

Таблица 3

Вид продукции	Годовой абсолютный прирост		
	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.
Электроэнергия, млрд. кВт. ч	43—44	46—47	58—59
Нефть, млн. т	18—19	21—22	26—27
Валовая продукция отраслей машиностроения (в ценах за I июля 1967 г.), млрд. руб.	4—5	7	11—12
Минеральные удобрения (в усл. ед.), млн. т	3—4	4—5	6—7
Синтетические смолы и пластмассы, млн. т	88—99	170—175	235—240

На основе роста масштабов производства важнейшей продукции промышленности создаются хорошие долгосрочные условия для развития других отраслей. В прошлые периоды пропорции народного хозяйства нарушались из-за колебаний сельскохозяйственного производства, обусловленных недостаточным развитием его материально-тех-

ческой базы. За 1966—1975 гг. сельское хозяйство получит примерно 150 млрд. руб. капитальных вложений, т. е. больше, чем за все предшествующие годы Советской власти. Сейчас сельское хозяйство располагает мощной материально-технической базой, обеспечивающей все более устойчивый характер его производства.

Современную материально-техническую базу имеют и другие отрасли народного хозяйства, в частности строительство и транспорт.

Для настоящего этапа, как уже отмечалось, характерны ускоренное развитие материально-технической базы и опережающий рост основных производственных фондов по сравнению с ростом производства. За 1961—1973 гг. общественный продукт увеличился в 2,4 раза, а основные производственные фонды — в 3 раза. Тенденция увеличения фондоёмкости производства компенсировалась экономией живого труда и предметов труда. Факторы этой компенсации содержатся в самом воспроизводстве фондов. В процессе воспроизводства фондов происходит их качественное изменение. За каждое пятилетие они обновляются, и к концу его доля новых фондов достигает 43—45%, которые имеют более высокий производственный потенциал. На этой основе экономятся затраты живого труда и предметов труда. Ниже приводятся данные об их относительном увеличении (—) и уменьшении (+) по сравнению с 1970 г.¹

	1973 г.
Увеличение затрат на прирост основных производственных фондов (вследствие увеличения фондоёмкости производства)	—16 млрд. руб.
Относительная экономия затрат живого труда (вследствие повышения его производительности)	+32 млн. работников в год
Экономия фонда оплаты труда	+45 млрд. руб.
Относительная экономия затрат предметов труда	+8 млрд. руб.

Действует также прогрессивная пропорция затрат общественного труда и результатов производства: суммарный прирост национального дохода по пятилетиям возрастает относительно больше, чем ресурсы, направленные на расширенное воспроизводство (сумма прироста основных фондов, оборотных фондов и дополнительных средств на оплату труда).

Развитие материально-технической базы всех отраслей народного хозяйства и преимущественный рост I подразделения общественного производства обеспечивают устойчивый и быстрый подъем II подразделения (табл. 4).

Реальные доходы на душу населения в 1960 г. увеличились против уровня 1940 г. в 2,5 раза. Рост реальных доходов в последующие 15 лет (1961—1975 гг.) в 2 раза имеет свои особенности. С начала 60-х гг. в результате индустриализации сельского хозяйства, ускоренного развития легкой и пищевой отраслей промышленности, жилищного строительства, сферы обслуживания существенно изменяется структура материальных благ.

Развитие производства средств потребления способствует как общему подъему материального и культурного уровня советского народа,

Таблица 4
(в млрд. руб.)

	Годы		
	1961—1963	1965—1973	1971—1973
Прирост II подразделения (в сопоставимых ценах 1965 г.)	33	64	65
Прирост продукции группы «В» промышленности (в сопоставимых ценах на 1 июля 1967 г.)	18	34	40
Прирост фонда потребления (в сопоставимых ценах 1965 г.)	31	57	60

так и усилению эффективности общественного производства. Основная масса доходов распределяется так, чтобы обеспечить прежде всего рост производительности труда. Но при значительных приростах ресурсов II подразделения можно одновременно решать и такие проблемы, как увеличение пенсий, пособий, стипендий и прочих выплат, непосредственно не связанных со стимулированием производительности труда.

Такая политика роста и распределения доходов населения потребовала изменения структуры II подразделения. Например, при доведении калорийности питания населения до уровня физиологических норм и достижения рационального минимума обеспеченности другими предметами потребления сокращается потребность в хлебных продуктах, картофеле и увеличивается спрос на мясо, молоко и т. д. Потребление некоторых наиболее ценных продуктов в год на душу населения в СССР показано в табл. 5.

Таблица 5*
(в кг)

Продукт питания	Год				
	1950	1960	1968	1970	1973
Мясо и сало (включая тунца и субпродукты)	26	40	41	48	53
Молочно и мясные продукты в пересчете на сырое	172	240	251	312	307
Сахар	11,6	28	34,2	38,8	40,8
Хлебные изделия	172	154	156	149	143
Картофель	241	143	142	130	124

* См.: «Народное хозяйство СССР в 1973 году», с. 638.

Повышаются требования к ассортименту одежды, обуви и особенно предметов культурно-бытового назначения. Спрос на них все более дифференцируется: увеличивается потребность в транспортных средствах, в предметах туризма, спорта и других видов отдыха трудящихся.

За последние 15 лет населением получено в 3 раза больше товаров, чем за 1940—1960 гг. В 1973 г. на душу населения продано: тканей всех видов — 32,7 м² (26,1 м² в 1960 г. и 16 м² в 1950 г.); верхней трикотажной — 1,9 шт. (0,6 и 0,3 шт.); обуви кожаной — 3 пары (1,9

¹ См.: «Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». М., Политиздат, 1972, с. 86.

² Включая расход на производство промышленных изделий (обоями, мебели, автомобилей и т. д.). «Народное хозяйство СССР в 1973 году», с. 631.

и 1,1). Ежегодное приобретение кожаной обуви приближается к рациональным нормам потребления. Особенно возросло потребление населением предметов культурно-бытового назначения (табл. 6).

Таблица 6
(в шт. на 100 чел.)

Вид продукции	Надление на конец года			
	1960	1965	1970	1973
Часы всех видов	285	319	411	427
Радиоприемники и радиолы	45	59	72	74
Телевизоры	8	24	51	67
Холодильники	4	11	32	49

Производство материальных благ для населения развивается в направлении не только увеличения объемов выпуска товаров, но и поиска производства новых их видов, изменения качественных характеристик и потребительских свойств традиционных предметов потребления, а также выработки товаров, индустриализации быта.

Таким образом, на основе технического прогресса, опережающего развития и подразделения общественного производства, роста экономической эффективности совершенствуется структура нашей экономики.

Воспроизводство социалистических производственных отношений

Существенные сдвиги в производительных силах, вызываемые научно-технической революцией, требуют соответствующих изменений и в производственных отношениях. Социализм исключает разделение общества на антагонистические классы, обеспечивает социальную монолитность общества. В социалистическом государстве соединение личных и общественных факторов осуществляется на новой, высшей основе — общественной, социалистической собственности. Это проявляется в отношениях производства, обмена, распределения и потребления, обслуживающих общественное воспроизводство и активно влияющих на него.

Экономика развитого социализма характеризуется зрелостью социалистических производственных отношений. Повышается степень обобществления производства, совершенствуется хозяйственный механизм, меняется характер труда, развивается система распределительных отношений, усиливаются социальные процессы, приводящие к однородности общества, расширяются международные экономические связи, происходит социалистическая экономическая интеграция. Новые формы общественных связей, методы хозяйственного руководства экономикой реализуются в ходе реформы. Плановые действия государства направлены на комплексное преобразование звеньев хозяйственного управления. Восторженное совершенствование производственных отношений — мощное средство повышения эффективности общественного производства.

Значительно возрос уровень реального обобществления производительных сил. Социалистические предприятия достигли высокой экономической зрелости. Это, наряду с огромным увеличением размеров социалистического накопления, позволяет эффективно осуществлять расширенное воспроизводство, полное удовлетворять потребности общества. Обобществление производства связано с его концентрацией, укруп-

нением предприятий, специализацией и комбинированием, с новыми формами организации производства.

На декабрьском (1974 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что одним из главных рычагов дальнейшего подъема советской экономики является совершенствование механизма и методов хозяйствования. Здесь важное значение имеет образование производственных и научно-производственных объединений, которых в настоящее время насчитывается более 1,5 тыс. Переход от системы отдельных предприятий к производственным объединениям — новая, более высокая ступень социалистического обобществления промышленности. Вместе с тем этот процесс свидетельствует о повышении качественного уровня общенародной собственности. Концентрация и централизация производства открывают широкие возможности для ускорения научно-технического прогресса и интенсификации воспроизводства.

Степень обобществления производства повышается и в сельском хозяйстве, в котором создаются и развиваются аграрно-промышленные комплексы. Они охватывают сельскохозяйственные и промышленные производства, хранение и переработку сельскохозяйственной продукции, транспорт, обмен и снабжение, систему планирования и распределения продукции, капитальных вложений. Происходящие в сельскохозяйственном производстве преобразования связаны с превращением его в разновидность индустриального процесса и служат объективной экономической основой перерастания кооперативно-колхозной собственности в общенародную.

Превращение социалистической собственности в единую общенародную коммунистическую собственность предполагает постепенное преодоление различий между обеими формами на основе совершенствования их общественного характера. По мере построения материально-технической базы коммунизма создаются предпосылки для постепенного преодоления существенных различий между сложным и простым, промышленным и сельскохозяйственным, умственным и физическим трудом. Общенародная форма социалистических производственных отношений в условиях зрелого социализма, развиваясь вглубь и ширь, распространяется на все сферы общественного производства.

Совершенствование социалистической собственности находит отражение и в изменении социальной структуры общества. В конце 30-х гг. рабочий класс составлял треть населения страны, колхозники — 47,2%. В 1974 г. удельный вес рабочего класса превысил 60%, а вместе со служащими составил 82,2%. Доля колхозников сократилась до 17,8%. Изменения количественного соотношения между рабочими, служащими и колхозниками сопровождаются глубокими качественными изменениями в каждой из этих категорий трудящихся, преобразованием характера их труда, в частности повышением технического уровня последнего. Если в 1960 г. по сравнению с 1940 г. энерговооруженность труда в промышленности увеличилась в 2,8 раза, а электровооруженность — в 3 раза, то за 1961—1973 гг. она возросла еще соответственно в 2,1 и 2 раза.

Изменения в характере труда во многом определяются уровнем механизации и автоматизации производственных процессов. Комлексная механизация и автоматизация производственных процессов, значительное увеличение единичных мощностей орудий труда, повышение их производительности сокращают применение малокавалифицированного тяжелого ручного труда. Особенно характерно это для сельского хозяйства, где уровень механизации основных работ достиг 90—100%. Формируется новая социальная группа работников сельского хозяйства — механизаторы. Численность их увеличилась с 1,4 млн. чел. в 1950 г. до 3,1 млн. в 1965 г. и 3,8 млн. чел. в 1974 г., а до-

ля в общей численности занятых в сельском хозяйстве — соответственно с 4,6 до 11,0 и 14,0%.

Современный характер труда, управление сложными производственными процессами и агрегатами требующими повышения общеобразовательного, профессионально-квалификационного, культурного уровня трудящихся. Это характерная черта социально-экономического облика рабочего класса с инженерно-технической интеллигенцией, создания необходимых условий для преодоления различий между умственным и физическим трудом.

Если в 1939 г. 15,9 млн. чел. имели высшее и среднее (полное и неполное) образование (16,8% общей численности населения 10 лет и старше), то в 1974 г. — 12,3 млн. чел. (15,7%), из них с высшим образованием — 10,7 млн. чел. (12 млн. в 1939 г.). Высшее и среднее образование становится характерным для всех категорий работников умственного и физического труда. В 1939 г. лишь 4,4% занятых преимущественно физическим трудом имели высшее и среднее образование, а в 1974 г. — 65,0%.

Выравливаются образовательные уровни городского и сельского населения. Если в 1939 г. 5,2% населения в возрасте 10 лет и старше в сельских местностях было с высшим и средним образованием, а в городских поселениях — 21,8%, то в 1974 г. — соответственно 34,7 и 60,0%. В 1974 г. лишь с высшим и средним образованием составляли в сельских местностях 60,9% всех занятых в народном хозяйстве, а в городах — 81,0%.

Отраслевыми масштабами производства, научно-техническая революция повышает требования к подготовке кадров, в первую очередь в области электронной техники, приборостроения, автоматизации, химической технологии, транспорта и связи, энергетике, применяемая автоматизированных систем управления, прикладной математики и др.

Комплексное совершенствование производственных отношений неразрывно связано с улучшением распределительных отношений в воспроизводстве. Механизм распределения играет активную роль в стимулировании развития материального производства, служит рациональному использованию материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Еще Ф. Энгельс отмечал, что распределение как момент воспроизводства «не является всего лишь пассивным результатом производства и обмена; оно, в свою очередь, оказывает обратное влияние на производство и обмен»³. Совершенствование распределительных отношений в воспроизводственном процессе выражается прежде всего в формировании фондов накопления и потребления, на которые делится национальный доход. Плановое регулирование соотношения между накоплением и потреблением, достижение народнохозяйственного оптимума в этой пропорции вытекают из сущности социалистических производственных отношений. Совершенствование их неразрывно связано как с развитием производства, так и с ростом материального благосостояния народа. Этому способствует социально-экономическая политика Коммунистической партии и Советского правительства. Национальный доход распределяется в интересах всего общества, роста его экономического потенциала. Ресурсы в первую очередь направляются на развитие материального производства.

Для производственного накопления, то есть увеличения основных производственных фондов и заработной платы, т. е. материальных ценностей, выделяется примерно шестая часть национального дохода СССР: в 1961—1965 гг. — 15,3%, в 1966—1970 гг. — 15,9, а в 1971—1973 гг. — 15,3%. Около половины средств, направляемых в сферу воспроизводства основных фондов, является вкладом общества в обьемы будущего периода, что отражает заботу о развитии материально-технической базы.

Если доля, используемая для расширенного воспроизводства материально-вещественных элементов, почти стабильна, то другая часть национального дохода распределяется исходя из постоянных изменений соотношения между производственной и непроизводственной сферами, трудоспособными и нетрудоспособными членами общества. Так, вследствие

³ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 20, с. 152.

роста производительности живого труда в сфере материального производства относительно сокращается доля «продукта для себя» (получаемая участниками материального производства) и увеличивается доля «продукта для общества». Эта часть, в свою очередь, дифференцируется: возрастает доля, направляемая на удовлетворение совместных потребностей всех членов общества (поступающая в область просвещения, здравоохранения и т. д.). Как абсолютные размеры, так и доля этих средств в национальном доходе существенно увеличиваются в связи с развитием общественного производства. Становится возможным, например, увеличение той части национального дохода, которая передается нетрудоспособным членам общества.

В табл. 7 (по расчетным данным ЦСУ СССР) показано распределение национального дохода на потребление и накопление.

Таблица 7
(в %)

Область использования	Тотал		
	1961— 1965	1966— 1970	1971— 1973
Потребление трудящимися и их семьями материальных благ (за счет заработной платы рабочих и служащих производственной сферы, доходов колхозников)	46,3	44,3	43,0
Просвещение, здравоохранение и удовлетворение других культурно-бытовых нужд населения и общественных потребностей	15,0	17,0	18,5
Содержание нетрудоспособного населения (ветеранов и инвалидов труда, инвалидов войны, людей, временно утративших трудоспособность, и др.)	6,3	6,9	7,4

Абсолютные размеры приведенных в таблице расходов за 1971—1973 гг. примерно равны или несколько выше соответствующих расходов за 1961—1965 гг. Распределение жизненных благ характеризуется тем, что основная масса заработной платы реальных доходов населения обеспечивается повышением заработной платы рабочих и служащих и доходов колхозников от общественного хозяйства. При этом оплата труда остается не только главным источником удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, но и решающим фактором заинтересованности работников в повышении эффективности производства. Неотъемлемым элементом доходов трудящихся являются поступления из общественных фондов потребления. Правильное сочетание и укрепление двух форм социалистического распределения материальных благ — по труду и из общественных фондов, их целенаправленное действие оказывают огромное влияние на трудовую активность членов общества, на повышение уровня жизни населения, направлено на постепенное старение социальных различий.

Как известно, с 1960 г. осуществляется дифференцированное повышение заработной платы во всех отраслях народного хозяйства и отдельных экономических районов, усиление пенсий, пособий, стипендий. Впервые новые льготы для отдельных категорий населения (многодетных семей и т. д.).

Данные за 1961—1973 гг. свидетельствуют об увеличении средней заработной платы рабочих и служащих, вылат и льгот, полученных населением из общественных фондов (табл. 8).

На современном этапе возрастает роль социалистического соревнования не только как могучего средства развития творческой инициативы масс, воспитания трудящихся в духе товарищеского сотрудничества и

Таблица 8*

Статья расхода	Год			
	1960	1965	1970	1975
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве, руб.	80,6	96,5	122	134,9
Выплаты и льготы — всего, млрд. руб. в год	27,3	41,9	63,9	78,0
В том числе социальное обеспечение	9,9	14,4	22,8	28,5
Выплаты и льготы на душу населения, руб. в год	127	182	263	312

* См.: «Народное хозяйство СССР в 1975 г.», с. 586, 607.

взаимопомощи, формирования у работников коммунистического отношения к труду, но и как формы совершенствования социалистических производственных отношений, позволяющей использовать достижения научно-технического прогресса для усиления эффективности производства. В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования» подчеркивается: «В условиях научно-технической революции социалистическое соревнование призвано сыграть качественно новую роль в развитии народного хозяйства и воспитании трудящихся. Главным направлением социалистического соревнования должна быть мобилизация трудящихся на всемерное повышение производительности труда, эффективность общественного производства — на снижение трудовых затрат, рациональное использование и экономию сырья и материальных ресурсов, повышение качества продукции, улучшение использования производственных фондов и капитальных вложений»⁴.

Социалистическое соревнование позволяет широким массам трудящихся непосредственно участвовать в управлении общественным производством, в решении экономических проблем предприятия, объединения, отрасли, всего народного хозяйства, в разработке текущих и перспективных народнохозяйственных планов.

В постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «О Всесоюзном социалистическом соревновании работников промышленности, строительства, транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1975 год и успешное завершение девятой пятилетки» говорится: «Социалистическое соревнование должно, как и в предыдущие годы, проходить под лозунгом — дать продукции больше, лучшего качества, с меньшими затратами. Сосредоточить усилия соревнующихся на борьбе за всемерное повышение эффективности общественного производства, достижение высоких качественных показателей»⁵.

Включившись во всенародное соревнование под этим лозунгом, миллионы советских тружеников вносят весомый вклад в создание и умножение национального дохода страны, в успешное выполнение и перевыполнение Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1975 г.

Осуществление задач девятой пятилетки, намеченных XXIV съездом КПСС, обеспечит необходимую основу для роста темпов социалистического воспроизводства в десятой пятилетке.

⁴ «Правда», 1971, 5 сентября.⁵ «Правда», 1975, 11 января.

ЛИТЕРАТУРА:

- К. Маркс. Капитал, т. II, гл. 18, § 1; гл. 21, § 1—4.
 К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, с. 714—718.
 В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.
 «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1973.
 «Обращение Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу». М., Политиздат, 1975.
 Л. И. Брежнев. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 14 июня 1974 г. М., Политиздат, 1974.
 А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974.
 Н. Байбаков. О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1975 год. М., Политиздат, 1974.
 Н. Байбаков. Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1974, № 3.
 А. Доровских, Э. Матвеев. Особенности социалистического расширенного воспроизводства в СССР на современном этапе. «Плановое хозяйство», 1973, № 1, 2.
 Г. Сорокин. Проблемы воспроизводства в период развитого социализма. «Вопросы экономики», 1974, № 8.
 Т. Хачатуров. Актуальные вопросы интенсификации общественного производства. «Плановое хозяйство», 1974, № 6.
 В. Черковец. Производственные отношения в условиях зрелого социализма. «Коммунист», 1973, № 18.

О типовом методе определения экономического эффекта новой техники

Н. Минаев

При разработке типовой методики определения экономической эффективности новой техники следует стремиться к наибольшей универсальности формулы ее исчисления. Существующие методики принимают во внимание некоторые факторы, влияющие на затраты и эффективность, например, временные. Однако методы учета влияния вновь создаваемой техники на сопряженные операции разработаны недостаточно. Типовая методика рекомендует в необходимых случаях «учитывать полные капитальные вложения с учетом сопряженных затрат»¹. Это требование в полной мере относится и к определению экономической эффективности новой техники, технологии, материалов, так как их использование может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на сопряженные операции технологического процесса.

В отраслевых методиках определения экономической эффективности новой техники затраты и эффективность сопряженных операций, как правило, не учитываются. Расчет эффективности Э рекомендуется ими выполнять по известной формуле:

$$\mathcal{E} = (C_1 + E_n K_1) - (C_2 + E_n K_2) A_2, \quad (1)$$

где C_1 и C_2 — денежные затраты, связанные с применением соответственно существующей (эталонной) и новой техники, руб.;

E_n — нормативный коэффициент эффективности;

K_1 и K_2 — объем удельных капиталовложений соответственно по существующей и новой технике, руб.;

A_2 — годовой объем работ, выполняемых новой техникой, в натуральных единицах.

Данная формула (в некоторых методиках она представлена в модифицированном виде) ограничивает объект расчета отдельной машиной, технологическим процессом или другим видом научно-технических разработок, эффективность которых определяется. Она не учитывает, что вновь созданная техника может оказывать влияние на стоимость и производительность операций, выполняемых как эталонной, так и другими машинами.

Из всех действующих отраслевых методик только Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин в какой-то степени (как частный случай) учитывает это свойство новой техники². Так, эффект новой техники, агрегированной с трак-

торами, рекомендуется определять с учетом сложившейся при этом степени загрузки трактора и других машин, имеющихся в хозяйстве³. При этом от разности приведенных затрат по новому и базовому вариантам предлагается вычитать дополнительную сумму приведенных затрат по недогруженному трактору (или дополнительную экономию по перегруженному трактору), приходящуюся на прочие работы, по отношению к соответствующим затратам обычно загруженного в хозяйстве трактора. В этом же разделе содержится спорное, на наш взгляд, утверждение, что «в случае, когда входящие в сравниваемые комплексы машины имеют различную часовую и годовую выработку, годовой эффект может быть рассчитан лишь по каждой машине в отдельности, а в целом по комплексу можно определить экономию только на тектар, голову скота, единицу продукции, выработки или определенное количество этих единиц (на 100, 1000 и т. д.) на данной культуре или работе»⁴.

На наш взгляд, здесь допущены две ошибки. Во-первых, если машины целесообразно использовать комплексно, то при определении эффекта от каждой из них с учетом производительности, которую она может обеспечить, работая отдельно, величина его будет необоснованно завышена. Действительный эффект в подобном случае можно исчислить только с учетом ее использования в составе комплекса машин, так как при этом будет учтено влияние на нее других машин. Во-вторых, экономия, полученная на годовой объем выработки всего комплекса машин, и составит искомую величину его экономического эффекта.

Этот пробел в методических разработках объясняется, по нашему мнению, тем, что стоимостная форма основных компонентов расчета скрывает влияние новых средств производства и предметов труда на величину стоимости сопряженных операций путем обесценивания их участия в процессе труда и образования стоимости. Средства производства, предметы труда и живой труд учитываются здесь «лишь как определенные количества ошестовленного труда»⁵. Отсюда неполнота учета затрат, производительности и соответствующие искажения величины экономического эффекта.

Исходя из рассмотренного выше свойства новой техники и учитывая характер формирования стоимости, мы считаем, что при расчете экономического эффекта новой техники объектом исследования должны быть не только ее технико-экономические данные, но и все трудовые операции, на которые она оказывает влияние. Это позволит полнее учитывать затраты живого и ошестовленного труда. Соответственно и значения C_1 и C_2 формулы (1) должны выражать себестоимость производства единицы продукта (работ), полученную в результате перенесения стоимости не одной машиной, а всем комплексом средств производства и живого труда, на эффективность которых оказывает влияние новая техника. Показатели удельных капиталовложений K_1 и K_2 также получают новые значения, соответствующие сумме затрат, произведенных при использовании ряда машин в едином технологическом процессе, с применением существующей и новой техники.

Исчисление величин затрат, связанных с выполнением каждой операции, целесообразно производить на годовой объем работ. Для этого необходимо рассчитать потребное для его выполнения количество машин, бригад, отдельных рабочих, годовые затраты на выполнение операций, объем капитальных вложений. Годовые затраты на операции технологического процесса суммируются отдельно по базовому и новому вариантам.

Капитальные вложения также суммируются и умножаются на нор-

¹ «Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений». М., «Экономика», 1969, с. 5.

² Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин. М., 1965.

³ «Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин», с. 30—31.

⁴ Там же, с. 43.

⁵ К. Маркс в Ф. Энгельс Соч., т. 23, с. 206—207.

мативный коэффициент эффективности. Годовой экономический эффект научно-технической разработки Э в данном случае определяется как разность приведенных затрат:

$$\mathcal{E} = \left(\sum_{i=1}^n C_{1i} q_{1i} + \sum_{i=1}^n K_{1i} E_{\text{мт}} q_{1i} \right) - \left(\sum_{i=1}^n C_{2i} + \sum_{i=1}^n K_{2i} E_{\text{мт}} q_{2i} \right), \quad (2)$$

где C_1 и C_2 — себестоимость машины-года или годовые денежные затраты бригад, рабочих при выполнении каждой операции соответственно существующей и новой технологии, руб.; K_1 и K_2 — капитальные вложения, связанные с выполнением каждой операции соответственно существующей и новой технологии, руб.;

q — потребное количество рабочих, бригад, машин, участвующих в выполнении операции;

n — число выполняемых операций (как правило, соответствует количеству моделей машин, бригад, рабочих, их выполняющих).

Эта формула, на наш взгляд, применима для всех случаев расчета экономического эффекта. В отличие от нее формула (1) выступает как частный случай, так как применяется только при $n=1$, и тогда, когда весь технологический процесс выполняется одной машиной, влияние которой распространяется только на операции данного процесса.

Приведем пример. До внедрения безрысьовой бетоноукладочной машины — виброформы МБ-15 для бетонирования орнаментальных каналов глубиной до 1 м облицовка каналов монолитным бетоном осуществлялась вручную. Поэтому в качестве эталона следует принять технологический процесс, в котором операция бетонирования выполняется вручную.

Если учитывать при расчете только операции по бетонированию (по новому и базовому вариантам), то, по нашим расчетам, экономический эффект от внедрения новой машины составит 16 659 руб. Однако виброформа может работать только в комплексе с другими машинами: шнекороторным экскаватором ЭТР-201А, бульдозером, передвижной электростанцией, автосамосвалами, самоходным краном. В комплексе могут входить и другие машины и оборудование, но для расчета экономического эффекта от внедрения новой машины необходимо взять только те, на эффективность работы которых виброформа оказывает влияние. В данном случае это экскаватор ЭТР-201А, так как скорость передвижения виброформы по каналу ограничивается его производительностью (экскаватор не может отрываться от виброформы). Годовая выработка экскаватора снижается в 2,7 раза, по столько же раз увеличивается себестоимость годового объема работ по сравнению с базовым вариантом его использования. В результате уменьшения годового объема выемки грунта экскаватором снижается выработка бульдозера, который разравнивает этот грунт и не может использоваться на другой работе.

Для обеспечения электроэнергией виброформы требуется более мощная, чем в базовом варианте, передвижная электростанция. Она также должна быть включена в расчет эффективности. На стоимость и производительность операций, выполняемых автосамосвалами и краном, виброформа не оказывает влияния. Поэтому их можно не учитывать в расчете.

Величина экономического эффекта, определенная с учетом отрицательного влияния виброформы на смежные операции в соответствии с формулой (2), составит 4 812 руб., или в 3,4 раза меньше, чем в случае сопоставления только операций по укладке бетона.

Несмотря на то, что в расчете учитывался комплекс машин, эффект был определен только от внедрения виброформы МБ-15. Величину полученного эффекта составляет разность приведенных годовых затрат, связанных с использованием в базовом варианте ручного труда на укладке бетона и в новом — виброформы, выполняющей те же операции, а также разность приведенных затрат, связанных с применением других машин комплекса, обусловленная влиянием на них виброформы. Поэтому, несмотря на то, что в соответствии с предложенным методом при расчете учитывался комплекс машин, эффект был определен только от внедрения виброформы МБ-15.

В Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений подобный случай расчета рассматривается как частный. Предлагаемый нами метод отличается универсальностью, позволяет более точно исчислить экономический эффект новой техники. Его можно использовать и для оценки экономической эффективности комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, роль которых в повышении эффективности общественного производства постоянно возрастает. Применение его будет способствовать разработке комплексов азамбуывязанных по производительности машин.

Ленинград.

Основные направления использования торфяных ресурсов СССР

М. Горлин,

д. с. т. н., кандидат Геогр. наук

А. Импульский

Советский Союз располагает громадными торфяными ресурсами — более 160 млрд. т, что превышает 60% мировых запасов. Месторождения торфа занимают площадь более 70 млн. га, в том числе в РСФСР около 65 млн. га. Но расположены они по территории страны весьма неравномерно. Кроме того, объемы добычи по ряду экономических районов непропорциональны имеющимся запасам (табл. 1). В европейской части страны запасы торфа наиболее ограничены и составляют без Северо-Запада и Урала 19,7 млрд. т, или 12,1% общесоюзных, а добыча его здесь в 1973 г. равнялась 157 млн. т, или 82%.

Ограниченность запасов торфа в указанных районах позволяет обеспечить его добычу на достигнутом уровне лишь в течение нескольких десятилетий, а в отдельных областях нечерноземной зоны РСФСР (Московской, Владимирской, Ивановской, Брянской, Ярославской) и Мурманской АССР, где она ведется особенно интенсивно, на еще более короткий период.

В этой связи важнейшее значение приобретает развитие комплексного использования торфяных ресурсов для нужд сельского хозяйства, для получения продуктов механической, химической и биохимической переработки торфа, а также топлива на базе новейших достижений нау-

Таблица 1

	Вылетными и вывозными запасами торфа		Объем добычи торфа в 1973 г.	
	млрд. т	%	млрд. т	%
СССР — всего	163,2	100	191,6	100
РСФСР	151,1	92,6	110,8	57,8
В том числе районы:				
Северо-Западный	20,0	12,2	19,1	10,0
Центральный	5,2	3,2	44,8	23,4
Волго-Вятский	2,0	1,2	20,6	10,7
Поволжский	0,3	0,2	10,1	5,3
Уральский	0,4	0,2	9,7	5,1
Западно-Сибирский	103,8	63,6	3,6	1,9
Дальневосточный	5,4	3,3	2,0	1,0
Украинская ССР	2,3	1,4	37,6	19,6
Белорусская ССР	4,0	2,4	41,7	21,8
Грузинская ССР	0,1	0,1	0,2	0,1
Литовская ССР	0,8	0,5	3,4	1,8
Латвийская ССР	1,7	1,0	5,3	2,8
Эстонская ССР	2,3	1,4	2,6	1,3

ки и техники, с механизацией всех производственных процессов и применением высокопроизводительного оборудования. Разработка небольших торфяных месторождений должна производиться в первую очередь для удовлетворения коммунально-бытовых нужд населения и нужд сельского хозяйства.

В соответствии с указанными задачами Гипроторфом с участием ряда научно-исследовательских и проектных организаций разработана Генеральная схема комплексного использования торфяных месторождений СССР на перспективу 10—15 лет. Она была рассмотрена в соответствующих союзных республиках и в Государственной экспертной комиссии Госплана СССР и утверждена Госпланом СССР.

В настоящее время существенно изменяются условия энергетического потребления торфа. Ведущим направлением его комплексного использования становится сельскохозяйственное.

Значительное изменение структуры топливно-энергетического баланса страны, высокие темпы увеличения добычи наиболее экономичных видов топлива — природного газа, нефти и угля открытой добычи, повышение единичной мощности турбогенераторов до 300, 500 и 800 МВт, а общей мощности конденсационных электростанций (ГРЭС) до 2400 МВт и выше сокращают возможности эффективного применения торфа в качестве топлива. Максимальная единичная мощность отдельных агрегатов на торфяных ГРЭС (200 МВт) и суммарная электростанций по условиям приема, разгрузки торфа и топливозагрузки (ГРЭС — 600 МВт, ТЭЦ — 500 МВт) оказывается более низкой, вследствие чего эти электростанции при прочих равных условиях менее экономичны.

Основная трудность, ограничивающая мощность торфяной электростанции — топливоснабжение. Из-за различий в теплоте сгорания и в объемных весах топлива торфяная ГРЭС мощностью 600 МВт сжигает его по объему столько же, сколько ГРЭС мощностью 3000 МВт, работающая на бурых углях. Следует учесть, что режим работы торфяных ГРЭС в энергосистемах планируется с меньшим числом часов использования установленной мощности, чем у ГРЭС на других видах топлива. Это не только ухудшает технико-экономические показатели работы электростанций, но и сдерживает развитие добычи торфа.

Вместе с тем ввиду сохраняющейся напряженности топливно-энергетического баланса, было бы ошибкой представлять тенденцию к посте-

пенному замещению торфа более экономичными видами топлива только как его непрерывное вытеснение. В ряде областей Центрального, Северо-Западного, Волго-Вятского экономических районов, в Белорусской ССР и Прибалтике, отчасти в Юго-Западном районе (УССР) торф как местное промышленное и коммунально-бытовое топливо продолжает сохранять важное значение. Наряду с переводом ТЭЦ в отдельных городах с торфа на природный газ в целях снижения напряженности топливно-энергетического баланса в ряде экономических районов в последние годы потребовалось расширить некоторые действующие торфяные ТЭЦ и ГРЭС и осуществить строительство нескольких новых. При этом экономические показатели использования торфа в ряде случаев не уступают показателям других видов топлива (табл. 2).

Таблица 2

Электростанции на торфяном топливе	Отношение удельных затрат на складские виды топлива и производственных затрат на торф к потреблению (%)		
	каменный уголь	каменный торф	природный газ
Владимирская ТЭЦ-2	106—124	165—115	110—120
Ново-Калининская ТЭЦ-3	90—105	106—109	95—104
Костромская ТЭЦ-2	106—112	95—105	100—110

В настоящее время на электростанциях сжигается около 70% топливного торфа, или примерно половина торфа, добываемого промышленными предприятиями.

При определении специализации торфяной промышленности на перспективный период необходимо учитывать ограниченность в отдельных районах запасов торфа. В настоящее время в Центре, Волго-Вятском экономическом районе, Белоруссии и Прибалтике резервные торфяные базы не только для торфяных ГРЭС, но и ТЭЦ меньшей мощности, за исключением действующих и уже строящихся, практически отсутствуют. Резервные базы в Вологодской, Архангельской, Ленинградской и Пермской обл., Коми АССР и Карельской АССР часто отличаются низкими качественными характеристиками залежей (они, как правило, прикрыты большим слоем слабооблагороженного торфа и расположены в районах с относительно неблагоприятными метеорологическими условиями). На Урале и особенно в Западной Сибири торфяные запасы очень велики, однако их использование на энергетические нужды сдерживается более высокой экономической эффективностью других видов топлива.

Существенно ограничивает масштабы потребления торфа на энергетические цели увеличение его применения в качестве удобрений, прежде всего в нечерноземной зоне РСФСР, в Белоруссии и Прибалтике. Расширение сельскохозяйственного применения торфа требует сохранения для этих нужд местных, нередко уже довольно ограниченных ресурсов. Следует также указать, что резервные месторождения низинного типа в перспективе предусматривается все шире использовать как объекты мелиорации и сельскохозяйственного освоения, в связи с чем их промышленная разработка может оказаться нецелесообразной.

Много торфа направляется для производства коммунально-бытового топлива — брикетов и так называемых полубрикетов (из фрезерного торфа пониженной влажности без его искусственной догрузки). Мощность торфобрикетных заводов составляет примерно 6 млн. т брикетов в год. Они успешно используются в населенных пунктах, удаленных от источников других видов топлива, магистральных газопроводов и железных дорог, для удовлетворения потребности в коммунально-бытовом

топливе. Ими целесообразно заменять менее экономичные дрова, а в отдельных случаях и уголь. Одна тонна торфяных брикетов равносильна по теплоте сгорания 3,5 складочным кубометрам дров, поэтому употребление их в определенной мере способствует сохранению лесных ресурсов в отдельных районах. В перспективе прогнозируется достижение производства торфяных брикетов и полубрикетов до 8—9 млн. т.

Анализ Генеральной схемы показывает, что из-за ограниченности запасов торфа в ряде областей Центральной и Волго-Вятского районов, в БССР и на большей части территории прибалтийских республик, принимая во внимание возрастающую потребность в торфе сельского хозяйства, следует сократить объемы его добычи на столько в течение перспективного периода. В первую очередь необходимо уменьшить расход торфа низинного типа на электростанциях, сохраняя имеющиеся ресурсы для сельского хозяйства на более отдаленную перспективу.

В настоящее время очень важны исследования, направленные на преобразование торфяной промышленности в отрасль, осуществляющую комплексное использование торфяных ресурсов страны, прежде всего в сельском хозяйстве. Предполагается достичь ежегодную добычу торфа на удобрения и подстилку для скота в ближайшие годы до 170—180 млн. т.

Практика и данные научных исследований показывают, что при расширении применения минеральных удобрений роль органических не только не снижается, а, напротив, возрастает. Потребность сельского хозяйства в торфе вызвана тем, что животноводство при намечаемом уровне его развития на ближайшие годы еще не обеспечит земледелие органическими удобрениями в достаточных количествах. Особенно нужны они бедным гумусом дерново-подзолистым почвам нечерноземной зоны. Применение на фермах торфяной подстилки способствует увеличению объема навоза. Использование торфа в сельском хозяйстве позволяет получить значительный экономический эффект.

Расширение добычи торфа для сельского хозяйства усиливает необходимость повышения качества торфа, поставляемого торфодобывающими организациями сельскохозяйственных министерств и ведомств (главным образом, Союзсельхозтехники и Минподхоза СССР), который в этом отношении еще уступает продукции промышленных торфопредприятий. Здесь планируются широкое внедрение прогрессивной промышленной технологии добычи. В то же время должно быть обеспечено повышение удельного веса торфяной промышленности в общей добыче торфа для сельского хозяйства.

Экономное и рациональное использование торфяных ресурсов — задача не только отдаленной перспективы, но и настоящего времени. В области сельскохозяйственного применения торфа она предполагает повышение качества его при добыче и изготовлении торфоплазменных компостов, сокращение потерь торфяной подстилки на фермах, а также создание высококонцентрированных и эффективных удобрений на торфяной основе.

Вместе с тем рациональное использование торфа не ограничивается его применением только в сельском хозяйстве, оно предполагает организацию ряда производств, основанных на химической и биохимической переработке, позволяющих наиболее полно и экономически эффективно использовать его как комплексное сырье. К числу новых отраслей энерготехнологических и другие процессы комплексной переработки торфа с применением ее продуктов в качестве эффективного восстановителя в металлургии, энергетическом топливе, а также химического сырья. Из торфа первого типа слабой степени разложения путем гидролиза могут быть получены кормовые дрожжи, а также такие продукты переработки негидролизующего остатка, как наполнитель пресс-порошков, активные угли и пр. Внедрение новых направлений использования

торфа позволит расширить его разработки в Северо-Западном экономическом районе и развить торфяную промышленность в районах Западной Сибири, наиболее богатых торфяными ресурсами, но почти не освоенными.

Следует отметить, что технические и экономические показатели векторов из этих новых направлений базируются пока на предварительных технико-экономических расчетах, не всегда подкрепленных технологией, проверенной на полупромышленных установках. Поэтому масштабы добычи торфа для указанных целей при разработке пятилетних планов можно определить лишь при условии получения к тому времени достоверных исходных технико-экономических показателей.

Но месторождения торфа могут использоваться не только для его добычи. Они являются потенциально плодородными землями. Поэтому большое значение приобретает их освоение под сельскохозяйственные угодья, особенно в нечерноземной зоне.

Ограниченность резервов земель, пригодных для расширения площади сельскохозяйственных угодий, в первую очередь в европейской части страны, рост потребностей населения в продуктах питания и промышленности — а сырье, изъятие земель из сельскохозяйственного фонда в связи со строительством промышленных, транспортных и других объектов — все эти факторы, несмотря на возрастание урожайности, выдвигают актуальную и важнейшую народнохозяйственную проблему изыскания резервных площадей под сельскохозяйственные угодья, особенно в Центральных и Западных районах страны.

Торфяные месторождения в выработанные площади, пригодные для использования в земледелии, по предварительным данным, составляют примерно 17 млн. га. Исходя из перспективных планов мелиорации земель, за счет осушения торфяников может быть вовлечено в сельскохозяйственное производство 3,5—4 млн. га площадей, главным образом в нечерноземной зоне РСФСР, а также в БССР, УССР и республиках Прибалтики. Освоение ее, как показывают ориентировочные расчеты, позволит получать ежегодно около 13 млн. ц зерна, свыше 48 млн. ц картофеля, а за счет использования в животноводстве кормов, полученных с лугов и пастбищ на осушенных торфяниках, — около 76 млн. ц молока и 9 млн. ц мяса.

По нашему мнению, один из основных моментов в использовании торфяных месторождений промышленностью и земледелием одновременно — организация на базе торфяных месторождений агропромышленных комплексов, в которых добыча торфа сочетается с сельскохозяйственным освоением выработанных и частично резервных площадей. Здесь следует отметить, что опыта в организации такой деятельности на промышленных торфопредприятиях пока почти нет, так же как и разработанных технико-экономических обоснований целесообразности создания в различных условиях подобных агропромышленных комплексов. Научно-исследовательская и проектная проработка этих вопросов и создание в порядке производственного эксперимента агропромышленных комплексов на базе нескольких действующих торфопредприятий представляют весьма актуальную задачу.

Другой серьезный вопрос — определение оптимальной толщины приростного слоя торфа, оставляемого после завершения выработки его запасов. Увеличение ее уменьшает изыскиваемые запасы торфа и соответственно сокращает сроки службы предприятия, влетает за собой рост затрат (на 1 т добытого торфа) на подготовку площадей.

Вместе с тем данные научно-исследовательских организаций свидетельствуют, что с увеличением толщины приростного слоя (в определенном диапазоне) возрастает урожайность сельскохозяйственных культур с 1 га и, следовательно, снижаются затраты, относимые на единицу (1 ц) сельхозпродукции.

Таким образом, тенденции изменения экономической эффективности в промышленности и земледелии в зависимости от изменения толщины придонного слоя противоположны. Учитывая земельно-лесное использование выработанных торфяных месторождений, следующие за добычей торфа, народнохозяйственные затраты соответственно должны представлять сумму затрат указанных производств. Минимуму этих затрат на один рубль валовой продукции обоих видов производств должно соответствовать экономически оптимальная толщина придонного слоя. При этом в качестве ограничений необходимо учитывать минимально допустимую толщину придонного слоя как по условиям добычи торфа, так и агротехники.

Народнохозяйственное значение правильного решения этого вопроса весьма существенно. Оптимальный придонный слой позволит обеспечить наиболее высокую экономическую эффективность комплексного использования торфяных месторождений и интенсивное ведение земледелия на выработанных площадях; в определенных условиях добыча торфа на торфяных месторождениях с небольшой толщиной слоя залежи окажется нецелесообразной, а использование их как сельхозугодий — наиболее рациональным. Наконец, поскольку торф на месторождениях низинного типа намечается добывать по преимуществу для сельского хозяйства, установление оптимальной толщины придонного слоя может сильно повлиять на пропорции применения его в качестве удобрений для интенсификации сельскохозяйственного производства или расширения земельных угодий. Поэтому вопросы об оптимальной толщине придонного слоя, а также об определении сравнительной экономической эффективности указанных направлений использования торфа в сельском хозяйстве для различных почвенно-климатических условий и специализации земледелия (на разных этапах развития сельского хозяйства в перспективном периоде) подлежат специальным исследованиям.

Еще одно из направлений комплексного использования торфяных месторождений верхнего и переходного типа — их лесохозяйственное освоение. Предварительные расчеты показывают, что за счет его на 1 млн. га может быть получен годовой прирост 1,2 млн. м³ древесины. Целесообразно расширить лесохозяйственное использование торфяников в тех районах европейского Севера, Западной Сибири и Дальнего Востока, где пока нет необходимости в широком их освоении для сельского хозяйства и торфяной промышленности.

В перспективе предусматривается организация рыболовных хозяйств на выработанных фрезерным способом площадях торфяных месторождений низинного типа. Намеченные для строительства экономически наиболее эффективные хозяйства смогут дать свыше 200 тыс. т товарной рыбы в год; еще около 310 тыс. ц составит производственная мощность хозяйств, создание которых с учетом их экономической эффективности отнесено ко второй очереди.

Расчеты показывают, что для предусматриваемого развития производства на базе использования торфяных ресурсов — в промышленности, сельском, лесном и рыбном хозяйстве — потребуются значительные капиталовложения. Валовая продукция этих производств может составить около 4,5—5 млрд. руб. в год, превысив современный уровень более чем в 4 раза; одновременно валовая продукция всей (независимо от ведомственного подчинения) торфяной промышленности вырастет на 22—65%, а валовая продукция земледелия на площадях осушенных торфяных болот — примерно в 10 раз. Коэффициент общей (абсолютной) экономической эффективности капиталовложений в рассматриваемую совокупность отраслей и производств по этапам перспективного периода будет возрастать предположительно с 0,1 до 0,15.

Имеются большие возможности развития бальнеологического туризма как курортного, так и главным образом инекурортного. Это-

му благоприятствует весьма широкое распространение торфяных месторождений нужного качества, простота организации торфолечения, не требующая ощутимых затрат, а также его высокая эффективность, подтвержденная отечественной и зарубежной медицинской практикой. Весьма перспективны исследования, направленные на создание и организацию промышленного производства ряда гормональных препаратов, витаминов и биогенных стимуляторов на торфяной основе.

В современных условиях резко возрастает роль мероприятий по охране природы, в том числе и торфяных болот. Эта проблема должна рассматриваться в совокупности со всеми направлениями комплексного использования торфяных ресурсов. Поэтому возрастает потребность в исследованиях по обоснованию критериев ценности болот, одновременно учитывающих хозяйственное и природоохранное значение последних. Необходимо обосновать и уточнить списки торфяных болот, рекомендуемых к охране.

Анализ выявленных тенденций позволяет дать в порядке общей оценки следующий прогноз использования торфяных ресурсов страны на отдаленную перспективу:

продолжится процесс прогрессивных изменений структуры потребности в торфяных ресурсах и торфяной продукции. Торфяная промышленность из отрасли, специализированной на производстве местного котельно-печного топлива, постепенно превратится в отрасль, осуществляющую добычу и комплексную переработку торфа с получением ряда продуктов, предназначенных для более эффективного, чем сжигание, использования в народном хозяйстве;

ведущим по масштабам направлением комплексного использования торфяных ресурсов становится сельскохозяйственное освоение новых площадей на осушенных и выработанных торфяниках, агрохимическое применение торфа в виде различных удобрений;

использование торфа как котельно-печного топлива будет ограничиваться; дальнейшее развитие получат комплексные энерготехнологические производства. Перспективным может стать металлургическое использование торфа, его химическая и биохимическая переработка;

вместе с развитием комплексного использования торфяных ресурсов и повышением его эффективности создаются технические и экономические предпосылки к освоению новых районов торфяной промышленностью и земледелием. Изменится региональная структура использования торфяных ресурсов за счет роста удельного веса наиболее обеспеченных ими районов Северо-Запада, Урала и Западной Сибири;

во многих областях европейской части страны выработка торфяных месторождений приводит к их сильному истощению. Это обстоятельство, а также дефицитность в ряде областей топлива и удобрений и необходимость сохранения части торфяных болот в естественном состоянии выдвигают в число важнейших проблему экономного использования торфяных ресурсов. Значение этой проблемы для европейской части страны прежде всего будет со временем возрастать. Общее основное направление ее решения — полное, комплексное использование торфяных ресурсов в качестве сырья, в первую очередь для нужд сельского хозяйства, создание технологических процессов с безостаточной переработкой торфа.

Особое значение в этих условиях приобретают научные исследования и работы по опытно-пробному освоению производств новых видов продукции из торфа для применения в сельском хозяйстве и промышленности.

Вторичные материальные ресурсы

Ю. Никитин

Одно из направлений решения задачи всемерной экономии сырья и материалов — более полное использование вторичного сырья и отходов производства. Эта проблема неоднократно освещалась на страницах журнала «Плановое хозяйство»¹. В данной статье мы хотим обратить внимание на одну из ее сторон — необходимость строгого учета и планового распределения имеющихся вторичных ресурсов.

Анализ образования отходов и побочных продуктов показывает, что страна располагает громадными запасами вторичного сырья самого разнообразного вида, способного в ряде случаев успешно заменить дорогостоящие материалы и обеспечить значительное повышение эффективности производства.

В последнее время в этом направлении принят ряд мер. Разработаны и внедрены в производство новые виды продукции, полученные из отходов и побочных продуктов, утверждены нормативные документы на некоторые из них. Положительные изменения произошли в промышленности строительных материалов, удорожании строительства, в производстве товаров народного потребления. Например, использование отходов производства фосфорных удобрений в цементной промышленности в качестве интенсификатора процесса обжига клинкера и регулятора сроков схватывания цемента взамен природного гипса дает экономию в 2 р. 82 к. на 1 т используемого отхода, что в 3 раза превышает затраты на его доставку. Отходы камнедробления щебеночных заводов, доменные шлаки, шлаки тепловых электростанций, гудроны, кубовые остатки жирных синтетических кислот, сульфитно-спиртовая барда, зола «уноса» стали широко употребляться в качестве дорожно-строительных материалов.

Однако уровень использования важнейших видов вторичных материальных ресурсов промышленности в настоящее время еще нельзя считать удовлетворительным. Многие предприятия и организации вместо разработки мер по утилизации отходов производства и побочных продуктов расходуют большие средства на их уничтожение, увеличивая тем самым затраты на охрану окружающей среды. Так, за 1971 г. было уничтожено более 8,1 млн. т шлаков и зол электростанций. Только под зоополтвами ТЭС заныто около 60 тыс. га сельскохозяйственных угодий.

Слабо применяются в народном хозяйстве отходы от переработки сельскохозяйственной продукции: в 1971 г. было сожжено 86 тыс. т костры и 49,9 тыс. т рисовой лузги.

Загрязняя природную среду отходы и побочные продукты, образующиеся в угольной, химической, целлюлозно-бумажной, лесохимической и некоторых других отраслях промышленности. Так, в 1971 г. из 5,3 млн. т фосфоритов переработано около 5%, а из 50 млн. т отходов углеобогащения — 1%.

В обжиговых печах сернокислотных заводов тоже извлекается только сера, а огарок идет в отвалы, и лишь примерно половина его используется с очень малой эффективностью в качестве добавки в цемент. На многих сернокислотных заводах складирование огарков превратилось

в трудноразрешимую проблему. Между тем огарок содержит 50–55% железа и значительное количество свинца, меди и благородных металлов.

Принятая в настоящее время относительная оценка потерь продукции с отходами производства, рассчитываемая в процентах к валовому выпуску, не стимулирует широкого проведения работ по сокращению отходов, так как при современных масштабах промышленности она не дает полного представления о действительных потерях и снижает значимость технологических и проектировочских к этой важной проблеме.

Для успешного решения задачи использования вторичного сырья требуется хорошо налаженная система сбора, обработки и передачи экономической информации, содержащая показатели учета, планирования и анализа состояния реализации отходов, в частности результатов переработки отходов и побочных продуктов в промышленно-технические изделия и товары народного потребления. В такую информацию следует включить данные об имеющихся потерях сырья, материалов, полуфабрикатов и готовой продукции, а также о непроизводительных затратах на удаление и уничтожение отходов производства, вызванных необходимостью защиты окружающей среды от загрязнения.

Сводные экономические данные по используемым и неиспользуемым отходам и побочным продуктам целесообразно составлять по единой методике. Они должны содержать информацию такой полноты, чтобы служить исходным материалом для принятия решений хозяйственными органами, научно-исследовательскими и проектными институтами, а также ведомствами и министерствами. В связи с этим целесообразно разработать соответствующие формы учета и отчетности, порядок их заполнения и определить сроки их представления. Сведения, содержащиеся в отчетах, могли бы служить основанием для разработки мероприятий и выбора рациональных направлений использования вторичного сырья как в промышленности, строительстве и сельскохозяйственном производстве конкретного экономического района, так и в целом в народном хозяйстве.

¹Черныш.

¹ См., например: Г. Марляж. Эффективность использования минеральных ресурсов. «Плановое хозяйство», 1973, № 6; А. Петров. Показатели эффективности комплексного использования сырьевых ресурсов. «Плановое хозяйство», 1974, № 10.

План и интересы общества

Р. А. Белоусов. План, интересы, активность трудящихся. М., «Экономика», 1974, 238 с.

Монография Р. А. Белоусова посвящена общетеоретическим основам планового управления экономикой. Она содержит теоретические обобщения и различные рекомендации, выработанные в результате исследований общих и частных проблем экономики и планового управления, изученных современной литературой. От других работ по данной тематике книга отличается некоторыми особенностями.

Специфичен, например, подход автора к проблеме планового управления экономикой: вопросы социалистического воспроизводства, его моделирования, формирования плана анализируются с точки зрения воплощения в них интересов, выступающих движущей силой развития общественного производства и одновременно в качестве объекта и инструмента управления. Совершенствование взаимодействия народнохозяйственного планирования с конкретными формами проявления экономических отношений — интересами и активностью работы.

Являясь результатом научных исследований, монография отличается своеобразным литературным стилем: она свободна от излишнего академизма и «заформализованности», столь часто еще встречающихся в литературе по экономике.

Теоретическим основой работы выступают выявление содержания и логической взаимосвязи категорий «потребность — интерес — цель». При этом потребность определяется как объективная категория, выражающая зависи-

мость человека от окружающей его природы и общества. Заслуживает внимания попытка автора дать классификацию потребностей по отдельным принципам (правда, без вынесения логической взаимосвязи самих принципов) и установить свойства потребностей. Интересы трактуются как осознанные формы потребностей, на их исходная информация для выработки направленного развития хозяйства и объект целенаправленного воздействия со стороны общества. Целеполагающие формирования задачи рассматриваются как дальнейшее развитие интереса в мотив поведения индивидуума и общественного действия.

Наряду с этим анализируется (правда, менее обстоятельно) другая логическая цепь категорий: факторы производства, процесс производства, его результаты. Обе линии анализа как бы синтезируются в трактовке планового управления как процесса согласования факторов экономического роста с потребностями через трансформацию их в платежеспособный спрос, в ходе которой осуществляется фактически процесс удовлетворения потребностей.

Такова теоретическая схема работы, четко выделенная и исследованная и формирующая всю систему взглядов автора по избранной теме, хотя, как считает сам Р. А. Белоусов, по многим ее аспектам можно вести научную дискуссию. Можно, например, указать на то, что, соединяя схему потребностей со схемой воспроизводства, автор преимущественно оперирует понятием личных непродовольственных потребностей, не раскрывая

других звеньев построений их системы. Аналогично и из результатов производства он подчеркивает преимущественно то, что служит индивидуальным или коллективным непродовольственным потребностям.

В этой связи находится и интересное, на наш взгляд, выделение закона распределения по труду. По мнению автора, именно соблюдение требований этого закона обеспечивает «высокие темпы роста производительности труда, а также плановость всех форм производства и распределения национального дохода» (с. 80), «...сбалансированность между приростом национального дохода и возвышением потребностей людей» (с. 77). Вряд ли все многообразие проблем сбалансированности, эффективности, плановости, форм производства можно охватить категорией механизма действия закона распределения по количеству и качеству труда.

Значительная часть книги посвящена вопросам составления народнохозяйственного плана. В соответствии с общими замыслами работы автор акцентирует внимание на том, что народнохозяйственный план — концентрированное выражение общественных интересов, и в современных условиях претерпевает изменение его содержания. Отмечая, что в разработке плана все большее значение приобретают вопросы формирования социалистического образа жизни, органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма, повышения эффективности общественного производства, социалистической экономической интеграции, Р. А. Белоусов особо подчеркивает, что объектом планирования все в большей мере становится совершенствование самой системы планового управления экономикой. В тесной связи с расширением проблематики плана и изменениями в типе плановых заданий находится и разработка новых методов обоснования плановых решений при обязательном условии преемственности новых методологических подходов с уже сложившимися методами составления плана.

Автор, на наш взгляд, справедливо выделяет в процессе обобщения методологии планирования прогнозирование, экономико-математическое моделирование, имитационный подход и решение экономических и научно-технических проблем и

совершенствование балансовых расчетов. Следовало бы, очевидно, только добавить, что не менее существенно для дальнейшего развития методологии планирования и современных условий и совершенствование методов обоснования целей плана, повышение роли целевой стадии формирования перспективных планов и создание методов оптимизации плановых решений на основании четко выделенных критериев.

Рассматривая принципы и направления разграничения функций отдельных звеньев планирования и управления, автор определяет функции и содержание работы центрального планового органа — Госплана СССР — как задачу обеспечения единства и сбалансированности в дальнейшем всего процесса социалистического расширения воспроизводства. Это обобщенная постановка вопроса. Но с точки зрения функций планового управления экономикой (они сформулированы на с. 129) данное определение представляется недостаточным: отсутствует указание на необходимость включать в функции Госплана и задачу формирования социально-экономических целей развития и основных принципов экономической политики. Подчеркнуть это представляется необходимым и.shtml с тем, что в задачу Госплана входит разработка долгосрочного плана, который, как отмечается в рассматриваемой книге, вырабатывает стратегическую линию хозяйственного и социального развития.

Правда, против такой постановки иногда выдвигаются и возражения: определение целей развития — функция высших органов управления, директивных организаций. В ответ на это можно указать, что вообще вся деятельность Госплана по составлению народнохозяйственного плана, в том числе и по определению целей на плановый период, осуществляется по поручению директивных органов и доводится до стадии проектов, которые утверждаются в партийном или законодательном порядке. Поэтому широкая постановка вопроса о функциях планового управления, содержащаяся в книге, дает основание и не только к выработке хозяйственно-политических задач перспективного периода.

В процессе составления народнохозяйственного плана не только рассчитыва-

ются задания по развитию экономики на перспективу, но и вырабатываются стимулы и экономические методы реализации принятого плана. Эти стороны управления автор уделяет большое внимание, рассматривая практически все важнейшие вопросы, связываемые общепринятым «экономическим механизмом», «хозяйственной реформой». Р. А. Белоусов рассматривает соотношение прямых и косвенных методов воздействия на деятельность предприятия и объединение, вводит понятия ориентирующего и стимулирующего механизмов, анализирует сущность, сферу применения показателей реализованной продукции, прибыли, рентабельности, фондов хозяйственного стимулирования.

В книге дан анализ того, что осуществлено в последние годы в ходе углубления и совершенствования хозяйственных основ деятельности предприятий и объединений и что еще не получило необходимого развития, хотя и целесообразно для повышения эффективности планового управления экономикой, четко проводится мысль о необходимости последовательного перехода в жизнь положений хозяйственной реформы. Р. А. Белоусов обосновывает предложения по совершенствованию показателей деятельности предприятий (например, показатели рентабельности), порядка распределения прибыли, высказывает свое мнение об основных направлениях дальнейшего улучшения действующего механизма материального стимулирования в системе планового управления (с. 172).

Демьбровский (1974 г.) Пленум ЦК КПСС еще раз указал на два основных расчета, вносящих за которые можно поднять на новую ступень экономическое строительство: ускорение научно-технического прогресса и совершенствование механизма и методов хозяйствования. Поэтому анализ итогов хозрасчетной по развитию полного хозрасчета и рационализации системы управления хозяйством, рассмотрение перспектив их дальнейшего развития с учетом накопленного опыта и конкретных экономических условий остается одной из важнейших и актуальных научных и практических задач. В заключительной части книги говорится о предположении успешного функционирования механизма планового управления — сбалансированности экономики, создания объединений, повышение

квалификации и деловых качеств кадров управления. Конечно, желательно было бы рассмотреть и некоторые другие существующие условия повышения эффективности планового управления, более конкретно проанализировать, какими путями следует обеспечить на практике рассматриваемые им условия успешного функционирования механизма планового управления.

Несмотря на эти критические замечания, следует однозначно такое оценить постановку в книге еще одного важного вопроса — о сбалансированности экономики, рассмотренной здесь прежде всего в аспекте согласования натурально-вещного и стоимостного аспектов воспроизводства. Дело в том, что необходимо обеспечить сбалансированность в таких решающих сферах, как инвестиционный процесс, реализация денежных доходов населения, и ряде других весьма актуальных как для завершающего года перспективного периода. Нарушения сбалансированности, напряженности и дисбалансы в отдельных областях экономики препятствуют интенсификации использования ресурсов, повышению качественных характеристик продукции, ибо напряженность и дисбалансы усиливают внимание к количеству выпускаемой продукции при снижении требовательности и ее качества, ограничивают возможности маневров по перевооружению производства, смене ассортимента, обновлению производственного аппарата действующих предприятий и т. п. Следовательно, реализация установок на интенсификацию экономики обусловлена достижением устойчивой сбалансированности всех элементов хозяйства. Этому аспекту хозяйственного развития должно быть уделено первостепенное внимание при обосновании задач и направлений развития экономики и предельной деятельности предприятий.

Сказанное выше о книге Р. А. Белоусова справедливо, так что и мы затронуть весьма широкий круг вопросов. Поэтому скажем, что некоторые из них рассмотрены менее обстоятельно, чем другие. Сравнение автора и образности и доходности изложения приводит в отдельных случаях к необоснованному усложнению, некоторые из вопросов подняты в слишком общей форме. Но в целом, по нашему мнению, книга найдет

широкий круг читателей и окажется полезной как для экономического образования кадров плановиков и хозяйственников, так и при поисках путей практического решения ряда актуальных во-

просов совершенствования планового управления народным хозяйством.

В. Кириченко,
зам. директора НИИЭИ
при Госплане СССР

Соревнование на современном этапе

В. К. Федянин. Социалистическое соревнование на современном этапе. М., «Экономика», 1974, 182 с.

В условиях развитого социалистического общества характерной особенностью соревнования является то, что оно органически вливается в ткань планового схематизма управления хозяйством, базируется на плановости принимаемых обязательств, широкое внедрение, обобщение и распространение передового опыта.

Рассматривая социалистическое соревнование как социально-экономическую категорию, В. К. Федянин отмечает, что это производственное отношение присуще именно коммунистической формации. Оно немаловажно при капитализме, где господствует частный капитал, где не может быть взаимопомощи, гласности, бескорыстности в распространении передового опыта, личной заинтересованности в повышении эффективности хозяйства. В этой связи автор справедливо критикует взгляды отдельных экономистов, ограничивающих сферу социалистического соревнования областью децентрализации (самостоятельности) решений, ибо оно выражает инициативу «созидать» социалистического производителя, а потому имеет место при любых конкретно - исторических соотношениях централизации и самостоятельности.

В книге показано совершенствование форм и методов социалистического соревнования, дан анализ процесса «сценария» соревнования с планом, на котором развивается соревнование (с. 25). Автор подчеркивает, что обязательство только тогда становится напряженным, когда оно разработано и принято не по следам утверждения плана, а в ходе его составления. В результате резервы, которые могут быть выявлены дополнительно, включаются в план. Это повышает

действенность соревнования (с. 30). В книге приводится интересный опыт разработки встречных планов, накопленный в СССР за годы первых пятилеток (с. 40). Уме тогда коллективы предприятий обсуждали предложения рабочих бригад и временных контрольных комиссий о достижении максимальных показателей производства, не доводясь получения директив от объединений.

Для правильной оценки напряженности социалистических обязательств следует учитывать ряд производственных факторов, в первую очередь, инфляцию использования производственных мощностей. Если он приближается к максимальному значению и, несмотря на это, коллектив принял на себя дополнительное задание, то можно говорить, что задание характеризует сверхнормативную эффективность производства. Иными словами, автор считает критерием успеха социалистического соревнования не любое перевыполнение плана, не процент перевыполнения основных директивных заданий, а фактический уровень эффективности, размер вклада коллектива в экономические достижения общества в целом (с. 30, 148). В этой связи он анализирует нормативную базу нового планирования и отмечает, что немало плановых показателей опирается на зафиксированные нормы, превышение которых не свидетельствует о напряженности труда и о нормах выработки рабочих, и нормах использования оборудования, и нормах расхода материальных ресурсов, и нормах «выхода» продукции из природных издержек.

Специальный раздел посвящен взаимодействию социалистического соревнования с хозяйственным расчетом. В. К. Федянин показывает, что умелое управ-

ление производством повышает действительность и соревнования и хозрасчета. Для повышения заинтересованности коллектива в выполнении и использовании резервов необходимо, по мнению автора, введение стабильных нормативов стимулирования. «Нормативы должны быть общими (отраслевыми или групповыми), а не индивидуальными. Их нужно устанавливать на научной основе, а не исходя из достигнутых результатов» (с. 104).

Заслуживает внимания выступление автора против дробления премий за многие показатели. Дробление в таких условиях прерогатива в формальность и утрачивает свою дисциплинирующую роль. Автор ставит вопрос и о лучшем стимулировании эконоки прошлого труда. Известно, что некоторые предприятия, добившиеся большой эконоки прошлого труда за счет незначительного перерасхода фонда заработной платы, оказываются в трудном финансовом положении. Чтобы исправить это несоответствие между эффективностью производства и оплатой труда, проводится ряд экспериментов, в частности по оплате труда работников, исходя из долевого распределения чистой продукции. Но при этом не учитываются экономия материальных затрат, содержащихся в комплексных статьях. Кроме того, пропорциональное распределение чистой продукции между заработной платой и остающейся частью при невыполнении плана чревато разным назначением трудовых коллективов и общества в целом. По нашему мнению, более правильно считать зарплатообразующим показателем чистую продукцию за вычетом нормативных платежей обществу, включая последние при невыполнении плана в размере плановой суммы (как, например, сделано в Минбиробле СССР, Главгосаэтоматрасе Мосгорисполкома, Министерстве автомобильного транспорта Белорусской ССР, Министерстве авто-

мобильного транспорта и шоссеиных дорог Латвийской ССР).

Усиление роли соревнования в повышении эффективности производства требует, как правильно отмечает В. И. Федин, чтобы его результаты измерялись не только на основе экономических, но и социальных критериев. «На современном этапе показателем социального развития — совершенствование квалификации и профессиональной структуры кадров, устранение тупикового и некалифицированного труда, улучшение условий труда и отдыха трудящихся — не должны исключаться из оценки результатов соревнования, их нельзя рассматривать как второстепенные по отношению к техническим и экономическим» (с. 147—148).

Написанная асьем и доходчивая лекция книга читается с интересом, она насыщена фактами на практике передовых рабочих. Однако в ней есть и спорные моменты. Так, вызывает сомнение обоснованность коэффициентов качества, пропагандируемых автором (с. 65, 67, 131), справедливость оценки соревнования по суммированию разных коэффициентов и делению полученного суммарного значения на число таких коэффициентов (с. 132), где каждый из них выступает как равноправный с другими, независимо от влияния на итоговую эффективность производства. Автор проходит мимо ряда проблем, без решения которых вылата заработной платы на рубль продукции может привести к нежелательным последствиям (неисполнение планового ассортимента, отсутствие связи оплаты труда с экономией ресурсов и т. д.). Но отмеченные улучшения не снижают ценности работы, которая как по своему теоретическому уровню, так и по практической направленности представляет серьезное исследование социалистического соревнования на современном этапе.

Г. Павлов

Сотрудничество социалистических стран

«Внешнеэкономические связи социалистических стран». Кол. авторов. Отв. редактор член-корр. АН СССР О. Т. Богомолов. М., «Наука», 1974, 328 с.

Среди опубликованных в последние годы работ, посвященных актуальным внешнеэкономическим проблемам, рецензируемая монография занимает особое место. Авторский коллектив, систематизировав большой фактический материал, взял на себя труд рассмотреть особенности социалистической экономической интеграции в динамике внешней торговли стран социализма преимущественно за 60-е годы. В книге дается многократная характеристика объемов, товарной структуры и географического распределения экспорта и импорта товаров и развитие различных форм внешних связей каждой из социалистических стран. На этой основе раскрывается роль процессов социалистической экономической интеграции в решении внутриаقتصادных задач стран социализма, значение внешней торговли в социалистическими странами в укреплении национальной самостоятельности развивающихся государств, а также характер сотрудничества с экономическими развитыми капиталистическими странами.

Первоочередное внимание автор уделяет взаимным связям стран — членов СЭВ, отмечают их роль в росте темпов экономического развития, осуществлении прогрессивных структурных сдвигов в экономике, увеличении эффективности народного хозяйства и решении многосторонних задач развития народного благосостояния. Экономические сотрудничество — важнейший фактор быстрого сближения социалистических стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи. Это убедительно показано на примере деятельности Совета, превратившегося за 25 лет существования в крупнейшую межгосударственную организацию нового типа, способствующую планомерному углублению международного разделения труда в соответствии с принципами социалистического интернационализма. В книге рассмотрено развитие международной специализации и кооперирования производства в ее различных формах и прежде всего по отдельным группам, видам и типоразмерам на-

ших. Но, подчеркивая важность этих процессов, затрагивающих прежде всего отрасли обрабатывающей промышленности, видно, стоило подробнее раскрыть и возможности в связи с особенностями ресурсного обеспечения — развитием сотрудничества в добывающих отраслях. Известно, что принципиальная острота использования природных ресурсов в условиях научно-технической революции не только не ослабевает, но порождает новые проблемы, требующие совместных действий. В работе же некоторые новые формы сотрудничества, связанные, например, с деятельностью международного инвестиционного банка и некоторых международных совместных предприятий, почти не отражены.

В решениях XXIII сессии СЭВ было подчеркнуто значение комплексного подхода в совершенствовании форм и методов совместного планового сотрудничества и рекомендовано «сосредоточить внимание на совершенствовании и углублении форм и методов координации народнохозяйственных планов, включая сферу научно-исследовательских, проектно-конструкторских работ, производства, сбыта, капитальных вложений», представляющих взаимный интерес, составляющих научно-технические и экономические предпосылки». На наш взгляд, следовало более подробно показать в соответствии разделов книги практическую реализацию этих рекомендаций как важнейший фактор динамичного формирования внешнеэкономических связей стран — членов СЭВ.

Социалистическая экономическая интеграция не преследует целью создания замкнутой экономической группировки. Углубление интеграционных процессов сочетается с разрыванием внешнеэкономических связей стран — членов СЭВ с другими социалистическими странами, с развивающимися странами Азии, Африки, Латинской Америки, а также с промышленно развитыми капиталистическими государствами. В этом отношении в книге справедливо отмечается, что удельный вес стран — членов СЭВ во внеш-

ной внешнеторговой обороте еще недостаточно высока по сравнению с их удельным весом в мировом промышленном производстве (соответственно в 1971 г. — 11,5% и 33%).

Наиболее сильной стороной книги, выгодно отличающей ее от других, ранее опубликованных работ по тематике внешнеэкономических связей социалистических стран, является детальная анализ не только общих, но и специфических особенностей участия каждой из стран в международном разделении труда, раскрытие влияния внешнего и международного обмена на развитие их народного хозяйства. При этом объективно показана ведущая роль Советского Союза. В главе, посвященной СССР, дана общая характеристика неустанного увеличения внешнеторговой активности первого в мире социалистического государства и рельефно выделены исторически закономерные качественные перемены в интернационализации хозяйственной жизни в пользу роста сил социализма, оказывающих возрастающее влияние на экономические и социальные судьбы мира. Эти исторические преобразования отражают торжество ленинской политики международного сотрудничества, реализуемой КПСС с учетом конкретной исторической обстановки. И одновременно, как справедливо отмечается авторами, эти преобразования содействуют совершенствованию отраслевой структуры производства в нашей стране, экономии капитальных вложений, привлечению средств для сооружения крупных объектов в добывающих и обрабатывающих

отраслях промышленности, более полному удовлетворению спроса населения в потребительских товарах. На внешних рынках утвердился авторитет нашего государства как гаранта надежности и стабильности сотрудничества, солидного партнера в деловых отношениях.

В книге материалы систематизированы по каждой из социалистических стран, но в рамках единой логической схемы, что имеет ряд преимуществ. Однако при этом не удается уйти от неопороченности, скрывающей специфику отдельных стран (например, Югославия, торговля которой только с ФРГ и Италией примером развита товаробороте со всеми странами социалистического союда в группе стран, не входящих в Совет Экономической взаимопомощи (в частности различия между волеизъявлениями внешнеэкономических связей ДРВ и КНР, с одной стороны, и КНР и Албании — с другой). Видимо, этого можно было бы избежать, завершив книгу главу, посвященную взаимным историческим итогам развития внешних экономических связей социалистических стран и некоторым перспективам дальнейшего укрепления сил социалистического сотрудничества. Но эти наши суждения вызваны лишь убежденностью в необходимости систематического выпуска таких обзорных книг, нужных широким кругам практических работников, ученым, преподавателям и студентам.

Г. Кархин,
зав. отделом НИИЭИ при
Госплане СССР

Цены в плановом хозяйстве

Ю. В. Яковлев. *Цены в плановом хозяйстве*. М., «Экономика», 1974. 224 с.

В монографии Ю. В. Яковлева «Цены в плановом хозяйстве» освещается практика современного ценообразования, рассматриваются методологические и методические проблемы планирования цен. И среди них: плановая цена как категория социалистической экономики, закономерности и тенденции динамики цен и их перспективное планирование; влияние на динамику цен динамика соб-

ственности продукции, нормативов чистого дохода и научно-технического прогресса; учет соотношения спроса и предложения в планировании цен.

В работе, на наш взгляд, можно выделить четыре методологические проблемы. Выясняя функциональную роль цены, автор исходит из того, что изменения в уровнях и соотношениях цен товаров в конечном счете следуют за из-

менениями их стоимости (с. 11), и отклоняет рекомендацию планировать цены на основе общественной полезности товаров, так как нет какого-либо другого (отличного от стоимости) механизма соизмерения разных товаров (с. 175). Так, Ю. В. Яковлев пишет, что «трудно согласиться с академиком Н. П. Федоренко, который считает, что в основе плановых цен лежит общественная полезность». Н. П. Федоренко пишет: «...социалистической ценностной механикой имеет совершенно новую, свою собственную социально-экономическую природу. Он выражает социалистические производственные отношения. Конкретно это означает, что в основе цен лежит общественная полезность». По этому поводу Ю. В. Яковлев замечает: «Бесспорно, что цены в плановом хозяйстве выражают социалистические производственные отношения; но из этого отнюдь не следует, что цены перестали быть мерой стоимости товаров и стали всеобщим измерителем их полезности, потребительской стоимости, способности удовлетворять общественные потребности. Основное положение марксовской теории трудовой стоимости не опровергается тем фактом, что соотношения цен конкретных товаров, образующих одну товарную группу, дифференцируются с учетом их потребительских свойств (параметров)».

В книге показывается, что «цены в плановом хозяйстве выполняют важные экономические и социальные функции» (с. 9). Многогранная роль цены приводит к тому, что «отражение в ценах стоимости товаров не является полным». На цену влияет множество факторов (с. 11). Даются примеры зависимости цены от себестоимости производства, фондоемкости, качества продукции, спроса и предложения, излагается закономерности формирования чистого дохода, налога с оборота, рентабельности производства продукции.

В работе четко определяются границы использования цены, ее место в ряду экономических инструментов отапливания хозяйственной жизни страны. «Неравномерно было бы преувеличивать роль в механизме регулирования производственных пропорций социалистической экономики. В плановом хозяйстве решающую роль в формировании и изменении структуры производства игра-

ют плановые задания» (с. 207). Ю. В. Яковлев основательно критикует «цену равнозначности», автор которой абсолютизирует роль цены в уравнении: «спрос и предложение» в ущерб другим ее формам, одновременно недооценивая другие инструменты регулирования спроса и предложения продукции. Ю. В. Яковлев ограничивает такие оценки оптимального плана («теневые цены») задачами экономических расчетов оптимизации использования ресурсов (с. 148—149). «...Теневые цены» не могут заменить или заменить «живые цены», имеющие реальное стоимостное содержание» (с. 149).

С этих методологических позиций следуют методы и организация планирования цен в СССР. Автор показывает систему органов ценообразования, ее роль в планировании цен, подробно анализирует практику, механизм учета всех ценообразующих факторов, методы формирования цен. Последние он рассматривает по ступеням восхождения от индивидуальной стоимости до цены, по отраслям народного хозяйства, с учетом изменения эффективности основных производственных фондов в процессе их эксплуатации.

Трансформация индивидуальной стоимости в отраслевую стимулирует подтягивание трудовых затрат до уровня общественно необходимых. При этом нужно учитывать, что имеются различия индивидуальной стоимости, которые не зависят от товаропроизводителей. В практике ценообразования нейтрализуют такие различия (зональная дифференциация цен). Однако зональная дифференциация цен, например, угля, ставит проблему выравнивания уровней цен угля в районах его потребления и согласования территориальной дифференциации внешнеэкономических видов топлива, а также электроэнергии (с. 92). И этой связи автор пишет, что «было бы целесообразно изучить возможные варианты обоснованного выравнивания цен на топливо для потребителей» (с. 92).

Различия индивидуальной стоимости продукции под влиянием природных факторов нейтрализуются также расчетными ценами (с. 149). Рассматривая опыт использования расчетных цен, автор показывает их достоинства, недостатки и возможности дальнейшего совершенствования (с. 166—168).

Некоторые экономисты предлагают диверсифицировать плановую убыточность предприятий пониманием цен, установлением их на основе затрат «замыкающих предприятий». Ю. В. Яковец аргументированно считает, что это будет сопровождаться повышением общего уровня цен и ослаблением хороших отношений [с. 164]. Анализируя переход от отраслевой стоимости к ее народнохозяйственной модификации, Ю. В. Яковец не согласен с установлением «цен единого уровня», планированием их на основе «усредненной стоимости», «цены производства». По его мнению, действующая модель цены всего и двухканальному типу: «социалистической модификации стоимости» или, другими словами, «цены воспроизводства» (модель Научного совета по проблемам ценообразования АН СССР). Суть ее в том, что отраслевым стоимостям трансформируют в народнохозяйственную в зависимости от двух факторов: стоимости производственных фондов отрасли и фонда заработной платы (с. 142). Но и такая система лишь принципиальная схема (с. 142), которая еще далеко не завершает формирование цен, способных выполнять их многогранные функции. Учитывая влияние этих взаимодополняющих факторов ценообразования, в ходе reforms оптовых цен 1967 г. была значительно дифференцирована отраслевая рентабельность (и стоимости производственных фондов). Амплитуду ее различий по отраслям характеризует отношение 1:53. Однако это не снижает важности выяснения народнохозяйственной основы цены. Ибо далеко не безразлично, от какой цены нужно отклонить (вниз, вверх) цену под влиянием других ценообразующих факторов. Поэтому автор в работе анализирует возможность совершенствования народнохозяйственной основы цены.

Практическую значимость двухканальной трансформации отраслевой стоимости в народнохозяйственную Ю. В. Яковец рассматривает как формирование модели цены с учетом хороших оценок производственных фондов и труда (рабочая сила). Он считает, что такая модель в сочетании с платой за пользование ресурсами стимулирует эффективность производства и дает возможность совершенствовать ее использование.

Признавая, что стимулирующая роль платы за фонды оказалась ниже ожидаемой, автор все-таки выступает против предложений повысить ее до 10–12% к стоимости производственных фондов и рекомендует другие пути повышения эффективности: временная анализировать модели цены, в частности «выравнивать хорошие оценки производственных фондов и трудовых ресурсов», «определить долю затрат предприятий в расходе общества на воспроизводство рабочей силы» (с. 144). Например, что бы предприятия отнесли на воспроизводство рабочей силы (социальные страховые суммы, рентау 20–35% фонда заработной платы вместо 7% в настоящее время. Кроме того, повысить нормы амортизации, установить плату за природные ресурсы. В последнем случае он рассматривает два возможных метода: исключение затрат на воспроизводство и выделение природных ресурсов в стоимость продукции и введение рентных платежей на прибыли, отражающих разность эффективности использования лучших и средних природных ресурсов по сравнению с худшими, выделение которых в производство признаю необходимым (с. 146–147).

Оценивая значение первого метода, следует иметь в виду количественное значение затрат на воспроизводство, выделение природных ресурсов. Что касается второго, то можно ввести рентные платежи из прибыли, соответствующие повышению цен, равняясь на себестоимость производства в худших природных условиях. Но на базе современных условий это означало бы повышение рентабельности, например, горнодобывающей промышленности и себестоимости — до 1823%, а в цене производственных фондов — до 692%¹. Такие рекомендации Ю. В. Яковец критикует (с. 147–150), считая их методологически и практически неосуществимыми.

Дифференцированные платежи за природные ресурсы можно установить и на основе цены, спланированной на базе не худших, а средних природных условий производства. В этом случае предприятия, эксплуатирующие лучшие (по сравнению со средними) природные ус-

ловия, будут вносить финансируемые платежи, а коллективы, работающие в природных условиях хуже средних, будут получать доходы за реализацию своей продукции по расчетным ценам, которые должны быть соответственно ниже отраслевой цены. К сожалению, этому варианту платы за природные ресурсы в книге не уделено должного внимания.

Анализируя концепцию «полного самофинансирования», автор доказывает, что развитие каждой отрасли за счет собственных накоплений изначально было децентрализацией фонда накопления, распределение его и тем самым снижение эффективности капитальных вложений» (с. 152).

Значительный интерес представляет обзор методов ценообразования с учетом специфики различных отраслей народного хозяйства, особенностей формирования цен на продукцию государственных предприятий, закупочных цен, рыночных цен, цен на услуги непроизводственной сферы хозяйства, транспортных тарифов.

В работе анализируется особенность планирования цен на продукцию народнохозяйственных комплексов: топливно-энергетического, сырьевых отраслей типичной промышленности (металлургическую, химическую, лесную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную, строительную), машиностроительного, аграрно-промышленного, отраслей, производящих товары народного потребления, транспортных, отраслей, оказывающих услуги населению. В свою очередь, анализ цен каждого народнохозяйственного комплекса также детализирован. Рассматривая цены на товары народного потребления, автор учитывает особенности ценообразования на продовольственные, промышленные товары из сельскохозяйственного сырья, на изделия из несельскохозяйственного сырья и т. д.

Обособлено показана роль цены в

формировании государственных интересов производителей и потребителей продукции, показана практика использования цен для стимулирования повышения качества продукции в 60–70-е гг. Отмечая положительные изменения этого, автор связывает возможность дальнейшего повышения роли цены в улучшении качества продукции и усиления ее нормировки со стандартами, аттестацией качества изделий, экономической эффективности ее потребления.

В книге освещены опыт ценообразования на сельскохозяйственную продукцию разных отраслей, применения централизованно установленных скидок и надбавок и прейскурантной цене за отклонение качества продукции от расчетной нормы. Подробно исследованы методы планирования цен на новую продукцию и возможности их совершенствования. В этой связи автор анализирует длительные и временные цены, параметрические методы ценообразования, верхний и нижний пределы цен. Вопросы ценообразования на новую продукцию он связывает с формированием и использованием фонда освоения новой техники. Рассмотрено содержание ступенчатых цен (с. 187), экономическая необходимость и следствия периодического пересмотра цен (с. 183).

Книга основана на большом фактическом материале, отражающем численные значения факторов, влияющих на цены. В ней показана история ценообразования в СССР при анализе политики цен, широко использованы партийные документы. Приходит к сознанию, что некоторая часть взглядов автора на проблему цен является декларативной. В нем же это полезное пособие для работников, занятых планированием цен, учеными и преподавателями вузов.

П. Потемкин

Новосибирск

¹ В. И. Чеплазов. Ценообразование в черной металлургии. М., «Металлургия», 1971, с. 89–90.

Основные фонды торговли

В. И. Иваничий. Эффективность использования основных фондов торговли. М., «Экономика», 1974, 143 с.

Книга состоит из введения и трех глав, в которых рассматриваются народнохозяйственная эффективность торговли, экономическая сущность и роль ее основных фондов, влияние технического прогресса на их развитие, увеличение и совершенствование торговой сети в стране, резервы повышения эффективности использования основных фондов и капитальных вложений в эту отрасль народного хозяйства.

В первой главе: «Народнохозяйственная эффективность торговли и ее основных фондов», дается четкое определение эффективности торговли, раскрывается экономическая сущность и роль ее основных фондов. Повышение эффективности, ускорение оборачиваемости и сохранение потребительской стоимости товаров в значительной мере зависят от состояния материально-технической базы. Недостаточный объем основных фондов, нерациональное их размещение ведут к снижению эффективности, росту издержек потребления, замедляют оборот общественного продукта.

Автор отмечает недостатки действующей классификации основных фондов народного хозяйства, которая не полностью учитывает специфику сферы товарного обращения, и дает предложения по ее улучшению (с. 29).

Во второй главе: «Повышение эффективности использования основных фондов торговли», рассматриваются вопросы развития и совершенствования торговой сети в стране, дается характеристика по показателям эффективности. Совершенствование материально-технической базы предполагает развитие прогрессивных методов продажи товаров, самообслуживания, продажи фасованных товаров и широкое внедрение дополнительных услуг. При планировании необходимо также учитывать рост численности населения, региональные особенности отдельных республик, экономических районов и областей, повышение пропускной способности торговых складских сетей.

Особое внимание автор уделяет повышению эффективности использования основных фондов складского хозяйства. Решению этой задачи способствуют правильный выбор типов новых складов, механизация складских операций, внедрение рационального оборудования.

В третьей главе: «Повышение эффективности капитальных вложений», освещаются методы определения и пути повышения эффективности капитальных вложений, акцентируется на необходимости введения платы за основные фонды в торговле, что будет способствовать их лучшему использованию. Значительное место в главе отведено планированию капитальных вложений. Здесь отмечается недостаток в определении пропускной капитальных вложений в основные фонды по отдельным звеньям государственной и кооперативной торговли.

Освещая вопросы проектирования торговых предприятий, В. И. Иваничий справедливо указывает на большое количество действующих типовых проектов различных торговых объектов, которые не отвечают современным требованиям. Автор предлагает сосредоточить проектирование торговых предприятий преимущественно в специальных проектных институтах, что позволит осуществить единую политику в области проектирования предприятий торговли и общественного питания.

Работа не свободна и от недостатков. Так, не все стороны научно-технического прогресса в торговле получили достаточное освещение. Специального рассмотрения заслуживают вопросы совершенствования технологии торговли, ее взаимодействия с эффективностью использования основных фондов и капитальных вложений.

В целом монография В. И. Иваничий будет полезна как практикующим работникам торговли, так и студентам и преподавателям торговых вузов.

С. Зорин

Ленинград.

Книга об управлении производственным коллективом

Н. Куртиков. Социальный объект управления — коллектив. М., «Московский рабочий», 1974, 192 с.

Рецензируемая книга ставит целью рассмотреть производственное предприятие как объект управления. Опираясь на методологию марксистско-ленинской социологии, автор анализирует производственное предприятие не только как совокупность машин, технологических и экономических процессов, а прежде всего как коллектив социально-организационных людей, основой которого является функциональная взаимозависимость его членов.

Значительное место в книге уделено разбору сущности предприятия как организации. Деятельность производственного предприятия регламентируется технико-экономическими, юридическими, моральными и другими нормативами. В свою очередь, она обуславливает и стимулирует поведение трудящегося с учетом общественных норм и плановых заданий.

В теоретическом отношении представляют интерес исследования роли организационных моделей в улучшении управления производственным коллективом, в которых проектируются функциональная деятельность работников, их взаимозависимость с орудиями и предметами труда. В этом плане подробно анализируются значимые системы рабочих мест на предприятии, права и обязанности, определяющие поведение людей в трудовом коллективе. Ценность организационно-технологических моделей подтверждается опытом ряда передовых предприятий страны. В качестве примера в книге рассматривается предприятие Новосибирского завода радиодеталей, на котором проводится научно обоснованное проектирование и регламентация труда на каждом рабочем месте для всех участников производственного процесса. Это в конечном счете обуславливало не только положительные организационные, но и высокие экономические результаты в работе данного коллектива (с. 45—48).

Труд в силу его общественной природы выступает важным средством социального общения, человеческой коммуникации. С другой стороны, именно в тру-

довом процессе формируются ценностные ориентации людей. Подвергая эти проблемы обстоятельному анализу, Н. Куртиков подчеркивает, что наряду с сохранением роли материальных стимулов в условиях социализма усиливают свое мотивационное значение более сложные социально-психологические факторы — такие, как потребности в межличностном общении и уважении со стороны товарищей по работе, в самореализации в творческом труде.

Возрастание социальной активности трудящихся — закономерная тенденция нашей общественной жизни, которая особенно наглядно проявляется в управлении делами производственных предприятий. Одна из эффективных форм участия рабочих и служащих в управлении — постоянно действующее на каждом предприятии производственное совещание. В стране сейчас насчитывается 187 тысяч совещаний, в них избрало около 7 млн. чел. Только в 1972 г. совещаниями принято 1786 тыс. предложений, из которых реализовано более 80%. К этому надо добавить деятельность научно-технических обществ, творческих групп НОТ, общественных отделов кадров, представляющих собой формы участия трудящихся в осуществлении такой важной функции управления, как обеспечение дисциплины и культуры труда. Огромный общественный актив имеют органы народного контроля и «Комсомольский проектор».

В книге выявляется степень воздействия научно-технической революции на повышение творческой содержательности труда широких категорий рабочих и служащих. Исходя из результатов социологических обследований, автор отмечает, что высокий уровень образования и профессионально-технической подготовки обеспечивает более полноценное участие в управлении производственным предприятием.

Глубоко рассмотрев в работе ключевые проблемы коллектива как совокуп-

ности малых групп (производственная бригада, участок, отряд, сектор и т. д.). Известно, что малые группы являются непосредственными проводниками и исполнителями целей управления. Именно в них человек проводит значительную часть своей жизни и рабочего времени. Поэтому морально-психологическая обстановка, складывающаяся здесь, оказывает решающее влияние не только на качество работы, но и на формирование мировоззрения каждого члена.

Следует отметить обоснованность подхода к характеристике поведения личности в коллективе не только с точки зрения ее должностного положения, но и во фактической социальной роли. Автор правильно различает два плана поведения человека в коллективе: регулятивное и фактическое. И. Куртикova называет, что отношение человека к своим обязанностям и правам — процесс сложный, он зависит не только от его индивидуальных черт, но и от множества обстоятельств, особенностей работы.

Исследование внутигрупповых и межличностных отношений в рамках малого коллектива имеет большое значение для практики управления. Из приведенных фактов социологических обследований видно, что, к примеру, низкая производительность труда, частая смена места работы, как правило, наблюдаются у тех людей, которые не могут выладать товарищеских отношений в коллективе.

На основе изучения обширного материала автор предлагает систему мер по повышению эффективности управления производственным предприятием. Заслуживают внимания рекомендации относительно формирования производственного коллектива. Целью его является достижение наибольшего соответствия профессиональных и социальных качеств работников тем требованиям, которые предъявляет к нему будущая профессия (с. 161).

Проблемы кадровой политики тесно переплетаются со многими социальными, экономическими и организационными вопросами, нередко требующими комплексного и системного решения. Сложнее, централизованная руководящая должна считаться с самостоятельностью производственных коллективов, максимальным поощрением их творческой инициативы. Автор под-

черкивает, что прогнозирование потребностей в кадрах, особенно массовых профессий, на основе учета тенденций научно-технического прогресса должно сокращать количественные и качественные диспропорции между технико-технологическими и социальными подсистемами (с. 152). Это подтверждается опытом Волжского автомобильного завода. На котором подготовка квалифицированных рабочих велась с самого начала строительства. Так, при определении характера технологических процессов была разработана и соответствующая документация о предполагаемой структуре кадров для использования нового оборудования.

В книге большое место уделено изложению научных основ социологической подготовки инженерно-технических и руководящих кадров. Сделан акцент на необходимость при назначении на руководящие должности иметь полную и разностороннюю информацию о той социальной роли, которую предстоит выполнять новичку на предприятии. Автор раскрывает о ценности опыта некоторых передовых предприятий, на которых разработаны и проводятся в жизнь «Социальные нормы и этические принципы». Это своего рода программа, в которой сформулированы желаемые образцы поведения для каждого члена коллектива, определены нормы взаимоотношений между подчиненными и руководителем.

Однако не все главы написаны на одинаково высоком научном уровне. Если проблема организации факторов коллектива рассмотрена глубоко и всесторонне, то вопрос о системе рабочих мест излагается в описательном плане. Поведение личности в коллективе анализируется с критическими обстоятельствами, а функция и критерии эффективности производственного коллектива остались вне поля зрения автора.

В целом монография И. Куртикova, в которой сделаны теоретически аргументированные выводы и обобщен большой конструкторский материал, представляет интерес для работников социологических служб, плано-хозяйственного аппарата предприятий, а также для всех, кто интересуется проблемами социального планирования и управления.

А. Самсин

Конференция по рациональному использованию трудовых ресурсов

В Вильнюсе состоялась Всесоюзная научная конференция, посвященная проблеме рационального использования трудовых ресурсов. Она была организована Институтом экономики АН Литовской ССР, Государственным комитетом Совета Министров Литовской ССР по использованию трудовых ресурсов. Научным советом АН ССР «Социально-экономические проблемы народонаселения». В ее работе приняли участие Институт экономики АН ССР, НИИЭ при Госплане СССР, ЦЭМИ АН СССР. Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ, а также ряд научно-исследовательских институтов союзных республик, центральных плановых органов и республиканских комитетов по использованию трудовых ресурсов.

Работу конференции открыл академик АН Литовской ССР А. К. Мезинаускас, отметивший, что от рационального использования трудовых ресурсов по многим факторам зависит успешное решение важнейших социально-экономических проблем — повышение эффективности общественного производства и темпы роста низшего уровня населения. Пути использования трудовых ресурсов, по его мнению, должны быть увязаны с социальными задачами гармоничного развития человека.

Чл. корр. АН СССР, председатель Научного совета АН СССР «Социально-экономические проблемы народонаселения» Т. В. Рыбушкин рассказал о работе, проводимой Советом за последнее время. Настоящая конференция, проводимая совместно с научными и практическими организациями, — один из эта-

пов многогранной деятельности Совета, направленной на подготовку предопределенных директивных и центральных плановых органов в области развития народонаселения нашей страны. Т. В. Рыбушкин подчеркнул необходимость дальнейшей активизации разработки вопросов народонаселения, в том числе воспроизводства и использования трудовых ресурсов. О возрастающем внимании к решению этих проблем по всем миру свидетельствует проведение ООН в Вильнюсе в августе 1974 г. Всемирной конференции по народонаселению. Материалы ее представляют значительный интерес, в частности для дальнейших исследований социальных аспектов развития народонаселения и использования трудовых ресурсов.

Дефицит трудовых ресурсов в республиках Прибалтики, Российской Федерации, Белоруссии и Украины определял интерес и выступившим их представителям. Так, зам. председателя Госкомитета Совета Министров Эстонской ССР по использованию трудовых ресурсов О. И. Доброхотов в докладе «О некоторых проблемах использования трудовых ресурсов в Эстонской ССР» отметил, что в республике в напряженной обстановке труда особенно актуальна мобилизация всех возможных сил для экономики его. Проведенные в Эстонской ССР фотографии рабочего времени на вспомогательных работах показали, что потери здесь почти в 3 раза больше, чем на основных работах. Он отметил также, что необходимо в больших масштабах внедрять технику и в сферу обслуживания, улучшать водителю работу,

Я. Ю. Рудави (зам. председателя Госкомитета Совета Министров Латвийской ССР по использованию трудовых ресурсов) в докладе «Повышение квалификации кадров — важный фактор эффективного использования трудовых ресурсов» на примере Латвийской ССР показала, что в условиях научно-технической революции и высокой занятости населения актуальное значение приобретает вопрос качественного улучшения рабочей силы. Это требует, в свою очередь, совершенствования форм подготовки рабочих кадров, своевременного обеспечения необходимых для этого условий, в частности создания единого центра, координирующего решение этих вопросов.

В докладе Б. П. Гайкалова (председатель Госкомитета Совета Министров Литовской ССР по использованию трудовых ресурсов) «Профессиональная ориентация и производственная адаптация молодежи как условие повышения эффективности использования трудовых ресурсов» рассматривались пути быстрого вовлечения молодежи в общественное производство и всестороннего использования ее труда. Большая текучесть среди молодых рабочих на предприятиях республики заставляет задуматься о мерах, способствующих профессиональной адаптации молодежи. Научно обоснованная система профессиональной ориентации, заключающая работу по изучению психофизиологической приспособленности молодых людей к выбранной профессии, будет способствовать закреплению их на производстве.

Директор ЦНИИТР Госкомитета Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов В. С. Немченко в докладе «Эффективность использования трудовых ресурсов в условиях научно-технической революции» на примере Российской Федерации, в которой в 80-е гг. ожидается резкое замедление, а затем сокращение численности населения трудоспособного возраста, показал особую значимость всемерного повышения роста производительности труда и автономного его использования в народном хозяйстве. Автор отметил, что с усилением подвижности рабочей силы появляется возможность возрастания ее текучести. Этот процесс необходимо регулировать, что требует изучения закономерностей управления движением рабочей силы.

В докладе В. Г. Костасова (НИИЗ при Госплане СССР) «Методологические проблемы прогноза использования трудовых ресурсов» обобщен опыт составления прогноза трудовых ресурсов на длительную перспективу. Предложенная НИИЗ при Госплане СССР модель прогноза базируется на применении внешнего инструмента прогноза — баланса трудовых ресурсов. Этот баланс разрабатывается параллельно с другим, что позволяет активнее воздействовать на функционирование важнейших показателей развития народного хозяйства.

Исходя из тщательного анализа использования трудовых ресурсов за прошлые годы (рост доли занятых в непродовольственных отраслях, абсолютное и относительное сокращение рабочей силы в сельском хозяйстве) и учитывая опыт других стран, дано прогноза потенциальной рабочей силы и ее распределения по отраслям. Затем она сравнена с потребностью в ней и методом итерации устанавливается значительный наклон баланса трудовых ресурсов. Дальнейшее совершенствование указанной методологии требует отражения в ней качественных процессов в использовании трудовых ресурсов. Это предполагает разработку баланса квалифицированной рабочей силы, а также баланса по отдельным половозрастным группам трудовых ресурсов.

В докладе Ю. К. Коллова, А. Н. Пешкова, А. А. Ракова (НИИЭМП при Госплане СССР) «Программно-целевой метод как главное направление совершенствования планирования трудовых ресурсов» говорится, что разработка социально-экономической программы развития СССР проводится с помощью программно-целевого подхода и носит комплексный характер.

На сессиях, работающих по темам «Социально-экономические проблемы воспроизводства трудовых ресурсов» и «Повышение эффективности использования трудовых ресурсов в народном хозяйстве», был заслушан ряд интересных докладов. Так, в выступлениях П. А. Зегиде и И. Зарина отмечалась возможность использования совокупного баланса времени для прогнозирования занятости населения. Авторы рассчитали запасы совокупного времени и его использование по отдельным половозрастным группам населения на основе материальных

выборочного исследования. В ряде выступлений (Б. П. Грабаускас, В. И. Янушкявичюс, А. А. Бугай) большое внимание уделено проблемам использования рабочей силы в сельском хозяйстве, в частности отмечались сдвигившиеся неблагоприятный состав рабочей силы, наличие значительной доли ручного труда в отрасли и т. д. Большое место в сообщениях отведено проблемам миграции населения (Б. С. Хорев, Э. Б. Алев, И. С. Пасхавер и др.). В выступлениях

А. Э. Котляра рассматривались преимущественно формы организационного трудоустройства.

Конференция приняла рекомендации, направленные на усиление внимания к социальным аспектам использования трудовых ресурсов, на проведение дальнейших исследований в области народонаселения и воспроизводства трудовых ресурсов.

В Гусева

Трудовые ресурсы Азербайджанской ССР

В нашей стране придается большое значение эффективному использованию трудовых ресурсов. В условиях Азербайджанской ССР оно имеет свои отличительные черты, обусловленные на Первой республиканской научной конференции по проблемам рационального использования трудовых ресурсов. Конференция была подготовлена Научно-исследовательским институтом экономики при Госплане Азербайджанской ССР. В ее работе приняли участие работники НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР, НИИЭ при Госплане СССР, ИЭ АН Азербайджанской ССР МГУ, а также представители Госплана Азербайджанской ССР, Комитета по использованию трудовых ресурсов и Комитета по профессионально-техническому образованию при Совете Министров республики, ЦСУ Азербайджанской ССР, ученые-специалисты из других союзных республик. Такой состав участников в значительной степени predetermined практическую направленность конференции.

Зам. председателя Госплана Азербайджанской А. М. Надзеров, открывая конференцию, выразил уверенность в том, что ее работа будет способствовать успешному решению проблем рационального использования трудовых ресурсов республики. На конференции рассматривались широкий круг вопросов, связанных с прогнозированием воспроизводства населения, совершенствованием планирования трудовых ресурсов и управления ими, эффективный использование их в отраслях материального производства и в сфере обслуживания населения.

Зам. председателя Госплана Азербайджанской А. М. Надзеров, открывая конференцию, выразил уверенность в том, что ее работа будет способствовать успешному решению проблем рационального использования трудовых ресурсов республики. На конференции рассматривались широкий круг вопросов, связанных с прогнозированием воспроизводства населения, совершенствованием планирования трудовых ресурсов и управления ими, эффективный использование их в отраслях материального производства и в сфере обслуживания населения.

мой квалифицированных кадров. В большинстве докладов преобладали положительные подходы к решению этих проблем.

Примером такого подхода может служить доклад М. М. Алавердиева (НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР), в котором дана развернутая характеристика демографических, социальных и экономических особенностей Азербайджана, обуславливающих высокие темпы естественного прироста населения, низкую занятость в общественном производстве в целом наряду с высокой долей занятых в сельском хозяйстве, недостаточное развитие сферы обслуживания. По мнению выступавших, один из главных причин низкой занятости трудовых ресурсов республики — малочисленность коренного населения (интенсивность миграции в Азербайджан в 3 раза ниже, чем по стране), которая находится в прямой зависимости от материального и культурного уровня жизни.

В то же время высокие темпы роста трудовых ресурсов способствуют экономическому развитию и повышению благосостояния. Особенности их движения, специфику воспроизводства необходимо учитывать при обосновании темпов и пропорций развития народного хозяйства. В связи с этим важно, подчеркнул проф. З. А. Самедзаде (ИЭ АН Азербайджанской ССР), обеспечить оптимальное соотношение между приростом национального дохода и темпами роста населения. Однако показатели демографического развития в Азербайджане недостаточно учитываются при прогнозных разработках, результатом чего является относительно низкие темпы роста националь-

ного дохода в республике и более медленные темпы роста числа занятых в материальном производстве.

В перспективе темпы прироста трудоспособного населения не только сократятся, но и будут отрицательны, что усложнит увеличение и общественное производство и занятости рабочей силы, потребует более гибкого подхода к разработке генеральной схемы развития и размещения производительных сил, правильного соотношения экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста. Рациональное же использование трудовых ресурсов выступает основным условием повышения производительности труда, как указали **Э. Б. Байрамов** (НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР), **Б. Н. Мамедов** (Госплан Азербайджанской ССР).

На разрешение проблем эффективного использования трудовых ресурсов республики существенно влияет занятость в сельском хозяйстве, которая, в свою очередь, зависит от уровня производительности труда, достигнутого на основе его комплексной механизации, от технической оснащенности, развития сельскохозяйственных отраслей (создания аграрно-промышленных комплексов), от лучшего использования квалифицированных кадров.

Большое место в выступлении было отведено вопросам женской занятости в Азербайджане, определению границ сферы приложения женского труда. В республике более 30% всех рабочих трудовых ресурсов не вовлечено в общественное производство. Однако их нельзя рассматривать как потенциальную рабочую силу (**Ш. М. Мурадов**, ИЭ АН Азербайджанской ССР), ведь того что основная часть их мало мобильна в силу возрастных причин и наличия семьи. И поэтому главная задача на современной стадии состоит не в том, чтобы вовлечь в общественное производство женщин среднего и старшего возраста, а в том, чтобы не допустить оседания в домашнем и личном хозяйствах вступающей и трудоспособной возрастной молодежи.

Общими вопросами распределения трудовых ресурсов республики заняты различные организации. В частности, существенную роль играет Комитет по использованию трудовых ресурсов при Совете Министров Азербайджана, работа которого ведется по трем направлениям:

организационный набор, трудоустройство незанятого населения и трудоустройство молодежи. Основная масса трудоустроенных кадров приходится в строительные организации и на курсовые объекты (**З. А. Курмаев**, председатель комитета). Что касается трудоустройства молодежи, то только в 1970 г. из числа окончивших школу устроено на работу 24,8 тыс. чел.

В то же время в республике развивается система профессионально-технического обучения, поскольку масштабы и темпы развития народного хозяйства, усердное техническое перевооружение производства предъявляют повышенные требования к квалификации рабочих.

Председатель Комитета по профессионально-техническому образованию при Совете Министров Азербайджанской ССР **Т. Г. Алахвердиев** отметил, что за годы девятилетия пятилетки по сравнению с 1951—1953 гг. число некавалифицированных рабочих, подготовляемых через ПТУ, увеличилось в республике в 5 раз. Если в 1970 г. на долю профессионально-технических училищ, дающих среднее образование, приходилось в республике 11,6% общего количества принятых в ПТУ, то в 1975 г. их удельный вес возрастает на 46,5%.

Для совершенствования системы профессионально-технического образования необходимо стремиться к наиболее рациональному размещению ПТУ по территории республики с целью их приближения как к контингентам учащихся, так и к потребностям рабочей силы. По мнению **З. М. Гаджиева** (НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР), развитию системы профессионально-технического образования будет способствовать такое введение общеобразовательной дисциплины по профессиональной ориентации школьников.

Улучшению подготовки кадров специалистов в их рациональному использованию был посвящен доклад **Р. И. Меликова** и **Э. И. Эмир-Низамовой** (НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР). В Азербайджане, как и в целом по стране, растет число специалистов с высшим и средним специальным образованием. В 1973 г. оно достигло примерно 330 тыс. чел., т. е. 19,7% всего занятого населения. Но специалистами отрасли народного хозяйства обеспечены крайне неравномерно вследствие недостатков планирования. Устранив последние, можно до-

биться соответствия выпуска специалистов потребностям в них народного хозяйства республики и оптимального соотношения специалистов высшей и средней квалификации.

Вопросы подготовки кадров для системы народного образования отражены в докладе **Э. Г. Мамедова** (НИИЗ при Госплане Азербайджанской ССР). Особенности их подготовки в республике обусловлены высоким удельным весом детей в общей численности населения по сравнению с общесоюзным уровнем, в связи с чем и заплата в системе народного образования на 10 тыс. населения должна быть больше.

В результате обсуждения вышеперечисленных проблем, связанных с рациональным использованием трудовых ресурсов, участниками конференции приняты разноразличные рекомендации, в которых намечены конкретные пути совершен-

ствования территориального планирования трудовых ресурсов. В частности, высказаны пожелания при планировании рабочей силы отраслей промышленности и строительства учитывать при этом все возможности обеспечения их собственными трудовыми ресурсами республики.

Для стимулирования пополнения женщин в общественное производство предлагается установить для них льготы при поступлении в учебные заведения по окончании специальной, предоставить им возможность работать в удобное время и неполный рабочий день, развивать кустарные промыслы на местах. Необходимо совершенствовать внутрареспубликанскую отраслевую структуру занятости, отвечающую местным природным условиям.

Т. Арбузова,
Л. Евдокимова

В Госплане СССР

Приказом Госплана СССР утверждён Перечень основных вопросов, по которым в ближайшие годы должны быть подготовлены предложения по совершенствованию системы планирования, экономического стимулирования народного хозяйства и управления им. Подготовка предложений будет осуществляться аппаратом Госплана СССР с участием в необходимых случаях Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, Госстроя СССР, Госснаб СССР, Министерства юстиции СССР, Госкомтруда СССР, ЦСУ СССР, Академии наук СССР, министерств и ведомств СССР, советов министров союзных республик.

Перечнем намечается, в частности, подготовка проекта закона о народнохозяйственном планировании, который должен обобщить опыт работы по составлению и выполнению планов, а также методы, принципы и организационные основы планирования.

Перечень предусматривает подготовку предложений по усилению взаимосвязи отраслевого и территориального планирования, с определением мер по усилению роли советов министров союзных республик в планировании.

При подготовке предложений о совершенствовании планирования и экономического стимулирования развития науки и техники должны быть разработаны меры:

по повышению роли планов научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве;

усилению экономического стимулиро-

вания внедрения достижений науки и техники в производство;

усилению стимулирующей роли цен в ускорении внедрения в производство достижений науки и техники и улучшении качества продукции;

совершенствованию системы премирования руководителей и инженерно-технических работников объединений и предприятий за разработку новой техники и технологий и внедрение достижений науки и техники в производство.

При подготовке предложений о совершенствовании планирования капитального строительства должны быть определены меры:

по планированию государственных капитальных вложений в прямой зависимости от прироста производства продукции, с учетом улучшения использования наличных мощностей и основных производственных фондов;

установлению единой системы показателей планирования строительного производства для министерств-подразделочников и подведомственных им организаций;

более широкому привлечению строительных и монтажных организаций строительных министерств к выполнению работ, связанных с реконструкцией и техническим перевооружением действующих предприятий, а также по усилению стимулирования указанных организаций в выполнении этих работ;

усилению обеспечения строящихся объектов оборудованием, усилению ответственности поставщиков за качество поставки и монтаж оборудования, гарантирующих полное использование его проектной мощности.

Предусматриваются также разработка предложений по следующим основным вопросам:

совершенствование системы планирования производства, утверждаемых и фондообразующих показателей, установления цен и оценки хозяйственной деятельности предприятий с учетом качественных характеристик, трудоемкости изготовления продукции и требований государственных стандартов;

усиление планирования и экономического стимулирования производства товаров народного потребления;

комплексная система планирования, финансирования развития отраслей и управления ими;

совершенствование организации управления в строительстве, на транспорте, в связи, торговле, материально-техническом снабжении;

расширение прав министерств СССР и руководителей ведомств СССР в решении вопросов производственно хозяйственной деятельности;

образование и расходование фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1976—1980 гг.;

создание единого проекта автоматизированной системы плановых расчетов Госплана СССР и госпланов союзных республик;

организацию и методы формирования комплексных программ решения важнейших народнохозяйственных проблем; использование системы прогрессивных норм и нормативов в балансовых и плановых расчетах текущих и перспективных планов;

совершенствование расчетов производственных мощностей с учетом повышения коэффициента сменности работы оборудования, порядка составления балансов производственных мощностей и внесения в них изменений;

порядок материального поощрения разработки и осуществления предприятий и объединений высокоэффективных малотиражных пятилетних и годовых планов на основе максимального использования действующих производственных мощностей, снижения материалоемкости продукции, выпуска продукции высокого качества и увеличения производства за счет роста производительности труда;

основные методические положения и системы показателей для разработки долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг.;

типовые методики разработки пятилетнего плана производственного объединения (комбината) и асексового (републичного) промышленного объединения на 1976—1980 гг.

Приказом Госплана СССР утверждены Указания о порядке рассмотрения в Госплане СССР представляемых на согласование технико-экономических обоснований (ТЭО) проектирования и строительства крупных и сложных предприятий и сооружений утверждаются министерствами и ведомствами СССР и советами министров союзных республик по согласованию с Госпланом СССР и Госстроем СССР.

В Госплан СССР представляются на согласование технико-экономические обоснования только по тем предприятиям и сооружениям, строительство которых в соответствии с народнохозяйственными планами предполагается начать в течение ближайших трех — пяти лет в зависимости от нормативных сроков продолжительности проектирования. Они представляются в двух экземплярах, с заключением Главгосэкспертизы Госстроя СССР, документами о согласовании их с советом министров союзной республики, Могорисполкомом, Ленгорисполкомом или Мособлсполкомом, на территории которых размещается предприятие (сооружение), а также заинтересованными министерствами и ведомствами СССР.

Представляемые в Госплан СССР ТЭО рассматриваются соответствующими отраслевыми отделами с участием своего отдела капитальных вложений, отделов территориального планирования, энергетики, транспорта, городов, строительства и строительной индустрии, геологии, балансов топливно, машиностроения (в зависимости от типа основного технологического оборудования), труда, охраны природы, других рассматривают ТЭО по кругу вопросов, относящихся к их компетенции. Отраслевые отделы Госплана СССР в месячный срок с момента полу-

чения необходимых материалов подготавливают заключения по ТЗО, согласованные с заинтересованными органами, и докладывают их заместителям председателя Госплана СССР, выдающим соответствующим отраслям народного хозяйства или промышленности.

ТЗО по предприятиям и сооружениям, имеющим особое народнохозяйственное значение, подвергается экспертизе Государственной экспертной комиссии Госплана СССР в установленном порядке.

Перечень указанных технико-экономических обоснований с определенным сроком их рассмотрения составляется ежегодно до 1 марта отделом проектно-аналитических работ в Государственной экспертной комиссии Госплана СССР с участием отраслевых отделов и утверждается первым заместителем председателя Госплана СССР, выдающим вопросы канцелярскому составу. Рассмотрение ТЗО отделами Госплана СССР и Государственной экспертной комиссии осуществляется в соответствии с ранее принятыми Указаниями о составе, порядке разработки и утверждения технико-экономических обоснований проектирования и строительства крупных и сложных предприятий и сооружений.

Отдел проектно-аналитических работ сообщает решение Госплана СССР по представленным на согласование ТЗО министерствам и ведомствам СССР и советам министров союзных республик, а также соответствующим отраслевым отделам Госплана СССР, отделу территориального планирования и снабжению, отделу капитальных вложений.

В целях изучения комплекса вопросов, связанных с национальным решением главной народнохозяйственной проблемы — обеспечением народного хозяйства запасными частями и машинами и оборудованием, особенно в тракторах, автомобилях и сельскохозяйственных машинах, был предусмотрен Директивами XXIV съезда КПСС, Госпланом СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике, изданно постановление о создании комиссии по разработке предложений и рекомендаций по улучшению системы снабжения народного хозяйства запасными частями и машинами и оборудованием.

Задача комиссии — выявить все замеченные на местах недостатки в планировании

производства запасных частей к машинам и оборудованию, в распределении и использовании их при эксплуатации и ремонте техники, в осуществлении работ по восстановлению изношенных деталей. По итогам проведенного обследования комиссия должна разработать и представить руководству Госплана СССР и ГИИТ предложения и рекомендации по улучшению всей системы снабжения народного хозяйства запасными частями к машинам и оборудованию, а также проекты доклада и решения Совета Министров СССР по этому вопросу. Министерства — изготовители машин, оборудования и запасных частей к ним должны разработать и представить в Госплан СССР и ГИИТ предложения по обеспечению запасными частями выпускаемых ими машин и оборудования в течение всего срока эксплуатации.

Постановлением утверждено программа работы комиссии по разработке предложений и рекомендаций, направленных на улучшение системы снабжения народного хозяйства запасными частями к машинам и оборудованию.

В области планирования производства запасных частей задача комиссии — подготовить предложения:

по определению номенклатуры машин и оборудования, запасные части к которым должны изготавливаться и восстанавливаться централизованно;

об установлении потребности в запасных частях для машин и оборудования и ее удовлетворении;

по порядку разработки и утверждения нормативов расхода запасных частей (в том числе дефицитных) к машинам и оборудованию, разработки и представления заявки на зачисление части к машинам и оборудованию с учетом расчетного (планируемого) парка машин, находящихся в эксплуатации; разработки и утверждения нормативов планирования капитального ремонта машин и оборудования с установлением удельного веса ремонтируемых машин и оборудования в их общем парке;

об определении общего объема и размещения производства запасных частей и машин и оборудованию с целью повышения технического уровня технологии производства запасных частей и оборудования, применяемой для их изготовления, увеличения степени загрузки имеющихся у министерств и ведомств

СССР и союзных республик мощностей по производству запасных частей, улучшения использования установленного оборудования и увеличения коэффициента смежности работы предприятий, изготовляющих запасные части;

о развитии специализированного производства запасных частей к машинам и оборудованию, улучшении качества запасных частей;

об усилении материальной заинтересованности предприятий и их работников в выпуске запасных частей к серийно изготовляемым или машинам и оборудованию, а также к оборудованию, изготовляемому другими предприятиями или сызому с производства.

В области распределения и учета запасных частей комиссия обеспечит подготовку предложений:

о совершенствовании порядка распределения запасных частей по видам машин и оборудованию и снабжения ими потребителей (выделение фондов из запасных частей министерствам, ведомствам и союзным республикам, доведение фондов до предприятий и организаций — потребителей запасных частей);

по учету запасных частей к машинам и оборудованию на предприятиях-изготовителях, в снабженческих организациях и на складах предприятий и организаций — потребителей запасных частей;

о создании системы информации о наличии изливших и неиспользуемых запасных частей к машинам и оборудованию на предприятиях и в хозяйственных организациях;

о порядке доставки запасных частей к машинам и оборудованию от предприятий-изготовителей до предприятий, организаций, союзных — потребителей запасных частей.

В области использования запасных частей при эксплуатации и ремонте комиссии должны подготовить предложения:

об улучшении технического обслуживания машин и оборудования, имея в виду: более полное использование имеющихся кадров дилеммированных водите-

лей, механизаторов, машинистов и других специалистов необходимой квалификации, обслуживающих машины и оборудование; необходимость строгого соблюдения правил технического обслуживания, а также применения средств ухода за машинами и оборудованием, установленных сортов топлива, масел и других материалов; применение современных средств диагностики технического состояния машин и оборудования при их эксплуатации и постановке на ремонт;

об усилении материальной заинтересованности предприятий, организаций — потребителей запасных частей, ремонтных предприятий и их работников в экономии запасных частей при эксплуатации и ремонте машин и оборудования.

В области установления изношенных деталей функция комиссии — в подготовке предложений:

о порядке определения номенклатуры изношенных деталей машин и оборудования, подлежащих восстановлению для использования при ремонте машин и оборудования, и объемов работ по их восстановлению;

о развитии специализированного производства по восстановлению изношенных деталей машин и оборудованию;

об усилении материальной заинтересованности предприятий и их работников в увеличении объема производства по восстановлению изношенных деталей.

Комиссия должна также разработать предложения о повышении ответственности министерств, ведомств, предприятий и организаций:

за удовлетворение потребности народного хозяйства в запасных частях к выпускаемым или машинам и оборудованию в течение всего срока их эксплуатации, за увеличение срока службы быстрознашивающихся деталей машин и оборудования;

за обеспечение замены быстрознашивающихся деталей машин и оборудования, находящихся в эксплуатации, новыми деталями с увеличенным сроком службы.

В Госплане РСФСР

В 1974 г. особое внимание в Госплане РСФСР было уделено составлению проекта плана развития народного хозяйства РСФСР на 1975 г. Выполнение и перевыполнение плановых заданий и социальное благополучие трудящихся — личностные обязанности трудящихся республиканского уровня создать задел для успешной работы в 1975 г. При разработке проекта плана на 1975 г. необходимо было наиболее эффективно использовать эти благоприятные возможности. От правильности плановых заданий 1975 г. зависела успешность годового развития, значит выполнение всего пятилетнего плана в целом, тем более что по некоторым показателям за четыре года имелось некоторое отставание.

Все это требовало от специалистов Госплана РСФСР тщательного обоснования плановых заданий на 1975 г. технико-экономическими расчетами, всестороннего выявления и использования имеющихся в народном хозяйстве резервов. Для обоснования значимых проектов разрабатывался ряд синтетических, материальных, финансовых, трудовых и других балансов, применялись научно обоснованные нормативы, производилась многовариантная расчеты с применением ЭВМ.

При подготовке проекта плана на 1975 г. при помощи ЭВМ был решен ряд локальных задач. Наиболее крупные из них — расчеты валовой, товарной и реализованной продукции, показатель национального дохода РСФСР, производительности труда в промышленности; составление сводного плана закупки сельскохозяйственных продуктов по категориям хозяйства и заготовительным организациям, балансов трудовых ресурсов, денежных доходов населения и др. Электронная техника и математические методы позволили существенно повысить оптимальные планирования, вести многовариантные расчеты и находить наиболее правдивые и эффективные плановые решения.

Работа над планом проходила в тесном контакте с министерствами и ведомствами, исполнительными местными Советами. Совместно с ними проводились семинары-совещания с целью обсуждения методологических, практических и организационных вопросов, связанных с наиболее

важными разделами народнохозяйственного плана. Большой интерес вызвал семинар, посвященный планированию производительности труда. В нем принимали участие сотрудники министерства и ведомств РСФСР, а также работники ряда предприятий, знакомящиеся с вопросами автоматической работы.

Вступительное слово сделал зам Председателя Совета Министров РСФСР, Председателя Госплана РСФСР Н. И. Масленников, который определил задачи, стоящие перед участниками совещания в области совершенствования планирования производительности труда. Затем развернулся широкий обмен мнениями. Выступавшие обменивались опытом работы, рассказывали о проводимых на предприятиях мероприятий по повышению производительности труда и мерах по совершенствованию планирования этого важного показателя.

Выступая заместителем генерального директора по экономике Волжского автомобильного завода П. М. Капустин, было посвящено становлению и развитию производства на заводе, в частности организации труда, росту его производительности, материальному и моральному стимулированию.

Нац. отдел труда районского правления-казанского комбината «Красное знамя» В. П. Сущко рассказало о проводимых на комбинате мероприятиях по повышению производительности труда, механизации тяжелых и трудоемких работ, внедрению новой техники. Одновременно она указала, что и текстильной промышленности, где достигнут относительно высокий уровень нормирования труда, целесообразно рассчитывать рост производительности труда и численности промышленно-производственного персонала по натуральным показателям. Для межотраслевого планирования следует сохранить ценностный метод, но необходимо учитывать показатели в стоимостной и натуральной выражениях. Научно-исследовательские экономические институты должны поработать над решением этой проблемы.

Нац. планового отдела завода «Ильич» Министрострома РСФСР Е. И. Поляков также считает, что ценностный метод определяет производительности тру-

да несовершенен. На примерах работы завода он показал, что показатель производительности труда, выраженный в стоимостном выражении, отличается от показателя, численного по затратам труда на производство единицы продукции. Ввиду того, что показатель производительности труда по отдельным изделиям, исчисленный ценностным методом, необоснованно снижает этот показатель в целом, предприятия иногда отказываются от выпуска такой продукции, даже если она имеет большой спрос у потребителя.

Зам. нач. отдела труда и заработной платы Московского объединения «Молочное» Минмолсоюзтрпа РСФСР А. И. Файн в своем выступлении указал, что по многим промышленным отраслям, в том числе и молочной промышленности, произошли коренные изменения, повысившие ее технико-технический уровень, а методы планирования производительности труда остались прежними, что полностью устаревает эти изменения. Например, на предприятиях молочной промышленности изменялась трудоемкость производства продукции, возросла необходимость иметь наладчиков автоматического оборудования, однако все это не учитывалось в плане по труду. Необходимо при планировании учитывать изменения трудоемкости отдельных видов продукции, структурные сдвиги, вызывающие временное увеличение численности производственного персонала, и т. д.

Ст. науч. сотр. отдела экономики и планирования промышленности продукции НИИНИИ на пр. Госплана СССР А. Я. Нефедов подчеркнул, что наряду с необходимостью при определении производительности труда применять более эффективные методы, на которые не оказывали бы искажающего влияния отдельные факторы. Таким исходным показателем, по мнению Нефедова, является «чистая продукция», представляющая собой денежную сумму продукции предприятий в оптовых ценах за вычетом материальных затрат. Применение ее в качестве исходного показателя для расчета производительности труда позволяет создать единую методологию определения полезной от отдельного предприятия до отрасли и всей сферы материального производства.

Экспериментальная проверка показала, что измерение производительности труда

на базе «чистой продукции» уменьшает колебания уровней производства отдельных предприятий, вызванные влиянием различий в материальности продукции, удаляя несеконформных поставок и т. д. В дилемме время этот показатель можно применять в экспериментальном порядке на 64 машиностроительных предприятиях. Результаты экспериментов следует изучить и учесть при подготовке предложений о внедрении «чистой продукции» в качестве исходного показателя для оценки производительности труда.

Руководитель сектора производительности труда отдела социальных проблем труда и народного благосостояния ЦИНИ при Госплане РСФСР Г. Я. Марьякин обратил внимание на необходимость более широкого применения при планировании и прогнозировании производительности труда экономико-математических методов. Он указал, что ЦИНИ вместе с Госпланом РСФСР в последние годы занимается внедрением в практику планирования и прогнозирования многовариантных и регрессионных моделей.

Другой проведенный в Госплане РСФСР семинар-совещание был посвящен планированию сельского хозяйства. Были рассмотрены вопросы, связанные с разработкой плана развития сельского хозяйства на 1975 и на 1976—1980 гг. Целью совещания являлось определение задач местных плановых комиссий в разработке указанных планов. На нем присутствовали председатели и заместители председателей госпланов автономных республик, краев и областей, ведущих вопросы сельского хозяйства. В семинаре участвовали работники Госплана СССР, Министерства сельского хозяйства РСФСР и Министерства совхозов РСФСР.

Выступавшие на совещании высказывали свое отношение к развитию сельского хозяйства и заготовки В. А. Соколов, чл. Госплана РСФСР и зам. нач. этого же отдела А. С. Котельников в своих докладах осветили задачи, стоящие в области развития сельского хозяйства, и проблемы, которые должны найти решение в годовом и пятилетнем планах. В сущности проекта плана развития сельского хозяйства на десятилетку и на 1975 г. полные решения XXIV съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС по вопросам разви-

тия сельскохозяйственного производства. Доказывая необходимость повысить темпы роста и увеличить объем производства важнейших сельскохозяйственных продуктов, с тем, чтобы в ближайшее пятилетие урвать обеспеченности населения продуктами питания значительно выше, а к 1990 г. дущее потребление этих продуктов было достигнуто до научно обоснованных физиологических норм.

Зав. кафедрой экономики сельского хозяйства экономического факультета Московского государственного университета **А. М. Емельянов** рассматривает вопросы усиления научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. Ст. науч. сотр. Института экономики АН СССР **П. А. Клемяшев** остановился на основных путях повышения эффективности капитальных вложений и производственных фондов в сельском хозяйстве. Руководитель отдела экономики заготовок сельскохозяйственных продуктов ВНИИЭСХ **В. А. Караев** сделал доклад об экономическом обосновании размещения государственных закупок сельскохозяйственной продукции по районам, колхозам и совхозам. Директор ЦЭИИИ при Госплане РСФСР, д-р экон. наук **В. П. Моисев** осветил в своем докладе некоторые проблемы формирования аграрно-промышленного комплекса в Черномоземной зоне РСФСР.

Работники местных плановых комиссий — председатель Красноярского крайплана **В. А. Дубинев**, заместитель председателя Саратовского и Кемеровского обкомов **В. И. Бергослов** и **И. Е. Ступан** поделились опытом работы по организации разработки текущих и перспективных планов. Они указали на трудности, которые встречаются в рабо-

те местных плановых комиссий и вызваны тем, что задания по закупкам сельскохозяйственных продуктов и другие показатели, утверждаемые Советом Министров РСФСР, даются в абсолютах. Было выдвинуто предложение о создании в областях единого органа, координирующего деятельность органов; ставился вопрос об укрупнении аппаратов плановых органов высококвалифицированными специалистами.

В Госплане РСФСР состоялась также беседа с работниками министерств и ведомств по вопросам совершенствования планирования, подготовки и распределения молодых специалистов с высшим и средним специальным образованием в РСФСР. Наряду с задачами в области разработки проекта плана развития высшего и среднего специального образования в РСФСР на 1976—1980 гг. и длительную перспективу рассматривался вопрос о создании отраслевых методов определения потребности в специалистах. Они необходимы для технико-экономического обоснования принимаемых плановых проектировок по подготовке молодых специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях РСФСР. Необходимо усилить подготовку таких методов.

На совещании была сделана информация о ходе работы по созданию, внедрению подсистемы «Высшее и среднее специальное образование» АСПР Госплана РСФСР и обеспечению ее совместности с отраслевыми АСУ министерств и ведомств.

Указанные совещания способствовали рассмотрению и решению ряда актуальных проблем совершенствования планирования.

Очередное заседание Комитета СЭВ

9—10 декабря 1974 г. в Москве состоялось восьмое заседание Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности.

Комитет рассмотрел ряд важных вопросов, касающихся подготовки и заключения соглашений и документов по реализации взаимных обязательств, вытекающих из Генерального соглашения о сотрудничестве заинтересованных стран —

членов СЭВ в освоении Оренбургского газоконденсатного месторождения и строительстве магистрального газопровода Оренбург — западная граница СССР и Протокола к нему; хода организации сотрудничества заинтересованных стран — членов СЭВ в создании на территории СССР дополнительных мощностей по производству железосодержащего сырья и отдельных видов ферро-

сплавов, в том числе о результатах заключения двусторонних соглашений; проектов Генерального соглашения и Протокола к нему по сотрудничеству в создании мощностей по производству никеля — кобальтодисперсионной продукции в Республике Куба; сотрудничестве в аэрокосмосе — членов СЭВ в решении проблемы интенсификации, внедрения промышленных методов производства отдельных видов продукции животноводства и обеспечения комплексной и наиболее высокой степени промышленной переработки сельскохозяйственной продукции в МНР, а также наглядный план работы Комитета на 1975 г. и другие вопросы.

На заседании были заслушаны информация Бюро Комитета о проделанной работе по подготовке проекта согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий, который в соответствии с решением XXVIII сессии СЭВ будет представлен на рассмотрение XIX сессии СЭВ, завершении двусторонней координации планов на 1976—1980 гг.; сложной информации по предпринятым соображениям о замедлении развития народного хозяйства и взаимном сотрудничестве стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг., включая вопросы сближения их экономических и научно-технических уровней, а также сообщение Постоянной Комиссии СЭВ по машиностроению о разработке мероприятий по обеспечению потребностей стран СЭВ в необходимых машинах и оборудовании для отраслей легкой промышленности.

По всем вопросам, рассмотренным на восьмом заседании Комитета, приняты решения, направленные на дальнейшее углубление и совершенствование экономического сотрудничества стран — членов СЭВ и своевременное выполнение мероприятий, предусмотренных Комплексной программой социалистической экономической интеграции.

Планом работы Комитета на 1975 г. предусматривается завершить работу над проектом согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ для представления его на рассмотрение XXIX сессии СЭВ. Такой план разрабатывается впервые в практике сотрудничества стран — членов СЭВ. Он включает мероприятия, связанные с осуществлением крупных совмест-

ных проектов, проведенном совместных исследований и технических разработок, создании совместными усилиями производственных мощностей для выпуска продукции, в которой заинтересованы участвующие страны, с развитием многосторонней специализации и кооперирования производства, а первую очередь с реконструкцией действующих предприятий и созданием новых мощностей в странах — членах СЭВ, с закреплением на длительный период времени производственно-технических связей между отдельными предприятиями, которые включаются в систему международной специализации и кооперирования производства, с ускорением развития и повышением эффективности экономики МНР и с координированием действий по отношению к третьим странам.

Избранные мероприятия охватывают различные отрасли народного хозяйства и сферы сотрудничества стран — членов СЭВ (геология, электротехника, черная и цветная металлургия, машиностроение, химия, строительство, сельское хозяйство, транспорт, связь и т. д.), но имеют разную степень проработки. По некоторым из них уже произведены значительные капитальные вложения, согласованы плановые поставки продукции, ведутся совместные работы. Однако по большинству мероприятий многосторонние и двусторонние соглашения еще не подписаны, ведутся переговоры, согласовываются условия сотрудничества на предстоящее пятилетие.

Особое внимание в 1975 г. будет уделено завершению координации народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг., выработке концепций дальнейшего развития топливно-энергетической базы, включая в качестве составной части схему развития системоборудующих сетей напряжением 750 кВ и выше, также будут рассматриваться вопросы организации сотрудничества в создании мощностей по производству никель-кобальтодисперсионной продукции в Республике Куба, совместного использования по предположению МНР месторождений консулхиджа угля Таван-Толгой, возможности строительства на территории МНР медеплавильного завода, а также совместного строительства в Гвинейской Республике промышленно-энергетического комплекса на р. Конкур и много других важных вопросов.

Второе совещание представителей экономических журналов стран—членов СЭВ

В Праге состоялось второе совещание представителей редакций журналов стран — членов СЭВ, освещающих вопросы теории и практики народнохозяйственного планирования. В совещании приняли участие представители журналов: «Плановое хозяйство» — Цетан Маринов, Христина Йосифова (НРБ); «Канзашини Селас» — Андре Биро (ВНР); «Еконеделника» — Ди виртуштаф — Херке Хуммель (ГДР); «Экономика и десороль» — Диас Васкес (Республика Куба); «Госпландарк планова» — Слава Милевски (ПНР); «Плановое хозяйство» — Э. Д. Матвеев, Л. И. Павлова (СССР); «Плановое хозяйство» — Вогумир Фрон (ЧССР).

На совещании были заслушаны краткие доклады об освещении на страницах журналов вопросов социалистической экономической интеграции, об опыте редакций по какому-либо обмену такой информацией. Было единодушно отмечено, что за прошедший год достигнуты определенные успехи в развитии двусторонних и многосторонних связей, которые рекомендовано развивать в дальнейшем.

По следам выступлений журнала

В «Плановом хозяйстве» (№ 10 за 1974 г.) в статье В. Балакина отмечалось, что Министерство транспортного строительства медленно перестраивает работу главных управлений и аппарата министерства, особенно в области совершенствования планирования капитальных вложений, материально-технического снабжения, проектно-сметного дела.

Министерство усилило работу по совершенствованию планирования и управления транспортным строительством, делая упор на экономические методы управления. В главных управлениях преобразованы планово-производственные, техническое, кадров и учебных заведений. Образовано Управление капитального строительства. Решением коллегия в производственных главных управлениях

их координация работы всех экономических служб возложена на одного из заместителей начальника главного управления.

Вопросы совершенствования планирования и перевода организаций на новые условия хозяйствования обсуждались на заседаниях центральной комиссии министерства по переводу предприятий на новую систему работы и секции экономики научно-технического совета. Отдельным направлением совершенствования работы организаций в новых условиях хозяйствования были рассмотрены коллегией министерства и приняты соответствующие решения.

С. Войтович,
член коллегии Минтрансстроя

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Завершающему году девятой пятилетки — ударный труд . . .	3
Н. Роговский — Некоторые проблемы народонаселения и трудовых ресурсов . . .	8
А. Кокин — Вопросы совершенствования ценообразования . . .	14
Д. Шмелев — Динамичное развитие народного хозяйства СССР . . .	25

ПЛАНИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

В. Кестянов — Совершенствовать плановый баланс трудовых ресурсов . . .	34
Л. Давыдов, А. Кихов — О стимулировании высвобождения работников на предприятиях . . .	43
Л. Чикова — Методы анализа обеспеченности районов страны рабочей силой . . .	50

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

М. Ильченко — О методологии технико-экономических показателей в заштриховании . . .	55
В. Горебневская — Проблема темпов в начальный период планирования . . .	60

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ПЛАНИРОВАНИИ

Н. Конова — Взаимодействие автоматизированной системы государственной статистики и АСПР . . .	68
В. Николаев — Корреляционные методы анализа и планирования производительности труда на лесозаготовках . . .	74

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

В. Сапосьянов — Оценка импортных машин и оборудования . . .	78
---	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Н. Простяков — Темпы и показатели экономического роста . . .	87
В. Камаев — Критерий и показатели экономического роста . . .	93

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

А. Доровских, Э. Матвеев — Основные черты развития социалистического воспроизводства . . .	106
--	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Н. Минаев — О типовом методе определения экономического эффекта новой техники . . .	120
М. Горлин, А. Яковлевский — Основные направления использования торфяных ресурсов СССР . . .	123
Ю. Игнатов — Вторичные материальные ресурсы . . .	130

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Кириченко — План и интересы общества	132
Г. Павлов — Соревнование на современном этапе	135
Г. Кархин — Сотрудничество социалистических стран	137
П. Потемкин — Цены в плановом хозяйстве	138
С. Зорин — Основные фонды торговли	142
А. Самсин — Книга об управлении производственным коллективом	143

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. Гусева — Конференция по рациональному использованию трудовых ресурсов	145
Т. Арбузова, Л. Евдокимова — Трудовые ресурсы Азербайджанской ССР	147

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	150
В Госплане РСФСР	154
Очередное заседание Комитета СЭВ	156
Второе совещание представителей экономических журналов стран — членов СЭВ : :	158
По следам выступлений журнала	158

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),
В. И. Балац, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

А 04036. Подписано в набор и в печать 3/II 1975 г.
Формат 70×108¹/₁₆. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 48 800 экз. Изд. № 708. Заказ № 157.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина, 125865, Москва, ГСП, А-47, ул. «Правды», 24.