

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

4

АПРЕЛЬ
1966

ЭКОНОМИКА

Плановое Хозяйство

4

АПРЕЛЬ

1966

ГОД ИЗДАНИЯ

XLIII

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Ленин и планирование

Б. Мирошниченко

Планирование — важнейшая сторона научного управления народным хозяйством, необходимое условие построения социализма и коммунизма на основе познания и использования объективных законов общественного развития. В условиях социализма планирование позволяет народным массам, возглавляемым марксистско-ленинскими партиями, создавать материальную основу своей будущей истории по заранее разработанному и научно обоснованному плану.

В. И. Ленин придавал научному планированию первостепенное значение при характеристике социалистического общественного строя как планомерной организации общественно-производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества¹.

Им разработаны исходные положения теории, методологии и организации социалистического планирования. Основой планирования в условиях социализма является ленинское учение о главных закономерностях развития социалистического строя, о роли и функциях социалистического государства, о его задачах в развитии производительных сил. В. И. Ленин раскрыл важнейшие принципы социалистического планирования, для понимания которых особенно важны его указания о партийности планирования, об обязательном характере государственных планов, о единстве государственного плана, о перспективных и текущих годовых планах, о научном характере их составления и организации выполнения, о демократическом централизме в разработке планов и управлении экономикой, об отраслевом принципе и межотраслевой координации планов и т. д.

К числу работ В. И. Ленина, в которых с наибольшей полнотой раскрыты теоретические и методологические основы планирования, относятся: «Об едином хозяйственном плане», «О продовольственном налоге», «О придании Госплану законодательных функций», многочисленные письма Г. М. Кржижановскому и другие статьи и письма.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 149.

В. И. Ленин был организатором и вдохновителем разработок и превращения в жизнь плана ГОЭЛРО, который положил начало планам строительства социализма и коммунизма в нашей стране. В нем и в ряде работ, связанных с перспективами экономического развития нашей страны, В. И. Ленин определял генеральную линию коммунистического строительства в СССР, которую неизменно проводит наша партия.

Претворяя в жизнь ленинские принципы планирования, советский народ под руководством Коммунистической партии добился выдающихся успехов в деле коммунистического строительства. Об этом говорят итоги осуществления семилетнего плана. За 1959—1965 годы национальный доход, используемый на потребление и накопление, вырос на 53%, объем промышленной продукции — на 84%. Введено в действие около 5,5 тысячи новых крупных промышленных предприятий. Сейчас СССР производит промышленной продукции больше, чем три самые развитые западноевропейские страны, вместе взятые. — Англия, Франция и ФРГ. За семилетие значительно улучшены жилищные условия трудящихся, сданы в эксплуатацию новые дома общей площадью 556 миллионов квадратных метров — почти столько, сколько построено за все годы Советской власти до 1958 года. Новым этапом в коммунистическом строительстве является осуществление Директив XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы.

* * *

Социалистическое планирование имеет глубокое научное содержание. Наши планы строятся на основе познания объективных экономических законов социализма, строгого учета достигнутого уровня в развитии экономики страны, предвидения и расчета складывающихся пропорций материальных и трудовых затрат. Научный характер планирования обеспечивает установление реальных заданий и несомненно с администрированием и волюнтаризмом.

В. И. Ленин решительно выступал против всяких попыток подменить научное планирование литературной, схоластическими рассуждениями, бюрократическим составлением проектов. Он подчеркивал, что планирование должно основываться на изучении фактов, внимательном и тщательном ознакомлении с нашим собственным опытом: Поменьше играть в администрирование... «остерегаться увлечения командованием, уметь сначала поспешить с тем, что наука уже выработала... Поменьше признаков Тит Титыча («я могу утвердить, могу не утвердить»), побольше изучения наших практических ошибок»¹.

В. И. Ленин настойчиво призывал глубоко изучать достижения науки и учитывать их при построении планов: «Надо же научиться ценить науку, отвергать «коммунистическое» чванство дилетантов и бюрократов, надо же научиться работать систематично, используя свой же опыт, свою же практику!»² Ленин высмеивал тех, кто пытался подменить научный подход к планированию и управлению экономикой различного рода «соединениями» и «разъединениями».

Ленинский подход к разработке планов отличался строгой научностью, всесторонним учетом объективных условий. Достаточно отметить, что при составлении плана ГОЭЛРО были использованы все статистические материалы о природных богатствах районов, сте-

пени их разведанности и готовности к промышленному использованию, было проведено множество расчетов и балансовых прикидок материальных, финансовых, трудовых ресурсов. В. И. Ленин отмечал глубоко научный характер плана ГОЭЛРО, высокую степень его технического и экономического обоснования.

Исторический опыт развития планирования в СССР показывает, что оно отвечает предъявляемым требованиям только в том случае, если сами планы и осуществляемые на их основе хозяйственные мероприятия отражают закономерности социалистического воспроизводства — воспроизводства общественного продукта, рабочей силы и производственных отношений, а также стадий этого процесса — производство, распределение и потребление. Показатели — задания плана наряду с точным отражением содержания хозяйственного процесса должны обеспечивать материальную заинтересованность работников во всемерной экономии общественного труда, в ускорении темпов роста производства.

В государственном плане должны быть определены объективно необходимые темпы и пропорции экономического развития, являющиеся одновременно и оптимальными. Они могут быть определены не сразу, не в административном порядке, а путем перехода от менее совершенного варианта плана к более совершенному. Для оптимизации плановых расчетов первостепенное значение имеют методы межотраслевого баланса, линейного программирования, разработка которых предполагает широкое применение электронно-вычислительных машин (ЭВМ).

Важнейшее проявление научности плана — его партийность, направленность на построение социализма и коммунизма. На это неоднократно указывал Ленин, отмечая, что план ГОЭЛРО — это вторая программа партии, программа хозяйственного строительства. Его принципиальные указания о необходимости определения основных политических и хозяйственных задач каждого планируемого периода воплощаются в директивах партии.

Коммунистические и рабочие партии социалистических стран творчески развивают ленинское учение о государственном планировании развития народного хозяйства как научном процессе. Опыт развития социалистической экономики показывает, что подлинно научное планирование возможно только в условиях социалистической системы хозяйства.

В современных условиях большое значение для совершенствования планирования, особенно перспективного, имеют указания В. И. Ленина о необходимости учета тенденций научно-технического прогресса. Однако учет реальных перспектив научно-технического прогресса в планировании не имеет ничего общего с различными научно-фантастическими проектами. Отводя решающую роль при составлении планов учету научно-технического прогресса, В. И. Ленин подчеркивал, что речь идет не о фантазии, а о науке и технике: важны «широкие планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой»³. Именно таким планом был первый в истории Советской страны ленинский генеральный перспективный план ГОЭЛРО.

Ленинский принцип учета научно-технического прогресса остается важнейшим требованием к планированию и сейчас. «План, — отмечал на сентябрьском (1965 год) пленуме ЦК КПС С. Н. Косыгина, — нужно строить на базе перспектив научно-технического прогресса. Необходимо поднять роль перспективных планов, создать

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 347.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 344.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 108.

систему научно обоснованных нормативов для планирования». Усиление роли перспективного планирования обусловлено многими факторами. Главный из них — невиданное ускорение темпов развития техники, вызванное происходящей в мире научно-технической революцией. Без учета этого в планировании невозможно научное управление развитием производительных сил.

Преимущества социалистической экономики позволяют быстрее и полнее учитывать и использовать прогрессивные изменения, происходящие под воздействием развернувшейся научно-технической революции. Такие сдвиги приобретают все большие масштабы и затрагивают экономику с различных сторон; существенно меняются пропорции в результате ускоренного развития отдельных отраслей. Совершенствование структуры производства, ускоренное внедрение прогрессивной техники и технологии, резкое повышение качества продукции становятся решающими факторами ускорения темпов экономического развития. В связи с этим возрастает значение правильно учета меняющихся потребностей народного хозяйства и соответствующего изменения системы и методов планирования и руководства народным хозяйством. Проводимая в настоящее время в СССР хозяйственная реформа позволяет более успешно реализовать эти требования.

В мировой системе социализма на путь глубоких изменений форм и методов планового руководства экономикой вступили в последние годы и другие страны — ГДР, СССР, Польша, Болгария, Венгрия и Югославия. Интернационализация опыта позволяет находить оптимальные решения задач, связанных с совершенствованием хозяйственного механизма в каждой социалистической стране. Введение в ряде стран социализма новой системы планирования и управления хозяйством и повышение в связи с этим эффективности производства имеют большое международное значение.

На современном этапе коммунистического строительства в СССР и успешного социалистического строительства в странах народной демократии главным полем борьбы за коммунизм и социализм является экономика. Поэтому коммунистические и рабочие партии стран социализма сосредотачивают усилия народов на решении экономических задач, руководствуясь при этом ленинским указанием, что «главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой»¹.

* * *

Среди ленинских принципов планирования и управления экономикой важное место занимают принцип *бюрократического централизма* — по субъекту и отраслевой принцип — по объекту планирования и управления. В самом общем понимании предмет планирования — народное хозяйство, поэтому отраслевой принцип вместе с тем является и производственным. Однако *производство* — не аморфная масса. Объективные глубинные процессы разделения труда превращают его в сложную систему самых различных отраслей. Его отраслевая структура, в конечном счете обусловленная объективными процессами развития производства, науки и техники, требует *соответствующего отраслевого планирования и управления производством*. Вместе с тем эффективность его развития зависит не только от правильного сочетания отраслей, но и от их рационального территориального размещения. Поэтому сочетание отраслевого и территориального

принципов управления и планирования народного хозяйства имеет важное значение для обеспечения его комплексного развития.

Укрепление и развитие отраслевого принципа предполагают также дальнейшее развитие демократического централизма в планировании и управлении производством. Поэтому при проведении хозяйственной реформы должно быть обеспечено усиление централизованного планирования и управления всенародной собственностью. Только при этом условии могут быть в максимальной мере использованы преимуществ социалистической экономики.

В то же время предприятия получают широкий простор для инициативы в интересах реализации народнохозяйственных планов. Этому содействует проведенное перераспределение функций между центральными органами и предприятиями и уточнение их компетенции в области планирования и оперативного текущего управления хозяйством; расширение прав предприятий и сокращение количества директивных показателей в общих государственных планах. На демократизацию управления и повышение эффективности производства направлено также внедрение полного хозяйства и усиление роли *синтетических финансовых показателей* как критериев производственной хозяйственной деятельности предприятий, формирование на их базе новых источников финансирования процесса расширенного воспроизводства (формирование фондов производственного назначения и поощрительных фондов).

Центральные органы устанавливают теперь лишь основные направления и показатели текущих планов, без регламентации в деталях оперативно-хозяйственной деятельности отдельных предприятий; эти функции переходят к самим предприятиям или производственным объединениям.

Наряду с установлением основных директивных показателей в планах централизованного планового руководства имеет еще ряд важнейших народнохозяйственных функций. К ним в Директивах XXIII съезда КПСС отнесены:

- совершенствование основных народнохозяйственных пропорций, улучшение размещения производства и комплексное развитие экономических районов;
- обеспечение высоких темпов производства и поставок важнейших видов продукции;
- проведение единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, оплаты труда, цен, прибыли, финансов и кредита;
- экономический контроль за эффективным использованием производственных фондов, трудовых, материальных и природных ресурсов.

Таким образом, руководствуясь ленинским принципом демократического централизма, СССР идет по пути повышения эффективности централизованного планирования и управления промышленностью, сосредоточения деятельности центральных органов на решении основных вопросов хозяйственной политики, приближения оперативного планирования и руководства к производству, а также расширения прав предприятий, дальнейшего расширения участия трудящихся в планировании и управлении производством, повышения материальной заинтересованности трудящихся и предприятий в результатах своей работы. Система планового ведения хозяйства при социализме не ослабла и не переживает «кризис», как пытаются утверждать

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 341.

буржуазные критики. Напротив, способность к непрерывному совершенствованию и развитию является выражением ее силы и жизненности.

* *

К числу главных задач в области совершенствования централизованного планового руководства экономикой в новой пятилетке относится *совершенствование народнохозяйственных пропорций*. Пропорциональность развития социалистической экономики — объективная необходимость, диктуемая самой природой общественного производства. В. И. Ленин считал, что сознательно поддерживаемая пропорциональность равнозначна *планомерности*: «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность»¹. Это положение В. И. Ленина лежит в основе понимания действия экономического закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, подчеркивает значение важнейшей функции планирования в социалистическом обществе.

Именно принцип пропорциональности при планировании развития народного хозяйства обеспечивает непрерывное, безкризисное развитие социалистической экономики. При этом необходимые пропорции должны определяться на основе точных расчетов, всестороннего учета как сложившихся условий, так и прогрессивных тенденций развития техники и экономики.

Пропорциональность в развитии экономики достигается прежде всего нахождением и установлением необходимого количественного соотношения между производством и потреблением. Главное состоит в том, чтобы построением наиболее эффективных, оптимальных пропорций добиваться удовлетворения потребностей общества с наименьшими затратами. Примером может служить построение эффективного топливного баланса.

На изменение пропорций влияет также качество продукции и эффективность производства. Например, *повышение качества металла* могло бы способствовать серьезному сокращению потребности в нем. Расчеты показывают, что потребности народного хозяйства, например, в дополнительных 8—10 миллионах тонн стали могут быть удовлетворены только за счет повышения качества металла. Внедрение процессов, повышающих качество металла, потребует около 0,5 миллиарда рублей капитальных вложений, в то время как для производства соответствующего количества стали нужно затратить около 1,3 миллиарда рублей, то есть в 2,5 раза больше.

В новой пятилетке будут осуществлены меры по существенному улучшению качества металла и повышению эффективности его использования, что серьезно повлияет как на отраслевые, так и на народнохозяйственные пропорции.

На изменение народнохозяйственных пропорций действительное воздействие оказывает *структура капиталовложений*. Ускоренное развитие какой-либо отрасли темпами их роста служит материальной по сравнению со средними темпами в народном хозяйстве. Это предпосылка для изменения пропорций в формировании пропорций, обеспечивающих эффективно регулировать производство и улучшение качества продукции. Переход в соответствии с решениями сентябрьского Пленума от безвозвратного финансирования капитального строительства к долгосрочному кредитованию будет способствовать обеспечению пропорциональности в развитии производственных мощностей пред-

приятий и отраслей, что в свою очередь скажется как на внутриотраслевых, так и межотраслевых народнохозяйственных пропорциях. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1966—1970 годы, в которых нашла выражение и экономическая политика, разработанная на мартовском и сентябрьском (1965 год) Пленумах ЦК КПСС, предполагают широко использовать капиталовложения для оптимизации пропорций общественно-го производства.

Не менее важное значение имеет *правильный учет изменения структуры потребления*, в частности личного. В конечном счете она определяется производством, его уровнем и возможностями. Но изменение структуры потребления под воздействием научно-технического прогресса и роста культурного уровня жизни людей оказывает обратное влияние на производство, требует изменения его пропорций. Это влияние весьма существенно. Известно, что основное место в национальном доходе занимает фонд потребления; в 1966 году его доля составит 73%. В рамках фонда потребления 9/10 составляет личное потребление. На отраслевую структуру этого фонда влияют изменения потребностей населения, в частности увеличивается доля промышленных товаров, особенно предметов длительного пользования, улучшается структура питания населения. В связи с этим изменяются и соотношения в выпуске тех или иных товаров.

Планирование производства должно изучать структуру потребления и учитывать сдвиги в нем как путем конкретного изучения требований спроса по материалам статистики, так и путем создания математических моделей, основанных на научных нормах потребления. Образцом научного планирования с учетом меняющейся структуры потребления населения и его спроса являются Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. За пятилетие продукция легкой и пищевой промышленности увеличится примерно в 1,4 раза, причем наиболее быстро будет развиваться производство товаров, пользующихся повышенным спросом у населения, — трикотаж, изделий с применением синтетических волокон, из искусственной кожи и пленок, всевозможных отделочных материалов и галантереи. Особенно быстро будет развиваться производство изделий детского ассортимента.

Структурные и качественные сдвиги предполагаются также в производстве других товаров легкой и пищевой промышленности, а также предметов культурно-бытового и хозяйственного назначения. В целом намеченные сдвиги будут способствовать не только более полному удовлетворению потребностей народного хозяйства и населения, но и повышению эффективности производства. Однако ускоренное развитие отраслей, производящих более экономичные изделия, должно быть тоже обосновано, в противном случае оно может вызвать и известные диспропорции, как это случалось в недалеком прошлом, когда попытки чрезмерно быстрого изменения структуры промышленности вступали в противоречие с объемом фонда накопления, его вещественной структурой, с возможностями материального стимулирования осуществляемых мероприятий.

Пропорции народного хозяйства оказывают огромное влияние на темпы экономического развития страны, на повышение благосостояния народа. Прежде всего это относится к такой важнейшей пропорции, как *соотношение фонда потребления и фонда накопления в национальном доходе*. При значительном повышении эффективности производства можно будет изменить соотношение между фондами потребления и накопления в пользу первого.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 620.

Народное хозяйство СССР располагает крупными резервами для успешного решения этой задачи. Один из них — возможность интенсивного использования производственных ресурсов. В СССР все еще высоки затраты сырьевых ресурсов на единицу конечного продукта; расход условного топлива на киловатт-час электроэнергии, расход металла на единицу изделия машиностроения значительно выше, проката на единицу продукции из кубометра древесины ниже, чем в некоторых зарубежных странах. Это объясняется главным образом недостаточным развитием конечных стадий переработки природного сырья, а также стадий производства, обеспечивающих повышение качества материалов.

В предстоящем пятилетии (1966—1970 годы) предполагается существенным образом улучшить использование сырья, материалов и топлива, удельный расход проката черных металлов в машиностроении и металлообработке снизится примерно на 20—25%, уменьшится удельный расход стали на производство проката, цветные металлы будут шире заменяться более дешевыми материалами и биметаллами, предполагается снизить нормы расхода топлива в промышленности не менее чем на 8—10%, в том числе на выработку электроэнергии — на 11—14, а нормы расхода электроэнергии — на 6—8%.

Улучшению использования основных и оборотных фондов предприятий будет способствовать новая система планирования и экономического стимулирования производства в сочетании с мерами по повышению уровня народнохозяйственного баланса и более широким применением отраслевых балансов, внедрением в практику работы плановых органов экономико-математических методов и ЭВМ.

* *

Экономический закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства требует строгого соблюдения необходимой пропорциональности в развитии всех отраслей народного хозяйства в масштабе страны и в территориальном разрезе, что возможно лишь при одном непереносном условии — единстве народнохозяйственного плана, которое достигается не механическим сложением планов отдельных отраслей, ведомств, экономических районов, а путем тщательной и научно обоснованной координации и увязки их в единый народнохозяйственный план всей страны. Только такой план может обеспечить оптимальные пропорции в развитии народного хозяйства, планомерность и непрерывность экономического развития страны.

Принцип единства и координации, которые наша партия неуклонно соблюдала, В. И. Ленин указывал, что «все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся»¹. Указания В. И. Ленина о координации отраслевых планов и составлении единого плана имеют жизненно важное значение и сейчас. Единство планирования вытекает как из природы социального строя, так и из научного характера планирования.

В. И. Ленин неразрывно связывал научность и единство планирования с социализмом: «Только социализм дает возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям»². Вместе с тем он отмечал, что величайшей задачей социали-

стической революцией является «превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом»³.

Для осуществления задач в области хозяйственного развития потребовалось создание специального органа, который в общегосударственном масштабе осуществлял бы разработку планов развития народного хозяйства. Им и явился Госплан (Государственная общеплановая комиссия), проект постановления об организации которого был разработан В. И. Лениным 18 февраля 1921 года. 22 февраля правительство утвердило Положение о Госплане. В. И. Ленин придавал огромное значение деятельности Госплана и заботился о том, чтобы были правильно определены его задачи, конкретное содержание повседневной работы. Это было тем более важно, что в то время некоторые деятели пытались принизить роль общегосударственного планового органа, придать ему характер дискуссионного клуба.

Организация Госплана и принятие плана ГОЗАРО стали возможны лишь благодаря настойчивым усилиям В. И. Ленина, который уделял большое внимание не только определению задач Госплана, но и его структуре, расстановке членов Госплана с учетом их личных качеств. Ленинский декрет об организации Госплана положил начало организации общегосударственного подлинно научного планирования. Декретом предусматривалось, что основой всей системы планирования должен быть единый государственный план, с которым должны координироваться планы ведомств и областных организаций.

Говоря о значении плана ГОЗАРО, В. И. Ленин писал, что мы получили «...единый хозяйственный план, построенный научно. Мы имеем законное право гордиться этой работой...»

Опыт составления плана ГОЗАРО обогатил теорию и практику планирования, и Ленин считал необходимым положить его в основу деятельности Госплана.

Сейчас, когда в стране широким фронтом ведется работа по превращению в жизнь новой экономической системы организации деятельности промышленности, сельского хозяйства, когда вносятся коренные изменения в организацию плановой работы сверху донизу в целях достижения максимальной эффективности использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов страны, особенно актуальны ленинские указания по вопросам социалистического хозяйствования и планирования. Решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС призывают к тому, чтобы наши планы опирались на строго обоснованные технико-экономические расчеты, на глубокое знание состояния дел в каждой отрасли, в каждом районе, на каждом предприятии, тщательное изучение потребностей народного хозяйства.

Наша страна вступила в период новой пятилетки, основные задачи которой определены XXIII съездом КПСС. Законом успешного осуществления их является коренное улучшение методов социалистического хозяйствования и планирования. Решению этой задачи будет способствовать глубокое изучение и творческое применение ленинских указаний о социалистическом хозяйствовании, которыми партия Ленина постоянно руководствуется в своей работе.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 7.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 154.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 381.

Совершенствование отраслевой структуры промышленности в новой пятилетке

Ф. Клоцов,
зам. сектора НИИЭ Госплана СССР
Ю. Садохин,
научный сотрудник института

В период создания материально-технической базы коммунизма, в условиях высоких темпов технического прогресса и постоянного углубления общественного разделения труда структура промышленного производства становится важной обобщающей характеристикой уровня развития производственных сил. Отражая распределение общественного труда между отдельными отраслями, она позволяет судить о степени развития производств, определяющих технический прогресс и повышение эффективности общественного производства.

Количественное выражение структурные сдвиги в промышленности находят в изменении удельного веса отдельных отраслей. Изменение отраслевой структуры можно охарактеризовать также соотношением темпов роста отраслей промышленного производства в целом.

Сознательное, планомерное совершенствование структуры производства путем ускоренного развития прогрессивных отраслей решающим образом влияет на создание рациональных пропорций в народном хозяйстве, повышает эффективность общественного производства. Достижение прогрессивной отраслевой структуры промышленного производства — непрерывный, сложный, многосторонний процесс. Пропорции, сложившиеся между отраслями в каждый конкретный момент, обусловлены совокупным действием многих факторов. Поэтому изменение соотношения между отраслями возможно лишь в результате создания определенных экономических, технических и организационных предпосылок. Пренебрежение этими обстоятельствами, форсированный рост какой-либо одной или нескольких отраслей без соответствующего развития сопряженных отраслей и производств неизбежно приводит к значительным потерям в народном хозяйстве, к разрыву общественного труда. Подобные факты имели место в нашей хозяйственной практике и были осуждены решениями октябрьского (1964 год) и последующих Пленумов ЦК КПСС.

Недопустимы также ошибки противоположного характера: механическое перенесения сложившихся пропорций и тенденций развития на будущее без учета того нового и прогрессивного, что появлялось в производстве, без учета достижений мировой науки и техники.

Научное планирование отраслевой структуры промышленного производства требует глубокого изучения основных факторов, обуславливающих изменение межотраслевых пропорций, внедрения в практику планирования новых методов. Одним из них является метод межотраслевого баланса, позволяющий учесть всю сложность и многообразие факторов, определяющих пропорции в развитии отдельных отраслей.

Решающая роль среди этих факторов принадлежит главной хозяйственно-политической задаче, которая в конкретных исторических условиях определяется на основе учета требований объективных экономических законов, анализа уровня производства и возможностей его дальнейшего развития. Эта задача обуславливает экономическую политику, в первую очередь политику в области соотношения накопления и потребления. Распределение ресурсов национального дохода между накоплением и потреблением — коренной вопрос каждого перспективного плана. От его решения зависят такие важнейшие показатели структуры промышленного производства, как удельный вес производства средств производства (группа «А») и производства предметов потребления (группа «Б»), соотношение между отраслями машиностроения, производящими орудия труда, и отраслями, выпускающими предметы труда, и др. Чем выше доля накопления, тем в большей мере при прочих равных условиях группа «А» по темпам своего развития должна опережать группу «Б», и наоборот. При более высокой доле накопления объективно необходимо, чтобы рост продукции машиностроения в значительной степени опережал развитие промышленного производства в целом.

Главная хозяйственно-политическая задача предстоящего пятилетия предполагает сближение темпов роста накопления и потребления. В этот период предусматривается существенно сократить разрыв в темпах роста групп «А» и «Б». Если в последние пять лет средние годовые темпы роста группы «А» были выше, чем группы «Б», в 1,5 раза, то в новой пятилетке превышение составит 1,1.

Важнейшим фактором изменения отраслевой структуры промышленности является развитие межотраслевых производственных связей. Свое конкретное выражение они находят в структуре материальных затрат отрасли. Под влиянием технического прогресса, совершенствования техники, технологии и организации производства происходит непрерывное изменение межотраслевых связей. Отрасли, производящие наиболее экономичные виды сырья, материалов, полуфабрикатов, топлива, расширяют поставку продукции отраслям-потребителям и тем самым относительно (а иногда и абсолютно) сокращают потребность народного хозяйства в продукции отраслей, выпускающих менее эффективную продукцию. Например, ускоренное развитие нефтяной и газовой промышленности относительно (в расчете на рубль продукции) уменьшает потребность в каменном угле. Увеличение производства химических волокон сокращает расход натурального волокна в расчете на рубль продукции легкой промышленности. В новом пятилетии основой изменения межотраслевых производственных связей будет дальнейшая электрификация, химизация, механизация и автоматизация производства, улучшение структуры сырьевого и топливного баланса, всемерное развитие специализации, кооперирования и комбинирования в промышленности.

Существенным фактором, требующим пристального внимания при определении межотраслевых пропорций на плановый период, является изменение структуры спроса населения. По мере повышения уровня жизни народа этот фактор приобретает все большее значение. Признавая определяющую роль производства, необходимо в то же время постоянно учитывать обратное влияние потребления на его уровень и структуру. Так, постоянный рост спроса на товары культурно-бытового назначения и общественного обихода, продукцию бытовой химии, трикотажные изделия оказывает влияние на структуру не только отраслей, производящих предметы потребления, но и сопряженных с ними отраслей производства средств производства.

Совокупное действие рассмотренных факторов обуславливает

и металлообработки и изменение расхода металла на рубль машино-строительной продукции.

Несмотря на высокие темпы развития машиностроения, значительно опережающие общие темпы роста промышленности, доля черной металлургии в промышленном производстве СССР снизилась за последние 15 лет в 1,2 раза. В основном это объясняется снижением удельного расхода металла в машиностроении.

В новой пятилетке предусматривается сближение темпов роста черной металлургии и промышленности в целом, что позволит полнее удовлетворять потребности народного хозяйства в черных металлах. Особенно быстро будет развиваться производство качественных черных металлов: холоднокатаного листового проката, холодногнущей сортовой стали, стальной проволоки и труб различного сортамента. Опережающее развитие машиностроения и эффективность применения цветных металлов обуславливают ускоренный рост цветной металлургии и постоянное повышение ее доли в валовой продукции промышленности. Эта тенденция сохранится и в предстоящем пятилетии.

В новой пятилетке намечается ускоренное развитие топливной промышленности, в результате чего существенно изменится соотношение темпов роста этой отрасли и всей промышленности. С 1950 по 1965 год валовая продукция топливной промышленности увеличилась в 3,3 раза, тогда как объем промышленной продукции в целом возрос в 4,6 раза. Удельный вес топливной промышленности в валовой продукции всей промышленности снизился за эти годы в 1,4 раза. Это обуславливалось главным образом снижением расхода топлива на единицу продукции в отраслях народного хозяйства. Особенно значительное сокращение удельных расходов топлива происходило в электроэнергетике в связи с концентрацией мощностей и на железнодорожном транспорте в результате перевода его на электрическую и тепловую тягу. Вместе с тем значительное отставание производства топлива от общего роста промышленности создало напряженность в обеспечении народного хозяйства топливом, обострившуюся в последние годы в связи с ростом потребности химической промышленности в нефтяном и газовом сырье.

В предстоящем пятилетии доля топливной промышленности в валовой продукции всего промышленного производства практически стабилизируется. Эта отрасль будет развиваться примерно теми же темпами, что и промышленность в целом, что позволит полнее обеспечить народное хозяйство топливом, нефтяным и газовым сырьем.

Значительные структурные сдвиги произойдут и внутри отрасли: высокая эффективность использования жидкого и газообразного топлива и растущие потребности химической промышленности обуславливают необходимость опережающими темпами развивать добычу и переработку нефти и газа по сравнению с другими отраслями топливной промышленности. За пятилетие намечается увеличить добычу природного газа более чем в 1,7 раза, нефти — почти в 1,5, а угля — менее чем в 1,2 раза. В результате удельный вес нефти и газа в топливном балансе страны возрастет с 52% в 1965 году до 60% в 1970 году.

В 1966—1970 годы предусмотрено резко ускорить темпы роста лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности. Если за истекшие пять лет объем продукции этой отрасли возрос примерно в 1,3 раза, то в новой пятилетке он увеличится более чем в 1,5 раза. Вследствие этого доля отрасли в валовой продукции промышленности не только перестанет снижаться, но даже несколько возрастет. Ускорение развития лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности обусловлено тем, что в последнее время резко повыше-

на степень переработки древесины, шире применяются химические и химико-механические методы ее обработки. При незначительном увеличении объема заготовок древесины в предстоящем пятилетии предусмотрено увеличить производство целлюлозы в 2,6—2,8 раза, бумаги — в 1,5—1,7, картона — в 2,9—3,1 раза, что даст возможность более полно удовлетворять потребности народного хозяйства в этих материалах.

Соотношение темпов роста производства строительных материалов и промышленности в целом зависит от увеличения объема строительного-монтажных работ, который в свою очередь непосредственно определяется темпами роста капитальных вложений. Кроме того, существенное влияние на это соотношение оказывает изменение расхода строительных материалов в расчете на рубль строительного-монтажных работ. С 1950 по 1960 год, когда рост капитальных вложений значительно опережал расширение промышленного производства, удельный вес промышленности строительных материалов в общем объеме промышленной продукции увеличился в 1,8 раза. В последующие годы темпы роста капитальных вложений стали несколько отставать от темпов роста промышленного производства. В связи с этим доля производства строительных материалов в валовой продукции всей промышленности стабилизировалась.

В новой пятилетке по-прежнему предусматривается более быстрый рост промышленного производства по сравнению с увеличением капитальных вложений. В связи с этим темпы роста производства строительных материалов устанавливаются на уровне всей промышленности. Вследствие этого доля производства строительных материалов в общем объеме продукции промышленности в течение пятилетия сохранится неизменной.

Существенно изменится внутроотраслевая структура промышленности строительных материалов. Опережающими темпами будет развиваться производство сборного железобетона, стройматериалов и стройдеталей из пластмасс, асбестоцементных изделий и термоизоляционных материалов, мягкой кровли и других прогрессивных видов строительных материалов, что является важной предпосылкой повышения эффективности строительства.

Соотношение между темпами роста легкой и пищевой промышленности и промышленного производства в целом имеет существенную особенность. Поскольку продукция легкой и пищевой промышленности представляет собой в основном предметы потребления, действие закона преимущественного роста средств производства обуславливает развитие их менее высокими темпами по сравнению с промышленностью в целом, а значит, и снижение ее удельного веса в валовой продукции промышленности. С 1950 по 1960 год доля промышленности во всем промышленном производстве снизилась примерно в 1,2, а пищевой — в 1,3 раза. В США за этот же период удельный вес легкой промышленности сократился в 1,2, а пищевой — в 1,1 раза.

В истекшие пять лет резко снижались темпы роста легкой промышленности, что значительно сократило ее долю в структуре промышленного производства. Такое положение было обусловлено, с одной стороны, тем, что из-за темпов роста сельскохозяйственного производства в эти годы создали серьезные затруднения в обеспечении легкой промышленности сырьем; с другой — тем, что работники легкой промышленности недостаточно внимания уделяли улучшению ассортимента и повышению качества продукции, не учитывая постоянно растущих потребностей населения в красивых и добротных товарах. В результате в торговой сети скопились большие запасы нерезализованной продукции, что создало серьезные препятствия для

дальнейшего расширения выпуска изделий легкой промышленности. Меры, принятые по устранению недостатков в работе легкой промышленности, позволяли уже в 1965 году повысить темпы роста этой отрасли.

В предстоящем пятилетии намечается удвоить темпы роста легкой промышленности по сравнению с минувшими пятью годами при одновременном улучшении ассортимента и качества выпускаемой продукции. Наиболее высокими темпами, значительно опережающими темпы роста всего промышленного производства, будет развиваться производство трикотажных изделий, пользующихся наибольшим спросом населения. Это позволит ослабить чрезмерно усилившуюся в последние пять лет тенденцию к снижению удельного веса легкой промышленности в общем объеме промышленного производства.

Низкие темпы роста сельского хозяйства в истекшие пять лет сказались и на развитии пищевой промышленности. За десятилетие (1951—1960) темпы роста таких важных отраслей пищевой промышленности, как мясная, масло-сыродельная и молочная, значительно опережали темпы роста не только пищевой промышленности, но и всего промышленного производства. За прошедшие пять лет объем продукции мясной промышленности возрос незначительно, а темпы роста валовой продукции масло-сыродельной и молочной отрасли увеличились меньше, чем пищевой промышленности. И если с 1951 по 1960 год доля этих отраслей увеличилась, то за минувшие пять лет она заметно сократилась.

В 1966—1970 годы предусмотрено обеспечить высокие темпы развития наиболее важных отраслей пищевой промышленности, улучшить структуру производственных товаров и их качество. Намечаемые темпы роста пищевой промышленности обеспечат к 1970 году достижение рациональных норм потребления по таким важным продуктам питания, как сахар, рыба, растительное масло, кондитерские, хлебобулочные и макаронные изделия, сортовая мука, что позволит повысить уровень удовлетворения потребностей советских людей в продуктах питания.

Подводя итоги, можно отметить следующие главные направления совершенствования отраслевой структуры промышленности в новой пятилетке:

сближение темпов роста отраслей тяжелой промышленности с отраслями легкой и пищевой промышленности; опережающее развитие отраслей, обеспечивающих технический прогресс во всем народном хозяйстве, прежде всего электроэнергетики, машиностроения и химической промышленности;

прогрессивные изменения структуры отраслей, формирующих топливный баланс народного хозяйства, дальнейшее повышение доли нефтяной и газовой промышленности в общем объеме промышленного производства;

прогрессивные сдвиги в структуре отраслей, формирующих сырьевой баланс народного хозяйства и обеспечивающих повышение в сырьевом балансе удельного веса синтетических материалов, цветных и качественных черных металлов, продуктов химико-механической переработки древесины;

совершенствование структуры легкой и пищевой промышленности для более полного удовлетворения потребности советских людей в продуктах питания, одежде и обуви.

Намечаемые изменения в отраслевой структуре промышленности являются важным фактором повышения эффективности общественного производства в новой пятилетке.

Эффективно использовать природные богатства Якутии

В. Мельников,

зам. отдела экономики Якутского филиала СО АН СССР

Важной народнохозяйственной задачей новой пятилетки является ускоренное развитие производительных сил в районах Сибири и Дальнего Востока. Директивами XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы предусмотрено дальнейшее увеличение добычи золота, олова, слюды, алмазов в республике. Будет начато промышленное освоение новых месторождений природных алмазов, развернуто строительство Депутатского горнообогатительного оловянного комбината, увеличен объем геологопоисковых и разведочных работ.

Развитие производительных сил Якутской АССР происходит в особых условиях. Якутия, как и другие районы Севера, имеет ряд региональных особенностей: удаленность от промышленных центров страны; обширность и малая обжитость территории; резкоконтинентальный климат; повсеместное распространение вечной мерзлоты; слабое развитие путей сообщения. Региональные особенности, с одной стороны, делают ее постоянно действующее (природно-географические) и временно действующее (экономические), с другой — удешевляющие и удорожающие производство.

Несмотря на незначительную в сравнении с другими районами страны геологическую изученность территории, в республике выявлены крупные запасы золота, алмазов, олова, слюды-флогопита, каменных углей, меди, вольфрама, полиметаллов, ртути, природного газа, конкующихся углей, железных руд, поваренной соли. На базе открытых минерально-сырьевых ресурсов создана горнодобывающая промышленность по добыче золота, алмазов, олова, слюды-флогопита, которая определяет специализацию республики во всеобщем разделении труда. С 1959 по 1965 год добыча алмазов выросла в 15,8 раза, олова — в 2 раза, золота — на 40,4%, слюды — на 54%.

Однако степень освоения природных богатств республики чрезвычайно низка. Так, из разведанных запасов промышленной категории в настоящее время добывается алмазов — менее 1%, олова — 1,3, золота — 6, слюды-флогопита — 2,5%. Не разрабатываются крупнейшие в стране запасы высокосортных конкующихся углей и железных руд Южной Якутии, цветных и редких металлов, пищевой соли. Уместно заметить, что в целях выявления этих месторождений в народнохозяйственный оборот выполнены необходимые технико-экономические исследования и доказана высокая эффективность их эксплуатации.

Экономичность освоения многих месторождений обусловлена, в частности, их концентрацией на сравнительно небольших площадях, благоприятными горно-геологическими условиями и высоким

содержанием полезного вещества. Так, капитальные вложения в алмазодобывающую промышленность Якутии уже окупились, хотя предприятие этой отрасли создавалось в совершенно необжитом районе, алаи от магистральных транспортных путей и, естественно, требовали повышенных затрат. Удельные капитальные вложения в Депутатское оловодобывающее предприятие, которое дает самый дешевый в стране оловянный концентрат, в 15–20 раз меньше по сравнению с удельными капиталовложениями в оловодобывающие предприятия других районов Советского Союза. Золото якутских месторождений также является одним из самых дешевых в стране. Тем не менее в 1958 году была установлена предельная себестоимость добычи золота, и промышленность принимает от геологоразведочных организаций только те месторождения или участки, где содержание металла обеспечивает его добычу по установленной себестоимости. Остальные месторождения не разрабатываются.

В результате такого подхода искусственно ограничивается сырьевая база горных предприятий. Как показывают расчеты, экономически выгодно вовлечь в эксплуатацию участки, где уже проведены разведочные работы, чем оставлять золото в недрах и проводить его поиски и разведку в других районах, подчас удаленных от действующих предприятий на сотни километров.

В перспективе дальнейшее развитие получит алмазодобывающая промышленность за счет ввода третьей обогащательной фабрики в г. Мирном, перевода на круглогодичную работу и расширения обогащательной фабрики на Айхале и освоения новой алмазоносной трубки «Удачная». Это позволит увеличить добычу алмазов в размерах, обеспечивающих потребности не только нашей страны, но и мировой социалистической системы.

В настоящее время в Якутской АССР выявлены три крупнейших в СССР оловянных района: Северо-Депутатский, Центрально-Янский и Южно-Янский, в которых сосредоточена значительная часть всех разведанных в стране запасов олова. Поэтому республика может стать основным оловодобывающим районом Союза. Только на основе Депутатского оловянного месторождения можно создать высокоэкономичное предприятие, мощность равную производительности всех ныне существующих оловодобывающих предприятий страны. Такое же предприятие может быть создано на основе Южно-Янской группы оловянных месторождений. Себестоимость олова на этих предприятиях будет в два раза ниже, чем в среднем по стране. Большие возможности располагает слюдяная, угольная, лесная, легкая промышленности, а также сельское хозяйство.

Дальнейшее увеличение продукции этих отраслей требует опережающего развития энергетики и промышленности строительных материалов. Последняя резко отстает от современных требований. Достаточно указать, что на миллион рублей строительно-монтажных работ производится стеновых материалов в 4 раза, а сборного железобетона в 11 раз меньше, чем в среднем по СССР. Создание в каждом или нескольких районах предприятий стройматериалов не решает проблему ускорения и удешевления строительства. Дело в том, что само строительство этих предприятий требует длительного времени, повышенных затрат, а также закупа рабочей силы, для которой в свою очередь нужно строить жилье дома за счет ограниченных местных ресурсов строительных материалов.

Чтобы сократить сроки и увеличить эффективность использования природных ресурсов Якутии, необходимо создать несколько высококомплексированных баз стройиндустрии и доставлять в районы нового строительства готовые детали и конструкции. Даже в случае

применения вертолетов повышенные транспортные расходы окупятся за счет сокращения сроков строительства и уменьшения затрат на создание в отдельных районах мелких предприятий местных строительных материалов.

На период строительства баз стройиндустрии в Якутию целесообразно завозить железобетонные изделия, металлические каркасы и стеновые панели из Красноярска и Иркутска. Расчеты показывают, что заводимый железобетон в Якутске будет дороже на 25 рублей за кубометр, но применение привозных панелей по сравнению с использованием местного кирпича даст экономии в размере 5–10 рублей на 1 квадратный метр стены. Это обстоятельство дает основание поставить перед планировочными органами вопрос о выделении для Якутии фондов сборного железобетона и стеновых панелей с красноярских и иркутских заводов.

Но наиболее отстающим участком в республике является энергетика. В 1964 году выработка электроэнергии на душу населения составляла 864 киловатт-часа, в то время как в РСФСР — 2420. Быстрейшее завершение строительства Вилюйской ГЭС и Чулымской ГРЭС, усиление темпов строительства Якутской ГРЭС, а также начало строительства ГЭС на реке Адыче и нежарнойной Джерики-Хайской ГРЭС, сооружение линии электропередачи позволят в ближайшие годы ускорить темпы развития производительных сил.

Наряду с развитием существующих отраслей хозяйства имеющиеся природные ресурсы позволяют создать в республике ряд новых отраслей промышленности. В Южной Якутии расположен один из крупнейших в СССР каменноугольных бассейнов, располагающий всеми марками углей, в том числе и коксующихся. Геологические запасы бассейна составляют примерно 40,8 миллиарда тонн. Разведанные запасы обеспечивают добычу 7,4 миллиона тонн коксующихся углей в год. По данным института «Центрогипрошахт», себестоимость тонн угля составит 4,1 и обогащенного — 4,9 рубль.

Несмотря на наличие разведанной и высокоэкономичной сырьевой базы, освоение коксующихся углей затянется. Принято считать, что этот бассейн следует осваивать только в комплексе со строительством предприятий черной металлургии в Южной Якутии или в районе к востоку от Байкала. Между тем уже несколько лет назад доказана целесообразность создания в Южной Якутии крупного предприятия по добыче коксующихся углей как для нужд отечественной металлургии, так и для экспорта в страны Тихого океана независимо от создания металлургии в районах восточнее озера Байкал.

Угли Южной Якутии в 2 с лишним раза дешевле кузнецких. При вывозе из Южной Якутии в страны Тихого океана 5 миллионов тонн угольного концентрата по сравнению с вывозом из Кузбасса годовая экономия составит около 75 миллионов рублей. За счет этой экономии можно построить железную дорогу Бам — Чулым протяженностью 437 километров, которая позволит транспортировать уголь во Владивосток. Ежегодный вывоз 5 миллионов тонн обогащенных углей из Южной Якутии при мировой цене 10,4 доллара за тонну даст стране более 50 миллионов долларов валюты.

В республике по реке Вилюй открыто пять крупных месторождений газа. Общая геологическая оценка их составляет 5–6 триллионов кубических метров. В настоящее время строится газопровод Усть-Вилюй — Якутск — Покровск — Бестях протяженностью свыше 400 километров. С окончанием его строительства и обустройством газопромысла будут обеспечены газом промышленные, коммунальные, культурно-бытовые предприятия, бытовые нужды трудящихся районов,

прилегающих к трассе газопровода, а также строящаяся Якутская ГРЭС.

Однако расход газа на эти цели будет невелик. Остающиеся запасы его могут быть использованы на производство канальной сажи. Известно, что сажевое производство является исключительно газоемким. Для получения килограмма высококачественной канальной сажи расходуется 50 кубометров природного газа.

В настоящее время в СССР на действующих сажевых заводах, расположенных в районах с напряженным топливно-энергетическим балансом, сжигается около 2,5 миллиарда кубометров газа. Отвлечение его на производство сажи наносит большой ущерб народному хозяйству, вынуждает увеличивать добычу угля, себестоимость которого в переводе на условное топливо выше себестоимости газа на 10 рублей. Это определяет целесообразность сосредоточения производства активной сажи на проектируемых заводах в Якутской АССР. Расчеты показывают, что при ожидаемой себестоимости тысячи кубических метров среднеякутского газа 0,3 рубля затраты на тонну наиболее дорогой канальной сажи по цене франко-склад будут не выше 125 рублей против 136,2 на Дашавском заводе и 181,8 рубля на ухтинских заводах.

По предварительным данным, в 1970 году для удовлетворения потребностей народного хозяйства СССР в активной саже потребуется примерно 5 миллиардов кубических метров газа. Поэтому целесообразно расширить производство сажи в Якутской АССР, увеличив соответственно добычу газа.

Причем попутно с газом будет извлекаться 500 тысяч кубометров конденсата, состоящего из дизельных, бензиновых фракций и пропан-бутановой смеси, что обеспечивает ежегодное получение 350 тысяч тонн жидкого топлива высокого качества (до 70% бензина) себестоимостью по 20 рублей за тонну (стоимость завоозимого бензина 84 рубля). Следовательно, в ближайшие годы газ якутских месторождений может быть использован: на цели газификации, на производство канальной сажи и жидкого топлива.

В республике известно несколько богатых свинцово-цинковых месторождений. Руды этих месторождений характеризуются высоким содержанием свинца (7,8%) и цинка (6,8%). Разведано крупное Агмакинское медно-вольфрамовое месторождение. На базе указанных месторождений могут быть созданы высокопроизводительные предприятия.

Якутия располагает запасами древесины, составляющими около 11 миллиардов кубометров, то есть 15% лесных запасов Советского Союза. Лесные ресурсы республики используются в основном для удовлетворения внутренних потребностей. Расчетная годичная лесосека вырубается всего на 2—2,5%. Объем лесозаготовок без ущерба для воспроизводства лесных ресурсов можно довести до 100 миллионов кубометров, тогда как в настоящее время вырубается всего 3,5 миллиона.

Для экспорта древесины наибольший интерес представляет тихоокеанский рынок, как наиболее близкий и представляющий спрос на древесину, соответствующую сырьевым и производственным возможностям республики. Серьезного внимания заслуживает экспорт саянского леса, потребность в котором у Японии в связи с засыпкой морских заливов растет довольно быстро. В качестве саянского леса с успехом служит даурская лиственница.

Развитие производственных сил Якутии во многом зависит от состояния путей сообщения. Существующая схема транспортного освоения Восточного сектора Арктики характеризуется односторон-

ним направлением грузоперевозок. Грузоподъемность морских судов в обратном направлении используется не более чем на 10%. Загрузка морского транспорта лесом резко повысит эффективность его использования.

По нашим расчетам, себестоимость перевозок лесных грузов на Дальний Восток из порта Тикси по Северному морскому пути составит 0,02 копейки за тонно-километр, транспортные расходы на перевозку тонны груза составят 1,5 рубля, тогда как провоз грузов в Арктику обходится по плановой себестоимости 16,5 рубля, а по тарифу — 28,1 рубля. Такой же тариф распространяется на грузы, направляемые из Тикси на Дальний Восток, что вряд ли является целесообразным. Исходя из планируемых объемов грузоперевозок в Восточный сектор Арктики и принимая коэффициент использования сухогрузного флота 0,6, возможный объем отгрузки леса может составить 200 тысяч кубометров в год, а в 1970 году — 315 тысяч.

Экспорт древесины при наличии резервных мощностей лесной промышленности не требует больших капитальных вложений, а выгодность его очевидна: стоимость якутской древесины (свайный лес лиственничной породы) на японском рынке составляет 25 долларов за кубометр, а удачные капитальные вложения на организацию экспорта в объеме 500 тысяч кубометров древесины составят 18 рублей, расходы же по заготовке и перевозке древесины относительно невелики. Дальнейший рост поставок лесопроизводства на экспорт зависит от того, насколько быстро и правильно будет решена проблема обратной загрузки морских судов, приходящих с грузом в Восточный сектор Арктики, и упорядочены тарифы.

Освоение богатейших природных богатств Якутской АССР и всего Северо-Востока СССР находится в прямой зависимости от наличия транспортной сети. Проблема может быть кардинально решена путем строительства магистральной железной дороги. В послевоенный период (1948—1952 годы) проектными организациями МПС выполнены обширные технико-экономические изыскания многих вариантов строительства железной дороги. По нашему мнению, целесообразен вариант Бам — Тында — Чулым — Томмот — Якутск — Хандига — Аркагал. При этом варианте железнодорожного строительства используются насыпь и другие сооружения ранее построенной железной дороги Бам — Тында, решается комплекс многих других важных задач: вовлекаются в народнохозяйственный оборот месторождения южнодагских консухиюских углей и создаются условия для строительства на базе южнодагских железных руд, консухиюских углей и флюсов мощной металлургической базы к востоку от озера Байкал.

Железная дорога Бам — Тында создаст условия для освоения Удаканского месторождения меди, значительно снизит эксплуатационные расходы в золотой и слюдяной промышленности Алданского района, создаст предпосылки для улучшения транспортной схемы завоза грузов на Северо-Восток СССР при выходе дороги к Томмоту, на суходонный участок реки Адаан, заложит основу для строительства Северо-Сибирской железнодорожной магистрали: Тайшет — Усть-Кут — Нижне-Ангарск — Чара — Тында — Бам.

Создание Томмотского железнодорожно-водного узла сократит сроки доставки грузов на Северо-Восток с 11—24 месяцев до 4—6, уменьшит транспортные расходы и различного рода потери, вызываемые длительной транспортировкой. Так, после постройки железной дороги до Томмота транспортные расходы по завозу тонны груза по сравнению с автомобильным транспортом уменьшатся на 84%,

а в сравнении с доставкой водным транспортом через порт Осетрово — с 78 до 16 рублей. Завоз грузов в Хандыгу (порт на реке Алдан) через Томмот, а не Осетрово снизит транспортные расходы вдвое. Выход железной дороги к судоходной пристани Томмот на Алдане даст возможность организовать смешанные железнодорожно-водные перевозки, благодаря чему будут резко сокращены сроки доставки грузов для золотодобывающей промышленности Алаха-Юня и Верхней Индигирки. При наличии железной дороги Бам — Томмот создадутся благоприятные предпосылки для развития оловодобывающей промышленности на базе Южно-Якутской группы оловянных месторождений, медно-вольфрамовой промышленности на Атыклинском месторождении и свинцово-цинковой промышленности.

При распределении затрат на строительство дороги Бам — Чульман по отраслям промышленности капитальные вложения, относимые на каждую из них, будут относительно невелики, не говоря уже о том, что действующие отрасли (золотодобывающая, слюдяная, лесная, геодоразведка и др.) за счет сокращения транспортных расходов резко улучшат экономические показатели, что следует учитывать при определении окупаемости железной дороги.

Необходимость быстрого строительства железной дороги Бам — Чульман с последующим продолжением до города Томмота вымывается также и тем, что существующая в настоящее время единственная круглогодичная автомобильная дорога с объемом перевозок более 600 тысяч тонн, связывающая районы Южной Якутии с железной дорогой, находится в неудовлетворительном состоянии. На ее реконструкцию, а в ряде случаев и восстановление требуются весьма большие капитальные вложения, которые целесообразно использовать для железнодорожного строительства.

Другой важной народнохозяйственной проблемой является ликвидация односторонних перевозок по реке Лене. Речные суда общей грузоподъемностью около миллиона тонн идут порожняком до порта Осетрово, куда выходят железная дорога Тайшет — Лена. К сожалению, Госплан и Министерство речного флота РСФСР до сих пор не приняли мер, способствующих ликвидации или хотя бы сокращению масштабов односторонних перевозок. Наоборот, эта неординарная мера узаконена, так как в ряде случаев и восстановление включены все затраты, связанные с обратным перегоном порожних судов. Установленная же для Ленского пароходства доходная ставка почти на 70% превышает завышенную плановую себестоимость перевозок.

В силу неоправданно высоких тарифов на перевозку грузов Ленское речное пароходство получает прибыли, исчисляемые ежегодно миллионами рублей. Но эти прибыли — результат чрезмерных транспортных расходов по завозу грузов в Якутию. Из-за этого увеличивается себестоимость промышленной продукции и строительно-монтажных работ, создаются в конечном итоге искусственные барьеры на пути к освоению природных богатств Северо-Востока страны.

Односторонние перевозки и завышенные тарифы характерны также для автомобильного, авиационного и морского транспорта, перепозающих грузы для Якутии. Совершенно очевидно, что на грузов, перевозимые порожними судами, надо установить льготные тарифы, которые компенсировали бы лишь дополнительные издержки, возникающие при загрузке порожних судов и автотраншинами грузами.

Организация и методология планирования

Капитальные вложения и занятость

Адам Бронер (ПНР)

Планирование народного хозяйства на 15—20 лет, получившее в последние годы широкое развитие в социалистических странах, поставило на очередь дня задачу разработки методики укрупненных расчетов, присущих перспективному планированию. Это, в частности, относится к вопросу определения перспективной численности работающих в народном хозяйстве. В данной статье изложен опыт применения такого расчета при разработке одного из вариантов 15-летнего плана в Польской Народной Республике¹.

При определении перспективной численности занятых в промышленности данный метод исходит из объема капитальных вложений как условия и основы создания новых рабочих мест. Прежде чем приступить к изложению практического опыта проведения таких расчетов, остановимся коротко на методологических положениях, которыми мы руководствовались при решении этой задачи.

В процессе составления народнохозяйственного плана надо установить не только численность и структуру рабочей силы, но и то же время определить необходимые средства для обеспечения полной занятости.

Далее следует проверить, как влияет направление использования этих средств на другие пропорции народнохозяйственного плана. Принятие спроса населения на труд как один из важнейших видов общественных потребностей создает предпосылки для рассмотрения программы полной занятости более реально, чем до сих пор, когда предполагалось, что эта цель может быть достигнута автоматически. Анализ развития средств производства, в особенности орудий труда, раскрывает возможности осуществления полной занятости. Размер прироста новых орудий труда зависит в основном от объема и динамики национального дохода и доли накопления в нем. Поэтому критерий полной занятости становится одним из главных факторов, в конечном счете определяющих долю фондов накопления и потребления в национальном доходе.

Прирост численности занятых в производстве и в сфере услуг зависит от размера капитальных вложений. Несколько упрощая вопрос, можно сказать, что если известно число лиц, занятость которых должна быть обеспечена, а также известна величина затрат для создания одного рабочего места, то можно определять и ту часть фонда накопления, которая должна быть использована на эти цели. Этот расчет должен быть дополнен анализом эффективности приложения труда. Несомненно, что прирост занятости в зависимости от объема капиталовложений будет иметь еще большее значение в будущем. Это вытекает из постепенного исчерпания других факторов, влияющих на рост занятости

¹ Этот метод был разработан в сотрудничестве с руководителем сектора демографии и рабочей силы отдела перспективного плана Комиссии планирования ПНР А. Юзефовичем.

(уменьшение резервов производственных мощностей, стабилизация коэффициентов сменности в промышленности и т. п.).

Усиление роли капиталовложений как фактора изменения уровня занятости сопровождается удорожанием новых рабочих мест. Это обусловлено увеличением затрат на новую технику, связанных с технической революцией и необходимостью удовлетворения требованиям конкурентоспособности в международном товарообороте. Следовательно, даже при неизменной численности работников с течением времени будут возрастать капиталовложения в связи с повышением технической вооруженности труда. Тем сильнее это обстоятельство скажется при растущей численности работников. Рост фондовооруженности труда определяется по крайней мере тремя факторами:

появлением новых, более совершенных и как следствие этого более дорогих орудий труда, заменой или устарелого оборудования; изменением в общественном разделении труда — повышением удельного веса фондоёмких отраслей; уменьшением численности занятых на единицу действующих основных фондов в результате совершенствования организации производства и труда.

В связи с влиянием технического прогресса на рост фондовооруженности необходимо отметить два важных положения. Первое — нельзя абстрагироваться от возможного, временного в силу объективных или переходящих причин снижения эффективности использования основных фондов, что ухудшает соотношение «производительности труда — фондовооруженности». Второе положение относится к проблеме объема и направления капиталовложений. Чем выше возраст действующих основных фондов, тем больше будет разница между стоимостью основных средств на одного работника во вновь построенных и действующих объектах. Если принять во внимание, что преобладающая часть рабочей силы занята на старых предприятиях, то при прочих неизменных условиях, чем больше удельный вес реконструкции и модернизации по сравнению со строительством новых объектов, тем меньше прирост численности работников. Это и понятно, ибо при больших различиях в технической вооруженности труда на новых и старых предприятиях ликвидация старых мощностей высвобождает большое количество работающих, которых необходимо вновь устроить на работу на новых объектах. В результате saldo общего прироста занятых уменьшается.

На рост технической вооруженности труда по народному хозяйству в целом наряду с техническим прогрессом влияют изменения в общественном разделении труда. С одной стороны, абсолютно и относительно уменьшается занятость в сельском хозяйстве, с другой — постепенно увеличивается удельный вес капиталоемких отраслей промышленности. Итоговый результат преумощенного развития отраслей, в которых техническая вооруженность труда является более высокой, зависит от конкретных сдвигов в планируемом периоде. Указанные два фактора влияют, как правило, на повышение стоимости основных фондов в расчете на одного работника. К ним также можно добавить мероприятия по улучшению организации труда, которые способствуют высвобождению части персонала предприятий. Наконец, необходимо иметь в виду влияние экстенсивного использования основных фондов. Увеличение экстенсивной загрузки позволяет увеличить численность персонала.

Определение фонда капиталовложений, создающего новые рабочие места

Остановимся коротко на вопросе: какую категорию капиталовложений необходимо принимать в расчет с точки зрения влияния на прирост рабочих мест? Иначе говоря, необходимо ли вводить различие между

общим фондом капиталовложений и фондом, создающим новые рабочие места?

К фонду капиталовложений, создающему новые рабочие места, не следует относить средства на капитальный ремонт, ибо от него зависит только сохранение действующих основных фондов. Таким образом, в расчет следует принимать капиталовложения брутто (за вычетом средств на капитальный ремонт). Прирост рабочих мест зависит от прироста основных фондов, то есть капиталовложений нетто (без вложений на восстановление изношенных основных средств). Нет ли здесь противоречия с утверждением, что в расчет необходимо принимать капиталовложения брутто? Независимо от того, что окончательные размеры увеличения численности занятых зависят от роста основных фондов, нельзя упускать из виду, что этот прирост является итогом действия двух противоположных факторов: уменьшения численности персонала, в связи с физическим износом части основных фондов, и увеличения занятых в результате совместного действия капиталовложений на восстановление и расширенное воспроизводство основных фондов. С точки зрения уровня технической вооруженности труда эти два вида капиталовложений часто приводят к одинаковому эффекту. Однако так называемые восстановительные вложения не в состоянии без капиталовложений нетто (расширенное воспроизводство основных фондов) создать условия для повторного вовлечения в трудовую деятельность всех работников, высвобожденных в результате ликвидации изношенных средств труда. Что касается прироста стоимости незавершенного строительства, то он не должен приниматься в расчет фонда, создающего рабочие места в промышленности, хотя этот фактор и влияет на численность работников в строительстве.

Рассмотрим последний вопрос, который относится к сфере применения данной методики. Необязательно на ее основе должны проводиться расчеты перспективной занятости во всех сферах приложения труда. В ряде случаев могут быть найдены более простые методы расчета, например в отношении работников непроизводственной сферы. Однако создать новые рабочие места во всех звеньях народного хозяйства можно только за счет капиталовложений. Каждый вид трудовой деятельности требует определенных орудий труда, которые в преобладающей части выступают в качестве основных фондов. Поэтому основные положения методики применимы не только в промышленности. Выдвигаются утверждения о том, что капиталовложения влияют и на уменьшение занятости. Так, при переводе железнодорожного транспорта на дизельную и электрическую тягу, что, понятно, требует больших капиталовложений, наблюдается уменьшение, а не увеличение числа занятых. Подобный эффект капиталовложений встречается и в других отраслях промышленности. Нетрудно заметить, в чем состоит ошибка такого понимания вопроса. В самом деле, капиталовложения брутто дадут и в этом случае определенный прирост новых рабочих мест. Однако этот прирост будет меньше, чем то количество рабочих мест, которое ликвидируется вследствие выбытия старых основных фондов. Поэтому saldo прироста является отрицательным.

Расчет оборота рабочей силы и прироста занятых в промышленности

Приводимый ниже расчет имеет условный характер. Его следует рассматривать лишь как иллюстрацию к изложенным методологическим положениям и их конкретизацию применительно к промышленности. Целью расчета является установление размеров оборота рабочей силы (уменьшение персонала в связи с ликвидацией части основных фондов плюс прирост занятых за счет ввода новых основных фондов) и прироста

ста работников в течение планового периода — в нашем случае за 1960—1975 годы на основе определенной суммы и отраслевой структуры капиталовложений. Его можно записать в виде следующего уравнения:

$$3 = 3_n - 3_c, \quad (1)$$

где 3 — прирост занятых netto;

3_n — абсолютный прирост рабочей силы в результате капиталовложений брутто;

3_c — уменьшение численности работников в связи с ликвидацией части основных фондов.

Первый член правой части уравнения может быть представлен следующим образом:

$$3_n = \frac{I_{61}}{K_0 Y_1} + \frac{I_{62}}{K_1 Y_2} + \frac{I_{63}}{K_2 Y_3}, \quad (2)$$

где I_{61} , I_{62} , I_{63} — капиталовложения брутто в очередных пятилетних периодах (1961—1965, 1966—1970 и 1971—1975 годы);

K_0 , K_1 , K_2 — стоимость рабочего места в начале соответствующих пятилетних периодов;

Y_1 , Y_2 , Y_3 — средний рост стоимости одного рабочего места в течение пяти лет в результате технического прогресса.

При этом $K_1 = K_0 Y_1$; $K_2 = K_1 Y_2$.

Основным условием проведения расчетов на основе формулы (2) является нахождение величин K_0 и Y_1 , Y_2 , Y_3 .

Фактическая стоимость рабочего места была определена на основе обследований нескольких сот предприятий, уже построенных или завершаемых строительством в 1950—1959 годы. Это позволило установить стоимость рабочего места не только для каждой отрасли, но и внутри подотраслей промышленности.

Определенные трудности возникают при оценке степени удорожания стоимости одного рабочего места. Методологически наиболее правильным решением было бы определение будущей стоимости рабочего места на основе анализа результатов технического прогресса и его влияния на фондовооруженность. В ряде случаев такое предвидение не исключено, если учесть, что в проектных бюро на много лет вперед готовятся основные технические разработки будущих объектов, их мощность, ориентировочная стоимость и численность персонала. Однако в ряде случаев технические эксперты не в состоянии так далеко предвидеть, особенно в отраслях, в которых наступают быстрые и коренные изменения техники и технологии производства. Поэтому мы были вынуждены прибегнуть к некоторым приближенным решениям, исходя из статистических материалов. Во-первых, можно определить рост фондовооруженности путем отнесения капиталовложений брутто к абсолютному приросту работников за два смежных периода времени.

Сумма капитальных затрат, отнесенная к приросту работников, иногда отождествляется со стоимостью создания нового рабочего места, так как утверждается, что для увеличения численности работающих за данный период требовались определенные капиталовложения. Нетрудно заметить, что этот показатель неправильно характеризует стоимость рабочего места, поскольку окончательный прирост численности работников является результатом всего процесса оборота рабочей силы. Может случиться, что при очень больших капиталовложениях в определенную отрасль или в промышленность в целом численность занятых не увеличится, а, наоборот, уменьшится. Это, в частности, будет иметь место при увеличении масштабов модернизации, в результате чего высвободится

много работников, занятых на старом оборудовании, которые не могут быть трудоустроены полностью на новых объектах. В таком случае на основе сопоставления расчетов за два смежных периода невозможно определить стоимость одного рабочего места и степень ее роста. Однако даже при отсутствии столь крайних случаев расчетов, проводимых на такой основе, являются неправильными.

Возмозжен и второй путь, который был использован нами. Применение показателя фондовооруженности позволяет избежать случая, когда процессу капиталовложений сопутствует уменьшение численности работников. Прирост новых основных фондов прибавляется в данном случае к стоимости действующих, и общая сумма относится ко всей численности работников. Таким образом, фактический рост стоимости нового рабочего места как бы «разбавляется» прибавлением большей части старых рабочих мест с низкой стоимостью. Однако этот показатель возрастает за счет ортермпопритий, так что окончательно отношение складывается не только под влиянием технического прогресса. Это разностороннее отклонения в какой-то мере приближают показатель роста фондовооруженности к показателю удорожания нового рабочего места в результате технического прогресса. Из этого, конечно, не вытекает, что оба эти показателя являются тождественными. Анализ за разные годы позволяет определить наиболее вероятный их рост на перспективный период.

При анализе можно учесть объем или удельный вес в капитальных затратах, который занимала в прошедший период модернизация и реконструкция старых предприятий, производственную структуру капитальных вложений, чтобы на основе плановых капитальных затрат предвидеть возможные изменения фондовооруженности труда. Особенно важно проанализировать изменения коэффициентов сменности, ибо их повышение влияет на снижение показателя технической вооруженности труда. Во многих случаях контрольный анализ этого показателя может состоять в сравнении новых объектов, построенных в двух последних пятилетках, с точки зрения изменения стоимости основных фондов в расчете на работника. В результате такого анализа можно приблизительно установить показатель удорожания рабочего места в будущем. В 1960 году по сравнению с 1955 годом стоимость рабочего места составила: по промышленности в целом — 115,3%, в топливной промышленности — 112, в энергетике — 159, в машиностроении — 119, в химии — 150, в промышленности стройматериалов — 102, в легкой — 106, в пищевой — 105%.

В этой связи необходимо обратить внимание на допустимость некоторого моделирования, то есть проведения расчетов при разных вариантах удорожания рабочего места. По сути дела это означало бы выбор различных технических решений, что не всегда является только техническим вопросом, а обуславливается рациональным в данных условиях экономическим выбором. Может оказаться, что проведенные укрупненные расчеты нас не удовлетворяют, ибо баланс рабочей силы указывает на возникновение диспропорций (нехватка ее или излишек). На этой основе можно вернуться к вопросу удорожания рабочего места, изменяя принятый темп роста, что будет сигналом к необходимости ускорения или, наоборот, некоторого замедления темпов роста технической вооруженности труда по сравнению с прошлым периодом и принятым ранее в качестве предпосылки в наших расчетах.

Возникает вопрос об объеме капиталовложений на перспективный период. Мы предполагаем, что общая сумма и структура капиталовложений были ранее установлены на основе других критериев, а наш расчет с точки зрения полного обеспечения занятости является по отношению к этим установкам проверочным. Однако желательно, чтобы капи-

тавления были установлены не укрупнено, а по отдельным подотраслям, так как изменение их структуры в связи с большими различиями в стоимости создания рабочего места в разных подотраслях может влиять на точность расчетов.

Вторая часть формулы (1) расшифровывается следующим образом:

$$Z_e = Z_0 + (Z_1 - Z_0) \cdot a + \left(\frac{Z_2}{2}\right) \cdot a_1, \quad (3)$$

где Z_0 — численность работников, занятых на старых предприятиях;
 Z_1 — численность работников на начало анализируемого периода;
 a — коэффициент уменьшения численности персонала в результате организационных мероприятий на предприятиях, действовавших до начала планового периода;
 a_1 — коэффициент уменьшения персонала в результате организационных мероприятий на предприятиях, введенных в действие в плановом периоде.

Степень уменьшения численности работников зависит от двух обстоятельств: во-первых, от ликвидации или замены устаревших основных фондов, во-вторых, от проведения организационных мероприятий, влияющих на численность персонала.

Какие приемы могут быть рекомендованы для определения численности работников, высвобождаемых в результате ликвидации изношенных основных средств? Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо отметить следующее: исследование проблем перспективного плана включает выбор тех предприятий или цехов, которые необходимо ликвидировать вследствие их физического или морального износа или реконструировать. В ряде отраслей промышленности такие исследования проводились. Однако это не позволило определить величину предусмотренных к ликвидации изношенных основных фондов, так как большинство их мелкие, рассредоточенные объекты. Такие не были намечены все объекты, предусмотренные для реконструкции и модернизации.

Для преодоления этих трудностей было применено два косвенных метода расчета величины Z_0 . В обоих случаях принято, что сумма восстановительных капиталовложений соответствует стоимости изношенных, подлежащих ликвидации фондов. Поэтому задача сводилась к расчету второго элемента, влияющего на уменьшение численности персонала, а именно степени устарелости ликвидируемых мощностей по отношению к техническому уровню новых мощностей.

Первый метод решает этот вопрос следующим образом. Если обозначить исходный год (в нашем случае 1960) символом A_0 , то устанавливается фондоемкость работника в $(A_0 - m)$ -м году. Величина m принимается равной среднему для каждой отрасли сроку эксплуатации оборудования.

Далее, на основе сопоставления данных о фондоемкости работников в A_0 и $(A_0 - m)$ -м годах определяется коэффициент удорожания, показывающий, насколько дороже в настоящее время одно рабочее место, чем m лет назад. Это можно записать следующим образом:

$$Y_e = \frac{K_e}{B(A_0 - m)},$$

где Y_e — коэффициент удорожания;

K_e — фондоемкость работника в соответствующих пятилетних периодах;

B_{A_0} — фондоемкость работника в $(A_0 - m)$ -м году.

В дальнейшем количество рабочих мест, какое можно создать за счет восстановительных капиталовложений $I_{\text{в}}$, умножаем на коэффи-

циент удорожания Y_e . Таким образом определяем численность работников, занятых на старых предприятиях Z_0 .

$$Z_0 = (I_{\text{в}} \cdot K_e) \cdot Y_e.$$

В наших условиях самые ранние сведения о фондоемкости труда относятся к 1950 году. Поэтому величину Z_0 рассматриваем как минимальное высвобождение работников в связи с износом основных фондов.

Мы провели другой расчет, который определил максимальное высвобождение. В качестве меры устарелости ликвидируемых основных фондов была принята группа предприятий каждой подотрасли, которая соответствует по стоимости ликвидируемым основным фондам и характеризуется самой низкой производительностью труда. Образно говоря, мы отключили предприятия с самыми низкими показателями работы. При этом было принято, что удельный вес продукции, который приходится на ликвидируемые средства труда, соответствует удельному весу восстановительных капиталовложений по отношению к общей стоимости основных фондов. Это означает, что мы приняли неизменной фондотдачу старых и новых основных фондов. Следует однако подчеркнуть, что в других условиях, если можно определить прямым способом стоимость производственных объектов определенных групп предприятий, такой расчет может быть более обоснованным и точным.

Круг предприятий с самым низким уровнем производительности труда был определен с помощью специального обследования. Методика отбора состояла в следующем. В каждой подотрасли все предприятия были сгруппированы по отношению к максимальному уровню производительности труда в данной подотрасли (производительность труда определялась по условно-чистой продукции). Принимая во внимание, что среди предприятий, характеризующихся низкой производительностью труда, могут находиться наряду с технически отсталыми предприятия с лучшей техникой, но плохо работающие по различным причинам и поэтому не подлежащие ликвидации или реконструкции, считаем, что величина Z_0 , определенная таким образом, является максимальной. Приведем пример такого расчета по легкой промышленности для одного пятилетия (такие расчеты проводились по каждой отрасли за три пятилетия перспективного периода). Исходные данные: фондоемкость труда K_0 — 110 тысяч золотых; восстановительные капиталовложения $I_{\text{в}}$ — 3000 миллионов золотых, коэффициент удорожания Y_e — 2,44; стоимость основных фондов в расчете на одного работника на m лет раньше до 1960 года — 45 тысяч золотых. Численность работников, занятых на старых предприятиях, составит 66,6 тысячи $(3000 \text{ млн.} \times 2,44) : 110 \text{ тыс.}$ По второму способу расчета оказывается, что на предприятиях с самой низкой производительностью труда и производивших 12% продукции легкой промышленности, работает 16% всех работников (89 тысяч). На основе этих двух расчетов, из которых первый определяет минимальную, а второй — максимальную величину Z_0 , принимаем для дальнейших расчетов величины, близкие к минимальным.

Осталось определить уменьшение численности работников в результате организационных и других мероприятий. В проведенном исследовании не удалось достаточно точно найти эту величину. На основе косвенных расчетов выясним, что уменьшение персонала во всех типах предприятий (старых и новых) составляет в среднем за год 0,7%.

В результате указанных расчетов получены приближенные данные оборота рабочей силы и возможности прироста занятых нетто в промышленности в 1960—1975 годы. Некоторые итоги расчетов приведены в таблице.

Оборот рабочей силы и прирост занятых нетто в промышленности в период 1960—1975 годов (рабочая гипотеза)

Отрасль промышленности	Исходная стоимость рабочего места, тыс. зл.		Капиталообъемы, млрд. зл.		Прирост работников в промышленности, тыс. чел.		Прирост работников в нетто, тыс. чел.		Уменьшение занятых в связи с износом основных фондов, тыс. чел.		Уменьшение занятых в нетто, тыс. чел.		Прирост занятых нетто, тыс. чел.	
	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.	1960—1965 гг.	1970—1975 гг.
	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места	без учета износа рабочего места	с учетом износа рабочего места
Угольная ..	165	32	35	145	136	30	97	46	60	36	87	64	72	25
Энергетика ..	1745	22	34	13	19	10	9	2	3	6	9	14	6	4
Металлургия ..	365	19	33	54	90	44	49	18	31	18	30	53	20	12
Машиностроение ..	110	16	22	150	200	126	118	31	58	73	94	118	70	36
Химическая ..	475	23	31	48	66	32	19	6	14	18	36	45	19	0
Легкая ..	110	6	20	54	180	51	152	67	86	60	33	74	36	46
Пищевая ..	156	18	24	116	154	108	134	53	62	40	50	78	41	59
Промышленность—всего	—	159	234	683	1007	600	726	247	341	300	336	566	251	287
Всего за 15 лет ..	—	595	2502	1973	869	300	1333	804						

Анализ этой таблицы показывает, что потенциальное количество 2500 тысяч рабочих мест, которое можно создать за общую сумму капиталовложений brutto при исходной стоимости рабочего места, уменьшается: за счет технического прогресса — на 530 тысяч, в связи с организационными усовершенствованиями — на 300 тысяч, по причине износа основных фондов — на 870 тысяч.

Вместо 2500 тысяч новых рабочих мест, учитывая их удорожание, связанное с техническим прогрессом, возможно создать только 1970 тысяч. Однако из этого количества около 1170 тысяч рабочих мест необходимо создать вместо утраченных в связи с износом основных фондов и высвобождением рабочей силы на основе организационных усовершенствований. Указанное количество — 1170 тысяч рабочих мест — фонд повторного трудоустройства или внутреннего оборота рабочей силы.

При этом оказывается, что редукция, связанная с техническим и организационным прогрессом (530 тысяч + 300 тысяч = 830 тысяч), приблизительно равна количеству рабочих мест, утрачиваемых по причине износа основных фондов. В результате из потенциального количества рабочих мест примерно треть остается для прироста численности работников нетто.

В заключение необходимо подчеркнуть следующее. Во-первых, предложенный метод укрупненного расчета, несмотря на некоторые условности, вызванные отсутствием статистических данных, оказался вполне удовлетворительным. Он позволил достаточно точно определить прирост работников в промышленности. Правильность полученных данных подтвердилась другими расчетами. Во-вторых, хотя этот метод вряд ли применим в сельском хозяйстве, тем не менее он приемлем в других отраслях народного хозяйства. В результате получен инстру-

мент для практической увязки перспективного плана по труду с предусматриваемыми капиталовложениями. В-третьих, поскольку объем производства на перспективный период устанавливается на основе показателей фондоотдачи, получаем возможность определения роста производительности труда, рассчитанной с учетом объема и структуры капиталовложений. Это является несомненным шагом вперед по сравнению с методом экстраполяции динамики роста производительности труда.

Определение структуры металлообрабатывающего оборудования

Д. Львов,

ст. научный сотрудник Института экономики АН СССР

А. Иванов,

инженер

Проблема определения потребности народного хозяйства в том или ином виде техники является одной из актуальных. Без ее решения нельзя удовлетворительно определить направление технического прогресса, реально оценивать его возможности и перспективы, планировать повышение фондоотдачи, избежать ошибок при проектировании и производстве нового оборудования. С сожалением приходится отмечать, что вопрос действительной потребности народного хозяйства в том или ином виде техники остается открытым. Проектировщикам и плановым работникам по существу неизвестно, сколько нужно тех или иных типов тракторов, стрелочно-дорожных машин, металлорежущих станков, кузнечно-прессового оборудования для производства заданного объема конечной продукции с минимальными затратами. Чтобы с наибольшей эффективностью использовать достижения технического прогресса, необходимо с высокой достоверностью оценить условия эффективного применения новой техники, иметь четкое представление об уровне производственно-технической структуры отдельных отраслей и предприятий, о типе их производства, характере изготавливаемой продукции, партийности обработки и т. д.

Планирование повышения технического уровня без анализа возможностей использования выходных параметров техники, без учета экономических показателей производства наносит огромный урон нашему хозяйству. Взять, к примеру, станкостроение. К концу 1965 года общий парк металлорежущего оборудования составил около 3 миллионов станков примерно 2000 типов. По своим технико-экономическим показателям большая часть станков находится на современном уровне. Но распределение станочного парка по отдельным отраслям и сферам производства вызывает определенные опасения с точки зрения возможностей рационального их использования.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что в непромышленных отраслях народного хозяйства — в строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве занято 28% станочного парка. Станки, эксплуатируемые в непромышленных отраслях народного хозяйства, используются главным образом в качестве вспомогательного оборудо-

вания. Это значит, что за ними не закреплены рабочие, работают станки от случая к случаю.

В машиностроительных отраслях промышленности сосредоточено 23% общего количества станков. По времени они используются на 30—40%. В самом машиностроении примерно 18% станков сосредоточено по вспомогательным цехам, в которых они эксплуатируются с недогрузкой. Таким образом, около 70% всего станочного парка сосредоточено вне основного машиностроительного производства. Это оборудование обслуживает главным образом ремонтные нужды отдельных предприятий, строек, транспортных организаций, колхозов и совхозов. Оно используется для производства разнообразной номенклатуры запасных деталей и инструментов, изготавливаемых в индивидуальном порядке. Большая часть новых станков продолжает поступать в машиностроительные отрасли народного хозяйства, в которых нельзя добиться удовлетворительного их использования. Об этом свидетельствует и возрастной состав станочного парка. Если в машиностроении и металлообработке количество станков в возрасте до 5 лет составляет 32,4%, то в машиностроительных отраслях — 42,7%.

В результате нерационального распределения станочного парка народное хозяйство несет огромные убытки. Расчеты, выполненные по данным переписи ЦСУ СССР и выборочных обследований, показывают, что более половины станочного парка по существу оказывается незагруженным. Основное количество неиспользуемого оборудования — станки токарной и сверлильной группы. Аналогичное положение имеет место и по другим видам оборудования. Так, кузнечно-прессовое оборудование используется по времени не более чем на 32%, литейное — на 55%.

Очевидно, что в условиях сложившейся структуры народного хозяйства экономически был бы оправдан переход на выпуск станков и агрегатов упрощенной конструкции, которыми должны оснащаться мелкие предприятия непромышленной сферы. На них можно вести обработку деталей с заниженными против оптимальных скоростями и подачами. Экономически это будет оправдано снижением стоимости станков за счет исключения из их конструкции узлов и механизмов, позволяющих на станках обычного исполнения получать широкий диапазон скоростей и подач.

Естественно, что для этого требуется некоторое увеличение типажа. Но оно должно идти не по пути создания новых конструкций, а в направлении моделирования с использованием унифицированных и нормализованных элементов. На базе сложной и высокопроизводительной конструкции машины должны создаваться производные модификации упрощенного типа, в конструкции которых отсутствуют некоторые элементы кинематики сложных станков. Перспективный типаж машин общего назначения по существу должен состоять из ограниченного количества базовых модификаций, стоящих на мировом уровне техники, на основе которых можно получать достаточно широкое число производных модификаций упрощенного типа. В этом направлении уже ведется определенная работа. Так, в последнее время ЭНИМСом разработана гамма универсальных токарных станков, которая позволяет компоновать станки различных размеров из ограниченного количества унифицированных узлов.

Проектирование, производство и поставка машин общего назначения должны осуществляться в соответствии с реальными возможностями технологического и организационного использования создаваемой техники, тем более потому, что в практике эксплуатации отмечается некоторое несоответствие между размерными и режимными параметрами металлорежущих станков и размерностью обрабатываемых

с их помощью деталей. Результаты выборочного обследования применяемых в машиностроении деталей вида тел вращения показывают, что из общего количества деталей (более 2 миллиардов штук) 76,4% приходится на детали диаметром обработки до 100 миллиметров, 20% — на детали диаметром от 100 до 250 миллиметров и только 3,6% — на детали диаметром свыше 250 миллиметров. По трудоемкости детали с диаметром обработки до 100 миллиметров составляют 61,4%. Однако большой удельный вес в выпуске станков токарной группы продолжают занимать станки с большим расстоянием между центрами для обработки деталей больших диаметров. Интересно отметить, что только 19,5% применяемых в машиностроении деталей вида тел вращения требуют нарезки резьб. В то же время большинство токарных станков выпускаются с ходовым винтом.

Установленная мощность распространенной модели токарных станков ИК62, как правило, используется на 35—50%, в то же время основная масса станков этой модели выпускается с двигателем мощностью 10 киловатт. Несмотря на то что предельные значения подач и чисел оборотов, как правило, остаются недоиспользованными, станкостроители постоянно увеличивают их значения в новых модификациях станков.

В результате такого одностороннего подхода к вопросам проектирования и производства металлорежущих станков общего назначения, по нашим ориентировочным расчетам, народное хозяйство ежегодно несет убытки в размере 120 миллионов рублей. Не лучшим образом обстоит дело с проектированием и производством кузнечно-прессового оборудования. Подобные примеры, взятые из практики станкостроения, являются типичными в производстве многих других видов техники.

Задачи, поставленные перед промышленностью Директивами XXIII съезда КПСС, не позволяют дальше мириться с отсутствием научно обоснованной методики определения народнохозяйственной потребности в отдельных видах машин и оборудования. В решении этой проблемы надо исходить из структурного анализа предметов труда, используемых в различных отраслях и типах производства. Это предполагает сбор и систематизацию широкого информационного материала. Получение такой информации немалым шагом к созданию единых принципов классификации и кодирования предметов труда. В качестве отправной базы здесь могла бы быть использована система организационно-технологической классификации предметов труда, разработанная в секторе экономической эффективности капиталовложений и новой техники Института экономики АН СССР применительно к структурному анализу деталей металлообработки.

В соответствии с этой системой все многообразие деталей группируется по следующим классификационным признакам: производственная принадлежность, партияность, конструктивная общность, геометрическое подобие, материал, основные размерные параметры, точность, характер обрабатываемых поверхностей. По первому признаку устанавливается распределение деталей по отдельным предприятиям или производствам. Он характеризует распыленность производства предметов труда. По второму признаку устанавливается распределение деталей, изготовляемых в рамках отдельного предприятия по партияности (детали поштучного изготовления, детали, изготавливаемые партиями до 20 штук, от 20 до 100, от 100 до 500 штук и т. д.). Первый и второй классификационные признаки характеризуют уровень серийности обработки отдельных деталей.

По третьему признаку устанавливается распределение деталей по конструктивной общности. В соответствии с этим признаком детали делятся на классы — «тела вращения», «корпусные детали», «крошечей-

ны» и т. д. В пределах одного класса выделяется ряд подклассов, каждый из которых характеризуется геометрическим подобием деталей. Например, класс деталей «стала вращения» имеет три подкласса — «валы», «штулки», «диски». Класс и подкласс деталей определяют общность маршрута обработки и являясь исходными при решении вопросов построения типовых технологических процессов и организации предметных участков и линий. По четвертому признаку в пределах одного подкласса детали группируются по материалу (сталь, чугун, цветные металлы и т. д.). По пятому признаку детали делятся на восемь групп, характеризующих их основные размерные параметры, например максимальный диаметр обработки для деталей класса «стала вращения». В пределах основного параметра выделяется вспомогательный. Таким образом, размерность любой детали характеризуется двумя цифрами шифра, первая из которых будет означать основной размерный параметр, а вторая — вспомогательный, например максимальную длину обработки. Пятый признак предопределяет размерные параметры применяемого при проектировании технологического прогресса оборудования.

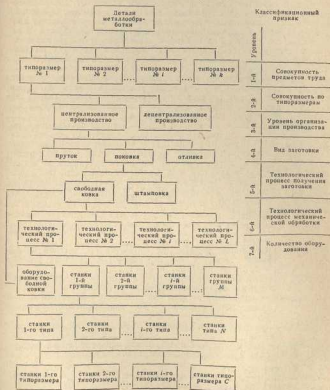
В зависимости от точности обработки детали делятся на два типа. К деталям первого типа относятся детали, обрабатываемые с точностью 3-го и высших классов точности. К деталям второго типа относятся детали, обрабатываемые с точностью 4-го и низших классов точности. Точностный признак определяет характер и последовательность построения технологического процесса, выбора инструмента, режимов, числа переходов и т. д. По следующему признаку детали одного типа дополнительно классифицируются по характеру обрабатываемых поверхностей на ряд типоразмеров. При этом каждая поверхность шифруется номером, состоящим из нескольких цифр. Первая цифра служит основным классификационным признаком обрабатываемой поверхности, вторая отражает ее характер, третья и последующие служат уточняющими признаками, характеризующими наличие вспомогательных поверхностей.

С учетом предлагаемой системы группировки любая деталь независимо от места ее производства может быть отнесена к деталям определенного типоразмера и соответствующим образом зашифрована. С помощью данной классификационной схемы периодически, например один раз в 5 лет, в головной отраслевой научно-исследовательский институт должна поступать соответствующим образом закодированная первичная информация. От предприятий — информация о характере изготавливаемых в настоящее время деталей, а от научно-исследовательских и проектно-конструкторских институтов машиностроения — о характере деталей, которые будут применяться в новых конструкциях машин. Получаемая первичная информация может быть использована для определения потребности народного хозяйства в металлорежущих станках, кузнечно-прессовом и литейном оборудовании, построения оптимальных параметрических рядов машин, разработки стандартов и нормативов на общемашиностроительные детали с организацией их специализированного производства и т. д.

Несмотря на некоторые затруднения, которые могут встретиться при практической реализации данных предложений, откладывать решение поставленной задачи недопустимо. Без создания единой системы производственно-технологической классификации предметов труда нельзя уверенно решать комплекс технико-экономических задач, таких, как определение фактической производительности машин общего назначения, анализ использования заменяемой техники, оценка реальной экономической эффективности капиталовложений, определение норматива фондотдачи, создание оптимального типажа машин.

Немаловажное значение сыграет единая система производственно-технологической классификации деталей и в деле упорядочения проектной практики, устранения излишних систем индексации конструкторских чертежей, карт технологических процессов и оборудования. Индексация должна быть единой для выдачи проектного задания до изготовления машины. Она должна характеризовать не только конструктивные особенности деталей машин, но и возможные методы их изготовления. Это в значительной степени облегчит задачу внедрения типовых процессов и систем оперативно-календарного планирования. На основе единой системы классификации должны разрабатываться нормативы технологических коэффициентов, используемых при построении балансовой модели производства и потребления. И наконец, единая система классификации предметов труда послужит отработанной базой для определения оптимального парка машин и структуры их выпуска.

Схема взаимосвязи основных факторов формирования металлообрабатываемого парка страны



На схеме показана взаимосвязь основных факторов формирования металлообрабатывающего парка страны. Исходным моментом здесь служат результаты структурного анализа предметов труда. Вся совокупность деталей одного или нескольких типоразмеров может быть изготовлена или в условиях децентрализованного производства, либо в условиях централизованного специализированного производства. Решающим фактором здесь является масштаб и стабильность производства. В зависимости от однородности и серийности производства предметов труда выбирается метод получения исходной заготовки — прокат, ковка, отливка и т. д. В свою очередь для того или иного типа производства, партионности и конструктивной сложности предметов труда устанавливается оптимальный технологический процесс получения заготовок. При этом в качестве оптимального рассматривается процесс, который обеспечивает изготовление деталей необходимого качества, в заданном количестве и с минимальными затратами.

Понятие «оптимальная технология» должно рассматриваться применительно к конкретным производственным условиям. С народнохозяйственной точки зрения оптимальной называется технология, которая обеспечивает минимальные приведенные затраты на производство продукции в объеме ее плановой народнохозяйственной потребности. В соответствии с выбранным оптимальным технологическим процессом получения заготовки устанавливается оптимальная структура выпуска кузнечно-прессового, литейного и других видов заготовительного оборудования. Оптимальный вариант получения заготовки в значительной мере предопределяет выбор оптимального технологического процесса механической обработки, в соответствии с которым и устанавливается оптимальная структура выпуска металлообрабатывающих станков. Такова общая схема последовательности формирования оптимального парка металлообрабатывающего оборудования страны.

Рассмотрим один из возможных методов решения поставленной задачи. Предположим, что имеется определенное количество деталей вида тел вращения, сгруппированное на основе вышеизложенной классификации схемы. Известны возможные методы обработки деталей определенной размерности, точности, из того или иного материала на металлообрабатывающих станках различного типа. Требуется произвести такое распределение исследуемой совокупности деталей между различными типоразмерами станков, которое обеспечивало бы минимальную величину приведенных затрат на их обработку. Это условие может быть выражено с помощью формулы

$$P_0 = \sum_{i=1}^p \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^n P_{ijk} - \sum_{i=1}^p \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^n (C_{ij} + E_n K_{ijk}) \rightarrow \min, \quad (1)$$

где P_{ijk} — приведенные затраты при обработке i -х деталей на j -й группе станков с k -й партионностью, миллион рублей; $i = 1, 2, \dots, p$; $j = 1, 2, \dots, m$; $k = 1, 2, \dots, n$;

C_{ij} — себестоимость обработки i -х деталей на j -й группе станков с k -й партионностью, миллион рублей;

K_{ijk} — единовременные затраты при обработке i -х деталей на j -й группе оборудования с k -й партионностью, миллион рублей;

E_n — нормативный коэффициент эффективности капиталовложений.

Применительно к условиям поставленной задачи исходная формула (1) может быть представлена в развернутом виде:

$$P_0 = \sum_{i=1}^p \sum_{j=1}^m \left\{ \frac{t_{ei}}{K_{aj} \cdot \eta_j} \sum_{k=1}^n a_{ijk} [C_{ij} + C_{rj} (H_j + E_n)] + 3_j \sum_{k=1}^n \frac{a_{ijk}}{n_{ij}} \right\}, \quad (2)$$

где t_{ei} — трудоемкость обработки одной детали — представителя i -го типоразмера на станке базового уровня человек-часов;

K_{aj} — средний коэффициент использования j -й группы станков;

η_j — относительный показатель повышения производительности j -й группы станков по сравнению со станками базового уровня, принимается равной единице;

a_{ijk} — количество деталей i -й размерности, обрабатываемое на станках i -й группы с k -й партионностью, штук;

C_{rj} — часовой норматив технологической себестоимости по j -й группе станков, рублей;

C_{ij} — цена единицы оборудования j -й группы, отнесенная к часу полезной его работы (определяется как частное от деления отпускной цены станка на годовой полезный фонд времени его работы при заданной сменности);

H_j — годовая норма амортизации по j -й группе оборудования;

3_j — затраты на одну переналадку j -й группы оборудования, рублей;

n_{ij} — средний размер партии i -х деталей, обрабатываемых на j -й станках, штук;

Отношение количества деталей i -го типоразмера, обрабатываемое на станках j -й группы с k -й партионностью (a_{ijk}), к среднему размеру партии (n_{ij}) определяет число переналадок станков j -й группы (m_{ijk}). Из формулы (2) следует, что суммарная величина приведенных затрат находится в прямой зависимости от распределения общего объема деталей между различными группами станков и числа переналадок, которое в свою очередь находится в обратной зависимости от размера партии.

Для упрощения решения задачи можно воспользоваться графическим методом, с помощью которого расчет величины приведенных затрат по формуле (2) сводится к нахождению одного неизвестного — количества деталей или объема работ (произведение трудоемкости на количество деталей), закрепляемых за отдельными группами станков. Второе неизвестное — число переналадок определяется по значениям установленного распределения объема работ. Найденное значение числа переналадок подставляем в исходную формулу (2) и определяем величину приведенных затрат, соответствующую заданному распределению приведенного объема работ между отдельными группами оборудования.

На первом этапе решения задачи находится величина приведенных затрат при условии равномерного распределения приведенного объема работ между исследуемыми группами станков. При распределении годового объема работ между отдельными видами оборудования исходя из условия закрепления более производительных станков за деталями, изготавливаемыми большими партиями. Установление предпочтительной очередности применения различных видов оборудования позволяет в дальнейшем значительно снизить объем вычислительной работы. На втором этапе решения задачи осуществляется минимизация исследуемой функции приведенных затрат.

Нахождение минимума функции нескольких переменных производится с помощью одной из разновидностей метода градиента, суть которого заключается в выявлении направления и скорости движения переменных от какого-то исходного варианта к такому положению, которое соответствует минимуму функции: $P_0 = f(T_0, T_1, \dots, T_n)$.

В качестве исходного принимается вариант равномерного распределения годового объема работ между отдельными группами оборудования. Обозначим его T_{ijk} .

Улучшение исходного варианта возможно только при условии отклонения T_{ijk} от T_{ijk} в определенном направлении, причем необходимо выбрать такое направление движения каждой переменной T_{ijk} , при котором функция $\Pi_0 = f(T_{ijk})$ убывает. Направление движения независимой переменной T_{ijk} определяется знаком частной производной исследуемой функции, но для T_{ijk} — найденной в точке исходного варианта T_{ijk} . Если $\partial f(T_{ijk}) / \partial T_{ijk} < 0$, то значения T_{ijk} следует уменьшать по сравнению с T_{ijk} , и наоборот. Наибольшую скорость приближения от исходного варианта к оптимальному будем иметь при условии движения переменных T_{ijk} по траектории, то есть

$$\begin{aligned} T_1 &= T_1' - \Delta x \cdot K_{v1}; \\ T_2 &= T_2' - \Delta x \cdot K_{v2}; \\ &\dots \dots \dots \\ T_{ijk} &= T_{ijk}' - \Delta x \cdot K_{vij}, \end{aligned} \quad (3)$$

где Δx — приращение переменной с максимальным значением частной производной;

K_{vij} — коэффициент относительной скорости движения T_{ijk} от положения исходного варианта к оптимальному по сравнению со скоростью движения переменной с максимальным значением частной производной. Он определяется по формуле

$$K_{vij} = \frac{\partial f(T_{ijk})}{\partial T_{ijk}} : \max \left| \frac{\partial f(T_{ijk})}{\partial T_{ijk}} \right|.$$

Придавая Δx различные значения, от 0 до величин, равной интервалу равномерного распределения исходного объема работ, определяя величину приведенных затрат по формуле (2), находим минимальное ее значение. Полученная таким образом величина приведенных затрат подвергается дальнейшей минимизации. Для этого в качестве исходного варианта принимается вариант $T_{ijk} = T_{ijk}' - \Delta x \cdot K_{vij}$, для которого приводятся все этапы расчетов по изложенной схеме. И так следует поступать до тех пор, пока или все частные производные не будут равны нулю, или улучшенный вариант будет незначительно отличаться от исходного.

Расчеты, выполненные под руководством одного из авторов статьи, показывают, что при соблюдении оптимальных соотношений в структуре выпуска всех типов размеров станков годовой экономический эффект составит более 120 миллионов рублей. Этот результат подчеркивает, какими огромными возможностями располагает народное хозяйство в улучшении практики планирования производства и распределения металлорежущих станков общего назначения.

О расчете перспективной потребности в специалистах

Н. Коваль,

зав. кафедрой ВЭФЭИ

Задача обеспечения народного хозяйства кадрами квалифицированных специалистов является одной из важнейших, ибо в современных условиях рост производительности общественного труда, возможности повышения эффективности производства все в большей мере зависят от уровня квалификации, творческой способности и инициативы научных и инженерно-технических кадров, а также от рационального их использования.

В нашей стране получило невиданный размах развитие высшего и среднего специального образования. Так, если в предвоенном 1940/41 учебном году в стране было 812 тысяч студентов, то в 1964/65 — 3608 тысяч, или почти в 4,5 раза больше. За этот период количество студентов в расчете на 10 тысяч человек населения увеличилось с 41 до 157, то есть в 3,8 раза. СССР занимает первое место в мире по количеству учащихся в высших и средних специальных учебных заведениях. Только в 1965 году выпуск специалистов с высшим образованием составил 400 тысяч, а со средним — 600 тысяч.

При огромных масштабах подготовки специалистов, что требует немалых и все возрастающих расходов (в 1964 году на эти цели израсходовано почти 1,5 миллиарда рублей), вопросы планирования потребности народного хозяйства в них имеют огромное значение. В первую очередь необходим научный подход к определению перспективной потребности в специалистах. При этом следует учитывать, что между темпами роста численности специалистов в народном хозяйстве и национальным доходом страны должно быть оптимальное соотношение. Понятно, что взаимосвязь этих величин не может быть точно количественно установлена. Однако рост численности специалистов в народном хозяйстве, повышение общеобразовательного и профессионального уровня подготовки работающих влияют на производительность труда и, следовательно, на рост национального дохода.

В этой связи представляет интерес сопоставление данных о росте национального дохода и численности специалистов в СССР. За период с 1940 по 1964 году национальный доход СССР увеличился почти в 5,6 раза, а количество специалистов с высшим и средним образованием в народном хозяйстве — примерно в 4,7 раза, в том числе с высшим образованием — в 5 и со средним специальным — в 4,5 раза. В новой пятилетке предусматривается подготовить специалистов высшей и средней квалификации на 65% больше, чем в 1961—1965 годах. Намечено расширить подготовку квалифицированных рабочих для всех отраслей народного хозяйства.

В настоящее время насыщенность специалистами народного хозяйства СССР значительно выше, чем в других странах. Так, в 1940 году в СССР было 295 тысяч дипломированных инженеров, в США — 170 тысяч. К 1964 году этот разрыв увеличился: в СССР насчитывалось 1498 тысяч, а в США — 700 тысяч инженеров. Количество инженеров на 1000 человек населения в СССР составляет 6,6, в США — 3,6. Обеспеченность специалистами всех отраслей народного хозяйства будет возрастать и в дальнейшем. Поэтому все более актуальной становится

задача рационального использования огромной армии инженерно-технических работников.

Необходимо тщательно проанализировать насыщенность всех отраслей народного хозяйства специалистами и сопоставить ее с действительной потребностью. Это особенно важно потому, что в настоящее время имеются большие различия в обеспечении специалистами промышленности и строительства, с одной стороны, и сельскохозяйственного производства — с другой. На 1000 работающих приходится сельского специалиста: в промышленности — 88,5, строительстве — 83,2, сельском хозяйстве — 16,7 (в том числе в государственных предприятиях — 28,9 в колхозах — 11,6), на транспорте и в связи — 55,1. В настоящее время, когда ставится задача всемерного развития сельскохозяйственного производства на основе его интенсификации, такие различия не могут быть оправданы. Оснащение сельского хозяйства техникой требует и со стороны ответственного обеспечения его высококвалифицированными кадрами. При современном уровне технической оснащенности сельского хозяйства (в дальнейшем он будет повышаться более высокими темпами) стоимость основных фондов в расчете на одного специалиста в 2 раза выше, чем в промышленности, что не может рассматриваться как положительное явление.

Важной задачей является обеспечение рационального использования труда специалистов в каждой отрасли, повышение их производительности. Если исходить из объема валовой продукции на одного инженера, то производительность труда инженеров в США значительно выше, чем в СССР. Такое сопоставление, конечно, условно, но оно все же показывает, что резервы роста производительности общественного труда за счет более рационального использования наиболее квалифицированной части работающих очень велики. Увеличение численности специалистов в народном хозяйстве должно сопровождаться неуклонным ростом производительности их труда. Между тем косвенные данные свидетельствуют скорее об обратной тенденции. За 11 лет — с 1953 по 1964 год количество специалистов с высшим и средним образованием, занятых в промышленности, увеличилось в 4 раза, а производство промышленной продукции — в 2,8 раза, то есть в расчете на одного специалиста выпуск продукции уменьшился почти на одну треть. Такая же тенденция обнаруживается и при сопоставлении данных о росте валового общественного продукта и численности специалистов, занятых в материальном производстве. Между тем производительность труда должна повышаться не только в целом у всех работающих, но и отдельно у каждой категории работников, в том числе и у специалистов.

Одним из условий более рационального использования специалистов является установление оптимального соотношения между численностью кадров высшей и средней квалификации. Этому вопросу должно быть уделено самое серьезное внимание. Удельный вес специалистов с высшим образованием характеризуется следующими данными (в процентах к общей численности): на 1 июля 1950 года — 44%, на 1 декабря 1960 года — 40, на 15 ноября 1964 года — 40%. Увеличение удельного веса специалистов средней квалификации следует считать положительным явлением. В отдельных отраслях численность специалистов с высшим образованием по отношению к численности работников с высшим образованием характеризуется следующими данными (см. табл. стр. 42).

Если принять во внимание соотношение между численностью принимаемых в высшие и средние специальные учебные заведения, то в дальнейшем удельный вес специалистов со средним образованием будет увеличиваться.

Отрасль материального производства	На 1/XI 1957 г.	На 15/XI 1964 г.
Промышленность	2,11	2,61
Строительство	1,66	2,11
Колхозы, совхозы и подобные сельскохозяйственные предприятия	2,62	2,95
Транспорт и связь	2,85	3,61
Торговая и общественное питание, заготовки и материально-техническое снабжение	3,69	4,95

По-прежнему складывались названные выше соотношения в непроизводственной сфере. Так, в учреждениях здравоохранения в 1957 году на каждого специалиста с высшим образованием приходилось 3,5 специалиста со средним образованием, а в 1964 году — уже 2,99. В органах государственного и хозяйственного управления, кооперативных и общественных организаций, в кредитных и страховых учреждениях за 1958—1964 годы удельный вес специалистов с высшим образованием повысился с 48 до 50,3%. Относительное увеличение численности специалистов с высшим образованием свидетельствует о том, что во многих случаях они выполняют функции, не требующие вузовской подготовки.

При определении перспективной потребности народного хозяйства в специалистах большое значение имеет установление оптимального соотношения между численностью их для производственной и непроизводственной сферы. За 1958—1964 годы удельный вес специалистов, занятых в непроизводственной сфере, заметно снизился. Между тем задача повышения уровня обслуживания населения в нашей стране предполагает рост численности специалистов в непроизводственной сфере. Важно, однако, определить рациональные границы этого увеличения.

Подготовка специалистов в соответствии с потребностью, предопределяемой темпами и характером технического прогресса, возрастающей сложностью производства, является важнейшей частью планомерной организации экономики страны. При планировании масштабов подготовки надо учитывать новые условия, возникающие по мере создания материально-технической базы коммунизма. Специалисты должны получать подготовку, необходимую для управления сложными производственными процессами, иметь не только высокую квалификацию по определенной профессии, но быть всесторонне сведущими во многих областях производства, науки и техники.

Определение научно обоснованной потребности народного хозяйства в кадрах специалистов предполагает нахождение оптимальных темпов подготовки их по группам и отдельным специальностям, а также оптимальных соотношений между ними, анализ данных, характеризующих масштабы подготовки специалистов, их распределение по отраслям народного хозяйства и использование. В первую очередь возникают вопросы, являются ли существующие масштабы подготовки и насыщенность специалистами общественного производства достаточными, каков предел масштабов их подготовки, как долго будет использоваться многими организациями принцип «чем больше, тем лучше», каково положение с рациональным использованием специалистов в общественном производстве.

Эти вопросы могут быть решены только на основе всестороннего изучения вопроса об использовании специалистов во многих отраслях

народного хозяйства. Результаты такого исследования помогут разработать научно обоснованную методику определения перспективной потребности в специалистах, которая позволит находить оптимальные решения в этом важном государственном деле.

Попытка научного обоснования плана подготовки специалистов была предпринята 35 лет тому назад, в период составления первой пятилетки. Госпланом СССР был разработан проект «Плана обеспечения народного хозяйства СССР кадрами специалистов на 1929/30—1932/33 гг.». Этот проект разрабатывался штатным методом, то есть путем исчисления потребности в кадрах на основе детального изучения схем типического руководства в ее конкретной и целостной связи с технико-производственной базой, с организацией производственного процесса».

Хотя штатный метод для определения перспективной потребности в специалистах оказался непригодным, он оставался основным и при разработке соответствующих показателей второго пятилетнего плана. Но в то время выдвигалась и другая точка зрения: для определения перспективной потребности в специалистах штатный метод необходимо дополнять другим, например методом коэффициента насыщенности. Была выдвинута задача разработки перечня (номенклатуры) должностей, которые должны замещаться специалистами, сформулированы основные принципы, определяющие уровень и профиль подготовки специалистов, занимающего ту или иную должность. С течением времени необходимость в научно обоснованной методике определения потребности в специалистах для народного хозяйства страны превращалась во все более острую проблему. Ею стали заниматься не только планирующие органы, но и отдельные научные учреждения, высшие учебные заведения, в предвоенные годы — Ленинградский инженерно-экономический институт¹, в послевоенные годы с интересными предложениями выступили И. А. Лясников², В. Е. Комаров³, Г. С. Анодин⁴ и другие).

Большая работа по определению потребности в специалистах проведена в 1938 году НИИЭИ Госплана СССР. На ее основе была разработана методика определения перспективной потребности в специалистах с высшим и средним образованием, утвержденная Госпланом СССР. В ней для определения перспективной потребности в специалистах рекомендуется комбинированный метод: на первые пять лет планируемого периода определять потребность прямым счетом на основе разработанных типовых штатов, на последующий период — на основе коэффициентов насыщенности на 1000 рабочих в последнем году планового периода.

Однако и этот метод не решает задачу полностью, ибо неизвестно, как определять на тот или иной плановый период коэффициент насыщенности, который изменяется под влиянием ряда факторов. Эти факторы в методике НИИЭИ Госплана перечислены, но нет даже попытки количественно измерить влияние каждого из них на увеличение насыщенности и на структуру численности специалистов: соотношение между числом специалистов высшей и средней квалификации, изменение состава специалистов по группам специальностей или профилям подготовки и др.

За последние годы разработкой методики определения потребности в специалистах для отраслей производственной сферы занимался Научно-исследовательский институт «Научных записок» ЛПИИ, выпуск 1940 г.

¹ См. работу С. И. Тугендера в «Научных записках» ЛПИИ, выпуск 1940 г.

² См. И. А. Лясников. Подготовка специалистов промышленности СССР.

М., 1954.

³ См. В. Е. Комаров. Экономические основы подготовки специалистов народного хозяйства М., 1959.

⁴ См. Г. С. Анодин. Определение потребности в специалистах в промышленности М., 1959.

учно-исследовательский институт труда. В 1964 году им подготовлены «Методические указания по разработке укрупненных нормативов численности и типовых структур аппарата управления промышленных предприятий», в которых впервые сделан переход от общих рекомендаций к установлению количественных показателей и коэффициентов, определяющих численность ИТР и служащих в зависимости от их места в системе управления производством, выполняемых ими функций и основных показателей хозяйственной деятельности предприятия.

Для установления нормативов необходимой численности ИТР и служащих в каждой отрасли производства по этой методике требуется, чтобы были определены функции, объективно необходимые для управления производством. Для расчета укрупненных нормативов численности ИТР и служащих по функциям управления устанавливается, от каких факторов зависит объем работы в процессе выполнения каждой из них, причем учитываются факторы, влияющие на объем работ по управлению и производительность труда ИТР и служащих (методы работы, формы документации и другие организационные условия). Показатели необходимой численности ИТР и служащих для выполнения работ по каждой из функций определяются на основе тщательного изучения этих факторов и численности работников данной категории на обследуемых предприятиях.

Принятый в методике подход к решению вопроса приемлем, но что касается формул, предложенных математических соотношений и расчетных схем, а также определенных конечных нормативов, то они, по нашему мнению, неубедительны. Данные обследований по предприятиям характеризуют условия сегодняшнего года, тогда как определение потребности в специалистах предполагает оценку технических и организационных условий их работы в сравнительно отдаленной перспективе. Так, если мы хотим определить научными методами план приема в высшие учебные заведения, скажем, на 1970 год, то для этого необходимо знать потребность в кадрах специалистов на 1974—1975 годы (исходя из 4—5-летнего срока обучения). На основе методики НИИ труда этого сделать нельзя, ибо она привязана к отдельному предприятию и не рассматривает его как звено всей системы народного хозяйства. Не учитываются в ней и перспективные сдвиги в технике и экономике, оказывающие влияние на потребность в специалистах. Кроме того, устанавливаемые по методике нормы потребности являются оппозитивными. В их основе лежит фактическая организация труда ИТР и служащих — такое принимается за должное, тогда как известно, что использование специалистов и организация их труда в настоящее время далеки от совершенства. Для нахождения научно обоснованных нормативов потребной численности ИТР и служащих надо прежде всего разрабатывать научную систему организации производства и управления, и в соответствии с ней строить схемы управления производством и определять в них функции, должности и уровень подготовки специалистов. Этого в методике НИИ труда нет, и она не может быть использована в качестве руководства для определения перспективной потребности в специалистах. При определении перспективной потребности в специалистах надо дать ответ на такие вопросы, как оптимальное соотношение в темпах роста производства национального дохода страны и общей численности всех специалистов, оптимальная насыщенность специалистами народного хозяйства СССР в целом (в том числе научными кадрами), оптимальное соотношение между специалистами в производственной и непроизводственной сферах и др. Определение на перспективный период общей потребности в специалистах высшей и средней квалификации для народного хозяйства в целом должно вестись с учетом роста национального дохода страны.

Расчет перспективной потребности в специалистах для народного хозяйства и его отдельных сфер и отраслей, выбор для этого соответствующей методики требуют дифференцированного подхода. Потребность в специалистах, как и во всех других работниках, зависит от объема работы и нагрузки на каждого из них. Для определения необходимого количества работников и нагрузки на каждого из них. Для определения необходимой численности тех или иных категорий работников надо знать, какие функции, круг обязанностей приходится на данную группу работников, и измерить в одних и тех же единицах общий объем и норму работы, выполняемой одним работником. Естественно, что единицы измерения будут разные в зависимости от сфер деятельности и характера работы.

При расчетах перспективной потребности в специалистах для отраслей производственной сферы исходным должен быть объем производства и количество работающих в данной отрасли. Специалисты в большинстве случаев являются руководителями рабочих и других работников (конструкторы, проектировщики), непосредственно выполняющих те или иные функции в общей производственной деятельности. Но так как целью работы всех специалистов сферы материального производства является выпуск той или иной продукции, которую вырабатывают основные производственные рабочие, то в конечном счете функции первых сводятся к руководству и обслуживанию этих работников. В таких случаях единицей измерения объема работы специалистов является численность рабочих, а норма потребности должна определяться отношением числа специалистов к числу рабочих.

Такой подход необходим в первую очередь при глобальных сметах, когда определяется потребность в специалистах для целой отрасли и на длительную перспективу. Если же речь идет об отдельном предприятии и потребности в специалистах на конкретном участке производства, то в таких случаях правильнее было бы делать детальные расчеты путем измерения конкретного объема работы и нормы нагрузки каждого работника.

Факторами, изменяющими объем или характер работы специалистов в сфере материального производства, являются рост и усложнение производства, технический прогресс, изменения в организации труда и использовании специалистов. При этом рост производства является решающим фактором, поскольку усложняется организация производства и труда. Расширение производства и усложнение его организации, как правило, повышают требования к квалификации специалистов, и на отдельных участках вместо работников со средним специальным образованием требуются специалисты более высокой квалификации.

Исключительно важным фактором увеличения потребности в специалистах является уровень техники, степень механизации и автоматизации производства. С ростом технической оснащенности производства относительная численность рабочих сокращается при увеличении производительности их труда, а количество специалистов остается прежним или даже увеличивается, насыщенность ими производства возрастает. Следовательно, при определении перспективной потребности в специалистах необходимо учитывать, что рост и совершенствование производства на базе высшей техники ведут к увеличению насыщенности каждой отрасли специалистами.

Не менее важно и другое обстоятельство: чем сложнее процесс производства, тем квалифицированное должны быть специалисты. Никогда нельзя низкое качество подготовки специалистов компенсировать их большим количеством. Десять плохих инженеров или экономистов не заменят одного хорошего. В то же время один квалифицированный

специалист может заменить нескольких работников, не имеющих необходимого уровня подготовки и опыта.

Применение новой техники и новых методов производства вызывает потребность в специалистах новых профессий, приводит к существенным структурным изменениям в профессиональном составе кадров. Механизация и автоматизация обуславливают рост потребности в специалистах по автоматике, телемеханике, счетно-решающим приборам и устройствам, новым видам контроля и др. В каждой отрасли увеличение потребности по той или иной специальности может быть определено в зависимости от конкретных условий и направлений технического прогресса. Поэтому наряду с расчетом необходимого количества специалистов не менее актуальной задачей является определение уровня их квалификации, профиля подготовки, соответствия знаний и опыта тем требованиям, которые предъявляет к ним все усложняющийся процесс производства.

Наряду с факторами, увеличивающими потребность в специалистах, действуют факторы, снижающие ее: улучшение расстановки и использования специалистов, рационализация и упрощение системы управления производством, улучшение организации, повышение культуры управленческого труда, рост его производительности, механизация процессов управления производством и др.

В настоящее время огромные затраты труда специалистов связаны с заполнением всяких форм отчетности и выполнением других видов «бумажной» работы. Так, по всем предприятиям машиностроения и приборостроения ежегодно выписывается вручную до 500 миллиардов рабочих нарядов. Эту работу выполняют мастера, нормировщики и другие инженерно-технические работники.

Экономное расходование рабочего времени квалифицированных кадров — важнейшее условие повышения производительности общественного труда. Излишнее количество, как и недостаток, специалистов в тех или иных отраслях материального производства, на тех или иных ступенях управления им, не способствует росту производительности общественного труда и увеличению общественного богатства.

Как известно, из года в год на предприятиях обычно сокращается число служащих. Такое сокращение оправдано лишь в том случае, когда осуществляется механизация их труда, упрощается отчетность и улучшается организация учета и информации. Во многих случаях сокращение табельщиков, счетоводов, учетчиков и т. п. приводит к тому, что выполнение их сложных обязанностей возлагается на квалифицированных специалистов — начальников цехов и смен, мастеров и др. Особенно много времени отнимают у специалистов заседания и совещания. Имеются и прямые потери рабочего времени. Так, отсутствие технических средств связи приводит к тому, что специалисты вынуждены ходить из цеха в цех, в управление, разыскивать нужных работников и т. д.

При расчете перспективной потребности в специалистах для производственной сферы должны быть учтены многие факторы, в первую очередь изменения в составе трудовых ресурсов страны на перспективу, а также в распределении их по сферам занятости. К 1980 году из общего прироста трудоспособного населения большая часть будет вовлечена в сферу культурного и бытового обслуживания населения и удельный вес работников этой сферы в общей численности работающих страны заметно возрастет. Такое распределение занятых вызовет необходимость соответствующего изменения потребности в специалистах высшей и средней квалификации и в темпах их подготовки. В основу расчетов перспективной потребности в специалистах для непроизводственной сферы должны быть положены данные о численности населения в целом

и отдельных его групп. По многим специальностям (врачи, педагоги) численность работников находится в прямой зависимости от количества обслуживаемых ими контингентов и обратно пропорциональна установленной норме нагрузки, зависит от сети учреждений.

Измерение нагрузки и объема работы у работников умственного труда — дело сложное. Легко измерить затраты труда только в тех случаях, когда каждый из них выполняет однородные, постоянно или циклически повторяющиеся операции. Если этого нет, то надо проводить наблюдения в течение длительного времени, причем результаты их будут иметь достаточную достоверность при условии точного ограничения круга обязанностей работника, детального и полного перечисления его функций. Вместе с тем должна быть учтена интенсивность труда, уровень способности, квалификация работника, соответствие всех этих качеств характеру выполняемой работы.

Изучить и измерить затраты труда и времени на выполнение разнообразных работ крайне трудно. Поэтому затруднено и непосредственное нормирование в этой области. Для определения потребности в специалистах, выполняющих такого рода работы (главным образом в штатных учреждениях), приходится пользоваться косвенным методом по штатным расписаниям, хотя фактически это означает, что за норму принимается сложившееся распределение. Именно сложность нормирования труда в административных учреждениях приводит к излишкам в штатах управленческого аппарата.

Существующая в настоящее время насыщенность наших учреждений специалистами по количеству, уровню квалификации и профессиональному составу складывалась под влиянием многих факторов. К ним относятся улучшение организации управления, неодинаковый подход руководителей учреждений к определению численности аппарата, выпуск специалистов из высших и средних учебных заведений. Последнее особенно важно. Выпуск из вузов и техникумов определяет структуру кадров в учреждениях, а фактически сложившаяся структура принимается за норму для расчета потребности в специалистах и определения масштабов их подготовки.

Следовательно, насыщенность отраслей производства, управления и обслуживания специалистами в большей мере определяется системой подготовки кадров соответствующего профиля в условиях их труда, чем объективной необходимостью или характером соответствующих видов деятельности. Это имеет большое значение для происходящего перераспределения специалистов: они переходят туда, где работать легче, оплата выше, бытовые условия лучше. Об этом убедительно свидетельствуют данные о фактическом использовании специалистов, например, сельского хозяйства. В 1963 году по сравнению с 1953 годом число специалистов в совхозах, колхозах и других сельскохозяйственных предприятиях страны увеличилось примерно на 300 тысяч человек. Между тем за этот период было выпущено более миллиона специалистов сельхозного хозяйства, в том числе из вузов — почти 300 тысяч. Если принять даже очень высокий процент естественной убыли специалистов в сельхозном хозяйстве за эти 10 лет, то и в этом случае оказывается, что прекособладающая часть подготовленных для этой отрасли кадров с высшим и средним образованием не используется в сельскохозяйственном производстве.

В качестве первого приближенного варианта расчета перспективной потребности в специалистах может быть принято штатное расписание или номенклатура должностей. В такой номенклатуре перечисляются должности, подлежащие замещению специалистами высшей и средней квалификации с указанием, какой профиль подготовки и уровень квалификации должен иметь работник для замещения каждой

должности. Весьма важно иметь должностные характеристики, где были бы указаны основные задачи или функции работника, его ответственность, стаж работы. Такие характеристики уже получили широкое распространение в отдельных странах, например в Чехословакии.

В свое время были приняты решения о разработке номенклатуры должностей, подлежащих замещению специалистами с высшим и средним специальным образованием. Но, к сожалению, многие ведомства их не выполняли. Разработка номенклатуры должностей — важная задача, однако она не решает проблемы; по штатным расписаниям и номенклатурам должностей можно определить потребность в специалистах только на данный момент. Главная же задача — в определении перспективной потребности, для чего надо знать, как под влиянием различных факторов будут изменяться штатные расписания и номенклатуры должностей в течение того или иного периода. Классификация этих факторов, количественное определение влияния их на изменение потребности в специалистах тех или иных профессий в различных отраслях и во всех важнейших сферах деятельности — первое и необходимое условие разработки научной методики.

Расчеты перспективной потребности в специалистах отдельных групп требуют, как правило, своей методики, учитывающей специфику данной отрасли хозяйства, что обуславливает выбор соответствующего измерителя (объем производимой продукции, численность работающих и др.), то есть показателя, по отношению к которому определяется норма потребности в специалистах. Подтверждением этого могут служить итоги проведенной в 1964—1965 году по этой проблеме работы по Всесоюзному заочному финансово-экономическому институту. Кафедрами института разработаны проекты методик расчета перспективной потребности в специалистах для народного хозяйства по специальностям: планирование народного хозяйства, планирование промышленности, экономика труда, бухгалтерский учет, статистика, финансы и кредит и др.

Должен быть глубоко и всесторонне исследован вопрос о соотношении между численностью специалистов с высшим и средним образованием как по народному хозяйству страны в целом, так и по отдельным отраслям. Бесспорно, что соотношение не может быть одинаковым в разных отраслях, а также по отдельным специальностям. Характер работы в той или иной отрасли предопределяет разные соотношения, часто с очень большим отклонением от среднего коэффициента по стране в целом. Так, в 1964 году на предприятия торговли и общественного питания, заготовок и материально-технического снабжения на каждого специалиста с высшим образованием приходилось 4,95 специалиста со средним образованием, а в строительных организациях — только 2,11.

При расчетах перспективной потребности в специалистах надо учитывать различия в насыщенности народного хозяйства по отдельным республикам. Так, в 1964 году на каждые 10 000 человек населения приходилось специалистов с высшим образованием (без военнослужащих): в Грузинской ССР — 290, в Молдавской ССР — 140, в Узбекской ССР — 153. В 1964/65 учебном году студентов в расчете на 10 000 человек населения приходилось: в Грузинской ССР — 167, в Туркменской ССР — 99, в Молдавской ССР — 101. В Грузинской ССР обращает на себя внимание также необычное соотношение между численностью учащихся в высших и средних специальных учебных заведениях: в 1964/65 учебном году количество студентов вузов в 2 раза превышало число учащихся средних специальных учебных заведений.

Определение оптимальной потребности в специалистах тесно связано с решением таких задач, как повышение качества подготовки специалистов, особенно в системе вечернего и заочного образования, улучшение их использования и т. д. Важной составной частью расчетов пер-

спективной потребности в специалистах является своевременное определение необходимого количества работников новых профессий для прогрессивных отраслей и производств. Перечень таких специальностей, на наш взгляд, должен разрабатываться и устанавливаться в перспективных планах развития народного хозяйства СССР. Планирование подготовки кадров с высшим и средним образованием — важная государственная задача, а ее правильное решение — одно из условий обеспечения рационального использования трудовых ресурсов страны.

Территориальное планирование уровня жизни населения — на новую ступень

Г. Мильнер,

рук. сектора ЦЭИИ при Госплане РСФСР

Н. Гвоздев,

научный сотрудник

Успешное развитие экономики каждого района страны зависит от обеспечения его трудовыми ресурсами. Исторически сложившееся несоответствие между размещением трудовых ресурсов и природных богатств в ходе коммунистического строительства постоянно преодолевается. Среди факторов, от которых зависит территориальное перераспределение трудовых ресурсов, главными являются экономические, ибо население стремится в те места, где комплекс жизненных условий более благоприятен.

Распределение жизненных условий, материальных и духовных благ по территории — важная народнохозяйственная проблема. Однако изучением ее по-настоящему еще не занимались. Статистические органы не разрабатывают разрезе, кроме некоторых частных показателей материального благосостояния (обеспеченность населения больницами, школами, детскими дошкольными учреждениями, сетью предприятий торговли, общественного питания и т. п.). Они не могут дать необходимой оценки уровня жизни трудящихся по экономическим районам, а поэтому плановые органы не имеют общей картины распределения материальных благ, идущих в личное потребление, по районам страны. В их распоряжении нет научных разработок о влиянии различий в уровне и структуре доходов на процессы миграции населения, в том числе трудовых ресурсов.

Непременным условием усиления планового воздействия на эти процессы является наличие широкой статистической базы, характеризующей сложившийся уровень жизни населения по крупным экономическим районам, областям, краям и республикам, то есть развернутой системы показателей (реальные доходы населения по социальным группам, реальная заработная плата, общественные фонды потребления, потребление продуктов питания, недовольствованием товаров и т. д.). Исчисление территориальных индексов цен в государственной торговле и на колхозном рынке, а также тарифов на услуги. При этом методы расчетов основных показателей уровня жизни по району, республике или по стране в целом неодинаковы, что объясняется

различиями статистической базы, а также специфическими особенностями районов как экономических комплексов. Например, в районах материальные затраты организаций и учреждений сферы социально-культурного обслуживания населения (одна из статей его реальных доходов) отличны от содержания подобных затрат в союзно-республиканских расчетах, которые в составе реальных доходов учитываются расходы организаций, обслуживающих население, как проживающего, так и не проживающего в данном районе. Так, институт, техникум, санаторий и т. п. обслуживает население не только данного, но и других районов, поэтому нельзя материальные затраты этих учреждений учитывать в доходах населения только данного района.

Одна из причин неудовлетворительно поставленного планирования общественных фондов — отсутствие налаженного статистического учета расходов из этих источников потребления в территориальном разрезе. Для определения суммы потребления из общественных фондов в расчете на душу населения по области или экономическому району необходимо проработать огромную работу по сбору статистического материала из самых различных источников. Например, сведения о расходах на содержание детских дошкольных учреждений содержатся и в отчете об исполнении местного бюджета, и в годовых отчетах предприятий и колхозов. Получение сведений о размерах общественных фондов затрудняется тем, что многие данные приходится выбирать из комплексных статей действующей системы отчетности.

В серьезной перестройке нуждается действующая система бюджетных обследований семей рабочих, служащих и колхозников, которая не отвечает современному состоянию жизненного уровня населения и не всегда отражает все изменения в доходах и расходах трудящихся, связанные с развитием народного хозяйства. Это затрудняет использование бюджетной статистики для учета реальных доходов населения в территориальном разрезе. В ряде административных районов бюджетные обследования либо не проводятся совсем, либо проводятся по очень незначительному и непредставительному кругу семей, а полученные в результате их данные мало репрезентативны, что ведет к ряду условностей и неточностей при их использовании.

Для углубленного изучения уровня жизни населения в территориальном разрезе необходимо учитывать бюджеты рабочих и служащих большинства отраслей народного хозяйства, изменять размещение сети бюджетных обследований в связи с хозяйственным ростом отдельных районов страны, а также разрабатывать балансы основных предметов потребления (особенно продуктов питания).

Изучение фактических межрайонных различий в уровне жизни населения и выявление факторов, определяющих эти различия, — первый шаг к совершенствованию планирования народного благосостояния в территориальном разрезе.

Опытные комплексные исчисления и сопоставления уровня жизни населения по крупным экономическим районам показывают, что уровень доходов в расчете на душу населения по крупным экономическим районам значительно колеблется. В 1962 году доходы на душу населения составляли (в процентах к среднему уровню Центрального экономического района): в Волго-Вятском и Центрально-Черноземном районах — 73, Северо-Кавказском — 76, Поволжском — 80, Западно-Сибирском — 85, Уральском — 87, Восточно-Сибирском — 93, Северо-Западном — 105 и Дальневосточном — 120.

Расхождение в уровне среднедушевых доходов обусловлено несколькими причинами. Первая из них — межтерриториальные различия в заработной плате. Так, средняя номинальная заработная плата в расчете на душу населения по экономическим районам РСФСР

(в процентах к Центральному району) составляет: в Северо-Западном — 114, Волго-Вятском — 91, Центрально-Черноземном — 85, Поволжском — 94, Северо-Кавказском — 91, Уральском — 102, Западно-Сибирском — 101, Восточно-Сибирском — 118, Дальневосточном — 153.

Неодинаковый уровень номинальной заработной платы обусловлен различиями в отраслевой структуре народного хозяйства и существованием коэффициентов и льгот для работников, проживающих на Крайнем Севере и в приравненных к нему районах. Проведенные в 1959—1961 годах мероприятия по упорядочению оплаты труда по районам не дали желаемых результатов.

Неравномерное распределение доходов трудящихся по территории обусловлено неравным уровнем цен государственной и кооперативной торговли на одинаковые товары, реализуемые в областях и краях республики. По подсчетам ЦЭНИИ, индекс цен на товары и тарифов на услуги в Северо-Кавказском экономическом районе — 100, в Восточно-Сибирском — 104,4, в Северо-Западном — 105,9 и Дальневосточном — 109,8. Отмена посяных цен на продукты питания позволила бы, как показывают ориентировочные расчеты, поднять реальные доходы населения Дальнего Востока (в расчете на душу) на 90 рублей, а Восточной Сибири — на 40 рублей в год. Дифференциация цен государственной и кооперативной розничной торговли дополняется резкими различиями цен колхозного рынка. Так, цены колхозного рынка в Восточно-Сибирском экономическом районе выше, чем в Северо-Кавказском: по свежим фруктам и ягодам — в 2,3 раза, овощам — на 79%, мясoproдуктам и салу — на 25%.

Неупорядоченность заработной платы и цен на товары народного потребления обуславливает различия в реальной заработной плате трудящихся экономических районов. Расчеты реальной заработной платы двух групп рабочих и служащих (одна группа со среднемесячным заработком до 120 рублей, вторая — свыше 120 рублей) Горьковской области и Хабаровского края показывают, что реальная заработная плата первой группы рабочих и служащих Хабаровского края на 2,5% ниже, чем Горьковской области, второй группы — на 6,6%.

Различия в доходах населения вызваны и более низким уровнем их у колхозников, чем у рабочих и служащих. В целом по Российской Федерации доходы колхозников составляют по отношению к доходам рабочих и служащих 65%, в Центральном районе — 59, Центрально-Черноземном — 66 и Восточно-Сибирском — 79%.

Уровни доходов населения экономических районов РСФСР в разрезе социальных групп трудящихся (в процентах к Центральному району) представлены в таблице:

Экономические районы	Доходы	
	рабочих и служащих	крестьяне
Дальневосточный	116	114
Северо-Западный	104	92
Восточно-Сибирский	92	90
Уральский	86	83
Западно-Сибирский	83	85
Поволжский	82	88
Волго-Вятский	82	85
Северо-Кавказский	78	72
Центрально-Черноземный	76	80

На среднедушевые размеры доходов населения влияют относительно низкие уровни доходов колхозников, а также неравенство поступлений из общественного хозяйства колхозов и подобного хозяйства колхозников по различным районам. Например, колхозники Воронежской области по трудодням получают больше, чем Липецкой, на 40%. Размеры общественных фондов потребления в расчете на душу населения составили (в процентах к Центральному району) в Северо-Западном — 109, Дальневосточном — 101, Уральском — 78, Восточно-Сибирском и Поволжском — 73, Западно-Сибирском — 71, Северо-Кавказском — 69, Волго-Вятском — 66 и Центрально-Черноземном районе — 57. По отдельным элементам общественных фондов отклонения еще значительнее.

Неравномерное распределение материальных благ порождает отрицательные с народнохозяйственной точки зрения явления. Одно из них — усиленная миграция населения из одних (главным образом восточных) районов в другие (южные).

На территориальное распределение материальных благ и услуг существенное влияние оказывало прежде всего отставание сельского хозяйства. Оно определило низкий уровень доходов колхозников, тормозило рост заработной платы рабочих и служащих, ибо повышение спроса на товары не могло при этом быть покрыто соответствующим возрастанием товарной массы. Поэтому радикальный путь упорядочения распределения материальных благ — восстановление нарушенных экономических пропорций, определяющих народное благосостояние.

На характер распределения уже созданных материальных благ и услуг влияли и другие причины, в частности методы и способы планирования потребления материальных благ по территории страны. Так, до последнего времени основным путем создания, например, на Дальнем Востоке таких же экономических условий жизни, как в Центрально-Европейской части страны, было установление более высокой заработной платы. При этом упускалось из виду следующее обстоятельство. Уровень жизни определяется совокупностью взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов, каждый из которых удовлетворяет определенную потребность населения. Однако недостаток питания нельзя компенсировать хорошим жилищными условиями, а изобилие продуктов питания не снижает потребности в одежде, обуви и т. п. Поэтому полное удовлетворение одних потребностей и недостаточное — других не может обеспечить нормальных условий воспроизводства рабочей силы. Так, фактическое среднедушевое потребление овощей и бахчевых в Восточно-Сибирском районе на 43, а в Дальневосточном — на 31% ниже, чем в Северо-Кавказском экономическом районе; мяса и мясoproдуктов в Восточно-Сибирском районе на 13 и в Дальневосточном на 9% меньше, чем в Центральном экономическом районе; молока и молочных продуктов в Восточно-Сибирском экономическом районе на 16% меньше, чем в Центральном. При этом в восточных районах страны преобладает потребление указанных продуктов не в свежем, а в сушеном и консервированном виде, а значит, организм их жителей не получает достаточного количества витаминов и других необходимых веществ.

Надежды, возлагаемые на районное регулирование заработной платы как фактор привлечения и закрепления кадров в восточных районах страны без учета того комплекса потребительных стоимостей и услуг, который можно приобрести на эту заработную плату, во многом не оправдались.

Вторая причина неудовлетворительного распределения материальных благ — недостатки планирования народного благосостояния по территории, хотя за последние годы в этом достигнуты некоторые

успехи: в союзных республиках разрабатываются показатели совокупного общественного продукта и произведенного национального дохода; с учетом ввоза и вывоза определяется распределение, а затем и используемый доход в виде фондов накопления и потребления; последний за вычетом затрат на науку, управление и оборону образует основу расчета реальных доходов трудящихся.

Разные реальные доходы населения по союзным республикам дают основание централизирующим органам своевременно корректировать задания по производству, распределению и использованию национального дохода между республиками и достигать тем самым относительного равенства между ними. Однако внутри республик в разрезе крупных экономических районов ничего подобного нет.

Например, количество рабочих и служащих в народном хозяйстве Центрального района составляет четверть численности рабочих и служащих Российской Федерации. Но здесь не учитывается и не планируется производство и распределение национального дохода и фонда потребления, нет представления об уровне и динамике реальных доходов населения, республиканские планирующие органы не воздействуют комплексно на показатели материального благосостояния трудящихся.

Перспективы жизненного уровня населения в крупных экономических районах представляют совокупность планов производства и распределения национального дохода, разрабатываемых отдельными министерствами, ведомствами и частично местными органами (например, число детей в детских садах и яслях, строительство и содержание этих учреждений). Дальнейшее распределение средств на строительство и содержание детских дошкольных учреждений, подчиненных министерствам и ведомствам, по территории осуществляется децентрализованно, без взаимной увязки и учета планов других организаций. Аналогичное положение и с планированием жилищного строительства. Более трети капиталовложений в него планируется адресно, то есть без разбивки по территории республики.

Решениями сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС предусмотрено усилить отраслевой принцип планирования народного хозяйства. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, который создается на предприятиях, является дополнительным источником материальных и духовных благ, получаемых трудовыми коллективами либо бесплатно, либо на льготных условиях. В распределении ведомственной жилой площади местные органы власти не будут играть решающей роли. На повестку дня выдвигается вопрос комплексного, то есть сочетающего отраслевой принцип с территориальным, планирования процессов, определяющих жизненный уровень населения.

Анализ отмеченных выше уровней среднедушевых доходов по экономическим районам еще не может служить основой планового регулирования жизненного уровня населения по территории. То, что в Дальневосточном районе уровень доходов на 70% выше, чем в Поволжском, еще не свидетельствует об экономической обоснованности такой разницы.

Для этого необходимо выразить количественно условия, определяющие межтерриториальные различия в жизненном уровне. Поэтому первоочередной задачей экономической науки в данном случае является разработка экономических критериев дифференциации доходов по территории страны, республики, крупного экономического района. Таким мерилom может стать сумма расходов, исчисленная в среднем на душу населения определенной территории, которые могут быть определены на основе норм потребления, учитывающих

природно-географические, исторические, экономические, национальные и другие особенности района.

В самом деле, потребность людей в одежде и белье из тканей различных волокон, в обуви и мехов отличается по разным районам. Так, в Северо-Кавказском экономическом районе в льняных тканях, по нашим расчетам, она должна быть в 2,5 раза, а в хлопчатобумажных — лишь на 6% больше, чем в Восточно-Сибирском, в шерстяных в Восточно-Сибирском — в 2 раза больше, чем в Северо-Кавказском экономическом районе; нормы потребления мяса, маслосодержащих в среднем на душу населения Восточно-Сибирского экономического района на 21% больше, чем Северо-Кавказского экономического района. В целом же среднесуточная потребность в калориях в Восточно-Сибирском районе на 10% больше, чем в Северо-Кавказском.

Неодинаковы затраты населения на освещение, отопление, ремонт жилищ и т. п. По данным бюджетных обследований семей рабочих и служащих, разница в сумме денежных затрат на эти услуги и транспортных расходов составляет по отдельным районам более 10—12 раз. Географические условия районов (территориальные разобщенности населенных пунктов, степень развития транспортных связей и т. д.) вызывают различия в денежных затратах населения на перемещение внутри района и за его пределы.

Уровень затрат на содержание школ, интернатов и другие виды общественного потребления на Дальнем Востоке при прочих равных условиях выше, чем, например, в черноземной полосе, ибо содержание и эксплуатация учреждений просвещения на Дальнем Востоке дороже. Однако до сих пор нет разработанных применительно к разным особенностям отдельных территорий норм потребления материальных благ и услуг, которые использовались бы в планировании народного благосостояния.

Например, существующая практика планирования учреждений здравоохранения пользуется следующей методологией. На основе планов производства определяется сеть учреждений здравоохранения (например, число больничных коек) на 10 тысяч человек населения. Это служит исходным пунктом определения нормативов числа медицинских работников. Так, на 100 коек в больницах обычного типа планируются 109 единиц должностей медицинского персонала. Следовательно, в областях и экономических районах с одинаковым числом населения планируется равное число учреждений здравоохранения и одинаковая численность медицинского персонала. При этом почти не учитываются территориальные особенности экономических районов и областей. Скажем, плотность населения на Дальнем Востоке намного меньше, чем в центрально-черноземной полосе. Соответственно населенные пункты на Дальнем Востоке находятся на большем удалении друг от друга. Поэтому действительные потребности в учреждениях здравоохранения на Дальнем Востоке выше, чем в центрально-черноземной полосе. Игнорирование этих обстоятельств приводит к тому, что принцип равенства в планировании сети медицинских учреждений в действительном потреблении нарушается. Например, если число больничных коек на 10 тысяч человек в Магаданской области равно числу больничных коек за это же количество людей в Орловской, то, значит, потребности населения Магаданской области при прочих равных условиях удовлетворены в меньшей степени, чем в Орловской. Следовательно, ввиду разбросанности населенных пунктов и дальности расстояний между ними в восточных районах нормы обеспечения населения учреждениями здравоохранения, просвещения и т. п. должны быть выше, чем в западных.

Современному состоянию народного хозяйства страны свойствен-

ны, таким образом, резкие колебания в характере и уровне потребностей населения в материальных благах и услугах по различным территориям, что обуславливает значительную дифференциацию по территории потребных расходов в расчете на душу населения.

По расчетам ЦЭНИИ, среднелюшевые нормативные затраты населения Дальневосточного района на 37% выше, а Северо-Кавказского на 4—5% ниже величины аналогичных расходов в Центрально-Черноземном районе. По отдельным климатическим зонам эта разница еще больше. Так, общая стоимость потребления в Северо-Восточных районах Крайнего Севера составляет 172% стоимости потребления в Украинской ССР.

Кроме того, следует иметь в виду следующее:

во-первых, еще большую дифференциацию нормативных расходов по отдельным группам потребностей, например, в продуктах питания (в среднем на душу населения), покрываемых за счет денежных доходов; по отдельным экономическим районам они различаются почти в 2 раза. Особенно велики различия в нормативных наборах продуктов питания по отдельным административным единицам, расположенным в крайних климатических зонах. Например, нормативная потребность в питании в районах Крайнего Севера более чем в 2,5 раза выше, чем в зоне теплого климата;

во-вторых, в подсчетах денежных расходов в среднем на душу населения крупных экономических районов РСФСР не учтены различия потребностей в мебели, предметах хозяйственного обихода, строительных материалах, спортивных и культтоварах, предметах галантереи, парфюмерии, санитарии и гигиене, которые обуславливаются неодинаковым социальным положением и уровнем доходов отдельных групп населения.

Таким образом, необходимость серьезной перестройки планирования жизненного уровня населения по территории очевидна. Необходимо перейти к исчислению в крупных экономических районах фонда потребления национального дохода и планированию на этой основе показателей реальных доходов, общественных фондов в целом по населению и социальным группам. Так как плановой комиссии трудно определить наиболее рациональные с общероссийской точки зрения соотношения между размерами доходов и потребления населения района, нужно, чтобы центральные (республиканские) органы разрабатывали контрольные цифры распределения материальных благ по территории. Целесообразно составлять единый комплексный план повышения материального благосостояния населения по экономическому району, области, краю, АССР на основе сочетания отраслевого и территориального принципов.

В целях выявления экономической основы комплексного планирования (учет территориальных особенностей при отраслевом распределении материальных благ) необходимо приступить к разработке норм потребления материальных благ и услуг по территории и конструированию на этой основе нормативных бюджетов населения республики, крупного экономического района, области, края, АССР в расчете на душу населения, на семью по социальным группам, профессиям трудящихся и т. п.

В планах строительства новых предприятий во вновь осваиваемых районах нужно предусматривать средства на сооружение жилья, культурно-бытовых, медицинских учреждений и т. п., с тем чтобы сроки ввода их в действие опережали завершение строительства предприятий.

Новая система ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

О порядке и условиях перехода к новой системе

П. Крылов, Л. Ротштейн, Д. Царев

Хозяйственная реформа, проведение которой предусмотрено сентябрьским (1965 год) Пленумом ЦК КПСС, призвана создать максимально благоприятные организационные, технические и экономические условия для ускорения развития промышленного производства и повышения его эффективности.

Новая система планирования и экономического стимулирования промышленного производства усиливает материальную заинтересованность коллективов предприятий в росте производства, повышении рентабельности и наилучшем использовании производственных фондов. Возрастает заинтересованность каждого работника не только в индивидуальных результатах его труда, но и в непрерывном улучшении общих итогов работы предприятий. Это способствует повышению активности и развитию инициативы трудящихся в хозяйственном строительстве. При этом обеспечивается правильное сочетание централизованного государственного планирования с широкой хозяйственной инициативой предприятий. Расширяются права предприятий на основе полного хозяйственного расчета.

Перевод промышленности на новые условия работы требует проведения значительной подготовительной работы, прежде всего по упорядочению ценообразования, совершенствованию планирования и материально-технического снабжения. Перевод будет осуществляться постепенно, в течение 1966 и 1967 годов, по мере создания необходимых экономических и организационных условий.

Первым этапом превращения в жизнь решений сентябрьского Пленума ЦК КПСС является перевод на новую систему отдельных предприятий. Это позволит накопить опыт и тщательно отработать все элементы системы. Перевод на новую систему начат во инициативе промышленных предприятий и партийных организаций.

Для подготовки методических и инструкционных материалов, а также предварительного рассмотрения предложений по переводу предприятий на новые условия работы при Госплане СССР была организована Межведомственная комиссия из представителей Госплана СССР, Министерства финансов СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам оплаты и заработной платы, Госбанка СССР, Стройбанка СССР, Государственного комитета цен при Госплане СССР, ВЦСПС и ЦСУ СССР. Комиссия является организационным и методологическим органом по подготовке перевода предприятий промышленности на новую систему.

В первом квартале 1966 года на новые условия работы переведены 43 предприятия, в том числе 22 машиностроительных, 5 черной и цветной металлургии, 3 химической и нефтехимической промышленности, 6 легкой, 4 пищевой и мясо-молочной

и 3 — промышленности строительных материалов. Перевод предприятий на новые условия работы произведен при соблюдении двух основных принципов:

— комплексного осуществления всех основных элементов новой системы — планирования, экономического стимулирования, материального поощрения, финансирования и кредитования;

— увеличения доходов как самого предприятия и его работников, так и государства за счет максимального выявления внутренних резервов и их учета в плане.

Перевод первой группы предприятий на новую систему показал, что она способствует выделению и учету в плане резервов роста производства, повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции. Предприятия выявили дополнительные возможности увеличения объема продукции и прибыли. Благодаря этому они смогли капитализировать образование фондов материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и фонда развития производства. Кроме того, предусмотрено некоторое увеличение доходов государства.

Из 43 предприятий 23 нашли возможность для увеличения в плане на 1966 год объема реализованной продукции почти на 25 миллионов рублей, прежде всего за счет более экономного расходования сырья и материалов и без дополнительных капитальных вложений. Большинство предприятий приняло более высокие планы по повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции.

В результате в целом по первой группе предприятий выявлены дополнительные финансовые ресурсы в сумме 232 миллиона рублей, в том числе прибыли 11,4 миллиона рублей. Из этих ресурсов направлено на создание фондов предприятий (сверх средств, предусмотренных в ранее утвержденном плане) около 19 миллионов рублей и в доход государства — около 4,2 миллиона рублей. При этом в фонд материального поощрения направлено дополнительно 15,8 миллиона рублей, в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — около 2,2 миллиона и в фонд развития производства — около 1 миллиона рублей.

Большинство предприятий разработали и осуществляют мероприятия по переводу своих подразделений на полный хозяйственный расчет и совершенствованию внутризаводского оперативного планирования. Одновременно было организовано внедрение новых форм экономического стимулирования цехов и участков, чтобы наиболее правильно отразить участие каждого из них в достижении общезаводских показателей.

Для предприятий, переведенных на новые условия работы, сокращен перечень утверждаемых в плане показателей. При этом утверждаемые показатели изменяются таким образом, чтобы повысить ответственность предприятия за удовлетворение потребностей народного хозяйства. Особое значение имеет установление показателя **реализованной продукции** вместо валовой продукции. Оценка деятельности предприятия по реализации будет стимулировать выпуск продукции высокого качества, отвечающей потребностям народного хозяйства, обеспечит лучшую уплату плана производства продукции с прибылью и другими финансовыми показателями.

Почти у всех предприятий, переведенных на новую систему, объем и темпы роста реализации по плану близки к аналогичным данным по товарной продукции. Однако фактически между этими показателями возможна существенная разница, если продукция произведена, но не реализована. Поэтому введение показателя реализованной продукции повышает заинтересованность и ответственность предприятия в своевременной отгрузке продукции и скорейшей оплате ее потребителями.

По труду при новой системе планирования утверждается только общий фонд заработной платы. Это дает возможность предприятиям самостоятельно определять необходимую численность персонала и в определенных пределах маневрировать средней заработной платой. Утверждение фонда заработной платы позволяет обеспечить правильное соотношение между оплатой труда и основными количественными и качественными показателями работы предприятия (ростом объема производства, прибылью и т. д.).

При новой системе несколько меняется состав фонда заработной платы, поскольку из него исключаются премии ИТР и служащих. Вместе с тем длячисления размеров выплат работникам по временной нетрудоспособности, определяя размеры пенсий, расчета отчислений на социальное страхование, а также для определения соот-

ношения между ростом производительности труда и средней заработной платы определяется общий размер заработка работников как из фонда заработной платы, так и за счет фонда материального поощрения.

Показатель производительности труда при новой системе является расчетным, однако значение его не уменьшается. По многим предприятиям, переведенным на новую систему, предусмотрено некоторое увеличение темпов роста производительности труда по сравнению с ранее установленным планом. В новых условиях работы предприятий возрастает как возможность, так и необходимость более высоких темпов роста производительности труда как основы увеличения продукции и доходов предприятий. Поэтому при подготовке к переходу на новые условия работы министерства и предприятия должны разработать мероприятия по дальнейшему повышению производительности труда.

Важной особенностью новой системы плановых показателей является утверждение заданий по прибыли вместо заданий по себестоимости продукции. Показатель прибыли учитывает созданный предприятием чистый доход, стимулирует повышение качества продукции и освоение новых, более прогрессивных изделий. При этом по предприятиям, переведенным на новую систему, исключаются два показателя прибыли:

а) **балансовая прибыль**, то есть прибыль от реализации продукции и выполнения работ и услуг с учетом внереализационных доходов и за вычетом внереализационных расходов. Этот показатель утверждается в плане;

б) **расчетная прибыль**, учитываемая при определении фондов предприятия.

В отличие от принятой сейчас практики при новой системе балансовая прибыль определяется без учета убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства; эти убытки покрываются в порядке распределения прибыли. При таком порядке показатель прибыли правнее отражает результаты производственной деятельности предприятия.

Для определения расчетной прибыли из балансовой прибыли вычитается плата за производственные основные фонды и оборотные средства, фиксированные (рентные) платежи в бюджет и проценты за банковский кредит.

Задания по рентабельности определяются в виде отношения прибыли к среднегодовой плановой стоимости основных производственных фондов и нормативов оборотных средств.

В целом по первой группе предприятий рентабельность составляет по плану на 1966 год 22%. Уровень рентабельности по отношению к стоимости производственных фондов (а не к себестоимости) непосредственно зависит от фондоёмкости производства. Поэтому у предприятий тяжелой промышленности с большой фондоёмкостью уровень рентабельности по отношению к производственным фондам ниже, чем к себестоимости, а у предприятий легкой и особенно пищевой промышленности значительно выше. Например, рентабельность по отношению к себестоимости продукции на Невском машиностроительном и Харьковском турбинном заводах составляет 20–25%, а по отношению к фондам — 10–15%, на Московском пищевом комбинате и кондитерской фабрике «Красный Октябрь» при примерно той же рентабельности к себестоимости продукции (15–20%) рентабельность по отношению к фондам значительно выше — более 100%.

Одним из центральных вопросов новой системы планирования и экономического стимулирования является образование **фонда материального поощрения** работников и **фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства**. Эти фонды становятся основным источником премирования и улучшения бытовых условий рабочих, ИТР и служащих.

Фонд материального поощрения состоит из двух частей: отчислений за счет прибыли и сумм премий, выплачиваемых рабочим по фонду заработной платы.

В связи с тем что план на 1966 год уже был утвержден, размер поощрительных фондов предприятий, переведенных на новую систему, определялся исходя из суммы средств, предусмотренных на эти цели в плане, и возможного их роста за счет увеличения плана по прибыли. Приведем соответствующий расчет на примере одного из заводов (таблица 1).

Таблица 1
(в тыс. руб.)

	1965 г.	1966 г.	
		утвержденный план	учтено при образовании фонда материального поощрения
Премии ИТР и служащих из фонда заработной платы производственного персонала	129	136	136
Премии и другие денежные выплаты рабочим из фонда предприятия	93	100	100
Итого предусмотрено в плане	222	236	236
Дополнительная прибыль	—	—	400
в том числе направляемая на образование фонда материального поощрения	—	—	360
Всего может быть направлено в фонд материального поощрения за счет прибыли	884	899	899
Премия рабочим из фонда заработной платы	1006	1135	1495
Всего фонд материального поощрения	—	—	596
Фонд заработной платы производственного персонала	9168	9541	9405
Фонд материального поощрения в % к фонду заработной платы производственного персонала:			
всего, включая премию рабочим из фонда заработной платы	12	11,9	15,9
в том числе за счет прибыли	2,4	2,5	6,3

Фонд материального поощрения по сравнению со средствами, выделенными из эти цели в плане за 1966 год, больше на 360 тысяч рублей, или на 32%, а средства на материальное поощрение из прибыли увеличатся в 2,5 раза. Это увеличение предусмотрено заводом за счет взятого им дополнительного задания по прибыли.

В связи с тем что уровень премий ИТР и служащим, предусмотренный в фонде заработной платы на 1966 год, и возможности увеличения прибыли у отдельных предприятий различны, размеры фонда материального поощрения также неодинаковы. Однако у большинства предприятий первой группы он составляет 15–20% фонда заработной платы (включая премию рабочим из фонда заработной платы), в том числе из прибыли — 6–8%. В 1964 году средства, выделенные на премирование из фонда предприятия, составляли по первой группе предприятий менее 1% к фонду заработной платы.

Размер средств, которые могут быть направлены на образование фонда материального поощрения, являлся исходной величиной для расчета нормативов отчислений из прибыли в этот фонд. Правильное определение этих нормативов является важнейшим условием эффективного действия новой системы планирования и экономического стимулирования. От нормативов зависят размеры премий, а также определяется наиболее эффективного для данного предприятия стимулирования роста производства, прибыли и рентабельности.

Расчет нормативов производится на основе показателей: роста реализации продукции (или прибыли), предусмотренного в плане за 1966 год по сравнению с предшествующим годом (в сопоставимых ценах); уровня рентабельности, предусмотренного в плане на 1966 год.

Установление двух нормативов отчислений в фонд материального поощрения позволяет сочетать стимулирование за улучшение работы предприятия (прирост реализации или прибыли) и за достигнутый уровень работы, характеризующийся пока-

зателем рентабельности. Нормативы рассчитываются в процентах к фонду заработной платы производственного персонала. Это необходимо для уняки размеров фонда материального поощрения с фондом заработной платы в отдельных отраслях и предприятиях. Расчет нормативов образования фонда материального поощрения представлен ниже:

	1966 г. (план)
Фонд заработной платы производственного персонала, тыс. руб.	9 405
Фонд материального поощрения, тыс. руб.	596
в том числе	
за рост прибыли, тыс. руб.	199
в % к фонду заработной платы	2,1
за планируемый уровень рентабельности, тыс. руб.	397
в % к фонду заработной платы	4,2
Показатели, принятые в расчет нормативов	
Рост прибыли по плану 1966 г. в % к 1965 г.	15
Рентабельность в % к стоимости производственных фондов	21
Нормативы отчислений в % к фонду заработной платы	
за 1% прироста прибыли (2,1:15), %	0,14
за 1% рентабельности по плану (4,2:21), %	0,20

Установление нормативов за рост объема реализации продукции предусматривается по тем предприятиям, для которых особо важной задачей является увеличение выпуска продукции в целях полного удовлетворения потребностей народного хозяйства.

Для ряда предприятий рост реализации ограничивается ресурсами сырья и материалов или возможностями сбыта продукции. В этих случаях для исчисления нормативов правильнее взять показатель увеличения прибыли, который зависит не только от объема реализации, но и от снижения себестоимости. По большинству предприятий первой группы (33 из 43) для исчисления нормативов взят прирост реализации и по 10 — прирост прибыли.

Не менее важно определить правильное соотношение нормативов отчислений за рост реализации (или прибыли) и за уровень рентабельности. В отраслях, где особо важное значение имеет увеличение объема реализации продукции или увеличение прибыли, предпочтение нужно отдать этим показателям. Если же прирост реализации или прибыли затруднен в силу объективных причин, то в большей мере может стимулироваться уровень рентабельности. Вместе с тем следует учитывать степень точности плана по тому или иному показателю и его зависимость от внешних факторов, для того чтобы избежать резких изменений размера фонда материального поощрения из-за колебаний в выполнении плана по причинам, не зависящим от предприятия.

Для первой группы предприятий характерна значительная дифференциация нормативов. Так, норматив отчислений в фонд материального поощрения по предприятиям машиностроения за каждый процент прироста реализации составляют от 0,3 до 0,9% к фонду заработной платы, а за уровень рентабельности — от 0,04 до 0,6%. Это связано с тем, что у большинства предприятий первой группы установлены индивидуальные нормативы отчислений в фонд. Расчет групповых нормативов был затруднен из-за того, что утверждение планов предприятий на 1966 год затянулось. В дальнейшем будут шире применяться групповые нормативы. Преимуществом их состоит в том, что предприятия, имеющие более высокие, чем в среднем по группе, показатели по приросту реализации продукции (прибыли) и уровню рентабельности, получат право на больший размер фондов материального поощрения, и наоборот.

Применение групповых нормативов предполагает однородный состав каждой группы по структуре производимой продукции и производственно-техническим условиям работы предприятий. Было бы неправильно формировать группы, исходя из одинакового уровня рентабельности или темпов роста реализации продукции (или прибыли). Предприятия, входящие в группу, могут иметь различные экономические показатели из-за разного уровня работы при помощи одинаковых производственных возможностей (оснащение оборудованием, его возрастной состав и технический уровень, обеспечение материальными ресурсами и т. п.).

Методика исчисления поощрительных фондов на основе групповых нормативов предусматривает использование примерно тех же исходных данных, как и при индивидуальных нормативах, но существенно меняется порядок расчетов. В начале определяется возможный размер фондов материального поощрения в целом по данной группе предприятий, исходя из сумм за премирование в течение года из прибыли и вознаграждения по итогам года в размере десятидневного заработка. Затем на основе средних по данной группе предприятий показателей роста реализации (или прибыли) и уровня рентабельности рассчитываются групповые нормативы отчислений в фонд материального поощрения.

Сумма поощрительных фондов отдельного предприятия определяется как произведение групповых нормативов на показатели данного предприятия по росту реализации продукции (или прибыли) и уровню рентабельности по плану на 1966 год. Если рассчитанный размер фонда материального поощрения превышает суммы, которыми располагает предприятие по плану за 1966 год, то для его создания должна быть исключена возможность соответствующего увеличения плана по прибыли.

Приведен пример расчета фонда материального поощрения для отдельного предприятия, исходя из групповых нормативов:

Групповые нормативы отчислений (в % к фонду заработной платы производственного персонала)

а) за каждый процент роста реализации продукции	0,18
б) за уровень рентабельности	0,25

План 1966 года

Рост реализации продукции (в % к 1965 г.)	15
Уровень рентабельности, %	21
Размер отчислений в фонд материального поощрения в % к фонду заработной платы производственного персонала	8
Фонд заработной платы производственного персонала, тыс. руб.	9 405
Сумма отчислений в фонд материального поощрения, тыс. руб.	752
Имеющиеся средства по плану предприятия, тыс. руб.	236
Дополнительная прибыль, необходимая для образования фонда материального поощрения, тыс. руб.	516

Как видно из приведенных данных, если по предприятию, взятому нами для примера, были бы приняты групповые нормативы, более высокие, чем индивидуальные, то потребовалось бы искать большую сумму дополнительной прибыли — 516 тысяч рублей (вместо 400 тысяч рублей при расчете по индивидуальным нормативам).

При всем положительном значении групповых нормативов для предприятий, характеризующихся специфическими производственно-техническими условиями работы, и впрямь будет необходимо применять индивидуальные нормативы.

Общие итоги расчета средств на образование фонда материального поощрения по первой группе предприятий характеризуются следующими данными:

	1965 год	1966 год	
		утвержденный план	уточненный план
Фонд материального поощрения — всего, млн. руб.	50,6	52,9	69,0
в том числе			
за счет прибыли	16,7	17,5	33,3
Фонд материального поощрения в % к фонду заработной платы в том числе	11,6	11,9	15,1
за счет прибыли	3,8	3,9	7,4

Таким образом, средства на материальное поощрение работников возросли в 1,9 раза; при этом в суммах, предназначенных для материального поощрения в 1965 и по утвержденному плану на 1966 год, для совместности исключены премии ИТР и служащих из фонда заработной платы.

Важное значение имеет правильное использование средств фонда материального поощрения, создание эффективной системы поощрения всех работников за улучшение хозяйственной деятельности предприятия. Нозам при этом является введение вознаграждения за общие годовые итоги работы предприятия. Оно имеет целью создать заинтересованность всего коллектива в улучшении хозяйственной деятельности предприятия и будет способствовать сокращению текучести, поскольку вознаграждение по итогам года будет выплачиваться с учетом стажа работы на данном предприятии. По предприятию первой группы вознаграждение по итогам года учтено в расчетах в размере десятидневного заработка в расчете на всех работников, но так как оно будет выплачиваться не всем, то некоторые право на него смогут получить двухдневный или даже несколько больший заработок.

В целом по первой группе предприятий из общего фонда материального поощрения премии рабочим (за счет фонда заработной платы) составят 51,6%, премии ИТР и служащим в течение года — 22,7%, вознаграждение рабочим, ИТР и служащим по итогам года — 18,2%, единовременные премии и материальная помощь работникам — 7,5%.

Приведенные данные показывают, что использование фонда материального поощрения коренным образом отличается от расходования средств фонда предприятия, за счет которых выплачивались лишь единовременные премии, причем в незначительных размерах. Из общей суммы премий 82% будет использовано на премирование в течение года и 18% на вознаграждение по итогам года. Если же взять часть фонда материального поощрения, которая образуется за счет прибыли (то есть без премий рабочим из фонда заработной платы), то из нее более трети приходится на долю вознаграждения по итогам года.

Большое значение для новой системы имеет создание фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Принципы его образования примерно те же, что и фонда материального поощрения. Основное отличие состоит в том, что средства, которые могут быть направлены в 1966 году на его образование, исчисляются с учетом не только соответствующих затрат за счет фонда предприятия по плану, но и отчислений от сверхплановой прибыли на жилищное строительство за предыдущее время (в среднем за 1963—1965 годы).

По первой группе предприятий фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства составляет, как правило, 2—4% к фонду заработной платы всего персонала и превышает средства за эти цели, предусмотренные в расчетах плана при прежней системе планирования, в среднем на 25%. Тем самым создание фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства значительно увеличивает возможности предприятий по улучшению жилищных и бытовых условий работников.

Важное значение для успешного решения задач технического прогресса имеет образование на предприятиях фонда развития производства. Существующий сейчас

разрыв между достижениями науки и техники и внедрением их в производство, а также низкие темпы технического прогресса на ряде предприятий в значительной мере объясняются изданием централизованной той части капитальных вложений, которая направляется на внедрение новой техники и совершенствование производства. В государственном плане трудно предусмотреть потребности отдельных предприятий в средствах на указанные цели, особенно если это касается замены устаревшего оборудования новым, мелких капитальных вложений. В то же время в распоряжении предприятий недостаточно средств для самостоятельного осуществления капитальных вложений сверх государственного плана. Это ограничивает возможности предприятий в развитии и совершенствовании производства.

Для того чтобы предприятия располагали необходимыми средствами для решения таких задач, предусмотрено направлять в фонд развития производства наряду с частью прибыли от 30 до 50% амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление основных фондов, а также выручку от реализации вышедшего из употребления имущества. Эти средства, используемые в настоящее время на централизованные капитальные вложения, будут основным устойчивым источником образования фонда развития производства.

Расчеты показывают, что в целом по промышленности фонд развития производства, если исходить в среднем из 40% амортизационных отчислений, предназначенных для полного восстановления основных фондов, составляет 5,5–6% к среднегодовой стоимости активной части основных фондов (машины и оборудование). При переходе всей промышленности на новую систему средства фонда развития производства составляют примерно 20% всех капитальных вложений в промышленность.

По 43 предприятиям, переведенным на новые условия планирования и экономического стимулирования, увеличение фонда развития производства характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2
(в тыс. руб.)

	Прибыль, направляемая на замену оборудования и техни- ческое совершенствование производства из фонда предприятия и на погаше- ние суд банка по внедре- нию новой техники		Фонд развития производства по плану на 1966 г. после перехода на новую систему
	1965 г.	вклад 1966 г. до перехода на новую систему	
Всего	9737	11 432	34 974
В том числе за счет амортизационных отчислений	—	—	22 558
прибыли и выруч- ки от реализа- ции вышедшего имущества	9737	11 432	12 416

Таким образом, фонд развития производства увеличился по сравнению со средствами, выделенными на эти цели в 1965 году, в 3,5 раза и по сравнению с планом 1966 года до перехода на новую систему — в 3 раза. Две трети его составляют амортизационные отчисления и одну треть — отчисления от прибыли и выручки от реализации вышедшего имущества.

По первой группе предприятий доля амортизации, направляемой в фонд развития производства, определялась по каждому предприятию отлажено в пределах 30–50%. В настоящее время установленные средние по министерствам нормы отчислений, направляемых в фонд развития производства. Эти нормы определены с учетом

структуры основных фондов, удельного веса машин и оборудования, степени изношенности основных фондов и особенностей развития отрасли.

Практика перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования первой группы предприятий, а также анализ фактических данных показали, что по некоторым отраслям и предприятиям необходима более широкая дифференциация норм отчислений от амортизации, чем это первоначально предполагалось. В одних случаях нет необходимости направлять в фонд развития производства 30% амортизации, а в других — при высоком удельном весе машин и оборудования в составе основных фондов и значительной изношенности — их верхний предел, то есть 50%, недостаточен. С учетом этого нормы отчислений по двум министерствам установлены ниже 30% (Министерство энергетик и электрификации — 25%, Министерство рыбного хозяйства — 15%). Одновременно министерствам предоставляется право в пределах установленных норм дифференцировать их по отраслям (подотраслям), а при необходимости по группам предприятий и отдельным предприятиям. При дифференциации норм министерства могут увеличивать или уменьшать их до 20 пунктов по сравнению с нормами, предусмотренными в среднем для министерства. Нормы устанавливаются для предприятий не менее чем на три года, что должно обеспечить им уверенность в том, что источники для осуществления мероприятий по внедрению новой техники являются устойчивыми.

На сумму амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства, уменьшаются объемы централизованных капитальных вложений для изыскания дополнительных финансовых ресурсов. При этом план вклада в развитие производственных мощностей и основных фондов не изменяется. Такой порядок предусмотрен для первой группы предприятий потому, что финансовые ресурсы на 1966 год были уже распределены и не могли быть увеличены. Большинство предприятий уменьшает централизованные капитальные вложения, однако по некоторым из них это не могло быть сделано, поскольку все централизованные капитальные вложения направлялись на такие работы, которые не подлежат финансированию за счет фонда развития производства, например коренная реконструкция предприятия и строительство новых цехов.

В этом случае министерства должны уменьшить объем централизованных капитальных вложений по другим предприятиям и соответственно в целом по министерству или изыскать иные собственные ресурсы для возмещения части амортизационных отчислений, направляемых в фонд развития производства.

При определении части фонда развития производства, образуемой за счет прибыли, исходили из размера прибыли, направляемой на следующие цели:

- а) из фонда предприятия — на осуществление мероприятий по новой технике, модернизации оборудования и расширению производства;
- б) на погашение суд банка на внедрение новой техники, механизацию и улучшение технологии производства и на расширение производства товаров народного потребления.

Фонд развития производства, образуемый за счет прибыли, в той части, в которой он превышает средства, предусмотренные на эти цели по утверждённому плану, должен обеспечиваться за счет использования части дополнительной прибыли. Таким образом размеры его увеличения, так же как и других фондов, в значительной мере определяются тем, насколько предприятия смогут мобилизовать и предусмотреть в плане использование резервов производства. Следует отметить, что по первой группе предприятий на образование фонда развития была направлена лишь небольшая часть дополнительной прибыли — около 1 миллиона рублей из 11,4 миллиона.

Нормативы отчислений в фонд развития производства за счет прибыли рассчитываются в таком же порядке, как и в фонд материального поощрения. Основное отличие в том, что они определяются в процентах к стоимости производственных основных фондов.

Для образования фонда развития производства, как и поощрительных фондов, существенное значение имеет вопрос об установлении групповых нормативов. Следует учесть, что средства из фонда предприятия и особенно размеры прибыли, направляемой на погашение суд банка на внедрение новой техники, на отдельных предприятиях

по годам резко колеблются, и то время как по отраслям и по группам предприятий в целом эти суммы более устойчивы.

Порядок расчета групповых нормативов по фонду развития производства явлен из следующего примера.

Допустим, что по 6 предприятиям в целом, включенным в группу, показатели, необходимые для расчета нормативов отчислений в фонд развития производства, определены в следующих размерах:

	1966 год
Прирост прибыли (за вычетом платы за фонды и процентов за кредит), в % к 1965 г.	12,0
Рентабельность, исчисленная исходя из расчетной прибыли (за вычетом платы за фонды и процентов за кредит), %	18,0
Среднегодовая стоимость производственных основных фондов, тыс. руб.	243 695

По утвержденному плану на 1966 год по этим предприятиям прибыль, предназначенная на развитие производства из фонда предприятия и на погашение суд банка, полученных на внедрение новой техники, составила всего 804 тысячи рублей. Было признано целесообразным из этой суммы направить на стимулирование:

- а) за прирост прибыли (одну треть) — 268 тысячи рублей;
- б) за уровень рентабельности (две трети) — 536 тысяч рублей.

По отношению к среднегодовой стоимости производственных основных фондов это составляет

$$\frac{804 \times 100}{243 695} = 0,33\%.$$

в том числе: за прирост прибыли — 0,11%, за уровень рентабельности — 0,22%. Исходя из среднего по группе прироста прибыли (12%) и уровня рентабельности (18%), норматив отчислений в фонд развития производства составит:

- а) за каждый процент прироста прибыли

$$\frac{0,11}{12,0} = 0,009\%;$$

- б) за каждый процент рентабельности

$$\frac{0,22}{18,0} = 0,012\%.$$

Из предприятий, включенных в группу, на новую систему переводится одно предприятие, у которого по уточненному плану на 1966 год (с учетом дополнительного задания) прибыль увеличивается на 19%, а рентабельность составляет 21%. Среднегодовая стоимость производственных основных фондов по этому предприятию определена в 34 605 тысяч рублей.

Исходя из групповых нормативов, фонд развития производства в части, образующийся за счет прибыли, составляет:

- а) за прирост прибыли

$$15,0 \times 0,009 = 0,13\% \text{ от среднегодовой стоимости производственных основных фондов};$$

$$\frac{34 605}{100} \times 0,13 = 45 \text{ тысяч рублей};$$

- б) за уровень рентабельности

$$25,0 \times 0,012 = 0,30\% \text{ от среднегодовой стоимости производственных основных фондов};$$

$$\frac{34 605}{100} \times 0,30 = 103 \text{ тысяч рублей}.$$

Таким образом, общая сумма отчислений в фонд за счет прибыли составляет: 45 + 103 = 148 тысяч рублей.

По утвержденному плану на 1966 год на указанные цели предусматривалось 110 тысяч рублей. Увеличение фонда развития производства на 38 тысяч рублей (148—110) обеспечивается за счет предусмотренного в уточненном плане на 1966 год повышения размера прибыли.

Средства фонда развития производства будут храниться на отдельном счете в Госбанке и расходоваться по представлению справки о наличии внутриотраслевого титульного списка, утвержденного директором предприятия проектно-сметной документацией и сметы годового объема работ. Вся ответственность за правильное и эффективное использование средств фонда развития производства возлагается на предприятия.

Если окажется, что предприятию недостаточно средств фонда развития производства для осуществления мероприятий по новой технике, обновлению оборудования и т. п., то оно для этих целей может получить кредит Госбанка. Он будет выдаваться на срок до шести лет со дня выдачи первой суммы при уплате процентов в пределах указанного срока и погашаться за счет средств фонда развития производства. В отношении кредита за увеличение производства товаров народного потребления предусматривается льгота: он будет погашаться за счет средств фонда развития производства, а при недостаточности их — за счет прибыли (экономики) и 50% суммы налога с оборота, полученного от реализации указанных товаров.

Укрепление хозяйственного расчета должен способствовать также переход от безвозвратного выделения предприятиям средств на капитальное строительство к долгосрочному кредитованию. Имеется в виду, что система долгосрочного кредитования будет применена в первую очередь в отношении капитальных вложений на действующих предприятиях. Что касается нового строительства, то здесь ее целесообразно применять для строек, затраты на которые окупаются в сравнительно короткие сроки.

На ряде предприятий первой группы, перешедших на новую систему, предусмотрена замена бюджетного финансирования долгосрочным кредитом, например на Воронежском экскаваторном заводе, Челябинском заводе дорожных машин, Красноярском механическом заводе и др. Размер кредита определяется исходя из суммы бюджетного финансирования, предусмотренной по плану на 1966 год. Кредит будет предоставляться в пределах срока строительства, предусмотренных титульными списками.

Одним из важных элементов новой системы планирования и экономического стимулирования является введение платы за фонды, то есть отчислений из прибыли в бюджет в зависимости от стоимости производственных основных фондов и оборотных средств.

В настоящее время отчисления из прибыли в бюджет не оказывают достаточного воздействия на повышение эффективности производства, поскольку они не увязаны с использованием производственных основных фондов и оборотных средств. К тому же размер отчислений от прибыли в бюджет пересчитывается с учетом выполнения плана по прибыли. Если предприятие не выполнило план по прибыли, то соответственно уменьшаются и платежи в бюджет. Принципиально на других основах определяется подлежащая взносу в бюджет сумма платы за фонды. Она рассчитывается исходя из среднегодовой плановой стоимости производственных основных фондов по первоначальной стоимости и среднегодовых нормативов собственных оборотных средств. Если у предприятия стоимость производственных фондов фактически больше, чем предусматривалось планом, а также имеются сверхплановые запасы оборудования и товарно-материальных ценностей, то плата за фонды увеличится. При этом она вносится независимо от выполнения плана прибыли. Следовательно, если более высокая плата за фонды не будет компенсироваться перемалыванием плана прибыли, это приведет к недостатку собственных оборотных средств, который предприятию придется возмещать за счет сверхплановой прибыли последующих периодов, а в необходимых случаях за счет временного снижения отчислений от прибыли в фонд предприятия (до 30%).

Не менее важно, что эти отчисления будут производиться из расчетной прибыли, то есть после вычета из нее платы за фонды, рентабельных платежей и процентов за банковский кредит. Следовательно, чем выше плата за фонды, тем ниже прирост прибыли и соответственно отчисления в фонд предприятия и, наоборот, чем меньше плата за фонды, тем выше отчисления в общепредельные фонды. Тем самым введение платы

за фонды поинтересованности предприятий в улучшении использования производственных фондов, сокращении сверхнормативных запасов оборудования и товарно-материальных ценностей, своевременном освоении и полной загрузке производственных мощностей.

Для того чтобы плата за фонды не ослабила заинтересованности предприятий во внедрении новой техники и в обновлении оборудования, предусматривается ряд льгот для предприятий, у которых вводятся новые фонды.

По переделенным в первом квартале 1966 года на новую систему 43 предприятий плата за фонды предусмотрена, как правило, в размере 5—6%. С учетом уровня рентабельности по отдельным предприятиям предусмотрен меньший уровень платы — 3—4%. Для второй группы предприятий плата за фонды будет установлена, как правило, в размере 6%. В целом по 43 предприятиям плата за фонды предусмотрена в сумме 96,7 миллиона рублей, что составляет 20% прибыли и 29% общей суммы платежей этих предприятий в бюджет.

Доля платы за фонды в сумме прибыли и платежах в бюджет зависит от уровня рентабельности и фондоемкости производства. Так, на предприятиях машиностроения плата за фонды составляет в среднем примерно 19% балансовой прибыли и 28% всех платежей в бюджет, а в легкой промышленности — 12% балансовой прибыли и 15% платежей в бюджет. Это предопределяет различное значение платы за фонды для предприятий разных отраслей. Эти размеры могут быть уменьшены лишь путем выравнивания рентабельности по отраслям при пересмотре отпущенных цен.

Планирование платы за фонды и других платежей в бюджет существенно различается. Так, план по отчислениям от прибыли в бюджет обычно выполняется успешно тогда, когда хорошо работает предприятие, перерабатывая задание по прибыли. В отношении платы за фонды дело обстоит иначе. Если предприятие лучше работает, лучше использует производственные фонды, то сумма платы за фонды уменьшается. Если же предприятие работает плохо, оно будет платить за фонды больше, чем определялось по расчетам к плану. Поэтому нам представляется, что утверждать должна лишь норма платы за фонды, а абсолютную сумму ее следует считать расчетным показателем.

Осуществление решений партии по совершенствованию системы планирования и экономического стимулирования является важнейшим условием решения больших экономических и социальных задач, выдвинутых в Директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы.

Опыт работы в новых условиях

Л. Меерович,

зам. нач. Планово-экономического управления
Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности
и бытовых приборов СССР

В. Чубаров,

гл. экономист Московского игольно-латинового завода

В числе 43 промышленных предприятий Московского игольно-латинового завода в первом квартале 1966 года переведен на новую систему планирования и экономического стимулирования. Он выпускает технологическую оснастку для химической, текстильной и трикотажной промышленности. Основные цехи завода специализированы

на выпуске определенных изделий. Каждый из них имеет своих потребителей. Сумма реализованной предприятием продукции складывается из объемов реализации основных цехов, которые не связаны между собой внутриаппаратской кооперацией. Все изделия имеют свой уровень рентабельности, и поэтому успешно решена проблема

определения долевого участия ведущих цехов завода в прибыли, полученной в результате хозяйственной деятельности предприятия в целом.

Облегчили подготовительную работу по переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования и те обстоятельства, что на заводе заблаговременно была разработана и осуществлена система внутривещного и участкового хозрасчета. Это позволило не только цехам, но и участкам планировать номенклатуру изделий, численность и фонд заработной платы, себестоимость и объем товарной продукции. В 1965 году на хозрасчет были переведены 36 бригад наладчиков-операторов автоматических линий. До них действовали плановые нормы затрат полуфабрикатов, инструментов, вспомогательных материалов и запасных частей на единицу изделия.

Действенный хозрасчет позволил резко снизить расход материалов, что в наших условиях чрезвычайно важно, повысить рентабельность отдельных цехов и завода в целом. Была проведена большая работа по повышению экономических знаний работников цехов и отделов. Начальники цехов, мастера, работники ведущих профессий хорошо знают вопросы хозяйственного расчета, состав основных фондов и оборотных средств, пути рационального их использования, имеют конкретное представление о технико-экономических и финансовых показателях, по которым оценивается работа предприятия и отдельных его подразделений.

Большое значение в части готовности завода к переводу на новую систему планирования имел и тот факт, что утвердивший план 1966 года был увязан и сбалансирован по всем разделам. Установление прямых и устойчивых связей с комбинатами искусственного волокна, текстильными и трикотажными фабриками способствовало повышению качества, надежности и долговечности продукции, обеспечило нормальные условия ее сбыта. На всю выпускаемую продукцию были заключены договоры с потребителями. Это обеспечило выполнение плана по прибыли, своевременные расчеты с поставщиками и с бюджетом.

Для создания достаточного фонда материального поощрения коллектива завода след возможным дополнительно увеличить объем производства на 2,1% (рост по сравнению с 1965 годом на 10%), соответственно увеличен и размер прибыли. Поэтому

в фонды материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства направлена сверх предусмотренного планом 1966 года 131 тысяча рублей. Всего они составят 245 тысяч рублей. Эти средства обеспечат рабочим получение премий в размере десятикратного заработка по итогам работы завода за год; ИТР и служащие получат дополнительно 60—70% месячного должностного оклада. В итоге среднестатистическая заработная плата работников возрастет на 4,8% при росте производительности труда на 8,3%.

Коллективу завода предстоит дальнейшее совершенствование хозяйственного расчета в цехах. Сложными являются вопросы определения долевого участия вспомогательных цехов завода в общей сумме прибыли, премирования работников вспомогательных служб. Взять, к примеру, цех, производящий оборудование для оснащения основного производства. По плану новой техники на 1966 год он должен изготовить и внедрить шесть автоматических линий и пять станков с программным управлением. Фонд материального поощрения этого цеха будет определен в зависимости от размера снижения себестоимости выпускаемых изделий, полученного от внедрения нового оборудования. Причем он будет уменьшен на 6% (норматив платы за фонды) от стоимости изготовленных цехом автоматических линий и станков. По нашему мнению, такой метод подсчета фонда материального поощрения обеспечит заинтересованность каждого конструктора, технолога и рабочего в создании более эффективного и менее дорогостоящего оборудования.

Подождем уточнения, а возможно, и изменению метод определения фонда материального поощрения и для работников остальных вспомогательных служб. Нужны эксперименты, изыскания, чтобы определить для каждого цеха конкретные показатели, по которым можно было бы рассчитывать вклад в прибыль завода и премировать коллектив цеха. В настоящее время на игольно-латиновом заводе работники котельной и компрессорной получают 20—25% экономии от снижения расхода топлива и электроэнергии и премии равные с остальными работниками завода при условии отсутствия аварий и простоев основных цехов по вине котельной и компрессорной. Премияльные выплаты снижаются на 35—40% при наличии перерасхода топлива и электроэнергии. Сотрудникам планового от-

дела премии увеличивается на 20—25% при условии выполнения заводом плана по себестоимости. Размер премии снижается до 40%, если превышены плановые издержки производства. Работникам отдела организации труда и заработной платы премии увеличивается до 25% при условии выполнения плана снижения трудоемкости. В случае перерасхода фонда заработной платы размер премии снижается до 40%. Конструкторские и технологические службы завода также получают дополнительную премию за выполнение плана по новой технике. Таким образом, так, может быть, и недостаточно полно, учетом интересов работников различных отделов и служб завода в улучшении показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия в целом.

Согласно методическим указаниям по переводу отдельных промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования размер фонда материального поощрения зависит от выполнения плана по реализации продукции и уровня рентабельности. По результатам работы за месяц и квартал последний показатель не участвует в определении размера поощрительного фонда.

Мы считаем, что такое положение может привести к нежелательным результатам. Как известно, уровень рентабельности (отношение прибыли к производственным фондам) зависит от стоимости введенных основных фондов. Не получится ли так, что завод не будет заинтересован в их вводе в установленные сроки? Перенос срока ввода основных фондов с четвертого квартала отчетного года на первый квартал последнего года (причины всегда могут быть найдены) искусственно повысит уровень рентабельности и размер фонда материального поощрения. Не лучше ли уровень рентабельности рассчитывать ежеквартально и по этому показателю, как и по величине реализации, определять фонд материального поощрения. Для стимулирования выполнения плана капитального строительства стоимость производственных фондов как за квартал, так и за год следует, по нашему мнению, определять по плановым срокам ввода в эксплуатацию основных фондов.

Остановимся еще на одном важном вопросе, который подлежит решению при переводе отдельных групп предприятий на новые условия работы. Речь идет о раз-

ботке методами группировки заводов для расчета групповых нормативов. Что принять за критерий при отнесении данного завода к той или иной группе?

Для подготовки групповых нормативов по тем заводам, которые министерство готовит к переводу на новые условия работы, мы исходили из следующих характеристик: однородности выпускаемой продукции, подразумеваемой под этим сходство технологического процесса изготовления основной продукции завода, серийности производства, уровня кооперации. При группировке один из факторов выбирается в качестве доминирующего. Поскольку целью группирования является обеспечение материальных стимулов для подталкивания отстающих предприятий к переводу, имеющим более высокий уровень рентабельности, то указанные критерии обеспечивают равные возможности для достижения среднего по отрасли уровня рентабельности. В текущем году к переводу на новую систему планирования и экономического стимулирования могут быть рекомендованы только те заводы, которые имеют возможность получить сверхплановую прибыль. В ряде случаев план по прибыли весьма невырежанный. Поэтому нормативы отчислений в поощрительные фонды оказываются заниженными. В этих условиях групповые нормативы для однородных предприятий получаются также заниженными. Так, на Перовском заводу торгового машиностроения норматив отчисления в фонд материального поощрения за каждый процент роста рентабельности равен 0,78%, а групповой (а группу кроме Перовского включили киевский и казанский заводы машиностроения) норматив отчисления составляет 0,225%. Аналогичное положение с нормативами по Московскому заводу домашних хозяйственных (в группу включены 3 завода) и по некоторым другим. В конкретных условиях 1966 года переводимым заводам приходится составлять неадекватные нормативы и практически теряется смысл группировки и подсчета групповых нормативов.

Показатель рентабельности также не может быть принят в качестве критерия для группировки заводов, ибо на большинство предприятий в планах на текущий год не учтена сумма прибыли, необходимая для формирования фондов материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Полученная от реализации продукции прибыль за-

планирования как взносов в государственный бюджет.

Вот почему мы считаем, что в текущем году для заводов, которые переводятся на новые условия работы, временно нужно установить индивидуальные нормативы, а

в 1967 году при массовом переводе предприятий, когда планом будут предусматриваться меньшие платежи в бюджет, переведенные в 1966 году предприятия должны быть включены в группы и по ним установлены групповые нормативы.

Хозяйственный договор и экономические отношения предприятий

М. Фалькович,

ст. консультант Госарбитража при Совете Министров СССР

Усиление экономического стимулирования производственной деятельности предприятий, расширение их самостоятельности на основе полного хозяйственного расчета по-вышают в экономических отношениях между предприятиями роль и значение хозяйственного договора. Он должен стать основным документом, определяющим права и обязанности сторон по поставкам всех видов продукции. Для этого необходимо наряду с проведением мер по ликвидации чрезмерной регламентации деятельности предприятий и повышению ответственности сторон за выполнение своих обязательств устранить имеющиеся в договорной практике серьезные недостатки.

Наиболее часто встречающийся недостаток договоров — отсутствие обязательства о количестве подлежащей поставке продукции. Например, о какой ответственности за выполнение договора, заключенного с обязательством предприятий именов Эдукушенсу с республиканской базой Литобуштура, можно говорить, если в нем не предусмотрено обязательств ни по количеству подлежащей поставке обуви, ни по сумме и цене. Иногда в договорах количество подлежащей поставке продукции оговорено не конкретно, а с ссылкой на календарь, которые будут выданы в будущем. Неопределенно, без указания соответствующих ГОСТов и технических условий излагается обязательство по качеству продукции. Положением о поставках продукции, как согласование поставщиков и потребителей, передано много вопросов, которые стороны должны решить в договорах с учетом конкретных особенностей поставки, на-

пример о внутриквартальных и внутримесячных сроках поставки, порядке отгрузки продукции. Однако, как правило, этого не делается.

Нередко условия договоров противоречат ряду нормативных актов. Так, договор, разработанный рижской фирмой «Ритас» текстиль, обязывал покупателя добиваться снятия с него фондов в случае отказа от получения не поставленных в срок товаров. Свесский насосный и Сумской машиностроительный заводы требовали от потребителей безоговорочно принимать и оплачивать продукцию, поставленную с просрочкой до трех месяцев, хотя это противоречило действующему законодательству, согласно которому покупатель имеет право отказаться от получения продукции, если срок поставки не нарушен. Рижский химический завод предусматривал в договоре пункт, устанавливающий, что при несвоевременном получении сырья он вправе отсрочить поставку готовой продукции. Это ограничивало ответственность за своевременность поставки и, разумеется, являлось неправильным.

По положению о поставках продукции изготовитель обязан принять от получателя забракованную продукцию и помимо уплаты установленного штрафа возмездно получить за нее сумму. Однако рижский завод «ВЭФ» и Фрунзенский кожзавод № 1 включили в свои договоры условие, что возврат забракованных изделий производства этих заводов допускается только с их согласия.

Необходимо решительно изменить отношение к заключению договоров, повысить их качество, превратить их в оперативный и

конкретный документ, которым можно и нужно руководствоваться при поставках. На наш взгляд, следовало бы использовать в подобных договорах, квалифицированное составление которых должно исключать разное толкование условий при их выполнении, в частности при решении вопросов, связанных с ответственностью за нарушение. Определенную роль в этом призваны сыграть министерства и ведомства. Они могли бы разработать и рекомендовать предприятиям и организациям примерные формы договоров, которые, однако, должны не сводить инициативу самих предприятий, а, напротив, облегчать их работу по составлению договоров.

Соблюдению договорных обязательств часто мешало установление не указанных между собой плановых заданий, приводившее к тому, что поставщики зачастую получали наряды на поставку оборудования в сроки, давно истекшие, а поставщики, в свою очередь, не соответствующие сроки изготовления продукции согласно производственным программам предприятий; иногда в них не конкретизировался вид продукции или содержались указания о поставке вообще не вырабатываемой данным предприятием продукции. Так, Союзглавметаллом был выдан Южнотуркменметаллургическому комбинату имени Фрунзе наряд на поставку такого вида сульфаты, которую он не изготавливал. Отрицательную роль играло и распределение продукции предприятиям большим количеством организаций, ибо это лишало каждую из них ответственности. Например, на Новокараганский машиностроительный завод это привело к тому, что по истечении первого квартала 1965 года завод не имел опрессованных листов на 32% выпускаемых им компрессоров, без чего он не мог приступить к их производству.

Практика показывает, что наряды на централизованно распределяемую продукцию должны служить преимущественно основанием для заключения договоров. При этом приобретение необходимых для производственно-хозяйственной деятельности предприятия оборудования, сырья, материалов, топлива и других материальных ценностей производится по договорам поставки, заключаемым на основании плановых актов распределения продукции (нарядов, фондовых извещений и др.). Эти материальные ценности могут приобретаться также на основе принятых к исполнению извещений (или замени-

ющих их документов), содержащих все данные, необходимые для осуществления поставки, если не требуется согласования каких-либо дополнительных условий.

Быт продукции предприятия обязано осуществлять по договорам (за исключением случаев, когда законодательством установлен иной порядок), которые заключаются на основании распоряжительных актов (нарядов), выдаваемых вышестоящим органом или сбойной организацией, или самостоятельно предприятием по согласованию с соответствующей организацией-покупателем (заказчиком).

Предприятие имеет право при заключении договора о поставке отказаться от выделенной извещением или ввездной продукции, сообщив об этом поставщику, фондодержателю и органу, выдавшему наряд, в течение десяти дней после его получения.

Иногда фондодержатели и выдававшие наряды органы продолжительное время не реагируют на отказы покупателей и не перераспределяют продукцию между другими потребителями. Например, орловское объединение по производству обуви «Ок» отказалось от получения 6 тонн напирта, поскольку он ему был не нужен, а соответствующие изменения в наряд были внесены лишь через два месяца после этого. Такое отношение к перераспределению продукции нередко влечет за собой выпуск продукции, не имеющей сбыта.

Предприятие по согласованию с покупателем в необходимых случаях может изменить установленные в договоре ассортимент, сроки и другие условия поставки и произвести досрочную поставку продукции за счет перемещения плана производства или за счет продукции, не выбранной другими потребителями, сообщив об этом соответствующим органам; кроме того, сейчас предприятию предоставляется еще одно существенное, освобождающее его от ненужной опеки право — реализовать без фондов другим государственным и кооперативным предприятиям и организациям, включая колхозы, продукцию, не находящую сбыта по нарядам.

Договоры на поставку оборудования, машин и других материальных ценностей, подлежащих отнесению к основным фондам, могут заключаться в пределах имеющихся у предприятия на эти цели средств и за счет банковского кредита, причем, если продукция подлежит оплате со счета на-

читальных вложений, прилагается справка о наличии у покупателя соответствующих ассигнований либо кредита, которая заверяется вышестоящей организацией заказчика. Однако эта мера не обеспечивает интересов поставщиков, когда впоследствии ассигновки не выделяются и поставщик изготовки и отгрузки заказанную продукцию в соответствии с условиями договора, не может получить причитающейся суммы. Права его в подобных случаях по существу никем не защищаются, так как учреждения банка, осуществляя финансовый контроль, не оплачивают в этих случаях продукцию, а органы арбитража споры по операциям банков, связанных с таким контролем, вообще не рассматривают. По нашему мнению, для обеспечения интересов исправных поставщиков банки не должны принимать от потребителей изменения в финансировании без внесения соответствующих изменений в договор с поставщиком.

В современных условиях совершенно недопустимо нарушение сроков заключения договоров, так как оно отрицательно сказывается на материально-техническом снабжении предприятий и выполнении ими плановых заданий. Иногда несвоевременность заключения договора вызывает необеспечение плана поставки материальными ресурсами. Так, получив наряды Союзглавхимнефтема на поставку Союзглавхимкомплекту химического оборудования, Бакский завод химического машиностроения поставил вопрос о невозможности поставлять оборудование ввиду того, что ему не были выделены комплектующие изделия и необходимое количество стали. Пока были приняты соответствующие меры, истекли сроки поставки.

Введение в практику показателя объема реализованной продукции предполагает дальнейшее развитие прямых связей между изготовителем и потребителем в целях лучшего обеспечения последних продукцией надлежащего качества и в нужных им номенклатуре и ассортименте, что повышает роль договора поставки.

Там, где это хозяйственно целесообразно, должны устанавливаться долговременные связи между предприятиями-изготовителями и потребителями продукции и поставщиками сырья, материалов, оборудования, комплектующих и других изделий на основе плана материально-технического снабжения. Причем ежегодно должны уточняться ассортимент, количество продукции, сроки

и другие условия поставки. Установление длительных прямых связей между предприятиями способствует созданию наиболее целесообразного территориального и отраслевого разделения общественного труда и обеспечивает наименьшие затраты на изготовление и перевозку продукции. Именно поэтому Положение о социалистическом государственном производственном предприятии допускает изменение сложившихся прямых связей между поставщиками и потребителями по поставкам лишь в необходимых случаях и при соблюдении порядка, установленного действующим законодательством. Уже сложившиеся рациональные производственно-хозяйственные связи предприятие-изготовитель не может нарушать без согласия заказчика, а новые (по поставкам централизованно распределенной продукции) будут устанавливаться по согласованию с соответствующими сбытовыми и снабженческими организациями.

При решении вопроса о рациональности договорных связей нельзя забывать, что в определенных условиях экономически выгодно и оправдано заключение договоров через систему снабженческо-сбытовых и оптовых организаций. Поиск лучшей структуры договорных связей может дать положительный результат только в том случае, если он будет основан на глубоком изучении экономических отношений между поставщиком и покупателем.

В современных условиях большое значение приобретает своевременность расчетов. Задержка в оплате заказанной и полученной продукции, несвоевременные отказы от оплаты платежей, требующая поставщиков часто объясняются желанием руководителей некоторых предприятий пользоваться продолжительное время чужими средствами. В этих случаях решением органа арбитража налагается штраф за несвоевременный отказ от оплаты счета и возмещаются расходы по поспешению.

Повышается размер пеней, взимаемой с покупателей за несвоевременную оплату расчетных документов. Теперь пеня и штрафы за несоблюдение отказ от акцепта платежей требований не будут включаться в себестоимость продукции. Они будут уплачиваться за счет прибыли, а следовательно, непосредственно влиять на размер поощрительных фондов предприятий.

Эти мероприятия направлены на обеспечение интересов поставщиков и, разумеется, не снимают с них обязанности по своевре-

менному и точному выполнению договорных обязательств по поставке. В соответствии с утвержденными планами и заключенными договорами предприятие-поставщик обязано осуществлять производство и сбыт продукции с соблюдением номенклатуры, ассортимента, должного качества и комплектности ее, обеспечивая при этом первоочередную поставку продукции для общесоюзных нужд. Невыполнение этого является грубым нарушением государственной дисциплины и влечет ответственность виновных должностных лиц.

Определяющую активную роль договор должен сыграть и в деле повышения качества продукции. Если при выполнении разовых заказов у заказчика возникает необходимость получить изделия с улучшенными технико-экономическими показателями, предприятие-изготовитель вправе устанавливать единовременные доплаты к отовым ценам в тех случаях, когда это не предусмотрено в префрахтах. Устанавливаемый в договоре размер доплаты должен быть органически увязан с теми затратами, которые понесет изготовитель продукции, имеющей более высокие технические показатели, и правильно определена, поскольку в целях заинтересованности работников предприятий в повышении качества продукции части прибыли, полученной за счет накладки к цене за повышение качества товаров, будет отчисляться в фонд материального поощрения предприятия.

Если продукция не найдет сбыта в связи с ее низким техническими показателями, предприятие придется принять меры к их улучшению. Вместе с тем возможны и такие отношения между предприятием, когда хорошую, но дорогую продукцию потребители могут и не покупать, ввиду чего изготовитель вынужден будет удешевить производство и снизить цены на такую продукцию.

Расширение прав предприятий на основе полного хозяйственного расчета предполагает, что в основу экономических отношений между ними должен быть положен принцип взаимной материальной ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по хозяйственным договорам. Пока еще ответственность предприятий за нарушение сроков поставки,

выпуск продукции низкого качества и за другие серьезные нарушения недостаточна.

В настоящее время размеры штрафов, неустоек и пеня экономически не обоснованы. Фактически они не возмещают убытков, понесенных предприятиями в результате нарушения договорных обязательств другой стороной, а иногда полностью или частично перечисляются в бюджет.

Теперь, когда платежи по возмещению убытков, штрафам и пени будут влиять на результаты хозяйственной деятельности предприятий и организаций, нарушающих договор, вопросам совершенствования системы ответственности во всех звеньях народного хозяйства должно быть уделено самое серьезное внимание. Причем необходимо установить экономически обоснованные размеры штрафов, неустоек и пеня, с тем чтобы они стали действенным стимулом исполнения договоров, определить круг должностных лиц, которые должны нести материальную ответственность, объем ее и строгий порядок возмещения убытков виновными работниками, которых помогло это сможет полностью или частично лишить премий.

Хозяйственная реформа настоятельно требует совершенствования нормативных актов, регулирующих порядок заключения и исполнения договоров. Положения о поставках, так же как и изданные в соответствии с ними Особые условия поставки отдельных видов продукции и товаров, нашинные подробно регламентируют права и обязанности сторон по договору. Было бы целесообразно в Положении о поставках продукции и товаров предусмотреть необходимость повышения значения хозяйственного договора, расширения прав предприятий, усиления их ответственности за невыполнение договорных обязательств.

Улучшение управления промышленностью и совершенствование планирования — задача не только экономической. В ее решении значительную роль призваны сыграть и правовые формы хозяйственной деятельности предприятий, где, по нашему мнению, слабая постановка юридической службы и ее недостаточная связь с экономической — одна из причин серьезных недостатков в практике заключения и исполнения договора.



Экономические проблемы производства и применения удобрений

К. Оболенский,

чл.-корр. ВАСХНИЛ

Провозглашенный Коммунистической партией курс на интенсификацию сельского хозяйства страны предполагает всестороннюю химизацию сельскохозяйственного производства. Являясь важнейшим фактором интенсификации, химизация открывает широкие перспективы для получения высоких и гарантированных урожаев сельскохозяйственных культур, повышения продуктивности животноводства, подъема производительности труда. Расширяется применение в сельскохозяйственном производстве минеральных удобрений, гербицидов, пестицидов, дефолиантов, биостимуляторов и многих других продуктов химии, что свидетельствует о новом этапе развития производственных сил в этой отрасли.

Следует отметить особую роль химизации в проведении процесса интенсификации. Если механизация, электрификация и другие факторы интенсификации оказывают существенное влияние на увеличение урожая путем проведения агротехнических работ в сжатые сроки, снижения трудовых затрат, уменьшения потерь и т. д., то применение химических веществ является фактором, непосредственно и постоянно воздействующим на растения, способствующим росту выхода продукции. Химизация все в большей степени становится материальной основой урожая и в сочетании с механизацией является важнейшим направлением повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Наряду с механизацией, в том числе с технической оснащением процессов химизации, большое значение в достижении роли химии имеет такой естественный фактор, как наличие достаточного увлажнения. В настоящее время преобладающей агрономической науке преодолению представлений об общей засушливости климата на большей части территории страны, якобы препятствующей внесению удобрений на этих почвах. Такое представление торжесно разрабо-

ну мер по проведению широкой химизации. Научной доказана эффективность повсеместного применения минеральных удобрений.

Ведная роль химизации и в определении направлений и структуры капиталовложений в сельское хозяйство. В последние времена при значительном увеличении капитальных затрат в сельском хозяйстве рост фондоместности продукции объясняется в значительной мере тем, что недостаточный убор делался быстрой. Она не сопровождалась быстрым ростом материально-технической оснащенности хозяйств. В комплексе факторов интенсификации не в полной мере соблюдалось их рациональное сочетание, в большей степени развивались ее сравнительно фондоместные направления. А ведь химизация — менее фондоместный фактор, в значительной мере сразу дающий эффект. Затраты на минеральные удобрения, например, не связаны с увеличением фондов, практически их можно считать текущими.

С каждым годом в нашей стране увеличивается производство и применение минеральных удобрений и других химических средств, повышается их качество и расширяется ассортимент. Производство минеральных удобрений за период с 1958 по 1964 год возросло с 12,4 миллиона до 25,6 миллиона тонн стандартных тунов, в том числе 10,2 миллиона азотных, 10,7 миллиона фосфорных и 4,6 миллиона тонн калийных. Потребление удобрений в расчете на гектар посевной площади возросло до 103 килограммов против 59 в 1961 году. Удобрения эти вносились под ограниченное число культур, главным образом под ценные технические и субтропические. Например, только под три главные технические культуры — хлопчатник, сахарную свеклу (фабричную) и лен-долгунец в 1963 году внесено 42%, а в 1964 году — 36% всех удобрений. Промысловые зерновые и кормовые культуры обеспечивались удобре-

ниями в недостаточной степени, естественные севокусы и пастбища не удобрены. Поэтому районы нашей страны получали очень мало удобрений или не получали их вовсе. Это объясняется не только направлением удобрений в те или иные районы или под те или иные культуры, а также тем, что минеральные питания для растений у нас производилось явно недостаточно.

К 1970 году поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству будет доведена до 55 миллионов тонн в стандартных тонах. Это позволит внести удобрений примерно (в центнерах на гектар): посевов злаков — 11,8; картофеля — 15; сахарной свеклы — 9,5; люцерны — 7,4; овощных культур — 5,4; яровых зерновых (в увлажненной зоне) — 5; картофеля — 5,2; кукурузы на зерно — 6,7; зернобобовых — 1,3; многолетних трав на сено — 3; пойменных и сенокосных лугов — 2.

Как видно из этих данных, количество удобрений, которое предполагается внести под некоторые сельскохозяйственные культуры, весьма невелико. 50% того, будет удобрено примерно лишь 50% площади под зерновыми, 50 — под картофелем и овощами, 30 — под нормовыми культурами и 50% площади естественных севокусов. Поэтому необходимо и дальше развивать производство минеральных удобрений в целях более полного удовлетворения потребности в них.

Данные показывают, что планируемого на 1970 год объема производства минеральных удобрений недостаточно для полного удовлетворения потребностей сельского хозяйства. Как же при этом решить задачу химизации сельскохозяйственного производства?

Сельское хозяйство страны предъявляет огромные требования химической промышленности и химическая должна удовлетворять эти требования, а также поставлять минеральные удобрения не только в нужном количестве, но и высокого качества. И если полное удовлетворение нужд сельского хозяйства в удобрениях связано с дополнительными капиталовложениями и соответствующим развитием промышленности, то повышение качества ныне выпускаемых химических средств может быть достигнуто за счет лучших ассимилянтов.

В настоящее время в ассортименте выпускаемых удобрений преобладают туки с невысоким содержанием питательных веществ. Так, средняя концентрация их в продукции, выпускаемой

в СССР, составляет 25%, а в США — 34,3, в Англии — 37,2, во Франции — 39%. В результате общий объем поставок удобрений, заимпорированных на 1965 год, 18 миллионов тонн приходится на баланс. Сношение доли балласта в удобрениях является значительным резервом увеличения в них питательных веществ, улучшения их качества. Это возрастает еще в большей степени, если будет решен вопрос об организации тушения сырья. Физические свойства многих выпускаемых в нашей стране удобрений (простой порошковый суперфосфат, сульфат аммония, аммиачная вода, сырые калийные соли — назальские фосфориты, фосфоритная мука) невысокие. 95% поставляемых удобрений являются односторонними. Значительная часть их не пригодна для непосредственного использования, без дополнительного дробления и смешения. Расчетные данные свидетельствуют о необходимости подвергать обработке более половины количества удобрений, поступающих в хозяйства. При расходах на такую обработку в среднем 1,5—2 рубля на тонну непроизводительные затраты (в расчете на поставку удобрений в 1965 году) составили не менее 20 миллионов рублей. А ведь это и нерациональное использование трудовых ресурсов: на ручную подготовку тонны удобрений требуется 1—1,5 рабочего дня. Для проведения этой работы в 1965 году потребовалось 100—125 тысяч человек в годовой бюджетный период 30 миллионов рабочих дней.

В зарубежных странах резко повышается удельный вес производства высококонцентрированных (сложных и смешанных) удобрений. Так, доля таких удобрений достигла в США — 66%, в Англии — 74, во Франции — 55, в ФРГ — 43%. В США 36,8% азотных удобрений поставляется в жидком виде, в том числе 22,6% приходится на аммиачную аммиак и 2,9% — на аммиачную воду.

Большое значение для повышения экономической эффективности применения минеральных удобрений имеет комплексная механизация их заготовки, хранения и внесения.

Наша промышленность пока еще недостаточно выпускает машины и механизмы, облегчающие и удешевляющие применение минеральных удобрений. Для иллюстрации можно привести данные о нагрузке машин в гектарах на туковую сепальку и навозоразбрасыватели:

Механизм	СССР (1965 г.)	США (1969 г.)	ФРГ (1962 г.)	ГДР (1962 г.)
Туковая сепалька	3600	120	28	150
Навозоразбрасыватель	2570	120	85	434

Внесение удобрений — очень трудоемкий процесс. Расчеты Московского научно-исследовательского института механизации и электрификации сельского хозяйства показали, что комплексная механизация разбрасывания органических удобрений сокращает трудовые затраты в 4 раза, при применении минеральных — в 2 раза. При внесении минеральных удобрений машинной затратой труда соотношения в 8—10 раз, а эксплуатационные расходы — в 10 раз, по сравнению с конно-ручным выполнением работ. Кроме того, потери удобрений, неизбежные при конно-ручных работах, сводятся к минимуму.

Однако в настоящее время потребности сельского хозяйства в машинах для внесения минеральных удобрений удовлетворяется явно недостаточно. В 1965 году, например, записи сельскохозяйственных предприятий на разбрасыватели минеральных удобрений были удовлетворены на 31%, туковые сепальки — на 75, а навозоразбрасыватели — на 35%. Обеспечение сельского хозяйства этими механизмами позволит значительно повысить эффективность применения минеральных удобрений.

Механизация внесения удобрений должна сочетаться с разработкой научно обоснованной технологии процессов внесения удобрений, возмущения, хранения и приготвления. Наше сельское хозяйство имеет еще очень мало помещений для хранения минеральных удобрений — всего 0,55 миллиона тонн, из этого колоссальных и сложностей располагают хранилищами на 2 миллиона и «Союзсельхозтехника» (приельные склады) — на 3,5 миллиона тонн. Большое количество удобрений хранится под открытым небом, впитывая питательные вещества, становится непригодными для использования без существенных дополнительных затрат. Это, бесспорно, ничем не оправданная расточительная трата труда, недобрые миллионы тонн зерна и других сельскохозяйственных культур, тормоз на пути развития сельского хозяйства страны.

В настоящее время на минеральные удобрения отведены единые для всей страны установленные цены, однако из-за значительных колебаний в транспортных расходах фактически затраты на приобретение удобрений резко различаются в хозяйствах, расположенных в разных областях страны. Так, если хозяйства Московской области тонна суперфосфата обходится, включая железнодорожный тариф, в среднем 19,02 рубля, то в Ленинградской области 27,4 рубля, или на 44% дороже, и Приморского края — 29,08 рубля (дороже на 52%). Хозяйства, удаленные от калийных комбинатов, платят более чем на 1000 километрах в год. В 1964 году 42% всех калийных удобрений в стране, включая их за доставку более 84% суммы железнодорожных

расходов по перевозкам калийных удобрений.

Из-за высоких транспортных издержек объединения «Сельхозтехника» не заинтересованы в заводе минеральных удобрений на свои склады, вследствие развивают так называемую транспортную зависимость в хозяйствах, что зачастую приводит к потерям удобрений и снижению их качества из-за неудовлетворительной организации разгрузки и хранения.

При централизованной доставке туков в хозяйства может найтись широкое применение схемы «вагон — автомашина — хозяйство», при которой исключается разгрузка удобрений в приемный пункт и разгрузочная погрузка в автомашину, что ликвидирует одну тошнотоперацию.

С целью создания равных экономических условий для приобретения минеральных удобрений в различных зонах страны необходимо установить на них оптимальные цены франко-наим станции назначения, которые включали бы усредненные затраты на доставку и приемный тариф по перевозкам удобрений в районы потребления. Такие цены на минеральные удобрения действуют в ряде зарубежных стран, в частности в ГДР. Такие оптимальные и справедливые цены во всем мероприятии по подъему сельскохозяйственного производства предполагают и иной подход к проблеме эффективного химизации растениеводства и животноводства. Главная производства и использования химических веществ должен быть уязвим с планомерным развитием сельского хозяйства в целом, а также с перспективой расширения производства на каждом районе.

Распределение минеральных удобрений по зонам страны становится важнейшим критерием эффективности их использования. Опыт показывает, что научно обоснованная система удобрений и высокий уровень агротехники позволяют получать высокие урожаи зерна и богатых черноземов, и на малоплодородных почвах. Поэтому применению удобрений всегда должен предшествовать экономический расчет.

Вопросы выбора районов использования минеральных удобрений не всегда были бесспорными для экономистов аграрного, некоторые из них считали наиболее эффективным направление удобрений лишь в зоны высокоплодородных почв, например в районы Украины и Северного Казахстана. На критерий эффективности использования химических средств принималось естественное плодородие, что, однако, вызывает ряд серьезных возражений. Безусловное приращение такого направления химизации все в большей степени снижало бы народнохозяйственное значение нетереновой зоны. Оптимальных условий использования удобрений можно до-

стичь не только в районах с высоким естественным плодородием. Многочисленные данные практики и научных исследований показывают высокую сравнительную эффективность применения их в районах высокого увлажнения нечерноземной полосы. Что касается эффективности внесения удобрений, то длительные опыты с озимыми хлебами, проводившиеся проф. П. Найденом, дали следующие результаты. На неудобранных дерново-подзолистых, песчаных и супесчаных почвах получали лишь по 7—8 центнеров зерна с гектара, а при внесении минеральных удобрений — по 16—17 центнеров. Применение минеральных удобрений на дерново-подзолистых супесчаных почвах позволило повысить сбор зерновых с 12—15 до 27—28 центнеров с гектара. Между тем на выщелоченных неудобранных черноземных лесостепи собирали по 15—18 центнеров зерна с гектара, а на удобренных землях — по 25—28 центнеров; черноземы степной Украины, Дона и Кубани отапливались на внесение удобрений прибавкой лишь в 5—10 центнеров с гек-

тара. Таким образом, применение минеральных удобрений на подзолистых почвах удваивало урожай зерновых, а на черноземных — увеличивало их на 25—50%. Это свидетельствует о высокой отдаче удобрений на бедных питательными веществами почвах. Подобные данные необходимо учитывать, с тем чтобы экономически обоснованно планировать применение удобрений по зонам страны.

Развитие химизации нечерноземья связано с комплексом проблем подъема сельского хозяйства в этой зоне. Потребуются более эффективно решать вопросы создания зональной системы машин, что скажется и на направлении капиталовложений, и на осуществлении технического прогресса в сельскохозяйственном машиностроении.

Преимущества социалистической экономики позволяют в полной мере разрешить задачи, поставленные Коммунистической партией перед сельским хозяйством. Немаловажная роль в этом будет принадлежать химизации как главному фактору подъема экономического плодородия земель.

Рациональное использование трудовых ресурсов

С. Сонин,

профессор, доктор экономических наук

Обеспечение рационального использования трудовых ресурсов во всех районах страны выдвинуто в качестве одной из основных задач развития народного хозяйства. Это вызвано тем, что трудовые ресурсы представляют главную производительную силу общества. Наиболее полное и неистощимое использование их является одновременно и составной частью, и условием построения материально-технической базы коммунизма.

На современном этапе развития экономики решение главной экономической задачи новой пятилетки, улучшение управления, совершенствование планирования и усиление экономического стимулирования промышленного и сельскохозяйственного производства могут быть осуществлены лишь при экономном, рациональном использовании не только материальных, но и трудовых ресурсов.

Основным источником притока рабочей силы является естественный прирост трудовых ресурсов. Ежегодно в промышленности и другие отрасли народного хозяйства вливается около 3 миллионов работников. Доля активно занятых в общественном труде и на учебе среди трудоспособного населения достигла 85%.

В последние годы прирост промышленной продукции уже в большей степени достигается благодаря росту производительности труда и все в меньшей — за счет прироста численности работающих. Так, за период с 1961 по 1965 год примерно 60%

**В помощь
изучающим
вопросы
совершенствования
планирования**



прироста промышленной продукции было получено за счет повышения производительности труда.

Использование трудовых ресурсов зависит также от темпа развития технического прогресса, который включает не только создание и использование новых машин, новой техники, экономия живой силы и требующей для своего конструирования и эксплуатации работников новой профессии, квалификации.

Внедрение новой техники в масштабе страны влечет за собой изменения в структуре занятости всего трудоспособного населения, появление новых видов занятости как в производственной сфере, так и в сфере обслуживания.

На планирование использования трудовых ресурсов на современном этапе оказывают влияние также демографические факторы. В новой пятилетке в состав рабочей силы вливается поколение родившихся в первые послевоенные годы. Для этого лет была характерна очень высокая рождаемость. Теперь бурный приток молодежи ставит сложную задачу их трудоустройства, подготовки для них рабочих мест, соответствующих их интересам и высокому общеобразовательному уровню. Это наиболее динамичная рабочая сила, способная быстро освоить любую профессию.

Одновременно в предпенсионный возраст вступает многомиллионная масса, в большинстве — это женщины, прошедшие че-

рея суровые годы труда в период войны и восстановления народного хозяйства. Мужчин, вступающих в этот возраст, значительно меньше. Таким образом, в составе занятого в общественном хозяйстве трудоспособного населения повышается удельный вес двух групп: молодежи, впервые поступающей на работу по окончании сред-

ней школы, и лиц предпенсионного возраста. Такие демографические изменения в составе рабочей силы оказывают важное влияние на структуру занятости. Особое значение имеет то, что указанные процессы происходят в условиях, вызывающих необходимость территориального перераспределения рабочей силы.

Задачи планирования использования трудовых ресурсов

Под использованием трудовых ресурсов понимается занятость в народном хозяйстве как по отраслям, так и по районам страны. От того, где занято население, в каких отраслях, районах и т. п., во многом зависит эффективность использования трудовых ресурсов. Использование трудовых ресурсов зависит также от того, насколько производители их труда в данной отрасли.

На современном этапе существуют две глобальные, взаимосвязанные проблемы рационального использования трудовых ресурсов. Первая заключается в обеспечении развивающегося народного хозяйства рабочей силой как составным элементом любого производства материальных и духовных благ. Вторая — в наиболее рациональном использовании трудовых ресурсов как в целом по стране, так и в каждом районе.

Проблема занятости всегда представляла предмет заботы наших государственных и общественных организаций. Одним из основных принципов общественной организации труда в СССР является отсутствие возможности эксплуатации человека человеком и обязательности участия каждого в каком-либо виде общественно полезного труда. При социализме ни один трудоспособный член общества не может перекладывать на кого-либо свою долю участия в общественно полезном труде — объективной необходимости и единственной материальной основе существования как общества, так и каждого его члена. Условием всеобщей занятости является осуществление планомерности в развитии производства, благодаря господству социалистической собственности на средства

производства, а на этой основе — планомерности в распределении трудовых ресурсов по отраслям хозяйства и территориям страны. В связи с этим в нашем народном хозяйстве не должно быть ни безработицы, ни недостатка рабочей силы. Однако в отдельных отраслях, в отдельных районах приходится сталкиваться с необходимостью перераспределения рабочей силы для того, чтобы достигнуть той сбалансированности, которая запланирована для хозяйства страны в целом. Такое перераспределение является одной из главных задач планирования рационального использования трудовых ресурсов.

Пропорциональное распределение трудовых ресурсов является объективной необходимостью, определяется развитием общественного производства. При социализме это процесс, сознательно предусмотренный и подготовленный обществом. В настоящее время, когда происходит глубокое изменение в общественном производстве, рациональное, то есть научно обоснованное, распределение и использование многих миллионов людей по сферам труда, отраслям и районам страны, между городом и деревней, по профессиям, в соответствии со склонностями и интересами людей — это крупная проблема теории и практики коммунистического строительства.

Если говорить о глобальном распределении трудовых ресурсов, то они могут быть заняты либо одним, либо сочетанием основных видов общественно полезной деятельности: подготовкой к труду (образование), непосредственно общественным трудом, трудом в домашнем и личном подсобном хозяйстве¹.

Рациональное использование трудоспособного населения предполагает его занятость этими видами деятельности в таких пропорциях, которые, удовлетворяя общественным потребностям, в то же время не в большей степени соответствовали бы личным интересам и склонностям трудящихся. Понятно, что сочетание общественных и личных интересов между этими видами труда является очень сложным моментом и не всегда поддается директивному планированию.

Рациональное использование трудовых ресурсов предполагает прежде всего правильную организацию планирования подготовки, распределения и использования рабочей силы.

В нашей стране выработана система научно обоснованных приемов и методов планирования, подготовки, распределения и использования трудовых ресурсов. Прежде всего это планирование «звеньев» трудовых ресурсов, знание их численности, возрастной структуры, профессионально-квалификационного уровня и т. п. Кроме этого, определяется их возможная трудовая активность. Не все трудовые ресурсы, не вся рабочая сила может участвовать в

сфере общественного производства — часть ее должна быть занята подготовкой к труду (образованием), в сфере общественного труда, в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Занятость зависит не только от уровня развития производственных сил и темпов развития общественного производства и сферы обслуживания, но и в значительной степени от активности, от желания трудящихся быть занятыми тем или иным видом общественно полезной деятельности. Многие расчеты в плане планирования связаны с неумением определять прогноз этой активности, в частности это касается изложения возможностей вовлечения трудовых ресурсов в сферу общественного производства из личного подсобного хозяйства.

Следующим важнейшим элементом планирования рационального распределения и использования трудовых ресурсов надо считать выявление потребности в рабочей силе, то есть в калатр, для всего народного хозяйства, включая сферу личного труда, а уже на этой основе — определение источников и форм обеспечения данной потребности как одного из основных условий развития нашего общества, его материальной базы и непроизводственных отраслей.

Отраслевой и территориальный разрезы плана использования трудовых ресурсов

Особенности отраслевого планирования трудовых ресурсов заключаются, во-первых, в том, что отрасль в лице предприятий, объединяемых тем или иным министерством, не располагает источниками, из которых черпает новые пополнения рабочей силы. Министрства и ведомства комплектуют штаты своих предприятий в основном из местных трудовых ресурсов. Это обуславливает необходимость тесной увязки отраслевого и территориального планирования при решении вопросов обеспечения предприятий рабочей силой, прежде всего при выборе возможных вариантов организации производства.

При этом необходимо учитывать, что на каждом этапе своего развития социалистическое общество может и должно состоять в производственном процессе труда и производственных фонды в оптимальных пропорциях, отдавая предпочтение более фондоёмкому или трудоёмкому варианту организации производства в зависимости от конкретных условий.

Взаимозаменимость указанных факторов процесса производства вытекает, во-первых, из ограниченности одного из них (рабочей силы или средств труда) в каждый данный момент, во-вторых, из различной степени возможности маневрирования ими (распределение и перераспределение в отраслевом и территориальном разрезе), в-третьих, из того, что различные варианты организации производства (фондоёмкий или трудоёмкий) означают различия в степени и характере занятости трудовых ресурсов. В районах, как обладающих избытком трудовых ресурсов, так и дефицитом по рабочей силе, избираемый вариант должен оцениваться с позиций не только достижения минимальных затрат труда на единицу продукции, но и повышения занятости населения.

Неправильно было бы на современном этапе ориентироваться на сооружение только крупных предприятий. Обычно на малых и средних предприятиях фондоёмкость труда ниже, чем на крупных;

¹ Перечисленные виды занятости относятся к сфере занятости; в отличие от них можно говорить о распределении по отраслям занятости внутри сферы общественного хозяйства и более детально по отраслям промышленности и сельского хозяйства.

Аналогичным образом необходимо рассматривать задачи пропорционального распределения трудовых ресурсов и в сфере занятости в непроизводственных отраслях.

сделательно, для обеспечения занятости за счет строительства небольших предприятий требуются меньшие капитальные вложения. Безусловно, вопрос о строительстве небольших предприятий, при прочих равных условиях, должен рассматриваться в пределах экономической целесообразности.

При прочих равных условиях рациональнее направлять новую технику в дефицитные по рабочей силе районы страны, чем в те, в которых наблюдается временный избыток рабочей силы. Между тем такие решения принимаются далеко не всегда: часто посточные районы получают технику более отсталую, чем трудозаточные районы Центра, Средней Азии, Украины. Об этом свидетельствует, например, и тот факт, что сравнительный возраст и степень изношенности оборудования, имеющиеся в восточных районах страны, больше, чем в других районах.

Перестройка управления промышленностью по отраслевому принципу потребовала проведения в жизнь ряда мероприятий по совершенствованию планирования подготовки, распределения и использования уже занятой рабочей силы.

После передачи руководства предприятиями союзархозам имело место ослабление отраслевого и межотраслевого планирования, особенно планирования рабочей силы. В частности, это проявилось во всякого рода затруднениях и прямом сокращении внутри- и межотраслевого перераспределения рабочей силы, связанного с необходимостью территориального ее перераспределения, затрудненных в обеспечении рабочей силой новых предприятий, а также в распылении квалифицированных кадров, хорошо знающих ту или иную отрасль производства. Теперь перед министерствами в качестве одной из основных поставлена задача обеспечения предприятий квалифицированной рабочей силой.

Производственный аспект планирования подготовки и распределения рабочей силы (на предприятии, в учреждении, организации, производственном объединении, управлении, ведомстве, министерстве) отражает главным образом потребность отраслей народного хозяйства, отраслей про-

мышленности и предприятий в работниках квалифицированного труда по конкретным профессиям и специальностям в соответствии с текущими и перспективными планами развития народного хозяйства.

С другой стороны, в последние годы в практике межотраслевого перераспределения рабочей силы было немало субъективистских решений (например, увлечение общественными призывами к молодежи без создания необходимых материальных предпосылок для отправки работников на крупные промышленные центры в отдаленные районы страны и т. д.). Естественно, что перераспределение на такой основе не могло быть устойчивым. Аналогичные мероприятия проводились и при внутротолевого перераспределения рабочей силы, когда, например, на станочные работы привлекались комсомолы по общественному призыву. Однако им не была создана соответствующая условия труда и преимуществ в заработной плате по сравнению со вспомогательными работами. При таких условиях на участках с напряженным ритмом труда рабочей силы по-прежнему не хватало, а во время как на вспомогательных работах имелся ее избыток. Между тем для ускоренного роста общественного производительности труда на основе улучшения организации производства требуется такая обеспеченность квалифицированными, умелыми кадрами, которая нивелировала бы их недостаток на одном участке производства, предприятия, района и т. д. и т. д. Вот почему на сентябрьском (1965 год) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалась необходимость внедрения в практику планирования трудовых ресурсов балансового метода, который позволяет проверить и обеспечивать необходимую пропорциональность в распределении кадров, в их отраслевом и территориальном распределении на основе координации отраслевого и территориального планирования народного хозяйства.

Рассмотрим основные направления в использовании балансового планирования рабочей силы в отраслевом разрезе.

Главной задачей отраслевых (министерских) балансов, планов обеспечения ра-

бочей силой является определение потребности в новых работниках, иначе говоря — дополнительной потребности в кадрах, а также источников и форм ее обеспечения.

Если выявление потребности в рабочей силе, в том числе в новых поколениях, идет по отраслевому принципу — от предприятия до министерств и ведомств, то определение источников и форм удовлетворения этой потребности может быть достигнуто лишь в территориальном разрезе. Следовательно, в условиях перехода к управлению народным хозяйством по отраслевому принципу производственный (отраслевой) аспект планирования должен быть тесно увязан с территориальным.

Производственно-территориальный аспект планирования рабочей силы увязывает отраслевые производственные потребности предприятий в рабочей силе с наличием трудовых ресурсов, в частности с балансами молодежи, вступающей в трудоспособный возраст, с планами распределения выпускников общеобразовательных школ и профессионально-технических учебных заведений и другими балансами, характеризующими наличие и качественный состав местных трудовых ресурсов. Координация планирования подготовки и рационального распределения рабочей силы возлагается на местные территориальные балансовые органы. Поскольку главной задачей отраслевого планирования рабочей силы является обеспечение дополнительной потребности в ней, решающее значение приобретает наличие источников рабочей силы. Они могут быть выявлены лишь на основе балансов, сочетающих территориальный и отраслевой разрез.

Задача обеспечения предприятий и строков рабочей силой практически решается на территории определенной области и района. Поэтому планы обеспечения отраслей рабочей силой могут быть реализованы только в том случае, если будут разработаны в территориальном разрезе; основой их являются балансы рабочей силы отдельных предприятий. В новых условиях, когда предприятия будут утверждаться только один раз — только на один раз — фонд заработной платы, а численность рабочей силы устанавливаться ими самими (с обеспечением об этом в отраслевом объединении и соответствующие территориальные балансовые органы), разработка таких балансов должна начинаться на предприятиях, которые смогут учитывать конкрет-

ные условия и задачи развития производства в перспективе.

Первичные балансы предприятий являются основой как для отраслевых балансов, так и для территориальных (региональных) балансов рабочих, в том числе квалифицированных, по профессиям и специальностям.

Теоретический расчет дополнительной потребности в рабочей силе на предприятии не представляет затруднений, так как имеются все необходимые для этого данные — численность рабочих и служащих на отчетный период (из текущей отчетности), а также итоговые данные за плановый период из планов по труду. Разность между численностью на плановый и за предшествующий ему периоды показывает, на сколько должна увеличиться численность рабочих и служащих.

Сложнее определить размеры выбытия работников. По действующему методологическому указу их учитываются только в связи со смертью, переходом на пенсию, уходом на учебу, окончанием срока трудового договора, призывом в Советскую армию. Но есть и другие объективные причины выбытия рабочего состава, например в связи с переездом на другое место жительства к одному из супругов; прекращение работы женщинами из-за рождения ребенка; желание переменить климат и др. Убыль по этим причинам велика, и ее нужно принимать в расчет. Для этого необходимо ее систематическое изучение (к сожалению, в текущей отчетности статистических органов убыль по этим причинам не учитывается). Это позволит резко усилить плановое начало в движении работников между отраслями и территориями страны, сократить тем самым текучесть рабочей силы и предлагать организации выборочных обследований о причинах текучести на предприятиях, стройках, учреждениях и соответствующую разработку получаемых материалов.

При составлении балансов рабочей силы по стране в целом можно не принимать во внимание влияние убыли за пределы данной территории, так как переход работников с одного места работы на другое не отражается на балансе всей занятой рабочей силы (если этот баланс не относится к профессионально-квалификационной стороне воспроизводства рабочей силы). Если же эта причина не учитывается при составлении отраслевого или тер-

1 Конечно, понятия «отраслевой» и «министерский» баланс рабочей силы отнюдь не идентичны. Министерства объединяют предприятия по организационно-хозяйственному признаку, но занимающиеся деятельностью, относящейся к различным отраслям. Однако поскольку министерства, как правило, объединяют предприятия, принадлежащие ту или иную отрасль, то разница в методологическом подходе при составлении плановых балансов по рабочей силе не является существенной.

риториального баланса рабочей силы, то расчеты дадут искаженные, нереальные результаты.

При составлении балансов и планов распределения рабочей силы как в отраслевом, так и в территориальном разрезе целесообразно исходить из необходимости систематически снижать размеры убыли по социально-бытовым причинам, особенно неуважительного характера (например, переноса работы вследствие необоснованных различий в оплате труда). Однако к снижению убыли нельзя подходить волюнтаристски, наивно «отгоняя» на бумаге такие явления, которые еще существуют в жизни.

Один из недостатков, который балансо-встречается при разработке балансов рабочей силы на местах, заключается в преуменьшении возможностей высвобождения излишков рабочей силы для отраслевого и территориального (необязательного) перераспределения в результате учета сил — в отраслевых балансах обычно показывается только недостаток рабочей силы. В значительной мере данное преуменьшение вытекает из того, что балансы рабочей силы поставляются только на предпринимательской стадии разработки плана, когда намечаются темпы роста производительности труда, объема планируемого производства, капитальных работ и развития социально-культурного строительства носят еще «эластичный» характер. В этой связи следует еще раз подчеркнуть, что и отраслевой, и территориальный разрез балансов должен разрабатываться на двух стадиях разработки плана: предварительной и окончательной.

В территориальном аспекте проблема использования трудовых ресурсов, как уже отмечалось, включает планирование запасов трудовых ресурсов, то есть определение перспективной их численности, половозрастного и профессионально-квалификационного состава. Выявление запасов трудовых ресурсов на плановый период прежде всего означает определение численности населения в трудоспособном возрасте, поскольку именно из данного населения формируется подавляющая часть трудовых ресурсов. Это нужно для обоснования необходимых размеров занятости населения, так и возможности обеспечения народного хозяйства рабочей силой.

При наличии данных о численности и

половозрастном составе всего населения расчет численности трудоспособного населения на плановый период (не более чем на 15 лет) сводится к так называемой переписке возрастов на основе коэффициентов движения населения, то есть уровня повозрастной смертности. Для установления численности трудоспособного населения на более длительный период необходимо, кроме того, прогнозировать рождаемость населения.

Прогнозирование повозрастной смертности — довольно сложная задача. Известно, что повозрастная смертность изменяется в зависимости от изменения уровня жизни, успехов медицинской науки и ряда других причин. И хотя влияние многих из них поддается учету, глубокое изучение их у нас еще не организовано. Так, до сих пор не вполне ясно, каково суммарное влияние на смертность факторов, действующих в противоположном направлении: с одной стороны, повышение индустриализации жизни, ее напряженности, с другой — достижений медицины.

Что касается относительно краткосрочных периодов (пятилетие), то здесь просчеты в отношении возможного изменения уровня смертности населения в рабочем возрасте обычно невелики и меньше по своему значению, чем, в частности, в отношении уровня материального производства.

Методологическая трудность расчета численности населения в трудоспособном возрасте заключается в том, что для проектирования показателей по развитию объема производства, например, материальных благ, идущих непосредственно на потребление, жилищное строительство и т. д., необходимо предварительно иметь расчеты численности населения и трудовых ресурсов. С другой стороны, эти расчеты зависят от проектируемого уровня материального благосостояния, роста производства и т. д.

Несомненно все же, что составление прогноза численности населения и трудовых ресурсов должно преимущественно проектироваться по развитию производства и других показателей. Учет же обратного влияния последних на показатели воспроизводства населения и трудовых ресурсов, по-видимому, целесообразно осуществлять на втором этапе планирования. Поэтому первый вариант прогноза численности и состава населения по полу и возрасту дол-

жен быть рассчитан без учета изменений уровня смертности и рождаемости под влиянием факторов обратной связи.

Наконец, третья методологическая трудность планирования численности трудовых ресурсов заключается в том, что, кроме естественного движения населения, необходимо учитывать его механическое перемещение. Когда речь идет о прогнозировании численности населения и трудовых ресурсов в целом по стране, то этот фактор обычно не принимается во внимание, поскольку величина миграционных процессов между СССР и другими странами на начало и конец планового периода примерно одинакова. Иначе обстоит дело, когда речь идет о прогнозах расчетах численности по экономическим районам, городам и селам, населенным пунктам. Тогда учет механического перемещения населения необходим.

Миграционные процессы вносят коррективы и в процессы естественного движения населения. Например, при перемещении населения на села в город происходит существенное уменьшение рождаемости перемещаемой части населения.

При планировании запаса трудовых ресурсов должно также учитываться изменение их трудовой активности¹, так как она непосредственно складывается на характере и уровне использования трудовых ресурсов. Сильное воздействие трудовой активности оказывает на вовлечение в сферу общественного труда молодежи, женщин и лиц в пожилом возрасте. Хотя при планировании рационального использования трудовых ресурсов, обеспечении полной занятости населения главным образом имеется в виду трудоспособное население в рабочем возрасте, изменение трудовой активности лиц, входящих за его пределы, имеет важное социальное и экономическое значение. Отсюда вытекает необходимость изучения и учета факторов, влияющих на изменение трудовой активности (например, условия и оплата труда пенсионеров, возможность сочетания труда и учебы у подростков и молодежи и т. п.).

После определения «запасов» трудовых ресурсов в территориальном плане их использования должны быть решены следующие конкретные вопросы:

выявления численности, состав и propor-

ции в распределении трудовых ресурсов по основным формам занятости; определена общая дополнительная потребность в рабочей силе для выполнения планируемого объема производства и социально-культурного строительства, а также источники и формы ее обеспечения;

рассчитаны возможности высвобождения трудовых ресурсов для других областей или необходимость перераспределения рабочей силы из других областей в данную, исходя из задачи обеспечения их полной занятости.

Эти вопросы не могут быть решены без сводных региональных балансов, охватывающих всю территорию страны, то есть без балансов рабочей силы, разработанных для всего народного хозяйства в территориальном разрезе, вплоть до балансов по административным микрорайонам, городам и поселкам.

В используемых Госпланом СССР и Госпланом РСФСР балансах трудовых ресурсов области (края) в целом слабо балансы представляют собой как бы итоговую разницу между суммами избытка рабочей силы в одних районах и недостатка ее в других, хотя перемещение рабочей силы может и не происходить. Такой плановый баланс может быть разработан лишь при наличии плановых балансов рабочей силы по отдельным районам, областям и автономным республикам, составляющим основу для балансов рабочей силы по СССР в целом, по союзным республикам и крупным экономическим районам. Как уже отмечалось, главной целью балансов рабочей силы является обеспечение народного хозяйства кадрами.

Балансный расчет обеспечения потребности народного хозяйства в рабочей силе по области (краю, республике) является составной частью сводного баланса трудовых ресурсов по той же территории и части их распределения. Обобщающая таблица этого баланса включает в себя распределение занятых в различных отраслях народного хозяйства и социально-культурного строительства.

Одна из наиболее трудных задач балансов рабочей силы в территориальном разрезе — выявление необходимости и возможности территориального перераспределения трудовых ресурсов с целью обес-

¹ Под трудовой активностью понимается подлота занятости в общественном труде (в качестве рабочих, служащих, колхозников).

печения рабочей силой других районов Советского Союза¹. В некоторых случаях это связано с тем, что при составлении территориальных балансов имеет место преувеличение собственных трудовых ресурсов и преувеличение потребности в рабочей силе, что как бы освобождает область от выполнения его обязанностей перед государством. Задача экономистов заключается в тщательном анализе каждого показателя, лежащего в основе балансовых расчетов.

Развернутый, то есть полный, областной баланс рабочей силы, как и общесоюзный, должен содержать балансы: трудовых ресурсов колхозов, квалифицированных кадров, молодежи и другие частные балансы, характеризующие процессы расширения социалистического воспроизводства рабочей силы. Особую актуальность приобретает баланс и план трудоустройства молодежи. Этот баланс должен служить основой плана приема молодежи в профессионально-технические училища, комплектования общеобразовательных политехнических школ, техникумов и вузов, он является важнейшим документом при решении других вопросов распределения и использования молодежи. На современном этапе особо сложным становится трудоустройство ее в непродовольственной сфере. Особого внимания заслуживает вовлечение молодежи в сферу обслуживания. Существующий недостаток в кадрах на предприятиях непродовольственной сферы, особенно в крупных городах, связан с недостаточным масштабом их подготовки.

Рост производительности труда становится все более решающим фактором увеличения объемов материального производства. Поэтому намеченное на ближайшие годы расширение промышленного производства сможет быть достигнуто при относительно невысоком росте, а в сельском хозяйстве — даже при уменьшении численности занятых. Это позволит направить основную часть прироста трудовых ресурсов страны и высвобождающихся из сельского хозяйства работников в отрасли обслуживания. Удельный вес последних в занятом населении должен резко повыситься, так как численность в этих отраслях будет увеличиваться значительно быстрее.

чем в отраслях материального производства.

Для конкретизации баланса в целях использования его при планировании народного хозяйства составляются балансы кадров по профессиям для отдельных отраслей и экономических районов. Баланс квалифицированных рабочих кадров все еще не получил достаточного отражения в балансах рабочей силы, составляемых как в центре, так и особенно на местах. В практике статистического учета и народнохозяйственного планирования для обоснования плана подготовки и распределения квалифицированных рабочих используется упрощенная схема балансового расчета. Расчеты по такой схеме дают приблизительную основу для планирования общих масштабов подготовки, но не устраняют возможность просчетов в подготовке кадров определенных профессий и квалификации. Между тем именно в этой области особенно часто допускаются ошибки, которые остро сказываются при распределении подготовленных квалифицированных рабочих. В связи с этим основной трудностью при составлении баланса квалифицированных рабочих кадров в настоящее время является правильное определение потребности в рабочей силе по отдельным профессиям и квалификации. Необходимо, чтобы для новых предприятий одновременно проектировалась как технологические процессы, так и состав рабочей силы.

Самая организация разработки планов рационального использования рабочей силы представляется следующей.

Все предприятия (учреждения, организации), расположенные на данной территории, независимо от их отраслевой или ведомственной принадлежности обязаны в установленные сроки представлять в местные плановые органы текущие и перспективные балансы и планы трудовых ресурсов и подготовки квалифицированных кадров, разработанные по единой методике и формам, подготовленным к обработке их на ЭВМ (такой же экстенсивер баланса предприятия направляют в вышестоящую инстанцию для обобщения и составления своего отраслевого, ведомственного баланса).

По первичным балансам предприятий (после критического их анализа) местные плановые органы составляют сводные территориальные балансы в отраслевом разрезе, являющиеся основой для планирования рационального использования трудовых ресурсов.

Министерства и ведомства согласовывают с местными плановыми органами планы нового строительства, указывая их с наличием и составом местных трудовых ресурсов: представляют в местные плановые органы планы-заявки потребности в рабочих кадрах для вновь вводимых в строй объектов, расположенных на данной территории (с учетом очередности ввода в строй мощностей по этапам); корректируют балансы труда подведомственных предприятий, исходя из перспективных планов развития отрасли.

Соответствующие отделы трудовых ресурсов местных плановых органов совместно с оперативными органами единой системы учета и распределения рабочей силы проводят разработку и научный ана-

лиз отчетных и плановых балансов трудовых ресурсов и частных трудовых балансов; координируют планы подготовки, рационального распределения и использования рабочей силы на подведомственной территории; планируют распределение рабочей силы, высвобождающейся в связи с техническим прогрессом и изменением отраслевой структуры производства на данной территории; ведут учет текущей и перспективной потребности предприятий (учреждений, организаций) в рабочей силе по профессиям и специальностям и определяют их потребности; планируют перераспределение рабочей силы между районами страны в обеспечении рабочей силой вновь строящихся и реконструируемых промышленных объектов, а также развитие сети профессионально-технического образования в соответствии с потребностями производства; кроме того, они планируют трудоустройство выпускников общеобразовательных школ и профтехшкол, лиц, подростков, достигших трудоспособного возраста, и других категорий трудоспособного населения.

КРАТКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ К ТЕМЕ

1. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы.
2. А. Н. Косыгин — Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 года, Политиздат, 1965.
3. М. Соинн — Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР. Изд. «Мысль», М., 1965.
4. В. Костяков, П. Литвяков — Планирование рационального использования трудовых ресурсов. «Плановое хозяйство» № 3, 1965 г.
5. В. Марков — Актуальные проблемы использования трудовых ресурсов. «Плановое хозяйство» № 4, 1965 г.

¹ Это не исключает необходимости максимального использования местных трудовых ресурсов, что связано с решением ряда проблем, в частности жилищной.

Р. Ширяева,
научный сотрудник
Института
химии АН СССР

Специализация и кооперация производства — основа сотрудничества стран СЭВ

В европейских социалистических странах идет активный процесс совершенствования системы планирования и управления народным хозяйством. Социалистический учет и контроль, твердый режим экономии, хозяйственный расчет, рентабельная работа предприятий приобретает важное значение уже не только в пределах одной страны, но и в масштабах всего социалистического сотрудничества. На передний план выдвигаются проблемы экономической эффективности международного социалистического разделения труда, предполагающего планомерное и целесообразное для всех стран размещение производственных мощностей по выпуску однородной или взаимозаменяемой продукции, соблюдение рациональных пропорций производства в отдельных странах и в рамках всей социалистической системы. Это может быть достигнуто при соответствующем развитии общегосударственной специализации и кооперации производства, обуславливающих увеличение выпуска продукции, улучшение ее качества, снижение себестоимости, повышение производительности труда.

Межгосударственная производственная специализация сочетается с созданием оптимального для каждой страны национального хозяйственного комплекса, ведет к формированию рациональной структуры экономики отдельных социалистических стран.

Специализация и кооперация особенно необходимы в области машиностроения. В настоящее время в странах СЭВ они охватывают около 40% общего производства продукции, 85% прокатного оборудования, 1/4 оборудования для нефтепереработки, примерно половину производимых в странах комплексных линий технологического оборудования для жилищно-коммунального хозяйства. Организовано производство 1600 типов различных машин и оборудования, практическое осуществление которых позволяет сократить круг стран, выпускающих однотипные изделия перерабатывающими машинами.

Согласно рекомендациям постоянных комитетов СЭВ, производство домашнего оборудования сосредоточивается в СССР, Польше и Чехословакии, нефтепереработки — в ГДР, СССР и Румынии, производство цементных заводов — в ГДР, СССР, частично в Чехословакии и Румынии, машина и механизмы для угольной промышленности — в ГДР, СССР и Чехословакии, судов — в Польше, СССР, ГДР и некоторых их типов — в Болгарии, оборудования для тяжелого машиностроения — в Чехословакии.

Межгосударственная специализация дает большой экономический эффект. Так, если конденсационные турбины мощностью в 12 тысяч киловатт будут выпускаться одна страна вместо трех, а турбины в 25 тысяч киловатт — одна вместо четырех, расходы уменьшатся почти на 400 миллионов рублей в год.

Примером взаимовыгодной специализации производства может служить соглашение между ГДР, Польшей и Чехословакией по производству электронных ламп. Если бы Польша отказалась от импорта и основала производство ламп всех видов, то общий объем ее производства сократился бы почти на 10%, а затраты выросли на 4 миллиона злотых в год. По расчетам польских экономистов, осуществление мероприятий по межгосударственной специализации в этой отрасли может дать ежегодную экономию средств около 100 миллионов злотых.

Важную роль в развитии межгосударственной специализации играют двухсторонние соглашения между странами СЭВ. Так, Венгрия и Болгария создали совместные специализированные предприятия «Известия» в задачи которых входит проектирование и совершенствование машин и систем внутриагрегатного транспорта, и «Агромаш» — обществу по координации производства машин для садоводства, огородничества, орошения и внедрения новой техники в эти отрасли сельского хозяйства.

Большое значение в углублении международного социалистического разделения труда имеет создание межгосударственных специализированных организаций и объединений, например организации сотрудничества в подшипниковой промышленности (ОСПП). В ее состав входят шесть стран — члены СЭВ: Болгария, Венгрия, ГДР, СССР, Польша и ЧССР. В результате специализации производство подшипников качения за прошедшее пятилетие возросло в странах социализма на 157%, взаимные экспортные поставки их увеличились в 3,3 раза, а дефицит в этой важной промышленности ликвидирован.

В 1964 году создана организация «Интерметалл», объединяющая шесть социалистических государств, сотрудничающих в области металлургии. Цель ее — координация выпуска прутков, стальных труб и вторичных продуктов черной металлургии, разработка предложений по специализации производства металлургической продукции и повышению ее качества, по капитальным вложениям. В перспективе «Интерметалл» приступит к оптимальному программированию производства проката.

Известно, что источники сырья, топливная и энергетические ресурсы неравномерно. Из стран СЭВ только СССР в основном обеспечен необходимыми полезными ископаемыми. Страны, заинтересованные в развитии определенных отраслей промышленности и не имеющие достаточных запасов сырья на своей территории, объединяют свои усилия для организации его добычи. В процессе сотрудничества страны, располагающие благоприятными природными условиями для добычи сырья и топлива, получают необходимые капиталовложения, а страны, не располагающие необходимыми природными ресурсами, приобретают надежные, гарантированные их источники.

Так, Чехословакия помогает ГДР в строительстве каменных рудников; Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Чехословакия сотрудничают в строительстве Кыргысско-Ферикского рудника и обязательной фабрики в Советском Союзе, Чехословакия участвует в создании дополнительных мощностей черной и цветной металлургии в СССР, а также поставляет ему в кредит машины, оборудование и материалы, которые будут оплачиваться дополнительными поставками железной руды, алюминия и других цветных металлов. СССР в свою очередь оказывает ей большую помощь в строительстве Восточнославянского металлургического комбината.

Месторождения медной руды в Польше по условиям залегания довольно неблагоприятны, а их разработка требует больших капиталовложений. Чехословакия, заинтересованная в экспорте меди, предоставляет Польшу кредит на расширение добычи и переработки медной руды в размерах, соответствующих ее потребностям. Погашение кредита и выплата процентов будут производиться поставками меди по согласованным ценам, а объемы годовых поставок будут возрастать по мере освоения мощностей.

На аналогичных условиях Чехословакия участвует в строительстве серных шахт Польше. И, кроме того, предоставляет ей кредит для развития каменноугольной промышленности.

Быстрая и планомерная электрификация — основной фактор технического прогресса в современном развитии экономики каждой страны. Так как в странах СЭВ энергетические ресурсы размещены неравномерно, была создана объединенная международная энергетическая система «Мир». В ее состав входят СССР, Венгрия, ГДР, Польша, Чехословакия, СССР и Румыния. В минувшем (1965) году через систему «Мир» было передано 6 миллиардов киловатт-часов электроэнергии. Экономия средств, полученная в результате объединения энергетических систем, равна

стоимости строительства электростанции мощностью 600 тысяч киловатт.

Большое народнохозяйственное значение для придунайских социалистических стран имеет комплексное использование гидроэнергетических ресурсов реки Дунай, которое дает им возможность получить большое количество дешевой электроэнергии, провести комплекс работ по мелиорации и орошению, улучшить условия судоходства на Дунае. Заключены соглашения и ведутся работы по совместному сооружению гидроэлектростанций на Дунае: Венгрия и Чехословакия — Габчиано-Надмарош, Болгария и Румыния — в районе замков Изаас, Румыния и Югославия — в районе Железных Ворот.

Крупнейший в мире трансевропейский магистральный трубопровод «Дружба», построенный социалистическими странами, позволяет сократить расходы и время на транспортировку нефти в 3—4 раза. По оценкам специалистов, только за прошлый год страны, в которые поступает нефть, сэкономили на этом более 200 миллионов рублей, а общие затраты на строительство нефтепровода окупятся за два года.

Хотя европейские социалистические страны накопили немалый опыт сотрудничества на топливных, сырьевых и энергетических отраслях, что приносит ощутимые результаты, однако проблема обеспечения их топливом, энергией и сырьем остается пока наиболее актуальной и острой. В основном потребности стран в топливе и сырье удовлетворяются поставками из СССР. Одним из путей разрешения этой важной народнохозяйственной проблемы наряду с дальнейшим углублением сотрудничества в этой области является увеличение объема разведочных работ и неперерывное использование и развитие национальных источников топлива, сырья и энергии.

Несмотря на очевидные преимущества, до последнего времени межгосударственная специализация и кооперация производств, особенно в обрабатывающих отраслях промышленности, развивались довольно медленно. Необходима более широкая межгосударственная специализация и кооперация производств на народнохозяйственных планах социалистических государств, с их материальными балансами. Формы сотрудничества братских стран должны базироваться на прочной основе экономических расчетов, учете реальных выгод, которые приносит международное социалистическое разделение труда. Это позволяет наиболее полно использовать преимущества социализма в деле налаживания хозяйственных связей в условиях товарного характера отношений между социалистическими странами.

Д. Колосов

Критика и библиография

Актуальные проблемы развития экономики

В. Г. Веккер, Я. Б. Кышя и другие.

«Производство, накопление, потребление». М., «Экономика», 1965, 304 стр.

Теоретической основой планирования народного хозяйства является марксистско-ленинская теория расширенного воспроизводства. Важной отличительной чертой исследований в этой области в последние годы является переход от общих, зачастую общих абстрактной разработки вопросов к конкретному анализу закономерностей и факторов экономического развития при социализме с учетом современных тенденций технико-экономического прогресса. Однако многие конкретные вопросы разработаны еще недостаточно, полученные выводы в ряде случаев не подтверждаются анализом фактических данных.

В этой связи представляет интерес решаемая работа, в которой большое внимание уделяется проблеме ускорения темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности и совершенствования структуры, вопросам развития экономики колхозов.

Актуальнейшая задача развития советской экономики — увеличение потребления и ускорение темпов роста народного хозяйства — рассматривается в книге в связи с вопросами совершенствования производства. Авторы подчеркивают, что повышение темпов роста уровня жизни народа предполагает серьезные изменения структуры производства. Увеличение потребления — непрерывная предпосылка дальнейшего роста производства. Только на основе увеличения фонда потребления можно полностью использовать экономические стимулы повышения производительности труда, улучшения качества продукции, повышения эффективности производства.

Развитие производства, преодоление диспропорций в экономике и ускорение технико-экономического прогресса требуют значительного объема производственного накопления. Однако современное решение задач повышения темпов роста благосостояния населения и преодоления кризисных капиталистских вложений невозможно без использования новых

резервов и источников роста ресурсов. Главным из них является повышение эффективности общественного производства. Народное хозяйство достигло такого уровня, когда наряду с использованием экстенсивных методов увеличения выпуска продукции решающее значение приобретает интенсификация производства на всех этапах, наиболее рациональное использование материальных и трудовых ресурсов. Такой подход к проблемам воспроизводства характерен для всех статей решаемой книги, хотя в конкретной разработке отдельных вопросов единство обеспечивается не всегда.

Авторы отмечают некоторые замечания в последние годы роста социалистического производства и показывают его причины — недостаточное использование преимуществ планового социалистического хозяйства, снижение отдачи основных фондов и капитальных вложений, несовершенство отраслевой структуры народного хозяйства и легкой структуры существующих методов планирования и хозяйственного руководства. Обосновывая необходимость ускорения роста производства и повышения жизненного уровня населения, они показывают пути преодоления этой задачи — оптимизация народнохозяйственных пропорций, совершенствование структуры общественного производства и повышение его эффективности.

В статье А. И. Ноткина делается попытка до некоторой степени к проблеме оптимизации темпов роста производства и народнохозяйственных пропорций, обосновать расчетный срок оптимизации народного хозяйства (9—10 лет). По мнению А. И. Ноткина, научное решение этого вопроса достигается путем нахождения срока материального воспроизводственного периода всего народного хозяйства — от добычи сырья до выпуска предметов потребления. В принципе это верно. Но дальше под материальным воспроизводственным циклом понимается время, необходимое для со-

здания новых зданий, руиниров, строительства закрывающих, металлургических заводов и всего комплекса предприятий обрабатывающей промышленности. Речь идет, следовательно, о периоде, необходимом для воспроизводства (получения отдачи в виде прироста производства предметов потребления) производственного накопления в наиболее фондоёмких топливно-сырьевых и энергетических отраслях тяжелой промышленности. Поэтому не случайно, что децимальный воспроизводственный цикл примерно совпадает с нормативными сроками окупаемости капитальных вложений в эти отрасли.

Есть ряд доводов в пользу оптимизации народного хозяйства за период, достаточный для окупаемости капитальных вложений в отраслях с наиболее длительным периодом оборота основных фондов. Но, во-первых, этот срок намного больше материального воспроизводственного цикла народного хозяйства. Оборотные фонды в большинстве отраслей воспроизводятся в течение года, а сроки окупаемости капитальных вложений в соответствующих обрабатывающей промышленности существенно меньше, чем в добывающей. Во-вторых, этот максимальный срок должен быть тщательно технико-экономически обоснован, чего в работе, к сожалению, нет.

Представляет известный интерес и попытка рассмотреть критерии выбора оптимальных темпов экономического роста и народнохозяйственных пропорций. В статье анализируются различные варианты развития народного хозяйства — при повышающейся, неизменной и снижающейся доле производственного накопления в национальном доходе. В качестве критерия оптимальности берется два показателя — суммарный фонд накопления за десять лет и средний за период коэффициент отдачи (эффективности) производственного накопления. При этом предполагается, что со стабильной долей производственного накопления в общенациональном плане его преимущество очевидны, поскольку он обеспечивает устойчивые темпы расширенного воспроизводства. И если фонд потребления при значительно меньшей абсолютной величине фонда накопления, чем в варианте с повышающейся долей накопления, однако четкой формулировкой критерия позволяющих считать тот или иной вариант плана оптимальным, в работе нет. Второй вариант лучше двух других, но автор никак не доказал, что отсутствуют возможности дальнейшего его улучшения.

Выдвигаемый А. И. Ноткиным критерий оптимальности (большой фонд потребления при меньших размерах коэффициента накопления) внутренне противоречив. Это видно, например, из того, что вариант со стабильной долей накопления выгодней варианта с расходящейся долей накопления, если считать, что в первом варианте фонд накопления равен 3,1, а во втором 3,8, но уступает ему в расчете на

одни рубль национального дохода (2,5 вместо 3,4).

Приводимые в работе схемы, показывающие зависимость темпов воспроизводства от пропорций между накоплением и потреблением и продукцией I и II подразделений, носят иллюстративный характер. Они не дают ответа на поставленные вопросы, но явно недостаточны для его решения. Это вытекает из слишком общего подхода к рассматриваемой проблеме. Задача оптимизации темпов и пропорций не может быть решена при помощи усреднения показателей и только условных примеров. Она должна формулироваться как задача линейного программирования. При этом необходимо четко сформулировать целевую функцию (критерий оптимальности) и ограничения (верхняя и нижняя границы доли накопления, минимально допустимый темп роста национального дохода и др.). Оптимизация является вариантом, обеспечивающим при заданных ограничениях наибольшее размеры фонда потребления (или национального дохода) за рассматриваемый период. Наряду с размерами фонда накопления в расчет должны входить также уровни затрат живого труда, в т.ч. и текущего периода, средств производства (топлива, энергии, сырья и материалов) и степень использования действующих основных производственных фондов, обеспечивая минимальное общего уровня затрат.

Нельзя не отметить некоторых противоречий в постановке проблемы эффективности и в увеличении народнохозяйственных пропорций. Примером может служить вопрос о соотношении между продукцией общественного производства при социализме, которому в решаемой книге уделяется много внимания. В разных местах книги этот вопрос рассматривается с существенными различиями. В § 8 трактуются так, один из авторов исходит из необходимости, что бы на время откладывалось от опережающего развития производства средств производства. В § 10, наоборот, говорится о необходимости ускорения темпов отставание темпов роста II подразделения от темпов роста I подразделения (стр. 231), используют такую систему доказательств, которая допускает при определенных условиях воспроизводства опережающего роста II подразделения. В статье же А. И. Ноткина эта проблема рассмотрена лишь при таких предпосылках (повышение фондоёмкости производства, доля материальных затрат в общественном продукте и доли производственного накопления в национальном доходе), которые определяют преимущественные темпы развития I подразделения.

Одни из главных тезисов книги — предельно возможный метод стабилизировать и по возможности снизить удельный вес производственного накопления в национальном доходе. Между тем во всех параграфах рассматриваемых А. И. Ноткиным схем предельно возможный фонд производственного накопления (стр. 92, 93, 100—

104). Совершенно справедливо в работе говорится о необходимости улучшения использования основных производственных фондов и снижения фондемоции общественного производства (стр. 174). Однако пропущены так, что повышение эффективности труда связано с ростом его фондооборачиваемости, а следовательно, с падением фондоукомплектования. В результате фонды падают. Наконец, игнорируется правильное тезису о необходимости и возможности снижения общего уровня текущих материальных затрат (стр. 176) в этих схемах рост фондооборачиваемости и снижение фондемоции превышает увеличение национально-го дохода. Материальные затраты на производство общественного продукта в этих условиях, как показывает статистика, не отвечают задаче повышения эффективности общественного производства.

Остается выясним, почему А. И. Ноткин не исследовал этой проблемы, например, при условии весьма реальной перспективы снижения доли производственного накопления или повышения отдачи основных производственных фондов, что в настоящее время представляет наибольший теоретический и практический интерес. Обоснованные выводы о соотношении в развитии производства средств производства и предметов потребления возможны только на основе глубокого анализа современных тенденций в движении фондоёмкости и материальности производства, динамики производственного накопления и его эффективности.

Основные факторы, определяющие уровень эффективности общественного производства — капиталоемкость, фондоемкость, насыщенность отраслевой структуры и интенсификация производства — анализируются в своих статьях Я. Б. Кваша и С. А. Хейланд. Они показывают резервы, которые не используются в народном хозяйстве, выдвигают ряд предложений по улучшению использования ресурсов капиталовложений, основных и оборотных производственных фондов.

Рассматривая принципы роста фондемозности общественного продукта в годы семилетки, Я. В. Кваша раскрывает закономерности увеличения выпуска продукции на рубль производственных фондов путем повышения среднегодового уровня строительства и применения новой, более экономичной техники, постепенного увеличения в капитальных вложениях доли затрат на создание устаревшего оборудования, сокращения сроков строительства и освоения производственных мощностей, выбора экономически обоснованных размеров предприятий, а также совершенствования отраслевой структуры производства. Автор рассматривает в статье специально вопросы, связанные с применением принципа Хеймана. В ней приводятся статистизированные данные о соотношении в валовом национальном продукте стоимости производства исходного сырья и материалов и получаемых из них конечных продуктов по шестидесяти основным производственным отраслям (производство топлива

добыче металлических руд и неметаллических ископаемых, лесозаготовках), электроэнергетике и обрабатывающей промышленности — металлургии, химии, машиностроению и другим отраслям промышленности в СССР и США.

Заслуживает внимания попытка определения влияния использования оборудования в промышленности по данным о мощности электромоторов и электродвигателей и потреблении электроэнергии. По этим расчетам, интенсивность загрузки оборудования в промышленности в среднем составляет 30% в семидесятилетии, возростающая с течением времени. В начале семидесятилетия, проходящего в ее начале со значительным сокращением продолжительности рабочей недели. Однако резервы промышленности, как показано в книге, остаются громадными: ее используются в среднем 10-15% годового фонда рабочего времени отрасли, что, определяемое из расчета двух смен, составляет 1/3 ее возможностей.

Одним из показателей эффективности общественного производства — отношение затрат к объему произведенных предметов потребления, их капиталоёмкость и фондоемкость (отношение капитальных вложений в сферу производства к объёму произведенных предметов потребления) в продукции II подразделения является (табл. 1). Результаты расчетов этих показателей приводит Я. Б. Кваша (стр. 172).

Но они не безупречны в методическом отношении. Продукция II подразделения определяется не только без учета торгового посредничества, но и без учета затрат на производственной наценки на продукцию промышленности и сельского хозяйства и налога с оборота. Сельское хозяйство и промышленность по отношению ко II подразделению, хотя непосредственно не относятся к нему, являются для него объектами потребления. Поэтому примерно треть сельскохозяйственной и промышленной продукции, включаемой в продукцию II, большая часть сельского хозяйства относится ко второму подразделению, а продукция промышленности, относящаяся к I подразделению, производящаяся для нужд промышленности, выпускающая предметы потребления, относится к III подразделению.

Подъем народного потребления в значительной степени зависит от уровня развития сельского хозяйства. Не случайно поэтому одна из статей книги посвящена проблемам развития колхозной экономики. Автор ее В. Г. Венжер совершенно справедливо отмечает, что причинами замедления в течение последних десяти лет темпов роста сельскохозяйственного производства — не в самой промышленности, колхозно-кооперативной собственности, колхозного производства, а в сложившемся в системе его экономических взаимоотношений с народным хозяйством (завы, финансирование, материально-техническое снабжение и др.).

Однако вызывает недоумение категорическое возражение В. Г. Венжера против централизованного планирования сельскохозяйственного производства (стр. 272). Главное заключается в том, чтобы в централизованном планировании преобладающую роль играли не административные, а экономические методы. Расширение хозяйственной самостоятельности колхозов и совхозов отнюдь не умаляет роли центра-

лизированного плазирования, а, наоборот, предполагает его усиление.

Государственное планирование сельского хозяйства при усилении экономических методов руководства предполагает не только изменение характера государственного вмешательства в решение вопросов о ценах, но и изменение характера государственного вмешательства в производство сельскохозяйственной продукции (с дифференциацией по зонам) и на промышленных средства производства, специализации сельскохозяйственного производства, оплаты труда колхозников и других работников сельского хозяйства, а также в области распределения. При соблюдении этих условий в экономических взаимоотношениях колхозного производства и государства не будет нарушений, каждому колхозу будут обеспечены возможности, решающего значения для его развития, для повышения уровня его воспроизводства при систематическом повышении доходов колхозников.

В статье С. П. Первушина поставлен и, на наш взгляд, правильно решается вопрос об исходном пункте определения масштабов государственного вмешательства.

В условиях развернутого строительства коммунизма при современном уровне развития производительных сил планирование темпы и пропорций расширенного воспроизводства и тем самым темпы и направления роста расходов на удовлетворение потребностей и возможностей их реального удовлетворения. Обоснование основных направлений развития народного хозяйства на длительный период времени является задачей закономерно формирующихся спроса, конъюнктуры и путей расширения социалистического рынка. В этой области сделано еще очень мало, долгое время отрывались от действительности, не учитывали особенностей социализма. Между тем одна из задач экономической науки состоит в том, чтобы вооружить практику планирования надежными методами определения текущих и перспективных потребностей населения.

В нашей стране уже накоплен известный опыт подобного рода работ, однако методы планирования отраслевой структуры фондов потребления требуют дальнейшего совершенствования. В настоящее время целесообразно сконцентрировать на изучении за-

стичности потребительского спроса в зависимости от доходов, цен, половозрастного состава населения, его распределения по территориям, отличающимся спецификой спроса, и т. д.

Следует отметить, что один из серьезных недостатков книги, что автор сосредоточил основное внимание на проблеме производства национального богатства, недостаточно рассматривает проблему распределения. Распределение народного благосостояния составляет главную цель социалистического производства. И дело не только в том, чтобы оптимальные пропорции между производством и потреблением позволили бы увеличить производство и потребление продукта и национального богатства, но и повысить долю производственного накопления. Нало такие правильно определить формы и методы использования национального дохода и использовать его в соответствии с требованиями (зарплата, общественные фонды потребления, доходы от личного подсобного хозяйства и т. д.). Но тут группам и слоям населения, правильно определив пути повышения уровня жизни народа.

В последние годы стали развиваться исследования в области структуры потребления и спроса, сделавшие первые шаги по использованию статистических и математических моделей структуры потребления (спроса) в плановых расчетах. Важное значение имеет установление зависимости между ценами и потреблением и построение комплексных моделей структуры потребления и спроса, учитывающих все основные причины формирования потребления и обуславливающие факторы. Эти и другие аспекты изучения проблемы потребления следовало бы отразить в работе.

В целом, несмотря на отдельные недостатки, книга заслуживает положительной оценки как попытка творческого анализа актуальных проблем развития советской экономики.

В. Кириченко,
Н. Лагутин,
Б. Плышевский

Книга об оборотных средствах

П. С. Бычков. «Оборотные средства социалистических промышленных предприятий».
М., «Экономика», 1966, 152 стр.

Оборотные средства промышленных предприятий — огромная часть нашего национального богатства. Рациональное их использование является составной частью задачи повышения эффективности общественного производства.

К условиям правильной, научно обоснованной организации оборотных средств

ботников методами хозяйствования в новых условиях.

О практическом овладении новыми методами хозяйствования большую помощь работникам промышленности может оказать издание научной и методической литературы. Поэтому, по нашему мнению, заслуживает внимания работа П. С. Быхова «Оборотные средства социалистических промышленных предприятий», выпущенная издательством «Экономика». Книга предназначена для широкого круга хозяйственников и экономистов промышленности, которые найдут в ней немало полезных сведений по основным вопросам организации и нормирования оборотных средств предприятий. В ней дано много примеров, которые внесено в организацию и использование оборотных средств решениями съездовского (1965 год) Плenum ЦК КПСС и Положением о государственном социальстическом производственном предприятии.

Работа состоит из четырех глав, последовательно излагающих экономическое содержание оборотных средств, их состав и структуру в отраслях народного хозяйства, нормирования и организации, пути рационального использования и ускорения оборачиваемости. На основе анализа данных за ряд лет автор характеризует тенденции изменения оборотных средств в промышленности. Особый параграф посвящен порядку нормирования и финансирования оборотных средств в промышленности европейских социалистических стран.

Можно отметить как несомненное достоинство работы — ясность, четкость и краткость изложения. В ней нет длинных или потоков фраз там, где суть вопроса можно изложить в нескольких предложениях. Работу читателя над книгой, постоянно концентрирует его внимание на главном, основном. Вместе с тем основные вопросы рассмотрены достаточно полно и обстоятельно, правда, за некоторым исключением. Так, излагая сущность оборотных средств и различные определения этой экономической категории в литературе, автор отмечает, что оборотные средства — это денежные средства, предоставленные государством в распоряжение предприятий для образования оборотных производственных фондов и фондов обращения. Однако обосновывается это положение напех, недостаточно убедительно.

На наш взгляд, данное в работе определение оборотных средств является правильным. Широко распространенное толкование оборотных средств как совокупности оборотных производственных фондов и фондов обращения оставляет в тени различия между оборотными фондами и оборотными средствами. Тем самым затеняется специфика последних, а следовательно, и их роль в финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Если оборотные фонды расходуются в процессе производства, то оборотные средства лишь аккумулируются и после реализации продукции возвращаются из выручки. Оборотные

фонды представляют стоимость, если так можно выразиться, иррационально сроснувшись с ее потребительской формой, с вещной оболочкой предметов труда. В отличие от них оборотные средства представляют стоимость в денежной форме. Обоснования необходимости разграничения оборотных фондов и оборотных средств вытекают из следующих факторов.

Во-первых, социалистические предприятия производят друг другу как относительно обобщенные товарнопроизводственные.

Во-вторых, в их взаимоотношениях товарный фонд (сырье, материалы, топливо, электроэнергия и т. д.) представляет поставщиков и денежный фонд (оборотные средства) — потребителей. Противоположность друг другу.

В-третьих, производственным потреблением предшествует обмен, совершающийся при посредстве денег.

Наконец, материальный интерес представляет глава III. В ней раскрываются принципы организации и методика нормирования основных элементов оборотных средств.

Нормирование оборотных средств является важнейшим элементом их плановой организации. О методике нормирования в последние годы написано немало брошюр, журнальных статей, инструктивных материалов. Автор рецензированной книги нашел наиболее удобный путь. Ее содержание тем или иным вариациями уже написанное и известное читателю, он сосредоточил внимание на разъяснении причин того или иного порядка расчетов. Почему в большинстве случаев среднестатистический расход материальных ценностей исчисляется на основе данных последнего квартала года, а в других отраслях, наоборот, на основе данных квартала с наименьшим объемом производства? Какой коэффициент вычисляется, исходя из коэффициента нарастания затрат, применяемого при расчете потребности предприятия в оборотных средствах для образования задела незавершенного производства? На эти и другие вопросы, часто возникающие в практике нормирования, читатель найдет ответ в книге. Такая направленность изложения вполне правомерна. Ведь пункты инструкций, как правило, отвечают не вопросу: как надо делать, но что надо, почему надо делать именно так, а не иначе.

Автор справедливо отмечает необходимость совершенствования финансового плана предприятия, с тем чтобы в нем нашло отражение его взаимоотношения с Госбанком в части краткосрочного кредитования. Это необходимо потому, что потребности предприятия в собственных оборотных средствах планируются отдельно от потребности в банковских кредитах. Между ними нет должной увязки. Намеченный переход к составлению годовых кредитных планов Госбанка взятых кварталных создаст благоприятные условия для более эффективного использования источников формирования оборотных средств промышленных предприятий.

Наиболее сложной является разработка нормативов оборотных средств, выделяемых

для образования задела незавершенного производства. В книге этому вопросу уделено достаточное место и внимание, изложение иллюстрируется расчетами. Рекомендуются определять норматив не по его элементам (технологический, транспортный, необходимый для хранения и т. п.), а по его сумме в целом. При этом длительность производственного цикла исчисляется либо в целом для всего предприятия, либо по однородным видам и группам продукции. В последнем случае среднюю длительность производственного цикла предприятия находят как средневзвешенную величину, исходя из удельного веса видов продукции в себестоимости.

Говоря о недостатках этой главы, следует отметить, что это общие нерешенные вопросы теории и практики нормирования оборотных средств. К ним относятся вопросы определения размера текущих запасов сырья и материалов (его находит путь расчета средневзвешенного интервала между поставками), оптимальной партии поставок, позволяющей свести к минимуму народнохозяйственные издержки, оптимальной партии запуска изделий в производство, необходимые для разных типов организации производства способы определения коэффициента нарастания затрат и др. Было бы серьезной ошибкой считать, что существующая методика разработки нормативов не нуждается в улучшении. Необходимо настойчиво и целенаправленно работать над ее совершенствованием.

Последняя глава — о путях рационального использования и ускорения оборачиваемости оборотных средств. В ней анализируются резервы повышения эффективности использования оборотных средств в промышленности. Автор рассматривает резервы планомерной экономии оборотных средств на три группы — народнохозяйственные, общепромышленные и внутризаводские.

ственные — и в разрезе этих групп классифицирует факторы ускорения оборачиваемости. Такая классификация имеет не только теоретическое значение, но и дает ясное представление о возможностях ускорения оборачиваемости оборотных средств, реализуемых преимущественно через народнохозяйственный план (улучшение территориального размещения промышленности, структуры топливного баланса, и т. п.), через планы развития отраслей (специализация и кооперирование производства, стандартизация и т. п.) и отдельных предприятий. Подобное широкое рассмотрение возможностей ускорения оборачиваемости оборотных средств, несомненно, заслуживает внимания. Оно тем более необходимо, что в литературе, особенно учебной, вопрос этот трактуется обычно весьма узко — речь идет только о резервах предприятий. Преодоление этой узкой и односторонней точки зрения принесет пользу теории и особенно практике хозяйствования.

За последние 10—12 лет оборачиваемость оборотных средств в промышленности СССР выросла более чем на 20%. Однако резервы ускорения оборачиваемости используются еще далеко не достаточно. Проводимая в стране хозяйственная реформа создает благоприятные предпосылки для наиболее эффективного использования всех ресурсов народного хозяйства, в том числе и такой важной их части, как оборотные средства.

Книга завершается рассмотрением конкретных путей улучшения использования оборотных средств, изложенных в производственные запасы, незавершенное производство и готовую продукцию. Ее с интересом и пользой прочтет каждый, интересующийся вопросами экономики и финансов предприятий.

В. Пераунтзов

В НОМЕРЕ

- 1 Б. Мирошниченко — Ленин и планирование
10 Ф. Клоцов, Ю. Садохин — Совершенствование отраслевой
17 В. Мельников — Эффективно использовать природные богатства Якутии.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

- 23 А. Бронер — Капитальные вложения и занятость
31 Д. Львов, А. Иванов — Определение структуры металлообрабатывающего оборудования
39 Н. Коваль — О расчете перспективной потребности в специалистах
48 Г. Мильнер, Н. Гвоздев — Территориальное планирование уровня жизни населения — на новую ступень

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- 55 П. Крылов, Л. Ротштейн, Д. Царев — О порядке и условиях перехода к новой системе
66 Л. Меерович, В. Чубаров — Опыт работы в новых условиях
69 М. Фалькович — Хозяйственный договор и экономические отношения предприятий

ЭКОНОМИКА И ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

- 78 К. Оболенский — Экономические проблемы производства и применения удобрений

В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

- 77 С. Сонин — Рациональное использование трудовых ресурсов

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

- 86 Р. Ширяева — Стимулы, сроки строительства и освоения
89 Д. Кононенко — Специализация и кооперация производства — основа сотрудничества стран СЭВ

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- 90 В. Кириченко, Н. Лагутин, Б. Пышевский — Актуальные проблемы развития экономики
93 В. Перламутров — Книга об оборотных средствах

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: А. Ф. Колосов (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Галоненко, Н. С. Дьяконов, Г. Я. Киперман, А. Н. Корольков, Н. А. Паутин, С. П. Первушин, А. П. Подугольников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6. тел. Б 9-72-82

A00127

Формат бумаги $70 \times 108 \frac{1}{16}$ — 3 бум. л.

Тираж 32 200 экз.

Подписано к печати 18—30/III — 1966 г.

Печ. л. 6

Цена 30 коп.

Заказ 141

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Ленинский пер., д. 30.