



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

К НОВЫМ УСПЕХАМ СТРАН
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА



ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ



РАЗВИТИЕ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ

9

СЕНТЯБРЬ • 1975



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

СЕНТЯБРЬ

№ 9

Издается с марта 1924 года

Правильная система ценообразования должна усилить заинтересованность предприятий и объединений в обновлении продукции, улучшении ее качества, ускорении научно-технического прогресса... Цены — это мощный рычаг экономического управления в руках социалистического государства, и мы должны пользоваться им умело и эффективно.

А. Н. КОСЫГИН

К НОВЫМ УСПЕХАМ СТРАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА

*Выступления Председателя Совета Министров СССР А. Н. КОСЫГИНА
на XXIX сессии Совета Экономической Взаимопомощи*

1

Настоящая сессия СЭВ проходит в период, когда в наших странах подводятся итоги выполнения решений предыдущих партийных съездов. В преддверии очередных съездов, подготовка к которым развернулась в большинстве стран, мы можем с уверенностью констатировать, что сделан еще один крупный шаг по пути увеличения экономического потенциала мировой социалистической системы и укрепления ее позиций в мировой экономике. На фоне экономических потрясений, которые испытывает капиталистическая система, эти успехи еще раз показали миру силу и жизнеспособность плановой экономики.

Успехам стран социалистического содружества в хозяйственном развитии во многом содействовала активная и согласованная внешнеполитическая деятельность братских партий и правительств наших стран. На основе Программы мира, выдвинутой XXIV съездом КПСС и получившей энергичную поддержку со стороны других братских партий, развернулась борьба за разрядку в международных отношениях, за широкое признание принципов мирного сосуществования, которая приносит реальные результаты. Тем самым создается благоприятная международная обстановка для дальнейшего экономического развития стран социализма.

Страны СЭВ в целом успешно выполняют задания своих пятилетних планов. Достигнут значительный рост материального производства, улучшилась структура народного хозяйства, и, что особенно важно, повысился жизненный уровень населения. Страны социалистического содружества приступают к реализации широких экономических и социальных программ, имеющих важное значение для поступательного и гармоничного развития социалистического общества.

В нашей стране постановление апрельского (1975 г.) Пленума ЦК КПСС о созыве XXV съезда в феврале 1976 г. стало определяющим для деятельности всех партийных, государственных и хозяйственных органов. К съезду наша страна идет с хорошими результатами. По сравнению с прошлым пятилетием значительно увеличатся объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, национальный доход. Будут превышены задания XXIV съезда КПСС по развитию внешнеэкономических связей, в первую очередь с социалистическими странами. В текущем пятилетии товарооборот со странами СЭВ по сравнению с предыдущей пятилеткой возрастет более чем в 1,5 раза.

ЦК нашей партии и Советское правительство высоко оценивают результаты совместной деятельности в области развития хозяйственного сотрудничества и социалистической экономической интеграции.

На этой сессии мы должны подвести предварительные итоги координации народнохозяйственных планов на будущую пятилетку. Оценивая эти итоги, мы видим, насколько расширяются масштабы совместного сотрудничества, каким крупным фактором повышения эффективности производства становятся экономические связи социалистических стран. Это находит отражение в значительном расширении производственной кооперации и увеличении взаимного товарооборота. Социалистические страны общими усилиями решают ряд кардинальных проблем хозяйственного роста.

В условиях, когда даже самые сильные государства капиталистического мира не в состоянии преодолеть серьезные экономические трудности, и в том числе вызванные энергетическим кризисом, страны СЭВ в основном решили проблему обеспечения народного хозяйства важнейшими видами энергетических и сырьевых ресурсов. Советский Союз принял все меры для увеличения поставок топлива и сырья братским странам. Эти поставки в предстоящую пятилетку по сравнению с прошлым плановым периодом значительно возрастут.

Большую роль в создании условий, позволяющих более полно удовлетворить потребности в сырье и топливе в предстоящие годы, призвано сыграть участие заинтересованных стран в создании соответствующих мощностей на территории Советского Союза. Использование такой формы сотрудничества, как участие в решении топливно-сырьевой проблемы, само по себе свидетельствует о стремлении наиболее полно учитывать взаимные интересы. Выделяя материальные и финансовые ресурсы на развитие капиталоемких сырьевых производств в Советском Союзе, братские страны содействуют увеличению потенциала капиталовложений в нашей стране. В свою очередь, Советский Союз обеспечивает дополнительную поставку в страны СЭВ важных видов сырья на долговременной основе.

Анализируя работу уже проведенной работы по координации народнохозяйственных планов, мы видим также, что существенное расширение масштабов экономического сотрудничества и углубление интеграционных процессов намечаются в области машиностроения. Существенно увеличится взаимный обмен машиностроительной продукцией между Советским Союзом и странами СЭВ и СФРЮ. Дальнейшее развитие получит взаимовыгодная кооперация в производстве наиболее дефицитного металлургического и энергетического оборудования, станкостроения, производстве машин для легкой и пищевой промышленности. Для народного хозяйства Советского Союза большое значение будут иметь поставки из стран СЭВ оборудования для нефтеперерабатывающей, нефтехимической и химической промышленности, в такие суда и железнодорожного подвижного состава. Со своей стороны Советский Союз увеличит поставки тракторов, сельскохозяйственных машин, оборудования для горнодобывающих отраслей.

Положительно оценивая в целом итоги координации планов, мы не можем в то же время не обращать внимания на то, что ряд вопросов, важных для экономического развития наших стран, пока не нашел решения. Сложившееся разделение труда в области машиностроения недостаточно эффективно, и мы не всегда имеем возможность в полном объеме удовлетворить взаимные потребности в машинах и оборудовании. Для этого необходимо всемерно развивать специализацию и кооперирование производства, добиваться высокого уровня его концентрации. Особенно важна подательная и поузловая специализация. Именно она составляет основу интеграции в машиностроении и может обеспечить соответствующий экономический эффект. Примером может служить Чебоксарский завод текстильных станков, представляющий собой высокоэффективное современное предприятие.

Разумеется, многие проблемы, которые мы сейчас обсуждаем, закономерно возникнут вследствие научно-технической революции и диверсификации производства. В странах СЭВ сложились развитая многоотраслевая структура народного хозяйства, в условиях которой поиски совместных решений отдельных проблем должны сочетаться с целенаправленными и настойчивыми усилиями, предпринимаемыми в каждой из стран.

Вместе с тем, обращаясь к еще не решенным вопросам, мы хорошо понимаем, что развитие сотрудничества, углубление социалистической интеграции могут быть самым эффективным средством для развития экономики стран—членов СЭВ. Важно как можно быстрее завершить работу по координации народнохозяйственных планов на предстоящие пятилетку, подписать итоговые протоколы, заключить долгосрочные соглашения о торговле.

Отличительная черта проводимой координации пятилетних планов— составление согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий по совместному строительству промышленных объектов и развитию многосторонней специализации и кооперации производства. С большим удовлетворением можно отметить, что такой план впервые в практике Совета Экономической Взаимопомощи представлен на рассмотрение сессии. Советская сторона рассматривает этот план как согласованный документ большого политического и экономического значения, призванный обеспечить претворение в жизнь крупнейших совместных проектов. Теперь все наши страны должны выделить соответствующие финансовые и материальные ресурсы для реализации намеченных интеграционных мероприятий и осуществлять их органическую увязку с национальными народнохозяйственными планами. Причем все это должно быть сделано в строгом соответствии со сроками, установленными в соглашениях. В пятилетних и годовых планах развития народного хозяйства Советского Союза предусматриваются специальные разделы, посвященные интеграционным мероприятиям. Эти плановые задания находят отражение в отраслевых планах и соответственно в планах предприятий, и, таким образом, на всех уровнях планирования народного хозяйства интеграционные мероприятия становятся составной частью общего плана.

В следующем пятилетии должен войти в строй ряд крупных интеграционных объектов, сооружаемых в соответствии с Комплексной программой. В их числе крупнейший в мире газопровод Оренбург—Западная граница СССР, линия электропередачи напряжением 750 кВ, новые мощности по добыче и производству железосодержащего сырья и др. В ходе сооружения этих объектов мы приобретаем ценный опыт совместного решения крупных проблем, имеющих жизненно важное значение для стран социалистического содружества. Плановыми и хозяйственными органами Советского Союза приняты необходимые меры по обеспечению финансовыми, материальными и трудовыми ресурсами строящихся объектов и по своевременной подготовке к развязыванию работ, предусмотренных на последующие годы.

Представленный на рассмотрение нашей сессии Согласованный план является первым шагом к осуществлению интеграционных мероприятий на многосторонней основе. В нем конкретизированы ряд проблем, включенных в Комплексную программу. Как известно, последняя предусматривает большое число направлений в расширении совместного сотрудничества. Безусловно, в дальнейшем мы будем совместно совершенствовать этот Согласованный план.

На настоящей сессии рассматривается также доклад о концепции дальнейшего развития топливно-энергетической базы стран—членов СЭВ. Выдвигаемая в нем идея создания Единой электроэнергетической системы европейских стран СЭВ является по существу совместным междуна-

родным проектом социалистических государств в такой важнейшей сфере, как энергетика. Решение энергетической проблемы вызывает необходимость уделять больше внимания атомной энергетике. Очевидно, следует предусмотреть более тесное объединение наших научных и конструкторских кадров для разработки новых типов реакторов и другого оборудования, составление своего рода совместного плана развития производственной базы атомного машиностроения, создание специализированных строительных-монтажных организаций по строительству АЭС. Развитие атомной энергетики позволит сократить строительство электростанций, работающих на нефти, мауте и газе, и высвободит значительное количество традиционных топливно-энергетических ресурсов.

Мы думаем, что настоящей сессии следует рекомендовать всем странам принять меры к тому, чтобы на основе представленной концепции о развитии топливно-энергетической базы стран СЭВ были разработаны и представлены Комитетом СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности на XXX сессии предложения о развертывании сотрудничества в этой области до 1990 г.

Нам следует уделить серьезное внимание экономии топливно-энергетических ресурсов. Несмотря на проводимые странами мероприятия по обеспечению экономного расходования топлива и энергии, в этой области еще имеются значительные резервы. Например, удельный расход топлива на производство электрической энергии в социалистических странах, несмотря на принимаемые меры, еще высок. Потребуются рациональное использование местных топливных ресурсов (каменного и бурого угля, сланцев, лигнитов), максимальное использование потенциала гидроресурсов стран СЭВ. Последний вопрос особенно важен.

У нас есть большие резервы сокращения удельного расхода топлива на производство электрической энергии путем повышения единичной мощности энергетических блоков с применением высоких параметров пара, внедрения пиковых энергоустановок, выхода из работы устаревшего, неэкономичного оборудования, а также путем дальнейшей централизации теплоснабжения народного хозяйства. Еще большее значение имеет экономия топлива, которая может быть получена за счет совершенствования технологии в отраслях-потребителях. Естественно, что осуществление таких мер по экономии потребует технических усовершенствований и соответствующих капитальных вложений, но эти затраты перекрываются получаемым эффектом. Нашим странам также следует подумать о мерах по обеспечению более экономного потребления энергоресурсов.

Крупным резервом снижения потребления топлива и энергии является также рациональное размещение объектов топливояких и энергоемких производств вблизи топливно-энергетических баз, и в частности создание мощностей по производству энергоемких многоотраслевых химических продуктов и строительству крупных нефтехимических комплексов. Нам придется, видимо, разработать более рациональную схему размещения энергоемких производств на территории всех стран нашего содружества.

Не меньшее значение имеют и мероприятия по решению сырьевой проблемы в целом. Производство важнейших видов сырья отстает от роста потребности в них. Приходится учитывать ухудшение условий добычи и вытекающее отсюда повышение удельных капитальных вложений на единицу продукции. Можно с уверенностью сказать, что топливно-сырьевая проблема по своему характеру полностью стала интернациональной. Решать ее следует общими усилиями на основе долгосрочного планирования разработкой совместных конкретных программ. Такие же программы, рассчитанные на перспективу нескольких пятилетий, потребуются и для решения ряда других жизненно важных проблем. Конечно, для составления такого рода программ нужны активные усилия наших

плановых органов, министерств и ведомств. Придется осуществлять большую прогнозную работу, провести немало консультаций.

Работа предстоит большая. Намечаемые мероприятия необходимо увязать с перспективными народнохозяйственными планами стран. Подготовка и осуществление на многосторонней основе перспективных экономических программ потребуют развития совместной балансовой работы госпланов заинтересованных стран. И, конечно, как никогда, возрастает роль Планового комитета СЭВ и других органов СЭВ, которые должны не только организовать эту работу, но и принять в ней самое деятельное участие.

Роль экономического сотрудничества еще более возрастает в обстановке, складывающаяся в мировом капиталистическом хозяйстве. Эта обстановка характеризуется углублением сырьевого, энергетического и валютного кризисов, неустойчивостью конъюнктуры, усилением инфляционных процессов. Л. И. Брежнев, выступая на XI съезде Венгерской социалистической рабочей партии в марте этого года, отмечал, что положение дел на мировом рынке не может не оказывать известного влияния на наши хозяйственные дела, поскольку социалистические страны поддерживают с несоциалистическим миром довольно широкие экономические отношения.

Сейчас, когда капиталистическую экономику продолжает лихорадить и нельзя исключить самые резкие изменения в конъюнктуре мирового рынка, социалистические страны должны сделать для себя соответствующие выводы и быть готовыми к тому, чтобы защитить свою экономику от стоимостных влияний мирового капиталистического хозяйства. Наши страны располагают для этого мощными средствами. Это их плановая экономика, тесное экономическое сотрудничество, углубление интеграционных процессов. Это также готовность всех братских партий и правительств стран СЭВ всемерно укреплять контакты и связи, добиваться все более четкой координации экономической политики. А это, в свою очередь, требует расширения горизонта совместного планирования, выхода за пределы 1980 г., ибо только при координации планов на длительную перспективу, при формировании устойчивых народнохозяйственных связей на длительный период возможно успешное решение крупномасштабных проблем, более полное использование преимуществ международного социалистического разделения труда.

Расширяемый на настоящей сессии круг вопросов имеет очень важное значение для успешного сотрудничества наших стран и выполнения Комплексной программы социалистической экономической интеграции. От того, насколько полно и оперативно удастся использовать в странах и органах Совета результаты координации планов, насколько эффективно будут претворяться в жизнь планы многосторонних интеграционных мероприятий и предложения по созданию Единой энергетической системы европейских стран СЭВ, во многом зависит продвижение наших стран по пути экономического и технического прогресса.

По нашему мнению, сейчас созданы необходимые предпосылки для того, чтобы в ближайшие пятилетие мы еще более эффективно использовали возможность экономической интеграции стран СЭВ в интересах каждой страны и всего социалистического содружества в целом.

2

Каждая сессия Совета Экономической Взаимопомощи становится значительным событием в развитии сотрудничества братских социалистических стран. Не сессия мы подводим итог сделанному, делимся соображениями о том, как ускорить наше общее движение вперед и сделать наше сотрудничество еще более эффективным.

Нынешняя, XXIX сессия вновь показала, что коллективные решения братских стран по вопросам дальнейшего развития их сотрудничества

неизменно проникнуты глубокой заботой об общих интересах всего социалистического содружества и укрепление содружества — это одновременно процветание и укрепление каждой входящей в него страны. В социалистическом мире не может быть такого положения, когда одни страны строили бы свое благополучие за счет других. Это было бы противно самому духу социализма, тем великим идеям коллективизма, которыми руководствуются коммунистические и рабочие партии наших стран.

Этим идеям полностью отвечает и согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий по совместному строительству промышленных объектов и развитию многосторонней специализации и кооперации производства, принятый на нынешней сессии. Составление его — новое явление в нашем сотрудничестве, начало большой и исключительно важной работы по объединению наших усилий и ресурсов для решения таких базовых проблем, как развитие энергетики, черной и цветной металлургии, машиностроения, обеспечение всех стран содружества продовольствием и другой сельскохозяйственной продукцией. Многосторонние планы ни в коем отношении не вступают в противоречие с планами развития народного хозяйства каждого отдельного государства — члена Совета Экономической Взаимопомощи. Наоборот, осуществление планов многосторонних интеграционных мероприятий будет придавать еще большую устойчивость экономике каждой страны.

Успехи нашей организации в развитии разностороннего сотрудничества между социалистическими странами стали возможными благодаря мудрой марксистско-ленинской политике коммунистических и рабочих партий, благодаря их сплоченности и единству действий, что позволяет решать крупнейшие задачи в социалистическом и коммунистическом строительстве. Наше экономическое сотрудничество прочно опирается на глубокое взаимное доверие партийного и государственного руководства наших стран, на их убежденность в правильности курса, на дружбу между народами наших стран. Наше единство позволяет нам преодолевать не только неизбежные трудности роста, но и отрицательное воздействие кризисов и других потрясений, которые испытывает экономика капиталистического мира. Они приобрели такой размах и остроту, каких не было на протяжении многих десятилетий.

Несмотря на сложности переживаемого периода, наши страны успешно завершают текущую пятилетку в промышленности, в сельском хозяйстве, в других отраслях экономики, и среди наиболее крупных наших успехов мы с глубоким удовлетворением отмечаем повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся наших стран.

СОГЛАСОВАННЫЙ ПЛАН МНОГОСТОРОННИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ— НОВАЯ СТУПЕНЬ РАЗВИТИЯ СОВМЕСТНОЙ ПЛАНОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАН— ЧЛЕНОВ СЭВ

*Выступление Председателя Госплана СССР П. К. БАЙБАКОВА
на XXIX сессии СЭВ*

На настоящей сессии СЭВ рассматривается подготовленный Комитетом СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности Согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980 гг. В этом документе воплощены основные принципы международных экономических отношений социалистического типа, и он занимает особое место в развитии сотрудничества стран — членов СЭВ. Уже сама по себе разработка такого плана является фактом большого политического и экономического значения. Она свидетельствует о том, что сотрудничество стран — членов СЭВ достигло такого уровня, который позволил впервые в практике деятельности Совета Экономической Взаимопомощи приступить к составлению совместного интеграционного плана. Этот документ содержит в форме плановых заданий ряд важных мероприятий, предусмотренных Комплексной программой социалистической экономической интеграции.

План интеграционных мероприятий — итоговый документ работы по многосторонней координации планов, предусматривающий важнейшие интеграционные мероприятия многостороннего характера. Он, естественно, не охватывает всех результатов координации планов. Его следует рассматривать как документ, отражающий наиболее крупные и перспективные мероприятия в области внешнеэкономических связей стран социалистического содружества.

Разработку проекта плана интеграционных мероприятий в соответствии с решениями двух предыдущих сессий СЭВ осуществили плановые органы стран в рамках Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности. Эта работа велась в тесном взаимодействии с Комитетом СЭВ по научно-техническому сотрудничеству, отраслевыми комиссиями, где представлены министерства, и другими органами СЭВ.

Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности включил в проект интеграционного плана прежде всего такие мероприятия, которые требуют объединения заинтересованными странами значительных материальных, трудовых и финансовых ресурсов для решения серьезных экономических проблем и закрепляют на длительный период существенные производственно-технические связи между странами.

В плане интеграционных мероприятий нашли отражение такие крупные проблемы развития экономики наших стран, как обеспечение потребностей в топливно-энергетических и других сырьевых ресурсах, развитие специализации и кооперирования в важнейших отраслях, решение ряда фундаментальных и прикладных исследований в различных областях науки и техники. В этом плане отражены и во-

просы, связанные с созданием и совершенствованием работы крупных международных хозяйственных организаций.

Странами СЭВ в соответствии с принятыми ими системами планирования и управления народным хозяйством проделана большая работа по совершенствованию национального планирования мероприятий взаимного сотрудничества и социалистической экономической интеграции, нацеленных к осуществлению совместными усилиями стран в период новой пятилетки. В проектах государственных планов развития народного хозяйства на 1976—1980 гг. странами предусматриваются материальные, финансовые и другие ресурсы, необходимые для выполнения интеграционных мероприятий, включенных в согласованный план.

Рассматриваемый на настоящей сессии план интеграционных мероприятий предусматривает крупное совместное строительство.

В предстоящем пятилетии планируются ввести в эксплуатацию следующие наиболее крупные объекты: магистральный газопровод Оренбург — Западная граница СССР протяженностью 2800 км, по которому пойдет газ в страны — члены СЭВ, линия электропередачи напряжением 750 кВ протяженностью свыше 800 км, крупнейший в мире целлюлозный завод в Усть-Илиме, мощности по производству железосодержащего сырья и др. Осуществление этих мероприятий позволит обеспечить устойчивые и долгосрочные поставки странам СЭВ важнейших видов сырья, топлива, электроэнергии и другой продукции.

Большое внимание в плане уделяется проблеме международной специализации и кооперирования производства, которая является одним из главных направлений процесса интеграции в обрабатывающей промышленности, и в первую очередь в машиностроении. В этот раздел плана включены крупные соглашения многостороннего характера, реализация которых приведет к увеличению взаимных поставок специализированных видов продукции, средств электроники-вычислительной техники, химических средств защиты растений, синтетических красителей, технических средств контейнерной транспортной системы, оборудования для атомных электростанций, легковых автомобилей, подшипников качения, буровых установок.

В план интеграционных мероприятий входит раздел научно-технических проблем, имеющих особо важное значение для развития народного хозяйства и сотрудничества стран — членов СЭВ, решение которых связано с проведением комплексных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и созданием новых эффективных технологических процессов, образцов машин, оборудования, приборов и т. д. Осуществление намеченных мероприятий позволит сделать первый шаг в объединении научно-технических потенциалов стран СЭВ в целях повышения эффективности внедрения новейших достижений науки и техники.

К числу научно-технических проблем, включенных в проект плана на 1976—1980 гг., относятся прежде всего исследования, связанные с широким вовлечением в топливно-энергетический баланс национальных топливных ресурсов стран, создание и освоение производств энергоблоков с водородными атомными реакторами мощностью 1000 МВт, которые позволят снизить себестоимость электроэнергии на 10—15% по сравнению с действующими блоками, и др.

Начнется создание комплексов медицинской техники для диагностики и лечения различных заболеваний, оборудования для комплексной переработки древесного сырья, разработка высокоэффективных методов защиты металла от коррозии, новых способов получения белков из сырья растительного и животного происхождения, ме-

тодов получения и эффективного использования средств защиты растений.

Важные интеграционные мероприятия будут осуществляться совместными усилиями стран на территории Монгольской Народной Республики. В целях комплексного геологического изучения территории МНР семь стран СЭВ в апреле текущего года подписали соглашение об учреждении Международной геологической экспедиции в МНР. Результаты ее работы послужат основой для освоения природных богатств МНР с участием стран СЭВ и будут содействовать быстрому и эффективному развитию экономики этой республики.

Такова краткая характеристика согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий. По существу он является согласованной программой действия стран — членов СЭВ по узловым вопросам экономического сотрудничества. Включение в этот план и принятие странами обязательств по выполнению намеченных в нем задач возлагают на все страны-участники большую коллективную ответственность. Надо приложить максимум усилий, чтобы сделать интеграционные объекты с самого момента их создания образцовыми предприятиями. Следует использовать все прогрессивные методы строительства, обеспечить на создаваемых предприятиях высокий уровень механизации, автоматизации, технической эстетики и общей культуры производства. Выпускаемая на этих предприятиях продукция должна с самого начала характеризоваться отличными качеством. Столь же высоким должны быть экономические и финансовые показатели интеграционных предприятий. На этих объектах будет на практике проверяться интеграционное взаимодействие стран — членов СЭВ.

Разработка согласованного многостороннего плана интеграционных мероприятий — дело новое и сложное. Приобретенный опыт в этой области внимательно анализируется, с тем чтобы совершенствовать эту важную область совместной плановой деятельности стран СЭВ, вносить уточнения в методологию и практику нашей работы.

Выполнение согласованного плана интеграционных мероприятий на 1976—1980 гг. и разработка таких планов на последующие пятилетия — важный шаг в деле реализации Комплексной программы на прочной плановой и организационной основе. На службу экономического и научно-технического сотрудничества между странами — членами СЭВ необходимо поставить все ценное из арсенала национального планирования, а также из коллективного опыта, который будет накоплен и обогащен в ходе реализации согласованных планов многосторонних интеграционных мероприятий. А проблемы немалые. Взяв хотя бы проблему удовлетворения потребностей социалистических стран в топливно-энергетических и сырьевых ресурсах. Здесь возникает много больших и сложных вопросов. Весь мир озабочен их решением.

Непрерывно увеличивающаяся потребность наших стран в топливно-энергетических ресурсах обуславливает необходимость мобилизации всех топливно-энергетических ресурсов, которыми располагают страны — члены СЭВ. При этом особое внимание следует обратить на всемерное экономии нефти и газа, так как их запасы безграничны и невозполнимы. Мы достигли больших объемов добычи нефти и газа, и для поддержания их предостой осуществить немалые капитальные и материальные работы. Нефть и газ должны рассматриваться в первую очередь не как источник энергии, а как технологическое сырье и прежде всего для химической промышленности. В связи с этим возникает необходимость ускоренного развития атомной энергетики, угольной и сланцевой промышленности, а также ис-

пользования в качестве топливных ресурсов и других источников энергии.

Одновременно нужно работать над задачами размещения энергоемких предприятий, особенно потребляющих как технологическое сырье нефть и газ. Их следует создавать вблизи от мест добычи.

Для обеспечения социалистических стран железной рудой, цветными металлами и другими полезными ископаемыми также потребуются совместные усилия по подготовке и разработке промышленных запасов этих видов сырья.

Решение всех этих вопросов требует серьезной и кропотливой работы, и Комитету СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности предстоит в ближайшие годы определить основные направления разработки интеграционных мероприятий в этой области. Органическое сочетание разработки прогнозов пятилетних совместных планов интеграционных мероприятий и планов на более длительные перспективы обеспечит эффективное и быстрое решение вопросов углубления процесса социалистической интеграции в сфере планирования, науки, техники и материального производства.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСНОЙ ИНДУСТРИЕЙ

Н. Тимофеев,

министр лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР

В марте 1973 г. Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Реализация этого постановления — одна из важнейших задач нашей экономики. Как указывалось на декабрьском (1974 г.) пленуме ЦК КПСС, добиться повышения эффективности производства можно с помощью стройной структуры мер по улучшению деятельности всего хозяйственного механизма. Всякая реорганизация должна быть основана на глубоком и всестороннем анализе предшествующего опыта. Без этого работа может не только оказаться малоэффективной, но и принести вред.

Специфика отрасли

В системе Минлеспрона СССР — свыше 3 тыс. предприятий и организаций, расположенных по всей территории страны. В СССР сосредоточена треть мировых запасов древесины, без которой, как известно, не может сегодня развиваться почти ни одна отрасль. Потребность мирового хозяйства в этом природном сырье неуклонно возрастает. Даже по самым сдержанным прогнозам зарубежных специалистов, в ближайшие 20–30 лет она увеличится более чем вдвое. При совершенствовании структуры управления лесной индустрией Советского Союза нельзя не учитывать этого важнейшего фактора.

Отраслевое управление присуще промышленности независимо от ее общественной формы, это объективная тенденция развития машинного производства. Внутриотраслевые связи промышленных предприятий многогранны. Наиболее существенные из них — производственно-технические, организационные, экономические и имущественные. Развитие отраслевого управления предусматривает их укрепление и совершенствование. Упомянутым постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР намечается перевод промышленности в ближайшие годы на двух- и трехзвенную систему управления, установление тесной связи органов хозяйственного руководства с производством, более точное разграничение прав и обязанностей между различными экономическими подразделениями, усиление оперативности и гибкости их работы. Изменение имущественных отношений в рамках отрасли происходит путем перераспределения юридических прав между центральным аппаратом, структурными подразделениями и предприятиями в пределах компетенции министерства. Не раскрывая реального содержания этих процессов, не определяя форм осуществления экономического оборота отдельной отрасли в процессе общественного воспроизводства, невозможно конструировать и совершенствовать систему ее управления.

Чтобы определить место отрасли в процессе общественного воспроизводства, содержание ее экономического оборота, необходимо исходить прежде всего из характера способа производства. С обобщением средств производства каждая отрасль выступает как па-

номерно дифференцируемое звено народнохозяйственной системы и, следовательно, является объектом целенаправленного, планового и централизованного управления. По мере развития производства происходит дальнейшая дифференциация отраслей народного хозяйства, возникают новые отрасли промышленности и строительства. При этом опережающими темпами развиваются наиболее перспективные из них. Это сопровождается усилением межотраслевых связей.

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечается: «...Вопросы управления затрагивают не только узкий круг руководителей и специалистов, но и все партийные, советские, хозяйственные организации, все коллективы трудящихся. Это означает, что улучшение управления — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой»¹. В Общем положении о министерствах СССР указывается, что в условиях отраслевого управления народным хозяйством каждая отрасль представляет собой определенный обособленный экономический комплекс и в то же время все они неразрывно связаны в едином народном хозяйстве страны.

На структуру органов отраслевого управления влияют характер и объемы производства, территориальное расположение предприятий, трудоемкость продукции, сложность технологии ее изготовления, уровень специализации, механизация производства и управления. Структура того или иного министерства может совершенствоваться путем не только ликвидации или преобразования его подразделений, но и создания новых отделов управления. Организация их оправдана, например, возникновением нового направления в подготовке, территориальной разобщенностью предприятий. Производственно-технические и учетно-финансовые отделы и управления на определенном этапе, с возрастанием функций каждого из них, разделяются обычно на два самостоятельных управления.

Главной задачей совершенствования организации управления отраслью является создание производственных и промышленных объединений. Специфика лесной и деревообрабатывающей промышленности требует формирования объединений различных типов. Так, специализация предприятий, производящих фанеру и спички, дает возможность образовать объединение, охватывающее все предприятия этого профиля на территории РСФСР. Другие объединения носят комплексный характер и включают лесы цеха, от заготовки до обработки древесины, например, Конислеспром, Костромалеспром, Вологдалеспром.

Первый этап перестройки

В целях совершенствования организации управления отраслью необходимо:

перейти на двух- (предприятие — министерство) и трехзвенную (предприятие — объединение — министерство) системы управления, ликвидировать промежуточные звенья, упростить структуру, ускорить и облегчить процесс управления;

сформировать в качестве основного звена управления производственные объединения, выступающие как центр оперативного руководства, за счет укрупнения предприятий, обоснованного распределения их по объединениям;

на базе единой технической политики ускорить темпы научно-технического прогресса;

повысить уровень концентрации производства и улучшить использование лесовосстановительных средств;

внедрять передовой опыт по применению современных форм и методов управления;

реорганизовать среднее звено управления путем образования ассоциативных промышленных объединений.

Решение этих проблем позволяет устранить многоступенчатость в управлении отраслью. При этом четко разграничиваются права и обязанности на всех уровнях отраслевого управления, повышается его оперативность, создаются возможности развития научно-технической базы, специализации и кооперирования предприятий отрасли на основе органического соединения в единых хозяйственных комплексах научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций.

До 1971 г. управление в Минлеспроме СССР осуществлялось главным образом по пятизвенной системе: предприятие — комбинат (трест) — объединение — главк — министерство. В ходе совершенствования организации и управления в системе Минлеспрома СССР к 1966 г. было создано 9 территориальных объединений лесозаготовительной промышленности, 13 мебельных и 9 лесопильно-деревообрабатывающих производственных объединений. Министерству подчинены 10 республиканских министерств и одно республиканское управление лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Главным недостатком такой схемы управления являлась ее многозвенность, снижавшая уровень компетенции, усложнявшая планирование, ослаблявшая действие экономических стимулов и ответственность каждого органа, позволявшая перекладывать решение вопроса на другие звенья. Все это мешало четкости, оперативности, руководству.

Эта схема управления имела и другие существенные недостатки: разработка текущих и перспективных планов осуществлялась лишь на уровне крупных структурных подразделений, за их сводными показателями терялись многие специфические факторы расчетного обоснования;

затруднялся целевой анализ информации для выработки плановых решений;

на уровне главных управлений наблюдалось стремление скрыть резервы производства, особенно при решении вопросов рационального использования возможностей и обеспечения технико-экономических показателей плана;

при рассмотрении предложений с мест и разработке планов в главных управлениях были случаи замедленного решения назревших вопросов, субъективного подхода при распределении заданий в средних звеньях, возникали противоречия между наличием средств и объемом установленных заданий. Все это снижало оптимальность планово-управленческих решений;

в одном и том же экономическом районе работало подчас несколько предприятий отрасли, подчиненных разным отраслевым главкам, в результате чего затруднялось комплексное использование сырья. Например, предприятия по производству древесных плит находились, как правило, в подчинении различных главков.

Действовавшая до настоящего времени система управления препятствовала внедрению рационального разделения труда. Иногда предприятия отрасли из-за недостаточной специализации включались в систему того или иного главка условно. Не всегда была оправдана и узкая специализация отдельных предприятий по производственным циклам: лесозаготовок, переработки древесины и т. д. Вместе с тем в одном и том же экономическом районе и даже населенном пункте нередко действовали параллельно несколько комбинатов и предприятий.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974, с. 65.

Принимаемые меры без организационной перестройки не могли полностью решить проблему оптимальной организации управления, не обеспечивали необходимой концентрации производства и широко по внедрению экономических методов руководства. Отмечались факты мелочной опеки и администрирования по отношению к первичным производственным звеньям. Аппарат вышестоящих хозяйственных органов был перегружен текущей работой, различного рода согласованиями, диспетчерскими функциями, что отягощало его от решения кардинальных вопросов развития отрасли, усиления эффективности производства.

Исправить отмеченные недостатки оказалось нелегко, так как они были обусловлены известными, нередко объективными отраслевыми особенностями: территориальной удаленностью участков, предприятий, комбинатов и объединений друг от друга, рассредоточенностью их по всей стране; размещением основной массы предприятий в малоосвоенных районах, с недостаточной сетью коммуникаций, нехваткой рабочей силы вообще и квалифицированной в особенности, сезонным характером ряда производственных циклов.

Структурная многоступенчатость и функциональная раздробленность особенно отрицательно сказывались на оперативном руководстве, возникали перебои и несогласованности в действиях многочисленных звеньев.

К концу 1971 г. министерство завершило первый этап структурной перестройки. Был осуществлен переход в основном к трехзвенной системе управления: министерство — объединение (комбинат) — предприятие. Только в Архангельской, Пермской, Свердловской, Иркутской обл., Красноярском крае, Коми АССР и на Дальнем Востоке сохранилась четырехзвенная система управления лесозаготовительными предприятиями по схеме: министерство — промышленное объединение — комбинат — предприятие.

В системе Минлеспрора СССР после реорганизации 1971 г. действовали три типа объединений:

— всесоюзные, охватывающие целое производственное направление (Союзорглестехмонтаж и Союзлестрой);

— территориальные государственные промышленные хозяйственные, сохраняющие отраслевой принцип управления. Их создано по лесозаготовительной отрасли 13, по деревообрабатывающей — 9, по мебели — 8. Кроме того, министерству прямо подчинялись 12 комбинатов лесозаготовительной отрасли. Объединения этого типа, в свою очередь, можно разделить на три группы: республиканские, охватывающие целое производственное направление (например, Объединение по производству фанеры и спичек, Объединение ремонтных и машиностроительных предприятий); объединения предприятий экономического района, также с соблюдением отраслевого признака (например, Кировлеспорт, Северолесэкспорт); объединения предприятий одного профиля, расположенные на территории нескольких экономических районов (Югмебель, Центромебель, Богатомебель и др.);

— научно-производственные и производственно-технические, специализированные по производству и научной разработке продукции определенного профиля, имеющие в своем составе научно-исследовательские институты или конструкторские бюро. Все предприятия, объединения, кроме государственных, частично теряют юридическую и хозяйственную самостоятельность. Например, в состав всесоюзного научно-производственного объединения по древесным плитам «Союзнаучплитпром» в качестве головных предприятий включены Подберезковский экспериментальный завод древесностружечных плит и Всесоюзный научно-исследовательский институт по деревообработке

(ВНИИДрев) и как самостоятельное предприятие — Селецкий деревообрабатывающий комбинат. Всесоюзное объединение «Совкомплембель», созданное на базе Московской мебельной фабрики № 13 (головное предприятие) и проектно-конструкторского бюро, включало ряд предприятий на самостоятельном балансе, расположенных в Московской, Калужской, Смоленской и Тульской обл.

Появление большого числа территориальных объединений, комбинатов и предприятий, непосредственно подчиняющихся министерству, вызвало необходимость организовать в централизованном аппарате ряд управлений, ответственных за номенклатуру продукции и главные этапы заготовки и переработки древесины на ведущих участках. Существенно изменилась обязанность действующих функциональных управлений.

Трехзвенный опыт работы объединений выявил существенные преимущества и недостатки трехзвенной структуры управления. Удалось в значительной мере ликвидировать разобщенность хозяйственных звеньев, вызванную многоступенчатостью руководства. Улучшилась проработка планов, возросла их обоснованность и сбалансированность. Непосредственное планирование заданий объединениям и комбинатам дало возможность учитывать особенности деятельности даже отдельных предприятий.

Объемы реализуемой и товарной продукции, например, рассчитываются не только на базе среднеотраслевых цен, но и с учетом номенклатуры каждого производства и конкретных стоимостных структурных сдвигов, что позволяет более точно определять эти важнейшие показатели. Загрузка мощностей ведется раздельно по новостройкам и действующим предприятиям. Заработная плата планируется согласно специальной методике. По объединениям и комбинатам учитываются структурный разрез продукции, категория промышленного персонала и виды всеотраслевых хозяйств, повышение производительности труда и ее соотношение с приростом средней заработной платы.

Отчеты объединений в министерстве анализируются оперативно, что помогает быстро устранить или в крайнем случае сократить необоснованные разрывы между уровнем заработной платы и фондами стимулирования. Проводится большая работа по устранению разнорентабельности отдельных видов изделий, создается система прогрессивных плановых пропорций, обеспечивающих усиление эффективности отрасли, экономное расходование ресурсов. Аппарат союзного министерства приблизился к подчиненным организациям; появилась возможность глубже вникать в их запросы, быстрее оказывать необходимую помощь. Оперативные стали решаться текущие вопросы.

Специализация производства за счет перераспределения обязанностей между предприятиями и цехами, вошедшими в объединения, дала возможность сократить виды работ, закрепленных за каждым участком производства, внедрить более прогрессивное оборудование, приспособления и инструмент, сократить потери, связанные с переналадкой оборудования. В объединениях увеличались масштабы производства в результате ликвидации или слияния мелких, нерентабельных цехов и участков, где трудно внедрить и использовать прогрессивную технику. В рамках объединений создавались мощные ремонтные производства, инструментальные цехи и заводы, складские и энергетические хозяйства. Уменьшился вес обслуживающего персонала. Создание объединений и ряд вышестоящих центров позволяло разгрузить аппарат управлений предприятий от трудоемкой счетно-статистической работы, благодаря чему оказалось возможным сократить этот аппарат и повысить его оперативность.

Отдельные объединения, включающие близко расположенные предприятия, строят жилые дома, клубы, детские сады. Им легче организовать подготовку и повышение квалификации кадров. Во многих объединениях созданы научно-проектные центры.

Объединение стало производственно-хозяйственной, а не чисто управленческой организацией, т. е. включает предприятия и организации, связанные процессом производства и его обслуживания: выпуск однородной продукции, совместным комплексным использованием сырья и энергетических ресурсов, последовательным прохождением полуфабрикатов через различные производственные звенья.

Многие объединения включают предприятия, которые сохраняют права, предусмотренные Положением о социалистическом государственном производственном предприятии. В некоторых случаях отдельные их звенья работают на правах филиалов или производств.

Круг работ, выполняемых объединением, стал формироваться за счет делегирования ему части прав и обязанностей, ранее выполнявшихся министерством. Функции центрального аппарата министерства ограничались общими вопросами планирования: научно-технического прогресса, управления производством, сбыта, снабжения, капитального строительства и финансов. Аппарат намечает и решает задачи, вытекающие из научно обоснованных планов и народнохозяйственных пропорций, обеспечивает перспективное планирование отрасли, определяет внутриотраслевые пропорции, главные направления научно-технических исследований, распределяет капиталовложения, осуществляет координацию материально-технического снабжения, анализирует производственную и финансовую деятельность объединений и других организаций.

Важнейшая задача, которая ставилась в ходе совершенствования структуры управления, — четкое определение объемов и соотношений прав и ответственности на всех уровнях управления. Вновь созданные промышленные объединения стали решать все оперативные вопросы, входящие в их компетенцию. Однако дело затрудняло недостаточный опыт, психологическая и методическая неподготовленность кадров к деятельности в новых условиях. Многие объединения (комбинаты) не полностью используют предоставляемые им права, часто обращаются в министерство с вопросами, которые могут решить сами, не научившись по-новому руководить подчиненными организациями. Производственные объединения (комбинаты), укрупненные предприятия не оснащены в необходимом количестве транспортом, средствами связи и организационной техникой для оперативного управления, сбора и анализа информации, оценки вариантов и выдачи команд.

Процесс формирования объединений, определения их масштабов не был полностью закончен в 1971 г., и министерство продолжало работу по укрупнению предприятий, их специализации и кооперированию. За 1972—1974 гг. ликвидированы многие комбинаты как среднее звено управления и все подведомственные им предприятия подчинены объединениям. Перестаивать действовать как самостоятельные единицы сотни предприятий и организаций, цехов и участков. За последние пять лет в результате укрупнения предприятий расходы на содержание управленческого аппарата сокращены на 141 млн. руб.

Однако в министерстве все еще оставались малочисленные объединения, комбинаты и предприятия. Приходилось сталкиваться с проявлениями ведомственных и административных инстинктов, когда, например, местные органы не хотят расставаться с находящимися на их территории организациями. Нельзя признать экономически оправ-

данной рассредоточенности лесозаготовительных и лесосило-деревообрабатывающих предприятий по многим министерствам и ведомствам. Не все было благополучно со стилями и методами работы центрального аппарата министерств. Ощущался недостаток в стабильных экономических нормативах как основе плановых заданий. Не всегда производственные управления находят эффективные способы воздействия на производство. Имелись случаи дублирования функций, некомплексного подхода к решению неотложных проблем, попытки уйти от ответственности за то или иное конкретное дело.

В практику работы среднеуправленческого звена и центрального аппарата министерств недостаточно внедряются экономико-математические методы, электронно-вычислительные машины, средства связи и организационной техники, а следовательно, неудовлетворительно используется бюджет времени высококвалифицированных сотрудников. Много сил тратится на сбор и переработку информации, а нередко даже на печатание материалов и считывание машинописных текстов. Не изжиты и практика малопродуктивных, но весьма продолжительных совещаний и заседаний.

Не решен вопрос о рациональном распределении информации как в целом по народному хозяйству, так и в рамках отрасли. Высшие звенья, как правило, стремятся накапливать избыточную информацию, не относящуюся непосредственно к их компетенции и, следовательно, ненужную для выработки управленческих решений. Это нарушает самостоятельность различных ступеней руководства. Четкая дифференциация компетенции позволила бы упорядочить информационное распределение. В министерстве должна быть сосредоточена информация о внутриотраслевых пропорциях и наиболее важных технико-экономических показателях развития отрасли и промышленных объединений. Предприятия должны получать более детальную информацию по всем производственно-хозяйственным вопросам своей деятельности.

Создание объединений и комбинатов — основное направление совершенствования структуры управления. Разумеется, структурные преобразования не самоцель. Они призваны улучшить организацию производства, использование ресурсов, и прежде всего лесного сырья, обеспечить комплексное ведение хозяйства. Это особенно важно для малолесных районов, не имеющих перспектив развития лесозаготовок. В них производственные объединения, построенные по принципу углубления переработки древесины, могут сделать немало для повышения рентабельности производства, роста фондоотдачи и производительности труда при сокращении объемов вывоза леса. Однако совершенствование управления и концентрации производства необходимо расширять, охватив им и первичные производственные звенья — лесозаготовительные, лесославные, лесохимические, деревообрабатывающие и мебельные предприятия.

Последовательное осуществление хозяйственной реформы выдвигает крупные и мало разработанные проблемы, нуждающиеся в исследованиях, экспериментах и обобщении опыта. Перед лесной промышленностью стоят задачи наращивания объемов производства, комплексного использования и глубокой переработки сырья, резкого повышения производительности труда и эффективности общественного производства. Для этого имеются необходимые материально-технические предпосылки: осязаются выпуск скоростных большегрузных лесовозных автомобилей, валочно-трелевочных и валочно-пакетирующих машин, тракторов для бесчелюстной трелевки, мощных колесных тягачей, новой дорожно-строительной техники, различных типов оборудования для рационального использования древесины; со-

здаются более совершенные инструменты и приспособления; развывается дорожное строительство в многосексных районах; укрепляется отраслевая база строительной индустрии. Все это создает благоприятные условия для ускорения технического прогресса, что, в свою очередь, положительно влияет на организационную структуру управления. Внедрение прогрессивной техники и технологии предопределяло экономическую целесообразность укрупнения лесовозных дорог, нижних складов и леспроездов. Установка нового, высокопроизводительного оборудования позволяет иметь завод древесностружечных плит мощностью 250 тыс. м³.

Преобразование объединений в перспективе в основное хозяйственное звено общественного производства сочетается с поиском их оптимальных размеров, совершенствованием профиля и методов управления непосредственно на предприятиях. Как в лесозаготовительной, так и в деревообрабатывающей промышленности лучшие экономические показатели имеют предприятия с крупными объемами производства. Только при экономически и технически оправданном уровне концентрации возможна и экономически целесообразна механизация и автоматизация производственных процессов.

Уровень концентрации производства в лесоперерабатывающей промышленности определяется размером сырьевой базы, возможностями специализации и кооперирования, уровнем потребления продукции и другими факторами. С внедрением новых, более мощных скоростных автоматов в лесозаготовительной промышленности появляются возможности дальнейшей концентрации и укрупнения предприятий. Развернувшись работы по реконструкции лесопроизводств, усовершенствуются дороги, укрупняются нижние склады, что открывает пути активной механизации труда, способствует росту его производительности. Расчеты институтов показывают, что затраты на укрупнение предприятий окупаются в течение трех — пяти лет.

Огромное значение для повышения эффективности использования основных производственных фондов, улучшения социальных условий труда и быта имеет длительность действия лесопроизводств. По расчетам Гипролеспроект, чтобы основные фонды амортизировались к окончанию срока эксплуатации лесозаготовительных предприятий, следует увеличить его до 50 — 60 лет. Меньше сроки действия предприятий особенно отрицательно сказываются на структуре кадров. Закрепление квалифицированных кадров в новых, малообжитых местах — дело более сложное, чем строительство предприятия. Частое перебазирование последнего, низкий уровень благоустройства и культурно-бытового обслуживания вызывают увеличение текучести, ухудшение квалификации работников и ведут к резкому падению производительности труда. На предприятиях длительного действия, напротив, обеспечивается максимальное использование древесины, полная амортизация основных фондов, создаются жилищные и культурно-бытовые условия, отвечающие современным требованиям.

С учетом изложенного министерство определяло оптимальные параметры лесозаготовительных предприятий, основанные на региональных, сырьевых и других специфических местных особенностях. Выявлены факторы, которые являются критериями уровня концентрации производства. Вот основные из них: единый рабочий поселок с необходимыми жилищными и социально-бытовыми условиями; единый высокотехнологизированный нижний склад с оптимальным решением всех технологических маршрутов; развитая внутрихозяйственная транспортная сеть; четкая производственно-диспетчерская связь для координированного руководства и оперативного воздействия на производство.

Совершенствование управления промышленным производством охватывает широкий круг вопросов. Важное значение для повышения эффективности и экономичности управления имеет его функциональное построение. Деление аппарата управления на линейный и функциональный предполагает, что первый, имеющий необходимые права, осуществляет совокупную производственно-хозяйственную деятельность по руководству всем циклом производства, а второй помогает первому выполнять поставленные задачи. Функциональные подразделения собирают и перерабатывают информацию, готовят линейным руководителям необходимые решения и таким образом воздействуют на производство через систему управленческих функций, планирование, подготовку производства, материально-техническое обеспечение.

Новые пути оптимальной организации управления отраслью

Перед лесной и деревообрабатывающей промышленностью стоят задачи не только увеличения объема продукции и повышения производительности труда, но и, что не менее важно, экономного комплексного использования древесных, обеспечения охраны природы и возобновляемости ресурсов улучшения производственных и бытовых условий с лесом в целом. Необходимо найти новые пути в управлении не только производственными процессами, техникой и технологией, но и рабочими кадрами, с тем чтобы управление осуществлялось целесообразно и рачительно, с учетом всего многообразия и сложности, объективно присущих отрасли. Поэтому на первый план выдвигается задача оптимальной организации управления отраслью.

Если рассматривать организацию последней как объемную модель, то надлежит, во-первых, четко определить ее вертикальную структуру. В рамках трехуровневой схемы управления следует уточнить пределы хозяйственной самостоятельности каждого звена, соотношение между централизацией и децентрализацией, правами и обязанностями. Во-вторых, необходимо определить масштабно-экономические критерии структуры отдельных звеньев — объединений, комбинатов и предприятий. В отрасли нет еще четких экономических параметров для формирования звена четкого типа, названного в наименовании организации. В-третьих, важно определить взаимодействие горизонтальных элементов системы, т. е. функциональный диапазон различных звеньев и взаимосвязь между ними, наладить хозяйственный механизм. И, наконец, надо определить направление и содержание информационных потоков, способы их переработки, методы и последовательность выдачи команд и принятия управленческих решений, действие обратных связей.

Все эти задачи нашли отражение в Генеральной схеме управления лесной индустрии, содержащей предложения по сокращению числа звеньев аппарата с переходом на двух- и трехуровневую систему управления. На базе существовавших лесозаготовительных комбинатов созданы производственные объединения Ленецес, Новогородлес, Удмуртлес, Башлес и др. В подобных объединениях централизуется ряд функций по планированию производства, бухгалтерскому учету, снабжению и т. д.

В Иркутской, Свердловской обл. и Красноярском крае организовано по одному лесозаготовительному объединению вместо существовавших здесь шести промышленных объединений. Типовая структура вновь созданных объединений представлена на рис. 1 (на примере Иркутской обл.).

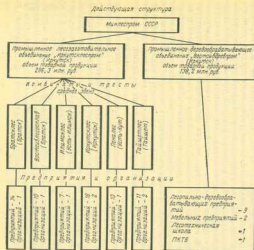
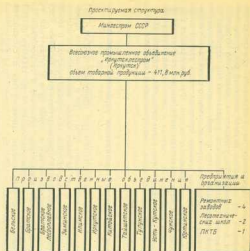


Рис. 1

Характеристики промышленных объектов

Количество самостоятельных пред- приятий и организаций	93
Объем продукции за одно промыш- ленное предприятие, млн. руб.	6
Численность аппарата среднего звена, чел.	530



Характеристика Иркутсклесхоза

Количество самостоятельных производственных объединений (комбинатов), предприятий и организаций	47
Объем продукции на одно промышленное предприятие, млн. руб.	10,3
Численность аппарата среднего звена, чел.	220

Показатели	1979 г. (факт)	действующая система	по Генеральной схеме	По Генеральной схеме, % к	
				факту 1979 г.	действующей системе
Количество органов среднего звена управления в промышленности (без строительства и торговли)	143	107	38	-105	-69
Количество производственных объединений (комбинатов), самостоятельных предприятий и организаций (без строительных и торговых)	2397	2198	1446	-961	-732
В том числе управляемых по системе:					
двухзвенной	105	129	172	+67	+43
трехзвенной	127	1415	1274	+1147	-141
четырёхзвенной	1498	654	—	-1498	-654
пятизвенной	667	—	—	-667	—
Из них производственные объединения (комбинаты)	68	141	282	+214	+141
В том числе научно-производственные	—	1	10	+10	+9
Тонажная продукция, млн. руб.:					
на одно предприятие основного звена	4,45	6,42	9,76	2,2 раза	1,5 раза
на один орган среднего звена	63,0	104,0	306,2	4,9 раза	2,9 раза
Численность работников аппарата управления, тыс. чел. — всего	272,8	240,4	235,8	-37,0	-4,6
В том числе работников среднего звена управления	9,09	7,76	4,16	-6,93	-3,00
Удельный вес аппарата управления в общей численности работающих, %	13,2	11,7	11,5		

Примечание. Кроме того, в системе Минлесхоза СССР имеется 866 предприятий и организаций торговли и строительства

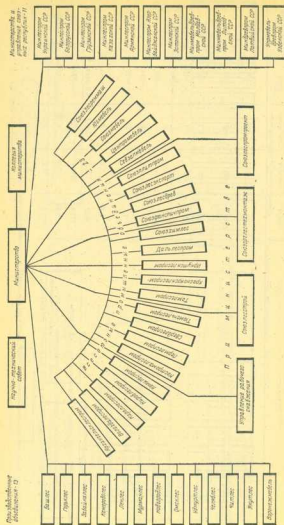


Рис. 2

1975 г. — по Генеральной схеме

Выпуск товарной продукции, млрд. руб.	11
Вывоз древесины, млн. м ³	230
Производство выделочных материалов, млн. м ³	44,4
Выпуск мебели, млрд. руб.	3,3
Добыча живицы, тыс. т	107,8
Древесностружечные плиты, млн. м ³	3,6
Древесноволокнистые плиты, млн. м ³	260
Численность работников, тыс. чел.	2 050
Количество производственных единиц в том числе промышленных предприятий (самостоятельных)	3 269
	1 130

Для управления мебельной промышленностью вместо восьми промышленных территориальных объединений образовано четыре всеююзных: Союзмебель, Центромебель, Связьмебель и Югмебель. Учитывая многогранность отрасли, признаю целесообразным создать новые всеюзовые объединения: Союзлесэкспорт, Союзлитпром, Союзлеспроект.

В результате осуществления этих мероприятий упраздняется 69 органов среднего звена управления. Количество предприятий и организаций, находящихся на самостоятельном балансе, уменьшается более чем на 750 ед. Это позволит значительно повысить концентрацию производства, провести технологическую специализацию и в итоге повысить эффективность производства. Мероприятия по совершенствованию структуры управления характеризуются данными, приведенными в таблице.

Учитывая, что в новых условиях управления должна быть усилена роль вычислительной техники, АСУ и стандартизации продукции в целях улучшения качества последней, в структуре центрального аппарата министерства созданы Управление вычислительной техники и связи; стандарты и качества продукции.

Непосредственно Минлеспрому СССР будут подчинены органы среднего и перичного звеньев, как видно на рис. 2, изображающем Генеральную схему управления Министерством лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР.

Реализация мероприятий, намеченных Генеральной схемой управления, позволит уменьшить численность аппарата управления на 4,6 тыс. чел., с сокращением расходов на их содержание на 12,6 млн. руб. и общим экономическим эффектом 40—45 млн. руб.

Совершенствование структуры управления лесной индустрией в ближайшей перспективе будет осуществляться за счет концентрации в составе отраслевого министерства лесозаготовительных и деревообрабатывающих предприятий, в настоящее время подчиненных другим министерствам и ведомствам.

СОЦИАЛИЗМ И КАПИТАЛИЗМ. ДВА ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Д. Гвишиани,
чл.-кор. АН СССР

Проблемы организации управления социалистическим промышленным производством приобретают с каждым днем все более важное значение. Актуальность научной разработки многих аспектов социалистической формы организации промышленного производства, теоретического обобщения, практического опыта определяется бурным развитием процессов индустриализации в социалистических странах, для которых характерны высокие и стабильные темпы роста.

В данной статье речь идет не столько о специфических проблемах организации и управления собственно промышленным производством, сколько о некоторых особенностях, присущих всей системе управления общественным производством на современном этапе. Разумеется, эти особенности в первую очередь относятся к промышленному производству, но значение их не исчерпывается этой сферой.

Только правильно понимая характер глубоких качественных изменений, которые происходят сегодня в системе общественного производства, философия осмысливая сущность этих изменений, мы можем обеспечить дальнейшее успешное развитие социалистической теории организации и управления.

Рассматривая особенности управления общественным производством, прежде всего следует исходить из того, что современный этап общественного развития характеризуется глобальными качественными преобразованиями, радикальными изменениями такого характера и таких масштабов, каких еще не знала история человеческого общества.

Коренное революционное преобразование общественных отношений — переход человечества от капитализма к коммунизму — совершается в условиях все более интенсивно развивающейся научно-технической революции, которая вызывает решительное ускорение процесса обобществления средств производства, еще более усиливает тенденцию интернационализации научной, технической, производственной деятельности.

Глубокие качественные изменения не только в сфере материального производства, но, по существу, во всех без исключения областях человеческой деятельности, происходящие под воздействием научно-технической революции, сопровождаются коренными изменениями во всей системе управления.

Существенные изменения, происходящие в формах, методах, масштабах задач управления заставляют по-новому взглянуть на многие вопросы организации и управления.

Возрастание роли и значения функций управления по мере роста общественного производства и его обобществления является, как показал К. Маркс, исторической закономерностью. Развитие обществен-

ного производства убедительно продемонстрировало правильность этого вывода. Значение функции управления в системе общественного производства, в системе общественной жизни в целом непрерывно возрастает. В современных условиях функция управления приобретает решающее значение.

Этот вывод сделан марксистско-ленинской наукой на основе глубокого анализа социально-экономического развития общественного производства на современном этапе. Выдающаяся роль в научной разработке проблем управления принадлежит XXIV съезду КПСС. В решениях съезда, последующих пленумах ЦК КПСС, в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС А. И. Брежнева получали глубокую разработку важнейшие проблемы организации и управления общественным производством. Развивая и обогащая марксистско-ленинскую науку управления новыми положениями и выводами, отражающими коренные социальные потребности развитого социалистического общества, эти партийные документы формируют научную основу для совершенствования системы организации и управления как производством, так и другими сферами человеческой деятельности.

За последние годы в СССР и других странах — членах СЭВ проведена огромная работа по совершенствованию форм и методов организации и управления, приведению их в соответствие с новыми потребностями развития. Значительно активизировалась научная разработка теоретических вопросов организации управления. Плодотворно развивается международное сотрудничество в этой области, получившее особое значение в свете Комплексной программы социалистической экономической интеграции. Реализация этой программы выдвигает новые задачи не только перед системой управления экономикой, промышленностью каждой из наших стран в отдельности, но и рационального управления самим процессом интеграции, тем сложным организационным механизмом, который призван обеспечить наиболее эффективное функционирование международной интегрированной системы.

Таким образом, возникающие весьма сложные, крупномасштабные задачи организации и управления неизбежно вызывают необходимость расширения самой проблематики теории организации управления.

Большая группа новых теоретических проблем связана с особенностями происходящей сегодня научно-технической революции. Историческая задача «органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства»¹ требует серьезной исследовательской работы, творческого поиска новых путей, новых методов организации. Речь идет о том, чтобы «шире развить свои, присущие социализму, формы соединения науки с производством»² и именно в условиях, когда развиваются качественно новые процессы, присущие современной научно-технической революции. Очевидно, что все это раздвигает границы проблематики науки управления в ее современном толковании.

Дальнейшее развитие социалистической теории организации и управления, на наш взгляд, должно обязательно включать в сферу своих исследований проблематику управления процессами, имеющими глобальный характер. Известно, что научно-техническая революция порождает ряд новых проблем, с некоторыми из них человечество сталкивается уже сегодня.

Марксистская концепция рационального управления во всех сфе-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС» М., Политиздат, 1974, с. 57.

² Там же.

рах, и прежде всего в сфере производства, всегда исходила из того, что предвидение будущих процессов — прямых и косвенных последствий принимаемых сегодня решений — необходимое условие достижения поставленной цели. В наши дни предвидение становится одной из важнейших функций управления вследствие качественных изменений в процессах производства, совершающихся и сравнительно короткие исторические промежутки времени. При этом предвидение в системе управления рассматривается не как пассивное предугадывание грядущих событий, а как целенаправленное воздействие, активное формирование перспектив. Прогнозирование, долгосрочное планирование перспектив развития общественного производства, которое уже в недалеком будущем будет существенно отличаться от его современного состояния, чрезвычайно важным не только с точки зрения наиболее эффективного использования материальных ресурсов общества, но и для того, чтобы предотвратить негативные последствия научно-технического прогресса или, по крайней мере, ограничить их масштабы.

Проблемы окружающей среды, ограниченности невозобновляемых ресурсов, дефицита продуктов питания, демографические и многие другие приобретают глобальный характер. Новейшие экологические исследования приводят к выводу, что предотвращение или хотя бы ограничение вредного воздействия человека на среду своего обитания становится уже сейчас весьма актуальной задачей.

Научно-техническая революция сопровождается обострением объективного противоречия между неисчерпаемыми возможностями развития науки и техники, с одной стороны, ограниченностью определенных естественных ресурсов, пределами способности природы подвергаться все усиливающемуся по своей мощи воздействию на нее человека — с другой. Это противоречие может быть разрешено лишь путем рационального управления процессами развития. Только на этой основе человечество сможет успешно решить многие сложные проблемы, некоторые из них уже частично проявляются, а другие неизбежно возникнут, если их не предвидеть, если не регулировать сознательно процессы развития уже сегодня. Стихийное развитие общественного производства неизбежно порождает противоречие между поставленными целями и достигнутыми результатами. Истинность этого положения находит свое подтверждение в историческом опыте человеческого общества. На определенном этапе истории сознательная, целенаправленная организация общественного производства в масштабах всего общества в противовес стихийной развития становится острой необходимостью, обусловленной объективными закономерностями развития.

Подвергая критике анархию производства в современном ему капиталистическом обществе, К. Маркс показал, что капиталистический строй сталкивается с непреодолимыми противоречиями, вызванными тем, что созданные в его недрах производительные силы не могут развиваться далее стихийно, не порождая глубоких социально-экономических потрясений. Вместе с тем он указал на то, что капитализм объективно создает материальные предпосылки для планомерной организации производства и всего социального прогресса.

По мнению буржуазных теоретиков, отрицающих неизбежность капиталистических институтов, движущие силы капиталистического хозяйства — конкуренция, погоня за прибылью — наилучшим образом управляют развитием экономики, которая регулируется не планами, а, как выражался Адам Смит, «невидимой рукой». Стихийная регуляция социально-экономических процессов в известной мере была возможна сто лет назад, хотя она и породала экономические кризисы, хроническую недовозку производства, безработицу и другие катаклизмы.

Научно-техническая революция, достигнутый уровень развития производительных сил настолько обострили основные противоречия капитализма, настолько настоятельно и остро ставят вопрос о необходимости целенаправленного планомерного развития общественной жизни не только в масштабах отдельных стран, но и в известной степени в масштабах всей планеты, что это вынуждены признать некоторые буржуазные теоретики.

Капиталистические методы производства форсируют процессы истощения природных ресурсов, вызывают нарушения экологического равновесия. Предотвращение этой опасности может быть реально осуществлено лишь путем разумной организации всей хозяйственной деятельности, целенаправленного управления всеми общественными развитием. Экологические проблемы еще более остро диктуют необходимость осознания объективной потребности организации общественной жизни на таких началах, когда интересы, цели общества в целом получают приоритет над интересами и целями отдельных его членов, и именно на этой основе складываются действительные возможности для реализации интересов последних.

Коренные различия между социализмом и капитализмом обуславливают принципиальные различия и в системе организации и управления экономической и социальной жизнью общества. Если функционирование капиталистической системы хозяйства, несмотря на усиливающиеся тенденции государственного регулирования, совершается на основе конкуренции и рыночных отношений, то социалистическое хозяйство управляется на плановых началах. А это предполагает наличие системы целей, стоящих перед государством в целом, организацию их достижения, долгосрочное планирование не только воспроизводства, но и развития всего народного хозяйства, систему контроля и оценки результатов и т. п.

Если на уровне отдельного предприятия социалистического и капиталистического общества имеется определенное сходство в решении многих технических и организационных задач, то в масштабах всего общества решающее значение приобретает принципиальные различия между социализмом и капитализмом.

Для капитализма характерны острые противоречия между организованностью отдельных предприятий и отсутствием планомерной организации производства в общенациональном масштабе. Как отмечал Ф. Энгельс, «...главное орудие, с помощью которого капиталистический способ производства усиливает анархию в общественном производстве, представляло собой прямую противоположность анархии: это была растущая организация производства как производства общественного на каждом отдельном производственном предприятии»³. По мере углубления противоречий капитализма монополистический капитал стремится ослабить все усиливающиеся экономические потрясения путем совершенствования системы управления. Однако попытки создать регулируемый, «плановый» капитализм объективно ограничены природой капиталистического способа производства. Попытки, например, установления народнохозяйственных пропорций покупаются ценой сокращения производства, недовозки предприятий, ростом безработицы и т. д. Кризис капиталистического способа производства, его социальные несправедливости, неспособность разумно управлять созданными производительными силами, наряду с традиционными формами выражения, находят новое проявление во все обостряющихся противоречиях капиталистической формы общественного производства с экосистемой.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 20, с. 284.

Неоспоримые преимущества социалистической системы организации и управления общественным производством, особенно убедительно проявляющиеся в нынешних условиях, в связи с проблемами, порожаемыми научно-технической революцией, вынуждают признать и некоторые дальновидные ученые капиталистического мира, в частности Гэлбрейт, Коннолер.

Характерная особенность буржуазных теорий организации и управления заключается в том, что проблематика вопросов управления связана главным образом с рационализацией деятельности отдельных фирм, корпораций, объединений.

Одно из важнейших отличий социалистической теории организации управления от различного рода буржуазных концепций управления заключается, как известно, в том, что предметом научного исследования являются не только отдельные звенья системы общественного производства, уровень предприятий или различных форм их объединения, но вся система общественного производства в целом, в масштабах всего общества. Этот аспект получил определенную разработку в советских исследованиях по теории организации и управления.

Все усложняющиеся и ускоряющиеся развитие производства, углубление его общественного характера усиливают независимость функционирования отдельного предприятия от среды, в которой оно действует, от многочисленных связей и взаимосвязей, без которых оно не может существовать. Иными словами, отдельные предприятия, входящие в систему общественного производства, по мере изменений, которые претерпевает система в целом, испытывают все большую зависимость от внешних по отношению к ней факторов и воздействий при решении вопросов рационализации управления в рамках подсистемы.

Очевидно, что такая зависимость подсистем от системы в целом всегда имела место. Однако объективные процессы развития современного общественного производства неизбежно усиливают значение внешних по отношению к подсистеме факторов. Сегодня к таким факторам следует отнести не только закономерности функционирования данной общественной системы в целом, но, прямо или косвенно, и факторы, выходящие за рамки данного общества, данной страны, т. е. то, что принято называть глобальными проблемами.

В связи с этим чрезвычайно актуально и важно интенсифицировать научную разработку теоретических проблем организации и управления, так сказать, на макроуровне. Новые проблемы, которые порождены современным развитием общественного производства и которые все более остро встанут перед человечеством в связи с бурным развитием научно-технической революции, подлежат исторической проверке жизнеспособности социальной организации общества. Именно в этом смысле следует понимать один из важнейших выводов марксизма второй половины XX века о том, что научно-техническая революция становится одним из важнейших факторов в соревновании противоположных социальных систем, определяющих исторические перспективы социального развития.

Научно-техническая революция, ускоряя процесс обобществления средств производства, углубляет и обостряет противоречия, присущие государственно-монополистическому капитализму, порождая вместе с тем новые, характерные для современной стадии его развития. К ним прежде всего относятся противоречия между небывалыми возможностями повышения благосостояния человечества и темя препонами, которые создает капитализм на путях развертывания научно-технической революции в интересах трудящихся; между общественным характером современного производства и государственно-монополистической системой, ведущей к колоссальному расточеству ресурсов и богатств;

углубление антагонизма не только между трудом и капиталом, но и между интересами подавляющего большинства наций и господствующей финансовой олигархией. И, наконец, все обостряющиеся противоречия между капиталистической системой организации управления общественным производством и теми новыми процессами, которые связаны с наступлением человечества в эпоху невиданного ранее в мировой истории научно-технического переворота, сопровождающегося непрерывно возрастающим воздействием человека на естественные условия своего существования.

В условиях социалистического общества научно-техническая революция характеризуется качественно новыми, соответствующими природе социалистического способа производства особенностями. Научно-техническая революция открывает новые возможности для решительного ускорения использования резервов, заложенных в социалистическом строе. Пятилетняя организация производства, активное участие широких слоев трудящихся в организации и управлении хозяйством, морально-политическое единство советского народа, объединенного великой целью построения коммунизма, открывают возможность для максимального использования достижений науки и техники в интересах человека. Развертывание научно-технической революции, ставшей всемирно-исторической ареной соревнования между капитализмом и социализмом, — одно из важнейших условий развития социалистического общества на современном этапе.

Таким образом, в нынешних условиях проблемы управления производством наполняются новым содержанием. Следовательно, и диапазон исследований в области управления должен расширяться, при этом большее внимание должно акцентироваться на общих закономерностях развития системы управления в целом, ее принципиальных основах, социальном содержании, ибо от этого во все возрастающей степени зависит эффективность управления всех звеньев, всех уровней хозяйственной жизни.

Исследование закономерностей общественного развития — основа теоретических разработок проблем управления различного уровня в рамках социалистической теории организации и управления. Подлинно научная теория организации и управления современным производством возможна лишь на основе научной теории общественного развития, т. е. на основе марксистско-ленинского учения о законах общественного развития и коммунистического переустройства общества. Более того, марксизм-ленинизм выступает в качестве науки об управлении социально-экономическими процессами — наиболее сложными, многообразными социальными формами человеческой деятельности.

Принципиальный недостаток, присущий как отдельным направлениям буржуазной теории организации и управления, так и всей теории в целом, — отсутствие научной методологической основы, какой она может быть только материалистическое понимание общественно-исторического процесса. Каждый буржуазный исследователь проблем организации и управления создает свою «философию» и если не формулирует ее в ясной и определенной форме, то исходит из нее как из очевидной для него посыла. Основой их концепций является наряду с социологическим эмпиризмом позитивистского толка организмики с ним связанное субъективистское истолкование общественно-исторического процесса. Общественные отношения людей подменяются техническими взаимоотношениями отдельных работников в процессе производства; на место анализа реальных экономических процессов ставится описание психологии отдельных участников производства, рассматриваемых вне связи с социальными, экономическими отношениями. Характерная особенность буржуазной теории управления, поскольку она

отражает специфику капиталистического производства, — ее двойственный характер, сочетание позитивного исследования организации управления современным производством с более или менее откровенной апологией капитализма.

Эти особенности буржуазных теорий организации и управления отчетливо проявляются и при попытках осмысления и использования новых процессов, которые происходят на нынешнем этапе развития общественного производства и вызываются современной научно-технической революцией.

Дело, однако, не только в отсутствии научной методологии, на основе которой может формироваться научная теория управления. Необходимо иметь в виду, что капиталистическая система хозяйствования представляет собой столь хаотичную, неорганизованную систему, что не поддается научному управлению. Это тем более важно подчеркнуть, что, к сожалению, еще не перевелись авторы, которые иногда ставят проблему управления в слишком абстрактной форме, допускают упрощенческий подход, не позволяющий вскрыть качественные особенности и специфические черты систем управления общественным производством в различных социально-экономических условиях. В результате они не видят объективных преимуществ социалистической системы организации управления. При этом речь идет не только о проблемах управления, относящихся к обществу в целом, но и о вопросах организации и управления отдельными предприятиями и коллективами, специфике их социального содержания, а также особенностях, обусловленных способом производства, социально-экономическими условиями, в которых функционирует данное предприятие или коллектив.

Научный анализ сходства и различий социалистической и капиталистической систем управления общественным производством требует всестороннего и глубокого рассмотрения специфических условий организации и управления в различных системах, диалектического подхода к каждой из рассматриваемых проблем, учитывающего взаимосвязь и взаимообусловленность процессов, независимо от того, на каком уровне в рамках рассматриваемой системы они осуществляются.

Мы далеки от того, чтобы отрицать настоящие стремления теоретиков и практиков капиталистического производства перенести управление производством на научные рельсы. Вопрос об отношении к капиталистической теории и практике организации и управления получил достаточно ясную интерпретацию с марксистских позиций, и наше отношение к капиталистической теории и практике управления, несмотря на ее противоречивый и апологетический характер, не может быть нигилистическим. Однако сегодня есть еще больше оснований, фактов, исторических доказательств для того, чтобы еще более решительно утверждать, что капиталистическая система хозяйства не может управляться на научных началах.

Характерно и симптоматично, что этот факт начинают открыто признавать и некоторые буржуазные теоретики. Многие участники созданной Биллом домом в Вашингтоне в феврале 1972 г. конференция «Индустриальный мир будущего»¹ высказывались в том духе, что современная ситуация изменилась настолько радикально по сравнению с прошлыми этапами развития, что заставляет отказаться от веры в «невидимую руку», стихийно регулирующую социально-экономические процессы.

Профессор Стэнфордского университета Арджер Миллер, касаясь традиционной концепции капиталистической системы хозяйства,

¹ Материалы конференции опубликованы в сб.: «A Look at Business in 1990», Washington, 1972.

заявляет: «Центральным фактом для бизнеса сегодня является то, что мы играем в другую игру. Мы не можем вернуться к старым знакомым правилам игры... То, что происходит сегодня, — продолжает Миллер, — это появление огромных новых требований к нашему обществу. Достаточно упомянуть о настоятельном давлении в отношении создания чистой окружающей среды, улучшения обеспеченности жильем, улучшения образования на всех уровнях, обеспечения безопасности движения и длинного перечня многих других вопросов». Вывод Миллера достаточно категоричен: «Что необходимо в первую очередь — это гораздо более ясное определение наших национальных целей и приоритета, который мы придаем каждой из них... Все мы, представители бизнеса, должны признать и принять необходимость расширения роли правительства в нашей экономической жизни»².

А. Миллер далеко не единственный теоретик современного американского бизнеса, выступающий с указанными позициями. Некоторые буржуазные ученые, а той или иной мере осознающие, что регулирования экономики «невидимой рукой» сегодня совершенно недостаточно, высказывают мнение о необходимости создания специальных органов общенационального планирования. При этом выдвигаются сторонники спланированного планирования, создания своеобразной национальной матрицы «затраты — выпуск», в соответствии с которой всему хозяйству предписывается бы, что производится, что поставлять и по каким ценам. С другой стороны, высказываются взгляды, что, хотя теория «невидимой руки» стала уже анахронизмом, система централизованных решений опасна для бизнеса и должна быть ограничена. Смысл этих возражений сводится к утверждению, что «социальная ответственность корпораций является, очевидно, неприбыльным делом, так как если бы это было прибыльным, то трудно было бы препятствовать бизнесу стать социально ответственным»³. Некоторые авторы рассматривают социальную ответственность как «всеобъемлющую ответственность, внутренне присущую институту, созданному обществом»⁴. Другие, напротив, считают, что «корпорация является юридическим организмом, созданным исключительно для экономических целей и, следовательно, должна действовать соответствующим образом», сводя проблему социальной ответственности к «созданию впечатления об озабоченности социальной ролью в целях публичного признания»⁵. Таким образом, наличие мозаики самых различных убеждений относительно роли бизнеса в обществе и границах его ответственности перед ним. Тем не менее нельзя не отметить, что создание необходимости качественных изменений становится преобладающим. Одновременно все более отчетливо выражается понимание того, что без рационального, научно обоснованного управления общественным производством капитализм неизбежно окажется перед катастрофой.

В этой связи неизбежно встает вопрос: в какой степени возможно в рамках капитализма научное управление общественным производством и процессы развития в целом?

Известно, что большая группа буржуазных теоретиков продолжает обосновывать неизбежность капиталистического способа производства, возможность его «трансформации» в общество, которое, оставаясь по своей сути капиталистическим, сумеет преодолеть все возрастающие трудности. Подобные концепции буржуазных теорий управления, как известно, самым тесным образом переплетаются с различным рода теориями «индустриального общества», «трансформиру-

² «A Look at Business in 1990», p. 86.

³ Там же, с. 86—87.

⁴ Там же, с. 113.

⁵ Там же, с. 111.

⁶ Там же.

янного капитализма», «народного» капитализма и т. п. Однако характерно, что и среди теоретиков организации управления, как это было отмечено в некоторых советских исследованиях, появляются суждения, достаточно серьезно, хотя подчас и совсем с других позиций, подтверждающие критику «мифи» о возможности научного управления общественным производством в условиях капитализма.

Весьма характерна в этом отношении критика выводов и постулатов «научных» теорий управления капиталистическим производством, с которой выступает профессор Мичиганского университета Джордж С. Одиорне¹⁰. Он прямо заявляет о том, что «общая теория управления невозможна...»¹¹. Сам он конструирует некую «экзистенциальную теорию управления», основная посылка которой — отрицание возможности подведения управленческой деятельности под определенные закономерности, правила, нормы. Остывая в стороне экзистенциалистскую трактовку проблемы управления и многие другие положения, которыми он выступает, нельзя, тем не менее, не обратить внимание на обоснованную критику им малозначительных буржуазных теоретиков, которые говорят о «научном управлении» капиталистического производства.

Одиорне подчеркивает, что ученый, который исследует проблемы управления, неизбежно обнаруживает, что мир капиталистического менеджера «частично оказывается безотчетным, недисциплинированным», что этот мир субъективных наблюдений, стремлений, решений, не поддающихся эмпирической верификации, и что, следовательно, надо отказаться от игнорирующей специфику менеджмента науки управления. «Мы стоим перед трудным выбором», — продолжает он, — между описанием, которое достоверно, но ничему не учит, и гипотезами, которые претендуют на то, что учат, но не являются достоверными»¹². Реально существующий менеджер не столько соблюдает правила, установленные «научным менеджментом», сколько самым непредвиденным образом (неожиданно также и для своего конкурента) нарушает их и благодаря этому достигает успеха.

Одиорне доказывает, что большинство обстоятельств, которые окружают капиталистического менеджера, просто не поддаются никакому теоретическому анализу.

Отвечаясь на подчас примитивного и недостаточного компетентного экзистенциалистского философствования Одиорне, следует все же отметить, что он фиксирует внимание на очень важных, но обычно замалчиваемых буржуазными теоретиками управления фактах. Капиталистическая действительность с присущей ей стихийной, неравномерностью, скачкообразностью развития производства, ожесточенной конкуренцией лишь в весьма незначительной степени поддается организации, упорядочиванию, и, следовательно, исключает возможность создания научной концепции управления.

Вольно или невольно, искрывая пороки капиталистической системы хозяйства, Одиорне спрашивает: «Где же в таком случае место для теории управления?» И отвечает: «Устраните действие всех ситуационных различий между менеджерами — конфликт, удачу, вину, смерть — и теория управления получит условия для спокойного плавания. Но вы устраните тем самым и реальный мир с его фактической

неотвратимостью и получите в результате некие бесплодные упражнения в абстрактной логике»¹³.

Критика Одиорне заканчивается, тем не менее, поисками решений, которые бы способствовали сохранению капиталистической системы хозяйства. Он ищет их в «экзистенциализме», стремится преодолеть на основе философского иррационализма кризис капиталистической «научной теории управления».

Следует отметить, что кризис буржуазной идеологии на современном этапе сопровождается усилением антинаучных иррационалистических, идеологических тенденций, особенно в связи с попытками анализа перспектив развития человеческого общества. Известно, что появившиеся за последнее время некоторые прогнозы, а также глобальные модели будущего мира («Границы роста» Мидоуза, «Человечество на распутье» Месаровича, Пестеля и др.) вызвали новую волну социального пессимизма на Западе.

Буржуазная идеология, впрочем, и рядом стремится растворить принципиальные пороки капиталистической системы в абстрактной постановке проблемы «опасности прогресса», «возврата к природе», «границ роста», «исурваемости» и т. п., выдавая капиталистические институты хозяйства за общечеловеческие, а обреченность капитализма, его неизбежный крах за катастрофу человечества.

Современные пессимистические, иррационалистические концепции буржуазной идеологии, несмотря на многообразие форм их проявления, в конечном итоге, отражают антагонистический характер капиталистических производственных отношений и свидетельствуют, в частности, о несостоятельности попыток найти способы оптимального рационального управления общественным производством в условиях господства буржуазии. Появление фидеизма, экзистенциализма, усиление иррационализма красноречиво свидетельствуют о том, что на базе буржуазных общественных отношений невозможно создать научную теорию организации и управления, как невозможно подчинить человеческому контролю стихийные капиталистические отношения.

В отличие от этого социалистический общественный и государственный строй не только создает условия для развития подлинно научной теории и практики управления, но и определяет объективную необходимость таковой. Социалистическое производство, социально-культурное строительство предполагают научно разработанную концепцию организации и управления и ее творческое осуществление.

Научные основы организации и управления социалистическим общественным производством заложены в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Они развиты в решениях коммунистических и рабочих партий, в трудах многих ученых, в результате работы многочисленных новаторов.

Большая группа новых проблем, о некоторых из них шла речь выше, на наш взгляд, требует расширения проблематики социалистической теории организации и управления и дальнейших исследований глубоких исследований.

Таковы некоторые особенности современного этапа развития общественного производства, которые с новой силой ставят вопрос о социалистическом преобразовании всей системы организации и управления. Научная разработка проблемы организации и управления социалистическим производством перед лицом новых процессов, которые совершаются в современном мире, новых проблем, которые выдвигаются научно-технической революцией, представляет собой актуальнейшую задачу, продиктованную всем ходом развития общественного производства во второй половине XX века.

¹⁰ Джордж С. Одиорне является также директором Бюро «индустриальных отношений», автором многочисленных работ, в том числе «Management by Objective», а также вышедших ранее, в том числе и в соавторстве: «Effective College Recruiting», «Political Content of Labor Union Periodicals», «How Managers Make Things Happen», «Executive Skills», «Personnel Policies: Issues and Practices».

¹¹ G. S. Odiornе: «The Management Theory Jungle and the Existential Managers», *Academy of Management Journal*, 1966, в. 9, № 2, p. 109.

¹² Там же, с. 109—110.

¹³ Там же, с. 115—116.

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ—ВАЖНАЯ ФУНКЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Активное воздействие на экономику — важнейшее требование к ценообразованию. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии указывалось: «В своей работе по совершенствованию руководства народным хозяйством партия твердо придерживается курса на правильное сочетание директивных заданий центральных органов с использованием экономических рычагов воздействия на производство. Эти рычаги — хозрасчет, цены, прибыль, кредит, формы материального поощрения и т. д. — призваны создать такие экономические условия, которые способствуют успешной деятельности производственных коллективов, миллионов трудящихся, обеспечивают обоснованную оценку результатов их работы».

Для решения больших задач по совершенствованию ценообразования в стране и наиболее эффективному использованию цен в интересах развития экономики имеются все условия. Партия и правительство за последнее время приняли ряд серьезных мер по укреплению органов ценообразования и оказанию им необходимой помощи в организации работы. Создана единая система органов ценообразования во главе с Государственным комитетом при Совете Министров СССР. Органы ценообразования наделены широкими полномочиями и правами, на них возлагается ответственность за проведение в жизнь политики партии и правительства в области цен, за организацию и состояние работы по ценам в стране.

Политика в области цен должна полностью соответствовать основным принципам развития социалистической экономики. В этой связи надо подчеркнуть, что советская политика цен исходит, во-первых, из необходимости стимулирования ценами повышения эффективности роста народного хозяйства и, во-вторых, из соответствия их интересам повышения жизненного уровня трудящихся.

Основа цены — общественно необходимые затраты на производство продукции и максимальное приближение к ним цен. Отражая реальные соотношения затрат труда, цены позволяют выбирать оптимальные пропорции в распределении этих затрат между отраслями, подотраслями и производствами отдельных видов продукции. Соизмерение таких цен с индивидуальными издержками служит своеобразными критериями эффективности производства продукции на разных предприятиях. Однако этот фактор еще используется недостаточно широко. Некоторые хозяйственники считают, что цены должны возмещать любые затраты, как бы высоки они ни были. Но установление завышенных цен не соответствует интересам повышения эффективности народного хозяйства.

Наряду с усилением роли цен в системе управления требования к качеству действующей в стране системы цен возрастают. За последнее время проведена большая работа по упорядочению оптовых цен на промышленную продукцию. Они стали точнее отражать общественно необходимые затраты труда. Это создало необходимые условия для массового перевода предприятий на новые условия планирования и материального стимулирования и укрепления хозяйственного расчета.

В девятой пятилетке осуществлены крупные мероприятия по совершенствованию ценообразования. Проведен массовый пересмотр оптовых цен на продукцию машиностроения, легкой промышленности, улучшен ряд важнейших преysкурантов на продукцию топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности.

Пересмотр оптовых цен в машиностроении обусловил более активное использование системы цен в стимулировании технического прогресса и повышения качества продукции. В целом оптовые цены на продукцию машиностроения снижены на 12%. Наиболее существенное снижение цен произведено на отдельные прогрессивные виды техники, например, на некоторые изделия электронной промышленности, радио-промышленности, приборостроения цены снижены на 20—25%. Это позволило шире внедрять продукцию перечисленных отраслей в народное хозяйство. Такое снижение цен в машиностроении стало возможным только на базе изменения затрат, в результате повышения эффективности производства.

Введение новых преysкурантов оптовых цен в легкой промышленности ликвидировало разноречие в рентабельности производства различных видов изделий и тем самым создало условия для стимулирования предприятий к выполнению плановых заданий по ассортименту.

Хотя по продукции топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности система цен в основном была сохранена, в отдельные преysкуранты внесены важные изменения с целью большего отражения требования к качеству сырья и материалов. Для стимулирования производства высококачественных видов проката, листового проката из высококачественной и легированной стали, выпуска проката и труб с антикоррозийными покрытиями и упреждающей термической обработкой, холоднокатаных видов металла пересмотрены преysкуранты на прокат черных металлов. Введены надбавки и скидки к ценам на сырую нефть с целью стимулирования повышения качества ее. Пересмотрен ряд других преysкурантов.

Проведена работа по улучшению тарифов на грузовые железнодорожные перевозки, что обеспечит ликвидацию необоснованных различий в рентабельности перевозок отдельных видов грузов, приближения тарифов к издержкам на перевозки, стимулирование рационализации транспортных связей, целесообразного распределения перевозок грузов между видами транспорта, лучшего использования транспортных средств.

Д. И. Брежнев, говоря об общих направлениях экономической политики на десятую пятилетку, отмечал, «что это должна быть прежде всего пятилетка качества, пятилетка эффективности во имя дальнейшего роста народного благосостояния». Реализация этих задач должна быть положена и в основу совершенствования системы цен.

В настоящее время еще не исчерпаны возможности использования цен для стимулирования технического прогресса, повышения качества продукции, улучшения использования материальных ресурсов в народном хозяйстве. Создание эффективной системы цен, действующей на технический прогресс и повышение качества продукции, требует, чтобы цены на новые виды продукции устанавливались применительно к уровню действующих цен на взаимозаменяемую или аналогичную продукцию. Они должны учитывать экономические обоснованные затраты на

производство и экономический эффект от применения новых изделий и материалов, их качество по сравнению с эксплуатируемыми свойствами и параметрами по сравнению с ранее освоенными. Это одновременно с материальным поощрением предприятий-изготовителей новой, прогрессивной и экономически эффективной продукции, превосходящей по своим технико-экономическим показателям высшие достижения отечественной и зарубежной науки и техники или соответствующей им, будет обеспечиваться относительное ускорение продукции для потребителя (в расчете на единицу производительности, мощности или другого полезного эффекта).

Однако зачастую цены на новые виды техники устанавливаются на заниженном уровне. В результате становится неэффективным использование ее для народного хозяйства, а это ведет также к удорожанию капитального строительства. Создать необходимые экономические условия, заинтересовывающие предприятия в освоении новой техники, повышения качества продукции, можно лишь тогда, когда весь хозяйственный механизм управления и каждый его участок будет нацелен на решение этих задач.

Не до конца используются возможности ценообразования и в экономическом стимулировании повышения качества продукции. Здесь необходим комплексный подход: требуется принятие целого ряда организационно-хозяйственных, экономических и других мер, охватывающих как предприятия, научно-исследовательские и конструкторские организации, так и народное хозяйство в целом.

В настоящее время стимулирование качества осуществляется в основном путем введения надбавок при аттестации продукции, проводимой по трем категориям. Проводится она в Министерстве электротехнической промышленности и Министерстве тяжелого и транспортного машиностроения. Однако использование надбавок к ценам на продукцию высшей категории должно сочетаться с одновременным широким применением скидок с цен на продукцию, отнесенную ко второй категории качества.

Особо стоит вопрос о стимулировании повышения качества товаров народного потребления. Механизм стимулирования качества продукции производственно-технического назначения не может быть полностью применен к товарам народного потребления, которые реализуются населению по розничным ценам. В промышленности уже около десяти лет работники предприятий специально поощряются за создание и освоение в массовом производстве ряда важных видов новых товаров широкого потребления улучшенного качества и ассортимента, пользующихся повышенным спросом у населения. На такие товары могут быть установлены сроком до года временные повышенные розничные цены (они включают соответствующие надбавки для возмещения дополнительных затрат на освоение и расширение производства таких товаров). При этом до 15% надбавки к постоянной розничной цене направляются на образование специальных средств, предназначенных для премирования работников, непосредственно участвующих в разработке и освоении новых видов продукции. Конкретные размеры отчислений определяются по каждому виду новых изделий.

Практика применения надбавок к ценам за повышенное качество продукции еще малоэффективна. У предприятий нет активного стремления к освоению и увеличению выпуска товаров-новинок. Это свидетельствует о том, что действующий механизм стимулирования выпуска высококачественных товаров народного потребления необходимо совершенствовать.

Важнейшей задачей органов ценообразования является обеспечение единства политики цен в стране и контроль за соблюдением государственной дисциплины в этой области.

В своей работе органы ценообразования должны широко опираться на огромную армию экономистов министерств, ведомств, предприятий, организаций и научно-исследовательских институтов. Только при этом условии можно рассчитывать на успешное решение проблемы совершенствования методологии и практики планового ценообразования. Необходимо укрепить соответствующие службы цен в министерствах, ведомствах и объединениях высококвалифицированными специалистами.

Органы ценообразования вместе с министерствами и ведомствами должны больше внимания уделять вопросам укрепления государственной дисциплины цен. Проверка деятельности отдельных предприятий показывает, что есть случаи обмана государства и попытки за счет нарушения цен и действующего порядка ценообразования улучшить результаты хозяйственной деятельности, облегчить выполнение плана по прибыли и реализованной продукции. В результате завышения оптовых цен на продукцию, vyrabatyваемую по разовым заказам, Краснодарский экспериментальный завод им. Калянина получил в 1973 г. излившийся прибыль в сумме 498 тыс. руб., а в 1974 г. — 400 тыс. руб. На Кировском заводе прецизионных станков рентабельность от производства станков составила в 1974 г. 28,8%, или на одну треть выше норматива рентабельности, учитываемого при установлении цен. В представленных проектах оптовых цен завод завысил затраты, предусмотрев, например, на станок 16 Т03А себестоимость 4215 руб., в то время как по техпроцессу она была равна 2544 руб. В результате цена была утверждена 4400 руб., а рентабельность составила 60%. Рентабельность производства основной продукции Тираспольского завода «Литмаш» составила 32%, т. е. почти в 2 раза выше норматива. Такой размер ее был достигнут и в результате завышения затрат при представлении материалов на утверждение цен.

Борьба с нарушениями государственной дисциплины цен должна быть бескомпромиссной. В докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин отметил: «Всекие попытки получать прибыль за счет обхода государственных цен или повышения их, нарушения установленного ассортимента и стандартов являются антигосударственной практикой. Надо возложить ответственность министерств, ведомств, объединений и руководителей предприятий и органов ценообразования за строгое соблюдение государственной дисциплины цен и выполнение плана по номенклатуре продукции».

Для укрепления государственной дисциплины цен большое значение имеет организация ведомственного контроля за деятельностью подчиненных им предприятий и организаций. Некоторые министерства и ведомства еще герметично относятся к фактам нарушения государственной дисциплины цен. Только совместная работа органов ценообразования с министерствами и ведомствами может обеспечить строгое соблюдение цен и установление порядка ценообразования во всех отраслях народного хозяйства.

В преддверии десятой пятилетки перед органами ценообразования стоит важная задача: определить конкретные пути совершенствования системы цен в народном хозяйстве. Основными направлениями при этом должны быть более тесная увязка их с общественно необходимыми затратами труда на производство продукции, а также повышение роли цен в стимулировании технического прогресса, улучшения качества продукции, выполнении предприятиями планов по ассортименту продукции. Эти задания следует конкретизировать и довести до каждой отрасли. Естественно, что мероприятия по улучшению системы ценообразования должны осуществляться комплексно, т. е. в тесной увязке с мерами по совершенствованию планового и финансового механизмов, механизма хозяйственного расчета и стандартизации.

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПЛАНОВОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ*

Ю. Яковец

д-р экон. наук, профессор, директор НИИцен

В течение последних двух десятилетий наблюдается быстрое развитие экономической науки в области планового ценообразования, начало которому было положено еще в первые годы Советской власти¹. Публикация большого количества работ по этой теме, создание в основных чертах системы знаний по названному предмету, специализация определенного круга ученых на исследовании теоретических и прикладных вопросов планового ценообразования, привлечение к их разработке широкой сети научных учреждений, деятельность которых координируется Межведомственным научным советом по проблемам ценообразования Госкомитета при Совете Министров СССР и АН СССР, образование в СССР и в большинстве других стран — членов СЭВ специализированных институтов — все это признаки формирования новой отрасли экономических знаний, науки о плановом ценообразовании.

Однако этот процесс еще не завершен, некоторые вопросы внутренней логики новой науки и многие ее проблемы требуют дальнейшего раскрытия и обсуждения, разделы разработаны неодинаково. По одним проблемам (например, о концепциях планового ценообразования, моделях цен) много исследований, другие (о закономерностях и факторах динамики стоимости и цен, принципах и методах формирования розничных цен и др.) пока изучены мало. Слабое использование практической оценки идей приводит иногда к многолетнему обсуждению отдельных вопросов.

В естественных и технических науках каждая гипотеза проходит строгую экспериментальную проверку. В общественных науках ее проводить труднее, но и здесь общенаселовые принципы развития науки, добросовестность и ответственность ученых требуют подвергать каждую новую идею и гипотезу всестороннему анализу, прежде чем объявлять ее истинной и тем более новой теорией. Без этого невозможно развитие науки, превращение ее в надежный инструмент познания и преобразования мира. Нам представляется полезным еще раз поставить на обсуждение некоторые спорные проблемы теории ценообразования.

Содержание плановой цены

Существование в социалистической экономике такой экономической категории, как цена, никто не оспаривает. Но приходится констатировать, что по этому коренному вопросу теории и практики планового ценообразования (и политической экономии социализма вообще) между учеными есть разногласия. Можно назвать по крайней мере пять точек зрения по нему, высказываемых в современной экономической литературе:

* В порядке постановки.

¹ В конце 1918 г. Отделом экономических исследований ВСНХ была издана книга «Экономика и политика торговых цен», содержащая научные статьи и материалы по вопросам динамики цен и их фиксации пролетарским государством. Авторский коллектив возглавляла М. Н. Сит-Фальдинер, впоследствии крупный ученый-экономист, член-корреспондент АН СССР.

плановая цена выражает соотношение спроса и предложения и должна балансировать их, служить инструментом рыночного равновесия, регулировать производство и потребление товаров; цена в социалистической экономике не выражает стоимость и не связана с законом стоимости, с деньгами как мерой стоимости, а служит средством непосредственного измерения затрат общественного труда;

плановые цены являются денежным выражением стоимости товаров, созданных социалистическими товаропроизводителями, инструментом планомерного использования закона стоимости;

цена в условиях социализма теряет связь со стоимостью, становится средством соизмерения полезности различных товаров и услуг, их эффективности в потреблении;

плановая цена должна отражать оценки оптимального плана, различия в степени дефицитности и эффективности включенных в план ресурсов.

Первая из перечисленных выше концепций отражает механизм действия закона стоимости и формирования цен, свойственный капитализму свободной конкуренции. Именно тогда с помощью свободного движения цен поддерживалось относительное равновесие между спросом и предложением (как момент на фоне постоянных частных диспропорций между ними), а стихийные колебания цен помогли сохранить необходимый пропорции общественного воспроизводства в мире обособленных частных товаропроизводителей. Достигнутый уровень общественного производства даже в условиях современного капитализма вынуждает все более широко прибегать к государственно-монополистическому регулированию производственных пропорций и цен (хотя разрешать эти противоречия и планомерно управлять экономическими процессами и движением цен капитализм по своей природе не в состоянии).

В условиях развитого социализма стремление возродить стихийно-рыночный механизм формирования цен, роль последних как инструмента достижения равновесия между спросом и предложением, основного регулятора пропорций в производстве и потреблении — движение назад. Крупное общественное социалистическое производство регулируется с помощью системы рычагов, в которой ведущую роль принадлежит плану. Цены играют важную, но вспомогательную роль в этом механизме. Отражая величину стоимости, они помогают определить оптимальные пропорции, выбрать наиболее эффективную новую технику, оказывают некоторое воздействие на темпы и эффективность технического прогресса, конкретный ассортимент производимой продукции, содействуют реализации намеченных планом пропорций или мешая ей (если уровни или соотношения цен определены неправильно). Конечно, фактор спроса и предложения при формировании и изменении цен (особенно по потребительским товарам и услугам) учитываются, но органы ценообразования не придают ему решающей роли. И это вполне обосновано как теоретически, исходя из роли цен в социалистическом воспроизводстве и вообще в плановой экономике, так и практически, поскольку постоянные колебания цен, неопределенность в ценах несовместимы с плановым ведением хозяйства и на деле веда бы к инфляции.

Если первая концепция по крайней мере на столетие отстает от современной жизни, то вторая характеризуется забеганием вперед, перескакиванием через достигнутый этап развития. В высшей фазе коммунизма, когда отомрут товарно-денежные отношения и перестанет действовать закон стоимости, цена как средство косвенного (с помощью стоимости, денег) измерения затрат труда, несомненно, будет заменена иной категорией, прямо выражающей затраты непосредственно

общественного коммунистического труда в натуральных единицах (каких именно, покажет будущее). Однако сейчас таких условий нет. Современному уровню развития производительных сил и их социалистического обществa соответствует известная экономическая особенность государственных предприятий и объединений, необходимость эквивалентного обмена между ними, использования стоимостных методов учета и соизмерения затрат общественного труда и хозяйственного стимулирования производственных коллективов для достижения наилучшей экономики труда. В таких условиях товарно-денежные отношения, закон стоимости, деньги, цены являются не чем-то чуждым, искусственным, навязанным социалистической экономике, а ее органической составной частью. Закон стоимости и закон планового равенства, цены и планы не противостоят друг другу, они взаимно дополняют друг друга (при ведущей роли плана) в едином механизме планомерного управления развитием социалистической экономики.

Именно в сочетании стоимостного содержания и планомерной формы и состоит специфика плановой цены как социалистической экономической категории, ее принципиальное отличие от стихийно-рыночной цены капиталистического хозяйства и от примых методов измерения затрат общественного труда в период высшей фазы коммунизма. Это и учитывает третья концепция, которая представляется нам наиболее обоснованной и единственно верной. Поэтому основные положения марксистско-ленинской теории стоимости, естественно, с учетом специфики детства и использования закона стоимости в планомерном социалистическом обществе вполне применимы и к нашей экономике.

Представители четвертой и пятой из перечисленных концепций отказываются от стоимостного содержания цены, пытаются замесить ее, по существу, иными категориями, сохраняя лишь прежний термин. Стоянки значения стоимости полезности в качестве содержания плановой цены рассуждают примерно следующим образом: при социализме главной целью производства становится все большее удовлетворение общественных и личных потребностей. Поэтому на первый план в товарах выступает их потребительная стоимость, а в основу оценки товаров следует положить их полезность. Цены должны выражать не стоимость, а степень общественной полезности, разнообразия товаров и услуг, их эффективность.

Несомненно, что потребительная стоимость товаров и услуг играет в социалистическом обществе переступающую роль. В борьбе за ускорение технического прогресса и улучшение качества продукции все более широкое распространение получают сопоставление и экономическая оценка технического уровня и качества продукции на базе сравнения эффективности ее потребления, иными словами относительная полезность для общества. Но такое сопоставление имеет смысл тогда, когда для него имеется общая основа, база для сравнения, привнесения к общему знаменателю. В этих случаях оценка сравнительной эффективности сопоставимой продукции позволяет обоснованно определить соотношения цен. Что касается их уровней, то в основе их может лежать лишь одно общее свойство всего товарного мира: общественно необходимые затраты труда.

Попытки полагать эту единственную и естественную основу цены другой субстанцией — ложной полезностью, которая якобы выражает сущность всех товаров и услуг в социалистическом обществе и становится координатной мерой для их соизмерения и формирования системы цен, означают полный отказ от теории трудовой стоимости. Даже на высшей фазе коммунизма, когда стоимость и цена уйдут в прошлое, сохранится необходимость учета затрат труда на производство различных видов продукции, чтобы обеспечить полное удовлетворение всей

гаммы разнообразных потребностей с минимальными затратами совокупного общественного труда.

Оценки оптимального плана (разрешающие множители, выражающие различия степени эффективности используемых ограниченных ресурсов и дающие возможность выбрать оптимальный вариант плана) не могут служить содержанием плановых цен. Ошибочно было бы, оценивая экономический смысл применяемых в этом случае оценок, придавать им всеобщее и универсальное значение, пытаться подменить ими стоимостные оценки, имеющие другую экономическую природу и самостоятельное содержание. В хозяйственной жизни могут использоваться разные системы оценок ресурсов и продукции. Одна и та же продукция может иметь даже несколько стоимостных оценок (например, оптовую цену предприятия, оптовую цену промышленности, розничную цену), которые не исключают, а дополняют друг друга. Превращение же цены в разновидность плановой оценки, производной от того или иного варианта плана (а таких вариантов, с изменением условий и целей может быть множество), лишает ее собственного содержания как меры затрат общественного труда, т. е. по сути дела, означает ликвидацию этой экономической категории, а заодно и закона стоимости с присущими ему стоимостными оценками.

«Теневые цены» могут получить известное применение в ценообразовании (в частности, для оптимизационных расчетов в долгосрочном прогнозировании цен, расчете полных цен франко-станции назначения, при обосновании соотношения цен на взаимозаменяемые виды природного сырья и т. п.), но они не подменяют и не отменяют реальных стоимостных цен, выполняющих важные функции в социалистической экономике. Лишь используя в разумном сочетании все системы экономических оценок в соответствии с системой содержания и сферой действия каждой из них, можно достичь наилучшей эффективности хозяйственного управления.

Таким образом, содержанием плановой цены является стоимость товаров и услуг, затраченный на их производство труд (в общественно необходимом размере).

Закономерности и факторы движения стоимости и цен

Еще одна важная проблема развития науки о планомерном ценообразовании — переход от статистических и динамических исследований в этой области. Нужно признать, что до последнего времени анализу тенденций и выявлению закономерностей и факторов движения цен в социалистической экономике в исследованиях и литературе уделялось недостаточное внимание. Очень часто авторы некоторых концепций и предложений в своих работах оставляли без внимания вопрос о том, как может повлиять реализация их идей на динамику цен, какие вызовет народнохозяйственные последствия. А между тем именно такой динамический аспект имеет важнейшее значение для общества. Показатели динамики цен отражают изменения эффективности производства, влияя на темпы и эффективность научно-технического прогресса, уровень жизни населения, доходы предприятий, объединений и госбюджета, эффективность внешнеэкономических связей, устойчивость денежного обращения. Динамический подход позволяет находить новые аспекты в решении ряда проблем теории и практики ценообразования.

Закономерностью движения общественной стоимости товаров и услуг является снижение ее уровня в расчете на единицу потребительной стоимости по мере роста производительности общественного труда. Именно так, собственно говоря, и проявляется действие закона экономии труда. И поскольку в развитом социалистическом обществе создаются благоприятные условия для планомерного использования этого закона,

то имеются реальные предпосылки для последовательного снижения общественно необходимых затрат труда на производство единицы продукции, увеличения количества и улучшения качества товаров и услуг, производимых в единицу рабочего времени. В этом состоит глубокая объективная основа политики стабильности и снижения цен, сформулированной на XXIV съезде КПСС.

В то же время очевидно, что под воздействием разнообразных факторов экономической жизни тенденции в динамике цен могут существенно отличаться от направлений движения стоимости. Главная задача планомерного управления движением цен состоит в овладении закономерностями и факторами движения стоимости и цен, подчинении этого движения главным целям экономической политики партии и Советского государства. Более полное отражение в уровнях, соотношениях и динамике цен общественно необходимых затрат труда и происходящих в них изменений, обеспечение планомерного, экономического обоснованного снижения общего уровня оптовых цен — вот важнейший критерий при решении основных проблем развития системы цен и совершенствовании методов планового ценообразования.

При разработке методологических и методических вопросов стимулирования с помощью цен технического прогресса основное внимание уделялось тому, как заинтересовать производителей в освоении и продвижении, а потребителей — во внедрении новых, более эффективных машин, приборов, материалов. Между тем с точки зрения динамики цен основным критерием эффективности новой техники является степень ее **относительного удешевления** по сравнению с ранее выпускавшейся, иными словами экономия общественного труда в результате технического прогресса. Именно такой цели должен быть подчинен весь арсенал средств ценового воздействия на технический уровень и качество продукции (лимитные цены на стадии проектирования новых изделий; установление цен, обеспечивающих деление эффекта от создания и внедрения новой техники между ее производителями и потребителями; ступенчатые цены; стимулирующие надбавки к ценам высокоэффективных изделий и скидки с цен морально устаревших средств труда и т. п.).

Далее, при оценке роли **природного фактора** в ценообразовании нельзя не учитывать новых моментов в его влиянии на формирование и динамику затрат и цен. Если прежде используемые в процессе производства естественные ресурсы выступали обычно как даровая сила природы, как удешевляющий фактор, уменьшающий стоимость единицы товара², то сейчас положение изменилось. На выделение и воспроизводство природных ресурсов (разведенных запасов полезных ископаемых, лесных и водных ресурсов, пригодных для обработки земель, и т. д.) с каждым годом общество вынуждено затрачивать все больше труда. Вступая в процесс производства, природные ресурсы уже имеют стоимость, которая живым трудом переносится на изготовленный продукт. Эти производственные затраты должны находить отражение в себестоимости и ценах производимой продукции.

В то же время природный фактор в условиях растущей ограниченности естественных ресурсов и постепенного истощения некоторых из них, а также быстрого увеличения затрат на охрану окружающей среды от загрязнения все более выступает как **удорожающий фактор**, ведущий к повышению стоимости и цен в добывающих отраслях. Задачей планового ценообразования становится не только отражение общественно необходимых затрат на геологоразведочные работы, лесное и водное хозяйство и т. п., но и экономическое стимулирование комплексной (а в будущем безотходной) переработки природного сырья, рационального использования и охраны естественных богатств.

² См.: К. Маркс Ф. Энгельс Соч., т. 47, с. 553.

В длившейся много лет дискуссии о **нормативах рентабельности** отраслей и изделий мало принималось во внимание важнейший критерий: как тот или иной вариант нормативов повлияет на динамику цен? В результате при переходе на тип цены с учетом фондоместоности остался не исследованным вопрос: сохраняет ли в наших условиях силу открытый К. Марксом закон тенденции нормы прибыли к понижению? Имеет ли место в условиях развитого социализма тенденция к росту технического и органического строения производства? Если положительно ответить на последний вопрос, то при условии, что динамика цен отражает движение стоимости, рентабельности и стоимости производственных фондов должны в конечном счете снижаться. Между тем существующая система экономического стимулирования предприятий объединений исходит из роста рентабельности, что может быть достигнуто и за счет завышения цен и препятствует их своевременному снижению.

При исследовании и практическом построении нормативов рентабельности изделий на базу для них обычно принимается полная себестоимость. Однако анализ показывает, что с развитием специализации и кооперирования производства, ростом материалоемкости изделий в их себестоимости и цене растет доля прошлого труда. Сохранение действующей методики определения нормативов рентабельности изделий ведет к многократным начислениям прибыли на один и те же затраты, к завышению цен конечной продукции, снижает эффективность мероприятий по специализации и кооперированию производства, создает более благоприятные условия для стимулирования труда в тех производственных коллективах, которые используют больше сырья, материалов, комплексующих изделий.

И еще, при исследовании динамики цен в СССР за длительный период бросаются в глаза значительные расхождения в движении стоимости и цен. В ряде случаев при снижении стоимости цены оставались стабильными или даже росли. Решающую роль в этом сыграли два фактора: соотношение темпов роста производительности и оплаты труда и фактическое изменение количества стоимости, представляемой денежной единицей. Поэтому для теории ценообразования, эффективного управления движением цен важнейшее значение имеют исследование закономерностей изменения величин необходимого продукта и его отражения в издержках производства и ценах, а также тенденции фактического изменения масштаба цен.

Комплексное, согласованное и взаимосвязанное использование всех рычагов экономического управления: планирования, финансирования ценообразования, экономического стимулирования при ведущей роли народнохозяйственного планирования — решающее условие повышения эффективности управления социалистической экономикой. Разобщенность, несогласованность в использовании экономических рычагов снижают действенность каждого из них, отрицательно сказываются на темпах роста эффективности производства. Поэтому одной из центральных задач является всесторонняя разработка вопросов сопряжения системы ценообразования с другими системами экономического управления для выработки научно обоснованных рекомендаций по преодолению несогласованности в действиях этих систем.

Важнейшие качественные показатели плана — реализация продукции, прибыли, рентабельности, производительности труда — определяются с помощью цен. Чем точнее последние выражают общественно необходимые затраты труда, тем надежнее инструменты и критерии в руках плановых работников для определения оптимальных пропорций в производстве продукции и распределения национального дохода, рационального размещения новых строек, для оценки эффективности направ-

лений научно-технического прогресса, определения взаимовыгодности международных экономических связей и т. п.

Обоснованию устанавливать цены и планировать их развитие невозможно без плановых данных об изменениях масштабов производства и номенклатуры продукции, производительности и оплаты труда, распределении капитальных вложений и т. д. И здесь важен динамический подход. Ведь цель планирования — одновременно и сбалансировано изменять сложившиеся пропорции в соответствии с требованиями научно-технической революции и растущими потребностями народа. Чтобы обеспечить в перспективе наивысшие темпы экономического роста и повышение степени удовлетворения материальных и духовных потребностей членов общества (при ограниченности трудовых, природных ресурсов и производственных фондов), нужно знать, как изменятся затраты и цены в перспективе. Поэтому народнохозяйственное планирование и планирование цен должны быть тесно связаны между собой.

Стоит позаботиться и о более полном учете предстоящих изменений затрат и цен при разработке перспективных народнохозяйственных планов. Необходимо усилить работы по перспективному планированию цен. Хотя при обосновании проектов девятого и десятого пятилетних планов и долгосрочной перспективы исследования по развитию и совершенствованию системы цен в перспективе расширились, состояние дел здесь нельзя еще признать удовлетворительным.

Одна из важных в теоретическом и практическом плане проблем состоит в более тесной увязке системы ценообразования с системой хозяйственного руководства. Изменения в структуре управления, переход к производственным объединениям как основному хозяйственному звену народного хозяйства, развитие хозяйственных отношений требуют нового подхода к некоторым методологическим вопросам ценообразования.

Возьмем такой, вызвавший много дискуссий вопрос, как обеспечение с помощью цен нормальных хозяйственных условий каждому работающему предприятию. При значительной дифференциации индивидуальных затрат это вынуждало устанавливать более высокий уровень оптовых цен (чтобы уменьшить число планово убыточных и малорентабельных предприятий), раздувая величину свободного остатка прибыли; вводит сложную систему расчетных цен, фиксированных платежей, дотаций. Сейчас положение меняется. Хозяйственным производителям товаров становится производственное объединение. Оно имеет возможность и заинтересовано в специализации отдельных предприятий, снижении издержек, оптимальной структуре производства. Уже нет необходимости создавать особые условия для предприятий с более высокими издержками. Происходит усреднение затрат в масштабах объединения, что открывает дорогу для ускорения и повышения эффективности научно-технического прогресса, специализации и кооперирования производств, а следовательно, и для снижения издержек производства и цен.

В таких условиях меняется роль расчетных цен, фиксированных платежей, полнорных реальных платежей и других инструментов выравнивания хозяйственных условий и оценки результатов работы предприятий. Они используются внутри объединения, становятся элементом внутрифирменного хозяйства. В то же время нужно больше уделить внимания разработке методологии и научно обоснованным методам установления цен, чтобы стимулирующая роль их не ограничивалась масштабами объединения, а доходила до коллектива каждого входящего в него предприятия.

В связи с этим возникает вопрос о правах объединений в области ценообразования. Располагая большими экономическими и научно-техническими возможностями, чем предприятие, объединение может эффективнее использовать предоставляемые ему действующим законодатель-

ством права по установлению внутренних расчетных цен, цен на разовые заказы, услуги промышленного характера, лучше обосновывать проекты цен на новую продукцию, усилить контроль за правильным определением цен на приобретаемую продукцию и т. д.

В то же время целесообразно надеяться объединения чрезвычайно широкими правами по установлению цен. Не следует забывать, что многие изделия машиностроения и других отраслей обрабатывающей промышленности производятся лишь одним объединением. В таких условиях, учитывая дефицит ряда видов продукции, недостаточный контроль со стороны потребителей, у работников объединений может возникнуть соблазн ухудшить свои экономические показатели за счет завышения цен. Значит, происходящие изменения в системе управления не уменьшают необходимости централизованного руководства процессами формирования и движения цен, усиления контроля и повышения ответственности за строгое соблюдение государственной дисциплины в области цен.

Особенно очевидна необходимость комплексного подхода к управлению экономической при исследовании проблемы повышения качества продукции. Следует обеспечить единство требований к улучшению качественных показателей продукции со стороны планирования, стандартизации, ценообразования, системы экономического стимулирования. Пока выпуск продукции планируется в тоннах и нет стандартов на отдельные шпунтовые изделия, трудно отказаться от «потонных» цен на некоторые виды оборудования.

За последние годы немало сделано для усиления взаимосвязи ценообразования и стандартизации с целью повышения технического уровня и качества отечественной продукции. Установлен порядок одновременной разработки проектов нормативно-технической документации и цен. Однако много еще предстоит сделать по согласованию требований к качеству продукции, предъявляемых стандартами и преискурнентами, по созданию единой научно обоснованной системы комплексной экономической оценки потребительских свойств продукции и их отражению в ценообразовании, введении эффективной системы контроля за качеством и действенных санкций за снижение последнего. В связи с развитием государственной аттестации качества продукции первоочередное значение приобретает разработка методов сопоставления технического уровня, качества и цен отечественной продукции с лучшими зарубежными образцами, усиления экономического стимулирования действительно пионерной техники, превосходящей высшие мировые достижения, широкого использования экономических санкций к производителям устаревшей продукции.

Мы перечислили лишь некоторые из ждущих своего разрешения проблем планового ценообразования. Число их можно было бы умножить. Важнейшая задача Междудеятельного научного совета по проблеме ценообразования Госкомитета при Совете Министров СССР и Академии наук СССР, министерств и ведомств — сконцентрировать силы ученых при определении тематики научных исследований в этой области на очередной пятилетний период на комплексной разработке наиболее актуальных проблем, с тем чтобы создать надежную базу для совершенствования планового ценообразования, повышения роли цен как одного из действенных рычагов экономического управления.

ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ НА ПРОМЫШЛЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

Н. Орлов,

нач. отдела Госкомцен СССР

Динамичное развитие нашей экономики, изменения в условиях производства и реализации продукции в отдельных отраслях промышленности требуют систематической работы по планомерному совершенствованию системы оптовых цен. «Цены — это мощный рычаг экономического управления в руках социалистического государства, и мы должны пользоваться им умело и эффективно»¹.

Основной формой совершенствования оптовых цен в девятой пятилетке явились пересмотры преysкурентов по отдельным отраслям промышленности и группам продукции. Наиболее существенным можно считать пересмотр оптовых цен, осуществленный 1 января 1973 г. на продукцию большинства отраслей машиностроения и легкой промышленности. Цель его — снижение уровня оптовых цен с учетом предусмотренных в девятой пятилетке повышениями технической оснащенности и организации производства и роста на этой основе производительности труда и снижения себестоимости продукции, а также усиление ценностных соотношений на изделия в зависимости от их технического уровня, качества и эффективности применения. В результате введения новых преysкурентов (на продукцию автомобильной промышленности, тракторной и сельскохозяйственного машиностроения цены не пересматривались) оптовые цены снижены против их уровня в 1972 г. примерно на 12%, а уровня 1967 г. — на 14%. Наибольшим снижением было по группам изделий, которые наиболее важны для ускорения технического прогресса в народном хозяйстве. Так, на электронно-вычислительную технику цены были снижены более чем на 28%, на станки с программным управлением — на 25%, на приборы — на 18–20%, электрические машины средней и малой мощности — почти на 16%. Значительно снижены цены на прокатное, холодильное и компрессорное оборудование, а также на металлорежущий, мерительный, алмазный и абразивный инструмент.

Разработка новых оптовых цен на продукцию машиностроения стала существенным этапом повышения стимулирующей роли цен в ускорении технического прогресса, создания заинтересованности предприятий в выпуске новейших образцов продукции, расширении производства и применения продукции отраслей, обеспечивающих техническую базу для автоматизации производства и управления. Эти задачи решались прежде всего путем дифференциации размера рентабельности продукции с учетом прогрессивности ее уровня, качества и эффективности, широко применения систем надбавок и скидок к оптовым ценам и т. д.

По изделиям, технико-экономические характеристики которых отвечали требованиям высшей категории качества продукции, оптовые цены установлены с повышенной в сравнении с нормативом рентабельностью, а по изделиям, подлежащим модернизации или изготавливаемым по устаревшей нормативно-технической документации (стандарты, технические условия) — с рентабельностью ниже норматива, и в ряде случаев на уровне себестоимости изготовления этих изделий. Например, нормативная рентабельность электродвигателей малой и средней мощности составляет 12%. С целью стимулирования производства новых, более про-

грессивных двигателей серии МТФ, МТКФ и других цены на них установлены с рентабельностью в среднем 13–14%, а на устаревшие типы двигателей (серии А, АК) — 8–9%. На станки с программным управлением установлена повышенная рентабельность, в то время как на старые модели металлорежущих станков (2А430, 3225П, 6Н10) в новых ценах она значительно ниже норматива — 8–10%.

В преysкурах, введенных в 1973 г., усилено соотношение оптовых цен на отдельные типы и аналогичные изделия машиностроения, различающиеся по своим конструктивным и эксплуатационным свойствам. Большую роль в этом сыграли нормативно-параметрические методы ценообразования. Применение их позволило при определении оптовых цен полнее учесть технический уровень, качество и эффективность отдельных видов машин и оборудования. Так, ценностные соотношения на двигатели внутреннего сгорания установлены исходя из мощности дизелей и их энергосуммы. С внедрением методов математической статистики выявлены закономерности колебания цен в зависимости от изменения основных технических параметров таких видов продукции, как нефтехимическое и кислородное оборудование, трансформаторы тока, насосы всех видов и т. д. При решении подобных задач по некоторым видам изделий использовались электронно-вычислительные машины.

Важной проблемой совершенствования ценообразования в ряде отраслей машиностроения является выбор единицы измерения, на которую устанавливается цена. До последних лет на такие изделия, как узлы и агрегаты машин и оборудования, нефтехимическая аппаратура и оборудование, цем, как правило, устанавливались на единицу массы (тону), а не на единицу изделий. Это не заинтересовывало конструкторские организации и предприятия-изготовители в ее уменьшении. При пересмотре оптовых цен в 1973 г. значительно расширена номенклатура продукции, цены на которую устанавливаются на конкретную единицу изделия с учетом его технико-экономических характеристик. Однако для широкого перехода к такому порядку все серийно изготавливаемые узлы, агрегаты и аппараты необходимо унифицировать на основе единой нормативно-технической документации. Такая работа проводится соответствующими министерствами. Уже после 1973 г. Госкомитет цен Совета Министров СССР утвердил большее количество цен на единицу изделия на узлы и агрегаты прокатного и другого оборудования. Вместе с тем на некоторые виды изделий в нормативно-технической документации нет других четких характеристик параметров, кроме показателя массы, что не позволяет достаточно обоснованно определять цены. В таких случаях, а также по индивидуально изготавливаемой нестандартизированной нефтехимической аппаратуре отказались в настоящее время от установления цен на единицу веса было бы преждевременным. Применение оптовых цен за тону массы в преysкурах на прокатное и нефтехимическое оборудование предусматривает ряд условий, ослабляющих заинтересованность предприятий-изготовителей в выпуске изделий повышенной металлоемкости. Так, цены дифференцированы в зависимости от функционального назначения и исполнения узлов, применяемого металла, дабавитов, весовой группы и других типичных для них признаков. С увеличением общей массы узлов цена за тону существенно снижается.

Опыт показывает, что в машиностроении примерно раз в пять лет целесообразно проводить единовременные массовые пересмотры оптовых цен. Вместе с тем имеются требования, требующие на отдельные группы изделий изменения оптовых цен проводить чаще. К ним относятся изменения стандартов и технических условий в связи с техническим прогрессом, высокие темпы снижения затрат на производство отдельных видов продукции, введение постоянных оптовых цен взамен временных, необходимость стимулировании освоения новой техники путем снижения цен на аналогичную старую технику. В отдельные годы текущей пятилетки,

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974, с. 171.

кроме пересмотра в 1973 г., оптовые цены были снижены на большую группу продукции электронной промышленности, радиопромышленности, приборостроения, а также на отдельные виды высокоточного оборудования. Так, с 1 января 1975 г. снижены оптовые цены на чистовые программные устройства, на станки с программным управлением, на агрегатные металлообрабатывающие станки, на машины и оборудование для легкой промышленности и др.

Пересмотр оптовых цен на продукцию легкой промышленности, проведенный с введением новых преysкурантов с 1 января 1973 г., предусматривает более полный учет в ценах изменившихся затрат на производство и усиление роли цен в стимулировании расширения и обновления ассортимента изделий, пользующихся спросом у населения, в улучшении качества продукции и увеличении производства товаров дифференциации ассортимента. Выполнение этой задачи потребовало большой дифференциации оптовых цен в зависимости от параметров качества, которые в старых преysкурантах не учитывались. Новые оптовые цены на хлопчатобумажные и шелковые ткани дифференцированы в соответствии с применением красителей и площадью покрытия ткани рисунком; на трикотажные изделия — в зависимости от массы (веса) одного м² полотна, а также от наличия или отсутствия в изделиях различных деталей (воротнички, карманы и др.), увеличивающих или уменьшающих расход трикотажного полотна. Такое совершенствование преysкуранта обеспечивает равнозначность выпуска изделий разных моделей в соответствии с заказами торговли.

В новых преysкурантах коженно-обуви промышленности оптовые цены снижены примерно на 4,5% и стимулирование выпуска изделий более высокого качества обеспечивается установлением повышенной рентабельности по этим изделиям.

Однако при общем пересмотре преysкурантов оптовых цен на продукцию легкой промышленности не удалось в полной мере решить вопросы их совершенствования. Госкомитет цен Совета Министров СССР совместно с Минлегпромом СССР продолжает эту работу. Так, в целях более точного отражения затрат на производство верхних трикотажных изделий цены на новые товары стали дифференцироваться не только в зависимости от массы (веса) полотна, но также и от площади декала, т. е. количества израсходованного полотна. На трикотажные изделия больших размеров и ростов с 1 января 1976 г. в действующие преysкурanty введены соответствующие надбавки к ценам.

В топливно-энергетических и сырьевых отраслях тяжелой промышленности за годы девятой пятилетки оптовые цены не менялись. Но на отдельные виды продукции цветной металлургии, химической, целлюлозно-бумажной промышленности, а также огнеупорные изделия черной металлургии они снижены, а на коксуемые угли, кокс, железосодержащее сырье и лом черных металлов с 1 января 1975 г. несколько повышены.

Совершенствование оптовых цен на продукцию топливно-энергетических и сырьевых отраслей тяжелой промышленности в основном осуществлялось в направлении более полного отражения в них потребительских свойств и природного качества сырья, стимулирования выпуска экономичных видов металла, расширения и применения прогрессивных видов сырья и материалов, а также стимулирования рационального использования природных ресурсов и их охраны.

Так, для экономического стимулирования нефтедобывающих предприятий в улучшении качества поставляемой на нефтеперерабатывающие заводы нефти введена система скидок и надбавок к оптовым ценам на нефть в зависимости от степени ее подготовки (обезвоживания, обессоливания). Пересмотрены оптовые цены предприятий (без изменения оптовых цен промышленности) на нефтепродукты (целью стимулирова-

ния производства малосернистого дизельного топлива, высокооктанового бензина и масел с высокоэффективными присадками.

Принимаются меры по улучшению системы оптовых цен на продукцию черной металлургии. С 1972 г. в преysкурант на сталь обыкновенного качества внесены изменения, направленные на повышение экологической заинтересованности предприятий в производстве мелких профилей сортового проката и толстого листа, расширена система приплат за улучшение качества металлопродукции.

С 1 января 1976 г. на продукцию черной металлургии вводятся новые преysкурanty, в которых более полно отражаются происходящие в отрасли технические и экономические изменения, решаются вопросы повышения технологической эффективности железосодержащего сырья, расширения ассортимента прокатной металлопродукции и улучшения ее качества, предусматривается не только возмещение дополнительных затрат, но и повышенная норма прибыли за качество металлопродукции, обеспечивающей большую эффективность ее применения в народном хозяйстве.

В лесной промышленности с 1 января 1974 г. введены новые таксы на лес и улучшено соотношение оптовых цен на отдельные виды лесопроизведения, что повысило заинтересованность лесозаготовителей в лучшем использовании лесосеменного фонда. Для стимулирования заготовки лесовой древесины и производства лиственных лесоматериалов несколько увеличены оптовые цены предприятий на древесину мягколиственных и березовых пород. В целях создания дополнительных экономических предпосылок для комплексного использования древесных отходов повышены оптовые цены промышленности на технологическую целу для целлюлозно-бумажной промышленности.

В промышленности строительных материалов разработан новый преysкурант на сборный железобетон. Он взаимосвязан с новыми каталогами, наиболее полно охватывает номенклатуру выпускаемой продукции и позволяет более оперативно устанавливать цены на новые виды железобетонных изделий. По ряду массовых конструкций в преysкуранте введены новые единицы измерения — штуки и квадратные метры вместо кубических, что будет способствовать экономии материалов. Кроме того, учтено поясное деление цен, введен специальный раздел для отделочных и облицовочных работ и т. д.

В химической промышленности существенно изменились оптовые цены на продукцию быстроразвивающихся и прогрессивных подотраслей (на стеклопластики, пресс-материалы, хромовые соединения, акусный ангидрид, гидразин-гидрат, теплоизоляционные плиты из пенопласта полистирольного и ряд других видов продукции).

В девятой пятилетке проведено также упорядочение тарифов на грузовые перевозки без изменения их общего уровня. На железнодорожном транспорте ликвидированы различия в рентабельности перевозок грузов по расстоянию, существенно сокращены различия в рентабельности перевозок по видам отправок (погаонные, контейнерные, мелкие), а скорректированы тарифы на перевозки грузов — по условиям перевозок (в крытых вагонах) в изотермических вагонах без охлаждения, с охлаждением, с отоплением, в рефрижераторных вагонах). Улучшено соотношение тарифов по родам грузов, что позволило почти полностью ликвидировать убыточные перевозки. Все это должно способствовать рационализации транспортных связей, целесообразному распределению перевозок между различными видами транспорта и лучшему использованию транспортных средств, а также удешевить поставки в районы Сибири и Дальнего Востока. На речном транспорте снижены тарифы в восточных бассейнах и на перевозки наливных грузов.

За последние годы проведена большая работа по созданию методической базы установления цен. Министрствами и ведомствами было

много сделано по разработке отраслевых методик, по внедрению нормативно-параметрических методов ценообразования.

С учетом применения Методики определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения, принятой в 1969 г., Госкомитет цен Совета Министров СССР в 1974 г. утвердил новую методику. В ней более полно учитываются при обосновании цен показатели эффективности продукции, ее потребительские свойства и качество. Она открывает широкие возможности стимулирования ценами (путем установления поощрительных надбавок) продукции, получившей государственный Знак качества и отнесенной к высшей категории качества. С другой стороны, в методике предусматривается установление скидок с оптовых цен продукции, аттестованной по второй категории качества. Однако порядок установления скидок не получил еще должного распространения. Необходимо разработать механизм применения скидок, с тем чтобы после отнесения продукции ко второй категории качества предприятия автоматически вносили бы скидки в соответствии с установленным порядком в доход бюджета.

В практику ценообразования все шире внедряются нормативно-параметрические методы определения цен. Это позволяет в большей степени увязывать цены с потребительскими свойствами и качеством продукции и существенно сокращает объем работ по их рассмотрению и утверждению. На основе нормативно-параметрических методов построены прецеденты на стальные трубы, сталь и прокат черных металлов, на огнеупорные изделия и материалы. В легкой промышленности внедрение пересмотра прецедентов нормативно-параметрических методов повышает оперативность в установлении цен на новые товары, когда цены определяются непосредственно предприятиями.

Одним из направлений совершенствования ценообразования на промышленную продукцию является внедрение системы лимитных цен, которые должны служить мерилом экономической целесообразности создания и производства новой техники. Такие цены призваны быть обязательным параметром технического задания на разработку новой продукции и учитываться при утверждении оптовой цены. Однако не во всех случаях обеспечивается расчет экономической эффективности и лимитной цены на стадии создания новой техники. В результате предприятия выпускают недостаточно эффективные изделия. В этих случаях либо производство продукции становится убыточным на предприятиях-изготовителях, либо на нее устанавливаются цены, невыгодные для потребителя.

В деле совершенствования ценообразования важное значение имеет улучшение практики калькулирования себестоимости продукции. Неоправданный рост затрат, а отсюда и оптовых цен на отдельные виды новой продукции (особенно в машиностроении) происходит и в результате неуровнянности планирования и калькулирования себестоимости продукции. Калькуляции зачастую не отражают действительного уровня затрат на производство продукции. На многих предприятиях отсутствуют технические обоснования норм расхода сырья и материалов, норм выработки и обслуживания рабочих мест. В себестоимость единицы продукции необоснованно малая часть затрат непропорционально включается в виде прямых расходов, а общие (косвенные) расходы распределяются устаревшими методами. На практике это приводит к завышению себестоимости одних видов изделий и занижению других. При этом, как правило, искусственно увеличиваются затраты на новую технику за счет завышения накладных расходов.

В целях упорядочения калькулирования себестоимости продукции министерства и ведомства СССР в 1974 г. должны были завершить работу по составлению и утверждению отраслевых инструкций по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции в соответ-

ствии с Основными положениями, утвержденными Госпланом СССР, Минфином СССР, Госкомитетом цен СССР и ЦСУ СССР в 1970 г., и принять меры для обеспечения строгого соблюдения предприятиями соответствующих инструкций и указаний в практике планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции. Однако до сих пор некоторые министерства не утвердили отраслевых инструкций.

Задачи эффективного использования системы цен в планировании и управлении народным хозяйством требуют решения ряда важных вопросов ценообразования в перспективе. К таким вопросам относятся проблема стимулирования ценами лучшего использования природных ресурсов и охраны природы, совершенствование механизма возмещения затрат на освоение новой продукции, построение перспективных соотношений цен на различные взаимозаменяемые виды топлива и минерального сырья, разработка перспективных цен на продукцию машиностроения в связи с научно-техническим прогрессом и др. Все это требует дальнейшего развития содержания общественно необходимых затрат, как базы цены, и расширения круга экономических факторов, учитываемых в ценообразовании.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СРЕДСТВ ТРУДА И ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ

А. Кошута,

зам. председателя Госкомцен СССР

Л. Розенова

Современный этап научно-технического прогресса характеризуется повышением требований к качественным результатам. В свою очередь, это обуславливает необходимость всестороннего изучения понятия качества, определения показателей его измерения и методов оценки, использования всего комплекса мер, оказывающих непосредственное влияние на его совершенствование. Наиболее важны здесь инженерно-технический и экономический аспекты качества продукции, которые должны исследоваться комплексно. К. Маркс писал: «Каждая такая вещь есть совокупность многих свойств и поэтому может быть полезна различным своим сторонам»¹. Основные направления работы по расширению и улучшению свойств изделия составляют предмет инженерно-технических исследований. К экономическим проблемам относятся не сами свойства изделий, а степень удовлетворения ими определенных потребностей с учетом затрат и дополнительных выгод, возникающих при этом.

Таким образом, к числу показателей, отражающих качество изделия, следует отнести прежде всего все многообразие их технико-экономических характеристик или параметров. В литературе, посвященной вопросам оценки качества продукции, иногда рекомендуется использовать интегральные показатели, полученные на основе оценки отдельных показателей качества и их значимости. В ценообразовании также необходимо учитывать все многообразие параметров изделий, характеризующих их потребительские свойства. Однако интегральные показатели

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 43.

здесь вряд ли могут быть применимы. Только суммарный экономический эффект будет комплексным показателем, характеризующим в полной мере народнохозяйственную значимость всех характеристик того или иного изделия, и объективным критерием определения степени поощрения за достигнутые результаты.

Для создания благоприятных экономических условий всемерного ускорения научно-технического прогресса и быстреего поведения его результатов до непосредственных сфер применения необходимо прежде всего формирование экономического механизма. Последний повышает степень заинтересованности и ответственности всех хозяйственных звеньев, участвующих в разработке, создании и внедрении новой техники, улучшения средств труда, и, в частности, таких звеньев, как отраслевые научно-исследовательские институты, специальные конструкторские бюро, предприятия-изготовители, потребители. Экономическая эффективность повышения качества машин, оборудования и приборов должна быть главным источником экономического поощрения всех хозяйственных звеньев, непосредственно участвующих в этом процессе. Поэтому первоочередным элементом такого механизма выступает методология определения экономической эффективности новой техники. Согласно действующей Методике определения оптовых цен на новую продукцию производственно-технического назначения, расчет народнохозяйственной эффективности изделий новой техники производится сопоставлением нового и старого пределов цен, при исчислении которых учитываются приведенные затраты. Экономический эффект нового изделия по указанной методике в сравнении с базисным (замещаемым или аналогичным) рассматривается по приведенным затратам². Для этого, кроме сопоставления приведенных затрат по новому и старому изделиям, необходимо определить изменение годовых текущих эксплуатационных издержек на сопоставимый объем продукции, производимой с помощью старого и нового изделия ($\frac{I_{\text{н}} - I_{\text{с}}}{1 + E_{\text{н}}}$), а также учесть изменения в дополнительных ка-

питальных вложениях (K), сопутствующих применению нового изделия. Приведенные затраты по базисному (старому) изделию корректируются на коэффициент эквивалентности a

$$(a = \frac{P_{\text{н}}}{P_{\text{с}}} \cdot \frac{1}{\frac{T_{\text{н}}}{T_{\text{с}}} + E_{\text{н}}}),$$

где $P_{\text{н}}$ и $P_{\text{с}}$ — производительность нового и старого изделия;

$T_{\text{н}}$ и $T_{\text{с}}$ — срок до морального износа нового и старого изделия;
 $E_{\text{н}}$ — нормативный коэффициент эффективности новой техники.

Таким образом, целесообразно дальнейшее совершенствование теории и практики определения народнохозяйственной эффективности новой техники на основе единой методологии с конкретизацией ее по отдельным отраслям народного хозяйства. С этой целью необходимо завершение Госкомитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Госпланом СССР разработки и утверждения в возможно короткие сроки Общей методики определения экономической эффективности новой

² Но иногда не из-за известной формулы минимум приведенных затрат ($C + E \cdot K = \text{минимум}$). По минимуму приведенных затрат можно лишь выбрать предпочтительный (экономичный) вариант того или иного изделия новой техники, но не исчислить по существу абсолютный народнохозяйственный эффект замены новым изделием базисной старой машины.

техники, по которой будут составлены отраслевые методики с учетом специфики производства и эксплуатации различных групп продукции.

Понятие качества многогранно, а его проявление разнообразно. Однако непосредственно для ценообразования все многообразие проявлений качества, по нашему мнению, может быть сведено к следующим двум основным направлениям, поддающимся количественной оценке:

повышение технического уровня и качества новых конструкций изделий машиностроения на базе непрерывного развития науки и техники; дальнейшее улучшение качества изготовления ранее освоенных моделей машин, оборудования и приборов, их модернизация.

Если процесс творческого создания новых и более высоких технических уровнем конструкций изделий по существу безграничен, то повышение качества изготовления освоенных моделей продукции в какой-то мере ограничено оптимальным его уровнем — наступлением границ излишества. Разумеется, с учетом требований конкретных условий потребления на каком-то отрезке времени развития экономики первое направление может ограничиться оптимальным его уровнем.

Поскольку повышение качества отражается в конкретных изделиях с определенными потребительскими свойствами, в условиях товарного производства представляется необходимым установить оптовые цены на эти изделия с учетом совокупности их потребительских свойств, в том числе и качества. При утверждении цен предполагается, что качество конструкций товаров и их изготовления — оптимально³. Вместе с тем дифференциация уровня цен в зависимости от качественных характеристик продукции способствует достижению высокого уровня качества изделий. Критерием оценки оптимального качества конструкций машины может, по нашему мнению, выступать степень ее соответствия потребности заказчика в сопоставлении со свойствами лучших моделей отечественных и зарубежных изделий одного функционального назначения, конкретно — совокупность потребительских свойств машины оцениваемой конструкции.

К числу показателей, отражающих потребительские свойства машины, прежде всего следует отнести ее технико-экономические характеристики (параметры). Здесь не случайно отмечены не только технические, но также и экономические характеристики. Хорошей конструкцией может считаться не только технически необходимая, но и экономически целесообразная. Эти параметры определяются в начальной стадии проектирования нового изделия. Их легко использовать для сопоставительных качественных оценок однотипных, аналогичных машин и машин одного параметрического ряда на стадии проектирования для выбора наиболее экономичных вариантов новых изделий и в дальнейшем при пуске их в производство. Поскольку технико-экономические параметры имеют количественное выражение, для установления уровней и соотношений цен на основе нормативно-параметрического метода ценообразования могут быть использованы математические методы и современная вычислительная техника. В конечном итоге создаются предпосылки разработки и внедрения автоматизированной системы сбора и обработки информации по ценам — АСОИ цен.

В показателях, характеризующих в известной степени качество изделия, ахидот также повторяемость изготовления идентичных машин⁴.

³ Применительно к изделиям машиностроения производственно-технического назначения под оптимальным нами понимается такой уровень качества, который удовлетворяет конкретные потребности потребителей с наименьшими затратами и наибольшим эффектом.

⁴ Под повторяемостью понимается машина какой-либо конструкции, серийное производство которой освоено за данное время, и которая хорошо зарекомендовала себя в эксплуатации в течение определенного времени (например, не менее двух-трех лет).

Огромные масштабы и быстрые темпы развития различных отраслей хозяйства нашей страны ставят перед машиностроением требования постоянного совершенствования технических характеристик изделий. Однако нередко при этом машиностроитель изнуряет уменьшением количество модификаций машин какой-либо конструкции. Типаж машин чрезмерно дробится, снижается унификация деталей и узлов. Осложняется подготовка производства, организация материально-технического обеспечения завода-изготовителя. Все это отрицательно сказывается на экономике машиностроения.

Отраслевые научно-исследовательские институты машиностроительной промышленности нашей страны имеют много квалифицированных специалистов, обеспечивающих в короткое время создание все новых и новых конструкций изделий. Но во всех ли случаях экономически целесообразен такой быстрый переход к производству новых моделей машин и прекращение освоения? Не будет ли более выгодным для народного хозяйства в отдельных случаях продолжать некоторое время производить освоения ранее (но не устаревшие), достаточно проверенные конструкции изделий? Иногда из-за быстрой смены конструкций однотипных машин невозможно окупить затраты на подготовку и освоение их производства. Поэтому, как нам кажется, в изготовлении положительно зарекомендовавших себя моделей изделий желателен рост повторности. При этом, несмотря на возможное наличие у такой машины избыточной мощности либо других технических характеристик, ее применение в определенных границах оказывается предпочтительнее разработки и внедрения новых конструкций машин. Машинам следует производить по тщательно продуманному типуажу с максимальным использованием нормализованных деталей и узлов. Переход же к серийному изготовлению новых конструкций изделий должен осуществляться только после прохождения достаточного срока эксплуатации опытного изделия его.

Одной из эффективных форм воздействия на повышение качества продукции является государственная стандартизация и аттестация изделий. Проведение аттестации (высшая, первая и вторая категории) в широких масштабах способствует созданию новых технических совершенных и экономически эффективных изделий. Система ценообразования находится во взаимосвязи с системой аттестации. На новую высокоэффективную продукцию, аттестованную по высшей категории качества, к оптовым ценам устанавливаются поощрительные надбавки за счет части экономического эффекта от их применения. Эти надбавки (с ограниченным сроком действия) дифференцируются в зависимости от эффективности новой продукции и по размеру могут быть равны нормативу рентабельности, установленному для данной группы продукции.

Разработка и утверждение Основных положений о порядке аттестации продукции машиностроения и других отраслей промышленности — большой шаг в деле совершенствования системы аттестации и стимулирования промышленности к повышению качества продукции. Отраслевая аттестация поднята до уровня государственной. Решение Государственной аттестационной комиссии о присвоении продукции высшей категории качества регистрируется Госстандартом СССР, затем выдается свидетельство о присвоении Государственного Знака качества. Однако отдельные вопросы аттестации продукции и установление цен на нее нуждаются в уточнении.

Соединение требований к аттестации продукции по высшей категории с присвоением ей государственного Знака качества означает, что на стадии начала серийного производства новой продукции будут оцениваться одновременно как технический уровень, так и стабильность ее качества. Обеспечение этих свойств требует определенного времени; как правило, не менее одного года их серийного выпуска. Особенно это от-

носится к продукции с длительным циклом производства. По такой продукции аттестация по высшей категории в начале серийного производства означает, как нам представляется, достаточную достоверность лишь технического уровня, без учета фактического качества ее изготовления, поскольку к этому времени таких данных еще не будет.

В развитии Основных положений о порядке аттестации продукции машиностроения и других отраслей промышленности по Министерству тяжелого и транспортного машиностроения утверждено Положение о порядке оценки технического уровня и качества новой техники. В соответствии с ним на стадии приемки опытного образца, при выдаче рекомендации о постановке данной продукции на производство приемочная комиссия подтверждает соответствие технико-экономических параметров изделия (приведенных в карте технического уровня и качества) лучшим отечественным и зарубежным образцам и с учетом степени подготовленности производства и характера продукции устанавливает срок проведения государственной аттестации нового изделия. Другими словами, предприятию-изготовителю предоставляется определенный срок для отработки технологии и получения стабильного качества продукции — одного из условий присвоения Государственного Знака качества. При этом действует соответствующий экономический механизм, побуждающий изготовителя быстрее переходить к производству продукции со Знаком качества и наращивать объемы ее производства в начальном периоде, когда изделия имеют высокую народнохозяйственную эффективность.

Таким образом, порядок увязки ценообразования и аттестации, принятый по продукции Минтяжмаша, позволяет полнее использовать механизм цен для ускорения повышения качества и эффективности эксплуатации новой продукции. При этом меняется характер использования поощрительной надбавки к цене. Если в первый период (до получения изделием Знака качества) надбавка служит источником финансирования проектно-конструкторских организаций за разработку изделия, то в дальнейшем при присвоении Знака качества большая часть поощрительной надбавки остается в распоряжении предприятия и используется им для целей экономического стимулирования освоения производства новой продукции.

Наряду со стимулированием улучшения продукции необходимо применение экономических санкций путем установления скидок у действующим оптовым ценам на устаревшие изделия. Вопрос установления скидок по продукции второй категории остается актуальным. В настоящее время скидки на такую продукцию применяются лишь в ограниченном количестве и устанавливаются министерствами-изготовителями без доведения их до потребителей устаревшей продукции. Нам представляется, что отнесение продукции ко второй категории качества на основании ее морального устаревания, как это предусмотрено Основными положениями, свидетельствует о необходимости такой реализации отдельных групп этих изделий (с учетом установленных скидок), которая компенсировала бы потребителю экономический ущерб от их эксплуатации.

Активному использованию цен в стимулировании освоения, производства и внедрения новых, модернизированных и аттестованных изделий должна предшествовать работа по созданию необходимой нормативно-технической документации. Она будет содержать основные данные о конструктивных, технологических и эксплуатационных особенностях новой техники, а также необходимых минимум показателей, характеризующих потребительские свойства изделий и обеспечивающих возможность соответствующей дифференциации уровней цен в зависимости от этих свойств.

Всестороннее совершенствование деятельности в области стандартизации и ценообразования предполагает прежде всего улучшение технико-экономической, организационной и правовой ее стороны. Успешное осуществление мероприятий по улучшению качества выпускаемой продукции, повышение ее технического уровня и экономической эффективности выдвигают новые требования к нормативно-технической документации. В настоящее время стандарты или технические условия, как правило, фиксируют лишь одну ступень требований к основным потребительским свойствам изделий, предъявляемых на данном этапе технического развития той или иной группы продукции, и довольно долгое время остаются стабильными. Поэтому для предприятий, производящих изделия в соответствии с такими требованиями, неизвестна перспектива совершенствования и развития основных конструктивных и эксплуатационных свойств данной продукции. А поскольку прогресс науки и техники непрерывен, технический уровень и качество продукции, изготавливаемой в соответствии с зафиксированными на относительно длительное время (в среднем на пять лет) стандартом или техническими условиями, постепенно устаревает и не соответствует требованиям научно-технического прогресса.

Вот почему серьезного внимания заслуживает разработка перспективной нормативно-технической документации, в которой бы приводилось несколько ступеней основных параметров данного изделия, с неуклонным повышением уровня их на каждой из последующей ступени (этапе производства данного изделия) в соответствии с перспективой развития техники и технологии изготовления продукции данной группы.

Важнейший элемент механизма экономического стимулирования повышения качества продукции — усиление взаимосвязи методологии определения эффективности и ценообразования на изделия новой техники. Этому условию в наибольшей степени соответствует система надбавок и скидок к базовым оптовым ценам (т. е. к ценам нижнего предела), устанавливаемым в зависимости от качественных характеристик изделий и их технического уровня. Такая система является, пожалуй, наиболее рациональной формой усиления, стимулирующей роли цен в своевременном обновлении продукции, повышении ее технического уровня, качества и эффективности.

Экономический эффект нового изделия, принимаемый для определения поощрительной надбавки к цене (т. е. распределяемый между изготовителем и потребителем эффект E_p), может быть исчислен по следующей формуле:

$$E_p = C_{\text{нм}} - (C_{\text{нм}} + Z_{\text{оп}})(1 + K_n),$$

где $C_{\text{нм}}$, $C_{\text{нм}}$ — верхний и нижний пределы нового качественного изделия соответственно;

$Z_{\text{оп}}$ — плавовые затраты предприятий (по смете), связанные с подготовкой и освоением серийного производства нового изделия повышенного качества;

K_n — коэффициент минимальной эффективности нового изделия, за превышение которого данное изделие поощряется надбавкой к базовой цене ($K_n = \frac{C_{\text{нм}}}{C_{\text{нм}} + Z_{\text{оп}}}$).

В соответствии с методикой этот коэффициент принимается равным в среднем 0,15.

Введение коэффициента K_n при определении распределяемого эффекта и размера поощрительной надбавки к цене не преследует цели подменить коэффициент нормативной эффективности новой техники (E_n).

С помощью последнего потребителю гарантируется получение минимума эффективности его капитальных вложений на приобретение новой техники вообще. На основании рекомендаций Типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений коэффициент E_n принимается одинаковым для капитальных вложений в любые отрасли народного хозяйства, что, по нашему мнению, вполне правомерно и оправдано. С помощью коэффициента K_n находят минимальную границу эффективности нового конкретного изделия, за превышение которой изготовитель и разработчик данного изделия поощряются специальной надбавкой к цене. Это целесообразно дифференцировать по группам продукции с учетом специфики не индивидуальных потребительских свойств и качественных характеристик.

Если новая техника не обеспечивает нормативного коэффициента эффективности (E_n), то, следовательно, она невыгодна потребителю и поэтому, как правило, не должна производиться. С помощью коэффициента K_n не дается оценка эффективности новой техники вообще, а лишь устанавливается нижний предел эффекта конкретных групп новых изделий. Без применения этого предела изготовитель не может рассчитывать на получение стимулирующей надбавки к цене дополнительно к нормативной прибыли, предусматриваемой в нижнем пределе цены на новое изделие, эффективность которого находится в пределах коэффициента E_n .

Размер поощрительных надбавок к ценам новых эффективных изделий повышенного качества устанавливается по прогрессивной шкале и возрастает с увеличением эффекта. Однако верхней границей служит половина распределяемого эффекта.

Таким образом, в оптовые цены, как правило, включается меньшая часть экономического эффекта, и потребитель, приобретающий новое качественное изделие по цене со стимулирующей надбавкой, уверен в запасе эффективности, который в значительной мере оправдывает его дополнительные затраты на освоение новой техники.

Несколько иной подход к определению нижних и верхних границ эффективности для установления размера поощрительных надбавок может быть принят по модернизированным изделиям. Модернизация ранее освоенного оборудования имеет ряд существенных преимуществ, несмотря на то, что расчетная и фактическая эффективность этого направления повышается качества, как правило, относительно меньше, чем при переходе на новые конструктивные разработки. Так анализ материалов по утверждению оптовых цен на станочное оборудование показал, что модернизация универсальных металлорежущих станков и улучшение технологии их изготовления увеличивают их производительность на 3–7%. В то же время замена новыми конструкциями станков с полуавтоматическим и автоматическим управлением позволяет повысить их производительность при обработке аналогичных деталей (на тех же операциях) в 1,5–1,7 раза.

Вместе с тем относительно меньшая эффективность в эксплуатации после модернизации оборудования по сравнению с его заменой новым вполне оправдана с народнохозяйственной точки зрения, поскольку разработка новых конструктивных машин связана с более высокими затратами на проектирование, освоение. Освоение в эксплуатации нового оборудования требует также затрат времени, и отдача полной эффективности новых машин начинается не сразу с момента его монтажа и запуска в эксплуатацию. Эти обстоятельства, по нашему мнению, предопределяют целесообразность отличных подходов при оценке степени эффективности в процессе ценообразования на модернизированные машины и на новые конструктивные машины. В первом случае размер коэффициента K_n при расчете поощрительной надбавки к ценам может быть снижен до минимума, а иногда доведен до нуля. Кроме того, шкалу надбавок целе-

сообразно уточнить, увеличив степень прогрессивности размера надбавок за одинаковую относительную эффективность модернизированного и нового изделия. Такой метод оценки степени эффективности при установлении размера поощрительных надбавок следует, пожалуй, также рекомендовать и по изделиям, повторно аттестуемым по высшей категории качества с присвоением Знака качества без изменения технических параметров, но дающих дополнительный эффект в эксплуатации.

Усиление роли цен в стимулировании научно-технического прогресса во многом будет определяться улучшением общей системы экономического стимулирования, укреплением единства действий цен и других элементов этой системы, прежде всего таких, как планирование, финансирование и материальное поощрение, а также укрепление взаимосвязи ценообразования и стандартизации, развитием комплекса организационных мер. Действительно стимулов ускорения научно-технического прогресса наиболее ярко может проявляться лишь при условии их комплексного применения. При этом, с одной стороны, необходимо совершенствовать всю гамму экономических стимулов, повышая их действительность и взаимосвязь, а с другой — обеспечивать органическое единство экономических рычагов стимулирования новой техники с общей системой стимулирования повышения эффективности производства как отдельного предприятия, отрасли, так и народного хозяйства в целом. Поскольку в этой общей системе стимулирования стоимостные оценки играют важную роль, совершенствование методологии ценообразования должно быть первоочередным. Большое внимание, как нам кажется, должно уделяться цене, выполняющей функцию экономического стимулятора технического прогресса.

На практике, однако, главное внимание уделяется не планово-учетной функции для решения вопросов сбалансированности плановых показателей. Хотя эта функция является одной из основных и совершенствовании методологии народнохозяйственного планирования, не следует, однако, преувеличивать ее значение и решения вопросов сбалансированности плановых показателей.

Стоимостная (суммарная) сбалансированность спроса и предложения средств производства совокупного продукта каково-либо машиностроительной отрасли не может служить, как это иногда представляется отдельным экономистам, критерием оптимальности плана. Обществу в лице многочисленных хозяйственных самостоятельных потребителей нужна прежде всего натуральная сбалансированность ресурсов и потребностей в физических единицах средств производства, обладающих конкретно определенными эксплуатационными параметрами. Тенденция избыточности эксплуатационных параметров изделий для отдельных потребителей обуславливает необходимость обязательного превышения в стоимостной оценке предложения над потребностями.

Оптимальность плана следует оценивать не по стоимостной сбалансированности спроса и предложения и даже не по общей эквивалентности потребительских свойств. Эта сбалансированность будет тем точнее, чем полнее план учитывает удовлетворение потребностей конкретных потребителей в физических единицах каждой модели оборудования, а не по общей эквивалентности потребительских свойств данной группы машин или оборудования.

В известной мере потребность и ресурсы тех видов продукции, потребительские свойства которых являются физически свободно перемещаемыми в любых долях и пропорциях: электроэнергия, отдельные виды сырья и материалов и т. п., — можно считать сбалансированными в плановом периоде при совпадении спроса и предложения по данному продукту в стоимостной оценке, поскольку стоимостные пропорции про-

изводства и распределения продукции этого вида совпадают полностью с натуральными. Что же касается проблемы сбалансированности спроса и предложения по орудиям труда, то ее нельзя решить на основе только стоимостных показателей. Для этого нужна натуральная сбалансированность в физических единицах оборудования с конкретно определенными потребительскими свойствами, качественными параметрами.

Но такая сбалансированность также требует соблюдения определенных условий. Прежде всего не все натуральные показатели могут служить критерием сбалансированности потребности и ресурсов орудий труда. Например, на основе сбалансированности планового объема токарных работ (в станко-часам) с общей производительностью выпущенного количества новых токарных станков нельзя утверждать, что спрос на токарные станки в физических единицах удовлетворен в данном плановом периоде. Для этого нужно прежде всего иметь определенное количество станков, с тем чтобы они были распределены соответственно между отраслями и предприятиями.

Далее, необходимо также обязательно учитывать, что теоретически (не говоря о фактическом положении вещей) станочное оборудование по мощности может быть использовано не на 100%, а ниже из-за некротности в номинальной мощности станков и потребной мощности для выполнения станочных операций в заданном объеме и т. п. Поэтому, например, если в масштабе народного хозяйства имеется общий парк станков требуемой производительности для выполнения планового объема станочных операций, то еще нельзя считать сбалансированной потребность в станках отдельных отраслей народного хозяйства. Повышение технико-эксплуатационных свойств, рост производительности и в конечном итоге увеличение суммарного потребительского эффекта конкретных видов машин и оборудования на практике далеко не всегда обуславливают снижение потребности в тех же пропорциях в конкретных физических единицах данного оборудования для выполнения заданного объема работ.

Поскольку станочное оборудование в физических единицах распределено по отдельным предприятиям различных отраслей, фактическая суммарная производительность установленного в отраслях народного хозяйства оборудования значительно превышает и будет превышать общую потребность в станочных операциях в данном плановом периоде. Объясняется это действующей организацией производства и размещением станочного оборудования по ведомственно разобленным предприятиям. Даже внутри одной отрасли предприятия специализированы, как правило, предметно, а не по технологическим операциям. Значит, практическая реализация такого принципа сбалансированности станочного оборудования по натуральным показателям производительности или мощности предполагает коренное изменение в организации машиностроительного производства не на основе предметной специализации предприятий, а путем создания объединений, предприятий которых будут специализированы по технологическому принципу. Нам представляется, что решению этой проблемы в значительной мере будут способствовать создаваемые в отраслях народного хозяйства производственные объединения.

В условиях научно-технического прогресса разрыв между стоимостным выражением баланса производства оборудования и его натуральным или условно-натуральным выражением неизбежен по ряду причин. Прежде всего он обусловлен изменением цен на одну и ту же физическую единицу оборудования определенного потребительского свойства. На новое оборудование и машины плановые отпускные цены устанавливаются, как правило, на уровне значительно ниже верхнего его предела, ознакающего равнозначность с точки зрения потребителя применения новой машины и базисной машины, эквивалентной по потребительским

свойствам вновь разработанной. При установлении цен на уровне верхнего предела удельная цена единицы полезного эффекта нового изделия будет равнозначна такой цене по базисному, старому изделию. А поскольку действующая методология и практика ценообразования предусматривают обязательное снижение цены единицы полезного эффекта новой техники в сравнении со старой, оптовые цены на новое оборудование устанавливаются на уровне между верхним и нижним пределами цен.

Поэтому годовой объем производства оборудования какой-либо группы, исчисленный в действующих оптовых ценах, будет занижен в сравнении с оценкой его полной стоимости потребительских свойств данного оборудования, т. е. по верхним пределам цен. По сравнению же с натуральным балансом в физических конкретных единицах содержание стоимостного баланса этого же оборудования зачастую оказывается завышенным. Об этом, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что при выполнении и перевыполнении машиностроительными министерствами годовых заданий по стоимостным показателям план по номенклатуре в ряде случаев оказывается невыполненным.

Изложенное наглядно показывает практическую неприемлемость теории сбалансированности спроса и предложения с помощью цен, а также определения оптовых цен на базе так называемого оптимального плана, исчисленного в стоимостной оценке. С помощью цен, построенных на основе такого рода «оптимизационных» планов, можно лишь в счетном познании «сбалансировать» потребность и ресурсы, производство и распределение продукции машиностроения. Обществу необходима сбалансированность конкретных видов физических единиц машин и оборудования с конкретно заданными и определенными потребительскими свойствами. Попытки сбалансировать ресурсы с возрастающими потребностями путем построения цен с учетом дефицитности оборудования, т. е. практически на основе повышения цен, уводят хозяйственников от принятия незамедлительных действенных мер по расширению производства нужной номенклатуры продукции, изысканию резервов для покрытия потребностей, поскольку создают «иллюзию» полного равновесия потребности и ресурсов.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ГРУПП «А» И «Б» ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Б. Брагинский,

д-р экон. наук, профессор

Марксистско-ленинская теория расширенного социалистического воспроизводства — методологическая основа планирования производства средств производства и предметов потребления, обмена между этими подразделениями и конечного использования их продукции. Исключительно важное, основополагающее значение для планирования темпов роста и соотношений производства средств производства и предметов потребления при социализме имеет высказывание В. И. Ленина о книге Р. Люксембург «Накопление капитала», опубликованная в 1975 г. в XXXVIII Ленинском сборнике вместе с таблицами, характеризующими ускорение роста производства и потребления при социализме по сравнению с капитализмом. Расчеты, приводимые В. И. Лениным, свидетельствуют, во-первых, о громадном ускорении темпов экономического развития при социализме, во-вторых, о преимущественном росте средств производства и, в-третьих, об увеличении доли рабочих (трудящихся) в использовании чистой продукции. Это увеличение осуществляется за счет выделения в фонды потребления значительной части накопления. Экономический расчет В. И. Ленина, сделанный им более 60 лет назад, гениально предвосхищает коренные изменения в пропорциях воспроизводства, которые действительно произошли в нашей стране в социалистическую эпоху. Ленинское предвидение освещает нам путь развития на весь период социализма и является руководством к практическому действию.

В статье И. Малого¹ освещены методологические основы деления промышленной продукции на группы «А» и «Б». Задача данной статьи — поставить некоторые вопросы планирования этих двух групп промышленного производства на различных уровнях на современном этапе развития социализма.

Уже в первых плановых документах, разработанных в нашей стране, дается отраслевое деление продукции промышленности. К отраслям, производящим потребительские товары, относится легкая и пищевая промышленность (план ГОЭЛРО; первые годовые планы по промышленности, объединяемой Высшим Советом Народного Хозяйства). Но очень скоро обнаруживается недостаточность только отраслевого деления, и в Контрольных цифрах развития народного хозяйства на 1925/26 г. продукция ценовой промышленности СССР разделяется на два подразделения: средства производства и предметы широкого потребления по принципу преимущественного назначения продукции². Этот принцип

¹ См.: «Плановое хозяйство», 1975, № 4.

² См.: «Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1925/26 г.» М., изд-во «Плановое хозяйство», 1925, с. 44, 93, 94.

деления промышленной продукции был положен в основу всех последующих годовых контрольных цифр. При этом в контрольных цифрах на 1927/28 г. промышленное производство средств производства впервые было объединено в группы «А» (отрасли, производящие преимущественно средства производства) и «Б» (отрасли, производящие преимущественно предметы потребления). По принципу преимущественного назначения произведено деление промышленной продукции в первом, втором и третьем пятилетних планах. Однако в конце 30-х гг. в результате обобщения накопленного опыта планирования, более глубокой разработки теоретических проблем воспроизводства в условиях социалистической экономики в планировании и статистике был осуществлен переход к принципу фактического использования, который является основным и в настоящее время.

Конечно, можно осуществлять расчеты групп «А» и «Б» по преимущественному назначению. Такое деление позволяет определять долю этих групп не только в продукции, но и в основных фондах, численности занятых, производительности труда, капитальных вложениях, вводе в действие производственных фондов, будет способствовать более обоснованному решению проблем пропорциональности общественного производства. Однако, на наш взгляд, оно целесообразно не на всех уровнях, а только применительно к народному хозяйству в целом.

При планировании соотношений между производством средств производства и производством предметов потребления во всем общественном производстве и в промышленности нужно исходить из требований экономического закона преимущественного роста средств производства, учитывая особенности действия этого закона на нынешнем этапе развития советской экономики.

Если в период формирования развитой социалистической экономики в подходе к проблеме соотношения между группами «А» и «Б» преобладал количественный аспект, при котором стремились обеспечить обязательное опережение темпов роста продукции группы «А» по сравнению с темпами роста продукции группы «Б», то теперь, когда наша страна обладает могучей восторженной развитой промышленностью, гигантским производственным потенциалом, на первый план выдвигаются качественные подходы. На современном этапе развития высокие темпы расширенного социалистического воспроизводства благодаря усилению эффективности социализации могут быть обеспечены при разных темпах или даже при некотором опережении роста продукции группы «Б» по сравнению с группой «А».

Уже в восьмой пятилетке достигнуто серьезное изменение соотношений между обеими группами промышленности. В годы девятой пятилетки также предусматривалось некоторое увеличение доли группы «Б» в общем объеме промышленной продукции. Тот факт, что в 1972—1975 гг. это задание не удалось полностью выполнить, отнюдь не свидетельствует об ошибочности концепции. Неурожай в 1972 г. и недоход по некоторым культурам в 1974 г., недоисполнение плана ввода в действие производственных мощностей, особенно в легкой и пищевой промышленности, явились причинами отставания от заданий пятилетнего плана ряда производств в некоторых отраслях, производящих потребительские товары. Однако это не дает оснований для изменения линии, определенной XXIV съездом КПСС, ни в десятом пятилетии, ни в долгосрочной перспективе.

«...Центральный Комитет», — говорил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, — имеет в виду, что этот курс (на существенное повышение благосостояния трудящихся. — Б. Брайский) будет определять нашу деятельность не только в предстоящие пять лет, но и общую ориентацию хозяйственного развития страны на длительную пер-

спективу»³. Вместе с тем тяжелая индустрия была и остается фундаментом экономического могущества страны, роста благосостояния народа. Быстрые темпы развития производства средств производства, а прежде всего средств и орудий труда, полностью сохраняют свое значение и в современных условиях. Поэтому планирование соотношения между группами «А» и «Б» приобрело особенно важное значение, учитывая решающую роль промышленности в развитии всей экономики страны⁴. Увязка планов производства промышленной продукции группы «А» с 1 подразделением всего общественного продукта и группы «Б» со II подразделением производится не в целом, а по конкретным группам производств — отраслей производителей и потребителей посредством материальных и стоимостных балансов.

Основой учета и планирования продукции групп «А» и «Б» является прямой отчет (оценка) конкретных видов промышленной продукции в натуральном выражении, относимых к этим группам по фактическому их использованию, т. е. для производственного (группа «А») или непроизводственного (группа «Б») потребления. Продукция смешанного использования делится на группы «А» и «Б» по единым общесоюзным коэффициентам, устанавливаемым в централизованном порядке Госпланом СССР и ЦСУ СССР. Эти коэффициенты на планируемый период основываются на проектировках плановых материальных балансов, а по видам продукции, не входящим в номенклатуру балансов, утверждаемых центральными органами, — на отчетных данных о фактическом распределении продукции по использованию между группами «А» и «Б».

Отнесение того или иного продукта к средствам производства или предметам потребления исходя из его потребительных свойств является единственно правильным. Если же заменять прямой отчет всех видов продукции данной отрасли в натуральном выражении суммарными итогами данными о выпуске продукции в стоимостном выражении, то пришлось бы отказаться от принципа деления промышленной продукции на группы «А» и «Б» по фактическому использованию⁵.

На начальном этапе разработки плана, когда проводятся предварительные расчеты основных его показателей, определяются в порядке первого приближения темпы роста производства средств производства и предметов потребления в промышленности и соотношения между ними. Эти расчеты служат ориентировкой при разработке в Госплане СССР проекта контрольных цифр для министерств и ведомств СССР и союзных республик.

Планирование общего объема продукции по группам «А» и «Б» основывается на детальных расчетах выпуска продукции в натуральном выражении по каждой отрасли и подотрасли. А при планировании роста продукции в натуральном выражении необходимо определить ее объем и ассортимент, исходя из научно обоснованной потребности народного хозяйства и населения в реальных возможностях ее роста. Если иметь в виду только установленные по глобальным расчетам соотношения между группами «А» и «Б», то это может привести к несоответствию между производством конкретных видов продукции и признанной потребностью в них. В конечном счете нарушится пропорциональность развития экономики. Например, стремление увеличить любым путем долю группы «Б» в общем объеме промышленной продукции могло бы толкнуть на производство потребительских товаров, ненужных населению. При пла-

³ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политгиз, 1974, с. 41.

⁴ Промышленная продукция составляет 62—63% общественного продукта. Это определяет ведущую роль промышленной продукции группы «А» в I подразделении общественного продукта в продукции группы «Б» во II подразделении.

⁵ В отраслях с обширной номенклатурой и ассортиментом продукции, насчитывающих тысячи и даже десятки тысяч наименований, расчеты производятся по условиям группы продукции (а денежным выражением в сопоставимых ценах).

Б. «Плановое хозяйство» № 9.

нировании продукции отраслей, производящих потребительские товары, необходимо систематически улучшать структуру продукции группы «Б», расширять производство товаров, пользующихся повышенным спросом населения (товары высокого качества, новых фасонов и моделей, соответствующих изменению моды, и т. д.).

Основной формой планирования развития групп «А» и «Б», как и всего народного хозяйства, является пятилетний план. Текущие планы, исходя из заданий пятилетки, установленных по годам, конкретизируют и уточняют их с учетом всего многообразия факторов, влияющих на темпы роста и соотношения групп «А» и «Б». В пятилетних и годовых народнохозяйственных планах утверждаемым показателем служат только темпы роста промышленности групп «А» и «Б». Но, прежде чем определить эти цифры, плановые органы, и прежде всего Госплан СССР, производят огромное количество сложных балансовых расчетов.

Как уже отмечалось, все плановые расчеты по группам «А» и «Б», показатели которых могут иметь только стоимостное выражение, основаны на планировании выпуска продукции установленной номенклатуры и ассортимента в натуральном выражении. Однако планирование групп «А» и «Б» не только пассивная функция планирования производства продукции в натуральном выражении. В ходе подготовки планов происходит взаимная увязка обоих видов планирования. Если отчет натурой показывает, что складывается неблагоприятное соотношение в развитии обеих групп, то необходимыми мерами, направляемые на ускорение темпов роста определенных отраслей промышленности. Так, в 1971—1974 гг. было дополнительно произведено потребительских товаров на несколько миллиардов рублей. Выполнению дополнительных планов способствовало широкое развертывание социалистического соревнования на предприятиях, производящих товары широкого потребления.

При планировании соотношений между группами «А» и «Б» необходимо поддерживать определенные внутрисекторные пропорции, отражающие объективные закономерности развитого социалистического общества. В группе «А», как правило, производство орудий и средств труда должно обгонять производство предметов труда; в подгруппе средств труда относительно быстрее должно увеличиваться производство орудий труда. Опережающее развитие прогрессивных орудий труда — главный и решающий фактор развития производственных сил. Поэтому в планах намечаются самые быстрые темпы роста производства новых, наиболее производительных, экономичных и надежных в эксплуатации орудий труда. Уровню обновления продукции в отраслях, производящих современные орудия труда (электронная промышленность, приборостроение, производство средств автоматизации, систем управления, станков с программным управлением, автоматизированных поточных линий и др.), как правило, более высокий. Доля новой продукции — лучший показатель технического прогресса в этих и других отраслях.

Важнейшее значение имеет соотношение в производстве орудий труда для I и II подразделений. Ускорение развития промышленности группы «Б» требует более быстрых темпов роста производства орудий труда для отраслей легкой и пищевой промышленности, а также потребительских товаров в отраслях, выпускающих преимущественно продукцию группы «А».

В составе средств труда имеются такие, которые используются для хранения предметов труда. Как указывал К. Маркс, они составляют сосуществующую систему производства: трубы, резервуары, бани, а также средства перемещения грузов — локомотивы, вагоны, платформы, цистерны, суда, самолеты, грузовые автомобили. Рост производства их зависит от планируемого объема транспортных работ, времени оборота,

коэффициентов использования подвижного состава, скорости движения и других технико-производственных измерителей работы транспорта.

Группа «А» включает также производство средств, обеспечивающих материальные условия процесса производства (производственные здания и сооружения, склады, дороги, каналы и т. д.), сырьем для которых являются главным образом строительные и лесные материалы. Темп роста их производства зависит от темпа роста строительных работ. Общая тенденция изменений в технологической структуре капитального строительства — постепенное увеличение доли капиталовложений на оборудование и сокращение их доли на строительно-монтажные работы. В связи с этим производство оборудования должно опережать производство строительных материалов.

Обеспечение главного принципа планирования — принципа пропорциональности — требует соблюдения оптимального соотношения между производством во всех подгруппах группы «А». Важнейшее средство решения этой задачи — применение в планировании системы материальных балансов отдельных продуктов и видов продукции. Было бы неправильно идти по пути общего сокращения числа материальных балансов. Громадный рост номенклатуры средств производства предполагает четкое разграничение сферы планирования реализации средств производственно-технического назначения между Госпланом СССР, госпланами союзных республик, министерствами и ведомствами и органами материально-технического снабжения с перенесением центра тяжести планирования продукции в разрознутой, детальной номенклатуре на хозяйственные министерства, объединения и местные плановые органы, а также территориальные органы материально-технического снабжения. В Госплане СССР, на наш взгляд, следовало бы, кроме разработки балансов важнейших видов средств производства в натуральном выражении в укрупненной номенклатуре, рассчитывать сводные материальные балансы оборудования и строительных материалов. Такие балансы необходимы для лучшей увязки общего объема капитальных работ, в том числе строительно-монтажных, с производством оборудования и строительных материалов.

При планировании группы «Б» учитывается, что она включает подгруппы, различающиеся по характеру потребительских свойств продукции, чем обуславливаются различия в динамике потребностей. В последние годы вынылавшая устойчивая тенденция повышения удельного веса товаров длительного пользования. В дальнейшем темпы роста производства этих товаров (телевизоры, холодильники, радиоприемники, бытовые машины, часы, мебель, транспорт личного пользования) будут во многом зависеть от уровня насыщения ими потребителей, от сроков их службы. Наиболее эластична, по нашему мнению, группа промышленных товаров периодического спроса (одежда, обувь, готовые ткани) со сроком службы, как правило, от одного до трех лет. Ассортимент их зависит в основном от изменений моды, вкусов потребителей, качества товаров, размеров поступления на рынок аналогичных товаров других стран. Конечно, изменения потребности не стихийный процесс. Она во многом обусловлена деятельностью организаций, формирующих спрос, например, домов моды, ателье, рекламных учреждений как промышленности, так и торговли.

Разграничение предметов потребления на подгруппы охватывает не всю продукцию группы «Б», а только предметы личного потребления, реализуемые населению через розничный товароборот или нерыночные фонды. Но в продукцию группы «Б» входят, как известно, и предметы коллективного потребления: транспортные средства коллективного пользования (пассажирские вагоны, суда, автобусы, самолеты, вертолеты), мебель, оборудование школ, клубов, учреждений коммунального хозяй-

ства, здравоохранения, спорта, науки, торговых организаций. Доля предметов коллективного потребления в общем производстве группы «Б» систематически возрастает в связи с быстрым ростом всех форм обслуживания населения. Ускоренный рост сферы услуг — закономерный процесс развития социалистической экономики на современной стадии развития. Следовательно, не вся продукция группы «Б» связана с розничным товарооборотом. На наш взгляд, целесообразно в этой группе выделить товары народного потребления, которые почти полностью реализуются через каналы розничной торговли.

Увязка объема производства товаров народного потребления с покупательным фондом населения — одно из главных условий сбалансированного экономического развития. Она предполагает оценку производства потребительских товаров не только в неизменных оптовых ценах промышленности, но и в действующих розничных. Такая увязка повышает надежность плана, делает планирование производства потребительских товаров более обоснованным.

При разработке народнохозяйственных планов должны предусматриваться более быстрые темпы роста продукции группы «Б», чем розничного товарооборота, что укрепляет их балансированность и стабильность розничных цен в целом (и снижение их на определенные товары). Это усиливает покупательную способность рубля, соответствие структуры производства группы «Б» спросу населения, в том числе по районам страны, городу и селу. Решающее значение для формирования продукции группы «Б» промышленности на нынешнем этапе имеет сельское хозяйство, которое дает основную массу сырья для отраслей легкой промышленности, и строительство, создающее для нее производственные мощности.

Планирующие органы стремятся как можно полнее учесть спрос, заказы, неудовлетворенные потребности, перспективы развития. Использование в этих целях натурально-стоимостного межотраслевого баланса позволяет уточнить пропорции между группами «А» и «Б» на основе данных о промежуточном и конечном продуктах, а также части конечного продукта, направляемого в личное потребление населения, на содержание учреждений и организаций непроизводственной сферы, образования фонда накопления основных и оборотных средств, запасов и резервов, возмещение и ремонт основных фондов, прочие непроизводственные потребности.

К сожалению, отчетный межотраслевой баланс составляется не ежегодно, а через довольно длительные промежутки времени. На наш взгляд, назрела необходимость, опираясь на текущую отчетность, по ограниченному кругу обобщающих показателей производить ежегодные расчеты межотраслевого баланса, и в частности определять соотношение между I и II подразделениями и группами «А» и «Б». Такие расчеты желательно выполнять и по республикам.

Для планирования развития отраслей группы «Б» используются также данные ЦСУ СССР о семейных бюджетах рабочих, служащих, колхозников. Сгруппированные по размерам среднего дохода, приходящего на члена семьи, они характеризуют колебания в величине и структуре потребления в семьях с различным уровнем доходности и помогают определить примерные величины спроса на отдельные товары и их группы исходя из роста доходов. Анализ динамики потребления товаров (по группам) имеет большое значение для формирования структуры производства группы «Б», особенно в перспективном плане. Данные бюджеты используются для определения как общего объема, так и изменений структуры потребления товаров, в том числе тех из них, которые, прежде чем стать предметами потребления, прошли промышленную переработку, т. е. были средствами производства (например, ткани, сахар-рафинад, колбасные изделия). Это позволяет более точно реализовать продукты

смешанного назначения на средства производства и предметы потребления.

Планирование развития отраслей промышленности групп «А» и «Б» осуществляется во всех звеньях плановой и хозяйственной систем страны. Ведущую роль в планировании темпов роста и соотношений объемов производства этих групп играет, естественно, Госплан СССР. В этой работе, как и в планировании в целом, он опирается прежде всего на решения XXIV съезда КПСС, определившие общую ориентацию хозяйственного развития страны на длительную перспективу и являющиеся исходными позициями для планирования соотношений между I и II подразделениями и группами «А» и «Б».

Первоначальные проективные темпов роста и соотношений групп «А» и «Б» осуществляются только в Госплане СССР. Они представляют собой основу для всех последующих расчетов, производимых госпланами союзных республик, министерствами и ведомствами. Эти проективные согласуются затем с рядом взаимосвязанных показателей плана (продукции в натуральном выражении, объем и отраслевое распределение капитальных вложений, фондоёмкость и материалоёмкость продукции, розничный товарооборот и др.). Обеспечение согласования всех таких показателей, будучи важнейшим условием балансированности плана, способствует выбору оптимального его варианта.

Только в Госплане СССР может осуществляться изыскание планов роста производства продукции групп «А» и «Б» в промышленности с планами развития I и II подразделений. Темпы роста производства средств производства и производства предметов потребления в промышленности и в народном хозяйстве в целом могут не совпадать. В соотношении I и II подразделений закон преимущественного роста производства средств производства проявляется полнее, чем в промышленности, что объясняется действием факторов, ускоряющих темпы роста продукции I подразделения, причем более интенсивно — в непромышленных отраслях материального производства⁶.

На темпы развития группы «А» и увеличение ее доли в общем объеме промышленной продукции в наибольшей степени воздействует:

ускорение научно-технического прогресса во всех отраслях; все большее внедрение современных индустриальных методов, требующих быстрого расширения производства машин и механизмов, аппаратов и приборов;

замена физической и морально устаревшей техники, углубление специализации и расширение кооперирования, возрастание спроса на технику, предоставляемую научным учреждениям;

увеличение производства орудий труда, предназначенных для экспорта, в связи с быстрым развитием социалистической экономической интеграции и ростом внешнеэкономических связей СССР с развивающимися и развитыми капиталистическими странами.

Ускорение выпуска продукции промышленности группы «Б» непосредственно зависит от увеличения производства сельскохозяйственного и синтетического сырья, от наращивания и использования производственных мощностей в соответствующих отраслях. В ближайшие годы это приведет к быстрому росту производства многих товаров народного потребления, предметов домашнего и культурного обихода, бытовой техники, товаров, предназначенных для экспорта.

Всеотрасльное обоснование реальной потребности народного хозяй-

⁶ Более быстрыми темпами роста средств производства (I подразделение) способствует: в сельском хозяйстве — неуклонное увеличение доли продукции, направляемой для промышленной переработки; в строительстве — рост доли производственных объектов и общего объема капитальных работ; на транспорте — опережающее развитие грузооборота средств производства и т. д. Специализация и кооперирование производства также способствуют увеличению доли первичных средств производства.

ства и населения на каждом данном этапе — исходный пункт планирования производства продукции обеих групп промышленности. Важнейшее значение имеет порядок оценки выполнения плана, при котором зачитывается только продукция, произведенная по договорам и соответствующая их условиям. Это позволяет лучше сбалансировать потребности и производство, добиться согласованности интересов потребителей и поставщиков.

Рассмотрим вопрос о методике планирования продукции смешанного назначения. Госплан СССР устанавливает на каждый плановый период единые общесоюзные коэффициенты доли групп «А» и «Б» в этой продукции, обязательные для всех госпланов союзных республик, министерств, объединений и предприятий. Коэффициенты устанавливаются на основе плановых балансов и планов распределения отдельных видов продукции. По тем видам, которые не входят в номенклатуру балансов, указанные коэффициенты устанавливаются госпланами союзных республик. Такой порядок обеспечивает в целом по стране единые показатели, но не позволяет определять место каждой союзной республики в формировании планируемых соотношений между группами «А» и «Б». На наш взгляд, целесообразно наряду с общесоюзными разрабатывать также коэффициенты для союзных республик, более точно отражающие пропорции между производством средств производства и предметов потребления в промышленности каждой республики.

До недавнего времени в планировании производства групп «А» и «Б» министерства и ведомства ограничивались справочными расчетами, носившими в основном информационный характер. С усилением роли министерств в отраслевом планировании важной их задачей становятся расчеты производства средств производства и предметов потребления.

Сравнительно просто выделить производство предметов потребления по министерствам машиностроения, нефтехимической, химической промышленности, черной и цветной металлургии. Здесь к группе «Б» относятся все производимые товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, а также изделия, предназначенные для коллективного потребления: транспортные средства для перевозок пассажиров, машины для коммунального и городского хозяйства и др.

В министерствах топливной промышленности и энергетики наибольшую часть плана производства предметов потребления составляют объемы топлива и энергии, поставляемые непосредственно для населения. Величина их довольно значительна. В 1972 г. они составляли по Минэнерго 16,3%, Минуглепрому — 8,7, Мингазпрому — 9,4%. Кроме этой продукции группы «Б», отвечающей напрямую производственному профилю указанных министерств, на подведомственных им предприятиях производится также товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. То же можно сказать и о министерствах, где преобладает выпуск продукции группы «А».

Более сложным является планирование продукции групп «А» и «Б» в министерствах легкой, пищевой, мясо-молочной, рыбной, лесной промышленности. На предприятиях этих министерств выпускается большей частью продукция смешанного назначения. Она разделяется на группы «А» и «Б» главным образом исходя из планов распределения, в которых уточняется, какая часть продукции будет направлена на дальнейшую промышленную переработку, а какая — на реализацию населению через розничный товароборот и по внебюджетным фондам. Доля групп «А» и «Б» по этим министерствам в 1972 г. составляла (в процентах к итогу)⁷:

	Группа «А»	Группа «Б»
Машиностроение СССР	58,7	41,3
Минрыбхоз СССР	53,7	46,3
Минпищепром СССР	33,1	66,9
Минмассопром СССР	27,3	72,7
Машиностроение СССР	69,0	31,0

По ряду министерств машиностроения доля группы «Б» также значительна: по Минатомпрому — 26,0%, Минлегпищепрому — 31,3, Минэлектрпрому — 7,6, Минстройдоршазу — 7,5%. И она будет неуклонно возрастать. На наш взгляд, следует установить для каждого министерства тяжелой промышленности номенклатурно-ассортиментный минимум производства предметов потребления, изменения в который можно вносить только по согласованию с Госпланом СССР.

Необходимо усилить ответственность хозяйственных министерств за выпуск потребительских товаров, не пользующихся спросом или имеющих ограниченный спрос. Производство продукции по обязательствам, принятым дополнительно к годовому плану, следует оформлять хозяйственными договорами с потребителями, так же как изготовление продукции по основному плану; выпуск потребительских товаров, не предусмотренных договорами, а тем более товаров, реализация которых не обеспечена, должен быть запрещен.

Продукция группы «А» по принятой методологии охватывает весь валовой оборот, включающий и так называемый повторный счет, а группа «Б» включает конечный продукт, используемый для непроизводственного потребления. Однако в группе «А» продукция средств труда является продукцией также конечного, производственного потребления.

Ранее указывалось, что для различных экономических расчетов было бы целесообразно дополнительно к основному принципу — отнесение продукции к производству средств производства или предметов потребления по фактическому использованию в центральных и республиканских органах — производить также расчеты, исходя из принципа преимущественного назначения продукции. В этом случае и продукция группы «Б» включает валовой оборот отрасли.

Однако было бы неправильно при установлении соотношений между группами «А» и «Б» промышленности исходить из конечного продукта группы «А», т. е. исключать все переходы средств производства в процесс создания продукции. Основой схем воспроизводства К. Маркса служит товарный продукт⁸. Значит, совокупный товарный продукт, представляющий собой средства производства, т. е. товары, имеющие такую форму, «в которой они должны войти или, по меньшей мере, могут войти в производительное потребление»⁹, входит в валовой продукт. В то же время предметы потребления, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они входят в индивидуальное потребление, естественно, являются по своей природе продуктами, предназначенными для конечного непроизводственного использования, будучи в то же время товарным продуктом.

Разграничение плана выпуска продукции по группам «А» и «Б» в настоящее время производится только на уровне министерств. При разработке сводных планов по промышленности области, края, автономной республики плановые органы в расчетном порядке определяют доли групп «А» и «Б» в общем объеме планируемой промышленной продукции. Статистические органы в годовых отчетах по промышленности выдвигают из суммарных итогов продукцию групп «А» и «Б». Однако в доводимых до предприятий (объединений) планах реализации продукции

⁷ Методические рекомендации по планированию темпов роста и соотношений групп «А» и «Б» промышленной продукции. М., НИИПН орг. Госплана СССР, 1974, с. 45.

⁸ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 447.

⁹ Там же, с. 445.

и расчетных заданиях по ее производству указанные группы, как правило, не выделяются.

Было бы целесообразно доводить до объединений (предприятий) задания по производству продукции с разбивкой на группы «А» и «Б». Иными словами, следует превратить эти задания в директивные. Правда, при этом придется встретиться с известными трудностями. Например, многим предприятиям, особенно легкой и пищевой промышленности, в момент составления плана неизвестно, какая доля «смешанной» продукции будет использована как продукт потребления (отнесена к группе «Б»), а какая — как средство производства (отнесена к группе «А»). Такое распределение возможно лишь после утверждения планов распределения. Поэтому на первоначальной стадии разработки плана предприятия (объединения), производящие продукцию смешанного назначения, разделяют ее на группы «А» и «Б», опираясь на данные консультаций с соответствующими сбытовыми органами, хозяйственные договоры, а также отчетные статистические материалы. После утверждения плана вышестоящим органом уточняются объемы продукции по этим группам; окончательные цифры вносятся в техпромфинплан предприятия и сообщаются в министерство и местные плановые органы.

При таком порядке планирования показатели распределения продукции на группы «А» и «Б» могут стать директивными, а не только расчетными, что усилит надежность обеспечения сбалансированного развития. В этом случае показатели продукции промышленности в разрезе групп «А» и «Б» становятся сквозными от Госплана СССР, министерства до объединения и предприятия, что также позволяет превратить их в директивные.

Вместе с тем можно обеспечить четкость и единство терминологии. Понятия товаров группы «Б» и товаров народного потребления для большинства предприятий совпадают, что облегчит контроль за выполнением планов предприятий вышестоящими хозяйственными и местными органами и устранил имеющуюся путаницу. Исключение может быть сделано лишь для предприятий (объединений), которые производят предметы потребления коллективного пользования, не поступающие на широкий рынок (средства пассажирского транспорта общего пользования, оборудование медицинских учреждений и т. п.). Например, предприятиям, изготовляющим вагоны для метрополитенов, пассажирских поездов, трамваев, задания по выпуску собственного товаров народного потребления для широкого рынка устанавливаются отдельно, хотя основное производство этих предприятий относится к группе «Б». Товары коллективного потребления составляют лишь около 4% продукции группы «Б».

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВЕНГРИИ, ГДР И ПОЛЬШИ

Н. Промский

Современный этап экономического сотрудничества стран — членов СЭВ характеризуется углублением интеграционного процесса, совершенствованием их внешнеэкономической деятельности, в частности привлечением все большего количества отраслей и сфер народного хозяйства в интеграционный процесс, расширением числа его участников на различных уровнях управления экономикой, в том числе производственных объединений и предприятий.

Важное место в выполнении планов, включая и план внешнеэкономических связей, принадлежит методам хозяйственного расчета. Изучение опыта братских стран — необходимое условие сближения национальных хозяйственных механизмов, без чего не может успешно развиваться интеграция. Это положение зафиксировано в Коммунистической программе.

Проведение мероприятий по развитию хозрасчетных отношений в Венгрии, Польше, ГДР — неотъемлемый элемент системы мероприятий по улучшению плановых методов руководства экономикой. В настоящее время в этих странах в результате экономических реформ появились новые возможности для совершенствования хозяйственного расчета, в том числе более полного использования принципа самоокупаемости и самофинансирования капитальных вложений.

Существенные изменения происходят и в механизме внешнеэкономических связей. В частности, установлена прямая зависимость между хозрасчетными итогами работы предприятий и фактическими результатами внешнеторговых операций. Следует отметить общую закономерность: укрепление хозяйственного расчета, расширение сферы его применения связано с образованием крупных производственных организаций — отраслевых объединений и комбинатов. Они получают права в регулировании оборота продукции, в том числе и ее реализации на внешнем рынке, в проведении и финансировании научных исследований и т. д. Кроме того, хозрасчетные объединения и предприятия непосредственно участвуют в распределении прибылей и убытков от внешнеторговых операций.

Экономический эффект от внешней торговли непосредственно складывается на их финансовых результатах. Соответственно, хозрасчетное стимулирование внешнеэкономических связей все больше сводится к материальному поощрению выполнения планов экспортных поставок, обеспечивающих повышение экономической эффективности общественного производства в стране на основе участия ее в системе международного разделения труда.

Степень влияния эффекта внешнеторговых связей на хозрасчетные результаты хозяйственных единиц в рассматриваемых странах неодинакова.

накова; различны и конкретные методы включения результатов от внешней торговли в общие итоги деятельности объединений и предприятий. При всех модификациях образования единого результата хозяйственной деятельности большую роль играют цены, по которым предприятия реализуют экспортную продукцию и оплачивают импорт.

В результате изменения порядка расчетов по экспорту и частично по импорту, происшедшего в Венгрии, ГДР и Польше, в определенной степени преодолена изоляция промышленности от внешнего рынка. На основе учета мировых цен в национальной хозяйственной практике промышленные предприятия определяют условия реализации продукции на мировых рынках. Путем сопоставления отечественных издержек производства с ценой реализации продукции на внешнем рынке выявляются достижения и недочеты в производственной и коммерческой работе промышленных предприятий и связанной с ним внешнеотраслевой организации. Появляется возможность сравнить техничный уровень выпускаемых изделий, их качество, затраты по производству и сбыту, выявить условия быстрой поставки товаров, обеспечения необходимыми запасными частями этих изделий, организовать техническое обслуживание и т. д. Результаты такого сопоставления влияют через механизм расчетов и цен на размер прибыли предприятия, а через фонды материального поощрения — на заработок работников, связанных с производством и торговлей данными товаром.

В соответствии с необходимостью отражения цен мирового рынка в деятельности внутренних предприятий — производителей экспортной продукции в ГДР, Венгрии, Польше было решено включить результат внешнеотраслевой деятельности в единый производственный результат.

В ГДР этот метод применяется на всех промышленных предприятиях и комбинатах центрального подчинения, производящих 85–90% всей экспортной продукции страны. Предприятия получают за нее фактическую сумму реализации, пересчитанную в марки по определенным курсовым соотношениям. В основу последних положен применяемый только во внешнеотраслевых расчетах специальный курс марки, к которому прибавляются надбавки, дифференцируемые по группам валют (коэффициенты направления, которые призваны модифицировать расчетную разницу валют соответствующих экономических зон по отношению к марке ГДР, элиминируя несовпадение уровня цен отдельных рынков).

Аналогичная система действует и в Венгрии. До начала хозяйственной реформы венгерские промышленные предприятия, поставляющие продукцию на экспорт, рассчитывались с внешнеотраслевыми организациями по внутренним отовым ценам. С 1968 г. расчеты проводятся по фактически достигнутым внешнеотраслевым ценам, пересчитанным в национальную валюту по специальным коэффициентам, вычисленным исходя из среднего уровня затрат в форинтах на получение единицы иностранной валюты. Такой же порядок и соотношения применяются при пересчете контрактных цен на импортные товары.

Учитываются мировые цены в практике внутреннего ценообразования и в Польше, где введена система планирования импортных и экспортных заданий не только в натуральных показателях, но и в валютных золотых. В области внешнеотраслевых расчетов применяются так называемые калкуляционные цены, представляющие собой валютный эквивалент мировых цен, пересчитываемых в злотые на основе установленных коэффициентов, или предельных курсов. В Польше и в Венгрии пересчетные отношения почти в равной степени затронуты цены как на экспортную, так и на импортную продукцию. В ГДР при экспорте метод пересчета мировых цен во внутренние охватывает примерно 90%

всей экспортной продукции¹, а в области импорта эта доля гораздо ниже — 20–30%. На остальную часть импортируемых товаров устанавливаются внутренние цены. Главная причина, ограничивающая сферу применения метода пересчета внешнеотраслевых цен во внутренние при импорте в ГДР, состоит в стремлении обеспечить на внутреннем рынке единый уровень цен на отечественные и импортные изделия. При отсутствии свободного выбора предприятиями поставщиков установление различных цен на отечественные и импортные товары поставит их в неравное положение. Например, при более высоких ценах на импортные сырье или оборудование предприятия, которые вынуждены применить их по распределению, оказались бы в невыгодном положении. Если же цены мирового рынка, наоборот, ниже отечественных, то любой уровень цен может повлечь за собой значительное повышение спроса на импортные товары. Поэтому здесь действует принцип «одна продукция — одна цена». Для некоторых видов импортируемых товаров, таких, как сырая кожа, алюминий, кокс, табак, в ГДР применяется метод «смешанных» цен. Внутренняя цена устанавливается при этом как средняя взвешенная из национальных цен и импортных затрат.

Сравнение национальных производственных затрат с внешнеотраслевыми ценами, пересчитанными во внутренние цены с помощью специальных коэффициентов, и организация на этой основе хозрасчетного стимулирования имеет большое значение. Это мощный стимул улучшения экспортной специализации стран — членов СЭВ и повышения эффективности их народного хозяйства, снижения национальных производственных затрат до мирового уровня.

Различия в эффективности экспортных товаров основываются на разном соотношении национальных и мировых производственных затрат. Они, естественно, могут сразу исчезнуть с установлением системы пересчета инвалютной выручки во внутреннюю валюту, с отражением итогов от внешнеотраслевой деятельности на общих результатах работы предприятий. Поэтому участие хозрасчетных предприятий в эффекте от внешнеотраслевых операций требует известного переходного периода, в течение которого необходима государственная поддержка малоэффективного экспорта, с тем чтобы дать возможность перестроить его структуру и снизить производственные затраты.

Система пересчета инвалютной выручки дополняется разнообразными формами государственного субсидирования экспорта. Они амортизируют влияние внешнеотраслевых цен на итоги деятельности предприятий, компенсируя разницу между фактическими производственными затратами и выручкой.

В ГДР, например, размер государственных дотаций равен плановым убыткам предприятия. Они введены по каждой из валютных зон, рентабельность экспорта в которую ниже 1,0. Повышение промышленными предприятиями рентабельности производства товаров на экспорт ведет к улучшению единого производственного результата (и наоборот), так как дотации устанавливаются в определенном проценте к планируемой экспортной выручке, а производится к реализуемой. Экспортные дотации промышленные предприятия практически получают во всех случаях. Если экспорт каких-то товаров в какую-либо из экономических зон нерентабелен, а предприятие нерентабельно, государственные задания по экспорту, то оно получит дополнительные дотации. Если предприятие при плановой рентабельности экспорта свыше 1,0 поставляет товары с рентабельностью ниже 1,0 (да еще и сверх установленных государственных заданий), то экспортные дотации могут

¹ Остальные 10% экспортного производства приходится за местную промышленность. При реализации этой продукции через экспортные центры скупки используется метод пересчета внешнеотраслевых цен во внутренние с помощью специальных валютных курсов не применяется.

быть предоставлены ему из фондов вышестоящих органов или компенсационного фонда Министерства внешнеэкономических связей.

В Венгрии существует система спецотраслевых⁷ экспортных субсидий, возмещающих разницу между единым валютным коэффициентом и фактическими затратами на экспортную продукцию (во форме так же, как и в ГДР). Входящие в спецотрасль высокорентабельным предприятиям, способным экспортировать продукцию без государственных субсидий, предоставляются налоговые льготы, дифференцированные в зависимости от годового объема экспорта, преимуществ в получении инвестиционных кредитов, в том числе валютных. Среднерентабельные предприятия, получающие спецотраслевую экспортную субсидию, имеют возможность дальнейшего нормального развития; нерентабельным предприятиям, приближающимся к среднему уровню рентабельности, предоставляется разовая спецотраслевая субсидия в ежегодном уменьшающихся размерах, с тем чтобы постепенно они достигли среднего уровня рентабельности. Предприятия, значительно отстающим от среднего уровня, предоставляются субсидии в исключительных случаях и на пополнение только фонда распределения, а не фонда развития. Так государство ограничивает производство неэкономичной экспортной продукции.

Экспортные субсидии существуют и в Польше, которые также признано необходимым уменьшить с целью стимулирования предприятий к снижению себестоимости и увеличению в экспорте доли высокоэффективных товаров.

В рассматриваемых странах прибыли, полученные предприятиями от экспорта, облагаются налогами. В Венгрии, например, существуют отчисления от чистой прибыли предприятий (куда входит и прибыль от экспорта) государству; в ГДР — в некоторых случаях дополнительный налог на экспортную прибыль. Он введен с 1971 г. для тех предприятий и комбинатов, у которых доля прибыли от экспорта в общем объеме чистой прибыли больше 60%.

Сочетание нового метода установления цен на экспортные товары с валовой прибылью важно для устранения противоречия между прибылью производства и рентабельностью экспорта, поскольку экспорт в такой же мере, как и производство на внутренний рынок, выступает источником формирования общей прибыли.

Введение новых принципов образования цен на экспортную и импортную продукцию сопровождалось расширением возможностей промышленных предприятий в валютной области. В Венгрии начиная с 1968 г. с отменой обязательных экспортных и импортных заданий организациям и предприятиям, участвующим во внешней торговле, отменены также и валютные ограничения на импорт сырья и материалов. Каждый заинтересованный импортер, располагающий соответствующей суммой в форинтах, может свободно приобрести в Государственном банке валюту для закупки этих товаров за границей. Действует также система предоставления валютных кредитов, выдаваемых промышленным предприятиям по конкурсу и предназначенных для приобретения за границей импортного оборудования, с помощью которого они обучаются производству для экспорта в капиталистические страны определенную продукцию при условии обеспечения высокой эффективности. С момента получения валютных кредитов предприятия лишаются права на государственные экспортные субсидии и должны погасить кредит в течение двух-трех лет. Кроме того, в их обязанность обычно входит продолжение эффективного экспорта своих товаров и после погашения кредита в течение трех — пяти лет.

⁷ В спецотрасль включаются предприятия, выпускающие аналогичную, как правило, взаимозаменимую продукцию.

В ГДР валютные кредиты не получили широкого распространения. Основное их назначение — импорт материалов, полуфабрикатов, машин и оборудования, запасных частей, приобретение лицензий. Сдерживающим фактором выступают довольно жесткие условия кредитования: уплата высокого процента, соблюдение требуемой банком экспортной рентабельности (с 1969 г. не ниже 1,0), особый порядок погашения.

Введение пересечных курсов, установление показателя валовой прибыли с отражением в ней результатов от сбыта продукции на внешнем рынке изменили взаимоотношения промышленности и внешней торговли. В ВНР, ГДР и ПНР действуют различные формы хоорасчетных связей между промышленными и внешнеторговыми предприятиями. Одна из них, например в Венгрии, — форма собственного расчетного счета. На ее основе внешнеторговая организация осуществляет экспортно-импортные операции: закупает продукцию у отечественных производителей, когда они предпочитают реализовать ее не на внутреннем, а на внешнем рынке. В импорте данная форма связи используется внешнеторговой организацией при снабжении сырьем мелких производителей, выполняя тем самым функции предприятия оптовой торговли средствами производства. Форма собственного расчетного счета позволяет производителю лишь косвенно ощущать влияние внешнего рынка. Вопросы, связанные с реализацией продукции, решает внешнеторговая организация.

Наиболее распространенной формой сотрудничества между промышленными и внешнеторговыми объединениями в Венгрии является использование крупным промышленным предприятием внешнеторговой объединения в качестве комиссионера. При этом внешнеторговая организация заключает торговое соглашение, но за счет промышленного предприятия. Последнее самостоятельно определяет объем, номенклатуру и направления сбыта продукции. В системе таких контрактов (договоров) применяются различные формы заинтересованности. В их основу положено комиссионное вознаграждение, которое комбинируется: с заинтересованностью в лимитных ценах, когда комиссионер наряду с комиссионным вознаграждением участвует в дополнительной прибыли, полученной сверх лимитной цены от экспорта, или снижения ее при импорте; с участием комиссионера в чистой прибыли производителя. Данная форма расчетов применяется при организации сотрудничества с производителями, большая часть продукции которых идет на экспорт.

Однако контракты на комиссию не обеспечивают полностью и общую заинтересованность внешнеторговых и производственных единиц в реализации и особенно в производстве экспортной продукции. Этой цели в большей мере отвечают соглашения о совместной деятельности, в рамках которых обе стороны договариваются о проведении общей политики в области производства и сбыта на внутреннем и внешних рынках, о несении расходов и об участии в экономических результатах. Наиболее распространенной и простой формой контрактов с точки зрения бухгалтерских операций выступает так называемый «квотам», которая чаще всего используется при экспорте в капиталистические страны. Предмет договора между производственным предприятием и внешнеторговой организацией при таком варианте является совместная реализация, проводимая на общей расчетный счет, но наиболее благоприятным для сторон ценам. Участие в доходах происходит на основе общей расчетной цены путем прибавления к ней разницы между покупной и продажной ценой внешнеторгового предприятия. Прибыль, полученная сверх взаимно установленной цены, распределяется по заранее согласованным квотам.

Другая форма кооперации между производственными и внешнеторговыми предприятиями — расчетная форма «нуля», при которой внешнеторговая организация участвует не только в реализации, но и в

производстве продукции. Оба партнера заносят расходы на общий расчетный счет, где отражаются результаты совместной деятельности. Прибыль (или убыток) распределяется между заинтересованными сторонами по заранее установленному коэффициенту, отражающему соотношение вложенных каждым участником средств и усилий.

В ГДР самой распространенной формой хозрасчетных взаимосвязей промышленных и внешнеторговых предприятий служит коммиссионный договор по экспорту. С заключением его внешнеторговое предприятие в качестве коммиссионера берет на себя обязанность от своего имени за счет экспортного промышленного предприятия продавать товар на согласованных условиях иностранному партнеру. В рамках договора экспортное предприятие соответствует за выполнение условий, установленных в соответствующем соглашении между внешнеторговым предприятием и иностранным партнером (экспортный контракт). По требованию промышленного предприятия внешнеторговое предприятие обязано считаться перед первым сособой делителем в качестве коммиссионера. За подготовку, заключение и реализацию экспортных договоров оно получает от промышленного предприятия коммиссионное вознаграждение, которое является частью экспортных затрат последнего и дифференцируется по экономическим зонам. Партнеры могут (по договоренности) устанавливать надбавки и скидки к сумме согласованного коммиссионного вознаграждения, если отношения, предусмотренные коммиссионным договором по экспорту, не соответствуют услугам внешнеторговой организации, зафиксированным в договоре, или ее усилия по оказанию услуг не покрываются величиной вознаграждения.

В отношении импорта существует иной порядок. Главную роль при заключении импортных договоров играет балансирующий орган² — объединения народных предприятий, комбинаты центрального подчинения. В соответствии с заявками промышленных предприятий, входящих в определенную балансовую сферу, он проводит согласование с внешнеторговым предприятием (ведущим номенклатурой данного органа). Затем заключается глобальный импортный договор между производственным объединением и внешнеторговым предприятием. В нем указано, какой товар, в каком количестве, из какой страны и для какого потребителя будет импортирован. На основе договора каждая промышленная предприятие, подавшее заявку объединению, заключает импортный (более уточненный) договор с внешнеторговым предприятием и иностранным партнером. Все расходы внешнеторгового предприятия включаются в торговую наценку, являющуюся частью цены на импортные товары.

В Польше также есть разнообразные формы внешнеторговой деятельности: заключение внешнеторговых сделок самостоятельными внешнеторговыми организациями; осуществление экспортно-импортных операций отраслевыми бюро, являющимися составной частью внешнеторговых организаций; передача прав на заключение сделок отдельным бюро, входящим в определенное промышленное объединение. Отношения между промышленными и внешнеторговыми предприятиями в области экспорта на коммиссионных принципах являются преобладающими. И в этом отношении деятельность промышленных и внешнеторговых предприятий по экспорту в основном совпадает с деятельностью аналогичных предприятий в Венгрии и ГДР.

В импорте издержки обращения внешнеторговых предприятий финансируются из государственного бюджета. Несмотря на то, что часть

внешнеторговых предприятий передана в подчинение промышленности, существенных изменений по взаимоотношениям промышленных и внешнеторговых органов в сторону усиления хозрасчетных принципов не произошло.

Итак, наиболее значительные изменения в сфере хозрасчетных отношений между промышленностью и внешней торговлей произошли в рассматриваемых странах в области экспорта. Факт учреждения коммиссионного вознаграждения (наиболее распространенной формы связей) в договоре повышает ответственность партнеров по соглашению: нарушения или, наоборот, более высокие результаты по сравнению с принятыми условиями имеют финансовые последствия.

Особенности осуществления хозяйственного расчета во внешнеэкономической области Венгрии, ГДР и Польши характеризуются следующими чертами: сравнение экономических путем национальных и иностранных изделий по ценам, качеству, условиям сбыта, организации сервиса и устранение на этой основе изоляции промышленности от условий и требований внешнего рынка, ориентация планирования производства с помощью системы хозрасчетных стимулов на определенные изделия, пользующиеся большим спросом на мировых рынках; организация отношений между внешней торговлей и промышленностью на договорной основе.

ДОСТИЖЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПЛАНОВОГО ХОЗЯЙСТВА И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ КНДР

В. Макаров

Корейский народ прошел большой путь борьбы и испытаний. В годы, когда страна находилась под пятой японских империалистов, корейские патриоты вели самоотверженную и активную борьбу против оккупантов. Меньше чем за 20 лет после освобождения социалистическая Корея превратилась в развитое индустриально-аграрное государство. На всех этапах проведения в стране социалистических преобразований Трудовая партия Кореи и правительство КНДР строили свою экономическую политику на основе объективных закономерностей социалистического способа производства, творчески применяя опыт Советского Союза и других стран социалистического содружества. Одним из главных направлений социалистического хозяйствования стало осуществление плановых методов развития экономики. В Конституции КНДР записано: «Народное хозяйство КНДР является плановым хозяйством. Государство в соответствии с социалистическим законом развития экономики разрабатывает и осуществляет план развития народного хозяйства, направленный на обеспечение правильных пропорций между накоплением и потреблением, ускорение хозяйственного строительства, неуклонное улучшение жизни народа и укрепление обороноспособности страны».

Плановые начала в управлении народным хозяйством стали вводиться с первых шагов существования народной власти в Северной Корее. Проведение в 1946 г. аграрной реформы, национализация собственности, принадлежавшей колонизаторам, создали базу для социалисти-

² В качестве балансирующего органа объединения народных предприятий (или любой другой административной или административной орган) ответственно за удовлетворение потребностей в изделиях или группах изделий своего производственного объединения (с использованием и импортных возможностей через соответствующее внешнеторговое предприятие) для всего народного хозяйства.

ческого развития страны. Уже в 1947 г. и 1948 г. были выполнены первые народнохозяйственные планы, восстановлено большинство промышленных предприятий, разрушенных в войне, в результате чего производство промышленной продукции возросло за два года в 2,2 раза.

Укрепление политической власти трудящихся после образования в сентябре 1948 г. КНДР, охват, намеченный при осуществлении первых планов восстановления, позволял перейти к реализации двухлетнего плана на 1949—1950 гг. В его задачи входило не только восстановление, но и строительство народнохозяйственных объектов новых отраслей промышленности, а также осуществление мероприятий с целью ликвидации тяжелых последствий второй мировой войны, нарушения хозяйственных связей между Севером и Югом Кореи. Определенные социалистические преобразования намечались и в сельском хозяйстве: в корейской деревне в опытный порядок стали образовываться госхозы и кооперативы. Но война 1950 г., развязанная линькианскими режимом Южной Кореи при поддержке международной империалистической реакции, помешала полной реализации планов и принесла новые большие разрушения экономике страны. Валовая продукция промышленности составила в 1953 г. 64% довоенного (1949 г.) производства.

Перед страной встала сложная и трудная задача вторичного восстановления народного хозяйства. Трудовая партия Кореи и правительство КНДР разработали рассматриваемую на длительную перспективу программу развития экономики республики. В первую очередь намечалось залечить нанесенные войной раны и ликвидировать унаследованную от колониального прошлого отсталость и односторонность хозяйства, а затем приступить к развернутому строительству материально-технической базы социализма.

В августе 1953 г. шестой пленум ЦК ТПК утвердил программу развития экономики страны, в которой предусматривалось три этапа: первый (август 1953—апрель 1954 гг.) — подготовка к восстановлению всех отраслей народного хозяйства; второй (1954—1956 гг.) — осуществление трехлетнего плана, цель которого — достижение довоенного уровня производства основных видов продукции; третий (1957—1961 гг.) — реализация первого в истории страны пятилетнего плана, направленного на создание в республике прочной экономической основы для дальнейшего социалистического строительства. Взятый в ходе осуществления пятилетнего плана курс на индустриализацию был продолжен в годы семилетки 1961—1967 гг. Однако усиление напряженности на Корейском полуострове вызвало необходимость выделения больших средств на укрепление обороноспособности республики, и партийная конференция ТПК 1966 г. приняла решение о переносе сроков выполнения семилетки на 1970 г.

За 14 лет индустриального развития КНДР (1957—1970 гг.) роль промышленности в создании совокупного общественного продукта и национального дохода заметно возросла. Ее доля в общем объеме валовой продукции страны увеличилась до 74%, а в национальном доходе — до 65% против соответственно 34 и 25% в 1956 г. Высокие среднегодовые темпы прироста продукции — 19,1% — обеспечили увеличение объема валовой продукции к 1970 г. в 11,6 раза по сравнению с 1956 г.¹ Остатные перемены происходили и в отраслевой структуре промышленности. Быстро развивались обрабатывающие отрасли, и прежде всего машиностроение, отрасли легкой промышленности и промышленности строительных материалов, сократился удельный вес добывающей промышленности, которая занимала доминирующее положение в годы колониального господства.

Особенно быстро формировалось машиностроение. В 1944 г. его доля

в валовой продукции промышленности составляла лишь 1,6%, а в настоящее время — свыше 30%. За годы народной власти появились такие его отрасли, как станкостроение, автомобилестроение, тракторостроение, приборостроение и т. д.

В 1970 г. в КНДР было выработано 16,5 млрд. кВтч электроэнергии, добыто 27,5 млн. т угля, выплавлено 2,2 млн. т стали, произведено 1,5 млн. т минеральных удобрений, 4 млн. т цемента, 400 млн. м тканей².

Большие успехи за годы народной власти достигнуты и в развитии сельского хозяйства. Уже в годы пятилетки (1957—1961 гг.) полностью завершилась коллективизация крестьянских хозяйств, что позволило широко и последовательно осуществлять его интенсификацию за счет проведения крупных работ по ирригации, механизации, электрификации и химизации. В отчетном докладе V съезду ТПК (ноябрь 1970 г.) подчеркивается, что к 1970 г. в КНДР завершено создание ирригационной системы, охватывающей всю страну; в 1961—1969 гг. количество тракторов, занятых в сельском хозяйстве возросло в 3,3 раза, грузовых автомашин — в 6,4 раза, увеличилось и количество другой техники. Завершилась электрификация села: в 1970 г. потребление электроэнергии в сельскохозяйственном производстве составило 1 млрд. кВтч. В 1969 г. объем химических удобрений, вносимых на каждый гектар орошаемых полей, возрос против 1960 г. в 3,2 раза³. В 1970 г. валовой сбор зерновых в КНДР составил 5,5 млн. т, в том числе риса 3,1 млн. т против соответственно 2,9 млн. т и 1,4 млн. т в 1956 г.⁴

На этом съезде была определена программа дальнейшего развития КНДР и принят народнохозяйственный план на 1971—1976 гг., основная задача которого — умножение и укрепление успехов, достигнутых в социалистической индустриализации, дальнейшее разветвление технической революции во всех отраслях народного хозяйства с целью укрепления материально-технической базы социализма и быстрого развития промышленности и сельского хозяйства. По плану валовой объем промышленной продукции должен возрасти в 2,2 раза, при этом производство средств производства — в 2,3 раза, а производство предметов потребления — в 2 раза. Запланирован ежегодный прирост промышленной продукции на 14%. В 1976 г. в республике намечено выработать 28—30 млрд. кВтч электроэнергии, добыть 50—53 млн. т угля, выплавить 3,8—4 млн. т стали, произвести 2,8—3 млн. т минеральных удобрений, 110 тыс. т химических волокон, 7,5—8 млн. т цемента, а также значительно увеличить производство других видов промышленной продукции. За счет интенсификации сельскохозяйственного производства и активизации работ по его техническому перевооружению планируется рост производства продукции этой отрасли: зерновых — 7—7,5 млн. т, в том числе риса — основной зерновой культуры — 3,5 млн. т⁵.

Выполнение намеченного плана позволит создать прочную основу для осуществления перспективных задач развития народного хозяйства КНДР, определенных февральским пленумом ЦК ТПК (1974 г.). Предполагается довести ежегодную выработку электроэнергии до 50 млрд. кВтч, добычу угля — до 100 млн. т, выплавку стали — до 12 млн. т, производство цветных металлов — до 1 млн. т, цемента — до 20 млн. т, химических удобрений — до 5 млн. т, сбор зерновых — до 10 млн. т, а также умножить выпуск других видов промышленной и сельскохозяйственной продукции⁶. Отклоняясь от решения пленума, трудящиеся республики повсеместно взяли на себя обязательство завершить шестилет-

² «Нодон сингун», 1970, 3 октября.

³ «Чонбо» — 0,99 га.

⁴ «Нодон сингун», 1970, 3 октября.

⁵ М. Е. Тригубенко. Сельское хозяйство КНДР. М., «Наука», 1973, с. 106.

⁶ «Нодон сингун», 1970, 10 октября.

⁷ Информационный бюллетень УТАК. 1974, 5 апреля.

¹ «Современная Корея». М., «Наука», 1971, с. 172, 179—180.

ку к 10 октября 1975 г. — 30-й годовщине основания Трудовой партии Кореи⁹.

Итоги первых трех лет подтверждают, что план развития народного хозяйства успешно выполняется. В 1973 г. промышленное производство в стране возросло по сравнению с 1970 г. в 1,6 раза, а среднегодовые темпы прироста его составили 17% против запланированных 14%.

Претворение в жизнь социалистических методов хозяйствования, рост экономического потенциала обусловили повышение уровня материального благосостояния трудящихся КНДР. Увеличение реальных доходов рабочих, служащих и работников сельского хозяйства происходит благодаря планомерному повышению заработной платы и снижению цен на товары массового спроса, а также за счет роста общественных фондов потребления. В 1954—1970 гг. Трудовая партия Кореи и правительство КНДР неоднократно проводили мероприятия по повышению заработной платы рабочих и служащих. Только в 1970 г. она в среднем увеличилась на 31,5%, причем наиболее значительные прибавки к зарплате получили низкооплачиваемые категории работников.

На повышение материального благосостояния труженников села в послевоенный период повлияли отмена сельскохозяйственного натурального налога, повышение закупочных цен на продукцию сельского хозяйства, снижение платы за использование техники и ирригационных сооружений и т. д. Рост доходов трудящихся обуславливается и проводимой в КНДР политикой цен на товары широкого потребления, их систематическим снижением. Так, с 1 марта 1974 г. снижены цены на ткани, одежду и обувь в среднем на 30%¹⁰.

Большое значение в повышении материального благосостояния колхозного народа имеет принятый Верховным Народным Собранием КНДР закон о полной отмене с 1 апреля 1974 г. всех налогов с населения¹¹. По подсчетам корейских экономистов, в результате проведения последних двух мероприятий реальная заработная плата рабочих и служащих увеличилась по сравнению с 1970 г. в 1,5 раза, а реальные доходы крестьян — в 1,6 раза¹².

Расширились и льготы, получаемые трудящимися КНДР за счет общественных фондов потребления. В республике существует система бесплатного медицинского обслуживания и обучения, причем государство берет на себя многие расходы по содержанию учащихся и студентов, обеспечивая их одеждой, стипендиями и т. д. В городах и селах государство в широких масштабах ведет жилищное строительство. Следует отметить, что квартирная плата, включая оплату коммунальных услуг, не превышает 3% минимального прожиточного уровня. В период шестилетних государственных ассигнования на социально-культурные мероприятия возрастает в 1,5 раза.

В КНДР проводится работа по улучшению планирования народного хозяйства. Важное направление в ней — движение за унификацию и дегализацию народнохозяйственных планов. Под унификацией народнохозяйственных планов в КНДР понимается в первую очередь последовательное осуществление в планировании принципа демократического централизма, т. е. обеспечение правильного сочетания централизованного руководства развитием народного хозяйства с творческой инициативой трудящихся и местных органов. В середине 60-х годов в КНДР реорганизованы плановые органы с целью повышения научной обоснованности планов, а также проведения повседневного учета и контроля за их выполнением. Наряду с местными плановыми организациями в

каждой провинции были созданы плановые комитеты, непосредственно подчиненные Государственному плановому комитету. Их обязанность — следить за правильностью составления планов в выделенном им районе или отрасли, помогать производственным организациям изыскивать резервы, составлять научно обоснованные планы и своевременно осведомлять руководящие органы вплоть до Административного Совета КНДР об всех замеченных недостатках. В соответствии с системой унификации плановые комитеты на местах призваны усилить связь государственных плановых органов с плановыми отделами министерств и предприятий¹³.

Одним из решающих факторов в претворении в жизнь программы социалистических преобразований в КНДР является опора на помощь пролетарского интернационализма и плановых началах сотрудничества республик с братскими социалистическими странами, и прежде всего с Советским Союзом. Как при решении первоочередных задач экономического строительства, так и на более поздних этапах индустриализации КНДР техническое содействие республике со стороны СССР и других социалистических стран в большей степени концентрировалось на ведущих отраслях производства: на развитии тяжелой промышленности (электроэнергетики, топливной, металлургической, машиностроительной), химической и промышленности строительных материалов. В 1954—1960 гг. — период осуществления трехлетнего и пятилетнего планов развития народного хозяйства КНДР — Советский Союз оказал помощь народной Корее в восстановлении и строительстве предприятий, таких, как заводы: металлургический им. Ким Чака в Чхонджине, сталелитейный в Сонджине, цветных металлов в Нампхо, ГЭС в Сунгуне, химических заводов в Хмынае, авторемонтный в Сарвоне, цементные, текстильные комбинаты в Пхеньяне, мыкокомбинат и т. д.; ГДР принимала участие в сооружении заводов железобетонных конструкций, полиграфического комбината, предприятий электротехнической промышленности, кирпичного завода, доменной печи и т. д.; Польша — в строительстве двух цементных заводских заводов (в Пхеньяне и Вонсане) и ряда угольных шахт; Чехословакия в сооружении заводов — станкостроительного в Хичоне, инструментального в Усане, автомобильных запасных частей в Токхоне, в восстановлении и реконструкции каскадов электростанций на реках Хокхонган и Чангджанган и др.; Венгрия — в строительстве заводов: станкостроительного в Кусоне, мер и весов в Пхеньяне, красителей и других предприятий; Румыния — в сооружении цементного, кирпично-черепичного заводов, асприновой фабрики и др.; Болгария — в строительстве заводов: кирпично-черепичного, деревянной тары и паркета и т. д.¹⁴.

Важным инструментом помощи в решении узловых экономических проблем, стоящих перед республикой, стали долгосрочные кредиты, предоставляемые социалистическими странами КНДР под народнохозяйственных целей, в том числе реконструкции и строительства новых объектов, многие из которых играют большую роль в перспективном развитии страны. В частности, на основе подписанного в июне 1966 г. соглашения об экономической и техническом сотрудничестве, а также соглашения 1967 г. и 1970 г., предусматривающих поставку комплексного оборудования и оказание республике технического содействия в расширении и строительстве предприятий, Советский Союз участвует в сооружении около 30 народнохозяйственных объектов¹⁵. К 1971 г. СССР помог КНДР в восстановлении и строительстве 53 крупных промышленных объектов¹⁶. При содействии Советского Союза осуществляются проекты уве-

⁹ «Нодон синмун», 1974, 14 февраля.

¹⁰ ВЯКИ, 1974, 25 мая.

¹¹ «Нодон Корея», 1974, № 6.

¹² «Нодон синмун», 1974, 11 марта.

¹³ ВЯКИ, 1974, 25 мая.

¹⁴ См.: Ким Ир Сен. Избранные произведения, т. IV. Пхеньян, Изд-во литературы из иностранных языков, 1971, с. 283.

¹⁵ «Правда», 1971, 7 июля.

¹⁶ Там же.

¹⁷ «Международная жизнь», 1971, № 7.

лечения мощностей Пукчанской ТЭС до 1,2 млн. кВт, строительства Чхонджинской ТЭС мощностью 150 тыс. кВт, нефтеперерабатывающего завода в Унгю мощностью 2 млн. т сырой нефти в год, заводов по производству алюминия, эмальпроводов, микрорелектродвигателей, железнодорожных вагонов, автомобильных аккумуляторов и других предприятий. Однако переносное значение среди них в народной Корее придают расширению Чхонджинского металлургического завода им. Ким Чака¹⁷. Выступая на расширенном пленуме комитета ТПК провинции Северный Хамген, тов. Ким Ир Сен подчеркивал, что среди перспективных задач, намеченных февральским пленумом ЦК ТПК, наиболее важными — достижение в перспективном периоде выплавки 12 млн. т стали ежегодно, и отмена крайнего заинтересованности республикой в скорейшем вводе этого предприятия в строй, поскольку оно призвано сыграть ведущую роль в реализации этой задачи¹⁸.

В числе строящихся с помощью других социалистических стран крупных объектов следует отметить текстильный комбинат в Саризоне (ГДР), заводы по производству стекла (Польша), полиакрилонитриловых волокон, по производству телевизоров, по выпуску витамина С (Румыния) и т. д. Предполагается, что некоторые из таких предприятий в будущем станут поставщиками стран — участниц строительства часть своей продукции в счет погашения предоставленных на их сооружение кредитов.

Научно-техническое сотрудничество с социалистическими странами имеет большое значение для подъема производительных сил в КНДР. Как правило, оно ведется на основе соответствующих соглашений и протоколов, подписанных КНДР и всеми странами социалистического содружества. За период их действия Советский Союз передал КНДР 2679 комплектов различной технической документации, охватывающей геологию, тракторостроение, станкостроение, автомобилестроение, металлургию, химическую, пищевую, рыбную промышленность, энергетическое и сельскохозяйственное машиностроение и другие отрасли хозяйства, а также 5335 различных стандартов для использования советского опыта при создании и развитии национальной службы стандартизации¹⁹. На базе применения советского опыта и технологии промышленности КНДР освоила производство многих видов продукции, в том числе автомобилей «Синини», тракторов «Чхонджин», подъемных кранов, насосов, электродвигателей, перфораторов, трансформаторов и других видов машин и оборудования, а также запасных частей к ним²⁰.

Значительное место занимает обмен с социалистическими странами специалистами и научными кадрами. Следует отметить, что социалистические страны, и прежде всего страны — члены СЭВ, оказали КНДР значительную помощь в подготовке квалифицированных кадров. В странах социалистического содружества получили подготовку тысячи корейских специалистов. За последние годы на важнейших предприятиях СССР более 3 тыс. корейских специалистов проходили производственно-техническое обучение. Креннут связи и между учеными, успешно осуществляются соглашения о сотрудничестве Академии наук КНДР с академиями наук СССР, Болгарии, Венгрии, ГДР, СССР и других социалистических стран.

Современный этап развития экономического сотрудничества КНДР с социалистическими странами характеризуется дальнейшим углублением и разнообразием его форм. Возрастание объема экономических связей привело к необходимости усиления оперативности в решении вопросов, связанных с международными экономическими соглашениями, раз-

работки предложений, направленных на расширение и совершенствование экономического сотрудничества и научно-технических связей, а также осуществления эффективного контроля за выполнением заключенных соглашений. Этим целям призваны служить негравитательные комиссии по экономическим и научно-техническим вопросам, учрежденные на двусторонней основе в конце 60-х и начале 70-х годов между КНДР и рядом стран социалистического содружества. В 1967 г. КНДР подписала соглашение о создании такой комиссии с СССР, в 1968 г. — с Болгарией, в 1970 г. — с Румынией и Кубой, в 1971 г. — с Венгрией, в 1972 г. — с Польшей, а в 1973 г. — ГДР и Чехословакией. Первый опыт работы показал, что они являются эффективным инструментом в развитии международных экономических отношений.

Внешняя торговля — важнейшая форма экономического сотрудничества КНДР со странами социализма. В условиях последовательного осуществления методов социалистического хозяйствования в стране она служит ускорению развития экономики республики, играет важную роль в укреплении отношений не только с социалистическими, но и с капиталистическими странами и тем самым служит делу повышения международного авторитета КНДР. В печати КНДР неоднократно отмечалось, что внешняя торговля играет чрезвычайно важную роль в деле ускорения строительства национальной экономики, в деле ускорения строительства социализма и коммунизма и развития отношений дружбы и сотрудничества с другими странами²¹.

Развитию внешней торговли КНДР, как и других социалистических стран, присущи характерные особенности, и в первую очередь то, что она ведется на основе государственной монополии. Монополия внешней торговли, максимально содействуя развитию производительных сил в КНДР, стала важной предпосылкой для планирования обмена экспортно-импортными операциями внутри страны и для координации экономического обмена с социалистическими странами. В этой связи необходимо подчеркнуть, что за исключением торговли с СССР, ВНР, ДРВ и СФРЮ в настоящее время экспортно-импортные операции КНДР с большей частью стран социализма ведутся на базе долгосрочных, обычно пятилетних, соглашений о товарообороте и платежах, в которых предусматриваются натуральные показатели взаимных поставок товаров на длительный период времени. При определении контингентов и номенклатуры товарообмена учитывается перспективное развитие народных хозяйств КНДР и социалистических стран — ее партнеров по торговле.

В политической программе правительства КНДР, принятой в декабре 1967 г., указывалось, что в развитии внешней торговли в КНДР переплетенное значение придается мировому социалистическому рынку. В начале 70-х годов на его долю приходилось около 80% всего объема внешней торговли КНДР.

Социалистические страны — основные поставщики в КНДР машин и оборудования, топлива, отдельных видов сырья, металлов, химических товаров, товаров массового спроса. В свою очередь, КНДР продает им значительное количество традиционных экспортных товаров, в том числе минеральное сырье, черные и цветные металлы, строительные материалы и некоторые другие. Заметным явлением в развитии корейской экспорта в последние годы стало неуклонное повышение в нем доли продукции машиностроения. Металлорежущие станки, инструмент, электродвигатели и прочее оборудование с маркой «Сделано в КНДР» хорошо знают в социалистических странах.

Говоря об отношениях между КНДР и Советским Союзом, а также другими социалистическими странами, Генеральный секретарь Трудовой партии Кореи Ким Ир Сен подчеркивал: «Каждый раз, когда наш

¹⁷ «Правда», 1974, 6 июля; «Международная жизнь», 1974, № 3.

¹⁸ «Нолон симун», 1974, 26 июня.

¹⁹ «Приближи Дальнего Востока», 1974, № 1, с. 7.

²⁰ «Нерушимая дружба», М., «Наука», 1971, с. 74.

²¹ «Мяньжю Чжэнь», 1974, 8 июня.

народ сталкивался с трудностями и испытаниями в борьбе за защиту свободы и независимости родины и за строительство новой жизни, советский народ протягивал нам теплую руку помощи и вдохновлял нас в борьбе... С каждым днем крепнет дружба и сплоченность корейского народа со всеми народами других социалистических стран, все более развивается экономическое и культурное сотрудничество нашей страны с этими странами. Народы всех братских стран оказывали и оказывают нам огромную экономическую помощь в деле нашего социалистического строительства... Дружба, сплоченность и взаимное сотрудничество нашей страны с братскими странами являются воплощением благородных принципов пролетарского интернационализма и важным залогом всех побед нашего народа.

Таким образом, за сравнительно небольшой исторический срок Корея Народной Демократической Республики добилась больших успехов в строительстве новой жизни. В основе огромных перемен, происшедших на земле Корея за годы народной власти, лежит поистине героический труд трудящихся, благодаря которому в сочетании с широким использованием социалистических методов хозяйствования, а также тесному сотрудничеству с социалистическими странами, их бескорыстной и всесторонней помощи воплощается вековая мечта корейского народа о счастливой жизни.

РАЗВИТИЕ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Радаев,

д-р экон. наук, профессор

Социалистическое планирование — важнейшая форма хозяйствования в условиях общественной собственности на средства производства. Выступая как «центральный звено, сердцевина руководства народным хозяйством в условиях социализма»¹, оно охватывает все структурные уровни общественного производства. Эти уровни функционируют на основе внутреннего экономического единства и вместе с тем обладают относительной самостоятельностью, что обусловлено как местом их в системе общественного разделения труда, специфичностью задач, так и особенностями экономического положения того или иного звена. Экономическое положение предприятия, например, связанное с хозрасчетными формами, определяет важную самостоятельную роль его интересов, хозрасчетного критерия эффекта в планомерной системе социализма. Как всеобщая ведущая форма руководства хозяйством планирование предполагает обязательный учет своеобразия экономического положения каждого звена в общественном воспроизводстве.

Развитие хозяйственного расчета в современных условиях ставит перед планированием ряд новых проблем. Переход от формального к реальному, действительному хозрасчету вызывает необходимость более полного учета хозрасчетных отношений. На современном этапе совершенствование планирования ставит одной из основных задач обеспечение единства общенародных, коллективных и личных интересов. Отметив необходимость разработки единой, цельной системы мер по повышению эффективности управления и планирования, декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС подчеркнул: «Задача состоит в том, чтобы экономические условия делали бы для каждого труженика и каждого коллектива выгодным то, что выгодно государству: брать напряженный план, использовать все резервы, выпускать нужную стране продукцию, экономить сырье и материалы, повышать производительность труда»².

Успешное осуществление данной программы во многом опирается на теоретическое решение вопроса о содержании хозрасчетного критерия эффекта и его взаимодействия с общенародным критерием; о показателях оценки деятельности предприятия в новых условиях; о структуре и характере зависимости хозрасчетных отношений различных звеньев и др. То или иное понимание этих моментов определяет и соответствующие направления совершенствования планирования. Именно поэтому важнейшее практическое значение приобретают методологические аспекты данной проблемы, ряду которых посвящена данная статья.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974, с. 68.

² «Правда», 1973, 16 декабря.

О природе и сущности хозрасчетных отношений

Теория и практика социалистического хозяйствования убедительно показали, что формы, методы, принципы, применяемые в хозяйственной деятельности и определяемые как хозрасчетные, объективно обусловлены характером производственных отношений социализма. Существование данной объективной зависимости позволяет сделать вывод о функционировании в социалистической экономике определенного «слоя» производственных отношений — хозрасчетных. Правомерность такой постановки проявляется, в частности, в том, что в настоящее время уже прекратились схоластические споры о природе хозрасчета: категория он или метод. Все большее распространение получает признание необходимости раскрытия хозрасчета как определенной подсистемы производственных отношений в социалистической экономике.

Основной методологический принцип подхода к исследованию хозрасчетных отношений, как и всех других производственных отношений социализма, — понимание социализма и коммунизма как двух фаз единой коммунистической формации, признание у них общих основ, выражающих коренные черты экономики обеих фаз и оказывающих определяющее воздействие на содержание всех сторон и уровней производственных отношений (категорий) социализма. И если исходным моментом исследования хозрасчетных отношений выступает сама хозяйственная практика, функционировавшая социалистическая экономика, то исходный момент раскрытия природы и содержания хозрасчета — это основополагающие черты социалистических производственных отношений.

Важнейшее значение в понимании природы хозрасчета имеет содержание основного производственного отношения социализма, в движении которого раскрывается сущность основного закона, коренных движущих сил экономики, реализации высшей цели общественного производства, а также характер всеобщей планомерной формы движения социалистического производства.

Вместе с тем эти черты приобретают определенное формы проявления в функционировании отдельных звеньев социалистической экономики, в частности предприятий. Такие формальные проявления в своей совокупности и образуют слой тех производственных отношений, которые называются хозрасчетными. Они выступают в системе производственных отношений социализма как проявление их исходных, определяющих отношений высшего уровня — всего общества. Однако основополагающие черты социализма должны проявляться в его производственных отношениях и на всех других уровнях хозяйствования. Отношения других уровней, в частности хозрасчетные, также имеют собственную сущность, но иного, менее глубокого, «второго» порядка. В этом смысле хозрасчетные отношения связаны с определяющим уровнем социализма как явление с сущностью.

Важно подчеркнуть, что хозрасчетные отношения характеризуют особенности деятельности предприятий, связанные с уровнем развития социалистической общественной собственности на средства производства, существованием относительной экономической обособленности отдельных хозяйственных звеньев. Именно поэтому им свойственны черты, не вытекающие прямо из коренной сущности социализма. Этот момент особенно важен для понимания содержания хозрасчетных отношений.

Содержание хозрасчетных отношений раскрывает основные экономические черты, составляющие их. Дело в том, что производственные отношения при социализме имеют сложную структуру. Здесь действуют отношения, выражающие общесоциалистические основы социализма; характерные лишь для первой фазы коммунизма; извест-

ные и другим формациям. Правильно раскрыть содержание хозрасчета можно, лишь исходя из понимания природы хозрасчетных отношений как указанного проявления коренных черт социалистических отношений в процессе воспроизводства отдельных частей непосредственно общественного продукта различными звеньями народного хозяйства.

Такое понимание характеризует сложность содержания хозрасчетных отношений. Как всякое особенное, они имеют и признаки общего. В содержании хозрасчета должны обязательно выражаться направленность деятельности звеньев (предприятий) на достижение высшей цели социалистического производства. В то же время ограничение кругооборота их средств порождает у них особую цель (интерес). Деятельность предприятий — это прежде всего момент в планомерном развитии социалистического хозяйства, а кругооборот их средств — движение непосредственно общественного труда и продукта. Однако этот основополагающий момент содержания хозрасчетных отношений приобретает дополнительную окраску в связи с существованием при социализме товарно-денежных отношений.

Из сложности содержания хозрасчетных отношений вытекает недопустимость их односторонней трактовки как отношений, либо свойственных всем фазам коммунизма, либо не имеющих в своей основе ничего общего с высшей фазой. Правильное понимание содержания хозрасчетных отношений помогает определить их историческое место в развитии общества, выявить принципиальное различие хозяйственного расчета в социалистическом обществе и коммерческого расчета при капитализме, выделить общесоциалистические основы в хозрасчетных отношениях, раскрыть разнородностный характер проблем хозрасчетных и товарно-денежных отношений при социализме.

Однако общесоциалистические черты характеризуют общие моменты для всех сторон и уровней производственных отношений социализма, не показывая их особого места в системе. Поэтому анализ хозяйственного расчета требует выделения в нем черт, указывающих на это место хозрасчетных отношений в экономике социализма в субординации с другими отношениями. Они связаны непосредственно со специфическими моментами хозрасчета. Хотя по сравнению с глубинной сущностью социализма хозрасчетные отношения выступают как явление, они имеют и свою собственную сущность, которая формируется указанными особенными моментами.

Сущность хозрасчета характеризует видовое отличие этого «слоя» производственных отношений в общей системе производственных отношений социализма. В целом с учетом вышесказанного хозрасчетные отношения можно было бы определить как отношения воспроизводства частей непосредственно общественного продукта относительно обособленных звеньев в рамках общественной собственности на средства производства. Видовое отличие их от отношений более глубокого уровня означает, что непосредственно в центре деятельности хозрасчетного звена оказывается его особый интерес, выражающийся своим содержанием прямым направлением деятельности звена (предприятия) на удовлетворение производственных и личных потребностей его коллектива. В связи с этим выделяется особая цель предприятия, локальный критерий эффекта и т. п. По форме своей он связан с товарно-денежными, стоимостными категориями. Поскольку основное производственное отношение социализма (отношение общества в целом и работника) в деятельности предприятий как бы распадается на отношения «общество — предприятие» и «предприятие — работник», механизм функционирования звена оказывается основанным на противоречивом единстве общественного, коллективного и личного интересов. Все это характеризует непосредственно сущность хозрасчетных отноше-

ний, источник их движения и означает, что в глубинной основе ее лежит высшая цель социалистического производства, приоритет общенародных интересов.

Подобное понимание природы и сущности хозрасчетных отношений предопределяет и принципиальные направления их использования. Во-первых, указанная трактовка отчетливо показывает связь хозрасчета с общехозяйственными задачами, позволяет полнее раскрыть важнейшие его категории, содержание хозрасчетного критерия эффекта, не ограничивая его лишь прибылью. Во-вторых, преодолевая одностороннюю связь хозрасчета лишь с товарно-денежными отношениями, она подчеркивает, что совершенствование хозрасчетных отношений не связано со сферой лишь стоимостных форм и показателей, а носит более широкий и сложный характер. В-третьих, дает ключ к разработке научного механизма использования хозрасчетных отношений в планировании и управлении народным хозяйством, поскольку переход к реальному хозрасчету означает повышение функциональной его роли в социалистической экономике. Практически это предполагает более полный учет в планировании хозрасчетного критерия эффекта. Огромное значение, в частности, приобретает разработка научной системы плановых показателей, по которым оцениваются деятельности социалистических предприятий. Решение такой задачи опирается на выяснение содержания, характера связи общенародного и хозрасчетного критериев эффекта.

Хозрасчетный критерий эффекта и его использование в социалистической экономике

Наиболее распространенное понимание характера связи указанных критериев — рассмотрение их как целого и части, что безусловно правомерно. Однако оно не должно абсолютизироваться, ибо связь критериев более сложна и многогранна (например, их взаимосвязь можно раскрыть и через общее и особенное). Важна здесь и трактовка общенародного критерия эффекта.

Дискуссионность последнего безусловно затрудняет решение проблемы о хозрасчетном критерии эффекта. Однако теория³ и практика⁴ все в большей мере приближаются к признанию общенародным критерием эффекта непосредственно общественного продукта. Именно в нем в условиях общенародной собственности с наибольшей полнотой получает выражение направление развития социалистического производства на удовлетворение потребностей общества, обеспечение всеобщего совершенствования всех его членов. Своеобразной разновидностью его в денежной форме выступает национальный доход, занимающий центральное место в современной практике планирования.

Определяющая роль общенародного критерия эффекта проявляется в том, что он обязательно должен получить отражение в категории хозрасчетного критерия эффекта. И если рассматривать глобальный критерий эффекта как весь непосредственно общественный продукт (или как национальный доход), то часть его, характеризующая хозрасчетный критерий, очевидно, обязана выступать как часть непосредственно общест-

венного продукта, т. е. продукт отдельного звена, или (при второй трактовке) как валовой доход предприятия. В данном случае важно подчеркнуть, что из указанного подхода никак логически не вытекает распространения концепции, связывающая локальный эффект лишь с прибылью предприятия.

Ошибочная характеристика локальной цели (прибыль) становится, в свою очередь, основой вывода о существенных различиях общенародного и локального критериев эффекта. Отсюда развивается концепция о двух целях в деятельности предприятий, получающая завершение в противопоставлении интересов предприятия интересам его коллектива. Фактически такая концепция выделяет в деятельности предприятия два ряда задач: один связан как бы с заботой о «себе», своих интересах, другой — с заботой об обществе. Такое «раздвоение» функций предприятия логически предполагает как бы и двойной ряд показателей: один для предприятия, другой для общества. На данной основе развивается представление о якобы двойной мере оценки деятельности предприятий — в соответствии с каждым критерием. С подобной концепцией вряд ли можно согласиться.

Предприятие действительно функционирует в сфере двух критериев эффекта. Однако это не означает, что критерии действуют параллельно. Локальный критерий эффекта не механическая часть целого, он прежде всего заключает в себе его важнейшие, интегрирующие признаки (общенародного критерия). Непонимание этого и приводит к механическому расчленению интереса (цели) предприятия на общенародный и коллективный. На самом деле хозрасчетный критерий эффекта (и цель предприятия) выступает как особенный по отношению к общенародному критерию (высшей цели) как общему. Цель предприятия — особенная цель, заключающаяся в себе и стимул его деятельности, и вообще — цель всего общественного производства. Поэтому предприятие не руководствуется и не должно руководствоваться двумя целями. Реализуя свой коллективный интерес, преследуя, так сказать, свою материальную выгоду, оно тем самым удовлетворяет интерес общенародный, заключенный в коллективном интересе как более общего, более глубокий. Исходя из коллективного интереса, предприятие наращивает выпуск продукции, улучшает ее качество, увеличивает массу чистого дохода и т. д. Но тем самым оно удовлетворяет и интересы всего общества, участвует в достижении цели всего социалистического общественного производства.

Подобное принципиальное соотношение целей, конечно, не означает, что всякая деятельность предприятия всегда полностью соответствует интересам общества. Они могут и не совпасть. Поэтому правильное понимание взаимосвязи целей общества и предприятия особенно важно в научном руководстве социалистической экономикой. Оно служит теоретической основой разработки и установления предприятию государством такой системы плановых показателей, которые, создавая коллективную заинтересованность, в то же время обеспечивают прежде всего удовлетворение необходимых общественных потребностей, постоянное сохранение приоритета общенародных интересов.

Характер взаимосвязи двух критериев дает ответ и на вопрос о мерах оценки деятельности предприятий. Функционирование двух критериев эффекта не вызывает необходимости двух мер ее оценки. Объективное существование двух уровней производственных отношений (глубинного и хозрасчетного) в хозяйственной действительности проявляется как неразрывное их единство, взаимодействие. Конкретно оно выражается в действии определенной системы показателей, которые должны учитывать одновременно действие и общенародного и хозрасчетного критериев эффекта. Однако, поскольку критерии не равнозначны, приоритет всегда принадлежит общенародному; оценка деятельности предприятий, осуществляемая на практике через систему

³ См.: «Вопросы экономики», 1974, № 11, с. 117.

⁴ «В вложении к отчетному балансу народного хозяйства», — отмечает Председатель Госплана СССР Н. Б. Бабаков: «... достаточно подробно и обстоятельно рассматриваются вопросы производства и использования национального дохода. В то же время движение всего общественного продукта, доля национального дохода в котором составляет около 45%, исследуется явно недостаточно. Усиление внимания к вопросам эффективности общественного производства также обязательно требует внимания к вопросам анализа процесса создания и использования всего общественного продукта, без чего нельзя исследовать весь процесс расширенного воспроизводства» (Н. Б. Бабаков. Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача. «Главное хозяйство», 1974, № 3, с. 12).

конкретных показателей, всегда одна. Мерой ее должны выступать удовлетворение потребностей всего общества, степень реализации в деятельности предприятий высшей цели социалистического производства.

Обратимся к практике. В чем состоит важнейшая задача хозяйственной реформы и совершенствования экономического механизма производства? Как раз в том, чтобы избежать системы показателей, выражающей односторонние либо интересы всего общества, либо интересы предприятия. Экономическая практика, таким образом, направлена против функционирования параллельных показателей и задач. Реформа и призвана обеспечить систему комплексных показателей в том смысле, что они должны одновременно отражать и общенародные, и коллективные, и личные интересы. Вместе с тем система показателей должна гарантировать первоочередную реализацию общенародных интересов.

Как известно, для этапа, предшествовавшего развитому социализму, был характерен недостаток хозрасчетного критерия эффекта, что вызывалось рядом объективных причин. Исторические особенности функционирования хозрасчетного критерия тогда в целом совпадали с общей особенностью функционирования хозрасчетных отношений, носивших в основном формальный характер. Анализ критерия позволяет более отчетливо увидеть причины и характер этой формальности. Отличительные черты этапа строительства развитого социализма, характер общественной потребности, тенденции ее динамики, выдвигали на первый план валовые показатели как в масштабах всего общества, так и отдельных его звеньев. Поэтому общенародный и хозрасчетный критерий эффекта действовали как бы слитно, возило, было слабо разделены. Хозрасчетный критерий эффекта, практически сливаясь с общенародным, не мог реально выделяться и функционировать по взаимодействию с общенародным. Их единство, основополагающее для всех этапов социализма, в таких условиях выступает как непосредственное. То же можно сказать и о хозрасчетных отношениях в целом на данном этапе.

Этап развитого социализма вместе с резким возрастанием масштабов народного хозяйства, усложнением его структуры, развернувшейся научно-технической революцией, переходом к преимущественно инновационному типу воспроизводства усиливает дифференциацию задач, стоящих перед обществом и отдельными его звеньями. Такое различие задач служит материальной основой относительного разделения критерия эффекта на уровне общества и звена народного хозяйства. Последний приобретает реально самостоятельное функциональное значение. Единство интересов общества и звена переходит в более сложное, разное (я эффективное) состояние: на место непосредственного совпадения интересов (целей) приходит взаимодействие единиц в своей основе, но прямо не совпадающих общенародных и коллективных интересов. Перед социалистическим обществом опять встает проблема обеспечения механизма правильного их сочетания в хозяйственной деятельности.

Возрастание роли хозрасчетного критерия эффекта, его самостоятельного значения получило очевидное признание в ходе экономической реформы; не случайно в начале ее большинство мероприятий было связано с изменением положения предприятий. Расширяются функции предприятий в планировании, стимулировании, изменяется их взаимосвязь с центром — по линии уменьшения числа директивных показателей, разрабатывается механизм более эффективной взаимосвязи личных и коллективных интересов с общенародными и т. д. В самом начале реформы (восьмая пятилетка) был сделан акцент на более полном использовании хозрасчетного критерия эффекта. Это проявилось в возрастании значения стоимостных показателей, разработке системы показателей, прежде всего непосредственно учитывающей интересы

предприятий, и т. д. Такой акцент был оправдан и неизбежен, ибо экономические условия развитого социализма требовали расширения «справ» предприятий, усиления их роли в социалистическом хозяйстве.

В последующем важнейшая задача состояла в достижении синтеза двух критериев: разработке такой системы показателей, которая бы при удовлетворении коллективных интересов в большей степени, чем прежде, обеспечивала и удовлетворение потребностей всего общества. Иными словами, после расчленения критериев эффекта вновь встала задача их совпадения. Однако сейчас она должна решаться на ином, более высоком уровне: показатели оценки деятельности предприятий должны учитывать различие общенародного и хозрасчетного критериев эффекта, их противоречивость.

Практика совершенствования планирования в последние годы убедительно показывает процесс ассимиляции хозрасчетного критерия эффекта и направлений его использования. Продукция предприятия как часть всего непосредственно общественного продукта имеет несколько конкретных форм проявления: валовую, товарную, реализованную, условно-чистую. Хозяйственная реформа в этом смысле характеризовалась переходом от показателя валовой к показателю реализованной продукции, занимающему сегодня центральное место в оценке деятельности предприятий. Объем реализованной продукции — пример комплексного показателя, в котором в единстве учитываются интересы и общества и предприятия.

Известно также, что в ходе реформы значительное внимание уделялось и повышению функциональной роли прибыли. Совершенствование использования этого показателя — важная задача и на будущее. Вместе с тем следует обратить внимание на тенденции, проявившиеся при улучшении хозяйственного механизма в годы восьмой и девятой пятилеток применительно к оценке деятельности предприятий, — повышение значения учета новой продукции, продукции высокого качества, поставок по договорам, проблемы роста производительности труда и т. п. Они свидетельствуют об усилении требований к единой мере оценки деятельности предприятий — удовлетворению ими общественных потребностей, о возрастающем использовании рассмотренного выше хозрасчетного критерия эффекта.

Важная роль этого критерия видна и в примененных им относительных показателях — показателях эффективности. Так, показатели производительности труда, фондоотдачи, затрат на 1 руб. товарной продукции и т. д. характеризуют прямое или обратное соотношение продукта с теми или иными затратами на его производство. Наряду с ними большое значение имеют и такие относительно частные показатели, как рентабельность (к себестоимости) и норма прибыли (к производственным фондам).

Ни в коей мере не умаляя роли прибыли в нашей экономике, необходимо еще раз подчеркнуть неглубокие для социализма (в том числе и для предприятий) значение этой категории и показателя прибыли. Распространенная точка зрения, согласно которой именно прибыль выражает хозрасчетный критерий эффекта, содержит ряд методологических неточностей. Прежде всего неточен исходный методологический подход к решению проблемы, связанный с аспектом «затраты — результат», при котором под результатом понимается только прибыль. Согласно ему, вся выгода, которую предприятие может извлечь для себя, связана лишь с чистым доходом или его частью. Верно, конечно, что затраты предприятия не могут входить в его целевую функцию. Однако данная концепция не учитывает, что затраты предприятия (в денежной форме) не входят и в продукт, создаваемый затратами живого и прошлого труда в процессе производства. Целевая функция предприя-

тия действительно связана с «результатом» его деятельности, но им выступает весь продукт, а не отдельная его часть.

Выдвигая прибыль в качестве хозяйственного критерия эффекта, часто аргументируют это тем, что только она — источник развития как производства, так и личного потребления. Безусловно, если речь идет о развитии, то прибыль имеет особое значение по сравнению с любой другой частью реализованной продукции. Но проблема критерия и цели — прежде всего проблема функционирования системы. Поэтому вышеуказанный аргумент — в аспекте развития — не может быть признан достаточно убедительным в решении вопроса о критериях эффекта.

Иногда прибыль рассматривается хозяйственным критерием эффекта с точки зрения ее стимулирующей роли, что вполне правомерно. Однако если интерес понимать не субъективно, а как выражение определенной направленности на удовлетворение потребностей данного коллектива, то окажется, что интерес предприятия (а следовательно, и стимулирующие факторы) связан и с другими частями продукта. И практика подтверждает это. Достаточно сослаться на опыт Минприбора, система хозяйствования в котором на первый взгляд построена только на движении и использовании прибыли, что на деле, конечно, не так. Руководители министерства справедливо высказывают претензии по поводу чрезмерного контроля фонда заработной платы, практики «изъятия сверху» части капитальных вложений отрасли, источником которых служит и амортизация. Все это умаляет возможности стимулирующих факторов, эффективность новой системы планирования и управления в рамках отрасли.

Таким образом, анализ содержания хозяйственного критерия эффекта и его взаимосвязи с общенародным свидетельствует: важнейшее направление совершенствования планирования на уровне деятельности предприятий — отработка системы показателей, характеризующих прежде всего производство, реализацию и использование продукции в той или иной форме и направляющих процесс на наиболее полное удовлетворение потребностей всего общества. Подчинение, хотя и важное место, особенно в развитии общества, занимает прибыль и все показатели, непосредственно связанные с ней.

Единая система хозяйственных отношений и планирование

Этап развития социализма обнаруживает и другие новые моменты в хозяйственных отношениях, имеющие большое значение в практике планирования. Характерный признак данного этапа — действие экономических законов и категорий в их зрелых формах. Это относится и к хозяйственному расчету, впервые приобретающему в развитом социалистическом обществе адекватные формы функционирования. Практика современного хозяйствования дает интересный конкретный материал, требующий теоретических обобщений и позволяющий достаточно полно охарактеризовать не только сущность, но и структуру хозяйственных отношений.

Важнейшие тенденции развития хозяйственных отношений в данном аспекте уже достаточно четко отмечены нашей наукой. Это, во-первых, расширение указанных отношений и охват ими ряда звеньев, ранее не считавшихся хозяйственными. Во-вторых, более полное проявление сущности хозяйственных отношений в традиционных хозяйственных звеньях (переход от формального к реальному хозяйству). В-третьих, изменение основного хозяйственного звена в связи с широким развитием производственных объединений. Анализ всех направлений необходим для углубленной характеристики хозяйственных отношений. Однако в большинстве случаев ему свойственен один недостаток: данные направления исследуются изолированно друг от друга.

Изолированность, параллелизм в рассмотрении различных, но происходящих в одной и той же сфере хозяйственных отношений процессов порождает как один из основных сравнительных методов анализа. Логическим выражением его служат позиции, согласно которым только на предприятии возможно полный хозяйсчет. Что же касается других звеньев (подотрасль, отрасль), то на них лишь распространяются хозяйственные формы, собственные предприятие, но хозяйсчет здесь неполный¹.

Такой подход определяет и соответствующую методологию исследования и понимания хозяйственных отношений. Хозяйсчет предприятия выступает как «образец» для всех других звеньев. Критерием самого существования и степени глубины хозяйсчета в них оказываются принципы хозяйственной деятельности предприятий (самоукомплектование, рентабельность, заинтересованность, ответственность и т. п.). Направления развития хозяйственных отношений также связываются с более полным внедрением хозяйственных принципов предприятия. Сохранение же очевидных различий в функционировании разных звеньев является основанием для вывода о существовании на этапе развитого социализма нескольких хозяйсчетов, различных не только по форме, но и по содержанию.

Безусловно, специальное изучение отдельных сторон в развитии хозяйственных отношений было необходимо и неизбежно на первом этапе исследования новых процессов. Однако в настоящее время требуется более глубокий, обобщающий подход, позволяющий в полной мере раскрыть изменения в хозяйственных отношениях в целом.

Развитой социализм, как отмечалось, характеризуется формированием и функционированием зрелых социалистических отношений. Хозяйственные отношения при сохранении своей сущности также проявляются в более зрелых, завершаемых формах. Исследование хозяйственных процессов позволяет выдвинуть как гипотезу новое понимание структуры хозяйственных отношений, которая обнаруживается лишь в условиях развитого социалистического общества. Новое качество (в пределах прежнего содержания) состоит в том, что хозяйственные отношения, приобретая свою завершенность, выступают как единая система отношений предприятий (производственных объединений), промышленных объединений, отраслевого звена, а также внутреннего (для предприятия) хозяйсчета.

Основами для такого вывода прежде всего выступает понимание хозяйсчета как отношений воспроизводства отдельных частей непосредственно общественного продукта (или, иными словами, отношений индивидуального и в этом смысле воспроизводства). Но на этапе развитого социализма здесь происходят существенные изменения, которые проявляются наиболее ярко и изменяют оптимальных размеров первичной ячейки. Это обстоятельство уже получило свое отражение в развитии теории предприятия, согласно которой предприятие рассматривается как родовое экономическое понятие первичного звена производственно-экономической структуры народного хозяйства. Категория «предприятие» не связывается по ней жестко с определенными конкретными его видом (завод, фабрика, рудник и т. п.); выражая лишь форму первичного звена, она на разных исторических этапах проявляется в различных конкретных разновидностях — в зависимости от уровня и характера производственных сил. И если в 30–50-х гг. предприятие функционировало в виде отдельных заводов и фабрик, современное предприятие выступает в виде более крупного производственно-хозяйственного комплекса — производственного объединения.

¹ См.: «Всесоюзная научная конференция по проблеме совершенствования экономического стимулирования производства». М., 1972, с. 52.

Вместе с тем изменения в процессе индивидуального воспроизводства оказываются более глубокими. Повышение степени обобщения производства на этапе развитого социализма приводит к тому, что в процессе индивидуального воспроизводства оказываются вовлеченными звенья на уровнях подотрасли и отрасли. Если раньше они представляли чисто управленческий аппарат, то теперь становятся необходимыми участниками процесса производства и реализации продукции. Научно-техническая революция ускоряет научно-технический прогресс, усиливает динамизм производства, роль качества, стандартов, информации и т. д. Резко возрастает значение обеспечения единства технической политики в рамках отрасли и всего народного хозяйства.

Изменение условий воспроизводства на этапе развитого социализма требует точного учета потребностей народного хозяйства в той или иной продукции, постоянного его обновления. Реализация таких требований предполагает соответствующее планирование капитальных вложений, создание специальных организационных фондов в рамках отрасли, обеспечивающих совершенствование и стимулирование производства. Поворот к интенсивным методам повышает роль комплексного решения хозяйственных проблем. Выполнение всех подобных функций не под силу даже крупному предприятию, а то же время эффективность его деятельности оказывается обусловленной вышестоящими моментами. Эти функции и берут на себя подотраслевые и отраслевые органы⁶.

Изменения процесса индивидуального воспроизводства оказывают влияние и на его экономическую форму — хозяйственные отношения. Совершенствование их на этапе развитого социализма не только общепризнано в теории, оно получило широкое практическое проявление в ходе экономической реформы. Однако, как отмечалось, совершенствование хозяйства в различных звеньях рассматривалось как ряд параллельных процессов, лишь сопоставляемых друг с другом.

Сравнительный подход характеризует, например, положения о том, что хозрасчет производственного объединения должен и может быть более полным, чем у предприятий; споры, на всех ли уровнях хозрасчет может быть полным, можно ли считать отрасль (министерство) субъектом хозяйственных отношений; поиски общего и различного у разных форм; выводы о хозрасчете особого рода в промышленных объединениях и т. д.

Было бы неверным отрицать полезность подобных постановок проблемы самих по себе. Но, по нашему мнению, смысл повышения зрелости хозяйственных отношений в условиях развитого социализма раскрывается принципиально иным подходом, предложенным выше. Он исходит из того, что материальной основой развития хозяйственных отношений служит вовлечение в процесс индивидуального воспроизводства вышестоящих над предприятием звеньев. Соответственно в мере вовлечения они входят и в орбиту таких отношений. Сфера их на этапе развитого социализма расширяется — в этом реализуется большая зрелость хозяйственного расчета, проявление его в адекватной социализму форме. Однако было бы не совсем точно эту большую зрелость трактовать лишь в том смысле, что теперь наряду с хозрасчетом предприятия появляются хозрасчет промышленных объединений, хозрасчет отрасли (министер-

ства) и т. п. Она прежде всего в том, что на этапе развитого социализма хозяйственные отношения впервые начинают выступать в адекватной форме, как единая система отношений⁷, включающая отношения разных уровней — от внутренних подразделений предприятия до отрасли.

Подход к хозяйственным отношениям как к единой целостной системе предполагает существование в ней отдельных частей (элементов). Ими и выступают отношения, вызванные функционированием различных звеньев (цех, предприятие, промышленное объединение, отрасль). Сущность хозяйственных отношений как целого оказывается определяющей для содержания и всех составных частей — в этом смысле ошибочно было бы отрицать коренное единство содержания хозяйства на различных уровнях. Отношения такого звена, как предприятие (производственное объединение), становятся определяющей, интегрирующей частью хозяйственного расчета. Каждая из частей (элементов) целостной системы хозяйственных отношений, нес в себе сущность целого, имеет и особые черты, свойственные лишь этому элементу. Поэтому неверно считать тождество хозрасчетов на разных уровнях, а не наноя его, отрицать хозяйственные отношения на уровнях выше предприятия. Каждый уровень образует как бы специфическую форму хозяйственного расчета, но — и это важно подчеркнуть — в пределах систем хозяйственных отношений в целом. Специфика формы проявляется в отличительных функциях каждого звена в процессе воспроизводства частей непосредственно общественного продукта.

Целостное представление о хозяйственных отношениях полностью подтверждается практикой хозяйствования. Известно, что без хозрасчета предприятий трудно было бы выдвигать хозрасчет в среднем для отраслевого звена управления. Вместе с тем она показывает, что эффективность хозяйства предприятия не может быть обеспечена без разветвления хозяйственных отношений в единую отраслевую систему⁸.

Анализ хозяйства как единой целостной системы позволяет сделать два вывода, имеющих важное теоретическое и практическое значение. Во-первых, содержание хозяйственных отношений нельзя сводить к хозрасчету предприятий. Такое «отождествление» было исторически оправдано лишь на этапе, предшествовавшем развитому социализму. Тем более ошибочно сейчас изолированно анализировать хозрасчет промышленного объединения или отрасли. Во-вторых, важно иметь в виду, что хозяйственные отношения конструируются не просто формально, а как таковые, а его ролью в процессе индивидуального воспроизводства. Именно поэтому предприятие (производственное объединение) выступает основным хозяйственным звеном в народном хозяйстве. Все остальные (неосновные) звенья участвуют в этом процессе лишь частично. Так, функции внутренних подразделений предприятия в этом аспекте уже; функции промышленных объединений, и особенно отраслей (министерств), шире. Последнее обстоятельство обнаруживает относительную условность таких, например, постановок проблемы, как перевод отрасли на хозрасчет, отрасль на хозрасчете и т. п.

⁶ Такое понимание хозяйственных отношений уже высказывалось в нашей литературе: «На наш взгляд, речь должна идти не о различных типах хозяйства отдельных звеньев отрасли, не о самостоятельности, а о новом этапе развития хозяйственных отношений в промышленности, а достигнем более развитых форм его во всей системе отраслевого управления. Единство производственного хозяйственного комплекса» (В. Ивашенко. Хозрасчет в реформе. «Плановое хозяйство», 1973, № 7, с. 13).

⁷ «Хозрасчет отрасли — объективная экономическая необходимость на этапе, когда очевидна и учет долговременных последствий развития науки и техники, повышение технического уровня производства отрасли становится основой управления производством. Следовательно, развитые формы хозрасчета нельзя осуществлять в отрасли и целом, изолированно от других звеньев отраслевого руководства хозяйством, и прежде всего основного звена» («Плановое хозяйство», 1973, № 7, с. 13).

⁸ «Плановое хозяйство» № 6.

⁸ Связь между изменившимися условиями воспроизводства и необходимостью непосредственного участия в нем подотраслевых и отраслевых органов в последнее время все чаще отмечается в нашей науке. Например, указав на важность комплексности в решении проблем, И. Гаретовский подчеркивает: «Для достижения этой цели, по нашему мнению, необходимо поставить под контроль промышленных министерств и объединений весь процесс создания новых видов продукции, т. е. от формирования научно-технической идеи до ее воплощения в конкретную потребительскую стоимость и налаживания массового выпуска новой прогрессивной продукции» (И. Гаретовский. Совершенствование метода анализа хозяйствования. «Вопросы экономики», 1974, № 6, с. 18).

Различные критерии подхода к пониманию структуры хозяйственных отношений (или как к единой целостной системе, или как к совокупности отдельных самостоятельных форм) обуславливают и разное понимание путей использования их в практике планирования. Так, разрыв хозяйства на несколько форм, каждая из которых рассматривается через призму хозяйства предприятия, порождает в практике планирования две тесно взаимосвязанные тенденции. Во-первых, возникает стремление к максимально возможному осуществлению принципов функционирования первичного звена (завода, фабрики, производственного объединения) в деятельности шире, более высоких звеньев (подотраслевых, отраслей в целом). Такой подход становится теоретическим обоснованием взглядов, согласно которым каждая отрасль должна сама полностью обеспечивать себя средствами для расширенного воспроизводства в текущей и отдаленной перспективах. Во-вторых как единственная ячейка с полным хозяйством каждое предприятие обязано должно функционировать по плановым нормативам, обеспечивающим ему в полной мере средства для расширенного воспроизводства на основе самофинансирования.

Вряд ли можно согласиться с такими направлениями совершенствования хозяйства и планирования в социалистическом обществе. Развитие производительных сил вообще, и особенно в условиях научно-технической революции, постоянно вызывает сдвиги в общественных потребностях. Возникает необходимость постоянного изменения структуры производства, существующих пропорций, перераспределения средств между отраслями, финансирования новых отраслей и т. п. Плановый характер развития экономики представляет величайшее преимущество социализма, он позволяет своевременно и эффективно реализовать тенденции производительных сил. Однако, перевод отрасли на хозяйственный в том случае не может становиться как альтернатива определяющей роли государственного централизованного планирования, одной из важных функций которого всегда остается перераспределение средств в масштабе народного хозяйства во имя эффективного удовлетворения высшей цели социалистического производства.

Разрыв единого воспроизводственного цикла в рамках отрасли на несколько самостоятельных (хозяйственных) форм также не соответствует реальному процессу повышения степени обобществления производства и создает опасность искажения механизма функционирования отраслевого комплекса. Так, если трактовать хозяйство отрасли как самостоятельную форму, то при работе отрасли на основе планового норматива отчислений от прибыли ее в бюджет обеспечение этого финансового показателя оказывается главной функцией отраслевого комплекса. Причем эффективное решение этой задачи может быть обеспечено и в ущерб действительно важнейшей цели отраслевого звена: удовлетворению потребностей общества в своем продукте, обеспечению ускорения научно-технического прогресса на подомысленных предприятиях².

Наконец, разрыв хозяйства на несколько самостоятельных форм неизбежно вызывает чрезмерную функциональную нагрузку на предприятие. Как уже отмечалось, обобществление производства ведет к централизации ряда функций на уровне подотраслевого и отраслевого звеньев. Должно ли это влиять на экономические функции предприятия в процессе воспроизводства? Очевидно, должно — в сторону соответствующего их уменьшения. Между тем данная тенденция не вписывается

в концепцию о нескольких типах хозяйства, среда которых только хозяйство предприятия оказывается полным. Отсюда и вытекает вывод: каждое предприятие должно иметь в полной мере средства для собственного развития, реализации достижений научно-технической революции, изучения общественной потребности в продукции данного вида и т. п.³

Рассмотрение хозяйственных отношений как единой целостной системы, на наш взгляд, в большей мере отвечает реальным процессам развития на современном этапе. Очевидно, что наиболее полное осуществление содержания и принципов хозяйства получают лишь в пределах его системы в целом. Поэтому предпосылкой такого подхода оказывается не стремление к полноте хозяйства в каждом звене по типу предприятия, а разграничение и субординация производственно-экономических функций между различными звеньями. В зависимости от функций должна обеспечиваться и концентрация материальных ресурсов на разных уровнях⁴.

Подход к хозяйству как к единой целостной системе подчеркивает, с одной стороны, относительную самостоятельность хозяйств отдельных звеньев, а с другой — их неразрывную связь с деятельностью основного хозяйственного звена. Поэтому, например, функционирование отрасли на основе планового норматива отчислений от прибыли отрасли в бюджет (что чрезвычайно важно для развития хозяйственных отношений) не может быть для нее самоцелью. Смысл хозяйства отрасли не в сопоставлении доходов с расходами, а в отработке экономического механизма ускорения научно-технического прогресса, повышения качества, обеспечения необходимой номенклатуры продукции и т. п. Указанный плановый норматив станет действительно эффективным хозяйственным нормативом, если он будет тесно увязан с указанными моментами в деятельности предприятия и отрасли, т. е. отразит не чисто стоимостной, а реальный вклад отрасли в народное хозяйство.

Понимание хозяйства как единой целостной системы отношений позволяет четче увидеть, что отношения внутри отраслевого комплекса, а также его отношения с обществом (государством) не сводятся к хозяйственным, к обеспечению самофинансирования на каждом из уровней и т. п. Функции подотраслевого звена и особенно отрасли значительно шире. Поэтому следует согласиться с экономистами, считающими, что строительство новых крупных объектов и комплексов в той или иной отрасли должно осуществляться в значительной мере путем бюджетного финансирования, а не за счет средств, закладываемых в отраслевой форме прибыли. Соответственно развитие предприятий внутри отрасли в отдельных случаях может осуществляться за счет централизованных ресурсов отрасли и промышленных объединений. Необходимо помнить, что хозяйственные отношения, играя важнейшую роль в обеспечении эффективности производства, остаются подсистемой в системе планомерного развития социалистической экономики, функционирование которой определяется прежде всего общенародным критерием эффекта.

² Более верно, на наш взгляд, позиция экономистов, считающих, что указанные функции при относительном повышении роли крупных предприятий (производственных объединений) в значительной мере должны быть связаны с уровнем подотраслевого и отраслевого звена (см.: «Совершенствование механизма хозяйствования в условиях развитого социализма», с. 44—46, 102, 124, 155—167 и др.).

³ Считаю полное финансирование на уровне предприятий преждевременным, Г. Мергелос правильно указывает, что оно, в частности, приводит к неоправданному расходованию ресурсов промышленных объединений в министерства (см.: Г. Мергелос, «Долгосрочные экономические нормативы и их применение», плановое хозяйство, 1974, № 10, с. 87).

⁴ «Отдельными предприятиями и министерствами заданная по техническому развитию и повышению эффективности производства по годам вытекающая издольность, однако планы по реализации продукции, прибыли и рентабельности производства выполняются и даже переопережаются» («Совершенствование механизма хозяйствования в условиях развитого социализма». Под ред. Н. Е. Дроздовского, М., «Экономика», 1975, с. 106).

КООПЕРАТИВНО-КОЛХОЗНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Е. Карнаухова,
д-р экон. наук, профессор

П. Гусев

Формирование социалистического способа производства в сельском хозяйстве страны опиралось на социалистическую собственность в двух ее формах: государственную — в виде национализированной земли и некоторых других средств производства — и кооперативно-колхозную — в виде добровольного объединения частной мелкокрестьянской собственности на средства производства вступающих в колхозы крестьян. Сложившиеся формы социалистической собственности в сельском хозяйстве однородны по своей социально-экономической природе как общественные формы. Однако между ними есть существенные различия.

Социалистическая государственная собственность, или общенародное достояние, — это собственность всего общества и представляющего его государства рабочих и крестьян. Она выражает производственные отношения общества по владению принадлежащими ему средствами производства и присвоению результатов производства, а также отношения всего общества и отдельных производственных коллективов и их членов по использованию предоставленных им в пользование общенародных средств производства и присвоению результатов труда.

При рассмотрении социально-экономической сущности кооперативно-колхозной собственности следует исходить из ленинского учения о кооперации, а именно о том, что кооперация сама по себе не определяет своей социалистической природы, ее социально-экономическая природа всецело зависит от характера того строя, в рамках которого развивается кооперация.

Социалистическая сущность кооперативно-колхозной собственности в СССР обусловлена прежде всего тем, что она формировалась при ведущей и определяющей роли общенародной социалистической собственности, смыкалась с социалистической промышленностью и развивалась в условиях победы диктатуры пролетариата при наличии власти рабочих и крестьян. Это ставило все производственные коллективы в равное положение по отношению к общенародным средствам производства как в частях прав, так и обязанностей. В таких условиях объединение частной собственности в виде крестьянских средств производства в общую кооперативную собственность данного коллектива составляло основу социалистической колхозной собственности и ставило всех его членов в равное экономическое положение внутри данного производственного коллектива.

Кооперативно-колхозная собственность представляет собою групповую собственность, складывающуюся из собственности на средства производства, а значит, и на продукцию, производимую отдельными коллективами. Она выражает производственные отношения всего общественного коллектива по владению общественными средствами производства и присвоению результатов производства данного коллектива, а также отношения между кооперативом и его отдельными членами по использованию общественных средств и результатов производства. С ко-

оперативно-колхозной собственностью связаны классовые особенности колхозного крестьянства, средства производства которого в отличие от средств производства рабочих союзхозов являются частью общенародного состояния (земля, ирригационные сооружения и др.), а также собственностью отдельных коллективов (колхозные средства).

Существующие различия между государственной и колхозной собственностью вызваны прежде всего разным уровнем развития производительных сил и ими обусловленным разным уровнем объединения средств производства, труда, а следовательно, и всего процесса производства. С особенностями форм собственности связаны различия в формах и методах управления (при едином принципе демократического централизма), в формах организации и оплаты труда, в распределительных отношениях и отношениях обмена.

Однако эти различия находятся в рамках одних и тех же социалистических производственных отношений, однородности которых обуславливает подвижность границ между двумя формами собственности, облегчает возможность соединения и взаимопроникновения государственной и кооперативно-колхозной собственности, определяет такой способ преодоления существенных различий, который не ведет к социальным конфликтам.

Совершенствование кооперативно-колхозной собственности направлено на преодоление указанных различий, на повышение уровня объединения на более быстрое развитие производительных сил в колхозах, на сближение их с общенародным достоянием, на сращивание на этой основе граней между рабочим классом и колхозным крестьянством.

Претворение ленинского кооперативного плана в жизнь не исчерпывается приобретением крестьянства к социализму, кооперированием сельского крестьянского хозяйства в колхозах. Учение Ленина о кооперации нацеливает на приобретение крестьянства к коммунизму.

Понимание ленинского учения о кооперации и кооперативного плана как плана приобретения крестьянства к построению только социализма, которое высказывалось отдельными экономистами в печати, является недостаточным и ослабляет внимание к разработке и освещению теории ленинского кооперативного плана применительно к строительству коммунизма, порождает известную недооценку кооперативной формы ведения сельского хозяйства.

Программа дальнейшего развития ленинского кооперативного плана применительно к периоду развитого социалистического общества изложена в партийных документах. Характеризуя основные черты аграрной политики на современном этапе, Л. И. Брежнев на торжественном заседании в Алма-Ате, посвященном 20-летию освоения целины, определил особую роль колхозной собственности в процессе перевода сельского хозяйства на промышленную основу как путем ее умножения, так и объединения кооперативной собственности колхозов, особенно мелких, на началах широкой кооперации и совместной организации крупных специализирующихся предприятий индустриального типа.

Благодаря последовательному претворению в жизнь ленинского кооперативного плана, мероприятий партии и правительства, проведенных за последние десять лет на основе решений мартовского (1965 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС, посвященных вопросам сельского хозяйства, а также решений XXIII и XXIV съездов партии, колхозный строй вступил в новый этап своего развития.

Произошло коренное изменение материально-технической базы колхозов. Вместо живой тягловой силы, конно-ручного инвентаря и 2,4 тракторов (в пересчете на 15 л. с.), приходившихся в среднем на один колхоз в 1940 г., в 1973 г. каждый колхоз располагал в среднем 73 тракторами (в пересчете на 15 л. с.), примерно десятком зерновых комбайнов, 16 гру-

зовыми машинами и другой техникой. По своему материально-вещному содержанию колхозная собственность значительно приблизилась к таковой в государственных сельскохозяйственных предприятиях — совхозах.

Развитие производительных сил обусловило совершенствование производственных отношений. Появился уровень обобществления колхозной собственности на средства производства, потребовался новый уровень обобществления землепользования, других средств производства и труда. Многие колхозы встали на этот путь.

В колхозном строе за 30 лет произошли значительные изменения. Сумма основных производственных фондов возросла за это время в 8,3 раза, валовая продукция — в 2 раза при уменьшении числа занятых в сельском хозяйстве почти вдвое. В результате объединения многих мелких колхозов в более крупные произошло уменьшение численности колхозов. Часть колхозов, разоренных и ликвидированных работников в годы войны, перешла на совхозную форму ведения хозяйства с более высоким уровнем обобществления. Централизация и концентрация колхозного производства способствовали повышению уровня обобществления колхозной собственности и производства. В 1973 г. по сравнению с 1940 г. число среднегодовых работников на одно хозяйство и площадь сельскохозяйственных угодий выросли соответственно в 4,2 и 4,3 раза, число объединенных колхозных дворов — в 5,7, площадь посевов — в 6,5 раза. Колхозная собственность в основных производственных фондах сельскохозяйственного назначения увеличилась в расчете на одно хозяйство в 64 раза и в виде ежегодно производимой валовой сельскохозяйственной продукции в среднем на хозяйство в 15 раз.

Колхозы встали на путь интенсификации. Количество основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий возросло с 20 руб. в 1940 г. до 300 руб. в 1973 г., т. е. почти в 15 раз; вооруженность каждого работника поднялась соответственно с 238 руб. до 3623 руб., т. е. в 15,2 раза.

Укрепление и развитие колхозной собственности сопровождалось повышением эффективности использования производительных сил в колхозах: с 1 га сельскохозяйственных угодий колхозы стали получать в 1973 г. продукции больше в 3,5 раза и на каждого среднегодового занятого в производстве работника вырабатывать ее в 3,6 раза больше, чем в 1940 г.

Колхозные паевые взносы, составлявшие основу обобществления крестьянских средств производства, утратили свое экономическое значение ввиду огромного роста колхозной собственности за счет накоплений колхозов. Ее основу стали составлять неделимые фонды сначала в виде основных средств производства, а затем и оборотных производственных фондов. Неделимые фонды, не подлежащие разделу и составляющие наряду с земельной основой колхозного строя, возросли до 79,4 млрд. руб. (с учетом переводов основных фондов). Только за 1963—1973 гг. абсолютные размеры их увеличились с 35,8 млрд. руб. до 74,4 млрд. руб. (без переводов), а в расчете на 1 га обобществленных сельскохозяйственных угодий — со 148 руб. до 387 руб. на 1 га в 2,6 раза.

Резкое повышение уровня обобществления колхозной собственности, переход от мелкогрупповой собственности (13 крестьянских дворов, 24 работника и 41 га посевов, приходившихся в среднем на колхоз в 1928 г., и 79 дворов, 123 работника и 492 га посевов — в 1940 г.) к собственности крупных производственных коллективов (449 крестьянских дворов, 515 работников и 3 200 га посевов — в 1973 г.), вооруженных передовыми техникой, отражают предвиденный В. И. Лениным процесс постепенного перехода от частичных разрозненных кооперативов к всенародному обобществлению.

В развитом социалистическом обществе колхозный строй вступил в новый этап, характеризующийся стиранием различий между колхозами и совхозами. Процесс совершенствования кооперативно-колхозной и совхозной (государственной) собственности в сельском хозяйстве нашел отражение в улучшении материально-технической базы колхозов и совхозов: материальным положением совхозной и колхозной собственности стали трактор, комбайн, автомашин и другие современные орудия производства.

В совхозах повысились уровни обобществления производства и труда за счет централизации и концентрации производства. Вместо прежних десятков миллионов крестьянских хозяйств, имевшихся в СССР до социалистического переустройства деревни, в почти 250 тыс. колхозов, совхозов и МТС в 1940 г., в 1973 г. в сельском хозяйстве насчитывалось 17,3 тыс. колхозов (включая 1246 спотворочных хозяйств), 31,4 тыс. колхозов (включая рыболовецкие) и 5,3 тыс. межколхозных и прочих межхозяйственных объединений и организаций, т. е. 54 тыс. крупных хозяйств. Средние размеры совхозов и колхозов за период 1940—1973 гг. возросли соответственно: по валовой продукции в 3,8 и 15,0 раз, по числу работников — в 1,7 и 4,2 раза. Если в 1940 г. совхозы были крупнее колхозов по размерам ежегодно производимой валовой продукции в 5,4 раза, то в 1973 г. лишь в 1,4 раза, по числу среднегодовых занятых работников соответственно в 2,7 и 1,1 раза. Основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения в расчете на один совхоз были выше в 1,7 раза.

Существенно сблизились не только уровни обобществления колхозов и совхозов, но и формы организации, нормирования труда, производительности и оплаты труда, выравнивались уровни сдаточных и закупочных цен и др.

За последнее время колхозная форма ведения хозяйства показала ряд экономических достижений, выразившихся в высоких темпах роста технического вооружения и производительности труда, в экономном расходовании материальных затрат, что во многом определяется повсеместным и действенным контролем уровня обобществления за процессом хозяйствования. Немалую роль сыграл и переход слабых колхозов на совхозную форму ведения хозяйства для объединения их с более мощными колхозами.

В результате указанных процессов и прежде всего быстрого технического перевооружения колхозы по затратам обобществленного труда (живого и овеществленного) на основные продукты сельского хозяйства вплотную приблизились к совхозам, хотя по прямым затратам труда еще отстают от них: в 1971—1973 гг. в целом по сельскому хозяйству — на 30%, а в земледелии — на 22%. Последнее объясняется более низким техническим вооружением их по сравнению с совхозами: в 1973 г. энергетических мощностей на работника в совхозах приходилось 19,3, а в колхозах — 10,8 л. с.

Процесс повышения уровня обобществления в колхозах выходит за рамки отдельных хозяйств, что, в свою очередь, приводит к совместному функционированию и взаимопропонижению колхозной и государственной (общенародной) собственности при производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке, а также по обслуживанию хозяйства.

Рост и совершенствование производительных сил потребовали дальнейшего развития обобществленного разделения труда, кооперации и комбинирования в деятельности колхозов, совхозов и промышленных предприятий. Программа партии, принятая на XXII съезде КПСС, нацелила колхозы и совхозы на совершенствование производственных отношений как за счет внутренних преобразований, так и путем усиления производственных связей между ними и промышленными предприятиями, созда-

ния в меру экономической целесообразности агропромышленных объединений при рациональной специализации и кооперировании сельскохозяйственных и промышленных предприятий.

Особенности современного этапа развития сельского хозяйства характеризуются комплексным подходом к решению задач подъема сельского хозяйства в процессе перевода его на промышленную основу, органическим соединением научно-технического прогресса с высшей организацией труда и производства и социально-экономическими преобразованиями. Примером такого подхода служит постановление, направленное на дальнейшее развитие сельского хозяйства Чернойземной зоны РСФСР.

Поставленные Коммунистической партией проблемы научно обоснованной специализации хозяйства, так же как и межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции, отражают экономическую необходимость приведения производственных отношений и организационных форм в соответствие с новым развитием производительных сил сельского хозяйства и в процессе перевода его на промышленную основу. Достигается это различными путями.

С одной стороны, происходит совершенствование внутриколхозных отношений на основе концентрации (а в некоторых случаях и централизации), специализации и интенсификации, повышения уровня обобществления производства, т. е. идет совершенствование кооперации производителей на базе усиливающегося общественного разделения труда.

Колхозная форма ведения хозяйства еще далеко не исчерпала своих возможностей. По-новому встала проблема специализации сельскохозяйственного производства, особенно для колхозов. По мере совершенствования материально-технической базы они превратились в разносторонне развитые хозяйства, ищущие по пути усиления и углубления специализации на базе межхозяйственного и внутрихозяйственного разделения труда. В процессе перевода сельского хозяйства на промышленную основу начали складываться специализируемые животноводческие хозяйства индустриального типа (птицефермы и межколхозные птицефабрики, свинопромы, скотопромы и межколхозные откормочные предприятия и др.). Этот процесс оказался высокоэффективным; в экономическом отношении он ведет к подъему производительности труда и высококвалифицированному ведению животноводства; в социальном — повышает долю квалифицированного труда на предприятиях промышленного типа до 50–60%, растет оплата труда, повышается уровень жизни тружеников сельского хозяйства. Таким образом, переход к специализируемым рационально организованным на промышленной основе предприятиям — вот путь, который предстоит осуществить развитым колхозам на базе разделения труда и межхозяйственной кооперации.

С другой стороны, на базе объединения на кооперативных началах средств производства колхозов, особенно мелких, создаются совместно новые предприятия промышленного типа. Задачи в этом отношении поставлены партией перед колхозами: «...далеко не все совхозы и колхозы, — отмечал Л. И. Брежнев, — обладают необходимыми людскими и материальными ресурсами для создания крупного специализируемого хозяйства в своих собственных рамках. Это делает актуальной задачу межхозяйственной специализации и концентрации на базе широкой кооперации хозяйств... Это дает им возможность создавать совместные — крупные и специализируемые — предприятия индустриального типа»¹.

Специализация и концентрация таких хозяйств предполагают преодоление замкнутости сельскохозяйственных предприятий и создание на базе кооперативно-колхозной собственности совместных предприятий индустриального типа при оптимальном уровне их специализации и кон-

центрации. Объединение колхозных средств производства на началах межхозяйственной кооперации для совместной организации на этой основе крупных сельскохозяйственных предприятий индустриального типа имеет большое народнохозяйственное и социальное значение: способствует более быстрому переводу сельского хозяйства на промышленную основу, ведет к росту экономической эффективности сельскохозяйственного производства и к дальнейшему развитию и совершенствованию кооперативно-колхозной собственности, повышению уровня ее обобществления. Кооперация производителей в рамках отдельных колхозов дополняется кооперацией целых хозяйств — колхозов, совхозов, промышленных предприятий, тем самым поднимается ее уровень. Таким образом, межхозяйственная кооперация выступает как качественно новый этап в осуществлении идей ленинского кооперативного плана.

Практика выдвинула разные формы совершенствования кооперации и кооперативно-колхозной собственности. Мощное развитие производительных сил сельского хозяйства и их рациональное использование способствовало созданию разного рода межколхозных, колхозно-совхозных, аграрно-промышленных объединений. Правда, размеры кооперативной собственности в этих объединениях еще невелики. Долевое участие колхозов в межколхозных объединениях в 1960 г. составляло лишь 9 млн. руб., в 1973 г. увеличилось до 227,3 млн. руб., или в 25 раз, а долевое участие колхозов в государственных предприятиях соответственно возросло с 4,7 млн. руб. до 14,7 млн. руб., или в 3,2 раза, а в целом составило от основных производственных фондов колхозов лишь 0,4%. Большинство этих объединений играет пока что вспомогательную роль. Непосредственно производством сельскохозяйственной продукции занималось в 1973 г. менее одной пятых части межхозяйственных объединений (18% числа объединений и пайщиков в них).

В 1973 г. в стране насчитывалось 5317 различных межхозяйственных объединений, в которых состояли 77,9 тыс. колхозов и совхозов-пайщиков. Эти объединения можно классифицировать с разных позиций: по характеру деятельности (с одним видом или смешанными видами); по формам собственности (межколхозная, государственная, государственно-колхозная); по видам обслуживания сельскохозяйственного производства (электрические, строительные, сельскохозяйственного производственного строительства, мелиоративные, по производству продукции производства (птицефабрики, животноводческие комплексы, пункты по искусственному осеменению животных и т. д.), по видам промышленной переработки и хранения сельскохозяйственной продукции (консервные заводы, заводы по переработке молока, холодильники и т. п.); по сферам культурно-бытового обслуживания (дома отдыха, санатория, школы, больницы, служба быта и т. д.). Различаются они по степени самостоятельности (наличие договорных отношений, самостоятельных органов управления, при сохранении полной или ограниченной самостоятельности пайщиков или органическое соединение сельского хозяйства с перерабатывающей промышленностью при едином балансе и управлении), а также территориальным охватом (районные, областные, республиканские, общесоюзные). Виды и формы межхозяйственного кооперирования определяются потребностями колхозного производства.

С точки зрения социально-экономической выделяются межколхозная кооперация, создающаяся путем объединения колхозной собственности и представляющая собой одну из важных форм повышения уровня обобществления кооперативно-колхозной собственности; колхозно-совхозная кооперация, организующаяся путем объединения колхозно-кооперативной и общенародной собственности в сельском хозяйстве; аграрно-промышленная интеграция, представляющая собой объединение сельскохозяйственных предприятий, основанных на соединении кооперативно-

¹ «Курсом мартовского пленума». М., Политиздат, 1976, с. 12.

колхозной и государственной собственности в сельском хозяйстве с государственной собственностью в промышленности. Два последних типа объединений характеризуют более высокую степень обобществления кооперативно-колхозной собственности, соединения ее в процессах производства с общенародной. В организационном отношении это неизбежно ведет не к разделению, а к хозяйственному объединению хозяйств-смежников колхозов и совхозов, а в социально-экономическом — к взаимопроживлению методов хозяйствования и движению колхозной и совхозной формы к единому типу предприятий.

В развитии социалистическом обществе процесс кооперирования деятельности производственных коллективов — колхозов, совхозов — принимает различные организационные формы: совместная организация на договорных началах целого ряда обособившихся их предприятий на основе разделения труда; производство и обмен взаимно необходимой товарной продукцией; создание объединений, аналогичных существующим в промышленности, чаще всего по типу межколхозной и колхозно-совхозной кооперации, в основном при сохранении хозяйственной самостоятельности и укреплении хозяйственных отношений. Зародилась и успешно развивается более высокая ступень кооперирования — комбинирование, создание комбинатов из промышленных и сельскохозяйственных предприятий (совхозы-заводы, колхозы-совхозы-заводы и др.) с органическим объединением производственных процессов, единым балансом и управлением.

Все эти разные ступени кооперирования требуют глубокого социально-экономического анализа, устояного и правового оформления, разработки соответствующих организационных и структурных форм, финансовых взаиморасчетов, в дополнение и на базе устава колхозов и положения о предприятиях для совхозов.

Комплексный подход к решению проблем сельского хозяйства предполагает разработку форм, охватывающих процессы производства сельскохозяйственной продукции и ее доведения до потребителя без потерь и в хорошей товарной форме, а также решения многих социально-культурных проблем. Кооперативно-колхозная собственность, преодолевая групповую замкнутость в кооперации производственных коллективов, на пути к коммунизму все более приобретает черты общенародного достояния.

Среди экономистов нет единой оценки социально-экономического характера межколхозной собственности. Одни определяют ее как общенародную или как разновидность последней; другие — как новую самостоятельную форму собственности, третьи считают, что вся колхозная собственность уже стала общенародной; большинство рассматривают межколхозную собственность как одну из видов колхозной собственности. На наш взгляд, межколхозная и колхозная собственность является кооперативно-колхозной собственностью и отличается между собой разным уровнем обобществления. Они взаимосвязаны и дополняют друг друга. Межколхозная собственность, являясь более высокой ступенью обобществления, отражает производственные отношения нескольких производственных коллективов по поводу владения и использования образованной путем сложения принадлежащей этим кооперативам собственности, воплощенной в общих для объединения средствах производства, а следовательно, и распределения результатов совместного производства.

Существуют разные взгляды на характер собственности государственно-колхозных объединений. Одни видят в ней новую форму собственности, другие — общенародную коммунистическую собственность. Мы придерживаемся той точки зрения, что она по своей социально-экономической природе является одной из переходных форм к единой коммунистической собственности, органически связанной с двумя основными формами социалистической собственности и органически ими порожденной.

Она развивается в помощь колхозному строю, а не взамен его, и отражает развитие обеих форм собственности. Однако ей присущи новые черты по сравнению с колхозной: производство выходит за рамки колхозного сектора, характеризует возрастающий уровень обобществления, в результате происходит непосредственное соединение государственных и колхозных средств производства, что свидетельствует об укреплении производственных связей между двумя социально еще разнородными секторами общественного производства.

В условиях все более развивающегося общественного разделения труда особое место принадлежит формированию единого народнохозяйственного агропромышленного комплекса, а также таких комплексов по основным экономическим районам. Без четко сформированного агропромышленного комплекса и пропорционально развивающихся его трех составных частей — производства средств производства и услуг для сельского хозяйства, сферы самого сельского хозяйства, заготовок и реализации продукции и доведения ее до потребителя в хорошей товарной форме — не может успешно осуществляться процесс расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

Комплексный подход в руководстве сельским хозяйством требует взаимосвязанного планирования и пропорционального развития всей сферы агропромышленного комплекса.

Таким образом, дальнейший подъем сельского хозяйства в условиях технического прогресса, перевод его на промышленную основу на базе специализации, принципиальная программная постановка вопроса о межхозяйственной кооперации и агропромышленных объединениях как форме совершенствования производственных отношений в сельском хозяйстве являются инновацией, многоплановой проблемой, требующей разработки и реализации ее на разных уровнях и в различных формах (предприятий, межхозяйственных агропромышленных объединений, комбинатов, народнохозяйственного агропромышленного комплекса), сложения кооперативно-колхозной собственности, сочетания кооперативной и общенародной собственности при ведущей и определяющей роли последней.

ОПЫТ ПОДГОТОВКИ ПРОПАГАНДИСТОВ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ СЕМИНАРОВ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ

В. Харламова

Рассматривая вопрос о работе министерств и ведомств по выполнению постановления ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся», Центральный Комитет КПСС подчеркнул, что «хозяйственные органы призваны осуществлять меры по более эффективному использованию институтов повышения квалификации в работе с пропагандистскими кадрами», в усиления методической помощи пропагандистам и преподавателям системы экономического образования.

Выполняя эту партийную задачу, Всесоюзный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов Министерства промышленности строительных материалов СССР ведет работу в следующих направлениях:

осуществляет экономическую учебу руководящих кадров и специалистов с отрывом и без отрыва от производства;

подготавливает руководителей экономического образования и пропагандистов;

составляет методические пособия и рекомендации по основным темам соответствующих курсов с учетом специфики отраслей;

разрабатывает методы активного обучения слушателей и внедряет их в практику работы пропагандистов;

оказывает практическую помощь в организации учебы путем выезда в министерства союзных республик, объединения, на предприятия; изучает, обобщает и распространяет опыт организации экономической учебы на предприятиях отрасли.

Министерство поставило перед институтом большую задачу — обучить основам научного управления социалистическим производством всех руководителей, а с их помощью и весь состав административных кадров на местах. Решение сложных проблем научно-технического прогресса и успех работы отрасли в целом в значительной степени зависят от уровня подготовки этой категории работников, их знаний в области теории и практики управления, умения сочетать хозяйственную и воспитательную работу. Поэтому изучение вопросов научного управления социалистическим производством остается главным направлением в повышении квалификации руководящих работников отрасли. В настоящее время практически все директора и главные инженеры предприятий отрасли получили экономическую подготовку с отрывом от производства в институте повышения квалификации. Более 500 из них проходят второй цикл повышения квалификации, с более глубоким изучением ряда дисциплин.

В филиалах института (Киев, Гусь-Хрустальный Владимирской области), на ведущих предприятиях, например, в объединениях «Новороссемент» (Новоросси́йск), «Воскресенсцемент» (Московский обл.), на

Себряковском (Волгоградская обл.), белгородских и других заводах организована курсовая переподготовка инженерно-технических работников с отрывом от производства. Всего институт сотрудничает более чем с 300 предприятиями по экономической подготовке руководителей и специалистов.

В большинстве случаев пропагандистскую работу с рабочими проводят руководители предприятий, цехов, отделов, работники экономических служб и ведущие специалисты. У такого состава пропагандистов есть важное преимущество — знание производства, что позволяет им глубоко анализировать экономические показатели деятельности предприятий, вести учебу в тесной связи с решением практических задач, стоящих перед цехом, заводом, отраслью. Как правило, выступления директоров, главного инженера, экономиста, начальника цеха выслушиваются с большим вниманием, им чаще задаются вопросы, вносятся предложения по улучшению деятельности того или иного производственного подразделения.

Но пропагандистам подчас не хватает глубоких знаний экономики, методики преподавания. Поэтому институт и его филиалы наряду с изучением отдельных проблем по экономике и управлению, предусмотренных соответствующими курсами, включили в учебный план темы по организации экономического образования на предприятиях и методике пропагандистской работы. В их числе — «Методика организации экономической учебы на предприятии», «Формы и методы повышения эффективности экономической учебы на предприятии», «Методы использования плановых и отчетных данных в учебном процессе», «Выбор и методика решения на занятиях производственных ситуаций и деловых игр», «Использование технических средств и наглядных пособий в учебном процессе», «Методы и способы контроля степени усвоения слушателями полученных экономических знаний», «Методика подготовки и написания рефератов», «Рекомендации по определению эффективности экономической учебы», «Методический совет предприятия, формы и методы его работы», «Экономический кабинет предприятия». Одновременно широко практикуется обмен передовым опытом организации экономической учебы.

Для того чтобы руководители предприятий и отделов, главные специалисты могли овладеть такими формами учебы, как решение хозяйственных проблем, выполнение практических заданий, подготовка рефератов, проведение дискуссий и учебно-практических конференций, учебный процесс в институте строится таким образом, что до 50% времени отводится активным методам обучения. Так, учебный план специальной группы пропагандистов и руководителей экономического образования, обучающихся в институте, составляет 120 ч, которые распределяются следующим образом: 62 — лекционных и семинарских, 25 — решение производственных задач и ситуаций, 6 — обмен передовым опытом, 12 — выездные занятия на передовые предприятия отрасли, 3 — просмотр кинофильмов, 12 — обсуждение, защита рефератов и консультаций. В своих отзывах слушатели отмечают эффективность активных методов обучения, убеждаются в необходимости их применения на занятиях со слушателями на предприятии.

При подготовке пропагандистов широко применяются наглядные пособия: таблицы, схемы, диаграммы, диафильмы и кинофильмы. Все их в институте свыше 300. Вниманию пропагандистов обращается и на то, что желательно привлекать и соответствующей теме материал своего предприятия.

Для наглядной демонстрации передового опыта широко используются созданный в 1974 г. «Кабинет экономики предприятия». Аналогичный кабинет организован при участии преподавателей института в

передовом объединении отрасли — «Воскресенскименте». В нем проходят занятия по организации экономического обучения на предприятии, представлены планы работы кабинета и методические советы, литература и наглядные пособия к темам, методические рекомендации по проведению занятий, опыт работы лучших пропагандистов объединения, материалы по подготовке и проведению научно-практических конференций, наиболее интересные рефераты слушателей, технические средства обучения, применяемые при проведении занятий, и т. д.

С момента выхода в свет постановления ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся» Институт повышения квалификации Минстройматериалов СССР подготовил около 5000 директоров, главных инженеров и других руководящих работников предприятий для проведения занятий по курсу «Основы экономики и управления производством», а филиалы института — свыше 3000 начальников цехов, мастеров и других работников среднего звена управления для занятий с рабочими по курсам «Основы экономических знаний» и «Социализм и труд». Кроме того, институт и его филиалы ежегодно организуют двух- и трехнедельные курсы для пропагандистов и руководителей экономического образования предприятий по специальной программе. Их окончили свыше 800 чел.

Институт повышения квалификации — основной методический центр в отрасли по оказанию помощи в организации и проведении экономической учебы на предприятиях. Им составлены и разосланы в министерства союзных республик и на крупные заводы методические разработки по всем темам учебного курса «Основы экономики и управления производством» и рекомендации по методике, организации и осуществлению экономического образования трудящихся. Преподаватели института и методисты систематически выезжают на предприятия, в министерства союзных республик для оказания помощи на месте и изучения опыта экономической учебы. Выдающиеся интересные формы и методы организации этой работы обобщаются и широко используются на занятиях. Опыт лучших предприятий по организации учебы представляется в экономическом кабинете, освещается в экономических информационных выпусках для отрасли.

Большой материал по организации работы методических советов накоплен в объединениях «Воскресенскименте», «Новороссиенте», «Волжскименте», на чугунолитейном заводе им. Войкова (Москва), на стеклозаводе им. Дзержинского (Гусь-Хрустальный), Газалентском камнеобрабатывающем комбинате (Ташкентская обл.), Краснодарском комбинате строительных материалов № 1 и многих других. Методические советы этих предприятий оказывают большую помощь пропагандистам: предоставляют им аналитические данные о технико-экономических показателях работы коллективов предприятий применительно к каждой изучаемой теме, оформляют наглядные пособия, организуют обмен опытом пропагандистов путем взаимного посещения занятий с последующим разбором результатов, проводят подготовительную работу по организации научно-практических конференций. И как результат — пропагандисты этих предприятий вовремя замечают все новое, передают, активно распространяют его, поднимают труд своих слушателей до уровня новаторов. Они не только популяризируют лучший опыт, но организуют его изучение, конкретный показ приемов и методов труда на рабочих местах, поскольку именно зрелище наглядно видны их преимущества. При этом принимается во внимание, что изучение работы передовиков является их моральным поощрением. Пропагандисты стремятся тесно связать экономическое образование с коммунистическим воспитанием своих слушателей, с выработкой у них глубокого понимания, что от самоотверженного труда каждого человека, каждого коллектива в

решающей степени зависит осуществление намеченной партийной программы по повышению благосостояния советского народа.

Пропагандисты объединения «Воскресенскименте» главные усилия направляют на мобилизацию творческих сил каждого слушателя для изыскания резервов производства, повышения производительности труда, механизации трудовых процессов, сокращения непроизводительных расходов и потерь. Они первыми в отрасли поддерживают обращение пропагандистов Ивановского каменнолозного комбината о личной ответственности пропагандиста за выполнение слушателями взятых социалистических обязательств. Результаты этой работы положительно сказываются на трудовых делах коллектива.

Большую работу проводит институт по общению передового опыта. На базе Киевского филиала института совместно с республиканским министерством Украины он организовал зональные совещания председателей советов по экономическому образованию и методических советов по работе школ коммунистического труда. Это совещание принесло пользу руководителям советов. На зональной научно-практической конференции «Экономическое образование трудящихся и повышение качества работы», проходившей в Новосибирске в январе текущего года, был заслушан доклад об опыте подготовки пропагандистов и руководителей экономического образования в Институте повышения квалификации Минстройматериалов СССР.

В плане мероприятий союзного министерства по совершенствованию организации и проведения экономической учебы на предприятиях отрасли на 1975 г. намечено провести перед началом нового учебного года совместно с Институтом повышения квалификации отрасли семинары пропагандистов и руководителей экономического образования предприятий министерств союзных республик. Разработан примерный план проведения семинаров, включающий вопросы: «О ходе выполнения промышленными строительными материалами министерств республик заданий пятилетнего плана», «Перспективы развития отрасли в десятилетии», «Совершенствование организации экономического обучения кадров на предприятиях и повышение эффективности экономической учебы», «Передовой опыт организации экономической учебы на предприятиях отрасли». Ряд занятий будет проведен по методике пропагандистской работы на темы: «Методика использования плановых и отчетных данных предприятия на занятиях», «Методы организации учебного процесса (производственные ситуации, деловые игры, выездные занятия, обмен опытом) с практическим решением производственных ситуаций», «Методы контроля знаний слушателей при завершении занятий». К занятиям с пропагандистами на семинарах привлекаются руководящие работники министерств союзных республик и сотрудники института. По всем темам методического характера в министерства союзных республик институт высылает методические разработки и комплекты лекций.

Для обеспечения постоянного роста эффективности учебы необходимо анализировать ее результаты. К сожалению, единой методики определения эффективности экономического образования пока нет. Институт провел анкетное обследование на 28 предприятиях с целью выявления качества проводимых занятий, их эффективности. Анализ полученных данных показал, что в среднем 92,6% всех слушателей школ и кружков на предприятиях удовлетворены качеством проводимых занятий. Более 80% отметили, что занятия способствуют повышению знаний в общетеоретическом плане и в области экономики производства, активизируют участие слушателей в управлении производством, помогают изыскивать резервы и использовать их. Многие предложения слушателей, внесенные ими на занятиях, включены в планы

развития производства. Из общего числа опрошенных 36,4% — рационализаторы, около 80% имеют творческие планы.

В анкетах для пропагандистов был поставлен вопрос: «Вносили ли Ваши слушатели на занятиях предложения по улучшению деятельности предприятия, цеха, участка и каков экономический эффект этого предложения?» Большинство ответило на него утвердительно, отметив, что в результате экономической учебы значительно возрастает активность слушателей. Например, за 1973/74 учебный год на Карагадинском заводе отопительного оборудования слушателями было подано 160 рационализаторских предложений, из которых внедрено в производство 147 с годовым экономическим эффектом 153 тыс. руб. Предложения слушателей по улучшению использования производственных мощностей и основных производственных фондов позволяли сэкономить объединению «Красноярскслюдаграфт» 200 тыс. руб.

Конечно, эффективность обучения нельзя сводить только к получению определенного экономического эффекта. Излишнее увлечение количественными оценками может привести к формализации весьма сложного и творческого педагогического и воспитательного процесса. Трудно, да и не следует, по-видимому, находить числовые выражения ряду социально-психологических, организационно-управленческих направлений улучшения деятельности коллектива или стремиться выражать в цифрах повышение уровня руководства, социального климата коллектива и т. д., хотя эти моменты очень важны для усиления эффективности производства.

Оценочное определение эффективности обучения имеет большое практическое значение, позволяет установить основные направления совершенствования тематики и методов обучения, выявить и усилить те его стороны, которые дают наибольшую отдачу для промышленности. Для подсчета экономической эффективности повышения квалификации руководящих работников и специалистов институтом разработаны методические рекомендации, опробованные на предприятиях отрасли.

При подготовке методических рекомендаций мы исходим из следующих направлений, влияющих на рост эффективности производства: улучшение важнейших технико-экономических показателей работы предприятий, на которые оказывает непосредственное влияние руководитель или специалист, прошедший обучение;

установление размера экономического эффекта, выраженного в стоимостных показателях (внедрение новой техники, технологии, механизация и автоматизация производственных процессов, рационализация и изобретательство и т. д.), если этот эффект получен от внедрения предложенных слушателем;

улучшение других направлений работы предприятий и их подразделений (социалистическое соревнование, организационная и производственная структура, хозяйственный расчет и материальный стимулирование, работа с кадрами и т. д.).

Основные положения методики обсуждены I Всесоюзной конференцией по эффективности системы повышения квалификации, организованной в декабре 1974 г. Министерством высшего и среднего специального образования СССР с участием институтов повышения квалификации всех отраслей народного хозяйства. Направления научно-исследовательской работы, проводимой институтом по изучению вопросов эффективности повышения квалификации, были доложены на I Международной научно-технической конференции ученых и специалистов стран — членов СЭВ и СФРЮ по проблеме «Организация управления социалистическим промышленным производством». В настоящее время в институте проводятся исследования по определению влияния повышения квалификации на эффективность производства по направле-

ниям, не поддающимся стоимостной оценке. Уже первые результаты их показывают, что и в данном случае система оценок и показателей должна быть дифференцирована в зависимости от должностных категорий обучающихся.

Проделанная институтом работа по подготовке пропагандистов системы экономического образования, по исследованию эффективности обучения могла быть более результативной, если бы не ряд недостатков в системе экономического образования кадров. Так, анкетирование инженерно-технических работников, обучающихся в системе экономического образования, показало, что 18% опрошенных не обеспечены необходимой литературой, 30% отмечают отсутствие на занятиях наглядных пособий и технических средств обучения, 25% пропагандистов не прошли специальной подготовки и привлечены к этой работе впервые. Все это сказывается на качестве экономической учебы и снижает ее эффективность.

Практика показывает, что распространение передового производственного опыта на многих предприятиях зависит главным образом от инициативы и настойчивости администрации. По нашему мнению, необходимо активизировать участие министерств союзных республик, главных управлений и руководителей предприятий в работе по укреплению связи экономической учебы с жизнью, в частности в изучении передового производственного опыта.

СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

Х. Репп

Возникновение кооперированного труда, крупные масштабы производства порождают особый вид целостной человеческой деятельности — управленческий труд. Необходимость его вызывается прежде всего потребностью согласовывать, регулировать, координировать и контролировать деятельность членов трудовых коллективов в процессе создания материальных благ. Цель управленческого труда при социализме — обеспечение максимальных производственных результатов с минимальными затратами и повышение эффективности работы коллективов.

Данный вид трудовой деятельности осуществляется в основном руководителями, специалистами и техническими исполнителями аппарата управления. Их численность в сфере материального производства СССР составляла около 12 млн. чел., или 16% всех работающих. В группу руководителей производства входят директора (председатели) и их заместители, руководители внутрихозяйственных подразделений, начальники цехов и управляющие отделениями, заведующие производственными участками и фермами, бригадир и мастера — руководители первичных подразделений основного производства, вспомогательных и культурно-бытовых служб. Специалистами являются технологи, агрономы, зоотехники, инженеры, экономисты и т. п.; техническими исполнителями — бухгалтеры (кроме главных бухгалтеров и их заместителей), счетоводы, учетчики, экспедиторы, кассиры, секретари-машинистки и т. д.

Управленческий труд имеет свои специфические особенности: он участвует в создании материальных ценностей не прямо, а через труд

других лиц; непосредственный предмет его — информация, а результат — управленческие решения; средствами труда служат средства организационной техники; работники аппарата управления, особенно руководители и ответственные специалисты, выступают основными активизирующим компонентом деятельности организации, от них во многом зависит ее результаты; труд работников аппарата управления умственный, прямое измерение его производительности практически возможно лишь в отношении технических исполнителей и отчеты специалистов, занятых постоянно повторяющимися и нормируемыми работами.

Организация труда работников аппарата управления в социальном обществе теснейшим образом связана с формами и содержанием общественной организации труда. Поэтому уровень организации и культуры управленческого труда должен быть в общественном производстве таким, чтобы обеспечить: эффективную взаимосвязь работников управления с производственным персоналом (объектом управления) своего предприятия, а также внешними организациями (как вышестоящими органами управления, так и партнерскими учреждениями); наилучшее взаимодействие работников аппарата управления между собой; максимальную количественную и качественную согласованность и соответствие между аппаратом управления, потоками и объектами информации и средствами управленческого труда в условиях конкретной системы управления производством при минимальных расходах. Только на такой основе представляется возможным систематически повышать общую производительность управленческого труда и его привлекательность, сохраняя здоровье и работоспособность людей.

Перевод предприятий и объединений на полный хозрасчет расширяет их права и самостоятельность, что, в свою очередь, требует методических правильного подхода к организации управленческого труда: расчета оптимальной численности руководителей, специалистов и технических работников, необходимой для нормальной деятельности данной организации; выбора наиболее рациональной структуры и методов управления, а также решения связанных с ними других проблем.

Для правильной организации управленческого труда и оценки конкретной повседневной деятельности работников аппарата управления необходимо руководствоваться в соответствии с рекомендациями науки и практики основными критериями эффективности управленческого труда. Это:

достоверность и полнота используемой информации;
обеспечение принятия аппаратом управления и отдельными его работниками только оптимальных решений по вопросам, входящим в их компетенцию;
своевременный сбор информации работниками аппарата, обработка ее и передача по соответствующим каналам, доведение управленческих решений до исполнителей, регулярный контроль за их выполнением, а при нарушении нормального хода производственного процесса срочная ликвидация вызвавших его причин;

надежность аппарата, т. е. качественное выполнение им своих служебных прав и обязанностей, персональная ответственность за них;
экономичность аппарата — выполнение им своих обязанностей с минимальными трудовыми, материальными и финансовыми затратами;
необходимые условия труда и отдыха для аппарата управления.

Организация работы управленческого аппарата

Организация крупного социального производственного вызывает объективную необходимость осуществления определенных функций управления, которые выступают как обособившиеся, специализирован-

ные по характеру и взаимосвязанные виды трудовой деятельности в управлении. Функции делятся на обязанности, состоящие из отдельных управленческих работ, операций.

Все функции, как правило, содержат стадии планирования, координации, обеспечения, организации, учета и контроля исполнения, а при необходимости и регулирования видов управленческих работ, аходящих в состав данной функции. Своеобразие содержания функций управления на каждой ступени раскрывается в конкретной структуре управления с учетом специфики управленческой системы. В настоящее время ярко выражена тенденция к созданию гибких, способных постоянно совершенствоваться организационных структур управления, легко приспосабливающихся к специфиче программы производства.

Особенности управленческого труда требуют применения определенных норм труда: норм времени (выработки), обслуживания, управленности; укрупненных нормативов численности. Нормы времени (выработки) — наиболее точные из них, непосредственно устанавливающие необходимое количество работников управления. Эти виды норм и определяемые на их основе сменные (месячные) задания и фонд заработной платы наиболее применимы для сотрудников, за которыми закреплен стабильный круг обязанностей (в основном это технические исполнители).

Нормы управленности определяются для руководителей и измеряются оптимальным числом работников, непосредственно подчиненных каждому из них. В истинно-надежном из критериев оптимальности принимается максимальная эффективность деятельности закрепленного за руководителем подразделения. Обоснованное определение нормы управленности должно опираться на исследования психологических способностей восприятия и преобразования информации и физических возможностей руководителей аппарата управления выполнять круг конкретных обязанностей за данное время. При определении норм управленности важно выявить количество связей между руководителями и подчиненными, а также между самими подчиненными. На величину нормы управленности влияют также: степень трудности и ответственности функций, порученных данному подразделению; разнородность заданий, выполняемых подчиненными; степень координации совместных действий; территориальное размещение подчиненных и наличие средств связи; направление работы предприятия (подразделения); степень самостоятельности руководителей; наличие и состав вспомогательного персонала; обособленность и наличие штатов подчиненных; текучесть персонала; специфика и стабильность организационных структур; объем собственного труда руководителей; обеспеченность средствами оргтехники; возраст, квалификация, опыт руководителя и подчиненных и т. д.

Нормы обслуживания устанавливаются как для специалистов, так и для технических исполнителей. Они измеряются количеством закрепленных за каждым сотрудником аппарата управления рабочих, гектаров посевов, машин и т. д. Практически они стали применяться в новых типовых штатах предприятий и объединений.

Нормативы укрупненной численности выражают общую численность определенной категории работников для предприятия, подразделения или по функциям.

Методика определения укрупненных нормативов численности¹ состоит в следующем: при расчете численности сотрудников аппарата управления исходят из косвенного измерения затрат управленческого труда путем определения объективно необходимой численности в зависи-

¹ См.: «Методические указания по разработке укрупненных нормативов численности и типовых структур аппарата управления промышленных предприятий», М., НИИтруда, 1972.

мости от факторов, влияющих на ее величину. Для установления нормативов выявляются эмпирические формулы, где на основании численных значений с применением математической статистики устанавливаются зависимости, строящиеся на основе степенного ряда регрессии:

$$H = K \times X^a \times P^b \times R^c$$

где H — норматив численности по функции управления;

K — коэффициент, выражающий связь норматива численности со значениями факторов и организационно-техническим уровнем управления;

X, P, R — численные значения факторов, определяющих трудоемкость функции;

a, b, c — показатели степени влияния каждого из факторов на численность работников по данной функции.

В ходе построения и совершенствования аппарата управления требуется также подготовка (учеточные) и внедрение положений о структурных подразделениях и должностных инструкциях ИТР и служащих, определяющих задачи, обязанности, права, ответственности, взаимоотношения и формы деятельности различных звеньев аппарата и его сотрудников. Эти документы способствуют улучшению организации управления производством, повышению ответственности, укреплению государственной, производственной и трудовой дисциплины, а также создают нормативно-правовую основу для правильного применения мер дисциплинарного и материального воздействия на лиц, не выполняющих своих обязанностей.

При составлении должностных инструкций важно четко определить перечень последних. При распределении их следует исходить из того, что нельзя заботой ни одной из управленческих операций и что ни один выходящий руководитель или специалист не должен выполнять обязанности (с учетом оперативности в решении вопросов) нижестоящего по должности работника.

Наиболее ответственный этап при составлении должностных инструкций — распределение обязанностей как по вертикали, между работниками аппарата управления разных уровней, так и по горизонтали, между работниками одной ступени управления. Конкретные решения этой проблемы в каждом предприятии, естественно, будут в большей или меньшей степени различаться. Но общее требование то, что при определении обязанностей следует учитывать трудоемкость функции и операции и время на их исполнение, но распределение обязанностей должно обеспечивать реальную возможность выполнения всего объема управленческих работ точно в срок. Ни в коем случае нельзя допускать дублирования функций, т. е. выполнения разными сотрудниками аппарата управления одной и той же операции по отношению к одному и тому же объекту. При распределении обязанностей следует учитывать также уровень квалификации работников и возможности его повышения.

Успешное внедрение положений и должностных инструкций, как правило, может быть достигнуто лишь при применении системы мер организационного и правового характера, среди которых особое место занимают документы, регламентирующие деятельность аппарата управления, правильная расстановка кадров, тщательное их инструктирование и систематический контроль за выполнением возложенных на них обязанностей. Помощь в этом могут семинары для руководителей и специалистов по организации управления, на которых анализируются типичные хозяйственные ситуации и уточняется роль каждого в решении конкретных вопросов.

Положения о структурных подразделениях и должностные инструкции в любом предприятии или учреждении не могут оставаться постоянными. Они изменяются по мере совершенствования организации самого

производства, труда и управления, а также при внедрении новых должностей или сокращения штата, улучшения технологии процесса производства и управления.

Для регламентации управленческого труда применяются также соответствующие Единая номенклатура должностей служащих народного хозяйства, Тарифно-квалификационные справочники (I и II) ИТР и служащих, квалификационные требования к аппарату управления. В частности, с помощью Тарифно-квалификационного справочника можно определить тарифный разряд, например, экономиста и более точно установить ему должностной оклад, исходя из его знаний и практики.

Повышение производительности управленческого труда связано прежде всего с использованием комплекса современных технических средств процесса управления, его механизацией и автоматизацией. Механизировать можно, конечно, лишь сравнительно простые, повторяющиеся работы: подготовку и оформление документов, счетные действия и информационно-справочные операции по приему, обработке и передаче информации. В меньшей степени это относится к творческому труду (при выработке решений), но и здесь технические средства сокращают время и облегчают поиски оптимальных управленческих решений.

Между организацией и механизацией трудовых процессов в управлении существует тесное диалектическое единство: рациональная организация управленческого труда требует определенных специфических технических средств. Применение их, в свою очередь, влияет на организацию труда, т. е. требует совершенствования действующих форм разделения и кооперации труда, а также технологии выполнения управленческих работ. Но наиболее рационально спроектировать комплексное применение технических средств управленческого труда можно только после упорядочения потоков и объемов информации по организации в целом.

В аппарате управления все участки взаимосвязаны, и от организации труда на любом из них зависит общий ритм деятельности, результаты индивидуального и коллективного труда. Поэтому значение организации рабочего места и условий труда как факторов, оказывающих непосредственное влияние на его эффективность, чрезвычайно велико. Поскольку движение потока информации обязано происходить по прямым линиям, без ненужных возвратов и пересечений, структурные подразделения и сотрудники, наиболее часто вступающие в контакты между собой, должны находиться поблизости друг от друга; шкафы, картотеки и другое оборудование располагаться так, чтобы сотрудникам аппарата управления было удобно подходить и пользоваться ими, так как более 60% рабочего времени уходит на работу с документами. Поэтому документы следует удобнее располагать, ускорять тем самым их поиск.

Размер служебной площади, отводимой работникам аппарата управления, определяется характером выполняемой работы, наличием оборудования, порядком его расстановки и эксплуатации, потребностью в специфических условиях труда (наглядные материалы, телефонные переговоры, расчетные работы, прием посетителей, проведение совещаний и т. п.). Минимальная площадь для специалистов по установленным нормам составляет 4—5 м² на одно рабочее место.

Важнейший фактор улучшения деятельности аппарата управления — правильный режим труда и отдыха. Для сохранения работоспособности и увеличения продолжительности жизни человека необходимо равновесие умственной и физической нагрузок, их чередование.

Существует комплекс и социально-экономических факторов, способствующих повышению эффективности управленческого труда: развитие

творческой активности, социалистическое соревнование, психологический климат в коллективе, материальное и моральное стимулирование и т. д.

Рациональные методы управленческого труда

Управленческая деятельность как процесс труда включает в себя: получение и обработку исходной информации о состоянии объекта управления (дело технических исполнителей), подготовку вариантов проектов решений (выполняют специалисты), принятие решений (основная задача руководителя), оформление принятых решений (работа технических исполнителей), передачу регулирующего воздействия (команды) на объект управления. Часть этого осуществляется в объекте управления, а именно: передача информации о состоянии объекта, получение регулирующего воздействия от субъекта управления и, главное, исполнение принятых решений. Составляющими процесса управленческой деятельности являются, таким образом, подготовка, принятие и реализация решений. Обоснованное решение служит основным направляющим и организующим фактором деятельности коллективов и отдельных лиц. «Ничто так не расколлапширует людей, как факты непродуманных решений, головоуловства или бюрократизма отдельных работников, ведущие к тому, что впустую растрачиваются труд, общественные богатства, созданные ценности»², — отметил Л. И. Брежнев в Ответном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии. Чтобы принять правильное решение по какому-либо вопросу, необходимо усилить его роль и значение в общей производственной задаче; проанализировать необходимую информацию; оценить условия и возможности осуществления принимаемого решения; рассмотреть варианты и выбрать из них оптимальный. На практике обычно применяются два основных метода принятия хозяйственных решений: по аналогии и интуитивный.

Метод аналогии предполагает предварительное изучение поставленной проблемы для четкого выявления элементов аналогичных тем, с которыми они будут сравниваться. Важнейшие элементы задачи не должны резко отличаться друг от друга. Иначе использование аналогии не принесет никакой пользы. Если ситуация не имеет подобных примеров в прошлом или нет достаточной информации, т. е. необходимого количества ограничительных условий, то руководитель вынужден решать вопрос интуитивным путем.

Проблемы, которые приходится рассматривать руководителю или ответственному специалисту, часто настолько сложны, а время для принятия решений так ограничено, что выработать их с помощью процедур алгоритмов и технических средств очень трудно или совсем невозможно. К тому же при принятии решений определенное значение имеют и субъективные устремления и мотивы руководителя и специалистов, не всегда поддающиеся учету и описанию. Поэтому чрезвычайно важны личные способности работников, творческий подход к делу, умение абстрагироваться и логически мыслить. Принятие решения — искусство и наука; здесь соединяются проникаемость и калькуляция.

Циркулирующая в процессе управления информация образует информационные потоки, под которыми принято считать любое движение ее от исходной и конечной точки по какому-либо каналу связи. Объем таких потоков в условиях современных предприятий и учреждений крайне велик.

Уровень организации управленческого труда по многим зависит от того, насколько правильно составлены потоки информации и схемы прохождения документации на предприятии и в учреждении. Анализ, проведенный на различных предприятиях, показал, что нередко маршруты

движения документов изобилуют повторами и возвратами. Излишняя централизация права подписи на тех или иных документах ведет, например, к двух-трехкратному удлинению срока выполнения, увеличению затрат на содержание управленческого аппарата, ослаблению инициативы непосредственных исполнителей.

Один и те же разновидности документов на разных предприятиях и в объединениях нередко оформляются по-разному и имеют различную форму, не говоря уже об изложении содержания. Нет единства в оформлении некоторых административных документов, характеризующих основную деятельность предприятия: приказов, протоколов, уставов, положений и др. Между тем возможность унифицировать формы большинства таких документов вполне реальна. С этой целью намеряется Единая государственная система делопроизводства (ЕГСД).

Рациональные методы управленческого труда предусматривают следующие основные принципы работы с документами:

прямоточность — обеспечение прохождения документов до места их непосредственного исполнения кратчайшим путем, для чего необходимы оптимальная логическая последовательность операций, безвозвратных движений и отсутствие лишних перемещений документов; непрерывность — поступательная подача документа (носителя информации) на тот уровень, где по нему принимается решение. Такой принцип исключает задерживание документов, скапливание их на одной инстанции;

ритмичность — пропорциональное распределение работы во времени и пространстве и равномерное движения документопотоков, подчиненные единому ритму движения;

параллельность — одновременное выполнение отдельных операций по обработке и пополнению документа в процессе его движения; пропорциональность — равномерная загрузка каналов движения информации.

Для сокращения сроков прохождения документов каждому работнику аппарата управления рекомендуется составлять перечень последних, определяя сроки и технологию выполнения задания; устанавливать рациональные каналы прохождения различных видов информации. Руководитель должен подписывать только те документы, утверждение которых нельзя передоверить другим лицам.

Значительную экономию — до 40—50% — рабочего времени, связанного с подготовкой писем, дает использование типовых текстов, стандартных бланков. В переписке между предприятиями и организациями вместо отнюдь не письма можно практиковать возвращение поступившего документа с соответствующим зафиксированным решением-ответом. Для сокращения документооборота целесообразно расширить и сферу применения «монологичного аканта», т. е. считать неопустоление ответа в определенный срок отсутствием возражений. Особенно важно для сокращения времени на управленческие операции строгое соблюдение принципа однократной записи, не допускающей ручного переписывания того, что уже однажды написано. Для этой цели необходимо шире применять различные электрографические аппараты (тип «Ксерокс»), копии документов и др. Во всех случаях необходимо четкое планирование, занимаемая укладка управленческих работ между собой как по срокам, так и в пространстве, чему помогают рабочие графики, технологические карты, распорядки рабочего времени.

Рациональная организация управленческого труда предполагает прежде всего ограничение его выполнением лишь объективно необходимых функций управления. Затраты на управление, превышающие объективный уровень, становятся прямыми потерями, вредными для общественного хозяйства. «Каждое звено управленческой системы должно за-

² «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1974, с. 66.

ниматься своим делом, с тем чтобы более высокие инстанции не загромождались массой текущих дел, отвлекающих их от крупных проблем, а низшие могли оперативно решать вопросы, входящие в их компетенцию³. Однако еще на многих предприятиях и особенно в учреждениях руководители, специалисты и технические исполнители не всегда четко представляют свои задачи, обязанности, права и ответственности, что приводит к дублированию в работе, нарушению принципа единоначалия, ослаблению ответственности за порученный участок работы.

Немало времени уходит на выполнение чисто технических операций. Многочисленные исследования подтверждают, что до 30% его в управлении расходуется на делопроизводственные виды работ — получение, обработку, передачу и хранение информации. В министерствах 25% рабочего дня специалистов отнимает сбор исходных данных, а их обработка — 40%. В научно-экономических и технических управлениях ряда министерств на обработку исходных данных уходит 50% рабочего времени и на согласование материала — 30%. На производстве начальники основных цехов и их заместители 30—40% рабочего времени выполняют несвойственные им работы.

Уточнение самого понятия аппарата управления предприятий и объединения — одна из насущных задач сегодняшнего дня. Поскольку создание единой предпосылкой предполагает ликвидацию самостоятельности входящих в него отдельных предприятий, централизацию ряда основных функций управления (планирование, организация, снабжение, сбыта и капитального снабжения) и служб аппарата управления, вся система управления (цели, структура, методы, техника и др.) требует приведения ее в соответствие с системой производства, организацией трудовых процессов. Поэтому следует вносить изменения в Положение о службах аппарата управления, должностные инструкции работников управления, в работу плановых и финансовых органов, банков, совершенствовать систему документации и организационной техники. Предстоит большая работа по выработке прав и обязанностей работников главных предприятий, определению их роли в управлении производственными объединениями, фирмами.

Следует отметить, что деятельность управленческого аппарата совершенствуется медленно, чем технологические процессы и техническое оснащение производства вообще. Если во многих отраслях промышленности за последние десятилетия производительность труда значительно возросла, то в сфере административных и управленческих работ она, по существу, не изменилась. Это отставание организационно-технического уровня управленческой деятельности можно преодолеть лишь с помощью современной техники и технологии управления. На XXIV съезде подчеркивалось, что в целях совершенствования управления и планирования необходимо «обеспечить широкое применение экономико-математических методов, использование электронно-вычислительной и организационной техники и средств связи»⁴.

Практика давно доказала, что производственные успехи коллектива во многом зависят от его руководителя. Правильный подбор, подготовка и переподготовка руководящих кадров имеют огромное значение. Вместе с тем необходимо определить оптимальную численность работников аппарата управления, исходя из объективных функций управления производством, их содержания и трудоемкости. К числу важнейших качественных требований следует отнести: соответствие должностей работников аппарата управления данному участку или объекту управления, а также его состоянию; гармоничное сочетание необходимых для производства качества руководителя и его помощников; сочетание «ста-

рых», опытных, и молодых кадров управления. Очень важна и оценка пригодности кадров к выполнению функций управления как с позиций современных требований, так и с точки зрения долгосрочной перспективы.

Необходимо также, чтобы руководители предприятия, учреждения не только имели знания по специальности, но и обладали качествами, характеризующими воспитанного, культурного и интеллигентного человека. Планомерная и целенаправленная работа с кадрами включает в себя постоянную заботу о формировании кадрового резерва.

Необходима четкая система планирования работы с кадрами управления. Она должна включать три вида планов: план на 15—20 лет, пятилетний (перспективный) и годовой (текущий). В отраслевом министерстве целесообразно составлять все три их вида, а на предприятиях и объединениях — пятилетние и годовые. Это позволит комплексно охватить планированием все проблемы и этапы, процессы кадровой политики, более качественно осуществлять текущее планирование подготовки и передподготовки кадров.

Органической составной частью перспективного и текущего планов работы с кадрами управления должны быть личные перспективные планы творческого развития и повышения квалификации работников аппарата управления.

Процесс подготовки и внедрения мероприятий по научной организации управленческого труда (НОУТ) складывается из следующих основных этапов: изучения и анализ существующего положения, разработка (проектирование) мероприятий по НОУТ, их апробация, утверждение и внедрение. Мероприятия обязаны охватывать как отдельные участки, так и весь комплекс, ибо логичное решение, даже наилучшее, какого-либо одного вопроса НОУТ может не быть таковым с точки зрения всей проблемы в целом. Предварительно следует определить методом коллективной оценки существующий на данный момент уровень организации управленческого труда, выявить узкие места.

Затем подготавливаются конкретные мероприятия по научной организации управленческого труда. Часть из них представляется в виде проектов (механизации управленческого труда, рациональной организации рабочих мест, улучшения условий труда и т. п.), часть — в виде рекомендаций (по разделению и кооперации труда, по усилению трудовой активности и улучшению дисциплины и т. п.). В зависимости от подготовленности, материальных и финансовых возможностей мероприятия по НОУТ в организациях ведутся последовательно или параллельно.

В настоящее время 20—25% прироста производительности управленческого труда в промышленности достигается путем комплексного внедрения мероприятий по НОУТ. Опыт многих предприятий убедительно свидетельствует об их высоком экономическом и социальном эффекте. Работа по научной организации управленческого труда должна проводиться на всех участках, на всех предприятиях и в учреждениях постоянно и планомерно. Внедрение НОУ — не проведение отдельных разовых мероприятий, а целенаправленная и постоянная деятельность по комплексному совершенствованию организации управленческого труда во всех отраслях народного хозяйства на основе современных данных науки, новой техники и передовой практики.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. О научной организации труда. Сборник. М., Политиздат, 1970.
³ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1974.
⁴ О мерах по совершенствованию и удешевлению аппарата управле-

³ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 69.

⁴ «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 298.

ния. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 октября 1969 г. «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам». М., Политиздат, 1970, т. 7, с. 546—549.

Брежнев Л. И. Пятьдесят лет Советской Молдавии. «Правда», 1974, 12 октября.

Брежнев Л. И. Во имя мира и счастья советских людей. М., Политиздат, 1975.

Косыгин А. Н. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974.

Гастев А. К. Как надо работать. М., «Экономика», 1972.

Качалина Л. Н. Научная организация управленческого труда — оргпроектирование. М., «Экономика», 1972.

Релп Х. О. Научная организация управленческого труда. М., Респубхозиздат, 1974.

«Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики». Под общ. руковод. В. Г. Афанасьева, Д. М. Гвишiani, В. Н. Лисицына, Г. Х. Попова. М., «Экономика», 1974, гл. 24 и 25.

«Управление социалистической экономикой». Под руковод. В. А. Протопопова. М., «Московский рабочий», 1975.

Качалина Л., Антощенко-Антонюк Л. Управленческий труд и его организация. «Плановое хозяйство», 1974, № 3.

Попов Г. Совершенствование организационной структуры управления предприятием. «Плановое хозяйство», 1973, № 2.

«Типовые положения о службах научной организации труда». «Социалистический труд», 1975, № 4—5.

Встречные планы предприятий и их роль в повышении эффективности производства

Е. Пригожин,

гл. экономист завода «Микрометр»

Движение за принятие предприятиями (производственными объединениями) встречных планов стало одной из ведущих форм проявления творческой инициативы коллективов по мобилизации внутренних резервов и повышению эффективности производства. Высоко оцененный мощный подъем социалистического соревнования за досрочное выполнение заданий девятой пятилетки. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев в речи на торжественном заседании в Новороссийске подчеркнул важность и актуальность всемерного поддержания и развития этой инициативы.

В целях создания необходимых условий для составления и успешного выполнения встречных планов Госпланом СССР, Госкомтрудом, ВЦСПС и ЦСУ СССР определен порядок их разработки на 1974 и 1975 гг. Учитывая широкое распространение движения за принятие встречных планов, особое значение приобретает фактор времени их разработки, рассмотрения и увязки с материально-техническим обеспечением и сбытом дополнительно изготавливаемой продукции. В этом отношении заслуживает внимания опыт московских предприятий, выступивших с инициативой принятия встречных планов на 1975 г. в июне прошлого года, т. е. в период работы над технико-экономическими показателями очередного хозяйственного года. Поскольку предприятия заранее располагали не только контрольными цифрами пятилетки, но и проектами плановых заданий на 1975 г., установленными вышестоящими организациями, создались реальные условия для своевременного выявления производственных возможностей предприятий, рассмотрения и увязки их расхождений в натурально-вещественных и стоимостных пропорциях на всех ступенях управления.

Отсутствие строгого регламента встречного планирования может свести на нет инициативу коллективов предприятий (объединений), если уточненные плановые задания будут представлять принятые встречные планы. Во избежание этого следует с максимальной достоверностью устанавливать проекты плановых заданий, не допускать значительных расхождений между проектами и уточненными планами по основным технико-экономическим показателям. Иначе последующее уточнение заданий может отрицательно сказаться на технической и организационной подготовке производства к их выполнению.

Практика показывает, что в большинстве случаев предприятия готовятся к новому хозяйственному году очень тщательно. На основе проектов планов определяется внутривзаводское задание по росту производительности труда в разрезе цехов и участков, а также по видам работ, разрабатываются планы организационно-технических мероприятий по лик-

видации «узких мест», механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование организационного уровня производства и управления. Именно тогда наиболее полно выявляются резервы и определяются возможности предприятий в принятии дополнительного задания. Процесс увязки, включающий факторы технического и экономического развития, нельзя разделять во времени на разработку основного и дополнительного встречного плана.

В защиту встречного планирования говорят и случаи невыполнения текущих планов за счет продукции, не имеющей сбыта, что может (хотя и в незначительных размерах) нарушить сбалансированность ресурсов и заданий. Условием же принятия встречных планов наряду с повышением напряженности заданий обеспечивается полная увязка привлеченных ресурсов. К сожалению, в имеющихся указаниях о порядке разработки и учета выполнения встречных планов (включая дополнение на 1975 г.) среди принятия их предприятиями и рассмотрении в министерствах не определены.

Следует подчеркнуть важность принятия комплексного встречного плана, поскольку некоторые предприятия стремятся взять дополнительные задания лишь по отдельным коротким показателям. Чаще всего они оказываются основными количественными показателями объема товарной продукции или реализации продукции раздельно. По нашему мнению, во встречных планах должен отражаться также конечный результат хозяйственной деятельности. Так, если коллектив принимает дополнительное задание по увеличению объема товарной продукции за счет роста производительности труда, то одновременно должны предусматриваться соответствующие задания по реализации продукции (в действующих ценах) и прибыли. Кроме того, увеличится фондоотдача и рентабельность производства, что также должно найти отражение во встречном плане.

Принятие повышенного задания по объему производства связано с потребностью народного хозяйства в выпуске конкретной продукции. Предприятия ежегодно до апреля получают от фондораспределительных организаций Госснаб СССР сведения об ориентировочной потребности в планируемых изделиях. Необходимость в дополнительном выпуске изделий уточняется путем сравнения ее с проектом плана по номенклатуре. Именно так был определен встречный план на московском приборостроительном заводе «Манометр» по изготовлению датчиков с силовой компенсацией, дифманометров и корабельных манометров, в затем указав по объему товарного выпуска, реализации продукции и прибыли. В результате уровень удовлетворения спроса на продукцию завода повысился.

Значительно реже предприятия принимают напряженные задания по таким показателям, как повышение коэффициента сменности работы оборудования, ускорение оборачиваемости оборотных средств, снижение себестоимости продукции, улучшение качества выпускаемых изделий, внедрение новых видов продукции и расширение производства товаров народного потребления.

Коэффициент сменности работы оборудования, как известно, один из показателей, характеризующих уровень эффективного использования основных производственных фондов. В 1974 г. некоторые московские предприятия (заводы «Борей», «Манометр», электромеханический им. Владимира Ильича и др.) начали движение за увеличение коэффициента сменности и улучшение работы оборудования путем расширения многостаночного обслуживания, перевода рабочих на двухсменный режим работы, в первую очередь тех, которые трудятся на высокопроизводительном оборудовании. Это позволило добиться повышения производительности труда, высвобождения излишних или устаревших (применительно к данному производству) станков и механизмов, а также производствен-

ных площадей. Для реконструируемых предприятий последнее позволяет уточнить планы капитального строительства, а в отдельных случаях повысить производственные мощности с меньшими капитальными вложениями или с отсрочением реконструкции отдельных участков на более поздние сроки. Все это обеспечивает экономию финансовых ресурсов, ускорение введения в эксплуатацию наиболее важных промышленных объектов и усиление концентрации средств на реконструкцию.

По предварительным расчетам, повышение на 10% коэффициента сменности работы оборудования на заводе «Манометр» в 1975 г. сэкономит 150 тыс. руб. Если учесть большие неиспользуемые возможности предприятий машиностроения, то становится очевидным значение этого направления для роста эффективности производства и рационального использования основных фондов.

В области финансовой деятельности следует обратить внимание на включение в обязательства по встречному планированию ускорения оборачиваемости оборотных средств. Для большинства предприятий машиностроения норма оборачиваемости установлена в размере 60—70 дн., а норматив — в сумме 5—8 млн. руб. Ускорение оборачиваемости лишь на 5% обеспечит вовлечение в хозяйственный оборот дополнительно 250—300 тыс. руб. по заводу, что значительно повысит платежеспособность и улучшит финансовое состояние предприятия.

Во встречных планах желательно также предусматривать показатели улучшения качества и ассортимента выпускаемой продукции. Предприятиям устанавливаются задания по выпуску изделий высшей категории качества в виде их удельного веса в объеме реализуемой продукции. Для большинства предприятий улучшение данного качественного показателя связано с расширением ассортимента продукции, аттестацией государственными Знаком качества. Это направление в работе коллективов затрагивает все звенья от конструкторских и технологических служб до рабочих мест. Учитывая влияние качественных показателей на эффективность общественного производства, очень важно, чтобы коллективы предприятий брали обязательства по сокращению сроков подготовительных периодов и аттестации продукции государственными Знаком качества и внедрению в производство научно-технических нововведений.

Принятию встречного плана на заводе «Манометр» предшествовала большая подготовительная работа. Производственно-экономические службы завода стремились определить вклад каждого подразделения. Для механообрабатывающих цехов было рассчитано дополнительное задание по объему производства в норма-часах, а для выпускных (сборочных) цехов — в номенклатуре и по объему товарной продукции в тысячах рублей. Задания обсуждались и принимались на рабочих собраниях и только затем включались в социалистические обязательства подразделения.

Можно предложить следующий комплекс показателей встречных планов машиностроительных предприятий:

- х о з р а с ч е т ы:
 - сверхплановый выпуск товарной продукции (тыс. руб.);
 - сверхплановая реализация продукции (тыс. руб.);
 - рост производительности труда сверх установленного министерством задания (%);
 - дополнительное снижение себестоимости на 1 руб. товарной продукции (коп.);
 - дополнительная прибыль от реализации продукции (тыс. руб.);
 - д о п о л н и т е л ь н ы е:
 - сверхплановый выпуск изделий в номенклатуре (шт.);

снижение трудоемкости работ (нормо-ч.); механизация и автоматизация ручных и трудоемких процессов (в основном и вспомогательном производствах);

в том числе внедрение (с.д.):
комплексов,
конвейерных поточных линий,
специального оборудования,
технологических процессов, операций;
экономию материальных ресурсов (т.):
черных металлов,
цветных металлов,
условного топлива,
электроэнергии (тыс. кВтч.);
освоение в производстве новых изделий (с.д.);
присвоение изданием государственного Знака качества (шт., уд. вес);
увеличение фондоотдачи (руб.);
увеличение фонда-энерговооруженности (тыс. руб.).

Успешное выполнение принятых планов составляет общую цель рабочих, администрации и общественных организаций. Предприятия, принявшие встречные планы, должны предусмотреть участие в них всех цехов и служб. Если подразделения основного производства принимают в виде вспомогательного задания часть заводского встречного плана, то вспомогательные подразделения и службы — задания по лучшему использованию основных производственных фондов, повышению технологической оснащенности производства, высококачественному ремонту и другим видам обслуживания.

Встречные планы конкретизируются в обязательствах рабочих по досрочному выполнению личных планов и сдаче продукции с первого предъявления, экономии материалов, инструмента, электроэнергии и рабочего времени, многостаночному обслуживанию оборудования, достижению наивысших показателей в выполнении сменных заданий. Так, коллектив механического цеха завода «Манометр» взял обязательство в счет встречного плана снизить трудоемкость сверх задания и дать дополнительной продукции на 9 тыс. нормо-ч. Его примеру последовали другие цехи основного производства.

Инженерные службы завода обязались подготовить к аттестации государственным Знаком качества базовые модификации электронного прибора типа КС-4. Коммерческие и экономические службы должны обеспечить координирование и учет выполнения заводом встречного плана.

Таким образом, своевременное рассмотрение, высокая обоснованность и массовое участие в разработке и выполнении встречных планов несомненно способствуют усилению эффективности производства за счет лучшего использования производственных фондов и ресурсов, увеличения выпуска продукции и повышения ее качества. Отмечая важное значение встречного планирования, необходимо предусмотреть активное моральное и материальное стимулирование коллектива, прежде всего при подведении итогов социалистического соревнования. При прочих равных условиях надо отдавать предпочтение тем предприятиям или подразделениям, которые, приняв встречные планы, увеличили их напряженность и эффективность производства. Следует также шире практиковать применение повышающих коэффициентов начисления в поощрительные фонды от принятых более высоких фондообразующих хозяйственных показателей во встречных планах. Это обеспечит материальную заинтересованность коллективов предприятий во встречном планировании и в принятии максимально напряженных плановых заданий.

Расчет дифференциального рентного лесного дохода на ЭВМ

Г. Шахов

Специфические особенности лесозаготовительного производства обуславливают значительные колебания в производительности труда и соответственно в себестоимости лесопроизводства. В этой отрасли на себестоимость и величину оптовых цен на лесоматериалы большое влияние оказывают природные и транспортные факторы (породный состав и качество лесосаждений, среднее расстояние вывозки, характер примыкания нижних складов к магистральным путям, вид транспорта и др.). В результате уровня рентабельности отдельных лесопроизводств даже внутри области и экономического района существенно отличаются друг от друга.

В настоящее время возникла необходимость установить вместо лесных такс два самостоятельных платежа: плату за лес на корню по преysкурранту корневых цен и платежи по дифференциальному рентному лесному доходу.

Влияние природных и других производственных факторов на величину затрат на заготовку и вывозку древесины могут быть выявлены с помощью экономико-математического анализа. Математические модели себестоимости круглых лесоматериалов для различных условий лесозаготовительного производства дают возможность определить количественно величину дифференциального рентного дохода. Методика расчетов на ЭВМ дифференциального рентного лесного дохода показана на примере 28 лесозаготовительных предприятий объединения «Кировлеспром» и 22 лесопроизводств и лесхозов Калининского управления лесного хозяйства. В табл. 1 приводятся технико-экономические и природные показатели лесозаготовительного производства.

Таблица 1

Показатель	Объединение «Кировлеспром»	Калининское управление лесного хозяйства
Средний годовой объем вывозки на одно предприятие, тыс. м ³	404,3	82,1
Среднее расстояние вывозки, км	30,2	30,6
Средний объем хлыста, м ³	9,306	9,306
Средний ликвидный запас на 1 га, м ³	200,2	235,6
Удельный вес деловой древесины, %	73,2	67,4
Средний запас на 1 га по породам, м ³		
сосна	19,7	42,3
ель	99,8	70,4
береза	42,7	63,3
осина	38,0	59,2
Итого:		
коэффициент	119,5	112,7
материальных	30,7	122,5
Средняя площадь годичной лесосеки на 1 предприятие, га	2 037,0	356,3

В табл. 2 приводятся экономические показатели лесозаготовительного производства.

Таблица 2

Показатель на 1 м³ вывезенной древесины	Средние значения, руб.	
	Объединение «Кировлеспром»	Калининское управление лесного хозяйства
Отпущенная отпускная цена товарной продукции	10,16	10,59
Производственная себестоимость без попенной платы	7,42	5,98
В том числе:		
основная и дополнительная заработная плата производственных и вспомогательных рабочих	3,23	2,48
услуги вспомогательно-обслуживающих производств и расходы по содержанию лесовозных дорог	2,80	2,41
цеховые расходы	0,48	0,32
общехозяйственными расходами	0,40	0,38
Попенная плата	0,88	2,33
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов на 1 м³	11,61	8,90
Средняя производственная себестоимость заготовки лесопроизведения на 1 га в руб. (без попенной платы)	1481	1414

Лесозаготовительное производство Калининского управления лесного хозяйства характеризуется небольшими объемами производства. Так, средний объем производства на одно предприятие по вывозке составил 82,0 тыс. м³ в год. В лесхозах заготавливается 52% мягколиственной древесины и 48% древесины хвойных пород. Средний ликвидный запас на 1 га достигает 235 м³. Объединение «Кировлеспром» в среднем на одно предприятие за год вывозит 400 тыс. м³. Из них заготовлено 60% хвойной древесины и 40% древесины мягколиственных пород.

Отчетная калькуляция производственной себестоимости основной продукции лесозаготовок — круглых лесоматериалов исчисляется не по отдельным фазам производства, а по всему комплексу работ и сумме всех затрат по заготовке, трелевке, вывозке и раскряжке хлыстов с учетом незавершенного производства. Калькулируемая единица основной продукции — плотный кубометр обезличенной товарной древесины. Себестоимость отдельно деловой древесины и дров в калькуляции не определяется.

Изучение зависимости себестоимости как функции от влияющих на нее факторов возможно по линейным моделям. Исходные данные получены путем выборки из отчетов и техникофинансовых экономических и природных показателей по лесхозам и лесхозам Калининского управления и объединения «Кировлеспром». Каждое предприятие рассматривалось как одна строка матрицы исходных данных.

При построении экономико-статистических моделей в качестве показателей-функций была взята производственная себестоимость обезличенного кубометра вывезенной древесины без попенной платы. Всего в качестве объясняющих факторов отобрано 18 показателей. При этом ставилась задача в первую очередь оценить совокупное влияние вырубаемых древесных пород на себестоимость продукции лесозаготовки (заготовка, трелка, вывозка, работы на нижнем складе). Все расчеты проведены на ЭВМ «Минск-22» в вычислительном центре Всесоюзного научно-исследовательского института лесоводства и механизации лесного хозяйства. Уравнения регрессии себестоимости вывезенной лесопроизведения составили:

для леспрохозов и лесхозов Калининского управления лесного хозяйства

$$X_6 Y_3 = -469,99 + 1,13 X_4 X_6 + 2,78 X_5 + 2,95 X_6 + 3,64 X_{10} + 3,25 X_{11} + 5,82 X_{12},$$

где X_4 — средний ликвидный запас на 1 га, м³;

Y_3 — себестоимость обезличенного кубометра товарной продукции, руб.;

X_4 — расходы на содержание и эксплуатацию оборудования и лесовозных дорог на 1 м³, руб.;

Запас на 1 га по породам, м³

X_5 — сосна;

X_6 — ель;

X_{10} — береза;

X_{11} — осина;

X_{20} — общехозяйственные расходы на 1 м³, руб.;

для предприятий объединения «Кировлеспром»

$$X_6 Y_3 = 19,6 + 1,49 X_4 X_{21} + 0,792 X_5 X_6 + 4,38 X_6 + 5,39 X_8 + 2,95 X_{10} + 4,74 X_{11},$$

где X_{21} — расходы по содержанию и эксплуатации оборудования, руб.;

X_2 — услуги лесовозного транспорта и расходы по содержанию дорог.

В результате расчета средняя себестоимость вывезенной древесины на 1 га составила: по Калининскому управлению — 1414 руб.; по объединению «Кировлеспром» — 1481 руб.

Характеристики уравнений регрессии для определения себестоимости продукции для предприятий Калининского управления лесного хозяйства и объединения «Кировлеспром» приведены в табл. 3.

Таблица 3

	Коэффициент наклона регрессии K_1	Коэффициент наклона регрессии K_2	Дисперсия отклонения F_1	Дисперсия отклонения F_2	Стандартная ошибка
Калининское управление лесного хозяйства	0,945	0,893	9,3	30,2	109,6
Объединение «Кировлеспром»	0,954	0,911	11,2	46,2	87,3

На основании уравнений регрессии для каждого предприятия вычислены себестоимость заготовки древесины на 1 га и дифференциальный рентный доход на 1 м³ (табл. 4).

Анализируя данные табл. 4, можно выделить группу предприятий с высокой расчетной себестоимостью заготовки древесины. В нее вошли 5 леспрохозов объединения «Кировлеспром» (2, 3, 12, 13 и 28), средняя расчетная производственная себестоимость 1 м³ продукции которых равна 8 руб. 22 коп. Эти затраты являются общественно необходимыми затратами на заготовку древесины в данном районе и могут быть приняты за базу при установлении оговорок цен на лесопроизводство. Разница между этой суммой и суммой вычисленных затрат для каждого предприятия и даст размер дифференциального дохода на 1 м³ древесины. Исходя из этого, около 10% лесозаготовительных предприятий будет освобождено от уплаты дифференциального рентного дохода, а 90% будут вносить рентный доход в государственный бюджет.

Себестоимость лесопроизведения по предприятиям Калининского управления лесного хозяйства, работающим в худших условиях, была определена в размере 7 р. 56 к., а для расчетов дифференциального рентного дохода — 7 р. 50 к.

Вычисления на основании уравнения регрессии ставки дифференциального рентного дохода дают возможность установить общую сумму взносов в бюджет из прибыли предприятия с учетом объективных

Таблица 4
(в руб.)

Объединение «Кировлеспром»				Калининское управление лесного хозяйства			
Номер пред-приятия	Расчетная по-лучаемая себестоимость		Дифференциальный рентный доход на 1 м³	пред-приятия	Расчетная по-лучаемая себестоимость		Дифференциальный рентный доход на 1 м³
	на 1 га	на 1 м³			на 1 га	на 1 м³	
1	1679	7,77	0,43	1	1378	6,5	1,39
2	1392	7,99	0,21	2	1500	6,79	0,71
3	1761	8,30	-	3	1166	4,72	2,78
4	1794	6,83	-	4	1053	6,57	1,35
5	1495	7,05	1,15	5	1387	6,40	1,10
6	1154	7,41	0,79	6	1616	7,91	-
7	1243	7,14	1,06	7	1686	6,72	0,78
8	1056	6,94	1,26	8	1323	5,78	1,72
9	1238	6,87	1,33	9	1698	6,68	0,82
10	1130	7,96	0,24	10	2385	7,73	-
11	1441	7,59	0,61	11	1890	7,50	-
12	1287	8,25	-	12	1512	4,66	2,84
13	968	8,06	0,14	13	1112	4,88	2,62
14	839	6,99	1,21	14	1500	6,25	1,25
15	1378	7,74	0,46	15	1347	5,92	1,58
16	1457	7,65	0,60	16	1143	4,86	2,64
17	1325	6,70	1,50	17	1422	5,69	1,81
18	1401	7,03	1,20	18	1296	5,77	1,73
19	1695	7,60	0,60	19	1452	5,46	2,04
20	1657	7,83	0,37	20	1327	5,08	2,43
21	1543	7,70	0,50	21	1685	4,82	2,68
22	1405	6,63	1,57	22	1890	7,47	0,03
23	1527	6,82	1,38				
24	1788	6,88	1,32				
25	1606	7,73	0,47				
26	1459	6,35	1,25				
27	1688	6,86	1,34				
28	1929	8,61	-				

условий. Годовая сумма дифференциального рентного дохода по каждому предприятию определяется произведением ставки дифференциального дохода за 1 м³ обесцененной древесины на головной объем вывозки. Представляет практический интерес сопоставить попенную плату с суммой дифференциального рентного лесного дохода, рассчитанного по предлагаемой методике (табл. 5).

В объединении «Кировлеспром» дифференциальный рентный доход составил 102,6% от размера попенной платы, в Калининском управлении — 64,5%. В объединении «Кировлеспром» почти 40% предприятий (4, 5, 7, 8, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 27) имеют неоправданно большую прибыль и соответственно высокие фонды стимулирования. Одновременно 10 других предприятий (35,7%) работают в относительно худших условиях и уплачивают неоправданно высокую попенную плату в бюджет (предприятия 1, 2, 3, 10, 11, 12, 13, 19, 20, 28). Только 25% предприятий в этом объединении имеют оптимальные условия для формирования фондов стимулирования. В Калининском управлении лесного хозяйства 6 предприятий вносят в бюджет повышающую попенную плату, что не обеспечивает объективных условий для формирования на них фондов стимулирования. Должны быть освобождены от уплаты дифференциального рентного лесного дохода по Калининскому управлению лесного хозяйства — предприятия 6, 10, 11; по объединению «Кировлеспром» — 3, 12, 28.

Таким образом, лесные таксы не обеспечивают в лесозаготовительной промышленности и лесном хозяйстве объективных условий для экономического стимулирования производства, а скорее усиливают раз-

Таблица 5
(в тыс. руб.)

Объединение «Кировлеспром»				Калининское управление лесного хозяйства			
Номер пред- приятия	Условно попенная плата	Расчетная сумма дифферен- циального рентного дохода	Разница между условной платой и дифферен- циальным доходом	Номер пред- приятия	Условно попенная плата	Расчетная сумма дифферен- циального рентного дохода	Разница между условной платой и дифферен- циальным доходом
1	311,0	143,8	+167,2	1	514,8	378,6	+136,2
2	277,4	71,9	+205,5	2	234,8	81,7	+153,1
3	498,8	-	+498,8	3	280,6	541,8	-261,2
4	517,8	811,8	-294,0	4	170,2	131,4	+38,8
5	110,3	318,6	-207,9	5	183,7	104,2	+79,5
6	310,2	266,4	+43,6	6	225,0	-	+225,0
7	253,3	571,2	-317,9	7	256,5	103,1	+153,4
8	399,7	637,6	-237,9	8	631,5	583,9	+47,6
9	271,4	185,1	+86,3	9	417,0	143,1	+273,9
10	256,7	-44,3	+212,4	10	196,5	-	+196,5
11	479,5	213,6	+265,9	11	88,1	-	+88,1
12	346,4	-	+346,4	12	10,6	43,2	-32,6
13	543,8	51,1	+492,7	13	25,2	31,4	-6,2
14	436,9	440,6	-3,7	14	47,2	20,1	+27,1
15	37,4	155,2	-97,8	15	24,7	16,6	+8,1
16	114,2	190,3	-76,1	16	8,7	20,6	-11,9
17	288,0	561,0	-273,0	17	43,7	32,6	+11,1
18	405,4	737,0	-331,6	18	84,0	41,5	+42,5
19	554,6	354,0	+200,6	19	67,1	28,0	+39,1
20	604,2	279,4	+324,8	20	96,9	52,5	+44,4
21	285,2	203,7	+81,5	21	27,3	32,4	-5,1
22	489,0	614,2	-125,2	22	62,6	1,0	+61,6
23	406,7	863,2	-456,5				
24	224,7	723,5	-498,8				
25	120,0	70,5	+49,5				
26	115,9	689,9	-574,0				
27	151,7	423,2	-271,5				
28	349,3	-	+349,3				
9383,3				9383,3	9421,2		

Спекулятивный происк д-ра Эллмана

Ellman M. Planning problems in the USSR. London, Cambridge, University Press, 1974, XXII + 222 p.

Майкл Эллман, бывший старей Моковского государственного университета, а ныне научный сотрудник Кембриджского университета в Англии, опубликовал книгу «Проблемы планирования в СССР» с подзаголовком «Вклад математической экономики в их решение. 1960—1971 гг.». Написанная пресно и скучно, книга эта не заслуживала внимания, если бы была единственной книгой доктора Элзмана, посвященной советской экономике. Но она не первая его работа, которой он пытается сбить с толку научную общественность, а поскольку не исключена возможность появления новых «исследований» этого «специалиста» по советской экономике, представляется полезным ее критическое рассмотрение.

Господин Эллман за время пребывания в Советском Союзе старался изучить и понять марксистско-ленинскую экономическую теорию, но, судя по его книгам, так и не понял ее, вопреки едой ряды так называемых советологов и диспропорционалистов экономической материализма. Путь, по которому пошел М. Эллман, не нов. Это развешенная козла антимарксизма и антисоветизма. Парадоксальность не состоит в том, что, будучи апологетом общественного строя, по образному выражению Г. В. Плеханова, грязная рука которого лежит даже на науку, М. Эллман выдает себя за рателя совершенствования социалистического планирования (одна из глав книги так и называется «Наяна экономическая реформа кукина Советскому Союзу?»). При этом он старается доказать якобы имеющее место в советском обществе противоречие между, по его словам,

«ортодоксальной экономической теорией» и экономико-математическим направлением. Книга Элзмана возбуждает в нем яву и явщи совершенно неслучайные. Всех ученых, занимающихся применением математических методов в экономике, М. Эллман вытесняет представлять в качестве некоей оппозиции, как он пишет, к «официальной доктрине», т. е. марксистско-ленинскому. Однако это вопытки с негодными средствами. Советские ученые всегда дорожили и дорожат марксистской строкрой, вышедшей из под пера Маркса и Ленина, творчески развивают их великое наследие. Она всегда решительно выступали и выступают против вопытов различного рода реформистов, хотво выдающих себя за инноваторов, реализматов марксистско-ленинских. Поэтому М. Эллман, мягко говоря, вводит читателей в заблуждение.

Поставив свою учленость на службу буржуазной пропаганде, автор глальной задачи экономико-математической школы в Советском Союзе считает замену «традиционных методов административного планирования» системой «оптимального планирования», под которой он понимает «компромиссное примирение» двух противоположных идеологических водухов. Из основных выразителей этой идеи, по Эллману, является Центральный экономико-математический институт АН СССР (ЦЭМИ). Заметим, что отдельные ученые (Эллман в основном цитирует и ссылается на труды представителей так называемой системы оптимального функционирования экономики — СОНФЭ), а институт в целом. Но если бы сей доктор экономики не вел свое «исследование» под девизом

«А что бы еще такое выдумать?», то элементарная научная атика не позволила бы ему передекрывать факты.

Одна из основных аспектов экономической политики Коммунистической партии — совершенствование планирования и управления народным хозяйством. В первую очередь, оно направлено на создание единой системы государственных планов, включающей планы на длительную перспективу, среднесрочные (пятилетние) и текущие (годовые) и представляющей их органическую связь, преемственность и непрерывность. В столь важной работе Госплана СССР и плановые органы, о деятельности которых М. Эллман в книге по проблемному планированию укалывает, используют все достижения советской экономической науки, в том числе экономико-математические методы и электронно-вычислительную технику. На базе этого под руководством Госплана СССР создается автоматизированная система плановых расчетов (АСПР), в работе над которой привлекается более 100 научных организаций, в том числе и ЦЭМИ АН СССР. Разумеется, ни о каком «компромиссном примирении» с буржуазной идеологией и речи быть не может. При этом, как отмечал Председатель Госплана СССР Н. Я. Яблочкин, «как бы важны и значительны ни были экономико-математические методы и модели, это лишь одно из слагаемых в большой совокупности средств планирования. Было бы глубоким заблуждением полагать, что только экономико-математическое моделирование может обеспечить оптимальность планирования». Экономико-математическое моделирование и применение ЭВМ — мощные современные средства расчетов, значительно облегчающие разработку и повышение обоснованности народнохозяйственных планов. В таком подходе к экономико-математическому моделированию

важно и применению ЭВМ содержится реальная оценка их назначения и роли в планеом управлении экономикой»¹.

Вудучи поборником идеи «оптимального планирования», М. Эллман не оставил без внимания и его вторую сторону — «важные механизмы более совершенной рыночной конкуренции». Он поддекрет сомнение эффективности социалистического планирования. Но сомнение едн не аргумент и не доказательство. Не случайно, очевидно, в книге почти нет никаких цифровых данных об экономическом росте советской экономики. Здесь достаточно отметить, что лишь благодаря плануомому управлению экономикой, несмотря на колоссальные разрушения, причиненные вавшу народному хозяйству первой мировой войной, иностранной войной интервенцией, гражданской и второй мировой войнами, Советский Союз стал великой державой с высочайшей экономикой. Это ли не свидетельство эффективности советской системы планирования, которая, в сомнение М. Элзмана, игнорирует идеи «рыночного социализма».

Не удержавшись автор книги и от холодных рассуждений западной пропаганды об отсутствии в Советском Союзе демократических свобод. Начав с претензий на нецелесообразность, Эллман в процессе «исследования» сватился к заурядной пошлости. Он пугает читателей отсутствием при социалистическом строе свободы печати, свободы слова и т. п., т. е. всем тем «демоническим» набором клеветы, который обильно присущ изобретам творческого дара вульгарных антисоветских изданий.

В одной из своих брошюр господин Эллман заметил: «Не иностранцу учить русских вести свои дела». Что верно, то верно.

В. Глаголев

¹ «Плановое хозяйство», 1974, № 3, с. 11.

О книгах «Комплексное народнохозяйственное планирование» и «Проблемы планирования и прогнозирования»*

Вопрос комплексного планирования находится в центре внимания Госплана СССР. Поэтому понятен тот интерес, с которым экономическая общественность встречает каждую новую работу, посвященную методологии и методам народнохозяйственного планирования. Не составляет исключения и редактируемые книги — «Комплексное народнохозяйственное планирование» и «Проблемы планирования и прогнозирования». О первой из них уже писалось в журнале «Плановое хозяйство»¹, в частности отмечалось, что подход авторов книги к решению вопросов комплексного планирования весьма спорен. В данной рецензии мы и хотим более подробно рассмотреть их научные позиции.

В обеих книгах есть положения, заслуживающие внимания. Так, несомненно, правильная мысль авторов первой работы о том, что мероприятия по совершенствованию планирования должны опираться на использование системного подхода и экономико-математического моделирования (с. 24). Можно отнестись и к трактовке прогнозирования, системы прогнозов, их классификацию, методику составления комплексного экономического (народнохозяйственного) и сводного прогноза, перечень вопросов, которые должны быть в них отражены (с. 58). Не вызывает возражений определение места, роли и функций программ в долгосрочном плане как основной формы планирования и комплексной организации внедрения результатов научно-технической революции, определяющей динамику развития производства и социальной системы в целом (с. 88). Интересна глава, посвященная экономико-математическому моделированию. Его использование при разработке народнохозяйственного плана — важное условие повышения эффективности планирования. Поэтому создание комплекса моделей, отражающих разные стороны и эле-

менты процесса расширенного социалистического воспроизводства, — задача плановых органов при разработке как долгосрочных, так и среднесрочных планов. Авторы правильно пишут, что методологические предпосылки разработки долгосрочного плана опираются на общие принципы социалистического планирования, основанного на диалектико-материалистической теории, на более чем полувековом опыте, и что теоретической основой разработки концепции долгосрочного плана должен быть марксистско-ленинский анализ проблем развития социалистического общества и закономерностей его перестройки в коммунистическое (с. 184—185). Есть в монографии и заслуживающие внимания частные предложения по совершенствованию методики и организации планирования народного хозяйства.

Что касается сборника, то можно отметить статью А. Я. Боярского «Насущные проблемы ограничений». Известно, что ограничения имеют большое значение при решении задачи, ориентированной на разработку оптимального плана. К их числу А. Я. Боярский относит формальные, балансовые и другие ограничения связи, природные условия, внешнеполитические, внутриплановые ограничения. Характеризуя содержание последнего ограничения, он подчеркивает, что «при постановке задачи на оптимизацию по некоторому критерию могут быть предпосланы условия, которые дан данной задачи могут быть объектом выбора, как и сама управляемые переменные и результаты ее решения». Автор правильно указывает: «С вопросом о существовании внутриплановых ограничений связан и вопрос о возможности существования одного критерия оптимальности» (с. 201). В случае единого критерия оптимальности, объединяющего все многообразие целей общества, проблема внутриплановых ограничений снимается, так как составление выражающей критерий целевой функции и учет других ограничений свел бы «абиту по составлению народнохозяйственного плана и математической технике и все функции

плановых органов в этой области вполне могли бы выполняться по соответствующему программе ЭВМ. В таком случае, как отмечается в статье, «об активной роли плана как выбора направлений развития и сочетания степени достижения разных целей уже нельзя было бы говорить». Признание того факта, «что оптимизация по максимуму потребления не может справиться со повышением уровней жизни различных социальных групп... в разных периодах... как раз означает признание неизбежности внутриплановых ограничений» (с. 201). В статье содержится серьезная критика теории «оптимального функционирования экономики», фундаментальным постулатом которой является тезис о едином и единственном критерии оптимальности.

Однако основное содержание как монографии, так и сборника определяется не теми частными догматическими положениями, которые мы характеризовали, а не статьями А. Я. Боярского. Главные в них — защита и пропаганда «систем оптимального функционирования экономики (СОФЭ)».

Чтобы предупредить возможные недоразумения, скажем несколько слов о самих понятиях оптимальное и «оптимальное» планирование. Оптимальное планирование в условиях развитого социализма означает творческое развитие теоретических основ науки планирования, принципов ее методологии, методов разработки и обоснования планов путем всестороннего использования достижений научно-технической революции. Преподой познания является не само по себе понятие оптимального планирования, характеризующее тот уровень развития теории и практики планирования, который должен быть адекватен этапу развитого социализма. Возвращаясь к серьезным, вытекающим из выдвинутой теории концепции «оптимального планирования», которое должно прийти на смену якобы мнимому, эмпирическому планированию, стремление соединить вульгарную теорию познания с теорией трудовой стоимости, представлять цену как меру полезности благ: игнорирование принципа демократического централизма как основы функционирования системы социалистической экономики, замена его так называемым принципом иерархической структуры; замещение понятий бур-

жуазных теорий (пределной полезности, факторов производства и концепции рыночного социализма, об автоматическом регулировании социалистической экономики «ценами оптимального плана»; отрицание законов воспроизводства и подмена марксистско-ленинской теории воспроизводства буржуазной теорией равновесия.

Планирование — центральное звено в системе управления — должно на каждом особом этапе исторического развития общества соответствовать новым требованиям, обеспечивать возможность решения актуальных проблем коммунистического строительства. Здесь нет разногласий. Отсюда закономерен вывод: совершенствование планирования — составная часть более общей проблемы совершенствования системы управления в целом и не может рассматриваться как что-то автономное и обособленное от этой системы.

Но о совершенствовании системы управления, в том числе и планирования, имеет смысл говорить только тогда, когда сама система признается в основном отвечающей требованиям времени. Иначе говоря, признается, что ее нужно развивать, обогащать новыми элементами, исключать элементы устаревшие и т. д. В Ответном докладе ЦК КПСС и в резолюции по нему XXIV съезда говорится об улучшении системы управления в целом и ее важнейших звеньев — планирования, организационных структур, методов стимулирования, форм привлечения трудящихся к управлению.

Авторы же монографии, главы с утверждениями о необходимости совершенствования народнохозяйственного планирования (с. 5), хотят далее убедить, что оно возможно только на пути отказа от существующей практики и замены ее новой системой — «системой комплексного планирования», которая, по их мнению, должна стать промученным этапом на пути к «системе оптимального планирования». Они рассматривают «систему комплексного планирования» как «базу и важный этап практической реализации принципов и идей оптимального планирования» (с. 227, выделено нами. — М. Б. и С. Л.). Но чтобы убедить читателя в необходимости радикального изменения действующей системы народнохозяйственного планирования, нужно доказать ее несоответствие новому уровню развития производительных сил. Та-

* «Комплексное народнохозяйственное планирование». М., «Экономика», 1976; «Проблемы планирования и прогнозирования». М., «Плук», 1974.

¹ См. «Плановое хозяйство» № 9, 1974, с. 154—155.

ная попытка делается в первых двух главах.

Что же мы находим? Если поверить авторам на слово, то «в методике (а следовательно, и в логике) народнохозяйственного планирования в настоящее время преобладает ресурсно-отраслевой принцип. В основе его лежит сбалансированное планирование выпуска ресурсов — продуктов в отраслевом разрезе. Ресурсно-отраслевой принцип пронизывает методологическую, организационную и информационную системы процесса планирования» (с. 17). Но всем известно, что уже с первых шагов строительства социализма в нашей стране планирование было центральным звеном в научном управлении процессом становления нового общественного строя, а следовательно, было комплексным — и экономическим и социальным; всегда исходило из целей и задач, формулируемых Коммунистической партией на каждом этапе строительства социализма. Формула перспективного плана дана В. И. Лениным, определявшим план ГОЗЛРО как первую программу партии. Подготовка развернутого управленческого решения, каким является план, конечно, включает и определение ресурсов, которые могут быть использованы обществом. Но это один из элементов в методологии планирования.

Перечисляя на с. 17 и 18 принципы народнохозяйственного планирования, авторы ничего не говорят о таких из них, как: научная обоснованность и эффективность планов; сочетание интересов общества, коллективов и личности при приоритете общественных интересов и стимулирование личной заинтересованности работников в результатах труда; единство разработки, обеспечения возможности выполнения и проверки выполнения плана. Назвав в качестве принципа планирования единство и директивность планов, они почему-то умалчивают, что еще в период работы над планом ГОЗЛРО В. И. Ленин сформулировал принцип «единства и комплексности плана». Единый принцип — обеспечение пропорциональности на основе выделения ведущих звеньев — znamenáется двумя принципами сбалансированности плана и выделения ведущих звеньев. Но обеспечение оптимальной пропорциональности, во-первых, вообще невозможно без выделения ведущих звеньев плана, а

во-вторых, оптимальная пропорциональность предполагает сбалансированность, но не сводится только к последней. Странен принцип «согласования целевых установок плана с его отраслевыми и территориальными разрезами». Если это особый принцип, то что остается на долю принципа единства и комплексности плана? Если целевые установки проекта в его содержании, он не может стать планом, т. е. управленческим решением, поскольку он противоречил бы интересам общества.

Странно также и то, что авторы считают рычагами планирования лишь капитальные вложения по титульным системам и централизованное распределение материальных ресурсов. Неужели им неизвестно о таких экономических рычагах, как заработная плата, премии, цена, прибыль, рентабельность, плата за фонд, кредит, финансы? Но если известно, то почему об этом ни слова?

Мы согласуемся с прямой утверждением, будто бы разрабатываемые Госпланом СССР народнохозяйственные планы не предусматривали повышения эффективности общественного производства, не были оптимальными. Авторы пишут, что в условиях легко «обойтись» экономии, когда ее неурочность была невелика и она быстро реагировала на плановые воздействия, «отдельные просчеты не выпадали существенных диспропорций. Помимо того, неоптимальность тех или иных плановых решений как бы минимизовалась общими факторами быстрого роста производства» (с. 12, подчеркнуто нами: — М. Б. и С. Л.). Пошед в плане ГОЗЛРО в качестве одной из стратегических задач было всемерное соблюдение принципа достижения наилучших результатов при наименьших затратах возможного добывать максимальной производительности хозяйственной деятельности¹. Об этом свидетельствуют и работы Центральной комиссии по перспективному планированию: «В наиболее общей форме задача построения перспективного плана народного хозяйства СССР... может быть сформулирована как задача такого перераспределения наличных производственных сил общества... которое в оптимальной степени обеспечивало бы бес-

причное расширение воспроизводства этих производственных сил возможно быстрым темпом в целях максимального удовлетворения текущих потребностей трудящихся масс, скорейшего приближения их к позному переустройству общества на началах социализма и коммунизма»². Здесь же выражается уверенность в том, что к оптимальным решениям в перспективном плане можно подойти методом последовательных приближений.

Упомянув об использовании в планировании системы балансов, авторы обращают внимание лишь на частные материальные балансы. В книге, посвященной планированию на современном этапе, не может быть единым и комплексным, если в нем не учтены единство и специфика данных отраслевого и территориального аспектов планирования.

В гл. 3 предпринята попытка определить методологическую основу «системы комплексного планирования», выдвигаемая принципом «нового» планирования (с. 32—35). Стоит внимательно рассмотреть в совокупности этих принципов. Авторы начинают с того, что изымают из системы основополагающих принципов планирования принцип единства политики и экономики, т. е. ту закономерность планирования, которая наиболее непосредственно выражает сущность партийной формулы планирования — планирование есть центральное звено в системе хозяйственного руководства.

Принцип комплексности планирования они предлагают трактовать так, что планирование народного хозяйства представляет собой «часть социального планирования, т. е. планирования развития общества в целом» (с. 32). Однако известно, что под управлением (руководством) развитием социалистического общества понимается система планомерных действий, осуществляемых от имени и в интересах всего общества на основе сознательного использования объективных законов его развития, направленных на достижение главной цели — построения коммунистического общества. В этой системе планомерных действий планирование выполняет функцию разработки и обоснования оптимальности управленческих решений по планомерному развитию экономики и культуры в интересах всего общества. В пла-

наряду с задачами по развитию производительных сил общества предусматриваются и задачи по развитию его социальных и духовных отношений. Поэтому социальное планирование — лишь особый аспект планирования народного хозяйства, так как единый государственный план (и перспективный и текущий) предусматривает в единстве решение экономических и социальных задач, обоснование оптимальности решений. Содержание комплексности планирования не исчерпывается только учетом при разработке планов социального аспекта. Понятие комплексности необходимо включать и то, что авторы назвали «ресурсным» и «проектным» принципами. План не может быть единым и комплексным, если в нем не учтены единство и специфика данных отраслевого и территориального аспектов планирования. Денежное положение о единстве и комплексности планов раскрывает главное в системном подходе к планированию. План должен охватывать процесс расширенного социалистического воспроизводства в единстве всех его сторон, следовательно, и такие его структуры, как материальная, социальная, производственная, отраслевая и территориальная. Понимать комплексность иначе — значит обеднить ее содержание.

Странной представляется попытка авторов назвать исходный пункт планирования за особый целевой принцип. Само понятие планирования означает целесообразную сознательную деятельность общества по управлению процессами расширенного воспроизводства. Разве может быть план, который не содержит программу мероприятий, имеющих силу закона, по достижению строго определенных целей?

Еще более спорно выдвинутие нам принципа планирования «балансового принципа». В течение всей истории социалистического планирования плановая наука и практика имели дело с балансовым методом. Трансформация метода в принцип планирования свидетельствует об отсутствии у авторов понимания различия между понятиями «принцип планирования» и «метод планирования», пренебрежение из неверного понимания ими сущности методологии народнохозяйственного планирования.

Принцип «глобальной определенности» в трактовке авторов хомогрфия приводит

¹ См. «План ГОЗЛРО», М., Госиздат, 1955, с. 34.

² «Перспективы развития народного хозяйства СССР на 1925/27—1930/31 гг.», М., Госплан СССР, 1927, с. 1—2.

к выхолощиванию сути плана «как государственного задания пролетариату», как решения, дающего массам ясную и четкую перспективу, без чего невозможно их мобилизация на борьбу за его выполнение.

Авторы забыли о таком важном элементе методологии, как учет при разработке плана требований объективных законов развития социалистического общества. Это не случайно. Как известно, одним из краеугольных камней СОФЭ — отрицание объективности законов социализма.

Что касается схемы СНП (системы комплексного планирования), то принципиальное возражение вызывает целая глава раздела «а»). Каким образом различные уровни планирования могут разрабатывать свои целевые установки, не имея представления об интересах общества? В случае их несоответствия вся работа, проводимая III и IV уровнями планирования, будет простой расстройкой определенной части совокупного общественного труда.

Утверждение «специфика долгосрочного плана, и в особенности его разработки, прежде всего обусловлена его комплексным характером» (с. 38) ошибочно. Комплексность, как и единство плана, — неотъемлемые принципы плана любого временного горизонта.

В монографии схематично описана организация хозяйственного механизма, обеспечивающая единство разработки и возможности выполнения заданий единого общегосударственного плана.

Можно констатировать: авторам монографии не удалось обосновать задуманную видением совершенствования подмену планирования народного хозяйства так называемым оптимальным планированием. Не удалось им и обосновать тезис о том, что методологической основой АСПР должна быть «система комплексного планирования». «Теоретической основой АСПР является марксистско-ленинская методология планирования, базирующаяся на объективных закономерностях развития социалистического общества, социально-экономической сущности рассматриваемых явлений и процессов».

В сборнике, посвященном памяти акад. В. С. Немчинова, центральное ме-

сто занимают статьи, направленные, по существу, против его идей.

Е. Майминас в статье «К истории и перспективам развития экономико-математических исследований в СССР» попытается показать, становление советской экономико-математической школы и ее развитие. В ней немало денегаций по поводу роли, которую сыграл в этом В. С. Немчинов. Но, по существу, автор полемизирует с идеями В. С. Немчинова. Е. Майминас не утруждает принадлежность В. С. Немчинову определение комплекса дисциплин, относящихся к экономико-математическому направлению, а именно: «Экономико-математическим методом и моделям». Не утруждает потому, что В. С. Немчинов отвергал мысль о создании особой теории, которая могла бы заменить марксистско-ленинскую науку в качестве методологического центра экономико-математических исследований. Историю экономико-математической школы в СССР Е. Майминас представляет как историю зарождения, становления и развития особой теории, объединяющей инструментальные и прикладные исследования», т. е. «теории оптимального планирования», а затем «теории оптимального функционирования экономики». Эта мысль последовательно проводится при характеристике выделенных им этапов: 1) конец 50-х — начало 60-х гг. — этап отставания от науки на существование и дискуссии по поводу объективно обусловленных оценок, зарождения новой теории; 2) 60-е гг. — этап формирования идей «системного функционирования экономики». Е. Майминас подчеркивает, что этот этап формируется в борьбе с критиками, которые приписали право экономико-математическим методам на существование, но только в прикладной и инструментальной областях. При этом старательно замалчивается тот факт, что именно В. С. Немчинов последовательно отстаивал идею прикладного характера экономико-математических исследований; 3) современный этап, начавшийся на рубеже 60—70-х гг., этап развития идей СОФЭ. Важным звеном в реализации принципов оптимального планирования, по Е. Майминсу, является разработка «системы комплексного планирования». Он сажает о том, за что же критиковали и критикует СОФЭ. Ни слова о том, на каких позициях стоял В. С. Нем-

чинов. Вместо действительной истории экономико-математической школы в СССР у Е. Майминаса получилось, что это вроде пантегрия на идеи, против которых выступал В. С. Немчинов, как чуждых марксистско-ленинскому.

В. С. Немчинов писал: «К эконометрии и математической экономике... мы должны относиться критически и ни в коем случае не поступаться целостностью и строгостью определенности марксистско-ленинского мировоззрения... Некритический подход к этим работам (речь идет о работах в области эконометрии и математической экономики. — М. Б. и С. Л.) может явиться поводом к деле плодотворного применения математических методов в экономических исследованиях и в планировании... ЭМН (экономико-математические методы. — М. Б. и С. Л.) в отношении к народнохозяйственному планированию как системе хозяйственных и политических мероприятий является самостоятельной, прикладной отраслью знания».

Центральное место в сборнике занимает статья Н. П. Федорова «Критика ошибок как ошибочная критика». Начало ее симптоматично: «Оптимальное планирование в настоящее время одно из наиболее быстро развивающихся направлений экономической теории социализма» (с. 35). В чем же автор видит подтверждение данного тезиса? В том, что формализованы тысячи задач оптимизации, десятки алгоритмов, накоплен опыт использования ЭВМ в планировании, оптимизации отраслей хозяйства «на потоке», признано необходимым разрабатывать АСУ на тысячах объектов. Здесь же приводится в повеление из Отчетного доклада ЦК КПСС XIV съезду о том, что «наука серьезно обогатила теоретический арсенал планирования, разработала методы экономико-математического моделирования, системного анализа и другие». Читатель вправе спросить: а при чем здесь СОФЭ? Ведь все делалось и делается в рамках действующей системы планирования. На основе приписок, догм и методов науки планирования народного хозяйства СОФЭ не имеет никакого отношения и достоинств теории в практике планирования народного хозяйства. Попытка поставить

реальные успехи на службу теории «оптимального планирования» связана с идеей, давно распространенной ее сторонниками: будто бы экономико-математические методы и модели неосведомлены от СОФЭ. Но вот что писал по этому поводу Председатель Госплана СССР Н. К. Байбалин: «В свете научного понимания сущности планирования и другой его совершенствования может вызвать лишь недоумение выдвигаемая некоторыми экономистами — сторонниками так называемой теории СОФЭ (система оптимального функционирования экономики) — концепция замены всей накопленной совокупности плановых методов лишь одним экономико-математическим моделированием, которому предписывается роль универсального методологического средства».

Н. П. Федоров пытается определить «основные черты действующей методологии хозяйственного анализа и планирования. По его мысли, и методологии отнесения калкуляций затрат на производство разных продуктов, коррекция цен в соответствии с калкуляциями. Он считает, что показатели эффективности общественного производства «выводятся» из расчета «стоимости структуры текущих и капитальных затрат». До сих пор экономисты считали, что методология любой науки основана на общей методологии всех наук — теории познания и диалектики марксистско-ленинской философии, и конкретно выступает в виде системы наиболее общих для данной теории принципов, т. е. законспирированной разработки предмета науки. До сих пор экономисты полагали, что эффективность — относительная величина, характеризующая отношение эффекта (результата) к затратам на создание этого эффекта (когда речь идет об эффективности использования ресурсов), и поэтому считали ненужным для этих целей исключать структуру затрат по стоимости.

Если повторить Н. П. Федорову, в планировании отсутствовал а) отсутствовал системный подход, не было и нет формализации процессов анализа тенденций, построения вариантов и выработки плановых решений. Но неужели он не знает о том, что системному подходу в планировании учась В. И. Ленин, что принцип единства и комплексности плана разработки и обоснован В. И. Ленинским, что

* «Плановое хозяйство», № 10, 1974, с. 3.

В. С. Немчинов: Экономико-математические методы и модели. М., «Наука», 1963, с. 10, 11, 12.

* «Плановое хозяйство», № 3, 1974, с. 11.

план ГОЗПРО, пятацетные планы были и есть примеры системного подхода и экономическим и социальным проблемами развития советского общества. Трудно поверить, что ему неизвестно о макроэкономических моделях типа прогнозно-го баланса народного хозяйства, которые теоретически обоснованы и практически стали разрабатываться задолго до того, как появилась ССФЗ.

Н. П. Федоренко считает ошибочной критику функций Кобба — Дугласа.

Напомним основные моменты этой критики:

1. Производственная функция Кобба — Дугласа базируется на буриуальной теории трех факторов производства (капитал, труд, земля), каждому из которых присваивается «создаваемый» фактор доход или общественный продукт и воспринимается как «неопределимый» фактор дохода.

2. Производственная функция Кобба — Дугласа, являясь в ее технологическом аспекте как выражение зависимости между массами работников производства и применяемых ими средств производства при данном уровне технических знаний, отражает связи между указанными факторами так, как они складывались в прошлом.

Даже многие буриуальные экономисты, для которых желательна буриуальная теория трех факторов производства не подлежат сомнению, приходят к мысли о неадекватности производственной функции для определения динамики процессов производства, связанной с техническим прогрессом.

Н. П. Федоренко утверждает, что одним из основных элементов методологии среднеперечного планирования, разработанной в ЦЭМИ АН СССР, является производственная функция, выражающая «зависимость национального дохода от вложений занятых трудовых ресурсов, объема основных производственных фондов и природных ресурсов». По его мнению, производственная функция Кобба — Дугласа 1928 г. отражает «реальную факт зависимости национального дохода от трудовых ресурсов, производственных фондов и природных ресурсов». Он пи-

шет: «На народнохозяйственном уровне, как нетрудно показать, таких ресурсов три» (с. 42). Не есть ли это согласие с буриуальной концепцией «трех факторов производства»?!

По Н. П. Федоренко, модифицированная форма функции Кобба — Дугласа позволяет определять темпы роста конечного продукта и темпы технологического (материализованного в ресурсах) прогресса. Но сопоставим наивысшую и модифицированную формы названной функции. Каноническая форма выглядит так:

$$Y_t = AL_t^\alpha K_t^{1-\alpha}$$

где Y_t — конечный продукт или национальный доход;

A — параметр производственной функции, статистически оцениваемый;

L_t, K_t — запасы трудовых и капитальных ресурсов.

Модифицированная форма представляет собой упрощенный многоэлементный предельный (безразмерный) вид предельной функции (с. 47 сборника):

$$Y_t = \{(\lambda_1 L_t)^{\alpha_1} + (\lambda_2 K_t)^{\alpha_2}\}^{\frac{1}{\alpha_1 + \alpha_2}}$$

$$(\lambda_3 N_t)^{\alpha_3} + \dots + (\lambda_n N_n)^{\alpha_n} \Big|^{1/\alpha}$$

Здесь:

N_t — величина запаса природных ресурсов, статистически определяемая;

$\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3$ — множители Лагранжа;

$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ — статистически определяемые компоненты национального дохода (зарплата, прибыль, рента);

α_n — темп автоматического технологического прогресса;

Φ_t — параметр эффекта запаздывания затрат вытупа и изменения масштабов производства;

U_t — характеристика неопределенности и риска;

e — оснований натуральных логарифмов.

Внешних изменений много. Введены факторы неопределенности и риска, эффект запаздывания затрат вытупа, автономный технологический прогресс. Но изменилась ли сущность производственной функции? Нет. И в простом, канонической форме, и в модифицированной виде производственная функция есть многофакторная корреляционная модель. Все ее переменные параметры определяются только статистически, и никакого реального учета возможности в буду-

щем динамике научно-технического прогресса она дать не может. Автономный технологический прогресс может быть только задан, являясь экзогенным для производственной функции. Эти характеристики неотделимы от производственной функции и вызывают недоумение даже у ряда буриуальных экономистов.

Н. П. Федоренко не сумел доказать, что критика функций Кобба — Дугласа была ошибочной.

Если Н. П. Федоренко провозгласит, что агрегатную производственную функцию Кобба — Дугласа, имея в виду ее возможный технологический аспект, а ее связь с теорией трех факторов производства признает как само собой разумеющееся, то А. Коинс в статье «Производственные функции в оптимальном планировании» является не меньше, не больше, как за задачу превратить К. Маркса в сторонника теории трех факторов. Он так и формулирует цель статьи — показать, что концепции производственных функций, предельных величин удаляются в марксистскую теорию трудовой стоимости.

Н. Маркс, который вывел теоретическую обоснованность и аналитический характер теории «трех факторов производства» Ж. Б. Сен, под пером А. Коинса превращается чуть ли не в отца теории трех факторов: «Теория «производственная функция» в работах классиков марксизма-ленинизма нет. Но это понятие, именно в указанном экономическом смысле (т. е. как агрегат трех факторов — М. Б. и С. Л.), содержится в трудной теории стоимости» (с. 91, подчеркнута нами — М. Б. и С. Л.). Оказывается, можно догадаться и до того, чтобы превратить К. Маркса из врага в апологета «теории трех факторов», а ко-

мандна буриуальных вулгарных экономистов!

Весь пафос статьи М. М. Голанского «Вопросы отдельного текущего планирования», по существу, сосредоточен в тезисе: «... каждая отрасль может самостоятельно планировать свое производство, опираясь на информацию о текущем состоянии производства и развитии производств, равно как и на информацию о текущем состоянии народного хозяйства в целом по агрегированным макроэкономическим показателям» (с. 162). Такое отдельное решение проблем текущего планирования по отдельным отраслям народного хозяйства покосится, по мысли автора, на функции экономического равновесия. Особенности такого отдельного текущего планирования, как подчеркивается в статье (действительно «примечательная особенность»), являются те, что оно не нуждается ни «в точных долговременных экономических прогнозах, ни в подробных перспективных планах» (с. 171). Предлагая М. М. Голанским методику «планирования» по сути дела означает отход от сознательного управления обществом процессами расширенного социалистического воспроизводства.

Таким образом, можно сказать: усилив А. Майминаса, Н. Федоренко, А. Коинса, М. Голанского, направленные на защиту «системы оптимального функционирования экономики», оказались тщетными. Не удалось, да и не могло удалиться доказать неадекватность. И монография и сборник еще раз продемонстрировали неадекватность концепций авторов ССФЗ.

М. Бор,
д-р экон. наук, профессор
С. Логинков

Центральный район страны: развитие и размещение производительных сил

М. Я. Гейхберг, Н. А. Соловьев Проблемы развития и размещения производительных сил Центрального района. М., Мысль, 1975, 236 с.

Центральный экономический район, включающий Москву и 12 областей, по промышленному потенциалу, уровню развития науки, высшего и среднего спе-

циального образования, просвещения, культуры и искусства превосходит другие районы страны. Он занимает также первое место в Советском Союзе по чис-

¹ Запомним, что критика функции Кобба — Дугласа не означает какого-либо умаления значения инструмента производственных функций для анализа работы предприятия, объединения и т. д. и т. д. для локальных звеньев народного хозяйства.

денности как городского, так и сельского населения. В рецептурной книге основное внимание уделяется проблемам его дальнейшего хозяйственного развития: размещению важнейших отраслей хозяйства по специализации, совершенствованию территориальной организации производительных сил, охране и рациональному использованию природных ресурсов, особенностям естественного и механического движения населения, развитию социально-бытовой инфраструктуры.

Учитывая ограниченные возможности в области энергетических ресурсов, авторы с целью повышения экономической эффективности в районе предлагают в перспективе постепенно стабилизировать развитие отраслей, потребляющих дальнейшее сырье, энергию, топливо, полуфабрикаты, а также неспециализирующихся отраслей, продукция которых может производиться в других экономических районах страны. На наш взгляд, это не совсем правильно. В перспективе (к концу XX столетия) топливно-энергетическая обеспеченность района улучшится в связи с увеличением поступления газа и нефти из Западной Сибири, Средней Азии, Тимано-Печерской низменности, Южного Урала и Припирского газового пояса. За счет переоборудования стои северных рек и внутрирайонного перераспределения внутреннего стока изменится и водная характеристика Центрального р-на. Уже теперь в районе создана собственная база электроснабжения, удовлетворяющая сезонной потребности, в электроэнергию. В перспективе эта база получит дальнейшее развитие. Будет возможна и передача в район больших масс электроэнергии с востока.

Повышение эффективности общественного производства в Центральном р-не во многом достигается путем широкой реконструкции и расширения действующих предприятий и сокращения нового строительства. Авторы справедливо отмечают, что темпы реконструкции промышленных предприятий должны быть еще более ускорены. Причем если в ближайшем, еще сейчас, она должна сопровождаться коренным техническим перевооружением, базироваться на комплексной механизации, автоматизации, электрификации производства, внедрении новой технологии и т. д.

Известно, какое большое внимание

партия и правительство уделяют охране и рациональному использованию природных ресурсов страны. Этому вопросу в рецептурной книге посвящена специальная глава. Авторы проявляют вполне объяснимое беспокойство по поводу иррационального оттока сельскохозяйственных земель для несельскохозяйственного назначения. Территория, занятая всеми видами застроек и отводов, уже теперь превышает 2 млн га. Значительны размеры изъятый земель для сельскохозяйственных целей и в будущем. А ведь, как известно, земля — огромный источник нашего богатства, основа сельскохозяйственного производства.

В последние 10 лет развитие городских поселений Центрального р-на осуществлялось примерно на 63% путем изъятия сельскохозяйственных земель, на 35% — за счет использования участков, сокращения пригодных для застройки, и только 2% строилось на непродуктивных для этого землях. В то же время на территории городов и поселков не используется 200 тыс. га пригодных для строительства земель.

Авторы дают рекомендации по охране и рациональному использованию земельных, а также водных и лесных ресурсов. Еще недавно водоемы и водостоки широко использовались в качестве коллекторов сбора и отведения сточных вод. Рост водопотребления в результате развития производительных сил и увеличение населения привнес к тому, что отдельные территории района стали ощущать нехватку воды нужного качества, иногда и количественности ее недостатка. Загрязнение поверхностных вод вызвало увеличение использования подземных, что привело к снижению горизонтов даже некоторых богатых артезианских бассейнов. В Центральном р-не средние показатели обеспеченности поверхностными подземными ресурсами на одного жителя примерно в 7,5 раз ниже, чем в целом по РСФСР. Что касается леса, то и район обеспечен только 2,5 лесных угодий РСФСР, а объема лесозаготовок превышает 10%.

Выше уже отмечалось, что Центральный экономический р-н — один из наиболее заселенных в стране. В 1973 г. на 1 км территории приходилось 57,8 тыс. жителей (по РСФСР — 7,7 тыс., по СССР — 11,1 тыс.). Столь высокая концентрация населения в развитии на его

территории крупное хозяйственное хозяйство и соответственно обеспечением его рабочей силой. В последние годы здесь постоянно снижается естественный прирост населения. Основная же часть механического прироста городского населения за счет межрегионального и межрайонного обмена приходится на Москву и Московскую обл.

Городское население других областей района в основном пополняется за счет местных сельских жителей. Конечно, если за счет механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства освобождается часть сельских труженников и мигрирует в города, это закономерно и экономически оправдано. За последние 10 лет производительность труда в сельском хозяйстве района увеличилась в 1,7 раза, что позволило сократить численность работников на 12%. Однако, анализируя возрастной состав людей, покидающих село, авторы книги констатируют: из-за усиленного оттока молодежи темпы сокращения числа лиц трудоспособного возраста, занятых в сельском хозяйстве, опережали масштабы сокращения общего числа работников. Это неблагоприятно отразилось на качественном составе сельских трудовых ресурсов. Такое положение отрицательно сказывается на обеспечении сельского хозяйства квалифицированными кадрами, так как из числа старших возрастов и подростков могут быть использованы преимущественно на вспомогательных работах.

Как видим, проблема кадров актуальна и в городах, так и в сельской местности района. В этих условиях, отмечают авторы, добиваться повышения эффективности производства в промышленности следует путем максимального использования действующих основных промышленно-производственных фондов, ибо при этом достигается получение дополнительной продукции без дополнительных единовременных затрат.

Развитие Центрального р-на происходит в условиях растущей напряженности трудового баланса из-за ухудшения демографической ситуации, связанной с нарушением возрастной структуры и снижением естественного прироста населения. Поэтому развитие сферы материаль-

ного производства района должно происходить при стабилизации и даже сокращении численности работников на основе значительного роста производительности труда. Авторы показывают, что чистый продукт в расчете на одного трудоспособного в Центральном р-не составлял 2,7 тыс. руб., тогда как в среднем по стране — 2,1 тыс. руб. И несмотря на то, что по уровню производительности общественного труда в материальном производстве район занимает первое место в стране, дальнейший ее рост без увеличения работников — основной путь для Центрального экономического р-на.

Книге М. Я. Губерга и Н. А. Соколовой довольно подробно рассматриваются о развитии и размещении отраслей промышленности, топливной, электротехнической, химической и нефтяной, черной металлургии, машиностроения и др. Вместе с тем большое место отводится и увеличению продукции сельского хозяйства. Во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» в будущей пятилетке в Центральный р-н будет поставлено много тракторов, зерноуборочных комбайнов, грузовых автомашин и другой техники. Укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, улучшение земель, химизация позволят значительно увеличить производство всех основных видов сельскохозяйственных культур. Но и в настоящее время сельские труженники Центрального р-на добиваются неплохих результатов. Уже в этом году по сравнению с 1973 г. рост основных сельскохозяйственных продуктов составил: зерна — на 5%, льна-волокна — 55%, картофеля — 12, мяса — 18, молока — 27, шерсти — 20, яиц — 4%.

В завершающих главах книги рассматривается о развитии транспорта, проблем городов, территориальной организации производительных сил, системе расселения.

На наш взгляд, авторам удалось показать роль и значение Центрального р-на в народнохозяйственном потенциале страны.

В. Аленичев

Как снизить материалоемкость

А. М. Поляк. Интенсификация производства и проблема снижения материалоемкости. М., «Экономика», 1974, 143 с. А. М. Поляк. Эффективность снижения материалоемкости и фондоемкости. М., «Знание», 1974, 64 с.

Среди ведущих направлений повышения эффективности общественного производства важное место принадлежит экономии материальных ресурсов, используемых для производственного потребления: электроэнергии, топлива, сырья и материалов. В докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин говорил: «Увеличение добычи топлива и минерального сырья, увеличение производства металлов требует, как известно, больших капитальных вложений. Поэтому экономия сырья и материалов позволяют снизить себестоимость продукции и значительно уменьшить потребность в рабочей силе и капитальных вложениях. При наших масштабах производства экономия сырья и материалов превращается в огромные дополнительные ресурсы»¹.

По данным межотраслевого баланса ЦСУ СССР за 1972 г., весь общественный продукт СССР составил 717 млрд. руб., в том числе национальный доход — 313 млрд. (43,7%), износ основных производственных фондов — 35 млрд. (4,9%), стоимость потребленных за год сырья и материалов и энергии — 369 млрд. руб. (52%). Это значит, что экономика только 14% использованных предметов труда дала бы в 1972 г. 9,7 млрд. руб., в то время как весь продукт национального дохода в том году равнялся 8,6 млрд. руб. Подсчитано, что в современных условиях сокращение потребляемых материальных ресурсов на 1% эквивалентно по эффекту экономии 2,4% заработной платы, или 4% капитальных вложений. Поэтому исследование путей сокращения затрат материальных ресурсов на единицу продукции имеет огромное теоретическое и практическое значение.

Рассуждая о работе А. М. Поляка, представляю собой попытку комплексного анализа вопросов интенсификации общественного производства и

снижения его материалоемкости. В центре их внимания — тезис о том, что сокращение материалоемкости должно стать одним из критериев научно-технического уровня производства как в каждой отрасли, так и на каждом предприятии.

В первой главе монографии — «Снижение материалоемкости — одно из ведущих направлений интенсификации» — автор развивает данное в теоретическом аспекте положение о том, что условия протекания процесса интенсификации и эффективности общественного производства в целом определяются движением и взаимодействием трех основных народнохозяйственных показателей: материалоемкости, фондоемкости (капиталоемкости) и трудоемкости. «Роль материалоемкости», — пишет А. М. Поляк, — в системе данных показателей определяется не только тем, что ее снижение означает улучшение использования оборотных фондов (что представляется очевидным), но и тем, что оно способствует повышению эффективности основных фондов и уменьшению затрат живого труда в текущем производственном цикле» (с. 9).

Значительное место уделяется анализу характера изменения доли материальных затрат в составе общественного продукта. В экономической литературе, как известно, этот вопрос имеет две противоположные трактовки. По мнению одних экономистов, доля материальных затрат должна закономерно возрастать, по мнению других, неизбежно ее сокращение, хотя возможно и экзотическое увеличение.

А. М. Поляк правильно подчеркивает, что проблема доли материальных затрат — проблема взаимодействия двух различных групп факторов, действующих разнонаправленно. Если развитие крупного машинного производства, рост выпуска средств производства ведут и возрастанию доли материальных затрат, то факторы технического прогресса — интенсификация использования мате-

риальных ресурсов, снижение удельных затрат сырья и материалов — уменьшают ее. Поэтому он считает, что нет оснований говорить о какой-либо абсолютной закономерности в тенденции уровня материалоемкости общественного производства. Данная тенденция в целом зависит от соотношения между темпами экономии материальных ресурсов и темпами роста производительности труда, между темпами роста производительности труда в отраслях, производящих сырье и материалы, и темпами роста производительности общественного труда в народном хозяйстве.

В монографии формулируется принципиальный вывод, что независимо от общей тенденции изменения народнохозяйственной материалоемкости генеральная линия в использовании материальных ресурсов состоит в снижении удельной материалоемкости конкретных видов продукции и изделий. Хорошо показана взаимосвязь между материалоемкостью и важнейшими народнохозяйственными пропорциями I и II подразделений, добычными и обрабатывающими отраслями промышленности, внутри топливно-энергетического комплекса, лесного и деревообрабатывающего комплекса и т. д.

Во второй главе монографии, посвященной совсем удачной, по моему мнению, заголовку «Материальные ресурсы народного хозяйства», речь идет только о показателях использования некоторых из них и совершенствования системы материально-технического снабжения. Внимание в ней привлекают оригинальные расчеты системы важнейших показателей материалоемкости общественного производства СССР с конкретными данными за 1970—1971 гг. (материалоемкость национального дохода, использование черных металлов, электроэнергетик, древесины, топлива, строительных материалов). Несомненный интерес представляет характеристика основных факторов снижения материалоемкости.

Автор совершенно прав, выделяя в качестве важного резерва снижения материалоемкости совершенствование системы материально-технического снабжения. Он подчеркивает, что решение и совершенствование планового распределения оборудования и материалов должны осуществляться прежде всего на основе

развития оптовой торговли средствами производства без нарядов и планов распределения.

Богатой и разнообразной информацией насыщены главы третья — «Материалоемкость машиностроения и строительства» — и четвертая — «Повышение эффективности использования отдельных материальных ресурсов». В них обстоятельно показано, что одна из основных задач на данном этапе научно-технической революции — эффективное использование всех видов сырья и материалов, по средству всего металла, лесоматериалов, продукции химической промышленности, топлива, энергии. В третьей главе приводится большое количество фактических данных за ряд лет, характеризующих материалоемкость машиностроения и строительства, обосновываются важнейшие направления ее снижения. Разбору путей повышения эффективности использования черных металлов, пластмасс, лесных ресурсов, топлива и электроэнергии посвящена четвертая глава.

Вторая работа А. М. Поляка не получила изложение его монографии, она имеет самостоятельное значение. В ней рассмотрены новые важные аспекты взаимосвязи и взаимодействия трех важнейших народнохозяйственных показателей — материалоемкости, фондоемкости, трудоемкости общественного производства. Здесь же развивается мысль о том, что в конкретном производственном цикле снижение материалоемкости (при неизменных размерах основных производственных фондов) обеспечивает рост фондоемкости или снижение фондоемкости продукции.

Существенным дополнением к монографии является раздел брошюры, посвященный характеру взаимосвязей и взаимодействия показателей фондоемкости (по основным фондам) и материалоемкости производства.

Служая в решающих работах есть спорные и даже ошибочные, на наш взгляд, положения. Прежде всего следует отметить недостаточную четкую методологическую позицию автора в отношении категорий «материальные издержки (затраты)» и «фонд возмещения в общественном продукте». Он смешивает эти понятия, тогда как они хотя и тесно связаны, но вовсе не синонимичны. Фонд возмещения отражает оборот и ос-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1974, с. 143.

ловных и оборотных фондов, а материальные затраты — только оборот оборотных фондов. Следовательно, и категория материалоемкости должна количественно измеряться на основе отношения: фонд возмещения минус амортизация к общему валовому или чистому продукту (народного хозяйства в целом или отдельной отрасли).

Существенный недостаток рецензируемой монографии и в том, что А. М. Поляк, по существу, обошел вопрос о планировании материальных затрат. Совершенствование планирования в этой области наступает одним из решающих условий повышения эффективности производства. Анализ плановой практики показывает, что далеко не всегда план материальных затрат по отрасли подкрепляется подробными расчетами и, следовательно, основными производственными фондами, влияющими на величину материальных затрат, экономии последних за счет более эффективного их использования, внедрения мероприятий по новой технике, механизации и автоматизации производства.

В ней не найдено достаточного отражения проблемы интенсификации общественного производства и научно-технического прогресса. Сделав попытку осветить вопросы снижения материалоемкости общественного производства в це-

лом, А. М. Поляк затем полностью пренебрегает на локальные, хотя и очень важные проблемы сокращения удельного расхода лишь некоторых материальных ресурсов в народном хозяйстве. Он справедливо отмечает, что «приведенные соображения определяют необходимость тщательного учета и анализа структурного фактора при изучении динамики материалоемкости в различных сферах общественного производства за отчетный период и при планировании этого показателя на перспективу» (с. 39). Но в самой работе такие соображения не нашли необходимого отражения.

Обе книги только бы выиграли, если бы автор подверг более развернутой и аргументированной критике теорию «убыточной доходности и эффективности производства», выражением которой является концепция некоторых советских экономистов о существовании якобы объективной закономерности возрастания доли фонда возмещения, или, иначе говоря, о возрастании общественных издержек производства в расчете на единицу потребительских благ.

Однако критические замечания не умаляют общего положительного значения работ А. М. Поляка.

В. Пятенко,
заместитель Госплана СССР

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Международный симпозиум по вопросам управления

В Ереване состоялся Международный научно-технический симпозиум ученых и специалистов стран — членов СЭВ и СФРЮ по проблеме «Организация управления социалистическими промышленными производством».

Конференция проводилась по решению Комитета СЭВ по научно-техническому сотрудничеству. С советской стороны в ее подготовке приняли участие Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике, Всесоюзный Совет научно-технических обществ, Академия наук СССР, Госплан СССР. Делегацию стран социалистического содружества возглавляла директор института управления при ЦК Коммунистической партии Болгарии проф. И. Николов, государственный секретарь, заместитель министра финансов ВНР Ф. Третон, директор Центрального института социалистического управления хозяйством при ЦК Социалистической единой партии Германии акад. Х. Козловек, зам. министра, председатель НТО Польши Б. Остапчук, заместитель председателя Национального совета по науке и технике Я. Дрозан (СРР), зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике чл.-корр. АН СССР Д. Гвишиани, заместитель председателя Словянской плановой комиссии Я. Ферьян (ЧССР), зав. кафедрой Белградского университета проф. Л. Адамович (СФРЮ).

Конференцию открыл зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике Д. Гвишиани. С приветствиями и участием конференцию обратились Пре-

зидент Академии Министров Армянской ССР Г. Арзуманян, зам. секретаря СЭВ Е. Шопс, первый зам. председателя ВСНТО М. Гвищенко.

На пленарном заседании с докладом «Актуальные проблемы управления социалистическим промышленным производством в СССР» выступил Д. Гвишиани. Он отметил, что за последние годы в СССР и других странах — членах СЭВ проведена огромная работа по совершенствованию форм и методов организации и управления. Активизировались научная разработка теоретических вопросов организации управления. Реализация Комплексной программы социалистической экономической интеграции требует не только улучшения системы управления экономикой, но и радикального управления самим процессом интеграции. Это, в свою очередь, обуславливает наличие сложных крупномасштабных задач организации и управления, которые неизбежно вызывают необходимость расширения проблематики теории организации управления. Последнее определяет комплексный характер науки об управлении, охватывающей как экономические, так и социологические, организационные вопросы.

В докладе «Направления совершенствования управления промышленностью ВНР в 70-х гг.» Б. Гвиеньски говорил о повышении значения и действительности пятилетних планов развития народного хозяйства, что требует применения новых методов и техники планирования, в частности обеспечения непрерывности планирования.

В докладе Д. Давидова «Экономические механизмы в управлении народным

хозяйствам в НРБ» подчеркивалась необходимость комплексного подхода к вопросу совершенствования механизма хозяйственного управления.

О действиях системы управления в промышленном производстве ВНР рассказал **В. Третон**. Расширился спрос на изделия отечественной промышленности со стороны как внутренних, так и внешних потребителей определяет быструю смену технических и экономических параметров продукции, что, в свою очередь, приводит не только к качественным и количественным изменениям, но и к расширению номенклатуры промышленных организаций, создает специализированные связи между производителями и потребителями, которые регулируются договорами.

С докладом «Некоторые направления совершенствования социального недрения хозяйства в ГДР после VIII Съезда СЕПГ» выступила **Х. Коппелек**.

Об опыте работы крупных промышленных объединений рассказал в докладе «Принципы организации и управления промышленными центрами в Социалистической Республике Румыния» **Н. Непшулеску**.

Л. Ферлинг в докладе «Основные направления совершенствования планирования и управления в ЧССР» проанализировал экономическое положение республики, охарактеризовал основные пути улучшения управления хозяйственными процессами, предположил применение современных методов управления и научной организации труда.

На конференции работало семь секций, на которых заслушано около 200 докладов.

На секции «Методологические проблемы управления» обсуждались общетеоретические вопросы. В докладе **О. Козловой (СССР)** «Вопросы дальнейшего развития теории управления» отмечалось, что объективные процессы, которые привели к усложнению общественного производства, обусловили потребность в совершенствовании управления. В частности, необходимо исторически исследовать особенности управления социальными-экономическими системами, разработать принципы организации систем разных рангов, закономерности их развития и критерии оптимальности. Большой интерес представляет научное-

исследование форм участия трудящихся в управлении производством.

В выступлении **Я. Ирасека (ЧССР)**, посвященном взаимосвязи общей теории познания с наукой управления социальным производством, отмечалось, что в ходе развития производственных сил социалистический строй происходит интернационализация материального производственного процесса, а конституирует к «национальным» строится и «мировое» управление, решение теоретико-методологических проблем которого — задача огромной важности.

На необходимость комплексного рассмотрения организационных проблем управления указал в своем выступлении **А. Кельмиский (ПНР)**.

В докладе **А. Араелки (СССР)** «Управление производством и проблемы биосферы» затронуты экологические проблемы, которые возникают перед управлением производством в условиях научно-технической революции.

В сообщениях **Д. Берма, И. Харшани и Ш. Варга (ВНР)** говорилось о современных проблемах управления, о методах управления промышленными предприятиями республик и основных направлениях их развития.

О работе по совершенствованию структуры управления промышленностью Свердловской обл. рассказал **Я. Рабоб (СССР)**. Повышение трудящихся к управлению экономикой, развитие инициативы масс — вот факторы, позволяющие значительно улучшить результаты работы промышленных предприятий.

На секции «Экономические вопросы управления» с докладом «Совершенствование организации управления — важнейшее условие повышения эффективности производства» выступил **Н. Дроздовский (СССР)**. Ускорение экономического и социального развития страны требует более полного внедрения форм и методов руководства хозяйством задач ускорения научно-технического прогресса, повышения эффективности производства, роста производительности труда. В нашей стране, сказала докладчик, организация управления производством проводится в соответствии с развитием производительных сил и отвечает тем крупным изменениям, которые происходят в масштабах произ-

водства, развития науки, культуры, образования.

С. Каниевский (СССР) в докладе «Развитие экономических методов управления» охарактеризовал основные направления их совершенствования: повышение перспективности действия экономических методов управления, ориентация всей системы управления на повышение эффективности производства, улучшение качества продукции, рост жизненного уровня населения.

В докладах, представленных на секции, анализировались вопросы планирования и оперативного управления производством на предприятиях и в объединениях различных отраслей, материального поощрения, ценообразования, хозяйственного расчета.

Большое внимание на конференции было уделено социологическим проблемам управления социалистическим промышленным производством. Выступающие отмечали, что в условиях социалистического производства возрастает значение трудовых коллективов в управлении производством. Так, **Г. Селевара (СССР)** говорил о том, что рост общественной активности рабочего класса в управлении производством свидетельствует о развитии демократических начал в управлении и решает одну из важных задач коммунистического строительства — всестороннее развитие личности, воспитание нового человека.

В докладе **Н. Гринченко (СССР)** сообщалось о том, что по мере повышения общеобразовательного уровня широких масс трудящихся, увеличения свободного времени в условиях исследования и автоматизации труда наблюдается процесс добровольного принятия на себя общественностью многих управленческих функций, ранее принадлежавших аппарату управления. С этой целью в структуре общественных организаций создаются специальные комиссии, бюро, группы, с помощью которых широкая общественность эффективно участвует в управлении производством.

Наряду с теоретическими проблемами управления социальными процессами рассматривались и социально-психологические вопросы. Например, **А. Зворыкин (СССР)** в докладе «Потребности и мотивы как основа управления трудовой деятельностью» подчеркнул, что разработка общей теории управления дове-

дением человека в трудовой деятельности во многом способствовала бы ее эффективности.

Большое внимание уделялось изучению политических, деловых, социальных психологических качеств руководителей современных предприятий. В докладе **В. Шорина, Г. Горчаева (СССР)** «Социально-психологические аспекты принятия управленческих решений» отмечалось, что в управлении общественным производством важнейшее место принадлежит процессам выработки и проведения в жизнь управленческих решений, которые являются условным пунктом управления, его кульминационным моментом.

При рассмотрении организационных проблем управления основное внимание уделялось формированию и развитию объединений в различных отраслях промышленности. В докладе **Н. Осипович, В. Тубина (СССР)** «Тенденции и перспективы развития организации управления промышленным производством» говорилось о том, что построение развитого социалистического общества, характеризующегося высокими устойчивыми темпами экономического развития, предъявляет новые требования и формирует рациональную народнохозяйственную структуру, формы и методы организации планового управления. Носителями сил претворения совершенствованием организационных форм как самого производства, так и органов управления им, в частности созданием объединений, опыт работы которых свидетельствует об эффективности этой формы организации как в СССР, так и в братских социалистических странах.

На секции «Управление научно-техническими прогрессом и организация работ по совершенствованию управления» обсуждались вопросы, связанные с исследованием влияния научно-технического прогресса на организацию систем управления народным хозяйством. В докладе **В. Яковича (СССР)** указывалось, что важным разделом планового управления научно-техническим прогрессом является формирование рациональной технико-экономической структуры промышленности и народного хозяйства в целом, которая должна отразить степень реализации в производстве достижений науки и техники. Для формиро-

вания высокоэффективной технико-экономической структуры промышленности в целом и народного хозяйства каждой из стран — членов СЭВ большое значение имеет международное сотрудничество и экономическая интеграция социалистических стран. Важное место занимают социальные аспекты технико-экономической структуры. Существенным элементом ее является также система стимулирования научно-технического прогресса.

Ученые ряда социалистических стран рассказали о современных формах и методах организации управления научно-техническим прогрессом. Так, И. Кубин (СССР) в докладе «Влияние научно-технического развития на организацию и управление промышленным производством в СССР» отметил необходимость применения в управлении процессом воспроизводства единой научно-технической политики, обеспечивающей повышение экономической результативности производства.

Вопросы повышения эффективности использования автоматизированных систем управления и вычислительной техники в народном хозяйстве обсуждались на секции «Техника и технология управления». Переход на новые организационные и технические принципы их применения связан с решением сложной научно-технической проблемы — созданием государственной сети вычислительных центров (ГВСЦ). В докладе Ю. Михеева (СССР) «Государственная сеть вычислительных центров (ГВСЦ) — техническая основа взаимодействия автоматизированных систем» определены основные направления, по которым целесообразно вести их организацию: разработка мероприятий по диспетчеризованному использованию и создаваемых вычислительных центров, переход на коллективные формы использования ЭВМ путем создания вычислительных центров коллективного пользования, создание объединенной сети вычислительных центров.

В докладе М. Аташова, Е. Бекриева (НРБ) «Организация и ведение информации — справочной базы при создании АСУ» указывается, что подготовка нормативно-справочной информации рассматривается как одна из фаз рабочего проектирования и занимает самостоя-

тельное место в структурной схеме АСУ как информационно-обеспечивающая система.

А. Быков (СССР) отметил, что деятельность передовых координационных центров в области прикладных исследований дает наилучшие результаты, когда она охватывает весь комплекс «наука — производство» и завершается согласованием практического использования полученных результатов на основе международной специализации и кооперирования производства.

Об условиях формирования международных производственных комплексов говорил З. Новова (Международный институт экономических проблем мировой социалистической системы). Формирование международных производственных комплексов, в процессе которого происходит взаимная адаптация и взаимоприиспособление структуры отдельных народнохозяйственных комплексов и национальных предприятий, может успешно развиваться только в той мере, в какой оно обеспечивает гармоничное сочетание национальных и интернациональных интересов всего социалистического сообщества.

На заключительном пленарном заседании заслушан доклад С. Казениера (СССР) о научном сотрудничестве социалистических стран в исследовании проблем экологии.

С заключительным словом выступил зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике Д. Гиппиани.

По итогам работы конференции были сделаны выводы и предложения. В них отмечалось, что система управления социалистическим промышленным производством во всех братских странах — членах СЭВ строится на основе общих марксистско-ленинских принципов, направлена на создание наиболее благоприятных условий для непрерывности и быстрого развития материально-технической базы коммунизма и роста жизненного уровня народа и учитывает особенности развития экономики каждой страны, масштабы и структуру производства, географическое размещение, национальные особенности и традиции народов.

В. Гусева

ИНФОРМАЦИЯ

В ГВЦ Госплана СССР

В Главном вычислительном центре Госплана СССР состоялось заседание Научно-методического совета. На заседании обсуждал доклад ЦЭМИ АН СССР «О системе комплексного народнохозяйственного планирования» (Ю. Р. Лебедев).

Входящая идея системы комплексного планирования (СКП) — сочетание в процессе планирования целевого и ресурсного аспектов. Схема СКП охватывает четыре уровня планирования: высшие органы управления; центральные плановые органы; министерства и ведомства; предприятия, хозяйственные объединения и комплексы. Его взаимосвязываются планы трех видов: долгосрочный (на 15 лет), перспективный (на 5 лет), текущий (на 1 год). Система прогноза для долгосрочного плана представляется частными, комплексными и обобщенными и сквозными прогнозами. Целевая стадия планирования в схеме СКП рассматривается как самостоятельная часть планирования. В качестве инструмента, который позволяет указать и представить в виде комплекса систему целей, предлагается «дерево целей». В докладе рассмотрены также вопросы организации системы комплексного планирования и представлена технологическая схема разработки плана.

В обсуждении доклада приняли участие зам. нач. отдела Госплана СССР Ю. С. Мунтин, нач. отдела Госплана СССР Н. Е. Дроздинский, нач. отдела, член Госплана СССР С. С. Сивин, нач. подотдела Госплана СССР О. М. Юн, Я. М. Уринес (ГВЦ Госплана СССР); акад. Т. С. Хачатуров, акад. Н. П. Федоренко, В. Ю. Будаев

(НИИЭ при Госплане СССР; А. Я. Болдырев (НИИ ЦСУ СССР); К. З. Маймин (ЦЭМИ АН СССР); Ю. Н. Иванов (ИПУ). Выступавшие отмечали, что в докладе внимание акцентируется на актуальных проблемах улучшения планирования.

Отдельные положения, равнозначные в докладе, — усиление целевой направленности планов и роли прогнозов, включение в структуру планов программного аспекта — уже нашли отражение в утвержденных Госпланом СССР методических материалах по АСПР. Техническим заданием на создание АСПР, Основных методических положений АСПР и др. Ряд положений, сформулированных в докладе (о сокращении характера вилетных планов, о роли и содержании текущих планов, о разработке «дерева целей» для всего народного хозяйства), был подвергнут серьезной критике. Отмечалось также наличие в концепции СКП ряда противоречивых положений.

Подводя итоги обсуждения, председатель Научно-методического совета, зам. Председателя Госплана СССР И. П. Лебедевский отметил, что протиронирование и выделение АСПР происходит в условиях последовательной работы плановых органов на совершенствовании методологии составления народнохозяйственных планов, с использованием ЭВМ и экономико-математических методов. Научной основой АСПР является полностью оправдавшая себя на практике теория народнохозяйственного планирования, основные принципы которой — директивный характер планов, их комплексность, сбалансированность, демократичность, централизм разработки и т. д. К сожа-

лению, эти принципы не получили творческого развития и представляются на обсуждение доладе.

Нельзя согласиться и с рядом предложений, содержащихся в докладе, в том числе об использовании в народнохозяйственном планировании гигантского «дерева целей», охватывающего всю экономику в целом. Сама структура доклада, как признается в докладе, приводит к искусственному разрыву многих сложных взаимосвязей, т. е. нарушает комплексность планирования. В докладе не освещена роль балансового метода как одного из главных методов социалистического планирования. Тщательна роль прогнозирования и программного метода. Все это приводит к выводу о том, что **систему комплексного планирования в том виде, в каком она представлена, нельзя использовать в качестве методической основы АСПР.**

В настоящее время, когда завершена предпроектная стадия создания АСПР и широким фронтом ведутся работы по ее проектированию и позитивному внедрению, недостаточно только выдвигать научные проблемы и давать рекомендации общего характера. Необходима кон-

кретная проработка этих проблем, доведение их до уровня методических положений в соответствии с требованиями практики планирования.

Научно-методический совет рекомендовал ЦИИМ АН СССР, НИИИ при Госплане СССР и ГИЦ Госплана СССР подготовить предложения по координационному плану совместных работ в области методического обеспечения АСПР, имея в виду более тесное сотрудничество и способ выполнения научно-исследовательских и проектных работ по созданию и внедрению АСПР. При этом особое внимание должно быть обращено на конкретизацию методологии планирования и разработку экономико-математических методов и моделей ее реализации по следующим вопросам:

создание комплексных программ; уязвка и согласование отраслевого, территориального и программного аспектов плана;

социальное, экономическое и научно-техническое проектирование; совершенствование балансовых методов формирования народнохозяйственных планов и оптимизация плановых решений.

В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ об усилении работы в Госплане СССР по проверке использования производственных мощностей действующих предприятий и освоения проектных мощностей вводимых в действие новых предприятий. Анализ работы промышленных предприятий за истекшие годы деловой инспекции показывает, что при разработке народнохозяйственных планов резервы увеличения выпуска продукции за счет лучшего использования производственных мощностей в ряде случаев вовлекаются не полностью.

На многих промышленных предприятиях имеет место существенное недоиспользование производственных мощностей, медленно осваиваются проектные мощности новых предприятий и объектов. Отчетные данные министерств и ведомств о наличии производственных мощностей нередко занижены. Могли-

сти промышленных предприятий и объединений часто рассчитываются на основе не нормативных, а фактических показателей фонда времени работы оборудования, устаревших нормативов трудоемкости изделий, производительности оборудования. В связи с этим показатели использования производственных мощностей искусственно завышаются.

Отраслевые отделы Госплана СССР недостаточное критично анализируют представляемые министерствами и ведомствами СССР балансы производственных мощностей; не всегда требуют от министерств и ведомств осуществления расчетов производственных мощностей в строгом соответствии с основными положениями и указаниями Госплана СССР, ЦСУ СССР и отраслевыми инструкциями по данному вопросу; не добиваются включения в народнохозяйственные планы необходимых мероприятий, обеспечи-

вающих ликвидацию внутрипроизводственных, отраслевых и межотраслевых несоответствий производственных мощностей и за счет этого — лучшее их использование, а также освоение новых мощностей и установленные сроки.

В целях улучшения анализа и планирования использования действующих и вновь вводимых в эксплуатацию производственных мощностей отделам Госплана СССР, планирующим развитие отраслей промышленности, поручено:

тщательно рассматривать отчетные балансы производственных мощностей, представляемые министерствами и ведомствами СССР, обращая особое внимание на обоснование уменьшения мощностей в связи с выведением их, изменения номенклатуры и ассортимента продукции и другими причинами, а также на уровень использования действующих мощностей, освоение и эксплуатацию новых;

усилить контроль за правильностью определения производственных мощностей. При этом акцентировать внимание следует на фактах высокоэффективного использования производственных мощностей на предприятиях при низких коэффициентах сменности работы оборудования;

обеспечить совместно с министерствами и ведомствами СССР разработку мероприятий по ликвидации имеющейся внутрипроизводственной, отраслевой и межотраслевой диспропорции производственных мощностей и освоению новых предприятий и объектов в установленные нормативами сроки. Первоочередно докладывать о результатах рассмотрения отчетных балансов и случаях нарушения установленного порядка определения производственных мощностей, о мероприятиях, обеспечивающих ликвидацию несоответствия производственных мощностей, а также об уровне их использования.

В соответствии с приказом в Научно-исследовательском институте планирования и нормативов при Госплане СССР создается отдел анализа использования производственных мощностей промышленности предприятий. На него возлагается:

анализ данных об использовании производственных мощностей промышленных предприятий и отдельных отраслей промышленности, о выпуске важнейших

видов продукции, освоения проектных мощностей введенных в действие предприятий в целях выявления резервов производства;

проверка, с выездом на предприятия, достоверности данных о наличии и эксплуатации производственных мощностей и разработка предложений по увеличению выпуска продукции за счет улучшения использования производственных мощностей действующих и освоения проектных мощностей новых предприятий, объектов;

проверка выполнения отдельных заданий руководства Госплана СССР по использованию дополнительных возможностей предприятий по выпуску необходимых видов продукции;

проведение на предприятиях организационно-методической работы по улучшению учета планирования и использования производственных мощностей.

Госпланом СССР издан приказ о проекте основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.

Советская экономика в целом развивается в соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС. Сделан новый крупный шаг в подъеме производительных сил и совершенствовании производственных отношений развитого социалистического общества. Значительно возросли национальный доход страны, объем промышленного производства, производительность труда в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве.

По исполнению решений XXIV съезда КПСС осуществляется широкая программа повышения уровня жизни советского народа. Увеличены средняя заработная плата рабочих и служащих, оплата труда колхозников, пенсия, пособия, стипендия. В широких масштабах ведется жилищное строительство.

Советам министров союзных республик, министерствам, ведомствам СССР и Госплану СССР поручено при дальнейшей работе над проектом основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. обращать особое внимание на:

обеспечение пропорционального развития народного хозяйства и сбалансированности экономики, усиление экономической эффективности общественного

производства, ускорение технического прогресса, рост производительности труда и улучшение качественных показателей.

повышение эффективности использования накопленных в народном хозяйстве, в первую очередь, путем наращивания мощностей на действующих предприятиях за счет их реконструкции и технического перевооружения;

ускорение заода в действие производственных мощностей и основных фондов и быстрее их освоение, имея в виду определение объема капитальных вложений с учетом необходимости полного обеспечения их оборудованием и материалами, а также финансовыми ресурсами;

укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства и увеличение на этой основе объема производства сельскохозяйственной продукции;

вопросы социального развития и подъема уровня жизни народа на основе улучшения жилищных условий, увеличения выпуска товаров народного потребления и обеспечения сбалансированности денежных доходов населения с товарными ресурсами и объемом оказываемых ему услуг;

удовлетворение потребности народного хозяйства в оборудовании, особенно в металлургическом, химическом и электротехническом;

более полное обеспечение народного хозяйства топливом, электрической и тепловой энергией за счет увеличения производства и всемерной экономии топливно-энергетических ресурсов.

Признавая необходимым, чтобы при подготовке проектов годовых планов развития народного хозяйства СССР ежегодно разрабатывались и утверждались планы капитального строительства на двухлетний период.

Об одной интерпретации двойственных переменных в качестве цен оптимального плана

* Применение математических методов в значительной степени в хозяйственной практике стало обычной повседневностью. Теперь главный вопрос не в том, использовать в экономике математические методы или нет, а в том, соответствует ли или какая конкретная модель реальным хозяйственным процессам и обеспечивается в ней необходимая точность отражения с наименьшими затратами. Это актуально потому, что реализация моделей, особенно моделей, отображающих процессы формирования общественно необходимых затрат труда и плановых цен, и математических и машинных алгоритмов, инструкций по сбору, обработке и использованию информации связана с большими затратами, которые превращаются в убытки, как только выявится ошибочность исходных предположений.

В работах Н. Я. Петрова, С. М. Мошова и Ю. В. Овсienko, в частности в двух опубликованных им статьях¹, рассматриваются весьма распространенная в экономико-математической литературе, на наш взгляд, довольно спорная концепция оптимальных экономических оценок. В статье Н. Я. Петрова содержится политэкономическое обоснование концепции, а в статье С. М. Мошова и Ю. В. Овсienko предпринята попытка показать возможность практического

использования двойственных оценок в ценообразовании.

Исходным пунктом «теории объективно обусловленных оценок» или теории цен оптимального плана» послужила общая задача линейного программирования. При ее решении получаются и используются своеобразные множители, которые, по мнению Н. Я. Петрова, имеют полную аналогию с ценами экономической системы и поэтому называются объективно обусловленными оценками, ценами оптимального плана, двойственными оценками и даже предельными ценами, хотя в каждом случае речь идет о интерпретации двойственных переменных задачи минимизации линейного программирования.

Теоретическое и практическое значение линейного программирования общеизвестно и бесспорно. Заслуги советских ученых в этой области также известны. Но в данном случае требуется не абстрактная математическая модель, а ее прикладное использование для решения экономических задач, поэтому любые натяжки в интерпретации параметров модели и реальной системы не только недопустимы, но и вредны, так как создают лишь иллюзию строгой математической обоснованности.

Если на некоторое время отвлечься от теоретических рассуждений Н. Я. Петрова, то конструктивная часть его статьи сводится к утверждению: «Интересно соотношение между оценками первоначальной и видоизмененной (на максимум и на минимум. — Б. Г.) задач. Эти оценки связаны между собой следующим образом:

¹ Н. Я. Петров, К. Г. Проблемы измерения затрат и результатов. «Экономические и математические методы», 1974, т. X, вып. 4; С. М. Мошова, Ю. В. Овсienko, Об исследовании нормы эффективности. «Экономические и математические методы», 1974, т. X, вып. 4.

передаче, что оценки оптимального плана могут выполняться в социалистической эконоимике функции цели, не обосновано, ибо не весь смысл и источник получения коэффициентов целевой функции, которые определяют смысл и значение действительных оценок, рекомендуют для ценообразования.

Все это свидетельствует о недопустимости интерпретации двойственных оценок, или, точнее, действительных переменных в качестве цен. Экономисты, уже давно почувствовавшие неадекватность такой аналогии, все более уверенно заявляют: тот, кто утверждает, что модель линейного программирования есть аналог эконоимии в целом, совершает ошибку перенесения на целое свойства его частей. Пренебрегать этим серьезным замечанием нельзя, и Н. Я. Петраков признает, что народнохозяйственную задачу на оптимум нельзя представлять себе как обычную, лишь увеличенную до гигантских размеров задачу линейного программирования. Переход от предпринятия к народному хозяйству порождает не только количественные изменения, но и качественно

новые моменты⁹. Но, и сожалению, автор не сделал из этого признания конструктивных выводов.

Можно бы, конечно, не обращать внимания на подобные сложностные эконоимико-математические упражнения, но эти ошибки проникают в учебную и научную литературу, приводят к снижению уровня теоретических исследований, отслакают силы и средства в ущерб главным направлениям согласованного государственного плана научно-исследовательских работ. В частности, из научных планов ведущих институтов исключены или не подкреплены интересными исследованиями темы, связанные с изучением действия закона стоимости в развитой социалистической системе и исчислением общественно необходимых затрат труда, на которые должны ориентироваться плановые цены и оптимальные планы.

В. Грязнов

г. Горький

⁹ Н. Я. Петраков. Математические методы анализа и планирования цен. Экономико-математические модели. М., «Мысль», 1969, с. 64.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

А. Косыгин — К новым успехам стран социалистического содружества	3
Н. Байбаков — Согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий — новая ступень развития совместной плановой действительности стран — членов СЭВ	9
Н. Тимофеев — Генеральная схема управления лесной индустрией	13
Д. Генцкиан — Социализм и капитализм. Два подхода к управлению общественным производством в условиях научно-технической революции	26

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Редакционная — Ценообразование — важная функция хозяйственного управления	36
Ю. Яковец — Некоторые теоретические проблемы планового ценообразования	40
Н. Орлов — Оптимальные цены на промышленную продукцию в развитой пятилетке	48
А. Кошута, Л. Розенова — Повышение качества средств труда и ценообразование	53

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Б. Брагинский — Методологические основы планирования групп «А» и «Б» промышленности	63
---	----

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Н. Пронский — Хозяйственный расчет во внешнеэкономической деятельности предприятий Венгрии, ГДР и Польши	73
В. Макаров — Достижения социалистического планового хозяйства и внешнеэкономические связи КНДР	79

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

В. Радаев — Развитие хозяйственных отношений на современном этапе и совершенствование планирования	87
Е. Карнаухова, П. Гусев — Кооперативно-колхозная собственность в условиях развитого социализма	100

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

- В. Харламова** — Опыт подготовки пропагандистов и руководителей семинаров системы экономического образования трудящихся 108
- Х. Репи** — Сущность и задачи организации управленческого труда 113

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

- Е. Пригожин** — Встречные планы предприятий и их роль в повышении эффективности производства 123
- Г. Шахов** — Расчет дифференциального рентного лесного дохода на ЭВМ 127

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- В. Глаголев** — Спекулятивный происк д-ра Элмана 132
- М. Бор, С. Логвинов** — О книгах «Комплексное народнохозяйственное планирование» и «Проблемы планирования и прогнозирования» 134
- В. Аленичев** — Центральный район страны: развитие и размещение производительных сил 141
- В. Пятенко** — Как снизить материалоемкость 144

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- В. Гусева** — Международный симпозиум по вопросам управления 147

ИНФОРМАЦИЯ

- В. ГВЦ Госплана СССР** 151
- В. Госплане СССР** 152

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

- Б. Грязнов** — Об одной интерпретации двойственных переменных в качестве цен оптимального плана 155

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), **В. Д. Аленичев** (ответственный секретарь), **В. И. Балан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебедянский, Э. Д. Матевосов** (зам. главного редактора), **Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин**.

Технический редактор **В. Н. Весселовская**.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-15-77.

А 01743. Подписано в набор и в печать 6/VIII 1975 г.
 Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
 Тираж 47 700 экз. Изд. № 2055. Заказ № 980.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.