

18830.

И. Гофштеттеръ.



ПОЖАРНО-СТРАХОВОЕ ДѢЛО

ВЪ

~~23294.~~

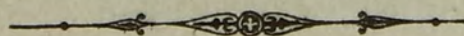
ЗЕМСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ

(Новгородской, Казанской, Вятской, Пермской и Нижегородской),

ИСТОРІЯ ЕГО РАЗВИТІЯ

И

СОВРЕМЕННАЯ ПОСТАНОВКА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Училища Глухонѣмыхъ, Гороховая, 18.

1902.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

540 EAST 57TH STREET, CHICAGO, ILL. 60637

TEL. 733-4331

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

530 N. Dearborn Ave., Chicago, Ill. 60610

TEL. 312-977-0800

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

530 N. Dearborn Ave., Chicago, Ill. 60610

TEL. 312-977-0800

18920

И. Гофштеттеръ.



ПОЖАРНО-СТРАХОВОЕ ДѢЛО

ВЪ

~~223294~~

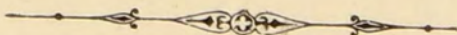
ЗЕМСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ

(Новгородской, Казанской, Вятской, Пермской и Нижегородской),

ИСТОРІЯ ЕГО РАЗВИТІЯ

И

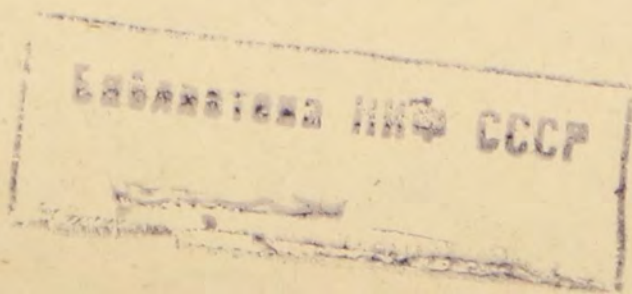
СОВРЕМЕННАЯ ПОСТАНОВКА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Училища Глухонѣмыхъ, Гороховая, 18.

1902.



K

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

43839

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
Предисловіе.	1

Часть I.

Новгородская губернія.

Несгораемыя крыши, черепичный заводъ и огнестойкія постройки Новгородскаго земства. Опыты съ ковр. крышами.—Крыши агента Н. П. Чернова.—Артели земскихъ мастеровъ.—Улучшенія, введенныя крестьяниномъ Адамовымъ.—Дешевизна Адамовскихъ крышъ.—Мѣры распространенія.—Противопожарное значеніе Адамовской крыши.—Убыточность простой соломенной крыши.—Необходимость огнеупорнаго покрытія губерніи.—Отклоненіе Новгородскаго земства отъ раціональнаго плана борьбы съ пожарами.—Земскій трубный кирпичъ.—Огнестойкія постройки.—Песчано-битныя зданія. 6

Приложеніе: 1. Иллюстрированныя афиши Новгородскаго земства. — 2. Способъ устройства песчанобитныхъ построекъ. — 3. Усовершенствованная русская печь инженера Кржишталовича (Табл. и черт.) 14

Часть II.

Казанская губернія.

Распланированіе и разрѣженіе селеній. Практическое направленіе распланировачныхъ работъ.—Первыя попытки разрѣженія селеній. — Возростаніе сгораемости.—Кризисъ земскаго страхованія.—Повышенныя оцѣнки, какъ причина поджоговъ.—Учрежденіе страховыхъ агентовъ для провѣрки оцѣнокъ.—Спеціальныя свѣдѣнія агентовъ остались неиспользованными.—Отсутствіе научнаго обследованія причинъ сгораемости.—Печи и трубы.—Пониженіе страховыхъ оцѣнокъ.—Уменьшеніе сгораемости. — Нормальный уровень опустошительности пожаровъ при правильномъ распланированіи и соломенной кровлѣ.—Образованіе выселковъ. — Проектъ обязательнаго выселенія,—Юридическія и агрикультурныя препятствія.—Возможная польза разселеній.—Денежныя поощренія высленцамъ.—Самовольныя выселенія. . 25

Огнетушительныя средства.—Земство—посредникъ между мѣстнымъ склаломъ и сел. обществами.—Усиленные закупки пожарныхъ машинъ.—

Починка машинъ.—Безпомощность дальнихъ волостей и уѣздовъ въ случаѣ стр.
поломки машинъ.—Польза заливныхъ трубъ.—Водоснабженіе селеній.—По-
жарныя дружины. 38

Огнестойкія постройки.—Опыты 70-хъ годовъ.—Премірованіе нестрогаемыхъ крышъ и строеній.—Выписные учителя.—Неудача съ коновыми крышами.—Чувашскія снопиковыя крыши.—Премірованіе нестрогаемыхъ избъ.—Отвѣтъ земства на проектъ генер. Анненкова объ обязательной замѣнѣ сгорѣвшихъ деревянныхъ избъ саманными.—Земское обследованіе нестрогаемыхъ построекъ.—Отрицательная тенденція Губернской управы по отношенію къ нестрогаемымъ постройкамъ.—Итоги обследования.—Замѣна фундамента.—Двойственность взглядовъ губ. управы.—Копѣчныя преміи.—Возложеніе руководства возведеніемъ нестрог. постр. на стр. агентовъ, въ дѣлѣ не свѣдущихъ.—Чебоксарскій проектъ и противодѣйствіе губер. собранія.—Командировка агентовъ на нестрог. поселокъ и ихъ проектъ.—Передвижныя школы огнест. строенія.—Возстановленіе 10-ти руб. преміи.—Подготовка и выписка мастеровъ.—Обвиненіе губ. земства въ бездѣтельности.—Чистопольскія земскія крыши.—Чебоксарскіе мастера.—Образцовыя саманныя постройки Казан. у. земства.—Предварительная земская помощь при возведеніи саманныхъ избъ.—Неизслѣдованность сортовъ глины.—Препятствія къ посылкѣ учениковъ.—Иностранцы и требованія грамотности для поступленія въ школу Пороховщикова.—Примѣры строительной рутины. 44

Личный осмотръ нестрогаемыхъ строеній.—Постройки г. Лаврскаго.—Татарскія землянки.—Глинобитныя избы въ с. Телеушахъ.—Переходъ отъ постройки „на кольяхъ“.—Осѣданіе избы.—Разрушеніе невыможенныхъ избъ.—Неудачныя постройки въ Свіяжскомъ уѣздѣ.—Человѣчьи норы въ с. Ушманы.—Крестьянскія избы въ Спасскомъ уѣздѣ.—Саманныя постройки въ имѣніи г. Радіонова.—Прочныя саманные дома въ г. Спасскѣ и въ с. Болгарахъ.—Кирпичныя избы въ с. Болгарахъ.—Широкое распространеніе огнестойкихъ построекъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ.—Свѣдѣнія Чистопольскихъ страховыхъ агентовъ.—Артельныя кирпичные заводы.—Плохая кладка и сгораемость кирпичныхъ избъ, крытыхъ соломой.—Мнѣніе агента Обрѣзкова о распланированіи.—Образчики мѣстныхъ построекъ.—Разрушеніе саманныхъ и прочность глинобитныхъ избъ въ с. Ямаши.—Высокая техника саманокъ въ селѣ Архангельскомъ.—Ихъ прочность и дешевизна.—Ихъ многочисленность.—Саманки, какъ спеціально зимнія жилища.—Упраздненіе деревянныхъ избъ и разукрашиваніе саманокъ. 55

Частная дѣятельность по нестрогаемымъ постройкамъ.—Асфальтовые и эмалированныя крыши г. Пашковскаго.—Бронированіе зданій.—Набивныя стѣны съ деревянной обшивкой.—Глинобитнообшивочныя брандмауэры г. Руша.—Земскія строительныя бюро по проекту Руша.—Проектъ обращенія губерніи въ нестрогаемую. 69

Приложеніе: Обзоръ донесеній страховыхъ агентовъ и уѣздныхъ управъ о глинобитныхъ постройкахъ въ Казанской губерніи 74

Часть III.

Вятская губернія.

Общія противопожарныя мѣры первыхъ лѣтъ. Безплодность обязательныхъ правилъ.—Привлеченіе къ отвѣтственности сельскихъ властей.—Фиктивность строительнаго надзора.—Выносъ бань за околицу.—Правило о брандмауэрахъ.—Неисполненіе правилъ.—Страховые дефициты и разслѣдованіе причинъ высокой сгораемости.—Паралельное повышеніе оцѣнокъ и сгораемости.—Система вознагражденія старшинъ.—Кризисъ земскаго страхованія.—Разность оцѣнки внутри уѣздовъ.—Возрожденіе поджоговъ.—Учрежденіе страховой агентуры.—Обязанности страх. агентовъ.—Пониженіе оцѣнокъ.—Раскрытіе злоупотребленій.—Жалкое состояніе противопожарныхъ

мѣръ.—Результатъ пониженія оцѣнокъ.—Паденіе сгораемости и накопленіе стр. страхового капитала.—Коллегія страховъ агентовъ и ея руководящая роль въ рѣшеніи пожарнаго вопроса.—Сѣзды и труды страховыхъ агентовъ.—Предупрежденіе двойной страховки.—Реформы страхового тарифа.—Установленіе роціональнаго взгляда на обязательныя правила 89

Земская мастерская пожарныхъ машинъ.—Трубы мѣстнаго производства.—Передача подряда земскому сельскохозяйственному техническому училищу.—Безпризорность и постоянная порча трубъ.—Разѣздные мастера для надзора и починки трубъ.—Преобразование мастерской пожарныхъ машинъ въ самостоятельное учрежденіе.—Усиленіе штата разѣздныхъ мастеровъ.—Матеріальная отвѣтственность старостъ.—Улучшеніе типа машинъ.—Порядокъ распредѣленія ихъ между уѣздами.—Медалированіе земскихъ пожарныхъ машинъ.—Ихъ дешевизна и преимущества передъ выписными фабричными.—600 тысячная экономія по вооруженію ими деревни.—Несостоятельность принятаго порядка распредѣленія машинъ по уѣздамъ. Частныя поправки его.—Продажа машинъ сельскимъ обществамъ.—Раціональное распредѣленіе машинъ внутри уѣздовъ 96

Пожарный обозъ.—Пожарные старосты.—Насильственные ссуды на пополненіе обоза.—Отказъ отъ ссудъ и медленность улучшенія пожарнаго обоза.—Бытовые тормазы.—Ссуды на обзаведеніе обозовъ натурою и уѣздные склады пожарныхъ инструментовъ 101

Конные караулы.—Ихъ огромная стоимость и сомнительная полезность.—Облегченіе караульной повинности.—Возложеніе вывоза машинъ на очередныхъ хозяевъ, имѣющихъ лошадей и протестъ г. начальника губерніи.—Несостоятельность мотивовъ протеста.—Пожарныя дружины.—Правила обученія ратниковъ тушенію пожаровъ 103

Водоемы.—Пособіе на устройство водоемовъ.—Мѣстное производство пожарныхъ рукавовъ.—Уничтоженіе запрудъ санитарной властью.—Общественные колодцы съ насосами и вкопанными чанами.—Преимущества огнетушительной организаціи вятскаго земства.—Отсутствіе планособразности мѣропріятій.—Убыточность огнетушительной борьбы съ пожарами 107

Распланированіе и разрѣженіе селеній. Мотивы несогласія крестьянъ на принятіе плановъ.—Медлительность утвержденія плановъ.—Упрощенный порядокъ.—Планы не осуществляются въ натурѣ.—Нераціональное распредѣленіе распланировочныхъ работъ по уѣздамъ и селеніямъ.—Новый планъ распланировочныхъ работъ.—Административно-юридическія препятствія распланированію.—Несообразность ст. 110 Пол. о кр. при общинномъ землевладѣніи.—Новые проекты расположенія дворовъ.—Пособія на переносъ строеній.—Почвенные и агрикультурные регуляторы величины поселеній.—Запольныя земли.—Образованіе выселковъ по экономическимъ мотивамъ.—Опыты расселенія въ Рязанскомъ земствѣ.—Усиленные пособія выселенцамъ.—Успѣхъ расселенія 110

Надзоръ за возведеніемъ построекъ.—Успѣхъ надзора за возвед. построекъ.—Необходимость превратить его изъ карательнаго въ предупредительный 118

Несгораемыя постройки и глиносоломенные крыши.—Задачи земства въ борьбѣ съ пожарами и взглядъ Батуева на значеніе несгораемыхъ крышъ и зданій.—Симбирскія глинонавозныя крыши.—Удвоенная сгораемость зданій съ соломенными крышами.—Распространеніе Адамовскихъ крышъ выписнымъ мастеромъ изъ Новогор. губ.—Малый успѣхъ пропаганды и его причины.—50-ти рублевая ссуды на замѣну соломен. крышъ тесовыми.—Отмѣна усиленнаго страхового обложенія зданій съ соломенными крышами.—Ссуды, преміи и страховыя льготы хозяевамъ, возводящимъ адамовскія крыши, и наемъ новгородскихъ кровельщиковъ уѣздами.—Неосвѣдомленность населенія объ земскихъ поощреніяхъ новгородскихъ крышъ.—Необходимыя мѣры популяризаціи.—Кредитъ на желѣзныя крыши.—Ограниченіе ссудъ на желѣзн. крыши и признаніе ихъ малой полезности въ охранѣ деревни.—Черепичная кровля.—Недостатки кустарнаго производства.—Дороговизна куст. черепицы.—Необходимость централизаціи

производства.—Шансы распространения черепичной кровли въ Вятской губ. стр. и въ Россіи вообще.—Несгораемая постройка.—Исслѣдованіе г. Хорошавина. — Неудачно поведенный опытъ земства. — Деминскій глинобитный овинъ, и мѣры къ его распространенію.—Непрочность деминскихъ овиновъ.—Сгораемость овиновъ и ея роль въ сгораемости сѣверныхъ губерній.—Возрастаніе сгораемости въ дождливые годы.—Общественныя и земскія огнеупорныя зерносушилки.—Вырожденіе деревянной избы, прогнивающей въ 7—8 л.—Новое исслѣдованіе землебитныхъ строеній.—При мѣры удачныхъ и неудачныхъ построекъ.—Невнимательное отношеніе агентовъ къ опытамъ народнаго творчества.—Дальнѣйшій ростъ крестьянской техники.—Интеллигентное предубѣжденіе противъ глинобитныхъ построекъ.—Мнѣніе Батуева о необходимости детальнаго исслѣдованіе способовъ ихъ возведенія. — Неосуществленные опыты огнестойкаго строенія.—Увлеченіе кирпичными избами.—Дороговизна кирпича.—Ссуды на постройку кирпичныхъ зданій и заводовъ.—Правила выдачи ссудъ.—Быстрое развитіе кирпичнаго производства и удешевленіе кирпича.—300-тысячный кредитъ на противопожарныя мѣры.—Недоступность ссудъ на кирпичныя избы для бѣднаго класса.—Сгораемость кирпичныхъ избъ.—Ихъ сырость, антигигиеничность и 50-тирублевое пособіе хозяевамъ за техническую помощь отъ земства.—Злоупотребленіе ссудами и мѣры противъ него.—Законность обложенія процентами ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.—Процентная ссуда Глазовской думѣ.—Дополнительныя ссуды заводчикамъ на покупку дровъ.—Ссуды на устройство печей.—Земская печная школа.—Милліонныя потери населенія на топливъ.—Опасность существующихъ печей.—Торфяное отопленіе.—Животворящее значеніе кредита въ крестьянскомъ быту.—Ограниченность возможнаго распространения кирпичныхъ избъ.—Кирпичныя постройки не даютъ рѣшенія пожарнаго вопроса.—Необходимость болѣе дешеваго огнеупорнаго матеріала.—Назрѣвающее разочарованіе земства въ кирпичныхъ зданіяхъ.—Ссуды на саманныя избы.—3-хътысячный кредитъ на Адамовскія крыши и саманныя постройки.—Затрата 2½ т. на посылку учениковъ въ огнестойкій поселокъ.—Оставленіе ихъ безъ заказовъ и работы 119

Личный осмотръ глинобитныхъ строеній.—Земскія образцовыя саманныя постройки въ Котельническомъ уѣздѣ.—Избы съ усовершенствованными винтиляторными печами и ошибочность нареканій на саманныя строенія со стороны Тверского земства.—Изба мастера.—Первые подражатели.—Его мимолетное появленіе на постройкахъ.—Дороговизна камня для фундамента.—Свидѣтельства о недолговѣчности деревян. избъ.—Отзывы крестьянъ объ Адамовской крышѣ.—Неудачныя постройки земскаго мастера.—Необходимость земскаго подряда въ постройкахъ сам. избъ крестьянамъ.—Адамовская крыша на зажиточныхъ домахъ.—Неиспользованность остальныхъ мастеровъ, обучавшихся на Нижегородской выставкѣ.—Самодѣльная десятирублевая изъ „мелды“ съ пескомъ и соломой изба въ д. Шаболины.—Прочность ея стѣнъ.—Необходимость исслѣдованія этого матеріала.—Случайныя свѣдѣнія.—Избы изъ дерна.—Сознаніе ненужности деревянныхъ связей.—Исканіе крестьянами новыхъ стр. матеріаловъ.—Необходимость систематическаго изученія данныхъ народнаго опыта.—Нищенскія землянки въ д. Четаѣ и другихъ деревняхъ.—Человѣчьи норы въ с. Сардыкбажѣ.—Возвращеніе къ пещерному вѣку.—Саманныя постройки водочнаго заводчика Александрова.—Неудачныя крестьянскія саманныя избы Александровской стройки.—Избы изъ дикаго камня.—Глинобитные дома въ Вятскихъ Полянахъ и другихъ деревняхъ.—Глиносоленный дворъ.—Замѣна разваливающихся землянокъ норами.—Лучшая техника глинобитныхъ построекъ въ Елабужскомъ уѣздѣ.—Несгораемая изба подъ соломенными крышами.—Способъ „набивки въ доски“—Крѣпость глинобитныхъ стѣнъ.—Стоимость постройки.—Удачныя глинобитныя избы въ с. Лѣкаревѣ и ихъ поразительная дешевизна.—Накопленіе техническихъ пріемовъ.—Красная улица 143

Приложенія: 1) Таблица сгораемости Вятской губ. за все время земскаго страхованія. 2) Инструкція пожарнымъ старостамъ. 3) Правила о выдачѣ пособій на выселенія. 4) Инструкція земскимъ мастерамъ по исправленію машинъ. 5) Уставъ печной мастерской Вятскаго земства 163

ГЛАВА IV.

Пермская губернія.

Общій ходъ развитія пожарно-страховыхъ мѣропріятій. Поуѣздный тарифъ и сгораемость уѣздовъ.—Скученность строеній и распространеніе соломенныхъ крышъ по уѣздамъ.—Страхованіе бань и овиновъ.—Мѣры къ повышенію оцѣнокъ.—Поощреніе сел. властей за тушеніе пожаровъ и противопожарный надзоръ.—Накопленіе страхового капитала при низкомъ вознагражденіи страхователей.—Противопожарный фондъ.—Планъ борьбы.—Скромные итоги.—Судьба обсадокъ.—Правила распланированія.—Воспрещеніе соломенныхъ крышъ и обязательная поливка ихъ глинянымъ растворомъ.—Водоснабженіе.—Поставка пожарн. машинъ съ торговъ.—Уѣздные брандмейстеры.—Протесты крестьянскихъ обществъ противъ противопожарныхъ правилъ.—Ихъ ходатайства о соломен. крышахъ.—Организація распланированія.—Сѣздъ землемѣровъ.—Возрастаніе страховыхъ убытковъ.—Высота оцѣнокъ.—Ихъ вліяніе.—Борьба съ поджогами.—Неисполненіе противопожарныхъ правилъ.—Отзывы уѣздовъ.—Проектъ Соликамскаго земства о противопожарныхъ комитетахъ.—Отзывъ Красноуф. земства и сокрушительная работа его брандмейстера, повалившаго 6000 плохихъ трубъ.—Отзывъ Екатеринбургск. земства.—Свидѣтельство Камышловскаго земства о безплодности воспрещенія соломенныхъ крышъ.—Отзывъ Чердынскаго земства.—Отзывъ Охонскаго земства о положеніи брандмейстеровъ.—Шадринскій проектъ контролированія старшинъ и указаніе на несправедливость поуѣздныхъ тарифовъ.—Заключеніе губерн. земства.—Заключеніе комиссіи.—Учрежденіе страховыхъ агентовъ.—Пробное обследованіе волости и его результаты.—

Новый тарифъ по скученности и разрядамъ строеній.—Удвоенное обложеніе соломенныхъ крышъ.—Новыя ходатайства крестьянъ относительно глиносоломенныхъ крышъ.—Ограниченія въ страхованіи овиновъ.—Новая система вознагражденія за составленіе страхов. списковъ.—Крестьянскія ходатайства о крытыхъ дворахъ и о свободномъ расположеніи построекъ внутри усадебъ.—Насильственная гигиена.—Противорѣчія обязательн. правилъ съ бытовыми и климатическими условіями.—Фиктивность строительнаго надзора.—Ростъ сгораемости по введеніи агентуры.—Возстановленіе поуѣзднаго тарифа.—Повышенное обезпеченіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.—Неправильность оцѣнокъ въ мѣстахъ ихъ роста.—Возраженія противъ поуѣзднаго страхованія.—Отмѣна поуѣздныхъ скидокъ и обложеніе пропорціонально величинѣ селеній.—Введеніе единообразнаго тарифа.—Послѣдствія усиленнаго обложенія соломенныхъ крышъ.—Уклоненіе отъ страхованія и страховыя недоимки.—Секвестръ общественныхъ суммъ.—Путаница въ счетахъ волостн. правленій.—Новое пониженіе страховыхъ оцѣнокъ и паденіе сгораемости.—Улучшеніе пожарной статистики и ея данныя.—Безплодность стр. агентуры въ остальныхъ областяхъ пожарнаго дѣла.—Пожарные попечители.—Дѣйствительное значеніе пожарнаго обоза.—Путаница и противорѣчія во всей системѣ пожарно-страхового дѣла.—Отмѣна запрѣщенія соломенныхъ крышъ.—Установленіе единообразнаго тарифа и его неполнота.—Недовольство болѣе состоятельныхъ страхователей.—Ходатайства о возстановленіи тарифа по разрядамъ строеній.—Несогласованность нормъ обязательнаго и добровольнаго страхованія.—Недоимки богатѣевъ.—Проектъ выхода въ добровольное страхованіе.—Пониженіе страхового сбора.—Накопленіе страхового капитала.—Задачи пожарнаго благоустройства.

177

Безпорядокъ распланировочныхъ работъ и реформа распланированія. Итоги сѣзда землемѣровъ.—Улучшенныя приемы работъ.—Мѣры контроля.—Фактическая безконтрольность землемѣровъ.—Задержки по утвержденію плановъ.—Нарушеніе плановъ.—Преграда въ ст. 110.—Ассигновка на сломъ неправильно-возведенныхъ строеній.—Результаты бумажнаго контроля.—Централизація распланировочн. работъ въ губерн. управѣ.—Вопіющіе факты, обнаруженные ревизіей и оправданіе губ. управы.—Личный составъ землемѣровъ и непониманіе ими задачъ распланированія.—„Равненіе усадебъ“.—Недомолвки ревизіоннаго отчета.—Размежеваніе вмѣсто распланированія.—Распланировочные курьезы.—Попустительство со стороны губ. управы.—Некомпетентность уѣздныхъ земствъ.—Распланированіе одно-

дворковъ.—Посредническая роль уѣздныхъ управъ.—Выводы о благодѣ- стр.
тельности ст. 110 Пол. о кр.—Общественное право выше личнаго.—Правовыя
воззрѣнія народа.—Польза добровольнаго равенія усадебъ.—Необходимость
выкупа усадебныхъ земель изъ частнаго владѣнія.—Итоги 14-ти лѣтнихъ
работъ.—Степень достовѣрности обличительныхъ выводовъ ревизіоннаго
отчета.—Сомнительные приемы ревизоровъ.—Степень отвѣтственности гу-
бернск. собранія.—Нерадѣіе губернск. управы, неиспользовавшей указаній
сѣзда землемѣровъ.—Губернская организація распланировочныхъ работъ.—
Продуктивность губ. распланировочнаго бюро.—Оплата рабочихъ при нане-
сеніи плановъ.—Сокращеніе правъ сельскихъ обществъ въ принятіи пла-
новъ.—Упрощеніе распланированія и свобода расположенія построекъ внутри
усадебъ.—Незаконность ст. 78 обяз. правилъ.—Вліяніе земельной неустроен-
ности заводскихъ поселеній.—Тормазы со стороны Горнаго Управленія.—За-
держки плановъ Земскими Начальниками.—Предстоящее завершеніе распла-
нировочныхъ работъ.—Поразительное удешевленіе ихъ при губернской орга-
низациі.—Опустошительность пожаровъ въ Пермск. губ. 211

Огнетушительныя средства.—Комиссіонная роль земства въ снабженіи
пож. машинами.—Выписка машинъ отъ Казанск. купца Рама помимо мѣст-
ныхъ заводовъ.—Обязательное обзаведеніе пожарными машинами.—Мѣры
понужденія сельскихъ обществъ.—Незаконность насильственнаго вооруженія
ихъ пож. машинами.—Отмѣна ст. 40 Об. Пр.—Уѣздная организація починки
машинъ.—Брандмейстеры безъ инструментовъ.—Упраздненіе брандмейсте-
ровъ.—Равенство въ ухудшеніяхъ.—Безпризорность пожар. обозовъ.—Отно-
шеніе къ пожарнымъ попечителямъ въ уѣздн. собр.—Почетный характеръ
должности.—Степень полезности безпризорныхъ машинъ.—Ходатайство о
снабженіи пенекъ рукавами.—Самоограниченіе дѣятельности губ. земства.—
Складъ пенковыхъ рукавовъ.—Преимущества уѣздн. складовъ передъ гу-
бернскими.—Земск. закупка войлочныхъ щитовъ.—Результаты безпризорности
обозовъ.—Вопросъ о возстановленіи брандмейстеровъ.—Субсидія уѣздамъ на
мѣры надзора за пожарн. обозомъ.—Разъѣздной слесарь.—Участковые сле-
саря.—Преимущество общегубернск. организаціи.—Обученіе ратниковъ опол-
ченія.—Вознагражденіе за помощь въ тушеніи пожаровъ.—Сельскіе караулы. 234

Несгораемыя постройки. Пособія уѣздн. земствамъ на распростран.
несгораемыхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ.—Артели рабочихъ
огнестойкаго домостроенія.—Приостановка дѣла.—Командировка рабочихъ
на огнестойкій поселокъ.—Мастера остались неиспользованными.—Вина
и покояніе губ. земства.—Актъ испытанія ковровыхъ крышъ. 243

Приложеніе: 1. Таблица сгораемости Пермской губ. 2. Инструкція земле-
мѣрамъ по распланированію 248

Часть V.

Нижегородская губернія.

Постановка страхового дѣла.—Проектъ взиманія страх. премій въ раз-
мѣрѣ дѣйств. убытковъ истекшаго года.—Попытка передать страховую опе-
рацію правительству.—Преувеличенность расчетовъ объ убыточности стра-
хованія.—Преимущества широкихъ страховыхъ организацій.—Приплаты
однихъ уѣздовъ въ пользу другихъ.—Установленіе разрядовъ страхованія
по безопасности строеній отъ огня. 257

Первыя попытки борьбы съ пожарами.—Обязательное снабженіе селе-
ній пожар. машинами.—Поощрительныя сбавки страх. премій.—Мѣры кара-
тельные.—Обязательная норма пожарныхъ инструментовъ.—Игнорированіе
бытовыхъ условій.—Вѣра въ силу устава и регламента 258

**Безплодность формальнаго надзора и переходъ къ предупредитель-
нымъ мѣрамъ.**—Судьба обсадокъ и вознагражд. за туш. пож.—Отводъ новыхъ
мѣстъ погорѣльцамъ.—Согласованіе ст. 110 съ требов. пожар. бзопасно-
сти.—Выкупъ правъ, предоставл. ст. 110.—Медленность перехода отъ по-
гашенія пожарн. убытковъ къ предупрежденію ихъ.—Независящіе отъ
земства культурно-бытовые факторы сгораемости.—Безсиліе земской борьбы
съ пожарами.—Сохраненіе имущества отъ огня въ земляныхъ подвалахъ. . 261

Глиносоленные крыши. Попытки крестьян оградить себя от огня глиносоломенной кровлей.—Бездѣтельное отношеніе земства къ этимъ попыткамъ народа.—Увлеченіе коновыми кровлями.—Сомнительность управскихъ опытовъ.—Предостереженія благоразумныхъ гласныхъ.—Энергичное распространеніе коновыхъ крышъ.—Раздѣленіе убытковъ между земствомъ и хозяевами.—Обнаружившіеся изъяны земскихъ крышъ и попытки усовершенствованія ихъ.—Объ улучшеніи способовъ кровли хлопчутъ мастера.—Количество сдѣланныхъ коновыхъ крышъ.—Поливка соломенныхъ крышъ глинистымъ растворомъ изъ пожарныхъ трубъ.—Неудачныя усовершенствованія на ходу.—Отношеніе населенія.—Признаніе неудачи.—Полная ликвидація дѣла	СТР. 263
Земскій складъ кровельнаго желѣза. Другіе типы несгораемой кровли.—Проектъ насажденія черепичн. производства уралитовыя крыши.—Мѣры распространенія желѣзн. крышъ.—Закупка желѣза изъ казенныхъ заводовъ по оптовой цѣнѣ для продажи въ земскихъ складахъ.—Продажа въ разсрочку.—Дороговизна и неудобство окраски.—Преимущества волнист. оцинкованнаго желѣза.—Ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ заграничн. желѣза.—Ростъ операций.—Недоступность кров. желѣза массѣ населенія.—Вопросъ о несгораемомъ покрытіи деревень остается неразрѣшеннымъ.—Ростъ пожарныхъ убытковъ, какъ результатъ господствующей системы.—Форсированіе страховыхъ сборовъ и ростъ недоимокъ.—Общая постановка пожарнаго вопроса въ губернс. земствѣ.—Уѣздныя и губернскія совѣщанія.	269
Огнетушительныя средства. Земскій складъ пожарн. машинъ.—Спорный пунктъ правилъ дѣятельности складовъ.—Отсутствіе свѣдѣній о пользованіи машинами.—Случаи ихъ безполезности.—Образчики формализма въ снабженіи ими	275
Безводіе и водоснабженіе деревни. Ссуды на водоемы.—Развитіе операций.—Сліяніе водоснабженія съ обществ. работами по случаю неурожая.—Исслѣдованіе безводныхъ селеній.—Обязательная выписка ими пожарныхъ машинъ.—Пособія на водоемы.—Необходимость технич. контроля и техн. помощи сельскимъ обществамъ	278
Пожарныя дружины. Мѣры земства къ ихъ насажденію.—Уклоненіе населенія отъ образованія дружинъ.—Ихъ возникновеніе въ городахъ и промышл. центрахъ.—Степень распространенія ихъ дѣятельности на окрестныя деревни.—Отрицательное отношеніе гласныхъ.—Связь дружинъ съ земствомъ	281
Разрѣженіе селеній. Пособія на переносъ усадебъ.—Мизерность дѣйствительныхъ выдачъ и незначительность выселеній.—Повышеніе вознагражденія.—Быстрое развитіе выселеній.—Рискъ огромныхъ затратъ.—Сокращеніе земствомъ операции по выкупу усадебъ.—Неоплаченное (насиловственное) выселеніе погорѣльцевъ.—Вліяніе малоземелія и покупка для обществъ земли подъ выселки.—Недостаточность 6-ти саженныхъ прогаловъ для соломенной деревни	283
Распланированіе селеній. Приостановка работъ въ виду юридической необязательности плановъ.—Согласованіе ст. 110 съ заботами о безопасности селеній.—Возобновленіе работъ.—Сомнѣніе въ пользѣ распланированія.—Значеніе плановъ.—Наемъ учителей на распл. работы въ видахъ удешевленія.	288
Строительный надзоръ. Его волокита.—Многочисленность участвующихъ вѣдомствъ.—Необходимость законодательнаго упорядоченія	290
Во что обходятся населенію дурно устроенныя печи и трубы?	293
Страховые органы Нижегородскаго земства. Страховая статистика	—
Несгораемый поселокъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Отсутствіе земскихъ начинаній по несгораемымъ постройкамъ.—Судьба выставочнаго поселка.—Состояніе построекъ.—Неприспособленность къ жилью и дурная репутація зданій съ картонными дверями	294
Заключительные выводы.	296
Приложеніе: Осмотръ выставочнаго несгораемаго поселка.—Сводка вопросовъ при обслѣдованіи несгораемыхъ строеній	298

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ маѣ 1899 г. Высочайше назначенный строитель образованаго несгораемаго поселка подъ Москвою А. А. Пороховщиковъ поручилъ мнѣ произвести обследованіе дѣятельности земствъ, частныхъ лицъ и самаго народа по распространенію и усовершенствованію несгораемыхъ построекъ. Такъ какъ при ознакомленіи съ земскими матеріалами по этому вопросу невольно приходилось соприкасаться съ дѣятельностью земствъ въ области страхованія и противопожарныхъ мѣропріятій, то я принужденъ былъ нѣсколько расширить рамки изслѣдованія и составилъ историческій очеркъ постановки и развитія пожарно-страхового дѣла въ 5-ти земскихъ губерніяхъ: Новгородской, Нижегородской, Казанской, Вятской и Пермской съ подробнымъ изложеніемъ всего того, что предпринималось по части распространенія несгораемыхъ построекъ. Собранныя въ предлагаемомъ отчетѣ свѣдѣнія не могутъ оказаться лишними для всѣхъ тѣхъ, кому предстоитъ принимать то или другое участіе въ рѣшеніи пожарнаго вопроса. Какъ извѣстно, у насъ нѣтъ административнаго органа, который вѣдалъ бы пожарное дѣло въ Россіи. Правда, при М. В. Д. есть страховой отдѣлъ, но вѣдѣнію его подлежатъ только спеціально страховыя операціи (въ томъ числѣ и по страхованію жизни), тогда какъ съ постановкой противопожарныхъ мѣропріятій онъ соприкасается только случайно. До сихъ поръ фактически борьбу съ сельскими пожарами въ предѣлахъ земскихъ губерній вело исключительно земство. За 35 лѣтъ въ 34 земствахъ сдѣлано въ этомъ направленіи не мало, въ разныхъ мѣстностяхъ прекрасно разработаны различныя частности пожарнаго вопроса. Въ одной губерніи выработанъ, напр., типъ общедоступной несгораемой крыши, въ другой достигнуто безопасное расположеніе крестьянскихъ построекъ, въ третьей обращено вниманіе на раціональную постройку трубъ и печей и т. д. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ общеземскаго органа, который дѣлалъ бы достояніемъ всѣхъ земствъ все то, что выработано хорошаго каждымъ изъ нихъ, эти прекрасно разработанныя частности такъ и остаются разрозненными. Опытъ одного про-

падает даромъ для всѣхъ остальныхъ. Первымъ шагомъ къ правильному рѣшенію пожарнаго вопроса должно быть, разумѣется, критическое обслѣдованіе земской дѣятельности, по возможности полная сводка итоговъ тридцатипятилѣтняго опыта, которая позволила бы объединить въ цѣльную систему всѣ положительныя пріобрѣтенія земской мысли. Быть можетъ, еще важнѣе, чѣмъ положительныя указанія, поучительныя ошибки и заблужденія земской практики, выясненіе которыхъ спасетъ отъ повторенія такихъ ошибокъ въ будущемъ. Нельзя забывать, что пожарный вопросъ во всемъ его объемѣ и во всей сложности захватываетъ сразу многія стороны нашей жизни: здѣсь приходится считаться и съ чисто экономическими явленіями, и съ особенностями административнаго строя деревни, и съ культурно-бытовыми условіями и т. д. Вслѣдствіе этого пожарный вопросъ менѣе всякаго другого поддается чисто теоретическимъ рѣшеніямъ, что опять таки дѣлаетъ обязательнымъ предварительное изученіе и суммирование мѣстнаго практическаго опыта. Хотя земскіе люди сравнительно ближе стоятъ къ деревнѣ, но все-таки даже и въ ихъ попыткахъ на почвѣ недостаточно полнаго знакомства съ бытовыми условіями нерѣдко получались совершенно неожиданные и непредвидѣнные сюрпризы. Заводятъ, напр., они въ деревняхъ пожарныя машины, тратятъ на это сотни тысячъ, и не справляются о томъ, есть-ли въ деревнѣ вода, умѣетъ-ли кто-нибудь изъ крестьянъ обращаться съ насосомъ и пр. и пр.

На господствующую роль бытовыхъ и культурно-экономическихъ условій указываетъ между прочимъ и наблюдаемое въ нѣкоторыхъ губерніяхъ возростаніе сгораемости, которое находится въ прямой зависимости отъ ухудшенія народнаго домостроительства. Въ то время какъ степная Малороссія съ незапамятныхъ временъ подъ вліяніемъ необходимости постепенно выучилась строить „мазанки“ изъ глины, средняя и сѣверная Россія напротивъ того изобиловала лѣсами, и домостроительныя традиціи сложились здѣсь такъ, что основнымъ строительнымъ матеріаломъ служить дерево. Къ сожалѣнію, вѣковая привычка строиться изъ дерева сохранилась въ душѣ народа гораздо дольше, чѣмъ лѣса въ обитаемой имъ странѣ. Теперь за отсутствіемъ и вздорожаніемъ лѣса приходится заново приспособляться къ измѣнившимся условіямъ, сразу разрывая со старыми вѣковыми хозяйственными привычками и традиціями, что всякому народу дается очень туго. Въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія постепенно на всемъ Сѣверѣ происходитъ замѣна дерева соломой въ кровляхъ избъ. Весь типъ деревенскихъ построекъ и внѣшній видъ сѣверныхъ селъ кореннымъ образомъ измѣнился. Прежде сплошь господствовали высокія тесовыя крыши, теперь-же въ одной, напр., Нижегородской губерніи $\frac{3}{4}$ всѣхъ строеній крыты уже соломой, а въ старорусскомъ уѣздѣ Новгородской губ. подъ деревянной кровлей осталось всего только 10% всѣхъ зданій.

Подъ вліяніемъ все возрастающей дороговизны основнаго строительнаго матеріала, размѣры избъ и все ихъ оборудованіе становится все хуже и хуже. Нѣтъ ни прежняго простора, гарантировавшаго въ извѣстной степени здоровье жителей, ни должнаго тепла, ни сухости помѣщенія. Дороговизна топлива нерѣдко заставляетъ наиболѣе захудалыхъ хозяевъ сбираться на зиму по нѣсколько семействъ въ одну избу. Можно представить себѣ въ какихъ ужасныхъ анти-гигіеническихъ условіяхъ живутъ люди въ такихъ сборныхъ избахъ, какимъ воздухомъ они дышатъ, съ какою нечистоплотностью свыкаются, питая своими тѣлами міриады всевозможныхъ паразитовъ!

Именно отсутствіе болѣе прочнаго суррогата побуждаетъ народъ обратиться къ соломѣ, которая не только побѣдоносно вытѣсняетъ дерево въ крышахъ на всемъ Сѣверѣ, но даже въ наиболѣе безлѣсныхъ мѣстностяхъ начинаетъ примѣняться, *какъ главный матеріалъ для постройки стѣнъ холодныхъ зданій* и воротъ. Постройки такого типа стали появляться въ Старорусскомъ уѣздѣ Новгородской губ. съ 1895 года, какъ разъ въ то время, когда на Всероссійской Нижегородской выставкѣ возводился несгораемый поселокъ, и до нынѣ отгороженный отъ зрителя изъ простаго народа стѣною, окружающею выставочныя зданія. Вмѣстѣ съ распространеніемъ соломенныхъ крышъ все больше и больше ухудшается положеніе деревни въ противопожарномъ отношеніи, такъ какъ сельскіе пожары и начинаются обыкновенно съ крышъ (отъ упавшей изъ трубы искры, отъ загорѣвшейся сажки и т. п.) и распространяются съ одного строенія на другое тоже прежде всего путемъ воспламененія крышъ. Послѣ голода 1891 г. количество пожаровъ въ Вятской губ. сразу понизилось—и это пониженіе объяснялось только тѣмъ, что крестьяне подъ вліяніемъ крайней нужды раскрыли соломенные крыши на выкормъ скота. Распространеніе соломенной кровли, вводимой подъ вліяніемъ дороговизны лѣса, значительно повышая сгораемость деревянныхъ строеній, въ свою очередь еще болѣе повышаетъ цѣны на лѣсъ, солома, какъ легко воспламеняемый суррогатъ дерева, способствуетъ еще вѣщему истребленію и вздорожанію послѣдняго. Превращаясь, по мѣрѣ оскудѣнія народнаго изъ деревянной въ соломенную, Россія, подъ страхомъ окончательнаго разоренія, ставитъ себя въ необходимость перейти къ совершенно инымъ пріемамъ и средствамъ домостроенія: для того, что бы не прогорѣть дотла, она должна энергично напрячь свои усилія и съ помощью интеллигентныхъ силъ сдѣлать огромный скачекъ—сразу шагнуть въ новую фазу строительной культуры.

Самыми мощными пособниками проведенія въ жизнь народа новыхъ культурныхъ началъ исторически у насъ было государство и земство. Необходимость перехода къ другому строительному матеріалу представители государственной власти понимали давно. Еще при Іоаннѣ Грозномъ, въ ви-

дахъ ослабленія пожаровъ, былъ учрежденъ въ Москвѣ такъ называемый Каменный приказъ и цѣлая архитектурная команда, причемъ въ видѣ поощренія къ постройкѣ каменныхъ домовъ было выдано москвичамъ 250 тысячъ рублей. Петръ I прибѣгъ къ воспретительнымъ мѣрамъ и, запрещая постройки старыхъ образцовъ, приказалъ жителямъ столицъ строить дома на европейскій образецъ. Екатерина II выработала обширный и недурно задуманный планъ превращенія деревянной Россіи въ огнестойкую: по ея инициативѣ Наслѣдникъ Престола учредилъ въ с. Николаевскомъ Новоторжскаго уѣзда школу землебитнаго строенія подѣлѣніемъ Львова, „испытывающаго пользу такого строенія на дѣлѣ“; губернаторамъ велѣно было присылать въ школу по два ученика изъ каждой безлѣсной провинціи, „доколѣ нужное число строителей для казенныхъ селеній выучено будетъ“, а на содержаніе училища были отданы Львову въ собственность земли Симонова монастыря. Весь этотъ прекрасный починъ не вышелъ, однако же, изъ области благихъ намѣреній: не только вся Россія не превратилась въ несгораемую, но даже отъ школы землебитныхъ построекъ не осталось ни одной огнестойкой избы, прибавилась лишь къ числу тверскаго дворянства фамилія землевладѣльцевъ Львовыхъ, унаслѣдовавшихъ вотчину, пожалованную родоначальнику на содержаніе училища землебитнаго строенія. Затѣмъ, въ сороковыхъ годахъ, сподвижникъ Николая I, устроитель казенныхъ крестьянъ, знаменитый графъ Киселевъ произвелъ нѣсколько весьма удачныхъ опытныхъ построекъ; при немъ было издано и разослано бесплатно „Руководство къ возведенію глинобитныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ“, но при общей темнотѣ и поголовной безграмотности крестьянства эта пропаганда естественно не могла дать ни какихъ результатовъ. Она нашла отзвукъ только въ болѣе просвѣщенной средѣ землевладѣльцевъ, иные изъ которыхъ (какъ, напр., г. Гранкъ въ Усманскомъ уѣздѣ) стали возводить у себя въ имѣніяхъ несгораемыя строенія.

Этотъ историческій опытъ крайне поучителенъ: онъ свидѣтельствуетъ, что одна государственная власть, основываясь на принужденіи, чрезвычайно мало можетъ сдѣлать тамъ, гдѣ нужно видоизмѣнить убѣжденія, взгляды и обычаи народа. Для того, чтобы могла быть исполнена трудная задача — замѣна устарѣвшихъ строительныхъ традицій народа новыми системами культурнаго строительства — необходимо расшевелить народную мысль, слѣдовательно необходимо и просвѣщеніе, и нѣкоторый просторъ общественной самостоятельности деревни. Гораздо ближе къ послѣдней стоятъ выборныя отъ мѣстнаго населенія земскія учрежденія, которые должны сыграть роль естественныхъ проводниковъ въ темную крестьянскую среду свѣдѣній по technikѣ землебитнаго несгораемаго строенія.

I.

Новгородская губернія.

Несгораемые крыши, черепичный заводъ и огнестойкія постройки Новгородскаго земства ¹⁾.

Въ Новгородскомъ земствѣ, первый толчекъ въ направленіи предупредительныхъ противопожарныхъ мѣръ дали статьи и брошюры Соковнина о Красноуфимскихъ несгораемыхъ глиносоломенныхъ ковровыхъ крышахъ. Но въ то время, какъ другія земства сразу увлеклись красноуфимскими коврами и, не подвергнувъ ихъ предварительному испытанію, стали энергично распространять ихъ среди населенія, что повлекло за собою быстрое разочарованіе и глубоко скомпрометтировало въ глазахъ народа и гласныхъ самую идею несгораемой соломенной кровли,—новгородскіе земцы предпочли болѣе медленный, зато и болѣе вѣрный путь. Управа прежде всего произвела рядъ критическихъ опытовъ, выяснившихъ полную неудовлетворительность красноуфимскихъ соломенно-ковровыхъ крышъ, которыя оказались и слишкомъ тяжелыми для обыкновенныхъ стропилъ, и водоточивыми въ мѣстахъ быстро перегнивающихъ веревочныхъ связокъ, да и вообще по своему болѣе или менѣе сложному способу приготовленія (съ предварительнымъ тканьемъ на станкахъ) недоступными для народа. Придя къ такимъ отрицательнымъ результатамъ, управа не успокоилась на нихъ, считая невозможнымъ остаться при существующихъ легковоспламеняющихся соломенныхъ крышахъ, и стала изыскивать новые способы кровли. Съ этою цѣлью она командировала возбуждавшего весь этотъ вопросъ страхового агента Хвицкаго въ Курскую губернію, гдѣ давно уже практиковалась среди крестьянства глиносоломенная кровля. По возвращеніи г. Хвицкаго, опыты были продолжены другимъ страховымъ агентомъ Н. П. Черновымъ, подъ общимъ руководствомъ члена управы Мих. Алексѣевича Прокофьева. Г. Черновъ, усовершенствуя различные способы, остановился на кровлѣ промоченною въ глину соломою розсыпью, съ промазкою слоевъ соломы глиною для прикрѣпленія. Его крыша оказалась и водонепроницаемой, и несгораемой, и достаточно прочной. На одной избѣ въ деревнѣ Колмово я видѣлъ такую крышу, простоявшую безъ ремонта одиннадцать лѣтъ, и хотя на южномъ склонѣ снизу она немного разметена, а на сѣверномъ сплошь заросла мхомъ, тѣмъ не менѣе все еще кое-какъ держится.

Опыты съ ковр.
крышами.

Крыши агента
Н. П. Чернова.

Удостоверившись, путемъ испытаній, въ достоинствахъ отысканнаго способа кровли, управа созвала для обученія

¹⁾ Очеркъ Новгор. губ. печатается въ краткомъ извлеченіи.

Артели зем-
ских масте-
ровъ.

Улучшенія, вве-
денныя крест.
Адамовымъ.

Дешевизна
Адамовскихъ
крышъ.

Мѣры распро-
страненія.

ему всѣхъ страховыхъ агентовъ и по нѣсколько учениковъ со всѣхъ уѣздовъ, образовала кадръ земскихъ кровельщиковъ, провела въ губернскомъ собраніи премированіе глиносоломенныхъ крышъ, устраиваемыхъ помимо земства самими домохозяевами или вольными мастерами, научившимися у земскихъ, значительно облегчила для строеній подъ несгораемыми крышами страховые платежи и вообще сумѣла широко популяризовать всѣ преимущества новой кровли среди населенія. Въ теченіе первыхъ же годовъ въ губерніи, при содѣйствіи земства, возникло нѣсколько тысячъ такихъ несгораемыхъ крышъ. Въ 1895 году крестьянинъ деревни Ванцо, Адамовъ, присматриваясь къ работѣ земскихъ мастеровъ, крившихъ ему избу по способу Чернова, еще болѣе усовершенствовалъ этотъ способъ, упразднивъ прокладку слоевъ соломы глиною, что значительно уменьшило вѣсъ крыши. Кромѣ того, онъ сталъ обрубать колосья, изъ которыхъ иногда проростала озимь, разрыхляющая корнями толщу крыши, и ввелъ расчесываніе уложенной на крышѣ соломы желѣзными граблями и притапываніе ея сверху лопатою. Аккуратно расчесанные „волосокъ къ волоску“ и сбитые лопатой стебли пропитанной въ глину соломы, высыхая, превращаются въ компактную массу, съ ровной и гладкой, почти полированной поверхностью, способствующей свободному стоку водъ. Черезъ нѣсколько дней, когда крыша хорошенько просохнетъ, на ея поверхности иногда образуются трещины, которыя тотчасъ же замазываются глиной, и дальнѣйшаго ремонта такая крыша уже никакого не требуетъ. Въ той же деревнѣ Колмовѣ я видѣлъ крышу, сдѣланную у одного крестьянина земскими мастерами по способу Адамова четыре года назадъ. По словамъ домохозяина, она ему обошлась вдвое дешевле, чѣмъ обыкновенная соломенная, такъ какъ на нее пошло втрое меньше соломы, никакого ремонта за четыре года не требовала, да и сейчасъ стоитъ, по выраженію владѣльца, „словно вчера сдѣланная“, между тѣмъ, какъ поставленная одновременно его сосѣдомъ простая соломенная крыша ежегодно подвергалась порчѣ, то отъ вихря, то отъ вороньихъ гнѣздъ, то отъ перепрѣванія соломы послѣ большихъ дождей, давала течь и требовала ежегодной починки (подробное описаніе Адамовскаго способа см. въ прилож. стр. 15).

Убѣдившись въ преимуществахъ Адамовскаго способа, Новгородское земство премировало его, переучило своихъ мастеровъ дѣлать крыши на новый ладъ и еще энергичнѣе повело пропаганду новаго метода несгораемой кровли. Въ цѣляхъ пропаганды оно стало перекрывать по Адамовскому способу общественныя зданія въ деревняхъ. При работахъ все населеніе быстро ознакомливалось съ нехитрымъ способомъ новой кровли и наглядно убѣждалось въ ея преимуществахъ. Замѣтивъ, что печатныя брошюрки мало помогаютъ дѣлу, управа отпечатала и расклеивала по деревнямъ массу афишекъ съ картинками пожара и рисунками существенныхъ моментовъ приготовленія Адамовской крыши и съ краткимъ настав-

леніемъ въ текстѣ (см. приложение). Въ 1898 г. въ губерніи числилось уже свыше 10-ти тысячъ несгораемыхъ крышъ. Изъ вѣдомости осмотра ихъ оказывается, что крыши, сдѣланныя домохозяевами и вольными мастерами, работающими для крестьянъ по найму, въ общемъ не уступаютъ по достоинству и прочности крышамъ, сдѣланнымъ земскими мастерами, изъ чего можно заключить, что новый способъ кровли уже проникъ въ технику народнаго домостроительства. Въ одномъ Демянскомъ уѣздѣ, по словамъ члена управы г. Прокофьева, насчитывается до двухсотъ вольныхъ мастеровъ. Отъ 20-ти до 30-ти опытныхъ мастеровъ, каждый годъ командируются управой въ чужія губерніи, по вызову нѣкоторыхъ земствъ и частныхъ лицъ. Нѣкоторые „именитые мастера“ не идутъ дешевле, чѣмъ по 40 руб. въ мѣсяцъ, и на этомъ выгодномъ заработкѣ успѣли составить состояніе.

Новыя крыши управа называетъ „болѣе безопасными, чѣмъ даже деревянные и желѣзные“, которыя какъ извѣстно при сильномъ огнѣ накаляются и скручиваются и не препятствуютъ воспламененію стропиль, тогда, какъ пропитанная въ глини солома въ самомъ сильномъ огнѣ только легка тлѣетъ, но не горитъ. Сдѣланныя изъ нея крыши являются въ деревняхъ лучшимъ средствомъ противъ сплошныхъ, опустошительныхъ деревенскихъ пожаровъ, превращающихъ въ нѣсколько минутъ въ пепелъ цѣлыя села. Опытъ послѣдняго десятилѣтія выяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ начинается съ избы, крытой по черновскому или адамовскому способу, подгорѣвшія стропила падаютъ, несгораемая крыша обрушивается на пожарище и, прикрывая его собою, тушитъ огонь, не давая ему распространяться на ближайшія строенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пожаръ начинается съ другихъ избъ, пламя, дойдя до строеній съ несгораемыми крышами, встрѣчаетъ въ нихъ серьезное препятствіе и задержку: невоспламеняемость кровли даетъ возможность отстоять и деревянные стѣны избы и дальнѣйшее распространеніе пожара прекращается. Множество официально засвидѣтельствованныхъ сельскими властями фактовъ показываютъ, что нерѣдко адамовскія крыши служили въ деревняхъ спасительными брандмауерами.

Противоположное значеніе Адамовской крыши.

Неоспоримыми статистическими цифрами Новгородская губ. земск. управа прекрасно выяснила роковое значеніе соломенной кровли, какъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ повышающейся сгораемости русскихъ деревень. Не только общее количество пожаровъ, но также и степень ихъ опустошительности (по количеству истребленныхъ огнемъ зданій) въ безлѣсномъ Старорусскомъ уѣздѣ, насчитывающемъ 900 соломенныхъ крышъ на 1000 строеній, въ 6½ разъ больше чѣмъ въ лѣсистомъ Кириловскомъ уѣздѣ, гдѣ до сихъ поръ приходится еще только 25 соломенныхъ крышъ на 1000 строеній.

Убыточность простой соломенной крыши.

Разъ уничтожена повальная опустошительность пожаровъ, при которой цѣлое село гибнетъ отъ неосторожности

Необходимость
огнеупорного
покрытія губер-
ніи.

одного домохозяина, уничтожается и стихійная сила бѣдствій, и каждый отвѣчаетъ уже самъ за себя. Чтобы совершенно гарантировать губернію отъ сплошныхъ пожаровъ, земству остается сдѣлать несгораемую кровлю, въ интересахъ общественной безопасности, обязательною въ деревняхъ и селахъ для каждаго домохозяина, воспретивъ обновлять простыя соломенные крыши. Всего насчитывается въ губерніи 428 т. соломенныхъ и „смѣшанныхъ“ крышъ. Если выдѣлить изъ нихъ такія зданія, какъ овины, бани и пр., стояшія особнякомъ и потому въ пожарномъ отношеніи не столь опасныя, то для покрытія всѣхъ избъ и ближайшихъ къ избамъ построекъ несгораемую кровлю придется устроить около 200 т. крышъ. 10,000 существующихъ крышъ обошлись земству (вмѣстѣ со всѣми первоначальными опытами и ошибками) въ 60—70 тысячъ руб., т. е., по 6—7 руб. крыша (сдѣланная земскими мастерами — по 35—50 коп. за квадратную сажень, а вольными мастерами и домохозяевами — по 20 к. кв. саж.). Каждый годъ количество самодѣльныхъ крышъ растетъ, въ зависимости отъ чего и цѣнность ихъ для земства удешевляется. Считая среднюю стоимость несгораемой крыши около 4—5 р., для огнеупорнаго покрытія всей губерніи потребовалось бы около милліона рублей. Сумма эта, быть можетъ, покажется слишкомъ значительной для земскаго бюджета, но если мы вспомнимъ, что погашеніе страховыхъ убытковъ, т. е., борьба съ послѣдствіями пожаровъ, содержаніе земскаго страхованія и разные расходы на чисто палліативныя мѣры, обходятся Новгородскому земству ежегодно свыше 300.000 руб., что общая сумма убытковъ населенія отъ сгорѣвшихъ строеній и движимости, по вычисленію управы, за время отъ 1866 по 1901 г. составляетъ 17,6 милліона и наконецъ, что страховыя преміи не покрываютъ и половины дѣйствительныхъ пожарныхъ убытковъ крестьянина — то милліонная затрата на превращеніе цѣлой губерніи въ безопасную отъ стихійныхъ, опустошительныхъ пожаровъ покажется намъ и ничтожно — маленькою и безконечно — выгодною.

Отклоненіе
Новгород. зем-
ства отъ раціо-
нальнаго плана
борьбы съ пожа-
рами.

Блестяще разрѣшивъ кровельный вопросъ и отыскавъ такое вѣрное средство къ прекращенію повальныхъ пожаровъ, Новгородское земство, къ сожалѣнію, далеко не использовало своей собственной заслуги во всемъ ея объемѣ. Распространеніе несгораемыхъ крышъ не легло въ основу всего плана земской борьбы съ истребительными пожарами, не сосредоточило на себѣ главныхъ земскихъ силъ и средствъ, и до сихъ поръ еще остается только второстепенною и второразрядною мѣрою, не болѣе. Напримѣръ, на приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ населеніемъ Новгородской губерніи затрачено ровно втрое больше, чѣмъ на распространеніе несгораемыхъ крышъ, именно — 180.000 руб. Тратятся земскія деньги и на устройство черепичныхъ заводовъ, и на премированіе черепичныхъ крышъ (по 50 к. за квадратную сажень), хотя для средняго крестьянина черепица по дороговизнѣ на долго еще останется абсолютно

недоступной, а съ точки зрѣнія безопасности отъ пожара, не представляетъ ровно никакихъ преимуществъ передъ глино-соломенною адамовскою крышею, премируемой только по двугривенному за сажень. Распространяется черепица исключительно среди землевладѣльцевъ, живущихъ усадьбами и отъ сплошныхъ пожаровъ не страдающихъ, среди лавочниковъ, кабатчиковъ и прочихъ богатѣевъ, которымъ, кромѣ безопасности отъ пожаровъ, нужна еще и внѣшняя красота кровли, и которые такимъ путемъ получаютъ изъ страховыхъ суммъ приплаты на украшеніе своихъ домовъ за счетъ деревенской бѣдности.

Впрочемъ, черепичные заводы могутъ приносить—и приносятъ—нѣкоторую пользу въ смыслѣ противоположномъ. На земскомъ Колмовскомъ заводѣ вырабатывается полукруглый пустотѣлый кирпичъ для трубъ. Продается онъ очень дешево—по 50 к. за аршинъ трубы, такъ что за 3—4 или 5 р. крестьянинъ получаетъ безопасную печную трубу. Благодаря легкости пустотѣлаго кирпича, она не даетъ осадки, благодаря хорошему обжигу, не даетъ трещинъ и не воспламеняетъ крыши путемъ нагрѣванія; наконецъ благодаря, полированной внутренней поверхности, не допускаетъ накопленія и воспламененія сажи. Всѣми этими преимуществами можетъ быть достигнуто предупреденіе огромнаго количества пожарныхъ случаевъ, если только Губернское земство, слѣдуя указаніямъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ на дороговизну и недостатокъ печного и трубнаго кирпича, приметъ мѣры къ расширенію сбыта послѣдняго и сдѣлаетъ производство его не второстепенною, а

Земскій труб-
ный кирпичъ.

главною, первенствующею отраслью дѣятельности завода. Что же касается земскаго производства черепицы, то оно весьма симпатично, какъ своеобразный опытъ общественнаго веденія промышленнаго предпріятія, но допустимо, во вниманіе къ потребностямъ богатаго класса населенія, лишь на общихъ коммерческихъ началахъ—если безъ барышей, то во всякомъ случаѣ и безъ приплатъ отъ земства за убытки производства и безъ выдачи премій изъ страхового капитала, получающаго совершенно превратное употребленіе.

Далеко не такъ блестяще поставленъ въ Новгородскомъ земствѣ вопросъ о несгораемыхъ строеніяхъ. Опыты ихъ устройства производятся въ губерніи сравнительно очень недавно, въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ. Въ земскихъ докладахъ заговорили впервые объ этомъ по поводу распространенія въ Старорусскомъ уѣздѣ строеній съ соломенными стѣнами. Главный работникъ Новгородской управы по всѣмъ этимъ вопросамъ, страховой агентъ Черновъ (онъ-же и распорядитель работъ по несгораемымъ крышамъ, онъ-же управляющій черепичнымъ заводомъ) натолкнулся на производство огнестойкихъ строеній совершенно случайно: на выставкѣ въ Орлѣ онъ видѣлъ, какъ мѣстный домовладѣлецъ, г. М., строилъ домъ по такъ называемому способу плетневыхъ мазанокъ. Г. Черновъ присмотрѣлся къ работамъ, перенялъ приемы и,

Огнестойкія по-
стройки.

вернувшись въ Колмово, построилъ плетневый домъ для двухъ семействъ служащихъ на заводѣ. Онъ ставилъ остовъ стѣнъ изъ двойного плетня, набивалъ внутреннее пространство глиной, стѣны штукатурилъ, а потолокъ устроилъ изъ смѣси глины съ мхомъ, какъ очень обильнымъ на сѣверѣ и дешевымъ матеріаломъ.

Зданіе вышло очень сухое и теплое, тотчасъ по окончаніи постройки заселено и въ теченіе двухъ лѣтъ обитаемо. Жильцы не жалуются ни на сырость, ни на какія-нибудь другія неудобства. При бѣгломъ осмотрѣ, ни снаружи, ни внутри, нигдѣ не замѣтно ни трещинъ, ни осѣданія. По свидѣтельству члена управы Прокофьева, обошлась постройка почти вдвое дешевле, чѣмъ стоилъ бы деревянный или кирпичный домъ такихъ же размѣровъ. Другой домъ, выстроенный въ земской Григоровской земледѣльческой школѣ въ прошломъ году, вышелъ менѣе удачнымъ: на немъ во многихъ мѣстахъ обваливается штукатурка, что, по объясненію г. Чернова, является слѣдствіемъ слишкомъ поздняго начала работъ и сырого, дождливаго лѣта. Въ обѣихъ избахъ поставлены усовершенствованныя печи мѣстнаго инженеръ-технолога Кржишталовича съ усиленной теплопроводностью и вентиляціею, гарантирующими сухость помѣщенія. Насколько глиняныя мазанки могутъ быть годны для жилья въ Новгородской губерніи, съ ея сырымъ и холоднымъ климатомъ, при обычной крестьянской печкѣ, — опытами г. Чернова не выяснено, а это въ высшей степени важно, такъ какъ печи г. Крыжталовича при ихъ несомненныхъ преимуществахъ въ санитарномъ и противоположномъ отношеніи, не смотря на всѣ условія управы, распространяются больше въ городахъ, чѣмъ въ деревняхъ, вслѣдствіе недоступности по цѣнѣ для средняго крестьянина (отъ 35-ти до 52 р.).

Песчанобитныя
зданія.

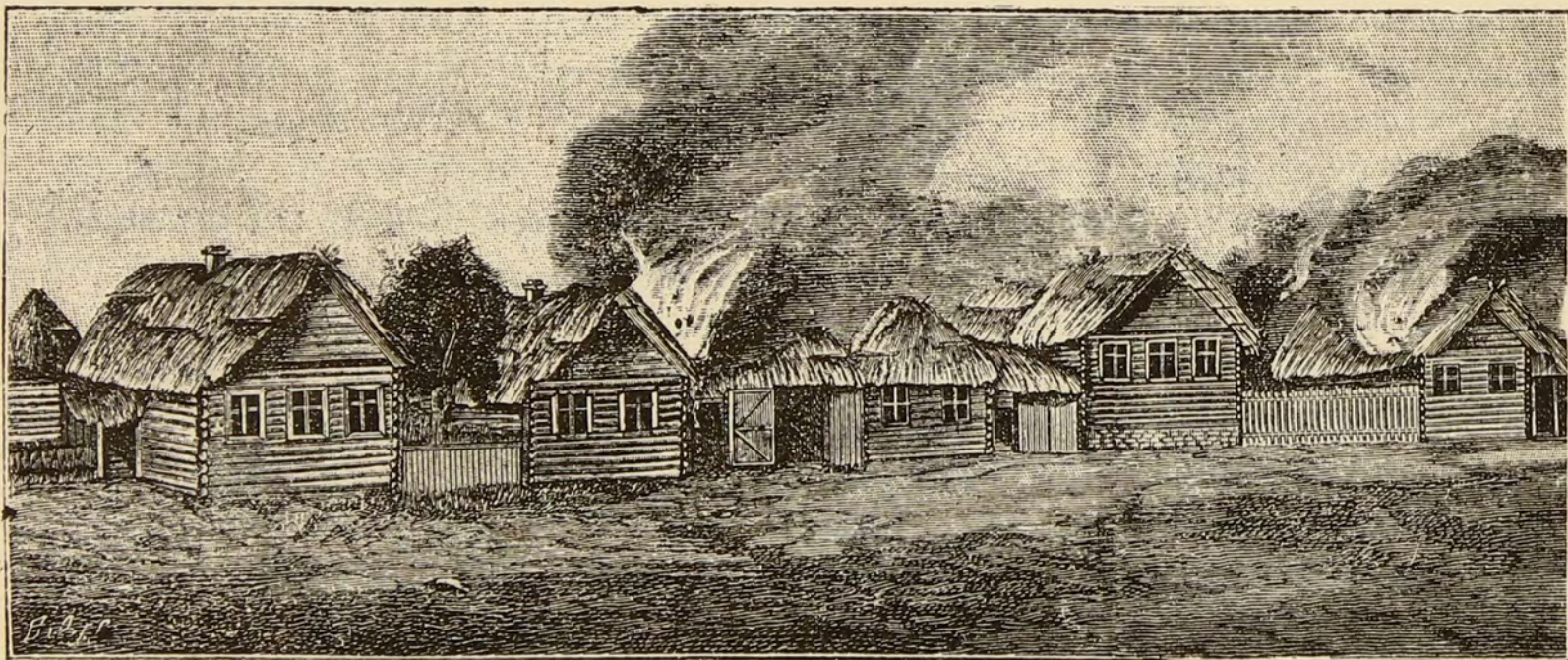
Возведенная въ Григоровѣ г. Черновымъ же глиномятная рига покорибилась и оказалась совершенно неудачной. Наибольшій интересъ представляетъ песчанобитное зданіе школы въ Колмовѣ. Изъ гашеной извести, крупнаго рѣчнаго песку и кирпичной щебенки съ примѣсью воды образуется густая смѣсь, которою набивается рама изъ досокъ, поставленная на фундаментъ, во всю его длину. Черезъ сутки хорошо утрамбованная смѣсь высыхаетъ и становится твердой, какъ камень. Тогда деревянную раму поднимаютъ выше и снова набиваютъ, отчего образуется второй слой стѣны, и т. д. до конца (см. подробное описаніе въ приложеніи). На эту постройку не идетъ ни одного бревна дерева, по простотѣ возведенія, не требующей ни труда специалистовъ каменщиковъ, ни предварительной заготовки матеріала, равно какъ и по дешевизнѣ, она представляетъ нѣчто поразительное. Повидимому, этому способу принадлежитъ огромная будущность, особенно въ городахъ и селахъ, гдѣ существуютъ требованія на большія двухъ-этажныя зданія. Къ сожалѣнію, районъ песчанобитныхъ построекъ до нѣкоторой степени ограничивается мѣсторожденіями крупнаго рѣчнаго песку. Мелкій и плохой песокъ для

употребленія не годится, такъ какъ не даетъ прочнаго сцѣпленія частицъ.

По такой системѣ возводится, кромѣ школы, еще и пристройка къ Колмовскому черепичному заводу, въ семь сажень длины, четыре сажени ширины и въ $3\frac{1}{2}$ сажени высоты. Судя по отчету за 1900 г. всего возведено г. Черновымъ 44 огнестойкія постройки, въ томъ числѣ 16 жилыхъ, изъ нихъ 4 песчанобитныхъ, которыя всѣ оказались очень удачными.

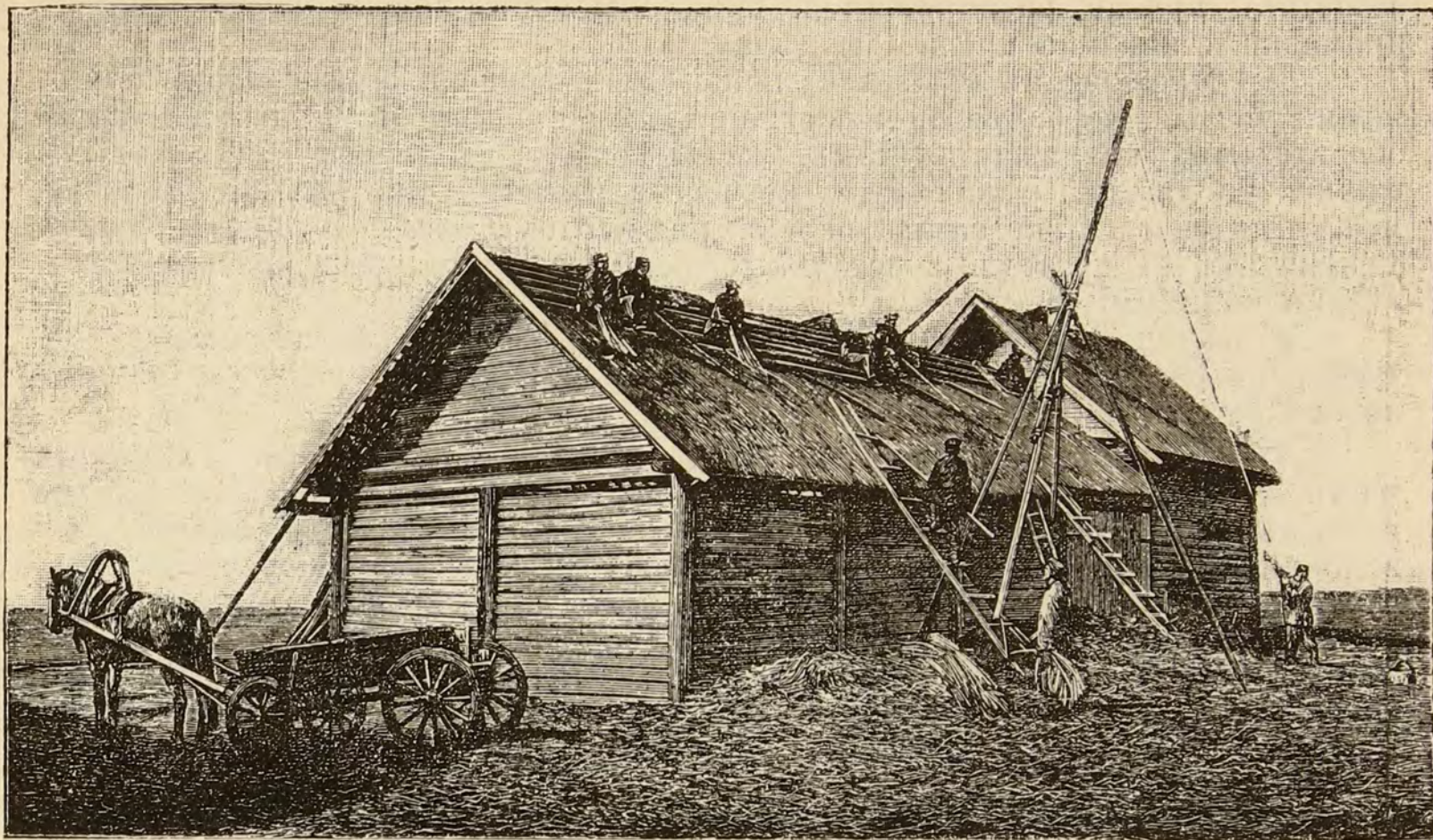
Осторожность строительныхъ опытовъ Новгородской земской управы внушаетъ надежду, что Новгородскому земству удастся такъ же успѣшно разрѣшить для своей мѣстности и вопросъ объ огнеупорныхъ зданіяхъ, какъ оно разрѣшило вопросъ о нестораемыхъ крышахъ.

Иллюстрированные афиши Новгородского земства.



1. Въ чемъ должны состоять главныя мѣры противъ пожарныхъ бѣдствій.

Самая существенная мѣра противъ частаго появленія пожаровъ и страшной опустошительности ихъ заключается въ томъ, чтобъ крыши на крестьянскихъ постройкахъ привести въ безопасное отъ пожаровъ состояніе. Наболѣе опасныя крыши — это соломенные. Подъ этими крышами спастись отъ пожара почти нельзя, потому что онѣ загораются отъ малѣйшей искры, а разъ загорѣлась одна крыша, пожаръ въ какія нибудь минуты разносится на все селеніе; все крестьянское достояніе погибаетъ и погорѣльцы изъ зажиточныхъ домохозяевъ дѣлаются нищими. Въ этомъ случаѣ не можетъ помочь и страхованіе, потому что, вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, размѣръ страховыхъ сборовъ на столько высокъ, что страховать имущество въ значительной суммѣ является для крестьянина непосильнымъ. Слѣдовательно остается одно: нужно самимъ домохозяевамъ, наконецъ, сознать, что крыши надъ ихъ строеніями необходимо привести въ состояніе безопасное отъ огня.



II. Новый способ домохозяина Адамова какъ нужно устраивать прочныя и безопасныя отъ пожара крыши.

Домохозяинъ новгородскаго уѣзда, медвѣдской волости, деревни Ванца, Антонъ Григорьевичъ Адамовъ, самъ сильно пострадавшій отъ пожаровъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ испытывалъ на своихъ строеніяхъ, какимъ образомъ устроить крышу, которая-бы была безопасна отъ пожара, прочна, не очень тяжела и доступна каждому домохозяину; онъ бралъ тѣ способы, о которыхъ печаталось, вводилъ въ нихъ улучшенія и въ послѣднее время достигъ того, что крыши, устроенныя на его постройкахъ, оказались безопасными отъ пожаровъ, вполне прочными и вполне доступными для каждаго.

По его примѣру и другіе домохозяева въ медвѣдской волости стали строить такія-же крыши и тоже самое признали ихъ вполне прочными и доступными.

Полное описаніе устройства крышъ по способу крестьянина Адамова, включая для полноты и то, о чемъ ранѣе уже было писано, заключается въ слѣдующемъ:

1) Солома удобна для крыши средней длины; изъ нея навязываются пучки, при чемъ, если позволяетъ длина соломы, то колосья обрубаются.

2) Пучки укладываются рядами въ яму съ жидкимъ растворомъ глины, хорошаго качества, не песчаной, и каждый рядъ очень сильно проминается ногами; въ этой ямѣ солома лежитъ около сутокъ.

3) Изъ ямы пучки соломы вынимаются и укладываются въ кучу, при чемъ обращается вниманіе, чтобы укладка пучковъ была правильная и чтобы концы ихъ не высовывались; выложенная такимъ образомъ куча сверху и съ боковъ прикрывается простой соломой для того, чтобы концы пучковъ не обсохли; въ такомъ положеніи вымоченная солома должна пролежать двое или трое сутокъ, пока съ нея не сбѣжитъ лишняя вода и пока она не согрѣется довольно значительно.

4) Послѣ того солома пучками же подается на крышу посредствомъ журавля или другимъ способомъ, пучки на крышѣ развязываются, а за-

тѣмъ солома розсыпью укладывается правильными рядами и слоями на рѣшетины крыши, расправляется, прихлопывается лопаткой, но никакой промазки глиной на крышѣ не дѣлается.

5) Рѣшетины на крышѣ должны быть ровныя, безъ горбовъ и возможно частыя, не болѣе 3—4 вершковъ одна отъ другой; причемъ солома обязательно укладывается такъ, чтобы колосья были внизъ, а комли ложились на каждую рѣшетину, а не черезъ рѣшетину и не въ промежутокъ между ними и только самый первый рядъ соломы кладется внизъ комлями упирая ихъ въ подтокъ, а остальные ряды кладутся, какъ сказано выше, вверхъ комлями.

6) Количество соломы, для того чтобы сдѣлать крышу прочной, потребно по расчету Адамова около 5 пудовъ на сажень, при чемъ толщина крыши будетъ не менѣе 3 вершковъ.

7) По мѣрѣ устройства крыши и пока она еще не стала сохнуть, та часть крыши, которая уже покрыта — расчесывается особой чесалкой, въ родѣ сѣнныхъ граблей, съ набитыми въ нее довольно часто тонкими проволочными гвоздями; чесалка эта насаживается на длинную жердь, такъ что, стоя на подставленной лѣстницѣ, можно прочесывать всю крышу; расчесывается сначала поверху слегка, а затѣмъ все глубже и глубже; при этомъ расчесываніи каждая соломина укладывается совершенно правильно, по направленію къ низу крыши, отдѣльные ряды соломы сглаживаются и вся крыша дѣлается ровной, какъ подъ гребенку.

8) По мѣрѣ прочесыванія, та часть крыши, которая уже прочесана, приглаживается и прихлопывается лопаткой, насаженной также на длинную жердь, при чемъ солома уплотняется, и крыша дѣлается совершенно гладкой и какъ бы слитой.

9) Заливки густой глиной поверху при этомъ способѣ не дѣлается, но въ томъ случаѣ, если крыша устраивается въ жаркую или сухую погоду, необходимо поверхность ея время отъ времени смачивать самымъ жидкимъ растворомъ глины для того чтобы отъ быстрого высыханія верхнихъ слоевъ крыша не дала трещинъ; при этомъ смачиваніи высыханіе крыши происходитъ равномерно и если бы появились трещины, то ихъ посредствомъ чесалки и лопатки слѣдуетъ къ ряду же заравнивать; вообще же работа такихъ крышъ осенью не только не представляетъ неудобствъ, а напротивъ гораздо удобнѣе, чѣмъ въ жаркую и сухую погоду.

10) Устроенная такимъ образомъ крыша дѣлается настолько плотной и прочной, что можетъ стоять десятки лѣтъ и, по сдѣланной пробѣ, солома на ней, хотя бы и обмытая дождемъ, не загорается, при чемъ, если такую солому даже въ пучкѣ положить на огонь, то она никакого пламени не даетъ, а лишь тлѣетъ.

11) Выгоды этого новаго способа устройства крышъ, противъ существующаго, заключаются въ томъ, что глины (кремнезема) остается въ срединѣ соломы лишь малое количество, которое необходимо для того, чтобы солома не воспламенялась; слѣдовательно никакой тяжести отъ глины на крышѣ не происходитъ; затѣмъ, дождь и вообще влага сквозь плотный и толстый слой соломы въ средину крыши не проникаютъ, такъ что крыша даже въ самые сильные дожди остается сухой, а слѣдовательно не прѣетъ и не гніетъ; работы по устройству крышъ при этомъ способѣ, пожалуй, менѣе, чѣмъ при старомъ, потому что при старомъ способѣ подвозка глины и поднятіе ея на крышу требовали значительнаго количества труда, что теперь почти отпадаетъ, такъ какъ глины и воды требуется сравнительно ничтожное количество.

12) Въ виду вышеозначеннаго, губернская управа проситъ гг. земскихъ начальниковъ, уѣздныя земскія управы, страховыхъ агентовъ, волостныхъ старшинъ, народныхъ учителей и частныхъ лицъ, желающихъ принести общественную пользу, распространять среди населенія свѣдѣнія о томъ — какимъ образомъ слѣдуетъ устраивать несгораемыя крыши по способу, выработанному домохозяиномъ Адамовымъ; для мастеровъ же, устраивающихъ крыши, означенный способъ долженъ быть обязательнымъ, о чемъ страховые агенты должны имъ всѣмъ сообщить.

13) Такъ какъ при томъ интересѣ къ дѣлу, который проявляется нынѣ среди домохозяевъ, вполне возможно ожидать и дальнѣйшихъ улуч-

шеній въ способахъ устройства крышъ, то о всѣхъ такихъ улучшеніяхъ и о томъ, кѣмъ оныя сдѣланы, должно сообщаться Губернской Управѣ, которая и сдѣлаетъ о нихъ общее извѣщеніе по губерніи.

III. Денежное вознагражденіе за устройство крышъ, какъ домашній заработокъ для населенія.

1) Домохозяевамъ всѣхъ сословій безъ различія, которые сами устроятъ крыши на своихъ строеніяхъ, или-же вольнымъ мастерамъ, устраивающимъ крыши на чужихъ строеніяхъ, выдается отъ губернской управы, по удостовѣреніямъ волостныхъ старшинъ, денежное пособіе по 20 к. за каждую квадратную сажень крыши, что за крышу въ 50 квадр. саж. составитъ весьма значительный для крестьянина домашній заработокъ въ суммѣ 10 рублей.

2) Волостнымъ старшинамъ, писарямъ, сельскимъ старостамъ, мастерамъ и домохозяевамъ, оказавшимъ особыя заслуги по устройству и распространенію неогораемыхъ крышъ, по представленіямъ о томъ гг. земскихъ начальниковъ, можетъ быть выдаваемо особое денежное вознагражденіе въ размѣрѣ по усмотрѣнію губернской управы.

IV. Пониженіе страховыхъ платежей по взаимному обязательноту страхованію.

1) За строенія крытыя простой соломой, страховой платежъ берется по 1 руб. 50 коп. за сто рублей страховой суммы, за строенія-же покрытыя глино-соломенными крышами страховой платежъ берется въ 6 разъ менѣе, а именно по 25 коп. со ста рублей страховой суммы, такъ что при страхованіи строеній въ 300 руб. домохозяинъ платитъ лишь 75 коп.

2) Значительное пониженіе страховыхъ платежей дѣлается и за строенія покрытыя желѣзными и черепичными крышами, а также за строенія кирпичныя и каменные.

3) Вообще же по страховымъ платежамъ дѣлается всякое поощреніе къ возведенію огнеупорныхъ строеній и крышъ въ селеніяхъ

По добровольному страхованію.

1) Во взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи принимаются на страхъ, кромѣ строеній, всякаго рода движимость, сельско-хозяйственныя машины, домашній скотъ и проч.

2) За строенія перваго разряда, крытыя неогораемыми крышами, страховой платежъ берется лишь по 2 руб. 50 к. съ 1000 руб.

3) Вообще страховые платежи взимаются значительно меньше, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

4) Платежи эти понижаются: при непрерывномъ страхованіи болѣе 5 лѣтъ на 5%, 10 лѣтъ на 10%, 15 лѣтъ на 15%, 20 лѣтъ на 20%.

5) Кромѣ того, при застрахованіи впередъ на нѣсколько лѣтъ, скидка въ платежахъ дѣлается — на 2 года 5%, на 3 года 10%, на 4 года 15% и на 5 лѣтъ 20%.

Способъ устройства песчанобитныхъ построекъ.

Для постройки песчанобитнаго дома фундаментъ дѣлается глубиною 2 аршина, выходя на поверхность земли на полъ-аршина и выкладывается изъ булыжнаго камня, бутовой плиты или же изъ кирпичнаго желѣзняка на известковомъ растворѣ.

Для возведенія стѣнъ по обѣимъ сторонамъ фундамента врывается въ землю на разстояніи 4 аршинъ одинъ отъ другого по одному столбу вышиною смотря по высотѣ возводимаго зданія, кромѣ угловъ, гдѣ ставится по 2 столба, и на всѣ изъ нихъ набиваются для большей прочности распорки въ разстояніи одного аршина; между столбами кладутся щиты, на которые слѣдуетъ брать доски толщиною въ два дюйма, шириною 8 дюймовъ и длиною отъ 2 до 3 саж.

Для перестановки щитовъ на другое мѣсто на разстояніи 1 аршина провертываются дырки, въ которыя продѣвается проволока или толстая веревка и завязывается петлей, и когда щитъ будетъ достаточно набитъ заранее приготовленной для сего массой и хорошо утрамбованъ, то тянуть за эту веревку и поднимаютъ его такъ, чтобы за стѣною осталось щита не болѣе одного вершка.

Для приготовленія песчанобитной массы употребляется слѣдующій составъ:

Чистаго крупнаго рѣчнаго песку	3	части.
Извести гашеной	1	„
Щебенки кирпичной мелкой.	1	„
Цементъ портландскаго	1/20	часть.

а воды берется столько, чтобы образовать густой растворъ, причемъ предварительно известъ смѣшивается съ пескомъ, пока не получится бѣлая масса, которая затѣмъ смѣшивается также и со щебенкой.

Этотъ составъ, всыпанный въ щиты, надо трамбовать до тѣхъ поръ, пока онъ сдѣлается совершенно твердымъ и дастъ тупой звукъ; когда кончится набивка одного слоя, то щиты слѣдуетъ поднимать кряду же и затѣмъ такимъ-же образомъ продолжать набивку далѣе.

Для отдѣльванія оконъ и дверей употребляются закладныя рамы. Потолокъ устраивается также, какъ и въ плетневыхъ мазанкахъ. Нижнія балки кладутся на фундаментъ, а верхнія на деревянную обвязку (мауерлатъ).

Песчанобитныя постройки огнеупорны, недороги и долговѣчны, стѣны скоро твердѣютъ, пріобрѣтая плотность камня, и хорошо принимаютъ всякую краску.

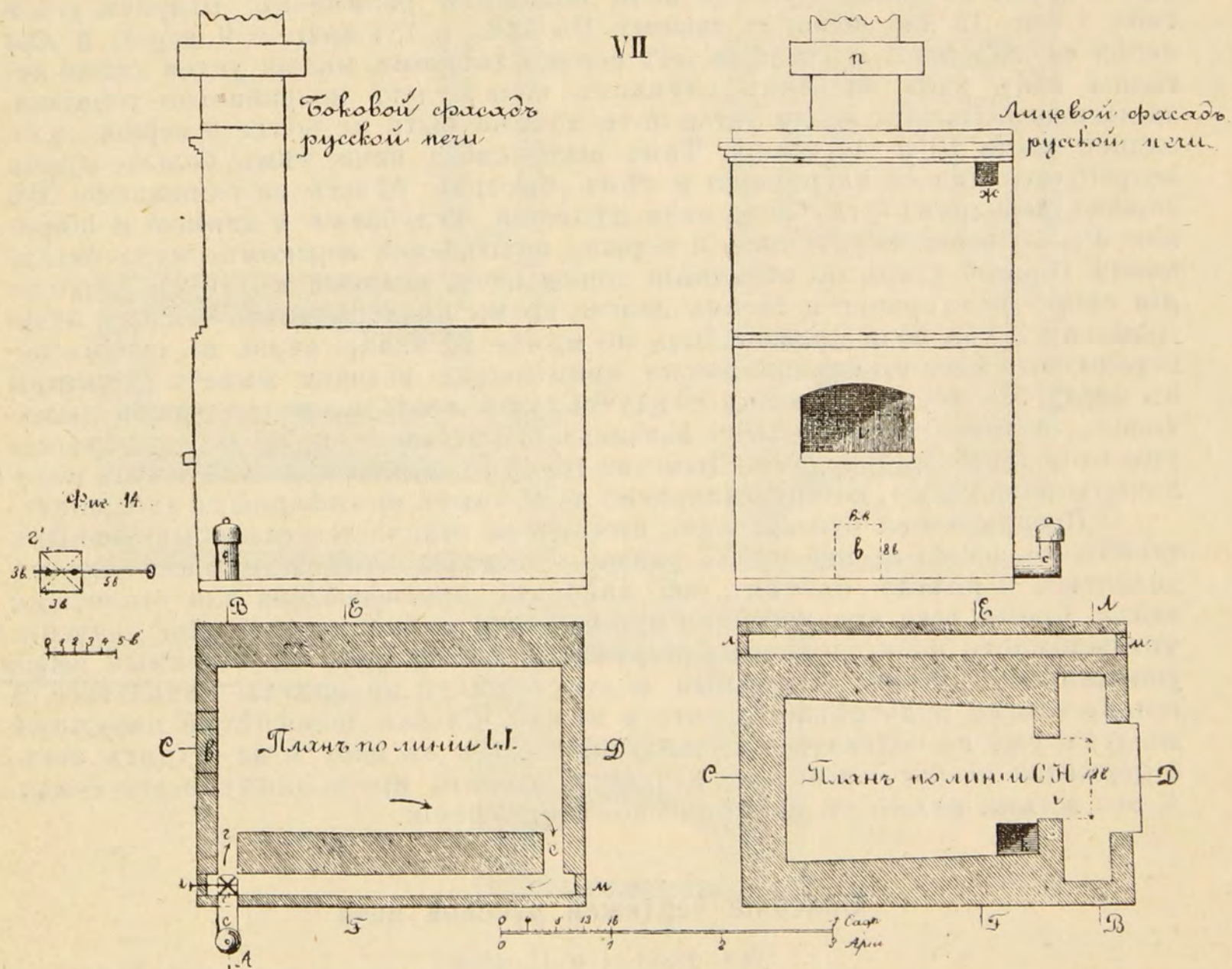
По означенному способу возведены слѣдующія постройки: въ Старорусскомъ уѣздѣ—зданіе для Старорусскаго черепичнаго завода, въ Новгородскомъ — пристройка къ Колмовскому черепичному заводу и жилыя постройки: при Колмовскихъ заведеніяхъ въ Григоровской сельско-хозяйственной школѣ, въ Устюжнѣ слесарно-кузнечная мастерская уѣзднаго земства.

Завѣдующій Колмовскимъ черепичнымъ заводомъ
Новгородскаго Губернскаго Земства *Н. П. Черногъ.*

Усовершенствованная русская печь инж. Кржиштоловича.

(Табл. черт. I и II).

Русская печь составляет самую главную и самую важную часть крестьянской избы; въ ней варятъ пищу и она же согреваетъ въ морозное зимнее время всю крестьянскую семью, иначе говоря она есть какъ бы центръ крестьянской избы. Но существующія нынѣ русскія печи имѣютъ очень крупные недостатки, такъ напримѣръ, онѣ требуютъ массу топлива, тепла даютъ мало и худо его держатъ, а это и есть самый главный недостатокъ. Въ предлагаемой же улучшенной русской печи эти недостатки совершенно устранены и кромѣ того вслѣдствіе особаго устройства дымохода она не можетъ служить причиною пожара, что часто случается чрезъ обыкновенныя русскія печи. Предлагаемая русская печь устраивается слѣдующимъ образомъ.



Прежде всего закладывается фундаментъ подъ печь. Этотъ фундаментъ покрывается слоемъ *a* кирпича по глинь. Затѣмъ устраивается сводъ *б*, таб. II фиг. 16. ограничивающій подпечье, при чемъ оставляется отверстіе *в* табл. II фиг. 15-я въ 6 вершк. шириною и 8" вышиною, чрезъ которое убираются изъ подпечья лекала и доски, нужныя для устройства свода. Отверстіе это закладывается кирпичами, но оно можетъ разбираться и служить впослѣдствіи для осмотра и чистки подпечья. Въ подпечье проводится наружный воздухъ чрезъ отверстіе *г* въ наружной стѣнѣ избы, которое обкладывается кирпичемъ по глинь. Между стѣною избы и печи оставляется промежутокъ *д* для наружнаго воздуха, окруженный со всѣхъ сторонъ кирпичемъ. Наружный воздухъ попадаетъ сюда изъ подпечья чрезъ отверстіе *е*

табл. II фиг. 16-я и выходитъ въ избу вверху печи черезъ жаровое отверстие *жс*. Между подпечнымъ сводомъ и подомъ печи долженъ быть слой песку *з* въ $4\frac{1}{2}$ вершка, по возможности сухаго и утрамбованнаго. Подъ *и* долженъ имѣть уклонъ къ устью печи не болѣе $\frac{1}{2}$ верш. Уклонъ пода способствуетъ къ болѣе усиленному притоку воздуха къ топкѣ. При уклонѣ болѣе чѣмъ $\frac{1}{2}$ верш. дрова быстро сгораютъ съ ущербъ нагрѣванію. Передняя ширина пода у устья печи должна быть на $1\frac{1}{2}$ верш. и болѣе, уже задней ширины, что способствуетъ болѣе равномерности нагрѣванія. Сводъ надъ топкою долженъ быть по возможности пологимъ. При крутомъ сводѣ лучистая теплота нагрѣваетъ сильнѣе середину пода. Высота устья печи *і* должна быть не болѣе $6\frac{3}{4}$ вершк. При такой высотѣ можетъ свободно проходить въ печь самый большой чугунокъ. Сводъ надъ устьемъ долженъ быть прямой какъ это видно на чертежѣ. Большую высоту устья на случай пріобрѣтенія большихъ глиняныхъ корчагъ или для влѣзанія въ печь, гдѣ она замѣняетъ баню, не слѣдуетъ дѣлать. Чѣмъ болѣе высота устья, тѣмъ болѣе и требуется дровъ для ея нагрѣванія и тѣмъ скорѣе стынеть печь. Глиняныя корчаги легко могутъ быть куплены и соответствующихъ размѣровъ. Париться же въ русской печи не слѣдуетъ уже потому, что ради одного седьмого дня — субботы, въ шесть другихъ дней надо расходовать много дровъ на топку русской печи большихъ размѣровъ. Ширина устья табл. I фиг. 13 для печей съ подомъ $1\frac{1}{4}$ арш. и $1\frac{1}{4}$ арш. = 9 верш., а для печей съ подомъ 2 и $1\frac{1}{2}$ арш. = 12 верш. Слишкомъ малыя устья также негодны, такъ какъ въ этихъ случаяхъ печь будетъ неправильно топиться, задыхаться. Высота свода устья печи должна быть не болѣе 9 вершк., а въ задней части $10\frac{1}{2}$ —11 вершк. Чѣмъ выше сводъ печи, тѣмъ болѣе дровъ потребуется для ея нагрѣванія и тѣмъ быстрѣе будетъ ея охлажденіе. Въ лѣвомъ переднемъ углу пода печи дѣлается углубленіе *к* длиною и шириною $4\frac{1}{2}$ —6 верш. и глубиною 6 вершк., называемое порскомъ, куда сваливаютъ горячій уголь по окончаніи топки печи, который въ этомъ углубленіи скоро не сгораетъ и весьма долгое время поддерживаетъ теплоту печи. Дымовая труба печи должна быть не мѣнѣе 20 квадр. верш. въ своемъ поперечномъ сѣченіи, слѣдовательно наименьшая вьюшка имѣетъ діаметръ въ свѣту $5\frac{1}{8}$ вершк. Вьюшки слѣдуетъ устраивать выше вскрывки дымоходовъ, потому что часто выше вьюшекъ оказываются щели, черезъ которыя уносится тепло дымоходомъ. Дымовая труба въ потолокъ должна имѣть потолочную раздѣлку *н*, которую напрасно не дѣлаютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Предлагаемая русская печь ничѣмъ не отличается отъ обыкновенныхъ такихъ же печей; въ ней только указаны размѣры соответствующіе нуждамъ хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ она наиболѣе приспособлена для утилизаціи тепла. Кромѣ того предлагаемая русская печь имѣетъ то огромное значеніе, что снабжаетъ избу здоровымъ наружнымъ воздухомъ. Проведенный выше указаннымъ путемъ, наружный воздухъ нигдѣ не можетъ накаляться, а только слегка подогревается, что и нужно. Слегка подогрѣтый наружный воздухъ уже не опускается къ полу при входѣ въ избу и не студитъ ногъ, а держится вверху избы, имѣя и будетъ дышать крестьянинъ и его семья. А это весьма важно въ гигиеническомъ отношеніи.

Описаніе чертежей русской печи.

(къ табл. I и II черт.).

- а) Первый слой кирпича на глинь.
- б) Сводъ.
- в и т) Чистки.
- л и м) Стѣнки, неимѣющія связи съ печью во всю высоту воздушнаго хода; онѣ, а также и чистки *в* и *т* закладываются кирпичемъ по окончаніи кладки и могутъ быть выбиты для осмотра и чистки воздушныхъ ходовъ.
- г) Входъ наружнаго воздуха.
- г¹) Клапанъ изъ кровельнаго желѣза съ ручкою изъ толстой проволоки, къ которой онъ прикрѣпляется двумя заклепками. Клапанъ закрывается въ случаѣ сильныхъ вьюгъ и морозовъ.
- д) Промежутокъ для наружнаго воздуха между печью и стѣною.

е) Отверстіе для прохода воздуха изъ подпечья въ промежутокъ *d*; оно должно быть нѣсколько выше прохода *г*.

ж) Жаровая отдушина; она должна быть защищена проволоочною сѣткою отъ сушки онучь.

з) Слой песку.

з) Подъ.

и) Устье.

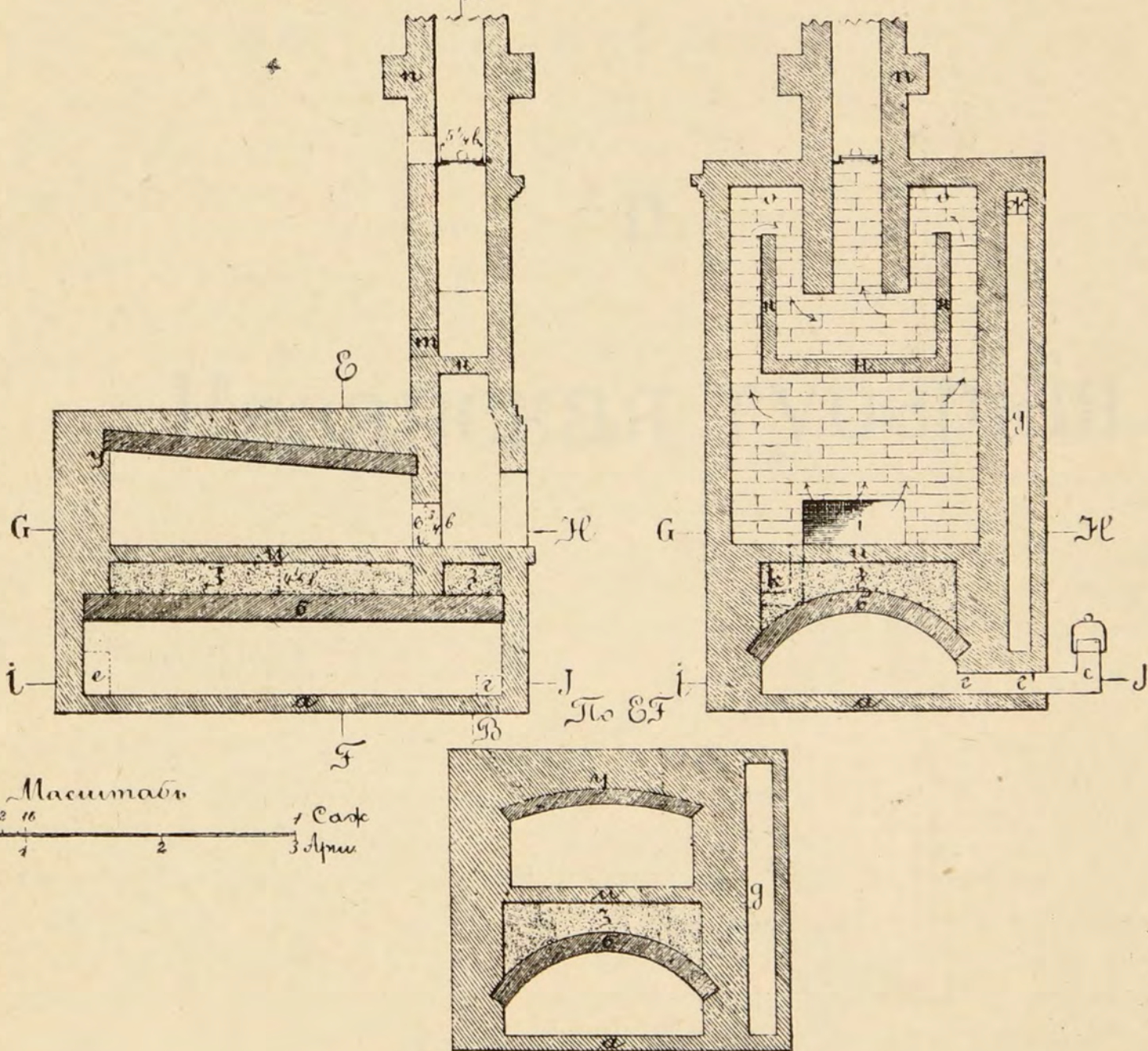
к) Порсокъ.

с) Желѣзное колѣно, защищающее нижнее входное отверстіе, если оно находится у земли, отъ лягушекъ, мышей и проч. Если же оно высоко надъ землею, то защищается только сѣткою.

VIII

Разрѣзъ по линіи СД

Разрѣзъ по линіи АВ



и) Особое приспособленіе, не позволяющее искрамъ пролетать въ трубу. Искра, прежде чѣмъ достигнетъ гнѣзда вьюшекъ теряетъ силу полета вслѣдствіе измѣненія первоначальнаго направленія. Это же приспособленіе, кромѣ того, увеличиваетъ поверхность нагрѣва печи и усиливаетъ нагрѣваніе, возвышающейся надъ шесткомъ передней части печи, благодаря тому, что самый горячій дымъ не уходитъ прямо въ дымовую трубу, а стоитъ у *g* до тѣхъ поръ пока не остынетъ до температуры слоя *p*.

и) Потолочная раздѣлка.

и) Пунктиръ ознаетъ сводъ въ задней части печи.

Желающие могутъ обучаться устройству печей въ Колмскомъ черепичномъ заводѣ близъ Новгорода.

II.

Казанская губернія.

Распланирование и разръженіе селеній.

Первое мѣсто среди прочихъ противопожарныхъ мѣропріятій Казанскаго земства безспорно принадлежитъ распланированію селеній. Заботы объ этомъ начались тотчасъ же со введеніемъ земскихъ учрежденій въ Казанской губерніи въ 1867 г. и за 32 года существованія земства привели къ очень замѣтнымъ результатамъ. Достойно вниманія, что первое же постановленіе земства по этому вопросу охватываетъ вопросъ во всемъ объемѣ его практическаго значенія. Земское собраніе не ограничило свои заботы только занесеніемъ деревень на планы и составленіемъ «вѣдомостей на селенія съ подробнымъ обозначеніемъ протяженія строеній, разстоянія ихъ между собою, ширины улицъ, переулковъ, площадей» и т. д., но сочло нужнымъ ассигновать 5 тыс. руб. на образованіе новыхъ переулковъ и на выдачу вознагражденія тѣмъ лицамъ, дома которыхъ будутъ перенесены на другія мѣста. Размѣръ земскаго вознагражденія опредѣлялся уѣздными управами, сообразно дѣйствительной стоимости переноса. Сверхъ того наняты были землемеры для отвода мѣстъ подъ постройки по новымъ планамъ всѣхъ сгорѣвшихъ селеній. Такимъ образомъ, Казанское земство сразу же приняло всю совокупность мѣръ, къ которымъ нѣкоторыя другія земства приходили только постепенно и которыя примѣняли разрозненно. Благодаря этому въ иныхъ земскихъ собраніяхъ послѣ огромныхъ затратъ, сдѣланныхъ въ теченіе многихъ лѣтъ, вдругъ неожиданно возникалъ вопросъ: къ чему нужны эти планы, составленіе которыхъ обходится въ сотни тысячъ рублей? Даже въ наиболѣе дѣловомъ и наименѣе бюрократическомъ земствѣ—Вятскомъ, одинъ изъ выдающихся по своимъ работамъ агентовъ называлъ въ разговорѣ со мною расходы на распланированіе «огромною тратою денегъ съ очень сомнительными результатами».

Практическое
направленіе
распланировоч-
ныхъ работъ.

Въ Казанскомъ земствѣ не могли возникнуть подобныя сомнѣнія, не могли раздаваться такія рѣчи. Здѣсь планъ селенія не оставался только на бумагѣ, но вся энергія земскихъ органовъ была направлена къ тому, чтобы привести хаотически застроенную деревню въ тотъ порядокъ, изображенный на планѣ, который гарантировалъ бы ей наибольшую безопасность отъ пожаровъ. Еще въ 1871 г. Казанское губернское земское собраніе поручило своей управѣ составить «для руководства при снятіи на планы селеній такую инструкцію, чтобы система составленія этихъ плановъ вполнѣ соответствовала цѣлямъ земства по страхованію». Въ видахъ большаго успѣха въ склоненіи домохозяевъ къ переносу своихъ строеній на другія мѣста, земство возбудило

ходатайство о томъ, чтобы государственнымъ крестьянамъ въ такихъ случаяхъ отпускался лѣсъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Составленіе плановъ и наблюдение за выполнениемъ ихъ было возложено на специальныхъ техниковъ, состоящихъ при уѣздныхъ управахъ, но подчиненныхъ съ 1876 г. губернской управѣ. Въ смыслѣ сосредоточенія дѣла по распланированію селеній въ рукахъ губернскаго собранія, которое несло всѣ расходы по этой части, Казанское земство значительно опередило другія, на примѣръ Вятское, которое пришло къ аналогичной мѣрѣ только въ послѣдніе годы. Техники Казанскаго земства совмѣщали въ себѣ функціи землемѣровъ и нѣкоторыя функціи страховыхъ агентовъ. Впослѣдствіи они даже такъ и назывались «техниками-агентами». Въ виду крестьянскаго малоземелья, земство старалось дѣлать исполненіе плановъ наименѣе тягостнымъ для обывателей. Отсюда возникаютъ ходатайства, чтобы широкіе 15-ти саженные прогалы и проулки, воспрепятствованные къ застройкѣ, были бы обращены подъ сады и огороды, и чтобы каждое «гнѣздо» въ 4 крестьянскихъ двора тоже было окружено съ 3-хъ сторонъ огородами. Такое расположеніе дворовъ привилось только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, но оно несомнѣнно представляетъ нѣкоторыя существенныя выгоды. Такимъ путемъ земство рассчитывало обезпечить деревню отъ сплошныхъ выгораній и въ то же время не сокращать ея землепользованія. На сколько подобная идея оказалась осуществимой—это другой вопросъ, но, по крайней мѣрѣ, теоретически за нее говоритъ многое. При хронической и всеобщей нуждѣ въ землѣ оставленіе широкихъ полосъ подъ безплодные мертвые прогалы—идеть въ разрѣзъ съ кровными интересами крестьянства, глухая оппозиція котораго не можетъ не имѣть огромнаго вліянія на практическую примѣнимость каждаго мѣропріятія. Самое рациональное расположеніе стораемыхъ строеній именно таково, какое рекомендовало Казанское земство. Понимая важность хорошаго расположенія деревенскихъ строеній съ точки зрѣнія безопасности отъ огня, даже въ періоды истощенія и недостатка страхового капитала расходы на распланированіе, не задумываясь, принимало на счетъ губернскаго земскаго сбора.

При такомъ веденіи дѣла къ 1887-му году 6 уѣздовъ были уже окончательно распланированы, а въ остальныхъ 6-ти распланированію были подвергнуты наиболѣе скученныя и опасныя въ пожарномъ отношеніи деревни. Въ таковомъ направленіи распланировочныхъ работъ Казанское земство тоже стало впереди Вятскаго на добрые 20 лѣтъ.

Несравненно менѣе были плодотворны попытки земства на счетъ разрѣженія многодворныхъ селеній путемъ выселенія нѣкоторыхъ хозяевъ въ отдѣльные поселки. Особенно энергично агитировалъ въ этомъ направленіи гласный В. И. Образцовъ. Онъ представилъ обширную записку о необходимости раздробленія большихъ селъ на мелкія. По выслушаніи его доклада, губернское собраніе 1880 года поручило губернской управѣ: 1) войти въ обсужденіе ближайшихъ способовъ къ разрѣженію многодворныхъ селеній, принимая въ соображеніе условія каждаго изъ этихъ селеній, въ видахъ согласенія интересовъ селеній съ требованіемъ улучшенія дѣла взаимнаго земскаго страхованія; 2) при отводѣ мѣстъ послѣ пожаровъ убѣждать крестьянъ въ пользѣ и выгодахъ поселковъ передъ большими селеніями и 3) составить правила о распланировкѣ густонаселенныхъ селеній, не стѣсняясь ни строительнымъ уставомъ, ни другими распоряженіями Правительства, чтобы путемъ ходатайства передъ Правительствомъ привести ихъ въ исполненіе въ отношеніи 58 селеній, имѣющихъ болѣе 300 дворовъ.

Первыя попытки
ки разрѣженія
селеній.

Когда Губернская Управа обратилась съ запросами къ Земскимъ Собраніямъ 8-ми наиболѣе населенныхъ уѣздовъ, въ которыхъ рекомендуемая мѣра должны были получить наиболѣе широкое примѣненіе, то Уѣздныя Земскія Управы и Собранія высказались противъ удобопримѣнимости этой мѣры вслѣдствіе недостаточности земельныхъ надѣловъ, невозможности равномерно раздѣлить земельныя угодья, необходимости имѣть отдѣльные выгоны и прогоны для скота, которыми уменьшилось бы и безъ того недостаточное количество пахотной земли, и разныхъ другихъ мѣстныхъ условій. Тѣмъ не менѣе XVII очередное Губернское Земское Собраніе 1881 года постановило принять мѣры къ разрѣженію многодворныхъ селеній посредствомъ добровольнаго переноса строеній въ особые поселки, съ пособіемъ отъ земства и утвердило правила о порядкѣ выдачи этого пособія. Правилами этими установлено было выдавать безвозвратныя пособія крестьянамъ селеній, имѣющихъ по 100 дворовъ, которые пожелаютъ, съ согласія общества, выселяться въ особый поселокъ, на разстояніи не менѣе 1 версты и не ближе 200 сажень отъ селенія, съ цѣлью образованія въ послѣднемъ проулковъ или площадей такихъ размѣровъ, какіе будутъ признаны Губернскою Управою достаточными для обезопасенія одной значительной части селенія отъ другой на случай пожара. Опредѣленіе размѣра этого пособія сообразно мѣстнымъ условіямъ, отъ 75 до 150 р. на каждый дворъ, предоставлено Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, и кромѣ того постановлено всѣ строенія въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ, за выселеніемъ крестьянъ, образуются большіе проулки и площади облагать уменьшеннымъ страховымъ платежомъ. Уѣздныя Земскія Управы въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ имѣются селенія во 100 и болѣе дворовъ, обязаны были избирать ежегодно изъ числа ихъ два самыя многочисленныя и скученно расположенныя селенія и, подробно ознакомившись съ мѣстными условіями ихъ, склонять черезъ своихъ членовъ крестьянъ къ разрѣженію селеній посредствомъ выселенія отдѣльных домовладѣльцевъ въ особые поселки. Правила эти въ 1882 году были отпечатаны и сообщены Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и Волостнымъ Правленіямъ, для объявленія на сельскихъ сходахъ, съ выдачею печатныхъ экземпляровъ правилъ сельскимъ старостамъ. Затѣмъ Уѣздныя Земскія Управы ежегодно сообщали, что онѣ черезъ членовъ своихъ прилагали всѣ мѣры къ тому, чтобы побуждать крестьянъ большихъ селеній къ образованію особыхъ поселковъ, но, несмотря на это и на предлагаемыя пособія въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса строеній, не было ни одного случая выселенія крестьянъ въ особые поселки, что объясняется какъ недостаткомъ земельныхъ надѣловъ и несогласіемъ сельскихъ обществъ отводить пахотныя земли для поселковъ, такъ и различными хозяйственными соображеніями крестьянъ, нежелающихъ, съ потерей прежнихъ усадебныхъ мѣстъ и выселеніемъ, лишиться тѣхъ выгодъ, какія представляютъ многодворныя селенія, имѣющія ярмарки, базары, торговые и промышленныя заведенія и пр. Такимъ образомъ желаніе Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣженіи многодворныхъ селеній посредствомъ добровольнаго выселенія крестьянъ въ особые поселки съ пособіями отъ земства осталось неосуществленнымъ. Съ годами росло населеніе уѣздовъ, пропорціонально ему росло и малоземелье, и съ тѣмъ вмѣстѣ возрастали и естественныя препятствія къ искусственному дробленію селъ.

Несмотря на то, что всѣ мѣры по распланированію примѣнялись съ 70 и 80-хъ годовъ, къ концу послѣднихъ стораемость губерніи стала быстро возрастать, что усматривается изъ слѣдующей таблицы:

Возростаніе
сгораемости.

Годы.	Общее число пожа- ровъ.	Общее чи- сло сгорѣв- шихъ дво- ровъ.	Среднее чи- сло сгорѣв- шихъ дво- ровъ на одинъ по- жаръ.	Число боль- шихъ пожа- ровъ.	Этими пожа- рами уни- чтожено дворовъ.
1886	712	3.731	5,2	10	530
1887	973	6.402	6,6	11	611
1888	950	5.802	6,1	14	802
1889	1.290	6.000	4,7	18	1.445
1890	1.152	8.738	7,6	16	1.441
1891	1.246	9.308	7,5	17	1.082

За 25-лѣтній періодъ, съ 1867 по 1891 годъ включительно, всего сгорѣвшихъ дворовъ было 119.505, за которые выдано страхового вознагражденія 8.134.511 руб.; за періодъ 1892—97 гг. выдано еще свыше милліона, что въ совокупности, за все время существованія земскаго страхованія, вмѣстѣ съ расходами по управленію, составитъ около 10-ти милліоновъ рублей.

Само собою разумѣется, что такое колоссальное возростаніе сгораемости быстро привело къ истощенію сдѣланныхъ въ первые годы введенія страхо-
ванія запасовъ страхового капитала и къ огромной его задолженности. Въ 1892 году правительство, ссудившее раньше казанскому земству свыше 600 ты-
сячъ рублей на покрытіе страховыхъ дефицитовъ, отказало въ дальнѣйшемъ
кредитѣ и за отсутствіемъ въ земской кассѣ средствъ на выдачу страхового
вознагражденія погорѣльцевъ, послѣдніе остались безъ вспомошествованія:
строиться оказалось не на что и многія семейства принуждены были зи-
мовать безъ избъ. Этотъ годъ ревизіонная комиссія назвала въ своемъ
докладѣ собранію «особенно тяжелымъ для населенія». И тяжесть его заклю-
чалась не только въ томъ, что погорѣльцы, благодаря запоздавшей выдачѣ
страховыхъ, остались безъ крова, но также и въ путаницѣ съ новыми пра-
вилами выдачи страхового вознагражденія. Эти новыя правила о взносѣ стра-
ховыхъ платежей за строенія по особой оцѣнкѣ къ установленному сроку за
годъ впередъ, предоставили многимъ погорѣльцамъ, почему либо не уплатив-
шимъ страховыхъ платежей къ сему сроку,—право на полученіе за свой сго-
рѣвшія строенія не по особой, а по нормальной оцѣнкѣ, то есть право полу-
чить такую сумму, на которую невозможно возвести жилую избу. Благодаря
этой неурядицѣ, многіе изъ погорѣльцевъ, получившихъ деньги послѣ срока,
даже и на слѣдующій годъ остались безъ возможности какъ-нибудь обстроиться
и оказались совершенно разоренными. Одинъ изъ земскихъ ораторовъ говорилъ,
что принятая земскимъ собраніемъ мѣра уплаты пожарнаго вознагражденія
по нормальной оцѣнкѣ за строенія, за которыя въ установленный срокъ не
внесены преміи по особой оцѣнкѣ—содѣйствуетъ процессу обѣднѣнія крестьян-
скаго населенія. Совершенное истощеніе страхового капитала, задолженность
Земства по взаимному страхованію,—все это свидѣтельствовало о неотложной
необходимости принять мѣры къ радикальному измѣненію постановки дѣла, къ
коренной реорганизациіи его. При тогдашнемъ положеніи дѣла не предвидѣлось
конца дефицитамъ, для покрытія которыхъ не было никакого источника, такъ

Кризисъ зем-
скаго страхо-
ванія.

какъ вмѣстѣ съ количествомъ страховыхъ убытковъ росла и сумма страховыхъ недоимокъ за неисправными плательщиками. Послѣдніе не имѣли никакого разсчета своевременно уплачивать свои взносы, такъ какъ неуплата таковыхъ не лишала ихъ права на полученіе вознагражденія въ случаѣ пожара. Нужно было понудить ихъ къ своевременнымъ взносамъ—и мѣрою понужденія являлось вознагражденіе неплательщиковъ по нормальной оцѣнкѣ, совершенно прекратившее накопленіе недоимокъ. Мѣра безспорно жестокая, но вполне оправданная результатами.

Главною причиною усиленной пожарности здѣсь въ Казанской, какъ и въ Вятской губерніи, была плохая организація земскаго взаимнаго страхования. Составленіе страховыхъ списковъ и оцѣнка страхуемыхъ строеній—все это было возложено на волостныя правленія, которыя вели дѣло крайне неряшливо и даже недобросовѣстно, допуская постоянно оцѣнки, значительно повышенныя противъ дѣйствительной стоимости строеній. Особая оцѣнка крестьянскихъ строеній за десятилѣтіе съ 1880 по 1889 годъ увеличилась почти вдвое—съ 13 мил. руб. въ 1880 году до 25 мил. руб. въ 1889 году, сообразно съ чѣмъ и число пожаровъ возросло за тѣ же годы съ 585 на 1219. На почвѣ полной обезпеченности отъ пожарныхъ убытковъ постепенно съ годами развилось вопіющее нерадѣніе крестьянъ къ соблюденію мѣръ предосторожности отъ огня, а въ послѣдствіи и систематическія злоупотребленія въ видѣ преднамѣренныхъ поджоговъ. Горѣть стало выгодно—и люди сознательно поджигали свои дома, чтобы получить двойную или тройную цѣну ихъ, предварительно застраховавъ ихъ по особой (повышенной) оцѣнкѣ. Нѣкоторыя деревни горѣли по нѣскольку разъ въ лѣто, отстраивались заново, и снова выгорали до тла. Благодаря усиленной стройкѣ, образовались и спеціальныя артели плотниковъ. Волостные писаря, производившіе высокую оцѣнку, сами же торговали срубамъ, которые должны были замѣнить для строителей обреченныя на уничтоженіе ихъ наличныя постройки. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существовали цѣлыя организаціи, спекулировавшія на полученіе страховыхъ вознагражденій. Страхуваніе въ Казанской губерніи производилось по двумъ оцѣнкамъ: нормальной (минимальной) и по особой, повышенной. При разсмотрѣніи документовъ оказывалось, что сплошные пожары начинались большею частью именно съ домовъ, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, дома же, оцѣненные низко, горѣли, такъ сказать, только за компанію. Проверка страховыхъ оцѣнокъ была возложена на уѣзныя управы; члены и предсѣдатели послѣднихъ добросовѣстно пытались исполнять свои обязанности—проверяли по 200, по 300 на удачу взятыхъ дворовъ, иногда обнаруживали повышенную оцѣнку, но произвести переоцѣнку нѣсколькихъ десятковъ тысячъ строеній, разумѣется, своими средствами не могли: для того, чтобы быть въ силахъ произвести эту операцію, они должны были бы отказаться отъ веденія остальныхъ земскихъ дѣлъ и превратиться изъ членовъ управъ въ спеціальныхъ страховыхъ агентовъ. Колоссальныя убытки по страхованію привели земство къ сознанію необходимости такой спеціальной агентуры. Сначала страховые агенты были учреждены только въ 6-ти уѣздахъ, при чемъ на нихъ, кромѣ проверки оцѣнокъ и прочихъ спеціально агентскихъ обязанностей, было возложено также и составленіе плановъ. Въ послѣдствіи агентура была распространена и на остальные уѣзды. На каждый уѣздъ назначено по 2 агента. Разселеніемъ страховыхъ агентовъ по селамъ Казанское земство болѣе приблизило ихъ къ деревнѣ, что, разумѣется, имѣетъ свои преимущества. Но оно не сумѣло воспользоваться какъ слѣдуетъ ни ихъ близостію, ни ихъ страховою

Повышенныя
оцѣнки, какъ
причина подже-
говъ.

Учрежденіе
страховыхъ
агентовъ для
проверки оцѣ-
нокъ.

опытностью, ни ихъ интеллектуальными силами съ такою пользою для дѣла, какъ воспользовалось Вятское земство. Въ Казанской губерніи страховые агенты поставлены въ положеніе какихъ-то нижнихъ чиновъ, дѣло которыхъ только исполнять то, что имъ прикажутъ; не смотря на ихъ безусловную опытность въ сферѣ пожарно-страховыхъ вопросовъ, агентамъ не дано право совѣщательнаго голоса въ разработкѣ этихъ вопросовъ; на ихъ предварительное рассмотрение не передаются проекты управы по пожарному отдѣлу, составленные неспеціалистами; сѣздовъ страховыхъ агентовъ тоже никогда не созывалось, хотя въ сосѣдней губерніи такіе сѣзды внесли въ пожарно-страховое дѣло полное обновленіе. Благодаря господству земскаго диллетантизма, не справляющагося по спеціальнымъ вопросамъ съ мнѣніями спеціалистовъ, изученіе пожарно-страхового дѣла въ Казанской губерніи поставлено крайне печально. Никакой статистики здѣсь не заведено, періодическихъ обзоровъ всей дѣятельности земства съ таблицами пожарныхъ убытковъ не составляется. Въ спискахъ страхуемыхъ зданій до сихъ поръ, напримѣръ, выдѣляются только желѣзные крыши, которыя насчитываются лишь единицами, а соломенные и деревянные зачисляются въ одну группу, хотя стораемость ихъ далеко не одинакова. Въ спискахъ огнеупорныхъ строеній жилья не отдѣляются отъ нежилыхъ, и отсутствіе такихъ существенныхъ подраздѣленій лишаетъ огульные статистическія цифры всякаго и научнаго и пракческаго значенія. Если бы созывались сѣзды страховыхъ агентовъ, критически оцѣнивающихъ въ собраніяхъ земскую противопожарную организацію, то, навѣрное, было бы обращено должное вниманіе и на улучшеніе статистики и на устраненіе такого постоянного и даже, повидимому, все возрастающаго фактора стораемости, какъ плохое устройство печей и трубъ. Одна изъ земскихъ комиссій 1869 г., положимъ, тоже обратила вниманіе на это обстоятельство и рекомендовала «опредѣлить въ каждое селеніе особаго печника, обязаннаго осматривать во всѣхъ домахъ печи и трубы, и состоящаго въ вѣдѣніи пожарнаго старосты», но предложеніе это какъ-то сразу кануло въ вѣчность. Опредѣливъ, что изъ 673 пожаровъ за первые 8 мѣсяцевъ 1887-го года 106 пожаровъ (т. е. 16%) произошло отъ неисправнаго состоянія печей и трубъ, губернская управа въ отчетѣ своемъ добавляетъ: «Такъ какъ наблюденіе за исправностью печей и своевременной чисткою дымовыхъ трубъ дѣйствующими правилами о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ возлагается на сельскихъ пожарныхъ старостъ, то губернская управа въ отчетномъ году, какъ и прежде, о всѣхъ пожарахъ, происшедшихъ отъ неисправнаго содержанія печей и трубъ, сообщала для взысканія съ указанныхъ сельскихъ должностныхъ лицъ Уѣзнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ и Полицейскимъ Управленіямъ, которыя, въ случаѣ доказанной виновности этихъ лицъ, подвергали ихъ аресту или денежнымъ штрафамъ». Буквально такая же фраза повторяется во всѣхъ отчетахъ послѣ опредѣленія процента пожарныхъ случаевъ, происшедшихъ отъ дурного состоянія трубъ и печей. Замѣчательно, что отъ сообщенія списка такихъ случаевъ Крестьянскимъ Присутствіямъ и Полицейскимъ Управленіямъ количество пожаровъ, возникающихъ вслѣдствіе дурного устройства отопленія, нисколько не уменьшалось — но земство, всетаки, не могло придумать, благодаря отсутствію совѣщательной коллегіи изъ спеціалистовъ, какого-нибудь другого средства противъ такихъ пожаровъ, кромѣ новыхъ оповѣщеній о нихъ Полицейскихъ Управленій. Правда, съ 1890 года ставшее стереотипнымъ извѣщеніе Полицейскихъ управленій уже больше не повторяется въ управскихъ отчетахъ; но, отказавшись отъ безплодныхъ жалобъ на слабость сельскаго надзора за печами и трубами

Спеціальныя
вѣдѣнія аген-
товъ остались
неиспользован-
ными.

Отсутствіе на-
учнаго обслѣ-
дованія при-
чинъ сто-
раемости.

земство, все-таки, ничего не придумало на счетъ того, какъ устранить эту причину пожаровъ. Оно словно примирилось съ нею, какъ съ роковою необходимостью. Между тѣмъ количество пожаровъ такого происхожденія росло все больше и больше. Такъ, въ 1894 г. пожары этого рода составляли уже 21% общаго числа пожарныхъ случаевъ, т. е. болѣе чѣмъ одну пятую всѣхъ пожаровъ. Въ 1896 г.— 24%, т. е. почти $\frac{1}{4}$ всѣхъ пожаровъ. Это, вѣроятно, зависѣло не отъ того, что дурное вліяніе плохихъ трубъ и печей сразу усилилось, но отъ болѣе точнаго обслѣдованія причинъ: вмѣстѣ съ возростаніемъ количества пожаровъ, возникшихъ отъ небрежнаго надзора за трубами, поразительно уменьшилось количество пожаровъ, происшедшихъ отъ «неизвѣстныхъ причинъ». Если $\frac{1}{5}$ или, $\frac{1}{4}$ всѣхъ пожаровъ возникаетъ на этой почвѣ, то очевидно, что отсутствіе земскаго надзора за печами и трубами обошлось земству Казанской губерніи въ милліоны рублей. Страховые агенты Вятскаго земства, которымъ предоставлено право возбужденія вопросовъ по пожарно-страховому дѣлу, обратили вниманіе на эту причину пожарнаго бѣдствія и выработали проектъ печной школы, которая можетъ послужить началомъ къ коренному улучшенію отопленія въ деревняхъ, а страховые агенты Казанскаго земства, лишенные права совѣта, мирно безмолвствуютъ, и огромная прорѣха земской противопожарной организаціи, въ которую бесплодно сыпятся милліоны, остается открытою. И причину этого земскаго нерадѣнія и безсилія, въ сокращеніи даннаго фактора сгораемости, нельзя видѣть ни въ чемъ иномъ, кромѣ безправности страховой агентуры.

Однако, это не помѣшало агентамъ парализовать другой факторъ усиленной сгораемости — поджоги съ цѣлью полученія вознагражденія по повышенной оцѣнкѣ. Въ теченіе двухъ лѣтъ они понизили оцѣнку страхуемыхъ строеній на 3 съ лишнимъ милліона рублей и этимъ уничтожили мотивы къ искусственному повышенію сгораемости. Пониженіе страховых оцѣнокъ не только отняло у крестьянъ возможность извлекать выгоду изъ пожаровъ, но сразу же заставило ихъ крайне осторожно обращаться съ огнемъ и слѣдить другъ за другомъ. Они нерѣдко стали обращаться съ жалобами на нерадивыхъ сосѣдей, у которыхъ неисправно содержатся печи и трубы, между тѣмъ какъ раньше, при повышенныхъ оцѣнкахъ, такихъ жалобъ никогда не бывало. Мѣстный волостной старшина пріѣхалъ во время страды въ село Балехчино, гдѣ оставались только старики и малолѣтки—и во всемъ селѣ не могъ найти ни одной спички, чтобы приложить свою печать къ какимъ-то бумагамъ. Мужики стали бояться пожаровъ и, уходя въ поле, не оставляли спичекъ въ деревнѣ. Раньше такая осторожность не наблюдалась. Въ 1892 г. число пожаровъ падаетъ съ 1245 до 611 (ровно вдвое), количество сгорѣвшихъ дворовъ съ 9308 уменьшается до 4326 (больше чѣмъ вдвое); пожарные убытки съ 757 и 692 тысячъ руб. сразу понижаются до 264 тысячи руб. (т. е. уменьшаются ровно втрое). Особенно характерно уменьшеніе пожаровъ, начинающихся съ зданій, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ. Ранѣе такіе пожары составляли 60% общаго числа пожарныхъ случаевъ, а послѣ пониженія специальныхъ оцѣнокъ количество ихъ упало до 28 $\frac{1}{2}$ %. Сгораемость въ Казанской губерніи приведена была съ учрежденіемъ страховой агентуры къ своему нормальному, естественному уровню, опредѣляемому культурно-бытовыми условіями деревни. Дальнѣйшее пониженіе ея возможно было только путемъ улучшенія этихъ условій и путемъ развитія огнетушительныхъ средствъ. Въ числѣ мѣропріятій перваго рода первенствующее мѣсто въ Казанскомъ земствѣ осталось и послѣ введенія агентуры за распланированіемъ селеній, которое быстро было приведено къ концу (за исключеніемъ нѣсколькихъ инород-

Печи и трубы.

Пониженіе страховых оцѣнокъ.

Уменьшеніе сгораемости.

ческих селений, жители которых продолжают упорно отказываться от принятія плановъ). Въ настоящее время почти всѣ селенія Казанской губерніи могутъ считаться расположенными по планамъ.

Нормальный
уровень
опустошитель-
ности пожа-
ровъ, при пра-
вильномъ рас-
планированіи
и соломенной
кровлѣ.

Успѣхи распланировочной операціи всего рѣзче должны отражаться на степени опустошительности пожаровъ. Она быстро понижается: Въ 1892 году на каждый пожаръ приходится только 5,8 сгорѣвшихъ дворовъ. Большихъ пожаровъ въ этомъ году было толко 9, при чемъ уничтожено 585 домовъ, т. е. вдвое менѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. Въ 1893 году было только 7 большихъ пожаровъ, истребившихъ 503 двора, и средняя сгораемость на каждый пожаръ понизилась до 4,7 двора. Въ 1894 году было въ губерніи только 522 пожара, и уничтожено 2264 двора. Повидимому, опустошительность пожаровъ, выражаемая цифрою 4,7, является нормальной, при наличномъ обиліи соломенной кровли. Это минимумъ сгораемости, который можетъ быть достигнутъ въ соломенной деревнѣ при принятой системѣ распланированія гнѣздами въ 5—6 и болѣе дворовъ, раздѣленными широкими проулками. Хотя въ эпоху дефицитовъ и истощенія страхового капитала выдача пособій на переносъ строеній по плану, сообразно требованіямъ безопасности отъ огня, была временно прекращена, тѣмъ не менѣе дѣлу урегулированія деревенскаго строительства это нисколько не помѣшало. Оно достигалось само собою. Приведенію деревенскихъ строеній въ порядокъ отчасти способствовало время, разрушавшее старые, неправильно поставленные дома, которые запрещалось реставрировать, а главнымъ образомъ пожары, особенно губительные, именно въ нераспланированныхъ селеніяхъ, которыя тянулись сплошнымъ рядомъ домовъ безъ разрывовъ проулками чуть ни цѣлыя версты. Послѣ пожаровъ крестьянъ принуждали строиться съ соблюденіемъ правилъ предосторожности. Не мудрено, что въ концѣ концовъ одинъ дѣятельный контроль за возведеніемъ новыхъ построекъ, продолжающійся цѣлыхъ 30 лѣтъ, въ теченіе которыхъ почти что всѣ постройки обновились (сгорѣло и обстроилось около 150 тысячъ дворовъ), оказался достаточнымъ для того, чтобы привести селенія губерніи въ болѣе или менѣе безопасный видъ — разумѣется, насколько это оказалось возможнымъ при такой легко воспламеняющейся кровлѣ, какъ соломенная. Только за послѣднія 10 лѣтъ отведено крестьянамъ по плану 28177 мѣстъ, что составляетъ уже огромный процентъ всего наличнаго количества крестьянскихъ дворовъ въ губерніи. Сверхъ того перенесено 1213 дворовъ на запасныя плановыя мѣста для образованія проулковъ съ вспоможеніемъ отъ земства въ 23 тысячи рублей. Почти всѣ строенія въ деревняхъ, которыя я проѣзжалъ, расположены группами въ 3—4—5, много 6 домовъ, раздѣленными широкими улицами и проулками, хотя должно признаться, что избы каждой группы, раздѣленные другъ отъ друга по улицѣ 6-ти — 8-ми сажеными прогалами, почти сплошь соединены между собою непрерывною соломенною кровлею дворовъ и сараевъ, представляющею какъ бы соломенный мостъ для огня. Благодаря этому, при пожарахъ обыкновенно выгораетъ весь кварталъ въ 4—5 или 6 дворовъ, безъ перехода огня на другой кварталъ, ограниченный проулками, вслѣдствіе чего и средняя степень опустошительности пожаровъ выражается приблизительно въ тѣхъ же цифрахъ—4—5—6 сгорающихъ дворовъ, соответствующихъ среднему числу дворовъ въ кварталѣ. Въ Казанскомъ уѣздѣ, по словамъ агента Кондрашева, деревни расположены гнѣздами въ 2 двора съ 6—8 сажеными прогалами, и черезъ каждыя 3 гнѣзда идутъ проулки въ 14 — 16 саженъ. Опустошительныхъ пожаровъ въ его участкѣ совсѣмъ не бываетъ.

Образование выселковъ началось только въ самые послѣдніе годы, когда раформированное въ своихъ основахъ страхованіе не только пополнило всѣ прежніе дефициты и долги страхового капитала, но даже привело къ накопленію болѣе или менѣе солиднаго запаснаго капитала, который въ настоящее время достигъ уже свыше полумилліона рублей. Въ 1893 г. гласный Юшковъ, отстаивая внесенное по его инициативѣ предложеніе Казанскаго уѣзднаго земства, доказывалъ, что такъ какъ разрѣженіе селеній представляется самой дѣйствительной въ предупрежденіе пожарныхъ бѣдствій мѣрой и кромѣ того можетъ принести пользу сельскому хозяйству, то необходимо установить обязательное правило о разрѣженіи селеній, какъ это сдѣлано въ Пензенской губерніи, гдѣ эта мѣра примѣняется съ успѣхомъ. Губернское собраніе поручило управѣ разработать проектъ обязательныхъ правилъ о выселеніи крестьянъ на полевою землю, выяснивъ: какія селенія по своей скученности представляютъ опасность въ пожарномъ отношеніи, въ какихъ селеніяхъ по скученности и величинѣ не слѣдуетъ увеличивать число дворовъ и гдѣ есть удобныя мѣста для выселковъ. Пока собирались и пополнялись эти свѣдѣнія, гласный Образцовъ внесъ въ собраніе новый докладъ, въ которомъ разработалъ вопросъ о вліяніи величины селеній на ихъ сгораемость весьма обстоятельно. По документальнымъ даннымъ страхового отдѣла онъ вычислилъ, что въ средней сложности за 27 лѣтъ, въ 59 селеніяхъ, имѣющихъ свыше 300 дворовъ, каждый изъ 2000 пожаровъ стоилъ страховому управленію 700 руб., въ 142 селеніяхъ отъ 200 до 300 дворовъ—каждый изъ 2779 пожаровъ около 564 руб.; въ 634 селеніяхъ отъ 100 до 200 дворовъ—въ 478 руб. и въ остальныхъ 3033 селеніяхъ менѣе 100 дворовъ каждый изъ 7754 пожаровъ обошелся въ 357 руб. При этомъ, на каждое селеніе 1-й категоріи выдано за 27 лѣтъ страхового вознагражденія около 24000 р., на селеніе 2-й категоріи до 11000 руб., 3-й категоріи до 4700 руб. и послѣдней категоріи всего около 878 руб. Такимъ образомъ, чѣмъ больше селенія, тѣмъ чаще и опустошительнѣе были въ нихъ пожары. Установивъ на основаніи строго проверенныхъ статистическихъ данныхъ такой законъ, г. Образцовъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что во главѣ своихъ противопожарныхъ мѣропріятій земство должно поставить *обязательное* разрѣженіе многодворныхъ селеній съ выдачею выселяемымъ вспомошествованія отъ земства. Предложеніе его сводилось къ слѣдующимъ 7-ми пунктамъ:

Образование
выселковъ.

1) Составить списокъ селеній, которыя должны подлежать обязательному разрѣженію, такъ какъ на основаніи сгруппированныхъ свѣдѣній о пожарахъ за 27 лѣтъ не трудно опредѣлить, при какомъ составѣ дворовъ въ селеніяхъ случайные пожары принимали размѣры опустошительныхъ.

2) Коль скоро, въ которомъ-нибудь изъ значущихся въ такомъ списокѣ селеній случится пожаръ, разрѣшеніе на возобновленіе погорѣвшихъ домовъ давать не ранѣе, какъ состоится опредѣленіе, сколько должно составить изъ него особыхъ выселковъ, кто изъ погорѣвшихъ домохозяевъ долженъ построиться на выселкахъ, въ какихъ пунктахъ сельскихъ владѣній, по какому плану, и какими выселяющіеся могутъ пользоваться льготами.

3) Всестороннее обсужденіе и разрѣшеніе обозначенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ вопросовъ, съ постановленіемъ о томъ на мѣстѣ опредѣленій, можетъ быть дѣломъ особыхъ мѣстныхъ комиссій, составленныхъ изъ представителей какъ мѣстныхъ, такъ и общихъ земскихъ интересовъ: волостного старшины, сельского старосты, выборныхъ отъ сельского общества и погорѣльцевъ, членовъ Уѣздной Земской Управы, земскаго техника и мѣстнаго земскаго начальника.

Проектъ обязательнаго
выселенія.

4) По опредѣленіи пунктовъ и числа дворовъ для образованія одного или нѣсколькихъ новыхъ выселковъ въ томъ случаѣ, если это число окажется менѣе числа погорѣвшихъ въ селеніи домохозяевъ, назначеніе лицъ для выселковъ должно быть предоставлено добровольному соглашенію между погорѣльцами, если же такого соглашенія не состоится, — рѣшенію жребіемъ въ присутствіи мѣстной Комиссіи.

5) По разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ и составленіи о томъ опредѣленія, за подписью въ немъ участвующихъ членовъ мѣстной комиссіи, земскому технику должно быть поручено немедленное составленіе на предположенные выселки проектовъ плановъ, представляемыхъ за симъ вмѣстѣ съ копіями съ опредѣленій и заявленными претензіями, если таковыя послѣдуютъ, на разрѣшенія Начальника губерніи. По утвержденіи плановъ установленнымъ порядкомъ и сообщеніи о томъ земскому начальнику, должно послѣдовать разрѣшеніе погорѣльцамъ на постройку дворовъ, согласно утвержденныхъ плановъ.

6) Льготы выселившимся домохозяевамъ могутъ заключаться: а) въ денежныхъ пособіяхъ, въ извѣстныхъ размѣрахъ, на устройство въ выселкахъ колодцевъ, запрудъ, дорогъ и т. п. и б) въ оставленіи въ ихъ пользованіи, на извѣстное число лѣтъ, принадлежавшихъ имъ усадебныхъ мѣстъ, огородовъ, конопляниковъ и т. п., съ воспрещеніемъ, конечно, возведенія на этихъ мѣстахъ построекъ.

и 7) Устраненіе всякой потери времени въ подобнаго рода дѣлахъ составляетъ существенную необходимость, а потому заблаговременное заготовленіе проектовъ образованія выселковъ, въ отношеніи включенныхъ въ упомянутый въ пунктѣ 1 списокъ селеній, начиная съ наиболѣе обширныхъ, могло-бы быть обязанностью земскихъ техникувъ, подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ.

Собраніе отнеслось къ предложенію Образцова очень сочувственно и поручило губернской управѣ разработать вопросъ о разрѣшеніи крестьянскихъ селеній, руководствуясь данными представленной гласнымъ Образцовымъ записки. Но изъ справокъ, полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ, выяснилось, что многія многодворныя селенія не имѣютъ свободныхъ и удобныхъ земель для образованія новыхъ поселковъ. Съ другой стороны и ссылки гласныхъ на Пензенскую губернію, гдѣ, по словамъ г. Юшкова, насильственное расселеніе крестьянъ практикуется будто-бы съ большимъ усвѣхомъ, тоже въ значительной мѣрѣ не оправдались. Изъ отношенія Пензенской управы оказалось, что выселеніе крестьянъ изъ многодворныхъ селъ регламентируется слѣдующимъ параграфомъ обязательныхъ правилъ: «Въ селеніяхъ можетъ быть проектировано выселеніе всѣхъ (?) крестьянъ, или части ихъ на полевою землю, если, по тѣснотѣ усадебной осѣдлости это представляется необходимымъ и при томъ имѣется удобное для поселенія мѣсто въ полевомъ надѣлѣ; въ этомъ случаѣ переселенцамъ можетъ быть выдано особое вознагражденіе изъ страхового капитала, въ размѣрѣ, назначенномъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Проектъ этотъ съ мнѣніемъ и заключеніемъ Уѣздной Управы представляется Начальнику губерніи». При этомъ управа сообщила, что проектовъ о выселеніи крестьянъ на полевою землю не составлялось и крестьяне выселяются только тогда, когда въ селеніи не имѣется запасныхъ усадебъ, а такія выселенія за всѣ 15 лѣтъ дѣйствія правилъ производились только по 9 селеніямъ, изъ которыхъ выселились на полевою землю 171 домохозяинъ. Причину рѣдкаго выселенія Пензенская Губернская Управа относитъ къ тому, что старыя усадьбы

Юридическія и
агрикультур-
ныя препят-
ствія.

уже приспособлены къ хозяйственнымъ нуждамъ и имѣютъ удобренную землю для огородовъ и конопляниковъ, чего не представляетъ новое поселеніе. Такимъ образомъ юридическія препятствія къ выселенію крестьянъ, помимо согласія послѣднихъ, оказались несравненно болѣе серьезными, чѣмъ это казалось г.г. Юшкову и Образцову. Одно это обстоятельство совершенно видоизмѣнило планъ земства, указавъ какъ на единственно возможный путь къ расселенію—на добровольное соглашеніе крестьянъ. Къ тому же, со времени введенія страховой агентуры, характеръ и распредѣленіе пожаровъ совершенно измѣнились сравнительно съ данными первыхъ лѣтъ, сгруппированными въ запискѣ г. Образцова. Быстрое сокращеніе и количества пожаровъ и степени ихъ опустошительности и суммы убытковъ, послѣдовавшее съ введеніемъ страховой агентуры, сдѣлало яснымъ, что главная причина пожарныхъ бѣдствій заключается отнюдь не въ изобиліи многодворныхъ селеній, какъ писали г.г. Юшковъ и Образцовъ. Статистическія данныя пожарныхъ убытковъ за четырехлѣтній пореформенный, такъ сказать, періодъ земскаго страхованія съ 1-го января 1892 г. по 1-е января 1896 г. выражаются въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе уѣздовъ.	Общее число селеній.	Число селеній въ коихъ были пожары.	Число пожаровъ.	Сгорѣвшихъ домовъ.	Сумма возна- гражденія.		На каждый пожаръ прихо- дится.		Окладъ страховыхъ платежей.	Процентное отношеніе по- жарныхъ убытковъ къ окладу страховыхъ платежей.
					Руб.	К.	Сгорѣвшихъ дворовъ.	Вознагражде- нія (въ руб.).		
Чистопольскій . . .	303	197	458	3177	185351	67	6,9	404	226306	81,9
Спасскій	203	134	319	2179	131700	27	6,5	413	163373	80,61
Лапшевскій	300	160	282	1287	62742	22	4,3	222	153773	40,81
Свіяжскій	177	104	170	918	60658	49	5,4	359	141597	42,83
Тетюшскій	248	134	249	976	55595	91	3,9	223	166698	33,33
Казанскій	397	166	265	1169	53741	89	4,4	203	183304	29,31
Мамадышскій	313	142	218	1025	41459	94	4,7	190	137529	30,14
Цивильскій	328	93	128	816	35122	60	6,3	274	124202	28,27
Ядринскій	514	92	109	593	22612	6	5,4	207	123537	18,3
Царевококшайскій .	443	50	77	257	7859	95	3,3	102	80609	9,74
Чебоксарскій	386	55	56	203	7828	29	3,6	140	85441	9,16
Козьмодемьянскій .	471	41	46	98	2366	92	2,1	62	79898	3,58
Всего по губерніи.	4083	1378	2377	12638	667540	21	5,3	281	1666267	40,06
По селеніямъ:										
Свыше 306 двор. . .	117	114	412	2720	162297	97	6,6	394	—	—
Отъ 200 до 300 дв.	220	176	409	2784	156439	34	6,8	382	—	—
„ 100 „ 200 „	816	479	820	3983	196765	14	4,8	240	—	—
До 100 двор. . . .	2930	609	736	3151	152037	76	4,2	207	—	—

Возможная
польза рассе-
лений.

Денежныя по-
ощренія высе-
ленцамъ.

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что пожары въ большихъ селеніяхъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза опустошительнѣе, чѣмъ въ мелкихъ. Это вполне понятно. Остается нѣсколько странною и загадочною наибольшая опустошительность пожаровъ въ среднихъ селеніяхъ до 200 дворовъ. Но даже совершенно игнорируя эту загадку, должно прійти къ тому заключенію, что расчлененіе крупныхъ селъ на мелкія, которое стоило бы огромнѣйшихъ средствъ и земству и самому населенію и потребовало бы коренной ломки всего общественнаго быта деревни, въ концѣ концовъ можетъ понизить сгораемость этихъ селеній только на 33%, считая, что отъ cadaго пожара будетъ сгорать не 6,6 дворовъ, какъ въ большихъ селеніяхъ, а всего только 4,2 двора, какъ въ маленькихъ. За 4 года расселеніе всѣхъ многодворныхъ селъ первой и второй группы—свыше 200 дворовъ—сократило бы сгораемость по губерніи всего только на 106 тысячъ или на 26—27 тысячъ въ годъ—ничтожное сбереженіе, далеко не окунающее потребныхъ на него затратъ. Это вычисленіе дѣлаетъ совершенно яснымъ, что гласные, ратующіе за насильственное расселеніе крестьянъ, ищутъ спасенія отъ пожаровъ совсѣмъ не тамъ, гдѣ его можно найти. При томъ же расселеніе часто встрѣчаетъ почти непреодолимые препятствія въ недостаткѣ источниковъ воды. Поэтому, какъ общая противопожарная мѣра, оно едва-ли примѣнимо повсемѣстно. Отказавшись принципиально отъ мѣръ насильственнаго расселенія, Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 декабря 1896 г., утвердило правила о выдачѣ изъ страхового капитала безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, высевающимся изъ селеній, заключающихъ въ себѣ не менѣе 200 дворовъ, въ особыя поселки до 150 руб. на дворъ, а переселенцамъ на запасныя плановыя мѣста въ томъ же селеніи до 100 руб. на дворъ, причемъ опредѣленіе размѣра пособія въ указанныхъ размѣрахъ было возложено на уѣздныя управы. На расходы по выдачѣ пособій въ 1897 году собраніемъ ассигновано 9000 руб. О выселеніи въ особыя поселки заявили желаніе въ томъ же году крестьяне пригорода Старо-Шешминска, Чистопольскаго уѣзда, состоящаго изъ 751 двора. Въ этомъ пригородѣ было два пожара 25 и 27 мая сего года, истребившіе 311 дворовъ. Погорѣльцы въ числѣ 128 человекъ и 21 крестьянинъ — непогорѣльцы пожелали за пособіе отъ земства выселиться въ имѣющіе образоваться (согласно составленнаго 28 мая 1897 года приговора отъ имени 319 домохозяевъ пригорода Старо-Шешминска и 65 крестьянъ смежной съ нимъ деревни Красный Яръ), три особыя поселка за рѣкой Толкишъ въ 4-хъ верстахъ отъ Старо-Шешминска. Ходатайство означенныхъ 148 крестьянъ, по осмотру мѣста для новыхъ поселковъ земскимъ начальникомъ 4 участка, совмѣстно съ страховымъ агентомъ, было передано въ Чистопольскую Уѣздную Земскую Управу, которая, по назначеніи пособія, приняла за основаніе оцѣночныя суммы строеній и проектировала: при стоимости строеній не выше 25 р., назначать пособіе также 25 руб., а при оцѣнкахъ выше 25 руб. выдавать пособіе въ 50% оцѣнки. По такому расчету сумма пособія каждому домохозяину опредѣлилась отъ 25 до 80 р., преимущественно же въ 25 р., такъ какъ строенія были все ветхія. По предъявленіи имъ такого мизернаго пособія, большинство крестьянъ отъ переселенія отказалось; согласилось только 17 человекъ, въ томъ числѣ 9 погорѣльцевъ. Губернская Управа, признавая въ высшей степени желательнымъ разрѣженіе столь многодворнаго селенія, какъ пригородъ Старо-Шешминскъ, который очень часто подвергается опустошительнымъ пожарамъ, и чтобы побудить къ выселенію другихъ крестьянъ, отказавшихся отъ этого въ виду незначительнаго размѣра пособія, назначеннаго

Уѣздною Управою, опредѣлила: назначить согласившимся на выселеніе 13 домохозяевамъ пригорода Старо-Шешминска въ пособіе по 100 руб. каждому, всего 1300 руб. Эта мѣра оказалась дѣйствительною. Вслѣдъ за 13 первыми домохозяевами пожелали выселиться въ особый поселокъ еще 19 другихъ крестьянъ, такъ что всего въ 1897 году было израсходовано на образованіе выселка 3200 руб. Въ слѣдующемъ году земство ассигновало на образованіе выселковъ уже 15000 руб., повторивъ эту же ассигновку и на нынѣшній 1899 годъ, но, къ сожалѣнію, судя по отчетамъ, расходованіе этихъ суммъ значительно отстаеетъ отъ размѣровъ ассигновокъ. Всего по 1-е сентября образовано еще 4 отдѣльные поселка изъ 162 дворовъ, при чемъ на каждый дворъ выдано земствомъ изъ страхового капитала по 100 руб., а всего по этой статьѣ израсходовано 16200 руб. Между тѣмъ во многихъ селеніяхъ образованіе выселковъ представляется по физическимъ условіямъ вполнѣ возможнымъ. Въ донесеніяхъ страховыхъ агентовъ сообщается, что изъ 337 многодворныхъ селеній вполнѣ удобная для образованія выселковъ земля оказалась въ 111 селеніяхъ на разстояніи не менѣе $\frac{1}{2}$ версты. Разрѣженіе этихъ то именно селеній и поставлено земствомъ въ первую очередь.

Интересно, что въ то время, когда полтора-рублевое премірованіе выселеній въ противопожарныхъ видахъ не могло никого склонить къ разлукѣ съ насиженнымъ мѣстомъ, выселеніе крестьянъ въ особые поселки во многихъ мѣстностяхъ губерніи совершалось само собою безъ всякихъ премій, но по совершенно инымъ мотивамъ, болѣе властнымъ надъ жизнью деревни—именно по религіознымъ. Разселялись изъ общихъ деревень татары съ русскими. Такъ, въ Лайшевскомъ уѣздѣ православное населеніе дер. Новаго Починка, состоявшаго въ тѣсной связи съ магометанскою деревнею Старый Арышъ, вслѣдствіе религіозной розни, въ 1893 и 1894 годахъ образовало на разстояніи 3-хъ верстъ отъ деревни Арышъ особый выселокъ въ 65 дворовъ. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ, по точно такой же причинѣ, выселились въ 1895 году русскіе крестьяне изъ магометанской деревни Мамадышъ-Тявгильдиной и образовали въ $2\frac{1}{2}$ верстахъ особый выселокъ въ 44 двора. По Цивильскому уѣзду въ 1890 г. выселившимися изъ околodka Чиржъ-Ванны, въ разстояніи 2 верстъ, образована деревня Новая въ 34 двора; въ 1894 году изъ околodka Поваръ-Касовъ образовалось два выселка — Сескиваръ въ 53 двора и Харбичъ въ 48 дворовъ, затѣмъ въ томъ же 1894 году изъ околodka Шорданъ образовался выселокъ Новый Шорданъ въ 7 дворовъ на разстояніи 12 верстъ, а отъ ближайшей деревни Пагорданъ въ 3 верстахъ. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ Верхне-Шеленгурское сельское общество, бывшее въ обществѣ поселеніи съ Средне-Шеленгурскимъ, въ 1893 году выселилось на свой надѣльный участокъ, въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ версты отъ дер. Среднихъ Шеленгуръ, образовавъ новое селеніе подъ именемъ Шеленгура Залѣскаго. Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ образовалось 7 отдѣльныхъ выселковъ отъ 7 до 6 дворовъ каждый, изъ коихъ одинъ въ 1880 году, а остальные въ 1889—1893 годахъ. Затѣмъ, кромѣ того предполагается новый выселокъ изъ деревни Кинеръ и Шамахъ въ 16 дворовъ, на который уже составленъ планъ. Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ за время съ 1871 по 1895 годъ образовалось 20 новыхъ выселковъ, заключающихъ въ себѣ отъ 7 до 38 дворовъ и находящихся отъ селеній на разстояніи отъ 4 до 15 верстъ. По Казанскому уѣзду въ 1870 году образовался выселокъ изъ села Ключей подъ названіемъ «Ключищинскій Хуторъ», который находится въ 4 верстахъ отъ села и состоитъ изъ 20 дворовъ. Жители выселка владѣютъ землею сообща съ крестья-

Самовольныя
выселенія.

янами села Ключей, которые не желаютъ производить раздѣла. Въ такомъ же точно положеніи находится выселокъ изъ дер. Бишни, образовавшійся лѣтъ 50 тому назадъ около почтовой станціи, на разстояніи 1½ версты отъ селенія и состоящій нынѣ изъ 7 дворовъ. Въ Ядринскомъ уѣздѣ, какъ сообщаетъ страховой агентъ, послѣдній выселокъ «Новый» образовался лѣтъ 25 тому назадъ и послѣ того выселеній не было. Всего по 7 уѣздамъ Казанской губерніи образовалось за послѣднее время 37 выселковъ въ 700 дворовъ.

Огнетушительныя средства.

Въ снабженіи деревни огнетушительными средствами Казанское земство значительно отстало отъ сосѣдняго Вятскаго. Оно не устроило ни своей собственной мастерской, ни безплатной раздачи пожарныхъ машинъ, ограничившись только скромною ролью посредника между населеніемъ и мѣстнымъ казанскимъ торговцемъ Рамомъ при покупкахъ машинъ обществами въ разсрочку. Такимъ образомъ оно не съэкономило въ пользу населенія ни тѣхъ выгодъ, которыя даетъ производство машинъ при столь обезпеченномъ сбытѣ, ни даже тѣхъ сбереженій, которыя получаютъ отъ мѣстнаго склада машинъ. Такой порядокъ былъ установленъ еще съ 1876 г. по предложенію Спасскаго уѣзднаго земства. Въ распоряженіе губернской управы было ассигновано на этотъ предметъ 15 тысячъ руб. Сельское общество, покупающее трубу, обязывалось внести впередъ $\frac{1}{3}$ стоимости послѣдней, остальные же деньги разсрочивались «не дальше, чѣмъ на 3 года, причемъ впредь до полной выплаты всей цѣны машины общество не имѣло права собственности на свою машину». Починка пожарныхъ машинъ, которою занимаются въ Вятскомъ земствѣ уѣздные разѣздные мастера съ помощниками, въ Казанскомъ земствѣ совершенно не организована. Теоретическія разсужденія о ней привели казанское губернское собраніе къ довольно послѣдовательному выводу, что, разъ сельскія общества пріобрѣтаютъ машины на свой счетъ, то и починка машинъ тоже должна производиться на ихъ же счетъ, а не на земскій. Но даже и при такихъ условіяхъ земство могло бы выработать какую бы то ни было организацію дѣла, напримѣръ, устроить періодическіе осмотры машинъ, установить какой-либо надзоръ за ихъ состояніемъ, нанять разѣзднаго мастера на всю губернію и проч. Къ сожалѣнію, ничего подобнаго въ Казанскомъ земствѣ не существуетъ даже въ зародышѣ. И обнаруженіе порчи, и починка—все это нерѣдко зависитъ отъ простого случая или отъ собственного усмотрѣнія сельскихъ обществъ, у которыхъ не всегда есть время и охота слѣдить за состояніемъ своего пожарнаго обоза. Въ отчетѣ управы за 1887—88 годъ читаемъ, что «въ текущемъ году, вслѣдствіе ходатайствъ сельскихъ обществъ и уѣздныхъ управъ, исправлено 6 пожарныхъ машинъ». Сверхъ того, по ходатайству 2-хъ селеній пріобрѣтены для нихъ двѣ новыя машины. Вотъ и вся по истинѣ микроскопическая дѣятельность земства за годъ въ этой области. Въ слѣдующемъ 1888 году тоже по спеціальнымъ ходатайствамъ сельскихъ обществъ и уѣздныхъ управъ (экая долгая волокита!) снова починены двѣ старыя машины и куплено 6 новыхъ. Въ 1889 году не куплено ни одной новой, но починено 3 старыхъ трубы. Въ 1890 году куплено на средства страхового капитала у Рама въ Казани сразу 38 трубъ, которыя розданы ходатайствовавшимъ о томъ обществамъ на выплату въ раз-

Земство—посредникъ между мѣстнымъ складомъ и сел. обществами.

срочку въ теченіе 3-хъ лѣтъ, хотя на такихъ же условіяхъ крестьяне, навѣрное, могли бы пріобрѣсти у Рама эти трубы и безъ содѣйствія земства, не трогая страхового капитала. Въ 1891 г. мѣстные торговцы Рамъ и Галліани заявили о своей готовности отпускать трубы съ уплатою денегъ въ будущемъ году. Въ виду все возрастающаго числа пожаровъ за послѣдніе годы и не разъ высказаннаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ желанія о покупкѣ сельскими обществами пожарныхъ трубъ при посредствѣ земства съ разсрочкою платежа денегъ, Губернская Управа приняла предложенныя Рамомъ и Галліани условія и, не дожидаясь на этотъ разъ особыхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ, сдѣлала распоряженіе, чтобы изъ упомянутыхъ складовъ было отпущено сельскимъ обществамъ 150 трубъ, стоимостью въ 18 тысячъ рублей. Какое участіе приняли въ этомъ сами общества и почему они вдругъ затребовали трубъ въ 50 разъ больше, чѣмъ обыкновенно,—изъ отчета управы не видно. Собраніе слѣдующаго года, признавъ это распоряженіе Управы неправильнымъ, постановило за оскудѣніемъ страхового капитала уплатить Раму за разосланныя 120 трубъ 12 тысячъ рублей изъ суммъ земскаго сбора и рѣшило впредь этой операціи не продолжать. Поэтому въ 1892 г. губернское земство работало на строго комиссіонныхъ началахъ: на высланные 105 руб. наличными деньгами купило для двухъ деревень одну трубу. Починки трубъ въ эти годы никакой, судя по отчетамъ, не производилось. Въ 1893 году 12 обществъ купили при содѣйствіи управы 12 пожарныхъ трубъ у того же Рама *на наличныя деньги*. Въ 1894 г. при посредствѣ управы куплена у того же Рама одна труба съ разсрочкою платежа на 2 года. Въ 1895 году еще одна труба. Въ 1896 году ни одной трубы. За всѣ эти годы о починкѣ машинъ въ земскихъ отчетахъ не упоминается. На суммы изъ страхового капитала пріобрѣтаются пеньковые рукава и нѣкоторыя другія принадлежности пожарныхъ машинъ и разсылаются уѣзднымъ управамъ для продажи сельскимъ обществамъ. Въ 1896 г. въ этомъ дѣлѣ произошелъ рѣзкій поворотъ. Губернская управа въ докладѣ своемъ земскому собранію сообщила, что пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ губерніи имѣется всего 1263, въ томъ числѣ 1146 трубъ принадлежатъ сельскимъ обществамъ и 117 трубъ частнымъ владѣльцамъ. Въ 1889 году пожарныхъ трубъ было только 808, изъ нихъ 766 общественныхъ и 42 у частныхъ лицъ, слѣдовательно за истекшія 8 лѣтъ число общественныхъ трубъ увеличилось на 380, изъ коихъ 188 трубъ куплены при содѣйствіи Губернской Управы въ 1890 и 1891 г., на средства губернскаго земства, съ разсрочкою сельскимъ обществамъ платежа денегъ на 5 лѣтъ, а остальные 192 трубы пріобрѣтены сельскими обществами на свои деньги. Число селеній (1122), въ коихъ находятся пожарныя трубы, по отношенію къ числу всѣхъ селеній въ губерніи (4083), составляетъ 27,5%. Въ частности же по уѣздамъ отношеніе количества селеній, имѣющихъ трубы, къ количеству всѣхъ селеній уѣзда выражается слѣдующими цифрами: по Спасскому уѣзду 52,2%, Тетюшскому 50,4%, Свіяжскому 46,3%, Цивильскому 45,7%, Мамадышскому 35%, Чистопольскому 34,6%, Казанскому 32,5%, Лаишевскому 25,6%, Ядринскому 18,8%, Царевококшайскому 13,3%, Чебоксарскому 12,4% и Козмодемьянскому 7,4%. Такимъ образомъ только въ двухъ уѣздахъ число селеній, имѣющихъ трубы, достигаетъ половины всего числа селеній. Въ особенности же ошутительнымъ является недостатокъ трубъ въ уѣздахъ, болѣе страдающихъ отъ пожаровъ, Лаишевскомъ, Казанскомъ, Чистопольскомъ, Мамадышскомъ и Свіяжскомъ, въ которыхъ есть 10 волостей, имѣющихъ лишь по одной пожарной трубѣ, при чемъ 6 такихъ волостей на-

ходятся въ Лаишевскомъ уѣздѣ и по одной въ каждомъ изъ другихъ 4 уѣздовъ. Точно также по одной трубѣ находится въ Арбанской волости Царевококшайскаго уѣзда и въ 2 волостяхъ Козмодемьянскаго уѣзда, а въ волостяхъ Елышевской, Тайдаковской и Татаркинской пожарныхъ трубъ не имѣется вовсе. Принимая во вниманіе, что при практиковавшейся ранѣе 5-ти лѣтней разсрочкѣ уплаты денегъ за трубы, стоящія 115 р., ежегодный взносъ за трубы въ 23 р. оказывается обременительнымъ въ особенности для сельскихъ обществъ небольшихъ селеній, а это обстоятельство вынуждаетъ ихъ отказываться отъ покупки трубъ, Губернская Управа предложила возобновить вновь практиковавшуюся ранѣе закупку трубъ на суммы страхового капитала для продажи крестьянскимъ обществамъ съ разсрочкой платежей на 10 лѣтъ.

Губернское собраніе ассигновало на эту операцію 12 тысячъ руб., одобливъ въ то же время практиковавшійся раньше способъ починки машинъ на средства страхового капитала съ погашеніемъ сельскими обществами сдѣланныхъ затратъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Такъ какъ многія сельскія общества стѣсняются въ средствахъ и, находясь вдали отъ мѣста, гдѣ можетъ быть произведена починка попорченныхъ трубъ, чинятъ ихъ лишь при случаѣ, то по предложенію гласнаго Ермолова земство сочло нужнымъ ассигновать изъ страхового капитала по 100 руб. на каждый уѣздъ губерніи для починки трубъ на мѣстахъ.

Экстренное собраніе 1897 года расширило постановленіе очереднаго разрѣшеніемъ, кромѣ сельскихъ обществъ, продавать закупленные на страховой капиталъ машины также и г.г. землевладѣльцамъ—съ разсрочкою платежа денегъ на 5 лѣтъ и съ обязательствомъ высылать трубы на пожары, происходящіе отъ усадьбы на разстояніи не далѣе 5 верстъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ въ селеніяхъ тоже съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ, но за поручительствомъ сельскаго общества и съ обязательствомъ доставлять трубы для тушенія пожаровъ въ селахъ на разстояніи не далѣе 5 верстъ отъ мѣсто-нахожденія трубы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ было дано полномочіе войти въ сношеніе съ различными иногородними и мѣстными складами пожарныхъ трубъ и покупать трубы въ тѣхъ складахъ, въ коихъ онѣ окажутся доброкачественнѣе и дешевле.

Насколько пунктуально отнеслась управа къ послѣднему порученію, изъ отчета не видно. Во всякомъ случаѣ, ежели управа и обращалась съ справками о цѣнахъ къ нѣкоторымъ иногороднимъ торговцамъ, то, въ концѣ концовъ, рѣшалась по примѣру прежнихъ лѣтъ закупать трубы у мѣстнаго продавца ихъ г. Рама. Хотя, напримѣръ, машины вятской земской мастерской почти вдвое дешевле сравнительно съ издѣліями московскихъ и петербургскихъ фабрикантовъ, а торговецъ г. Рамъ, занимаясь перепродажею чужихъ издѣлій, что-нибудь бралъ и въ свою пользу, тѣмъ не менѣе покупать у него трубы показалось почему-то болѣе выгоднымъ, чѣмъ выписывать изъ вятской земской мастерской и вообще получать ихъ изъ первыхъ рукъ. Въ 1897 году губернская управа въ виду массовыхъ требованій со стороны сельскихъ обществъ о высылкѣ трубъ на льготныхъ условіяхъ, сразу закупила у Рама 294 трубы цѣною, въ общей сложности, въ 29589 руб. Губернское собраніе 1898 г. къ остаткамъ въ 2 тысячи руб. доассигновало на покупку пожарныхъ машинъ еще 27 тысячъ руб., на которые приобрѣтены еще 276 трубъ для сельскихъ обществъ, 7 трубъ для г.г. землевладѣльцевъ и 7 трубъ для вольныхъ пожарныхъ дружинъ, что составитъ всего 290 новыхъ трубъ. Трубы и въ этомъ году приобрѣтались изъ склада того же Рама по старымъ цѣнамъ. Но мѣстный

Усиленные за-
купки пожар-
ныхъ машинъ.

заводовладѣлецъ г. Либигтъ предложилъ управѣ поставлять трубы на 2¹/₂% дешевле, послѣ чего и Рамъ понизилъ цѣну тоже на 2¹/₂%. Этотъ фактъ доказываетъ, что губернская управа плохо исполнила возложенное на нее земскимъ собраніемъ порученіе — «войти въ сношенія съ различными иногородними и мѣстными складами пожарныхъ трубъ и покупать трубы въ тѣхъ складахъ, въ коихъ онѣ окажутся дешевле». Она своевременно не вошла въ сношеніе не только съ иногородними производителями, но даже и съ мѣстнымъ заводчикомъ, и поэтому совершенно напрасно переплатила одному Раму за 600 машинъ сравнительно съ Либигтскими цѣнами свыше тысячи рублей. Но и на цѣны Либигта, пришедшаго къ полному единогласію съ Рамомъ, далеко еще нельзя смотрѣть, какъ на минимальныя.

О судьбѣ постановленія относительно ассигновки по сто рублей на уѣздъ на починку машинъ на мѣстахъ — въ отчетахъ губернской управы ничего не сообщается. Трудно было бы ожидать, чтобы за 100 руб. въ годъ уѣзды могли нанять мастеровъ, которые разѣзжали бы по волостямъ для починки машинъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ мною изъ страхового стола губернской управы, починка эта производится въ складѣ того же Рама въ Казани, куда свозятся попорченныя машины изъ ближайшихъ волостей и даже изъ сосѣднихъ уѣздовъ. Расходы по починкѣ возлагаются по-прежнему на мірскія средства. Въ теченіе того времени, когда у сельскихъ обществъ не случается оказіи въ Казань, и пока машины чинятся въ Казани и лежатъ тамъ впредь до обратной доставки на мѣсто тоже съ какой-нибудь оказіей — уже въ исправленномъ видѣ — сельскія общества остаются совершенно безъ машинъ. При малѣйшей поломкѣ труба такимъ образомъ изымается изъ употребленія на долгое время. Что касается селеній изъ дальнихъ уѣздовъ, то они были лишены даже такого наименѣе удобнаго способа починить испортившейся машины. Само собою разумѣется, что при такихъ огромныхъ затратахъ населенія на обзаведеніе машинами, земству, все-таки, придется подумать о томъ, чтобы какъ-нибудь организовать починку машинъ, безъ которой всѣ затраты обществъ могутъ оказаться совершенно непроизводительными. Всего на всю губернію приходится менѣе 2 тысячъ машинъ, считая въ томъ числѣ и 600 машинъ, приобрѣтенныхъ при посредствѣ земства въ теченіи послѣднихъ 2-хъ лѣтъ. Членъ управы, заведующій страховымъ отдѣленіемъ, жаловался на отсутствіе въ деревняхъ кузнецовъ и слесарей, умѣющихъ починить малѣйшую поломку, что, по его словамъ, въ значительной степени парализуетъ производительность и пользу трубъ. Крестьяне и обращаются съ трубами часто очень неумѣло. Такъ въ одной волости крестьянинъ вымазалъ рукавъ дегтемъ, чтобъ сохранить его отъ порчи, вслѣдствіе чего, разумѣется, тотъ часъ же пришлось выписывать новый. Нѣкоторые изъ страховыхъ агентовъ жаловались на неумѣлое обращеніе крестьянъ съ насосами во время пожаровъ. Они нерѣдко зажимаютъ выходное отверстіе трубы, отчего рукавъ моментально лопається, и пока навинчивается другой рукавъ, пожаръ успѣваетъ разростись до большихъ размѣровъ. Насосы нерѣдко гниютъ и портятся отъ сырости за неимѣніемъ навѣсовъ и сараевъ. Пожарная организація со старостами во главѣ — чисто формальная, а дружинъ въ деревнѣ почти нигдѣ не заводится. Агентъ Чистопольскаго уѣзда г. Образцовъ жаловался на безучастное отношеніе крестьянъ къ тушенію пожаровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда огонь не угрожаетъ ихъ собственнымъ избамъ. Напримѣръ, въ селѣ Совруши въ 200 дворовъ 26 сентября пожаръ истребилъ 13 дворовъ. Несмотря на присутствіе агента, сельскія власти никакъ не могли собрать крестьянъ на тушеніе пожара. На пожарищѣ работали только семьи погорѣльцевъ и ближай-

Починка машинъ.

Безпомощность дальнихъ волостей и уѣздовъ въ случаѣ поломки машинъ.

шихъ сосѣдей; дальніе же домохозяева, убѣдившись въ собственной безопасности, рѣшительно отказывались идти на помощь другимъ. Г. Лаврскій сообщаетъ даже о случаяхъ найма деревенской толпы на тушеніе пожара за водку. Поставишь, моль, ведро-другое, будемъ отстаивать, а иначе—гори дотла. Караулы несутся исправно, но стоятъ населенію очень дорого. Напримѣръ, Казанскому уѣзду, по вычисленію страховаго агента Кондрашева, они обходятся тысячъ въ 27 ежегодно, а выгораетъ строеній отъ пожаровъ въ его половинѣ уѣзда тысячъ на 10, не болѣе.

Польза залив-
ныхъ трубъ.

Казанское земство такимъ образомъ только за послѣдніе годы стало энергично снабжать селенія пожарными трубами. Хотя гласный Юшковъ и утверждалъ, совершенно справедливо, что «при настоящихъ условіяхъ русской деревни никакіе огнегасильные снаряды не въ состояніи прекратить пожаровъ и что самая противопожарная мѣра—это разрѣженіе селеній, и что на осуществленіе этой-то мѣры и слѣдуетъ приберечь запасный страховой капиталъ»—но именно въ слѣдствіи того, что распланированіе селеній постепенно въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія подъ дѣятельнымъ надзоромъ земства, было въ значительной мѣрѣ осуществлено, и огнетушительная борьба съ пожарами является въ селеніяхъ Казанской губерніи до нѣкоторой степени возможной. Косвеннымъ доказательствомъ этого служить, между прочимъ, и вполне добротная готовность сельскихъ обществъ расходовать на приобрѣтеніе огнетушительныхъ снарядовъ. Въ Казанской губерніи покупка заливныхъ трубъ не сдѣлана обязательно для волостей и селеній, какъ въ Нижегородской, и поэтому всѣ подобныя мѣропріятія обществъ принимаются только подъ впечатлѣніемъ случаевъ и примѣровъ дѣйствительной пользы отъ заливныхъ трубъ при тушеніи деревенскихъ пожаровъ. При наличности 6—8 и даже 15-ти саженныхъ разрывовъ съ помощью усовершенствованныхъ пожарныхъ инструментовъ, дѣйствительно, нерѣдко удается задержать пожаръ, не давъ ему перейти на другое гнѣздо, переброситься на другую группу строеній. Это видно, между прочимъ, также и по даннымъ о понижающейся съ годами степени опустошительности пожаровъ, которая съ 7, 8 и 9 сгорѣвшихъ дворовъ на каждый пожаръ постепенно упала до 4—3 дворовъ на пожаръ. Но само собою разумѣется, что для того, чтобы быть дѣйствительной, деревенская самозащита противъ огня должна стать болѣе организованною, болѣе систематическою. Народъ понялъ наконецъ пользу инструмента, но земство все еще слишкомъ мало помогло ему запасть этимъ инструментомъ въ достаточномъ количествѣ, не позаботилось о томъ, чтобы сдѣлать вооруженіе деревни по возможности болѣе дешевымъ. Съ этой точки зрѣнія должно признать, что казанская земская организація огнетушительныхъ средствъ находится еще на самой первобытной стадіи развитія. До самаго послѣдняго времени не возникало въ земствѣ напр. и вопроса о водоснабженіи селеній. Правда, о необходимости устройства запрудъ и бассейновъ говорилось еще въ первыхъ уѣздныхъ собраніяхъ и въ специальной комиссіи по уменьшенію пожаровъ, засѣдавшей въ 1869 г., но всѣ эти разговоры не выходили изъ предѣловъ, такъ сказать, теоретическаго обсужденія вопроса, безъ всякихъ послѣдствій практическаго характера. Болѣе практическій колоритъ они получили только въ 1897 г. когда Губернская Управа поручила страховымъ агентамъ, во время осмотра пожарныхъ обозовъ, обратить особое вниманіе на то,—откуда берется въ каждомъ селеніи вода для тушенія пожара, въ какомъ состояніи находятся подѣзды къ ней и достаточно ли бываетъ воды на случай пожара, при чемъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ представляется необходимымъ сдѣлать улучшеніе подѣздовъ къ водѣ или устроить новые запруды и колодцы, аген-

тамъ предписывалось настаивать передъ сельскими и волостными должностными лицами, чтобы они приняли мѣры къ устраненію этихъ недостатковъ, а въ случаѣ отказа обращаться къ содѣйствію земскихъ начальниковъ.

По сдѣланному агентами осмотру оказалась, что для тушенія пожаровъ въ большинствѣ селеній имѣется достаточное количество воды въ рѣкахъ, озерахъ или колодцахъ, и подъѣзды къ водѣ по требованію исправляются, но тѣмъ не менѣе оказались селенія, въ коихъ необходимо сдѣлать улучшенія въ этомъ отношеніи. На устройство водоемовъ земство ассигновало 300 руб., но какъ только состоялось это постановленіе, тотчасъ же со стороны сельскихъ обществъ посыпался цѣлый рядъ подобныхъ ходатайствъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій или ссуды на 10 лѣтъ на улучшеніе водоснабженія. Представляя эти ходатайства на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа объяснила, что устройство въ селеніяхъ запрудъ, а также колодцевъ, дающихъ значительное количество воды, представляется существенно необходимымъ, особенно въ настоящее время, когда въ губерніи хотя и есть уже весьма значительное количество пожарныхъ трубъ, но *«они часто бываютъ обречены на бездѣйствіе за недостаткомъ воды»*. По словамъ члена управы г. Казакова, особенно обостряется деревенская нужда въ водоснабженіи въ засушливые годы, когда большинство имѣющихся водохранилищъ пересыхаетъ, а уровень подпочвенныхъ водъ значительно понижается, какъ на примѣръ, это было въ 1891 году.

Водоснабженіе селеній.

Земское собраніе постановило 1) ассигновать 3000 руб. на устройство водоемовъ и производить работы по водоснабженію съ участіемъ временно приглашаемаго техника, поручая ему выяснять на мѣстѣ, совмѣстно съ страховыми агентами, степень необходимости устройства водоемовъ въ селеніяхъ и составлять смѣты на эти сооруженія, за исполненіемъ же смѣтъ должны наблюдать мѣстные страховые агенты; 2) выдачу безвозвратныхъ пособій обусловливать тѣмъ, чтобы и сами сельскія общества участвовали въ устройствѣ сооруженій, доставляя безвозмездно подводы для подвозки строительныхъ матеріаловъ и земли, а также и людей для исполненія земляныхъ и другихъ работъ, не требующихъ специальныхъ знаній, и 3) расходовать на устройство водоемовъ въ селеніяхъ ежегодно не болѣе 3000 рублей.

Въ тѣхъ видахъ, чтобы гарантировать наиболѣе умѣлое и полезное употребленіе пожарныхъ машинъ въ деревняхъ, Казанское земство поощряетъ образованіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ выдачею имъ средствъ на обзаведеніе пожарнымъ обозомъ. Въ экстренномъ собраніи 1898 г. Казанское губернское земское собраніе постановило: покупать на страховой капиталъ и отпускать бесплатно вновь организованнымъ добровольнымъ дружинамъ пожарныя трубы, а вмѣсто испрашиваемыхъ земскими начальниками единовременныхъ и ежегодныхъ пособій установить выдачу дружинамъ наградъ за полезныя дѣйствія при тушеніи пожаровъ не свыше 50 руб. на каждую.

Пожарныя дружины.

Въ томъ же году открыто 10 добровольныхъ пожарныхъ дружинъ. Пожарныя трубы отпущены бесплатно 6 дружинамъ, а награды за особенно дѣятельное участіе въ тушеніи пожаровъ выданы двумъ въ размѣрѣ 50 рублей и 25 рублей. Сверхъ того, одной дружинѣ ассигновано на обзаведеніе трубою и инструментами 200 рублей. Относительно обученія ополченія ратниковъ тушенію пожаровъ Казанское земство ничего не предпринимало.

Огнестойкія постройкики.

Опыты 70-хъ
годовъ.

Премированіе
несгар. крышъ
и строеній.

По распространенію огнестойкихъ построекъ Казанская губернія стоитъ далеко впереди другихъ сѣверныхъ губерній. Этому, вѣроятно, въ значительной степени способствовалъ и болѣе сухой климатъ ея, и болѣе давній недостатокъ дерева, и культурное вліяніе степныхъ южныхъ губерній, напр.: Самарской и Симбирской, въ которыхъ переходъ къ замѣнѣ дерева иными строительными матеріалами начался несравненно раньше. Должно признать, что въ этихъ усѣхахъ земляного огнестойкаго строенія земство принимало только развѣ косвенное участіе выдачею десятирублевыхъ премій за жилия избы да распространеніемъ брошюры земскаго техника г. Крылова: «Какъ дѣлать саманные дома», въ которой люди, близкіе къ дѣлу, какъ напримѣръ, г. Лаврскій, указываютъ большія техническія ошибки. Народъ шелъ своимъ путемъ помимо земства, почти также далекаго отъ него, какъ и центральныя учрежденія. Заслуживаетъ вниманія, что даже въ то время, когда глиносоломенные крыши не были еще изобрѣтены или, вѣрнѣе, въ достаточной мѣрѣ усовершенствованы, земство въ лицѣ своихъ комиссій постоянно говорило уже о такихъ крышахъ, искало въ нихъ разрѣшенія пожарнаго вопроса. Въ 1871 г. Мамадышскій исправникъ г. Шиховъ придумалъ неггораемую кровлю изъ соломы, обмокнутой въ составъ изъ глины, песку, воды и помета животныхъ; несмотря на сложность рецепта, губернское земство тотчасъ же установило для крестьянъ, покрывшихъ свои избы такимъ способомъ, денежное вознагражденіе въ размѣрѣ «опредѣляемомъ по усмотрѣнію мѣстной уѣздной управы». Затѣмъ, въ 1874 году была ассигнована еще 1 тыс. рублей «на производство опытовъ по обученію крестьянъ устройству глиносоломенныхъ крышъ». Но, повидимому, и эти опыты обученія оказались неудачными и песчано-глино-навозныя крыши Шихова тоже не пошли. Указавъ на неудачу всѣхъ предпринимаемыхъ мѣръ, гл. Зубовъ предложилъ въ 1878 г. выдавать крестьянамъ преміи въ 10 руб. за каждую огнеупорную крышу. Сначала собраніе отклонило это предложеніе, а потомъ послѣ долгихъ преній приняло и постановило выдавать по 10 рублей за каждый домъ», крытый *вмѣстѣ съ надворными строеніями* неггораемой крышей. Черезъ годъ земство измѣнило свое постановленіе въ томъ смыслѣ, что стало выдавать по 10 руб. за крышу на каждой избѣ, но ходатайство уѣзднаго Тетюшскаго земства о выпискѣ мастеровъ изъ другихъ губерній отклонило ввиду того, что въ Казанской губерніи есть и свои мастера по этой части. Тогда же было рѣшено выдавать десятирублевые поощренія за каменные и кирпичные дома, въ стоимости которыхъ этотъ десятирублевый сюрпризъ составляетъ, разумѣется, очень незначительную долю. Еще черезъ годъ земство постановило: 1) выписать мастеровъ, знакомыхъ со способами устройства глиносоломенныхъ (саманныхъ) и глинобитныхъ построекъ и сдѣлать самый опытъ возведенія такихъ построекъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе нуждающихся въ строительномъ лѣсномъ матеріалѣ, причемъ стараться ознакомить на практикѣ со способами устройства означенныхъ построекъ возможно большее число лицъ изъ мѣстныхъ жителей; 2) устроить въ мѣстностяхъ, гдѣ признается необходимымъ, неггораемыя крыши по способу Симбирскаго земства.

Выполняя порученіе предыдущаго собранія относительно обученія населенія устройству саманныхъ построекъ, управа выписала изъ Щигровскаго уѣзда Курской губ. двухъ мастеровъ, которые однакожь оказались свѣдущими

въ устройствѣ не саманныхъ, а соломо-глиняныхъ построекъ, устраиваемыхъ изъ пучковъ соломы, пропитанныхъ глиною, на фундаментъ изъ обыкновеннаго кирпича или камня. Не желая оставлять безрезультатнымъ расходъ на выписку мастеровъ, управа поручила имъ сдѣлать лѣтній баракъ при домѣ умалишенныхъ, а затѣмъ по приглашенію земствъ Спасскаго, Свіяжскаго и Цивильскаго. они работали въ уѣздахъ. На выписку означенныхъ мастеровъ, на жалованье и продовольствіе ихъ, а также на разъѣзды, израсходовано всего 676 р. 58 коп., изъ ассигнованныхъ на это 2000 руб. Собраніе, принявъ докладъ управы къ свѣдѣнію, не нашло нужнымъ продолжать ассигновку на этотъ предметъ (XVII оч. ст. 73). Значить, получили не тѣхъ мастеровъ, какіе были нужны и, послѣ этой неудачи, сочли все дѣло поконченнымъ.

Выписные учителя.

Въ 1882 г., за истощеніемъ страхового капитала, губернское собраніе предложило уѣзднымъ земствамъ выдавать вознагражденіе за несгораемыя крыши и постройки изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, на томъ основаніи, что они «ближе заинтересованы въ распространеніи огнестойкихъ строеній». Но уѣздныя земства, не располагающія страховымъ капиталомъ, который всего непосредственнѣе отражаетъ на себѣ потери населенія отъ пожаровъ, повидимому, рѣшили, что забота объ этомъ ближе губернскому земству, какъ владельцу страхового капитала. Послѣднее по неволи продолжало понемногу расходоваться на этотъ предметъ. Въ отчетахъ губернской управы значатся небольшіе ежегодные расходы на выдачу десятирублеваго вознагражденія за несгораемыя постройки. отъ 370 до 760 руб. Съ 1886 года начинаются въ широкихъ размѣрахъ опыты съ коновыми крышами, которыя однакоже не дали въ концѣ концовъ положительныхъ результатовъ и не могли привиться въ средѣ крестьянъ. Въ Ядринскомъ, Чистопольскомъ, Спасскомъ и Цивильскомъ уѣздахъ за эти приблизительно годы распространился главнымъ образомъ среди чувашей иной типъ глиносоломенныхъ крышъ, именно такъ называемыя снопиковыя. Даже земскія преміи здѣсь не оказали никакого вліянія, такъ какъ чуваша въ большинствѣ случаевъ просто не знаютъ о нихъ и почти никогда не берутъ ихъ. Подробное описаніе способа глиносоломенной снопиковой кровли, практикуемой въ Ядринскомъ уѣздѣ, сдѣлано земствомъ позднѣе—въ 1895 году. Говорятъ, что въ разныхъ мѣстностяхъ онъ значительно варьируется. Одинъ священникъ изъ Чистопольскаго уѣзда сообщалъ мнѣ, что въ его приходѣ чуваша довели глиняныя крыши до такого высокаго совершенства, что онѣ свободно стоятъ безъ ремонта по 10—15 лѣтъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ крышахъ читатель найдетъ ниже. Саманныя и глинобитныя постройки тоже распространяются въ народѣ безъ всякаго участія земства въ ихъ техническихъ улучшеніяхъ. Земство только выдаетъ построившему 10 руб., если изба его удовлетворяетъ извѣстнымъ требованіямъ—построена на фундаментѣ, покрыта крышей и т. д. Само собой разумѣется, что выдача десятирублевой преміи имѣетъ главнымъ образомъ чисто статистическое значеніе, такъ какъ по величинѣ израсходованныхъ на преміи суммъ можно до нѣкоторой степени судить о ростѣ этого движенія въ народѣ. Говоримъ «до нѣкоторой степени», потому что многіе изъ крестьянъ, обзаведшихся несгораемыми избами, не обращаются за вознагражденіемъ къ земству. Напр., изъ 7-ми глинобитныхъ избъ въ с. Телеушахъ только одна была оплачена по словамъ хозяевъ земскою преміей. Слѣдовательно остальные 6 въ земскую «статистику вознагражденій» не попали. Въ 1887 году вознагражденіе выдано за 136 избъ, половина которыхъ саманныя. Въ 1888 г. было пре-

Неудача съ коновыми крышами.

Чувашскія снопиковыя крыши.

Премированіе
несгораемыхъ
избъ.

мировано 122 избы, въ томъ числѣ 90 саманныхъ. Въ 1889 г. изъ 117 премированныхъ избъ 90 было саманныхъ и 7 глинобитныхъ. Въ 1890 г. выдано премій за 45 избъ, въ томъ числѣ за 24 саманныхъ и глинобитныхъ. Всего въ теченіе 11 лѣтъ Губернскою Управою выдано премій за устройство домовъ изъ обыкновеннаго обожженнаго кирпича 171 домохозяевамъ, за саманныя и глинобитныя избы—397 и изъ сырцоваго кирпича—10, а всего за 578 жилыхъ избъ. Собраніе 1893 года рѣшило премировать огнеупорныя строенія и крыши возвратомъ страховыхъ платежей за 5 лѣтъ, но въ дѣйствительности новый способъ свелся къ совершенному прекращенію вознагражденій, такъ какъ, напр., за двѣ саманныхъ избы было выплачено всего только 5 р.

Отвѣтъ земства
на проектъ ген.
Анненкова объ
обязательной
замѣнѣ сгора-
вшихъ дерев.
избъ. саман-
ными.

Вообще этотъ годъ ознаменовался особымъ вниманіемъ земства къ огнеупорнымъ постройкамъ. Однимъ изъ мотивовъ къ тому послужилъ проектъ уполномоченнаго по общественнымъ работамъ, предпринятымъ по случаю голода 1891 г., генерала Анненкова объ обязательной замѣнѣ сгорающихъ при пожарахъ строеній огнеупорными, возводимыми съ помощью отъ правительства на земскій счетъ вмѣсто выдачи страхового вознагражденія. Губернская Управа въ своемъ докладѣ вполне основательно указала на незаконность такой замѣны безъ согласія страхователя и на техническую неразработанность типа глинобитныхъ построекъ въ смыслѣ удобства, прочности, доступности и вообще въ смыслѣ приспособленія ихъ къ условіямъ климата, особенностямъ быта Казанской губ. и пр. и пр. и пр. Ссылаясь на отрицательные результаты опытовъ съ саманными постройками, возведенными уѣзднымъ земствомъ и на непрочность возводимыхъ крестьянами саманныхъ избъ, Губернская Управа предлагала ограничиться требованіемъ обязательной замѣны огнеупорными однихъ нежилыхъ строеній, предоставивъ населенію по прежнему строить послѣ пожаровъ для своего жилья тѣ строенія, къ которымъ оно такъ привыкло въ теченіе своего долгаго историческаго существованія—а именно бревенчатыя избы, но съ огнеупорными на нихъ крышами. Такъ какъ пожары внутри крестьянскихъ домовъ возникаютъ весьма рѣдко и дома должны строиться на разстояніи между ними не менѣе 6-ти сажень, то и обязательная замѣна однихъ надворныхъ построекъ огнеупорными въ значительной степени уменьшила бы бѣдствія сельскихъ пожаровъ. Но и въ этомъ ограниченномъ размѣрѣ, по мнѣнію Губернской Управы, нельзя было бы согласиться на введеніе этой мѣры, пока населенію не будутъ предоставлены всѣ способы и средства для ея исполненія. Возведеніе огнеупорныхъ построекъ, пригодныхъ для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей и достаточно прочныхъ не легко и требуетъ своего рода искусства или мастерства, мало извѣстнаго населенію. Понадобилось бы имѣть большое число такихъ мастеровъ для разсылки ихъ въ селенія, гдѣ произошли пажары, а также персоналъ technicians для наблюденія за правильностью возведенія построекъ. Затѣмъ, такія работы, какъ приготовленіе и сушка саманнаго кирпича и возведеніе огнеупорныхъ стѣнъ и крышъ, вообще требуютъ довольно продолжительнаго времени, а между тѣмъ ихъ привелось бы производить послѣ пожаровъ во всѣхъ селеніяхъ почти одновременно, притомъ въ самую лучшую лѣтнюю пору, когда населенію, занятому полевыми работами, надобно было бы прерывать ихъ, чтобы подготавливать и подвозить матеріалы. Какъ обширны и разбросаны были бы работы по возведенію огнеупорныхъ построекъ во всѣхъ дворахъ погорѣльцевъ, можно судить хотя бы по примѣру 1890 года, въ которомъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи сгорѣло въ 772 селеніяхъ 8836 дворовъ.

Общая комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, тоже признала по-

пытку сдѣлать огнеупорныя строенія обязательными — преждевременною. Но придавая въ то же время серьезное значеніе хотя бы постепенному возведенію огнеупорныхъ построекъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ возможно—что несомнѣнно послужитъ къ сокращенію пожарныхъ бѣдствій и современемъ принесетъ существенную пользу населенію и страховому дѣлу—общая коммиссія нашла, что Губернскому Земству должно заблаговременно принять рядъ предварительныхъ мѣръ къ разработкѣ вопроса объ огнеупорныхъ постройкахъ и предложила: во 1-хъ, поручить Губернской Управѣ обязать страховыхъ агентовъ и агентовъ-техниковъ собрать и доставить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ свѣдѣнія объ имѣющихся нынѣ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ огнеупорныхъ зданій и крышахъ, о стоимости ихъ, способахъ устройства, прочности и долговѣчности, а также о мѣстныхъ мастерахъ по устройству огнеупорныхъ зданій и крышъ. Относительно пригодности для жизни въ санитарномъ отношеніи просить г.г. земскихъ врачей дать свое заключеніе—могутъ ли быть пригодны такія строенія для жилья; желательно, чтобы свое заключеніе они дали на основаніи замѣченныхъ ими случаевъ заболѣванія. При обсужденіи этихъ докладовъ нѣкоторые гласные требовали, чтобы земство произвело раціонально обставленные опыты съ огнеупорными строеніями, но большинство рѣшило, что при распространенности глиносоломенныхъ построекъ можно ограничиться одними систематическими наблюденіями надъ ними, не прибѣгая къ спеціальнымъ опытамъ. Земству, которое съ своей стороны сдѣлало на этомъ поприщѣ такъ мало, приличествовала не роль руководителя, а роль изслѣдователя того, что сдѣлалъ уже въ этомъ направленіи самъ народъ. Съ помощью уѣздныхъ Управъ и страховыхъ агентовъ оно стало подводить итоги десятилѣтнимъ опытамъ населенія съ новыми постройками. Это обслѣдованіе явилось единственнымъ результатомъ того вниманія, которое сумѣлъ вызвать въ земскихъ сферахъ къ нестораемымъ постройкамъ покойный генералъ Анненковъ своимъ проектомъ.

Земское об-
слѣдованіе
нестораемыхъ
построекъ.

Съ своей стороны Управа, не принимая во вниманіе того, что въ дѣйствительности большое сравнительно распространеніе всякаго рода глинобитныхъ избъ имѣетъ значеніе только широко поставленнаго опыта въ рукахъ народа, ищущаго какого-нибудь выхода изъ труднаго положенія, нѣсколько преувеличила значеніе его первыхъ неудачъ въ обращеніи съ глиной, какъ строительнымъ матеріаломъ. Не возражая противъ изслѣдованія саманныхъ строеній, она уже напередъ предвосхитила тѣ выводы, къ которымъ оно должно было привести. «Что касается построекъ изъ саманнаго кирпича — говорила Губ. Управа въ своемъ докладѣ по поводу проекта генерала Анненкова,—то довольно распространенные опыты возведенія такихъ построекъ въ уѣздахъ: Свіяжскомъ, Лаишевскомъ, Казанскомъ и другихъ, позволяютъ составить опредѣленное о нихъ понятіе. Относительно жилыхъ помѣщеній этого рода, построенныхъ крестьянами, можно съ увѣренностью высказать, что тутъ получились одни отрицательные результаты. Такъ это было, напримѣръ, въ Свіяжскомъ уѣздѣ, гдѣ постройки жилыхъ саманныхъ избъ встрѣчаются уже болѣе 10 лѣтъ. Но извѣстна и дальнѣйшая участь такихъ построекъ. По прошествіи двухъ-трехъ зимъ, проведенныхъ въ нихъ крестьянами, они сламываются, или обрекаются на сломъ по невозможности въ нихъ жить вслѣдствіе холода и постоянного угара, такъ какъ стѣны зимою отсырѣваютъ и промерзаютъ. Сырость въ такихъ стреніяхъ ощутительна и лѣтомъ. Трудно сказать, отчего это зависитъ, отъ неумѣнія ли крестьянъ возводить такія постройки, стѣны которыхъ въ 1 или 1½ кирпича недостаточной толщины и возводятся на землѣ безъ фундамента, или отъ свойствъ кирпича, впитывающаго въ себя

Отрицательная
тенденція Губ.
Управы по от-
нош. къ нестор.
постройкамъ.

сырость». Подтвердилась ли эта черезъ-чуръ мрачная характеристика данными земскаго обслѣдованія? Отвѣтъ на это даетъ помѣщенный въ Приложение— «Обзоръ донесеній страх. агентовъ и уѣздныхъ земскихъ Управъ».

Въ общихъ чертахъ двукратными изслѣдованіями агентовъ была выяснена такая картина: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ народъ не овладѣлъ еще техникою саманнаго строительства и дѣлаетъ скверныя, непрочныя жилища избы, которыя оказываются совершенно неудобными для жилья, угарными, сырыми, быстро разваливаются и вообще подтверждаютъ собою всѣ скептическія заключенія Губернской Управы. Но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ почему либо лучше научился строиться изъ самана, тамъ и строенія выходятъ несравненно лучше, прочнѣе и гигиеничнѣе. Самая быстрота массоваго распространенія глинобитныхъ построекъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ говоритъ за то, что онѣ вполне удовлетворяютъ требованіямъ крестьянъ. Напр., въ Чистопольскомъ уѣздѣ въ 1894 г. насчитывалось 324 жилыхъ саманныхъ избъ и 1324 холодныхъ строеній изъ самана. Распространялись избы въ такой прогрессіи: въ 1878 г. появилась первая изба и до 84 г. оставалась единственной, въ 84 г. прибавилась еще изба, въ 86 еще одна, но уже въ 87—сразу построено было 7, въ 89—22, въ 90—40, въ 91—85, въ 92—111, въ 93—28 и въ 94—ко времени земскаго обслѣдованія—было начато еще 13. Очевидно, населеніе критически присматривалось къ первымъ опытамъ, раньше чѣмъ подражать имъ, и, только убѣдившись въ достоинствахъ саманныхъ построекъ, стало заводить ихъ у себя.

Итоги
обслѣдованія.

Замѣна фунда-
мента.

Чѣмъ объясняется уменьшеніе построекъ въ 93 и 94-мъ годахъ изъ отчета не видно. По списку страховыхъ агентовъ къ 1 іюля 1899 года всѣхъ глинобитныхъ построекъ въ уѣздѣ числилось 9300 съ лишнимъ, т. е. за 5 лѣтъ стало въ 6 разъ больше, или другими словами, возросло на 500%. Такое быстрое возрастаніе общаго числа саманныхъ строеній служитъ косвеннымъ ручательствомъ за будущіе успѣхи самана, какъ строительнаго матеріала: по мѣрѣ овладѣванія техникой саманнаго строенія холодныхъ построекъ должно само собою, естественнымъ путемъ, возрастать умѣніе строить и жилые дома, въ зависимости отъ чего и качество жилыхъ построекъ становится съ годами все лучше и лучше. Въ дополнительномъ донесеніи по Спаскому уѣзду поражаетъ то обстоятельство, что, вопреки господствующему мнѣнію, саманные дома, поставленные безъ фундамента, оказываются во всѣхъ отношеніяхъ не хуже тѣхъ, которые поставлены на фундаментѣ—какъ на счетъ прочности, такъ и на счетъ теплоты и сухости. Нѣкоторыя избы съ фундаментомъ даже выходятъ гораздо болѣе сырыми, холодными и угарными. Какимъ путемъ достигнуты эти результаты—изъ отчетовъ агента не усматривается. Весьма вѣроятно, что населеніе нашло какой-нибудь суррогатъ фундамента, вродѣ той закладки подъ стѣны плотно утрамбованной глины съ пескомъ, о которой говоритъ агентъ и которая, быть можетъ, распространена значительно шире, чѣмъ можно думать. Такъ какъ расходъ на фундаментъ составляетъ главную стоимость саманныхъ зданій и въ то же время главный тормазъ къ распространенію ихъ среди бѣднаго населенія, то это завоеваніе народной техники, это усовершенствованіе домостроенія является, быть можетъ, огромнымъ шагомъ впередъ къ превращенію деревни въ несгораемую.

Большое значеніе имѣетъ для сухости зданія предварительное вымораживаніе стѣнъ, что невозможно при возведеніи саманныхъ построекъ послѣ пожаровъ и по этому построенныя послѣ пожаровъ саманные избы оказываются обыкновенно никуда не годными. Въ дер. Черкасской, Мамадышскаго уѣзда я видѣлъ около десяти такихъ избъ—всѣ онѣ развалились: уцѣлѣла только одна, въ которую

хозяинъ перешелъ жить не тотчасъ же, какъ построилъ, а на другое лѣто. По словамъ мѣстнаго дѣятеля г. Лаврскаго, много портятъ дѣло мастера—татары, которые, нанимаясь задешево, плохо вымѣшиваютъ глину и торопливо складываютъ стѣны изъ непросохнувшаго кирпича, вкладывая, по сложившемуся обычаю, между рядами кирпичей ни къ чему ненужныя тесины. Несомнѣнно одно—что техника народнаго нестораемаго строенія растетъ сама собою путемъ накопленія опыта и наблюденія, движима стихійными силами нужды и экономической необходимости. Даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще не умѣютъ строить глинобитныя избы, ихъ строятъ не ради прочности, а ради дешевизны, какъ говорятъ страховые агенты. Наличие этого мотива гарантируетъ распространеніе глинобитныхъ построекъ въ ближайшемъ будущемъ повсюду. Такимъ образомъ земское изслѣдованіе выяснило и уже достигнутые народомъ результаты по огнестойкому строенію, и дальнѣйшій стихійный ростъ народной техники, и самые мотивы ея роста. Изслѣдованіе страховыхъ агентовъ, блестяще показавшее по единичнымъ, правда, примѣрамъ саманныхъ построекъ, стоящихъ по 15 лѣтъ безъ всякихъ признаковъ сырости, что глинобитныя избы по условіямъ климата въ предѣлахъ Казанской губерніи вполне возможны и что массовый переходъ населенія къ новому строительному матеріалу покамѣстъ задерживается только отсутствіемъ умѣнья обращаться съ нимъ.

Въ послѣдующемъ докладѣ своемъ Губернская Управа, суммируя положительныя и отрицательныя донесенія агентовъ и уѣздныхъ Управъ, отчасти какъ будто смягчила свой первый, слишкомъ суровый приговоръ надъ саманными избами. Она вполне основательно замѣчаетъ, что «уже одинъ фактъ распространенія этихъ построекъ во всѣхъ уѣздахъ, издавна возникшія и все продолжающіяся попытки крестьянъ, несмотря на неудачные примѣры, возводить саманныя строенія какъ для жилыхъ помѣщеній, такъ и для службъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что населеніе стремится усвоить себѣ этотъ типъ построекъ, какъ вполне удовлетворяющій его потребностямъ по дешевизнѣ матеріаловъ и несложности работъ». Но почти рядомъ съ этою фразою красуется слѣдующее довольно произвольное утвержденіе: *«Число жилыхъ помѣщеній этого рода ограничено и разъ возведенныя постройки, по прошествіи двухъ-трехъ лѣтъ, какъ неудобныя для жилья, замѣняются деревянными»*.

Только 2 года спустя послѣ дополнительнаго разслѣдованія Губернская Управа рѣшилась признать, что «отзывы врачей и большинства страховыхъ агентовъ и Уѣздныхъ Управъ удостовѣряютъ, что саманныя избы, возведенныя на фундаментѣ, съ соблюденіемъ другихъ необходимыхъ техническихъ условій, вполне пригодны для жилья, теплы и сухи, особенно если онѣ будутъ прочно покрыты и отштукатурены снаружи и внутри». При такой двойственности своихъ руководящихъ взглядовъ на огнеупорныя постройки, Управа не могла, разумѣется, перейти къ сколько нибудь серьезнымъ мѣропріятіямъ по ихъ распространенію въ родѣ тѣхъ, которыя рекомендовало Чебоксарское Земство, и закончила свой докладъ предложеніемъ такихъ полумѣръ, которыя ничему не помѣшали и ничему не помогли. Она совѣтовала возстановить прежнія десятирублевые преміи за огнестойкія избы и командировать своего техника г. Крылова въ имѣніе г. Родіонова для осмотра его саманныхъ построекъ и для описанія приѣмовъ и способовъ, практикуемыхъ г. Родіоновымъ. «Такое общепонятно изложенное и изданное отдѣльной брошюрой описаніе могло бы, по ея словамъ, служить наставленіемъ для возведенія саманныхъ построекъ, а затѣмъ слѣдуетъ установить правило, чтобы желающіе возводить жилья саманныя избы обра-

Двойственность
взглядовъ Г. Управы.

ицались къ страховому агенту, подъ надзоромъ котораго возводились бы такія постройки».

Конфечныя преміи.

Собраніе нашло нужнымъ сократить даже эти полумѣры. Одинъ изъ казанскихъ ораторовъ г. Юшковъ, не отрицая, что существующій способъ премировать огнеупорныя постройки возвращеніемъ страховыхъ платежей за три года поощряетъ крестьянъ-новаторовъ болѣе чѣмъ скромной наградой—отъ нѣсколькихъ копеекъ до 1¹/₂ рублей, просилъ принять въ расчетъ, что «если сумма премій поощренія будетъ мала, то не слѣдуетъ забывать, что и выдаваться то она будетъ за дешево стоящія постройки, а съ возростаніемъ стоимости постройки параллельно будетъ возрастать и размѣръ преміи. Но даже и такая маленькая премія, какъ 1 р. 50 коп., имѣетъ для крестьянина существенное значеніе и будетъ даже болѣе полезна, чѣмъ выдача по 10 р. (?) за постройку, какъ практиковалось прежде. Для самого крестьянина пользѣ быть освобожденнымъ отъ обязательнаго для него платежа, при его обычномъ безденежьи на уплату разныхъ взносовъ, чѣмъ получить 10 руб. (?!), которымъ въ большинствѣ случаевъ онъ не найдетъ лучшаго употребленія, какъ прогулять». Повидимому этотъ доводъ показался собранію очень убѣдительнымъ, и оно постановило премировать огнеупорныя постройки возвращеніемъ страховыхъ платежей за 5 лѣтъ. Хотя въ преніяхъ членъ Управы г. Буличъ и признавалъ, что страховые агенты съ огнеупорнымъ строеніемъ совершенно не знакомы, тѣмъ не менѣе руководство крестьянскими постройками было возложено на нихъ. Практически это выразилось въ томъ, что Управа разослала имъ учебникъ своего техника г. Королева и циркуляръ, въ которомъ предписывала наставлять крестьянъ поученіями и совѣтами. Агенты добросовѣстно попытались исполнить приказъ и убѣдились, что ничего не выходитъ. Черезъ нѣкоторое время въ Губернскую Управу посыпался рядъ рапортовъ.

Возложеніе руководства возвед. нестр. на стр. агентовъ, въ дѣлѣ несвѣдущихъ.

Страховой агентъ 1-го участка Спасск. уѣзда доносилъ:

«Крестьяне, сдавая кладку мастерамъ, больше довѣряютъ имъ, чѣмъ мнѣ.

Страховой агентъ 1-го участка Мамадышскаго уѣзда жаловался:

«Мои объясненія правильныхъ пріемовъ возведенія саманныхъ построекъ выслушивались крестьянами только изъ вѣжливости».

Страх. агентъ Чебоксарскаго уѣзда сообщалъ:

«При поѣздкахъ мною было внушаемо крестьянами о пользѣ огнеупорныхъ построекъ, но за указаніями никто не обращался».

Страховой агентъ Ядринскаго уѣзда:

«За указаніемъ способовъ устройства саманныхъ избъ и глиносоломенныхъ крышъ крестьяне ко мнѣ не обращались и тѣмъ не менѣе глиносоломенные крыши распространяются по всему уѣзду, включая сюда лѣсныя мѣстности, какъ Тайминская волость».

Агентъ Лайшевскаго уѣзда 1-го участка:

«Практическихъ указаній моихъ на дѣлѣ никто не просилъ».

Агентъ 2-го участка Казанскаго уѣзда:

«Не было со стороны крестьянъ желающихъ воспользоваться моими указаніями».

Рапорты эти ясно рисуютъ печальную картину полной разобщенности земскихъ органовъ съ населеніемъ, которое не хочетъ заимствоваться отъ нихъ ничѣмъ и идетъ своимъ путемъ, ни въ чемъ не полагаясь на представителя интеллигенціи. Въ общемъ итогъ изъ всѣхъ этихъ земскихъ попытокъ ровно ничего не вышло. Земскіе люди не сумѣли ближе подойти къ народу и облегчить ему выработку наилучшихъ способовъ огнестойкаго строенія.

Гораздо болѣе прямымъ путемъ, ведущимъ къ этой цѣли, было бы осуществленіе проекта Чебаксарскаго Земства, которое рекомендовало выписать специалистовъ-мастеровъ, возводить изъ самана всѣ уѣздныя земскія зданія и постановило общественныя постройки, какъ то: караулки, хлѣбныя запасныя магазины и пожарные сараи, а равно и кузницы въ селеніяхъ обязать устраивать впредь изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Но губернское собраніе признало это постановление незаконнымъ, такъ какъ оно вторгалось въ сферу дѣятельности Губернскаго Земства. Въ 1896 году Губернское Земство командировало на Нижегородскую выставку техника Королева, а также по одному страховому агенту отъ уѣздовъ: Спасскаго, Лаишевскаго и Чистопольскаго для того, чтобы эти послѣдніе, ознакомившись на мѣстѣ съ образцовыми огнеупорными постройками и получивъ указанія отъ компетентныхъ въ дѣлѣ лицъ, могли содѣйствовать распространенію этихъ построекъ въ своихъ уѣздахъ.

Чебаксарскій
проектъ и про-
тиводѣйств. губ.
собранія.

По возвращеніи изъ командировки Крыловъ и страховые агенты въ отчетахъ своихъ рекомендовали, какъ самыя лучшія, огнеупорныя, дешевыя и общедоступныя по простотѣ устройства новгородскія глиносоломенные крыши.

«Земству — говорили они — необходимо обратить свое вниманіе, главнымъ образомъ, на распространеніе огнеупорныхъ крышъ, такъ какъ въ настоящее время пажары опустошительны не потому, что въ селеніяхъ мало огнеупорныхъ стѣнъ, а вслѣдствіе того, что нѣтъ огнеупорныхъ крышъ и всѣ дворы подрядъ крыты соломой, легко воспламеняющейся и переносимой вѣтромъ во время пажара на цѣлыя сотни сажень». Сверхъ того они предложили нѣсколько мѣръ къ распространенію огнеупорныхъ зданій. Ихъ проектъ повторялъ въ общихъ чертахъ программу Чебаксарскаго Земства съ добавленіемъ преподаванія огнестойкаго строенія въ земскихъ народныхъ школахъ и разсылки учебниковъ земскимъ начальникамъ, священникамъ, волостнымъ правленіямъ, сельскимъ учителямъ и пр. Съ такою же приблизительно программой выступило по поводу предложенія Пороховщикова Чистопольское земское собраніе и нѣкоторыя другія земства. Между прочимъ заслуживаетъ вниманія мысль Чистопольскаго Земства о передвижныхъ школахъ огнестойкаго землебитнаго строенія. Изъ всѣхъ этихъ проектовъ Казанское губернское земство успѣло осуществить очень немногое: оно только возстановило прежнюю систему премірованія огнеупорныхъ избъ по 10 руб. ввиду того, что установленная съ 1894 г. система поощренія вратомъ 5-ти лѣтнихъ страховыхъ платежей оказалась абсолютно безплодной. Такъ какъ огнеупорныя избы страхуются крестьянами по низшимъ нормальнымъ оцѣнкамъ, то и ежегодно возвращаемые имъ платежи составляли почти микроскопическія суммы. «За послѣдніе три года, свидѣтельствуется Губ. Управа, возвращались платежи за огнеупорныя избы *только двумъ домохозяевамъ*: одному по 19 коп., а другому по 31 коп. въ годъ». Крестьяне, повидимому, не могли понять вычисленій гл. Юшкова о томъ, что недобранныя съ нихъ копѣйки дороже даваемыхъ имъ на руки рублей и совершенно перестали обращаться за преміями. Кромѣ огнеупорныхъ зданій земство установило преміи и за глиносоломенные крыши *по 1 рублю за погонную сажень по длинѣ крыши, считая оба ската за одинъ*, а если такими крышами покрыты будутъ всѣ строенія двора, то выдавать премію въ размѣрѣ до 25 руб. каждому домохозяину. Въ послѣднемъ отчетѣ читаемъ: на «расходы по выдачѣ премій за огнеупорныя постройки ассигновано Губернскимъ Собраніемъ на 1898 годъ—500 руб., а на издержки по командированію желающихъ обучаться огнеупорному строенію лицъ на опытную станцію и на

Командировка
агентовъ на
несг. поселокъ
и ихъ проектъ.

Передвиж. шко-
лы огнест.
строенія.

Возстановл.
10-ти р. преміи.

выписку мастеровъ для Чистопольскаго уѣзда 1500 рублей». Однако расходование этихъ суммъ идетъ довольно туго.

Съ 1-го января по 1 сентября назначено въ премію за возведеніе глино-соломенныхъ крышъ 5 домохозяевамъ Чистопольскаго уѣзда 45 руб. 50 коп. и одному домовладѣльцу Лайшевскаго уѣзда 13 руб.—всего 58 руб. 50 к. Ходатайство о выдачѣ премій за возведеніе жилыхъ избъ изъ саманнаго кирпича и глинобитныхъ по 1 сентября не поступало. Командированіе желающихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей на опытную станцію въ Мытищи для обученія устройству огнеупорныхъ построекъ не состоялось, такъ какъ въ этомъ году на опытной станціи, по сообщенію Правленія ея, назначены были работы лишь по возведенію зданій изъ земляного кирпича; а губернское земство заинтересовано въ распространеніи лучшихъ способовъ устройства саманныхъ избъ и глино-соломенныхъ крышъ, которыя признаны болѣе пригодными.

Подготовка и
выписка масте-
ровъ.

Съ просьбою рекомендовать опытныхъ мастеровъ для возведенія огнеупорныхъ построекъ въ выселкахъ изъ пригорода Старо-Шемшинска, Чистопольскаго уѣзда, Губернская Управа обращалась въ Правленіе опытной станціи, которое сообщило, что такихъ мастертвъ въ настоящее время въ его распоряженіи не имѣется. Такимъ образомъ даже самыя скромныя намѣренія земства остались пока неосуществленными. Казанскому Губернскому собранію не однажды приходилось выслушивать отъ болѣе пылкихъ сочленовъ своихъ горькіе и отчасти заслуженные упреки въ бездѣйствіи передъ народными бѣдствіями. «Практикуемая земскимъ собраніемъ система откладыванія назрѣвшихъ вопросовъ»—восклицалъ покойный дѣятель П. А. Демертъ—«приводитъ населеніе къ разоренію. со-
ломенные крыши — вотъ зло, вотъ причина страшной сгораемости нашихъ селеній. Замѣну этихъ крышъ огнеупорными земство и должно поставить своею задачей».

Обвиненіе Губ.
Земства въ без-
дѣтельности.

Въ этомъ направленіи гораздо энергичнѣе работали уѣздныя земства. Еще въ 1892 г. Чистопольское земство создало свою обязанность руководить по мѣрѣ возможности населеніемъ въ его попыткахъ изобрѣсти дешевую огнеупорную кровлю и замѣнить ею легковоспламеняемую соломенную. При этомъ гласный А. Н. Островскій взялъ на себя устройство нѣсколькихъ опытныхъ крышъ по Старо-Альметьевской волости, а гласные В. Л. Чельшевъ и И. Ф. Аносовъ пожертвовали въ распоряженіе земства на распространеніе негораемыхъ крышъ 1300 руб.

Дѣятельность
уѣзд. Земствъ.

Чистопольскія
зем. крыши.

«Чистопольская Земская Управа на средства, пожертвованныя г.г. Чельшевымъ и Аносовымъ, продолжала устройство огнеупорныхъ крышъ по принятому ею способу, покрывая хворостъ толстымъ слоемъ перемятой соломы, пропитанной растворомъ глины или ила. Такими крышами покрыты были въ с. Изгарахъ амбаръ и сарай при земскомъ училищѣ и до 15 жилыхъ и холодныхъ строеній въ 11 селеніяхъ разныхъ мѣстностей уѣзда. Устройство всѣхъ этихъ крышъ, общей площадью въ 533 квадратныхъ сажени стоило 193 руб. 90 коп., такъ что въ среднемъ выводѣ одна квадратная сажень обошлась въ 36,4 коп.».

Передъ открытіемъ Новгородской выставки эти опыты прекратились въ виду предстоящаго ознакомленія съ болѣе выработанными способами огнеупорной кровли.

Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія лѣтомъ 1894 года приглашены были на средства земства два мастера для устройства саманныхъ избъ и глиносоломенныхъ крышъ, съ обязательствомъ руководить крестьянъ, заявившихъ желаніе имѣть у себя такія постройки. Мастера эти были выписаны изъ деревни Семенцевой Свіяжскаго уѣзда на время съ

Чебоксарскіе
мастера.

15 мая по 15 сентября съ платою по 15 руб., но крестьяне очень мало обращались къ ихъ услугамъ, такъ что все лѣто мастера проработали надъ нѣсколькими земскими и частновладѣльческими заказами.

Въ концѣ концовъ всѣ эти даже болѣе или менѣе активныя попытки тоже очень мало отразились на мѣстномъ народномъ строительствѣ.

Всѣ эти свѣдѣнія, заимствованныя изъ отчетовъ и архива Губернской Земской Управы, я могу пополнить слѣдующими, болѣе позднѣйшими, данными, полученными путемъ личныхъ осмотровъ и справокъ.

Нынѣшній предсѣдатель Казанской Земской Управы г. Бекетовъ сообщилъ мнѣ, что изъ 6-ти или 7-ми саманныхъ построекъ, возведенныхъ его предшественникомъ лѣтъ 10 назадъ въ различныхъ мѣстахъ уѣзда почти всѣ развалились, за исключеніемъ одной — Царицынскаго училища, «которое стоитъ, но въ очень скверномъ видѣ». Съ нестораемыми крышами, по его словамъ, «тоже покончено». Вообще этотъ молодой земскій дѣятель сочувствуетъ распространенію нестораемыхъ построекъ только подъ условіемъ хорошей технической организаціи, а не въ смыслѣ домашнихъ дилетантскихъ опытовъ. Правительственная организація внушаетъ ему большее довѣріе съ точки зрѣнія технического совершенства, такъ какъ земскія собранія мало компетентны въ подобныхъ специальныхъ вопросахъ по отсутствію специальныхъ свѣдѣній у рѣшающаго большинства. Земство, по его словамъ, должно быть передаточной инстанціей между центральнымъ правительственнымъ органомъ, эти вопросы вѣдающимъ, и населеніемъ. Давнишній служащій Уѣздной Управы по завѣдыванію страховымъ столомъ В. С. Перевозчиковъ какъ на болѣе удачный опытъ, указалъ на земскую богадѣльню въ Арскѣ. Сначала она была покрыта соломенно-ковровою крышею, но послѣдняя давала течь, оказалась вообще негодной и черезъ 3 года была замѣнена тесовой. Подъ хорошею защитою отъ дождя саманныя стѣны стоятъ прочно почти уже 20 лѣтъ, ни сырости, никакихъ другихъ недостатковъ не замѣчается. Строили ихъ, точно такъ же, когда и всѣ остальные саманныя постройки уѣзднаго земства, мѣстный татаринъ Мульминской волости, деревни Ковалей-Гайдула Ибентулинъ Безрукій подъ наблюденіемъ члена Управы г. Савельева. При постройкѣ выставочнаго павильона сплосковала стѣна, которую принуждены были тогда же скрѣпить болтами. Оказалась столь же неустойчивой и стѣна Царицынскаго училища. Удача Арской богадѣльни объясняется болѣею клейкостью ила, изъ котораго были сдѣланы саманные кирпичи. Бывшій предсѣдатель Казанской Уѣздной Управы П. П. Перцевъ, при которомъ производились всѣ опыты съ нестораемыми постройками, объяснилъ мнѣ, что татаринъ былъ только исполнителемъ работъ, производились же онѣ подъ личнымъ руководствомъ члена Управы г. Савельева. Первый опытъ онъ произвелъ въ своемъ имѣніи Тогашевѣ. Строенія, сдѣланныя со вниманіемъ и хозяйскою заботливостію, оказались прекрасными и благополучно стоятъ до сихъ поръ. Для выставочнаго павильона кирпичи сдѣланы изъ чернаго ила, который брали съ рѣки Безымянки за 12 верстъ. Училище въ Царицынѣ строили изъ мѣстнаго ила. Кирпичъ, сдѣланный для училища въ селѣ Сухая Рѣка оказался непрочнымъ влѣдствіе примѣси песка. Обсыпался также снаружи и кирпичъ, изъ котораго построены павильонъ. Строители пробовали скрѣплять его и заливомъ извести и даже коровьимъ молокомъ, но ничего не могли придумать.

Несмотря на всѣ эти мелкія неудачи г. Перцевъ полагаетъ, что опытъ Уѣзднаго Земства съ саманными постройками все таки далъ положительные результаты. Главное дѣло — хорошій присмотръ во время стройки и сухость

Образцовыя саманныя постройки Казан. у. Земства.

кирпича. Въ Черемисскихъ Коваляхъ стѣну пришлось поправлять. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цѣлости стѣнъ сильно повредили козовыя крыши. Въ Тогошевѣ напр., стѣна была смыта на цѣлый кирпичъ, такъ что пришлось подстраивать и скрѣплять болтами со старой кладкой. Арскую саманную постройку буквально спасли отъ разрушенія, замѣнивъ козовую крышу желѣзной. Саманные строенія у частныхъ владѣльцевъ удаются идеальной прочности. Въ уѣздѣ есть такія, которыя стоятъ уже по полстолѣтія, напр. въ Чурилинѣ въ имѣніи Новицкихъ Кишметово, у Колбецкаго въ Спасскомъ уѣздѣ, у Кремера въ Тетюшскомъ и проч.

Членъ Губ. Земской Упрѣвы г. Казаковъ объяснилъ, что выставочный павильонъ стоилъ массу денегъ. Крышу на немъ замѣнили деревянной, стѣны много разъ ремонтировались, между прочимъ покрывались цементомъ. Лично я нашелъ этотъ павильонъ 28-го августа въ очень плачевномъ видѣ. Сверхъ самана онъ обложенъ дранками и заштукатуренъ извѣсткою, но штукатурка мѣстами пообвалилась и осыпалась. Крыша сдѣлана желѣзная и все таки течетъ. Отъ дождя, бывшаго наканунѣ, замѣтны слѣды и на потолкахъ и на стѣнахъ. Сторожиха, живущая здѣсь 2 года, жалуется на холодъ съ полу. Все зданіе содержится въ явномъ небреженіи. Если судить по такому образчику, то и желѣзныя крыши нужно признать негодными. Хотя земство и ввело премированіе глино-соломенныхъ крышъ, но, по словамъ г. Казакова, оно пришло къ заключенію, что лучше крыши черепичныя. Въ Ядринскомъ уѣздѣ глиносоломенные крыши распространяются очень быстро, почти $\frac{2}{3}$ всѣхъ строеній уѣзда крыто такимъ образомъ. Способы глиносоломенной кровли, привившіеся въ Спасскомъ и Цивильскомъ уѣздахъ, повидимому представляютъ собою тотъ же, такъ называемой Новгородскій способъ, но недовыработанный, взятый въ болѣе грубыхъ пріемахъ и немного испорченный примѣсю песка въ обмазку пропитанной въ глинѣ соломы.

Крыши Пашковскаго.

Не дурны также крыши мѣстнаго изобрѣтателя, учителя реальнаго училища Пашковскаго, издѣліе котораго экспонировались, между прочимъ, и на несгораемомъ поселкѣ Нижегородской выставки. Въ Казани онъ покрылъ по своей системѣ складъ спирта и пожарную сторожку на водочномъ заводѣ Варакиныхъ. Крыши его стоятъ уже лѣтъ 10—12. Одна почти вся цѣлая, другая—съ замѣтными слѣдами разрушенія. По словамъ г. Казакова, нѣкоторыя изъ крышъ Пашковскаго, устроенныхъ въ имѣніи Болдырева, въ Лаишевскомъ уѣздѣ, тоже сильно покороблены, другія же совершенно цѣлы. Новаторами въ строительномъ дѣлѣ являются въ губерніи обыкновенно самые бѣдные изъ крестьянъ; они пытаются чѣмъ-нибудь замѣнить дерево, которое за послѣдніе 10 лѣтъ вздорожало почти въ полтора раза—съ 13 р. за пятерикъ до 19 р.,—дикимъ камнемъ или землянымъ кирпичемъ. Иногда глинобитныя постройки не удаются именно потому, что слишкомъ ничтожны средства строителей. При маленькомъ даже пособіи отъ земства онѣ могли бы, быть можетъ, служить образцами. Земство премируетъ только окончательно готовыя и законченныя жилища избы. Помощь деньгами, выдаваемыми хотя частями, при самомъ производствѣ работъ, по мнѣніи предсѣдателя Губ. Земской Управы П. М. Останкова, могла бы оказаться очень полезой.

Предварительная земская помощь при возведеніи саманныхъ избъ.

Неизслѣдованность сортовъ глины.

На прочность строеній сильно вліяютъ свойства глины. Въ Козьмодемьянскомъ и Ядринскомъ уѣздахъ глиносоломенные крыши красноватаго оттѣнка отъ цвѣта глины. Эта глина крѣпкая. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ были опыты съ черной глиной, но неудачные. Она едва-ли годна для строеній. Въ 70-хъ годахъ въ Казанской губ. были свои мастера огнестойкаго строенія. За послѣдніе

годы Управа проектировала подготовить специалистов мастеров на Мытищенской станции, и предполагала уплачивать по 20 руб. за обучение и по 55 руб. на содержание в течение 5-ти месяцев, всего по 80 руб. на каждого обучающегося, но желающих ехать на таких условиях не нашлось. Крестьяне отказываются ехать без жалованья, останавливаясь перед вопросом: как же прокормится за время обучения семья ученика? Единственным путем обойти указанные препятствия была бы посылка для обучения мастерству подростков лет по 17—18, но подобная мера земством не обсуждалась. В частности относительно предположений Пороховщикова насчет посылки для обучения в Сусанино П. М. Останков нашел требования грамотности и трезвого поведения очень затруднительными тем более, что инородческое население Казанской губернии, в которой насчитывается несколько сот тысяч татар, грамотных только по татарски, но не по-русски, совершенно не могло бы при таких условиях получить доступ в учебные мастерские А. А. Пороховщикова. Это указывает на необходимость издавать краткие наставления к устройству негорючих строений на татарском языке. Характеризуя приверженность крестьян к деревянным избам, оба представителя Казанской Губернской Управы рассказали довольно типичные факты. В 15 верстах от Малмыжа в имении Дебособра еще при крепостном праве были построены для крестьян каменные дома. Пока крепостное право держалось, крестьяне жили в кирпичных избах, но как только вышла воля, тотчас же обзавелись деревянными. Такая же история повторилась и в имении помещика Высоцкого в деревне Неяловка Кулаевской волости. Там тоже тотчас же по освобождении крестьяне растаскали построенные для них заботливым помещиком кирпичные избы, уцелевшие же постройки были обращены в кладовые и вообще в холодные помещения. Были ли каменные избы в действительности неудобны для крестьян, или же, быть может, последние спешили раздаться с ними, как с наследием тяжелой минувшей неволи? Некоторые другие новшества принимаются в деревне гораздо легче. Напр., за последнее время, по словам г. Останкова, постепенно распространяется обычай обмазывать глиною деревянные строения, главным образом в видах сохранения тепла, — обычай, перенятый, вероятно, от хохлов.

Препятствия к посылке учеников.

Инородцы и требование грамотности для поступления в школу Пороховщикова.

Примеры рутины.

Личный осмотр негорючих строений.

Свой осмотр огнеупорных строений я начал с имения выдающегося частного дельца по распространению таковых В. К. Лаврского, живущего в своем хуторе близ С. Козловки Чебоксарского уезда. Небольшой домик Лаврского сдѣланъ в 1890 г., нижняя часть из соломы, залитой глиною, верхняя — из саманного кирпича. Крыша тесовая. Снаружи, под окномъ есть небольшой разрывъ. Глубоких трещин на стенах нетъ, специфических околоколотных трещин тоже нигде не замѣчается, кромѣ одного окна, где образовалась трещина глубиною на один кирпичъ. Домъ теплый и сухой. Одну зиму былъ вымороженъ. Лаврский живетъ в немъ и зиму и лето — 7 летъ. Признаковъ разрушенія ни малѣйшихъ не замѣчается. Воздухъ въ комнатахъ прекрасный.

Постройки Лаврского.

Противу распространеннаго в Казанской губернии обыкновенія Лаврский

дѣлалъ саманный кирпичъ не изъ ила, а изъ глины. Страстно вѣруя въ будущность огнеупорныхъ построекъ, онъ пытался удешевить саманъ, находя его слишкомъ дорогимъ для крестьянскаго обихода. Въ этихъ видахъ онъ попытался возвести непосредственно изъ сырой глиносоломенной массы круглую постройку въ видѣ башенки, приблизительно по тому же способу, по которому построены на Нижегородской выставкѣ павильонъ.

Поставленная безъ достаточно твердой опоры эта «опытная башня» нѣсколько наклонилась на сторону, но ни малѣйшей трещины не дала.

Отчасти этотъ опытъ доказываетъ преимущество глинобитныхъ построекъ передъ саманными. Лаврскій энергичный распространитель самана, впрочемъ даже по чисто теоретическимъ соображеніямъ, изложеннымъ въ его талантливой брошюркѣ, готовъ былъ перейти къ болѣе дешевому и упрощенному глинобитному строенію. Его прекрасный бытовой анализъ тѣхъ причинъ, которыя затрудняютъ распространеніе саманныхъ построекъ среди народа, грѣшитъ только одною ошибкою: какъ бы ни была велика цѣнность такой постройки при вычисленіи стоимости личныхъ поденщинъ хозяина и его семьи, она тѣмъ не менѣе не требуетъ отъ крестьянина большихъ денежныхъ затратъ. Если крестьянинъ сумѣлъ самъ приготовить и сложить кирпичъ, онъ нерѣдко опредѣляетъ стоимость избы рублей въ 50—70, но при этомъ прибавляетъ, что «не истратилъ ни копейки». Обыкновенно же, даже при наймѣ опытныхъ мастеровъ денежныхъ расходовъ при постройкѣ хорошей саманной избы набирается рублей отъ 20 до 40, за каковую сумму построить деревянную избу невысказанно. Права и шансы на широкое распространеніе самана въ будущемъ основаны именно на малой *денежной* (а не трудовой) стоимости его, посильной почти каждому крестьянину.

Кромѣ саманныхъ построекъ Лаврскій производитъ опыты и съ нестораемыми крышами. Сарай покрытъ у него снопиковою глиносоломенною крышею, погребъ—деревянною, залитою сверху массою изъ глины съ рубленною соломою. Обѣ крыши стоятъ по нѣскольку лѣтъ и представляютъ собою полную гарантію отъ пажара. Но едва ли онѣ могутъ представлять преимущества простоты и дешевизны приготовленія сравнительно съ Адамовскими крышами, которыя уже блестяще разрѣшили задачу нестораемой деревенской кровли.

Въ сосѣдний съ хуторомъ Лаврскаго деревнѣ Родіоновкѣ (Новая деревня тожъ, Богородской волости Чебоксарскаго уѣзда), у крестьянина Максима Чинжина есть саманная изба, построенная въ 1892 году послѣ пожара крестьянами, работавшими раньше на постройкахъ Лаврскаго. Деревня эта постоянно выгораетъ, а выгорѣвши снова обстраивается по старому на старыхъ мѣстахъ. Наконецъ, послѣ послѣдняго пожара порядокъ строеній деревни измѣненъ, но тѣснота и скученность сохранены, и даже по старому почти сплошь избы крыты соломой. Единственная нестораемая изба находится въ очень непривлекательномъ видѣ. Подъ окнами большіе размывы. На стѣнѣ со двора образовалась огромная выпучина и надъ нею трещина въ глубину на одинъ кирпичъ. Неровность стѣны хозяинъ объяснилъ ошибкой мастеровъ, которые «какъ складывали, выпустили пузо». Подъ выпучиною образовалось поперечное дупло, въ которомъ несутся куры. Подъ окномъ со двора большой размывъ стѣны, образовавшійся въ первую же весну вслѣдствіе течи отъ таянія оконнаго льда. Остальныя стѣны, правильно сложенные, стоятъ ровно и прочно. Околоколодныхъ трещинъ нѣтъ. По словамъ хозяина, несмотря на разрушенія подъ окномъ и наружную порчу одной стѣны, въ избѣ «и сухо, и не холодно». Крыша

на ней сначала была глиняная, но протекала и замѣнена простой соломенной. Изба обошлась «рублей около ста, какъ деревянная».

Исходя изъ той точки зрѣнія, что прочность саманныхъ построекъ, введенныхъ безъ стѣсненія въ средствахъ, сообразно съ указаніями техники, давнымъ давно доказана, я не счелъ нужнымъ разслѣдовать частные опыты въ этомъ родѣ, сдѣланные многими помѣщиками, тѣмъ болѣе, что опыты эти, разбросаны по губерніи на огромныя разстоянія и осмотръ ихъ требовалъ бы большихъ и въ значительной мѣрѣ бесплодныхъ разѣздовъ. Несравненно болѣе меня интересовали крестьянскія огнеупорныя постройки, такъ какъ всего болѣе страдаетъ отъ пожаровъ именно деревня и только переустройство деревенскаго строительства можетъ понизить пожарные убытки Россіи.

Еще по дорогѣ изъ Вятки въ Казань я заѣзжалъ въ Мамадышскій уѣздъ, Татарскія зем-
лянки.
въ нѣкоторыхъ деревняхъ котораго нерѣдко встрѣчаются по нѣскольку убогихъ глинобитныхъ избышекъ, есть даже вырытыя на косогорахъ землянки, служащія пріютомъ деревенской нищеты и бездоля. Образчики такихъ построекъ желающіе могутъ видѣть въ д. Толбѣ, въ Тоголяхъ и т. д.

Болѣе совершенный типъ жилыхъ глинобитныхъ зданій встрѣтилъ я въ с. Телеуши (Лыя-башъ). Глинобитная изба Петра Фомина стояла лѣтъ 10, но во время большаго пожара на ней сгорѣла крыша. Съ тѣхъ поръ хозяинъ бросилъ ее и ушелъ на заработки на сторону. У Якова Ильина глинобитная изба стоитъ лѣтъ 8. Размѣръ 9 и 9 аршинъ, Глинобитная
избы въ с. Телеушахъ.
въ вышину 4½ арш. Поставлена на фундаментъ изъ дикаго камня, безъ бересты и просмолки. Стѣны сдѣланы изъ смѣси глины съ соломой безъ кольевъ внутри. Матица и вѣнецъ положены прямо на стѣны. Осадка была равномерна и трещинъ нигдѣ не образовалось. Въ просторной и свѣтлой избѣ никакихъ признаковъ сырости не замѣтно. По словамъ хозяевъ, въ ней теплѣе, чѣмъ въ деревянной («тепла не выдуваетъ вѣтромъ») «только стѣны то холоднѣе деревянныхъ». Сложена въ хорошее сухое время въ началѣ лѣта съ тѣмъ расчетомъ, чтобы успѣла просохнуть въ теченіе лѣтнихъ жаровъ и чтобы «вѣтромъ ее хорошенько продувало». Жить перешли уже зимою, «такъ что стѣны и вымерзнуть успѣли». Обошлась она съ выдѣлкою, съ покупкою дерева для крыши, потолковъ, пола и пр. рублей въ 70, считая въ томъ же числѣ и свою поденщину. Кромѣ русской печки согрѣвается еще, какъ и деревянные большія избы, маленькимъ «подтопкомъ», который топятъ въ сильные морозы. На вопросъ: откуда переняли такой способъ стройки?—хозяева отвѣчали:—

— Сами выдумали—нужда научила.

При этомъ, собравшіеся въ избу люди жаловались на дороговизну лѣса, несмотря на то, что село ихъ расположено въ нѣсколькихъ верстахъ отъ огромнаго вѣковаго лѣса. По ихъ словамъ, раньше дѣлянки были дешевы, но за послѣднее время «осилили богатые люди», благодаря чему въ мѣстномъ лѣсничествѣ для бѣдности хорошій лѣсъ стало возможнымъ доставать только изъ вторыхъ рукъ.

Саманная изба Ивана Маркелова стояла 8 лѣтъ, прожили въ ней года 3, теперь стоитъ заваленная картошкою. Холоднѣе деревянной, дала большія щели въ углахъ. Мастеръ жилъ въ Уфѣ и тамъ научился.

Глинобитная изба Романа Афанасьева представляетъ собою переходную ступень отъ стройки «на кольяхъ» къ улучшенному способу обходиться безъ кольевъ. Въ трехъ стѣнахъ хозяинъ заложилъ всего только по 2 кола, а одну стѣну поставилъ вовсе безъ кольевъ. По его наблюденію послѣдняя стѣна вышла ничуть не хуже первыхъ («подъ одно сливаются»). Размѣръ 11 и 10 арш.,
Переходъ отъ
стройки «на
кольяхъ».

высота $3\frac{1}{2}$. Просторная изба, обильно освѣщенная 5-ю окнами. Стѣны сдѣланы изъ глины—супеска, съ мятою соломой. «Въ Петровки склалъ, къ Михайлову дню взошелъ», не вымораживая. Живетъ уже 6 лѣтъ. «Тепло, но все же холоднѣе, чѣмъ въ деревянной». «Мокрота чутельку по окошкамъ». Всѣ маленькіе недостатки постройки хозяинъ оправдываетъ тѣмъ, что все это еще «первоучка». Съ глиносоломенной крышей и съ деревомъ обошлась изба въ 75 р. Огнеупорную крышу заставилъ сдѣлать земскій начальникъ. Сначала не хотѣлось, а теперь видитъ все преимущество ея.

Изъ того же матеріала сдѣлана небольшая «теплая изба» во дворѣ Филата Красильниковъ «Сами прожили въ ней годъ, а теперь скотину пустили».

Изба Ивана Протасова замѣчательна въ томъ отношеніи, что онъ клалъ стѣны въ 4 аршина, а онѣ, благодаря обилію соломы, осѣли на одну четверть всей высоты и стали 3-хъ аршинными. Такъ какъ въ середину заложены 4-хъ-аршинные колья, вбитые въ землю, то для того, чтобы крыша не отставала отъ стѣнъ, эти торчащіе обнаженные колья приходилось обрубать по мѣрѣ осадки. Изба стоитъ 9 лѣтъ, окнами чуть не вросла въ землю, холодна, подъ окнами обваливается, стоила 35 руб. Въ Красногорской волости Мамадышскаго уѣзда въ селеніяхъ Бѣляевѣ и Каменномъ Починкѣ есть дома по 2—3 такого же типа. Но особаго совершенства въ глинобитномъ строеніи достигли жители села Тавели, гдѣ, по словамъ крестьянъ, много глинобитныхъ избъ, стоящихъ лѣтъ по 15. Тамъ ихъ вымораживаютъ года по 2—3. Изъ Тавелей выходятъ лучшіе мастера по этой части. Къ сожалѣнію, благодаря спѣшкѣ, я не могъ побывать въ этомъ центрѣ глиномятной архитектуры.

Въ селѣ Зюры построена караулка безъ бересты и фундамента и пожарный сарай изъ соломы. Проѣзжалъ я мимо нея ночью и осмотрѣть не могъ. По словамъ крестьянъ она постоянно разваливается и ее постоянно чинятъ.

Въ Черкасахъ всѣ сдѣланныя самоучкою послѣ пожара и тотчасъ же заселенныя саманныя избы на второй же годъ совершенно развалились, кромѣ одной, которая была выморожена, стоитъ безъ фундамента 7-й годъ, сухая и теплая, безъ малѣйшихъ трещинъ, что указываетъ на первостепенное значеніе предварительнаго вымораживанія, какъ гарантіи противъ сырости и быстрого разрушенія постройки. По словамъ крестьянъ, переѣхавшихъ въ саманныя избы тотчасъ же послѣ ихъ кладки, зимою въ нихъ образовалась такая нестерпимая сырость, что стѣны внутри совершенно размякали, какъ каша: глину можно было брать деревянной ложкой. Нельзя безъ страха подумать о томъ сколько горя и разоренія принесло бы съ собой осуществленіе смѣлаго проекта генерала Аненкова, предлагавшаго замѣнить выдачу погорѣльцамъ страхового вознагражденія постройкою для нихъ саманныхъ избъ, помимо согласія страхователей. Отклонивъ этотъ проектъ, Казанское земство спасло имя покойнаго генерала отъ тяжелыхъ нареканій. По этому примѣру можно судить о рискованности общихъ рѣшеній, принятыхъ безъ предварительнаго изученія мѣстныхъ условій и проводимыхъ въ жизнь силою принужденія. Самая мысль о постройкѣ саманныхъ избъ для погорельцевъ возникла у инициатора подъ впечатлѣніемъ знакомства съ ними въ Средней Азіи, гдѣ благодаря сухому и теплomu климату саманныя зданія могутъ заселяться тотчасъ же послѣ постройки. Замѣчательно, что въ тѣхъ же Черкасахъ, гдѣ развалились жилыя избы, холодныя постройки изъ самана у всѣхъ выходятъ удовлетворительными.

Въ Свіяжскомъ уѣздѣ получились приблизительно почти такіе же печальные результаты. Предсѣд. уѣз. упр. П. И. Геркенъ, сообщилъ мнѣ, что въ тѣхъ селахъ, которыя были отмѣчены мною, по земскимъ свѣдѣніямъ, какъ наиболѣе

О сѣданіи избы.

Разрушеніе невымороженныхъ избъ.

обильныя саманными постройками, попадаютъ только единичныя избы, при томъ же крайне неудовлетворительныя и что населеніе постепенно бросаетъ ихъ, при первой же возможности переходя къ дереву. Въ Новомъ селѣ при больницѣ земствомъ былъ построенъ тифозный баракъ въ 3 комнаты, простоялъ 10 лѣтъ, но оказался непрочнымъ: стѣны его во многихъ мѣстахъ крысы проѣли. Вообще къ саманнымъ постройкамъ въ уѣздѣ установилось вполне отрицательное отношеніе, какъ среди гласныхъ, такъ и среди населенія.

Свіяжскій страховой агентъ Мих. А. Алиповъ въ общихъ чертахъ нарисовалъ ту же картину. По его словамъ, раньше возведенныя саманныя избы разваливаются и не возстанавливаются. Населеніе въ нихъ совершенно разочаровалось. Бѣдняки, которымъ дерево не по карману «арываются въ землю». Онъ предлагалъ мнѣ съѣздить въ д. Ушманы, гдѣ находится нѣсколько такихъ человѣчьи норы въ с. Ушманахъ. Лѣтъ 6—7 назадъ и въ Свіяжскомъ и въ Лаишевскомъ уѣздѣ часто приходилось видѣть, что крестьяне то мѣсятъ кирпичъ, то сушатъ его въ пирамидкахъ, а теперь развѣ только оставшійся отъ разрушеннаго самана мусоръ съ дворовъ свозятъ. Въ настоящее время агентъ не можетъ припомнить ни одной уцѣлѣвшей саманной или глиняной избы, остались только однѣ холодныя постройки. Вымораживаніе избы не было въ обычаѣ. вмѣстѣ съ двумя другими лицами г. Алиповъ былъ командированъ на огнестойкій поселокъ, но на отпущенныя имъ 50 р. они могли осмотрѣть выставочныя постройки только по 3 раза; никакихъ работъ при нихъ не производилось. Все дѣло свелось къ тому, что «пріѣхали, посмотрѣли и уѣхали». Благодаря этому, нижегородская выставка съ несгораемымъ поселкомъ прошла для казанской губерніи совершенно безслѣдно, такъ какъ на ней не было подготовленно ни одного мастера, который могъ бы ознакомить казанскихъ крестьянъ съ лучшими способами построекъ изъ самана.

Въ Спасскомъ уѣздѣ дѣло обстоитъ не лучше. Предсѣдатель спасской уѣзд. зем. управы, г. Ермоловъ, заявилъ, что саманныя постройки по его уѣзду вполне могутъ считаться брошенными. Старыя почти всѣ поразвалились и замѣняются либо деревянными, либо кирпичными, которыя распространяются за послѣднее время довольно сильно. Дѣйствительно. вмѣсто массоваго распространенія саманныхъ избы, котораго можно было бы ожидать послѣ 30-ти описанныхъ 4 года назадъ агентами удачныхъ построекъ, разбросанныхъ по разнымъ волостямъ уѣзда, получилось нѣчто прямо противоположное. Даже тѣ избы, которыя были обозначены въ агентскихъ спискахъ, оказались развалившимися и брошенными. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, стмѣченны хъ по земскимъ спискамъ какъ особенно обильными саманными постройками, я не нашелъ ни одной саманной жилой избы. По мѣрѣ приближенія въ с. Безднѣ, вблизи котораго расположена усадьба г. Родіонова—главнаго проповѣдника самана въ уѣздѣ,—бросалась въ глаза лучшая техника холодныхъ построекъ. На горкѣ показался саманный домъ мѣстнаго лавочника Меркурія Тимофеева. Одну половину постройки составляетъ жилая изба, другую — холодная лавка. Въ длину 6 сажень, въ ширину сажени 3, крыта тесомъ. Стоитъ 9 лѣтъ. Поставлена на фундаментъ изъ саманнаго же кирпича глубиною въ 1 арш., кирпичъ взятъ хорошо просушенный, годовалый отъ Родіонова. Клади его родіоновскіе же мастера съ прокладкою досокъ. Построили осенью, а къ зимѣ вошли. Трещинъ нигдѣ нѣтъ, сухо и тепло — «вѣтеръ не продуваетъ». Обошлись стѣны въ 80 руб. Хозяинъ возвелъ не въ видахъ экономіи а «для опаснаго случая». По купеческому быту такія избы хороши, а «крестьянамъ онѣ, по словамъ Тимофеева, неудобны, потому что у нихъ въ избахъ скотина и сырость постоянная».

Какъ бы живымъ подтвержденіемъ этихъ словъ является изба Семена Матвѣева, стоитъ она 14 лѣтъ. Построилъ ея хозяинъ осенью изъ готоваго Родіоновскаго кирпича, который сохъ цѣлый мѣсяць, и осенью же перешолъ. Размѣръ: 9—7 и $4\frac{1}{2}$ аршина. Сверху надъ окнамъ проложены доски. Въ этой части стѣны прочны, по словамъ хозяина «вся фальшь снизу»: стѣна потѣетъ и садится, весною отдулась снаружи на цѣлую четверть и вообще «отъ сырости слабнетъ». «Снизу земля прѣетъ и стѣны прѣютъ безъ фундамента»—такъ объяснилъ этотъ процессъ хозяинъ. Стѣна, выходящая на дворъ, на большомъ пространствѣ заплатана жженнымъ кирпичемъ. Слишкомъ короткія свѣсы крыши не защищали ея отъ дождя. Закрытая со всѣхъ сторонъ задняя стѣна здорова, въ смыслѣ отсутствія внѣшнихъ разрушеній, но въ первую же весну въ ней надъ дверьми образовалась большая отпотина, которую хозяинъ тогда же починилъ, промазавъ свѣжей глиной—такъ и стоитъ до сихъ поръ. Врутри избы трещинъ нѣтъ, и снизу не выпираетъ и за всѣ 14 лѣтъ починокъ никакихъ не производилось. Какъ и чѣмъ объясняется такое только наружное вліяніе сырости, тогда какъ въ другихъ случаяхъ напр. въ Черкасской разрушенію отъ сырости подвергались преимущественно внутреннія части стѣнъ? Характерно, что не смотря на холодъ стѣнъ и недостаточную топку, по словамъ хозяина, въ избѣ и сухо и тепло. За кирпичъ Матвѣевъ отработалъ г. Родіонову 31 рубль, а за кладку, которая тоже была произведена рабочими Родіонова, послѣдній ему простилъ». «Если строить саманную избу на каменномъ или кирпичномъ фундаментѣ, она обойдется дороже деревянной, а безъ фундамента не прочна». Въ селеніи еще 2 избы было, но развалились. Всѣ однодеревенцы пришли теперь къ убѣжденію, что «строить такихъ избъ не стоитъ». Самъ хозяинъ тоже уже запасъ себѣ срубъ, что бы замѣнить разваливающуюся саманную избу испытанной деревянной.

— Значить ты заплатилъ 31 рубль, а прожилъ за эти деньги—худо ли, хорошо ли 14 лѣтъ. Самая плохая деревянная изба стоила бы дороже, а простояла бы не больше. Выходитъ, что ты все таки не въ убыткѣ?—пытался я подвести итоги его опыта съ саманной избой.

— Еще онъ бы прогадалъ, ежели баринъ столько долгу ему простилъ—подсказалъ кто то изъ сосѣдей.

Во дворѣ подъ навѣсомъ Матвѣевъ самъ сложилъ саманную кладовую. Убѣжденъ въ ея прочности, говоритъ что «сдѣлана на вѣчность. Потому лѣтняя вода не вредитъ, а внешней водой она не промокаетъ—такъ чего ей подѣляется». Одинъ изъ казанскихъ гласныхъ очень мѣтко назвалъ такія несгораемыя кладовушки—«страхованіемъ крестьянской подвижности».

Еще сильные слѣды рабрушенія на сосѣдней избѣ Тимофея Павлова. Построена она тоже 14 лѣтъ назадъ послѣ пожара, одновременно съ предыдущею. «Вмѣстѣ погорѣли, вмѣстѣ и строились»—объясняли сосѣди. Осенью отстроились, осенью же и перешли. Размѣръ избы 8 и 8 арш. Фундаментъ сдѣланъ изъ обожженного и частью саманнаго кирпича. Крыша тесовая. Въ стѣнахъ глубокія щели и слѣды многочисленныхъ поправокъ. «Гдѣ вздувается, тамъ и щеляется». «Нѣтъ прочности ничего». Снаружи большія выпучины, внутри которыхъ образовались пустоты.

Внутри избы сквазныхъ трещинъ не замѣтно. Хозяева жалуются на сильный холодъ—«тепло вѣтеръ выдуваетъ». Строили Родіоновскіе рабочіе изъ Родіоновскаго же кирпича. Обошлась изба крестьянину въ 150 р. Семья живетъ въ страшномъ холодѣ и сырости въ разваливающейся избѣ безъ надежды обзавестись новою. «Некуда дѣваться»—говорилъ хозяинъ съ безнадежностью

въ тонѣ. По его словамъ онъ уплатилъ Родіонову полную стоимость расходовъ по возведенію избы; такимъ образомъ вся тяжесть неудачи опыта съ саманнымъ строеніемъ легла на этого сѣдого старика, затратившаго на постройку свои послѣднія сбереженія и едва ли способнаго накопить на новую стройку. «Если бѣ послушался бы людей, да построилъ тогда деревянную, жилъ бы теперь безъ горя и заботы—за эти деньги какую бы можно выстроить»—раскаивался онъ.

Дѣйствительно этотъ опытъ обошелся старику не дешево. Замѣчательно, что въ то время, когда крестьянскія саманныя избы расползаются, помѣщичьи постройки, расположенныя на противоположномъ берегу запруды, стоятъ себѣ какъ ни въ чемъ не бывало. Онѣ поставлены на кирпичныхъ фундаментахъ и нѣкоторыя съ кирпичными же столбами по угламъ. У крестьянъ же одна изба совсѣмъ безъ фундамента, другая же на фундаментѣ, повидимому, недостаточно глубокомъ и прочномъ. Сверхъ того строители экономіи Родіонова, возводя крестьянамъ за плату избы, совсѣмъ не знали, что жилия постройки непременно надо вымораживать, что заселять ихъ въ ту же осень, какъ только онѣ окончены, значить заранѣе обрекать ихъ на разрушеніе отъ сырости. При такихъ условіяхъ разрушенію, какъ показываетъ опытъ Матвѣева и Павлова, одинаково быстро подвергаются избы и фундаментныя и безфундаментныя.

Въ сосѣднемъ селѣ Гусихинѣ было 3 саманныхъ избы, но уже развалились и въ одной изъ нихъ по рассказамъ крестьянъ упавшею стѣною задавило мальчика. Такія же избы или окончательно снесенныя или полуразвалившіяся были также въ деревняхъ: Мещеровѣ, Тахталѣ, въ Русскихъ, Татарскихъ, Степныхъ и Базарныхъ Юркуляхъ, и пр. Но такъ какъ, по словамъ крестьянъ, онѣ представляютъ все ту же картину разрушенія, что подтвердилъ и г. Родіоновъ, то я отказался отъ дальнѣйшаго объѣзда этихъ деревень. Изъ рассказовъ ямщика обнаружился между прочимъ интересный фактъ, что въ с. Ямбурхинѣ уже 30 лѣтъ стоитъ плетневая мазанка идеальной прочности.

Въ усадьбѣ г. Родіонова много образцовыхъ саманныхъ построекъ. Я осмотрѣлъ только жилую рабочую избу въ 4 или 5 комнатъ. Подъ окнами и въ ней слѣды разрушенія, старательно впрочемъ подмазанные. На внутреннихъ стѣнахъ попадаются иногда и неглубокія трещины, но вообще и сухо, и тепло. Постройка стоитъ 11 лѣтъ, поставлена на достаточной глубины кирпичномъ фундаментѣ, который поднимается отъ земли на добрые $1\frac{1}{2}$ аршина—отъ подпочвенныхъ водъ защита болѣе чѣмъ достаточная. При томъ же, по словамъ владѣльца, складываются его постройки всегда раннимъ лѣтомъ изъ хорошо просушеннаго кирпича и всегда успѣваютъ къ зимѣ просохнуть. Само собою разумѣется, что такая широкая постановка саманнаго строительства оказывается совсѣмъ не по плечу и не по карману русской деревнѣ.

Саманныя постройки въ им. Родіонова.

Въ самомъ г. Спасскѣ уцѣлѣло нѣсколько старыхъ прочныхъ саманныхъ домовъ. Домъ Ив. Крашенникова стоитъ около 20 лѣтъ. Толщина стѣнъ—14 верш., размѣръ 4 саж. и 3 саж., высота отъ пола до потолка $4\frac{1}{2}$ арш. Стѣны съ деревянной прокладкой черезъ 2 кирпича, крыша тесовая, фундаментъ каменный. Полъ—аршина на $1\frac{1}{2}$ отъ земли, подъ нимъ глубокая подполица въ ростъ человѣка. Трещинъ нигдѣ нѣтъ. По словамъ жильцовъ, очень сухо и тепло. Подъ окнами не течетъ. Строили сами братья Крашенниковы, которые ходили въ Самарскую губернію и научились тамъ этому искусству. Къ сожалѣнію, они не профессиональные мастера, а торговцы сапогами, лѣсомъ и всякою всячиною, переимчивые диллетанты: «на что ни взгля-

Прочные саманные дома въ г. Спасскѣ и въ с. Болгарахъ.

нутъ, то и дѣлають». Раньше чѣмъ войти въ домъ, они его лѣто просушили, зиму выморозили.

На другой улицѣ стоитъ 12 лѣтъ маленькій домишка Ив. Миронова, размѣръ 8 и 8, высота 3 арш., безъ фундамента, сухой, теплый, подъ окнами цѣло, трещинъ нѣтъ, крыша тесовая, стоилъ 60 р. дѣлали татары изъ бѣловатаго саманнаго кирпича, вымороженъ.

Въ ближайшей подгородной слободкѣ тоже есть нѣсколько старыхъ саманныхъ избъ, но несравненно менѣе прочныхъ на видъ.

Въ с. Болгары у Серг. Солдатова изба стоитъ 8 лѣтъ. Поставлена на камняхъ безъ фундамента, крыша соломенная. Дѣлали татары. Стѣны съ прокладкою досками. У хозяевъ не хватило сразу отдѣлать избу, поэтому она простояла нежилая лѣто и зиму и вышла очень удачной. Трещинъ нѣтъ. Сухо и тепло, «какъ въ хорошей деревянной». Съ отдѣлкой стоила 70 р.

У сосѣда есть маленькая саманная кладовушка съ русской печкой, стоящая рядомъ съ деревянною избою лѣтъ уже 15. Сухо и тепло.

Тамъ же въ Болгарахъ бросается въ глаза масса кирпичныхъ избъ и даже большихъ домовъ. Кирпичъ здѣсь очень дешевъ руб. 6—7 за 1000. Нерѣдко крестьяне соединяются въ маленькія артели и устраиваютъ кустарный заводикъ для себя, что бы построиться изъ кирпича. Кирпичная изба обходится имъ при такихъ условіяхъ, судя по размѣрамъ, рублей въ 300, 400, 500, большіе дома даже больше 1½ тысячъ. Кирпичныя избы однако не свободны отъ сырости, «стѣны холодныя и мокрыя—камень потѣетъ». Съ кладкой тоже часто бываетъ неладно, стѣны нерѣдко даютъ трещины. Самый большой чуть не 2-хъ тысячный домъ, гдѣ помѣщается музей болгарскихъ древностей, надъ однимъ изъ оконъ далъ огромную трещину. Что бы избѣгнуть сырости и въ тоже время гарантировать себя отъ пожара, крестьянинъ А. Филимоновъ обложилъ свой домъ въ 1½ кирпича. Такое кирпично-деревянное помѣщеніе въ 10—12 сажень площадью и 4 арш. вышиною обошлось ему въ 500 р. Вышло сухо и тепло и безопасно.

Кирпичныя
избы въ с. Бол-
гарахъ.

Въ Трехъозерномъ саманныхъ домовъ да и вообще построекъ не оказалось вовсе. Въ Жедяевкѣ были, да попадали, «сначала многіе взялись дѣлать, а теперь увидѣли, что не удобно и по всей волости уже не видать, чтобы клали». «Ставить каменные фундаменты—достатки не позволяютъ, а строить безъ фундамента признали непрочнымъ». Стѣны «мокнуть мокнуть снизу и расползаются». Теперь все больше строятъ изъ кирпича, которой стоитъ рублей 6—1000. У Семёна Сахарова кирпичная изба лѣтъ уже 30 стоитъ, стоила 350 р., «не очень холодновата», но главное дѣло «стѣны прозябають, такъ что спиной не прислонишься».

Въ Чистопольскомъ уѣздѣ свѣдѣнія о судьбѣ саманныхъ построекъ полученныя отъ предсѣдателя Земской управы, г. Рождественскаго, бывшаго члена упр. г. Полотцова и земскаго начальника, радѣющаго объ огнестойкихъ строеніяхъ, г. Марковникова, были далеко не такъ безотрадны, какъ въ Спасскомъ. О развалившихся избахъ никто не говорилъ, напротивъ того увѣряли, что дѣло растетъ и ширится, что саманныя избы быстро распространяются по многимъ селеніямъ уѣзда. Г. Полотцовъ, изобрѣтатель землянныхъ крышъ, говорилъ, что попытки замѣнить фундаментъ утрамбованнымъ пескомъ и глиной не дали положительныхъ результатовъ: нижняя часть стѣнъ размокаетъ отъ сырости и «таетъ». Въ Кривозеркахъ въ двухъ домахъ, поставленныхъ безъ фундамента, низа слабѣють и садятся. По свѣдѣніямъ предсѣдателя управы, саманныя избы особенно распространены въ Шахмайкиной, Чертуш-

Широкое рас-
пространеніе
огнест. постр.
въ Чистопол.
уѣздѣ.

киной, Простыхъ Челнахъ, въ слоб. Петропавловской, въ м. Сосновкѣ, въ с. Дмитріевскомъ, гдѣ земскій начальникъ даже камеру помѣстилъ въ саманномъ домѣ, въ Татарской Кереметѣ, гдѣ при содѣйствіи того же земскаго начальника устроено изъ самана зданіе для учпища. Неудачи построекъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онъ объяснилъ свойствами глины: въ иной глинѣ совсѣмъ никакой «вязи нѣтъ». По словамъ зем. нач. Марковникова распространяютъ саманные избы главнымъ образомъ солдаты, побывавшіе въ западныхъ губерніяхъ. Число избы растутъ. Въ одной Чувашской Кереметѣ есть избы 10—15.

Бывшій страховой агентъ 1-го участка г. Кондрашевъ какъ на гнѣздо саманныхъ построекъ указалъ на Кульбаеву Марасу Альметьевской волости, гдѣ, по его словамъ, въ 95 г. насчитывалось до 100 саманныхъ избы, многія очень давнія. Нижній рядъ и подоконникъ дѣлаются тамъ изъ каленнаго кирпича, по угламъ ставятся дубовыя стойки. Этотъ способъ будто бы крѣпко утвердился среди населенія. Нѣкоторые вымораживаютъ глину для самановъ. Нынѣшній агентъ г. Брюгенъ не подтвердилъ этихъ свѣдѣній. По словамъ г. Брюгена въ Марасѣ попадаются саманные избы, но всего штукъ около 50—ти. Есть и съ кирпичными столбами и съ фундаментами, большинство же жалкія. Ближе къ Самарской губерніи распространяются плетневые мазанки, но онѣ еще хуже саманокъ. Это пріюты крайней нищеты. Въ Кутушской вол. въ д. Ктязлы есть такая образцовая саманная, напрочно построенная, сухая и теплая изба съ вентеляціею, въ ней живутъ уже лѣтъ 10. Въ Токмакахъ начинаютъ распространяться избы изъ плиточнаго камня, стѣны складываются въ 1½ аршина на цементѣ и извести. Вездѣ саманъ готовится больше изъ илу, а не изъ глины. Въ Егоркинѣ былъ саманный дворъ Полотцова, но домъ уже сломанъ и замѣненъ деревяннымъ. Бѣдный же народъ дѣлаетъ очень плохія избы только за отсутствіемъ лѣса: хоть и не надолго, да дешево. Въ участкѣ г. Брюгена, обнимающемъ юго-западную часть уѣзда, насчитывается такихъ дворовъ 300 или 500. Новыя прибавляются очень по немногу. Агентъ 3-го участка чистопольскаго уѣзда П. А. Обрѣзковъ знаетъ въ своемъ участкѣ только 5—6 большихъ, прочно сдѣланныхъ саманныхъ избы. Одна изъ нихъ въ пригородѣ Бѣлоярскѣ размѣрами 5—3 сажени стоитъ уже лѣтъ 10, очень тепла и суха. Въ с. Старой Ивановкѣ есть цѣлый саманный дворъ, покрытый глиняной же крышей. Хозяина сосѣди зовутъ кротомъ, говорятъ: въ землѣ живетъ. Изба поставлена на фундаментѣ, не сыра, выморожена, стѣны безъ прокладки, обитаема 2 года. Бѣднота строится крайне непрочно, кое какъ. Вообще же въ технику саманнаго строенія г. Обрѣзковъ за послѣдніе годы замѣчаетъ не мало улучшеній. Во первыхъ, послѣ большихъ пожаровъ перестали дѣлать деревянные прокладки между рядами кирпичей, убѣдились, что перекладки легко сгораютъ и зданіе портится. Кирпичи дѣлаютъ разныхъ размѣровъ и на углахъ они заходятъ другъ за друга, такъ что образуется крѣпкая связь между стѣнами. Вообще углы дѣлаются немного шире и прочнѣе, раньше разваливались, теперь нѣтъ. Кромѣ свойствъ самой глины много значитъ старательность мастера. Специалисты—мастера больше татары, русскихъ мало. Многіе дѣлаютъ саманъ изъ чернозема. Во Владиміровкѣ былъ цѣлый дворъ такой, теперь отъ него только куча земли осталась. Одинъ мужикъ остатки саманнаго дома продалъ за 15 к. Въ Вершинно-чувашской Кереметѣ есть двѣ 12-тилѣтнія саманные избы, но одинъ изъ хозяевъ уже ставитъ себѣ деревянный срубъ. Въ Бѣлоярскѣ крыши дѣлаются изъ ила. Илъ сѣроватый, глинистый особенно хорошъ въ д. Сахаровкѣ. Гдѣ выдѣлываютъ

Свѣдѣнія Чистопольскихъ страховых агентствъ.

кожи, тамъ отбросы въ видѣ извести съ золой тоже употребляются на пропитываніе соломы для крышъ. Выходитъ очень прочно, тогда какъ красная глина смывается. Крыши, выдуманные членомъ управы Полотцевымъ—глина размазанная по хворосту—оказались очень тяжелыми. «Одна баба со слезами просила, что бы ей не дѣлали такой кровли, ей все таки устроили, крыша сѣла, протекла и вода полилась въ избу».

Артельные
кирп. заводы.

Рядомъ съ саманными неудачами агентъ отмѣчаетъ быстрое распространіе кирпичныхъ домовъ. Обыкновенно населеніе приучается къ производству кирпича послѣ постройки церкви, для которой всегда затѣваютъ свой кирпичный заводъ. Очень часто крестьяне устраиваютъ группами небольшіе заводики на товарищескихъ началахъ, но конечно не бѣдняки. Цѣна кирпича по 7 р. 1000, *съ кладкой*. Средняя изба обходится рублей въ 700, благодаря неумѣлой кладкѣ и необычайной ширинѣ стѣнъ. Въ с. Николаевкѣ, гдѣ процвѣтаютъ гончарные промыслы, половина строеній кирпичныя, (при самодѣльщинѣ кирпичъ доступнѣе, чѣмъ дерево) но чрезвычайно сыры и грязны. Въ мѣстномъ крестьянскомъ домостроеніи обращаетъ вниманіе странный обычай класть толстыя бревна не снизу, а сверху стѣны. При соломенной кровлѣ дворовъ кирпичъ не спасаетъ отъ опустошительныхъ пожаровъ, въ прошломъ году въ Кульбаевой Мурасѣ сгорѣло 150 домовъ, въ томъ числѣ много кирпичныхъ, которые совершенно развалились.

Плохая кладка
и сгораемость
кирпич. избъ
крытыхъ соло-
мой.

Мнѣніе агента
Обрѣзкова о
распланирова-
ніи.

Самою надежною противопожарною мѣрою г. Обрѣзковъ признаетъ упорныя крыши и правильное распланированіе селеній. Нераспланированныя селенія или части селеній выгораютъ обыкновенно чуть не сразу. Напр., послѣ пожара въ Чувашской Майнѣ осталось всего только 15 дворовъ. Въ прошломъ году былъ пожаръ въ нераспланированномъ селеніи и изъ 500 дворовъ сразу выгорѣло 380. Пожары, по его выраженію, это единственный путь къ распланированію въ натурѣ. Большая часть плановъ составлена въ 70-хъ годахъ. Запасныя одворицы уже застроены, поэтому за послѣднее время снова начинаются нарушенія плановъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напр., въ Жукотинѣ совершенно нѣтъ усадебной земли для отвода новыхъ мѣстъ. На выселеніе въ особые поселки со сторублевыми пособіями отъ земства крестьяне не идутъ, этому обыкновенно сильно препятствуютъ лавочники и торговцы, не желающіе терять кліентовъ. Послѣ пожара въ Никольской Боронѣ изъ 32-хъ дворовъ 28 построены не по плану. Сельскія и волостныя власти, допустившія такое массовое нарушеніе плановъ, отвѣтственны только передъ земскимъ начальникомъ, но не передъ земствомъ, а при отсутствіи непосредственной отвѣтственности мѣстныхъ властей не можетъ быть и предупредительнаго надзора за правильностью построекъ. Въ татарскихъ селеніяхъ распланированіе затрудняется желаніемъ всѣхъ хозяевъ ставить дома на востокъ, сообразно чему приходится располагать дворы въ нѣсколько линій.

Интересно, что въ минувшій голодный годъ пожары значительно сократились, потому что по многимъ деревнямъ печей не топили, а кормились въ столовыхъ. Подъ вліяніемъ бѣды русскіе не пьянствовали, татары не ставили самоваровъ. Въ 1898 г. по участку сгорѣло 700 дворовъ, въ 1899 г.— всего только 80. Сумма страховыхъ выдачъ понизилась за тѣ же годы съ 280 тысячъ до 80-ти.

Собравъ предварительныя свѣдѣнія, я предпринялъ осмотръ саманныхъ построекъ по Чистопольскому уѣзду.

Въ с. Карголяхъ изба татарина Хамалина стоитъ на камняхъ, врытыхъ вершка на 3, суха и тепла, трещинъ нѣтъ, зимою топятъ только подтопокъ

(печурку), а большую печь разъ въ недѣлю для печенія хлѣба. Въ сѣнокосъ склалъ, за лѣто высушилъ, осѣнью переѣхалъ, живетъ 5 лѣтъ.

Азѣво (Бѣлый Яръ) у Хосана Ибраимова саманная изба на камняхъ, стоитъ 3 года, прокладка деревянная. Сыро и холодно. Стоитъ 50 р., считая свой трудъ. Такихъ избъ въ селеніи около 10. Живутъ бѣдняки. По сообщенію волостнаго старшины, въ с. Ромашкино и Исляйкино есть избъ по 12 такого же типа, между ними 2—3 хорошія, которыя стоятъ лѣтъ по 15.

Образчики мѣстныхъ построекъ.

Въ деревнѣ Чертушкиной избенка крест. Шемшидинова стоитъ 6 лѣтъ, безъ фундамента, крыта соломой, мокнетъ и сверху и снизу, разваливается, трещины, сырость холодъ, стоитъ 15 р. Всѣ избы здѣсь такія же. Нѣкоторыя развалились, другія строятся вновь—«хоть на малое время было бы гдѣ кое какъ укрыться». Чтобы выморозить—капиталу нѣтъ, переждать негдѣ. Вблизи деревни каменоломни, но бѣдняки безлошадные и не имѣютъ возможности навозить камень для фундамента. Саманъ дѣлаютъ изъ болотнаго.

Въ Шахмайкѣ избъ 20—30, стоятъ лѣтъ по 5—6. Все развалиются и все таки строятся вновь. Татаринъ Мегезовъ жилъ въ саманной избѣ 8 лѣтъ, прошлый годъ она упала, теперь строить вновь безъ прокладки на на камняхъ вмѣсто фундамента. Стоитъ рублей 25, считая и свою работу. У Феткулина. 15 лѣтъ стояла, теперь уже начинаетъ валиться. Стѣны $1\frac{1}{2}$ арш. мокрыя и холодныя, трещины были, но замазывалъ и кое какъ жилъ. Крыша соломенная, камня подъ стѣнами совсѣмъ нѣтъ. Стоила рублей 25, маленькая. Шарофединовъ побогаче. Изба у него «двойная», крыта тесомъ, стѣны $\frac{3}{4}$ аршина толщиною. Фундаментъ. Трещинъ нѣтъ—каждый годъ штукатурятъ. Прокладка въ 2 ряда. Окна больше обыкновенныхъ. Стоитъ 12 лѣтъ, стоила 30 р. безъ крыши и потолка. Дѣлалъ мѣстный мастеръ Керимъ Бей-Булатовъ. За кладку взялъ только 5 р.—по родству съ хозяиномъ. Избы богатыхъ,—этого типа, но лучше.

Малая Сосновка (Благодатное) Еракл. вол. изба Ив. Савельева. Стоитъ 6 лѣтъ. Вмѣсто фундамента насыпана подъ стѣнами галька, мелкій камешекъ съ берега рѣчки, почти песокъ, въ углахъ положенъ камень, «потому въ углахъ пуще садится». Стѣна—10 вершк., крыша тесовая. Размѣръ 5 и 4 сажня, вышина 4 арш. Прокладки нѣтъ. Дѣлали Кармышинскіе татары, въ голодный годъ набили кирпичъ и сложили за 24 р. Построили весной, лѣтомъ сохла, зимой вымароживалась. При ординарныхъ окнахъ топки не больше, чѣмъ въ деревянной. Въ одномъ углу заплатъ—была трещина, да замазали. Подъ окнами испортилось—подложили цоколемъ. Изба раздѣлена на 2 отдѣльные помѣщенія. Красиво сдѣланный подъѣздъ, тоже изъ самана.

Шегурчи Ерак. вол. Три избы лѣтъ по 10, теплыя и сухія, на камняхъ, крыты соломой, снизу двѣ обшиты тесомъ.

Въ Яшмахъ было 20 избъ, теперь только десятокъ, остальные попадали. Разрушеніе крестьяне описывали такъ: треснетъ посрединѣ и начнетъ валиться. Земля отопрѣтъ и отваливается большими слоями. «Все отъ того, что зимой жить не надо». «Даже кладовыя падаютъ». Саманъ дѣлали изъ ила, который брали изъ рѣчки. У Савелія Вахтерова огромная изба стояла лѣтъ 10 необдѣланная. Разбили кирпичъ—гнили внутри никакой нѣтъ. Только послѣ этого приступили къ кладкѣ потолка и пола. Стѣны безъ прокладки, сложены на извести, подъ ними бутъ. Трещинъ нѣтъ. Обошлась рублей 50. Василий Трышкинъ—«первакъ». Послѣ пожара изба его лопнула, стѣны промерзли и мокнутъ. «Воздухъ противъ деревянной тяжелый». «Жилъ въ Уральскѣ—и тамъ не ладно такія избы стоятъ, все садятся, окошки все ниже да ниже къ самой

землѣ падаютъ». «Что илу то на кирпичи понавьтаскивали—цѣлыми возами. Что подѣлаешь, лѣсъ-то больно дорогъ сталъ, приступу нѣтъ. Впрочемъ теперь уже бросили». У Филипа Вахтерова маленькая полуразвалившаяся избенка стояла 8 лѣтъ, но лопнула и валится.—Большая и лучше сдѣланная изба Пицаловыхъ стоитъ 10 лѣтъ на фундаментѣ, крыта тесомъ, 14, 9 и 5 аршинъ. Подъ поломъ ямы не вырывали—здѣсь не принято. Поставили осенью, зиму вымораживали. Трещинъ нѣтъ. Стѣны потѣли, пока не сдѣлали подтопокъ. Теперь сухо. Стоитъ 80 р. Въ Мензелинскомъ уѣздѣ тоже бросили такіа дѣлать.

Разрушеніе саманныхъ и прочностъ глинобитныхъ избъ въ с. Ямаша.

Несравненно болѣе прочными оказываются глинобитныя избы. У Елистратова такая стоитъ уже 20 лѣтъ. На камняхъ. Надъ окнами прокладка. Размѣръ: 9 и 9 и 4½ аршина. Подполицы нѣтъ. На стѣнахъ трещинъ нѣтъ, но подъ окнами размыто. Содѣлали избу своей семьей въ 6 дней подъ руководствомъ мастера, которому платили по рублю за день. Окна ординарныя. Позади хозяинъ поставилъ теперь саманную безъ фундамента, но не хочетъ отдѣлывать, потому больно непрочно. Рядомъ съ нимъ стоитъ огромная изба изъ тесаннаго камня—плитника на фундаментѣ съ тесовой крышей, холодная и сырая. За ней опять глинобитная изъ глины, смѣшанной съ рубленою соломой, размѣрами 10 и 10 аршинъ. Хозяинъ, Емел. Платоновъ говоритъ, что тепла и суха. Бутъ заложенъ пять чатвертей. Подполица осталась еще отъ деревянной, которая была когда-то на этомъ мѣстѣ. Трещинъ сквозныхъ нѣтъ, стоитъ 9 лѣтъ, подъ окнами размыто, высушена и выморожена, обошлась рублей въ 50 со своею работою.

Саманныя постройки считаются въ Ямашахъ совершенно брошенными. Собравшаяся толпа мужиковъ вышучивала тѣхъ хозяевъ, которые ихъ строили, увѣряя будто бы начальство велитъ свозить илѣ, остающійся отъ развалившихся избъ, назадъ въ рѣчку.

Въ слободѣ Петропавловской много гончаровъ, дѣлали саманныя избы изъ глины, было такихъ около 20-ти или 30-ти штукъ, но въ большинствѣ случаевъ оказались непрочными и для жилья неудобными, вслѣдствіе сырости и угара, многія развалились и замѣнены деревянными или кирпичными. Семей 8 или 10 еще живутъ въ саманныхъ избахъ, но только по крайней нуждѣ. Баба, у которой раньше была такая изба, жаловалась, что «сколько разъ ребята при смерти лежали отъ угара». Кирпичныхъ домовъ очень много—кирпичъ дешевъ. Дѣлать его «выучились отъ церкви». Въ сосѣднемъ селѣ Новомъ-Городѣ по словамъ Петропавловцевъ саманныя избы выходили еще неудачнѣе, потому что «глина тамъ не вязкая». Строиться изъ самана и тамъ тоже перестали.

Въ село Архангельское я заѣзжалъ въ теченіе двухъ дней 4 раза, но ни какъ не могъ застать страхового агента, арендующаго двѣ водяныя мельницы, одна изъ которыхъ отстоитъ верстъ за 70 отъ мѣста его службы. За то здѣсь я нашелъ то, чего такъ тщетно искалъ по 4 уѣздамъ Казанской губ.—именно массовое распространеніе саманныхъ жилыхъ избъ, построенныхъ прочнѣе и лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. По словамъ хозяина вѣзжей избы, здѣсь дѣлаютъ саманъ исключительно изъ илу, во-первыхъ потому, что мять его легче чѣмъ глину, а во-вторыхъ не надо возить воду, что обходится не дешево. Между тѣмъ илѣ гораздо хуже выносить сырость, чѣмъ глина. У крестьянина Мих. Севастьянова была изба изъ глина сбита—стояла лѣтъ 50 и только изъ-за насмѣшекъ односельцевъ, среди которыхъ онъ былъ въ то время единственнымъ владѣльцемъ такого оригинальнаго строенія, онъ построилъ подъ старость лѣтъ деревянную избу. «Хочу, говоритъ, пожить и въ деревянной, какъ добрые люди живутъ». Не смотря

Высокая техника саманокъ въ с. Архангельскомъ.

на недоброкачественность матеріала, избы изъ иловаго самана все таки выходятъ очень прочными, благодаря высокой техники мѣстнаго строительства. Для сохраненія подоконниковъ отъ размыва вешнею водою здѣсь примѣняютъ жестяные щиты. Въ этомъ отношеніи техника архангельскихъ крестьянъ стала далеко впереди техники такихъ интеллигентныхъ строителей, какъ гг. Лаврскій, Родіоновъ и пр., въ домахъ которыхъ видны слѣды разрушенія подъ окнами. Точно также практикуется нѣкоторое утолщеніе фундамента на углахъ съ небольшимъ закругленіемъ самихъ угловъ и наклономъ стѣнъ внутрь зданія, какъ рекомендуетъ въ своей брошюрѣ г. Лаврскій. Кирпичъ складывается не щель противъ щели, а въ перемежку, деревянные связи упразднены, на углахъ выступы кирпичинъ заходятъ одинъ за другой, вымораживание вошло во всеобщее употребленіе, введена арочная форма оконъ и дверей, исключая возможность надъ-колодныхъ трещинъ и пр. и пр. и пр. Привожу нѣсколько образчиковъ мѣстной стройки.

Изба Ивана Фирстова сложена на фундаментѣ, на углахъ расширенномъ и сдѣланномъ повыше. Бутъ 5—6 четвертей. Стѣны снизу пошире, кверху поуже съ наклономъ внутрь. Ширина $\frac{3}{4}$. Крыша соломенная. Выморожена, трещинъ никакихъ, кромѣ одной надъ дверьми, которая образовалась отъ того, что хозяинъ передѣлалъ сводчатую дверь въ четырехъугольную. Теперь онъ опять рѣшилъ передѣлать дверь въ сводчатую и всѣ двери въ холодныхъ саманныхъ постройкахъ на его дворѣ тоже сводчатые. Сухо и тепло. Въ длину стѣнъ подъ матицу подложены доски, «чтобы на всю стѣну давила»; у одного хозяина, не принявшаго этой предосторожности, матица стѣну продавила и выпала. Подъ окнами жестяные щитки и ни малѣйшихъ признаковъ размыва. Подполицы нѣтъ, съ нагорья изба окопана канавой для защиты стѣнъ отъ воды. Размѣръ 9 и 7 аршинъ. Живутъ зиму и лѣто. Обошлась въ 40 рублей. Чуть чуть побольше деревянная въ 9 и 9 аршинъ стоила бы 140 р., а кирпичная—250.

Изба Василія Игнатова 8 и 8 арш., бутъ, крыша соломенная. Во время пожара сгорѣла рядомъ стоящая деревянная, въ саманной же выгорѣла крыша и косяки. Въ стѣнѣ послѣ пожара образовалась большая трещина. Изба была тепла и суха, жили въ ней по зимамъ, а лѣтомъ въ деревянной. Не вымораживалъ, но цѣлый годъ держалъ подъ скотиной. Деньгами израсходовалъ на постройку рублей 20. Сосѣдъ Михайлъ Веселовскій живетъ въ своей саманной избѣ 8 лѣтъ, два года сушили и вымораживали. Бутъ 6 четвертей. Стѣны безъ прокладки, ширина $\frac{3}{4}$ аршина, къ низу толще. Размѣръ 8 и 8 аршинъ. Суха и тепла. Крыша соломенная. Послѣ пожара изба осталась совершенно цѣла (кромѣ крыши), хотя деревянная, стоявшая рядомъ сгорѣла дотла. Дѣлали сами изъ илу, обошлась рублей въ 40, считая свою поденщину. Деревянную отстраиваютъ для лѣтняго помѣщенія—дешево срубъ купили, въ глиняной, какъ и прочіе архангельцы, живутъ по зимамъ.

Напротивъ черезъ улицу изба Сем. Барсукова. Размѣры 8 и 8 арш. Стѣны $\frac{3}{4}$ арш. къ низу потолще, сдѣланы довольно неровно, но трещинъ нигдѣ нѣтъ ни наружныхъ, ни внутреннихъ. Буту 1 аршинъ. Подполица есть, но безъ продушинъ. Замѣчательно тепло и сухо, живутъ 12 лѣтъ. Сложена изъ сухого кирпича и выморожена. Строили мастера, научившіеся въ Самарской губерніи. Кирпичъ дѣлали изъ иловаго песку. Хозяинъ научился отъ нихъ и сталъ самъ мастерить кирпичъ. Вообще, кажется, благоустроенныя саманные избы въ с. Архангельскомъ—нѣчто въ родѣ передовыхъ форпостовъ саманнаго строенія, медленно подвигающагося съ юга на сѣверъ. Мой возжатый, крестьянинъ Фирстовъ, хозяинъ послѣдней избы Барсуковъ и цѣлая группа крестьянъ,

Ихъ прочность и дешевизна.

Ихъ многочисленность.

Саманки, какъ
спеціально зим-
нія жилища.

Упраздненіе
лѣтнихъ дерев.
избъ и разукра-
шиваніе сама-
нокъ.

собравшихся вокругъ насъ, насчитывали въ Архангельской такихъ избъ болѣе 100. «Въ рѣдкомъ дому нѣтъ». Только снаружи онѣ совсѣмъ не видны, потому что ставятся обыкновенно внутри двора, позади деревянныхъ. Я проѣзжалъ по селу нѣсколько разъ, даже не подозрѣвая, что нахожусь въ самомъ центрѣ саманнаго домостроительства. Тотъ фактъ, что крестьяне переходятъ въ саманныя избы на зиму, живя въ деревянныхъ только въ теплое время, служитъ лучшимъ доказательствомъ и теплоты и сухости этого помѣщенія. Само собою разумѣется, что при такомъ обиліи встрѣчаются избы и похуже, но и онѣ не валяются, какъ въ Ямашахъ, вслѣдствіе чего вообще репутація саманнаго строенія стоитъ здѣсь очень высоко. Лучшей примѣтой этого являются новыя избы, которыя возводятся во многихъ дворахъ. По словамъ крестьянъ, каждый хозяинъ хочетъ завести вторую избу изъ самана для экономіи топлива, разница только въ томъ, что одни уже привели это намѣреніе въ исполненіе, другіе же покамѣстъ еще почему либо не успѣли. Возможность построить болѣе или менѣе прочную и хорошую избу своимъ трудомъ съ затратою какихъ нибудь 10—15 или 20 рублей дѣлаетъ это доступнымъ почти для всякаго сельскаго жителя. Держать показныя деревянныя избы побуждаетъ крестьянъ тщеславіе и своего рода ложный стыдъ: чтожъ, молъ, я за бѣднякъ, что кромѣ землянки у меня ничего нѣтъ. Но тѣ кто поумнѣе нерѣдко продаютъ, ставшую собственно говоря не нужною деревянную избу и удовлетворяютъ свое хозяйственное тщеславіе тѣмъ, что отдѣлываютъ оставшуюся саманную съ возможно большимъ франтовствомъ и роскошью. Такимъ именно образомъ устроился богатый мужикъ Анисимъ Зыковъ; онъ нѣсколько лѣтъ держалъ двѣ избы, но потомъ деревянную продалъ, за то саманную изукрасилъ, какъ могъ: окна арочныя съ двойными рамами, дающія много свѣта, подоконники жестяныя, ставни желѣзныя, крыша камышевая, ровная и красивая, стѣны отштукатурены и внутри дома кажется масляной краской выкрашены. Живутъ уже 7 лѣтъ, раньше чѣмъ войти высушили и выморозили. Косяки вставляли только послѣ того, какъ стѣны осѣли. Фундаментъ глубиною въ $\frac{1}{4}$ аршина, но широкой, а по угламъ еще шире. Подполица глубиною аршина $1\frac{1}{2}$ съ продухами отъ сырости. Ширина стѣнъ $\frac{3}{4}$ арш., къ низу чуть чуть побольше, наклонъ внутрь вершка на $1\frac{1}{2}$. Кирпичъ дѣлали изъ илу со старой соломой. Потолокъ на двухъ параллельныхъ матицахъ. Подъ стропилами проложены вмѣсто вѣнца доски, чтобы давленіе крыши распространялось равномернѣе на всю стѣну, а не сосредоточивалось на одномъ пунктѣ. Площадь избы 3 и 3 сажени. Трещинъ нигдѣ никакихъ. Насчетъ тепла и сухости—«лучше не надо». Строили сами, израсходовали рублей 40. Эта изба во всѣхъ отношеніяхъ можетъ считаться образцовой. здѣсь простые строители изъ темнаго крестьянства нашли практическое рѣшеніе вопросовъ, которые для многихъ интеллигентныхъ техниковъ кажутся неразрѣшимыми: и отъ атмосфернаго вліянія стѣны защитили, и отъ сырости избавились, несмотря на пользованіе самымъ неустойчивымъ по отношенію къ сырости матеріаломъ въ видѣ ила, и стоимость кирпича удешевили путемъ замѣны глины иломъ, и надколотыхъ трещинъ избѣгли, устраивая сводчатыя двери и окна и вставляя косяки только въ высохшую и уже осѣвшую стѣну. Словомъ, какъ и предсказывалъ г. Лаврскій, технику саманнаго строенія выработали не спеціалисты, матеріально въ этомъ не заинтересованные, а хозяева—практики, но только не изъ среды просвѣщенныхъ землевладѣльцевъ, какъ можно было бы ожидать, а изъ среды сермяжнаго деревенскаго люда, которому самому приходится дешевыя избы дѣлать и самому же въ нихъ жить.

Правда рядомъ съ удачами бываютъ случаи и неудачныхъ построекъ, напр., одинъ мужикъ только что сложилъ избу осенью, захватилъ морозъ еще мокрыя стѣны, одна изъ нихъ дала трещину. Другой строился на старыхъ мѣстахъ, забутилъ стѣны надъ засыпанной ямой, уголь осѣлъ и вся постройка попортилась. Но и эти частные случаи ни чему не мѣшаютъ, напротивъ того даже поучаютъ остальныхъ хозяевъ, чего нужно избѣгать для цѣлости зданій.

Здѣсь же въ Архангельскомъ мнѣ впервые удалось видѣть и крышу г. Полотцева. Сдѣлали ея на избѣ Павла Прокофьева, который вынужденъ былъ дать согласіе на этотъ опытъ. Не по разуму усердные радѣтели народного блага навалили на обрѣшетникъ такую массу глины, что стропила не выдержали тяжести и погнулись, подъ нихъ пришлось поставить подпорку. Осѣвшая подъ своею тяжестью крыша навалилась на трубу и покривила ее. Матицу въ избѣ тоже вывернуло и она налегла на печь и, чтобы предупредить обвалъ хозяинъ укрѣпилъ ее подпорками. Баню у себя на задворкѣ онъ покрылъ снопами соломы, обмокнутыми въ глину—вышло довольно прочно. Говорятъ, что въ д. Нижне-Никитской глиносоломенная крыша простояла около 40 лѣтъ. На дворѣ у Прокофьева вымораживается саманная изба, въ которую онъ перейдетъ изъ деревянной, когда послѣдняя подъ давленіемъ Полотцевской крыши разрушится въ конецъ.

Частная дѣятельность по несгораемымъ постройкамъ.

Кромѣ земства, надъ разработкою вопросовъ о несгораемыхъ строеніяхъ работаютъ въ Казани и частныя лица. Мы уже упоминали о дѣятельности Лаврскаго, Родіонова, Аристова и прочихъ владѣльцевъ, распространяющихъ саманныя постройки среди окрестныхъ деревень. Не остались чуждыми этому движенію и нѣкоторые изъ казанскихъ архитекторовъ. Центромъ дѣятельности послѣднихъ было Казанское отдѣленіе Императорскаго технического общества, посвятившее нѣсколько засѣданій различнымъ проектамъ перестройки деревни въ несгораемую. Вопросъ о несгораемыхъ стѣнахъ разработывалъ архитекторъ Генр. Берн. Рушъ, усовершенствовалъ крыши тоже архитекторъ и преподаватель реального училища Хр. Гр. Пашковскій. Способъ послѣдняго заключается въ слѣдующемъ: онъ приготовляетъ глиносоломенное полотно (изъ мятой соломы) въ $1\frac{1}{4}$ вершка толщиною и заливаетъ сверху тонкимъ слоемъ цементнаго бетона изъ кирпичнаго щебня съ порландскимъ цементомъ. Второй способъ—для деревни недоступный,—асфальтированное глиняное полотно со слоемъ асфальта въ $\frac{1}{8}$ вершка. Для наложенія этой кровли рѣшיתיны перекрываются или тонкими прутьями или же немятою соломой. Сверху кладется глино-соломенная масса и разминается штукатурной теркой. Обсохнувъ, она образуетъ полотно, чистое и ровное. Образовавшіяся трещины промазываются и затираются. Ни извѣстковый растворъ, ни слабо-гидравлическій не держитъ, а только порландскій цементъ. Главный выводъ опытовъ г. Пашковскаго тотъ, что глиносоломенную крышу можно заэмальировать мѣстными средствами и при томъ дешево. Для этого есть два способа, которые до тѣхъ поръ, пока не будутъ окончательно провѣрены на опытъ, составляютъ секретъ изобрѣтателя. Для деревни имъ придуманъ самодѣльный цементъ или какіе то особые смолистые составы. Крыша по этому способу кроется не сплошная, а отдѣльными полотнами съ разрывами для уничтоженія коэффициента сжимаемости и расширяемости цементиро-

Асфальтовые и
эмалированныя
крыши Паш-
ковскаго.

ванной плоскости подъ вліяніемъ колебаній температуры. Стоимость=1 р. 70 к. за квадратную сажень, считая матеріаль и работу. Крыши, сдѣланные у Вараксинныхъ, Пашковскій признаетъ неудачными.

Бронированіе
зданій.

Кромѣ того онъ составилъ проектъ бронированной избы безъ балочнаго перекрытія, на шпренгеляхъ и сдѣлалъ нѣсколько построекъ по шпренгельной системѣ. Стѣны предлагаетъ бронировать для несгораемости глиною, пропитанною непроницаемымъ для влажности составомъ изъ творага съ порошкомъ ѣдкой (негашенной) извести, разжиженнымъ или водою или снятымъ молокомъ.

Г. Пашковскій работалъ также и надъ усовершенствованіемъ печей и половъ и составилъ проектъ дешевой русской печки съ винтеляціей. Проектъ этотъ уже фигурировалъ, впрочемъ, на выставкѣ. Г. Рушъ произвелъ не мало работъ г. Руша. опытовъ съ глинобитными и саманными стѣнами. На ремесленной выставкѣ 1886-го года общество выставило саманную сторожку, сдѣланную подъ руководствомъ Руша. Еще раньше онъ же возвелъ двѣ глинобитныя и двѣ саманныя постройки съ крышами Пашковского въ имѣніи Родіонова. Наблюденія привели его къ выводу, что саманныя постройки очень удобны для жилья, но страдаютъ отъ внѣшнихъ климатическихъ вліяній: отъ дождя и мороза, а главнымъ образомъ отъ быстрой смѣны ихъ, такъ какъ вода, расширяясь отъ холода, рветъ глину и далѣе уже механически рязмываетъ ея. Все это обнаружилось и на сторожкѣ, и на Родіоновскихъ постройкахъ. Возведенное по указанію Руша саманное училище въ имѣніи Александровыхъ (см. Очеркъ Вятск. губ.) часто смазывается свѣжей глиной, бѣлится, малѣйшія трещины тотъ часъ же затираются. Такъ какъ единственною защитою отъ внѣшнихъ вліяній служитъ гладкая поверхность стѣнъ, то при такомъ аккуратномъ содержаніи онѣ оказываются очень прочными. Вообще саманы смѣны въ нашемъ климатѣ могутъ держаться, по мѣткому выраженію г. Руша, только путемъ насилія надъ естественнымъ разрушеніемъ матеріала. Это указываетъ на необходимость наружной защиты саманныхъ стѣнъ. Въ 1897 г. Рушъ произвелъ первый опытъ въ этомъ родѣ — посоветовалъ одному хозяину на Академической слободкѣ обшить саманный домъ снаружи тесомъ. Результаты получились самые прекрасные. Лѣзть и обсыпаться обшитый саманъ пересталъ. Черезъ 2 года Рушъ отодралъ доски и стѣны оказались сухими и выдержанными. На основаніи этого опыта у Руша сложился новый методъ земляного строенія — родилась мысль замѣнить дорого стоящій саманъ насыпкою сухой земли и глины между досокъ съ уколачиваніемъ особой колотушкой около фунта вѣсомъ. Прежде всего Рушъ вбиваетъ рядъ стоекъ въ видѣ тонкихъ рамокъ, къ ребрамъ которыхъ постепенно приколачивается горизонтальная обшивка. Образуется какъ бы скелетъ будущаго дома. Глина подъ ударами колотушки уплотняется вертикально и по сторонамъ не пучитъ. Такой способъ постройки въ 4 раза дешевле, чѣмъ бронированный саманъ. Въ 1894 г. на Б. Мѣщанской ул., 2-ой домъ отъ вокзала, у домовладѣльца Бондырева построена глинобитнообшивочная жилая изба, оказавшаяся и сухою, и теплою, и прочною. У себя во дворѣ Рушъ построилъ по такой же системѣ курятникъ. Для холодныхъ построекъ достаточна ширина набивки въ 2—3 вершка. 8-ми аршинные брандмауеры Рушъ дѣлаетъ снизу въ 6 вершковъ, кверху въ 3 вершка. Въ прошломъ 1898 г. былъ публично демонстрированъ такой брандмауеръ на лугу подъ Казанью: обшивка сгорѣла, но на другую сторону огонь не перешелъ, стѣна стоитъ прочно, глина обожглась и окрѣпла. Стоимость такого брандмауера, при казенныхъ цѣнахъ на лѣсъ=2 р. 15 к. за кв. саж. Для изолированія деревенскихъ строеній достаточно 8-ми саженой

Набивныя стѣ-
ны съ деревян.
обшивкой.

длины и 8-ми аршинной ширины. По словам Руша стоимость такого бранд-
мауера не превышает 20 р., но при цѣнѣ въ 2 р. 15 к. за саж.—21 кв. Глинобитнооб-
шивочные
брантмауеры.
сажень не можетъ обойтись меньше 45-ти руб. Правда, что это все таки
куда дешевле кирпичныхъ стѣнъ, а съ другой стороны стоимость ихъ для
крестьянина понижается на всю цѣну собственного труда, что дѣлаетъ ихъ еще
доступнѣе. Наконецъ, такой брандмауеръ можетъ служить вдобавокъ еще задней
стѣной хлѣвовъ, навѣсовъ и пр. и приносить двойную пользу.

Разрушительное вліяніе дождей и морозовъ на глину заставляетъ г. Руша
сомнѣваться въ прочности новгородскихъ глиносоломенныхъ крышъ, которымъ
онъ предпочитаетъ крыши своего сотоварища г. Пашковского, но въ данномъ
случаѣ, повидимому, его теорія смѣло идетъ противъ свидѣтельства многолѣтней
практики.

Въ предупрежденіе трещинъ отъ осадки стѣнъ подъ грузомъ крыши,
послѣдняя, по системѣ Руша, ложится на внутреннія стойки, на которыя опи-
раются балки, (все совершенно помимо холостыхъ стѣнъ). При этомъ въ ви-
дахъ ровномѣрности распредѣленія груза подъ столбами (междуоконныя части
стѣны) и на углахъ подмѣшиваются камни въ землю и въ стѣно-образую-
щую глину.

Въ одномъ изъ засѣданій технического общества г. Рушъ прочелъ до-
кладъ, въ которомъ изложилъ широкій проектъ полного переустройства рус-
ской деревни въ пожарномъ отношеніи. Указавъ на суровость климата Казан-
ской губерніи, гдѣ человѣкъ можетъ обходиться безъ жилья только въ тече-
ніе 2-хъ мѣсяцевъ въ году, докладчикъ нарисовалъ яркими красками героиче-
скую «борьбу за осѣдлость», которую ведетъ нашъ крестьянинъ съ самыми
ничтожными средствами.

Земскія строи-
тельные бюро
по проекту
Руша.

«Мнѣ очень часто приходилось, говоритъ г. Рушъ, въ качествѣ архитек-
тора бывать у землевладельцевъ помѣщиковъ нашего С. Востока и всегда воочию
убѣждаться въ ихъ ужасномъ положеніи, разъ дѣло касается какихъ либо
построекъ. Въ назначенный день пріѣхалъ архитекторъ, но опоздали доставить,
кирпичъ—или лѣсъ, сколько разъ изъ за гвоздей, шпилей, или недоставленного
во время каменщика, печника, моя поѣздка дѣлалась напрасной, мой гонораръ
незаслуженнымъ, время потеряннымъ. И это для просвѣщеннаго помѣщика,
имѣющаго въ своемъ распоряженіи всѣ льготы, присущія его званію и поло-
женію. Сколько потраченной энергіи, трудовъ и денегъ стоитъ каждое, мало-
мальски по городскому образу, затѣянное сооруженіе. Каково же положеніе
крестьянина, когда ему негдѣ взять бревна, негдѣ купить доску—не откуда
достать кирпичъ—и сколько времени нужно на это потратить, чтобы собрать
въ одно цѣлое этотъ матеріалъ? Въ городахъ, гдѣ спросъ не только постоя-
ненъ, но и великъ, тамъ и предложеніе обезпечивается большимъ сбытомъ, а
слѣдовательно, и большей выгодой для промышленника. Разбросанность нашихъ
деревень другъ-отъ друга не обѣщаетъ никакихъ выгодъ для торговца строи-
тельнымъ матеріаломъ, а потому рассчитывать на самозарожденіе предпріятій съ
производствомъ строительныхъ матеріаловъ или на предложенія строительныхъ
рабочихъ рукъ со стороны частной торговли, никогда немыслимо».

Отсутствіемъ въ деревнѣ дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, кровель-
наго желѣза и пр., докладчикъ объясняетъ, между прочимъ широкое распро-
страненія соломы, какъ господствующаго строительнаго (кровельнаго) матеріала.
Распространеніе соломы вызываетъ огромную сгораемость. Какъ же борется зем-
ство съ этимъ бичемъ русскаго народа? По мнѣнію Руша—чисто палаіатив-
ными мѣрами. Для того что бы погашать огромные пожарные убытки земство

должно было бы взимать съ крестьянъ непосильно-большіе платежи. Но оно поступаетъ какъ разъ наоборотъ: что бы не взимать большихъ платежей понижаетъ нормальную оцѣнку строеній, по мнѣнію г. Руша, до 30—40% дѣйствительной стоимости. «Такимъ образомъ потерпѣвшій отъ пожара крестьянинъ, за вычетомъ обугленныхъ кусковъ бревенъ и столбовъ, получаетъ, самое большое, 25% дѣйствительной стоимости своего имущества. Только при такомъ учетѣ и практикуемой фиктивной оцѣнкѣ возможно, что наши земства кое какъ сводятъ концы съ концами въ своихъ страховыхъ операціяхъ; но нельзя же эту систему пособій называть серьезно страхованіемъ; при теперъ существующей соломенной системѣ строекъ—возможно все, что угодно, только не взаимное страхованіе крестьянскихъ имуществъ».

Это основное противорѣчіе приводитъ къ нулю, въ глазахъ докладчика, всѣ остальные противопожарныя мѣропріятія земствъ.

«Если не имѣется средствъ на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ погорѣльца, откуда же онѣ возмуться для устройства водоемовъ, спусковъ для полученія воды изъ водоемовъ, пожарныхъ командъ, обозовъ или инструментовъ; да и зачѣмъ все это, когда большей частью пожарные инструменты сгораютъ съ постройками отъ моментально налетѣвшаго огня; когда наилучшая пожарная команда не успѣла бы одинъ разъ повернуться мимо загорѣвшагося дома, а въ это время огонь охватилъ уже два три квартала, или солома гонимая вѣтромъ, подожгла деревню съ двухъ другихъ концовъ».

Здѣсь докладчикъ явно, что называется, сгустилъ краски. Но нѣкоторымъ его замѣчаніемъ ни какъ нельзя отказать въ извѣстной долѣ основательности.

«Нужно ли—воскликаетъ онъ—при страшной скудости строительнаго матеріала говорить много о такой противопожарной мѣрѣ, какъ обсадка усадебъ деревьями? Вѣдь для того, чтобы въ деревнѣ на улицѣ деревцо росло, нужно его охранить отъ скота загородкой, а для загородки нужна доска, гроздь—откуда же ихъ взять»? Несравненно основательнѣе было бы, по его мнѣнію, на взимаемые съ крестьянъ страховые платежи выстраивать погорѣльцамъ новыя негораемыя избы, потому что для земства самая доставка и обработка строительнаго матеріала значительно доступнѣе, чѣмъ для темнаго мужика.

«Если бы вмѣсто лекарствъ, раздаваемыхъ земскими аптеками, земства, для облегченія своей организаціи стали бы выдавать 25% дѣйствительной стоимости этихъ лекарствъ деньгами, на руки каждому больному, чтобы онъ самъ себя искалъ и промышлялъ нужныя снадобья, неужели же не возстала бы вся интеллигенція противъ такого издѣвательства надъ больными крестьянами?

Если можно въ голодный годъ доставлять хлѣбъ изъ Сибири въ центральныя губерніи, если можно было организовать снабженіе сельскаго люда сельскими орудіями, если можно въ разсрочку платежа снабдить для безцѣльной борьбы съ огнемъ пожарными машинами, то почему же нельзя организовать заготовку земствомъ строительнаго матеріала?»

Изъ отчетовъ Каз. губ. земства оказывается, что за послѣдніе 10 лѣтъ собрано страховыхъ суммъ по губерніи 7½ милліоновъ руб. И такъ какъ запасныхъ капиталовъ неимѣется, то ясно, что за 10 лѣтъ сожжено страховаго капитала всѣ 7½ милліоновъ руб.

На эти средства, временно усиливъ ихъ повышеннымъ обложеніемъ, г. Рушъ проектируетъ въ нѣсколько лѣтъ перестроить всю Казанскую губернію.

Повысивъ страховое обложеніе съ 6½ до 10 р. на каждый крестьянскій дворъ съ 120,000 домохозяевъ, г. Рушъ разсчитываетъ взимать 1,200 т. въ годъ и съ помощью милліона, полученнаго на заготовку матеріаловъ отъ прави-

тельства, считаетъ возможнымъ закончить перестройку всѣхъ деревень въ не-
сгораемыя въ теченіе 6-ти лѣтъ, расходуя отъ 132 до 250 р. на каждый дворъ.

Въ общихъ чертахъ проектъ г. Руша сводится къ слѣдующему: а) каж-
дую волость сдѣлать центромъ склада и заготовки строительныхъ матеріаловъ;
б) въ каждой волости учредить земскіе кирпичные саманные и известковые
заводы; въ каждой волости учредить строительные земскіе комитеты изъ мѣст-
ныхъ выборныхъ дворянъ и крестьянъ; г) въ каждой волости основать рабо-
чія бюро подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ строительныхъ комитетовъ; д) стра-
ховой складочный земскій капиталъ, поглощаемый нынѣ безъ всякой пользы
огнемъ, передать въ распоряженіе строительнаго земскаго комитета; е) воз-
вратъ пожарныхъ убытковъ деньгами замѣнить сооруженіемъ неогораемыхъ уса-
дебъ при участіи мѣстныхъ строительныхъ комитетовъ; ж) въ распоряженіи ко-
митетовъ имѣть по одному технику на уѣздъ и з) наблюденіе за земскою шко-
лой передать въ техническіе комитеты, съ обязательнымъ измѣненіемъ нынѣ
дѣйствующей письменной программы на образную техническую, рисовальную.

Проектъ обра-
щенія губерніи
въ неогорае-
мую.

При этомъ г. Рушъ руководство строительными работами предполагаетъ
возложить на страховыхъ агентовъ и выражаетъ увѣренность, что временное
обложеніе на 1,200 т. не будетъ чувствительно для крестьянъ, такъ какъ эти
деньги разойдутся между ними въ видѣ заработковъ.

Трудно не видѣть, что проектъ этотъ вообще, изъ очень смѣлыхъ,
но при всемъ томъ въ немъ есть черты вполне осуществимыя. Дѣйствительно,
большую часть деревень Казанской губерніи, изобилующихъ холодными огне-
стойкими постройками изъ самана, но сплошь заваленными сухою соломой,
легко сдѣлать почти неогораемыми, покрывъ зданія Адамовскими крышами и
замѣнивъ всѣ надворныя строенія саманными или глинобитными. Такая болѣе
скромная, но не менѣе дѣйствительная, программа осуществима съ гораздо
меньшей затратой, чѣмъ по 250 или по 132 р. на дворъ. Такимъ образомъ
приведеніе губерніи въ безопасное отъ огня состояніе обойдется даже значи-
тельно дешевле, чѣмъ исчислилъ г. Рушъ. Реальная правда его, во многомъ
фантастическаго проекта, заключается въ томъ, что при развитіи предупреди-
тельной системы борьбы съ пожарами съ рациональною затратой суммы 10-ти
лѣтнихъ пожарныхъ взносовъ, безплодно выпускаемыхъ теперь на вѣтеръ въ
видѣ дыма и пепла сгорающихъ домовъ, свободно можно привести губернію
въ неогораемое или почти неогораемое состояніе. Собственно говоря, основ-
ные пункты этой программы въ значительной степени осуществлены въ Са-
марской губерніи, гдѣ всѣ холодныя и многія жилия постройки сдѣланы изъ
саманнаго кирпича и покрыты, въ силу обязательныхъ правилъ, изданныхъ
земскимъ собраніемъ, глиносоломенными крышами. При этихъ условіяхъ сто-
имость губерніи должна понизиться до возможнаго минимума. Здѣсь сокра-
щеніе пожаровъ—результатъ бытовыхъ условій—массоваго перехода населенія
къ глинянымъ постройкамъ подъ вліяніемъ давнишней дороговизны лѣса.
Какимъ образомъ будутъ достигнуты такіе же результаты въ другихъ губер-
ніяхъ? Переходомъ ли частно-строительнаго дѣла къ земству, какъ рекомен-
дуетъ г. Рушъ, героическимъ ли подъемомъ общественно-государственной ини-
ціативы, развитіемъ ли акціонернаго строительства, обновившаго наши города
или же, наконецъ, путемъ искусственнаго руководства и культурнаго улучше-
нія крестьянскаго домостроительства? Хороши всѣ пути, лишь бы они дѣй-
ствительно вели въ Римъ. Мы знаемъ, что новгородское земство прекрасно ведетъ
кровельное дѣло. Но если земскіе мастера могутъ дѣлать хорошія неогораемыя
крыши, то что помѣшаетъ имъ дѣлать прочныя неогораемыя же стѣны?

Обзоръ донесеній страховыхъ агентовъ и уѣздныхъ управъ о глинобитныхъ постройкахъ въ Казанской губерніи.

Изъ огнеупорныхъ построекъ въ *Спасскомъ уѣздѣ* по свѣдѣніямъ страховыхъ агентовъ распространены наиболѣе саманныя и затѣмъ глинобитныя. Въ свѣдѣніяхъ тѣ и другія не отдѣлены и по 5 волостямъ 1-го страхового участка доставлены только о числѣ жилыхъ строеній. Во 2-мъ часткѣ по 7-ми волостямъ жилыхъ строеній—избъ 216, холодныхъ 1397, въ 1-мъ часткѣ жилыхъ избъ 18. По отзыву страхового агента 2-го участка жилыя саманныя избы строятся крестьянами не ради ихъ годности для жилья или огнеупорности, но потому, что онѣ обходятся дешевле деревянныхъ. Саманныя стѣны съ выдѣлкою кирпича и кладкой стоятъ безъ внутренней отдѣлки отъ 10 до 20 рублей, смотря по размѣрамъ избы (отъ 2 до 3 сажень въ длину и ширину). Избы изъ саманнаго кирпича вообще годны для жилья, хотя въ нихъ держится сырость; для того же, *чтобы избѣжать сырости, такой избѣ нужно дать простоять въ теченіе одного года безъ жилья*. Что касается до огнеупорности саманныхъ построекъ, то агентъ 2 участка сообщаетъ объ этомъ слѣдующее: „саманныя стѣны сами по себѣ несомнѣнно огнеупорны, но потому, что онѣ, въ большинствѣ случаевъ, кроются соломой и стоятъ среди построекъ деревянныхъ, крытыхъ соломой,—во время пожаровъ или совершенно разрушаются или подвергаются настолько серьезной порчѣ, что требуютъ ремонта, который стоитъ почти столько же, сколько и новая такая постройка. Во время пожара, какъ всегда, загорается прежде всего крыша, потомъ стропила, потолокъ, внутренняя выдѣлка, т. е. полъ, косяки, двери и прочее. Такимъ образомъ стѣны саманной постройки во время пожара подвергаются вліянію двойного жара, внѣшняго, если кругомъ таковой постройки происходитъ пожаръ, и внутренняго, если горятъ деревянные ея части. При такомъ условіи стѣны саманной постройки не выдерживаютъ, трескаются и разсыпаются, чему способствуетъ и то, что при производствѣ такихъ построекъ, чрезъ каждые два-три ряда самана, кладутся тонкія тесины (для того чтобы саманъ не разваливался); тесины эти отъ пажара обыкновенно истлѣваютъ. Спасская Земская Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію приводитъ отзывъ землевладѣльца А. Н. Аристова, что саманъ, выдѣланный по руководству Королева и высушенный подъ крышей, не уступаетъ въ крѣпости и достоинствѣ обожженному кирпичу; что у него есть саманный молотильный сарай на кирпичномъ фундаментѣ, который служитъ 11 лѣтъ и что холодныя саманныя постройки и *въ отношеніи негорюемости пригодны*. Такія же жилыя строенія по отзывамъ его, Аристова, и землевладѣльцевъ г.г. Родіонова, Колбецкаго, Крамера, будучи построены изъ перелѣтовавшаго самана, *удобны для жилья, сухи, чисты и огнеупорны.—По заявленіямъ мѣстныхъ врачей они дурныхъ послѣдствій для здоровья въ жилыхъ саманныхъ постройкахъ не замѣчали*, но за недостаточностью наблюденій рѣшительнаго объ этомъ мнѣнія не высказали“.

Въ Засѣданіи Спасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 Сентября гласный В. П. Родіоновъ внесъ составленную имъ записку о начатыхъ еще съ 1870 года различныхъ опытахъ возведенія огнеупорныхъ построекъ изъ глины съ соломой,—просто глинобитныхъ и изъ такъ называемыхъ саман-

ныхъ кирпичей. Въ селѣ Безднѣ, гдѣ находится его имѣніе, крестьяне, только наглядно пользуясь возведенными имъ постройками, мало по малу, средствами однихъ своихъ семействъ, стали готовить саманные кирпичи и складывать изъ нихъ на дворахъ амбарушки и другія холодныя постройки, а затѣмъ пытались возводить, не руководствуясь ни чѣмъ указаніемъ, и жилыя избы. Последнія постройки—избы грѣшатъ въ смыслѣ прочности потому, что возведены безъ надлежащаго фундамента и *содержатъ сырость, потому что строились примѣняясь къ способу кладки обоженаго кирпича, т. е. заливомъ глиняной массой саманныхъ кирпичей, а не простымъ накладываніемъ этихъ кирпичей, какъ это дѣлается при кладкѣ печей*—на густую, хорошо промятую глину съ пескомъ. Амбары, кладовыя и проч. холодныя постройки, какъ болѣе удававшіяся, вошли во всеобщее почти употребленіе и *при бывшихъ, напримѣръ, въ прошломъ 1892 году нѣсколькихъ опустошительныхъ пожарахъ, оставаясь цѣлыми, сохранили собой и тѣ постройки, которые были имъ доверены*. Г. Родіоновъ обращается прямо къ тѣмъ 4-мъ избамъ крестьянъ села Бездны—Павла Иванова, Семена Лаврентьева, Григорія Еремина и Гордѣя Деисова, которыя выстроены изъ саманнаго кирпича, у него пріобрѣтеннаго, и съ нѣкоторыми указаніями съ его стороны. — Первые двѣ избы устроены послѣ бывшаго лѣтомъ 1886 года пожара и хозяева съ тѣхъ поръ нѣсколько не сожалеютъ, что возвели не деревянныя, а саманныя избы. Въ послѣднихъ *тепло, не сыро, не продуваетъ вѣтромъ*, причемъ стоимость обошлась имъ *многимъ дешевле деревянныхъ*, не говоря уже о той увѣренности, что при несчастіи они не лишаются совершенно своего строенія.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Сентября, на которомъ читался докладъ г. Родіонова, постановило: во 1-хъ, признать желательнымъ распространеніе въ уѣздѣ саманныхъ построекъ и ходатайствовать о возобновленіи выдачи премій за устройство саманныхъ зданій съ огнеупорными крышами.

Затѣмъ по предложенію гл. Теренина, заявившаго объ очень удачныхъ опытахъ съ несгораемыми постройками иныхъ типовъ, кромѣ саманныхъ, было постановлено ходатайствовать о назначеніи премии не только за саманныя постройки, но и вообще за всякую огнеупорную постройку и крышу, признанную цѣлесообразной. Кромѣ того С. Н. Теренинъ просилъ рекомендовать Управѣ пополнять имѣющіяся у ней свѣдѣнія о числѣ, стоимости и способѣ выдѣлки огнеупорныхъ построекъ въ уѣздѣ.

Въ *Мамадышскомъ уѣздѣ* свѣдѣнія агента 2-го страхового участка ограничиваются описаніемъ одной только жилой избы, построенной изъ саманныхъ кирпичей, приготовленныхъ изъ ила, смѣшаннаго съ пескомъ и мятой соломой. Изба построена въ 1891 году. *Въ 1-мъ страховомъ участкѣ огнеупорныхъ жилыхъ избъ 17-ть и одна караульная сторожка при пожарномъ лабазѣ въ дер. Зюриной*. Всѣ онѣ построены изъ саманнаго кирпича.

Во 2-мъ участкѣ въ д. Тавларовой большая саманная изба крестьянина Хусаинова, отштукатуренная алебастромъ, по словамъ агента, суха, тепла, чиста и дешевле деревянной. Способъ приготовленія саманнаго кирпича въ Мамадышскомъ уѣздѣ вездѣ одинаковъ, съ тою только разницей, что крестьяне не считаютъ нужнымъ озабочиваться своевременной его заготовкой, а въ виду того, что масса, изъ которой формуется кирпичъ, просыхаетъ въ 3 — 4 дня, дѣлаютъ его за недѣлю до начала кладки. Уѣздная Управа приводитъ въ своемъ докладѣ также описаніе одной глинобитной жилой избы, сложенной тѣмъ способомъ, какой употребляется въ землѣ Войска Донскаго и въ Ставропольской губерніи, — крестьяниномъ села Тавелей Воронцовымъ. Способъ этотъ, впрочемъ, ничѣмъ существеннымъ не отличается. Въ стѣны своей постройки Воронцовъ для связи закладывалъ хворостъ, а такъ какъ глиносоломенная масса была обильно смочена водой, а самая глина оказалась очень жирной и плотной, плохо пропускающей воду и ея испареніе, то въ стѣнахъ дѣлались еще прослойки сухой соломой отъ 3 до 5 вершковъ толщины. Осадка избы правильная, трещинъ нѣтъ. По заключенію Мамадышскихъ земскихъ врачей, саманныя и глинобитныя строенія *невредны для живущихъ въ нихъ, если стѣны такихъ строеній хорошо просушены и само помещеніе настолько обширно, чтобы имѣть на каждаго въ немъ живущаго не менѣе кубической сажени воздуха*. Уѣздное Земское Собраніе

постановило поручить Уѣздной Управѣ принять мѣры къ возможно большому распространенію среди населенія огнеупорныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ по хворосту.

Въ Тетюшскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ страховыми агентствами,—изъ огнеупорныхъ построекъ заслуживаютъ болѣе или менѣе вниманія по 1-му участку: 1) въ дер. *Бизяевкѣ*, саманная изба, построенная въ 1891 году, крытая тесомъ, но требуетъ ремонта: здѣсь констатируется рядъ неудачъ. Даже 10-ти лѣтнія избы оказались неудачными. Напр. въ селѣ Сюкеевѣ у крестьянина Удачина изба изъ саманнаго кирпича, проложенная въ стѣнахъ досками, снизу развалилась, вѣроятно, отъ сырости; 6) весьма красивая постройка двухъ-этажнаго саманнаго дома въ селѣ Ильинскомъ и крестьянина Захарова, построеннаго въ 1887 году при полусаженной толщинѣ стѣнъ, оказалась всетаки не прочна и еще въ 1890 году одна стѣна упала (пришлось связать столбами и проложить сверху связи). Вообще въ Тетюшинскомъ уѣздѣ глинобитныхъ построекъ за послѣдніе годы распространилось много, но онѣ очень непрочны, сыры, негигіеничны, и располагаютъ, вслѣдствіе сырости и угара, къ болѣзнямъ. Самое значеніе ихъ, какъ построекъ огнеупорныхъ, тоже подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ, въ случаѣ пожара онѣ не всегда выносятъ разрушительное дѣйствіе огня.

Очевидно, справедливо замѣчаетъ въ своемъ докладѣ уѣздная управа, что способъ возведенія такихъ зданій далеко еще несовершенный, если изъ числа означенныхъ выше и взятыхъ за лучшія постройки—ни одна не можетъ быть сочтена вполне пригодной. Собраніе по ея докладу рѣшило поощрять ихъ, какъ и дѣлается въ настоящее время, пониженіемъ страховыхъ премій.

Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ агентомъ-техникомъ, имѣются еще немногіе опыты возведенія огнеупорныхъ строеній, а именно въ 4 хъ селеніяхъ двѣ саманныя и одна глинобитная избы и двѣ холодныхъ постройки. Жилая изба въ дер. Большомъ Куюкѣ у крестьянина Шамсутдинова изъ глиносоломеннаго кирпича съ прутьями для связи черезъ три-четыре ряда, крытая тесомъ, построена въ 1888 году, работалъ самъ хозяинъ, матеріалъ стоилъ 4 руб. и такой же амбаръ, возведенный въ 1889 году у крестьянина Бикчентаева, работы крестьянъ дер. Врезковъ, Казанскаго уѣда, стоившій съ матеріаломъ 30 рублей: жилая изба и сѣни въ дер. Верхнихъ Азялахъ изъ глиносоломеннаго кирпича съ кровельными для связи досками черезъ два ряда, работали крестьяне дер. Ертуши Казанскаго уѣзда, работа стоила 21 руб., матеріалъ 29 руб.; глинобитная жилая изба въ деревнѣ Петьялахъ, сложена въ 1892 году, работали крестьяне дер. Имбаръ-Кукморъ за 15 руб. съ матеріаломъ, и холодная постройка для скота, которую сложилъ по ихъ способу самъ хозяинъ—матеріалу пошло на 4 рубля. Земскій врачъ, осматривавшій эти постройки по порученію Управы, сообщилъ, что относительно избъ, построенныхъ изъ глиносоломеннаго кирпича, онъ пришелъ къ заключенію, что такія постройки только въ такомъ случаѣ будутъ годны въ санитарномъ отношеніи, если онѣ будутъ строиться изъ совершенно высушеннаго кирпича, стѣны должны быть не тоньше одного аршина, окна приблизительно около 5 четвертей вышины, отверстіе оконъ должны быть внутри избы значительно расширены, а также и верхняя стѣнка окна расширена кверху, какъ устраиваются окна въ каменныхъ домахъ; высота избы внутри должна быть не менѣе 3½ аршинъ, крыша должна быть или тесовая или же изъ какого либо огнеупорнаго матеріала, довольно плотная, а не изъ простой соломы, такъ какъ при плохой покрывкѣ верхняя часть дома размыкаетъ и домъ дѣлается сырымъ, невозможнымъ для жилья. Такіе же дома, какъ въ дер. Петьялахъ, совершенно негодны въ нашемъ климатѣ. Домъ этотъ сдѣланъ не изъ высушенныхъ кирпичей, а просто сбитъ изъ глины и соломы, а для связи въ стѣнахъ положенъ тростникъ; выстроенъ онъ еще въ Августѣ прошлаго года, но до сихъ поръ стѣны его внутри не высохли, что доказываютъ прутья, вышедшіе изъ стѣнъ, зеленѣющіе свѣжими листьями; зимою въ этомъ домѣ стѣны, особенно послѣ топки печи, дѣлались мокрыми и съ потолка капала вода. Такіе дома, какъ въ Петьялахъ, совершенно невыгодны и не удовлетворяютъ ни въ гигиеническомъ, ни въ санитарномъ отношеніи. Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ высказала, что возможно рекомендовать крестьянамъ огнеупорныя постройки изъ саманнаго кирпича

на каменномъ фундаментѣ съ глиносоломенными крышами, но для этого необходимо принять слѣдующія предварительныя мѣры: выстроить въ г. Казани для образца саманную жилую избу и холодную постройку и самый процессъ постройки послѣдовательно изложить въ особой руководящей брошюрѣ. Затѣмъ когда постройки эти дадутъ, по истеченіи опредѣленнаго времени, вполне удовлетворительные результаты, рекомендовать ихъ населенію къ распространенію и для этого на счетъ земства, по данному вполне испытанному образцу, выстроить по одному жилому и холодному строенію въ каждой волости, чтобы крестьяне собственными глазами убѣдились въ прочности, удобствѣ для жилья и дешевизнѣ построекъ, представляющихъ кромѣ этого въ извѣстной степени огнеупорность. Только при выполненіи такихъ предварительныхъ работъ можно надѣяться, что огнеупорныя постройки съ успѣхомъ привьются въ мѣстномъ населеніи, а если при этомъ будетъ еще выдаваться премія за возведеніе рекомендуемыхъ построекъ, то получатся еще большіе шансы на успѣхъ въ дѣлѣ распространенія этихъ построекъ. Уѣздное Земское Собраніе постановило: возведеніе огнеупорныхъ построекъ впредь до указанія опыта признать нежелательнымъ“.

Очевидно, что именно вслѣдствіе малаго распространенія глинобитныхъ избъ въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, техника ихъ строенія очень слаба. Указывая на ея недостатки, уѣздное земство не приняло во вниманіе того, что несовершенства эти—временныя, что населеніе всюду освобождается отъ нихъ только цѣною дальнѣйшаго опыта, что первыя неудачи впослѣдствіи сами собою приводятъ къ удачамъ. Царевококшайская управа надѣялась, что веденіе критическихъ опытовъ съ образцовыми постройками возьметъ на себя губернское земство; само собою разумѣется, что такой способъ рѣшенія вопроса обошелся бы населенію несравненно дешевле, но именно въ силу того, что Казанское земство не взяло на себя руководства опытами дешеваго огнестойкаго строенія, вся эта работа и должна была быть выполненной самимъ крестьянствомъ. Какъ мы увидимъ ниже, подобные опыты захотѣла сдѣлать для своего уѣзда Казанская уѣздная земская управа. Она построила нѣсколько зданій, изъ которыхъ одно напр. Арская богадѣльня оказалась вполне хорошимъ, а помѣщеніе для учителей и образцовый павильонъ въ г. Казани—вполне неудачными. Но оказалось, что весь этотъ опытъ отнюдь не имѣлъ критическаго характера, что земство, располагающее средствами, знаніями и услугами архитекторовъ, чего не имѣетъ въ своемъ распоряженіи темное и бѣдное крестьянство, не принесло отъ себя ничего новаго въ этотъ вопросъ и что всю работу по возведенію своихъ опытныхъ построекъ оно поручило какому то однорукому татарину. Въ силу этого весь его опытъ можетъ имѣть только одно значеніе: провѣрки годности тѣхъ приѣмовъ огнестойкаго строенія, которые уже выработались у татаръ Казанскаго уѣзда. Оно не обогатило народную технику, но указало на ея ростъ, на нѣкоторый ея успѣхъ и на недостаточность ея успѣховъ. Слѣдовательно и въ данномъ единственномъ случаѣ, когда земство пыталось что нибудь сдѣлать, оно все таки не произвело того „опыта“, котораго требуетъ отъ губернскаго земства Царевококшайское уѣздное собраніе и въ ожиданіи результатовъ котораго Царевококшайскіе земцы готовы затормозить такъ дорого стоящія попытки и опыты темнаго крестьянства.

Несравненно логичнѣе былъ поставленъ и разработанъ этотъ вопросъ по *Чистопольскому уѣзду*. Чистопольская Земская Управа докладъ свой объ огнеупорныхъ постройкахъ Земскому Собранію начинаетъ съ объясненія, что, за поступленіемъ свѣдѣній объ этихъ постройкахъ только отъ одного агента, она составила свой докладъ, основываясь главнымъ образомъ на собственныхъ своихъ наблюденіяхъ. Далѣе Управа продолжаетъ: всѣ огнеупорныя постройки въ селеніяхъ Чистопольскаго уѣзда дѣлаются изъ саманнаго кирпича и, какъ исключеніе,—въ 3-хъ—4-хъ экономіяхъ и у нѣкоторыхъ крестьянъ есть холодныя постройки изъ дикаря, преимущественно кладовыя. Постройки изъ саманнаго кирпича существуютъ почти въ каждомъ селеніи, но какъ холодныя строенія. Жилыхъ построекъ сравнительно немного, хотя есть и большихъ размѣровъ, какъ, напр., въ слободѣ Петропавловской. Кирпичъ для саманныхъ построекъ готовится частію изъ красной глины съ соломой, но больше изъ пловатой земли, которая

берется вблизи рѣкъ. Постройки изъ кирпича красной глины менѣе прочны, требуютъ болѣе частаго ремонта и не такъ долговѣчны. Чѣмъ больше въ глинѣ, изъ которой дѣлается кирпичъ, рѣчнаго илу, тѣмъ постройки прочнѣе и устойчивѣе. Кирпичъ, сдѣланный изъ иловатой земли, въ смѣси 1 на 100 со старой, нѣсколько слежавшейся соломой,—самый наипрочный. Какъ приготовленіемъ кирпича, такъ и кладкой занимаются большей частью въ сѣверной и средней части уѣзда татары, въ южной части уѣзда—чуваши, хотя есть и русскіе мастера, главнымъ образомъ изъ запасныхъ солдатъ. За изготовленіе 1000 штукъ кирпича платится отъ 4 до 10 рублей. На трехъ-саженную избу идетъ до 2000 штукъ кирпича обоихъ размѣровъ. Крестьяне рѣдко отдаютъ раздѣльно—сначала изготовленіе кирпича, а потомъ кладку. Предпочтительно практикуется подрядная сдача, то есть, мастеръ обязанъ приготовить нужное количество кирпича, сложить зданіе и покрыть. За эти работы платится, смотря по величинѣ постройки, отъ 6 до 45 рублей. Цѣнность же всей постройки зависитъ отъ качества выдѣлки. Въ 3-мъ страховомъ участкѣ специалистовъ мастеровъ вовсе нѣтъ, напр. въ с. Кульбоевой Муроси Алеметьевской волости, крестьяне строятъ саманные постройки каждый для себя. Управѣ приводилось видѣть дома изъ саманнаго кирпича, покрашенные внутри масляной краской (въ слободѣ Петропавловской). Прочность, сухость саманныхъ построекъ зависитъ отъ фундамента. Если фундаментъ начать съ земли, то въ жиломъ помѣщеніи наблюдается сырость, напротивъ, если фундаментъ положенъ съ бутомъ, то постройка суха и для жизни пригодна. Другого типа постройки—вальковыя или мазанковыя имѣются: въ селѣ Вишневой Полянѣ—амбаръ и лавка и лѣтомъ 1892 года сдѣланы въ деревнѣ Николаевкѣ и пригородѣ Ново-Шешминскѣ. Судя по амбару, существующему болѣе 5—6 лѣтъ, они должны быть довольно прочны, но обходятся дороже саманныхъ, потому что сохраняется бревенчатая постройка, которая штукатуруется массой изъ иловатой земли съ соломой. Вмѣсто драни употребляется хворостъ, пришиваемый также въ клѣтку, какъ и дрань. Крестьяне, съ цѣлю сохраненія въ лѣтнее время своего имущества, складываемаго въ саманныхъ кладовыхъ, сверхъ потолка, собраннаго изъ кругляшей, укладываютъ рядъ саманныхъ кирпичей и крышу покрываютъ соломой. При пожарахъ солома сгораетъ за то имущество, благодаря ряду саманныхъ кирпичей, сохраняется въ цѣлости.

Техническая сторона работъ мало разработана, мало и лицъ, которые теперь занимаются кладкой строеній—сами мастера пока находятся въ положеніи учащихся, Необходимы опыты надъ постройками, которые Управа полагаетъ продолжить на пожертвованныя В. Л. Челышевымъ и И. О. Аносовымъ 1300 рублей.

Въ Цивильскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ страховымъ агентомъ, огнеупорныхъ саманныхъ построекъ, которыя крестьяне начали возводить лишь въ недавнее время,—числится 13-ть, изъ нихъ 6-ть жилыхъ избъ, а остальные конюшни, скотныя избы и т. п. холодныя постройки. Огнеупорныхъ крышъ въ селеніяхъ до 300. Саманные избы выстроены болѣею частью мастерами-татарами изъ Свіяжскаго уѣзда и стоили—за выдѣлку кирпича и кладку стѣнъ и печей отъ 30 до 40 руб. за жилую избу. Саманный кирпичъ готовится здѣсь изъ смѣси глины, песку и соломы слѣдующимъ образомъ: на 1000 кирпичей берется приблизительно до 45 возовъ жирной глины, до 30 возовъ песку, 5 возовъ старой сгнившей соломы или мелко изрубленной свѣжей и до 70 бочекъ воды. Вся эта масса въ углубленіи, сдѣланномъ въ землѣ, мнется лошадьми то тѣхъ поѣ, пока не получится густоты глины, приготовляемой печниками для кладки печей и тогда выдѣлывается въ станкахъ кирпичъ длиною около 1 аршина, шириною въ $\frac{1}{2}$ аршина и толщиною въ 6 вершковъ. Кирпичъ этотъ просушивается на вѣтру, избѣгая по возможности дѣйствія солнца и когда кирпичъ совершенно высохнетъ, возводятъ стѣны построекъ, кладя кирпичъ на глинѣ; для прочности постройки черезъ каждые два ряда кладутъ старій тесъ, драницу, или лубокъ, а около оконъ половыя доски, которыя служатъ вмѣстѣ и подоконниками, а затѣмъ, когда стѣны просохнутъ, обмазываютъ ихъ внутри и снаружи смѣсью изъ глины, песку и извести, замѣняющей штукатурку. Такія постройки изъ хорошо выдѣланныхъ и просушенныхъ кирпичей, по отзывамъ владѣльцевъ ихъ, вполне пригодны для

жилыя, не содержатъ въ себѣ сырости и теплы. Насколько же онѣ прочны, нельзя опредѣлить въ настоящее время, такъ какъ онѣ устроены два или три года назадъ. Но такъ какъ онѣ строятся большею частью безъ фундамента, то нижній рядъ кирпичей долженъ будетъ подмываться и разрушаться и кромѣ того необходимо втягивать въ себя сырость, распространяя ее на всю постройку.

Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ устройство огнеупорныхъ построекъ едва начинаетъ прививаться и по свѣдѣніямъ, собраннымъ агентомъ-техникомъ, такихъ построекъ числится всего 18 саманныхъ жилыхъ избъ и 4 такія же холодныя постройки. Огнеупорныхъ крышъ въ уѣздѣ имѣется 113, глиносо-ломенныхъ изъ снопиковъ, пропитанныхъ глиной

Пользу существующихъ уже въ Чебоксарскомъ уѣздѣ построекъ этого рода, по мнѣнію Управы, подтверждаютъ слѣдующіе факты и данныя. По изслѣдованію агента-техника, большая часть жилыхъ саманныхъ избъ, построенныхъ въ техническомъ отношеніи правильно, обыкновенно прочныя, теплыя, сухія и даже красивыя зданія, построенныя же съ техническими упущеніями оставляютъ желать лучшаго относительно прочности и сухости. Изслѣдованіемъ жилыхъ саманныхъ избъ, по порученію Уѣздной Управы, занимались также гг. Чебоксарскіе земскіе врачи и по отзывамъ ихъ эти помѣщенія не имѣютъ никакихъ видимыхъ недостатковъ: они и теплы, и сухи, и чисты и не имѣютъ какого либо вреднаго газа и запаха. Наконецъ членъ земской управы врачъ г. Вишневскій тоже производилъ изслѣдованіе этихъ построекъ въ Чебоксарскомъ уѣздѣ и пришелъ къ тѣмъ же результатамъ. Г. Вишневскимъ были осмотрѣны: домъ, сдѣланный изъ саманнаго кирпича въ 1891 году въ селѣ Красномъ Ярѣ у крестьянина Афанасьева во всѣхъ отношеніяхъ правильно, на каменномъ фундаментѣ, построенъ мастерами татарами дер. Янгильдиной, того же Чебоксарскаго уѣзда, и отштукатуренъ снаружи и внутри известью, причемъ отштукатуренъ также и потолокъ; 5 оконъ въ домѣ имѣютъ двойныя рамы и окрашены масляной бѣлой краской. Домъ этотъ размѣрами по 4 сажени въ длину и ширину, покрытый тесомъ, обошелся въ 250 руб., не считая притомъ, что владѣлецъ дома самъ подвозилъ глину, песокъ и воду. Стѣны его совершенно ровны, чисты и сухи настолько, что слѣдовъ сырости нѣтъ даже внизу и въ углахъ. По словамъ домохозяина, по зимамъ домъ очень тепелъ, а по наружному виду его нельзя отличить отъ обыкновенныхъ кирпичныхъ домовъ. 2) Въ дер. Олмалъ домъ крестьянина Егора Семенова изъ саманнаго кирпича построенъ 3 года тому назадъ татарами дер. Ширданъ, Свіяжскаго уѣзда, имѣетъ въ длину и ширину по 3 сажени, снаружи обмазанъ красной, а внутри бѣлой глиной; стѣны правильны и гладки, деревянный потолокъ совершенно чистый, внизу и въ углахъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ сырости и плѣсени; по отзыву хозяина дома и сосѣдей, по зимамъ въ немъ тепло и сухо, оконъ 3; фундаментъ сдѣланъ изъ дикаго камня; крыша тесовая, постройка дома обошлась въ 150 руб. Хозяинъ дома заявилъ, что устроить такой же деревянный домъ за эту цѣну нельзя. 3) Въ дер. Ново-Родионовой, въ имѣніи г. Свѣгиревой, домъ арендатора г. Лаврскаго длиною 5 сажень и шириною 3 сажени, построенный 4 года тому назадъ изъ саманнаго кирпича мѣстными рабочими, подъ его руководствомъ. Не живши въ немъ первую зиму, г. Лаврскій прожилъ затѣмъ въ немъ три зимы и никакихъ недостатковъ и неудобствъ не испыталъ: ни сырости, ни холода, ни дурныхъ газовъ, хотя въ квартирѣ его довольно тѣсно и окна малы, вентиляторы — только выпускники и для притока свѣжаго воздуха не сдѣлано ничего, стоимость этой постройки обошлась приблизительно вдвое дешевле деревянной такой же величины. 4) Построенный по этому образцу нынѣшнимъ лѣтомъ изъ саманнаго кирпича съ глиносо-ломенною крышею домъ крестьянина той же деревни Егора Филиппова, размѣры этого дома 3 сажени во всѣ стороны, при 3 окнахъ; Филиповъ нынѣ же переселился жить въ этотъ домъ и пока не видно никакихъ признаковъ сырости и дурного воздуха; постройка обошлась въ 110 руб., не считая подвозки глины, воды и соломы. 5) Въ дер. Тансариной довольно большой домъ крестьянина Гавріила Семенова выстроенъ 5 лѣтъ тому назадъ изъ саманнаго же кирпича и покрытъ тесовой крышей; въ немъ жили уже 3 зимы и домъ оказался теплымъ и сухимъ. 6) Въ селѣ Тагаевѣ домъ

арендатора мельницы выстроены 7 лѣтъ тому назадъ тоже изъ саманнаго кирпича.

Чебоксарская земская управа, высказавъ такой одобрителный отзывъ объ огнеупорныхъ постройкахъ, съ полнымъ убѣжденіемъ рекомендуетъ земству эти постройки, какъ лучшія, сравнительно съ тѣми, какія распространены у насъ вообще (т. е. деревянными).

Указывая затѣмъ въ своемъ докладѣ на неравномѣрность распространения въ уѣздѣ огнеупорныхъ построекъ, которыхъ встрѣчается больше въ волостяхъ: Покровской, Богородской, Никольской и Воскресенской и нѣтъ ни одной въ другихъ волостяхъ, и считая несомнѣннымъ, что инородческое населеніе уѣзда—чуваша, составляющіе почти все населеніе уѣзда, весьма воспріимчивые ко всему хорошему, полезному и практическому,—добровольно введутъ у себя и огнеупорныя постройки, какъ только убѣдятся въ ихъ преимуществахъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что населенію слѣдуетъ показать возможно больше образцовъ и примѣровъ, чтобы наглядно и на опытъ доказать всю ихъ практичность и важность, и что прежде всего Уѣздное Земство обязано сдѣлать первый примѣръ тому, поставивъ себѣ за правило всѣ будущія свои постройки (больницы, а также училища и т. п.) возводить не иначе какъ по типу огнеупорныхъ построекъ.

Чебоксарская Уѣздная Управа предлагаетъ своему Собранію выстроить на земскій счетъ прежде всего въ Маріинскомъ посадѣ при больницѣ жилое изъ саманнаго кирпича помѣщеніе для присутствія по воинской повинности. Такое зданіе въ 4 сажени ширины и 7 сажень длины, построенное на хорошемъ фундаментѣ съ глиносоломенной крышею, оштукатуренное известью снаружи и внутри, съ вентиляторами, при 9—10 окнахъ, по составленной Управою, смѣтъ обойдется не дороже 600 рублей. Затѣмъ Управа предлагаетъ устроить такія же зданія для аптеки и пріемнаго покоя при Аккозинской больницѣ, для кухни и аптеки въ селѣ Бѣловолжскомъ; проектируемыя помѣщенія для заразныхъ больныхъ при Чебоксарской больницѣ и пріемныя покои въ селѣ Кужмарахъ и Помарахъ, а также помѣщеніе для прачечной при Чебоксарской больницѣ. Затѣмъ для распространения такихъ построекъ въ Чебоксарскомъ уѣздѣ Управа предлагаетъ Собранію разрѣшить ей нанимать ежегодно на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ мастеровъ саманныхъ построекъ, которые обязаны были бы руководить крестьянъ, заявившихъ желаніе имѣть у себя такія постройки съ тѣмъ, чтобы они сами доставляли матеріалъ и поставляли нужное число рабочихъ, а также давали отъ себя помѣщеніе и пищу мастерамъ, и для сего внести въ смѣту 120 рублей. Кромѣ того Чебоксарская Уѣздная Управа предложила Собранію: 1) сдѣлать обязательнымъ для населенія устройство огнеупорныхъ саманныхъ построекъ для сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, пожарныхъ сараевъ, караулокъ и кузницъ въ селеніяхъ; 2) запретивъ для всѣхъ соломенные крыши, сдѣлать обязательнымъ устройство глиносоломенныхъ крышъ для тѣхъ крестьянъ, которые не могутъ употреблять для крышъ иныхъ матеріаловъ, кромѣ соломы и 3) распространить это обязательство, не дозволяя строить и деревянные тесовыя крыши для крестьянъ тѣхъ селеній, въ которыхъ мѣста маломѣрны и постройки очень скученны, а пожары бываютъ частые и опустошительные, какъ, на примѣръ, Козловка. Есть въ уѣздѣ селенія на столько тѣсно застроенныя, что дома стоятъ вплотную, а дворы имѣютъ размѣръ 2—3 саж. При томъ всѣ зданія сплошь покрыты соломой, рѣдкія исключительно деревомъ. Не взирая на то, что пожары въ такихъ селеніяхъ часты и необыкновенно опустошительны, жители ихъ въ большинствѣ случаевъ на устройство выселковъ не соглашались. По мнѣнію Управы въ такомъ случаѣ обязательство огнеупорныхъ глино-соломенныхъ крышъ не было бы посягательствомъ на свободу. Ибо, допуская крестьянъ уклоняться отъ закона строительнаго устава разрѣженія селеній, необходимо требовать отъ нихъ хотя устройства безопасныхъ отъ пожара крышъ. Чебоксарское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, постановило: 1) признать обязательное устройство глино-соломенныхъ крышъ для крестьянъ, и даже селеній съ маломѣрными мѣстами, еще преждевременнымъ; 2) общественныя постройки, какъ-то: караулки, хлѣбные запасные магазины и пожарные сараи, а равно и кузницы въ селеніяхъ, устраивать впредь изъ огнеупорныхъ матеріаловъ;

3) для содѣйствія въ этомъ населенію пригласить на будущее лѣто мастеровъ для этого дѣла, на что внести въ смѣту 120 рублей, и 4) изъ предстоящихъ земству построекъ ограничиться на первый разъ постройкой зданія при Чебоксарской кузнечной мастерской.

Заслуживаетъ вниманія любопытное столкновеніе между земствомъ и городомъ по во вопросу о глиносоломенныхъ крышахъ.

Уѣздная Земская Управа проситъ Губернскую постановленіемъ обязать Чебоксарское городское Управление быть солидарнымъ съ земствомъ при введеніи огнеупорныхъ построекъ въ городъ, въ виду того, что городское управление по приговору суда принудило замѣнить на жилыя зданія глиносоломенную крышу удобосгораемой деревянной, такъ какъ городскимъ постановленіемъ такія крыши не предусматрѣны. Зимой же рядомъ разрѣшены на постоянныхъ дворахъ чисто соломенные крыши. Между тѣмъ городъ, предоставляя мѣсто стеченія торговаго и др. люда, можетъ успѣшно рекламировать это пожарное мѣропріятіе.

Въ Лаишевскомъ уѣздѣ, кромѣ немногихъ кирпичныхъ домовъ, очень дорого стоящихъ, имѣются два типа огнеупорныхъ жилыхъ зданій: изъ саманнаго кирпича и изъ дикаря, сложеннаго на извести или на смѣси глины съ пескомъ. Саманные избы въ большинствѣ возводятся не въ силу ихъ огнеупорности или прочности, а вслѣдствіе дешевизны. Матеріалъ, изъ котораго онѣ возводятся, всегда подъ руками и работа, обыкновенно, своя. Избы эти возводятся большею частію безъ фундамента, очень небрежно и весьма разнообразно и обыкновенно разваливаются на второй или на третій годъ; въ существующихъ же избахъ всегда замѣчается сырость. Тщательно выстроенныхъ саманныхъ избъ почти нѣтъ, а тѣ, которыя есть, выстроены такъ недавно, что нельзя сдѣлать заключенія о ихъ прочности и пригодности. Избы эти, ничтожныя по цѣнности, строятся преимущественно татарами-бѣдняками, люди же болѣе состоятельные предпочитаютъ избы деревянные.

Другаго типа избъ — изъ дикаго камня въ уѣздѣ только двѣ, возведенныя въ 1892 и 1893 годахъ. Устройство такихъ зданій возможно только въ мѣстѣ нахожденія камня, въ противномъ случаѣ онѣ по дороговизнѣ своей недоступны для крестьянъ и будущности имѣть не могутъ. Избы эти также не должны быть удобны для жилья вслѣдствіе сырости и угара.

Относительно пригодности означенныхъ избъ для жилья въ санитарномъ отношеніи, прямыхъ наблюденій о заболѣваемости жителей не имѣется, но, вслѣдствіе существующихъ въ нихъ сырости и угара, ихъ слѣдуетъ признать антигигіеническими.

За всѣмъ изложеннымъ Уѣздная Управа приходитъ къ заключенію, что если жилыя постройки изъ саманнаго кирпича и несравненно дешевле деревянныхъ, то онѣ въ такой же мѣрѣ непрочны. Въ гигіеническомъ же отношеніи деревянные неизмѣримо лучше. Управа не признаетъ возможнымъ рекомендовать населенію замѣну деревянныхъ избъ саманными, какъ замѣну лучшаго худшимъ.

Лаишевское земство, приходя къ такимъ выводамъ, очевидно совершенно исключало всякую мысль о возможности какого бы то ни было дальнѣйшаго прогресса и усовершенствованія въ огнестойкомъ строеніи.

Губительность сельскихъ пожаровъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, обуславливается не только матеріаломъ, изъ котораго возведены самыя строенія, но главнымъ образомъ соломенными крышами.

Можно съ увѣренностью сказать, что если достигъ уничтоженія соломенныхъ крышъ, опустошительность пожаровъ сократится въ нѣсколько разъ. Поэтому дѣятельность земства и должна быть прежде всего направлена къ замѣнѣ существующихъ соломенныхъ крышъ огнеупорными. Такихъ огнеупорныхъ крышъ въ Лаишевскомъ уѣздѣ не имѣется, за исключеніемъ одной единственной на весь уѣздъ, въ имѣніи Лаишевскаго землевладѣльца Кашперова; она стоитъ уже семь лѣтъ и при своей огнеупорности остается совершенно непромокаемою и прочною, такъ что въ этомъ отношеніи не оставляетъ желать ничего лучшаго.

При всей несложности устройства такихъ крышъ, въ Лаишевскомъ уѣздѣ дѣлать ихъ не умѣютъ и мѣстныхъ для этого мастеровъ нѣтъ. Слѣдуетъ всѣми способами стараться ввести такія огнеупорныя крыши, научить

крестьянъ строить ихъ, доказать на практикѣ ихъ пригодность, огнеупорность и удобства и идти на помощь желающимъ ихъ строить посредствомъ назначенія преміи или путемъ выдачи ссудъ, разсроченныхъ на года, когда состояніе страхового капитала это позволить. Выписка мастеровъ и устройство такихъ крышъ для желающихъ особенныхъ затратъ не потребуютъ, а желающіе построить такія опытные крыши найдутся какъ между частными землевладѣльцами, такъ и между богатыми крестьянами. Если бы затѣмъ опыты эти оказались удачными и привились въ населеніи, земство могло бы перейти къ обязательному введенію подобныхъ крышъ при пособіи страхового капитала.

Въ *Свѣяжскомъ уѣздѣ*, по свѣдѣніямъ страхового агента, саманныхъ жилыхъ избъ 70 и 39 теплыхъ скотныхъ избъ. Приготовленіемъ саманнаго кирпича изъ смѣси глины или рѣчного ила съ соломой и пескомъ и кладкою стѣнъ занимаются мѣстные татары разныхъ деревень. Изъ всѣхъ 70 жилыхъ избъ по осмотру агента заслуживаютъ вниманія только 6-ть. Остальные же положительно негодны для жилья и сдѣланы весьма непрочны. Изъ числа годныхъ саманныхъ избъ принадлежатъ: 1) крестьянину дер. Большіе Кушманы Саразетдину Ахмадееву. Изба имѣетъ каменный фундаментъ, сложена изъ большого кирпича, внутри обшита тесомъ и крыта тесомъ, стоила 60 рублей. Она не холодна, но владѣлецъ жалуется на угарь. 2) Жилая изба крестьянина с. Эбалакъ Алексѣя Угольцева, на каменномъ фундаментѣ, внутри оштукатурена и обшита тесомъ, покрыта тесомъ. Она не промерзаетъ и въ ней нѣтъ угара. Удачная постройка этой избы объясняется свойствомъ глины этой мѣстности и доброкачественной работой самаго кирпича, также и тѣмъ, что она оштукатурена и обшита тесомъ и 3) Жилыя избы крестьянъ с. Утякова Осипа Андреева и Никиты Степанова и с. Майданъ Николая Пискунова, но избы эти зимою промерзаютъ, а послѣ топки въ нихъ бываетъ такой угарь, что необходимо на время уходить изъ избы. Огнеупорныхъ крышъ въ *Свѣяжскомъ уѣздѣ* почти совсѣмъ не устраивается.

Относительно пригодности саманныхъ избъ для жилья въ санитарномъ отношеніи земскіе врачи высказали: врачъ 1-го участка, что въ его участкѣ жилыхъ саманныхъ построекъ весьма немного, принадлежатъ онѣ бѣднымъ крестьянамъ, построены на скоро, въ нѣкоторыхъ даже нѣтъ пола и топятся онѣ по черному, почему въ нихъ холодно, душно и смрадно, особенно зимою, когда въ избѣ находится и скоть: но если бы избы эти были построены не торопясь, имѣли бы надлежащіе размѣры, а стѣны просохли какъ слѣдуетъ и кромѣ того были бы оштукатурены какъ внутри, такъ и снаружи, то онѣ были бы пригодны для жизни; врачъ 2-го участка Мокѣевъ—что употребляемые для построекъ такъ называемые саманные кирпичи, высушенные только на воздухѣ, по изслѣдованіямъ гигиенистовъ, весьма мало скважны, каковое обстоятельство и обусловливаетъ сырость жилищъ; мокрая стѣны непроницаемы; онѣ не пропускаютъ свѣжаго воздуха снаружи, а также испорченнаго изнутри. Кромѣ того сырыя дѣлаются хорошими проводниками тепла. Названные же свойства мокрыхъ стѣнъ, весьма вредныя въ гигиеническомъ отношеніи, являются въ сильной степени въ саманныхъ постройкахъ.

Въ виду изложеннаго Уѣздная Управа пришла къ заключенію, что саманные зданія по всей непрочности и неблагоприятнымъ гигиеническимъ условіямъ не могутъ быть рекомендованы къ распространенію ихъ между крестьянскимъ населеніемъ, исключая, впрочемъ, построекъ холодныхъ, которыя, не требуя особаго искусства для ихъ постройки, могутъ строиться самими крестьянами и, какъ показываетъ опытъ, съ успѣхомъ замѣняютъ собою деревянныя постройки.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: признать постройки глинобитныя желательными, но примѣнительными лишь сообразно качеству почвы, т. е. присутствію глины, и при непремѣнномъ условіи опытной и тщательной постройки; но преимущественно рекомендовать постройки изъ дикаго камня или плитняка, причемъ признать такого рода постройки наиболѣе цѣлесообразными для нежилыхъ помѣщеній.

Въ *Козмодемьянскомъ уѣздѣ* каменныхъ и смѣшанныхъ построекъ насчитывается 209, что по отношенію къ числу всѣхъ другихъ построекъ

(90147) составляет всего 0,0002%. Каменные постройки возводятся самими крестьянами из обожженного кирпича местного производства. Большинство ихъ малы, низки и стѣны у нихъ тонки. Глинобитныхъ и саманныхъ построекъ очень мало.

По вопросу о пригодности существующихъ каменныхъ построекъ для жилья — земскіе врачи Козмодемьянскаго уѣзда высказались отрицательно потому, что дома эти преимущественно сыры и холодны, вслѣдствіе преждевременнаго занятія ихъ обитателями, безъ достаточной просушки и провѣтриванія стѣнъ. Затѣмъ холодъ и сырость въ этихъ домахъ поддерживаются неправильною топкою печей и отсутствіемъ вентиляціи. Но особенной заболѣваемости въ этихъ домахъ врачами не замѣчалось.

Въ Казанскомъ уѣздѣ по волостямъ 1-го страхового участка огнеупорныя постройки имѣются почти всѣхъ видовъ, а именно: изъ местного дикаго камня, изъ саманнаго кирпича, изъ обожженного кирпича, глинобитныя, а крыши желѣзныя и черепичныя. Послѣ деревянныхъ самыя распространенныя изъ местного дикаго камня, которыя возводятся, какъ жилья, такъ и холодныя, но болѣе всего холодныя, такъ какъ каменные стѣны въ жилыхъ зданіяхъ зимою сильно промерзаютъ и кромѣ того постройки эти очень сыры. Стоимость каменныхъ стѣнъ 93 р. 50 к., а такихъ же деревянныхъ — отъ 80 до 100 руб.

Большая часть саманныхъ построекъ возведены безъ фундамента, отчего происходитъ неровная осадка и даже разрушеніе стѣнъ, кромѣ того нижніе ряды кирпичей разрушаются отъ сырости. Но тѣ изъ саманныхъ построекъ, у которыхъ есть фундаментъ и большой свѣсъ крыши — прочны и сухи; стоимость стѣнъ такой избы — въ 3 саж. кругомъ съ фундаментомъ изъ дикаго камня, построенной въ дер. Чубаровой въ 1887 году — невелика, всего 32 руб.

Постройки изъ обожженного кирпича встрѣчаются очень рѣдко и у зажиточныхъ крестьянъ подгородныхъ волостей. Стоимость стѣнъ такой избы въ 3 саж. длины и ширины и 4 аршина высоты въ с. Кулаевѣ, — 192 рубля.

Глинобитныя постройки имѣются только въ 3 селеніяхъ Кукморской волости. Такая изба въ дер. Пинжанъ-Кукморъ, построенная въ 1892 году, по отзыву хозяина ея — крестьянина Антонова, зимою была тепла и суха, а возведеніе одной стѣны ея, размѣрами въ 10 арш. вокругъ и 4½ арш. высоты обшлось въ 25 руб., кромѣ содержанія рабочихъ и подвозки матеріаловъ.

Въ волостяхъ 2-го страхового участка Казанскаго уѣзда, какъ сообщилъ страховой агентъ, не встрѣчается у крестьянъ почти ни одной огнеупорной жилой избы, которую можно было бы причислить къ разряду удовлетворительныхъ, — всѣ такія постройки оказались очень сырыми, непрочными и крайне не удобными для жилья. Какъ на лучшія постройки изъ саманнаго кирпича агентъ указалъ на построенныя на счетъ уѣзднаго земства — богадѣльню въ г. Арскѣ и на училище въ дер. Тогашевѣ.

Въ медико-санитарномъ отношеніи гг. земскіе врачи высказались, что у нихъ нѣтъ данныхъ для того, чтобы дать окончательное заключеніе о пригодности или непригодности жилыхъ помѣщеній изъ дикаго камня и саманнаго кирпича въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ для окончательнаго заключенія необходимы продолжительныя наблюденія, каковыя до настоящаго времени не производились.

Изъ всего вышеннеложеннаго Уѣздная Управа пришла къ заключенію, что изъ огнеупорныхъ жилыхъ построекъ она могла бы рекомендовать (кромѣ, конечно, хорошо возведенныхъ зданій изъ обожженного кирпича) саманныя постройки при условіи кладки ихъ на фундаментъ и притомъ умѣлой кладки, но что вопросъ о пригодности въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи разныхъ огнеупорныхъ жилыхъ построекъ подлежитъ дальнѣйшей разработкѣ; для холодныхъ же службъ (кладовыхъ) всѣ огнеупорныя постройки положительно желательны и полезны и должны быть поощряемы.

Въ дополнительныхъ донесеніяхъ страховыхъ агентовъ, затребованныхъ губ. собраніемъ, имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

По Ядринскому уѣзду много глинобитныхъ построекъ въблизи города въ селѣ Чисанарахъ и выселкѣ Никольскомъ, Ядринской волости.

Производство саманных построекъ по селеніямъ 1-го уч. начато 1880 года.

1882 г. въ Гусихинской в., въ *село Гусихи* Стапанъ Ефимовъ и Алексѣй Ефимовъ поставили по избѣ—мѣрою 9 арш. кругомъ, безъ фундамента.

Изба Степана Ефимова сѣла однимъ угломъ вслѣдствіи слабости грунта, но трещинъ не дала; въ 1887 г. сгорѣла на ней только соломенная крыша.

1883 г. Юрткульской вол., дер. *Степи. Там. Юрткули. Галей Мурзлюмовъ*, изба 9 арш. кругомъ, безъ фундамента. Стоимость 120 руб. Осадка стѣнъ общая, безъ трещинъ.

1885 г. *Сафа Вейфитовъ*—изба покрыта соломой, длина 9 арш., шир. 8 арш.; стоимость всей избы 75 р.; осадка общ., трещинъ нѣтъ, стѣны не обсыпаются.

1886 г. *село Базарныя Юрткули*, Юрткул. вол., Крестьяне—Якимъ Туркинъ, Севастьянъ Кузьминъ и Иванъ Профьевъ—у каждого по избѣ, мѣрою, кругомъ 6 арш. безъ фундамента; крыши соломенные; осадка стѣнъ общая, трещинъ нѣтъ.

1885 г. Кузнечих. вол., д. *Болховка*, Крестьянина *Кузьмы Мельникова* домъ длиной 4 саж., шир. 3 саж. Крытъ тесомъ на каменномъ фундаментѣ. Косяки кирпичные, связей нѣтъ. Стѣны хотя не садятся и не даютъ трещинъ, но осыпаются.

1886 г. Жедяевской вол. с. *Матвѣевка*. Крестьянина Дмитрія Бѣляева, изба длины 9 арш., шир. 8 арш. Крыта тесомъ; на каменномъ фундаментѣ; стоитъ около 200 р. Въ 1891 г. сгорѣла только крыша, да штукатурка (попортилась. Служить образцомъ саманныхъ построекъ.

1886 Юрткульск. вол. с. *Русскихъ Юрткулъ*. Крестьянина Василия Миронова изба крытая соломой, безъ фундамента; кирпичъ дѣлалъ самъ; за кладку и дерев. отдѣлку заплачено 30 р.; большой осадки нѣтъ.

1887 г. Кузнечихинск. в. д. *Татарская Шапкина, Федоръ Тимофьевъ*, Изба крыта соломой; безъ фундамента; мѣрою кругомъ 8 арш. Стоимость всей избы 30 р.

Афонасія Кирилова, съ глиносоломенной крышей, такого же размѣра и устройства. Во время пожара, бывъ подъ вѣтромъ, воспрепятствовала дальнѣйшему распространенія огня.

Изба Замалетдина Мухутдинова; соломенная крыша, мѣра и устройство тоже стоитъ около 60 р. Всѣ три избы въ хорошемъ состояніи, трещинъ нѣтъ.

1887 г. Гусихинск. вол. дер. *Халанъевка*. У Петра Степанова и Ивана Григорьева по избѣ, крыты соломой, мѣра: длина 8 арш., ширина 7 арш.; безъ фундамента.

С. Гусихи. Никиты Григорьева и Василия Петрова 2 дома длина 5 с., ширина 3 саж.; крыты тесомъ, безъ фундамента. Осадки и трещинъ нѣтъ, состояніе хорошее. Въ пожаръ 1892 г. бывъ подъ вѣтромъ черезъ улицу 18 саж. ширины, не загорѣлись.

1887 г. Трехозерн. вол., с. *Танкѣевка*. Фрола Провина домъ, крытый тесомъ, безъ фундамента, длина 5 саж., шир. 3 саж.; осадки и трещинъ нѣтъ, но стѣны лупятся. Въ пожаръ 1892 г. сгорѣли всѣ надворныя постройки домъ съ крышей уцѣлѣлъ.

1887 г. Гусихинской вол., *село Тахтамы*, Василия Филипова изба безъ фундамента; осадки и трещинъ нѣтъ.

1888 г. Гусих. вол., с. *Старый Тахтамы*. Алексѣя Степанова изба безъ фундамента; трещинъ и осадки нѣтъ.

1888 г. Юрткульской вол., дер. *Степныя Татарскія Юрткули*. Шилабуздина Сейфутдинова—изба безъ фундамента; осадка общая, трещинъ нѣтъ.

1888 г. Жедяевской вол., с. *Матвѣевка*, Алексѣя Куроѣдова изба крытая тесомъ, на бутовомъ фундаментѣ.

1889 г. Юрткульской вол., дер. *Бекетовка*, Ерофея Иванова изба безъ фундамента, осадка ровная, трещинъ нѣтъ.

Степныя Татарскія Юрткули. Хусайнъ Хассиновъ изба безъ фундамента; большой осадки нѣтъ.

1899 г. Юхмочинская вол., д. *Шибаша*, Афанасія Олтова домъ пятистѣнный на каменномъ фундаментѣ; осадки и трещинъ нѣтъ.

1890 г. Трехозерная вол., с. *Танкѣевка*. Николай Ардатовскаго. Въ по-

жаръ 1894 г. сгорѣла крыша; трещинъ и осадки нѣтъ. Отъ огня стѣны не попортились, а больше закалились.

С Бомаръ. Ивана Дубова изба на бутовомъ фундаментѣ, стѣны безъ связей; косяки саманнаго кирпича; вѣрно отъ состава глины стѣны даютъ трещины.

1890 г. с. *Матвѣвка* Жедяевской вол., Флора Бѣляева домъ на каменномъ фундаментѣ; стоитъ около 150 р., осадки и трещинъ нѣтъ.

1891 Кузнечих. волости д. Катюшино. У Колбецкаго на фундаментѣ рабочая изба 4 и 3 сажени, осадки и трещинъ нѣтъ.

Кузн. вол., д. Катюшино 3 крестьянскія избы, на кирпичномъ фундаментѣ, страшная сырость и угаръ, на мокрыхъ стѣнахъ нельзя вѣшать одежды... чего нѣтъ въ другихъ селеніяхъ.

1892 г. Гусихинская вол., с. Бездна. Изба Горд. Кузьмина 3¹/₂ и 3 с. безъ фундамента трещинъ нѣтъ.

Григ. Еремина (10 и 10 арш.), сильная осадка, трещинъ нѣтъ.

1893 г. Кузнечихинская волость, д. Тат. Тюгулобаево. Крестьянина Вофисикула Себега Гулина (7¹/₂ и 7¹/₂ арш.), вмѣсто фундамента насыпанъ и утрамбованъ песокъ, осадки и трещинъ нѣтъ, стоитъ 40 р.

1893 г. Трехозерной вол., с. *Лебяжье*. Романа Полякова изба безъ фундамента; осадки и трещинъ нѣтъ.

1893 г. Кузнечихинская вол., д. *Татар. Шапкино*. Салахутдина Тисифбулатова и Фатхутдина Мифатахутдинова—по избѣ безъ фундамента. Осадки и трещинъ нѣтъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ въ селеніяхъ преимущественно Кузнечих. и Гусихинской волост. имѣются саманныя кладовыя, крытыя большею частью соломой.

Почти все саманныя постройки имѣютъ прокладку изъ дер. досокъ. Все избы обязательно, кромѣ русскихъ печей отапливаются еще подтопками.

Глина для кирпичей добавляется въ волостяхъ: *Юрткульской* изъ овраговъ, *Кузнечихинской*—по оврагамъ и берегамъ рѣчекъ, *Юхмачинской*—идетъ въ дѣло болотный илъ, *Гусихинской*—глина по оврагамъ,—*Трехозерной* и *Жедяевской*—болотный илъ.

Работа кирпича начинается въ концѣ Апрѣля и продолжается весь Май. Кладка происходитъ въ Іюнѣ, по окончаніи каковой сейчасъ кроется крыша, чтобы защитить стѣны отъ дождя.

Кирпичъ дѣлается тамъ гдѣ берется матеріалъ, преимущественно близъ воды, что бы не подвозить ее въ бочкахъ.

Для кладки стѣнъ разчищается мѣсто; роется канава, сообразно ширинѣ предполагаемой кладки въ 1¹/₂—2 кирпича; вмѣсто вынутой земли, если грунтъ слабый, кладутъ, кто въ состояніи кирпичный фундаментъ; въ противномъ случаѣ красную глину, которую утрамбовываютъ, а въ 1893 г. стали употреблять песокъ. Чтобы предохранить строеніе отъ сырости обваливаютъ завалиной въ 1¹/₂ арш. и утрамбовываютъ.

У землевладѣльца В. И. Радіонова косяки устраиваются особымъ способомъ. У него вставлено по 2 колоды въ окнахъ и дверяхъ, шириною вершка по 4, изображающія изъ себя наугольники, при чемъ промежутокъ между ними зашивается тесомъ, такъ что получается видъ цѣльнаго косяка во всю толщину стѣны, что очень практично въ смыслѣ дешевизны.

Послѣ пожаровъ саманныя постройки возводятся рѣдко, въ виду продолжительности—какъ заготовки матеріала, такъ и просушки зданія, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда кирпичъ заготовленъ былъ раньше.

Вообще же возведеніе саманныхъ построекъ доступно лишь лицамъ обеспеченнымъ семьей, капиталомъ и лошадьми.

По словамъ агента 2-го уч. Тетюшскаго уѣзда, крестьяне на вопросъ: хороши избы? отвѣчаютъ: „терпимъ, оно хоша голова и привыкла, а все же порой терпѣнья нѣтъ отъ угара“.

Въ Цивильскомъ уѣздѣ въ очень короткій промежутокъ времени возведено до 78 огнеупорныхъ зданій, изъ коихъ 25 жилыхъ саманныхъ избъ; кромѣ того устроено 300 глиносоломенныхъ крышъ.

Все строенія приблизительно одного типа и матеріала возведены мастерами (русскими или татарскими) изъ Свіяжскаго уѣзда. Смѣсь для кирпичей изъ песка глины и соломы въ слѣдующихъ пропорціяхъ: на 1000 кирпичей

приблизительно 45 возовъ жирной глины, до 30 возовъ песку, 5 возовъ старой или новой рубленой соломы и до 70 бочекъ воды. Кладутъ стѣны съ прокладкою черезъ два ряда стараго теса или лубка.

По отзывамъ владѣльцевъ строенія таковыя вполне пригодны для жилья, не имѣютъ въ себѣ сырости, теплы и безопасны отъ пожаровъ. О прочности ихъ теперь судить трудно, за недавностью возведенія ихъ, но крестьяне полагаютъ, что при ремонтнровкѣ саманныя постройки могутъ существовать до 60 лѣтъ и болѣе, особенно возведенныя на фундаментѣ.

Глиносоломенные крыши изготовляютъ слѣдующимъ образомъ: разводятъ въ устроенныя для этого творила жирную безъ примѣси песка глину и кладутъ въ нее снопы соломы; затѣмъ, когда солома достаточно пропитается растворомъ глины, поднимаютъ посредствомъ очипа на крышу, тамъ разрѣзаютъ поясъ снопа, разстилаютъ солому, начиная съ основанія крыши и кончая конькомъ, который покрываютъ, перегибая солому по срединѣ. Затѣмъ всю крышу обмазываютъ глиной съ примѣсью одной трети песка; если при просушкѣ обмазка трескается, то затираютъ ее пескомъ съ водой. Нѣкоторые хозяева при окончательной промазкѣ крыши прибавляютъ негашеной извѣсти до 2-хъ пудовъ. Такая крыша не пропускаетъ воды и безопасна отъ пожара. По отзывамъ владѣльцевъ означенныя крыши могутъ существовать безъ ремонта до 7 лѣтъ, а при ремонтнровкѣ и больше. За покрытіе крыши мастера берутъ 3—4 руб. или до 1 руб. съ сажени, а т. к. въ блъш. случ. крыши устраиваютъ сами хозяева, при своей соломѣ и своей доставкѣ матеріала, то никакихъ затратъ не требуется. Если же высчитывать стоимость матеріала, и работы, то крыша въ 3 саж. обойдется 7—8 руб. по слѣдующимъ расчетамъ:

за работу	3 р.
„ солому	до 4 „
„ доставку воды, глины и песку	1 „

Итого . . . 8 р.

III.

Вятская губернія.

До начала 90-х годовъ борьба Вятскаго земства съ пожарами исчерпывалась слѣдующими мѣрами: 1) выработка противопожарныхъ правилъ, 2) снабженіе деревень пожарными машинами, 3) распланированіе селеній, 4) устройство огнестойкихъ зданій и несгораемыхъ крышъ и 5) улучшеніе страховой организаціи, недостатки которой служили одною изъ главныхъ причинъ ненормально высокой смертности губерніи. Замѣчая, что существующія противопожарныя правила ровно никѣмъ въ деревняхъ не соблюдаются, земство пыталось въ 1870 году возложить наблюденіе за ихъ исполненіемъ на членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ частную обязанность при ихъ разъѣздахъ, и въ то же время ходатайствовало какъ передъ губернаторомъ, такъ и передъ высшимъ правительствомъ о понужденіи къ таковому же надзору и мировыхъ посредниковъ, и прочихъ сельскихъ властей. Въ 1873 году, послѣ нѣсколькихъ земскихъ ходатайствъ, состоялась передача земству руководства общими мѣрами предосторожности противъ сельскихъ пожаровъ и наблюденія за постройками съ точки зрѣнія безопасности отъ огня. Управа тотчасъ же выработала цѣлый рядъ обязательныхъ правилъ, сущность которыхъ сводилась къ слѣдующему: солома, употребляемая на крыши непременно должна быть пропитана глиной; въ распланированныхъ селеніяхъ устраиваются болѣе частыя проулки; дворы не должны быть загромождаемы постройками вторыхъ и третьихъ избъ (при семейныхъ дѣлѣжкахъ); печи дѣлать непременно съ кирпичными трубами на аршинъ выше крышъ; скирды и овины устраивать не ближе 50 саж. отъ надворныхъ строеній (а по строительному уставу—на разстояніи только 25 саж.); въ селахъ имѣть обязательно днемъ и ночью караулы; въ селеніяхъ съ населеніемъ не менѣе 100 дворовъ избирать особаго пожарнаго старосту; затѣмъ шли правила о числѣ и храненіи огнегасительныхъ инструментовъ и т. д.

Безплодность
обязательныхъ
правилъ.

Такъ какъ новыя правила, выработанныя земствомъ, оказались столь же мало выполняемыми, какъ и старыя, то въ 1875 году земство сочло нужнымъ подвергнуть преслѣдованію за нарушеніе правилъ предосторожности не только крестьянъ, непосредственно въ таковомъ нарушеніи виновныхъ, то также и лицъ, обязанныхъ, наравнѣ съ сельскими пожарными старостами, наблюдать за исполненіемъ правилъ, а именно волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, сообщая каждый разъ о бездѣйствіи ихъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

Привлечен. къ
отвѣтственно-
сти сельскихъ
властей.

Въ 1880 году по предложенію нѣсколькихъ уѣздныхъ земствъ губернское собраніе утвердило дополнителныя правила, по которымъ всякія постройки должны возводиться не иначе, какъ по дозволеннымъ свидѣтельствамъ волостныхъ правленій съ возложеніемъ отвѣтственности на волостныхъ старшинъ,

Фиктивность
строительнаго
надзора.

засѣдателей и сельскихъ старостъ за несоставленіе актовъ о самовольныхъ постройкахъ. Постановленіемъ 1881 года воспрещены въ селеніяхъ Вятской губерніи желѣзныя печныя трубы по тѣмъ соображеніямъ, что онѣ легко накаляются, быстро прогораютъ и служатъ причиною частыхъ пожаровъ. Тогда же возникалъ вопросъ о необходимости найма особыхъ агентовъ для наблюденія за правильностью сельскихъ построекъ, но большинство уѣздныхъ, а равно и губернское собраніе высказалось противъ этой мѣры, полагая, что для достиженія желаемыхъ результатовъ достаточно установленнаго надзора со стороны земства, полиціи, волостного и сельскаго начальства, если они отнесутся къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей съ должнымъ вниманіемъ. Поэтому собраніе постановило ограничиться слѣдующею новою мѣрою: обязать подписками волостныя и сельскія начальства не дозволить никакихъ построекъ или перестроекъ безъ письменнаго на то разрѣшенія отъ волостнаго правленія, а въ случаѣ нарушенія этого правила крестьянами, составлять акты, останавливая постройку, если она еще не приведена къ концу, съ предупрежденіемъ, что за несоставленіе актовъ они (волостные и сельскіе начальники) будутъ подвергаться отвѣтственности (ст. 5). Въ виду однако-же, полной бездѣтельности сельскихъ властей и всѣхъ высшихъ инстанцій по контролю за соблюденіемъ противопожарныхъ правилъ, земство неоднократно принуждено было повторять такія ходатайства о понужденіи властей къ исполненію своихъ обязанностей, пока не убѣдилось, наконецъ, въ необходимости иного пути.

Вынесеніе бань
за околицу.

Параграфъ 34 земскихъ правилъ 1873 г. предписалъ, чтобы бани, кузницы и горны устраивались внѣ усадьбы на берегахъ рѣкъ, озеръ, овраговъ и пр. Это правило оказалось очень стѣснительнымъ для населенія—особенно въ тѣхъ деревняхъ, которыя расположены далеко отъ рѣкъ и озеръ. Стѣснительность его вызвала сознательное участіе въ обсужденіи правилъ со стороны самихъ крестьянъ. Такъ сельскій сходъ Лукинскаго сельскаго общества, Ильинской волости, Слободского уѣзда, составилъ приговоръ, въ которомъ изложено: требованіе строить бани по берегамъ рѣкъ, овраговъ и пр. равносильно лишенію крестьянъ пользоваться банею вовсе: ходить чуть не за версту отъ деревни въ баню, при сильныхъ морозахъ и снѣжныхъ заносахъ—совсѣмъ невозможно; особенно для больныхъ простудою и сыпными болѣзнями лишеніе бани въ зимнее время равносильно лишенію пользоваться единственнымъ цѣлебнымъ для русскаго крестьянина средствомъ, вслѣдствіи чего болѣзни зимою должны неминуемо усилиться.

Приговоръ этотъ былъ внесенъ на обсужденіе Слободского земскаго собранія. Послѣднее постановило просить губернское земство объ измѣненіи означеннаго параграфа и о дозволеніи строить бани при усадебныхъ мѣстахъ. Губернская Управа въ принципѣ согласилась съ основательностью ходатайства Лукинскихъ крестьянъ, но нашла, что Губернское Собраніе не вправѣ измѣнить этого параграфа, такъ какъ по ст. 472 строительнаго устава строить бани на усадебныхъ мѣстахъ воспрещается, вслѣдствіе чего земству оставался одинъ путь: ходатайствовать объ отмѣнѣ названной статьи строительнаго устава.

Деревенскіе
брандмауеры.

Въ 1886 году статью объ обязательномъ шестисаженномъ разстояніи между жилыми строеніями земство дополнило примѣчаніемъ, коимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда по тѣснотѣ строеній, правило о прогалахъ оказывалось неисполнимымъ, разрѣшалось возводить постройки и на болѣе близкихъ разстояніяхъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы между ними былъ возведенъ каменный глухой (безъ отверстій и дверей) брандмауеръ, который долженъ быть выше на одинъ аршинъ конька крыши, болѣе высокаго смежнаго

съ нимъ строенія, и въ длину не менѣе того количества сажень, какое будетъ занято по границѣ одворицъ смежнымъ съ брандмауеромъ болѣе длиннымъ строеніемъ. Былъ-ли когда-нибудь построенъ въ деревняхъ Вятской губерніи хотя одинъ сельскій брандмауеръ?—«объ этомъ, исторія умалчиваетъ». При своихъ разъѣздахъ по 5-ти уѣздамъ—я ничего подобнаго не видалъ. Исключеніе составляютъ только большія торговыя села, вродѣ Вятскихъ Полянъ, Истобенскаго и т. п., застроенныхъ большими купеческими домами. Есть много основаній предполагать, что это дополнительное правило (не смотря даже на позднѣйшее постановленіе о выдачѣ пособій для устройства брандмауеровъ) оказалось не только мертвымъ, но и мертворожденнымъ, какъ и большинствомъ остальныхъ статей обязательныхъ противопожарныхъ постановленій. Во всякомъ случаѣ приходится признать неоспоримый фактъ, что ходъ разработки и развитія противопожарныхъ правилъ нисколько не отражался на сокращеніи пожаровъ. Въ докладѣ своемъ за 1889 годъ Управа признаетъ, что «обязательныя постановленія губернскаго земства никѣмъ на дѣлѣ не исполняются: въ крестьянскомъ быту продолжаютъ существовать всѣ тѣ же явленія, осуждаемыя земскими правилами—развалившіяся трубы, засоренные кучами легковоспламеняемаго матеріала дворы, скученность построекъ и пр. и пр.; пожарные обозы и инструменты находятся, по словамъ Управы, въ самомъ неисправномъ и безпризорномъ видѣ, являясь совершенно бесполезными вещами при пожарахъ; полное непониманіе своихъ обязанностей пожарными старостами, вопіющія злоупотребленія волостныхъ властей при составленіи страховыхъ списковъ съ неимовѣрно высокой оцѣнкой страхуемыхъ зданій и отсюда—поджоги домовъ самими домовладѣльцами ради полученія страхового вознагражденія»—таково было поистинѣ печальное положеніе Вятской губерніи въ пожарномъ отношеніи по словамъ ея земскихъ дѣятелей.

Неисполненіе правилъ.

Возрастаніе пожаровъ, сопровождавшихся огромными дефицитами страхового капитала, который давно уже фугурировалъ въ видѣ отрицательной величины—долга, дораставшаго временами до десятковъ и сотенъ тысячъ рублей, не могло не вызвать вопроса о причинахъ такой усиленной сгораемости. Комиссія разсматривая отчетъ Управы за 1885 годъ, поддержанная большинствомъ собранія, рекомендовала Управѣ заняться *изслѣдованіемъ причинъ* этого необыкновеннаго явленія и изысканіемъ мѣръ къ устраненію его. Разслѣдованіе, произведенное Губернскимъ страховымъ агентомъ, обнаружило, что съ 75-по 85-й годъ особенно сильно выгорали два уѣзда: Малмыжскій и Елабужскій. При детальной разработкѣ статистическаго матеріала выяснились на пространствѣ обоихъ уѣздовъ и районы селеній, въ которыхъ пожары свили себѣ прочное гнѣздо и повторяются ежегодно по нѣсколько разъ. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ волостяхъ по правую сторону р. Вятки, которая заселена гуще, селенія одно отъ другого ближе, дворы и надворныя постройки въ селеніяхъ тѣснѣе. Лѣса тутъ почти вовсе отсутствуютъ, дома кроются больше соломой. Изъ 7 горящихъ волостей—шесть принадлежатъ къ этому району. Селенія, подверженныя больше всего пожарамъ, обыкновенно расположены вблизи рѣки, на высокихъ берегахъ, «чѣмъ можетъ быть, отчасти, и обусловливается опустошительность пожаровъ», такъ какъ такое «возвышенное мѣстоположеніе открыто сильному дѣйствію вѣтровъ, вслѣдствіе широты воднаго и лугового пространства». Въ Елабужскомъ уѣздѣ наиболѣе горятъ 7 волостей (Козыльская, Черкасовская, Кураковская, Пьяноборская, Гроховская, Тресвятская и Лекаревская). Но не всѣ селенія этихъ волостей одинаково подвержены пожарамъ, а есть немного селеній, которыя можно привести напере-

Страховые дефициты и разслѣдованіе причинъ высокой сгораемости.

четь, и они то поразительно часто «страдаютъ» отъ пожаровъ и поглощаютъ «громадныя суммы» изъ страхового капитала. Дальнѣйшія изслѣдованія обнаружили, что количество пожаровъ и число сгорѣвшихъ домовъ возрастаетъ по уѣздамъ въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ повышается оцѣнка дворовъ. Въ уѣздахъ Малмыжскомъ и Елабужскомъ каждый дворъ оцѣнивался въ 151 и въ 119 руб.—въ уѣздахъ Вятскомъ и Котельническомъ въ 40 и 27 р. Соотвѣтственно этому въ первыхъ двухъ уѣздахъ сгорѣло въ 1886 г. 300 и 307 дворовъ на сумму 45½ и 36½ т., а въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ сгорѣло 31 и 34 двора на сумму 1200 и 900 руб. Оцѣнка сильно сгораемыхъ уѣздовъ превосходила оцѣнку малосгораемыхъ въ 3—4 даже въ 6 разъ, а сгораемость высокооцѣненныхъ дворовъ превосходила сгораемость дворовъ съ низкой оцѣнкой въ 9—10 разъ. Такъ такъ оцѣнка зданій была выше дѣйствительной стоимости ихъ, то крестьяне не особенно были заинтересованы въ томъ, чтобы соблюдать мѣры предосторожности отъ огня. Высота же оцѣнокъ объяснилась тѣмъ, что волостное начальство получало вознагражденіе пропорціонально суммѣ страхуемыхъ зданій и потому для него составляло прямой интересъ цѣнить ихъ, какъ можно выше. Губернское земское собраніе 1887 г. полагая, что трудъ волостныхъ правленій по составленію страховыхъ списковъ зависитъ отъ количества не страховыхъ платежей, а дворовъ по волости, нашло необходимымъ измѣнить порядокъ выдачи вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣла и давать это вознагражденіе не съ суммы страховыхъ платежей, а по числу дворовъ, о чемъ ходатайствовало также по предложенію гласнаго Чайковскаго и Сарапульское уѣздное собраніе. Но мѣра эта оказала свое дѣйствіе не скоро. Въ 1888 г. число пожаровъ въ пяти губерніяхъ достигло почти шести тысячъ, а число огорѣвшихъ строеній—безъ малаго 18-ти тысячъ. На удовлетворѣніе погорѣльцевъ израсходованы были не только всѣ поступившіе по 1 октября страховые платежи «и запасный страховой капиталъ, состоявшій по 1 января въ сумму 153393 руб. 65 коп.», но пришлось позаймствовать и изъ другихъ земскихъ капиталовъ 32893 руб.

Параллельное
повышеніе оцѣ-
нокъ и сгорае-
мости.

Система вознагра-
жденія стар-
шинъ.

Кризисъ земск.
страхованія.

Разность оцѣн-
ки внутри уѣз-
довъ.

Возрастаніе
поджоговъ.

Сообщая эти печальные итоги, Губернская Управа въ объясненіяхъ своихъ еще ярче обрисовываетъ пагубное вліяніе на сгораемость деревень высокой оцѣнки страхуемыхъ зданій. Та же пропорціональность между опустошительностью и числомъ пожаровъ съ одной стороны и высотой оцѣнки—съ другой, которая была установлена раньше при сравненіи между сѣверными и южными уѣздами, при болѣе детальномъ изслѣдованіи была обнаружена и въ предѣлахъ однихъ и тѣхъ же уѣздовъ между различными волостями и селеніями. Въ сосѣднихъ волостяхъ разность оцѣнки доходила отъ 27 р. за дворъ до 600 р. за такой же бѣдный крестьянскій дворъ. На глубокія аномаліи страхового дѣла указывало и распредѣленіе пожаровъ по рубрикамъ причинъ. Какъ ни слаба пожарная статистика, первоначальныя данныя которой получаютъ отъ волостныхъ властей, однакоже и она отразила возрастаніе количества пожаровъ, возникающихъ отъ поджоговъ. Такъ «въ первое трехлѣтіе они составляли 4,6% общаго числа пожарныхъ случаевъ, въ семидесятихъ годахъ понизились до 1,1%, но затѣмъ стали быстро возрастать и уже въ 80-хъ годахъ достигли громадной величины 13,8%. Такой громадный % поджоговъ обусловливался тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи населеніе стало смотрѣть на пожары, какъ на аферу, благодаря которой можно поднять свое расшатавшееся хозяйство. Спекулятивные пожары особенно развивались въ при—Вятскихъ и Камскихъ селеніяхъ Елебужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ. Здѣсь встрѣчались такіа селенія, кото-

рыя въ теченіе лѣта успѣвали выгорать по нѣскольکو разъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этого района въ теченіе одного лѣта бывало по 5—10 пожаровъ. Одна Усадская волость за девятилѣтіе съ 1877 по 1888 г. получила за пожарные убытки 80 тыс. рублей. «Но, не смотря на выгоду этихъ пожаровъ, говоритъ страховой агентъ Малмыжскаго уѣзда г. Жирновъ, населеніе замѣтно бѣднѣло, ибо значительная часть страхового вознагражденія обыкновенно расходывалось непроизводительно. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ многія селенія, благодаря спекулятивнымъ пожарамъ, страшно обѣднѣли. То же самое и въ другомъ сгораемомъ уѣздѣ—Елабужскомъ. Само населеніе, особенно лучшая часть его, страшно тяготилось пожарами. Оно въ теченіе лѣта каждый день, каждую ночь должно было ждать пожара. Все имущество держали на возахъ, дабы въ случаѣ пожара можно было немедленно увезти его въ поле. Крестьяне многихъ селеній просили агентовъ сдѣлать переоцѣнку строеній, понизить «штрафовку», чтобы быть спокойнѣе». Становилось яснымъ, что одною изъ главенствующихъ причинъ частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ въ Вятской губерніи была именно плохая организація земскаго взаимнаго страхованія. Но улучшеніе страховой системы, справедливое уравниеніе оцѣнки не только по всѣмъ уѣздамъ, но и по всѣмъ волостямъ и селеніямъ—требовало ближайшаго контроля за волостными правленіями, провѣрки ихъ дѣятельности по составленію страховыхъ списковъ и пр.—т. е. огромной работы на мѣстахъ. Исходя изъ этой мысли Управа сдѣлала подсчетъ: во что обходится земскому страховому капиталу отсутствіе мѣстнаго страхового надзора по уѣздамъ и предложила учредить страховую агентуру.

Учрежденіе
страховой
агентуры.

Главныя обязанности страховыхъ агентовъ: агентъ, по даннымъ инструкціямъ, производитъ повѣрку страховыхъ списковъ, удостовѣряется лично въ правильности сдѣланныхъ оцѣнокъ строеній, и если онъ замѣтитъ при этомъ какую-либо неправильность, то дѣлаетъ новую оцѣнку, и только послѣ сего страховые списки утверждаются; наблюдаетъ за своевременнымъ взносомъ страховыхъ платежей и правильной раздачей погорѣльцамъ денегъ; производитъ повѣрку пожарныхъ убытковъ; наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій губернскаго земства; знакомитъ крестьянъ съ устройствомъ огнеупорныхъ построекъ, а въ наиболѣе сгораемыхъ селеніяхъ устраиваетъ ихъ самъ; слѣдитъ за тѣмъ, чтобы волостныя правленія своевременно доносили земской управѣ о случаяхъ дополнительнаго страхованія и не дѣлали никакихъ упущеній противъ требуемаго порядка; имѣетъ, при разѣздахъ своихъ, постоянное наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ печей и трубъ и пожарнаго обоза; по всѣмъ замѣченнымъ отступленіямъ отъ установленныхъ правилъ принимаетъ мѣры и, когда окажется нужнымъ, возбуждаетъ противъ виновныхъ судебное преслѣдованіе; въ селеніяхъ, представляющихъ особенную опасность въ пожарномъ отношеніи, агентъ не только бдительно слѣдитъ за исполненіемъ мѣръ предосторожности противъ огня, но и старается самъ изыскать способы къ устраненію такой опасности; о всѣхъ мѣрахъ, которыя не предусмотрены дѣйствующими постановленіями губернскаго земства, но изданіе которыхъ, по его мнѣнію, было бы необходимо, онъ сообщаетъ губернской управѣ; онъ слѣдитъ также за успѣхомъ распланированія селеній, за дѣятельностью мастеровъ по исправленію пожарныхъ трубъ; за исполненіемъ пожарными старостями ихъ обязанностей и т. д.

Обязанности
страх.агентовъ

Сначала собраніе учредило только 5 агентовъ въ 5-ти уѣздахъ, но на слѣдующій же годъ постановило учредить ихъ по одному во всѣхъ 11-ти уѣздахъ губерніи. Дѣятельность страховыхъ агентовъ за первые 5 лѣтъ выразилась въ такихъ итогахъ: ими провѣрены страховые списки въ 433 волостяхъ и 3772 селеніяхъ, при чемъ при провѣркѣ обнаружено, что 4503 двора съ 13193 строеніями были пропущены, 1924 двора съ 13014 строе-

Пониженіе оцѣ-
нокъ.

Раскрытыя
картины злоу-
потребленій.

ніями излишне записаны. *Оцѣнка строеній понижена почти на миллионъ.* Осмотрено 6059 сгорѣвшихъ дворовъ съ 28655 строеніями, причемъ пожарные убытки сокращены на 9238 р. 22 коп. Кромѣ того, были провѣрены вновь возводимыя постройки въ 1637 селеніяхъ и 23697 дворовъ; наконецъ были осмотрены пожарные обозы въ 4532 селеніяхъ. О хозяйственномъ положеніи губерніи въ пожарно-страховомъ отношеніи до введенія страховой агентуры можно судить по тому, что цѣлыя деревни были въ страховыхъ спискахъ пропущены, соломенные крыши показывались деревянными, въ добросовѣстные свидѣтели оцѣнокъ записывались лица, дарно умершія и пр.». Были застрахованы цѣлые дворы, которыя въ натурѣ не существовали. Часто страховались по нѣскольکو лѣтъ такія строенія, которыя предполагались къ постройкѣ, но не были возведены. Одни и тѣ же строенія страховались по нѣскольکو разъ подъ разными наименованіями и проч. Напр. по страховому списку значилось, что у крестьянина села Слудки, Мериновской волости, Малмыжскаго уѣзда, Ефима Пантелѣева приняты на обязательный страхъ двѣ избы, клѣтъ, сарай, ворота, вѣтряная мельница, канная обдирка, баня и овинъ, да у сына Басилія—изба съ клѣтью и сарай. Все это оценено въ 990 руб.; въ дѣйствительности никакихъ построекъ нѣтъ и сами Пантелѣевы нѣскольکو лѣтъ тому назадъ переселились въ Казанскую губернію и приписались тамъ въ мѣщанѣ. У крестьянина села Дерюшева, того же уѣзда, Архипа Корюкова клѣтъ принята на страхъ вдвойнѣ: по общему списку въ 150 руб., а по дополнительному въ 225 руб., хотя въ дѣйствительности клѣти у него никогда не было. Крестьянинъ починка Анисимова, Нижнечетеевской волости, Малмыжскаго уѣзда, Степанъ Руковишниковъ намѣренъ былъ построить амбаръ, но намѣреніе это по недостатку средствъ ему осуществить не удалось, но тѣмъ не менѣе этотъ предполагаемый амбаръ страховался въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. (М. О. Жирновъ «Взвѣмн. земск. страхованіе въ Вятск. губ. за послѣдніе 10 лѣтъ»).

«Были такіе случаи: сгоритъ часть зданія, на примѣръ сѣни, а остальная уцѣлѣвшая, уже послѣ пожара, ломается и прячется въ оврагахъ; или въ Малмыжскомъ уѣздѣ, въ с. Янгуловѣ, сгорѣло 5 дворовъ, а поломано было 41 дворъ—по показанію жителей, изъ опасенія пожара отъ вѣтра а между тѣмъ оказалось, что во время пожара было тихо. Изъ 9496 новыхъ построекъ 1496 оказались построенными неправильно, (по 593 постройкамъ виновные привлечены къ суду а въ остальныхъ даны подписки о добровольномъ снесеніи). Дозволительныхъ свидѣтельствъ почти нигдѣ волостныя правленія не выдаютъ, а крестьяне часто даже и не подозреваютъ о необходимости брать ихъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ свидѣтельства выправляются уже послѣ постройки; въ другихъ хотя крестьяне и обращаются въ волостныя правленія, но трудно добиваются выдачи свидѣтельствъ то вслѣдствіе незаконнаго требованія марки въ 80 коп., то по продолжительнымъ затяжкамъ».

Жалкое состоя-
ніе противопо-
жарныхъ мѣръ.

Пожарные обозы были въ самомъ печальномъ положеніи, во многихъ мѣстахъ «не оказывалось часто самыхъ необходимыхъ принадлежностей обоза; для храненія обоза часто не имѣлось крытыхъ помѣщеній, а стояли они подъ открытымъ небомъ, мокли, сохли и гнили (особенно рукава, которые часто приходится возобновлять); въ нѣкоторыхъ селеніяхъ вовсе не было пожарныхъ обозовъ и жители даже не знали, что они обязаны заводить ихъ; ночные караулы соблюдались рѣдко и то либо стариками, либо малыми ребятами». Ужъ самое обнаруженіе благодаря уѣзднымъ страховымъ агентамъ истиннаго положенія вещей, какъ по страхованію, такъ и по принятію противопожарныхъ

мѣръ обѣщало огромные результаты въ будущемъ. Волости, спекулировавшія пожарами при непомѣрно высокой оцѣнкѣ, сразу же послѣ пониженія ея перестали горѣть. Въ самой прожженной волости—Усадской (Малмыжскаго уѣзда), поглотившей систематическими поджогами болѣе 80-ти тыс. рублей изъ страхового капитала, послѣ перестраховки въ первый годъ былъ только одинъ пожаръ, а на слѣдующій годъ уже ни одного. Правда, стали больше горѣть другіе волости въ губерніи и горѣли такъ усиленно, что сумма вознагражденій превзошла почти на 100 тыс. руб. годовое поступленіе страховых премій. Сгорѣло въ теченіе 1891 г. 24½ т. строеній (въ томъ числѣ 4½ т. жилыхъ избъ) на сумму 424 тыс. руб. По предположеніямъ уѣздныхъ управъ это повышеніе сгораемости явилось слѣдствіемъ случайныхъ и временныхъ причинъ: съ одной стороны необычайно сухого и вѣтрянаго лѣта, а съ другой стороны—переселенческаго движенія крестьянъ, вызваннаго голодовками. Не находя покупателей на оставляемые дворы, переселенцы поджигали свои дома, чтобы получить за нихъ хотя страховое вознагражденіе. Подтвержденіемъ того, что въ 1891 году дѣйствовали какія то случайныя и исключительныя причины, служить быстрое паденіе сгораемости по всѣмъ уѣздамъ Вятской губерніи въ слѣдующія годы: въ 1892 г. число пожаровъ сразу падаетъ до 3822, въ 93—до 4491. Родъ пожаровъ при этомъ даетъ еще даже болѣе рѣзкое измѣненіе къ лучшему, чѣмъ ихъ число: избъ сгораетъ въ 92 г. только 2179 (вмѣсто 4426 1891-го года), въ 93—1608, наконецъ въ 94 г.—1364 избы, хотя общее число пожаровъ въ этомъ послѣднемъ году достигаетъ крупной цифры 6-ти тыс. отъ усиленнаго сгорания овиновъ, которыхъ въ послѣднемъ году было уничтожено болѣе 5-ти тысячъ. Сообразно этому и общая стоимость сгорѣвшихъ зданій, равнявшаяся въ 1891 г. 423 тыс. руб. падаетъ въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ до 182, 168 и 128 тыс. руб. Благодаря только установленію мѣстнаго фактическаго контроля за веденіемъ страховых операцій и нѣкотораго надзора за принятіемъ противопожарныхъ мѣръ, пожары въ Вятской губерніи постепенно уменьшились, опустошительность ихъ ослабла, количество пожарныхъ убытковъ сократилось. Запасный страховой капиталъ, который до этого существовалъ въ видѣ отрицательной величины—огромнаго многотысячнаго долга, возросъ къ 1-му января 1895 года до 641222 руб. наличными, какой величины онъ ни разу не достигалъ со дня введенія взаимнаго земскаго страхованія въ Вятской губерніи, а нынѣ достигъ до 1½ миллионъ съ лишнимъ.

Результатъ пониженія оцѣнокъ

Паденіе сгораемости и накопленіе страхов. капитала.

Создавъ этотъ полезный институтъ—уѣздныхъ страховыхъ агентовъ, конечно ближе, чѣмъ Управа, стоящихъ къ мѣстнымъ функціямъ страхового дѣла и къ населенію, Губернское земство пыталось по возможности полнѣе и всестороннѣе использовать силы и практическія знанія своихъ новыхъ служащихъ. Оно учредило періодическіе съѣзды страховыхъ агентовъ и превратило ихъ въ крайне полезную коллегію свѣдующихъ людей, на предварительное обсужденіе которой вносились всѣ вопросы по пожарно-страховому отдѣлу, подлежащіе разсмотрѣнію Управы и собранія. Благодаря этому, съѣздамъ страховыхъ агентовъ была предоставлена огромная и въ сущности руководящая роль по разработкѣ пожарнаго вопроса въ Вятской губерніи. И раньше земство неоднократно возбуждало вопросы объ улучшеніи пожарно-страхового дѣла въ губерніи, поручало разработку ихъ Управѣ и т. п., но все это—говорить г. Жирновъ—были скорѣе только теоретическія «попытки, не больше, ибо губернское земство не было знакомо съ истиннымъ положеніемъ дѣла и не имѣло даже въ своемъ распоряженіи лицъ, которыя проводили бы всѣ его

Коллегія страх. агентовъ и ея руководящая роль въ рѣшеніи пожарнаго вопроса.

Съѣзды и труды страховыхъ агентовъ.

Предупрежденіе двойной страховки.

Реформа страхового тарифа.

Установленіе рациональн. взгляда на обязат. правила

начинанія въ жизнь. «Вотъ почему» только съ введеніемъ страховыхъ агентовъ. Вятское земство принимаетъ рядъ разнообразныхъ мѣръ съ цѣлью радикальнаго улучшенія этого важнаго земскаго дѣла». Многіе изъ агентовъ проявляли на съѣздахъ огромную инціативу въ возбужденіи новыхъ вопросовъ, выступали съ мотивированными проектами преобразованій пожарно-страхового дѣла, которые впослѣдствіи принимались земскими собраніями. Къ сожалѣнію, труды перваго съѣзда, бывшаго въ 1891 г. не были напечатаны, но съ избраніемъ на должность предсѣдателя Губернской Земской Управы Авксентія Петровича Батуева, этого выдающагося земскаго дѣятеля, понимавшаго всю важность коллегіальныхъ работъ, журналы съѣзда аккуратно печатались и, только послѣ смерти Батуева, Управа, передавая завѣдываніе страховымъ столомъ одному изъ своихъ сочленовъ, отступила отъ заведеннаго порядка. Первый съѣздъ выработалъ программу пожарной статистики, положилъ начало научному изученію сгораемости и возбудилъ между прочимъ вопросъ о вмѣненіи въ обязанность частнымъ страховымъ обществамъ извѣщать земство о каждомъ случаѣ дополнительнаго страхованія строеній, уже застрахованныхъ въ земствѣ, во избѣжаніи двойной страховки, которая можетъ служить мотивомъ къ поджегу собственнаго имущества для лицъ, желающихъ получить удвоенное страховое вознагражденіе. Съѣздъ же выработалъ новый тарифъ страховой преміи, повышаемой пропорціонально величинѣ и скученности селеній, и уравнилъ платежи со степенью дѣйствительнаго риска въ пожарномъ отношеніи, что уничтожило всякую необходимость въ спеціальномъ усиленномъ обложеніи уздовъ болѣе сгораемыхъ и дало возможность удовлетворить требованія справедливости, не отступая въ то же время отъ основнаго принципа общегубернской взаимности страховаго риска. Мѣстный контроль за исполненіемъ противопожарныхъ правилъ выяснилъ прежде всего всю безплатность сочинительства послѣднихъ. Обязательныя правила въ Вятской губерніи ограничины главнымъ образомъ надзоромъ за возведеніемъ построекъ, тотъ же отдѣлъ ихъ, который регламентируетъ область личнаго поведенія крестьянъ съ точки зрѣнія безопасности отъ огня, благоразумно сведенъ къ елико возможному минимуму самыхъ элементарныхъ наставленій. Въ одномъ изъ засѣданій съѣзда общимъ сочувствіемъ были встрѣчены слѣдующія слова, послужившія какъ бы девизомъ земства: «противопожарныя обязательныя правила только тогда получаютъ практическое значеніе и обезопасятъ деревню отъ огня, когда они будутъ вполне удобоисполнимы для крестьянскаго населенія. Безъ соблюденія этихъ условій они никогда не войдутъ въ жизнь, а населеніе всегда будетъ стремиться къ обходу ихъ». Съ дальнѣйшими работами съѣздовъ страховыхъ агентовъ мы ознакомимся при обзорѣ выработанныхъ ими мѣропріятій Губернскаго земства за послѣднее десятилѣтіе, а пока вернемся къ изложенію другихъ мѣръ, принятыхъ земствомъ въ первый періодъ его дѣятельности до вступленія въ должность предсѣдателя Управы А. П. Батуева.

Земская мастерская пожарныхъ машинъ.

Снабженіе деревень пожарными машинами организовано въ Вятской губерніи на очень широкихъ началахъ. Вопросъ объ этомъ возникъ еще въ 1871 году. Управа узнала, что Костромское Губернское земство пріобрѣтаетъ изобрѣтенныя Арзамасскимъ купцомъ Лысковцевымъ пожарныя трубы съ сильнымъ

дѣйствіемъ воды и, судя по описанію, машинъ Лысковцева, испытанныя уже въ Костромѣ, оказались вполне пригодными. Было рѣшено выписать двѣ трубы разныхъ калибровъ на пробу. Гласные, осмотрѣвшіе высланныя трубы, дали въ собраніи отзывъ, что малая ручная переносная труба вмѣстимостью въ 7 ведеръ, съ однимъ цилиндромъ изъ мѣдной латуни, съ деревяннымъ коромысломъ и съ пеньковымъ рукавомъ длиною въ 7¹/₂ аршинъ—болѣе удобна, чѣмъ большая, такъ какъ при простотѣ конструкціи, можетъ быть разобрана и исправлена деревенскимъ кузнецомъ. Собраніе постановило: «пріобрѣсти отъ Лысковцева 330 трубъ, т. е. для cadaго уѣзда по 30 трубъ одобренной гласными конструкціи, цѣною не выше 45 руб. за трубу съ доставкою въ уѣздные города; необходимую на пріобрѣтеніе трубъ сумму 14850 р. употребить изъ остатковъ запаснаго страхового капитала. При этомъ обязать Лысковцева дѣлать коромысла или съ прочною оковкой или вовсе желѣзные. Распределеніе трубъ по многочисленнымъ селамъ возложить на уѣздныя управы, причемъ помѣстить ихъ въ удобныхъ мѣстахъ, подъ наблюдениемъ выбранныхъ отъ общества лицъ». Но Лысковцевъ нашелъ такія условія для себя невыгодными и потребовалъ по 50 руб. за трубу. Тогда земскій подрядъ былъ переданъ мѣстному Вятскому мастеру. Такимъ образомъ въ теченіе 1872 и 1873 годовъ было заготовлено и разослано по уѣздамъ 330 трубъ мѣстнаго производства съ запасными рукавами на сумму въ 12 тыс. руб. На слѣдующій годъ ассигновка на машины увеличена до 15-ти т. руб., сверхъ того прибавлено еще 330 р. на поправку старыхъ машинъ. Въ 1874 г. исправляющій должность директора земскаго сельскохозяйственнаго и техническаго училища г. Германъ заявилъ, что въ мастерской училища могутъ быть сдѣланы пожарныя трубы по образцу трубъ московскаго фабриканта Листа съ незначительными упрощеніями и усовершенствованіями по 90 р. за каждую. Управа заказала училищной мастерской изготовить 159 трубъ въ восьмимѣсячный срокъ. Собраніе, находя подобную передачу подряда вполне целесообразной, поручило и на слѣдующій годъ сдѣлать заказъ училищной мастерской на 15 тыс. руб. Съ тѣхъ поръ эта ассигновка повторяется аккуратно въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Сверхъ того ассигнуется по тысячѣ рублей на выписку рукавовъ и по 330 р. на починку машинъ. Относительно послѣдней въ 1875 году Управа внесла спеціальнѣйшій докладъ. Завѣдующій страховымъ столомъ губернскаго земства, губернский страховой агентъ г. Хорошавинъ произвелъ въ теченіе лѣта осмотръ машинъ въ 8-ми уѣздахъ. По его показаніямъ, «пожарныя машины всюду содержатся крайне небрежно, трубы погнуты, поломаны, дырявы, отверточные ключи потеряны, вслѣдствіе чего рукава не отвинчиваются и безъ просушки подвергаются порчѣ, на днѣ трубъ остатки воды и грязь, многія хранятся въ нечистыхъ хлѣбахъ, прижаты къ стѣнамъ и завалены всякимъ хламомъ, кое-гдѣ хранятся въ амбарахъ при волостныхъ правленіяхъ, но такъ какъ ни при одной не оказалось ключей, то и тѣ изъ трубъ, которыя казались исправными, испытать было нельзя; очень мало встрѣчалъ агентъ такихъ лицъ, которыя могли бы разобрать и сложить трубы, для извлеченія напоро и чистки отъ грязи». Все это привело его «къ заключенію, что необходимо не только правильнѣйшій надзоръ за содержаніемъ трубъ, но постоянный ремонтъ попорченныхъ. Безъ этого пользы отъ ежегодной траты 15-ти т. р. на заготовку трубъ не будетъ: лучше имѣть меньше трубъ, но въ полной исправности». Собраніе, по докладу г. Хорошавина, нашло необходимымъ имѣть хоть трехъ на всю губернію мастеровъ, которые бы, разъѣзжая преимущественно въ лѣтнее время, имѣли надзоръ за состояніемъ трубъ и исправляли ихъ и

Трубы мѣстнаго производства

Передача подряда земскому сельскохозяйств. техническ. училищу.

Безпризорность и постоянная порча трубъ.

Разъѣздные мастера для надзора и починки трубъ.

затѣмъ давали бы губернской управѣ о своей работѣ подробные отчеты, засвидѣтельствованные уѣздными управами; каждому мастеру, кромѣ дарового разѣзда на земскихъ лошадяхъ, опредѣлено содержаніе по 300 р. въ годъ, затѣмъ собраніе ассигновало по 50 каждому для снабженія необходимыми инструментами и по 50 р. на матеріалы для поправокъ;—а на постоянную поправку трубъ ассигновало всего 1770 р. Институтъ разѣздныхъ земскихъ мастеровъ для починки пожарныхъ машинъ привился въ Вятской губерніи и составляетъ одну изъ типичныхъ особенностей ея противопожарной организаціи, достойную подраженія со стороны тѣхъ земствъ, въ которыхъ развита огнетушительная система. Дѣятельность мастеровъ регламентирована выработанною II-мъ съѣздомъ страховыхъ агентовъ инструкцією, которую читатель найдетъ въ приложеніи.

Преобразование
мастерской
пож. маш. въ
самост. учреж-
деніе.

Съ преобразованиемъ сельскохозяйственнаго и технического училища, при которомъ существовали мастерскія по выдѣлкѣ пожарныхъ инструментовъ, въ 1880 г., земство, находя приготовленіе пожарныхъ машинъ домашнимъ способомъ наиболее выгоднымъ въ сравненіи со всѣми другими способами, рѣшило оставить въ своемъ завѣдываніи означенныя мастерскія, какъ самостоятельное земское учрежденіе. На должность главнаго мастера по завѣдыванію мастерскими былъ приглашенъ механикъ г. Вылегжанинъ.

Усиленіе штата
разѣздныхъ
мастеровъ.

Въ зависимости отъ возрастающаго съ годами количества машинъ возрастали и расходы на ихъ починку, на выписку запасныхъ рукавовъ и пр. и также и на наемъ земскихъ разѣздныхъ мастеровъ, число которыхъ было доведено въ 1882 году до 8-ми, а въ 1898 году, считая съ помощниками, до 22 человекъ. Для предупрежденія излишнихъ поломокъ земство постановило, согласно предложенію Уржумскаго уѣзднаго собранія: «привлекать къ отвѣтственности пожарныхъ старостъ и вообще лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ надзоръ за пожарными машинами, если отъ небрежнаго храненія произойдетъ порча трубъ и рукавовъ, а отвѣтственность должна быть въ томъ, чтобы попорченныя части исправлялись на счетъ виновныхъ».

Матеріальная
отвѣтствен-
ность старостъ.

Улучшеніе типа
машинъ и поряд-
ковъ распреде-
ленія ихъ между
уѣздами.

Пожарныя машины распределялись по уѣздамъ пропорціонально суммамъ изъ страховыхъ платежей. При этомъ во избѣженіе излишнихъ расходовъ на перевозку изъ Вятки было допущено и мѣстное производство машинъ въ Малмыжскомъ ремесленномъ училищѣ при условіи одинаковой цѣны и достоинствъ съ вятскими издѣліями. Попытки передачи уѣзднымъ земствомъ также и заботъ о починкѣ сельскихъ машинъ не приводили къ хорошему результату. Школьныя мастерскія очень неисправно высылали мастеровъ въ деревни и требовали присылки испорченныхъ машинъ въ уѣздъ. Послѣ неудачнаго опыта въ этомъ родѣ по уѣздамъ Малмыжскому и Елабужскому губернское земство возвратилось къ системѣ періодическихъ осмотровъ всѣхъ пожарныхъ обозовъ разѣздными мастерами, число которыхъ было уже доведено до 11-ти, по одному на уѣздъ. Подъ вліяніемъ выраженнаго собраніемъ 1882 года пожеланія, чтобы машины строились не столько дешевыя, сколько крѣпкія, Губернская Управа нашла нужнымъ измѣнить нѣсколько типъ машинъ. Съ этою цѣлью она выписала, въ видѣ образца, пожарную машину Буркгадтъ и Урлаубъ, отъ которой и позаимствовала нѣкоторыя качества для прочности машинъ; устроивъ съ указанными измѣненіями для образца двѣ машины, Управа вычислила, что по новымъ образцамъ машины будутъ обходиться рублемъ на 10 дороже, при этомъ для селеній, гдѣ нѣтъ недостатка въ водѣ, выдѣлывались машины съ пріемными рукавами, обходившіяся земству по 86 р. съ лишнимъ. Въ 1883 году такихъ машинъ было сдѣлано 195, въ 1884—206. Такъ какъ страховой капиталъ къ этому

времени далъ значительное накопленіе, то собраніе рѣшило увеличить производство машинъ, ассигновавъ на этотъ предметъ вмѣсто 15-ти тысячъ—25 тыс. рублей съ тѣмъ, чтобы машины распредѣлять на будущее время по уѣздамъ не по суммѣ страховыхъ платежей, а по количеству застрахованныхъ по обязательному страхованію въ уѣздѣ зданій.

Въ 1886 г. на Казанской сельскохозяйственной выставкѣ за большую пожарную машину вятская земская мастерская получила бронзовую медаль, вслѣдъ за тѣмъ такую же награду получила она и на Екатеринбургской выставкѣ 1887 г. Стоимость производства машинъ въ эти годы нѣсколько повысилась, что вызывало нареканія на дороговизну. Между прочимъ нѣкоторые заводчики предлагали поставлять машины по удешевленной цѣнѣ, но земство благоразумно устояло предъ ихъ соблазнительными услугами, сознавая за собою возможность удешевить производство въ будущемъ безъ выплаты ежегодныхъ барышей частнымъ предпринимателямъ. Что касается достоинства земскихъ машинъ, то оно, кромѣ медалей на выставкахъ, удостоверяется и другими весьма компетентными свидѣтельствами. Въ 1891 году былъ возбужденъ вопросъ объ улучшеніи конструкции пожарныхъ машинъ, изготовляемыхъ въ Вятской мастерской и была учреждена коммиссія, въ составъ которой вошли: горный инженеръ П. П. Боклевскій, А. П. Батуревъ, техникъ Ершовъ и страховые агенты земства. «Въ присутствіи этихъ членовъ коммиссіи при мастерской было испробовано дѣйствіе 2-хъ малыхъ и 2-хъ большихъ пожарныхъ машинъ, выписанныхъ отъ лучшихъ Варшавскихъ и др. фирмъ, цѣною двѣ первыя машины въ 110 и 90 руб., большія въ 200 и 250 руб., при чемъ оказалось, что онѣ имѣютъ безспорно нѣкоторыя преимущества передъ земскими, но также имѣютъ и свои недостатки. Иногороднія машины ломки, хрупки и требуютъ болѣе опытныхъ рукъ и постоянного надзора машиниста, что же касается ихъ дальнобойности, то машины Вятской мастерской, стоимостью малыя въ 80 руб., большія въ 160 руб., почти ни въ чемъ не уступаютъ выписнымъ, сравнительно болѣе дорогимъ; кромѣ того, машины своей мастерской имѣютъ то преимущество, что при небольшомъ навыкѣ ихъ можетъ исправить и не спеціалистъ мастеръ». При распредѣленіи бесплатно раздаваемыхъ пожарныхъ машинъ по уѣздамъ, пропорціонально числу застрахованныхъ строеній, земство совершенно не сообразовалось съ другимъ весьма важнымъ условіемъ—со степенью стораемости въ уѣздахъ застрахованныхъ строеній, за которыя оно же выплачивало вознагражденіе погорѣльцамъ. На этой почвѣ получились рѣзкія несообразности: напримѣръ Елабужскій уѣздъ, занимавшій первое мѣсто по опустошительности пожаровъ, стоялъ на 6-мъ мѣстѣ по числу строеній и потому получалъ на свою долю далеко меньшее число пожарныхъ машинъ, чѣмъ Орловскій и Вятскій и даже Уржумскій, изъ которыхъ послѣдній по степени стораемости стоитъ на 7-мъ мѣстѣ, а первые на 5 и 6. Такимъ образомъ мѣстности наиболѣе нуждающіяся въ огнетушительныхъ средствахъ, снабжались ими въ наиболѣе скромныхъ размѣрахъ, за что въ концѣ концовъ, благодаря основному принципу взаимности земскаго страхованія приходилось платиться тому же губернскому земству, а слѣдовательно, какъ податнымъ единицамъ послѣдняго, и тѣмъ малостораемымъ мѣстностямъ, въ которыхъ обильно присылаемыя пожарныя машины стояли безъ всякаго употребленія. Желая исправить допущенную ошибку, земское собраніе 1890 г. постановило: уполномочить управу на будущее время отдѣлять изъ общаго числа пожарныхъ машинъ, изготовляемыхъ ежегодно въ земской мастерской, 10% для распредѣленія, по

Медалированіе
зем. пож. ма-
шинъ.

Ихъ дешевизна
и ц. е имущества
передъ выпис-
ными фабрич-
ными.

Несостоятель-
ность принята-
го порядка рас-
предѣленія ма-
шинъ по уѣз-
дамъ.

Частныя по-
правки его.

Продажа маш.
сельскимъ общ.

ея усмотрѣнію, между уѣздами болѣе страдающими отъ пожаровъ; остальные 90% заготовленныхъ машинъ раздѣлять по прежнему по числу строеній въ каждомъ уѣздѣ. Кромѣ бесплатной разсылки машинъ, земство, начиная съ 1891 года, организовало продажу ихъ сельскимъ обществамъ. Послѣднимъ земство продаетъ со скидкой 50% съ дѣйствительной ихъ стоимости и съ разсрочкой платежа до 5 лѣтъ. На этихъ условіяхъ земствомъ продано по 1894 г. сельскимъ обществамъ 26 большихъ и 58 малыхъ машинъ. Впослѣдствіи вольная продажа земскихъ машинъ значительно усилилась. Къ 1-му января 1895 года всѣхъ пожарныхъ машинъ, считая въ томъ числѣ машины частныхъ лицъ, въ губерніи числилось 4395 экземпляровъ, которыя по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Названіе уѣздовъ.	Число машинъ, розданныхъ земствомъ без- платно сельскимъ обществамъ.		Количество обществен. и частныхъ машинъ.				Всего машинъ.	На сколько селеній приход. 1 машина.
		бол.	мал.	Приобрѣтен. обществами у земства за половину стоим. ихъ.		Купленныхъ обществами и частными лицами у фабрикант.			
				бол.	мал.	бол.	мал.		
1	Вятскій	8	239	—	2	—	—	249	8,1
2	Глазовскій	11	454	3	22	16	16	522	4,6
3	Елабужскій	50	270	—	—	9	9	338	1,6
4	Котельническій . .	34	266	8	10	—	3	321	11,4
5	Малмыжскій	65	370	2	—	13	10	460	2,1
6	Нолинскій	24	344	3	—	—	7	378	4,1
7	Орловскій	13	246	1	13	2	3	298	9,3
8	Сарапульскій . . .	42	447	7	7	—	83	586	1,7
9	Слободской	22	208	—	—	30	7	267	10,8
10	Уржумскій	158	273	—	—	45	50	526	3,1
11	Яранскій	42	391	2	4	—	11	450	4,9
Итого		469	3528	26	58	115	199	4395	4,9

Отсюда видно, что одна машина приходилась почти на 5 селеній или на 106 дворовъ. Въ теченіе слѣдующихъ 4-хъ лѣтъ прибавилось еще около тысячи земскихъ машинъ, но это мало измѣнило отношеніе ихъ къ числу селеній. По уѣздамъ получается огромная разниа: въ уѣздахъ Вятскомъ, Слободскомъ, Орловскомъ и Котельническомъ одна машина приходилась на количество селеній почти въ два раза большее противъ средней нормы по губерніи. Но

это еще не значитъ, чтобы упомянутые уѣзды были бѣднѣе остальныхъ по количеству машинъ. Дѣло объясняется несравненно проще—именно тѣмъ, что въ этихъ уѣздахъ преобладаютъ мелкія селенія—заимки и починки. Въ остальныхъ уѣздахъ одна машина приходилась на меньшее число селеній противъ общегубернской нормы. Самыми благопріятными уѣздами числились два — Елабужскій и Сарапульскій, въ которыхъ на одну машину приходилось отъ 1,6 до 1,7 селенія. По волостямъ же машины всюду распредѣлены болѣе или менѣе равномерно: въ болѣе сгораемыхъ изъ нихъ сосредоточено наибольшее количество машинъ. Это вполне понятно, такъ какъ распредѣленіемъ машинъ по волостямъ завѣдывали уѣздныя земства, не стѣсненные никакими искусственными нормами, которыми руководствовалось губернское земство при дѣлежкѣ машинъ между уѣздами. Уѣздныя Управы посылали машины именно въ тѣ селенія, гдѣ онѣ были всего нужнѣе, и вполне основательно старались усилить огнегасительныя средства въ наиболѣе сгораемыхъ волостяхъ.

Рациональное
распредѣленіе
машинъ внутри
уѣздовъ.

Въ 1892 году расходъ на машины дошелъ почти до 34-хъ, а въ 1898—до 37 тысячъ руб. Еще черезъ 2 года на ремонтъ машинъ и надзоръ за ними расходовалось уже около 9-ти тыс. руб., а на производство новыхъ—25 тыс. рублей. При этомъ, въ виду возрастающихъ требованій со стороны крестьянскихъ обществъ, желавшихъ обзавестись пожарными инструментами на свой счетъ, не дожидаясь присылки бесплатныхъ машинъ, рѣшено было развивать продажу ихъ обществамъ за половинную сумму на счетъ бесплатной разсылки по уѣздамъ. Годовое производство было повышено до 320 штукъ; изъ нихъ 200 назначались для бесплатной разсылки, а 120 для продажи за половинную цѣну. Въ общемъ итогъ за все время по 1898 г. Вятское земство израсходовало на обзаведеніе пожарными машинами огромную сумму въ 680 тыс. рублей.

Пожарный обозъ.

Но заливныя трубы—только одно изъ орудій, употребляемыхъ для тушенія пожаровъ. Для того, чтобы борьба съ огнемъ была успѣшной, требуется много инструментовъ—багровъ, щитовъ и т. д. Пожарнаго снаряженія, требуемаго уставомъ, при объѣздѣ агента Хорошавина по губерніи въ 1885 году въ большинствѣ селъ почти не оказалось. Члены Орловской уѣздной управы тоже при объѣздахъ своего уѣзда замѣтили, что машины и бочки содержатся безъ дрогъ, и слѣдовательно, въ случаѣ пожара, всѣ пожарные снаряды могутъ оказаться бесполезными, потому что пока добудутъ дроги, да поставятъ, да приладятъ, да укрѣпятъ на нихъ машину, или бочку, огонь сдѣлаетъ свое дѣло. Губернское собраніе, на основаніи этихъ указаній, сдѣлало разныя дополненія къ обязательнымъ правиламъ, обязавъ общества имѣть въ наличности полный нарядъ пожарныхъ инструментовъ, а также содержать, какъ для заливной машины, такъ и для бочекъ, специально устроенные лѣтніе ходы и зимнія сани, на которыхъ и должны быть укрѣплены бочки съ водою и особенно заливныя машины. Наблюденіе за состояніемъ пожарнаго обоза, какъ и вся работа по тушенію пожаровъ—возлагалось на пожарныхъ старостъ, права и обязанности которыхъ опредѣлялись инструкціей, выработанной съѣздомъ страховыхъ агентовъ (см. приложение). Такъ какъ, не смотря на всѣ уговоры страховыхъ агентовъ, крестьяне все таки отказывались заводить пожарный

Пожарные старосты.

Насильствен-
ныя ссуды на
обзаведеніе
обоза.

обозъ, то Губернское собраніе по ходатайству Малмыжскаго земства открыло кредитъ въ 10,000 руб. для разассигнованія по уѣздамъ, по мѣрѣ поступленія требованій отъ уѣздныхъ управъ, на обзаведеніе пожарнаго обоза за счетъ неисправныхъ крестьянскихъ обществъ въ видѣ насильственныхъ ссудъ послѣднимъ. Въ 1893 году условія ссудъ были облегчены, но это мало отразилось на ихъ развитіи. До 1895 года этимъ кредитомъ воспользовались только 3 земскія управы: Глазовская—на 3597 руб., Сарапульская—на 341 руб. и Котельническая—на 50 руб. Тогда земское собраніе постановило выдавать такіа ссуды безъ процентовъ.

Отказъ отъ ссудъ и медленность улучшенія пож. обоза.

Къ ссудамъ крестьянскія общества прибѣгали очень рѣдко, однако же агентскіе отчеты послѣднихъ лѣтъ иногда свидѣтельствуютъ о постепенномъ улучшеніи обозовъ. Впрочемъ свѣдѣнія эти крайне разнорѣчивы какъ по годамъ, такъ и по мѣстностямъ. Такъ въ сдѣланной управою сводкѣ изъ донесеній агентовъ за 1895 г. читаемъ: «въ Слободскомъ уѣздѣ почти во всѣхъ селеніяхъ, имѣющихъ болѣе 20 дворовъ, комплектъ пожарныхъ инструментовъ почти уже полный и пожарные сараи имѣютъ довольно сносный видъ. Въ волостяхъ Дебесской—Сарапульскаго уѣзда, Малорошкинской—Малмыжскаго, Пьяноборской и Кураковской—Елабужскаго уѣзда пожарные обозы доведены до полного количества и отличаются полною пригодностью къ дѣлу. Въ Орловскомъ уѣздѣ количество пожарныхъ бочекъ съ четверти установленнаго ихъ количества, къ настоящему времени возрасло до $\frac{2}{3}$, т. е. увеличилось почти въ $2\frac{1}{2}$ раза. Однако, далеко не вездѣ замѣчается такое улучшеніе въ обозахъ. Нолинскій агентъ, на примѣръ, указываетъ въ своемъ отчетѣ на крайне плохое состояніе обозовъ, гдѣ нѣтъ положеннаго количества пожарныхъ инструментовъ и колеса лѣтнихъ дрогъ до такой степени разохлись отъ безпечности крестьянъ, что стоитъ только сдвинуть ихъ съ мѣста, какъ они распадутся. Глазовскій страховой агентъ приводитъ въ примѣръ Рыбаковскую волость, одну изъ наиболѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, гдѣ онъ въ теченіе трехъ лѣтъ, не смотря на всѣ свои настоянія и неоднократныя сообщенія подлежащимъ учрежденіямъ о необходимости принятія мѣръ къ улучшенію пожарнаго обоза,—не могъ добиться никакихъ результатовъ. Что касается до пожарныхъ заливныхъ машинъ, то онѣ находятся, по отзыву агентовъ, въ несравненно лучшемъ состояніи. Содержатся онѣ въ должномъ порядкѣ и, благодаря постоянному конному при нихъ караулу, привозятся на одинъ пожаръ въ количествѣ 5—10 и даже 14 штукъ, что даетъ иногда возможность прекратить пожаръ въ самомъ началѣ или, по крайней мѣрѣ, уменьшить его гибельныя послѣдствія. Фактовъ подобнаго рода приводится въ отчетахъ страховыхъ агентовъ довольно много».

Въ такой же сводкѣ за слѣдующій годъ сообщается, что и въ Нолинскомъ уѣздѣ дѣла идутъ на ладъ, а въ Елабужскомъ уѣздѣ изъ 93 осматрѣнныхъ агентомъ селеній пожарные обозы въ плохомъ состояніи оказались въ очень немногихъ и въ инородческихъ селеніяхъ, жители которыхъ не знаютъ пожаровъ.

Въ отчетѣ слѣдующаго года уже слышатся болѣе пессимистическія нотки. По словамъ обзора «въ этомъ отношеніи населеніе всего менѣе поддается воздѣйствію, хотя, по свидѣтельству агентовъ, замѣчается все таки улучшеніе и въ этомъ отношеніи, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ на возстановленіе пожарнаго обоза выдаются безпроцентныя ссуды отъ земства».

Въ 1898 году пессимистическій аккордъ становится преобладающимъ: оказывается, что «почти всѣ страховые агенты отмѣчаютъ въ своихъ отчетахъ,

что состояніе обозовъ въ большинствѣ неудовлетворительно и для исправленія ихъ агентамъ приходится обращаться къ содѣйствію г.г. земскихъ начальниковъ, при чемъ тамъ, гдѣ послѣдніе придаютъ серьезное значеніе исправному содержанію обозовъ—они находятся въ довольно удовлетворительномъ состояніи».

Если состояніе пожарнаго обоза зависитъ въ концѣ концовъ отъ такого колеблющагося фактора, какъ личныя возрѣнія мѣстнаго земскаго начальника, то ясно, что дѣло поставленно не особенно прочно.

По объясненіямъ Котельническаго земскаго собранія, «плохое состояніе обозовъ объясняется не упорствомъ крестьянъ, не отрицаніемъ ими необходимости обозовъ, а главнымъ образомъ отсутствіемъ необходимыхъ средствъ въ тѣ моменты (весною и лѣтомъ), когда со стороны администраціи предъявляются настоятельныя требованія объ исправленіи и пополненіи обозовъ. Нѣтъ денегъ—и исправленіе обозовъ невольно откладывается до болѣе благопріятнаго случая. Затѣмъ приходится составлять акты о неисправности обозовъ и возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ лицъ, не исполнившихъ требованія. Въ результатѣ—штрафъ по 15—25 к. со двора, а при несостоятельности «арестантская», но обозъ остается неисправленнымъ».

Бытовые тормазы къ обзаведенію обозами.

Предложеніе агента воспользоваться ссудами «крестьяне обыкновенно отклоняютъ и нерѣдко замѣчаютъ, что если бы земство выдавало ссуды не деньгами, а готовыми инструментами, то они пользовались бы охотно. Такой порядокъ выдачи ссудъ по словамъ крестьянъ, устранилъ бы злоупотребленія собранными на пожарные инструменты деньгами со стороны выборныхъ и пожарныхъ старостъ, да облегчилъ бы и самое пріобрѣтеніе, такъ какъ весною или лѣтомъ иногда бываетъ почти невозможно пріобрѣсть для обозовъ, на примѣръ, колеса, бочку и т. п.». Въ виду этого Котельническое уѣздное собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ изъ страхового капитала въ распоряженіе уѣздной управы 1000 р. въ видѣ оборотнаго капитала на открытіе склада пожарныхъ инструментовъ для продажи ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ на условіяхъ ссудъ.

Ссуды на обзавед. обозомъ натурою и уѣздн. склады пожарныхъ инструментовъ.

Губернское собраніе 1898 г. приняло новый способъ выдачи ссудъ на обзаведеніе обозами, но каковы будутъ результаты этой мѣры—покажетъ будущее.

Конные караулы.

Но «самымъ больнымъ мѣстомъ въ пожарной организаціи Вятскаго земства, по свидѣтельству вятскаго страхового агента г. Чарушина, попрежнему остаются конные караулы при сараяхъ. Какъ въ истекшемъ году, такъ и нынѣ наличность этихъ карауловъ едва ли достигала и 30% и то развѣ только въ періодъ наибольшаго преслѣдованія со стороны чиновъ волостного правленія и полиціи за уцущенія въ этой области».

По одному Вятскому уѣзду, по вычисленію г. Чарушина, считающаго поденщину взрослого человѣка съ лошадыю въ 50 к., «повинность эта, если бы она отбывалась населеніемъ исправно, обошлась бы ему въ 31 тысячу рублей за одно полугодіе, за которое обыкновенно выгораютъ самое большее на сумму отъ 1¹/₂ до 2 тысячъ рублей крестьянскихъ строеній. Такая незначительная сгораемость, конечно, не есть результатъ конныхъ карауловъ, которыхъ фактически-то почти и не бываетъ и если бы послѣдніе и дѣйствительно были уничтожены совсѣмъ, то сгораемость отъ этого, по мнѣнію агента не увеличилась бы».

Ихъ огромная стоимость и сомнительная полезность.

Въ уѣздномъ собраніи указанія агента на обременительность карауловъ были поддержаны всѣми гласными отъ крестьянъ и оно постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ такихъ дежурствъ по крайней мѣрѣ во время рабочаго дня и въ особенности въ страдную пору.

Населенію Яранскаго уѣзда, болѣе изобилующаго крупными селами, чѣмъ Вятскій уѣздъ, несеніе карауловъ при всѣхъ уклоненіяхъ отъ повинности тоже обходится, по словамъ мѣстнаго агента, тысячъ въ 20 ежегодно, при чемъ въ однѣхъ мѣстностяхъ крестьяне дежурятъ по очередно, въ другихъ нанимаютъ караульнаго съ лошадыю, а въ третьихъ нанятому караульному даютъ отъ очередныхъ домохозяевъ лошадь.

Если вычисленія агента вѣрны, то это постановленіе нельзя не признать исполнѣ цѣлесообразнымъ. Дѣйствительно, здравый смыслъ требуетъ, что бы расходъ на мѣры предосторожности противъ пожаровъ отнюдь не превышалъ суммы возможныхъ убытковъ отъ пожаровъ—иначе противопожарныя мѣры грозятъ оказаться убыточнѣ самихъ пожаровъ. Если даже при несоблюденіи карауловъ за лѣтнее полугодіе уѣзды выгораютъ на сумму въ 10—15 разъ меньшую, чѣмъ одна стоимости карауловъ, то въ своемъ уклоненіи отъ исполненія этой повинности крестьянство оказывается совершенно правымъ. Губернская управа въ новомъ проектѣ противопожарныхъ правилъ предлагаетъ замѣнить конные караулы денежнымъ сборомъ, но этимъ она, само собою разумѣется, не разрѣшитъ указаннаго противорѣчія, а сдѣлаетъ его неоспоримымъ, какъ бухгалтерскій итогъ. Кромѣ того она, во вниманіе къ ходатайству вятскаго уѣзднаго земства и къ заявленіямъ гласныхъ отъ крестьянъ предложила «сдѣлать караулы обязательными лишь для селеній съ числомъ дворовъ не менѣе 30 (вмѣсто 20). Немедленный же вывозъ на мѣсто пожара бочекъ съ водой въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 30 дворовъ, долженъ быть возложенъ на очередныхъ (безъ постоянного дежурства), также безъ различія званія, домохозяевъ, имѣющихъ лошадей».

Облегченіе караульной повинности.

Возложеніе вывоза машинъ на очередныхъ хозяевъ имѣющихъ лошадей и протестъ начальника губерніи.

Губернское собраніе въ засѣданіи 5 декабря 1897 согласилось съ докладомъ управы и приняло новую редакцію § 58 правилъ. Но, означенное постановленіе, въ предложенной губернскимъ собраніемъ редакціи, г. начальникъ губерніи не призналъ возможнымъ издать и передалъ его на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое въ засѣданіи 2-го сего ноября постановило: «доложенное постановленіе не считать состоявшимся» въ виду того, что имъ «возлагается обязанность вывозить по очереди бочки съ водой на пожаръ только на лицъ, имѣющихъ лошадей, тогда какъ обязательное постановленіе должно распространяться на всѣхъ мѣстныхъ жителей и не можетъ возлагать извѣстныхъ обязанностей на одну часть населенія,—освобождая отъ таковыхъ другую въ зависимости отъ степени имущественной состоятельности отдѣльныхъ лицъ».

Быть можетъ съ формальной точки зрѣнія протестъ присутствія совершенно основателенъ, но послѣднее, вѣроятно, не остановилось передъ вопросомъ: какимъ образомъ возможно сдѣлать подвозъ воды на пожаръ обязательнымъ для тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ нѣтъ лошадей? Обязать ихъ возить бочки на себѣ или заставлять нанимать въ моментъ пожара лошадей у тѣхъ, которые ихъ имѣютъ—неудобно, такъ какъ до тѣхъ поръ, пока безлошадные подвезутъ на себѣ воду или успѣютъ сторговаться съ лошадевладельцами, пожаръ пожретъ всю деревню и всѣхъ и богатыхъ, и бѣдныхъ приведетъ къ одному знаменателю; перевести пожарную повинность на денежную и выплачивать изъ общественныхъ суммъ за каждую привезенную на пожарище бочку

Несостоятельность мотивовъ протеста.

воды—тоже немислимо, потому что въ такомъ случаѣ приходилось бы оплачивать и ручную работу лицъ, качавшихъ воду и вообще принимавшихъ какое либо участіе въ тушеніи пожара. Въ такой общественной бѣдѣ, какъ пожаръ, каждый обыватель помогаетъ чѣмъ можетъ и такъ какъ остальными параграфами правилъ на безлошадныхъ домохозяевъ тоже возложено посильное участіе въ тушеніи пожара, то говорить о переложеніи повинности съ одной части населенія на другую здѣсь не представлялось никакого логическаго повода. Совершенно аналогичный примѣръ вятское присутствіе могло бы усмотрѣть въ военно-конной повинности, которая безъ всякаго нарушенія равенства обязанностей и согласно съ требованіемъ здраваго смысла возложена государствомъ только на лицъ, имѣющихъ лошадей, и отнюдь не распространяется на безлошадныхъ. Требуя уравниенія участія въ повинности по тушенію пожаровъ хозяевъ, имѣющихъ лошадей, съ безлошадными, Вятское губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе, очевидно, стояло на ложной почвѣ и рѣзко высказывалось противу духа и смысла существующаго закона, который требуетъ отъ сельскихъ жителей не равномѣрнаго, а *посильнаго* участія въ тушеніи пожаровъ.

Къ сожалѣнію Вятское губернское земское собраніе не обжаловало протестъ г. Начальника губерніи и редактировало спорный параграфъ въ томъ смыслѣ, что «немедленный вывозъ на мѣсто пожара бочекъ съ водой» возлагается на всѣхъ домохозяевъ, безъ первоначально принятаго ограниченія.

Нельзя не поставить въ заслугу Вятскому земству также и того, что оно устроило свою собственную мастерскую по издѣлію машинъ, а неограничилось, безъ хлопотъ, по примѣру Нижегородскаго, выпискою на огромныя суммы издѣлій фабрики Листа и Лангензиппена. 700 тысячъ, не выброшенныхъ на обогащеніе московскихъ фабрикантовъ, но оставшіяся въ предѣлахъ губерніи, составили значительный плюсъ въ смыслѣ ея экономическаго благосостоянія и сдѣлали этотъ расходъ болѣе легкимъ для населенія. Если раньше иногда и раздавались еще нареканія на сравнительную дороговизну самодѣльныхъ земскихъ машинъ, то въ настоящее время всѣ признаютъ дешевизну этихъ издѣлій и ихъ несомнѣнную доброкачественность. Ревизіонная коммиссія 1897 года засвидѣтельствовала, что стоимость для земства каждой большой машины опредѣляется въ 155 р., а каждой малой машины въ 77 р. 50 к. Сравнивая эту стоимость съ цѣнами машинъ, показанными въ прейсъ-курантахъ другихъ фирмъ, коммиссія нашла, что послѣднія значительно выше. Такъ у «Лангензиппенъ и К^о въ С.-Петербургѣ» пожарная машина, подобная малой машинѣ, приготовляемой земскою мастерскою, стоитъ 140 руб. Это значитъ, что самодѣльныя земскія машины обошлись земству почти вдвое дешевле, чѣмъ выписныя. При 700-тысячной затратѣ на заготовку машинъ это составитъ добрыхъ 600 тыс., которыя остались у плательщиковъ. Уже одна эта экономія составляетъ огромную и безспорную заслугу «хозяйственнаго» Вятскаго земства. Позднѣе была заведена также мастерская для тканья пожарныхъ заливныхъ рукавовъ, о достоинствахъ издѣлій которой можно судить по слѣдующему постановленію IV-го сѣзда страховыхъ агентовъ: «принимая во вниманіе доброкачественность и пригодность рукавовъ, ихъ меньшую стоимость по сравненію съ выписными рукавами и развитіе и дальнѣйшее усовершенствованіе этого промысла среди кустарей, сѣздъ нашель желательнымъ продолжать выдѣлку мѣстныхъ рукавовъ и на будущее время».

Дешевизна машинъ и 600 тысяч. экономія по вооруженію ими губерніи.

Мѣстн. производство пож. рукавовъ.

Для успѣшной работы машинами на пожарахъ необходима какая-нибудь организація, общій планъ, общее руководство тушеніемъ. Безъ этихъ условій приобрѣтеніе пожарныхъ машинъ, инструментовъ и проч. не можетъ принести

Пожарныя дру-
жины. большой пользы населенію и даже составляет, пожалуй, непроизводительную
затрату общественнаго капитала. «Случился пожаръ въ деревнѣ, произведена тре-
вога, все населеніе бросается спасать свое имущество, скоть; всѣ суетятся,
кричатъ, мечутся туда—сюда, не зная за что взяться, что дѣлать. Являются,
наконецъ, на помощь крестьяне окрестныхъ деревень, начинается ломка оконъ,
выламываніе простѣнковъ, перегородокъ въ избахъ, чѣмъ нерѣдко способ-
ствуютъ прямо усиленію пожара. При такой безпорядочности и хаотичности
*часто вмѣстѣ съ крестьянскими постройками сгораютъ пожар-
ные инструменты и заливныя машины, какъ это и было между
прочимъ, въ Яранскомъ уѣздѣ.* Привезенныя изъ сосѣднихъ селеній по-
жарныя машины нерѣдко оказываются неэффективными — дорогой порвали
выкидной рукавъ или сломали что-нибудь. Явились еще новыя машины, но
оказалось мало воды и машины принуждены бездѣйствовать».

Такова—говоритъ г. Жирновъ—въ общихъ чертахъ картина деревенскаго по-
жара, которая знакома всякому, кто имѣетъ близкое отношеніе къ деревнѣ. И все
это происходитъ оттого, что въ деревнѣ нѣтъ правильно организованной рабочей
силы, которая не только бы умѣла обращаться съ инструментами, но и была зна-
кома съ приемами тушенія пожаровъ». Затративъ болѣе полумилліона рублей
на снабженіе деревень огнетушительными снарядами, Вятское земство есте-
ственно не могло не позаботиться о томъ, чтобы организовать также и воз-
можно болѣе цѣлесообразное употребленіе ихъ на пожарахъ. Отсюда земскія
заботы о развитіи въ деревняхъ возможныхъ пожарныхъ дружинъ. Въ Вят-
ской губерніи въ этомъ направленіи сдѣлано очень немного—оказана мате-
ріальная помощь нѣсколькимъ пожарнымъ обществамъ и только. Съ тою же
цѣлью Вятское земство рѣшило, по примѣру Пермскаго, организовать обученіе
огнетушенію ратниковъ ополченія. Но вятскій губернаторъ въ 1896 г. задер-
жалъ исполненіе этого постановленія впредь до полученія программы обученія
ратниковъ. Губернская Управа на слѣдующій годъ выработала слѣдующую про-
грамму, которая вполне удовлетворила и собраніе и начальника губерніи:

Правила обуче-
нія тушенію по-
жаровъ ратни-
ковъ ополченія.

1) По полученіи надлежащаго разрѣшенія и согласія мѣстныхъ уѣздныхъ
воинскихъ начальниковъ, уѣздныя управы входятъ съ послѣдними въ согла-
шеніе относительно времени обученія ратниковъ ополченія въ праздничные и
воскресные дни, а если найдетъ возможнымъ мѣстный воинскій начальникъ,
то и въ нѣкоторые простые дни;

2) обученіе приемамъ борьбы съ пожарами производится только съ тѣми
изъ ратниковъ ополченія, которые изъявляютъ на то добровольное согласіе;

3) для обученія ратниковъ уѣздная управа приглашаетъ за опредѣленное
вознагражденіе брандмейстера или другое лицо, вполне способное практически
показать цѣлесообразные приемы тушенія пожаровъ;

4) для ознакомленія съ устройствомъ земскихъ пожарныхъ машинъ и
со способами исправленія ихъ при незначительныхъ поврежденіяхъ, въ помощь
брандмейстеру назначается земскій мастеръ пожарныхъ трубъ;

5) при посредствѣ мѣстныхъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства,
обучающіеся должны быть ознакомлены съ обязательными правилами о мѣ-
рахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ Вятской губерніи;

6) всѣ лица, принимающія участіе въ обученіи ратниковъ, находятся въ
полномъ подчиненіи мѣстнаго воинскаго начальника.

7) Обученіе ратниковъ ополченія ведется приблизительно по слѣдующей
программѣ: а) объясненіе цѣли и назначенія cadaго изъ пожарныхъ инстру-
ментовъ въ дѣлѣ улучшенія пожаровъ; б) практическое ознакомленіе съ дѣй-

ствіемъ и обращеніемъ съ пожарными инструментами и уходъ за ними; в) устройство машины; объясненіе, какимъ способомъ нужно содержать машины, чтобы онѣ всегда были въ готовности къ дѣлу (наблюденіе чистоты, смазка, промываніе и просушка рукавовъ и т. п.); г) практическое обученіе, какъ слѣдуетъ обращаться съ пожарными трубами и другими инструментами, и указанія на способы избранія наиболѣе удобнаго мѣста для машинъ на пожарѣ; д) объясненіе того, что самое мѣсто пожара необходимо отдѣлить отъ остальныхъ строеній уничтоженіемъ всѣхъ легко загорающихся построекъ, плетней, соломенныхъ крышъ, сараевъ и другихъ подобныхъ построекъ, прилегающихъ къ мѣсту пожара; ознакомленіе съ пропахиваніемъ канавъ во дворахъ и огородахъ въ глубину навознаго слоя въ предупрежденіе возможности распространенія огня на сосѣднія строенія черезъ посредство навоза; е) пользование лѣстницею на пожарѣ и предохранительныя противъ пожара мѣры на постройкахъ сосѣднихъ съ пожаромъ; ж) объясненіе способовъ тушенія снѣгомъ, землею, мокрыми полами и т. п.; з) объясненіе способовъ тушенія водою безъ пожарныхъ трубъ, составленіе цѣпей для подачи воды и т. п.; и) ознакомленіе съ обязательными правилами о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ Вятской губерніи; к) объясненіе значенія въ противопожарномъ отношеніи огнестойкихъ зданій съ таковыми же крышами (железными, черепичными, глиносоломенными) и л) объясненіе вообще цѣлесообразности мѣръ, принимаемыхъ земствомъ съ противопожарными цѣлями.

Водоемы.

Еще большую роль въ смыслѣ борьбы деревни съ огнемъ играетъ водоснабженіе селеній. Въ исторіи вятскихъ пожаровъ не рѣдки случаи, когда громадныя селенія, потому что не было своевременно доставлено воды, выгорали цѣликомъ и наоборотъ: бывали случаи, когда удавалось спасти цѣлыя селенія исключительно благодаря тому, что на мѣсто пожара въ самомъ началѣ его была доставлена въ достаточномъ количествѣ вода. Между тѣмъ, въ Вятской губерніи есть цѣлыя громадныя селенія, гдѣ ощущается сильный недостатокъ воды. Встрѣчаются и такія селенія, вблизи которыхъ воды много, но нѣтъ удобныхъ подъѣздовъ и въ случаѣ пожара они совершенно беззащитны. Хотя до послѣдняго времени не было составлено точнаго описанія селеній съ точки зрѣнія водоснабженія, но по словамъ губернской управы безводныхъ селеній въ губерніи не мало. Впервые вниманіе на эту сторону деревенскаго быта было обращено на II-мъ страховомъ сѣздѣ, собранномъ подъ предсѣдательствомъ Батуева.

Губернское земство, желая придти на помощь населенію, открыло особый кредитъ въ размѣрѣ 2-хъ тыс. рублей на выдачу пособій тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, кои не въ состояніи будутъ на свои средства устроить бассейнъ, прудъ или подъѣздъ и притомъ въ томъ размѣрѣ, какой потребуется на приобретение строительныхъ матеріаловъ—дерева и железа.

Пособіе на устр.
водоемовъ.

На открытый кредитъ устроено крестьянами 5 бассейновъ, а именно: въ Глазовскомъ уѣздѣ 2 бассейна, въ Яранскомъ, Котельническомъ и Елабужскомъ уѣздахъ по одному бассейну. Расходы земства въ данномъ случаѣ выражаются въ скромной цифрѣ, всего 295 руб. 80 коп. Сверхъ того 200 руб. отпущено на пособіе Пьяноборскому обществу Елабужскаго

Уничтоженіе
запрудъ сани-
тарн. властью.

Общественные
колодцы съ на-
сосами и вко-
панными чана-
ми.

Преимущества
огнетушитель-
ной организаціи
вятскаго зем-
ства.

уѣзда на устройство водопровода, стоимость котораго исчислена земскимъ техникомъ въ 1100 руб. Достойно подражанія, что земство здѣсь являлось не только въ роли кредитора, но и въ роли технического руководителя общественными работами. Сверхъ того земство, какъ самымъ фактомъ выдачи ссудъ, такъ и разъясненіями своихъ страховыхъ агентовъ сумѣло пробудить въ крестьянахъ сознаніе полезности сооруженія искусственныхъ водохранилищъ. По отчетамъ агентовъ, нѣкоторыя селенія уже сами устраиваютъ на случай пожаровъ небольшія запруды. Таковая была устроена на собственный счетъ жителями дер. Б.-Рыбаковской и другихъ сел. Въ Вятскомъ уѣздѣ устроено было крестьянами въ 92 году четыре бассейна, причемъ многія селенія выражали намѣренія послѣдовать ихъ примѣру. Нѣкоторыя изъ деревенскихъ запрудъ были уничтожены, однако-же, по требованію санитарныхъ комиссій. Этотъ случай выяснилъ земству необходимость согласовать противопожарныя правила съ санитарными требованіями. По санитарнымъ соображеніямъ запруды снѣговой и дождевой воды позволялось устраивать не ближе, чѣмъ за 100 сажень отъ селенія, что значительно подрывало противопожарное значеніе подобныхъ сооружений. Въ виду этого земство постановило обязать селенія устраивать большіе общественные колодцы съ насосами и вкопанными при нихъ въ землю чанами для запаса воды, емкостью въ 100 ведеръ, причемъ половину расходовъ, потребныхъ на приобрѣтеніе матеріаловъ, принимать на счетъ страхового капитала. За все время по 1898 г. выдано въ пособіе 20 селеніямъ 1082 руб., а въ ссуду 2 селеніямъ 200 р. Но и этой суммой воспользовались не всѣ земства, а только 6, изъ которыхъ Котельническое получило 40 руб., Яранское—55, Глазовское—105, Уржумское—130, Елабужское—380 и Малмыжское—572 руб. Яранское земство, указывая на то, что въ предѣлахъ уѣзда есть цѣлая безводная волость, вполне основательно замѣтило, что при отсутствіи воды совершенно бесполезны всякіе расходы на пожарные инструменты, и потребовало увеличенія кредита на устройство водоемовъ до 10 тыс. руб. Губернская управа, высказываясь за расширеніе кредита, замѣтила, что вообще населеніе не пользуется пособіями или по незнанію о нихъ, или же по отсутствію лица, могущаго настоять на устройствѣ тѣхъ или другихъ водохранилищъ, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ есть не мало такихъ селеній, гдѣ весьма сильно ощущается недостатокъ воды. Кредитъ на ссуды былъ увеличенъ, но вопросъ о томъ, какимъ образомъ побудить крестьянскія общества шире пользоваться имъ ни въ уѣздныхъ, ни въ губернскомъ собраніи по какой-то странной случайности никѣмъ не возбуждался.

Такова въ общихъ чертахъ огнетушительная организація Вятскаго земства. Она имѣетъ и свои недостатки, и свои относительныя достоинства. Прежде всего поражаетъ въ ней широта постановки нѣкоторыхъ отраслей пожарнаго дѣла. Земство не отступаетъ передъ капитальными затратами на тѣ мѣры, въ дѣйствительность которыхъ вѣрить—какъ на примѣръ, на заготовку пожарныхъ машинъ. Благодаря исключительнымъ условіямъ, въ которыхъ находится Вятская губернія, какъ-то: незначительное распространеніе соломенныхъ крышъ и сравнительно хорошо налаженная въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пожарная служба по деревнямъ, а главнымъ образомъ благодаря фактическому контролю за деревенскимъ строительствомъ, недопускающему большой скученности и застройки прогаловъ, распространеніе пожарныхъ машинъ,—особенно въ послѣдніе годы,—дѣйствительно могло играть большую роль при тушеніи пожаровъ. Почти совершенно бесполезныя въ губерніяхъ съ подавляющимъ преобладаніемъ соломенной кровли, особенно при отсутствіи дѣятельнаго надзора за

ихъ храненіемъ и пользованіемъ, онѣ способствовали прекращенію огня въ крытыхъ тесомъ селеніяхъ Вятской губерніи тѣмъ дѣйствительнѣе, что сравнительно болѣе умѣлая организація пожарной самозащиты сельскихъ обществъ гарантировала въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ и исправное состояніе машинъ, и своевременное прибытіе ихъ на мѣсто опасности. Отчеты страховыхъ агентовъ за 1894 г. удостовѣряютъ, что пожарныя машины распределены по селеніямъ такъ, что на пожаръ ихъ привозится своевременно по нѣсколько штукъ. Агентъ по Елабужскому уѣзду приводитъ въ своемъ отчетѣ такіе случаи, когда на пожаръ подавалось по 7—8 машинъ изъ близъ лежащихъ селеній. Такую же картину рисуетъ и агентъ Орловскаго уѣзда. При разъѣздахъ по губерніи мнѣ лично неоднократно приходилось видѣть въ центральныхъ селеніяхъ собранныя въ общественныхъ сараяхъ всѣ принадлежности пожарнаго обоза—поставленные на ходы бочки съ водою, заготовленные багры, тѣпоры, ведра и прочія принадлежности. Даже въ лѣтнее рабочее время возлѣ пожарнаго сарая нерѣдко находился и дежурный караульный, причемъ изъ разспросовъ обнаруживалось, что очередь дежурства отбываютъ обыкновенно домохозяева изъ всѣхъ окрестныхъ починковъ и деревушекъ.

Главнымъ недостаткомъ огнетушительной организаціи Вятскаго земства слѣдуетъ признать отсутствіе общаго плана ея. Израсходовавъ въ теченіе 30 лѣтъ сотни тысячъ рублей на снабженіе деревень пожарными машинами, земство только въ послѣднее время останавливается передъ вопросомъ: какъ научить населеніе пользоваться ими, и ходатайствуетъ объ обученіи огнетушенію ратниковъ, сзываемыхъ на учебные сборы. Благодаря отсутствію выработаннаго плана, тѣми же дорого стоящими пожарными насосами и машинами снабжаются совершенно безводныя села и волости, безъ справки о томъ, какую пользу могутъ принести они при отсутствіи воды. Расходы на снабженіе машинами не соразмѣряются съ расходами по устройству водоемовъ и поэтому во многихъ случаяхъ остаются совершенно безрезультатными въ смыслѣ уменьшенія пожаровъ. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ польза получается, то она при такихъ условіяхъ носитъ какъ бы случайный характеръ. Поражаетъ также и дороговизна существующей системы борьбы съ пожарами. Даже мѣры наиболѣе дѣйствительныя въ концѣ концовъ едва-ли окупаются. Если подсчитать всѣ натуральныя и денежныя затраты населенія на этотъ предметъ, то получатся колоссальныя суммы. Для сѣверныхъ уѣздовъ борьба съ пожарами, какъ показалъ г. Чарушинъ, безусловно разорительнѣе самихъ пожаровъ. Если одинъ только Вятскій уѣздъ тратитъ на несеніе конныхъ карауловъ въ полугодіе 31 тыс. руб., то расходы по этой статьѣ всей губерніи, состоящей изъ одиннадцати уѣздовъ, за многіе годы съ введенія пожарныхъ сараевъ, навѣрное, выразятся въ милліонахъ рублей, и вмѣстѣ съ другими расходами, вѣроятно, значительно превысятъ нормальныя пожарныя убытки. По крайней мѣрѣ первые годы съ введеніемъ страхованія пока еще повышенныя страховыя оцѣнки не создали мотивовъ къ умышленнымъ поджогамъ, страховой капиталъ давалъ значительныя приращенія, хотя мѣрѣ къ сокращенію пожаровъ почти никакихъ не принималось. Нынѣшнее накопленіе страхового капитала получилось главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что съ учрежденіемъ страховой агентуры исчезли злоупотребленія съ повышенными оцѣнками, а съ ними вмѣстѣ упала и искусственная сгораемость. То же, что сдѣлано въ смыслѣ сокращенія сгораемости нормальной, возникающей не на почвѣ злоупотребленій, а вытекающей изъ общихъ бытовыхъ условій деревни, едва ли окупаетъ всѣ тяготы, несомыя послѣдней. Отсюда невольно возникаетъ вопросъ: возможна ли, мыслима ли

Отсутствіе плановой образности мѣропріятій.

Убыточность огнетушительной борьбы съ пожарами.

вообще какая бы то ни была огнетушительная борьба съ пожарами—даже при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, въ которыхъ стоитъ Вятская губернія, насчитывающая въ своихъ предѣлахъ только 7% избъ, крытыхъ соломой, и имѣвшая образцовое земство съ такимъ выдающимся дѣятелемъ, какъ А. П. Батуевъ во главѣ? Не безконечно ли болѣе плодотворные результаты были бы достигнуты въ томъ случаѣ, если бы всѣ милліоны, затраченные на выдѣлку машинъ, на ихъ осмотры и починку, на постройку сараевъ, на обзаведеніе обозовъ, на несеніе конныхъ карауловъ и проч. были употреблены на чисто—предупредительныя мѣры, дѣлающія строенія неуязвимыми для огня? Чѣмъ лучше организація огнетушенія, тѣмъ яснѣе становится полная несостоятельность самой огнетушительной системы. При всѣхъ затратахъ на нее, Вятская губернія и теперь продолжаетъ горѣть очень сильно. Такъ въ 1897 г. съ 1 января по 1 сентября было 4600 пожаровъ, на которыхъ сгорѣло 16000 строеній, въ томъ числѣ 2200 жилыхъ избъ. За 8 мѣсяцевъ 98 г. на 3800 пожарахъ сгорѣло 16700 строеній, въ томъ числѣ 2270 избъ. Очевидно, что однѣхъ мѣръ огнетушительныхъ совершенно недостаточно. Можно надѣяться, что къ этому выводу приведетъ вятскихъ земскихъ дѣятелей и предпринятое ими систематическое обслѣдованіе нѣкоторыхъ волостей въ пожарномъ отношеніи.

Распланированіе и разрѣженіе селеній.

Мотивы несогласія крестьянъ на принятіе плановъ.

Къ числу чисто предупредительныхъ мѣръ противъ опустошительныхъ пожаровъ относится постройка новыхъ и возстановленіе старыхъ селеній по планамъ, составленнымъ съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ, гарантирующихъ въ извѣстной мѣрѣ безопасность отъ огня. Поэтому одною изъ первыхъ задачъ земства было распланированіе селеній губерніи. Сначала составленіе плановъ было возложено на двухъ земскихъ архитекторовъ. Ихъ попытки не были особенно плодотворны, но за то въ высшей степени интересны и поучительны тѣ выводы, которые были сдѣланы первыми дѣятелями по распланированію. Они докладывали управѣ, что, вопреки правиламъ, «на новые починки нѣтъ возможности дѣлать планы потому, что починки эти строятся ранѣе, чѣмъ администрація узнаетъ о возникновеніи ихъ и часто новымъ починкомъ значится такое населеніе, которое построилось и существуетъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. Что же касается плановъ на скученныя или погорѣвшія поселенія, то тутъ препятствіе возникаетъ отъ способа утвержденія плановъ: требуется предъявленіе плановъ самимъ жителямъ для отзывовъ съ ихъ стороны о согласіи или несогласіи на новый планъ,—и всегда получается приговоръ въ смыслѣ несогласія. Да и какъ могутъ крестьяне согласиться, когда при скученномъ поселеніи большинство домовъ и дворовъ необходимо то подать впередъ, то назадъ, то въ сторону, то вовсе снести для образованія проулковъ: сколько хлопотъ, перестроекъ, траты труда и средствъ, сколько жалобъ, недоразумѣній, судбищъ; даже послѣ пожаровъ жители стараются строиться вновь каждый на своемъ мѣстѣ потому, что у одного имѣется на дворѣ хорошо устроенный колодезь, у другого погребъ, у третьяго сохранились надворныя постройки, въ которыхъ онъ временно помѣстился съ семействомъ». Эти, чисто бытовыя вліянія были настолько вѣски и значительны, что побѣда надъ ними давалась земству съ большимъ трудомъ. Въ 1877 году оно измѣнило порядокъ распланированія и поручило дѣло не архитекторамъ, а землебрамъ,

ассигновать на наемъ послѣднихъ каждому уѣздному земству изъ суммъ страхового капитала по 600 руб. въ годъ. Но и эта реформа мало помогла дѣлу. Въ докладѣ 1878 года управа констатируетъ грустный фактъ, что «планы составляются по правиламъ, а крестьянскія постройки возводятся безъ всякихъ правилъ, кто гдѣ облюбовалъ, или большею частью на старыхъ мѣстахъ, потому что крестьянъ заставляеть поступать такъ крайняя нужда». Причину этого безсилія попытокъ земской регламентаціи деревенскаго строительства управа видитъ въ слишкомъ длительной волокитѣ по предъявленію и утвержденію плановъ: «когда получается наконецъ утвержденіе плановъ—селеніе оказывается уже застроеннымъ. Явленіе это зависитъ не только отъ физической невозможности для землемѣровъ прибыть вѣремя въ селеніе, гдѣ былъ пожаръ (наиболѣе частыя причины планировокъ), но главнымъ образомъ отъ медленности волостныхъ правленій и разногласій и несогласій сельскихъ сходовъ. Яранская управа придумала поручать землемѣру тотчасъ же по составленіи плана, тутъ же на мѣстѣ предъявлять планъ крестьянамъ, причемъ разъяснять противопожарныя правила, правильность новаго плана и наконецъ требовать составленія приговоровъ о согласіи или несогласіи на него». Такой порядокъ работъ былъ установленъ для всей губерніи, но тоже мало помогъ дѣлу. Когда черезъ 7 лѣтъ губернскій страховой агентъ Хорошавинъ сталъ провѣрять при поѣздкѣ по уѣздамъ насколько составляемые на селенія планы приводятся въ исполненіе, то передъ земствомъ обнаружилась довольно неутѣшительная картина: «постройки въ селеніяхъ послѣ пожара производятся по планамъ только тамъ, гдѣ имѣютъ за этимъ наблюденіе волостное и сельское начальства и полиція; въ общемъ же наблюденіе весьма слабое, если судить о степени исполненія плановъ и правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ по количеству выданныхъ изъ волостныхъ правленій разрѣшительныхъ свидѣтельствъ». Агентъ перечисляетъ подрядъ 23 волости разныхъ уѣздовъ, гдѣ не было выдано ни одного дозволительнаго свидѣтельства. Точно также и актовъ о неправильно возведенныхъ постройкахъ составлено было мало. Встрѣчая почти неодолимое препятствіе и въ противодѣйствіи крестьянства, и въ бездѣйствіи сельскихъ властей, и въ формализмъ контролирующей власти, которая требовала для утвержденія плановъ *единогласнаго* принятія ихъ сельскими обществами, земство все таки настойчиво пыталось вести дѣло распланированія селъ и деревень въ видахъ ихъ разрѣженія, уничтожающаго скученность построекъ, которая служитъ одною изъ главныхъ причинъ опустошительности пожаровъ. Такъ съ 1893 года въ Малмыжскомъ и Елабужскомъ уѣздахъ число землемѣровъ увеличено по одному на уѣздъ. За все время по 1 января 1895 г. включительно на распланированіе селеній израсходовано болѣе 100 тыс. рублей и распланировано и утверждено плановъ на 7538 селеній съ 155196 заселенными дворицами (34,1%). Въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ распланирована $\frac{1}{3}$ селеній, изъ чего можно заключить, что распланировка всей губерніи будетъ стоить Вятскому земству огромной суммы—около 300000 руб. Только въ двухъ волостяхъ губерніи распланированіе окончено, а именно: въ Старобурецкой волости, Малмыжскаго уѣзда, и Трехсвятской, Елабужскаго уѣзда. Въ 67 волостяхъ болѣе половины селеній имѣетъ утвержденные планы. Въ 35 волостяхъ число утвержденныхъ плановъ составляетъ менѣе 10% общаго количества селеній; наконецъ 13 волостей губерніи совсѣмъ не подвергались распланированію. Въ ходѣ работъ по распланированію была допущена между прочимъ слѣдующая ошибка: онѣ не были направлены сообразно потребности населенія. Каждый уѣздъ содержалъ на губернскія средства по одному землемѣру, не смотря на

Медлительность утвержденія плановъ.

Упрощенный порядокъ.

Планы не осуществляются въ натурѣ

Нераціональное распределеніе распланир. работъ по уѣздамъ и селеніямъ.

то, что въ южныхъ уѣздахъ считалось больше крупныхъ (средній размѣръ селеній въ 44—55 и 62 двора) селеній, выгорающихъ отъ скученности, а въ сѣверныхъ уѣздахъ крупныя села встрѣчаются крайне рѣдко, средній же размѣръ селеній равняется 10, 11 и 12 дворамъ, вслѣдствіе чего большихъ пожаровъ не бываетъ и настоящей нужды въ распланированіи представляется меньше. Благодаря этому по прошествіи 20 лѣтъ равномѣрнаго распланированія оказалось, что наибольшій процентъ распланированныхъ селеній находится въ уѣздахъ, наименѣе нуждающихся въ распланированіи (Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ) и наименѣе сгораемыхъ, тогда какъ въ сгораемыхъ уѣздахъ Елабужскомъ, Малмыжскомъ и проч. большинство селеній остаются безъ плановъ. Такая же неравномѣрность работы наблюдалась и въ предѣлахъ cadastral уѣзда: маленькія селенія (иногда даже въ 3—4 двора), подвергались распланированію, а большія ждали своей очереди. На эти ошибки въ ходѣ распланировочныхъ работъ указалъ въ своемъ докладѣ сѣзду страховыхъ агентовъ г. Жирновъ и, по предложенію сѣзда, земство ассигновало южнымъ уѣздамъ дополнительныя суммы на наемъ добавочныхъ землемеровъ и рекомендовало уѣзднымъ управамъ распланировать въ первую очередь преимущественно крупныя селенія. Если практическая задача распланированія въ разрѣшеніи скученныхъ селеній, то рѣшеніе ея значительно облегчалось бы изыятіемъ изъ списка подлежащихъ распланированію—всѣхъ мелкихъ селеній въ 3—4 и 5 дворовъ, гдѣ скученности быть не можетъ, и ограниченіемъ только тѣми деревнями, гдѣ дѣйствительно наблюдается скученность. Пожарно-страховая статистика даетъ на этотъ счетъ слѣдующія указанія: «въ Вятскомъ уѣздѣ на 26 тыс. дворовъ имѣютъ разрывы менѣе 6 сажень только 1594 двора; въ Котельническомъ уѣздѣ на 38 тыс. дворовъ—6 тыс. дворовъ; Орловскомъ на 33 тыс.—около 5 тыс. дворовъ и Слободскомъ на 30 тыс. дворовъ—9 тыс. дворовъ. Изъ этихъ цифръ видно, какъ ничтожно количество дворовъ, которое должно подлежать распланированію. Распланированіе же такихъ селеній, гдѣ разрывы 6 и болѣе 6 сажень, по мнѣнію агента г. Жирнова—положительно безцѣльно, да и оно ничего новаго не внесетъ въ деревню съ пожарно-страховой точки зрѣнія».

Новый планъ
распл. работъ.

Администра-
тивно-юридиче-
скія препят-
ствія распло-
нированію.

По подсчетѣ данныхъ о ходѣ распланированія въ губерніи за время съ 1874 по 1897 годъ, выяснилось, что изъ общаго по губерніи числа селеній 21865 распланировано всего 8078 или 36,94%; изъ числа распланированныхъ селеній на первую группу, съ количествомъ дворовъ отъ 1 до 20 приходится 5398 или 66,82%, *въ томъ числѣ одnodворковъ* было занесено на планы 95. Такимъ образомъ добрыя 67 тыс. руб. были затрачены изъ страховаго капитала безъ всякаго улучшенія селеній въ пожарномъ отношеніи. Въ виду совершенной бесполезности такихъ распланированій губернское земство постановило въ 1898 г. прекратить распланированіе первой группы селеній (до 20 дворовъ), допуская таковое только по желанію жителей. «Причина предпочтительнаго распланированія мелкихъ селеній заключается отчасти въ томъ, что жителей такихъ селеній легче привести къ соглашенію на неизбѣжныя при распланированіи взаимныя земельныя уступки, въ большихъ же селеніяхъ достигъ этого бываетъ значительно труднѣе. Вообще главнымъ тормазомъ въ этомъ дѣлѣ, говоритъ изслѣдователь Вятскаго земскаго страхованія, страховой агентъ г. Жирновъ—является 110 стат. общаго положенія о крестьянахъ, въ силу которой усадебныя земли находятся въ потомственномъ пользованіи проживающихъ въ нихъ крестьянъ; благодаря 110 стат. общаго положенія о крестьянахъ при всякомъ распланированіи требуется согласіе всѣхъ

владѣльцевъ селенія, а добиться этого крайне трудно, а иногда совсѣмъ невозможно. Достаточно одному домохозяину не согласиться на проектъ плана и работа землемѣра совершенно пропала. Очень часто приходилось ждать утвержденія плановъ въ теченіе многихъ лѣтъ изъ-за того только, что нѣкоторые домохозяева находились въ отлучкѣ и мѣстожителство ихъ не было извѣстно волостному правленію. На все это было обращено вниманіе губернскаго собранія, которое три раза (1880—1883 и 1892 годахъ) возбуждало ходатайство передъ правит. сенатомъ о признаніи законными и подлежащими исполненію приговоры о принятіи новаго плана двумя третями домохозяевъ, но ходатайства земства были отклонены. Между тѣмъ въ Вятской губерніи землевладѣніе общинное, при которомъ вся земля—есть достояніе общины. При общихъ предѣлахъ усадебная земля точно также разверстывается между членами общины пропорціонально количеству причитающихся надѣловъ. Излишекъ усадебной земли или недостача ее всегда уравнивается въ полевыхъ надѣлахъ. Такимъ образомъ 110 стат. общаго положенія о крестьянахъ въ Вятской губерніи совсѣмъ не имѣетъ того значенія, какое присуще ей въ помѣщичьихъ губерніяхъ». Затѣмъ значительнымъ тормазомъ въ производительности работъ землемѣровъ являлось ненормальное положеніе ихъ по отношенію къ земству: они назначались, увольнялись и контролировались уѣздными управами, а жалованіе получали изъ губернскаго страховаго капитала. «Эта двойственность отношеній создавала широкій просторъ для ничего недѣланія. Нѣкоторые землемѣры занимались совершенно посторонними дѣлами: кто фотографіей, а кто управленіемъ имѣніями помѣщиковъ и проч». Въ 1895 г. губернское собраніе въ видахъ ускоренія распланировочныхъ работъ всѣхъ землемѣровъ рѣшило перевести въ вѣдѣніе губернскаго земства и сверхъ 11-ти постоянно живущихъ въ уѣздахъ нанимать въ помощь имъ еще 5 разъѣздныхъ землемѣровъ, командируемыхъ губернской управой въ мѣстности, гдѣ требуется ускорить распланированіе.

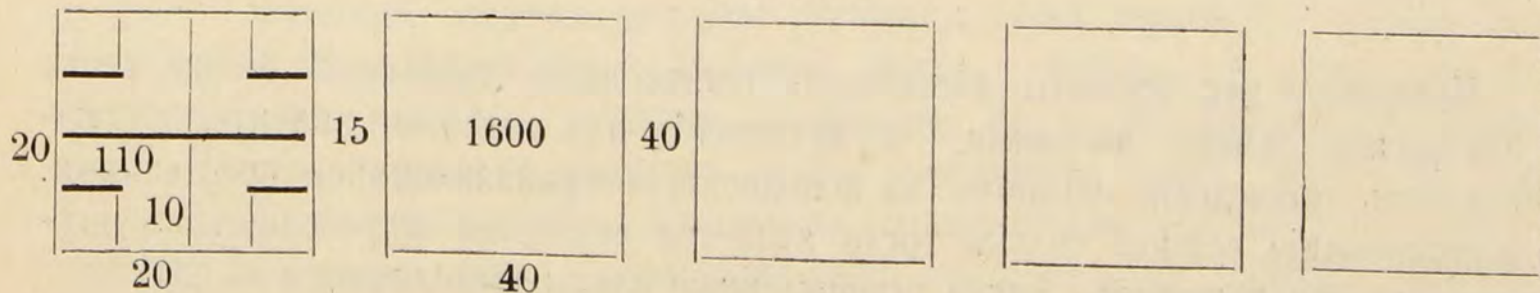
Несообразность ст. 110 Пол. о кр. при общинномъ землевладѣніи.

Въ 1893 г. по указанію сѣзда страховыхъ агентовъ привлекались для ускоренія распланировки въ помощь землемѣрамъ частныя лица (преимущественно сельскіе учителя) съ вознагражденіемъ по 25 коп. за каждый снятый напланъ дворъ. На второмъ сѣздѣ страховыхъ агентовъ было между прочимъ представлено 2 проекта видоизмѣненнаго типа плановъ, одобренныхъ Вятскимъ земскимъ собраніемъ. Г. Суходаевъ рекомендовалъ отводить подъ дворы квадратныя участки въ 20 саж. ширины и длины.

Новые проекты расположенія дворовъ.

«Тогда получится, говоритъ авторъ проекта, что если крестьянинъ, владѣя 400 к. с. усадьбы, застроить зданіями и крытымъ дворомъ 100 к. с., чего вполне достаточно, то у него все же останется незастроеннаго пространства по 10 саж. до границъ сосѣднихъ одворицъ. (До сосѣднихъ строеній?)

Чертежъ:

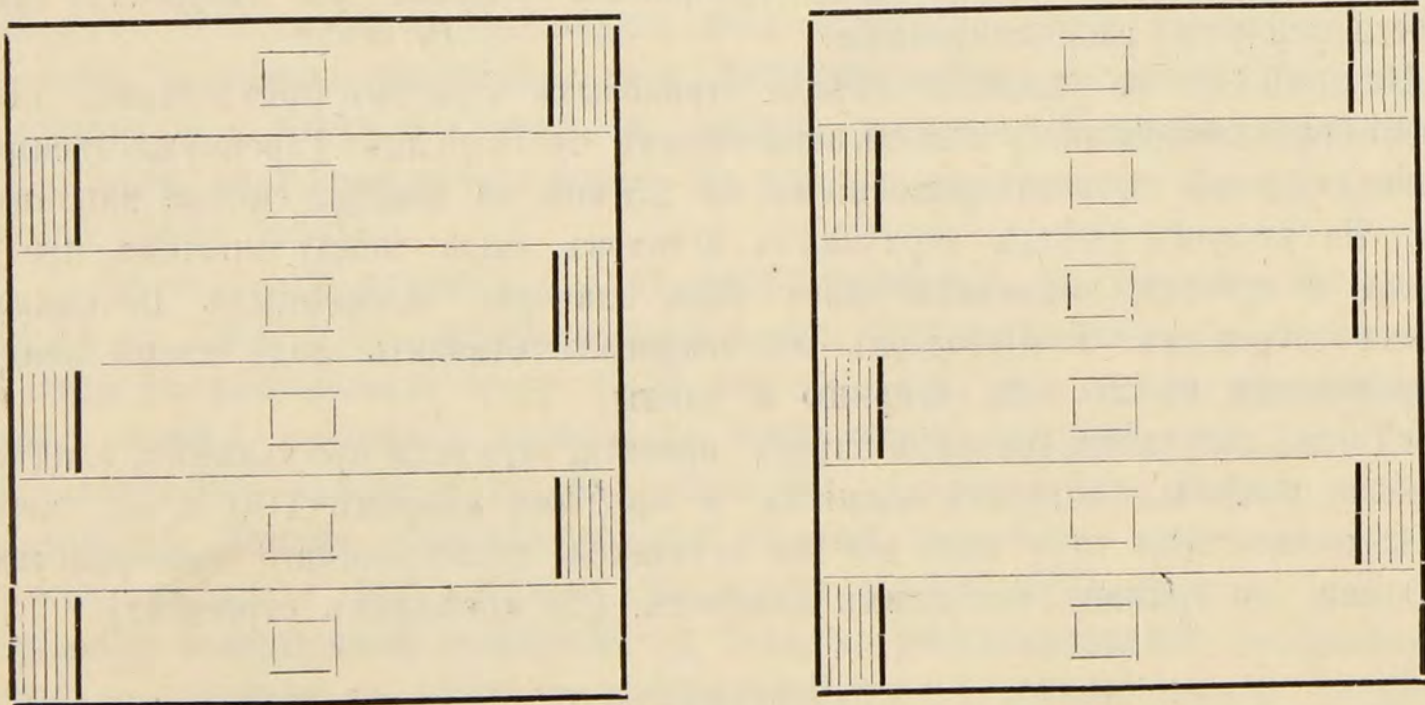


«При такомъ расположеніи селенія прогалы получатся значительно большей ширины, чѣмъ 6—12 саж., а именно, они могутъ быть также доведены до 20 саж. при 400 к. с. владѣнія одворицей. Улицы могутъ быть также дове-

дены и расширены до 15—20 саж. Площадь, занятая селеніемъ, распланированнымъ такъ, не только не увеличится, но уменьшится, а между тѣмъ такъ расположенное селеніе будетъ внѣ всякой опасности отъ опустошительныхъ пожаровъ».

Съ своей стороны губернской агентъ г. Хорошавинъ, принимая во вниманіе, что «маломѣрные въ ширину дворицы въ большинствѣ имѣютъ длину свою въ глубь двора на разстояніи ста и болѣе сажень, предложилъ въ подобныхъ селеніяхъ принять расположеніе дворовъ въ такомъ видѣ, чтобы постройки одного домохозяина соприкасались боковыми сторонами съ боками задовъ сосѣдней дворицы. Затѣмъ строенія второго домохозяина уже находились бы въ сосѣдствѣ задовъ перваго домохозяина. Такимъ образомъ, по линіи каждой улицы одна дворица можетъ быть сплошь занята постройками, а другая вовсе не застроена, затѣмъ третья дворица опять застроена, а четвертая свободна отъ построекъ и т. д. Въ результатѣ получится, какъ видно изъ прилагаемаго чертежа, то, что промежутки между строеніями будутъ не по 6-ти, а по 10-ти сажень каждый, которые во всякомъ случаѣ будутъ свободны отъ построекъ». Примѣненіе такого способа расположенія построекъ желательно по крайней мѣрѣ въ такихъ селеніяхъ, въ коихъ овины принято устраивать внѣ черты селеній, или же тамъ, гдѣ дворицы настолько длинны, что дозволяютъ ставить овины и на самыхъ дворицахъ на разстояніи 25 сажень отъ конца послѣднихъ надворныхъ строеній (примѣчаніе 1-е къ 28 ст. правилъ о мѣр. пред. отъ пожаровъ).

Чертежъ.



Поскольку эти проекты достигаютъ согласованія требованій безопасности съ интересами самого населенія, осуществленіе ихъ могло бы значительно способствовать приведенію плановъ въ исполненіе обстраивающимися крестьянами. Распланированіе селеній только тогда является серьезной мѣрой противъ опустошительности пожаровъ, когда утвержденные планы выполняются въ натурѣ.

Но разъ населеніе не выполняетъ ихъ, то значеніе этой мѣры само собой падаетъ. «Съ цѣлью понужденія населенія къ выполненію плановъ земство рѣшило принимать на обязательный страхъ всѣ новыя постройки, возведенныя съ отступленіями отъ плановъ, по низшему нормальному размѣру страховой

суммы, а не въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости. Но эта мѣра имѣетъ значеніе только въ сгораемыхъ волостяхъ губерніи. Въ сѣверныхъ же уѣздахъ, гдѣ постройки крестьянъ оцѣнены слишкомъ низко, эта мѣра прошла незамѣченной населеніемъ, ибо тамъ и безъ того сплошь и рядомъ страхуютъ свои постройки ниже нормы, установленной губернскимъ земствомъ. Гораздо большее значеніе имѣетъ дру- Пособія на пе-
реносъ строе-
ній. гая мѣра, установленная земствомъ въ 1893 году—это выдача пособій тѣмъ крестьянамъ, которые должны будутъ переносить свои постройки на другія одворичныя мѣста. Размѣръ пособія опредѣленъ по 25 руб. на дворъ. Въ 1894 году этимъ пособіемъ пользовались 59 лицъ, которымъ выдано 1401 р. По на слѣдующій же годъ число лицъ, получившихъ пособие, возросло до 237 человекъ, а сумма выданнаго пособія до 5106 р. Благодаря тому, что число лицъ, желавшихъ воспользоваться ссудой, все увеличивалось и увеличивалось, земское собраніе, въ свою очередь, вынуждено было увеличить кредитъ на этотъ предметъ до 10 тыс. руб. Этотъ расходъ является однимъ изъ наиболѣе производительныхъ расходовъ, ибо, благодаря ему, распланированныя селенія скорѣе приходятъ въ наиболѣе безопасный видъ въ пожарномъ отношеніи, а также значительно ускоряется и самое распланированіе селеній, ибо, благодаря пособіямъ, крестьяне охотнѣе соглашались на принятіе проектовъ плановъ. Если распланированіе имѣетъ цѣлью разрѣдить селенія и тѣмъ самымъ уменьшить опустошительность деревенскихъ пожаровъ, то эта цѣль достигается въ гораздо большей степени расселеніемъ крестьянъ изъ крупныхъ многолудныхъ селъ и деревень на окраины полевыхъ надѣловъ.

«Опустошительность пожаровъ находится въ прямой зависимости отъ величины селеній, ибо этой послѣдней опредѣляется скученность ихъ. Самыя крупныя селенія всегда являются самыми скученными. Поэтому, чтобы уменьшить скученность селеній, необходимо крупныя селенія расселить, образовавъ болѣе мелкіе поселки. Въ свою очередь величина селеній, какъ извѣстно, находится въ зависимости отъ качества почвы, рельефа ея, количества воды и проч. и проч.».

«Въ Вятской губерніи, въ сѣверныхъ уѣздахъ, селенія мелки потому, что преобладающая почва тамъ крайне бѣдна—легкій суглинокъ, супесь и даже песокъ. Наоборотъ, въ южныхъ уѣздахъ почва значительно богаче своими природными свойствами и благодаря этому тамъ селенія наиболѣе крупныя. Если и тамъ встрѣчаются мелкіе поселки, то они опять таки расположены на пескахъ и супесяхъ. Исключенія въ этомъ отношеніи составляютъ лишь одни торговыя села, которыя хотя и расположены на пескахъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ значительную величину. Здѣсь, конечно, сказалось уже вліяніе совсѣмъ иного фактора—благопріятное положеніе ихъ въ торговомъ отношеніи. Вліяніе качества почвы на величину селеній съ земледѣльческимъ промысломъ исполнѣ понятно, такъ какъ сельскимъ хозяевамъ давно извѣстно, что возка навоза на разстояніе 3—4 верстъ уже является для хозяина прямо убыточной. Не надо при этомъ забывать, что въ сѣверныхъ уѣздахъ, благодаря почвеннымъ условіямъ, періодъ отплаты удобренія очень кратокъ,—одинъ, много два хлѣба и, слѣдовательно населеніе этихъ уѣздовъ въ силу необходимости должно селиться мелкими поселками. Не то мы видимъ въ южныхъ уѣздахъ, гдѣ природныя свойства почвъ совершенно иныя, чѣмъ въ сѣверныхъ уѣздахъ. Тамъ земля вспахивалась сравнительно медленно, не требовала такого сильнаго и частаго удобренія, какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ. Благодаря этому крестьянамъ не было нужды дѣлать выселки, такъ какъ распашка земли производилась постепенно, дальнія полосы представляли собой новинныя земли, которыя не требовали удобреній. Сверхъ того оплата удобренія здѣсь гораздо

Почвенные и агрикультурныерегуляторы величины поселеній.

Запольныя
земли.

Образованіе
выселковъ по
экономиче-
скимъ моти-
вамъ.

Опыты разсе-
ленія въ Рязан-
скомъ земствѣ.

продолжительнѣе: 3—4, а иногда и пять хлѣбовъ. Теперь же положеніе дѣла совершенно измѣнилось: населеніе увеличилось, надѣльная земля вся распаханна и истощена, новинъ нѣтъ, полосы измелъчали, такъ что обработка полосъ, находящихся на окраинахъ полей (на разстояніи 7—15 верстъ) является убыточной, благодаря чему они совсѣмъ забрасываются. Такія полосы извѣстны подъ именемъ запольныхъ земель. Въ одномъ только Уржумскомъ уѣздѣ ихъ насчитывается болѣе 10 т. десятинъ. Кромѣ того всѣ сельскохозяйственныя работы въ крупныхъ селеніяхъ производятся значительно медленнѣе, чѣмъ въ мелкихъ, такъ какъ масса времени тратится на переходы и переѣзды съ одной полосы на другую. Ничего подобнаго, конечно, не было бы, если бы селенія были мельче. Тогда бы всякій крестьянинъ, если онъ имѣетъ скотъ, обяза- тельно чередовалъ бы унаваживаніе всей площади своей пашни и въ силу этого его пашня не истощалась бы и всегда вознаграждала бы его трудъ. Та- кимъ образомъ, расселеніе крестьянъ изъ многолюдныхъ селъ и деревень на окраины полевыхъ надѣловъ, съ одной стороны уменьшило бы опустошитель- ность сельскихъ пожаровъ, а съ другой улучшило бы экономическое положе- ніе населенія. Сами крестьяне уже сознали это и начинаютъ дѣлать выселки по экономическимъ мотивамъ. Такъ за послѣдніе 10 лѣтъ только въ двухъ уѣздахъ—Малмыжскомъ и Уржумскомъ основалось болѣе 30 выселковъ. Но обра- зованіе выселковъ сопряжено съ значительными расходами для населенія и благодаря этому въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выселяющимся крестьянамъ при- ходится переносить разныя невзгоды. Поэтому помощь со стороны земства является не только желательной, но и необходимой. Опытъ другихъ земствъ съ очевидностью доказываетъ выгоды расселенія въ противопожарномъ отноше- ніи. Съ 1874 по 1887 г. Рязанское земство израсходовало на 30-рублевыхъ вспомошествованія выселенцамъ 200 тыс. руб. Разслѣдованіе 1887 года вполне подтвердило цѣлесообразность этихъ затратъ. Изслѣдованію были подвергнуты два уѣзда: Раненбургскій и Егорьевскій, какъ особенно типичные; Раненбург- скій уѣздъ, какъ особенно сгораемый и получившій наибольшее количество пособія; Егорьевскій же, какъ уѣздъ малосгораемый и получившій minimum пособія.

Результаты изслѣдованія получились слѣдующіе: за 7 лѣтъ (съ 1879 по 1885) пожарные убытки въ Раненбургскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ выдачей пособія, въ среднемъ, не превышали расходовъ, сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда выдачи пособій не производилось, а наоборотъ даже дали—116 руб. 81 коп., не смотря на то, что 1884 годъ былъ крайне неблагопріятный въ пожарномъ отношеніи. Опустошительность пожаровъ уменьшилась на 34%; такъ до выдачи пособій въ среднемъ на одинъ пожаръ число сгорѣвшихъ зданій приходилось—13,5, а въ годы выдачи уже 8,9, или менѣе на 4,6 зданія.

Въ Егорьевскомъ же, получившемъ незначительное число пособій, опусто- шительность пожаровъ за 7 лѣтъ увеличилась на 7%.

Въ Раненбургскомъ уѣздѣ уменьшеніе опустошительности пожаровъ въ отдѣльныхъ волостяхъ идетъ послѣдовательно, соотвѣтственно размѣру взятаго пособія. «Необходимость оказывать матеріальную помощь бѣднымъ домохозяе- вамъ, не имѣющимъ своихъ средствъ на переносъ съ одворичнаго мѣста стро- еній, предположенныхъ къ сносу при распланированіи, сознавалась Вятскимъ земствомъ и раньше. Еще въ 1889 году оно ассигновало на такія пособія 1500 рублей. Но по разработкѣ этого вопроса на съѣздѣ страховыхъ аген- товъ, помощь дѣлу расселенія была поставлена шире и систематичнѣе. Вятское земство, сознавая значеніе расселенія крестьянъ изъ крупныхъ селеній, разрѣ-

шило въ 1892 году губернской управѣ выдавать пособія выселяющимся крестьянамъ въ размѣрѣ 30 рублей на дворъ, съ каковою цѣлью открыло особый кредитъ изъ страхового капитала въ размѣрѣ 10 тыс. рублей. Условія выдачи пособій слѣдующія:

Усиленные пособия выселенцамъ.

1) Пособія выдаются всякій разъ, по особому ходатайству крестьянъ, уѣздной управой, съ разрѣшенія губернской управы, изъ обязательнаго страхового капитала.

2) Размѣръ пособія не долженъ превышать 30 рублей на дворъ.

3) Пособіе выдается тѣмъ изъ крестьянъ, селенія которыхъ имѣютъ не менѣе 50 дворовъ, и если крестьяне изъявляютъ согласіе переселиться на полевою землю, но не ближе, однако, одной версты отъ прежняго селенія, а равно и отъ сосѣднихъ.

4) Вновь отдѣлившіеся члены семьи пособія не получаютъ.

Эти условія въ 1894 году губерскимъ собраніемъ измѣнены: размѣръ пособія увеличенъ до 50 руб. на дворъ и кромѣ того разрѣшено выдавать пособія погорѣльцамъ, разъ они пожелаютъ образовать новый выселокъ, по 25 руб. на дворъ.

По 1894 г. образовано девять выселковъ въ 4-хъ уѣздахъ, а именно: въ Малмыжскомъ уѣздѣ 3 выселка въ 40 дворовъ, Глазовскомъ также 3 выселка съ 32 дворами, Серапульскомъ одинъ выселокъ съ 11 дворами и въ Уржумскомъ два выселка съ 29 дворами. Пособіе же выдано имъ въ размѣрѣ 3380 руб. При щедромъ поощреніи выселенія продолжались. Въ 1895 году перенесли свои строенія на новыя одноворицы съ помощью отъ земства уже 296 лицъ.

Успѣхъ разселенія.

Постоянный ростъ этой операціи рисуется слѣдующими данными: въ 1894 году было выдано въ пособіе 646 р., въ 1895 году—3292 р., въ 1896 году—5436 рублей, въ 1897 г.—7486 руб., въ текущемъ же году только до 1 октября—7129 р. 50 коп.; кредитъ на этотъ предметъ, отпущенный губерскимъ собраніемъ, въ размѣрѣ 20000 р., не только былъ весь использованъ, но на это даже перерасходовано болѣе 3000 р. Такой быстрый ростъ пособій на переносъ строеній на новыя одворицы, безъ сомнѣнія будетъ продолжаться и далѣе. Губернская Управа рассчитала, что земству въ ближайшемъ же будущемъ, если дѣло не измѣнится, придется ежегодно расходовать по крайней мѣрѣ 18000—20000 руб. и то при томъ предположеніи, что только 5% распланированныхъ одворицъ назначены будутъ на новыя мѣста, а каждому переселяющемуся крестьянину будетъ выдано всего по 20 рублей.

«Придавая въ противопожарномъ отношеніи большое значеніе выдачѣ пособій на переносъ строеній на новыя одворицы и на образованіе выселковъ и въ то же время опасаясь, что дальнѣйшій ростъ расходовъ при истощеніи страхового капитала можетъ затруднить и сократить желательную разстройку селеній» Вятское земство ходатайствовало объ оставленіи безвозвратныхъ пособій только для домохозяевъ безспорно несостоятельныхъ, съ тѣмъ, чтобы для всѣхъ прочихъ была установлена выдача на общихъ основаніяхъ ссудъ изъ страхового ссуднаго капитала въ размѣрѣ не свыше 100 руб. и срокомъ на 5 лѣтъ.

Эти правила приняты въ 1898 году губерскимъ собраніемъ. Въ общемъ итогѣ Вятское земство проявило здѣсь какую то совершенно несвойственную ему робость передъ производительными расходами. Оно прекрасно понимаетъ, что скученность строеній служитъ главной причиной сплошныхъ пожаровъ, а

разрѣженіе ихъ—наиболѣе вѣрною мѣрою къ предупрежденію бѣдствія и тѣмъ не менѣе останавливается передъ перспективою ежегоднаго расхода на этотъ предметъ въ 18—20 тыс. р., какъ разъ въ то время, когда многіе крестьяне пошли на сдѣлку и стали изъявлять согласіе на переносъ своихъ строеній. Вспомнимъ, что сдѣланныя до сихъ поръ затраты на вспомошествованіе по разрѣженію селеній (23 тыс. р.) не составляютъ даже 3% тѣхъ затратъ, которыя были сдѣланы на мѣру гораздо менѣе вѣрную, дѣйствительность которой зависитъ отъ многихъ непредусмотрѣнныхъ обстоятельствъ—на заготовку пожарныхъ машинъ, и даже собраніе 1898 года, которое убоилось дать 20 тыс. руб. на переносъ избъ, не задумалась ассигновать 37 тыс. на машины.

Между тѣмъ малѣйшая задержка въ размещеніи усадебъ дѣлаетъ бесполезнымъ и весь полторастатысячный расходъ на распланированіе, которое имѣетъ практическій смыслъ и какое-нибудь противопожарное значеніе лишь по столько, поскольку можетъ вести къ разобщенію слишкомъ тѣсныхъ и скученныхъ построекъ. Въ нѣкоторыхъ земствахъ возбуждался даже вопросъ вообще о пользѣ распланированія, и напр., Курское земство рѣшило деньги, затрачиваемыя на содержаніе штата землемѣровъ, тратить на выкупъ усадебныхъ мѣстъ подъ прогалы. Хотя оно стало въ данномъ случаѣ несомнѣнно ближе къ цѣли, тѣмъ не менѣе отсутствіе плановъ сдѣлаетъ достигнутые имъ результаты менѣе прочными и систематическими. Но, пожалуй, еще меньше основаній оставаться при однихъ только дорого стоящихъ систематическихъ приготовленіяхъ и отказываться отъ цѣли, къ которой они должны были привести.

Надзоръ за возведеніемъ построекъ.

Успѣхъ надзора за возвед. построекъ.

Въ чемъ, повидимому, Вятское земство достигло наиболѣе положительныхъ результатовъ, такъ это въ дѣлѣ надзора за возведеніемъ новыхъ построекъ. Съ учрежденіемъ страховой агентуры надзоръ этотъ сталъ не бумажнымъ только, но дѣйствительнымъ. Въ первые годы агенты обнаруживали случаи неправильныхъ и самовольныхъ построекъ цѣлыми тысячами, теперь же эти случаи стали чрезвычайно рѣдкими. Напримѣръ, въ 1897 г. изъ 4-хъ тысячъ осмотрѣнными агентами вновь возведенныхъ построекъ только 131 строеніе оказалось возведеннымъ неправильно, съ отступленіями отъ требованія строительнаго устава и правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Въ видахъ устраненія допущенныхъ неправильностей составлено 44 акта для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности и въ 52 случаяхъ взяты подписки о добровольномъ переносѣ и сносѣ неправильно возведенныхъ построекъ. Въ 1898 году дѣло пошло еще лучше: по Орловскому уѣзду было составлено всего только 2 акта, по Котельническому—1, по Малмыжскому 3, но изъ нихъ два касаются нарушеній правилъ строительнаго устава со стороны церковно-приходскихъ попечительствъ. Повидимому съ годами населеніе проникается сознаниемъ необходимости производить свои постройки съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ. Въ обнаруженныхъ случаяхъ нарушенія строительнаго устава крестьяне охотно даютъ добровольное согласіе на устраненіе замѣченныхъ неправильностей; поэтому прибѣгать къ составленію актовъ агентамъ приходится крайне рѣдко.

Въ извѣстной мѣрѣ агентовъ, само собой разумѣется, стѣсняетъ исключительно карательный характеръ строительнаго надзора. Одинъ изъ нихъ жало-

вался мнѣ на то, какъ мучительно иногда обречать на сломъ мужицкую постройку, возведенную съ затратой послѣднихъ крестьянскихъ грошей. Гуманность часто заставляетъ поневолѣ смягчать суровыя требованія строительнаго устава, тѣмъ болѣе, что раззореніе крестьянина не можетъ быть желательно ни съ земскою точки зрѣнія, ни съ точки зрѣнія государственной. Въ такихъ случаяхъ огромную пользу могло бы принести измѣненіе характера строительнаго надзора въ томъ смыслѣ, чтобы онъ изъ карательнаго превратился бы въ надзоръ предупредительный. Гораздо легче просто не допустить крестьянина къ возведенію неправильной постройки, чѣмъ уничтожить постройку, уже возведенную съ нарушеніемъ устава. Но достигнуть этого можетъ только мѣстная сельская власть, которая видитъ первыя приготовленія крестьянина къ постройкѣ, а ни въ какомъ случаѣ не живущій въ уѣздѣ агентъ, которому приходится возстановлять уже нарушенный уставъ, обрекая нарушителя на болѣе или менѣе тяжелыя убытки. Такъ какъ возведеніе самовольныхъ построекъ не можетъ совершаться безъ вѣдома сельской власти, то необходимо установить болѣе дѣйствительную отвѣтственность за нарушеніе строительнаго устава на мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ старшинъ. Впрочемъ и безъ этихъ мѣръ всетаки строительный надзоръ въ Вятской губерніи достигъ положительныхъ результатовъ. Правда, проѣздомъ по нѣкоторымъ уѣздамъ мнѣ приходилось видѣть густо-поставленныя постройки, но это были преимущественно все старыя избы, болѣе или менѣе давней постройки. Если Вятское земство довольно робко ведетъ разрѣженіе построекъ, то за то—надо отдать ему полную справедливость—оно дѣятельно и успѣшно не допускаетъ дальнѣйшаго роста скученности деревенскихъ строеній.

Необходимость превратить его изъ карательнаго въ предупредительный.

Несгораемые постройки и глиносоломенные крыши.

Огромныя заслуги страховыхъ агентовъ и стоявшаго во главѣ управы 91—96 годовъ А. П. Батуева заключаются главнымъ образомъ въ упорядоченіи пожарно-страховой организаціи въ губерніи, въ правильномъ научно-статистическомъ изученіи пожарнаго вопроса, и въ уничтоженіи тѣхъ аномалій страховаго дѣла въ видѣ повышенныхъ оцѣнокъ зданій и пр., которыя служили одною изъ главныхъ причинъ опустошительныхъ сельскихъ пожаровъ. Принятыми раціонально—направленными мѣрами земство быстро въ теченіе одного-двухъ лѣтъ уничтожило въ населеніи мотивы къ поджогамъ, воспитанную небрежность по отношенію предосторожности отъ огня и понизило искусственно приподнятую сгораемость губерніи до ея естественнаго уровня. Съ большою энергіею продолжало оно вооружать деревню огнетушительными орудіями, которыя, благодаря удачной организаціи контроля со стороны мѣстной агентуры, оказались нѣсколько болѣе дѣйствительными, чѣмъ были раньше. При малой распространенности соломенныхъ крышъ, хорошая организація огнетушительныхъ средствъ, равно какъ и разрѣженіе селеній путемъ установленія 6-ти саженныхъ прогаловъ, оказали свое благотворное вліяніе въ смыслѣ сокращенія опустошительности пожаровъ. Но хотя вліяніе это было безконечно значительнѣе, чѣмъ въ губерніяхъ съ преобладаніемъ соломенной кровли, тѣмъ не менѣе все таки эти мѣры не могли еще считаться полнымъ рѣшеніемъ пожарнаго вопроса. Это прекрасно сознавалъ самъ вдохновитель Вятскаго земства и его творческихъ начинаній—А. П. Батуевъ. Въ рѣчи своей при от-

Задачи земства
въ борьбѣ съ
пожарами и
взглядъ Батуе-
ва на значеніе
несгораемыхъ
крышъ и зданій.

крытіи III-го страхового съѣзда онъ выразилъ мысль, что земство не можетъ останавливаться на достигнутомъ сокращеніи пожаровъ, но должно «отнять у огня ту почву, на которой онъ особенно легко распространяется,—замѣной соломенныхъ крышъ огнестойкими, а кое-гдѣ и деревянныхъ строеній—каменными». Дѣйствительно, окончательную побѣду надъ грозной стихіей можетъ дать только превращеніе деревенской Россіи въ несгораемую и прежде всего—распространеніе огнеупорныхъ крышъ. Не смотря на то, что задача эта была поставлена вполне ясно и опредѣленно, тѣмъ не менѣе для радикальнаго рѣшенія ея сдѣлано даже и въ эту усиленно-творческую Батюевскую эпоху жизни Вятскаго земства сравнительно очень немного.

Симбирскія гли-
но-навозныя
крыши.

Заботы послѣдняго о распространеніи несгораемой кровли начались съ 1881 г. Въ то время симбирское земство пыталось привить въ своей губерніи обмазку соломенныхъ крышъ глиною съ примѣсью навоза. Вятское земство послѣ изслѣдованія Хорошавина обратилось къ Симбирскому съ запросомъ—какъ совершается эта обмазка и какъ принимаетъ населеніе проводимую земствомъ мѣру. Узнавъ изъ отвѣта Симбирской земской управы, что населеніе принимаетъ обмазку не очень охотно и что на нее затрачивается не мало назема, вятское земское собраніе высказалось противъ примѣненія этого способа въ Вятской губерніи, которая нуждается въ навозѣ для удобренія полей, а другого способа обмазки крышъ глиною безъ навоза ему въ тѣ времена извѣстно не было.

Удвоенная сго-
раемость зда-
ній съ солом.
крышами.

Приглашенные въ концѣ 80-хъ годовъ агрономическіе смотрителя изъ красноуфимскаго училища демонстрировали ковровыя крыши, но, благодаря осторожному критическому веденію опытовъ, Вятское земство избѣжало увлеченія этимъ неудачнымъ изобрѣтеніемъ. Еще въ 1889 г. Слободское уѣздное земство указало на всѣ преимущества другого способа, распространяющагося въ народѣ—крыть крыши снопиками соломы, промоченными въ глину. Съ 1892 г. Земство, по предложенію страховыхъ агентовъ перешло уже къ примированію новгородскихъ глино-соломенныхъ крышъ «въ разсыпку». Правда, тогда нашелся одинъ такой скептикъ гласный Боклевскій, который не вѣрилъ въ практичность усовершенствованной новгородской кровли, но на съѣздѣ страховыхъ агентовъ ему доказали, что даже и болѣе, примитивныя вятскія снопиковыя крыши стоятъ по нѣсколько лѣтъ. Въ это время съѣздъ и теоретически выяснилъ уже ужасную роль простой соломенной кровли въ распространеніи огня. Агентъ Жирновъ прочелъ докладъ, въ которомъ доказалъ рядомъ статистическихъ данныхъ, что пожарные убытки въ Вятской губерніи причиняются страховому «капиталу» преимущественно крупными скученными селеніями безлѣсныхъ мѣстностей южныхъ уѣздовъ, гдѣ преобладающимъ кровельнымъ матеріаломъ является солома».

«Строенія крестьянъ въ наиболѣе сгораемыхъ южныхъ уѣздахъ иногда бываютъ настолько скученны, что соломенные крыши въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ представляютъ изъ себя сплошную массу. Конечно, въ такихъ селеніяхъ не только трудно, а почти совсѣмъ невозможно бываетъ спасти отъ огня сосѣднія постройки и не дать распространиться огню далѣе».

Но всего убѣдительнѣе приведенныя г. Жирновымъ свидѣтельства страховой статистики.

«За девять лѣтъ съ 1885 по 1894 гг. состояло на страхѣ въ Вятскомъ земствѣ 15.347.546 строеній, крытыхъ деревомъ, и 6.509.633 строенія, крытыхъ соломой. Изъ нихъ сгорѣло за это время первыхъ 77.081 строеніе, а

вторых—69.743 строенія. Выражая эти абсолютныя цифры въ процентахъ получимъ слѣдующее.

Изъ общаго количества застрахованныхъ строеній сгораютъ:

деревянныхъ крытыхъ деревомъ	0,5
» » соломой	1,1

т. е. иначе говоря, сгораемость строеній, крытыхъ соломой, съ лишнимъ въ два раза выше, чѣмъ крытыхъ деревомъ. Эти цифры указываютъ на то, какъ важна и необходима замѣна соломенныхъ крышъ болѣе огнеупорными. Даже, если бы соломенные крыши замѣнены были хотя бы деревянными, то и тогда сгораемость строеній въ наиболѣе опустошаемыхъ уѣздахъ понизилась бы болѣе, чѣмъ въ два раза».

Подтвержденіемъ этого чисто статистическаго вывода служить между прочимъ слѣдующій оригинальный фактъ: послѣ голода 1891 года количество пожаровъ въ Вятской губерніи сразу понизилось и это пониженіе объяснялось только тѣмъ, что крестьяне подъ вліяніемъ крайней нужды раскрыли соломенные крыши на выкормъ скота.

Каждому маломальски знакомому съ этими данными земскому дѣятелю было ясно, что сократить выгораемость деревень возможно только однимъ путемъ—дѣлая соломенные крыши несгораемыми, каковая задача всего лучше была разрѣшена новгородскимъ земствомъ.

Съ цѣлью ознакомленія населенія съ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ новгородскаго типа губернская управа лѣтомъ 1893 года пригласила изъ Новгородской губерніи свѣдущаго мастера г. Фокина, которымъ было возведено въ Малмыжскомъ уѣздѣ 7 крышъ, и кромѣ того три человѣка изъ мѣстныхъ жителей были настолько ознакомлены съ устройствомъ подобныхъ крышъ, что могли устраивать ихъ вполне самостоятельно. Въ 1894 году губернская управа двухъ мастеровъ—крестьянъ Малмыжскаго уѣзда, обученныхъ ранѣе г. Фокинымъ, командировала въ Нолинскій, Яранскій и Вятскій уѣзды. Здѣсь было ими возведено 12 крышъ (7 въ Нолинскомъ уѣздѣ, 4—Яранскомъ и 1 крыша въ Вятскомъ). Построенныя крыши оказались весьма удачными, но не вызвали массоваго подражанія.

Распространеніе Адамовскихъ крышъ выписнымъ мастеромъ изъ Новг. губ.

Объясняется это, вѣроятно, тѣмъ обстоятельствомъ, что пропагандированіе новгородскихъ крышъ велось земствомъ довольно вяло, съ другой стороны и распространены соломенные крыши въ Вятской губерніи сравнительно меньше чѣмъ въ другихъ: богатому крыть свою избу хотя бы и промоченной въ глину соломой какъ то зазорно, общественныхъ зданій на такой манеръ почему то не перекрыли, артелей кровельщиковъ тоже не завели. Благодаря тщеславію однихъ, невѣжеству другихъ и недостаточной пропандорской энергіи третьихъ дѣло заглохло и не смотря на дешевизну и безопасность адамовской кровли въ вятскихъ деревняхъ почти-что всюду господствуетъ тесъ.

Малый успѣхъ пропаганды и его причины.

Пыталось земство облагать соломенные крыши двойною страховою преміею—но тоже безъ всякаго результата. По подсчету 1896 года простыхъ соломенныхъ крышъ на жилыхъ домахъ «оказывается въ среднемъ по губерніи около 7%, поднимаясь для Нолинскаго и Елабужскаго уѣздовъ до 10%, Вятскаго 11% и Яранскаго до 13%; для надворныхъ же строеній это отношеніе еще болѣе неблагоприятно и выражается въ среднемъ почти 28% соломенныхъ крышъ, которыя въ Нолинскомъ уѣздѣ достигаютъ 43%, а въ Яранскомъ даже 49% общаго числа ихъ. Такое поразительное обиліе крайне опасныхъ въ пожарномъ отношеніи соломенныхъ крышъ, составляющихъ настоящее зло

50-ти рублевая
ссуды на за-
мѣну соломен-
крышъ тесо-
выми.

Отмѣна усилен-
наго страхового
обложенія зда-
ній съ соломен-
ными крышами.

Ссуды, преміи и
страховыя льго-
ты хозяевамъ,
возводящимъ
адамовскія кры-
ши и наемъ
новгородскихъ
кровельщиковъ
уѣздами

деревни и притомъ оплачиваемыхъ двойными страховыми преміями по сра-
вненію съ преміями на строенія, крытыя деревомъ, порождало немало проектов
пресѣченія и даже уничтоженія ихъ путемъ запрещенія» и т. п. Въ 1896 г.
земство разрѣшило кредитъ изъ запаснаго страхового капитала на выдачу
ссудъ недостаточнымъ крестьянамъ для замѣны соломенныхъ крышъ деревян-
ными въ размѣрѣ не свыше 50 руб. на дворъ, срокомъ на три года и при
обязательномъ условіи для получающаго ссуду полной замѣны на жилыхъ и
надворныхъ строеніяхъ соломы деревомъ. Эта новая мѣра, по самому суще-
ству своему направленная въ сторону недостаточнаго крестьянина, не имѣла
однакоже широкаго будущаго. Замѣна болѣе дешевой крыши болѣе дорогою—
хотя и съ помощью ссуды—возможна только при улучшеніи экономическаго
быта населенія. Пятидесяти-рублевая ссуда не измѣняла общаго положенія
хозяйства получившаго ее крестьянина; истративъ ее онъ былъ обязанъ и воз-
вратить ея земству, а такъ какъ возвращать было многимъ не изъ чего, то
огромная масса населенія и не воспользовались этими ссудами. На замѣну
соломенныхъ крышъ тесовыми всего было выдано 8 тыс. р.,—200 домохозя-
евамъ. При этомъ по свидѣтельству нолинскаго и губернскаго земства оказалось,
что «хотя при полученіи ссудъ крестьяне и даютъ обязательство имѣть на
своихъ надворныхъ постройкахъ всѣ крыши деревянныя, но въ дѣйстви-
тельности этого обязательства не выполняютъ, ограничиваясь покрытіемъ тесомъ
только жилыхъ строеній». По ходатайству Нолинскаго земства, губ. собраніе
прекратило дальнѣйшую выдачу этихъ ссудъ, а по предложенію страхового
агента г. Чарушина, выясниваго, что удвоенное страховое обложеніе соломен-
ныхъ крышъ является для плательщиковъ совершенно несправедливымъ нака-
заніемъ за бѣдность, уравнило въ 1898 г. тарифы на зданія съ тесовою и
соломенною кровлей. Въмѣстѣ съ тѣмъ оно рѣшило открыть крестьянамъ кре-
дитъ на постройку глиносоломенныхъ крышъ до 50 р. на дворъ, поощряя
распространеніе послѣднихъ также 10-ти %-ною скидкой со страховаго та-
рифа и 25-ти копѣечною преміею за каждую квадратную сажень такой крыши.
Кромѣ того губ. земство напечатало брошюру съ описаніемъ адамовскаго спо-
соба для даровой раздачи населенію и ассигновало по 800 р. на уѣздъ на
наемъ кровельщиковъ, знакомыхъ съ новгородскою системою. Все это—мѣры
самаго послѣдняго времени, которыя не успѣли еще принести никакихъ пло-
довъ. Нѣкоторыя земства уже выписали себѣ мастеровъ изъ новгородской гу-
берніи. Такъ въ Вяткѣ минувшимъ лѣтомъ я встрѣтилъ одного изъ лучшихъ
спеціалистовъ адамовской кровли, новгородскаго крестьянина Андреева, который
покрылъ глиносоломенною крышею огромный сарай для пожарныхъ инстру-
ментовъ во дворѣ уѣздной вятской управы. При немъ было 2 помощника изъ
мѣстныхъ крестьянъ, одинъ изъ которыхъ устроилъ у себя въ избѣ глиносо-
ломенный кожухъ трубы, оказавшійся очень удачнымъ. Каждый рядъ скла-
дываемыхъ въ яму сноповъ Андреевъ заливалъ отдѣльно, постепенно на-
полняя ее такимъ образомъ до верху. По его словамъ, обыкновенная со-
ломенная крыша въ аршинъ толщиною набухающая отъ дождя, значи-
тельно тяжелѣе, чѣмъ глиносоломенная, которая кладется не толще 4 вершковъ
и воды въ себя не впитываетъ. Отъ крестьянъ имѣвшихъ случай видѣть
построенную имъ кровлю, поступило уже нѣсколько заявленій съ приглаше-
ніемъ мастера, хотя до осени въ деревняхъ по случаю прошлагодняго неурожая
не было соломы, а осенью хотя солома и появилась, но приступать къ кровлѣ
было уже рискованно, вслѣдствіе наступившихъ сплошныхъ дождей. Изъ раз-
говоровъ съ крестьянами при разъѣздахъ по Малмыжскому, Котельничскому

и Елабужскому уѣздамъ, я вынесъ грустное убѣжденіе, что населеніе чрезвычайно мало освѣдомлено о всѣхъ этихъ начинаніяхъ своего земства. О разныхъ преміяхъ, льготахъ и ссудахъ на глиносоломенные крыши всѣ опрошенные мною крестьяне ровно ничего не знали и замѣчали, что у нихъ «и слуху такого не было». Какъ лучший способъ популяризаціи этой дешевой нестораемой кровли, которой несомнѣнно принадлежитъ будущее уже въ силу самой дешевизны ея, можно рекомендовать вятскому земству прежде всего покрытіе всѣхъ сельскихъ общественныхъ зданій. Это наиболѣе вѣрная пропаганда дѣломъ, самая убѣдительная проповѣдь примѣромъ. Не мѣшаетъ также прибѣгнуть, по примѣру новгородскаго земства, къ расклейкѣ по деревнямъ афишъ съ картинкою пожара и изображеніемъ какъ на рисункахъ, такъ и въ текстѣ способа постройки адамовской крыши. Брошюры сами по себѣ мало помогаютъ дѣлу: онѣ печатались въ Вятской губ. и раньше, но результатовъ не дали никакихъ. Главнымъ же образомъ слѣдуетъ привлечь къ дѣлу распространенія глиносоломенной кровли уѣздныхъ страховыхъ агентовъ, организовавъ при каждомъ изъ нихъ небольшую артель кровельщиковъ, какъ это съ огромнымъ успѣхомъ практикуется въ новгородскомъ земствѣ. До сихъ поръ гг. страховые агенты на своихъ сѣздахъ очень много говорили о первостепенной важности нестораемой кровли въ пожарномъ отношеніи, но заваленные другими, болѣе второстепенными обязанностями—преимущественно по выдачѣ ссудъ на кирпичные дома и заводы—очень мало сдѣлали въ той отрасли предупредительныхъ мѣропріятій, которую сами теоретически признавали главной и первостепенной.

Неосвѣдомленность населенія о земскихъ поощреніяхъ новгородскихъ крышъ.

Необходимыя мѣры популяризаціи.

Кромѣ дешевыхъ глиносоломенныхъ, вятское земство старалось распространять среди крестьянъ на суммы страхового капитала также и дорогія желѣзные крыши. Съ 1895 года оно открыло кредитъ въ 10000 р. на выдачу ссудъ до ста рублей на домохозяина для обзаведенія желѣзными крышами, которыя хотя и не столь безопасны въ пожарномъ отношеніи, какъ глиносоломенные, такъ какъ при сильномъ пламени свертываются и не препятствуютъ воспламененію стропиль, но все же много безопаснѣе тесовыхъ, а главное вполне удовлетворяютъ архитектурнымъ вкусамъ деревенскихъ богатѣевъ. Въ первый же годъ воспользовались ссудами 70 человекъ и получили 7000 р. Къ 1898 г. было выдано уже 15 т. р. Изъ этой суммы 9 т. взято обывателями Ижевскаго и Воткинскаго заводовъ, при томъ далеко не бѣдными. Въ 1897 г. губернская управа, желавшая распространить этотъ видъ помощи на всю губернію, прекратила дальнѣйшую выдачу обывателямъ упомянутыхъ селеній, но собраніе постановило не лишать воткинцевъ и ижевцевъ правъ на ссуды, а рекомендовало управѣ отдавать предпочтеніе лицамъ несостоятельнымъ. Само собою разумѣется, что при существующей дороговизнѣ желѣза, совершенно недоступнаго обыкновенному крестьянину, живущему трудомъ рукъ своихъ, несостоятельные люди не пошли за ссудами на желѣзные крыши, такъ что остальные деньги, не захваченныя заводскими богатѣями, разошлись по рукамъ богатѣевъ же изъ другихъ селъ губерніи. Сама управа пришла къ выводу, что, въ силу доступности только исключительнымъ единицамъ изъ среды населенія, кредитъ на желѣзные крыши «по самому существу своему не вполне отвѣчаетъ своему назначенію», и что «область воздѣйствія его въ смыслъ пожарной безопасности очень ограничена». Не смотря на это сознаніе, она, однакоже, не предложила закрыть кредитъ на жел. крыши и обратить его на какія нибудь иныя, болѣе дѣйствительныя, противопожарныя мѣры.

Кредитъ на желѣзные крыши.

Ограниченіе ссудъ на жел. крыши и признаніе ихъ малой полезности въ охранѣ деревни.

Черепичная кровля сначала тоже не пользовалась сочувствіемъ вятскихъ страховыхъ дѣятелей и земства. Сѣздъ страховыхъ агентовъ категорически

Черепичная
кровля.

высказался противъ черепицы, находя ее слишкомъ дорогою для крестьянина, и противъ учрежденія земскаго черепичнаго завода, ссылаясь отчасти на неудачный опытъ черепичнаго завода, построеннаго съ субсидіей отъ земства двумя предпринимателями въ 1876 г. Но постепенно въ земствѣ стали обнаруживаться инныя теченія особенно послѣ нижегородской выставки, гдѣ экспонировались всевозможные образцы черепичнаго производства. Послѣ выставки, земства—Малмыжское, Уржумское, Елабужское и Нолинское,—первыя три въ своихъ гончарныхъ мастерскихъ, а Нолинское въ особомъ заводикѣ,—начинаютъ опыты производства ручной голландской и плоской черепицы. Кромѣ того въ гончарной мастерской Уржумскаго земства производились опыты по выработкѣ не только ручной черепицы, но и прессомъ чугунными формами. Желобчатой черепицей, сработанной въ 1897 г. на Нолинскомъ заводикѣ, покрыта амбулаторія для животныхъ, потребовавшая около 3000 шт.; тоже сдѣлано и въ Малмыжѣ. Эти, правда очень небольшіе, опыты привели, къ заключенію о необходимости работать черепицу не руками, а прессомъ, что, значительно облегчая работу, удешевляетъ черепицу, улучшая въ то же время ее качество. Это побудило Нолинское земство въ 1897 г. ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ устройствѣ въ Нолинскомъ уѣздѣ черепичнаго завода на подобіе Колмовскаго, Новгородскаго земства, для выдѣлки машинной черепицы и объ открытіи кредита на этотъ предметъ въ размѣрѣ 7000 р. Это ходатайство, послѣ разсмотрѣнія вопроса въ самомъ собраніи и въ раскладочной комиссіи, было, согласно заключенію управы, отклонено, но въ виду желательности распространенія черепицы, губернской управѣ было поручено командировать одного изъ техниковъ осмотрѣть производство черепицы на Колмовскомъ заводѣ въ Новгородѣ и о результатахъ осмотра и о постановкѣ выдѣлки черепицы въ уѣздахъ Вятской губерніи доложить собранію.

Осмотръ Колмовскаго завода былъ порученъ губернскою управой кустарному технику. Д. П. Бирюкову, представившему губернской управѣ обширный докладъ.

Заимствуемъ изъ отчета г. Бирюкова описаніе земскихъ опытовъ кустарнаго производства черепицы.

Недостатки ку-
старнаго про-
изводства.

Нолинскій заводъ расположенъ въ $\frac{1}{2}$ верстѣ отъ г. Нолинска, находится на городской землѣ. Обработка глины, формовка и просушка производится въ одномъ и томъ же помѣщеніи 15 арш. длиной, 10 арш. шириной. Рядомъ съ нимъ находится пристройка 6×7 аршинъ, въ которой поставлена печь (горнъ), могущая вмѣщать до 1000 штукъ черепицы, но, благодаря очень несовершенной конструкціи, въ ней можно обжигать только около 700 шт. Топка устроена подъ подомъ, жаръ проходитъ сквозь весь рѣшетчатый подъ и уходитъ въ одно большое отверстіе вверху, въ сводѣ. Отъ этого нижніе слои черепицы пережигаются, верхніе же не доходятъ. Помѣщеніе для сушки совершенно не принаровлено для этой цѣли, въ немъ сильно сквозитъ, такъ какъ оно не пробито и имѣетъ плохо сложенный потолокъ, теперь поправленный. Благодаря этому количество брака достигало до 60% отъ сработанной черепицы. Кромѣ этого, было упущено еще одно очень важное условіе при выработкѣ черепицы—именно, глина не только не промораживалась, а поступала въ дѣло почти тотчасъ по вынутіи изъ земли. Это затрудняетъ и обработку ее и страшно увеличиваетъ бракъ при сушкѣ. Въ послѣднее время введена была на заводикѣ формовка въ формѣ нѣсколько улучшенной при помощи валька и стало обращаться большее вниманіе на условія сушки, при этомъ количество брака значительно уменьши-

лось. Опыты по производству ручной голландской—желобчатой черепицы въ Косинской гончарной мастерской Малмыжскаго уѣзднаго земства и въ Нолинскомъ черепичномъ заводикѣ показали, что она удается плохо, сильно коробится и трескается и обожженная имѣетъ некрасивый, неправильный видъ, затрудняющій работу покрытія крыши. Это обстоятельство заставило перейти къ производству плоской черепицы, которая въ Косинской мастерской вполне удавалась, въ Нолинскомъ же заводикѣ если и получалась сносная черепица, то на ряду съ ней получалось громадное количество браку, какъ при сушкѣ, такъ и при обжогѣ. Только въ концѣ этого лѣта на Нолинскомъ заводикѣ удалось получить некоробящуюся при сушкѣ черепицу, имѣющую уже вполне приличный видъ. Въ гончарной мастерской Новой-Кузовошкѣ Уржумскаго земства въ теченіе 1896 и 1897 г.г. производились опыты по выработкѣ черепицы не руками, а въ прессѣ съ чугунными формами, но эти опыты показали, что необходимъ правильно конструированный прессъ, металлическій, а такой прессъ не дешевъ и долженъ быть выписанъ изъ-за границы, такъ какъ въ Россіи они не изготовляются. Упростить и замѣнить въ немъ металлическія части деревянными едва ли удастся, такъ какъ онъ и безъ того простъ и такая замѣна нежелательна, какъ вредящая прочности. Пользуясь данными Нолинскаго заводика и данными Косинской мастерской Малмыжскаго земства, можно сказать, что стоимость черепицы при маленькихъ размѣрахъ производства, при такъ называемомъ кустарномъ способѣ, едва-ли можетъ быть меньше 11—12 руб. за 1000 штукъ. Теперь тысяча обходится не меньше 15 руб. При стоимости же черепицы 1 р. 10 коп. за сотню и при расходѣ на квадратную сажень 200—210 штукъ, какъ это нужно, напримѣръ, въ Нолинскѣ, стоимость квадратной сажени изъ такой черепицы будетъ 2 р. 20 к., т. е. больше противъ новгородской машинной на 45 коп. Только при стоимости 1000 штукъ ручной черепицы въ 7 р.—7 р. 50 коп. она будетъ дешевле машинной, а продавать тысячу штукъ за 7 р. едва ли возможно не только маленькому заводикѣ, но и кустарю, который часто ни во что не цѣнитъ свой трудъ. Наконецъ, обрѣшетка крыши подъ плоскую ручную черепицу стоитъ дороже обрѣшетки подъ машинную, имѣющую гораздо большую площадь.

Дороговизна
куст. черепицы

Нѣкоторыя уѣздныя земства Вятской губерніи желали ввести черепичное производство, какъ кустарное, развить его широко, но до сихъ поръ это не удалось. Причиной неудачи служила, по мнѣнію г. Бирюкова новизна дѣла, а главнымъ образомъ то обстоятельство, что черепичное производство по чисто-техническимъ особенностямъ несоединимо съ гончарнымъ производствомъ, съ которымъ земства пытались его соединить. Вообще г. Бирюковъ рѣшительно высказывается за невозможность кустарнаго производства черепицы и требуетъ централизаціи его въ большихъ хорошо оборудованныхъ заводахъ.

Необходимость
централизаціи
производства.

Судя по ходу преній губернскаго собранія постройка большого общегубернскаго черепичнаго завода уже предрѣшена—и къ ней будетъ приступлено въ самомъ близкомъ будущемъ, какъ только гласные столкнутся насчетъ выбора мѣста для завода, примиривъ интересы соперничающихъ уѣздовъ. Въ виду большой стораемости тесовыхъ крышъ и сильнаго распространенія въ губерніи кирпичныхъ зданій, которымъ соломенные крыши не приличествуютъ, земское производство черепицы навѣрное встрѣтитъ вполне обеспеченный спросъ на нее со стороны болѣе состоятельныхъ группъ населенія. Есть много основаній для устройства черепичнаго завода, но только разумѣется на чисто-комерческихъ началахъ, безъ убытковъ для строховаго капитала. Оборудованію

Шансы черепичной кровли въ Вятск. губ. и въ Россіи вообще.

центрального губернскаго завода благопріятствуютъ и гидрографическія условія Вятской губерніи. Ея территорія вдоль и поперекъ прорѣзывается рѣками Вяткой и Камой, а также Коброй и Ченцой, что даетъ возможность почти въ любой пунктъ губерніи доставить черепицу по водѣ не далѣе чѣмъ на 100 верстное разстояніе отъ мѣста назначенія. При дешевизнѣ водной доставки черепица свободно выдержитъ, не смотря на свою тяжесть, гужевою провозъ до 100 верстъ, тѣмъ болѣе, что сбытъ ея долженъ быть рассчитанъ только на сравнительно болѣе достаточныхъ домохозяевъ. Вообще же изъ несовершенствъ кустарнаго производства черепицы можно сдѣлать тотъ выводъ, что шансы на ея распространеніе въ Россіи очень невелики. На западѣ оборудованіе крупныхъ черепичныхъ заводовъ было выгоднымъ благодаря скученности населенія и огромному сравнительно мѣстному сбыту продукта, у насъ же при слабой населенности территоріи и разбросанности русскихъ деревень—мѣстный сбытъ всегда будетъ довольно ничтожнымъ, а расширеніе его путемъ провоза черепицы на большія разстоянія, значительно увеличитъ цѣнность этого кровельнаго матеріала и сдѣлаетъ его положительно недоступнымъ массѣ деревенскаго населенія.

Несгораемыя
постройки.

Вопросъ о несгораемыхъ постройкахъ имѣетъ въ Вятскомъ земствѣ свою исторію. Еще въ 1871 году земство знало о томъ, что въ Яранскомъ уѣздѣ среди населенія распространяются глинобитные овины и, сознавая огромное значеніе овиновъ въ пожарномъ отношеніи, ассигновало 50 руб. на устройство въ окрестностяхъ Вятки такого глинобитнаго овина и другого изъ дерна по модели Сѣнникова. Постановление это однако же осталось безслѣднымъ. Нѣкоторыя уѣздныя земства, основываясь на робкихъ попыткахъ населенія, искавшаго новыхъ строительныхъ матеріаловъ, время отъ времени поднимали вопросъ о содѣйствіи этому дѣлу изъ суммъ страхового капитала. Въ 1880 г., когда подобныхъ ходатайствъ накопилось уже нѣсколько, губернское собраніе поручило губернской управѣ, чтобы она черезъ своего страхового агента собрала по губерніи болѣе точныя свѣдѣнія о томъ, *гдѣ есть такія постройки глинобитныя или съ глино-соломенными крышами*, гдѣ особенно нуждаются въ нихъ, какъ относится населеніе къ нимъ, есть-ли мастера такихъ построекъ, нельзя ли хорошихъ мастеровъ пригласить изъ другихъ губерній и пр.,—а затѣмъ, разработавъ вопросъ, представить докладъ будущему очередному собранію.

Изслѣдованіе
г. Хорошавина.

Управа, насколько это было возможно при отсутствіи уѣздной агентуры, силами одного только губернскаго агента, исполнила возложенное на нее порученіе. Агентъ г. Хорошавинъ ѣздилъ лѣтомъ 1881 года по губерніи и представилъ свой отчетъ, въ которомъ сообщилъ, что «глиносоломенныхъ крышъ не нашелъ нигдѣ, глинобитныя же постройки жилия и бани нашелъ, но въ очень незначительномъ количествѣ, въ уѣздахъ: Котельническомъ, Нолинскомъ, Уржумскомъ и Яранскомъ и вездѣ, гдѣ онѣ есть, онѣ сдѣланы плохо и исключительно въ силу одной только необходимости—по отсутствію лѣса; постройки эти обходятся въ общемъ дешевле деревянныхъ вдвое, но непрочны, обсыпаются, холодны и сыры. Недостатки эти Хорошавинъ объясняетъ отсутствіемъ знающихъ дѣло мастеровъ. Крестьянинъ услышалъ или увидѣлъ, что дома глинобитные строятся изъ колева и глины съ соломой,—этого для него и довольно, и онъ приступаетъ къ постройкѣ; но какого качества должна быть глина, сколько надо употребить соломы, какъ толсты должны быть стѣны, какой фундаментъ—ничего этого крестьяне не знаютъ, и вотъ почему работа оказывается непрочною». Собраніе, ознакомившись съ изслѣдованіемъ г. Хоро-

шавина, постановило: «въ виду собранныхъ земскимъ страховымъ агентомъ свѣдѣній о непригодности, по условіямъ климата *Вятской губерніи, глино-соломенныхъ построекъ (?)* и сомнительности въ успѣхѣ примѣненія построекъ изъ саманнаго кирпича, по краткости лѣта для надлежащей просушки такихъ построекъ, опытовъ по этому дѣлу въ широкихъ размѣрахъ по уѣздамъ, какъ предлагаетъ управа, не производить и открыть управѣ кредитъ изъ страхового капитала въ 300 р. на постройку, въ видѣ опыта и подъ руководствомъ архитектора, небольшой жилой постройки изъ саманнаго кирпича съ глино-соломенной крышей при губернской земской больницѣ».

Постройка эта была возведена при больницѣ только два года спустя съ перерасходомъ въ 77 рублей, происшедшимъ, по словамъ управы, «вслѣдствіи неопытности строителя». Вѣроятно неопытность строителя сказалась не только на стоимости работы, но и на качествѣ ея, которое оказалось очень не высокимъ. Между прочимъ, домъ былъ поставленъ безъ фундамента и простоялъ очень немного лѣтъ, и эта неудача надолго подорвала въ глазахъ мѣстныхъ земцевъ всякій кредитъ огнестойкихъ построекъ.

Какимъ образомъ такая отвѣтственная въ культурномъ смыслѣ постройка изъ совершенно новаго матеріала могла быть поручена «неопытному строителю» и какую цѣну могъ имѣть подобный сомнительный опытъ—этими вопросами губернская управа въ своемъ отчетѣ не задавалась.

Отрицательные результаты земскаго огнестойкаго строительства не могли остановить народнаго творчества въ этомъ направленіи. Совершенно самостоятельно отъ земства и даже безъ его вѣдома населеніе южныхъ уѣздовъ строило кое-гдѣ и несгораемыя глино-соломенные крыши, и глинобитныя бани, погреба, овины и пр., постепенно вырабатывая новые техническіе приемы, и накопляя опытъ пользованія новымъ строительнымъ матеріаломъ. Въ 1875 г. крестьянинъ Малмыжскаго уѣзда, Малорожжинской волости, дер. Гарей, Иванъ Деминъ подалъ въ Малмыжскую управу заявленіе, что онъ придумалъ особый типъ овина изъ глиносоломенной массы. Овинъ этотъ былъ осмотрѣнъ архитекторомъ и членомъ уѣздной управы и признанъ цѣлесообразнымъ по своей безопасности отъ огня, дешевизнѣ (15) р. и малому количеству дровъ, требуемыхъ на сушку хлѣба (третья часть противъ обыкновеннаго количества ихъ). Малмыжская управа извѣстила объ этомъ губернскую, а послѣдняя оповѣстила всѣ прочія уѣздныя управы. А губернское собраніе постановило: ассигновать изъ страхового капитала по 50 руб. на каждый уѣздъ для устройства глиносоломенныхъ овиновъ по системѣ Демина, поручивъ управѣ составить чертежи съ описаніемъ овина, которые и разослать по всѣмъ уѣзднымъ земствамъ.

Деминскій глиноб. овинъ—и мѣры къ его распространенію.

На этотъ разъ земство приняло во вниманіе необходимость кое-какой спеціальной подготовки для постройки огнестойкихъ зданій и для распространенія несгораемыхъ крышъ и деминскихъ овиновъ пригласило трехъ агрономическихъ смотрителей изъ бывшихъ учениковъ Красноуфимскаго реальнаго училища, прославившагося своими крышами. Красноуфимскіе агрономы, явившіеся въ то же время чѣмъ то вродѣ чиновниковъ особыхъ порученій по страховому отдѣлу, производили демонстраціи съ ковровыми крышами, не пытаясь однако же усовершенствовать ихъ, и опыты съ Деминскимъ овиномъ. Одинъ изъ агрономическихъ смотрителей г. Сукинъ устроилъ въ д. Культемасѣ овинъ для 4 крестьянъ цѣною въ 23 руб., причемъ оказалось, «что для сушки 400 сноповъ надо употребить на топливо до 40 обмолотовъ, сушка длится всего одинъ часъ, и что крестьяне были очень довольны овиномъ».

Въ слѣдующемъ году было выстроено имъ еще три овина и обнаружено, что въ той власти, гдѣ живетъ Деминъ, выстроено крестьянами по его примѣру уже 12 такихъ овиновъ. О достоинствахъ деминскаго изобрѣтенія убѣдительно говоритъ слѣдующій случай. Въ одномъ изъ овиновъ отъ искры, упавшей въ хлѣбъ, произошелъ пожаръ, замѣченный въ самомъ началѣ. Для тушенія огня были наглухо закрыты дверцы садила, а также и задвижка трубы, но, такъ какъ, вѣроятно, гдѣ-нибудь была неплотность и доступъ воздуха поэтому окончательно не прекратился, то и тлѣніе хлѣба продолжалось. Не зная какъ прекратить пожаръ, жители уже на шестой день послѣ начала пожара заявили объ этомъ уѣздной земской управѣ, вслѣдствіе чего г. Сукинъ отправился на мѣсто пожара съ машиной и залилъ огонь; причемъ нашелъ, что не смотря на шестидневное тлѣніе хлѣба, все-таки не сгорѣло до 100 штукъ сноповъ (въ овинахъ обыкновенно бываетъ отъ 300 до 400 сноповъ), самый же овинъ остался совершенно неповрежденнымъ.

Непрочность
Деминскихъ
овиновъ.

Въ 1889 году земство отпечатало 20 тыс. экземпляровъ брошюры съ чертежами и описаніями деминскаго овина и разослало ихъ уѣзднымъ управамъ для распространенія среди крестьянъ и, открывъ кредитъ уѣзднымъ управамъ на постройку негорюемыхъ строеній, постановило выдавать домохозяевамъ преміи за огнеупорныя строенія и крыши. Но вообще говоря деминскіе овины не пошли. По словамъ агента Суходоева, они при несомнѣнной огнеупорности, не отличаются прочностью и, просуществовавъ года 2—3, начинаютъ разваливаться». Оказались непрактичными и желѣзные зонты отъ огня, изобрѣтенные крестьяниномъ Корепановымъ, для защиты посаженнаго въ овины хлѣба отъ искръ. Между тѣмъ, большая часть пожаровъ въ Вятской губерніи происходитъ отъ овиновъ при сушкѣ хлѣба, вслѣдствіе чего, какъ и во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ, наибольшая сгораемость приходится здѣсь не на лѣтніе мѣсяцы, какъ въ южныхъ районахъ, а не осеніе и зимніе. Зима даетъ почти $\frac{2}{5}$ всего количества пожаровъ, осень—27%, весна—25,8% и наконецъ меньше всего лѣто—9,4%. Въ лѣтнее время пожаровъ за десятилѣтіе 84—94-го годовъ было въ 4 раза меньше, чѣмъ зимой, въ три раза, чѣмъ осенью и въ $2\frac{1}{2}$ раза, чѣмъ весной. Такое явленіе рѣзко выдѣляетъ Вятскую губернію изъ среды другихъ губерній Россіи. Какую роль изграютъ овины въ общей суммѣ пожаровъ по губерніи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Сгораемость
овиновъ и ея
роль въ сгорае-
мости сѣвер-
ныхъ губерній

Г О Д Ы.	Число по- жаровъ.	Число сго- рѣвшихъ жилыхъ до- мовъ.	Число сго- рѣвшихъ овиновъ.
1885	6505	3238	4919
1886	6284	1570	4746
1887	6422	3047	4813
1888	5986	3473	3915
1889	6918	3115	4574
1890	6145	4579	4093
1891	5004	4426	3166
1892	3822	2179	2309
1893	4491	1608	3149
1894	6559	1364	5041
Итого . . .	53136	28599	40725

Такимъ образомъ, сгораемость овинъ чуть не вдвое превышаетъ сгораемость жилыхъ домовъ. Въ послѣдніе годы она притомъ же быстро возрастаетъ и въ 94 г. число сгорѣвшихъ домовъ составляло уже только $\frac{1}{5}$ числа сгорѣвшихъ овинъ.

Въ 1895 году число пожарныхъ случаевъ было болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ на 2151, строений истреблено болѣе на 2800 и на вознагражденіе погорѣльцевъ переплачено сверхъ прошлаго года 25 $\frac{1}{2}$ тыс. Одною изъ причинъ этихъ явленій была . . . дождливая осень. По словамъ губернской управы, снятый въ сырую и дождливую погоду хлѣбъ сложенъ былъ въ скирды до такой степени влажнымъ, что затѣмъ, при обмолоткѣ, требовалась усиленная его сушка въ овинахъ, которые главнымъ образомъ и подвергались пожару; сгорѣло ихъ больше на 1908. Дабы насколько возможно сократить овинные пожары, на которыхъ ежегодно сгораетъ не мало хлѣба, земство остановилось на мысли распространять зерносушилки путемъ выдачи безпроцентныхъ ссудъ по 100 руб. на каменные и по 50 р. на деревянные, причемъ особенно поощряется и рекомендуется устройство зерносушилокъ въ складчину цѣлыми селеніями и артелями. Такъ какъ опытъ вятской фермы доказалъ, что крестьяне очень охотно берутъ хлѣбъ на зерносушилки, то земство сочло возможнымъ устраивать зерносушилки на свой счетъ, съ тѣмъ, чтобы за пользованіе ими взимать съ крестьянъ извѣстную плату—по 1—2 коп. съ пуда хлѣба. На распространеніе зерносушилокъ въ 95 г. было ассигновано 5 тыс. руб.

Возростаніе
сгораемости въ
дождливые
годы.

Общественныя
и земскія огне-
упорныя зерно-
сушилки.

Земскія зерносушилки пошли очень туго. Въ 1895 и 6 годахъ было выдано 13 лицамъ и одной артели на устройство зерносушилокъ 1050 р., въ 1897 г. ссуды на зерносушилки доросли до 1934 р., а въ 1898 г. равнялись 3634 рублямъ. Малая распространяемость зерносушилокъ, которыми земство пыталось замѣнить овины, свидѣтельствуетъ, что вопросъ о мѣрахъ борьбы съ сильною сгораемостью овинъ до сихъ поръ въ Вятскомъ земствѣ остается, собственно говоря, открытымъ. Само собою разумѣется, что устройство нѣсколькихъ десятковъ зерносушилокъ не могло отразиться на общихъ итогахъ сгораемости овинъ, которыя ежегодно горятъ тысячами.

Кромѣ овинъ, агрономы возвели вблизи Вятки и одну жилую избу, которая публичное испытаніе на огнеупорность выдержала блестяще, но испытанія на прочность не дали удовлетворительныхъ результатовъ и ссылки на эту избу донинѣ служатъ въ земскихъ дебатахъ самымъ общепотребительнымъ аргументомъ въ устахъ ораторовъ, отрицающихъ возможность глинобитныхъ построекъ въ Вятской губерніи.

Съ учрежденіемъ страховой агентуры вопросъ о несгораемыхъ постройкахъ долженъ былъ получить болѣе широкую разработку. Прежде всего была выяснена невозможность рассчитывать на лѣсъ, какъ на строительный матеріалъ, въ будущемъ. Страховые агенты г.г. Жирновъ и Чарушинъ свидѣтельствуютъ, что, вслѣдствіе дороговизны, на крестьянскія постройки идетъ обыкновенно плохой и мелкій, взрослый на болотистой почвѣ, лѣсъ—«плеснякъ», тогда какъ мелкослойный кандовый лѣсъ, такъ называемый среди крестьянъ «миндачъ», отличающійся прочностью, сталъ большою рѣдкостью. Сдѣланная изъ «плесняка» изба держитъ, по свидѣтельству губернской управы, обыкновенно лѣтъ 7—8, самое большое лѣтъ 10, а затѣмъ быстро прогниваетъ. Еще не старые крестьяне нерѣдко переживаютъ уже третью избу. Въ виду важности вопроса управа произвела черезъ посредство уѣздныхъ страховыхъ агентовъ обследованіе глиносоломённыхъ строеній по всей губерніи. Отчеты

Вырожденіе де-
ревянной избы
прогнивающей
въ 7—8 лѣтъ.

Новое изслѣ-
дованіе отно-
сительно гли-
нобитныхъ
строей.

ихъ за 1890 годъ свидѣлствуютъ слѣдующее: «По Малмыжскому уѣзду огнестокія постройки распространяются слабо. Встрѣчаются въ 6-ти волостяхъ по правую сторону рѣки Вятки. Есть онѣ еще въ Мериновской и Усадской волостяхъ, но возводятся преимущественно кладовыя изъ дикаго камня. Впрочемъ, за послѣднее время стали строить глиносоломенные хлѣвы, но пока въ довольно ограниченномъ количествѣ. Въ волостяхъ по лѣвую сторону рѣки Вятки встрѣчаются, какъ рѣдкое исключеніе, кузницы и бани, возводимыя изъ глиносоломенной массы. *Деминскіе же овины*, не смотря на 'дешевизну и полную ихъ безопасность въ пожарномъ отношеніи, *распространяются крайне слабо*».

Примѣры удач-
ныхъ и неудач-
ныхъ по-
строекъ.

По Елабужскому уѣзду «глиносоломенные зданія и крыши плохо прививаются, а глиносоломенныхъ снопиковыхъ крышъ совершенно почти нѣтъ. Въ глиносоломенныхъ избахъ, построенныхъ крестьянами кое-какъ своими руками и безъ надлежащихъ указаній, бываетъ и душно и сыро. *Есть правда, глиносоломенной постройки домики, гдѣ живутъ цѣлыя семьи, не испытывая никакихъ неудобствъ, но домики эти построены случайными и опытными мастерами изъ Уржумскаго уѣзда*.

По Яранскому уѣзду огнеупорныя постройки встрѣчаются двухъ родовъ: глиносоломенные и изъ дикаго камня. Перваго рода постройками крестьяне остаются не особенно довольны вслѣдствіе ихъ непрочности. Такъ, «въ починкѣ Пиштанскомъ у одного крестьянина такую баню размыло дождемъ, а у другого—разбодала корова. *Впрочемъ, встрѣченная агентомъ изба въ деревнѣ Мельниковой, по словамъ владѣльца ея, существуетъ около 15 лѣтъ*. Глиносоломенныхъ крышъ въ уѣздѣ совсѣмъ не видно».

По Вятскому уѣзду, въ Якшинской волости, гдѣ крестьяне испытываютъ недостатокъ въ лѣсѣ, «имѣется до 20 глиносоломенныхъ построекъ. Строятся здѣсь избы, амбары, главнымъ же образомъ бани. Образцовую постройку въ этомъ родѣ агентъ встрѣтилъ у крестьянина Бобинской волости Шипцова. Построена у него баня *изъ смеси глины, песку и соломы; смесь эта наливается между досками, не болѣе трехъ четвертей аршина въ день, а затѣмъ черезъ два-три дня опять вливается столько же массы. Фундаментомъ бани послужили бревна, такъ какъ грунтъ земли очень слабый. По угламъ постройки, на разстояніи 7 аршинъ, вкопано, для большей устойчивости зданія, по столбу, связанныхъ вверху перекладинами. Баня устроена по бѣлому, стоитъ подъ деревянной крышей и обошлась владѣльцу всего въ 8 рублей*».

По Нолинскому уѣзду количество глинобитныхъ построекъ за отчетное время не только не увеличилось, но большинство и старыхъ, развалившихся, замѣнялись стали теперь деревянными. Агентъ встрѣтилъ въ одномъ селеніи постройку изъ дерна, но полагаетъ, что она будетъ непрочна.

Въ Котельничскомъ уѣздѣ, за послѣднее время, «начинаетъ пробуждаться среди крестьянъ сознаніе полезности глиносоломенныхъ построекъ и таковыя въ нѣкоторыхъ волостяхъ уже появляются».

По Глазовскому уѣзду «пользу огнеупорныхъ построекъ также начинаютъ сознавать, но только бѣдные жители совершенно безлѣсныхъ мѣстностей, производятъ ихъ не изъ глины и дикаго камня, какъ въ другихъ уѣздахъ, а изъ дерна».

Нѣтъ ничего удивительнаго, что первые шаги на пути къ созданію землебитнаго строительства сопровождаются для Вятскихъ крестьянъ тяжелыми неудачами, что первыя постройки выходятъ и сыры, и холодны, и непрочны:

ничто не дается сразу—тѣмъ болѣе, что новаторами въ строительномъ дѣлѣ здѣсь выступаютъ самые что ни на есть захудалые хозяева—деревенская бѣднота непокрытая. Но отрадно уже и то, что, кромѣ неудачныхъ опытовъ, есть и вполне удачные. Такъ Елабужскій агентъ удостовѣряетъ, что хотя «въ глиносоломенныхъ избахъ, построенныхъ крестьянами кое-какъ своими руками и безъ надлежащихъ указаній бываетъ и сыро и душно», тѣмъ не менѣе, «есть, правда, домики глиносоломенной постройки, гдѣ живутъ цѣлыя семьи, не испытывая никакихъ неудобствъ».

Въ Яранскомъ уѣздѣ одну глиняную баню размыло дождемъ, а другую разбодала корова, но рядомъ съ этими неудачными банями стоитъ глиносоломенная изба, въ которой живутъ уже 15 лѣтъ. Если мы вспомнимъ, что болѣе дорогой, изъ болотнаго или сплавнаго лѣса выстроенной, деревянной избѣ полагается вѣку всего только 8 или 10 лѣтъ, то послѣдній опытъ землебитной постройки, сдѣланной темнымъ крестьяниномъ, притомъ же съ самыми, вѣроятно, ничтожными денежными затратами, должны будемъ признать положительно блестящимъ. Изъ какого именно матеріала и по какому способу построилъ онъ эту дешовую, прочную и огнестойкую избу—въ отчетѣ агента не объяснено. Точно также не поинтересовался Елабужскій агентъ выяснить способъ постройки удачныхъ глиняныхъ избъ, сдѣланныхъ какими-то «случайными и опытными мастерами», заходящими изъ Уржумскаго уѣзда. За ростомъ народной техники культурные люди не считаютъ нужнымъ слѣдить, ея накопляющіяся завоеванія, плоды и пріобрѣтенія не собираютъ, и не суммируютъ, не придавая имъ особенно важнаго значенія, а между тѣмъ на этомъ поприщѣ она создаетъ несравненно больше, чѣмъ создано культурными диллетантами: всѣ земскія саманные постройки той эпохи оказались несомнѣнно менѣе прочными, устойчивыми и пригодными, чѣмъ мужицкая изба, простоявшая 15 лѣтъ. Хотя въ дальнѣйшихъ отчетахъ агентовъ постоянно упоминается о непрочности такихъ построекъ, тѣмъ не менѣе онѣ распространяются все шире и шире. Агентъ Елабужскаго уѣзда въ 1893 году сообщалъ, что «распространеніе глиносоломенныхъ зданій, преимущественно холодныхъ, идетъ впередъ быстрыми шагами, особенно по берегамъ рѣкъ Вятки и Камы, причемъ соломенные постройки занимаютъ не послѣднее мѣсто». Въ Котельничскомъ уѣздѣ, по свидѣтельству мѣстнаго агента, онѣ тоже распространяются быстро между бѣднымъ населеніемъ, но не отличаются прочностью. Вѣроятно съ тѣхъ поръ населеніе уѣзда выучилось дѣлать ихъ лучше, судя по тому, что по многочисленнымъ отзывамъ крестьянъ, слышаннымъ мною лично, такіе овины, бани, погреба и проч. стоятъ лѣтъ по 10-ти по 12-ти.

Невнимательное отношеніе агентовъ къ опытамъ народного творчества.

Дальнѣйшій ростъ крестьянской техники.

Къ сожалѣнію, въ средѣ страховыхъ агентовъ сразу же установилось отрицательное отношеніе ко всякаго рода землебитнымъ постройкамъ.

Они быстро какъ то утратили вѣру въ возможность иныхъ построекъ, кромѣ деревянныхъ и кирпичныхъ. Ссылаясь на непрочность саманныхъ строений Казанскаго земства, (изъ которыхъ одно—Арская богадѣльня—оказалось очень прочнымъ и стоитъ до сихъ поръ), не смотря на то, что они сдѣланы не изъ глины, но изъ рѣчного ила и уже по особому составу матеріала не должны бы идти въ счетъ при обсужденіи достоинствъ глиносоломеннаго самана,—г. Жирновъ въ своемъ докладѣ сразу же поставилъ крестъ надъ всевозможными попытками въ этомъ родѣ.

Интеллигентное предубѣжденіе противъ глинобитн. построекъ.

Этимъ самымъ вопросъ о распространеніи негораемыхъ построекъ былъ заранѣе уже предрѣшенъ въ смыслѣ усиленнаго земскаго покровительства и поощренія кирпичнымъ зданіямъ. Въ этомъ смыслѣ высказался сѣздъ стра-

Мнѣніе Батуева
о необходимости
ислѣдова-
нія способовъ
ихъ возведенія.

ховыхъ агентовъ, въ этомъ же направленіи стало работать и земство. Лично предсѣдатель управы А. П. Батуевъ высказывался за необходимость внимательнаго «изученія на мѣстахъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, какъ разныхъ способовъ возведенія неогораемыхъ построекъ, такъ и различныхъ типовъ ихъ», и предлагалъ командировать съ этой цѣлью кого-нибудь изъ агентовъ, но сѣздъ послѣднихъ не «нашелъ это необходимымъ». Хотя сѣздъ 1894 года и говорилъ въ своемъ постановленіи о томъ, что

не смотря на произведенныя уже нѣкоторыми земствами постройки разныхъ огнеупорныхъ зданій и крышъ, вопросъ о прочности и пригодности для жилья дешевыхъ огнестойкихъ построекъ остается все же открытымъ, такъ какъ и до сихъ поръ остается еще не выясненнымъ, что собственно служило причиною неудачныхъ въ данномъ случаѣ попытокъ: исключительно-ли климатическія условія мѣстности, неумѣлая постройка ихъ, или, наконецъ, какія либо другія случайныя причины, легко устранимыя при болѣе внимательномъ и умѣломъ способѣ возведенія,

Неосущест-
вленные опы-
ты огнестойк.
строения.

но отсутствіе дальнѣйшихъ опытовъ и изслѣдованій—не позволяетъ при-
давать этимъ оговоркамъ большого значенія. Постановляя: просить губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи кредита въ размѣрѣ 1000 руб. для производства опытовъ съ огнеупорными постройками и глиносоломенными крышами, сѣздъ въ мотивахъ своего ходатайства приводитъ такой освѣщающій истинное отношеніе его къ дѣлу аргументъ: «кредитъ этотъ тѣмъ болѣе является теперь необходимымъ, что изъ открытаго губернскимъ земскимъ собраніемъ XX очередной сессіи, въ засѣданіи 16-го декабря 1886 года, кредита въ 1500 руб. *на распространеніе глиносоломенныхъ крышъ и овиновъ* въ настоящее время остается всего лишь 288 руб. 39 коп., которыхъ на 1895 годъ будетъ, конечно, недостаточно».

Можно думать, что деньги нужны именно на глиносоломенные крыши и овины, а объ опытахъ съ глинобитными постройками упоминается только кстати. Лучшимъ доказательствомъ справедливости такого толкованія служитъ тотъ фактъ, что и въ дѣйствительности на отпущенные собраніемъ 1500 рублей никакихъ опытовъ съ возведеніемъ огнеупорныхъ зданій сдѣлано не было. Тѣмъ безраздѣльнѣе за то увлеклось земство и его страховые агенты мыслью застроить деревни кирпичными избами.

Увлечение кир-
пичн. избами.

Вопросъ о кирпичномъ домостроительствѣ поднимался вятскимъ земствомъ еще въ 1871 году, но тогда губернскій агентъ собралъ свѣдѣнія о слишкомъ высокихъ цѣнахъ на кирпичъ и собраніе, «принимая во вниманіе дороговизну рабочихъ рукъ, отсутствіе знающихъ кирпичныхъ мастеровъ, дальность заводовъ и дороговизну провоза», рѣшило, что—строить кирпичныя зданія невыгодно. Эти соображенія не помѣшали, однакоже, нѣкоторымъ уѣзднымъ земствамъ тогда же открыть кредиты на выдачу ссудъ для устройства кирпичныхъ сараевъ; другія земства, преслѣдуя ту же цѣль, освободили кирпичные сараи отъ земскаго обложенія. Но единичныя слабыя попытки нѣкоторыхъ земствъ не могли оказать существеннаго вліянія на развитіе этого промысла. Нужно было болѣе дѣятельное поощреніе. Въ 1875 г. Глазовское земство ходатайствовало передъ губернскимъ о томъ, чтобы въ земской мастерской пожарныхъ машинъ вырабатывались бы также и машины для выдѣлки кирпича, но въ удовлетвореніи этого ходатайства было отказано ввиду все той же идеи о дороговизнѣ кирпича. Губернская управа 1893—4 годовъ взглянула на цѣны кирпича не такъ фаталистически: сознавая ихъ зависимость отъ размѣра спроса и предложенія, она сочла своею задачею поспособствовать большому развитію производства этого матеріала, которое должно было

неизбѣжно повести къ пониженію цѣнъ. Собранными страховымъ агентомъ г. Жирновымъ статистическими данными выяснено было, что «на 312 тыс. дворовъ въ губерніи изъ 201 тысячи лицъ, занимающихся мѣстными промыслами, только 2363 человека занимаются выдѣлкою кирпича. Это на всю губернію, потому что изъ другихъ губерній кирпичъ, вслѣдствіе своей тяжести, почти не идетъ. При этомъ распредѣленіе кирпичниковъ по губерніи было крайне неравномѣрнымъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ цѣна на кирпичъ доходила до 18 руб. за тысячу.

Дороговизна
кирпича.

Подъ вліяніемъ дороговизны крестьяне очень часто кирпичныя печи замѣняютъ глинобитными, дымовыя трубы, вмѣсто кирпичныхъ, дѣлаютъ гончарныя, желѣзныя, а иногда даже прямо изъ дикаго камня. (Татары въ Малмыжскомъ уѣздѣ). Правда въ селеніяхъ, гдѣ кирпичное производство значительно развито, гдѣ цѣна на кирпичъ сильно понизилась, встрѣчается масса каменныхъ построекъ. Напр., въ Уржумскомъ уѣздѣ есть цѣлыя селенія, гдѣ % каменныхъ зданій составляетъ почтенную цифру. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ имѣется всего одно селеніе,—с. Шишкино, въ коемъ каменные постройки имѣютъ широкое распространеніе».

Одно сопоставленіе этихъ фактовъ подсказывало, что нужно предпринять, чтобы каменные постройки распространились по всей губерніи. Для того, чтобы усилить производство кирпича въ губерніи, съѣздъ рекомендовалъ учрежденіе земскихъ кирпичныхъ заводовъ, передаваемыхъ артелямъ рабочихъ, но собраніе предпочло вмѣсто этого выдавать крестьянамъ безпроцентныя ссуды на постройку кирпичныхъ зданій срокомъ на 5 лѣтъ въ размѣрѣ не свыше 100 руб.—на каковой предметъ открыло управѣ кредитъ въ 10 тыс. руб. Въ теченіе 1894 года губернской управой разрѣшена выдача ссудъ 65 лицамъ въ размѣрѣ 6010 рублей. Наибольшимъ количествомъ ссудъ воспользовались крестьяне Нолинскаго уѣзда, а именно: 23 человека—2250 руб., затѣмъ слѣдуютъ крестьяне Яранскаго уѣзда: 18 человекъ—1560 руб., Орловскаго: 7 человекъ—700 руб., Уржумскаго: 6 человекъ—400 руб. Въ остальныхъ уѣздахъ число лицъ взявшихъ ссуды, не превышало 4-хъ, а размѣръ ссуды—400 руб.

Ссуды на по-
стройку кир-
пичныхъ зда-
ній и заводовъ.

Орловское земское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи размѣра ссуды до 150 руб., съ увеличеніемъ срока уплаты до 7 лѣтъ и съ тѣмъ еще, чтобы уѣздной управѣ было предоставлено право выдавать въ первый годъ часть ссуды на выдѣлку кирпича. Ходатайство это вызвано желаніемъ предоставить возможность возводить каменные постройки и небогатымъ домохозяевамъ, имѣющимъ, однако же, въ своей семьѣ достаточное количество работниковъ.

Идя на встрѣчу этимъ требованіямъ, земство проектировало насадить даже не кустарное, а, такъ сказать, семейное производство кирпича, который вырабатывался бы крестьянской семьей съ широкимъ участіемъ женскаго труда въ свободное отъ полевыхъ работъ время не столько на продажу, сколько для постройки своихъ собственныхъ зданій. Некупленный кирпичъ для крестьянъ—почти все равно, что даровой, такъ какъ деревня стоимость своего труда въ расчетъ не принимаетъ: денежная цѣнность его опредѣлялась бы только суммою издержекъ на постройку сарая, да на покупку дровъ, (гдѣ они покупныя), а эти издержки съ лихвой покрывались бы земской ссудой. Предложеніе Орловскаго земства, разработанное съѣздомъ страховыхъ агентовъ, было принято губернскимъ собраніемъ, которое въ 94 году ассигновало 10 тыс. рублей для выдачи ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Условія выдачи были назначены слѣдующія:

Правила выда-
чи ссудъ.

- 1) ссуда выдается отдѣльнымъ лицамъ и артелямъ.
- 2) Размѣръ ея не можетъ быть больше 300 р. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ размѣръ ссуды устанавливается уѣздною управой по соглашенію съ страховымъ агентомъ на основаніи точнаго дознанія на мѣстѣ о необходимости ссуды, благонадежности просителя и его поручителей.
- 3) Выдача ссуды, по усмотрѣнію уѣздной управы, производится сразу или частями по мѣрѣ хода работъ.
- 4) Срокъ возврата ссуды трехгодичный.
- 5) Въ исправномъ возвратѣ ссудъ должно быть предоставлено поручительство не менѣе, какъ трехъ лицъ, о благонадежности и состоятельности которыхъ необходимо представить удостовѣреніе волостного правленія.
- 6) При выдачѣ ссудъ артелямъ, всѣ артельщики отвѣчаютъ по круговой порукѣ другъ за друга.
- 7) Кирпичный заводъ до окончательнаго погашенія ссуды не можетъ быть продаваемъ.

На постройку каменныхъ домовъ и надворныхъ строеній.

- 1) Размѣръ ссуды не можетъ превышать 100 рублей на дворъ.
- 2) Желаящій получить ссуду долженъ представить не менѣе 3-хъ благонадежныхъ поручителей въ уплатѣ денегъ въ назначенные сроки.
- 3) Ссуда выдается срокомъ на 5 лѣтъ. Срокъ считается со времени выдачи денегъ на возведеніе постройки, а не на приготовленіе кирпича.
- 4) Всѣ постройки взявшаго ссуду не должны быть крыты соломой.
- 5) Ссуда выдается и частями на первоначальную выдѣлку кирпича. Получившій на это деньги долженъ приступить къ приготовленію кирпича въ то же лѣто и кирпичъ не можетъ быть проданъ; въ противномъ случаѣ, получившій ссуду или его поручители должны къ 1 ноября возвратить взятую ссуду.
- 6) Если въ лѣто слѣдующаго года не будетъ приступлено къ постройкѣ каменнаго зданія и земство не найдетъ уважительныхъ причинъ для отсрочки начала работъ, то ссуда взыскивается со взявшаго таковую, а при его несостоятельности—съ поручителей. Въ крайнемъ случаѣ земство можетъ взять кирпичъ по особой оцѣнкѣ въ счетъ уплаты ссуды; храненіе кирпича до продажи его земствомъ остается на обязанности получившаго ссуду.

На этихъ условіяхъ воспользовались ссудой 377 лицъ, изъ коихъ 201 человекъ взяли ссуду въ размѣрѣ 21160 руб. на устройство кирпичныхъ заводовъ и 176 человекъ взяли ссуду въ 15185 руб. на постройку каменныхъ домовъ. Наибольшее число лицъ воспользовались первой ссудой въ Уржумскомъ уѣздѣ, а именно: 35 человекъ, Нолинскомъ—29 человекъ и Слободскомъ—26 человекъ. Менѣе всего взято ссудъ на кирпичные заводы въ Вятскомъ, Елабужскомъ и Саранульскомъ уѣздахъ—отъ 7 до 9 человекъ въ одномъ уѣздѣ. Что же касается ссудъ на устройство каменныхъ домовъ, то ими наибольшее количество лицъ воспользовалось въ двухъ уѣздахъ—Яранскомъ 51 человекъ и Нолинскомъ 50 человекъ, т. е. эти два уѣзда взяли болѣе 60% всего количества денегъ, израсходованныхъ на выдачу ссудъ.

Быстрое разви-
тіе кирпичнаго
производства и
удешевленіе
кирпича.

Само собою понятно, что выдача ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ повлекла за собой развитіе кирпичнаго производства и спросъ на кирпичниковъ усилился, а вслѣдствіе этого заработокъ ихъ сильно поднялся. А такъ какъ ремесло кирпичника стало лучше оплачиваться, чѣмъ оно оплачивалось до выдачи ссудъ, то, благодаря этому, число лицъ, желающихъ изучить его, значительно увеличилось. Таковы результаты ссудъ, выданныхъ на

кирпичное производство. Благодаря имъ кирпичное производство стало быстро развиваться, захватывая все новые и новые районы, цѣна кирпича упала съ 18-ти до 10-ти руб. за 1000, и онъ сталъ доступенъ очень многимъ жителямъ губерніи. Удешевленіе кирпича пошло навстрѣчу удорожанію дерева. Хотя за послѣдніе годы съ проведеніемъ желѣзной дороги, постройкой крупныхъ зданій въ городахъ и на станціяхъ, а также винныхъ складовъ для монополіи кирпичъ снова вздорожалъ до 17—18 р. за 1000 и его субсидированное производство направилось отчасти на инныя задачи, чѣмъ тѣ, которыя имѣло ввиду земство, но можно надѣяться, что это вздорожаніе и отклоненіе носятъ только временный характеръ. Обыкновенно же въ глухихъ мѣстахъ онъ, послѣ возникновенія крестьянскихъ заводовъ, стоилъ рублей 8—9, а въ городахъ рублей 10—12.

Въ слѣдующемъ 1895 году кредитъ на каменные дома использованъ уже въ размѣрѣ 10475 руб., при чемъ къ ассигнованнымъ ранѣе 20000 руб. экстренное собраніе 26—27 іюля 1895 года нашло необходимымъ ассигновать еще 10000 руб. Потребность же въ ссудахъ на кирпичные сараи оказалась настолько велика и настоятельна, что черезъ полгода послѣ первой ассигновки 10000 руб. на этотъ предметъ то же экстренное губернское собраніе вынуждено было ассигновать еще 10000 руб., и, не смотря на это, къ концу года все же оказался перерасходъ въ суммѣ 1860 руб., поэтому очередное губернское собраніе 1895 года постановленіемъ отъ 15 декабря въ помощь 20000 руб., отпущеннымъ на устройство кирпичныхъ сараевъ и производство кирпича, ассигнуетъ еще 15 тысячъ рублей, оставляя кредитъ на каменные дома въ прежнемъ размѣрѣ 30000 руб. Въ операцію 1896 г. производство ссудъ на каменные дома выразилось въ суммѣ 13440 руб., а на кирпичные сараи—въ суммѣ 15920 руб., при чемъ эту послѣднюю ссудную операцію фактически пришлось закончить еще въ маѣ текущаго года, когда свободного кредита на кирпичные сараи осталось только съ небольшимъ 1000 руб., а новыя требованія ссудъ все продолжали поступать въ большемъ и большемъ количествѣ. Изъ кредита же на кирпичные сараи, ассигнованнаго въ размѣрѣ 35000 руб., за два года этой операціи выдано 289 отдѣльнымъ лицамъ и 25 артелямъ 37780 руб.

Ростъ ссудной операціи.

Такимъ образомъ открытые кредиты были уже израсходованы и даже перерасходованы, а уѣздныя земства ходатайствовали о продолженіи ссудной операціи по этимъ двумъ статьямъ. Тогда губернское земство рѣшило сразу значительно расширить воздѣйствіе кредитомъ на обстройку деревни, и, имѣя въ виду, что страховой капиталъ достигъ уже 1,250 тыс., рѣшилось отчислить на выдачу всякихъ ссудъ по противопожарной части 300 тыс. рублей. Къ 1 сентября 1897 г. изъ этого капитала было выдано ссудъ населенію на возведеніе кирпичныхъ домовъ 35 тыс. руб., а на устройство кирпичныхъ заводовъ 43 тыс. Къ осени слѣдующаго года расходъ по этимъ двумъ операціямъ приблизился уже къ полуторастамъ тысячъ, причемъ на остальные ссуды было разосигновано еще около 40 тыс. руб. Собраніе 1898 года разассигновало и остальные 100 тыс. ссуднаго капитала, увеличивъ кредитъ на кирпичное производство еще на 20 тыс. руб., а управа въ теченіе 99-го года быстро распредѣлила ихъ по прошеніямъ и ходатайствамъ заемщиковъ, такъ что къ осени 1899 г. почти весь 300-тысячный ссудный капиталъ можно было считать исчерпаннымъ и дальнѣйшее веденіе ссудныхъ операцій стало возможнымъ только по мѣрѣ возврата прежде выданныхъ ссудъ.

Въ эти 2 года возникло много детальныхъ, но практически весьма важ-

Увеличение
размѣра и срока
ссудъ.

ныхъ измѣненій и дополненій въ постановкѣ дѣла. Такъ, принимая во вниманіе, что постройка кирпичнаго дома обходится гораздо дороже ста рублей, и требуетъ значительныхъ дополнительныхъ расходовъ, земство — въ тѣхъ видахъ, чтобы сдѣлать пользованіе этимъ кредитомъ доступнымъ не только богатому, но и бѣдному крестьянину, неимѣющему свободныхъ средствъ на дополнительные расходы, — нашло нужнымъ увеличить размѣръ ссудъ до 200 и даже до 300 руб. (въ крупныхъ и скученныхъ селеніяхъ) на срокъ до 5 лѣтъ. Благихъ намѣреній, вызвавшихъ это постановленіе, нельзя не одобрить, но въ ихъ осуществимости можно очень усумниться. Трудно представить себѣ такого «бѣднаго крестьянина», который могъ бы въ 5 лѣтъ выплатить 200—300 р., затраченныхъ не на промышленное предпріятіе, а на удовлетвореніе собственной нужды въ хорошемъ жилищѣ и при затратѣ на личныя потребительныя нужды не только не дающихъ, слѣдовательно прибыли, но даже не возобновляющихся въ рукахъ ссудодержателя, какъ возобновляется капиталъ, пущенный въ производство. Ясно, что и допущеннымъ специально въ интересахъ бѣдняка расширеніемъ ссуды, выдаваемой въ удвоенномъ и утроенномъ размѣрѣ, воспользуется все таки не бѣднякъ, а богатей. Этотъ выводъ лишь отчасти ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне нерѣдко пользуются ссудами цѣлою артелью, при чемъ одинъ членъ артели беретъ ссуду фиктивно на свое имя, а остальные числятся только простыми поручителями. Крестьянскія семьи въ междупарьѣ готовятъ кирпичъ и въ 2—3 года успѣваютъ надѣлать его тысячъ 25—30. Только за одну кладку стѣнъ, не считая остальныхъ расходовъ мужикъ долженъ заплатить каменщикамъ отъ 30 до 50 рублей, что, разумѣется, доступно далеко не каждому. Въ тѣхъ деревняхъ малмыжскаго уѣзда, гдѣ и раньше было кирпичное производство, въ с. Илемасѣ и Сунцевскомъ, съ помощью земскихъ ссудъ, по словамъ мѣстнаго агента, каменные дома стали расти какъ грибы, но большею частью обширные двухъ-этажные на городской манеръ и съ городскими же печами. Маленькихъ избенокъ почти не встрѣчается, потому что беретъ ссуду только самый зажиточный народъ.

Свидѣтельства
агентовъ и
гласныхъ о
пользованіи
с ссудами только
болѣе богатыми
слоями населе-
нія.

Гласный Захаровъ указывалъ собранію на то, что ссудами на каменные дома и желѣзныя крыши до сихъ поръ пользовались наиболѣе состоятельные крестьяне, что бѣднякъ крестьянинъ живетъ и долго еще будетъ жить въ деревянномъ домѣ, и настаивалъ на томъ, чтобы земство пришло на помощь именно этому недостаточному населенію выдачей ссудъ на деревянные постройки.

Деревянные
постройки,
уничтожающія
противопожар-
ное значеніе
кирпичн. избъ.

На собраніи 1898 года онъ требовалъ прекращенія дальнѣйшихъ пособій на каменные дома, такъ какъ бѣдное населеніе, участвующее въ образованіи страхового капитала, не имѣя возможности строить себѣ каменные дома, лишается соотвѣтственной помощи изъ страхового капитала, что равносильно нарушенію справедливости. Первоначально ссуды на кирпичные дома выдавались только жителямъ большихъ селеній, страдающихъ отъ скученности построекъ, но такъ какъ изъ 22 тысячъ селеній губерніи 9 тыс. селеній насчитываютъ менѣе 10-ти дворовъ и благодаря этому были совершенно лишены благодѣяній этого кредита, то земство разрѣшило выдавать ссуды на дома и жителямъ мелкихъ селеній. Этимъ постановленіемъ значеніе ссуды, какъ мѣры противъ сплошныхъ пожаровъ значительно подрывалось, такъ какъ мелкія селенія отъ такихъ пожаровъ не страдаютъ. Вообще предположеніе о томъ, что кирпичные дома представляютъ собою большую гарантію противъ опасности отъ огня не только для ихъ владѣльцевъ, но и для всей деревни, въ которой они построены при помощи страхового капитала, не совсѣмъ то

оправдывается на дѣлѣ: оказывается, что крестьянинъ, построивъ каменный домъ, всякій разъ пристраиваетъ къ нему деревянныя сѣни, часто крытыя соломой, такъ что, въ случаѣ пожара, огонь, оставляя каменные стѣны дома, по сѣнямъ и пристройкамъ, свободно переходитъ на другія строенія и продолжаетъ свои опустошенія. Благодаря такому обычаю, нынѣшнимъ лѣтомъ, среди бѣла дня, при очень хорошемъ пожарномъ вооруженіи, сгорѣло большое торговое село Вятскія Поляны, состоящее частью изъ каменныхъ и полукаменныхъ купеческихъ домовъ, крытыхъ желѣзными крышами, и деревянныхъ, раздѣленныхъ притомъ же высокими каменными брандмауэрами. Огонь быстро распространился по деревяннымъ задмамъ густо застроенныхъ дворовъ, а затѣмъ безпрепятственно уничтожилъ уже и всѣ остальные зданія, оставивъ на мѣстѣ пожара только одни высокіе закопченные брандмауэры, торчащіе среди обгорѣлыхъ развалинъ.

Дополнительн.
50-ти рублевая
ссуда и пособіе
домохозяевамъ,
пользующимся
технической
помощью зем-
ства при постр.
кирпичныхъ до-
мовъ.

Въ виду того, что каменные дома, вслѣдствіе непривычки населенія строятся крестьянами очень плохо и выходятъ весьма неудовлетворительными, губернское земство, по ходатайству вятскаго уѣзднаго собранія, постановило выдавать по 50 р. безвозвратнаго пособія въ дополненіе къ 200 или 300 рублевой ссудѣ тѣмъ домохозяевамъ, которые будутъ строить свои дома подъ руководствомъ земскихъ техниковъ, на что ассигновало 5000 р. Въ виду обнаруженныхъ случаевъ затяжки платежей по ссудамъ и употребленія полученныхъ денегъ не по назначенію, земство установило взиманіе 6% годовыхъ за всѣ просроченныя безъ уважительныхъ причинъ взносы, а также и за ссуды употребленныя не на тѣ операціи, на которыя выданы. Страховой агентъ г. Жирновъ сообщалъ мнѣ, что вслѣдствіе страшной нужды въ кредитѣ, крестьяне дѣйствительно не рѣдко злоупотребляютъ земскими ссудами. Въ теченіе послѣдняго года въ его уѣздѣ было подано больше 700 прошеній о ссудахъ. Нужно напр. мужику сына женить или хочется деревенскому портному купить швейную машину—и тотъ, и другой тотчасъ же подаетъ заявленіе о ссудѣ на постройку кирпичнаго дома. Нѣкоторые, получивъ ссуду, открываютъ торговлю и проторговавшись по неопытности, попадаютъ въ разрядъ безнадежныхъ должниковъ. Поэтому ссудная операція земства не можетъ обойтись безъ болѣе или менѣе значительныхъ потерь для страховаго капитала, хотя эти потери, разумѣется, далеко не уравниваются той пользы, которая можетъ быть принесена населенію развитіемъ разумно направленнаго строительнаго кредита. Можно думать, что при отсутствіи болѣе дешеваго кредита, даже и взисканіе 6-ти % не остановитъ замѣченныхъ злоупотребленій, такъ какъ получившій деньги за 6 % свободно можетъ нажить на нихъ въ деревнѣ и 12 и 24 и даже 100 % годовыхъ.

Злоупотребленія
земскимъ
кредитомъ.

Особенно много основанийъ представляется для обложенія процентами ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Здѣсь полученныя деньги пойдутъ въ оборотъ, и тотъ, кому они выданы земствомъ, наживаетъ болѣе или менѣе высокую прибыль съ равноправныхъ съ нимъ плательщиковъ и собственниковъ страховаго капитала, покупающихъ у него кирпичъ. Частное лицо получаетъ не только личный заработокъ, но и прибыль на общественный капиталъ. При всей желательности развитія, кирпичнаго производства, такой порядокъ едва ли возможно признать нормальнымъ. Аномалія его была бы значительно сглажена установленіемъ процента со всѣхъ промышленныхъ ссудъ, выдаваемыхъ земствомъ. Еще желательнѣе было бы, чтобы предпринимателями такихъ предпріятій, основываемыхъ на общественныя средства, выступали бы не частныя лица, а какія нибудь общественныя учрежденія—на худой конецъ тѣ же сельскія общества, что ли. При развитіи мѣстной общественной самодѣятельности возможны были бы

Справедли-
вость обложе-
нія процентомъ
промышлен-
ныхъ ссудъ.

Процентныя
ссуды церковн.
попечительст-
вамъ и город-
ской думѣ на
устройство кир-
пичн. заводовъ.

и сельскіе, и волостные кирпичные заводы. До сихъ поръ на общественныхъ нача-
лахъ рѣшено устройство только одного завода—по ходатайству глазовской город-
ской думы ей выдано губернскимъ земствомъ 4 тыс. руб. на постройку кирпич-
ныхъ сараевъ срокомъ на 10 лѣтъ и съ обязательствомъ продавать кирпичъ по
доступнымъ цѣнамъ не только горожанамъ, но также и крестьянамъ окрестныхъ
деревень. По странной непослѣдовательности именно общественное то промышлен-
ное предпріятіе, не могущее преслѣдовать исключительно коммерческихъ выгодъ,
и было обложено, по постановленію земскаго собранія, взносомъ 6% годовыхъ
на выданный для его основанія капиталъ. Между тѣмъ безпроцентная ссуда обще-
ственному учрежденію можетъ непосредственно вліять на удешевленіе продукта
тогда какъ каждый частный предприниматель, получая безпроцентный кредитъ,
отнюдь не сочтетъ себя обязаннымъ скинуть что нибудь съ цѣны продукта, но
преспокойно положить увеличенную прибыль въ свой карманъ.

Кромѣ глазовской думы въ роли предпринимателей по устройству кирпич-
ныхъ заводовъ, выступали, и притомъ довольно часто, только одни сельскіе цер-
ковно-приходскія попечительства. Цѣня ихъ, какъ исправныхъ и вѣрныхъ пла-
тельщиковъ, земство сначала допускало выдачу имъ ссудъ (тоже подъ 6 про-
центовъ годовыхъ) лишь изъ свободныхъ остатковъ ссумъ, назначенныхъ на
выдачу крестьянамъ, но впослѣдствіи ассигновало 15 тыс. руб. специально для
субсидированія попечительствъ, сохранивъ взиманіе съ нихъ тѣхъ же пре-
центовъ.

Слабый обжигъ
и другіе недо-
статки крестьянск.
кирпича.

Дополнительн.
ссуда кирпично
заводчикамъ на
топливо.

Искусственное вовлеченіе въ коммерческія предпріятія частныхъ лицъ,
нерѣдко совершенно не имѣющихъ своего капитала и достаточной опытности,
во многихъ случаяхъ можетъ оказываться рискованнымъ. Неопытный, взятый
отъ сохи владѣлецъ кирпичнаго завода по отсутствію техническихъ знаній или
даже достаточныхъ матеріальныхъ средствъ можетъ надѣлать такого кирпича,
котораго у него никто не купитъ и тогда земству придется или раззорять его
поручителей чтобы вернуть выданные ему деньги, или взять на себя всѣ его убытки.
По словамъ всѣхъ страховыхъ агентовъ, кирпичъ крестьянскаго производства
оказывается, между прочимъ, очень плохо обожженнымъ, вслѣдствіе вольной или
невольной экономіи заводчиковъ въ топливѣ. Получившіе ссуды на кирпичный
заводъ крестьяне массами обращаются въ земство съ ходатайствами также и
о ссудахъ на дрова для обжиганія кирпича. По словамъ завѣдущаго страхо-
вымъ столомъ члена управы г. Салтыкова, просьбы о ссудахъ на покупку дровъ
поступаютъ въ губернскую управу очень часто и всегда удовлетворяются, по-
тому что губернская управа считаетъ нецѣлесообразнымъ отказывать въ сра-
внительно небольшой суммѣ, тогда какъ большая сумма уже выдана на вы-
дѣлку кирпича.

Такимъ образомъ, разъ вставши на этотъ путь, земству по неволѣ при-
ходится уже быть нянькою импровизированныхъ комерсантовъ, увеличивая
изъ общественныхъ суммъ ихъ оборотный капиталъ. Отчасти въ связи съ
такой постановкой кирпичнаго производства возникъ въ Вятскомъ земствѣ
въ послѣдніе годы и такъ называемый «печной вопросъ».

Назрѣвающее
разочарованіе
въ кирпичныхъ
домахъ.

Крестьянскія дома скверно построенные изъ скверно обожженного кирпича
не могутъ оказаться хорошими для жилья. Сарапульскій агентъ нашелъ ихъ
антигигіеничными, а вятскій агентъ, г. Чарушинъ, (вслѣдъ за нимъ вятская уѣзд-
ная управа), пришелъ къ печальному выводу, что «*всѣ безъ исключенія*
крестьянскія каменные избы въ уѣздѣ страшно сыры, съ тяжелымъ спертымъ под-
вальнымъ воздухомъ, обусловливающимъ постоянные угары, что жить въ такой

атмосферѣ цѣлую долгую зиму, значить систематически отравлять себя и въ особенности подростящее поколѣніе. По мнѣнію же крестьянъ,—говорить далѣе агентъ,—эта сырость въ разныхъ степеняхъ—неизбѣжное зло, вытекающее изъ ихъ хозяйственныхъ условій, зло, съ которымъ необходимо мириться; но если бы это дѣйствительно было такъ, то каменные дома, по мнѣнію агента, не только не заслуживали бы поощренія, но скорѣе совершенно наоборотъ. Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію причинъ сырости, агентъ, въ виду того, что во всѣхъ осмтрѣнныхъ домахъ толщина стѣнъ вполне достаточная, вездѣ есть изоляторы, раздѣляющіе стѣны отъ фундаментовъ и проч., останавливается, какъ на причинахъ, на плохой заливкѣ стѣнъ известью и, главнымъ образомъ, на господствующемъ типѣ крестьянскихъ печей, почти всегда глинобитныхъ, плохо прогрѣваемыхъ, устраиваемыхъ безъ всякихъ признаковъ колодцевъ, результатомъ чего и является слишкомъ плохое обогрѣваніе жилого помѣщенія при обилии пожираемаго при этомъ топлива».

Выяснивъ, что главная причина сырости заключается въ непригодности печей, земство, по проекту г. Чарушина, постановило основать школу печного дѣла, ассигновавъ еще новыя 5 тыс. руб. на выдачу ссудъ въ размѣрѣ до 25 руб. тѣмъ владельцамъ каменныхъ избъ, которые пожелали бы устроить у себя печи улучшеннаго типа.

Необходимость
улучшеннаго
отопленія и еще
дополнительн.
ссуды для уст-
ройства печей.

Вятская учебная мастерская печного дѣла, представляетъ собою, если не ошибаемся, первую въ Россіи попытку поставить устройство печей на научно-раціональную почву. Вятское земство въ данномъ случаѣ затронуло важную сторону народнаго быта. Не только въ русскихъ деревняхъ, но и въ большинствѣ нашихъ городовъ до нынѣ господствуетъ самая первобытная система отопленія.

«Печное дѣло въ деревняхъ, находящееся въ рукахъ несвѣдущихъ печниковъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій нисколько не улучшилось и осталось въ томъ же положеніи, какъ во времена оны; какъ въ старой избѣ существовала плохо грѣющая печь, такъ и въ новой избѣ строится такая же, такъ какъ у печныхъ мастеровъ нѣтъ никакихъ руководящихъ началъ, которыя давали бы возможность взглянуть критически на дѣло рукъ своихъ. Поверхность нагрѣва печей не соображается съ помѣщеніемъ; охлажденіе избы, при разныхъ строительныхъ матеріалахъ, не можетъ быть за отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній, принято ими во вниманіе при постановкѣ печей; нерѣдко встрѣтить въ нихъ огромныя топки, поглощающія для набивки значительныя количества дровъ, толстыя, едва прогрѣвающіяся стѣны и отсутствіе какихъ бы то ни было оборотовъ для надлежащей передачи помѣщенію тепла».

Нераціональность устройства печей ведетъ къ огромной потерѣ тепла. «Если принять, что отъ дурно устроенной печи сгораетъ, при каждой топкѣ, только 10 фунтовъ лишнихъ дровъ, то населеніе губерніи, при цѣнѣ дровъ 2—2 р. 50 к. за сажень, ежегодно, безъ всякой видимой пользы, выпускаетъ въ трубу не менѣе 1½ милліона рублей, каковая сумма въ общей экономіи имѣетъ значеніе весьма не мало важное. Отъ дурно устроенныхъ и плохо соображенныхъ печей крестьянскія избы—сыры, угарны, скоро гниютъ и требуютъ для поддержанія лишняго ремонта, что также ведетъ къ непроизводительнымъ расходамъ. Слѣдствіемъ этого является то, что населеніе губерніи, волею судебъ осуждено выпускать на вѣтеръ милліоны рублей, не подозревая даже того, какую жертву оно несетъ ежегодно за неумѣлость печныхъ мастеровъ. Жертва эта, при возрастающей цѣнѣ дровъ, также возрастаетъ, разрушая тѣмъ экономическое благосостояніе деревни».

Выпускаемые
на вѣтеръ мил-
ліоны и пере-
расходъ топли-
ва благодаря
плохимъ
печамъ.

Въ спеціально, такъ сказать, противупожарномъ отношеніи деревенскія печи, пожалуй, еще неудовлетворительнѣе. «Дымовыя трубы ихъ часто не имѣютъ въ накатахъ не только раздѣлокъ, но даже и вайлока, выводятся на чердакъ изъ кирпича въ ребро, а въ мѣстахъ соприкосновенія съ тесовой или соломенной крышей не имѣютъ даже и такой стѣнки, переходя въ узкую гончарную трубку, лопающуюся отъ жара. Самыя печи часто строятъ въ углу, вплотную къ сухимъ бревенчатымъ стѣнамъ, безъ надлежащей отступки отъ нихъ, или обдѣлки ихъ кирпичомъ. Отсюда понятно, почему печи служатъ часто причиною столь опустошительныхъ пожаровъ въ деревняхъ».

Проѣздомъ по Елабужскому и Малмыжскому уѣздамъ, особенно въ татарскихъ деревняхъ, мнѣ приходилось видѣть множество очень плохоустроенныхъ трубъ, чѣмъ вѣроятно отчасти и объясняется сильная сгораемость этихъ уѣздовъ. Истинное вліяніе этого фактора несомнѣнно больше, чѣмъ можно предполагать по даннымъ нашей пожарной «статистики», ведомой волостными писарями: они всего чаще объясняютъ пожаръ «неизвѣстными причинами», но дознаніе страховыхъ агентовъ нерѣдко обнаруживало, что пожары происходили не отъ «неизвѣстной причины», а отъ дурного устройства печей и трубъ.

Уставъ печной
мастерской.

Уставъ Вятской школы печниковъ принаровленъ къ нормальному уставу сельскихъ ремесленныхъ мастерскихъ по положенію 10 марта 1897 г. Въ мастерскую будутъ приниматься взрослые рабочіе въ возрастѣ не ниже 15 лѣтъ; курсъ обученія предположенъ семимѣсячный, съ октября по май мѣсяцъ; свидѣтельства объ окончаніи курса предполагается выдавать только по совершеніи обучавшимися практическихъ работъ по устройству печей и по представленіи ими въ томъ отчетовъ. Обучающимся въ мастерской будутъ сообщаться свѣдѣнія по печному строительному искусству, устройству разнаго рода печей и тѣ свѣдѣнія изъ физики и химіи, которыя имъ необходимы для уразумѣнія печного дѣла и вентилированія зданій; сверхъ этого предположено обучать ихъ черченію и рисованію въ такомъ объемѣ, который только необходимъ для пониманія и составленія строительныхъ чертежей. На ежегодное содержаніе учебной мастерской ассигновано 2300 руб. и единовременный расходъ на учебныя пособія, руководства и вообще на оборудованіе мастерской 500 руб.

Преміи масте-
рамъ за по-
стройку печекъ.

Для привлеченія печниковъ въ учебную мастерскую и для вспомошествованія имъ губернское земство рѣшило давать имъ отъ земства на содержаніе по 5 руб. въ мѣсяцъ, что, при 40 человѣкахъ обучающихся, обойдется по 1400 руб. въ годъ, а для того, чтобы обучавшіеся въ мастерской печники шли на работы не въ города, болѣе обезпеченные въ печномъ дѣлѣ, а въ села и деревни, земство будетъ на первое время выдавать имъ преміи по постройкѣ печей въ деревняхъ, примѣрно отъ 2 до 3 руб. за каждую печь, на что ассигновано на первый годъ 300 руб.

Подробный проектъ устава печной мастерской и смѣту на ея содержаніе желающіе найдутъ въ приложеніи.

Торфяное отоп-
леніе.

Нужно пожелать, чтобы всѣ эти льготы и благодѣянія риціонально устроеннаго отопленія были распространены не только на владѣльцевъ кирпичныхъ избъ, но въ равной мѣрѣ и на все населеніе губерніи. Заслуживаетъ также всякаго сочувствія и попытка вятскаго земства изыскать удешевленное топливо въ видѣ разработки огромныхъ въ губерніи торфянныхъ богатствъ, которыя съ особеннымъ удобствомъ могли бы быть утилизированы при топкѣ овиновъ, зерносушилокъ и при обжиганіи кирпичей.

Грандіознаго замысла Вятскаго земства, пытающагося на нашихъ глазахъ воздвигнуть каменную деревню, вмѣсто отжившей и прогнившей деревянной—

нельзя не оцѣнить по достоинству. Съ помощью могущественнаго орудія—кредита оно смѣло вторглось въ сферу чисто экономическихъ отношеній, усилило въ нѣсколько разъ производство кирпича, понизило его цѣнность и, такъ сказать, демократизировало этотъ строительный матерьялъ, сдѣлавъ исключительную принадлежность купеческихъ зданій доступною многимъ крестьянамъ самыхъ захолустныхъ деревень. По этому опыту мы прежде всего видимъ почти чудодѣйственную силу разумно направленнаго кредита на оживленіе строительнаго дѣла: наличность денегъ въ рукахъ производительнаго класса даетъ населенію возможность работать на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ и потребностей, пробуждаетъ производительныя силы страны, вызываетъ огромный спросъ на трудъ, поднимаетъ благосостояніе и культурный уровень населенія. Этотъ миниатюрный опытъ въ предѣлахъ одной губерніи, быть можетъ, подсказываетъ намъ тотъ путь, которымъ должна идти къ обновленію народнаго домостроительства вся Россія.

Животворящее
вліяніе кредита.

Но гораздо болѣе спорными, чѣмъ общій планъ культурно-строительныхъ мѣропріятій Вятскаго земства, представляются нѣкоторыя детали—и прежде всего его исключительное увлеченіе кирпичемъ, какъ якобы единственнымъ «безспорнымъ» строительнымъ матеріаломъ.

Во-первыхъ широкая децентрализація и крайнее измельчаніе производства не могли не отразиться на качествѣ продукта: кирпичъ крестьянской выработки, по отзывамъ спеціалистовъ, мало отличается по своимъ достоинствамъ отъ сырца и даже отъ самана и все таки значительно превышаетъ послѣдній по цѣнѣ. Ни покупка кирпича, ни домашняя выработка его съ помощью 300 рублей земской ссуды не можетъ быть доступна каждому заурядному крестьянину, который даже не дерзнетъ при отсутствіи значительныхъ доходовъ брать на себя обязательства на такія огромныя суммы. Секретарь Вятской уѣздной земской управы, А. В. Филомоновъ передавалъ мнѣ, что земскими ссудами пользуются только богатые мужики уѣзда. По примѣру ихъ приходятъ иногда въ управу и бѣдняки и просятъ рублей по 50 на деревянную избу. Имъ, конечно, отказываютъ и предлагаютъ строить каменную—тогда молъ и ссуду получишь, но отъ каменной они сами отказываются—«намъ, молъ, по бѣдности не подъ силу». Такимъ образомъ, при всемъ удешевленіи кирпича, сфера вліянія этихъ по истинѣ благотѣльных мѣропріятій Вятскаго земства все таки оказывается ограниченной разрядомъ наиболее предприимчивыхъ мужиковъ. Это—благодѣяніе не для всѣхъ. На огромную массу населенія оно едва ли когда нибудь распространится. Нужно принимать въ расчетъ, что въ общей сложности экономическая жизнь русской деревни идетъ не къ лучшему, а къ худшему. Поэтому, если даже наиболѣе счастливая часть населенія обстроится каменными домами, то все таки сплошная деревня найдетъ—сама ли по себѣ или съ помощью правительства и земства—какое-нибудь иное болѣе дешевое рѣшеніе надвигающагося на Россію вопроса: чѣмъ замѣнить страшно вздорожавшую и быстро сгнивающую деревянную избу? Саманъ имѣетъ здѣсь больше шансовъ, чѣмъ кирпичъ, потому что онъ дешевле его, а глинобитныя избы, воздвигаемыя бѣдняками съ затратою всего только нѣсколькихъ рублей, имѣютъ еще больше шансовъ, чѣмъ относительно болѣе дорогой саманъ. Будущее принадлежитъ самодѣльной землебитной избѣ, которая съ наибольшою дешевизной сочетаетъ наибольшую же прочность и наименьшую сырость. Помочь народу выработать типъ такой дешевой, прочной, сухой и нескораемой избы—такова должна быть задача современной техники и земской противопожарной дѣятельности. Неумѣренное увлеченіе

Дороговизна и
недостатки кир-
пичныхъ зданій
и реабилитація
саманныхъ
избъ, какъ бо-
лѣе дешевыхъ.

кирпичнымъ строительствомъ на время заслонило эту великую и основную задачу отъ вятскихъ земскихъ дѣятелей. Сложность занятій по веденію страховыхъ операцій и по надзору за противопожарными мѣрами вообще, а также огромное развитіе ссудъ на кирпичныя постройки и заводы—все это въ общей сложности нѣсколько отвлекло страховыхъ агентовъ отъ ихъ ближайшаго культурнаго дѣла улучшенія и разработки приѣмовъ дешеваго народнаго самодѣльнаго домостроительства, но есть всѣ основанія думать, что Вятское земство и его агенты скоро вернутся на вѣрный путь. Первый симптомъ скорой перемены—это назрѣвающее разочарованіе въ кирпичныхъ зданіяхъ, выразителемъ котораго явился г. Чарушинъ. Признавъ, что кирпичные дома могутъ существовать только при улучшенномъ отопленіи, Вятское земство тѣмъ самымъ какъ бы возстановило права на существованіе и саманныхъ построекъ, указавъ лучшій способъ сдѣлать ихъ сухими, прочными и удобообитаемыми. Очевидно, что сырость не есть уже нѣчто роковое и неустранимое, передъ чѣмъ стоило бы опускать безнадежно руки, отказываясь изъ-за нея отъ болѣе удобнаго строительнаго матеріала и, если заводить усовершенствованныя печи съ большей теплопроводностью и вентиляціей, то кто знаетъ: не окажутся ли при такихъ условіяхъ забракованныя за сырость саманныя постройки такими же сухими и теплыми, какъ кирпичныя избы, осушенные съ помощью извилистыхъ дымоходовъ, усиленной тяги и вентиляціи?

Успѣхъ первыхъ опытовъ саманныхъ построекъ, возведенныхъ мастерами съ огнестойкаго поселка и кредитъ на саманныя избы.

Косвеннымъ образомъ реабилитаціи самана помогъ и несгораемый поселокъ на Нижегородской выставкѣ, въ который Вятское земство посылало 22 ученика. Выстроенныя нѣкоторыми изъ нихъ зданія въ Нолинскомъ и Котельническомъ уѣздахъ оказались безконечно болѣе удачными, чѣмъ первые опыты Вятскаго земства на этомъ поприщѣ въ концѣ 80-хъ годовъ. Между прочимъ уѣздное Котельническое собраніе, осмотрѣвъ, почти въ полномъ составѣ, одну изъ саманныхъ избы (въ д. Ключахъ, Казаковской волости), нашло ихъ совершенно практичными и пригодными для крестьянскаго быта.

Другіе гласные засвидѣтельствовали достоинства болѣе крупныхъ саманныхъ построекъ, возведенныхъ въ Нолинскѣ (амбулаторія), въ Уфимской губ. и пр. Подъ впечатлѣніемъ этихъ фактовъ губернское собраніе постановило:

1) разрѣшить выдачу ссудъ изъ страхового ссуднаго капитала наравнѣ съ кирпичными домами и на саманные дома.

2) Открыть кредитъ въ 3000 руб. изъ страхового капитала на расходы по распространенію въ губерніи глино-соломенныхъ крышъ и саманныхъ построекъ, удовлетворивъ изъ этого кредита и ходатайство Котельническаго уѣзднаго собранія объ отпускѣ ему 570 рублей.

3) Произвести осмотръ и обслѣдованіе саманныхъ построекъ, съ какою цѣлью разрѣшить губернской управѣ командировать въ Орловскій и Котельническій уѣзды нѣкоторыхъ земскихъ техникувъ, страховыхъ агентовъ и врачей.

Само собою разумѣется, что ссуды на саманныя постройки, вопреки тексту пункта 1-го этого постановленія, выдавались далеко не «наравнѣ съ кирпичными домами»—это слишкомъ рѣзко бы противорѣчило рѣшенію того же собранія предварительно изслѣдовать добротность построекъ съ помощью техникувъ и врачей,—но важно было уже и то, что вопросъ о глинобитныхъ строеніяхъ не считался окончательно рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ и что для опытовъ съ ними отпускалась извѣстная сумма. Правда, почти нигдѣ, кромѣ Котельническаго уѣзда, кредитъ этотъ не былъ использованъ, и дѣло снова попало въ долгій ящикъ, но причиною этого былъ отчасти индифферен-

тизмъ уѣздныхъ управъ, отчасти обремененность страховыхъ агентовъ, главнымъ же образомъ все еще господствующее надъ умами предубѣжденіе противъ саманныхъ построекъ, воспитанное на неудачахъ старыхъ мѣстныхъ попытокъ глинобитнаго строительства, ведомыхъ безъ техническихъ знаній и безъ критическихъ опытовъ. Предубѣжденіе это рѣзко сказалось, между прочимъ, и въ отношеніи Вятскаго земства къ мастерамъ, обучавшимся огнестойкому строенію на Нижегородской выставкѣ.

Губернская управа израсходовала на ихъ командировку около 2¹/₂ тысячъ рублей и предусмотрительно взяла съ нихъ подписку, чтобы они по возвращеніи съ курсовъ выставки обязались руководить постройками огнестойкихъ зданій, въ теченіе не менѣе 3-хъ лѣтъ, за опредѣленное губернскимъ земствомъ жалованье.

Спрашивается: какъ же воспользовалось земство ихъ знаніями и какою службою возмѣстило расходъ на ихъ обученіе? Мастера, по возвращеніи изъ Нижняго обращались къ земству съ требованіемъ работы и жалованья, но для нихъ не было заготовлено никакого дѣла. Почти всѣ они живутъ по домамъ и занимаются крестьянской работой, иные же разбрелись по отхожимъ промысламъ въ другія губерніи или поступили на заводы и совсѣмъ потеряны изъ виду. Только очень немногіе изъ Вятскихъ учениковъ В. В. Гулевича получили возможность заниматься тѣмъ, чему учились на земскія деньги— именно тѣ счастливы, которымъ земство выдало субсидіи на постройку для нихъ самихъ саманныхъ домовъ. Къ числу такихъ немногихъ принадлежит и Григорій Патрушевъ, посланный отъ Котельничскаго уѣзда. Получивъ отъ земства вспомошествованіе въ 70 р., онъ выстроилъ себѣ довольно удачно саманную избу. Деревня его строить на трактѣ и аккуратный «каменный изъ глины» домикъ его сразу сталъ извѣстнымъ на всю округу. Примѣръ вызвалъ подражаніе—нѣкоторые крестьяне обратились съ просьбами и заказами (при вспомошествованіи земства). Человѣкъ оказался нужнымъ и получилъ и работу и заработокъ. Второй мастеръ Котельничскаго уѣзда получилъ отъ земства и ссуду и пособіе, но, начавъ строить саманную избу большихъ размѣровъ, не могъ достроить ее по недостатку средствъ и сторожить теперь въ Нижнемъ несгораемый поселокъ. Въ Котельничскомъ уѣздѣ Григоріемъ Патрушевымъ построено уже 20 избъ, да сверхъ того есть еще неисполненные заказы. Лѣтомъ 1899 г. по рекомендаціи мѣстнаго агента онъ былъ вызванъ на работы въ Глазовскій уѣздъ; хотя тамъ тоже есть свои мастера, но имъ мѣстная управа, повидимому, не довѣряетъ отвѣтственныхъ построекъ и выписываетъ испытаннаго «спеціалиста» изъ сосѣдняго уѣзда.

Оставленіе обучавшихся на казенный счетъ мастеровъ безъ заказовъ и заработка.

Работы котельничскаго мастера Патрушева.

Личный осмотръ несгораемыхъ избъ.

Саманныя постройки Патрушева отличаются слѣдующими особенностями: онѣ ставятся на фундаментъ и полъ поднимается надъ уровнемъ земли на 4—5 четвертей. Подъ стѣны на уровнѣ земли и на уровнѣ пола закладывается два слоя бересты. Эти мѣры имѣютъ своею цѣлью предупредить появленіе сырости, сдѣлать избу по возможности болѣе сухою. Окна дѣлаются арками, безъ колодъ, вслѣдствіе чего надъ ними не образуется трещинъ. Тотъ недостатокъ, который портилъ впечатлѣніе большинства Нижегородскихъ огнестойкихъ построекъ, здѣсь не бросается глаза. Дверныя колоды вставляются

Саманные избы съ усовершенствованною печью, ея гигиеническія преимущества и неосновательность предубъжденій тверскаго земства противъ саманпостроекъ.

при кладкѣ и нерѣдко служатъ причиною трещинъ на стѣнѣ, которымъ однакоже, серьезнаго значенія никто здѣсь не придаетъ. Окна дѣлаются большія, свѣтоносныя съ расширяющимися въось отверстіями, не похожія на подслѣповатыя окошечки деревенскихъ избъ. Судя по обилію свѣта, воздуха и простора они вносятъ нѣчто новое, невиданно-хорошее въ крестьянскую жизнь. Особенно хорошо было въ одной саманной избѣ съ усовершенствованной печью, дающей, благодаря извилистымъ дымоходамъ, массу тепла и обильно наполняющей комнату прогрѣтымъ воздухомъ. Здѣсь невольно приходятъ на память постановленія Тверскаго земства, признавашаго саманные постройки вредными не только для людскаго жилья, но даже для содержанія скота. Вѣроятно, тверяне слишкомъ идеализировали гигиеническія преимущества бѣдной крестьянской деревянной избы, которая всегда и сыра, и холодна, и темна и главное невыносимо тѣсна. Вопреки заключенію профессора гигиены Эрисмана, они во имя гигиены, едва ли приложимой къ крестьянскому быту, поставили крестъ надъ саманными постройками, Богъ вѣсть какъ и Богъ вѣсть кѣмъ сдѣланными, а между тѣмъ только именно въ саманной, сдѣланной немножко лучше и повнимательнѣе, а не въ деревянной избѣ, и встрѣчаешь тѣ гигиеническія условія, которыхъ искали эти абсолютисты гигиеническихъ требованій! Какъ въ Новгородской губ., такъ, вѣроятно, и здѣсь вопросъ о пригодности землебитныхъ построекъ для жилья съ точки зрѣнія самыхъ экстраординарныхъ гигиеническихъ требованій, не предъявляемыхъ почему то къ обычной крестьянской избѣ и всему крестьянскому быту, вполне разрѣшается введеніемъ усовершенствованныхъ печей съ вентиляціонною тягою. Эти печи повидимому очень цѣнятся крестьянами. На мой вопросъ: хорошо ли грѣетъ печка?—хозяйка отвѣчала: «Пиво скорѣй упрѣваетъ—не запечатываемъ» (обыкновенно, когда ставятъ пиво, то для сохраненія тепла замазываютъ печь наглухо).

Стѣны всѣхъ виданныхъ мною въ Котельническомъ уѣздѣ саманныхъ избъ ставятся въ аршинъ шириною, но снизу нерѣдко отъ земли до полу красивымъ выступомъ прибавляется еще лишняя четверть. Сухости и прочности ради домовладѣльцы часто обмазываютъ весь карнизъ избы смолою, въ видѣ темной штукатурки, что придаетъ, говорятъ, саманнымъ стѣнамъ большую прочность. Вѣроятно, онѣ и безъ этой искусственной мѣры отличаются, сравнительно съ Казанскими саманами, большею устойчивостью по отношенію къ внѣшнимъ атмосферическимъ вліяніямъ. Въ Казани саманные постройки размывались дождями, здѣсь же онѣ если и даютъ трещины, то исключительно вслѣдствіе чисто архитектурныхъ какихъ-нибудь ошибокъ—неравномѣрной осадки фундамента, недорытаго до материка и т. д. Такимъ образомъ въ Вятской губерніи не на образцово-опытныхъ, а уже на жилыхъ постройкахъ рѣшенъ вопросъ о прочности самана отъ размыва дождями. Мною осмотрѣны почти всѣ саманные избы въ Котельническомъ уѣздѣ 13—14 и 15 августа. Вотъ подробный журналъ осмотра.

№ 1. Въ деревнѣ Комисары Козл. волости первая саманная изба въ этомъ краѣ, построенная съ безвозвратнымъ пособіемъ отъ земства въ 50 руб. мастеромъ Григоріемъ Васильевымъ Потрушевымъ. Размѣръ избы не великъ (8 и 10 аршинъ). Въ одномъ углу снаружи видна сырость—мало положено бересты. При дальнѣйшихъ постройкахъ бересты клалось больше. Окна арками безъ деревянныхъ колодъ. Трещинъ никакихъ. Изба очень тепла, обитаема уже два года, но главный недостатокъ ея—полное отсутствіе вентиляціи. Особенно чувствуется это зимой при вставленныхъ двойныхъ рамахъ. Притокъ воздуха сквозь стѣны настолько малъ, что во время топки приходится отворять двери—

Изба мастера,

иначе печь гаснетъ. Патрушевъ занятъ мыслью какъ-бы устранить этотъ изъянъ и, по словамъ мѣстнаго страхового агента А. А. Корепанова, любезно принявшаго участіе въ моемъ объѣздѣ, подумываетъ устроить печь съ двойною тягою. Впрочемъ, задача эта уже рѣшена устройствомъ печей, которыя распространяются земствомъ. Крыша глиносоломенная тоненькая вершка въ $1\frac{1}{2}$.

Интересны рассказы объ отношеніи сосѣдей къ его постройкѣ. Когда онъ еще только что возводилъ ее, окрестные крестьяне относились къ его новшеству очень иронически и даже недружелюбно. «Посмотримъ—говорили они ему, глядя на замѣшанную для самана глину—какъ ты будешь возить глину обратно на огородъ», но теперь среди ихъ есть уже не мало подражателей.

Отношеніе
крестьянской
среды и первые
подражатели.

№ 2. Ближайшимъ подражателемъ Патрушева явился сѣдой старикъ лѣтъ 60-ти по имени, сколько помнится, Ефимъ Емельяновъ, живущій на противоположной сторонѣ тракта. Глядя на Патрушева, внимательно приглядываясь въ его работѣ, онъ и себѣ устроилъ миниатюрную саманную избушку. Обошелся безъ всякаго пособія отъ земства. Началь, по его словамъ, постройку съ 30 коп. въ карманѣ, подрабатывая на саманныхъ же постройкахъ у другихъ крестьянъ. «Стряпаль самъ безъ мастера», «учился наглядомъ». И крышу адамовскую тоже «наглядомъ» себѣ сдѣлалъ—равно образецъ тутъ же подъ бокомъ—только дорогу перейти. Вѣроятно, наука потому далась ему сравнительно такъ легко, что онъ самъ отчасти изъ мастерового люда—немножко плотничаетъ. Постройка очень недурна. Окна арками безъ колодъ и безъ трещинъ, а отъ дверного косяка идутъ двѣ неглубокія трещины. Полъ еще не поставленъ. Лѣтомъ прошлаго года и кирпичъ сдѣлалъ и домъ сложилъ, все трудами своей семьи, безъ найма рабочихъ. На вопросъ:—во что обошлась изба?—отвѣчалъ кратко съ нѣкоторымъ самодовольствомъ въ тонѣ:—Дешевле бани.—Но изъ дальнѣйшихъ разспросовъ выяснилось, что приходилось платить и за бутъ (камень для фундамента) по 5 руб. за сажень и что вообще сверхъ своей работы, которую онъ не считаетъ, изба обошлась рублей въ 20.

Къ намъ присоединился еще одинъ мужикъ—сосѣдъ и съ добродушною завистью выдалъ хозяину такую аттестацію:

— Мужикъ ловкій—ишь чего одинъ то настроилъ... Домъ-отъ не хуже каменнаго.

Оказалось, что и самъ онъ хочетъ строить себѣ такой-же.

— А помнишь, какъ вы всѣ Григорія (мастера) ругали?—спросилъ его страховой агентъ.

— Сначала то какже было не ругать—простодушно отвѣчалъ крестьянинъ.

Судя по всему этому разговору, а особенно по тому, что строительное новшество нашло себѣ сторонника въ сѣдомъ старцѣ, которому полагалось бы враждовать со всякими новшествами, можно думать, что слѣпая рутина въ деревнѣ не такъ уже слѣпа и устойчива, какъ о ней говорятъ.

№ 3. Деревня Ключи, той же волости. Изба Афанасія Михайловича Наймушина. Построена въ 1897 г., зиму выморозилъ и вошелъ жить въ маѣ 93 года. Тепло. Окна безъ косяка—доска сверху вдѣлана.

Дверной косякъ задѣланъ при самой кладкѣ и небольшія трещины есть—«съ весны пощеляло» какъ объяснилъ хозяинъ. Битая печь давитъ на стѣны, но онѣ прекрасно выдерживаютъ. Получилъ безвозвратнаго пособія отъ земства 25 р. «Строили избу поденные рабочіе подъ наблюденіемъ мастера Патрушева, нанятаго земствомъ за 15 р.» (Отмѣтка по вѣдомости страхового агента).

№ 4. Деревня Зайцево. Неотстроенная саманная изба Михаила Иванова. Стѣна дала глубокія трещины отъ неравноѣрной осадки, вѣроятно, вслѣдствіе того, что фундаментъ не доведенъ до материка. Хозяинъ снималъ глину не ямой, а выемкой въ полъ лопаты глубиною—чтобы не портить огорода. Самана пошло тысячъ 7. Обошлось тысяча рублей въ 5—6, благодаря спѣшкѣ и высокимъ цѣнамъ наемнаго труда. Примѣсь соломы къ глинѣ пудовъ до 50-ти. Остатки кирпича въ теченіе года сохранились прекрасно почти безъ прикрытія.—Снаружи нижняя часть стѣны смазана смолою («куды прочнѣй»). Кирпичъ приготовлялъ земскій мастеръ, а клали избу каменщики, безъ извести, на глинѣ.

Наискосокъ у крестьянина Никиты Зайцева скотный дворъ и амбаръ крыты адамовскою крышею, работали земскіе мастера, а баню, на нихъ глядя, по такому же способу самъ хозяинъ покрылъ. Сдѣлано очень аккуратно. О преміи за свою работу не просилъ. «Какъ мастера у него поработали, такъ и самъ мастеромъ сталъ».

На пути въ деревню Коврово намъ бросились въ глаза цѣлыя пирамиды саманнаго кирпича, заготовленнаго кѣмъ то для постройки и сложеннаго треугольниками для сушки.

№ 5. Саманная изба Ивана Олюнина, отъ земства получилъ ссуду въ 60 рублей. Окна сдѣланы большія, чѣмъ обыкновенно. (При болѣе позднихъ постройкахъ практикуется увеличенный размѣръ). Раньше стѣны клали каменщики, но послѣднее время организована артель молодыхъ рабочихъ. Это первый домъ, сложенный артелью, къ которой принадлежалъ и сынъ хозяина. «Мастеръ наладить дѣло и уѣзжаетъ на другія постройки, а ребята строятъ дальше». Въ избѣ одинъ уголъ отштукатуренъ алебастромъ выходитъ очень красиво и крѣпко, но дороговато, потому что для отштукатурки всей избы потребуется не менѣе 50-ти пудовъ, по 20 коп. за пудъ.

Въ успѣхѣ саманнаго строительства много значитъ удачный выборъ глины. Всего лучше бѣловатая, подзолистая глина; выдѣланный изъ нея кирпичъ «бѣлякъ», лучше ссыхается и крѣпче краснаго. Раньше заготовленія самана всегда должно производиться предварительное испытаніе выбранной глины на крѣпость сцѣпленія.

№ 6. Въ деревнѣ Гулины у Гаврилы Максимова построена саманная овина, стѣны въ одинъ кирпичъ, котораго пошло 1000 штукъ—значитъ обошлись не дороже 6-ти рублей. Топлива идетъ меньше, а хлѣбъ, по словамъ хозяина, сушится лучше, чѣмъ въ деревянномъ. «Хоть сейчасъ на мельницу вези».

№ 7. Въ деревнѣ Сѣнниковой у Якова Артемьева, получившаго земскую ссуду въ 45 руб., клала избу въ нынѣшнемъ году артель рабочихъ мѣстной выучки, съ помощью отъ семьи хозяина, подъ общимъ руководствомъ земскаго мастера. Нововведеніе—большія окна, утолщеніе низа стѣны на полъ кирпича и два слоя бересты «для большей сухости». Для предотвращенія трещинъ, шире закладываются доски надъ дверной колодой. Вкладывать косяки позже, послѣ того, какъ стѣны уже осѣли, считаютъ неудобнымъ, потому что придется вырубать стѣну и обкладывать кирпичемъ или камнемъ. Противъ устройства дверей арками, какъ устраиваются оконныя отверстія, возражаютъ указаніемъ на необходимость оставлять отъ дверей до потолка много мѣста для полатей, но вѣдь и сводчатая полукруглая дверь можно было бы ставить той же высоты, что и рамочная. Стоимость стѣнъ дома Артемьева, за вычетомъ дароваго труда своей семьи, опредѣляется слѣдующими денежными расходами: покупка бута—

камня для фундамента—23 руб., выдѣлка кирпича—15 руб., соломы—на 4 руб., кладка фундамента и стѣны—16 руб., всего денежныхъ расходовъ рублей на 70.

Нерѣдко приходится встрѣчать саманныя избы, расположенныя на краю деревень. При этомъ невольно возникаетъ досадливое сожалѣніе: зачѣмъ эта негосгораемая постройка не стоитъ въ серединѣ порядка: вѣдь тогда бы она въ случаѣ пожара играла бы роль «жилого брандмауера», особенно если бы всѣ надворныя строенія были покрыты негосгораемою глиносоломенной крышею. Какъ только выяснится сколько-нибудь прочность саманныхъ построекъ, земство должно бы выдавать щедрыя вспомошествованія на постройку ихъ въ центрахъ деревень: помощь частнымъ лицамъ была бы въ то же время самою дѣйствительною мѣрою общественной безопасности противъ переноса огня. Вѣдь выдаются же и пособія, и ссуды на простые брандмауеры, такъ отчего бы не потратится немного и на жилые, изъ которыхъ можно извлекать двойную пользу?

№ 8. Въ деревнѣ Минины у Якова Семенова, стоитъ недодѣланная саманная изба, поставленная тоже, какъ и всѣ постройки послѣдняго года, артелью рабочихъ мѣстной выучки. Вполнѣ здорова, безъ трещинъ и мало чѣмъ отличается отъ остальныхъ. Въ огородѣ у того же хозяина—богатаго мужа—очень чистая и аккуратно сдѣланная глиносоломенная баня. Стоитъ уже 10 лѣтъ и никакихъ признаковъ разрушенія не обнаруживаетъ. Построена безъ фундамента, на кольяхъ, вмазанныхъ въ середину стѣны.

№ 6. Въ деревнѣ Олюнины недостроенная изба Ивана Трофимова изъ «бѣляка». Кирпича пошло 9 тыс., стоилъ 30 руб., да за кладку заплатилъ артели 25 руб., на кормленіе рабочихъ потратилъ рублей 10, бересты пошло пудовъ 8 (рублей на 5), да смолы пуда два (1 руб.). Дорого стоилъ бутъ, который пришлось покупать у крестьянъ за 16 руб. сажень. Главный расходъ на покупку бута. Для деревень, не имѣющихъ своихъ каменоломенъ, это значительное препятствіе къ распространенію самана, тѣмъ болѣе, что деревянные избы ставятся безъ фундамента. Устранить это препятствіе могла бы въ такихъ мѣстностяхъ земская доставка камня. Впрочемъ, теперь и земскіе штейгеры дѣлаютъ развѣдки, да и сами крестьяне разыскиваютъ каменные мѣсторожденія.

Дороговизна
камня для фундамента.

Иванъ Трофимовъ опредѣляетъ стоимость своей избы рублей въ 150, деревянная же такихъ размѣровъ изъ хорошаго лѣса стоила бы рублей 200—250. По его словамъ «лѣсъ то нынче сплавной—больно слабъ сталъ»: изба стоитъ лѣтъ 10 не больше, быстро выгниваетъ по угламъ, и дѣлается холодной. Если бревно потоньше 6-ти вершковъ—холодѣетъ года въ 3—4.

Свидѣтельства
о недолговѣч-
ности деревян-
ныхъ избъ.

Мужики то и дѣло «выпочиниваютъ» свои избы: отпиливаютъ сгнившіе углы, перекалываютъ, переконопачиваютъ и въ заключеніе, изъ большой она дѣлается такой маленькой, что и повернуться негдѣ.

Раньше, чѣмъ приступить къ постройкѣ, Трофимовъ все навѣдывался въ саманную избу мастера, приглядывался къ ея достоинствамъ и недостаткамъ и думаетъ, что его изба «прочная будетъ»: «вонъ у Григорія 4-й годъ стоитъ и теплая какая».

Очень жаловался онъ между прочимъ на небрежность рабочихъ, которые сверхъ условленной платы, требовали еще магарыча и угощенія водкой. Принужденъ былъ дать артели лишнихъ нѣсколько рублей, потому что въ противномъ случаѣ хотѣли уйти и даже стали «собирать инструментъ». По этому поводу страховой агентъ выражалъ мысль о необходимости подряднаго веденія такихъ построекъ, такъ какъ рабочіе, работающіе артелью какъ бы отъ земства и предоставленные самимъ себѣ, чувствуя себя монополистами дѣла, начинаютъ сквалыжничать и вымогательствовать на счетъ крестьянъ.

Отзывы объ
адамовской
крышѣ.

№ 10. Уваровскій починокъ. Карпъ Краевъ взялъ ссуду, но по голодному году скормилъ деньги на семью и саманной избы не достроилъ. Стройка обошлась дешево («надо быть съ полсотни издержалъ» — вычислялъ хозяинъ); быть свой — огромное мѣсторожденіе на концѣ одворицы, у ручья. Деревянная обошлась бы рублей 120. Глина красная, песчаная, привозили ее за версту; трещинъ нигдѣ нѣтъ. Грунтъ подъ избой песчаный, прорыли 2¹/₂ аршина, до плотника не дошли и положили подъ фундаментъ 8 бревенъ. Надъ остономъ стѣнъ красуется глиносоломенная новгородская крыша. Хозяинъ — фанатическій поклонникъ этой кровли. «Покуда живъ, тесовой но поставлю». «Подъ тесовую то и снѣгъ набивается, и косой дождь льетъ, а эта ничего не пускаетъ». Стоила даромъ — «всего только мастеръ, пока училъ, двѣ ночи переночевалъ». Теперь и безъ мастера умѣетъ и отъ нынѣшняго урожая заготовляетъ солому, чтобы покрыть такъ весь дворъ.

На вопросъ: «нравится ли его изба и крыша сосѣдямъ», отвѣчалъ:
— Люди зарятся.

№ 11. Деревня Косолапово. Хозяинъ Петръ Прохоровъ имѣлъ раньше глино-мазаный хлѣвъ и погребъ на кольяхъ и безъ фундамента. Такія постройки распространены въ Козаковской волости уже давно — лѣтъ 20, не знаетъ, кто ихъ выдумалъ, но дѣлаютъ ихъ больше «молотниковцы» (жители с. Молотниково, гдѣ сильно развитъ гончарный промыселъ), которые ходятъ по деревнямъ и строятъ мазанки. Они просили за хлѣвъ 7 руб., но хозяинъ самъ сдѣлалъ. Стоялъ 10 лѣтъ, простоялъ бы и больше, да поломали, чтобы не мѣшалъ саманную избу строить. «На бутѣ такимъ постройкамъ и вѣку не было бы». Впредь будетъ строить на бутѣ и безъ кольевъ въ срединѣ — изъ одной только глины съ соломой. Саманную сталъ строить, надѣясь, что простоятъ подольше деревянной. Трещинъ нигдѣ нѣтъ. Угощаль мастеровъ, чтобы хорошо строили — («винцо попиваютъ»). Мужики сначала говорили: «что даромъ деньги портишь, и земство дуракъ, что заставляетъ зря деньги изводить». «А теперь всякій думаетъ себѣ класти, спрашиваютъ: гдѣ и чего взять надо; изъ селъ верстъ за 50 посмотрѣть пріѣзжаютъ. Одинъ даровскій (верстъ за 60) просилъ станокъ, да я не далъ — себѣ нуженъ будетъ». «Если годовъ двадцать простоятъ, то и за такую заслужить». «Еще и отъ пожара терпѣть». Остатки кирпича онъ продалъ въ городѣ по 1 р. 30 коп. за сотню, но продавать крестьянамъ едва ли придется: больно ужъ просто дѣлать — сами надѣлаютъ...

Крышу ставитъ тесовую, потому что грамотные дѣти въ одной книжкѣ Казанскаго земства вычитали, что глиносоломенные не прочны. Оказалось, старинная брошюрка съ заслуженно отрицательной аттестаціей козовыхъ крышъ. Хотя Прохоровъ видалъ уже и прочныя новгородскія крыши, но все же, не зная разницы между тѣми и другими, вопреки очевидности, сохранилъ въ душѣ своей упорное предубѣжденіе противъ глиносоломенной кровли. Таково довѣріе крестьянина къ печатному слову.

Неудачныя са-
манныя пост-
ройки земск.
мастера.

12. Въ деревнѣ Колбинѣ, у крестьянина Андрея Петрова большая пятистѣнная изба (въ 15 и 9 арш.), поставленная лѣтомъ прошлаго года, весною дала огромныя сквозныя трещины, идущія сверху до низу. Задняя стѣна поставленная ниже по склону почвы, словно отваливается и разрываетъ въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ боковыя короткія стѣны, соединяющія ее съ переднею. Можно предполагать, что причина дефекта въ какой нибудь неправильности фундамента. Въ вѣдомости страховаго агента значится отмѣтка: «кирпичъ выдѣлывался подъ наблюдениемъ мастера Патрушева, а кладку стѣнъ производили каменщики». Домохозяинъ рассказываетъ, что земскій мастеръ отсутствовалъ

не только при кладкѣ кирпича, но и при забутовкѣ» — все дѣло вели печники, которыхъ онъ «указалъ порядить». «Какъ ямы выкапывали, общалъ быть, да не былъ». Ждали — пождали и стали класть фундаментъ безъ него, причемъ оказывается, что до самого плотника не дошли». Земля тутъ вообще слабая, «весною вытягиваетъ столбы изъ воротъ». Вслѣдствіе глубокой забутовки (7 6 четвертей), кирпичнаго фундамента, известковой заливки и большихъ размѣровъ избы она обошлась очень дорого — до 200 руб. Для крестьянина такая потеря — полное разореніе. Онъ во всемъ обвиняетъ земскаго мастера, который, руководя работами, былъ на кладкѣ всего только одинъ разъ проѣздомъ. «На каменщиковъ положился, а меня вовлекъ въ бѣдствіе». «Думалъ, что будетъ лучше, разъ земство заохочиваетъ, а вышло вонъ оно что» — съ безнадежностью въ тонѣ сказалъ хозяинъ. «Капиталъ истратилъ, старая изба разваливается, въ новой жить нельзя, а другую и строить не на что».

— Ужъ столько горя мы, какъ стало стѣны рвать, приняли — не знаю, какъ и переживемъ — заохала и заголосила баба.

Тяжело видѣть картину горя безысходнаго. Обстоятельства сложились какъ то такъ странно, что человѣкъ разоренъ, а взыскивать не съ кого. Какъ разобратъ тутъ: кто виноватъ? Онъ положился на земство, земство на агента, агентъ на мастера, мастеръ на печниковъ, которыхъ онъ рекомендовалъ, но за неудачу постройки никто на себя отвѣтственности не беретъ. Да и что бы могъ сдѣлать агентъ даже и при болѣе дѣятельномъ надзорѣ за мастеромъ безъ спеціального знакомства съ строительствомъ, съ закладкой фундаментовъ и пр. и пр. Тяжело соприкасаться съ дѣломъ, нести на себѣ какую то правда не формулированную отвѣтственность и не владѣть всею его техникою. Страховой агентъ Котельническаго уѣзда А. А. Корепановъ высказывалъ мысль о необходимости точнаго опредѣленія юридическихъ отношеній земства къ крестьянамъ, пользующимся услугами земскихъ мастеровъ, предлагая вести впредь Необходимость земскаго подряда въ постройкѣ саман. избъ крестьянамъ. такія работы артелями земскихъ рабочихъ по подряду, съ отвѣтственностью за качество постройки. И репутація земства, и репутація проводимаго имъ нововведенія зависятъ отъ того, какъ оно будетъ исполнено мастеромъ. Контроль здѣсь обязателенъ, тѣмъ болѣе, что вѣсть о каждой неудачѣ далеко расходится по округѣ и, подрывая довѣріе населенія, тормозитъ дальнѣйшій успѣхъ строительной культуры. Во всякомъ случаѣ Вятское земство не должно бы умыть руки въ бѣдствіи Андрея Петрова. Нравственная обязанность его — прежде всего помочь крестьянину совѣтами своего техника, который опредѣлилъ бы, въ чемъ именно кроется причина непрочности стѣнъ, и указалъ бы какимъ образомъ спасти двухсотрублевую постройку. Справедливость не была бы нарушена, если бы земство оказало хоть бы въ половинномъ размѣрѣ даже и матеріальную помощь на ремонтъ такъ плохо сложенной земскимъ мастеромъ избы.

№ 13. Въ дер. Залѣсской Андрею Гребенскому саманная изба обошлась въ 80 руб. надъ дверьми небольшая трещина. Строена одновременно съ колбинской избой, но стоитъ прочно — «плотникъ недалеко былъ, аршина па 1^{1/2}». Къ зимѣ перейдутъ жить, если хватить денегъ обдѣлать полъ, потолоки и окна.

№ 14. Въ дер. Шестаковской Михаилъ Гавриловъ поставилъ этимъ лѣтомъ большую саманную избу (11 и 9 арш.). Хозяинъ — колесникъ, самому за приготовленіемъ кирпича некогда ходить, на всѣ работы нанималъ, поэтому изба обошлась рублей 100 (въ томъ числѣ и расходъ на «винишко»). «Стѣны деревянные не дороже бы стоили, да думалъ, что такія можетъ быть не

прочнѣ ли будутъ». «Ежели такая отстоитъ, такъ три деревянныхъ перестоятъ—лѣтъ на сто, почитай, хватить—и отъ пожара терпѣть можетъ лучше». Отъ земства получилъ бесплатнаго мастера. И кирпичъ дѣлалъ и кладкою руководилъ Григорій. Тѣмъ не менѣе и эта изба, кажется, не изъ удачныхъ: снова, вѣроятно, вышло какое то недоразумѣніе насчетъ фундамента, одинъ уголъ замѣтно осѣлъ и ближайшія къ нему окна дали вертикальныя трещины. Со страхомъ ждетъ, какъ отразится на цѣлости стѣнъ осень и весна.

№ 15. У сосѣда Гаврилова, Сергѣя Потапова, была глиняная изба, сложилъ за 10 р. какой-то «Филатъ изъ Комаровщины», «какъ овины да бани кладутъ: много соломы и колья посерединѣ. Обмочить соломѣ въ жидкую глину и валить безъ бута, безо всего». Сначала сухо и тепло было, а потомъ колья погнили, и «на 3-ій годъ изба завалилась». Въ деревнѣ Казаковской тоже такая была, да упала». Мастера научились строить такъ отъ какого-то солдата, который видѣлъ, какъ въ Польшѣ строятся».

№ 16. Въ деревнѣ Загуляевой у Егора Ефимова поставлены въ этомъ году саманныя стѣны. Карнизъ обить апакомъ (каменными плитами). Хозяева—народъ зажиточный. Окна по ихъ требованію поставлены двухаршинныя и на одну четверть подняты выше («изъ своей выдумки»). За это прибавили артели 5 цѣлковыхъ. Кирпичъ изъ бѣлой и красной глины; бѣлый потверже, а красный при ударахъ обсыпается. «Три стѣны кладены на извести, одна на бѣлой землѣ»—стоятъ одинаково. Нѣкоторые окрестные мужики, заготовившіе срубы, не ставятъ избъ—ждутъ, какая у Ефимовыхъ окажется.

Мимолетное появленіе мастера на разбросанныхъ по уѣзду постройкахъ.

№ 17. Деревня Колпаченки. Харитонъ Незаконнорожденный, мужикъ бѣдный, ставилъ избу въ 1897 году. «Работалъ подмастерье, мастеръ же, какъ покажется, такъ и вовсе отправляется». «Поденщики работали задешево, чтобы только посмотрѣть, какъ дѣлается». Изба вышла не изъ особенно удачныхъ, есть сквозныя трещины, замазанныя хозяевами. Холодно. «Чуть не режемъ, да живемъ»—замѣтила баба. Крыто соломою съ глиною—братъ хозяина Алексѣй научился на работахъ у сосѣда. Солома положена на неровныхъ жердяхъ и мѣстами горбится; навѣсы коротки.

№ 18. У Сидора Видякина соломенный овинъ, построенный изъ остатковъ кирпича съ избы Харитона. Сушить хорошо—дровъ идетъ куда меньше. «Люди радѣютъ, хотятъ и себѣ, да не знаютъ—какъ, а мастера нѣтъ». Изба его покрыта Адамовскою крышею. Земство мастера присылало, а овинъ уже покрылъ самъ хозяинъ. У брата Видякина, Степана Иванова весь дворъ крытъ Адамовскою крышею. Въ одномъ мѣстѣ буря оторвала уголъ крыши по собственной неисправности хозяина, не была снизу подшита доскою отъ жердей, притомъ же очень тонкимъ слоемъ положена—всего въ 2 вершка. Въ другомъ мѣстѣ, чтобъ не обрывало вѣтромъ, прижалъ сверху доскою на гвоздяхъ. Братъ говоритъ, что у него бурей оторвало еще не успѣвшую высохнуть крышу и что солома, благодаря усиленной спѣшкѣ, слишкомъ не долго мокла въ глину. Впрочемъ, вообще, оба они своими крышами вполне довольны. Особенно Сидоръ. «Годъ простояла крыша—не сыпется, не отрывается, не течетъ—никакого ей вреда не дѣлается. Сначала не могли вѣрить, что такая хорошая будетъ—да нужда заставила сдѣлать: теса не было». «Какъ клали сырую, казалась тяжелою, а пообсохла и полегчала». «Лѣсу требуетъ меньше простой соломенной, потому что сверху прижимать жердями не надо: земля крѣпится». «Окрестные крестьяне очень любопытствуютъ и нарочно въ Колпаченки заѣзжаютъ, чтобы на новыя крыши посмотрѣть».

Успѣхъ новгородскихъ крышъ.

Общій выводъ изъ обзора собственно саманныхъ построекъ въ Котельническомъ уѣздѣ можно сдѣлать тотъ, что здѣсь кое-что достигнуто въ смыслѣ предотвращенія сырости — поднять на аршинъ съ лишнимъ отъ земли полъ, введена просмолка фундамента, вымораживаніе стѣнъ и пр. Успѣхъ саманныхъ построекъ въ населеніи несомнѣненъ. Оно зоветъ саманъ «бабымъ кирпичемъ, обожженнымъ на солнышкѣ», такъ какъ въ производствѣ его имѣетъ широкое приложеніе женскій трудъ. Распространеніе саманныхъ построекъ въ 1899 году было задержано неурожайнымъ на солому годомъ и дороговизной хлѣба; многіе, даже состоятельные домохозяева предпочли переждать голодную пору, чтобъ приступить къ стройкѣ когда содержаніе рабочихъ будетъ обходиться не столь дорого.

Въ другихъ уѣздахъ дѣло идетъ не такъ успѣшно. Въ Глазовскій уѣздъ котельническій мастеръ въ 1899 году былъ только что выписанъ на лѣто. Саманныя постройки въ Елабужскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ, по словамъ члена губ. зем. управы Салтыкова, оказались очень непрочными.

Неудачи съ земск. саманными постройками въ другихъ уѣздахъ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ, по словамъ мѣстнаго агента, одинъ мастеръ строить себѣ глинолитную избу, да окончить все никакъ не можетъ, другой ушелъ невѣдомо куда. Оба требовали отъ земства работы и жалованія, но ничего не получили. Земство не использовало ихъ даже на счетъ глиносоломенныхъ крышъ, въ пользѣ которыхъ нельзя сомнѣваться. Есть въ уѣздѣ и одна саманная постройка, построенная побывавшимъ на югѣ солдатомъ помимо земства. По словамъ агента, солдатъ рано перешелъ жить въ избу, не проморозивъ ее, двѣ зимы она простояла, а на третью ее размыло, но не всю.

Въ д. Косолапово при осмотрѣ саманнаго дома земской стройки отъ хозяина я узналъ, что въ деревняхъ Опаровщинѣ и Шабалины, есть цѣлая глинобитныя жилыя избы, построенныя мужиками вполне самостоятельно, безъ помощи и указаній земства, даже и безъ вѣдома его, потому что въ вѣдомости страхового агента объ нихъ совершенно не упоминалось.

Деревню Шабалины (Казаковской волости) я проѣхалъ взадъ и впередъ два раза, но не нашелъ ни одной глиняной избы. На звукъ колокольчика выглянулъ изъ окошка одного дома мужикъ.

— Гдѣ тутъ у васъ глиняная изба?

Отвѣчаетъ, что у него. Однако же и во дворѣ не замѣчается ни малѣйшихъ признаковъ глинобитныхъ строеній. И только когда мы входили въ избу, я замѣтилъ, что задняя стѣна ея — глиняная. Оказалось, что она со всѣхъ сторонъ обшита тесомъ и по наружному виду ничѣмъ не отличается отъ деревянной. Изба просторная, свѣтлая, высокая — 5 аршинъ вышины, вообще гораздо какъ то комфортабельнѣе обычныхъ крестьянскихъ избъ. Стоитъ уже 5-й годъ.

Самодѣльная десятирублевая изба изъ мелды съ неск. вѣд. Шабалины.

— Какъ дошелъ? — спрашиваю хозяина, Андрея Мартянова.

— Что подѣлаешь — отвѣчаетъ онъ — нужда придавила... Старая изба разваливаться стала, а на новую денегъ не было. Безъ ста рублей нынче хоть и не приступайся, а въ карманѣ то всего десятка была. Слыхалъ, что въ сосѣдяхъ въ Опаровщинѣ дешевую избу этакъ же строили; сходилъ, поглядѣлъ, спросилъ, что надо — давай и самъ дѣлать. Мастеръ Молотниковскій требовалъ 25 рублей — но денегъ не было, такъ и безъ него обошелся. Сырости никакой нѣту, потому стѣны не тонкія, не простываютъ и не холоднѣй, чѣмъ обыкновенно въ другихъ избахъ. Поставилъ безъ бута, прямо на дерно. Вообще, мѣсто въ Шабалинѣхъ плотное, бута не дѣлаютъ. Накопалъ подѣ окнами «мели» изъ подѣ дерна, навозилъ песку, въ той же канавѣ

устроилъ и «творило», замѣшивалъ возъ песку, два воза «мели», лукошка два золы и полъ пуда сѣченной соломы, подбавлялъ воды пожиже, чѣмъ на простой кирпичъ, такъ, чтобы на рукахъ держалась, и хорошенько размѣшивалъ ногами. Поставилъ по два ряда горбуши, (лѣсина пополамъ пиленая), гдѣ хотѣлъ стѣны класть, между ними тесины, а межъ тесинъ набивалъ земляное мѣсиво. Пока одну стѣнку набиваешь, другія подсыхаютъ. Такъ и поднялъ къ зимѣ на 5 арш. Полъ поставилъ на $1\frac{1}{2}$ аршина отъ земли, подъ нимъ яму вырылъ, крышу положилъ прямо на стѣны, не касаясь къ стойкамъ; простояла изба закрытою двѣ весны, вымерзла хорошенько и никакой мочи (мокроты) въ ней нѣтъ: ежели же жить въ такой избѣ сейчасъ же, какъ только смазалъ, такъ она расплывается». Прочность стѣнъ зависитъ также, по мнѣнію хозяина, отъ малой примѣси соломы. Колоды оконныя и дверныя онъ вставилъ послѣ первой зимы, когда изба уже осыхла. Нигдѣ стѣны не пощеляли и не потрескались и стали твердыя, какъ печка. Покрылъ тесомъ. потому что «красивѣе такъ: иной пріѣдетъ, заночуетъ и не знаетъ, что въ землянкѣ ночевалъ—потому просторно и духъ хорошій. Живетъ, славу Богу, съ семействомъ 5-й годъ—и много доволенъ». Обшивка стоила рублей 10, а вся изба деньгами ничего не стоила: «ни на что не наймовалъ, все четыре брата дѣлали. Если дѣлать все съ найму, то рублей съ полсотни все никакъ обойдется, а деревянная и поплоче и поменьше вошла бы рублей въ 120. Въ Молотниковѣ овиновъ и бань глиняныхъ много, а избы такой нѣту. Пока работалъ, сосѣди все стращали, что упадетъ, говорятъ «задавить еще тебѣ», а теперь сами уже признаютъ, что изба хороша стала, не узнаешь, что землянка, все равно, какъ деревянная».

Подражателей покамѣстъ на эту избу все таки не находится. Одинъ лишь сосѣдъ—не изъ бѣдныхъ хочетъ поставить себѣ такую же избенку, но только маленькую специально для зимовокъ—чтобы поменьше дровъ изводить, дороги больно стали. Но и самъ хозяинъ землянки, и пришедшій къ нему на нашъ разговоръ сосѣдъ—умный разсуждающій мужикъ—оба выражаютъ полную увѣренность въ томъ, что лѣтъ черезъ 15—20, когда свой лѣсъ изведется, многіе станутъ избы такія дѣлать. «Всѣхъ нужда приѣдетъ». «И дрова то за 40 верстъ возимъ—откудова же строевого то лѣсу достанешь».

Въ кухнѣ, отдѣленной благодаря простору, отъ чистой горницы, стоитъ самая первобытная русская печь, не кирпичная, а глиняная: тоже «сами били». Здѣсь глиняная постройка оказывается удобной для жилья при самомъ первобытномъ отопленіи. Значитъ, не плоха она и на счетъ тепла и на счетъ вентиляціи. Тотъ просторъ, высота потолка, и сравнительно огромная воздухо-вмѣстимость, которыми она такъ рѣзко и такъ выгодно отличается отъ обычныхъ крестьянскихъ избушекъ на курьихъ ножкахъ—все это явилось возможнымъ для сѣраго мужичка благодаря лишь безконечной дешевизнѣ строительнаго матеріала, который почти что ничего не стоилъ строителю. Только при непокупномъ матеріалѣ захудалый деревенскій бобыль дерзнетъ возводить себѣ такія хоромы—подниметъ стѣны на 5 аршинъ и раздвинетъ ихъ вдоль и поперекъ на добрыхъ три сажени.

Въ селѣ Опаровщинѣ такая же изба стоитъ уже лѣтъ 9, простояла года три даже не закрытая, потому что «не съ чѣмъ было додѣлывать». Къ окончательной же отдѣлкѣ ея, настилкѣ пола, вставленію рамъ и прочимъ приспособленіямъ для жилья приступлено только нынѣшнимъ лѣтомъ. Строилъ ее еще отецъ теперешняго владѣльца, Ивана Селезнева, по такой же приблизительно системѣ, какъ и Андрей Мартяновъ въ Шабалиныхъ. Надъ

дверьми и надъ окнами пропущена во всю стѣну жердь, въ качествѣ «связи». Матеріаль—смѣсь изъ «мелды» и песку. Чистой глины, которую крестьяне зовутъ «печною землею» нѣту. На всю избу вложено пудовъ 30 соломы—по объему $\frac{1}{4}$ часть. Когда «кладутъ больно-соломисто»—хуже выходитъ, потому что «гадь заводится» (мыши и крысы) и прогрызаетъ стѣны. Объемъ избы: $8\frac{1}{2}$ арш. ширины, 9—длины и $5\frac{1}{2}$ аршинъ высоты. Трещинъ нигдѣ нѣтъ. Печь изъ настоящей глины. Косяки дверные и оконные вставлены только нынѣшней весной. При этомъ, когда оконныя отверстія приходилось равнять топоромъ—топоръ не бралъ—такія плотныя стали. Бута подъ избою нѣтъ, береста положена, углы «не отпачиваютъ» и потому не обсыпаются. Хозяинъ намѣренъ тоже обшить тесомъ. «Все таки лучше». Тутъ ужъ дѣйствуетъ чувство тщеславія, которое заставляетъ гордиться мужика саманной избой за ея сходство съ каменнымъ домомъ и стыдиться глиномазанной избы, приближаемой къ разряду «землянокъ». Кромѣ того пожалуй и немного прочнѣе, чѣмъ штукатурка: «и дождями не смываетъ и корова рогами не сбодаетъ».

Изумительная
прочность
стѣнъ.

Стоимость всѣхъ стѣнъ опредѣляется хозяиномъ и сосѣдами въ 6 руб.

Изъ такого же почвеннаго матеріала (мелды съ пескомъ) вполне засуживающаго самаго внимательнаго изслѣдованія со стороны специалистовъ-строителей, сбитъ во дворѣ хлѣвъ уже 10 лѣтъ и нисколько не портится. Поставленъ на дернъ безъ бересты и мѣстами по угламъ отсырѣваетъ («отпачиваетъ»), но далеко не такъ сильно, какъ казанскія саманныя постройки.

Другая изба такого же типа въ Опаровщинѣ, принадлежащая другому Селезневу, нѣсколько большихъ размѣровъ, была поставлена лѣтъ 12 тому назадъ и безъ бута и безъ бересты. Дѣлалъ ее мастеръ изъ деревни Пасынково, около села Молотникова. Въ мелду очень много клалъ соломы, отчего въ избѣ пропасть мышей, которыя продыравили стѣны во всѣхъ направленіяхъ. Семья хозяина живетъ въ этой избѣ уже 11 лѣтъ. По словамъ сосѣдей, изба послѣдніе годы дѣлается сырой и холодной «больно простываетъ», изъ стѣнъ дуетъ, тесъ, которымъ она обшита изнутри въ углахъ, «отъ холода посинѣлъ». Въ виду того, что всѣ эти три избы (несмотря даже на изъины послѣдней), сравнительно съ остальными опытами огнестойкаго строенія, очень удачны въ смыслѣ долговѣчности и прочности, и представляютъ огромное преимущество съ точки зрѣнія дешевизны и передъ сырцомъ, и передъ деревомъ, и передъ саманомъ (не говоря уже о кирпичѣ обожженномъ), слѣдовало бы земскому мѣстному агенту детально изучить способъ ихъ постройки, выяснивъ хотя бы путемъ агрономической экспертизы, какого именно рода грунтъ подъ именемъ «мели» и «мелды», въ смѣси съ пескомъ замѣнилъ въ нихъ глину. Весьма вѣроятно, что эти постройки не единственныя въ округѣ и въ губерніи и что таковыхъ существуетъ несравненно больше, но безъ вѣдома агентовъ.

Необходимость
изслѣдованія
этого строи-
тельного мате-
ріала.

На пароходахъ, пристаняхъ и станціяхъ, при случайныхъ разговорахъ, я собралъ не мало свѣдѣній о самодѣльныхъ постройкахъ. Ученики пчеловодной экскурсіи г. Красноперова, сообщили мнѣ, что напр. въ Слободскомъ уѣздѣ, Ярославской волости, деревни Морозовской, у крестьянина Козьмы, изба изъ дерна, обшита тесомъ съ обѣихъ сторонъ, сухая и теплая, четвертый годъ хозяева въ ней живутъ. Размѣры съ обыкновенную крестьянскую избу. Стройка обошлась очень дешево—никого не нанимали. Хозяинъ бѣдный, служилъ въ солдатахъ и принесъ умѣніе строиться такимъ способомъ изъ чужихъ краевъ. Бани, овины и проч. строятся по всей округѣ только изъ дерна, избы же еще рѣдки и стали появляться всего только лѣтъ 5.

Случайныя
свѣдѣнія.

Въ Уржумскомъ уѣздѣ, Кишлинской волости, тоже есть десятка два такихъ избъ. «Какъ мѣстность безлѣсная, такъ изловчилась». Въ Плишкино есть избъ 5. Изгороди всюду изъ дерна. Лѣсъ такъ дорогъ, что и въ печахъ солому жгутъ, а когда соломы нѣтъ, топятъ *попынью*—*иногда даже кроютъ ею избы*. Овины, бани, погреба, кузницы кладутъ изъ глины на кольяхъ (соломы $\frac{1}{8}$ или $\frac{1}{2}$); такъ заведено уже давно—лѣтъ 30. «Въ Кошкинской волости тоже есть, да мало—избы 3 всего», а глиносоломенные овины—вездѣ «скрозь по губерніи». «Лѣсъ то не въ дальнемъ разстояніи, такъ не больно выдумываютъ».

По другимъ свидѣтельствамъ въ Уржумскомъ уѣздѣ, въ селѣ Лебяжскомъ и около Кишмы, населеніе уже пришло къ убѣжденію въ непрочности построекъ на кольяхъ и нерѣдко замѣняетъ ихъ наружною связью. Последнее время холодныя постройки изъ дерна, оно стало поливать «сокомъ изъ глины». По словамъ одного Уржумскаго крестьянина, жилыя избы, дѣлаемыя изъ глины съ соломой безъ кольевъ, «долго могутъ существовать», «стоятъ лучше деревянной». Онѣ очень сухи и теплы—стѣны дѣлаются теперь толстыя, въ 5 четвертей и «воздухъ куды легче, чѣмъ въ каменныхъ», а стоятъ всего рублей 15—20, тогда какъ деревянные не менѣе 100—120 рублей.

По словамъ одного старика, въ Уржумскомъ уѣздѣ избы ставятъ такъ: смѣшаютъ глину съ трухлявой соломой, умѣсятъ и набиваютъ раму изъ досокъ, поднимая ее все выше и выше; въ серединѣ колья, сверху связь (набивной способъ, испорченный введеніемъ искусственной, непрочной и совершенно ненужной внутренней скрѣпы, въ видѣ кольевъ и деревянныхъ связей).

Исканіе крестьянами новыхъ строительныхъ матеріаловъ.

Бывшій псаломщикъ Кирикопкинской волости сообщилъ, что видѣлъ 7 лѣтъ назадъ, какъ крестьянинъ складывалъ въ его селѣ избу изъ глины съ соломой, набивая такую смѣсь между двумя рядами кольевъ, перевитыхъ плетнемъ. (Повидимому, плетневая мазанка). Новая его постройка была съ виду очень хороша, но стоитъ ли теперь и живутъ ли въ ней—за переводомъ въ другой приходъ, не знаетъ.

Въ Вятскомъ уѣздѣ, Троицкой волости, въ дер. Пестовы, Димитрій Михайловъ, поставилъ себѣ глинобитную плетневую избу безъ примѣси соломы на широкомъ основаніи аршина въ полтора. Изба стоитъ уже лѣтъ 7.

Въ дер. Мороки, Щербининской волости, у крестьянина Васильева, глиняная изба стояла лѣтъ 30, но теперь развалилась.

Въ Учтининской волости, Вятскаго же уѣзда, въ дер. Тюринской, ставятъ овины, бани и холодныя постройки и безъ кольевъ и безъ соломы. Мѣшаютъ песокъ съ глиной и «рѣжутъ, какъ кирпичины». «Раньше не знали, какъ надо, и ставили на кольяхъ, а теперь доходятъ».

Матросъ на пароходѣ, будучи солдатомъ, случайно попалъ въ Костромской губерніи на такія же постройки жилыхъ избъ, устраиваемыхъ управляющимъ фабрикой противъ Кинешмы для рабочихъ. Стѣны ставили изъ глины съ пескомъ и соломой, но безъ кольевъ—«еще лучше стоятъ, потому дерево не гніетъ, а сама она тверда». Раньше, чѣмъ строить такъ, управляющій изъ этой смѣси своего рода опытную «кирпичину» приготовилъ: «какъ подсохла—страсть крѣпка стала». «Одна глина щелятся будетъ—надо съ пескомъ».

Кромѣ того, мнѣ сообщили, что въ д. Епифановщинѣ, Подрѣльской волости есть 2 самодѣльные крестьянскія земляныя избы, въ которыхъ живутъ уже лѣтъ десять. Старшина деревни Сметанино, Навалихинской волости, Орловскаго уѣзда, сообщалъ, что въ его деревнѣ одинъ мужикъ и овинъ и избу построилъ себѣ изъ дерна, покрылъ тоже дерномъ и живетъ въ ней лѣтъ уже 10. Изба

теплая, хозяинъ не изъ бѣдныхъ, крайности не было, да и срубъ въ тѣхъ мѣстахъ стоитъ не болѣе 40 рублей. Сосѣди ему не подражаютъ, потому что при такихъ цѣнахъ на лѣсъ и «стараться не изъ чего».

Въ Яранскомъ уѣздѣ недавно переведенный туда агентъ — выдающійся дѣятель по пожарно-страховому дѣлу — О. М. Жирновъ, мастеровъ, обучавшихся на выставкѣ не знаетъ и о дѣятельности ихъ ничего не слышалъ. Онъ видѣлъ въ уѣздѣ много холодныхъ глинобитныхъ построекъ, но жилую избу помнить только одну, самую несчастную, щелявую, построенную по первобытному, способу на кольяхъ, какимъ то бѣднякомъ.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ, по его словамъ, мастеромъ съ нижегородской выставки Деминымъ, выстроенъ саманный двухъ-этажный домъ, не вызвавшій однако же подражаній. Въ 4-хъ предвятскихъ волостяхъ глиняныя постройки появились лѣтъ 25 назадъ, а избы стали строить лѣтъ 15. Занесъ это новшество бывшій солдатъ Даніилъ Гомоюновъ или Кунгурцевъ, служившій на Кавказѣ. Онъ первый построилъ такую избу (на кольяхъ безъ фундамента), которая простояла лѣтъ 10 и стала расползаться щелями вслѣдствіе неравномѣрной тяжести и плохой связки. Въ д. Косѣ было 3 такихъ же постройки, да въ Сардыбашской волости въ татарскихъ селеніяхъ нѣсколько, но очень плохихъ. Крайняя нужда заставляетъ строиться хоть и не надолго.

Въ Слободскомъ уѣздѣ, Славинской волости деревни Ситники, у двоихъ крестьянъ есть глинобитныя скотскія помѣщенія и валенковыя мастерскія, гдѣ мастера живутъ. Въ Бобинской волости тоже. Мужики выражаютъ увѣренность, что ежели такую постройку «покрыть хорошо, да снизу утвердить на камняхъ, чтобы водою не намокала, такъ и жилую можно навѣчно сдѣлать». Гдѣ лѣсовъ нѣтъ, тамъ по ихъ словамъ, это «первое приспособленіе»; надо же чѣмъ нибудь человѣку накрыться».

Еще отъ одного пассажира я узналъ, что въ Гвоздевской волости, Котельническаго уѣзда, по которой я разъѣзжалъ съ мѣстнымъ страховымъ агентомъ, въ деревнѣ Новоселовой крестьянинъ Андріанъ уже лѣтъ десять живетъ въ самодѣльной несгорюемой избѣ, сдѣланной изъ глины съ соломой и вѣтвиномъ (зелень отъ гороха). Обыкновенно всѣ такія нововведенія бѣдняки примѣняютъ, но этотъ не изъ бѣдныхъ, а «просто хитрый мужикъ, все по своему выдумываетъ». Подражателей не находитъ, потому что изба его съ виду не красива, а внутри, надо думать, не плоха, если богатый цѣлыхъ десять лѣтъ прожилъ.

Въ Спасопреображенской волости того же Котельническаго уѣзда есть большая глиняная изба, стоящая уже 5 лѣтъ. По словамъ сообщавшаго о ней крестьянина, очень тепла. Въ Даровской волости, въ починкѣ Порюкъ, мастеръ Степанъ, который ѣздитъ по селамъ строить глиняныя овины и бани, выстроилъ себѣ избу изъ глины, набитой между плетнями. Разказчикъ ночевалъ въ ней зимою и находитъ, что она и суха и тепла; «стѣны не простываютъ».

Эти отрывочныя свѣдѣнія, собранныя мною въ теченіе двухнедѣльных разъѣздовъ по Вятской губерніи отъ случайныхъ встрѣчныхъ, само собою разумѣется не могутъ дать полной картины того процесса вступленія въ новую фазу домостроительства, который переживаетъ русское крестьянство сѣверныхъ губерній. Единоличныя изслѣдованія, тѣмъ болѣе такія мимолетныя, какъ мои, здѣсь недостаточны, они могутъ только указать на важность переживаемаго народомъ процесса замѣны дерева новыми строительными матеріалами и выснить мѣстному земству необходимость систематическаго обслѣдованія этого интереснаго движенія съ помощью болѣе близкихъ къ деревнѣ уѣздныхъ страхо-

Необходимость
систематиче-
скаго изученія
данныхъ народ-
наго опыта.

выхъ агентовъ. Кромѣ изученія желательнo бы также и нѣкоторое земское содѣйствіе этимъ попыткамъ народа. Есть большія основанія думать, что по дешевизнѣ своей и прочности улучшенныя самодѣльныя глинобитныя и песчано-битныя избы могутъ имѣть огромную будущность, между тѣмъ земство покровительствуетъ преміями и ссудами, да и то чуть-чуть, однимъ только саманнымъ постройкамъ, которыя удаются не лучше, главныя же свои усилія и средства затрачиваетъ на распространеніе кирпича. Ознакомленіе агентовъ съ другими видами землебитныхъ построекъ уничтожило бы эту односторонность, сдѣлало бы ихъ дѣятельными помощниками населенія въ трудной задачѣ работы новой домостроительной техники и этимъ самымъ безконечно увеличило бы культурное значеніе земства въ жизни народа.

Миніатюрную нищенскую полуземлянку, осмотрѣлъ я въ татарскомъ селѣ Верхнемъ Четаѣ. Владѣлецъ ея—дряхлый, одинокій старикъ, бывшій солдатъ, теперь почти нищій. Логово его замѣчательно только развѣ своею долговѣчностью: плохо прикрытое перегнившей соломой, размываемое дождями, покоробленное и искривившееся, оно все-таки стоитъ уже 14 лѣтъ.

Нищенскія землянки въ Четаѣ и др. деревняхъ.

Три или четыре такихъ же несчастныхъ хибарокъ находится въ с. Старой Унжѣ. Онѣ крайне низки и миніатюрны, состоятъ только изъ печки, обложенной жиденькими стѣнами. Передъ печкой накатъ или нѣчто въ родѣ нарѣ, гдѣ спитъ нищая семья татаръ-домохозяевъ. Страшно подумать, что въ этомъ тѣсномъ предпечьѣ съ низко-нависшимъ потолкомъ, гдѣ буквально не гдѣ повернуться, на долгіе мѣсяцы холодной зимы закупоривается цѣлая семья, съ пятью малыми ребятами. Какъ они живутъ? Чѣмъ они дышатъ?

— Отчего просторнѣе не сдѣлалъ?—съ недоумѣніемъ спрашиваю хозяина, крещенаго татарина, съ вполне русскимъ прозвищемъ, Ивана Ильина, зная, что строительный матеріалъ, изъ котораго онъ возводилъ эти стѣны, не стоилъ ему ровно ни копѣйки.

— Мало дерева на потолокъ, бѣдный я, денегъ нѣтъ, хлѣбъ кончалъ...—сталъ онъ жаловаться на судьбу.

Подъ стѣнами рядъ булыжныхъ камней. Бересты не подложено—ее нужно покупать. Ради предупрежденія сырости, вокругъ избы обрѣзана земля, выкопаны канавки—чтобъ вода сбѣгала скорѣй и не размачивала бы зданія. Несмотря на свой, по истинѣ жалкій видъ, послѣднее зданіе все-таки представляетъ собою уже нѣкоторый прогрессъ въ смыслѣ строительной техники для мѣстнаго населенія. Раньше оно ставило всѣ глинобитныя строенія на кольяхъ, а эти стѣны возведены прямо изъ глины съ мятой соломой. Съ тѣхъ поръ старый способъ стройки, какъ менѣе прочный, окончательно оставленъ въ Унжѣ, изобилующей, кстати сказать, огнеупорными холодными постройками.

У сосѣда Павла Сидорова, очень плохо умѣющаго говорить по русски, хиборка еще меньше и еще ниже. Она славно вросла въ землю и покривилась на одинъ бокъ. Ей уже 4-й годъ. Перегнившая солома, наваленная сверху, плохо защищаетъ отъ дождя, которымъ сильно размыло стѣны. Щели видны и снаружи, и внутри, но кажется не сквозныя. И въ длину и въ ширину избенка не болѣе 1½ сажени. Она была только что вытоплена и полна ребятишекъ. Воздухъ нестерпимо душный, парный и смрадный.

У Герасима Савелія изба изъ того же матеріала, но размѣромъ побольше. Чтобы сдѣлать ее выше, онъ углубилъ полъ въ землю. Для предотвращенія сырости, стѣны поставилъ на рядѣ камней въ полъ-аршина высоты. «Если камня не кладешь, мокрота по стѣнѣ вверхъ лѣзетъ» — объяснилъ онъ. Увѣряетъ, что у него сухо. На вопросъ: холодно ли?—отвѣчалъ:

— Жить можно.

Въ своей деревнѣ онъ—насадитель этого рода построекъ, которымъ научился служба солдатомъ на Кавказѣ, гдѣ работалъ однажды на постройкѣ казармы. Хотя и говоритъ что «изба по крышѣ живетъ», т. е., что ея прочность вполне зависитъ отъ достоинства кровли, тѣмъ не менѣе свою избу, за неимѣніемъ иного матеріала, покрылъ соломой. Она стоитъ уже 3 года и терпѣливо выноситъ всѣ невзгоды сѣвернаго климата.

По его словамъ въ с. Корлыганѣ у зажиточнаго хозяина есть большая крытая тесомъ глинобитная изба такого же типа.

Въ татарскомъ селеніи Сардыкбажѣ вмѣсто глиняныхъ строеній я нашелъ двѣ землянки, вырытыхъ въ горѣ. Это просто ямы прикрытыя, соломой. Стѣнами здѣсь служитъ сама земля, потолокъ же настиляется изъ какой нибудь дряни. Подъ нимъ оставляются маленькія отверстія для оконъ. Въ этихъ ямахъ въ невообразимой грязи, тѣснотѣ и мокротѣ, безъ свѣта и воздуха живутъ оборванные, нищіе, больные люди съ гноящимися глазами, съ исхудалыми лицами, съ истощенными, прикрытыми лохмотьями дѣтьми, похожими на живые скелеты. Такъ ужасно разрѣшается своимъ естественнымъ, стихійнымъ путемъ жилищный вопросъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ народная мысль оказывается безсильной придумать для него болѣе разумное и болѣе гуманное рѣшеніе: бѣдность, которой деревянныя постройки давно уже стали не подъ силу, не умѣя строить дешевыхъ избъ изъ глины, поневолѣ принуждена прятаться въ землѣ, заползая въ звѣринныя норы. И если мы не научимъ ее чѣмъ замѣнить дорогое дерево, то ей не останется иного выхода, иного способа существованія. Русскій лѣсъ вообще приходитъ къ концу—это вы прекрасно чувствуете, проѣзжая по деревнямъ съ покривившимися прогнившими избушками, которыя потому только стоятъ на свѣтѣ, что замѣнить ихъ нечѣмъ, хотя жить въ нихъ и холодно и скверно.

Человѣчьи норы въ с. Сардыкбажѣ.

Въ виду прогрессирующаго истощенія лѣснаго матеріала, наша культурная техника должна выработать для народа пріемы и методы дешеваго строительства изъ такихъ, всюду обильно разсыпанныхъ общедоступныхъ матеріаловъ, какъ глина, песокъ, земля и пр. Она должна стать съ своими изобрѣтеніями ближе къ народу, послужить его вопіющимъ нуждамъ, помочь ему въ его горькой бѣдѣ; въ противномъ случаѣ раньше, чѣмъ создать новое домостроеніе самостоятельно, путемъ постепеннаго приспособленія, длящагося вѣками, русскій народъ неизбежно долженъ будетъ пережить великое разореніе, образчикомъ котораго могутъ служить всѣ эти живущіе въ норахъ и звѣринныхъ логовахъ бѣдняки, которое навѣрное будетъ стоить національному организму огромныхъ и быть можетъ даже непосильныхъ жертвъ, особенно если принять во вниманіе необходимость напряженной борьбы за существованіе съ другими культурными націями, живущими въ несравненно болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Говорятъ, что съ развитіемъ промышленно-международныхъ отношеній жизнь превращается во взаимную конкуренцію всѣхъ націй и народовъ на веѣхъ поприщахъ труда; но съ кѣмъ же могутъ конкурировать эти троглодиты XX вѣка, эти полудикіе, запуганные, вырождающіеся берложные люди, истощенные бѣдностью и болѣзнями?

Возвращеніе къ пещерному вѣку.

Въ богатомъ имѣніи водочныхъ заводчиковъ и торговцевъ Александровыхъ возведено нѣсколько капитальныхъ построекъ изъ самана. Аптека, амбулаторія, она же, повидимому, и контора,—высокій домъ въ три комнаты. Стоитъ уже 6 лѣтъ. Крыша желѣзная, фундаментъ кирпичный. Подъ толстыми почти въ 5 четвертей, стѣнами проложена береста. Полъ ниже уровня земли

Саманныя постройки водочнаго заводчика Александрова.

на 1 аршинъ, но сырости нѣту. Колоды вставлены сразу при кладкѣ стѣнъ, но со связью сквозь всю стѣну для равномерности давленія и осадки. Трещинъ нѣтъ. Снаружи обсыпанія самана не замѣчается—стѣны подбѣливаются 1—2 раза въ годъ. Строилъ управляющій Овчинниковъ.

Въ томъ же имѣніи есть два большихъ свинарника, одинъ изъ саманнаго кирпича стоитъ 4 года, другой глинобитный—стоитъ 6 лѣтъ. Интересно бы знать сравнительную стоимость того и другого, но къ сожалѣнію контора г. Александрова не выслала обѣщанныхъ свѣдѣній на этотъ счетъ. Весь скотный дворъ покрытъ глиносоломенной крышей, которая стоитъ уже 10 лѣтъ, ремонтировалась два года, и года четыре обходится безъ всякаго ремонта. По внѣшнему виду эта крыша напоминаетъ кочковатое болото и очень мало похожа на ровныя и гладенькія, словно причесанныя адамовскія крыши, которыя мнѣ приходилось встрѣчать въ Новгородской и Вятской губерніи.

Кромѣ того въ имѣніи Александровыхъ есть глиняная кузница съ саманной пристройкой, а также слесарныя и столярныя мастерскія. Одно изъ зданій крыто половинками кирпича, крыша прочная, но, говорятъ, страшно тяжелая.

Неудачныя
крестьянскія
саман. избы
александров-
ской стройки.

Контора Александрова выстроила двумъ мужикамъ въ деревнѣ Саволяхъ саманныя избы. Повидимому, въ этой мѣстности еще не знаютъ, что подобныя постройки надо предварительно хорошенько просушить и выморозить, раньше, чѣмъ переходить въ нихъ жить. Изба крестьянина Алексѣя Чугунова была построена три года назадъ въ «ржаную страду» а перешолъ онъ жить въ нее къ зимѣ. Не смотря на то, что стѣны поставлены на каменномъ фундаментѣ глубиною до самаго материка и проложены берестю, изба, по словамъ обитателей, вышла не особенно удобной для жилья: «въ углахъ мокро, а стѣны, какъ ни топи—все холодныя».

На другой избѣ—крестьянина Павла Забубенина—явные слѣды разрушенія. Углы снаружи обсыпаются, подъ окномъ стѣна вывалилась, въ стѣнахъ щели. По словамъ хозяйки, «когда складывали избу—нечаянно захватило»—поэтому постройка вышла хуже первой. И холодно, и мокро—особенно по угламъ, хотя есть и бутъ и береста. Очевидно, хорошая обсушка и вымораживание стѣнъ имѣютъ огромное значеніе, едва ли не большее даже, чѣмъ изоляція берестю и фундаментомъ отъ почвенныхъ водъ. На постройку избы хозяева извели рублей на 20 поденщины да 70 рублей задолжали за нее конторѣ Александрова. Понятно горе семьи при видѣ разрушенія убѣжища: «какъ изъ подъ окна то нынче выпало—такъ голосомъ заревѣли»—разсказывала хозяйка.

Дома изъ ди-
каго камня въ
с. Сардыкѣ.

Въ д. Сардыкѣ я видѣлъ 2 дома, построенныхъ татарами изъ дикаго камня. Въ этой мѣстности лѣсу нѣтъ, за то камень въ изобиліи. Встрѣчающіяся очень часто холодныя постройки изъ дикаго камня, возводимыя богатыми и торговыми крестьянами на известкѣ, ни въ чемъ не уступаютъ кирпичнымъ. Сдѣланные на глинѣ, говорятъ, вывѣтриваются. Махомедъ Собоетіевъ построилъ свою избу и на глинѣ, и на извести. Бересты не клалъ. Онъ 3 года свозилъ на дворъ камень въ досужное время и рублей 40 истратилъ на покупку известки, дерева и пр. и наемъ мастера. Домъ вышелъ большой, сухой и теплый, крытый тесомъ, стоитъ покамѣстъ всего только одинъ годъ. Всѣ эти свѣдѣнія получены отъ сосѣдей, такъ какъ хозяина не было дома—жаты ушелъ. Поэтому точныхъ данныхъ о стоимости постройки получить было нельзя. Въ той же деревнѣ у татарина Шангирея Шайморданова, такая изба стоитъ уже 3 года, а въ селѣ Купковѣ, Кошкинской волости, построенная изъ дикаго же камня, большая изба богатаго татарина стоитъ «годовъ больше десяти», что вполне

говорить за прочность этого способа стройки. Въ мѣстностяхъ, изобилующихъ дикимъ камнемъ, онъ можетъ получить широкое распространеніе, особенно при условіи выдачи земскихъ ссудъ. По словамъ татаръ, окружавшихъ меня цѣлою толпою при осмотрѣ каменнаго дома въ Сардыкѣ «каждый бы сдѣлалъ себѣ такой домъ, да силы (средствъ) нѣтъ».

Въ Вятскихъ Полянахъ было два глиносоломенныхъ дома, но одинъ изъ нихъ очень пострадалъ послѣ пожара и замѣненъ деревяннымъ, а къ другому сдѣланы обширныя деревянные пристройки. Одинъ уголь глиняной постройки, которая стоитъ уже больше 10 лѣтъ, осѣлъ вслѣдствіе какого то дефекта въ фундаментъ, такъ что ближайшее окошко замѣтно перекосилось, подъ обоями говорятъ есть и трещины, но все-таки, по словамъ хозяйки, г-жи Сторожевой, въ томъ большомъ и просторномъ залѣ, подъ который отведена въ ея квартирѣ глиняная пристройка, очень сухо и довольно тепло—только съ полу дуетъ, потому что полъ сдѣланъ безъ наката. Стѣны сдѣланы на кольяхъ безъ фундамента и бересты подъ нихъ не положено. Другія глиняныя постройки, по словамъ хозяйки, тоже стояли по долгу.

Глинобит. дома
въ с. Вятскія
Поляны.

Въ дер. Матвѣево уже 8 лѣтъ стоитъ небольшая глиносоломенная (изъ красной глины) крестьянская избушка въ $5\frac{1}{2}$ и 6 аршинъ площадью и въ 3 аршина высоты. Поставлена она на кольяхъ, стѣны тонкія, вершковъ 6—7, снаружи немного размыты водою отъ несовершенства плохой соломенной крыши, снутри замѣтны неглубокія трещины, особенно около углового столба. Камень подъ стѣны положенъ, но бересты нѣтъ. Хозяева построили ее рано весной, за лѣто высушили и съ осени стали жить. Теперешній владѣлецъ Ѳеодоръ Сомовъ, купилъ ее отъ нихъ уже готовою и находить вполне сухою, хотя въ сильные морозы тонкія стѣны очень холодѣютъ. Заплачено за нее 15 р.

Изъ этого же матеріала сдѣлано въ Матвѣевѣ штукъ 5 небольшихъ маслобойныхъ заводиковъ. Стоятъ они лѣтъ по 8—10, инья даже по 15. Заводъ обычнаго размѣра (величиною съ небольшую крестьянскую избу), построенный изъ дикаго камня на известкѣ, обошелся хозяину въ 40 руб.

Въ д. Чекашевѣ, у кр. Мельникова, образецъ неудачной постройки на кольяхъ. Изба стоитъ уже лѣтъ 8, сперва насчетъ тепла хороша была года 3, а теперь очень холодна, зимой промерзаетъ, а весной по угламъ мокрота заводится, «отъ столбовъ щеляетъ», подъ окнами вываливается, снаружи стѣны размываетъ дождемъ, несмотря на прикрытіе тесовой крыши.

Въ раскольничьей деревнѣ Кинеусѣ, у богатаго крестьянина Ѳеодора Чехонина, стоитъ уже 10 лѣтъ рядомъ съ деревяннымъ домомъ саманная изба. Полъ на аршинъ отъ земли. Сухая и теплая. Обошлась въ 150 руб. Дѣлали мастера изъ Клеушевской волости, Казанской губ.

Въ с. Киркаусѣ у татарина большая глиняная изба на кольяхъ, живетъ 8 лѣтъ.

Въ татарской деревнѣ Сосмакѣ цѣлый глино-соломенный дворъ. Изба стоитъ 2 года. Стѣны въ 3 четверти. Хозяева говорятъ, что и тепла и суха. Сарай и баня тоже глиняные и тоже на кольяхъ.

Глиносоломен-
ный дворъ.

Въ д. Синеурѣ было нѣсколько такихъ же избъ, но онѣ уже валятся. Ютилась самая нищяя бѣднота. Одна семья перешла въ землянку, вырытую въ видѣ погреба.

Замѣна раз-
валивающихся
землянокъ но-
рами.

Крестьянинъ Ѳеодоръ Кривоносовъ, поставилъ лѣтъ 7 назадъ запасную глинобитную избу, аршинъ въ 7 въ длину и ширину, но еще не переходилъ въ нее жить.

Въ Нижнихъ Шуняхъ двѣ глинобитныхъ избушки. Обѣ на кольяхъ. Одна простоявшая 15 лѣтъ, полуразвалилась, другая, построенная 6 лѣтъ назадъ, еще держится, прикрытая вмѣсто крыши лохмами ивовой коры.

Лучшая техника глинобитн. построекъ въ Елабужскомъ уѣздѣ.

Въ Елабужскомъ уѣздѣ глиносоломенные постройки распространены гораздо больше, а техника стройки выработана лучше, чѣмъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ. Центромъ распространенія служатъ Лѣкаревская, Тюринская и Трисвяцкая волости, расположенныя по р. Камѣ. Здѣсь почти у всѣхъ хозяевъ холодныя постройки сдѣланы изъ глины. Амбары и лавки тоже. Нерѣдко приходится встрѣчать даже изгородь, сдѣланную изъ того же матеріала.

Несгораемыя избы подъ соломен. крышами.

Елабужскія деревни были бы очень мало сгораемы, если бы огнеупорныя служебныя постройки не были бы завалены сверху грудями соломы. Первобытная соломенная кровля совершенно сводить къ нулю противопожарное значеніе огнеупорныхъ службъ. Въ этомъ чувствуется большой грѣхъ земскаго нерадѣнія.

Способъ набивки въ доски.

Господствующимъ типомъ построекъ являются глиномятныя безъ кольевъ. Мятая, перебитая, но не рубленая солома смѣшивается съ глиной и этою смѣсью набивается рама изъ досокъ, которыя, по мѣрѣ обсыханія стѣны, поднимается все выше и выше. Этотъ способъ народъ называетъ кратко: постройкою «въ доскахъ». Занесъ его какой то посторонній человѣкъ, который ставилъ такимъ образомъ погреба да овины, а лѣкаревцы «переняли и еще лучше его научились строить» и такъ усовершенствовались въ этомъ дѣлѣ, что уже лѣтъ 15 строятъ жилыя избы. Вѣроятно рубленая солома въ постройкахъ удобнѣе мятой, такъ какъ лучше перемѣшивается съ глиною и поэтому даетъ болѣе однородную консистенцію.

Я лично объѣздилъ только одну Лѣкаревскую волость.

Въ д. Марты 4 глиносоломенные избы. Всѣ онѣ одного типа—изъ мятой соломы, на камняхъ, которые на полъ-аршина врыты въ землю и настолько же высятся надъ уровнемъ земли. Стоять уже года по 3, по 4. Тѣ, которыя были раньше поставлены на кольяхъ, повалились и нынче такъ строить перестали. «Колья не держутъ»—говорилъ старый татаринъ, Халлилула Годуллагамбаровъ, владѣлецъ одной изъ избенокъ. Стѣны при ней тоже глиняныя. Хотя снаружи стѣны немного размыты потоками дождей, благодаря плохо-устроенной соломенной крышѣ безъ свѣсовъ, но Халлилула этимъ не смущается: нетрудно замѣсить глины и подмазать разрушенное мѣсто заново. Внутри щелей нѣтъ, зимою сухо и тепло. Стоимость своей избы хозяинъ опредѣлилъ такою фразой: «Не истратилъ ни копѣйки, но рублей на 50 самъ на нее наработалъ».

Въ дер. Рымалы, Иванъ Морозовъ ставилъ свою избу и безъ кольевъ и безъ досокъ, складывая стѣны изъ глиносоломенной массы прямо лопатой. Стоитъ 3 года, не задѣланная, т. е. безъ оконъ, дверей, пола и потолковъ.

Крѣпость глинобитныхъ стѣнъ.

Тамъ же у Кондрата Иванова изба и всѣ службы глиняныя. Избу поставилъ сначала и строилъ на кольяхъ; она «щеляется», хотя съ грѣхомъ пополамъ еще «терпитъ». Сначала нѣсколько лѣтъ прослужила въ качествѣ лавки, хорошенько вымерзла и просохла, потомъ передѣлана въ жилую: сами хозяева не живутъ, но «народъ пуцаютъ». Стѣны, просохнувъ, дѣлаются очень крѣпкими: «ломомъ не развотишь». Особенно «ежели класть исподволь». Отъ дождей тоже не размокаютъ. Избу «какъ склади, такъ и не подмазывали». Стоила она всего рублей 10, не больше. Всѣ остальные пристройки сдѣланы уже «въ доски». Способъ этотъ переняли отъ жителей села Лѣкарева.

Изба Данилы Астафьева стоитъ 7 лѣтъ. Сдѣлана была на столбахъ, но столбы перегнили и въ стѣнахъ образовались пустоты. Крыша, положенная на

столбы, сама собою уже легла на стѣну. Косяки вставилъ уже черезъ полъ-года послѣ стройки, когда осадка кончилась. Вымораживалъ двѣ зимы. Вообще въ избѣ тепло и сухо—«подпотина» появляется только тамъ, гдѣ образовались щели—около столбовъ. «Мочъ» отъ таянія намерзшаго на стеклахъ снѣга и льда, весною и въ оттепели, стекаетъ подъ окнами и разрушаетъ въ этихъ мѣстахъ стѣну. Чтобы придать имъ большую прочность, Астафьевъ обмазывалъ подоконники смѣсью шерстяной муки съ пескомъ. При постройкѣ избы извелъ деньгами на матеріалъ рублей 6—7, а съ своей поденщиной она стоила рублей около 30-ти.

Стоимость по-
стройки.

Первая изба при въѣздѣ въ *Лькарево* принадлежитъ мастеру глинобитныхъ построекъ, *Фаддею Бурдину*. Размѣръ не великъ: 7, 8 и 3 аршина. Бересты не употребляетъ. Соломы кладетъ немного: на возъ глины одинъ оберемокъ. «Весной склалъ, лѣто просохла, на зиму перешелъ жить». Стоитъ изба 7 лѣтъ. Щелей нѣтъ. Потолокъ замазанъ глиной. «Сухо какъ въ самой хорошей деревянной». Можетъ быть эти слова продиктованы самолюбіемъ профессионалиста? На вопросъ: гдѣ онъ обучался этому мастерству?—послѣдовалъ лаконическій отвѣтъ:

Удачныя глино-
битныя пост-
ройки въ
Лькаревѣ и ихъ
поразительная
дешевизна.

— Нужда научила!

Менѣе удачно слѣдующее произведеніе Бурдина — сложенная имъ же за 9 руб. глиняная изба его сосѣда, Павла Онучина. Размѣры ея больше обыкновенныхъ, высота—4 аршина. Толщина стѣнъ 3 четверти. Снизу черная глина, сверху красная. Матица вставлена въ стѣну. Возлѣ нее проходитъ въ горизонтальномъ направленіи большая щель, говорятъ даже сквозная, хотя снаружи стѣна, повидимому, совершенно цѣла. Немного подальше надъ окномъ другая щель. Зимой въ этой избѣ хозяева не живутъ—перебираются въ деревянную, которая вдвое меньше и потому требуетъ меньше дровъ. (Въ видахъ экономіи топлива, крестьяне вообще предпочитаютъ маленькія избы большимъ). Деревянная избенка снаружи обмазана глиной и всѣ службы на дворѣ тоже сдѣланы изъ глины.

Ильѣ Бурдину строилъ мастеръ Кириллъ. Стѣны сдѣланы «въ доски» и поставлены на кольяхъ, стоили 15 рублей. Надъ окномъ щель—«матица нажимаетъ». Прожили три зимы. Холодно очень, но причиною холода хозяева считаютъ не вдѣланную какъ слѣдуетъ трубу и намѣрены перекладывать печь.

Первый глиносоломенный домъ въ этой мѣстности принадлежитъ Назару Андрееву. По размѣрамъ онъ самый крупный—состоитъ изъ двухъ большихъ горницъ и сѣней. Построенъ 12 лѣтъ тому назадъ, говорятъ, даже безъ камней. Раньше въ немъ помѣщался кабакъ, что, вѣроятно, не мало способствовало популяризациі глиносоломеннаго строенія среди окрестнаго населенія, тѣмъ болѣе, что домъ стоитъ на тракту. По крайней мѣрѣ объ этомъ зданіи я слышалъ отъ мужиковъ въ очень дальнихъ селеніяхъ еще въ Малмыжскомъ уѣздѣ. Владѣльцы—старикъ со старухой, которые ухаживаютъ за стоими хоромами, какъ за любимымъ дѣтищемъ, постоянно примазываютъ и подбѣливаютъ стѣны и не даютъ имъ разрушаться. Крыша тесовая съ отвѣсами, защищающими зданіе отъ дождя. Сосѣди говорятъ, что «старики живутъ тепло». Съ улицы—трещинъ не замѣтно, а внутри мнѣ побывать не пришлось, такъ какъ хозяева уѣхали въ поле.

У *Федора Никитина* глиняная изба «маленькая да теплая». «Первую то зиму холодна была, а вторую куда теплей». Мастеръ *Іона* за постройку «7 р. взялъ». На земскую ссуду Никитинъ сдѣлалъ себѣ саманную пристройку, но та обошлась «много дороже».

У Гордѣя Зарина изъ глины сдѣлана изба, при ней сѣнцы, а при нихъ холодная лавка и все это тянется по улицѣ сплошною стѣною въ 5 сажень. Размѣры избы: 9—9 и 3½ аршина. Въ одномъ углу, смѣжномъ съ сѣнцами, глубокая щель: въ этомъ мѣстѣ подъ стѣной была яма, стѣна значительно осѣла и дала двѣ трещины въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ осѣданію воспрепятствовалъ твердый грунтъ. Очевидная, хотя и печальная случайность, которую никакъ нельзя отнести ни къ матеріалу, ни къ методу несгораемаго строенія... Изба лѣто сохла, но зимою не вымораживалась. Косяки клали, когда осѣла. Ни надъ окнами и дверми, ни отъ матицы трещинъ нѣту. «Сначала было холодно, а теперь теплѣе стала». Зимою показывается немножко мокроты по угламъ. Стѣны обошлись хозяину въ 18 р. и поденщина стоила столько же. Соломы клали 30 фунтовъ на возъ глины. Интересно одно архитектурное улучшение, придуманное самимъ Заринымъ: онъ замѣтилъ, что лѣтомъ дождевая вода стѣнъ нисколько не портитъ, а между тѣмъ подъ окнами талая вода почему то всегда размываетъ и разрушаетъ стѣны. Наблюдательный мужикъ сообразилъ, что здѣсь разрушительное вліяніе воды находится въ зависимости, отъ условій температуры: весеннее солнце заставляетъ таять намерзнувшій на окнахъ ледъ, а ночные морозы вновь замораживаютъ бѣгущую съ оконъ воду, которая успѣваетъ за день впитаться въ стѣну и силою расширения «рветъ» глину. Въ видѣ опыта Заринъ на нѣкоторыхъ подоконникахъ устроилъ щиты изъ жести, по которымъ талая вода стекала прямо на землю, не попадая на стѣны. И что же? Подъ такими окнами стѣны оказались совершенно цѣлыми, а подъ тѣми, гдѣ жестяныхъ прикрытій не было—значительно размытыми и попорченными. Такъ какъ большинство всякаго рода глинобитныхъ построекъ (въ томъ числѣ и саманныя) очень часто разрушаются въ подоконникахъ, то пріемъ, употребленный Заринымъ, долженъ получить широкое примѣненіе.

Накопленіе
техническихъ
пріемовъ.

Свою избу и лавку Заринъ сталъ обшивать съ наружи тесомъ, надѣясь придать такимъ образомъ большую прочность. По его словамъ, теперь мужики, кладутъ избы сами безъ мастеровъ и «на всѣ лады стараются сдѣлать свои избы получше да поудобнѣе». «Какъ кто вздумаетъ, такъ и строится». Народная мысль еще не успѣла застыть въ неподвижную рутину традиціоннаго строительства и дѣятельно ищетъ новыхъ пріемовъ и способовъ.

Напр. зажиточный крестьянинъ Захаръ Капраловъ обшилъ свою избу тесомъ и обштукатурилъ потолокъ. Это, едва ли, не самая удачная и франтоватая изъ глиносоломенныхъ избъ. Такъ и просится на фотографію. Матица прикрѣплена крючками къ потолку, а надъ ней другая такая же только поперечная матица, такъ что давленіе крыши распространяется равномерно на всѣ стѣны зданія. Въ углахъ столбы. Ставилъ избу мастеръ Маркель. Стѣны обошлись въ 5 р., а вся изба съ тесовой крышей—45 р. Подъ печью была старая яма, отчего перегородка, отдѣляющая печь, нѣсколько покривилась. Изба стоитъ уже 5 лѣтъ, сухая и теплая.

Всего въ Лѣкаревѣ насчитывается свыше 20-ти глиняныхъ избъ. Одна улица почти сплошь застроена такими зданіями. Чувствуется, что здѣсь это уже не единичныя явленія, но общее движеніе, которое должно еще многое создать, многое выработать. Недостаетъ, быть можетъ, только нѣсколькихъ техническихъ улучшеній для того, чтобы оно стало господствующимъ. Одно несомнѣнно—что ему принадлежитъ будущее.

Красная улица.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ
о пожарныхъ убыткахъ по уѣздамъ Вятской губерніи за 30 лѣтъ съ 1868 по 1897 годъ.
А. По обязательному страхованію.

Г О Д Ы.	Нотельническій.			О р л о в с к і й.			В я т с к і й.			С л о б о д с к о й.			У р ж у м е к і й.			Я р а н с к і й.			Н о л и н с к і й.			Г л а з о в с к і й.			С а р а п у л ь с к і й.			М а л ы н с к і й.			Е л а б у ж с к і й.			П о г у б е р н і й.		
	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.	Сумма страховыхъ платежей.		Пожарные убытки.
	Руб.	Руб.		%	Руб.		Руб.	%		Руб.	Руб.		%	Руб.		Руб.	%		Руб.	Руб.		%	Руб.		Руб.	%		Руб.	Руб.		%	Руб.		Руб.	%	
1868	5420	425	7,8	4823	958	19,6	4377	1183	27,3	4189	877	21,6	6884	791	11,5	7213	1459	20,2	8293	4211	50,8	6778	2352	34,9	10242	853	8,3	8892	4176	47,1	5481	3274	59,9	72653	20558	28,3
—69	5464	2371	43,4	4887	1527	31,3	4455	2095	47,0	4222	1166	27,6	6899	2367	34,3	7345	5541	75,4	8561	10229	120,7	6811	2090	23,3	10380	2080	20,1	8951	11142	124,5	5529	7450	134,7	73503	48058	64,0
1870	8886	1665	18,7	8067	1356	16,8	6741	1443	21,4	6217	728	11,7	9961	2819	28,3	11653	2892	24,8	12784	7644	59,9	10136	3457	34,1	11912	3078	25,8	12206	8745	71,6	7463	2912	39,0	106027	36740	34,7
—71	7291	2619	35,9	6557	1733	26,4	5580	2439	43,8	5163	2097	40,6	8246	2463	30,0	9226	3745	40,6	11280	7003	62,0	8336	3037	36,4	10594	4246	40,2	11426	4385	38,3	6812	4785	70,2	90512	38553	42,6
—72	7316	1830	25,0	6581	1853	28,2	5647	1499	26,6	5168	1890	36,6	8255	7033	85,2	9329	5135	55,0	11324	11842	104,6	8375	2775	39,1	10663	2748	25,8	11515	10676	92,7	6877	5148	75,2	91050	52419	57,6
1873	8524	3318	40,2	7787	2688	34,5	6160	2493	40,0	5914	2563	43,3	9615	12010	124,9	11065	7446	67,3	12767	9936	77,8	9816	4525	46,1	12159	9707	79,9	12210	20385	168,6	7859	11685	148,7	103875	86756	83,5
—74	8579	2867	33,4	7786	2744	35,2	6161	3301	53,8	5907	1846	31,3	6741	7687	78,9	11160	10378	93,0	13019	12247	94,1	9835	4248	43,2	12564	10400	82,8	12234	6999	57,2	8015	3967	49,5	105000	66685	63,4
—75	7652	3529	40,8	7800	2291	29,4	6143	1848	30,4	5870	1941	33,1	9844	7866	79,9	11326	17296	152,7	13515	15948	110,5	9864	4129	44,9	12772	8759	68,6	12501	10379	83,2	8183	7311	89,3	106470	81597	76,6
1876	10354	3492	33,7	9269	2825	30,5	7526	3890	51,7	7310	2052	28,1	13073	10364	79,3	15927	13762	86,3	16823	26280	156,2	12725	25162	197,7	16950	13862	81,2	16890	29321	173,6	10550	22114	209,6	137397	153132	112,2
—77	10413	3414	32,8	9366	2322	24,8	7432	4865	65,5	7366	1813	24,6	13200	10822	82,0	16190	19822	122,4	16927	14453	83,4	13013	17457	134,2	17393	17501	100,6	17290	45457	262,9	10731	17020	158,6	139366	154947	111,2
—78	10423	2573	24,7	9390	3162	33,7	7411	2759	37,2	7559	1822	24,1	13104	8927	68,1	16296	14419	88,5	17231	18687	108,4	12902	6572	50,9	17708	14199	80,2	17635	23613	133,9	10778	22128	205,3	140436	118864	84,6
1879	13586	3367	24,8	11853	2304	19,4	9933	2495	25,1	9939	2309	23,2	20332	12638	44,8	23768	16529	69,6	21796	18021	72,7	18701	14539	77,7	25621	13292	51,9	28198	29836	105,8	16321	11655	71,4	203048	126984	62,5
1880	13621	3680	27,0	11965	3140	26,4	9892	2266	22,9	9892	2047	20,7	20399	12993	63,2	23917	10630	44,4	2470	20952	82,3	19026	17675	92,9	26193	27422	104,7	28709	28936	100,8	16592	11884	71,6	305678	141634	66,1
—81	13679	5066	37,3	11997	3438	28,7	9849	4422	45,5	9934	2592	26,1	20354	12887	63,3	23902	15609	65,3	26075	20874	80,1	19401	13937	71,9	26619	36452	137,0	29256	38723	132,4	16697	55306	331,3	207762	209305	100,7
1882	14512	4064	28,0	13156	4383	33,3	10590	5006	49,3	11002	4511	41,0	26420	15334	58,0	29304	16392	55,9	33538	28625	85,4	23898	24050	100,6	34013	28621	84,1	36394	47348	130,0	22948	16476	71,9	255775	194809	76,2
—83	14945	4163	28,4	13292	2803	21,1	10536	2566	24,3	11035	2095	18,9	26610	19115	71,8	29774	27075	90,7	34187	23593	69,0	24604	28009	113,8	35176	20895	59,4	37226	81948	220,1	23943	46324	193,5	261028	258584	99,1
—84	14722	2640	17,9	13389	2431	18,1	10484	4086	39,0	11211	3144	28,0	26619	11559	43,4	29857	13658	45,9	34549	24552	71,6	24818	20647	83,2	35567	18145	51,0	37331	33258	89,1	23991	8954	37,7	262537	143073	54,5
1885	18069	2806	20,7	17328	3433	26,4	13759	5382	51,8	15079	4184	27,7	42902	21559	67,1	45166	24529	72,4	47831	49361	137,6	35394	29487	111,7	51076	45045	117,6	60560	61854	136,1	41321	77022	248,5	388485	324653	111,4
—86	9007	2625	29,0	8674	3266	25,5	6855	3546	34,9	7522	2841	37,7	21561	22662	71,1	21680	12323	38,4	24035	34694	97,6	17959	12732	48,8	26170	22803	58,9	30944	48062	104,8	21208	16864	53,7	195615	182767	63,2
—87	13503	3195	23,7	12929	2893	22,4	10213	3656	35,8	11250	3044	27,1	32076	17572	54,8	32000	17224	53,8	36487	38070	104,3	26752	40145	146,3	38825	40529	104,4	45671	97602	213,7	32118	53042	165,1	291825	316971	108,6
1888	15667	3530	22,4	14587	3856	26,4	12748	3939	30,9	14022	4169	29,3	33625	13873	41,3	46043	22501	60,7	38957	48027	123,3	29117	41316	141,9	44925	35246	78,5	48443	100532	206,2	36801	104060	282,8	325936	380975	116,9
—89	19634	3499	17,8	18241	3369	18,5	15796	3258	20,6	17511	3670	20,9	42147	24255	57,5	46196	53168	115,1	49633	26681	53,4	36687	26053	71,0	56267	22428	39,9	60040	141539	235,7	45950	79320	172,6	408101	387239	94,9
1890	19555	5342	27,3	18246	3351	18,4	15695	5176	33,0	17503	4224	24,1	42003	25582																						

П Р А В И Л А

о выдачѣ изъ страховаго капитала безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, выселяющимся въ особые поселки изъ селеній, имѣющихъ не менѣе 200 дворовъ.

Ст. 1) Безвозвратное денежное пособіе выдается тѣмъ изъ крестьянъ указанныхъ выше селеній, которые пожелаютъ, съ согласія общества, выселиться на свою полевою землю въ новый поселокъ, въ разстояніи не менѣе 250 сажень отъ селенія по прямому направленію, съ цѣлью образованія въ послѣднемъ проулковъ или площадей такихъ размѣровъ, какіе будутъ признаны Губернскою Управою достаточными для обезопасенія отъ огня одной значительной части селенія въ случаѣ пожара въ другой.

Ст. 2) Размѣръ пособія опредѣляется каждый разъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, по даннымъ страховыхъ агентовъ Уѣздными Управами, причемъ сумма выдаваемого пособія на одинъ дворъ не должна превышать 150 рублей.

Ст. 3) Каждый новый поселокъ долженъ состоять не болѣе какъ изъ 50 дворовъ.

Ст. 4) Крестьяне, переселяющіеся въ новый поселокъ, отвѣчаютъ за возвращеніе выданнаго имъ пособія, если переселеніе почему либо не состоится, въ чемъ они и выдаютъ особую подписку.

Ст. 5) Пособіе выдается въ два срока, въ равныхъ частяхъ. Крестьянамъ, выходящимъ въ новый поселокъ одновременно, половина назначеннаго пособія выдается по составленіи обществомъ того селенія, изъ котораго они выходятъ, приговора о согласіи на ихъ выселеніе и по отводѣ имъ участка земли подъ поселокъ, а также по утвержденіи плана на этотъ поселокъ и по представленіи переселяющимися указанной въ ст. 4-й подписки; другая же половина пособія выдается переселенцамъ, не пострадавшимъ отъ пожара, по сломкѣ строеній и перевозкѣ ихъ на мѣсто, отведенное подъ поселокъ, а переселенцамъ погорѣльцамъ—по перевозкѣ на мѣсто поселка новаго лѣса для построекъ. Затѣмъ каждому изъ крестьянъ, выселяющихся въ новый поселокъ разновременно, по приходѣ строеній въ ветхость половина пособія выдается по утвержденіи составленнаго на поселокъ плана и по сломкѣ строеній, а остальная половина по перевозкѣ на мѣсто выселенія строительныхъ матеріаловъ.

Ст. 6) Обществамъ тѣхъ селеній, въ которыхъ, вслѣдствіе снесенія нѣсколькихъ дворовъ на полевою землю, образуются проулки и площадки, предоставляется право занимать послѣдніе подъ сады и огороды или же подъ посѣвъ, взаимѣнъ участковъ полевой земли, отошедшихъ подъ новыя усадьбы переселенцевъ, но отнюдь не застраивать эти проулки и площади строеніями.

Ст. 7. Заявленія крестьянъ, желающихъ съ помощью денежнаго пособія выйти въ новый поселокъ, подаются непосредственно страховымъ агентамъ, а гдѣ агентуры не учреждено—въ Уѣздныя Управы, или же посылаются къ нимъ чрезъ мѣстные волостныя правленія. Въ заявленіи должно быть указано, желаютъ ли крестьяне переселиться всѣ одновре-

менно и немедленно по разрѣшеніи пособія или предполагаютъ выселиться только впослѣдствіи, когда строенія каждого изъ нихъ придутъ въ ветхость.

Ст. 8) Означенныя заявленія немедленно отсылаются въ Губернскую Управу, съ изложеніемъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Если же при томъ крестьяне изъявляютъ желаніе переселиться въ новый поселокъ одновременно и тотчасъ же по разрѣшеніи пособія, то, вмѣстѣ съ заявленіями, высылаются въ Губернскую Управу приговоръ общества и подписки крестьянъ о согласіи на полученіе пособія въ назначенномъ страховыми агентами и Уѣздными Управами размѣрѣ, съ обязательствомъ возвратить его если переселеніе не состоится.

Ст. 9. Губернская Управа, если найдетъ заявленіе крестьянъ объ образованіи новаго поселка вполне соответствующимъ цѣли, дѣлаетъ распоряженіе о составленіи на селеніе, изъ котораго крестьяне желаютъ выселиться, плана съ проектированіемъ на немъ предполагаемыхъ проулковъ и площади, а если планъ на это селеніе уже есть, то о пересоставленіи его. Если же крестьяне изъявляютъ согласіе переселиться одновременно тотчасъ же по разрѣшеніи пособія, то Губернская Управа, вмѣстѣ съ распоряженіемъ о составленіи или пересоставленіи плана, ассигнуетъ необходимую на выдачу пособія сумму Уѣздной Управѣ, которая и выдаетъ ее переселяющимся чрезъ волостного старшину въ сроки, обозначенные въ 5-й статьѣ.

Ст. 10) За успѣхомъ переселенія, за взысканіемъ крестьянъ выданнаго имъ пособія, если переселеніе по какимъ либо причинамъ не состоится, а также и за тѣмъ, чтобы очищенные переселенцами усадьбы не застраивались вновь, наблюдаютъ страховые агенты, а гдѣ агентура не учреждена — Уѣздныя Земскія Управы.

П Р А В И Л А

о выдачѣ изъ страховаго капитала безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, выселяющимся на запасныя плановыя мѣста въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 200 дворовъ.

Ст. 1) Крестьянамъ, строенія коихъ согласно плана назначены къ переносу на запасныя плановыя мѣста въ указанныхъ выше селеніяхъ, съ цѣлью образованія площадей, улицъ и переулковъ или вслѣдствіе тѣсноты, выдается безвозвратное пособіе изъ страховаго капитала въ размѣрѣ *не свыше 100 рублей* на каждый дворъ, если домохозяева пожелаютъ теперь же перенести строенія на запасныя плановыя мѣста и переносъ этотъ будетъ признанъ полезнымъ въ пожарномъ отношеніи.

Ст. 2) Заявленія о желаніи перенести строенія дѣлаются крестьянами въ волостныя правленія, которыя обязаны немедленно сообщать ихъ страховымъ агентамъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, въ коихъ агентуры не учреждено — въ Уѣздныя Земскія Управы.

Ст. 3) Страховые агенты и члены Уѣздныхъ Управъ, на основаніи поступившихъ заявленій, осматриваютъ подлежащія переносу строенія на мѣстахъ, опредѣляютъ степень полезности переноса строеній въ пожарномъ отношеніи, назначаютъ сумму пособія каждому домохозяину, отбираютъ отъ крестьянъ подписки о согласіи ихъ на переносъ строеній за предложенную сумму пособія, а затѣмъ заявленія крестьянъ и подписки отсылаютъ въ Губернскую Управу, съ объясненіемъ подъ какими №№ по плану значатся предположенныя къ переносу строенія и на какія мѣста предполагается ихъ перенести.

Ст. 4) Губернская Управа, если найдетъ переносъ строеній цѣлесообразнымъ, а сумму назначеннаго пособія правильной, ассигнуетъ слѣдующія въ пособіе деньги Уѣздной Земской Управѣ, которая выдаетъ ихъ крестьянамъ чрезъ волостныхъ старшинъ въ два срока по равнымъ частямъ: одна половина означеннаго пособія выдается тотчасъ же по ассигнованіи его, а другая половина по переносѣ строеній на запасное плановое мѣсто, о чемъ волостное правленіе должно увѣдомлять Уѣздную Управу.

Ст. 5) Волостныя правленія обязаны наблюдать за переносомъ строе- ній и затѣмъ, чтобы освобожденные отъ построекъ мѣста вновь никѣмъ не застраивались, въ чемъ должны удостовѣряться и страховые агенты при посѣщеніи селеній по служебнымъ дѣламъ (*Приложеніе къ ст. 53*).

И Н С Т Р У К Ц І Я

пожарнымъ старостамъ въ селеніяхъ Вятской губерніи.

На пожарныхъ старостъ возлагается:

1) Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ: а) пожарныхъ сараевъ, карауловъ при нихъ, а главнымъ образомъ—наблюденіе за исправностью пожарныхъ машинъ; б) домовыхъ трубъ и печей.

2) Непремѣнное участіе въ тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ, а также руководство всѣми средствами и мѣрами къ тушенію пожаровъ.

3) Пожарные старосты должны для наблюденія за правильнымъ устройствомъ и содержаніемъ печей и трубъ въ домахъ, баняхъ и промыш- ленныхъ заведеніяхъ дѣлать осмотры 2 раза въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отказа кого либо изъ жителей исправить трубы или печи, представляющія опасность въ пожарномъ отношеніи, по- жарный староста запрещаетъ топить печи и приглашаетъ сельскаго ста- росту для составленія акта; послѣднимъ этотъ актъ передается въ воло- стной судъ.

4) Пожарный староста долженъ наблюдать, чтобы въ селеніяхъ съ 20 и болѣе дворами огнегасительные инструменты хранились въ особо- устраи- ваемыхъ сараяхъ, а въ селеніяхъ малонаселенныхъ—при домахъ. Также наблюдаетъ, чтобы, начиная съ 15-го апрѣля по 15-е октября, постоянно цѣлыя сутки по очереди отъ домовладѣльцевъ имѣлась при пожарномъ сараѣ охомутанная лошадь для вывоза инструментовъ въ случаѣ пожара.

Примѣчаніе. Очередной караулъ выполняется всѣми домовладѣль- цами селенія.—Въ лѣтнее время бочки, ушаты (деревянные), находящіеся въ пожарныхъ сараяхъ и у домовъ, должны быть постоянно съ водой. Около бочекъ и ушатовъ должны быть черпаки и ведра.

(Далѣе слѣдуетъ выписка изъ статей правилъ о мѣрахъ предосто- рожности отъ пожаровъ, приложенная къ настоящей инструкціи).

5) Пожарные сараи по величинѣ своей должны соответствовать коли- честву пожарныхъ инструментовъ и свободно вмѣщать ихъ; они должны устраиваться прочно и имѣть плотныя двери изъ досокъ.

Примѣчаніе. Въ зимнее время пожарные старосты наблюдаютъ, чтобы снѣгъ около дверей сарая огребался и въ сарай былъ свободный доступъ.

6) На каждый пожарный сарай прибываются доски съ обозначеніемъ числа дворовъ и количества слѣдующихъ по росписанію пожарныхъ инстру- ментовъ.

7) Въ случаѣ необходимости въ поправкѣ пожарнаго сарая, пожар- ный староста обращается за содѣйствіемъ къ сельскому старостѣ, который и долженъ немедленно побудить домохозяевъ исправить послѣдній. Все нуж- ное для чистки, смазки пожарныхъ снарядовъ пожарный староста полу- чаетъ отъ сельскаго старосты, который заготавливаетъ всѣ необходимые ма- теріалы на средства, ассигнованныя на этотъ предметъ обществомъ. Работы по содержанію въ чистотѣ пожарнаго сарая, чисткѣ и смазкѣ машинъ, просушиванію войлочныхъ щитовъ и холщевыхъ пологовъ и размѣщенію пожарныхъ снарядовъ въ сараѣ—пожарные старосты могутъ производить черезъ очередныхъ караульныхъ.

8) Въ пожарномъ сараѣ должно имѣть определенное росписаніемъ, по числу дворовъ, количество пожарныхъ инструментовъ. Бочки должны вмѣщать отъ 15 до 20 ведръ воды; багры, ухваты и топоры должны быть крѣпко насажены на прочныя черни. Какъ бочки, такъ и инструменты по- мѣщаются въ лѣтнее время на прочныя, съ хорошими обшинуванными колесами и желѣзными курками, дроги, а въ зимнее же время на саняхъ. Пожарная машина должна быть поставлена въ лѣтнее время на дрогахъ; въ зимнее же время пожарную машину хранить въ тепломъ помѣщеніи и

для перевозки ея должны быть сани. Машину необходимо содержать чистою, безъ воды и сора, а для того, чтобы не попадалъ соръ—обязательно закрывать машину пологомъ или циновкой.

9) Пожарныя машины во время дѣйствія на пожарѣ нужно качать равномерно, не спѣша, наблюдая, чтобы на каждомъ концѣ коромысла качало по ровному числу человѣкъ. Также должно наблюдать, чтобы выкидной рукавъ лежалъ на землѣ по возможности прямо и не былъ закрученъ, въ противномъ случаѣ отъ напора воды онъ можетъ лопнуть. Можетъ онъ лопнуть и отъ того, что человѣкъ держащій спрыскъ, при началѣ дѣйствія машины, будетъ сильно зажимать пальцемъ отверстіе—конецъ спрыска.

10) Послѣ дѣйствія машины на пожарѣ или послѣ пробы ея выкидной пенъковый рукавъ слѣдуетъ немедленно отвинтить отъ трубы и промывъ его въ чистой водѣ, повѣсить для просушки, наблюдая при томъ, чтобы не было угловатыхъ изгибовъ или колѣнъ и чтобы въ рукавѣ не оставалось нисколько воды. Изъ цилиндровъ и крановъ нужно выпустить всю воду, для чего по уборкѣ рукава слѣдуетъ привести машину въ дѣйствіе—т. е. покачать рычагъ машины, и повернуть ее на бокъ въ ту сторону, гдѣ привычивается рукавъ. Коробъ же, какъ снаружи, такъ и внутри, долженъ быть вымытъ чистой водою, чтобы нигдѣ не оставалось грязи или сору. Вообще машины во всякое время должны содержаться чистыми.

11) Запасный рукавъ долженъ храниться въ сараѣ свернутымъ въ кругъ и не сырымъ; другой рукавъ долженъ былъ привинченъ къ машинѣ. Ключи для отвертки гаекъ должны всегда находиться при машинахъ.

Примѣчаніе. Пожарныя старосты обязаны наблюдать, чтобы въ гайкахъ рукавовъ сохранялись бы кожаныя кольца и, если таковыя будутъ потеряны, то можно замѣнить ихъ временными, сдѣланными изъ льна или пенки.

12) Машины должны быть пробуемы исключительно при сельскихъ пожарныхъ старостахъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, начиная съ весны и до осени.

13) Въ селеніяхъ, гдѣ имѣются пожарныя машины, пожарный староста наблюдаетъ, чтобы по количеству машинъ были приобрѣтены за счетъ общества войлочные щиты.

Примѣчаніе. Дешевый способъ устройства войлочныхъ щитовъ заключается въ слѣдующемъ: взять старую оконную раму, приблизительно въ ростъ человѣка, и обить ее войлоками, на которыхъ обыкновенно спятъ крестьяне, можно даже раму обивать обрывками войлока (чѣмъ толще будетъ щитъ, тѣмъ лучше), оставить съ внутренней стороны переплетъ рамы свободнымъ отъ обивки. Употребленіе щита слѣдующее: щитъ предварительно пропитывается водою и затѣмъ лицо, которому будетъ поручено управленіе струей воды изъ машины, продѣваетъ одну руку за внутренній переплетъ рамы до локтеваго сочлененія и загоразживаетъ себя отъ дѣйствія жара, а затѣмъ другой рукой, съ помощію первой, направляетъ струю воды на пламя.

14) При первомъ извѣстіи о пожарѣ староста немедленно отправляется на мѣсто пожара и принимаетъ мѣры къ тушенію его.

15) Онъ озабочивается немедленной доставкой пожарной машины, инструментовъ и воды на мѣсто пожара, а также употребляетъ всѣ усилія противъ распространенія огня.

16) Легкія зданія и которыя находятся вблизи пожара, какъ-то: заборы, навѣсы, а также и мелкія постройки, слѣдуетъ разламывать.

17) Если къ горящему строенію близко примыкаетъ другое, въ этомъ послѣднемъ строеніи оконъ къ сторонѣ пожара не выбивать, а закрывать ихъ войлоками или полами и смачивать водою.

18) Керосинъ, масло, деготь и т. п. тушить не водою, а землею.

19) Соломенные и деревянныя крыши зданій 2-хъ, 3-хъ дворовъ, находящіеся подъ вѣтромъ со стороны пожара, слѣдуетъ обливать водою.

И Н С Т Р У К Ц І Я

земскимъ мастерамъ по исправленію пожарныхъ заливныхъ машинъ въ уѣздахъ Вятской губерніи.

I.

Въ обязанность мастера по исправленію пожарныхъ заливныхъ машинъ вмѣняется наблюденіе за прочностью и исправностью пожарныхъ заливныхъ трубъ, находящихся въ назначенномъ ему уѣздѣ или участкѣ, а главное, въ случаѣ поврежденія машинъ—ремонтъ ихъ (какъ высланныхъ губернскимъ земствомъ, такъ равно и приобретенныхъ обществами).

II.

Мастеръ съ наступленія весны и до начала зимы обязывается осматривать на мѣстахъ всѣ (земскія и общественныя) машины въ уѣздѣ и исправлять то, что найдетъ поврежденнымъ у машинъ, въ зимнее же время мастеръ выѣзжаетъ для осмотра машинъ по требованіямъ агента.

III.

Кромѣ того, для исправленія машинъ мастеръ выѣзжаетъ немедленно во всякое время года:

- a) послѣ пожаровъ—по полученіи извѣстій.
- b) по требованію волостныхъ правленій.
- c) „ „ уѣздныхъ управъ.
- d) „ „ агента.

IV.

При осмотрѣ машины мастеръ всякій разъ обязанъ испробовать дѣйствіе ея водою.

V.

Во время разъѣздовъ мастеръ имѣетъ при себѣ необходимы для ремонта машинъ матеріалы и инструменты.

VI.

Ремонтъ машинъ производится на мѣстахъ нахожденія ихъ.

Примѣчаніе. Окраска каждой машины должна производиться одинъ разъ по крайней мѣрѣ въ 3 года.

VII.

Болѣе значительныя поврежденія у машинъ, за неимѣніемъ трудно—перевозимыхъ матеріаловъ и инструментовъ, мастеръ, съ разрѣшенія агента, можетъ исправлять и въ городѣ, при чемъ обязываетъ обывателей того селенія, откуда машина, доставлять ее за счетъ селенія и сообщаетъ волостному правленію для наблюденія за своевременною отсылкою.

VIII.

Перевезенныя въ городъ машины должны исправляться мастеромъ немедленно по ихъ прибытіи и возвращаться обратно (при тѣхъ-же условіяхъ, что и въ пунктѣ VII-мъ) безъ задержки.

IX.

О неисправномъ содержаніи крестьянами машинъ, пожарнаго обоза, сараевъ и карауловъ мастеръ лично обязанъ сообщать волостному старшинѣ или засѣдателю и доводить до свѣдѣнія уѣздной управы и агента.

X,

На записку исправленныхъ и осмотровныхъ машинъ мастеръ имѣетъ особую книгу, въ которую вносятся предметы исправленія частей машины и новые рукава, выданные имъ въ замѣнъ старыхъ негодныхъ.

XI.

Всѣ негодные рукава и другія части машинъ мастеръ сдаетъ въ уѣздную управу, а вмѣсто нихъ получаетъ новые.

Примѣчаніе. Мастеръ при всякомъ удобномъ случаѣ объясняетъ пожарнымъ старостамъ и крестьянамъ всѣ приемы обращенія съ машинами, уходъ за ними и требуетъ, чтобы машины были всегда закрыты пологомъ или цыновкою (рогожею).

XII.

Мастеръ долженъ также имѣть книгу на записку всѣхъ имѣющихся у него инструментовъ и заносить въ нее вновь полученные изъ мастерской губернскаго земства, отъ страхового агента или купленные на мѣстѣ.

XIII.

Всѣ необходимые для поправки машинъ матеріалы мастеръ получаетъ отъ страхового агента, а также получаетъ отъ него и деньги по авансовой книгѣ въ размѣрѣ до 5 руб. на покупку матеріаловъ, въ случаѣ недостатка привезенныхъ съ собою изъ города.

XIV.

Въ дѣйствіяхъ своихъ мастеръ всецѣло подчиненъ уѣздной управѣ, кромѣ того долженъ непрекословно исполнять всѣ законныя требованія и страхового агента.

На подлинномъ написано, „Утверждаю. Сентября 29 дня 1898 г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, Товарищъ Министра *В. Коковцовъ*.
Вѣрно: За Директора *И Лановой*.”

У С Т А В Ъ

печной учебной мастерской Вятскаго губернскаго земства.

I. Общія положенія.

1) Печная учебная мастерская Вятскаго Губернскаго Земства учреждается съ цѣлью дать обучающимся въ ней достаточную теоретическую и практическую подготовку для производства работъ по отопленію и вентилированію зданій.

Мастерская находится въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ по Департаменту Торговли и Мануфактуръ и состоитъ подъ наблюденіемъ Старшаго Фабричнаго Инспектора Вятской губерніи.

II. Учебная часть.

3) Курсъ обученія продолжается семь мѣсяцевъ, начиная съ 1 Октября по 1 Мая.

4) Обученіе въ мастерской производится бесплатно.

5) Всѣ ученики во время прохожденія курса пользуются бесплатными учебными пособіями и матеріалами при практическихъ занятіяхъ.

6) Въ мастерской преподаются слѣдующіе предметы: отопленіе и вентиляция; физика и химія въ части, относящейся до отопленія и вентиляции; строительное и печное искусство и строительные матеріалы, черченіе и рисованіе.

III. Учащіеся.

7) Въ мастерскую принимаются лица всѣхъ сословій, безъ различія вѣроисповѣданія, не моложе 15-ти лѣтъ, кончившія курсъ начальныхъ училищъ и вообще грамотныя.

8) Желаящіе обучаться въ мастерской подаютъ о томъ прошеніе завѣдующему ею съ приложеніемъ документовъ: а) свидѣтельства объ окончаніи начального училища, если таковое имѣется; б) вида на жительство и в) удостовѣренія о припискѣ къ призывному участку.

9) Всѣ поступающіе въ мастерскую подвергаются повѣрочному испытанію въ чтеніи и письмѣ.

10) Пріемъ учениковъ производится ежегодно въ теченіе сентября мѣсяца.

11) Комплектъ учащихся въ мастерской для успѣшности въ занятіяхъ и практическихъ работахъ назначается на первое время 40 человѣкъ.

12) Для оцѣнки знаній и поведенія учащихся принята пятибальная система.

13) Ученики дурного поведенія немедленно исключаются изъ мастерской постановленіемъ губернской управы, по представленію завѣдующаго мастерской.

14) Испытаніе окончившимъ курсъ производится всѣми постоянными преподавателями, при участіи Попечительнаго Совѣта и представителя отъ Строительнаго Отдѣленія.

15) Окончившимъ курсъ считается каждый, прошедшій удовлетворительно курсъ школы и исполнившій практическія работы, положенныя въ курсѣ, при чемъ свидѣтельство объ окончаніи курса выдается ему въ ноябрѣ мѣсяцѣ, лишь по представленіи отчета съ чертежами исполненныхъ имъ въ лѣтнее время работъ. Свидѣтельство это выдается за подписью почетнаго попечителя, предсѣдателя губернской управы и завѣдующаго мастерской, съ приложеніемъ печати мастерской, удостовѣряющее, что окончившій курсъ обучался печному мастерству и что ему можно поручать такіа-то работы.

16) Всѣ окончившіе курсъ въ мастерской могутъ обращаться письменно и лично къ завѣдующему ею за совѣтами и справками, въ каковыхъ встрѣтится у нихъ надобность по печному мастерству. Желательно, чтобы окончившіе мастерскую не прерывали своей связи съ ней.

IV. Личный составъ, права и преимущества служащихъ.

17) Общее наблюденіе за мастерской принадлежит въ хозяйственномъ отношеніи Вятской губернской земской управѣ.

18) Попечительный Совѣтъ мастерской составляютъ, кромѣ почетнаго попечителя, предсѣдательствующаго въ Совѣтѣ, предсѣдатель губернской управы, завѣдующій мастерской и одинъ изъ преподавателей.

19) Постоянное попеченіе о благосостояніи мастерской принадлежит почетному попечителю ея, который избирается губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года и утверждается Министерствомъ Финансовъ.

20) Попечительный Совѣтъ изыскиваетъ мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ мастерской и, вообще, печется о ея благосостояніи.

21) Засѣданія Совѣта назначаются его предсѣдателемъ ежемѣсячно, а въ случаѣ надобности и чаще, и считаются состоявшимися, если на нихъ присутствовало не менѣе трехъ членовъ.

22) Для преподаванія теоретическаго учебнаго курса и веденія практическихъ занятій въ мастерской назначаются губернскою земскою управою три преподавателя изъ лицъ, получившихъ техническое образованіе. Одинъ изъ нихъ, по выбору губернской управы, считается завѣдующимъ мастерскою и утверждается въ этомъ званіи Министерствомъ Финансовъ, на

немъ лежитъ отвѣтственность по всѣмъ частямъ благоустройства мастерской. Въ кругъ его обязанностей входитъ: наблюденіе за исполненіемъ всѣми служащими въ мастерской ихъ обязанностей; надзоръ за учащимися; храненіе имущества мастерской; веденіе всѣхъ книгъ мастерской; сношенія съ разными лицами и учрежденіями по дѣламъ мастерской и представленіе годовыхъ отчетовъ.

23) Всѣ служащіе и учащіеся въ мастерской имѣютъ право пользоваться бесплатно лекарствами и врачебной помощью губернскаго земства.

V. Средства мастерской.

24) Мастерская содержится на средства Вятскаго губернскаго земства.

25) Поступающія въ мастерскую пожертвованія, а также доходъ, выручаемый за выполненныя мастерской частныя заказы, составляютъ спеціальныя средства мастерской и расходуются завѣдующимъ мастерскою, съ разрѣшенія губернской управы, на нужды мастерской. Часть этихъ средствъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ половины чистаго дохода отъ указанныхъ въ этомъ параграфѣ работъ можетъ быть обращена, на основаніи особыхъ правилъ, издаваемыхъ Министерствомъ Финансовъ, на выдачу вознагражденія ученикамъ за участіе ихъ въ этихъ работахъ.

VI. Права и преимущества мастерской.

26) Мастерская имѣетъ право принимать частныя заказы по устройству отопленія и вентилированія зданій.

27) Мастерская имѣетъ печать съ изображеніемъ своего наименованія.

28) Если, по указанію опыта, потребуется сдѣлать нѣкоторыя измѣненія или дополненія въ настоящемъ уставѣ, то объ этомъ завѣдующій мастерской входитъ съ представленіемъ въ Губернскую Земскую Управу, которая докладываетъ о томъ Губернскому Земскому Собранію на предметъ ходатайства передъ Министерствомъ Финансовъ объ утвержденіи сдѣланныхъ въ уставѣ измѣненій и дополненій.

ПРОГРАММЫ УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ.

I. Физика и химія.

- 1) Источники теплоты.
- 2) Теплота, развиваемая химическимъ соединеніемъ тѣлъ.
- 3) Горѣніе есть химическое соединеніе.
- 4) Воздухъ и составныя его части.
- 5) Объясненіе горѣнія.
- 6) Условія горѣнія.
- 7) Сообщеніе теплоты соприкасаніемъ.
- 8) Лучистая теплота и ея свойства.
- 9) Способность тѣлъ поглощать и отражать теплоту.
- 10) Явный и скрытый теплородъ.
- 11) Удѣльная теплота.
- 12) Расширеніе тѣлъ отъ теплоты.
- 13) Термометръ.
- 14) Теплопроводимость тѣлъ.
- 15) Горѣніе вещества, вообще.
- 16) Дерево, каменный уголь, торфъ, нефть и пр.
- 17) Обугливаніе топлива и продукты обугливанія.
- 18) Нагрѣвательная способность горючихъ матеріаловъ.
- 19) Единица теплоты.
- 20) Количество теплоты, получаемой на практикѣ.
- 21) Количество воздуха, потребное для горѣнія.

- 22) Количество лучистой теплоты.
- 23) Нагрѣваніе и охлажденіе.
- 24) Количество теплоты, пропускаемой въ часъ разными тѣлами.
- 25) Выдѣленіе теплоты изъ дыма увеличеніемъ протяженія дымопроводовъ.
- 26) Неравномѣрное нагрѣваніе каналовъ въ разныхъ положеніяхъ.
- 27) Невыгода сомкнутыхъ и вращающихся дымъ вверхъ и внизъ оборотовъ.
- 28) Горизонтальные дымопроводы.
- 29) Неравномѣрное нагрѣваніе воздуха, прикасающагося къ внутренней и внѣшней поверхности дымовыхъ каналовъ.
- 30) Охлажденіе дыма посредствомъ насадки.

II. Отопленіе.

а) О трубахъ и топливникахъ.

- 1) Цѣль устройства топливника и дымовой трубы.
- 2) Причины восходящаго движенія дыма въ трубѣ.
- 3) Постороннія вліянія на тягу трубы.
- 4) Опредѣленіе поперечнаго сѣченія дымовой трубы.
- 5) Формы поперечнаго сѣченія дымовыхъ трубъ.
- 6) Устройство общихъ трубъ въ видѣ отдѣльныхъ столбовъ.
- 7) Устройство боровьевъ.
- 8) Возбужденіе и поддержаніе тяги въ трубахъ и боровьяхъ.
- 9) Дымопроводы въ жилыхъ строеніяхъ.
- 10) Неудобство проведенія дыма въ наружныхъ стѣнахъ зданія.
- 11) Общія правила, наблюдаемыя при устройствѣ трубы.
- 12) Разводка дымовъ.
- 13) Дымовыя трубы въ деревянныхъ строеніяхъ.
- 14) Раздѣлки трубъ.
- 15) Дымовыя трубы на чердакахъ и сверхъ кровли.
- 16) Вліяніе вѣтра на выходъ дыма изъ трубы.
- 17) Приборы для защиты верха трубъ отъ дѣйствія вѣтра.
- 18) Очистка трубъ отъ сажи.
- 19) Устройство топливниковъ.
- 20) Зольникъ и рѣшетка топливника.
- 21) Опредѣленіе величины топливника, рѣшетки и топочныхъ дверейъ.
- 22) Невыгода топливника, несоразмѣрнаго съ количествомъ топлива.
- 23) Разные роды топливниковъ.
- 24) Герметическая дверца.

б) О комнатныхъ печахъ.

- 25) Общія условія устройства печей для нагрѣванія комнатнаго воздуха.
- 26) Каминныя простые и улучшенной системы.
- 27) Голландскія печи прямоугольныя и угловыя простой и улучшенной системы.
- 28) Печи въ желѣзныхъ кожухахъ.
- 29) Русскія печи простой и улучшенной системы.
- 30) Расположеніе приборовъ въ печахъ.

в) О специальныхъ печахъ.

- 31) Кухонныя плиты и очаги.
- 32) Прачешные очаги.
- 33) Хлѣбопекарныя печи.
- 34) Банныя печи.
- 35) Зерносушильныя печи.
- 36) Кирпиче-обжигательныя печи.
- 37) Вмазка паровыхъ котловъ.

г) О центральномъ отопленіи.

- 38) Калориферы кирпичные: комнатные и центральные. Понятіе и о другихъ системахъ центрального отопленія.

39) Расчетъ охлажденія зданій и расчетъ поверхностей нагрѣва въ комнатныхъ печахъ и калориферахъ. Выгоды и невыгоды того и другого рода отопленій.

д) О наблюденіи за топкою и дѣйствіемъ печей.

- 40) Общія правила.
- 41) Топка кухонныхъ очаговъ.
- 42) Топка обыкновенныхъ печей.
- 43) Топка кирпичныхъ калориферовъ.
- 44) Уходъ за духовыми печами.
- 45) Замѣчаніе о герметическихъ дверцахъ.

ж) О количествахъ топлива для домашнихъ печей.

- 46) Для кухонныхъ очаговъ.
- 47) Количество топлива для нагрѣванія комнатнаго воздуха калориферами.
- 48) Количество дровъ на зиму для комнатныхъ печей.
- 49) Опредѣленіе количества дровъ для нагрѣванія куб. саж. комнатнаго воздуха.
- 50) Стоимость отопленія разнаго рода топливомъ по отношенію къ его цѣнѣ и нагрѣвательной способности.

III. В е н т и л я ц і я.

- 1) Поврежденіе воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ.
- 2) Количество выдѣляемыхъ человѣкомъ паровъ и углекислоты.
- 3) Вліяніе на здоровье паровъ, содержащихся въ воздухѣ.
- 4) Необходимость вентиляціи въ нашихъ жилыхъ помѣщеніяхъ.
- 5) Естественная вентиляція.
- 6) Количество свѣжаго воздуха для безвреднаго пребыванія человѣка въ помѣщеніяхъ.
- 7) Значительность расхода топлива на вентиляцію.
- 8) Вентиляція комнатными печами.
- 9) Разные способы сообщенія камеры комнатныхъ печей съ атмосфернымъ воздухомъ.
- 10) Вентиляція при отопленіи зданій духовыми печами.
- 11) Разные способы нагрѣванія вытягиваемаго изъ комнатъ воздуха
- 12) Вентиляція кухонь.
- 13) Вентиляція ретиратовъ.

IV. Печное строительное искусство.

- 1) Кирпичъ обыкновенный и огнеупорный.
- 2) Глина обыкновенная и огнеупорная.
- 3) Песокъ.
- 4) Растворы: воздушный, гидравлическій и алебастровый.
- 5) Изразцы.
- 6) Печныя связи: проволока, гвозди и желѣзныя связи.
- 7) Печные приборы: топочныя, вьюшечныя, поддувальныя, прочищальныя и проч. дверцы; рѣшетки колосниковыя, душники, барабаны и задвижки
- 8) Изоляція печей отъ сырости.
- 9) Устройство основаній подъ печи: фундаменты, кронштейны, таганы, накосныя полосы.
- 10) Кладка дымовыхъ трубъ, каналовъ, приѣмниковъ для воздуха и печей.
- 11) Раздѣлки въ печахъ и трубахъ.
- 12) Флюгарки.
- 13) Облицовка изразцами печей и устройство для нихъ желѣзныхъ кожуховъ.
- 14) Мѣры противъ охлажденія жилыхъ помѣщеній.

V. Черчение и рисование.

- 1) Инструменты, употребляемые при черчении, повѣрка линейки и треугольника.
- 2) Черчение при помощи линейки и треугольника.
- 3) Черчение и рисование простыхъ геометрическихъ фигуръ.
- 4) Объясненіе значенія красокъ, употребляемыхъ въ архитектурныхъ чертежахъ.
- 5) Масштабъ и его употребленіе.
- 6) Задачи для черченія по масштабу.
- 7) Знакомство съ линейными, квадратными и кубическими единицами.
- 8) Планы, разрѣзы и фасады.
- 9) Подробное вычерчиваніе печей и всѣхъ ихъ составныхъ частей.

Смѣта на ежегодные расходы по печной учебной мастерской.

1) Завѣдывающему мастерскою и хозяйственною ея частію . .	300 р.
2) За преподаваніе завѣдующему мастерской и двумъ преподавателямъ по 300 руб. каждому, а всего	900 „
3) Сторожу	180 „
4) На наемъ квартиры	400 „
5) На отопленіе	100 „
6) На освѣщеніе	20 „
7) На бумагу, карандаши, тушь и проч.	100 „
8) Матеріалы строительные для практическихъ работъ	200 „
9) Мелочные расходы, какъ-то мытье половъ, разный мелкій ремонтъ	100 „
Итого	2300 „

Первоначальное обзаведеніе мастерской:

1) На чертежные инструменты, модели, чертежи, учебники и библіотеку по печному дѣлу	280 р.
2) На матеріалы для практическихъ работъ: модельные кирпичи, глину и пр.	100 „
3) На чертежные столы, замѣняющіе собою парты	120 „
Итого	500 „

Примѣрное распредѣленіе занятій по часамъ въ мастерской.

Д Н И.	9—10 час.	10—11 час.	11 ¹ / ₂ —12 ¹ / ₂ ч.	12 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂ ч.
Понедѣльникъ.	Отопленіе и вентиляція.	Физика и химія.	Черченіе.	Практическ. занятія.
Вторникъ.	Черченіе.	Черченіе.	Практическ. занятія.	Практическ. занятія.
Среда.	Отопленіе и вентиляція.	Печное строительное искусство.	Практическ. занятія.	Черченіе.
Четвергъ.	Отопленіе и вентиляція.	Физика и химія.	Черченіе.	Практическ. занятія.
Пятница.	Практическ. занятія.	Практическ. занятія.	Черченіе.	Черченіе.
Суббота.	Отопленіе и вентиляція.	Печное строительное искусство.	Практическ. занятія.	Черченіе.

Распредѣленіе уроковъ въ теченіе каждой недѣли между преподавателями.

Д Н И	Первый преподав.	Второй преподав.	Третій преподав.	Примѣч.
Понедѣльникъ . .	2 часа	1 часъ	1 часъ	При отсутствіи преподавателя уроки его замѣняются временно другимъ.
Вторникъ	—	2 часа	2 часа	
Среда	1 часъ	1 часъ	2 часа	
Четвергъ	2 часа	1 часъ	1 часъ	
Пятница	—	2 часа	2 часа	
Суббота	1 часъ	1 часъ	2 часа	

IV.

Пермская губернія.

Общій ходъ развитія пожарно-страховыхъ мѣропріятій.

Въ Пермской губерніи земскія учрежденія введены только въ 1870 г. Первые три года, пока не была выработана организація земскаго страхованія, продолжали дѣйствовать нормы стараго губернскаго сельскаго временнаго страхованія, причемъ «представленный управой проектъ организаціи сельскаго страхованія на 3-хлѣтіе съ 1872 — 1875 г., остался безъ утвержденія по недостаточности собранныхъ данныхъ». Вообще, первые годы у земства было слишкомъ много работы по налаживанію страховаго дѣла, такъ что на противопожарныя мѣропріятія не оставалось времени и силъ. Сначала размѣръ страховой преміи былъ оставленъ прежній, т. е. 1% за строенія деревянныя и $\frac{1}{2}$ % за каменные, но собраніе 1874 г. постановило раздѣлить уѣзды по категоріямъ сгораемости и установить для нихъ различный тарифъ. Выполняя это постановленіе, губернская управа раздѣлила уѣзды на 4 разряда: къ первому разряду былъ отнесенъ Шадринскій уѣздъ (сгораетъ ежегодно 13,6 строеній на 1.000); ко второму—Кунгурскій, Екатеринбургскій, Верхотурскій и Камышловскій (сгораетъ отъ 3 до 3,6 строеній на 1.000); къ третьему—Оханскій, Осинскій, Красноуфимскій и Ирбитскій (сгораетъ отъ 2,2 до 2,7 строеній на 1.000); къ четвертому, наконецъ, отнесены уѣзды Пермскій, Соликамскій и Чердынскій (сгораетъ отъ 0,7 до 1,1 строеній на 1.000). Размѣръ страховаго сбора для каждаго изъ четырехъ вышеозначенныхъ разрядовъ опредѣлялся самъ собою, посредствомъ простаго ариѳметическаго расчета убытковъ каждаго разряда, причитающихся среднимъ числомъ на каждый дворъ, подлежащій застрахованію. Собраніе въ видѣ опыта на ближайшее трехлѣтіе опредѣлило взимать по 1-му разряду—полторы коп. съ руб. страховой суммы, по 2-му—три четверти коп., по 3-му—поль-копѣйки и по 4-му—одну треть коп. Но, кромѣ того, управа считала справедливымъ и полезнымъ, какъ одно изъ средствъ къ улучшенію построекъ, сдѣлать различіе въ размѣрѣ страховаго процента по степени опасности, представляемой разнаго рода строеніями, сохраняя, однако, это различіе только для цѣлыхъ селеній, когда не менѣе, чѣмъ двѣ трети послѣднихъ, будутъ расположены съ соблюденіемъ опредѣленныхъ разстояній между дворами. VIII-е очередное собраніе понизило преміи по Шадринскому уѣзду до 1 к. съ оцѣночнаго рубля, но все таки сохранило поуѣздные тарифы, въ корнѣ нарушающіе принципъ общегубернской взаимности земскаго страхованія. Уже въ тѣ годы вполне выяснилось печальное первенство степного Шадринскаго уѣзда въ графѣ сгораемости, зависящее главнымъ образомъ отъ степени распространенности соломенныхъ крышъ и скученности построекъ. О сравнительной опасности уѣздовъ въ пожарномъ отношеніи земство вполне безошибочно могло судить по слѣдующей таблицѣ:

Начало земск.
страхованія.

Поуѣздные та-
рифы и сгорае-
мость уѣздовъ.

	На одно се- леніе причи- тается средн. числомъ дво- ровъ.		% строеній крытыхъ со- ломой изъ числа застра- хованныхъ.	
Скученность строеній и рас- пространеніе соломенныхъ крышъ.	Въ Шадринскомъ	130	39	
	» Оханскомъ	25	22	
	» Красноуфимскомъ	94	20	
	» Осинскомъ	68	19	
	» Кунгурскомъ	37	18	
	» Камышловскомъ	128	18	
	» Ирбитскомъ	94	14	
	» Екатеринбургскомъ	202	8	
	» Пермскомъ	18	1,5	
	» Верхотурскомъ	101	0,5	
	» Соликамскомъ	13	0,3	
	» Чердынскомъ	24	0	
Среднимъ числомъ по губерніи .		79	16	

Вмѣстѣ съ установленіемъ поуѣздныхъ страховыхъ тарифовъ было значительно расширено примѣненіе земскаго страхованія принятіемъ на страхъ въ числѣ 600 слишкомъ тысячъ банъ и овиновъ, въ зависимости отъ чего число пожаровъ, зарегистрированныхъ страховыми отдѣленіями, сразу увеличилось чуть не въ десять разъ, и такое увеличеніе продолжалось въ теченіе нѣсколькихъ трехлѣтій, пока не было сдѣлано ограниченіе пріема на страхъ только тѣми овинами, которые представляютъ нѣкоторую гарантію противопожарной безопасности, послѣ чего страховая статистика пожарности сразу понижается.

Повышенная оцѣнка строеній играла роковую роль въ судьбахъ взаимнаго страхованія Вятскаго и Казанскаго земствъ, которыя главнымъ образомъ въ видахъ урегулированія оцѣнокъ и принуждены были ввести страховую агентуру. Въ первые годы своего существованія, Пермское земство напротивъ того принимаетъ особыя мѣры къ понужденію крестьянъ страховать свои постройки не по обязательному страхованію съ минимальной оцѣнкой, но по спеціальной оцѣнкѣ, а также по добровольному съ оцѣнками повышенными. По докладу управы, выяснившей, что переходъ крестьянъ къ добровольному страхованію тормозится противодѣйствіемъ волостныхъ правленій, которыя находятъ для себя составленіе актовъ чрезвычайно обременительнымъ, собраніе постановило: ходатайствовать объ отмѣнѣ составленія актовъ для описи и оцѣнки крестьянскихъ строеній въ селеніяхъ, принимаемыхъ по особой оцѣнкѣ при обязательномъ страхованіи. Позднѣе Пермское земство пошло еще далѣе и нашло

необходимымъ назначить въ интересахъ самаго страхованія, вознагражденіе волостнымъ писарямъ въ размѣрѣ извѣстнаго процента съ общей страховой суммы строеній каждой волости, полагая, что это во-первыхъ, послужитъ средствомъ привлечь къ страхованію такія имущества, которыя до сихъ поръ еще отъ него уклоняются, а во вторыхъ—отзовется *на возвышеніи страховой суммы*, потому что составители списковъ будутъ имѣть интересъ не уклоняться отъ производства особой оцѣнки.

Заслуживаетъ сочувствія, предпринятая въ то же время попытка земства вознаграждать не только лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ, но также и волостныхъ и общественныхъ властей, усердно наблюдающихъ за соблюденіемъ предупредительныхъ отъ пожаровъ мѣръ. Но болѣе энергичное ходатайство подобнаго же характера о содержаніи въ Шадринскомъ уѣздѣ особаго пожарнаго смотрителя было въ 1875 году единогласно отклонено.

Поощреніе сел. властей за туш. пожаровъ и противупожар. надзоръ.

Въ 1874 году управа представила руководящій докладъ по пожарно-страховому вопросу; указывая на накопленіе страховаго капитала, равносильное изъятію значительныхъ средствъ изъ производительнаго обращенія въ народномъ хозяйствѣ, безъ употребленія избытковъ на мѣры къ уменьшенію числа пожаровъ въ селеніяхъ губерніи, управа пришла къ выводу,

что существующая система страхованія строеній не достигаетъ своей существенно-главной цѣли—вознагражденія страхователей за пожарные убытки, такъ какъ изъ числа выдаваемыхъ вознагражденій за каждое сгорѣвшее строеніе причитается среднимъ числомъ только около 8 руб. сер.

Накопленіе страховаго капитала при низкихъ нормахъ страх. вознагражденія.

Чтобы уничтожить указанное несоотвѣтствіе, земство сочло себя обязаннымъ «образовать изъ 300-тысячнаго капитала фондъ на приведеніе въ исполненіе мѣръ противъ пожаровъ, раздѣливъ его на слѣдующіе 3 категоріи:

Противупожарный фондъ.

150 тыс. на улучшеніе расположенія построекъ, на замѣну соломенныхъ крышъ болѣе огнеупорными, правильное распланированіе селеній, надзоръ за исполненіемъ изданныхъ по сему предмету указаній, на распространеніе и поощреніе кирпичнаго и гончарнаго производствъ, дабы продукты ихъ сдѣлать возможно доступными по цѣнѣ сельскому населенію, особенно въ уѣздахъ безлѣсныхъ, каковъ на примѣръ Шадринскій, и тѣмъ способствовать возведенію каменныхъ построекъ, и т. п.; 2) 75000 руб.—на снабженіе селеній пожарными инструментами и ввиду этой цѣли—на поощреніе и удешевленіе *производства* въ губерніи пожарныхъ машинъ, ихъ усовершенствованіе и т. п.; 3) такъ какъ снабженіе селеній пожарными машинами, безъ умѣнья обращаться съ ними, не принесетъ никакихъ полезныхъ результатовъ, то остальные 75000 руб. запаснаго страховаго капитала назначить на приглашеніе опытныхъ брантмейстеровъ и на учрежденіе вольныхъ пожарныхъ обществъ и, вообще, на мѣры къ правильной организаціи поданія помощи при пожарахъ и исправному содержанію въ селеніяхъ пожарныхъ инструментовъ.

Планъ борьбы.

Этотъ проектъ управы былъ предложенъ и принятъ только въ общихъ чертахъ безъ опредѣленія тѣхъ частныхъ, въ которыхъ должно было выразиться осуществленіе его въ жизни. Однако, отъ теоретическихъ пожеланій до практическихъ дѣйствій оказалось не такъ то близко. Всестороннее обсужденіе детальныхъ проектовъ по распланированію, снабженію сельскихъ обществъ пожарными машинами и проч., продолжалось въ губернскомъ и уѣздныхъ собраніяхъ нѣсколько лѣтъ. Въ теченіе первыхъ восьми лѣтъ Пермскому земству удалось осуществить только двѣ противопожарныя мѣры: 1) признать обязательною обсадку сельскихъ построекъ деревьями съ *поощреніемъ* тѣхъ домохозяевъ, которые подчиняются этому *обязательному* постановленію пониженіемъ страховыхъ платежей на одну треть сбора и 2) воспретить устройство въ селеніяхъ сплошныхъ крытыхъ и мощенныхъ деревомъ дворовъ, такъ какъ подъ общимъ навѣсомъ обыкновенно пожаръ, начавшійся въ какомъ нибудь одномъ строеніи, быстро переходитъ на всѣ остальные. Правда, по

Скромные итоги.

Судьба обса-
докъ.

прошествіи 2-хъ лѣтъ какое бы то ни было вознагражденіе за исполненіе обязательнаго правила было признано излишнимъ, да и вообще, какъ и въ другихъ губерніяхъ, изъ стараній земства ввести обсадку усадебъ въ концѣ концовъ ничего не вышло. Главнымъ результатомъ попытки Пермскаго земства бороться съ пожарами путемъ предупредительныхъ мѣръ, была выработка очень обширныхъ обязательныхъ правилъ о распланированіи селеній, о расположеніи и возведеніи построекъ въ усадьбахъ, объ обращеніи съ огнемъ и т. п. Въ правилахъ о распланированіи положено начало и образованію выселковъ параграфомъ 9-мъ, который гласилъ:

Если въ крестьянскомъ надѣлѣ есть мѣсто удобное для поселенія, хотя бы и не въ связи съ селеніемъ, то для запасныхъ дворовъ можетъ быть назначено такое мѣсто.

Но это начало не имѣло, къ сожалѣнію, никакого продолженія. Вполнѣ раціонально былъ опредѣленъ порядокъ распланировочныхъ работъ:

Правила по
распланирова-
нію.

§ 16. Распланированіе селеній должно производиться постепенно, начиная съ тѣхъ, которыя пострадали отъ пожаровъ и должны строиться вновь, и съ наиболѣе тѣсно построенныхъ.

Только къ сожалѣнію этого, да и вообще кажется никакого порядка, какъ увидимъ ниже, земство въ распланировочныхъ работахъ не придерживалось.

§ 17. По утвержденіи надлежащимъ порядкомъ плана, всякая постройка вновь строеній не по плану—воспрещается.

Отвѣтственность за нарушеніе плановъ вполнѣ основательно возлагалась на мѣстное начальство.

§ 26. Волостное и сельское начальство, виновное въ неправильномъ указаніи мѣстъ для построекъ послѣ пожара, или въ разрѣшеніи возведенія построекъ несогласно съ планомъ, а также въ прекращеніи построекъ, возводимыхъ безъ разрѣшенія, преслѣдуется въ общемъ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ; волостные старшины за разрѣшеніе на постройку, признанную впослѣдствіи подлежащею сносу, подвергаются и денежному взысканію въ пользу потерпѣвшихъ на основаніи законовъ гражданскихъ.

Приведеніе плановъ въ исполненіе возлагалось всецѣло на одного только волостного старшину, отъ единоличнаго усмотрѣнія котораго зависѣло опредѣленіе усадебныхъ мѣстъ, назначаемыхъ крестьянамъ-погорѣльцамъ.

§ 18. Послѣ cadaго пожара волостной старшина, въ присутствіи сельскаго схода опредѣляетъ по плану мѣста улицъ, переулковъ и *назначаетъ дворовыя мѣста въ размѣръ, указанномъ на планѣ.*

Одною изъ статей обязательныхъ правилъ воспрещалось въ селеніяхъ устройство простыхъ соломенныхъ крышъ.

Воспрещеніе
солом. крышъ.

§ 13. Соломенные крыши на строеніяхъ въ чертѣ селеній допускаются не иначе, какъ съ обязательной обливкой ихъ глинянымъ растворомъ.

Примѣчаніе. Для приведенія существующихъ соломенныхъ крышъ въ надлежащій, требуемый ст. 13 видъ, назначается 4-хъ лѣтній срокъ.

Но для того, чтобы требованіе ст. 13 было исполнимо, земство съ своей стороны ничего не сдѣлало, да по тѣмъ временамъ, быть можетъ, и сдѣлать то ничего не могло. Трудно сомнѣваться въ томъ, что предписанная крестьянамъ поливка соломенныхъ крышъ глинянымъ растворомъ въ лучшемъ случаѣ

была совершенно бесполезна, въ силу чего это правило никѣмъ не исполнялось. Само появленіе этой статьи въ обязательныхъ правилахъ доказываетъ только, что земство въ тѣ годы уже прекрасно сознавало весь вредъ соломенной кровли, но при тогдашнемъ уровнѣ техники, не знающей дешевыхъ и огнеупорныхъ крышъ, было абсолютно безсильно что-нибудь сдѣлать противъ этого зла.

Параграфомъ 16-мъ предписывалось:

въ каждомъ селеніи устраивать возможно большее число общественныхъ резервуаровъ и бассейновъ проточной воды, съ удобными къ нимъ подъѣздами; гдѣ же устройство подобныхъ водохранилищъ Водоснабженіе. представится совершенно невозможнымъ, тамъ рыть колодцы въ размѣрѣ и количествѣ, сообразно числу населенія и пространству селенія. Берега бассейновъ и края колодцевъ укрѣплять и огораживать.

Позднѣе о водоснабженіи селеній какъ то совсѣмъ забыли и никогда больше рѣчи о немъ не поднималось, хотя съ затратою 300 тыс. на обзаведеніе деревень пожарными машинами, это представляло большой практическій интересъ. Утвердивъ всѣ эти правила, земское собраніе ассигновало по полторы тысячи ежегодно каждому уѣздному земству на распланированіе селеній.

Но наиболѣе широкое развитіе получили заботы земства о снабженіи деревень пожарными машинами. Земское собраніе, выслушавъ докладъ управы, постановило: «уполномочить управу израсходовать капиталъ, назначенный на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ, на приобрѣтеніе пожарныхъ машинъ для селеній». Управа должна была истребовать отъ обществъ и волостей приговоры о желаніи имѣть у себя пожарныя машины. Съ обществъ и волостей взымались съ разсерочкой на 2 года только двѣ трети стоимости машинъ, а одна треть суммы, затрачиваемой на приобрѣтеніе послѣднихъ, выдавалась обществамъ и волостямъ какъ безвозвратное пособіе подъ условіемъ, что общества принимаютъ на себя обязанность: «охранять инструменты, держать ихъ въ постоянной исправности, починять на свой счетъ и держать въ зимнее время въ тепломъ мѣстѣ».

Пожарныя машины.

Гораздо болѣе правильнымъ, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ, какъ напр. въ Казанскомъ и Нижегородскомъ, представлялся и самый способъ приобрѣтенія пожарныхъ машинъ управою, предуказанный земскимъ собраніемъ. Именно, управа обязывалась произвести черезъ публикацію торги на покупку машинъ съ тѣмъ, чтобы желающіе явиться на торги представили бы образцы машинъ, которые должны были подвергнуться предварительному осмотру специалистовъ-экспертовъ и членовъ уѣздныхъ управъ съ точки зрѣнія простоты конструкціи, прочности, дешевизны и пригодности для селеній. Послѣдствіемъ приобрѣтенія для селеній пожарныхъ машинъ явилась необходимость обученія населенія обращаться съ машинами и умѣнью чинить ихъ въ случаѣ поломки. Въ видахъ этого, страховая комиссія рекомендовала земству: «имѣть специалистовъ, обязанныхъ объѣзжать волости, гдѣ находятся пожарныя инструменты, обучать населеніе обращенію съ ними и починкѣ». Собраніе признало нужнымъ:

Поставки машинъ съ торговъ.

Губернск. пожарный инспекторъ.

1) завести уѣздныхъ брантмейстеровъ, по одному въ каждомъ уѣздѣ съ жалованьемъ по 300 р. въ годъ каждому, относя этотъ расходъ на специальный капиталъ. 2) Поручило управѣ пригласить на службу губернскаго земства одного специалиста, инспектора пожарной части по губерніи, съ окладомъ жалованья до 1.500 руб., относя этотъ расходъ на страховой капиталъ. 3) Расходы на разъѣзды специалиста рассчитывать на пару лошадей и отнести на капиталъ, выдѣленный на предметъ принятія мѣръ къ правильной организаціи поданія

помощи при пожарахъ; на тотъ же источникъ отнести расходъ на разъѣзды уѣздныхъ брантмейстеровъ, которымъ давать не болѣе двухъ лошадей, смотря по состоянію погоды. 4) На пожарн. инспектора прежде всего должна быть возложена обязанность составить обзоръ существующаго положенія пожарной части въ губерніи вообще, особенно же при заводахъ, въ горнозаводскихъ имѣніяхъ, изслѣдовать отношенія заводоуправленій къ сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ тушенія пожаровъ, для чего заводы даютъ машины, а селенія рабочую силу, выяснитъ, какія машины въ наибольшемъ употребленіи въ губерніи, ихъ недостатки—вообще привести въ извѣстность разнообразныя нужды населенія въ дѣлѣ правильнаго устройства пожарной части, доступа къ водѣ, пожарныхъ колодцевъ и сверхъ того собраніе нашло возможнымъ, чтобы пожарный инспекторъ, составляя обзоръ, высказалъ свой взглядъ на то, какія мѣры полезно и необходимо было бы принять въ будущемъ относительно лучшаго устройства пожарной части въ губерніи и внушилъ сельскимъ обществамъ—что они должны дѣлать въ пожарныхъ случаяхъ, вообще постарался бы привлечь ихъ и расположить къ правильному устройству пожарной части, наконецъ, онъ долженъ подготовить ихъ къ тому времени, когда земство снабдитъ ихъ машинами и уѣздными брантмейстерами». На слѣдующій годъ управа доложила собранію, что приискать лицо, могущее исполнять обязанности губернскаго брантмейстера, она не могла и рѣшила, что едва ли и нужно его приискывать, такъ какъ всѣ обязанности, проектированныя для него собраніемъ по собранію свѣдѣній, по обученію крестьянъ и пр., съ большимъ успѣхомъ могутъ выполнить уѣздные брантмейстеры, а по надзору за послѣдними—уѣздная управа. Земское собраніе единогласно постановило обходиться безъ губернскаго брантмейстера, ограничившись уѣздными, при чемъ обязанности уѣздныхъ брантмейстеровъ были опредѣлены въ такомъ видѣ:

Уѣздные брант-
мейстеры.

1) уѣздный брантмейстеръ обязанъ имѣть ближайшій надзоръ за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ машинъ и обоза въ селеніяхъ, обучать населеніе и особенно избираемыхъ, согласно 19 ст. обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предохраненія отъ пожаровъ въ селеніяхъ, обществами пожарныхъ старостъ обращенію съ пожарными насосами, и имѣть настояніе о содержаніи пожарнаго обоза въ полной исправности, а въ случаѣ неисполненія сего мѣстнымъ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ доносить о томъ уѣздной земской управѣ. 2) Если при осмотрѣ пожарныхъ машинъ въ нихъ окажутся незначительныя поврежденія, которыя можетъ исправить самъ брантмейстеръ непосредственно или при помощи мѣстныхъ кузнецовъ, то брантмейстеръ обязанъ немедленно принять всѣ мѣры къ необходимому исправленію машинъ, не требуя за свой трудъ какой либо платы; если же поврежденія будутъ таковы, что на мѣстѣ они исправлены быть не могутъ, то брантмейстеръ долженъ указать лицамъ, завѣдывающимъ пожарными инструментами въ данномъ селеніи, гдѣ и за какую приблизительно сумму, поврежденные машины могутъ быть исправлены и доносить уѣздной земской управѣ, гдѣ и въ чемъ именно должны быть сдѣланы крупныя исправленія въ машинахъ—на случай или исправленія ихъ на счетъ земства (когда на исправленіе пожарныхъ инструментовъ ассигнованы въ распоряженіе уѣздной Управы денежныя для сего средства), или для настоянія объ исправленіи поврежденій на счетъ общественныхъ суммъ. 3) Уѣздный брантмейстеръ обязанъ имѣть наблюденіе за исполненіемъ изданныхъ

губернскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій о распланированіи и устройствѣ селеній и о мѣрахъ противъ пожаровъ въ селеніяхъ и особенно за исправностью печей и трубъ и чисткою послѣднихъ, за выборомъ требуемаго обязательными постановленіями числа пожарныхъ старостъ, за исполненіемъ послѣдними возложенныхъ на нихъ правилами обязанностей, за содержаніемъ согласно тѣхъ же правилъ общественныхъ карауловъ—лѣтомъ дневныхъ и ночныхъ, а въ зимнее время—ночныхъ, а въ случаѣ неисполненія его требованій долженъ доносить о томъ уѣздной Управѣ. 4) Уѣздный брандмейстеръ, по данной губернской управою формѣ, долженъ имѣть постоянно свѣдѣнія о состояніи пожарнаго обоза въ уѣздѣ, съ объясненіемъ, гдѣ онъ хранится, и въ исправности ли, или требуетъ исправленія, когда послѣдній разъ въ каждомъ селеніи произведенъ осмотръ обоза; а равно имѣть у себя списки пожарныхъ старостъ въ уѣздѣ съ пополненіемъ этихъ списковъ по мѣрѣ выбора новыхъ старостъ. 5) Если при разъѣздахъ брандмейстера по уѣздамъ до него дойдутъ свѣдѣнія о неправильности оцѣнки строеній при застрахованіи или опредѣленія убытковъ въ случаѣ пожара, то брандмейстеръ обязанъ немедленно доносить о томъ губернской и уѣздной земской управѣ, хотя бы въ формѣ заявленія о томъ, что документы о такомъ то пожарѣ или застрахованіи требуютъ повѣрки. 6) Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздные брандмейстеры обязаны по возможности сохранять добрыя отношенія съ должностными лицами крестьянскаго управленія и если послѣдними настоянія ихъ объ устраненіи того или другого упущенія или неисправности не будутъ исполняемы,—не допускать грубой настойчивости, а о возникшемъ недоразумѣніи сообщать уѣздной Управѣ, отъ которой и будетъ зависѣть принять мѣры къ законному направленію дѣла или дать брандмейстеру указанія, какъ онъ долженъ поступать при подобныхъ обстоятельствахъ. 7) Въ случаѣ какихъ либо сомнѣній въ правильности примѣненія закона или обязательныхъ постановленій губернскаго Собранія по подвѣдомственнымъ брандмейстеру дѣламъ онъ долженъ просить для руководства разъясненій или указаній отъ мѣстной уѣздной Управы.

Такимъ образомъ по этой инструкціи въ первомъ изъ нашихъ земствъ учреждался формальный надзоръ за деревенскими трубами и печами. Болѣе постоянный надзоръ за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ машинъ былъ возложенъ на уѣздныя управы при проѣздахъ ихъ членовъ, техникувъ и агентовъ. Сверхъ того земское собраніе рѣшило: просить гг. гласныхъ, духовенство и сельскихъ учителей оказывать содѣйствіе земству и о неисправностяхъ и неисполненіи обязательныхъ постановленій заявлять управѣ.

Обязательныя правила, выработанныя земствомъ, подверглись строгой критикѣ самой жизни. Въ лѣтописяхъ Пермскаго земства бросается въ глаза то участіе, которое приняли въ обсужденіи и въ исправленіи правилъ нѣкоторые сельскіе сходы. Такъ Пянтежскій волостной сходъ заявилъ управѣ, что при перестройкахъ отдѣльныхъ домовъ иногда бываетъ положительно невозможно въ точности выполнить обязательныя постановленія въ отношеніи соблюденія установленныхъ разстояній отъ сосѣднихъ домовъ и просилъ допустить въ подобныхъ случаяхъ дѣлать отступленія отъ плановъ. По поводу этого ходатайства, Чердынская уѣздная управа высказала заключеніе, что указанное

Протесты сельскихъ обществъ противъ обяз. правилъ.

отступление слѣдуетъ «допустить только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ», какое ограничение и было допущено губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Пунктомъ 12-мъ отд. II правилъ запрещались холодныя-деревянныя пристройки, какъ то амбары, сѣновалы, конюшни и т. п., къ жилымъ домамъ. Ныробскій и Пянтежскій, Чердынскаго уѣзда, волостные сходы нашли это правило стѣснительнымъ и неудобоисполнимымъ, такъ какъ, во первыхъ, для постройки отдѣльныхъ службъ нуженъ лишній лѣсъ на стѣны, во вторыхъ, при существующихъ въ Чердынскомъ уѣздѣ сильныхъ снѣжныхъ заносахъ для ходьбы въ службы потребовалось бы расчищать снѣгъ, на что нужно много лишняго времени, и въ третьихъ, одинокимъ въ семьяхъ женщинамъ работницамъ приходилось бы оставлять на болѣе продолжительное время дѣтей, отлучаясь для очистки снѣга и ухода за скотомъ, находящимся въ отдѣльныхъ отъ дома помѣщеніяхъ. Губернское собраніе нашло это заявленіе справедливымъ и въ измѣненіе 12 пункта правилъ объ устройствѣ селеній, разрѣшило въ одномъ Чердынскомъ уѣздѣ холодныя деревянныя пристройки къ жилымъ домамъ. Впослѣдствіи статья 12 подверглась еще болѣе значительнымъ исправленіямъ и ограниченіямъ. Такъ собраніе 1885 г. «дополнило» ее слѣдующими замѣчаніями.

1) Допускается пристройка къ жилымъ домамъ навѣсовъ съ одной стороны на столбахъ, а съ другой на заплотѣ или также на столбахъ на одинъ скатъ, но съ тѣмъ, чтобы длина и ширина такихъ навѣсовъ, крытыхъ деревомъ, не превышали трехъ сажень и крытыхъ желѣзомъ и черепицею длины 5 сажень при ширинѣ до 4 саж., и чтобы вообще такіе навѣсы не были покрываемы соломой, 2) деревянные холодныя строенія на усадьбахъ не могутъ быть длиннѣе, крытая деревомъ, 12 саж., а крытая черепицею и желѣзомъ 15 саж. болѣе же длинныя строенія допускаются только при условіи разрыва ихъ брандмауерами; но во всякомъ случаѣ, чтобы 6-саженное разстояніе соблюдалось и между строеніями, находящимися по правую и лѣвую стороны двора отъ строеній сосѣдей; 3) допускаются холодныя деревянныя пристройки къ каменнымъ домамъ только въ томъ случаѣ, если въ сторону пристройки нѣтъ въ домѣ ни оконъ, ни дверей и т. д.

Въ 1883 году крестьяне Зайковской волости, Ирбитскаго уѣзда, обратились къ губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ упраздненія въ ихъ волости соломенныхъ крышъ. Губернская управа полагала просить Ирбитскую управу принять мѣры къ ознакомленію населенія уѣзда съ способами возведенія негорюемыхъ построекъ, для чего ей въ декабрѣ 1681 г. отпущено было 500 р. При обсужденіи этого вопроса, XIV очередное собраніе постановило: «просить Ирбитскую управу увѣдомить губернскую о томъ, что сдѣлано уѣзднымъ земствомъ относительно ознакомленія населенія съ способами устройства негорюемой кровли», — которые, кстати сказать, — въ то время не были еще извѣстны ни Ирбитской уѣздной, ни самой губернской управѣ.

Въ виду возрастанія пожарныхъ убытковъ, превысившихъ въ 1883 году страховыя поступленія на 90 съ лишнимъ тысячъ, губернское собраніе постановило, не повышая процента обложенія по уѣздамъ, погашать въ случаѣ надобности убытки выдачами изъ противопожарнаго фонда и ходатайствовать о томъ, чтобы земству было дозволено устанавливать спеціальныя страховыя тарифы не по уѣздамъ только, но, въ случаѣ надобности, и для отдѣльныхъ населенныхъ мѣстностей, и для отдѣльныхъ полосъ уѣздовъ. Въ то же время,

Крестьянек.
ходатайства о
соломенныхъ
крышахъ.

сознавая на основаніи опыта всю недостаточность одного только усиленнаго снабженія заливными машинами селеній, какъ мѣры противъ опустошительныхъ пожаровъ, Пермское земство постановило сдѣлать обязательнымъ изолированіе крестьянскихъ дворовъ въ маломѣрныхъ усадьбахъ брандмауерами, но не глинобитными, которые, по мнѣнію управы, быстро разваливаются, а непременно кирпичными, которые въ значительной степени недоступны крестьянамъ по цѣнѣ. Распланировочныя работы, переданныя Пермскимъ земствомъ, какъ и другими, въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и здѣсь, какъ почти повсюду, шли очень туго и плохо. Уѣздныя управы, расходуя отпущенныя въ ихъ распоряженіе суммы губернскаго страхового сбора, считали возможнымъ не представлять въ своихъ отчетахъ губернской управѣ всѣхъ свѣдѣній о ходѣ распланировочныхъ работъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія

Организація
распланиро-
ванія.

предсѣдатель губернской земской управы г. Пермяковъ (вполнѣ основательно) просилъ Собраніе, въ случаѣ неутвержденія расходовъ по распланированію, оставить ихъ на отвѣтственности не губернской Управы, а на отвѣтственности уѣздныхъ земскихъ управъ, въ распоряженіе коихъ суммы на распланированіе селеній переданы самимъ Собраніемъ и которыя производили расходы безъ всякихъ соглашеній съ исполнительнымъ органомъ губернскаго земства.

Въ земскомъ собраніи впервые возникъ вопросъ о томъ, какими мѣрами побудить уѣздныя управы къ доставленію требуемыхъ свѣдѣній? Не утвердивъ, за непредставленіемъ отчетныхъ данныхъ за 2 года расходовъ по распланированію селеній, губернское земское собраніе единогласно постановило:

отъ лица губернскаго Собранія просить уѣздныя Управы, въ распоряженіи коихъ находятся денежные средства по распланированію, обратить особенное вниманіе на дѣятельность землемѣровъ, имѣть за исполненіемъ ими своихъ обязанностей наблюденіе и исполнять безъ замедленія требованія губернской управы о доставленіи отчетности о ходѣ работъ по распланированію селеній.

Какъ наиболее раціональную мѣру къ улучшенію распланировочныхъ работъ, собраніе рѣшило созвать зимою при губернской управѣ съѣздъ земле-

Съѣздъ земле-
мѣровъ.

мѣровъ, который съ участіемъ членовъ управы долженъ былъ выработать планъ дальнѣйшаго веденія дѣла. Съѣздъ землемѣровъ опредѣлилъ количество уже распланированныхъ селеній и выяснилъ необходимость извѣстнаго единства дѣйствій въ распланировочныхъ работахъ. Оказалось, что одинъ изъ землемѣровъ вмѣсто распланированія селеній занимался сложными топографическими работами, наносилъ на планы «горную ситуацію» и пр. Въ общемъ итогъ выяснилось, что распланированіе

шло далеко успѣшнѣе и при меньшихъ расходахъ въ то время, когда производилось на счетъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, что само по себѣ указывало на ненормальность общей постановки дѣла, при которой средства, отпущенныя на работы, принадлежали губернскому земству, а распоряженіе работами—уѣзднымъ земствамъ. Въ расходованіи чужихъ суммъ большинство уѣздныхъ управъ не оказалось такими хорошими хозяевами, какъ въ расходованіи суммъ уѣзднаго сбора, за которыя несли отвѣтъ передъ избирателями. Съ другой стороны и контроль губернской управы былъ только формальнымъ и недѣятельнымъ, что повело къ цѣлому ряду вопіющихъ неряшествъ, обнаруженныхъ много лѣтъ спустя передъ переходомъ распланировочныхъ работъ отъ уѣздныхъ земствъ къ губернскому.

Почти такъ же пагубно, какъ на распланировочныхъ работахъ, эта двойственность положенія отразилась и на дѣятельности уѣздныхъ брандмейстеровъ, тоже содержимыхъ на страховой капиталъ губернскаго земства и непосредственно подчиненныхъ уѣзднымъ управамъ. 7-лѣтній опытъ этого института далъ очень печальные результаты. Въ общей сложности содержаніе землемѣровъ и брандмейстеровъ и всѣ расходы по улучшенію пожарной части и благоустройству селеній нисколько не воспрепятствовали дальнѣйшему росту пожарныхъ убытковъ въ губерніи. Быстрое возрастаніе числа и опустошительности пожаровъ вполне ясно обнаружило недостаточность принятыхъ мѣръ. «Съ 1876 по 1881 годъ оклады сбора по обязательному и добровольному сельскимъ страхованіямъ не превышали въ общей сложности 151, 248 руб. 68 коп.—отъ которыхъ, однакожъ, за выдачею погорѣльцамъ страховыхъ премій, оставались каждагодно сбереженія въ размѣрѣ отъ 20 до 49 тыс. руб.; съ того же времени оклады постепенно возвысились и въ 1885 г. дошли уже до 287,717 руб. 30 коп., но, за исключеніемъ одного 1884 года, въ которомъ также осталось сбереженія или прибыли 44,269 руб. 52 коп., страховой сборъ сталъ оказываться уже недостаточнымъ для покрытія всѣхъ пожарныхъ убытковъ. Такъ въ 1881 году страхового сбора не достало 9,313 руб. 65 коп., въ 1882 г., 29,645 руб. 17 коп., въ 1883 году 90,690 руб. 52 к., а въ 1885 г. уже 124,332 руб. 31 коп., вслѣдствіе чего на возмѣщеніе недостатковъ губернская управа израсходовала не только всю прибыль отъ страховыхъ операцій за предшествующіе годы, простиравшуюся до 195,608 руб. 34 коп., но и сдѣлала позаймствование изъ другихъ специальныхъ капиталовъ въ размѣрѣ 63,557 руб. 75 коп.». Такіе итоги дѣлали необходимымъ: 1) критическій пересмотръ принятой системы борьбы съ пожарами, и 2) дальнѣйшее повышеніе страхового обложенія по губерніи. По первому вопросу приведенъ губернской управой крайне богатый фактами обзоръ мнѣній и отзывовъ уѣздныхъ земствъ, единодушно подтвердившихъ съ одной стороны фактъ полного безсилія противопожарныхъ обязательныхъ постановленій губернскаго земства, а съ другой стороны отмѣтившихъ пагубное вліяніе слишкомъ высокихъ оцѣнокъ по спеціальному страхованію. Повидимому (хотя въ меньшихъ размѣрахъ) въ Пермской губ. повторилась та же печальная исторія съ искусственнымъ выжиганіемъ селеній, какую пережили губерніи Вятская и Казанская. Какъ тамъ, такъ и здѣсь оцѣнка страхуемыхъ зданій была возложена на волостныя правленія, дѣйствовавшія вполне безконтрольно, и развившіяся на этой почвѣ болѣе или менѣе систематическія злоупотребленія сдѣлали необходимымъ учрежденіе, въ видахъ надзора за оцѣнками, спеціальной агентуры. Уѣздныя земства пришли къ этому выводу нѣсколько раньше, чѣмъ губернское, которое, начавъ съ особыхъ мѣръ для возвышенія оцѣнокъ, вскорѣ же было принуждено считаться съ косвенными послѣдствіями этихъ оцѣнокъ. Такъ еще въ 1885 г. по докладу управы о томъ, что «случаи дѣлъ о поджогахъ начинаютъ возникать весьма часто», собраніе постановило:

возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайства: а) чтобы по дѣламъ этого рода губернской Управѣ было предоставлено давать порученія на представительство за земство членамъ уѣздныхъ земскихъ Управъ и даже частнымъ лицамъ, какъ это предоставлено казеннымъ управленіямъ по ст. 1157 и 1186 уст. угол. суд., и б) чтобы вообще издано было разъясненіе закона о томъ, что по дѣламъ объ истребленіи огнемъ строеній, обязательно застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, земству принадлежатъ права казеннаго

Безсиліе бранд-
мейстеровъ.

Возростаніе
страховыхъ
убытковъ.

Высота оцѣ-
нокъ.

Борьба съ под-
жогами.

управленія подобно тому, какъ за земствомъ уже признаны права административнаго управленія по дѣламъ о нарушеніи его обязательныхъ постановленій.

Въ слѣдующемъ году Красноуфимское земство ходатайствуетъ объ учрежденіи особыхъ «пожарныхъ инспекторовъ» для «наблюденія за волостными правленіями при страхованіи имуществъ и переоцѣнкѣ имуществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣнка сдѣлана выше дѣйствительной стоимости»,

такъ какъ осмотрами брандмейстера въ 1885 г. застрахованныхъ строеній въ нѣсколькихъ волостяхъ обнаружены значительныя неисправности.

Екатеринбургское земство для искорененія злоупотребленій, въ которыхъ видѣло главную причину повышающейсѣ сгораемости, рекомендовало періодическую ревизіонную провѣрку оцѣнокъ, которая сократитъ слишкомъ высокія оцѣнки, а съ ними вмѣстѣ также и «интересъ сжигать застрахованныя зданія».

Вліяніе высо-
кихъ оцѣнокъ.

Такія злоупотребленія возможны были, по мнѣнію уѣзднаго собранія, только въ дополнительномъ добровольномъ страхованіи: въ этомъ случаѣ только можетъ явиться интересъ воспользоваться страховою премією, превышающею стоимость сгорающаго строенія. Въ обязательномъ же страхованіи, гдѣ принимается на страхъ цѣнность строенія, несоотвѣтствующая дѣйствительной, интереса къ уничтоженію имущества путемъ поджога быть не можетъ, такъ какъ подобная мѣра повлекла бы за собою только разореніе. А такъ какъ увеличеніе выдачъ пожарныхъ убытковъ и ненормальность положенія страхового дѣла въ губерніи, особенно рельефно начали обнаруживаться только въ послѣдніе годы, когда въ свою очередь начало развиваться усиленно и добровольное дополнительное страхованіе, то нельзя ли усмотрѣть въ такой связи указаній на зависимость хотя въ какой-либо части возрастанія и пожаровъ и выдачи пожарныхъ убытковъ отъ злоупотребленій при дополнительномъ страхованіи и неправильности производящихся при немъ оцѣнокъ.

«Въ Оханскомъ уѣздѣ въ 34 года оцѣнка строеній повысилась вчетверо, а съ повышеніемъ оцѣнки увеличились и пожары. Нельзя не видѣть въ этомъ злоумышленія страхователей. Никто не провѣряетъ на мѣстѣ страховыхъ списковъ, почему и является полный произволъ въ страхованіи, ничѣмъ не стѣсняемый и приносящій большой вредъ населенію». «Пожарами просто злоупотребляютъ разныя лица и возможность злоупотребленія является полная». «Предвидя возможность оправдаться передъ судомъ, за неимѣніемъ прямыхъ уликъ» — говорилъ на уѣздномъ земскомъ собраніи предсѣдатель Оханской управы г. Жаковъ — «многіе крестьяне стараются застраховать свои строенія по высокой оцѣнкѣ и затѣмъ при первой возможности сжигаютъ ихъ, въ надеждѣ на наживу, и это удается имъ, потому что страхованіе у насъ такъ поставлено, что его никто не контролируетъ. Единственный контрольный органъ — губернская Управа въ этомъ отношеніи ровно почти ничего не дѣлаетъ, хотя и знаетъ, что страховое дѣло находится въ ненормальномъ положеніи».

Какъ на другую причину сильной сгораемости, уѣздныя земства указывали на неисполненіе обязательныхъ правилъ населеніемъ. Сознвая недостаточность существующихъ средствъ надзора, Саликамская управа предложила учредить во всѣхъ волостяхъ изъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ особые противопожарные комитеты по примѣру комитетовъ санитарныхъ. Привожу интерес-

Неисполненіе
противопожар-
ныхъ правилъ
и отзывы уѣз-
довъ.

Противопожар-
ные комитеты
соликамскаго
земства.

«Въ члены исполнительныхъ комитетовъ уѣздная управа приглашаетъ земскихъ и заводскихъ врачей и фельдшеровъ, мѣстныхъ священниковъ, землевладѣльцевъ, проживающихъ въ районѣ волостей, или ихъ довѣренныхъ, учителей народныхъ школъ, гласныхъ уѣзднаго земства, волостныхъ старшинъ и другихъ лицъ, желающихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ. 1) Члены исполнительныхъ комитетовъ имѣютъ, наравнѣ съ чинами полиціи, право свободного входа во всѣ мѣста, подлежащія ихъ наблюденію. Такимъ лицамъ должны быть выданы отъ земской управы особыя свидѣтельства. 2) Члены комитета выбираютъ изъ среды себя—предсѣдателя и заступающаго его мѣсто на одинъ годъ. 3) Очередныя засѣданія исполнительныхъ комитетовъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ открываются не менѣе четырехъ разъ въ годъ, въ экстренныхъ же случаяхъ предсѣдатель открываетъ чрезвычайныя засѣданія, смотря по необходимости. Во время присутствія врача на совѣщаніяхъ комитета онъ обязательно предсѣдательствуетъ въ этомъ засѣданіи. 4) Засѣданія считаются состоявшимися изъ двухъ членовъ и предсѣдателя. 5) О каждомъ засѣданіи составляется протоколъ за подписью присутствующихъ. Копія съ протокола посылается въ земскую управу. 6) Члены исполнительнаго комитета, усмотрѣвъ какое-нибудь нарушеніе обязательныхъ постановленій земства, должны о немъ составлять протоколъ въ присутствіи другихъ членовъ, или въ присутствіи кого либо изъ лицъ уѣздной и сельской полиціи, или же за неимѣніемъ ихъ на лицо, въ присутствіи не менѣе какъ двухъ постороннихъ свидѣтелей. 7) Протоколы передаются предсѣдателю комитета, который передаетъ ихъ на разсмотрѣніе перваго же очереднаго или чрезвычайнаго засѣданія, а собраніе, въ свою очередь, сообразуясь съ характеромъ замѣченныхъ нарушеній правилъ, передаетъ ихъ или въ распоряженіе полицейской власти для возстановленія должнаго порядка, или же на рѣшеніе суда. 8) Предсѣдатель управы и члены, а также участковые земскіе и заводскіе врачи, при разъѣздахъ по уѣзду, имѣютъ право, если встрѣтятъ въ томъ необходимость, открывать чрезвычайныя засѣданія исполнительнаго комитета подъ своимъ предсѣдательствомъ. 9) Если встрѣтятся при рѣшеніи вопросовъ въ исполнительномъ комитетѣ какія нибудь недоразумѣнія, то за разъясненіемъ ихъ комитеты обращаются въ земскую управу; если же эти вопросы будутъ выходить за предѣлы установленныхъ земствомъ обязательныхъ правилъ, то земская управа передаетъ ихъ на предварительное разсмотрѣніе врачебнаго совѣта при земской управѣ и съ заключеніемъ послѣдняго вноситъ на разсмотрѣніе земскаго собранія. 10) Члены исполнительнаго комитета должны распространять въ народѣ обязательныя постановленія земства и имѣютъ право участвовать на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, для разъясненія важности и необходимости исполненія обязательныхъ постановленій. 11) Предсѣдателямъ исполнительныхъ комитетовъ предоставляется право участвовать съ правомъ голоса во врачебномъ совѣтѣ, по приглашенію земской управы, причемъ разъѣзды ихъ принимаются на счетъ земства».

При обсужденіи этого проекта уѣздная управа высказала мнѣніе, что «при указанной постановкѣ дѣла вопросъ о наблюденіи за исполненіемъ обязательныхъ постановленій разрѣшается очень просто и въ желательномъ для земства направленіи. Разсчитывать на надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ правилъ со стороны членовъ управы немыслимо, потому что такой надзоръ не по силамъ нѣсколькихъ, представляющихъ собою составъ управы, лицъ, и безъ того заваленныхъ массою самыхъ разнообразныхъ работъ по должности. Точно также едва-ли возможно разсчитывать и на надзоръ со стороны одного лица, спе-

ціально приглашеннаго для этой цѣли каждымъ уѣзднымъ земствомъ, потому что введеніе обязательныхъ постановленій, какъ показалъ уже опытъ, ведетъ за собою едва ли не на каждомъ шагу отступленіе отъ установленныхъ ими правилъ, а слѣдить за этими отступленіями въ цѣломъ уѣздѣ, въ виду ихъ многочисленности, превышаетъ силы одного или нѣсколькихъ лицъ. Въ данномъ случаѣ привлеченіе къ дѣлу наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, въ лицѣ священниковъ, учителей и другихъ, выдающихся въ волости, жителей, можетъ служить единственною гарантіею того, что обязательныя постановленія губернскаго и уѣздныхъ земствъ будутъ когда либо осуществлены и не останутся писанными только на бумагѣ».

Красноуфимское земское собраніе не нашло возможнымъ повѣрять надзоръ за противопожарными мѣрами такимъ комитетамъ, потому что нѣкоторымъ членамъ послѣднихъ, напр. врачамъ, фельдшерамъ и др. просто некогда будетъ заниматься посторонними дѣлами, другіе же какъ напр. священники и волостныя власти слишкомъ зависимы матеріально отъ населенія. Существующую постановку дѣла и Красноуфимское земство признавало безнадежно—плохою: такъ, осмотры, произведенные по уѣзду брандмейстеромъ, обнаружили, «что въ рѣдкомъ селеніи инструменты содержатся въ надлежащей исправности; управа привлекала виновныхъ къ отвѣтственности, но мѣра эта не достигла желаемыхъ результатовъ, ибо изъ года въ годъ осмотрами брандмейстера обнаруживаются однѣ и тѣ же неисправности. Надзоръ со стороны уѣзднаго брандмейстера, по обширности уѣзда и разбросанности селеній, не можетъ въ достаточной мѣрѣ достигать своей цѣли».

Возраженіе противъ соликамскаго проекта.

Отзывъ красноуфимскаго земства и сокрушительная работа его брандмейстера, повалившаго 6 тыс. плохихъ трубъ.

«Брандмейстеръ обращалъ также вниманіе—сообщаетъ управа далѣе—на дымовыя трубы и неправильныя постройки. При объѣздѣ селеній, имъ замѣчено и уронено при содѣйствіи волостнаго и сельскаго начальства до 6000 худыхъ трубъ».

Повидимому, проѣздъ брандмейстера оставлялъ за собою такіе же слѣды разрушенія, какъ пронесшійся ураганъ. Разрушеніе 6-ти тыс. трубъ—мѣра довольно суровая, но нужно думать, что она оправдывалась интересами общественной безопасности. Впрочемъ, не во всѣхъ случаяхъ Красноуфимское земство дѣйствовало такъ рѣшительно, какъ съ плохими трубами. Въ числѣ прочихъ мѣръ оно постановило:

просить полицію и крестьянское присутствіе принять участіе въ замѣнѣ соломенныхъ крышъ тесовыми, дерновыми и соломенными матами, пролитыми глиною, какъ разъясненіемъ на сходахъ такой замѣны, такъ и привлеченіемъ лицъ, виновныхъ въ неисполненіи обязательныхъ постановленій къ законной отвѣтственности, но послѣднее дѣлать съ крайнею осторожностью и постепенностью, привлекая на первое время къ отвѣтственности лишь такихъ лицъ, которыя имѣютъ полную матеріальную возможность замѣнить соломенные крыши другими, но не дѣлаютъ это только по нежеланію и упорству, а не по недостатку средствъ.

Екатеринбургское земство зоветъ всѣ требованія закона и обязательныхъ правилъ «гласомъ вопіющаго въ пустынѣ» и рѣшительно высказывается за учрежденіе мѣстныхъ противопожарныхъ комитетовъ. «Для проведенія въ сознаніи народа всей настоятельности и полезности предлагаемыхъ земствомъ и закономъ мѣръ, необходимъ органъ, который бы былъ съ одной стороны постоянно въ средѣ сельскаго населенія, а съ другой—пользовался бы его до-

Отзывъ Екатеринбургскаго земства.

вѣрнемъ и не представлялъ бы собою такого учрежденія, которое является на нѣсколько минутъ въ село, не умѣетъ разговаривать съ народомъ сообразно его понятіямъ и сверхъ того не имѣетъ и фактической возможности побывать вездѣ, поговорить съ обществами и выяснитъ непонятныя имъ положенія. Никто не объяснитъ населенію лучше его же избранниковъ пользы требованій земства и никто не будетъ имѣть большей возможности постоянно наблюдать за точнымъ ихъ исполненіемъ». Вполнѣ основательно указало земство на неисполнимость воспрещенія соломенныхъ крышъ, которыя во многихъ мѣстностяхъ не могутъ быть ни замѣнены тесовыми, въ виду дороговизны послѣднихъ, ни превращены въ несгораемыя, вслѣдствіе неумѣнья крестьянъ превращать ихъ въ таковыя. Екатеринбургское земство рекомендовало губернскому прежде всего озаботиться ознакомленіемъ населенія съ приемами устройства такихъ крышъ и уже затѣмъ требовать настойчиво ихъ устройства. Для достиженія послѣдняго нужно озаботиться разсылкою въ тѣ уѣзды, гдѣ устраиваются соломенные крыши, свѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ мастеровъ, чтобы послѣдніе знакомили съ употребляемыми ими приемами мѣстное населеніе. Когда такимъ образомъ будетъ распространено въ массѣ умѣнье дѣлать несгораемыя соломенные крыши, тогда будетъ возможно требовать обязательную перемѣну всѣхъ крышъ на несгораемыя, въ противномъ случаѣ, установленіе подобнаго срока является мѣрою вполнѣ неосновательною.

Свидѣтельство
Камышловск.
земства о без-
плодности вос-
прещенія соло-
менныхъ
крышъ.

Камышловская уѣздная управа указавъ на то, что, несмотря на постоянныя письменныя сношенія ея съ волостными правленіями, администраціею и уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, а равно, несмотря на личныя настоянія членовъ управы и на возбужденіе дѣлъ у мировыхъ судей, обязательныя постановленія не исполняются, тоже обращаетъ особенное вниманіе на неисполненіе постановленій о замѣнѣ соломенныхъ крышъ болѣе огнеупорными и на непосадку деревьевъ. Въ отношеніи этихъ, признаваемыхъ управою особенно важными, мѣръ, управа удостовѣряетъ, что до сихъ поръ недостигнуто никакихъ результатовъ: «при личныхъ объясненіяхъ съ членами управы крестьяне какъ бы изъявляли полную готовность отказаться отъ соломенныхъ крышъ, но высказывали лишь затрудненіе въ томъ, что при дороговизнѣ деревяннаго матеріала, они не въ состояніи устраивать деревянныхъ кровель на своихъ строеніяхъ и кромѣ соломы не знаютъ никакого другого кровельнаго матеріала».

Отзывъ Чер-
дынск. земства.

Чердынское земское собраніе указало на тотъ фактъ, что

волостныя и сельскія власти сами первыя не исполняютъ узаконенія и постановленія по сему предмету. При такихъ условіяхъ сколько не выдумывай и не предписывай новыхъ обязательныхъ постановленій, но если они не будутъ исполняться, все равно будетъ то же, что и теперь; слѣдовательно, всякая новая регламентація изданныхъ уже по сему предмету постановленій будетъ бесполезна.

Оханское земство, находя надзоръ за противопожарными мѣрами непосильнымъ для уѣздныхъ управъ, заваленныхъ другими дѣлами, обстоятельно объясняетъ, въ силу какихъ причинъ нельзя въ этомъ случаѣ возлагать особыхъ надеждъ и на брандмейстеровъ и рисуется истинное положеніе послѣднихъ.

Хотя по статьѣ 3 временныхъ правилъ уѣздный брандмейстеръ обязанъ имѣть наблюденіе за исполненіемъ обязательныхъ постановленій, и особенно за неисправностью печей и трубъ и чисткою послѣднихъ, но на практикѣ все это вовсе недостижимо для него. Въ случаяхъ,

когда онъ найдетъ разныя неисправности, онъ долженъ только до-
нести о нихъ Уѣздной Управѣ, которая предпишетъ волостнымъ пра-
вляющимъ объ устраненіи неисправностей, а устранятся ли въ дѣй-
ствительности онѣ, брандмейстеръ долго не узнаетъ объ этомъ, если
вовсе не забудетъ о нихъ. По правиламъ онъ лично никакихъ рас-
поряженій дѣлать не можетъ, и имѣетъ лишь какъ бы совѣщатель-
ный голосъ и, когда его увѣщанія не достигаютъ цѣли, онъ обя-
занъ донести только Управѣ; никакихъ настояній или преслѣдова-
ній за неисполненіе требованія ему не предоставлено. Въ ст. 5 пра-
вилъ для брандмейстеровъ сказано: «если при разъѣздахъ по уѣзду
до брандмейстера дойдутъ свѣдѣнія о неправильности оцѣнки стро-
еній при застрахованіи, или при опредѣленіи убытковъ въ случаѣ
пожара, обязанъ доносить Управѣ», а въ ст. 6 тѣхъ же правилъ
говорится, что «вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздные брандмейстеры обязаны по
возможности сохранять добрыя отношенія съ должностными лицами
крестьянскаго управленія, не допускать грубой настойчивости, а о
возникшемъ недоразумѣніи сообщать Управѣ». Вотъ это-то послѣднее
правило только и соблюдается, кажется, брандмейстерами, а чтобы до-
стигнуть этого всего легче имъ остается какъ можно меньше про-
являть свою дѣятельность, что на практикѣ и замѣчается: бранд-
мейстеры почти ничего не дѣлаютъ и пользы отъ нихъ нѣтъ ни-
какой.

Шадринская земская управа предложила примѣнить къ волостнымъ стар-
шинамъ слѣдующіе утонченные приемы надзора за ихъ дѣятельностью по про-
тивопожарнымъ мѣропріятіямъ:

1) Уѣздная Управа выдаетъ каждому волостному старшинѣ прошнуро-
ванную и скрѣпленную книгу для записыванія замѣченныхъ имъ на-
рушеній жителями обязательныхъ постановленій; 2) записавъ въ книгу
замѣченное нарушеніе, волостной старшина объявляетъ срокъ, въ те-
ченіе котораго должно быть устранено нарушеніе. Затѣмъ въ книгѣ
дѣлается отмѣтка, исполнено ли распоряженіе старшины и, если
нѣтъ, то когда сообщено мировому судѣ о взысканіи съ виновнаго;
3) по истеченіи года, книга представляется на ревизію въ уѣздную
замскую Управу. При введеніи означеннаго правила легко будетъ, во
1-хъ слѣдить за дѣятельностью волостныхъ старшинъ и, во 2-хъ,
уличить каждого старшину въ бездѣйствіи, если таковое будетъ до-
пущено.

Шадринскій
проектъ контро-
лированія во-
лостн. стар-
шинъ.

Сверхъ того уѣздная управа подробно разъяснила всю неосновательность
установленныхъ въ Пермскомъ земствѣ различныхъ страховыхъ тарифовъ по
уѣздамъ, находя болѣе цѣлесообразнымъ раздѣлять на разряды не уѣзды, а
селенія и постройки—

первыя по большей или меньшей скученности, а вторыя по матеріа-
ламъ, изъ которыхъ построены. Теперь же трудно поддается объ-
ясненію, почему селенія, находящіяся въ совершенно одинаковыхъ
условіяхъ, облагаются разнымъ процентомъ за то, что они находятся
въ разныхъ уѣздахъ. Въ Шадринскомъ уѣздѣ, въ особенности въ
послѣднее время, есть масса селеній, правильно по планамъ устроен-
ныхъ, которыя платятъ 1¼%, а такія же точно селенія въ дру-
гихъ уѣздахъ платятъ вдвое, втрое и даже въ 5 разъ менѣе. Въ
уѣздѣ есть масса такихъ селеній, которыя вовсе исключаютъ воз-

Возраженія
противъ по-
уѣзд.тарифовъ.

возможность опустошительныхъ въ нихъ пожаровъ,—это селенія въ башкирскихъ волостяхъ: дома въ нихъ въ большинствѣ стоятъ каждый особнякомъ, ничѣмъ не огорожены, служебныхъ построекъ почти нѣтъ, крышъ тоже и пожаровъ тамъ вовсе никогда не бывало. За что же платятъ жители подобныхъ селеній $1\frac{1}{4}\%$?—За то только, что они находятся въ Шадринскомъ, а не въ другихъ уѣздахъ, хотя и въ той же губерніи.

Пермское уѣздное земство, считая надзоръ за всею волостью непосильнымъ для одного старшины, въ то же время высказалось и противъ противопожарныхъ комитетовъ съ той точки зрѣнія, что «коллегіальный способъ исполнительныхъ дѣйствій неудобенъ».

Заключенія
губ. земства.

Съ своей стороны въ пользу комитетовъ губернская управа привела то соображеніе, что въ Пермской губерніи имѣется множество большихъ заводскихъ и торговыхъ селеній, гдѣ организовать подобные комитеты есть полная возможность даже безъ участія врачей, духовенства, фельдшеровъ и учителей, относительно которыхъ высказывается опасеніе, что они, находясь въ составѣ комитетовъ, могутъ пріобрѣсти нерасположеніе населенія. Въ Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ, на примѣръ, уѣздахъ существуютъ уже нѣсколько лѣтъ санитарные комитеты, дѣйствующие съ большою пользою и оказавшіе несомнѣныя услуги земству въ продовольственномъ дѣлѣ въ 1884 году. Того же можно ожидать отъ комитетовъ, гдѣ они привьются, и въ пожарномъ дѣлѣ.

Для разработки вопросовъ о мѣрахъ противъ усиленной стораемости, предварительно разсмотрѣннаго уѣздными земствами, была въ губернскомъ земствѣ избрана особая комиссія, которая, между прочимъ, пришла къ заключенію, что «земство, при выдачѣ страховыхъ премій, бываетъ увлекаемо въ ошибки: или выдаетъ много, или же платитъ вовсе напрасно *за несуществующія постройки*, что происходитъ отъ неправильнаго составленія страховыхъ списковъ, отъ чего бывали пожары умышленные».

Учрежденіе
страхов. аген-
туры.

Въ результатѣ этой критической оцѣнки принятой противопожарной системы получились нѣкоторыя довольно значительныя улучшенія: губернское собраніе постановило назначить на каждый уѣздъ по агрономическому смотрителю, который вмѣстѣ съ тѣмъ, попутно исполнялъ бы и нѣкоторыя обязанности страхового агента по надзору за исполненіемъ обязательныхъ постановленій земства. На слѣдующій годъ съ страховыхъ агентовъ были сняты обязанности агрономическихъ смотрителей и такимъ путемъ была учреждена въ Пермской губерніи специальная страховая агентура, причемъ уѣздные брандмейстеры были подчинены уѣзднымъ агентамъ. Въ 1887 г. всѣ вновь только что назначенные агенты съ страховымъ членомъ управы во главѣ произвели пробную оцѣнку по одной волости Оханскаго уѣзда. Это обслѣдованіе обнаружило очень печальную картину, подтверждающую жалобы уѣздныхъ земствъ на общую постановку страхового дѣла въ губерніи. Оцѣнка строеній въ Большесосновской волости оказалась крайне неправильной, причемъ оцѣночная сумма иногда въ нѣсколько разъ превосходила дѣйствительную стоимость строеній (такъ, напр., настоящая стоимость одного дома, оцѣненного въ 1240 р. оказалась равной лишь 450 руб.) Оцѣнка почти всѣхъ строеній была признана неправильной и понижена съ 263 до 156 тыс. рублей. При осмотрѣ пожарныхъ обозовъ, хотя и оказалось, что они въ количественномъ отношеніи удовлетворительны, но «тотъ видъ, какой они представляютъ изъ себя, по словамъ агентовъ, невольно наводитъ на мысль, что въ случаѣ пожара они не принесутъ никакой пользы. За содержаніемъ пожарныхъ обозовъ должно

Пробное обслѣ-
дованіе и его
результаты.

имѣть наблюденіе волостное и сельское начальство, а также пожарные старосты, но первые относятся къ этимъ своимъ обязанностямъ совершенно индифферентно, а пожарные старосты имѣютъ чрезвычайно смутное понятіе о своихъ обязанностяхъ. Что же касается до вновь возводимыхъ построекъ, то онѣ ставятся безъ всякаго соблюденія правилъ, заключающихся въ обязательныхъ постановленіяхъ и утвержденныхъ на селенія плановъ». Вслѣдъ за уѣздными и губернская управа признала въ своемъ докладѣ, что «прежняя оцѣнка строеній не имѣла ни малѣйшаго сходства съ истинной». Все это побудило земство къ радикальной реформѣ земскаго страхованія. Прежде всего оно рѣшило ввести разряды страхового обложенія не по уѣздамъ, а по скученности селеній и степени безопасности построекъ, положивъ въ основу новой нормировки слѣдующія статистическія данныя сгораемости различныхъ строеній по отношенію къ общему ихъ числу въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ земскаго страхованія (съ 1876 по 1885 г.).

Новый тарифъ по скученности и разрядамъ строеній.

Церкви	0,83	Завозни	0,56
Часовни	0,14	Хлѣвы	0,44
Мечети	0,42	Дворы	0,30
Дома	0,45	Лавки	1,05
Флигеля	0,40	Заведенія	0,82
Избы	0,41	Мельницы	0,86
Амбары	0,51	Бани	0,44
Погреба	0,50	Кузницы	0,94
Конюшни	0,48	Овины	2,54
Сараи	0,54		

Процентъ, взимаемый съ построекъ, покрытыхъ соломой, былъ повышенъ ровно вдвое, и вмѣстѣ съ тѣмъ соломенные крыши объявлены попрежнему состоящими подъ запретомъ и подлежащими уничтоженію. Въ преніяхъ по этому вопросу гласный Ковалевскій (впослѣдствіи ставшій предсѣдателемъ губ. управы) доказывалъ, что придерживаться простой соломенной кровли крестьянъ побуждаетъ одна только «инертность». Напрасно люди, близкіе къ деревнѣ, удостовѣряли, что удерживать соломенные крыши заставляетъ мужиковъ и неумѣнье и нужда, не позволяющая перейти къ тесу, что изъ простой заливки глиной ровно ничего не выходитъ и не можетъ выйти, что такія крыши быстро размокаютъ и своею тяжестью выворачиваютъ слуги, что штрафы отнюдь не являются универсальнымъ орудіемъ культуры, всесильнымъ надъ стихіями жизни, что даже уплативъ штрафы, которые падутъ на бѣднѣйшую часть населенія, крестьяне все таки останутся жить подъ соломенными крышами, что и безъ того уже на крестьянъ составлена масса протоколовъ, съ которыми мировые судьи не знаютъ, что дѣлать—13-я статья обяз. правилъ, гласящая, что «соломенные крыши должны быть уничтожены» не была вычеркнута. «Легко намъ сочинять правила, но каково то населенію ихъ исполнять!»—воскликнулъ одинъ изъ ораторовъ. Земское большинство не отдавало себѣ отчета въ томъ, что, ставя неисполнимыя по бытовымъ и экономическимъ условіямъ требованія, оно тѣмъ самымъ заранее обрекаетъ ихъ на фиктивное только существованіе на бумагѣ и что въ данномъ случаѣ вина за неисполненіе правилъ лежала не на крестьянахъ, а на земствѣ, которое съ самыми благими намѣреніями требовало невозможнаго. Интересны слѣдующіе факты: Крестьяне нѣсколькихъ обществъ Камышловскаго уѣзда, приговоренные за

Удвоенное обложеніе соломенн. крышъ.

Новыя хода-
тайства кре-
стьянъ относи-
тельно соло-
менн. крышъ.

соломенные крыши мировымъ судьей къ штрафу, обратились къ губернатору съ просьбой передать на разсмотрѣніе земскаго собранія ихъ ходатайство о томъ, чтобъ земское собраніе указало имъ

для устройства нестораемыхъ крышъ болѣе удобный способъ, чѣмъ обливка соломенныхъ крышъ глинянымъ растворомъ, такъ какъ глина на такихъ крышахъ скоро смывается дождемъ, а кромѣ того онѣ обыкновенно протекаютъ и бываютъ слишкомъ тяжелы, вслѣдствіе чего стропила для нихъ требуются особенной толщины и прочности, что, при недостаткѣ лѣса въ Камышловскомъ уѣздѣ, представляетъ для крестьянъ весьма большое неудобство.

Въ отвѣтъ на это ходатайство губернская управа, съ согласія собранія, рекомендовала просителямъ устраивать ковровыя крыши Красноуфимскаго реальнаго училища. Мы знаемъ, что послѣднія оказались абсолютно негодными къ употребленію и поэтому можемъ безошибочно судить, кто былъ правъ въ этомъ спорѣ: крестьяне, или земство. Но даже и для ознакомленія крестьянъ съ устройствомъ ковровыхъ крышъ не было сдѣлано ничего, кромѣ распространенія саковнинскихъ брошюркъ. Ходатайство Шадринскаго земства о томъ, чтобы расходы на посылку крестьянъ въ Красноуфимскъ для ознакомленія со способами производства глино-соломенныхъ ковровъ принимались на счетъ страховаго капитала—было собраніемъ отклонено.

Новыя правила не были освобождены отъ старыхъ недостатковъ и поэтому продолжали вызывать массу нареканій со стороны крестьянъ и болѣе близкихъ къ народу уѣздныхъ земствъ. Въ докладахъ управы приведено нѣсколько аналогичныхъ ходатайствъ.

Сельскія общества Быковской волости Красноуфимскаго уѣзда, Быковское, Горбуновское, Бекряшинское, Крестовоздвиженское, Катаевское и Манчажское, Манчажской волости, представили черезъ Красноуфимскую земскую управу для доклада губернскому Собранію свои приговоры, въ которыхъ ходатайствуютъ о дозволеніи имъ возводить соломенные крыши безъ соблюденія обязательныхъ постановленій губернскаго земства, т. е. не пропитывая и не обливая солому глинянымъ растворомъ, мотивируя свое ходатайство неимѣніемъ средствъ къ возведенію глино-соломенныхъ и деревянныхъ крышъ. При чемъ общества въ приговорахъ своихъ заявляютъ, что если ходатайство ихъ не будетъ уважено, то они отказываются отъ платежа страховыхъ денегъ за строенія, крытыя соломой. Докладывая объ этомъ Собранію, губернская Управа полагаетъ приведенное ходатайство сельскихъ обществъ, какъ основанное на незаслуживающихъ уваженія доводахъ, отклонить.

Довѣренный отъ крестьянъ Бисертскаго сельскаго общества, Афонасьевской волости, Красноуфимскаго уѣзда, Савва Мироновъ Бочкаревъ ходатайствуетъ объ изъятіи его довѣрителей отъ дѣйствія 83 ст. обяз. постанов., въ смыслѣ разрѣшенія устраивать соломенные крыши, безъ пропитыванія ихъ глинянымъ растворомъ, такъ-какъ соломенно-ковровыя крыши, пропитанныя сказаннымъ растворомъ, не говоря уже о ихъ дороговизнѣ, не выдерживаютъ проливныхъ дождей, а простыя соломенные крыши, будучи пропитаны глинянымъ растворомъ, оказываются слишкомъ тяжелыми для крестьянскихъ стропилъ и пере-кладинъ; деревянные же крыши, по своей дороговизнѣ, недоступны.

Ходатайство это Управа полагает отклонить. Ирбитское земское собрание выяснило, что при отсутствіи въ уѣздѣ дешеваго строительнаго матеріала, населеніе не можетъ обойтись безъ соломенныхъ крышъ. Между тѣмъ повышение страховыхъ платежей побуждаетъ крестьянъ страховать строенія въ меньшей суммѣ, — большею частью по нормальной оцѣнкѣ, не смотря на значительную ихъ цѣнность и на все желаніе страховать имущество по особой оцѣнкѣ. Въ виду этого Ирбитское земство ходатайствовало передъ губернскимъ о предоставленіи населенію Ирбитскаго уѣзда льготы такого рода, чтобы страховой сборъ со строеній, крытыхъ деревомъ, взимался въ одинаковомъ съ крытыми соломой размѣрѣ въ томъ случаѣ, если разстояніе между тѣми и другими строеніями меньше 6, а не 8 сажень.

Агентъ страхованія по Ирбитскому уѣзду точно также указывалъ на затруднительное положеніе крестьянъ, нерѣдко заявлявшихъ объ отказѣ страховать свои строенія. Дѣло, главнымъ образомъ, заключается въ недостаточности въ Ирбитскомъ уѣздѣ лѣсовъ, особливо въ восточной части, гдѣ почти повсемѣстно преобладаютъ соломенные крыши. Губернская Управа предложила ходатайство Ирбитскаго земства отклонить по тѣмъ соображеніямъ, что, если сдѣлать исключеніе для Ирбитскаго уѣзда, въ виду только недостатка въ немъ лѣсовъ, то это подало бы поводъ и другимъ, также безлѣснымъ, уѣздамъ домогаться таковой же льготы и губернское земство, уваживъ ходатайство одного уѣзднаго земства, въ силу справедливости, не могло бы отказать въ томъ же другимъ земствамъ

и губернское Собраніе 1891 г. постановило согласиться съ предложеніемъ Управы. Въ виду огромныхъ убытковъ по сгораемости овиновъ собраніе ограничило пріемъ ихъ на страхъ требованіями нѣкоторыхъ предосторожностей противъ пожаровъ. Противъ злоупотребленій съ повышенными оцѣнками, какъ одной изъ главныхъ причинъ усиленныхъ пожаровъ, земствомъ была принята новая норма вознагражденія волостныхъ правленій за составленіе страховыхъ списковъ не по суммѣ оцѣнокъ, а по ихъ числу. Новыя обязательныя правила какъ, и старыя были признаны уѣздными земствами обременительными для населенія губерніи, трудно примѣнимыми на практикѣ, отчасти вслѣдствіе неясности редакціи ихъ, отчасти же вслѣдствіе строгости самихъ правилъ.

Ограниченіе въ страхованіи овиновъ.

Новая система вознагражденія за составл. страх.списковъ.

Пермская уѣздная Управа, между прочимъ, указала на излишнее обремененіе канцелярщиной крестьянскихъ общественныхъ управленій, и безъ того обремененныхъ дѣлами; по ея словамъ, «письменности повсюду отводится до того много мѣста, что, напримѣръ, самыя заявленія о пожарахъ должны дѣлаться не иначе, какъ письменно, и это требованіе установлено при поголовной безграмотности и малограмотности деревенскаго люда, вынуждаемаго такимъ образомъ расходовать на написаніе просьбъ и заявленій». Не мало раздавалось жалобъ и со стороны самихъ крестьянъ, которые особенно настойчиво ходатайствовали объ отмѣнѣ статьи, воспрещавшей устройство навѣсовъ.

Главное неудобство въ исполненіи этой статьи, по заявленію крестьянъ, состоитъ въ томъ, что домашній скотъ въ концѣ весны, все лѣто и въ началѣ осени, вслѣдствіе воспрещенія такихъ дворовъ, лишается крова и подвергается за это время всѣмъ перемѣнамъ погоды; между прочимъ, въ заявленіи приводится слѣдующій случай: въ 1878 г. въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ крестьянской волости былъ

Крестьянскія ходатайства о крытыхъ дворахъ.

такой сильный градъ, что всѣ мелкія домашнія животныя, остававшіяся въ полѣ, были изранены или перебиты, остальные же спаслись только благодаря крышамъ и загонамъ (дворомъ), устройство которыхъ теперь воспрещается 14 ст. обязат. постановлений. Съѣздъ агентовъ страхованія проектировалъ вновь ввести въ обязательныя постановленія правило, разрѣшающее пристраивать къ жилымъ домамъ навѣсы.

Къ Кунгурскому земству обратились съ такимъ же ходатайствомъ сельскія общества Крестовоздвиженской, Сужинской, Комаровской и Тазовской волостей Кунгурскаго уѣзда, а также сельскія общества Рождественекой вол.: Сопляковское, Терехинское, Каменское, Подъяльничковское, Биткевское и Зуевское. Просители домогаются, чтобы доврители ихъ вообще не стѣсняли въ расположеніи построекъ внутри усадебъ, а дозволили обстраиваться такъ, какъ это велось до изданія обязат. постановлений губернскаго земства. Въ пользу ходатайства приводились слѣдующіе мотивы: 1) маломѣрность усадебъ, дѣлающая почти невозможнымъ расположеніе внутри усадебъ строеній, согласно требованіяхъ 80 ст.; 2) неудобство надзора за сохранностью и цѣлостью скота и движимаго имущества, хранимаго въ холодныхъ постройкахъ, въ случаѣ посягательства на чужую собственность злоумышленниковъ; 3) застройка при соблюденіи 80 ст., значительной части усадебнаго мѣста въ ущербъ огородамъ; 4) значительныя и для многихъ крестьянъ непосильныя затраты на покупку лѣсныхъ матеріаловъ, вызываемыя расположеніемъ надворныхъ построекъ отдѣльно отъ жилыхъ домовъ.

Объ измѣненіи 80 ст. обязат. постановлений ходатайствовали Таманская волость Соликамскаго уѣзда и Башкарская Верхотурскаго уѣзда—первая въ смыслъ разрѣшенія холодныхъ деревянныхъ построекъ къ жилымъ домамъ, а послѣдняя въ смыслъ предоставленія крестьянамъ права располагать внутри усадебъ нежилыя строенія и въ особенности задворья такъ, какъ кто находитъ для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ. Башкарская волость мотивировала ходатайство недостаточностью средствъ на пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ и неудобствомъ надзора (особливо въ зимнее и ненастное время) за скотомъ и хозяйственными вещами; Таманская—невозможностью безъ глухого задворья, накоплять навозъ, потребный для удобренія полей, образованіемъ въ зимнее время между жилыми и не жилыми строеніями громадныхъ снѣжныхъ заносовъ, требующихъ постоянной уборки, неимѣніемъ своихъ лѣсныхъ надѣловъ и дороговизной лѣса въ чужихъ дачахъ.

Губернское земство, вполне сознавая и оцѣнивая вызываемыя 80 ст. затрудненія, признало однако, болѣе рациональнымъ, въ видахъ же благосостоянія крестьянъ, поступиться, при возведеніи построекъ, хозяйственными удобствами и экономическими выводами, чѣмъ подвергать крестьянъ такому бѣдствію и разоренію, какое оставляютъ по себѣ пожары. Далѣе, помимо огражденія сельскаго населенія отъ бѣдствій пожаровъ, губернское земство требованіями 80 ст. преслѣдуетъ и другую цѣль, къ сожалѣнію, почти игнорируемую крестьянами, а именно цѣль чисто гигиеническую: каждому извѣстно, напр., что такое задворье въ крестьянскомъ быту; это есть

О свободн. расположеніи построекъ внутри усадебъ.

Насильственная гигиена.

мѣсто, гдѣ можно встрѣтить разнаго рода отбросы, вредные въ гигиеническомъ отношеніи, а потому и нетерпимые не только у самыхъ стѣнъ жилыхъ помѣщеній, но и вблизи жилья.

Въ виду всего этого, губернская Управа предложила всѣ ходатайства отклонить и земское Собраніе согласилось съ нею, считая возможнымъ насаждать гигиену и благоустройство крестьянскихъ дворовъ вопреки ясно выраженному желанію и экономическимъ интересамъ хозяевъ.

Красноуфимская Управа указала на 86 и 88 ст. обязат. постановленія, которыя читаются такъ: «Всѣ строенія на каждой усадьбѣ должны имѣть разстояніе не менѣе 6 сажень отъ строеній, стоящихъ на сосѣднихъ усадьбахъ». «Внутри усадьбы строенія должны быть расположены такимъ образомъ, чтобы нежилыя строенія находились на разстояніи не менѣе 6 сажень отъ жилого строенія».

Неупустительное выполненіе вышеизложенныхъ статей встрѣчаетъ, по мнѣнію Красноуфимской Управы, массу препятствій, идетъ въ разрѣзъ съ коренными привычками населенія, выработанными подъ вліяніемъ опредѣленныхъ вполне заслуживающихъ вниманія условій. И дѣйствительно, застроенная, согласно обязательнымъ постановленіямъ, усадьба представляетъ для мѣстныхъ крестьянъ громадныя неудобства. Крестьяне привыкли застраивать свои дворы кругомъ, что и понятно: закрытый со всѣхъ сторонъ дворъ не заносится снѣгомъ, непроницаемъ для вора и хищнаго звѣря. Въ уѣздѣ, говоритъ Управа, есть мѣста, гдѣ снѣжные заносы такъ сильны, что если выполнить правила о 6 саженныхъ разрывахъ, то хозяину часто нельзя будетъ изъ своей избы попасть въ хлѣвы къ домашнимъ животнымъ или въ амбаръ. Строгія правила, несмотря на зоркій дозоръ за ихъ исполненіемъ, не смотря на то, что мировые судьи завалены дѣлами о неправильныхъ постройкахъ, все таки во многихъ случаяхъ остаются безъ исполненія и вызываютъ въ населеніи страшное недовольство, выражающееся то приговорами о нежеланіи вовсе страховать свои строенія, то просьбами увеличить лучше страховую премію, но позволить при этомъ строиться по желанію. Почему Красноуфимское земство постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о дозволеніи ставить холодныя постройки безъ соблюденія разрыва отъ жилыхъ помѣщеній на одной усадьбѣ.

Противорѣчія правилъ съ бытовыми и климатическими условіями.

Обязательныя правила о 6-ти саженныхъ разрывахъ и о надѣленіи запасныхъ одворицъ оказались совершенно непримѣнными къ заводскимъ селеніямъ, расположеннымъ въ узкихъ междугорьяхъ и скученныхъ по необходимости, за полнымъ отсутствіемъ усадебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне заводскихъ селеній въ большинствѣ случаевъ никакой земли кромѣ усадебной не имѣютъ.

Осинское уѣздное земство назвало противопожарныя правила неудобноисполнимыми и нашло,

что губернское земство слишкомъ много предъявляетъ требованій къ сельскимъ жителямъ при возведеніи построекъ, соблюденіе каковыхъ требованій слишкомъ стѣсняетъ хозяевъ, напр., при расположеніи строеній внутри усадебъ (ст. 80), а надзоръ за соблюденіемъ этихъ требованій является непосильнымъ дѣломъ для учреждений и должностныхъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, возражаетъ Оханское земство, возможно ли уѣздной Управѣ свидѣтельствовать каждую вновь

Фиктивность строительнаго надзора.

возведенную постройку, если бы даже въ ея распоряженіи имѣлось 10 членовъ и столько же техниковъ? посиленъ ли этотъ трудъ и для волостныхъ правленій? Изъ-за постройки какойнибудь бани, амбара или хлѣва, волостные старшины должны выѣзжать на мѣсто, иногда за нѣсколько верстъ, составлять актъ отвода и записывать его въ книгу. Правда обязат. постановленія, изд. 1889 г. разрѣшаютъ такой отводъ и сельскому старостѣ; но староста также долженъ составлять акты объ отводѣ и записывать ихъ въ книгу, книга же храниться въ волостномъ правленіи; слѣдовательно, староста каждый день долженъ ѣздить въ волость за книгой, которая, можетъ быть, находится въ то время у старосты другого селенія. в) Третій недостатокъ обязательныхъ постановленій заключается, по мнѣнію Осинскаго земства, въ томъ, что они слишкомъ многосложны и детальны. Этотъ недостатокъ ведетъ къ тому, что обязательныя постановленія не только съ трудомъ усваиваются массою населенія, но они съ трудомъ даются и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія, на коихъ лежитъ обязанность наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій.

Страхование по новымъ спискамъ, составленнымъ подъ руководствомъ и контролемъ страховыхъ агентовъ, уменьшило сумму страхового обезпеченія по губерніи на 1¹/₂ милл. руб., съ повышеніемъ оклада на 27 т. По словамъ губернской Управы, главная дѣятельность страховыхъ агентовъ заключалась въ неусыпномъ контролѣ за волостными писарами. Какъ и въ другихъ губерніяхъ, такъ и въ Пермской, введеніе страховыхъ агентовъ повело къ обнаруженію всевозможныхъ злоупотребленій.

Ростъ сгораемости по введеніи страховой агентуры.

«Было много примѣровъ, когда выдавались вознагражденія за строенія никогда не существовавшія, вслѣдствіе подлога со стороны сельскихъ и волостныхъ властей. Бывали также случаи, что съ населенія взимался страховой сборъ и поступалъ въ пользу волостного писаря, такъ какъ строенія, за которыя онъ внесенъ, не были внесены въ страховые списки». Но тѣмъ не менѣе и съ введеніемъ агентуры въ теченіе перваго трехлѣтія пожары, не смотря на огромныя траты на снабженіе селеній пожарными машинами, на содержаніе пѣшихъ и конныхъ, ночныхъ и древнихъ карауловъ, все продолжали расти и по числу и по степени опустошительности, изъ чего можно вывести заключеніе, что или злоупотребленія не были искоренены до конца, или же что помимо ихъ были другіе какіенибудь прогрессирующіе факторы сгораемости, сводившіе къ нулю значеніе всѣхъ земскихъ противопожарныхъ мѣропріятій. Вотъ таблицы сгораемости за эти годы:

Г О Д А.	Было застрахо- вано строеній.		Окладъ страхо- вого сбора.		Число пожаровъ.	Число сгорѣв- шихъ строеній.	Выдано возна- гражде- ній пого- рѣльц.		За выдачею воз- награжденія ока- залось, что стра- хованіе имѣло:			
	Число строеній.	На сумму по обезпе- ченію въ рубляхъ.	Руб.	К.			Руб.	К.	прибыли		убытка	
									Руб.	К.	Руб.	К.
1889 . . .	2479429	50173791	327413	26	827	9777	203703	65	123709	61	—	—
1890 . . .	2516032	50548799	308063	70	1035	25833	623226	66	—	—	315162	96
1891 . . .	2579674	42212776	409938	97	1137	23521	373151	38	36787	59	—	—

По даннымъ центрального статистическаго комитета за 1871—76 годы, Пермская губернія въ тѣ времена считалась наименѣе страдающей отъ пожаровъ. Въ группѣ Приволжскихъ и Прикамскихъ губерній она занимала въ этомъ отношеніи первое мѣсто, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы, выражающей въ процентахъ отношеніе вознагражденій за пожарные убытки къ страховой суммѣ строений.

Пермская	0,49
Вятская	0,76
Уфимская	0,91
Казанская	1,69
Самарская	1,99
Симбирская.	2,63
Саратовская.	2,97

Съ 0,49% это отношеніе въ Пермской губ. повысилось за 12 лѣтъ въ 2^{1/2} раза и достигло 1,23%. Даже послѣ присоединенія къ страховому капиталу специальныхъ капиталовъ, назначенныхъ на распланировочныя работы и на мѣры къ предупрежденію пожаровъ, онъ далъ въ 90 г. огромный дефицитъ въ 282 тыс. р., не смотря на получившее почти значеніе штрафа удвоенное обложеніе всѣхъ почти дворовъ, гдѣ есть хоть одно строеніе, крытое соломой. Губ. Управа (см. стр. 200) составила слѣдующую таблицу поуѣзнаго распредѣленія страховыхъ платежей и убытковъ за 17 лѣтъ земскаго страхованія:

Такимъ образомъ почти всѣ уѣзды дали болѣе или менѣе значительную прибыль и только одинъ Красноуфимскій уѣздъ принесъ огромный убытокъ въ 400 тыс. руб. Эта таблица прекрасно выяснила, гдѣ находится самый очагъ пожарнаго бѣдствія и куда именно нужно было направить усилія земства, чтобы сохранить губернію отъ дальнѣйшихъ убытковъ. Но вмѣсто того, чтобы сдѣлать наиболѣе сгораемыя мѣстности центромъ наиболѣе

УѢЗДЫ.	Съ 1873 по 1876 вклю- чительно.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.
Шадринскій . .	—12304	+13098	+14196	+292	—16902	+4157	+14233
Камышловскій .	—13820	+4208	—2370	—6378	+5016	+3419	+14743
Екатеринбургскій	+37947	+5871	+6216	+13390	+9096	—4263	—16734
Верхотурскій . .	+30843	+9341	+8157	—2211	—688	+6592	+11613
Осинскій	+16219	+5082	+694	—532	—2428	—7522	+4884
Красноуфимскій.	+19929	+7083	—2879	+1646	+5977	—20941	—77034
Оханскій	+22459	—3211	+4273	+1160	+4027	—4855	+2622
Ирбитскій . . .	+11799	+4291	+2969	+91	+2662	—235	—3597
Кунгурскій . . .	+3206	+4891	+6089	+6759	+5535	+5419	+2876
Пермскій	+23315	+2217	+4249	+417	—417	+230	+9835
Соликамскій . .	+22480	—2958	+7473	+6722	+7043	+7816	—4812
Чердынскій . . .	+7028	+1907	+186	+1962	+1348	+869	+2109
	+169101	+25912	+49253	+23318	+20269	—9314	—29648

1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	За 17 лѣтъ.	За одинъ годъ въ среднемъ.
—18331	+24375	+27660	+33700	+19508	—30299	+10895	+84268	+4957
—13020	+17755	+17541	+21137	+15854	+9747	—1281	+72551	+4258
—28770	+14822	—19228	+22084	—5976	—10227	+20750	+33236	+1955
+5925	+12775	+17462	+14850	+14722	—4252	+16641	+141770	+8339
—2563	—6695	—42733	+9435	—27154	+16548	+18037	—18728	—1102
—35666	—6560	—111251	+7172	—109453	—37900	—25896	—399939	—23526
—5316	—29150	—1616	+7424	—20192	+24353	+9910	+11888	+699
—3710	+4329	+527	+5233	—1538	+1509	+13976	+38306	+2255
+4443	+4313	—16522	+499	—38470	+4900	+10215	+4153	+244
+389	+9472	—9058	+9000	+ 487	+7475	+28102	+85713	+5042
+4850	—1353	+3619	+5777	+6395	+12636	+15789	+101101	+5947
+1080	+185	—731	+1497	—707	+5457	+7290	+29480	+1734
—90689	+ 44268	—134330	+137808	—146524	— 53	+124428	+183799	+ 10612

Возстановленіе
поуѣзднаго та-
рифа.

Повышенное
обезпеченіе въ
нѣкоторыхъ
мѣстностяхъ.

энергичныхъ протипожарныхъ мѣропріятій, Пермское земство предпочло выдѣ-
лить ихъ изъ состава губерніи по размѣрамъ взимаемыхъ страховыхъ плате-
жей. Въмѣсто того, чтобы бороться съ убытками отъ пожаровъ противопожар-
ными средствами, оно стало погашать полученные дефициты дальнѣйшимъ
повышеніемъ сборовъ и пониженіемъ выдачъ наиболѣе страдающимъ отъ огня
уѣздамъ. Введенное въ 1887 году равномѣрное страховое обложеніе по всѣмъ
уѣздамъ съ подраздѣленіемъ только по разрядамъ строеній сообразно со сте-
пеню ихъ опасности отъ огня не успѣло просуществовать и одного мѣсяца,
какъ земское губернское собраніе по настоянію А. А. Попова (гласнаго отъ
Саликамскаго уѣзда, который почти не горитъ и ежегодно переплачиваетъ по
нѣскольку тыс. руб. страхового сбора, поглащаемого другими, болѣе сгораю-
щими уѣздами), уже снова рѣшило возстановить прежнюю систему поуѣзд-
ныхъ тарифовъ. Губернаторъ, согласно съ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ гла-
сныхъ, заявившихъ, что такую быстрою отмѣною своихъ собственныхъ рѣше-
ній, Пермское земство подрываетъ свой кредитъ, опротестовалъ это постанов-
леніе. Но по истеченіи законнаго періода, на слѣдующее 3-хъ-лѣтіе г. По-
повъ былъ избранъ докладчикомъ страховой комиссіи и снова убѣдилъ собра-
ніе принять поуѣздный тарифъ, съ сохраненіемъ въ тоже время разрядовъ
строеній по степени ихъ опасности отъ огня. Оспаривая справедливость рав-
номѣрнаго обложенія по всѣмъ уѣздамъ, гласный Поповъ указывалъ на двой-
ное нарушеніе требуемаго равновѣсія между страховымъ сборомъ и страховымъ
обезпеченіемъ. По его словамъ, «послѣ введенія равномѣрнаго обложенія въ
Шадринскомъ уѣздѣ послѣдовало уменьшеніе страхового сбора съ 1,1 коп. до
0,69 коп. на рубль обезпеченія. Сравнивая сумму обезпеченія за 1888 и
1889 г.г., и за послѣдніе два года прежней системы обложенія (1887 и
1886 г.г.), мы видимъ, что оно увеличилось съ 3700000 до 5¹/₂ мил. руб.
(приблизительно) т. е. почти 1800000 руб. Пониженіе % вызвало повыше-
ніе цѣнности страхуемыхъ имуществъ, а такъ какъ трудно ожидать, чтобы за
какіе нибудь 2—3 года было возведено новыхъ построекъ на такую сумму,
какъ 1800000 руб., то увеличеніе цѣнности слѣдуетъ приписать главнымъ
образомъ возвышенію оцѣнки прежнихъ имуществъ и это увеличеніе цѣнности
въ 1889 г., по сравненію съ 1887 г., составляетъ почти 42%. Такимъ
образомъ въ Шадринскомъ уѣздѣ агентура не только не принесла пользы, какъ
объ этомъ повѣствуетъ Управа, а быть можетъ принесла даже вредъ. Кромѣ
того, это увеличеніе обезпеченія отнюдь не доказываетъ, чтобы дѣло взаим-
наго земскаго страхованія развивалось. Въ Камышловскомъ уѣздѣ процентъ
обложенія такъ же понизился съ 0,92 до 0,67 коп. на рубль, и это опять таки
отразилось увеличеніемъ суммы обезпеченія съ 2¹/₂ мил. до 3900000 руб.,
т. е. почти на 1.400.000 руб. или 51%».

Такое быстрое повышеніе оцѣнки, само собою разумѣется, никакъ
нельзя признать нормальнымъ. Предсѣдатель губернской Управы Пермяковъ,
возражалъ противъ этого только гипотически, утверждая, что «оно *могло*
произоити главнымъ образомъ вслѣдствіе развитія страхованія по осо-
бой оцѣнкѣ, въ силу возрастающаго довѣрія народа къ страхова-
нію». Но это предположеніе отнюдь не освѣщаетъ вопроса, такъ какъ
и въ Казанской губерніи несообразно высокія оцѣнки практиковались
именно по добровольному страхованію въ разныхъ его видахъ и все
таки приводили къ огромнымъ убыткамъ страхового капитала. Даже если исклю-
чить всякую возможность злоупотребленій и корыстныхъ поджоговъ, которые
сама Управа не отрицаетъ въ прошломъ, повышенныя оцѣнки все же

останутся крайне опасными уже въ томъ отношеніи, что онѣ притупляютъ въ населеніи страхъ передъ пожарами и ослабляютъ осторожность въ обращеніи съ огнемъ. И если главною задачею страховой агентуры, какъ утверждаетъ Управа, было пониженіе оцѣнокъ до нормы, то обнаруживавшееся уже при агентахъ дальнѣйшее повышеніе оцѣнокъ никакъ не можетъ свидѣтельствовать объ ихъ энергичной дѣятельности. Гласный Ковалевскій объяснилъ ростъ оцѣночной суммы возрастаніемъ числа застрахованныхъ построекъ; и дѣйствительно, число построекъ по губерніи значительно возросло: въ 1887 г. ихъ было 2,318 тыс., въ 1888—2,438 т., въ 1889—2,479 т., въ 1890—2,516 т. Сообразно числу принятыхъ на страхъ построекъ росла и сумма ихъ обезпеченія. Въ 1887 г. она равнялась 51,026 т., въ 1888...—49¹/₂ милліонамъ, въ 1889—50173 т., въ 1890—50¹/₂ мил. Значитъ возрастаніе обезпеченія по всей губерніи даже при 200 тысячахъ новозастрахованныхъ строений не дало увеличенія суммы обезпеченія болѣе, чѣмъ на 1 мил., тогда какъ въ одномъ Шадринскомъ уѣздѣ эта сумма возрасла за тѣ же годы на 2 милліона, а въ Камышловскомъ почти на 1¹/₂. Косвеннымъ подтвержденіемъ указаній г. Попова служатъ между прочимъ и обнаруженные въ 1891 г. ревизіонною комиссіею именно въ Камышловскомъ уѣздѣ рѣзкія неправильности по страхованію: такъ «по Катайской волости строенія приняты на страхъ въ полной стоимости 300 рублей, какъ каменные, между тѣмъ на усадьбѣ былъ каменный только амбаръ, всѣ же прочія постройки какъ домъ, погребъ, сарай и конюшни были деревянные». Число поджоговъ въ губерніи по земскимъ же даннымъ тоже первые годы по введеніи страховой агентуры понизилось весьма мало: въ 1887 г. насчитывалось 221 поджоговъ, въ 88—172, а въ 1890—192.

Неправильность оцѣнокъ въ мѣстахъ ихъ роста.

Насколько былъ правъ Поповъ въ своихъ вычисленіяхъ, настолько же онъ былъ неправъ въ своихъ окончательныхъ выводахъ. Онъ, дѣйствительно, подъ знаменемъ общегубернскаго взаимнаго страхованія вводилъ въ Пермской губерніи поуѣздное взаимное страхованіе. Гласный Вольскій не безъ остроумія предложилъ ему по этому пути «пойти еще дальше: вмѣсто уѣзднаго учредить волостное страхованіе, вмѣсто волостного—поселенное, пока не дойдемъ до того, что каждый будетъ отвѣчать самъ за себя».

Возраженія противъ поуѣзднаго страхованія.

Точнымъ вычисленіемъ платежей, сообразно суммѣ пожарныхъ потерь, нарушался основной принципъ взаимопомощи въ бѣдѣ. По мѣткому выраженію гласнаго Султанова, комиссія отъ лица которой говорилъ Поповъ, какъ идеала справедливости въ дѣлѣ страхованія, желала,

повидимому, достигъ того, чтобы погорѣльцы получали только свои деньги, выплаченные въ предшествующіе годы.

Вмѣсто того, чтобы путемъ энергичнаго развитія противопожарныхъ мѣръ спасти губернію отъ тяжелыхъ убытковъ, патріоты своей колокольни спѣшили выгородить отъ участія въ платежѣ свой уѣздъ. Поуѣздное обложеніе продержалось ровно 3 года, пока страховая комиссія 1893 года не предложила уничтожить 40-ка процентную сбавку по уѣздамъ Соликамскому и Чердынскому, причемъ было поручено Управѣ выработать тарифъ обложенія пропорціонально величинѣ селеній. Основаніемъ для послѣдняго подраздѣленія послужило то обстоятельство, что за 5-е трехлѣтіе въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 50 дворовъ было 2595 пожаровъ, пожарныхъ убытковъ за нихъ уплачено 172,088 р. 39 к., т. е. за одинъ пожаръ приходится заплатить 66 руб. 24 коп.; въ селеніяхъ съ числомъ дворовъ отъ 50 до 100 было пожаровъ 1208; вы-

Отмѣна поуѣздныхъ скидокъ и обложеніе пропорціонально величинѣ селеній.

Единообразный
тарифъ.

дано 150,009 руб. 25 к.,—на одинъ пожаръ 124 р. 18 к.; отъ 100 до 200 дворовъ —1387 пожаровъ, выдано 292,616 р. 40 к., на одинъ пожаръ 210 р. 97 к.; въ селеніяхъ съ числомъ дворовъ, большимъ 200, было 1478 пожаровъ, уплачено 323,554 руб. 57 к.,—на одинъ пожаръ 218 р. 91 к. Съ разработкою нормъ обложенія пропорціонально величинѣ селеній, принятыхъ собраніемъ въ принципѣ неоднократно, губернская Управа медлила нѣсколько лѣтъ, не разработала она ихъ и къ 1894 г.; собраніе этого года вновь подтвердило старое порученіе - составить нормы страховыхъ платежей по величинѣ селеній и въ тоже время дало Управѣ до нѣкоторой степени другое прямо противорѣчащее первому порученіе: выработать къ началу будущаго трехлѣтія однообразный % обложенія для всѣхъ строеній и мѣстностей Пермской губерніи, безъ какихъ бы то ни было подраздѣленій по свойству матеріаловъ построекъ или другихъ условій ихъ сгораемости. Къ этому преобразованію ревизіонная комиссія указала слѣдующіе мотивы:

Такая система обложенія была бы самой справедливой и самой гуманной—земское страхование въ Пермской губерніи при этомъ условіи могло бы быть названо взаимнымъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова; страхование было бы взаимной помощью всего населенія губерніи въ пожарныхъ бѣдствіяхъ. При условіи однообразнаго % обложенія тяжесть обложенія страховымъ сборомъ равномерно ляжетъ на все населеніе и такимъ образомъ цѣль взаимнаго земскаго страхования будетъ достигнута. При теперь дѣйствующей системѣ обложенія наибольшую тяжесть приходится нести бѣднѣйшей части населенія, такъ какъ его постройки, крытыя соломой, едва годныя для житія, облагаются по $1\frac{7}{8}$ к. съ рубля, тогда какъ постройки богатыхъ людей облагаются въ 5, 8 и 10 разъ дешевле. При такомъ условіи бѣдняки лишены возможности пользоваться тѣми благами, которыя даетъ взаимопомощь, такъ какъ они не имѣютъ возможности привести свои постройки въ такой видъ, при которомъ съ нихъ брали бы дешевле.

Послѣдствія
усиленнаго об-
ложенія соло-
мен. крышъ.

Карательное повышеніе страховыхъ взносовъ за дворы, въ которыхъ хоть одно строеніе крыто соломой, увеличило платежи наиболѣе бѣдной части населенія на 98%, и главнымъ образомъ на ея именно счетъ страховой сборъ по губерніи возросъ въ 1891 г. на сто тысячъ (съ 308 до 409 т. р.) съ пониженіемъ въ тоже время суммы обезпеченія на 8 съ лишнимъ милліоновъ. (См. въ приложеніи таблицу сравнительныхъ платежей за трехлѣтіе 1888—90 г. и 1891—3 г.) Штрафованіе домохозяевъ за соломенные крыши оказало нѣкоторое вліяніе: чтобы не платить лишней «страховки» или «штрафовки», какъ зовутъ крестьяне, 280 домохозяевъ совершенно уничтожили у себя соломенные крыши, а 66 перенесли постройки съ соломенною кровлею отъ крытыхъ деревомъ болѣе чѣмъ на 8-саженное разстояніе.

Основываясь на этихъ единичныхъ примѣрахъ, губернская Управа высказала въ своемъ докладѣ предположеніе, что эта мѣра окажется наиболѣе дѣйствительною изъ всѣхъ, предпринимаемыхъ земствомъ прежде въ борьбѣ съ соломенными крышами.

Можно думать, что сразу же уничтожили у себя соломенные крыши только тѣ крестьяне, во дворѣ которыхъ ихъ было сравнительно немного, такъ

какъ заплатить даже и двойную и тройную страховку все же было несравненно дешевле, чѣмъ перекрыть тесомъ весь дворъ. Если 280 крестьянъ избавились такимъ путемъ отъ лишнихъ платежей, то сотни тысячъ другихъ были лишены возможности послѣдовать ихъ примѣру; одни изъ послѣднихъ покорно несли штрафныя деньги, составившія прибыль въ сто тысячъ рублей, другіе понижали насколько возможно оцѣнку своихъ строеній, фактически почти уклонялись отъ страхованія, если понимать подъ послѣднимъ взаимное погашеніе пожарныхъ убытковъ, третьи же просто не вносили ничего и нарастили за этотъ годъ 41 т. р. страховой недоимки. Земское собраніе минувшей сессіи рекомендовало Управѣ и страховымъ агентамъ принять энергичныя мѣры ко взысканію недоимокъ, но подъ вліяніемъ неурожая 1891 г., совпавшаго съ повышеніемъ страховыхъ сборовъ, всѣ усилія въ этомъ направленіи оказались безплодными и цифра недоимокъ доросла съ 134 до 175 т. Подъ впечатлѣніемъ этихъ цифръ вся дѣятельность губ. Управы и страховыхъ агентовъ въ 1892 году направилась главнымъ образомъ на погашеніе недоимокъ. Благодаря тому, что на погашеніе страховыхъ недоимокъ были употреблены сельскія общественныя суммы, поступающія отъ кабатчиковъ за право вино-торговли, передъ земствомъ открылась перспектива полного погашенія всѣхъ недочетовъ за старые годы. Но, не смотря на пользованіе этими экстраординарными ресурсами, и на самыя энергичныя мѣры, принятые какъ агентами, такъ и самими членами губернской Управы, выѣзжавшими лично на разслѣдованія въ наиболѣе недоимочныя волости, къ концу года недоимки возросли еще на одну тысячу и достигли къ 1 января 1893 г. 176.601 руб. Изъ года въ годъ собранія слагали ихъ частями по безнадѣждости, но и эта мѣра не повліяла замѣтно на пониженіе общей суммы задолженности населенія, которая перестала расти только по введеніи новыхъ нормъ страхованія, распредѣлившихъ страховое обложеніе равномернѣе между бѣдными и богатыми группами населенія. Самымъ существеннымъ результатомъ произведеннаго обревизованія недоимочныхъ волостей было обнаруженіе господствующей въ счетахъ волостныхъ правленій путаницы, выяснившей необходимость непосредственнаго надзора страховыхъ агентовъ за поступленіями земскаго сбора. Сумма обезпеченія была понижена ими въ 1892 г. еще на 1700 т. р., хотя количество принятыхъ на страхъ строеній увеличилось на 17 тыс. Сумма вознагражденій за сгорѣвшія строенія упала до 125 тыс. такъ что получился давно невиданный остатокъ страхового сбора въ 273¹/₄ т. руб. Количество поджоговъ тоже сократилось почти въ одну треть, понизилось съ 192 до 132-хъ, причемъ на слѣдующій годъ упало до 105. Вообще повидимому, кромѣ стихійныхъ причинъ, наибольшее вліяніе на число пожаровъ и на количество пожарныхъ убытковъ имѣетъ пониженіе суммы страхового обезпеченія. Въ 1890 г. общая по губерніи сумма обезпеченія доросла до 50¹/₂ милліоновъ и этотъ годъ принесъ огромный убытокъ въ 623 тыс. руб. Въ слѣдующемъ году было принято на страхъ 63¹/₂ т. строеній больше, а сумма страхового обезпеченія была понижена на 8 милліоновъ; вмѣстѣ съ тѣмъ и убытокъ понизился чуть не вдвое—съ 623 до 373 т. руб. Правда, число пожаровъ въ 91 г. было даже на 102 больше, чѣмъ въ предшествовавшемъ, а сгорѣвшихъ строеній было почти столько же (въ 90 г.—25,833, въ 91—23,521), но очевидно, что пожары и сгорѣвшія строенія 91-го года были совершенно иного разряда, чѣмъ въ 90-мъ году: вслѣдствіе сырой осени (по справкѣ въ Пермской метеорологической станціи количество осадковъ за сентябрь мѣсяць 1891 г.

Уклоненіе отъ страхованія и страховыя недоимки.

Секвестръ общественныхъ суммъ.

Путаница въ счетахъ волостн. правленій.

Новыя пониженія стр. оцѣнокъ и паденіе сгораемости.

было болѣе, чѣмъ вдвое больше нормальнаго *) въ 91 г. производилась усиленная топка овиновъ, которая дала множество овинныхъ пожаровъ, не переходящихъ на другія болѣе цѣнныя строенія. Это ясно видно по ничтожной оцѣнкѣ сгорѣвшихъ строеній, хотя къ сожалѣнію благодаря неполнотѣ пріемовъ Пермской страховой статистики, не дѣлающей различія по разрядамъ сгорѣвшихъ строеній, такой выводъ и не находитъ подтвержденія въ ея данныхъ. Въ 1892 г. оцѣнка была понижена еще почти на 2 милліона и вмѣстѣ съ нею число пожаровъ съ 1137 упало до 690, число сгорѣвшихъ строеній понизилось съ 23½ т. до 9-ти т., общая же сумма страхового убытка съ 373 т. сократилось до 125 т. Хотя на уменьшеніе пожаровъ послѣ голоднаго года отчасти повліяло и то обстоятельство, что главная причина ихъ— соломенные крыши были скормлены скоту, но систематическое паденіе сгораемости во всѣ послѣдующіе годы доказываетъ, что наряду съ этимъ были и другіе, болѣе постоянные, факторы улучшенія пожарно-страхового дѣла въ губерніи.

Самая высокая страховая оцѣнка была въ 1887 г., когда сумма обезпеченія превысила 51 милліонъ. Тогда застрахованныхъ строеній было на 288 тыс. меньше чѣмъ въ 1892 г., а сумма страхового обезпеченія на 10½ милліоновъ выше сравнительно съ послѣднимъ годомъ. И что же? Годъ наивысшей оцѣнки далъ и наивысшій до той поры убытокъ страхового капитала въ 442½ т., поглотившій всѣ годовые платежи и оставившій дефицитъ почти въ 150 т. р. Повидимому, дѣятельность страховыхъ агентовъ по сокращенію оцѣнокъ началась въ серьезныхъ размѣрахъ только съ 1891 г., съ котораго начинается и быстрое паденіе сгораемости въ Пермской губерніи. Эти данныя поразительно совпадаютъ между собою по времени. Въ то же время всѣ остальные мѣропріятія земства нисколько не отражаются на статистикѣ пожаровъ и пожарныхъ убытковъ. И тѣ, и другіе напр., свободно и безпрепятственно растутъ одновременно съ ростомъ земскихъ расходовъ на обзаведеніе пожарными машинами, на распланированіе и т. д. Съ приведеніемъ въ порядокъ оцѣночнаго дѣла, Пермское земство справилось несравненно медленнѣе, чѣмъ Вятское и Казанское.

Улучшеніе пожарн. статистики и ея данныя.

1893 г. ознаменовался значительными улучшеніями страховой статистики. Кромѣ другихъ, весьма интересныхъ таблицъ, была обнародована между прочимъ и вѣдомость о всѣхъ застрахованныхъ строеніяхъ съ указаніемъ матеріала построекъ и ихъ кровли. Изъ этой вѣдомости видно, что въ селеніяхъ Пермской губерніи въ 1893 г. насчитывалось почти 50 т. строеній, крытыхъ желѣзомъ (въ томъ числѣ 3650 каменныхъ и полукаменныхъ), 1841 т. крытыхъ деревомъ и 713½ т. крытыхъ соломой. Такое обиліе желѣзныхъ крышъ объясняется сравнительною дешевизною желѣза въ мѣстахъ его добычи. Уѣзды съ наименьшимъ количествомъ соломенныхъ крышъ даютъ и наименьшую сгораемость, тогда какъ безлѣсные уѣзды, въ которыхъ процентъ соломенной кровли больше, и горятъ тоже въ нѣсколько разъ больше. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ одинъ только Красноуфимскій уѣздъ, первенст-

*) *Примѣч.* Въ 1890 г. количество осадковъ составляло въ сентябрѣ 45,2
Въ 1891 г. количество осадковъ въ сентябрѣ 120,4
Нормальное количество осадковъ въ сентябрѣ 57,0
Въ сентябрѣ 1891 г. дождя выпало вдвое болѣе нормальнаго.

Справка, полученная отъ г. завѣдующаго пермской метеологической станціей.

вующій въ графѣ пожарныхъ убытковъ, а по распространенію соломенныхъ крышъ занимающій только 5-ое мѣсто, но изъ другихъ таблицъ явствуетъ, что по многодворности селеній, отъ которой тоже зависитъ степень опустошительности пожаровъ, онъ занимаетъ уже 3-е мѣсто (первое послѣ Шадринскаго и Камышловскаго). Такимъ образомъ, причины его усиленной сгораемости остаются этими статистическими данными совершенно невыясненными и нѣсколько даже загадочными. За то минимальная сгораемость уѣздовъ Соликамскаго и Чердынскаго прекрасно объясняется сочетаніемъ двухъ наиболѣе благоприятныхъ въ пожарномъ отношеніи условій: малодворностью селеній и почти полнымъ отсутствіемъ соломенныхъ крышъ. Быстрое и систематическое паденіе сгораемости, начиная съ 1891 года, уже не объяснимо ничѣмъ, кромѣ благотворнаго вліянія контроля страховой агентуры за оцѣнками страхуемыхъ строеній. Въ первый годъ паденія сгораемости съ 26 и 23 — т. до 9-ти т. строеній губ. Управа пыталась объяснить какою-нибудь благоприятною случайностью — «необыкновеннымъ обиліемъ атмосферныхъ осадковъ въ первыя двѣ трети лѣта, когда, при обычныхъ условіяхъ, случается наибольшее количество пожаровъ, а также и улучшеніемъ пожарной части въ селеніяхъ» — но съ такимъ объясненіемъ едва ли можно согласиться: на благотворное вліяніе пожарныхъ обозовъ въ земскихъ матеріалахъ нѣтъ ни одного фактическаго указанія, а что касается «обилія атмосферныхъ осадковъ», то, какъ причина случайная и временная, оно не можетъ объяснять дальнѣйшаго уменьшенія пожаровъ и пожарныхъ убытковъ, продолжавшагося и въ слѣдующіе годы — 1892, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 совершенно независимо отъ количества выпадающихъ осадковъ, которое подвергалось значительнымъ колебаніямъ, не отразившимся на расходахъ страхового капитала. На благотворное вліяніе агентскаго контроля за оцѣнками указываетъ между прочимъ и постоянное уменьшеніе поджоговъ, постепенно сократившихся съ 220 до 77. Дѣятельность агентовъ въ другихъ областяхъ, удостовѣряемая въ отчетахъ Управы, не подтверждается данными пожарно-страховой статистики. Напримѣръ, на нихъ было возложено, съ упраздненіемъ уѣздныхъ брандмейстеровъ, наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ трубъ и печей, но число пожаровъ, происходящихъ отъ неисправности тѣхъ и другихъ по отчетамъ самой же Управы нисколько не уменьшается, не смотря даже на то, что въ помощь агентурѣ по наблюденію за исполненіемъ мѣръ предосторожности противъ пожаровъ были избраны во всѣхъ уѣздахъ особые пожарные попечители, дѣятельность которыхъ, какъ видно изъ тѣхъ же данныхъ, не внесла замѣтнаго улучшенія въ пожарно-страховое дѣло Пермской губерніи.

Бесплодность агентуры въ осталн. областяхъ пожарн. дѣла.

Косвеннымъ подтвержденіемъ этого статистическаго вывода служатъ, между прочимъ, показанія нѣкоторыхъ гласныхъ, которые заранѣе указывали на бесплодность пожарнаго попечительства, по аналогіи съ попечителями школъ, о школахъ не пекущимися. Еще рѣшительнѣе указывалъ на недостатки и попечительскаго и агентскаго надзора за пожарнымъ обозомъ гласный Султановъ, считавшій при такихъ условіяхъ бесполезными дальнѣйшія затраты на приобрѣтеніе машинъ. «Увеличеніе числа машинъ,» — говорилъ онъ: «дѣлу не поможетъ, такъ какъ и сейчасъ есть деревни, гдѣ машины имѣются, но при нихъ караульщиками состоятъ 90-лѣтніе старики и старухи». До сихъ поръ за обозами, по его словамъ, никто не наблюдалъ. На страховыхъ агентахъ лежитъ обязанность слѣдить за состояніемъ обозовъ и доносить губернской управѣ объ ихъ неисправности. Султановъ констатируетъ «полную безрезультатность этихъ донесеній и можетъ указать въ Шадринскомъ, по крайней мѣрѣ, уѣздѣ селенія, гдѣ обозы нахо-

Пожарные попечители.

Дѣйствительное значеніе пожарн. обозовъ

дятся въ такомъ же безнадежномъ состояніи, какъ и 40 лѣтъ назадъ. Такія селенія—прибавилъ ораторъ—не исключеніе». Послѣ такихъ фактическихъ указаній, чисто гипотетическіе и апріорные выводы губернской управы о томъ, что «благопріятные результаты послѣднихъ лѣтъ по операціямъ страхованія можно, въ извѣстной мѣрѣ, отнести именно къ улучшенію пожарной части въ селеніяхъ, такъ какъ нельзя же думать, что 1535 пожарныхъ машинъ не оказали вліянія на уменьшеніе опустошительности пожаровъ»—производятъ очень слабое впечатлѣніе. По крайней мѣрѣ, исторія страхового дѣла въ Пермской губерніи неоспоримо свидѣтельствуетъ, что до 1891 года быстрому возрастанію и истребительности пожаровъ нисколько не мѣшали 1200 пожарныхъ машинъ, тогда какъ въ первыя трехлѣтія, не смотря на отсутствіе машинъ, сгораемость была значительно меньше.

Путаница и противорѣчія во всей сист. пожарно-страхового дѣла.

Пермское земство представляется наименѣе устойчивымъ и послѣдовательнымъ въ уразумѣніи основныхъ принциповъ земскаго страхованія. Это видно какъ изъ его постоянныхъ колебаній въ установленіи платежныхъ нормъ, переживающихъ чуть не каждое трехлѣтіе коренныя реформы, такъ и изъ вопіющей непослѣдовательности въ рѣшеніи собраній по однимъ и тѣмъ же вопросамъ. То, что единогласно отрицалось вчера, нерѣдко единодушно признается сегодня. Васѣма важныя мѣропріятія нерѣдко устанавливаются и отвергаются однимъ и тѣмъ же большинствомъ. Тѣ же ораторы, которые нѣсколько лѣтъ назадъ доказывали необходимость карательныхъ мѣръ противъ соломенныхъ крышъ, стоя во главѣ земскаго исполнительнаго органа, составляютъ проектъ отмѣны обязательныхъ правилъ, воспреещающихъ соломенную кровлю. Въ одно время они считаютъ умѣстнымъ двойное обложеніе запрещенныхъ соломенныхъ крышъ, въ другое устанавливаютъ равномерное обложеніе ихъ не только съ деревянными, но даже съ желѣзными. Когда читаешь проекты и доклады, слѣдишь по журналамъ за ходомъ преній, то кажется, что надъ словами и рѣшеніями этихъ людей господствуетъ не строго-выдержанный принципъ, но слѣпой и капризный случай. Когда цѣлый рядъ крестьянскихъ обществъ обращается къ земству съ объясненіями на счетъ того, что сдѣланный земствомъ обязательнымъ способъ поливки соломенныхъ крышъ глиною на практикѣ не примѣнимъ, что такія крыши выворачиваютъ слезы и быстро портятся, когда уѣздныя собранія подтверждаютъ полную невозможность для деревни исполнить обязательное постановленіе о замѣнѣ соломенныхъ крышъ деревянными—губернское собраніе упрямо стоитъ на своемъ, съ несокрушимымъ упорствомъ чловѣка, не желающаго ничего ни слышать, ни видѣть, и вводитъ двойное страховое обложеніе тѣхъ домохозяевъ, во дворѣ которыхъ есть хоть одна соломенная кровля. И вдругъ послѣ того, какъ болѣе состоятельные крестьяне подъ давленіемъ «двойной штрафовки» перешли къ деревянной кровлѣ и число соломенныхъ крышъ въ губерніи сократилось съ 713½ тысячъ до 646 тысячъ, неожиданно вводится равномерное обложеніе всѣхъ строеній, независимо отъ степени ихъ безопасности отъ огня, и пожарные убытки распределяются въ равныхъ процентахъ, какъ на тѣхъ, кто старался оградить себя отъ огня дорогими сооружениями, такъ и на тѣхъ, кто объ этомъ нисколько не заботился. При этомъ самая существенная сторона вопроса даже не затрогивается въ преніяхъ. Никто не обращается за справкою къ страховой статистикѣ, никто не поинтересовался прослѣдить на цифрахъ, какъ отразились на крестьянскомъ домостроеніи отмѣняемыя мѣры.

Отмѣна воспрещенія соломенн. крышъ.

Красноуфимское земство удостовѣряло по своему уѣзду, что сокращавшееся ранѣе число соломенныхъ крышъ съ отмѣною запрещенія стало быстро

расти. Принятая земствомъ, во имя принципа взаимности страхованія, система равномернаго обложенія строеній всѣхъ разрядовъ имѣетъ, какъ оказалось на практикѣ, свои неудобства. Прежде всего приходится отмѣтить, что она была почему-то ограничена только обязательнымъ страхованіемъ, которому подлежатъ строенія въ чертѣ крестьянской осѣдлости, и не распространялась на добровольное страхованіе, участниками котораго являются болѣе состоятельные обыватели, для которыхъ оставлены старыя нормы дифференціального обложенія по разрядамъ и по степени безопасности строеній. Между тѣмъ принципъ взаимности, изъ котораго исходило собраніе, устанавливая единообразную норму обложенія, одинаково лежитъ въ основѣ какъ обязательнаго, такъ и добровольнаго страхованія, которое, вѣдь, тоже зовется взаимнымъ, и ссылаясь на одинъ этотъ принципъ, собраніе едва ли имѣло достаточное логическое основаніе выгородить участниковъ добровольнаго страхованія отъ всѣхъ тѣхъ обязательствъ взаимопомощи въ бѣдѣ, которыя были установлены во имя высшей справедливости для участниковъ обязательнаго страхованія. Между тѣмъ и послѣдніе не оказались на высотѣ нравственныхъ задачъ взаимнаго страхованія, и вскорѣ же обнаружили стремленіе сойти съ моральной почвы, на которую поставило ихъ земство, на почву коммерческихъ выгодъ, которая была оставлена только за участниками добровольнаго страхованія некрестьянскаго сословія. «Какъ и можно было предвидѣть—говорить въ своемъ отчетѣ управа—новая система обложенія, при ея примѣненіи, вызвала неудовольствіе среди богатаго и достаточнаго классовъ населенія. Владѣльцы каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ домовъ, платившіе около $\frac{1}{4}$ коп. съ рубля, нынѣ должны платить вчетверо болѣе; такъ, съ дома, застрахованнаго въ 3 тыс. руб., прежде платилось отъ 6 руб. 25 коп. до 9 руб., нынѣ же приходится платить 30 руб. Такъ какъ коммерческія страховыя общества съ такихъ домовъ берутъ дешевле земства, то многіе владѣльцы каменныхъ домовъ перенесли ихъ страхованія въ эти общества. Нѣкоторые же владѣльцы домовъ деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, или тесомъ, не имѣя возможности поступить также, возбуждаютъ ходатайство о пониженіи % обложенія. Такое ходатайство возбуждаетъ Оханское уѣздное земское Собраніе: въ засѣданіи 4 октября 1896 г. оно постановило ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ общемъ пониженіи % обложенія страховымъ сборомъ и о возстановленіи подраздѣленій тарифа соотвѣтственно опасности отъ огня, зависящей отъ рода матеріаловъ, изъ которыхъ возведены постройки. Мотивами такого постановленія послужили слѣдующія соображенія: владѣльцы дорогихъ каменныхъ домовъ уклоняются отъ страхованія въ земствѣ и страхуютъ свои дома въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ (на это они имѣютъ право по силѣ ст. 8 положенія о взаимномъ зем. страхованіи); средніе же домохозяева, имѣющіе приличные деревянные дома, крытые тесомъ или желѣзомъ, принуждены, во избѣжаніе увеличенія платежей, понижать обезпеченіе своихъ строеній и такимъ образомъ не достигается главная цѣль земскаго страхованія. Кромѣ того было указано на неравномѣрность обложенія страховымъ сборомъ строеній, страхуемыхъ по обязательному страхованію и страхуемыхъ по добровольному, такъ какъ въ послѣднемъ родѣ страхованія сохранены всѣ прежде дѣйствовавшія подраздѣленія тарифовъ. Изъ сравненія % обложенія такихъ же построекъ въ другихъ губерніяхъ видно, что

Неудовольство болѣе состоятельныхъ страхователей.

Ходатайство о возстановленіи тарифа по разрядамъ строеній.

Несогласованность нормъ обязательнаго и добровольнаго страхованія.

Въ Симбирской онъ равенъ $2\frac{1}{2}$ коп. съ рубля.
 » Казанской » » $3\frac{1}{2}$ » » »
 » Уфимской » » $1\frac{1}{2}$ —2 съ рубля.

Въ Пензенской онъ равенъ 2 коп. съ рубля (съ кры-
тыхъ соломой 5 коп.).

» Воронежской »	»	1,8—2,4 коп. съ рубля.		
» Тамбовской »	»	2,25	»	»
» Рязанской »	»	2,25	»	»
» Псковской »	»	1,5	»	»
» Московской »	»	1,5—2,25	»	»
» Саратовской около		3	»	»

Лишь въ Вятской, Ярославской и другихъ сѣверныхъ губерніяхъ % обло-
женія страховымъ сборомъ равенъ или даже ниже (въ Вятской) Пермской.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ правило объ обложеніи крытыхъ деревомъ строе-
ній, наравнѣ съ крытыми соломой, повело къ громадному пониженію обез-
печеній. Страхуютъ въ $\frac{1}{10}$ стоимости, такъ какъ непомѣрно дорого прихо-
дится платить за страхованіе».

Наконецъ протестъ противъ новыхъ нормъ выразился также и въ формѣ
Недоимки бо- накопленія недоимокъ, которыя стали числится уже не за бѣднѣйшими, но за
гатѣевъ. болѣе состоятельными крестьянами.

Губернская Управа, въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, предложила собранію,
не отмѣняя установленныхъ нормъ страхованія, сдѣлать однако-же лазейку
для тѣхъ, кто захочетъ отдѣлаться отъ невыгоднаго «равенства обложенія»:
она проектировала «принимать на страхъ въ порядкѣ добровольнаго страхо-
ванія строенія, подлежащія обязательному страхованію, если бы кто либо изъ
владѣльцевъ такихъ строеній пожелалъ застраховать ихъ въ порядкѣ доброволь-
наго страхованія. Если ввести такія страхованія, то весьма возможно, что
многіе владѣльцы болѣе цѣнныхъ домовъ—каменныхъ, полукаменныхъ или де-
ревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, нежелаютъ застраховать ихъ въ порядкѣ до-
бровольнаго страхованія, такъ какъ тарифъ добровольнаго страхованія для
такихъ построекъ ниже 1 коп. съ рубля, установленной для обязательнаго
страхованія для всѣхъ безъ различія строеній. Это дало бы возможность вла-
дѣльцамъ каменныхъ домовъ не прибѣгать къ страхованію въ акціонерныхъ
обществахъ. Земское страхованіе также имѣло бы несомнѣнную выгоду уже
отъ одного того, что по добровольному страхованію платежи вносятся впе-
редъ и недоимокъ по этому роду страхованія не можетъ быть».

Проектъ вы-
хода въ добрс-
вольное стра-
хованіе

Пониженіе
страхового
сбора.

О томъ, что бы осталось послѣ этого отъ принципа взаимности и равен-
ства въ несеніи пожарныхъ убытковъ по губерніи между всѣми участниками
обязательнаго страхованія—Управа не упомянула. Собраніе 97 г. эту остро-
умную комбинацію отвергло значительнымъ большинствомъ, но въ послѣдствіи,
въ виду огромнаго накопленія страхового капитала, считаясь съ недовольст-
вомъ болѣе богатой части населенія, постановило уменьшить общій %
страхового сбора съ 1 коп. на рубль до 0,8 копейки.

«Накопленіе капитала—справедливо говорилъ при этомъ одинъ изъ зем-
скихъ ораторовъ—совершенно безцѣльно, если оно сопряжено съ непосильнымъ
обложеніемъ: земство получаетъ на капиталъ всего 3,6%, тогда какъ въ кре-
стьянскомъ хозяйствѣ капиталъ даетъ несравненно большій %».

Такъ смотрѣло на вопросъ и земское собраніе первыхъ годовъ. Но соз-
навая безцѣльность непроизводительнаго держанія въ кассѣ 300 тысячъ руб.
страхового капитала, оно вышло изъ затруднительнаго положенія, рѣшивъ
употребить деньги, изъятые изъ народнаго обращенія, на мѣры предупреди-
тельной борьбы съ пожарами и вообще на улучшеніи селеній съ противопо-

жарной точки зрѣнія, на частныя деньги не достижимыя. Въ настоящее время Пермское земство накопило не 300 тысячъ, а уже около 2-хъ миллионѣвъ страхового капитала, но передъ нимъ нѣтъ выработаннаго плана предупредительныхъ пожарныхъ мѣропріятій, оно не знаетъ, какое производительное и полезное употребленіе можно было бы сдѣлать изъ нихъ въ смыслѣ противопожарнаго благоустройства деревни—и эти миллионы тяготятъ уже совѣсть и кассу земства, и оно считаетъ своимъ долгомъ уменьшить дальнѣйшее ихъ наростаніе. Съ своей точки зрѣнія оно совершенно право, но дѣло то въ томъ, что эта точка зрѣнія почти равносильна полному отреченію земства отъ лежащихъ на немъ великихъ задачъ по устройству русской земли. Наличие 600—700 тыс. соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ сѣверо-восточной окраины, продолжающей считаться лѣснымъ царствомъ, показываетъ намъ, что въ смыслѣ противопожарнаго благоустройства своей губерніи земству предстоитъ сдѣлать еще безконечно много, такъ какъ подъ соломенною крышею не можетъ быть безопасности отъ огня. При такихъ условіяхъ немыслимо складывать руки или выпускать изъ нихъ тотъ огромный капиталъ, который является необходимымъ условіемъ и могущественнѣйшимъ орудіемъ культурнаго преобразованія деревни и отказъ отъ котораго можетъ оправдываться только сознаніемъ руководящихъ земскихъ дѣятелей въ собственномъ безсиліи и неспособности что нибудь сдѣлать по благоустройству губерніи.

Накопленіе
страхового ка-
питала.

Задачи пожар-
наго благо-
устройства.

Чтобы выяснитъ, на что именно должна направиться дальнѣйшая энергія Пермскаго земства, подведемъ итоги тому, что сдѣлано имъ по части распланированія, развитія огнетушительныхъ средствъ и насажденія огнестойкихъ построекъ.

Безпорядокъ распланировочныхъ работъ и реформа распланированія.

До 1889 г. распланированіе селеній находилось въ совершенно хаотическомъ состояніи. Нѣкоторый намекъ на порядокъ внесъ въ это дѣло только съѣздъ землемѣровъ, выработавшій новыя правила. Весьма важное значеніе получила въ нихъ между прочимъ новая редакція статьи 51-ой, которою предписывалось: «при составленіи плана, руководствуясь особою инструкціей (ст. 74), показывать на одномъ чертежѣ существующее расположеніе селенія, а на другомъ то, въ какое оно должно быть приведено, ограничиваясь показаніемъ лишь кварталовъ безъ подраздѣленія ихъ на усадьбы».

Въ силу прежней редакціи этой статьи необходимо было снимать на планъ каждую отдѣльную дворовую постройку, тогда какъ по инструкціи приложенной къ ст. 74 настоящихъ правилъ, подобныхъ подробностей при составленіи плановъ вовсе не требуется да и не предстоитъ въ томъ практической надобности, почему и признано возможнымъ ограничиться показаніемъ на планахъ лишь расположенія существующихъ селеній и того, въ какое оно должно быть приведено.

Итоги съѣзда
землемѣровъ.

Ст. 53-я гласила: Вообще новый планъ долженъ приближаться къ существующему поселенію, чтобы достигъ наименьшаго перемѣщенія существующихъ строеній, для чего планъ существующаго расположенія должно составлять какъ можно вѣрнѣе съ натуры, назначая на нихъ въ то же самое время, если потребуется, проектируемые улицы, переулки и площади, по возможности,

на такихъ мѣстахъ, которыя вовсе не застроены или застроены меньше другихъ и желательны самому обществу.

60 ст. Планы съ приговорами отъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ селенія и отзывами частныхъ владѣльцевъ, одобряющими большинствомъ домохозяевъ проектируемое распланированіе селенія, отнюдь не касаясь въ нихъ распредѣленія усадебъ между крестьянами, отсылаются уѣздными Управами губернатору на утвержденіе.

Сѣздъ землемѣровъ пытался установить нормальный порядокъ контроля за дѣятельностью землемѣровъ и регулировать отношенія послѣднихъ къ крестьянскимъ обществамъ и земскимъ Управамъ.

13-я статья гласила: На уѣздныя Управы возлагается приглашеніе землемѣровъ для распланированія селеній, а также и наблюденіе за ихъ дѣйствіями. Приглашаемые уѣзднымъ Управами землемѣры утверждаются въ должности губернской Управою, на какой предметъ въ послѣднюю и представляются всѣ документы приглашаемаго лица. Затѣмъ увольненіе ихъ отъ службы производится уѣздными Управами также съ согласія губернской Управы. Содержатся они на счетъ губернскаго земства на условіяхъ, опредѣленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; при чемъ за норму производимыхъ работъ каждымъ землемѣромъ ежегодно должно быть принято слѣдующее:

При распланированіи отъ 80 и болѣе селеній		должно быть усадебъ
		въ нихъ 1200
отъ 60 селеній до 80		1400
» 40 » » 60		1600
» 30 » » 40		1800
» 20 » » 30		2000
до 20 селеній		2200

Требованіе, чтобы землемѣры утверждались въ должности губернской Управою и увольнялись съ ея согласія, по мнѣнію сѣзда, было желательно потому, что при этомъ порядкѣ будетъ болѣе гарантій, какъ въ отношеніи самого выбора, такъ и привлеченіи на службу соотвѣтствующихъ лицъ для занятія этой обязанности. Для того чтобы оградить интересы общества отъ произвольныхъ дѣйствій со стороны землемѣровъ и въ то же время избавить и сельскихъ землемѣровъ отъ огульных обвиненій, что имѣло мѣсто даже въ губернскомъ земскомъ собраніи, сѣздъ выработалъ новую статью такого содержанія:

«Въ случаѣ жалобъ на неправильныя дѣйствія землемѣровъ по распланированію селеній уѣздныя земскія Управы могутъ просить губернскую Управу о повѣркѣ обжалованныхъ дѣйствій того землемѣра на мѣстѣ черезъ особыхъ землемѣровъ, при участіи члена уѣздной Управы».

Во всѣхъ этихъ правилахъ нельзя не видѣть очень существенныхъ заслугъ сѣзда. Весьма вѣроятно, что при дальнѣйшемъ развитіи коллегіальнаго начала и дружной работы съ взаимнымъ товарищескимъ контролемъ эти добрые зачатки могли бы принести большую пользу земству. Но, къ сожалѣнію, несмотря на огромную продуктивность перваго сѣзда, земство больше не созывало землемѣровъ на сѣзды.

Разобщенные между собою, контролируемые только уѣздными Управами, мало свѣдущими въ вопросахъ техническихъ, земскіе землемѣры были лишены въ то же время и дѣятельнаго контроля губернской Управы. Послѣдняя огра-

ничла свое участіе въ подлежащемъ ей руководству дѣлѣ только чисто формальною ежегодною сводкою тѣхъ отчетныхъ вѣдомостей по распланировочнымъ работамъ, которыя присылались уѣздными Управами.

Фактическая
безконтроль-
ность землемѣ-
ровъ.

Такая сводка аккуратно составлялась къ концу года, читалась гласнымъ, послѣ чего губернское земство совершенно уже не касалось распланировочныхъ работъ, что, само собою разумѣется, не могло содѣйствовать ихъ успѣшному ходу. Собраніе 1889 г., принявъ во вниманіе, что изготовленные на селенія планы долгое время остаются не утвержденными, за непредъявленіемъ ихъ сельскимъ обществамъ, и что самая медлительность въ дѣлѣ предьявленія плановъ обусловливается многосложностью обязанностей членовъ уѣздныхъ Управъ, постановило дополнить ст. 59 обязат. постан. о мѣр. предост. отъ пожар. въ томъ смѣслѣ, чтобы, помимо членовъ Управъ, планы предьявлялись и уѣздными гласными, уполномоченными на то уѣздными земскими Собраніями. Объ этомъ постановленіи губернскаго Собранія губернская Управа сообщила своевременно уѣзднымъ, прося доложить Собраніямъ объ избраніи изъ среды гласныхъ уполномоченныхъ для предьявленія сельскимъ обществамъ плановъ.

Большинство уѣздныхъ земствъ, раздѣляя мнѣніе губернскаго о необходимости, въ видахъ устраненія медленности въ предьявленіи плановъ, возложить этотъ трудъ на уѣздныхъ гласныхъ, избрали изъ своей среды на этотъ предметъ уполномоченныхъ, при чемъ одними земствами были уполномочены опредѣленные лица, другими же всѣ уѣздные гласные, изъ коихъ каждый долженъ былъ предьявлять планы въ селеніяхъ, ближайшихъ къ мѣсту его жительства. Но и эта помощь не оказалась дѣйствительною и въ послѣдствіи было обнаружено немало плановъ, не получившихъ никакого дальнѣйшаго движенія. Не стоялъ на высотѣ положенія и надзоръ за соблюденіемъ плановъ. Такъ, напримѣръ, мѣ с. Усть Боровскомъ на мѣстѣ, предназначенномъ по плану подъ площадь передъ паровой пристанью при составленіи плана не имѣлось никакихъ построекъ, а черезъ нѣкоторое время было уже выстроено до 5 жилыхъ помѣщеній съ разными пристройками, и выросли они какъ разъ въ промежутокъ времени между составленіемъ и утвержденіемъ плана. Еще поучительнѣе такъ называемая исторія распланированія Верхне-Уральскаго завода, почти совершенно истребленнаго пожаромъ. Черезъ недѣлю послѣ пожара явился земскій землемѣръ и составилъ планъ, который вскорѣ же былъ представленъ Уфалейскому сельскому сходу членомъ уѣздной земской управы. Сходъ не сдѣлалъ противъ плана никакихъ возраженій и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно отказался принять какой бы то ни было планъ на селеніе, о чемъ и составилъ приговоръ. Въ то же время нѣкоторые погорѣльцы начали строиться, сначала безъ значительныхъ отступленій отъ составленнаго плана, а затѣмъ началось совершенное его игнорированіе. Несогласіе населенія В.-Уфалейскаго завода принять составленный планъ обусловливалось главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что болѣе 153 усадебъ представляютъ мѣста маломѣрные, строиться на которыхъ дозволяется лишь съ различными ограниченіями, указанными въ ст. 77 обязательныхъ постановленій.

Задержка по
утвержденію
плановъ.

Нарушеніе пла-
новъ.

Для уничтоженія такихъ мѣстъ пришлось отвести новыя усадьбы на которыя и предполагалось перевести часть погорѣльцевъ; но такъ какъ никто изъ нихъ не пожелалъ уходить съ своего мѣста, то и оказалось, что привести въ исполненіе составленный планъ нѣтъ возможности и селеніе В. Уфалейскаго завода осталось безъ всякаго плана. А такъ какъ погорѣльцамъ все же надо было строиться, то выжидать, чѣмъ окончится дѣло, было

нельзя, поэтому и оказалось очень много построекъ, возведенныхъ безъ соблюденія правилъ, какъ строительнаго устава, такъ и обязательныхъ постановленій, особенно такихъ существенныхъ, какъ соблюденіе разрыва между строеніями. Губернская Управа не безъ основанія обобщила этотъ фактъ и сдѣлала изъ него почти безнадежный выводъ: «Если—говорила она въ своемъ докладѣ собранію 1891 года—даже при распланированіи почти совершенно уничтоженныхъ пожаромъ селеній встрѣчаются такіа затрудненія, то тѣмъ болѣе ихъ нужно ожидать при исполненіи плановъ на селенія, отъ пожаровъ не пострадавшія. Немудрено поэтому, что, не смотря на громадныя затраты земства на приведеніе селеній въ благоустроенный видъ, результаты оказываются незначительными».

Съ 1881 года, когда было приступлено къ распланированію селеній Пермской губерніи, по 1 ноября 1890 года распланированіе сдѣлало слѣдующіе успѣхи: составлено плановъ на 4927 селеній съ 213993 усадьбами; изъ того числа утверждено губернскимъ начальствомъ 3231 планъ съ 205488 усадьбами, израсходовано на распланированіе за это время 152373 р. 37^{1/2} к. Такимъ образомъ «распланированіе дѣлало замѣтные успѣхи, но лишь въ томъ смыслѣ, что планы составлялись и утверждались губернскимъ начальствомъ; однакоже, справедливо замѣчаетъ управа, не составленіе плановъ есть цѣль распланированія—нужно, чтобы населеніе руководилось этими планами при возведеніи новыхъ построекъ; но тутъ тормазомъ дѣлу является право собственности каждаго домохозяина на занимаемую имъ усадѣбную землю». Позднѣе Управа нашла способъ примирить неприкосновенность частной собственности на усадѣбную землю съ интересами общественнаго благоустройства, но въ то время подъ впечатлѣніемъ уфалейской исторіи и сенатскаго разъясненія статьи 110, признала, что «право частной собственности на усадѣбныя мѣста въ значительной мѣрѣ парализуетъ усилія земства упорядочить расположеніе сельскихъ построекъ и что затраты на землемѣровъ, простирающіяся до 18 т. р. въ годъ, являются малопроизводительными, несоотвѣтствующими получаемымъ результатамъ», на основаніи чего и предложила совершенно упразднить землемѣровъ, оставивъ изъ 12 только 2-хъ для распланированія выгорѣвшихъ селеній.

Преграда въ ст. 110.

Предложеніе это не было принято собраніемъ, но указанія на непроизводительность затратъ повели впослѣдствіи къ радикальнымъ улучшеніямъ дѣла. Практика жизни выяснила и другіе тормазы къ распланированію селеній въ натурѣ. Не только было очень трудно добиться судебныхъ приговоровъ, обрекающихъ неправильно построенныя зданія на сносъ, но даже и состоявшіеся въ этомъ смыслѣ приговоры привести въ исполненіе». При этомъ всегда приходилось отступать передъ вопросомъ: кто будетъ ломать обреченную на сносъ постройку? Сами хозяева отказываются, а для найма рабочихъ у полиціи нѣтъ средствъ. Благодаря этому, неправильныя постройки остаются на своихъ мѣстахъ, поселяя въ умахъ обывателей ложное представленіе о безсиліи строительнаго устава и ничтожествѣ всѣхъ обязательныхъ постановленій. И вотъ, чтобы вооружить законъ средствами исполненія судебныхъ рѣшеній, Пермское земство ассигновало 500 руб. на наемъ рабочихъ для сноса осужденныхъ строеній».

Ассигновка 500 р. на сломъ неправильно построенныхъ зданій.

Въ слѣдующемъ 1892 году собраніе значительно сократило расходы по распланированію (съ 18-ти до 12-ти тысячъ руб.), а такъ какъ нѣкоторые гласные заявили, что планы никогда въ уѣздныхъ собраніяхъ не разсматриваются, то вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено: просить уѣздныя Управы обя-

зательно предъявлять планы на рассмотрение уездных Собраний. Въ 1893 году расходы на распланирование, которое по уездам Чердынскому, Соликамскому, Осинскому и Оханскому считалось почти законченнымъ или, по крайней мѣрѣ, близкимъ къ концу, были сокращены до 8 т. руб., при чемъ на 6 уѣздовъ было назначено только 2 землемѣра. Чердынское земство, спѣшившее совершенно закончить распланирование своего уѣзда и недовольное тѣмъ, что на долю его уѣзда пришлось только $\frac{1}{4}$ землемѣра, раздѣленнаго на 4 уѣзда, рѣшило для окончанія работъ нанять землемѣра на свои уѣздныя средства, но постановленіе это было опротестовано, какъ незаконное, губернаторомъ. Губернское собраніе признало протестъ правильнымъ, и окончаніе работъ приняло на свои средства.

Какъ мы уже говорили, контроль губернской Управы за дѣломъ распланированія въ уѣздахъ носилъ чисто формальный и бумажный характеръ, а губернскіе отчеты составлялись на основаніи получаемыхъ отъ уѣздныхъ Управъ свѣдѣній. Такъ велось дѣло много лѣтъ подъ рядъ. Но при передачѣ дѣла новымъ землемѣрамъ обнаружилось, что многія данныя въ этихъ отчетахъ невѣрны и неточны. Оказалось, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, показанныхъ распланированными, никакихъ съемочныхъ работъ не производилось, что деревня «Пономаревка находится не на той сторонѣ рѣки Бабки, гдѣ показана по плану» и т. д. По нѣкоторымъ уѣздамъ «сотни плановъ (?) оставались непредъявленными», планы многихъ селеній оказались «черновиками, едва ли на что годными» и т. д.

Результаты
бумажнаго
контроля.

Указывая на эти неправильности, составитель доклада Управы, повидимому близко знакомый съ техникою дѣла специалистъ-землемѣръ, старательно выгораживалъ въ то же время отъ всякой отвѣтственности губернскую Управу, объясняя полную бездѣятельность ея контроля естественною довѣрчивостью.

«Губернская Управа не имѣла никакихъ основаній подозрѣвать правильность составляемыхъ плановъ (она ихъ и не видитъ—уѣздныя Управы отсылаютъ планы на утвержденіе непосредственно отъ себя). Полагалось, что уѣздныя земства, ближе всего заинтересованныя въ приведеніи селеній въ благоустроенный видъ, болѣе знакомыя съ мѣстными условіями, будутъ лучше вести дѣло; но какъ это ни странно, уѣздныя Управы, расходуя на распланирование деньги губернскаго земства, считаютъ, въ большинствѣ случаевъ, дѣло это какъ бы чужимъ, неинтереснымъ; поэтому губернскому земству, затратившему и продолжавшему тратить весьма большія суммы на распланированіе селеній, слѣдовало бы возложить всю организацію работъ по распланированію на свой органъ—губернскую Управу, оставивъ за уѣздными земствами только предъявленіе плановъ сельскимъ обществамъ и затѣмъ приведеніе ихъ въ исполненіе.

Проектировалось, что «слѣдить за своевременнымъ предъявленіемъ плановъ и отсылать ихъ на утвержденіе губернскаго начальства»—будетъ впредь уже губернская Управа.

Централизація
распланировоч-
ныхъ работъ
въ губ. управѣ

Дѣло это въ губернской Управѣ—предлагалъ составитель доклада—можетъ вести одинъ изъ землемѣровъ, который въ то же время будетъ продолжать и работы по распланированію.

Собраніе тотчасъ же рѣшило централизовать распланированіе въ губернской Управѣ, (что повело впослѣдствіи къ образованію особаго распланировочнаго бюро съ хорошо оплоченною должностью завѣдующаго землемѣра во главѣ) и уполномочило Управу сдѣлать то, что она обязана была дѣлать

безъ всякаго особаго полномочія—обревизовать дѣлопроизводство землемѣровъ, получающихъ жалованіе изъ страхового капитала, распоряженіе которымъ и отвѣтственность за который возложена по закону на исполнительный органъ губернскаго земства.

Вопіющіе факты, обнаруженныя ревизіей, и попытки выгородить губ. управу.

Отчетъ Управы объ этой ревизіи, произведенной при сотрудничествѣ заведующаго распланировочнымъ отдѣленіемъ землемѣра Сигова, представляетъ собою крайне интересный документъ. Находя мягкія слова оправданія для бездѣтельности губернской Управы, отчетъ, написанный чрезвычайно литературно, беспощадно обрушивается на меньшую братію распланировочнаго дѣла—на землемѣровъ и уѣздныя Управы и приводитъ цѣлый рядъ дѣйствительно вопіющихъ фактовъ. Сама Управа признаетъ, что «едвали есть другая область земскаго хозяйства, гдѣ бы недостатки и даже явныя несообразности могли существовать цѣлые годы, никому не бросаясь въ глаза, какъ это имѣло мѣсто при распланированіи». «Главную причину казуса» составитель отчета видитъ въ отсутствіи вниманія къ этому дѣлу со стороны земскихъ дѣятелей, и прибавляетъ, что

«это отсутствіе вниманія, вѣроятно находилось къ зависимости отъ того, что въ ряду другихъ болѣе живыхъ и насущныхъ задачъ, выдвигаемыхъ жизнью, распланированіе всегда представлялось дѣломъ несущественнымъ и маловажнымъ.

Пытаясь выгородить пермскихъ земцевъ, онъ въ сущности возводитъ на нихъ тяжкое обвиненіе. Въ самомъ дѣлѣ: «отсутствіе вниманія» къ дѣлу, на которое ежегодно тратилось по 18 тысячъ руб. и въ теченіе 15 лѣтъ истрачено болѣе 200 т. руб. народныхъ денегъ, было бы для земцевъ непростительнымъ преступленіемъ по должности, и люди виновные въ немъ, заслуживали бы возможно скорѣйшаго устраненія отъ дѣлъ во избѣжаніе полного разоренія населенія. Другое объясненіе, болѣе близкое и простое,—именно совершенное незнакомство земскихъ дѣятелей съ распланированіемъ, какъ дѣломъ слишкомъ специальнымъ, богатымъ техническими тонкостями, ему почему-то не приходитъ на умъ, а между тѣмъ на этотъ выводъ наводитъ весь ходъ работъ.

Составъ землемѣровъ и непониманіе ими задачъ распланированія.

Вѣроятно потому, что распланированіе связано съ инструментальной съемкой, т. е. съ землемѣрными работами,—говорится въ отчетѣ,—приглашались исключительно отставные межевые чины разныхъ вѣдомствъ, люди въ большинствѣ случаевъ безъ всякаго образованія, иногда полуграмотные: межевщики, чертежники, военные топографы и т. п. Всѣ они, правда, умѣли мѣрить землю, составлять и великолѣпно иллюминировать планы, но и только. Всѣ первыя работы показываютъ, что приглашенные специалисты никакъ не могли отрѣшиться отъ тѣхъ пріемовъ, какіе были усвоены ими за время ихъ прежней службы: такъ, бывшій военный топографъ производилъ что-то въ родѣ военно-топографическихъ съемокъ, межевщикъ воображалъ, что онъ производитъ межевыя работы, велъ полевой журналъ, тщательно вычислялъ, сколько удобной и неудобной земли, сколько ея находится подъ дорогами, улицами, огородами и т. п. Въ большинствѣ случаевъ, они не только не имѣли отчетливаго представленія о цѣляхъ и задачахъ распланированія, но даже и понимали ихъ совершенно превратно. Одни ухитрялись какимъ-то образомъ руководствоваться межевыми законами и ссылались на нихъ въ оправданіе своихъ странныхъ дѣйствій, другіе примѣняли статьи Стр. Устава, давно

отмѣненные, игнорируя въ то же время обязательныя постановленія губернскаго земства, и почти всѣ думали, что работы по распланированію селеній представляютъ собою процедуру въ родѣ судебного размежеванія, и потому часто принимали на себя функціи судебныхъ мѣстъ въ разрѣшеніи споровъ о владѣніи.

Въ проектѣ землемѣры разбивали селенія на совершенно правильныя, равныя четырехугольники, мало и даже совсѣмъ не сообразуясь съ существующимъ расположеніемъ построекъ, и каждый такой четырехугольникъ дѣлили на равныя части-усады, на каждой усадьбѣ съ точностью указывались мѣста для разрывовъ, для избъ, для надворныхъ построекъ. Это называлось «равненіемъ» усадебныхъ мѣстъ. Въ то время «равненіе» и распланированіе были почти равнозначущими выраженіями. Едва-ли нужно говорить о томъ, какая невообразимая путаница получалась при этомъ.

Въ распланированныхъ такимъ образомъ селеніяхъ всѣ домохозяева оказывались живущими не на своихъ мѣстахъ, границы прежнихъ и новыхъ владѣній, не совпадая между собою, перепутывались до невозможности. Отсюда масса недоразумѣній, столкновеній, нарушенныхъ интересовъ, обидъ, «грѣха», жалобъ!... Въ заключеніе обнаруживалось, что такіе планы физически немыслимо привести въ исполненіе.

Не смотря на все вышеизложенное, описанный порядокъ держался весьма долго, и только въ 1887 г. онъ былъ отмѣненъ губернскимъ земствомъ, но фактически продолжалъ существовать и послѣ того, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и до сихъ поръ существуетъ.

При этомъ почему-то составитель отчета забываетъ упомянуть приведенныя выше постановленія перваго съѣзда землемѣровъ, которые подписывали:

- 1) составлять проекты, приближаясь возможно больше къ существующему расположенію селеній, чтобы избѣгнуть перемѣщенія существующихъ строеній и
- 2) ограничиваться показаніемъ кварталовъ, отнюдь не касаясь распредѣленія усадебъ между крестьянами. Послѣ такихъ рѣшеній, принятыхъ самими землемѣрами и только утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ, «уравнительная» ломка дворовъ и селеній едва-ли могла существовать, какъ общее правило.

Недомолвки ре-
визіоннаго от-
чета.

Яснаго сознанія юридическаго значенія распланированія нѣкоторые землемѣры да и сами уѣздныя управы, дѣйствительно, не обнаруживали.

На планѣ села Куйтскаго (Екатеринбургскаго уѣзда), составленномъ еще въ 1881 году и до сихъ поръ непредъявленномъ сельскому сходу, сдѣлана очень характерная помѣтка: «по несоглашенію съ помѣщикомъ по прирѣзкѣ земли». По Пермскому уѣзду въ подворныхъ спискахъ вездѣ есть рубрика противъ cadaго домохозяина «по ка-кимъ актамъ владѣетъ усадебнымъ мѣстомъ». При наличности яснаго разумѣнія задачъ распланированія можно ли говорить о прирѣзкѣ земли? и какое дѣло землемѣру, занимающемуся регулированіемъ построекъ въ селеніяхъ, до актовъ владѣнія?

Размежеваніе
мѣсто распла-
нированія.

Не только землемѣры, но и сами управы нерѣдко понимали распланированіе, какъ размежеваніе. Надо замѣтить, что также понимали его и нѣкоторыя правительственныя учрежденія (крестьянскія присутствія, а теперь земскіе начальники) и связывали съ нимъ вопросы о земельномъ владѣніи. Въ доказательство этого можно было

бы привести много примѣровъ. Такъ, 3 апрѣля 1893 г. священникъ Первушинъ пишетъ въ губернскую Управу, что въ с. Замараевскомъ намѣрены строиться два причетника, не имѣя усадьбы, а потому просить Управу командировать земскаго землебра для отвода церковному причту двухъ усадебныхъ мѣстъ. Губернская Управа, вмѣсто того, чтобы разяснить г. Первушину, что надѣленіе земель церковныхъ причтовъ не входитъ въ задачи распланированія, заявленіе его препроводила на распоряженіе Шадринской уѣздной Управы. Последняя, находя, что специально командировать землебра для такого незначительнаго порученія неудобно, предписала, однако, г. Пожаржицкому при первой возможности отвести для причетниковъ требуемая ими мѣста. Другими словами, и церковный причтъ, и губернская, и уѣздная Управы признавали г. Пожаржицкаго вполне компетентнымъ произвести надѣленіе церковнаго причта усадебной землей, изъявъ эту землю изъ крестьянскаго владѣнія.

Распланиро-
вочные
куръезы.

Землебрь по Красноуфимскому уѣзду Марковъ, прослужившій 7½ лѣтъ, никакъ не могъ усвоить себѣ существо дѣла и понять, что распланированіе селеній и военно-топографическія съемки не одно и то же. Главное вниманіе онъ обращалъ на обозначеніе дорогъ, рѣкъ, болотъ и опредѣленіе рельефа мѣстности, окружающей селеніе, при помощи горизонталей, на что совершенно бесполезно затрачивалъ массу времени и труда. На всѣ настоянія губернской управы измѣнить порядокъ работъ и руководствоваться высланными ему образцовыми планами онъ отвѣчалъ указаніями на знаки отличія, полученные имъ за время прежней его службы, а образцовые планы признавалъ несогласными съ закономъ.

И, вѣроятно, въ теченіе 7½ лѣтъ губернская управа разсматривала, «тѣ знаки отличія», на которые онъ ей указывалъ, и 7 лѣтъ не препятствовала ему снимать «дороги, рѣки, горы и болота»....

По Ирбитскому уѣзду нанятый въ 1881 г. гражданскій инженеръ Горскій, вмѣсто распланированія, производилъ какія-то совершенно непонятныя работы.

Денегъ, вѣроятно, было передано ему немало, но, когда онъ предъявилъ свои

работы, то всѣ его «планы оказались никуда негодными: кажется, онъ и съемки совсѣмъ не производилъ, а съ грубою приблизительностью набрасывалъ на бумагу нѣкоторое подобіе улицъ и кварталовъ, безъ всякихъ деталей, причемъ на всѣхъ планахъ все оказалось почему-то вверхъ ногами: тамъ, гдѣ долженъ быть сѣверъ, показанъ югъ и наоборотъ.

Еще комичнѣе дѣятельность Верхотурскаго землебра Климова. Распланированіе онъ почему-то называлъ «кадастровыми работами» и прежде всего потребовалъ отъ управы 600 рублей на покупку инструментовъ съ самыми умопомрачающими названіями — теодолита, пантометра, сектана, пантографа и т. д.

Напустивъ такимъ образомъ туману въ глаза, онъ и на рабочихъ требуетъ minimum 400 руб. въ годъ; по его словамъ, рабочихъ потребуется не менѣе 45 челов., въ особенности «когда составляется сѣтъ (?) селенію и опредѣляются изгибы фасовъ построекъ» (письмо Климова отъ 10 января и др.). Поступивъ на службу Верхотурскаго

земства, г. Климовъ оставался въ то же время на службѣ Невьянскаго заводоуправленія и даже жилъ въ Невьянскомъ заводѣ, распланированію же посвящалъ только свои досуги; отъ службы въ Невьянскомъ заводѣ онъ отказался лишь 28 іюля 1885 г., но и послѣ того жилъ не въ Верхотурѣ, а въ г. Екатеринбургѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, г. Климовъ съ перваго же года совершенно запутался, и всѣ работы его оказались никуда негодными. Достаточно сказать, что въ теченіи 5 лѣтъ имъ не было представлено въ уѣздную Управу ни одного плана, а за все время своей службы (до апрѣля 1889 года, слѣдовательно въ теченіе 8 лѣтъ) имъ было передано въ Управу въ оконченномъ видѣ только 62 плана (4427 усад.), изъ коихъ были утверждены только 12. Въмѣсто плановъ, онъ шлетъ цѣлую серію противорѣчивыхъ объясненій своей бездѣятельности. Въ своихъ отчетахъ и рапортахъ онъ нанизываетъ одно измышленіе на другое и, если его уличать, весьма добродушно отвѣчаетъ, что онъ «дѣйствительно немножечко заврался». Это вранье, по собственному его признанію, заключается въ томъ, что въ отчетѣ показаны распланированными такіа селенія, которыя онъ предполагалъ распланировать, но не успѣлъ.

Постоянно онъ жалуется на различные тормазы и на обременительность сношеній съ крестьянами.

«Дѣло это требовало многократныхъ поѣздокъ въ отдѣльныя деревни», пишетъ онъ, «какъ, напримѣръ, въ Черемшанкѣ я былъ 13 разъ и не менѣе въ Зябловой и всегда безуспѣшно и, не сдѣлавъ ничего, уѣзжалъ въ другія деревни, гдѣ послѣдствія были тѣ же». 27-го іюля 1886 года г. Климовъ въ объясненіе, почему имъ не составлено проекта на д. Южакову, рассказываетъ слѣдующую невѣроятную исторію: оказывается, что сельскій староста Евстафій Овчинниковъ въ теченіе многихъ лѣтъ строилъ ковы противъ него, г. Климова, а именно: отказывался созывать сходы, «лично отъ себя и голосовно заявлялъ, что будто-бы населеніе деревень Южаковскаго сельскаго общества распланированія не желаетъ», не допускалъ до него уполномоченныхъ, говоря, что ихъ нѣтъ дома и т. п. «Имѣя въ виду самозабвеніе главы Южановскаго старосты», пишетъ г. Климовъ, «я нашелъ нужнымъ воспользоваться новымъ способомъ и созывалъ сходы черезъ полицейскихъ сотскихъ, но и это не повело ни къ чему». «Такимъ образомъ, говоритъ г. Климовъ, я продолжалъ посѣщать д. Южакову 4 года и безуспѣшно». «Такою же блудницею является и общество д. Сибиршиной», продолжаетъ онъ и проситъ управу «принять какія-либо мѣры къ обузданію толпы, состоящей изъ Сибиршинскаго общества».

Такую оригинальную переписку Климовъ поддерживалъ не только съ уѣздной, но и съ губернской управой, жалуясь ей на уѣздную.

«Управа сама же за свою недовѣрчивость ко мнѣ, пишетъ онъ, терпѣливо сносила неудовлетворительность моихъ успѣховъ». «И послѣ этихъ казусныхъ задержекъ необходимыхъ рессурсовъ управа всегда почерпала еще изъ какихъ-то источниковъ столько воли, что во всякое время обращалась ко мнѣ какъ бы съ выговорами, между тѣмъ какъ мои успѣхи должны были бы представлять для нея не менѣе, какъ зеркало, въ коемъ отражалась собственная ея неумѣлость».

Здѣсь небезынтересно выяснитъ вопросъ о томъ, — говорить безпристрастный исторіографъ распланировочныхъ операцій Пермскаго земства — какъ относилась Губернская Управа къ происходившему. Хотя ей, конечно, не было да и не могло быть извѣстно и сотой доли того, что происходило въ Верхотурскомъ уѣздѣ, и это *невѣдѣніе* было обусловлено существовавшими тогда порядками, тѣмъ не менѣе она не могла не усмотрѣть неуспѣшности работъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Она требовала объясненій и настаивала на болѣе правильной отчетности. Верхотурская управа отписывалась на основаніи объясненій г. Климова, а впослѣдствіи *пересылала ихъ въ подлинникахъ*. Въ результатѣ получалась безконечная переписка не имѣвшая никакихъ послѣдствій.

Попуститель-
ство со сто-
роны губер-
нской управы.

Кажется, этихъ подлинниковъ, получаемыхъ и отъ уѣзднаго земства и съ обвиненіями послѣдняго отъ самого Климова было вполне достаточно, чтобы губернская управа могла не оставаться въ *невѣдѣніи*, и тѣмъ не менѣе почему-то безконечная переписка о бездѣльномъ землемѣрѣ, все-таки, «не имѣла никакихъ послѣдствій» для Климова, который цѣлыхъ 8 лѣтъ оставался на службѣ, получая по 1½ тысячи въ годъ.

Некомпетент-
ность уѣзд-
ныхъ земствъ.

Въ другихъ уѣздахъ не было такихъ словоохотливыхъ землемѣровъ, какъ Климовъ, но дѣло, все-таки, шло очень плохо, главнымъ образомъ вслѣдствіе непониманія уѣздными земствами того дѣла, исполненіе котораго было поручено имъ губернскимъ собраніемъ. Напримѣръ, Оканская уѣздная управа считала неотложнымъ распланированіе даже однодворковъ. Изъ 1669 утвержден-
ныхъ плановъ приходится

Распланиро-
ваніе однодвор-
ковъ.

распланированныхъ однодворковъ 73, селеній въ 2 двора — 106, въ 3 двора — 119 и селеній отъ 1 до 10 дворовъ — 905. Все это обнаруживаетъ, что землемѣръ совершенно не отдавалъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, и, если уѣздная управа въ теченіе 13 лѣтъ находила такой порядокъ вполне нормальнымъ, то, очевидно, и она придавала распланированію селеній совсѣмъ не то значеніе, какое оно имѣетъ, или же не имѣла за нимъ никакого наблюденія. Въ чемъ же однако заключалось это распланированіе селенія въ одинъ дворъ? Оно заключалось въ томъ, что сначала производилась инструментальная съемка этого одного двора, затѣмъ составлялся проэктъ новаго его расположенія; это новое расположеніе заключалось въ томъ, что дворъ передвигался на другое мѣсто: такъ, если онъ лицомъ смотрѣлъ къ югу, то по плану переворачивался на юго-востокъ или юго-западъ, затѣмъ планъ предъявлялся сельскому обществу, *утверждался губернскимъ начальствомъ*, входилъ въ законную силу, и въ результатѣ единственный обитатель какого-либо выселка Пѣтухи становился обязаннымъ при перестройкѣ или послѣ пожара перевернуть свой дворъ немножечко къ юго-востоку. И въ то-же время, когда употреблялось столько хлопотъ, чтобы заставить, неизвѣстно для какой цѣли, единственнаго обитателя выселка Пѣтухи повернуть свой дворъ къ юго-востоку, въ то же время оставались да остаются и до сихъ поръ, нераспланированными такія, напримѣръ, крупныя селенія, какъ Павловскій заводъ (297 дворовъ) и пр.

Такая же ошибка повторилась и въ Пермскомъ уѣздѣ, гдѣ заводы остались нераспланированными, а въ селеніяхъ въ 2—3 двора продѣлана вся процедура распланированія съ созывами сходовъ и т. д.

Какъ это видно изъ Климовской исторіи, уѣздныя управы смотрѣли на себя, только какъ на посредницъ между губернской управою и землемѣрами, и зная, что здѣсь тратятся не уѣздныя, а губернскія суммы, въ неблагополучныхъ случаяхъ считали своимъ долгомъ доносить представительницъ интересовъ губернскаго земства о всякихъ неладахъ, предоставляя на ея усмотрѣніе увольненіе неспособныхъ Климовыхъ, а губернская управа полагала, что распоряжаться въ этихъ случаяхъ должны сами уѣздныя управы, и потому съ своей стороны также ровно ничего не предпринимала. Напримѣръ, Шадринская управа не только всѣ планы оставляла у землемѣра, но также и всѣ возникающія дѣла, вопросы, недоразумѣнія по дѣламъ распланированія, поступающіе въ управу отъ разныхъ лицъ и учреждений, передавала для разрѣшенія ему же. На отношеніи губернской управы, извѣщавшей Шадринскую управу о назначенной ревизіи, положена слѣдующая весьма характерная резолюція: «да причемъ же тутъ Управа? Все дѣло у Пожаржицкаго».

Въ качествѣ посредницы между губернской управою и своимъ землемѣромъ Оханская управа добросовѣстно препровождала въ Пермь всякую чепуху, которую несъ въ отвѣтъ на запросы губернской управы Оханскій землемѣръ Рябовъ. На счетъ замѣченнаго несовпаденія цифръ распланированныхъ селеній Оханская управа писала:

«Это объясняется, по отзыву техника г. Рябова, тѣмъ, что въ числѣ цифры 401, составляющей количество сдѣланныхъ плановъ, заключается 37 плановъ, утвержденныхъ въ проектѣ новаго распланированія правительствомъ, но еще не распланированныхъ въ натурѣ, за непредъявленіемъ настоянія крестьянъ о распланированіи ихъ селеній, согласно утвержденного плана»... Что это такое? Какіе могутъ быть планы, утвержденные правительствомъ, но еще не распланированные? и что это за настоянія крестьянъ о распланированіи ихъ селеній, согласно утвержденного плана? Вѣдь, если планъ на селеніе утвержденъ, значитъ онъ есть, существуетъ, ибо нельзя утверждать нѣчто несуществующее»,

побѣдоносно полемизируетъ губернская управа съ краснорѣчивыми аффоризмами г. Рябова заднимъ числомъ, спустя много лѣтъ послѣ того, какъ переплатила немало денегъ на содержаніе этого землемѣра.

По Соликамскому уѣзду нѣкоторые села показаны распланированными по два раза, а 25 селеній показаны совершенно фиктивно.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ за всѣ 14 лѣтъ утверждено только 67 плановъ, изъ которыхъ могли быть приведены въ дѣйствіе только 35.

Во многихъ земствахъ самымъ значительнымъ тормазомъ въ дѣлѣ приведенія селеній въ безопасное отъ пожаровъ состояніе считается ст. 110, особенно послѣ сенатскаго разъясненія, подтвердившаго абсолютную неприкосновенность усадебной земли, признанной закономъ частной собственностью крестьянской семьи. Такъ смотрѣла раньше и Пермская губернская управа, проектировавшая даже чуть ли не совершенно упразднить распланированіе, послѣ сенатскаго разъясненія къ ст. 110. Но въ 1895 г. губернская управа пришла къ совершенно противоположному выводу и заявила въ своемъ докладѣ, что «сенатское разъясненіе и на распланированіи отразилось наивыгоднѣйшимъ образомъ, оно не только не стѣсняло составленія плановъ и не препятствовало регулированію построекъ въ селеніяхъ, но даже повело къ значительному упрощенію и улучшенію всего дѣла, устранивъ существовавшій дотолѣ произволъ и постоянныя недоразумѣнія, какія до тѣхъ поръ были обычнымъ явле-

Посредническая роль уѣздн. управъ.

Благодѣтельность стат. 110 пол. о кр.

ніемъ. Тѣмъ же сенатскимъ разъясненіемъ за земствомъ признается право опредѣлять въ селеніяхъ мѣста, неподлежащія застройкѣ, а этого совершенно достаточно какъ для составленія плановъ, такъ и для приведенія ихъ въ исполненіе: пользуясь имъ, можно, если потребуется, образовывать площади, новыя улицы и переулки, расширять старыя и т. п.».

Здѣсь, очевидно, управа изъ одной крайности впала въ другую: сначала она допускала безъ всякой нужды насильственные перетасовки усадебъ и нарушеніе имущественныхъ земельныхъ правъ, а потомъ, когда ее лишили возможности производить этотъ правовой дебошъ, она нашла, что, и не нарушая ничьихъ владѣній, всегда возможно, если это потребуется въ интересахъ общественной безопасности, образовать среди сплошь застроенной деревни широкія «площади, улицы и переулки» путемъ запрещенія застраивать общественныя мѣста. Правда и незастроенное мѣсто владѣлецъ можетъ оставить подъ огородъ или садъ, вырыть на немъ прудъ, обнести высокой оградой, но, повидимому, ничто не мѣшаетъ смотрѣть выше этихъ загоронокъ и мысленно рисовать себѣ въ раздѣленномъ оградами на мелкіе дворы и усадьбы селеніи широкія «площади, улицы и переулки».

Вообще насколько зловредны насильственные и произвольныя перетасовки усадебныхъ владѣній, особенно производимыя такими ненормальными людьми, какъ Климовъ, Рябовъ и т. д., настолько же чуждымъ всему строю крестьянской жизни будетъ строго проведенный взглядъ на усадебныя мѣста, какъ на частное владѣніе, неприкосновенное по древнеримскому принципу. «Пусть погибнетъ міръ, но останется ненарушеннымъ право».

Публичное право выше личнаго.

Съ юридической точки зрѣнія подобный взглядъ представляется весьма спорнымъ. Разъ усадебный надѣлъ каждый отдѣленный отъ семьи крестьянинъ получаетъ изъ общественной, мірской земли даромъ, а не путемъ купли, то такое происхожденіе усадебнаго владѣнія не можетъ не отразиться на самой его сущности и характерѣ. Для того чтобы дать мнѣ огородъ, общество урѣзало свою пашню, поступило своимъ интересомъ и выгодой—могу ли я, исходя въ своемъ правѣ владѣнія только изъ этого акта, ставить свой земельно-имущественный интересъ, быть можетъ даже свою коммерческую выгоду, выше общественнаго интереса, и случайно, почему-либо захвативъ нѣсколько усадебныхъ мѣстъ, не уступать ни одного изъ нихъ новымъ сообщественникамъ, лишеннымъ усадьбы? Право производное не можетъ быть выше того, изъ котораго оно вытекло, точно такъ же какъ эхо не можетъ быть громче вызвавшаго его звука, какъ отраженіе ярче отражающагося луча. И если даже сенатъ толкуетъ усадебное владѣніе, забывая его происхожденіе, какъ вѣчную частную собственность въ смыслѣ римскаго права, то самъ русскій народъ понимаетъ его совершенно иначе, отнюдь не распространяя частное владѣніе общинной землей до предѣловъ нарушенія верховнаго общественнаго права. Блестящимъ подтвержденіемъ этого служатъ усадебныя передѣлы, при которыхъ лица, случайно владѣющія нѣсколькими усадьбами, вопреки личному интересу, безропотно отказываются отъ лишнихъ участковъ въ пользу другихъ однообщественниковъ. До какой степени крестьяне раздѣляютъ право собственности на постройки отъ права собственности на землю, на которой послѣднія стоятъ, видно изъ того, что послѣ сплошныхъ пожаровъ «равненіе усадебъ», перераспределеніе ихъ и перенесеніе дворовъ по жребію, въ видахъ разрѣшенія построекъ, на новыя мѣста встрѣчается заурядъ. Если бы погорѣлецъ смотрѣлъ на усадьбу, какъ на частную собственность, едвали бы онъ позволилъ переселять себя съ насиженнаго мѣста куда-нибудь за околицу, точно такъ же

Правовыя воззрѣнія народа.

какъ пострадавшій отъ пожара домовладѣлецъ Невскаго проспекта не согласится переселиться на Петербургскую сторону. Но самое убѣдительное доказательство въ пользу той мысли, которую онъ опровергаетъ, даетъ докладъ Пермской управы въ видѣ ссылки на Чердынскій уѣздъ, гдѣ до сихъ поръ практикуется равненіе усадьбъ и, какъ оказывается, съ огромной пользой для населенія. Дѣло въ томъ, что обыкновенно селенія въ Чердынскомъ уѣздѣ застраиваются безъ всякаго порядка, безъ улицъ и переулковъ, такъ что даже между 10—15 дворами «пришлomu человѣку легко заблудиться».

Неудобство прежней системы построекъ говорится въ докладѣ управы—уже достаточно сознано населеніемъ. Въ нераспланированныхъ селеніяхъ каждый домохозяинъ, возводя новыя постройки, продолжаетъ ставить ихъ по старинѣ, буквально воспроизводя дѣдовское гнѣздо, но единственно лишь во избѣжаніе споровъ со стороны сосѣдей и разныхъ неурядицъ а также не имѣя фактической возможности перейти къ другому порядку. Распланированіе сразу развязываетъ руки и даетъ возможность строиться болѣе просторно и болѣе удобно, съ огородомъ при каждомъ дворѣ, и обыкновенно послѣ составленія плана въ деревняхъ начинается строительная лихорадка: строится даже тотъ, кому въ этомъ не предстоитъ существенной надобности, и въ теченіе какихъ нибудь 5—6 лѣтъ деревня, представлявшая собою беспорядочный костеръ мусора, грязи и строительныхъ матеріаловъ, превращается въ стройно и правильно расположенное селеніе.

Польза добровольнаго равенія усадебъ.

Производившій равненіе въ Шадринскомъ уѣздѣ землемѣръ Пожаржикій тоже, по словамъ доклада, «сослался на приговоры о томъ крестьянъ» и, быть можетъ, сослался совсѣмъ не облыжно. Когда губернская управа захотѣла образовать въ неправильно застроенной Матовилихѣ проѣздъ къ водѣ, то, несмотря на утвержденіе, будто бы право частной собственности на усадебныя мѣста нисколько не можетъ препятствовать образованію «новыхъ площадей, улицъ и переулковъ», почувствовала себя вынужденной приступить къ выкупу права усадебной собственности домохозяина, черезъ дворъ котораго пролегалъ проектируемый переулокъ. По ея докладу, для производства такихъ выкуповъ, въ видахъ согласованія сенатскаго разъясненія статьи 110 съ интересами общественной безопасности въ селеніяхъ въ 1899 году было ассигновано собраніемъ 50 тысячъ руб. Такимъ образомъ къ переносу строеній, который является самымъ существеннымъ средствомъ приведенія густо застроенныхъ деревень въ безопасный видъ, практиковавшемуся въ другихъ земствахъ уже десятки лѣтъ, Пермское земство приступило только въ самый послѣдній годъ, что до нѣкоторой степени можетъ характеризовать чисто бумажный характеръ практиковавшагося до сихъ поръ «распланированія».

Выкупъ усад. земель изъ част. владѣнія

Итоги 14-лѣтнихъ работъ по всей губерніи выразятся въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Селенія, гдѣ произ-водились работы.		Число дворовъ.		Бѣловые планы.	Предъяв-лены-ли сельскимъ обществ.			Утверждены-ли гу-бернскимъ началь-ствомъ.				Число усадебъ въ селеніяхъ по утвержден. планамъ.		Число сдѣлан. и отправл. въ волостн. прав-ленія копій.	
	Произведена съемка.	Составленъ проэктъ.	Существующихъ.	Запасныхъ.		Приняты.	Не приняты.	Не предъявлены.	Утверждены.	Возвращены не утвержденными.	Находятся въ строител. отдѣл. на утвержденіи.	Не отправлены на утвержденіе.	Существующихъ.	Запасныхъ.	Сдѣлано.	Отправлено въ волостн. правл.
Шадринскій	388	187	54537	13154	700	176	—	212	161	113	—	114	23199	11249	160	160
Оханскій	1671	1671	25541	9035	3313	1670	—	1	1669	—	—	2	25523	9027	1610	1381
Осинскій	289	289	23480	8526	578	279	2	8	272	—	5	12	20946	7513	253	253
Екатеринбургскій	163	157	26479	12026	288	133	1	29	121	—	—	42	18051	9156	62	62
Камышловскій	310	309	36605	12201	618	279	—	31	183	—	38	89	23809	7936	185	185
Соликамскій	580	580	17468	6398	973	452	2	126	435	7	—	138	11124	4120	434	434
Красноуфимскій	169	168	17443	6017	335	163	2	4	150	—	13	6	14211	5059	128	128
Ирбитскій	272	272	21627	7530	544	272	—	—	265	—	4	3	21418	7446	272	272
Пермскій	559	558	15169	4649	1116	417	—	142	382	—	21	156	8998	3115	381	381
Кунгурскій	570	570	18762	6426	1098	530	1	39	502	1	26	41	17317	5999	567	502
Чердынскій	708	708	13300	5717	1409	667	—	41	621	—	45	42	11880	4760	596	595
Верхотурскій	353	347	14502	2816	644	77	5	271	67	6	2	278	4903	2691	35	35
	6032	5816	284903	94495	11616	5115	13	904	4828	127	154	923	201379	78071	4683	4388
			379398										279450			

Оставались въ 1895 году не распланированными:

У Ѣ З Д Ы.	Селенія, имѣю- щія 10 и болѣе дворовъ.	Число дворовъ въ нихъ.	Селенія, имѣю- щія 25 и болѣе дворовъ.	Число дворовъ въ нихъ.	Селенія, имѣю- щія 50 и болѣе дворовъ.	Число дворовъ въ нихъ.
Оханскій	678	18573	195	11555	49	6319
Соликамскій	655	12668	77	4366	8	1048
Екатеринбургскій .	138	29766	118	29409	80	25924
Ирбитскій	11	1317	8	1261	6	1199
Чердынскій	61	1321	19	723	3	173
Кунгурскій	126	3129	39	1860	14	926
Красноуфимскій. .	266	23357	176	21997	98	18908
Шадринскій	6	418	5	401	4	355
Осинскій	483	28015	360	25986	208	19956
Пермскій	623	15533	129	8434	24	4859
Камышловскій . . .	79	9809	77	9769	62	9287
Верхотурскій	102	22896	78	22526	57	21319
Итого	3228	166802	1281	138287	613	110272

т. е. 5 съ лишнимъ тысячъ селеній съ 400 тысячъ дворовъ.

Таковы выводы ревизіи распланировочныхъ работъ, произведенныхъ губернской управою по уѣздамъ.

Степень досто-
вѣрности обли-
чительныхъ
выводовъ.

Земская ревизія представляет собою рядъ тяжкихъ обвиненій, въ кото-
рыхъ мы слышимъ только однихъ обвинителей безъ всякихъ объясненій со
стороны обвиненныхъ. Заключение ревизіи почему-то, вопреки установившимся
обычаямъ, не были предъявлены ревизуемымъ; при болѣе разностороннемъ
освѣщеніи фактовъ цѣнность ихъ была бы значительно выше. На собраніи, въ
которомъ читался докладъ, предсѣдатель Соликамской управы заявилъ, что
находить въ докладѣ много неточностей по отношенію къ своему уѣзду и вы-
ражалъ сожалѣніе, что, не освѣдомленный заранее, не имѣетъ подъ руками
необходимыхъ данныхъ для опроверженія замѣчаній управы. Предсѣдатель
Пермской уѣздной управы указалъ на неточности по отношенію къ Пермскому
уѣзду.

«По запущенности дѣлъ Пермскій уѣздъ долженъ быть поставленъ на одно
изъ первыхъ мѣстъ», процитировалъ онъ заключеніе ревизіи. «Поражаетъ цифра
неутвержденныхъ плановъ—187 и непредъявленныхъ 142, что, вмѣстѣ взятое,
составляетъ число неутвержденныхъ плановъ—329. Но если изъ 559 селеній,
въ коихъ производились работы, исключить цифру утвержденныхъ плановъ—
382, то останется неутвержденныхъ плановъ 177, а не 187, а тѣмъ болѣе
не 329. Въ Пермскомъ уѣздѣ всѣхъ селеній 2167, изъ нихъ только 29 се-
леній, имѣющихъ болѣе 75 дворовъ, однодворокъ—49, по два двора 127,
277 по 3 и 4 двора и 659 селеній—отъ 5 до 10 дворовъ. Изъ этихъ дан-
ныхъ видно, что изъ 559 распланированныхъ селеній нельзя было набрать и
половины съ 10 дворами. Несомнѣнно, что крупнѣйшія селенія—заводы, гдѣ
планы утверждены Уральскимъ горнымъ правленіемъ и управленіемъ государ-
ственными имуществами; но эти селенія, въ виду обязательныхъ постановленій,
не подлежатъ перепланированію, безъ особенной надобности. Кромѣ того, я
долженъ добавить, во 1-хъ, что часть плановъ находится на разсмотрѣніи у
земскихъ начальниковъ и вотчинныхъ управленій, что и было заявлено члену
губернской управы, разсматривавшему дѣлопроизводство уѣздной Управы по
распланированію селеній, и, во 2-хъ, что г. членъ губернской Управы, при
обзорѣ дѣлопроизводства, мнѣ лично о запущенности дѣлъ ни слова не го-
ворилъ, хотя и могъ бы это сдѣлать, видя меня неоднократно; тогда многое бы
объяснилось и въ докладѣ губернской Управы не было бы тѣхъ замѣчаній,
какія сейчасъ имѣются».

Сомнительные
приемы ревизио-
ровъ.

Членъ губернской управы, ревизовавшій Пермскій уѣздъ, г. Ковалевскій
объяснилъ указанную цифровую неточность простой опечаткой, но оставилъ
неразъясненнымъ приведшій гл. Моллѣва въ смущеніе двойной счетъ плановъ,
непредъявленныхъ обществамъ. Здѣсь губернская управа недостаточно точно
выразилась и во избѣжаніе двойного счета должна была бы добавить, что
въ числѣ неутвержденныхъ столько-то имѣется плановъ непредъявлен-
ныхъ. Съ своей стороны гл. Ковалевскій присоединился къ предложенію «про-
сить уѣздныя управы, чтобы онѣ дали къ будущему очередному собранію
объясненіе по содержанію доклада»—хотя гораздо естественнѣе, кажется,
было бы имѣть подобныя объясненія не въ будущемъ, а въ текущемъ собраніи,
которое разсматривало докладъ по распланированію, какъ это водится даже въ
менѣе обостренныхъ вопросахъ, по которымъ нерѣдко заранее собираются
заключенія уѣздныхъ земствъ. Для того чтобы Пермская уѣздная управа могла
представить свои объясненія своевременно, она, конечно, должна была быть
заранѣе предувѣдомлена на счетъ того, о чемъ придется объясняться, т. е.
заранѣе познакомиться съ заключеніями ревизіи, но ревизоръ г. Ковалевскій
откровенно заявилъ въ собраніи, что онъ «не считалъ себя обязаннымъ давать

уѣздной управѣ отчетъ о результатахъ своей работы». Такіе приемы очень дискредитируютъ ревизію и лишаютъ ее характера серьезнаго и объективнаго изслѣдованія. Строгая провѣрка была бы здѣсь тѣмъ умѣстнѣе, что отвѣтственность за упущенія ложится не только на ревизуемыхъ, но огромною частью падаетъ и на самихъ ревизующихъ, на что вполне основательно указала ревизіонная коммиссія. «Отмѣченные въ докладѣ управы безпорядки и упущенія по нѣкоторымъ уѣздамъ—говоритъ она—нельзя относить на счетъ однихъ только уѣздныхъ земскихъ управъ: изъ документовъ видно, что въ значительной мѣрѣ сказалось здѣсь и не вполне достаточное наблюденіе за этимъ дѣломъ со стороны губернской управы, которая всегда имѣла возможность и право контролировать дѣйствія уѣздныхъ управъ и наблюдать за успѣшнымъ ходомъ работъ по распланированію селеній въ губерніи, но почему-то не пользовалась имъ или пользовалась въ недостаточной мѣрѣ». Огромную роль въ малоуспѣшности землемѣрскихъ работъ, какъ замѣчено и въ докладѣ управы, играло отсутствіе инструкціи землемѣрамъ; но кто-же могъ и долженъ былъ ее выработать, какъ не та же губернская управа? Помочь ей въ этомъ непосильномъ для неспеціалиста дѣлѣ изъявили готовность сами же землемѣры, поднимавшіе вопросъ о необходимости новаго *сѣзда для объединенія работъ*, но кто виноватъ, что такой сѣздъ не состоялся и что корпоративно-коллегіальное начало, внесшее уже массу улучшеній въ организацію распланированія, не было использовано вполне? Тактичный составитель доклада по обревизованію ловко обходитъ такіе щекотливые вопросы. Каковы-бы однако ни были тенденціи его труда, все-таки, объективныя данныя, лежація въ основѣ послѣдняго, позволяютъ признать, что дѣло распланированія шло крайне медленно и стоило сравнительно очень дорого. На эту точку зрѣнія стало въ концѣ концовъ собраніе и, признавъ устами одного изъ гласныхъ и свою долю участія въ общей винѣ, за то что въ теченіе 15 лѣтъ ни разу не догадалось провѣрить, какъ тратятся земскія деньги, постановило сосредоточить впредь распланировочныя работы въ спеціальномъ бюро при губернской управѣ, при чемъ, въ видахъ ускоренія дѣла, было разрѣшено на будущее время не дѣлать особыхъ проектныхъ плановъ, а наносить проекты на планы существующаго расположенія строеній. Губернская организація распланировочныхъ работъ опредѣлялась слѣдующими параграфами:

Степень отвѣтственности губернскаго собранія.

Нерадѣіе губ. управы, неиспользовавшей указаній сѣзда землемѣровъ.

1. При губернской управѣ учреждается особое отдѣленіе по распланированію селеній, съ завѣдывающимъ отдѣленіемъ спеціалистомъ. На обязанности послѣдняго лежатъ: непосредственное наблюденіе и контроль за работами землемѣровъ, составленіе общаго плана работъ по губерніи и его выполненіе, текущая переписка съ разными учрежденіями и лицами и все вообще дѣлопроизводство по составленію плановъ, наблюденіе за приведеніемъ ихъ въ исполненіе, статистика распланированія, отчетность и проч.

Губернская организація распланиров. работъ.

2. Кромѣ главнаго техника, въ распоряженіи губернской управы находятся 8 землемѣровъ, которые работаютъ по указанію губернской управы, сообразуясь съ общимъ планомъ работъ по губерніи.

3. На обязанности уѣздныхъ управъ оставляется предъявленіе плановъ сельскимъ обществамъ, по предложенію губернской управы, и непосредственное наблюденіе за приведеніемъ ихъ въ исполненіе. Всѣ возникающія при этомъ недоразумѣнія по прежнему разрѣшаются уѣздными управами и только въ исключительныхъ случаяхъ переносятся на разсмотрѣніе губернской управы.

4. Обязательная норма работъ опредѣляется отъ 2000 до 2400 усадебъ въ годъ на cadaго землемѣра.

Продуктив-
ность губер-
н. распланиро-
вочного бюро.

Во главѣ новаго учрежденія былъ поставленъ тотъ же техникъ земле-мѣръ г. Сиговъ, который принималъ ближайшее, б. м., даже руководящее участіе въ прошлогодней ревизіи уѣздныхъ управъ. Подъ его руководствомъ дѣло пошло несравненно быстрѣе. При неполномъ составѣ землемѣровъ, въ первый же годъ было распланировано 96 крупныхъ селеній съ 20 тыс. существующихъ и 6 тыс. запасныхъ усадебъ. На каждого землемѣра пришлось по 4 съ лишнимъ тысячи усадебъ, т. е. на 90% болѣе установленной собраніемъ нормы. «Если принять во вниманіе, что до настоящаго времени норма была еще ниже (отъ 1200 до 2200 дв.) и что въ среднемъ по губерніи она почти никогда не выполнялась,—суммируетъ управа достигнутые результаты,—то будетъ совершенно ясно, что успѣшность работъ въ первый же годъ новой организаціи возрасла болѣе, чѣмъ на 100%, не говоря уже о томъ, что самое качество работъ стало теперь несравненно выше».

Сверхъ текущихъ работъ, распланировочнымъ отдѣленіемъ, по собраннымъ черезъ волостныя правленія свѣдѣніямъ, по спискамъ взаимнаго земскаго страхованія и даннымъ, имѣющимся въ дѣлахъ по распланированію селеній, былъ составленъ списокъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Пермской губерніи, съ показаніемъ по каждому селенію числа дворовъ, жителей мужского и женскаго пола, ихъ народности, вѣроисповѣданія, разряда крестьянъ, разстоянія каждаго селенія отъ уѣзднаго города, волостного правленія, церкви, школы, и съ отмѣткою о томъ, было ли селеніе распланировано, а также выработана техническая инструкція для руководства землемѣрамъ и сдѣлано 10 образцовыхъ плановъ.

Оплата рабо-
чихъ при нане-
сеніи плановъ.

Въ своемъ докладѣ 1897 года управа обратила вниманіе на неурегулированность пользованія трудомъ рабочихъ при распланировочныхъ съемкахъ. «Оно создаетъ очень странное положеніе: тѣ сельскія общества, кои идутъ на встрѣчу мѣропріятіямъ земства, именно поэтому самому несутъ особаго рода налогъ (наемъ рабочихъ на мірскія средства) или натуральную повинность (доставка рабочихъ натурою), и, наоборотъ, тѣ общества кои относятся къ распланированію равнодушно или отрицательно, именно вслѣдствіе этого обстоятельства освобождаются отъ сказаннаго налога или натуральной повинности. По мнѣнію губернской управы, необходимо остановиться на чемъ нибудь одномъ—или всецѣло принять этотъ расходъ на счетъ губернскаго земства, или же доставку рабочихъ обратить въ натуральную повинность для населенія, распространивъ таковую и на частныхъ владѣльцевъ, владѣнія коихъ входятъ въ составъ планируемаго селенія, и включить ее въ росписаніе натуральныхъ повинностей, а также и въ обязательныя постановленія губернскаго земства. Если допустить даже, что бесплатный отпускъ рабочихъ производится крестьянами добровольно, а не вслѣдствіе недоразумѣнія, то и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію губернской управы, такой двойной порядокъ вещей надо признать ненормальнымъ».

Собраніе вполне согласилось съ этимъ взглядомъ и ассигновало 1600 руб. на наемъ рабочихъ, утвердивъ смѣту на содержаніе распланировочнаго отдѣленія въ 14 т. р.

Сокращеніе
правъ сельск.
обществъ въ
принятіи пла-
новъ.

Управа предложила сократить участіе сельскихъ обществъ въ принятіи плановъ, установивъ такой порядокъ, чтобы планы предъявлялись сельскимъ обществамъ только въ случаѣ несогласія уполномоченныхъ съ проектомъ новаго расположенія; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ согласіе уполномоченныхъ считается вполне достаточнымъ для того, чтобы сдѣлать планъ обязательнымъ для жителей всего селенія. Въ этихъ видахъ была проектирована слѣдующая редакція статей 58 и 59 обязательныхъ постановленій: «Ст. 58. Составленный

планъ подписывается уполномоченными отъ общества и владѣльцевъ и передается въ губернскую земскую управу, которая отсылаетъ его губернатору на утвержденіе». «Ст. 59. Если уполномоченные отъ сельскаго общества, при подписаніи плана, не изъявляютъ согласія на проектъ новаго расположенія, то губернская управа предъявляетъ планъ сельскому обществу, черезъ своего члена или старшаго техника, о чемъ постановляется приговоръ отъ ²/₃ домохозяевъ».

Здѣсь существенныя права крестьянъ приносились въ жертву быстротѣ и успѣху распланированія. Ревизіонная коммиссія энергично высказалась противъ проекта. Она признавала, что такой порядокъ, безъ сомнѣнія, значительно упрощаетъ процедуру предъявленія плановъ и онъ былъ бы вполне удобенъ, еслибъ уполномоченные отъ сельскихъ обществъ всегда стояли на высотѣ положенія и относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ. Но къ сожалѣнію, это далеко не такъ: въ большинствѣ случаевъ къ выбору уполномоченныхъ сельскія общества относятся, какъ къ несущественной формальности, отчего въ уполномоченные часто избираются люди несвѣдущіе, даже неграмотные, которые не могутъ отнестись къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ пониманіемъ. На основаніи вышеннеложеннаго, коммиссія нашла предлагаемую управою мѣру рискованной, тѣмъ болѣе, что предложенное управою измѣненіе не согласуется съ крестьянскимъ положеніемъ.

Ст. 78, устанавливавшая 6-ти саженные разрывы между строеніями внутри двора, была наконецъ совершенно исключена. Исключеніе ея мотивировано слѣдующими соображеніями управы:

«Цѣлью обязательныхъ постановленій должно служить предупрежденіе опустошительности пожаровъ, для чего важно обезопасить разрывами сосѣдственныя между собою усадьбы. Издавая ст. 78 и дальнѣйшія, губернское земство, кромѣ этой задачи, взяло на себя другую, болѣе трудную и менѣе благодарную: обезопасить строенія другъ отъ друга внутри каждаго двора. По достиженіи первой цѣли въ результатъ является спасеніе цѣлаго селенія, при достиженіи второй — спасеніе нѣсколькихъ отдѣльных построекъ. Поэтому основной и важной цѣлью можно признать лишь первую, тѣмъ болѣе, что вторая сопряжена съ условіями, очень обременительными для крестьянъ въ хозяйственномъ отношеніи и выражена въ требованіяхъ слишкомъ сложныхъ, которыя трудно усваиваетъ сельское населеніе и даже сельское начальство. Отсюда массовыя нарушенія строительныхъ правилъ и множество уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ по обвиненію домохозяевъ въ неправильномъ возведеніи построекъ. Такъ, напримѣръ, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ теченіе 1897 года, по настоянію члена уѣздной управы, г. Подосенова, составлено нѣсколько сотъ протоколовъ о нарушеніи строительныхъ правилъ, при чемъ значительная часть ихъ относится къ нарушеніямъ 78 ст. обязательныхъ постановленій. Отсюда и то попустительство со стороны властей по отношенію къ такого рода нарушеніямъ какое замѣчается всюду, и которое подрываетъ значеніе и обязательную силу даже и тѣхъ правилъ, кои представляются вполне удобоисполнимыми и могли бы неукоснительно проводиться въ жизнь. Самое наблюденіе за такими правилами въ высшей степени затруднительно, почти невозможно. Въ Кунгурскомъ уѣздѣ *строгое примѣненіе этой статьи* страховымъ агентомъ Мышкинымъ *вызвало* сотни протоколовъ о неправильныхъ постройкахъ и *повальное разореніе крестьянъ*. Примѣръ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, для которыхъ ст. 78 не обязательна и гдѣ пожары менѣе всего бываютъ опустошительны, съ очевидностью доказываетъ, что она не имѣетъ серьезнаго значенія въ смыслѣ предупрежденія пожаровъ».

Упрощеніе распланированія и свободное расположеніе построекъ внутри усадебъ.

Но сверхъ всего прочаго, эта статья, просуществовавшая такъ долго, служившая источникомъ огромнаго утѣсненія крестьянъ, и всегда вызывавшая массу жалобъ и недовольства, была признана даже несогласной съ духомъ и смысломъ строительнаго устава, который гарантируетъ домохозяину полный просторъ въ устройствѣ его собственнаго двора, ограничивая его только требованіями безопасности для сосѣдей. Отмѣной ее земство осуществило наконецъ давнишнія просьбы и настоянія крестьянъ и этотъ примѣръ можетъ служить лучшимъ доказательствомъ того, какимъ авторитетомъ долженъ-бы пользоваться въ подобныхъ вопросахъ голосъ самого населенія.

Отчетъ о дѣятельности распланировочнаго бюро, прочитанный въ собраніи 1898 года рисуется интересную картину тѣхъ чисто мѣстныхъ препонъ и тормазовъ, которые встрѣчаетъ приведеніе селеній въ безопасное состояніе въ Пермской губерніи. По словамъ доклада, распланированіе въ заводскихъ селеніяхъ почти всегда сопряжено съ значительными затрудненіями. Дѣло въ томъ, что горназаводскіе мастеровые до настоящаго времени не устроены въ земельномъ отношеніи, и назначенныя имъ по уставнымъ грамотамъ земельныя угодья въ натурѣ не отмежеваны; поэтому назначеніе новыхъ кварталовъ для запасныхъ усадебъ часто сопряжено съ большими проволочками, съ разнообразными и мелочными препятствіями, такъ какъ и заводское поселеніе, и заводская администрація, по недоразумѣнію, склоны видѣть въ распланированіи часть земельно-устроительныхъ работъ. Строго говоря, со стороны юридической все это не должно бы имѣть никакого значенія для распланированія, такъ какъ послѣднее имѣетъ единственною цѣлью урегулированіе построекъ, т. е. закономъ предоставленное земскимъ учрежденіямъ настояніе на томъ, чтобы всѣ новыя постройки въ селеніяхъ возводились не безпорядочно, а въ видѣ правильно расположенныхъ кварталовъ, улицъ, переулковъ и прочее, на чьей бы землѣ и кѣмъ бы эти постройки ни возводились; такимъ образомъ, ничто, казалось-бы, не должно было препятствовать распланированію завода, села или деревни, съ самымъ разнороднымъ населеніемъ, построенныхъ или строящихся на землѣ, принадлежащей одному какому-либо лицу, казнѣ или заводовладѣльцу. На практикѣ и бывали такіе случаи. Такъ былъ распланированъ Кутимскій заводъ (въ Чердынскомъ уѣздѣ), построенный на казенной землѣ, и планъ этотъ получилъ утвержденіе. Однако, въ большинствѣ случаевъ, дѣло осложняется различными побочными обстоятельствами, которыя часто ни предвидѣть, ни предупредить невозможно. По закону, устраненіе всѣхъ возникающихъ при распланированіи недоразумѣній возлагается на земскихъ начальниковъ, которымъ даны весьма широкія полномочія, такъ, напримѣръ, имъ предоставлено право собственною властью разрѣшать крестьянскія постройки на выгонной землѣ, общей съ помѣщикомъ (ст. 43 положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ). Къ сожалѣнію, земскіе начальники, за весьма рѣдкими исключеніями, относятся къ распланированію совершенно пассивно. Между тѣмъ, нужда самая настоятельная въ назначеніи новыхъ кварталовъ ощущается повсемѣстно во всѣхъ заводахъ. Недостатокъ въ мѣстахъ и скученность построекъ въ нѣкоторыхъ заводскихъ селеніяхъ прямо ужасна, и необходимость въ разселеніи представляется настоятельно неизбѣжною. Такъ, напримѣръ, въ Березовскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда и другихъ селеніяхъ, находящихся въ Березовской казенной горнозаводской дачѣ, усадьбы болѣе чѣмъ на половину маломѣрныя, многія имѣютъ по улицѣ не болѣе 6, 5, 4 и даже 3-хъ сажень, всѣ новыя постройки производятся съ неизбѣжными нарушеніями строительныхъ правилъ, потому что соблюдать ихъ представляется дѣломъ совершенно

Незаконность
ст. 78 обяз. пр.

Вліяніе земель-
ной неустроен-
ности.

Заводскія селе-
нія.

невозможнымъ, за неимѣніемъ мѣстъ для расселенія. Положеніе для населенія прямо безвыходное, потому что имѣть кровъ и жилище возможно только подъ условіемъ нарушенія строительнаго устава, что составляетъ уголовное преступленіе. Единственнымъ выходомъ является распланированіе и сопряженное съ нимъ назначеніе новыхъ кварталовъ для расселенія. Къ сожалѣнію, при составленіи плана, какъ уже говорилось выше, приходится преодолевать весьма многія препятствія, и обыкновенно проходитъ много времени въ безплодной перепискѣ, чисто казуистическаго характера, прежде чѣмъ планъ возможно будетъ направить къ утвержденію. Такъ, въ 1893 году, по распоряженію Екатеринбургской управы, были распланированы дер. Пышма и Мостовскій пріискъ (Мостовской волости); составленные планы, на основаніи 43 ст. положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, были препровождены земскому начальнику 8 участка Екатеринбургскаго уѣзда на его заключеніе. 3-го января 1897 года планъ дер. Мостовскій пріискъ былъ возвращенъ земскимъ начальникомъ въ Екатеринбургскую уѣздную земскую Управу съ объясненіемъ, что указанный планъ былъ препровожденъ имъ главному начальнику Уральскихъ горныхъ заводовъ съ просьбою о предоставленіи обществу права заселить часть земель близъ дер. Мостовскаго пріиска, на что отъ главнаго начальника получено было увѣдомленіе, что онъ не находитъ возможнымъ разрѣшить застройку проектированныхъ на планѣ кварталовъ, кромѣ двухъ, отмѣченныхъ знакомъ X. Такимъ образомъ, земскій начальникъ не далъ своего заключенія, а ограничился сообщеніемъ мнѣнія главнаго начальника заводовъ. Мѣста, отмѣченныя знакомъ X, оказались на самомъ дѣлѣ даже и не кварталами, а мѣстомъ для гумна и овина и одной незастроенной усадьбой. По поводу другого плана (дер. Пышмы) земскій начальникъ пишетъ, что онъ не можетъ согласиться съ проектомъ во всѣхъ его частяхъ. Причины этого несогласія приводятся имъ слѣдующія: 1) почти всѣ кварталы для запасныхъ мѣстъ находятся на казенныхъ и посесіонныхъ земляхъ, которыя до сего времени формально не поступили во владѣніе крестьянъ; другіе кварталы занимаютъ единственные пашни, предоставленные въ надѣлъ отдѣльнымъ домохозяевамъ дер. Пышмы. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. земскаго начальника, проектъ потому не можетъ быть одобренъ, что кварталы назначены на земляхъ, хотя и находящихся во владѣніи крестьянъ, но которыя еще формально имъ не представлены, съ другой стороны потому, что кварталы назначены хотя и на безспорно крестьянской землѣ, но ея такъ мало, что она представляется единственною. Въ виду страшной скученности построекъ и огромнаго числа маломѣрныхъ усадьбъ въ указанныхъ селеніяхъ, губернская управа вторично препроводила земскому начальнику оба плана, прося его войти въ ближайшее разсмотрѣніе настоящаго дѣла и сдѣлать свои указанія, во 1-хъ, какъ выйти изъ того положенія, въ которое поставлены жители въ отношеніи соблюденія строительныхъ правилъ, и, во 2-хъ, какими должны быть проекты, чтобы онъ могъ дать на нихъ свое согласіе. Въ теченіе болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, никакого отвѣта отъ земскаго начальника не получено. Затрудненія, въ родѣ вышеприведенныхъ, не представляются исключеніями и составляютъ обычное явленіе. Нельзя также не отмѣтить того обстоятельства, что большинство земскихъ начальниковъ задерживаютъ у себя планы чрезвычайно долго, по году и долѣе». Ревизіонная коммиссія подтвердила, что «указанныя затрудненія при распланированіи заводскихъ селеній, дѣйствительно, существуютъ. Наличность ихъ объясняется не только запутанностью земельныхъ отношеній между населеніемъ и заводовладѣльцами, но также нѣкоторою неясностью ст. 50 и 59 обязатель.

Тормазы со стороны Горнаго Управленія.

Задержки плановъ земскими начальниками.

постановленій, гдѣ точно не опредѣлено, въ чемъ именно должны состоять указанія и отзывы частныхъ владѣльцевъ или ихъ уполномоченныхъ по проектамъ плановъ. Поэтому, напримѣръ, нѣкоторыя заводоуправленія и заводскія конторы считаютъ себя вправѣ настаивать на упраздненіи цѣлыхъ кварталовъ, составляющихъ усадебную собственность мастеровыхъ, для образованія площадей, необходимыхъ для заводскаго дѣйствія, или требовать такого расположенія улицъ, которое не согласуется съ желаніемъ жителей и проч.».

За второй годъ существованія распланировочнаго бюро при губернской управѣ, производительность лѣтнихъ работъ по распланированію селеній сравнительно съ тѣмъ, что было при завѣдываніи этимъ дѣломъ уѣздными земствами, повысилась на 126%, не говоря уже о безконечно большой продуктивности зимней канцелярской работы.

Всѣ эти работы, по удостовѣренію ревизіонной комиссіи, «надлежитъ признать вполнѣ удовлетворительными».

Предстоящее
завершеніе рас-
планировочн.
работъ.

Предлагая централизовать распланировочныя работы въ своемъ бюро, управа въ докладѣ собранію 1896 года вычислила, что работы по распланированію всѣхъ 613-ти крупныхъ селеній губерніи, оставшихся нераспланированными, съ 110 тысячами усадебъ при 8 землемѣрахъ могутъ быть окончены въ 7 лѣтъ. Но за 2 отчетныхъ года выяснилось, что работы идутъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ предполагалось въ началѣ (на 90% противъ установленной нормы). За это время при 6 землемѣрахъ (въ 1896 году работало 5 землемѣровъ, въ 1897 году 7) было распланировано 169 селеній съ 57045 усадьбами (41670 сущ. и 15375 запас.), что составляетъ 38% всей предстоявшей работы. Подтверждая удвоенную быстроту работы землемѣровъ губернскаго бюро, ревизіонная комиссія 1898 года рассчитала, что, если и впредь дѣло пойдетъ съ такимъ же успѣхомъ, то распланированіе въ Пермской губерніи, по отношенію къ наиболѣе крупнымъ селеніямъ, при полномъ штатѣ техникувъ, будетъ окончено не позднѣе 3 лѣтъ. Такъ какъ новая организація работъ обходится Пермскому земству значительно дешевле прежней—вмѣсто 18—14 тыс. р.—то слѣдовательно распланированіе оставшейся большей половины губерніи будетъ стоить всего только $(14 \text{ т.} \times 5) = 70 \text{ тыс. р.}$, тогда какъ при старой системѣ оно обошлось бы тысячъ въ 200 по крайней мѣрѣ. Такимъ образомъ эта централизація распланированныхъ работъ дала земству огромное сбереженіе почти въ 150 тыс. руб.

Поразительное
удешевленіе
ихъ.

Распланированіе селеній, руководимое уѣздными управами на губернскія средства, во многихъ земствахъ поставлено весьма плохо. Климовы и Рябовы фигурировали и, быть можетъ, понынѣ продолжаютъ благополучно фигурировать не въ одной Пермской губерніи. Вятское земство безъ всякихъ успѣховъ вело долготѣтную борьбу со своими собственными землемѣрами, перепробовало всяческіе способы учета ихъ работъ, истратило на распланированіе съ весьма малыми результатами не одну сотню тысячъ рублей, и тоже рѣшило въ принципѣ перейти къ губернской организаціи распланировочныхъ работъ, и въ этихъ видахъ для чего то даже возбудило ходатайство передъ правительствомъ о передачѣ распланированія изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ въ вѣдѣніе губернскаго. Ознакомленіе съ организаціей Пермскаго распланировочнаго бюро и его блестящею дѣятельностью будетъ практически полезно для многихъ губерній, въ которыхъ распланированіе децентрализовано въ уѣздныхъ управахъ.

Типъ распланированія, принятый за послѣдній годъ въ Пермскомъ земствѣ, крайне практиченъ по своей простотѣ. Всѣ требованія сельскаго благоустройства въ противопожарномъ отношеніи, предъявляемыя крестьянамъ, све-

дены къ тому, чтобы домохозяинъ съ обѣихъ сторонъ усадьбы оставлялъ незастроенными по одной полосѣ въ 3 сажени шириною; за исполненіемъ этого единственнаго правила помогаютъ страховымъ агентамъ слѣдить сосѣди строящихся крестьянъ, лично заинтересованные въ соблюденіи 6-ти саженныхъ разрывовъ. Зато во всемъ остальномъ деревенскому строительству предоставленъ полный просторъ. Вторымъ требованіемъ благоустройства является образованіе проулковъ. Скромность требованій строительнаго надзора гарантируетъ ихъ выполнимость въ будущемъ. На сколько можно замѣтить, всякія правила получаютъ тѣмъ большее значеніе, чѣмъ къ меньшему минимуму требованій онѣ сведены. Успѣшнѣе и практичнѣе другихъ, осмотрѣнныхъ мною губерній, поставлено распланированіе въ Казанской. Тамъ не требовалось даже сквозныхъ 6-ти саженныхъ разрывовъ между дворами, и все вторженіе земской власти сводилось только къ образованію проулковъ. Пожары, уничтожая отдѣльныя гиѣзда, обыкновенно не переходятъ на другіе кварталы, вслѣдствіе чего степень опустошительности ихъ, при отсутствіи всякихъ другихъ сколько-нибудь дѣйствительныхъ мѣръ и при безконечномъ обиліи соломенныхъ крышъ, упала до 5—6 сгорѣвшихъ дворовъ на каждый пожарный случай. Въ селеніяхъ Пермской губерніи въ 1894 г. насчитывалось желѣзныхъ крышъ 64 съ лишнимъ тысячи, деревянныхъ 1,900 тысячъ. Такимъ образомъ соломенные крыши не составляютъ и 30% всей кровли, а между тѣмъ степень опустошительности пожаровъ въ Пермской губерніи очень высока, какъ можно видѣть изъ сравненія числа пожаровъ съ числомъ сгорѣвшихъ строеній по годамъ.

Г О Д Ы.	Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ строеній.	На одномъ пожарѣ сгорѣло строеній.
1873	425	6404	15
1874	380	5265	16,5
1875	360	2680	8
1876	3016	9487	3
1877	3378	9557	2,5
1778	3240	8909	2,67
1879	3411	10807	3
1880	3651	11556	3
1881	3410	12457	3,67
1882	4388	12879	3
1883	4264	16864	4
1884	3456	8723	2,5
1885	5160	15612	3
1886	4326	7623	1,8
1887	4789	15931	3,5
1888	1444	14981	10,3
1889	827	9777	12
1890	1035	25833	25
1891	1137	23521	20,5
1892	690	8909	13
1893	674	7955	10,3
1894	677	5600	8,4
1895	699	5544	8
1896	865	8485	9,8

Высокая опустошительность пожаровъ въ Перм. губ.

Рѣзкое пониженіе опустошительности пожаровъ съ конца перваго трехлѣтія до начала 6-го трехлѣтія объясняется тѣмъ, что за этотъ 12-ти лѣтній промежутокъ времени земство принимало на страхъ овины. Овины горятъ въ большемъ числѣ, но пожаръ съ нихъ не переходитъ на другія строенія, и такъ какъ сгораемость овинъ не была выдѣлена въ особую рубрику, то регистрація ихъ должна была сильно видоизмѣнить, понизить противъ дѣйствительнаго уровня норму средней опустошительности пожаровъ по губерніи. Дѣйствительная же норма опустошительности пермскихъ пожаровъ повидимому колеблется отъ 8 до 25-ти. (въ засушливый 1890 г.). Высота ея въ значительной мѣрѣ должна объясняться именно хаотическимъ безпорядкомъ въ расположеніи построекъ.

Огнетушительныя средства.

Комиссіон. роль
земства.

Выписка ма-
шинъ изъ Каза-
ни помимо
мѣстн. завод.

Заботы Пермскаго земства по развитію огнетушительныхъ средствъ въ деревнѣ ограничились, собственно говоря, льготной продажей населенію пожарныхъ машинъ на сумму свыше 300 тыс. р. Всего въ настоящее время числится въ селеніяхъ губерніи около 2700 пожарныхъ машинъ. Имѣя передъ собою такой огромный и обезпеченный сбытъ, пермское земство никогда не подумывало завести свое производство, по благому примѣру сосѣдняго Вятскаго, не установило даже непосредственныхъ отношеній съ производителями, и большею частью пріобрѣтало машины отъ казанскаго перекупщика Рама, излюбленнаго поставщика казанскаго земства. Интересно, что иногда Казанская управа измѣняла г. Раму и везла машины въ Казань изъ Пермскихъ заводовъ, а Пермское земство, очень мало пользуясь послѣдними, предпочитало привозить машины въ Пермь изъ Казани. Испытать болѣе дешевыя издѣлія вятскаго земства никому не приходило въ голову. Само собою разумѣется, что выгодность закупки отъ посредниковъ, соблазняющихъ скидками, можетъ быть только кажущаяся и, принимая во вниманіе, что вятскому земству машины обходятся почти вдвое дешевле противъ прейскуранта московскихъ и петербургскихъ фабрикъ, трудно подсчитать, какая уйма и земскихъ и мірскихъ денегъ при закупкахъ на сотни тысячъ совершенно зря попала въ карманы посредниковъ. Въ 1894 г. при ассигновкѣ 6000 руб. на покупку пожарныхъ машинъ земское собраніе единогласно постановило: рекомендовать управѣ, при заготовкѣ пожарныхъ машинъ для сельскихъ обществъ, заготовлять ихъ путемъ заказа въ мѣстныхъ механическихъ мастерскихъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы и заготавливаемые этими мастерскими машины вполнѣ, во всѣхъ деталяхъ, соответствовали машинамъ Густава Листа.

Обязательное
обзаведеніе по-
жар. машинами.

Дабы скорѣе улучшить пожарную часть, земство, какъ мы уже говорили, сдѣлало обзаведеніе пожарными машинами, по статьѣ 39 обязат. пост., обязательнымъ для селеній свыше 75 дворовъ, назначивъ для этого всѣмъ обществамъ трехлѣтній льготный срокъ. Если въ теченіи трехлѣтняго срока машины и другіе огнегасительные снаряды не будутъ пріобрѣтены какими либо обществами въ должномъ количествѣ, то въ этомъ случаѣ губернская управа, на основаніи 40 ст. обяз. постан., по представленію уѣздныхъ, должна пріобрѣтать эти машины и снаряды на счетъ страхового капитала, съ взысканіемъ израсходованныхъ суммъ съ тѣхъ обществъ или селеній, для которыхъ сдѣлана затрата, черезъ внесеніе ихъ въ страховые окладные листы пропорціонально

страховой суммѣ каждого страхователя. Само собою разумѣется, что и по истеченіи льготнаго срока общества машинами въ большинствѣ случаевъ не обзавелись; земство не однажды ходатайствовало по этому поводу о понужденіи нерадивыхъ административными мѣрами, встрѣчая поддержку и со стороны гг. земскихъ начальниковъ. Одинъ только земскій начальникъ 7-го участка Чердынскаго уѣзда, — жаловалась управа собранію 1896-го года, — въ отвѣтъ на просьбу уѣздной управы воздѣйствовать на населеніе въ смыслѣ понужденія его къ пріобрѣтенію пожарныхъ машинъ, заявилъ, что понужденіе это онъ считаетъ совершенно непрактичнымъ, и рекомендовалъ земству изыскать «болѣе раціональныя основанія» для пособія населенію въ борьбѣ его съ пожарными бѣдствіями.

Мѣры понужденія сельскихъ обществъ.

Не смотря на то, что ст. 40 обязат. постановленій дѣйствительно представляла большой просторъ и соблазнъ для проявленія энергіи и настойчивости властей, она все-таки, въ концѣ концовъ, не возымѣла никакого практическаго воздѣйствія, и поэтому земство поступило вполне основательно вычеркнувъ ее изъ обязательныхъ правилъ. Хотя она и была утверждена законнымъ порядкомъ, но по существу своему она была совершенно незаконна, ибо ст. 22 устава пожарнаго говоритъ, что пожарные инструменты заводятся *по желанію* обществъ. Такимъ образомъ принудительное обзаведеніе пожарными инструментами, особенно широко (и безъ всякой пользы для дѣла) практикуемое въ Нижегородской губерніи, какъ не согласное съ основнымъ закономъ, очевидно допускается только по какому то недоразумѣнію. Отмѣна ст. 40 была тѣмъ умѣстнѣе, что сельскія общества съ большей охотою добровольно покупали машины черезъ управу съ уступкою $\frac{1}{3}$ стоимости и съ разсрочкою выплаты на 2 года. До 1888 г. надзоръ за исправнымъ состояніемъ машинъ, починка ихъ, обученіе починкѣ мѣстныхъ мастеровъ и обученіе населенія обращенію съ машинами — все это лежало на уѣздныхъ брандмейстерахъ. Эти низшіе чины земской службы нерѣдко застрѣвали при переѣздахъ по деревнямъ, потому что ямщики отказывались везти ихъ на одной лошади, а на пару лошадей они получили право только за годъ передъ упраздненіемъ должности. Назначая въ уѣздѣ брандмейстра для починки машинъ, губернское земство въ то же время не считало нужнымъ давать ему какіе нибудь инструменты, предоставляя заботиться объ этомъ уѣзднымъ земствамъ. И дѣйствительно, Верхотурское и Красноуфимское земства покупали инструменты на свой счетъ, а Шадринское и Камышловское сверхъ того еще расходовали на починку машинъ рублей до 300. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ земства не пріобрѣтали инструментовъ на свои средства, брандмейстеры оставались вовсе безъ инструментовъ, а машины безъ починки. Въ такомъ положеніи оказался между прочимъ Оханскій брандмейстеръ, которому отказала въ 15 руб. на покупку необходимыхъ инструментовъ и уѣздная и губернская управа. Покамѣстъ изъ за этихъ 15 руб. шли перекоры между двумя собраніями, машины въ Оханскомъ уѣздѣ оставались безъ починки, а брандмейстеръ, получавшій каждый мѣсяцъ по 25 руб. жалованья, — безъ дѣла. Дѣятельность брандмейстеровъ, поставленныхъ въ такія условія, не могла быть особенно продуктивною, но было бы рискованнымъ утверждать на этомъ основаніи, что самый ихъ институтъ не имѣлъ подъ собою никакой почвы. Въ интересахъ противопожарной безопасности деревни, должность земскихъ брандмейстеровъ слѣдовало не упразднить, а скорѣе только преобразовать. Упраздненіе ихъ произошло какъ то совершенно неожиданно; оно не было обстоятельно мотивировано въ спеціальномъ докладѣ губернской управы, какъ выводъ изъ критическаго обзора всей ихъ дѣятель-

Незаконность насильственнаго вооруженія обществъ машинами.

Отмѣна ст. 40 об. пр.

Уѣздная организація починки машинъ.

Брандмейстеры безъ инструментовъ.

Упраздненіе брандмейстеровъ.

ности, и состоялось въ 1887 году по предложенію комиссіи, какъ случайное постановленіе собранія чуть лишь не при обсужденіи ходатайства Кунгурскаго земства, проектировавшаго вмѣнить брандмейстерамъ въ обязанность организовать и обучать обращенію съ пожарными инструментами добровольныя пожарныя дружины изъ крестьянъ. Повидимому, брандмейстеры были несомнѣнно полезны для исправнаго состоянія обоза—объ этомъ свидѣлствуетъ цѣлый рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ послѣ ихъ упраздненія. Такъ, напримѣръ, Ирбитское земство жаловалось губернскому собранію на отсутствіе въ уѣздѣ людей, умѣющихъ исправлять машины, вслѣдствіе чего изъ за каждой, самой мелочной поломки крестьянамъ приходится отвозить ихъ за много верстъ въ городъ, оставаясь цѣлые мѣсяцы подъ рискомъ выгорѣть до тла. Губернская управа высказалась за отклоненіе ирбитскаго ходатайства о возстановленіи брандмейстера по тѣмъ соображеніямъ, что въ Ирбитѣ есть желѣзодѣлательный заводъ, и такъ какъ самый уѣздъ не обширенъ, то крестьянамъ не трудно будетъ свезти машину за 10—20 верстъ. На собраніи мѣстный гласный г. Тугариновъ удостовѣрялъ, что на заводѣ этомъ никогда не производилось и не производится починокъ пожарныхъ машинъ, что хотя Ирбитскій уѣздъ дѣйствительно менѣе другихъ уѣздовъ Пермской губерніи, но все же въ немъ очень много селеній отстоитъ за 50, 60, 80, 100 верстъ отъ города, и что вообще въ деревняхъ мастеровъ нѣтъ и машинъ починять некому.

Равенство въ
ухудшеніяхъ.

Предсѣдатель губернской управы г. Пермяковъ возражалъ Тугаринову подтвержденіемъ, что его замѣчаніе объ отсутствіи въ деревняхъ лицъ, умѣющихъ починять машины, совершенно справедливо и въ равной мѣрѣ наблюдается повсюду—даже въ заводскихъ уѣздахъ, гдѣ кромѣ заводскихъ есть и земледѣльческія волости. Но... при всеобщности бѣдствія нельзя дѣлать изъятій, такъ какъ,

дѣлая исключеніе для однихъ уѣздовъ, мы нарушаемъ тѣмъ самымъ принципъ уравнительности.

Собраніе, слѣдуя по этой логической тропѣ, пришло къ рѣшенію не только въ Ирбитскомъ уѣздѣ брандмейстера не возстановлять, но упразднить эту должность и въ остальныхъ двухъ земледѣльческихъ уѣздахъ Шадринскомъ и Камышловскомъ, гдѣ она была оставлена. Въ результатъ предпринятаго «уравненія» во всѣхъ уѣздахъ пожарный обозъ дѣйствительно остался въ одинаково скверныхъ условіяхъ въ смыслѣ отсутствія организованнаго осмотра и возможности быстрого, своевременнаго ремонта. Послѣ этого рѣшенія Камышловское земство приняло содержаніе разъѣздного мастера для починки пожарныхъ машинъ на свой счетъ, а Осинское для этой же цѣли просило въ 1892 году у губернскаго собранія субсидію изъ страхового капитала, предназначеннаго на принятіе противопожарныхъ мѣръ, но, разумѣется, получило отказъ. Такая же участь постигла и аналогичное ходатайство Пермскаго уѣзднаго земства въ 1894 г., послѣ чего оно для осмотра и ремонта машинъ стало нанимать слесаря по 75 руб. за объѣздъ всѣхъ деревень. Съ упраздненіемъ брандмейстеровъ обязанности надзора за содержаніемъ пожарныхъ машинъ были переданы страховымъ агентамъ и уѣзднымъ управамъ. Есть основаніе полагать, что и тѣ и другія не оказались на высотѣ возложеннаго на нихъ порученія. Въ одномъ изъ отчетовъ своихъ губернская управа съ грустью констатируетъ,

что, по отзывамъ уѣздныхъ управъ, пожарный обозъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ губерніи находится въ довольно незавидномъ состояніи,

представляя собою примѣръ безпечности и равнодушія, съ какими сельское населеніе относится къ своей собственной безопасности. Требованіе же 39 ст. обяз. пост., опредѣляющей составъ пожарнаго обоза для каждаго общества и селенія, не исполняется.

Безпризор-
ность пожарн.
обозовъ.

Подъ впечатлѣніемъ этихъ фактовъ губернское собраніе XXIII чрезвычайной сессіи постановило просить уѣздныя собранія усилить надзоръ за состояніемъ пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ, для чего выбрать особыхъ попечителей. Выборы были произведены въ уѣздахъ: Соликамскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ, Красноуфимскомъ и Верхотурскомъ; въ уѣздахъ Чердынскомъ и Оханскомъ наблюденіе за пожарными обозами поручено имѣть гласнымъ уѣзднаго земства при ихъ проѣздахъ по селеніямъ. Ирбитское уѣздное собраніе избраніе попечителей нашло лишнимъ. Въ Кунгурскомъ уѣздѣ избрать попечителей собраніе поручило уѣздной управѣ. Въ прочихъ уѣздахъ вопросъ объ избраніи попечителей не возбуждался. При обсужденіи этого вопроса гласный Тугариновъ убѣждалъ губернское собраніе не вмѣнять уѣзднымъ собраніямъ въ обязанность непременно

Отношеніе
уѣздн. собр. къ
пожарнымъ по-
печителямъ.

выбирать попечителей; нужно предоставить это самимъ уѣзднымъ земствамъ, имъ виднѣе, гдѣ нужны попечители, гдѣ нѣтъ, быть можетъ, въ иныхъ мѣстахъ ихъ и вовсе не нужно. Да наконецъ, какую особенную пользу принесутъ попечители? Существуютъ, на примѣръ, попечители при народныхъ школахъ, и что же, развѣ фактически они заботятся о школахъ? Совсѣмъ нѣтъ, они только числятся попечителями на бумагѣ и это ни для кого не секретъ. Тоже будетъ съ пожарными попечителями.

Того же мнѣнія былъ и гласный Сюзевъ, предрекавшій, что попечители, не принесутъ ожидаемой пользы. «Вмѣсто единоличныхъ попечительствъ, онъ предлагалъ учредить мѣстные противопожарные комитеты, въ которыхъ принимала бы живое участіе вся сельская интеллигенція». Особенно умѣстна такая организація была бы въ заводскихъ селеніяхъ, гдѣ всегда есть и руководители комитетовъ—инженеры.

При существованіи подобныхъ комитетовъ не могло бы быть такихъ странныхъ явленій, какъ, на примѣръ: случился въ селѣ пожаръ, горитъ домовъ 30, а заводоуправленіе не даетъ пожарныхъ инструментовъ потому—де, что пожаръ не заводскій а сельскій.

Собраніе 1893 года не убѣдилось этими доводами и постановило: 1) «брендмейстеровъ не возстановлять», 2) настоять на избраніи попечителей въ уѣздныхъ собраніяхъ и 3) «присвоить попечителямъ особый знакъ», на изготовленіе котораго «разрѣшить управѣ израсходовать потребную сумму».

Но повидимому даже и послѣдняя мѣра не пробудила энергіи пожарныхъ попечителей и, просмотрѣвъ всѣ журналы и отчеты губернскаго земства, я не встрѣтилъ ни одного факта, который свидѣтельствовалъ бы не только о дѣятельности или пользѣ, но даже о самомъ существованіи попечительствъ. Въ 1894 году было отвергнуто ходатайство Красноуфимскаго земства о предоставленіи попечителямъ права пользоваться для разѣздовъ по осмотру обозовъ одноконною подводой на счетъ губернскаго земства. Этимъ постановленіемъ еще болѣе былъ усугубленъ не дѣловой, а только почетный характеръ должности пожарныхъ попечителей. Такимъ образомъ, потребность населенія въ постоянномъ надзорѣ за состояніемъ пожарнаго обоза и въ починкѣ легко ломающихся машинъ была фактически оставлена губернскимъ земствомъ безъ всякаго удовлетворенія. Оно находило выгоднымъ тратить сотни тысячъ на покупку

Почетный ха-
рактеръ долж-
ности.

Степень полез-
ности безпри-
зорныхъ ма-
шинъ.

машинъ и оставлять ихъ на произволъ случая, на усмотрѣніе обремененныхъ другими заботами уѣздныхъ управъ и случайно избранныхъ, почти заурядъ бездѣятельныхъ пожарныхъ попечителей. А между тѣмъ, вѣдь, степень исправности машинъ, за которою раньше слѣдилъ брандмейстеръ, и умѣнья крестьянъ пользоваться ими, которому ихъ долженъ былъ обучать тотъ же брандмейстеръ, была единственною вѣрною, реальною мѣрою производительности этихъ сотни-сячныхъ затратъ. Только фактическое состояніе пожарнаго обоза опредѣляло въ концѣ концовъ употреблены ли затраченные на него деньги съ пользою для населенія или выброшены безъ всякой пользы.

Земское собраніе 80-хъ годовъ понимало это и, затративъ 120 тыс. на улучшение пожарнаго обоза въ губерніи, обязало губернскую управу ежегодно доставлять ему свѣдѣніе о томъ, съ какою исправностью содержатся въ селеніяхъ заводимыя машины, дабы можно было судить, оправдываются ли крупныя затраты земства на заведеніе машинъ соотвѣтственной заботливостью по уходу за ними, а собраніе 1893 года, довольствуясь чтеніемъ шаблонныхъ вѣдомостей съ фиктивными часто исчисленіями багровъ, бочекъ, машинъ, гидропультовъ и пр., формально числящихся въ составѣ обозовъ, почему то стало считать организованный фактическій надзоръ за исправностью послѣднихъ дѣломъ второстепенной важности, которое можно свалить и на уѣздныя управы, и на безотвѣтственныхъ попечителей—на кого угодно.

Еще болѣе разительный образчикъ такой недоразвитости принятой огне-тушительной системы представляетъ собою судьба ходатайства Осинскаго земства объ открытіи при уѣздной управѣ на спеціальныя средства губернскаго земства постоянного склада пожарныхъ рукавовъ разныхъ размѣровъ.

Ходатайство о
снабженіи
пенск. рука-
вами.

Губернское собраніе сочло нужнымъ отклонить его по слѣдующимъ соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ управы:

Каждое сельское общество можетъ, безъ особенныхъ хлопотъ и затрудненій, пріобрѣтать, напр., въ г. Перми новые рукава или непосредственно—черезъ своего однообщественника, или же черезъ посредство уѣздной Управы. Обновленіе пожарныхъ рукавовъ требуется не каждый годъ, а разъ въ 5—6 лѣтъ, въ особенности, если они содержатся въ исправномъ видѣ. Содержаніе запасныхъ рукавовъ при уѣздныхъ Управахъ, разумѣется, дѣло хорошее и для мѣстнаго населенія удобное и выгодное, но завести и устроить подобный складъ могли-бы скорѣе всего сами уѣздныя земства, безъ денежнаго содѣйствія губернскаго.

Самоограниче-
ніе дѣятельн.
губ. земства.

Губернская управа не хочетъ дѣлать «хорошаго и полезнаго для населенія дѣла» только потому, что его, хотя и не дѣлаютъ, но *могутъ сдѣлать* другіе. Она совершенно спокойно взираетъ на несодѣянное благо, разъ оно выходитъ за предѣлы намѣченнаго ею себѣ вѣдомства. Это странное самоограниченіе тѣмъ печальнѣе, что установленные ею предѣлы компетенціи, получающіе такое роковое значеніе—ихъ же не перейдеши—чрезвычайно условны и произвольны. Живое общеземское дѣло по природѣ своей не выносить условныхъ размежеваній; оно часто является одновременно и губернско-уѣзднымъ и уѣздно-губернскимъ и сильно страдаетъ отъ того, что семеро нянекъ взваливаютъ его другъ на друга. Какая огромная роль въ этомъ искусственномъ разграниченіи принадлежитъ слѣпому капризу судьбы и случайно мѣняющимся взглядамъ—можно видѣть изъ дальнѣйшей исторіи вопроса объ оптовой закупкѣ пожарныхъ рукавовъ. Ровно черезъ годъ послѣ вышеприведенныхъ соображеній, губернская управа докладываетъ собранію слѣдующее:

При ремонтѣ старыхъ машинъ, между прочимъ, обнаружилась выгода заготовки пенковыхъ рукавовъ, выпиской ихъ изъ Казани отъ купца Рама. Въ виду того, что многія сельскія общества обращались въ Управу съ просьбой купить для ихъ машинъ новые рукава, Управа, въ видѣ опыта, выписала отъ Рама около 400 аршинъ по цѣнѣ весьма сходной; а именно—рукавъ въ $1\frac{1}{2}$ " діаметра по $31\frac{1}{2}$ коп. за аршинъ и въ $1\frac{3}{4}$ " по 36 коп. (съ этой цѣны Рамъ сдѣлалъ еще скидки 10%). Имѣть небольшой складъ рукавовъ Управа находить необходимымъ въ виду того, что по настоящее время передано сельскимъ обществамъ весьма значительное количество машинъ; понятно, что у многихъ изъ нихъ выкидные (пенковые) рукава уже износились, между тѣмъ обществу какой-нибудь глухой деревни возобновить ихъ негдѣ. Высылать рукава Управа сельскимъ обществамъ полагаетъ на наличныя деньги.

Собраніе, которое передъ этимъ было согласно съ управою, что «забота о рукавахъ дѣло не губернское», вмѣстѣ съ управой перемѣнило свой взглядъ и ассигновало на эту операцію 200 руб. и избавило населеніе отъ цѣлой массы лишнихъ хлопотъ и расходовъ. Въ 1892 году управа сдѣлала по закупкѣ и перепродажѣ рукавовъ оборотъ въ 712 руб. и нечаянно заработала на нихъ барышъ въ 64 р. Предложеніе Осинскаго земства объ устройствѣ уѣзднаго склада она отвергла по тому соображенію, что недолго и изъ губернскаго склада по письменному требованію выслать. Но, принимая во вниманіе размѣры губерніи и огромныя разстоянія до нѣкоторыхъ городовъ, было бы практичнѣе устраивать филиальные склады во всѣхъ уѣздныхъ управахъ, тѣмъ болѣе что по негромоздкости товара, для этого не потребовалось бы особаго помѣщенія. Чтобы получить рукавъ изъ уѣзднаго склада, посыльному отъ общества достаточно пріѣхать въ городъ одинъ разъ. Но если для этого нужно каждый разъ предварительно подавать заявленіе и ждать результатовъ переписки между уѣздной управой и губернской, то лишней бѣды и волокиты не оберешься.

Складъ пенк.
рукавовъ.

Преимущество
уѣздныхъ скла-
довъ передъ
губернскимъ.

Вступивъ на путь организаціонной дѣятельности, Пермское земство пошло въ этомъ направленіи еще дальше. Въ докладѣ собранію 1895 года управа сообщила, что уже 3 года къ ней усиленно поступаютъ отъ многихъ сельскихъ обществъ просьбы о покупкѣ для нихъ войлочныхъ щитовъ, имѣніе которыхъ при пожарныхъ обозахъ требуется обязательнымъ постановленіемъ губернскаго земства, между тѣмъ общества удаленныхъ отъ крупныхъ торговыхъ центровъ селеній затрудняются въ приобрѣтеніи потребной для щитовъ кошмы. И дѣйствительно, даже на рынкахъ въ Перми или Екатеринбургѣ нельзя найти пригодной для щитовъ кошмы—ее нужно приобрѣтать въ Ирбитѣ или заказывать въ Тюмени. Такимъ образомъ обществамъ приходится довольствоваться для устройства щитовъ строительной кошмой; сдѣланные изъ нея щиты крайне непрочны и дороги. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что войлочный щитъ надлежащихъ размѣровъ, напр. около 5 кв. сажень, составляетъ весьма важную принадлежность обоза. Губернская Управа навела справки, гдѣ бы можно было заготовлять кошму надлежащаго качества и по сходной цѣнѣ—и вступила въ сношеніе съ оптовиками ирбитской ярмарки.

Земск. закупка
войлоч. щитовъ.

Собраніе 1896 года уполномочило также управу выдавать сельскимъ обществомъ при каждой машинѣ «одинъ запасной рукавъ, вмѣстѣ съ гайками, такъ какъ изъ донесеній агентовъ губернская управа усмотрѣла, что нерѣдко у пожарныхъ машинъ во время пожара лопаются рукава, и машины становятся негодными къ дѣлу въ самый разгаръ пожара».

Сама жизнь натолкнула пермское земство на эти мѣропріятія и заставила его взяться, вопреки раньше принятымъ рѣшеніямъ, за снабженіе обществъ пожарными рукавами; точно также роковая сила обстоятельствъ въ концѣ концовъ принудила его перемѣнить свое отношеніе и къ ремонту машинъ. Въ 1897 году губернская управа еще разъ отвергаетъ возобновленное ирбитскимъ земствомъ ходатайство о возстановленіи уѣздныхъ брандмейстеровъ,— все по тѣмъ же мотивамъ, почти въ тѣхъ же выраженіяхъ—но въ другой части своего доклада она уже подводитъ по истинѣ плачевные итоги десятилѣтняго отсутствія организованнаго надзора за состояніемъ пожарныхъ обозовъ.

Результаты
безпризорности
обозовъ.

При разъѣздахъ по губерніи по дѣламъ службы, завѣдующій дѣломъ страхованія членъ Управы г. Голубевъ—говорится тамъ—осматривалъ, въ какомъ состояніи находятся пожарные обозы. Изъ докладовъ его Управѣ по этому предмету видно, что у машинъ плохіе рукава, самыя машины иногда слишкомъ засорены и дѣйствуютъ плохо, бочки разсохшіяся, ходы подъ ними негодны и т. п. Изъ отчетовъ гг. агентовъ видно, что и въ другихъ уѣздахъ состояніе пожарныхъ обозовъ не лучше.

Вопросъ о воз-
становленіи
брандмейсте-
ровъ.

Когда на слѣдующій годъ Екатеринбургское земство снова повторило требованіе о возстановленіи брандмейстеровъ, то губернская управа высказалась уже за удовлетвореніе этого ходатайства. Да и нельзя было иначе. Слишкомъ ужъ ясенъ былъ вопросъ, слишкомъ настойчива нужда, слишкомъ рѣзки факты.

Изъ донесеній агентовъ губернская Управа имѣла случаи усмотрѣть, что весьма часто пожарныя машины на пожарѣ оставались въ бездѣйствіи вслѣдствіе самой незначительной порчи. Часто случалось также, что высланные изъ общества пожарныя машины при испытаніи ихъ оказывались плохо дѣйствующими и были возвращаемы въ губернскую Управу, гдѣ оказывалось, что въ время дороги изъ рукавовъ выпали кожанныя прокладки (кольца). Для устраненія подобныхъ случаевъ брандмейстеры были бы безусловно полезны; имъ можно было бы поставить въ обязанность, между прочимъ, производить испытаніе всякой вновь отпущенной машины въ присутствіи крестьянъ и тутъ же давать указанія, какъ обращаться съ машиной. Что сельскіе пожарные обозы нуждаются въ постоянномъ надзорѣ—видно изъ докладовъ многихъ уѣздныхъ управъ уѣзднымъ собраніямъ. Въ виду этого губернская управа полагаетъ возстановить должность брандмейстера.

Даже ревизіонная комиссія пошла на уступки и предложила выдавать каждому уѣзду по 75 руб. въ годъ на наемъ слесаря, который объѣхалъ бы за эту плату всѣ деревни и перечинилъ бы всѣ испортившіяся машины. Ревизіонная комиссія при разсмотрѣніи документовъ страхового отдѣленія нашла на многихъ актахъ помѣтки,

что машина оставалась въ бездѣйствіи, вслѣдствіе поврежденія пожарнаго рукава. Во многихъ случаяхъ пожаръ прекращался привозными машинами, *такъ какъ своей или не было, или была повреждена.*

На собраніи гл. Иконниковъ указалъ, что при бывшихъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ крупныхъ пожарахъ обнаружилось, что главной причиной ихъ опустошительности служатъ неисправное состояніе пожарныхъ обозовъ.

Гласный Гилевъ сообщилъ слѣдующій случай въ с. Богородскомъ Красноуфимскаго уѣзда, характеризующій господствовавшую тогда систему надзора:

черезъ это село проѣзжалъ членъ губернской управы г. Голубевъ и, осмотрѣвъ пожарный обозъ, нашелъ, что при 2 машинахъ никуда негодны рукава. Онъ потребовалъ чтобы рукава были замѣнены, что ему и было обѣщано. Вскорѣ случился пожаръ и, какъ сообщилъ агентъ, рукава не были перемѣнены, и машины во время пожара оставались въ бездѣйствіи.

Гласный Поповъ настаивалъ на томъ, чтобы должности брандмейстеровъ непременно были штатными, такъ какъ только въ такомъ случаѣ получится постоянный и организованный надзоръ за состояніемъ обозовъ. Онъ предлагалъ пригласить по одному брандмейстеру на уѣздъ съ содержаніемъ 300—400 рублей и снабдить ихъ особыми бланками, въ которыя бы они заносили всѣ свѣдѣнія, касающіяся обозовъ.

Но собраніе постановило въ видѣ опыта отпустить на исправленіе машинъ каждому уѣзду по 500 р., предоставивъ уѣзднымъ земствамъ устроить на эти средства дѣло надзора и ремонта машинъ, какъ они найдутъ лучшимъ.

Субсидія
уѣздамъ на мѣ-
ры надзора за
пожарн. обо-
зомъ.

Уѣзды воспользовались этими средствами крайне разнообразно:

Оханская уѣздная управа пригласила слесаря на время съ 1 апрѣля по 1 декабря съ содержаніемъ по 20 руб. въ мѣсяць; на обязанности этого слесаря лежало осмотрѣть и исправить всѣ пожарные обозы въ селеніяхъ Оханскаго уѣзда, а затѣмъ имѣть за ними наблюденіе, выѣзжая, въ случаѣ надобности, на мѣста, при чемъ кромѣ жалованья ему платилось 50 коп. суточныхъ. Оханское уѣздное собраніе ХХІХ очереднѣйшей сессіи не возбудило ходатайства о продленіи ассигнованія на будущій годъ, но постановило, въ случаѣ если губернскимъ земствомъ слесарь будетъ приглашенъ, разѣзды его принять на счетъ уѣзднаго земства.

Разѣздной
слесарь.

Соликамская управа пригласила на должность брандмейстера мастера слесарныхъ работъ съ содержаніемъ изъ оклада 360 руб. въ годъ; онъ обязанъ былъ производить осмотръ машинъ и проч. пожарныхъ снарядовъ въ селеніяхъ, устраняя всякія неисправности и бесплатно производя нужныя починки. На счетъ того же ассигнованія уѣздная управа завела необходимые слесарные инструменты, но всей ассигнованной суммы не израсходовала. Соликамское уѣздное собраніе, находя весьма полезной дѣятельность брандмейстера, постановила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о продолженіи ассигнованія и на будущій, 1899 годъ.

Пермская уѣздная управа не нанимала постоянного мастера, а платила задѣльно за каждое исправленіе машинъ по требованію сельскихъ обществъ. Израсходовано на этотъ предметъ всего 100 руб.

Пермское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать о предоставленіи въ распоряженіе уѣздной управы остатковъ отъ ассигнованныхъ на 1898 г. 500 руб.

Верхотурская управа раздѣлила весь уѣздъ на участки и въ каждый изъ нихъ пригласила мастеровъ слесарей, поручивъ имъ осмотрѣть всѣ общественныя пожарныя машины и другіе инструменты и, въ случаѣ надобности, привести ихъ въ удовлетворительное состояніе. Плата была назначена по 1 р. 50 коп. въ день. Вся ассигнованная сумма далеко неиспользована. Ко времени созыва уѣзднаго собранія было осмотрѣно 91 пожарная машина, суточныхъ выдано 73 руб. 50 коп.

Участковые
слесаря.

Осинская уѣздная управа раздѣлила уѣздъ на 2 части и пригласила 2-хъ свѣдущихъ лицъ съ содержаніемъ одному по 35 руб. въ мѣсяць и другому по 30 руб.; этимъ лицамъ было поручено объѣхать всѣ селенія уѣзда, осмотрѣть пожарные обозы и устранить всѣ замѣченныя неисправности, что ими и было

исполнено. Израсходовано 357 р. 50 коп. Находя чрезвычайно полезнымъ періодическій осмотръ пожарныхъ обозовъ, Осинское уѣздное собраніе ходатайствовало о продленіи ассигнованія 500 руб. и на будущій годъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1898 г.

Екатеринбургская уѣздная управа пригласила брандмейстера съ 1-го мая по 1-е января, т. е. на 8 мѣсяцевъ съ окладомъ по 75 руб. въ мѣсяць, задолжавъ на это, какъ ассигнованные на наемъ слесаря 500 р., такъ и 100 р., ассигнованные на обученіе ратниковъ ополченія пожарному дѣлу. При объѣздахъ брандмейстеръ долженъ имѣть при себѣ слесаря для исправленія незначительныхъ поврежденій въ пожарныхъ машинахъ.

Екатеринбургское уѣздное собраніе, согласно доклада управы, постановило возбудить ходатайство объ учрежденіи штатной должности брандмейстера съ содержаніемъ, за счетъ страхового капитала, въ размѣръ 900 р. Мотивы къ ходатайству объ увеличеніи ассигнованія были слѣдующіе: 1) страховой агентъ получаетъ содержаніе въ размѣръ 900 р., между тѣмъ разъѣздовъ у агента менѣе, чѣмъ у брандмейстера, то слѣдуетъ признать, что трудъ послѣдняго тоже не маленькій, почему слѣдуетъ, чтобы брандмейстеръ былъ поставленъ въ такое же матеріальное положеніе, какъ и агентъ. 2) Если нанять брандмейстера за 300 руб., то ему, при разъѣздахъ, будетъ оставаться очень мало на содержаніе, почему онъ всѣми мѣрами отъ разъѣздовъ будетъ уклоняться, что отразится невыгодно на дѣлѣ. 3) За 25 руб. въ мѣсяць нельзя найти человека свѣдущаго, а можно пригласить лишь простаго плохого слесаря, которому едва ли можно поручать исправленіе машинъ изъ опасенія порчи ихъ. Земства: Ирбитское, Красноуфимское, Кунгурское, Камышловское и Шадринское нанимали постоянныхъ одни—брандмейстеровъ, другіе—слесарей и возбудили ходатайство объ учрежденіи постоянныхъ штатныхъ брандмейстеровъ.

На слѣдующій годъ снова всѣмъ уѣздамъ ассигновано по 500 р. на прежнихъ условіяхъ.

Преимущества
общегуберн-
ской органи-
зации.

Предоставленіе полного простора благоусмотрѣнію уѣздовъ имѣетъ свои преимущества, но единая организація надзора съ центральнымъ органомъ могла бы быть еще полезнѣе. Поэтому, вѣроятно, въ ближайшемъ же будущемъ Пермское земство придетъ къ восстановленію должности брандмейстеровъ, которые будутъ нести обязанности, какъ по ремонту машинъ и обученію пользованію ими, такъ и по надзору за обозомъ и за исправностью трубъ и печей—словомъ, явятся не только разъѣздными слесарями, но и фактическими исполнителями нѣкоторыхъ функцій страховой агентуры, не выполняемыхъ земскими агентами.

Обученіе рат-
никовъ туше-
нію пожаровъ.

Пермскому земству принадлежитъ инициатива одной весьма полезной мѣры, вызвавшей подражаніе во многихъ губерніяхъ. Мы говоримъ объ обученіи ратниковъ ополченія тушенію пожаровъ и обращенію съ пожарными снарядами. Впервые эта мысль зародилась въ Екатеринбургскомъ земствѣ, но, благодаря поддержкѣ губернскаго собранія, ассигновавшаго на обученіе ратниковъ по 100 р. каждому уѣзду, получила осуществленіе по всей губерніи.

Вознагражде-
ніе за помощь
въ тушеніи по-
жаровъ.

Несравненно менѣе серьезнымъ и симпатичнымъ кажется намъ другой проектъ, который собраніе 1898 года поручило разработать губернской управѣ, именно проектъ организаціи денежнаго вознагражденія являющимся на пожаръ жителямъ сосѣднихъ деревень. Въ мысли этой есть что то неестественное, глубоко извращенное, противное нравственной природѣ человека. Помощь въ такихъ случаяхъ является до такой степени обязательной и по законамъ божескимъ, и по законамъ человѣческимъ, что нормировать ее денежнымъ вознагра-

граждениемъ всегда и во всѣхъ случаяхъ представляется чѣмъ то страннымъ. Это значитъ—искусственно примѣшивать низкую корысть къ моральному долгу, оскорблять нравственную личность крестьянина, вѣдрять торгашество въ самую душу народа. Можно надѣяться, что при ближайшемъ разсмотрѣніи земство глубже вдумается въ вопросъ и отвергнетъ неудачный проектъ.

Одну изъ особенностей Пермской противопожарной организаціи составляютъ необычайно усиленные караулы. Относящіяся сюда статьи обязательныхъ постановленій написаны безъ всякаго соображенія съ бытовыми условіями. Параграфъ 18-й предписываетъ:

Сельскіе караулы.

Имѣть постоянно ночные, а въ лѣтнее время и дневные караулы, по заведенной между жителями очереди или черезъ наемныхъ сторожей, съ особымъ, кромѣ того караульнымъ при пожарномъ сараѣ.

Въ большихъ деревняхъ количество караульныхъ повышается:

«Въ цѣляхъ болѣе легкаго и вѣрнаго охраненія селеній, они раздѣляются волостными правленіями, при участіи сельскихъ и пожарныхъ старостъ, на участки въ 20 дворовъ каждый, при чемъ на каждый участокъ полагается одинъ караульный».

На непосильную тягость этой повинности указывали многіе земскіе дѣятели. Одна изъ уѣздныхъ управъ между прочимъ писала, что мѣра эта невозможна для выполненія не только въ селеніи изъ 5, а и изъ 10 дворовъ, для чего достаточно припомнить лѣтнее страдное время, когда положительно каждая маломальски пригодная къ работѣ рука задалживается и часто безъ различія дня отъ ночи,—такъ бывають земледѣльцу дороги руки и время.

Правила эти нисколько не смягчены и въ самыхъ новѣйшихъ изданіяхъ. Смягчаются они, вѣроятно, въ огромной массѣ случаевъ только путемъ простого уклоненія отъ исполненія да слабостью земскаго и полицейскаго надзора, которая является до нѣкоторой степени естественнымъ коррективомъ слишкомъ суроваго мѣстнаго законодательства.

Несгораемая постройка.

Самая важная противопожарная мѣра предупредительнаго характера—распространеніе несгораемыхъ построекъ—не имѣла въ Пермской губерніи почти никакого примѣненія. Очень робкія попытки въ этомъ направленіи были сдѣланы только уѣздными земствами въ 80-хъ годахъ, но онѣ не получили должнаго развитія и сразу же какъ то заглохли безъ слѣда. Въ извѣстной степени такое положеніе объясняется и даже оправдывается преимущественно лѣснымъ характеромъ Пермской губерніи, но только именно въ извѣстной степени, а не вполне, такъ какъ въ ея границахъ есть цѣлые безлѣсные уѣзды (Камышловскій, Шадринскій и др.) да сверхъ того, и уѣзды, когда то лѣсные, начинаютъ уже превращаться въ безлѣсные, вслѣдствіе выжиганія лѣсовъ горными заводами. Впервые возникъ этотъ вопросъ въ губернскомъ земствѣ въ 1881 году. Управа доложила собранію, что въ Пермской губерніи глинобитныхъ построекъ нѣтъ и обмазки глиною соломенныхъ крышъ не дѣлается, а потому по мнѣнію управы, Пермскому губернскому собранію, при приведеніи предположенныхъ имъ мѣръ—обучить населеніе возведенію глинобитныхъ построекъ и обмазкѣ соломенныхъ крышъ глиною—ничего болѣе не остается, какъ послѣдовать примѣру Симбирскаго земства: ассигновать на этотъ предметъ

изъ спеціального капитала по 500 руб. на уѣздъ, разрѣшить управѣ выписать изъ Симбирской губерніи, по рекомендаціи тамошней губернской управы, мастеровъ и по возможности тѣхъ же, кои были приглашены для этой цѣли Симбирскимъ земствомъ и вести дѣло обученія населенія и производства опытовъ по той системѣ и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ вела ихъ Симбирская губернская управа. При обсужденіи доклада въ собраніи было высказано то возраженіе, что едва ли можно ввести обычай глинобитныхъ построекъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ много лѣсовъ, какъ напримѣръ, въ Верхотурскомъ, Соликамскомъ, Чердынскомъ и другихъ. Поэтому необходимо предоставить распоряженіе капиталомъ губернской управѣ съ тѣмъ, что отъ нея уже усмотрѣнія будетъ зависѣть назначеніе пособія въ какомъ либо размѣрѣ, тому или другому земству съ высказанною цѣлью. Затѣмъ собраніе единогласно постановило:

Пособія уѣзд. земствамъ на распространеніе несгор. построекъ и глиносоломенныхъ крышъ.

а) предоставить въ распоряженіе управы 6000 руб., изъ которыхъ разрѣшить ей выдавать пособія уѣзднымъ земствамъ на предметъ распространенія несгораемыхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ; б) разрѣшить управѣ израсходовать до 400 р. на изданіе и распространеніе въ 10.000 экземплярахъ учебника Д. А. Соколовскаго о способахъ несгораемаго строенія. Исполняя это постановленіе, губернская управа выдала въ 1882 году 2000 р. Шадринскому земству: 300 руб. безвозвратно для выдачи, согласно его предположенія, десяти 30-рублевыхъ премій за лучшія несгораемыя постройки частныхъ жилыхъ избъ и домовъ и 1700 руб. въ ссуду безъ % на 5 лѣтъ, считая съ 1 января 1882 г., на выдачу ссудъ уже образованнымъ и имѣющимъ образоваться въ Шадринскомъ уѣздѣ артелямъ для возведенія несгораемыхъ построекъ съ тѣмъ, чтобы Шадринская уѣздная управа въ расходованіи этихъ денегъ доставила губернской управѣ отчетъ и сообщала свѣдѣнія о ходѣ дѣла по введенію и распространенію въ уѣздѣ означенныхъ построекъ.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ дѣло это было возложено на агрономическаго смотрителя, г. Кривоногова, который усердно пропагандировалъ словомъ и образцами преимущественно саманные постройки. Старанія его не пропали даромъ. Въ отчетѣ за 1885 годъ Шадринская управа сообщаетъ, «что въ 1883 г. въ уѣздѣ не было ни одной постройки изъ саманнаго кирпича, а теперь ихъ насчитывается 70, въ томъ числѣ 3 дома, 4 избы, 5 бань, 6 амбаровъ, 8 кладовыхъ, 21 овинъ и 22 другихъ надворныхъ построекъ. Первые глинобитныя постройки появились въ уѣздѣ въ 1875 г., въ 1883 г. ихъ было 2312, а въ 1885 г. насчитывалось 4843». Распространенію глинобитныхъ построекъ Шадринская управа приписывала уменьшеніе опустошительности пожаровъ въ уѣздѣ и приводила очень убѣдительные примѣры устойчивости огнеупорныхъ построекъ и крышъ, не позволявшихъ огню распространяться на сосѣднія строенія. Насажденіе несгораемаго строенія обходилось земству чрезвычайно дешево: оно ограничивалось очень небольшими расходами на образованіе и на обученіе артелей рабочихъ и на безпроцентныя ссуды имъ. Сначала въ 1874 и 5 годахъ Шадринское земство устраивало такія артели на счетъ уѣзднаго сбора, а съ 1882 г. на губернскія средства. Артели обучались преимущественно постройкамъ изъ саманнаго кирпича, и по словамъ управы, населеніе начало понимать преимущества саманныхъ построекъ передъ глинобитными. Такія же постройки стали распространяться и въ Камышловскомъ уѣздѣ, изъ чего губернская управа въ докладѣ 1886 г. сдѣлала оптимистическій выводъ, что въ губерніи имѣется уже достаточно своихъ мастеровъ и что распространеніе огнеупорныхъ построекъ уже обезпечено. Но въ земскихъ матеріалахъ послѣдующихъ лѣтъ не содержится ника-

Артели рабочихъ по огнеупорн. строенію.

кихъ указаній на счетъ дальнѣйшей судьбы 70-ти соломенныхъ построекъ и дальнѣйшаго развитія глинобитнаго строительства въ губерніи. Непроѣздное состояніе дорогъ въ осеннюю распутицу воспрепятствовало мнѣ объѣздить Шадринскій и Камышловскій уѣзды лично, хотя отъ мѣстныхъ крестьянъ, встрѣченныхъ на камскихъ пароходахъ, я получилъ нѣсколько указаній, что въ предѣлахъ Шадринскаго уѣзда глинобитныя избы встрѣчаются, какъ рѣдкое единичное явленіе и нынѣ. Въ страховомъ отдѣленіи губернской управы никакихъ свѣдѣній на этотъ счетъ не имѣется. Изъ отчетовъ управы и журналовъ собранія явствуетъ, что въ 1887 г. размѣръ пособій на образованіе глинобитнаго строительства повышенъ съ 200 до 300 руб. на уѣздъ, и сверхъ того, каждой уѣздной управѣ открытъ былъ полторатысячный кредитъ на выдачу ссудъ уже образовавшимся артелямъ, но этимъ постановленіемъ ни одно изъ земствъ, даже Шадринское, не воспользовалось. Съ тѣхъ поръ на долгіе годы вопросъ о несгораемыхъ постройкахъ въ Пермскомъ земствѣ совершенно замираетъ. Снова о ссудахъ артелямъ заговорили только въ 1896 году, и вотъ по какому поводу: ревизіонная комиссія обнаружила, что изъ 1700 р., выданныхъ въ 1889 году Шадринскому земству на пятилѣтнія безпроцентныя ссуды артелямъ глинобитнаго строенія, 1215 р. остались невозвращенными. Губернская управа, вспомнивъ черезъ 13 лѣтъ о неполученныхъ суммахъ, просила Шадринскую уѣздную настоять на скорѣйшей уплатѣ долга, числящагося за названными артелями, но никакого отвѣта не получила. Губернское собраніе, выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, изложившей исторію дѣла, постановило предложить Шадринскому уѣздному земству уплатить числящійся за нимъ долгъ 1200 руб. изъ суммъ уѣзднаго сбора, такъ какъ ссуда была выдана ему, а не непосредственно артелямъ.

Приостановка
дѣла.

Въ видахъ распространенія несгораемыхъ построекъ, Пермское земство командировало на огнестойкій поселокъ Нижегородской выставки 3 рабочихъ изъ наиболѣе безлѣсныхъ уѣздовъ, Шадринскаго, Камышловскаго и Осинскаго, на такихъ условіяхъ: проѣздъ рабочихъ отъ мѣста жительства до Н.-Новгорода и обратно принять на счетъ земства; за все время командировки они получали отъ земства по 1 руб. въ сутки, и плата за содержаніе рабочихъ на выставкѣ также принята на счетъ земства. Къ завѣдующему строительными работами поселка, г. Гулевичу, кромѣ посланныхъ земскою управою 3-хъ крестьянъ, явились еще 2 крестьянина изъ Осинскаго уѣзда, содержаніе которыхъ на выставкѣ (по 10 р. въ мѣсяцъ) управа, по ходатайству Гулевича, тоже приняла на земскій счетъ. Но всѣ эти рабочіе, съ успѣхомъ усвоившіе способы возведенія огнестойкихъ построекъ и крышъ, по словамъ лично знающаго ихъ бывшего члена управы, а нынѣ уѣзднаго страхового агента, г. Голубева, возвратившись домой, не нашли никакого приложенія своимъ знаніямъ, и занимались обычными крестьянскими работами. Ни губернское, ни уѣздныя земства не сумѣли, или не позаботились какъ-нибудь ихъ использовать, такъ что затрата на командировку ихъ въ Нижній покаместъ остается совершенно непроизводительной. Странно, что земство не воспользовалось даже умѣньемъ рабочихъ строить глиносоломенные крыши. Можно еще утверждать, что въ Пермской губерніи не ощущается потребности въ глинобитныхъ зданіяхъ, но наличность 700 тысячъ соломенныхъ крышъ громко говоритъ о вопіющей нуждѣ въ распространеніи среди населенія умѣнья дѣлать несгораемую глиносоломенную кровлю. Въ теченіе многихъ лѣтъ, Пермское земство запрещало простыя соломенные крыши, преслѣдовало за нихъ крестьянъ штрафами и двойными платежами, само не зная хорошихъ способовъ, требовало устрой-

Командировка
рабочихъ на
огнестойкій по-
селокъ.

Мастера оста-
лись неисполь-
зованными.

ства несгораемой кровли, а получивъ пятерыхъ мастеровъ, знакомыхъ съ усовершенствованной системой производства простой, легкой, прочной и дешевой глиносоломенной кровли, не сдѣлало ровно ничего для распространенія этихъ спасительныхъ знаній въ народѣ. Только одно Екатеринбургское земство въ 1897 году ходатайствовало передъ губернскимъ собраніемъ о командированіи въ Екатеринбургскій уѣздъ на счетъ губернскаго земства мастеровъ, обучавшихся на Нижегородской выставкѣ, для ознакомленія населенія съ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ и вообще огнестойкихъ построекъ, изъявляя готовность разѣзды мастеровъ принять на свой счетъ.

Докладывая объ этомъ собранію, губернская управа заявила, что «расходы по командированію въ уѣздъ мастеровъ огнестойкаго строенія должны быть относимы на счетъ уѣздныхъ земствъ, почему полагаетъ ходатайство Екатеринбургскаго уѣзднаго земства отклонить».

Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы и изъ-за какихъ-то копеечныхъ расчетовъ оставило Екатеринбургскій уѣздъ безъ мастеровъ, а своихъ мастеровъ безъ работы. Интереснѣе всего то, что, когда вернушіеся съ выставки земскіе мастера сидѣли безъ дѣла, ст. 82 обяз. пост., предписывавшая крестьянамъ превращать свои соломенные крыши въ глиносоломенные подѣ страхомъ штрафовъ и раззоренія, еще продолжала существовать. Отмѣнить ее управа предложила только въ 1897 г. и въ мотивахъ своего предложенія произнесла суровое, вполнѣ однако-же заслуженное осужденіе ранѣе практиковавшейся системѣ не культурно-просвѣтительнаго, но административно - насильственного улучшенія крестьянскаго быта и крестьянскихъ построекъ:

Многолѣтній опытъ—говорится въ этой поучительной эпитафіи,— съ достаточной очевидностью доказалъ, что, несмотря на всѣ усилія придать этой статьѣ жизненное значеніе, она всегда оставалась мертвою буквою и требованія ея разбивались о пассивное сопротивление всей массы населенія именно вслѣдствіе непримиримаго противорѣчія этихъ требованій съ насущными интересами крестьянскаго хозяйства. Съ другой стороны, немногочисленные опыты дѣйствительнаго ея примѣненія во что бы то ни стало (нѣкоторыя волости Шадринскаго уѣзда) являютъ печальный примѣръ *повального крестьянскаго раззоренія* ради довольно проблематичной безопасности отъ пожаровъ.

Вина и покая-
ніе губернскаго
земства.

Это покаянное сознаніе своихъ грѣховъ чрезвычайно поучительно для тѣхъ, къ сожалѣнію, не малочисленныхъ представителей земства, которые склонны преувеличивать значеніе административнаго воздѣйствія на жизнь и бытъ народной массы. Въмѣсто того, чтобы направить тѣ ресурсы и средства, которые давала въ ихъ распоряженіе культура и наука, на выработку техническихъ приѣмовъ и способовъ несгораемой кровли, какъ это сдѣлало Новгородское земство, Пермское слишкомъ понадѣялось на силу приказа и поэтому не сдѣлано ровно ничего. И это тѣмъ грѣшнѣе, что именно въ Пермской губерніи зародилась первая попытка улучшеннаго устройства и культурной фабрикаціи глиносоломенныхъ крышъ, извѣстныхъ по всей Россіи подѣ именемъ ковровыхъ Красноуфимскихъ. Въ журналахъ губернскаго собранія приложенъ и актъ перваго испытанія огнеупорности красноуфимскихъ ковровъ.

Января 22 дня 1887 года, въ присутствіи г. Пермскаго губернатора, г. предсѣдателя губернскаго собранія, и губернскихъ гласныхъ и многочисленнаго стеченія публики, былъ произведенъ опытъ надѣ несгораемою соломенно-ковровою крышею, изготовленною по способу,

изобрѣтенному фермою Красноуфимскаго реальнаго училища, съ цѣлью наглядно уяснить огнеупорныя свойства этой крыши, рекомендованной для построекъ въ селеніяхъ въ предотвращеніе быстраго распространенія пожаровъ по зданіямъ, покрываемымъ нынѣ соломою и тесомъ. Опытъ былъ произведенъ слѣдующимъ образомъ: соломенно-ковровая двухъ-скатная крыша, утвержденная на столбахъ до 3 аршинъ высоты, была поставлена на мѣстѣ опыта еще въ іюлѣ мѣсяцѣ; эта крыша была подвергнута дѣйствію огня такимъ образомъ:

Актъ перваго
испытанія ко-
вровыхъ
крышъ.

Подъ крышу была наложена почти до верху солома, облитая обильно керосиномъ, на ней же были положены дрова, также облитыя керосиномъ, которыя и были зажжены прежде соломы подъ крышей, затѣмъ черезъ нѣкоторое время была зажжена солома, и крыша въ продолженіе получаса подвергалась дѣйствію сильнаго огня. Затѣмъ, столбы, на которыхъ стояла крыша, были подрублены, и она пала на еще горѣвшую и издававшую сильнѣйшій жаръ солому, не загорѣвшись и здѣсь въ продолженіе, по крайней мѣрѣ 20 минутъ.

По предложенію нѣкоторыхъ былъ отрѣзанъ отъ крыши кусокъ въ $1\frac{1}{2}$ квадратнаго аршина и положенъ на разожженный костеръ; здѣсь кусокъ выдержалъ испытаніе около получаса, при чемъ только концы обрѣзовъ затлѣли, такъ какъ при рѣзаніи изъ нихъ вытряс-лась глина.

На основаніи изложенныхъ наблюденій, присутствующіе при опытѣ пришли къ такому заключенію:

Глино-соломенная крыша, приготовленная по способу, указанному Красноуфимскимъ реальнымъ училищемъ, представляетъ собою громадное сопротивленіе огню, и въ высшей степени желательно распространеніе ея въ селеніяхъ какъ средства, способнаго уменьшать опустошительность пожаровъ.

По предложенію Пермскаго губернатора во всѣхъ тюрьмахъ губерніи было даже введено тканье соломенныхъ ковровъ для сбыта населенію при помощи земства и въ волостныхъ правленіяхъ, но вслѣдствіе коренныхъ недостатковъ красноуфимскаго изобрѣтенія, оно не нашло примѣненія и на своей родинѣ. Почему-то даже среди многочисленныхъ учениковъ покойнаго нынѣ изобрѣтателя—бывшаго директора Красноуфимскаго училища г. Саковнина—служившихъ земскими агрономами и въ Пермской, и въ другихъ губерніяхъ, и слѣдовательно болѣе или менѣе близкихъ въ народной жизни, не нашлось ни одного, который продолжалъ бы разработку и усовершенствованіе изобрѣтенія своего учителя. Для населенія Красноуфимскаго уѣзда и всей Пермской губерніи изобрѣтенія Саковнина, несмотря на весьма эффектныя демонстраціи, тоже не послужило толчкомъ. Начало сдѣланное въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ, получило продолженіе только въ провѣрочныхъ опытахъ Новгородской управы, произведенныхъ въ Колмовѣ, гдѣ были выработаны агентомъ Черновымъ улучшенные способы глино-соломенной кровли въ разстилку, а завершеніемъ этихъ работъ и улучшеній явились крыши крестьянина Адамова, представляющія собою послѣднее слово современной техники по дешевой, каждому бѣдняку доступной, несгораемой деревенской кровлѣ.

И Н С Т Р У К Ц І Я

техникамъ по распланированію селеній для руководства при составленіи плановъ на новую обстройку селеній Пермской губерніи.

(Составлена Пермскою губернской земскою Управою, на основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія XXVI очередной сессіи).

1.

Приступая къ распланированію селенія, прежде всего необходимо произвести точную и подробную (посредствомъ мензулы) инструментальную съемку и составить планъ какъ самаго селенія, такъ и окружающей его мѣстности (отъ 100 до 250 саженъ кругомъ, смотря по надобности).

2.

Масштабъ для сего плана долженъ быть 50 саженъ въ англійскомъ дюймѣ; смотря по надобности, масштабъ можетъ быть увеличенъ, но ни въ какомъ случаѣ не уменьшенъ.

3.

Планъ располагается на бумагѣ такъ, чтобы сѣверная сторона его была обращена къ верху; кромѣ того слѣдуетъ непременно назначить стрѣлку, показывающую направленіе сѣвера.

4.

На планѣ означать: церкви, часовни, общественныя зданія, дома, дворы, огороды, сады, кузницы, бани, гумна, овины, кладбища, пустыя мѣста, площади, улицы, переулки, дороги, рѣки и ручьи съ обозначеніемъ ихъ теченія, пруды, каналы, озера, болота, колодцы, овраги, горную ситуацію, пески, выгонъ, лѣса, пашни и луга.

5.

Мѣста, принадлежащія казнѣ, церквямъ, монастырямъ и частнымъ владѣльцамъ, означать на планѣ особою краскою, опредѣляя, по возможности, точно границы владѣнія.

6.

На планѣ должны быть занумерованы мелкими арабскими цыфрами всѣ дворы, а также и всѣ общественныя зданія. Къ плану прилагается подворный списокъ домохозяевъ, съ обозначеніемъ противъ каждого изъ нихъ того номера, подъ которымъ значится на планѣ принадлежащее ему мѣсто.

7.

На планѣ пишется: названіе рѣкъ, ручьевъ, озеръ, улицъ и дорогъ. На поляхъ плана долженъ быть вычерченъ масштабъ, сдѣлано изъясненіе плана и объяснены условные знаки.

8.

Планъ долженъ имѣть слѣдующій заголовокъ, написанный четко и красиво крупными буквами:

П Л А Н Ъ

Н селенія и Н волости, Н уѣзда, Пермской губерніи, съ показаніемъ проекта того вида, въ которой селеніе должно быть приведено, и новыхъ кварталовъ для запасныхъ усадьбъ.

Составленъ въ 189* году.

9.

Внизу плана должна быть подпись техника, производившаго съемку и проектировавшаго новое расположеніе.

10.

Дома и вообще всѣ жилыя помѣщенія окрашиваются яркимъ сурикомъ каменные—густымъ карминомъ; дворы—густымъ гуммигутомъ; остальные предметы: рѣки, озера, болота, лѣса, пески, огороды и пр. обозначаются собственными имъ знаками и цвѣтами, общепринятыми для топографическихъ съемокъ.

11.

По составленіи плана существующаго расположенія, при участіи уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ составляется проектъ того вида, въ который селеніе должно быть приведено.

12.

Проектъ долженъ быть строго согласованъ съ требованіями устава строительнаго и обязательныхъ постановленій губернскаго земства въ пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ.

13.

На планѣ проектъ означается красною чертою (карминомъ), причемъ наносится только контуръ предполагаемыхъ для урегулированія селенія измѣненій, безъ разбивки существующихъ кварталовъ на отдѣльныя дворы или усадьбы. Всѣ части селенія (дома, дворы, огороды и проч.), назначаемыя для образованія новыхъ или расширенію старыхъ улицъ, переулковъ и площадей, къ уничтоженію, покрываются сплошь свѣтлою тушью. Вновь назначенные запасные кварталы, во избѣжаніе дробленія ихъ на маломѣрные мѣста, разбиваются на планѣ тѣми же красными линіями на отдѣльныя усадьбы.

13.

Въ натурѣ проектъ обозначается столбами, съ выжженными на нихъ знаками (У. З.); такіе столбы ставятся на углахъ проектированныхъ кварталовъ вездѣ, гдѣ только позволяютъ условія мѣстности. Столбы должны быть прочны, длиною не менѣе 2 аршинъ и толщиною не менѣе 4 вершковъ; они должны быть зарыты въ землю глубиною не менѣе 1 арш. и хорошо утрамбованы. Столбы, на основаніи 56 ст. обяз. пост. губ. земства, заготовляются подлежащими селеніями.

15.

Проектъ долженъ возможно ближе подходить къ существующему расположенію селенія, и при составленіи его должны быть приняты всѣ указанія уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, если только они не будутъ противорѣчить требованіямъ закона. При назначеніи новыхъ улицъ и нареулковъ, а также площадей и кварталовъ для запасныхъ усадебъ, рекомендуется, по возможности, избѣгать острыхъ и тупыхъ угловъ, которые представляютъ собою значительныя неудобства и часто влекутъ при возведеніи построекъ невольныя и неумышленныя нарушенія плана.

16.

Назначенные по проекту кварталы (какъ существующіе, такъ и запасные) нумеруются на планѣ по порядку крупными арабскими цифрами.

17.

Кромѣ подворнаго списка домохозяевъ, къ плану должна быть приложена объяснительная записка, въ которой дѣлается топографическое описаніе мѣстности, занимаемой селеніемъ, и излагается все что окажется нужнымъ для болѣе точнаго уясненія плана и всѣхъ условій, при которыхъ производилось распланированіе.

18.

Составленный такимъ образомъ планъ долженъ быть разрѣзанъ на части величиною въ половину листа писчей бумаги и наклеенъ на коленкоръ такъ, чтобы онъ могъ легко и свободно складываться. На обратной сторонѣ плана должна быть наклеена надпись съ обозначеніемъ названія селенія, волости и уѣзда.

19.

Совершенно готовый планъ, со всѣми относящимися къ нему приложениями и документами, а также и черновымъ планамъ (брульенъ), отсылается въ Губернскую земскую Управу.

20.

По утвержденіи плана губернскимъ начальствомъ, съ него снимается точная копія на бумагѣ для волостныхъ правленій и также подклеиваются на коленкоръ. Копія завѣряется составлявшимъ ее техникомъ.

21.

Отчеты о работахъ по распланированію селеній представляются техниками въ Губернскую Управу два раза въ годъ: за лѣтній періодъ не позднѣе 15-го ноября и за зимній—не позднѣе 1-го мая.

22.

Въ отчетѣ за первое полугодіе должны быть указаны всѣ селенія, распланированныя за отчетное время въ натурѣ, съ составленіемъ черновыхъ плановъ, при чемъ по каждому селенію отдѣльно обозначается число существующихъ въ немъ дворовъ и назначенныхъ по плану запасныхъ усадебъ. Свѣдѣнія эти составляются по слѣдующей формѣ:

Свѣдѣніе о работахъ съ 1 мая по 15 ноября 189 года.

Уѣздъ, волость, назва- ніе селеній.	Число селеній.	Число чер- новыхъ плановъ.	Число су- ществующ. дворовъ.	Число запасныхъ усадебъ.	Примѣчаніе.
<i>Н-скій уѣздъ.</i>					
Распланировано въ натурѣ съ составленіемъ черновыхъ плановъ.					
Н-ской волости.					
Село Воскресенское . .	1	1	268	90	
Деревня Поляны . . .	1	1	78	25	
М-ской волости.					
Село Павлово	1	1	478	157	
Итого	3	3	824	272	

Въ отчетѣ за второе полугодіе показываются работы по изготовленію бѣловыхъ плановъ и копій съ плановъ, утвержденныхъ губернскимъ начальствомъ, по слѣдующей формѣ:

Свѣдѣнія о работахъ съ 15 ноября 189“ г. по 1 Мая 189“ г.

Уѣздъ, волость, назва- ніе селеній.	Число селеній.	Число бѣ- ловыхъ плановъ.	Число су- ществующ. дворовъ.	Число запасныхъ усадебъ.	Примѣчаніе.
Сдѣлано бѣловыхъ плановъ на селенія:					
<i>Н-скаго уѣзда.</i>					
Н-ской волости.					
Село Воскресенское . .	1	1	268	90	
Дер. Поляны	1	1	78	25	
М-ской волости.					
Село Павлово	1	1	478	157	
Итого . . .	3	3	824	272	

Уѣздъ, волость, назва- ніе селеній.	Число селеній.	Число изго- товл. копій съ плановъ.	На число усадебъ су- ществующ.	На число усадебъ за- пасныхъ.	Примѣчаніе.
Сдѣланы копіи съ пла- новъ слѣдующ. селеній:					
<i>Н-скаго уѣзда.</i>					
Н-ской волости.					
Села Богородскаго . .	1	1	300	100	
Дер. Ивановки	1	1	75	23	
Починка Петрова . . .	1	1	55	20	
М-ской волости.					
Деревни Кокуй	1	1	80	27	
Деревни Горы	1	1	120	40	
Итого . . .	5	5	630	210	

Въ текстѣ отчетовъ отмѣчаются, кромѣ того, всѣ исполненныя техни-
комъ за отчетное время случайныя порученія губернской Управы, а также
всѣ работы, по своему характеру не могущія быть включенными въ вѣдо-
мость, и вообще все, что техникъ сочтетъ необходимымъ довести до свѣ-
дѣнія Губернской Управы. Предсѣд. П. Г. У. Поповъ.

Таблица сгораемости Пермской губ. съ 1873 по 1897 г.

Г О Д Ы.	Было застрахо- вано строений.		Окладъ страхового сбора.		Число пожаровъ.	Число сгорѣв- шихъ строений.	Выдано вознагра- жденій по- горѣль- цамъ.		За выдачею возна- гражденія оказалось, что страхованіе имѣло:			
	Число строений.	На сумму по обез- печенію въ руб.	Руб.	К.			Руб.	К.	Прибыли.		Убытка.	
									Руб.	К.	Руб.	К.
1873 . .	1275546	8541553	87627	87 ¹ / ₄	425	6404	66585	9 ³ / ₄	21041	77 ¹ / ₂	—	—
1874 . .	1265997	8892652	88286	64 ¹ / ₄	380	5265	38948	78	49337	86 ¹ / ₄	—	—
1875 . .	1276847	8937581	88716	57 ³ / ₄	360	2680	23526	46 ³ / ₄	65190	11	—	—
1876 . .	1882444	21745137	151107	49	3016	9487	122641	58	32465	91	—	—
1877 . .	1888311	22023894	156673	48	3378	9557	130605	33	26068	15	—	—
1878 . .	1889178	22127336	157248	63	3240	8909	107994	33	49254	40	—	—
1879 . .	1938143	23495971	150159	19	3411	10807	127137	66	23321	53	—	—
1880 . .	1942858	24058711	153414	48	3651	11556	133185	35	20219	3	—	—
1881 . .	1944805	24505407	155150	15	3410	12457	164463	81	—	—	9313	65
1882 . .	2113719	37860806	226442	92	4388	12879	256088	9	—	—	29645	17
1883 . .	2145224	38729600	231190	21	4264	16864	321880	73	—	—	90690	52
1884 . .	2150902	39299683	234527	92	3456	8723	190258	40	44269	52	—	—
1885 . .	2284408	49473565	287717	30	5160	15612	412049	61	—	—	124331	31
1886 . .	2304506	50377191	292858	12 ¹ / ₂	4326	7623	155047	21	137810	91 ¹ / ₂	—	—
1887 . .	2318806	51026165	296172	27 ¹ / ₄	4789	15931	442696	37	—	—	146529	9 ³ / ₄
1888 . .	2438192	49494010	323401	35	1444	14981	323453	44	—	—	53	9
1889 . .	2479429	50173791	327413	26	827	9777	203703	65	123709	61	—	—
1890 . .	2516032	50548799	308063	70	1035	25833	623226	66	—	—	315162	96
1891 . .	2579674	42212776	409938	97	1137	23521	373151	38	36787	59	—	—
1892 . .	2596871	40539875	399085	32	690	8909	125545	85	273539	47	—	—
1893 . .	2603044	41012540	400109	70	674	7955	110610	91	289498	79	—	—
1894 . .	2609897	42405230	410428	92	677	5600	90866	34	319562	58	—	—
1895 . .	2614496	44855501	429627	83	699	5544	90256	60	339371	23	—	—
1896 . .	2618494	45191651	430866	79	865	8485	263099	18	167767	61	—	—

v.

Нижегородская губернія.

РИНГОДУТ РЕНДОГОТЕНН

Постановка страхового дѣла.

Начало земскихъ заботъ объ охранѣ населенія отъ пожарныхъ бѣдствій относится къ первымъ годамъ введенія земскихъ учрежденій. 7 апрѣля 1864 г. послѣдовало утвержденіе положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, причемъ вѣдѣнію земства передано было также и управленіе существующимъ уже страхованіемъ въ удѣльныхъ и казенныхъ селеніяхъ. Развитіе земскаго страхованія въ Нижегородской губ. шло обычнымъ путемъ, какъ и въ другихъ земствахъ. Всякое страхованіе не имѣетъ въ виду непосредственной борьбы съ пожарами, но стремится достигнуть только лишь ослабленія бѣдствій отъ послѣднихъ для отдѣльныхъ лицъ путемъ болѣе или менѣе равномернаго распредѣленія потерь на все населеніе. Каждому погорѣвшему, принимавшему своими взносами участіе въ образованіи страхового капитала, оказывается опредѣленная помощь изъ суммъ этого капитала для возстановленія сгорѣвшихъ строеній.

Идея страхованія, какъ взаимной помощи въ случаѣ разоренія отъ огня, съ особенною яркостью сказалась между прочимъ въ проектѣ гласнаго Ермолова, который въ 1866 году предлагалъ для погашенія возможныхъ потерь отъ пожаровъ страховыя преміи собирать лишь въ теченіе перваго года, а затѣмъ каждый годъ взимать съ населенія только сумму дѣйствительныхъ пожарныхъ убытковъ предшествовавшаго года, разложивъ ея на владѣльцевъ пропорціонально цѣнности застрахованныхъ строеній. Принятое собраніемъ, предположеніе Ермолова было опротестовано губернаторомъ, какъ несогласное съ ст. 29 полож. о зем. страхованіи. Заслуживаетъ вниманія также двукратная попытка земства (въ 1869 и 1872 г.г.) отдѣлить страховую операцію отъ земскихъ заботъ по предупрежденію пожаровъ и передать ее въ вѣдѣніе центральной власти, замѣнивъ земское страхованіе государственнымъ. Собраніе поручило управѣ отъ имени земства нижегородской губерніи, сообщивъ перечисленные въ особомъ докладѣ управы мѣры къ уменьшенію числа и размѣровъ пожаровъ, «заявить, что какъ по опыту настоящаго года, такъ и по статистическимъ даннымъ о бывшемъ страхованіи у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, нижегородская губернія не въ силахъ одна, при существующемъ безпорядкѣ сельскихъ построекъ, вести дѣло земскаго страхованія, безъ помощи другихъ губерній или самого правительства. Почему нижегородское земство полагаетъ, что цѣлесообразнѣе было бы установить не губернское, а государственное взаимное страхованіе, предоставивъ его вести внутри каждой губерніи земскимъ учрежденіямъ на существующихъ основаніяхъ, получая лишь недостаточную сумму изъ центрального страхового учрежденія, или высылая ему остатки отъ годичныхъ расходовъ. Таковая мѣра дала бы возможность установить невысокую и необременительную страховую плату, однообразную

Проектъ взиманія премій въ размѣрахъ дѣйствител. убытковъ истекшаго года.

Попытка передать страховую операцію правительству.

по всей имперіи, раздѣливъ ее лишь по разрядамъ страхованій и по опасности ихъ отъ огня. Если же такая система будетъ признана неудобною, то высказать правительству, что нижегородское земство считаетъ совершенно необходимымъ пользоваться, на основаніи 81 ст. пол. о страхованіи, временнымъ позаимствованіемъ изъ казенныхъ суммъ, при недостаткѣ страховыхъ платежей на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ, и потому ходатайствуетъ, какъ о продолженіи на Нижегородскую губернію дѣйствій 81 ст., по крайней мѣрѣ еще на 20 лѣтъ, нужныхъ для приведенія въ должный порядокъ сельскихъ построекъ, такъ и объ утвержденіи мѣръ предосторожности, предложенныхъ управою. При этомъ заявляетъ, что на иныхъ основаніяхъ нижегородское земство считаетъ невозможнымъ вести дѣло взаимнаго страхованія и потому проситъ, или разрѣшить настоящее ходатайство, или избавить его отъ дальнѣйшаго завѣдыванія взаимнымъ страхованіемъ, принявъ оное въ распоряженіе правительства».

Дальнѣйшій ростъ земскаго страхованія при повышенныхъ преміяхъ доказалъ, что вести его можно безъ убытка для страховой кассы. Точно также ошибочны были слишкомъ пессимистическіе выводы и относительно добровольнаго страхованія, которое было совершенно упразднено съ дефицитомъ въ 81 т. руб., погашеннымъ изъ капитала обязательнаго страхованія только черезъ 3 года.

Преувеличенность разчетовъ убыточности земск. страхованія.

Однако мысль о передачѣ страховой операціи правительству на предложенныхъ нижегородскимъ земствомъ основаніяхъ не нашла тогда сочувствія въ высшихъ сферахъ и дѣло страховой взаимопомощи, долженствующее быть въ интересахъ своего собственнаго успѣха единымъ и нераздѣльнымъ, объемлющимъ возможно большее количество страхующихся единицъ, было оставлено раздробленнымъ на множество разобщенныхъ губернскихъ организацій. Расширеніе поля страхованія съ сохраненіемъ автономности губ. страховыхъ организацій, земства пытаются въ настоящее время достигнуть другимъ путемъ — путемъ введенія общеземскаго перестрахованія. Сверхъ того, въ силу несоотвѣтственности страховыхъ платежей со степенью пожарнаго риска по разрядамъ селеній и построекъ дѣло взаимопомощи даже и въ предѣлахъ одной Нижегородской губ. не совсѣмъ отвѣчало требованіямъ справедливости. Произведенный страховымъ агентомъ Акуловымъ точный подсчетъ страховыхъ платежей и расходовъ по уѣздамъ обнаружилъ, что нѣкоторые уѣзды, болѣе благоустроенные въ пожарномъ отношеніи, систематически изъ года въ годъ приносятъ огромные вклады въ страховой капиталъ, тогда какъ другіе, наиболѣе сгораемые, наоборотъ, также систематически поглощаютъ изъ страхового капитала огромныя суммы, значительно превышающія годовые итоги ихъ страховыхъ взносовъ. Земство старалось на сколько возможно путемъ измѣненія платежей по разрядамъ сгладить эту неравномѣрность. Установленіемъ разрядовъ и облегченіемъ страховой повинности достигалось косвенное премірованіе противопожарныхъ мѣръ, принимаемыхъ селеніями и отдѣльными домохозяевами.

Преимущество широкихъ страховыхъ организацій.

Переплаты однихъ уѣздовъ въ пользу другихъ.

Установленіе разрядовъ страхованія по безопасности строеній отъ огня.

Первыя попытки борьбы съ пожарами.

Близкое соприкосновеніе страхового дѣла съ противопожарными мѣрами вообще, признанное въ принятой земствомъ градаціи страховыхъ премій по разрядамъ съ точки зрѣнія безопасности строеній отъ огня, стало яснымъ съ

первых же шаговъ. Еще во время предварительнаго обсужденія вопроса: на какихъ началахъ возможно организовать земское страхованіе?—губернская нижегородская управа въ проектѣ 1866 года предлагала между прочимъ по параграфу 15-му «послѣ пожаровъ при постройкѣ новыхъ зданій, обращать особое вниманіе на болѣе просторное размѣщеніе строеній, согласно уставу о сельскомъ благоустройствѣ. Необходимо также — говорилось въ правилахъ — обращать вниманіе на кладку печей, дымовыхъ трубъ, на плохое водоснабженіе, на недостатокъ пожарныхъ инструментовъ, на разсадку вдоль улицъ деревьевъ и проч.».

Комиссія, разсматривавшая докладъ Управы по страхованію пришла къ заключенію, что «обязательное устройство пожарной части во всѣхъ селахъ и деревняхъ совершенно необходимо, а потому каждое село и каждая деревня должны сообразно съ своими средствами и народонаселеніемъ, завести у себя заливныя пожарныя трубы и прочіе огнегасительныя инструменты. А чтобы это постановленіе было для всѣхъ обязательно, слѣдуетъ просить г. Начальника губерніи объ утвержденіи его законнымъ порядкомъ». Земскимъ собраніемъ заключеніе комиссіи принято единогласно. Не смотря, однакоже, на единогласность рѣшенія, идея послѣдняго не получила въ послѣдующей дѣятельности земства достаточно широкаго развитія. Напр., о правильной кладкѣ печей и дымовыхъ трубъ Нижегородское земство и понынѣ не печется. Въ борьбѣ съ пожарами оно больше надѣялось на огнетушительныя средства, гораздо меньше радѣя о предупрежденіи пожаровъ. Наибольшее же вниманіе обращало оно на разработку всевозможныхъ обязательныхъ правилъ въ родѣ единогласно принятаго собраніемъ предложенія комиссіи—обязать всѣ деревни имѣть пожарный обозъ и т. п.

Обязательное снабженіе селеній пожарными машинами.

Въ томъ же 1866 году экстренное собраніе постановило, по предложенію гласнаго Володина, содѣйствовать противопожарному благоустройству сель и деревень также и мѣрами поощрительными, понизивъ страховыя преміи для селеній «которые отличаются постройкою своихъ домовъ, заботятся о пожарныхъ инструментахъ, о доступныхъ водоснабженіяхъ и т. п.» На ряду съ поощрительной устанавливалась и карательная система. Такъ

Поощрительныя сбавки страховыхъ премій.

гласный В. А. Хотяинцевъ, обративъ вниманіе собранія на то, что пожары въ селеніяхъ происходятъ преимущественно отъ небрежнаго обращенія крестьянъ съ огнемъ и отъ недостаточнаго надзора за содержаніемъ въ исправности дымовыхъ трубъ, предложилъ для огражденія интересовъ страхового дѣла въ губерніи, просить г. Министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы земскому страховому управленію Нижегородской губ. было разрѣшено не выдавать страховыхъ премій домохозяевамъ, съ которыхъ начинаются пожары впредь до изслѣдованія судебнымъ порядкомъ причины, отъ которой произошелъ пожаръ, а по изслѣдованіи ихъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не будетъ ясно доказано, что пожаръ произошелъ отъ причинъ, не зависѣвшихъ отъ семьи домохозяина, съ котораго онъ начался, допустить выдачу вознагражденія за пожарные убытки такимъ домохозяевамъ только въ половинномъ размѣрѣ.

Мѣры карательныя.

Предложеніе г. Хотяинцева было принято большинствомъ 30 противъ 3 голосовъ. Въ этомъ постановленіи характерно, что домохозяинъ являлся отвѣтственнымъ за всю свою семью и несъ кару за ея грѣхи и—что еще менѣе согласно съ юридическими нормами,—такъ это то, что не карающая власть должна была доказывать вину обвиняемаго, а самъ обвиняемый принужденъ былъ, чтобы избѣгнуть кары, доказывать свою невинность.

Обязательная
норма пожарн.
инструмен-
товъ.

Игнорированіе
бытовыхъ
условій.

Вѣра въ силу
устава и регла-
ментаціи.

Въ попеченіяхъ о снабженіи деревни огнегасительными средствами, земство шло рядомъ съ правительствомъ. 22 мая 1867 года было обнародовано высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о томъ, что крестьянамъ всѣхъ наименованій вмѣняется въ непремѣнную обязанность имѣть всегда въ готовности на случай пожара огнегасительные снаряды и орудія. Поэтому по поводу управа предлагала «просить начальника губерніи, не найдетъ ли онъ возможнымъ назначить норму пожарныхъ инструментовъ на извѣстное число дворовъ и согласно такому назначенію сдѣлать распоряженіе, чтобы такіе инструменты непремѣнно были». Изъ самого текста подобныхъ ходатайствъ и дальнѣйшаго развитія противопожарныхъ мѣропріятій нижегородскаго земства не видно чтобы мѣстные земскіе люди хоть что нибудь привнесли отъ себя съ точки зрѣнія ближайшаго знакомства, съ тѣми условіями деревенской жизни, которыя нерѣдко совершенно сводятъ къ нулю значеніе пожарнаго обоза. Земство, какъ и центральные учрежденія, придавало повидимому черезъ чуръ преувеличенное практическое значеніе всякимъ правиламъ, которыя могли быть написаны для деревни. Отсюда и вся дѣятельность Нижегородскаго земства по вопросу борьбы съ пожарами получила до нѣкоторой степени характеръ постоянной переработки образцоваго устава о сельскомъ благоустройствѣ и благочиніи.

Принятый и позднѣе еще дополненный докладъ управы 1869 года представляетъ собою попытку законодательной регламентаціи всей крестьянской жизни въ противопожарномъ отношеніи. Это образцовый сборникъ прекраснѣйшихъ правилъ, большая часть которыхъ на вѣки вѣчныя осуждена оставаться безъ практическаго примѣненія. Здѣсь все предусмотрено и заранѣе въ самомъ идилическомъ духѣ предрѣшено. Напр. 6-ти саженныя улицы и переулки сразу расширены до 15 сажень и болѣе (парагр. 7). Запасы лѣса складываются только на выгонахъ, а солома—на гумнахъ и больше ни въ какой другой части селеній складывать ее не дозволяется.... кромѣ, однакоже, домовыхъ крышъ, гдѣ она безпрепятственно можетъ загорѣться отъ первой же вылетѣвшей изъ трубы искры. Параграфъ 14 гласитъ: «Въ селеніяхъ табаку внѣ избъ не курить». Параграфъ 18 повелѣваетъ «взыскивать съ родителей или ближайшихъ родственниковъ (?) за оставленіе дѣтей безъ присмотра, если слѣдствіемъ этого былъ пожаръ». Даже въ позднѣйшихъ изданіяхъ 1880 и 90 годовъ попадаются такія, почти юмористическія предписанія: «Топить печи дозволяется въ обыкновенные (?) часы утромъ; во время топки хозяева не должны отлучаться и оставлять печей безъ присмотра; ночью топить запрещается». «Самовары дозволяется согрѣвать въ жилыхъ избахъ; въ сѣняхъ же, на дворахъ и на крыльцахъ самоваровъ не ставить и малолѣтнимъ дѣтямъ присмотръ за ними не довѣрять». «На улицахъ передъ каждымъ двумя домами съ наступленіемъ весны и до выпада снѣга имѣть постоянно кадки съ водою, швабры или метлы и лѣстницы».

Какая возможна провѣрка времени топки печей, которыя, даже въ сильные морозы, воспрещается топить вечеромъ? кто будетъ инспектировать разогрѣваніе самоваровъ? Наконецъ, гдѣ виданы деревни, въ которыхъ между каждымъ двумя домами въ теченіе всего лѣта стоятъ бочки съ водою? Нисколько не справляясь съ дѣйствительностью, Нижегород. земство впадало въ бюрократическія отвлеченности. Наивный идеализмъ чисто маниловской канцелярщины не зналъ предѣловъ. Но словно предчувствуя полное безсиліе своихъ платоническихъ пожеланій и предписаній, земство заранѣе спѣшило вооружиться карательною властью. Параграфомъ 12 предписывалось «крестьянъ, виновныхъ въ наруше-

ніи вышеприведенныхъ правилъ (на счетъ запасовъ соломы и дерева), привлечь къ суду мирового судьи».

Параграфъ 20 предостерегалъ:

Если будетъ доказано, что пожаръ произошелъ отъ явной небрежности домохозяина, неисполнившего напominаній начальства или сосѣдей, въ отношеніи къ устраненію такихъ причинъ, послѣдствіемъ которыхъ былъ пожаръ, т. е., напр., выкинутіе изъ трубы во второй или болѣе разъ, худая печь или труба—такого домохозяина лишать половины страхового вознагражденія и назначать ему мѣсто для постройки на краю деревни безъ жребія.

Здѣсь для наложенія кары считались нужными доказательства хотя бы и косвенной виновности. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ земство предлагало обходиться даже и безъ доказательствъ, налагая тяжелую кару по однимъ только подозрѣніямъ. Въ полицейско-карательномъ направленіи борьбы съ пожарами Нижегородское земство, очевидно, ужъ слишкомъ увлеклось и поэтому не встрѣтило сочувствія свѣше: комитетъ министровъ отклонилъ его ходатайство о высылкѣ въ Сибирь по подозрѣнію въ поджогахъ помимо суда и вопреки оправдательнымъ судебнымъ приговорамъ, а «на ходатайство XIII-го очередного собранія о правѣ участія въ производствѣ дознанія о пожарахъ земскаго агента или члена управы получился отъ министра юстиціи отвѣтъ, что удовлетвореніе этого ходатайства не соответствовало бы началамъ, принятымъ въ основаніе нашего уголовного судопроизводства».

Такъ, пар. 24 проектированныхъ земскихъ правилъ предписывалъ:

24) Лицъ подозрѣваемыхъ въ поджогѣ, немедленно заарестовывать и не освобождать до окончанія суда или слѣдствія, и если на повальномъ обыскѣ, онъ не будетъ одобренъ въ поведеніи, то предоставить обществамъ право не принимать такихъ лицъ въ свою среду, а удалять ихъ изъ общества на счетъ казны, хотя бы судомъ они были оправданы.

Бюрократическія традиціи, привычки все регламентировать и на всякій случай жизни сочинять уставы и правила сохранялись долго, да нельзя сказать, чтобы совершенно вывелись и понынѣ. Напр., въ 1886 году Нижегородское губернское земское собраніе по предложенію гласнаго Савельева постановило: «поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о воспламеняемости керосина и обратиться къ уѣзднымъ собраніямъ съ просьбой сообщить свои соображенія относительно правилъ къ устраненію опасности при употребленіи керосина».

Безплодность формальнаго надзора и переходъ къ предупредительнымъ мѣрамъ.

Къ числу административныхъ противопожарныхъ мѣръ относится и обсадка строеній деревьями, энергично поведенная губернаторомъ, получившимъ за это благодарность губернскаго земскаго собранія. Съ перемѣной губернатора ослабло понужденіе населенія къ обсадкамъ и постепенно онѣ совершенно перестали примѣняться. Поощреніе къ тушенію пожаровъ наградами тоже не привилось, хотя на выдачу вознагражденій лицамъ, отличившимся на пожарахъ и ассигновывались сначала незначительныя суммы, руб. до 300. Гораздо болѣе серьезное значеніе имѣлъ отводъ новыхъ мѣстъ для построекъ погорѣльцамъ, пред-

Судьба обса-
докъ.

Отводъ новыхъ
мѣстъ пого-
рѣльцамъ.

Согласованіе
ст. 110 съ тре-
бов. общ. бе-
зопасности.

Вознагражде-
ніе за отказъ
отъ правъ на
усадебн. землю.

Медленность
перехода отъ
погашенія по-
жарн. убыт-
ковъ къ пре-
дупрежденію
ихъ.

Независимыя
отъ земства
культурно-бы-
товые факторы
сгораемости.

принятый съ тою цѣлью, чтобы они не строились на старыхъ мѣстахъ съ прежнимъ рискомъ сгорѣть при первой оказіи. Несомнѣнную пользу долженъ былъ принести и вообще переходъ къ земству права фактического контроля за деревенскимъ строительствомъ съ точки зрѣнія безопасности отъ пожаровъ. Въ попыткахъ обязательнаго разселенія густо застроенныхъ деревень земствъ встрѣтило препятствіе въ ст. 110 общ. положенія о наслѣдственности усадебъ и неоднократно возбуждало ходатайство передъ правительствомъ о согласованіи этой статьи съ интересами сельскаго благоустройства въ пожарномъ отношеніи, причемъ нѣкоторые изъ гласныхъ рекомендовали самостоятельно согласовать требованія частнаго права съ общественной безопасностью, такимъ образомъ, чтобы оставлять за выселяемыми крестьянами, согласно закону, ихъ право собственности на усадебныя мѣста, но въ тоже время, въ интересахъ общественной безопасности, не позволять имъ строиться на этихъ мѣстахъ. Собраніе предпочло идти инымъ путемъ. Съ 1885 года оно стало открывать управѣ кредитъ въ 15 тыс. руб. на вознагражденіе крестьянъ, отказавшихся добровольно отъ правъ своихъ на усадебныя мѣста, предоставленныхъ имъ 110 ст. общ. положенія о крестьянахъ, не свыше 50% цыфры обезпеченія строеній по страховой описи, причемъ по каждому отдѣльному случаю должно быть произведено дознаніе и потребовано заключеніе мѣстной уѣздной управы, а отъ отказавшагося владѣльца отбиралось обязательство что мѣсто не должно быть застроено ни имъ ни него наслѣдниками». Дальнѣйшее развитіе дѣла добровольнаго разселенія мы изложимъ особо, а пока, заканчивая обзоръ перваго періода дѣятельности Нижегородскаго земства, считаемъ долгомъ отмѣтить, что въ общемъ итогъ противопожарныя мѣры до 80-хъ годовъ какъ бы совершенно тонули въ страховой операціи. Крайне типичны въ этомъ отношеніи подобные эпизоды: Въ 1876 году Сергачская уѣздная земская управа просила губернскую ассигновать въ ея распоряженіе 150 р. въ годъ изъ страхового капитала на усиленіе городскихъ средствъ къ тушенію пожаровъ. Докладывая объ этомъ собранію, управа сообщала «что въ Сергачѣ застраховано въ земствѣ строеній на 120 тысячъ, между тѣмъ средства для тушенія пожаровъ очень незначительны и губернское земство, усиливъ эти средства 150 р. въ годъ, несравненно больше сбережетъ вслѣдствіе уменьшенія тратъ на выдачу вознагражденія погорѣльцамъ». Казалось бы, изъ за 150 р. не стоило рисковать 120 т. руб., но губернское земское собраніе постановило сергачское ходатайство отклонить. Сознаніе того, что страхованіе не должно идти только по слѣдамъ пожарнаго бѣдствія, пополняя незначительными приплатами тѣ колоссальныя убытки, которые огонь наноситъ народному хозяйству, но можетъ служить также могучимъ орудіемъ для защиты отъ пожаровъ, давая средства для предотвращенія послѣднихъ—еще не сложилось у большинства земскихъ дѣятелей.

Идея предупредительнаго страхованія созрѣвала очень медленно. Въ мѣстѣ съ тѣмъ принятая система борьбы съ бѣдствіемъ не давала почти никакихъ результатовъ.

Въ 1877 году редакціонная комиссія, рассмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ по земскому страхованію, пришла къ убѣжденію, что масса и гибельность пожаровъ, отъ которыхъ пошатнулось взаимное земское страхованіе и самое благосостояніе народа, зависятъ *отъ причинъ, устраненіе коихъ находится не во власти земства* и устранить которыя можно введеніемъ въ дѣйствіе въ скорѣйшемъ времени строительно - пожарнаго устава, со-

ставленнаго управою уже давно, но до сихъ поръ неразсмотрѣннаго.

Позднѣе противопожарныя правила были утверждены, но, вопреки ожиданіямъ составителей и редакціонной комиссіи, нисколько не мѣшали и по нынѣ не мѣшаютъ Нижегородской губерніи аккуратно сторать каждый годъ на колоссальныя суммы. Неудача эта служитъ лучшимъ доказательствомъ перваго вывода комиссіи и краснорѣчиво подтверждаетъ, что, «дѣйствительно, масса, и опустошительность пожаровъ зависятъ отъ причинъ, устраненіе которыхъ не находится во власти земства», такъ какъ причины эти прежде всего культурно бытовья, а Нижегородское земство, увлекаясь платоническою регламентаціею деревенской жизни, даже и не пыталось сообразоваться съ условіями крестьянскаго быта. При такихъ условіяхъ, оно, естественно, оказывалось почти совершенно безсильнымъ чѣмъ нибудь помочь населенію. Лучшимъ образчикомъ полного безсилія и беспомощности и земства и населенія передъ бѣдствіемъ пожаровъ служитъ тотъ фактъ, что народъ сталъ въ концѣ концовъ искать спасенія отъ огня въ земляныхъ подвалахъ. Въ 1881 г.

Безсиліе земской борьбы съ пожарами.

Сохраненіе имущества отъ огня въ земляныхъ подвалахъ.

страховой агентъ Княгининскаго уѣзда г. Болтинъ, сообщая, что нѣкоторыя волостныя правленія и сельскія начальства обращаются къ нему съ просьбой о разрѣшеніи крестьянамъ вырывать на улицахъ земляные подвалы для храненія имущества на случай пожара, просилъ указанія: слѣдуетъ ли разрѣшать вырытіе такихъ подваловъ и по какимъ правиламъ они должны быть допускаемы? Постановлено: разрѣшить устройство земляныхъ подваловъ въ селеніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы свободная для проѣзда ширина улицы при этомъ была не менѣе 10 сажень, чтобы они строились и на пробѣлахъ, кромѣ проѣздныхъ дорогъ и т. д.

Глиносоломенные крыши.

Въ то время, когда земство санкціонировало, такимъ образомъ, возвратъ къ какому то пещерному періоду, само населеніе стремилось найти болѣе разумный выходъ изъ своего труднаго положенія. Оно пыталось бороться съ огнемъ культурными средствами, изыскивая всякіе способы сдѣлать свои жилища недоступными пламени. Въ 1880 году страховой агентъ Лукояновскаго уѣзда г. Симонскій сообщилъ губернской управѣ, что въ «нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда крестьяне вводятъ въ употребленіе кровли изъ соломы, смѣшанной съ глиной, почему спрашивалъ: къ какому изъ пяти подраздѣленій, показанныхъ въ § 17 сборника дополн. правилъ къ положенію о страхованіи, должны быть принимаемы на страхъ по обязательному страхованію строенія глинобитыя съ кровлями соломоглиномазными».

Попытки крестьянъ оградиться отъ огня глиносоломенной кровлею.

Принимая во вниманіе, что распространеніе въ губерніи глинобитныхъ зданій и соломоглиномазныхъ крышъ было бы весьма желательно, губ. собраніе постановило, по предложенію управы, «строенія съ соломоглиномазными кровлями причислить по платежу премій къ 2 подраздѣленію, наравнѣ съ тесовыми, а строенія съ глинобитными стѣнами и глиномазными кровлями—къ 3 подраздѣленію, какъ каменные, крытыя тесомъ». Очевидно, въ нѣдрахъ народа давно назрѣвало движеніе въ сторону устройства огнеупорныхъ зданій, но темная безграмотная масса деревенскаго населенія, лишенная научныхъ свѣдѣній, не

Бездѣлательное
отношеніе зем-
ства къ попыт-
камъ населе-
нія.

могла сразу же выработать удачные способы огнестойкой кровли и строенія. Медленная, робкая работа народной мысли не встрѣчала никакой поддержки, со стороны вооруженныхъ техническими знаніями интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы помочь темному мужику и добрымъ совѣтомъ, и научнымъ указаніемъ. Какъ же отнеслась къ этому интересному и поучительному явленію управа, эта рабочая сила земства? Почти индифферентно. Получивъ донесеніе объ устройствѣ огнеупорныхъ крышъ, она не сочла нужнымъ ни детально разслѣдовать практикуемые способы кровли, выяснить степень безопасности ихъ, ни позаботиться объ улучшеніи этихъ способовъ или дальнѣйшей ихъ разработкѣ. Несравненно шире и вѣрнѣе, чѣмъ управа, взглянулъ на дѣло гласный С. С. Зыбинъ, который находилъ крайне необходимымъ, чтобы земство обратило вниманіе на улучшеніе въ постройкахъ, причемъ рекомендовалъ выписку мастеровъ для обученія устройству огнеупорной кровли, или выдачу крестьянамъ премій за такія постройки. По его предложенію собраніе постановило: «обратить вниманіе уѣздныхъ управъ и собраній на необходимость выписки мастеровъ для устройства огнеупорныхъ зданій и главнымъ образомъ кровель и поручить губернской управѣ разработать вопросъ о пониженіи премій по такимъ зданіямъ». Такимъ образомъ, забота о развитіи полезнаго дѣла была передана уѣзднымъ земствамъ и творческій порывъ гласнаго Зыбина такъ и замеръ среди общаго равнодушія. На слѣдующій годъ губернское собраніе, дѣйствительно, утвердило выработанныя управой облегченія по страховымъ платежамъ за зданія, крытыя глиносоломенными крышами, а уѣздныя земства ничѣмъ не отозвались, причемъ Сергачское земство отрицало даже возможность постройки нестораемыхъ крышъ и жилыхъ строеній, а Болахнинское и Семеновское заявили, что въ ихъ уѣздахъ «не оказывается глинянаго грунта», Нижегородское же отвѣтило, что устройство огнеупорныхъ строеній въ уѣздѣ и безъ того уже практикуется по селеніямъ. Вопросъ о глиносоломенныхъ крышахъ, однакоже, все-таки не былъ похороненъ на вѣкъ въ земскихъ архивахъ. Время отъ времени онъ воскресаетъ вновь и требуетъ къ себѣ вниманіе гласныхъ. Въ 1884 году страховой агентъ Жозефсонъ подаетъ проектъ правилъ о замѣнѣ соломенныхъ кровель глиномазанными, но, разсмотрѣвъ, проектъ редакціонная комиссія нашла его не

непрактичнымъ, такъ какъ составителемъ не принято во вниманіе всѣхъ работъ и стоимости матеріаловъ, и на дѣлѣ, при осуществленіи проекта, пришлось бы выдавать крестьянамъ заимообразно весьма значительныя денежныя средства.

Увлеченіе ко-
вровыми кры-
шами.

Собраніе постановило по этому поводу просить управу собрать свѣдѣнія объ устройствѣ глиномазанныхъ крышъ. Вопросъ, какъ возникшій по чисто мѣстнымъ мотивамъ, опять былъ близокъ къ тому, чтобы загдохнуть, но въ это время на всю Россію прогремѣли уже красноуфимскія глиносоломенные ковровыя крыши и въ 1886 г. губернская управа, докладывая о пользѣ ихъ для предохраненія отъ пожаровъ, предложила собранію: «признать необходимымъ организовать дѣло распространенія въ губерніи ковровыхъ крышъ, просить директора красноуфимскаго училища прислать для нижегородскаго земства одного изъ учениковъ предстоящаго въ будущемъ году выпуска, а опредѣленіе ему содержанія и круга его обязанностей предоставить губернской управѣ; ассигновать на организацію дѣла 5000 руб., предоставить губернской управѣ опредѣлить наилучшія средства для пріохочиванія крестьянъ къ новымъ крышамъ и испытать ихъ на дѣлѣ: всѣ общественныя строенія, вновь возводимыя, крыть, коврами, а на старыхъ, имѣющихъ соломенныя крыши, замѣнить коврами;

просить всѣхъ землевладѣльцевъ принять посильное участіе словомъ и дѣломъ въ пропагандѣ ковровыхъ крышъ въ имѣніяхъ и при разъѣздахъ». Въ собраніи одни гласные предлагали ассигновать управѣ на приведеніе въ исполненіе рекомендуемыхъ ею мѣръ нѣкоторую сумму, другіе возражали, что не слѣдуетъ поступать слишкомъ поспѣшно, а лучше сдѣлать предварительный опытъ, не затрачивая большого капитала, причемъ нѣкоторые выразили сомнѣніе въ прочности крышъ, но большинство собранія сразу прониклось горячею вѣрою въ ковровыя крыши и постановило «согласиться съ заключеніемъ управы, ассигновавъ на опыты устройства глиняныхъ ковровыхъ крышъ 5000 р. изъ страхового капитала». Постановленіе собранія редактировано чрезвычайно неточно. Оно ассигновало 5000 р. на *опыты* съ ковровыми крышами, но для опытовъ такихъ большихъ денегъ вовсе не требуется; съ другой стороны собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, а оно всѣми своими пунктами, написанными курсивомъ, говоритъ о затратѣ этихъ денегъ на *организацию дѣла*, т. е. о распространѣніи ковровыхъ крышъ, о покрытіи ими всѣхъ общественныхъ зданій, (въ чемъ собраніе, однако, за нею не послѣдовало) и ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ *опытахъ* съ несчастнымъ красноуфимскимъ изобрѣтеніемъ. Тѣмъ не менѣе, на первый годъ управа все таки ограничилась, повидимому, одними опытами. Въ чемъ заключались, какъ велись и къ чему привели ея опыты,—изъ тѣхъ немногихъ матеріаловъ, которые предоставлены въ мое распоряженіе предсѣдателемъ управы г. Хвощинскимъ, неусматривается. Извѣстно только что завѣдывалъ опытами г. Гатти и что израсходовалъ онъ на нихъ болѣе полуторы тысячи руб. Управа, повидимому, сочла достигнутые результаты вполне удовлетворительными, потому что, представивъ собранію отчетъ и списокъ 40-ка ковровыхъ крышъ и записку г. Гатти, просила: 1) «разрѣшить на будущій годъ просимый кредитъ изъ страхового капитала въ 5000 р., плюсъ остатокъ отъ прошлаго года. 2) разрѣшить управѣ самой избрать тотъ способъ распространѣнія ковровыхъ крышъ, который она признаетъ за болѣе цѣлесообразный, если только собранію неугодно будетъ на этотъ предметъ дать указанія отъ себя. 3) для болѣе успѣшнаго развитія ковровыхъ крышъ, разрѣшить управѣ пригласить еще одного агента въ помощь къ г. Гатти, такъ какъ одному ему завѣдывать этимъ дѣломъ по всѣмъ уѣздамъ крайне затруднительно».

Сомнительность предварительныхъ опытовъ.

Прежнее долготѣнее равнодушіе вдругъ смѣнилось порывомъ энергичной и спѣшной работы. На собраніи 1887 года снова раздавались голоса осторожныхъ людей, которые предостерегали отъ слишкомъ поспѣшныхъ и недостаточно обоснованныхъ рѣшеній, но они не могли охладить общаго увлеченія. Гласный Давыдовъ напоминалъ собранію, что съ ковровыми крышами опытъ пока еще не настолько достаточенъ, чтобы можно было высказываться безусловно за ихъ полезность, или наоборотъ, что напр. въ Васильскомъ уѣздѣ были случаи, когда такія крыши пришлось передѣлывать, предлагалъ устройство ковровыхъ крышъ не навязывать крестьянамъ, а продолжать опыты въ большемъ размѣрѣ, не затрачивая слишкомъ значительной суммы и ни въ какомъ случаѣ не вести это дѣло, какъ рѣшенное окончательно,—но собраніе рѣшило остаться при прежнемъ кредитѣ, ассигнованномъ въ прошломъ земскомъ собраніи. Нисколько не соображая трудности и сложности приготовленія ковровыхъ крышъ и другихъ недостатковъ ихъ, управа энергично продолжала распространять ихъ среди населенія трехъ уѣздовъ: Арзамасскаго, Сергачскаго и Ардатовскаго. Въ распоряженіе страховыхъ агентовъ гг. Жозефсона и Гатти было ассигновано на этотъ предметъ по 500 р. на уѣздъ. На 3065 р. агенты

Предостереженія благоразумныхъ гласныхъ.

Энергичное распространѣніе ковровыхъ крышъ.

Раздѣленіе
убытковъ
между зем-
ствомъ и домо-
хозяевами.

построили 106 крышъ, изъ нихъ 20 на жилыхъ строеніяхъ, остальные на холодныхъ. На какихъ условіяхъ съ домохозяевами дѣлались крыши, изъ доклада управы за 1888 годъ не ясно: какъ будто бы на земскій счетъ, но какъ будто бы и въ кредитъ, судя потому, что въ то же время въ отчетѣ агентовъ значится, что «получено въ возвратъ за устройство неогоремыхъ крышъ, съ разныхъ лицъ 333 руб.». Приводя эти данныя, Губернская управа выражала увѣренность, что «количество сдѣланныхъ за два лѣта крышъ представляетъ достаточный результатъ для доказательства развитія этого дѣла въ Нижегородской губерніи и убѣжденія въ полезности его». Она находила «что подробности его достаточно разработаны и проведены въ народное сознаніе». Никому изъ дѣятелей не приходила въ голову мысль, что распространяя среди народа крыши, не удовлетворяющія требованіямъ дешевизны, прочности и простоты производства, они готовятъ жестокий крахъ тому самому дѣлу, которому съ такимъ увлеченіемъ служатъ, и что вся шумиха съ красноуфимскими крышами глубоко и надолго скомпрометируетъ и въ глазахъ населенія и въ глазахъ многихъ гласныхъ самую идею неогоремой кровли.

Обнаружив-
шіеся изъяны
земскихъ
крышъ и по-
пытка улуч-
шить ихъ це-
ментирова-
ніемъ.

Изъяны глиносоломенныхъ крышъ настойчиво давали себя знать, но, не желавшіе разсуждать критически, новаторы закрывали на нихъ и свои глаза, и глаза собранія. «Что касается различныхъ техническихъ недостатковъ, напр. вопроса относительно промокаемости и устойчивости крышъ отъ всякой погоды—замѣчала управа—то послѣ принятой въ послѣднѣе время цементировки смѣсью извести съ пескомъ оказывается, что цементированныя крыши получаютъ достаточную твердость и не смываются отъ дождя, а затѣмъ практика имѣетъ въ виду и другіе рекомендованные способы, какъ сохранять крыши въ теченіи осени и весны». Увѣренному тону этихъ словъ не мѣшаетъ даже и слѣдующая за ними фраза: «желательно выждать будущей весны, чтобы окончательно убѣдиться на сколько проченъ практикуемый способъ цементировки крышъ».

Наемные ма-
стера, какъ
иниціаторы
улучшеній.

Въ высшей степени типично также, что объ улучшеніи способовъ кровли хлопочетъ не центральное учрежденіе, которое ведетъ дѣло, не его повѣренные гг. Гатти и Жозефсонъ, не губернская управа и даже не уѣздная, а нанятые распорядителями мастера. (89 г. стр. 79). Какъ глубоко разнится отношеніе къ этому вопросу Нижегородской управы отъ системы, принятой Новгородскимъ земствомъ, которое раньше чѣмъ распространять прогрессивное изобрѣтеніе среди крестьянъ, сначала подвергло его критическому испытанію и только, послѣ цѣлаго ряда келейныхъ опытовъ, приведшихъ къ положительнымъ, безспорнымъ результатамъ и усовершенствованіямъ, рѣшилось обнародовать новые, уже испытанные на практикѣ, способы неогоремой кровли. Какая рѣзкая разница въ отношеніи къ дѣлу и въ культурныхъ результатахъ попытокъ обоихъ земствъ!

Число ковро-
выхъ крышъ.

Въ 1889 году было поставлено 168 крышъ, въ Ардатовскомъ уѣздѣ 7, въ Арзамасскомъ—57 и въ Сергачскомъ—104, причемъ Сергачское земство ходатайствовало о выдачѣ еще 2000 руб. на продолженіе дѣла. Въ слѣдующемъ 1890 году устроено было еще 245 крышъ: въ Сергачскомъ уѣздѣ 161, въ Арзамасскомъ—73, въ Ардатовскомъ 11, на все это израсходовано 2011 р. Но въ это время уже почувствовались ясные симптомы неизбежнаго въ ближайшемъ будущемъ полного упадка дѣла.

«Въ виду явнаго несочувствія населенія Ардатовскаго уѣзда распространенію неогоремыхъ крышъ—говорится въ докладѣ—управа полагала приостановиться разрѣшеніемъ кредита для этого уѣзда на будущій годъ и просила

разрѣшенія собранія употребить на распространеніе негорюемыхъ крышъ въ будущемъ году остатокъ отъ смѣты прошлаго года въ количествѣ 1371 р.», *не прибѣгая къ новымъ ассигновкамъ*, потому что «и этой суммы для двухъ уѣздовъ Сергачскаго и Арзамасскаго будетъ, совершенно достаточно».

«Сверхъ того управа, *одобряя* предлагаемый Сергачской управой способъ обливанія соломенныхъ крышъ глинистымъ растворомъ изъ пожарной трубы, предложила рекомендовать его населенію, какъ полезный въ борьбѣ съ пожарами.

Поливка соломенныхъ крышъ глинистымъ растворомъ изъ пожарной трубы.

Собраніе приняло оба предложенія управы и это постановленіе послужило первымъ шагомъ къ полной ликвидаціи неосновательно начатаго и безъ предварительной разработки вздутаго дѣла. Благодаря именно отсутствію предварительной технической разработки наилучшихъ способовъ простой, прочной, и дешевой негорюемой кровли, Нижегородской управѣ все время приходилось отстаивать кредиты по распространенію глиносоломенныхъ крышъ ссылками на свои надежды относительно новыхъ усовершенствованій: то управа рассчитываетъ на спасительное цементированіе крышъ известью съ пескомъ, то надѣется на чудодѣйственную силу поливки крышъ глинистымъ растворомъ изъ пожарныхъ трубъ, который долженъ, если онъ достаточно густъ—засорить и испортить трубы, или же, если слишкомъ жидокъ, размыть солому на кровляхъ. Нечего говорить, что фантастическія надежды не оправдались и не могли оправдаться, ибо полезныя открытія являются результатомъ серьезной, спокойной и сосредоточенной работы мысли. Въ 1891 году отъ ковровыхъ крышъ отпалъ еще одинъ уѣздъ Арзамасскій, новыя крыши устраивались только въ Сергачскомъ уѣздѣ, устроено ихъ 50 штукъ, да покрыто цементомъ 60 глиносоломенныхъ крышъ старой работы, приходившихъ въ преждевременную ветхость. Сверхъ того до 30 крышъ были покрыты самими крестьянами, которымъ были бесплатно отпущены бичевки для ковровъ. Повидимому эти крестьяне составляли нѣчто исключительное среди своихъ односельцевъ: все населеніе мало вѣрило въ новыя крыши и очень неохотно расходовало на нихъ. «Предполагавшіяся работы въ Арзамаскомъ уѣздѣ, говоритъ управа, не состоялись по безденежности крестьянъ и дороговизнѣ соломы». Населеніе не выражало охоты идти на встрѣчу сомнительному нововведенію, рискуя безплодной потерей денежныхъ затратъ, поэтому новыхъ ассигновокъ на распространеніе негорюемыхъ крышъ опять не понадобилось. Сама управа повидимому, утратила вѣру въ какія нибудь дальнѣйшія спасительныя усовершенствованія и не просила новыхъ ассигновокъ. Въ докладѣ земскому собранію въ 1893 году она признаетъ что «не смотря на всѣ усилія управы и ея сотрудниковъ къ распространенію негорюемыхъ крышъ не получилось ожидаемыхъ результатовъ: дѣло шло съ незначительнымъ успѣхомъ только въ Сергачскомъ и частью еще въ Арзамаскомъ уѣздѣ, въ остальныхъ же уѣздахъ ковровыя крыши послѣ нѣсколькихъ опытовъ были *окончательно брошены*». Управа пытается также выяснитъ причины неудачи. Причину отказа населенія отъ ковровыхъ крышъ она видитъ отнюдь не въ недостаткахъ этихъ крышъ, а въ глубокой, непобѣдимой косности крестьянина.

Неудачныя усовершенствованія на ходу.

Отношеніе населенія.

Признаніе неудачи.

«Но пошли ковровыя крыши потому, что какъ ни просто, какъ ни дешево на первый взглядъ устройство такой крыши, но все же оно несоизмѣримо сложнѣе и дороже того нехитраго допотопнаго способа устройства кровли, который такъ крѣпко отстаивается нашимъ крестьяниномъ. Отказавшись окончательно отъ мысли продолжать распространеніе ковровыхъ крышъ, управа, ознакомившись

со всевозможными способами устройства кровель, пришла къ тому заключенію, что при выборѣ кровли необходимо считаться съ мѣстными обычаями и привычками и при выборѣ матеріала для кровли, неизбѣжно остановиться на соломѣ, какъ на такомъ матеріалѣ, который дешевъ и всегда подъ рукой у крестьянина. Очень простой способъ устройства кровель распространенъ въ пензенской губерніи. Крыша дѣлается изъ соломы, пропитанной глиной и кроется снопами. Тутъ не нужно ни станковъ, ни веревокъ, ни тканья и никакого расхода, такъ какъ кромѣ соломы и глины эти крыши ничего не требуютъ.

Только теперь, когда все дѣло было уже закончено и довѣріе къ нему подорвано, управа наконецъ становилась на вѣрный путь. Въ томъ, что она дѣйствительно ознакомилась со всевозможными способами нестораемой кровли, тоже по неволѣ приходится усумниться потому, что кромѣ пензенскаго не работаннаго и некультивированнаго способа, какъ мы знаемъ, существовалъ въ то время также и новгородскій способъ, культивированный Новгородской управой, о которомъ въ докладѣ даже и не упоминается. Не забудемъ, что докладъ этотъ читался въ Нижнемъ въ 1893 году, когда въ одномъ изъ сосѣднихъ земствъ и типъ усовершенствованныхъ крышъ, вполне пришедшійся по нраву населенію, былъ уже выработанъ и такихъ усовершенствованныхъ крышъ была сдѣлана не одна сотня. Вопросъ о пензенскихъ крышахъ вызвалъ въ собраніи горячія пренія. В. Д. Обтяжновъ заявилъ, что устройство крышъ по пензенскому способу очень дорого, потому что требуетъ лѣса высокаго качества, неупотребляемаго на крестьянскія постройки. А. М. Ермоловъ предложилъ продолжить опыты съ глиняными крышами, хотя можетъ быть опытъ и былъ неудаченъ, и чтобы дѣло шло болѣе удачно, предложилъ выписать хорошихъ мастеровъ, которые могли бы обучить населеніе устройству крышъ, для чего собраніе постановило асигновать по 100 р. на уѣздъ, всего одну тысячу руб. изъ страхового капитала, возложивъ на губернскую управу выписку мастеровъ. Энергія земства была уже израсходована на первыя неудачи и на продолженіе работы въ томъ же направленіи запаса ея уже не оставалось.

Полная ликви-
дація дѣла.

Такимъ образомъ былъ убитъ и похороненъ въ Нижегородской губерніи вопросъ о нестораемыхъ крышахъ. Интересъ къ нему гласныхъ и земскихъ дѣятелей заглохъ до такой степени, что они даже не знаютъ объ успѣхахъ, достигнутыхъ на этомъ поприщѣ другими земствами, напр. Новгородскимъ, Харьковскимъ, Самарскимъ и пр.

Эта печальная исторія поучительна во многихъ отношеніяхъ. Нерѣдко отрицательнымъ результатамъ земскихъ опытовъ у насъ придаютъ слишкомъ большое значеніе, окончательно рѣшающее судьбу того или иного нововведенія. Подробно и строго документально изложенная эпопея нижегородскихъ попытокъ по распространенію глиносоломенныхъ крышъ должна предостеречь насъ отъ излишней довѣрчивости въ этомъ отношеніи, отъ довольно распространенной привычки полагаться на чужіе опыты безъ точнаго ознакомленія съ ихъ пріемами и постановкой.

Земскій складъ кровельнаго желѣза.

Ликвидировавъ свои неудачно поведенныя попытки распространенія глино-соломенныхъ крышъ, губернское земство многіе годы совершенно не поднимало вопроса о негорюемыхъ крышахъ и строеніяхъ. Но сама жизнь, заявленіе отдѣльныхъ гласныхъ и цѣлыхъ уѣздныхъ собраній время отъ времени настойчиво напоминали о томъ единственномъ способѣ радикальнаго уменьшенія пожарныхъ бѣдствій, безъ котораго нельзя было прійти къ сколько нибудь значительнымъ результатамъ и безъ котораго всѣ остальные мѣропріятія оказывались почти совершенно безсильными и бесполезными.

Такъ по ходатайству арзамасскаго земства губернская управа предложила организовать черепичное производство путемъ устройства своего завода, или путемъ премірованія частныхъ заводовъ. Гласный Демидовъ возразилъ, что «трудно ввести этотъ видъ кровель: черепица дорога, заводовъ нѣтъ, крыша черепичная неудобна по своей тяжести, перевозка черепицы дорога». Другіе гласные предлагали, въ видѣ поощрительныхъ мѣръ, освобожденіе такихъ заводовъ отъ промысловаго обложенія. Въ концѣ концовъ собраніе высказалось противъ устройства земскаго завода.

Другіе типы негорюемой кровли.

Проектъ насажденія черепичн. производ-ства.

Нижегородское уѣздное собраніе возбудило вопросъ о мѣрахъ къ распространенію среди населенія уралитовыхъ или желѣзныхъ крышъ, причемъ нѣкоторые гласные находили возможнымъ отпускъ желѣза изъ земскихъ складовъ по такой пониженной цѣнѣ, чтобы желѣзная крыша обходилась недороже тесовой. Въ видахъ возможно большаго удешевленія этого негорюемаго кровельнаго матеріала, уѣздное земство предложило ходатайствовать объ отмѣнѣ или возможномъ пониженіи пошлинъ на заграничное листовое желѣзо и о пониженіи тарифовъ на его провозъ.

Уралитовыя крыши.

При этомъ гласный А. А. Савельевъ предложилъ на земскомъ собраніи подкрѣпить ходатайство тѣмъ мотивомъ, что удешевленіе заграничнаго кровельнаго желѣза, пріобрѣтаемаго земствомъ, не можетъ, подорвать интересовъ нашей горной промышленности, которая совсѣмъ не имѣетъ въ виду продажу желѣза крестьянамъ, такъ какъ русское желѣзо среди крестьянъ не расходуется вовсе, а другой гласный разъяснилъ, что русское желѣзо дороже иностраннаго ровно на 100%, изъ чего вытекаетъ, что удешевленіе отъ отмѣны пошлины дѣйствительно можетъ быть очень огромнымъ и значительно приблизило бы цѣнность желѣзной крыши къ стоимости тесовой. Губернская управа высказалась за то, что слѣдовало бы «въ видѣ опыта открыть въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи склады желѣза для продажи его на льготныхъ условіяхъ населенію, тѣмъ болѣе, что нижегородское губернское земство вошло въ соглашеніе съ казенными заводами о покупкѣ желѣза для нуждъ кустарей на льготныхъ условіяхъ, т. е. въ кредитъ и по оптовой заготовительной цѣнѣ, въ томъ числѣ возможно пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза изъ туринскаго казеннаго завода. Пріобрѣтая желѣзо по пониженной цѣнѣ *) и въ кредитъ, земство почти ни чѣмъ не рискуетъ, продавая его безубыточно населенію. Такихъ пунктовъ гдѣ бы производилась продажа желѣза сначала было четыре: Лысково Арзамасъ, Семеновъ и Сергачъ, потомъ добавленъ еще пятый. Назначено приблизительно имѣть во всѣхъ этихъ складахъ до 2500 п. желѣза, на что со-

Мѣры распро-страненія же-лѣзныхъ крышъ.

Закупка же-лѣза въ казенн. заводахъ по оптовой цѣнѣ для продажи въ земск. скла-дахъ.

*) Примѣрные цѣны на 1897 годъ съ доставкой въ Нижній 2 р. 20 к. — 2 р. 42 к. пудъ.

Продажа въ
кредитъ и въ
разсрочку.

Дороговизна и
неудобства
окраски.

Преимущества
волнистаго
оцинкованнаго
желѣза.

[Ходатайство
о бзпошлин-
номъ ввозѣ де-
шеваго загра-
ничнаго же-
лѣза.

бране открыло изъ запаснаго страхового капитала кредитъ въ 6000 руб. Самая продажа желѣза производится или на наличный расчетъ или въ кредитъ, при чемъ послѣдній ограниченъ 3-хъ лѣтнимъ срокомъ. Въ кредитъ отпускается желѣзо каждому крестьянину только въ границахъ его потребности на кровлю, причемъ опредѣленная часть ($\frac{1}{4}$) стоимости желѣза должна уплачиваться тотъ часъ же по приѣмѣ, а остальная разсрочивается. Имѣя въ виду, что средняя кровля крестьянскаго дома заключаетъ въ себѣ 18 кв. сажень и примѣрно беря пудъ желѣза за 2 р. 50 к., выходитъ, что сумма, которую приходится уплатить крестьянину—45 р.; такимъ образомъ, приблизительно въ кредитъ отпускается желѣза на 34 руб. на каждого крестьянина, желающаго покрыть свой домъ желѣзомъ». Однимъ изъ серьезныхъ возраженій противъ желѣзныхъ кровель, по мнѣнію губернской управы, «является дороговизна окраски ихъ съ чѣмъ, конечно, приходится считаться, но существуетъ видъ желѣза, который не требуетъ окраски,—это такъ называемое оцинкованное желѣзо. Губернская управа получила при любезномъ содѣйствіи Нижегородскаго губернатора генераль-лейтенанта П. Ф. Унтербергера предложеніе отъ одного представителя французскихъ заводовъ о продажѣ волнистаго оцинкованнаго желѣза. Цѣны, предложенныя заводомъ, чрезвычайно низки, но по свѣдѣніямъ, собраннымъ управою въ Москвѣ, на это желѣзо существуетъ очень высокая таможенная пошлина, которая и лишаетъ возможности пріобрѣсти его. Существуетъ оцинкованное желѣзо и русскихъ заводовъ, и хотя оно по качеству ниже заграничныхъ заводовъ, но управа будетъ стараться проводить его, въ видѣ опыта, въ населеніе изъ тѣхъ же складовъ. Волнистое оцинкованное желѣзо, по мнѣнію компетентныхъ лицъ, въ томъ числѣ г. генераль-лейтенанта П. Ф. Унтербергера, имѣвшаго возможность наблюдать эти кровли въ Сибири, является однимъ изъ лучшихъ матеріаловъ для кровель и при пониженіи таможенныхъ пошлинъ, весьма недорогимъ по цѣнѣ. Поэтому губернская управа предлагаетъ собранію возбудить ходатайство о сложеніи таможенныхъ пошлинъ на это желѣзо, въ цѣляхъ возможности пріобрѣтеніе его для населенія Нижегородской губ. въ предѣлахъ покупаемаго Нижегородскимъ земствомъ для нуждъ губерніи. Волнистое оцинкованное желѣзо имѣетъ и то преимущество, что для покрытія дома не требуется знанія кровельнаго дѣла и всякій крестьянинъ сумѣетъ самъ покрыть при указаніи приѣмовъ, которые очень просты. Что же касается продажи кровельнаго желѣза на льготныхъ условіяхъ, какъ предлагаетъ нижегородское уѣздное земское собраніе, т. е. чтобы его отпускать по цѣнѣ теса, то губернская управа думаетъ, что эта мѣра потребуетъ очень большихъ средствъ со стороны земства и поэтому едва ли можетъ быть принята, тѣмъ болѣе, что продажа желѣза въ кредитъ и по цѣнамъ оптовой закупки представляетъ для населенія уже большую льготу». Собраніе постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство о пониженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо для указанныхъ въ докладѣ цѣлей и ассигновало 6000 руб. на устройство складовъ, распространивъ право льготной покупки желѣза на одинаковыхъ условіяхъ съ крестьянами и въ томъ же максимальномъ размѣрѣ (45 р.) также и на частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ строенія въ чертѣ крестьянской осѣдлости при условіи страхованія постройки въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

Приступая къ осуществленію этого мѣропріятія, губернская управа встрѣтила нѣкоторыя затрудненія вслѣдствіе незначительности ассигнованной суммы. Оказалось, что изъ первыхъ рукъ возможно было купить желѣзо по оптовой цѣнѣ не менѣе 3600 пуд. Меньшую же партію возможно было покупать

лишь изъ вторыхъ рукъ и по цѣнѣ уже болѣе высокой. Губернская управа, руководствуясь этимъ соображеніемъ и имѣя въ виду то сочувствіе, съ которымъ было встрѣчено ея предложеніе о продажѣ кровельнаго желѣза, рѣшила закупить 3600 пудовъ, на что и было истрачено 8524 р. 50 к. Купленное желѣзо было отправлено въ Павлово и Лысково, при чемъ въ послѣдній складъ было отправлено до 1500 п.

Продажа пошла сразу чрезвычайно бойко; въ Арзамасъ же желѣзо было отправить невозможно въ виду очень высокой цѣны за провозъ, почему рѣшено было отправкой въ Арзамасъ пріостановиться до зимняго пути, когда провозная цѣна должна значительно понизиться. Для того чтобы имѣть желѣзо по подходящимъ цѣнамъ и въ виду настойчивыхъ требованій со стороны населенія о продажѣ желѣза, управа въ ярмарку закупила еще желѣза 2112 п., такимъ образомъ всего было куплено желѣза 6115 пуд. на 14700 р. 50 к. и доставка обошлась въ 87 р. Въ первый годъ продано желѣза на сумму 5067 р. 14 коп. Складъ былъ открытъ въ Лысковѣ у страхового инспектора І. А. Гатти, въ Павловѣ — при земскомъ складѣ сортового желѣза и въ Арзамасѣ въ завѣдываніи страхового инспектора А. Ф. Россова. Желѣзо было куплено 5215 п. у фирмы Абамелекъ-Лазаревой и 900 пуд. у Пастухова *) по слѣдующимъ цѣнамъ:

Матовое .	2 сорта	2 р.	40 коп.	— 2 р.	55 к.
»	3	»	2	»	45
»	4	»	2	»	15
Полуматовое	2	»	2	»	35
»	3	»	2	»	40

Объ открытіи складовъ и объ условіяхъ продажи изъ нихъ желѣза управою было объявлено населенію губерніи черезъ волостныя правленія на сельскихъ сходахъ. Порядокъ продажи изъ складовъ желѣза управою установленъ такой: желѣзо продается за наличный расчетъ или въ кредитъ, причемъ желающіе купить изъ земскаго склада кровельное желѣзо въ кредитъ должны представить завѣдывающему складомъ удостовѣреніе волостного правленія, что желѣзо имъ требуется дѣйствительно на кровлю строеній и что уплата за него денегъ можетъ быть имъ разсрочена. Удостовереніе это должно быть засвидѣтельствовано или мѣстнымъ земскимъ начальствомъ или уѣздною земскою управою. Сумма, которая отпускается въ кредитъ, согласно постановленію собранія, была опредѣлена въ 35 руб.. Въ виду несомнѣннаго спроса на сколько нибудь удешевленное желѣзо среди нѣкоторой части населенія, земство на слѣдующій годъ значительно разширило свои операціи съ желѣзомъ, проектировавъ восемь пунктовъ продажи и ассигновавъ въ распоряженіе управы на этотъ предметъ 50 т. руб., которые должны явиться фондомъ для всѣхъ оборотовъ по покупкѣ и продажѣ кровельнаго желѣза. Расходъ на содержаніе каждаго склада исчисленъ управою въ 120 р. на наемъ помѣщенія и въ 2 % со стоимости проданнаго желѣза, на вознагражденіе завѣдывающаго складомъ. Дѣлая въ своемъ отчетѣ огульный выводъ объ успѣхахъ складовъ за первый годъ ихъ существованія, удовлетворяющихъ потребность населенія въ желѣзѣ, управа, къ сожалѣнію, не привела детальнаго отчета

Ростъ операцій.

*) Вѣроятно названные продавцы-арендаторы казенныхъ заводовъ,

изъ котораго можно было-бы видѣть—къ какой именно группѣ населенія принадлежатъ покупщики земскаго желѣза. Извѣстно, что деревенскіе богачи, крупные и мелкіе землевладѣльцы, торгующіе по большимъ селамъ купцы изъ крестьянъ, павловскіе скупщики и т. д. и безъ земскаго склада издавна и дома каменные строятъ, и желѣзными крышами ихъ кроютъ. Весьма вѣроятно, что первыми покупщиками земскихъ складовъ листового желѣза явились именно представители этихъ группъ и что даже нѣсколько удешевленное путемъ оптовыхъ земскихъ закупокъ желѣзо останется даже съ трѣхлѣтнимъ кредитомъ на $\frac{3}{4}$ стоимости его все таки совершенно недоступнымъ огромной массѣ крестьянскаго населенія.

Недоступность
кровельн. же-
лѣза массѣ на-
селенія.

Если изъ ста домохозяевъ Нижегородской губерніи 75 принуждены были ради дешевизны отказаться отъ деревянной крыши и покрыть свои избы соломой, то едвали 10 человекъ изъ ста будутъ располагать возможностью уплатить земству за одинъ только кровельный матеріалъ наличными 11 р. и, покрывъ множество дополнительныхъ расходовъ по устройству крышъ, заплативъ кровельщикамъ и т. д., возмутъ на себя еще обязанность погасить въ теченіе трехъ лѣтъ и остальные 34 руб. Вопросъ: откуда взять сейчасъ эти наличные 11 руб. и какъ обезпечить себѣ возможность своевременной выплаты остальныхъ 34 руб.?—навѣрное остановить отъ подобной закупки девять десятыхъ нижегородскаго крестьянства. Если вся губернія подъ давленіемъ фатальныхъ причинъ быстро идетъ въ своемъ домостроительствѣ отъ дорогого дерева къ дешевой соломѣ и уже прошла, по статистическимъ даннымъ, три четверти этого рокового пути, то можно ли надѣяться безъ вѣры въ чудеса и чудодѣйства на то, что она вдругъ повернетъ отъ даровой, непокупной соломѣ къ кровельному желѣзу? Даже для того чтобы сдѣлать послѣднее доступнымъ только 25% наиболѣе состоятельныхъ домохозяевъ, еще сохраняющихъ покуда тесъ на своихъ крышахъ, желѣзо должно быть удешевлено, какъ проектировала уѣздная Нижегородская Управа, до стоимости теса, что при современной рыночной цѣнѣ его совершенно немыслимо и потребовало бы, по справедливому расчету губернской Управы, огромныхъ приплатъ частнымъ лицамъ отъ земства. Попытка организаціи земской торговли желѣзомъ заслуживаетъ всякаго сочувствія и поддержки, но признавая ея пользу, нельзя забывать, что достижимое такимъ путемъ ничтожное двугривенное удешевленіе отнюдь не рѣшаетъ еще въ благопріятномъ смыслѣ вопроса о безопасной кровлѣ въ селахъ. Покрытіе желѣзомъ строеній даже и при томъ условіи, что оно останется доступнымъ только незначительному числу домохозяевъ въ каждой деревнѣ, все же принесетъ нѣкоторую пользу всему населенію, потому что въ случаѣ сплошныхъ пожаровъ, строенія съ желѣзными крышами болѣе успѣшно сопротивляются пожару. Поэтому, даже будучи доступными только единицамъ, льготныя продажи желѣза изъ земскихъ складовъ все таки косвенно служить всей деревнѣ. Такимъ образомъ вопросъ о самомъ радикальномъ способѣ борьбы съ пожарами, которымъ бесспорно можетъ считаться только распространеніе негорюемыхъ крышъ, въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ остается открытымъ. Какъ это ни печально, но приходится сознаться, что земство оказывается безсильнымъ не только разрѣшить его, но даже и дать ему правильную постановку. На общемъ положеніе дѣлъ въ губерніи это отзывается крайне тяжело. По стораемости Нижегородская губернія занимаетъ, какъ извѣстно, одно изъ первенствующихъ мѣстъ среди остальныхъ областей Россіи. Одинъ изъ губернскихъ гласныхъ, наиболѣе выдающійся своимъ участіемъ въ разработкѣ пожарнаго вопроса, составилъ таблицу страховыхъ выдачъ за нѣсколько лѣтъ,

Вопросъ объ
огнеупорномъ
покрытіи де-
ревни остался
неразрѣшен-
нымъ.

которая прекрасно характеризует полное безсиліе всѣхъ практикующихся Нижегородскимъ земствомъ способовъ борьбы съ пожарами.

Съ 1886 по 1895 г. изъ страхового капитала выдано 10865500 р., но это только одна десятая часть дѣйствительно понесенныхъ населеніемъ убытковъ. Никакого прогресса, замѣчаетъ гласный, никакого улучшенія быта населенія не можетъ быть, пока земство не сдѣлаетъ что либо въ этомъ отношеніи для облегченія населенія.

Размѣры пожарныхъ убытковъ.

Въ послѣднемъ отчетномъ 1897 г. число пожаровъ возрасло до 923, причемъ стоимость сгорѣвшихъ строеній равнялась 908 т. руб., а страховое обезпеченіе ихъ 556 т. р., а въ 1898 г. выдано за сгорѣвшія строенія 1089 т. р. Собраніе единогласно постановило благодарить гласнаго Зубова за произведенный имъ подсчетъ, слѣдовательно признало его правильнымъ. Между тѣмъ, по собственнымъ таблицамъ губернской управы съ 1868 г. по 1893 г. сумма пожарныхъ убытковъ страхового капитала исчисляется въ 10599208 р., а средній ежегодный убытокъ равняется 392563 р. Какъ же примирить это разнорѣчіе? Во всякомъ случаѣ эти данныя указываютъ на страшное усиленіе пожарности за послѣдніе годы.

Страховое обложеніе, постепенно возрастая, поревалило за полмилліона р. и въ 1897 г., исчислено, напримѣръ, въ 561 т. р. Съ 1894 года введены были новыя правила о порядкѣ уплаты населеніемъ страхового оклада за годъ впередъ и отъ этой чисто фискальной мѣры положеніе страховой кассы, по словамъ управы, значительно улучшилось. Такое форсированіе платежей не могло отразиться благопріятно на экономическомъ положеніи населенія, вслѣдствіе чего развилась значительная недоимочность. Состояніе страховой кассы на 1-е января 1898 года выражено такими цифрами отчета: «Въ наличности 753,627 р. 14¹/₃ к., въ недоимкахъ за населеніемъ 1.164.435 р. 56³/₄ к.» Возможно большее повышеніе сборовъ при недоплатѣ дѣйствительныхъ убытковъ— вотъ единственная политика, позволяющая кое какъ, съ грѣхомъ пополамъ, сводить концы съ концами, которой и держится земство.

Форсированіе страховыхъ сборовъ и ростъ недоимокъ.

Колоссальныя суммы пожарныхъ убытковъ вынуждаютъ земство постоянно снова возвращаться къ вопросу о причинахъ бѣдствія и способахъ борьбы съ нимъ. Еще причины пожаровъ губернская земская управа объясняетъ довольно обстоятельно. Напр. въ докладѣ XXXIII очередному собранію говорится:

наиболѣе распространенными въ нашей губ. строеніи являются деревянные съ соломенными кровлями: изъ 453177 строеній, застрахованныхъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи, соломенной кровлей крыто 334151 строеніе, или 73,7% всѣхъ строеній. Этотъ типъ построекъ является, какъ извѣстно, самымъ опаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Если же указать еще на большую скученность построекъ въ массѣ селеній, на отсутствіе во многихъ изъ нихъ достаточной обезпеченности въ водѣ и на отсутствіе вообще организованной помощи при борьбѣ съ пожарами, то станетъ вполне понятнымъ, почему при наступленіи неблагоприятныхъ условій пожары въ нашей губерніи достигаютъ такихъ поразительно крупныхъ размѣровъ.

Общая постановка пожарнаго вопроса въ земствѣ.

Но чуть коснется дѣло борьбы съ бѣдствіемъ, главные причины отодвигаются на второй планъ и вся энергія бесплодно расходуется на устраненіе причинъ второстепенныхъ. Правда, иногда и въ залахъ губернскихъ собраній раздавались призывы къ энергичной и раціональной борьбѣ съ пожарами. Въ одномъ изъ засѣданій очередной сессіи 1898 г. гласный Зубовъ предлагалъ земству

разъ навсегда покончить съ палліативными полумѣрами въ этомъ жгучемъ вопросѣ. Скупиться въ этомъ важномъ дѣлѣ, нельзя. Въ 40 лѣтъ деревянная Россія сгниваетъ и сгораетъ. Мы должны что нибудь сдѣлать, не смотря же какъ выгораютъ деревни, довольствуясь опредѣленіемъ незначительной суммы за ковшикъ воды, принесенный для тушенія пожара. Мало и плановъ: новыя селенія опять сгораютъ. Въ данномъ случаѣ необходимо выработать типъ благоустроеннаго селенія, къ которому мы могли бы приближаться, какъ къ идеалу. Останавливаться передъ расходами нельзя. Будемъ употреблять хоть по 100—200 тысячъ, но не станемъ топтаться на мѣстѣ.

Уѣздныя и губернскія совѣщанія по пожарному вопросу.

Не смотря на эти призывы Нижегородское земство и до нынѣ не переходитъ къ радикальнымъ мѣрамъ, хлопочетъ о заливныхъ трубахъ, о дружинахъ, объ обсадкѣ зданій деревьями и т. п. палліативахъ. Нѣкоторыя уѣздныя земства стоятъ въ этомъ вопросѣ далеко впереди губернскаго. Въ то время когда послѣднее разсуждаетъ о пожарныхъ обозахъ, о выработкѣ правилъ деревенскаго благочинія и т. п., оставляя деревни закрытыми легко воспламеняющеюся соломой, трезвые голоса, раздающіеся изъ уѣздовъ, рекомендуютъ, что называется, схватить быка за рога. Въ 1897 году губернская управа обратилась съ просьбою ко всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства устроить совѣщанія во ввѣренныхъ имъ уѣздахъ изъ всѣхъ административныхъ лицъ для обсужденія вопроса объ изысканіи и принятіи мѣръ, клонящихся къ уменьшенію пожарныхъ бѣдствій.

Сергачское совѣщаніе пришло къ слѣдующему совершенно ясному и опредѣленному выводу:

Одной изъ самыхъ главныхъ причинъ опустошительности пожаровъ въ селеніяхъ, по мнѣнію Сергачскаго уѣзднаго съѣзда, является скученность крестьянскихъ построекъ, крытыхъ, по неимѣнію средствъ соломой. Такъ въ практикѣ постоянно наблюдается, замѣчаетъ съѣздъ, что благодаря такому матеріалу, какъ солома, въ теченіе какихъ нибудь 10—15 минутъ, жертвою пожара дѣлается полъ селенія и мѣстные крестьяне при возникновеніи его бѣгутъ не на пожаръ, а каждый къ своему дому, такъ что тушить его, хотя и при наличности вполне исправныхъ огнегасительныхъ инструментовъ, бываетъ положительно некому. Очень часто замѣчается также и то, что на мѣсто пожара изъ ближайшихъ селеній съѣзжается нѣсколько заливныхъ трубъ тогда, когда пожаръ уже окончился, или же трубы эти бездѣйствуютъ по неимѣнію воды и бочекъ.

По мнѣнію Сергачской земской управы, формулировавшей выводы своего съѣзда, практически единственными мѣрами вѣрнаго противодѣйствія пожарнымъ бѣдствіямъ должны быть признаны: во 1-хъ, разселеніе; во 2-хъ, поощреніе огнеупорныхъ сооруженій. Всѣ прочія мѣры: пожарныя дружины и т. д. суть мѣропріятія, имѣющія меньшее значеніе и безусловно могли бы быть признаны только при осуществленіи двухъ первыхъ. Въ виду этого уѣздная управа находитъ, что всѣ свободныя денежные средства земства должны получить главное назначеніе на поощреніе разселенія и огнестойкихъ сооруженій.

Рано или поздно губернскому земству придется стать на эту точку зрѣнія и въ основу противопожарной системы поставить распространеніе не-сгораемыхъ построекъ и, главнымъ образомъ, огнеупорной кровли.

Огнетушительныя средства.

Полная и печальная неудача съ главною противупожарною мѣрою поне-волѣ заставила Нижегородское земство обратиться къ мѣрамъ второстепеннымъ и палліативнымъ. Въ основѣ Нижегородской противопожарной организаціи ле-житъ мысль, что борьба съ пожарами возможна даже и въ соломенной деревнѣ.

Снабженіе населенія пожарными инструментами было основано на чисто комиссіонныхъ началахъ: земство являлось только безкорыстнымъ посредни-комъ между страхователями и фабрикантами, продавая первымъ издѣлія вто-рыхъ по фабричнымъ цѣнамъ безъ всякаго барыша и въ разсрочку на 6 лѣтъ. Въ разные годы земское собраніе ассигновало на производство этихъ операцій около 30 тысячъ руб., которыя, за исключеніемъ нѣкоторыхъ не-значительныхъ недоимокъ за разорившимися должниками, сложенныхъ по без-надежности, были пополняемы при продажахъ инструментовъ. Завѣдывали скла-дами уѣздныя земскія Управы, какъ исполнительные органы губернскаго зем-ства. Функціи складовъ опредѣлялись слѣдующими правилами.

Земскій складъ
пожарныхъ ма-
шинъ.

1) Склады учреждаются съ цѣлью возможно большаго распро-страненія огнегасительныхъ инструментовъ въ губерніи, для чего, какъ частныя лица, такъ и общества снабжаются инструментами наилучшей конструкціи, испытанными на дѣлѣ, на возможно выгод-ныхъ для покупателя условіяхъ.

2) Приобрѣтающіе изъ земскихъ складовъ огнегасительные ин-струменты, обязуются не перепродавать ихъ другому лицу или обще-ству изъ барыша, впредь до уплаты долга за нихъ складу сполна, въ чемъ и даютъ подписку при полученіи снаряда, такъ какъ раз-срочку платежа обезпечиваетъ прибрѣтенный огнегасительный ин-струментъ.

3) Въ складахъ постоянно имѣются экземпляры лучшихъ по-жарныхъ трубъ, заливныхъ и набирныхъ рукавовъ, а также запас-ныя и удобоперемѣняемыя части машинъ разныхъ цѣнъ и кон-струкцій.

4) Пожарныя трубы и принадлежности къ нимъ отпускаются изъ земскихъ складовъ всѣмъ жителямъ Нижегородской губерніи по желанію или за наличныя деньги, или съ разсрочкою платежа на 6 лѣтъ.

5) Огнегасительные инструменты отпускаются по цѣнамъ, зара-нѣе условленнымъ между губернскою Управою и фабрикантомъ. Оп-лата какъ стоимости инструментовъ, такъ и расходовъ на достав-ку ихъ до мѣста складовъ, производится губернскою Управою за счетъ ассигновки на этотъ предметъ, сдѣланной губернскимъ зем-скимъ собраніемъ въ размѣрѣ 10000 руб. на тѣхъ условіяхъ, какія установлены будутъ между ею и фабрикантами.

6) Отправка и упаковка огнегасительныхъ инструментовъ изъ складовъ производится самими покупателями.

7) Въ означенныхъ выше пунктахъ устраиваются (буде не имѣется готовыхъ) удобныя и безопасныя помѣщенія съ небольшими водоемами, для показанія машинъ на дѣлѣ. При складахъ содержится по возможности особый служитель, настолько знакомый съ механизмомъ трубъ, чтобы могъ показать дѣйствіе ихъ во всякое время.

8) Какъ выше сказано, складами завѣдываютъ Нижегородская губернская, Макарьевская и Арзамасская Уѣздныя Управы. Онѣ устраиваютъ помѣщеніе для склада, принимаютъ инструменты, хранятъ ихъ въ исправности, наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы доступъ къ складу всегда былъ открытъ для желающихъ пріобрѣсти инструменты, а также отпускаютъ ихъ покупателямъ и получаютъ съ нихъ платежи и документы, въ случаѣ разсрочки, и ведутъ отчетность по продажѣ огнегасительныхъ инструментовъ установленнымъ порядкомъ.

9) Снаряды, находящіеся въ складѣ, снабжаются ярлыками цѣны и штемпелемъ склада.

10) Склады отпускаютъ покупателямъ инструменты, имѣющіеся на лицо, а также принимаютъ заказы на выпускъ ихъ, той или другой конструкціи, по указанію покупателя, взимая при заказѣ $\frac{1}{6}$ часть стоимости выписываемаго инструмента и доставки. По мѣрѣ продажи имѣющихся въ складѣ экземпляровъ, уѣздныя Управы посылаютъ своевременно въ губернскую Управу требованія о присылкѣ новыхъ.

11) Отпускъ огнегасительныхъ снарядовъ съ разсрочкою платежа на 6 лѣтъ производится: а) частнымъ лицамъ подъ обязательства, нотаріальнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныя на имя Управы, завѣдывающей складомъ, въ суммѣ стоимости инструмента и доставки его до мѣста склада; б) сельскимъ обществамъ подъ законно составленные приговоры обществъ, въ своевременной и безнедоимочной уплатѣ, за круговую всѣхъ домохозяевъ порукою причитающихся за снарядъ и доставку денегъ.

12) Пріобрѣтающіе пожарный инструментъ съ разсрочкою платежа частное лицо или сельское общество обязывается платить ежегодно къ назначенному имъ самимъ сроку одну шестую часть стоимости снаряда и его доставки до склада, съ условіемъ въ случаѣ неисполненія этого обязательства, уплачивать по день взноса въ управу, сверхъ причитающагося съ него платежа по 1% съ рубля пени за каждый мѣсяцъ просрочки, при чемъ части мѣсяца (просрочки) считаются за полный мѣсяцъ. Условія симъ § опредѣленные вносятся въ обязательство, подписываемое покупщикомъ.

Примѣчаніе. Пеня, установленная § 12 правилъ, присчитывается къ запасному капиталу склада, предназначенному для большаго развитія настоящаго мѣропріятія.

13) Всякій покупатель взявшій инструментъ изъ склада съ разсрочкою платежа, считается должникомъ его, впредь до уплаты причитающейся съ него суммы и пени сполна.

14) Должникъ склада считается неисполнившимъ обязательства, если неуплатитъ части капитала и причитающейся съ него, въ случаѣ

просрочки, пени въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, послѣ назначеннаго имъ въ обязательствѣ срока. Противъ такого неисправнаго плательщика управа, принявшая его обязательство, вчиняетъ гражданскій искъ въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ.

15) Управы, завѣдывающія складами, обязываются равнымъ образомъ преслѣдовать, какъ нарушителя принятаго обязательства, всякое частное лицо или общество, перепродавшее въ противность § 2 другому лицу или обществу приобрѣтенный изъ склада огнегасительный инструментъ, ранѣе уплаты всей его стоимости.

Въ этихъ правилахъ не особенно удачнымъ и едва ли достойнымъ подражанія нужно признать только § 15, которымъ предписывается преслѣдовать всякое лицо перепродававшее приобрѣтенный изъ склада инструментъ ранѣе полной оплаты его стоимости. На практикѣ такая перепродажа возможна безъ всякаго злоупотребленія и въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна быть допускаема въ интересахъ безопасности отъ пожаровъ. Представимъ себѣ, что частное лицо или общество, не выплативъ всей стоимости купленнаго инструмента, захотѣло бы замѣнить его инструментомъ другой системы, къ его условіямъ болѣе подходящимъ: оно непременно должно ранѣе продать свой инструментъ, именно для того, чтобы уплатить за него складу его полную стоимость и получить по выплатѣ стараго долга новую трубу, насосъ и т. д. Въ такой операціи нѣтъ ровно ничего преступнаго, а между тѣмъ пунктъ 15 правилъ не дѣлаетъ для подобнаго случая никакого изъятія и велитъ преслѣдовать виновныхъ въ такомъ дѣяніи судомъ.

Спорный пунктъ правилъ дѣятельности складовъ.

Несомнѣнно, что развитію дѣятельности складовъ сильно помогло постановленіе XIII очереднаго собранія объ обязательномъ заведеніи при каждой волости пожарныхъ трубъ. Вооруженіе деревень огнетушительными средствами бесспорно въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть полезно. Но для этого требуется прежде всего активное участіе въ пользованіи пожарными инструментами, живое содѣйствіе развитію общественной самообороны противъ огня. Сдѣлать приобрѣтеніе заливныхъ трубъ обязательнымъ для каждого общества, заставить всѣ селенія потратиться на покупку и храненіе ихъ и ограничиться только этими результатами—значитъ, собственно говоря, ровно ничего не сдѣлать въ смыслѣ дѣйствительной охраны губерніи отъ пожаровъ. Къ сожалѣнію, въ ежегодныхъ отчетахъ губернской земской управы по складу пожарныхъ инструментовъ не приводится ровно никакихъ данныхъ относительно пользованія этими инструментами. Даже вопроса такого, повидимому, никогда не возникало въ управѣ. Можно подуматъ, что все дѣло сводилось просто къ возможно болѣе дешевому способу исполненія извнѣ наложенной повинности—непремѣнно имѣть заливныя трубы подъ навѣсомъ по требованію начальства, причемъ при посредствѣ земскаго склада онѣ получались обществами съ разсрочкою платежей и нѣсколько дешевле, чѣмъ если бы приходилось выписывать ихъ каждому обществу отъ Листа отдѣльно.

Отсутствіе свѣдѣній о пользованіи пожар. машинами.

Какъ далеки бываютъ наши самыя благія предначертанія отъ дѣйствительной жизни—объ этомъ позволяютъ догадываться случайные отзывы гласныхъ, какъ людей, ближе стоящихъ къ мѣстной жизни. Вотъ интересная страничка земскихъ преній по вопросу о результатахъ дѣятельности склада:

Гл. П. И. Панютинъ замѣчаетъ, что на пожары съѣзжается трубъ болѣе, чѣмъ достаточно, но онѣ не могутъ дѣйствовать за отсутствіемъ бочекъ съ водой, которыхъ обыкновенно бываетъ или очень мало, и сами онѣ неудовлетворительны, или вовсе не бываетъ,

Случаи ихъ бесполезности.

и все дѣло тушенія останавливается при наличности трубъ за несвоевременнымъ подвозомъ воды.

Предсѣд. губ. упр. В. В. Хвощинскій объясняетъ, что объ обязательности бочекъ на извѣстное число дворовъ есть также обязательное постановленіе, соблюденіе котораго вполне зависитъ отъ администраціи.

Гл. И. Н. Званцовъ, соглашаясь съ недостаткомъ бочекъ, видитъ въ ихъ отсутствіи недостаточность наблюденія за этимъ предметомъ, и полагаетъ просить кого слѣдуетъ понудить лицъ, обязанныхъ наблюдать за исполненіемъ обязательныхъ постановленій.

П. И. Панютинъ сомнѣвается въ достаточности у обществъ средствъ на обзаведеніе пожарными обозами.

Образчикъ формализма.

Удивительное положеніе: трубъ хоть отбавляй, а въ бочкахъ недостача и «тушеніе пожаровъ приостанавливается за отсутствіемъ подвоза воды». Требованіе объ обязательной покупкѣ трубъ соблюдено, но истребительность пожаровъ отъ этого при подобныхъ условіяхъ, само собою разумѣется, нисколько не уменьшается. Еще ярче господство мертвого формализма сказывается въ вопросѣ о волостныхъ трубахъ. Этотъ вопросъ прекрасно выясненъ въ одной изъ рѣчей гласнаго В. Д. Калугина:

«Въ правилахъ указано», сказалъ онъ: «что, помимо сельскихъ, всюду должны быть волостные насосы, и ни одного слова, ни малѣйшаго указанія здѣсь не прибавлено. Полиція требуетъ насосъ, руководствуясь только слѣпымъ формализмомъ; какой именно насосъ нуженъ—это все равно—лишь бы онъ числился. Насосъ однако требуетъ еще пожарнаго обоза, ему нужны 3 бочки; для бочекъ нужно завести 3 лѣтныхъ станка и 3 зимнихъ хода, для всей системы надо имѣть помѣщеніе, нанять отдѣльныхъ лошадей, сторожа и т. д. Все это сопряжено съ большими расходами, и расходы эти могутъ быть совершенно бесполезными, напр., въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ много обществъ, а слѣдовательно и много сельскихъ насосовъ. Необходима разработка типа всего пожарнаго обоза, наиболѣе практичнаго, и прежде всего необходимо болѣе живое, а не формальное только участіе въ дѣлѣ».

Безводіе и водоснабженіе деревни.

Заботы о водоснабженіи селеній земство обнаруживало съ 70-хъ годовъ. Но въ то время онѣ носили болѣе платоническій характеръ и не выходили изъ сферы предписаній, предложеній, обязательныхъ правилъ и т. д. Болѣе активно земство взялось за это дѣло только за послѣдніе годы. Въ 1894 г. очереднымъ собраніемъ было опредѣлено выдать на улучшеніе водоемовъ ссуды въ 2700 р. XXXIII собраніемъ было выдано ссудъ и безвозвратныхъ пособій, по усмотрѣнію самого собранія на 1150 р., и опредѣлено открыть управѣ кредитъ на текущій годъ на предметъ выдачи ссудъ въ 5000 р. не болѣе чѣмъ по 300 р. на общество и срокомъ на 10 лѣтъ.

Ссуды на водоемы.

Объ открытіи собраніемъ управѣ этого кредита и о порядкѣ выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ управою было объявлено населенію черезъ волостныя правленія на сельскихъ сходахъ въ первой

половинѣ іюля. Порядокъ выдачи упомянутыхъ ссудъ управою, согласно указаніямъ собранія, установленъ такой:

Для полученія ссуды сельское общество составляетъ приговоръ, въ которомъ должно быть дано обязательство общества объ уплатѣ имъ губернской управѣ испрашиваемой ссуды въ срокъ не болѣе десяти лѣтъ по равной части каждый годъ. Приговоръ этотъ по засвидѣтельствованіи его мѣстнымъ земскимъ начальникомъ передается страховому агенту, а послѣдній съ своимъ заключеніемъ представляетъ его на распоряженіе губернской управы. Окончательная разсрочка на определенное число лѣтъ дѣлается губернской управою въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимости отъ благосостоянія и средствъ общества.

Потребность въ устройствѣ водохранилищъ и желаніе обезопасить себя на случай пожара оказались среди населенія стользначительными, — свидѣлствуетъ отчетъ управы — что, не смотря на рабочую страдную пору, въ которую населенію было объявлено объ открытіи собраніемъ губернской управы кредита на устройство водохранилищъ и въ которую, казалось бы, менѣе всего можно было ожидать отъ крестьянина занятій общественными дѣлами и разрѣшенія наиболѣе крупныхъ общественныхъ вопросовъ, весь разрѣшенный собраніемъ кредитъ въ 5000 руб. былъ исчерпанъ управою менѣе, чѣмъ въ два мѣсяца и за всѣмъ тѣмъ еще болѣе того осталось ходатайствъ о выдачѣ ссудъ неудовлетворенными.

Спросъ чуть ли не втрое превзошелъ наличныя средства, отпущенныя въ распоряженіе управы. Послѣдняя удовлетворила только 20 ходатайствъ на сумму въ 4899 руб. и представила собранію подробный списокъ 37-ми крестьянскихъ обществъ, ходатайства которыхъ на сумму почти въ 10000 руб. остались безъ удовлетворенія. Собраніе расширило кредитъ на безпроцентныя ссуды на устройство водоемовъ до 20 т. р., которые тоже были очень быстро расхвачаны обществомъ. Въ послѣднее время устройство водоснабженія въ селеніяхъ было слито въ Нижегородскомъ земствѣ съ вопросомъ объ общественныхъ работахъ, какъ помощи населенію, потерпѣвшему отъ неурожая. Приступая къ выясненію характера будущихъ работъ, управа затребовала отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія о селеніяхъ, въ которыхъ требуется устройство запрудъ. Изъ семи уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, отъ волостныхъ правленій получился, по словамъ управы, «огромный списокъ селеній, гдѣ ощущается недостатокъ въ водѣ и встрѣчается неотложная надобность въ устройствѣ запрудъ». Въ этомъ списокѣ переименовано 83 селенія. Въ одномъ только (3-емъ) участкѣ Васильковского уѣзда земскій начальникъ указываетъ до 30 селеній, не обезпеченныхъ водою. Въ заключеніи своемъ по этому вопросу управа приходитъ къ грустному выводу, что «многія селенія вовсе не имѣютъ воды и не безопасны въ пожарномъ отношеніи». Интересна слѣдующая справка, характеризующая бѣдственное положеніе деревни.

Особенно бѣдны водою:

въ Сергачскомъ уѣздѣ: С. Никольское нѣтъ воды совсѣмъ; за ней ѣздить въ деревню Шумово. Въ своемъ же прудѣ, который наполняется только весною, моютъ бѣлье, купаютъ лошадей и пр. и изъ этого же пруда пользуются водою безлошадные;

с. Какино. Лѣтомъ прорвало плотину. Въ случаѣ пожара — хотъ бѣги изъ села. Запрудить вновь у населенія не хватитъ силъ.

Развитіе операций.

Ихъ сліянiе съ обществен. работами.

Исслѣдованіе безводности селеній.

с. Б.-Андросово. За водой ѣздить въ Ожгибавку; въ сухой годъ сидятъ безъ воды;

с. Юсуново. Прорвало плотину. Губернское земство давало субсидію, но приговора отъ общества еще нѣтъ;

въ Лукояновскомъ уѣздѣ. Въ Симбуховской волости, кромѣ селеній, лежащихъ по р. Руднѣ, вода нехорошая съ запахомъ;

въ Княгининскомъ уѣздѣ. С. Кетрось (громадное село въ 600 душъ). Воду берутъ только изъ колодцевъ. Пруды засорились.

Если прибавить къ этому списку нѣсколько десятковъ селеній, которымъ только что были выданы ссуды на устройство водоемовъ, то возникаетъ вопросъ: подѣ какимъ огромнымъ рискомъ жили и живутъ всѣ эти мѣстности, лишенные воды не только для тушенія пожаровъ, но даже для питья и водопоевъ. Много-ли могутъ помочь при такихъ условіяхъ заливныя трубы и пожарные инструменты, къ покупкѣ которыхъ сельскія общества вынуждались обязательными правилами? Неожиданно обнаруженная здѣсь картина безводія деревни заставляетъ глубоко усумниться въ пользѣ остальныхъ чисто огне-гасительныхъ мѣръ, которыхъ преимущественно придерживалось Нижегородское земство.

Въ видахъ дальнѣйшаго обслѣдованія губерніи въ этомъ отношеніи экстренное губернское Собраніе ассигновало 22 іюня 1899 года 2000 руб. изъ страхового капитала. На эти средства были отправлены по деревнямъ двадцать студентовъ съ жалованьемъ по 40 руб. въ мѣсяць.

Нижегородскимъ уѣзднымъ собраніемъ былъ между прочимъ, по инициативѣ гласнаго П. П. Михайлова, возбужденъ вопросъ о замѣнѣ безпроцентныхъ ссудъ на устройство водоемовъ безвозвратными пособиями, если не сполна, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой части выдаваемой ссуды. Мѣра эта, оправдываемая интересами общественной безопасности, можетъ быть примѣнима по отношенію къ такимъ бѣднымъ селеніямъ, которыя не рискнутъ занимать деньги, хотя бы и безъ процентовъ на улучшеніе своихъ водоемовъ. Въ практикѣ Нижегородскаго земства она примѣняется не столько, какъ общій порядокъ, установленный для управы, сколько по усмотрѣнію самихъ собраній въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подобнаго ходатайства. Порядокъ выдачи, выработанный спеціальною комиссіею, таковъ:

1) безвозвратныя пособия на устройство водохранилищъ выдаются только губернскимъ собраніемъ, причемъ ходатайства обществъ должны проходить предварительно черезъ уѣздное земское собраніе и только въ случаѣ поддержки послѣднимъ ходатайствъ они переходятъ въ губернское собраніе, 2) такого рода водохранилища должны устраиваться подѣ техническимъ надзоромъ управъ.

Вопросъ о техническомъ надзорѣ представляется совершенно новымъ въ исторіи этого дѣла, точно такъ же какъ и вопросъ о фактическомъ контролѣ земства за дѣйствительнымъ употребленіемъ выдаваемыхъ обществамъ денегъ. На собраніи 1898 г. гл. И. Н. Званцовъ говорилъ о необходимости и технического надзора и технической помощи. По его словамъ, за всѣми существующими «водоемами желателенъ особый присмотръ свѣдущихъ людей», и кромѣ матеріальной поддержки, земство могло бы содѣйствовать сельскимъ обществамъ и полезными совѣтами, и техническими указаніями. Дѣйствительно, земскія управы отнюдь не должны бы считать свою роль законченною съ того момента, какъ передали назначенную ссуду или пособие въ соответствующее волостное правленіе подѣ росписку получателя. Въ томъ же засѣданіи гласный М. М. Жуковскій обратилъ вниманіе собранія на тотъ фактъ,

что въ отчетѣ управы не видно, что сдѣлано селеніями на эти ссуды въ отношеніи сохраненія существующихъ и устройства новыхъ водоемовъ.

Гл. Д. В. Хотянцовъ замѣтилъ, что въ отчетѣ о ссудахъ обязательно должны быть видны результаты выдачи ссудъ и пособій.

Но всего интереснѣе отвѣтъ на эти замѣчанія предсѣдателя губернской земской управы. Въ журналѣ отвѣтъ этотъ переданъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что при постановленіи собранія объ этихъ ссудахъ *не имѣлось въ виду необходимости результатовъ*, а потому въ отчеты таковые не включались.

Журналъ съ этимъ отвѣтомъ напечатанъ подъ редакціею самого же г. Хвощинскаго, такъ что предположить здѣсь неточность передачи не представляется ни какихъ основаній. Повидимому, Нижегородское земство дѣйствительно руководилось въ значительной мѣрѣ этою своеобразною точкою зрѣнія, такъ удачно сформулированную въ словахъ предсѣдателя управы: въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дѣло такъ и велось—съ точными отчетами прихода-расходныхъ суммъ, но безъ всякихъ справокъ на счетъ «результатовъ».

Огромнымъ шансомъ для использованія пожарныхъ инструментовъ могло служить развитіе пожарныхъ дружинъ. Въ 1897 году вышелъ нормальный уставъ пожарныхъ дружинъ, который крайне облегчаетъ съ формальной стороны устройство ихъ. «Придавая особо большое значеніе въ интересахъ правильно организованной борьбы съ пожарами устройству въ селеніяхъ добровольныхъ союзовъ,—дружинъ,—губернская управа напечатала упомянутый уставъ отдѣльной брошюрой и, желая, болѣе правильно, съ практической точки зрѣнія, поставить дѣло помощи со стороны губернскаго земства дружинамъ, разослала по нѣсколько экземпляровъ этой брошюры мѣстнымъ дѣятелямъ и уѣзднымъ предводителямъ дворянства, земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ исправникамъ и обратилась къ нимъ съ просьбою высказать ей свое мнѣніе, въ какой формѣ участіе въ дѣлѣ помощи земства дружинамъ желательно: въ формѣ ли одной временной помощи для оборудованія дружиннаго инвентаря и въ чемъ такая помощь должна проявляться: въ ассигнованіи ли извѣстной суммы денегъ или въ снабженіи дружинъ средствами борьбы съ пожарами (машинами),—или въ формѣ ежегодныхъ субсидій.»

Пожарныя дружины.

Мѣры земства къ ихъ насажденію.

Полученные отъ большинства упомянутыхъ лицъ отвѣты на эти вопросы губернской управы сводятся къ слѣдующему: помощь со стороны губернскаго земства сельскимъ пожарнымъ дружинамъ должна выразиться непременно въ снабженіи ихъ средствами для борьбы съ пожарами. Средства же эти суть:

1) Единовременная безвозвратная денежная ссуда дружинамъ на пріобрѣтеніе ими необходимыхъ, хорошаго качества, пожарныхъ машинъ и другихъ инструментовъ.

2) Снабженіе дружинъ этими инструментами изъ пожарнаго склада губернскаго земства: а) или безвозмездно на счетъ земства; б) или въ разсрочку затраченныхъ на нихъ земствомъ суммъ на извѣстное число лѣтъ, при чемъ уплата дружинами земству долга должна быть гарантирована ручательствомъ почетныхъ членовъ и членовъ-жертвователей.

и 3) По снабженіи дружинъ пожарными инструментами или средствами на пріобрѣтеніе послѣдняго необходимо выдавать еще ежегодно субсидію дружинамъ на ремонтъ инвентаря.

По мнѣнію нѣкоторыхъ лицъ, доставившихъ управѣ эти отвѣты, земство не можетъ разсчитывать на то, чтобы въ дружины вступило значительное число членовъ-жертвователей, и потому содержаніе дружинъ на мѣстныя средства, за исключеніемъ развѣ очень рѣдкихъ случаевъ, дѣло почти невозможное. Такимъ образомъ дружинамъ нужна матеріальная помощь на первыхъ же порахъ возникновенія ихъ, безъ чего, есть основаніе думать, крестьяне будутъ уклоняться и отъ самаго учрежденія дружинъ.

Уклоненіе населенія отъ образованія дружинъ.

Вопросъ объ устройствѣ пожарныхъ дружинъ обсуждался также и на нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Такъ XXXIII очередное нижегородское уѣздное земское собраніе ассигновало на этотъ предметъ 100 рублей. Горбатовское уѣздное земское собраніе нашло своевременнымъ и желательнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи употребить имѣющійся въ распоряженіи уѣзднаго земства капиталъ, поступающій на основаніи 201 и 207 ст. пол. о пот. час. на улучшение пожарной части.

Нѣкоторыя изъ образовавшихся дружинъ тотчасъ же обратились за помощью къ земству. Зарождаются онѣ преимущественно въ уѣздныхъ городахъ и крупныхъ торговыхъ селахъ. Въ мотивахъ ходатайства о земской помощи ссылаются обыкновенно на то, что работа ихъ по борьбѣ съ пожарами, не ограничиваясь этимъ городомъ или селомъ, распространяется на всю округу, такъ какъ пожарные добровольцы выѣзжаютъ на пожаръ въ окрестныя деревни верстъ за 10—15. Земская управа добросовѣстно повторяетъ эти доводы передъ собраніемъ, но съ ними очень трудно согласиться. Извѣстно, что въ крестьянскомъ дворѣ, который началъ горѣть, никогда почти не остается ни одной постройки. Деревенскій пожаръ нельзя тушить; при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ его можно только локализовать. Если принять во вниманіе быстроту сгорания соломенныхъ строеній, уничтожаемыхъ цѣлыми десятками, до тла въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, то въ губерніи, гдѣ 75% всѣхъ построекъ крыты селомой, едва-ли можетъ возникать сколько-нибудь серьезный разговоръ о помощи командъ, «пріѣзжающихъ за 10—15 верстъ».

Ихъ возникновеніе въ торговыхъ селахъ и уѣзд. городахъ.

Степень возможной пользы для окрестныхъ селеній.

Отрицательное отношеніе гласныхъ къ пож. дружинамъ.

Нѣкоторые гласные, какъ напр. А. А. Савельевъ, считаютъ пользу дружинъ только случайною. Гласный Зубовъ выразился въ томъ смыслѣ, что «деревнѣ онѣ пристали не болѣе, чѣмъ коровѣ сѣдло». Гласный Бронскій указалъ на недостатки нормальнаго устава, въ которомъ подробно разработаны вопросы о формѣ, о разныхъ синихъ и красныхъ шапочкахъ и пр., самая же важная именно техническая сторона осталась совершенно неразработанною. Не касаясь вопроса о недостаткахъ устава, слѣдуетъ признать, что отрицательное отношеніе упомянутыхъ земскихъ дѣятелей къ дружинамъ слишкомъ голословно и недостаточно мотивировано. Какъ бы ни были слабы ихъ первые шаги, но во всякомъ случаѣ тутъ есть уже нѣкоторые шансы организованнаго общественнаго противодѣйствія пожарамъ, вслѣдствіе чего матеріальная поддержка пожарнымъ обществамъ изъ суммъ страхового капитала безусловно законна, по скольку вообще огнетушительная борьба съ пожарами при сохраненіи господства легко воспламеняющейся соломенной кровли представляется возможной и цѣлесообразной. На пособія дружинамъ земство тратитъ въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ по 3 тыс. р. Въ видахъ обезпеченія за собою нравственнаго права на дальнѣйшую помощь обществамъ, земство возбудило ходатойство объ измѣненіи устава дружинъ въ смыслѣ установленія связи ихъ со страховыми отдѣленіями земскихъ управъ. Въ то же время собраніе поручило губернской

Связь дружинъ съ земствомъ.

управѣ ознакомить его съ картиною дѣятельности дружинъ по фактическимъ даннымъ.

Разрѣженіе селеній.

Къ мѣрамъ не огнетушительнаго, но чисто предупредительнаго характера, относится практикуемое въ довольно широкихъ размѣрахъ Нижегородскимъ земствомъ разрѣженіе селеній путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій за уступленныя подѣ пробѣлы усадебныя мѣста и образованіе изъ тѣсно населенныхъ деревень особыхъ выселковъ. Какъ было упомянуто выше, широкія попытки въ этомъ направленіи начинаются съ 1885 г.

Въ этомъ году собраніе открыло управѣ 15-ти тысячный кредитъ на выдачу 50% страхового обезпеченія строеній крестьянамъ, добровольно отказавшимся отъ своихъ правъ на усадебныя мѣста и согласившимся выйти изъ селенія, образовавъ новые поселки. Потому ли, что подобное переселеніе даже съ земскою субсидією въ 50% страхового обезпеченія не представлялось особенно выгоднымъ, или по какимъ инымъ причинамъ, но это поощреніе къ образованію выселковъ не возымѣло надлежащаго дѣйствія. Въ виду этого, собраніе 1889 г. сочло нужнымъ нѣсколько видоизмѣнить условія выдачи вспомошествованія новоселамъ. Оно ассигновало по 15 тысячъ ежегодно на выдачу такихъ субсидій крестьянамъ, уступающимъ свои усадьбы подѣ пробѣлы, даже въ томъ случаѣ, если возводимыя ими вновь постройки не будутъ подходить подѣ понятіе о выселкѣ. Отъ новыхъ строеній не требовалось уже, чтобы они выносились за околицу, земство удовлетворялось только тѣмъ, чтобы они были возведены безъ нарушенія строительнаго устава. Вотъ эти правила:

1) Безвозвратное пособіе изъ страхового капитала выдается тѣмъ изъ крестьянъ, которые при перестройкѣ послѣ пожара или при составленіи плана и при тѣснотѣ усадебъ согласятся свои постройки перенести на новыя линіи, отказавшись въ пользу общества (111 ст. мѣстн. полож.) навсегда отъ правъ своихъ на часть усадебъ, прилежащихъ къ улицамъ и находившихся до пожара, или находящихся при составленіи плана подѣ ихъ постройками. Отказъ этотъ не распространяется на огороды, сады, конопляники и гумна, которые по 110 ст. мѣстн. полож., оставаясь собственностью селящагося, могутъ отчуждаться не иначе, какъ съ особаго его согласія.

2) Безвозвратное пособіе назначается губернской управой по заявленію уѣздной, соображаясь съ тѣмъ, насколько пространство упраздняемой усадьбы гарантируетъ безопасность селенія отъ пожара и способствуетъ правильному расположенію строеній. Пособіе это выдается, не принимая въ расчетъ величину уступаемой части усадьбы въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за отказъ отъ правъ на селидебное мѣсто постѣ пожара, истребившаго постройки уступающаго свое мѣсто, 45 руб.

б) За выходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройка уходящаго не истреблена пожаромъ, переселяющійся получаетъ 50% съ суммы обезпеченія по особой оцѣнкѣ (пол. о взаимн. зем. страх. § 51—52), но ни въ какомъ случаѣ не менѣе 45 р.

в) Уступившіе свои усадебныя мѣста и пожелавшіе переселиться за черту селенія для образованія новыхъ поселковъ получаютъ послѣ пожара 65 р., а безъ пожара полное страховое вознагражденіе (пунктъ б). За послѣдними также остается право на ихъ наслѣдственные, по 110 ст. мѣстн. полож., сады и конопляники, которые они могутъ уступить обществу по взаимному соглашенію

3) По указанію отводящаго мѣсто подъ постройки и составителя плана, общество можетъ приговоромъ распредѣлить упразднившіеся усадебныя участки переселенцевъ между дворами, оставшимися на прежней линіи улицы, или же оставить эти участки въ распоряженіи міра. (111 и 112 ст. мѣстн. полож.).

4) Домохозяева, желающіе получить безвозвратное пособіе, даютъ обязательство въ томъ, что они отъ правъ на свои усадебныя мѣста, т. е. на переднія части усадебъ, прилегающія къ улицѣ, отказываются на всегда. Такое обязательство, по подписаніи домохозяиномъ, должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ и занесено въ книгу договоровъ.

5) Заявленія крестьянъ о желаніи съ помощью безвозвратнаго денежнаго пособія выйти на новую линію для указанной въ ст. 1 цѣли, представляются къ мѣстному страховому агенту непосредственно или черезъ волостное правленіе.

6) Страховые агенты, по полученіи такихъ заявленій, производятъ мѣстное дознаніе о томъ: а) какое имѣетъ пространство уступаемое подъ пробѣлъ мѣсто; б) освобождено ли оно отъ бывшихъ на немъ строеній окончательно или только предполагается освободить, и в) соотвѣтствуетъ ли назначенная подъ новое поселеніе мѣстность, по размѣру и разстоянію своему отъ существующихъ въ селеніи, построекъ, условіямъ, изъясненнымъ въ 1—3 ст. сихъ правилъ и удобна ли для поселенія.

7) Ежели по дознанію окажется, что прежняя усадьба отъ строеній уже освобождена или освобождается, а вновь назначенная обществомъ или пріобрѣтенная домохозяиномъ мѣстность будетъ признана подходящей къ условіямъ 1—3 ст. сихъ правилъ, то страховой агентъ предлагаетъ обществу составить соотвѣтствующій приговоръ, а волостному правленію поручаетъ отобрать отъ домовладѣльца обязательство. Вмѣстѣ съ тѣмъ, агентъ составляетъ о результатѣ дознанія актъ и два чертежа: одинъ чертежъ на упраздняемую усадьбу съ обозначеніемъ размѣра оной, а въ другомъ чертежѣ обозначается вновь отведенная для переселенія мѣстность съ поясненіемъ разстоянія отъ ближайшихъ построекъ, а равно и распредѣленія усадебъ и мѣстъ для устройства новыхъ домовъ переселяющимся, согласно 19 и 34 §§ правилъ объ устройствѣ селеній, съ тою цѣлью, что послѣдній чертежъ на первое время можетъ замѣнить имѣющій быть впослѣдствіи составленнымъ планъ. Сформированное такимъ порядкомъ дѣло представляется въ уѣздную земскую управу.

8) Уѣздныя земскія управы по разсмотрѣніи дознанія и собранныхъ данныхъ, по соглашенію съ участковымъ земскимъ начальникомъ, ежели признаютъ, что выселеніемъ безопасность отъ пожара достигается (1 и 2 ст. настоящихъ правилъ), сообщаютъ все дѣло

въ губернскую управу съ своимъ заключеніемъ на предметъ ассигнованія пособія.

9) Выдачи пособія переселяющимся домохозяевамъ разрѣшаются губернской управою по каждому дѣлу особо, по полученіи соответствующихъ документовъ и заключеній отъ уѣздной управы, какъ объяснено выше.

Губернская управа сдѣлала, по ея словамъ, все, что могла сдѣлать для ознакомленія населенія съ этимъ постановленіемъ собранія—своевременно извѣстила о немъ уѣздныя земскія управы, страховыхъ агентовъ, волостныя правленія и сельскихъ старостъ и потомъ ежегодно напоминала имъ объ этомъ.

Несмотря, однако, на всѣ старанія губернскаго земства, дѣло разрѣженія селеній до 1893 года шло въ Нижегородской губерніи очень туго. Объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что по первоначальнымъ правиламъ безвозвратное пособіе переселившимся выдавалось только въ предѣлахъ 50% суммы обезпеченія строеній, снесенныхъ съ уступленныхъ подъ пробѣлы мѣстъ, вслѣдствіе чего губернской управѣ приходилось иногда выдавать вознагражденіе это въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, напр. 8 руб. за уступку подъ пробѣлу мѣстъ въ 6 сажень шириною. Понятно, что такое вознагражденіе рѣдко могло возбудить въ комъ нибудь охоту къ оставленію подъ пробѣлу своей усадьбы.

Мизерность дѣйствительныхъ выдачъ и незначительность выселеній.

Въ 1893 году очередное земское собраніе, разсмотрѣвъ обязательныя правила по устройству селеній, коснулось также и вопроса о 50% вознагражденія крестьянъ, переселяющихся по тѣснотѣ на новыя мѣста, и измѣнило значительно прежде дѣйствовавшія правила.

XXVII очередное собраніе установило, что пособіе выдается, не принимая въ расчетъ величину уступленной части усадьбы, въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за отказъ на право на селидебное мѣсто послѣ пожара, истребившаго постройки, въ размѣрѣ 45 руб.; б) за выходъ на новое мѣсто, когда постройки не истреблены пожаромъ, въ размѣрѣ 50% съ суммы обезпеченія по особой оцѣнкѣ, не ниже однако 45 руб. и в) при переносѣ за черту селенія для образованія новыхъ поселковъ—65 руб. въ случаѣ пожара, и полное страховое вознагражденіе безъ пожара.

Повышеніе вознагражденія.

Этимъ правиломъ дѣло переселенія крестьянъ ставится гораздо шире, и сумма безвозвратнаго вознагражденія твердо устанавливается мѣстнымъ закономъ. Благодаря этому съ одной стороны, а съ другой—пропагандированію среди населенія этой мѣры мѣстными властями, дѣло разрѣженія селеній, сразу пошло такъ успѣшно, какъ никогда: число переселившихся за первые девять мѣсяцевъ 1893 года достигло 173 (изъ 229), или 57,85% всѣхъ переселявшихся въ теченіе всего пятилѣтія, размѣръ выданныхъ имъ въ этомъ году 50% вознагражденія возросъ до 8518 руб., что составляетъ 61,43% всего выданнаго въ теченіе пятилѣтія пособія отъ земства (13,865 р. 50 к. изъ ассигнованныхъ 15 т. руб.).

Быстрое развитіе выселеній.

Такой успѣхъ дѣла разрѣженія селеній путемъ добровольной уступки крестьянами селидебныхъ мѣстъ подъ пробѣлы показываетъ, что земство стало наконецъ на вѣрный путь, правда медленный, но ведущій прямо къ осуществленію его цѣлей, и заставилъ призадуматься надъ тѣмъ: если дѣло будетъ въ дальнѣйшемъ своимъ ходъ такъ развиваться—откуда взять потребныя для того суммы? «Средства же при дальнѣйшемъ развитіи дѣла должны потребоваться очень значительныя: вознагражденія могутъ потребовать, согласно объявленія

Рискъ огромныхъ затратъ.

губернской управы отъ 9 марта 1889 года за № 10, всѣ крестьяне, дома которыхъ смѣщены были управою по описямъ 8 трехлѣтія на льготу до 1 января 1894 года. Число такихъ домохозяевъ по губерніи, какъ это выяснено управой, громадно—13025 человекъ, сумма страхового обезпеченія ихъ домовъ выражается въ очень крупной цифрѣ 857573 руб. Слѣдовательно 50% вознагражденія составятъ около 428786 рублей; при правилѣ же выдачи не менѣе 45 руб. сумма эта должна еще болѣе увеличиться».

Съ своей стороны губернская управа «отнюдь не допускала мысли бросить дѣло разрѣженія селеній путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій, когда оно пошло такъ хорошо, отступившись отъ одного изъ самыхъ прекрасныхъ начинаній нижегородскаго земства; вести же его въ очень широкихъ размѣрахъ не позволяло плохое состояніе страхового капитала. Поэтому оставался единственный путь — продолжать дѣло въ границахъ скромныхъ ежегодныхъ затратъ».

Сокращеніе
выкупа уса-
дебъ зем-
ствомъ.

Управа остановилась на золотой серединѣ и испросила себѣ для медленнаго продолженія операцій болѣе чѣмъ скромный кредитъ на 1896 г. въ размѣрѣ 5000 руб. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, ассигновало 5000 т. руб. изъ страхового капитала и поручило управѣ къ будущему очередному собранію выработать правила о порядкѣ назначенія и выдачи вознагражденія, при недостаточности ассигнуемой на этотъ предметъ суммы, для удовлетворенія всѣхъ изъясвившихъ желаніе перестроиться.

Самымъ близкимъ путемъ къ достиженію постановленной цѣли—удовлетворенія всѣхъ желающихъ выселиться—служили, конечно не какія-нибудь новыя правила, а большая сумма ассигновки на этотъ предметъ. Въ первые годы дѣло вели съ самыми значительными сокращеніями, на примѣръ, въ теченіи 1897 года было затрачено на выкупъ усадебъ подъ пробѣлы только 3240 руб. Отказано по разнымъ мотивамъ 31 домохозяину. Тратить самую ничтожную часть страхового бюджета на самую важную мѣру предупредительнаго страхованія было неособенно послѣдовательно. Земство вскорѣ спохватилось и попыталось поставить операцію выкупа усадебъ на подобающую высоту. Въ докладѣ своемъ губернская управа испросила у собранія увеличить кредитъ на этотъ предметъ на 1898 годъ до 10-ти тысячъ рублей,—такъ какъ въ текущемъ году выдано около 3 руб. и поступили ходатайства о выдачѣ очень крупныхъ суммъ, напр., общества крестьянъ сельца Никольскаго. Въ 1898 г. операція расширена вдвое: 133 домохозяевамъ выдано за уступленные усадебныя мѣста 6944 руб. Наиболѣе крупная сумма выдана за массовыя переселенія крестьянъ по селеніямъ: Покровкѣ, Борцову, Глушенкамъ и т. д. Ста восемнадцати домохозяевамъ отказано въ выкупѣ. На слѣдующій годъ снова ассигновано на разрѣженіе селеній путемъ выкупа крестьянскихъ усадебъ тоже 10000 руб.

Неоплоченные
выселенія по-
горѣльцевъ.

На практикѣ эта мѣра получала такой характеръ: погорѣльцевъ выселяли обязательно, рѣдко—только въ случаѣ спора—выдавая имъ вознагражденіе.

При выселеніи въ черту осѣдлости до пожаровъ наиболѣе часто 50% пособие выдавалось крестьянамъ въ размѣрѣ 45 руб. на дворъ, высшая норма была 400 руб. на домохозяина, на выслоекъ же за черту осѣдлости выдавалось полное страховое вознагражденіе, т. е. отъ 65 до 80 р. на дворъ.

Между прочимъ въ этомъ году возникъ въ высшей степени важный въ практическомъ отношеніи юридическій вопросъ о правѣ вспомошествованія изъ страхового капитала крестьянамъ, выселяющимся за отсутствіемъ надѣла на крѣпостную землю, приобретаемую обществомъ. Въ преніяхъ нѣкоторыхъ

уѣздныхъ земствъ, наприим. Княгининскаго, прекрасно разработанъ вопросъ о вліяніи малоземелья на нарушенія строительнаго устава и на неполненіе требованій противопожарной безопасности деревни. По словамъ нѣкоторыхъ гласныхъ, крестьяне строятся на прежнихъ мѣстахъ очень часто по необходимости и за недостаткомъ другого мѣста, такъ наприимѣръ, когда общество состоитъ на даровомъ надѣлѣ и его земля окружена частновладѣльческими или церковными землями. (Рѣчь гласнаго Калугина въ уѣзд. Княгин. земск. собраніи 19 сентября 1897 г.). При недостаточности надѣльной земли устройство выселковъ возможно только на прикупленныхъ обществами участкахъ.

При крестьянскомъ малоземеліи подобные случаи должны встрѣчаться очень нерѣдко и весьма вѣроятно, что помощь расселенію должна чаще всего выражаться именно въ пособіяхъ обществамъ на покупку земли подъ новые выселки. Оказавъ такую ссуду въ размѣрѣ 45 руб. на домохозяина обществу с. Никольскаго, Нижегородское земство, по предложенію гласнаго Обтяжного, возбудило ходатайство передъ правительствомъ о распространеніи правилъ страхового устава и на случаи выселенія крестьянъ, въ видахъ антипожарныхъ, на крѣпостную землю цѣльнымъ поселкомъ.

Вліяніе малоземелья и за-
купка для об-
ществъ земли
подъ выселки.

Такъ какъ, по единодушному признанію всѣхъ гласныхъ, разрѣженіе селеній съ установленіемъ прогаловъ имѣетъ самое дѣйствительное вліяніе на ослабленіе степени опустошительности пожаровъ, то, вполне раздѣляя взглядъ Нижегородскаго земства на эту мѣру, можно только удивляться слишкомъ медленному и боязливому примѣненію ея. Хотя это дѣло не дешевое и требуетъ для своего завершенія не одинъ десятокъ тысячъ, но въ данномъ случаѣ скупость можетъ оказаться убыточной и экономія разорительной.

Безспорное благотворное вліяніе разрѣженія селеній путемъ образованія прогаловъ подрывается до извѣстной степени однимъ обстоятельствомъ— слишкомъ широкимъ распространеніемъ солеменныхъ крышъ. Шестисаженный законный прогалъ служитъ довольно прочной гарантіей противъ пареноса пожара съ деревянныхъ на деревянные кровли. На когда горитъ солома, развивающая страшно высокую температуру и разносящая по вѣтру на огромныя разстоянія цѣлыя снопы искръ и комья огня, спасительное значеніе шестисаженнаго прогала сводится почти что къ нулю. При такихъ условіяхъ затраты на выкупъ усадебъ для образованія прогаловъ и проулковъ не будутъ сторицей покрываться сбереженіями страхового капитала. Сознавая недостаточность установленныхъ прогаловъ, гласный Зубовъ предлагалъ въ 1898 году ходатайствовать о расширеніи прогаловъ, но собраніе не поддержало его. Отчасти оно было право, потому что расширеніе селидебныхъ мѣстъ не можетъ быть безконечнымъ, особенно, если принять во вниманіе во-первыхъ естественный приростъ населенія, во-вторыхъ возрастающую скудость пахотныхъ участковъ, а въ третьихъ ограниченность мѣстъ, удобныхъ для поселенія по своимъ естественнымъ условіямъ, среди которыхъ на первомъ планѣ стоитъ, разумѣется, естественное водоснабженіе, наличность вблизи села рѣки, озера, ключа или хоть хорошей грунтовой воды для вырытія колодцевъ. Вмѣсто того, чтобы безъ донца разбрасывать и расширять селенія, захватывая подъ усадьбы огороды, выгонъ и пахоту, сокращая самые источники экономическаго благосостоянія деревни, пора подумать о томъ, чтобы и на узкихъ мѣстахъ устроиться безопасно отъ огня. Разрѣшить эту задачу передовымъ народамъ помогла техника культурнаго домостроительства; она же должна помочь достигнуть тѣхъ же результатовъ и русскому народу. Культура превращаетъ и домостроительство, какъ полевое хозяйство, изъ экстенсивнаго въ интенсивное. И, какъ по-

Недостаточ-
ность 6-ти са-
женныхъ про-
галовъ для со-
леменныхъ де-
ревень.

казаль опытъ, самымъ первымъ требованіемъ культурнаго домостроительства, первымъ условіемъ, дѣлающимъ безопасной въ пожарномъ отношеніи даже скученность строеній, служить прежде всего устройство несгораемыхъ крышъ.

Распланированіе селеній.

Попыткою подчинить стихійное домостроительство русскаго народа требованіямъ общественной культуры является въ сущности весь нашъ сельскій строительный уставъ съ его правилами расположенія и планированія усадебныхъ построекъ. Еще въ 1869 г. собраніе сдѣлало постановленіе о необходимости составленія плановъ селеній для правильнаго на будущее время расположенія сельскихъ построекъ.

Приостановка
распланиров.
работъ въ виду
юридической
необязатель-
ности плановъ.

Вслѣдствіе постановленія XI собранія уѣздными управами были приглашены землеѣры, для снятія плановъ селеній, съ уплатой изъ ассигнованныхъ собраніемъ 4000 р. каждому по 360 р. въ годъ, въ большинствѣ уѣздовъ при квартирахъ отъ обывателей. И хотя кромѣ 4 тысячъ собраніе доассигновало «въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣла» еще 1½ тыс. руб., но, повидимому, это мало помогло. Въ 1877 г. губернская управа доложила собранію, что «съемка на планъ селеній идетъ довольно туго». Объяснялось это отчасти сомнѣніемъ уѣздныхъ управъ въ юридической сторонѣ руководимаго ими дѣла. Такъ, Княгининская уѣздная управа обратилась къ губернской за разъясненіемъ, въ виду рѣшенія уголовного кассационнаго департамента 6 января 1877 г. № 4 по дѣлу крестьянъ села Уколова—имѣютъ ли для крестьянъ обязательную силу планы, утвержденные губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, возможно ли прислѣдовать за неправильныя, вопреки тѣмъ планамъ, постройки, дѣйствительны ли тѣ планы, которые составлены ранѣе состоявшагося 16 іюня 1873 года мнѣнія государственнаго совѣта, не имѣющаго для крестьянъ обязательной силы по положенію 1861 г. ст. 110? Нижегородская уѣздная управа пошла еще дальше и запросила, не слѣдуетъ ли приостановиться вообще съ съемкой селеній на планы? Собраніе рѣшило приостановиться съ работами впередъ до разрѣшенія ходатайства о разъясненіи 110 ст. положенія о крестьянахъ, и въ слѣдующую сессію выработала проектъ «правилъ о порядкѣ составленія плановъ», которыя, въ случаѣ утвержденія, должны были послужить твердой основой и программой дальнѣйшаго планированія селеній.

Вотъ эти правила:

1) На основаніи 479 ст. стр. уст., по измѣреніи въ натурѣ, обозначивъ въ общихъ чертахъ пространство крестьянской усадебной осѣдлости, съ пунктирными отмѣтками строеній, улицъ, дворовъ и т. п., планъ предъявляютъ сельскому обществу съ предложеніемъ составить свой приговоръ о томъ:

а) какой величины усадьбу опредѣляетъ общество для новыхъ построекъ на будущее время для cadaго домохозяина;

б) гдѣ назначаетъ оно мѣсто для новыхъ построекъ, и

в) кого избираетъ уполномоченными (3—6 человекъ) для разсмотрѣнія проекта новаго расположенія строеній.

2) Проектированіе новаго расположенія построекъ производится техникомъ по заготовленному чертежу, въ присутствіи члена мѣстной

уѣздной управы, или страхового агента и уполномоченныхъ отъ общества, при соблюденіи въ точности ст. 422, 424, 444, 445 стр. устава и общественнаго приговора, не стѣсняясь при этомъ, если вмѣсто 6 саж., величина мѣстъ подъ усадебную постройку назначена обществомъ въ $4\frac{1}{2}$ саж., кромѣ мѣстъ, принадлежащихъ владѣльцамъ на правѣ крѣпостной собственности, такъ какъ требуется согласіе владѣльца въ этомъ случаѣ при передвиженіи или измѣненіи размѣра усадьбы.

3) Проектированный такимъ образомъ планъ предъявляется снова обществу, и въ случаѣ неудовольствія, общество и владѣльцы должны объяснить причины неудовольствія.

4) Составленный такимъ образомъ планъ уѣздная управа направляетъ вмѣстѣ съ приговорами обществъ и частныхъ владѣльцевъ въ губернскую, для дальнѣйшаго направленія дѣла.

Отвѣта на ходатайство не послѣдовало, но препятствіе, которое земство встрѣтило въ ст. 110, было устранено въ извѣстной мѣрѣ рѣшеніемъ сената отъ 7 октября 1885 по вопросу о согласованіи 1937—1947 ст. т. II ч. I общ. губ. учрежд. изд. 1877 г. со ст. 110 и 111 мѣстн. полож. Смыслъ этого рѣшенія показываетъ, что хотя за домохозяевами сохраняется по 110 ст. право пользованія усадебными мѣстами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и за земствомъ остается право не допускать застраивать извѣстную часть усадебнаго мѣста тамъ, гдѣ для предупрежденія пожара должно быть незастроенное пространство. Кромѣ того, выходъ изъ затрудненія по примѣненію 110 ст., при составленіи плановъ, усматривается въ ст. 43 полож. о земск. начальникахъ, на которыхъ возлагается разбирательство по недоразумѣніямъ, возникающимъ при отводѣ усадебныхъ мѣстъ, и въ статьѣ 98 полож. о зем. учрежд., на основаніи которой разногласіе между уѣздной земской управой и земскимъ начальникомъ по распланированію, разрѣшается губернскимъ присутствіемъ, или въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ представляется губернаторомъ министру внутриннихъ дѣлъ, который по 131 ст. полож. съ своимъ заключеніемъ можетъ вносить дѣло на разрѣшеніе сената. Въ виду изложеннаго, управа предложила собранію разрѣшить продолженіе работъ по составленію плановъ порядкомъ, изложеннымъ въ особой главѣ обязательныхъ постановленій. Хотя нѣкоторыми гласными и было указано на противорѣчіе работъ составленія новыхъ плановъ и 110 ст. мѣст. полож., но собраніе, отнесясь къ сему болѣе съ практической, чѣмъ чисто юридической точки зрѣнія постановило: согласиться съ докладомъ, какъ практически полезнымъ. (Журн. 21 янв. стр. 63 Д. стр. 1).

Согласованіе ст. 110 съ заботами о безопасности селеній.

Возобновленіе распл. работъ.

Съ этихъ поръ работы по составленію плановъ пошли значительно быстрее. Но время отъ времени у земскихъ гласныхъ возникали сомнѣнія: зачѣмъ собственно нужны земству планы? Нѣкоторые изъ ораторовъ называли ихъ «картинками, не имѣющими никакого значенія и стоящими большихъ денегъ». Съ помощью такихъ картинокъ управы—де освобождаются отъ необходимости осматривать селенія и переводятъ деревню къ себѣ въ канцелярію, на зеленый столъ. Противопожарное же значеніе могутъ имѣть только планы, изображающіе правильное расположеніе селеній. и обязательные при возобновленіи селеній послѣ пожаровъ.

Сомнѣнія въ пользѣ распланированія.

Хотя управа доказывала необходимость плановъ въ смыслѣ пособій къ изученію селеній только въ видахъ установленія справедливаго страхового тарифа, тѣмъ не менѣе за ними слѣдуетъ признать и нѣкоторое противопо-

Юридич. значе-
ніе плановъ. жарное значеніе. При составленіи плановъ должны отмѣчаться, какъ уже существующія постройки, такъ и мѣста проектируемыхъ усадебъ, для того чтобы въ случаѣ пожара крестьяне строили дома согласно правиламъ строительнаго устава. Сверхъ всего прочаго, они имѣютъ и нѣкоторое юридическое значеніе, такъ какъ

преслѣдованіе за неправильную постройку можетъ быть возбуждаемо только по тѣмъ селеніямъ, на которыя планы составлены и утверждены установленнымъ порядкомъ.

Наемъ учите-
лей на распл.
работы въ ви-
дахъ удешевле-
нія.

При всей дешевизнѣ труда землемѣровъ, составленіе плановъ всетаки обходится очень дорого. Въ видахъ удешевленія ихъ, нижегородское земство прибѣгло къ пользованію трудомъ народныхъ учителей. «Опустошительные пожары чаще всего случаются лѣтомъ, между тѣмъ обыкновенно всѣ хорошіе землемѣры въ лѣтніе мѣсяцы заняты, и если остаются свободными лица, знающія съемки, то большею частью крайне ненадежныя,—поэтому найти лицо для спеціальной работы въ нужное время является прямо невозможнымъ». Въ этихъ цѣляхъ управою были приглашены на службу два землемѣра, какъ руководители съемочныхъ работъ, и къ нимъ прикомандировано 33 человека учителей. Всѣ учителя были снабжены столиками для работъ, цѣпями и другими необходимыми при съемкѣ плановъ предметами. Условная плата для учителей была назначена управою 5 копѣекъ съ cadaго нанесеннаго ими на планъ жилого и огнедѣйствующаго строенія, а въ нѣкоторыхъ, густо населенныхъ или неправильно расположенныхъ по склонамъ горъ, селеніяхъ, и потому особенно трудныхъ для съемки, какъ на примѣръ, Павлово, Богородское, Варема, Лысково и нѣкоторыя другія,—по 7—8 и 10 к. со строенія. Землемѣры получали по 75 руб. въ мѣсяцъ. Такимъ путемъ на планы сняты селенія четырехъ уѣздовъ: Нижегородскаго, Горбатовскаго, Семеновскаго и Макарьевскаго. На эти работы израсходовано 3791 руб. 17 к.

Строительный надзоръ.

Волокита
строительнаго
надзора.

Гарантируя соблюденіе требованій строительнаго устава при возведеніи деревенскихъ построекъ, земскій и всякій иной надзоръ долженъ стремиться къ тому, чтобы не тормозить строительную дѣятельность крестьянина, быть по возможности менѣе тягостнымъ для населенія, даже больше: по возможности менѣе чувствительнымъ для него. Съ этой точки зрѣнія установленная процедура составленія плановъ селеній послѣ пожаровъ заставляеть желать существенныхъ сокращеній, такъ какъ нерѣдко не позволяетъ крестьянамъ-погорѣльцамъ приступать къ постройкамъ въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ. Суровыми обличителями волокиты строительнаго надзора являлись въ Нижегородской губерніи нѣкоторые уѣздныя земства. Гласный Калугинъ обратилъ вниманіе Княгининскаго и губернскаго земства на полное несоовѣтствіе страховыхъ порядковъ съ жизненными потребностями населенія. По его словамъ, когда постройки возводятся послѣ опустошительныхъ пожаровъ, составленіе плановъ на новое расположеніе построекъ обусловливается затребованіемъ заключеній отъ разныхъ учреждений, и когда дойдетъ очередь до утвержденія плана, времени проходитъ обыкновенно весьма много; дѣло затягивается Богъ вѣсть какъ. Губернскій землемѣръ составляетъ планы и передаетъ ихъ губернской управѣ, управа пе-

решаетъ ихъ на заключеніе уѣздной управы, та часто требуетъ мнѣнія земскаго начальника, отъ него планъ возвращается въ уѣздную управу, затѣмъ идетъ въ губернскую и на утвержденіе г. губернатора. Если при этомъ пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ, какъ это и случается, то все это время населеніе живетъ подъ открытымъ небомъ, въ тяжкихъ условіяхъ, а если это бываетъ осенью, то и въ отвратительныхъ обстоятельствахъ, вызывающихъ болѣзни, особенно среди дѣтей, какъ это мнѣ лично извѣстно. Я вижу въ этомъ одинъ изъ поводовъ усиленія смертности, особенно дѣтской. Ничто не мѣшаетъ упрощенію волокиты, и вмѣшательства закона тутъ не требуется. Если на мѣсто пожара явится землемѣръ, членъ уѣздной управы, страховой агентъ и земскій начальникъ и если сразу дадутъ свои заключенія, которыя передадутся въ губернскую управу, то спрашивать ихъ потомъ не потребуется и волокита сократится. Вообще, по мнѣнію гласнаго, строгость правилъ къ перестройкамъ безъ пожара и къ таковымъ же послѣ пожара требуетъ смягченія, соответствующаго запросамъ жизни. Крестьянинъ, возобновляющій гнилой домъ или строящій каменный на томъ же мѣстѣ, безъ пожара, хотя и усиливаетъ, въ послѣднемъ случаѣ, шансы общественной безопасности, подвергается судебному преслѣдованію. Судъ не входитъ въ жизнь и необходимо руководствуется формальнымъ требованіемъ закона. Мнѣ извѣстно много такихъ случаевъ. Знаю и такіе случаи, какъ застройку стараго мѣста послѣ пожара, въ силу необходимости. Общество крестьянъ, напр., имѣющее дарственный надѣлъ, совершенно не имѣетъ свободной земли; судъ въ это обстоятельство не входитъ, домъ непослушнаго крестьянина ломаютъ за недостающій аршинъ въ ширинѣ проулка. Населеніе растетъ, земля не увеличивается у крестьянъ, а правила остаются неизмѣнными. Между страховыми агентами могутъ встрѣтиться и встрѣчаются лица, не выходящія изъ рамокъ узкаго формализма. Безцѣльное разореніе крестьянъ является ненормальнымъ явленіемъ. Случается, что рѣшительно нельзя строиться безъ нарушенія закона. При перестройкахъ за ветхостью или отъ раздѣла, по мнѣнію г. Калугина, надлежало бы отступать отъ правилъ, въ особенности, гдѣ плана поселенія не имѣется. Поэтому г. Калугинъ предложилъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ, во-первыхъ, о сокращеніи медленности утвержденія плановъ указаннымъ имъ способомъ и, во-вторыхъ, о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ въ отношеніи указанныхъ имъ случаевъ отдѣльныхъ построекъ на прежнихъ мѣстахъ.

Подтвержденіе нарисованной Калугинымъ картины дало и особое совѣщаніе по пожарному вопросу, созданное въ 1898 году нижегородскимъ губернаторомъ генераломъ-лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ подъ его личнымъ предсѣдательствомъ, съ участіемъ представителей отъ земства. Совѣщаніе это нашло, что

обязательныя правила нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о благоустройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ съ одной стороны страдаютъ неясностью и неточностью въ своей формулировкѣ, и вслѣдствіе этого, ведутъ къ разнымъ недоразумѣніямъ, а съ другой являются неудобноисполнимыми на прак-

тикѣ и не согласуются съ справедливостью и степенью возможности выполненія ихъ для бѣдныхъ селеній. Поэтому признано желательнымъ, чтобы губернское земское собраніе пересмотрѣло ихъ, для чего уѣздные исправники и должны доставить о недостаткахъ тѣхъ правилъ свои соображенія.

Въ трудахъ земства можно найти не мало намековъ на слишкомъ ужъ энергичныя мѣры строительнаго надзора. Были даже прямыя попытки обуздать слишкомъ разрушительное усердіе. Между прочимъ одна коммиссія сочла умѣстнымъ напомнить существующій законъ, чтобы

1) При составленіи плановъ наблюдать, сколько возможно, дабы главнѣйшія строенія, какъ-то: каменные гостиные дворы, больницы, школы, волостныя правленія, равно какъ и самыя крестьянскіе дома *не были безъ особой нужды подвергаемы ломкѣ*. (Стр. 481 стр. уст.).

2) При составленіи плановъ для постройки селеній послѣ пожаровъ слѣдуетъ избѣгать, чтобы площади или прямыя линіи пересѣкали цѣлыя сады и другія заведенія, стоившія значительныхъ издержекъ крестьянамъ. (Примѣч. 2 къ ст. 499 стр. уст.).

Уѣздное земство отнеслось къ заявленію гласнаго Калугина очень сочувственно.

Многочисленность въ-домствъ, участвующихъ въ стр. надзорѣ.

А. Б. Нейдгардтъ обратилъ вниманіе на то, что строительное дѣло по сферѣ его вѣдѣнія поставлено въ зависимость отъ нѣсколькихъ учрежденій именно: сельскаго схода, волостнаго старшины, земскаго начальника и срахового агента, и выразилъ мнѣніе, что эта раскинутость вѣдѣнія главнымъ образомъ и служитъ тормазомъ для населенія къ испрошенію строительныхъ билетовъ. Объединеніе въ волостномъ правленіи всего дѣла могло бы служить къ устраненію даннаго препятствія. Объединить власть въ однѣхъ рукахъ мы не можемъ, но ходатайствовать о томъ передъ правительствомъ составляетъ нашу обязанность.

Княгининское уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ укороченіи времени при составленіи плановъ.

Губернская управа при обсужденіи этого ходатайства указала на то обстоятельство, что планы составляются по соглашенію уѣздныхъ управъ съ земскими начальниками, и «такъ какъ предписывать послѣднимъ выѣзжать для этого на мѣста пожарищъ земство не имѣетъ права, то для сокращенія волокиты остается одинъ только путь—ходатайствовать передъ губернаторомъ объ изданіи циркуляра, предписывающаго земскимъ начальникамъ выѣзжать въ этихъ случаяхъ на мѣста».

Необходимость законодательнаго упорядоченія.

Обнаруженная гласнымъ Калугинымъ и княгининскимъ земствомъ картина страховыхъ волокитъ и антипожарнаго формализма, такъ тяжело отражающагося на населеніи, наблюдается, надо думать, не въ одной только Нижегородской губерніи, и устраненіе этихъ несовершенствъ современной постановки строительнаго надзора законодательнымъ путемъ было бы въ высшей степени желательно. Успѣхъ каждой принятой мѣры въ концѣ концовъ всегда зависитъ отъ сочувственнаго отношенія къ ней со стороны населенія, а самая возможность фактовъ, о которыхъ сообщалъ Калугинъ и которые нашли себѣ косвенное подтвержденіе въ заключеніяхъ особаго совѣщанія, созваннаго генераломъ Унтебергеромъ,—исключаетъ всякую возможность такого спаситель-

наго сочувствія. Скорѣй они могутъ вызвать на противодѣйствія строительному надзору. Когда вопросъ о борьбѣ съ пожарами станетъ предметомъ спеціального обсужденія высшихъ органовъ центральной власти, на эту, такъ сказать, административно бытовую сторону его придется обратить особое вниманіе.

XIII

Во что обходятся населенію губерніи дурно устроенныя печи и трубы?

Въ пожарной статистикѣ нижегородской губерніи интересны слѣдующія данныя: за 10 мѣсяцевъ 1898 года было 630 пожаровъ, причемъ 142 изъ нихъ произошли «отъ нераскрытыхъ причинъ», а 110 «отъ дурного состоянія трубъ и печей». Можно предполагать, что «дурное состояніе трубъ и печей» играетъ самую выдающуюся роль и въ рубрикѣ «нераскрытыхъ причинъ». Но даже, если отбросить послѣднюю, то все же дурное состояніе трубъ и печей составляетъ причину болѣе чѣмъ $\frac{1}{6}$ -й части всѣхъ пожарныхъ случаевъ. Такъ какъ стоимость всѣхъ сгорѣвшихъ строеній опредѣлена по страховой минимальной оцѣнкѣ въ 627 т. р., то, слѣдовательно, раздѣливъ эту сумму на 6, получимъ, что *за эти 10 мѣсяцевъ населеніе губерніи отъ плохого состоянія трубъ и печей понесло пожарныхъ убытковъ по крайней мѣрѣ на сто четыре тысячи рублей* (если только не вдвое больше, считая и 142 пожара отъ неразслѣдованныхъ причинъ). И это по однимъ сгорѣвшимъ строеніямъ, а сгорѣвшая движимость не считается вовсе! На сумму убытковъ одного года свободно можно было бы привести плохія печки и трубы губерніи въ безопасное состояніе и этимъ путемъ на много лѣтъ избавить населеніе отъ миллионныхъ потерь. Но въ нижегородскомъ земствѣ на эту сторону быта не обращено ровно никакого вниманія и даже вопросъ объ улучшеніи крестьянскихъ печекъ и трубъ до сихъ поръ еще *не поднимался въ собраніи*.

Страховые органы Нижегородскаго земства.

При сравненіи страховой организаціи Нижегородской и Новгородской губерній бросается въ глаза слѣдующая разница: въ Новгородскомъ земствѣ на страховыхъ агентовъ возложено проведеніе противопожарныхъ мѣръ, опыты съ несгораемыми строеніями, обученіе послѣднимъ учениковъ, исполненіе мѣстныхъ заказовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ и пр. и пр. и пр. Въ Нижегородскомъ же земствѣ страховые агенты не выходятъ изъ границъ чисто страховыхъ операцій. И вотъ въ то время, какъ первые возбуждаютъ множество вопросовъ и заставляютъ свое земство активно бороться съ пожарами, вторые ограничиваются веденіемъ агентуры и чисто механическимъ исполненіемъ своего служебнаго долга. Въ дѣятельности ихъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на личное творчество, на личный починъ, какой проявляли, напр., такіе новгородскіе дѣятели, какъ гг. Хвицкій и Черновъ, занявшіе почетное мѣсто въ исторіи разработки пожарнаго вопроса въ предѣлахъ своей губерніи. Само

Страховая ста-
тистика.

земство до такой степени мало интересуется работами своихъ агентовъ, что, командировавъ ихъ на возведеніе неггораемаго поселка, даже не потрудилося напечатать ихъ отчеты о командировкѣ. Отстала отъ требованій жизни и нижегородская страховая статистика. Свѣдѣнія о степени сгораемости строеній, крытыхъ соломой и селъ, изобилующихъ такими строеніями, въ нижегородскомъ страховомъ бюро до сихъ поръ не собирались и не разрабатывались, тогда какъ въ новгородской управѣ эта работа прекрасно исполнена еще 10 лѣтъ тому назадъ. Впрочемъ, по словамъ начальника земскаго страхового стола, собраніе этихъ свѣдѣній вводится съ нынѣшняго года.

Неггораемый поселокъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Какъ это ни странно, но идею борьбы съ пожарами путемъ распространенія неггораемыхъ строеній и кровель нисколько не популяризировалъ среди нижегородцевъ даже и неггораемый поселокъ, выстроенный вблизи города къ Всероссийской выставкѣ 1896 г.

Никакихъ неггораемыхъ построекъ нижегородское земство никогда не возводило. Въ 1898 г. состоялось постановленіе о выдачѣ 200 руб. ссуды одному крестьянину на постройку дома изъ саманнаго кирпича. Это единственный случай поощренія за все время существованія земства, если не считать 60 рублей, выданныхъ одному учителю на устройство неггораемой кровли при училищѣ. О частныхъ попыткахъ въ этомъ родѣ тоже почти не слыхать. Какой то крестьянинъ въ селѣ Румянцевѣ Нижегородскаго уѣзда устроилъ избу изъ саманнаго кирпича, нашель, говорятъ, даже и подражателей, но когда онъ сталъ просить о вспомошествованіи отъ земства, его постройка по осмотру страхового инспектора была признана сыроватою. Отъ мѣстныхъ крестьянъ я слышалъ, что въ с. Аталихѣ, Ломакинѣ и Юсуповѣ Тарахмайской волости попадаются у крестьянъ глиносоломенные крыши.

Тудьба выста-
вочнаго негго-
раемаго по-
селка.

Губернское земство не заблагоразсудило даже послать въ практическую школу огнестойкаго строительства ни одного ученика, хотя нѣкоторые изъ уѣздовъ не преминули воспользоваться такимъ случаемъ. Между тѣмъ оно не только было ближайшимъ зрителемъ возникновенія цѣлаго поселка изъ глины, песку и земли, но даже волею судебъ стало собственникомъ всѣхъ этихъ неггораемыхъ зданій. Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ по окончаніи выставки передало поселокъ въ даръ губернскому земству.

Земское собраніе избрало для осмотра поселка съ точки зрѣнія его годности специальную комиссію. Она осмотрѣла его и пришла къ заключенію, что *постройки настолько хороши*, что земству нѣтъ никакого основанія отказываться отъ предложенія министерства. Но дѣло осложнилось тѣмъ обстоятельствомъ, что земля подъ поселкомъ принадлежитъ обществу крестьянъ с. Гордѣвки. Земство, предполагая основать въ поселкѣ школу огородничества, пчеловодства, и пр. предложило крестьянамъ продать ему этотъ участокъ, но крестьяне уступить его добровольно согласились только подъ тѣмъ условіемъ, что имъ будетъ данъ въ возмѣщеніе равномѣрный участокъ земли изъ дачи города Нижняго-Новгорода, смежной съ ихъ надѣломъ, или же втрое большій участокъ, отрѣзанный изъ смежной же казенной дачи. Собраніе постановило: возбудивъ ходатайство о субсидіи отъ министерства на школу и ассигновавъ на содержаніе ея по 3 т. р. въ годъ, возбудить вопросъ объ экспроприаціи

участка, находящагося подъ поселкомъ, отъ крестьянъ села Гордѣвки по Высочайшему повелѣнію, причемъ на вознагражденіе крестьянскаго общества ассигновало 10.000 р.

Въ такомъ нерѣшенномъ положеніи вопросъ о поселкѣ находится и до сихъ поръ. Нерѣшенность его не особенно благопріятно отражается на состояніи огнеупорныхъ зданій. Пока земство не стало полнымъ собственникомъ этого участка земли подъ постройками, оно не приступаетъ къ приспособленію послѣднихъ подъ будущую школу плодоводства и огородничества. Зданія стоятъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безъ обитателей и безъ необходимаго ремонта, подвергаясь разрушительному дѣйствію стихій. Года два тому назадъ пустынный поселокъ на лѣтніе мѣсяцы вдругъ оживился: въ немъ были устроены курсы для народныхъ учителей и учительницъ. Всѣ зданія наполнились временными обитателями. Въ обширной аудиторіи дома народныхъ развлеченій читались лекціи, въ остальныхъ зданіяхъ были отведены квартиры слушателямъ и слушательницамъ. Какъ лѣтнее дачное помѣщеніе, они оказываются вполне пригодными даже и послѣ долгихъ лѣтъ забвенія и пренебреженія, въ которомъ оставались со дня закрытія выставки.

Въ настоящее время почти всѣ зданія пустуютъ, кромѣ нѣкоторыхъ, куда съ разрѣшенія земской управы пускаются бесплатные жильцы изъ наиболѣе бѣдныхъ нижегородскихъ обывателей. Я осмотрѣлъ поселокъ 23 іюля 1899 года. Хотя и на виѣшнемъ, и на внутреннемъ состояніи строеній видно долговременное отсутствіе ремонта, тѣмъ не менѣе они нисколько не похожи на развалины, какъ рѣшился публично утверждать передъ собраніемъ губернской гласный г. Кассель. Въ печатномъ журналѣ засѣданія читаемъ слѣдующія строки:

Гласный Кассель говоритъ, что поселокъ представляетъ уже и теперь груды развалинъ, а вскорѣ и послѣднія развалятся.

Однакоже по день осмотра ни одно изъ строеній не развалилось, и всѣ они донинѣ благополучно стояли на мѣстахъ, безмолвно уличая увлекшагося гласнаго въ нарушеніи третьей заповѣди. (См. приложение «Осмотръ поселка»).

Весьма вѣроятно, что при самомъ незначительномъ ремонтѣ и приспособленіи, въ смыслѣ замѣны картонныхъ дверей деревянными, почти всѣ огнестойкія зданія оказались бы совершенно удобными для зимняго жилья. Опытъ въ этомъ направленіи реабилитировалъ бы репутацію огнестойкаго поселка и сдѣлалъ бы немислимыми фантастическія выдумки о несгораемыхъ развалинахъ. Въ новомъ дѣлѣ общественное предубѣжденіе нерѣдко создаетъ огромныя препятствія. Предусмотрѣть эту опасность, не дать пищи предубѣжденію, отнять самые поводы къ навѣтамъ—вотъ что предписывали прежде всего интересы этого огромнаго по своему государственно-культурному значенію дѣла. Къ сожалѣнію, объ этомъ своевременно не подумали ни строители поселка, оставившіе зданія съ картонными дверями, ни нынѣшніе хозяева и собственники его, допускающіе жильцовъ только на лѣтнее время, отчего по всему Нижнему распространяется совершенно неосновательная молва—будто бы никакія огнеупорныя постройки для зимняго жилья не годятся. Нѣкоторые изъ обывателей обращались къ смотрителю съ просьбами о разрѣшеніи жить въ поселкѣ и зимнее время; смотритель докладывалъ управѣ, но дальнѣйшаго движенія эти ходатайства не имѣли. Такимъ путемъ искусственно создается почва для очень неблагоприятныхъ слуховъ насчетъ огнеупорнаго строенія вообще.

Состояніе построекъ.

Неприспособленность къ жилью и дурная репутація зданій.

Заключительные выводы.

Заканчивая обзоръ противопожарныхъ мѣръ, принятыхъ Нижегородскимъ земствомъ, я прихожу къ заключенію, что онѣ представляютъ огромный интересъ, но чисто отрицательнаго характера. Здѣсь мы видимъ поучительную картину полной безплодности палліативной борьбы, оставляющей неприкосновенными главныя и первостепенныя причины бѣдствій. Мы видимъ, какъ ничтожны результаты всѣхъ попытокъ земства, которое, оставаясь оторваннымъ отъ быта того населенія, представителемъ котораго оно является, и не сообразуясь съ условіями жизни народной, пытается улучшить ее предписаніемъ обязательныхъ правилъ и возлагаетъ свои тщетныя надежды на большую строгость полицейскаго надзора за исполненіемъ обязательныхъ постановленій. Глядя на многочисленные параграфы правилъ, на цифры обязательныхъ сельскихъ расходовъ и сравнивая ихъ съ суммами постоянно возрастающихъ пожарныхъ потерь, становится яснымъ, что сокращеніе стораемости можетъ явиться только слѣдствіемъ улучшенія домостроительной техники народа, которое должно стать одною изъ главныхъ задачъ русскаго земства. Задача эта разрѣшается не внѣшними средствами, не предписаніемъ сверху, но требуетъ выработки такихъ новыхъ способовъ и пріемовъ, которые, гарантируя безопасность отъ огня, были бы въ тоже время доступными крестьянину и по своей относительной простотѣ, и по своей дешевизнѣ. Простого перенесенія городской техники—въ видѣ желѣзныхъ крышъ, каменныхъ стѣнъ и т. д.—въ деревню здѣсь недостаточно, но требуется подъемъ самобытнаго творчества, который выразился бы или въ приспособленіи городской техники къ требованіямъ деревни или въ дальнѣйшемъ развитіи тѣхъ началъ, которыя положены въ основу деревенскаго домостроительства. Послѣдній путь избрало Новгородское земство, которое, продолжая дальше опыты Саковнина, улучшило деревенскую соломенную крышу и пробудило въ этомъ направленіи народное творчество въ лицѣ крестьянина Адамова, создавшаго самый усовершенствованный типъ соломенной кровли. Нижегородское земство не внесло въ этотъ вопросъ ничего своего и, принятыя имъ безъ критики и улучшеній, саковнинскія ковровыя крыши только уронили дѣло въ глазахъ крестьянъ. Не проявивъ съ своей стороны никакого творчества, оно осуждено было повторить въ крупныхъ размѣрахъ чужую ошибку; затѣмъ, сознавъ наконецъ свой промахъ, земство надолго отказывается отъ какого бы то ни было вторженія въ крестьянское домостроительство и ограничиваетъ свою роль только развитіемъ огнетушительныхъ средствъ: обязательнымъ снабженіемъ деревни пожарными трубами, улучшеніемъ водоемовъ и контролемъ за соблюденіемъ противопожарныхъ правилъ при постройкахъ и т. д. При этомъ всѣ сколько нибудь энергичныя мѣры по улучшенію водоснабженія принимаются лишь въ послѣдніе два года, а попытки къ разрѣшенію селеній ведутся крайне медленно и робко и въ общей сложности не измѣняютъ положенія губерніи.

Вѣроятно, въ отношеніи принятыхъ способовъ борьбы съ пожарами Нижегородская губернія является типичною показательницею того, въ какомъ положеніи находится дѣло въ неземскихъ губерніяхъ, гдѣ тоже неоткуда ждать живого творчества и гдѣ все сводится къ установленію правилъ и полицейскому надзору за соблюденіемъ оныхъ. Ея огромный опытъ съ отрицательными результатами не пропадетъ даромъ для Россіи, если послужитъ предостереженіемъ для другихъ земствъ и для центральныхъ учреждений, которымъ предстоитъ разрѣшить колоссальный по своей государственной важности «пожарный вопросъ».

На сколько вообще дѣйствительна огнетушительная борьба съ сельскими пожарами? Въ скученныхъ и крытыхъ соломой деревняхъ Нижегородской губ. тушеніе пожаровъ, по свидѣтельству многихъ гласныхъ, совершенно невозможно: огонь распространяется съ такою поразительною быстротою, что въ какія-нибудь 10—15 минутъ полдеревни превращается въ пепель. Напуганные силою стихій крестьяне, по словамъ одной изъ управъ, нерѣдко разбѣгаются спасать каждый свое имущество, не думая бороться съ огнемъ. Въ распланированныхъ деревняхъ Казанской губ., благодаря 15 саженымъ разрывамъ и проулкамъ, часто удавалось съ помощью пожарныхъ насосовъ удерживать огонь, не давъ ему перекинуться на противоположный кварталъ. Косвеннымъ доказательствомъ пользы машинъ служить между прочимъ и вполне добродѣтельная готовность сельскихъ обществъ Казанской губ. расходоваться на ихъ пріобрѣтеніе, которое не сдѣлано для нихъ обязательнымъ земскими правилами.

Къ сожалѣнію, сколько нибудь систематическая организація огнетушительныхъ мѣропріятій, обнимающая всѣ условія: и достаточно обильную заготовку машинъ и надзоръ за ихъ состояніемъ, и возможность быстро передвинуть ихъ на мѣсто пожара, и снабженность бочками и обозомъ, и умѣніе распоряжаться тушеніемъ огня, и наличность достаточныхъ запасовъ воды и пр. и пр., встрѣчается очень рѣдко, а стоитъ такъ дорого, что даже въ Вятской губерніи, гдѣ она поставлена лучше, чѣмъ въ другихъ, возникаетъ трудно разрѣшимый вопросъ: окупаются ли всѣ произведенныя затраты выгодами отъ понижающейся благодаря имъ сгораемости? По крайней мѣрѣ для малосгорающихъ сѣверныхъ уѣздовъ борьба съ пожарами, какъ доказалъ г. Чарушинъ, безусловно разорительнѣе самихъ пожаровъ. Вятскій уѣздъ сгораетъ самое большое на $1\frac{1}{2}$ —2 т. р. въ годъ, благодаря отсутствію соломенныхъ крышъ и большихъ скученныхъ селеній въ немъ и не можетъ быть сплошныхъ разорительныхъ пожаровъ, а между тѣмъ несеніе однихъ только конныхъ карауловъ при пожарныхъ сараяхъ обходится населенію въ лѣтнее полугодіе больше 31 т. р. Если вычислить эти расходы по всѣмъ уѣздамъ да подсчитать всѣ остальные натуральныя и денежныя затраты населенія за все время на закупки машинъ, на содержаніе штата слесарей и пр., то въ итогѣ получатся цѣлые милліоны, едва ли не превышающіе возможные потери отъ нормальной сгораемости по губерніи. По крайней мѣрѣ въ первые годы съ введеніемъ страхованія, пока еще повышенныя оцѣнки не создали мотивовъ къ умышленнымъ поджогамъ, страховой капиталъ давалъ значительныя приращенія, хотя никакихъ противопожарныхъ мѣръ тогда еще не принималось, а съ другой стороны и при наличности этихъ мѣръ огонь по прежнему продолжаетъ истреблять крестьянскіе дворы цѣлыми тысячами. При всѣхъ затратахъ на пожарную часть Вятская губернія и теперь продолжаетъ горѣть очень сильно. Такъ въ 1897 г. съ 1 янв. по 1 сент. было 4600 пожаровъ, на которыхъ сгорѣло 16000 строеній въ томъ числѣ 2200 жилыхъ избъ. За 8 мѣс. 98 г. на 3800 пожарахъ сгорѣло 16700 строеній, въ томъ числѣ 2270 избъ. Такимъ образомъ, выгоды самой огнетушительной системы—какъ бы прекрасно она ни была поставлена—всегда останутся въ высшей степени сомнительными и спорными. Единственнымъ вѣрнымъ путемъ къ пониженію сгораемости остается широкое распространеніе нестораемыхъ крышъ и строеній и разрѣженіе селеній путемъ образованія по возможности болѣе широкихъ переулковъ, раздѣляющихъ деревянныя улицы на изолированныя другъ отъ друга «гнѣзда» дворовъ или кварталы. Къ этому окончательному выводу приходятъ постепенно и сами земскіе дѣятели.

Осмотръ несгораемаго поселка.

№ 1. Типъ крестьянскаго двора для средней Россіи. Стѣны безъ фундамента изъ двухъ плетней съ засыпкою пространства между ними сухой землей, слоемъ въ 14 вершковъ ширины. Есть небольшая трещина надъ дверьми. Крыша крыта то снопами, то въ разстилку и находится въ совершенно непрочномъ состояніи. Въ 1897 году ее, какъ и всѣ крыши поселка, поливали глиною и, кромѣ того, чинили свѣсы. И зиму и лѣто въ этой избѣ два года живетъ бывшій околоточный надзиратель.

№ 2. Типъ крестьянскаго двора для сѣверной Россіи. Небольшая изба наиболѣе удручающаго вида сравнительно со всѣми остальными постройками. Зимой она служила кухней для солдатъ мѣстной батареи, временно жившихъ въ постройкѣ № 9. На всемъ слѣды страшной сырости. Печка разломана. Отъ дверей по стѣнкѣ двѣ замѣтныя трещины, идущія кверху. Стѣны устроены изъ глины съ прокладкой слоевъ мелкаго хвороста, положеннаго то вдоль, то поперекъ. Снаружи съ подвѣтренной стороны осыпается штукатурка и глина. Сарай съ обрешетникомъ, обмазаннымъ съ обѣихъ сторонъ глиной. Стѣны его болѣе прочны и не даютъ обсыпки. Защищаетъ ихъ отъ разрушительнаго вліянія дождей большой выступъ навѣса крыши. Архитектурная подробность, заслуживающая подражанія при возведеніи глинобитныхъ построекъ въ полосѣ Россіи съ дождливымъ климатомъ.

№ 3. Сельское училище. Зданіе 2-хъ этажное. Стѣны плетневые, набиты опилками, снаружи и снутри обмазаны глиною. Осадки и трещинъ не замѣчается. Слѣдовъ сырости ни малѣйшихъ нѣтъ. Къ зимѣ зданіе не приспособлено и никто въ немъ не живетъ.

№ 4. Домъ для народныхъ развлеченій изъ выдержаннаго саманнаго кирпича. Высокое и огромное зданіе, занимающее площадь въ 110 кв. сажень. Наружныя (холодныя) стѣны совершенно здоровыя. Съ обѣихъ сторонъ отъ эстрады продѣланы двери и отъ нихъ по внутренней стѣнѣ, раздѣляющей зданіе на двѣ части, небольшія трещины надъ дверьми, образовавшіяся вслѣдствіе неравномѣрнаго давленія поперечной балки. Вообще, повидимому, огромное значеніе въ смыслѣ прочности стѣнъ имѣютъ оконныя и дверныя выемки, заполняемыя деревянными колодами. Колоды поставленныя во время кладки стѣнъ, мѣшаютъ равномѣрности осадки послѣднихъ. Вслѣдствіе этого надъ окнами и надъ дверьми получаютъ болѣе или менѣе глубокія трещины—продольныя у косяковъ и лучеобразныя надъ углами колодъ. Избѣжать ихъ можно, вставляя клинья надъ колодами и вынимая ихъ по мѣрѣ осѣданія надъоконной части стѣны. Тогда, нигдѣ не задерживаемая осадка всей стѣны, какъ въ простѣнкахъ между окнами, такъ и въ надоконникахъ, будетъ совершаться равномѣрно, и незадержанныя въ осадкѣ, надоконныя и наддверныя части стѣнъ не будутъ отрываться и отслаиваться отъ простѣнковъ. Надоконныя и наддверныя трещины наблюдаются въ большей части строеній поселка. Повидимому, строители послѣдняго не овладѣли здѣсь какимъ-то секретомъ и допустили систематическое повтореніе одной и той же технической ошибки, которую,

во имя репутаціи огнестойкаго строительства, должны бы исправить по указанію собственнаго же опыта.

Башенка, придѣланная къ дому развлеченій въ видѣ архитектурнаго украшенія изъ обмазаннаго глиною плетня, снаружи лупится.

№ 5. Амбулаторія. Стѣны известково-песчанобитныя съ примѣсью кирпичной щебенки. Первый слой стѣны какой-то неудачный. Онъ отмѣчается сквозь штукатурку по всему карнизу зданія. Выше стѣны прекрасны, сухи и не даютъ отслоенія. Надъ однимъ окномъ есть маленькая трещинка, но, кажется только наружная, не проникающая глубже слоя штукатурки. Двери сдѣланы изъ картона, мѣстами прорваннаго: онѣ придаютъ зданію видъ лѣтней дачной постройки, совершенно непригодной для зимняго времени и, судя по многочисленнымъ разговорамъ, очень смущаютъ въ этомъ смыслѣ наиболѣе наивныхъ посѣтителей, разносящихъ розказни о негодности несгораемыхъ построекъ для житья.

№ 6. Сельскій домъ. Стѣны глинобитныя, съ прокладкою слоевъ скрученной жгутами соломы, дали значительную осадку и трещины. Главною причиною трещинъ служить, по объясненію смотрителя, то, что балки крыши лежатъ на столбахъ, а не на стѣнахъ. Въ 1896 г. жилъ здѣсь зимою помощникъ комиссара Междуховскій и жаловался на холодъ. Къ обитанію, всетаки, препятствій не представляется, судя по тому, что упомянутый жилецъ просилъ разрѣшенія оставаться и дольше. При осмотрѣ получалось впечатлѣніе зданія сухого.

№ 7. Крестьянскій дворъ западной Россіи. Стѣны глиносоломенные. Отъ дверныхъ колодъ идутъ двѣ трещины.

№ 8. Малороссійскій дворъ. Холодная постройка безъ фундамента, стѣны глиномятныя съ соломой набивнымъ способомъ. Крыша лежитъ на угловыхъ столбахъ, а не на стѣнкахъ. Поэтому, вслѣдствіе неравномѣрной осадки, стѣна дала огромную поперечную трещину, почти сквозную. Стѣны избы построены изъ того же матеріала, но выведены на фундаментъ, и крыша положена прямо на стѣны. Трещинъ нѣтъ, за исключеніемъ маленькой, идущей отъ дверной колоды и, быть можетъ, даже только наружной. Тепло и сухо. Лѣтомъ все время живутъ. Зимой не жили — некому было.

№ 9. Домъ изъ саманнаго кирпича для рабочихъ. Зиму съ 1898 на 1899 годъ жили солдаты мѣстной конной батареи. Двери двойныя, теплыя. Сухо. Крыша цементная по способу Пашковскаго. Она оказалась *непрочной*, дала трещину; образовалась течь, слѣды которой остались на стѣнѣ. Больше признаковъ сырости нѣтъ. На внутренней стѣнѣ есть неглубокая трещина.

№ 10. Деревянная изба, обмазанная снутри и снаружи глиной, крыша адамовская. Обмазка 4 года не возобновлялась.

Сводка вопросов при обследованіи негорюемых строеній.

1. Волость.
2. Деревня.
3. Имя и фамилія владѣльца избы.
4. Изъ чего сложена изба (камень, кирпичъ, саманъ, глина)?
5. Какова глина (или вообще каковъ матеріаль)?
6. Давно ли изба стоитъ?
7. Въ какое время года строена?
8. Черезъ сколько времени поселились въ ней?
9. Есть ли прокладка въ стѣнахъ (колья, доски)?
10. Есть ли трещины?
11. Отчего онѣ?
12. Тепло или промерзаетъ?
13. Сухо или выпачиваетъ?
14. Толщина стѣнъ?
15. Есть ли наклонъ внутрь зданія?
16. Толщина стѣнъ внизу и вверху.
17. Размѣръ избъ—ширина, длина и высота?
18. Изъ чего кровля?
19. Есть ли фундаментъ, изъ чего онъ и какъ сдѣланъ?
20. На чемъ поставлена (если нѣтъ фунда.).
21. Есть ли прокладка бересты?
22. Есть ли подполица?
23. Форма оконъ и дверей?
24. Кто строилъ?
25. Откуда перенялъ?
26. Во что цѣнитъ матеріаль?
27. Во что цѣнитъ свою работу и поденщину?
28. Что говорятъ объ избѣ сосѣди?
29. Гдѣ избы по сосѣдству (деревня)?
30. Количество избъ въ деревнѣ.
31. Имена владѣльцевъ.
32. Изъ чего и какъ дѣлаются холодныя строенія?
33. Давно ли появились и кѣмъ занесены первыя землебитныя постройки въ мѣстности?

ЦѢНА 2 РУБ.

Ц 2 Р

11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533

190