2 апреля 1993 (утро)

Основные характеристики по стенограмме

Номер заседаний	23
Дата заседаний	02.04.93
Тип заседаний	СОВМЕСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
Председательствующий	Рябов Н.Т.
Утренее/вечернее	УТРЕННЕЕ
Номер сессии	6

Краткая инф. заседания

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
о совместном заседании Совета Республики
и Совета Национальностей Верховного Совета
Российской Федерации

4. О выполнении Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год (принятие постановления).

Чубайс А.Б., заместитель Председателя Совета Министров + Правительства Российской Федерации, председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Уважаемые народные депутаты, мы считаем совершенно нормальным и естественным критический подход к оценке работы (это, наверное, разумно). Но мы считаем также необходимым, чтобы любые оценки, которые появляются в документах Верховного Совета, были логически связаны с самим документом. Как я понимаю, основанием для, возможно, неудовлетворительной оценки, которая содержится в пункте 1 проекта постановления, является констатирующая часть самого постановления. Поэтому я и считаю своим долгом высказаться именно на этот счет.

Мы считаем, что констатирующая часть проекта постановления, который вы держите в руках, тенденциозна, необъективна, не отражает реального положения вещей, и именно поэтому она не может быть основанием для того вывода, который здесь предлагается.

Посмотрите, проект постановления называется: о выполнении Государственной программы на 1992 год. И во всем документе не нашлось даже трех фраз о том, что впервые в истории России 50 тысяч предприятий стали частными, сотни тысяч людей стали реальными собственниками, 17 миллионов работающих на акционированных предприятиях стали акционерами. Ничего подобного не было в нашей истории. Я понимаю, что кому-то это не нравится. Но если вы стоите на позициях объективности, так имейте мужество сказать о том, что сделано. Это сделано! Это факт! Единственная фраза, которая нашлась на этот счет у авторов постановления, + это фраза о том, что в 1992 году начался процесс приватизации. Действительно, он начался. Это правда. Это что касается позитивной части.

Так же необъективна и негативная констатирующая часть. Здесь есть ряд фраз и положений, которые просто не соответствуют действительности. Говорится о том, что Госкомимущество не предоставило в Минюст нормативные документы, вследствие чего они не имеют юридической силы. Сообщаю вам

02.04.93
(утро)

официально, что Госкомимущество представило в Минюст все документы полностью. Все эти документы Минюстом утверждены, все они имеют юридическую силу. Здесь говорится о том, что не выполнено постановление Верховного Совета "О ходе аграрной реформы в Российской Федерации". Повторяю то же, о чем я говорил в прошлый раз: постановление выполнено. Специально для его выполнения нами разработан приоритетный порядок приватизации предприятий сельхозпереработки, который установлен постановлением Правительства № 708 от 8 сентября. Есть и другие моменты, которые просто не соответствуют действительности.
Поэтому я считаю, что констатирующая часть необъективна и тенденциозна и на этом основании делается такой же необъективный и тенденциозный вывод о неудовлетворительной оценке работы. Спасибо.
Пожалуйста, седьмой микрофон.

Чубайс А.Б. Справка для народных депутатов, и в особенности для уважаемого народного депутата Полозкова. Естественно, конечно, что все, что он сказал, не имеет никакого отношения к действительности. Госкомимущество не готовит никаких новых чеков, учитывающих трудовой вклад или не учитывающих трудовой вклад. Я так полагаю, что, видимо, депутат Полозков был не в очень хорошей форме. И выступал, наверно, председатель Госкомимущества Казахстана, которого приняли за нашего представителя. Впрочем, это характеризует вообще степень обоснованности и остальных выводов, которые сделаны уважаемым народным депутатом. Спасибо.

Чубайс А.Б., заместитель Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации, председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Уважаемые народные депутаты! На мой взгляд, эта поправка неточно отражает существо дела. Дело в том, что процесс приватизации начался не с Указа Президента от 29 января. Этот указ был об ускорении приватизации, + видите, здесь название: "Об ускорении...". А начался процесс с более раннего документа + с принятого 30 декабря 1991 года указа, который в тот же день Президиумом Верховного Совета был одобрен. Два исходных решения + это указ Президента и постановление Президиума еще от 30 декабря 1991 года. С этого начался процесс, этими документами были одобрены основные положения программы приватизации. Это означает,

02.04.93
(утро)

Председательствующий. Седьмой микрофон, пожалуйста.

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! Я хочу обратить ваше внимание даже не на суть того, что в этой поправке обсуждается, а просто на формальную сторону дела. Вы принимаете постановление, которое называется "О выполнении Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год". Подводятся итоги работы в 1992 году. И в преамбуле, кстати говоря, у нас приведены цифры + 46 тысяч предприятий. Это данные на 1 января 1993 года по итогам 1992 года.

В этой поправке речь идет о порядке регистрации, который введен Минюстом в феврале 1993 года. Сам порядок введен после того периода, который оценивается в постановлении. Действительно, там на самом деле была с нашей стороны задержка. Действительно, потом, как сказал Вениамин Сергеевич, мы представили все нормативные акты. Действительно, сегодня все они уже утверждены. Но вся эта история произошла за пределами 1992 года, итоги которого подводятся в этом постановлении. Мне кажется, нет никакой логики в том, чтобы это обсуждать. В таком случае, если мы включаем 1993 год, у меня будет ряд поправок, дополнений по тому, что сделано в 1993 году, а основные результаты достигнуты как раз в 1993 году. Тогда многое другое придется править. Я просил бы вас посмотреть с точки зрения логики на эту поправку.

Седьмой микрофон, пожалуйста.

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! Что касается второй предлагаемой к принятию поправки: продажа государственного имущества по заниженным ценам. Надо исходить из действующего законодательства. А законодательство действительно предполагает возможность продажи по заниженным ценам, по остаточной цене, это так, но только в одном единственном случае: если покупателем имущества является трудовой коллектив. Ни в каких других случаях это в принципе невозможно. Поэтому, если Верховный Совет счел возможным принять такую поправку, тогда уж давайте будем честными и так и запишем: продажа государственного имущества по заниженным ценам трудовым коллективам. Ни в каких других случаях заниженных цен быть не может, потому что цены рыночные, устанавливаемые по конкурсу и на аукционе. И даже всеми нами глубоко уважаемый Александр Владимирович Руцкой во всех случаях, приведенных им с трибуны, на которой сейчас стоит Вениамин Сергеевич Соколов, говорил только о ситуации, когда покупателем является трудовой коллектив. Правда, он забыл об этом сказать.

Чубайс А.Б. К сожалению, Руслан Имранович, Вы не дали мне слова, которое я просил перед голосованием по предыдущему пункту. Поэтому тут уж мне говорить нечего, кроме того, чтобы обратить ваше внимание на только что произошедшее. Только что Верховный Совет предыдущим голосованием признал неудовлетворительными результаты работы по приватизации в 1992 году. И сделал он это через три дня после того, как народ России ответил "да" на второй вопрос референдума. Обращаю Ваше внимание на то, что сейчас приняли народные депутаты.

А теперь по поводу поправки, предлагаемой депутатом Адровым. Мы специально внимательно проанализировали оба замечания, которые сейчас были им высказаны, имеем юридическое заключение, однозначно доказывающее, что ни в том, ни в другом случае полномочия Госкомимущества не превышены. Убежден в этом. Готов продемонстрировать заключение вам. Поэтому считаю поправку необоснованной.

02.04.93
(утро)

Мы считаем, что по существу запись верная (я имею в виду комиссию), но это есть уже в законах. Поэтому общего мнения комиссия не выработала, выносит на усмотрение Верховного Совета, понимая, как говорится, что кашу маслом не испортишь. Но, с другой стороны, зачем много раз это повторять?

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! Я согласен с Владимиром Агеевичем. Действительно, нужно учитывать принятые решения. Только непонятно, почему-то два закона указаны, а третий, самый главный, закон о приватизации, как-то забыт. Давайте уж будем последовательны. Если эта поправка входит сюда, тогда нужно учитывать и закон о собственности, и закон о предприятиях, и закон о приватизации.

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! Здесь возникает как раз такая ситуация, когда Правительство согласно с необходимостью корректировки в этой части программы приватизации. Если уж совсем прямо говорить, в исходном тексте речь идет о том, чтобы второй вариант приватизации при приватизации перерабатывающих предприятий в АПК исключить по понятным причинам. Если мы вставляем слово "преимущественно", тогда теряет смысл сама поправка. Тогда все равно остается второй вариант: если коллектив попросит 51 процент, мы обязаны ему дать с учетом слова "преимущественно". Поэтому я не согласился бы с такой поправкой и просил бы оставить исходный текст, а мы этот исходный текст реализовали бы в форме постановления Правительства, исключающего второй вариант.

Соколов В.С. Простите, тут мне подсказывают, что здесь какая-то техническая ошибка.

Чубайс А.С. Скорее всего, да.

Чубайс А.Б. Тут Сергей Алексеевич дал свою трактовку пункта 4. Но там нет речи о том, что нужно преобразовать приватизационные чеки в именные приватизационные вклады. Это Ваше личное предоставление. Пока это в тексте не записано. У нас есть предложения, которые позволяют сделать приватизационные чеки безымянными и перевести их в безналичную форму. Такие предложения мы готовы предоставить в рамках программы. Но говорить об их индексации бессмысленно по той простой причине, что реально приватизационный чек сегодня работает вообще вне зависимости от своего номинала. Так, уже собраны десятки миллионов чеков, и реальная цена их зависит от ситуации на аукционе, а не от того, проиндексирован чек или не проиндексирован. То есть с точки зрения содержательной, профессиональной это предложение лишено какого бы то ни было смысла. Поэтому, естественно, мы против того, чтобы оно было включено в постановление.

Пожалуйста, седьмой микрофон.

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! Я бы настоятельно просил вас поддержать Руслана Имрановича Хасбулатова. Он только что высказал абсолютно правильную мысль: надо уважать законы, которые принимаются в этом зале. И вы, наверное, согласитесь с тем, что нельзя одни законы уважать, а другие не уважать.

Председательствующий. Да, конечно.

Чубайс А.Б. Если это так (и я благодарен Руслану Имрановичу, который меня поддержал), то тогда, наверное, нельзя избирательно два закона записать, а про третий забыть. Здесь почему-то забыт самый главный закон, о котором идет речь. Речь идет о приватизации, а закон о приватизации Владимир Агеевич как-то забыл... Поэтому я предлагаю либо уж вписать сюда и закон о приватизации, который надо тоже уважать, либо... В таком виде поправку принимать, конечно, нельзя, потому что это нарушение того, о чем нам только что Руслан Имранович говорил.

Чубайс А.Б. Уважаемые народные депутаты! По поводу срока. Ситуация тут такова. Мы совместно с комитетом Подопригоры и депутатскими группами

02.04.93
(утро)

сейчас завершаем серию региональных совещаний, проводимых нами по всей России, по доработке Государственной программы приватизации. Последнее совещание прошло буквально несколько дней назад.

Председательствующий. Какое отношение к этому имеет комитет Подопригоры?

Чубайс А.Б. По-моему, самое прямое отношение, исходя из профиля этого комитета. Это было сделано в соответствии с депутатскими пожеланиями. Кстати говоря, вместе с нами на эти совещания выезжают и народные депутаты, которые принимают участие в обсуждении программы. Таким образом, завершено обсуждение в регионах. Сейчас мы готовим текст. Текст программы мы вносим в Правительство, исходя из плана заседаний Правительства, по-моему, 17 или 18 мая. Это дата заседания Правительства, когда госпрограмма должна быть обсуждена. Естественно, какой-то срок + хотя бы неделя, десять дней + нужен, чтобы после заседания Правительства ее доработать. Поэтому я просил бы вас вместо 30 апреля написать здесь 30 мая.