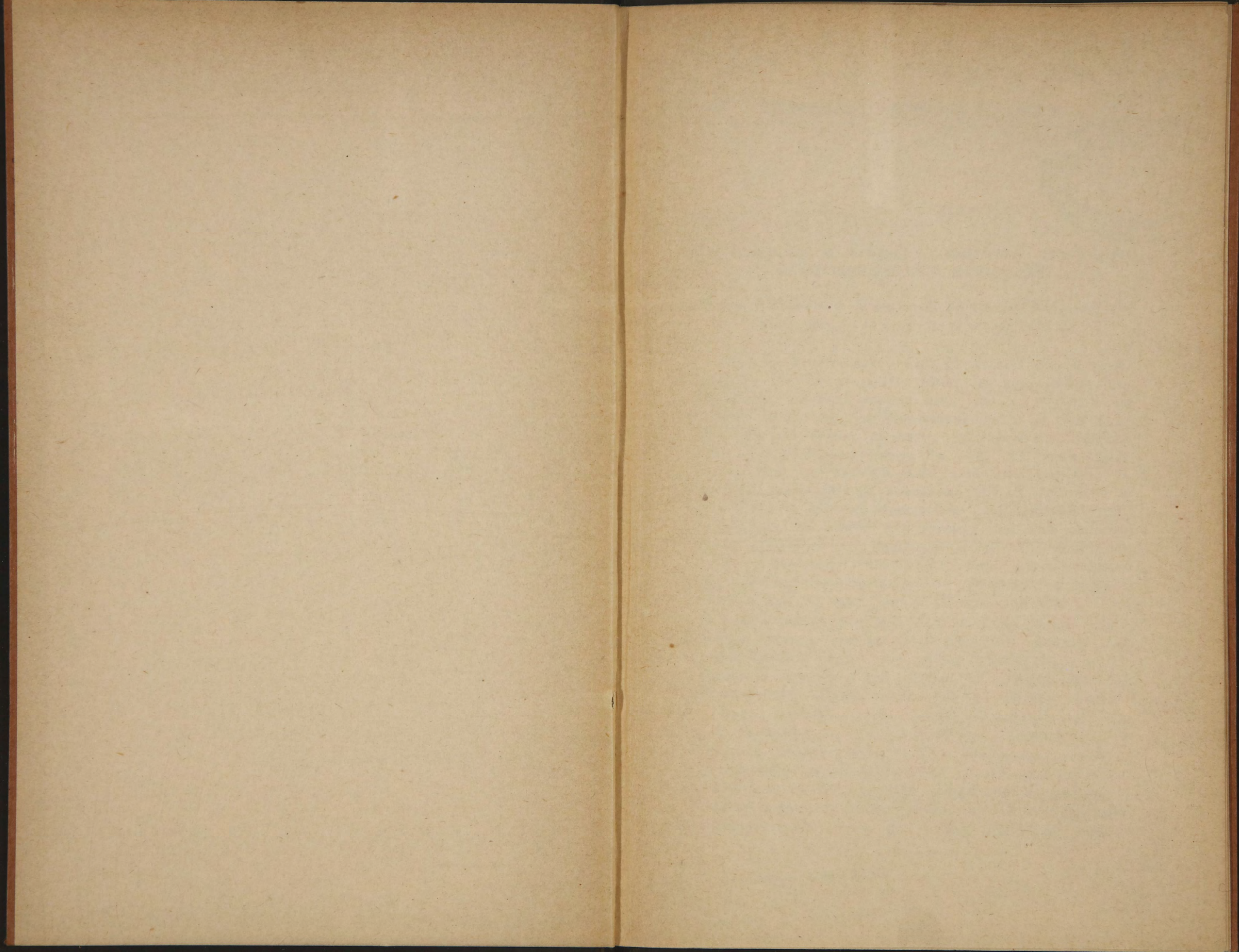


17.911.





14911
Зап. Муш. Добу.
Сельск. хоз. Южн. р.
1901, II
НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.



71488

Къ вопросу о мѣрахъ поднятія мѣстнаго виноградарства и винодѣлія.

Докладъ, прочитанный въ засѣданіи Комитета Виноградарства
Имп. Общ. с. х. ю. Р. 13-го января 1901 г.

Казалось-бы, что легче — какъ критиковать существующее, предлагать проекты и давать совѣты, а между тѣмъ, изъ дальнѣйшаго изложенія станетъ ясно, что я не только не рѣшаюсь остановиться на чемъ-нибудь, но и не могу даже предпрѣшить той формы, въ какую суждено будетъ вылиться послѣдующей дѣятельности нашей. Вся роль моей статьи будетъ сыграна, если она въ достаточной мѣрѣ ясно намѣтитъ, тѣ придержки, какія дали-бы возможность избрать вѣрнѣйшій и кратчайшій путь прогресса отечественнаго винограднаго хозяйства. Не претендуя на полноту или новизну, она лишь является сжатымъ конспектомъ той желательной программы, какая была бы намъ, вѣроятно, очень кстати. Цѣль статьи — вызвать обмѣнъ мыслей, прозондировать мнѣніе компетентныхъ лицъ, и пригласить ихъ изъ всѣхъ золь и выбрать наименьшее.

Работа моя уподобляется рельефной картѣ шхеръ, между которыми комитету виноградарства предстоитъ провести свой грузный корабль. Сознаю, что якорная цѣпь коротка, что въ нее прійдется вставить не мало звеньевъ, но это, какъ и устройство маяковъ и спасательныхъ станцій — не дѣло скромнаго лоцмана.

Одинъ въ полѣ не воинъ, гласитъ народная мудрость; въ борьбѣ съ невзгодами экономической жизни оказываются, въ отдѣльности, плохими воинами и наши виноградари. Комитетъ, какъ учрежденіе руководящее, ближе другихъ заинтересованное судьбами этой, богатой будущностью, отрасли сельскаго хозяйства — долженъ всѣми силами стараться объединить и сплотить нашихъ виноградарей; дать въ ихъ распоряженіе современные доспѣхи

39
Библиотека ИРФ СССР

знанія и, при неуклонномъ непосредственномъ участіи, можетъ оказать дѣлу подъема культуры огромную услугу.

Прогрессъ всякой промышленности зависитъ отъ трехъ причинъ: отъ удешевленія производства, отъ улучшенія качества продукта и отъ возможности выгоднаго сбыта его. Исходя изъ этого положенія, вопросъ о мѣрахъ содѣйствія поднятію отечественнаго виноградарства и винодѣлія самъ собою расчленяется на три части: на организацію агрикультурной и технической стороны дѣла и обоснованіе его коммерческой эксплоатации. Въ виду того, что рычагомъ практической дѣятельности служатъ деньги, а ихъ-то и нѣтъ, обзоръ мѣръ улучшенія мы начнемъ съ кредита — какъ суррогата капитала. Мнѣ, какъ землевладѣльцу, близко извѣстны всѣ формы займовъ, вотъ онѣ: земельный банкъ, соло-вексельный, торговый и меліоративный кредиты и ссуды подъ продукты.

Земельный банкъ выдаетъ въ ссуду 60% съ оцѣнки имѣнія, доводя ее лишь въ исключительныхъ случаяхъ до 75. Принимая въ расчетъ произвольность и растяжимость понятія о дѣйствительной стоимости, — такія оцѣнки всегда много ниже существующихъ продажныхъ цѣнъ. Самыя дорогія насажденія не поднимаютъ въ глазахъ банковъ стоимости занятой ими земли. Понятно, что ссуды въ такомъ размѣрѣ рѣдко могутъ развязать хозяйну руки. За единичными исключеніями, имѣнія давно заложены, а деньги израсходованы. Остающаяся значительная сумма свободной цѣнности земли составляетъ для хозяина мертвый капиталъ и часто ставитъ состоятельнаго человѣка въ весьма тяжелыя условія. Непрерывный прогрессивный ростъ цѣнъ на землю и опытъ Запада убѣждаютъ насъ въ мысли о возможности выдачи болѣе щедрыхъ ссудъ, соотвѣтствующихъ современной оцѣнкѣ. Единичные факты оставленія за банкомъ имѣній — бездоказательны и продажа ихъ, при условіи дробленія, съ лихвой покроетъ долгъ казнѣ.

Желая смягчить участь хозяевъ, министерство финансовъ создало для нихъ соло-вексельный кредитъ. Однако, практика показала, что и такая удобная форма займа, по сравнительно малымъ размѣрамъ, для русской натуры неподходяща, а пунктуальность сроковъ — намъ не сродни.

Торговый кредитъ назначается для людей коммерческихъ и только въ отдѣльныхъ случаяхъ удается имъ пользоваться хозяйну. Все неудобство въ этого рода операціяхъ состоитъ въ томъ, что приходится учитывать вексель посторонняго лица и, при краткости

сроковъ, часто погашать заемъ до ликвидаціи урожая. Казалось-бы, что обезпеченность у землевладѣльцевъ, въ смыслѣ риска для казны, во всякомъ случаѣ болѣе солидна и участіе другихъ лицъ не такъ необходимо. Односторонность меліоративнаго кредита заключается въ томъ, что, выдавая въ ссуду 75% стоимости проектируемыхъ въ хозяйствѣ улучшеній — онъ какъ-бы игнорируетъ фактъ убожества предпріятія безъ соотвѣтственнаго оборотнаго капитала, и съ полнымъ основаніемъ можетъ быть названъ кредитомъ усложняющимъ. На первыхъ порахъ, намъ нужны средства не столько для заведенія въ хозяйствѣ новыхъ осложненій, сколько для упорядоченія и поддержки уже существующихъ отраслей его.

Ссуды подъ вино, одинаково рискованныя и для государства, и для винодѣловъ, позволяютъ надѣяться на лучшее будущее, а извѣстно, что надежда — какъ базисъ торговли — великій грѣхъ.

Выгоднѣйшей формой кредита все-таки остается долгосрочная ссуда, но необусловленная никакими обязательствами о назначеніи средствъ и большими льготами въ срокахъ погашенія. Кромѣ признанія только за землей, обезпечивающей ссуду цѣнности, желательно, чтобы сказалось довѣріе къ личности и предпріятію, какъ это широко практикуетъ торговый міръ. Государство, создавъ земельно-торговый кредитъ, могущій черпать оборотныя средства хотя-бы въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ превышающей ссуду цѣнности — въ общей сложности, не понесло-бы убытка.

Переходя къ разбору условій развитія собственно виноградарства, мы наталкиваемся на цѣлый рядъ мѣръ, полезность которыхъ неоспорима. Изъ нихъ настоятельно необходимо внесеніе въ среду мелкихъ виноградарей тѣхъ пріемовъ по посадкѣ, формовкѣ и обрѣзкѣ, уходу, лѣченію и удобренію, — какіе даетъ намъ наука. Учрежденіе, на примѣръ, на дачахъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, на различныхъ почвахъ, образцовыхъ сравнительныхъ культуръ, расширеніе дѣятельности питомниковъ американскихъ лозъ, устройство всевозможныхъ курсовъ, учрежденіе должности инструкторовъ; равнымъ образомъ, изданіе различныхъ монографій, выбора сортиментовъ въ видѣ краткихъ иллюстрированныхъ ампелографій для отдѣльныхъ районовъ; статистическихъ вѣдомостей, рыночныхъ бюллетеней и прочихъ пособій — нельзя откладывать въ долгій ящикъ: все это такія прогрессивныя мѣры, о которыхъ не разъ ужъ трактовалось.

Однимъ изъ крупнѣйшихъ дефектовъ нашего виноградарства, безъ сомнѣнія, надо признать хаотическое смѣшеніе сортовъ всевозможныхъ цвѣтовъ, періодовъ поспѣванія и ихъ пригодности; лучшимъ средствомъ, какъ извѣстно, служить постепенная перепрививка кустовъ.

Для скорѣйшаго водворенія знаній среди крестьянскаго населенія слѣдовало-бы изъ каждой мѣстности залучить на курсы по прививкѣ винограда хотя-бы по одному человѣку; примѣръ своего брата—мужичка для нихъ много вразумительнѣе, чѣмъ самое образцовое помѣщичье хозяйство.

Что-же касается созданія условій возможности расширенія виноградарства, то путь закупки и отдачи казной, подъ культуру частнымъ лицамъ, участковъ, въ долгосрочныя аренды, съ правомъ выкупа ихъ въ собственность—былъ-бы наиболѣе целесообразенъ. Такая мѣра легче всего способствовала-бы покрытію сыпучихъ песковъ цвѣтущими филоксероустойчивыми садами, созданными не случайно, а по заранѣе выработаннымъ специалистами планамъ. Въ заключеніе этой рубрики остается радостно привѣтствовать фактъ сложенія пошлинъ съ матеріаловъ и препаратовъ, необходимыхъ при леченіи растений.

Обращаясь къ факторамъ прогресса технической стороны дѣла, или, собственно, къ винодѣлію—рѣшаюсь высказаться, что мысль о развитіи обрабатывающей промышленности въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ—считаю совершенно ложной. Дни кустарей сочтены; только крупныя специализировавшіяся предпріятія могутъ рассчитывать на хорошіе дивиденды, а мелкіе производители—на хлѣбъ и квасъ. Обстановка, при которой только и можетъ получаться вино хорошаго качества, настолько сложна и дорога, что въ маломъ и даже въ среднемъ хозяйствѣ, да еще при теперешнихъ цѣнахъ на вино, подобная затѣя никогда не окупится. Однако-же, при наличности многихъ мелкихъ производителей и возможности возникновенія новыхъ, необходимо дать въ ихъ распоряженіе хотя-бы слѣдующее: 1) свѣдѣнія о среднихъ урожаяхъ отдѣльныхъ винныхъ сортовъ, процентный выходъ вина, данныя анализовъ сусла и проч., 2) Сводъ практическихъ указаній по приготовленію вина, особенно, изъ смѣси всевозможныхъ сортовъ, затѣмъ наиболѣе удачныя рецепты купажей, методы ухода, условія выдержки 3) Чертежи наиболѣе раціональныхъ подваловъ, начиная съ самыхъ маленькихъ—съ указаніемъ ихъ емкости и примѣрныхъ смѣтъ. 4) Данныя о

производительности машинъ и приборовъ лучшихъ системъ, описанія пользованія и ухода за ними; смѣтныя исчисленія стоимости комплектовъ ихъ, рассчитанныхъ на извѣстную производительность и т. д.

Одной изъ неотложныхъ организаціонныхъ мѣръ слѣдуетъ признать учрежденіе центрального коммиссіонернаго бюро для выписки всего необходимаго въ хозяйствѣ. Такое агентство могло-бы находиться при управленіи государственныхъ имуществъ, или-же при частной конторѣ, хотя-бы нашего сочлена А. А. Трапани. Своевременно возбудить ходатайство о сложеніи пошлинъ съ машинъ и приборовъ, идущихъ къ намъ, какъ извѣстно, почти полностью, изъ за-границы. При этомъ слѣдуетъ просить о льготномъ ввозѣ только тѣхъ снарядовъ каждой группы, какіе, по даннымъ послѣднихъ конкурсовъ и заключенію комитета—будутъ признаны наилучшими. Такимъ путемъ могла-бы быть подавлена конкуренція менѣе пригодныхъ фабрикатовъ. Особенно радѣть о нашихъ заводахъ—безполезно; издѣлія ихъ такъ-же плохи, какъ и въ прошломъ вѣкѣ; каждый бережливый хозяинъ *volens-nolens* предпочтетъ заплатить вдвое за машину извѣстной фирмы, чѣмъ довольствоваться жалкой пародіей отечественнаго производства.

Кое-какія мѣры поощренія (въ видѣ привилегіи, пожалуй) были-бы желательны для развитія, напр., крупныхъ бондарныхъ паровыхъ мастерскихъ, фабрики соломенныхъ колпаковъ, полу-чаемыхъ нынѣ, какъ курьезъ, изъ Варшавы, завода хорошаго бутылочнаго стекла и проч.

Заканчивая на этомъ бѣглый обзоръ нуждъ техники нашего винодѣлія, — приступимъ къ разсмотрѣнію наиболее больной и животрепещущей стороны хозяйства: къ реализаціи урожая, т. е. продажи вина. Если обработка виноградника и выдѣлка вина всецѣло зависятъ отъ труда, знанія и средствъ хозяина, то этого нельзя сказать о выгодномъ сбытѣ продукта. Дѣло въ томъ, что, начиная съ сентября, на наши рынки выбрасывается огромное количество молодого вина и даже, вѣрнѣе, винограднаго сока. Какъ стая коршуновъ, на сцену появляется орава скупщиковъ, увозящихъ всю эту жижицу въ свои подвалы и здѣсь, какъ-бы по волшебству, продукты одной и той-же бочки превращаются въ громкія заграничныя вина различныхъ наименованій; при этомъ ихъ количество, смотря по совѣсти винодѣла, оказывается въ два, три и болѣе разъ выше первоначальнаго объема

купленного сока. Это обстоятельство, низводящее цѣны до *minimum'a*, пагубнѣйшимъ образомъ вліяетъ на наше винодѣліе, и съ такимъ врагомъ, безнаказанно и беззастѣнчиво отравляющимъ населеніе---не подѣ силу бороться отдѣльнымъ хозяевамъ. Пока у нашихъ винодѣловъ есть лишь одинъ, хотя и дѣйствительный, но мало выгодный, способъ нормировки молодого вина — это усиленное потребленіе его. Единственной серьезной мѣрой мы считаемъ недопущеніе въ продажу сырого продукта, созданіемъ крупныхъ винодѣльческихъ акціонерныхъ компаній.

Какимъ-же образомъ ихъ устроить, какую придать имъ организацію и гдѣ взять средства? Разберемъ послѣдовательно двѣ могущія возникнуть формы: 1) синдикатъ винодѣловъ и 2) синдикатъ винодѣловъ съ участіемъ капиталистовъ.

При огромномъ преобладаніи мелкихъ хозяйствъ, всегда стѣсненныхъ въ деньгахъ—нельзя рассчитывать на созданіе дорого стоящаго центрального винодѣльческаго депо, а возможность устройства общинныхъ подваловъ—еще менѣе вѣроятна.

Голодовки, пережитыя населеніемъ южныхъ губерній, даютъ основаніе утверждать, что на помощь мѣстныхъ земствъ — надѣяться трудно. Лелѣять мысль о могущей быть ассигновкѣ со стороны министерства земледѣлія—едва-ли резонъ, такъ какъ весь бюджетъ его слишкомъ скромный и нѣтъ средствъ для удовлетворенія даже болѣе вопіющихъ нуждъ. Комитетъ виноградарства, не представляя собой ни земельной, ни юридической единицы — не можетъ кредитоваться въ Отдѣлѣ Сельской экономіи, равнымъ образомъ, для него закрыты и всякіе другіе источники и, кажется, даже право вступать въ торговые сдѣлки. Отсюда слѣдуетъ, что никакихъ серьезныхъ вкладовъ въ дѣло онъ не въ состояніи принести. Что пока въ его власти, такъ это способствовать открытію филиальныхъ отдѣловъ и устройству мелкихъ группъ и союзовъ, какъ подготовка для грядущаго объединенія. При желаніи возможно скорого осуществленія сплоченія винодѣловъ, не слѣдуетъ медлить возбужденіемъ ходатайства о выдачѣ разрѣшенія на открытіе отдѣловъ, такъ какъ извѣстно, что право ихъ возникновенія требуетъ санкціи трехъ министерствъ, а на это нужно время.

Такимъ образомъ, беспомощность нашихъ винодѣловъ, даже, во всей совокупности — въ видѣ синдиката—очевидна. Если-же создадутся хотя-бы нѣсколько компаній исключительно крупныхъ хозяевъ, только для выдержки и продажи продуктовъ своихъ

садовъ, то не двинувъ ни на шагъ общаго дѣла—они рискуютъ захлебнуться въ потокъ крестьянскаго вина: русскіе хереса и мадеры скоро дадутъ себя знать (!), а съ ними—при современномъ, недостаточно разборчивомъ потребителѣ—никакая конкуренція не мыслима.

Совершенно другая картина можетъ получиться, если въ дѣло будутъ вовлечены крупные капиталисты, если оно послѣдовательно обойметъ все производство и сниметъ съ рынка виноградный сокъ. Только при участіи постороннихъ средствъ, возможно въ чертѣ даже cadaго крупнаго села устроить давяльни, бродильни и пріемные склады, изъ которыхъ сусло, послѣ бурнаго броженія, могло-бы транспортироваться въ центральные подвалы. При своевременномъ сборѣ, нѣкоторой сортировкѣ и при броженіи въ подходящихъ условіяхъ—качество вина далеко-бы превзошло тѣтъ жиденскій, розоватый,—съ запахомъ сочнаго бурьяна, —непомѣрно кислый продуктъ, какой называютъ у насъ крестьянскимъ виномъ.

Что-же касается организаціи такого «синдиката винодѣловъ съ участіемъ капиталистовъ», то, въ общихъ чертахъ, распорядки его могли-бы выразиться въ слѣдующемъ: весь складочный капиталъ дѣлится пропорціонально на основной и оборотный съ такимъ расчетомъ, чтобы инвентарь соотвѣтствовалъ, конечно, количеству закупаемаго продукта. Прибыль распределяется соразмѣрно паямъ, съ отчисленіемъ нѣкотораго дивиденда въ пользу мелкихъ винодѣловъ, поставляющихъ свой продуктъ въ компанейскій подвалъ и не имѣющихъ собственныхъ паявъ; это—ихъ премія.

Кое-какой 0/0 могъ-бы идти въ капиталъ для улучшенія собственно виноградарства, въ зачасъ для дальнѣйшаго расширенія дѣла и т. д.

Не считая нужнымъ останавливаться на разборѣ нормальныхъ уставовъ сельско-хозяйственныхъ синдикатовъ, въ которыхъ, въ данномъ случаѣ, неизбежны различныя измѣненія—думаю, что завѣтной мечтой cadaго хозяина долженъ быть, именно, этотъ способъ организаціи. Огромное количество разношерстнаго продукта, поступаая въ руки мастеровъ своего дѣла, дастъ намъ нѣсколько типовъ вина, подобно тому, какъ элеваторы обезличиваютъ отдѣльныя партіи зерна. Мы сможемъ имѣть недорогія, но дѣльные характерныя и купажныя вина, употребленіе которыхъ не будетъ грозить перспективой недуговъ или страданій.

При всемъ, однако-же, сочувствіи къ возникновенію подобнаго рода обществъ,—въ виду огромнаго труда,—не такъ къ ихъ

организациі, какъ къ достиженію солидарности хозяевъ, тѣмъ болѣе съ новыми входящими элементами, мнѣ остается еще указать на два, быть можетъ и не такихъ заманчивыхъ, но солидныхъ и сравнительно менѣе трудныхъ къ осуществленію способовъ обороны, одновременно, и съ кризисомъ, и съ фальсификаціей.

Я имѣю въ виду возможность возбужденія двухъ ходатайствъ: 1) предъ департаментомъ удѣловъ о скупкѣ винограднаго сока и 2) предъ министерствомъ финансовъ о введеніи настоящей винной монополіи. Департаментъ удѣловъ легко могъ-бы устроить свои подвалы такихъ размѣровъ, чтобы обнять все наше винодѣліе. Коллосальныя средства, солидный опытъ въ данномъ направленіи, затѣмъ прекрасная организациа и огромный образцовый персоналъ — вотъ та сила, какой не трудно развернуться въ любыхъ размѣрахъ.

Самой-же лучшей мѣрой, вѣроятно, легче всего осуществимой, одновременно полезной и для потребителя, — мы считаемъ введеніе казенной монополіи.

Со стороны гигиенической, никакая другая постановка дѣла не дастъ такихъ блестящихъ результатовъ. Сразу-же уйдутъ въ преисподнюю кашинскіе и нижегородскіе «винодѣлы», а съ прекращеніемъ фальсификаціи, безъ сомнѣнія, сильно понизится предложеніе вина, прекратятся продажи невыбродившаго сока и устранятся жалобы на застой. О перепроизводствѣ не можетъ быть и рѣчи. Въ такихъ условіяхъ все количество сусла обязательно поступаетъ въ казну, при чемъ для его таксированія какъ извѣстно, есть серьезныя придержки: сахаристость, кислотность, удѣльный вѣсъ, сортъ винограда, широта мѣста и т. д.

Для выясненія всѣхъ условій, для принятія рѣшеній — необходимо коллективное совѣщаніе хозяевъ, почему и нахожу одной изъ существеннѣйшихъ подготовительныхъ мѣръ устройство съѣзда виноградарей и винодѣловъ. При этомъ считаю нужнымъ оговориться, что съѣзды, какіе мнѣ приходилось посѣщать, оставляютъ въ душѣ отпечатокъ какого-то сумбура. Характеръ докладовъ совершенно случайный; часто вопросы подчиненнаго значенія трактуются съ особенной подробностью, заслоняя собой болѣе важныя. Въ занятіяхъ съѣздовъ недостаетъ малаго: содержанія, соразмѣрности и послѣдовательности. Не только сущность рефератовъ, но часто и ихъ темы являются для слушателей полной неожиданностію. Согласитесь, что серьезные

дебаты и строго обоснованныя возраженія въ такихъ условіяхъ крайне рѣдки, а потому заключенія съѣздовъ могутъ быть охарактеризованы выраженіемъ «возлѣ» да «около»; они блѣдны и расплывчаты, какъ и всякіе рефлексы.

Не могу раздѣлить почему-то установившійся плачевный взглядъ, что съѣзды сельскихъ хозяевъ—не засѣданія политико-экономовъ и не курсы! Подобно тому, какъ каждый изъ насъ въ самомъ себѣ долженъ совмѣщать и хозяина, и техника, и финансиста — странно было-бы забывать, что всякій съѣздъ, прежде всего, собраніе тѣхъ-же гражданъ, искренно преданныхъ дѣлу процвѣтанія родины, — хотя-бы примѣнительно къ ихъ скромной нивѣ. Только параллельный разборъ всѣхъ условій, такъ или иначе сопричастныхъ къ дѣлу, --- дастъ съѣзду обликъ цѣльности и законченности. Такимъ образомъ, изъ выше изложеннаго вытекаетъ необходимость разсылки не голой программы вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ, а цѣлой серіи подробно мотивированныхъ положеній, снабженныхъ всѣми необходимыми комментаріями.

Имѣя подъ рукой такую канву, представители каждой отдѣльной мѣстности могутъ дать намъ порайонные узоры, наиболѣе идущіе имъ къ лицу. Ни о какихъ сюриризахъ и экспромптахъ — не будетъ рѣчи. Если комитету угодно согласиться съ приводимыми доводами, то на сцену выступаетъ цѣлый рядъ вопросовъ о подготовительныхъ мѣрахъ, о выработкѣ конспектовъ, о разработкѣ отдѣльныхъ положеній программы и т. д. Все это требуетъ разбивки членовъ комитета на секціи съ спеціализаціей въ извѣстномъ направленіи. Къ съѣзду, если таковому суждено осуществиться, необходимо собрать цифровыя данныя, всего лучше отъ статистическихъ комитетовъ. Ему-же должна принадлежать редакція научныхъ пособій по всѣмъ отраслямъ винограднаго хозяйства и окончательное обоснованіе всякихъ соображеній.

Мнѣ могутъ сдѣлать упрекъ въ стремленіи наложить въ нѣкоторомъ родѣ опеку надъ нашимъ винодѣліемъ, но не надо забывать, что наибольшая сила не можетъ сообщить легковѣсному предмету сильнаго поступательнаго движенія за отсутствіемъ достаточной его массы, и тамъ, гдѣ нѣтъ сознанія личной пользы — понужденіе обязательно; гдѣ нѣтъ сознанія общаго вреда — долженъ дѣйствовать законъ. Сентиментальный либерализмъ здѣсь не у мѣста.

М. Другановъ.

О борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ въ Херсонской губ. въ 1900 году ¹⁾.

Хлѣбный жукъ появился въ прошломъ году около Херсона съ 28 мая. Первоначально, въ южной части губерніи, количество его было не велико, но вдругъ, приблизительно съ 8 іюня, оно сильно возросло. Въ Анчекракъ-Ильинской волости, Одесскаго уѣзда, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Бугскому лиману, кузки къ 13 іюня было невѣроятное количество. Жукъ, сгоняемый канатомъ и уносимый первоначально вѣтромъ къ толкѣ и лиману, возвращался и садился на ближайшихъ поляхъ, покрывая колосья сплошной массой. Весь воздухъ былъ наполненъ жуками, которые безъ толку летали по всѣмъ направленіямъ. Это были наибольшія массы кузки, какія я видѣлъ въ настоящемъ году. Къ концу іюня (въ южной части) жукъ почти окончательно пропалъ и въ началѣ іюля попадались лишь единичные запоздалые экземпляры.

Судя по количеству отрождавшагося у насъ за послѣдніе годы хлѣбнаго жука, можно было предположить, что въ чередующихся другъ за другомъ летныхъ и нелетныхъ годахъ, произошло нѣкоторое смѣщеніе. Какъ извѣстно, летные годы приходились на четныя числа. Такъ, огромныя опустошенія хлѣбовъ на югѣ Россіи нанесены были кузкою въ 1874, 1876, 1878 годахъ, которые перемежались 1875, 1877, когда поврежденія хлѣбовъ были несравненно меньше. Такъ какъ въ послѣдніе годы въ Херсонской губерніи хлѣбнаго жука было, вообще, не много и болѣе замѣтное его количество появилось лишь въ прошломъ [1899] ²⁾, т. е. нечетномъ году, то на основаніи этого казалось вѣроятнымъ предположеніе, что летные годы перешли изъ четныхъ на нечетные и что, слѣдовательно, настоящій 1900 годъ будетъ

¹⁾ Статья эта является значительно дополненнымъ извлеченіемъ изъ «Обзора враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губ. за 1900 годъ».

²⁾ Въ 1899 году хлѣбнаго жука собрано было 240.424 ³/₄ гарнцевъ.

