

³ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

1972 2

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

В новой пятилетке мы должны существенно продвинуться вперед в деле научно-технического прогресса и повышения на этой основе производительности труда. Именно в эту сферу переносится теперь центр тяжести экономического соревнования двух мировых различных систем. Наша партия руководствуется известным указанием В. И. Ленина, что «берет верх тот, у кого величайшая техника, организованность, дисциплина и лучшие машины». Мы убеждены, что «верх» будет за социализмом!

Из доклада А. Н. Косыгина на сессии
Верховного Совета СССР 24 ноября 1971 года.

ФЕВРАЛЬ

1972

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 49

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передова — Рост производительности труда — основа повышения эффективности общественного производства	3
А. Лалаян — Определение материалоёмкости общественного производства	6
В. Любимов — Технический прогресс в машиностроении	15
Н. Бурмистки — Об улучшении проектно-сметного дела	21
В. Тихов — Развитие внутренней торговли в девятой пятилетке	25

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Карпенко — Методологические вопросы долгосрочного планирования	35
---	----

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Г. Киверия — Планирование деятельности промышленных объединений	43
Г. Егизарян — Прибыль и рентабельность в системе критериев эффективности работы предприятия	51
В. Парасочка — Планирование фондов поощрения с учетом роста производительности труда	60

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЛАНИРОВАНИИ

В. Коссов, Н. Барышников, Ф. Клавова — Важное направление народнохозяйственного планирования	64
--	----

ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

В. Болотус — Роль местной плановой комиссии в увеличении производства товаров народного потребления	69
А. Крючко — О работе Полтавского облисполна	71

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Б. Пышевский — Планирование эффективности общественного производства	73
В. Проскурников — Планирование заработной платы в промышленности	81

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

Н. Замойский — Правовые вопросы внутрихозяйственного хозяйства	92
В. Прахов — Договор в системе экономических связей науки с производством	99

В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

А. Митрофанов — Улучшение использования основных производственных фондов и повышение эффективности капитальных вложений	103
А. Комин — Совершенствование ценообразования	113

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Ю. Ребров — Интенсификация эксплуатации основных производственных фондов	123
Е. Салиро — Планирование технического прогресса в АСУП	128
А. Стругуня — Производительность труда в машиностроении Украинской ССР	132
А. Руткиця — Координация в конструкторской деятельности приборостроения	135
М. Горский — О работе автогоспарта в сельском хозяйстве	137
Т. Соболевский — Оптовые цены на прокат черных металлов	141
Н. Ярилович — Показатель ввода в действие строительных объектов в новых условиях	146
А. Милков — Перераспределение сельских трудовых ресурсов	149

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

С. Зинадуллаев — Актуальные проблемы территориального планирования	153
В. Корчагин — Исследование по экономике бытового обслуживания	154
Ю. Зензицкий — Комментарий к Положению о социалистическом предприятии	156
Е. Калинин, Г. Нюрберг — Экономика химического машиностроения	158

ИНФОРМАЦИЯ

А. Алемичев — К столетию со дня рождения Г. М. Крижжаковского	159
---	-----

Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь

Рост производительности труда — основа повышения эффективности общественного производства

Ленинские слова о том, что «производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя»¹, стали программными в практике руководства народным хозяйством и государственного планирования.

Повседневное внимание партии и правительства к вопросам производительности труда и самоотверженный труд народа дали положительные результаты. Так, за последние 20 лет средние годовые темпы роста ее в промышленности СССР достигли 6,3%; повысилась она и в остальных отраслях материального производства — в сельском хозяйстве, строительстве и на железнодорожном транспорте.

XXIV съезд КПСС уделил исключительно большое внимание вопросам производительности труда. В целях успешного осуществления намеченных экономических и социальных задач съезд призвал «всемерно повышать эффективность общественного производства, добиваться ускорения темпов роста производительности труда во всех отраслях народного хозяйства»².

Пятилетним планом развития народного хозяйства на 1971—1975 годы предусмотрены высокие темпы роста производительности труда. Так, в промышленности она возрастет за пять лет почти на 39%, в общественном сельском хозяйстве — на 38, в строительстве — на 37, на железнодорожном транспорте — примерно на 23%. Достижение столь высоких темпов роста производительности труда обеспечивается не только технической политикой, осуществляемой во всех отраслях народного хозяйства, но и большой организаторской работой партийных, советских и хозяйственных органов, а также творческой активностью рабочих и служащих.

Огромное значение придается социалистическому соревнованию, которое способствует повышению эффективности производства и производительности труда. Большие обязательства по выполнению девятилетки взяли промышленные предприятия Москвы и Ленинграда. Они решили достичь высоких технико-экономических показателей. Добиться заметного повышения эффективности производства, более полного использования внутренних резервов, связанных с ускорением научно-технического прогресса и внедрением научной организации труда. Коллективы многих промышленных предприятий Москвы, обязались за четыре года достичь уровня производительности труда, запланированного на конец пятилетки, и выполнить досрочно задание по объему производства.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 21.

² Материалы XXIV съезда КПСС. Политиздат, 1971, стр. 201.

Непрерывным условием успешного выполнения заданий новой пятилетки является максимальное использование резервов, имеющихся в народном хозяйстве. В частности, для роста производительности труда необходимо ускорить процесс комплексной механизации погрузочно-разгрузочных работ, транспортных, складских и других видов подсобных и вспомогательных работ, на которых занято свыше 8 миллионов человек. В свою очередь, недостаточно высокие темпы производства средств механизации указанных работ.

Между тем ускорить процесс механизации производства, оснастить предприятия новейшей техникой и технологией можно за счет собственных ресурсов предприятий. Большие дополнительные возможности в этом отношении открываются в связи с завершением перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования. Специальные фонды развития позволяют проводить мероприятия по расширению производства. Этим целям могут служить и кредиты Госбанка. Таким образом, успех дела в значительной мере зависит от инициативы коллективов предприятий, их руководителей, общественных организаций.

В результате систематического невыполнения большинством министерств планов внедрения новой техники, модернизации действующего оборудования и ряда других факторов свыше одной трети всех рабочих промышленности заняты ручным трудом. Особенно высок их удельный вес в угольной, легкой и пищевой промышленности, в машиностроении, в промышленности стройматериалов. Серьезные недостатки сохраняются и в управлении производством. В результате на производство единицы продукции затрачивается во многих случаях значительно больше труда, чем в экономически развитых капиталистических странах.

Самое серьезное внимание необходимо уделять вопросам комплексной механизации, максимального сокращения ручного труда, рационального использования рабочей силы. В связи с этим возрастает роль плановых органов, министерств, хозяйственных руководителей, а также партийных, профсоюзных и комсомольских организаций.

С переходом на новую систему планирования и экономического стимулирования годовые планы по росту производительности труда утверждают непосредственно предприятия. Однако многие из них при этом занижают задания, завышая тем самым потребность в численности рабочих. В плане на 1971 год рост производительности труда в целом по промышленности был предусмотрен в размере 5,9%, а по сумме планов он составил лишь 4%.

Задание по этому показателю не выполнили 20% промышленных предприятий министерств черной металлургии, автомобильной, электротехнической, лесной и деревообрабатывающей, пищевой, мясной и молочной промышленности, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Наиболее значительные занижения плана допущены предприятиями энергетики и электрификации, легкой, пищевой и микроэлектронической промышленности. Так, руководство Харьковского завода контрольно-измерительных приборов утвердило задание по приросту производительности труда на 1971 год в размере 7% против 5,3%, предусмотренных министерством. Характерно, что фактический прирост производительности труда по заводу за 10 месяцев составил 8,3%. Во избежание подобных далеко не единичных случаев надо решительно добиваться, чтобы план стал обязательным для соблюдения во всех звеньях народного хозяйства.

Большое значение имеет совершенствование системы организации труда и управления производством. За последнее время работа в этом направлении заметно ускорилась: все большее количество предприятий, используя опыт Щекинского химического комбината, обеспечивает

прирост продукции при уменьшении численности работающих. За 1970—1971 годы промышленное производство увеличилось при одновременном снижении числа рабочих и служащих, занятых на предприятиях угольной, легкой, пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности, черной и цветной металлургии. Внедрение научной организации труда на каждом предприятии и стройке, рациональное использование трудовых ресурсов повышает ответственность министерств и предприятий за проведение этой важной работы.

Вместе с тем требуется более глубокое понимание каждым инженером и рабочим того, что без совершенствования организации работы предприятий, участков, рабочих мест, без улучшения системы управления всеми подразделениями, укрепления трудовой и государственной дисциплины нельзя повысить производительность труда.

В значительной степени возрастает роль организации работы по профессиональной подготовке. В настоящее время в профессионально-технических учебных заведениях страны обучается около 2300 тысяч человек. В девятой пятилетке намечено подготовить свыше 9 миллионов квалифицированных рабочих для различных отраслей народного хозяйства.

Повышение технического уровня производства вносит качественные изменения в характер и содержание труда, приводит к отмиранию ряда старых профессий и появлению новых, что в свою очередь требует совершенствования организационных форм обучения.

Один из важнейших путей повышения качества подготовки квалифицированных рабочих — всемерное расширение и укрепление средних профессионально-технических училищ, которые обеспечивают получение наряду с профессией общего среднего образования. Инициатива этого начинания принадлежит ленинградским партийным органам и подержана ЦК КПСС и Советом Министров СССР.

Большое внимание в нашей стране уделяется совершенствованию системы оплаты труда и материального стимулирования рабочих и служащих. В девятой пятилетке в этом направлении намечено осуществить серьезные мероприятия, которые позволят обеспечить на основе неуклонного роста общественного производства новый существенный подъем жизненного уровня народа. Реальные доходы на душу населения за пятилетие возрастут примерно на 30%. Заработная плата рабочих и служащих повысится в среднем на 20—22%.

Таким образом, в текущей пятилетке основным источником роста доходов трудящихся остается оплата по труду в соответствии с его количеством и качеством. Исходя из этого положения будут осуществляться принятые XXIV съездом КПСС мероприятия по повышению заработной платы. Наиболее важным из них является повышение ее минимумов до 70 рублей в месяц с одновременным увеличением тарифных ставок и должностных окладов среднеоплачиваемых категорий работников. Предстоит улучшить соотношение в оплате труда по отраслям народного хозяйства и категориям работников с учетом их труда и квалификации, поднять роль тарифной системы, улучшить работу по нормированию труда, усилить заинтересованность работников в повышении его производительности, снижении издержек производства и улучшении качества продукции. Факторы материальной заинтересованности должны сочетаться с моральными стимулами.

Важным и принципиально новым является установление заданий по производительности труда нарастающим итогом по годам пятилетки, чем устраняется планирование от достигнутого уровня. Предусмотренные в пятилетнем плане, они доведены до советов министров союзных республик, министерств и ведомств, в последние — до предприятий.

С переводом предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования с большой остротой встает задача по разработке ряда методологических вопросов и в первую очередь об измерителе роста производительности труда, который наиболее объективно отражал бы трудовые затраты предприятий, не подвергался влиянию изменения цен и был максимально сопоставим с приростом средней заработной платы. В связи с этим Академии наук СССР, Госплану СССР и Госкомтруду поручено разработать методологию определения производительности труда на предприятиях, отвечающую новым методам хозяйствования.

Централизованное планирование производительности труда позволило при разработке пятилетних планов установить более тесную связь с показателем образования фондов материального поощрения и создать необходимые условия для улучшения регулирования пропорций между ростом производительности труда и заработной платы.

За последние годы темпы роста производительности труда в промышленности значительно повысились. Так, в седьмой пятилетке она возросла на 25,4%, в восьмой — примерно на 32%. По сравнению с предыдущим годом в расчетах на 1971 год рост производительности труда в промышленности был предусмотрен на 5,9%. Фактически она возросла на 6,4%. Однако эти темпы ниже достигнутых в 1970 году.

Первый год новой пятилетки закончился успешно. Однако необходимо и дальше разрабатывать конкретные технические и организационные мероприятия, обеспечивающие не только выполнение, но и перевыполнение пятилетнего плана по росту производительности труда, что создаст дополнительную материальную базу для дальнейшего развития экономики и повышения благосостояния трудящихся нашей страны.

Определение материалоемкости общественного производства

А. Лалаянц,

зам. председателя Госплана СССР

Установление строгого соответствия натуральных и стоимостных показателей плана является одним из решающих условий пропорционального развития народного хозяйства. Сбалансированность народно-хозяйственного плана предполагает увязку натурально-вещественных показателей его, отражающих объемы выпуска товарной продукции (по номенклатуре, качеству и ассортименту), все виды работ и услуг, со стоимостными, характеризующими объемы совокупного общественного продукта, валовую (товарную, реализуемую) продукцию промышленности и сельского хозяйства, национальный доход и т. д. Это позволяет избежать диспропорций в развитии народного хозяйства.

Однако вопрос обеспечения единства натурально-вещественных и стоимостных показателей плана с целью совершенствования народно-

хозяйственного планирования, особенно на современном этапе, когда интенсивное развитие народного хозяйства и повышение эффективности общественного производства играют первостепенную роль, является весьма сложным и требует методологического и практического решения. Экономическая эффективность развития народного хозяйства, его отдельных отраслей, а также процессов производства характеризуется, как правило, синтезирующими стоимостными показателями, например количеством трудовых или материальных затрат в денежном выражении на рубль товарной продукции, национальным или чистым доходом, фондоемкостью или фондотдачей, рентабельностью, а также показателями, определяющими натурально-вещественные сдвиги в общественном производстве, натурально-вещественном составе общественного продукта, основных и оборотных фондах (выработка продукции — угля, нефти, стали и т. д. в натуральных показателях на одного рабочего в той или иной отрасли промышленности, энергооборуженность и фондоемкость труда, материалоемкость и т. д.). Единство натурально-вещественных и стоимостных показателей позволяет достоверно определить различные стороны эффективности общественного производства, эффективность хозяйства и отдельных его отраслей.

Рассмотрим некоторые теоретические положения К. Маркса, характеризующие товарное производство. Существенными признаками всякого товара, указывающими на его стоимость и потребительную стоимость. При этом количество общественно необходимого (абстрактного) труда, затраченного на производство того или иного изделия (товара), определяет его стоимость, а конкретного труда, затраченного на это же изделие, — натурально-вещественный состав и объем, то есть потребительную стоимость. Всеобщим эквивалентом определения меры затрат общественного труда и сопоставления товаров по стоимости являются деньги и цена как выражение их стоимости.

Руководствуясь марксистско-ленинской теорией расширенного воспроизводства, плановые органы при разработке плана развития народного хозяйства проводят балансовые расчеты на всех уровнях управления народным хозяйством для обеспечения необходимой увязки всех разделов плана, соответствия его натуральных и стоимостных показателей. В баланс народного хозяйства входят все элементы и факторы его развития: баланс общественного продукта и национального дохода, трудовых ресурсов, сводный баланс труда, балансы производственных мощностей, основных и оборотных фондов, финансовые, материальные, баланс внешней торговли.

Плановые органы устанавливают прежде всего возможные объемы производства и потребления продукции на планируемый период с учетом необходимых народному хозяйству номенклатуры, качества, ассортимента продукции, объемов строительства и вклада мощностей, объемов всех видов работ и услуг (транспорт, связь, быт и др.), капитальных ремонтов и т. д.; базовые цены, по которым рассчитывается товарная продукция и определяется стоимость общественного продукта, используемого на потребление и накопление, а также возмещение прошлых затрат.

В практике планирования стоимостные показатели валового общественного продукта народного хозяйства и промышленности по так называемому заводскому методу определяются как сумма годовой валовой продукции, произведенной на каждом отдельном предприятии¹.

¹ Понятия валовой, товарной и реализованной продукции условно принимаются как равнозначные, поскольку в нашем анализе незавершенное производство и нераспределенная продукция соответствуют условиям нормативам и не влияют на приведенные в дальнейшем расчеты.

Это заранее предопределяет повторное включение в стоимость валового общественного продукта стоимости одной и той же продукции.

Размеры повторного счета тем больше, чем больше предприятий и организаций, занятых в материальном производстве (имеющих самостоятельный баланс), участвуют в общественном разделении труда по выпуску конечной продукции (валовой без повторного счета), определяющей по существу рост национального дохода и национального богатства страны. Эту особенность необходимо учитывать при определении динамики производства, экономической эффективности и материалоемкости производства и других показателей плана при установлении пропорций в развитии отдельных отраслей народного хозяйства. При этом обязательным условием анализа эффективности общественного производства должна быть сопоставимость стоимостных и натуральных показателей.

При определении динамики материалоемкости общественного производства в целом или в отдельной отрасли обычно сумму материальных затрат в денежном выражении по заводскому методу за конкретный период делит на валовой общественный продукт или национальный доход. В данном случае повторный счет материальных затрат и продукции искажает результаты расчета материалоемкости и фактическую динамику ее в народном хозяйстве.

Так, в машиностроении в целях повышения производительности труда, лучшего использования основных фондов и совершенствования технологических процессов широко применяются специализация и кооперация производства. Допустим, в изготовлении автомобилей участвуют три специализированных производства, имеющих самостоятельный баланс. Первый завод производит из проката чугуна, цветных металлов и других видов сырья и материалов заготовки в виде штамповок, поковок, стального, чугунного, цветного литья и других изделий и поставляет их второму заводу, который изготавливает готовые комплекующие изделия: двигатели внутреннего сгорания, узлы, агрегаты, электрооборудование. Третий автомобильный завод получает эти изделия как покупные, вкладывая необходимый труд и материалы, обеспечивает производство определенного количества и качества грузовых автомашин, являющихся конечным продуктом (если они не будут направлены как комплекующие изделия на другой завод). Если обозначим объем валовой (реализованной) продукции первого завода A_1 , второго — A_2 и третьего — A_3 , материальные затраты (кроме материальных ресурсов, получаемых от данных заводов) соответственно — B_1 , B_2 и B_3 , а трудовые (включая стоимость прибавочного продукта) — B'_1 , B'_2 и B'_3 , то валовая (реализованная) продукция первого завода $A_1 = B_1 + B'_1$, второго — $A_2 = B_1 + B_2 + B'_1 + B'_2$. Сумма $B_1 + B_1 + B'_1$ будет отражена в валовой продукции второго завода как материальные затраты. Валовая продукция третьего завода $A_3 = B_1 + B_1 + B_2 + B_3 + B'_1 + B'_2 + B'_3$. Сумма затрат $B_1 + B_1 + B_2 + B_3 + B'_1 + B'_2 + B'_3$ также отразится в валовой продукции третьего завода как материальные затраты. В натуральном выражении они включают в себя первичные материалы и сырье, а также заготовки и изделия, созданные в процессе производства первого и второго заводов и являющиеся для третьего покупными изделиями.

Таким образом, общая валовая (реализованная) продукция указанных заводов составит

$$A = A_1 + A_2 + A_3.$$

Если раскрыть соответствующие значения материальных и трудовых затрат каждого из них, то

$$A = B_1 + B_1 + B_2 + B_3 + B'_1 + B'_1 + B'_2 + B'_2 + B'_3 + B'_3, \text{ или}$$

$$A = 3B_1 + 2B_2 + 3B_3 + 2B'_1 + B'_2 + B'_3.$$

Все значения данного уравнения, кроме $B_1 + B_2 + B_3$, в общем валовом продукте трех заводов отражаются как материальные затраты и только $B_1 + B_2 + B_3$ — как трудовые (включая стоимость прибавочного продукта, созданного на каждом заводе). В этом случае материальные затраты заводов в валовом продукте составят

$$B = 3B_1 + 2B_2 + 2B_3 + B'_1 + B'_2 + B'_3.$$

Если второй завод в целях дальнейшей специализации разукрупнить на два завода, сохраняя последовательность кооперированных поставок, то для четырех заводов расчет валовой продукции следует производить по формуле

$$A^1 = 4B_1 + 4B_1 + 3B'_1 + 3B'_1 + 2B'_2 + 2B'_2 + B'_3 + B'_3 + B'_4.$$

Материальные затраты в валовом продукте составят

$$B^1 = 4B_1 + 3B_1 + 3B'_1 + 2B'_2 + 2B'_2 + B'_3 + B'_4,$$

где B'_1 , B'_2 , B'_3 и B'_4 — материальные и трудовые затраты вновь созданных заводов в новых условиях кооперации производства.

Конечная продукция этих заводов (стоимость выпущенных машин) составит

$$A_{\text{кон}} = B_1 + B_1 + B_2 + B_2 + B_3 + B_3; \quad (1)$$

$$A_{\text{кон}}^1 = B_1 + B_1 + B'_1 + B'_1 + B'_2 + B'_2 + B'_3 + B'_4 + B'_4; \quad (2)$$

и материальные затраты —

$$B_{\text{кон}} = B_1 + B_1 + B_2 + B_2 + B_3; \quad (3)$$

$$B_{\text{кон}}^1 = B_1 + B_1 + B'_1 + B'_1 + B'_2 + B'_2 + B'_3 + B'_4. \quad (4)$$

Затраты в натурально-вещественной форме будут характеризовать первичное сырье, материалы, заготовки, комплектующие и другие изделия, используемые на изготовление грузовых машин. Таким образом, валовая (реализованная) продукция включает в себя повторный счет одних и тех же материальных затрат и не характеризует фактической материалоемкости производства при изготовлении грузовых машин этими заводами. Повторный счет в материальных затратах в данном случае равен

$$(3B_1 + 3B_1 + 2B_2 + 2B_2 + B_3 + B_3) - (B_1 + B_1 + B_2 + B_2 + B_3 + B_3) = 2B_1 + 2B_1 + B_2 + B_2; \quad (5)$$

$$(4B_1 + 4B_1 + 3B'_1 + 3B'_1 + 2B'_2 + 2B'_2 + B'_3 + B'_4) - (B_1 + B_1 + B'_1 + B'_1 + B'_2 + B'_2 + B'_3 + B'_4) = 3B_1 + 3B_1 + 2B'_1 + 2B'_1 + B'_2 + B'_2; \quad (6)$$

то есть в первом периоде материальные затраты в валовой продукции на $2B_1 + 2B_1 + B_2 + B_2$ больше фактических материальных затрат в конечном продукте и во втором периоде соответственно — на $3B_1 + 3B_1 + 2B'_1 + 2B'_1 + B'_2 + B'_2$.

Материалоемкость производства в первом периоде кооперации (коэффициент материальных затрат на 1 рубль выпущенной продукции) составит в расчете на реализованную продукцию

$$M_{\text{реал}} = \frac{B_{\text{реал}}}{A_{\text{реал}}} = \frac{3B_1 + 2B_1 + 2B_2 + B_2 + B_3}{3B_1 + 3B_1 + 2B_2 + 2B_2 + B_3 + B_3} = \frac{B_{\text{реал}}}{B_{\text{реал}} + B_1 + B_3}. \quad (7)$$

на конечную —

$$M_{\text{кон}} = \frac{B_{\text{кон}}}{A_{\text{кон}}} = \frac{B_1 + B_1 + B_1 + B_1 + B_1}{B_1 + B_1 + B_1 + B_1 + B_1 + B_1} = \frac{B_{\text{кон}}}{B_{\text{кон}} + B_1} \quad (8)$$

где $B_{\text{реал}}$ и $A_{\text{реал}}$ — соответственно материальные затраты и реализованная продукция в первый период кооперации;

$B_{\text{кон}}$ и $A_{\text{кон}}$ — соответственно материальные затраты и конечная продукция в первый период кооперации;

во втором периоде соответственно —

$$M_{\text{реал}}^1 = \frac{B_{\text{реал}}^1}{A_{\text{реал}}^1} = \frac{4B_1 + 3B_1 + 3B_1^2 + 2B_1^3 + 2B_1^4 + B_1^5 + B_1}{4B_1 + 4B_1 + 3B_1^2 + 3B_1^3 + 2B_1^4 + 2B_1^5 + B_1 + B_1} = \frac{B_{\text{реал}}^1}{B_{\text{реал}}^1 + B_1 + B_1^2 + B_1^3 + B_1^4} \quad (9)$$

$$M_{\text{кон}}^1 = \frac{B_{\text{кон}}^1}{A_{\text{кон}}^1} = \frac{B_1 + B_1 + B_1^2 + B_1^3 + B_1^4 + B_1^5 + B_1 + B_1}{B_1 + B_1 + B_1^2 + B_1^3 + B_1^4 + B_1^5 + B_1 + B_1} = \frac{B_{\text{кон}}^1}{B_{\text{кон}}^1 + B_1} \quad (10)$$

Таким образом, материалоемкость, исчисленная на реализованную и конечную продукцию для одинакового объема производства и при одних и тех же физических материальных затратах, в первом и во втором периодах будет различной в зависимости от соотношения трудовых и материальных затрат в процессе кооперации.

Для определения влияния повторного счета при исчислении материалоемкости в различных условиях кооперации рассмотрим условный пример:

Первый период кооперации	I вариант	II вариант	III вариант	IV вариант
Завод № 1 — $B_1 = 400$;	$B_1 = 200$	300	100	100
Завод № 2 — $B_1 = 200$;	$B_1 = 400$	300	175	175
Завод № 3 — $B_1 = 100$;	$B_1 = 600$	362	862	244

B_1, B_2, B_3 — собственные материальные затраты, включая амортизацию, без стоимости покупных изделий, полученных по кооперации;
 B_1, B_2, B_3 — трудовые затраты, включая стоимость прибавочного продукта, тыс. руб.

По варианту I на каждом заводе удельный вес трудовых затрат составляет 50% материальных, включая стоимость покупных изделий, получаемых по кооперации; по варианту II на заводе № 1—75, на заводе № 2—50, на заводе № 3—25%; по варианту III соответственно — 25, 50, 75; по варианту IV — 25, 25 и 25%.

По равенствам (7) и (8) определяем материалоемкость производства для различных вариантов по соотношению материальных и трудовых затрат в расчете на продукцию:

реализованную	конечную
I вариант $M_{\text{реал}}^1 = 0,667$	I вариант $M_{\text{кон}}^1 = 0,667$
II вариант $M_{\text{реал}}^2 = 0,720$	II вариант $M_{\text{кон}}^2 = 0,802$
III вариант $M_{\text{реал}}^3 = 0,632$	III вариант $M_{\text{кон}}^3 = 0,572$
IV вариант $M_{\text{реал}}^4 = 0,800$	IV вариант $M_{\text{кон}}^4 = 0,800$

$M_{\text{реал}}^{(1, 2, 3, 4)}$ $M_{\text{кон}}^{(1, 2, 3, 4)}$ — материалоемкость по соответствующим вариантам.

Второй период кооперации	I вариант	II вариант	III вариант	IV вариант
Завод № 1 — $B_1 = 388$;	$B_1 = 194$;	$B_1 = 291$;	$B_1 = 97$;	$B_1 = 97$
Завод № 2 — $B_1 = 100$;	$B_1 = 200$;	$B_1 = 224$;	$B_1^2 = 175$;	$B_1^2 = 87$
Завод № 3 — $B_1^2 = 100$;	$B_1^2 = 100$;	$B_1^2 = 112$;	$B_1^2 = 88$;	$B_1^2 = 45$
Завод № 4 — $B_1 = 97$;	$B_1 = 630$;	$B_1 = 351$;	$B_1 = 836$;	$B_1 = 237$

Второй период характеризуется дальнейшей специализацией и кооперацией производства. Завод № 2 делится на два, что позволяет обеспечить дальнейшее повышение производительности труда. Трудовые затраты бывшего завода № 2 сокращаются по всем вариантам на 25%, а материальные остаются на том же уровне. Кроме того, на заводах № 1 и № 3 производительность труда во втором периоде возрастает на 6%, средняя зарплата — на 3, а материальные затраты снижаются на 3%. Таким образом, материалоемкость производства по четырем вариантам [равенства (9) и (10)] составит:

реализованную	конечную
I вариант $M_{\text{реал}}^1 = 0,744$	I вариант $M_{\text{кон}}^1 = 0,632$
II вариант $M_{\text{реал}}^2 = 0,770$	II вариант $M_{\text{кон}}^2 = 0,792$
III вариант $M_{\text{реал}}^3 = 0,697$	III вариант $M_{\text{кон}}^3 = 0,555$
IV вариант $M_{\text{реал}}^4 = 0,814$	IV вариант $M_{\text{кон}}^4 = 0,749$

$M_{\text{реал}}^{(1, 2, 3, 4)}$ $M_{\text{кон}}^{(1, 2, 3, 4)}$ — материалоемкость второго периода по вариантам I, II, III и IV.

Следовательно, материальные затраты для производства грузовых машин как в первом периоде, когда кооперировались три завода, так и во втором периоде, когда кооперировались четыре завода, в расчете на реализованную продукцию во всех четырех вариантах значительно больше фактических материальных затрат, определяемых на один и тот же физический объем производства и в расчете на конечную продукцию.

Материалоемкость, исчисленная в расчете на реализованную продукцию, в зависимости от соотношения трудовых и материальных затрат может быть выше (вариант III первого и второго периодов, варианты I и IV второго периода), ниже (вариант II первого и второго периодов) или равна (варианты I и IV первого периода) материалоемкости, определяемой на один и тот же физический объем выпуска в расчете на конечную продукцию.

Материальные затраты и материалоемкость, исчисленные в расчете на реализованную продукцию, на одну и ту же конечную продукцию во втором периоде, значительно выше, чем в первом, только за счет повторного периода, вызванного расширением специализации и кооперации.

Материальные затраты и материалоемкость, определяемые в расчете на конечную продукцию, правильно характеризуют в сложившихся условиях кооперации материальные затраты и тенденцию снижения материалоемкости производства достижений технического прогресса, когда в результате использования повысилась производительность труда и сократилось расходование материалов на единицу изделия, снижается и материалоемкость.

Таким образом, нельзя признать правильной характеристику удельного веса производственных материальных затрат, основанную на ана-

лизе валового общественного продукта¹. Более правильным является определение материальных затрат в расчете на конечную продукцию. Оно отражало бы удельный вес их в производстве по отношению к вновь созданной стоимости и тенденции материалоёмкости в народном хозяйстве. Это подтверждается данными межотраслевого баланса о материалоёмкости общественного производства, рассчитанного в Госплане СССР при разработке проекта плана на 1971—1975 годы (таблица).

Таблица

Затраты	На 1 рубль общественного продукта, коп.		
	1968 г.	1970 г.	1975 г.
Текущие материальные затраты	50,08	50,33	51,03
Амортизация	5,32	5,32	5,68
Итого материальных затрат	55,23	55,65	56,71
В том числе внутриотраслевой оборот машиностроения	3,70	4,72	5,06
Материальные затраты без внутриотраслевого оборота машиностроения	51,53	50,93	50,65

Исключение из общественного продукта только внутриотраслевого оборота машиностроения (повторный счет) меняет представление о материальных затратах и тенденции материалоёмкости в общественном производстве. Не менее характерным является анализ материальных затрат на 1 миллион рублей продукции машиностроения и металлообработки за 1970 год:

всего материальных затрат на 1 миллион рублей продукции машиностроения	— 586 тысяч рублей
в том числе повторный счет	— 280 тысяч рублей

В конечном продукте машиностроения материальные затраты составляли 306 тысяч рублей против 586 тысяч в общественном продукте, то есть их коэффициент в общественном продукте был равен 0,586 и в конечном — 0,495. Следовательно, объем материальных затрат и удельную материалоёмкость в общественном производстве можно определять только на основе данных по конкретному материалу, например прокат черных металлов, объем его необходимо измерять таким же образом (не допуская повторного счета). В приведенном примере по производству грузовой автомашины следует учитывать только первый прокат черных металлов, не допуская повторного учета его в готовых изделиях. Только так можно определить в обусловленном ассортименте и качестве полный его расход в натуральном и стоимостном выражении на одну грузовую машину или на 1 миллион рублей конечной продукции, а также учесть фактически достигнутому экономии, заложенную в нормах на конечное изделие (в натуре), затраты проката на 1 миллион рублей конечной продукции. Таким образом, при установлении в народнохозяйственном плане взаимосвязанных натурально-вещественных и стоимостных пропорций необходимо учитывать материальные затраты в стоимостном выражении в валовом (реализованном) и конечном продукте и правильно отражать влияние повторного счета.

Для обеспечения увязки натурально-вещественных и стоимостных показателей по отдельным видам производства, отраслям и в целом по

¹ См., например, «Политическая экономия социализма» «Экономика», 1970, стр. 487.

народному хозяйству следует учитывать также изменение материальных затрат (материалоёмкости) в связи с изменением качества и, следовательно, цен как конечной продукции, так и новых видов сырья, материалов и покупных изделий, идущих на изготовление конечной продукции.

Определение материальных затрат (в денежном и натуральном выражении) на производство конечной продукции, как правило, осуществляется в сопоставимых ценах, и поэтому, казалось бы, их изменения не должны влиять на удельную материалоёмкость продукции, исчисляемую в сопоставимых ценах. Однако в народном хозяйстве систематически продукция обновляется и цены на нее устанавливаются заново, а старая продукция и ее цены выбывают, то есть нарушается сопоставимость цен. Следовательно, ресурсы на производимую продукцию и расходы материальных ресурсов на производимую продукцию зависят от цен, принимаемых в калькуляциях новых изделий. При определении материальных затрат на 1 рубль валовой (реализованной) или конечной продукции это также должно учитываться. В условиях социалистического хозяйствования обязательны экономически обоснованный подход к установлению цен на выпускаемую продукцию. Цена товара должна определяться на основе общественно необходимых затрат на его производство, а уровень рентабельности, включаемый в калькуляцию цены товара, как правило, — соответствовать его потребительной стоимости. Только в этом случае технико-экономические показатели, характеризующие эффективность работы предприятия, выпускающего новые изделия, и в первую очередь прибыль, на основе которой предприятию начисляются все виды фондов, будут объективно соответствовать вкладу его в экономику народного хозяйства. К сожалению, указанные элементарные условия не всегда соблюдаются (особенно при установлении временных цен промышленности на новую продукцию), что приводит к снижению эффективности общественного производства, нарушению стоимостных и натурально-вещественных пропорций развития народного хозяйства.

Увязка натурально-вещественных пропорций конечного продукта со стоимостными показателями в значительной степени зависит от его структуры и трудоемкости¹. В связи с расширением процесса автоматизации и повышением качества продукции в составе конечной продукции будет увеличиваться удельный вес маломатериалоёмкой и сравнительно дорогой продукции, например приборов станков и других машин с программным управлением, изделий электротехнической и электронной промышленности, а следовательно, и расход материалов, в частности металла, на 1 миллион рублей реализованной и конечной продукции будет снижаться, что наблюдается в последние годы. Эта тенденция сохранится и в девятом пятилетии, но будет развиваться меньшими темпами ввиду значительного повышения удельного веса материалоёмкой продукции — вагонов, сельхозмашин, автомобилей и запасных частей к ним.

Чтобы представить себе влияние факторов повторного счета, изменения цен и структуры производства на материалоёмкость продукции, можно привести пример из практики планирования и фактического расхода проката черных металлов на продукцию машиностроения.

При определении расхода проката на продукцию машиностроения на 1966—1970 годы учтена экономия по техническим факторам (качество металла, расширение ассортимента, экономичные профили, замена проката, технологические мероприятия при производстве машино-

¹ Влияние трудоемкости на материалоёмкость продукции показывает сравнение результатов по вариантам III и IV.

строительной продукции и совершенствование конструкций), металла в натуре на сравнимую конечную продукцию в объеме 15,3% и на 1 рубль реализованной продукции — 20—25%.

Как показывает анализ использования проката черных металлов в прошлой пятилетке, экономия проката в машиностроении составила по техническим факторам 14,5%, а всего на 1 рубль валовой продукции — 28,9%. Таким образом, удельный расход проката снизился на 14,4% за счет повторного счета, изменения цен и структуры производства конечной продукции. Все это требует при определении удельных расходов натуральных материальных затрат и потребности в материальных ресурсах на планируемый объем валовой и товарной продукции учета вышеприведенных факторов для обеспечения необходимой уязвки стоимостных и натуральных показателей народнохозяйственного плана.

Как показывают расчеты по экономии металла в машиностроении, снижение расхода металла на 1975 год за счет мероприятий по техническим факторам составит 18,6% (на сравнимую продукцию), а на конечную продукцию — 24 и на 1 рубль валовой (реализованной) — 28,5—29%. Таким образом, влияние повторного счета на удельный расход проката на 1 рубль валовой продукции принято в размере 4,5—5%, а влияние структуры производства и цен на 1 рубль конечной продукции — 5,4%.

При анализе зависимости материалоемкости от ряда факторов не рассматривались технико-экономические показатели, характеризующие эффективность развития производства. Однако определение производительности труда как отношения валовой продукции в денежном выражении к численности работников, занятых в производстве (при расширении кооперации), также в известной степени искажает абсолютный уровень и темпы роста этого показателя. Именно поэтому проводятся исследования для определения показателя, наиболее точно отражающего экономико-затрат труда и не зависящего от влияния «внешних факторов», не связанных с затратами труда на данном предприятии, в том числе от расширения кооперации.

Некоторые экономисты предлагают исчислять производительность труда по чистой продукции. Очевидно, было бы правильным разработать также объективный показатель и для определения материалоемкости производства продукции, исчисленной к стоимости конечного продукта. Уточнение действующей методологии планирования производства, уделение большего внимания вопросам обеспечения уязвки натуральных и стоимостных показателей народнохозяйственного плана, одним из необходимых условий которой является более широкое внедрение в практику планирования экономико-математических методов и вычислительной техники, балансовых расчетов в натуральном и денежном выражении, — важный фактор уязвки стоимостных и натуральных показателей народнохозяйственного плана. Задача научно-исследовательских организаций, занимающихся вопросами экономики, — разработать в кратчайшие сроки и вынести на широкое обсуждение плановых работников конкретные предложения по совершенствованию методологии планирования, обеспечивающие конструктивное решение проблем, связанных с уязвкой натурально-вещественных и стоимостных показателей плана.

Технический прогресс в машиностроении

В. Любимов,

нач. подотдела Госплана СССР,
Лауреат Государственной премии

Пятилетний план на 1971—1975 годы предусматривает опережающие темпы развития машиностроения. Объем производства машиностроительной продукции возрастет в 1,7 раза, в том числе товаров народного потребления — в 2,1 раза, включая и бытовые приборы для текущего пользования новых конструкций. Количество намеченных в плане заданий по промышленному освоению машин и оборудования по сравнению с текущей пятилеткой увеличивается более чем в 1,5 раза при повышении экономической эффективности производства от применения новой техники в народном хозяйстве в 3 раза.

Перед машиностроением поставлены большие комплексные задачи, главной из которых является техническое перевооружение отраслей народного хозяйства с целью обновления парка оборудования, замены его устаревшей части высокорезультативной техникой. Так, в угольной промышленности к концу пятилетия широкозахватные угольные комбайны в основном будут заменены высокопроизводительными узкозахватными и примерно вдвое повысится уровень комплексной механизации очистных работ в результате внедрения гидрофицированных крепей.

В текстильной промышленности действующий парк прядильных веретен и ткацких станков примерно на одну треть пополнится новым оборудованием (пневмомашинными, бесчелюстными ткацкими станками типа СТБ, прядильными машинами типа БД-200 и др.).

Строительная индустрия получит большое количество высокопроизводительных экскаваторов, бульдозеров и скреперов. В маневровой работе железнодорожного транспорта удельный вес тепловозов и электровазов повысится до 80—82%. Для предприятий машиностроения за пятилетие с целью замены устаревшего металлообрабатывающего оборудования предполагается выделить 25—30% ресурсов металлорежущих станков и не менее 30% кузнечно-прессовых машин.

Повысить технический уровень и эффективность выпускаемого оборудования планируется за счет увеличения единичных мощностей агрегатов. Например, удельный вес энергетических установок мощностью 300 тысяч киловатт и выше, работающих на закрытых циклах паростeam пара, в общей выработке электроэнергии на тепловых электростанциях возрастет примерно в 1,5 раза, а тепловых и атомных электростанций мощностью миллион киловатт и выше в общей установленной мощности увеличится примерно до 50%. Это позволит за пятилетие сэкономить миллионы тонн условного топлива.

В нефтедобывающей промышленности в связи с внедрением более мощных и полностью механизированных буровых установок, применением специального оборудования, способствующего увеличению добычи нефти, и повышению надежности бурового инструмента коммерческая скорость в эксплуатационной бурении возрастет за пятилетие (в расчете на одну буровую установку) в 1,5 раза.

Заводы черной металлургии будут оснащены агрегатами повышенной производительности, в том числе доменными печами, кислородными конверторами и установками непрерывной разливки стали. Это

позволит снизить себестоимость выплавки чугуна и почти в 2 раза поднять удельный вес наиболее экономичной, конверторной стали в общем выпуске.

Важнейшей всенародной задачей является дальнейший подъем сельского хозяйства. Большая роль в ее решении возложена на машиностроителей. В соответствии с постановлением июльского (1970 год) Пленума ЦК КПСС машиностроение должно обеспечить сельское хозяйство комплексной высокоэффективной техникой. В 1971—1975 годах предусматривается обеспечить колхозы и совхозы зерноуборочными комбайнами, широкозахватными и многорядными машинами, а также комбинированными агрегатами, выполняющими за один проход несколько технологических операций. На полях страны появятся новейшие землеройные и мелiorативные машины, грузовые автомобили повышенной проходимости и грузоподъемности, специализированные автомобильные и тракторные погрузчики и прицепы. В настоящее время ускоренными темпами идет подготовка производства к выпуску недостающих машин и оборудования для обеспечения перехода к комплексной механизации и повышению уровня автоматизации сельскохозяйственных процессов, особенно в животноводстве и птицеводстве. Создаются комплексы оборудования для современных механизированных плодородных и орошаемых с автоматическим регулированием температуры и влажности, а также промышленных тепличных комбинатов по выращиванию овощей.

Важное направление технического прогресса в машиностроении — повышение научно-технического уровня технологии и производственных процессов, в результате чего повысится качество и надежность выпускаемой продукции, особенно в заготовительных производствах. Намечено увеличить выпуск новых высокоэффективных видов кузнечно-прессового и литейного оборудования для изготовления литых, кузнечных и штампованных заготовок повышенного качества. В 1975 году выпуск кузнечно-прессовых машин по сравнению с 1970 годом возрастет более чем в 2 раза, а литейных — в 4 раза. В общем выпуске технологического оборудования для литейного производства удельный вес автоматического и полуполуавтоматического увеличится в текучем питании с 18 до 75%. Литейное оборудование главным образом будет изготавливаться комплектно. Выпуск его для трудоемких процессов формовки, заливки и выбивки литых значительно увеличится.

Существенные изменения произойдут в структуре оборудования, предназначенного для кузнечных и прессово-штамповочных цехов. В частности, заметно увеличится доля кузнечно-прессовых автоматов и коловых машин. Планируются организация и освоение серийного производства ряда новых моделей с программным управлением. Премущественное развитие в производстве металлорежущего оборудования получит выпуск автоматических линий, специальных, специализированных и агрегатных станков для массового и крупносерийного производства, а также станков с числовым программным управлением при значительном расширении их номенклатуры.

За пятилетие предусматривается осуществить мероприятия по дальнейшему углублению отраслевой и межотраслевой специализации и кооперирования в машиностроении на основе унификации, стандартизации и агрегатирования.

Перед машиностроением поставлена серьезная задача — освоить в широких масштабах процесс выплавки синтетического чугуна с улучшенными физико-механическими свойствами в электропечах из металлошрота, а также внедрить новые высокоэффективные технологические процессы сварки.

В целях ускорения технического перевооружения самого машиностроения на инструментальных заводах намечается увеличить в 2,4 раза выпуск высокопроизводительного режущего инструмента из новых марок быстрорежущих сталей, алмазов и твердых сплавов, обеспечивающих повышение стойкости инструмента в 1,5—2 раза. При этом значительно возрастет производство высокоэффективного режущего инструмента из вольфрам-кобальтовых сталей и сверхтвердых сплавов. Будет развиваться специализированное производство прогрессивной технологической оснастки, выпуск которой увеличится на предприятиях Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности в 1,7 раза.

Межотраслевые производства машиностроения в 1971—1975 годах будут развиваться опережающими темпами по сравнению с машиностроением и металлообработкой в целом. При этом товарная продукция в 1975 году возрастет по сравнению с 1970 годом на предпрятия, выпускающих изделия общемашиностроительного назначения, в 1,5—2 раза. Планируется значительно повысить уровень гидроболее чем в 2 раза. Оборудования, особенно в станкостроении, строительства машин и оборудования, особенно в станкостроении, за счет внедрения новых видов гидроборудования повышенных производительности, надежности и долговечности.

Для укрепления экономики мировой социалистической системы намечено более глубокое экономическое и научно-техническое сотрудничество с социалистическим союзниками. В текущей пятилетке дальнейшее развитие получит машиностроение социалистических стран. К началу пятилетки между Советским Союзом и другими странами СЭВ были согласованы основные направления развития машиностроения, были согласованы основные направления развития машиностроения, специализации и кооперирования производства, научно-технического сотрудничества, повышения технического уровня машин и оборудования, организации производства новых, современных моделей, а также определены объемы взаимных поставок машиностроительной продукции на 1971—1975 годы, которые значительно превысят поставки прошедшего пятилетия.

Наряду с комплексными задачами машиностроения в целом следует остановиться на некоторых конкретных проблемах отдельных отраслей в области технического прогресса.

Так, научно-исследовательские, проектные организации и предприятия энергетического машиностроения примут участие в создании оборудования для атомных электростанций и совершенствовании паровых энергетических блоков. В связи с увеличением добычи природного газа и транспортировкой его на большие расстояния с помощью магистральных газопроводов повысится мощность газотурбинных перемещающих агрегатов. Например, в 1970 году максимальная мощность качающих агрегатов составляла 10 тысяч киловатт, а в текущей пятилетке такого агрегата составляла 16, 25—30 тысяч киловатт. Для нужд отечественных электростанций и на экспорт будут производиться пиковые газотурбинные агрегаты мощностью до 100 тысяч киловатт. Для нужд тяжелой металлургии предусматривается разработать высокопроизводительной установки непрерывной прокатки стали с криволинейными кристаллизаторами для производства сталей с криволинейными поперечными сечениями, а также станков для прокатки листов, а также станков для прокатки труб большого диаметра. Будет создан комплекс машин для зачистки проката и слитков.

Запланировано изготовить новое, более мощное и высокоэффек-

мичное оборудование, обеспечивающее ускоренную добычу полезных ископаемых, расширение комплексной механизации процессов и улучшение технико-экономических показателей производства в горнорудной промышленности. В частности, для механизации подземной и открытой добычи руд черных и цветных металлов предусмотрен серийный выпуск мощных самоходных буровых установок новой конструкции, погрузочно-доставочных машин, позволяющих механизировать все вспомогательные процессы при бурении, самоходных установок для осуществления комплекса работ в горных условиях.

Значительно пополнился парк грузовых вагонов, производство которых к 1975 году увеличится более чем на 60% по сравнению с 1970 годом. Возрастет выпуск большегрузных восьмиосных вагонов. Все грузовые вагоны будут выпускаться на роликоподшипниках, что позволит увеличить конструктивную скорость поездов до 120 километров в час. Намечается организовать серийный выпуск цельнометаллических крытых вагонов и полувагонов и освоить производство специализированных грузовых вагонов, применение которых позволит полностью механизировать погрузочно-разгрузочные работы. Кроме того, будет создано производство грузовых и пассажирских вагонов с использованием алюминиевых и низколегированных стальных профилей и листа, что даст возможность снизить их вес, увеличить грузоподъемность и срок службы. Предусматривается повысить единичную мощность магистральных тепловозов и секционную среднюю мощность (на 20%) по сравнению с выпускавшимися в прошлом пятилетии.

Перед подъемно-транспортным машиностроением поставлены большие задачи по ускоренной разработке конструкций и организации производства новых видов машин и механизмов непрерывного и циклического действия с дистанционным и автоматическим управлением.

В электротехнической промышленности расширяется применение силовой полупроводниковой техники, создаются полупроводниковые приборы (сила тока до 1000 ампер, напряжение до 5000 вольт) и на их базе организуется производство преобразовательных агрегатов новых серий различного назначения. В текущем пятилетии появятся новые магистральные электровозы переменного тока мощностью до 10 тысяч лошадиных сил, оборудованные бесколлекторными тяговыми двигателями, управляемыми полупроводниковыми преобразователями, что даст возможность значительно повысить скорости движения поездов, их экономичность и увеличить пропускную способность железных дорог. Вместо выпускавшихся в прошлом пятилетии электродвигателей мощностью до 100 киловатт серии А2 и А02 начато серийное производство электродвигателей единой серии А4, имеющих лучшие пусковые характеристики и более высокую надежность. Создается уникальное оборудование для сверхмощных линий электропередач постоянного тока напряжением 1,5 миллиона вольт и переменного тока напряжением 1,15 миллиона вольт. Осваиваются новые виды напольного электротранспорта, в том числе электрокары, электропогрузчики, электролебедки.

Химическое и нефтяное машиностроение освоит производство новых видов оборудования для химических, нефтехимических предприятий и нефтедобычи. В частности, планируется за пятилетие поставить комплексы технологических линий, агрегатов и установок почти в 5 раз больше по сравнению с прошедшим. За счет повышения единичной мощности агрегатов и снижения удельной металлоемкости на единицу выпускаемого продукта будут сэкономлены десятки тысяч тонн металла. В несколько раз возрастет выпуск крупногабаритной химической аппаратуры, толстоственной нефтеаппаратуры и аппаратов воздушного охлаждения. При этом увеличится производство оборудо-

вания, изготавливаемого с применением титана, повысится срок его службы и сократится расход дефицитных легированных металлов и сплавов.

Большие задачи стоят перед Министерством приборостроения, средств автоматизации и систем управления. Преимущественное развитие получат производство средств вычислительной техники, приборов для научных исследований и оборудования для механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда. Будет создано и томатизации инженерного и управленческого труда. Будет создано и освоено несколько тысяч приборов и средств автоматизации новых типов. Намечается дальнейшее внедрение автоматизированных систем управления в отраслях промышленности, сельского хозяйства, на транспорте, в строительстве, на отдельных предприятиях, в производственных объединениях и организациях, а также создать сеть вычислительных центров автоматизированной информации. К концу пятилетия планируется полностью заменить электронно-вычислительные машины второго поколения машинами третьего поколения на интегральных микросхемах со значительно увеличенным объемом оперативной и долговременной памяти. В связи с этим увеличится производство периферийного оборудования электронно-вычислительных машин и автоматизированных систем управления. Выпуск электронно-вычислительных клавишных машин возрастет в несколько раз.

Тракторным машиностроением будут созданы тракторы повышенной мощности и высокой надежности, в том числе строительно-дорожные типа Т-330, валочно-трековые машины.

Автомобильная промышленность в 1975 году обеспечит прирост продукции по сравнению с 1970 годом более чем на 80%. Выпуск автомобилей в 1975 году увеличится в 2,3 раза, в том числе легковых — в 3,7 раза. Наряду с ростом производства грузовых автомобилей за пятилетие на 46% выпуск автомобилей повышенной проходимости повысится на 84%, в том числе новых, более мощных автосамосвалов грузоподъемностью 15, 27, 75 тонн, автосамосвалов поездов для горнорудной промышленности грузоподъемностью до 110—120 тонн, тягачей, автомобилей для подземных работ, автомобилей-углевозов, автомобилей в северном исполнении и для горных районов и пустынь. Технический уровень и эксплуатационные показатели выпускаемых автомобилей за пятилетие будут неизменно повышаться. Так, средняя производительность грузовых автомобилей возрастет на 20—25%, производительность двигателей увеличится с 6 тысяч до 8 тысяч моторесурсе дизельных двигателей — со 150 тысяч до 200 тысяч часов, а срок службы бензиновых двигателей — с 150 тысяч до 200 тысяч километров пробега. При этом в течение пятилетия на грузовых автомобилях грузоподъемности свыше 4—5 тонн, тягачах и автобусах бензиновые двигатели намечается заменить дизельными, что позволит снизить удельный расход топлива до 30%.

Существенно изменится структура подшипников. Так, увеличится выпуск дефицитных групп подшипников: точных и приборных — в несколько раз, особо крупных и уникальных — в 1,7—2 раза.

Предусматривается дальнейшее развитие производства строительных и дорожных машин, оборудования для мелопромышленных работ, лесозаготовительной и торфяной промышленности, а также для коммунального хозяйства.

В производстве машин и технологического оборудования для легкой и пищевой промышленности более чем на 80% увеличится выпуск новых высокопроизводительных моделей, в том числе прогрессивных видов оборудования для осуществления комплексной автоматизации в прядильном и ткацком производствах, а также на отделочных операциях в текстильной промышленности.

Намечается создать около 200 новых видов оборудования для технического перевооружения отраслей пищевой промышленности. Выпуск торгового оборудования за пятилетие почти удвоится.

Во всех отраслях машиностроения предусматривается значительно расширить номенклатуру товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода и повысить их эстетико-технический уровень. Так, с целью улучшения качества домашних холодильников предполагается установить в них современные холодильники дверей и значительно улучшить теплоизоляцию шкафов. По ряду массовых изделий будет проведена рациональная унификация основных узлов и значительно сокращено число выпускаемых моделей.

Техническое перевооружение всего народного хозяйства невозможно без общих усилий коллективов предприятий, поставляющих машиностроению металлы, материалы, химические продукты, пластические массы, изоляционные пластики, резинотехнические изделия, топливо, смазки и другие комплектующие материалы. От повышения качества, технического уровня и расширения номенклатуры этой продукции в значительной степени зависит технический прогресс в отраслях машиностроения.

Задачи, поставленные перед машиностроением в наступившем пятилетии, грандиозны. Осуществление их связано с необходимостью концентрации научных, конструкторских сил, финансовых и материальных ресурсов на наиболее важных направлениях технического прогресса в машиностроении, поисков наиболее экономичных и быстрых путей решения ряда научных, технических, технологических вопросов; улучшения управления, планирования, экономического стимулирования научно-технического прогресса, повышения ответственности специалистов за внедрение в народное хозяйство наиболее ценных достижений научно-технического прогресса.

Об улучшении проектно-сметного дела

Н. Бурмистенко,

нач. отдела Госплана СССР

В решениях XXIV съезда КПСС предусматривается повышение ответственности проектных организаций, министерств, ведомств, а также органов экспертизы за качество проектов и правильное определение сметной стоимости строительства. При проектировании строительства новых и расширения действующих предприятий необходимо применять наиболее совершенные технологические, строительные и архитектурно-планировочные решения. Однако проектные организации все еще не уделяют необходимого внимания своевременной подготовке проектной документации, а также не всегда учитывают в разрабатываемых проектах последних достижений науки и техники. При проектировании крупных промышленных предприятий и комплексов они не всегда предусматривают рациональное размещение объектов на застраиваемой территории, сокращение земельных площадей под проектируемые предприятия и экономические объектно-планировочные и конструктивные решения для постройки зданий и сооружений.

В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении проектно-сметного дела» от 28 мая 1969 года, определяющим необходимые мероприятия по устранению указанных недостатков, нам необходимо меры по устранению указанных недостатков, подчеркнута, что сводная смета к техническому (техно-рабочему) проекту должна быть основным документом планирования капитального строительства и расчетов заказчика и строительных организаций. Составление ее требует разработки соответствующих преискураторов и ведомств, советы министров союзных республик не уделяют должного внимания данному вопросу. Планы этих работ, установленные Госстроем СССР, являются недостаточно полными, и их выполнение, на наш взгляд, еще не обеспечивает создания необходимой сметно-нормативной базы для составления сводных смет по промышленным предприятиям и объектам. По плану Госстроя СССР министерства, ведомства и союзные республики должны разработать и утвердить в установленном порядке большое количество преискураторов по объектам гражданского и промышленного строительства, сооруженным по типовым проектам. Между тем большинство промышленных зданий и сооружений строится по индивидуальным проектам.

В соответствии с утвержденной Госстроем СССР временной инструкцией по составлению проектов и смет для промышленного строительства сметная стоимость строительства зданий и сооружений, осуществляемого по индивидуальным проектам, определяется в основном по укрупненным сметным нормам и только в исключительных случаях (при отсутствии укрупненных сметных норм) — по единичным расценкам и ценовикам на монтаж оборудования. Однако необходимые комплекты этих норм, на основе которых могли бы составляться сводные сметы, также отсутствуют. Для более правильного определения сметной стоимости строительства по существующим единичным расценкам проектные организации во многих случаях разрабатывают рабочие

чертежи до утверждения технических проектов, в объеме значительно большем, чем требуется для начала строительства. В результате значительная часть рабочих чертежей переделывается и на ряд лет по существу сохраняется старый порядок разработки и утверждения проектно-сметной документации, увеличивается объем проектно-исследовательских работ и численность проектировщиков. Министерством и ведомствам СССР, советам министров союзных республик, а также Госстрою СССР необходимо быстрее завершить разработку и утверждение прейскурантов и укрупненных сметных норм на строительство зданий и сооружений по отраслям промышленности, необходимых для составления неизменных на весь период строительства сводных смет к техническим (техно-рабочим) проектам.

В плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы поставлена задача обеспечить снижение сметной стоимости строительства не менее чем на 3—5% за счет более рациональных проектных решений. Для ее решения имеются большие возможности. Из 126 проектов, рассмотренных Госстроем СССР в 1969—1970 годах, 51 отклонен и возвращен на доработку министерствам и ведомствам. Анализ рекомендованных к утверждению проектов показал, что снижение сметной стоимости строительства в расчете на единицу мощности возмозможно в среднем на 4,5%, в том числе по проектам министерств СССР: энергетики и электрификации — на 7, цветной металлургии — на 12, химической промышленности — на 11,6, строительных материалов — на 10,1%.

Применение в проектах недостаточно прогрессивных и рациональных технических решений ведет к значительному завышению сметной стоимости объектов. Так, сметная стоимость расширения Троицкой ГРЭС была снижена при рассмотрении проекта на 18,5 миллиона рублей, или на 13,5%, за счет изменения схемы водоснабжения, отказа от строительства дорогостоящей плотины и сооружения пруда-охладителя на местах карьерных выработок, укрупнения вспомогательного и улучшения использования имеющегося оборудования, исключения излишней запроектованных брызгалочных устройств. При экспертизе проекта Череповецкого химического завода установлено, что сметная стоимость его строительства может быть снижена на 30,6 миллиона рублей, или на 12%, за счет применения более совершенной технологии фосфорной кислоты, замены оборудования на более производительное, а также в результате уаушения изначальных других сметных стоимостей.

Практика показывает, что существенное снижение сметной стоимости строительства возможно за счет устранения излишеств в действующих нормах и правилах проектирования и строительства предприятий, зданий и сооружений, в нормах технологического проектирования, утвержденных министерствами. Например, в новых нормах проектирования вспомогательных зданий промышленных предприятий значительно увеличены площади различных помещений, приходящиеся на одного человека списочного состава: бытовых (душевых, умывальных, гардеробных и др.) — почти на 50%, культурного обслуживания — более чем в 4 раза. Министерством легкой промышленности СССР введены новые нормы складирования, в которых норматив по сырью увеличен с 25—40 до 75, по готовой продукции — с 6 до 10 суток. В результате площади складов при проектировании шерстепрядильной фабрики в Чите возросли на 3950 квадратных метров.

На наш взгляд, необходимо, чтобы министерства и ведомства СССР, советы министров союзных республик пересмотрели действующие технологические и строительные нормы проектирования, исключив из них технические и экономические необоснованные требования, представили в Госстрой СССР предложения об изменении и

дополнения строительных норм, правил и норм проектирования вспомогательных зданий и помещений с целью снижения сметной стоимости строительства. При этом обязательным выявление и анализ дополнительных затрат, связанных с введением новых норм, учет реальных возможностей.

Большим резервом снижения сметной стоимости строительства является сокращение затрат, исчисляемых в процентах от сметной стоимости строительства и строительно-монтажных работ.

Увеличение резерва на непредвиденные работы и затраты предполагает, что смета на строительство является основным и неизменным документом на весь его период. В соответствии с ней должны осуществляться планирование капитальных вложений, финансирование строительства и расчеты за выполненные работы. Министерства и ведомства СССР и советы министров союзных республик часто проектируют объекты в два этапа вместо одного, когда строительство предусмотрено по типовым и по повторно применяемым экономичным индивидуальным проектам. В результате необоснованно завышается резерв на непредвиденные работы. Так, в сметах 25 строящихся в РСФСР по типовым проектам типифабрик предусмотрен резерв на непредвиденные работы и затраты в размере 10% их сметной стоимости, что означает завышение стоимости их строительства на 20 миллионов рублей. В сметах на строительство элеваторов, осуществляемое по типовым и повторно применяемым проектам, предусмотрен такой же резерв.

Увеличение сметной стоимости строительства, по нашему мнению, способствует и временная инструкция по разработке проектов и смет для жилищно-гражданского строительства, утвержденная Государственным комитетом по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР 19 декабря 1969 года. В ней предусмотрен резерв по всем объектам на непредвиденные работы и затраты в сводных сметах к техническому проекту при двухэтапном проектировании 10% и к техно-рабочему проекту при одностадийном проектировании 5%.

На наш взгляд, размер резерва для объектов промышленного строительства целесообразно дифференцировать в зависимости от характера и сложности строительства, а также степени использования типовых и повторно применяемых проектов.

Значительное удорожание строительства обусловлено и необоснованным завышением в сметах норм накладных расходов и плановых накоплений, установленных в процентах к сметной стоимости, исчисленной в исходных ценах с применением индексов, утвержденных Госстроем СССР в 1968 году. В соответствии с ними стоимость строительно-монтажных работ в среднем по народному хозяйству увеличилась против цен 1955 года на 15,7%. В 1970 году Госстрой СССР утвердил уточненные индексы, предусматривающие увеличение сметной стоимости строительно-монтажных работ на 22,2%, а нормы накладных расходов и плановых накоплений не изменились и определялись, как и раньше. Однако при увеличении сметной стоимости строительства в новых ценах нормы накладных расходов и других затрат, исчисленных в процентах от сметной стоимости, должны снизиться. В результате в процентах от сметной стоимости строительно-монтажных работ завышена примерно сметная стоимость строительно-монтажных работ завышена примерно на 1,3%. В связи с изменением индексов сметной стоимости строительства Госнон-монтажных работ целесообразно, по нашему мнению, чтобы Госнон-монтажных работ Госплана СССР и Стройбанка СССР подготовил предложения о снижении норм накладных расходов и пересмотре размера плановых накоплений.

Практика завышения цен на местные строительные материалы, отдельных районных единичных расценок, а также расценок для отдельных строков, особенно, в заложенных в расценки средних расстояний

перевозки материалов, также увеличивает стоимость строительства. Например, для строительства в Ермаковском районе Красноярского края, располагающем большими запасами песка, буттового камня и гравия, среднее расстояние доставки указанных материалов было заложено в новых расценках: для песка — 886 километров, в том числе автотранспортом — 354, камня буттового — 823, в том числе автотранспортом — 354, и гравия — 386 километров. В старых расценках среднее расстояние доставки их не превышало 30 километров. В результате стоимость одного кубометра составила: песка — почти 36 рублей, буттового камня — 42 и гравия — 37 рублей, что значительно дороже тонны цемента. В Павлодарской, Северо-Казахстанской, Уральской, Целиноградской и Гурьевской областях Казахской ССР стоимость кубометра песка также дороже, чем тонны цемента.

Нерациональные схемы завоза строительных материалов и конструкций, вызывающие неоправданное увеличение сметной стоимости строительства, характерны и для энергетического строительства. Так, многие энергетические объекты центральной части европейской зоны строительства Минэнерго СССР снабжает щебнем один Запорожский дробильно-сортировочный завод. Сборные железобетонные конструкции в отдельных случаях на строительство электростанций и линий электропередачи в Западно-Сибирском, Восточно-Сибирском и Средне-Азиатском экономических районах транспортируются из Уральского экономического района. При этом дальность перевозки превышает 1000 километров. Подрядные строительные организации, заинтересованные в выполнении дорожных работ, иногда требуют от заказчиков и проектировщиков применения дорожных материалов и конструкций, получение которых связано и с дальними перевозками. Например, для строительства животноводческих, птицеводческих и других зданий сельскохозяйственного назначения, как правило, применяются сборные железобетонные конструкции, предназначенные для промышленного строительства. Поэтому увеличение стоимости сельского строительства, по ориентировочным подсчетам, составляет почти 10%.

Ни одна хозяйственная организация не должна начинать строительство новых объектов без проектов и смет. Однако до последнего времени в титульные списки капитального строительства министерства и ведомства СССР и советы министров союзных республик включали стройки, по которым отсутствовала утвержденная в установленном порядке проектно-сметная документация. В результате Госплан СССР и Стройбанк СССР вынуждены по поручению правительства разрешать в ряде случаев льготное финансирование строек, не обеспеченных соответствующей проектной документацией. Таких строек сметной стоимостью 3 миллиона рублей и выше на 1 января 1971 года было 222 с общим объемом строительно-монтажных работ в 1971 году 1540 миллионов рублей.

Количество строек сметной стоимостью 3 миллиона рублей и выше, вновь начинаемых проектированием в течение года, в 2—2,5 раза превышает количество строек, вновь начинаемых строительством. В результате проектируемых значительно больше, чем тех, строительство которых может быть начато в ближайшие годы.

Министерствам и ведомствам СССР и советам министров союзных республик необходимо навести порядок в обеспечении строек проектно-сметной документацией. Осуществление комплекса мероприятий, предусмотренных постановлением «Об ускорении проектно-сметного дела», позволит дополнительно снизить сметную стоимость строительства объектов, будет способствовать успешному выполнению плана капитального строительства в новой пятилетке.

Развитие внутренней торговли в девятой пятилетке

В. ТЮКОВ,

нач. отдела, член Госплана СССР

В решении главной задачи девятой пятилетки — значительного подъема материального и культурного уровня жизни советского народа немалая роль принадлежит торговле, призванной ориентировать промышленность и сельское хозяйство на выпуск необходимых населению товаров широкого ассортимента и высокого качества, влиять на формирование покупательского спроса, доводить товары до потребителя.

Основой развития торговли является непрерывный рост производства товаров народного потребления и доходов трудящихся. Промышленная продукция в новой пятилетке увеличится на 42—46%, продукция сельского хозяйства — на 20—22%, реальные доходы в расчете на душу населения — примерно на 30%. На 40% предусматривается рост общественных фондов потребления.

Особое значение, говорил А. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС, приобретает задача обеспечения растущего платежеспособного спроса населения продовольственными и промышленными товарами, а также услугами. Рост производства товаров народного потребления должен расти более высокими темпами, чем денежные доходы населения.

В настоящее время, как это подчеркивается в материалах XXIV съезда КПСС, меняется и сам подход к производству потребительских товаров. Так, если объем всего промышленного производства за 1971—1975 годы увеличится на 42—46%, то производство предметов потребления — на 44—48%. В отличие от прошлых пятилеток более значительно возрастает капиталовложение в предприятия, выпускающие средства производства для предприятий легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, торгового и культурно-бытового обслуживания. Расширяется выпуск промышленных товаров на предприятиях тяжелой промышленности. За пятилетку он увеличится почти в два раза.

В целях дальнейшего повышения благосостояния народа партия и правительство предвзывают нашей промышленности высокие требования, которые обеспечат возможность значительного увеличения розничного товарооборота. Если за минувшую пятилетку товарооборот в стране увеличился более чем на 50 миллиардов рублей, или почти на 49%, а за шестую и седьмую пятилетки прирост равнялся 26—28 миллиардов рублей, то в 1975 году его плановый объем должен составить 218 миллиардов рублей с приростом за пятилетку на 64 миллиарда рублей, или почти на 42%.

Имеются еще существенные различия в темпах развития товарооборота в городах и в сельской местности. Абсолютные объемы товарооборота в городах и рабочих поселках в предвоенный и особенно в послевоенный периоды возрастали быстрее, чем в сельской местности.

В нынешней пятилетке объем продажи товаров в сельской местности возрастет. Этому должны способствовать более активные меры республиканских и местных органов по планомерному распределению товарных фондов между кооперацией и госторговлей, более полному насыщению кооперативной торговли товарами и значительное расширение торговой сети.

За годы пятилетки произойдет не только количественный рост товарооборота, но и существенно изменится его структура, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1

Годы	Продовольственные товары, %	Непродовольственные товары, %
1940	63,1	36,9
1955	54,9	45,1
1970	55,5	44,5
1975	52,9	47,1

Уменьшение доли продовольственных товаров не означает замедления темпов их роста или тем более абсолютного сокращения. Предусмотренные на текущую пятилетку размеры производства и реализации пищевых продуктов значительно возрастут. Если объем производства пищевой, мясомолочной и рыбной промышленности в 1970 году составил (в оптовых ценах) 78,8 миллиарда рублей, то к 1975 году он увеличится до 106,6 миллиарда рублей. Ресурсы продуктов питания, направляемые для продажи через государственную и кооперативную торговлю в девятую пятилетку возрастут более чем на 34%, а мяса и мясных продуктов — на 42, рыбы и рыбных продуктов — на 53, жиров растительных — на 48, молока и молочных продуктов — на 21%.

В составе оборота по продаже продовольственных товаров повышаются удельный вес мяса, молока, животного масла и яиц. Доля этих продуктов за последние 15 лет — к концу пятилетки увеличится с 21 до 27%. Почти в два раза повысится доля овощей и фруктов. С другой стороны, снизится удельный вес хлебных продуктов. В 1960 году в обороте продовольственных товаров он составлял более 17%, а к 1975 году снизится примерно до 10%. Эти цифры, а также данные таблицы 2 наглядно иллюстрируют рост и улучшение структуры питания населения.

Таблица 2

(кг, яйца — шт.)

Продукты	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.
Мясо и мясные продукты	26	40	48	59
Молоко и молочные продукты	172	240	307	340
Яйца и рыбопродукты	60	118	158	192
Сахар	7	9,9	15,4	22
Овощи и баковые	11,6	28	38,8	43
Овощи и баковые	51	70	83	109
Хлеб и хлебопродукты	172	164	149	138
Картофель	241	143	130	120

Каковы же основные тенденции в развитии потребления и торговли важнейшими продуктами питания?

К концу девятой пятилетки по сравнению с 1940 годом, потребление хлеба и хлебопродуктов в расчете на душу населения снизится на 47 килограммов. Это закономерный процесс, обусловленный улучшением структуры питания, ростом потребления более ценных продуктов животного происхождения (по содержанию белков и жиров), а также фруктов и сахара (по содержанию углеводов).

Значительно улучшится снабжение населения мясными продуктами. За пятилетие потребление мяса и мясных продуктов на душу населения возрастет почти на 25%.

Важное значение для пищевого рациона имеет рыба. На пятилетку принята программа резкого уменьшения добычи рыбы. Так, пищевая товарная продукция рыбы и сельди увеличится до 4950 тысяч тонн, или на 40%, а выпуск рыбных консервов до 1900 миллионов банок, или на 36%. В целом потребление рыбных продуктов достигнет в расчете на душу населения 22 килограммов.

Снижается потребление картофеля. Он, как и хлебные изделия, вытесняется более ценными продуктами питания. Однако это не означает, что торговля картофелем будет сокращаться. Она должна всемерно расширяться и улучшаться, так как семьи рабочих и служащих покупают в государственной и кооперативной торговле пока лишь не более 35% всего потребляемого ими картофеля, потребление которых пока еще отстает от требований науки о рациональном питании. Нынешний средний уровень потребления населением овощей повысится за пятилетку примерно на 31, а фруктов, ягод и винограда — на 43%.

В последние годы растет продажа и потребление сахара (включая сахар в изделиях). В 1960 году в расчете на душу населения потребление его составляло 28 килограммов, в 1970 году — 38,8, а в 1975 году достигнет 43 килограммов. Дальнейший рост потребления сахара частично будет происходить путем расширения производства кондитерских изделий, варенья, джема и т. п.

Большое внимание уделяется повышению качества продукции и увеличению ее ассортимента. Так, в текущей пятилетке производство сарделек и сосисок увеличится почти в два раза, твердых копченых колбас и копченостей более чем в два раза, мясных полуфабрикатов — в 1,7 раза, диетических мясных продуктов — в 1,7 раза.

Улучшается структура ресурсов хлебопродуктов: удельный вес сортовой муки в общем рыночном фонде достигнет 86%, продажа муки высшего сорта возрастет на 35, а первого сорта — почти на 24% при сокращении продажи обойной муки — на 7,6%.

Увеличение ресурсов муки высшего и первого сортов позволит разнообразить и улучшить ассортимент хлебобулочных изделий. Например, по предприятиям Минпищепрома СССР выпечка булочных изделий из муки высшего сорта возрастет более чем на 31%, сдобы — почти на 32, бараночных изделий — на 26%. До 70% повысится использование муки высшего сорта в макаронной промышленности. Выпуск макаронных изделий лучшего качества в расфасованном виде увеличится до 620 тысяч тонн, или в пять раз.

Изменяется ассортимент крупы. Резко увеличиваются производство и потребление гречневой и овсяной крупы, риса и соответственно сокращаются менее ценные в пищевом отношении пшеничная, ячменная, перловая, кукурузная крупы.

Возрастает торговля кондитерскими изделиями. За 1971—1975 годы выработка шоколадных конфет, поступающих повышенным спросом, шоколада и других шоколадных изделий увеличится на 46%, тортов и пирожных — на 91, пастил и мармелада — на 50%.

В торговле овощами и фруктами в настоящее время наблюдается большая сезонность: в первом полугодии продается менее 30%, а во втором — более 70% овощей. Для ликвидации подобного положения предусматривается большое строительство овоще- и фруктохранилищ, теплиц. Это позволит поднять долю реализации овощей и фруктов в первом полугодии 1975 года до 45%.

Условием роста культуры и улучшения торговли продовольственными товарами, сокращения потерь при транспортировке и продаже, повышения эффективности труда работников торговли является расширение выпуска фасованных товаров предприятиями пищевой промышленности. В текущей пятилетке намечено их значительное увеличение. Так, производство сахара-рафинада в пачках составит в последнем году пятилетки к рыночным ресурсам почти 83% (38% в 1970 году); кондитерских изделий в завертке и расфасовке 72 (55%); макаронных изделий в коробках и пакетах — 18,5 (11,5%); продажа растительного масла в бутылках увеличится более чем в два раза. Значительно увеличивается также выпуск расфасованного мяса и мясoproдуктов, масла животного, молока и молочнокислых продуктов, соли, маргарина и других товаров. Рост выпуска расфасованных товаров позволит шире развивать торговлю через магазины самообслуживания.

Особое внимание уделяется расширению и улучшению общественного питания, особенно при промышленных предприятиях, на стройках, совхозах, транспорте.

Оборот общественного питания в стране (и сопоставимых ценах) превышает в этой пятилетке объем 1960 года более чем в три раза (21 миллиарда рублей в 1975 году против 7 миллиардов в 1960 году) и возрастает по сравнению с 1970 годом на 44%, а собственная продукция — на 50%. За годы текущей пятилетки в предприятиях общественного питания количество посадочных мест увеличится более чем на 4 миллиона (рост на 40,5%). Поставлена задача довести на каждом промышленном предприятии, стройке, совхозе к концу пятилетки количество посадочных мест в столовых до норматива — 250 на 1000 работающих в максимальной смену, то есть увеличить более чем в два раза. Это коренным образом улучшит обслуживание рабочих и служащих на производстве.

Значительно увеличивается продажа населению тканей, одежды и обуви. В послевоенный период, в течение ряда лет, производство их сдерживалось относительно медленным расширением сельскохозяйственного производства. Спрос населения на указанные товары намного опережал предложение. Рост производства, повышение материального благосостояния народа обусловили существенные сдвиги в объеме и структуре торговли этими важнейшими непродовольственными товарами. Продажа тканей и швейных изделий за девятую пятилетку увеличится более чем на 34%, трикотажных изделий на 58,5 и обуви кожаной — на 23,5%. Возрастает потребление на душу населения тканей, трикотажных изделий, обуви и чулочно-носочных изделий (таблица 3).

Приведенные данные отражают определенные успехи, достигнутые отраслями легкой промышленности. Однако их нельзя считать достаточными. Если размеры потребления продуктов питания ограничиваются в общем естественными потребностями человека, то количественные границы потребления значительной части непродовольственных товаров намного шире.

Наряду с ростом производства тканей принимаются меры по опережающему (по сравнению с текстильной) развитию трикотажной промышленности. Производство верхнего и беленого трикотажа в пятилетке достигнет таких объемов, при которых потребление (с учетом других источников) приблизится к рациональной норме. Увеличится

Таблица 3

Изделия	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1975 г.
Ткани, кв. м:				
хлопчатобумажные	13,9	19,2	21,2	22,9
шерстяные	1,3	2,2	2,7	3,7
шелковые	0,6	3,4	4,7	6,3
дажевые	0,7	1,3	1,8	2,1
Итого	16,5	26,1	30,4	35,0
Трикотажные изделия, шт.	1,1	2,9	5,3	7,6
Кожаная обувь, пар	1,1	1,9	3,0	3,6
Чулочно-носочные изделия, пар	2,6	4,9	6,0	6,9

также производство кожаной обуви, потребление которой даже несколько превышает рациональную норму.

Изменяется структура торговли тканями. За пятилетку доля шелковых тканей возрастет с 30 до 35%, а удельный вес хлопчатобумажных тканей снизится с 36 до 32%. При росте производства шелковых тканей будет идти в основном за счет тканей из искусственного и синтетического шелка. В производстве всех шелковых тканей из искусственного и синтетического шелка в последнем году пятилетки составят 53% против 46% в 1970 году.

В текущей пятилетке намечено улучшение ассортимента тканей, одежды и обуви. Так, при общем росте производства хлопчатобумажных тканей на 13,5%, одесная группа возрастет на 29, сатиновая на 21, полотноцная на 70%. Выпуск махровых полотенец увеличится почти в 4 раза. Мерсеризованных тканей будет поступать в продажу больше на 87%, малоусадочных тканей в 2,9 раза, малосминаемых в 2,4 раза. Увеличится также выпуск тканей с устойчивым тиснением и серебристой отделкой. При росте ресурсов шерстяных тканей в целом на 36% кановальные чистшерстяные ткани увеличатся на 45%. С опережающим ростом намечен выпуск костюмно-плательных льняных тканей (74%), широких пространных полотен (41%), широких жаккардовых тканей (39%) при среднем росте льняных тканей на 23,5%.

Удельной кожаной обуви будет вырабатываться больше, чем в 1970 году на 64%, хромовой на 30 и модельной на 46%. Значительно увеличится выпуск обуви из искусственной лаковой кожи.

Производство верхнего трикотажа увеличится на 40%, а выпуск изделий из чистшерстяной и полушерстяной камвольной пряжи — почти в 1,9 раза. В настоящее время производство высококачественных трикотажных товаров из объемных и эластичных нитей и объемной пряжи составляет 55 миллионов штук. В последнем году пятилетки трикотажных изделий намечается выпустить 102 миллиона штук. Столь значительный рост производства позволит существенно улучшить торговлю и обеспечить население указанными товарами.

В общей продаже тканей, швейных и трикотажных изделий из года в год увеличивается доля готовых изделий и уменьшается доля тканей. Если в 1950 году готовые изделия составляли в обороте 39, а тканей — 61%, то на начало текущей пятилетки соотношение уже было обратное — готовые изделия 81, а тканей — 19% от общей продажи тканей и готовых изделий вместе взятых. Этот процесс вполне закономерен и отражает растущие возможности промышленности. Готовые изделия займут в товарообороте преобладающее место. К концу пятилетки доля тканей снизится до 15%.

Более полное удовлетворение спроса населения на швейные и трикотажные изделия зависит от того, в какой мере согласовываются требования торговли с работой промышленности. Между предприятиями промышленности и магазинами расширяются прямые договорные связи на поставку одежды по заказам (по моделям, расцветкам, различным видам материала и т. д.). Улучшению качества и ассортимента изделий способствует специализация их производства, поскольку на определенных предприятиях сосредоточиваются квалифицированные кадры конструкторов, модельеров, более производительное оборудование и т. д.

В послевоенный период больших масштабов достигла продажа товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения (таблица 4) как в государственной, так и кооперативной торговле.

Таблица 4

Изделие	В среднем за год, тыс. шт.			
	1960—1961 гг.	1961—1962 гг.	1962—1963 гг.	1963—1964 гг.
Часы бытовые всех видов	22 300	22 060	26 209	35 538
Радиоприемники и радиолы	3 720	4 428	5 264	7 814
Телевизоры	949	2 489	4 478	5 736
Холодильники	358	1 067	2 856	5 445
Стиральные машины (без приборов)	488	2 094	4 070	5 577
Легковые автомобили	49	66	89	520
Мотоциклы и моторолеры	374	642	760	961
Велосипеды и мотоболоспеды	3 000	3 289	4 028	4 471
Пылесосы	281	624	906	2 736
Фотоаппараты и киноаппараты любительские	1 361	1 132	1 310	2 030

Значительно повышается обеспеченность семей важнейшими предметами длительного пользования (таблица 5).

К началу десятой пятилетки 90% семей будут располагать радиоприемником или радиолой; в зоне уверенного приема телепередач телевизор будет практически в каждой семье. Более чем каждая вторая семья будет иметь велосипед, мотоцикл, мопед, мотороллер; в среднем две трети семей — холодильники, стиральные и швейные машины; почти каждая третья семья — фотоаппарат и любительский киноаппарат.

Высокими темпами растут производство и торговля мебелью, что непосредственно связано с увеличением доходов населения и большим

Таблица 5
(в среднем на 100 семей)

Изделие	1960 г.	1960 г.	1970 г.	1975 г.
Радиоприемники и радиолы *	6	46	71	86
Телевизоры	—	10	33	72
Фотоаппараты и любительские киноаппараты	4	17	25	28
Холодильники	—	3,5	32	64
Швейные машины	14	38	56	61
Стиральные машины	—	4	52	67
Велосипеды, мотоболоспеды, мопеды, мотоциклы и моторолеры	5	46	57	59

* Без транзисторных часов.

объемом жилищного строительства. Так, если в 1960 году населению было продано мебели на 1,4 миллиарда рублей, то в 1970 году — на 2,8 миллиарда, а на 1975 год намечено продать мебели на 4,6 миллиарда рублей (в сопоставимых ценах).

Принятое в 1971 году постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по обеспечению дальнейшего развития производства товаров массового спроса» и определенные в нем задания предусматривают в ближайшие 2–3 года ликвидацию дефицита по 67 наименованиям товаров массового спроса (кленки, маслосубли, луко-перевые изделия, мажорные полотенца, посуда, электробытовые приборы, замочные изделия и др.). Одновременно улучшаются ассортимент, качество, эксплуатационные свойства и технический уровень товаров. Например, в 35 раз увеличатся производство и продажа цветных телевизоров, в 24 раза — стереофонических радиол и радиоприемников. Организуется массовое производство стереофонических магнитофонов. Обновляется ассортимент часов (почти в 4 раза увеличится продажа часов в золотом корпусе); резко увеличивается производство электромеханических часов, часов с дополнительными устройствами для подводного плавания (двойной календарь, автоматический подаватель пищи), часов с дополнительными функциями (часы-будильники). Небольшими партиями будут выпускаться подарочные часы высочайшего исполнения. Расширится производство и в 2 раза увеличится продажа компрессионных холодильников большой емкости, возрастет выпуск полуавтоматических и автоматических стиральных машин. Ирбитский, Киевский и Ижевский заводы в 1975 году будут выпускать до 570 тысяч тяжелых мотоциклов с колясками (190 тысяч в 1970 году). Это позволит в основном удовлетворить спрос населения, особенно сельского.

Для многих советских семей вопрос состоит не в первичном приобретении, а в замене находящихся в пользовании технических и морально устаревших бытовых машин и приборов.

В докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин подчеркивал необходимость существенного улучшения качества и ассортимента товаров народного потребления. Прошли те времена, когда покупатель брал все, что поступает в магазин. Теперь он стал более требовательным, и это вполне закономерно. Конечно, промышленность делает немало для улучшения качества, расширения и улучшения ассортимента товаров, но далеко не все. Грубый пошля, плохая отделка, блеклые неяркие расцветки, к сожалению, нередко еще отталкивают покупателя.

Многие предприятия текстильной, швейной, трикотажной и обувной промышленности работают без достаточного учета покупательского спроса, медленно внедряют в производство новые, улучшенные виды изделий, отвечающие современной моде. Именно поэтому существуют трудности в реализации отдельных товаров, а темпы роста остатков их в розничной сети запаса готовой одежды и белья, трикотажных изделий и кожаной обуви увеличились по сравнению с запасами в ту же дату в 1970 году на 19%, или на 1650 миллионов рублей, а в то время как продажа этих товаров населению за указанный период возросла только на 6,5%, или на 1445 миллионов рублей.

Иногда предприятия отдают предпочтение ассортименту, позволяющему им достигнуть суммарного выполнения плана производства и плана прибыли (выполнения плана в тоннаже) при меньших расходах сырья, материалов и трудовых затратах, хотя это противоречит заказам торговли.

Но здесь вина не только предприятий. В настоящее время убыточное или низко rentabelное производство чуждо-черной посуды, инстру-

мента металлического, печного литая, стальной эмалированной (мелких размеров) и литой алюминированной, фарфоро-фаянсовой (низких размеров) посуду, овчинно-шубных изделий, некоторых видов тканей из натурального шелка. Для промышленности невыгоден выпуск блузок, брюк (особенно без манжет), а также некоторых видов домашней и спортивной обуви. Подобное положение, сдерживающее производство, должно быть изменено.

Торговые организации в ряде случаев недостаточно используют предоставленное им право отказа от выборки и оплаты продукции, изготовленной промышленностью с нарушением стандартов и заказанного ассортимента, без необходимости проверки принимают и оплачивают товары плохого качества. Поэтому главной задачей промышленности, торговли и плановых органов в обеспечении постоянно растущих потребностей населения в товарах народного потребления являются обновление ассортимента, всемерное повышение их качества, устранение недостатков в производстве и продаже отдельных товаров, своевременный учет изменений в спросе населения.

В народнохозяйственных планах невозможно, конечно, предусматривать производство товаров во всем их многообразии, например по фасонам одежды и обуви, расцветкам и артикулам тканей и т. д. Основные показатели планов конкретизируются в договорах промышленных предприятий с покупателями продукции — оптовыми базами, торгами, кооперативами, крупными магазинами.

Своевременный выпуск товаров в соответствии с многообразными запросами населения — обязательное требование ко всем отраслям народного хозяйства, производящим товары широкого потребления. Базой формирования производственного ассортимента в промышленности должны быть заказы торговых организаций, основанные на изучении спроса населения. Задача промышленных предприятий — заранее представлять торговым организациям образцы новых моделей и фасонов, с тем чтобы они определяли требования к ним.

Учитывая многообразие факторов, воздействующих на спрос населения, система планирования производства товаров народного потребления становится более гибкой. В частности, важное значение имеет организация оптовых ярмарок. Они создают условия для отказа от излишней централизации планирования. Однако, по нашему мнению, необходимо пересмотреть сроки их проведения, изучить опыт и дальше совершенствовать формы и методы коммерческой деятельности ярмарок.

Руководителям промышленных предприятий предоставляется большая самостоятельность в хозяйственных взаимоотношениях с торговыми организациями, в определении условий поставки, ассортимента, товаров, его обновления. Предприятия могут своевременно переходить на выпуск новой продукции и отнестись от практики, при которой ассортимент производимых товаров «укладывался» в плановые задания без необходимого учета спроса населения и требований торговых организаций.

Большую роль играет созданная во всех звеньях торговли и в промышленности служба изучения и оценки спроса населения на товары. Вместе с тем, как указывалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, торговые организации во многих случаях недостаточно изучают спрос рынка. Оценка объема и товарной структуры спроса на будущее не может дать полезного результата, если она будет производиться механически, по коэффициентам эластичности, то есть по статистике о продаже за прошлые периоды. Научной базой изучения спроса являются планируемые денежные доходы населения по группам доходности, так как каждой группе свойственны свои

структура спроса, учет уровня цен, появления новых товаров, сохраняющегося нетоварного потребления. Оценка спроса даст необходимый эффект, если будет производиться не по одному методу для всех товаров, а по каждому товару в отдельности. Экономически обоснованная оценка спроса на товары во всем их многообразии и во всех звеньях торговли — одна из первоочередных и актуальных задач. На базе выявленных закономерностей и количественных зависимостей необходимо оценивать величину и структуру спроса на текущий и перспективный периоды, с тем чтобы такая оценка как совокупный заказ населения была положена в основу работы промышленности и сельского хозяйства.

Промышленные министерства, отмечалось в материалах XXIV съезда КПСС, обязаны наряду с органами торговли систематически изучать спрос. Министры несут персональную ответственность за удовлетворение спроса населения на товары, производимые подведомственными министерствам предприятиями.

Расширение материальной базы торговли — одна из центральных задач пятилетки в области торговли. Общий объем капитальных вложений в государственную и кооперативную торговлю за счет всех источников предусмотрен в сумме 8,7 миллиарда рублей. За предыдущую пятилетку они составили около 7 миллиардов. Развитие торговой и складской сети в городах и сельской местности иллюстрируется таблицей 6.

Таблица 6

Показатель	1960 г.	1970 г.	1975 г.
Число магазинов, тыс.	413	501	520
Число рабочих мест в магазинах, тыс.	818	1422,4	1712
Площадь общетоварных складов оптовых и розничных торговых организаций, включая склады кооперативов, млн. кв. м.	17,4	29,4	34,5
Емкость овощехолодильных, включая заготовительные операции, тыс. т.	4 279	8 129	12 639
Емкость распределительных холодильников, тыс. т.	766	1 903	2 379

Магазины становятся крупнее. Это создает реальные предпосылки для улучшения качественных показателей торговли, в частности снижения уровня расходов, повышения рентабельности и ускорения оборачиваемости товаров. Если на конец шестой пятилетки на один магазин в среднем приходилось почти два рабочих места, восьмой — 2,8, то на конец девятой в среднем будет приходиться 3,3 рабочих места. Мероприятия соответствия торговой сети требованиям населения являются культура и быстрота обслуживания, возможность широкого выбора товаров, обеспечения их сохранности и наиболее рационального обслуживания к потребителю.

Большое будущее у магазинов самообслуживания. Пока сеть их невелика. На начало девятой пятилетки в государственной торговле имелось лишь 14 тысяч продовольственных магазинов и 20 тысяч магазинов непродовольственных товаров самообслуживания и торгующих по образцам и с открытой выкладкой; только около 17% магазинов государственной торговли применяли прогрессивные формы.

В кооперативной торговле на начало пятилетки насчитывалось 59 тысяч магазинов самообслуживания и 36 тысяч магазинов, или 32% всех кооперативных магазинов, торговавших по образцам и с открытой выкладкой.

Но важно не только эффективно организовать продажу товаров населению, но и обеспечить их хранение. Строительство более крупных механизированных торговых складов городского и межрайонного значения, холодильников и овощехранилищ, из которых по заказам розничных торговых предприятий обеспечивается доставка товаров специализированным транспортом, позволяет решить задачу рационального хранения запасов, сохранности продуктов и нормального обеспечения ими розничной торговли. Увеличивающиеся ассигнования на развитие торговли требуют полного и разумного их использования.

В предприятиях торговли и общественного питания появляется все больше новых машин и приборов-автоматов, компрессоров, транспортеров, погрузочно-разгрузочных механизмов, облегчающих труд и сохраняющих полезные свойства товаров. С каждым годом новая техника поступает во все возрастающих размерах. За девятую пятилетку промышленностью будет произведено торгово-технологического оборудования на 1,8 миллиарда рублей — почти в 2 раза больше, чем за прошлую. Умелое управление техникой, ее эффективное использование значительно повысят уровень торговли.

В текущем пятилетии должен быть завершен переход торговли на новую систему планирования и экономического стимулирования. Это требует прежде всего решения ряда важных вопросов, в частности поднятия и упорядочения уровня торговых скидок, нормализации рентабельности всех звеньев торговли и общественного питания, повышения материальной заинтересованности работников торговли в увеличении продажи товаров, расширении и обогащении ассортимента.

Развитие советской торговли и общественного питания предполагает дальнейшее улучшение организации работы всех органов торговли, тщательное изучение и анализ экономических процессов, внедрение прогрессивных форм обслуживания, выявление и использование имеющихся резервов, решительную борьбу с мажоризмом и потерями, изучение и наиболее полное удовлетворение возрастающего спроса населения.

Организация и методология планирования

Методологические вопросы долгосрочного планирования

В. Кириченко,

XXIV съезд КПСС наметил развернутую программу и конкретные пути дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования. Он поручил плановым и хозяйственным органам разработать долгосрочный перспективный план развития народного хозяйства СССР, используя для этого прогнозы научно-технического прогресса, роста населения, природных ресурсов и др. Необходимо разработать современную методологию построения долгосрочного перспективного плана, четко определить его особенности, место и функции в системе социалистического планирования. Огромное значение для решения этой задачи имеет анализ накопленного за годы Советской власти опыта перспективного планирования.

Первым в истории долгосрочным планом был план ГОЭЛРО. Методологические идеи его были развиты Комиссией по составлению генерального плана (на 10—15 лет). В феврале 1926 года съезд президиумов госпланов обобщил пятилетний опыт работы плановых органов и определил три главных аспекта плановых работ: выработка генерального плана реконструкции народного хозяйства на энергетической базе на длительный период (10—15 лет), перспективный план на пятилетие, контрольные цифры на ближайший хозяйственный год. При составлении генерального плана предусматривались уточнение и дополнение плана ГОЭЛРО и в первую очередь разработка порайонных планов¹. В тот период были подготовлены пятнадцатилетние планы развития хозяйства Урала, Средней Азии, разрабатывались перспективные планы электрификации страны, развития транспорта, топливного хозяйства, текстильной, металлургической промышленности и т. п.

В дальнейшем деятельность Комиссии генплана сосредоточивалась на определении общих методологических основ долгосрочного планирования, на выяснении и обсуждении с привлечением широкого круга экономистов и плановиков методологии народнохозяйственных расчетов основных показателей расширенного воспроизводства в долгосрочном плане, опирающихся на оригинальные исследования². Вопросы методологии генерального плана рассматривались на Всесоюзном совещании плановых и статистических органов СССР (февраль 1930 года)³.

Теоретической основой исследований методологии долгосрочного и перспективного плана явились положения марксистского экономического учения, работы В. И. Ленина о едином хозяйственном плане, его оценочные значения плана ГОЭЛРО.

¹ См. «Общие предположения к генеральному плану реконструкции народного хозяйства на энергетической базе на ближайшие 10—15 лет». М., 1926, стр. 5, 7, 9.

² См. «Плановое хозяйство», 1928 г., № 4; 1930 г., № 3.

³ См. «Плановое хозяйство», 1930 г., № 2, 3; «Проблемы построения генерального плана». Павлово, 1930.

Большое теоретическое и методологическое значение для разработки проблем перспективного планирования имели Директивы по составлению пятилетнего плана народного хозяйства, принятые в 1927 году XV съездом ВКП(б). В них подчеркивалось, что научная обоснованность «всякого хозяйственного плана, рассчитанного на более или менее длительный срок», зависит от того, насколько правильно определено соотношение расширения потребления и роста накопления, производства средств производства и производства предметов потребления и в какой степени обеспечивается укрепление социалистических производственных отношений. Таким образом, работники плановых органов были вооружены рядом принципиальных установок в отношении решения проблем долгосрочного планирования.

Составление генерального плана в начале 30-х годов не было доведено до конца. Однако разработки в области методологии представляют значительный интерес. Были показаны необходимость использования марксистской теории воспроизводства как теоретической основы перспективного планирования, значение и функции долгосрочного плана в общей системе социалистического планирования. Впервые был поставлен вопрос об использовании экономико-математического моделирования развития народного хозяйства и разработаны первые в мире модели экономического роста.

* * *

Содержание и функции долгосрочного плана определялись исходя из того, что он — один из элементов системы планов различной продолжительности (долгосрочный, пятилетний, годовой), каждый из которых имеет особенности методологии построения, определенные цифры-показатели, балансовые счета, «допуски погрешностей» (Г. М. Кржижановский). Таким образом, методология долгосрочного плана должна разрабатываться с учетом развития всех элементов системы планирования, но не допускать простого копирования методологии текущего и среднесрочного. Наиболее существенным в исследовании общих методологических принципов построения долгосрочного плана является выделение его специфики.

Долгосрочный план — выражение стратегии экономической политики Коммунистической партии и социалистического государства. Он должен носить программный характер в отличие от исполнительского по преимуществу характера текущего и пятилетнего планов.

Комиссия генплана, опираясь на опыт составления ГОЗЛРО и ленинские оценки его, определяла долгосрочный план как «программу реконструкции народного хозяйства на энергетической базе с оптимальным использованием достижений мировой техники и применением принципа общественного разделения труда между экономическими районами... экономический план нашего движения к социализму»¹.

Долгосрочный план — это прежде всего качественное и количественное обоснование стратегии технического и социально-экономического развития, целей и основных принципов социальной, технической, внутрихозяйственной и внешнеэкономической политики. Это предопределяет ориентацию долгосрочного плана на решение наиболее крупных народнохозяйственных проблем. Главное в нем — научность и глубина разработки крупнейших проблем перспективного развития, по не детализация расчетов. «Мы должны сосредоточить... внимание на самом основном, существенном и не смущаться грубой наброской остальных контуров, — говорилось в докладе о плане ГОЗЛРО, — Таким путем мы сможем подойти к действительно жизненному единому государственно-

му плану нашего народного хозяйства и избежать той опасности, которая нам угрожает при излишней детализации плана потерей основной дороги»². Данное требование закреплялось на новом этапе разработки методологии долгосрочного плана. По словам Г. М. Кржижановского, такой план — это синтетический охват важнейших генеральных линий нашего строительства.

Методология и организация разработки перспективного плана должны учитывать фактор неопределенности. Степень неопределенности зависит от развития экономической науки и уровня планово-экономических знаний, совершенства методов исследования и планирования. Вместе с тем она всегда выступает как объективный факт, с которым необходимо считаться. Именно поэтому справедливы выводы участников разработки плана ГОЗЛРО и методологии составления генплана о том, что нельзя составить законченный во всех деталях план развития страны на 10—15 лет. Для этого необходимо конкретизировать замыслы долгосрочного плана в пятилетних народнохозяйственных планах и отдельных программах по реализации тех или иных технических и социально-экономических проблем; реализовать принцип непрерывности долгосрочного планирования. При составлении каждого нового пятилетнего плана горизонт долгосрочной плановой проектировки должен переноситься и уточняться исходя из общей хозяйственной политики, новых данных науки и техники, из выполнения текущих годовых и среднесрочных планов.

В ходе дискуссий по методологии генплана развернутую характеристику получило понятие комплексности планирования как характерной черты перспективного плана, последовательная реализация которой составляет одно из направлений совершенствования планирования и в современных условиях. Эта черта раскрывалась как бы в трех измерениях:

во-первых, комплексность по «вертикали», когда обеспечиваются согласованность и взаимная увязка основных элементов процесса воспроизводства: трудовые ресурсы и количество труда, которое страна может затратить на производство; фонды, показатели эффективности их использования; динамика общественного продукта и национального дохода; фонды капиталовложений и непроизводительного потребления; структура производственного и непроизводительного потребления. Эта система основных экономических показателей оценивалась как решающая в построении генплана и связующая это построение;

во-вторых, комплексность по «горизонтали» в двух направлениях: согласование отраслевого и территориального аспектов проработки плана и охват всех важнейших аспектов развития народного хозяйства — техники, производства и его организации, социальных проблем и общественных целей развития. Для того периода решающей социальной установкой плана было обеспечение победы социализма, а в области производства и техники — реконструкция материально-технической базы производства на основе электрификации.

Подчеркивая необходимость проведения всех разработок по отраслям, районам и народному хозяйству в целом как в технико- и организационно-производственном, так и в социально-экономическом аспекте, авторы методологии генплана опирались на практический опыт комиссии ГОЗЛРО³. План ГОЗЛРО — классический пример формулировки определенной научно-технической концепции — одной из основ перспективной программы, пример осуществления принципа единства производ-

¹ «Плановое хозяйство», 1928 г., № 4, стр. 8—9.

² «План электрификации России», М., 1955, стр. 36.

³ См. «Плановое хозяйство», 1928 г., № 4, стр. 11, 13—14.

ственных и технических аспектов плана с социальными и политическими¹.

В ходе обсуждения методологии генплана были выдвинуты проблема научно обоснованного целевого ориентирования разработки долгосрочного плана и требование обеспечить единство постановки социальных и производственных задач и оценки основных параметров экономики. Эта методологическая проблема остается актуальной и сейчас. Ее решение предполагает, как нам представляется, выделение особого этапа работ — определения хозяйственно-политической концепции долгосрочной перспективы. На этом этапе должны быть полностью использованы результаты аналитических исследований и системы социальных, экономических, научно-технических и других прогнозов.

В настоящее время весьма важно определить содержание и методы построения хозяйственно-политической концепции. На наш взгляд, она должна содержать:

определение социально-экономических целей развития, систему взаимодействия и последовательности реализации их по пятилетним периодам долгосрочной перспективы;

оценку (предварительную) ресурсов, которыми общество сможет располагать в перспективном периоде, направлений и характера их использования;

определение основных принципов политики в социальной области, в области использования трудовых ресурсов, использования и дальнейшего развития накопленного производственного, научно-технического и научно-образовательного, оборонного, природного потенциалов, в области внешнеэкономических связей и интернационализации хозяйства социалистических стран;

определение перечня и народнохозяйственного значения основных комплексных программ развития — социальных, научно-технических, производственных, инвестиционных, организационно-экономических, региональных, хозяйственно-интеграционных, оборонных, — намечаемых к разработке и осуществлению в планируемом периоде.

Одвой из наиболее характерных черт долгосрочной проектировки развития народного хозяйства должны стать комплексная (преимущественно межотраслевая) постановка заданий, программное планирование комплексов отраслей, развитие которых определяет достижение важнейших целей развития, качественные изменения в материально-технической базе производства. Эти вопросы обсуждаются в настоящее время. Они возникали и раньше, еще при разработке плана ГОЗЛРО². Уже тогда была высказана мысль о том, что в перспективном плане формулировка и очередность заданий должны идти по комплексу взаимосвязанных отраслей, объединенных достижением одной цели.

В докладе о плане ГОЗЛРО была сделана попытка реализовать целевой принцип (выделялись четыре основных области удовлетворения потребностей трудящихся — пища, одежда, жилье, средства общения) и хотя бы схематично определить наиболее важные для удовлетворения этих потребностей комплексы отраслей: жилища — строительство, производство стройматериалов; пища и одежда — пищевая и легкая промышленность, сельское хозяйство — химия; средства общения людей — транспорт, почта, телефон, телеграф, радио, печать. Поскольку каждый из этих комплексов предполагал механизацию и рационализацию труда, определяющим для них выделялся комплекс машиностроение — металл-

лургия — горное дело, а базовыми были названы электроэнергетика и добыча топлива. Причем электроэнергетика и электрификация рассматривались как руководящее начало процессов интенсификации, механизации и рационализации производства.

Эта была первая, еще не развернутая постановка задачи комплексно-межотраслевого и программного подхода к перспективному планированию, которая в современных условиях приобретает особо важное значение. Она содержала требования формирования комплексных программ и их разделение на целевые и ресурсные.

Вопрос об учете объективных социально-экономических закономерностей и реальных возможностей хозяйства, о правильном сочетании объективного и субъективного моментов в планировании является одним из центральных в методологии перспективного планирования. Анализируя ошибки, допущенные на первом этапе социалистического планирования, В. И. Ленин указывал прежде всего на опасность бюрократического утопизма, не учитывающего реальных хозяйственно-политических условий³. Реальность намечается на перспективу экономической политики — важный критерий научности, залог понимания и активной поддержки ее трудящимися массами.

Громадное значение разработки методологии плана в конце 20-х — начале 30-х годов заключается в том, что выработанные рекомендации были направлены против субъективизма в экономике, носили четкий целевой характер, учитывали объективные связи в экономике и реальные возможности хозяйства. Подчеркивалось большое значение аналитических исследований как одного из этапов обоснования плана: «Констатационная и аналитическая часть плана, предшествующая конструктивной части, является в то же время и абсолютно необходимым методологическим приемом, без которого никакой план не может быть реально осуществимым из-за своей оторванности от действительности»⁴.

Четкое осознание марксистского положения об объективной обусловленности масштабов, последовательности и темпов общественного развития обуславливала резкость критики прожектерства, волюнтаризма и администрирования, а также субъектистских извращений при решении социально-экономических проблем. «Нельзя безнаказанно прыгать сразу через несколько ступенек, нельзя опережать события», — писал в 1930 году Э. И. Кыринг: «Всякая подобная попытка вызывает отдалу и вместо формирующегося наступления может получиться обратное... В такой же мере, как сейчас, опасно применять насилие, чтобы ускорить сплошную коллективизацию, — в такой же мере опасно и сейчас и в последующие годы форсировать переход от низшей фазы коммунизма к высшей, т. е. к зрелому коммунистическому обществу. Между тем ряд товарищей при трактовке задач генплана проявляют в этом вопросе крайнее легкомыслие»⁵.

Преувеличение возможностей экономики, представление о том, что со временем производственно-экономические проблемы будут решаться с возрастающей простотой, фетишизация цифр — ошибки, которые нередко встречались в практике долгосрочного планирования⁶.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 63.

² «Плановое хозяйство», 1928 г., № 4, стр. 14.

³ «Плановое хозяйство», 1930 г., № 4, стр. 8-9.

⁴ См. Л. М. Сабосович. СССР через 15 лет. М., 1929; Н. А. Ковалевский. Рабочая гипотеза развертывания народного хозяйства в генплане, М., 1930. Намечается в «рабочей гипотезе» темпы роста превращали фактический рост в 1929-1940 годах: по национальному доходу — в 6, по производственным основным фондам — более чем в 8 раз. Существовало также мнение, что к 1936-1938 годам и стране закончатся не только переходный период, но и первая фаза коммунизма, наступит период отмирания государства.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 106; т. 42, стр. 30; «План электрификации России», стр. 36.

² См. «План электрификации России», стр. 164-165; Г. М. Кржижановский. Соч., т. 2, М., 1934, стр. 29.

Г. М. Крижиановский также критиковал легкость, с которой некоторые экономисты впадали в преувеличение и бюрократическое прожектерство относительно возможных уровней развития в долгосрочной перспективе. Слова из заключительной части речи Г. М. Крижиановского на Всесоюзном совещании плановых и статистических органов СССР (1930 год) могут и сегодня быть эпиграфом к методологическим указаниям по разработке долгосрочного перспективного плана: «Мы прежде всего должны отрешиться от всяких установок, идущих над ложреждением, а не от самих установок, идущих над ложреждением». Важнейшее требование методологии долгосрочного или другого рода — глубокое научное обоснование возможностей решения тех или иных социально-экономических проблем, сочетание ученой трезвости в оценке ресурсов и смелости в постановке целей развития.

В первые годы планирования, при разработке контрольных цифр и первого пятилетнего плана преобладал синтетический метод: движение от отраслевых, районных прорывов к народнохозяйственным показателям. Многие экономисты по существу отдавали предпочтение такому подходу и в отношении генплана.

Комиссия генплана была сделана некоторые шаги в направлении разработки методологии планирования показателей перспективного плана, исходя из предварительной гипотезы основных показателей воспроизводства, характеризующих народнохозяйственную динамику, основные ее факторы и глобальные балансовые взаимосвязи основных элементов воспроизводства. При этом можно отметить эволюцию взглядов и методологических подходов к построению генплана: от отрицания возможности построить на предварительном этапе достоверные проекции синтетических показателей (так было в «Общих предпосылках к составлению районных обзоров и плановых предложений районов по реконструкции народного хозяйства на энергетической базе на ближайшие 10—15 лет», выпущенных Госпланом в 1926 году) к обоснованию возможности построить систему таких показателей в качестве организующего начала для всех работ по перспективному плану. В методологических работах Комиссии генплана, опубликованных весной 1928 года, уже говорится о возможности на первых этапах работы принять в качестве рабочей гипотезы какой-либо коэффициент изменения народного дохода на период, охватываемый генпланом. Но в качестве основного методологического приема построения его предлагался метод встречных приближений, система итерационных расчетов, идущих от определения отдельных видов потребностей, а также от отдельных отраслей. Центром тяжести проектирования считалась техника сведения частных показателей в единое целое. При этом приходилось прибегать к таким операциям «срезки» и подгонки, которые противоречили требованиям сбалансирования народного хозяйства как строить работу. Вместе с тем этот опыт показал необходимость в русе заведомо сбалансированного варианта. Методологическая проблема формирования плана была поставлена заново (1929—1930 гг.), надо не «содвинуть» разрозненные показатели, а выводить эти показатели, исходя из предварительного обоснованной системы координат процесса воспроизводства. Идея такого метода была конкретизирована в разработке достаточно развернутой «рабочей гипотезы генплана». Функция такой «рабочей гипотезы», по словам Н. А. Ковалевского, состоит в том, чтобы «прежде, чем весь

коллектив приступит к развешиванию работы над генпланом в целом», она должна «дать основные контуры развития генплана по его основным показателям и дать возможность ориентироваться по этим основным контурам, конкретизировать затем всю работу». Построенная на основе марксистской теории воспроизводства, рабочая гипотеза должна была содержать заведомо сбалансированные показатели итогов развития производства и их использования (национальный доход, потребление, накопление), основные факторы, определяющие масштабы национального дохода (фонды, удельный вес накопления в национальном доходе, численность занятых и количество человеко-часов труда), параметры эффективности их использования.

Авторы рабочей гипотезы не противопоставляли ее другим возможным методам плановых расчетов, особенно детальным отраслевым работам и технико-экономическим обоснованиям. Они считали, что детализация плановых расчетов вызовет крупные изменения, поправки и дополнения, существенно обогатит систему основных показателей воспроизводства, в предварительном порядке определенных рабочей гипотезой. Таким образом, с точки зрения современных представлений о планировании идеи аналитического метода и рабочей гипотезы научно обоснованы и прогрессивны.

Конкретная реализация такого подхода потребовала построения ряда аналитических формул, то есть практически первой действующей макроэкономической модели. Это было громадной заслугой советской экономической науки. Подобно тому как разработки баланса народного хозяйства на 1923/24 годы основывали идею межотраслевого баланса, получившего впоследствии распространение в аналитической и плановой практике многих стран, так и творчество советских экономистов в конце 20-х годов доказало необходимость и возможность широкого внедрения метода экономико-математического моделирования в народнохозяйственное планирование. Эти научные выводы были результатом теоретических исследований работ по вопросам воспроизводства, активной разработки теоретических и методологических основ построения баланса народного хозяйства для практических нужд управления экономикой. Значительную роль в подготовке и обосновании метода экономико-математического моделирования сыграли исследования Г. А. Фельдмана о теории темпов роста национального дохода и аналитическом методе в народнохозяйственном планировании, выполненные для Комиссии генплана¹. Практические расчеты, представленные на широкое обсуждение от Комиссии генплана Н. А. Ковалевским, были построены на основе модели, отражающей в динамике национального дохода (Д) связь и зависимость основных элементов процесса воспроизводства: затрат живого труда (в чел.-часах), его производительности (П), объема накопления (Д_н), общего объема капиталовложений, определяемого с учетом амортизационных отчислений (Д_а + А), объема накопленных фондов (Ф). Особое внимание уделялось коэффициенту производственного накопления, удельному весу его в чистой продукции $\frac{Д_n}{Д}$ и коэффициенту воспроизводства, который представлял собой отношение чистой продукции ко всем накопленным фондам и трактовался как мера воспроизводства в каждый данный год части общественного труда предшествующих поколений ($\frac{Д}{Ф}$). В ходе дискуссии вносились предложения об уточнении понятия фондов в этом соотношении, ограничении

¹ «Плановое хозяйство», 1930 г., № 3, стр. 119—120.

² См. «Плановое хозяйство», 1928 г., № 11 и 12, 1929 г., № 12. Подробный разбор модели Г. А. Фельдмана изложен в статье Д. Б. Алтера и Г. Ф. Починки «Первая советская модель экономического роста» («Плановое хозяйство», 1968 г., № 8).

его понятием производственных фондов. В расчеты рабочей гипотезы входило построение структуры личного потребления, развернутой более чем по 20 позициям. Однако они не были органически увязаны с обоснованием структуры производства.

Разработанные Комиссией генплана методологические принципы долгосрочного планирования предполагали использование обширного арсенала методов и приемов для глубокого обоснования проектировок на перспективу. Отмечалось, например, необходимость критического сопоставления проектируемых мероприятий и путей развития страны с соответствующими показателями прошлых периодов, с данными мирового хозяйства и отдельных зарубежных стран. Эффективное использование такого метода возможно лишь при широком развитии аналитических исследований, составляющих особый этап работ над перспективным планом.

Существенное внимание предполагалось уделить изучению мирового опыта, стандартных норм производства и потребления в разных странах с целью проведения аналогий для построения и проверки некоторых перспективных показателей. Для оценки новейших достижений техники и организации производства, определения возможности и эффективности их применения рекомендовался метод экспертных оценок. Предстояло использовать уже освоенный планировальным балансовый метод для экономических расчетов. При решении конкретных вопросов предлагалось основываться на непосредственных технико-экономических обоснованиях. Указанные методы, включая экономико-математические, получили развитие и практическую оценку и в настоящее время являются неотъемлемой частью методологического арсенала советского планирования.

Новая система планирования и экономического стимулирования

Планирование деятельности промышленных объединений¹

Г. Киперман,

зав. сектором НИИПлГ при Госплане СССР

С ростом масштабов и технического уровня общественного производства все более важное значение приобретает его рациональная организация. Достижения науки и техники сопровождаются усложнением технических решений, абсолютным увеличением стоимости внедряемых агрегатов и процессов, углублением меж- и внутриотраслевых связей. Становится все более очевидным, что наличие большого количества автономных мелких и средних предприятий не отвечает современным требованиям: им не под силу самостоятельно решать сложные задачи технического совершенствования производства, осваивать новые виды продукции, отвечающие по своим технико-экономическим параметрам высшим мировым и отечественным достижениям. Они не имеют в своем составе достаточно развитых научно-исследовательских, проектно-конструкторских служб и нередко вынуждены довольствоваться далеко не совершенными разработками. Кроме того, небольшие предприятия уступают крупным по уровню техники, технологии и организации производства, производительности труда, качеству и себестоимости продукции, а также по степени специализации. В то же время они обладают рядом преимуществ: позволяют «смягчить» дефицит рабочей силы, избежать чрезмерной концентрации производства в больших городах, эффективно использовать местные источники сырья.

Теорией и практикой доказана целесообразность и объективная необходимость оптимального сочетания различных по размерам предприятий, что обусловлено социально-экономическими, отраслевыми и территориальными особенностями развития современного производства. Основной путь использования преимуществ крупных и мелких предприятий — создание производственных комплексов, способствующих ускорению технического прогресса, рациональной подетальной и технологической специализации и кооперирования при снижении общественных издержек производства и управления. «Создание производственных объединений», указывая А. Н. Косыгин на XXIV съезде КПСС, — представляет собой новый важный элемент совершенствования системы управления. Развитие объединений позволит полнее реализовать возможности хозяйственной реформы, ускорить научно-технический прогресс².

¹ В порядке постановки.

² «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 172.

хозяйственных связей, рациональному использованию местных ресурсов, более полному учету потребностей в продукции объединения.

Структура плана промышленного объединения должна быть
 приближена к структуре плана предприятия. В нем целесооб-
 разно выделять следующие разделы:

разно выделить следующие разделы:

- организационное развитие объединения;
- техническое развитие и повышение эффективности деятельности объединения;
- нормы и нормативы;
- производство и реализация продукции, выполнение работ и услуг;
- капитальное строительство;
- труд и заработная плата;
- материально-техническое снабжение и рационализация хозяйственных связей;
- издержки производственной и непроизводственной деятельности и прибыли;
- централизованные фонды экономического стимулирования и резервы объединения;
- финансовый план.

Рассмотрим содержание отдельных разделов плана объединения в той мере, в какой они отличаются от плана отдельного предприятия.

План организационного развития объединения включает мероприятия по оптимизации его структуры, созданию новых подразделений (предприятий, служб, лабораторий, отделов), передаче подразделений, не соответствующих профилю данного объединения, подразделений, не соответствующих отдельным службам, отделов и т. д. другим, упразднению или слиянию отдельных функций, выполнявшихся ранее. Предусматривается централизация, определяющая последовательность каждого предприятия самостоятельно, источники финансирования, планируемость проводимых мероприятий, источники финансирования, планируемость эффект от их проведения.

План технического развития и повышения эффективности деятельности объединения является основным и исходным для разработки других разделов. Только после выявления всех возможностей технического совершенствования производства, повышения его эффективности, максимального увеличения объема

Предприятие	Технико-экономические обоснования		Задания на проектирование		Технический рабочий проект		Оптимизационные и научно-исследовательские работы					
	используемых	средств вычисления	затраты, тыс. руб.	используемых	средств вычисления	затраты, тыс. руб.	используемых	средств вычисления	затраты, тыс. руб.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Централизованное управление и автоматизация технологических процессов в том числе по объектам	ВНПО, Гидроэнергоупр. ЦДМЖК	II квартал 1971 г.	25	ДМЖК	III квартал 1971 г.	—	ВНПО	III квартал 1972 г.	35	НИИР-62, НИИР-60, НИИР-71, ОКР-71	IV квартал 1971 г.	108

выпуска и реализации продукции в результате наиболее полного использования действующих мощностей определяется потребность в капитальных вложениях на расширение последних и создание новых. В плане предусматриваются основные направления технического развития всего комплекса, специализации и кооперирования, повышение эффективности производства и выпускаемой продукции.

технико-экономического уровня производства и выпускаемой продукции. Его важнейшей частью должен быть координационный план научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, обеспечивающий согласование деятельности научно-исследовательских организаций и служб, лабораторий, экспериментальных и опытных цехов, проектно-конструкторских бюро и отделов. В координационном плане уязвен весь комплекс проводимых в объединении работ по созданию новой техники и технологии — от начала научных исследований до полного освоения в производстве, включая монтаж, наладку, подготовку персонала и т.д. Для иллюстрации возможной формы его приведем в таблице 1 извлечение из координационного плана одесского объединения «Тягшперо-автоматика» (ВНПО), предусматривающего комплекс работ по реконструкции, механизации и автоматизации Днепропетровского машиностроительного комбината (ДМЖК). В графе 11 содержится ссылки на работы, предусмотренные планами научно-исследовательских (НИР) и опытно-конструкторских работ (ОКР).

План технического развития объединения в отличие от планов предприятий следует разрабатывать по ограниченному числу укрупненных и обобщающих позиций. Так, в нем должны быть отражены важнейшие мероприятия, осуществляемые различными службами объединения либо несколькими предприятиями совместно. По тем из них, которые предприятия проводят самостоятельно, в плане объединения даются лишь суммарные результаты.

В плане технического развития следует определить по объединению в целом, а также по каждому входящему в его состав предприятию систему показателей эффективности производства, предусматривающую использование трудовых ресурсов (производительность труда), основных и оборотных производственных фондов (фондоотдача, материалоёмкость, рентабельность). При определении планируемого роста производства целесообразно выделять строку «в том числе за счёт повышения

Таблица 1

Комплектация			Изготовление и установка учебного оборудования			Студентско-монтажные работы			Пуско-наладочные работы			Общие показатели	
исполнители	сроки окончания	затраты, тыс. руб.	исполнители	сроки окончания	затраты, тыс. руб.	исполнители	сроки окончания	затраты, тыс. руб.	исполнители	сроки окончания	затраты, тыс. руб.	сроки окончания	общие затраты
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
ВНПО	IV квар- тал 1979 г.	125	ВНПО, ДМЖ	I квар- тал 1974 г.	50	ДМЖ	II квар- тал 1974 г.	172	ВНПО	II квар- тал 1975 г.	—	III квар- тал 1975 г.	535

ния эффективности производства» (роста производительности труда и улучшения использования производственных фондов). Для расчета этого показателя достаточно существующей плановой и отчетной информации. План технического развития должен завершаться балансовым расчетом, характеризующим повышение эффективности производства, в том числе за счет мероприятий, проводимых в целом по объединению.

Значение раздела «Нормы и мотивы» определяется не только тем, что система нормативов — основа научной разработки всех разделов плана, но и тем, что в планировании деятельности объединений по сравнению с предприятиями роль нормативов, особенно длительных действий, возрастает. В объединениях целесообразна централизованная разработка ряда нормативов (путем создания специальных нормативных бюро и станций, распределения функций между предприятиями и их лабораториями). Организационно-методический характер этого раздела позволяет предусматривать мероприятия по пересмотру и совершенствованию применяемых нормативов, руководству работой предприятий в этой области, переходу от индивидуальных нормативов к отраслевым.

План производства и реализации продукции, выполнения работ и услуг имеет целью удовлетворения потребности народного хозяйства в продукции, соответствующей профилю объединения, увеличение выпуска предметов потребления, комплектующих узлов, деталей и полуфабрикатов.

Объединение проводит работу по изучению и формированию спроса на продукцию производственного и непроизводственного назначения совместно с министерствами и объединениями, предприятия и организации которых — основные потребители его продукции. Оно должно располагать данными прогнозов и долгосрочных планов технического прогресса объединений и предприятий-потребителей, сроков обновления продукции. По важнейшим изделиям, соответствующим профилю всесоюзного объединения, последнее ведет расчет степени удовлетворения спроса по форме, приведенной в таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	Наименование продукции	Виды продукции	Плановый период 1970 г.	Удовлетворение спроса по годам пятилетия					
				1971 г.			1972 г.		
				наименование	фактический выпуск	% выполнения	наименование	фактический выпуск	% выполнения
А	Б	В	Г	1	2	3	4	5	6

1 Издание 1
2 Издание 2
и т. д.

Показатели валовой, товарной и реализуемой продукции определяются по объединению путем суммирования соответствующих показателей предприятий. В то же время в ряде случаев целесообразно планировать и учитывать продукцию промышленных объединений по так называемому трестовскому методу, опыт применения которого вполне оправдывает себя, в частности, в мясо-молочной промышленности. Суть этого метода заключается в том, что объединения утверждаются зада-

ния лишь по объему продукции, реализуемой за его пределы, и ему предоставляется право самостоятельно устанавливать объем и номенклатуру продукции, поставляемой предприятиями друг другу. При этом в качестве расчетных сохраняются показатели, определяемые по общепринятому заводскому методу.

Возможны три варианта «трестовского» метода.

1. Объединению и каждому из входящих в его состав предприятий утверждаются задания по объему продукции, реализуемой за его пределы; при этом объем продукции, поставляемой предприятиями друг другу, не включается в утверждаемый объем реализуемой продукции ни по объединению, ни по предприятиям.

2. Объем продукции отдельных предприятий определяется без учета поставок другим предприятиям объединения, но стоимость продукции, поступившей от них, исключается.

3. Показатели реализуемой продукции по объединению в целом определяются за вычетом стоимости продукции, реализуемой предприятиями объединения друг другу, а по отдельным предприятиям сохраняется действующая методика расчета показателей. В этом случае объем реализации по объединению в целом меньше суммы показателей реализации всех входящих в его состав предприятий на величину внутреннего (по объединению) оборота.

Многие экономисты возражают против первого варианта, мотивируя тем, что «реальные итоги деятельности предприятий не находят отражения в показателе реализации продукции. Более того, в условиях усиления процесса кооперирования, когда возрастает доля продукции, используемой в пределах объединения, при таком методе планирования и учета хозрасчетных показателей снижается объем реализации, прибыль и рентабельность»¹. Конечно, происходит лишь кажущееся, формальное снижение показателей, поскольку реальный объем продукции от методов расчета не зависит. Снижается заинтересованность и ответственность предприятий за выполнение плана поставок другим предприятиям объединения. От этого недостатка свободен второй вариант «трестовского» метода, так как кооперированные поставки включаются в объем реализованной продукции каждого предприятия.

По всем трем вариантам объем продукции объединения одинаков при различном объеме продукции отдельных предприятий, что подтверждается данными следующего расчета (таблица 3).

Таблица 3
(в тыс. руб.)

Предприятия	Объем продукции, реализуемой предприятиями объединения		Объем продукции, поступающей от предприятий своего объединения (внутренний оборот по объединению)	Включается в объем реализуемой продукции объединения по «трестовскому» методу		
	всего	в том числе от предприятий своего объединения (внутренний оборот по реализации)		1-й вариант	2-й вариант	3-й вариант
				(гр. 2 — гр. 3)	(гр. 3 — гр. 4)	(гр. 2 — гр. 4)
1	2	3	4	5	6	7
А	4 000	1 000	800	3 000	3 200	3 000
Б	6 000	1 500	1 300	4 500	4 700	4 500
В	2 000	500	900	1 500	1 100	1 500
Итого	12 000	3 000	3 000	9 000	9 000	9 000

¹ См., например, В. Деменцев, Р. Винокур, Хозрасчет и финансы производственных объединений. «Финансы», 1971, стр. 150.

В настоящее время промышленным объединениям утверждаются те же показатели, что и предприятиям. Но единство принципов планирования и оценки их деятельности не будет нарушено, если работу предприятий оценивать по общему объему реализуемой продукции, а объединений — по объему реализации за его пределы. Необходимо разрешить министерствам в экспериментальном порядке применять в планировании и при оценке работы объединений «трестовский» метод (второй или третий вариант).

Министерства утверждают задания по объему производства и реализации продукции промышленному объединению в целом и каждому входящему в его состав предприятию. При оценке работы объединений учитываются не столько общие показатели, сколько показатели каждого предприятия. Такой подход представляется непоследовательным: если промышленное объединение признано единым производственно-хозяйственным комплексом, то вышестоящие организации должны ограничиваться утверждением заданий объединению в целом, предоставляя ему право самостоятельно устанавливать задания предприятиям. Это повысит его авторитет и позволит ему более полно подчинить планы отдельных предприятий задаче повышения эффективности работы объединения в целом.

Особенности плана материально-технического снабжения и рационализации хозяйственных связей определяются тем, что объединение, как правило, не выполняет функций оперативного снабжения предприятий. Поэтому в этот раздел плана объединения должны быть включены мероприятия по улучшению использования материальных ресурсов, снижению материалоемкости продукции, рационализации хозяйственных связей предприятий внутри объединения и с поставщиками, организации прямых производственных связей. Совершенствование территориальных, отраслевых и межотраслевых хозяйственных связей должно осуществляться в увязке с мероприятиями по специализации и кооперированию производства, предусмотренными в плане технического развития.

В плане по издержкам и прибыли, по нашему мнению, утверждаемыми должны быть только показатели прибыли и платежей в бюджет. Задание по рентабельности промышленным объединениям устанавливать нецелесообразно: для объединения, включающего 10–15 предприятий с различным уровнем рентабельности, этот показатель может оказаться совсем не «показательным».

Остальные разделы плана государственного промышленного хозяйственного объединения также отличаются от плана предприятия. Поэтому имеющиеся материалы по планированию работы предприятий должны быть дополнены краткими методическими указаниями по планированию деятельности промышленных объединений.

Прибыль и рентабельность в системе критериев эффективности работы предприятия

Г. Егназарян

Одна из важнейших проблем дальнейшего совершенствования системы материального поощрения — выбор и обоснование фондообразующих показателей. Интересы общественного совокупных затрат труда на единицу выпускаемой продукции и характеризуются отношением результатов к ним, не всегда совпадают с интересами хозяйственного предприятия, эффективность работы которого выступает как отношение прибыли к производственным фондам. При определении эффективности народного хозяйства в целом рассматривается вся вновь созданная стоимость, а отдельного предприятия — часть реализованной стоимости, выступающая в форме прибыли. Отсюда следует, что рентабельность, отражающая только рост народнохозяйственной эффективности, который выступает в увеличении прибыли. В связи с этим показатель рентабельности в ряде случаев недостаточно отражает изменения отдельных аспектов народнохозяйственной эффективности, связанных с изменением фондоотдачи и производительности труда. Однако он объективно определяется положением предприятия в системе социалистических производственных отношений, вследствие чего не может быть ликвидирован или заменен другим.

Если необходимо признать прибыль как критерия эффективности работы обоснована местом предприятия в системе общественного производства, то в вопросе о форме ее использования имеется известная свобода выбора. Прибыль может быть представлена в форме массы (общей и расчетной) и нормы — рентабельности (общей и расчетной).

В промышленности действуют две системы образования фондов материального поощрения. В основе первой, используемой на большинстве предприятий, лежит показатель рентабельности, в основе второй, в настоящее время экспериментируемой на группе предприятий разных отраслей, — показатель расчетной прибыли. Накопленный опыт позволяет дать им принципиальную оценку и определить сферу применения каждой из них.

Система, в которой критерием эффективности выступает рентабельность, на первых этапах внедрения подверглась критике со стороны хозяйственников, считающих ее слишком сложной. В качестве альтернативы они предлагают более простую, по их мнению, систему прямых отчислений от массы расчетной прибыли. Однако логическое развитие привело к созданию более противоречивого по сравнению с действующим механизма стимулирования, искажающего оценку эффективности производства с народнохозяйственных позиций, нарушающего зависимость между движением эффективности производства на предприятии и размерами его поощрительных фондов. В чем причины этого усложнения?

В системе стимулирования на основе расчетной прибыли критерием эффективности принимаемых предприятием технических решений является норма платы за фонды. Ему выгодно внедрять такую технику и вводить такие производственные фонды, рентабельность которых превышает норму платы за них. Следовательно, на предприятии плата за

вновь вводимые фонды должна соответствовать отраслевому или народнохозяйственному нормативу эффективности (12–15%). Поскольку норму платы за действующие фонды на многих предприятиях нельзя поднять до такого уровня, возникает необходимость внести две — за действующие и вновь вводимые фонды. Требуется экономическое обоснование возможности их использования, определение соотношения между ними и т. д. Далее необходимо создать стимулы роста объема реализованной продукции. Поэтому часть фонда следует образовывать по показателю прибыли, а часть — по показателю объема реализованной продукции. Стимулирование повышения производительности труда, регулирование роста фондов в перспективе также усложняют систему.

Другое направление в критике системы стимулирования на основе использования показателя рентабельности исходит из следующего теоретического положения. Использование рентабельности может замедлять технический прогресс, так как высокорентабельные предприятия не будут внедрять новую технику, обеспечивающую большую эффективность, чем нормативная, но меньшую, чем индивидуальная рентабельность данного предприятия; низкорентабельные предприятия будут внедрять любую новую технику, повышающую их индивидуальную рентабельность, в том числе и обеспечивающую эффективность ниже норматива.

Однако, как показывает анализ, устранение ряда недостатков в системе образования фонда поощрения, которые обычно используются для аргументации всеобщего перехода к системе непосредственных отчислений, возможно в рамках действующей системы. В то же время система непосредственных отчислений, во-первых, не устраняет в значительной мере этих недостатков и, во-вторых, в свою очередь порождает новые. Основными из них являются следующие:

показатель расчетной прибыли не стимулирует ряда важнейших направлений повышения эффективности производства;

установление единой платы за фонды как меры эффективности искажает экономические границы технического прогресса и в одних случаях создает условия для внедрения неэффективной техники, а в других — препятствует внедрению эффективной. Кроме того, оно создает условия для снижения рентабельности предприятий до уровня, определяемого этой единой нормой платы;

установление двух норм платы за фонды — нормальная для действующих фондов и повышенной до уровня отраслевого норматива для новых — обуславливает появление противоречий;

система (при любых нормах платы за фонды) создает условия для внедрения неэффективной техники при изменении уровня использования действующих производственных фондов.

Нам представляется, что методологический подход к решению данной проблемы должен базироваться на следующих принципах. Во-первых, необходимо определить экономические границы научно-технического прогресса на предприятии, обусловленные как прибылью, так и рентабельностью; во-вторых, следует определить экономические границы научно-технического прогресса с позиции общественного производства в целом; в-третьих, «наложить» первые границы на вторые и определить степень их соответствия; в-четвертых, выбрать ту из форм, которая в данных экономических условиях обеспечивает наибольшую степень адекватности народнохозяйственным границам, и на этой основе определить сферу использования каждого из критериев.

Прибыль и рентабельность определяют разные экономические границы научно-технического прогресса. Общая прибыль, получаемая предприятием, при прочих равных условиях растет, если рентабельность вновь вводимых производственных фондов больше нуля. В этом случае

единственное условие «выгодности» принимаемого для предприятия технического решения — прибыльность использования новых машин независимо от ее уровня. У расчетной прибыли предприятия более узкие границы: она увеличивается, если общая рентабельность вновь вводимых фондов превышает норму платы за фонды. Рентабельность предприятия (общая или расчетная) повышается, если соответствующая рентабельность вновь вводимых производственных фондов больше, чем действующих. Таким образом, общая прибыль должна быть исключена из системы определения эффективности, так как она расширяет экономические границы внедрения новой техники по сравнению с любым народнохозяйственным нормативом эффективности.

Каково соотношение между экономическими границами внедрения новой техники, определяемыми показателями расчетной прибыли и рентабельности?

Прежде всего следует возразить против широко распространявшегося утверждения о том, что первый критерий связан с массой, а второй — с нормой прибыли. Оба они выражают движение рентабельности производства. Различие между ними состоит лишь в форме, в которой каждый из них «представляет» рентабельность.

Расчетная прибыль предприятия растет в том случае, если, во-первых, повышается рентабельность действующих фондов и, во-вторых, вновь вводимых по отношению к уровню, определяемому нормой платы за новые фонды. Рентабельность предприятия увеличивается в том случае, если, во-первых, повышается рентабельность действующих фондов, и, во-вторых, вновь вводимых по отношению к рентабельности действующих. Следовательно, эти категории одинаково «реагируют» на рост рентабельности действующих фондов. Единственное различие между ними заключается в том, что они определяют разные экономические границы вновь вводимых фондов: для расчетной прибыли нижняя граница рентабельности вновь вводимых фондов — уровень нормы платы за них, для рентабельности — индивидуальная рентабельность, фактически достигнутая данным предприятием.

С позиции общественного производства нижняя граница эффективности принимаемых решений определяется нормативом сравнительной экономической эффективности E_n , который является общественным критерием эффективности дополнительных вложений в новую технику. Последняя эффективна, если годовая экономия от снижения себестоимости по сравнению с вариантам $(C_1 - C_2)$, отнесенная к сумме дополнительных вложений в данный вариант новой техники $(K_2 - K_1)$, больше нормативной величины E_n :

$$\frac{C_1 - C_2}{K_2 - K_1} > E_n$$

или

$$\Delta = (C_1 - C_2) \times E_n - (K_2 - K_1) > 0,$$

то есть если экономия приведенных затрат по сравниваемым вариантам больше нуля.

Рассмотрим соотношение между этим народнохозяйственным критерием, с одной стороны, и расчетной прибылью и рентабельностью с другой. С внедрением на предприятии новой техники стоимость производственных фондов возрастает. Прирост расчетной прибыли $\Delta \Pi$ определяется по формуле

$$\Delta \Pi_p = \Delta \Pi_e - H_e \cdot K_p,$$

где ΔP_0 — прирост общей (балансовой) прибыли, руб.;

H_0 — норма платы за производственные фонды;

K_2 — стоимость новой техники, выраженная в форме оптовой цены, руб.

При этом экономии приведенных затрат равняется

$$\bar{Э} = (C_1 - C_2) - E_n(K_2 - K_1).$$

В данном выражении годовую экономию от снижения себестоимости $(C_1 - C_2)$ можно рассматривать (при неизменном объеме производства) как прирост балансовой прибыли предприятия. Если норму платы за фонды принять на уровне норматива эффективности ($H_0 = E_n$)¹, то указанное выражение можно записать в следующем виде:

$$\bar{Э} = \Delta P_0 - H_0(K_2 - K_1).$$

Из сопоставления прироста расчетной прибыли и экономии приведенных затрат видно, что это взаимосвязанные, но разные критерии. Различие между ними состоит в том, что при определении прироста расчетной прибыли ΔP_0 с позиции норматива эффективности оценивается эффект всей суммы капиталовложений в новые основные фонды, которая в данном случае для предприятия выступает в форме оптовой цены. При определении экономии приведенных затрат $\bar{Э}$ с позиции данного норматива оценивается эффективность части капиталовложений в новую технику ($K_2 - K_1$), представляющей собой избыток над вложениями в старую аналогичного назначения. Действительно, для предприятия прирост производственных фондов определяется ценой, уплачиваемой им за новую технику, а при выявлении эффекта путем сопоставления приведенных затрат на старую и новую технику выступает прирост вложений, разность между оптовой ценой новой и старой техники. Следовательно, при определении экономии приведенных затрат общество оценивает эффект не всей суммы вложений в новую технику, а только прироста, то есть эффект дополнительных вложений.

Прирост расчетной прибыли меньше экономии приведенных затрат на величину $H_0 \cdot K_1$:

$$\bar{Э} - \Delta P_0 = (\Delta P_0 - H_0 \cdot K_2 + H_0 \cdot K_1) - (\Delta P_0 - H_0 K_0) = H_0 \cdot K_1.$$

Это означает, что экономические границы технического прогресса, определяемые расчетной прибылью (даже если норма платы за фонды равна нормативу эффективности), уже народнохозяйственных. Внедрение определенного класса новой техники, эффективной с точки зрения всего народного хозяйства, экономически не оправдано с точки зрения предприятия, использующего критерий расчетной прибыли. Условием снижения приведенных затрат является предельный уровень цены на новую технику K_{2n} :

$$K_{2n} < \frac{\Delta P_0}{H_0} + K_1,$$

а условием роста расчетной прибыли:

$$K_{2n} < \frac{\Delta P_0}{H_0}.$$

¹ Норма платы за фонды в системе расчетной прибыли выполняет функцию критерия эффективности принимаемых предприятием технических решений. Сторонники этой системы предлагают устанавливать две нормы платы — обычную для действующих и единую (повышенную до уровня общественного норматива — (12—15%)) — для вновь вводимых фондов. В этом случае, по их мнению, обеспечивается единый народнохозяйственный подход к оценке эффективности новой техники. Между тем данный показатель, оцениваемый с точки зрения экономики приведенных затрат, лишен смысла, если $\bar{Э} = (C_1 + E_n K_1) - (C_2 + E_n K_2)$, то $\bar{P} = C_1 - (C_2 + E_n K_2)$.

* $\bar{Э} = \Delta P_0 - H_0(K_2 - K_1) > 0$. Следовательно, $K_2 < \frac{\Delta P_0}{H_0} + K_1$, $\Delta P_0 = \Delta P_0 - H_0 K_0 > 0$. Отсюда $K_1 < \frac{\Delta P_0}{H_0}$.

Таким образом, выпуск новой эффективной техники, стоимость которой лежит в диапазоне от

$$\frac{\Delta P_0}{H_0} \text{ до } \frac{\Delta P_0}{H_0} + K_1$$

(то есть $\frac{\Delta P_0}{H_0} > K_{2n} > \frac{\Delta P_0}{H_0} + K_1$), ведет к снижению расчетной прибыли.

Следовательно, использование показателя расчетной прибыли, определяемого с учетом нормы платы за новые фонды, установленной на уровне единого народнохозяйственного норматива эффективности, противоречит принципу экономии приведенных затрат, оценке эффективности дополнительных вложений на основе указанного норматива, обеспечению единых народнохозяйственных границ технического прогресса.

Для того чтобы в условиях использования показателя расчетной прибыли эффективность была выше единого норматива эффективности, минимально допустимая рентабельность вновь вводимых фондов (а следовательно, и норма платы за них) должна дифференцироваться по предприятиям: на высокорентабельных она будет выше, на низкорентабельных — ниже данного норматива.

Этот вывод подтверждается следующими расчетами.

Прибыль, обеспечиваемая применением новой техники, больше той, которая получена в результате использования старой. Исходя из годового экономии от снижения себестоимости продукции $(C_1 - C_2)$ она составит

$$\frac{R_{np}}{100} K_1 + (C_1 - C_2),$$

где R_{np} — рентабельность предприятия, %;

K_1 — стоимость старой техники, руб.;

$C_1 - C_2$ — годовая экономия от снижения себестоимости продукции в результате применения новой техники, руб.

Максимально допустимая стоимость новой техники, при которой экономия приведенных затрат (по сравнимым вариантам) равна нулю, определяется следующим образом:

$$(C_1 + E_n K_1) - (C_2 + E_n K_{2n}) = 0.$$

Следовательно,

$$K_{2n} = \frac{E_n K_1 + (C_1 - C_2)}{E_n}.$$

Зная прибыль и максимально допустимую стоимость новой техники, можно рассчитать минимально допустимую рентабельность ее $R_{мин}$:

$$R_{мин} = \frac{\frac{R_{np}}{100} \cdot K_1 + (C_1 - C_2)}{E_n K_1 + (C_1 - C_2)} E_n \cdot 100.$$

Таким образом, чтобы обеспечить экономии приведенных затрат, рентабельность новой техники должна быть больше минимально допустимой.

Из этого соотношения следует, что на высокорентабельном предприятии последняя находится в пределах от R_{np} до E_n (выше E_n), на низкорентабельном — в пределах от E_n до R_{np} (ниже E_n). Степень превышения (понижения) минимальной рентабельности по отношению к нормативу эффективности определяется соотношением между рента-

бедностью предприятия и нормативом. После несложных преобразований $R_{\text{мин}}$ можно представить в следующей форме

$$R_{\text{мин}} = \frac{(100 + P) R_{\text{пр}} \cdot E_n}{100 E_n + P R_{\text{пр}}} 100,$$

где $P = \frac{C_1 - C_2}{R_{\text{пр}} K}$ — темп прироста прибыли за счет снижения себестоимости в результате внедрения новой техники, %.

Зная рентабельность предприятия и темп прироста прибыли за счет внедрения новой техники, можно при заданном нормативе сравнительной эффективности рассчитать минимально допустимую (нормативную) рентабельность вновь вводимых основных фондов. В таблице приведены соответствующие значения минимально допустимой рентабельности ($E_n = 0,15$).

Рентабельность предприятия, $R_{\text{пр}}$, %	Темп прироста прибыли P , %					
	5	10	15	20	25	30
5	5,16	5,32	5,48	5,63	5,77	5,92
10	10,17	10,32	10,46	10,61	10,61	10,86
15	15,60	15,90	16,00	16,00	16,00	16,00
20	19,70	19,44	19,20	19,00	18	18,63
25	24,25	23,60	23,00	22,56	22,13	21,74
30	28,67	27,55	26,54	25,70	25,10	24,47
35	32,95	31,28	29,82	28,70	27,74	26,90
40	37,11	34,82	32,50	31,42	30,20	29,10
50	45,07	41,36	38,34	36,20	34,25	32,67
60	52,60	47,30	43,20	40,20	37,70	35,60
70	59,70	52,67	47,36	43,70	40,40	37,92

Из таблицы видно, что установление нормы платы за новые фонды в схеме расчетной прибыли на уровне норматива эффективности обеспечивает равные приведенные затраты по сравниваемым вариантам в одном лишь случае — если рентабельность предприятия равна нормативу. Во всех остальных норма платы за фонды должна быть дифференцирована.

Проведенный анализ позволяет раскрыть и соотношение между границами технического прогресса, определяемыми показателем рентабельности и единым нормативом эффективности (экономией приведенных затрат). Из таблицы видно, что на высокорентабельных предприятиях минимальный «порог» рентабельности, обеспечивающий экономию приведенных затрат, ближе к индивидуальной рентабельности (и несколько ниже ее), чем к отраслевому нормативу эффективности. Следовательно, устанавливая плату на уровне отраслевого норматива, мы необоснованно существенно расширяем границы применения новой техники, а используя индивидуальную рентабельность, несколько сужаем их.

На низкорентабельных предприятиях минимально допустимая рентабельность, превышая несколько индивидуальную, «тяготеет» к последней в значительно большей степени, чем к единому нормативу. В данном случае, устанавливая норму платы за фонды на уровне единого норматива эффективности, мы существенно сужаем границы технического прогресса, а используя показатель индивидуальной рентабельности, — несколько расширяем их. Последний на высокорентабельных предприятиях несколько ограничивает, а на низкорентабельных — расширяет границы технического прогресса по отношению к их народнохозяйственному диапазону. Однако степень этих отклонений не имеет значи-

тельности, чем при использовании показателя расчетной прибыли, определенной на основе единого норматива. С этой точки зрения индивидуальная рентабельность более точно характеризует движение народнохозяйственной эффективности. В связи с этим основной аргумент, выдвигаемый рядом экономистов против применения показателя рентабельности и состоящий в том, что его использование индивидуализирует критерий эффективности для каждого предприятия, а расчетная прибыль (с единой нормой платы за новые фонды, принятой на уровне норматива эффективности) обеспечивает единый народнохозяйственный подход к оценке эффективности, по нашему мнению, необоснован. Указанная функция в большей степени присуща рентабельности, а расчетная прибыль, определенная на основе единого норматива, ее не выполняет.

Следует также иметь в виду, что в отличие от рентабельности расчетная прибыль не контролирует в необходимой степени движения эффективности производств за счет факторов, определяемых работой коллектива.

Если в результате роста потерь рабочего времени, нерационального использования материальных ресурсов и вновь вводимых фондов рентабельность последних снижается до уровня, определяемого нормой платы за них, то расчетная прибыль растет. В этом случае данный критерий не контролирует роста эффективности за счет использования внутрипроизводственных резервов и в этом смысле он носит «антихотрасчетный» характер. Не спасает положения и то, что увеличение расчетной прибыли может выражаться в данной ситуации повышение народнохозяйственной эффективности (если норма платы за новые фонды определена на необходимом уровне и правильно дифференцирована). Здесь имеет место замедленный темп роста народнохозяйственной эффективности, связанный с недостаточным использованием производственных возможностей данного предприятия, который может быть существенно повышен за счет их полного использования.

Следовательно, рентабельность характеризует движение народнохозяйственной эффективности как за счет внедрения прогрессивной техники, так и за счет улучшения ее использования. Она в большей степени «контролирует» рост эффективности общественного производства, чем показатель расчетной прибыли, который не только «не улучшает» условий оценки эффективности работы предприятия, но, напротив, по ряду причин искажает экономические границы технического прогресса.

В заключение следует отметить, что расчетная прибыль при любой дифференциации нормы платы дает неточную народнохозяйственную оценку эффективности вновь вводимых основных фондов, если при этом изменяется уровень использования действующих («старых»). Рентабельность новых фондов рассчитывается как отношение прироста прибыли предприятия в данном году к приросту производственных фондов.

Прирост балансовой прибыли определяется по формуле

$$\Delta P_k = \Delta P_z + \Delta H_n,$$

где ΔP_z — прирост, обусловленный улучшением использования действующих фондов;

ΔH_n — эффективность вновь вводимых фондов.

Доля прироста, связанного с лучшим использованием действующих фондов, весьма велика и в ряде случаев может быть преобладающей. Тем не менее он не имеет отношения к эффективности новых фондов, но при расчете прибавляется к общей сумме прироста и тем самым искажает рентабельность новых фондов.

Рассмотрим два варианта изменения прироста расчетной прибыли:

1. Прибыль, обеспечиваемая использованием действующих фондов, не изменяется ($\Delta\Pi_2 = 0$). Тогда прирост расчетной прибыли составит

$$\Delta\Pi_p = \Delta\Pi_1 + \Delta\Pi_2 - R_n \Delta\Phi = \Delta\Pi_1 - R_n \Delta\Phi,$$

где R_n — норма платы за новые фонды;

$\Delta\Phi$ — прирост производственных фондов, руб.

Прирост расчетной прибыли здесь определяется тем, насколько рентабельности новых фондов превышает нормативную ($\frac{\Delta\Pi_1}{\Delta\Phi} - R_n$). В данном случае экономически выгодно внедрять только эффективную технику.

2. Прибыль, обеспечиваемая использованием действующих фондов, возрастает ($\Delta\Pi_2 > 0$). Прирост расчетной прибыли составит

$$\Delta\Pi_p = \Delta\Pi_1 + \Delta\Pi_2 - R_n \cdot \Delta\Phi$$

Иными словами, он определяется как повышением рентабельности действующих фондов по отношению к достигнутому уровню, так и степенью превышения рентабельности новых фондов нормативной. В результате рентабельности новых фондов может быть значительно ниже нормативной, что, однако, «перекрестом» ростом прибыли, полученной от использования действующих фондов, и приведет к увеличению расчетной прибыли. Эти условия создадут благоприятную почву для внедрения неэффективной техники.

Абсолютно неэффективная новая техника за счет прироста, обусловленного улучшением использования действующих фондов, может оцениваться как эффективная, и ее ввод будет сопровождаться увеличением расчетной прибыли и размеров поощрения. Следовательно, материальное поощрение будет производиться лишь за улучшение использования действующих фондов, которое сопровождается внедрением неэффективной техники. В данном случае показатель прибыли не решает основной задачи — стимулировать внедрение новой техники, обеспечивающей рентабельность не ниже отраслевого норматива, и не «улучшает» систему, в основе которой лежит показатель рентабельности.

Как уже говорилось, условием использования расчетной прибыли является наличие двух норм платы за фонды. Кроме технической сложности их введения существует проблема дифференциации платы за новые фонды в соответствии с указанными принципами, провести которую практически довольно трудно.

Однако, если необходимая дифференциация проведена, то весь прирост прибыли предприятие отчисляет государству в форме платы за новые фонды. Это подрывает основы его хозрасчетного режима; ликвидирует возможность формирования внутренних источников воспроизводства и материального стимулирования.

Чтобы спасти положение, плату за новые фонды необходимо превратить в условную категорию, которая не определяет реальных пропорций в распределении дохода между обществом и предприятием, а существует лишь для определения расчетной прибыли. Именно по этому пути идут некоторые сторонники данной концепции.

Таким образом, механизм регулирования массы прибыли через плату за фонды не превращает его в критерий народнохозяйственной эффективности; он создает внутренние противоречия в системе, от многих из которых свободен показатель рентабельности. Именно в силу этих причин основным критерием эффективности работы хозрасчетного предприятия должна быть, на наш взгляд, рентабельность производства.

Однако в условиях, когда механизм регулирования расчетной рентабельности за счет фиксированных платежей пока что не отработан, рост фондоёмкости может определять тенденцию к снижению ее. В связи с этим рентабельность характеризует движение эффективности в условиях снижения фондоёмкости производства, которое для условий действующего производства является ведущей тенденцией на современном этапе и в перспективе. В этой ситуации существуют предпосылки к повышению рентабельности новых фондов по отношению к достигнутому предприятием уровню.

Для фондоёмкого типа развития, который может определять тенденцию нормы прибыли к снижению, критерием эффективности (с учетом сделанных выше замечаний) может служить расчетная прибыль. Здесь существуют предпосылки роста рентабельности новых фондов по отношению к уровню, соответствующему народнохозяйственному нормативу. С этой точки зрения сфера применения каждой из систем должна определяться по основному признаку — типу развития предприятия (снижение или рост фондоёмкости) и дополнительно — уровню его рентабельности (высоко-, средне- и низкорентабельные). В связи с этим все предприятия целесообразно разделить на два вида с группировкой внутри каждого по уровню рентабельности.

На предприятиях первого вида, на которых в течение пятилетнего периода существуют объективные предпосылки к снижению фондоёмкости (или ее сохранению на неизменном уровне), то есть к росту рентабельности, целесообразно применять систему, в которой показателем эффективности является рентабельность. Это в полной мере относится к предприятиям любого уровня рентабельности со снижающейся (или неизменной) фондоёмкостью. На тех из них, перед которыми стоит задача повышения эффективности до уровня, определяемого отраслевым нормативом, может быть использована система расчетной прибыли, предусматривающая повышенную плату за новые фонды, установленную в изложенном выше порядке.

На предприятиях второго вида, на которых под влиянием объективных факторов производства фондоёмкость повышается, в связи с чем возникает устойчивая тенденция к снижению рентабельности (при одновременном росте расчетной прибыли), предпочтительнее применить систему, критерием эффективности которой является расчетная прибыль. Это относится только к высокорентабельным предприятиям с растущей фондоёмкостью. На средне- и низкорентабельных рост фондоёмкости выражает снижение рентабельности по сравнению с уровнем норматива эффективности. С позиции данного норматива рост фондоёмкости на этих предприятиях надо рассматривать как прямое снижение народнохозяйственной эффективности. Если рост фондоёмкости и снижение рентабельности на средне- и низкорентабельных предприятиях связаны с объективными факторами, не зависящими от работы коллектива предприятия, а государство в силу ряда причин вынуждено идти на снижение народнохозяйственной эффективности, то в этом случае должны использоваться особые критерии оценки эффективности.

Таким образом, основной принцип выбора критериев эффективности — группировка всех предприятий по определенным признакам и определение показателя, обеспечивающего наилучшие предпосылки роста эффективности в условиях данной группы.

Планирование фондов поощрения с учетом роста производительности труда

В. Парасочка

С переходом на новые условия планирования и экономического стимулирования усилилась заинтересованность предприятий в разработке напряженных планов по росту производительности труда. Как показывает анализ работы 44 предприятий текстильной промышленности Ивановской области (I и II Иглавхлоппром) в 1969—1970 годах повышенные планы приняли 19 предприятий. На 5 предприятиях они оказались заниженными, на остальных — на уровне установленных нормативов. В результате фактический рост производительности труда на большинстве предприятий превысил нормативный уровень: за это время задание по росту производительности труда перевыполнили 76 предприятий. В таблице 1 приводятся данные по некоторым предприятиям I Иглавхлоппрома, характеризующие выполнение норматива по росту производительности труда.

Из таблицы видно, что большинство предприятий значительно перевыполнили план по производительности труда. Всего по I Иглавхлоппрому при нормативе 103,3% в 1969 году и 101,3% в 1970 году фактический рост производительности труда составил соответственно 106,1% и 102,8%, по II Иглавхлоппрому при нормативах 103,3% и 102,7% за те же годы — 104,1% и 102,7%.

Материальное стимулирование роста производительности труда при образовании фондов поощрения способствовало росту реализации продукции и прибыли (таблица 2), что положительно сказалось на улучшении финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

Таблица 1

Предприятия	Производительность труда, %			
	норматив	фактический	норматив	фактический
	1969 г.		1970 г.	
Ивановский меланжевый комбинат	102,2	106,0	100,8	105,8
Родниковский комбинат	102,4	108,0	101,4	105,9
Фабрика имени Каминского	108,1	113,5	102,6	105,1
• имени Ногина	104,4	106,7	103,5	103,2
• «Красный профинтерн»	103,4	105,3	100,1	103,3
• имени Шагова	101,6	107,3	102,8	108,1
• имени Красина	99,7	103,0	103,1	102,4
• «Красный Октябрь»	106,3	108,8	99,9	102,4

Превышение фактического уровня производительности труда явилось для многих предприятий основанием для дополнительного начисления в фонды поощрения. Там, где он оказался ниже установленных нормативов, фонды поощрения, начисленные за рост реализации и расчетную рентабельность, уменьшены. Величина дополнительного поощрения тем выше, чем больше размер превышения фактического уровня производительности труда (таблица 3).

Таблица 2

Предприятие	Реализация продукции, %		Прибыль, %	
	1969 г.	1970 г.	1969 г.	1970 г.
Ивановский меланжевый комбинат	100,2	101,7	102,9	103,6
Родниковский комбинат	100,5	101,7	107,7	102,1
Фабрика имени Каминского	101,7	100,4	149,3	128,7
• имени Ногина	100,4	101,0	105,9	102,4
• «Красный профинтерн»	100,0	101,0	107,9	105,3
• имени Шагова	101,0	103,3	125,1	114,6
• имени Красина	101,4	100,5	90,6	102,7
• «Красный Октябрь»	100,7	101,7	97,5	101,2

Таблица 3

Предприятие	Превышение (+), уменьшение (-) норматива, пункты	Увеличение (+), уменьшение (-) фондов поощрения, %
Ивановский меланжевый комбинат	5,0	24,1
Родниковский комбинат	4,5	17,8
Фабрика имени Каминского	2,5	6,6
• имени Ногина	-0,3	-5,7
• «Красный профинтерн»	3,3	7,3
• имени Шагова	5,3	17,2
• имени Красина	-0,7	-8,3
• «Красный Октябрь»	2,5	17,6

Таким образом, стимулирующая роль системы поощрения в разработке напряженных планов обусловлена тем, что если предприятие предусматривает перевыполнение задания, то применяется повышенный норматив поощрения, в противном случае — пониженный.

Дополнительные суммы отчислений в фонды поощрения не всегда совпадают с фактическими, что определяется финансовым состоянием предприятия. При отсутствии средств для дополнительного финансирования фактические отчисления меньше расчетных (таблица 4).

Таблица 4

Предприятие	Дополнительные отчисления		
	фактически		
	расчетные, тыс. руб.	фактически, тыс. руб.	% к расчетной сумме
Ивановский меланжевый комбинат	367,8	162,0	44,0
Родниковский комбинат	285,3	—	—
Фабрика имени Каминского	20,5	20,5	100
• имени Ногина	—	—	—
• «Красный профинтерн»	110,6	89,0	80,5
• имени Шагова	114,2	114,2	100
• имени Красина	—	—	—
• «Красный Октябрь»	33,5	12,0	35,8

Из таблицы 4 видно, что на Родниковском комбинате дополнительные отчисления в фонды поощрения не производились из-за отсутствия источника финансирования. На фабриках имени Каминского, Шагова

они были равны расчетным. В среднем на предприятиях I Игвлхвопрома из начисленных расчетных сумм в 1970 году фактически отчислено в фонды поощрения 54%, на предприятиях II Игвлхвопрома — 50%.

Следовательно, для получения предприятиями дополнительных отчислений в фонды поощрения за рост производительности труда необходимо, во-первых, добиться фактического роста этого показателя против установленных нормативов, во-вторых, иметь собственный источник финансирования.

Положением о формировании дополнительных фондов поощрения за рост производительности труда предусматриваются три источника.

1. Предприятия могут разработать повышенный план по прибыли и до 90% от дополнительной плановой суммы ее направить на стимулирование роста производительности труда. Однако, как показывает опыт, не все берут дополнительные задания по росту прибыли, что объясняется напряженностью директивных планов по этому показателю, которая исключает возможность изыскания резервов.

2. Для дополнительных отчислений в фонды поощрения предприятия имеют право использовать часть сверхплановой прибыли. Существующим порядком ее распределения предусматривается, что из полученной суммы в первую очередь вносятся обязательные платежи в бюджет, проценты за банковский кредит, погашаются сверхплановые убытки, асигнуются средства на премии по межведомственному социалистическому соревнованию и другие выплаты. Так называемый свободный остаток может быть использован на финансирование фондов поощрения за рост производительности труда. Практика показывает, что указанный источник возможен только на хорошо работающих предприятиях.

3. Главные управления могут использовать для формирования дополнительных фондов поощрения, начисленных за рост производительности труда, часть средств централизованного фонда материального поощрения, распределение которого по предприятиям производится также по их усмотрению.

Как показывают данные обследования предприятий за 1970 год, в I Игвлхвопроме источником финансирования дополнительно начисленных фондов поощрения явился свободный остаток сверхплановой прибыли. Во II Игвлхвопроме 40% их формировалось за счет свободного остатка сверхплановой прибыли и 60% — за счет средств централизованного фонда материального поощрения, причем пополнение в последнем случае проводилось по тем предприятиям, где свободный остаток прибыли отсутствовал или был небольшим. Так, из 24 предприятий II Игвлхвопрома фонды поощрения увеличались за счет роста производительности труда на 12 предприятиях, в том числе на 6 источником увеличения являлись централизованные средства фонда материального поощрения.

За счет трех указанных источников финансируется примерно половина дополнительных сумм фондов поощрения, под остальные расчетные суммы средств не хватает, что снижает заинтересованность предприятий в разработке и реализации мероприятий по росту производительности труда.

На наш взгляд, необходимо установить следующий порядок финансирования дополнительно начисленных сумм фондов поощрения.

Когда план предприятия по росту производительности труда выше установленного норматива, фонды поощрения должны пополняться в первую очередь за счет дополнительной плановой (до 90%) прибыли. При недостаточности этих средств следует использовать централизованный фонд материального поощрения.

Если предприятие не может принять дополнительных заданий по увеличению плановой прибыли, плановые фонды поощрения могут пополняться за счет централизованных средств фонда материального поощрения. Причем они должны всегда иметь источник финансирования, а сумма увеличения их полностью гарантироваться.

При фактическом перевыполнении плана по производительности труда пополнение начисленных сумм фондов поощрения за ее сверхплановый рост должен обеспечить свободный остаток сверхплановой прибыли. При недостаточности их следует использовать средства централизованного фонда материального поощрения.

В случае, если на предприятии свободный остаток прибыли отсутствует или недостаточен для полного финансирования дополнительно начисленных фондов поощрения, главные управления должны использовать централизованный фонд. При этом выходящий орган обязан гарантировать, что фонды поощрения предприятий, начисленные за сверхплановый рост производительности труда и не подкрепленные собственным источником финансирования, должны не менее чем на 40—50% пополняться за счет централизованных средств фонда материального поощрения.

Положение о формировании фондов поощрения с учетом роста производительности труда предусматривает увеличение фондов поощрения за каждый процент роста производительности труда на 0,4% планового фонда зарплаты вместо 0,7% в том случае, если предприятие приняло в плане рост производительности труда ниже уровня, достигнутого в прошлом году.

Снижение норматива отчислений, на первый взгляд, оправдано: возрастает заинтересованность предприятия в повышении темпов роста производительности труда. Однако при этом выявляются два критерия оценки напряженности индивидуального плана производительности труда: норматив, устанавливаемый выходящим органом, и достигнутый в предыдущем году темп его роста. По нашему мнению, за критерий напряженности индивидуального плана по росту производительности труда следует принимать первый. Поскольку рост производительности на предприятии зависит от индивидуальных условий производства, не следует требовать, чтобы темп роста производительности труда каждого последующего года был выше темпа предыдущего. Тем более что норматив по производительности труда, установленный выходящим органом, в том случае ниже достигнутого за предыдущий год. Поэтому во всех без исключения случаях следует устанавливать предприятиям нормативы поощрения в размере 0,7% планового фонда заработной платы против нормативов, предусмотренных в плановом порядке.

Одним из факторов, тормозящих, по нашему мнению, принятие предприятиями напряженных планов по росту производительности труда, является уменьшение премий инженерно-техническим работникам и служащим предприятий (но не более чем на 50%) в случае невыполнения плана по этому показателю. Отдельные предприятия в 1970 году разработали индивидуальные планы по росту производительности труда ниже нормативов, гарантируемых тем самым получение полного планового размера премий. Чтобы стимулировать напряженные планы, следует предусмотреть, что выполнение норматива, установленного выходящим органом, является условием премирования инженерно-технических работников и служащих. При этом необходимо определить конкретный размер снижения премий за невыполнение задания по этому показателю, например на 30%. При устранении недостатков метод планирования фондов поощрения с учетом роста производительности труда может быть применен более широко как в легкой, так и в других отраслях промышленности.

Важное направление народнохозяйственного планирования

В. Коссов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Н. Барышников,

нач. отдела Госплана СССР

Ф. Клоцвор,

зам. сектором НИИЗ при Госплане СССР

XXIV съезд КПСС в качестве одного из решающих факторов успешного претворения в жизнь задач девятой пятилетки назвал дальнейшее совершенствование планирования, а важнейшим направлением в этой области — широкое применение экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники.

Одним из таких методов является межотраслевой баланс, представляющий собой логическое продолжение и развитие баланса народного хозяйства и позволяющий максимально увязывать отдельные разделы плана, проводить более глубокий анализ структурных взаимосвязей в народном хозяйстве, осуществлять в короткие сроки многовариантные плановые расчеты с использованием электронно-вычислительной техники, что создает основу для оптимизации плановых решений, а следовательно, и для более глубокого обоснования плана.

В Госплане СССР проводится большая организационно-методическая работа по внедрению метода межотраслевого баланса в практику планирования. Научно-исследовательским экономическим институтом, ГВЦ Госплана СССР с участием отделов Госплана СССР осуществлен ряд экспериментальных расчетов межотраслевых балансов, уточнены методические вопросы, расчетные схемы, принципы и источники формирования исходной информации. На лекциях и семинарах, а также путем широкого обсуждения с этим методом ознакомились ведущие специалисты Госплана СССР. В составе сводного отдела народнохозяйственного плана создан подотдел, занимающийся вопросами межотраслевого баланса. Все это позволило разработать в Госплане СССР натурально-стоимостной межотраслевой баланс на 1970—1975 годы по годам, а также укрупненный стоимостной межотраслевой баланс на этот же период (по динамической модели).

Номенклатура продуктов, перечень отраслей и министерств, включенных в натурально-стоимостной межотраслевой баланс были приведены в соответствие с номенклатурой важнейших видов продукции, перечнем отраслей и министерств, принятых в народнохозяйственном плане. Таким образом, в рабочую схему межотраслевого баланса было

включено 257 продуктов, 25 промышленных министерств и 20 отраслей народного хозяйства и промышленности. Исходная информация для расчетов натурально-стоимостного межотраслевого баланса была получена от отраслевых и балансовых отделов Госплана СССР и содержала данные о расчетах товарной (валовой) продукции по основным промышленным министерствам и по сельскому хозяйству, о потребности в основных видах промышленной и сельскохозяйственной продукции; о материальных балансах по важнейшим видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; о расчетах по производительности труда, капиталоемкости и фондоемкости по отраслям, министерствам и ведомствам основных общесоюзных показателей по балансу народного хозяйства. На этой основе были получены также необходимые для расчетов межотраслевого баланса показатели, как коэффициенты прямых затрат материальных ресурсов, показатели конечного продукта, ряд структурных коэффициентов, средние цены и др. Всего на каждый год использовалось 2,7 тысячи показателей.

Составление развернутого натурально-стоимостного межотраслевого баланса в условиях Госплана СССР можно рассматривать как один из решающих этапов подготовки его к внедрению в практику планирования, практической реализации возможности получения функционально взаимосвязанной системы основных показателей развития народного хозяйства с применением экономико-математического моделирования, разработки схемы информационного обеспечения составления межотраслевых балансов на основе плано-экономической информации, существующей в Госплане СССР, и создания исходной нормативной базы межотраслевого баланса для последующих расчетов. Составление планового межотраслевого баланса позволило осуществить ряд важных аналитических расчетов по проекту плана на 1971—1975 годы, определить полные народнохозяйственные ресурсы, направляемые непосредственно или косвенно на повышение благосостояния народа, — 85% национального дохода и 69% капитальных вложений; получить некоторые количественные оценки изменения производственных взаимосвязей отраслей народного хозяйства. В частности, расчеты показывают, что в девятой пятилетке существенно повысится удельный вес промышленной продукции, прямо и косвенно расходуемой на нужды сельского хозяйства. Так, в потреблении электроэнергии удельный вес сельского хозяйства возрастет с 12,4% в 1970 году до 14,4% в 1975 году, котельного топлива — соответственно с 8,2 до 9,5%, проката черных металлов — с 19,6 до 21,9%, деловой древесины — с 8,2 до 9,0%. Объем продукции машиностроения и металлообработки для сельского хозяйства увеличится за этот период на 59%, химической промышленности — на 63%. Однако в связи с более высокими общими темпами развития этих отраслей удельный вес их продукции, направляемой на нужды сельскохозяйственного производства, несколько снизится.

На основе натурально-стоимостного межотраслевого баланса проанализировано влияние фактора изменения межотраслевых связей в структуре конечного продукта на темпы и пропорции развития экономики. Проведенный анализ позволял количественно оценить через совокупный общественный продукт влияние прогрессивных изменений в структуре топливно-энергетического баланса и конструкционных материалов, более рационального использования сырья в легкой и пищевой промышленности и т. п. Через фактор структуры конечного продукта установлено влияние изменения в конечном продукте удельного веса производственных капитальных вложений, сдвигов в структуре непроизводственного потребления, а также внешнеэкономических связей.

Расчеты натурально-стоимостного межотраслевого баланса позволили проанализировать взаимную сбалансированность некоторых нату-

ральных и стоимостных показателей плана; выявлял недостаточную увязку показателей продукции в натуральном и стоимостном выражении по ряду отраслей машиностроения, что может отрицательно сказаться на общей сбалансированности народнохозяйственного плана. Кроме того, выявлял ряд существенных недостатков в информационном обеспечении плановых расчетов. Так, при разработке проекта пятилетнего плана в Госплане СССР задания по производству ряда продуктов, включаемых в план производства, не обосновываются расчетами потребности. Это относится ко многим видам продукции машиностроения, химической промышленности, сельского хозяйства. В некоторых случаях расчеты потребности не раскрывают в достаточной мере направлений использования продукции, в них включена большая доля так называемого нерасшифрованного потребления, что придает плановым расчетам определенную условность. Это также нашло свое отражение в межотраслевом балансе в виде значительной доли нерасшифрованного использования отдельных видов продукции.

Недостаток планово-статистической информации существенно ограничил возможности полной реализации схемы натурально-стоимостного межотраслевого баланса. Отсутствие достаточно надежной и систематической информации о стоимости важнейших видов сырья, материалов и топлива, потребляемых в отраслях народного хозяйства и промышленности, не позволяло, например, увязать в системе натурально-стоимостного межотраслевого баланса расчеты потребности в материальных ресурсах с показателями себестоимости и рентабельности производства. В выполняемых в настоящее время расчетах межотраслевого баланса проблемы взаимовязки натуральных и стоимостных показателей плана решены лишь в части показателей производства продукции и некоторых общезакономерных показателей плана. Ряд трудностей в информационном обеспечении межотраслевого баланса связан с методической несовместимостью расчетов аналогичных показателей в разных подразделениях Госплана СССР. Устранение этих недостатков, стандартизация информационных потоков между отделами Госплана СССР явятся важным этапом в работе по совершенствованию планирования, повышению его научного уровня и будут способствовать более эффективной разработке межотраслевого баланса.

Несмотря на некоторые трудности в информационном обеспечении межотраслевого баланса, его использование в практике представляется уже сейчас возможным и целесообразным. Для начальных стадий работы над долгосрочными и пятилетними планами эффективным инструментом вариантов расчетов основных народнохозяйственных и межотраслевых пропорций является укрупненная динамическая модель межотраслевого баланса в стоимостном выражении. По мере расширения и углубления работы над планами и появления все более надежной планово-экономической информации несомненную ценность как инструмент сводного народнохозяйственного планирования будет представлять развернутый натурально-стоимостный межотраслевой баланс, обеспечивающий получение взаимовязанных показателей производства продукции в натуральном и стоимостном выражении, объемов капитальных вложений, межотраслевых потоков материальных ресурсов, балансов по важнейшим видам промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Вариантные расчеты по укрупненной динамической модели, составление натурально-стоимостного межотраслевого баланса в комплексе с аналитическими расчетами, выполняемыми на их основе, будут способствовать определению в перспективном плане оптимальной структуры народного хозяйства, установлению более обоснованных народнохозяйственных пропорций.

При разработке проекта годового народнохозяйственного плана межотраслевой баланс в натурально-стоимостной форме целесообразно использовать прежде всего как рабочий инструмент для анализа общей сбалансированности плана, выявления изменений тех или иных показателей на другие функционально связанные показатели в целях большего их обоснования. При этом номенклатура продукции в натурально-стоимостном межотраслевом балансе должна быть существенно расширена. Такая работа проводится для использования развернутого натурально-стоимостного баланса в процессе составления проекта годового народнохозяйственного плана на 1973 год.

Использование метода межотраслевого баланса в работе над планом будет способствовать достижению более высокой степени сбалансированности основных показателей планов, лучшей обоснованности плановых проектировок со стороны потребностей народного хозяйства, в частности конечных потребностей общества, усилению роли общезакономерных проектировок и их воздействия на планы развития отраслей, повышению значения качественных экономических и технико-экономических показателей плана (удельных расходов материальных ресурсов, фондоемкости и капиталоемкости продукции, производительности труда и др.) и межотраслевых пропорций.

Организация систематической разработки плановых межотраслевых балансов требует быстрого решения ряда методических и организационных вопросов, создания стандартных форм, по которым важнейшая планово-экономическая информация, в том числе и необходимая для построения межотраслевых балансов, должна представляться отраслевыми, балансовыми и функциональными отделами в сводные. Формы должны содержать перечень и номенклатуру показателей, разработанную с учетом специфики каждого отдела, а также методические указания по их заполнению.

Для получения от министерств и ведомств необходимой информации о потребности в материальных ресурсах, увязанной с планами по издержкам производства и прибыли, целесообразно в формы и показатели последующих годовых и пятилетних планов включить форму, характеризующую сводную потребность министерств и ведомств в важнейших видах материальных ресурсов в натуральном и стоимостном выражении. Опыт разработки ее уже имел место при составлении основных направлений развития народного хозяйства на 1971—1975 годы. Многие министерства представили полезную информацию о потребности в материальных ресурсах и их стоимостной оценке. Важно, чтобы в дальнейшем эта работа проводилась систематически.

Повышение эффективности применения метода межотраслевого баланса требует совершенствования нормативной базы планирования; ускоренного проведения комплекса работ, связанных с созданием автоматизированной системы сбора и обработки нормативной информации (АСН), с тем чтобы она полностью функционировала к началу разработки десятого пятилетнего плана; осуществления мер по совершенствованию статистического учета и отчетности. На наш взгляд, целесообразно, чтобы ЦСУ СССР организовало разработку ежегодных отчетных стоимостных межотраслевых балансов по укрупненной номенклатуре и раз в два-три года развернутого натурально-стоимостного межотраслевого баланса. Необходимо также усовершенствовать некоторые формы годовой статистической отчетности: перестроить, например, содержание и номенклатуру отчетности о нормах расхода сырья и материалов (форма 12-СН) так, чтобы в ней отражались удельные расходы важнейших их видов по укрупненной номенклатуре, соответствующей номенклатуре народнохозяйственного плана; упорядочить номенклатуру материальных ресурсов в отчетности о поступлении и расходе их (форма

1-СН-4-СН) с целью обеспечения возможности ежегодной сводки этих форм по отраслям, а также дополнить указанные формы стоимостной оценкой ресурсов: включить в годовые отчеты промышленных предприятий справку об отраслевой структуре расходуемых материальных ресурсов по укрупненной номенклатуре.

Схема внедремого натурально-стоимостного межотраслевого баланса является лишь начальным этапом в создании комплекса балансовых расчетов, охватывающих процесс расширенного воспроизводства. В ней не обеспечено еще решение таких важных задач, как непосредственная увязка плана производства с балансами производственных мощностей, материально-вещественных пропорций плана с финансовыми показателями, она не предполагает также оптимизации народнохозяйственных и отраслевых пропорций плана.

В целях расширения использования метода межотраслевого баланса в практике народнохозяйственного планирования и повышения его эффективности Госплан СССР наметил в плане научных исследований на 1971—1975 годы провести силами научно-исследовательских институтов дальнейшие теоретические и экспериментальные работы по таким важнейшим проблемам межотраслевого баланса, как увязка производственной программы плана с планом капитальных вложений на основе межотраслевого баланса производственных мощностей, взаимосвязь создания, распределения и использования доходов в народном хозяйстве и в отраслях его с материально-вещественными пропорциями производства и распределения продукции; разработать развернутые межотраслевые динамические модели с элементами оптимизации.

Наряду с внедрением межотраслевого баланса в практику работы Госплана СССР необходимо развернуть эту работу и в госпланах союзных республик. По нашему мнению, разработку его во всех республиках целесообразно начинать с составления укрупненных стоимостных балансовых таблиц, и лишь затем, по мере накопления опыта, следует приступить к разработке развернутых натурально-стоимостных межотраслевых балансов. В Литовской и особенно в Латвийской ССР, где накоплен наибольший опыт разработки межотраслевых балансов, данную работу можно осуществлять непосредственно в госпланах.

Внедрение межотраслевого баланса в практику работы Госплана СССР представляет собой комплексную программу совершенствования прежде всего сводного народнохозяйственного планирования. Однако эффективность использования этого метода в значительной степени зависит от уровня всей плановой работы. Таким образом, важнейшее значение имеет создание в Госплане СССР автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР), в которой межотраслевой баланс выполняется функцией блока взаимосвязи отдельных подсистем разработки народнохозяйственного плана. Завершение указанных работ создаст еще большие возможности для использования межотраслевого баланса в народнохозяйственном планировании.

Экономика районов

Роль местной плановой комиссии в увеличении производства товаров народного потребления

В. Белоус,

зам. председателя Донецкого облиплана

Производство товаров народного потребления, увеличение их выпуска, расширение ассортимента и улучшение качества находятся в центре внимания партийных и советских органов Донецкой области. Систематически проводится работа по выявлению внутренних резервов и вовлечению их в производство, более эффективному использованию местного сырья, организуются областные и городские выставки товаров народного потребления и т. п.

В настоящее время выпуском товаров массового спроса, номенклатура которых исчисляется тысячами изделий, в области занято 375 предприятий, большинство из которых подчинено различным министерствам и ведомствам. К сожалению, при планировании производства названных товаров между министерствами и местными плановыми органами нет постоянного контакта. В результате в планах часто не учитываются все возможности предприятий, а иногда планы просто занижаются. Так, на 1971 год министерство без должных обоснований установило Донецкому энергозаводу и Константиновскому заводу высоковольтной аппаратуры план по производству товаров культурно-бытового назначения ниже уровня, достигнутого ими в 1970 году. Таких фактов немало. Отраслевые министерства и ведомства должны в обязательном порядке согласовывать с местными и республиканскими плановыми органами проекты планов с указанием номенклатуры изделий отдельно по каждому предприятию.

Хотелось бы сказать и еще об одном часто встречающемся недостатке планирования. Как правило, планы по производству культурно-бытовых товаров министерства и ведомства доводят до предприятий в конце декабря или в начале планируемого года. К этому времени сроки согласования номенклатуры изделий с торговлей уже проходят, поскольку ярмарки по закупке товаров торговыми организациями проводятся в республике в середине года, предшествующего планируемому, а союзные — в октябре — ноябре, вследствие чего образцы изделий многих предприятий на ярмарках не представлены и потребность в них уже невозможно учесть в плане.

На наш взгляд, основу планов предприятий по производству товаров широкого потребления должны составлять результаты оптовых ярмарок, проводить которые следует не позднее июня предшествующего планируемому года. Согласование проектов планов целесообразно осуществлять по схеме: предприятия — на местах с оптовыми базами и исполкомами местных Советов депутатов трудящихся; союзные и

союзно-республиканские министерства и ведомства — с Госпланом и Министерством торговли СССР и госпланом и министерством торговли республик.

Местные Советы депутатов трудящихся считают необходимым выпускать все дефицитные товары, но не учитывают при этом возможностей других областей в их производстве. Такая практика во многих случаях приводит к «перепроизводству» отдельных изделий. Еще недавно в области спрос на громкоговорители был неограниченным. В 1968 году в г. Макеевке создали завод по их производству. Мощность его доведена до 1 миллиона штук в год. На 1972 год уже запланировали изготовить только 800 тысяч громкоговорителей, так как спрос на них снизился. А при проведении в июле минувшего года республиканской отовой ярмарки по продаже и закупке культуртоваров торговые организации на 1972 год заключили договоры на поставку лишь 570 тысяч. Во избежание подобных случаев как в союзных республиках, так и в областях необходимо создать специальные органы по координации планирования производства товаров народного потребления.

Значительная роль в увеличении выпуска товаров народного потребления принадлежит промышленности местного подчинения. В восьмой пятилетке предприятия областного управления местной промышленности, широко используя ссуды банка, направили на развитие производства 7,5 миллиона рублей, увеличили объем выпуска товаров с 21 миллиона до 44 миллионов рублей. За этот же период в местную пищевую промышленность по тем же источникам финансирования вложено 8,5 миллиона рублей, объем производства вырос с 73 миллионов до 93 миллионов рублей. В 1972 году местная пищевая промышленность лишена права пользоваться кредитами банка без согласия соответствующих министерств. Мы считаем целесообразным предоставить руководителям предприятий местного подчинения право пользоваться ссудами банка, сняв лимитные ограничения.

Следует упорядочить систему учета товаров народного потребления, ибо в планировании и отчетности показателя «товары народного потребления» нет. А ведь часть продукции цементных, стекольных, кирпичных и других заводов направляется в торговлю для реализации индивидуальным застройщикам. Следует ли при планировании, учете и отчетности относить ее к указанным товарам? Ответа на данный вопрос пока нет. Органы ЦСУ ведут учет только товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. При этом в соответствии с инструкцией, утвержденной Госпланом СССР и ЦСУ СССР в ноябре 1968 года, некоторые изделия по одним министерствам и ведомствам считаются товарами культурбита, а по другим — нет. Необходимо создать поэтому правовой документ, отражающий порядок планирования производства товаров народного потребления, статистической отчетности и ориентирующий на расширение организационных связей министерств и ведомств с местными Советами.

Решение затронутых вопросов позволит полнее отразить возможности предприятий в выпуске потребительских товаров, улучшить планирование и учет их производства.

г. Донецк

О работе Полтавского облплана

А. Крючко,

председатель Полтавского облплана

В настоящее время большинство областных плановых органов, в том числе и Полтавский облплан, в своей работе ограничиваются решением круга вопросов, связанных в основном с развитием местного хозяйства. Но это уже не отвечает требованиям, которые предъявляет XXIV съезд КПСС к плановым органам. Конечно, нельзя планирование всего хозяйства области полностью возлагать на облплан. Однако основные пути и направления развития области, вопросы использования природных и трудовых ресурсов не могут определяться без участия местных Советов и их плановых органов. Более того, планы развития в области социально-культурных отраслей, торговли, бытового обслуживания, здравоохранения и др., разрабатываемые местными плановыми органами, должны находиться в тесной увязке с планами развития отраслей материального производства, которые составляются в основном в соответствующих министерствах и ведомствах республики и страны. Для взаимной увязки территориальных планов с ведомственными разрезом плана необходимо, чтобы министерства, ведомства и их главные управления принимали от промышленных предприятий планы, согласованные с местной плановой комиссией. Особенно необходимо такое согласование по производству строительных материалов, товаров народного потребления, культурно-бытового и хозяйственного назначения.

Насколько эффективно такое сотрудничество, свидетельствует следующий пример. Полтавская областная плановая комиссия совместно с Министерством местной промышленности УССР проанализировала работу каждого предприятия министерства, находящегося на территории области. В результате был пересмотрен ассортимент продукции, более рационально стали использоваться местные сырье и отходы производств других отраслей промышленности для выпуска товаров широкого потребления. И если за прошедшую пятилетку общий объем производства на предприятиях местной промышленности области возрос на 58,1%, то в 1971—1975 годах он увеличился в 1,7 раза. Однако далеко не все проблемы развития местной промышленности решены. Предприятия этой отрасли оснащены в основном устаревшим, малопродуктивным оборудованием, уровень механизации производственных процессов весьма низок, себестоимость некоторых изделий слишком высока. Все эти проблемы требуют своего неотложного решения.

Увеличение производства товаров народного потребления — задача не только предприятий местной промышленности, но и, как подчеркнул XXIV съезд КПСС, предприятий всех отраслей народного хозяйства. Исходя из этого, местные Советы и плановые органы Полтавской области учитывают возможности каждого предприятия по увеличению товаров народного потребления. Каждый разработал задания по их дополнительному производству. В минувшем году товаров народного потребления было произведено почти на 20 миллионов рублей.

Большое внимание облплан уделяет вопросам развития сельского хозяйства. В настоящее время наши специалисты работают над вопросами специализации сельскохозяйственных предприятий, повышения культуры земледелия, максимального использования органических удобрений, лучшего применения техники. В 1969 году областная плановая комиссия составила трехлетний план строительства в области специа-

дизайнированных хозяйств и механизации животноводческих ферм. Сейчас действует 19 животноводческих комплексов по производству говядины, 34 — по производству свинины и десятки других. В стадин строительства находится комплекс на 18 тысяч голов по откорму крупного рогатого скота в колхозе «Перемога коммунизму» Лохвицкого района. За годы девятой пятилетки в области вступят в строй 12 животноводческих комплексов по выращиванию и откорму свиней общей мощностью на 170 тысяч голов. Намечено строительство комплексов по выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота, молочных ферм, птицефабрик.

Особо следует сказать о специализированных птицеводческих колхозах. В настоящее время в области 40 колхозов имеют по три-четыре широкогабаритных птичника на 6 тысяч голов каждый и брудеры для выращивания молодняка. Многие из них имеют производительность до 1,5—2 миллионов штук яиц в год. Анализ работы спецхозяйств и государственных птицефабрик показал, что при существующих постройках производство яиц можно увеличить в 2—3 раза, если усовершенствовать технологию, заменив устаревшее оборудование новым. Во всех помещениях спецхозяйств можно применять клеточное содержание кур-несушек, что позволит вместо 6 тысяч разместить в птичнике 18—20 тысяч. Однако промышленность выпускает ограниченное количество клеток, и колхозы практически лишены возможности их приобрести. Второй большой резерв увеличения производства яиц — перевод межколхозных инкубаторных станций на круглогодичную инкубацию. За счет ликвидации сезонности в птицеводстве можно значительно увеличить средне-годовое поголовье кур-несушек.

Успешное развитие сельского хозяйства во многом определяется сельским строительством. К сожалению, здесь далеко не все обстоит благополучно. Планы строительства часто составляются без учета требований сельскохозяйственных органов. Это приводит к серьезным разногласиям. В целях улучшения положения, на наш взгляд, генеральным заказчиком должны стать в области областное управление сельского хозяйства, а в районах — районые. Межколхозные строительные тресты и организации необходимо подчинить непосредственно сельскохозяйственным органам.

Нуждается в улучшении порядок планирования не только сельского строительства. Так, министерства и ведомства планируют средства на строительство жилищ и детских учреждений непосредственно своим подведомственным предприятиям. Областные органы отводят площадки, размещают заказы на строительство и в большинстве случаев являются заказчиками. Об объемах же строительства областан узнает лишь через Госплан УССР. Необходимо законодательно установить порядок, при котором министерства и ведомства сообщали бы непосредственно областным плановым комиссиям на год и перспективу объемы капитального строительства по предприятиям, находящимся на территории области, а Госплан УССР — лимиты подрядных работ как на объекты строительства планируемого года местного подчинения, так и на объекты министерств и ведомств.

Перед местными плановыми органами стоят большие и ответственные задачи, но при существующих штатах решать их довольно трудно. До 1963 года штаты райпланов состояли из трех-четырех человек, а теперь из двух. Местные плановые органы практически не в состоянии заниматься глубоким анализом экономики и особенно перспективным планированием. Необходимо разработать и утвердить новые положения об областных, городских и районных плановых комиссиях, которые отражали бы задачи низовых плановых органов.

Г. Полтава

Научные обсуждения

Планирование эффективности общественного производства

Б. Плышевский,

зам. сектором НИЭИ при Госплане СССР

Составной частью теории и практики народнохозяйственного планирования является разработка методов планирования повышения эффективности социалистического производства, которые предполагают наряду с установлением прямых плановых заданий по снижению затрат или величине планируемого эффекта использование экономических стимулов. Обобщение опыта народнохозяйственного планирования позволило исключить ряд показателей эффективности производства в «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР». Разработана и утверждена новая Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений.

Однако в экономическом обосновании народнохозяйственных планов еще имеются существенные недостатки. При составлении планов развития отраслей народного хозяйства и промышленности, а также отдельных предприятий основное внимание нередко уделяется количественным, объемным показателям и недооценивается значение качественных. Расчеты эффективности производства во многих случаях выступают как аналитический, справочный материал и слабо влияют на принятие плановых решений. Методы планирования ее показателей, изложенные в соответствующих разделах методических указаний к составлению государственного плана, недостаточно связаны между собой. Применение в расчетах эффективности производства различных показателей затрудняет сопоставимость их. Недостаточно разработаны методы планирования эффективности производства с учетом специфики союзных республик и экономических районов страны, а также показателей эффективности внешней торговли и внешнеэкономических связей. До последнего времени отсутствовала прямая связь между планированием технического прогресса и показателями эффективности основных производственных фондов, капитальных вложений и рентабельности производства, не были решены вопросы экономической оценки эффективности технического прогресса.

Все еще не разработаны методы построения сводного (обобщающего) показателя эффективности производства. Показатели производительности труда, фондотдачи и другие зачастую не совпадают не только в отношении количественного изменения, но и по направлению динамики, вследствие чего изолированное их рассмотрение не позволяет определить общее повышение эффективности производства и значение этого фактора в приросте объема продукции и национального дохода. Совершенствование методов планирования эффективности производства сдерживается также отсутствием статистической базы для

исчисления некоторых ее показателей, несопадением методик их расчетов при планировании и статистическом учете.

Конечно, не все перечисленные проблемы могут быть решены в ближайшее время. Однако в отношении большинства уже существуют определенные позитивные решения.

Важнейшим условием обеспечения высоких темпов развития народного хозяйства и повышения жизненного уровня населения на основе роста эффективности производства является правильный выбор пропорций между ведущими отраслями экономики, союзными республиками и экономическими районами страны, а также производством, потреблением и накоплением. Общеэкономические пропорции воспроизводства, его темпы и соотношения определяются на основе разработки планового баланса народного хозяйства и его конкретизации в виде межотраслевых балансов производства и распределения продукции. При составлении народнохозяйственных планов, особенно на пятилетний и более длительные периоды, возникает вопрос об оценке различных вариантов плановых проектировок, которая должна базироваться на народнохозяйственном критерии эффективности производства.

Существует несколько предложений относительно выбора указанного критерия. Например, темпы роста производства. Но повышение их в ряде случаев достигается путем увеличения затрат или количественного (экстенсивного) расширения производства. Это обуславливает необходимость сравнения темпов роста производства с объемом затрат по разным вариантам плана. Скажано в одинаковой степени относится и к критерию роста национального дохода. Наиболее эффективным обычно является вариант плана не с самым высоким, а с оптимальным темпом роста национального дохода, который обеспечивает наиболее рациональное использование рабочей силы и средств производства.

Некоторые экономисты за критерий эффективности предлагают принимать увеличение рентабельности и прибыли¹. Динамику прибыли и рентабельности, поскольку они не являются целью социалистического производства, следует рассматривать в связи с общими задачами плана. В качестве самостоятельного (локального) критерия эти показатели применяются для оценки эффективности планов отдельных отраслей и предприятий при условии обязательного соответствия их вариантных проектировок основным заданиям народнохозяйственного плана — по объему производимой продукции и ее номенклатуре, лимитам капитальных вложений, взаимоотношениям с бюджетом и другим утверждаемым показателем.

Другие экономисты² считают критерием эффективности степень удовлетворения общественных потребностей. Конечно, при повышении эффективности производства те же потребности удовлетворяются с меньшими затратами. Однако прямое соизмерение материальных благ и услуг по их полезности невозможно. Стоимостные же оценки отражают не полезность продукции, а затраты труда на ее создание. Кроме того, с развитием производства изменяются и потребности, что отражается на повышении уровня и структуре потребления. Взаимосвязь эффективности производства и потребностей проявляется косвенно. До тех пор, пока не разработаны методы соизмерения последних, попытки

связать эффективность общественного производства с удовлетворением общественных потребностей представляют несомненный теоретический интерес, но практически это пока неосуществимо.

В плановой практике в качестве общеэкономического критерия оценки различных вариантов народнохозяйственных планов используется в явной или скрытой форме темп роста национального дохода по отношению к затратам труда и объему примененных и потребленных в процессе производства средств производства. Это направление уже нашло отражение в некоторых методических документах, хотя еще не в полной мере. Так, в действующей более десяти лет Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений предлагается считать народнохозяйственным критерием их эффективности прирост национального дохода по отношению к вызванному его капитальным вложением. По нашему мнению, этот показатель и по теоретическим, и по практическим соображениям наиболее соответствует требованиям, предъявляемым к народнохозяйственному критерию эффективности производства с точки зрения измерения величины полученного эффекта и минимизации производственных затрат.

Рост национального дохода не только непосредственно связан с основной целью социалистического производства — удовлетворением общественных потребностей, но и учитывает потребности общества в дальнейшем развитии производства. Это проявляется в том, что составной его частью является фонд накопления, за счет которого осуществляются строительство новых и повышение технического уровня действующих предприятий. В структуре фонда потребления отражается спрос населения, соответствие производства непродовственным потребностям общества.

Обобщение практики применения показателя национального дохода в планировании позволяет определить народнохозяйственный критерий эффективности социалистического производства как достижение наибольшего объема произведенного национального дохода по отношению к используемому рабочей силе и средствам производства. При этом предполагается, что удельный вес фонда производственного накопления изменяется в определенных границах, то есть не превышает некоторого уровня и не опускается ниже известной величины. В противном случае возникнет опасность, что прирост национального дохода будет обращен преимущественно на цели накопления или, наоборот, потребление увеличится за счет его сокращения.

Одна из важных задач государственного народнохозяйственного плана — рост реальных доходов населения. Обеспечить необходимую величину потребления (включая средства для производственного накопления) можно в том случае, если удельный вес его в национальном доходе не ниже определенного уровня. Предположим, по предварительным расчетам, он составляет не менее 80%, а удельный вес фонда производственного накопления не превышает 20% национального дохода. Соответствующие варианты расчета объема капитальных вложений, обеспечивающих планируемый рост производства, позволяют установить наименьшую возможную границу фонда производственного накопления. Допустим, она равна 18% национального дохода. Таким образом, максимизировать его в плановых расчетах следует при удельном весе производственного накопления в пределах 18—20%.

Рассмотрим три варианта плана, в которых предусмотрены различные рост производственных фондов, численности работающих, а также неодинаковая структура производства, что учитывается через норму производственного накопления:

¹ См., например, «Прибыль и рентабельность в условиях хозяйственной реформы». Сб. статей. «Финансы», 1968, стр. 24.

² «Проблемы народнохозяйственного оптимума». «Экономика», 1969; Н. Федоренко. Оптимальное планирование и совершенствование управления народным хозяйством. «Наука», 1969.

	I	II	III
Национальный доход, млрд. руб.	202	212	222
в том числе:			
потребление	163	170	169
производственное накопление	39	42	53
Удельный вес производственного накопления в национальном доходе, %	23,8	19,6	26,6

В соответствии с предлагаемым критерием эффективности¹ вариант I следует отклонить, так как он дает минимальный объем национального дохода. Вариант III также неприемлем, поскольку удельный вес фонда накопления значительно превышает верхнюю допустимую границу, а ускорение роста национального дохода сопровождается только увеличением накопления и не повышает фонд потребления. Наиболее выгодным является вариант II, в соответствии с которым при достаточно высоком национальном доходе ресурсы потребления наибольшие, а удельный вес фонда производственного накопления не выходит за верхнюю допустимую границу.

Как уже отмечалось, народнохозяйственный критерий эффективности производства на уровне отраслей народного хозяйства и промышленности, а также отдельных предприятий целесообразно сочетать с применением частных (локальных) критериев в виде роста прибыли и рентабельности. При анализе эффективности производства необходимо учитывать особенности ее определения при хозяйственной форме организации производства, что особенно важно для выбора способов выполнения плановых заданий, поскольку одна и та же величина чистой продукции может быть получена при различном соотношении в ее составе заработной платы и прибыли.

Отдельные экономисты² считают возможным применять при оценке экономической эффективности хозяйственных мероприятий единый критерий, построенный по принципу максимизации прибыли, в частности показатель расчетной (чистой) прибыли, появление которого обусловлено изменением механизма распределения прибыли в условиях хозяйственной реформы и образованием на предприятиях фондов экономического стимулирования. Указанный показатель позволяет с известной условностью выделить из общей величины эффекта, полученного в отрасли или на предприятии, часть, которая является непосредственным результатом его работы. Поэтому попытки увязать образование фондов экономического стимулирования с величиной расчетной прибыли представляют определенный научный и практический интерес. Однако нельзя согласиться с тем, что последняя является универсальным критерием эффективности производства на всех уровнях народного хозяйства.

Определение расчетной прибыли сопряжено с рядом трудностей ввиду недостатков в системе ценообразования на продукцию различных отраслей и неточного обоснования нормативов, исходя из которых осуществляется ее распределение. В результате одна и та же величина расчетной прибыли в различных отраслях и на отдельных предприятиях отражает разный уровень эффективности производства. В условиях приближения цен к общественно необходимым затратам и экономически

обоснованных нормативов показатель расчетной прибыли будет полнее характеризовать эффективность работы предприятий, что позволит шире использовать его и при образовании фондов экономического стимулирования.

Неприемлемость использования данного показателя как народнохозяйственного критерия эффективности производства вытекает из экономического содержания и конкретных условий применения его в планировании и организации хозяйственного расчета. Во-первых, в основе определения расчетной (чистой) прибыли лежит понимание затрат народного хозяйства как суммы расходов отдельных предприятий, которое далеко не соответствует экономическому содержанию их. Увеличение оплаты труда работников может рассматриваться в качестве дополнительных затрат лишь с позиций отдельного предприятия или отрасли. В масштабах народного хозяйства она отражает не только достигнутый ранее уровень эффективности производства, но и повышение его по сравнению с предшествующим периодом. Это относится к плате за фонды, фиксированным и другим обязательным платежам предприятий в государственный бюджет, которые по своему экономическому содержанию являются формами распределения прибыли. Однако их нельзя рассматривать подобно заработной плате даже как расходы хозяйственного предприятия, поскольку они представляют превышение стоимости произведенной продукции над фактическими затратами на ее создание. Плата за фонды и другие обязательные платежи непосредственно характеризуют часть эффекта, полученного предприятиями в форме прибыли. Их назначение — стимулировать лучшее использование закрепленных за ними производственных фондов.

Во-вторых, следует учитывать связь расчетной (чистой) прибыли с методом приведенных затрат, который используется при оценке сравнительной эффективности вариантов капитальных вложений. Условием применения его является предполагаемое сопоставление вариантов производства одного и того же продукта, удовлетворяющего одну и ту же общественную потребность. При планировании эффективности общественного производства это условие неприменимо, поскольку речь идет о выборе вариантов развития производства в различных отраслях, удовлетворяющих неодинаковые общественные потребности. Таким образом, построение критерия эффективности общественного производства отличается от выбора вариантов капитальных вложений как по форме, так и по существу. Хозяйственные критерии, используемые для решения частных задач, относящихся к формированию фондов экономического стимулирования на предприятиях, в данном случае неприменимы.

Для анализа и планирования эффективности общественного производства необходима система взаимосвязанных показателей, комплексно характеризующих уровень, динамику и факторы изменения эффективности народного хозяйства и отдельных его звеньев. Показатели эффективности общественного производства ввиду особого значения, которое придается оценке эффективности производства в экономическом обосновании плановых заданий, целесообразно выделить в самостоятельный раздел. Расчеты эффективности общественного производства должны стать не только органической частью показателей баланса народного хозяйства в целом и по союзным республикам, но и частью сводного раздела плана отрасли, министерства, ведомства, предприятия. Для обеспечения методического единства возникающих в связи с этим вопросов необходимо разработать общую методику планирования и анализа эффективности. Остановимся на вопросе разработки системы показателей эффективности производства и содержании основных ее разделов.

¹ Модифицированный его следует считать максимизацию за вес планируемый период суммарного фонда потребления или ресурсов национального дохода, направляемых на цели потребления и расширения фонда производственного накопления. При ограничении удельного веса фонда производственного накопления в национальном доходе указанные критерии в принципе совпадают.

² Д. Б. Аг. Совершенствовать экономические методы управления народным хозяйством. «Экономика», 1964; Плата за производственные фонды и эффективности их использования. «Экономика», 1966.

Принципы построения системы показателей эффективности определяются задачами практического ее использования в экономическом анализе и планировании и состоят в следующем:

установлении взаимосвязи народнохозяйственного критерия эффективности производства и отдельных ее показателей;

измерении и планировании эффективности производства на различных уровнях народного хозяйства;

характеристике эффективности основных факторов развития производства и использования применяемых в народном хозяйстве ресурсов рабочей силы, основных производственных фондов и капитальных вложений, текущих материальных затрат;

обеспечении взаимосвязи показателей эффективности производства с действующими показателями статистической отчетности, а также с формами составления народнохозяйственного плана;

проведении расчетов эффективности производства на основе сбалансированных вариантов народнохозяйственного плана;

достижении единства отдельных разделов системы показателей и общих и частных показателей эффективности производства;

обеспечении стимулирующего воздействия показателей на мобилизацию производственных резервов, улучшение использования ресурсов рабочей силы и средств производства.

В данной системе необходимо выделить основные разделы (общие показатели эффективности производства, показатели эффективности живого труда, основных производственных фондов и капитальных вложений, материальных затрат), каждый из которых содержит ряд показателей, характеризующих общую эффективность производства или использования главных факторов его развития — рабочей силы и различных элементов производственных фондов. Показатели эффективности должны отражать уровень планирования и управления народным хозяйством и существующую систему общественного разделения труда. Это позволяет выделить их по народному хозяйству в целом, в территориальном (по союзным республикам и экономическим районам) и отраслевом (по основным отраслям материального производства с выделением в их составе применительно к принятой классификации отдельных отраслей промышленности, министерств и ведомств, а также предприятий) разрезах. Причем возможно большее число показателей эффективности должно выступать в качестве сквозных. Это позволяет планировать важнейшие из них на основе планов отраслей промышленности и народного хозяйства, союзных республик, министерств и ведомств и детально разработанных планов предприятий. Сквозные показатели дополняются специфическими, отражающими особенности развития производства и факторов повышения его эффективности в соответствующих отраслях.

Однако при расширении сферы применения сквозных показателей, исчисляемых по единой методике, необходимо учитывать конкретные условия их разработки. Так, показатели рентабельности применяются главным образом на уровне предприятий, отраслей промышленности и некоторых других отраслей. Использование их на уровне всего народного хозяйства и союзных республик затруднено ввиду отсутствия многих исходных данных. Поэтому определение сводных обобщающих показателей эффективности первоначально целесообразно ограничить сферой народного хозяйства и главных его отраслей. По мере накопления опыта и подготовки необходимой отчетной и плановой информации расчеты можно проводить и в разрезе союзных республик.

Важным условием обеспечения единства системы показателей эффективности общественного производства является проведение расчетов

на базе показателя чистой продукции, характеризующего конечные экономические результаты производства, участие отдельных отраслей, предприятий, а также союзных республик и экономических районов в создании национального дохода страны. Товарная (валовая) продукция не точно характеризует действительную величину созданного в отрасли или народном хозяйстве экономического эффекта, поскольку более половины валового общественного продукта составляют материальные затраты, представляющие собой перенесенную стоимость потребленных средств производства. Суммирование в товарной продукции перенесенной и вновь созданной стоимости завышает величину эффекта, созданного на предприятии или в отдельной отрасли. Планирование эффективности производства на основе показателя чистой продукции непосредственно связывает определение основных ее показателей с народнохозяйственным критерием эффективности и способствует большей согласованности методов исчисления и планирования эффективности производства на различных уровнях экономики.

До последнего времени расчеты национального дохода осуществлялись в целом по народному хозяйству и по союзным республикам. Проведенные впервые при составлении девятого пятилетнего плана расчеты чистой продукции промышленности по министерствам и ведомствам позволили исчислять показатели эффективности и по отраслям. В дальнейшем, по нашему мнению, их следует определять и по предприятиям.

Вместе с тем ввиду широкого применения в планах отраслей и предприятий показателя товарной (валовой) продукции измерение эффективности производства на отраслевом уровне пока целесообразно проводить и на его базе, что позволяет согласовать сводные расчеты эффективности производства по народному хозяйству и его отраслям с соответствующими расчетами по отраслям промышленности (министерствам) и предприятиям. Однако расчеты, основывающиеся на показателе товарной продукции, имеют, на наш взгляд, контрольное значение. Оценка и планирование эффективности производства на отраслевом уровне должны базироваться прежде всего на показателях чистой продукции.

Признавая важную связь системы показателей эффективности общественного производства с действующими формами и показателями статистического учета и планирования, было бы неправильно считать, что она не должна содержать никаких новых показателей. Ее назначение — активно воздействовать на развитие существующих форм и показателей планирования в соответствии с задачами ее совершенствования и усиления научной обоснованности. При этом не все показатели эффективности должны основываться на прямых проектировках предприятий и отраслей. Разработка ряда сводных показателей, особенно по экономике в целом и ее основным отраслям, может осуществляться аналитическими методами, путем применения различных моделей. Для исчисления и анализа эффективности общественного производства необходимо шире применять методы, основывающиеся на материалах межотраслевых балансов и других экономико-математических моделях воспроизводства. Задача научных учреждений — разработать и обновать методику исчисления ряда новых показателей эффективности, прежде всего дающих общую экономическую оценку эффективности.

Построение раздела сводных показателей эффективности производства, которые должны характеризовать уровень, динамику и факторы роста эффективности в плановом периоде, является сложным методическим вопросом. Решение его сводится к тому, чтобы показать, в какой мере планируемый рост национального дохода достигается путем повышения эффективности используемых в производстве ресурсов труда

и производственных фондов, и определить количественное значение основных факторов повышения эффективности общественного производства. Некоторые экономисты предлагают использовать для этого индексный метод и производственные функции¹.

В указанном разделе следует предусмотреть две группы показателей эффективности — создание национального дохода по отношению к объему авансированных (применяемых) в производстве ресурсов и оплаты труда работающих в материальном производстве, с одной стороны, и к сумме потребленных за год средств производства и расходов на оплату труда лиц, занятых в отраслях производственной сферы, — с другой.

Выделение данных групп диктуется различием между объемом применяемых и потребляемых в течение года производственных фондов, связанным с неодинаковой скоростью оборота различных их частей в процессе воспроизводства. Методы исчисления этих показателей разработаны еще недостаточно. Для правильного определения экономики материальных и трудовых ресурсов как по народному хозяйству, так и по отношению к объему создаваемого национального дохода, необходимы теоретически обоснованные методы соизмерения ресурсов, авансированных на оплату труда с другими элементами производственных фондов.

К общим показателям эффективности производства на уровне отраслей народного хозяйства и предприятия следует отнести рентабельность, которая характеризует эффективность производства с точки зрения условий самоокупаемости и хозяйственного расчета. Несмотря на то, что повышение ее неизбежно отражает рост эффективности производства, сравнение фактической рентабельности с плановой является важной характеристикой использования предприятиями и отраслями имеющихся резервов. Показатель рентабельности особенно важен для сравнительного анализа эффективности производства по предприятиям в пределах отрасли.

Эффективность использования рабочей силы выражается ростом производительности труда и долей повышения ее в приросте национального дохода. Важным показателем эффективности использования рабочей силы является прирост производительности труда, получаемый в результате технического прогресса, и удельный вес его в общем повышении производительности труда. Наличие методики планирования производительности труда по факторам позволяет предусмотреть его на уровне отраслей промышленности и по предприятиям.

На основе динамики объема производства и производительности труда можно определить годовую экономическую затрат живого труда в планируемом периоде по отношению к условиям базисного года. В качестве справочных показателей, характеризующих технические условия повышения эффективности и производительности труда, целесообразно использовать данные о росте фондо- и электровооруженности труда, что позволит лучше увязать показатели эффективности использования труда и производственных фондов.

Сквозным показателем эффективности использования основных производственных фондов является фондоотдача. Для усиления роли показателя фондоотдачи в планировании целесообразно проводить ее расчеты не только в среднем по соответствующим отраслям и предприятиям, но и по действующим и вновь введенным основным производственным фондам. Это позволит полнее учитывать резервы роста производительности и повышения производительности труда за счет сокращения

¹ См. «Факторы экономического развития СССР». Под ред. А. И. Носкина. «Экономика», 1970; «Научные основы экономического прогноза». «Мысль», 1971; Д. Кендрик. Тенденции производительности в США. «Статистика», 1967.

сроков освоения вновь введенных основных фондов. На основе расчетов фондоотдачи могут проводиться аналитические оценки потребностей народного хозяйства в основных производственных фондах в связи с изменением уровня фондоотдачи по отношению к базисному периоду.

Эффективность капитальных вложений измеряется приростом национального дохода и чистого дохода (прибыли) по отношению к сумме производственных капитальных вложений. С расширением статистической базы для расчетов чистой продукции по отраслям промышленности и народного хозяйства и организацией расчетов рентабельности производства по народному хозяйству в целом показатели прироста национального дохода и прироста прибыли на рубль капитальных вложений, по нашему мнению, следует сделать сквозными для всех уровней экономики. По вновь введенным предприятиям общая эффективность капитальных вложений может быть измерена суммой полученной прибыли по отношению к осуществленным капитальным вложениям. Для характеристики эффективности использования их на всех уровнях планирования необходимо предусмотреть показатель ввода в действие основных производственных фондов по отношению к сумме капитальных вложений производственного назначения. Это обеспечит увязку расчетов их эффективности с основным показателем, применяемым в условиях реформы в строительстве для оценки выполнения планов капитальных вложений, и контроль пропорций между объемом капитальных вложений, вводом в действие основных производственных фондов и изменением незавершенного строительства.

В систему показателей входит также раздел, характеризующий эффективность использования текущих материальных затрат — топлива, энергии, сырья и материалов. Материалоемкость производства на всех уровнях планирования может быть измерена суммой материальных затрат (за вычетом амортизации основных фондов) в расчете на рубль товарной (валовой) продукции. В расчетах материалоемкости необходимо отражать изменение ее средней величины под влиянием удельного расхода материальных затрат и сдвигов в структуре производства. Эти расчеты позволят определять и суммарную экономию материальных затрат по отношению к условиям базисного года.

В статье рассмотрены некоторые из основных вопросов построения системы показателей эффективности общественного производства в связи с использованием ее в планировании. Обсуждение их и экспериментальная проверка различных предложений будут способствовать практическому решению задач, стоящих в этой области перед экономической наукой.

Планирование заработной платы в промышленности

В. Проскуряков

Современный этап развития промышленности требует дальнейшего совершенствования планирования и усиления стимулирующей роли заработной платы в ускорении темпов роста производительности труда. В связи с этим важное народнохозяйственное значение имеет изучение

и дальнейшее развитие опыта предприятий, работающих по примеру Шехинского химического комбината, где впервые был применен новый метод планирования фонда заработной платы.

Установленный до внедрения системы материального стимулирования фонд заработной платы на комбинате был сохранен без изменений на весь период проведения эксперимента. Указанный метод позволяет создать постоянную заинтересованность промышленных предприятий в ускорении темпов повышения производительности труда. Однако в ходе эксперимента выявились и недостатки нормативного метода планирования фонда заработной платы в абсолютном выражении. Новый метод исключал взаимосвязь объема производства и средств на оплату труда.

Мы разделяем точку зрения тех экономистов, которые считают возможным планировать фонд заработной платы на основе снижающих нормативов плановых затрат заработной платы промышленно-производственного персонала на единицу продукции. Определять норматив заработной платы на рубль продукции можно по формуле

$$N_0(f) = N_1 \frac{(100 + \Delta t \cdot \Delta \sigma)^2}{(100 + \Delta \sigma)} \quad (1)$$

где N_1 — фактические (или по ожидаемой оценке) затраты по заработной плате на рубль продукции базисного периода, руб.;

Δt — плановое соотношение прироста средней заработной платы на 1% повышения производительности труда, %;

$\Delta \sigma$ — плановый прирост производительности труда, %.

Искомый норматив $N_0(f)$ отражает исходные пропорции между ростом объема производства и увеличением фонда заработной платы, величина которого определяется путем умножения планового объема производства на норматив заработной платы. Чтобы установить величину норматива в плановом периоде, необходимо знать, насколько повышается производительность труда, увеличивается средняя заработная плата на 1% роста производительности труда.

Следовательно, исходной предпосылкой расчета нормативов плановых затрат заработной платы на рубль продукции является научно обоснованное определение соотношения роста производительности труда и увеличения средней заработной платы по факторам. С помощью этого показателя можно исчислить абсолютную величину планового фонда заработной платы и другим способом. В общепринятой классификации факторы первого раздела (повышение технического уровня производства) учитывают рост, изменение и использование средств и предметов труда; второго (улучшение организации производства и труда) — показывают изменение в организации самого труда. Факторы изменения объема и структуры производства не влияют на уровень и динамику производительности отдельного рабочего. Поэтому нельзя относить их к какому-либо из элементов процесса труда.

Степень влияния последних на результат труда неодинакова. Поразному влияют на уровень заработной платы и отдельные факторы. Механизация и автоматизация производства, внедрение новой техники, совершенствование технологических процессов и модернизация действующего оборудования, изменение конструкций и технических характеристик изделий и т. д. повышают производительность труда в большей

¹ См. С. Шкурко. Вопросы стимулирования производительности труда. «Плановое хозяйство», 1971 г., № 8.

² См. И. Демисенко. Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования производительности труда. «Плановое хозяйство», 1971 г., № 9.

степени, чем заработную плату, и требуют для приведения их в действие определенных затрат. При этом нельзя согласиться с некоторыми экономистами, которые считают, что заработная плата должна увеличиваться только тогда, когда рост производительности труда достигает за счет повышения квалификации работников и интенсивности их труда. При росте же производительности труда за счет внедрения новой техники и технологии, механизации и автоматизации производственных процессов заработная плата, по их мнению, не должна увеличиваться. Такая точка зрения игнорирует, на наш взгляд, принцип материальной заинтересованности работников промышленных предприятий в повышении производительности труда за счет технического прогресса.

Результатом действия большинства факторов улучшения организации производства и труда (сокращение потерь рабочего времени и потерь от брака, уменьшение числа рабочих, не выполняющих норм выработки) по сравнению с действием факторов повышения технического уровня производства является меньший разрыв в росте производительности труда и средней заработной платы. При этом требуется меньше затрат, чем по факторам повышения технического уровня производства. Однако не все факторы повышения производительности труда ведут к увеличению заработной платы отдельного работника. К числу их следует отнести факторы, связанные со структурным изменением производства. Заработная плата может изменяться и за счет имеющихся в ее составе элементов, не зависящих от динамики производительности труда.

Таким образом, мера соотношения зависит от ряда факторов изменения уровня заработной платы и производительности труда. При ее определении, на наш взгляд, следует всю совокупность факторов разделить по их взаимосвязи с производительностью труда и заработной платой на четыре группы:

I. Факторы роста производительности труда и заработной платы.

II. Факторы повышения производительности труда при неизменном уровне средней заработной платы конкретного работника.

III. Факторы снижения производительности труда при неизменном уровне средней заработной платы конкретного работника.

IV. Факторы роста средней заработной платы при неизменном уровне производительности труда.

Каждая из перечисленных групп включает в себя ряд факторов. В целом классификация имеет следующий вид:

I. Факторы роста производительности труда и средней заработной платы

- 1-1 Механизация и автоматизация производства, внедрение нового оборудования и новых технологических процессов на его базе.
- 1-2 Совершенствование технологических процессов на базе действующего оборудования.
- 1-3 Модернизация действующего оборудования.
- 1-4 Изменение конструкций и технических характеристик, повышение качества продукции.
- 1-5 Улучшение использования сырья, материалов, топлива и энергии.
- 1-6 Внедрение новых, более эффективных видов сырья, материалов, топлива и энергии и замена потребителями.
- 1-7 Совершенствование управления производством.
- 1-8 Изменение норм и доз обслуживания.
- 1-9 Изменения в специализации производства, не связанные с внедрением новой техники (укрупнение предприятий, развитие стандартизации и др.).
- 1-10 Сокращение потерь рабочего времени (уменьшение выходов на работу, сокращение простоев).
- 1-11 Сокращение потерь от брака.
- 1-12 Уменьшение числа рабочих, не выполняющих норм выработки.

II. Факторы роста производительности труда при неизменном уровне средней заработной платы конкретного работника

- II-1 Рост объема производства продукции.
- II-2 Повышение удельного веса менее трудоемких видов продукции и производства.
- II-3 Повышение удельного веса покупных полуфабрикатов и кооперированных поставок в результате специализации производства.
- II-4 Изменение конструкций и технических характеристик изделий, повышение качества продукции.
- II-5 Совершенствование управления производством.

III. Факторы снижения производительности труда при неизменном уровне средней заработной платы конкретного работника

- III-1 Сокращение объема производства.
- III-2 Снижение удельного веса менее трудоемких видов продукции и производства.
- III-3 Снижение удельного веса покупных полуфабрикатов и кооперированных поставок в результате специализации производства.
- III-4 Изменение конструкций и технических характеристик изделий, повышение качества продукции.

IV. Факторы роста средней заработной платы при неизменном уровне производительности труда

- IV-1 Изменение удельного веса отдельных видов производств с неодинаковыми условиями труда.
- IV-2 Изменение форм и систем заработной платы.
- IV-3 Изменение доплат и вы плат.
- IV-4 Централизованное изменение тарифной системы.

Таким образом, фактор «изменение конструкций и технических характеристик изделий» входит в первые три группы, а фактор «совершенствование управления производством» — в первые две. Необходимость включения их в различные группы обусловлена неодинаковым характером их действия в том или другом случае на уровень производительности труда и заработной платы.

Так, изменение конструкций и технических характеристик изделий может осуществляться в направлении изменения конфигурации деталей в машине или совершенствования ее конструкций за счет увеличения (уменьшения) количества деталей (узлов). В первом случае изменение связано с пересмотром норм времени на конкретном рабочем месте. При этом повышение производительности труда сопровождается ростом заработной платы отдельного рабочего, изготавливающего детали. Таким образом, фактор «изменение конструкций и технических характеристик изделий» следует отнести к I группе. Во втором случае — за счет уменьшения количества деталей и узлов трудоемкость изделий уменьшается, но это не связано с пооперационным пересмотром норм времени на конкретном рабочем месте и не ведет к росту средней заработной платы рабочего. При снижении трудоемкости изделия производительность труда повышается. Поэтому рассматриваемый фактор относится к II группе. Увеличение количества узлов и деталей в машине (усложнение ее конструкции) также не сопровождается пооперационным пересмотром норм времени, средняя заработная плата конкретного рабочего не изменяется, а производительность труда за счет увеличения трудоемкости изделий снижается. В этом случае фактор следует отнести к III группе.

Фактор «совершенствование управления производством» по своей взаимосвязи с заработной платой отнесен в I и II группы, так как мероприятия по совершенствованию управления производством также носят двоякий характер.

Во II группу кроме фактора «совершенствование управления производством» входит изменение объема продукции, удельного веса от-

дельных видов и производства ее, удельного веса покупных полуфабрикатов и кооперированных поставок.

Характер действия каждого из трех факторов на величину меры соотношения аналогичен. С одной стороны, под их влиянием происходит экономия численности работающих, что ведет к росту производительности труда. Вместе с тем средняя заработная плата конкретных работников не изменяется. Высвобождение категории работающих вызывает структурные изменения численности промышленно-производственного персонала, в результате чего изменяется средняя заработная плата на одного работающего по предприятию в целом.

С другой стороны, в результате действия перечисленных факторов требуется дополнительная численность работающих (III группа факторов). Производительность труда при этом снижается, а уровень средней заработной платы конкретного работника остается неизменным.

В IV группе представлены факторы, влияющие на меру соотношения роста производительности труда и средней заработной платы только за счет изменения уровня последней. К числу их относятся изменение удельного веса отдельных видов производств с неодинаковыми условиями труда, изменение форм и систем заработной платы, доплат и вы плат, а также централизованное изменение тарифной системы.

Предлагаемая классификация в отличие от общепринятой позволяет учесть влияние факторов в отношении изменения уровня производительности труда и средней заработной платы. Для расчета меры соотношения повышения производительности труда и заработной платы необходимы классификация факторов и нахождение методов определения частных нормативов, то есть прироста средней заработной платы на 1% прироста производительности труда по каждому фактору.

Рассмотрим два таких метода. С помощью первого¹ определялся рост заработной платы в зависимости от факторов повышения производительности труда; а при втором методе увеличение заработной платы по факторам прироста производительности труда определяется на основе затрат и экономии заработной платы.

Разумеется, чем выше затраты на внедрение факторов повышения производительности труда, тем ниже частный норматив, то есть большая часть экономического эффекта, выраженного экономией заработной платы, должна быть направлена в распоряжение общества, а меньшая — на увеличение средней заработной платы работникам, повысившим производительность труда. При снижении затрат и увеличении экономии заработной платы, наоборот, большая часть экономического эффекта должна быть направлена на повышение средней заработной платы и меньшая — в распоряжение общества. При величине затрат, равной экономии заработной платы, каждая из вышеназванных частей должна составить половину последней, так как то, что затратит общество, коллектив данного предприятия только в счет экономии фонда заработной платы окупит в течение года.

Таким образом, частный норматив H_z можно выразить формулой

$$H_z = \frac{Э_p}{Э_p + Э_b} = \frac{Э_p}{2Э_p} = \frac{1}{2} = 0,5, \quad (2)$$

где $Э_p$ — экономия фонда заработной платы за счет внедрения того или иного фактора, руб.

Поскольку равенство затрат и экономии фонда заработной платы представляет собой частный случай, в знаменателе формулы (2) вто-

¹ См. «Плановое хозяйство», 1970 г. № 5, стр. 61—71.

рое составляемое Δ_0 следует заменить приведенными затратами в рублях на внедрение какого-либо фактора Z :

$$H_0 = \frac{\Delta_0}{\Delta_0 + Z}. \quad (3)$$

Разделив числитель и знаменатель на Δ_0 , получим

$$H_0 = \frac{1}{1 + X}.$$

где X — соотношение затрат и экономии фонда заработной платы

$$\left(\frac{Z}{\Delta_0}\right).$$

Таким образом, при постоянном знаменателе X будет стремиться к нулю в том случае, если затраты на внедрение фактора также будут стремиться к нулю, а H_0 — к единице по тем факторам, действие которых вызвано усилением работников при все более уменьшающихся затратах со стороны общества, и к нулю при росте капитальных затрат и уменьшения экономии заработной платы за счет усилий отдельных работников.

Рассмотрим связь частного норматива с приростом производительности труда и заработной платы. Для определения увеличения средней заработной платы на плановый период по тому или другому фактору необходимо знать прирост производительности труда на этот период и норматив их соотношения:

$$\Delta S_{cp} = \Delta P \cdot H_0. \quad (4)$$

Если экономико фонда заработной платы в целом принять за единицу, то

$$\Delta S_{cp} = \frac{\left(\frac{Q_1}{Q_0} \cdot \frac{Q_0}{Q_0}\right)}{\frac{Q_0}{Q_0}} \cdot 100 \cdot \left(1 - \frac{Z}{\Delta_0 + Z}\right) = \frac{P_1 - P_0}{P_0} \times \\ \times \frac{\Delta_0 + Z - Z}{\Delta_0 + Z} = \Delta P \cdot \frac{\Delta_0}{\Delta_0 + Z} \quad (\text{или } \Delta P \cdot H_0), \quad (5)$$

где ΔS_{cp} — прирост средней заработной платы, %;

Q_1, Q_0 — объем валовой продукции соответственно в отчетном и базовом периодах, тыс. руб.;

$Ч_1, Ч_0$ — численность работающих соответственно в отчетном и базовом периодах, чел.;

P_1, P_0 — уровень производительности труда соответственно в отчетном и базовом периодах, руб.

В формуле (5) частный норматив по тому или иному фактору будет постоянным для отдельного рабочего места, бригады, участка, цеха и предприятия в целом при равной средней заработной плате одного работника в этих подразделениях (таблица 1).

Таблица 1*

Подразделение	Численность работников, чел.	Средняя заработная плата одного работника, руб.	Фонд заработной платы, тыс. руб.	Прирост производительности труда, %
Предприятие	1 000	1 200	1 200	0,2
Цех	100	1 200	120	2,0
Участок	25	1 200	30	8,0
Бригада	10	1 200	12	20,0

* Цифры условные.

Если в бригаде за счет внедрения соответствующего мероприятия с затратами 2,4 тысячи рублей производительность труда работников повысилась на 20%, то экономия численности их составит 2 человека и фонда заработной платы — 2,4 тысячи рублей (2×1200), частный норматив будет равен $0,5 \left(\frac{2,4}{2,4 + 2,4}\right)$, а прирост средней заработной платы работников бригады — 10% ($20 \times 0,5$). Определим норматив для участка, цеха и предприятия в целом. Производительность труда на участке за счет внедренного мероприятия повысится на 8% ($\frac{2 \times 100}{25}$), а средняя заработная плата — на 4% ($\frac{1248}{1200} \times 100 - 100$). Норматив соотношения составит $0,5 \left(\frac{4}{8}\right)$. В цехе и на предприятии производительность труда возрастет соответственно на 2 и 0,2%. Средняя заработная плата в цехе составит 1212 рублей ($\frac{120 + 1,2}{100}$) и увеличится на 1% ($\frac{1212}{1200} \times 100 - 100$), а норматив соотношения останется прежним $0,5 \left(\frac{1}{2}\right)$. На предприятии уровень средней заработной платы составит 1201,2 рубля, или повысится на 0,1% ($\frac{1201,2}{1200} \times 100 - 100$), а норматив соотношения будет равен $0,5 \left(\frac{0,1}{0,2}\right)$.

Иначе обстоит дело, когда средняя заработная плата работников в различных подразделениях неодинакова (таблица 2).

Таблица 2*

Подразделение	Численность работников, чел.	Средняя заработная плата одного работника, руб.	Фонд заработной платы, тыс. руб.	Прирост производительности труда, %
Предприятие	1 000	1 300	1 300	0,2
Цех	100	1 200	120	2,0
Участок	25	1 100	27,5	8,0
Бригада	10	1 200	12,0	20,0

* Цифры условные.

По предприятию в целом уровень средней заработной платы будет равен 1301,2 рубля ($\frac{1300 + 1,2}{1000}$), то есть повысится на 0,0923% ($\frac{1301,2}{1300} \times 100 - 100$), а норматив соотношения составит 0,4615 ($\frac{0,0923}{0,2}$). На участке средняя заработная плата составит 1148 рублей ($\frac{27,5 + 1,2}{25}$) и увеличится на 4,363% ($\frac{1148}{1100} \times 100 - 100$), а норматив соотношения будет равен 0,5454 ($\frac{4,363}{8}$).

Таким образом, для того чтобы частный норматив по тому или иному фактору перенести на бригаду, участок, цех и предприятие, необходимо $\frac{\Delta_0}{\Delta_0 + Z}$ умножить на коэффициент K , равный отношению средней заработной платы высвобождаемых работников $S_{cp. высв.}$ к средней заработной плате работников соответствующего подразделения S_{cp} . Частный норматив определяется по формуле

$$H_0 = \frac{\Delta_0}{\Delta_0 + Z} \cdot \frac{S_{cp. высв.}}{S_{cp}}. \quad (6)$$

причем для участка и предприятия он составит соответственно

$$0,5454 \left(\frac{2,4}{2,4+2,4} \cdot \frac{1200}{1100} \right) \text{ и } 0,4615 \left(\frac{2,4}{2,4+2,4} \cdot \frac{1200}{1300} \right).$$

По формуле (6) рассчитывались частные нормативы по тем факторам, по которым получена экономия как результат каких-то определенных затрат (I группа).

Расчет частных нормативов по факторам первой группы был произведен на основе данных промышленных предприятий Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов. Всего было рассчитано более 300 нормативов. Величина их, например по фактору «механизация и автоматизация производства, внедрение новых видов оборудования и новых технологических процессов на базе нового оборудования» колеблется от 0,010 до 0,549 при среднем нормативе 0,239.

Наибольшая величина нормативов по факторам повышения технического уровня производства относится к модернизации действующего оборудования (0,35—0,45), а наименьшая — к совершенствованию управления производством и внедрению новых, более эффективных видов и замене потребляемого сырья, материалов, топлива и энергии (0,07—0,10).

Частные нормативы по факторам совершенствования организации труда значительно выше, чем по факторам повышения технического уровня производства, что закономерно, так как внедрение их требует меньше затрат. При этом наибольший частный норматив по фактору «уменьшение числа рабочих, не выполняющих норм выработки» (0,80—0,90), а наименьший — по увеличению норм и зон обслуживания (0,25—0,35).

Действие факторов II группы ведет к повышению производительности труда, не влияя на среднюю заработную плату конкретных работников. Изменение же структуры численности работающих при внедрении указанных факторов влияет на их среднюю заработную плату по предприятию в целом. Если в результате действия факторов II группы снижается производительность труда, средняя заработная плата по предприятию в целом складывается также под влиянием структурных изменений в численности работающих при ее неизменном уровне для конкретных работников. Эти факторы отнесены в III группу, в которой повторяются все факторы второй, кроме «совершенствования управления производством».

Прирост средней заработной платы работающих по предприятию в целом в результате структурных изменений их численности (факторы II и III групп) рассчитывается по формуле

$$\Delta S_{cp} = \Sigma (d_i \cdot S_{cp_i}) - (d_0 \cdot S_{cp_0}), \quad (7)$$

где d_i , d_0 — удельный вес i -й категории в общей численности промышленно-производственного персонала соответственно в планируемом и базовом периодах;

S_{cp_0} — средняя заработная плата данной категории промышленно-производственного персонала в базовом периоде, руб.

По формуле (7) проведены расчеты по фактическим данным 25 заводов Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов. При этом выявлялась определенная закономерность: когда за счет роста объема производства, повышения удельного веса менее трудоемких видов продукции и производства, кооперированных поставок, изменения конструкций и технических характеристик изделий, повышения качества продукции и совершенствования управления производством производительность труда возрастает (фак-

торы II группы), выисываются отдельные категории работающих, имеющие наиболее высокую среднюю заработную плату, то есть ИТР и основные рабочие, и за счет изменения структурных сдвигов в численности промышленно-производственного персонала средняя заработная плата на одного работающего по предприятию в целом несколько снижается. При снижении производительности труда за счет сокращения объема производства, уменьшения удельного веса менее трудоемких видов продукции и производства, кооперированных поставок и изменения конструкций и технических характеристик, повышения качества продукции в промышленно-производственном персонале относительно увеличивается численность наиболее высокооплачиваемых категорий, то есть ИТР и основных рабочих. В этом случае средняя заработная плата работающего несколько повышается.

Рассмотрим влияние факторов IV группы на уровень средней заработной платы.

Изменение удельного веса отдельных видов производства с неодинаковыми условиями труда влияет на среднюю заработную плату одного работающего, поскольку ИТР, служащие и прочие категории промышленно-производственного персонала в случае вредных условий работы получают надбавку за это, а труд рабочих оплачивается по более высокой тарифной ставке. Размер надбавок составляет 10% к их должностному окладу. Так как небольшая часть указанных категорий работает во вредных условиях, удельный вес надбавок в общем фонде заработной платы составляет 0,1% и по годам изменяется не существенно, а потому не отражается на уровне средней заработной платы и по данной категории, и по численности работающих в целом.

Прирост средней заработной платы рабочих зависит, с одной стороны, от отношения тарифных ставок на вредных и тяжелых работах к тарифным ставкам в нормальных условиях труда и, с другой — от повышения удельного веса рабочих, занятых на вредных и тяжелых работах, в их общей численности:

$$\Delta S_{cp} = H \cdot \Delta d_{pr}, \quad (8)$$

где H — отношение тарифных ставок, равное 0,12;

Δd_{pr} — повышение удельного веса рабочих, занятых на вредных и тяжелых работах, в их общей численности.

При увеличении удельного веса рабочих, занятых на вредных и тяжелых работах, в общей численности рабочих средняя заработная плата их и работающих по заводу в целом увеличивается, и наоборот.

Изменение форм и систем заработной платы влияет на величину средней заработной платы одного работающего вследствие изменения удельного веса рабочих, оплачиваемых по той или иной форме оплаты труда, в общей их численности. Так как для рабочих-сдельщиков применяется более высокая по стоимости нормо-часа тарифная ставка, то средняя заработная плата работающих будет увеличиваться при повышении удельного веса рабочих-сдельщиков, и наоборот. Следовательно, прирост (уменьшение) средней заработной платы при изменении форм и систем ее зависит от отношения тарифных ставок для сдельщиков и повременщиков в равных условиях труда и удельного веса сдельщиков в общей численности рабочих:

$$\Delta S_{cp} = H \cdot \Delta d_{cd}, \quad (9)$$

где H — отношение тарифных ставок сдельщиков и повременщиков, равное 0,11;

Δd_{cd} — прирост удельного веса сдельщиков в общей численности рабочих.

На среднюю заработную плату влияет также изменение доплат и выплат. Удельный вес их в средней заработной плате по одним предприятиям незначителен (десять долей процента), по другим составляет до 4%. Анализ доплат и выплат по предприятиям Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов за 1968—1969 годы показал, что удельный вес их в 1969 году несколько увеличился (на 1%).

Один вид доплат и выплат по своей природе связан с несовершенством организации производства и труда (сверхурочные работы, отступление от нормальных условий, целодневные и внутрисменные простои и т. п.), а то время как другие не зависят от конкретных условий производства (доплаты неосвобожденным бригадиром, за обучение учеников, кормящим матерям и т. п.). Поэтому закономерно предусматривать увеличение доплат и выплат второго вида, так как все большее развитие получают коллективные (бригадные) формы организации труда, растет численность учеников, обусловленная дополнительной потребностью в рабочей силе и техническим прогрессом.

Размер прироста средней заработной платы в зависимости от закономерного увеличения определенных видов доплат и выплат можно выразить формулой

$$\Delta S_{\text{ср}} = d - d_0, \quad (10)$$

где d — удельный вес обоснованных доплат и выплат планового периода по базовой средней заработной плате;

d_0 — удельный вес обоснованных доплат и выплат в средней заработной плате в базовом периоде.

Расчеты, анализ и оценка обоснованности частных нормативов по каждому фактору приведенной классификации произведены в НИИЭ ВГУ по материалам 25 предприятий Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, что позволило рекомендовать на 1971—1975 годы следующие нормативы, если предусмотренные условия производства в отрасли не будут существенно изменены:

1. Факторы роста производительности труда и средней заработной платы

1—1	Механизация и автоматизация производства, внедрение новых видов оборудования и новых техпроцессов на базе нового оборудования	0,25
1—2	Совершенствование техпроцессов на базе действующего оборудования	0,35
1—3	Модернизация действующего оборудования	0,45
1—4	Изменение конструкций и технических характеристик изделий, повышение качества продукции	0,25
1—5	Улучшение использования сырья, материалов, топлива и энергии	0,10
1—6	Внедрение новых, более эффективных видов сырья, материалов, топлива и энергии и замена потребных	0,10
1—7	Совершенствование управления производством	0,10
1—8	Увеличение норм и зон обслуживания	0,35
1—9	Изменения в специализации производства, не связанные с внедрением новой техники, развитие стандартизации и др.	0,65
1—10	Сокращение потерь рабочего времени (уменьшение невыходов на работу, сокращение простоев)	0,55
1—11	Сокращение потерь от брака	0,55
1—12	Уменьшение числа рабочих, не выполняющих норм выработки	0,90

II. Факторы роста производительности труда при неизменном уровне заработной платы конкретного работника

II—1	Рост объема производства продукции	0,15
II—2	Повышение удельного веса менее трудоемких видов продукции и производств	0,15
II—3	Повышение удельного веса покупных полуфабрикатов и комплектующих в результате специализации производства	0,15

II—4	Изменение конструкции и технических характеристик изделий, повышение качества продукции	0,15
II—5	Совершенствование управления производством	0,10

III. Факторы снижения производительности труда при неизменном уровне средней заработной платы конкретного работника

III—1	Сокращение объема производства продукции	0,10
III—2	Снижение удельного веса менее трудоемких видов продукции и производств	0,09
III—3	Снижение удельного веса покупных полуфабрикатов и комплектующих в результате специализации производства	0,08
III—4	Изменение конструкций и технических характеристик изделий, повышение качества продукции	0,08

IV. Факторы роста средней заработной платы при неизменном уровне производительности труда¹

IV—1	Изменение удельного веса отдельных видов производств с неодинаковыми условиями труда	
IV—2	Изменение форм и систем заработной платы	
IV—3	Изменение доплат и выплат	
IV—4	Централизованное изменение тарифной системы	

Для определения в плановом периоде нормативной меры соотношения² повышения производительности труда и средней заработной платы кроме частных нормативов необходимо использовать расчет прироста производительности труда по предприятию в целом за счет экономии численности работающих на том или ином участке производства, общий норматив³ по заводу в целом с учетом влияния каждого фактора на уровень производительности труда, дополнительный фонд заработной платы по факторам, повышающим только среднюю заработную плату.

Зная степень влияния каждого фактора и имея частные нормативы соотношения по каждому из них, можно определить общий норматив соотношения. Процент прироста средней заработной платы на плановый период устанавливается исходя из процента повышения производительности труда в этом же периоде и общего норматива соотношения. Средняя заработная плата в базовом периоде, умноженная на процент ее роста, даст величину средней заработной платы в плановом периоде.

Плановый уровень средней заработной платы по совокупности факторов первых трех групп увеличивается на 0,2%, затем определяется абсолютная величина планового фонда заработной платы путем умножения плановой численности промышленно-производственного персонала, исчисленной с учетом повышения производительности труда, на плановый уровень средней заработной платы.

В целях дальнейшего совершенствования механизма действия хозяйственной реформы следовало бы, по нашему мнению, и выплаты из фонда материального поощрения поставить в более тесную зависимость от факторов повышения производительности труда, изменить порядок образования и планирования фонда материального поощрения. Однако практическое применение изложенного порядка планирования только фонда заработной платы способствовало бы усилению ее стимулирующей роли в ускорении технического прогресса и повышении производительности труда.

г. Воронев

¹ По нашим расчетам, за счет факторов роста средней заработной платы, не связанных с повышением производительности труда, средняя заработная плата ежегодно увеличивается на 0,2%.

² Отношение прироста (в %) средней заработной платы без выплат из фонда материального поощрения к приросту (в %) производительности труда по четырем группам факторов.

³ Отношение прироста (в %) средней заработной платы к приросту (в %) производительности труда по первым трем группам факторов.

Правовые вопросы внутризаводского хозрасчета

И. Замойский

Проблемы внутризаводского хозрасчета относятся к числу комплексных проблем социального общественного производства, находящихся на стыке экономической и правовой наук. Успешное решение их возможно при условии изучения экономического содержания хозрасчета в неразрывном единстве с его правовой формой. Саморегулирование механизма внутризаводского хозрасчета обеспечивается правовыми нормами, соответствующим правовым «инструментарием», придающим стабильность внутрихозяйственным отношениям. Недостаточная разработка вопросов правового регулирования внутрихозяйственной деятельности снижает эффективность организации производства в цехах предприятия.

Создание четко работающего экономико-правового механизма осуществления внутризаводского хозрасчета требует определения содержания компетенции хозрасчетных звеньев в производственно-хозяйственной деятельности, границ оперативно-хозяйственной и имущественной самостоятельности подразделений; особенностей материальной ответственности во внутрихозяйственных хозрасчетных отношениях; системы нормативных актов, регулирующих организацию внутризаводского хозрасчета.

Правовое положение хозрасчетных подразделений

Перевод подразделений предприятия на хозрасчет означает признание их хозрасчетных интересов и необходимости предоставления им для реализации последних соответствующих прав. Следовательно, деятельность внутренних звеньев предприятия на основе внутризаводского хозрасчета возможна лишь при условии их известной самостоятельности, позволяющей подразделениям эффективно маневрировать своими ресурсами для решения поставленных перед ними задач. Хозрасчетные подразделения в определенной степени обладают оперативно-хозяйственной и имущественной самостоятельностью и выступают как субъекты права, что выражается в их компетенции. Без правомочий внутренние звенья не могут выступать как самостоятельные субъекты во внутрихозяйственных хозрасчетных отношениях.

Иногда высказывается мнение, что развитие хозрасчета предприятия требует расширения его самостоятельности, а внутризаводского — максимальной централизации в регулировании производственно-хозяйственной деятельности подразделений. С этим трудно согласиться. Такая точка зрения означает по существу отказ от вовлечения в сферу активной борьбы за выявление и использование резервов производства коллективов цехов, служб, участков, бригад, ограничивание их хозяйственной инициативы.

Производственные подразделения — те звенья промышленного предприятия, где непосредственно производится продукция, в основном складывается ее себестоимость, объединяются экономические интересы предприятия вообще и работников производства в частности. Поэтому основные принципы реформы обязательно должны распространяться на внутрихозяйственные отношения, изменяя формы и методы работы каждого хозрасчетного подразделения.

Соперничество внутризаводского хозрасчета связано с последовательным осуществлением тех же принципов хозрасчета, которые характерны и для предприятия, но применительно к особенностям их действия в сфере производства, а не товарного обращения. Основными направлениями его развития являются:

углубление принципа самоуправления — обеспечение более тесной связи между результатами работы подразделений и предприятия. Планирование цехам показателей прибыли, рентабельности, фондоотдачи, введение расчетной платы за фонды, перевод на хозрасчет не только основных цехов, но и вспомогательных, а также служб заводоуправления, распространение низового хозрасчета (участков, бригад);

предоставление подразделениям имущественной самостоятельности — закрепление основных и оборотных фондов за цехами и наделение их правом ставить вопрос о передаче другим подразделениям или реализации неиспользуемого оборудования и других материальных ценностей, составлять акты на списание оборудования в случае его износа и целесообразности ремонта, наделение подразделений собственными фондами материального поощрения, образуемыми в зависимости от результатов их хозрасчетной деятельности;

расширение оперативно-хозяйственной самостоятельности хозрасчетных подразделений — сокращение количества директивных показателей, устанавливаемых цехам заводоуправлением, относительная стабильность планов внутренних звеньев, разработка цехами годовых техникоэкономических планов, предоставление им права планировать расчетные показатели, устанавливать хозрасчетные показатели внутрицеховым подразделениям; повышение ответственности коллективов подразделений за результаты своей деятельности — установление системы внутрихозяйственных санкций во внутрихозяйственных отношениях, отнесение непроизводительных расходов, понесенных предприятием, на подразделения, виновные в этом.

Предпосылкой имущественной и оперативно-хозяйственной самостоятельности хозрасчетных подразделений является закрепление за ними определенного имущества — основных и оборотных фондов, а также специальных средств (на материальное поощрение, капитальный ремонт). Причем имущественная сторона отношений между подразделениями, подразделениями и предприятием строго индивидуализируется, проводится точный учет и контроль использования основных и оборотных фондов. Движение имущества внутри предприятия оформляется различными правовыми документами (накладными, лимитными картами, актами, приказами).

Рассмотрим имущественные правомочия хозрасчетных звеньев предприятия. В отношении закрепленного имущества они осуществляют право владения. Но главная их задача — производство продукции. Готовые изделия, полуфабрикаты, узлы и детали цех передает (по внутризаводским ценам или по плановой себестоимости, что позволяет определять издержки производства) на склад службы быта или другим подразделениям для дальнейшей обработки в соответствии с актами оперативно-производственного планирования.

Конечно, подразделение не может самостоятельно решать вопрос о целесообразности и условиях распоряжения продукцией (кроме слу-

чае выполнения внеплановых заказов, условия которых согласовываются между цехами). Такое же положение возможно и в отношениях между предприятиями, например при поставках распределяемой продукции. Разница состоит в том, что в первом случае передача имущества происходит в сфере производства, во втором — в сфере товарного обращения. Юридически в обоих случаях распоряжение имуществом осуществляется в соответствии с планом.

Наиболее широкие права предоставлены подразделениям в части распоряжения фондом материального поощрения (ФМП). На многих предприятиях часть его распределяется между подразделениями исходя из обязательного наделения хозрасчетных подразделений ФМП, который образуется по результатам их работы; предоставляются права внутренним звеньям самостоятельно распоряжаться им; установления подразделениями гарантий по обеспечению их права на образование и использование ФМП (минимальный размер его не может составлять менее 40% планового, свободные средства этого фонда не могут быть изъятые предприятием).

Производственно-хозяйственная деятельность предприятия осуществляется через внутренние звенья, имеющие определенную компетенцию, составляющую часть компетенции предприятия. Получая от государства определенные самостоятельные полномочия (в том числе право оперативного управления), предприятие наделяет структурные подразделения самостоятельными полномочиями для ведения производственно-хозяйственной деятельности, которые включают в себя и права владения, пользования и распоряжения закрепленным за подразделениями имуществом, то есть внутрихозяйственного оперативного управления.

Так же как право оперативного управления предприятия не тождественно праву собственности государства, так и право внутрихозяйственного оперативного управления не адекватно праву оперативного управления предприятия, а производно от него и может быть реализовано только внутри предприятия. Объем полномочий, предоставляемых подразделениям для оперативного управления закрепленным за ними имуществом, определяется предприятием и значительно уже его прав¹. Если предприятие — участник товарного оборота, то хозрасчетное подразделение — процесса создания стоимости товара. Поэтому подразделения не реализуют свою готовую продукцию или полуфабрикаты внезаводским потребителям, не имеют собственного расчетного счета в банке и не кредитуются им, не связаны непосредственно с государственным бюджетом и не располагают самостоятельным балансом, то есть не имеют прав юридического лица.

Признание же за ними права внутрихозяйственного оперативного управления играет важную роль в действенной организации внутризаводского хозрасчета. Из этого вытекает необходимость закрепления за хозрасчетными подразделениями фондов, необходимых им для выполнения производственной программы, что способствует выявлению излишнего и неиспользуемого оборудования; планирования хозрасчетных показателей, учитывающих уровень использования подразделением производственных фондов (рентабельность, фондоотдача и др.); установления материального стимулирования эффективности использования закрепленных за хозрасчетными подразделениями фондов.

Оперативное внутрихозяйственное управление заключается в том, что подразделения имеют право самостоятельно решать определенные вопросы своей производственно-хозяйственной деятельности.

Так, на «Ростсельмаше» в новых условиях цехам стали планировать рентабельность, ввели плату за фонды. В результате было выявлено много неиспользуемого оборудования, одну часть которого перераспределили между цехами, другую — подготовили для реализации на сторону. Плата за производственные фонды по заводу только за два года снизилась на 498 тысяч рублей. На днепропетровском металлургическом заводе имени Петровского до цехов доведены нормативы оборотных средств. При наличии сверхнормативных остатков в себестоимость выпускаемой продукции цехов включается 6% их стоимости. В результате по заводу в целом оборотные средства, вкладываемые в производственные запасы, в 1970 году снизились по сравнению с 1967 годом на 18,7%. Доведение нормативов оборотных средств до цехов и применение санкций за сверхнормативные запасы товаров и материальных ценностей на Череповецком металлургическом заводе способствовали ускорению оборачиваемости нормируемых оборотных средств.

По мнению некоторых ученых, хозрасчет предприятия укрепляется по мере уменьшения количества устанавливаемых ему сверху плановых показателей, а цеховой требует увеличения их количества. При стремлении к установлению максимального числа директивных показателей производственно-хозяйственная деятельность подразделений полностью «запрограммирована» соответствующими отделами заводу управления и подразделения практически не могут маневрировать своими ресурсами при выполнении плана. Права их в области технико-экономического и оперативного-производственного планирования, технологической подготовки производства, совершенствования техники, организации труда, заработной платы и материального стимулирования по существу сведены к нулю, так как принятие ими любого решения должно быть санкционировано соответствующим отделом. В этих условиях подразделения не могут самостоятельно решать вопросы совершенствования организации производства, добиваться повышения эффективности своей работы, поскольку вся их деятельность детально расписана сверху.

С таким подходом согласиться нельзя. Социально-экономическая природа внешних и внутрихозяйственных хозрасчетных отношений однородна. Принципы реформы должны распространяться и на внутрихозяйственные отношения. Поэтому хозрасчетным подразделениям следует планировать минимальное количество показателей, обеспечивающих всестороннюю оценку эффективности их работы.

Методические рекомендации по организации внутризаводского хозрасчета предусматривают ограниченное число директивных показателей. Так, для цехов основного производства оно не превышает 6. Расширение оперативного-хозяйственной самостоятельности хозрасчетных подразделений на волгоградском металлургическом заводе «Красный Октябрь», Невском машиностроительном заводе имени В. И. Ленина, ленинградской прядильно-ткацкой фабрике «Рабочий», Московском заводе электровакуумных приборов являлось одним из основных условий создания на этих предприятиях эффективных систем внутризаводского хозрасчета.

На основе директивных показателей хозрасчетные подразделения самостоятельно разрабатывают годовые (с поквартальной разбивкой) планы производственно-хозяйственной деятельности (техэкономпланы), представляющие собой развернутую программу, направленную на успешное выполнение заданий. Опыт саранского завода «Электровыпрямитель», головного завода ленинградского машиностроительного объединения имени К. Маркса, волгоградского завода «Красный Октябрь» показывает, что разработка техэкономпланов значительно повышает экономическую обоснованность планов подразделений и предприятия в целом.

¹ См. И. Танчуг. Хозяйственный расчет и его правовые формы. «Плановое хозяйство», 1971 г., № 6, стр. 36—42.

Важное значение имеет не только предоставление прав подразделениям в технико-экономическом планировании, но и гарантии их осуществления, которая обеспечивается непосредственным участием подразделений в разработке директивных показателей и установлением четкого порядка составления плана, сроков доведения и процедуры его изменения.

Рассмотрим, как решаются эти вопросы на волгоградском металлургическом заводе «Красный Октябрь». В Положении о хозяйственном расчете детально регламентируется весь процесс разработки планов цехов и участков — от установления контрольных заданий до составления развернутого технико-экономического плана. Каждый цех самостоятельно разрабатывает годовые технико-экономические показатели с учетом улучшения производственно-хозяйственной деятельности и перспектив развития цеха и представляет этот документ в плановый отдел. Исходными данными для разработки цеховых планов по основным показателям являются: производственная программа завода по номенклатуре, количеству и объему на год с разбивкой по кварталам; плановая себестоимость единицы изделия; заводской план оргтехмероприятий; действующие на момент составления плана производственно-технические нормативы материальных и трудовых затрат, замечаемое их снижение в планируемом периоде; установленные нормативы услуг, выделяемых вспомогательными службами для производственных цехов.

Цеховые планы — исходный материал составления годового плана по заводу. Они строго увязываются с контрольными цифрами. На основе утвержденных планируемых показателей цехи разрабатывают развернутые технико-экономические планы, включающие следующие разделы: основные показатели, план производства продукции, план повышения эффективности производства (оргтехмероприятий, мероприятий по улучшению качества выпускаемой продукции, внедрению новой техники), плановые технико-экономические нормативы и нормы (расхода сырья, материалов и полуфабрикатов, топлива и энергетических ресурсов), план по труду и заработной плате, план по себестоимости продукции (смета затрат на производство, калькуляция себестоимости тонны металлопродукции по маркам), план по фондам экономического стимулирования, финансовый план (по прибыли, плата за фонды, нормативы оборотных фондов).

Утвержденные на квартал плановые показатели цехи самостоятельно распределяют по месяцам, что позволяет вскрывать резервы производства каждому из них, намечать наиболее эффективные пути снижения издержек. Изменения в планы цехов вносятся, как правило, в связи с изменением плана завода, а также производственно-технических условий: в квартальные — не позднее чем за 45 дней до конца текущего квартала, в месячные — не позднее 10 числа текущего месяца.

Таким образом, на заводе «Красный Октябрь» значительная часть работы по расчету и определению плановых показателей производится в цехах. Данный порядок является наиболее правильным. В разработке цеховых планов активно участвует весь коллектив, непосредственно заинтересованный в выявлении и использовании резервов, ибо от повышения эффективности производства зависит размер ФМП цеха.

Однако объем работ хозрасчетных звеньев предприятия не может быть одинаков для всех подразделений. Границы их оперативно-хозяйственной самостоятельности зависят от системы хозрасчетных показателей и количества директивных, объема производства, степени закрепленности за ними производственных фондов, степени автоматизации, удаленности от других подразделений предприятия, наличия квалифицированных кадров и т. д.

Организация производственно-хозяйственных связей хозрасчетных подразделений

Хозрасчетные звенья предприятия при обмене результатами своей деятельности вступают в определенные правоотношения, которые организуются по модели хозяйственных обязательств. Обязательственно-правовой характер отношений при передаче подразделениями продукции (оказания услуг) обусловлен односторонностью внешних и внутренних хозяйственных отношений. Внутрихозяйственные — разновидностью хозяйственных, и правовое регулирование их, в том числе по обмену результатами деятельности между внутренними звеньями, имеет много общего с регулированием отношений между хозорганами и охватывается едиными хозяйственно-правовыми институтами (хозяйственные компетенция и обязательство, право оперативного управления и др.).

Внутрихозяйственные обязательства, имея определенные общие черты с хозяйственными (в рамках единого правового института), характеризуются рядом особенностей. Основанием внутрихозяйственных обязательств являются, как правило, не договоры, а непосредственно акты оперативно-производственного планирования или межцеховые заказы на выполнение отдельных работ, оказание услуг. Эти обязательства можно классифицировать на обязательства по внутривозовским (межцеховым) поставкам и по работам (услугам). Первые характерны для отношений звеньев, принимающих участие в изготовлении основной продукции (основных цехов). Они возникают из актов оперативно-производственного планирования, в которых определены количество продукции, подлежащей передаче подразделением-смежником, и сроки ее поставки. Однако полностью не исчерпывается содержание обязательств актами оперативно-производственного планирования. Как правило, цехи самостоятельно в большей или меньшей мере определяют ряд условий обязательств. Вторые опосредствуют отношения между основными цехами по оказанию услуг, не связанных непосредственно с изготовлением основной продукции, и основными и вспомогательными цехами. Причем основанием для обязательства является не акт оперативно-производственного планирования, а межцеховой заказ на выполнение отдельных работ, который только в конечном счете основан на плане.

Признание обязательственно-правового характера отношений между хозрасчетными подразделениями предприятия имеет важное значение для их правового регулирования, особенно для организации хозрасчета вспомогательных цехов, так как межцеховые заказы — основа их производственной программы. Регулирование взаимоотношений основных и вспомогательных цехов в значительной мере способствует улучшению работы последних.

Так, на Камском целлюлозно-бумажном комбинате при подготовке перевода на хозрасчет ремонтно-механического цеха (РМЦ) практически невозможно было контролировать и учитывать работу его, вследствие неурегулированности отношений цеха с основными цехами. По существу РМЦ принимал все заказы, хотя не знал точно, сколько сможет выполнить. Поэтому основные цехи заказывали запасные детали, специнструмент «на всякий случай» и в размерах, значительно превышающих их действительные потребности, что увеличивало диспропорцию. В итоге заказы выполнялись в течение 1—1,5 года и продукция РМЦ нередко сразу шла в металлолом, так как оказывалась ненужной для основных цехов. РМЦ не нес материальной ответственности за это. Кроме того, он не был заинтересован в снижении себестоимости своих работ, так как стоимость выполненных работ в безакцептном порядке относилась на основные цехи.

Отношения между РМЦ и основными цехами были упорядочены инструкцией учета и системы прохождения заказов, которая устанавливала четкие сроки подачи заказов, порядок их оформления, приемки и взаимную ответственность основных цехов (за несвоевременность подачи заказов) и РМЦ (за несвоевременность выполнения и превышение плановой стоимости заказов, плохое качество работ).

На макеевском металлургическом заводе имени Кирова внедрение хозрасчетных принципов во взаимоотношения фасоннолитейного и остальных цехов позволило увеличить производство литья в 1970 году по сравнению с 1968 годом на 33,8% и снизить себестоимость чулунного литья за этот период на 62%.

Обязательственно-правовой характер отношений между хозрасчетными звеньями позволяет также организовать взаимоотношения подразделений на принципах материальной ответственности за выполнение межцеховых обязательств, то есть установить правильные экономические отношения между цехами и повысить их ответственность за причиняемый ущерб. Взаимная ответственность подразделений на предприятиях регулируется Положением о претензиях и санкциях или аналогичным разделом Положения о внутризаводском хозрасчете, в которых установлены порядок поставки и приемки продукции, последствия несвоевременной и некачественной поставки, порядок исправления брака и устранения дефектов, выявленных в цехах-потребителях, размеры имущественных санкций за каждое нарушение, порядок и сроки предъявления претензий.

Санкции применяются во всех случаях, когда хозрасчетному подразделению причинен ущерб. Величину его следует относить на подразделение, виновное в этом. Опыт многих предприятий показывает, что внутрихозяйственные санкции — эффективный инструмент внутризаводского хозрасчета, помогающий определить действительный вклад каждого подразделения в общие результаты, стимулирующий выполнение коллективами хозрасчетных звеньев их обязательств перед смежниками, содействующий совершенствованию технологии и организации производства.

Пути совершенствования правовой организации внутризаводского хозрасчета

Внутризаводский хозрасчет регулируется нормативными актами Совета Министров СССР, советов министров союзных республик, министерств, ведомств, предприятий. Главную роль в правовом регулировании внутризаводского хозрасчета играют нормативные акты предприятий. Они предназначены для решения внутренних вопросов и действуют лишь в пределах данного предприятия (обладают локальной сферой действия). Их юридическая сила основана на праве предприятия самостоятельно регулировать организацию своей производственно-хозяйственной деятельности.

Зачастую на предприятиях отсутствует единое Положение о внутризаводском хозрасчете, которое предусматривало бы решение вопросов планирования хозрасчетных показателей, учета, материального поощрения и ответственности и их взаимосвязи. Имеются лишь отдельные документы (положения) о планировании, претензиях и санкциях, премировании и др., между которыми отсутствует органическая связь. В результате планируются показатели, не обеспеченные системой бухгалтерского учета, или планируются и учитываются директивные, не увязанные с системой материального стимулирования. Во избежание отмеченных недостатков вопросы организации внутризаводского хозрасчета (планирования хозрасчетных показателей, организации хозрас-

четных взаимоотношений подразделений, учета, анализа и подведения итогов производственно-хозяйственной деятельности их, материального поощрения коллективов хозрасчетных подразделений и работников предприятия в целом с целью охвата формами экономического воздействия всех сторон деятельности каждого из подразделений) следует решать в едином правовом акте (Положении).

Особую роль в регулировании внутризаводского хозрасчета играют рекомендательные нормы, которые издаются министерствами, ведомствами, главками и другими органами хозяйственного руководства. В настоящее время разработано более 20 типовых положений (методических рекомендаций) о внутризаводском хозрасчете. Однако это лишь начало работы. Необходимо помочь предприятиям внедрить типовые положения, привязать их к конкретным особенностям каждого предприятия. Решение этого вопроса является сложным видом включения в систему одного министерства предприятий различных отраслей, имеющих свои особенности в организации и технологии производства; отсутствия на предприятиях (особенно небольших) квалифицированных кадров и т. п. Министерства не должны ограничиваться разработкой только общих типовых положений, а в тесном контакте с научными организациями помогать предприятиям разработать наиболее рациональную систему внутризаводского хозрасчета, учитывающую специфику данной отрасли. Опыт организации внутризаводского хозрасчета позволяет поставить вопрос об урегулировании наиболее важных его моментов в общесоюзном акте (о закреплении за хозрасчетными подразделениями основных и оборотных фондов, распределения части ФМП предприятия между подразделениями в зависимости от результатов их производственно-хозяйственной деятельности и предоставлении им права самостоятельно распоряжаться своими поощрительными фондами, необходимости разработать каждым подразделением годового техзаказа, установления гарантий их хозрасчетных прав и др.). На наш взгляд, указанные нормы должны быть закреплены в Положении о предприятии, ибо в действующем Положении они носят общий характер.

Вопросы правового регулирования внутризаводского хозрасчета в правовой науке пока не получают должного освещения. Поэтому первоочередной задачей является практическое участие юристов совместно с экономистами в глубоком научном исследовании правовых проблем внутризаводского хозрасчета. Разработка и внедрение на этой основе конкретных, апробированных рекомендаций по совершенствованию его окажет существенную помощь министерствам и предприятиям в дальнейшем повышении эффективности общественного производства.

Договор в системе экономических связей науки с производством

Б. Прахов

Хозяйственные договоры являются действенным инструментом регулирования отношений в области научных исследований и внедрения в народное хозяйство новых достижений.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 года «о мероприятиях по повышению эффективности работы

научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники»¹ и постановлением Совета Министров СССР от 27 октября 1967 года «О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств»² предусматриваются конкретные мероприятия по повышению роли указанных выше договоров. Они выражаются в укреплении принципов хозяйственного расчета в деятельности научно-исследовательских и конструкторских организаций, усилении экономического стимулирования исполнителей, повышении их заинтересованности во внедрении новшеств в производство, а также ответственности научных и конструкторских организаций за своевременное и качественное выполнение работ.

Данные принципы нашли свое отражение в разработанном «Типовом положении о порядке заключения хозяйственных договоров и выдачи внутриминистерских заказов на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» и Типовом договоре на эти работы, которые введены в действие с 1 октября 1969 года. В Типовом положении подчеркивается, что предметом договора могут быть работы, связанные с использованием в промышленности и в других отраслях народного хозяйства результатов научно-технических разработок. Научные учреждения, таким образом, имеют возможность повседневно и своевременно помогать промышленным предприятиям в выполнении их производственных планов.

Завод-заказчик для решения стоящих перед ним задач может не создавать специальных лабораторий, но подбирать штат, а привлечь к работе уже сложившиеся квалифицированные коллективы научных учреждений и вузов. Последним в свою очередь хозяйственные работы позволяют проверять в производственных условиях результаты лабораторных исследований. Если разработки института оказываются правильными, их внедряют на предприятии... Но не менее важно и другое. Так как хозяйственный тематика осуществляется непосредственно на предприятии, заводские работницы вооружаются научными методами исследования и анализа, а ученые — ценнейшим опытом новаторов производства.

Кроме того, академические институты и вузы в результате выполнения научно-исследовательских и конструкторских работ получают дополнительное финансирование, позволяющее увеличить число специалистов, приобрести оборудование и материалы сверх бюджетных лимитов.

Однако в организации хозяйственных работ есть недостатки.

Планы научно-исследовательских и конструкторских работ утверждаются, как правило, в конце первого квартала года, на который намечено проведение исследований. Организационный период по заключению договоров предприятий с научно-техническими организациями длится в течение всего первого полугодия. К этому времени последние уже имеют утвержденные тематические планы на текущий год и устанавливают длительные сроки выполнения работ, особенно по исследованиям, включаемым в план по инициативе предприятий. В результате не обеспечивается комплексность планирования: материально-технического обеспечения, включения заказов в производственную программу, испытания образцов и т. д. Таким образом, неотложной задачей является улучшение планирования научно-исследовательских работ и быстрое внедрение их в производство.

Сейчас в большинстве договоров отсутствуют расчеты, а в акте о сдаче работы не указывается фактическая эффективность исследований. Объектом хозяйственных отношений является лишь тема. На наш

взгляд, необходимо изменить договорные отношения между исследовательскими организациями и промышленностью. Объектом договора должна быть не только тема исследования, но и гарантируемая предприятием эффективность от внедрения данного исследования. Завершением исследовательской работы надо считать не составление и сдачу отчета, а достижение предусмотренного договором экономического эффекта, размер которого подтвержден актом.

Такая форма хозяйственных связей осуществлена во Львове. Институт экономики АН УССР заключил договоры с телевизионным заводом. Продавая свои разработки, он гарантирует предприятию не только сдачу комплекса научных идей и документации, но и их высокую экономическую эффективность. Завод оплачивает стоимость разработки и переводит институту 30% суммы экономического эффекта, полученного от ее внедрения. Часть этой суммы идет на материальное стимулирование сотрудников института. Если разработка оказалась неэффективной, институт не только не получает гарантированной суммы экономического эффекта, но и возмещает предприятию все затраты. Если же завод сохраняет реализацию разработки или вообще не внедряет ее, он обязан оплатить стоимость работ и в виде санкций оплатить 30% суммы экономического эффекта, что повышает не только ответственность сторон, но и заинтересованность их в достижении максимального экономического эффекта.

Представляет интерес определение стоимости научно-исследовательских работ. Согласно Положению и Типовому договору она определяется только по сметной калькуляции исполнителя, согласованной с заказчиком при заключении договора. Между тем стоимостью этих работ необходимо определять дважды: ориентировочно в момент заключения договора (по сметной калькуляции) и окончательно (расчетная сумма) после его исполнения. Практика требует распространить данный метод на большинство правоотношений по выполнению научно-технических разработок и закрепить его в общесоюзном правовом акте.

К числу важнейших причин, сдерживающих развитие хозяйственных отношений между научными учреждениями и предприятиями, следует отнести и отсутствие материальных стимулов.

Сейчас размеры премий мало зависят от реального вклада работников в технический прогресс. Нигде не определена степень вознаграждения научных сотрудников за успешное выполнение тематики. Действующая система планирования доходов от хозяйственных работ не предусматривает дополнительного поощрения институтов, лабораторий и их сотрудников в зависимости от размеров и степени выполнения или перевыполнения ими планов. Премимальный фонд институтов и предельная сумма премий сотрудникам до сих пор относительно одинаковы. Бесспорно, институты, лаборатории, а также сотрудники, работающие по хозяйственному, в котором обусловлены жесткие сроки выполнения, ответственность за качество работ, санкции, штрафы и т. п., находятся в значительно большем напряжении по сравнению с институтами, выполняющими только теоретические и поисковые работы по хозяйственному.

Не решен вопрос и о поощрении за перевыполнение плана доходов от хозяйственных работ. Как это ни странно, но до сих пор действует правило, при котором перевыполнение плана не дает автоматического права ведомству, институту и лаборатории увеличить смету расходов на сумму перевыполнения, а тем более определять направления дополнительных доходов.

Чтобы заинтересовать лабораторий и отдельных сотрудников в увеличении объема хозяйственных работ, целесообразно установить повышенный размер премимального фонда институтам, лабораториям, отделам в зависимости от удельного веса в общей смете расходов и абсо-

¹ СП СССР, 1968, № 18, ст. 122.

² СП СССР, 1967, № 26, ст. 186.

лютных сумм доходов от хоздоговоров, а также от прироста доходов и уровня доходов прошлого года и других факторов. Нужно также добиться права премировать сотрудников, активно участвующих в хоздоговорных работах (с учетом их конкретного вклада), независимо от премирования их по другим положениям.

Как известно, в печати давно обсуждается вопрос о необходимости справедливо делить прибыль (экономический эффект), получаемую предприятиями от внедрения предложенных научных учреждений. Положительное решение этого вопроса повысило бы интерес научных учреждений к увеличению объема хоздоговорных работ. Разумеется, их увеличение не должно ущемлять важных теоретических и фундаментальных поисковых исследований.

Следует, на наш взгляд, решить и такой важный вопрос: должны ли научные учреждения, которым устанавливается план доходов от хоздоговорных работ (как источник покрытия части расходов), передавать министерствам и их предприятиям безвозмездно результаты своих исследований, которые можно с большой выгодой внедрить в производство, или они должны передаваться за плату на основании хоздоговоров с возмещением предприятиями научным учреждениям не менее полной совокупной стоимости работ и части прибылей, полученных от применения предложения научного учреждения? План доходов от хоздоговорных работ устанавливается Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Министерством финансов СССР вольным порядком в процентах к общему годовому объему затрат Академии наук. Следовательно, надо или прекратить установление плана доходов от хоздоговорных работ академическим научно-исследовательским учреждениям, или отменить порядок безвозмездной передачи ими опытных экземпляров приборов, конструкций, рекомендаций, отчетов министерствам, ведомствам, их территориальным областям и районным учреждениям и предприятиям. На наш взгляд, следовало бы установить порядок обязательной реализации законченных научно-исследовательских работ на взаимовыгодных началах (выплата институту сумм не ниже фактических затрат), предусмотрев обязательное участие научного учреждения в прибылях, которые будут получать предприятия (хозяйства) в течение периода применения рекомендаций научного учреждения.

Научно-исследовательские институты и предприятия должны быть материально заинтересованы во внедрении новой техники. Экономическое стимулирование коллективов, занятых реализацией законченных исследований, будет способствовать тому, что проведенный в институтах и проверенный в заводских цехах научный эксперимент значительно быстрее найдет практическое применение.

В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Улучшение использования основных производственных фондов и повышение эффективности капитальных вложений

А. Митрофанов,

нач. подотдела Госплана СССР

XXIV съезд КПСС наметил грандиозную программу развития народного хозяйства нашей страны в девятой пятилетке, главной задачей которой является значительный подъем материального и культурного уровня жизни советского народа. Непременным условием успешного осуществления данной программы, достижения высоких темпов развития экономики страны, подчеркиваемых в материалах съезда и в законе о новой пятилетнем плане, принятом третьей сессией Верховного Совета СССР восьмого созыва, являются всесторонняя интенсификация и неуклонное повышение эффективности всего общественного производства.

Выпуск продукции и обеспечение необходимой при этом эффективности — результат взаимодействия всех факторов производства, целенаправленного воздействия рабочей силы, вооруженной основными фондами, на потребляемые в процессе производства сырье, материалы и другие предметы труда. Эффективность производства в полной мере может быть измерена только комплексной оценкой использования всех его факторов — производительностью совокупного общественного производства, степенью ее повышения при развитии и совершенствовании производства. В обобщенном виде производительность общественного труда, как известно, может быть измерена количеством продукции, получаемой обществом на единицу затраченного совокупного общественного труда.

При отсутствии единой комплексной оценки эффективности использования вещественных и личных факторов производства большое значение приобретает оценка эффективности использования в производстве отдельных из них или некоторых видов ресурсов на базе количественных и качественных показателей производственного процесса, применяемых в народнохозяйственном учете и планировании. Путем сопоставления результатов производства с каждым из указанных факторов определяются показатели производительности живого труда или трудоемкости продукции, фондотдачи или фондоемкости производства, выпуска продукции на единицу материальных затрат или материалоемкости ее. Но это не означает, что каждый из перечисленных показателей характеризует величину эффекта, полученного только за счет данного фактора. В силу своей специфической роли и прогрессивности все эти факторы (квалификация рабочей силы, технический уровень при-

меняемых основных фондов, качество потребляемого сырья) могут характеризовать производственный и экономический потенциал и в значительной степени обеспечивать соответствующий эффект только в организационном взаимодействии и оптимальном сочетании. Вместе с тем улучшение каждого из указанных показателей ведет к экономии всех затрат общественного труда, росту выпуска продукции, национального дохода и накоплений на единицу трудовых, материальных и финансовых ресурсов, направленных в сферу производства.

В девятой пятилетке предусматривается повысить производительность труда в промышленности почти на 39%, в общественном секторе сельского хозяйства — на 38, в строительстве — на 37, на железнодорожном транспорте — примерно на 23%. При этом каждый процент повышения будет увеличивать национальный доход в среднем более чем на 3 миллиарда рублей в год и накопления примерно на 1,5 миллиарда рублей. Без соответствующего приращения дополнительной рабочей силы в девятой пятилетке прирост национального дохода должен составить не менее 80%, промышленной продукции — 87, объема строительного-монтажных работ — 95%, будет обеспечен весь прирост сельскохозяйственной продукции, а также перевозок грузов на железнодорожном транспорте. В результате за пятилетие реально экономится труд более 32 миллионов человек, в то время как весь общий прирост трудовых ресурсов за пятилетие составит примерно 10 миллионов человек.

За счет улучшения использования и применения более качественных видов сырья и материалов в девятой пятилетке предусмотрено сэкономить 18—20% проката черных металлов в машиностроении и металлообработке, 9—11% металлопроката, 8—10% цемента, 18—20% лесоматериалов, 10—12% стекла в строительстве, сократить на 7—10% нормы расхода топлива, электроэнергии, химических, лесных и других сырьевых и материальных ресурсов. Снижение материалоемкости всей продукции только на 1% равнозначно увеличению национального дохода на 3—4 миллиарда рублей, что дает народному хозяйству примерно 1,5—2 миллиарда рублей дополнительных накоплений.

Выполнение намеченных заданий по росту производительности труда, снижению материалоемкости и издержек производства, увеличению накоплений в народном хозяйстве во многом зависит от насыщенности производства основными фондами, их технического уровня и степени использования. Применение прогрессивной оборудования и технологических процессов обеспечивает сокращение расхода сырья, материалов и топлива. Насыщение отраслей производства более совершенной техникой будет способствовать снижению издержек производства и увеличению накоплений в народном хозяйстве на единицу продукции. Поэтому проблема повышения технического уровня, эффективности использования и воспроизводства основных производственных фондов является одной из важнейших в девятой пятилетке.

Фактическая роль основных фондов в производстве и потенциальное значение капитальных вложений обуславливают определенное единство и организационную взаимосвязь их в воспроизводственном блоке «основные фонды — капитальные вложения». Поэтому капитальные вложения являются важнейшим фактором повышения эффективности использования основных фондов, а улучшение использования последних означает повышение эффективности прошлых капитальных вложений. Это по существу и предопределяет принципиальное единство показателей эффективности их использования.

Основные фонды — важнейшая часть национального богатства страны — составляют материально-техническую основу развития народного хозяйства и повышения благосостояния народа. В соответствии с

народнохозяйственными планами они возрастают быстрыми темпами. Только за последние 20 лет все основные фонды СССР увеличились более чем в 5,3 раза (производственные — в 6 раз). К концу восьмой пятилетки основные производственные фонды в нашей стране составляли 461 миллиард рублей, или около 63% всех основных фондов. Примерно половина основных производственных фондов находится в промышленности, около 20% — в сельском хозяйстве и примерно столько же — на транспорте и в связи, около 4,6% — в строительстве, остальные — в других отраслях общественного производства. Улучшение использования этих фондов, подчеркивал на XXIV съезде партии Л. И. Брежнев, все в большей мере определяет темпы нашего экономического роста.

Прогрессивность производственного аппарата во многом характеризуется отраслевой структурой основных фондов, удельным весом и темпами роста их в отраслях и производствах, играющих главную роль в развитии экономики. Так, в прошлом десятилетии наиболее высокими темпами возрастали основные фонды химической и нефтехимической промышленности, энергетики, машиностроения и металлообработки, промышленности строительных материалов. В девятой пятилетке предусмотрены наиболее существенные темпы роста основных фондов в отраслях, непосредственно обеспечивающих производство товаров народного потребления и услуг для населения, продукция которых в первую очередь необходима для технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства.

Большое значение имеет вещественный состав или технологическая структура основных производственных фондов, прежде всего удельный вес активной части их — различных машин и механизмов, измерительных и регулирующих приборов и устройств, то есть комплекса элементов, непосредственно участвующих в производственном процессе. За годы восьмой пятилетки удельный вес активной части в составе наличных основных фондов¹ повысился по промышленности в целом (с 38 до 39,2%) и по таким отраслям, как энергетика (с 34,1 до 35,0%), угольная (с 23,6 до 25,3%), промышленность строительных материалов (с 35,4 до 36,4%), пищевая (с 47,4 до 47,6%). Более интенсивно структура основных фондов улучшалась в нефтеперерабатывающей (с 42,5 до 44,7%), а также в машиностроении и металлообработке (удельный вес активной части вырос с 43 до 45,2%). Соответственно увеличилась производственная мощность предприятий, появились условия для более эффективного использования всего комплекса основных фондов. Так, в промышленности при уровне использования основных фондов в последние годы восьмой пятилетки повышение удельного веса активной части фондов на 1 пункт позволяло бы увеличить выпуск продукции не менее чем на 8—9 миллиардов рублей.

Эффективность основных производственных фондов прежде всего проявляется в важнейших показателях соотношения между производством и использованием основных фондов и производными от них помощью продукции и накоплениями. Более высокие темпы роста выпуска продукции по сравнению с темпами роста основных фондов означают, что в производстве используются более эффективные и сравнительно с размерами своей работы более дешевые фонды.

За годы седьмой пятилетки рост среднегодового объема основных фондов опережал увеличение объемов производства как в сфере материального производства вообще, так и в его основных отраслях (таблица). В результате показатели фондоотдачи снизились по производству в целом на 14%, в промышленности — на 11, в сельском хозяй-

¹ По стоимости машин и оборудования, измерительных и регулирующих приборов и устройств и лабораторного оборудования, транспортных средств.

Отрасли	Темпы роста, %			
	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.
	среднегодовой объем основных фондов	годового объема продукции	среднегодовой объем основных фондов	годового объема продукции
Сфера материального производ- ства в целом	160	137*	148	142*
Промышленность	170	151	151	150
Сельское хозяйство	143	113	140	123
Строительство	175	129**	186	143**
		136		149

* В числителе — валовой общественный продукт, в знаменателе — произведенный национальный доход.

** В числителе — объем строительно-монтажных работ, в знаменателе — ввод в действие основных фондов.

стве — на 21, в строительстве по вводу в действие основных фондов — на 22 и по объему выполненных строительно-монтажных работ — на 26%. За годы восьмой пятилетки в результате принятых мер по повышению эффективности производства по народному хозяйству в целом и промышленности темпы роста основных фондов и выпуска продукции по существу выравнивались и суммарно сблизались в других отраслях, то есть значительно улучшилось использование основных фондов: по народному хозяйству в целом снижение фондоотдачи составило в расчете по валовому продукту 4%, по национальному доходу — 2, в сельском хозяйстве — 12, в строительстве — 20—23%. В промышленности этот показатель практически стабилизировался. При этом за годы восьмой пятилетки фондоотдача повысилась в химической и электротехнической промышленности, тяжелом машиностроении, приборостроении, строительстве и дорожном машиностроении, машиностроении для легкой и пищевой промышленности, лесной и деревообрабатывающей промышленности. Вместе с тем в ряде отраслей, особенно в нефтяных, газовой, угольной, бумажной, легкой, пищевой, мясо молочной, рыбной промышленности, черной металлургии, она снизилась.

Чистый доход — важная часть национального (за вычетом оплаты труда работников сферы материального производства), в расчете по денежным накоплениям в отраслях производства в государственном секторе и чистому доходу колхозов увеличился, по примерным подсчетам, с 30,8 копейки на 1 рубль среднегодового объема основных производственных фондов в 1965 году до 34,6 копейки в 1970 году, в промышленности соответственно — с 42,2 до 42,8 копейки, в сельском хозяйстве с 10,4 до 16,25 копейки.

Из года в год увеличиваются и размеры прибыли на рубль среднегодового объема основных фондов, которая характеризует вклад каждой отрасли, объединения и предприятия в чистый доход страны в зависимости от эффективности производства. Если в 1965 году этот показатель (с учетом чистого дохода колхозов) по всему общественному производству составлял примерно 14,2 копейки, то в 1970 году — 21,9 копейки, в промышленности соответственно — 15,8 и 25,7 копейки. Рентабельность основных фондов повышается почти по всем отраслям промышленности. По подрайонным строительным организациям она увеличилась с 24,4 копейки в 1965 году до 42,2 копейки в 1970 году. Для более полной оценки уровня и динамики показателей использования основных производственных фондов необходимо учитывать влияние таких

факторов, как структурные сдвиги в производстве и качество выпускаемой продукции.

Повышение качества продукции нередко требует значительного увеличения основных фондов, но в ценах на продукцию это не всегда отражается. Мероприятия, выгодные для народного хозяйства, нередко приводят к снижению фондоотдачи на предприятиях-изготовителях, например в черной металлургии, где значительны затраты на улучшение качества и сортамента проката.

Помимо стоимостных показателей, характеризующих выпуск продукции или накоплений на 1 рубль основных фондов, для оценки эффективности их использования применяются также показатели в натуральном выражении, а для отдельных объектов и агрегатов — различные специфические технико-экономические показатели. Так, в черной металлургии — коэффициент использования полезного объема доменных печей 4 м³ на 1 т (1960 год — 0,741, 1965 — 0,662, 1970 год — 0,597), среднесуточный съем стали с 1 м² площади пода мартеновских печей (1960 год — 7,69 т, 1965 год — 8,55 т, 1970 год — 9,15 т); в легкой промышленности — выработка продукции на единицу времени работы оборудования и т. д.

В решениях XXIV съезда КПСС дана конкретная программа реализации резервов более эффективного использования производственных мощностей и основных фондов. Это прежде всего повышение коэффициента сменности, более полное использование машин и оборудования и ликвидация их простоев, сокращение сроков освоения вновь вводимых в действие мощностей, дальнейшая интенсификация производственных процессов.

В соответствии с принятым в марте 1967 года постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «О переводе рабочих и служащих предприятий, учреждений и организаций на пятидневную неделю с двумя выходными днями» министерства и ведомства должны были разработать и осуществить мероприятия по повышению коэффициента сменности. В докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин подчеркнул, что только за счет повышения сменности в машиностроении может быть произведено дополнительно продукции на 7—8 миллиардов рублей, что для народного хозяйства даст экономию примерно 6—7 миллиардов рублей капитальных вложений.

Большие потери продукции по-прежнему обусловлены неполным использованием производственных мощностей и оборудования. Так, по многим видам продукции использование мощностей в 1969 году составляло 80—90%. Значительны простои оборудования в машиностроении, черной металлургии, лесозаготовительной, целлюлозно-бумажной, текстильной промышленности. При этом внутрисменные простои достигают на ряде промышленных предприятий 15—20% всего рабочего времени. Основные причины неполного использования оборудования связаны с неуклопотноностью рабочей силы, перебоями в материально-техническом снабжении, организационно-техническими неполадками.

Крупные резервы увеличения выпуска продукции на действующем производстве могут быть реализованы сокращением сроков освоения мощностей вновь вводимых в действие предприятий и объектов. По данным ЦСУ СССР, в 1970 году по обследованным объектам промышленности, где нормативные сроки освоения истекли, проектные мощности использовались не полностью на 60% объектов. В результате в 1970 году народное хозяйство недополучило много различной продукции, в том числе железной руды, стали, проката черных металлов, угля, минеральных удобрений, химических волокон, бумаги и т. д. Ежегодно в стадии освоения проектных мощностей, например в промышленности, находится почти треть наличных основных фондов (введенных в действие по крайней

мере за последние три года), а по некоторым отраслям — около половины. Это свидетельствует об огромных резервах увеличения выпуска продукции.

Капитальные вложения — важнейший фактор повышения эффективности и интенсификации общественного производства. В соответствии с планами развития народного хозяйства и его отраслей через капитальные вложения создаются новые материально-технические условия для дальнейшего расширения общественного производства и повышения благосостояния народа, осуществляется внедрение в народное хозяйство достижений научно-технического прогресса, повышается фондовооруженность труда.

Для народного хозяйства СССР характерны огромные масштабы и высокие темпы капитальных вложений. Так, только за годы восьмой пятилетки они составили 354 миллиарда рублей (на 42,5% больше, чем в предшествующем пятилетии). Это позволило увеличить производственные основные фонды страны почти в 1,5 раза, ввести в действие около 1900 крупных промышленных предприятий. Примерно 9/10 прироста промышленной продукции в восьмой пятилетке получено за счет ввода в действие новых мощностей.

Если в 1950 году капитальные вложения в нашей стране составляли 30% от уровня США, то в настоящее время по годовому объему капитальных вложений наша страна достигла уровня США — самой крупной и развитой капиталистической страны. Это стало возможным потому, что среднегодовые темпы прироста их в СССР за последние 20 лет более чем в 3,7 раза были выше, чем в США.

В 1971—1975 годах в развитие народного хозяйства страны намечено вложить 501 миллиард рублей, или на 41,6% больше, чем в восьмой пятилетке. В сопоставимых ценах данный объем капитальных вложений составляет более половины их объема за все предшествующие годы Советской власти. В результате осуществления столь грандиозной строительной программы производственные основные фонды, в том числе в промышленности, возрастут в девятой пятилетке в 1,5 раза, в сельском хозяйстве — в 1,6 раза. При этом удельный вес новых основных фондов в общем их объеме на конец пятилетия в производственной сфере составит свыше 40%, в промышленности — около 50 и в сельском хозяйстве — около 60%. В девятой пятилетке капитальному строительству и повышению эффективности капитальных вложений придаст первостепенное значение.

В восьмой пятилетке прирост национального дохода на 1 рубль капитальных вложений в сферу материального производства по сравнению с седьмым пятилетием увеличился примерно на 18%, а прирост прибыли в промышленности составил около 20%. Это характеризует срок окупаемости всех вложений в промышленность в прошлой пятилетке в течение пяти лет. Во многом благодаря этому в основном была стабилизирована фондотдача по народному хозяйству и промышленности, повысилась рентабельность основных производственных фондов в промышленности и почти во всех ее отраслях.

Важным показателем эффективности капитальных вложений является капиталоемкость вновь создаваемых производств — удельные капитальные вложения, которые характеризуют размеры общественных издержек воспроизводства единицы производственных мощностей и основных фондов. Чем ниже уровень капиталоемкости, тем выше фондотдача будущих основных фондов. Однако этот показатель нельзя рассматривать отдельно от всего комплекса показателей эффективности, в частности от срока окупаемости, поскольку в отдельных случаях повышение капиталоемкости новых мощностей и фондов может быть оправдано соответствующим снижением текущих издержек производ-

ства и сокращением сроков окупаемости. Расчеты по новому пятилетнему плану показывают, что в результате принятых мер по повышению эффективности капитальных вложений по многим отраслям промышленности в девятой пятилетке должно быть обеспечено снижение удельных капитальных вложений, почти по всем отраслям — сроков окупаемости капитальных вложений.

Достижения капитального строительства огромны. Однако, как подчеркивал в докладе на XXIV съезде партии Л. И. Брежнев, положение дел в капитальном строительстве нельзя признать удовлетворительным. На устранение недостатков в капитальном строительстве направлена разработанная в принятых в 1969 году ЦК КПСС и Советом Министров СССР специальных постановлений система мер.

Длительные сроки строительства, распыление капитальных вложений и других ресурсов по необоснованно большому количеству строек и объектов, включаемых в план, а также чрезмерные объемы незавершенного строительства приводили к ежегодному недополучению планов по вводу в действие мощностей и основных фондов, в результате чего народное хозяйство недополучало много необходимой продукции, а в строительстве омертвлялись огромные средства. Если в 1961—1965 годах на 1 рубль капитальных вложений в целом по народному хозяйству было введено основных фондов на 83,7 копейки, то в 1966—1970 годах — на 91,7 копейки. В восьмой пятилетке удельный ввод их в действие понизился в электроэнергетике, в нефтяной и газовой промышленности, промышленности строительных материалов, пищевой.

За годы седьмой пятилетки объем незавершенного строительства в государственных и кооперативных предприятиях и организациях (без колхозов) возрос на 8,2 миллиарда рублей при увеличении годовых объемов капитальных вложений на 15 миллиардов, а за годы восьмой пятилетки соответственно — 22,9 и 22,3 миллиарда рублей. Таким образом, в седьмой пятилетке в незавершенном строительстве оседало в среднем около 55% годового прироста капитальных вложений, за четыре года восьмой пятилетки — 103%. В результате размеры незавершенного строительства по народному хозяйству возросли с 69% на начало 1966 года до 73% на конец 1970 года. При этом на начало 1966 года готовность сметного задела в строительстве объектов производственного назначения за счет государственных централизованных капитальных вложений составила около 19%, а на конец 1969 года — только 16%. Наибольшее снижение готовности сметного задела наблюдалось в этот период в электроэнергетике, нефтедобывающей и газовой промышленности, черной металлургии, химической, машиностроительной и пищевой промышленности. При этом в большинстве отраслей остаток сметной стоимости развернутого строительства в 1970 году был равен 2,5—3 годовым объемам капитальных вложений на предстоящие годы, в химической промышленности — 4, в электроэнергетике и нефтепереработке — почти 5, в машиностроении, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности — около 5,5, в черной металлургии — 6,5, в угольной промышленности — свыше 7 годовым объемам.

Все министерства и ведомства для наведения порядка в строительстве в соответствии с указаниями XXIV съезда партии должны ограничить в разумных пределах новое строительство, резко сократить число одновременно строящихся объектов и предприятий, строго уязвлять программу строительства с имеющимися ресурсами и возможностями.

В целях повышения эффективности капитальных вложений во всех отраслях необходимо максимально использовать имеющиеся возможности наращивания мощностей и увеличения объемов производства за счет технического перевооружения, реконструкции и расширения дей-

ствующих предприятий, обновления активной части основных фондов. Это позволит с наименьшими затратами и в более короткие сроки, чем при новом строительстве, получить максимальный прирост продукции на каждый рубль капитальных вложений.

Обеспечение стабильности строительных планов и повышение эффективности капитальных вложений во многом зависят от устранения недостатков в проектно-сметном деле, являвшихся в некоторых случаях одной из причин снижения эффективности основных фондов вновь введенных предприятий по сравнению с действующими.

Директивами XXIV съезда партии предусмотрено за счет более рациональных проектных решений обеспечить снижение сметной стоимости строительства не менее чем на 3—5%. Но это является минимальным заданием. Как показывают расчеты отдельных министерств, а существующих проектах могут быть найдены резервы более значительного снижения сметной стоимости предстоящего строительства.

Совершенствование проектного, а также конструкторского дела непосредственно связано с внедрением в производство достижений научно-технического прогресса — главного условия роста производительности труда, снижения издержек производства, повышения его рентабельности и улучшения условий труда. Достижения советской науки и техники в различных отраслях народного хозяйства общезвестны. За годы восьмой пятилетки машиностроением создано более 21 тысячи новых типов машин, оборудования и приборов, освоено серийный выпуск около 7 тысяч новых изделий.

Вместе с тем имеются факты невыполнения планов по разработке и особенно по внедрению в производство многими министерствами достижений науки и техники, что не позволило обеспечить в установленные сроки намеченный уровень технического развития отдельных отраслей народного хозяйства и получить тот эффект, который учитывался при составлении планов. Нередко от начала разработки до освоения новой техники в производстве проходит годы, в результате чего новые идеи стареют. Иногда новая техника ввиду низких технико-экономических показателей по существу ведет к снижению эффективности производства, удорожанию стоимости новых предприятий и объектов без увеличения их мощности. Недостаточная эффективность внедримой техники как по промышленности в целом, так и в ряде ее отраслей (энергетика, топливная промышленность, черная металлургия и др.) ведет к росту фондовооруженности труда более высокими темпами, чем его производительность. Это является нарушением важнейшего условия повышения эффективности производства и использования основных фондов.

Для обеспечения задач по техническому перевооружению отраслей народного хозяйства в девятой пятилетке предстоит создать около 25 тысяч и освоить производство свыше 19 тысяч новых машин, механизмов, аппаратов и приборов. Особое внимание обращается на их технико-экономические характеристики — производительность, экономичность и надежность в эксплуатации, снижение материалоёмкости.

Для успешного осуществления намеченной строительной программы в девятой пятилетке необходимо совершенствование материально-технической базы строительства. На развитие строительной индустрии и промышленности строительных материалов намечено выделить около 21 миллиарда рублей. За счет этих средств строители получат большое количество новых машин и механизмов, будут созданы специализированные районные и межрайонные производственные базы строительной индустрии в местах сосредоточения строительства, укреплена материально-техническая база строительных организаций. Строителям предстоит многое сделать для улучшения организации и технологии работ,

использования техники, повышения смежности и эффективности производства, а также качества строительных и монтажных работ.

Новые и большие возможности повышения эффективности организационного производства открываются с переходом строительных организаций на новый порядок планирования и экономического стимулирования. Экономическая реформа решает многие вопросы совершенствования планирования и хозяйственного руководства, улучшения методов стимулирования более высоких темпов развития и повышения эффективности общественного производства.

Однако предстоит еще много сделать для создания необходимых экономических условий, побуждающих министерства и предприятия трудиться напряженнее, более рационально использовать производственные ресурсы и капитальные вложения, быстрее внедрять в производство достижения научно-технического прогресса. В первые годы проведения реформы мало внимания обращалось на стимулирование повышения производительности труда, обеспечение более высоких темпов ее роста по сравнению с темпами роста заработной платы. В результате за первые четыре года восьмой пятилетки темпы роста указанных показателей в промышленности значительно сблизились, а в некоторых отраслях рост производительности труда даже отставал от роста заработной платы. Это повлияло на рост эффективности производства и использования основных фондов. В отдельных отраслях промышленности, в том числе на предприятиях, переведенных на новые условия хозяйствования, в последние годы фондоотдача и рентабельность не возросли, а на некоторых даже снижались. В девятой пятилетке предусмотрено планирование заданий по повышению производительности труда с доведением их до министерств и мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» подчеркивается необходимость соблюдения экономической обоснованности пропорций роста заработной платы, производительности труда, прибыли и других плановых показателей.

Сложившиеся ранее экономические условия разработки и внедрения новой техники изжили себя и перестали отвечать потребностям хозяйственной практики. Министерства, объединения и предприятия пока мало заинтересованы в максимальном выявлении резервов действующих мощностей и основных фондов для увеличения выпуска продукции и предпочитают начинать строительство новых объектов и предприятий.

Коренные недостатки капитального строительства — распыление средств по большому числу строек и объектов, в том числе и по стройкам, начатым и впоследствии приостановленным или прекращенным, чрезвычайно длительные сроки строительства, обусловленные этим вводу в действие мощностей и основных фондов, связанные с хозрасчетными обязательствами как заказчиков, так и подрядных строительных организаций. Установленная материальная ответственность проектных организаций за качество и сроки разработки проектно-сметной документации по существу носит символический характер. За качество, реальность и прогрессивность основных технико-экономических показателей, закладываемых в проекты, стабильность сметы они вообще не несут материальной ответственности. Недостаточная эффективность материальной ответственности и предприятий — поставщиков комплектующего оборудования и аппаратуры — за сроки и качество поставок.

Несмотря на то что в строительстве действует положение о премировании за ввод в действие объектов и производственных мощностей в срок и досрочно, подрядные строительные организации по-прежнему а

большей степени заинтересованы в объемах выполненных работ. Этому во многом способствует и порядок расчетов в строительстве за выполненные работы, в том числе и за этапы работ.

Совершенствование системы стимулирования повышения эффективности общественного производства направлено на искоренение существующих недостатков в использовании основных фондов и капитальных вложений и предотвращение их изъятий, что предполагает тщательные технико-экономические расчеты и научно обоснованные требования к уровню и срокам получения эффекта в каждой отрасли производства. «Хорошо известно, — подчеркивал Л. И. Брежнев в докладе на XXIV съезде КПСС, — что отдача на каждый рубль капиталовложений в одних отраслях больше, а в других меньше, в одних вложенные средства возвращаются быстрее, а в других — медленнее. Это важно учитывать в любом хозяйстве, и тем более в таком большом, как наше»¹.

В общей системе мер по повышению эффективности общественного производства, детально разработанной в решениях XXIV съезда КПСС, важное место отводится моральным стимулам, повышению ответственности за выполнение государственных планов и заданий, укреплению трудовой и производственной дисциплины. При умелом сочетании с экономическими стимулами это позволит полнее использовать все резервы экономики при выполнении девятого пятилетнего плана.

В принятом в 1971 году постановлении ЦК КПСС «О работе по повышению эффективности производства на предприятиях автомобильной и химической промышленности Горьковской области в свете решений XXIV съезда КПСС» показаны конкретные пути повышения эффективности производства. Это постановление — практический документ, на основе которого каждому министерству и предприятию должны быть разработаны перспективные планы коренного технического перевооружения и повышения эффективности производства.

Такие планы должны предусматривать прежде всего меры по совершенствованию активной части основных фондов на основе внедрения в производство новой техники и более полного ее использования, прогрессивных технологических процессов и их интенсификация, комплексной механизации и автоматизации производства, а также меры по обновлению выпускаемой продукции, повышению ее качества и увеличению объемов производства, более рациональному использованию мощностей, трудовых и материальных ресурсов, снижению себестоимости продукции и повышению на этой основе рентабельности производства.

Опыт многих передовых предприятий по изысканию внутренних резервов и мобилизации коллективов на повышение эффективности производства уже становится широким достижением всех трудящихся. Так, в начале этого года ЦК КПСС одобрил и рекомендовал для широкого распространения опыт Московского экспериментального завода древесно-стружечных плит и деталей Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР по достижению своими силами, не оставляявая предприятия, и без привлечения централизованных капитальных вложений трехкратного увеличения проектной мощности на тех же производственных площадях. Коллектив Магнитогорского металлургического комбината взял на себя обязательство на основе дальнейшего технического перевооружения производства, реконструкции и модернизации действующего оборудования, интенсификации металлургических процессов, лучшей организации труда и роста квалификации трудящихся получить в девятой пятилетке больше, чем в восьмой: чугуна —

на 7 миллионов тонн, стали — на 10 миллионов и проката — на 7 миллионов тонн, в том числе значительное количество продукции сверх плана, увеличить производство товаров народного потребления в 1,5 раза. Весь прирост объема производства магнитогорцы обязались получить за счет роста производительности труда, а пятилетнее задание по этому показателю — выигрывать к 1 июля 1975 года. За счет снижения себестоимости продукции на комбинате будет получено 12 миллионов рублей сверхплановой прибыли, а общий ее объем за пятилетие превысит в 1,5 раза стоимость основных производственных фондов комбината. Такие примеры свидетельствуют о том, что в стране все шире развертывается массовый поиск резервов производства и новых путей повышения его эффективности для успешного претворения в жизнь разработанной партией экономической программы.

ЛИТЕРАТУРА.

рекомендуемая к семинарским занятиям

- «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.
- «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года. Законодательство о капитальном строительстве. «Юридическая литература», 1970, вып. 1, стр. 55.
- «Об улучшении проектно-сметного дела». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года. Законодательство о капитальном строительстве. «Юридическая литература», 1970, вып. 1, стр. 69.
- «О работе по повышению эффективности производства на предприятиях автомобильной и химической промышленности Горьковской области в свете решений XXIV съезда КПСС». Постановление ЦК КПСС. «Правда», 20 августа 1971 года.
- «Закон Союза Советских Социалистических Республик о Государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». Политиздат, 1971.
- «Закон Союза Советских Социалистических Республик о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1972 год». Политиздат, 1971.
- А. Н. Косыгин. О Государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. и о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1972 год. Политиздат, 1971.
- Н. К. Вайбаков. Речь на XXIV съезде КПСС. «Правда», 9 апреля 1971 года.
- В. Я. Исаев. Совершенствование планирования капитальных вложений — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1971 г. № 2.
- И. Погосов. Использование основных фондов в промышленности в восьмой пятилетке. «Вопросы экономики», 1971 г. № 6.
- Т. Хачатуров. Повышение эффективности общественного производства в восьмой пятилетке. «Вопросы экономики», 1971 г. № 4.

Совершенствование ценообразования

А. Комин,

зам. председателя Государственного комитета цен Совета Министров СССР

Программа дальнейшего совершенствования управления и планирования народным хозяйством, принятая XXIV съездом КПСС, наряду с другими вопросами предусматривает улучшение системы ценообразования. Определены основные направления работы по совершенствованию как оптовых, так и розничных цен.

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 58.

В докладе о Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы А. Н. Косыгин отметил: «Действенность экономических рычагов планового руководства народным хозяйством во многом зависит от системы ценообразования. Мы провели большую работу по упорядочению оптовых цен на промышленную продукцию, в результате чего они стали точнее отражать общественно необходимые затраты труда. Это создало условия для дальнейшего укрепления хозяйственного расчета. Следует и дальше улучшать систему оптовых цен. По мере роста производительности труда, уменьшения издержек производства мы будем снижать оптовые цены на промышленную продукцию»¹.

Актуальность совершенствования ценообразования обуславливается возросшей ролью цен в системе экономического управления производством. Функционирование новой системы планирования и материального стимулирования потребовало улучшения всей практики ценообразования, усиления единой государственной политики в области цен, совершенствования научной методологии ценообразования.

Цена, являясь важнейшей категорией хозяйственного расчета, играет большую стимулирующую роль в воздействии на производство и прежде всего на технический прогресс, повышение качества продукции, выполнение предпринятых планов по ассортименту. В этом направлении возможности ценообразования используются далеко не полностью.

Последний пересмотр оптовых цен на промышленную продукцию был осуществлен в 1966—1967 годах. Цель его — приведение цен в соответствие с общественно необходимыми затратами труда, а также создание такой системы, которая позволяла бы осуществлять массовый перевод предприятий промышленности на новые условия хозяйствования.

Новые оптовые цены действуют почти пять лет. За это время преysкурнты в значительной мере устарели и в ряде случаев не отвечают предъявленным требованиям с точки зрения воздействия их на производство. Они должны быть пересмотрены.

В текущей пятилетке предстоит пересмотреть оптовые цены на большинство видов промышленной продукции, а также тарифы на грузовые перевозки железнодорожным, морским, речным и автомобильным транспортом. Пересмотр преследует две цели. Во-первых, обеспечить более тесную увязку уровней цен с изменившимися затратами на производство продукции, во-вторых, значительно повысить качество и экономическое содержание преysкурнтов, усилить стимулирующую роль цен на технический прогресс.

Основное направление изменения оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности — снижение их уровня. В настоящее время рентабельность тяжелой промышленности достигла 22% к производственным фондам и почти в 1,5 раза превышает принятый при разработке цен средний плановый норматив. В сырьевых отраслях сегодняшний уровень рентабельности превышает принятые в 1967 году нормативы в 1,3 раза, в машиностроении — в 1,8 раза, а по некоторым отраслям и выше производства — в три и более раза. Если не снижать цены, рентабельность будет возрастать. Предварительные расчеты показывают, что в машиностроении к концу пятилетия при сохранении действующей системы цен она увеличится примерно на 40%. Линия снижения уровня оптовых цен соответствует нашей общей экономической политике, направленной на постепенное снижение цен по мере роста производительности труда и уменьшения издержек производства.

Впервые в практике ценообразования Государственным комитетом цен совместно с министерствами и ведомствами были разработаны плановые индексы изменения оптовых цен в девятой пятилетке по 130 важнейшим группам промышленной продукции топливно-сырьевых отраслей, машиностроения, легкой и пищевой промышленности. Наиболее существенное снижение оптовых цен намечается на продукцию машиностроения: в целом они будут снижены на 10—12%. На продукцию электронной, радиотехнической промышленности, электротехническую, приборостроения — на 15—20%. Это особенно важно, поскольку указанные отрасли стоят на передовых рубежах технического прогресса. Уменьшение указанной продукции делает ее более доступной и расширяет границы ее применения и использования в народном хозяйстве. Снижение оптовых цен на продукцию машиностроения окажет прямое влияние на снижение затрат в других отраслях народного хозяйства, на уменьшение стоимости строительства.

Пересмотр преysкурнтов на продукцию машиностроения в настоящее время завершён. Новые оптовые цены вступают в действие с 1 января 1973 года, что окажет положительное влияние на стимулирование технического прогресса, обновление производимой продукции, повышение ее качества.

В новых преysкурнтах существенное снижение цен произведено по устаревающим высокорентабельным видам продукции. В ценах на такие виды продукции предусмотрена пониженная рентабельность, а высокая — по новой технике. Это окажет определенное стимулирующее влияние на быстрейшую замену устаревших видов машин и оборудования. Значительная часть устаревающей продукции вообще исключена из преysкурнтов, а обновление последних по номенклатуре продукции достигает 30—50% и более.

Министерствами и ведомствами, а также Государственным комитетом стандартов Совета Министров СССР проведена большая работа по пересмотру и разработке новых стандартов и технических условий. Пересмотр преysкурнтов потребовал ускорения этой крайне нужной работы. Таким образом, одновременно с новыми оптовыми ценами по широкой номенклатуре продукции вступают в действие и новые технические условия с более жесткими и высокими требованиями к параметрам и качеству машин и оборудования.

В целях стимулирования технического прогресса и повышения качества продукции намечается расширить применение надбавок к ценам и скидок на них. В настоящее время уже решен вопрос об установлении скидок на продукцию, подлежащую в соответствии с планами министерств и ведомств снятию с производства. Скидки будут носить штрафной характер и должны вноситься в доход государственного бюджета, если предприятия продолжают выпуск этой продукции.

В связи с намечаемой широкой аттестацией продукции по ее техническому уровню на высшую, первую и вторую категории предполагается устанавливать стимулирующие надбавки и скидки. При переводе продукции в высшую категорию к оптовым ценам будут даваться надбавки, а по вторую — скидки. Такой порядок в виде опыта уже практикуется в министерствах электротехнической промышленности, тяжелой, энергетической и транспортного машиностроения.

Для повышения эффективности применяемых надбавок и скидок важно, чтобы планы по прибыли и реализованной продукции министерствам и предприятиям составлялись без учета их применения, а фактическое их выполнение учитывалось как с полученными надбавками, так и скидками. Во-первых, это позволит вводить надбавки и скидки с любой даты, не связывая их введение с вопросами учета в хозяйственных и финансовых планах. Во-вторых, применение надбавок и скидок

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 170—171.

будет эффективнее, если они заранее не предусмотрены в планах. Для предприятий, ухудшающих качество производимой продукции, установление надбавки — дополнительный резерв выполнения и перевыполнения плановых заданий, а для предприятий, выпускающих уступающую продукцию, скидки будут иметь отрицательные последствия.

Следует отметить, что эффективное использование цен в стимулировании технического прогресса можно достичь только с учетом одновременного проведения соответствующих мероприятий в области улучшения планирования и осуществления мер по финансированию дополнительных затрат предприятий, осваивающих новую технику.

Известно, что создание новых машин и механизмов связано с большой подготовительной работой, начиная от затрат на проектирование, освоение опытных образцов и кончая затратами, связанными с промышленным освоением серийного выпуска новой продукции. Эти затраты предприятий не могут возмещаться только через цены на новые виды продукции. Если затраты по освоению новой техники возмещать через цены, то пришлось бы устанавливать такой уровень цен, при котором использование новых машин и механизмов в народном хозяйстве было бы явно не эффективно. Следует отметить, что только себестоимостью первого года серийного выпуска новой продукции без учета специфических затрат по освоению (подготовка новой оснастки, переналадка и т. д.), как правило, на 30—50% выше себестоимости второго и третьего года освоения. В настоящее время затраты по освоению возмещаются за счет фонда освоения новой техники. Однако практика применения этого фонда показывает, что использование его нуждается в серьезном совершенствовании.

Прежде всего следует отметить, что через фонд освоения возмещаются не все затраты предприятия, осваивающего новые машины и оборудование. Не возмещается часть затрат в первый период серийного или массового выпуска новой продукции, не полностью возмещаются дополнительные затраты, связанные с повышением качества продукции. Поэтому необходимо прежде всего решить вопрос об увеличении размеров фонда освоения новой техники.

Кроме того, предприятиям, осваивающим новую технику, в настоящее время не компенсируются временные потери прибыли в период ее освоения. Необходимо, чтобы они также компенсировались за счет фонда освоения новой техники.

Серийное и массовое освоение новых видов машин и оборудования связано с одновременной перестройкой производства, что приводит к временному снижению объема выпускаемой предприятиями продукции, а поэтому их экономические показатели по прибыли и реализованной продукции ухудшаются. В настоящее время действующий механизм хозяйственного расчета и материального стимулирования не учитывает такие единовременные потери. Следует принять меры по улучшению планирования, более гибко подходить к составлению производственных и финансовых планов предприятий и при доведении их учитывать потери предприятий, связанные с освоением новой продукции.

В текущей пятилетке намечается перестроить оптовые цены на значительную часть продукции топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности. В отличие от машиностроения уровень цен в них в основном сохраняется. Анализ затрат за пятилетний период, складывающихся в данных отраслях, не позволяет сделать вывод о существенном снижении цен. Поскольку цены на уголь должны быть в основном сохранены, удержаны и уровень цен на газ, нефть и нефтепродукты, что во многом определяет уровень затрат и цен в черной металлургии, энергетике, цветной металлургии и т. д. Однако это не исключает отдельных поправок в сторону снижения цен и в указанных отраслях.

Возможны снижения тарифов на электроэнергию по отдельным районам, где вступают в строй новые электростанции, на ряд видов продукции цветной металлургии (редкоземельная группа металлов), пластмассы, изделия синтетической химии и др.

Снижение цен на продукцию синтетической химии особенно актуально, поскольку уровень их остается еще высоким. Освоение новых предприятий, рост объема производства продукции, предусмотренный пятилетним планом, должны обеспечить существенное снижение себестоимости продукции и цен.

Особое внимание следует обратить на состояние цен на продукцию строительных материалов, особенно на кирпич и железобетон. Цены на них очень высокие. Большие то, в прошедшем пятилетии оптовые цены на кирпич неоднократно повышались в связи с ростом себестоимости. Это отражалось и на увеличении стоимости строительства. Необходимо обеспечить стабилизацию цен на кирпич и снижение — на железобетонные изделия.

Основной задачей пересмотра прекурсантов на отдельные виды продукции топливно-сырьевых отраслей тяжелой промышленности является отражение в них требований к стимулированию повышения качества продукции. В черной металлургии намечено значительное улучшение качества металлопродукции, увеличение выпуска экономичных видов проката, гнутых и фасонных профилей, профилей высокой точности, проката из высококачественной и легированной стали. Перечисленные мероприятия помогут перестроить прекурсанты на прокат черных металлов в направлении стимулирования данных видов проката. Пересмотр цен на прокат черных металлов осуществляется в два этапа. Некоторые поправки уже внесены, и новые оптовые цены введены в действие с 1 января 1972 года. Однако прекурсант должен подпергнуться существенной перестройке и, в частности в направлении стимулирования мелкосортного высококачественного проката. Эту работу следует завершить в ближайшее время, с тем чтобы новые цены могли быть введены с 1 января 1974 года.

Перед нефтеперерабатывающей промышленностью также стоят серьезные задачи по улучшению качества нефтепродуктов, увеличению производства малосортного дизельного топлива, высокооктановых бензинов, смазочных масел с высокоэффективными присадками и т. д., что требует соответствующих поправок к прекурсантам на нефтепродукты. Повышение качества нефтепродуктов зависит от высокого качества нефти. Оптовые же цены на нефть построены без учета данного фактора. Соответствующих требований нет и в действующих государственных стандартах. Построение цен на нефть с учетом качества — сложная многосекторная проблема, решение которой потребует создания предприятий по очистке нефти. В настоящее время более реальным является дифференциация цен на нефть по товарным сортам в зависимости от фактического качества нефти с разных месторождений.

Аналогичные вопросы отражения требований к повышению качества сырья и материалов связаны и с другими прекурсантами, в частности, на продукцию химической промышленности, металлургического сырья, уголь и т. д.

Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 годы поставлены задачи по улучшению качества металлургического сырья, а также комплексного его использованию, особенно в цветной металлургии. Органы ценообразования обязаны включиться в решение этих вопросов. Действующие прекурсанты на уголь, железорудное и другие сырье еще недостаточно учитывают требования к качеству. Мало разработанной является проблема стимулирования через цены комплексного использования сырья.

Наряду с совершенствованием цен необходимо органам стандартизации, министерствам и ведомствам пересмотреть действующие стандарты и технические условия с целью повышения в них требований к качеству продукции.

На изделия легкой промышленности в текущей пятилетке будут также введены новые оптовые цены. На продукцию хлопчатобумажной, льняной, шерстяной, шелковой, пенькоджутовой, трикотажной и кожевенно-галантерейной промышленности они уже пересмотрены. В настоящее время завершается пересмотр оптовых цен на продукцию меховой и обувной промышленности. Новые цены в легкой промышленности вводятся, как и в машиностроении, с 1 января 1973 года.

Какие же задачи рождались при пересмотре оптовых цен на продукцию легкой промышленности? Уровень оптовых цен в хлопчатобумажной, шерстяной и шелковой промышленности не соответствовал затратам, связанным с заготовкой сырья и его переработкой. За последние годы закупочные цены на хлопок, шерсть и некоторые другие виды сельскохозяйственного сырья повысились. В результате по хлопку и шерсти установлены государственные дотации, в то время как через цены на ткани, трикотажные и другие изделия реализуется значительный налог с оборота. Поэтому одной из задач пересмотра оптовых цен в легкой промышленности является приведение их в соответствие с фактическими затратами, складывающимися в производстве.

Уровень оптовых цен в легкой промышленности повышается в среднем на 9%. Особенно он значителен в хлопчатобумажной, шелковой, трикотажной и текстильно-галантерейной промышленности. Естественно, что это не отразится на стабильном уровне розничных цен.

В новых оптовых ценах более экономически обоснованы размеры прибыли, что очень важно для стимулирования выполнения планов по ассортименту выпускаемой продукции. Уровень ее по каждому изделию планировался с учетом двух факторов: себестоимости продукции и удельного веса затрат на обработку. Такой подход создает для предприятий более рациональные условия для выпуска как трудоемкой, так и менее трудоемкой продукции.

При разработке преysкурентов на продукцию легкой промышленности Министерством легкой промышленности СССР проведена большая работа по пересмотру нормативов трудовых и материальных затрат на производство отдельных видов продукции, которые приняты для обоснования цен. Это позволяет в дальнейшем при установлении цен на новые виды продукции более широко использовать нормативный метод, внедрение которого повышает оперативность и экономическую обоснованность утверждаемых цен.

Многие предстоит сделать по пересмотру тарифов на грузовые перевозки. Они давно не пересматривались и в значительной своей части устарели. Несмотря на высокий уровень рентабельности грузовых перевозок железнодорожным транспортом (в среднем примерно 80% к затратам) перевозка ряда грузов (овощей, картофеля, угля и др.) является убыточной или малорентабельной. Сложился неоправданный разрыв в рентабельности перевозок грузов по расстояниям. Как правило, перевозки на дальние расстояния значительно рентабельнее. Заниженность тарифов на короткие расстояния создает необоснованные соотношения с тарифами на автомобильные перевозки и искажает их действительную эффективность. Эти недостатки необходимо ликвидировать.

Всю работу по пересмотру цен и тарифов следует выполнять в сжатые сроки. Основная часть новых цен должна быть введена в 1973 году, а пересмотр оставшихся преysкурентов необходимо завершить в 1974 году, с тем чтобы десятилетий пятилетний план был составлен на основе новых оптовых цен и тарифов.

Однако новые оптовые цены не останутся неизменными в течение 4—5 последующих лет. В какие-то из них будут внесены поправки. Этот вопрос поднимается в связи с тем, что существует точка зрения, согласно которой всякие изменения цен должны производиться не чаще одного раза в пять лет. Такая позиция является выражением сложившихся трудностей в учете изменений цен в народнохозяйственных планах. Массовые пересмотры оптовых цен, охватывающие целые отрасли, должны производиться не чаще одного раза в пять лет. Если массовый пересмотр цен в промышленности производился в 1966—1967 годах, то следующий предполагается в 1972—1973 годах. Однако в период между массовыми пересмотрами неизбежны отдельные частные пересмотры. Они объясняются созданием новых стандартов и технических условий, которые иногда вызывают изменения уровня цен. Например, изменение стандарта на ресурсную сталь в 1971 году в связи с повышением требований к ее качеству потребовало повышения оптовых цен. В свою очередь это вызвало необходимость повышения цен на ресурсы и т. д. Известно, что в нашем ценообразовании существует система временных цен на новые виды продукции, впервые освоенной в СССР. Временная цена устанавливается на первоначальный период освоения повышенной, а затем заменяется постоянной, более низкой. Отдельные отрасли (электроника, электротехника, радиотехника, приборостроение) имеют такой динамизм в затратах, который трудно учесть при установлении оптовых цен. При резком снижении себестоимости возникают высокореабельные виды продукции, что препятствует обновлению производства и техническому прогрессу. В цены на такие виды продукции приходится вносить поправки до всеобщих пересмотров.

В настоящее время вопрос об учете изменения цен в народнохозяйственных планах является одним из главных в решении проблемы увязки планирования и ценообразования. Пока же учет изменения цен в хозяйственных и финансовых планах министерств, предприятий и организаций осуществляется путем последующего их пересчета из старых в новые. Организация расчетов настолько сложна, что внесение поправок в планы затягивается на 6—8 месяцев, а иногда и на год.

Положительное решение данного вопроса может быть найдено только при составлении народнохозяйственных планов с учетом введения новых оптовых цен и доведения планов до министерств, предприятий и организаций без последующих их пересчетов. Учет изменения цен при составлении проектов народнохозяйственного плана вполне возможен. Органы ценообразования могут ускорить завершение работы по изменению цен и обеспечить заблаговременное доведение новых преysкурентов до предприятий и организаций, с тем чтобы они были учтены в расчетах проекта плана на предстоящий период.

Наряду с пересмотром оптовых цен и решением ряда методологических проблем перед органами ценообразования стоит серьезная задача по совершенствованию организации и управления этим участком хозяйственного руководства. Государственный комитет цен Совета Министров СССР наряду с другими министерствами и ведомствами должен приступить к созданию автоматизированной системы обработки информации по ценам на базе использования электронной вычислительной техники. Автоматизированная система обеспечит сбор и обработку необходимой для органов ценообразования информации, контроль за уровнем цен на всех стадиях, разработку преysкурентов и координацию работы по ценам как между органами ценообразования, так и министерств и ведомств.

В этой пятилетке завершится создание первой очереди автоматизированной системы обработки информации по ценам. Предстоит выполнять работы, связанные с деятельностью Государственного комитета

цен и республиканских комитетов цен, на базе использования электронно-вычислительной техники. Параллельно должна быть проведена большая работа в министерствах и ведомствах и их отраслевых научно-исследовательских институтах по организации разработки прейскурантов на электронно-вычислительных машинах, так как они по-прежнему остаются основными разработчиками проектов прейскурантов.

«Экономическая политика в области розничных цен непосредственно связана с осуществлением мероприятий по повышению жизненного уровня советского народа. В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза отмечалось: «Большая и сложная задача насыщения рынка предметами народного потребления должна решаться при стабильном уровне государственных розничных цен, а по мере создания необходимых экономических предпосылок — и при снижении цен на отдельные виды товаров. Следует решительно пресекать факты завышения цен, усилить контроль за установлением розничных цен и тарифов на бытовые услуги, строго спрашивать с тех руководителей предприятий и хозяйственных органов, которые пытаются обойти установленный государственный порядок»¹.

В девятой пятилетке намечается увеличить реальные доходы на душу населения на 30% за счет повышения заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и т. д. Обеспечение стабильности государственных розничных цен в этих условиях является одним из важнейших факторов выполнения задач в области повышения материального благосостояния трудящихся.

Стабильность розничных цен не только не допускает повышения действующих цен на товары народного потребления, но и требует экономически обоснованного определения их на новые товары. В настоящее время в связи с высокими темпами развития отраслей, производящих товары народного потребления, и ростом потребления населения происходит быстрое обновление номенклатуры продукции. Органы ценообразования ежегодно утверждает более 500 тысяч цен на новые товары народного потребления. При их установлении необходимо руководствоваться уровнем розничных цен на аналогичные товары и учитывать качество и потребительские свойства новых товаров, не устанавливая завышенных цен. Однако на некоторых предприятиях руководители и хозяйственники, стремясь облегчить выполнение плановых заданий по прибыли и реализованной продукции, завышают цены на выпускаемые товары, представляют в органы ценообразования завышенные калькуляции себестоимости продукции.

Для повышения уровня экономической работы органов ценообразования по установлению цен на новые товары народного потребления большое значение имеет разработка методик и указаний по обоснованию цен на отдельные группы товаров. В них должны быть четко изложены принципы и обоснование уровня цен, а также разработаны нормативы определения этого уровня и зависимости от действующих цен на аналогичные товары с учетом качества и потребительских свойств новых товаров. Работа по созданию методик ведется в настоящее время в Государственном комитете цен Совета Министров СССР, а также в республиканских комитетах цен.

Серьезные задачи перед органами ценообразования стоят в деле координации работы по установлению розничных цен, утверждаемых на местах. Республиканские комитеты, отделы цен советов министров автономных республик и обл(край) исполкомов устанавливают розничные цены на значительную часть продукции, вырабатываемой республиканской и местной промышленностью, а также предприятиями союзного

подчинения. До создания единой системы ценообразования работа республиканских и местных органов по установлению цен координировалась слабо. Поэтому еще нередко случаи установления разных цен на один и те же товары.

Обеспечение стабильности государственных розничных цен наряду с мероприятиями по совершенствованию экономической работы в органах ценообразования требует также улучшения работы различных отраслей промышленности, увеличения объема производства товаров народного потребления в соответствии со спросом и потребностями населения. За годы девятой пятилетки предусматривается увеличить выпуск товаров массового спроса в 1,9 раза по сравнению с 1970 годом. Значительно возрастет производство мебели, обоев, фарфоро-фаянсовой, стеклянной и эмалированной посуды, столовых приборов, часов, мотоциклов, бумажно-беловых товаров, меховых, гардинно-тюлевых и пуховых изделий и других товаров.

В работе отдельных предприятий все еще встречаются случаи произвольного снятия с производства товаров, которые пользуются спросом населения. Отдельные руководители, подходя к чисто коммерческим позициям и стремясь улучшить показатели работы, произвольно допускают сокращение выпуска малорентабельных и дешевых товаров народного потребления. Снятие с производства или сокращение достигнутого объема выпуска отдельных видов товаров народного потребления может производиться на предприятиях только по согласованию с министерством торговли СССР, а также с министерствами торговли союзных республик.

Программа по расширению производства товаров народного потребления будет способствовать не только стабильности государственных розничных цен, но и создаст условия для осуществления снижения цен на отдельные товары по мере накопления товарных ресурсов.

Мероприятия по снижению цен на отдельные товары в девятой пятилетке практически уже осуществляются. Так, с 1 марта 1971 года были снижены цены на некоторые виды промышленной продукции. Выигрыш населения составляет около 800 миллионов рублей за год.

Важной задачей органов ценообразования министерства и ведомств в работе по ценообразованию является укрепление государственной дисциплины цен в народном хозяйстве. Плановое ведение хозяйства, нормальное функционирование принципов хозяйственного расчета и экономического стимулирования возможны при условии строгого соблюдения порядка установления и применения цен всеми предприятиями и хозяйственными организациями.

В 1970 году всеми министерствами и ведомствами была организована на предприятиях единовременная проверка правильности применения цен на выпускаемую продукцию. Результаты проверки необходимо обобщить и принять конкретные меры по ликвидации недостатков.

За последнее время Государственный комитет цен Совета Министров СССР, республиканские и местные органы усилили контрольную работу за соблюдением цен предприятиями и хозяйственными организациями. В 1970 году были осуществлены проверки на предприятиях ряда министерств, в результате которых выявлены факты грубого нарушения отдельными предприятиями действующего порядка ценообразования. Укрепление государственной дисциплины — задача не только органов ценообразования, но и всех министерств и ведомств, руководителей хозяйственных организаций и предприятий.

Успешное выполнение задач, поставленных XXIV съездом КПСС в области совершенствования системы цен в девятой пятилетке, требует напряженной работы органов ценообразования министерств и ведомств,

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971, стр. 52—53.

ЛИТЕРАТУРА

рекомендуемая к семинарским занятиям

- Ленин В. И. Лучше меньше, да лучше. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 389—408.
 «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1968.
 «Материалы XXIV съезда КПСС». Политиздат, 1971.
 Ситни В. К. Некоторые вопросы политики цен. «Коммунист», № 1, 1969 г.; Новые задачи органов ценообразования. «Экономическая газета», № 21, 1971 г.; Технический прогресс и цены.
 «Экономическая газета», № 21, 1971 г.
 «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе». Политиздат, 1971.
 Плотников К., Гусаров А. Современные проблемы теории и практики ценообразования при социализме. «Наука», 1971.
 Нерославская Б., Салинжанов И. Цены и проблемы повышения качества продукции. «Финансы», 1971.
 Дугинов А. Цены и план. «Экономическая газета», № 50, 1971 г.

Заметки экономиста

Интенсификация эксплуатации основных производственных фондов

Ю. Ребров

Одной из основных задач экономической реформы в народном хозяйстве является разработка мер по более эффективному использованию основных производственных фондов. До перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования уровень рентабельности предприятий по промышленности в целом из года в год оставался примерно на одном уровне. Так, в 1960 году он составил 13,6%, в 1961 году — 13,4, в 1962 году — 14,8, в 1963 году — 14, а в 1964 году — 14, в 1965 году — 13 и, наконец, в 1966 году — 13,3%. К 1967 году значительная часть предприятий была переведена на новую систему хозяйствования. Они уже давали половину всей прибыли промышленности. К этому времени уровень рентабельности по промышленности в целом повысился и составил 17,7%, в 1968 году он достиг 20,1%, а в 1970 году — 21,5%¹.

Анализ работы передовых предприятий показал, что рост рентабельности по промышленности в целом наблюдался за счет тех предприятий, которые уже перешли на новые условия работы. Так, на московских заводах «Красный Пролетарий» и имени С. Орджоникидзе только в первый год работы по новой системе рентабельность производства увеличилась соответственно в 2 и 3 раза, а в 1968 году составляла 31,6 и 20,6%. Повышение уровня рентабельности было обусловлено более рациональным использованием основных производственных фондов, что в свою очередь определялось высоким уровнем производительности труда, которая за 1966—1969 годы возросла по промышленности на 24%, а по предприятиям Главстанкопрома — на 29%. Высокий уровень производительности труда способствовал изменению соотношения темпов роста основных производственных фондов и валового общественного продукта, которые в 1969 году по сравнению с 1965 годом по промышленности составили соответственно 39 и 43%, что обеспечило рост фондоотдачи за этот период².

Вместе с тем, как показывает анализ данных, промышленные предприятия, перешедшие на новую систему, имеют значительные резервы улучшения использования основных производственных фондов и повышения эффективности производства.

Решение задачи повышения эффективности функционирования предприятий в условиях хозяйственной реформы направлено также на обеспечение максимального или по крайней мере возрастающего использования действующих производственных мощностей.

¹ «Народное хозяйство СССР в 1970 г.», «Статистика», 1971, стр. 706.² «Рассчитано по данным: «Народное хозяйство СССР в 1969 г.», «Статистика», 1970, стр. 44, 46.

Производственные мощности увеличиваются не только в результате новых капитальных вложений, но и в значительной степени вследствие изменения режима работы предприятий, осуществления организационно-технических мероприятий. Это определяет различия в динамике прироста основных производственных фондов и производственных мощностей. Последние обычно более динамичны и возрастают быстрее, чем основные производственные фонды. В 1961—1969 годах в промышленности были введены в действие за счет расширения и реконструкции существующих и строительства новых предприятий производственные мощности, позволяющие дополнительно выпустить более 50 тысяч металлорежущих станков. Однако по предприятиям Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности, занятых их производством, прирост производственных мощностей отстает от роста основных производственных фондов. Такое положение отчасти можно объяснить изменением номенклатуры выпускаемых изделий (увеличивается выпуск прецизионных станков, автоматических линий, станков для финишных операций и т. д.), которое обычно сопровождается увеличением трудоемкости их изготовления, а следовательно, и стоимости.

Например, по московскому заводу «Красный Пролетарий» трудоемкость выпускаемых станков за 1967—1969 годы увеличилась более чем на 30%, а то время как их количество осталось почти на одном уровне. Это типично для большинства предприятий Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности СССР, где выпуск металлорежущих станков специализированными заводами в 1968 году возрос на 13,1% по сравнению с 1965 годом при повышении их стоимости на 45%. Однако производственные мощности многих предприятий используются не полностью. Если в среднем по всем специализированным заводам, выпускающим металлорежущие станки, уровень использования производственных мощностей в 1968 году составлял 92%, то на московском заводе «Спецстанок» — только 63%, «Станкоагрегат» — 78,5, «Станколия» — 67, заводе шлифовальных станков — 85%.

Эффективное использование производственных мощностей промышленности предприятий зависит прежде всего от степени использования активной части основных фондов. Поэтому улучшение использования средств труда непременно предполагает увеличение объема продукции с действующих основных фондов. Этому во многом должны способствовать механизация, автоматизация и интенсификация производства, совершенствование техники и технологических процессов, повышение производительности оборудования, улучшение структуры производственных фондов.

Анализ состояния и использования основных производственных фондов по данной группе предприятий показывает, что осуществляемые мероприятия по совершенствованию структуры производственных фондов обеспечивают систематический рост фондооборуженности труда, способствуя достижению высоких темпов повышения его производительности. Причем в 1966—1968 годах при относительно незначительном увеличении численности работающих (на 8,4%) значительно повысилась производительность труда (20,0%) по сравнению с ростом его фондооборуженности (14,7%).

Совершенствование структуры основных производственных фондов предполагает установление на основе точных экономических расчетов оптимальных соотношений общего объема основных производственных фондов и удельного веса в них рабочих машин и оборудования, ускорение темпов замены морально и физически устаревших средств труда новыми высокопроизводительными станками и машинами, в чем особенно заинтересованы предприятия. Так, по московским заводам

«Красный Пролетарий» и имени С. Орджоникидзе после перехода на новую систему хозяйствования в 1967—1968 годах среднегодовой прирост общего объема основных производственных фондов сократился по сравнению с 1962—1966 годами соответственно с 9,1 до 4,1% и с 7,1 до 4,9%, а то время как темпы повышения удельного веса активной части основных фондов практически не изменили уровня и составляют соответственно 7 и 8,6%. Это свидетельствует об экономичном использовании предприятиями основных производственных фондов.

Наряду с прогрессивными изменениями структуры основных производственных фондов повышается производительность оборудования (выпуск товарной продукции по данной группе предприятий на один установленный станок за указанный период увеличился на 20,6%). В условиях реформы эти процессы закономерны, точно так же как рост фондоотдачи и повышение эффективности всего производства.

Однако темпы их изменений не удовлетворяют требованиям хозяйственной реформы. Это обусловлено многими факторами, в первую очередь определенным оптимальной структуры капитальных вложений. До сих пор удельный вес затрат на оборудование в структуре капитальных вложений изменяется очень медленно. По предприятиям, выпускающим металлорежущие станки, после перехода на новую систему планирования вложения на оборудование из общего объема капитало-вложений по объектам производственного назначения увеличился с 54,5% в 1967 году до 55% в 1968 году, а в целом по народному хозяйству в 1969 году — только 43%. Таким образом, сложившиеся соотношения в структуре капитальных вложений не отвечают современным требованиям, необходимо ее совершенствование в направлении увеличения вложений в оборудование.

Важным вопросом совершенствования структуры капитальных вложений является также определение оптимальных соотношений затрат на новое строительство и расширение и реконструкцию действующих производств. Затраты на расширение и реконструкцию по сравнению с вложениями на новое строительство дают более высокий экономический эффект, так как при этом структура затрат изменяется в сторону повышения удельных расходов на оборудование. Анализ экономической эффективности реконструкции 40 машиностроительных и металлообрабатывающих заводов показал, что средний срок окупаемости по ним составил 2,2 года. Удельные капиталовложения на 100 рублей прироста продукции на 14% меньше по сравнению со строительством новых предприятий, поскольку при увеличении основных производственных фондов в 2,1 раза годовой выпуск продукции возрос в 2,5 раза¹.

Наряду с модернизацией и расширением действующих производственных мощностей эффективность основных производственных фондов во многом определяется уровнем обновления парка технологического оборудования, заменой старой техники новой. По расчетам НИИЗ при Госплане СССР, ежегодная замена оборудования должна охватывать 5—6% общего количества единиц станочного парка.

Изучение возрастной структуры действующего оборудования на предприятиях, выпускающих металлорежущие станки, показывает, что имеет место снижение удельного веса морально и физически устаревшего оборудования. Так, на начало 1969 года удельный вес металлорежущих станков со сроком службы свыше 20 лет сократился с 18,5% в 1965 году до 16,2%. Причем в общем объеме капитальных вложений на оборудование по объектам производственного назначения увеличивается доля вложений на замену устаревшего оборудования. В 1968 году она

¹ См. А. Омаров. Курс на высокую эффективность производства. «Коммунист», 1970 г., № 15, стр. 73.

возросла до 42% против 29% в 1967 году. Однако в целом по промышленности масштабы замены устаревшего оборудования незначительны.

Выход из строя старых объектов вследствие их ветхости и износа составил в 1969 году 1,9% к стоимости основных фондов на начало того же года, в том числе в машиностроении и металлообработке — только 1,3%. В то же время значительные ресурсы тратятся на капитальный и текущий ремонт. Так, в промышленности на эти цели в 1969 году израсходовано почти 12,5 миллиарда рублей, или 6,6% стоимости ее основных производственных фондов¹. Такое соотношение затрат неблагоприятно влияет на обновление средств труда.

Однако, по нашему мнению, нет оснований отказываться от капитального ремонта основных фондов, как это считают некоторые экономисты, утверждая, что можно освободить промышленность от затрат, исчисляемых миллиардами рублей ежегодно, от необходимости строить ремонтные заводы, а также заводы по производству запасных частей и массовых деталей. Отказ от капитального ремонта металлорежущего оборудования, например, потребовал бы увеличения мощности станкостроительной промышленности более чем в 2 раза, что в настоящее время нецелесообразно. Для практического решения этих задач необходима методика анализа и определения экономической целесообразности проведения капитального ремонта и дальнейшей эксплуатации оборудования. При анализе экономической эффективности капитального ремонта следует высчитать закономерности изменения технико-экономических показателей эксплуатации оборудования, подвергнутого многократным ремонтам. Повышенный износ и пониженная эксплуатационная надежность оборудования после капитального ремонта могут привести к постепенному росту затрат на обслуживание и последующие ремонты. Расчеты показывают, что затраты на текущее обслуживание и ремонт оборудования в течение второго межремонтного цикла по сравнению с первым возрастают в среднем на 9—15%, третьего — на 18—26 и четвертого цикла — на 28—35%². Это требует дальнейшего совершенствования ремонтного дела, снижения продолжительности производственного цикла ремонта и затрат на его выполнение.

Наиболее эффективными формами организации ремонтного производства являются специализация и кооперирование, а также обеспечение предприятий запасными частями, изготовленными в централизованном порядке. Однако до сих пор возможности организации специализированного ремонтного производства в станкостроении, например, реализуется недостаточно. Ремонт многих видов оборудования производится децентрализованно, в ремонтных цехах или мастерских тех предприятий, где оно эксплуатируется. Это приводит к неоправданному расширению ремонтных служб предприятий и огромным затратам на ремонт. Например, затраты труда на изготовление нового токарно-винторезного станка 1К62 составляют 216 человеко-часов, на его капитальный ремонт предприятия по нормативам отводятся 540 человеко-часов, а фактически они достигают 800—900 человеко-часов. Это объясняется тем, что даже в крупных ремонтных цехах работы выполняются преимущественно вручную. При текущем и среднем ремонте затраты ручного труда достигают 70—80% общего объема работ, а при капитальном — 60—65%.

Большая недостаточность запасных частей, изготовленных централизованным порядком, вынуждает предприятия изготавливать их кустарным способом, своими силами. Заводы, изготавливающие машины и

оборудование, не обеспечивают полностью эксплуатируемый парк запасными частями. Например, по металлорежущим станкам более 90% запасных частей изготавливается децентрализованно. В то же время станкостроительные заводы систематически не выполняют план производства запасных частей к станкам, выпуск которых составляет обычно менее 1% общей суммы товарной продукции. Все это вызывает необходимость реорганизации ремонтного производства за счет перевода его на индустриальные рельсы.

Одним из главных направлений решения задач централизованного ремонта оборудования является расширение сети специализированных ремонтных предприятий, оснащенных высокотехнологичной техникой и использующих прогрессивные технологические процессы. Однако для организации специализированных ремонтных заводов требуются значительные капитальные вложения и длительный период времени для их строительства и освоения. Поэтому целесообразно наряду с созданием специализированных ремонтных заводов совершенствовать ремонтное дело на предприятиях, эксплуатирующих оборудование, и увеличить производство запасных частей для выпускаемых моделей станков на действующих станкостроительных заводах, изготавливающих это оборудование.

В настоящее время на ряде крупных промышленных предприятий накоплен опыт по применению прогрессивных методов ремонта и изготовления запасных частей. Важное значение при этом имеет изучение в процессе эксплуатации работы технологического оборудования с целью сбора информации о сроках эксплуатации оборудования, замене деталей, поломках, уровне точности, ремонтных воздействиях и т. д. Научное обобщение этих материалов позволит подготовить конкретные рекомендации по улучшению организации ремонта и технического обслуживания оборудования, что будет способствовать снижению простоев оборудования в ремonte.

Следует усилить внимание и к снижению других видов простоев, обусловленных организационно-техническими причинами. Обследование значительного количества московских предприятий показывает, что оборудование по сменам используется неравномерно. Большая часть его (81%) работает в первую смену, 50% — во вторую и 6% — в третью. Загрузка оборудования по сменам практически не улучшилась по сравнению с 1964 годом.

В машиностроении, по данным единовременных суточных наблюдений, коэффициент сменности работы оборудования равен 1,3—1,4 при оптимальной норме 2,2—2,6³. Практический целосменный фонд времени в промышленности используется в среднем не более чем на 50%. Подсчитано, что если все московские машиностроительные заводы организуют работу в полные две смены, то только за счет этого удастся увеличить выпуск продукции на 20—30%.

Однако задача улучшения использования оборудования состоит и в наиболее эффективном его использовании в течение смены путем сокращения внутрисменных простоев. Анализ данных единовременных обследований работы металлообрабатывающего оборудования, занятого в основном производстве машиностроительных заводов Москвы, свидетельствует о наличии значительных внутрисменных простоев, которые объясняются главным образом различными организационно-техническими неполадками и отсутствием рабочей силы. Проведенная статистическими органами группировка внутрисменных простоев металлообрабатывающего оборудования на 215 машиностроительных заводах Москвы

¹ См. П. Бунин. Использование основных фондов. «Коммунист», 1970 г., № 15, стр. 87—88.

² См. Е. К. Смирняцкий, Р. З. Акбердин. Повышение эффективности ремонтного производства. «Машиностроение», 1970, стр. 11.

³ См. П. Бунин. Использование основных фондов. «Коммунист», 1970 г., № 15, стр. 88.

показала, что основными их причинами являются отсутствие рабочих (26,6%), материалов, узлов, деталей, инструмента, оснастки, технической документации, электроэнергии, сжатого воздуха, подземно-транспортных средств (22,7%), наладка и подналадка оборудования (17,3%), неисправность и внеплановый ремонт оборудования (12%) и др. (21,4%).

В устранении организационно-технических неполадок производства и ликвидации на основе этого внутрисменных простоев оборудования заложены большие резервы повышения эффективности использования основных фондов.

Данные о потерях рабочего времени в официальной отчетности имеют неточности, поскольку в учете рабочего времени не отражается значительная часть внутрисменных простоев — менее 30 минут (в таких простоях большинство), которые по существующим инструкциям не подлежат регистрации. Вместе с тем только на основе анализа внутрисменных простоев можно разработать мероприятия по использованию резервов рабочего времени.

Решение задачи учета внутрисменных простоев возможно при условии использования автоматизированных систем, базирующихся на применении вычислительной техники. Использование их с целью выявления и устранения всех видов потерь рабочего времени, обеспечения рационального использования оборудования — важнейшее условие ускорения темпов повышения производительности труда, эффективности использования основных производственных фондов, а следовательно, роста эффективности всего производства.

Планирование технического прогресса в АСУП

Е. Садир

Действующие и создаваемые в настоящее время автоматизированные системы управления предприятием состоят, как правило, из следующих подсистем: технико-экономического планирования (расчеты производственных программ, плана по труду и заработной плате, производственной мощности, нормативной и плановой себестоимости, прибыли, рентабельности); оперативного планирования и управления; управления материально-техническим снабжением; бухгалтерского учета; управления конструкторской и технологической подготовкой; управления обслуживанием (инструментальным производством, ремонтными и энергетическими службами, транспортом и т. п.).

Если проанализировать задачи, решаемые в рамках этих подсистем, то можно заметить, что по своему количественному и качественному содержанию они не обеспечивают комплексности системы управления. Прототипом АСУП в «ручном» варианте можно с известным допущением считать совокупность оперативного и технико-экономического планирования (техпромфинплана). Между тем в АСУП почти не отражены вопросы, составляющие содержание раздела техпромфинплана, — «план повышения эффективности производства». Таким образом, из «плана системы» выпадает такой важнейший элемент, как экономи-

чески обоснованное управление техническим прогрессом, планирование технической политики.

Главной задачей социалистического промышленного предприятия является выполнение государственных плановых заданий с минимальными затратами в кратчайшие сроки. Оно постоянно должно проводить определенную техническую политику, внедрять наиболее эффективные организационно-технические мероприятия. Современный уровень техники и технологии в подавляющем большинстве случаев позволяет выполнять одну и ту же техническую задачу несколькими способами (применяя разные виды обработки и оборудования, используя различные материалы и т. п.). Таким образом, в масштабах предприятия появляется огромное число вариантов выполнения поставленной цели. Задача выбора наилучшего, наиболее эффективного из них на всех стадиях производственного процесса для всей номенклатуры изделий уже сама по себе чрезвычайно объемная. Она усложняется еще и тем, что ресурсы на внедрение мероприятий ограничены, а из некоторых источников их можно использовать только с целевым назначением (например, кредиты Госбанка, централизованный фонд освоения новой техники и т. п.). В «ручном исполнении» учет громадного количества вариантов при сложной системе ограничений практически неосуществим. Использование ЭВМ не только делает эту задачу реальной, но и позволяет поставить вопрос об оптимальном распределении ресурсов.

Очевидно, в составе АСУП должна функционировать особая подсистема — «техническое развитие» — для планирования и управления техническим прогрессом на предприятии. Ее задачу в общем виде можно сформулировать следующим образом: оптимальное распределение ограниченных финансовых, материальных, трудовых и прочих ресурсов для разработки и внедрения организационно-технических мероприятий, обеспечивающих выполнение как текущих, так и перспективных директивных плановых заданий с наилучшими экономическими результатами.

Объектом анализа подсистемы является совокупность организационно-технических мероприятий, внедрение которых дает определенный экономический результат при затрате тех или иных ресурсов. Каждое из них можно выполнить одним или несколькими путями (вариантами). Их содержание может быть различным. Оно определяет как объем, так и качественный состав задач, решаемых в рамках подсистемы технического развития. Применительно к АСУ машиностроительным предприятием серийного производства содержание подсистемы могут составить следующие задачи:

экономическое обоснование механизации и автоматизации процессов производства и управления;

выбор наиболее эффективного метода ремонта (узловой, с использованием дублирующих систем и т. д.);

экономическое обоснование введения (или исключения) контрольных операций, разработка оптимальной структуры процесса контроля качества продукции;

выбор экономически наиболее эффективных конструкторских решений (для многовариантных, технических равноценных решений);

выбор наиболее эффективного технологического варианта и определение экономических целесообразных границ его применения;

экономическое обоснование (выбор) метода воспроизводства активной части основных производственных фондов (например, ремонт, модернизация или замена технологического оборудования);

выбор наиболее экономичного вида основных и вспомогательных материалов;

прогнозирование себестоимости и цены вновь осваиваемых изделий;

расчет роста народнохозяйственной эффективности от повышения качества, надежности и долговечности продукции предприятия (с целью обоснования изменения цен, обеспечения централизованными источниками финансирования).

Все перечисленные задачи можно разделить на две группы. Первые семь, несмотря на явные методологические различия, объединены общей постановкой: соизмерение затрат и результатов с целью выбора экономического наиболее эффективного решения. Можно считать, что ресурсы для обеспечения затрат являются общими для каждой из задач, а результаты оказывают влияние на экономические показатели деятельности предприятия, то есть также имеют общий характер. Таким образом, сравниваются конкурирующие варианты, причем в роли последних выступают не только выполняемые в рамках одной задачи, но и вся совокупность вариантов. Задача 8, 9 имеют справочно-информационный характер и могут реализовываться локально, с использованием нормативной базы и информационных каналов подсистемы.

Решение всех задач базируется на методологии сравнительной экономической эффективности. Определенный опыт осуществления их «ручным способом» имеется в практической деятельности предприятий, НИИ и КБ. Многие из них выполнялись с использованием ЭВМ, причем их алгоритмизация и программирование не вызвали особых затруднений. Однако все это характерно для отдельных задач, то есть распространяется только на задачи второй группы.

Гораздо больше затруднений появляется при выполнении задач первой группы — комплекса с достаточно сложной системой ограничений. Постановка задачи в этом случае может быть следующей:

имеется определенное количество источников ресурсов (например, централизованные капиталовложения, кредиты Госбанка, централизованный фонд освоения новой техники министерства, фонд развития производства, себестоимость);

величина каждого источника ресурсов и общая их сумма ограничены;

имеется «набор» предложений по организационно-техническим задачам (мероприятиям), направленным на повышение эффективности производства. Многие из них могут быть решены различными путями. То есть имеется набор вариантов, общая сумма на осуществление которых, как правило, превышает сумму имеющихся ресурсов.

Основные параметры каждого из вариантов: затраты на осуществление, сумма условно-годовой экономии от внедрения (рассчитывается по факторам на стадии обоснования необходимости осуществления мероприятия).

Система ограничений:

а) каждый вариант организационно-технического мероприятия можно осуществить за счет одного или нескольких источников финансирования;

б) сроки реализации мероприятия могут быть объективно ограничены. Например, замена оборудования по физическому износу должна быть произведена не позже, чем через год;

в) варианты могут быть переходящими с отчетного периода.

Цель решения: определить «набор» мероприятий, обеспечивающий максимальный эффект при полном использовании лимитированных по объему и назначению источников. В качестве критерия оптимальности в данном случае предлагается использовать показатель приведенных затрат. Выполненные в Пермском политехническом институте исследования сопоставили директивных показателей (прибыль, рентабельность к фондам) с показателями приведенных затрат, фондоотдачи, рентабельности к себестоимости показали, что приведенные затраты,

обеспечивая совпадение оценки с директивными показателями, в то же время отражают не только внутривозводскую, но и народнохозяйственную эффективность.

Логика решения задачи:

расчет сравнительной экономической эффективности и выбор наиболее экономичного варианта из общего количества конкурирующих вариантов одного мероприятия (расчеты первого уровня);

определение «очередности» мероприятий. Система приоритетов: мероприятия, осуществление которых является объективно необходимым в планируемом периоде (по ограничению «б»); переходящие с отчетного периода; с максимальной эффективностью;

распределение выбранных вариантов по источникам финансирования. Система приоритетов: кредиты Госбанка, централизованное финансирование, фонд развития производства и т. п.;

суммирование и проверка распределения как по отдельным источникам, так и по общей сумме.

К другим, наиболее принципиальным особенностям подсистемы технического развития следует отнести циклический характер подсистемы, функционирующей в годовом и квартальном режиме, своеобразие информационного процесса.

В качестве внешней информации в подсистеме технического развития используются: экономические параметры предлагаемых к рассмотрению вариантов мероприятий: размеры ресурсов по источникам, система ограничений, вытекающая из традиционной внешней информации — директивных заданий вышестоящих организаций.

Нормативная информация кроме общепринятых нормативов (норм времени и расценок, расхода материалов, отхода, применимости деталей и узлов в изделии, цен на материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия и т. п.) должна включать в себя ряд оригинальных нормативов, таких, как нормы затрат, приходящихся на 1 час работы единицы оборудования; нормативы системы планово-предупредительных ремонтов (затраты на все виды ремонтов на единицу ремонтной сложности, длительность ремонтного цикла, трудоемкость ремонта и обслуживания и т. п.). Эта информация будет концентрироваться в «общесистемном» подсистеме нормативов и систематически корректироваться при изменениях, имеющих место в любой из подсистем АСУП. Надо сказать, что исходная информация для расчета «оригинальных» нормативов далеко не всегда фиксируется в применяемой на предприятиях нормативной, отчетной и плановой документации. Однако, реально представляя имеющиеся трудности, положение с нормативным хозяйством подсистемы нельзя считать бесперспективным.

В соответствии с основными положениями по планированию, калькулированию и учету себестоимости предлагается относить затраты на содержание и эксплуатацию оборудования пропорционально сметным ставкам (на базе стоимости машин-часов). С целью внедрения этого порядка распределения косвенных затрат в ряде отраслей разрабатываются соответствующие нормативы затрат по основным типам технологического оборудования. Она с успехом могут быть использованы для решения ряда технико-экономических задач в рамках подсистемы. За последнее время коренным образом улучшилась работа по созданию нормативов системы планово-предупредительных ремонтов. Уже сейчас в большинстве отраслей созданы типовые нормативы затрат на единицу трудоемкости ремонта и обслуживания оборудования. Большой фактический материал о затратах, связанных с приобретением, эксплуатацией и ремонтом оборудования, концентрируется в головных НИИ в процессе работы над корректировкой норм амортизационных отчислений. Он может послужить базой для соответствующих нормативов.

вов, обеспечить условия для количественного и качественного совершенствования нормативной базы АСУП.

Выходная информация подсистемы представляет собой выбранный набор мероприятий и экономический результат их осуществления. В подавляющем большинстве случаев она служит в качестве внешней, исходной информации для других подсистем, в которых должны учитываться все экономические и технические изменения, связанные с предположимым (или фактическим) внедрением мероприятий.

Указанные методологические и информационные особенности делают правомерной постановку вопроса о создании в рамках АСУП подсистемы технического развития. Ее функционирование позволит проводить более целенаправленную и экономически обоснованную техническую политику, будет способствовать повышению сложности АСУП, что положительно скажется на общем уровне планирования и управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятия, на повышении эффективности производства.

г. Пермь

Производительность труда в машиностроении Украинской ССР

А. Сургунд

В машиностроительном производстве республики за последние годы проведена значительная работа по внедрению новой техники и прогрессивной технологии, развитию специализации и кооперирования производства. Это позволило повысить его эффективность и привело к ежегодному увеличению темпов роста производительности труда, которые значительно опережали (за исключением 1964—1965 годов) темпы роста фондоооруженности (таблица 1).

Однако исследование технической базы заводов свидетельствует о больших резервах повышения эффективности производства и роста производительности труда. Так, невысокий уровень механизации вспомогательных работ, большая доля ручного труда во многом обуславливают медленные темпы комплексной механизации и автоматизации производства. На восьми наиболее крупных предприятиях Хмельницкой области ручной труд на вспомогательных работах составляет 68—78%. Еще широко применяются устаревшие технологические процессы, особенно в заготовительных цехах. В республике в песчаных формах; стального и 78,4% цветного литья производится в ручном способе. 83% всех отливок очищается и 38% выжигается ручными способами. Удельный вес кузнечных заготовок, изготавливаемых ручным способом, составляет около 18%, тогда как на передовых предприятиях страны он достиг 30—35%. В среднем по машиностроению республики на долю механической обработки приходится 33%, а в таком производстве, как тракторостроение, — 53%.

¹ По данным Украинского научно-исследовательского института научно-технической информации и технико-экономических исследований.

Таблица 1

Показатель	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.	1969 г. к % к	
	в % к предыдущему году									1960 г.	1965 г.
Фондоооруженность труда . . .	95,6	102,3	104,3	106,6	104,7	104,5	103,6	103,4	105,0	133,7	117,6
Производительность труда . . .	106,7	108,7	106,4	104,7	103,9	105,8	107,6	106,9	107,3	175,2	130,6

Постоянный рост выпуска машиностроительной продукции, сопровождающийся ростом объемов механической обработки, влечет за собой увеличение потерь металла, которые при обработке штамповок достигают 30—40%, а при обработке заготовок, полученных свободной ковкой, иногда в 3—4 раза превышают вес готовых изделий. В результате ежегодно только по промышленным предприятиям Украинской ССР в струю уходит свыше миллиона тонн металла.

Несовершенная технология производства заготовок определила и технологическую структуру станочного парка машиностроительной промышленности республики, которая отличается сравнительно высокой долей устаревшего оборудования. По группе обследованных заводов Хмельницкой области на 1 января 1971 года металлорежущее оборудование со сроком службы от 10 до 20 лет составляет 28,4%, свыше 20 лет — 14,2% общего количества.

Учитывая, что существующие и намечаемые темпы обновления парка предприятий машиностроения республики в ближайшие годы не обеспечат замену устаревшего оборудования, большое значение имеет его модернизация. Однако за последнее десятилетие количество модернизированного оборудования из года в год снижается, что подтверждается данными таблицы 2¹. Так, в 1969 году модернизация металлорежущих станков сократилась по сравнению с 1960 годом на 60%, кузнечно-прессового оборудования — на 39,4%, в целом же по этим видам технологического оборудования — на 56,5%.

Таблица 2

Вид оборудования	1960 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.
Металлорежущие станки	5 900	3 809	3 090	2 380	2 479	2 360
Кузнечно-прессовое оборудование	1 122	877	774	778	712	682
Всего	7 022	4 686	3 869	3 368	3 190	3 042

В результате модернизации, проведенной на одесских заводах имени Кирова, имени XVI партсъезда и других, производительность металлорежущих станков возросла в среднем на 25—30%, а кузнечно-прессовых машин — на 10—15%. Однако на многих промышленных предприятиях она еще низка и не оказывает существенного влияния на повышение технического уровня машиностроительного производства.

Большое значение для повышения интенсивности использования средств производства и увеличения выпуска продукции имеет модер-

¹ См. «Народное хозяйство Украинской РСР в 1969 году». «Статистика», 1970, стр. 129.

низация действующего оборудования. Необходимо обеспечить высокий технико-экономический уровень его совершенствования, улучшить систему экономического обоснования и планирования модернизации, усилить специализацию и централизацию работ.

Значительный объем капитальных вложений в техническое переоснащение машиностроительного производства требует, чтобы они использовались наиболее эффективно и обеспечивали максимальный прирост продукции на каждый рубль. Эффективность отдельных мероприятий, осуществляющих одно из направлений совершенствования технической базы машиностроительных заводов, различна. Так, в заготовительных цехах экономия на рубль затрат в 1,7 раза превышает этот показатель по механообрабатывающим цехам. Несмотря на это, в годы восьмой пятилетки в машиностроении Украины подавляющая часть средств (около 70,3%) была направлена в механообрабатывающее производство.

Анализ, проведенный на восьмью машиностроительных предприятиях Хмельницкой области, показал, что в прошлой пятилетке на механизацию и автоматизацию было произведено около 75% всех затрат по новой технике, которые в свою очередь обеспечили только 52% общей экономики. На внедрение новых и совершенствование действующих технологических процессов было затрачено четверть всех средств и получено лишь 48% общей экономики.

Проводимые проверки показывают, что удельный вес основных процессов в машиностроении, выполняемых механизированным способом, составляет примерно 60—70%, тогда как вспомогательных — только 25—30%. Однако из общих затрат на совершенствование всего производства для вспомогательных участков выделяется лишь 10—15%. Слабо используются в этих целях банковский кредит и собственные средства.

В последние годы разработана более совершенная система показателей и форм плана технического прогресса для промышленных предприятий. Тем не менее и она несвободна от ряда существенных недостатков. Главные из них — составление планов без должного учета перспектив развития научно-технического прогресса и их некомплексность. Последнее объясняется отсутствием глубокого анализа технического состояния отдельных операций, процессов и производства в целом, недостаточной обоснованностью исходного уровня технической базы предприятий.

Наибольший экономический эффект от мероприятий, предусмотренных в планах технического развития, обеспечивается в том случае, если их разработка и внедрение осуществляются в тесной связи с научно обоснованным прогнозированием, которое позволяет обеспечить необходимое единство и преемственность перспективных и текущих планов научно-технического развития отдельных предприятий, отраслей, а также всего народного хозяйства.

Отсутствие в машиностроении научно обоснованных прогнозов приводит к тому, что долгосрочные и текущие планы составляются без учета вероятных тенденций в будущем. В частности, это одна из причин частого изменения планов технического развития и отражается на разработке перспективных планов научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций. Совершенствование сложившихся пропорций необходимо начинать с тщательного анализа технического уровня производства и обоснованного планирования исследовательских и опытно-конструкторских работ, предусматривающего пропорциональное развитие технической базы предприятий и заблаговременную разработку необходимого оборудования и технологии.

В целях успешного решения задач, поставленных перед машиностроением в новой пятилетке, капитальные вложения в нее увеличиваются почти вдвое по сравнению с минувшей. Их необходимо использовать с наибольшей эффективностью. Каждое предприятие должно исходить из задачи комплексного развития технической базы. Только соблюдение должных пропорций в конечном счете обеспечит максимальный экономический эффект, дальнейший рост производительности труда и значительное повышение эффективности общественного производства.

г. Хмельницкий

Координация в конструкторской деятельности приборостроения

А. Рутицкая

В приборостроении, так же как и в других отраслях, многие конструкторские разработки осуществляются на основе разделения труда нескольких конструкторских организаций. Это требует координации, способствует развитию специализации как в разработках, так и в производстве новых приборов и тем самым повышает производительность труда, улучшает качество продукции. Специализация разработок ведет к разделению труда между различными отраслями. Так, в разработках и освоении автоматизированных систем контроля параметров интегральных схем и полупроводниковых приборов она требует координации конструкторской деятельности организаций приборостроения и электронной отрасли. При этом координация усиливает специализацию в разработке и освоении как одного из ведущих направлений научно-технического прогресса — интегральных схем (ИС), так и автоматизированных систем. В первом случае выявляется, что в распоряжении конструкторов приборов появляются самые новые разработки ИС, опережающие уровень техники на год и более. При этом конструкторы имеют возможность создавать любые технические модификации интегральных схем, вплоть до изменения расположения модификации интегральных схем, что в свою очередь приводит к резкому изменению их параметров и дает возможность перехода от больших интегральных схем к схемам, позволяющим размещать в одном кристалле кремния тысячи логических элементов, что в свою очередь должно привести к созданию иной конструктивной формы электронно-вычислительных машин. Специализация обеспечивает возможность более быстрого перехода к разработкам совершенно нового качества.

В рассматриваемом примере разработка управляющей вычислительной машины и ее внутреннего математического обеспечения разделением труда закреплена за приборостроением, измерительной стойкой для контроля параметров интегральных схем с применением управляющей машины — за электронной промышленностью. Координация разработок осуществляется головной организацией, в функции которой входит выдача исходных технических заданий на разработку автоматизированной системы контроля параметров интегральных схем, осуществ-

дение технической координации работ по ее созданию, проведение опытной эксплуатации и внедрение на предприятиях электронной промышленности. Вся разработка осуществляется организациями двух отраслей в течение трех лет. Выполнение отдельных этапов разработки требует координации работы в сроках, для чего составляется и строго соблюдается график проведения основных этапов работ.

Координация разработок в отрасли способствует устранению дублирования путем дальнейшей специализации конструкторских организаций. Центр координации разработок определенного технического направления в отрасли представляет головная конструкторская организация. Базовая конструкторская организация ведет разработки по закрепленной за ней группе продукции или области деятельности и в свою очередь является центром координации по данному кругу вопросов. Ведущие конструкторские организации могут координировать работу по деталям и узлам широкого применения нескольких технических направлений не только в отрасли, но и за ее пределами.

Кроме того, в каждом производственно-техническом подотраслевом направлении определяются головная организация, обеспечивающая его развитие, ряд базовых и ведущих организаций. Параллельно с этим в отрасли создаются головные организации по направлениям технического прогресса: стандартизации, технологии, информации. Первые типы головных организаций подчинены производственным управлениям, координирующим конструкторскую деятельность подчиненных им организаций и предприятий, вторые — функциональным управлениям министерства.

Головные конструкторские организации осуществляют координацию технических разработок, контролируют выполнение соответствующих заданий в организациях и на предприятиях приборостроения, а также других ведомств в части предусмотренных народнохозяйственными и координационными планами работ по основным, научно-техническим проблемам; получают от координируемых предприятий и организаций проекты планов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и важнейших работ по унификации и типизации изделий и выдают рекомендации по этим проектам; заслушивают отчеты координируемых организаций и предприятий о проводимых разработках; получают подробную научно-техническую информацию от всех организаций — исполнителей работ по координационному плану.

Деятельность базовой конструкторской организации направлена на повышение технического уровня разрабатываемых изделий. В связи с этим необходимо усилить их функции в части координации и закрепления работ по стандартизации и нормализации, научной организации труда, научной информации.

Большую роль в координации конструкторской деятельности должны сыграть сетевые графики, которые могут быть построены по ряду разработок и по одной разработке. Это позволит подробно планировать работы и одновременно осуществлять руководство ими. При выявлении затруднений на каком-либо участке разработки возможны оперативное рассмотрение их и пересчет графика для выполнения ее в срок.

Сетевое планирование разработки — по существу первый этап на пути совершенствования управления разработками. В настоящее время одним из наиболее актуальных является вопрос оптимизации сетевых графиков. Всякий график может иметь свой критерий оптимальности. В качестве последнего могут быть использованы длительность всей разработки, общий дефицит ресурсов и т. д.

Например, при установлении длительности каждой работы в сети предполагается наличие определенного числа трудовых ресурсов. Так как в разработке могут принимать участие различные подразделения,

ограниченность трудовых ресурсов следует определять по подразделениям как суммарную функцию дефицитов:

$$L_{\text{сети}}^m = \sum L_{ij}^m,$$

$$ij \leq n^m,$$

где L^m — функция, определяющая число людей в подразделении m ;
 g — множество работ, выполняемых в подразделении;
 l — номер работы, рассматриваемой последней;
 i — номер предыдущего события;
 j — номер последующего события.

Так как последней можно рассматривать работу с максимальным номером, функция дефицитов всей сети определяется выражением

$$L_{\text{сети}}^m = L_{n^m}^m,$$

где $L_{n^m}^m$ — функция, определяющая максимальное число людей в подразделении m .

Осуществление координации разработок сетевыми графиками позволяет сокращать срок разработки, оптимально использовать загруженность подразделений. Практика показывает, что в приборостроении управляемые сетевыми графиками разработки исключают срыв их сроков.

О работе автотранспорта в сельском хозяйстве

М. Горский

В текущей пятилетке сельскому хозяйству намечено поставить большое количество тракторов, автомобилей, тракторных прицепов и много другой техники. Головое производство минеральных удобрений в 1975 году достигнет 90 миллионов тонн. Большие работы намечаются по мелиорации и орошению земель, известкованию кислых почв, строительству животноводческих ферм и других производственных и культурно-бытовых объектов. Естественно, что для перевозки огромного количества минеральных удобрений и других товарно-материальных ценностей, поступающих сельскому хозяйству, потребуются значительные увеличения автомобильного парка.

Вместе с тем анализ отчетности о работе автотранспорта показывает, что грузовые автомобили, находящиеся в распоряжении колхозов и совхозов, используются неудовлетворительно. Так, за 1965—1969 годы, несмотря на увеличение фондовооруженности труда в колхозах Белорусской ССР на 8%, производительность труда в сфере автотранспорта возросла лишь на 1%. Фондоотдача за это время уменьшилась на 6,5%. Себестоимость грузооборота не только не снижалась, а ежегодно возрастала. Себестоимость 10 тонно-километров в колхозах республики за 1969 год составила 84,7 копейки против 67,3 в 1965 году. Затраты на

содержание автомобилей в колхозах и совхозах не покрываются общей суммой валового дохода. Только за один 1969 год убыток от их эксплуатации составил 24,8 миллиона рублей. В 1969 году по сравнению с 1968 годом наблюдалось дальнейшее ухудшение использования подвижного состава и увеличение себестоимости грузоперевозок: в колхозах — на 5,2%, в совхозах — на 9,3%.

Рост затрат на содержание автомобильного транспорта в значительной степени объясняется наличием мелких автохозяйств, слабой производственно-технической базой, неудовлетворительной организацией технического обслуживания и ремонта машин, острым недостатком ряда деталей и распылением запасных частей по большому количеству хозяйств. Особенно неэффективно используется автомобильный транспорт колхозов и совхозов при доставке грузов «Сельхозтехники» из торговых баз. Машины подолгу простаивают в очереди за грузом и оформлением товарно-транспортных документов. Причем загружаются они на 20—30% своей грузоподъемности.

Неудовлетворительное использование автомобилей объясняется также и недостатком инженерно-технических работников. В среднем по колхозам Белоруссии на одного такого работника приходится 87 автомобилей. Численность ИТР не только не растет, но и уменьшается.

Расчеты показывают, что при хорошей организации использования автомобильного транспорта колхозы и совхозы республики в 1969 году могли бы перевезти 170 миллионов тонн груза, а фактически было перевезено лишь 80 миллионов тонн.

Сравнительные данные о применении автотранспорта колхозами, совхозами и автохозяйствами «Сельхозтехники» в 1969 году свидетельствуют, что районные объединения, отделения и автобазы системы «Белсельхозтехника» использовали его почти на 41% лучше, чем колхозы и совхозы республики.

Учитывая острый недостаток транспортных средств и настоятельную необходимость улучшить использование подвижного состава, а также снизить себестоимость грузоперевозок, Совет Министров СССР 14 ноября 1969 года принял постановление «О развитии централизованных перевозок грузов в сельском хозяйстве». На автомобильный транспорт системы «Союзсельхозтехника» возложена задача централизованной перевозки грузов колхозов и совхозов в сельской местности, а также вывоза их со станций железных дорог, портов, пристаней, аэропортов, торговых баз и складов объединений «Сельхозтехника» с транспортно-экспедиционным обслуживанием на железнодорожных станциях, речных пристанях и торговых базах. Во время уборки урожая автотранспорт «Сельхозтехники» применяется для перевозки зерна, сахарной свеклы, картофеля и других сельскохозяйственных продуктов на заготовительные и приемные пункты.

Для создания равных условий по производству сельскохозяйственной продукции и равномерного подъема экономики всех колхозов и совхозов страны Совет Министров СССР 13 января 1970 года принял постановление «О выравнивании издержек колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий и организаций, связанных с завозом материально-технических средств». Автохозяйства «Сельхозтехники» должны осуществлять централизованную перевозку грузов колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям на условиях франко-хозяство потребителя. Такая форма доставки товаров является дальнейшим совершенствованием системы материально-технического обеспечения сельского хозяйства. Торговые базы «Сельхозтехники» продают их по оптовым ценам с единой наценкой на реализованный товар, включающей стоимость погрузки и до-

ставки товарно-материальных ценностей до склада хозяйства-потребителя.

Впервые в стране эксперимент по централизованной доставке грузов с торговых баз «Сельхозтехники» до склада хозяйства-потребителя с единой наценкой на реализованные товары был проведен с 1 июля 1969 года в Гродненской области, а с 1 июля 1970 года на эту форму реализации товаров были переведены Минская и Могилевская области. Таким образом, в трех областях республики уже в 1970 году товарно-материальные ценности, реализованные и доставленные хозяйствам транспортом «Сельхозтехники», продавались по одной цене независимо от расстояния до торговой базы. Такая форма обслуживания исключительно выгодна колхозам и совхозам, так как позволяет значительно снизить их затраты на транспортировку. Например, перевозка одной тонны груза колхозами республики в 1969 году стоила 1 руб. 18 коп., а автотранспортом «Сельхозтехники» — 97 копеек; по совхозам соответственно — 1 руб. 64 коп. и 1 руб. 17 коп.

Колхозам и совхозам целесообразно пользоваться услугами автотранспорта «Сельхозтехники» и для перевозки мелких партий грузов. Расчеты показывают, что разовая доставка одной партии груза независимо от его веса на расстояние 30 километров обходится хозяйству 3 рубля, а на расстояние 40 километров — 3 руб. 56 коп., что в 2 с лишним раза дешевле, чем доставлять его собственным транспортом.

Положительный опыт централизованной доставки грузов позволил с 1 января 1971 года установить единые наценки на оптовые ценам на товары, реализуемые через все торговые базы республиканских колхозов, совхозов и другим сельскохозяйственным предприятиям на условиях франко-хозяство потребителя. Из анализа экономической эффективности централизованной доставки товаров с наценкой франко-хозяство потребителя видно, что последние выгоды не только удалены, но и близлежащим колхозам и совхозам. Дело в том, что в нее включены единые тарифы на перевозку грузов автомобильным транспортом, которые ниже затрат колхозов и совхозов на перевозку грузов своим транспортом в среднем на 22%.

Однако в работе торговых баз и в использовании автотранспорта «Сельхозтехники» имеется ряд трудностей и нерешенных проблем. Районные объединения «Сельхозтехники» не имеют достаточного количества подвижного состава, чтобы полностью обеспечить централизованную доставку всех грузов, поступающих на торговые базы для колхозов и совхозов. Особенно мало перевозится централизованно запасных частей, металлов, стройматериалов, метизов, сплоседеды и др. В результате многие хозяйства вынуждены, как и прежде, пользоваться своим автотранспортом. В таких случаях торговые базы «Сельхозтехники» реализуют товары с единой наценкой франко-хозяство потребителя, а хозяйствам возвращают их расходы на перевозку и погрузку по действующим тарифам и расценкам с учетом веса отпущенных товаров и расстояния от торговой базы до хозяйства. При такой «методике» возмещения затрат хозяйствам за доставку груза собственным транспортом юридических нарушений в расчетах как будто нет, однако в результате колхозы и совхозы нерационально используют свой автомобильный транспорт как и до введения единых наценок на реализованные товары. По расчетам, если предприятиям системы «Белсельхозтехника» выделить достаточное количество транспорта, то лишь на внехозяйственных перевозках грузов колхозы и совхозы сэкономили бы на пятнадцать не менее 19,5 миллиона рублей.

Для выполнения этой исключительно важной народнохозяйственной задачи автотарак «Белсельхозтехники» в 1975 году необходимо довести до 21,9 тысячи автомобилей. На 1 января 1971 года их насчитывалось

9 тысяч с лишним. На пятилетку для «Белсельхозтехники» намечено выделить из фондов «Сельхозтехники» для организации номерных колони 6,7 тысячи машин и из фондов сельского хозяйства республики — 5 тысяч. Учитывая, что за пятилетку будет списано 4,8 тысячи автомобилей, необходимо выделить для «Белсельхозтехники» из фондов сельского хозяйства республики не 5 тысяч, а 10,9 тысячи машин за счет соответствующего сокращения их поставок колхозам и совхозам, которые на 80% освободились бы от внехозяйственных перевозок.

Для обеспечения внутрихозяйственных перевозок колхозам и совхозам следует прежде всего значительно улучшить использование имеющегося автомобильного транспорта, а также широко применять для перевозок грузов технику машинно-тракторного парка. В 1969 году каждый трактор в среднем отработал только 206 дней в году — 56% календарного фонда времени. Расчеты показывают, что для наиболее эффективного использования машинно-тракторного парка каждый трактор должен быть обеспечен работой не менее 240 дней в году. Только такая нагрузка обеспечивает нормальную занятость и оплату труда механизатора. Как правило, не ощущается недостатка в трактористах-машинистах и текучесть кадров находится в пределах нормы в хозяйствах, где механизаторы круглый год обеспечены работой. Это подтверждается практикой использования тракторов и других самоходных машин в механизированных отрядах системы «Сельхозтехника», где на лучших предприятиях они работают 250—260 дней в году. Причем почти половину этого срока они заняты на транспортных работах.

Продолжающаяся практика распыления вновь поступающих автомобилей способствует возникновению мелких и нерентабельных хозяйств. Недостаточное выделение машин предприятиям «Сельхозтехники» не создает условий для концентрации и организации укрупненных хозрасчетных автотранспортных предприятий по централизованной доставке грузов колхозам и совхозам, как это предусмотрено постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 августа 1968 года «Об улучшении использования грузового автотранспорта».

Говоря о том, что в системе «Сельхозтехника» автомобильный транспорт используется значительно лучше, чем в колхозах и совхозах, нельзя умолчать и о недостатках. Так, основные технико-экономические показатели (коэффициент выпуска на линию, использование пробега и грузоподъемности), характеризующие применение подвижного состава, за последние годы не улучшились. Увеличивается текучесть водителей. Их не хватает во многих хозяйствах, особенно водителей бортовых автомобилей, что объясняется относительно низким уровнем заработной платы, недостаточным вниманием к вопросам их материальной заинтересованности в рациональной эксплуатации подвижного состава. Общий размер вознаграждений, выплачиваемых водителям в целом по «Белсельхозтехнике», не превышает 2% фонда их заработной платы.

Наблюдается также значительное превышение нормативного времени простоя автомобилей под погрузкой и выгрузкой. В некоторой степени оно объясняется увеличением централизованной доставки грузов колхозам и совхозам с торговых баз, где на их подбор, приемку и сдачу, а также на оформление документов затрачивается от одного до двух часов на одну езду. Простой возросли также и за счет изменения структуры подвижного состава, которая не в полной мере соответствует структуре перевозимых грузов. В 1966 году число бортовых автомобилей составляло 41,3%, а на 1 января 1970 года — уже 47,4% от всего парка машин. В то же время общая масса грузов, которую целесообразно перевозить самосвалами, составила свыше 75%. Следовательно, завоз новых автомобилей на предприятия системы «Сельхозтехника» производится без достаточного экономического обоснования.

Большим недостатком является и то, что областные объединения «Сельхозтехники» в нарушение Положения о социалистическом производственном предприятии часто меняют планы по объему грузоперевозок, реализации работ, прибыли и фонду заработной платы. Принципы частых изменений заключаются в отсутствии достаточно разработанного комплекса методических приемов, соответствующих задачам научно обоснованного планирования.

Все расчеты при планировании автомобильного транспорта производят, базируясь на безлику автономии. Как правило, производственно-торгово-финансовые планы составляют по достигнутому за прошлый год уровню, что снижает их качество и по сути дела узаконивает низкую организацию использования подвижного состава.

Объем валового дохода определяют умножением средней (фактической) доходной ставки за один тонно-километр на плановый объем грузооборота. Практика же показывает, что при изменении структуры и расстояния перевозок, а также удельного веса централизованных перевозок резко меняется средняя доходная ставка за тонно-километр, в результате возникают значительные отклонения от установленного объема валового дохода, что в свою очередь приводит к неправильному утверждению планового объема реализации работ и прибыли.

Недостаточно разработан комплекс методических приемов по определению планового фонда заработной платы с учетом всей действующей системы оплаты труда, структуры подвижного состава, сроков его эксплуатации, а также особенностей проведения ремонтных работ в автохозяйствах.

В целях повышения общей эффективности использования подвижного состава предприятия системы «Сельхозтехника» предстоит сделать большую работу по совершенствованию организации управления этой важной отраслью материального производства.

Оптовые цены на прокат черных металлов

Т. Соболевский

Проведенная в 1967 году реформа цен позволила приблизить их к уровню общественно необходимых затрат труда на производство продукции, а следовательно, и обеспечить хозяйственный расчет для всех нормально работающих предприятий, в том числе и предприятий черной металлургии. Однако оптовые цены на некоторые виды проката и профилаэмеры до последнего времени были недостаточно связаны с трудоемкостью их производства. В отдельных случаях наблюдалась разновыгодность его (неодинаковая масса прибыли за одно и то же время работы прокатного оборудования), что сдерживало поставки тех профилей проката, производство которых давало меньшую массу прибыли по сравнению с другими видами. В определенной мере такое положение являлось следствием малой дифференциации уровней цен по профилаэмерам (отсутствия обоснованных ценовых групп мелких размеров профилей различных видов сортового проката). Это не создавало экономических условий для преимущественного производства гру-

доемых видов металлопроката, к которым в первую очередь относятся мелкие профилазеры, столь необходимые для промышленности.

Уточненные цены на прокат черных металлов, введенные в действие с 1 января 1972 года, должны обеспечить большую заинтересованность металлургических предприятий в производстве наиболее трудоемких профилей проката. Предусматривается также расширение системы плат за повышенное качество металлопроката. Увеличение выпуска более мелких профилей металлопроката позволит уменьшить отходы в обрабатывающей промышленности, снизить металлоемкость изделий, следовательно, получить значительную экономию металла.

Дальнейшее совершенствование системы оптовых цен на металлопродукцию будет осуществляться в направлении обеспечения равнозначности производства отдельных видов проката различной трудоемкости изготовления путем распределения массы прибыли при построении цен пропорционально затратам по переделу в практическом производстве и более полного отражения в оптовых ценах потребительских свойств металлопродукции.

На примере сортового проката круглого профиля рассмотрим принципы построения оптовых цен по профилазерам, которые предусматривают более полный учет трудоемкости производства и относительной равнозначности его.

Излагая методику определения цен по отдельным профилазерам проката, исходя из того, что прибыли больше там, где выше производительность труда. Эта зависимость выражается формулой

$$\frac{P_c \cdot K}{P_n} = R_n$$

где P_c — средняя прибыль, руб./т;

K — коэффициент производительности труда, выраженный в метрах проката на рубль затрат передела по искомому профилю к среднему;

P_n — искомые затраты по переделу, руб./т;

R_n — коэффициент рентабельности.

Следовательно, коэффициент K равен

$$\frac{P_n \cdot R_n}{P_c}$$

по условию

$$\frac{I_n}{P_n} : \frac{I_c}{P_c} = \frac{I_n \cdot P_c}{I_c \cdot P_n} = K,$$

где I_n — искомая длина проката, м;

I_c — средняя длина проката, м;

P_c — средние затраты по переделу, руб./т, то есть

$$\frac{P_n \cdot R_n}{P_c} = \frac{I_n \cdot P_c}{I_c \cdot P_n}.$$

Решая это уравнение относительно искомого уровня затрат по переделу, получим

$$P_n = \sqrt{\frac{I_n \cdot P_c \cdot P_c}{I_c \cdot R_n}}.$$

Для нахождения уровня затрат по переделу, как видно из приведенной формулы, необходимо установить среднюю длину проката (таблица 1).

Таблица 1

Мелкий сорт		Средний сорт	
размер, мм	длина, м/т	размер, мм	длина, м/т
9	2 000	20	405
10	1 610	21	368
11	1 340	22	333
12	1 125	24	280
13	962	25	262
14	825	26	243
15	720	28	207
16	634	29	195
17	565	30	180
18	502		
19	448		
Итого...	10 730 м, 11 тонн	Итого...	2 473 м, 9 тонн

Средний вес составляет

$$\frac{11\,000 \text{ кг}}{10\,730 \text{ м}} = 1,025 \text{ кг/м}$$

Средняя длина мелкого сорта равна

$$\frac{1\,000 \text{ кг}}{3,65} = 274 \text{ м/т.}$$

Средний вес составляет

$$\frac{9\,000 \text{ кг}}{2\,473 \text{ м}} = 3,65 \text{ кг/м}$$

Средняя длина среднего сорта равна

$$\frac{1\,000 \text{ кг}}{1,025 \text{ м}} = 975 \text{ м/т.}$$

Для расчета цен с целью избежания «порогов» при переходе от размера 19 мм к размеру 20 мм определяем общую среднюю длину:

$$\frac{11\,000 \text{ кг} + 9\,000 \text{ кг}}{10\,730 \text{ м} + 2\,473 \text{ м}} = 1,51 \text{ кг/м,}$$

или

$$\frac{1\,000}{1,51} = 665 \text{ м/т.}$$

Учитывая необходимость стимулирования производства более мелких размеров проката, принимаем следующую дифференциацию среднего коэффициента рентабельности (0,91):

Размер	Коэффициент
9—10	1,2
11—12	1,1
13—14	1,0
15—17	0,9
18—19	0,85
20—30	0,8

В таблице 2 приведен расчет цен на основе указанных принципов. Рассмотрим пример расчета цены для профиля 17 мм. Затраты по переделу определим по формуле

$$P_n = \sqrt{\frac{16,5 \cdot 565 \cdot 15,15}{0,9 \cdot 665}} = 15 \text{ руб. 40 коп.}$$

$$\text{Производительность равна } \frac{565 \text{ м}}{15 \text{ руб. 40 коп.}} =$$

$$= 36,7 \text{ м/руб., коэффициент } K = \frac{36,7}{40,3} =$$

$$= 0,91, \text{ прибыль} = 15 \text{ руб. 15 коп.} \times 0,91 =$$

$$= 13 \text{ руб. 80 коп.}$$

Таблица 2

Профилеразмер	Затраты на прокат, руб./т	Производи- тельность, т/руб.	K	Предел, руб./т	Себе- стоимо- сть, руб./т	Цена, руб./т	Рентабель- ность, %
							к себестоимости
Средние показатели (базиса) по металлу и среднему сорту	15,50	40,3	1,0	15,15	91,50	105—65	16,6
9 мм	25,00	80,0	2,0	30,30	100,00	130—30	30,3
10 мм	22,40	72,0	1,78	27,10	97,40	124—50	27,8
11 мм	21,40	62,7	1,55	23,60	96,40	120—60	24,5
12 мм	19,60	57,3	1,43	21,60	94,60	116—20	22,9
14 мм	17,60	46,8	1,16	17,60	92,60	110—20	19,0
17 мм	15,40	36,7	0,91	13,80	90,40	104—20	15,3
19 мм	14,10	31,8	0,79	11,95	89,10	101—05	13,4
20 мм	13,80	29,3	0,73	11,05	88,80	99—85	12,4
25 мм	11,05	23,7	0,59	8,92	86,05	94—97	10,7
30 мм	9,22	19,5	0,48	7,34	84,22	91—56	8,7

Себестоимость производства профилеразмера определяется вычитанием из средней себестоимости средней стоимости передела (91 руб. 50 коп.—16 руб. 50 коп.—75 руб.) и прибавлением искомой стоимости передела, которая составляет 15 руб. 40 коп. Себестоимость производства этого размера составит 90 руб. 40 коп. (75 руб. + 15 руб. 40 коп.), а цена последнего — 104 руб. 20 коп. (90 руб. 40 коп. + 13 руб. 80 коп.).

Данный метод позволяет устанавливать цены по каждому профилеразмеру с учетом трудоемкости потребительской единицы (длины, а не тонны). Тоннажная единица измерения может быть потребительской только для слитка и в какой-то степени для заготовки. Так, трудоемкость потребительской единицы профиля 10 мм в расчете на 100 м длины составляет

$$\frac{22 \text{ руб. } 40 \text{ коп.} \times 100}{1610 \text{ м}} = 1 \text{ руб. } 39 \text{ коп./100 м.}$$

для размера 20 мм

$$\frac{13 \text{ руб. } 80 \text{ коп.} \times 100}{405 \text{ м}} = 3 \text{ руб. } 41 \text{ коп./100 м.}$$

отношение трудоемкости — 3,41 : 1,39 = 2,45. Таким образом, полностью соблюдается закономерность: масса прибыли больше там, где меньше трудоемкость или выше уровень производительности труда в расчете на потребительскую единицу.

При производительности прокатного оборудования по тоннажу металлопродукции для размера 20 мм, примерно в 1,6—1,8 раза большей, чем для размера 10 мм, общая масса прибыли также будет находиться примерно в тех же, но обратно пропорциональных соотношениях.

Приводим прибыль к единому уровню, поскольку в примере рентабельность принята дифференцированной:

для размера

$$10 \text{ мм} \rightarrow \frac{27 \text{ руб. } 10 \text{ коп.}}{1,20} = 22 \text{ руб. } 40 \text{ коп.}$$

для размера

$$20 \text{ мм} \rightarrow \frac{11 \text{ руб. } 05 \text{ коп.}}{0,8} = 13 \text{ руб. } 80 \text{ коп.},$$

отношение масс прибыли на тонну проката

$$\frac{22,40}{13,80} = 1,62.$$

Следовательно, трудоемкость потребительской единицы больше для размера профиля в 20 мм, а трудоемкость на тонну проката больше для 10 мм. Если прибыль распределять пропорционально производительности по тоннажу, то для размера в 10 мм пришлось бы меньше прибыли, чем в 20 мм. Регрессия уровня цен с повышением размеров проката имеет тенденцию к их снижению, что подтверждается действительными соотношениями цен. Поэтому для профилей свыше 15 мм, видимо, целесообразно устанавливать дифференциацию цен по каждому размеру. Следует лишь дифференцировать групповые цены.

Изложенный принцип отражения в ценах трудоемкости изготовления отдельных профилеразмеров проката и установления равнозначности производства с учетом стимулирования наиболее необходимых для народного хозяйства размеров проката использован при уточнении цен на мелкий сортовой прокат.

В настоящее время в черной металлургии постепенно внедряется нормативно-параметрический метод ценообразования, при котором в качестве основы цены использованы прейскурантные цены, а для оценки качественных изменений — установленные приплаты и скидки.

Таким образом, при формировании оптовой цены на основе учета других качественных характеристик по сравнению с предусмотренными в основной технической документации, принятой за аналог, полностью исключается субъективистский подход к определению уровня цен, поскольку структура их складывается на основе утвержденных в установленном порядке цен, а также приплат и скидок. Внедрение данного метода ценообразования открывает, на наш взгляд, перспективу более быстрого определения цен, поскольку они устанавливаются по согласованию поставщика и заказчика в специальном разделе того же технического условия, которое ими составляется на поставку металлопродукции. Кроме того, заказчик сразу же знает цену нового технического решения, что необходимо для определения экономического эффекта от его внедрения. По новому техническому условию выпуск продукции и ее реализации, а тем самым и внедрение в производство новых технических решений не задерживаются. Устанавливаемая по этому методу цена наиболее полно отражает качественные и потребительские характеристики, позволяет повысить качество цен и совершенствовать ценообразование.

Новый метод предусматривает распределение прибыли пропорционально затратам по технологическим переделам отдельных видов металлопродукта и по профилеразмерам исходя из трудоемкости их производства. Такое распределение позволяет учесть фондоемкость, обеспечить относительную равнозначность производства отдельных видов металлопродукта и построить цены по отдельным профилеразмерам, учитывая рентабельность, определяемую в зависимости от уровня производительности труда.

Проводимые исследования по подготовке методологической и нормативной баз совершенствования оптовых цен на прокат черных металлов, которые должны быть введены в действие с 1 января 1974 года, позволяют в еще большей мере отражать в ценах происшедшие в условиях производства изменения, усиливать их стимулирующее влияние на более быстрое внедрение новых технических решений.

Показатель ввода в действие строительных объектов в новых условиях

М. Ярмолевич

Цель хозяйственной реформы в строительстве — повысить экономическую заинтересованность строительных организаций в достижении конечных результатов, которые в основном определяются двумя показателями — ввода в действие зданий и сооружений и прибыли. Между тем показатель ввода в действие объектов долгое время касался только заказчиков. Строительным организациям планировали общий объем строительно-монтажных работ, включающий стоимость как вводимых в действие зданий и сооружений, так и переходящих объектов. В зависимости от него определяли выработку, себестоимость, прибыль. Показатель объема строительно-монтажных работ отражал общую оценку производственной деятельности, от которой зависят основные материальные стимулы — фонд заработной платы и премии.

Директивное значение данного показателя и влияние на формирование фонда заработной платы сделали его определяющим, поскольку в нем воплощались основные экономические интересы подрядных организаций. Наиболее значительный экономический эффект обеспечивают подрядные работы, которые формируют наибольшую величину фонда заработной платы. Этим объяснялась заинтересованность строительных организаций в работе на переходящих, а не на пусковых объектах. В результате увеличивался объем незавершенного строительства и снижалась величина вводимых в действие основных фондов.

В новых условиях хозяйствования директивным показателем стал объем строительно-монтажных работ по законченным и сданным заказчикам объектам и этапам. Внедрение его способствует повышению комплексности строительства и увеличению готовой продукции в составе оплачиваемых работ, что позволяет определять материальные стимулы более завершёнными результатами производства.

Начиная с 1971 года задания по вводу в действие производственных мощностей и объектов предусматриваются как заказчиком, так и подрядным организациям. Это качественно новый момент в планировании капитального строительства, требующий соответствующего подхода к формированию программы подрядных работ.

Однако в настоящее время ввод в действие объектов планируется в натуральных измерителях, которые в отличие от стоимостных не обеспечивают его единообразного выражения. Они не позволяют определить с достаточной точностью удельный вес объема вводимых в действие объектов в составе выполненных работ и их динамику по годам. В таких показателях нельзя провести сопоставимую оценку работы строительных организаций по конечному результату и выявить долю каждой из них в достижении этого результата. В связи с этим затрудняется и качественная оценка результатов производства по основному показателю. Даже по таким, казалось бы, однородным измерителям, как жилая или производственная площадь, трудно иметь сопоставимые данные, поскольку указанные показатели в зависимости от строящихся зданий и сооружений имеют различное количественное выражение.

Планирование показателя ввода в действие в натуральном выражении предъявляет особую жесткость к составлению квартальных

планов и не обеспечивает гибкости в распределении материально-технических ресурсов по объектам строительства, усложняет планирование и учет, так как требует приведения громоздкого перечня всех строящихся объектов с соответствующими данными. Система материальных стимулов также связана со стоимостным выражением указанного показателя, поскольку премии начисляются за ввод в действие от сметной стоимости объектов. Это требует перехода к планированию показателя ввода в действие в стоимостном выражении, что, однако, не решает проблемы совершенствования планирования капитального строительства.

Напряженность производственной программы, которая не всегда одинакова даже для одной строительной организации, должна находить соответствующее отражение в системе материальных стимулов, что требует сопоставимости производственных заданий и достигнутых результатов по вводу объектов в действие. Без правильного учета система экономических стимулов строительного производства не может быть достаточно эффективной. В новых условиях хозяйствования показатель ввода в действие объектов строительства является не только директивным плановым показателем и важнейшим критерием оценки хозяйственной деятельности, но и обязательным условием прекращения.

Возникает проблема отыскания оптимального значения указанного показателя, которым должны определяться планы капитальных вложений и подрядных работ, а также система материальных стимулов строительных организаций. Но оптимальное значение можно найти лишь при условии планирования показателя на соответствующей нормативной базе. К сожалению, практика планирования пока не опирается на нормативное значение указанного показателя, что является одной из причин недостаточного объема введенных в действие основных фондов и высокого удельного веса незавершенного строительства.

Нарастающая проблема ускорения ввода в действие объектов и сокращения незавершенного строительства неразрывно связана с оптимизацией планов капитальных вложений и подрядных работ по показателю ввода в действие. Имеющиеся нормативы задела по капитальному строительству создают необходимые предпосылки для осуществления этого мероприятия.

Проанализируем годовой план капитальных вложений одной из отраслей производства (данные приводятся по фактической стоимости для заказчика). Ввод в действие объектов (основных фондов) Φ определяется по формуле

$$\Phi = H + K - H^*, \quad (1)$$

где K — годовой объем капитальных вложений;

H и H^* — незавершенное строительство на начало и конец года соответственно.

Незавершенное строительство на конец года можно определить следующим образом:

$$H^* = a^1 K,$$

где a^1 — удельный вес незавершенного строительства на конец года.

$$\text{Тогда } a^1 K = K + H - \Phi.$$

Отсюда

$$a^1 = 1 - \frac{\Phi - H}{K} = 1 - K_0, \quad (2)$$

где K_0 — коэффициент ввода в действие объектов (основных фондов).

Таким образом, коэффициент ввода в действие выражает определенную взаимосвязь величин, характеризующих движение средств на стадии строительства или их оборачиваемости. Увеличение или уменьшение его означает соответствующее изменение эффективности освоения средств на стадии строительства и вместе с тем сказывается на результативности реализации фондов накопления и возмещения, направляемых на капитальные вложения в данную отрасль. В частном случае, когда все незавершенное строительство на начало года H превратилось в готовые объекты (основные фонды) Φ , он определяет часть годовых капиталовложений, которая воплотилась в готовый продукт строительного производства. В общем случае часть незавершенного строительства за на начало года переходит на последующий этап, замещая собой часть капитальных вложений текущего года в составе введенных в действие объектов (основных фондов). Но такое замещение не влияет на общую величину коэффициента K_0 . Точно так же величина оборачиваемости оборотных средств не зависит от того, из запасов какого года складываются остатки этих средств.

Рассматривая формулу (2), можно заметить, что коэффициенты a^1 и K_0 в сумме составляют единицу и находятся в обратном отношении друг к другу:

$$a^1 + K_0 = 1. \quad (3)$$

Становится также очевидным, что если удельный вес незавершенного строительства на конец года равен норме задела, то величина коэффициента K_0 будет выражать собой нормативный коэффициент ввода в действие объектов (основных фондов). Отсюда следует, что оптимальная величина введенных в действие объектов (основных фондов) равна

$$\Phi = K_0 K + H. \quad (4)$$

Сумма коэффициентов a^1 и K_0 может быть равна единице лишь тогда, когда объемы капитальных вложений по данной отрасли остаются неизменными по годам. В других условиях для определения нормативной величины K_0 необходимо сделать соответствующую поправку на последующие изменения в объемах капитальных вложений.

С учетом поправки на прирост капиталовложений в следующем году нормативная величина ввода в действие объектов будет равна:

$$K_0 = 1 - \left(a \pm \frac{\Delta K}{K} \right), \quad (5)$$

где K — объем капиталовложений данного года;

$\pm \Delta K$ — прирост капитальных вложений в следующем году;
 a — норма задела.

Рассмотренные формулы относятся к движению капитальных вложений по объектам одной какой-либо отрасли производства. Для нескольких отраслей оптимальная величина ввода в действие будет равна сумме результатов, полученных по каждой из них в отдельности:

$$\Phi = \sum_1^a K_0 K + H, \quad (6)$$

где a — количество отраслей.

Применение формул для расчета оптимальной величины показателя ввода в действие объектов осложняется особенностями существующей системы учета в капитальном строительстве. В этих формулах фи-

гурируют данные, отражающиеся на балансе заказчика, за исключением величин H , которая включает незавершенное строительство, учитываемое как на балансе заказчика, так и на балансе подрядных организаций. Соединение этих данных связано с определенными неудобствами, особенно при планировании общей величины ввода в действие объектов по строительным организациям. Это объясняется, однако, не системой учета, а несовершенством форм финансирования, которые постепенно будут вытесняться новыми, связанными с перемещением средств с баланса заказчика на баланс подрядных организаций.

Таким образом, определение оптимального значения показателя ввода в действие дает необходимую расчетную базу для планирования капитальных вложений и подрядных работ по основному показателю в строительстве и позволяет иметь важнейший критерий при оценке эффективности работы строительных организаций. На наш взгляд, показатель ввода в действие в стоимостном выражении должен войти в систему показателей планирования и отчетности по капитальному строительству в качестве утверждаемого в народнохозяйственном плане.

Но, как показывают приведенные формулы, в годовых планах капитальных вложений такой показатель не следует устанавливать равным сметной стоимости вводимых в действие объектов, так как в их стоимость входит выполнение прошлых лет. Поэтому для текущего планирования должен применяться следующий показатель, выражающий конечный результат строительства в стоимостном измерении — объем капитальных вложений по объектам, вводимым в действие в планируемом году, за вычетом объемов, выполненных до планируемого года, по сметной стоимости.

Соответственно в планах подрядных работ, доводимых до строительных организаций, должен устанавливаться показатель объема строительно-монтажных работ по объектам, вводимым в действие в планируемом году за вычетом объемов работ, сданных заказчику до планируемого года, по сметной стоимости.

1. Мясек

Перераспределение сельских трудовых ресурсов

А. Майков,

первый зам. председателя Государственного комитета
 Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов

Проблема обеспечения планомерного распределения сельских трудовых ресурсов весьма актуальна. Неравномерность в территориальном распределении их обусловлена естественнотерриториальными и социально-экономическими особенностями развития нашей страны. Одной из форм территориально-отраслевого перераспределения трудовых ресурсов села является организация добровольного переселения трудящихся и членов их семей, что обеспечивает решение важнейших народнохозяйственных проблем заселения многоземельных районов

страны, хозяйственно целесообразное освоение вновь орошаемых (осушаемых) и других земель, а также создание постоянных кадров в лесной, рыбной и других отраслях промышленности.

На каждом этапе социалистического строительства переселение в той или иной мере способствовало повышению экономического и оборонного могущества страны. С 1918 по 1950 год из малоземельных в многоземельные, преимущественно в восточные, районы было переселено свыше 3 миллионов человек — около 850 тысяч семей¹. В последние годы большое развитие получали внутриреспубликанское селовое и сельское хозяйство, а также межреспубликанское переселение, означавшее заселение новых и восстановление разоренных войной районов (Сахалинская, Калининградская, Крымская, Ленинградская области), пополнение рабочей силой районов Урала, Сибири и Дальнего Востока. Это способствовало расширению посевных площадей, росту поголовья скота в колхозах и совхозах, созданию овоще-картофельных баз в районах промышленных новостроек и строительства железных дорог, планомерному обеспечению постоянной рабочей силой сельского хозяйства восточных районов страны.

Значение различных форм перераспределения трудовых ресурсов в отдельные периоды хозяйственного освоения Сибири и Дальнего Востока было неодинаковым, но соответствовало хозяйственным задачам, решаемым в данных районах. За последние 20 лет внутри РСФСР переселено 337 тысяч семей, или почти 1,5 миллиона человек, причем в Сибирь и на Дальний Восток — свыше 900 тысяч.

Вместе с тем высвобождение трудовых ресурсов из сельского хозяйства трудообеспеченных районов РСФСР заметно сократило возможности их территориального перераспределения. В 1966—1970 годах количество семей, переселенных внутри РСФСР, оказалось вдвое меньшим, чем в 1951—1955 годах, хотя значение пополнения трудовыми ресурсами Сибири и особенно Дальнего Востока велико. Если в 50-х годах в общем объеме переселений удельный вес Дальнего Востока составлял 18%, то в 60-х годах — 33%. Возрастающие потребности сельского хозяйства этого района в трудовых ресурсах объясняются определенными условиями. С 1960 по 1968 год численность рабочей силы, используемой в колхозах и совхозах, сократилась здесь на 8,4%, объемы сельскохозяйственного производства заметно возросли, производственная нагрузка на одного работника значительно увеличилась, следовательно, повысилась интенсивность использования живого труда.

В перспективе намечен дальнейший рост объемов сельскохозяйственного производства, который должен быть обеспечен материально-техническими ресурсами и рабочей силой. По расчетам СОПС при Госплане СССР, потребность сельскохозяйственных предприятий Дальневосточного экономического района в рабочей силе определена на 1980 год в размере 378,4 тысячи человек. Вероятная численность с учетом естественного прироста трудоспособного населения (без учета миграции) должна составить примерно 252 тысячи. Недостаток же рабочей силы предполагается восполнить за счет переселения людей из центральных и юго-западных районов СССР. Если учесть миграцию сельского населения, дефицит рабочей силы окажется еще большим. Целесообразно предусмотреть сельскохозяйственное переселение в районы Дальнего Востока в 1970—1980 годах 150 тысяч человек, тру-

доспособного населения — не менее 75 тысяч семей. Планирующим органам необходимо предусмотреть выделение необходимых финансовых и материально-технических ресурсов для обеспечения хозяйственного устройства и закрепления переселенцев.

Несмотря на то что приживаемость сельскохозяйственных переселенцев много выше, чем остальных мигрантов (в первый год поселения из их числа соответствующе выбывает 5—10% и 10—15%), имеются возможности повышения приживаемости новоселов и сокращения затрат на эти цели. Так, в первый год переселения из Хабаровского края в среднем за 1966—1970 годы выбыло 5,8% сельскохозяйственных переселенцев, тогда как из Амурской области — 8,2, а из Приморского края — 10%.

По уровню производства продукции сельского хозяйства из души населения Дальневосточный район отстает от других районов. Недостаток рабочей силы — одна из причин ограниченности размеров производства сельскохозяйственной продукции, которую приходится заимствовать со стороны.

В последние годы на Дальнем Востоке наблюдалось снижение затрат труда на единицу продукции, но темпы его были недостаточны. Повышение эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве этого района является одним из путей повышения производительности труда. Но даже при повышении уровня интенсификации производства и всестороннем оснащении сельского хозяйства новейшей техникой, приспособленной к природным условиям Дальнего Востока, темпы роста производительности труда будут отставать, как показали расчеты, от намеченного увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Поэтому необходим приток людей из других районов, что поможет увеличить производство сои, риса, овощей, картофеля, рост поголовья скота и повышение его продуктивности, полностью удовлетворить потребности районов Дальнего Востока в данных продуктах за счет местных ресурсов.

В последние годы проводится большая работа по переселению в районы Дальнего Востока колхозников и рабочих совхозов из других районов. В 60-х годах в совхозы и колхозы южных районов Дальнего Востока прибыло 18,7 тысячи человек, причем более половины — в последнее пятилетие. Особенно много трактористов, шоферов и комбайнеров переехало в Амурскую область, что позволило укрепить кадрами отстающие хозяйства, бригады и фермы.

Проводилось переселение и из оренбургских земель, где имеются большие возможности для высокоинтенсивного развития полеводства и животноводства. За 1964—1968 годы сюда переселено свыше 3500 семей из Ульяновской, Владимирской, Ивановской областей и Мордовской АССР. В результате только механизаторские кадры колхозов и совхозов увеличались в области на 1970 человек. Для новоселов построено 3650 домов, хозяйствам выделены необходимые строительные материалы и стандартные дома из государственных фондов. Экономика сельского хозяйства Оренбургской области значительно окрепла, колхозы и совхозы лучше справляются с выполнением планов производства сельскохозяйственной продукции, многие из них получили возможность дополнительно освоить тысячи гектаров новых земель, увеличить поголовье скота и его продуктивность, повысить урожайность сельскохозяйственных культур. Колхоз «Россия» Пермоямского района принимает переселенцев с 1963 года. За это время сюда приехали 152 семьи, они справились новоселами в норах, домах. В трудовом балансе колхоза новоселы составляют 60%. В последние годы посевные площади и поголовье скота в этом хозяйстве значительно увели-

¹ В статье использованы архивные материалы Б. Главного переселенческого управления СССР, а также Управления переселения Госкомитета Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов.

чились. Производство мяса возросло в 2,7 и молока — в 1,7 раза. Основные отрасли производства стали рентабельными, увеличились внутрихозяйственные фонды накопления и потребления. Таким образом, сбалансированность потребностей рабочей силы с ее наличием позволяла улучшить организацию производства и значительно повысить его эффективность.

Опыт переселения в многоземельные хозяйства Волгоградской области также показывает его экономическую целесообразность. Совхозы «Маринковский», «Маяк», и «Крепь» за четыре года приняли по 1205 семей переселенцев, совхоз «Голубинский» — 204 семьи. Число трудоспособного населения в этом хозяйстве увеличилось на 400. Это обеспечило рост производства зерна, молока, шерсти и другой продукции. Производительность труда возвысилась на 12,8%. Совхоз из убыточного превратился в высоко rentable.

Планово-организационное переселение способствует решению важных народнохозяйственных задач. Заселение и освоение новых территорий и земель обеспечивает более быстрое развитие производительных сил и подъем экономики ранее отсталых районов страны. Затраты государства на выполнение комплекса работ по переселению оптимально необходимы для народного хозяйства. Они окупают себя в сравнительно короткие сроки. Возмещение затрат, вложенных в переселение, является результатом расширения объемов производства, повышения производительности труда и снижения издержек производства сельскохозяйственной продукции.

Однако в организации переселения колхозников и другого населения в колхозы и совхозы многоземельных районов Сибири и Дальнего Востока еще имеется много недостатков. В некоторых хозяйствах одновременно не создаются необходимые условия для наиболее благоприятного жилищно-бытового устройства переселенцев, мало строят детских и других культурно-бытовых учреждений. Отрицательные экономические последствия такого положения неизбежны: из мест заселения ежегодно выбывает иногда значительная часть переселенцев, что приносит большой ущерб народному хозяйству.

В отдельных областях, краях и автономных республиках с относительно избыточными трудовыми ресурсами проводится местное отношение к делу переселения колхозников и другого населения в колхозы и совхозы Дальнего Востока и других районов СССР. В Орловской, Белгородской областях, Марийской и Татарской АССР на протяжении ряда лет планы переселения не выполнялись. Советы министров автономных республик, крайисполкомы и облисполкомы районов выхода переселенцев допускают нарушения установленных условий отбора семей, что снижает эффективность переселения и приводит к непроизводительным затратам государственных средств. Переселять следует лиц, имеющих навыки работы в сельском хозяйстве и более приспособленных к условиям жизни и труда в районах заселения.

Переселение — дело большой государственной важности. Основное внимание следует направить на увеличение потока переселенцев в наиболее районы СССР и создание наиболее благоприятных условий для их жизни и плодотворного труда. Забота о новоселлах — важнейшая обязанность руководителей хозяйств, партийных, советских и профсоюзных органов.

Актуальные проблемы территориального планирования

В. Ф. Павленко. «Территориальное и отраслевое планирование». «Экономика», 1971, 104 стр.

Совершенствование территориального планирования и разработка его научных основ в современных условиях — одна из важнейших сторон развития общегосударственного планирования, поскольку вопросы теории и практики планирования являются органической частью разработки общих проблем по дальнейшему повышению эффективности общественного производства и совершенствованию всей системы социального управления и хозяйствования. В настоящее время имеются экономические и социальные предпосылки всемерного повышения роли плана на всех уровнях руководства народным хозяйством. Поэтому дальнейшее усиление роли среднего звена планирования, в частности территориального, есть необходимый этап в развитии всей системы народнохозяйственного планирования.

В рецензируемой работе обосновано значение совершенствования территориального планирования и сочетания отраслевых и территориальных аспектов воспроизводства; отражены теоретические, методологические и практические вопросы регионального планирования, а также даны рекомендации по дальнейшему развитию его организации.

Автор определяет предмет территориального планирования, значение которого — обеспечивать на основе изучения вопроса социального разделения труда и роли экономики союзной республики в этом процессе правильное и полное сочетание отраслевых и территориальных интересов общественного производства; подчеркивает особую функциональную роль его, соответствующую современному уровню экономического развития республик и высокой степени социального разделения труда. Вместе с тем В. Ф. Павленко отмечает,

что нельзя отождествлять территориальное планирование с проблемами размещения производительных сил, так как это снижает его роль как метода регулирования общенациональных, народнохозяйственных пропорций на уровне отдельной союзной республики.

В книге рассмотрены также вопросы о вредных последствиях исследований для территориального планирования, показано, что разработку многих документов, в частности территориальную схему развития и размещения производительных сил, необходимо рассматривать в качестве важнейшей формы регионального планирования. Данный вывод имеет большое практическое значение, так как усиливает роль методов научного обоснования территориального планирования и определяет необходимость осуществления на предплановой стадии взаимосвязи отраслевых и территориальных интересов на основе общенациональных показателей.

Наконец, автор предлагает организационные мероприятия по дальнейшему совершенствованию территориального планирования — разработку обоснованной системы плановой и экономической связи между органами отраслевого и территориального планирования (по горизонтали) и общегосударственного и регионального планирования (по вертикали).

Несмотря на спорность отдельных положений, выдвинутых В. Ф. Павленко, рецензируемая работа может сыграть значительную роль в решении проблем совершенствования территориального и общегосударственного планирования.

С. Зиядуллаев

Председатель Госплана УзССР

Исследование по экономике бытового обслуживания

С. Г. Косиченко. «Себестоимость, тарифы и рентабельность бытовых услуг». «Финансы», 1971, 112 стр.

Определяя главные направления коммунистического строительства на современном этапе, XXIV съезд КПСС обосновал возможность и необходимость более radicalного решения широкого круга задач, связанных с повышением благосостояния народа, в том числе с бытовым обслуживанием населения. В рецензируемой работе рассматриваются наиболее важные экономические проблемы бытового обслуживания и перспективы его дальнейшего развития.

Автор уделяет большое внимание народнохозяйственным аспектам этих проблем, прежде всего закономерностям формирования спроса населения на различные виды бытовых услуг, характеризует сдвиги в народном потреблении в современных условиях. Спрос населения на услуги постоянно возрастает. В условиях устойчивого и быстрого роста народного благосостояния все большее значение приобретает такой элемент уровня жизни, как свободное время. Все более заметной становится роль службы быта, призванной освободить население от домашнего труда и увеличивать таким образом его свободное время. Только за последнее десятилетие объем бытовых услуг возрос в 4 раза. И все же потребительский спрос на некоторые из них в значительной мере еще не удовлетворен.

С. Г. Косиченко, используя методику нормативного прогнозирования, подсчитал, что в течение ближайших 15–20 лет объем бытовых услуг должен возрасти не менее чем в 7 раз; изменится и их структура. Обозначены подходы к определению перспектив развития данной отрасли хозяйства, представляющие нам вполне обоснованными.

Совершенствование экономического механизма функционирования службы быта, преобразование ее в крупную механизированную отрасль народного хозяйства — генеральные направления, которые по-прежнему ставят проблемы экономики бытового обслуживания. Изменение соотношения жилого и общественного труда в этой сфере предопределяет изменение себестоимости

услуг, тарифов, рентабельности. Интересы производителя и потребителя должны быть согласованы так, чтобы величина тарифов обеспечивала достаточный уровень рентабельности и нормальную реализацию услуг. Прогнозы в данной области крайне нежелательны: объем бытовых услуг уже сейчас превышает 4 миллиарда рублей. Рациональное ведение бытового хозяйства предполагает сочетание высокого качества обслуживания с его экономичностью. Автор показывает, что малое число предприятий бытового обслуживания обладает большими резервами для обеспечения высокой рентабельности услуг без ущерба для потребителей.

Главный путь снижения издержек производства в сфере бытового обслуживания — замена живого труда ошестовленным — есть применение высокопроизводительного оборудования, системы машин. Однако условия такой замены в данной сфере менее благоприятны, чем в других отраслях, где новые технологические процессы и растущая производительность труда позволяют постоянно увеличивать заработную плату без соответствующего увеличения себестоимости продукции. В бытовом обслуживании спорность замены живого труда ошестовленным зачастую не обеспечивает этого. Необходимо создать такие условия функционирования, которые позволят снизить издержки и совершенствовать механизм ценообразования (установление научно обоснованных тарифов на услуги и сохранение их уровня). Но нельзя отказываться и от маневрирования ценами и тарифами как метода нормального ведения хозяйства при быстро меняющемся спросе населения (репрезентация сезоновых колебаний цен, установление повышающих тарифов на редкие услуги и др.).

Технические совершенствование отрасли являются условием повышения рентабельности, конкурентоспособности государственной службы быта по сравнению с услугами, предоставляемыми населению частными лицами. Обеспечение рентабельности

предприятий службы быта, подчеркивает С. Г. Косиченко, в немалой степени зависит от характера размещения и размера их. Автор отмечает, что чрезмерное увеличение строительства крупных предприятий службы быта нередко приводит к дополнительным накладным расходам, транспортным затратам. Это значительно удорожает себестоимость услуг таких предприятий по сравнению со средними предприятиями. Поэтому вполне резонно ставится вопрос о разработке оптимального размера предприятий службы быта, учитывающего ряд факторов (плотность размещения населения, наличие в составе клиентуры предприятий службы быта предприятий промышленности и др.).

В книге анализируются и вопросы планирования в сфере бытового обслуживания. Автор отмечает, что до сих пор отсутствуют единые методические пособия о порядке планирования, учета и калькулирования. Это затрудняет экономический анализ хозяйственной деятельности предприятий. В работе изложены некоторые методологические принципы и подходы к разработке финансово-экономических показателей их работы.

С. Г. Косиченко уделяет большое внимание выбору показателей себестоимости бытовых услуг, критикует механическое перенесение в сферу бытового обслуживания показателей, применяемых в промышленности. Такой показатель, как затраты на рубль товарной продукции, в большинстве случаев отражает не столько рентабельность отдельных видов услуг, сколько различия в хозяйственной структуре предприятий. Он малоприменим и для сравнения результатов хозяйственной деятельности предприятий в региональном разрезе. По мнению автора, размер рентабельности зачастую зависит от величин тарифов на услуги, действующих в районе нахождения того или иного предприятия. С. Г. Косиченко предлагает отказаться от применения в бытовом обслуживании показателя затрат на рубль товарной продукции и перейти к планированию себестоимости каждого изделия. Однако, на наш взгляд, автор недоучел всей сложности проблемы индивидуального калькулирования, огромной номенклатуры бытовых услуг, быстрого изменения структуры потребительского спроса.

Несомненный интерес представляют те разделы работы, где анализируются струк-

тура себестоимости в бытовом обслуживании и определяются факторы ее снижения. Особое внимание обращается на самую крупную статью затрат — оплату труда. Тарифная система в бытовом обслуживании страдает чрезмерной дифференциацией в оплате труда одинаковой сложности. С. Г. Косиченко считает необходимым шире распространить оплату труда в процентах от выручки, что для того чтобы непосредственно увязывать результаты труда работников с их зарплатой и повышать эффективность труда. Однако эта система нуждается в серьезном совершенствовании, так как она, поощряя увеличение объема выполняемых услуг, не учитывает качества работы.

В книге показано, что предприятия службы быта обладают немалыми внутренне-хозяйственными резервами, мобилизация которых будет способствовать внедрению новых методов планирования и материального стимулирования. При этом в качестве эффективного инструмента повышения рентабельности в бытовом обслуживании предлагается использовать механизм ценообразования. Этим вопросам посвящен специальный раздел книги. По своему тарифу, по мнению автора, должны быть положены среднотарифная себестоимость и уровень общественно необходимой рентабельности. В некоторых случаях это означает необходимость повышения тарифов, хотя по целому ряду услуг возможна не только стабилизация их, но и снижение. Совершенствование тарификации может быть осуществлено при незначительном изменении уровней тарифов, причем в случае некоторого их повышения дополнительные расходы населения могут быть компенсированы снижением цен на потребительские товары...

Специальный раздел книги посвящен анализу итогов перевода предприятий службы быта на новые основы планирования и экономического стимулирования. Проведение реформы в сфере бытового обслуживания имеет свою специфику, выражающуюся, например, в том, что большая часть прибыли остается внутри отрасли. По утверждению автора, возмещение платы за производственные фонды в бытовом обслуживании нецелесообразно. Этот вопрос является спорным, и вряд ли можно безоговорочно согласиться с автором.

В целом работа С. Г. Косиченко представляет собой весьма интересное исследование в области экономических знаний, име-

слабо затронутых фундаментальным научным анализом. Она проиллюстрирована фактическим материалом, содержит ряд ценных практических рекомендаций. Однако положительная оценка книги не исключает отдельных недостатков: некоторые главы ее несколько перегружены разбором недочетов в экономической работе пред-

приятий служб быта; не всегда рационально сочетается народнохозяйственный подход к проблеме с замечаниями частного характера. Вместе с тем рецензируемая работа является ценным пособием для изучающих экономические проблемы бытового обслуживания.

В. Корчагин

Комментарий к Положению о социалистическом предприятии

«Комментарий к Положению о социалистическом государственном предприятии». Под ред. профессора В. Лаптева. «Юридическая литература», 1971, 358 стр.

Социалистическое предприятие — основное звено народного хозяйства. Вот почему в системе мер по совершенствованию управления производством и развитию демократических основ в хозяйственной жизни важное место занимает Положение о социалистическом государственном производственном предприятии. Оно регулирует решение широкого круга вопросов, возникающих в производственно-хозяйственной деятельности предприятий, определяет права и порядок взаимоотношений между предприятием и министерствами, плановыми, финансовыми, снабженческо-сбытовыми и другими центральными органами.

Однако деятельность предприятия столь многообразна, что не может быть полностью охвачена одним нормативным актом. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли ряд постановлений о дальнейшем совершенствовании механизма экономических отношений. Положение было распространено на государственные строительные, геологические, охолодительно-тепловые предприятия, предприятия транспорта, связи, торговли, общественного питания, бытового обслуживания, коммунального хозяйства, снабженческо-сбытовые и др. Межведомственной комиссией при Госплане СССР, Министерством финансов СССР, Госбанком СССР, министерствами и ведомствами СССР, Госнабком СССР и Государственным арбитражем, при Совете Министров СССР изданы методические указ-

ания, инструкции, приказы и другие нормативные акты о порядке перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, об особенностях применения Положения в отдельных отраслях народного хозяйства, положений о поставках и по другим вопросам производственно-хозяйственной деятельности. Многие из них опубликованы в различных периодических и неопубликованных изданиях, не систематизированы и мало доступны для широкого круга практических работников. Поэтому возникает настоятельная трудность в решении ряда вопросов, и понимание и толкование отдельных разделов и пунктов Положения о предприятии.

Большую помощь в их преодолении оказывает второе издание научно-практического комментария к Положению о социалистическом государственном предприятии. Ценность его заключается в том, что наряду с рассмотрением правового режима имущества предприятий, организации их производственно-хозяйственной деятельности, прав и порядка управления производством авторами в систематизированном виде, простой и доступной форме показывают связь соответствующих пунктов Положения с действующим хозяйственным законодательством, нормативными актами, раскрывают содержание актов и подробно останавливаются на практике их применения.

В Директивах XXIV съезда КПСС по-

ставлена задача дальнейшего совершенствования управления предприятием, создания и развития крупных производственных хозяйственных объединений. В связи с этим особую актуальность приобретают аргументированные предложения о разработке и утверждении Общего положения о государственном промышленном хозяйственном объединении, содержащиеся в комментариях к Положению о социалистическом государственном предприятии. Ведь созданные Министерством тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР в Волгограде научно-технические производственные объединения сейчас испытывают серьезные затруднения в работе из-за правовой неурегулированности их деятельности.

Хозяйственные руководители, работники экономических, снабженческо-сбытовых и юридических служб, бухгалтерия в рецензируемой книге найдут много полезных, нужных в повседневной работе, правовых рекомендаций и указаний о формировании основных и оборотных средств, амортизационных отчислений на капитальный ремонт и полное восстановление основных фондов, вносах в бюджет фиксированных платежей, создании и использовании на предприятиях фондов материального поощрения, проведении социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, о фонде развития производства, порядке сдачи в аренду, безвозмездной передачи с баланса на баланс и продажи предприятию, а также о предоставлении в бесплатное пользование комитету профсоюзных зданий, сооружений, оборудования, транспортных средств, приборов, инструментов, инвентаря и других материальных ценностей. В книге подробно прокомментировано правовое содержание задач и функций производственных предприятий. При этом большое внимание уделяется изложению принципов организации и правовых основ хозяйственного расчета внутри промышленных предприятий.

Важное значение для практических работников имеет содержательный, развернутый комментарий к разделу о правах предприятия. Характеризуя объем и содержание прав, компетенцию администрации и отдельных должностных лиц, авторы определяют понятие «администрация», в развернутом виде раскрывают порядок осуществления прав предприятия в области планирования, капитального строительства и капитального ремонта, совершенствования

техники и технологии производства, материально-технического снабжения и сбыта, финансов, труда и заработной платы. Каждое положение сопровождается ссылками на нормативные акты, изданные после принятия Положения о предприятии, а там, где это необходимо, приводятся выдержки из текста актов или их подробное изложение. Ведущая организующая роль в осуществлении функций и прав предприятий в области планирования отводится Методическим указаниям к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР, Методическим указаниям по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности, а также строительных-монтажных организаций на новую систему планирования в экономического стимулирования. Типичным методом по разработке технико-финансового промышленного предприятия, перенесенных из новую систему, и по разработке пятилетнего плана промышленного предприятия на 1971—1975 годы.

Авторы книги, излагая порядок осуществления прав предприятий в области материально-технического снабжения и сбыта, особый упор делают на правовое регулирование организации и планирования этой важной сферы хозяйственной деятельности. Вопросы заключения и исполнения договоров поставок более полно регулируются специальными положениями, основными и особыми условиями поставки продукции и товаров и, следовательно, являются самостоятельными предметом исследования. Ввиду сложности и важности подобных вопросов необходимо издать научно-практический комментарий к новым положениям о поставках.

При обращении к пунктам о правах предприятий в области финансов следует иметь в виду, что в инструкции Госбанка СССР № 2 от 10 июля 1970 года установлен ряд новых правил о регулировании расчетно-кредитных отношений.

В заключение краткого обзора рецензируемой книги хочется остановиться на вопросе, волнующем работников предприятий. Забота о совершенствовании управления и планирования в народном хозяйстве, партии и правительстве постоянно требуют, чтобы предприятием устанавливались выверженные, но одновременно выполнимые и стабильные планы. Стабильность планов — одно из основных условий обеспечения ритмичной работы. Как

известно, пунктом 47 Положения о предприятиях выходящим органам предоставлено право вносить изменения в утвержденные планы, задания лишь в исключительных случаях, после предварительного обсуждения с администрацией предприятия, в порядке и сроки, устанавливаемые Советом Министров СССР. К сожалению, до настоящего времени такой порядок так и не установлен, а исключение превратилось в систему, в правило. Дополнительные и сверхплановые задания доводятся до предприятий всевозможными методами, в любое время, без предварительного согласования, без учета их производственно-технических возможностей и внесения необходимых изменений во все взаимосвязанные показатели.

Такая практика наносит предприятиям значительный и все более возмущающий материальный ущерб.

В почти неоднократно выдвигались предложения об установлении материальной ответственности планирующих органов и их должностных лиц за грубые ошибки в планировании. В наиболее конкретном виде они изложены в проекте Хозяйственного кодекса СССР, подготовленном Институтом государственного права по поручению Президиума Академии наук СССР. Поднимаются эти вопросы и в комментариях к Положению о предприятиях. Пришло время рассмотреть все эти рекомендации и принять по ним соответствующие решения.

Ю. Землянский

Экономика химического машиностроения

И. М. Пешковская, М. В. Андреев, Е. К. Сашина, Е. Г. Частиков, «Экономика химического машиностроения», «Высшая школа», 1971, 416 стр.

В рецензируемой работе освещаются главные направления развития химического машиностроения в СССР. Рассмотрены вопросы химизации народного хозяйства страны и анализируются процессы развития химического машиностроения, авторы раскрывают значение химического машиностроения как технической базы развития химической промышленности. Несколько глав посвящены вопросам управления и планирования. В них раскрыты пути совершенствования структуры и удешевления аппарата управления, приведена методика расчета потребности народного хозяйства в химическом оборудовании, показано применение линейного, программированного, симплексного и распределительного методов в планировании.

Представляет интерес методика определения потребности народного хозяйства в химическом оборудовании на год и перспективу с учетом повышения его технического уровня и изменения эксплуатационных параметров (производительности, срока службы, эксплуатационной надежности). Большое внимание в книге уделяется кон-

центрации и комбинированию, специализации, кооперированию и размещению предприятий химического машиностроения. Приводятся малоизвестный материал, даны расчеты по методике выбора оптимального размера завода, почти не встречающиеся в экономической литературе.

Подробно освещаются также вопросы материально-технического снабжения, быта продукции и оборотных средств. Теоретический материал увязан с практикой работы заводов. Однако, акцентуация внимания на народнохозяйственной эффективности ускорения оборачиваемости оборотных средств, авторы, к сожалению, не показала методику расчета величины годового эффекта, получаемого в этом случае.

Нашли отражение в книге и вопросы труда, заработной платы, снижения себестоимости продукции, роста прибыли и рентабельности. Рецензируемая книга, по нашему мнению, заслуживает положительной оценки.

Е. Капитонов,
Г. Нуренберг

Информация

К столетию со дня рождения

Г. М. Кржижановского

24 января в Госплане СССР состоялось торжественное собрание, посвященное 100-летию со дня рождения друга и соратника В. И. Ленина, первого Председателя Госплана СССР, видного ученого Глеба Максимилановича Кржижановского.

Собрание открыл заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР Н. К. Вавжиков.

С докладом о жизни и деятельности Глеба Максимилановича Кржижановского выступил заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного Комитета Совета Министров СССР по науке и технике В. А. Кириллов.

Глеб Максимиланович Кржижановский — один из наиболее ярких представителей старой гвардии большевиков, близкий друг и соратник В. И. Ленина, виднейший ученый-энергетик, организатор социалистического планирования. Он родился 24 января 1872 года в Самаре. После окончания реального училища поступил в Петербургский технологический институт и окончил его в 1894 году. Еще будучи студентом Глеб Максимилановичступил на путь революционной борьбы. Вместе с В. И. Лениным и другими виднейшими революционерами он участвовал в создании и работе «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», был арестован и сослан в Восточную Сибирь.

На II съезде партии в 1903 году Глеб Максимиланович был избран членом ЦК. После поражения революции 1905 года он до 1917 года находился под негласным наблюдением полиции в Петербурге и в Москве, где вел активную пропагандистскую работу среди рабочих и служащих.

По поручению В. И. Ленина в 1920 г. Глеб Максимиланович возглавил Государственную Комиссию по электрификации России (ГОЭЛРО). Научная и практическая деятельность Г. М. Кржижановского

началась еще в дореволюционные годы. Уже в 1907 году он работал в Петербургской кабелной сети, а в начале 1913 года принимал активное участие в сооружении первой в мире крупной торфяной электростанции в Богородске. В 1915 году в Москве он выступил с докладом «Областные электрические станции на торфе и их значение для Центрально-промышленного района России», в котором предвосхитил целый ряд положений, развитых им позднее в плане электрификации России. Он опубликовал ряд работ, в которых с научной глубиной и содержательностью и вместе с тем в популярной форме характеризовал план электрификации России. Будучи докладчиком по плану ГОЭЛРО на 8-м Всероссийском съезде Советов, он начал свой доклад с анализа роли электрификации в борьбе с капитализмом, дал характеристику плана, излагая ее с развела «Электрификация и подъем производительности труда». Глубоко усвоив ленинские идеи о решающей роли производительности труда в строительстве социализма и коммунизма, Г. М. Кржижановский провозгласил имя весь план ГОЭЛРО. Он подчеркивал, что «в последнем счете всегда окажется, что лишь подъем производительности труда является той конечной инстанцией, к которой мы все должны стремиться».

Летом 1925 г. Госплан впервые делает попытку построения годового хозяйственного перспективного плана. Контрольные цифры на 1925/1926 гг. — первый опыт выбора системы основных показателей, дающих достаточную характеристику хозяйственных расчетов годичного масштаба. Эти первые контрольные цифры как и первые проекты пятилетнего перспективного плана — своеобразная веха на пути развития социалистического планирования. Составление пятилетнего плана проходило в условиях острой политической борьбы при ожесточенном сопротивлении буржуазных

элементов, троцкистов и правых уклонов. Глеб Максимиліанович со всей настойчивостью и принципиальностью отстаивал позиции партии в социалистическом строительстве и в работе плановых органов. Он добивался, чтобы планы разрабатывались на основе программных установок коммунистической партии, твердого соблюдения ленинских принципов планирования, глубокого изучения и анализа прогрессивных тенденций в развитии отечественной и зарубежной науки и техники.

Окончательный вариант первого пятилетнего плана, составленный в соответствии с Директивами XV съезда партии, был одобрен XVI партийной конференцией, а затем утвержден V съездом Советов СССР. Главные задачи первой пятилетки состояли в построении фундамента социалистической экономики и дальнейшем вытеснении капиталистических элементов города и деревни, в том чтобы превратить страну из отсталой аграрной в индустриальную, оснащенную современной техникой, развернуть социалистическую реконструкцию сельского хозяйства и укрепить оборонную мощь страны.

Пятилетка была выполнена досрочно. За это время было введено в строй 1500 заводов и фабрик, возникли новые города и рабочие поселки, прокладывались железные дороги, создавались тысячи колхозов, совхозов и машинно-тракторных станций. Повсюду строились школы, клубы, больницы. Победа колхозного строя превратила Советский Союз в страну самого крупного в мире сельского хозяйства.

В 1928 г. Г. М. Кржижановский был избран действительным членом Академии наук СССР, а с 1929 года по 1939 год был вице-президентом Академии наук. Многогранная практическая и научная деятельность Глеба Максимиліановича была высоко оценена Родиной. Он был награжден пятью орденами Ленина, двумя орденами Трудового Красного Знамени. В день 85-летия в январе 1957 года ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда.

Вся жизнь и деятельность Г. М. Кржижановского — яркий пример самоотверженного служения коммунистической партии, нашему народу, идеалам коммунизма.

В. Аленичев

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балаи, А. В. Бачурин, Н. И. Березной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

А04015	Сдано в набор 19/1 1972 г.	Подписано к печати 17/1 1972 г.
Формат бумаги 70×108 ¹ / ₁₆ = 5 бум. л.	Объем 10 печ. л.	14 условн. печ. л.
Тираж 50 950	Цена 45 коп.	Индекс 70696
		Заказ 4

Московская типография № 13 Главлитполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 39.