



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

К 70-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

ПРОБЛЕМА ПРИОРИТЕТОВ
В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ

ДИАЛЕКТИКА ЕДИНСТВА
ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО РУКОВОДСТВА
И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ



11

НОЯБРЬ • 1987



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

НОЯБРЬ

№ 11

Издается с марта 1924 года

70-летию юбилею Великой Октябрьской социалистической революции посвящена первая рубрика номера, материалы которой знакомят читателей с историческим опытом социалистического планирования, взаимозависимостью развития экономики социалистического общества и человека, проблемами совершенствования социалистического соревнования как фактора повышения активности трудовых коллективов. Статья председателя Госплана РСФСР Н. Масленникова показывает достигнутые за 70 лет рубежи народного хозяйства Российской Федерации и стоящие перед ней задачи.

В рубрике «Первоочередные задачи перестройки» зам. нач. отдела Госплана СССР Е. Иванов освещает проблемы приоритетов в социалистическом планировании; д-р экон. наук В. Куликов раскрывает диалектику единства централизованного руководства экономикой и самостоятельности социалистических предприятий. В статье С. Анисимова показано, как будут решаться задачи по перестройке системы снабжения в народном хозяйстве.

Специальный раздел посвящен проблемам совершенствования социалистической экономической интеграции. В нем публикуются статьи руководящих работников плановых органов и экономистов НРБ, ГДР, ПНР, МНР.

В номере содержатся публикации по теории и методике планирования, научно-техническому прогрессу и другим проблемам.

СОДЕРЖАНИЕ

К 70-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Передовая — Исторический опыт социалистического планирования . . .	3
Н. Масленников — Экономика Российской Федерации . . .	17
П. Игнатовский — Социализм: экономика и человек . . .	7
А. Грегорио — Социалистическое соревнование — фактор повышения активности трудовых коллективов . . .	31

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ПЕРЕСТРОЙКИ

Е. Исаев — Проблема приоритетов в социалистическом планировании . .	41
В. Куликов — Дилектика единства централизованного руководства и самостоятельности социалистических предприятий . . .	51
С. Авинов — Система снабжения и задачи по ее перестройке . . .	59

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

С. Ситарли — Итальянский Плануи ЦК КПСС о коренной перестройке систем планирования, управления и методов хозяйствования . . .	70
---	----

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

К. Габровски — Экономико-математическое моделирование и электронно-вычислительная техника в планировании . . .	82
П. Габриэль — XI съезд СЕПГ: реализация решений в области интеграции . .	86
С. Дуттош — Структурные преобразования и внешняя торговля . . .	91
В. Динд-Аюш — Внешнеэкономические связи — важный фактор ускорения социально-экономического развития МНР . . .	97

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

Н. Свиридов, А. Виссарионов, С. Сивильников-Мурылев — Проблемы усиления экономического подхода в планировании . . .	101
---	-----

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТРАНЫ

А. Явичин — Комплексное использование сельскохозяйственного сырья в перерабатывающей промышленности . . .	111
---	-----

К СЪЕЗДУ НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В. Красильников, Г. Подойкин — На путях формирования современного экономического мышления . . .	116
---	-----

ЧИТАТЕЛИ ПРЕДЛАГАЮТ

В. Павленко — К вопросу об оптимизации тематического планирования в НИИ и КБ . . .	120
А. Савченко — Совершенствование факторного метода планирования себестоимости промышленной продукции . . .	121

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

С. Черныш, Е. Власов — Вопросы перестройки ценообразования . . .	123
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Беляевский — Управление производством и реализацией товаров . .	125
Е. Чучалов — Составление напряженных планов на предприятиях . . .	126

Коротко о книгах

Н. Жарылганов, З. Жорасбекова — Экономическое мышление сегодня . .	127
И. Семанов, И. Ильян — Пособия для расчета стоимости комплексной застройки городов . . .	128

К 70-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Осмыслить исторический опыт развития советской экономики, системы планового управления за семь десятилетий важно не только для того, чтобы с современных позиций более правильно представлять прошлое, его достижения и допущенные ошибки, но не менее важно это и для будущего. Чтобы успешно, в короткие сроки и с максимальным эффектом осуществлять коренную перестройку управления экономикой, необходимо в полной мере опираться на ленинские принципы и революционную практику планирования, отступления от которых стали одной из причин застойных явлений в развитии экономики. Нужно уметь извлечь уроки из прошлого — для настоящего и будущего, чтобы на деле решить поставленные XXVII съездом партии, июньским (1987 г.) пленумом ЦК КПСС немалой сложности задачи по перестройке планирования, повышению роли Госплана СССР как главного научно-экономического штаба страны.

В нашей стране впервые в истории человечества создана система планового руководства экономикой, осуществляется научное предвидение К. Маркса и Ф. Энгельса: объединившиеся пролетариат установит такой строй, который «путем плановой организации производства увеличит до таких размеров производительные силы общества и создаваемые им продукты, что каждому будет обеспечено удовлетворение его разумных потребностей в постоянно возрастающих размерах»¹.

Осуществление этого предвидения оказалось непростым и долгим делом, занимает целую историческую эпоху. Но главное в приведенном выше положении заключается в признании огромной преобразующей силы плана, посредством которого общество получает возможность сознательно использовать в своих интересах закономерности развития производительных сил, систему экономических законов. Активная роль плана стала одной из движущих сил индустриализации и освоения достижений научно-технической революции, создания экономической основы победы советского народа в Великой Отечественной войне, послевоенного восстановления экономики, превращения страны в одну из величайших держав мира. Об этом красноречиво говорят недавно опубликованные цифры: за 70 лет произведенный национальный доход в стране увеличился в 149 раз, производственный аппарат — в 65, продукция промышленности — в 330, сельского хозяйства — в 5,5 раза. В 1986 г. производительность общественного труда в 64 раза превзошла уровень 1913 г., реальные доходы рабочих промышленности* и строительства — в 12, крестьян — в 19 раз.

Однако за последние две пятилетки темпы экономического роста и повышения производительности труда резко снизились и достигли

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 113.

уровня, не обеспечивавшего необходимых условий для реального повышения народного благосостояния, коренной технической реконструкции производственного аппарата. Во многом это объясняется тем, что сложившаяся практика разработки и организации выполнения плана призывала его мобилизующую роль; не преодолевались нарастающие негативные тенденции в экономике, задания перспективных планов систематически не выполнялись, диспропорции в экономике нарастали.

Июньский (1987 г.) пленум ЦК КПСС подчеркнул, что плановое управление экономикой как единым народнохозяйственным комплексом является важнейшим завоеванием и преимуществом социалистической системы хозяйства, главным инструментом реализации экономической политики партии. Чтобы эффективно использовать это завоевание и преимущество социализма, необходимо возродить активную творческую роль плана, сделать его надежным рычагом перелома сложившихся негативных тенденций в экономическом, научно-техническом, социальном развитии.

Исходный пункт коренной перестройки управления экономикой — значительное расширение самостоятельности и ответственности предприятий (объединений), которым предоставляется право самим разрабатывать и утверждать пятилетки и годовые планы исходя из государственных заказов, прямых заказов потребителей, долгосрочных стабильных экономических нормативов и лимитов на централизованно распределяемые ресурсы. Однако это не означает понижения роли народнохозяйственного плана, превращения его в пассивного регистратора стихийно складывающихся тенденций. Напротив, освобождение плановых органов от оперативной, сковывавшей инициативу нижестоящих звеньев управления текущей работы открывает простор для концентрации усилий на решении крупных проблем, возрождении **стратегического характера** социалистического планирования — нацеленности на глубокие изменения в производственных силах общества, экономических отношениях, системе управления.

В первую очередь это относится к проблемам ускорения научно-технического прогресса. Повышая заинтересованность предприятий в освоении новой техники и технологии, техническом перевооружении производства и предоставляя для этого необходимые ресурсы (в виде фонда развития производства, науки и техники), Госплан СССР совместно с ГКНТ СССР призваны реализовать установку XXIII съезда КПСС о переходе к системному планированию научно-технического прогресса, ускоренной разработке, освоении и крупномасштабном тиражировании новых высокоэффективных поколений техники. Следует помнить, что социалистическое планирование с самого начала — с ленинского плана ГОЭЛРО — было нацелено на революцию в технике. Эволюционный настрой планов в последние два десятилетия противоречил этой традиции и привел к отставанию от мирового уровня по ряду направлений техники.

Стратегический характер планирования обеспечивается следующими важнейшими условиями. Прежде всего это повышение **научного** уровня планирования на основе анализа происходящих в народном хозяйстве процессов, учета экономических законов социализма, программных установок КПСС. Планирование является наиболее сложной областью человеческой деятельности, оно должно быть направлено на достижение высоких конечных результатов общественного производства, решений экономических и социальных задач. Для этого необходимо сочетание перспективного и текущего планирования. В этой связи усиливается роль и ответственность плановых органов, прежде всего Госплана, научный характер которого подчеркивал В. И. Ленин, отмечая, что Госплан «как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей

науки и техники обладает, в сущности, наибольшими данными для правильного суждения о делах»².

Осуществлению ленинского подхода в деле повышения научности плановых решений как главному и исходному принципу планирования будет способствовать создание системы предлаговых научных документов — Комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет, Комплексной программы социального развития и повышения народного благосостояния, Генеральной схемы развития и размещения производительных сил на 15 лет. Эти документы будут положены в основу Концепции экономического и социального развития СССР на 15 лет как исходной социально-политической платформы разработки долгосрочных планов и программ, реализующихся в пятилетних народнохозяйственных планах. Формирование системы долгосрочных предлаговых документов, перспективных планов и программ должно стать важнейшим звеном в интеграции науки и плановой практики, превращение Госплана СССР в главный научно-экономический штаб страны, обогащение плановой работы новейшим научно-техническим арсеналом.

Другое условие — перевод планирования на экономические методы. В решении этой задачи немалую помощь может оказать исторический опыт. Совместное формирование плана использования находящихся в распоряжении государства продуктов и цен на них, устанавливаемых Комитетом цен ВСНХ, предусматривалось декретом «Об организации снабжения», подписанным В. И. Лениным 21 ноября 1918 г. Идея использования цен, финансов, кредита, денег в социалистическом строительстве и плановом управлении развернута в ленинских работах периода перехода к н.з. Тогда же он говорил: «Необходимо, чтобы хозяйственные планы выполнялись по определенной программе и чтобы рост выполнения этой программы отмечался и поощрялся...»³.

Наибольший интерес представляет опыт планомерного использования экономических рычагов при разработке первого пятилетнего плана: в его состав были включены индексы изменений всех видов цен, что позволило составить реальную финансовую программу пятилетки, баланс спроса и предложения, определить основные обобщающие показатели плана как в неизменных ценах, так и с учетом намечаемых изменений цен.

В дальнейшем многие процессы в этой области на деле вышли из-под планового контроля, нарастали несбалансированность в экономике, инфляционные тенденции, неконтролируемый рост цен на ряде участков. Все это серьезно подрывало эффективность общественного производства.

Одна из наиболее сложных задач начавшейся перестройки планирования — разработка пятилетних финансовых планов, планов изменений цен и тарифов, формирование программ финансового оздоровления народного хозяйства. Это повысит планомерность в движении финансово-кредитных и денежных ресурсов, цен, поможет преодолеть снижение покупательной способности рубля и роста цен, даст возможность более обоснованно определять обобщающие показатели планов, долговременные экономические нормативы, задания по повышению реальных доходов населения.

Переход к экономическим методам планирования связан также с широким развертыванием оптовой торговли средствами производства, значительным повышением роли хозяйственных договоров в регулировании многообразных хозяйственных связей «по горизонтали», преодолением монопольного положения производителей, развертыванием эконо-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 349.

³ Там же. Т. 42. С. 154.

мического соревнования и научно-технической состязательности при решающей роли потребителей в оценке их результатов.

Третье — качественные изменения в организации планирования применительно к новым условиям хозяйственного руководства. И здесь полезен исторический опыт. Известно, какое значение придавал В. И. Ленин особой роли Госплана в системе управления экономикой, концентрации его усилий на решении стратегических задач, освобождению от мелких хозяйственных вопросов, созданию научного подхода и административных навыков в руководстве плановым органом, преодолению пассивности в решении хозяйственных вопросов, пропаганде плана ГОЗПРО, привлечению масс к разработке и реализации планов.

Основные принципы плановой работы, сформулированные в ленинских работах «Об едином хозяйственном плане», «О придании законодательных функций Госплану» и других, остаются неизменной основой этой работы и в современных условиях.

Программа мер по возрождению ленинских принципов планирования намечена Основными положениями коренной перестройки управления экономикой, принятыми июньским (1987 г.) Пленумом ЦК партии, и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования». Госплан освобождается от текущей работы по составлению годовых планов, центр тяжести в его работе переносится на перспективное планирование, обоснование государственных заказов и экономических нормативов, научный анализ и разработку путей решения крупных народнохозяйственных проблем. Соответственно меняется и структура Госплана: место многочисленных отраслевых отделов, прежде представлявших и защищавших ведомственные интересы министерств, займут подразделения по планированию развития народнохозяйственных комплексов, значительно усиливается роль сводных отделов и подразделений, отвечающих за оптимизацию пропорций воспроизводства, ускорение научно-технического прогресса, социальное и территориальное развитие, внешнеэкономические связи.

Повышению роли Госплана СССР в системе управления, реализации единой экономической политики и координации деятельности центральных экономических органов страны будет способствовать создание экономического совета во главе с Председателем Госплана СССР. Усиление демократических начал в планировании проявляется и в вынесении на всенародное обсуждение проектов важнейших плановых документов, предложений по решению крупномасштабных научно-технических, экологических и социальных проблем, более широкой информации населения о ходе разработки и выполнении планов.

Госплану СССР и Академии наук СССР поручено улучшить организацию научных исследований в области планирования, повысить их теоретический уровень и практическую значимость, обратить особое внимание на оценку научных направлений и в этой области. Требуется более совершенный механизм внедрения научных достижений в практику плановой работы.

Более широко и систематически необходимо изучать историю развития теории, методологии и практики планирования в СССР. Была бы полезной для ученых и плановых работников как нашей страны, так и зарубежных стран многолетняя история планирования в СССР в документах и материалах.

Итоги проделанной за семь десятилетий Советской власти во всех областях хозяйственной жизни, включая и планирование, служат исходной базой для достижения более высоких рубежей, эффективного использования накопленного исторического опыта, подъема на качественно новый уровень всей плановой работы — важнейшего звена коренной перестройки управления экономикой.

ЭКОНОМИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. Масленников,

*зам. Председателя Совета Министров РСФСР,
председатель Госплана РСФСР*

Великая Октябрьская социалистическая революция провозгласила рождение первого в мире государства рабочих и крестьян, положила начало новому, социалистическому общественному строю.

Итоги развития страны, каждой союзной республике за прошедший период убедительно подтверждают преимущества социализма, наглядно показывают открываемые им гигантские возможности решения экономических и социальных задач.

Экономика России — важнейшая составная часть единого народно-хозяйственного комплекса страны. За годы социалистического строительства Российская Федерация превратилась из аграрной в мощную индустриальную республику.

Промышленное производство в РСФСР в сравнении с 1922 г. возросло в 575 раз, а в сравнении с 1940 г. — в 23 раза. Возникла десятка новых отраслей индустрии, создана современная материально-техническая база сельского хозяйства. Ныне республика обладает мощнейшим научным потенциалом. Свидетельство этого — региональные научные центры, получающие мировое признание.

В крупных масштабах осуществляется хозяйственное освоение новых территорий, вовлечение в эксплуатацию богатейших природных ресурсов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Рациональному размещению производительных сил, комплексному развитию территорий, повышению степени использования сырьевых и топливных ресурсов способствует формирование территориально-производственных комплексов: Тимано-Печорского, Западно-Сибирского, Курской магнитной аномалии, Саянского, Южно-Якутского, зоны БАМ и других. Активизировался процесс углубления специализации экономических районов и совершенствования межрайонных связей.

Усилия трудящихся республики направлены на решительное преодоление неблагоприятных тенденций в развитии экономики, на повышение ее динамизма и эффективности. Постановки задачи по кардинальной перестройке хозяйственного механизма, формированию целостной системы управления экономикой, более широкому применению экономических рычагов в планировании развития народного хозяйства. Коренным образом преобразуются функции центральных, отраслевых, региональных органов управления, которым предстоит конкретизировать и применять на практике методы экономического управления производством.

Совет Министров РСФСР в августе текущего года принял постановление «О перестройке планирования и повышении роли Госплана РСФСР в новых условиях хозяйствования». Правительство определило, что главным в деятельности плановых органов республики, и прежде всего Госплана РСФСР, должно быть неуклонное проведение в жизнь выработанной партией стратегии на ускорение социально-экономического развития страны.

В этих условиях предстоит осуществить решительный переход в организации всей плановой работы от преимущественно административных к преимущественно экономическим методам.

В целях ускорения перестройки хозяйственного механизма и практической реализации положений Закона СССР о государственном предприятии (объединении) проект плана экономического развития РСФСР

на 1988 г. подготовлен в новой структуре и является программой практических действий по дальнейшей реализации курса XXV съезда партии на ускорение социально-экономического развития страны, важнейшей составной частью первого этапа осуществления кардинальной реформы управления народным хозяйством.

Он разработан в соответствии с установками январского и июньского (1987 г.) пленумов ЦК КПСС по коренной перестройке управления экономикой, а также утвержденными заданиями плана на двенадцатую пятилетку.

Формирование плана проходило с большими трудностями, поскольку 1988 г. — это первый год, когда в широких масштабах развертывается перестройка народного хозяйства РСФСР, и вместе с тем многие предприятия и организации еще будут продолжать работать в соответствии с действующими в настоящее время принципами хозяйственного управления.

Главной отличительной чертой Государственного плана на будущий год является то, что он коренным образом освобожден от второстепенных для народнохозяйственного урвня показателей и заданий, без снижения влияния централизованного планирования на главные позиции в развитии экономики Российской Федерации.

При формировании государственного заказа по сравнению с 1987 г. количество утверждаемых и директивно доводимых до предприятий, объединений и организаций заданий на поставку продукции, выполнение работ и услуг сокращено почти в 3 раза. Если в 1986 г. в сопоставимой структуре утверждалось более 2 тыс. показателей, в 1987 г. — более 1,2 тыс., то в проекте плана на 1988 г. — только 450 показателей.

При определении показателей государственного заказа Госплан РСФСР руководствовался тем, чтобы удельный вес его показателей в общем объеме производства продукции, выполнения работ и услуг давал возможность объединения и предприятия самостоятельно планировать значительную часть производственной программы на основе прямых связей. Например, в промышленности республиканского подчинения удельный вес государственного заказа в общем объеме производства продукции в 1988 г. составит около 62%, а по министерствам, перешедшим с начала нового года на полный хозрасчет и самофинансирование, — 65,4%.

В плане на 1988 г. включены главные общезакономерные, финансовые, трудовые, инвестиционные, социальные и другие балансы, обобщающие основные пропорции в развитии экономики республики. Он содержит важнейшие экономические показатели — прибыль, производительность труда, экономические и обобщающие показатели научно-технического прогресса, а также лимиты государственных централизованных капитальных вложений и строительно-монтажных работ, балансы и планы распределения топливно-энергетических, сырьевых и материальных ресурсов.

Впервые в плане экономического и социального развития РСФСР начиная с 1988 г. выделяется специальный раздел — «Внешнеэкономические связи».

В целом предлагаемая структура Государственного плана экономического и социального развития на 1988 г. обеспечивает переход к экономическим методам управления,работку новых аспектов территориального планирования, усиление социальной направленности планов.

По мере распространения экономических методов хозяйствования номенклатурный состав государственного заказа, как и других разделов и показателей плана, будет уточняться с учетом задач развития народного хозяйства, последовательного проведения линии на демократиза-

цию планирования, углубления хозяйственного расчета и самофинансирования, а также развития оптовой торговли средствами производства.

В разделе «Агрпромышленный комплекс» Государственного плана экономического и социального развития РСФСР количество показателей, доводимых Госпланом РСФСР местным органам, сокращено почти наполовину по сравнению с 1987 г.

Раньше Совет Министров РСФСР утверждал объемы закупок практически по всему кругу производимой продукции, включая и ту, которая идет на внутреннее продовольственное потребление в автономной республике, крае, области. Начиная с плана 1988 г. в состав государственного заказа Советов Министров автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов включается только продукция, необходимая для удовлетворения общесоюзных и республиканских потребностей и перераспределения между республиками, краями и областями. Это составляет по ряду видов продукции от 17 до 23% валового производства. Остальная продукция остается для местного снабжения, а также в распоряжения хозяйств для выдачи колхозникам и рабочим совхозов в виде натуральной оплаты, для продажи на колхозном рынке и внутрихозяйственных нужд. Это значительно расширяет права и самостоятельность в принятии решений и повышает ответственность местных Советов народных депутатов за снабжение населения продовольствием.

Первые шаги перестройки в АПК дадут положительные результаты. Валовая продукция сельского хозяйства в 1986 г. составила 102,6 млрд. руб., или на 7% больше, чем в 1985 г. Сверх плана произведено продукции на 1 млрд. руб.

Значительных успехов добились животноводы республики, выполнявшие свои планы: государству продано сверх плана скота и птицы — 538 тыс. т, или на 5,7% больше, чем в 1985 г., молока — 2 млн. т, или на 5,8%, шерсти — 4,7 тыс. т, или на 4,5%, и яиц — 2,5 млрд. шт., или на 8,4% больше, чем в 1985 г.

Достигнутые темпы развития животноводства сохраняются. Так, в 1987 г. по состоянию на 16 октября, государству продано молока больше, чем в прошлом году, на 928 тыс. т, скота и птицы — на 753 тыс. т, увеличилась продажа яиц. Труженики сельского хозяйства выстрадали непохой урожай, однако из-за дождливой погоды оказались сильно затруднены уборка.

В настоящее время принимаются все меры, чтобы все выращенное убрать. Большую помощь в уборке урожая оказали селу рабочие промышленных предприятий, студенты и учащиеся.

Приняты меры для более полного обеспечения животноводства кормами собственного производства. В текущем году темпы заготовок грубых и сочных кормов превышают уровень прошлого года, что позволяет обеспечить потребность в них животноводства республики.

В целях совершенствования экономического механизма в агропромышленном комплексе все показатели плана капитального строительства определяются совхозами и другими государственными предприятиями и организациями в пределах доведенных лимитов капитальных вложений и строительно-монтажных работ, а колхозам — с учетом сообщенных им тех же показателей, обеспеченных материально-техническими ресурсами.

Перестройка механизма хозяйствования отражается и на формировании планов подрядных работ. Здесь тоже главный упор делается на расширение прав и инициативы предприятий и исполкомов местных Советов народных депутатов. Разработка планов капитального строительства и подрядных работ начинается снизу. Предприятия и организации на основе исходных данных для планирования (с учетом использования на строительство жилых домов и объектов средств фонда социального

развития) готовят соответствующие предложения и направляют их подрайонным строительным организациям и исполкомам местных Советов. Советы Министров автономных республик, исполкомы краевых и областных Советов народных депутатов совместно с заказчиками и подрядчиками организуют рассмотрение предложений на выполнение подрайонных работ, производят расчеты мощностей строительных организаций, составляют предложения по их нагрузке на соответствующей территории. При этом учитываются все факторы — необходимость преимущественного развития материальной базы социальной сферы, использование созданных производственных мощностей, соответствие проектных решений передовому технико-экономическому уровню, увязка нового строительства и расширения с возможностями обеспечения входных мощностей трудовыми ресурсами, реальность осуществления строительства в нормативные сроки, исходя из мощностей строительных организаций и др.

Эти предложения должны лечь в основу разработки министерствами и ведомствами и Госпланом СССР планов подрайонных работ.

По такому принципу была проведена работа по формированию проекта плана на 1988 г. Однако конечные результаты оказались ниже ожидаемых. Госплан СССР при проработке планов по-прежнему придерживался отраслевого принципа. Большое количество производственных объектов было включено в план без учета предложений с мест. В результате в ряде автономных республик, краев и областей республиканские программы подрайонных строительных организаций на 1988 г. оказались перегруженными объектами производственного назначения и ущерб строительству жилья, школ, детских садов и т. д. Выявлено, что из-за отказа подрайонных министерств принимать в план заказы, согласованные на местах их же организациями, капитальные вложения, выделенные исполкомам местных Советов народных депутатов на строительство объектов социально-культурного назначения, не всегда полностью используются. Есть случаи, когда мощности домостроения недоиспользуются, а строительные министерства не принимают в подрайон строительства жилых домов из-за общей перегрузки. Здесь еще действует устаревший метод планирования развития социальной сферы. Изжить его — важнейшая задача перестройки.

В этих целях представляются соответствующие предложения в Госплан СССР.

Из года в год все больше объемов капитальных вложений на строительство жилых домов, объектов коммунального хозяйства, культурно-бытового назначения передаются исполкомам местных Советов народных депутатов. Роль их как единого заказчика по комплексному развитию территории возрастает. А во Владимирской и Куйбышевской областях в виде эксперимента введен порядок планирования и финансирования строительства жилых домов, других объектов социально-культурной сферы, при котором все суммы капитальных вложений, подрайонных работ на это строительство, в том числе и средств жилищно-строительных кооперативов, устанавливаются в планах исполнительными комитетами Владимирского и Куйбышевского областных Советов народных депутатов. Однако уже при формировании проекта плана на 1988 г. возникли серьезные трудности, связанные с обеспечением подрайонными работами объемов капитальных вложений.

Министерствам СССР, Министрострой СССР, выполняющие основные объемы строительных работ в этих областях, не приняли в полном объеме предложения исполкомов, согласованные с местными подрайонными организациями.

В то же время практика работы показала, что этот эксперимент перспективен и его надо распространять. Об этом говорят и тот факт,

что на 1988 г. исполкомы местных Советов приняли на правах единого заказчика от предприятий союзных и союзно-республиканских министерств объемы строительно-монтажных работ (долевые передачи) больше, чем в текущем году, на 740 млн. руб. (рост 132%). Этот процесс будет усиливаться.

Отделам Госплана СССР (территориального планирования) размещения производительных сил, сводный капитальных вложений, социальных проблем и народонаселения, строительства и строительной индустрии) следует тщательно разобраться с ходом эксперимента и оказать его предельно активную поддержку.

Поставленные перед плано-экономическими органами задачи потребовали от них выработки принципиально новых подходов в формированию государственных планов экономического и социального развития РСФСР.

Перестройка планирования должна обеспечить единство отраслевого и территориального развития, создать условия для приоритетного решения социальных задач. При этом начинать надо с совершенствования структуры и функций территориальных органов. Речь идет о создании в краях и областях в составе исполкомов Советов народных депутатов главных производственно-экономических управлений. И такая работа в республике уже ведется.

Эти управления должны стать научно-экономическими штабами, основными задачами которых будут: разработка и обеспечение выполнения комплексных планов экономического и социального развития краев и областей, анализ экономических процессов, работ на территории; координация деятельности всех расположенных на территории объединений, предприятий, организаций в целях повышения эффективности использования природного и экономического потенциала регионов и достижения пропорционального развития социальной и производственной сферы; руководство местным хозяйством. Совет Министров РСФСР рассмотрел организационную структуру главных управлений, дал необходимые поручения центральным экономическим органам России.

Это требует от Госплана РСФСР качественных изменений в вопросах взаимодействия с местными органами управления и планирования. На принципиально новой основе Госплан республики будет осуществлять практическое руководство деятельностью указанных управлений по вопросам планирования комплексного экономического и социального развития и размещения производительных сил на территории края или области, подготовки планов по хозяйству, последующему исполкомом Советов народных депутатов, разработке комплексных и целевых территориальных программ, развития территориально-производственных комплексов. Важное место в работе Госплана РСФСР будет занимать методическая помощь главным управлениям в проведении ими экономической работы на территории и в координации деятельности объединений, предприятий и организаций вышестоящего подчинения.

Июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС одобрена поставленная партий и правительством задача перехода к разработке комплексных планов экономического и социального развития союзных и автономных республик, краев и областей. Комплексные пятилетние планы будут утверждаться на сессиях краевых и областных Советов народных депутатов, а основные показатели этих планов — включаться в состав комплексных планов союзных республик. В РСФСР накоплен богатый опыт такой работы. Советские органы Москвы, Московской обл., Ленинграда и Ленинградской обл. ряд лет осуществляют комплексное планирование социально-экономического развития. Этот опыт необходимо использовать как можно эффективнее.

Хотелось бы, чтобы отдел территориального планирования и размещения производительных сил Госплана СССР быстрее определил прин-

щины этой работы и совместно с госпланами союзных республик разработать соответствующие методические документы.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР считают одним из важнейших направлений совершенствования руководства народным хозяйством союзных республик перестройку деятельности и повышение роли не только госпланов союзных, но и госпланов автономных республик как центральных экономических органов, призванных обеспечить комплексное экономическое и социальное развитие народного хозяйства, эффективное управление республиканским хозяйством, координацию посредством разработки научно обоснованных планов деятельности всех экономических органов, ведомств и министерств автономных республик.

В соответствии с поручением Совета Министров РСФСР в автономных республиках Российской Федерации подготавливаются предложения о расширении функций и прав госпланов автономных республик для решения ими тех больших задач, которые на них возлагаются. Эти предложения будут рассмотрены Госпланом РСФСР с участием заинтересованных экономических органов республик, министерств и ведомств и подготовлены соответствующие материалы в правительство РСФСР.

В условиях общей перестройки экономической системы страны, перевода предприятий на хозрасчет, самфинансирование и самоуправление меняется характер взаимоотношений отраслевых и территориальных органов.

В настоящее время значительное количество предприятий местной, топливной промышленности, промышленности строительных материалов и некоторых других республиканских отраслей являются предприятиями двойного подчинения, т. е. они подчиняются как соответствующим министерствам РСФСР, так и Советам Министров автономных республик, исполнительным комитетам Советов народных депутатов. Такая практика на протяжении многих лет создавала трудности в работе как самих предприятий, так и их вышестоящих организаций и не способствовала решению вопросов комплексного экономического и социального развития соответствующих территорий.

В соответствии с Законом о государственном предприятии (объединении) предприятия и объединения разрабатывают и утверждают свои планы самостоятельно, на основе доводимых до них контрольных цифр, государственных заказов, долгосрочных экономических нормативов и лимитов. Все это требует, чтобы у предприятий был один хозяин — или министерство (ведомство), или Совет народных депутатов. В этих условиях следует решить вопрос о передаче Советам Министров автономных республик, исполнительным комитетам Советов народных депутатов тех объединений и предприятий, продукция которых в основном связана с удовлетворением потребностей той или иной территории, и коренным образом преобразовать систему двойного подчинения.

Наиболее сложным и ответственным периодом в процессе перестройки управления экономикой страны является введение с 1 января 1988 г. Закона СССР о государственном предприятии (объединении), который, как известно, рассчитан на действие в условиях полного хозяйственного расчета и самфинансирования. Чтобы он реально начал действовать, необходимо в определенные сроки перевести предприятия всех отраслей материального производства на эти принципы.

В республике на принципах полного хозрасчета и самфинансирования работают объединения (предприятия) Миннефтепрома и Минметаллпрома. Формирование производственной программы производится на основе заказов торговли с учетом результатов оптовых ярмарок. За-

ключения на них договоры являются критерием для оценки качества и ассортимента товаров, эффективности работы предприятий.

Объединения и предприятия легкой и текстильной промышленности в новых условиях значительно увеличили средства на финансирование затрат по реконструкции, техническому перевооружению, приобретению нового высокопроизводительного оборудования, а также для социального развития трудовых коллективов, которое длительное время отставало в этих отраслях и тормозило производство.

Обобщая опыт работы в новых условиях, необходимо отметить, что перестройка штабов отраслей, объединений (предприятий) и гибкое реагирование на запросы потребителей происходит пока медленно. Остатки еще административный и ведомственный подход к проблеме насыщения рынка товарами, но-прежнему проявляется диктат производителя над потребителем, нарушаются стабильность экономических условий деятельности объединений и предприятий, их права в использовании заработанных средств. За девять месяцев текущего года с договорными обязательствами не справились 23% предприятий текстильной промышленности и 48% — легкой.

Вместе с тем экономический эксперимент благотворно повлиял на оздоровление всей деятельности, укрепление заинтересованного подхода к решению производственных вопросов. Объединения и предприятия Минметаллпрома РСФСР за январь — сентябрь 1987 г. выполнили план производства и обеспечили рост к соответствующему периоду прошлого года по большинству важнейших видов изделий. В общем объеме производства товаров народного потребления в Миннефтепроме РСФСР увеличился удельный вес продукции улучшенного качества (с индексом «Н») и особо модных изделий.

В 1988—1989 гг. в Российской Федерации на полный хозрасчет и самфинансирование перейдут объединения и предприятия остальных союзно-республиканских министерств и ведомств РСФСР. Этот переход не может быть осуществлен автоматически. Результаты самфинансирования во многом будут зависеть от степени подготовленности и научной обоснованности соответствующих мероприятий. Необходимо использовать передовой опыт предприятий, работающих в условиях полного хозрасчета, организовать экономическую учебу кадров, разработать и утвердить стабильные экономические нормативы, довести их до первых звеньев, осуществлять меры по укреплению финансового состояния и ликвидации убыточности.

Полный хозрасчет и самфинансирование должны стать испытанием для нерентабельных предприятий, которые работали неустойчиво, держась на помощи, выделяемой из резервов министерств за счет перераспределения прибыли хорошо работающих, передовых предприятий. Между тем постоянное планирование убытков, пассивное к ним отношение традиционно для многих отраслей. В 1986 г. в хозяйстве РСФСР 13,7% предприятий допустили убытки на сумму 671 млн. руб. Руководителям таких предприятий следует изменить стереотип мышления, принять кардинальные меры по перестройке производства.

Хозрасчет должен развиваться по горизонтали и вертикали, пронизывая хозяйственные связи единого народнохозяйственного комплекса. В деятельности регионов также должны быть внедрены хозрасчетные принципы, позволяющие разрешить противоречия между отраслевыми и территориальными интересами в развитии хозяйства региона, эффективно решать социальные и другие проблемы.

Будущее место в экономической политике и хозяйственной практике нашей страны занимает социальное развитие. Для современного этапа характерны усиление социальной направленности планов, более глубо-

кий поворот экономики к решению многообразных задач повышения материального благосостояния и культуры народа. В связи с этим разработан и широко распространяется в плановом управлении нашим народным хозяйством комплекс целевых программ. Они включают подробный план мероприятий, основанный на точном расчете ресурсов, сроков и методов достижения целей. Крупнейшей региональной программой является одобренная Политбюро ЦК КПСС Долгосрочная государственная программа комплексного развития производственных сил Дальневосточного экономического района, Бурятской АССР и Читинской области на период до 2000 г., которая направлена на обеспечение сбалансированного и пропорционального развития этого важного региона страны.

Важное место в реализации установленных в этой программе заданий отведено системе контроля. С учетом сложности управления народным хозяйством восточных районов на центра рассматривается вопрос о совершенствовании управления народным хозяйством Дальнего Востока и подготавливаются необходимые предложения. Сейчас Госплан РСФСР работает над этими предложениями. Представляется необходимым создать такую систему управления, которая позволит наиболее полно использовать богатейшие ресурсы этого региона, обеспечивать эффективность огромных инвестиций, умело сочетать отраслевые и местные интересы, комплексно решать социальные вопросы.

Значительная роль в повышении уровня жизни населения отводится Комплексной программе развития производства товаров народного потребления и сферы услуг. Возросшие объемы строительства, многообразие источников финансирования развития и укрепления материально-технической базы социальной сферы потребовали дальнейшего совершенствования ее планирования.

В основу формирования планов намечено положить научно обоснованные социальные нормы обеспечения населения жильем, больницами, дошкольными учреждениями, школами, клубами и другими учреждениями непроизводственного назначения.

В планах будут предусматриваться меры по последовательному и поэтапному достижению этих нормативов. Особое значение придается нормативам при определении перспектив социального развития на длительный период. Они будут использоваться при подготовке предложений к проекту Основных направлений экономического и социального развития на предстоящие пятилетие.

К важным социальным проблемам относится сокращение территориальных различий в уровне социального развития. Некомплектность экономического освоения, отставание в развитии социальной сферы ведут к обострению проблемы обеспечения кадрами ряда регионов (особенно Сибири и Дальнего Востока), склизываются на текучести рабочей силы. Территориальный аспект управления социальными процессами пока не получил должного решения. Во многом здесь сказывается автономная политика различных ведомств, осваивающих уже активные использующих ресурсы регионов и отдающих предпочтение производственному строительству.

Территориальное регулирование социальных процессов особенно необходимо в настоящее время, когда реализация намеченных сдвигов в развитии производственных сил все больше зависит от обеспеченности производства квалифицированной рабочей силой, от факторов социального характера.

Госплану РСФСР, всем плановым органам России необходимо полнее учитывать в планировании демографические процессы, имея в виду обеспечить в планах более тесную зависимость между развитием производства и ростом населения в отдельных регионах, применение гиб-

ких форм управления миграционными процессами, развитие системы организованного набора и перемещения рабочей силы из одних регионов в другие в целях обеспечения эффективной занятости населения.

В этих целях предстоит перейти в РСФСР и во всех областях к разработке развернутой балансов использования трудовых ресурсов. Совет Министров РСФСР в указном выше постановлении подчеркнул особую роль в ответственности Госплана РСФСР в повышении эффективности планового руководства народным хозяйством Российской Федерации в условиях восторженной демократизации систем производственных отношений и передаче предприятий (объединений) и организаций на принципы полного хозяйственного расчета и самофинансирования. Необходимо существенно повысить уровень экономической и аналитической работы.

В перестройке работы Госплана РСФСР большая роль отводится дальнейшей компьютеризации плановой деятельности. В новых условиях, когда существенно возрастает роль долгосрочного планирования, должны шире использоваться прогнозные, оптимизационные и балансовые модели. В Госплане РСФСР ведется работа по развитию и внедрению автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР), что позволит увеличить вариативность расчетов, сократить сроки разработки планов, обеспечить выпуск 90% плановой документации в машинном исполнении. В практику планирования введено более 6 тыс. задач.

При Госплане РСФСР функционирует Научно-исследовательский институт автоматизированных систем управления (НИИ АСУ), на который возложено методологическое руководство работами по созданию отраслевых и территориальных автоматизированных систем и министерствах, ведомствах и местных плановых органах РСФСР. На Главный вычислительный центр (ГВЦ) возложена разработка комплекса технологических обеспечивающих средств АСПР, предоставление вычислительных услуг, проведение расчетов для отделов Госплана РСФСР.

Технической базой для развития работ по АСПР в РСФСР определены мин-ЭВМ «Искра-226» и «Искра-1030». В местных плановых органах установлено и эффективно функционирует более 550, и в 1983 г. предусмотрено их выделить еще свыше 300 таких ЭВМ, что позволит развернуть работы по АСПР местных плановых органов в масштабах, отвечающих современным требованиям. Выявилось новое направление эффективного использования вычислительной техники — текстообработка. Для этих целей местные плановые органы будут оснащаться ЭВМ «Роботрон-1715».

Алтайской и Читинской плановыми комиссиями найдена эффективная форма использования аналитической техники — информационно-вычислительное бюро. Сейчас их уже более 20 и в стадии оформления находится еще более 10.

В практику работы Госплана РСФСР все шире внедряется безбумажная технология разработки плановой документации, при которой прием-передача информации осуществляется на магнитных носителях и во каналах связи, при активном использовании информационных фондов под комплексы расчетов, автоматизированных рабочих мест и т. д.

В целях совершенствования территориального планирования широко развернуты работы по составлению с использованием ЭВМ планов экономического и социального развития автономных республик, краев, областей, городов Москвы и Ленинграда. В АСПР местных плановых органов решается более 850 комплексных задач.

Для работ по АСПР местных плановых органов РСФСР имеются необходимые предпосылки (современная техническая база, единое программное обеспечение, система управления разработкой АСПР госпланов АССР, крайпланов, областных). Задачи по внедрению АСПР

местных плановых органов включаются в Государственный план экономического и социального развития РСФСР.

В текущей пятилетке по АСНР Госплана РСФСР предстоит завершить подготовку центрального комплекса задач, а также шести межподсистемных комплексов (промышленность, капитальное строительство, агропромышленный комплекс, социальное развитие, материально-техническое обеспечение, территориальный разрез плана).

Планируется довести до полной автоматизации формирование Государственного плана и Основных направлений экономического и социального развития РСФСР на 15 лет. Предстоит значительно улучшить информационное обслуживание плановых работников, обеспечить непосредственный доступ специалистов к ЭВМ, диалоговый режим их работ с вычислительной техникой.

Реальность и эффективность нашей работы в определяющей степени будет зависеть от того, как мы сумеем осуществить перестройку кадровой политики и внедрить экономические методы управления. Госпланом РСФСР намечены меры по подготовке резерва кадров для выдвижения. Повышается действенность и роль проведения аттестации специалистов и руководителей работников плановых органов. Постоянно совершенствуется система переподготовки и повышения квалификации работников и специалистов плановых органов РСФСР.

За последнее время проведен ряд мероприятий, направленных на усиление роли плановых органов республики, в которых трудятся высококвалифицированные специалисты. Более 30 лет работают в Госплане РСФСР Овсянникова Н. А., Радугина Е. П., Рыжов А. В., Зими-на В. П., Собинникова А. А., Шведова Л. П. Большой стаж работы у многих специалистов местных плановых органов, среди них такие, как Хачикова А. В. (Ростовский облплан), Спирядонова В. П. (Орловский облплан), Аранович Е. А. (Саратовский облплан), Иванова Э. К. (Алтайский крайплан), Кулагин А. П. (Госплан Башкирской АССР), Земскова Н. М. (Ивановский облплан), Панкова Г. А. (Владимирская обл.) и другие товарищи. Свыше 20 лет трудятся председателями в Курганском облплане Маркелова Н. Е., а в Тамбовском облплане Быстрицкий Т. В.

За многолетнюю плодотворную работу в плановых органах и добросовестный труд 18 работников местных плановых органов награждены Почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР, 130 — присвоено звание «Заслуженный экономист РСФСР».

Перестройка набирает темпы и охватывает буквально все сферы жизнедеятельности советского общества. Залогом ее успеха является вдохновенный труд миллионов рабочих, крестьян, интеллигенции, а также комплексный подход к проведению экономических преобразований. Намеченный путь отмечает дух славных революционных свершений советского народа. Нет сомнений в том, что трудящиеся России сделают все для успешной реализации намеченной партией социально-экономической стратегии, чтобы достойно отметить семидесятую годовщину Великого Октября.

СОЦИАЛИЗМ: ЭКОНОМИКА И ЧЕЛОВЕК

П. Игнатовский,

д-р экон. наук, профессор

Все, связанное с жизнедеятельностью общества, — социально. Экономика тоже. Уже потому, что экономика является общественной, она не может не быть социальной. Имеется в виду экономика как совокупность производственных отношений данного общества.

Экономика вообще, как производство, — это абстракция. Она приобретает конкретность, т. е. свои особенности, в социальных формах. Потому социальное не просто сопутствует экономике, оно составляет ее оболочку. В производстве, как общественно-историческом процессе, можно что то понять лишь путем анализа его социальной формы. Она представляет социально-экономическую формацию — суть общественного строя.

Но не об общественной формации идет речь, когда анализируются социальные проблемы, координируются усилия государства и трудовых коллективов для их решения. На передний край выдвигаются проблемы, связанные с жизнью человека, его трудом. Естественно, человек представляется в системе социальных связей как общественный элемент. И на первом месте среди социальных факторов — труд, его характер, содержание, условия и их влияние на человека — в какое положение он поставлен в процессах труда, как складывается его отношение к труду, как формируются вся совокупность условий для всестороннего развития личности.

Так, казалось бы, в самых общих чертах раскрывается понятие социального развития нашего общества, формирования личности, влияние на нее общественных условий. Эти условия, а следовательно, положение человека в обществе определяются самыми глубинными общественными отношениями — собственностью на средства производства, способом соединения с ними человека. Формы собственности — снвята святых экономик. Отношения собственности и выражают органическое единство экономического и социального в производстве материальных и духовных благ, во всей общественной жизнедеятельности. Здесь начало экономики как социальной формы общественного производства.

Вся деятельность в сфере производства, обеспечивающая расширенное воспроизводство совокупного общественного продукта — накопление, объективно усиливает процессы общественного развития, а значит, развитие общественной собственности. Это неотъемлемая сторона деятельности участников социалистического производства.

Поэтому в исследовании, а тем более планировании социальных процессов, необходимо выделить проблем, относящихся к обществу в целом, т. е. к общественной формации — социализму как высшей фазе коммунистического общества, и к человеку как создателю материальных и духовных благ, развивающейся личности.

И если одну сторону составляют прежде всего такие проблемы, как развитие отношений социалистической собственности, динамика социальной структуры советского общества, сближение социалистических наций, народностей и их культур, преодоление существенных различий между городом и деревней, формирование социально однородного общества, то другую — проблемы развития личности члена социалистического общества, т. е. совокупность проблем труда — совершенствование его характера и содержания, условий и мотивации, стирания существенных различий между умственным и физическим

трудом, превращение его в первую жизненную потребность и повышение производительности, осуществление основного принципа социализма и общности задач, связанных с повышением благосостояния советских людей и всестороннего развития человека. Эта высшая цель общественного развития в условиях социализма соединяет в своей сущности все стороны социального прогресса.

Достижение этой цели, единственной по своему историческому значению, поскольку нет такой другой, которая бы вобрала в себя всю стратегию развития социализма, возможно на путях гигантского, как определял Ленин, развития производительных сил. Главная среди них — человек, его знания, умение, опыт. И их нужно получить до такого уровня, чтобы он все больше приближался к взгляду на труд как на средство реализации своих способностей, приобретенных знаний и опыта.

Но было бы наивным рассчитывать на то, что человек сам по себе придет к такому уровню своего развития, побуждаемый лишь возможностью просто заработать на кусок хлеба, побольше получить денег. Не в состоянии человек достичь высшего своего развития, устраняя существенные различия между умственным и физическим трудом с лопатой в руках, в процессах тяжелого ручного труда, пусть при машинном и высоком заработке.

«Что представляют собой индивиды — это зависит, следовательно, от материальных условий их производства»¹.

Развитие обществом орудий труда — материальных производительных сил, всех условий жизни и труда человека — вот что в первооснове определяет совершенствование способностей, познаний человека, их разумное применение в труде.

В этой, открытой классиком марксизма зависимости человека от общества, взаимосвязи материального и духовного в развитии личности заключается глубокое органическое единство экономического и социального в условиях общественного прогресса.

Следовательно, деление производственного и социального может быть только условным и оттого субъективным. Это условие в практике управления хозяйством и послужило противоположением строительству на предприятии строительству жилых домов, школ, детских садов. В определенное время оно было исторически вынужденным — страна не располагала достаточными накоплениями финансовых и материальных ресурсов. Со временем при попустительстве центра эта вынужденная необходимость претерпевала в тенденции, противоречащую диалектике развития производства, которое может развиваться лишь при том условии, если прогрессирует в своем совершенствовании человек. Но ему для этого необходимо не только хорошо оснащенное рабочее место, но и благоприятные условия жизни. Эти условия создаются первым делом в производстве, успех которого зависит от отношения человека к труду. В недооценке данной взаимосвязи в современных, довольно изменяющихся материальных условиях выразил примитивизм подхода к управлению производством. Ибо построить цех или даже целый завод или фабрику бывает проще и, как казалось отдельным руководителям, рациональней для общества, нежели создавать комплекс условий для развития человека. Такие убеждения получали распространение и в то время, когда научная мысль капиталистического Запада обсуждала, пусть в чем-то в спекулятивном ключе, проблему вложений в человека.

В управлении производством при жесткой и зачастую неаллоидной политике отдельных экономических ведомств, подобно тому,

как в оценке деятельности предприятий, строительных организаций, владения затратный метод — наивернейшее материальное затрат, приоритет отдавался необоснованному созданию рабочих мест или бесцельно дорогостоящих, затян timer на сроки исполнения сооружений, эксплуатация которых не представляла неотложной надобности для народного хозяйства и не являлась рентабельной, окупающей вложенные средства в расчетные сроки.

В то время как проблемы улучшения условий жизни человека отодвигались, эта противоречащая потребностям людей позиция не была подвергнута должному анализу и политическим оценкам.

Вкладываемые ассигновки средства в первую очередь в производственные мощности, а не на строительство жилья и других сооружений непроизводственной сферы, отдельные отрасли, например химическая, очутились перед проблемой отложенного пуска вновь выстроенных предприятий, поскольку не могли их укомплектовать работниками.

Народное хозяйство столкнулось с материальными потерями, вызванными простоями оборудования из-за высокой текучести кадров, прогулов и других фактов недисциплинированности, нехватки квалифицированных рабочих. Пожалуй, недостаток именно квалифицированных кадров, способных овладеть электронной и другой прогрессивной техникой, определяет самые существенные трудности нашей современной экономики. Эта причина относится не только к работающим в установках, на автоматических и сборочных линиях, но и к организаторам производства, специалистам, руководителям предприятий.

Способный хозяйственный организатор сегодня, к сожалению, не часто выделяется как явление нашей действительности. Но формирование знающих, подготовленных к работе в современных условиях организаторов, высоко ставших личностей работников, его потребности, как и интерес государства, не стало предметом заботы министерств и других государственных органов. В этом тоже проявилась слабость социальной ориентировки, руководства народным хозяйством. Так же, как и то, что за общей численностью производственного персонала не просматривалось ядро высококвалифицированных работников цехов и бригад. И говоря о мере обеспеченности предприятия рабочей силой, нельзя не выделить именно этот момент.

Поскольку социальные процессы — общественные, а все общественное есть человеческое, с ним связанное, из него протекающее, то мерилом социального прогресса является развитие личности. На это ориентирована XVIII съездом КПСС социальная политика партии. В том ее суть. Только социальная политика, ориентированная на развитие личности работника, коллективиста, его квалификации, обеспечивает успех общества во всем направлении его жизнедеятельности. Из этой необходимости исходит партия, формулируя в решениях июньского (1987 г.) Пленума ЦК задачу усиления социальной направленности управления, преодоления недооценки социальных условий производства.

Общественная цель производства составляет основную экономический закон социализма, существующий не в книжных формулировках, которые порой переминаются, а объективно! Общественное производство — это общественная цель — ничто. В том и состоит исторический поворот социализма в производство, что на место прибыли как узкомеркантильной цели капитализма — не класса, а именно данного собственника данного капитала — новый строй в качестве цели общественного производства выдвигает социальное начало, которое составляет человек как член общества со своими потребностями (материальными и духовными). Это никому не дано изменить. Обращаясь со своими выводами по данному вопросу к советским читателям, американ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. М., 1966 г. с. 47.

ский экономист В. Леонтьев отмечает, что введение капитализма в нашей стране невозможно².

В том-то и дело: «это просто невозможно». Добавим: объектив но! Но почему вдруг зашел такой разговор в год семидесятилетия Великого Октября? Какие для этого основания?

Новая общественная формация началась в нашей стране, но она не является только ее делом. Идет закономерный исторический процесс общественного прогресса. И как бы ни складывались его судьбы в тот или иной момент, как бы ни шла его динамика, зависящая и от субъективного фактора, от расстановки социальных сил в мире, в стране, от зрелости теоретических обоснований и целеполагания в политике, от сложности организации, развития социального прогресса неодолимо. Реализуется эта неодолимость в труде, который социализм с утверждением общественной собственности на средства производства избавляет от отчуждения, устраняет товарность рабочей силы на основе нового соединения работника и средств производства, решив проблему занятости, доступности, всеобщности труда.

Это — непререкаемая историческая особенность и преимущество социализма исключая исключений социального характера. В ней заключаются социальные истоки системы общественных отношений. Это — социальная природа экономического базиса, без которой трудно что-либо понять в социальных проблемах социалистического общества. Именно она определяет не только положение человека в обществе, но и его отношение ко всему общественному, и прежде всего к труду, его результаты, отношение каждого члена общества к самому себе (взгляд на свою общественную роль, свой труд, на свой долг, признание и потребности) и к другим, к коллективу, обществу.

На этих границах, пока они держались в поле зрения общества, общественной организации связей и отношений, нашей партии, государства, всему народу удалось преодолеть вековое отставание страны по многим позициям индустриально-экономического развития, решить сложные, неизвестные человечеству задачи построения социалистического общества. Но общественному прогрессу социализм, способному развиваться планомерно организационно, противопоставлены самотек и автоматизм, происходящие из отношений капиталистического рынка, обладающего тоже социальной сущностью, но иного рода — сущностью социальной дифференциации, порождающей положение и правоположение социального расслоения. На это общественство обращает внимание и В. Леонтьев (на которого мы уже ссылались), отмечая необходимость «помощи тем людям, которые не могут много зарабатывать»³. Если бы речь здесь шла о необходимости (вынужденной), а не заинтересованности капиталистического общества, то, возможно, эта фраза сейчас не привлекала бы внимания. Но все это лишь к слову. Для нас важно другое: социальная сторона общественной жизни, общественной деятельности, а следовательно, общественного производства значи-

тельно шире, чем это иной раз подается в литературе. Она не замыкается в круге функций того или иного предприятия или потребностей отдельного коллектива, а представляет всю систему общественных отношений и предполагает наделение общественного производства, отношений распределения на удовлетворение потребностей человека, на повышение благосостояния народа.

Здесь невозможно отделить экономическое от социального. Можно искусственно, в отрыве от реальных жизненных процессов выстроить какие-то формальные конструкции, но они только уведут в сторону практику и тем самым нанесут ущерб экономике, социальному развитию общества. Это особенно ощутимо, когда попытка решить отдельные социальные проблемы в отрыве от экономических отношений, вернее, без учета экономических последствий затрагивают отношение человека к труду, т. е. один из решающих социальных факторов общественного прогресса.

Такой, скажем, непредвиденный сдвиг произошел в середине 60-х гг. при переходе колхозников на денежную оплату, при которой стал возможен отрыв вылат (по труду?) от результатов производства. Валовой продукции в расчете на одного колхозника в 1985 г. было произведено на сумму 3563 руб., на 44,2% больше, чем в 1970 г., а среднемесячная оплата труда колхозников в общественном хозяйстве за это время удвоилась. Перевод на денежную оплату изменил социальное положение колхозника, в большей мере связал его с товарно-денежным обращением, повлиял на структуру семейного бюджета. Если в довоенном 1940 г. 48,3% своих доходов семья колхозника получала от личного подсобного хозяйства, а в 1960 г. — 42,9%, то в 1970 г. — 31,9, а в 1985 г. — 24,1%. Доход от колхоза помыслился с 39,7% в 1940 г., 40 — в 1970 г. до 46,3% в 1985 г. Поднялась доля пенсий, стипендий, пособий и других вылат.

Изменилась структура расходов. В частности, больше чем вдвое против 1940 г. сократилось использование дохода на питание — 33,4% в 1985 г.; поднялась доля расхода на мебель, автомобили, велосипеды, социально-культурные и бытовые услуги, на другие цели, а также накопления.

Жизель современной деревни в значительно большей мере связан с денежными оборотами, сопряженными с возникновением роли натурального хозяйства в удовлетворении его потребностей. Этот факт свидетельствует об углублении разделения общественного труда, повышении общности производства, расширении рыночно-торговых связей деревни, семьи колхозника.

Все это должно было бы сопровождаться повышением производительности труда, резким сокращением затрат живого труда на производство продовольствия и сельскохозяйственного сырья для предпринятия легкой промышленности, увеличением их экспорта. Однако это происходило не столь существенно, как предполагалось. В то же время возросшие денежные выплаты, не всегда связанные с результатами, вещественно не полностью обеспеченные, ослабили личную заинтересованность в труде, его результативности. Этот социальный просчет оказался на всей экономике, на социальном развитии всей страны, углубил продовольственную проблему, вынудил государство к существенному изменению структуры экспорта — импорта, использования национального дохода.

Поскольку общественно-экономические отношения — система единая, то такой «перепад» не мог не отразиться на отношении к труду во всем обществе, на совершенствовании производства, особенно условий труда, и соответственно на квалификации работника, эффективности общественного труда, повышении жизненного уровня народа. Та-

² Я абсолютно уверен, что вы никогда не увидите чистый капитализм. Это было бы глупо. Автор сам же аргументирует: «Даже если экономическая реформа полностью удастся, это никогда не приведет к введению капитализма в Советском Союзе. Это просто невозможно» («Коммунизм», 1987, № 12, С. 126).

³ «Весь общество... пишет автор, — заинтересован не только в прибыли, но и в высоком уровне культуры, в хороших условиях жизни, в помощи тем людям, которые не могут много зарабатывать» («Коммунизм», 1987, № 12, С. 125).

В этом тесно связанная картина, можно говоря, славная. Капиталистическое общество преподносит как внешнеосное, социально единое, «чуждое» единым интересом. Где оно, такие капиталистические общества? Вынужденное как-то долю на социального дикто патристича на пособие по безработице, одно из этого не становится социально единым. Банкир остается банкиром, а безработный безработным, со своими проблемами, убеждениями и психологией.

ким образом, были затронуты глубинные процессы социально-экономического развития общества. Попытки выхода из трудного положения основывались на тех же способах — повышении затрат (вещественно обеспеченных) и отовых, закупочных цен, также не приносящих реального продукта, и покрытия недостающих ресурсов потреблением за счет ввоза. Естественно, они усугубляли экономическое положение и социальное развитие.

Разрешение таких проблем, казалось бы, предопределяла сама жизнь: повышение интереса труженика, коллектива. Но это повышение по-прежнему виделось в росте денежного дохода работника, доли прибыли, достоящейся коллективу, нередко через посредство опять же денежного обращения, уже чрезмерно деформированного, развращенного.

Такое развитие экономических отношений связывалось с повышением роли рыночных связей, расширением денежного оборота, «привязанного» (предположительно) укрепить экономику. Но рыночные связи лишь отражают производство, не умоляют его вещественные результаты. Наоборот, производство, его отношения дают на рыночные связи, теснят их или благоприятствуют им.

В настоящее время рынок (имеется в виду стихийно-капиталистический) деформируется монополистами, они ограничивают его свободу, искажают его закономерности. Не менее ущербно положение на рыночные связи оказывает дефицит продуктов труда — сырьевых или в виде готовых изделий. Собственно, воздействие монополизма и дефицита на рынок отличается лишь по форме, а сущность та же — ограничение конкуренции, свободы сделок (свободы выбора поставщика: бери, что предлагаешь, иначе и того не достанется), понижение требований к качеству, навязывание экономически необоснованных высоких цен.

Социальные последствия такого рода явлений широко известны. Применительно к нашей сфере обращения особенно острым дефицит, на который до сих пор не оказали сколь-нибудь заметного воздействия меры, связанные с реализацией продукта — именно реализацией, и особенно распределением, недостаточным связанным с ростом производительности труда. А в ней начало всех успехов, как и трудностей, в экономике и всей совокупности процессов социального развития.

Но достичь реального повышения производительности труда на путях рыночных связей, изменения форм денежных операций (без приостановления необоснованной эмиссии создать благоприятную атмосферу для роста производительности труда невозможно) пока никому не удавалось.

Здесь на первый план выдвигаются три основных условия: организация труда, естественно, и его дисциплина, без которой не существует никакая организация; образование производства, квалификация работника, и, соответственно, условия его жизни и труда.

На первый взгляд: только последний фактор, который отнюдь не последний по своей значимости в производстве, относится к социальному перечню. Если говорить только о «вещном» (систематизация), то это так. Но если иметь в виду взаимосвязь и взаимодействие и всех общественных, и прежде всего производственных отношений, то разграничение этих факторов по их экономической и социальной роли, по сути, до конца неосуществимо, да и вряд ли нужно.

Относительно того, «нужно ли», можно возразить, вспоминая реальные факты и целые периоды в нашей жизни, когда на материальную базу непроизводственной сферы выделялись весьма ограниченные средства. Но это не одно и то же — характер производственной деятельности, связей и отношений людей в сфере производства, их социальная направленность и создание реальных условий жизни и труда

человека, которые составляют общественную цель — повышение благосостояния народа. Это глобальная социальная цель, и она включает конкретные средства ее реализации, народнохозяйственные пропорции и приоритеты, в частности, пропорции между потреблением и накоплением, о которой уже говорилось. Пропорции не могут быть востребованы, эта в особенности. Она изменялась в зависимости от прогресса производства, роста производительности общественного труда, а также от устойчивости экономики и мировой политической обстановки.

Повышение благосостояния определяется не только фондом потребления, но и фондом накопления, использованием его части на строительство жилища и различных объектов непроизводственной сферы, что зависит от уровня развития общественного производства. Иными словами, социальное общество не имеет не считаться с необходимостью сохранения на определенном уровне капитальных вложений в сферу производства с целью его обновления и дальнейшего развития, т. е. с поддержанием обоснованной пропорциональности.

Конечно, здесь не исключены и волевые решения, вызываемые нарастающими потребностями, но сами по себе потребности не определяют пропорции, которые зависят от возможности.

В динамике вложений в жилье отражаются колебания, не отвечающие последовательному планомерному поддержанию пропорций в развитии народного хозяйства и непроизводственной сферы.

Не выдерживалась устойчивость удельного веса капитальных вложений в строительство жилья, торговых, коммунальных предприятий, учреждений культуры, народного образования, здравоохранения и др. Но здесь не было столь резких колебаний, как в области жилищного строительства.

Нарушение закономерностей социалистической экономики, предполагающих пропорциональность ее развития, не проходит без издержек, даже если имуществало в формировании пропорций объясняется добрыми намерениями. Если учесть характер этих издержек, широту их последствий во всей экономике и социальной сфере (замедление роста производительности труда, национального дохода, недостаточное удовлетворение потребностей общества, особенно в продуктах питания, предметах массового спроса и длительного пользования, услугах), то станет ясным, что игнорирование пропорциональных связей в народном хозяйстве при использовании фонда накопления в обычных, не связанных с чрезвычайной ситуацией условиях просто недопустимо, поскольку противоречит экономическим законам, общественному прогрессу. Это подтверждается следом экономического развития страны в начале 60-х, а также в конце 70-х — начале 80-х гг.

Итак, отставание непроизводственной сферы имеет глубокие экономические корни. Однако это существенное обстоятельство не оправдывает субъективной недооценки развития этой сферы, особенно во вновь осваиваемых районах востока страны, в отдельных отраслях, на предприятиях, в объединениях. Эта недооценка проявлялась в так называемом остаточном принципе выделения ресурсов на социальные цели.

В результате, как отмечается в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по реализации активной социальной политики и повышении роли Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам», «образовались диспропорции в развитии производственной и социальной сферы. Острой остается жилищная проблема. Недоучитывались назревшие вопросы укрепления материальной базы социально-культурных отраслей, осо-

бенно на селе. Возникли перекосы в развитии социальной сферы отраслей и регионов, в первую очередь Сибири и Дальнего Востока»⁴.

Эти проблемы социального характера в общественной жизни не обособлены и проистекают из одного — экономического корня. Ее решение зависит в первую очередь от масштабов и результатов социального расширенного воспроизводства, величины фонда накопления. Имеется в виду в первую очередь его материально-вещественное выражение. К сожалению, складывающиеся в современных условиях практика хозяйствования, оценка деятельности предприятий и объединения, следовательно, реализация интереса коллектива преимущественно ориентированы на увеличение денежных фондов, действительная значимость которых зависит от их материализации, от возможности приобрести необходимые материалы и т. п. Однако без объединения, первым переделом на самофинансирование, например, АвтоВАЗ, что называется, с первых шагов стали испытывать затруднение в использовании накопленных фондов. Здесь складывается стена пропорциональности экономики, которая всегда будет определять и возможность укрепления материальной базы непроизводительной, особенно социально-культурной сферы.

Необходимо избежать двух негативных последствий: экономически (и, конечно, социально) неоправданного рассылания капиталовложений; углубления социальной дифференциации, в частности, условий жизни и труда коллективов и отдельных групп населения. В этой связи важно не упустить из поля зрения противоречия, которые сопряжены с развитием хозяйственного расчета.

Социализм не устраняет неравенство членов общества — неравенство, возникающее из распределения общественного продукта по труду. В осуществлении этого принципа не удалось избежать элементов уравниловки, ослабления заинтересованности в труде. Но неравенство доли общественного продукта, получаемой работником по труду, вызвано не только различиями труда, но и неодинаковыми условиями его (уровень технической вооруженности, трудоемкость продукции, природные условия работы предприятий и т. п.). Поэтому различия и результаты, оплата труда, фонды предприятий. Такова «воля» хозяйственных связей. Они ее отвергают, а, наоборот, принимают углубление социальной дифференциации, которая не соответствует принципам, целям и исторической предназначенности общества социальной справедливости, каким является социализм как низшая фаза коммунистической формации. Принадлежность к этой формации определяет историческое место и перспективу развития социализма, о которой всегда помнит партия и все наше общество как о цели социального прогресса.

Движение к этой цели происходит на принципах, выходящих за пределы внутрипроизводственных связей, и включает ряд социальных проблем, которые призвано решать все общество, государство. Это, разумеется, образование, здравоохранение, продовольственные задачи и др. Но особо следует сказать о формировании задорной смены, которая с первых шагов воспринимала устои социалистического образа жизни.

Опасающимся поколениям народа с семей заботится не только отдельный завод, колхоз, но и государство, все общество. Возможность у разных заводов неодинакова. Одни располагают миллионными производственными фондами, созданными за счет всего общества, дру-

гие размещены в старых помещениях, пробавляются ручным трудом, с примитивной оснасткой. Одни сооружают стадионы, бассейны, другие не могут позволить себе построить лишний «бытовку», не говоря уже о детских яслях. А ребенку, независимо от того, в какой семье он родился, на какой фабрике или в мастерской работают отец и мать, нужны ясли и детский сад⁵.

Если же обществу (государству) все эти проблемы переложить на плечи только предприятий, углубления социальной дифференциации не избежать, что не может не затронуть перспективы формирования новых поколений, социальные перспективы социалистического общества. В самые трудные времена социалистическое государство сосредоточивало усилия на поддержании условий жизни и развития детей.

Сегодня еще плохо налажено питание детей — не только в школах, но даже во многих детских оздоровительных учреждениях. Неодостает души в постановке этого важного дела, а также в воспитании детей, начиная с дошкольного возраста. Можно назвать и другие проблемы. Но важно подчеркнуть, что все связанное с детьми было и, несомненно, остается на первом плане социальных забот социалистического государства, всего общества.

Эта проблема — постоянная задача использования общественных фондов потребления, которые неотделимы от производства, создают им и потому влияют на его развитие — через подготовку специалистов: образование населения, укрепление его здоровья и физическое развитие. Но непосредственно они не в состоянии стимулировать труд в производственном процессе: юноша учится, проходит специальную подготовку до поступления на работу, старшие получают пенсию после многолетнего труда и т. д. Конечно, где это возможно, следует учитывать трудовой вклад или хотя бы отношение человека к труду (дисциплинированность, качество работы) при предоставлении льгот или услуг и общественных фондов потребления (например, предоставление бесплатных или льготных путевок в санаторий или дом отдыха). Но в своей основе общественные фонды потребления выполняют функцию выравнивания удовлетворения потребностей людей, коллективов. Это относится и к территориям областей, краев и республик, города и деревни. Социалистическое общество решало проблему ликвидации экономической и культурной отсталости ряда районов, используя общественные фонды потребления с учетом нужд отсталого района, а не величина прибыли и других платежей, поступающих из него в бюджет. И это оправдано. И с точки зрения исторических перспектив движения социалистического общества к высшей стадии коммунистической формации. Эта общественная цель не теряет своего стимулирующего значения для всего общественного развития.

Но дело тут не только в отдаленной перспективе, но и в решении насущных проблем нынешнего времени — создании условий в обществе для всестороннего развития личности как в городе, так и в деревне, повсеместно, в широком общественном плане и в более конкретном — обеспечения непрерывно развивающегося процесса воспроизводства рабочей силы.

Эта экономическая и социальная задача требует неотложных затрат, на которые наше общество не может не идти, расширяя сеть общеобразовательных школ и специальных учебных заведений в густо-

⁴ О коренной перестройке управления экономикой: Сборник документов. М.: Политиздат, 1987. С. 237.

⁵ Потому в процессе всестороннего обсуждения проекта Основных направлений к XXVII съезду справедливо отмечалось: «Детский сад или жилье надо строить там, где его нет, а не там, где больше прибыли» // Плановое хозяйство. 1986. № 2. С. 15.

населенных районах, с высокой рождаемостью, без так называемых хозрасчетных собраний, применительно к республике или краю. Это общегосударственная, социальная, отнюдь не местная задача.

Государство, следуя закономерностям планомерной организуемой социалистической экономики, налаживает разработку Комплексной программы социального развития и повышения народного благосостояния на 15 лет, составляющей важнейший инструмент прогнозирования и планирования на перспективу⁶. В ней предусматриваются основные направления, пути и методы осуществления задач активной социальной политики, включая проблемы труда, реальных доходов населения, заработной платы и общественного фонда потребления, цен и налогов, наиболее полного удовлетворения жилищно-бытовых и социально-культурных потребностей населения, развития материальной базы социальной сферы.

В данном перечне содержится проблемы, определяющие экономику: труд, заработная плата, цены, удовлетворение потребностей населения. Они выражают социальную суть социалистического производства, его гуманистическую направленность и решаются на базе производства, экономического развития, которое вне социальных целей, потребностей человека теряло бы всякий смысл. Но в различных отраслях, а в отдельные периоды и в общегосударственном масштабе, в зависимости от материальных условий жизни общества финансирование и материально-ресурсное обеспечение социальных мероприятий отодвигалось в связи со сложностями решения задач по развитию производства. Это видно по данным статистики, характеризующим динамику жилищного строительства. Колебания проявлялись также и в области здравоохранения, которое нуждается сегодня в существенном материальном и организационном подкреплении.

Важнейшим историческим фактом социального развития нашей страны явилось удвоение (по сравнению с довоенным периодом) средней продолжительности жизни населения. Как сообщают статистические издания, особенно существенное увеличение средней продолжительности жизни приходится на первое десятилетие после Великой Отечественной войны, когда она возросла на 20 лет⁷. На этом уровне средняя продолжительность жизни оставалась до середины 80-х гг. Во втором полугодии 1985 г. и в 1986 г. зафиксировано повышение до 69 лет, в том числе мужчины до 64 и женщины до 73 лет. На колебаниях этого показателя отражается смертность, особенно детская. По сравнению с довоенным периодом она сократилась в 10 раз, с 1940 г. — в 7 раз, и составляет 26 детей в возрасте до одного года на 1 тыс. родившихся. Это не лучший показатель на фоне мировой статистики. К нему непосредственное отношение имеют медицинские обслуживание беременных женщин. Однако число кох (врачебных и акушерских) для беременных женщин и роженки выросло за 10 лет (1960—1970 гг.) на 4,87%, а в последующее десятилетие (1971—1980 гг.) — 2,94%, за годы одиннадцатой пятилетки — на 6,6%, составив 245,6 тыс.⁸

Численность врачей всех специальностей растет, а число больниц и врачебных учреждений, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь населению, одновременно сокращалось — вследствие реорганизации и укрупнения их, что, конечно, территориально отдали-

ло медицинское учреждение от мест проживания многих людей. В 1975 г. число амбулаторно-поликлинических учреждений сократилось на 3,7 тыс. по сравнению с 1960 г. и в 1985 г. приблизилось к уровню этого года — 39,1 тыс.

Больниц на конец 1985 г. числилось 23,3 тыс. — на 3,4 тыс. меньше, чем в 1960 г. Но число больничных кох за это время более чем удвоилось. В первой половине 80-х гг. рост числа кох замедлился, составил в 1981—1985 гг. 8,5% против 13% в предыдущей пятилетке⁹.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР обновляли проект Основных направлений развития охраны здоровья населения и перестройки здравоохранения СССР в двенадцатой пятилетке и на период до 2000 г. В нем отмечается, что в отрасли работают 1,3 млн. врачей и 3,3 млн. средних медицинских работников. В корне изменился характер медицинской помощи. Включающие достижения советского здравоохранения получили всеобщее признание. Его принципы, система организации первичной медико-санитарной помощи рекомендованы Всемирной организацией здравоохранения как образец для создания национальных служб.

Документ содержит обширную программу повышения качества медицинского обслуживания населения, подготовки медицинских кадров и организации их труда, развития медицинской науки, улучшения материально-технического обеспечения здравоохранения и управления им. В нем подчеркивается, что совершенствование дела охраны и укрепления здоровья советских людей, повсеместное удовлетворение их потребностей в высококвалифицированной медицинской помощи — один из ключевых вопросов социальной политики партии и Советского государства.

Иными словами, эта задача всего общества, и решаться она должна усилиями всей страны, государства, причем повсеместно. В этом — одно из важнейших преимуществ и крупнейшее социальное завоевание социализма в нашей стране. К неоспоримым завоеваниям социализма, подчеркивается в проекте, следует отнести и стойкую тенденцию к социальной однородности общественного здоровья. Улучшение показателей физического развития, снижение смертности, увеличение продолжительности творческой жизни характерны для различных групп населения, для всех наций и народностей Советского Союза. Многие народы, обреченные на вымирание, достигли ныне высоких показателей уровня здоровья.

Подчеркиваем, это достигнуто на общегосударственной основе, на основе сотрудничества и взаимопомощи всех республик, всех народов и народностей, населяющих Советский Союз. В условиях социализма «первые в истории государства взяли на себя ответственность за здоровье населения, гарантировали законодательное, организационное и материальное обеспечение всех экономических, социальных и медицинских мер по охране здоровья народа».

Всего народа! Ему прилагается общегосударственная гарантия. Ответственность государства в целом! Так было. Так партия и Советское государство ныне определяют перспективны решения одного из ключевых вопросов социальной политики.

Поэтому социально не оправданным были бы в свете этой партийной постановки и истории развития социалистического общества предложения изменения основ сотрудничества социалистических наций в составе единого Советского государства в сторону обособления экономических и социальных интересов территорий (республик), чтобы, следовательно, каждая из них решала экономические и социальные проблемы, в том числе и охраны здоровья, исходя из своих расчетов.

⁶ См.: О коренной перестройке управления экономикой. С. 239.

⁷ См.: Народное хозяйство СССР в 1985 г. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 547.

⁸ Там же.

⁹ Народное хозяйство СССР в 1985 г. С. 539.

Вряд ли справедливо было бы предоставить республикам со слабой материальной базой социальной сферы, высокой рождаемостью решать эти проблемы только в пределах своих возможностей. Разнобные интересы и уклады республик, народов и народностей нашей страны чреваты далеко идущими последствиями не только в социальной области. Это нанесло бы ущерб политическому и экономическому союзу наций, основу которого составляет общественная собственность на средства производства. Ее несомненно. Она была и будет базой социалистических преобразований.

Партия и Советское государство, добиваясь решения проблем народонаселения и других социальных вопросов, поднимают демографическую политику на общесоюзный уровень¹⁰, ставя задачи по обеспечению широкой разработки и осуществления социально-экономических мер по развитию народонаселения, улучшения положения женщин, молодежи, престарелых, по формированию семей, сохранению и укреплению здоровья населения.

При этом особое внимание обращается на осуществление мер в области народонаселения в районах со сложной демографической обстановкой, а также с высокой занятостью женщин и дефицитом трудовых ресурсов. Предложено плановые задания по развитию народного хозяйства, совершенствованию его структуры, размещению производительных сил органически увязывать с решением проблем народонаселения.

Далее, чтобы пресечь «остаточный» подход к развитию непродовольственной сферы, а основу ее планирования вводится научно обоснованные социальные нормативы. Они выполняют функцию критерия оценки развития социальной сферы, становятся инструментом распределения ресурсов между ее отраслями и регионами, исходя из социальных приоритетов.

Социальные нормативы обязательны также при создании новой техники и технологии, проектировании, строительстве новых и реконструкции действующих предприятий, улучшении организации и условий труда, а также в деле охраны окружающей среды.

Основу решения совокупности социальных и экономических задач укрепления государства страны составляет высокопроизводительный труд. Потому вся система мер социальной политики направлена на повышение авторитета труда, на всемерное возвышение человека труда.

Ориентируя на последовательную реализацию советскими гражданами права на труд, на полную и эффективную занятость трудоспособного населения, партия и Советское государство учитывают, что основной принцип социализма исключает безработицу как метод задания на сознание работающих с целью укрепления трудовой дисциплины и предполагает планомерное формирование квалифицированных кадров народного хозяйства. Для этого предложено улучшить прогнозирование потребностей и источников обеспечения народного хозяйства трудовыми ресурсами, осуществление организационного набора рабочих.

Среди совокупности проблем труда, повышения его эффективности главное, как уже отмечалось, — повышение производительности труда на основе технического перевооружения производства и современной организации, при условии дальнейшего совершенствования нормирования труда всех категорий работников, массового применения коллективного и семейного труда, развития различных прогрессивных форм организации и стимулирования труда.

Сегодня немисливо решать проблему интенсификации общественного производства без роста производительности труда, а между тем решение этой задачи и в ряде отраслей народного хозяйства не достигнуто устойчивости.

Повышению производительности труда в большей мере должны быть подчинены оплата труда, все формы материальных поощрений. Признано необходимым, с учетом новых задач экономического и социального развития, требований научно-технического прогресса, изменения профессионально-квалификационной структуры работников, осуществлять перекрест тарифных ставок и должностных окладов рабочих и служащих производственных и непроизводственных отраслей народного хозяйства один раз в пять лет.

Предложено и дальше совершенствовать систему районных коэффициентов и надбавок к заработной плате с целью привлечения и закрепления кадров в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока. Намечено осуществить поэтапное решение задачи применения единого районного коэффициента для данной местности.

Выявляются новые проблемы организации оплаты труда, устранения уравниловки и т. п. В частности, в ряде отраслей оплата труда отталкивается от условий производства, а они очень различаются, и потому трудовой вклад данного коллектива, работника в производство не всегда получает справедливое поощрение.

Семидесятилетняя история развития социализма в нашей стране свидетельствует, что основным достижением нашего общественного строя явилась формирование нового человека, социалистического образа жизни. Это результат глубоких социальных преобразований. Его не измерить количественными показателями и сравнениями. В нем — проявление характера общественных отношений, характера самого общества, человека нового типа.

«Общественный характер присущ всякому движению», — писал К. Маркс, — как само общество производит человека как человека, так и он производит общество. Детельность и пользование его плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования, носит общественный характер...»¹¹.

Формировать личность работника социалистического типа, работника-коллективиста — значит открывать новые перспективы общественного производства, общественного развития в целом. Ибо «...нельзя себе представить идеала будущего общества без соединения с производительным трудом»¹².

В свете реальности современные общественные процессы вызывают активное обсуждение перспектив развития личности. Эти вопросы сегодня все больше волнуют мировую общественность. Так, в капиталистических странах в отдельных кругах обсуждаются проблемы индивидуализма и эгоистически настроенной личности, не терпящей не только коллективизма, известную несободу от общества, но всякие институты права и обязанности, т. е. выступающей против основ любого общества. По этому поводу на Западе высказываются различные точки зрения. Например, Брюссельский кардинал Даниелс, осуждая так называемый практический атеизм как выражение духовной пустоты и его феномен — общество вседозволенности, в котором не должно быть никаких авторитетов, включая авторитет отца, учителя, вообще

¹⁰ О коренной перестройке управления экономикой. С. 239, 240.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 118.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 485.

зрелого человека, общественных традиций, высказываются за утверждение дисциплины, самоограничения, общественных обязующих правил как основы социальной жизни и демократии. По мнению этого автора, если придерживаться убеждения, что всякое принуждение есть подавление и отчуждение, то невозможно семья, а тем более общество и демократия. Здесь заметен подход к этим проблемам с общечеловеческих, больше евангелистских положений.

Нас интересует классовый подход ко всему, что связано с обществом, человеком, его отношениями, которые выступают как отношения общественные и уже потому обязующие и принуждающие личность к общественным нормам. Это тем более присуще общественному производству.

Наши люди на собственном опыте убедились, к каким социальным издержкам ведет абстрактная всеобщность, которая провозглашалась в конце 70-х — начале 80-х гг. И хотя в социалистическом обществе государству рабочего класса было признано государством всего народа, функции государственные сохранялись, а они обязывают и принуждают, ибо такова сущность любого государства.

В этой связи привлекает внимание полемика, одно время развернувшаяся в нашей печати. «Развивающееся общество» — писал, в частности, А. Селенев, профессор Академии общественных наук при ЦК КПСС, — по-идеально таково, каково есть. Со всеми ананасами и гортензиями, со всеми ошибками. В том числе и в области развития централизованного управления экономикой.

Разумный централизм крайне необходим и в дальнейшем. И тут встает вопрос — можно ли обойтись вообще без административной системы, если еще не созданы предпосылки отмирания государства. Оно будет отмирать постепенно, займет этот процесс длительный период. Нужно и власти! В том числе и экономическая...

Когда нам говорят, что «никто не должен иметь права «сперва влезать в хозяйственные дела предприятий на метлах, что выравнивается вопрос: как это понимать? Без предприятия не могут функционировать без координации, согласования их деятельности, без обязательств перед бюджетом и банками по ссудам. Поэтому предприятия необходимо контролировать... Для этого государству необходима система экономических институтов, включая экономический центр» («Советский», 1987. № 29).

Высказываемые точки зрения, особенно недооценивающие роль государственного управления предприятием, контроль за деятельностью администрации, не являются с характером социалистического хозяйствования, которое означает реализацию отношений общественной собственности, а не групповой собственности данного коллектива.

Хозяйствования без экономических отношений не бывает. Хозяйствование — общественная связь, сообщающая даже чисто технологическим связям экономический, социальный характер. И государство не может оставаться по отношению к производству безучастным, нейтральным, оно объективно призвано влиять на него, определять его цели, политику, выполнять организаторскую функцию не по отношению к движению технологической линии, но по отношению к формам производственных отношений — начиная с плана (государственный заказ, нормативы, лимиты составляют содержание уже не стратегии, а предметного управления производством), кончая распределением результатов, в частности, прибылей. Это условия новых условий хозяйствования, одобренные идеями (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Исходя из теоретических выводов марксизма-ленинизма, КПСС определяет социальную политику как средство общественного прогресса, которое повышает роль социалистического общества, его государства в формировании личности, повышении ее социальной активности. Действительность политики тем выше, чем полнее она отражает интересы трудящихся и цель социалистического развития.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ — ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ АКТИВНОСТИ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ

А. Греченко,

канд. экон. наук

Социализм создал свою систему общественных отношений, выверенных семидесятилетней историей их развития и дальнейшего обновления. Действенным звеном этой системы явилось социалистическое соревнование, призванное стимулировать творческую и трудовую активность участников производства и других сфер общественной деятельности. В новых условиях, в свете сложных задач экономического и социального развития страны социалистическое соревнование призвано послужить важным фактором ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, усиления режима экономии, повышения эффективности производства и качества продукции, выполнения договорных обязательств.

За 70 лет Советской власти соревнование прошло сложный путь развития. С первых же дней существования Советской власти передовые рабочие стали проявлять заинтересованность в налаживании производства, повышении производительности труда, сохранении народного добра. Это выражалось в разнообразных формах: в самоотверженном труде над созданием оружия для защиты революции (ноябрь — декабрь 1917 г.), в установлении революционного порядка на заводах и фабриках, введении учета и контроля за мерой труда; в коммунистических субботниках, которые В. И. Ленин в статье «Великий почин» назвал началом переворота, весьма важного, самого коренного. Первый коммунистический субботник, как известно, организовали рабочие Московско-Казанской железной дороги.

В период восстановления народного хозяйства после гражданской войны широкое распространение получили производственные совещания, на которых решались важнейшие вопросы хозяйственного строительства. По инициативе производственных совещаний на тульских заводах осенью 1924 г. началось движение за добровольный пересмотр норм выработки. Только за месяц на Первом тульском заводе поступило 1500 заявлений от рабочих о добровольном повышении норм выработки. Нормы были увеличены от 5 до 60%. Почти тульских рабочих был подхвачен в различных отраслях промышленности. Так, на ленинградском заводе «Красный выборжев» в январе 1925 г. нормы выработки были увеличены на 38,4%. На Златоустовском заводе после пересмотра норм выработки производительность труда возросла в листопрокатном цехе на 37%, в мартеновском — на 13 и в доменном на 50%.

Во второй половине 20-х гг. новой формой социалистического соревнования, связанной с осуществлением курса партии на социалистическую индустриализацию, явилось ударничество. Зарождение по почину комсомольцев Москвы, Ленинграда, Донбасса и Урала в первые годы индустриализации, ударные бригады быстро распространились по всей стране. Ударничество стало одной из основных форм соревнования в годы первой пятилетки и сыграло важную роль в организации труда на социалистических началах. Состоявшийся в 1929 г. I Всесоюзный съезд ударных бригад отметил, что ударная бригада — основная форма социалистического соревнования. К этому времени в стране насчитывалось 300 тыс. ударников.

В процессе соревнования рождались новые эффективные формы участия рабочих в совершенствовании организации производства и труда. Летом 1930 г. распространение получили «бригады общественного бужира», начало которым было положено починком шахты им. Артема в Донбассе. Суть этого движения состояла в том, что хорошо работающие предприятия посылали «общественных бужиров» — бригады, в состав которых входили рабочие и инженерно-технические работники, — для оказания непосредственной помощи и передачи передового опыта отстающим предприятиям. По инициативе коллектива Ростовского завода сельскохозяйственных машин возникла и получила распространение на предприятиях страны «своиные ударные бригады», которые явились формой борьбы рабочих за оперативное устранение производственных неполадок и элементов несогласованности на основных стадиях технологического процесса. На 1 апреля 1931 г. почти на 1/2 промышленных предприятий функционировали своиные ударные бригады. Наиболее широкое распространение они получили на металлургических заводах (68,1%) и в каменноугольной промышленности (55%).

В начале 1931 г. в Ленинграде зародилось движение хозрасчетных бригад, которое в короткий срок охватило многие отрасли промышленности.

С 1935 г. начинается новый этап социалистического соревнования. Возникает движение новаторов социалистического производства, к которому положили забойщики шахты «Центральная» (Ирмино) в Донбассе А. Г. Стаханов, вырубивший за одну смену 102 т угля, что превышало норму в 14 раз.

Сущность стахановского движения заключалась в массовом превращении плановых нормативов, организации обмена передовым опытом, в творческом участии передовиков производства в техническом прогрессе.

Широкий размах творческой активности рабочих сопровождался совершенствованием социалистического соревнования. В 1936 г. возникли такие формы коллективной стахановской работы, как своиные стахановские бригады, которые имели большое значение для дальнейшего развития движения новаторов и вовлечения в него широких масс. Первая сказанная стахановская бригада, выполняющая весь цикл производства продукции, была организована в Калининской центральной фабрике по почину К. А. Шеняевой. Затем возникло движение «двух сотников» (рабочих, систематически выполняющих по две нормы за смену).

Большое распространение на передовых предприятиях страны получило соревнование по профессиям. В металлургической промышленности по инициативе известного всей стране слесаря Мариупольского завода им. Ильича М. Н. Мазая разнуло движение за максимальный съем стали с 1 м² пода печи, за скоростные плавки. Впервые в мировой практике металлургии бригада М. Н. Мазая сняла 15 т стали с 1 м² пода печи.

В период Великой Отечественной войны при выполнении особо важных и срочных заданий мобилизующую роль играли такие формы коллективной стахановской работы, как фронтовые вахты, фронтовые недели и декады.

Одной из важнейших коллективных форм социалистического соревнования стали комсомольско-молодежные бригады. Зародившись по инициативе комсомольцев Москвы, Горького и Урала, осенью 1941 г. эта форма распространилась по всей стране. К концу 1945 г. таких бригад насчитывалось 154 тыс., они объединили более 1 млн. работников.

В первые послевоенные годы социалистическое соревнование было направлено на восстановление народного хозяйства. Наряду со стаха-

новскими бригадами в промышленности возникли целые цеха и предприятия высокопроизводительного труда. Московские заводы «Калибр», карбюраторный, Первый и Второй подшипниковые, завод шлифовальных станков и счетно-аналитических машин, фабрика «Заря» и др., где большинство рабочих активно участвовали в социалистическом соревновании, стали предприятиями стахановского труда.

В послевоенный период огромное значение имело движение за комплексную экономию сырья и материалов и выпуск за счет этого сверхплановой продукции. Инициаторами этого движения стали коллективы Коломенского паровозостроительного завода им. В. В. Куйбышева, завода «Красное Сормово» им. А. А. Жданова. Развивая эту инициативу, комсомольско-молодежная бригада Л. Коробяниной на обувной фабрике «Партизская Коммуна» предложила один день в течение каждого месяца работать на сэкономленном сырье и материалах и выпускать не менее 95% продукции первого сорта.

В середине 50-х гг. появились новые формы социалистического соревнования, среди которых особое место занял почин бригады шахты «Северная-2» в Краснодоне, возглавляемой Н. Мамаем. В 1957 г. каждый член бригады в среднем выдавал сверх нормы по 1,4 т угля ежедневно.

Осенью 1958 г. социалистическое соревнование вступило в новый этап своего развития. Комсомольско-молодежный коллектив рязанского цеха депо Москва-Сортировочная, где в 1919 г. был проведен первый коммунистический субботник, предложил начать соревнование за звание бригад коммунистического труда, которое продолжалось вплоть до последнего времени.

Таким образом, на протяжении всего периода развития народного хозяйства соревнование было важнейшей формой активизации инициатив работников, выявления и использования всех резервов, повышения эффективности производства. В настоящее время оно обогащается положительным опытом передовых коллективов Москвы и Ленинграда, Волжского объединения «АвтоВАЗ» по наращиванию производства за счет внедрения достижений научно-технического прогресса; предприятий и организаций Украины — по эффективному использованию вторичных ресурсов; железнодорожников Белоруссии — по ускорению темпов роста производительности труда.

Тем не менее не везде еще организация социалистического соревнования отвечает требованиям ускорения социально-экономического развития страны, асемерной интенсификации производства. Нередко принимаемые обязательства носят формальный характер, достигнутые результаты широко не обсуждаются, живая организаторская работа с людьми подменяется сбором различных информационных и отчетов, недооценивается значимость активизация человеческого фактора со стороны хозяйственных руководителей. На XVIII съезде профсоюзов СССР М. С. Горбачев подчеркнул: «Пора всерьез сделать то, о чем уже говорим не один год, — переориентировать систему социалистического соревнования на показатели качества, ресурсосбережения, строгого выполнения поставок по договорам. Вот три кита, на которых, прежде всего должно базироваться социалистическое соревнование»¹.

В настоящее время в социалистическом соревновании участвуют свыше 114 млн. чел. Если учесть, что соревнование улучшает организованность и дисциплину, повышает сознательность, то станут очевидны те громадные резервы, которые заложены в трудовом соперничестве.

В постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «О всеобщем социалистическом соревновании за ус-

¹ Правда, 1987, 26 февраля.

пешное выполнение заданий двенадцатой пятилетки» отмечены основные его особенности на современном этапе, сформулированы главные цели — повышение производительности труда, улучшение качества продукции, экономия ресурсов, выполнение поставок по договорам. При практической реализации этих целей необходимо использовать новые подходы к организации соревнования и оценке его результатов. Они должны мобилизовать трудовые коллективы на достижение высшего уровня производительности труда, на обеспечение прироста продукции в основном за счет ресурсосбережения, на существенное увеличение количества продукции высшей категории качества, на обязательное выполнение договорных обязательств.

Как показывает практика, одним из важных условий достижений высоких темпов роста производительности труда является дифференцированный подход к организации соревнования и оценке его конечных результатов. Например, на Пермском заводе торгового машиностроения несколько лет назад условия соревнования стали разрабатываться по ступенчатому методу. Все рабочие-станочники распределены по трем группам с учетом выполнения ими нормированных заданий, опыта, квалификации, производственного стажа. Для каждой группы определен свой уровень производительности труда. Самые квалифицированные станочники берут обязательства достичь выполнения норм выработки до 115—120%, во второй группе — до 105—115, а наименее квалифицированные рабочие — прибавляют к 105%.

В каждой группе ежемесячно подводит итоги и определяет лучшего по профессии. При этом число победителей не ограничивается. По итогам квартала на общем собрании трудового коллектива им вручают соответствующие свидетельство и денежную премию. Если работник второй или третьей группы два квартала подряд достигает максимальных результатов, то он переводится в более высокую группу.

Эффективность такого подхода очевидна. Соревнование становится действительно соперничеством равных. Для каждого рабочего определяются реальные возможности повышения производительности труда, а значит, получения признания и соответствующего денежного вознаграждения. Установление обоснованных для каждой группы показателей, а не средних для всех рабочих позволяет полностью использовать имеющиеся резервы, в результате — производительность действует весь коллектив. Налицо подлинное ускорение. Об этом свидетельствует, в частности, то, что перед внедрением нового метода в первой группе насчитывалось 20% рабочих, во второй — 60 и в третьей — 20%. Через два года численность рабочих в группе лидеров возросла до 40%, в средней — снизилась до 50%. В третьей группе осталось лишь 10% работников, и это, пожалуй, самый существенный результат.

Важный пункт социалистических обязательств трудового коллектива ПО «АвтоВАЗ» — увеличение объема производства за счет роста производительности труда при сокращении абсолютной численности работающих. Здесь давно вошло в практику планирование нормированных заданий по конечным результатам труда. Члены трудового коллектива поощряются за освоение смежных профессий, что не только обеспечивает рост производительности труда, но и способствует развитию чувства коллективизма и повышению ответственности за конечные результаты. При этом решается и другая важная социальная задача — на конвейерных работах снижается вредное влияние монотонности труда.

В бригадах отменены сделанные расценки, а перевыполнение нормированных заданий не стимулируется. Необходимо делать ровно столько, сколько намечено планом. Оплата по тарифу начисляется не по разряду работы, а по разряду, присвоенному рабочему. Для обос-

ления дифференциации оплаты в зависимости от навыков рабочего и его отношения к делу предусмотрены доплаты за профессиональное мастерство. Премируется также и снижение трудоемкости продукции.

Такая система постоянно ориентирует рабочего на увеличение производительности труда. И не случайно на ВАЗе этот показатель, примерно вдвое превышает уровень, достигнутый на других автомобильных предприятиях. Период достижения проектной мощности, трудоемкости, производительности и себестоимости продукции на ВАЗе был в 2 раза меньше, чем на других предприятиях отрасли. За все годы работы на заводе практически не было срыва сменных, суточных и квартальных планов.

Заслуживает внимания и опыт коллектива Сумского машиностроительного научно-производственного объединения им. М. В. Фрунзе по разработке гибкого механизма поощрения участников соревнования. Он обеспечивает не только выплату премий, но и серьезное наказание за срыв плана по производительности труда. При выполнении и перевыполнении плана по этому показателю средства, отчисляемые в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, увеличиваются на 10%. В 1985 г. это составило 320 тыс. руб.). За каждый процент невыполнения плана по данному показателю указанный фонд сокращается на 4%.

Все эти примеры свидетельствуют, что эффективная организация социалистического соревнования позволяет выявить и реализовать большие резервы роста производительности труда.

Существенное увеличение производительности труда возможно лишь на основе ускорения научно-технического прогресса, выхода народного хозяйства на передовые в мире рубежи науки и техники. Это должно стать одной из важнейших целей соревнования. В текущей пятилетке важно углубить связь соревнования с научно-техническим прогрессом, как это, например, делается на Горьковском автозаводе. На предприятии организовано соревнование под девизом «Техническому перевооружению — наш творческий поиск», оно позволяет, не оставляя производств, коренным образом перестроить основные участки. Заслуживает внимания и опыт Первоуральского новоторного завода по реконструкции предприятий с минимальными затратами. При незначительном росте капитальных вложений первоуральцы решили увеличить за пятилетку объем прироста продукции с намеченных 5 до 17%, а производительность труда — в 2 раза.

Важнейшее значение в решении вопросов интенсификации производства имеет человеческий фактор. Только обладая новой техникой и прогрессивной технологией, работники могут обеспечить высокие темпы роста производительности труда. Так, по данным НИИТруда, рабочий высшей квалификации создает в 1,5 раза больше новой стоимости, чем рабочий, имеющий низший разряд, а повышение квалификации на один разряд в среднем обуславливает рост производительности труда на 6—8%. В связи с этим заслуживает внимания опыт ПО «Челябинский тракторный завод им. В. И. Ленина», коллектив которого выступил с призывом добиться в двенадцатой пятилетке наивысшей квалификации и высокого профессионального уровня работников. Девиз «К новой технике — с новыми знаниями» становится основой работы коллектива производственного объединения: 429 бригад, в которых трудятся больше 8 тыс. чел., поддержали инициативу.

Правильно организовать соревнование — значит глубоко и всесторонне проанализировать обстановку в трудовом коллективе, выявить самые неотложные задачи, намечить план действия и последовательно его осуществлять. Эффективность такого подхода доказал коллектив Чуговского завода токарной аппаратуры им. XXVI съезда КПСС. Мя-

гие годы он был среди отстающих. Проанализировав сложившуюся ситуацию на предприятии пришли к выводу, что главная причина неудач заключалась в недооценке человеческого фактора. Руководство, широко привлекая инициативные коллективы, разработало конкретные меры по усилению заинтересованности людей, развитию инициативы. Установлен порядок, позволяющий поощрять тех, кто проявил новаторство, внес вклад в разработку новой техники и технологии. Предусмотрены существенные премии за экономное использование инструментов, топлива, электроэнергии, других ресурсов. Были определены нормативы их расхода, премии стали выплачиваться в размере половины средств от полученной экономии. В результате за год расходы ресурсов в среднем снизились на 15%.

В прошедшей пятилетке накоплен значительный опыт по организации соревнования и широко вовлечению трудящихся в борьбу за экономию и бережливость. Однако новая пятилетка выдвигает перед трудовыми коллективами более ответственную задачу: не только усилить борьбу за экономией материальных ресурсов, но и обеспечить весь прирост продукции за счет ресурсосбережения.

В одиннадцатой пятилетке хорошо зарекомендовало себя соревнование на основе лицевых счетов экономии. Миллионы передовиков и новаторов производства включились в эту форму соревнования. Ее достоинство заключается в том, что она, как правило, предусматривает использование целой системы организационно-технических мероприятий в стимулах, с помощью которых обеспечивается активное участие всех трудящихся. На многих промышленных предприятиях у каждого участника соревнования есть свой лицевой счет, в котором записаны обязательства, определенные и организационно-технические меры (согласованные с инженерной и экономической службой), которые нужно осуществить для выполнения обязательств. Лицевые счета вносятся лишь при тщательно рассчитанных нормах расхода сырья, материалов, инструментов, энергетических ресурсов.

Не отказываясь от этой формы соревнования, трудовые коллективы в двенадцатой пятилетке вкладывают в нее принципиально новое содержание. Так, работники бюро автоматики и робототехники Свердловского машиностроительного завода им. М. И. Калинина совместно с бригадами сталепрокатного цеха предложили организовать движение за самый «богатый» лицевой счет интенсификации. Теперь на предприятии в соревновании бережливости заинтересовано участвуют не только рабочие основных профессий и производственные бригады, но и специалисты, руководители различных звеньев, причем в расчет берутся лишь инициативы и уже принесшие эффект предложения. Около половины работающих на заводе открыли лицевые счета интенсификации, на каждый из них занесено уже в начале года в среднем около 200 руб.

Самое главное, что необходимо преодолеть в соревновании за бережливость, — это формализм. Победителем соревнования должен признаваться тот, кто действительно добился лучших результатов в экономии металла, топлива, леса, электроэнергии. Практическая важность решения этой задачи очевидна. Но пока она не реализуется не полностью. В настоящее время определено, что за достигнутую экономию премируются рабочие и специалисты тех предприятий, где установлены нормы расхода конкретных видов материальных ресурсов и обеспечен учет их расхода с помощью специальных контрольно-измерительных приборов или других технически обоснованных методов. Общая сумма премий за экономию не может превышать для одного работника 75% месячной тарифной ставки или должностного оклада в квартал.

Как же используются эти возможности? По данным обследования ряда промышленных предприятий, проведенного ЦСУ СССР, из об-

щей численности промышленно-производственного персонала (2,7 млн. чел.) премия за экономию ресурсов получили лишь 214 тыс. чел., или 7,8%, в том числе за экономией черных металлов и других видов материальных ресурсов — всего 26,6 тыс. чел., или 1,0%. Премии выплачиваются далеко не за всю получаемую экономию. Сумма премий равнялась 5 млн. руб., или только 26% фактически полученной экономии. Средний размер квартальной премии составил всего 23 руб. (около 8 руб. в месяц). Естественно, что не побуждает творческую активность коллективов и соревнования за бережливость. Между тем установленный порядок позволяет увеличить премии.

Одними призывами нельзя обеспечить повышение активности коллективов. Нужны реальные, конкретные мероприятия, которые показывают работнику необходимость и целесообразность экономного расходования ресурсов, повышения эффективности производства. Например, в Сумском машиностроительном научно-производственном объединении им. М. В. Фрунзе каждый рабочий, инженерно-технический работник знает, что дает один процент роста объема производства для коллектива. Широкая информация как о положительных, так и отрицательных результатах помогает значительно улучшить работу трудового коллектива, обеспечить его активное участие в соревновании за достижение высоких конечных результатов. А это позволяет успешно решать и многие социальные проблемы. В 1985 г. улучшены условия труда 880 рабочих, что на треть больше, чем в 1984 г. За год построено почти 17 тыс. м² жилья, детский комбинат на 280 мест, детское отделение поликлиники на 240 посещений в смену. Текучесть кадров снизилась на 12,5% и составила 5,6%. Потери рабочего времени из-за прогулов сократились на 22%.

Одним из основных направлений социалистического соревнования в двенадцатой пятилетке должно стать повышение качества продукции. К сожалению, возможности соревнования в этом отношении используются пока еще далеко не полностью.

Практика работы ряда промышленных предприятий свидетельствует, что наряду с поисками новых методов борьбы за качеством целесообразно развивать и уже сложившиеся формы, такие, например, как соревнование по принципу «Рабочий эстафета», конкурсы на звание «Лучший по профессии», бригады творческого содружества рабочих и инженерно-технических работников и т. д.

Особое место среди них занимает соревнование смежных коллективов «Рабочая эстафета». Оно в наибольшей степени отвечает требованиям перестройки управления народным хозяйством, когда большое внимание уделяется достижению высоких конечных результатов и объединению для этого усилий различных отраслей, предприятий, служб, работников науки и производства. Такая форма соревнования способствует решению сложной проблемы — созданию системы взаимной ответственности всех звеньев производства. Она позволяет успешно преодолевать ведомственные и территориальные барьеры, вовремя устранять недостатки в планировании и управлении, мобилизуя трудовые коллективы различных отраслей на поиски наилучших путей достижения общих целей.

В организации соревнования «Рабочая эстафета» есть пока еще и нерешенные вопросы. В технологической цепочке все коллективы мобилизуют творческие усилия для достижения высоких конечных результатов, однако в наиболее выгодном положении при подведении итогов соревнования и получения премий оказывается коллектив, завершающий эстафету. Это снижает заинтересованность других предприятий в соревновании. На XXVII съезде партии говорилось о целесообразности создания (по примеру единого фонда развития науки

и техники) централизованного фонда финансирования межотраслевого соревнования. Этот фонд позволит более эффективно стимулировать смежные предприятия.

При современных масштабах общественного производства, широкой специализации и кооперации важнейшими условиями его дальнейшего развития и четкого функционирования всех звеньев являются обеспечение устойчивых хозяйственных связей, строгое выполнение предприятиями и организациями заданий по поставкам продукции в установленных объемах и номенклатуре.

В «Основных положениях коренной перестройки управления экономикой» отмечается, что резко повышается роль договоров в планировании, оценке и материальном стимулировании деятельности предприятий, что предполагает усиление взаимной ответственности заказчика и производителя. В Законе о государственном предприятии (объединении) также указывается, что предприятие обязано строго соблюдать плановую дисциплину и полностью выполнять планы и договорные обязательства.

Однако пока еще организации соревнования осуществляется в отрыве от перестройки хозяйственного механизма, не возле установлена ответственность за обеспечение полного выполнения договорных обязательств по поставкам. В 1985 г. договорные обязательства по поставкам продукции выполнены промышленностью только на 98%, а в 1986 г. — на 98,7%. Не полностью поставили продукцию потребителям в 1985 г. 32% и в 1986 г. 25% промышленных предприятий и объединений. Только в Москве в 1986 г. 18 промышленных предприятий, среди них такие крупные, как «Динамо», АЗЛК, ГПЗ-1, ГПЗ-2, «Серп и молот» и др., нарушив договорную дисциплину, не выполнили обязательства.

С 1 января 1987 г. ряд предприятий и объединений промышленно-сти перешел на новые условия хозяйствования с оценкой их деятельности по выполнению договорных обязательств по поставкам продукции. На некоторых предприятиях были внесены соответствующие изменения и в условия социалистического соревнования. В частности, на 2-м Московском заводе система показателей социалистического соревнования тесно увязана с выполнением договоров и формированием фонда экономического стимулирования. Повышению активности трудящихся способствует то, что они постоянно информируются о результатах работы и прибыли, получаемой за счет полного выполнения договорных обязательств. Так, в 1986 г. выполнение договорных обязательств на 100% позволило увеличить фонд материального поощрения на 478 тыс. руб. Или другой пример. Соревнование под девизом «Заказы — в срок!» на Магнитогорском металлургическом комбинате начинается с рабочего места, поэтому оно и приносит успех трудовому коллективу в выполнении взятых на себя договорных обязательств.

Однако в целом по промышленности соревнование пока еще не играет существенной роли в обеспечении выполнения договорных обязательств трудовых коллективов. И здесь большую работу, как указывалось на XVIII съезде профсоюзов, предстоит провести профсоюзам, которые должны направить свои усилия на поиск новых форм социалистического соревнования, совершенствование его механизма, способствующих укреплению договорной дисциплины.

Для полного использования возможностей, заложенных в социалистическом соревновании, необходимо творческий подход к его организации и разработке обязательных, устранение излишней регламентации условий, надуманных починков. Часто коллектив или работник, поднимая обязательства, даже не знает, с кем он соревнуется, кто его напарник и в каких условиях тот трудится. Нередко включают в обяза-

тельства пункты, содержащие элементарные правила производственной деятельности и поведения. Критерия и показатели соревнования зачастую органически не связаны с производственным планом трудового коллектива. Другими словами, отсутствует народнохозяйственный подход к разработке их действенной системы. В результате план — сам по себе, а социалистическое соревнование — само по себе.

При его организации важно выбрать такие показатели, от которых в решающей степени зависит трудовая активность коллектива, которые создадут атмосферу, благоприятную для творческого высокоэффективного труда, полного проявления способностей человека.

Результаты исследований говорят о том, что при множестве показателей мобилизуемая сила соревнования снижается. Учитывая это обстоятельство, министерства и предприятия, которые работают в новых условиях хозяйствования, по согласованию с ВЦСПС и Госкомтрудом СССР привели показатели соревнования в соответствие с оценочными критериями хозяйственной деятельности. В зависимости от специфики отраслей их количество сокращено с 15—22 до 9—13.

Условием повышения эффективности соревнования является и обязательный учет при его организации качественных показателей и конечных результатов деятельности. К сожалению, перестройка форм и методов трудового состязания в этом направлении происходит пока еще медленно. Достижение промежуточных результатов, получение видимой выгоды рассматриваются иногда как бесспорно положительные итоги труда соревнующихся.

Новые условия хозяйствования, широкое внедрение хозрасчета побуждают коллективы предприятий активно изыскивать и использовать внутренние резервы. Практика работы ряда предприятий и объединений показывает, что соревнование, организованное с учетом этих особенностей новых условий хозяйствования, позволяет ускорить психофизиологическую перестройку всех его участников, направить их усилия на повышение эффективности производства, выпуск продукции, действительно необходимой потребителям.

Так, в ПО «Воршиноградтеплоузел» им. Октябрьской революции» до каждого цеха, участка, бригады доводится задание по выполнению комплекта заказанной продукции в соответствии со сквозным графиком выпуска и отправки потребителям. И именно с соблюдением графика по условиям соревнования связывают материальное поощрение трудовых коллективов и работников.

В минском швейном объединении «Комсомолка» сквозной характер имеют показатели соревнования на всех уровнях — среди рабочих, бригад, цехов, предприятий. Показатель индивидуального выполнения плановых заданий по производству продукции в натуральном выражении непосредственно связан с бригадными и цеховыми показателями по выпуску продукции в заданном ассортименте при условии ритмичной работы по декадам. Благодаря этому при подсчете итогов соревнования оценивается вклад каждого в конечные результаты труда коллектива.

В настоящее время существует много различных починков в социалистическом соревновании. Конечно, невозможно и не нужно принимать их все при организации соревнования на том или ином предприятии. Необходимо брать на вооружение, изучать и распространять лишь те, которые в наибольшей степени способствуют ускорению развития экономики и решению актуальных для данного коллектива производственных и воспитательных задач. Например, если на заводе изначаль фондочлада, плохо используются мощности, то в первую очередь следует распространять опыт по эффективной загрузке оборудования, улучшению организации труда, повышению коэффициента сменности.

Так, в производственном объединении «Новокраматорский машиностроительный завод» показатель использования производственного потенциала стал одним из основных в условиях соревнования. При подведении его итогов в бригадах стали учитывать не только выполнение производственных заданий в установленные сроки, но и правильное использование и сохранность оборудования. Это сразу же сказалось на результатах деятельности коллектива. Коэффициент смещенности оборудования повысился с 1,44 в 1983 г. до 1,57 в 1985 г., коэффициент станочной мощности — с 76,7 до 78,3 соответственно.

К сожалению, таких примеров еще немного. Во многих коллективах соревнование организуется как бы само по себе, без прочной и глубокой связи с работой по переводу экономики на интенсивные рельсы, ускорению научно-технического прогресса, перестройке хозяйственного механизма, широкому внедрению коллективных форм организации труда. В соревновании часто не видят неотъемлемого элемента хозяйствования, рассматривают его как нечто самостоятельное, обособленное. Более того, некоторые научные и практические работники считают именно такой подход правильным, так как в противном случае соревнование якобы будет полностью «заадминистрировано», а это, противоречит принципу добровольности движения. Такая точка зрения, на наш взгляд, неправильна. Управление социалистическим производством осуществляется на основе демократического централизма. Тот факт, что органы хозяйственного руководства издают обязательные для исполнения акты, не означает, что они ограничивают инициативу людей, снижают их трудовую и творческую активность. Напротив, именно на развитие творчества и направлено, например, хозяйственное законодательство, нормы административного права.

Организация соревнования и руководство им — важная составная часть системы хозяйственного управления по всем его звеньям, один из главных инструментов ускорения темпов роста производственных темпов, повышения эффективности общественного производства. Поэтому важно, чтобы механизм хозяйственного управления органически включал в себя и систему руководства соревнованием.

В настоящее время продолжается перестройка соревнования. Однако многое в его механизме не срабатывает, не соответствует задаче перевода экономики на рельсы интенсивного развития. «Надо вернуть соревнование на землю, в цехи, бригады, подчинить его решению реальных, насущных задач, сделать делом самих трудящихся, заинтересованных в освоении лучшего опыта, в совершенствовании своей работы и самих себя» — отметил М. С. Горбачев на XVIII съезде профсоюзов СССР². Очистить соревнование от ржавчины формализма — значит вернуть ему подлинную состоятельность и божественность, помочь человеку со всей полнотой раскрыть свое мастерство, инициативу, творческие способности.

В постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции» было рекомендовано при подведении итогов Всесоюзного социалистического соревнования за 1987 г., учитывать также выполнение социалистических обязательств, взятых в честь 70-летия Великого Октября. Каждый трудовой коллектив, обсуждая итоги соревнования в честь 70-летия Октября, призван определять дополнительные меры по усилению роли трудового соперничества в борьбе за ускорение научно-технического прогресса и коренное улучшение качества продукции, ресурсосбережение, строгое выполнение поставок по договорам.

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ПЕРЕСТРОЙКИ

ПРОБЛЕМА ПРИОРИТЕТОВ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ

Е. Иванов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Июньский (1967 г.) Пленум ЦК КПСС подчеркнул, что общесоюзный план должен определять основные приоритеты и цели социально-экономического развития, направления структурной и внешнеэкономической политики, научно-технического прогресса, задачи накопления научного, образовательного и культурного потенциала, поддержания обороноспособности.

Динамичные преобразования в народном хозяйстве, намеченные XXVII съездом КПСС, выдвинули на первый план задачу определения приоритетов. В документах съезда на основе глубокого научного анализа сложившихся тенденций и явлений в экономике, объективных требований современности определены важнейшие приоритеты в структуре народного хозяйства, научно-техническом прогрессе, социальной политике, в совершенствовании хозяйственного механизма.

Возможность планового определения приоритетов, первоочередного сосредоточения на их реализации сил и средств — огромное преимущество социалистической системы хозяйствования, основанной на общественной собственности на средства производства. Но эта возможность накладывает и колоссальную ответственность на плановые органы, особенно верхних звеньев управления, определяющих приоритет на перспективу. Ведь в централизованном народном хозяйстве любой приоритет (даже выбранный ошибочно), приобретший плановое признание (т. е. соответственно обеспеченный в плане ресурсами), будет последовательно выполняться.

Следует подчеркнуть, что социалистическое планирование, основанное на познаниях и учете объективных экономических законов, на демократизме и коллективизме в принятии плановых решений, когда в разработке планов, особенно перспективных, принимают участие не только плановики, но и специалисты отраслей, ученые, общественные организации, в значительной мере ограждено от крупных ошибок в определении приоритетов. Однако здесь нужна полная гарантия. Ведь каждое ошибочное решение чревато серьезными последствиями. Чтобы спасти к минимуму опасность ошибок в этой области, наряду с подлинным демократизмом в планировании нужно постоянно совершенствовать методы и процедуры выбора и реализации приоритетов. Особенно важно это сейчас, когда центральные плановые органы и научные организации вплотную приступают к разработке проблем тринадцатой пятилетки и долгосрочной перспективы.

Приоритеты и пропорциональность

На всех этапах социалистического строительства целенаправленная реализация главных хозяйственно-политических задач, стоящих перед страной, достигалась путем определения отраслей и проблем, развития и решению которых советское планирование уделяло первоочередное

² Правда. 1987. 26 февраля.

внимание. В различные периоды такими отраслями выступали угольная промышленность и энергетика, черная металлургия, станкостроение и автомобильная промышленность, нефтяная и газовая промышленность, химическая промышленность, сельское хозяйство, некоторые другие отрасли и виды производства, а также отдельные направления социальной политики.

Такой подход является объективной необходимостью, обусловленной прежде всего высокими темпами научно-технического прогресса, вызывающего к жизни принципиально новые потребности общества, новые виды производства. Сейчас, когда резко возросли масштабы общественного производства в круг отраслей и проблем, требующих особого внимания, существенно расширился, особое значение приобретает плановое установление приоритетов советской экономики. Ведь в социалистической экономике прогрессивные структурные изменения осуществляются на плановой основе. Вот почему **выбор приоритета — важнейшая функция централизованного планирования, особенно перспективного.** Вместе с тем методологическая проблема установления приоритетов, несмотря на, казалось бы, большой опыт в этом деле, до сих пор остается весьма непростой и довольно острой.

Прежде всего о самом понятии приоритета. В словарях и энциклопедиях оно трактуется как преобладающее, первенствующее значение чего-либо или как первенство во времени в осуществлении какой-либо деятельности. В общем виде, применительно ко всем сферам деятельности, оба определения достаточны. Но вряд ли правильно к каждой конкретной сфере применять их без специальных дополнений. Ведь такое самое общее понимание приоритета в сфере экономики приводит к тому, что подчас необходимость выделения в качестве приоритетных отдельных отраслей видится только в том, чтобы они получали в плане на свое развитие (или решение, если речь идет о проблемах) в первоочередном порядке и с опережающим ростом народнохозяйственные ресурсы. Поэтому в условиях ограниченности материальных и финансовых ресурсов именно при их распределении в процессе разработки государственных планов разгорается наиболее жаркая страсти и споры, возникают требования признать ту или иную отрасль приоритетной. Именно это в значительной мере вызывает поток постановлений директивных органов по развитию отдельных отраслей, принимаемых вне рамок плана, и зачастую без должного учета реальных народнохозяйственных возможностей.

Естественно возникает вопрос: не означает ли такой подход к приоритетности одних отраслей и проблем неизбежное умаление внимания к другим, которые, хотя и не признаны приоритетными, но не менее необходимы для пропорционального развития народного хозяйства? Здесь прежде всего полезно будет обратиться к историческому опыту.

Можно смело сказать, что наше планирование в целом избежало опасности ошибочного определения приоритетов. Об этом свидетельствует долгосрочное поступательное и планомерное развитие советской экономики. Именно своевременное признание приоритетности базовых отраслей тяжелой промышленности, станкостроения и других позволило в короткие сроки осуществить индустриализацию страны и выстоять в Великой Отечественной войне. К сожалению, однако, в истории развития народного хозяйства СССР были примеры излишне прямолинейной, недостаточной гибкой реализации правильно определенных приоритетов, без должного учета пропорциональности развития экономики в целом.

Например, в шестой пятилетке в качестве наиболее приоритетной совершенно правильно была признана жилищная проблема. И вряд ли кто может оспорить это, причем не только в тот период, но и сейчас.

Но совсем нет уверенности в том, что при реализации данного приоритета учитывались долгосрочные последствия осуществленного тогда резкого перераспределения капитальных вложений в пользу жилищного строительства. Если в пятой пятилетке соотношение темпов прироста капитальных вложений в промышленность и жилищное строительство составляло 1,07 в пользу промышленности, то в шестой пятилетке — уже 1,91 в пользу жилищного строительства. Такое изменение отраслевой структуры капитальных вложений действительно позволяло в сравнительно короткие сроки дать толчок к существенному улучшению обеспеченности жильем населения. Достигнутое расширение жилищного строительства могло быть осуществлено только за счет уменьшения разла других отраслей, и в том числе инвестиционных. Поэтому уже в седьмой пятилетке (что примерно соответствует лагу в отлаче капитальных вложений) произошло практически первое в нашей стране заметное снижение темпов прироста капитальных вложений и экономики в целом. В 1961 — 1965 гг. прирост общего объема капитальных вложений составлял 45% против 87% в предыдущем пятилетии, а прирост производства национального дохода — соответственно 37 и 55%. Конечно, это явилось результатом действия совокупности ряда факторов. Однако несомненно, что важнейшим из них было отвлечение в предыдущей пятилетке капитальных вложений из производственной сферы в жилищное строительство.

Надо сказать, что в целях недопущения в последующем резкого лавинообразного снижения темпов экономического роста в седьмой пятилетке было принято решение изменить отраслевое распределение капитальных вложений уже в пользу промышленности. Причем снова был сделан крайне резкий шаг. Соотношение темпов прироста капитальных вложений в промышленность и жилищное строительство составило 3,2 в пользу промышленности. Это дало возможность в восьмой пятилетке даже повысить темпы роста произведенного национального дохода, но уже за счет жилищного строительства. Падение доли во всех капитальных вложениях непромышленного строительства продолжалось и в дальнейшем. В результате масштабы жилищного строительства за последние 15 лет (1970—1985 гг.) практически не возросли. Жилищная проблема, да и строительство в других отраслях социальной сферы, все еще оставалась не менее приоритетной. Это свидетельствует о том, что при реализации самого очевидного и несомненного приоритета необходимо тщательно уязвлять его с общей пропорциональностью народного хозяйства.

Другой пример. В семилетнем плане (1959—1965 гг.) в качестве приоритетной была признана химическая промышленность. От ее развития в значительной мере зависело решение таких важнейших народнохозяйственных проблем, как обеспечение сельского хозяйства минеральными удобрениями, производство товаров народного потребления химическими волокнами, замена металла во многих производствах пластмассами и т. д. Вместе с тем подход в тот период к химической промышленности не столько как к отрасли, являющейся органической частью народного хозяйства и требующей пропорционального и взаимосвязанного с другими отраслями развития, а как к приоритету, что означало получение в первую очередь всех ресурсов без разумных и обоснованных ограничений, нельзя считать полностью обоснованным. Создавшаяся явная недооценка ряда традиционных отраслей, в том числе черной металлургии. Если за 1959—1965 гг. капитальные вложения в химическую промышленность возросли более чем в 4,3 раза, то в черную металлургию — в 2,3 раза. Такое соотношение дало весьма мощный толчок в развитии химической промышленности, но не могло впоследствии не сказаться на состоянии дел в черной металлургии. Здесь практиче-

ски не создавалось, новых крупных оснащенных прогрессивным оборудованием предприятий. Наравнявшие мощности шло в преобладающей части за счет расширения действующих предприятий, а эта возможность довольно быстро подошла к своему пределу. Не заменялось устаревшее оборудование. Все это наряду с некоторыми другими причинами привело к тем трудностям, которые стала испытывать черная металлургия во второй половине 70-х гг., когда пророст производства готового проката черных металлов на ряд лет прекратился.

И наконец, такой неоспоримый для 70-х годов приоритет, как нефтяная и газовая промышленность. Конечно, реализация его позволила стране (да и всем странам — членам СЭВ) избежать топливного кризиса. Но вряд ли были оправданы принятая тогда степень приоритетности этой отрасли, изъятий крен в перераспределение и ее пользу народно-хозяйственных ресурсов. Например, доля этих двух отраслей по всем капитальным вложениям по промышленности возмислась с 12,6% в 1970 г. до 22% в 1984 г., т. е. в 1,7 раза, а доля машиностроения и металлообработки — всего с 21,3 до 24,1%. Доля же всех других отраслей снижалась, в том числе и черной металлургии, развитие которой крайне важно для нефти- и газодобывающих отраслей. В результате к началу двенадцатой пятилетки наша страна встала перед необходимостью преодоления отставания машиностроения и черной металлургии.

Все это свидетельствует о том, что даже правильность определения самого приоритета еще не отражает экономику от возможных негативных последствий, особенно если реализация этих приоритетов осуществлялась без должной увязки с общей пропорциональностью народного хозяйства. Таким образом, применительно к экономике понятие приоритета как преобладающее, первенствующее значение каких-либо отраслей и проблем должно быть обязательно дополнено требованием реализации этого приоритета строго в рамках общей пропорциональности народного хозяйства.

Особое значение имеет также вопрос о времени действия того или иного приоритета. Собственно, это вопрос о времени действия определенной на соответствующем этапе структурной политики.

В восьмом пятилетнем плане (1966—1970 гг.) была в целом правильно определена приоритетность таких отраслей, как сельское хозяйство, нефтяная и газовая промышленность. Принятая тогда структурная политика дала неплохие результаты: возвысились темпы роста экономики, увеличились ресурсы, направляемые на потребление, укрепились положение страны на мировом рынке. Однако вызывает большие сомнения правильность того, что эти приоритеты действовали в полную силу вплоть до начала 80-х годов.

При этом огромные ресурсы, выделяемые в течение длительного времени, часто использовались неэффективно. Так, в сельском хозяйстве уровень загрузки техники был крайне низкий, тракторов становилось больше, чем трактористов, запасных частей не хватало, техника выбывала подчас даже раньше нормативного срока.

Надо отметить, что в то время Госплан СССР вносил предложения о пересмотре отношения к некоторым приоритетам, имея в виду, что они должны отражать не столько ранее принятые решения, сколько объективные экономические потребности на соответствующем этапе. Однако борьбы за первоочередное выделение ресурсов переносилась. В результате консервация структурной политики явилась одним из факторов застоя, приведшего к существенному снижению темпов социально-экономического развития страны.

Эти примеры приведены отнюдь не для того, чтобы отрицать необходимость, особенно в перспективном планировании, определения и реализации экономических приоритетов. Речь идет о выработке строго на-

учной методологии и процедуры отбора и ранжирования приоритетов, обеспечения их органичного встраивания в ряд разработок перспективных планов в объективно обусловленные пропорции, нахождения действенных и достаточно гибких форм их плановой реализации.

Методологической основой правильного решения данной проблемы должно быть неукоснительное соблюдение пропорциональности. Это означает, что признание приоритетности той или иной отрасли и проблемы ни в коей мере не дает основания для направления в нее ресурсов и придания ей ускорения в ущерб общей пропорциональности народного хозяйства.

Решения ноябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС в области централизованного планирования создают надежную основу для недопущения нарушения общей пропорциональности экономики в угоду выбранному приоритету. Это прежде всего введение в качестве обязательной стадии перспективного планирования разработку Концепции экономического и социального развития СССР на 15 лет. Именно Концепция должна содержать набор приоритетов и целей развития экономики, определять направления структурной и инвестиционной политики, научно-технического прогресса, рубежи социального развития.

Таким образом, выбор приоритетов ставится в качестве обязательного элемента проработки перспективных проблем, и, что особенно важно, осуществляется это в неразрывной связи с определенным направлением структурной и инвестиционной политики. Причем разработка Концепции должна завершаться не позднее чем за два года до начала очередного пятилетия, т. е. заблаговременно, что дает возможность заранее определить взаимовыгодное развитие всех отраслей и решение всех вопросов, исходя из необходимости удовлетворения насущных потребностей народного хозяйства. Тем самым исключается потребность в принятии решения о приоритетности какой-либо отрасли или проблемы и масштабах выделяемых для этих приоритетов ресурсов вне рамок проработки общей пропорциональности экономики.

Принципиальное требование о выборе приоритетов в неразрывной связи с народнохозяйственными пропорциями подкреплено также рядом других решений, предусматривающих, например, отказ от практики установления по отдельным комплексам отраслей заранее фиксированных и неизменных долей капитальных вложений в общем их объеме по народному хозяйству. Определено также, что специальные постановления по развитию отдельных отраслей и регионов вносятся министерствами, ведомствами СССР и Советами Министров республик в процессе разработки перспективных планов лишь при условии увязки предлагаемых мероприятий с материальными, финансовыми ресурсами и резервами.

Очень важно также, что Концепция экономического и социального развития СССР через каждые пять лет, исходя из произошедших в народном хозяйстве процессов и возникающих новых задач, уточняется, перерабатывается и продлевается на очередное пятилетие. Тем самым устраняется опасность застойности в формировании структурной политики.

Виды приоритетов

Правильное использование преимуществ плановой системы хозяйствования в области определения и реализации экономических приоритетов объясняется их классификацией по типам, причинам возникновения и уровню управления. Конечно, классификация приоритетов, как, впрочем, и всякая классификация экономических явлений, не может не нести на себе груз определенной условности. Эта условность есть результат подвижности и динамичности экономических явлений, трудности

их выделения в четном виде из всего многообразия экономической жизни. И все же действительно научное изучение каких-либо явлений неизбежно начинается с попыток упорядочения их совокупности. Экономические приоритеты различаются между собой прежде всего уровнем их нахождения и иерархией народнохозяйственных проблем планирования и управления и уровнем принятия решения.

Самым верхним уровнем является постановка главных социально-экономических задач, решению которых должно быть подчинено развитие народного хозяйства страны в предстоящем плановом периоде. Среди них можно выделить три главные задачи: повышение благосостояния народа, обеспечение расширенного воспроизводства в будущем и поддержание должной обороноспособности страны. Нам представляется, что с точки зрения проблемы определения экономических приоритетов необходима некоторая дезагрегация первой из этих задач, как наиболее широкой и многообразной. В этом случае задачами высшего уровня, которые могут обладать в тот или иной период различной приоритетностью, будет обеспечение: населения продуктами питания; непродовольственными товарами народного потребления; необходимых условий жизни населения, развития сферы услуг и непродовольственных отраслей народного хозяйства; высоких темпов расширенного воспроизводства в настоящий период и в перспективе; обороноспособности страны.

Экономическая политика государства в тот или иной период различается именно приоритетностью в решении названных задач. Определенные на этом уровне приоритеты можно было бы назвать народнохозяйственными. В конечном счете глобальные задачи реализуются через установление приоритетности крупных комплексов однородных и взаимосвязанных отраслей — агропромышленного, топливно-энергетического, машиностроительного, социального и др. Разжирование этих задач высшего уровня по степени приоритетности в значительной мере определяет приоритетность других уровней планирования и управления.

Приоритеты отраслевого и регионального уровня более многообразны. Их можно объединить в две большие группы: проблемы, обеспечивающие народнохозяйственные приоритеты, вытекающие из них, и проблемы, которые прямо не связаны с народнохозяйственными приоритетами, а дополняют их. Естественно, что степень приоритетности первой группы больше. Они практически входят в состав народнохозяйственных приоритетов.

И наконец, на каждом предприятии в ходе производственной и хозяйственной деятельности выявляются свои приоритеты. Устойчивое развитие экономики по многим определяется тем, насколько они согласуются, не противоречат приоритетам более высокого уровня. Это, по сути, часть проблемы сочетания интересов трудовых коллективов с общегосударственными интересами, на что направлены принципы полного хозяйственного расчета и самофинансирования.

Важно далее разграничение приоритетов по типам. Прежде всего можно выделить структурный тип, характеризующий первоочередность развития отдельных отраслей или регионов. Эти приоритеты определяют структурные сдвиги, и на отраслевом уровне они означают первоочередность развития отдельных подотраслей и видов производства, а также выпуска отдельных видов продукции.

Следующим типом являются приоритеты в направлениях научно-технического прогресса. Они тесно связаны со структурными приоритетами, но имеют самостоятельное значение. Речь идет здесь о признании первоочередности тех или иных направлений научно-технического прогресса.

Принципиальную важность приобретают социальные приоритеты. Они касаются широкой гаммы проблем социального развития и определяют, например, первоочередность повышения уровня жизни по группам населения, первоочередность удовлетворения тех или иных потребностей людей.

И наконец, к отдельному типу следует отнести приоритеты в области совершенствования планирования, управления и хозяйственного механизма. Их можно условно назвать управленческими, определяющими первоочередность тех или иных мер в области управления экономикой.

Представляет также интерес группировка приоритетов по причинам возникновения. Надо прямо сказать, что многие современные приоритеты в советской экономике явились результатом упущений в прошлом в развитии отдельных отраслей и в решении некоторых проблем. Например, приоритетность машиностроения сейчас — это в первую очередь объективное требование научно-технического прогресса, но в значительной степени и результат отставания в развитии отрасли в прошлом. В этом случае признание приоритетности выступает как исправление прошлых ошибок. Пропорциональное развитие народного хозяйства должно привести к исчезновению такого рода приоритетов. Именно отсутствие «приоритетов исправления ошибок» будет свидетельствовать о благополучии в экономике.

Но есть и весьма «ужасительные» причины возникновения приоритетов, своевременное выявление и учет которых в общегосударственном плане является важной задачей централизованного планирования. Это прежде всего появление принципиально новых научно-технических решений, обещающих стремительные прорывы на каких-либо участках общественного производства. Научно-технический прогресс — это процесс непрерывный. Почему же он вызывает к жизни экономические приоритеты? Дело в том, что крупномасштабной экономике присущ такой элемент, как определенная инерционность. Производственный процесс, основанный на сложившемся техническом принципе, оказывает сопротивление мерам по его обновлению. Нужны подчас специальные плановые и управленческие процедуры, позволяющие в короткие сроки внедрить в производство принципиально новые технические решения.

Приоритетной та или иная отрасль или проблема может стать вследствие появления новых потребностей общества. Новые потребности, например, в средствах производства — это, как правило, результат научно-технического прогресса. И тогда приоритет, обусловленный появлением новых технических решений, смыкается с приоритетом, возникающим в связи с новыми потребностями общества.

Причинами возникновения приоритетов могут быть также наиболее выгодное в данный момент приложение ресурсов, изменение внешне-экономической ситуации, открытие новых, эффективных месторождений полезных ископаемых и др.

Рассматривая виды приоритетов по причинам их возникновения, следует поставить вопрос вообще о правомерности или, вернее сказать, о необходимости пользоваться на всех этапах экономического развития таким инструментарием, как приоритетность. Ведь в большинстве случаев даже так называемые ужаснейшие причины возникновения приоритетов не появляются внезапно, неожиданно. Их можно заранее прогнозировать и учитывать в плановых пропорциях. И тогда проблема выявления и реализации приоритетов представит собой обычную плановую процедуру изучения перспективной ситуации, возможности научно-технического прогресса, потребностей общества и других факторов и формирования на этой основе народнохозяйственных пропорций будущего. Это и есть сознательное использование закона планового

и пропорционального развития народного хозяйства. И чем более полно он реализуется в плановой практике, тем меньше должно быть приоритетов.

Вместе с тем на современном этапе, видимо, рано говорить об этом применительно к нашей экономике. Слишком большой негативный багаж прошлого объективно требует реализации многих приоритетов, с тем чтобы в будущем войти в режим нормальной пропорциональности. Однако нужно сказать о необходимости значительного уменьшения количества действующих приоритетов.

Ведь и сейчас еще считаются приоритетными переделание с восьмой пятилетки сельского хозяйства, включая и другие отрасли АПК, и топливно-энергетический комплекс. К ним последовательно добавлялись производство товаров народного потребления в сфере услуг, химизация народного хозяйства и, наконец, машиностроение. В результате такого наращения приоритеты охланили примерно две трети народного хозяйства. В этом случае теряется смысл приоритетности и происходит замораживание развития других, «неприоритетных», отраслей, которые олягут останут и выйдут в будущем в приоритеты. По моему мнению, все приоритеты в сумме не должны, например, по объему потребности в капитальных вложениях превышать одну треть всего народного хозяйства.

Методы плановой реализации приоритетов

Процесс плановой реализации приоритетов распадается на три главные стадии: выявление и отбор приоритетов, их включение в государственный план экономического и социального развития страны и обеспечение их реализации в ходе выполнения плановых заданий.

Этап выявления и отбора приоритетов на тринадцатую пятилетку и на весь перспективный пятнадцатилетний период практически уже наступил. Госплан СССР развернул работу по подготовке проекта Концепции экономического и социального развития СССР на 15 лет. Одной из главных задач здесь являются выявление и отбор приоритетов. В ходе работы должны быть максимально использованы экономические прогнозы, подготовляемые научно-исследовательскими организациями. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР, Комплексная программа научно-технического прогресса стран — членов СЭВ и другие материалы.

Конечно, главное, из чего следует исходить при определении приоритетов, — это экономическая политика, принятая XXVII съездом КПСС, общегосударственные цели, поставленные партией перед страной на перспективный период. Выбор их следует проводить по каждой классификационной группе отдельно. В результате будет получена многомерная иерархия отраслей и проблем, расположенных по видам приоритетов и степени их важности и первоочередности. Необходимо избежать давления ранее признанных приоритетов, с тем чтобы не только не наслаивать их, а, наоборот, привести к оптимальному количеству.

Первая стадия плановой реализации приоритетов должна, по моему мнению, затронуть всеобщие их обоснование, что в условиях гласности и демократии в планировании обеспечит обратную связь между центральными экономическими органами и трудовыми коллективами. Это будет надежной гарантией принятия правильных решений.

Второй стадией является собственно планирование, обеспечение каждого приоритета в плане. Надо сказать, что в области плановой реализации приоритетов уже накоплен положительный опыт программно-целевого метода планирования, хотя в его осуществлении еще немало недостатков.

Разработка комплексных программ стала методом планирования, позволяющим в рамках единого народнохозяйственного плана концентрировать ресурсы на решении ключевых приоритетных проблем, успешно решать межотраслевые вопросы в единстве с отраслевыми и территориальными разрезами народнохозяйственного плана.

Определились наиболее принципиальные методологические подходы по формированию целевых комплексных программ и их включению в народнохозяйственный план. Все большее значение приобретают разработки крупных комплексных программ, рассчитанных на два-три пятилетия, ибо лишь на долгосрочной основе можно не только решить крупные приоритетные проблемы, но и тесно увязать их между собой, обеспечить ресурсами, состыковать во времени. Такие программы должны учитывать непрерывный прогресс отечественной и мировой науки и техники, возможности экономического сотрудничества с другими государствами. Эти программы предусматривают также более целесообразное размещение производительных сил внутри страны, потребности освоения новых районов. Очень важно, что они охватывают все этапы работы — от проектирования до практической реализации.

Определились важнейшие особенности целевых комплексных программ как плановых документов. Это в первую очередь четко выраженный целевой характер, проявляющийся как в строгой ориентации всех мероприятий, заданий и ресурсов на полное решение определенной народнохозяйственной проблемы, так и в порядке составления этих программ, который начинается с постановки конечной цели, характеризующей конечными (целевыми) результатами.

Это, далее, высокая степень комплексности проработки проблем и совокупности заданий и мероприятий, рассчитанных на весь период реализации поставленной проблемной цели. Мероприятия по осуществлению целевых комплексных программ охватывают не только функции планирования, но и оперативного управления.

Определяются и главные критерии отбора проблем для программной проработки. Это прежде всего особая необходимость для народного хозяйства решения данной конкретной проблемы, характеризующаяся степенью различия ее исходного состояния (или достигаемого в будущем при сохранении сложившихся тенденций) и целевого, отвечающего перспективным потребностям страны. А это и есть приоритетная проблема. Следовательно, процедура отбора проблем для программно-целевой проработки и приоритетов во многом совпадает.

Таким образом, программно-целевой метод планирования выступает как действенный инструмент реализации важнейшего преимущества социалистической системы хозяйства — плановой концентрации сил и ресурсов на решающих приоритетных участках общественного производства.

В настоящее время действуют принятые директивными органами такие фундаментальные для советской экономики программы решения приоритетных проблем, как энергетическая, продовольственная, развитие машиностроения, производства товаров народного потребления и сферы услуг, химизация народного хозяйства и др. Широкое распространение получили также научные и научно-технические программы, призванные обеспечить реализацию приоритетов в этой области.

Целевые комплексные научно-технические программы наряду с созданием, освоением и внедрением новой техники и прогрессивных технологических процессов направлены на обеспечение масштабного выпуска освоенных прогрессивных технических средств и эффективных способов производства, а также на необходимое для этого развитие производственных мощностей путем как строительства новых, так и реконструкции действующих производств.

Программы включают мероприятия по разработке и освоению прогрессивных видов техники и технологических процессов с указанием исполнителей, сметной стоимости и сроков изготовления технологического оборудования. Они предусматривают также ввод в действие опытных (опытно-промышленных) установок и головных промышленных объектов, изготовление установочных партий новых изделий, выпуск первых партий продукции с применением новых технологических процессов, т. е. речь идет об осуществлении комплекса работ — от создания новой техники до ее внедрения в отрасли народного хозяйства.

Разработанные и утвержденные в установленном порядке целевая комплексная программа на стадии реализации приоритета действует и как самостоятельный плановый документ и через государственный план. В качестве самостоятельного планового документа она работает главным образом в части предусмотренных в ней мероприятий, не воплотившихся в плане. Часто оказываются невыполненными и мероприятия, предусмотренные программами, но не включенные в цифровые задания плана.

Однако эти программы далеко не всегда увязаны с народнохозяйственными пропорциями и возможностями. Поэтому не все их задания реализуются в плане. Часто оказываются невыполненными и мероприятия, предусмотренные программами, но не включенные в цифровые задания плана.

Ведь главным рычагом реализации приоритетов (даже если они не получили программно-целевой проработки) является задание государственного плана. Коренная перестройка планирования, формирование структуры и состава государственного плана в строгом соответствии с Законом СССР о государственном предприятии (объединении) создают надежную основу для неукоснительного соблюдения в ходе выполнения плана народнохозяйственных приоритетов.

Это достигается путем включения продукции приоритетных отраслей и производств, а также вводов в действие их мощностей в государственный заказ — ключевой раздел плана, имеющий директивный характер. При этом в прошлом, когда в государственном плане утверждались десятки тысяч заданий, в равной мере обязательных для министерств и ведомств СССР, Советов Министров союзных республик, предприятий и объединений, приоритеты в этом множестве директивных заданий зачастую просто терялись. Можно было не выполнить одно, но приоритетное, задание и при выполнении и перевыполнении остальных числящихся в передовиках. Теперь, когда государственный заказ содержит крайне ограниченное число заданий, включение в него приоритетов становится в значительно большей мере гарантией их реализации.

Такие образцы, осуществляемые в ходе коренной перестройки управления народным хозяйством преобразования в централизованном планировании создают прочную научную основу для правильного отбора приоритетов и их реализации.

ДИАЛЕКТИКА ЕДИНСТВА ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО РУКОВОДСТВА И САМОСТЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В. Куликов,

*руководитель кафедры политической АОН при ЦК КПСС,
д-р экон. наук, профессор*

Одни из главных вопросов перестройки хозяйственного механизма — нахождение применительно к условиям оптимального соотношения централизма и самостоятельности форм организационной увязки этих двух начал планового управления народным хозяйством. При этом, как подчеркивалось, на XXV съезде (1987 г.) Плenum ЦК КПСС, речь идет о выработке новой концепции централизма. В чем же ее суть? От каких представлений о централизме необходимо избавиться? Каковы причины появления упрощенных и ошибочных трактовок централизма? На каких путях можно обеспечить органическую увязку централизма и самостоятельности?

Теория и практика социалистического хозяйствования, необходимость централизованного руководства общественным производством всегда связывались с установлением общественной собственности на решающие средства производства, справедливо видя в таком руководстве обязательную форму ее реализации. Однако зачастую упускался из виду ряд существенных обстоятельств. Одно из них обусловлено тем, что объективная потребность в централизованном руководстве экономической возрастает лишь одновременно с ростом реального общественного производства, когда углубление разделения труда и повышение концентрации производства делают насущным вопрос об увязке и скоординированном осуществлении различных производственных процессов.

Недооценивалась, а иногда и игнорировалась противоречивость обобществления производства, которое, с одной стороны, предполагает слияние ранее разрозненных обособленных производственных процессов в единый общественный производственный процесс, а с другой — не только сохраняет их локализованность, разномасштабность и разноравненность, но и укрепляет эти явления уже в силу структурного усложнения экономики. В результате возникло и получило распространение упрощенное представление о плановом руководстве экономикой, сводящее его к централизму. Была допущена гипертрофия роли единого экономического центра и административных методов хозяйствования, что стало одним из существенных факторов торможения.

Плановая система не устранит хозяйствования на уровне отдельных звеньев экономики. Ее специфика состоит во включении такого хозяйствования в сложную иерархическую систему с единым хозяйствованием в масштабах всего общественного производства. Объективная основа данной специфики заключена в противоречивых сторонах обобществления производства, одна из которых (слияние разрозненных процессов в единый, ведущее к образованию народнохозяйственного комплекса) требует централизованного управления экономикой, признания народнохозяйственного подхода. Другая локализация производственных процессов состоит в самостоятельности хозяйственных звеньев. Новая концепция централизма как раз и исходит из его диалектического единства с самостоятельностью отдельных звеньев и их взаимодополнения в целостной системе управления экономикой.

Общественные потребности и ресурсы, которыми располагает народное хозяйство, многообразны. Поэтому в силу данного обстоятельство учесть их непосредственно из единого центра по всем параметрам просто невозможно. Да и в этом и нет необходимости: для обеспечения планомерного развития народного хозяйства на высшем уровне иерархической структуры планового управления достаточно определять лишь принципиальные параметры.

Классики марксизма-ленинизма решительно выступали за единое централизованное управление общественным производством в социалистическом обществе. К. Маркс отмечал, что «...общество, надлучшим образом организованное для производства богатств, бесспорно должно было бы иметь лишь одного главного предпринимателя, распределяющего между различными членами общественного коллектива их работу по заранее установленным правилам»¹. Вместе с тем они никогда не абсолютизировали централизм. Так, из приведенной выше цитаты видно, что речь идет не об одном, а о главном предпринимателе, т. е. предполагалось наличие и не главных субъектов хозяйствования. Ф. Энгельс считал, «что социальная организация будущего будет допускать авторитет лишь в тех границах, которые с неизбежностью предписываются условиями производства»². В данной формулировке и выражена суть вопроса.

Исходная проблема совершенствования системы управления социалистическим производством состоит именно в том, чтобы на каждом этапе развития находить меру централизма и самостоятельности производственных звеньев, а также формы сочетания того и другого, объективно «предписываемые» особенностями данного периода.

Тенденция к отождествлению планового хозяйствования с централизованным руководством с течением времени стала дополняться другой крайностью — установками на отказ от централизма, на безграничное расширение самостоятельности предприятий. В итоге начали возобладать рассуждения по принципу «или централизм, или самостоятельность». И даже сегодня, когда взята на вооружение новая концепция централизма, предполагающая органическое сочетание его с реальной самостоятельностью всех других уровней хозяйствования, это сочетание порою объявляется эклектикой.

Предложения такого рода в лучшем случае — проявление экономического романтизма: даже в капиталистических странах с развитой экономикой рыночного саморегулирования в чистом виде нет, прямое участие государства в воспроизводственном процессе достигает значительных размеров. Поэтому проблема состоит не в отказе от централизованного ведения хозяйства, от планомерной организации производства, а в совершенствовании, в приведении ее в соответствие с новыми требованиями и условиями.

Противоречия, заложенные в реальном обществественном производстве, указывают на то, что централизм и самостоятельность здесь друг без друга не существуют. Данный вывод подтверждается и практикой даже в тех социалистических странах, в которых провозглашался курс на утверждение одного из этих противоположных начал. Более того, сужение самостоятельности предприятий ослабляет непосредственно общественные отношения, поскольку центр в этих условиях не в состоянии мобилизовать все потенциальные возможности мест для приведения производства в соответствие с потребностями общества.

Справедливо и обратное: ослабление централизма ограничивает возможности мест для эффективного хозяйствования, так как в данном случае последние не получают необходимых ориентиров, а здание усло-

вия хозяйствования (инфраструктура, подготовка кадров и т. д.) — должного развития. Именно поэтому новая концепция централизма исходит из того, что он не может быть действительным без эффективной самостоятельности мест, а последняя — без эффективного централизма.

Рассмотрение централизма и самостоятельности в отрыве от процессов обществественного производства, а значит, и от развития производительных сил приводило и к тому, что данный вопрос нередко решался вне «времени и пространства», без привязки к особенностям того или иного этапа в развитии социализма, но принициту как будто бы «вообще» существует некое идеальное их соотношение, пригодное для любых условий. Между тем ни централизм, ни самостоятельность не самцель. То и другое должно служить достижению наибольшей эффективности общественного производства. Причем их соотношение по мере развития производительных сил и роста обществественного производства не может оставаться неизменным.

На эту сторону вопроса приходится обращать особое внимание потому, что своеобразие современного этапа развития состоит в существовании объективной потребности усиления обоих начал — и централизма, и самостоятельности каждого уровня хозяйствования. В основе той и другой потребности (и это важно понять) лежат одни и те же причины. Так, интенсификация производства требует усиления централизма, ибо оно позволяет сосредоточить ресурсы на решающих направлениях научно-технического прогресса, на развитии тех сфер, которые предопределяют данный процесс и общий облик всей экономики, на преодолении узких мест.

Вместе с тем интенсификация производства, достигнутое обществественное производство и обнаруживающиеся тенденции в его развитии предполагают расширение самостоятельности на всех уровнях хозяйствования, усиление инициативы и ответственности по всем звеньям экономики. Это происходит потому, что переход к интенсивному типу расширенного воспроизводства переносит акцент с создания новых предприятий на лучшее использование имеющихся ресурсов, ускоренное обновление оборудования действующих предприятий, их реконструкцию.

Образование межотраслевых, территориально-производственных и производственных (на уровне первичного звена) комплексов существенно усиливает значение вопросов, находящихся в их компетенции. В расширении инициативы и ответственности всех хозяйственных звеньев, начиная с рабочего места, действует и общая характеристика для развитого социализма: линия на дальнейшую демократизацию управления общественным производством.

Укрепление централизованных начал, неизбежное в условиях роста обществественного производства, не означает механического переноса все большего числа функций по управлению общественным производством на народнохозяйственный уровень. Такой перенос ведет к формальному, а не к действительному централизму. Если центр берет на себя большой круг вопросов, чем тот, в котором в состоянии разобраться по существу и принять компетентное решение, он вынужден более или менее механически «штамповать» предложения, поступающие снизу. По видимости это централизм, а на деле — своеобразная стихийность, формализм, усиление бюрократизации управления.

В прошлом не раз принимались решения о сокращении численности управленческого персонала. Однако он продолжал расти, и весьма стремительно. Так, в конце 70-х — начале 80-х гг. управленческий аппарат увеличился на 300—500 тыс. чел. и достиг огромных размеров — примерно 18 млн. чел. Какой же отсюда следует вывод? Видно, один: пока не будут пересмотрены функции центра и она не осво-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 153.

² Там же. Т. 18. С. 304.

дится от груза мелочных и необязательных для него вопросов, сокращение управленческого персонала будет сдерживаться.

Новая концепция централизма как раз и исходит из того, что его сила предопределяется не количеством, а качеством возлагаемых на него задач и компетентностью принимаемых в центре решений. Такой централизм обладает, как подчеркивалось на пленуме (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, «неизмеримо большей мощью, чем централизм, порождающий в попытках регулировать все и вся».

Упрощает действительную картину и изображение соотношения централизма и самостоятельности хозяйственных звеньев в виде неких сообщающихся сосудов, отличающихся тем, что повышение уровня жидкости в одном из них неизбежно ведет к снижению в другом. Опыт, накопленный в социалистических странах, убедительно показывает, что укрепление централизма может сопровождаться одновременным развитием централизованных форм управления экономикой.

Столь же конкретно историческим должен быть подход и к определению соотношения различных источников финансирования развития производства. В социалистической экономике таких источников три: бюджетное финансирование, так называемые собственные средства предприятий и кредит. На всех этапах развития социализма они сохраняются, но соотношение между ними не может оставаться неизменным и во многом зависит от преобладающего типа расширенного воспроизводства. Так, в условиях интенсификации и роста самостоятельности предприятий не может не повышаться роль их собственных средств и кредита. Переход от нового строительства к реконструкции действующих предприятий создает более благоприятные условия для материально-вещного обеспечения этих финансовых средств.

Тенденция к повышению роли кредита соответствует и потребностям укрепления единого народнохозяйственного комплекса: образование последнего усиливает значимость всеобщего контроля за деятельностью отдельных звеньев экономики, а значит, и банка как органа такого контроля. Активизация использования кредита — одно из перспективных направлений сочетания централизма и самостоятельности самоуправления на всех уровнях хозяйствования. К тому же кредит обладает большими потенциальными возможностями с точки зрения повышения действенности материальных стимулов. Бюджетное же финансирование должно быть ориентировано в основном на обеспечение крупных программ, осуществляемых в централизованном порядке.

Единый народнохозяйственный комплекс имеет иерархическую структуру, в рамках его формируются межотраслевые, территориальные и хозяйственные комплексы. В них замыкается значительная часть хозяйственных процессов. Центр, таким образом, освобождается от необходимости непосредственного регулирования ими. Оно должно теперь сосредоточиваться на соответствующих уровнях обобществления производства. В результате с течением времени неизбежно наметит потребность в переходе от узкоотраслевого принципа планирования и управления к планированию комплексов отраслей, образующихся в рамках единого народнохозяйственного комплекса. Речь идет об органической увязке народнохозяйственного, межотраслевого, отраслевого и регионального подходов. В новых условиях народнохозяйственный план все в большей степени сосредоточивается на определении основных направлений развития территориально-производственных, межотраслевых комплексов, а также ведущих отраслей, включая основные научно-технические программы. Поэтому чем в меньшей степени развиты промежуточные (между первичным производственным звеном и единой кооперацией труда) уровни обобществления производства, тем больше

функций на себя вынужден брать центр, тем ярче выражен отраслевой подход в планировании и управлении народным хозяйством, тем шире сфера применения административных методов руководства экономикой.

Вместе с тем обнаруживается, что наряду с упрощением истолкованием ряда фундаментальных процессов в развитии социализма в основе гипертрофирования роли центра за счет ограничения прав отдельных хозяйственных звеньев лежат и исторические обстоятельства. На первых порах, когда анархия производства заменяется его планомерной организацией, естественно возникает перевес в сторону административно-ведомственных форм и методов хозяйствования. Но если первоначально плюсы, связанные с данным подходом, преобладают, то с течением времени неизбежны его минусы, вызываемые нарастанием формально-бюрократических элементов в управлении, искажающих деятельность хозяйственной администрации.

Практика административных методов хозяйствования теоретически освещалась формулой, согласно которой социалистическое государство должно опосредовать чуть ли не все процессы присвоения в обобществленном производстве. Претворение в жизнь данной формулы не могло не вести к усилению самостоятельности предприятий, абсолютизации административных методов хозяйствования. Между тем эта формула представляла общественную собственность в упрощенном виде. Акцент здесь сделан на том, что собственник решающих средств производства — общество в целом в лице государства. Но несомненным остается другая не менее важная сторона вопроса: с установлением общественной собственности на средства производства их собственником становятся каждый труженик и трудовой коллектив. Следовательно, в самой природе социалистической собственности заключено противоречие между обществом как единым собственником и совокупностью собственников, в роли которых выступают работники и их коллективы. Данное противоречие и образует социально-экономическую основу диалектического единства централизма и самостоятельности в плановой системе хозяйствования. Вне такой самостоятельности невозможна реализация общественной собственности каждым собственником. Точно так же и без централизма невозможна реализация обществом себя как единого собственника.

Соотношение централизма и самостоятельности — это, таким образом, проблема не только и не столько организации производства. Она непосредственно связана с пониманием природы социалистической собственности. На эту сторону вопроса приходится обращать особое внимание, поскольку данная проблема до сих пор не получила должной оценки. Отсюда, далее, видно, насколько необходимо широкое распространение представления, согласно которому главной в самостоятельности предприятий — хозяйстве планирования ему показателей. На самом же деле данный вопрос произволен. Решающее же значение играет вопрос о принципах реализации каждым трудовым коллективом себя в качестве собственника средств производства.

Наличие собственников означает, что каждый из них имеет в производимом продукте свою долю. Государство непосредственно представляет и олицетворяет единство ассоциации, а значит, оно не может претендовать не только на все совокупный общественный продукт, но и на все прибавочный продукт, произвольно распределяет доходы хозяйственных организаций.

Данный подход нашел отражение в положениях Закона СССР о государственном предприятии (объединении), согласно которым государство не отвечает по обязательствам предприятия, а они не отвечают по обязательствам государства, а также других предприятий, организаций и учреждений. В этом же аспекте выявляется и положение

закона о том, что хозяйственный доход находится в распоряжении предприятия, используется самостоятельно и изъятию не подлежит.

Таково принципиальное решение проблемы. Остается, однако, невыясненным вопрос о количественной определении доли каждого из собственников в созданном продукте. По-видимому, эти доли должны быть пропорциональны трудовому вкладу каждого из собственников в общие результаты деятельности ассоциации.

Данное положение должно распространяться не только на отдельных работников и предприятия, но и на величину централизованной части совокупного общественного продукта. Ведь объективная необходимость в образовании единой ассоциации, единого трудового кооператива связана с тем, что, начиная с определенных рубежей в обществении производства, последнее не может нормально функционировать без централизованного хозяйствования. Оно призвано устранить потери, неизбежные при его отсутствии. Незадолго перед тем экономисты труда централизованной³ Эффективности, последнее и определяется размерами такой экономики. Централизованная часть совокупного общественного продукта как раз должна находиться в пределах данной экономики. Выход за эти пределы означает вносы под ожидаемый эффект. В эффект от централизации входит и дифференциальный чистый доход, поскольку его величина тем больше, чем рациональнее центр распорядился наиболее производительными факторами производства.

Определение трудового вклада каждого из собственников (прямым счетом) сопряжено со значительными трудностями. Важно поэтому определить предельные величины централизованной части общественного продукта. Она не может достигать размеров прибавочного продукта, так как в этом случае нарушаются условия простого воспроизводства в хозяйственных организациях, последние не реализуют себя как собственники общенародных средств производства. Однако централизованная часть не может свестись и к нулю, потому что в данном случае единая ассоциация в качестве собственника не реализует себя.

В практике хозяйствования необходимо использовать и различные косвенные подходы, позволяющие приблизиться к определению размеров доли каждого из собственников общенародных средств производства в совокупном общественном продукте. Один из возможных путей состоит в выявлении потребностей собственников, исходя из их функциональной роли в общественном воспроизводстве. Так, государство в экономическом плане отвечает за состояние тех факторов и процессов, от которых зависит функционирование народного хозяйства в целом, а также за мероприятия, дающие ощутимый эффект.

Объем ресурсов, необходимых для выполнения этих функций, — величина переменная: она неодинакова в различных конкретных условиях и зависит от уровня реального обобществления производства (степени зрелости единого народнохозяйственного комплекса), преобладающего типа расширенного воспроизводства, возможностей научно-технического прогресса и других факторов.

Рассматриваемый подход — основа остаточного метода определения размеров дохода, остающегося в распоряжении предприятия, который в свое время был скомпрометирован практикой (во многом выужденной) мобилизации доходов из сельского хозяйства, когда у колхозов нередко изымалось не только весь прибавочный продукт, но и значительная часть необходимого продукта. В экономической литературе данный метод подвергался резкой критике. Ему были противопоставлены различные методики (более или менее удачные) прямого определения объективно обусловленных размеров необходимого продукта.

Сторонники данной концепции забылись о недопустимости ущемления необходимого продукта. Однако дело вовсе не во внутренней порочности остаточного метода распределения, а в конкретной практике его использования. Напомним, что на основе именно остаточного метода распределения строится в «Критике Готтской программы» Маркса схема распределения совокупного общественного продукта в социалистическом обществе. При условии если централизация средств осуществляется по минимальным нормативам, необходимый продукт не только не ущемляется, но, наоборот, ему придается максимально возможные при данных условиях размеры.

Справедливо и обратное: если при нормативном распределении за исходное берется определение фондов, остающихся в распоряжении хозяйственных организаций, и величины нормативов устанавливаются на минимальном уровне, то в этом случае централизация подлежит максимально возможная при данных условиях часть совокупного общественного продукта.

Методы распределения этого продукта (прямой и остаточный) имеют свои ограничения, а потому они не взаимозаменяются, а дополняют друг друга. Каждый из них имеет свои ориентиры в решении главной задачи — определении доли каждого из собственников в совокупном общественном продукте.

Социалистическое государство (как и любое государство) выполняет и непривозводимые функции, источником средств для выполнения которых являются часть прибавочного продукта, поступающая в бюджет в виде необходимых налогов. Это дает основания для активизации их использования в практике хозяйствования. Главным же источником средств для выполнения производственных функций дифференциальный прибавочный продукт (чистый доход) и определенная часть основного прибавочного продукта (чистого дохода).

В практике хозяйствования каждый экономический закон действует лишь как тенденция. Последнее относится и к объективным критериям определения доли собственников общенародных средств производства в совокупном общественном продукте. Однако это не умаляет значимости выявления таких критериев, потому что позволяет выяснить направление и размеры отклонений от объективно обусловленных принципов распределения; делает очевидной необходимость специального обоснования тех практических мер, которые усиливают эти отклонения; нацеляют на внесение в распределение соответствующих корректив, как только появляется возможность.

Проблему отклонения фактически централизованной части прибавочного продукта следует рассматривать и в историческом плане. Объективно обусловленная ее величина находится в прямой зависимости от уровня обобществления производства на деле. Это означает, что чем ниже данный уровень, тем меньше величина эффекта, получаемого от образования единой кооперации труда, централизации и тем больше превышение потребности в средствах, требуемых для укрепления единства экономики, над этим эффектом. По мере продвижения в реальном обобществлении производства создаются объективные основы для преодоления такого разрыва.

Должное распределение чистого дохода образует материальную основу самоокупаемости и самонамывания социалистических предприятий, их реального хозяйственного расчета. Вместе с тем такое распределение создает основу для последовательного проведения принципа взаимной материальной ответственности в отношениях не только по горизонтали (между субъектами одного уровня), но и по вертикали (между субъектами разных уровней хозяйствования).

Последнее обстоятельство (хотя в скрытой форме и заложено

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 34. С. 320.

в идею о плане-казаксе) не получило раскрытия в Законе о социалистических предприятиях. А между тем оно принципиально важно для экономических взаимоотношений центра и хозяйственных звеньев.

Не бесспорным является и принятое решение о формировании доходов государственного бюджета на основе отчислений в виде платы за ресурсы, находящиеся в распоряжении предприятий. Такие отчисления не согласуются с долей принципом распределения чистого дохода, так как они во многом независимы от итогов деятельности предприятий. С одной стороны, это может ослабить заинтересованность хозяйственных органов в насаждении безбюджетной работы на всех предприятиях, а с другой — затруднить для некоторых из них осуществление самоукрепления и самофинансирования.

Для органического сочетания общественного и коллективного интереса важна реализация принципа «больше даешь обществу, больше получаешь от него». Долевой принцип распределения чистого дохода и нацелен на это. Отчисления же в бюджет в виде платы за ресурсы этого не обеспечивают.

Диалектическое единство центра и хозяйственных звеньев осуществляется на основе демократического централизма. Связь их несомненна, но это вовсе не означает их тождества. Так, подлинное самоуправление в трудовых коллективах невозможно без подлинного хозяйственного расчета, расширения самостоятельности предприятий. Но такое расширение возможно и без укрепления самоуправления: в этом случае расширение самостоятельности предприятий будет означать усиление полномочий администрации.

Для проведения принципа демократического централизма необходимо не только расширение самостоятельности всех хозяйственных звеньев, но и то, как (демократически или недемократически) вырабатываются и принимаются централизующие решения.

Для части встречающегося в литературе смещения вопроса о соотношении централизма и самостоятельности с принципом демократического централизма нет, таким образом, должных оснований.

Централизм не самоцель. Он нужен, чтобы консолидировать усилия в каждой данной сфере на достижение заранее поставленных целей, проводить единые принципы хозяйствования, не допускать перерастания демократии в анархию и ведомственность, инициативы — в местничество, предотвращать возмущение индивидуальных и групповых интересов над общественными интересами.

Демократизм же — наиболее действенное средство борьбы с бюрократизмом, закостенелостью и застоєм, мощный возбудитель инициативы и творчества. В связи с этим уместно напомнить ленинские тезисы, согласно которым «централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность подного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почва, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»⁴.

Магистральным направлением усиления демократических начал в управлении производством является не отказ от централизма, а, во-первых, принятие мер для того, чтобы он не нарушал те границы, которые с неизбежностью предельно устанавливаются условиями производства той или иной социалистической страны на достигнутом ею этапе развития. И, во-вторых (и это главное), расширение участия трудящихся в управлении производством вплоть до обеспечения подлинного их самоуправления на всех уровнях хозяйствования.

СИСТЕМА СНАБЖЕНИЯ И ЗАДАЧИ ПО ЕЕ ПЕРЕСТРОЙКЕ

С. А. Анисимов

О путях совершенствования системы снабжения и устранения недостатков в этой сфере * Отвоя торговля средствами производства — магистральное направление вперестройку материально-технического обеспечения народного хозяйства * Новые подходы к формированию материальных балансов * Расширение границ самостоятельности предприятий в установлении хозяйственных связей по поставкам продукции * Изменение функций снабженческо-сбытовых органов

Одобренные июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС Основные направления коренной перестройки управления экономикой и принятый седьмой сессией Верховного Совета СССР Закон СССР о государственном предприятии (объединении) дают четко сформулированные направления радикальной реформы управления народным хозяйством.

В качестве исходного пункта перестройки берется основное звено народного хозяйства — предприятие. Именно предприятиям создаются все необходимые экономические условия для эффективной производственной деятельности. И уже на этой базе определяются коренные изменения в работе остальных звеньев управления.

Предприятиям предоставляются широкие права для развития их хозяйственной инициативы на основе полного хозяйственного расчета и самофинансирования. Они получают возможность самостоятельно разрабатывать и утверждать планы производства и реализации продукции, формировать по долговременным нормативам фонды экономического стимулирования, распоряжаться заработанными финансовыми средствами. Расширение границ самостоятельности предприятий сопровождается возрастанием их ответственности за результаты своей хозяйственной деятельности, наиболее полное удовлетворение спроса потребителей на эффективную, высококачественную и конкурентоспособную продукцию.

Однако дополнительные права, предоставляемые предприятиям, не гарантируют повышения их эффективной деятельности. Многие зависят от таких факторов, как финансово-кредитный механизм, ценнообразование, материально-техническое обеспечение, поскольку все звенья хозяйственного механизма взаимосвязаны. Любая сбой в одном из звеньев непременно скажется в конечном счете на эффективности работы всего механизма. Особенность нынешней перестройки в экономике заключается именно в том, что комплексные и радикальные изменения вносятся во все его звенья.

Материальные затраты — главная часть себестоимости продукции. Именно в силу этого проблема создания надежного материально-технического обеспечения предприятий выдвигается на одно из первых мест в хозяйственном механизме.

Предоставление предприятиям права самостоятельно распоряжаться своими финансовыми средствами имеет огромное значение. Это означает, что трудовой коллектив может по своему усмотрению решать вопросы социального развития, технического перевооружения и реконструкции предприятия. Однако возникает вопрос: как на деле можно использовать это право, когда сложившаяся система жесткого централизованного фондирования всех видов материальных ресурсов не позволяла предприятию на имеющиеся у него деньги свободно купить не-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 36. С. 152.

обходимый для реализации своих планов металл, лес, цемент и любой другой вид материальных ресурсов?

В условиях жесткой централизации средств производства каждому предприятию для их приобретения предстояло пройти снизу вверх длинную цепочку, состоящую из множества организаций, учреждений и контор, для получения фондов и их реализации. От момента подачи заявки на материальные ресурсы до получения наряда на их поставку, как правило, уходило восемь—десять месяцев. Директивное планирование производства и поставки по каждому виду и ассортименту продукции привело к фактическому отрыву потребителя от изготовителя. Любое изменение в ассортименте поставки приходилось проводить через центральные органы, что требовало больших затрат времени и труда. Ясно, что при такой практике планирования и организации снабжения не могло быть и речи об ее оперативности.

На состоявшемся в июне текущего года Пленуме ЦК КПСС как один из самых серьезных недостатков существующей системы материально-технического снабжения отмечалась ее ненадежность. Потребители ежедневно недополучали миллионы тонн проката, сотни тысяч тонн стальных труб, десятки миллионов кубических метров леса и других важнейших материальных ресурсов, необходимых им для производства. Систематически срывалась поставка по договорным обязательствам, повсеместно царил диктат поставщика, вынуждавшего потребителя брать любой, даже некачественный товар. Ненадежность системы порождала миллионные армии «толкачей», которые всеми правдами, а чаще всего неправдами, «выбивали» положенную потребителю продукцию.

Вместе с тем нельзя не отметить, что благодаря принятым за последнее время мерам по наведению порядка и укреплению дисциплины поставок положение в этом деле ощутимо улучшилось. Если в начале одиннадцатой пятилетки ежедневно недопоставлялось продукции на 17—18 млрд. руб. и с договорными обязательствами не справлялось около половины предприятий, то к ее концу удельный вес нецелилированных поставщиков снизился до 31%. В первом полугодии текущего года с заданными по поставке продукции не справилось менее четверти предприятий.

Однако положение с исполнением планов поставок остается напряженным. Несмотря на сравнительно меньший процент предприятий, не выполнивших свои договорные обязательства, общий объем недопоставок в первом полугодии 1987 г. составил 6,6 млрд. руб. По-прежнему наблюдалась погоня за валовыми показателями в ущерб выполнению договоров. Так, заводы Минчермета СССР за истекшие полгода поставили сверх плана народному хозяйству почти 400 тыс. т проката, однако по заказам недогрузили почти 1,5 млн. т. Лишь 30% из 63 основных поставщиков черных металлов полностью справились со своими договорами, причем удельный вес последних в общем объеме поставки составляет 14%. Из этих данных видно, что аккуратными поставщиками в основном являются небольшие предприятия. Крупные же поставщики серьезно подводили своих смежников. Конечно, если сравнивать современную обстановку с 1981 г., когда недопоставки составили более 8 млн. т проката, то положение несколько менее тревожное. Однако известно, что срыв за первое полугодие 1987 г. поставки качественных видов проката в объеме 1,5 млн. т отрицательно повлиял на работу машиностроительного комплекса. Например, несмотря на выполнение полугодового задания по поставке народному хозяйству горячекатаной подшипниковой стали, четыре из шести поставщиков допустили значительные ее недопоставки. Только завод «Днепроспецсталь» по 25 из 182 позиций полностью сорвал отгрузку, недопоставил 1360 т из

6900 т подшипниковой стали. Это привело к срыву производства крайне необходимых народному хозяйству подшипников, что, в свою очередь, повлияло на выпуск многих видов оборудования и машин.

Подлеги металлургии машиностроителей и с поставкой листового и сортового неравновесной стали, черной и белой жести, сортового конструкционного проката, холоднокатаной листовой стали и др.

Нецелилированность поставщиков, неритичность и невыполнение заданий по поставкам привели к тому, что в качестве своего рода защитной реакции у потребителей выработалась психология накопительства. Многие хозяйственники стремятся создать у себя большие запасы материальных ресурсов, чтобы постраховать на случай недопоставки необходимых сырья, материалов, топлива, комплектующих изделий. Причем связь между нарушениями дисциплины поставок и накоплением запасов прослеживается весьма четко. В одиннадцатой пятилетке, когда положение с поставками было неудовлетворительным, рост запасов товарно-материальных ценностей опережал рост производства, и только в 1986 г., когда несколько подтянулось выполнение договоров, стала наблюдаться обратная картина: хотя и незначительно, но все же рост производства начал опережать рост запасов. Но запасы в народном хозяйстве неоправданно велики, они уже достигли 470 млрд. руб. (из них производственные — 180 млрд. руб., или 40%).

Ненадежность системы снабжения связана также и с устаревшими формами и методами плановой работы. Потребители «привучены» к тому, что получение фондов еще не гарантирует обеспечения ресурсами. Практически в большинстве материальных балансов закладываются неральные ресурсы. А поскольку фактических ресурсов меньше, то достичь полной заарядки фондов в период прикрепления потребителей к поставщикам невозможно. Таким образом, ненадежность снабжения нередко предопределяется на стадии составления планов материально-технического снабжения. Например, в текущем году при планировании производства лакокрасочной продукции еще на стадии формирования плана было известно, что не хватает белых пигментов для выпуска лаков и красок в намеченных объемах. Снизить объемы производства лакокрасочной продукции нельзя, поскольку она действительно очень нужна народному хозяйству. В результате утвердили несбалансированный план. А куда не провозило — без необходимого сырья нет и продукции! Формальное распределение ресурсов привело к тому, что рыночные фонды оторвались не полностью, машиностроение оказалось в тяжелых условиях из-за недостатка лаков и красок, план производства оборудования и машин был под угрозой невыполнения. Понадобился значительный усилия, чтобы частично и дорогой ценой устранить дисбаланс, допущенный в плане, за счет дополнительного импорта белых пигментов.

Или другой пример. При формировании плана на 1987 г. было достаточно ясно, что называемые Минлесбумпрому СССР «встречный план» и дополнительное задание неральны. Слишком свежо было в памяти воспоминание о предыдущих годах, когда министерство не сумело выправить положение и в силу разных причин ни разу не справились с планом поставки народному хозяйству лесоматериалов, недодавая их десятки миллионов кубических метров. По традиции план распределения ресурсов был составлен с учетом дополнительного задания и «встречного плана», который не приняла предприятия. Теперь приходится пожирать плоды такой «сбалансированности»: недостаток ресурсов для поставки составляет свыше 14 млн. м³. Народное хозяйство в первом полугодии уже недополучило около 6 млн. м³ лесовой древесины и 1,4 млн. м³ пиломатериалов. А если к этому добавить крайне неравномерную поставку продукции по отдельным фондоэдра-

телям, то такая организация снабжения заслуживает сурового осуждения. Как, спрашивается, могут нормально работать предприятия Минсвязи СССР, если они получили только 48% ресурсов, или машиностроители, у которых уровень поставки составляет 65–85%. Низкий уровень реализации фондов приводит к тому, что потребители пытаются найти выход, чаще всего завышая свою фактическую потребность, стремясь получить больше фондов, что в конечном счете и порождает несбалансированность между имеющейся потребностью и реальными ресурсами. Образуется порочный круг, из которого почас не могут вырваться планирующие и снабженческо-сбытовые органы.

Неадекватность, громоздкость и консерватизм системы материально-технического обеспечения стали тормозом в развитии подлинно хозяйственных отношений между изготовителями и потребителями. Поэтому требуются ее коренная перестройка, приведение в соответствие с новыми условиями хозяйствования. Иначе ожидать положительных результатов от работы предприятий в условиях хозяйственного расчета и самофинансирования нельзя.

Июньский (1987 г.) Планум ЦК КПСС определяет в качестве основного направления в перестройке материально-технического обеспечения решительный переход от централизованного фондирования материально-технических ресурсов и прикращения потребителей к поставщикам на оптовую торговлю средствами производства. Переход на эту форму обеспечения предстоит завершить в течение ближайших четырех-пяти лет.

Почему именно оптовая торговля выбрана в качестве главного направления перестройки материально-технического обеспечения? Прежде чем ответить на этот вопрос, целесообразно подробнее остановиться на определении сути оптовой торговли. В вышедшем в марте 1986 г. постановлении Совета Министров СССР «О переводе объединений, предприятий и организаций отдельных министерств и ведомств на материально-техническое снабжение в порядке оптовой торговли» в качестве ее отличительных особенностей указывалось:

снабжение потребителей должно производиться без фондов и лимитов;

организацию снабжения следует осуществлять через территориальные органы Госснаба СССР;

предприятия обязаны использовать ресурсы строго по назначению: для производственных и ремонтно-эксплуатационных нужд.

Материалу июньского (1987 г.) Планума ЦК КПСС и принятое 17 июля 1987 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О перестройке материально-технического обеспечения и деятельности Госснаба СССР в новых условиях хозяйствования» помогают лучше понять и уяснить особенности организации оптовой торговли. В указанном постановлении дается следующее определение: оптовая торговля представляет собой форму обеспечения потребителей материальными ресурсами без лимитов (фондов) и осуществляется непосредственно предприятиями-изготовителями или органами материально-технического снабжения на основе прямых заказов, представляемых предприятиями-потребителями в эти органы.

Новизна этой формулировки состоит в том, что право осуществлять оптовую торговлю предоставляется не только территориальным органам Госснаба СССР, но и непосредственно предприятиям-изготовителям.

Такое дополнение позволяет существенно упростить порядок материально-технического обеспечения и повысить оперативность снабжения. Практика работы Минстройдормаша СССР в условиях оптовой торговли показывает, что резервы повышения оперативности снабжения

имеются не только в ликвидации «карточной» системы распределения ресурсов, но и в приближении потребителя к поставщику. Переход на бесфондовый режим обеспечения предприятий этой министерства дал возможность за счет отмены системы заявок на выделение фондов и их доведения уменьшить документооборот на 100 тыс. единиц. Отказ от предварительных заявок на ресурсы и переход на систему оперативных заказов для получения продукции с предприятий по поставкам Госснаба СССР повысили оперативность снабжения. Однако порядок обеспечения предприятий по транзитным поставкам не изменился. Спецификации по-прежнему представлялись территориальным органам, которые направляли их в союзгоснабсбыты для оформления заказов. Потребители как были, так и остались оторванными от поставщиков. Замярдка осуществлялась через двух посредников и занимала несколько месяцев. Теперь, когда потребителю дается право направлять заказ непосредственно поставщику, порядок материально-технического обеспечения значительно упрощается, что позволяет дополнительно снизить документооборот, повысить оперативность решения вопросов снабжения и уменьшить затраты управленческого труда.

Существенно способствует правильному пониманию сути оптовой торговли и формулировка, содержащаяся в принятых на Плануме Основных положений коренной перестройки управления экономикой. Там, в частности, определена принципиальная установка о том, что оптовая торговля средствами производства осуществляется в форме свободной купли-продажи по прямым договорам между производителями и потребителями, договорам с посредниками, прежде всего с предприятиями территориальных снабженческо-сбытовых органов, и через фирменные магазины.

Таким образом, суть состоит в том, что оптовая торговля должна осуществляться в форме свободной купли-продажи. До сих пор в связи с тем, что ресурсы для оптовой торговли выделялись на целевые нужды, органы Госснаба СССР требовали от потребителей расчеты, обосновывающие их потребность. С учетом указанной формулировки подобное требование при дальнейшем развитии оптовой торговли будет ненужным. Предприятию дается право по своему усмотрению сделать заказ на необходимые ему ресурсы. При этом имеется в виду, что положительное воздействие на ликвидацию практики завышения потребности предприятия будут оказывать хозяйственный расчет и надежность обеспечения. Без принятия действенных мер здесь не обойтись. Наглядным примером может быть тот же Минстройдормаш СССР. Как известно, это министерство в текущем году не передало даже хозяйственный и самофинансирование, что и стало одной из причин роста его производственных запасов. Пользуясь тем, что в условиях оптовой торговли материальные ресурсы этой отрасли предоставлялись полностью, а с планами производства предприятия не справлялись, они за полгода увеличили сверхнормативные запасы почти на 90 млн. руб. Только остатки по прокату черных металлов возросли на 100 тыс. т. Конечно, здесь сказалась и низкая дисциплина транзитных поставок в первом полугодии этого года. Срывы отгрузок металла заводами Минчермета СССР вынуждали потребителя накапливать страховые запасы «на всякий случай».

Введено новое правило: оптовую торговлю помимо органов Госснаба СССР разрешено организовывать Госгипропром СССР для его подомовственных предприятий, переведенных на хозяйственный расчет и самофинансирование. Эту форму обеспечения рекомендуется применять и Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам. Координировать всю работу по развитию оптовой торговли обязан Госснаб СССР.

Оптовая торговля позволяет максимально упростить всю систему снабжения. Именно такая форма материально-технического обеспечения наиболее рациональна для предприятий в условиях хозяйственного расчета и самофинансирования.

Опыт работы в течение шести месяцев текущего года в условиях оптовой торговли 10 тыс. предприятий показал ее преимущества. Повысилась надежность снабжения. Следует отметить, что работники органов системы Госснаб СССР стали больше уделять внимания вопросам обеспечения предприятий материальными ресурсами. Если раньше немало усилий затрачивалось на доказательства завышенности заявленной потребности, то теперь — конкретной работе по своевременному выполнению заказов с соблюдением условий, предусмотренных договорами. Отказ от фондов позволил территориальным органам улучшить маневренность ресурсами. Значительно возросла оперативность снабжения.

Однако нельзя не видеть и трудностей в организации оптовой торговли. Первая из них — сложность и длительность оформления транзитных поставок. Путь упрощения заарядки продукции известен. Выше уже говорилось о нем: нужно переходить на прямые заказы «потребитель — изготовитель».

Хуже обстоит дело с дисциплиной поставок по транзиту. Наблюдается постоянные срывы обеспечения потребителей как по межминистерской, так и по внутриминистерской кооперации. Поставщики часто не выполняют своих обязательств по заключаемым договорам (по номенклатуре), довольно легко идут на уплату 8% штрафных санкций за недостаточную продукцию и продолжают «тянуть вала». Можно с уверенностью сказать, принимающиеся меры по укреплению дисциплины поставок пока не срабатывают. По нашему мнению, основная причина этого состоит в том, что простимленность еще не перешла на новые условия хозяйствования, и поставщиков больше всего интересуют объемные показатели. С переходом на хозрасчет, на новые условия работы, когда предприятие будет само разрабатывать и утверждать план производства, сочетая его с договорами по поставкам, положение с выполнением договоров должно улучшиться. Тому же будет способствовать предусмотренное в Законе СССР о государственном предприятии (объединении) повышение ответственности поставщиков. Предприятия будут нести экономическую ответственность за несоблюдение договорных обязательств, возмещать потребителю ущерб в установленном порядке, восполнять в натуре недостатки продукции.

Полугодовой опыт работы в условиях оптовой торговли показал, что еще нет должного порядка и в обеспечении потребителей материальными ресурсами в интервенционных количествах. Хотя и наблюдаются некоторые сдвиги в лучшую сторону, все же уровень организации оптовой торговли через предприятия по поставкам территориальных органов не отвечает современным требованиям. Имеются случаи отказа выделения ресурсов, несвоевременной поставки с бага, бюрократического отношения к потребителям. Ведется большая работа по преодолению имеющихся негативных явлений, однако и проблемных вопросов немало.

Сейчас очень актуально создание оптимальных запасов сырья и материалов на предприятиях снабженческо-сбытовых органов. Объем их в настоящее время составляет 5,5 млрд. руб., или 1,2% общих запасов в народном хозяйстве. Учитывая, что ресурсы, находящиеся в Госснабе СССР, можно более мобильно использовать для удовлетворения потребности предприятий, целесообразно несколько повысить их удельный вес за счет сокращения запасов у предприятий промышленности. Такая задача поставлена и в указанном выше постановлении

ЦК КПСС и Совета Министров СССР, где предусмотрено осуществление рационального размещения запасов в народном хозяйстве с целью увеличения их концентрации в общегосударственной системе материально-технического снабжения и повышения на этой основе мобильности ресурсов. Причем необходим определенный ассортимент запасов, обеспечивающий надежное и ритмичное снабжение потребителей.

Следует отметить, что органы Госснаб СССР еще не провели должной подготовительной работы в этом направлении, что и стало одной из причин сбоев в ритмичной поставке ресурсов потребителям, переведенным на обеспечение путем оптовой торговли. К тому же территориальные органы еще слабо используют свои возможности по маневрированию ресурсами, нередко мирятся с таким положением, когда у некоторых потребителей, не перешедших на новые условия хозяйствования, имеются в наличии большие сверхнормативные запасы, а другие предприятия испытывают значительные трудности из-за недостатка материальных ресурсов.

Неудовлетворительно решаются и вопросы подсортировки продукции, обеспечения потребителей нужными материалами в небольших объемах, хотя данная проблема затрагивает насущные требования не только предприятий, переведенных на снабжение путем оптовой торговли. В июне 1986 г. принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О повышении ответственности объединений, предприятий и организаций за выполнение договоров поставки продукции и товаров», обязывающее Госснаб СССР перейти к обеспечению потребителей ресурсами в количествах ниже так называемых «вагонных норм» через предприятия по поставкам системы Госснаб СССР. Работу предложено завершить в 1988 г., однако дело движется крайне медленно. В то же время участились случаи, когда снабженческо-сбытовые органы вынуждают потребителей укупить заявки, доводя их до транзитных портов. Такая практика ведет к созданию ненужных сверхнормативных запасов у потребителей, что совершенно неприемлемо, особенно в условиях, когда предприятия переходят на хозрасчет и обязаны бережно относиться к каждой копейке.

Надежность материально-технического обеспечения в условиях оптовой торговли немало зависит от культуры обслуживания потребителей, порядка на предприятиях снабженческо-сбытовых органов. Однако недостатков в их работе немало. На многих базах продукция хранится в крайне неудовлетворительном состоянии, допускаются ее порча, пересортица. Случается, что потребители получают ресурсы, не соответствующие их заказам. Нет должного взаимодействия между территориальными органами Госснаб СССР и его союзгавнабсбытами, затянута работа по решению вопросов о выделении ресурсов для оптовой торговли, по-прежнему, в духе худших традиций, требуются всевозможные справки, обоснования, расчеты. Передко органы снабжения и хозяйственного руководства занимают пассивную позицию в изыскании дополнительных ресурсов.

Переход от жесткого фондирования к оптовой торговле средствами производства осуществляется с целью сокращения излишних запасов товарно-материальных ценностей в народном хозяйстве, устранения дефицита материальных ресурсов.

Предназначение оптовой торговли — стать важным средством, позволяющим усиливать взаимодействие потребителей на производственном, добывая динамичного соответствия между спросом и предложением, обеспечить каждому предприятию реальную возможность для приобретения в пределах своих финансовых средств материально-технических ресурсов, полностью отвечающих его потребностям и планам развития. Решение этой задачи зависит теперь от рациональной организации ра-

боты. Положительный итог может быть достигнут только при обеспечении полного и своевременного выполнения договоров на поставку продукции. Как только потребитель на деле убедится в надежности материально-технического обеспечения, у него сразу отпадет надобность накапливать запасы и завышать потребность в ресурсах. Таким образом, можно утверждать, что путь к сбалансированности идет через повышение надежности снабжения.

В документах июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС говорится о двух формах распределения материальных ресурсов: централизованного и оптовой торговли. Плановая основа централизованного распределения — государственный заказ. По мере внедрения и развития новых методов хозяйствования сфера централизованного распределения ресурсов должна сокращаться. В Законе СССР о государственном предприятии (объединении) сказано, что государственные заказы гарантируют удовлетворение первоочередных общественных потребностей, выдаются предприятиям на ввод в действие производственных мощностей и объектов социальной сферы за счет государственных централизованных капитальных вложений, а также на поставку некоторых видов продукции, необходимых прежде всего для решения общегосударственных, социальных задач, выполнения научно-технических программ, укрепления обороноспособности и обеспечения экономической независимости страны, поставки сельскохозяйственной продукции.

Особенность государственных заказов заключается в том, что они должны выдаваться в основном по укрупненным позициям и обязательно для включения в план производства. Предприятиям дается право при централизованном распределении продукции самостоятельно по договорам с поставщиками определять ассортимент и сроки поставки ресурсов. Указание, выданное сверху, любое изменение ассортимента повлечет за собой необходимость обращаться каждый раз в орган, выдавший заказ, за оформлением уточнения поставок, что приводит, как уже отмечалось, к затратам значительного времени и как следствие снижению оперативности в работе. Переход на оптовую торговлю и систему государственных заказов потребует коренного изменения работы плановых и снабженческо-сбытовых органов.

До настоящего времени преобладал централизованное приращение потребителей к поставщикам. Функции эти в основном принадлежали союзгоснаббазам. В их обязанности входило изучать совместно с территориальными органами ассортиментную потребность в материально-технических ресурсах, обобщать ее, согласовывать с министерствами и ведомствами объема производства продукции и затем выдавать адресные наряды-заказы на поставку продукции потребителям. Эта трудоемкая работа отягощает многих специалистов. Союзгоснаббазы. Достаточно сказать, что только на поставку металлопродукта, метизной и трубной продукции ежегодно выдавалось около 800 тыс. заказов и последующих изменений к ним. В заказах перечислялись сотни видов маркорторазмеров продукции и соответствующие технические требования.

В новых условиях хозяйствования согласование ассортимента поставляемой продукции передается на уровень предприятия. Союзгоснаббазы должны выдавать только планы прикрепления, да и то не на весь объем производственных мощностей, а на часть, необходимую для выполнения государственного заказа и оптовой торговли, осуществляемой территориальными органами. Оставшаяся часть производственных мощностей будет загружаться принятыми заказами потребителей, которым материальные ресурсы нужны в транзитных количествах. Это касается тех потребителей, которые обеспечиваются материальными ресурсами путем оптовой торговли и не нуждаются в посредниках.

Другой важной функцией союзгоснаббазов, которая в новых условиях значительно расширится, будет разработка материальных балансов. В принципе это не ново. До начала перестройки снабжения в их обязанности уже входила разработка материальных балансов и планов распределения по закрепленной номенклатуре. Теперь около 1,5 тыс. материальных балансов дополнительно передано из Госплана СССР в Госнаб СССР и их разработка возложена на союзгоснаббазы.

Порядок и технология разработки материальных балансов должны существенно измениться, поскольку предприятиям предоставлено право самостоятельно формировать планы производства на основе государственных заказов и заключенных договоров с потребителями.

До настоящего времени в условиях директивного планирования ресурсная часть материальных балансов формировалась на основании устанавливаемых Госпланом СССР и министерствами планов производства по видам продукции. Объемы планов производства определялись на базе расчета потребности в конкретных видах продукции часто без учета реальных возможностей предприятий и степени обеспеченности плана производства сырьевыми ресурсами. Из приведенных выше примеров, характеризующих удовлетворение потребности в лесной, химической продукции, видна суть «перекосов», возникавших в подобных случаях. Здесь преобладали не столько расчетные, сколько волевые методы. Если не хватает ресурсов, то находится «выход»: устанавливаются нерешенные дополнительные задания, или так называемый «встречный план», то и просто дается повышенное задание по экономии ресурсов. Конечно, такой «материальный баланс» на бумаге считать нетрудно. С легкостью подчас необычайной жалуют: «Сколько надо, столько и запишем!» Но реальная жизнь неумолимо вносила свои коррективы, и подобный «план снабжения», шитый, как говорится, «белыми нитками», трещал по всем швам.

Начиная с 1988 г. план будет формироваться на самом предприятии, и оно его утверждает, поэтому в ресурсную часть волею судьбы записывать невозможно. Для достижения сбалансированности ресурсов с потребностью в них народного хозяйства старые подходы к решению хозяйственных задач будут непригодны, придется искать и внедрять новые прогрессивные формы и методы работы. Причем следует учитывать, что по мере сокращения удельного веса государственных заказов часть плана производства, определяемого предприятием самостоятельно, будет возрастать, а роль материальных балансов все больше состоять в анализе степени сбалансированности принятых производственными предприятиями планов. Именно через материальные балансы можно видеть, насколько пропорционально развивается народное хозяйство, и осуществлять соответствующие контрольные функции. В то же время роль материального баланса должна заключаться и в своевременном устранении нарушений должной сбалансированности. Качество сбалансированности в немалой степени будет зависеть от того, насколько тесно связаны разработчики материальных балансов с предприятиями в процессе формирования плана производства.

Предоставление предприятиям права самостоятельно формировать планы производства вызывает необходимость установить оптимальные сроки доведения государственных заказов и планов прикрепления до производственных предприятий, так как на их основе должен разрабатываться план. Нужно учитывать также, что планы прикрепления будут выдаваться в укрупненной номенклатуре, и для согласования ассортиментной части планов поставок, заключения договоров и подготовки предприятием требуется определенное время.

В условиях крупномасштабного производства, характерного для нашего народного хозяйства, большое значение имеет установление

экономически целесообразных хозяйственных связей. От их структуры во многом зависит дальность перевозок, своевременность и ритмичность поставок, обеспечение потребности продукции, соответствующей их требованиям по качеству, уровню и скорости оборачиваемости совокупных запасов продукции, ее сохранности.

При централизованном распределении ресурсов абсолютное большинство хозяйственных связей определялось при участии снабженческо-сбытовых органов. Наибольшее распространение получили хозяйственные связи, устанавливаемые при полном участии снабженческих органов как по межминистерским, так и внутриминистерским поставкам. Недостаток таких связей заключался в том, что они имели кратковременный характер, и потребитель был по существу оторван от поставщика. Более прогрессивными были связи с частичным участием посредника, получившего название прямых длительных хозяйственных связей. Потребитель мог непосредственно согласовывать с поставщиком все условия поставки. Применялись они главным образом при устойчивом характере потребления продукции, особенно для предприятий с массовым и крупносерийным производством. К началу 1987 г. по таким связям поставлялись почти треть продукции производственно-технического назначения на общую сумму свыше 45 млрд. руб.

Прямые длительные хозяйственные связи значительно повышали оперативность снабжения, создавали предприятиям возможность оказывать взаимные услуги производственного и организационного характера, направленные на повышение эффективности производства и экономии материальных ресурсов, оговаривать удобные сроки поставки продукции и дополнительные требования к ее качеству.

Вместе с тем полной отдачи от этого прогрессивного вида связей получить не удавалось из-за ряда недостатков в практике их организации. Отсутствие твердого пятилетнего плана производства и распределения продукции приводило к тому, что наряду с пятилетним планом прикрепления потребителей к поставщикам союзгоснабженцы ежегодно издавали другие, параллельно действующие документы, фактически представлявшие собой наряды на поставку. В последнее время из-за значительной несбалансированности в ресурсах наблюдалась изнурительная детализация ассортимента поставляемой продукции. Нередко встречались факты нарушения или изменения прямых связей по разным причинам. Все это ограничивало самостоятельность предприятий, создаст неуверенность в долговременности таких связей.

В условиях перестройки материально-технического снабжения задача развития прямых связей выходит на первый план. В той части продукции, которая остается на централизованном распределении, прямые длительные хозяйственные связи должны стать главной формой взаимоотношения потребителей с поставщиками. Однако функция снабженческо-сбытовых органов должны быть более ясно очерчены. Их задача — прикрепить потребителя к поставщику. Все остальные вопросы поставки сами предприятия могут и обязаны решать совместно и самостоятельно.

В Законе СССР о государственном предприятии указывается, что предприятия самостоятельно по договорам с поставщиками определяют ассортимент и сроки поставки централизованно распределяемых ресурсов. Этот закон запрещает органам материально-технического снабжения произвольно пересматривать сложившиеся прямые длительные связи предприятий.

Для повышения эффективности прямых длительных хозяйственных связей предприятиям теперь предоставляется право: на взаимную передачу на основе заключаемых договоров материальных и финансовых ресурсов, установление доплат (скидок) к централизованно установлен-

ным оптовым ценам за выполнение дополнительных требований заказчика к потребительским свойствам и комплектации продукции.

Приме связи как главная форма взаимодействия предприятий по вопросам производства и поставки продукции будут существовать и при материально-техническом обеспечении путем отптовой торговли. Нужно отметить, что большинство потребителей достаточно хорошо знают своих поставщиков, тесно с ними связаны и практически могут обойтись без посредника. Если до сих пор они работали через посредника, то это было связано со сложившейся практикой фондирования ресурсов. При отптовой торговле такое препятствие исчезает, и предприятия получают возможность все вопросы материально-технического обеспечения решать между собой самостоятельно. Они могут по своему усмотрению выбирать смежника и при наличии взаимной заинтересованности заключать договор на длительный период сотрудничества не только по вопросам поставок, но и совершенствования технологии производства, освоения новых видов продукции.

Такой вид хозяйственных связей — самый прогрессивный, и с развитием отптовой торговли он станет доминирующим в повседневных деловых взаимоотношениях между предприятиями.

В новых условиях работы существенно изменяется роль и функции территориальных органов системы Госснаб СССР. Они должны быть превращены в основное звено системы материально-технического обеспечения, стать равноправными партнерами промышленных предприятий. В связи с этим намечено в 1988 г. перевести территориальные органы на хозяйственный расчет и самофинансирование. Деятельность их будет оцениваться прежде всего исходя из выполнения договорных обязательств по поставкам продукции. Хозрасчетный доход станет важнейшим обобщающим показателем их работы и главным источником производственного и социального развития. Чтобы усилить заинтересованность территориальных органов Госснаб СССР в повышении эффективности обслуживания потребителей и более полном использовании принципов хозрасчета и самофинансирования намечено пересмотреть порядок установления и применения снабженческо-сбытовых цененок и скидок, а также тарифов на услуги, предоставляемые этими органами снабжения.

Главными функциями территориальных органов становятся: организация отптовой торговли средствами производства для потребителей, получающих продукцию в нетранзитных количествах, обеспечение складской поставки ресурсов для выполнения государственного заказа и оказание услуг производственного, коммерческого и информационного характера.

Реализация задач по развитию отптовой торговли, бесперебойному и надежному обеспечению потребителей потребует укрепления и развития материально-технической базы территориальных органов, расширения сети подсортировочных баз с концентрированием на них всего требующегося ассортимента материалов и изделий. Необходимо шире развешивать сеть комбинированных магазинов по оказанию услуг потребителям в реализации неиспользуемой продукции, значительно увеличить прокат приборов, аппаратуры, оборудования, механизмов и другой техники, организовывать информационное обслуживание предприятий по выпуску материалов и изделий, условиям их приобретения и направлениям рационального использования.

Претворение в жизнь решений июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, принятие всех необходимых мер к перестройке организации материально-технического обеспечения — одно из важных условий успешной реализации стратегического курса партии на ускорение социально-экономического развития страны.

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

ИЮньСКИЙ ПЛЕНУМ ЦК КПСС О КОРЕННОЙ ПЕРЕСТРОЙКЕ СИСТЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ И МЕТОДОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ*

С. Ситарян,

первый зам. Председателя Госплана СССР

Новый год экономической и политической учебы начинается не в обычных условиях. Центральный Комитет КПСС недавно принял развернутое постановление о перестройке ее системы, в котором определена конкретная программа действий по коренному повышению ее качества и результативности на основе органического сочетания теоретических знаний с практикой, конкретным решением ключевых задач ускорения социально-экономического развития нашего общества.

Особое значение имеет установка Центрального Комитета о повсеместном развороте экономического особота, призванного обеспечить формирование у всех трудящихся, всех наших кадров современного экономического мышления, овладение новыми методами управления и навыками в условиях полного хозяйственного расчета и самофинансирования, демократизация всей системы производственной и экономической жизни страны.

Эта установка в полной мере относится и ко всем нам — работникам Госплана СССР, независимо от занимаемой должности и стажа плановой работы. Мы должны до конца осознать, что эффективность функционирования новой системы управления, ее действительность во многом, если не в решающей степени, будут определяться теми преобразованиями, которые вносятся и будут вноситься в сердцевину социалистического хозяйствования — планирование.

Эти преобразования будут происходить не сами по себе. Мы — прямые участники этого процесса, который по своим масштабам и глубине не имеет аналогов в прошлом. И от того, как мы перестроим сами, как перестроим свое мышление, насколько быстро овладеем новыми методами, во многом будет зависеть успех нашего общего дела.

Наша ответственность особенно велика сейчас, в начале пути, в истинном смысле в переходный период, когда новое соседствует со старым, смелые решения нередко наталкиваются на инерционность сложившихся десятилетиями методов планирования, возникает боязнь в ходе крупных и быстрых перемен потерять нить управления, порой забывается тяжесть груза накопившихся годами нерешенных проблем и отсутствие скольких-нибудь перемен воспринимаются и толкуются как их отсутствие вообще.

Период, в который мы вступили, — сложный, противоречивый, поэтому важно научиться глубоко и трезво оценивать и правильно разбираться в происходящих процессах, настойчиво и последовательно претворять в жизнь курс партии на радикальную перестройку всей системы

управления. Конечно, многое будет зависеть от наших знаний, от того, насколько глубоко и предметно мы овладеем материалами июньского (1987 г.) Пленума, всем пакетом документов, принятых на основе его решений и принципиальных установок.

Материалы июньского Пленума и седьмой сессии Верховного Совета СССР, доклад М. С. Горбачева на Пленуме дают достаточно развернутое и полное представление о сущности целостной системы, о направленных перестройки хозяйственного механизма, призванных создать новую экономическую модель управления, соответствующую интенсивному типу роста общественного производства, и придать этому процессу необратимый характер.

Остановимся главным образом на характеристике некоторых изловых вопросов новой системы и практической работы, развернутой ныне по реализации решений Пленума, на проблемах и трудностях, с которыми мы сталкиваемся на этом пути, и мерах, принимаемых для успешного перехода к целостной системе управления. Прежде всего несколько общих соображений.

Первое. Сущность и концептуальные принципы, формирующие целостную систему, следует рассматривать в общем контексте перемен, происходящих во всех сферах общественно-политической жизни нашей страны. Это очень важно. Процессы перестройки экономики не могут успешно осуществляться в отрыве от необратимых изменений, связанных с переменами, происходящими во всех сферах нашей жизни: духовной и политической, социальной и идеологической. Только во взаимосвязи всех сторон развития нашего общества можно понять характер реформы и пути обновления всех сторон экономической жизни страны и системы управления.

Второе. Задача создания целостной системы управления как решающего фактора ускорения социально-экономического развития страны, как известно, была провозглашена апрельским (1985 г.) Пленумом Центрального Комитета КПСС. С тех пор прошло немногим более двух лет. Однако по масштабам, глубине и интенсивности работы, как практической, так и теоретической, этот период, пожалуй, не имеет себе равных. За короткий срок были приняты и начали осуществляться крупные принципиальные решения по вопросам, которые в последние два десятилетия были предметом дискуссий и в практической реализации которых мы даже близко не подходили.

Началась глубокая преобразование в системе агропромышленного и строительного комплексов, на новых основах перестраивается вся внешнеэкономическая деятельность. Важные шаги осуществляются в совершенствовании организационной структуры управления. Проведенный крупномасштабный эксперимент позволил вплотную подойти к идее самофинансирования как внешней и наиболее развитой форме полного хозяйственного расчета в современных условиях. В короткий срок был разработан Закон о государственном социалистическом предприятии, в основу которого легла новая модель управления предприятиями на принципах полного хозяйственного расчета, самофинансирования и самоуправления.

Одновременно стало ясно, что дело не может ограничиваться лишь перестройкой системы управления в основном звене. Необходимо было продумать и просматривать пути дальнейшего совершенствования всех этапов управления и его важнейших функций: планирования, материально-технического снабжения, финансово-кредитной системы, ценообразования. Поэтому параллельно с работой над проектом Закона весьма активно подготавливались важнейшие документы, определяющие деятельность центральных экономических органов, министерств и ведомств, территориальных органов управления, которые были внесены на рассмотрение Пленума.

* В основу статьи положена лекция, прочитанная сотрудниками Госплана СССР в сентябре 1987 г.

Третье. Осуществлять преобразования в системе управления в таких масштабах и такими темпами, как сейчас, было бы невозможно без общей обстановки, сложившейся в последнее время в стране. Прежде всего следует отметить значение открытого и критического анализа недостатков и застойных явлений, данного на апрельском (1985 г.) Пленуме и в последующих партийных документах по целому комплексу вопросов, связанных с развитием нашей экономики в 70-е и в начале 80-х гг. Именно глубокая, нелицеприятная и объективная критика их проявлений во многом предопределила характер поиска путей развития перестройки системы управления и неизбежность осуществленных ныне мер.

Важно и то, что были не только обозначены факторы торможения роста экономики, но и открыты его корни: во многом устаревшие, подчас не отвечающие современным реалиям теоретические взгляды и установки, формирующие общую систему управления и методы социалистического хозяйствования.

По-новому были определены природа и содержание принципа демократического централизма, раскрыта деформация, происшедшая в его реальном практическом применении. Была показана сущность сложившейся системы командно-административного управления, изжившая себя и не отвечающая задачам последующего развития экономики. Произошло глубокое теоретическое осмысление многих устаревших представлений о социалистической системе управления, ее инструментах. Выражен новый взгляд на сам план, его функции, характер и философию формирования, сделаны активные шаги в направлении поиска более эффективных механизмов взаимодействия централизованных начал и самостоятельности в системе социалистического управления. В частности, заново осмыслены проблемы соотношения плана и рынка, роли прибыли, цены, финансов и кредита при социализме.

Существенное значение для понимания общих процессов перестройки имел и новый взгляд на общественную собственность: необходимость использования ее различных форм, недопустимость приписывания роли кооперативной формы организации производства и труда, необходимости стимулирования индивидуальной деятельности.

Четвертое. Подвергнув критическому и всестороннему анализу опыт осуществления хозяйственной реформы 1965 г. и преобразований в системе управления, предпринятых в конце 70-х гг. Определены их сильные и слабые стороны, причины общих неудач предпринимавших начинаний, их полновзвешенности, некомплексности и невосполнимости. Проанализировав опыт преобразований системы управления, накопленный социалистическими странами, изучены общие тенденции и процессы, происходящие в системе планирования, материально-технического снабжения, ценообразования и финансов в братских странах.

И, наконец, исходной и определяющей идеей, положенной в основу разработки общей стратегии перестройки хозяйственного механизма на современном этапе, был новый подход к роли человека в системе управления, настоятельно требовавший создание надежных необходимых экономических правовых предпосылок, без которых понятие «хозяйство» лишь повисало в воздухе и не давало никакой реальной экономической отдачи.

Именно с этих позиций следует рассматривать нововведения, ставшие основой новой системы хозяйствования, демократизация всех сторон экономической и производственной жизни. Именно с этих позиций нужно рассматривать, например, такие взаимосвязанные элементы новой системы, как самофинансирование и самоуправление, перевод предприятий на принципы полного хозяйственного расчета и одновременное введение выборности руководителей предприятия как законодательное

закрепление прав и обязанностей предприятия, директивного оформления важнейших документов, определяющих будущую модель экономического управления.

Таким образом, оценивая общую картину работы, предшествующей Пленуму, можно сказать, что партия подошла к ней с достаточно глубокой и разнутовой системной взглядох, что и позволило сформировать общую программу радикальной перестройки системы управления. Июньский Пленум воплотил в себе новые прогрессивные явления в развитии и совершенствовании социалистической системы управления, определившие апрельским Пленумом, решениями XXVII съезда и январским Пленумом ЦК КПСС. Эти решения стали как бы той отправной точкой, позволившей Пленуму сформировать новую целостную систему управления, призванную стать мощным рычагом ускорения социально-экономического развития страны.

Главная задача сегодня — практически реализовать намеченное Пленумом и сделать это качественно, последовательно, в сжатые сроки. Первостепенное значение здесь имеет создание необходимых экономических и организационных предпосылок для действия с 1 января 1988 г. Закона о государственном социалистическом предприятии. Решение этой задачи во многом будет определяться не только масштабным переводом предприятий многих отраслей народного хозяйства на принципы полного хозяйственного расчета и самофинансирования, но и глубиной перестройки всех звеньев управления, прежде всего министерств и центральных экономических органов.

Жизнедеятельность предприятий теснейшим образом связана с функциями и деятельностью высших звеньев управления. Мы не можем предавать забвению печальный опыт 1965 г., когда преобразования, в первом звене и на первом этапе достаточно радикальные, натолкнувшись на нерешительность звеньев среднего управления, которые своей мощью практически поглотили все эти преобразования «на пути своем», не дали им развиваться и притормозили общий ход реформ.

Поэтому ныне наряду с крупными изменениями условий хозяйствования в первом звене — на предприятиях и объединениях — в организационной связи с ними должны осуществляться серьезные преобразования во всех звеньях управления, и прежде всего высших, деятельность которых во многом предопределяет нормальное функционирование новой модели экономического управления. Без этого думать и надеяться, что можно создать целостную систему управления, видимо, было бы крайне наивно.

Эта работа уже практически началась во всех общегосударственных органах, в том числе и в Госплане. Думаю, что все мы осознаем сложность задачи и ответственность, возложенную на нас, работников Госплана. Здесь нужны высочайшая собранность, четкость, строгая взвешенность принимаемых решений, последовательность, глубина, необходимая комплексность и целенаправленность во всей этой работе.

Планирование было и остается главным рычагом реализации экономической политики партии. С ним неразрывно связаны все достижения советской экономики. Без планомерной организации такого мощного и сложного организма, как наше народное хозяйство, мы не сможем успешно решать качественно новые и масштабные задачи, стоящие сейчас перед страной.

Но ясно и другое. Сложившаяся в прошлом философия, технология и практика командно-административного планирования изжили себя, стали тормозом на пути к экономическим методам управления. В них накопились коренные недостатки и негативные явления. Мы ослабили, если говорить в крупном плане, организующую и мобилизующую роль планового управления экономикой, стали утрачивать объективные при-

мушества, заложенные в нем. Все это говорит о том, что предстоит, если так можно сказать, серьезная реконструкция всей философии и методологии планирования, переосмысление и коренная ломка сложившихся десятилетиями стереотипов, выработка новых подходов к организации всей системы планового руководства социально-экономическими процессами, ее глубокая демократизация.

Решающим и переломным моментом в перестройке всей системы планирования должен стать 1988 г. Эта работа разворачивается в двух основных направлениях. **Первое** связано с разворотом активной экономической и аналитической деятельности по формированию новой системы государственных планов, с тем чтобы в полном объеме реализовать в тринадцатом пятилетнем плане новые подходы и принципы организации всей системы планирования. **Второе** — с практической реализацией уже в плане на 1988 г. и последующие годы двенадцатого пятилетнего тех новых подходов к формированию планов, которые вытекают из требований Закона о социалистическом предприятии и нового хозяйственного механизма.

Отправным пунктом реализации первого направления является начатый Госпланом СССР работа по формированию такого важнейшего предельного документа, как Концепция экономического и социального развития страны до 2005 г. В чем суть этой концепции? В ней как в исходной хозяйственно-политической платформе перспективы развития народного хозяйства должны формироваться цели и приоритеты развития экономики, принципиальные вопросы научно-технической, экономической и социальной политики в пятнадцатилетней перспективе. Важно и другое: в концепции будут представлены варианты решения социально-экономических задач. Смысл вариативности — определение различных путей и средств достижения целей социально-экономического развития, правильное определение сроков и темпов движения к этим целям и выбор наиболее оптимального из них.

Разработка концепции — весьма сложная работа. Она должна представлять собой сплав политикоэкономических, научно-технических, социальных, территориальных установок и требований к перспективе развития экономики. Концепция призвана расширить не только горизонт экономического развития в длительном временном интервале — на 15 лет, но и прежде всего позволяет глубже проникнуть в суть социально-экономических процессов и направить их в плановое русло.

Работа по формированию Концепции экономического и социального развития до 2005 г. разворачивается полным ходом. Этот документ должен быть представлен в директивные органы в апреле будущего года. По своему качеству он станет первым отправным пунктом формирования новой философии планирования, вытекающей из решений июньского Пленума, позволит более обоснованно подойти к разработке важнейшего перспективного планового документа — Основных направлений экономического и социального развития на 15-летний период, поднять научный уровень всего процесса планирования.

В настоящее время Госпланом обрабатываются методологические подходы к его формированию. Задача эта исключительной важности. Основные направления, определяющие общую перспективу развития экономики, а то же время являясь базой формирования пятилетнего плана и тем самым во многом будут определять его содержание, качество, надежность и сбалансированность.

Задача надежности и сбалансированности пятилетнего плана в новой системе и технологии разработки государственных планов приобретает особое значение, как минимум, по двум причинам. **Во-первых**, она связана с существенными изменениями, вносимыми в само содержание пятилетки и технологию его формирования. В чем их суть? Прежде

всего в том, что предприятия отныне будут формировать пятилетние планы самостоятельно, ориентируясь на исходные данные для планирования, которые, как известно, включают в себя четыре группы показателей: контрольные цифры, государственные заказы, экономические нормативы и лимиты. Это качественно новый момент формирования пятилетних планов. Он обеспечивает существенное усиление демократических начал в организации планирования, создание необходимых условий для функционирования предприятий на принципах полного хозяйственного расчета и самофинансирования. Вместе с тем он требует от Госплана нового подхода к обеспечению в плане необходимых темпов и пропорций в развитии экономики, инвестиционной, научно-технической, структурной и региональной политики.

И второе, не менее важное обстоятельство — отход от сложившейся технологии разработки годового плана как самостоятельной формы планирования. В чем суть этой проблемы? Здесь возникает много вопросов и сомнений. Но сначала небольшая экскурсе в историю. Как известно, пятилетние планы — от первого до девятого — разрабатывались на основе партийных директив, определяющих важнейшие параметры и рубежи достижения плановых целей на конец пятилетия. Годовая разбивка в этих директивах не намечалась. Годовые планы разрабатывались непосредственно Госпланом СССР ежегодно, с опорой на достигнутый уровень и тем самым обретали самодедущее значение. Начиная с девятой пятилетки была сделана попытка приступить к разработке пятилетних планов с распределением заданий по годам.

Однако практически и в девятой, и в десятой, и в одиннадцатой пятилетках эта работа носила формальный характер. Она не изменяла плановой технологии, и по-прежнему Госплан СССР концентрировал свои основные усилия на разработке годовых планов каждый раз как бы заново по сложившейся технологии. Более того, оценка пятилетнего плана проводилась по сумме выполнения показателей годовых планов, которая была, как правило, меньше аналогичного показателя пятилетнего, и тем самым фактически сводилась на нет роль последнего. Эта практика, как известно, была осуждена. Поэтому в целях усиления роли пятилетнего плана принято решение уйти от годового плана как самостоятельной формы планирования, положить в основу его разработки плановые параметры пятилетнего плана на данный год.

Означает ли это, что годовое планирование полностью будет исключено из практики разработки планов в верхних эшелонах? Нет, не означает. Ряд позиций, в особенности проблемы планирования подрядных работ, материального обеспечения, уточнения номенклатурного состава государственных заказов, бесспорно, станут осуществляться в рамках года. На этой основе будут формироваться и государственные бюджеты. Однако вся эта работа не будет осуществляться вне зависимости от утвержденных в пятилетнем плане годовых заданий. Смысл нового заключается в существенном усилении роли последних. Такой подход соответствует новым условиям хозяйствования, обеспечивает действительность и стабильность экономических нормативов и тем самым создаст большую уверенность в работе предприятий. Определенный шаг в этом направлении уже сделан в технологии разработки годовых планов двенадцатой пятилетки.

Разумеется, практическое осуществление этой задачи в полном объеме не простое дело, мы видим лишь общие контуры ее решения, но не представляем до конца всей технологии этой работы. Но одно ясно. Вся эта работа во многом определяется качеством подготовки самого пятилетнего плана.

Таким образом, перед Госпланом СССР стоит ответственная задача — начать переход к новой технологии системы разработки перспективных планов, с тем чтобы уже тринадцатая пятилетка была сфор-

мирована в полном соответствии с требованиями закона и новой экономической модели управления. Это одна сторона нынешней деятельности Госплана СССР по перестройке системы планирования. Другая, не менее важная, а может быть, и более ответственная — перестройка всей технологической работы, оставшейся в последние годы десятилетия пятилетки. И делать это надо уже начиная с плана будущего года. Задача не простая, ибо надо перестроить план в рамках уже утвержденного пятилетнего плана, разработанного по старой технологии, не размытые его основных пропорций, заложенных темпов и обеспечить достижение поставленных целей. Короче говоря, работу приходится осуществлять как бы на марше, на ходу. Однако она необходима, чтобы создать условия для действия закона начиная с 1988 г.

Что уже сделано и с какими проблемами мы сегодня сталкиваемся? Проект плана на 1988 г. Госпланом разработан и представлен в принципиально новой структуре. Важнейшее значение имеет выделение в составе плана нового раздела — «Государственный заказ».

Что собой представляют государственные заказы, как они сформированы и каков их состав? В государственном заказе 1988 г. включена поставка важнейших для народного хозяйства видов продукции, работа транспорта, особый акцент сделан на показатели социального развития и повышения уровня жизни народа, закупки и поставки сельскохозяйственной продукции. Кроме того, в государственном заказе отражены задания по объемам в действие важнейших производственных мощностей и социальных объектов за счет государственных централизованных капитальных вложений.

Конкретный состав государственного заказа сформирован Госпланом СССР совместно с министерствами впервые. Каковы первые результаты этой работы? Прежде всего благодаря заказам удалось сократить число утверждаемых в плане натурально-вещных и стоимостных объемных показателей. Но это, конечно, лишь количественная сторона дела, и над составом государственного заказа придется дальше работать, более целенаправленно.

Надо прямо сказать, что процесс формирования государственных заказов шел достаточно сложно. Министерства и особенно предприятия пока не готовы в полной мере брать на себя формирование номенклатурного раздела своего плана самостоятельно, на основе прямых связей с потребителями. Сказывается ряд причин: и новизна проблемы, и отсутствие достаточного опыта, прочих хозяйственных связей, трудности с материально-техническим обеспечением. Отсюда тенденция многих министерств и даже предприятий — расширить состав государственного заказа.

Видимо, и Госплан при формировании государственного заказа не смог все сделать в полном объеме, так как, быть может, хотелось бы. Проблема формирования государственных заказов — дело очень сложное. И, конечно, при определении их состава, если так можно сказать, старое дошло. Была и переделанная (если говорить откровенно) боязнь потерять нити управления, потерять номенклатуру, потерять привычные связи в хозяйстве и т. д. Все это не могло не влиять на своего отпечатка на общий ход работы. Тем не менее шаг в разработке принципиально нового раздела плана сделан. И, конечно, на основе опыта 1988 г. мы более грамотно подойдем к разработке государственного заказа уже в плане на 1989 г., с тем чтобы, как говорят, «набить себе руку» и более квалифицированно решать эти задачи уже в тринадцатой пятилетке. Свое слово здесь должны сказать и наши ученые-экономисты. Вопрос об упорядочении состава государственного заказа и в последующем его сокращении может и должен решаться более энергично, по мере развития и расширения сферы оптовой торговли средствами производства, развития прямых связей между предприятиями.

Другим принципиально новым и важным направлением деятельности Госплана СССР в новых условиях явилась работа, связанная с формированием целого блока экономических нормативов, регулирующих важнейшие стороны жизнедеятельности предприятий, действующих на принципах полного хозяйственного расчета и самофинансирования. Это нормативы, определяющие взаимоотношения предприятий с бюджетом, образование фонда заработной платы, фондов развития производства, науки и техники, фонда социального развития и материального поощрения. В полном объеме эти нормативы на 1988—1990 гг. разрабатывались для 20 министерств, предприятия которых с начала будущего года переводятся на новые условия работы. Прежде всего это предприятия отраслей гражданского машиностроения, все предприятия черной и цветной металлургии, все предприятия химической, лесной, микробиологической, деревообрабатывающей и бумажной промышленности, все предприятия нефтяной и газовой промышленности, предприятия и организации всех видов транспорта и связи. В результате в промышленности на новых принципах в 1988 г. смогут с учетом перевода, состоявшегося уже в этом году, работать объединения и предприятия, произносящие около 60% продукции этой отрасли народного хозяйства.

Разработка и доведение экономических нормативов до предприятий — одна из крупных и сложных проблем формирования нового хозяйственного механизма. Начальным пунктом являлся разработка Госпланом СССР и Минфинком СССР исходных данных, определяющих размеры фондов и нормативов по министерствам и в целом на 1988—1989 гг., которые в последующем разрабатываются и доводятся до каждого предприятия и объединения. Данная работа на уровне Госплана СССР и Минфина СССР в нынешнем году была проведена в сжатые сроки. До предприятий нормативы спускаются министерствами. Это весьма ответственная этап работы с экономическими нормативами. И здесь многое зависит от министерств, работы их плановых и финансовых служб, от их понимания природы и сущности нормативов.

А теперь коротко о проблемах и трудностях, с которыми мы сталкиваемся в ходе всей работы по формированию экономических нормативов. Известно, что практика установления нормативов на предприятиях первой группы министерств, переведенных на принципы полного хозяйственного расчета и самофинансирования, в печати, выступлениях некоторых ученых и руководителей предприятий не без основания подвергается критике. Я не собираюсь ее отвергать, но попытаюсь объяснить причины такого положения, ответить на некоторые вопросы и предложения.

Нередко становится вопрос о применении единого норматива отчислений в фонд экономического стимулирования по всем предприятиям отрасли. Сейчас разброс этих нормативов значительный. Например, по машиностроительному заводу им. Сердара Миннихмания СССР нормативы отчислений от прибыли в фонды на 1987—1990 гг. установлены (в процентах): ФМП — 4,9; ФСР — 5; ФРП — 90,1; по заводу экспериментальных машин ВНИИнефтегаза соответственно 50,2, 27,3, 22,5. Такая же пестрая картина с нормативами наблюдается на предприятиях других министерств — Минприбора, Минавтопрома.

В принципе такой разброс нормативов с позиций полного хозяйственного расчета нежелателен, особенно для однородных предприятий, работающих в одинаковых экономических, природно-климатических и других условиях, территориально расположенных недалеко друг от друга. Усреднение нормативов, бесспорно, более привлекательно, чем такой значительный разброс. Но что таит в себе и к каким последствиям приведет механическое усреднение нормативов по предприятиям любой отрасли, можно судить по следующим данным.

Допустим, мы бы установили для предприятий Минавтопрома СССР единый средний по отрасли норматив платы за фонды 3%, отчислений от прибыли в бюджет — 24, в ФМП — 20, в ФСКМ и ЖКС — 30, в ФРП и НТ — 50%; то тогда: по ПО «ЗиЛ» (рентабельность — 10,5%) прибыль, оставаемая в распоряжении предприятий, будет сокращена на 109,5 млн. руб., или на 43,9%, в том числе ФРП и НТ — на 96,8 млн. руб.; по ПО «Москвич» и «Автодизель» (рентабельность 3,3%) — на 93%.

В то же время в ПО «АвтоКрАЗ» (рентабельность — 18,2%), ПО «Автодизель» (26,2%), ПО «Белавтогетра» (19,3%) прибыль, оставаемая в распоряжении предприятий, увеличится в 2—2,5 раза.

В Минприборе СССР применение среднего по министерству норматива приведет, например по производственному объединению «Маномер», к сокращению платежей в бюджет на 2 млн. руб. (или почти на 30%). На эту же сумму возрастут фонды экономического стимулирования. И такая картина сложится по многим, если не большинству, предприятиям всех министерств в случае принятия однозначного решения: повсеместного применения единых нормативов. Поэтому, когда речь идет об одном или двух предприятиях, вроде критика убедительна, но если развернуть эту идею на все предприятия отрасли, то картина получится иной: одни предприятия будут буквально «скушаться» в деньгах, другие же не начислят фондов и потребуют помощи от государства. И в том, и в другом случае эти деньги нельзя признать заработанными.

Каковы причины такой ситуации?

Первая, нормативы отчислений в бюджет и в фонды экономического стимулирования формировались в условиях уже утвержденного плана, когда основные пропорции, объемы капитальных вложений, финансирования, технического перевооружения производства, социального развития, объемы поступлений в бюджет финансовых ресурсов были предопределены. Не считаясь с этим было трудно. Дифференциация нормативов по предприятиям отрасли была неизбежна, она вытекала из реальных ресурсных условий формирования плана по отрасли.

Вторая, и может быть, главная причина большого разброса нормативов по предприятиям — существенные различия в уровнях рентабельности предприятий, сложившихся к моменту их перехода на полный хозрасчет. При этом высокий уровень рентабельности предприятий, равно и как низкий, не всегда являлся результатом хорошей или плохой их работы, а во многом обусловлен уровнем технической оснащенности предприятий, объемом ранее вложенных средств на перевооружение производства, уровнем сложившихся цен на выпускаемую продукцию и сырье, а также другими факторами.

Все это предопределяло и неизбежность дифференциации экономических нормативов по предприятиям, которая на первый взгляд несправедлива и ставит в неравные условия экономическое стимулирование предприятий. В настоящее время, когда пятилетний план утвержден, уровень рентабельности сложился, потребность в финансовых ресурсах предопределена, разброс нормативов по предприятиям преодолеть не удалось. Речь может идти лишь об ограничении рамаза этого разброса по предприятиям, который порой определялся министерствами без достаточных на то оснований.

Другой аспект проблемы — разброс нормативов по годам пятилетия. На предприятиях Минавтопрома СССР, Миннефтехимпрома СССР, Минприбора СССР, Минмотора СССР принцип единства нормативов отчислений в фонды экономического стимулирования не был выдержан. Это было сделано лишь Минхиммашем СССР, который довел до предприятий единые по годам пятилетия нормативы отчислений в фонды. Такие перекосы в доведении нормативов, безусловно, нежелательны,

противоречат принципам полного хозяйственного расчета, и их можно и нужно преодолеть.

Сейчас для предприятий, которым предстоит работать в условиях полного хозрасчета с 1988 г., выработаны новые подходы. Сделаны первые шаги к выравниванию нормативов образования фондов стимулирования предприятий по годам пятилетия — на 1988—1990 гг.*

Несколько усовершенствованы и принципы построения нормативов, регулирующих взаимоотношения с бюджетом. Плата за производственные фонды по предприятиям, как правило, будет определяться в размере 2, 4, 6 или 8% среднегодовой стоимости основных фондов. Рекомендовано норму платы за фонды устанавливать предприятиям единую из указанного ряда по годам пятилетия либо дифференцировать норматива на основе шкалы в зависимости от уровня рентабельности.

Как известно, с 1988 г. вводится новый платеж — плата за трудовые ресурсы. Он предусматривается единым — в размере 300 руб. на одного работника. Для предприятий и объединений, расположенных на территории трудоизбыточных районов, плата за трудовые ресурсы устанавливается в размере 200 руб.

Величину третьего платежа в бюджет — отчислений от расчетной прибыли — выровнять не удастся, и это обстоятельство, естественно, ослабит общий эффект от предпринимаемых мер по упорядочению систем нормативов. Эти проблемы в комплексе можно решить в тринадцатой пятилетке на базе нового плана и новых опытных цен.

Слоном, на первом этапе, видимо, определен перекос при формировании экономических нормативов были неизбежны, хотя при более грамотном и взвешанном отношении к этой работе, особенно в министерствах, можно даже в рамках существующих ограничений сделать эти нормативы более приемлемыми и прикладными для предприятий. Отраслевые отделы Госплана должны звать этот участок плановой работы под особый контроль, с тем чтобы при формировании нормативов свести возможные перекосы к минимуму. Вместе с тем уже сейчас надо готовиться к новой технологии разработки нормативов на тринадцатую пятилетку.

Наряду с этими двумя крупными задачами, которые решались в ходе перестройки содержания плана 1988 г., мы сталкиваемся и с другими серьезными задачами, к некоторым из которых стоит привлечь наше внимание. Одна из сложных проблем, которая будет стоять перед Госпланом при разработке тринадцатого пятилетнего плана, — это управление инвестиционным процессом в новых условиях. Если сегодня перестройка этого процесса осуществляется в рамках уже утвержденного плана, мы располагаем определенными параметрами и ориентирами для общей оценки происходящих процессов, то в тринадцатой пятилетке формирование как общего объема капитальных вложений, так и пропорций между централизованными и нецентрализованными затратами будет происходить в более сложных условиях.

О чем идет речь? В соответствии с новыми условиями существенно повысится доля нецентрализованных капитальных вложений в их общем объеме. По некоторым министерствам она достигает даже 90%, по другим — 70—80. Таким образом, значительная часть капитальных вложений, а значит, будущая структура производственных мощностей, отныне определяется самими предприятиями.

С чем мы уже сталкиваемся? С двумя процессами, к которым хочется привлечь внимание. Первый можно оценивать как положительный. Предприятия стали более научными, я бы сказал, экономнее подходить к расходованию своего фонда производственного развития. Порой они отказываются от дополнительных капитальных вложений и пытаются решить свои производственные задачи путем увеличения

сменности производства или закупают оборудования меньше, чем раньше, когда эти затраты осуществлялись по плану централизованных капитальных вложений. Сейчас по многим предприятиям наблюдается более сдержанный подход к покупке нового оборудования, его использованию. И это момент положительный.

Однако мы уже сталкиваемся с другими процессами, которые не могут не настораживать. Например, Минметаллпрому СССР в пятилетнем плане было предусмотрено строительство установок по производству жидких парафинов для обеспечения сырьем предприятий микробиологической промышленности. Предприятия под разными предлогами отказываются от строительства этих объектов и не вкладывают их в план. Главная причина — низкая рентабельность выпускаемой на этих установках продукции, а значит, ее невыгодность. Но есть и другая причина — неадекватность материального обеспечения фондов стимулирования предприятий.

Подобные явления наблюдаются и на предприятиях других министерств, причем не только при формировании планов производственного, но и социального строительства. Например, по Госагропрому РСФСР сумма заявок колхозов и совхозов на строительство жилья, детских садов, школ и других социальных объектов была меньше, чем предусматривалось в пятилетнем плане.

Возникает вопрос: как управлять этими процессами? Какими путями добиваться согласования интересов государства с интересами предприятий? Конечно, проще простого, как некоторые и предлагают, пока не поздно, вернуться к старому порядку. Такая позиция неправильная. Как говорится, «предстает» старой системы мы на себе испытали. Надо искать новые подходы. Они сейчас намечаются при разработке плана по жилищному строительству. Видно, такая же работа должна идти и по другим направлениям. При этом особое внимание должно быть обращено на обеспечение фондов предприятий и организаций материальными ресурсами и строительными работами, а также более обоснованное определение пропорций между централизованными и нецентрализованными капитальными вложениями и умелое управление этим процессом с помощью нормативов.

Во всяком случае, совершенно ясно, что это одна из сложных задач, которая встанет перед Госпланом. Собственно говоря, она уже стоит. Она еще более остро и в полном объеме будет высечена при разработке проекта плана на тринадцатую пятилетку. Таким образом, разработка всего комплекса вопросов, связанных с капитальными вложениями, должна идти упреждающим ходом, в противном случае мы можем оказаться в хвосте этого процесса.

Следующая крупная проблема, стоящая перед нами, — сбалансированность планов. Как известно, в прошлом разбалансировка плана происходила под воздействием ряда факторов. Была ослаблена структурная перестройка экономики, объективно складывались внутриотраслевые диспропорции между отраслями, между переломками (например, в металлургии), подотраслями (в химии).

На состоянии сбалансированности экономики сказалось резкое ослабление плановой дисциплины, срыв планов производства и ввода в действие основных фондов. Слабость договорной дисциплины еще более подрывала номенклатурный разрез плана. Все острее давали о себе знать устаревший механизм материально-технического обеспечения, жесткое финансирование, практика формирования заявок предприятий на ресурсы практически до начала разработки плана, а по сути дела, иногда в отрыве от него, что вело, с одной стороны, к затовариванию ресурсов, а с другой — обнаголо дефицит и другие негативные явления в сфере обращения. И, наконец, нельзя не сказать о явной недооценке политики ресурсосбережения, жесткой экономии.

Мы должны себе ясно представлять, что формирование сбалансированного плана в новых условиях — сложнейшая экономическая задача. Элемент неопределенности, когда всевозрастающая часть дополнительной потребности в ресурсах должна покрываться за счет ресурсосбережения в процессе планирования, существенно возрастает.

Проблема усугубляется и тем, что в новых условиях хозяйствования мы не можем уповать на директивное управление нормами расчета сырья и материалов на предприятиях.

Разумеется, сама идеология нового хозяйственного механизма построена на том, что предприятие должно быть выгодно ресурсосбережению экономии, оно должно и будет к этому стремиться. Однако ясно, что этот механизм может не сразу сработать и не везде одинаково, что воздействие хозрасчета на ресурсосбережение — процесс, который только разоворачивается и будет нарастать. Но ход его зависит от целого ряда факторов, тем более что перестройка системы материально-технического обеспечения, скорость разворота оптовой торговли в какой-то мере отстает от общего изменения технологии формирования ресурсов у предприятий, хозяйствующих на принципах полного хозрасчета и самфинансирования. Все это предвещает Госплану, и особенно балансовым службам, высокие требования.

Конечно, надо прежде всего резко улучшить всю балансовую работу в Госплане. Я имею в виду работу по натурально-вещественным и стоимостным балансам.

Отношение к стоимостным балансам за последние время в Госплане было прижигено. Сейчас в этом отношении положение не меняется, и нам представляется, что такие балансы, как национальный дохода, финансовый, денежных доходов и расходов населения, должны приобрести задающую роль в формировании общей стратегии нашей пятилетки. Вместе с тем мы должны и дальше отшлифовывать технологию разработки материальных балансов применительно к новым условиям планирования и материально-технического обеспечения народного хозяйства.

Ныне, как известно, все большее число материальных балансов переходит в систему Госснаба. Однако представляется, что Госплан СССР не может стоять в стороне от общей идеологии управления этим процессом, и здесь, конечно, очень большая роль принадлежит нашим сводным отделам материальных ресурсов.

Словом, новый механизм уже в том виде, в котором выдвигается, перед нами ставит все новые и новые задачи. И, конечно, мы обязаны глубоко разбираться в происходящих процессах: уметь анализировать их, видеть слабые и сильные стороны, учиться управлять и планировать по-новому. И с этой точки зрения, конечно, вопросы экономической учебы кадров, овладения теорией и новыми подходами в планировании сегодня приобретают исключительное значение.

Всем ясно, что между замыслами и результатом всегда находится люди. Идеи вообще — ничего не могут осуществлять. Для осуществления идей требуются люди, которые должны употребить практическую силу», — писал К. Маркс. Эта глубокая мысль имеет прямое отношение к нашей работе по перестройке хозяйственного механизма. Какие бы смелые идеи и замыслы ни вынашивались, точно и последовательно осуществить их в жизнь могут кадры, которым доверено дело управления экономикой, производством. Они же (чего греха таить!) могут свести на нет все начинания. Поэтому всякая перестройка хозяйственного механизма должна начинаться с перестройки сознания хозяйственных кадров, улучшения системы их подготовки и переподготовки.

Огромная нагрузка ложится на центральные экономические органы, их кадры. И здесь важным подспорьем в практическом решении задач должна быть система политического и экономического образования. А эти задачи ответственные и важные.

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ И ЭЛЕКТРОННО-ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА В ПЛАНИРОВАНИИ

К. Габровски,

*зам. председателя Государственной плановой комиссии НРБ,
д-р экон. наук*

Управление экономикой требует непрерывного совершенствования. Одно из направлений в этом процессе — внедрение экономико-математического моделирования и электронно-вычислительной техники. Оно обуславливает изменение методологии, методов, технологии, организации и технической базы управления и планирования. Экономико-математические модели должны стать этапом технологического развития плана. Они предназначены заменить более элементарные, недостаточно научные методы расчетов и обоснования плановых показателей или решений новыми, более совершенными.

Разрабатываемые экономико-математические методы и модели следует уязвять в одну систему для взаимного информационного обеспечения. Расчеты конкретной модели могут использоваться самостоятельно в виде конечного итога или как информационное обеспечение последующей модели, а результаты обеих моделей должны применяться при вычислении блока расчетов, характеризующих или анализирующих данный сектор экономики. По существу, это подготовка аргументированных доказательств для обоснования каких-либо показателей или решений, а также для анализа и оценки определенных тенденций.

Но применение экономико-математического моделирования требует уточнения многих общесистемных методологических вопросов народно-хозяйственного планирования. Это прежде всего система номенклатуры и классификаторов продукции, отраслей, предприятий, единицы измерения, показателей и т. д. Кроме того, необходимо в целом представить технологию планирования и оценить каждое ее звено с точки зрения возможности получения формализованного выражения. Следует найти подходящие модели и методы для расчетов, которые обеспечивали бы стабильную и надежную информацию для составления плана.

Совершенствование технологии управления и планирования посредством имитации и использования современной электронно-вычислительной техники осуществляется все более успешно. Опыт свидетельствует, что возможности технической базы сильно влияют на подход при определении задач, а также на конкретные методы и средства, применяемые при их решении.

Государственная плановая комиссия НРБ располагает лишь одним электронно-вычислительным центром, который в силу определенных причин эксплуатируется преимущественно для «пакетного» режима обработки информации. Это в значительной мере снижает эффективность использования машинной технологии расчетов, не удовлетворяет требованиям в отношении сроков, и иногда лишает машинную обработку преимуществ по сравнению с ручной технологией составления плана. К тому же психологически специалисты не были настроены на работу

с ЭВМ. Подобные отрицательные моменты особенно проявились в звеньях, где информационные массивы невелики и для входящей информации характерны динамические изменения.

Для повышения эффективности автоматизации плановой деятельности необходим прямой и быстрый доступ к информационной базе, а также непосредственный ввод в нее нужных изменений и получение результатов в режиме непрерывного диалога с ЭВМ. Легкости эксплуатации и оперативности — это требования потребителей — можно добиться установлением терминалов или персональных компьютеров на рабочих местах и широким внедрением диалоговых систем для решения планово-экономических задач. Именно этим характеризуется автоматизация планирования в Государственной плановой комиссии на данном этапе. Накопленный опыт показывает, что использование микро-ЭВМ весьма перспективно и будет развиваться и совершенствоваться.

Государственная плановая комиссия, исходя из обобщенных результатов применения экономико-математического моделирования и электронно-вычислительной техники, в том числе персональных компьютеров, направила усилия на создание технической базы со следующей структурой: вычислительный комплекс, включающий большие ЭВМ с соответствующими терминалами; локальные вычислительные комплексы с использованием мини-ЭВМ, связанных с сетями персональных компьютеров; локальные сети персональных компьютеров; отдельные самостоятельно работающие персональные компьютеры.

На перспективу намечено построить единую сеть, иерархическую на двух и трех уровнях. Она позволит обрабатывать часть планово-расчетной информации, реализовывать экономико-математические модели, обмениваться информацией по плану между отдельными потребителями, содержать локальные и интегрированные базы данных, информацию для контроля за ходом выполнения плана, о развитии мировой экономики и т. д. В данной сети будут функционировать автоматизированные рабочие места для различных должностных уровней в государственной плановой комиссии. Для некоторых из них намечено создать экспертные системы, отвечающие научным требованиям к методологии, методике, технологии и организации плановой деятельности.

Механизация и автоматизация расчетов при составлении плана можно достичь с помощью разнообразных технических средств. Альтернатива «сетей персональных компьютеров» или «сетей мини- и больших ЭВМ» решается путем экспертной оценки в каждом конкретном случае. При этом учитываются особенности и цели соответствующей деятельности, состояние, перспективы развития и возможности приобретения требуемых технических средств и программного обеспечения.

При создании технической базы автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) преимущественно используются средства отечественного производства и Единой системы ЭВМ. Основным элементом сетей персональных компьютеров является «Правец 16» с оперативной памятью в 640 килобайт, запоминающим устройством на твердом магнитном диске емкостью 20 мегабайт и печатающим устройством. Внешняя память является общим ресурсом сети (35—80 мегабайт) с возможностью увеличения. Кроме индивидуальных печатающих устройств, к каждому персональному компьютеру в некоторых локальных сетях предусматривается включение печатающего устройства скоростью до 400 строк в минуту для общего пользования всеми участниками сети.

Сети персональных компьютеров в Государственной плановой комиссии связана с центральной ЭВМ. Информационный обмен между персональными и центральной ЭВМ осуществляется в режиме «офлайн» посредством технических носителей (магнитных дисков).

Программное обеспечение комплекса технических средств должно дать возможность как для самостоятельной работы персональных компьютеров, так и для подключения части из них к центральной ЭВМ. Оно должно обеспечивать персональные компьютеры в локальных сетях и подсоединять их к центральной ЭВМ, а также совместно работать мини- и крупной ЭВМ. С точки зрения функционирования системы программное обеспечение предоставляет средства для табличной обработки плановой информации, создания распределенных баз данных, решения различных типов экономико-математических моделей, электронной почтовой связи, текстообработки и т. д. Предусматривается развитие программных средств для автоматизации методов анализа плановой информации и подготовки решений. Важным требованием к программному обеспечению является формирование иерархической системы доступа к информационным массивам, которая гарантировала бы их надежную сохранность.

Программное обеспечение создается преимущественно на основе стандартных программных пакетов (продуктов). Разрабатывается также собственное программное обеспечение для решения специфических задач.

Одна из ведущих подсистем в системе планирования — «Обобщенный план». Ее назначение — формировать интегрированную информацию, которая является основным элементом распределительной базы данных в Государственной плановой комиссии. Она включает 12 функциональных блоков, а также соответствующее число межотраслевых и отраслевых комплексов (согласно сложившейся структуре экономики страны). Среди функциональных блоков: технологическое обновление и научно-технический прогресс; балансы народного хозяйства и межотраслевых связей; производственная программа по полной менеклатуре, применяемой в работе на национальном уровне; капитальные вложения, труд, кадры, заработная плата; себестоимость; финансы, цены, кредит, эффективность; материальные балансы, нормативы; производственные мощности и основные фонды; внешнеэкономические связи; уровень жизни, социальные изменения и непроизводственная сфера; комплексное развитие территориальных единиц. Большую их часть можно рассматривать как самостоятельные подсистемы (некоторые из них уже функционируют).

До сих пор в Болгарии существуют 12 межотраслевых комплексов. Для расчетов по составлению их плана, а также планов хозяйственных объединений, входящих в их состав, требуется соответственно 12 подсистем. При формировании новых комплексов возникнет потребность в новых подсистемах.

Территориальный аспект плановых расчетов должен быть обеспечен подсистемой, на основе которой можно подготовить как комплексный план территориальных единиц, так и план предприятий и организаций, находящихся в данном округе в местном подчинении.

Государственная плановая комиссия НРБ с первых дней своей деятельности (с конца 40-х гг.) сотрудничает с Госпланом СССР, постоянно получая от него действенную помощь в совершенствовании методологии и методики планирования. Такое взаимодействие становится все более активным и эффективным. Оно способствует накоплению знаний в данной области.

Когда экономико-математическое моделирование и внедрение электронно-вычислительной техники начали получать всеобщее распространение в Болгарии, Советский Союз уже располагал значительным многолетним соответствующим опытом, и сотрудничество между нашими странами охватило и эту новую область. Достиженные успехи при моделировании экономических процессов и построении АСПР — результат

совместной деятельности болгарских специалистов и сотрудников Госплана СССР. Главного вычислительного центра, Центрального экономико-математического института при Академии наук СССР и ряда других плановых органов и их научных подразделений. Двустороннее сотрудничество в сфере математического моделирования экономических процессов и внедрения электронно-вычислительной техники Болгария наладила и с другими странами — членами СЭВ еще в конце 60-х гг., что принесло взаимно плодотворные результаты.

С 70-х гг. плановые органы стран — членов СЭВ (на уровне заместителей председателей этих органов) взаимодействуют в области методологии и методики планирования. Проведено много полезных встреч для обмена опытом. Наряду с этим уже 10–12 лет руководители вычислительных центров этих органов (именно они ответственны за применение электронно-вычислительной техники и экономико-математического моделирования в плановой деятельности) раз в два года знакомятся с работой друг друга. Целесообразно было бы объединять эти две методические группы для активизации как многостороннего, так и двустороннего сотрудничества, повышения его эффективности.

С полным основанием можно утверждать, что методологии планирования едины, нет и не может быть двух отсталых методологий — одной для разработок плана без экономико-математических моделей и электронно-вычислительной техники, а другой — с их помощью. Не вызывает сомнения необходимость предоставления возможности для специалистов по методологии планирования встречаться с коллегами и обсуждать насушенные их проблемы. Каждая из стран — членов СЭВ заинтересована в создании такого форума для специалистов, который содействовал бы ускоренной реализации многих перспективных идей.

Данные вопросы нельзя решить в отрыве от общих задач совершенствования методологии и методики планового руководства, особенно организации, порядка и способа разработки плана, другими словами — от технологии планирования. Это предполагает совместное обсуждение проблем его совершенствования с участием специалистов по методологии, формированию крупных управленческих систем, программированию на ЭВМ. Только тогда обмен опытом и знаниями будет комплексным и эффективным. Появится возможность интенсифицировать многосторонние контакты, сделать их более деловыми и результативными.

Можно сохранить периодичность встреч руководителей внешне, а именно раз в два года обсуждать вопросы развития и совершенствования построения национальных АСПР. Общественные проблемы можно рассматривать в разных комбинациях ежегодно. Ведущие специалисты выступали бы с конкретными решениями, обменивались опытом, оказывали друг другу помощь и т. д. на встречах в различных тематических группах, на симпозиумах, совещаниях, национальных и международных конференциях и т. д. Стоит подумать также и о возможности создания международного научного института или коллектива ученых и специалистов, который решал бы теоретические проблемы совершенствования и развития АСПР.

На основе расширения международного сотрудничества в совершенствовании методологии планирования, предусматривающей всемерное и систематическое применение экономико-математического моделирования и электронно-вычислительной техники, будет повышаться эффективность двустороннего взаимодействия братских государств. Опыт убеждает в том, что успех в этой необычайно сложной области обеспечивает взаимная поддержка и помощь, активное творчество и плодотворное взаимодействие.

XI СЪЕЗД СЕПГ: РЕАЛИЗАЦИЯ РЕШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ИНТЕГРАЦИИ

А. Грабляй,

*госсекретарь Государственного
планового комитета ГДР*

На состоявшемся в июне 1987 г. 4-м Пленуме ЦК СЕПГ было подчеркнуто, что договоренности, достигнутые между Э. Хонеккером и М. С. Горбачевым в Берлине во время совещания Политбюро консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, положили начало новому этапу нашего сотрудничества, отвечающему потребностям всемерной интенсификации производства. Особое внимание при этом было уделено взаимодействию обоих государств в осуществлении научно-технического прогресса, в первую очередь в развитии ключевых технологий.

Выступая весной этого года на совещании с участием первых секретарей районных комитетов СЕПГ, Э. Хонеккер сказал: «В тесном союзе с СССР ГДР будет и впредь вносить свой вклад в дальнейшее углубление социалистической экономической интеграции со всеми странами — членами СЭВ. Это для нас вопрос переносения стратегического политического значения. Ибо речь идет о том, чтобы на основе всестороннего сотрудничества со странами — членами СЭВ все более полно использовать и умножать огромный материальный и духовный потенциал сотрудничества социалистических государств на благо наших народов и мира».

Дальнейшее развитие и углубление экономического и научно-технического сотрудничества между ГДР и СССР были целью переговоров партийно-правительственной делегации ГДР и СССР, состоявшихся в июне 1987 г. На переговорах была подтверждена твердая позиция СЕПГ — опираться на достигнутые на встречах Э. Хонеккера и М. С. Горбачева договоренности, всеми средствами способствовать развитию находящегося на высоком организационном уровне сотрудничества во всех отраслях народного хозяйства на благо наших народов. В этой связи были внесены конкретные предложения, направленные в первую очередь на создание и внедрение ключевых технологий и тем самым достижение высших показателей. Были согласованы практические шаги по ускоренной реализации заключенных между ГДР и СССР межправительственных соглашений, использованию новых форм экономического взаимодействия — прямых связей между предприятиями, объединениями и комбинациями, совместных научно-исследовательских коллективов и промышленных предприятий. Стороны наметили пути совершенствования и расширения сотрудничества в таких приоритетных областях, как микроэлектроника, робототехника, электротехника, атомная энергетика, биотехнология и создание новых материалов. В многолетнем тесном хозяйственном взаимодействии ГДР и СССР создана прочная база экономических и научно-технических отношений, на которую могут опираться обе страны в достижении более высокой степени сотрудничества.

Высокий уровень взаимодействия ГДР с СССР и другими социалистическими странами. На основе Долгосрочной программы развития сотрудничества между ГДР и СССР в области науки, техники и производства на период до 2000 г. Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ, а также подписанных с другими братскими странами долгосрочных программ до 2000 г. сотрудничество ГДР в рамках социалистического содружества достигло высоко-

го уровня, и прежде всего в развитии кооперации в науке и технике (с целью использования достижений научно-технического прогресса в интересах повышения эффективности народного хозяйства).

В настоящее время между ГДР и СССР действует свыше 100 двусторонних межправительственных и межведомственных соглашений, направленных на совместное достижение высших показателей, разработку и внедрение ключевых технологий, создание новых высококачественных изделий, отвечающих мировому уровню. Особое значение имеет сотрудничество в области микроэлектроники (как стержня в обеспечении высшего научно-технического уровня). Применение микроэлектроники и усиление потенциала машиностроения все отчетливее выступают как неделимое целое. Большое значение имеют также результаты, достигнутые совместными усилиями в таких важных областях, как вычислительная техника и средства САПР/АСУП, разработка высокоэффективных технологий обработки металлов (в том числе с применением лазерной техники), создание новых материалов и биотехнология. Сотрудничество ГДР с СССР, направленное на достижение высшего научно-технического уровня, — конкретный вклад в выполнение КП НТП.

На осуществлении задач КП НТП в ГДР сосредоточены большие силы. Они подчиняются центральным государственным органам и четко управляются ими. Около 30% научно-технического потенциала и 50% средств государственного бюджета, направленных на осуществление задач государственного плана по науке и технике, будут использоваться в интересах выполнения взятых ГДР обязательств в области микроэлектроники, современной вычислительной техники, автоматизированного конструирования, проектирования и управления производством на базе ЭВМ, гибких автоматизированных производственных систем, атомной энергетики, новых материалов и технологий обработки, а также биотехнологии.

Две трети внешнеторгового оборота ГДР приходится на СССР и другие страны СЭВ. В развитии внешней торговли между ГДР и СССР находят отражение большое народнохозяйственное значение экономического сотрудничества и международного социалистического разделения труда, а также высокая степень переплетения народных хозяйств обеих стран. Доля СССР в товарообороте ГДР составляет около 40%, доля ГДР в товарообороте СССР — более 10%. Главные статьи экспорта ГДР в СССР — машины и оборудование, нужные для интенсификации производства, химическая продукция и промышленные товары народного потребления. При этом разработанные в рамках сотрудничества новые изделия и технологии все больше определяют взаимный товарооборот наших стран.

Ярким проявлением качественно высокого уровня сотрудничества, а также взаимополноценной структуры производства и поставок между ГДР и СССР служит быстрый рост объемов поставок специализированных и выпущенных на основе кооперации изделий. Динамика обмена этими видами продукции значительно превышает темпы прироста товарооборота в целом.

В экономических отношениях с другими социалистическими странами взаимные поставки изделий металлообработки, электротехники и электроники также выдвинуты на передний план. ГДР поставяет станки, текстильные и полиграфические машины, рельсовые средства транспорта, машины и оборудование для пищевой промышленности, сельскохозяйственную технику, подъемно-транспортное оборудование, средства автоматизации, продукцию научного приборостроения, точной механики и оптики.

Жизненно важное значение для народного хозяйства ГДР имеют

стабильные поставки советского сырья. Для их обеспечения ГДР активно разрабатывает и поставляет в Советский Союз изделия высоко-го научно-технического уровня. Наряду с этим ГДР осуществляет широкие мероприятия в области капиталовложений и реконструкции собственной промышленности с целью производства техники, необходимой для добычи советского сырья и согласованных с ним изделий. Сюда относятся поставки оборудования для расширения материально-технической базы сырьевых и топливных отраслей СССР, в том числе карьерного оборудования, установок и оборудования для добычи и переработки нефти, металлургического, в частности прокатного, оборудования. Прочной составной частью обеспечения поставок советского сырья является также участие ГДР в создании сырьевых мощностей в СССР.

Обмен важными видами сырья, топлива и химической продукции играет также большую роль в сотрудничестве с другими странами — членами СЭВ. Так, ГДР получает каменный уголь, каменно-угольный кокс и стальной прокат из ЧССР и ПНР, алюминий и бокситы — из ВНР, серу — из ПНР, хлор — из НРБ, ПНР и СРР, полипропилен — из НРБ и СРР, трансформаторное масло — из СРР. В свою очередь, ГДР поставляет в эти страны буровые брикеты, калийные соли, горюче-технологическую и химическую продукцию.

Подготовку к периоду после 1990 г. надо начинать сегодня. Целенаправленное расширение и углубление экономического и научно-технического сотрудничества с СССР и другими странами социалистического содружества требуют уже сегодня начать подготовку к тому, чтобы сообща и совместно в дальнейшем повысить уровень и эффективность сотрудничества в период после 1990 г. создать необходимые предпосылки как в плане его содержания, так и организационные. С этой целью на двусторонней основе и в рамках СЭВ ведется значительная подготовительная работа. Исходя из большого значения определения перспектив и направлений развития экономических отношений между ГДР и СССР, усложнено разработать концепцию двустороннего экономического и научно-технического сотрудничества до 2000 г. Это осуществляется в тесной увязке с подготовкой коллективной концепции разделения труда в социалистическом содружестве на 15–20 лет.

В разработке этих концепций исходят из того, что необходимо: в первую очередь задействовать качественные факторы развития сотрудничества до 2000 г., вытекающие из развития науки и техники, а также из интенсификации производства;

намечать в народных хозяйствах стран совместные мероприятия по использованию достигнутых результатов выполнения долгосрочной программы сотрудничества до 2000 г., отраслевых программ, а также КП НТП;

согласовать совместные мероприятия по укреплению материально-технической базы, крупные объекты сотрудничества, а также меры по повышению эффективности на основе специализации и кооперирования производства;

согласовать на долгосрочную перспективу коренные вопросы снабжения главными видами сырья как важнейшую материальную основу развития народных хозяйств отдельных стран содружества, а также их взаимозаменяемость.

При этом вопросы сотрудничества в 1991–1995 гг. рассматриваются как центральный элемент данных концепций.

Координация народнохозяйственных планов по-прежнему остается главным методом развития социалистической экономической интеграции, согласования экономической политики стран — членов СЭВ. Ею должны быть охвачены все сферы воспроизводства. Это касается сотрудничества в науке, технике и производстве, а также взаимного то-

ваорообмена. Необходимо совместными усилиями добиться, чтобы уже на этом этапе формирования нашего сотрудничества наука, производство и торговля образовывали неделимое целое. Это позволит своевременно создать необходимые предпосылки для того, чтобы совместные усилия по достижению высших научно-технических показателей привели к высокой динамике и качеству взаимных поставок товаров.

За истекший период оправдала себя координация планов под строгим руководством центральных плановых органов стран — членов СЭВ при активном участии министерств, комбинатов и внешнеторговых предприятий с целью своевременного заключения надежных соглашений о стабильных связях в области науки и техники, производства и товарообмена на очередные пять лет и создания тем самым основ для разработки национальных планов, в частности, с помощью ориентированных на конкретные изделия соглашений о взаимных поставках и услугах. ГДР поддерживает все предложения завершить двустороннюю координацию планов единым документом об экономическом и научно-техническом сотрудничестве, разработанным центральными плановыми органами вместе с внешнеторговыми и центральными органами по науке и технике.

ГДР вместе с другими странами — членами СЭВ примет активное участие и в многосторонней координации планов. При этом усилия будут сосредоточены главным образом на реализации задач КП НТП и таких задачах, которые по своему характеру требуют многостороннего сотрудничества и создают условия для него, как, например, в области транспорта, электротехники и почтовой связи.

Прямые связи как наиболее эффективная форма сотрудничества. Экономическое и научно-техническое сотрудничество между ГДР и СССР в возрастающей степени определяется установлением и углублением прямых рабочих связей на уровне комбинатов и предприятий. Как показывает опыт, прямые связи являются наиболее эффективной формой сотрудничества в науке, технике и производстве. Во исполнение соглашений о прямых производственных и научно-технических связях между комбинатами и предприятиями ГДР и объединениями и предприятиями СССР в настоящий момент действует свыше 100 договоров. В результате в стабильное и долговременное прямое сотрудничество включено в ГДР около 35% занятых в промышленности и 50% промышленных основных фондов (вместе с соответствующим научно-исследовательским потенциалом). В стадии подготовки находятся новые соглашения. На 4-м Пленуме ЦК СЕПГ было отмечено: «Прямые связи являются прочной составной частью нашего социалистического планового хозяйства. Мериллом служит мировой уровень в науке, технике и экономике».

С середины 60-х г. успешно развиваются и прямые связи комбинатов и предприятий ГДР с партнерами в других европейских странах — членах СЭВ. Они осуществляются в самых различных формах: научно-исследовательские, опытно-конструкторские и внедренческие работы по созданию и усовершенствованию технологий, конечной продукции, узлов и деталей;

специализация и кооперирование в едином комплексе — научные исследования, производство и сбыт — с целью выпуска конечной продукции, узлов и деталей на основе международных хозяйственных договоров; обмен производственным опытом, специалистами, документацией, результатами испытаний и рецептурами;

сравнительный анализ расхода материалов и энергии; анализ выходов из строя оборудования и взаимный обмен данными по проблемам ремонта, включая помощь при капитальном ремонте и авариях.

Прямое сотрудничество позволяло добиться экономии материальных, финансовых и трудовых ресурсов, а также эффективного развития экспорта и импорта.

Достигнуты успехи в создании и деятельности совместных коллективов специалистов ГДР и СССР на основе заключенного межправительственного соглашения. Речь идет о временных коллективах, формируемых в связи с возмощением и реализацией межправительственных соглашений и договоренностей между министерствами, когда это позволяет в кратчайший срок достигнуть высшего научно-технического уровня и высокой эффективности. Такие народнохозяйственные задачи ГДР и СССР, как реконструкция и модернизация электростанций, разработка и внедрение новых прогрессивных технологий в металлургию для выпуска высококачественных сталей, производство важных видов сырья для изготовления пластмасс, а также средств автоматизации, могут быть с большой эффективностью решены силами совместных коллективов специалистов.

Что касается деятельности совместных предприятий, то здесь ГДР накопила многолетний опыт. Достаточно упомянуть работу совместных предприятий, выпускающих хлопчатобумажную пряжу в Заверде (ПНР) и двукисль титана в Зилье (СФРЮ). В настоящее время прорабатываются конкретные предложения о создании ряда совместных предприятий с СССР. Соглашаются рабочие этапы и технико-экономические условия их организации и деятельности с тем, чтобы это дало обеим странам максимально возможный экономический эффект.

Дальнейшее совершенствование СЭВ как совместного завоевания. Развитие ГДР и достижение ею нынешних результатов были бы невозможны, и не будут возможны в дальнейшем, без ее членства в СЭВ. Поэтому в постоянном углублении социалистической экономической интеграции с СССР и другими социалистическими странами ГДР видит главный залог стабильного развития народного хозяйства.

Исходя из договоренностей, достигнутых на состоявшейся в Москве рабочей встрече руководителей братских партий социалистических стран — членов СЭВ, ГДР принимает активное участие в подготовке и осуществлении мероприятий, нацеленных на ускорение процесса социалистической экономической интеграции. Она исходит при этом из необходимости использования и совершенствования СЭВ как совместного завоевания и коллективного органа для решения важнейшего для существования и международного влияния социализма вопроса — в кратчайший срок поднять производительные силы на высший мировой уровень и использовать их в интересах укрепления социализма в наших странах. В первую очередь это включает понимание того, что на следующем этапе нашего сотрудничества абсолютный приоритет принадлежит борьбе за достижение и применение высших научно-технических достижений и тем самым за дальнейшее повышение эффективности научно-технического сотрудничества.

СТРУКТУРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

С. Длугош,

зам. председателя Госплана ПНР

В последние годы среди наиболее широко обсуждаемых проблем экономической теории на первый план выдвинулся вопрос о структурных изменениях материальной базы общества. Речь идет о тех из них, которые отвечают современным требованиям и ведут к более высокой эффективности производства. В экономической практике и специальной литературе их называют реструктуризацией.

Понятие реструктуризации. С точки зрения внешней торговли под реструктуризацией можно понимать стремление экономики к получению оптимальной части произведенного национального дохода путем эффективного экспорта. Это достигается посредством создания и использования производственного потенциала, значительно или многократно превышающего потребности собственной экономики.

Реструктуризация в промышленности — комплекс явлений в интеллектуальной, социальной и материальной сферах. Трудности в последовательном осуществлении этого процесса вытекают из трех причин. Во-первых, несмотря на то, что потребность перестройки производственных структур польской экономики назрела уже давно, в острой форме вопрос о ее необходимости не был четко сформулирован.

Во-вторых, этот процесс протекает в обстановке не преодоленных еще экономических трудностей, при сохраняющихся со стороны Запада финансовых ограничениях и эмбарго. Это означает необходимость расходов не всегда наиболее рациональных с точки зрения свободно развивающегося международного экономического сотрудничества. Следует при этом упомянуть, что утверждения, будто в Польше не имелось четко сформулированных потребностей в заграничных инвестиционных кредитах, не соответствуют действительности. Такая реалистическая по своим параметрам программа существует. Она включает как четко определенные инвестиционные задачи, прежде всего в машиностроении и химии, так и принципы полного контрактного обеспечения выплат путем поставок с возмездных на кредиты предприятий. Но западные государства не проявляют энтузиазма в этом отношении, хотя сегодня здесь наблюдается определенная эволюция. К счастью, противоресом негативной позиции Запада служит очень активное развитие сотрудничества социалистических государств в машиностроении и химии, а также реализация задач комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 г.

В-третьих, в ходе реализации планов реструктуризации приходится решать ряд трудных вопросов, например, об упорядочении инвестиционного фронта, слишком широко развернутого в 70-е гг., что займет еще по крайней мере три года.

Как уже говорилось, процессы реструктуризации затрагивают и интеллектуальную сферу. Ведь при решении этих проблем задача заключается не только в том, чтобы дать ответ, какой должна быть конечная структура, но прежде всего в том, чтобы сформировать объективно целесообразные механизмы, которые были бы в состоянии создавать такую структуру. Вот почему одной из важнейших потребностей является исследование структурной проблематики в тесной связи с механизмами развития социалистической экономики. Эти исследования должны охватить также область приспособления администрации, науч-

ных организаций и предприятий к активному побуждению, стимулированию, облегчению и внедрению структурных преобразований.

Реструктуриализация имеет и социальные аспекты. Она выдвигает сложные задачи в социальной области, например, ликвидацию устаревших видов изделий и технологий, что зачастую ведет к приостановке действующего производства, его переориентации, а также переквалификации работников. Наконец, реструктуриализация должна осуществляться в материальной плоскости. Это полный цикл действий от научных исследований через модернизацию или новые инвестиционные мероприятия вплоть до промышленного внедрения и сбыта.

Безусловно необходима широкая реструктуриализация полной промышленности как средства приспособления продукции к экспорту. Вытекает также из проблем, связанных с качеством готовых изделий и их соответствием современным требованиям, а также из общей структуры экспорта ПНР. Что касается структуры экспорта в социалистические страны, то дело обстоит удовлетворительно. Изделия машиностроения составляют здесь более 60%. В торговле же с капиталистическими странами их доля едва достигла 20—21,5%. А ведь это главная, если принять во внимание ограничение возможности роста вывоза сырья, топлива и агропищевых продуктов, область развития нашего экспорта.

Отражение в Национальном плане. До разработки проекта Национального плана социально-экономического развития ПНР на 1986—1990 гг. Комиссией планирования осуществлен комплекс исследований по экспортной специализации как одной из предпосылок реструктуриализации, ориентированной на экспорт. Опубликован также ряд научных работ.

Надо сказать, что в указанных исследованиях недостаточно четко различались понятия реструктуриализации и экспортной специализации; они как бы накладывались друг на друга, что мешало учитывать различия между ними. Эти недостатки вытекали прежде всего из принятой предпосылки о возможности центрального определения отраслей и специализированных изделий. Наряду с этим в слишком большой степени концентрировалось внимание лишь на отдельных производителях, способных к эффективному экспорту, в то время как в анализ условий следовало бы, напротив, расширить их число. Наконец, в недостаточной степени учитывались конкретные возможности сотрудничества с социалистическими странами, в частности из-за отсутствия процедур координации долгосрочных планов, к чему ПНР полностью возвращается в отношении пятилетки 1986—1990 гг.

Но эти исследования дали также ряд позитивных моментов, которые позволяли разработать в широком диапазоне проблемы реструктуриализации в Национальном плане, в том числе ориентированной на экспорт. К ним следовало бы отнести прежде всего выдвигание принципа, согласно которому экспортная реструктуриализация распространяется на изделия, а не на более крупные номенклатурные категории. Были определены критерии экспортной специализации в промышленности. В качестве элиминационных (отборочных) приняты следующие: объем экспорта, возможности сбыта, оценка реальности увеличения продукции в ходе анализа факторов производства. Одновременно установлены общие критерии, такие, как расчет эффективности в текущих валютных ценах, показатели энерго- и материалоемкости производства с особым акцентом на переработку национального сырья, участие в долгосрочных соглашениях (СЭВ, компенсационные или бартерные договоры). Наряду с этим разработаны также ряд детальных критериев, которые должны усилить или ослабить влияние элиминационных и иных.

Кроме того, ясно сформулирован принцип: потребность в экспорт-

ной реструктуриализации и специализации должна вытекать из заинтересованности и необходимости развития прежде всего самого предприятия, и укрепиться конкретными действиями научных организаций и центральной администрации. Это отчетливо подтверждено в Национальном плане, где определены соответствующие инструменты, побуждающие реструктуриализацию на предприятиях. Значительная часть предложений о способах стимулирования, таких, например, как отчисления в рублях, введение предпочтительных финансовых и кредитных условий, уже реализована, а другие, в частности создание так называемого Клуба производителей экспортеров, — рассматриваются.

Совокупность проблем реструктуриализации, ориентированной на экспорт, отражена в Национальном плане. Изменения в этом отношении будут заключаться прежде всего в ускоренном развитии отраслей, производящих высококачественные, материалоемкие и энергосберегающие товары. Этому должно способствовать расширение использования современных высокопроизводительных и эффективных машин и технологий, в том числе получаемых по импорту. Должна возрасти доля экспорта перерабатывающей промышленности, главным образом посредством углубления ее специализации. Следует стремиться к более полному использованию национального сырья и углублению его переработки.

О конкретной стороне дела можно судить по заданиям, включенным в Национальный план на 1986—1990 гг.:

увеличение реализации промышленной продукции примерно на 16%, а также рост чистой продукции (в результате снижения материальных издержек) примерно на 20—24%;

уменьшение материалоемкости производства на 7,5—9,5%, энергоёмкости — на 8,8—10,8%;

ускоренный по отношению к общей динамике реализации продукции промышленности рост экспортного производства примерно на 28%, а также рыночных изделий — примерно на 19%;

увеличение доли электромашиностроения и химии в общей промышленной продукции в целом с 32% в 1985 г. примерно до 35% в 1990 г. с тенденцией дальнейшего роста.

Тематика реструктуриализации широко отражена в программе мероприятий, стимулирующих структурные изменения. В этом документе подчеркиваются связи между реструктуриализацией и развитием науки. Отмечается, что меры, касающиеся структурных вопросов, будут вырабатываться путем сочетания решений центра и самостоятельных решений предприятий. Определены также пути формирования инструментов, с помощью которых будет поощряться наращивание экспорта, необходимого с точки зрения общих социально-экономических интересов.

Соединяя усилия. В отношениях с государствами социалистического содружества эффективным инструментом реструктуриализации является координация пятилетних экономических планов, которая стала непрерывным процессом. В ее ходе страны СЭВ определяют приоритеты развития экономики, в том числе промышленности, договариваются о темпах развития взаимных поставок, оптимизируют связи по кооперации и специализации, принимают инвестиционные решения по крупным энергетическим, сырьевым, транспортным и другим проблемам. Предметом консультаций являются также методы национального планирования и управления народным хозяйством. Пришло время согласования мероприятий в экономической политике. После Экономического совещания на высшем уровне в Москве (1984 г.), а также после встречи руководителей партий наших стран (1985 г.) во взаимном сотрудничестве социалистических государств на первый план выдвинулась заинтересованность в ускоренном развитии и внедрении достижений научно-технического прогресса.

С нашей точки зрения, важную роль в реструктуризации играют долгосрочные программы экономического, научного и технического сотрудничества. Стоит напомнить, что ПНР была инициатором их разработки. В эти программы включены, в частности, мероприятия по реструктуризации промышленности и графики их реализации.

О значении взаимодействия со странами — членами СЭВ для реструктуризации польской экономики можно судить на основе следующих примеров. Динамика обмена машинами и инвестиционными оборудованием в 1986—1990 гг. почти вдвое превзошел общий товарооборот (при очень большом, хотя неудовлетворительном на фоне достижений других братских стран, приросте обмена по кооперационным связям).

Особенно важным является сотрудничество с СССР. Прежде всего следует сказать о модернизации и реконструкции 11 предприятий. Генеральное соглашение между правительствами ПНР и СССР от 19 февраля 1986 г. предусматривает предоставление ПНР выгодного кредита в 675 млн. руб. и 43 млн. долл. Речь идет о расширении мощностей по производству самонахлупных гидравлических кранов и комплектующих изделий к ним, об увеличении выпуска мостов для тяжелых кранов и экскаваторов на комбинате «Гута Ставель-Воля», реконструкции и расширению ремонтных периферий, завершении строительства предприятия «Крывалды-Ерг» в Жорах и др.

Предусматривается создание совместно с другими странами — членами СЭВ смешанных предприятий. Так к существующим уже «Петробальник», «Халдекс», предельному комбинату «Заверче» добавятся еще ряд совместных предприятий, организуемых в сотрудничестве с СССР.

В ходе координации планов намечено взаимодействие по ряду крупных перспективных объектов: с СССР — газопровод, обеспечивающий в течение двадцати лет поставки в Польшу газа, производство нержавеющей стали, создание автодорога грузоподъемностью 3,5 т, изготовление современного цветного телевизора; с ВНР — в развитии автомобилестроения.

Существенное значение для реструктуризации имеет принятый в 1986 г. Сеймом ПНР Закон об обществах с иностранным участием. Несмотря на то что речь в нем идет об отношениях с капиталистическими странами, его правила могут быть также использованы как инструмент структурной перестройки, ориентированной на экспорт в страны социализма. Со стороны министерства внешней торговли, представлявшего проект этого закона, выдвинуты аргументы, указывающие на то, что принципиальной целью страны, принимающей капитал, является обычно усиление способности экономики к инвестированию, а тем самым стимуляция экономического роста. Совместные предприятия служат выгодным и эффективным каналом поступления новейших мировых технических достижений и техники в области организации и управления. Оно часто открывает новые возможности экспорта на рынок, являвшиеся прежде недоступными. Это главные предпосылки, которыми руководствовались правительство, подготавливая проект закона. Совместные предприятия могли бы особенно способствовать освоению свободных производственных мощностей в Польше, а также развитию экспортных отраслей производства.

Тот факт, что после опыта 1980—1982 гг. мы делаем акцент на всестороннем развитии экономического сотрудничества со странами социалистического сотрудничества, не означает нашего нежелания или неготовности к развитию отношений с другими государствами.

Стимулирующие факторы. Однако следует предположить, с учетом первоначально несовершенного настроения западных партнеров, что этот новый канал поступления технологий не откроется сразу достаточно ши-

роко. Стимулировать же этот процесс можно, ускоряя заключение с ними договоров о защите инвестиций и капиталозащитных. Когда мы говорим о регулировании экономического сотрудничества с Западом, необходимо помнить, что до сих пор не отменена Декларация НАТО от 11 января 1982 г. о событиях в Польше. Требуется предпринять очень активные действия по нормализации финансово-кредитного и договорного сотрудничества для ослабления технического и технологического эмбарго Запада. В связи с этим представляется, что стоит вернуться к определенным договорным формам, которые не так давно являлись достаточно эффективным инструментом обеспечения наших интересов. Речь идет о межправительственных соглашениях, одобряющих долгосрочные соглашения по кооперации и специализации, о специфических формах финансово-кредитного сотрудничества, облегчающих развитие кооперации и специализации, а также о соглашениях, вводящих реальное облегчение правовых и таможенных процедур по кооперации и специализации.

Инструментом, способствующим использованию внутренних и внешних возможностей реструктуризации, послужит созданный в 1986 г. Банк развития экспорта. Его задача — накопление денежных средств (золотых и валюты), а также кредитование инвестиций и предпринятий обобщественного сектора, имеющих целью увеличение экспортных доходов или улучшение эффективности экспорта.

Успеху реструктуризации послужат также совершенствование системы правительственных заказов. Увеличивается их роль в реализации заданий, приносящих изменения структуры и обеспечивающих повышение экономической эффективности, особенно снижение энерго- и материалоемкости производства, внедрение в производство современных изделий и новейшей технологии, а также, что следует подчеркнуть, рост окупаемости экспорта товаров высшего качества. Правительственные заказы стабилизируют условия работы предприятий, рационализировать использование валютных средств, помогают развить научно-исследовательские и инвестиционные мероприятия, повышающие качество продукции и преодолевающие барьеры на пути увеличения объемов ее выпуска.

Совершенствование системы правительственных заказов призвано усилить инициативу предприятий по внедрению, инвестициям и производству. Эти заказы будут подкрепляться гарантиями снабжения и обеспечения валютными средствами, а также по мере необходимости льготным финансовым режимом.

Изменения в процессе реструктуризации являются следствием решений как центральных экономических органов, так и отдельных предприятий. Воздействие центра будет осуществляться прежде всего через экономические рычаги (финансовые льготы, дотации, предостительные кредитные условия, гарантии обеспечения дефицитными материалами, льготные выплаты и т. д.). Примером финансовых льгот может послужить положение, зафиксированное в Законе об обществах с иностранным участием, согласно которому за каждый процент стоимости экспорта по отношению к стоимости проданной продукция или услуг общество получает снижение налога на 0,40%. Другой пример: с 1986 г. предусмотрены различия в экспортных преференциях, т. е. льготы в подоходном налоге и налоге от сверхнормативных выплат зарплаты в зависимости от степени переработки продукта и от эффективности экспорта. Преференции для конечных продуктов высокого качества примерно в 3 раза больше, чем для сырьевых товаров. С 1986 г. льготы подоходного налога начелены исключительно на развитие экспорта; кроме того, введена десятипроцентная льгота подоходного налога в отношении тех иностранных объединений, которые направят

полученные в результате этой льготы средства производителям, развертывающим инвестиции на развитие экспорта.

Для ускорения модернизации и структурных изменений в экономике Совет Министров ПНР будет применять льготы по амортизационным выплатам в центральный бюджет. Они распространяются на предприятия, реализующие собственные инвестиции в течение 24 месяцев на цели модернизации и 36 месяцев на развитие. Могут также быть даны дополнительные льготы по амортизационным выплатам в центральный бюджет для инвестиций, имеющих целью увеличение особенно эффективного экспорта. А в отношении предприятий, работающих на экспорт, устанавливаются платёжные преференции. Так, льготы по налогам на сверхнормативные выплаты зарплат связываются с эффективностью экспорта. Для предприятий, у которых доля экспорта в стоимости реализации составляет более 50%, целесообразно предусмотреть дополнительные платёжные стимулы, компенсирующие повышенный уровень трудоемкости и риска, например, подыма до 10% верхнюю границу выплат, свободных от налога.

Эффективным инструментом реструктуризации должны послужить льготы для экспортных инвестиций. Речь идет о так называемой малой реструктуризации. Соответствующее постановление предусматривает для предприятий, осуществляющих инвестиции с целью увеличения вывоза товаров и услуг, льготы подоходного налога, уменьшение выплат амортизационных отчислений в бюджет, предпочтительные условия инвестиционных кредитов. При этом разрешается также передача на инвестиционные цели, связанные с увеличением экспорта, финансовые средства от одного предприятия другому.

В Национальном плане социально-экономического развития ПНР на 1986—1990 гг. научно-технический прогресс выдвигнут в качестве одного из главных факторов социально-экономического развития страны. Существенным каналом поступления современных идей и стимулов модернизации служит международное экономическое сотрудничество. Однако в предстоящей пятилетке не ожидается значительного развития отношений с капиталистическими странами. Мешают сохранение платёжных барьеров, затрудняющих финансирование инвестиционного импорта, приверженность ведущих стран Запада, главным образом под давлением США, практике технического и технологического эмбарго, усиление неопротекционизма. Наше внимание обращено прежде всего на широкое сотрудничество со странами социалистического содружества.

Если рассматривать политику реструктуризации как сознательный выбор направлений, определяющих общее развитие национальной экономики, то мы имеем дело с обширной макроферой, включающей не только национальную экономику, но и многосторонние отношения в рамках СЭВ. В ПНР, как и в других странах социалистического содружества, направления приоритетного значения определены Комплексной программой научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 г. Это электрификация народного хозяйства, комплексная автоматизация, ядерная энергетика, новые материалы и технологии их производства и обработки, биотехнология. Реализация названных общеэкономических приоритетов через механизм долгосрочной двух- и многосторонней координации научно-технического сотрудничества переходит к этапу интенсивного внедрения путем конкретных соглашений, договоров и контрактов. Развитие в этих областях станет существенным и необходимым для нашей экономики фактором, без которого реструктуризация, направленная на увеличение экспорта, была бы чрезвычайно замедлена.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ — ВАЖНЫЙ ФАКТОР УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МНР

В. Цэнд-Аюуш,

зам. председателя Госплана МНР

Задачи поступательного развития общественного производства, повышения его эффективности и на этой основе дальнейшего роста народного благосостояния, поставленные XIX съездом МНРП, предполагают всемерное углубление и активизацию внешнеэкономических связей МНР с другими странами — членами СЭВ, широкое участие страны в социалистической экономической интеграции. Благодаря тесному взаимодействию Советского Союза и других социалистических государств, при их непосредственной материально-технической помощи осуществляются крупные меры по укреплению материальной базы народного хозяйства страны, решению важнейших социальных проблем. В результате внешнеотраслевого обмена с братскими странами удовлетворяется подавляющая часть потребностей народного хозяйства Монголии в машинах и оборудовании, нефтепродуктах, предметах широкого потребления и других необходимых товарах. Внешнеэкономические связи на современном этапе выступают также в качестве важного рычага внедрения достижений научно-технического прогресса.

Вместе с тем необходимость ускорения социально-экономического развития МНР, постепенного сближения и выравнивания уровня ее развития с уровнем развития европейских стран — членов СЭВ требует существенного расширения и совершенствования экономического и научно-технического сотрудничества в рамках СЭВ, более полного использования преимуществ международного социалистического разделения труда. Этому во многом будут способствовать меры, проводимые странами социалистического содружества по активизации внешнеэкономической деятельности, перестройке механизма взаимного сотрудничества.

Долговременная экономическая стратегия партии выдвигает на первый план задачу формирования оптимального народнохозяйственного комплекса, опирающегося на собственную ресурсную и производственно-техническую базу и органически вхождящего в систему мирового социалистического хозяйства. Такая задача может быть успешно осуществлена посредством значительного наращивания производственного и экспортного потенциала МНР, диверсификации структуры народного хозяйства, прежде всего путем последовательной интенсификации традиционных отраслей экономики, повышения их эффективности, а также создания и развития новых, перспективных производств с учетом необходимости глубокой и комплексной переработки имеющихся в стране сырьевых ресурсов. Это, в свою очередь, потребует развития взаимодействия с братскими странами в производстве, науке и технике, всемерного углубления производственной кооперации и специализации с предприятиями стран — членов СЭВ.

Можно выделить некоторые важнейшие аспекты этой проблемы. Основной сферой традиционного сотрудничества МНР с братскими странами была и остается сельское хозяйство, легкая и пищевая промышленность. Вместе с тем значительное внимание будет уделяться более широкому использованию факторов интенсификации производств

ва, внедрению достижений науки и техники, осуществлению технического перевооружения и модернизации производственных мощностей на новой технической базе.

Так, согласно Целевой программе развития сельского хозяйства и улучшения продовольственного обеспечения населения страны на период до 2000 г. предусматривается при содействии социалистических государств создать животноводческие комплексы и фермы интенсивного типа, свиноводческие и птицеводческие хозяйства, коровные предприятия; обеспечить комплексную механизацию и химизацию в земледелии, дальнейшее наращивание мощностей по переработке, хранению и доставке потребителям продукции сельского хозяйства и организации на этой базе агропромышленных комплексов. Намечается увеличить выпуск, расширить ассортимент и существенно повысить качество товаров легкой промышленности благодаря технической реконструкции и перевооружению предприятий, построенных при помощи братских стран, расширить и углубить кооперационные связи в выпуске товаров народного потребления.

Задача комплексного и эффективного развития сельского хозяйства и перерабатывающих его производств отраслей предопределяет перспективы организации в МНР ряда производств микробиологической, биохимической и фармацевтической промышленности. В условиях широкого внедрения достижений науки и техники, в первую очередь методов биотехнологии и генной инженерии, они могут дать существенное увеличение производства и экспорта товаров. На основе технико-экономической помощи заинтересованных стран — членов СЭВ предлагается создание комплекса предприятий и хозяйств, выпускающих различные виды биологически активных веществ, энзимно-ферментных препаратов, консервантов, лекарственных средств, бактериальных удобрений, кормовых добавок и других видов продукции на базе отечественных сырьевых ресурсов животного и растительного происхождения.

Такое сотрудничество будет способствовать удовлетворению потребностей МНР и других братских стран в этих видах продукции. В этой связи очень важна активная совместная научно-исследовательская и опытно-производственная работа, особенно ее увязка с мероприятиями Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 г. (КП НТП).

Еще один фактор ускорения экономического роста страны состоит в интенсивном развитии геологии и горнорудной промышленности, организации по мере создания соответствующих условий ряда производств цветной и черной металлургии, машиностроения, химии, электротехники и электроники. Прежде всего необходимо расширение геологических разведочных работ на территории страны для выявления и подготовки к включению в хозяйственный оборот месторождений различных видов полезных ископаемых и на этой основе создания мощностей по их промышленному освоению. Монголия накопила немалый опыт сотрудничества с братскими странами в этой области. Уже десять лет в стране функционирует Международная геологическая экспедиция стран — членов СЭВ. Успешно работают предприятия по разведке и добыче отдельных видов минерального сырья, созданные совместно с Советским Союзом и другими социалистическими государствами.

Дальнейшее развитие горнорудной промышленности, видимо, будет направлено на расширение добычи разведанных запасов минерального сырья, в первую очередь цветных металлов, плавикового шпата, фосфоритов, и одновременно на повышение степени переработки сырья и его комплексное использование, а также выпуск конечной продукции. В связи с этим большой интерес представляет перспектива организации

добычи и переработки сырья для современных высокотехнологических отраслей, в частности кварцевого сырья и редкоземельных элементов для микроэлектроники, радиотехники и оптической механики. На этой базе представляется необходимым создать отдельные виды металлургического производства, прежде всего по выплавке железосодержащего сырья, меди и цинка с последующей их переработкой, организовать базисные машиностроительные производства, выпускать избранные виды машин, оборудования, средств малой механизации, электротехнические и электронные изделия на основе кооперационных связей со странами — членами СЭВ.

Развитие геологии и горнодобывающих отраслей промышленности обеспечивает также условия для организации отдельных производств горнохимической промышленности (выпуск удобрений, соды, солей, сульфата и сульфида натрия и др.). Намечается создать предприятия по производству исходных химических продуктов, а также продукция малотоннажной и бытовой химии. При этом предусматривается шире внедрять современную технику и технологию, созданную в братских странах, учитывать их заинтересованность в получении определенных видов производимой нами продукции.

Основное условие ускорения развития перспективных отраслей экономики — наращивание топливно-энергетической базы народного хозяйства. Наряду с планируемыми крупными мерами по увеличению добычи угля, развитию электроэнергетики и системы страны предстоит освоить крупные месторождения коксуемых углей, создать промышленную базу углеродопереработки для получения жидкого моторного топлива, угольных брикетов и других продуктов.

В увязке с ведущими структуропределяющими отраслями народного хозяйства намечается комплексно и пропорционально развивать отрасли производственной и социальной инфраструктуры.

В реализации главных направлений развития экономики и взаимного сотрудничества решающая роль отводится тесному взаимодействию с братскими странами в науке и технике, внедрении в народное хозяйство результатов научных исследований и разработок в соответствии с КП НТП. Осуществление совместными усилиями братских стран данных мер позволит создать предпосылки для значительного увеличения экспортных ресурсов, рационализации импорта и тем самым улучшить сбалансированности и структуры внешнеторгового обмена.

Усиление воздействия внешнеэкономических связей на решение актуальных проблем социально-экономического развития требует перестройки механизма хозяйственного взаимодействия социалистических государств в рамках сотрудничества, перехода к более высоким формам объединения усилий и ресурсов для выполнения его стратегических задач.

Новые возможности в развитии социалистической интеграции открываются с созданием братскими странами совместных предприятий и международных организаций, а также с вступлением их предприятий и организаций в прямые производственные связи. Такие формы сотрудничества, особенно для экономически менее развитых государств, позволяют быстрее вовлечь в хозяйственный оборот имеющиеся ресурсы и развивать на этой основе соответствующие отрасли народного хозяйства, наращивать экспортную базу, эффективнее использовать средства, предоставляемые братскими странами.

Вот почему в дальнейшем сотрудничестве с братскими странами намечается расширять существующие и создавать новые совместные предприятия и организации в традиционных и перспективных областях, прежде всего в геологии и горнорудной промышленности, отраслях, перерабатывающих ее продукцию, машиностроительных и химических

производствах. Планируется также организовывать совместные научно-технические и производственные объединения и центры по разработке и внедрению новой техники, технологии и материалов, подготовке научных кадров; развивать прямые производственные связи между предприятиями и организациями. При этом, конечно, будут учитываться объективные экономические условия организации и внедрения таких форм сотрудничества в МНР, в частности необходимость повышения взаимовыгодности совместной деятельности и накопления дополнительных ресурсов для ускорения развития, улучшения сбалансированности ее торговых и платежных отношений с другими братскими странами.

Предусматривается разработать и внедрить систему мер, создающих благоприятные экономические условия для стимулирования производства и поставок продукции на экспорт. Желательно, чтобы более развитые страны содружества предусмотрели в своих отношениях с МНР ряд льгот, в частности установили льготные стабильные цены на импортируемые ею товары, поощрительные надбавки на ее экспортную продукцию, сохранили и расширили другие льготные условия и преференции в торгово-экономических отношениях с Монголией.

Определение конкретных путей осуществления важнейших направлений интенсификации внешнеэкономической деятельности, совершенствования взаимного сотрудничества братских стран, своевременная и качественная реализация намеченных программ — залог успешного решения задачи экономического и социального развития МНР на ближайшую перспективу.

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

ПРОБЛЕМЫ УСИЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПЛАНИРОВАНИИ*

В. Смирнов,
А. Виссаронов,
С. Синельников-Мурылев,

кандидаты экон. наук,
ЦНИИ при Госплане СССР

На июньском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС поставлена задача перестройки системы управления экономической страны, ведущим моментом которой признан переход к экономическим методам планирования. Среди направлений перестройки: резкое расширение границ самостоятельности предприятий (объединений), перевод их на полный хозрасчет и самфинансирование; кардинальная реформа планирования, ценнообразования, финансово-кредитного механизма; переход к оптовой торговле средствами производства и др.

Одна из задач, поставленных в области планирования, — превратить государственный пятилетний план в главную форму плановой деятельности. Важнейшими и абсолютно необходимыми условиями для этого, на наш взгляд, являются:

переход к определению необходимых изменений оптовых и розничных цен в процессе составления пятилетних планов. Утверждение новых цен в составе пятилетнего плана, а показателей плана — в новых ценах;

разработка пятилетних финансовых планов на всех уровнях управления для обеспечения обоснованности, а следовательно, и стабильности экономических нормативов;

составление расчетных материальных балансов в народнохозяйственном пятилетнем плане только по продукции, имеющей структурообразующее значение. Проведение соответствующей балансовой работы на уровне отраслей и регионов. Формирование планов распределения ограничивается продукцией, являющейся предметом государственного заказа или его непосредственного ресурсного обеспечения;

определение в пятилетнем плане лимитов государственных централизованных капитальных вложений (на установленные в плане приоритеты производства);

окончательное распределение в пятилетнем плане ресурсов на реализацию принятых государственных целевых программ. Недопущение принятия программ вне плана;

создание комплекса пятилетних плановых резервов материальных и финансовых ресурсов, капитальных вложений и производственных мощностей.

Все перечисленные проблемы взаимосвязаны. Но все же важнейшей, ключевой на стыке планирования и хозрасчета, стоит проблема прогнозирования и планирования цен.

Принципиально важен для перехода на качественно новый уровень планирования и вопрос о системе платежей за производственные ресурсы. Откладывая его решение, мы фактически отодвигали применение

* В порядке обсуждения.

в планировании и управлении прогрессивного метода экономических нормативов. Нормативы должны быть едиными, их использование окажется возможным в том случае, когда экономическими методами (в виде платежей за все предоставляемые общественные ресурсы) будет обеспечиваться выравнивание условий хозяйственной деятельности предприятий. Применение же индивидуальных экономических нормативов (это убедительно показали эксперимент 1984—1985 гг. в промышленности и опыт внедрения системы самодинамического планирования в 1987 г.) — лишь условно нормативный метод. Сохранение в планировании индивидуального подхода к каждому предприятию делает неразрешимой проблему разгрузки перхих методов управления от несвойственной им оперативно-хозяйственной деятельности.

Проведение теоретических и научно-практических работ по прогнозированию и планированию цен, по экономической оценке всех видов ресурсов и формированию системы платежей за их использование требуют длительной и значительной по масштабам деятельности. Она не может дать сиюминутной отдачи. Это своего рода «капитальные вложения», необходимые для перехода на качественно новый уровень планирования и управления.

Сочетание планирования материальных и стоимостных материальных

Низкий базовый уровень развития экономических методов хозяйствования в стране ограничивает возможность их моментального внедрения. Поэтому, определяя общую направленность кардинальной перестройки хозяйственного механизма от преимущественно административных к преимущественно экономическим методам управления, необходимо неуклонно продвигаться к намеченной цели.

Уже начальный этап перестройки предполагает серьезные преобразования процедуры и порядка планирования. В первую очередь это относится к созданию механизма увязки планирования материальных пропорций, цен и финансово-стоимостных нормативов. Такой механизм должен состоять из двух основных процедур: увязки материальных и финансово-стоимостных пропорций на пятилетку и более длительную перспективу на макроэкономическом уровне; увязки этих пропорций в ходе практической реализации пятилетних планов. Обе они ограничены взаимозаменяемостью и необходимостью. Первая должна носить определяющий характер и создавать фундамент (прежде всего представление о движении макроэкономических перспективных нормативов) для реализации второй.

Процедура предварительной (до начала реализации планов) увязки материальных и финансово-стоимостных пропорций на перспективу позволит провести разработку сбалансированной системы макроэкономических нормативов, одновременно довести их до отраслей (предприятий), что обеспечит определяющую роль перспективного плана. Процедура должна осуществляться «скользящим» образом, носить характер поэтапной разработки экономических нормативов. Ее следует проводить на основе развития и использования макроэкономических моделей планирования и прогнозирования темпов и пропорций экономического роста, перспективного баланса народного хозяйства, других плановых и финансовых балансов, а также прогнозировании динамики цен. Со временем полезным результатом системы макроэкономического планирования будут взаимосбалансированные стоимостные нормативы, регулирующие производство и качественные характеристики роста (общие направления обновления техники, внедрения новых технологий и т. п.).

Важнейшей подсистемой макроэкономического планирования должна стать увязка перспективного движения материальных пропорций

и цен. Совершенствование методологии планирования в этом направлении требует усиления учета влияния цен на натурально-вещественный аспект производства. Первыми шагами могла бы стать разработка системы ориентировочных отраслевых коэффициентов эластичности выпуска продукции по ценам, различного рода прогнозных расчетов и т. п.

В настоящее время не существует единой методологии управления ценами, ставками процента за кредит, финансовыми нормативами и параметрами денежного оборота. Однако механизм формирования конкретной пропорциональности в значительной мере зависит от совместного действия этих рычагов. Поэтому в пятилетнем плане целесообразно описать порядок увязанного изменения цен, процентов за кредит, платежей и налогов в различных хозяйственных ситуациях.

По мере внедрения экономических методов и накопления соответствующего опыта стоимостные нормативы на производственных звеньях (по отношению к планируемому объему производства) должны превратиться в рычаги, определяющие объемы и структуру производства в соответствии с планируемыми целями развития.

Назначение второй процедуры: обеспечить организационную и логическую увязку формирования конкретных материальных пропорций, цен на конкретные виды продукции, все системы финансово-стоимостных нормативов с системой макроэкономических пропорций; создать механизм учета прямых и обратных влияний динамики материальной структуры производства, цен и финансово-кредитных рычагов в увязке с перспективами экономического развития. Стержневыми элементами данной процедуры должны быть цены на организованный круг важнейших видов (400—500 конкретных позиций) продукции. Динамика их изменений на пятилетку планируется централизованно и должна быть заранее доведена до предприятий (до разработок проектов их планов). То же относится к основным финансово-стоимостным и кредитным нормативам.

На практике в ходе реализации плана процедура увязки конкретных материальных пропорций, всех видов цен (тарифов) и финансово-стоимостных нормативов может носить характер только итеративного, поэтапного процесса. Его задача — согласовать действие оперативно регулируемых финансово-ценных рычагов (ставок дополнительного налогообложения, договорных цен, штрафов, платежей и т. п.) со стабильными нормативами длительного действия (нормативы распределения прибыли, цены на важнейшие виды продукции, проценты за долгосрочный кредит и т. п.). Это предполагает наличие более гибких и оперативных механизмов «доводки», балансирующие текущих материальных и финансово-ценных пропорций. В условиях постепенно расширяющейся оптовой торговли таким механизмом может быть непрерывное двухлетнее планирование.

Дело в том, что полная предварительная увязка всех конкретных материальных пропорций, цен и нормативов на стадии составления пятилетнего плана, на наш взгляд, практически невозможна. Плановые органы в принципе не могут, да и не должны, предвидеть заранее на пять лет тенденции производства и динамику цен значительной части конкретных видов продукции, непредсказуемое воздействие НТП, рациональность всех хозяйственных связей. На практике предприятия, ориентируясь на контрольные цифры, государственные заказы, нормативы и индексы цен на основные виды продукции, сырья и материалов, будут одновременно договариваться как о материально-вещественном наполнении поставок продукции, так и о договорных ценах. Это позволит планомерно увязать снизу производство продукции в натуральном выражении с фактической динамикой цен на конкретные виды изделий

и тем самым усилит связь пятилетки с реальной хозяйственной обстановкой.

Планирование экономических нормативов (вместо планирования физических и стоимостных объемов продукции) повышает открытость системы планов для оперативного включения не учтенных заранее возможностей, нововведений и маневра. Если неучтенное мероприятие «вписывается» в рамки эффективности, определенные системой общих нормативов, то в условиях оптовой торговли средствами производства принципиальных трудностей с точки зрения технологии планирования не возникает. С той же целью целесообразно создавать резервы товарных ресурсов в системе оптовой торговли, резервы производственных мощностей и т. п.

Необходимо специально отметить, что речь здесь не идет об известной практике корректировок планов. Предприятия, самостоятельно разрабатывающие свои планы с учетом централизованно устанавливаемых нормативов, несут экономическую ответственность перед государством. Если вносимое предприятие в план изменение не сократит размеры его доходов и отчислений в бюджет, не приведет к нарушению договорных обязательств, то оно целесообразно с любой точки зрения.

В числе мер начального этапа совершенствования планирования стоит вопрос ресурсного обеспечения растущего объема децентрализованных капитальных вложений. Уже принятые решения об их первоочередном материально-техническом и ином обеспечении вряд ли можно признать удачными. Получается, что во вторую очередь должны обеспечиваться ресурсами централизованные капитальные вложения и текущее производство. Проблему материального покрытия децентрализованных источников следует, на наш взгляд, напрямую увязать с оптовой торговлей средствами производства.

Вопрос по децентрализованным капитальным вложениям, об их пределах остается дискуссионным. Нижняя их граница не вызывает сомнений — это рамки простого воспроизводства, т. е. модернизация и техническое перевооружение производства. Финансирование этой части воспроизводственного процесса должно целиком осуществляться за счет децентрализованных источников. Примерно на величину ресурсного обеспечения указанных источников следовало бы уже с 1988 г. уменьшить централизованный план производства и фондового распределения соответствующей продукции. Недостающая продукция должна планироваться предприятием самостоятельно, на основе хозяйственных договоров без каких бы то ни было фондов и лимитов, по договорным ценам. Такая продукция будет выгодно изготовлено в ряде случаев либо за счет более высокой цены, либо дополнительной возможности реализовать изделия, изготовленные по хорошо освоенной технологии, из сверхнормативных запасов сырья, в удобные сроки и т. д.

Но нельзя допустить, чтобы ее выпуск шел в ущерб централизованно установленному плану. Следовательно, потребуется ввести действенную систему штрафных санкций за срыв фондовых договорных обязательств. Она должна быть такой, чтобы поставять продукцию по договорам вне государственного заказа было выгодно лишь при полной гарантии его выполнения. Например, в виде штрафа могла бы изыматься вся чистая продукция, полученная от реализации таких договоров за отчетный период (месяц, квартал). Подобная экономическая мера представляется более гибкой, чем прямое административное разрешение выпуска продукции по таким договорам лишь после выполнения центральными установленными заданиями.

Постепенное расширение бесфоновой оптовой торговли средствами производства и превращение ее в основную форму организации горизонтальных связей в народном хозяйстве — важнейший процесс в рамках

внедрения экономических методов в практику планирования. Он четко определен в Законе о государственном предприятии (объединении). Уже первые шаги в этом направлении требуют проведения ряда серьезных организационно-хозяйственных мероприятий, направленных на создание механизма самостоятельного выбора потребителем поставщика (примемлемого с точки зрения потребителя) и заключения на этой основе договора на поставку продукции. Но при существующей несбалансированности спроса и предложения, неотлаженности системы цен и их перспективного планирования, платежей за ресурсы целесообразно централизованно ограничивать динамику договорных цен, применять прогрессивное налоговое обложение избыточных доходов, частично дифференцировать финансово-стоимостные нормативы. Необходимость этого постепенно исчезнет по мере внедрения и развития экономических методов.

Планирование и прогнозирование цен

Суть проблемы заключается в том, чтобы жестко запланировать на пятилетку динамику цен на большое количество конкретных видов продукции на уровне общественно необходимых затрат (ОНЗ), что в принципе невозможно, а в том, чтобы создать механизм приближения цен к ОНЗ и подложить его к процессу составления народнохозяйственных планов. Приближение цен к стоимости требует повешения их гибкости. Но существующая технология планирования не приспособлена к учету воздействия оперативно меняющихся цен на материальные пропорции производства.

Здесь, на наш взгляд, необходим двусторонний подход. Во-первых, следует ввести процедуру перспективного планирования отраслевых индексов оптовых цен на пятилетку и регулярно на стадии разработки пятилетних планов осуществлять общие пересмотры оптовых и розничных цен, увязывая их с материальными и финансово-стоимостными пропорциями. Конечно, реализация этих мер сопряжена с немалыми трудностями. Только начата подготовка к созданию системы комплексного долгосрочного прогнозирования цен. Не решена пока проблема взаимосвязи планирования отраслевых уровней цен с текущим планированием цен на конкретные виды продукции. Не разработаны практические методы учета активного влияния априори планируемых цен на систему материальных пропорций плана и т. д. Но все же такой механизм планирования был бы уже значительным шагом вперед по сравнению с существующим.

Во-вторых, в условиях активизации товарно-денежных отношений спланировать необходимо создать механизм увязки цен с формированием конкретных пропорций обмена и системы горизонтальных связей, с разработкой плана предприятия, ориентирующимся на систему финансово-стоимостных нормативов. При этом важно подключить потребителя к процессу ценообразования, исключить монопольное положение производителя.

Перспективное планирование цен невозможно без коренного совершенствования всей системы ценообразования. Современная практика характеризуется нестройной методическими и методологическими подходами к построению различных видов цен, что в значительной мере является следствием неразработанности ряда теоретических проблем. Главный недостаток заключается, на наш взгляд, в том, что не налажен механизм объективного соизмерения затрат и результатов ни в текущей практике, ни тем более в перспективе.

Общей методологической основой совершенствования ценообразования может быть концепция цен воспроизводства. При этом необходим

точный учет условий реализации и потребления продукции, что предполагает принятие во внимание при перспективном планировании динамики цен степени удовлетворения конкретной потребности в производимой продукции, соотношения реального предложения продукции и платежеспособного спроса на нее. Данный вопрос особенно важен при переходе к оптовой торговле средствами производства и расширении договорного ценообразования. Эти процессы ориентированы на обеспечение максимально оперативной реакции производителей на изменение запросов потребителей. Она предполагает такие согласованные изменения цен и производства, при которых не образуется дефицита или затоваривания средств производства.

Если при пятилетнем планировании не учитывается перспективная динамика цен на продукцию и платежеспособного спроса¹, то невозможно обосновать реальную потребность в ней, составить сбалансированный план ее производства. Расчет потребности в продукции только в натуральном выражении не позволяет составить сбалансированный план текущего производства и капитальных вложений, увязать его с реальным движением затрат, вносить диспропорциональность в развитие отраслей. Поэтому указанные факторы должны определять стратегию распределения капитальных вложений, формирования финансово-кредитных ресурсов и т. п.

Рассмотренные принципы установления цен должны применяться и для планирования и прогнозирования верхних и нижних границ отраслевых цен, прогнозирования изменений их средних уровней.

В целом определение общего уровня цен и норм эффективности использования производственных ресурсов — задача макроэкономического планирования. Оно должно учитывать также перспективное влияние таких факторов, как необходимость поддержания определенного соотношения (по стоимости) фондов потребления и накопления, прогрессивные тенденции развития средств производства, влияние достижений НТП, сбалансированность процессов формирования затрат и распределения продукции. Важен учет движения масштаба цен, покупательной способности денежной единицы, воздействия ускорения интенсификации производства на процесс формирования чистой продукции (включаемой в цену), движения мировых цен, необходимости рационального сочетания гибкости и стабильности цен и т. д.

Проводимые нами исследования по прогнозированию отраслевых уровней цен позволили обосновать следующую итерационную схему расчетов. В первую очередь при разработке прогноза цен целесообразно анализировать процесс формирования отраслевых затрат. При оценке движения чистой продукции отраслей принимаются во внимание объемы вовлекаемых в производство экономических ресурсов и эффективность их использования в соответствии с требованиями концепции цен воспроизводства. Прогноз строится с учетом информации, содержащейся в столбцах I и III разделов планового межотраслевого баланса производства и распределения продукции (в разрезе чистых отраслей и в пересчете индексов цен по хозяйственным отраслям).

Включение в цены чистой продукции непосредственно связано с обоснованием стратегии экономического роста. Поэтому на стадии составления плана важно реализовать четкую взаимосвязь перспективного планирования цен и динамики национального дохода. По ценам, определенным указанным образом, пересчитывается межотраслевой баланс и анализируются его I и II разделы. Здесь учитывается необходимость поддержания установленного соотношения между фондами воз-

¹ Следует заметить, что платежеспособный спрос складывается не стихийно, а под воздействием централизованно планируемых финансово-стоимостных нормативов и рычагов и поддается учету.

мещения, потребления и накопления. Далее выявляется необходимость корректировки исчисленных на предварительном этапе цен. При этом производится возврат к начальному этапу расчетов с тем, чтобы проанализировать изменения в формировании затрат. Процесс повторяется и сводится к построению сбалансированной системы перспективных отраслевых индексов цен.

Развитое пятилетнее планирование цен должно включать в себя как жесткие («фиксированные» перспективные цены на важнейшие виды продукции), так и гибкие (прогнозы динамики прочих видов цен) элементы. Только на этой основе возможно определение перспективы движения отраслевых уровней цен. Последнее служит базой реализации укрупненной материально-финансовой балансировки народнохозяйственных планов, разработки финансово-кредитных планов.

Жестким централизованным пятилетним планированием должны быть охвачены оптовые цены на важнейшие виды продукции, включая цены и тарифы на продукцию топливно-энергетического комплекса и добывающих отраслей, государственные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, тарифы транспорта и связи, а также розничные цены на основные виды товаров народного потребления, продукты первой необходимости, тарифы на важнейшие услуги, оказываемые населению.

На остальной, постепенно расширяющийся круг видов продукции распространяется договорное ценообразование, основные принципы которого регулируются централизацией. Она включает порядок калькуляции согласуемой себестоимости (с постепенным переходом от котлового метода к позаканальной и попорядковой калькуляции); динамику верхних и нижних пределов договорных цен (по отраслям и группам продукции); нормативные сроки согласования цен; порядок рассматриваемых арбитражем споров по ценам. Динамика договорных цен может косвенно регулироваться централизовано устанавливаемыми ставками процентов за кредит, платежей за ресурсы, штрафов за завышение цен, прогрессивным налогообложением доходов, полученных поставщиком за каждый процент роста цен выше определенного уровня и т. п.

Система платежей за ресурсы

Один из важнейших элементов экономического механизма, позволяющих определить конечные результаты работы предприятий, — платежи за использование всех видов производственных ресурсов: материальных, финансовых, трудовых, природных. Система платы за ресурсы представляет собой форму ответственности предприятий перед государством за их эффективное использование. При согласованности с другими элементами экономического механизма она позволяет выровнять объективно различные условия хозяйствования отдельных предприятий на основе выделения вклада каждого производственного коллектива в народнохозяйственные результаты.

Мерой результатов работы коллектива предприятий является размер чистой продукции, который, однако, зависит от условий производства (технической вооруженности, природных условий и др.). Чистая продукция может быть приведена к единым условиям приложения труда с помощью платежей за ресурсы, которые позволяют вычленил из нее долю, соответствующую трудовому вкладу коллектива.

Кроме того, система платы за ресурсы позволяет повысить точность народнохозяйственных расчетов затрат по производству продуктов и услуг.

В условиях хозяйственного расчета оставшаяся после отчисления платежей чистая прибыль должна распределяться между государством

ным бюджетом и предприятием по определяемым в плане нормативам. При этом отчисления от прибыли в виде налога выполняются по сравнению с платежами за ресурсы ряд особых функций. Налог на прибыль может компенсировать недостаточно точное определение ставок платежей за ресурсы. Прогрессивный подоходный налог противодействует необоснованному завышению договорных цен, так как получаемая прибыль в значительной степени подлежит изъятию в бюджет. Сглаживает он и недостатки централизованного ценообразования. Кроме того, при стабильных ставках платы за ресурсы налоговые отчисления от прибыли позволяют реализовать экономическую заинтересованность центральных органов управления в ее росте.

Основой исчисления величин платы за ресурсы является оценка народнохозяйственного эффекта от их использования. Этот эффект распределяется на нормативную и рентную часть. От всех нормально работающих предприятий, в том числе наименее эффективных, замыкающих балансы производства какой-либо продукции, требуется такое использование производственных фондов и рабочей силы, чтобы получаемый эффект был не меньше нормативного. Это обстоятельство дает возможность установить ставки платы за конкретный ресурс в расчете на единицу его наличия у предприятия едиными для всех отраслей народного хозяйства.

Наряду с нормативным эффектом предприятия, находящиеся в относительно лучших условиях хозяйствования, которые связаны с отличиями в природных факторах, территориальном расположении, оснащении производственными фондами различного технического уровня, получают дополнительный дифференциальный доход. Ставки платежей, позволяющих учесть у предприятия часть доходов этого вида, не могут быть установлены едиными. Часть рентных доходов рационально изымать в виде фиксированной суммы с помощью дифференцированных нормативов, рассчитываемых на основе индивидуальных оценок потенциальной эффективности работы каждого производственного объекта. В то же время для производственных фондов и трудовых ресурсов должна быть установлена единая плата в расчете на единицу их наличия у предприятия (для трудовых ресурсов — различная по регионам и квалификационным группам).

Нередко в печати встречается мнение о том, что в условиях самофинансирования развития предприятий следует отказаться от платы за фонды. Такой подход, на наш взгляд, необоснован. Дело в том, что средства, идущие на развитие предприятий, независимо от конкретного способа финансирования, имеют своим источником единый общественный фонд накопления и соответственно должны использоваться с нормативной эффективностью. При анализе вопросов развития производства не следует смешивать возмещение стоимости средств производства (амортизация фондов, покупка в кредит или приобретение на средства предприятия) с регламентацией минимально допустимой эффективности использования производственных фондов. Норматив эффективности вложений позволяет централизованно определить общественные требования к рациональному использованию капитальных ресурсов, а плата за фонды (процент за кредит) — закрепить эти требования с помощью воздействия на систему экономических интересов хозяйственных субъектов. При ее отсутствии производственные фонды, построенные на средства предприятия, во многих случаях могут оказаться менее эффективными, чем фонды, созданные за счет государственных капитальных вложений.

Плановые расчеты значений норматива эффективности капитальных вложений и эффекта трудовой деятельности могут проводиться с применением экономико-математических моделей. Здесь необходима балансировка спроса на ресурсы и их общего объема, определение об-

щественно оправданных норм замещения текущих затрат капитальными, трудовых ресурсов производственными фондами. Путем такого рода проработок могут быть установлены общие свойства, требования и закономерности, которым должна отвечать система экономических рычагов управления хозяйством, а также получены аналитические выражения для определения нормативов эффективности через плановые параметры, формирующие макроэкономические пропорции. Расчет исходных значений рентных (фиксированных) платежей может основываться на анализе результатов производственной деятельности в период, предшествующий плану, плановых, а также различного рода прогнозных разработках. Большое значение при этом имеет тщательное изучение природных ресурсов (земельных, лесных, водных, месторождений полезных ископаемых и т. д.). Эти исследования, отраженные в соответствующих кадастрах, способствуют объективизации процесса планирования, выявлению различий в условиях хозяйствования, обусловленных качеством природных факторов.

Для определения первоначального размера рентных платежей следует из базового объема чистого продукта вычитать часть издержек производства (включающую заработную плату), платежи за фонды и трудовые ресурсы, рассчитанные по единым нормативам, проценты за кредит. Полученная величина дифференциального дохода, включающая в себя избыточную и часть нормальной прибыли, подлежит распределению между хозяйственными фондами предприятия и государственным бюджетом. Для этого должна быть определена фиксированная сумма ренты, вносимая в бюджет и нормативы налоговых отчислений от оставшейся части в бюджет.

Величина дохода, остающегося в распоряжении предприятия, изменяется в зависимости от мероприятий по совершенствованию производства, от улучшения планирования и управления. При фиксированной сумме рентных платежей в бюджет коллектив предприятия может пользоваться доходом, полученным от осуществленных им нововведений, до тех пор, пока последние не станут общественно нормальным явлением. Это определяет необходимость соответствующих корректировок являющихся дифференцированными платежей. Так, платежи могут устанавливаться неизменными на пятилетку, а определение их величины на новый срок осуществляется с учетом возросшей эффективности производства. Возможен другой способ, при котором коллектив пользуется результатами своих творческих усилий в течение определенного времени не с начала планового периода, а с момента реализации мероприятия, повысившего эффективность производства.

Такие корректировки должны производиться едиными методами, с применением единых нормативов, а связанные с ними расчеты могут осуществляться в децентрализованном порядке самими предприятиями. Роль центральных органов при этом сводится лишь к контролю за соблюдением правил, установленных хозяйственным законодательством.

Установление развитой системы платежей потребует одновременно изменения во всей системе цен и ценообразования. На первом порах в ряде случаев введение платежей (в частности, за минерально-сырьевые ресурсы, воду, загрязнение природной среды) может произойти без соответствующей корректировки цен. Это возможно за счет тех частей прибыли, которые изымались в бюджет по другим ставкам (фиксированные платежи, свободный остаток, отчисления по нормативам). Но при этом следует помнить, что если плата за фонды и трудовые ресурсы одинаково необходима во всех отраслях, то введение рентных платежей наиболее актуально в отраслях добывающей промышленности, сельском хозяйстве.

Возможные практические решения в двенадцатой пятилетке

В текущей пятилетке использование нормативных методов распределения прибыли (или валового дохода) должно соответствовать уже сформированным заданиям пятилетних и годовых планов. Поэтому их применение, строго говоря, может носить лишь формальный характер. Положительной стороной такого внедрения является подготовка к широкому распространению экономических методов управления, апробация нормативов, обучение управленческих кадров.

Нами были проведены расчеты по выяснению возможности реализации нормативной схемы распределения валового дохода (прибыли) по ряду машиностроительных министерств на оставшиеся три года пятилетки. Ясно, что условие, создающее возможности использования единых правил и шкал распределения доходов при наличии детального утвержденного пятилетнего плана, состоит в примерно одинаковой структуре расходов отдельных предприятий, включая осуществление децентрализованных капитальных вложений (самофинансирование в основном простого воспроизводства, технической реконструкции и перевооружения), формирование фондов материального поощрения и социального развития. В реальных планах функционирования и развития предприятий это условие не выполняется. Дело в том, что задания пятилетнего плана на 1988—1990 гг. предполагают значительную дифференциацию по предприятиям отчислений от прибыли министерству и в государственный бюджет, величина которых никак не связана с каким-либо показателем эффективности их работы. Практически величина платежей и отчислений от прибыли в бюджет и министерству представляет собой свободный остаток после формирования фондов производственного и социального развития, материального поощрения, обеспечивающих финансирование плановых затрат. Так, в группе предприятий Минэлектротехпрома, которая нами рассматривалась, доля отчислений в государственный бюджет от расчетной прибыли колеблется от нуля до 30%, доля отчислений министерству колеблется от нуля до 56%. При этом имеются предприятия, получающие дотации из фонда министерства.

Нами проанализирована возможность введения платы за использование трудовых ресурсов при условии неизменности действующего плана и цен на примере предприятий Мингидростроения СССР и Минприбора СССР. Принято предположение, что обеспечение платы за трудовые ресурсы возможно за счет уменьшения суммы (и норматива) платы за фонды и отчислений от прибыли в госбюджет и министерству. Расчет показал, что величина платы за трудовые ресурсы не должна превышать 300 руб. на человека в год. Установление платы в больших размерах в существующих условиях приводит к резкому увеличению числа предприятий, требующих дотаций. Были также рассмотрены варианты разных ставок платы за фонды (6%, 4% и 2%). В первом случае возрастает число предприятий, нуждающихся в значительных дотациях. Более обоснован вариант на уровне 4% — и дотации потребуются в значительно меньшем объеме, и отчисления от прибыли в бюджет сохраняются на достаточном уровне. Плата за фонды в размере 2% формально также возможна, однако в этом случае она практически перестает выполнять свои функции. Необходимо отметить, что в дотациях нуждаются не только малорентабельные и убыточные предприятия, но и рентабельные предприятия, имеющие большие плановые затраты. Это обстоятельство является дополнительным ограничением при введении платы за трудовые ресурсы.

Таким образом, анализ показывает, что широкое внедрение экономических методов хозяйствования будет иметь характер сложного, многостадийного процесса, имеющего немалую продолжительность.

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТРАНЫ

КОМПЛЕКСНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ В ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А. Янчикс,

зам. нач. отдела Госплана СССР

В решении задачи по более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания ведущую роль принадлежит пищевым отраслям агропромышленного комплекса страны.

Неуклонно осуществляла Продовольственную программу СССР, принятую на майском (1982 г.) пленуме ЦК КПСС, труженники сельского хозяйства увеличили производство продукции растениеводства и животноводства, что позволило перерабатывающей промышленности обеспечить рост выпуска продовольственных товаров и достигнуть по валовой стоимости питания уровня наиболее развитых стран мира. Однако потребности населения в таких продуктах, как мясо, молоко, плодоовощная продукция, пока не удовлетворены.

Наряду с замечательным ростом валовой продукции сельского хозяйства на основе широкого перехода на интенсивные технологии большой резерв увеличения в двенадцатой пятилетке сельскохозяйственных ресурсов — сокращение потерь сельскохозяйственного сырья за счет улучшения его хранения и переработки.

Эта задача особенно актуальна для перерабатывающих отраслей промышленности агропромышленного комплекса, которые относятся к материальным отраслям производства, поскольку и доля вторичного сырья, получаемого при переработке сельскохозяйственной продукции, велика. Увеличить ее материальных затрат, главным образом, сельскохозяйственного сырья, в структуре себестоимости составляет в свиноводческой и мясо-молочной промышленности почти 90%. Например, чтобы получить 1 т животного мяса, необходимо переработать на молочном заводе 22 т цельного молока, чтобы привнести 1 т сыра — 10 т молока; 1 т сахара получается при переработке 8,5—10 т сахарной свеклы (в зависимости от содержания в ней сахара).

Значительное количество сельскохозяйственного сырья, направляемого на переработку, приводит к большому его потерям на всех стадиях транспортировки, хранения и технологической обработки.

а также образованию в процессе производства пищевых продуктов вторичного сырья и отходов производства, составляющих до 90% объема перерабатываемого сырья.

Только в молочной промышленности в прошлом году при производстве животного масла, сыра, творога и других молочных продуктов было получено около 42 млн. т обезжиренного молока в пахты и более 13 млн. т молочной сыворотки. В этом сырье находилось более половины всех сухих веществ цельного молока, поставленного молочной промышленностью по государственным заказам, в том числе почти 1,5 млн. т ценного пищевого бика, около 2 млн. т молочного сахара, 50 тыс. т молочного жира. Остатки молока 50%, полученного в промышленности из обезжиренного молока, пахты и молочной сыворотки могут возвращаться сельскому хозяйству на кормовые цели в переработанном виде ввиду отсутствия в сельскохозяйственной промышленности мощностей по переработке этого сырья, недостаточного обеспечения животноводческих ферм специальными стартерными кормами, а также низкой отпускной цены на это сырье.

В сахарной промышленности образуется ежегодно около 70—80 млн. т вторичного сырья и производственных отходов. Меласса и рафинированная патока, общие количества которых составляют 3,5—4 млн. т в год — ценные побочные продукты — в значительной мере используются в основном полностью используются как сырье для бродильных производств — дрожжевого, лимонно-кислотного, спиртового — и в виноделии. Основную массу вторичного сырья (60—65 млн. т в год) при переработке сахарной свеклы составляет почти 90% которого складируется животными в переработанном виде, что увеличивает потери и снижает возможность использования этого сырья для выработки комбикормов. До настоящего времени в промышленности не решена проблема использования фильтратного осадка, содержащего инулин. Эта масса, ресурсы которой составляют 7—7,5 млн. т, могла бы после просушки

ического переносурения действующих предприятий, что обеспечит выполнение задания Производственной программы по сокращению затрат на переработку урожая сахара до 100 сот. В сахарных заводах продвигается внедрение гибких схем филиального оборудования, автоматизированных и компьютеризированных действующих центров, более широко будут применяться поверхностно-активные вещества при сонобояниях и кристаллизации сахара.

В двенадцатой пятилетке предстоит увеличить производство сахарной свеклы для поставки ее сахарным заводам на 5%, что потребует расширения мощностей по развитию производственных мощностей по переработке свеклы, но в проведении работ, направленных на сокращение потерь сахара при ее хранении. В настоящее время из-за отсутствия надлежащих условий хранения свеклы на свеклоперерабатывающих пунктах сахарных заводов сахаростойкость потерь сырья в пересчете на сахар составляет ежегодно при объеме 250—300 тыс. т. Чтобы уменьшить потери сахара, предстоит расширить объемы хранения, применением активного вентилирования, биологически активных веществ, химических консервантов, совершенствования микроклиматических процессов и простейших воздухоподогревателей при хранении, обеспечить внедрение негнетирующих установок для укрытия сахарного негнетилов, комплексов машин и механизмов для ранней уборки сахарных автомобилей, подборщиков свеклы, систем автоматического контроля температурного режима при транспортировании в каютах, совершенствования механизмов разгрузки свеклы в площадях с твердым покрытием и механизмов вентилирования свеклы в бункрах объемного хранения свеклы. В этом сопоставлении намечается увеличить в 1990 г. в 1,7 раза по сравнению с 1985.

В результате повышения технического уровня сахаросахарного производства предусмотрено сократить потери свеклопереработки при хранении и транспортировке свеклы в 1990 г. до 3,15% против 3,8% в 1985 г. и потерь сахара в свекле соответственно до 0,75 против 0,82%. Веса сахарозы в производстве сахара в пересчете на килограммы, произведенный в организации надлежащего хранения свеклы позволит увеличить заготовку сахара в расчете на одного человека в 1,7 раз.

Большая работа уже проведена и будет продолжена в отставании годовых планов по перепрофилированию сахарного сахарозаводов на производство кондитерских изделий, кондитерских концентратов, других пищевых продуктов, пользующихся большим спросом у населения. На перепрофилируемых предприятиях значительно расширен ассортимент производимых продуктов, обогащенных пищевыми до-

бавками, получаемыми при переработке вторичного сырья, и выпуск концентрата на диаростудных заводах, хлеба и сахарных трап. Расчеты показывают, что, возмещение потерь при переработке пищевой продукции на этих предприятиях составит в 1986—1990 гг. сумму около 1,5 млрд. руб.

Наряду с увеличением производства пищевой продукции из вторичного сырья перерабатывающие отрасли агропромышленного комплекса несут большой навал и расширение производства для удовлетворения населения. За счет организации полного сбора непищевых отходов, получаемых при переработке сельскохозяйственного сырья, в двенадцатой пятилетке предусмотрено и поставка сельского хозяйства и комбинированной промышленности в виде животных кормов увеличится в 1,2 раза, молока и шерсти в 1,6, заготовителей цельного молока — в 2 раза. Итого работы промышленности в 1986 г. в производстве, переработке текущего года и в двенадцатой пятилетке показывают, что установленные задания по выпуску этих продуктов будут перешагиваться.

Важно сократить потери сельскохозяйственного сырья, организовать более равномерную загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий, улучшить использование транспортных средств и сократить затраты при заготовках сырья, перед отраслями перерабатывающей промышленности по поставке задания завершить в двенадцатой пятилетке переход на приемку сельскохозяйственной продукции непосредственно в колхозах и совхозах и вывоз ее на переработку специализированным транспортом. Совершенствование приемки сырья между поставщиками сырья и перерабатывающей промышленностью позволит увеличить заготовку сахарного сырья непосредственно в хозяйствах в общем объеме поставок свеклы на 60% в 1990 г. по сравнению с 1985 и в 1986 г. молока соответственно с 20,1 до 60%.

В колхозах и совхозах проводится работа, направленная на ускорение внедрения передовой формы заготовки сельскохозяйственного сырья, что обеспечит ферм оборудованием для охлаждения и хранения молока, мяса для дальнейшей переработки. Расширится производство и поставка транспортными организациями автокостовых и автомобильных молочных вышек. Отрасли научно-исследовательских организаций Госагропрома СССР должны завершить в текущем году подготовку новых, более совершенных стандартов на установление выводов, в которых будут установлены объективные критерии оценки качества животных в условиях их приема непосредственно в хозяйствах, а также составление нормативных документов, регламентирующих порядок сдачи-приема свеклы и молока.

Важное условие сокращения потерь

при производстве, транспортировке, хранении и реализации сельскохозяйственного сырья и готовой продукции — увеличение выпуска их в расфасованном и упакованном виде для розничного населения. Выпуск производственных товаров в мелкой расфасовке в системе агропромышленного комплекса возрастает в двенадцатой пятилетке в 1,3 раза, что наряду с сокращением потерь повышает культуру торговли и создает условия населению при покупке продуктов.

Для обеспечения выполнения установленных заданий по выпуску фасованной продукции разработана программа по увеличению производства упаковочных материалов из полимерных отходов на диверсионной бумаге, каннированной фольге, алюминия, полимерных пленок, освоению серии расфасовочного и упаковочного оборудования.

Внедрение в практику разработки государственных планов экономического и социального развития как в одиннадцатой, так и в двенадцатой пятилетках показатели, связанные с развитием базы перерабатывающей промышленности, оказало существенное положительное воздействие на развитие и освоение сельскохозяйственного сырья, улучшение использования его на пищевые цели и сокращение потерь.

Одновременно осуществление замечательной программы по ускорению развития материально-технической базы перерабатывающей отрасли агропромышленного комплекса, главная задача которой — увеличение выпуска высококачественных продуктов питания в широком ассортименте на основе улучшения переработки и хранения сельскохозяйственного сырья — является задачей многих министерств и ведомств. До настоящего времени наибольшую тревогу в деле освоения передовой техники и оборудования в материальном технологическом обеспечении перерабатывающей промышленности высококачественных сельскохозяйственных продуктов.

Сегодня многие принципиально новые, безотходные технологические процессы, разработанные отраслевыми научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, не получили должного оформления из-за межведомственных несогласованности в работе Министративных, Минсельхоза и других министерств, готовящих оборудование для пищевой отрасли промышленности. Технический уровень технологического оборудования, поставляемого Мининдустриальным СССР, продолжает оставаться низким. Более полновесным наименованием оборудования представлял собой устаревший образец.

Подлежит модернизации их замена. На протяжении длительного периода потребность перерабатывающей промышленности в технологическом оборудовании удовлетворялась на уровне 60—70%, а по комплексно-механизированным линиям — на 30—40%. Решению

задач по более полному обеспечению агропромышленных предприятий оборудованием будут способствовать принимаемые меры по развитию отрасли производственного строительства и развитию сотрудничества в этом деле со странами — членами СЭВ.

Для сокращения потерь сельскохозяйственного сырья, продукция большого значения имеет развитие в мясной и молочной промышленности и в плодово-овощном хозяйстве охлажденных емкостей и холодильных установок. Учитывая это, заводские емкости холодильных в отрасли АПК предусмотрено увеличить в текущей пятилетке по сравнению с фактическим уровнем в 1985 г. почти в 2 раза. Намеченные меры по интенсификации технологических процессов холодильной обработки мяса и мясных продуктов, внедрение вакуумной техники в колбасно-кулинарном производстве позволяют в двенадцатой пятилетке сократить потери мяса примерно на 150 тыс. т, увеличить его товарные ресурсы на 280—200 млн. руб. в розничных ценах.

За счет усиления внимания к развитию базы хранения продукции и сырья, а также к развитию холодильной техники и оборудования, достигнутые результаты. Однако отставание в организации производства хранения и холодильников из легких металлических конструкций может сказаться на выполнении пятилетнего задания по их выводу.

С появлением новых и обновлением действующих холодильных баз на базе нового поколения компрессоров и холодильных аппаратов не будет обеспечен высокий уровень механизации и автоматизации процессов хранения и охлаждения сырья. Присущее большое значение развитию базы переработки продукции и ее хранения, районные и областные агропромышленные предприятия и сельскохозяйственные организации и машиностроительные заводы, что позволит в более сжатые сроки создать необходимые базы развития страны несогласованности между отраслями базой и мощностями перерабатывающих предприятий. Обобщение опыта работы предприятий, имеющих положительный опыт использования сырья и сокращения его потерь свидетельствует, что лучших успехов добиваются хозяйства, имеющие собственную базу, а не relying на эту, имеющуюся с партнерами (колхозами и совхозами) на основе общих экономических интересов. Переход на самостоятельную работу, а не пользоваться, бесспорно, повышает ответственность промышленных предприятий и хозяйств за рациональное использование производственных ресурсов.

Хозяйственная, нормативная основа нового экономического механизма в перерабатывающей промышленности открывает дополнительные возможности для инициативы, направленной на максимальный выпуск продукции высокого качества из каждой тонны сырья.

К СЪЕЗДУ НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

НА ПУТЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

В. Красильников,

Г. Подвойский,

кандидаты экон. наук

Крупномасштабная перестройка экономики страны, проводимая в соответствии с решениями XXVII съезда КПСЗ и последующих пленумов ЦК КПСЗ, остро поставила на повестку дня задачу активизации экономической науки, всех работающих в стране специалистов в деле решения назревших социально-экономических проблем.

В этой работе принимают участие созданные в 1982 г. Научно-экономическое общество СССР (НЭО).

Научно-экономическое общество — добровольная массовая организация, объединяющая научных работников, экономистов, инженеров, техников, рабочих —inovаторов производства, преподавателей и студентов. Его цель — активное содействие осуществлению экономической политики партии, обеспечению дальнейшего экономического и социального прогресса.

Несколько сотен НЭО существуют по всей территории СССР. Они имеют различную численность: от нескольких десятков до нескольких сотен человек. В настоящее время насчитывается 9379 первичных организаций, объединяющих более 540 тыс. чел. На местах работу ведут 147 республиканских, краевых, областных НЭО. В настоящее время НЭО, при них создано 2500 научных секций. 165 общественных научно-исследовательских лабораторий, 483 общественных бюро и группы экономического анализа, 43 университетские технических прогресса и экономических знаний, в которых обучается более 8 тыс. чел.

Экономическая общественность в настоящее время должна играть все более активную роль в перестройке. Это стратегическая задача общества. Особенность деятельности научно-экономического общества состоит в том, что оно поднимает государственные экономические вопросы и хозяйственные организации, сосредоточивая все свои силы на решении комплексных межотраслевых социально-экономических проблем, находящихся на «стыке» интересов различных министерств и ведомств. Пятилетий опыта работы показывает, что научно-экономическое общество имеет возможность успешно преодолевать межведомственные барьеры, привлекать к разрешению назревших вопросов компетентных ученых специалистов и практиков на различных отраслях народного хозяйства. Конечно, общество не

принимает директивных решений, но оно может и должно, опираясь на научно-экономическое общество, вносить в принимающие органы конструктивные предложения.

Активная роль общества в перестройке экономики невозможна без формирования современного экономического мышления, творческого, творческого подхода к делу, накопления передового опыта. Поэтому пропаганда и распространение опыта — также важная практическая задача общества.

Основной участок работы общества — отработка организационных форм координации усилий ученых-экономистов и практических работников, конкретная помощь практике. Вплоть, например, вопрос о реальном применении сил экономических, статистических и других органов, где подготавливаются отчеты директивных документов. Перестройка в «костяк» интересов этих органов. От качества работы функциональных подразделений зависит функционирование народного хозяйства и потому мы считаем важным направление в эти органы рекомендаций общества, носящих конструктивный характер.

Поскольку работа общества должна, что для руководителей и специалистов предприятий полезны тесные контакты с работниками плановых, статистических органов. Поэтому следует всемерно поддерживать такую форму общения, как клубы директоров, где встречается подлинность и представители указанных органов. Надо также привлечь руководителей производственных предприятий и объединений в первичные организации общества, краевые, республиканские.

Задача лет центрального планирования общества провела дельта планоу, где обсуждалась наиболее значимые вопросы социально-экономического развития, развития отраслевого экспериментального планирования и управления, эффективного использования трудовых ресурсов и др. Пленум Центрального правления НЭО в декабре 1986 г. был

посвящен вопросам качества продукции. В его работе приняли участие и практические работники и ученые, был выработан ряд полезных предложений, направленных на успешное решение этой сложной задачи.

Ныне экономическая пропаганда должна стать более действенной, конкретной, эффективной, способствующей в социальной активности трудящихся. Пока в нашем обществе чаще используются традиционные формы — лекции, семинары, статьи в периодической печати. Вместе с тем идет поиск нового. Так, Саратовское правление НЭО совместно с областной газетой «Коммунизм» раз в квартал выпускает «Круглый стол», на котором соотносительны актуальные вопросы социально-экономического развития региона. Материалы «Круглого стола» регулярно публикуются в областной газете «Коммунизм». Саратовским правлением организован постоянно действующий экономический телеклуб.

При подготовке Всесоюзной конференции «Проблемы научной организации управления экономикой», состоявшейся в ноябре 1986 г. раз в квартал издавался журнал, представляющий на рассмотрение конференции, были опубликованы в «Экономической газете», что давало широкую возможность заинтересованным специалистам самостоятельно ознакомиться с ними.

Хотим подчеркнуть науку, на наш взгляд, мысль, наука — это основа, это доверие и сильное основание. Поэтому в пропаганде следует решительно переходить от комментаторства, ставить перед аудиторией реальные проблемы, показывая, не бояться сложных вопросов. Научно-экономическое общество предполагает расширение круга участников и вовлечение ученых и практических работников, чтобы активизировать творческий поиск решения назревших социальных и экономических проблем.

Результативность деятельности НЭО в решающей степени зависит от работы первичных и местных организаций. За последние годы произошло много изменений, как республиканские, краевые, областные и городские организации работают творчески и способны на многое. Приведем несколько примеров. В настоящее время в НЭО, руководящем республиканской организацией Ленинградского областного партийной организации, активно включилось в работу по общественному обеспечению программы «Интенсификация работы на областном правлении, так и первичных организаций и научных секций. В перспективе план работы предусматривает мероприятия, направленные на содействие в реализации указанной програм-

мы. Изменили свою работу научные секции:

«Статистика и экономико-математические методы» — занимается своей работой, обсуждением разработок и предложений по созданию системы контроля за заданием программы на транспорте, в сельском хозяйстве, бытовом обслуживании и жилищно-коммунальном хозяйстве;

«Экономическое образование» — разрабатывает программы семинаров для системы экономического образования; «Экономика материально-технического снабжения» активно участвует в создании системы информатизации материальных ресурсов АИСС «Манин», которая позволит быстро перераспределить между потребностями непериспользуемые ресурсы. Оцениваемый эффект от внедрения этой системы составит около 0,5 млн. руб. в год.

«Планирование народного хозяйства и размещение производительных сил» — привнесла участие в разработку и осуществление методических рекомендаций по формированию и контролю хода реализации программ. Эти рекомендации используются территориальными плановыми органами и в других регионах страны (организмы и в других регионах АССР, Мурманской, Пензенской, Вологодской, Мглинской, Горьковской обл.).

Новосибирское областное правление НЭО мобилизовало научно-экономическую общественность на написание новых форм и методов совершенствования работы областного правления. Такой формой сотрудничества стала «Клуб директоров», на заседаниях которого ведущие ученые-экономисты области и представители различных министерств и других экономических органов, хозяйственные руководители обсуждают наиболее важные экономические проблемы. Заседания клуба проводятся ежемесячно. В числе тем, обсуждавшихся на встречах: «Дисциплина труда», «Путь развития хозяйственной деятельности», «Проблемы легкой промышленности», об улучшении материально-технического снабжения, финансировании кредитования предприятий. «Клуб директоров» внес существенный вклад в подготовку и проведение расширенных заседаний президиума и пленума областного правления НЭО по рассмотрению итогов работы и перспектив экономических экспериментов, проводимых на предприятиях Новосибирска.

Аналогичная форма работы признана эффективной в Иркутском областном правлении НЭО. В 1986 г. при нем создан на общественных началах клуб директоров, который в настоящее время имеет также способствует объединению усилий практических работников, ученых и преподавателей вузов, в ряде специальных учебных заведений и

деле подготовки и повышения квалификации экономических кадров, проведения совместных научных исследований, обмена информацией по основным направлениям развития экономики.

Днепропетровская областная правительственная комиссия содействует пропаганде практики аттестации рабочих мест, проводимой по инициативе Днепропетровского комбинатового завода, акцентируя ее на других предприятиях области и расширяя сферы деятельности, организует работу по подготовке экономических рекомендаций.

Можно отметить работу **Азербайджанского республиканского правления НЭО** по совершенствованию деятельности первичных организаций в решении региональных проблем периода экономики на пути интенсификации, в частности положительный вклад первичных организаций НЭО в контроль Сторонниками СССР и ее союзниками в отношении и в осуществлении контроля за строительством и финансированием строит и объектов.

Научные секции НЭО разрабатывают актуальные вопросы экономической теории и хозяйственной практики. При Центральном правлении НЭО созданы 20 научных секций по проблемам политической экономики; размещению производственных сил, трудовых ресурсов; планированию; демографическому; организационно-управленческому; топливно-энергетическому комплексу; научно-техническому прогрессу; перестройке в производственной сфере и т. д. Во главе каждой секции авторитетные специалисты. Включение в состав секции практических работников центральных правительственных органов не только поднимает ее авторитет и содействует ускорению реализации выработанных рекомендаций. Так, участие в работе секции «Экономика отраслей культуры» зам. науч. инж. культуры Госплана СССР канд. экон. наук А. В. Сидорова положительно повлияло на подготовку предложений по развитию комплекса социаль-культуральной отрасли.

Если раньше секции и секционеры проводили конференции, семинары, то теперь возникли новые формы научного сотрудничества: семинары, совещания, координация работы центральных и местных научных секций. На каскадных презентациях НЭО обсуждались доклады представителей кадров и др. Наиболее интересные доклады, предложения направляются в центральные экономические органы.

Вместе с тем обостряются вопросы и недостатки. Необходимо организовать кооперацию различных научных секций при обсуждении крупных межотраслевых проблем, т. е. обеспечить взаимосвязь деятельности секций по ре-

зионалти, а затем и по вертикали — секций Центрального правления и аналогичных секций при городских, областных, краевых, республиканских правлениях НЭО. Но формы такого взаимодействия пока не утвердились.

Хотя секции НЭО и накопили определенный позитивный опыт, следует отметить новые, более действенные и эффективные методы помощи хозяйственной практике.

Несколько слов о работе организации НЭО в Госплане СССР и подведомственных ему подразделений. Здесь действует 63 первичные организации НЭО, объединяющие 100 тысяч человек.

Среди проведенных мероприятий можно отметить инициативный научный доклад академика А. С. Милославского по проблеме взаимосвязи демографической и социальной политики на период до 2000 г.; обсуждение доклада нач. отдела В. С. Ромонова на тему «Экономика на догонянии, или какие трудности на пути народному хозяйству?». Позитивный характер этого доклада вызвал дискуссии, на которой отмечались оригинальность, многогранность и выводов. В ГВЦ Госплана СССР совместно с Академией народного хозяйства при Совете Министров СССР и Центральным правлением НЭО прошло научно-практическое совещание «Основные направления развития АССР в двенадцатой пятилетке в свете решения XXVII съезда КПСС». Секционисты Госплана СССР, Госплана и ЦСУ союзных республик, АН СССР, Минвуза СССР участвовали в научно-практическом семинаре на тему «Успешные роли планового метода в плановой работе». Он завершился дискуссией рекомендаций по совершенствованию формирования баланса народного хозяйства.

Совет НЭО Госплана СССР организовал проведение двух конгрессов: молодых специалистов НИИ, НИИНИИ, ГВЦ и Госплана СССР, а также опубликованную в печати работу, посвященную проблеме создания и внедрения лучшей реферат по экономическим проблемам развития народного хозяйства среди комсомольцев Госплана СССР. Небольшие недостатки в НЭО — формальный подход к решению проблем, мелкие мероприятия вместо принципиальных решений вопросов и др. — еще имеют место.

Интересны и перспективны сфера деятельности для научно-экономического обществу на местах — формирование долгосрочных планов и программы развития своего региона. Инициативный и творческий подход и делу отличает **Владимирскую областную организацию НЭО** (председатель — зам. председателя Владимирского облисполкома, председатель областной плановой комиссии, канд. экон. наук Ю. А. Дмитриев), объединяющую свыше 3500 экономистов. По существу,

здесь создан своеобразный общественный экономический научно-исследовательский институт, способный разрабатывать полные предложения по развитию отраслевого и территориального управления. Рост масштаба общественного производства, усиление межотраслевых связей требуют все более активного участия областных органов управления в координации и контроле работы расположенных на территории области предприятий, организаций, профкооперативов и их подчиненности. Владимирское областное правление НЭО стало надежным помощником областных партийных и государственных органов в решении экономических проблем.

Объединение экономистов различных сфер управления народным хозяйством не только создает качественно новую основу для всестороннего, системного и более демократического рассмотрения экономических проблем и силу явного единства НЭО, но и содействует ускорению реализации научно-технических проблем на предпринятых объектах.

При Центральном правлении существует секция молодых экономистов, которая проводит интересные и полезные мероприятия. В ряде республик возникла новая форма работы клубы молодых экономистов, объединяющих тех, кто совсем недавно окончил институты и только вошел в науку и практику жизни. Так, в Эстонии создан республиканский клуб молодых экономистов, в котором ежегодно в конце сентября проходит дискуссия с привлечением широкого круга участников.

В ряде крупных предприятий организации обществу, не работают или далеко не в полную силу. Стоит вопрос о создании в работе организаций научно-исследовательских институтов экономического профиля. Учитывая, что в каждом НИИ, да и в вузах есть советы молодых ученых, научно организаторские секции, экономисты — представители организация обществу. Важно со студенческой скамьи привить вкус к практической экономической работе. На наш взгляд, творческий потенциал молодежи, молодых экономистов в настоящее время используется не в полную силу, хотя в прошлом, особенно в 30-е гг., много молодых специалистов было в работе сложных, в том числе экономических, проблем, стоящих перед страной.

В подготовке и обсуждении предложений, рекомендаций по перестройке систематического планирования и управления принимали участие все секции Центрального правления. Так, «Организация управления экономикой» (руководитель — Г. Х. Попов) неплохо потрудились при подготовке и проведении представительной конференции «Проблемы научной организации управления эконо-

мики» в ноябре 1986 г. На заседании президиума в январе 1987 г. обсуждался научный доклад секции при ЦК КПСС работы с кадрами, который был представлен в директивные органы. Секция «Планирование народного хозяйства» (руководитель — канд. экон. наук В. В. Косов) провела ряд научных конференций, в том числе всесоюзную — «Экономические основы планирования разработок и внедрения» (ноябрь 1986 г.) и затем подготвила рекомендации по снижению уровня планирования ИТФ. После проведения различных конференций секция молодых экономистов научно-экономического общества направляет выработанные предложения в соответствующие государственные органы.

В июле текущего года состоялся деловой пленум Центрального правления Научно-экономического общества, обсуждавший актуальные задачи по реализации программы (1987 г.) Плану ЦК КПСС. Выступавшие единодушно отметили, что основа перестройки — радикальная реформа управления экономикой. В связи с этим первичные организации общества в республиканских экономических органах, республиканских, краевых, областных и городских комитетах НЭО, и особенно непосредственно на предприятиях, обязаны более энергично и инициативно содействовать на решении комплекса ключевых проблем экономики.

На этом пленуме председателем Центрального правления Научно-экономического общества избран В. С. Павлов, д-р экон. наук, председатель Государственного комитета СССР по ценам.

Приблизкается Второй съезд общества. На отчетно-выборных конференциях и собраниях, прошедших на деловом уровне, в обстановке критики и самкритики, обсуждаются итоги работы, намечены задачи на перспективу.

В выступлениях делегатов конференций отмечались и серьезные недостатки — некоторые республиканские, краевые организации НЭО мало перестраиваются, не определяют своего места в решении конкретных задач, не избавились от формального отношения к работе, инертности. Мало внимания правления и научные секции уделяют работе членов НЭО непосредственно в трудовых коллективах, недостаточно заботятся о кадрах и запросах производства, и прежде всего его основного звена — предприятий и объединений. Подчеркивалось, что повышение уровня работы обществу будет способствовать развитию социалистической демократии, повышению роли общества как элемента общественной системы управления народно-экономическим развитием страны.

К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ТЕМАТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В НИИ И КВ

Нередко вышестоящие организации требуют от НИИ и КВ любой ценой исполнить их планы при планировании месячных тем. В результате один и тот же объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ документально оформляется через меньшее число тем.

С точки зрения разработчика, наилучшим вариантом планирования документов на открытие темы является поэтапный вариант, при котором можно наиболее точно определить техническую и правдивость работы на следующей стадии, а также материальные и трудовые затраты. Применение планирования «крупных» тем идентично отрыванию из целого на ОКР, а иногда и на предшествующую ей научно-исследовательскую работу.

Негативные последствия такого планирования проявляются в процессе оформления сметной калькуляции и оперативно-календарного плана. Они заключаются в том, что возникает проблема правильного выбора опытно-конструкторских работ в случаях, если в рамках одной темы не предостигают научные исследования. Аналогичная трудность возникает при выборе направления разработки на всех последующих стадиях ОКР.

Подготовка, согласование и утверждение технических заданий и сметных калькуляций и оперативно-календарного плана сопряжены со значительными трудовыми затратами и нервным напряжением. На первый взгляд открытие большого числа тем требует и больших трудовых затрат, нервного напряжения. Сравнивая это только тогда, когда сравнивается одинаковое количество тем, но в одном случае крупных, а в другом — мелких. В связи с первым возникает много вопросов: какие вопросы и адрес техподчиненных лиц, подписывающих, согласно вышестоящих и утверждающих документы. В результате трудоемкость их разработки, согласования и утверждения для от-

крытия меньшего числа крупных тем и большого количества мелких могут быть равными, а иногда, в первом случае, даже больше.

Поэтому целесообразно поиск оптимальных вариантов планирования перечня и объема работ, выходящих в тему. Очевидно, что одним из них является открытие тем отдельно на каждой стадии ОКР и отдельно на НИР. Однако допустимы и другие варианты, например, следующий. Техническое задание на научное исследование также можно открывать отдельно от опытно-конструкторских работ, а на последние — в целом на все стадии с указанием соответствующей конечной цели разработки. Обратившись к календарным планам для НИР необходимо составить в целом, а для ОКР — только на первую стадию. Оперативно-календарный план на последующие стадии опытно-конструкторских работ можно выготалнить после завершения разработки их очередной стадии. Времени формирования оперативно-календарного плана на каждую из последующих (всех первой) стадии ОКР может совпадать со временем составления технического (научно-технического) отчета на предыдущую стадию.

Сметную стоимость целесообразно рассчитывать на весь объем научного исследования, а по отрыванию и опытно-конструкторской работе — только на первую стадию. На все последующие стадии ОКР можно рассчитывать, ориентируясь на сметную стоимость. Ее уточненный расчет можно производить после завершения разработки очередной стадии, во время составления технического (научно-технического) отчета на предыдущую стадию ОКР. При этом сумма уточненной сметной стоимости может отличаться от ориентировочной.

В. Павленко

Ленинград

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФАКТОРНОГО МЕТОДА ПЛАНИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Основу планирования себестоимости промышленной продукции составляет факторный метод. Он опирается на систему технико-экономических факторов, вызывающих изменения в условиях производства продукции в плановом периоде и влияющих на ее себестоимость. В современной практике планирования все технико-экономические факторы, вызывающие изменение себестоимости промышленной продукции, объединяются в отдельные группы. Характер их и содержание постоянно совершенствуется.

Официальная система факторов и их классификация установлены Методическими указаниями к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР и в основном отвечают условиям и задачам планирования себестоимости промышленной продукции. Вместе с тем некоторые из рекомендуемых Методическими указаниями, уже устарели, не ориентируют практику планирования себестоимости на поиск истинных источников снижения затрат и не обеспечивают достоверной оценки экономической эффективности отдельных организационно-технических мероприятий.

Анализ причинно-следственных связей между технико-экономическими факторами и себестоимостью промышленной продукции показывает, что изменения предельных затрат объясняются их же изменением, но в другой форме. Например, в группу факторов «Улучшение организации производства и труда» включены сокращение транспортных расходов, ликвидация излишних затрат и потерь. Но это не причины, а следствия. И в результате анализа выявляются настоящие факторы. Очевидно, что снижение транспортных расходов может быть вызвано мероприятиями, направленными на повышение технического уровня и совершенствование организации перевозок (в частности, сокращением неравномерных перевозок, внедрением более совершенных транспортных средств, повышением уровня механизации портуальной-разгрузочных работ и др.). И, следовательно, экономия, обусловленная этими факторами, должна относиться на их счет.

Необоснованно «улучшение использования основных фондов» выделять как фактор (та же группа), влияющий на себестоимость. Это само обусловлено внедрением модернизаций действующего оборудования, совершенствованием методов организации ремонта, ускорением оборачиваемости материальных диспозиторий и др. Снижение себестоимости — результат осуществления первого мероприятия — должно быть отнесено на счет фак-

тора «расширение масштабов и совершенствование применяемой техники и технологии», второго и третьего — фактора «улучшение организации и обслуживания производства».

Аналогичный недостаток действующей классификации факторов встречается и тогда, когда попутно к результату, получаемому от соответствующих организационно-технических мероприятий, придается статус фактора, вызывающего уменьшение себестоимости. Таким способом достигается формальный вид снижения затрат подменяется попутными результатами их проявления. Например, фактор «повышение качества продукции» — это фактор, рекомендуемый включать в группу «Изменение объема, структуры и размещения производства». Но повышение качества продукции — это результат мероприятий, вызывающих увеличение потребительской стоимости его продукта. При этом факторы изменения затрат на производство продукта по времени всегда предшествуют появлению самого продукта. Следовательно, повышение качества продукции выступает не причиной изменения затрат на производство, а попутным результатом проявления этих причин. К факторам, вызывающим экономию затрат на производство продукции, следует относить изменения техники и технологии производства, улучшение организации производства, изменение природных условий производства и др. Они одинаково относятся и к качеству, и к себестоимости продукции. Поэтому экономия (перекрест), обусловленная повышением качества продукции, должна относиться на счет перечисленных и подобных им факторов (включаясь в соответствующие им группы).

Нельзя также убедительно наглядить содержание и такого фактора, как «изменение структуры продукции». Методические указания рекомендуют относить к этому изменению затрат на производство продукции, обусловленные следующими причинами: неодинаковыми темпами роста выпуска отдельных видов продукции; изменением различного уровня рентабельности (в процентах к себестоимости); заменой морально устаревших изделий новыми, прогрессивными.

В первом случае действительно можно говорить о собственно структурных изменениях в производимой продукции, а во втором речь идет о нецелесообразности производства, без учета балансовых затрат на производство, что является важнейшей формой проявления технического прогресса. Поэтому изменение затрат на производство продукции, вызванное за-

мной морально устаревших изделий новой, нельзя отнести на счет фактора «изменения структуры продукции». Это приводит к искажению экономических последствий технического прогресса и тех конкретных факторов, через которые он реализуется в хозяйственной практике. По своей природе факторы «последней» новой, более эффективной продукции и «изменение конструкции и технико-технических характеристик изделий» имеют базовый, неслучайно прозванный более широкое содержание — «изменение в структуре новых изделий, изменение конструкции и технико-технических характеристик изделий, освоения производства».

Научный уровень факторного метода планирования себестоимости промышленной продукции заимает и от методов определения экономики, обусловленной проявлением отдельных технико-экономических факторов. В ней также имеются недостатки. Оставшимся на одном из них, наиболее существенном.

В соответствии с Методическими указаниями по всем факторам рекомендуется исчислять только экономию на переменных затратах, а вся ее величина на постоянных (условно-постоянных) расходах должна относиться на счет «изменения объема производства». Так, применительно и группе факторов «повышение технико-экономического уровня производства» должна упоминаться только «прямая» экономия, проявляющаяся в снижении технологической трудоемкости, материало-емкости и других переменных затрат на производство¹. Значит, если в результате проведения данных мероприятий увеличивается объем производства, то возникающую при этом экономию на постоянных расходах нельзя относить на счет технических факторов. Это не позволяет действительно эффективность отдельных технико-экономических факторов, не способствует переходу экономики на рельсы интенсивного развития. Исключение из результатов проявления технических факторов той части экономии, которая возникает как экономия постоянных расходов, является роль технико-экономического фактора («увеличение объема производства») и занимает роль нематериальных. Это замечание тем больше, чем сильнее развивается техника. Искривляет ли правдивость труда ее опытных рабочих. Они отрицательно реагируют на всем механизме управления

научно-техническим прогрессом (прямые решения о проектировании и постановке на серийное производство новой техники, определение величины годового экономического эффекта, положительной прибавки к средней цене, фондов экономического стимулирования, премий за изобретение новой техники и т. д.).

Некоторые экономисты считают, что экономия на цеховых и общезаводских расходах целесообразно относить только на счет первого фактора². Думается, что такое предложение неспособно решить данную проблему. Ведь экономия на цеховых и общезаводских расходах возникает независимо от того, чем обусловлено увеличение объема производства. В данном случае рабочих мест или повышение производительности труда основных рабочих и результате проявления организационно-технологических мероприятий.

По нашему мнению, на счет собственно увеличения объема производства следует относить только экономии постоянных расходов, возникающую в силу увеличения численности основных рабочих. Конечно, каждое расширение масштаба производства сопровождается, как правило, на более высоким технико-экономическом уровне. Поэтому абсолютный размер такого увеличения объема производства определяется как произведение дополнительной численности основных рабочих на их базисную производительность труда. Основная прирост объема производства должен относиться на счет повышения производительности труда основных рабочих, а значит, и обеспечивающих его факторов.

В соответствии с вышеизложенным необходимо, во-первых, модифицировать применяемую в плановых расчетах формулу определения той экономии постоянных расходов, которая порождается собственно увеличением объема производства; во-вторых, внедрить в практику плановых расчетов формулу определения экономии постоянных расходов, являющейся результатом проявления тех же факторов.

Реализация высказанных выше предложений способствует совершенствованию факторного метода планирования себестоимости промышленной продукции и создает предпосылки для усовершенствования промышленности на основе интенсификации производства.

А. Савченко

Киев

¹ См. Соколянский З., Слабосильский В. О совершенствовании факторного метода планирования // Плановое хозяйство, 1981, № 6. С. 113.

² Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, М.: Экономика, 1980, с. 570.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Вопросы перестройки ценообразования

В мае 1987 г. состоялось седьмое расширенное координационное совещание по проблемам перестройки ценообразования в СССР, организованное ИЭ АН СССР (г. Таруса Малосужской обл.). В его работе приняли участие ученые-экономисты в области ценообразования АН СССР и АН союзных республик, отраслевых НИИ и вузов, ответственные работники Госплана СССР, Минфина СССР, Госкомцен СССР и других центральных ведомств, республиканских и местных плановых органов.

На совещании были рассмотрены три группы проблем: основные направления и принципы перестройки ценообразования, усиление стимулирующей роли цен в управлении их динамикой, обеспечение организационной завершенности ценообразования с совершенствованием финансово-кредитной системы.

С основными докладами выступили в этом году научные работники секции ИЭ АН СССР и науч. экон. наук Н. Чехлов (член коллегии, нач. отдела Госкомцен СССР), которые отметили, что стоящие сегодня перед ценообразованием задачи неизмеримо сложнее и масштабнее, чем решаемые ранее. Они существенно усложнились процессами перестройки всей системы управления экономикой. Глубокая экономическая обстановка, наличие дисбаланса между материально-вещными и стоимостными пропорциями, различного рода дефицита и т. д. предъявляют к системе цен дополнительные требования. В докладе А. Дербинова подчеркивалось, что успешное решение всех проблем ценообразования возможно лишь при коренной и полной перестройке методологии и организации ценообразования. Предложены конкретные рекомендации по их изменению. Основное внимание в докладе Н. Чехлова уделялось проблеме, связанным с более полным и точным учетом затрат на производство продукции и ее потребительских свойств при предстоящем общем пересмотре всех цен, ликвидации убыточности, допущенности нарушения и реализации отдельных групп товаров, обоснованию выбора модели цены.

Для того чтобы цены в каждой данной модели соответствовали хозяйственной си-

туации и служили надежным инструментом управления экономикой, отнеслось к выступлению проф. К. Туляганова (зам. заведующей Алма-Атинского института народного хозяйства) и два экон. наук Н. Гринюкова (зам. заведующей Ленинградского государственного института), они должны быть своеобразными «нечетными результатами» отлаженной системы ценообразования. Поэтому перестройка должна протекать в соответствии с методологией и самой организацией ценообразования.

Д-р экон. наук А. Выхляев (зам. ответств. НИИЭиН) указал на то, что определенно с общими пересмотром цен предусматривается и перестройка организации ценообразования. В частности, существенно расширяется права республиканских и местных органов ценообразования, увеличивается практика установления договорных цен. За Госкомцен СССР сохраняется обязанность устанавливать цены на ценные структуры образующие виды продукции. Все это, по моему мнению, правильно называлось в докладе Н. Чехлова демонстрацией демократизации, считает зам. экон. наук В. Камит (ведущий науч. сотр. ИЭ АН СССР), состоит в расширении функций местных ценообразовательных департаментов в сфере ценообразования, которые должны контролировать и определять структуру, технологию образования и границы применения договорных цен в регионах. Зам. экон. наук Ю. Дмитриева (зам. председателя Владимирского облисполкома) и Г. Демидов (зам. генерального директора МПО «Магнит») на конкретном примере показали, как существующие методы ценообразования и его организации препятствуют усилению удорожания потребностей, увеличение доходов предприятий и государства, развитию производства. Изменение этих методов в направлении, предлагаемых ИЭ АН СССР, может резко улучшить положение дел, создать более благоприятную обстановку для экономического сближения между предприятиями, оперативно решать все возникающие проблемы.

В выступлениях зам. экон. наук А. Сычука (Луганский педагогический институт), зам. экон. наук М. Попова (ЛГУ) и других отмечалась настоятельная необходимость устранения из цено-

образования субъективизма; ведены заочные формы формирования общественно необходимых затрат труда, стоимости (они должны находить адекватное отражение в процессах ценообразования) различного рода текучими и переходящими потребностями или «требованиями отрасли и предприятий» в средствах на формирование, например, фондов материального поощрения и социального развития. Эти средства нужно получать, отметил канд. экон. наук **Х. Исмаилов** (зам. сектором Башкирского филиала АН СССР), не путем повышения цен, а совершенствованием производственного процесса, устранением безхозяйственности, потерь разного рода и т. д.

Такая постановка вопроса оказалась тесно связанной с проблемами, возникавшими в докладах др. экон. наук **А. Гогоберидзе** (зам. отделом НИИцен) и др. экон. наук **В. Ефремова** (зам. сектором НИИ Госплана СССР), посвященных усилению стимулирующей роли цен в управлении динамикой цен. Докладчики на большом фактическом материале показали, что существование методологии и методика ценообразования не столько стимулируют научно-технический прогресс и снижение затрат, сколько тормозят любые прогрессивные изменения в производстве. Необоснованный рост цен под предлогом учета «полезного эффекта» позволяет покрывать безхозяйственность, некомпетентность и ошибки в экономической политике. Существование множества различных методов и методик учета цен создает лишь видимость лучшего управления. В итоге, в настоящее время, когда реально идет их стихийный рост. Поэтому сейчас нужно не только воспринять нападками на цены, но еще более активно снижать уровень цен на морально устаревшую или низкокачественную продукцию.

Нет ничего проще, заметил др. экон. наук **В. Немчинов** (зам. сектором ИЭЗ Госплана Эстонской ССР), решать все проблемы простым повышением цен. Ценообразование не исцеляет дополнительных аргументов для обоснования «нормального» роста цен и затрат, а сосредоточит усилия на открытии резервов снижения затрат. Многие из них могут дать огромный эффект. Например, сокращение расхода угля по размеру кусков при минимальных затратах способно обеспечить увеличение дохода, чистой прибыли угольной промышленности в сотни миллионов рублей.

Канд. экон. наук **А. Шурелидзе** (доцент МГУ), **Н. Погова** (Иом. филиал АН СССР), канд. экон. наук **Н. Овчинников**, **А. Кременский** (зам. генерального директора ПО «Кристалл») выдвинули в качестве основного довода в пользу повышения цен необходимость создания надлежащих условий для самонавигации предприятий. Ведь убыточные предприятия не имеют средств для совершенствования производства, его реконструкции.

Решение возражения против этого прозвучало в выступлениях канд. экон. наук **Е. Валикова** (ИЭ АН СССР), **Н. Емельянова** (председателя Госкомплана Дагестанской АССР), канд. экон. наук **Г. Гуренко** (зам. отделом ГрзНИИ ЭОХС), **В. Некорощина** (зам. директора Владимирского химического завода), статистов, что такая ликвидация убыточности — акт формальный. Ведь реальная дифференциация в затратах не исчезает. Поэтому повышение цен, при этом, конечно, выступая, лишь в иной форме уравниловки.

Для сохранения экономической обшественности и широкого хозяйствования, ликвидации всех видов дефицита, по мнению канд. экон. наук **Д. Шанишвили** (зам. сектором НИИцен), нужно повлиять не только на цены, но и на рыночные цены. **А. Дербин** и др. экон. наук **Ю. Капкин** (зам. сектором ИЭ АН СССР) обратили внимание на то, что, разумеется, куплено стремится к единству материально-вещественных и стоимостных пропорций, и исчезновению «лишних» денег, но при этом этого можно достичь повышением цен. Имеет место серьезная экономическая несообразность, модельных расчетов, свидетельствующих о том, что решение проблем самонавигации следует искать прежде всего в сфере производства, а не в сфере обращения.

Канд. экон. наук **Г. Шахова** (НИИФ Минфина СССР), **А. Матюмов** (ОПС Северо-Кавказский и др.) проблему денежно-финансовую и материально-вещественную самонавигации связывают с ликвидацией дотаций на производство товаров, которые деформируют бюджет и нарушают нормальные пропорции.

Проф. **Б. Агбаев** (зам. кафедрой Ашхабадского института народного хозяйства) на примере производства сортовой посуды, хрустальной, ювелирных изделий показала, что повышение рыночных цен ведет к ограничению производства, падению доходов госбюджета, утрате высококвалифицированных кадров. Канд. экон. наук **Г. Уманов** и канд. экон. наук **В. Колосов** («Индустрия», «Фабрика») в своем выступлении отметили, что в условиях ценообразования на издательскую продукцию. Канд. экон. наук **Г. Яковлев** (Институт управления и права Мининститута Гruzинской ССР) и др. экон. наук **В. Тарасов** (зам. сектором ИЭ АН БССР) доказали, что ликвидация дотационности в отношении товаров не ведет к дефициту, если «отсечь» от фактических затрат лишь не обоснованные, если путем снижения отстоящих цен уменьшить затраты в сельском хозяйстве.

Острые дискуссии позволили участникам совещания внимательно проанализировать, основные проблемы ценообразования.

**С. Черных,
Е. Валикова,
кандидаты экон. наук**

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Управление производством и реализацией товаров

Рынок товаров: формирование и управление / Под ред. А. В. Орлова и Ф. А. Крутикова, М.: Экономика, 1986, 265 с.

Рецензируемая монография посвящена основным проблемам управления процессами производства и реализации товаров, совершенствованию механизма функционирования торговли при социализме. В книге, в частности, определяется понятие сущности покупательского спроса, показан механизм его формирования и дифференциация как диалектическое взаимодействие конкретной потребности, плателных средств, цен и товарного предложения.

Значительное место в работе отводится вопросам совершенствования системы хозяйственных связей между торговлей и производством, механизму планового воздействия на состояние и развитие рынка, стимулированию производства и появлению новых потребностей. Авторы обосновывают направления совершенствования планирования, экономического стимулирования и организационного управления процессом реализации товаров, необходимость введения системы договорных отношений, основанных на единстве социальных и экономических интересов, полном хозрасчете и приоритете запросов потребителей.

В заключение проблему обеспечения асортиментно-структурной самонавигации предложения и спроса, авторы справедливо отмечают, что несовершенство асортимента и структуры товаров покупательскому спросу возникает прежде всего вследствие игнорирования реальных потребностей отдельных групп потребителей.

Большое внимание в работе уделяется и вопросам обновления, расширения асортимента товаров, в первую очередь путем производства принципиально новых изданий.

Для максимального приближения асортимента изделий к спросу различных социальных и возрастных групп наведе-

ния необходимо всестороннее изучение и прогнозирование спроса. При этом, подчеркивают авторы, важен комплексный и системный подход, участие в этом процессе как торговли, так и промышленности.

Заслуживает поддержки выдвинутое в работе предложение о переходе к планированию структуры розничного товарооборота на основе прогноза спроса, об обеспечении сопоставимости статистических отсчетов производства, оптовой и розничной торговли в семейных бюджетах. Аргументированной и конструктивной является критика ряда производственных отраслей за отсутствие учета спроса на выпускаемые ими товары. Убедительно показана роль статистики мнения при формировании рынка, которая, по мнению, не была получала должного распространения.

Не со всеми тезисами, выдвинутыми в книге, можно согласиться. Например, иногда смешиваются понятия рынка и товарного обращения, не всегда точно определяются различия между плановой природой управления предложением и стихийным формированием спроса, поэтому допускаются лишь несомненные, общепризнанные способы воздействия на него. В ряде мест материал несколько перегружен техническими деталями, второстепенными вопросами.

В целом не рецензируемая монография — полезное издание. Она позволит широким кругам экономистов — ученым и практикам, специалистам торговли и промышленности, планистам и статистикам — глубже познать закономерности рынка, современные проблемы управления им.

**И. Велесевский,
д-р экон. наук, профессор**

Составление напряженных планов на предпринятиях

Пригожин Е. М. Совершенствование планирования на предприятиях. Методология, теория, практика. М.: Экономика, 1986. 175 с.

Рецензируемая книга посвящена актуальной проблеме — научному обоснованию планов предпринятия в промышленности. В ней рассматриваются направления рационализации структуры производства, его интенсификации, эффективного использования производственных и научно-технического потенциалов. Автор последовательно развивает идею создания производственной системы планового управления: от общих для всех уровней и звеньев методологических основ планирования до методических приемов разработки напряженных планов предприятий, их подразделений и оперативного управления по выполнению плановых заданий.

В первой главе излагаются позиции одного методологического обоснования всех видов планов, включая планы предприятий. Под методологией планирования Е. Пригожин понимает идеологию плановой системы, концепцию крутого поворота к высокоэффективной экономике на основе обновления всех звеньев хозяйственного механизма и в первую очередь планирования. Сущность методологии планирования в рассматриваемой книге сводилась к совокупности исходных предположений научного обоснования цели социально-экономического производства, его организации, методов и инструментов с помощью которых (в единстве с другими системами управления) усиливается роль производственных подразделений, ослабляется негативные тенденции — концентрация власти в одной организации, централизация. В этой связи поднимается вопрос об укреплении «камня доверия между всеми звеньями плановой системы. От этого в немалой степени зависит успех всех начинаний по совершенствованию планирования.

Еще методологические предпосылки автор сохраняет логику изложения, переходя к классификации принципов планирования. В отличие от многих работ, где последние нередко просто ограничиваются простым перечислением, в книге они вытекают в классификационных группах по специфическим признакам. Только в таком виде в них раскрываются исходные теоретические требования к разработке системы современных методов планирования, обращенных к конкретным объектам планового управления.

Во второй главе рассматриваются организационно-технические факторы совершенствования планирования на предприятиях. Внимательнее читатель обращается на большие перемены, происходящие в структуре предприятий (границы, техническую оснащенность), и на отставание в методах управления ими. Поднимаются важные вопросы установления границ централизо-

ванного руководства и самоуправления. Е. Пригожин развивает известную мысль о том, что сама по себе централизация лучше других элиминирует резервы повышения эффективности производства и от их заинтересованности, сознания и умения зависит достижение высочайших конечных показателей.

Особое место в книге занимают проблемы технического обновления в связи его с планированием и управлением. В условиях современного инерционного толкания планы любой техники постепенно должны становиться несущей конструкцией всех видов планов, тем более на уровне предприятия. Рассмотрен динамика материально-технической базы производства. Научно-технический прогресс является для стимулирования других форм технического обновления, комплексное техническое перевооружение (или реконструкцию) предприятий, поднимające производство на новый качественный уровень, и частичные усовершенствования рабочих мест и участков. Практика подтверждает различную экономическую эффективность этих форм. Игнорирование данного различия в планировании развития производства приводило к сдерживанию, затягиванию периода реализации экономического эффекта от технического перевооружения. В книге предлагается учитывать в методических указаниях необходимость развития материально-технической базы производства, этапность от планирования по среднесрочным темпам роста и перейти к полной реализации в период крупных технических преобразований.

Центральное место в работе занимают практические рекомендации по совершенствованию нормативной базы планирования на предприятиях. Речь идет об усилении роли нормативной, плановой и проектной трудоемкости работ (продукции) в формировании потенциальных возможностей предприятий, а затем и планов выпуска продукции в натуральном и стоимостном измерениях. Обобщая опыт различных предприятий тяжелого и легкого машиностроения, приборостроения, Е. Пригожин предлагает более современную модель и порядок определения производственных мощностей, применяя ее в базу планирования производства. В частности, рекомендуется изменить состав типоразмерных предприятий, выделить в нем раздел «План развития производственной мощности», в который включить все смежные разделы в форме, отражающие рост потенциальных возможностей предприятия.

В книге предприятия попытка расчет-

ного обоснования надежности производственных систем как для целей планирования, так и для оперативного управления хозяйством производства. Представлена оригинальная модель оптимизации производственной программы для предприятия с многополюснатурным характером производства.

Работа содержит и спорные положения. Так, при анализе вопроса о преобладающей в оттоках цен на новые и старые изделия удельных вросов собственных трудовых затрат, не совсем верно проведен расчет государственных интересов, несмотря на признание автором тезис о равномерном распределении эффектов и усложнении интереса сторон. Дискуссионной представляется и модель оптимальной производственной программы из-за применения в ней смешанного ме-

тода, который во всех случаях отдает предпочтение ведущему изданию.

Некоторые «слоняные» экономические проблемы не получили в монографии полного освещения. Например, при исследовании надежности производственных систем автор не делал свою идею до конца расчета и применения на практике.

В целом книга обобщает итоги многолетних прикладных исследований автора. Предлагаемые пути решения многих проблем представляют интерес для государственных органов планирования, экономического служб объединений и предприятий, научных работников.

Е. Чучалов,
зам. директора
Московского радиотехнического
завода,
канд. экон. наук

Коротко о книгах

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ СЕГОДНЯ

Полов В. Д. Экономика плюс педагогика. М.: Молдава гвардия, 1986. 286 с.

В настоящее время в стране происходят коренные изменения во всех сферах жизнедеятельности, и прежде всего в экономике. Это требует перенормирования на новые условия общественного сознания, выработки современного экономического мышления. Экономическое образование особенно актуально для молодежи. Именно этому посвящена новая работа В. Д. Полова «Экономика плюс педагогика». Ее цель — помочь каждому молодому человеку (да и взрослому) проникнуться чувством коллины — одним из важнейших необходимых сегодня качеств для разумного, заинтересованного хозяйствования.

Что такое экономическое мышление, и чем его мудрость и диалектика? Есть ли у молодежи свои специфические интересы? Как влияют экономические законы на поведение человека, являющегося в сфере производства? Можно ли сформировать чувство коллины? Какова связь экономики и семейной педагогики? На эти и многие другие вопросы можно найти ответы в рецензируемой книге. В ней же дана аргументированная критика буржуазных измышлений.

Цена работа и тем, что многие моменты, затронутые осмыслены с современных

позиций. В качестве источников приложены не только политико-экономическая, но и конкретно-экономическая, философская, педагогическая и художественная литература, периодика. Наиболее удачно, на наш взгляд, написаны глава VI — «Обучение — воспитание», воспитание — обучение» и глава IX — «Экономическое мышление в трудовом коллективе».

Книга не лишена и отдельных недостатков. Некоторые категории (экономические законы и экономическое поведение) в гла. III и др.) даны в чисто теоретическом плане, без уяснения с практикой, без примеров, хотя читателю было бы интересно узнать, как же претворяется в жизнь экономическое поведение, особенно у молодежи и девушек.

В целом книга заслуживает внимания. Особое место читатель в преддверии нового года читателя, интересующийся экономическим образованием и воспитанием молодежи. Полезной будет она и преподавателям системы партийной и комсомольской учебы.

Ш. Жаргалиев,
канд. экон. наук

З. Жорабенова

Джабба

Пособие для расчета стоимости комплексной застройки городов

Сборник укрупненных показателей затрат по застройке, инженерному оборудованию, благоустройству и озеленению городов разной величины и народнохозяйственного профиля для всех природно-климатических зон страны. М.: Стройиздат, 1986. 88 с.

Сборник подготовлен в соответствии с поручением Госплана СССР организациями Госгражданстроя и других ведомств. Он содержит удельные нормативы затрат на строительство новых и развитие существующих городов по пятилетиям на период до 2000 г. Использование этих нормативов позволит обеспечить высокое качество городской застройки и благоустройства, наиболее рациональное соотношение различных видов градостроительства. Приводятся коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия, демографическую структуру населения, этажность застройки и т. п., которые позволяют моделировать условия строительства в любом городе или районе Советского Союза.

Важное отличие издания — учет при разработке нормативов технико-экономического уровня развития строительной базы. Себестоимость строительного производства меньше в крупнейших городах за счет укрупнения и специализации предприятий стройиндустрии и подрядных организаций, внедрения прогрессивных методов организации работ и достижений научно-технического прогресса, использования квалифицированных кадров и т. д. Различия в удельной стоимости строительства по городам разных категорий достигают по жилым 30%, коммунальным и культурно-бытовым объектам — 12—15%.

Однако сборнику присущ и ряд недостатков. Так, затраты по комплексной застройке сложившихся городов на перспективу желательно приводить не только в расчете на 1 м² общей площади жилых домов, но и на одну квартиру с различным составом комнат. Следовало бы отнести к градостроительным также и затраты на сооружение объектов тепло- и электроснабжения в части обеспечения населения и учреждений сферы обслуживания. По нашему мнению, в сборнике следовало бы привести перечень территориальных и климатических зон СССР, т. е. региональные условия определяют затраты на обустройство одного человека.

Несмотря на отмеченные недостатки, сборник будет полезным пособием для работников плановых органов и местных Советов при решении проблем социального планирования городов. Он может быть использован при разработке схем развития и размещения производственных сил и расселения населения.

П. Семенов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

И. Ильин,

зам. сектором СОПС при Госплане СССР,
канд. экон. наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П. А. Игнатовский (главный редактор), Р. А. Белоусов, В. П. Воробьев, О. С. Ефимов (зам. главного редактора), Е. В. Жаренков (ответственный секретарь), А. М. Зайчиков, В. Н. Кириченко, А. Н. Комин, А. А. Краснопольцев, В. С. Кудинюв, Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, С. А. Ситарян, В. В. Симаков, Е. К. Смирницкий, Д. В. Украинский, И. И. Чуверин.

Технический редактор Л. С. Алексеева

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, Н-9, пр. Маркса, 12. Тел. 292-15-77; 292-17-97.

Сдано в набор 28.09.87. Подписано в печать 23.10.87. А 06368.

Формат 70×108¹/₁₆. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 13,13.

Усл. кр.-отт. 11,57. Тираж 33 800 экз. Заказ № 1360.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.