

ИТБ

4

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

12
1961



ЭКОНОМИЗДАТ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

ГОД ИЗДАНИЯ
XXXVIII

12
ДЕКАБРЬ
1961

МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Решающий год семилетки	3
А. Ноткин — Темпы и пропорции расширенного воспроизводства в период развернутого строительства коммунизма	15
П. Иванов — Новые единые нормы амортизации основных фондов СССР	27
вопросы совершенствования плановой работы	
Б. Буханевич — Планирование производительности труда в совхозах	37
А. Смертин — О расчетах эффективности капитальных вложений в производство взаимозаменяемой продукции	45
дискуссии и обсуждения	
Б. Лось — О показателе эффективности капитальных вложений	55
Г. Самодашвили — К уточнению основных показателей	61
в помощь экономистам предприятий и совхозов	
Е. Гургенидзе, С. Каледин — Борьба за высокое качество продукции на комбинате «Трехгорная мануфактура»	63
М. Амстивовский — Оперативно-производственное планирование в строительстве	69
экономика мировой системы социализма	
В. Брус — Из опыта применения стимулов материальной заинтересованности в Польской Народной Республике	74
СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	
Перспективы и цифры	84
Указатель статей, помещенных в журнале «Плановое хозяйство» за 1961 год	90

Решающий год семилетки

Успешно завершается выполнение плана третьего года семилетки. Предварительные данные о выполнении народнохозяйственного плана 1961 года показывают, что за три истекших года семилетки советский народ под руководством Коммунистической партии добился новых замечательных успехов в коммунистическом строительстве.

В 1961 году объем промышленного производства возрос по сравнению с 1960 годом более чем на 9% вместо 8,8% по плану. В этом году валовая продукция промышленности будет на 33% выше уровня 1958 года вместо 28%, предусмотренных в контрольных цифрах. За первые три года семилетки сверх заданных контрольных цифр промышленность дала народному хозяйству продукции примерно на 19 миллиардов рублей.

План промышленного производства успешно выполняется всеми союзными республиками как по валовой продукции, так и по большинству важнейших изделий. Перевыполняются задания семилетнего плана по добыче нефти, выплавке чугуна, стали, производству проката, сельскохозяйственных машин, тракторов, химического оборудования, приборов и средств автоматизации, сборных железобетонных конструкций, хлопчатобумажных и шерстяных тканей, кожаной обуви, мебели, а также многих других товаров для населения.

Вместе с тем в работе некоторых отраслей промышленности имеются недостатки, затрудняющие развитие смежных отраслей народного хозяйства. Количество совхозов и предприятий, не выполняющих план промышленного производства в 1961 году, несколько увеличилось по сравнению с 1960 годом. Это свидетельствует об ослаблении в ряде совхозов хозяйственного руководства и контроля за выполнением планов.

Претворяя в жизнь решения январского Пленума ЦК КПСС, труженники деревни добились серьезных успехов в подъеме сельскохозяйственного производства. По сравнению с предыдущим пятилетием валовая продукция сельского хозяйства за последние пять лет возросла на 43%. Валовой сбор зерна в этом году несколько выше прошлогоднего, несмотря на неблагоприятные погодные условия в ряде районов страны. Закупки зерна возросли и составят около 3,2 миллиарда пудов. В нынешнем году произведено и закуплено больше, чем в прошлом году, хлопка и других технических культур, молока, шерсти, яиц, что позволит улучшить обеспечение легкой и пищевой промышленности сельскохозяйственным сырьем, а населения — продуктами питания и важнейшими промышленными товарами.

Однако следует отметить, что многие колхозы и совхозы слабо использовали внутренние резервы для подъема производства, не перестроили структуру посевных площадей в сторону повышения удельного веса наиболее урожайных культур. Низкая обеспеченность скота кормами зимой прошлого года, а в ряде районов и в летний период отрицательно сказалась на объеме производства и заготовок продуктов животноводства.

Важный итог текущего года — выполнение обширной программы

строительных работ. Объем государственных капитальных вложений в 1961 году возрастает по сравнению с 1960 годом на 2,5 миллиарда рублей, или на 9,7%, и объем строительно-монтажных работ — на 1,3 миллиарда рублей, или на 8,2%. В результате огромного капитального строительства, осуществляемого в нашей стране, уже в этом году около одной трети всех основных производственных фондов промышленности будут составлять фонды, введенные за первые три года семилетки.

Вместе с тем в капитальном строительстве, особенно в выполнении плана ввода в действие мощностей, все еще имеются серьезные недостатки. В 1961 году в результате плохой организации строительных работ, распыления финансовых средств и материальных ресурсов не выполнен план по вводу в действие новых производственных мощностей в энергетике, химической промышленности и некоторых других отраслях.

Третий год семилетки ознаменован новыми достижениями и открытиями науки и техники. Вершиной научно-технических достижений нашей страны является покорение космоса. Крупные успехи достигнуты в мирном использовании атомной энергии, в создании высокопроизводительных видов машин и оборудования, новых эффективных материалов, внедрении прогрессивных технологических процессов, механизации тяжелых и трудоемких работ, комплексной автоматизации производства. Завершена комплексная механизация процессов производства на 120 предприятиях, введено в действие свыше 700 автоматических и более 1700 механизированных поточных линий. Все это способствовало успешному выполнению заданий народнохозяйственного плана по росту производительности труда и снижению издержек производства. Правда, наши возможности по ускорению технического прогресса используются еще не полностью. В некоторых отраслях не решены важные вопросы внедрения новой техники и медленно проводится работа по совершенствованию производства.

Повысился материальный и культурный уровень жизни народа. За истекшие три года значительно возрос национальный доход СССР. На этой основе увеличились реальные доходы рабочих, служащих и колхозников. С октября текущего года начался второй этап отмены налогов с заработной платы, что даст населению выигрыш в расчете на год 400 миллионов рублей. Расширился розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли. Возросло потребление важнейших продовольственных и промышленных товаров. Однако спрос населения на многие товары все еще удовлетворяется не полностью, особенно на ткани, одежду и обувь улучшенного ассортимента, а также на отдельные предметы культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода.

Быстро развивается в нашей стране жилищное строительство. В 1961 году получили благоустроенные жилища около 10 миллионов человек. Значительно улучшилось коммунальное и бытовое обслуживание населения. В текущем году проведен газ для бытовых нужд в гг. Ташкент, Астрахань, Саранск, Гомель, Пятигорск, Ессентуки, Тихорецк, Дзержинск, Лисичанск, Никополь и др. Во многих городах построены новые водопроводные и канализационные сети, трамвайные, автобусные и троллейбусные линии.

Крупные успехи в развитии социалистической экономики и повышении материального благосостояния народа, достигнутые за три истекших года семилетки, создают прочную основу для решения в 1962 году новых больших задач, поставленных Программой партии.

Седьмая сессия Верховного Совета рассмотрела и одобрила государственный план развития народного хозяйства СССР на 1962 год —

четвертый год семилетки. Претворение в жизнь народнохозяйственного плана на 1962 год позволит сделать решающий шаг вперед по пути успешного выполнения и перевыполнения заданий всего семилетнего плана, что будет иметь важное значение для создания материально-технической базы коммунизма, для нашей победы в мирном экономическом соревновании с капитализмом.

В соответствии с главными направлениями в развитии народного хозяйства, определенными ХХII съездом партии и контрольными цифрами семилетки, важнейшими задачами плана 1962 года являются: дальнейшее повышение экономической мощи Советского государства на основе пропорционального развития всех отраслей народного хозяйства;

обеспечение высоких темпов развития тяжелой индустрии, в первую очередь электроэнергетики, металлургии, химии, машиностроения, топливной промышленности;

дальнейшее укрепление обороноспособности страны — надежной гарантии мирного созидательного труда советского народа;

ускоренное развитие сельского хозяйства, улучшение структуры посевных площадей, повышение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства, значительное расширение производства предметов народного потребления и улучшение их качества;

всемерное повышение эффективности капитальных вложений, ускорение ввода в действие производственных мощностей путем концентрации денежных средств и материальных ресурсов на решающих участках и сокращения сроков строительства;

осуществление дальнейшего технического прогресса, широкого внедрения достижений науки и техники во все отрасли народного хозяйства, улучшение организации производства и обеспечение ускорения темпов роста производительности труда и снижения издержек производства;

проведение широкой системы мероприятий по неуклонному повышению жизненного уровня народа, разветвлению товароборота и ускорению культурно-бытового обслуживания населения.

Главным обобщающим показателем развития всего материального производства является увеличение валового общественного продукта. В четвертом году семилетки общий объем валового общественного продукта нашей страны возрастет по сравнению с 1961 годом на 26 миллиардов рублей.

Крупные задачи поставлены в плане на 1962 год в области дальнейшего развития промышленного производства. Валовая продукция промышленности увеличится в 1962 году на 8,1%. Среднегодовой прирост валовой продукции за четыре года семилетки составит 9,6% вместо 8,5% по расчетам к контрольным цифрам на эти годы. Это хороший рост, тем более что учтенные в нем задания на 1962 год несомненно будут превышены. Такие показатели полностью соответствуют темпам развития промышленного производства, установленным на двадцатилетний период новой Программой партии. Всего за первые четыре года семилетки в нашей стране будет произведено промышленной продукции на 26 миллиардов рублей больше, чем намечалось контрольными цифрами на эти годы.

Производство средств производства (группа «А») возрастет на 8,8% и производство предметов потребления (группа «Б») — на 6,6%. Для претворения в жизнь выработанной ХХII съездом партии линии на сближение темпов развития отраслей группы «А» и группы «Б» в плане предусмотрен форсированный рост производства средств производства, предназначенных для легкой, пищевой промышленности и сельского хозяйства. Выпуск основных видов оборудования и машин для

этих отраслей в следующем году возрастет на 17% по сравнению с 1961 годом.

Большие задачи ставятся по дальнейшему развитию черной металлургии. В 1962 году предусмотрено довести выплавку чугуна до 56 миллионов тонн и выплавку стали — до 76 миллионов 900 тысяч тонн, а производство проката увеличить до 59 миллионов 200 тысяч тонн. Намеченный годовой прирост производства черных металлов является рекордным за всю историю развития нашей металлургии. По абсолютным масштабам выпуска готового проката в 1962 году мы по существу достигнем уровня, предусмотренного семилетним планом на 1963 год.

Быстрое развитие новых отраслей машиностроения, химической промышленности и энергетики требует значительного расширения производства специальных сталей, экономичных профилей проката, цветных и редких металлов. Предусмотрены в плане задания по увеличению выплавки меди, никеля, алюминия, титана и других цветных металлов позволяют повысить их удельный вес в общем балансе металла по стране. Возрастает также производство легирующих и редких металлов, полупроводниковых материалов.

За последнее время в результате мер, принятых партией и правительством, достигнуты высокие темпы развития химической промышленности. В 1962 году особенно возрастет производство синтетических материалов, в том числе синтетических смол и пластических масс — на 26%, каучука синтетического — на 21%, аммиака синтетического — на 28%. Производство искусственного и синтетического волокна, имеющего важнейшее значение для расширения производства товаров народного потребления, увеличится на 12%. С применением этого волокна в будущем году будет выработано 1 миллиард 400 миллионов метров тканей. Выпуск минеральных удобрений возрастет на 12%. Всего же за четыре года семилетки будет произведено сверх контрольных цифр 2 миллиона 440 тысяч тонн минеральных удобрений.

В больших масштабах продолжается работы по строительству предприятий большой химии. На эти цели выделяется 1 миллиард 295 миллионов рублей капиталовложений, или на 17,7% больше, чем в 1961 году.

Стержнем всей программы строительства экономики коммунизма является осуществление сплошной электрификации страны. В плане предусматривается довести в 1962 году выработку электроэнергии до 366 миллиардов киловатт-часов, или увеличить ее почти на 39 миллиардов киловатт-часов против уровня текущего года. Только один этот прирост превышает в 20 раз все годовое производство электроэнергии дореволюционной России. В следующем году войдут в действие 8,9 миллиона киловатт новых мощностей на электростанциях, в том числе на тепловых станциях — 6,5 миллиона киловатт. Обеспечивается дальнейшее перевооружение электроэнергетики на новую техническую базу. Около половины вновь вводимых мощностей на тепловых станциях предусмотрено осуществлять за счет крупных, наиболее экономичных агрегатов мощностью 150—200 тысяч киловатт.

В плане на 1962 год предусмотрено преимущественное развитие нефтяной и газовой промышленности. Добыча нефти увеличится в следующем году более чем на 19 миллионов тонн, а газа — на 11 миллиардов 500 миллионов кубических метров. В общем производстве топлива доля нефти и газа достигнет 45,5% против 32% в 1958 году. Добычу угля намечается увеличить на 6 миллионов 400 тысяч тонн. Этот прирост в основном будет достигнут за счет дальнейшего развития наиболее экономичных — открытого и гидравлического — способов добычи угля.

Для ускорения технического прогресса и оснащения всех отраслей народного хозяйства новой техникой требуется дальнейшее быстрое

развитие машиностроения. Общий выпуск продукции машиностроения и металлообработки в следующем году возрастет против уровня 1961 года почти на 12%. Наиболее значительное увеличение производства предусматривается по энергетическому, металлургическому, нефтяному оборудованию, приборам и средствам автоматизации, электротехнической промышленности. Производство сельскохозяйственных машин увеличится на 18%. Значительно расширится выпуск сельскохозяйственных машин для механизации трудоемких работ в земледелии и животноводстве. В частности, предусматривается изготовить свеклоуборочных и кукурузоуборочных комбайнов в 2 раза больше, чем в текущем году.

В 1962 году предусмотрено произвести более 170 тысяч металлообрабатывающих станков и почти 31 тысячу кузнечно-прессовых машин. В результате к концу года металлообрабатывающий парк нашей страны будет насчитывать около 2 миллионов 700 тысяч металлорежущих станков и кузнечно-прессовых машин, что составит примерно 90% современного парка аналогичного оборудования в Соединенных Штатах Америки. По всем отраслям машиностроения большое внимание уделяется разработке и созданию новых, более совершенных и экономичных видов оборудования. Будет организовано серийное производство свыше 830 новых машин и изготовлено более тысячи наименований опытных образцов новых видов оборудования. От наших научных институтов и конструкторских бюро требуется, чтобы они быстрее проектировали и агрегатов, отвечающих по своей мощности и техническому уровню самым передовым достижениям науки и техники.

Крупные мероприятия предусмотрены в развитии лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности. В связи с отставанием в наращивании мощностей лесозаготовительной промышленности и недостатками в использовании техники и организации труда в леспрохозах плановые задания по заготовке и вывозке древесины в последний период недовыполнялись. В плане на 1962 год намечены серьезные меры помощи лесозаготовительной промышленности, капитальные вложения в эту отрасль увеличатся на 13,5%, расширится поставка механизмов и оборудования для лесной промышленности. В целях улучшения бытовых условий рабочих ассигнования на жилищное строительство в леспрохозах возрастут в 1,8 раза по сравнению с текущим годом.

Успехи в развитии социалистической экономики позволяют наряду с быстрым подъемом тяжелой промышленности уделять все большее внимание увеличению производства товаров народного потребления. В соответствии с указаниями Центрального Комитета партии в последний период на развитие легкой промышленности выделены дополнительно к контрольным цифрам значительные капитальные вложения. В 1962 году ассигнования на развитие этой отрасли возрастут на 33,5% против 1961 года. В результате за первые четыре года семилетки в стране будет выпущено сверх заданий семилетнего плана: тканей — 1 миллиард 270 миллионов метров, обуви кожаной — 87 миллионов пар, трикотажных изделий — 160 миллионов штук.

Наряду с увеличением выпуска изделий легкой промышленности значительно улучшится их ассортимент: возрастет производство тканей более красивых расцветок и рисунков, расширится производство трикотажного белья из смеси хлопка с вискозным штапелем. В 2 раза увеличится выпуск особо прочных детских чулок из капрона и хлопковой пряжи. Расширится изготовление модальной и рвантовой обуви.

Общий объем продукции пищевой промышленности предусмотрен увеличить в 1962 году на 8,3%, при этом производство основ-

ных пищевых продуктов возрастает: мяса (из сырья государственных ресурсов) — на 17,5%, масла животного (из сырья государственных ресурсов) — на 12,1%, цельномолочной продукции — в перееде на молоко — на 9,5%, сахара-песка (из сахарной свеклы) — на 1,3%, масла растительного (из сырья государственных ресурсов) — на 14,3%. Производство цельномолочной продукции, плодоовощных консервов и некоторых других видов продукции пищевой промышленности намечено на 1962 год в больших объемах, чем предусмотрено в расчетах к контрольным цифрам на этот год.

Особое внимание будет обращено на улучшение качества и повышение вкусовых и питательных свойств пищевых продуктов, значительное расширение выпуска полуфабрикатов, кулинарных изделий, продуктов детского и диетического питания.

Объем производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода превысит в следующем году 7 миллиардов рублей. При этом выпуск мебели возрастет на 13%, телевизоров — на 12%, холодильников бытовых — на 20%, стиральных машин — на 38%.

Следует отметить, что имеющиеся возможности по увеличению производства этих товаров используются еще не полностью. Объясняется это в известной мере тем, что многие предприятия и цехи, занятые изготовлением предметов народного потребления, нередко загораются другими заказами. В связи с этим правительством принято решение начиная с будущего года запретить использовать не по назначению предприятия, вырабатывающие товары народного потребления.

В решениях XXII съезда КПСС дана развернутая программа дальнейшего мощного подъема сельского хозяйства и указаны конкретные пути обеспечения таких темпов его развития, при которых производство сельскохозяйственных продуктов будет опережать спрос.

В народнохозяйственном плане на 1962 год предусмотрены следующие задания по закупкам основных сельскохозяйственных продуктов: зерна — 3,855—3,907 миллиарда пудов, скота и птицы — 8,7 миллиона тонн, что в убойном весе составит примерно 5,53 миллиона тонн, и молока — 32 миллиона 352 тысячи тонн, яиц — 8137 миллионов штук; закупки хлопка-сырья увеличатся до 5132 тысяч тонн. Закупки зерна, маслосемян, хлопка-сырья, картофеля, шерсти превысят объем закупок 1961 года. В общем объеме государственных закупок сельскохозяйственных продуктов повышается удельный вес совхозов. В 1962 году закупки зерна в совхозах составят 47%, мяса — 40%, молока — 38%, шерсти — 38%.

Главным для выполнения заданий по росту закупок и производства продуктов земледелия является дальнейшее улучшение структуры посевных площадей, повышение урожайности всех культур и продуктивности животноводства. Необходимо быстрее преодолеть последствия применения травопольной системы земледелия, обратить особое внимание на расширение производства кукурузы и бобовых культур, особенно гороха. Как показывает опыт, для многих районов именно в этом заключаются главные резервы увеличения производства зерна.

Для обеспечения намечаемых на будущий год заданий по закупкам продуктов животноводства центральным вопросом является укрепление кормовой базы в колхозах и совхозах. В последовательном укреплении кормовой базы, увеличении на этой основе поголовья скота и продуктивности животноводства — ключ к успешному решению поставленной партией задачи добиться производства мяса в количестве 75 центнеров на 100 гектаров пашни и 16 центнеров на 100 гектаров других сельскохозяйственных угодий.

Видное место в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов принадлежит районам целинных земель. За последние пять

лет (1956—1960) среднегодовой сбор зерна в этих районах составил 3 миллиарда 363 миллиона пудов. Это — великая победа мудрой политики Центрального Комитета партии, выходящейся подвиги покорителей целины, который будет жить в веках. Ныне на базе накопленного опыта партия ставит задачу форсировать в районах целинных земель производство других продуктов земледелия и всемерно двинуть вперед развитие животноводства с тем, чтобы создать в этих районах многоотраслевое сельскохозяйственное производство.

Сейчас в свете новых больших задач по развитию сельского хозяйства еще большее значение приобретает осуществление научно обоснованной системы мероприятий по повышению культуры земледелия и животноводства и укрепление материально-технической базы колхозов и совхозов. По плану на 1962 год объем государственных капитальных вложений в развитие хозяйства увеличивается по сравнению с нынешним годом на 19% и составит 3 миллиарда 139 миллионов рублей. Это примерно на 1 миллиард рублей больше, чем намечалось семилетним планом на текущий год. Предусматривается поставить колхозам и совхозам свыше 216 тысяч тракторов, или на 11% больше, чем в 1961 году, 144 тысячи зерновых, кукурузо- и силосуборочных комбайнов и значительное количество другой сельскохозяйственной техники.

В 1962 году предстоит выполнить большие работы по технической реконструкции всех видов транспорта. Предусматривается электрифицировать более 2 тысяч километров железнодорожных линий, в том числе завершить электрификацию таких важных магистралей, как Москва — Кавказ (через Донбасс), Москва — Ленинград, и некоторых других. Проектируется перевести с паровой тяги на дизельную около 7 тысяч километров железных дорог. В результате к концу будущего года общая протяженность электрифицированных железных дорог и дорог с дизельной тягой составит 51 тысячу километров, или 40% эксплуатационной длины, а удельный вес перевозок тепловозами и электровазонами в общем грузообороте достигнет 61% против 26% в 1958 году. Дальнейшее развитие получат водный, автомобильный и воздушный транспорт. Будут продолжены работы по реконструкции морских, речных и аэропортов.

Расширяется сеть магистральных кабельных и радиорелейных линий, радиовещательных и телевизионных центров, увеличиваются мощности городских телефонных станций. В 1962 году будут впервые осуществлена автоматическая система междугородней связи Москвы с Ленинградом, Киевом, Харьковом, Днепродзержинском, Калининским и полуавтоматическая система связи между 60 городами. Значительные работы намечены по дальнейшей телефонизации и радиофикации сельских местностей.

Коммунистическая партия придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений, выбору наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечению наибольшей отдачи продукции на каждый рубль затрачиваемых средств.

Для сотворения в жизнь этих требований главное внимание в плане капитальных работ на следующий год уделено концентрации средств на решающих участках, устранению распыления капитальных затрат, ускорению ввода в действие новых мощностей и объектов культурно-бытового назначения.

В целом по народному хозяйству страны намечены государственные капитальные вложения в объеме 30,6 миллиарда рублей, то есть рост на 8,1% к уровню 1961 года. Предусматривается улучшение структуры капитальных вложений и повышение в 1962 году удельного веса затрат на оборудование до 32,5% против 31,4% в 1961 году.

Крупные вложения предусматриваются в тяжелую промышленность, развитие которой является решающим условием создания материально-технической базы коммунизма. Быстрого технического прогресса, увеличения производства предметов потребления, укрепления обороны страны. При росте капитальных вложений в 1962 году в целом по народному хозяйству по сравнению с 1961 годом на 8,1% капитальные вложения в черную металлургию увеличатся на 10,6%, в химическую промышленность — почти на 18%, в машиностроение — на 13,9%, в строительство электростанций, электрических и тепловых сетей — на 11,3%.

По объектам, строящимся, включенным в общегосударственный план, ассигнования в основном направляются на переходящие строительством с тем, чтобы ускорить ввод в действие новых мощностей.

Своевременное выполнение плановых заданий по вводу в действие новых мощностей — задача большой государственной важности. При огромных масштабах строительства задержка ввода в действие новых мощностей ведет не только к омертвлению больших средств, но и вызывает потери в выпуске продукции.

Для обеспечения выполнения предусматриваемых на следующий год заданий по вводу в действие мощностей Госпланом СССР совместно с республиками были рассмотрены вопросы более полной увязки строительной программы со сроками поставки оборудования и материалов важнейшим объектам. В плане установлены задания по комплектованию снабжению технологическим оборудованием и кабельными изделиями всех особо важных строящихся и реконструируемых предприятий, а также пусковых объектов черной и цветной металлургии, нефтеперерабатывающей, химической, цементной и других отраслей промышленности. Работу в этом направлении следует продолжить и дальше, с тем чтобы до конца устранить недостатки, допущенные в планировании материального снабжения строительства.

В осуществлении планов капитального строительства следует руководствоваться указаниями товарища Н. С. Хрущева о том, что в первую очередь основным показателем выполнения планов капитального строительства должно быть выполнение задания по вводу в действие пусковых объектов и производственных мощностей.

Большого внимания заслуживают вопросы дальнейшего укрепления строительных организаций, в первую очередь в районах крупного строительства. Предуспрашивается значительный рост производства строительных материалов. Выпуск цемента достигнет в 1962 году более 57 миллионов тонн, что полностью обеспечит потребности нашего народного хозяйства и снимет напряжение, имевшее место в прошлые годы, в удовлетворении отдельных нужд. Возрастает также выпуск сборного железобетона — основы индустриального строительства. Капитальные вложения, направляемые в промышленность строительных материалов и строительную индустрию, составят в будущем году 1 миллиард 928 миллионов рублей.

Коренным вопросом политики и практики коммунистического строительства является, как отмечено в решении XXII съезда партии, борьба за всемерный рост производительности труда.

За три года семилетки производительность труда в промышленности СССР возросла на 18%. В следующем году она повысится на 5,6%, что даст возможность получить примерно три четверти прироста продукции, предусмотренного в плане. Производительность труда в строительстве намечено увеличить на 6,8% (без учета проектируемого снижения расценок на отдельные виды работ). Намечены конкретные меры по обеспечению дальнейшего прогресса техники, механизации и автоматизации производства, внедрению передовой технологии и другие

меры, реализация которых будет иметь важнейшее значение для ускорения темпов роста производительности труда.

Таким образом, народнохозяйственный план на 1962 год предусматривает большие задания по увеличению объемов производства и масштабов капитального строительства и содержит в себе необходимые мероприятия по обеспечению выполнения этих заданий.

Но составление планов, как известно, — это только начало дела. Коммунистическая партия учит, что наши планы, как бы хорошо они ни были составлены, не реализуются сами собой. Для успешного их выполнения необходима постоянная и настойчивая организаторская работа по более эффективному использованию производственных ресурсов, по изысканию и превращению в жизнь всех имеющихся в народном хозяйстве возможностей и резервов.

Большие дополнительные возможности увеличения выпуска продукции за счет лучшего использования производственных мощностей уже выявлены во многих отраслях в ходе выполнения семилетнего плана. Об этом, в частности, свидетельствует значительное перевыполнение заданий семилетнего плана по производству ряда важных видов продукции при меньших, чем это было намечено в семилетнем плане, объемах капитальных вложений и производственных фондов.

Однако имеющиеся возможности далеко еще не исчерпаны. В ряде отраслей лучшие показатели съема продукции с единицы оборудования превышают средние показатели в целом примерно на 20—30 и более процентов. Из-за плохой организации производства, недостатков в материально-техническом снабжении и ряда других причин на многих предприятиях допускаются большие простои оборудования. В ряде отраслей медленно осваиваются вновь вводимые проектные мощности. Необходимо вести дело так, чтобы постоянно улучшать показатели отдачи продукции на единицу основных фондов.

Большие резервы роста производительности труда заключены в более эффективном использовании на предприятиях и стройках рабочего времени. В 1960 году только из-за простоев, неваж с разрешения администрации и прогулов потерь рабочего времени в промышленности союзных республик составили 50,6 миллиона человеко-дней.

Важный источник роста производства и улучшения всех его качественных показателей кроется в более экономном использовании материальных ресурсов. Например, в машиностроении, где до сих пор уходит в стружку миллионы тонн проката, имеется возможность, по расчетам, снизить в 1962 году норму расхода металла на менее чем на 2%, что даст возможность дополнительно произвести 130 тысяч тракторов или 170 тысяч грузовых автомобилей. За счет снижения нормы расхода топлива в будущем году должно быть сэкономлено не менее 12 миллионов тонн условного топлива (в том числе на железнодорожном транспорте — около 6,5 миллиона тонн), на производство которого потребовалось бы затратить около 80 миллионов рублей.

На основе повышения производительности труда, сокращения материальных затрат на единицу продукции и устранения непроизводительных потерь предусмотрено дальнейшее снижение в будущем году издержек производства и обращения. Затраты на рубль товарной продукции снижаются в промышленности на 1,4%, а себестоимость строительного-монтажных работ — на 5,4% к сметной стоимости.

Намечено в плане снижение себестоимости продукции промышленности, строительства, совхозов и транспортных перевозок позволит получить в будущем году экономию примерно 3 миллиардов 700 миллионов рублей. Эта экономия в 1,5 раза больше всего прироста капитальных вложений в народное хозяйство страны, предусмотренного на 1962 год.

Бесперебойное финансирование всех народнохозяйственных и социально-культурных мероприятий в решающей степени зависит от финансовой деятельности предприятий. Известно, что девять десятых всех доходов бюджета поступает от государственных предприятий, колхозов и кооперативных организаций. За счет этих доходов из бюджета 1962 года на финансирование народного хозяйства направляется 32,4 миллиарда рублей. Помимо бюджетных ресурсов на развитие народного хозяйства используется свыше 24 миллиардов рублей собственных средств предприятий. Эти источники финансирования образуются за счет снижения себестоимости продукции, повышения рентабельности и роста накоплений. Все это повышает требование к уровню экономической работы, обязывает коллективы предприятий выявлять и использовать все имеющиеся резервы для повышения рентабельности производства.

* * *

Социалистический строй достиг в нашей стране такого уровня зрелости, когда стало возможным все лучше удовлетворять растущие материальные и духовные запросы советских людей. Это находит полное отражение в заданиях народнохозяйственного плана на 1962 год.

Национальный доход Советского Союза, три четверти которого используется для личного потребления трудящихся, возрастает в 1962 году на 35% против 1958 года и на 8,6% против 1961 года. Этим обеспечивается увеличение за год фонда народного потребления в расчете на душу населения более чем на 6%.

Социалистическая система хозяйства обеспечивает полную занятость всего трудоспособного населения, планомерное вовлечение в производство подрастающей молодежи. Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве в 1962 году увеличится по сравнению с 1961 годом на 2,46 миллиона человек и достигнет 68,66 миллиона человек. Фонд заработной платы рабочих и служащих возрастет на 6,5%.

В соответствии с ростом доходов трудящихся розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли увеличится до 86 миллиардов рублей. При этом намечается увеличить продажу населения мяса и мясопродуктов — на 17%, молока и молочных продуктов — на 10%, рыбы — на 14%, сахара — на 16%.

По мере продвижения к коммунизму в доходах населения все большую роль занимают общественные фонды. Население получит в будущем году из этих фондов на народное образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и различные выплаты и льготы 28 миллиардов 400 миллионов рублей, или почти на 2 миллиарда рублей больше, чем в текущем году.

В будущем учебном году в нашей стране завершится переход к обязательному восьмилетнему обучению. Среди учащихся старших классов более 2 миллионов 480 тысяч детей будут заниматься в школах с производственным обучением. В средние специальные учебные заведения будет принято 857,2 тысячи человек и в высшие учебные заведения — 695,5 тысячи человек. Для детских садов и яслей предусматривается ввод в эксплуатацию в 1,5 раза больше новых помещений, чем в 1961 году. Расширится сеть лечебных учреждений, домов отдыха, санаториев. Число больничных коек увеличится более чем на 90 тысяч.

Возрастают масштабы жилищного строительства. В 1962 году в городах и рабочих поселках будут сданы в эксплуатацию жилые дома общей площадью 95,6 миллиона квадратных метров. На эти цели выделяется 5 миллиардов 100 миллионов рублей. А всего за первые четыре года семилетки затраты государства на жилищное строительство составят 19 миллиардов 200 миллионов рублей.

* * *

В период развернутого строительства коммунизма еще большее значение приобретают вопросы рационального размещения производительных сил, комплексного развития хозяйства республик и районов, обеспечивающие экономно общественного труда и позволяющие ставить на службу государства все новые и новые природные богатства.

Важное место в дальнейшем улучшении размещения производства занимает ускоренное развитие народного хозяйства в восточных районах страны, располагающих неисчислимыми богатствами. В плане будущего года в эти районы предусматривается направить около 40% всех капитальных вложений в народное хозяйство страны с тем, чтобы в больших масштабах продолжить работы по созданию в этих районах новых крупных промышленных баз и обеспечить более быстрое развитие производства. В целом на территории восточных районов в будущем году будет произведено более четвертой части всей промышленной продукции страны.

План на 1962 год предусматривает дальнейшее всестороннее развитие хозяйства, культуры и здравоохранения всех союзных республик, улучшение размещения производительных сил, вовлечение в хозяйственный оборот наиболее богатых природных ресурсов, обеспечение правильной специализации и комплексного развития хозяйства, укрепление экономических связей между республиками, рациональное использование трудовых ресурсов. Основные задания плана на 1962 год по союзным республикам характеризуются следующими показателями (см. таблицу).

Дальнейшему подъему экономики республик и районов, развитию национальных хозяйственных связей между ними, осуществлению наиболее полного и эффективного использования природных богатств и трудовых ресурсов будут способствовать новое экономическое районирование и создание по решению Центрального Комитета партии и правительства в крупных экономических районах Советов по координации и планированию хозяйства.

Увеличение масштабов производства, развитие и усложнение хозяйственных связей между предприятиями, экономическими районами и союзными республиками, повышение эффективности общественного производства требуют дальнейшего совершенствования форм и методов планирования народного хозяйства.

В 1961 году приняты меры по улучшению дела материально-технического снабжения, а также по более эффективному использованию капитальных вложений в народное хозяйство, реализации которых будет иметь важное значение для улучшения всей системы планирования. Однако в организации планирования остается еще много нерешенных вопросов. Необходимо во всех звеньях планирования, начиная от предприятия и кончая Госпланом СССР, повысить экономическую обоснованность плановых расчетов, находить наиболее оптимальные решения, обеспечивающие получение максимального эффекта при наименьших затратах общественного труда, а также строгую пропорциональность в развитии народного хозяйства.

Советский народ, воодушевленный историческими решениями XXII съезда КПСС, полон огромной энергии, воли и решимости в 1962 году подняться еще на одну важную ступень в решении главной экономической задачи — создании материально-технической базы коммунистического общества.

Основные задания народнохозяйственного плана по союзным республикам

Валовая продукция к 1961 г. (ожидаемое)	Объем государствен- ных капитальных стро- ительств к 1961 г. (ожидаемый в % к 1961 г.)	Численность рабоче- го и служащих (в тыс.)	Производительность труда (в % к 1961 г.)		Снижение затрат на 1 руб. товарной про- дукции (в % к 1961 г.)	Снижение себестоимо- сти (в % к 1961 г.)	Объем произведен- ного (в % к 1961 г.)	
			в промыш- ленности	в строи- тельстве				
СССР	108,1	108,1	68 600	105,6	106,1	-1,4	-5,4	105,6
РСФСР	107,4	108,1	34 558	105,6	106,4	-1,5	-6,0	106,5
Украинская ССР	108,5	108,8	9 629	106,0	106,0	-1,4	-7,8	106,7
Белорусская ССР	108,6	118,8	1 780	105,6	105,8	-1,1	-8,3	105,9
Узбекская ССР	109,2	114,6	1 432	104,7	106,8	-1,6	-4,9	105,4
Казахская ССР	109,7	111,0	2 975	105,1	106,3	-0,9	-0,4	109,9
Грузинская ССР	107,4	113,1	812	105,6	107,3	-0,3	-2,5	105,4
Азербайджанская ССР	110,2	110,6	688	106,3	106,3	+0,4	-7,9	106,2
Литовская ССР	107,8	114,7	651	103,6	105,6	-1,0	-6,2	106,0
Молдавская ССР	108,8	111,9	440	103,7	106,9	+0,5	-7,3	106,8
Латвийская ССР	106,8	112,6	654	102,7	107,0	-0,8	-9,2	106,4
Киргизская ССР	106,5	116,3	438	103,3	106,4	-1,0	-2,9	105,8
Таджикская ССР	110,8	116,3	301	105,3	106,3	-2,0	-3,5	106,1
Армянская ССР	107,6	120,8	435	102,0	107,1	-0,8	-3,8	106,7
Туркменская ССР	108,7	116,8	279	104,2	106,9	-3,1	-6,5	106,3
Эстонская ССР	109,0	118,2	414	105,3	106,2	-0,2	-4,0	105,9

Темпы и пропорции расширенного воспроизводства в период развернутого строительства коммунизма

Принятая XXII съездом КПСС новая Программа намечает решение всемирно-исторических задач построения коммунистического общества последовательными этапами. В 1961—1970 годах наша страна, создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдет по размерам продукции на душу населения США. В следующем десятилетии (1971—1980) будет создана материально-техническая база коммунизма и советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям.

Конкретные сроки создания материально-технической базы коммунизма зависят, во-первых, от экономической мощи и уровня экономического развития, достигнутых в СССР и, во-вторых, от темпов расширенного воспроизводства в период развернутого строительства коммунизма.

По размерам экономической мощи, которая характеризуется прежде всего абсолютными объемами производства, Советский Союз уже давно занимает второе место в мире. За последнее десятилетие произошли еще большие сдвиги в соотношении экономических сил.

Десять лет назад СССР производил продукции капиталистических стран Европы в отдельности. В настоящее время в СССР промышленное производство по своим размерам равно суммарному промышленному производству главных капиталистических стран Европы — Англии, ФРГ и Франции. Сельскохозяйственное производство СССР намного превосходит по своему объему сельскохозяйственное производство этих стран. То же относится к размерам транспортной работы. В силу этого национального дохода, исчисленный без повторного учета производных доходов, в СССР почти в 1,5 раза больше, чем в Англии, ФРГ и Франции, вместе взятых. В 1960 году СССР произвел стали 65,3 миллиона тонн против 58,8 миллиона тонн, выплавленных в Англии и ФРГ, вместе взятых, электроэнергии — 292,3 миллиарда киловатт-часов против 253 миллиардов киловатт-часов, цемента — 45,5 миллиона тонн против 39,3 миллиона тонн, хлопчатобумажных тканей — 5214 миллионов квадратных метров против 2601 миллиона квадратных метров, произведенных в обеих названных странах. Промышленное потребление электроэнергии в СССР составило в 1960 году 190,5 миллиарда киловатт-часов против 182 миллиардов киловатт-часов в Англии, ФРГ и Франции, вместе взятых.

Второе место в мире по экономической мощи, занимаемое в настоящее время Советским Союзом, означает также иное соотношение экономических сил СССР и США, чем десять лет назад. Тогда советское промышленное производство составляло менее 30% американского, выплавка стали находилась на уровне 31%, выработка электроэнергии — 22% и цемента — 26%. По исчислениям ЦСУ СССР, в настоящее

время объемы общественного продукта и промышленной продукции СССР равны примерно 60%, а сельскохозяйственной продукции — 75–80% американских. Предварительные данные показывают, что в 1961 году размеры вылавки стали в СССР составляют 78%, добычи топлива (в пересчете на условное) — 51%, выработки электроэнергии — 35%, промышленного потребления электроэнергии — 50%, производства цемента — 94%, хлопчатобумажных тканей — 62% и обуви — 73% соответствующих объемов производства в США. СССР производит в настоящее время больше, чем США, железной руды, угля, кокса, сборного железобетона, магистральных тепловозов и электропоездов, пиломатериалов, шерстяных тканей, сахара, животного масла, рыбы.

Таким образом, в течение последнего десятилетия Советский Союз не только вырвался на много вперед по сравнению с любой капиталистической страной Европы, но и сильно приблизился к лидеру капиталистического мира — США. Имеются все основания считать, что уже не за горами то время, когда наша страна займет по размерам промышленного производства первое место в мире. Эти основания следующие: во-первых, общий объем промышленного производства СССР составляет в настоящее время 60% американского, во-вторых, средние годовые темпы промышленного развития США были равны в 1956–1961 годах 2,3%, а средние годовые темпы роста советской промышленности в 1961–1970 годы составят 10,1%. Если исходить из того, что развитие США будет происходить теми же темпами, что и теперь, то в области промышленности открывается следующая примерная перспектива хода экономического соревнования (в %, см. таблицу 1).

Таблица 1

Годы	СССР	США
1960	60,0	100,0
1967	117,6	117,2
1970	157,0	125,5

Это означает, что в 1967 году, когда будет праздноваться пятидесятилетие Великого Октября, СССР станет самой мощной промышленной державой мира, а в 1970 году советское промышленное производство превзойдет американское более чем на 25%. Мы, конечно, не можем «планировать» американские темпы и нести за них ответственность. Известно, что средние годовые темпы развития промышленности США за весь посленесловный период с 1945 по 1960 год составляли всего 1,8% и лишь немногим превышали рост населения. Но советские темпы планируются, и можно с уверенностью сказать, что выпуск промышленной продукции в СССР будет больше, чем современный американский, в 1967 году — на 17,6%, а в 1970 году — на 57%.

В СССР численность населения больше, чем в США, на 18%. Поэтому отставание СССР по уровню экономического развития, одним из главных показателей которого являются размеры производства на душу населения, от США несколько больше, чем по общему объему производства. В расчете на душу населения общественный продукт и промышленная продукция СССР примерно вдвое, а сельскохозяйственная продукция — примерно на 30% меньше, чем в США. Однако достижение в 1970 году 125% американского объема промышленного производства означает, что в течение ближайшего десятилетия даже при более высоких темпах роста населения СССР превзойдет не только

современные, но и перспективные американские душевые нормы промышленного производства. Американские размеры сельскохозяйственного производства на душу населения будут достигнуты еще раньше.

Достижение Советским Союзом наиболее высокого уровня экономического развития в мире осуществляется в процессе строительства материально-технической базы коммунизма. Создание этой базы в течение двух десятилетий требует высоких темпов экономического развития СССР на протяжении всего периода развернутого строительства коммунизма. Эти темпы и намечаются новой Программой КПСС.

Примерные расчеты среднегодовых темпов расширенного воспроизводства в период развернутого строительства коммунизма могут быть суммированы в таблице 2 (в %).

Таблица 2

	1961–1980 гг.	1961–1970 гг.	1971–1980 гг.
Общественный продукт	8,5	9,4	7,7
Национальный доход	8,5	9,4	7,7
Промышленная продукция	9,7	10,1	9,2
Сельскохозяйственная продукция	6,4	9,5	3,4

Темпы расширенного воспроизводства в течение всего периода развернутого строительства коммунизма намного выше, чем темпы экономического развития мировой капиталистической экономики. В этом находит выражение преимущества социалистической системы хозяйства, не знающей кризисов перепроизводства и депрессий.

Каковы же конкретно-исторические условия, которые позволяют планировать высокие темпы расширенного воспроизводства в СССР на весь период развернутого строительства коммунизма, избегая при этом чрезмерного напряжения экономических сил страны.

Систематический рост национального дохода в СССР обеспечивает столь же систематическое увеличение фонда накопления и капитальных вложений в народное хозяйство. В предстоящие двадцатилетие капитальные вложения в народное хозяйство СССР составят примерно 2 триллиона рублей. Доля непроизводственной сферы в этих капитальных вложениях в 1971–1980 годах значительно возрастет. Тем не менее на протяжении всего периода развернутого строительства коммунизма наибольшая часть капитальных вложений и всего фонда накопления приходится на производственную сферу. Фонд производственного накопления основных фондов, материальных оборотных фондов и запасов увеличивается в такой мере, что обеспечиваются высокие темпы расширенного воспроизводства.

Однако дело не только в размерах накопления. Исключительно большое значение имеет повышение эффективности использования всех материальных и трудовых ресурсов, в том числе ресурсов накопления.

Строительство коммунистического общества органически связано с空前ным научно-техническим прогрессом. В период развернутого строительства коммунизма крупное машинное производство идет по пути развития комплексной механизации и автоматизации. Осуществляется электрификация всей страны, широко используются наиболее экономичные источники энергии. Химия сильно расширяет мир сырьевых материалов и готовых изделий. Происходит коренные изменения в технологии и организации производства.

Развернутое строительство коммунизма осуществляется в условиях, когда развитие науки и техники вплотную подвело человечество

к новому, научно-техническому перевороту и постепенное преобразование социалистических производственных отношений в коммунистические находит полное обоснование в новом подъеме производительных сил и изменении их характера. С другой стороны, без развития производственных отношений не могут быть полностью реализованы новейшие достижения науки и техники. Мощный подъем советской науки, научно-технический и организационно-производственный прогресс, намеченные в новой Программе партии, призваны обеспечить использование материальных и трудовых ресурсов нашей страны и фонда накопления с наибольшим эффектом для роста производительности общественного труда.

В период с 1961 по 1980 год будет осуществлена последовательная специализация производства, а во многих отраслях и его концентрация при экономии затрат труда в связи с сокращением дальних перевозок. Кадры производства будут широко пополняться молодежью, вступающей в полноценный трудоспособный возраст и получившей законченное среднее, а также специальное профессиональное образование; среди работников производства значительно повысится удельный вес специалистов с высшим образованием, могущих руководить хозяйством в условиях нового уровня научно-технического оснащения производства.

В 1951—1960 годах выработка промышленного рабочего СССР повышалась в среднем за год на 7%. В сельском хозяйстве в том же десятилетии среднегодовой рост производительности труда составил 6,2%. Ускорение темпов технического и организационно-производственного прогресса в предстоящий двадцатилетний период дает все основания планировать повышение темпов роста производительности труда. Вместе с тем в плановых расчетах, естественно, принимается во внимание дальнейшее сокращение рабочего времени, представляющее необходимые условия перехода к коммунизму.

Эти расчеты показывают, что в период с 1960 по 1970 год годовая производительность труда в промышленности СССР может быть повышена более чем в 2 раза (в среднем в год на 7,2%), а за 20 лет — в 4—4,5 раза (в среднем в год на 7,3%), в сельском хозяйстве в первом десятилетии — не менее чем в 2,5 раза (то есть в среднем на 9,6% в год), а в 1961—1980 годах — в 5—6 раз. Чтобы добиться указанного роста производительности труда в промышленности при намеченном сокращении рабочего времени, необходимо повышение часовой выработки в 1961—1980 годах в 6,5—7 раз, или в среднем за год примерно на 10%. Совершенно очевидно, что такой рост часовой производительности труда может быть достигнут лишь в условиях настоящей борьбы за преобразование технической базы всех отраслей и совершенствование организации производства.

Эффективное использование материальных и трудовых ресурсов и повышение производительности общественного труда позволит не только эффективнее использовать фонд накопления для роста производства, но и заметно расширить источники накопления. Суммарное снижение себестоимости одной только промышленной продукции в период генеральной перспективы составит 1,4—1,5 триллиона рублей.

Вместе с тем показатели эффективности использования фонда накопления и всех материальных и трудовых ресурсов социалистического общества являются: 1) соотношение между суммарной экономией текущих затрат, с одной стороны, и капитальными вложениями производственного назначения и дополнительными оборотными фондами, направленными на достижение этой экономии, с другой, 2) соотношение между ростом капитальных вложений и продукцией.

Повышение производительности труда — важнейший фактор как экономии текущих затрат, так и роста продукции. В период разверну-

того строительства коммунизма свыше 90% прироста национального дохода должно быть получено за счет роста производительности труда. В свою очередь в основе роста производительности труда за длительные периоды лежит повышение фондовооруженности труда, связанное с техническим прогрессом и капитальными вложениями.

Наиболее благоприятное соотношение между ростом физического объема национального дохода (с учетом экономии средств производства) и капитальными вложениями достигается в том случае, когда повышение производительности труда обгоняет по своим темпам рост его фондовооруженности; в результате снижается фондоемкость продукции.

Как изменялась динамика фондоемкости продукции в народном хозяйстве СССР в последнее десятилетие (1951—1960)? Ответ на этот вопрос дает таблица 3.

Таблица 3
Динамика фондоемкости продукции в народном хозяйстве СССР
в период с 1951 по 1960 год

Показатели	1960 г., в % к 1955 г.	1960 г., в % к 1955 г.
1. Основные производственные фонды народного хозяйства	245	157
2. Общественный продукт	258	154
3. Национальный доход	267	156
4. Изменение фондоемкости общественного продукта (1:2)	96	102
5. Изменение фондоемкости национального дохода (1:3)	92	101
6. Основные производственные фонды промышленности	275	162
7. Валовая продукция промышленности	300	162
8. Изменение фондоемкости промышленной продукции (6:7)	92	100
9. Основные производственные фонды сельского хозяйства		
а) включая скот	217	140
б) без скота	281	148
10. Валовая продукция сельского хозяйства	163	132
11. Изменение фондоемкости сельскохозяйственной продукции		
а) включая скот (9а:10)	133	106
б) без скота (9б:10)	172	112

За 1951—1960 годы фондоемкость общественного продукта, национального дохода и промышленного продукта снизилась, сельскохозяйственного продукта повысилась. Но в последние годы этого десятилетия фондоемкость общественного продукта и национального дохода несколько повысилась, промышленного продукта осталась без изменения. Повышение фондоемкости сельскохозяйственной продукции замедлилось в связи с тем, что прирост этой продукции приходится главным образом на вторую половину десятилетия. Насколько можно судить по имеющимся данным, рост фондоемкости продукции всего народного хозяйства в последние годы связан с повышением в 1954—1958 годах темпов роста фондового сельского хозяйства, с усиленным ростом электроэнергетики, нефтяной и некоторых других фондо-

емких отраслей промышленности, с дальнейшим перемещением лесозаготовок на Восток (что связано со строительством лесозовозных дорог), с усиленной электрификацией транспорта и т. д.

Эти факторы будут действовать и в дальнейшем. Тем не менее расчеты показывают, что имеются большие возможности снизить фондоемкость продукции как во всем народном хозяйстве, так и в промышленности.

Если механизация и автоматизация отдельных промежуточных процессов в ряде случаев не ведет к снижению фондоемкости продукции, то дальнейший технический прогресс комплексно-механизированного и автоматизированного производства при соответствующей организации и технологии является средством экономии не только живого труда, но, как правило, и средств труда, основных производственных фондов. В том же направлении действует процесс концентрации производства. Удельные капитальные вложения в тепловую электростанцию мощностью 1200 тысяч киловатт-часов в два-три раза меньше, чем в станцию мощностью 50 тысяч киловатт и примерно на 40% меньше, чем в станцию мощностью 200 тысяч киловатт.

Технический прогресс позволяет изменить структуру основных производственных фондов, снизить удельный вес здания и поднять долю активной части средств труда, оборудования. До сих пор этот фактор повышения фондоемкости продукции использовался в нашем хозяйстве слабо. Между тем имеются крупные резервы экономии на производственных зданиях и сооружениях путем повышения в капитальных вложениях доли затрат на техническую реконструкцию и расширение действующих предприятий и особенно снижения стоимости строительно-монтажных работ. Комплексная механизация и автоматизация, увеличение мощности агрегатов также способствуют решению этой проблемы, поскольку они повышают коэффициент насыщенности зданий оборудованием.

Исключительно важным фактором снижения фондоемкости продукции является улучшение использования производственных фондов во всем народном хозяйстве путем более ускоренного освоения производственных мощностей, совершенствования организации производства, а в ряде отраслей и повышения коэффициента сменности, особенно в связи с сокращением рабочего времени.

На динамику фондоемкости продукции существенное влияние оказывают изменения в отраслевой структуре народного хозяйства. В этом отношении наибольшее значение имеет динамика удельного веса промышленности, а внутри промышленности — обрабатывающей промышленности. Повышение доли менее фондоемкой (по сравнению с сельским хозяйством и транспортом) промышленности усиливает тенденцию к снижению фондоемкости продукции всего народного хозяйства. Это влияние изменений в отраслевой структуре народного хозяйства должно особенно сильно сказаться в последние десятилетия (1971—1980). В самой промышленности наиболее быстро будут развиваться наименее фондоемкие отрасли тяжелой промышленности — машиностроение и химическая промышленность и сравнительно быстро малоемкие — легкая и пищевая промышленность. Но и в отраслях с высокой фондоемкостью продукции (электротехника, черная и цветная металлургия, топливные отрасли) на основе технического прогресса, снижения стоимости строительства и структурных сдвигов (в топливном балансе, в структуре электротехники и т. д.) проектируется сильное снижение фондоемкости продукции при одновременном большом снижении ее себестоимости. В сельском хозяйстве повышению затрат производственных фондов на единицу продукции будет противостоять подъем урожайности и продуктивности скота.

Повышение эффективности использования материальных ресурсов и фонда накопления находит выражение не только в снижении затрат действующих производственных фондов на единицу продукции и в снижении ее стоимости, но и в быстрейшем превращении капитальных вложений в основные фонды, а следовательно, в скорейшем получении продукции за счет этих капитальных вложений. Основным средством решения этой проблемы, как подчеркивалось на XXII съезде партии, является совершенствование проектирования и техники строительства, действенная борьба против распыления средств между множеством строительных объектов, против омертвления капитальных вложений, концентрации материальных, людских и денежных ресурсов на наиболее важных для роста производства и потребления стройках, на объектах, которые могут и должны быть завершены в ближайшее время.

Вместе с быстрым ростом производительности труда и снижением фондоемкости продукции и скорейшем превращении капитальных вложений в производственные фонды будут способствовать достижению намеченных высоких темпов расширенного воспроизводства и их превышению. Каждый процент роста производительности труда и снижения стоимости продукции будет сопряжен с относительно меньшим дополнительным расходом капитальных вложений и производственных фондов, а это ускорит процесс реального накопления.

При поддержании высоких темпов расширенного воспроизводства значительно увеличатся годовые объемы производства, а при этом, как правило, возрастает и абсолютные годовые приросты продукции. Это наглядно видно на примере промышленности (см. таблицу 4).

Таблица 4

Абсолютный прирост годовых объемов промышленного производства СССР

	1960 г. к 1950 г.	1970 г. к 1960 г.	1980 г. к 1970 г.
Выпуск стали (в млн. т)	38	80	105
Добыча нефти	110	242	300—320
Добыча угля	252	153—197	404—500
Выработка электроэнергии (в млрд. квт-ч)	201	608—708	1800—2000
Производство цемента (в млн. т)	35	77	111—113
Ткани всех видов (в млрд. кв. м)	...	10	6—8

Увеличение годовых объемов, а по большому числу продуктов и абсолютных годовых приростов их производства предполагает вовлечение в хозяйственный оборот огромных новых природных ресурсов. Обеспечено ли в предстоящие двадцатилетия поддержание намеченных высоких темпов расширенного воспроизводства со стороны природных ресурсов? Советский Союз превосходит США во всем важнейшим полезным ископаемым. СССР обеспечен на многие десятилетия запасами нефти, газа, угля, железной руды, марганца, бокситов, алмазов, цветных и редких металлов и многих других минеральных ресурсов, лесными богатствами. В СССР имеются огромные возможности увеличения производства сельскохозяйственного сырья, получаемого во всех климатических зонах за исключением тропиков. Вместе с тем для поддержания высоких темпов расширенного воспроизводства, экономии капитальных вложений и текущих затрат необходимы отбор и первоочередное вовлечение в хозяйственный оборот экономически наиболее эффективных естественных ресурсов с тем, чтобы остальные богатства использовать в дальнейшем, когда будет совершенная техника

позволит намного удешевить их освоение и эксплуатацию. Сырьевая проблема решается в период развернутого строительства коммунизма в экономически эффективных формах также на путях внедрения в производство искусственных и синтетических материалов. Производство синтетических смол и пластических масс увеличивается с 332 тысяч тонн в 1960 году до 5300 тысяч тонн и 1970 году и 19 000—21 000 тысяч тонн в 1980 году, производство искусственного и синтетического волокна — с 211 тысяч тонн в 1960 году до 1550 тысяч тонн в 1970 году и 3100—3300 тысяч тонн в 1980 году. Замена дерева и металлов во многих назначениях синтетическими материалами, естественных алмазов синтетическими, использование в легкой промышленности наряду с хлопком, шерстью и кожей искусственных и синтетических видов сырья, — все это существенно расширит возможности накопления и потребления, повысит эффективность капитальных вложений.

Второй вопрос, который связан с увеличением годовых объемов и абсолютных приростов производства — это вопрос о рабочей силе, о балансе труда. Хотя решающая часть этих приростов будет получена за счет повышения производительности труда во всех отраслях народного хозяйства, воспроизводство и рациональное использование рабочей силы является весьма крупной проблемой на протяжении всего периода развернутого строительства коммунизма. Рост трудоспособного населения за двадцатилетие по сути дела предопределяет размеры рождаемости в предыдущие и ближайшие годы и возрастной структуры населения. На протяжении ближайших 20 лет родившиеся в 1945—1964 годах постепенно вступят в трудоспособный возраст, а достигшие в 1960 году 40—59 лет (а женщины 35—54 лет) постепенно перейдут в нетрудоспособный возраст. Первая группа населения значительно превышает вторую. И тем не менее связанное с приростом трудоспособного населения увеличение числа занятых в материальном производстве поставлено в сравнительно узкие границы. К тому же построение коммунизма неразрывно связано с огромным ростом научных учреждений, системы просвещения, здравоохранения, культуры. За двадцатилетие количество занятых в этих и других непроизводственных отраслях возрастает почти в 3 раза, а их доля в общем числе занятых повысится вдвое, и в 1980 году наибольшая часть этого общего числа (свыше двух третей) будет занята в сфере материального производства. Но темп увеличения количества занятых в этой сфере значительно меньше, чем темп роста всего трудоспособного населения. Намеченное в новой Программе партии дальнейшее сокращение рабочего времени означает, что фонд рабочего времени в сфере материального производства увеличивается медленнее, чем рост числа занятых, а на определенных этапах уменьшается. Однако в таких отраслях, как промышленность и транспорт, рост числа занятых за счет увеличения численности трудоспособного населения и перераспределения рабочей силы из сельского и домашнего хозяйства будет играть существенную роль в достижении огромных абсолютных приростов продукции. Баланс труда на предстоящие двадцатилетие полностью учитывает это обстоятельство, а, стало быть, обеспечивает в этой части намеченные темпы расширенного воспроизводства.

• • •

Пропорции социалистического воспроизводства в период развернутого строительства коммунизма должны обеспечить намеченные темпы экономического развития, создание материально-технической базы коммунизма, достижение высшей производительности общественного труда и наиболее высокого уровня народного благосостояния. Осуществление такой пропорциональности развития народного хозяй-

ства представляет одно из важнейших условий решения задач, поставленных новой Программой партии.

В период развернутого строительства коммунизма исключительно важно оптимальное сочетание накопления и быстрого роста народного потребления. Эта пропорция определяет все другие пропорции расширенного воспроизводства. Создание основ коммунистического общества в предстоящие 20 лет требует как высоких темпов роста производства и производительности труда, так и систематического и быстрого подъема народного потребления. Эти две стороны процесса социалистического воспроизводства органически связаны между собой.

В 1960 году весь произведенный народным доход за вычетом потерь был равен, по данным ЦСУ СССР, 143,7 миллиарда рублей, из коих 103,9 миллиарда рублей, или более 72%, составили фонд потребления, а 39,8 миллиарда рублей, или около 28%, фонд накопления (включая в него прирост резервов). Из фонда потребления 93,7 миллиарда рублей (90,1%) пошло на личное потребление всего населения, 7,4 миллиарда рублей (7,1%) составили материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население, и 2,8 миллиарда рублей (2,8%) — материальные затраты в научных учреждениях и в управлении. Структура фонда накопления была следующей: прирост всех основных фондов равнялся 26,3 миллиарда (66%), в том числе производственных — 16,3 миллиарда рублей (41%) и непроизводственных 10 миллиардов рублей (25%), прирост материальных оборотных средств и резервов — 13,5 миллиарда рублей (34%).

Поддержание высоких темпов расширенного воспроизводства, осуществление научно-технического прогресса в крупнейших масштабах и быстрый рост фонда и энергооборуженности и производительности труда в городе и деревне означают необходимость интенсивного накопления прежде всего основных производственных фондов. Однако повышение эффективности капитальных вложений и снижение фондоемкости продукции должно позволить обойтись без повышения удельного веса прироста основных производственных фондов в общей массе накопления уже в ближайшее десятилетие. Но за счет снижения фондоемкости продукции связано с увеличением затрат материальных оборотных фондов на каждый рубль основных производственных фондов. Чем больше снимаешь продукции с каждой единицы основных фондов, тем больше надо затрачивать сырья, даже если учесть его экономию. Кроме того, недостаточная обеспеченность многих предприятий в настоящее время запасами сырья заставляет ускорить накопление этих запасов уже в текущем семилетии, чтобы обеспечить нормальный ход производства.

Установление правильных пропорций в накоплении основных производственных фондов, с одной стороны, и материальных оборотных фондов и запасов, — с другой, представляет одну из важнейших задач народнохозяйственного планирования. Имеющиеся частные диспропорции в этой области, обостряемые недостатками в организации материально-технического снабжения, существенно снижают темпы расширенного воспроизводства. Ускоренное накопление материальных оборотных фондов и запасов может вызвать некоторые повышение нормы производственного накопления лишь в ближайший период, но в дальнейшем эта норма едва ли будет возрастать. Имеются основания считать, что повышение экономической эффективности капитальных вложений и снижение фондоемкости продукции в связи с научно-техническим и организационным прогрессом скажется с наибольшей силой во втором десятилетии, а это позволит поддерживать намеченные темпы расширенного воспроизводства даже при некотором понижении нормы производственного накопления.

Указанное обстоятельство имеет весьма крупное значение для достижения такого оптимального сочетания накопления и роста народного потребления, которое отвечает задачам разнутого строительства коммунизма в течение ближайших 20 лет. Оно создает условия для повышения удельного веса в национальном доходе фонда накопления основных производственных фондов. Это повышение необходимо для ускоренного и коренного преобразования жилищных и социально-культурных условий жизни советского народа, без чего нельзя построить коммунизм. Роль накопления основных производственных фондов для подъема народного благосостояния будет усиливаться на протяжении всего периода разнутого строительства коммунизма, особенно по мере того, как будет достигнута покрытые потребностей населения в предметах питания по рациональным нормам.

В результате повышения удельного веса производственного накопления в национальном доходе и более быстрого роста основных производственных фондов по сравнению с фондом текущего потребления норма совокупного фонда накопления (производственного и производственного) имеет тенденцию к повышению. Но, очевидно, такая тенденция не противостоит подъему народного благосостояния, а создает для него непосредственные материальные условия. Вместе с тем приведенные в новой Программе КПСС и в докладе товарища Н. С. Хрущева на XXII съезде партии данные о росте производства показывают, что фонд текущего потребления возрастет за двадцатилетие почти в такой же мере, как и весь национальный доход (то есть почти в 5 раз).

Стремительный рост производственного накопления и быстрое расширение текущего потребления при одновременном обеспечении интенсивного производственного накопления являются характерными чертами пропорциональности расширенного воспроизводства в период разнутого строительства коммунизма. Сочетание всех этих моментов в генеральной перспективе могло быть еще благоприятнее, если бы не приходилось учитывать при современной международной обстановке расходов на оборону страны.

С пропорцией между накоплением и народным потреблением непосредственно связана пропорция между ростом производства средств производства и предметов потребления во всем народном хозяйстве и прежде всего в промышленности.

В довоенный период необходимость восполнить недостаточный уровень развития производства средств производства приводила к тому, что производство средств производства в СССР намного обогнало по своим темпам производство предметов потребления. За период с 1928 по 1940 год промышленное производство средств производства (группа «А») развивалось среднегодовыми темпами 21,2%, а промышленное производство предметов потребления (группа «Б») — 12,6%. Коэффициент опережения группой «А» группой «Б» составлял 1,7. В 1951—1960 годах среднегодовые темпы роста промышленного производства средств производства были равны 12,6%, а промышленного производства предметов потребления — 10,4%. Коэффициент опережения группой «А» группой «Б» снизился до 1,2. В генеральной перспективе развития народного хозяйства СССР на 1961—1980 годы среднегодовой темп роста группы «А» составляет за весь период 10,2%, а группы «Б» — 8,5%. Коэффициент опережения — 1,2. Особенно велико сближение этих групп промышленного производства в первом десятилетии, когда будет происходить усиленное насыщение спроса населения в изделиях легкой и пищевой промышленности. В этот период коэффициент опережения снижается до 1,15.

Каковы те объективные условия, которые определяют соотношение

среднегодовых темпов расширенного воспроизводства I и II подразделений в период разнутого строительства коммунизма?

Интенсивный рост фондовооруженности труда, его техническое перевооружение во всем народном хозяйстве предъявляют огромные требования к развитию производства средств производства. В связи с этим при общем увеличении за двадцатилетие валового общественного продукта примерно в 5 раз, валовая промышленная продукция в 6,2—6,4 раза, продукция машиностроения и металлообработки возрастает в 9,8—11 раз, а выработка электроэнергии в 9,2—10,3 раза. Особенно быстро растет производство новых видов техники, энергии, материалов. Так, в 1980 году будет выработано синтетических смол и пластических масс в 57—63 раза, а искусственных и синтетических волокон — в 14,7—15,6 раза больше, чем в 1960 году.

И тем не менее в период разнутого строительства коммунизма наиболее сильно действуют факторы, которые способствуют сближению темпов роста I и II подразделений.

Эти факторы следующие:

1. Огромные размеры национального дохода и фонда накопления позволяют распределить капитальные вложения более равномерно между отраслями I и II подразделений без ущерба для технического перевооружения всего народного хозяйства и обороны.

2. В СССР достигнут высокий уровень развития производства средств производства. Их удельный вес в совокупном общественном продукте в 1960 году составлял примерно 62%, а в промышленном продукте — 72,5%. Этот уровень, все время повышающийся, обеспечивает не только растущие масштабы возмещения средств производства, но и наращивание абсолютных приростов продукции и развитие отраслей новой техники без сильных рынков в развитии всего производства средств производства в целом. Этому способствует также постоянное изменение качества выпускаемой техники на действующих предприятиях, которые даже в рамках прежнего объема производства создают основу для технического преобразования многих отраслей производства.

Вместе с тем весьма высокий уровень развития производства средств производства для производства средств производства, достигнутый в СССР, позволяет существенно изменить соотношение роста отдельных производств внутри I подразделений. Чтобы окончательно преодолеть отставание производства продуктов потребления и тем самым создать материальные условия сближения темпов роста I и II подразделений, в генеральной перспективе намечено увеличить промышленное производство средств производства для производства средств производства в 6 раз, а недостаточно развитое промышленное производство средств производства для производства предметов потребления — в 13 раз. Наконец, высокий уровень развития тяжелой промышленности позволяет весьма сильно расширить на ее предприятиях производство предметов культуры и быта из промышленного сырья.

3. Сближение темпов роста I и II подразделений должно в значительной мере способствовать использованию всех возможностей повышения эффективности капитальных вложений и снижения фондоемкости продукции, а также экономия сырьевых ресурсов. Помимо прямого снижения норм расхода материалов огромное значение будут иметь дальнейшие сдвиги в структуре топливного баланса в пользу наиболее эффективных видов топлива (с 1960 по 1980 год добыча нефти возрастет в 4,7—4,8 раза, газа — в 14,4—15,2 раза, угля — в 2,3 раза) и сырьевого баланса в пользу искусственных и синтетических материалов, алюминия и т. д.

Пропорция в развитии I и II подразделений в свою очередь связана с пропорцией в развитии промышленности и сельского хозяйства.

Чтобы осуществить сближение темпов роста производства средств производства и предметов потребления на основе поддержания высоких темпов развития обоих подразделений, необходимо обеспечить быстрый подъем сельского хозяйства, которое представляет важнейшую сырьевую базу II подразделения и само производит предметы потребления. Уже в 1961—1970 годах имеются все возможности решить проблему полного преодоления отставания сельского хозяйства от потребностей бурно развивающегося народного хозяйства СССР.

В новой Программе КПСС предусматривается весьма высокий среднегодовой темп роста сельскохозяйственной продукции в первом десятилетии — 9,5%. Он близок к темпу развития промышленности (10,1%). Когда уровень развития сельского хозяйства будет приведен в соответствие с потребностями всего народного хозяйства и особенно, если будут достигнуты рациональные нормы питания, уже не потребуется столь высокий темп роста сельскохозяйственной продукции. Сельское хозяйство — не единственный поставщик предметов труда для производства предметов потребления. По мере повышения уровня экономического развития страны, а также в связи с техническим прогрессом возрастающую долю предметов труда для II подразделения поставят промышленность (материалы для строительства жилых домов и социально-культурных учреждений, черные и цветные металлы, древесину, топливо и энергию, синтетические материалы и т. д.). В связи с этим во втором десятилетии генеральной перспективы построения коммунизма намечено увеличение сельскохозяйственного производства не в 2,5 раза, как в первое десятилетие, а в 1,4 раза.

Подъем сельского хозяйства в большой мере зависит от размера производства в промышленности — тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, ядохимикатов, нефтепродуктов, электроэнергии, строительных материалов и других средств производства, идущих в деревню. В связи с этим необходимо дальнейшее приспособление структуры промышленного производства средств производства к полному удовлетворению нужд сельского хозяйства. Усиленно должны развиваться отрасли, обеспечивающие комплексную механизацию, автоматизацию и электрификацию сельского хозяйства. Весьма велико значение для подъема урожайности и производительности труда в сельском хозяйстве увеличение минеральных удобрений с 13,9 миллиона тонн в 1960 году до 77 миллионов тонн в 1970 году и 125—135 миллионов тонн в 1980 году.

Развитие взаимосвязей между промышленностью и сельским хозяйством имеет крупнейшее значение для коммунистического преобразования общества, достижения коммунистического изобилия продуктов, превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального и преодоления социальных различий между городом и деревней.

* * *

Определенные в новой Программе КПСС темпы и пропорции экономического развития нашей страны обеспечивают решение в намеченные сроки главной экономической задачи этого периода — создание материально-технической базы коммунизма и постепенное перерастание на этой основе социалистических производственных отношений в коммунистические.

Новые единые нормы амортизации основных фондов СССР

С 1 января 1963 года должны быть введены в действие новые единые нормы амортизации основных фондов, которые были разработаны в последнее время.

Необходимость разработки новых норм амортизации вызвана тем, что действующие нормы во многом уже устарели. Как известно, объективным критерием правильности норм амортизации является срок службы основных фондов. Но этот срок не может быть раз навсегда данным, неизменным. Он изменяется в соответствии с материально-вещной и стоимостной структурой основных фондов, их техническим уровнем и интенсивностью использования.

В послевоенные годы многое изменилось во всех этих областях. Значительно повысился уровень технической вооруженности основных фондов, существенно изменилась их структура, выросла интенсивность использования многих видов машин и оборудования. Нормы же амортизации, установленные в 1938 году, корректировались после войны лишь в связи с пересмотром оптовых цен и тарифов. В результате к настоящему времени эти нормы в ряде случаев перестали правильно отражать действительный износ основных фондов и отвечать задачам их своевременного и полного возобновления.

Анализ имеющихся материалов показывает, что применение старых норм в современных условиях не обеспечивает полного возмещения в стоимости продукта фактического износа основных фондов. По данным ЦСУ СССР, убытки от ликвидации выбывающих основных фондов в последние годы составляют значительную сумму — порядка 1,3—1,4 миллиарда рублей в год. В связи с этим искусственно занижаются издержки производства и соответственно занижается размер накоплений, что не может быть признано нормальным и экономически оправданным.

Существенным недостатком старых норм амортизации является то, что они установлены без дифференциации по элементам основных фондов в соответствии с различными сроками службы. Для того чтобы устранить эти недостатки и разработать новые, экономически обоснованные нормы амортизации, потребовалось провести большую подготовительную работу.

Исходной предпосылкой и необходимым условием успешного осуществления этой работы являлась генеральная переоценка основных фондов, которая позволила привести основные фонды к единой стоимостной оценке независимо от времени их создания. Все основные фонды были оценены по единой восстановительной стоимости применительно к современным условиям воспроизводства.

Таким образом, была решена первая часть задачи — устранена существовавшая ранее пестрота в оценке основных фондов и создана исходная стоимостная база для расчета норм амортизации.

Вторая, не менее сложная, часть задачи состояла в том, чтобы технически и экономически правильно определить оптимальную продолжительность эффективного использования основных фондов. К решению этой задачи было привлечено свыше 80 отраслевых научно-исследовательских институтов, 30 совнархозов и много других предприятий и организаций.

Необходимо было прежде всего определить меру дифференциации норм, имея в виду, чтобы их количество не было чрезмерно большим и вместе с тем достаточным в интересах более или менее полного учета специфических условий эксплуатации различных видов основных фондов. В этих целях была составлена единая классификация основных фондов.

В результате тщательного отбора инвентарных объектов было признано целесообразным разработать около 1100 норм как по отдельным видам и группам основных фондов (металлорежущие станки, кузнечно-прессовые машины, двигатели, здания различных типов и т. д.), так и по комплексам машин и оборудования (оборудование доменных и мартеновских печей, прокатные станы, суда и т. д.).

Каждая из групп включает в себя основные фонды аналогичного производственно-технического назначения с относительно одинаковыми сроками службы и размерами затрат на капитальный ремонт.

В отдельных отраслях промышленности, имеющих в основном однотипное технологическое оборудование (обувная, сахарная, хлебопекарная, консервная и др.), приняты усредненные нормы амортизации по соответствующим комплексам оборудования.

Разработка новых норм амортизации с такой широкой дифференциацией проводилась в нашей стране впервые и была связана с решением ряда сложных проблем.

Нормы устанавливались раздельно: для частичного возмещения (капитального ремонта) и полного возобновления (реновации). Общая норма амортизации по каждому виду основных фондов складывается из указанных двух частей. Разумеется, существует взаимная зависимость — между капитальным ремонтом и реновацией. Чем больше объем капитального ремонта, тем меньше средств нужно на реновацию, и наоборот. Но как показывает опыт, общая сумма затрат на капитальный ремонт и реновацию неодинакова при различном соотношении между ними. В зависимости от этих соотношений различна эффективность капитальных вложений на реновацию и затрат на капитальный ремонт.

При помощи капитального ремонта можно продлить физическое существование машины на неопределенно долгий срок. «Машины и вагоны, — говорится в «Капитале» К. Маркса, — могут подвергнуться такому ремонту, что во многих из них от старого материала не останется и следа.» Это полностью относится к практическиму у нас заводскому ремонту машин и транспортных средств, у которых в результате ремонта заменяются все части, а иногда по несколько раз.

Практика показывает, что с каждым последующим ремонтом межремонтный период сокращается, а стоимость ремонта увеличивается, одновременно возрастают текущие расходы по эксплуатации основных фондов. По действующим положениям, например, норма пробега автомобиля ГАЗ-51 до первого капитального ремонта составляет 105 тысяч километров, а после первого — уже 90 тысяч километров.

В связи с этим на страницах печати обсуждались предложения об отказе от капитальных ремонтов машин и оборудования. Однако принятие такого предложения в современных условиях было бы неразумным и неправильным, так как это потребовало бы крупных единовременных вложений на замену оборудования, поддержание и содер-

жествование которого может быть обеспечено в настоящее время значительно меньшими средствами путем капитального ремонта и модернизации.

При решении этого вопроса весьма важно установить оптимальное, экономически наиболее выгодное соотношение между затратами на капитальный ремонт и реновацию. При этом экономическая целесообразность определялась не абстрактно, академически, а с учетом конкретных условий воспроизводства и прежде всего с учетом имеющихся материальных ресурсов и возможностей единовременного вложения средств в создание новых фондов взамен выбывающих. При этом принималось во внимание, что возможности капитального ремонта в современных условиях не исчерпываются простой заменой изнашивающихся элементов основных фондов аналогичными новыми, так как известно, что в ряде случаев проведение капитального ремонта оборудования сопровождается его частичной модернизацией.

Новые нормы амортизации были установлены на основе:

- определения экономической целесообразности числа капитальных ремонтов и их периодичности для отдельных видов основных фондов;
- выявления на этой основе срока службы основных фондов;
- изучения возможности преодоления морального износа старых машин и оборудования путем их модернизации, главным образом в процессе капитального ремонта;
- выявления возможности замены оборудования до полного физического износа, исходя из перспектив производства оборудования на ближайшие годы;
- установления фактических сроков службы оборудования за последние годы.

В основу определения экономической целесообразности проведения капитальных ремонтов были положены, во-первых, их стоимость и, во-вторых, расходы по эксплуатации машин после ремонта. Признано, что стоимость капитального ремонта того или иного вида оборудования, как правило, должна быть ниже их первоначальной стоимости. Что касается второго критерия, то было принято, что если расходы по эксплуатации машин после проведенного капитального ремонта чрезмерно возрастают, то дальше проводить их капитальный ремонт экономически нецелесообразно.

При определении экономической целесообразности проведения капитальных ремонтов по отдельным видам оборудования принималось во внимание также и другие обстоятельства, в частности возможность обновления действующего парка, условия изготовления деталей для замены и т. д.

С учетом всего этого было признано экономически оправданным, например, проводить капитальный ремонт тракторов лишь один раз и вовсе не подвергать капитальному ремонту вакуум-насосы, лебедки, используемые в горной промышленности, вентиляторы частичного проветривания, гидромониторы, вышки в бурении и др.

По некоторым видам оборудования (швейной, кожевенно-обувной и других отраслей промышленности) предусмотрены относительно высокие нормы амортизации на капитальный ремонт с учетом возможностей замены этого оборудования новым.

По металлорежущему оборудованию нормы были определены с учетом проведения двух капитальных ремонтов с модернизацией. По кузнечно-прессовым машинам — исходя из проведения от двух до трех капитальных ремонтов и модернизации.

По судам было признано экономически целесообразным проведение только одного капитального ремонта, так как последующий ремонт во многих случаях превышает их первоначальную стоимость.

По автомобильному транспорту нормы были установлены исходя

из пробега 220—250 тысяч километров против 280—350 тысяч километров по старым нормам.

Новые нормы амортизационных отчислений на капитальный ремонт в отличие от действующих включают в себя затраты на средние ремонты, проводимые с периодичностью свыше одного года. Это признано целесообразным сделать по следующим соображениям.

Капитальный ремонт в отличие от текущего состоит в замене всех износившихся узлов и деталей и, как правило, связан с полной разборкой и проверкой оборудования и обычно сопровождается переводом в производительно функционирующий средства труда.

Средние ремонты с периодичностью менее года — это мелкие, частные ремонты, которые по своей экономической природе являются обычными текущими ремонтами средств труда. Средние же ремонты с периодичностью свыше года по своему характеру почти не отличаются от капитальных ремонтов, так как при их проведении повторяется весь цикл работ, как и при проведении капитальных ремонтов, лишь в несколько меньшем, а иногда и в таком же объеме. Следовательно, технико-экономическая природа среднего ремонта с периодичностью свыше одного года по существу не отличается от природы капитального ремонта, что обуславливает необходимость систематического накопления средств для производства таких средних ремонтов путем амортизационных отчислений.

Образование средств в порядке амортизационных отчислений для всех ремонтов, производимых с периодичностью свыше одного года, даст возможность: а) более четко разграничить затраты между капитальными и текущими ремонтами; б) создать наряду с капитальным ремонтом устойчивую финансовую базу и для среднего ремонта, отнесенного к капитальному, поскольку средства для финансирования этих ремонтов будут заблаговременно аккумулироваться на специальных счетах в Госбанке и находиться в распоряжении предприятий; в) упорядочить планирование и учет объема затрат по капитальному и приравненному к нему среднему ремонту.

В нормах амортизации на капитальный ремонт учтены затраты на малую модернизацию оборудования, которая проводится одновременно с капитальным ремонтом, поскольку техникой и экономически почти невозможно отделить эту модернизацию от капитального ремонта.

Это практически означает, что амортизационный фонд, используемый на капитальный ремонт, так же как и на renovation, является источником не только простого, но в известной мере и расширенного воспроизводства. Модернизация является важнейшим средством преодоления морального износа оборудования, способствует поддержанию орудий труда на современном техническом уровне и удлиняет срок их службы. Она призвана обеспечивать рост производительности стареющего агрегата и снижение издержек производства продукции.

Замена физически износившихся частей средства труда при капитальном ремонте производится в условиях непрерывного прогресса техники и возмещает ту или иную сменяемую часть не в первоначальной форме, а в соответствующей современному техническому уровню.

Что касается затрат по модернизации машин и оборудования, осуществляемых при реконструкции предприятий, цехов или отдельных объектов, то финансирование их должно осуществляться за счет ассигнований на капитальные вложения, а также за счет ссуд банка и фонда предприятия.

Определение объема затрат на малую модернизацию оборудования производится на основе разработанных отраслевыми научно-исследо-

вательскими институтами типовых проектов планов модернизации на ближайшие годы. В частности, по металлорежущим станкам затраты по модернизации определены в размере до 1% стоимости парка станков, по кузнечно-прессовым машинам — в пределах 0,5—0,9%, по оборудованию предприятий черной металлургии — до 0,5%, по оборудованию предприятий сборного железобетона — 1,2% и т. д.

В связи с тем что износ оборудования зависит в известной мере от интенсивности его использования, в новых нормах амортизационных отчислений на капитальный ремонт предусматриваются поправочные коэффициенты, учитывающие режим работы оборудования (сменность), влияние агрессивной среды и другие факторы.

Исходя из техникой и экономически целесообразного количества капитальных и приравненных к ним средних ремонтов, а также учитывая моральный износ отдельных видов основных фондов, устанавливались сроки их службы и соответственно нормы на renovation. При этом был проведен тщательный анализ возрастного состава, практики эксплуатации ряда видов основных фондов и модернизации оборудования, проверены возможности полной замены отдельных групп машин, механизмов и агрегатов с учетом складывающихся на перспективу балансов оборудования.

Было признано целесообразным начислить нормы амортизации на полное возобновление не только по действующему оборудованию, но также и по оборудованию и транспортным средствам, находящимся в запасе, поскольку последние также подвергаются износу.

В процессе подготовки новых норм необходимо было решить вопрос о нормах на renovation для вековых сооружений (гидростанции, верхнее строение железнодорожного пути, каналы и др.). Хотя вековые сооружения полностью восстанавливаются в процессе капитального ремонта без утраты ими первоначальных технико-эксплуатационных свойств, было признано целесообразным начислять по этим объектам амортизацию на renovation в минимальных размерах, имея в виду, что эти объекты в известной мере также подвержены моральному износу.

В отношении угольных и других горнодобывающих предприятий установлен особый принцип начисления амортизации на renovation. Поскольку срок службы этих предприятий зависит от срока отработки имеющихся запасов полезных ископаемых, нормы амортизации по этим предприятиям будут определяться по потонным ставкам, исчисляемым в виде отношения между стоимостью основных фондов этих предприятий и имеющимися запасами.

Для того чтобы оценить общие экономические результаты проведенной работы по установлению новых дифференцированных норм амортизации основных фондов, на предприятиях ряда совнархозов и министерств были сделаны проверочные расчеты, позволившие сопоставить новые нормы с ныне действующими.

Учитывая значительный удельный вес и разнообразную структуру основных фондов указанных предприятий, представляется возможным распространить результаты этих расчетов на все основные фонды страны и сделать следующие общие выводы:

	Действующие нормы	Новые нормы
Норма на капитальный ремонт в %	3,0	3,2
• • • renovation	2,2	2,8
Общая норма амортизации, в %	5,2	6,0

Общая норма амортизации в результате пересмотра повышена на 0,8%, в том числе на капитальный ремонт — на 0,2% и на реконструкцию — на 0,6%. Исходя из общей стоимости основных фондов по состоянию на 1 января 1960 года указанное повышение нормы вызывает увеличение годовой суммы амортизационных отчислений в целом примерно на 2,6 миллиарда рублей, из них около 1,1 миллиарда рублей падает на капитальный ремонт и 1,5 миллиарда рублей на реконструкцию.

Повышение нормы на капитальный ремонт связано, как уже было отмечено выше, с включением в нее затрат на средний ремонт периодически свыше года и на модернизацию оборудования. Что касается повышения нормы на реконструкцию, то оно обусловлено тем, что старая норма во многих случаях не обеспечивает полного возмещения всей стоимости основных фондов до их физического выбытия, не говоря уже о том, что она не учитывает морального износа фондов.

Каковы практические последствия указанного повышения нормы амортизации?

Увеличение амортизационных отчислений на реконструкцию вызовет соответствующее повышение себестоимости продукции и следовательно уменьшение накоплений. Но вместе с тем на такую же сумму уменьшится потребность в прямых ассигнованиях из государственного бюджета на капитальное строительство новых основных фондов взамен выбывающих. Экономически неоправданные убытки от ликвидации немодернизированной части основных фондов будут устранены или, во всяком случае, резко сокращены.

Повышение нормы на капитальный ремонт в той части, в какой оно обусловлено включением затрат на средний ремонт, не повысит уровень себестоимости продукции, так как эти затраты и при существующей практике входят в себестоимость в составе расходов на текущий ремонт. Следовательно, увеличение ассигнований на капитальный ремонт должно быть компенсировано соответствующим их сокращением на текущий ремонт.

Что касается дополнительных расходов, связанных с включением в норму на капитальный ремонт затрат на модернизацию оборудования, то эти расходы в первое время увеличат себестоимость продукции, но затем должны быть с избытком компенсированы повышением производительности оборудования, подвергающегося модернизации.

Следует сказать, что значение крупной народнохозяйственной проблемы модернизации оборудования из года в год все более повышается. Успешное решение этой проблемы в интересах государства, в интересах повышения общественной производительности труда должно быть обеспечено всеми необходимыми практическими мерами и ресурсами. В частности, включение затрат на малую модернизацию в норму капитального ремонта создаст устойчивую финансовую базу для систематического проведения соответствующих работ.

Для наиболее полной характеристики новых норм амортизации ниже приводятся результаты расчета этих норм по группам основных фондов (см. таблицу).

Приведенные данные представляют интерес прежде всего с точки зрения характеристики сроков службы отдельных групп основных фондов, а также соотношения отчислений на частичное возмещение и полное возобновление.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что на капитальный ремонт направляется преобладающая доля амортизационных отчислений. По основным фондам народного хозяйства в целом удельный вес капитального ремонта в амортизационных отчислениях составляет свыше 53%, в том числе по зданиям — около 55%, сооружениям и передаточным устройствам — свыше 65%, силовым машинам и обо-

Новые нормы амортизации по группам основных фондов

Группы основных фондов	Общая норма	В том числе	
		на реконструкцию	на капитальный ремонт
Здания	3,1	1,4	1,7
Сооружения и передаточные устройства	4,6	1,6	3,0
Силовые машины и оборудование	9,9	4,6	5,3
Рабочие машины и оборудование	13,3	6,5	6,8
Измерительные и регулирующие устройства	9,1	6,6	2,5
Транспортные средства	8,8	3,3	5,5
Инструменты	18,6	13,9	4,7
Хозяйственный инвентарь и принадлежность	12,7	7,5	5,2
Рабочий скот	12,0	12,0	—
Многолетние насаждения	3,2	2,4	0,8
Прочие	4,9	3,1	1,8

удованию — около 54%, рабочим машинам и оборудованию — 51%, транспортным средствам — 63%. По измерительным и регулирующим устройствам, инструменту, инвентарю, а также по многолетним насаждениям, наоборот, основная часть амортизационных отчислений используется на капитальные вложения для полного их возобновления.

Разумеется, различные соотношения затрат на капитальный ремонт и реконструкцию по отдельным видам основных фондов в известной мере обусловлены назначением тех или иных средств труда, физическими и технико-эксплуатационными их свойствами. Но по каждому данному виду основных фондов и особенно по оборудованию и машинам эти соотношения формируются под значительным воздействием конкретных экономических условий развития народного хозяйства и его технического уровня.

По мере экономического развития и технического прогресса, по-видимому, все сильнее будет проявляться тенденция к ускорению технического перевооружения основных фондов и прежде всего оборудования и машин путем их полного возобновления. Это будет отражаться на структуре использования амортизационных отчислений в направлении повышения доли амортизации, направляемой на реконструкцию. Подтверждением этого в известной мере являются результаты проведенного пересмотра норм амортизации. Как уже было указано выше, норма на реконструкцию возросла в значительно большей степени, чем на капитальный ремонт.

Вместе с тем прогресс науки и техники расширяет возможности технического совершенствования отдельных элементов основных фондов одновременно с их капитальным ремонтом. Возрастающая эффективность малой модернизации оборудования противодействует тенденции к повышению доли амортизации, направляемой на полное возобновление.

Государство заинтересовано в том, чтобы созданные основные фонды страны, составляющие колоссальное наше богатство и материальную базу развития народного хозяйства, систематически поддерживались в нормальном и полностью работоспособном состоянии, своевременно возобновлялись в случае необходимости путем создания новых фондов, взамен выбывающих.

Это требование относится к каждой хозяйственной организации,

к каждому отдельному предприятию. Для того чтобы оно выполнялось строго и неукоснительно, нужна прежде всего постоянная и устойчивая материальная и финансовая база. Финансовую базу возмещения основных фондов и составляет амортизационный фонд, формируемый на каждом предприятии, в каждой хозяйственной организации.

Достаточность этого фонда для своевременного и полного возмещения износа зданий, сооружений, оборудования и других видов основных средств зависит от правильности устанавливаемых норм амортизации: правильная норма — в необходимых размерах накапливаются амортизационные отчисления, имеются соответствующие финансовые источники для возмещения износа основных фондов; завышена норма — экономически необоснованно ограничен амортизационный фонд, не хватает финансовых ресурсов для проведения необходимых работ, связанных с поддержанием основных фондов в нормальном, работоспособном состоянии; занижена норма — неоправданно увеличиваются амортизационный фонд, искусственно завышается себестоимость продукции и соответственно ограничиваются накопления. Здесь проявляется непосредственная связь норм амортизации с хозяйственным расчетом предприятия.

С введением новых единых норм амортизации должна быть серьезно повышена ответственность предприятий и хозяйственных организаций за своевременное возмещение износа основных фондов, за их сохранение. На каждом предприятии необходимо организовать строгий учет за образованием амортизационного фонда и его использованием.

Та часть амортизационного фонда, которая служит источником финансирования капитального ремонта, должна оставаться в распоряжении предприятия, систематически откладываться на специальном его счете в Госбанке, и не может быть использована на другие нужды, помимо капитального ремонта.

Другая же часть амортизации, предназначенная для полного возмещения выбывающих основных фондов, вносится предприятиями в бюджет и служит источником финансирования капитальных вложений не только для данного, но и для других предприятий.

Но период образования амортизационного фонда не совпадает с периодом его использования на каждом данном предприятии. Амортизационный фонд образуется систематически и равномерно соответственно стоимости основных фондов и установленной норме амортизации. Использование же этого фонда происходит периодически в соответствии с возникающими на данном предприятии потребностями в возмещении износа основных фондов.

Естественно, что, пока не возникла надобность в проведении капитального ремонта основных средств на данном предприятии, накопленные им амортизационные средства для этих нужд целесообразно использовать для капитального ремонта основных фондов других предприятий, где в этом возникла потребность. Такое перераспределение амортизационных отчислений между предприятиями разрешено делать по распоряжению соответствующих вышестоящих организаций. Но практика этого перераспределения должна быть упорядочена.

В интересах укрепления хозяйственного расчета и усиления ответственности предприятий за сохранение основных фондов нужно исключить имеющие место факты необоснованного безвозвратного изъятия из отдельных предприятий части амортизационных отчислений, предназначенных для капитального ремонта, имея при этом в виду, что при безвозвратной передаче амортизационных отчислений одного предприятия другому себестоимость продукции первого неоправданно завышается, а второго искусственно занижается.

Требуется установить такой порядок планирования, начисления и учета амортизации, который исключал бы возможность произвольного определения или изменения амортизации в зависимости от уровня рентабельности. По каждому предприятию сумма амортизации должна находиться в строгой зависимости лишь от общей стоимости и структуры основных фондов, а также от интенсивности будет разрабатываться на их основе плановые расчеты для установления годовых сумм амортизации. Положение о порядке планирования, начисления и использования амортизационных сумм по основным фондам разрабатывается Госпланом СССР совместно с другими заинтересованными организациями.

В положении должны быть даны рекомендации по ряду практических вопросов, в частности по вопросу о целесообразности отнесения потерь, связанных с недоамортизацией основных фондов, на себестоимость продукции или на финансовые результаты деятельности предприятий, о целесообразности прекращения начислений амортизации по объектам, эксплуатируемым сверх установленного амортизационного срока, и др.

Советам Министров союзных республик, совнархозам, министерствам и ведомствам СССР необходимо принять меры по укреплению планово-финансовой дисциплины в использовании амортизационных отчислений. Госбанк СССР и Министерство финансов СССР обязаны усилить контроль за правильностью расходования амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт.

Одновременно с разработкой новых единых норм амортизации, образующих прочную финансовую базу для своевременного и полного возмещения износа основных фондов, принят ряд мер по улучшению материально-технического обеспечения ремонтных нужд и организации проведения ремонтов. До 1 января 1962 года должно быть разработано и утверждено новое положение о ремонте оборудования и транспортных средств и до 1 апреля 1962 года — о ремонте зданий и сооружений с целью значительного повышения качества, сокращения сроков и снижения стоимости ремонта. Должны быть осуществлены также мероприятия по улучшению организации ремонта основных фондов, имея в виду создание специализированных заводов и крупных цехов по централизованному ремонту оборудования с учетом потребности смежных экономических районов.

Осуществление всех этих мер позволит обеспечить надлежащую сохранность основных фондов и вместе с тем будет способствовать значительному улучшению их использования. А последнее, как известно, имеет большое народнохозяйственное значение. Достаточно сказать, что улучшение использования основных фондов в промышленности только на 1% в настоящее время равносильно экономии государственных средств на капитальное строительство порядка 900 миллионов рублей, или увеличению выпуска продукции примерно на 1,5 миллиарда рублей без дополнительных капитальных вложений.

Нужно сказать, что до последнего времени проблеме повышения эффективности использования основных производственных фондов уделялось недостаточно внимания. Требуется осуществить ряд практических мер по усилению заинтересованности и повышению ответственности предприятий и хозяйственных организаций за рациональное и эффективное использование основных фондов.

Оборотные средства, как известно, строго нормируются; предприятие, у которого по тем или иным причинам образовались сверхнормативные запасы топлива, сырья и материалов, подвергается финансовым и другим санкциям. Использование оборотных фондов пред-

приятна является одним из важнейших показателей, характеризующих качество его работы.

Что касается основных фондов, то здесь практически приобрели более или менее важное значение отдельные технико-экономические показатели использования оборудования и некоторых сооружений, такие, например, как коэффициент использования полезного объема доменных печей, сьем стали с квадратного метра площади пода мартеновских печей, производительность веретен и ткацких станков в текстильной промышленности и др. Причем в ряде случаев оценка результатов производственной деятельности коллективов предприятий поставлена в прямую зависимость от них, и это правильно.

Но эффективность использования всей совокупности основных фондов мало что из хозяйственников интересует, хотя она несомненно может более полно характеризовать результаты деятельности предприятий.

Возьмем, например, доменное производство. Здесь производственные результаты принято оценивать в значительной зависимости от достигнутого коэффициента использования полезного объема доменных печей. Но ведь известно, что этот показатель далеко не полностью характеризует уровень использования всех средств, вложенных в доменный цех, что он сам находится в прямой зависимости от технической вооруженности цеха и качества сырья. Примерно то же самое можно сказать и о других применяемых технико-экономических показателях работы предприятий. Их значение нельзя отрицать, но они не могут дать полной характеристики эффективности использования средств, вложенных в основные фонды.

Поэтому все более актуальной становится проблема прямого сопоставления стоимости основных производственных фондов с выпуском продукции.

Проведенная генеральная переоценка основных фондов позволяет ввести в практику планирования, учета и оценки результатов работы предприятий указанные сопоставления с тем, чтобы экономически стимулировать их на осуществление мер по наиболее полному и эффективному использованию всех вложенных в основные производственные фонды средств.

В заключение следует сказать, что введение новых единиц норм амортизации будет способствовать улучшению практики планирования капитальных вложений. В связи с тем, что рост основных фондов сопровождается соответствующим увеличением потребности в средствах для их возобновления и что уже в настоящее время эта потребность отягачет на себя примерно около 20% всех государственных капитальных вложений страны, целесообразно было бы ввести в практику планирования раздельные расчеты необходимых капитальных вложений на простое возобновление основных фондов, с одной стороны, и их расширение, с другой.

Эти расчеты будут характеризовать растущую потребность народного хозяйства, его отдельных отраслей, экономических районов и предприятий в средствах для простого возобновления выбывающих основных фондов и служить задачам правильного определения темпов расширенного воспроизводства.

Новые нормы амортизации будут содействовать дальнейшему укреплению хозяйственного расчета на предприятиях и улучшению сохранения основных фондов. Организационное введение этих норм является важнейшей задачей всех хозяйственных, плановых и финансовых органов страны.

Вопросы совершенствования плановой работы

Состоявшееся в марте 1961 года Всесоюзное совещание по вопросам совершенствования планирования рекомендовало применять дифференцированные показатели. Однако некоторые работники совхозов и предприятий высказываются против этих рекомендаций. В публикуемой ниже статье т. Бухаченко обосновывает необходимость дифференцированных показателей при планировании производительности труда.

Предоставляем возможность читателям высказать свои соображения по этому вопросу, на страницах нашего журнала.

Планирование производительности труда в совхозах

В течение последних лет экономисты занимаются поисками такого показателя производительности труда, который мог бы с успехом заменить применяемый в настоящее время в государственных планах показатель выработки валовой продукции на одного работающего. Недостатки этого показателя известны, однако поиски нового пока не дали положительного результата, хотя их, конечно, надо продолжать.

Прежняя неудача, как нам кажется, в том, что при имеющемся огромном разнообразии отраслей промышленности и различных в планировании на предприятиях, в совхозах и госпланах республик очень трудно найти вполне удовлетворительный единый, универсальный показатель производительности труда, одинаково пригодный для всех отраслей и всех звеньев планирования. Нужно учитывать также, что показатель производительности труда выполняет различную роль на предприятиях и в высших планирующих органах. На предприятии — это локальный показатель, задача которого в местных производственных условиях — возможно точнее измерить трудовые усилия коллектива, объем выполненной им работы. Для измерения производительности труда в масштабе совхоза во всей промышленности требуется другой показатель, который позволял бы выявить, сколько продукции в ее потребительном значении вышло в среднем на одного работающего.

Стоимостные показатели (выработка валовой и товарной продукции) критиковались главным образом за то, что они искажают объем трудовых усилий производственного коллектива предприятия. Возможность же и целесообразность использования их для народнохозяйственного планирования трудно отрицать. Для того чтобы при измерении производительности труда на предприятии избавиться от искажающего влияния прошлого труда, необходимо в показателе производительности труда отражать объем работы, выполненной только данным коллективом. Это можно сделать с помощью нормативной стоимости обработки, стабильных норм-часов или другого аналогичного показателя, характеризующего объем трудовых затрат.

Однако суммировать полученные с помощью этих показателей данные в масштабе совхоза не следует, так как производительность труда — это количество продукции, выработанной одним работником в единицу времени, а по объему трудовых затрат не всегда можно судить о количестве произведенной продукции. В связи с разной технической вооруженностью труда трудовые затраты зачастую не соответствуют количеству изготовленной продукции.

Если нужно оценить трудовую деятельность коллектива автоматизированного завода, то следует измерить объем трудовых затрат с помощью нормативной стоимости обработки, норм-часов и т. д. Чтобы получить общий итог по группе предприятий и по отрасли, нельзя просто сложить трудовые затраты или суммировать стоимость обработки на предприятиях с различной технической вооруженностью. Здесь нужно

суммировать объем произведенной продукции в единицу рабочего времени. В связи с тем что нельзя суммировать разную продукцию в натуральном выражении, остается прибегнуть к ее стоимостной оценке, то есть к показателю валовой или товарной продукции в сопоставимых ценах. По нашему мнению, для этой цели правильно использовать товарную, а не валовую продукцию, так как в валовой продукции объем «незавешенного производства» поддается произвольному регулированию, что создает почву для злоупотреблений.

Если ставится задача — точно измерить производительность труда на предприятиях в конкретных технологических условиях данного производства, то, очевидно, нужны дифференцированные отраслевые показатели. Их необходимость обусловлена организационно-техническими особенностями предприятий различных отраслей промышленности. Трудно найти общий показатель для измерения производительности труда на предприятиях добывающей и обрабатывающей промышленности в условиях массового и индивидуального производства, в отраслях с широким распространением кооперации или комбинирования, с устойчивой или меняющейся номенклатурой продукции и т. д.

Например, метод ценового измерения выработки на одного работающего не годится для предприятий обрабатывающих отраслей, где велик удельный вес материальных затрат и широко распространена кооперация, а метод нормативной стоимости обработки трудно применять на предприятиях с постоянно обновляемым широким ассортиментом продукции; натуральные же измерители не подходят для предприятий тех отраслей, где выпускаемая продукция неоднородна и разнита кооперация. Одним словом, для предприятий различных отраслей необходимы разные показатели производительности труда. Научное совещание по планированию, проведенное в марте 1961 года Научно-исследовательским экономическим институтом Госплана СССР, приняло по этому вопросу следующие рекомендации.

Производительность труда на предприятиях различных отраслей следует определять на основе дифференцированных показателей производственной деятельности и численности промышленно-производственного персонала. Производительность труда по управлению совариола, а также в целом по совариолу, республике и по СССР рекомендуется определять по выработке товарной продукции в сопоставимых ценах на одного человека промышленно-производственного персонала. Для лучшего обобщения показатели производительности труда, исчисленного по товарной продукции, следует использовать также дифференцированные показатели, применимые для соответствующих отраслей.

Для оценки деятельности предприятий совещание предложило следующие дифференцированные по отраслям показатели.

Продукция в натуральном выражении — в угольной, нефтедобывающей, газовой, торфяной, шпательной промышленности, а также в производстве электроэнергии и теплотехники.

Нормативная стоимость обработки — производство труб, арматур, мебели, мебели промышленности, стекольной и фарфоро-фаянсовой, хлопкоочистительная, шинная, обувная, масло-сироповая и молочная, кондитерская, мясорубная, хлебопекарная, консервно-овощеварочная, пивоваренная, полиграфическая отрасли промышленности.

Валовой оборот — черная и цветная металлургия, нефтеперерабатывающая промышленность, химическая, лесозаготовка, целлюлозно-бумажная, текстильная, кожевенно-меховая, рыбная, мясная, сахарная, винодельческая, крахмалопаточная отрасли промышленности.

Для остальных отраслей промышленности объем производства и производительность труда было рекомендовано выражать через выработку товарной продукции в сопоставимых ценах, за исключением таких отраслей с длительным производственным циклом, как тяжелое машиностроение и судостроение, где было предложено сохранять показатель валовой продукции.

Как известно, в судостроении, кроме показателя товарной продукции, применяется показатель объема производства, на основе которого банк осуществляет контроль за расходованием фондов заработной платы. — это объем законченных изготовлением и принятых ОТК узлов. Применение полезного метода определения товарной продук-

ции дает возможность и здесь, то есть даже в судостроении и на предприятиях тяжелого машиностроения, отказаться в дальнейшем от показателя валовой продукции, заменив его показателем товарной продукции.

Наиболее точно достигнуть уровня производительности труда может характеризовать количество выработанной одним работником продукции в натуральном выражении. Поэтому при разработке отраслевых измерителей целесообразно шире использовать натуральные и условно-натуральные показатели. Научно-исследовательский экономический институт Госплана СССР вместе с Московским областным совариолом осуществлял опыт измерения производительности труда в суточной промышленности в условиях метрах тканей с применением переводных коэффициентов по всем выработанным артикулам товара. Опыт удался и, по нашему мнению, заслуживает распространения.

За единицу было принято сукно техническое (артикул 34). Исходя из различий в трудоемкости, «крену пальтовою», например, был присвоен коэффициент 0,988, «крену стюльновому» — 1,550, «сукну школьному» — 0,568 и т. д. Таким образом, с помощью переводных коэффициентов фактически выписанные метры тканей были переведены в так называемые условные метры. Если в 1960 году по отношению к 1959 году выработка валовой продукции на одного рабочего по суконным фабрикам Моссовнархоза составила 102,4%, то в условных метрах она равна 102,8%. План 1961 года по отношению к отчету за 1960 год по выработке валовой продукции составляет 103,3%, в условных метрах тканей — 102,7%.

Натуральный (условно-натуральный) измеритель производительности труда с успехом может применяться на многих производственных участках, в цехах, на предприятиях и даже в некоторых отраслях промышленности в целом, однако он совершенно непригоден для суммирования разнообразной, разнородной продукции, а значит не годится для измерения производительности труда в масштабе совариола, республики, народного хозяйства.

Показатель же выработки товарной продукции на одного работника, мало пригодный для измерения производительности труда на предприятии, вполне применим в масштабах совариола и промышленности в целом, поскольку искажения в связи с расширением специализации и кооперирования отрасли уравниваются процессом комбинирования производства, структурные и ассортиментные сдвиги действуют в разных направлениях и частично друг друга погашают, так же как и различия в ценообразовании и, в частности, в размере плановой рентабельности. Что касается повторного счета при исчислении товарной продукции, то в масштабе всей промышленности он просто неизбежен. При определении общего объема промышленной продукции приходится несколько раз суммировать продукцию, последовательно переходящую из отрасли в отрасль. Например, сказывая в ценностном выражении продукцию таких отраслей, как угольная, коксовая, металлургическая, машиностроительная и т. д., мы неизбежно допускаем повторный счет.

Вот почему предлагается сохранить показатель выработки товарной продукции в сопоставимых ценах как основной и измерять с его помощью производительность труда на уровне госплан — совариола, а на предприятиях планировать и учитывать производительность труда с помощью названных дифференцированных отраслевых показателей, на основе которых можно оценивать также деятельность отраслевых управлений совариола.

Если в названных отраслях промышленности, на предприятиях и в цехах, то есть там, где создаются материальные ценности, нам удалось, применяя дифференцированные показатели, освободить, хотя бы в основном, показатель производительности труда от искажений и возможных злоупотреблений, связанных с применением ценового метода, то для совариола и далее мы с успехом можем использовать показатель выработки товарной продукции на одного работающего.

Предложение о дифференцированных показателях объема производства и производительности труда у некоторых экономистов вызывает возражение. Так, начальник планового отдела Ленинградского металлургического завода тов. Сабитов¹ предлагает доводить непосредственно до цехов показатели государственного плана по выработке

¹ См. «Плановое хозяйство» № 5. 1961 г.

валовой и товарной продукции. Между тем недостатки ценового способа измерения производительности труда в цехах становятся буквально вопиющими. С самого начала одна продукция задается как выгодная, другая — как невыгодная.

Необходимо доводить до цехов план в стоимостном выражении тов. Сабитов обосновывает стремление связать выполнение плана цехов с выполнением плана по заводу в целом, тогда как, например, на машиностроительных заводах практикой планирования давно выработаны способы увязки общезаводского плана с цеховым через среднее отношение нормо-часов к объемам производственной программы в рублях, расчет производственных программ выпускающих цехов — исходя из программы завода, а заготовительных цехов — исходя из необходимого «задела» и т. д.

В деле планирования производительности труда на уровне совнархоза основными является вопрос увязки дифференцированных отраслевых показателей с единым сквозным при трансформации сквозного народнохозяйственного показателя в местные, отраслевые. Конечно, осуществить эту увязку нелегко, однако нельзя преувеличивать эти трудности и тем более вообще отказываться от дифференцированных показателей, как предлагают некоторые экономисты.

Сейчас народнохозяйственный сквозной показатель производительности труда на известном этапе обычно на стадии предприятия подвергается трансформации в местные, дифференцированные. Невозможно довести до рабочего места народнохозяйственный показатель производительности труда в виде выработки валовой продукции на одного работающего. В цехе, на участке, рабочему у станка устанавливаются другие показатели производительности труда. Например, на машиностроительном заводе плановое задание по производительности труда, полученное от совнархоза в виде выработки валовой продукции (в цехах на 1 июля 1955 года) на одного работающего, доводится до цехов в дифференцированных местных показателях: для литейных цехов — как выработка в тоннах литая; для кузнечных — как количество поковков; для механических — в нормо-часах; для сборочных — в количестве комплектов и т. д.

Перестройка управления промышленностью и создание совнархозов, когда между предприятиями и совнархозами устанавливается самая тесная, непосредственная и повседневная связь, открывают возможность уже на стадии совнархоза заменить народнохозяйственный показатель местными, отраслевыми, что было невозможно при существовании министерств. Известен опыт некоторых совнархозов, которые, получив задание по объему производства и производительности труда в единых народнохозяйственного плана, то есть по валовой продукции, доводят его до предприятий в других измерителях (Пензенский совнархоз — по товарной продукции, Донецкий совнархоз для металлургического управления — по объему отгруженной продукции и т. д.).

Естественно возникает вопрос, как при измерении производительности труда на предприятиях с помощью одного показателя, а от совнархоза и выше с помощью другого, увязать эти показатели. Плановые отделы совнархозов должны увязывать задания, получаемые от госпланов союзных республик в стоимостном выражении с заданиями, установленными с помощью различных дифференцированных показателей для отраслевых управлений и предприятий. Эта увязка должна осуществляться через показатель планируемой численности работающих, то есть плановая численность работающих по отраслевым управлениям совнархозов, установленная исходя из отраслевых показателей производительности труда в своей сумме не должна превышать численность, намеченную из расчета по сквозному показателю. При этом увязка эта должна быть не механической, например на базе каких-то переводных коэффициентов, ее следует основывать на отраслевых плановых расчетах и критической их оценке при сведениях по совнархозу. При уточнении этой методики необходимо учесть опыт предприятий, где задания по производительности труда получаются в валовой продукции, а цехам устанавливается план в разных специфических для каждого цеха измерителях.

Исходя из показателя производительности труда, подсчитанного на предприятиях в дифференцированных отраслевых измерителях, дающих возможность наиболее точно отразить действительный объем выполняемой коллективной работы, уже на первом этапе планирования при подготовке контрольных цифр определяется плановая числен-

ность рабочих и работающих, а по совнархозу и выше — плановая выработка товарной продукции на одного работающего. При утверждении плановых заданий совнархозам задание по производительности труда доводится до отраслевых управлений в виде выработки товарной продукции на одного работающего и соответствующей плановой численности работающих, а ниже — на основе плановых расчетов, составленных еще на первом этапе при разработке проекта плана, в виде дифференцированных измерителей.

Таким образом, через численность работающих будет достигнута увязка отраслевых планов по производительности труда в пределах совнархоза с народнохозяйственным плановым заданием, установленным совнархозом в целом. При этом численность персонала, подсчитанная исходя из дифференцированных показателей, должна стать исходной при определении планового бюджета тогда, когда результат дележки запланированной на одного работающего будет тогда получен как результат дележки запланированного объема товарной продукции на эту обоснованную дифференцированными показателями численность.

Возможно, что динамика выработки товарной продукции на одного работающего будет внешне не столь хорошей, зато план по производительности труда будет точнее. По всей вероятности, подведение в Госплане СССР итогов по выработке продукции на одного работающего в стоимостном выражении заставит вернуться к проектированию по плановой численности персонала, подготовленным исходя из дифференцированных показателей, критически проверить их и при необходимости исправить.

Все проектировки по выработке товарной продукции на одного работающего отраслевым управлениям совнархозов должны составлять лишь на основе расчетов, подготовленных предприятиями с помощью дифференцированных отраслевых показателей (наиболее точно отражающих объем работы и производительности труда). Тогда планы совнархозов по производительности труда будут достаточно обоснованными.

Применяемый в настоящее время во всех звеньях промышленности, в том числе в совнархозах, способ определения среднего уровня производительности труда путем деления общего объема продукции на среднюю численность работающих отноше- не является общим. Здесь мы имеем индекс переменного состава, который зависит не только от действительной динамики производительности труда, но и от изменения удельного веса слагаемых. По совнархозу, например, средний процент роста производительности труда в значительной степени зависит от изменения удельного веса отраслей в совнархозе отраслей промышленности с их различным абсолютным уровнем выработки продукции на одного работающего. Повышение удельного веса отраслей с высокой выработкой неизбежно вызывает автоматическое повышение средней выработки по совнархозу в целом.

Иногда такого рода «структурные сдвиги» (изменение удельного веса различных отраслей) приводят на первый взгляд к парадоксальным результатам. Приведем пример (см. таблицу 1).

В нашем примере производительность труда по отраслевым управлениям растет на 2; 4 и 6%, средний же рост по совнархозу составляет 7,5%. Это результат того,

Таблица 1

Отраслевые управления совнархоза	Валовая продукция (в млн. руб.)			Численность работающих		Выработка на одного работающего (в тыс. руб.)		
	1960 г.	1961 г.	%	1960 г.	1961 г.	1960 г.	1961 г.	%
A	345	363,6	105,4	30 000	31 000	11,5	11,73	102,0
B	106,8	111	104,0	30 000	30 000	3,56	3,7	104,0
B	943,2	1100	116,6	40 000	44 000	23,58	25,0	106,0
Итого совнархоз	1395	1574,6	112,9	100 000	105 000	13,95	15,0	107,5

что в валовой продукции повысился удельный вес третьего управления (В), в котором объем валовой продукции увеличился на 16,6%, тогда как по двум другим управлениям — только на 4 и 5,4%. В третьем управлении (В) уровень выработки на одного работающего значительно выше, чем в двух других. Этим объясняется, что в среднем по совхозу темп роста производительности выше, чем в любом отраслевом управлении.

Сторонники такого способа определения среднего уровня производительности труда привлекают то, что, по их мнению, средняя производительность труда, если в ней отражены отраслевые структурные сдвиги, позволяет видеть, в какие отрасли преимущественно направляется общественный труд — в отрасли с высокой или низкой производительностью труда. Между тем это не так. Нельзя по показателю выработки продукции (валовой или товарной) на одного работающего судить о том, в какой отрасли производительность труда выше, а в какой ниже. Известно, что годовая выработка валовой продукции на одного работающего составляет в угольной промышленности около 3 тысяч рублей, а в пищевой — около 15 тысяч рублей. Следует из этого, что в отраслях пищевой промышленности производительность труда примерно в 5 раз выше, чем в угольной, и что повышение удельного веса отраслей пищевой промышленности в совхозе свидетельствует о повышении удельного веса отраслей с более высокой производительностью труда.

Динамику средней производительности труда по любому межотраслевому объединению, в частности по совхозу, лучше покажет индекс постоянного состава. Средний рост производительности труда, определенный с помощью индекса постоянного состава («индекса Струмины»), свободен от влияния отраслевых сдвигов, хотя учитывает удельный вес каждой отрасли по численности персонала. Это средневзвешенный процент роста производительности труда, определенный исходя из роста производительности труда и численности работников каждой отрасли. Средневзвешенный процент роста производительности труда по совхозу всегда лежит между процентами роста производительности труда в отдельных отраслевых управлениях.

При планировании производительности труда в совхозе, который имеет многоотраслевое хозяйство с различным уровнем выработки в отдельных отраслях, важно знать величину той поправки, которую вносит в среднюю выработку изменение удельного веса различных отраслей. Если, например, средний рост производительности труда, определенный по совхозу с помощью индекса постоянного состава, равен 103,4%, а определенный по официально действующему индексу переменного состава —

105%, то коэффициент, характеризующий структурный сдвиг, равен $101,5 \frac{105,0}{103,4}$.

Особенно большие возможности для применения незаиспользованного избыточного индекса постоянного состава открываются при внедрении дифференцированных отраслевых показателей объема производства и производительности труда. Они дают возможность точнее отразить производительность труда в специфических условиях каждого производства, а индекс постоянного состава позволяет вывести на основе дифференцированных показателей достоверный средний процент роста производительности труда по совхозу.

По II отраслевому управлению Московского областного совхоза в виде опыта сделан подсчет среднего роста производительности труда с помощью индекса постоянного состава на основе дифференцированных отраслевых показателей. За единицу измерения для машиностроительного, деревообрабатывающего, топливно-энергетического управлений и управления строительных материалов принята товарная продукция; для управлений тяжелого машиностроения — валовая продукция; для управления химической промышленности, продовольственных товаров и легкой промышленности — нормативная стоимость обработки; для управлений хлопчатобумажной, шерстяной и шелковой промышленности — натуральное измерение в вогонных и квадратных метрах ткани.

Производительность труда в Московском областном совхозе составляла в 1960 году по отношению к 1959 году по различным отраслевым управлениям от 100,5 до 116,7%, а в среднем по индексу постоянного состава 104,4%, тогда как по индексу переменного состава (по выработке валовой продукции на одного рабо-

тающего) — 103,5%. Сравнение плановых данных 1961 года с отчетными за 1960 год говорит о том, что производительность труда по индексу постоянного состава на основе дифференцированных показателей равна 103,8%, а по индексу переменного состава (по выработке валовой продукции на одного работающего) — 103,4%.

В этом совхозе за пятилетие начиная с 1955 года выработка на одного работающего выросла при подсчете по официальному методу на 27%, а по индексу постоянного состава — на 30%. Эти различия объясняются главным образом снижением удельного веса текстильной промышленности, где высока выработка на одного работающего.

Как для целей анализа, так и для планирования производительности труда в совхозе при учете народнохозяйственного показателя производительности труда с отраслевыми нужно шире пользоваться индексом постоянного состава — средневзвешенным процентом роста производительности труда по отраслевым управлениям. Практика применения этого индекса в совхозах показала, сможет ли он заменить в дальнейшем действующий сейчас средний показатель производительности труда.

Вступая на путь дифференцированных отраслевых показателей, мы должны найти наилучший способ определения средних величин по совхозу, республике и т. д. По инициативе ряда совхозов и госпланов союзных республик на Всесоюзном совещании по совершенствованию показателей государственного плана принята рекомендация — при планировании производительности труда исключить искажающее влияние структурных отраслевых сдвигов. Тогда задание по повышению выработки на одного работающего будет не только средним показателем, величина которого в значительной степени зависит от удельного веса отдельных отраслей, а будет более точно отражать действительную производительность труда и, следовательно, стимулировать ее рост. Индексу постоянного состава должна принадлежать здесь важная роль.

Вопрос планирования производительности труда в совхозе отнюдь не исчерпывается выбором показателей для ее измерения и узкой дифференцированных показателей с единым скользящим. Большое значение имеет обоснование плановых заданий по росту производительности труда.

Если выбирать между суммарным планированием производительности труда на основе отчетных данных и планированием по факторам с анализом, что бы ориентировочно, имеющихся резервов, то предпочтение следует отдать последнему методу, который дает планирование более обоснованным.

Совхозам все плановые расчеты, в том числе по росту производительности труда, должны производиться в тесной связи с предприятиями. Для этого у них есть все возможности. Име положение было в министерствах, территориально-уездных от предприятий, где, например, на стадии подготовки контрольных цифр возможных рост производительности труда приходилось рассчитывать без привлечения предприятий, то есть глобальными методами.

При расчете роста производительности труда по совхозу должна использоваться единая типовая классификация факторов и суммироваться экономия затрат труда по каждому из них на всех предприятиях совхоза. В первые две группы классификации должны войти факторы, влияние которых поддается расчету — внедрение новой техники, улучшение организации производства и труда; а третья — прочие факторы, влияние которых на производительность труда определяется приблизительно путем экспертных оценок. Особо следует выделить факторы, влияющие не на действительный уровень производительности труда, а только на показатель выработки валовой (товарной) продукции. В силу несовершенства этого показателя необходимо включить в него поправки на отраслевые и ассортиментные сдвиги, на изменение в кооперации и т. д. В группу факторов — внедрение новой техники входят: внедрение новых, технологических процессов и нового оборудования, модернизация оборудования, внедрение новых видов продукции и новых материалов, оснащение новой техникой вспомогательных производств.

К разделу «Улучшение организации производства и труда» относятся: увеличение объема производства, уменьшение брака продукции, сокращение простоев и отступлений от нормальных условий работы, уменьшение невыходов на работу, сокра-

шение числа рабочих не выполняющих нормы и численности персонала на вспомогательных работах.

Влияние каждого фактора на производительность труда по сопоставу определяется через экономию рабочего времени (экономию численности персонала), полученную по данному фактору на предприятии сопоставу. Для определения экономии за счет численности персонала подсчитывается, сколько работников понадобилось бы, если бы выполнение намеченной по плану производственной программы сохранялась бы прежняя выработка (базисного периода). Затем рассчитывается, сколько потребуется работников, если производительность труда повысится за счет данного фактора. Разница между первой и второй цифрой и будет достигнута за счет данного фактора экономии на численности. Эта экономия по сопоставу может быть суммирована, и общая сумма даст выигрыш в производительности труда по сопоставу. Если плановый вид продукции разделить на уменьшенную численность работников, то получим новую выработку продукции на одного работающего. Рост этой выработки и будет результатом действия запланированных факторов роста производительности труда.

Влияние экономии затрат рабочей силы на производительность труда по отдельным факторам можно определить с помощью следующей формулы:

$$a = \frac{100-b}{100-a} \cdot b$$

где a — рост производительности труда в процентах;

b — экономия на численности персонала в процентах.

Расчеты экономии затрат рабочей силы и роста производительности труда по факторам на отдельных предприятиях должны сводиться, уточняться, коррелироваться в отраслевых управлениях сопоставу, затем представляться в центральный аппарат сопоставу, откуда в форме сводки экономии на численности по каждому фактору направляются в госплан республики. В таком случае предприятия, представляя в отраслевые управления сопоставу проекты плановых заданий по росту производительности труда, должны прилагать к ним таблицу с-расшифровкой по факторам. Формой такой таблицы может быть следующая (см. таблицу 2).

Планируемая экономия рабочего времени на период

Затраты рабочего времени на производственную программу	Экономия	
в условиях предыдущего года	в намеченных условиях плани- руемого года	
	абсолютная	%

Таким образом, при планировании производительности труда в сопоставе и в госплане республики окажется возможным шире использовать изысканный опыт и наладить расчеты, сделать план более обоснованным. Уже одно это может значительно улучшить качество планирования, придать большую обоснованность плановому показателю производительности труда.

Подводя итоги сказанному, следует отметить, что, по нашему мнению, все говорит в пользу отраслевой дифференциации показателей производительности труда на предприятиях и в отраслевых управлениях сопоставу и сквозного показателя выработки продукции в ценностном выражении от сопоставу и выше. Это, однако, не исключает необходимости дальнейшего поиска возможно лучших решений проблемы измерения и планирования производительности труда.

Б. Буланцев

О расчетах эффективности капитальных вложений в производство взаимозаменяемой продукции

Успешное развитие социалистического производства при имеющихся трудовых и материальных ресурсах зависит от эффективности хозяйствования. Основной предпосылкой рационального использования ресурсов общества является пропорциональное и планомерное развитие экономики страны. При этом под пропорциональностью понимается не простое сбалансирование объемов производства в отдельных отраслях, а пропорциональность, учитывающая наряду с другими факторами и последние достижения науки и техники, и имеющиеся в распоряжении государства сырьевые запасы, и возможности общества для использования достижений передовой науки и техники.

Действительно, структура народного хозяйства, которая, например, была наилучшей в 30-х годах, в настоящее время не отвечает требованиям пропорциональности. Промышленность, сельское хозяйство, транспорт несоразмерно выросли, в экономике произошли значительные сдвиги в направлении наибольшего удовлетворения материальных и культурных запросов народа. Появились множество полноценных и дешевых заменителей — синтетических материалов, вытесняются изделия ранее продукции, увеличились запасы разведанных полезных ископаемых, изменились их количественное соотношение и размещение производства и потребления. Все это меняет структуру народного хозяйства.

Первостепенное значение в формировании структуры народного хозяйства имеют капитальные вложения. Задача плановых органов заключается в том, чтобы капитальные вложения способствовали формированию оптимальной в данных условиях структуры народного хозяйства.

Наряду с другими факторами важное значение имеют пропорции в производстве взаимозаменяемой продукции, которые также формируются посредством капитальных вложений. В данном случае речь идет о том, в производство каких из взаимозаменяемых изделий наиболее целесообразно направлять вложения и размеры последних. Такого рода задача возникает всякий раз, как только имеется набор продуктов, удовлетворяющих одну и ту же потребность. Например, электрообушковые, лыжные, шелковые, шерстяные и искусственные ткани в известной степени взаимозаменяемы. В машиностроении в качестве взаимозаменяемых выступают металлы и сплавы. В строительстве — кирпич и железобетон и т. д. Всякий раз возникает необходимость определить, за счет каких взаимозаменяемых изделий наиболее экономично удовлетворить определенную потребность общества. При решении этой задачи можно выделить три основных вопроса:

1) расчет оптимальной структуры производства взаимозаменяемых изделий;
2) определение объемов капитальных вложений, необходимых для создания производственных мощностей, отвечающих оптимальной структуре производства взаимозаменяемых изделий;

3) расчет эффективности указанных капитальных вложений.

Предлагаемый метод решения задачи изложения применительно к продукции топливной промышленности. Такой выбор объясняется тем, что уголь, торф, нефть, сланцы, газ, дрова являются взаимозаменяемой продукцией и имеют установившуюся условную единицу измерения.

При расчете оптимальной структуры производства топлива следует учитывать, что потребителю нужно не само топливо как таковое, а тепло, которое получается в процессе его сжигания. Это значит, что при сравнении отдельных видов топлива надлежит учесть затраты на месте производства топлива, издержки, связанные с транспортировкой его до места потребления, и затраты в процессе топливопотребления. Известно, что равные по калорийности виды топлива при сжигании в одной и той же топливной установке дают разное количество полезного тепла. Так, в мелких промышленных котельных угли и пылеобразный уголь не дают столько тепла, сколько кусковой граховичный уголь. Для сжигания одних видов топлива требуются сложные топливные установки, а для других — сравнительно простые. В свою очередь обслуживание агрегатов обходится дешевле или дороже в зависимости от используемого вида топлива. Идеальный расчет требовал бы учета всех факторов. Однако в настоящее

время нет достаточного нормативного материала для учета издержек в сфере топливотребления.

Поэтому в предлагаемом нами методе расчета оптимальной структуры производства и определения необходимых объемов капитальных вложений принимаем во внимание два основных фактора: издержки, связанные с производством топлива, и издержки во его перевозке до места потребления. Следует отметить, что сюда включаются не только издержки, отражаемые в себестоимости производства и транспортировки, но и затраты народного хозяйства в связи с заделыванием капитальных вложений в топливную промышленность и транспорт, перевозкой топлива. Короче говоря, эти издержки идентичны приведенным издержкам. В методике эти приведенные затраты, связанные с производством и транспортированием единицы топлива до места потребления, рассчитываются по формуле

$$Q = c_1 + k_2 p_1 + c_2 l + k_3 p_2 l, \quad (1)$$

где c_1 — себестоимость производства единицы топлива;

k_2 — удельные капитальные вложения в производство топлива;

p_1 — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений в топливную промышленность;

c_2 — себестоимость перевозки единицы топлива на один километр³;

l — расстояние от места производства до места потребления;

k_3 — капитальные вложения в транспорт в расчете на тонна-километр пропускной способности транспортного средства;

p_2 — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений в транспорт.

В качестве единиц измерения в целях сопоставимости принята тонна условного топлива.

Изложение методики непосредственных расчетов наиболее целесообразно начать с разбора практического примера. Предположим, что имеется шесть пунктов производства топлива, характеристика которых дана в таблице 1.

Таблица 1

Пункты производства топлива	Вид топлива и способ добычи	Мощность угольных шахт, нефтяных и газовых скважин, твердых разработок (в млн. т условного топлива)		Себестоимость добычи тонны условного топлива (в руб.) [*]	Удельные капитальные вложения на добычу и разведку (в руб. на тонну условного топлива)
		существующая	возможная к концу планового периода, исходя из расчетных запасов промышленного значения		
A	Каменный уголь подземной добычи . .	10	25	7,2	14,8
B	Каменный уголь открытой добычи . .	15	25	2,7	11,0
B	Бурый уголь открытой добычи	5	15	4,7	18,8
Г	Нефтяное топливо . .	10	25	2,2	30,0
Д	Газ природный . . .	3	6	1,0	11,0
Е	Фрезерный торф . .	5	10	4,5	36,0

* Себестоимость и удельные капитальные вложения в таблице не изменяются с изменением мощности предприятия.

Имеется три потребителя, потребность которых в топливе выражается следующими объемами (см. таблицу 2).

¹ В данном случае для простоты изложения не учитывается классность дорог, от чего зависит себестоимость перевозок и удельные капитальные вложения.

Таблица 2

Потребители	Потребность в топливе (в млн. т условного топлива)	
	в последний год отчетного периода	в последний год лямпового периода
I	20	45
II	20	30
III	8	15
Итого . . .	48	90

Расстояние от пункта производства до каждого из потребителей топлива дано в таблице 3.

Таблица 3

Потребители	Пункты производства					
	A	B	B	Г	Д	Е
	расстояние (в км)					
I	1100	3600	2370	860	860	25
II	2450	1800	460	1700	1700	1700
III	3700	290	1850	3100	3100	3350

Наконец, себестоимость перевозки на километр тонны условного топлива и необходимые при этом капитальные вложения в транспорт даны в таблице 4.

Таблица 4

Вид топлива	Вид транспортных средств	Себестоимость перевозки тонны условного топлива на расстояние в 1 км (в коп.)	Удельные капитальные вложения в транспорт (в коп.)
Каменный уголь . .	Железная дорога	0,15	0,8
Нефтяное топливо . .	Трубопровод	0,14	0,6
Газ	"	0,16	0,8
Бурый уголь	Железная дорога	0,30	1,6
Торф	"	0,45	2,4

Для того чтобы выбрать наиболее экономичные варианты обеспечения отдельных потребителей топливом, рассчитаем по формуле (1) величину удельных приведенных затрат по всем возможным вариантам снабжения. В нашем примере для каждого потребителя может быть рассмотрено шесть вариантов. Результаты расчетов помещены в таблице 5. При этом в качестве нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений в топливную промышленность принята величина $p_1 = 0,10$, а в транспортную промышленность — $p_2 = 0,08$.

Сравним полученные для каждого из вариантов снабжения величины приведенных затрат в расчете на тонну условного топлива, постараемся применительно к последнему году отчетного периода наиболее выгодно прикрепить поставщиков к потреби-

Таблица 5
(в руб.)

Потребитель	Пункты производства	Собственные производственные затраты на условное топливо	Собственные производственные затраты на условное топливо от поставщиков к потребителю ($C_0 - T$)	Капитальные вложения на тонну условного топлива		A_1, α_1	A_2, α_2	A_3, α_3	Приведенные затраты на тонну условного топлива
				в добычу и в технологическую разработку	в транспорт				
I	A	7,2	1,65	14,80	8,80	1,48	0,70	11,03	
	B	2,7	5,40	11,00	28,80	1,10	2,30	11,50	
	B	4,7	7,11	18,80	37,60	1,88	3,00	16,68	
	Г	2,2	1,20	30,00	5,10	3,00	0,41	6,81	
	Д	1,0	1,40	11,00	6,85	1,10	0,55	4,05	
II	A	4,5	0,10	36,00	0,60	3,60	0,05	8,25	
	B	72	3,60	14,80	19,60	1,48	1,58	13,84	
	B	27	2,70	11,00	14,40	1,10	1,15	7,65	
	Г	47	1,40	18,80	7,30	1,88	0,58	8,56	
	Д	12	2,40	30,00	10,20	3,00	0,81	8,41	
III	A	45	2,70	11,00	13,60	1,10	1,10	5,80	
	B	72	2,60	36,00	40,80	3,60	3,25	18,95	
	B	27	5,50	14,80	29,60	1,48	2,37	16,55	
	Г	47	0,45	11,00	2,30	1,10	0,18	4,45	
	Д	10	5,50	18,80	29,60	1,88	2,37	14,45	
	B	22	4,30	30,00	18,60	3,00	1,42	11,00	
	Д	10	5,00	11,00	24,80	1,10	1,08	9,08	
	E	45	15,00	36,00	80,30	3,60	6,40	29,50	

телями. Несмотря на то что мы имеем всего трех потребителей и шесть пунктов производства, это задача не простая.

Для удобства решения построим своеобразную шахматную таблицу, в которой по горизонтали имеются три строки (соответственно количеству потребителей), а по вертикали — шесть колонок (соответственно числу пунктов производства). Получится таблица из 18 ячеек. Каждая ячейка отвечает одному из возможных вариантов приращения поставщика к потребителю. Для удобства выбора наиболее экономичных вариантов снабжения потребителей топливом в нижней части каждой ячейки указан в скобках величину приведенных затрат, соответствующую данному варианту. Наконец, в скобках около номера потребителя занесем объем его потребности и топливо в миллионах тонн условного топлива, а около буквы, символизирующей пункты производства, — мощности топливобойных предприятий. Применяя таблицу к последнему году отчетного периода таблица 6 примет такой вид.

Таблица 6

Пункты потребления	Пункты производства				
	A (10)	B (18)	Г (10)	Д (12)	E (10)
I (20)	2 (11,03)	10 (16,68)	3 (6,80)	5 (4,05)	5 (8,25)
II (20)	15 (13,84)	5 (7,65)	8 (8,56)	5 (8,41)	5 (5,80)
III (8)	8 (16,55)	4 (4,45)	14 (14,45)	11 (11,00)	9 (9,08)

Как видно из таблицы 6, для первого потребителя наиболее экономично поставлять топливо из пунктов Г, Д, Е и, наконец, недостающие 2 миллиона тонн из пункта А.

Занедем в соответствующих ячейках объемы поставок по принятым вариантам снабжения. Второго потребителя наиболее выгодно также прикрепить к пунктам Д и Г, однако продукция последних уже полностью распределена первым потребителем. Следующий по степени экономичности вариант — снабжение второго потребителя из пункта Б, а недостающее количество — из пункта В. Указанные объемы поставок зафиксируем в таблице (цифры выделены шрифтом). Наконец для третьего потребителя осталось недораспределенной продукции пункта А.

Полученная схема прикрепления поставщиков к потребителям, несмотря на кажущуюся оптимальность, не является наиболее экономичной. Об этом наглядно свидетельствует другая схема прикрепления, оформленная ниже в виде такой же шахматной таблицы (см. таблицу 7). Эта схема прикрепления поставщиков к потребителям является оптимальной. Расчет ее произведен с помощью так называемого метода разрешающих множителей. Содержимое этого метода посвящена вторая половина статьи.

Таблица 7

Пункты потребления	Пункты производства				
	A (10)	B (18)	Г (10)	Д (12)	E (10)
I (20)	11 (11,03)	10 (11,50)	2 (6,81)	3 (4,05)	5 (8,25)
II (20)	7 (13,84)	5 (7,65)	8 (8,41)	5 (5,80)	5 (18,95)
III (8)	8 (16,55)	4 (4,45)	14 (14,45)	11 (11,00)	9 (9,08)

Если подсчитать приведенные затраты, связанные с осуществлением первой схемы, а потом определить подобного рода затраты, вытекающие из второго варианта, и сравнить результаты, то затраты по второй схеме окажутся на 13% ниже:

$$11,03 \cdot 2 + 6,81 \cdot 10 + 4,05 \cdot 3 + 8,25 \cdot 5 + 7,65 \cdot 15 +$$

$$+ 8,56 \cdot 5 + 16,55 \cdot 8 = 433,51 \text{ млн. руб.}$$

$$11,03 \cdot 10 + 6,81 \cdot 2 + 4,05 \cdot 3 + 8,25 \cdot 5 + 7,65 \cdot 7 +$$

$$+ 8,56 \cdot 5 + 8,41 \cdot 8 + 4,43 \cdot 8 = 376,39 \text{ млн. руб.}$$

$$\frac{433,51 - 376,39}{433,51} = 0,13.$$

Методом разрешающих множителей может быть определена оптимальная схема прикрепления поставщиков к потребителям и на последний год планового периода. В окончательном виде она показана в таблице 8.

Таблица 8

Пункты потребо- вания	Пункты производства					
	Возможные объемы производства	A (25)	B (26)	Г (28)	Д (16)	Е (10)
	Объем потребности					
I	(45)	9 (11,03)	11,50 (16,68)	20 (6,81)	6 (4,05)	10 (8,25)
II	(30)	10 (13,84)	15 (7,65)	5 (8,41)	5 (5,80)	5 (18,95)
III	(15)	15 (16,55)	4,43 (4,45)	14 (14,45)	11 (11,00)	9 (9,08)
						25,50 (25,50)

Как видно из таблицы, к концу планового периода возможности расширения производства каменного угля в пункте А целесообразно использовать полностью, так как для народного хозяйства этот вид топлива по сравнению с топливом из других источников обходится дороже. В пункте А, оказывается, не только не нужно расширять в течение планового периода производственные мощности, а необходимо сократить производство с 10 миллионов тонн условного топлива в год до 9 миллионов тонн.

Оптимальная схема снабжения топливом потребителей на конец планируемого периода, показанная в таблице 8, требует для своего осуществления изменения структуры топливной промышленности. В какой степени должна измениться структура топливной промышленности в течение планового периода, показано в таблице 9.

Таблица 9

Пункты производства	Вид топлива и способ добычи	Объем производства в млн. т условного топлива		Структура топливной промышленности (в %)	
		на конец отчетного периода	к концу планового периода	на конец отчетного периода	к концу планового периода
А	Каменный уголь подземной добычи	10	9	21,0	10,0
Б	Каменный уголь открытой добычи	15	25	31,0	27,8
В	Бурий уголь открытой добычи	5	15	10,4	16,7
Г	Нефтяное топливо	10	25	21,0	27,8
Д	Газ природный	3	6	6,2	6,7
Е	Фрезерный торф	5	10	10,4	11,0
	Итого	48	90	100,0	100,0

Определив оптимальную структуру и объемы производства топлива на конец планового периода и зная удельные капитальные вложения и нормы среднегодового выбытия основных фондов, не трудно обычными методами рассчитать необходимые в плановом периоде капитальные вложения в топливную промышленность.

Наконец, последнее по порядку, но не по важности, что должно интересоваться при анализе капитальных вложений в производство взаимозаменяемых изделий, — это эффективность капитальных вложений, направляемых непосредственно на изменение структуры производства этих изделий. От этого в основном зависит решение, целесообразно ли менять структуру производства взаимозаменяемых изделий или нет.

В нашем примере дан объем потребности в топливе на последний год планируемого периода. Но избежание диспропорций в народном хозяйстве топливная промышленность при всех условиях должна удовлетворить нужды потребителей в указанном объеме топлива. Если она обеспечит требуемый прирост мощностей, сохраняя старую структуру производства, нужны одни объемы капитальных вложений, если же параллельно с приростом мощностей до нужных размеров изменится структура производства топлива, объемы капитальных вложений будут другими.

В данном случае интерес представляют те дополнительные капитальные вложения, которые потребуются непосредственно для изменения структуры производства топлива, а это не что иное, как разность между объемами капитальных вложений при старой и измененной структуре добычи топлива.

Отношение экономики за счет снижения себестоимости топлива у потребителей к дополнительным капитальным вложениям даст коэффициент эффективности капитальных вложений, необходимых для изменения структуры топливной промышленности.

В приведенном выше примере топливная промышленность представлена шестью предприятиями, продукция которых распределяется между тремя потребителями. Это упрощение далеко отходит от действительности, особенно в условиях огромного хозяй-

ства нашей страны. На практике при планировании топливной промышленности приходится иметь дело с тысячами потребителей и десятками поставщиков топлива. В таких условиях выполнить расчет эффективности капитальных вложений и выбрать оптимальные варианты вложений в производство взаимозаменяемых изделий невозможно без применения электронно-счетной техники и использования методов линейного программирования. При этом наиболее трудоемкой частью этого расчета является задача, связанная с выбором оптимальных вариантов прикрепления поставщиков к потребителям, решение которой, собственно говоря, перепределяет требующиеся объемы капитальных вложений и оптимальное распределение их между объектами.

Для решения указанной задачи в условиях планового хозяйства лучше всего пользоваться одним из методов линейного программирования, известным под названием «метод разрешающих множителей». Сущность его изложена Л. В. Канторовичем применительно к задачам текущего производственного планирования, однако этот метод может быть с успехом применен и для решения интересующей нас задачи.

Основой для решения подобных задач экстремальных задач методом разрешающих множителей является найденный автором этого метода и доказанный математически признак оптимального плана, который говорит о том, что для оптимальности плана $P = (x_1, x_2, x_3, \dots, x_n)$ необходимо и достаточно существование вектора

$$Y = (y_1, y_2, \dots, y_N), \text{ удовлетворяющего условиям:}$$

$$a) y_i \geq 0, i = 1, 2, 3, \dots, N, \text{ причем } \max_{j=1, 2, 3, \dots, n} y_{mj} > 0;$$

$$b) \sum_{i=1}^N a_{ij}^* y_i \leq 0, \quad s = 1, 2, 3, \dots, r;$$

в) если $x_{sj} > 0$, в последнем неравенстве имеет место знак равенства, то есть

$$\sum_{i=1}^N a_{ij}^* y_i = 0;$$

г) если $a_{ij}^* + b_j > 0$ или $a_{ij}^* > b_j + m_j(\pi)$, то $y_i = 0$.

Вектор $Y = (y_1, y_2, \dots, y_N)$ назван системой разрешающих множителей. Экономически их интерпретировать можно как систему оценок различных ингредиентов.

Условие «а» означает, что эти оценки не отрицательны. При этом оценки некоторых ингредиентов могут быть равны нулю.

По условию «б» суммарная оценка производимой продукции не превосходит суммарной оценки затрат.

Условие «в» показывает, что в оптимальном плане используются только такие технологические способы, при которых оценка производимой равна оценке затрат.

По условию «г» ингредиенты, не лимитирующие производство, имеют нулевые оценки (ингредиент не лимитирует производство, если увеличение его ресурсов или уменьшение заданно по нему не может повлиять на величину y_j (п)).

После ознакомления с постановкой задачи называемой основной задачей текущего планирования вернемся к задаче, касающейся выбора объектов для капитальных вложений в производство различных видов топлива, и попытаемсяложить ее в экономическую математическую схему.

У нас было шесть пунктов производства и три пункта потребления. Было установлено 18 вариантов снабжения. Цель задачи — определить объемы производства топлива у поставщиков и выбрать такие варианты снабжения, чтобы потребность потребителей в топливе на конец планового периода была удовлетворена с наименьшими, предельными затратами. Математически эта задача укладывается в рамки основной задачи текущего планирования. Действительно, здесь имеется 18 технологических способов (варианты снабжения). Каждый из них характеризуется вектором, состоящим из 18 компонентов:

$$x^s = (a_1^s, a_2^s, a_3^s, \dots, a_{18}^s), \quad s = 1, 2, 3, \dots, 18.$$

Компоненты каждого из векторов означают следующее:

- a_1^s — затраты топлива на пункта производства A при s -м варианте снабжения;
- a_2^s — затраты топлива на пункта производства B при s -м варианте снабжения;
- a_3^s — затраты топлива на пункта производства B при s -м варианте снабжения;
- a_4^s — затраты топлива на пункта производства Γ при s -м варианте снабжения;
- a_5^s — затраты топлива на пункта производства D при s -м варианте снабжения;
- a_6^s — затраты топлива на пункта производства E при s -м варианте снабжения;
- a_7^s — поступление топлива первому потребителю при s -м варианте снабжения;
- a_8^s — поступление топлива второму потребителю при s -м варианте снабжения;
- a_9^s — поступление топлива третьему потребителю при s -м варианте снабжения;
- a_{10}^s — величина приведенных затрат при s -м варианте снабжения со знаком минус.

В рассматриваемом примере имеется 18 вариантов снабжения (технологических способов), ибо теоретически можно предположить возможность поступления топлива каждому из трех потребителей от каждого из шести пунктов производства.

Таким образом, вариант снабжения $(A-I)$ (из пункта A топливо поступает первому потребителю) соответствует вектор

$$a^1 = (-1; 0; 0; 0; 0; 0; 1; 0; 0; -11,0);$$

вариант снабжения $(B-I)$ — вектор $a^2 =$	$(0; -1; 0; 0; 0; 0; 1; 0; 0; -11,5);$
" " $(B-II)$ —	" $a^3 = (0; 0; -1; 0; 0; 0; 1; 0; 0; -16,68);$
" " $(D-I)$ —	" $a^4 = (0; 0; 0; -1; 0; 0; 1; 0; 0; -6,81);$
" " $(D-II)$ —	" $a^5 = (0; 0; 0; 0; -1; 0; 1; 0; 0; -4,06);$
" " $(E-I)$ —	" $a^6 = (0; 0; 0; 0; 0; -1; 1; 0; 0; -8,26);$
" " $(A-II)$ —	" $a^7 = (-1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 1; 0; -13,84)$ и т. д.

В качестве ограничения в задаче будут выступать имеющиеся ресурсы в объемах потребности потребителей в топливе на конец планового периода, а именно: объем, до которого возможно расширение производства.

в пункте A обозначим через $b_1 = 20$ млн. т условного топлива;

" " B —	" $b_2 = 25$	" " "	" " "
" " B —	" $b_3 = 15$	" " "	" " "
" " Γ —	" $b_4 = 25$	" " "	" " "
" " D —	" $b_5 = 6$	" " "	" " "
" " E —	" $b_6 = 10$	" " "	" " "

Обозначим потребность в топливе:

1-го потребителя через $b_7 = 45$ млн. т условного топлива;	
2-го " " $b_8 = 30$	" " "
3-го " " $b_9 = 15$	" " "

В данной задаче $N=10$ (количество компонентов в векторе, характеризующем технологический способ), $m=9$ (первые компоненты, по которым даны ограничения), $n=N-m=1$ (последний компонент в векторе, который растет до максимума при решении задачи), $g=18$ (количество технологических способов).

При этом требуется найти вектор (план) $P = (x_1, x_2, \dots, x_{18})$, то есть степень применения каждого из 18 вариантов снабжения при условии:

$$1) x_s \geq 0, \quad s = 1, 2, 3, \dots, 18;$$

$$2) \sum_{s=1}^{18} a_s^i x_s + b_i \geq 0, \quad i = 1, 2, 3, \dots, 9;$$

$$3) \mu(P) = \sum_{s=1}^{18} a_{10}^s x_s \text{ достигает минимума.}$$

Последнее условие, написанное применительно к рассматриваемому примеру, по форме отличается от соответствующего условия, которое было записано при рассмотрении задачи в общей постановке. Там это условие было дано в виде

$$\mu(P) = \min \left(\sum_{s=1}^g a_{10}^s x_s \right) \\ j = 1, 2, 3, \dots, n$$

достигает максимума.

Здесь $n=1$. Отсюда и соответствующая форма записи этого условия $\mu(P)$ в данном случае есть $\min$ значения μ в народном хозяйстве, связанных с обеспечением потребителей топливом, который получается при оптимальном прикреплении поставщиков к потребителям.

На решении данной экстремальной задачи останавливаться не будем.

Оптимальным планом для данной задачи будет вектор $P = (0, 0, 0, 20, 6, 10, 0, 10, 15, 5, 0, 0, 0, 15, 0, 0, 0, 0)$ (см. таблицу 8). Из него следует, что наиболее экономично по первому варианту снабжения поставят 9 миллионов тонн условного топлива, второй и третий варианты снабжения не использовать, по четвертому варианту поставят 20 миллионов тонн условного топлива и т. д.

Этому плану соответствует вектор оценок (разрешающих множителей) $Y = (0, 5,0; 4,0; 4,2; 7,0; 11,0; 12,6; 9,4; 1)$.

С помощью разрешающих множителей проверяется оптимальность плана. Разрешающие множители вместе с тем имеют глубокий экономический смысл. Компоненты вектора разрешающих множителей показывают, что пункт производства A имеет нулевую оценку, пункт B имеет оценку 5,0, пункт B — оценку 4,0 и т. д. Экономический смысл оценки, представляющей из себя разность между затратами и доходами, а также более благоприятного местоположения по отношению к потребителям топлива.

Последние три компонента вектора разрешающих множителей дают оценки топлива у потребителей. Так, оценка топлива у первого потребителя равна 11,0, у второго — 12,6 и у третьего — 9,4.

Поскольку при решении практической задачи для топливной промышленности в схему необходимо включать десятки тысяч потребителей и по меньшей мере сотни поставщиков топлива, то соответственное количество вариантов снабжения топливом возрастает до такого размера, что решить задачу не представляется возможным даже на современных электронно-счетных машинах. Поэтому возникает проблема обобщения как потребителей, так и поставщиков, с тем чтобы свести количество вариантов снабжения (величину g) к минимуму.

Так, количество потребителей можно сократить до числа совнархозов, то есть совнархоз будет выступать как один потребитель топлива. Дальнейшее укрупнение может вызвать значительные неточности в расчетах вследствие того, что будет игнорироваться при этом влияние транспортного фактора. Количество пунктов производства топлива путем укрупнения тоже, видимо, можно будет сократить до 50–60. Таким образом, величина теоретически возможных вариантов снабжения потребителей топливом снизится до 5–6 тысяч. Кроме того, еще до решения задачи из этого их количества можно, видимо, будет отбросить не менее половины вариантов как заведомо неравнозначных. Такой отбор вариантов снабжения и необходимости агрегирования потребителей и пунктов производства диктуется не только потребностями упрощения задачи, но и техническими возможностями существующих моделей электронно-счетных машин.

Исследованиями нами задача решалась при условии, что отрасль не ограничена в капитальных вложениях. Ограничения были только по линии возможности расширения производственных мощностей в пунктах производства, исходя из объемов разведанных запасов промышленного значения.

В результате проведенного исследования найден метод решения данной задачи и при наложении более жестких ограничений, а именно, когда ресурсы капитальных

вложений, выделенные отрасли на плановый период, ограничены. Это как раз то положение, с которым чаще всего приходится встречаться в практических условиях. Больше того, в данную математическую схему укладывается и тот случай, когда для отдельных потребителей не безразлично, какой вид топлива им поставляется. Наложения выше без этих ограничений задача может быть с учетом решения и распределительным методом, применяемым при решении транспортных задач. Однако при наложении ограничений, подобных отмеченным выше, для решения задачи требуются общие методы линейного программирования, такие, как метод разреженных множителей и симплексный метод.

Наконец, необходимо отметить, что проанализированная задача составляет только часть той большой задачи, которая связана с выбором рациональных с народнохозяйственной точки зрения объектов для капитальных вложений. Решение ее не может быть ограничено рамками отрасли, ибо при вложении капитальных средств в какую-либо отрасль лишаются этих средств другие отрасли, где эффект от них, возможно, мог быть большим.

Следовательно, для оптимального распределения средств, выделяемых народным хозяйством в фонд капитальных вложений, необходимо проводить подобного рода анализ по всем отраслям и намечаемым мероприятиям. Только после этого путем сопоставления показателей эффективности капитальных вложений и отдельных мероприятий и отрасли можно выявить действительно оптимальные с народнохозяйственной точки зрения объекты для капитальных вложений.

Однако это не умаляет значения анализа, подобного тому, который мы постараемся показать на примере выбора объектов капитальных вложений в производство взаимозаменяемых видов топлива, ибо само решение общей проблемы невозможно без решения частных задач отраслевого значения.

А. Смертин

Дискуссии и обсуждения

«Партия придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений, выбору наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечению наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращению сроков окупаемости этих вложений».

(Из Программы Коммунистической партии Советского Союза)

О показателях эффективности капитальных вложений

С конспективной статьи И. Малышева¹, предлагающей применение средней нормы прибыли в социалистическом хозяйстве, согласиться нельзя. В дополнение к ряду опубликованных уже на эту тему материалов рассмотрим данную проблему с точки зрения количественных связей в народном хозяйстве. При этом выявляются не только непротиворечия, но и несовместимости на практике принципа средней нормы прибыли в народном хозяйстве и предлагаемого сочетания с методом срока окупаемости. Как показано в настоящей статье, попытки практического применения предлагаемых рекомендаций приведут не к установлению средней нормы прибыли, а лишь к такому занижению для ряда основных отраслей производства норматива срока окупаемости, который будет тормозить технический прогресс в народном хозяйстве и обусловит перерасходы на издержках производства.

Поэтому путь решения проблемы должен быть иным, о чем ниже изложены некоторые соображения.

Приведенные в статье И. Малышева доводы в пользу применения принципа средней нормы прибыли недостаточны обоснованы. В статье говорится: «Мерилом эффективности может быть только уровень прибыли данного предприятия, исчисленный по отношению к его производственным фондам, образованным в результате капитальных вложений. Ведь при данных общественно установленных ценах и заработной плате рост производительности труда имеет своим результатом увеличение прибавочного продукта, выражаемого в прибыли». Последнее утверждение бесспорно — с ростом производительности труда увеличивается и прибыль, однако отсюда не следует прямая пропорциональность между ними. В действительности здесь существует весьма сложная связь, причем величину производительности труда еще нельзя выразить в общем, сопоставимом для разных случаев ясле.

Замена сложной связи упрощенной линейной зависимостью неправомерна, и поэтому неверен также последующий вывод в отношении мерила эффективности и вытекающие из него практические рекомендации.

Относительная величина прибыли действительно будет в какой-то мере отражать уровень производительности труда. Почему же предлагается относить прибыль к величине производственных фондов? Поскольку нас интересует производительность труда, то получаемый в результате затраты труда эффект можно оценить, сравнивая его со всем количеством затраченного труда, а не с его частью, выражающей лишь овеществленный труд, капиталовложения. Отношение эффекта к части затрат труда, выражаемое нормой прибыли, дает односторонний показатель, зависящий от структуры затрат. Он преуменьшает эффективность тех же самых более оснащенных предприятий и преуве-

¹ См. «Плановое хозяйство» № 1 за 1961 г.

личивает эффективность менее оснащенных. Отсюда возникает тенденция этого показателя к ограничению долгосрочных капитальных вложений и технического прогресса. Стремление получить максимальную норму прибыли находится в противоречии с интересами перспективного развития экономики страны.

Следует отметить, что указанный недостаток оценки по норме прибыли признается даже некоторыми экономистами США, где в практике оценки эффективности капиталовложений, производимых при государственном финансировании, преобладающим методом является не норма прибыли, а исследование соотношения дохода и расхода («The benefit — cost analyses»)¹.

Далее, откуда возникло предложение о средней норме прибыли? Известно, что роль средней нормы прибыли зависит от специфических условий капиталистического общества, где различные нормы прибыли уравниваются путем конкуренции в единую общую норму прибыли, представляющую собой среднее из этих различных норм прибыли. В социалистическом хозяйстве нет конкуренции, в нем отпадает основная причина для уравнивания прибыли.

Норма прибыли — стихийный регулятор, и поэтому она совершенно не применима в условиях планового хозяйства, так как не учитывает динамики его развития. В плановом хозяйстве необходимо перейти от показателей одного предприятия к показателям по данной отрасли производства и затем по народному хозяйству в целом, ибо в конечном счете определяющей может быть только народнохозяйственная точка зрения. При этом необходимо учитывать масштаб, темп ввода в действие предприятий данного типа, от которого зависит суммарная (по всему хозяйству) величина капиталовложений. Показатель нормы прибыли не учитывает этих факторов.

Важнейшим является вопрос экономического обоснования параметров предприятий и их элементов. Все количественные характеристики производства: мощность предприятий и их отдельных элементов, диаметр трубопроводов, давление, температура и др. — должны быть выбраны так, чтобы обеспечить наибольшую эффективность работы предприятия. Известно, что изменение параметров установки, приводящее к увеличению ее производительности и снижению издержек производства, одновременно вызывает увеличение капиталовложений. При этом на определенном значении параметра надо остановиться, так как при дальнейшем изменении можно получить слишком быстрый рост капитальных вложений, приводящий к их перерасходу.

По предлагаемой в статье И. Малышева методике, пределом изменения параметра служит получение средней нормы прибыли (или норматива срока окупаемости, что, по его утверждению, равнозначно). Однако это означает, что от сооружения в целом требуется получить значительно более высокую норму прибыли, так как нормативы необходимо применять к последнему при изменении параметра рублю, наименее эффективно. Получается, что предельный срок окупаемости не равен среднему сроку для всей установки. Однако предельный срок может превышать средний в несколько раз в зависимости от особенностей технологии производства.

В результате получение средней нормы прибыли способом, предлагаемым И. Малышным, невозможно. Применение одинакового норматива к предельным условиям приводит к разбросу в показателях по сооружениям и предприятиям в целом. Использование норматива для оценки эффективности предприятий в целом создаст разброс в предельных условиях, при которых необходимо применение норматива.

Для пояснения рассмотрим пример, приведенный в таблице. Требуется выбрать основные параметры гидроэлектростанции — напор, мощность и годовую производительность (выработку энергии), а также дать оценку эффективности всего предприятия. Рассматриваемый объект сопоставляется с другим вариантом — заменяющей тепловой электростанцией, которая при выборе меньшей мощности ГЭС восполнит соответствующее количество энергии, но с другими показателями — меньшими удельными капиталовложениями и большей себестоимостью продукции. Сопоставление ведется по общепринятому методу срока окупаемости дополнительных капиталовложений.

Как видно из приведенных данных, минимуму срока окупаемости предприятия в целом соответствует напор 22 метра, мощность станции 230 тысяч киловатт и годовая

Таблица 1

Данные расчета по выбору основных параметров гидроэлектростанции

Вариант	Напор ГЭС (в м)	Мощность ГЭС (в тыс. кВт)	Годовая выработка энергии (в млн. кВт-ч)	Показатели электростанции (в млн. руб.)				Срок окупаемости (лет)	
				ГЭС		заменяющей тепловой станции		ГЭС в целом	при переходе от одного варианта к другому (пределах или дифференциальной курс окупаемости)
				капиталовложения	издержки	капиталовложения	издержки		
1	17	180	740	36	0,9	25	5,2	2,56	
2	22	230	930	45	1,10	32	6,5	2,40	1,8
3	26	280	1080	55	1,39	39	7,6	2,58	3,8
4	30	310	1220	62,8	1,56	43	8,53	2,84	5,0
5	36	350	1340	75,5	1,78	49	9,4	3,5	10,3
6	40	370	1400	90	2,01	52	9,8	4,9	68,0

вая выработка энергии 930 миллионов киловатт-часов. Однако этот вариант недостаточно рационален. При нем возможности объекта и природные ресурсы не будут использоваться полностью, так как еще можно будет увеличить производительность предприятия и получить дополнительное количество продукции при благоприятных показателях, иначе эту дополнительную продукцию придется получать от заменяющей тепловой станции при больших затратах.

Если взять параметры предприятия по сроку окупаемости ГЭС в целом, применяя норматив в 8—10 лет, то можно значительно увеличить мощность и выбрать напор выше 40 метров. Однако при этом значительно возрастут капитальные вложения, особенно для последних метров напора. Для оценки целесообразности такого увеличения параметров надо найти срок окупаемости при переходе от одного значения напора к другому, то есть предельные или дифференциальные сроки окупаемости. Они определяются как отношение увеличений дополнительных при переходе к следующему значению параметра капиталовложений к соответствующей экономии в издержках производства. Именно предельный срок и должен быть ограничен величиной норматива. В этом случае напор будет выбран примерно в 36 метров, мощность станции 350 тысяч киловатт, выработка энергии 1340 миллионов киловатт-часов; срок окупаемости объекта в целом составит 3,5 года, что примерно в 3 раза меньше применяемого нормативного срока.

Из приведенных в статье И. Малышева соображений следует, что норматив показателя эффективности должен определяться из средних данных по всему народному хозяйству, а применять его, как видно из примера, неизбежно придется к предельным условиям, то есть совсем в другом значении. В результате при определении норматива имеется в виду одна величина, а при применении его — другая. Применение к предельным условиям норматива, полученного из средних условий, равносильно предельному к предприятию с новой техникой, связанной с повышенными капитальными вложениями, совершенно необоснованным, завышенным требованиям.

Это означает, что вся новая техника должна пройти через фильтр, который пропустит только исключительно эффективные мероприятия. В основном же придется пользоваться старой техникой. Параметры же предприятий, прошедших через этот задерживающий фильтр, будут искажены, что приведет к постоянным потерям на издержках производства и от недоиспользования природных ресурсов.

Наконец, определение нормы прибыли для отдельных предприятий в настоящее время дает лишь условную величину. Более точное определение не может быть выполнено из-за отсутствия теоретически и практически приемлемого метода расчета стоимости продукции. Входящая в формулу срока окупаемости разность себестоимостей

¹ См., например, Water Resource Development, The Economics of Project Evaluation, By, Otto Eckstein, Harvard University Press, 1968.

не эквивалентна разности стоимостей, что существенно при различной структуре затрат по сравнимым вариантам. Поэтому норма прибыли не так просто увязывается со сроком окупаемости.

* * *

Путь решения вопроса об оценке сравнительной эффективности и о рациональном внедрении вариантов производства с различными технико-экономическими показателями лежит через исследование на основе методологии марксистско-ленинской политической экономии количественных связей, характерных для данной проблемы. При этом должны быть выявлены действительные условия достижения максимальной общественной производительности труда. Как видно из вышеизложенного и из всего хода дискуссии, достижение средней нормы прибыли не является таким условием.

Метод оценки эффективности капитальных вложений должен соответствовать особенностям планового хозяйства и обеспечить использование преимуществ социалистического строя в достижении высшей по сравнению с капиталистическим строем производительности труда.

«Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства», — в этих словах Программы КПСС сформулирована задача и непосредственный результат достижения максимума производительности труда в масштабе всего общества.

Действительно, если для производства заданного объема продукции всех видов и необходимого для этого развития основных производственных фондов общество постоянно затрачивает минимум труда, то это и есть условие максимума его производительности.

Это положение находится в полном соответствии со сформулированным Марксом принципом о границах применения техники, определяемых тем, что труд, которого стоит ее производство, должен быть меньше того труда, который замещается ее применением¹.

Используя этот принцип, можно изучить величину экономии, достигаемую с помощью нового метода, производства, и определить условия максимума этой экономии. При этом необходимо рассматривать процесс развития *всех отраслей* производства, а затем и всего народного хозяйства с тем, чтобы получить наиболее полную с народнохозяйственной точки зрения картину.

На первом этапе исследования этой задачи опустим ряд осложняющих ее факторов, изучив только основные связи, характерные для проблемы сохранения капитальных и текущих затрат. В соответствии с этим изучению подается условие минимума прямых фактических затрат на производство заданного объема продукции и на создание производственных фондов, необходимых для увеличения объема выпускаемой продукции. Предполагаем, что научные факторы могут быть в дальнейшем учтены поправками к основным технико-экономическим показателям в виде удельных (на единицу годового выпуска продукции) капитальных вложений K и себестоимости продукции S . К неучитываемым вначале обстоятельствам относим возможное несоответствие между стоимостным выражением K и действительной затратой труда на производственные фонды (из-за особенностей ценообразования), распределение общесоюзных расходов по их источникам, влияние различных сроков строительства предприятий, различие в технико-экономических показателях предприятий одного и того же типа, изменение этих показателей в зависимости от времени и других факторов.

При этих допущениях получаем упрощенную задачу, которая все-таки может дать предварительные результаты. Для исследования необходимо применить некоторые математические методы. Не имея возможности рассматривать их в настоящей статье, приведем основные выводы².

Весьма важным является условие экономической эквивалентности двух сравниваемых вариантов производства одинаковой продукции, но при разных технико-экономических показателях.

Пусть данная продукция производится на предприятиях определенного типа (основной или вспомогательный вариант) с показателями K_1 и S_1 и одновременно внедряется новый тип предприятий с показателями K_2 и S_2 . Этот второй тип более капиталоемкий ($K_2 > K_1$), но дает продукцию с меньшей себестоимостью ($S_2 < S_1$). Такая задача характерна, например, для энергетики с ее двумя основными типами электростанций — тепловыми и гидравлическими.

Условие экономической эквивалентности означает, что суммарные затраты (на производство продукции и создание новых предприятий) остаются одинаковыми при вводе в работу предприятий более капиталоемкого типа и без него, то есть при вводе предприятий только основного типа. Перерасход капиталовложений одновременно возмещается экономией на издержках, так что сумма затрат не изменяется, варианты эквивалентны друг другу. Для достижения такого условия необходимо, чтобы более капиталоемкий вариант вводился с определенным темпом τ роста производимой им продукции. Условие эквивалентности вариантов выражается следующим образом:

$$\frac{K_2 - K_1}{S_1 - S_2} = \frac{1}{\tau}.$$

Из этой зависимости следует, что эффективность нельзя оценивать в отрыве от масштаба и темпа ввода рассматриваемого типа предприятий. Одно и то же технико-экономическое нововведение может дать значительную экономию в народном хозяйстве при определенном масштабе и привести к перерасходу при завышенном масштабе его внедрения.

Эта связь является основой для всей проблемы, поскольку изучению подлежит влияние внедрения каких-либо мероприятий по технике производства в масштабе всего народного хозяйства.

Учитывая широко известное выражение срока окупаемости дополнительных капиталовложений при сравнении двух вариантов

$$\tau = \frac{K_2 - K_1}{S_1 - S_2},$$

получим, что срок окупаемости τ и темп ввода τ более капиталоемкого варианта обратно пропорциональны друг другу, то есть $\tau = \frac{1}{\tau}$.

Чем меньше срок окупаемости рассматриваемого варианта, тем в больших масштабах он может внедряться в народном хозяйстве.

Из приведенной зависимости следует также путь обоснования норматива срока окупаемости, если определена величина τ .

Исходя из условия эквивалентности, может быть дано определение понятию срока окупаемости, как такого периода времени, в течение которого при данном темпе внедрения капиталоемкого варианта продукция увеличивается в определенном размере без изменения затрат по сравнению с заменяемым вариантом.

Обоснование величины τ следует из рассмотрения ряда задач о внедрении новой техники. Наиболее сложное с точки зрения минимума суммарных затрат во всем народном хозяйстве решение достигается, очевидно, при определенном соотношении между темпами ввода капиталоемких предприятий в разных отраслях. Это условие и должно привести к выражению одного для всех случаев показателя эффективности капиталовложений, определяющего величину τ в конкретных задачах. Такой показатель характеризует величину экономии от применения более совершенных методов производства, приходящейся на единицу затрат, связанных с внедрением этих методов.

Таким образом, необходимо централизованное, согласованное между отраслями народного хозяйства планирование капиталовложений в новую технику, предусматривающее объемы ввода предприятий по их типам.

При этом физические объемы выпускаемой продукции, пропорции между ними определяются по-прежнему потребностями и планом. Однако пропорции в капиталовложениях обосновываются выходящим из народнохозяйственной точки зрения решением. Соответствующим расчетом определяются темпы ввода более совершенных предприятий или оборудования, требующих повышенных капитальных вложений. В зависимости от масштаба их внедрения в некоторых пределах изменяются суммарные

¹ См. К. Маркс, Капитал, т. I, стр. 298.

² Более подробные материалы публикуется в сборниках Энергетического института имени Г. М. Кржижановского «Общая энергетика» и «Проблемы гидроэнергетики».

по отрасли капитальные вложения, пропорция между ними в направлении дальнейшего их использования.

Этот подбор взаимно увязанных по всему народному хозяйству масштабов внедрения новой техники по существу означает выравнивание среднего уровня технической оснащенности производства по отраслям в соответствии с экономической оценкой этого уровня. Описанный способ и служит для такого выравнивания, которое не может быть выделено по показателю фондооборуженности или какому-нибудь другому.

Таким образом, показатель темпа роста продукции, производимой на предприятиях рассматриваемого внедряемого типа, зависит, с одной стороны, от его технико-экономических показателей по сравнению с показателями основного заменяемого варианта и, с другой — от потребностей в затратах капитальных вложений на ввод аналогичных капитальных типов производства в других отраслях народного хозяйства. Последний фактор учитывается путем выравнивания показателя эффективности по всему народному хозяйству в целом.

При незначительной эффективности внедряемого типа производства величина ф. мала, нормативы срока окупаемости велики, объем строительства этих предприятий весьма ограничен, и наряду с этим для обеспечения требуемого прироста продукции строятся и предприятия основного, заменяемого типа. Пропорция между вводом тех и других предприятий устанавливается величиной ф. Напомню, что она обозначает темп роста не всей продукции данного вида, а лишь той ее части, которая производится на предприятиях внедряемого нового, более капиталоэкономного типа.

При большой эффективности этих предприятий ф. увеличивается, нормативы срока окупаемости снижаются, объем ввода нового типа предприятий увеличивается. Это увеличение может достигнуть такого размера, что весь запланированный прирост продукции будет производиться только на предприятиях нового типа. Тогда объем ввода этих предприятий и нормативы срока окупаемости будут зависеть от темпа прироста всей продукции данного вида. Соответствующая зависимость может быть выведена, но пока достаточно выразить эту связь приблизительно, отметив, что для высокоэффективного варианта нормативы срока окупаемости зависят от запланированного темпа прироста продукции и уменьшаются при увеличении этого темпа.

Из изложенного вытекает, что метод срока окупаемости должен быть существенно дополнен и усовершенствован. Применяемые нормативы сроков окупаемости получают при этом следующее обоснование. Единым нормативом для всего народного хозяйства служит показатель эффективности, который должен быть получен путем соответствующего исследования и изучения фактических данных. Нормативы сроков окупаемости при этом должны быть дифференцированными, причем не только по отраслям, но главным образом по крупным задачам составления взаимно заменяющих друг друга типов производства.

Разумеется, во всем этом изложении имеются в виду сроки окупаемости дополнительных (при сравнении вариантов) капиталовложений, к выражению которых приводит математическое исследование. Применяемые иногда сроки окупаемости полных капиталовложений, представляющие отношение величин капиталовложений к годовой прибыли, недостаточно и иногда неправильно характеризуют их эффективность¹.

Как упомянуто выше, определяемые предложенным способом нормативы срока окупаемости являются предельными сроками, применяемыми при обосновании параметров.

Для отбора же объектов предприятий данного типа к строительству должна в первую очередь учитываться величина темпа их ввода ф, ограничивающая размер возможной мощности за данный год в целом по стране. В пределах определенного таким образом масштаба строительства объекты надо отбирать по наименьшим срокам окупаемости дополнительных капитальных вложений при сравнении их с заменяемыми вариантами.

¹ См. статью автора «О соотношении между сроками окупаемости дополнительных и полных капиталовложений при оценке сравнительной эффективности электростанций». Сб. «Проблемы гидроэнергетики и регулирования речного стока», Изд-во АН СССР, 1960.

Изложенные выше соображения представляют лишь позицию, одно из направлений в исследовании вопросов эффективности капиталовложений. Соответствующий метод расчета требует еще значительной доработки. Представляется, однако, что на данной стадии изучения при достаточно проточечных предложениях и оживленной дискуссии вокруг них речь идет именно о выработке основного направления в исследовании этой важнейшей проблемы.

Б. Лось

К уточнению основных показателей

Тот факт, что ряд принципиальных вопросов определения экономической эффективности внедрения новой техники в методиках Академии наук СССР, НИИЭ Госплана СССР и Государственного научно-технического комитета СССР еще не решен, затрудняет разработку отраслевых методик. Разнобой предлагаемых показателей и методов их подсчета, рекомендуемых в методиках, создает возможность для разнобоя в определении экономической эффективности. Более того, количество методик подсчета, так как их разработкой для одних и тех же отраслей занимается множество организаций, научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро. Недостаточная координация разработок проблем экономической эффективности, как и других важнейших экономических проблем, отрицательно сказывается на их разрешении. Надо полагать, что Государственный комитет Совета Министров СССР по координации научно-исследовательских работ займется этими перестроенными вопросами.

По нашему мнению, уже настало время, когда надо разбить вопрос экономической эффективности не только в народном хозяйстве в целом, но и в отдельных отраслях, в частности в текстильной промышленности.

На основе проведенных исследований эффективность новой техники на текстильных предприятиях Грузинской ССР автором установлены недостатки показателей в существующих методиках.

Рассмотрим их последовательно. Как известно, основными показателями эффективности признаются срок окупаемости, капиталовложения, себестоимость, производительность труда и объем выпускаемой продукции.

При одновременном уменьшении себестоимости и снижении или сохранении размера капиталовложений вопрос выбора варианта решается просто, поэтому на подобных примерах не будем останавливаться.

При одновременном уменьшении себестоимости и снижении или сохранении размера капиталовложений вопрос выбора варианта решается просто, поэтому на подобных примерах не будем останавливаться.

О = $\frac{K_1 - K_2}{C_2 - C_1} = \frac{5,5}{1 - 0,9} = 55$ годов.

Следовательно, в сроки окупаемости дополнительных вложений могут быть завышены слишком длительные, непримени-

$$O_{\text{полн}} = \frac{K_1 - K_2}{C_1 - C_2} = \frac{5,5 - 5}{1 - 0,9} = \frac{0,5}{0,1} = 5 \text{ годов.}$$

В данном случае устанавливается срок окупаемости лишь для дополнительных 0,5 миллиона рублей в неопределенно, за какой период окупат себя остальные 5 миллионов рублей. Если допустить, что этот срок применим соответственно и для остальных 5 миллионов рублей, то получится следующий срок окупаемости капитальных вложений:

$$O = \frac{K_1 - K_2}{C_2 - C_1} = \frac{5,5}{1 - 0,9} = 55 \text{ годов.}$$

мие для народного хозяйства сроки окупаемости всех вложений. При сроке окупаемости, превосходящем сроки амортизации оборудования, на vyrabatyваемую продукцию не будет еще перенесена стоимость новой техники, а следовательно, и не будет возмещена через амортизационные отчисления, не говоря уже о получении какого-либо дополнительного эффекта.

При вынесенных темпах технического прогресса, когда моральный износ резко сокращает общий срок службы техники, крайне необходимо определение научно обоснованного срока окупаемости всех вложений во внедряемую технику. Таким образом, показатель срока окупаемости дополнительных вложений может ввести в заблуждение, так как он показывает лишь отностительное превосходство одного варианта над другим, не давая обоснованного экономического критерия.

Чтобы безошибочно выбрать самый эффективный из сравниваемых вариантов, следует определить сначала окупаемость всех капитальных вложений наиболее капиталоёмкого варианта, а затем воспользоваться формулой для определения дополнительных вложений. Соответствие должны быть установлены нормативные сроки окупаемости как дополнительных, так и всех капитальных вложений.

Вопрос о пределах срока окупаемости дополнительных вложений в нашей литературе вызывает острые дискуссии. На наш взгляд, срок окупаемости дополнительных вложений нужно определять с учетом следующих соображений. Известно, что техника за время своей службы проходит четыре основных периода: освоение, обеспечение более высокой эффективности, чем среднотраслевого, период, при котором ее эксплуатация соответствует среднотраслевой эффективности, и наконец, когда действующая техника попадает в ряды отстающих.

Исходя из этого, ясно, что срок окупаемости дополнительных капитальных вложений в новую технику не должен выходить за пределы второго периода, когда обеспечивается высокая эффективность. Что касается срока окупаемости всех капитальных вложений, то он не должен превышать срока амортизации данного оборудования с учетом морального износа, то есть суммы трех периодов: освоения, обеспечения высокой эффективности и среднотраслевой эффективности.

Однако в формулу определения срока окупаемости капитальных вложений все же следует внести некоторые уточнения. Например, в случае внедрения новой техники взамен старого, изношенного оборудования стоимость должна делаться на сумму его восстановительной стоимости. Если же заменяемое оборудование содержит большую долю морального износа, то в результате его модернизации основных средств, то возникающей от этого убыток следует прибавлять к затратам на новую технику. Значит, последняя должна быть настолько высокоэффективной, чтобы окупить не только собственные капиталовложения, но и ущерб, связанный с моральным износом заменяемого оборудования. Поэтому в числитель следует внести показатели, отражающие остаточную стоимость (стоимость лома за вычетом затрат на демонтаж оборудования) — $K_{\text{ост}}$, или стоимость морально изношенного оборудования — $K_{\text{изн}}$. Числитель формулы окупаемости дополнительных вложений при сравнении варианта новой техники со старой примет следующий вид:

$$K_1 - K_{\text{ст}} - K_{\text{изн}} + K_{\text{кор}}$$

Чтобы правильно оценить народнохозяйственный эффект новой техники, в капитальных вложениях каждого варианта должны быть учтены также капитальные вложения и экономия на текущих затратах в смежных отраслях. Далее, на наш взгляд, целесообразно учитывать и затраты на разработку и внедрение техники, произведенные научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими и другими организациями, особенно в тех случаях, когда создаваемая техника требует от народного хозяйства небольших серьезных или в единичных экземплярах.

Наряду с количественной стороной, то есть суммарным выражением капитальных вложений, не менее важное значение имеет качественная сторона, то есть структура вкладываемых средств. Постоянное улучшение структуры капитальных вложений и повышение их из состава доли оборудования, машин, станков — одно из важнейших условий повышения эффективности капитальных затрат. Одновременно с этим в расчетах эффективности нужно учитывать структурные изменения в затратах на новую технику. Однако в настоящее время не обращается внимания на структуру вкладываемых средств с точки зрения их эффективности их амортизации.

Капитальные вложения по своей структуре содержат следующие основные части: 1) вложения, идущие в основные средства: а) оборудование; б) здания; в) сооружения;

2) вложения в оборотные фонды.

Самой активной частью капитальных вложений является оборудование, оно и амортизируется быстрее других видов основных средств, затем сооружения и здания. Оборотные средства не амортизируются, они постоянно функционируют в производстве и остаются в кругообороте средств предприятия. Исходя из этого, выгоднее всего вкладывать средства в оборудование, особенно в приборы, аппаратуру и т. д. (их срок амортизации короче), затем в сооружения, здания и оборотные фонды. Равным образом при высвобождении средств от внедрения новой техники преимуществу следует отдавать варианту, высвобождающему наиболее «мертвые» — оборотные средства, затем здания, сооружения и в последнюю очередь — оборудование и приборы.

При сопоставлении вариантов капитальных вложений следует выбрать из них те, которые обеспечивают наиболее быстрое уменьшение производственных затрат, то есть связаны с отвлечением средств на возможно меньший срок.

Выражение $C_1 - C_2$ характеризует изменение (снижение) себестоимости от внедрения наиболее капиталоёмкого варианта — K_1 , в нем не получают отражения улучшения качества выпускаемой готовой продукции, достигнутое за счет осуществления капитальных затрат. Между тем систематическое повышение качества продукции является обязательным требованием развития социалистической экономики. Коммунистическая партия ставит задачу перед советскими предприятиями, чтобы качество выпускаемой ими продукции было значительно выше, чем на лучших капиталистических предприятиях. За последние годы немало техники, особенно средств автоматизации, например регуляторов процессов шихтования, концентраторов, ускорителей и рибронов, регулирующих температуру в отделочном производстве, и др., внедряется в производство с целью повышения качества готовой продукции. При дифференцированных ценах по сортам продукции повышение качества увеличивает среднюю оптимальную цену данной продукции предприятия и соответственно его рентабельность.

При наличии таких дифференцированных

с учетом качества продукции оптимальных цен и знаменателем формулы эффективности капитальных вложений в новую технику необходимо вводить уточнения:

$$\{(C_1 - C_2) + (U_1 - U_2)\} \cdot M,$$

где U_1 и U_2 — средние оптимальные цены готовой продукции различных вариантов;

C_1 и C_2 — себестоимость единицы продукции;

M — количество продукции в год.

Окончательный вид формулы окупаемости дополнительных капитальных вложений в новую технику будет

$$O_{\text{пол}} = \frac{K_1 - K_2}{\{(C_1 - C_2) + (U_1 - U_2)\} \cdot M};$$

при замене новой техникой старой

$$O_{\text{пол}} = \frac{K_1 - K_{\text{ст}} - K_{\text{изн}} + K_{\text{кор}}}{\{(C_1 - C_2) + (U_1 - U_2)\} \cdot M}.$$

в всех вложениях более капиталоёмкого варианта

$$O = \frac{K_1}{\{(C_1 - C_2) + (U_1 - U_2)\} \cdot M}.$$

Приведенные формулы, по нашему мнению, более точно отражают показатель окупаемости, чем ныне действующая формула.

Хотя срок окупаемости капитальных вложений, рассчитанный с учетом указанных замечаний, выражает в себе соотношение почти всех перечисленных выше показателей и потому его определение имеет большее значение для выбора наиболее правильных проектных решений, нельзя забывать, что все действующие методики и сама практика расчета срока окупаемости берет за основу экономию в текущих затратах не за весь период функционирования техники, а всего лишь за один год. Сравнимые варианты могут обеспечить разную сумму экономии за весь период существования. Это зависит как от суммы годовой экономии, так и от срока службы с учетом физического и морального износа. В этой связи, на наш взгляд, наиболее объективным следует считать показатель всей эффективности за полный срок службы варианта техники.

Одним из важнейших показателей эффективности новой техники в условиях социализма считается увеличение объема производства продукции. Как правило, при этом мероприятии по внедрению новой техники обосновывается увеличением потребности социалистического общества в данном виде изделий, а экономический эф-

фект выражается в экономии условно-постоянных расходов себестоимости продукции: общехозяйственных, общезаводских, расходов по содержанию оборудования и пр.

Однако существующие методы калькулирования себестоимости в значительной мере искажают получаемый экономический эффект, в частности действующая методика отношения затрат на продукцию вынуждает не дает возможности определить экономии условно-постоянных расходов в производствах приготавливаемых цехов. Например, в внедрении вторых приемных вальцов на чесальные машины возрастает выпуск полуфабриката данного цеха, снижается ряд затрат условно-постоянного характера, однако из-за отсутствия методов распределения работ по цехам невозможно подсчитать эту эффективность. Необходимо совершенствовать существующие методы планирования себестоимости продукции, приспособить их к методике распределения экономической эффективности. Распределение условно-постоянных, точнее, косвенных расходов по видам продукции пропорционально основой заработной плате или же по прямым затратам также ведет к серьезным погрешностям.

Наиболее существенный недостаток в практике подсчета эффективности мероприятий, увеличивающих объем производства, заключается в том, что экономия на капитальных вложениях не учитывается. Средства механизации или автоматизации, обеспечивающие рост выпуска продукции, как правило, намного дешевле стоимости той цепочки технологического оборудования, зданий и пр., которые потребовались бы для увеличения объема производства в условиях строительства нового предприятия или цеха. Например, внедрение мыч-

увальщиков или регуляторов скорости на прядильные машины повышает производительность и мощность прядильного оборудования примерно на 8—10%. Это наряду с экономией условно-постоянных расходов обеспечивает сокращение капитальных вложений, предназначенных на расширение производства пряжи в указанном объеме. Следует заметить, что на в одном исследовании экономической эффективности указанных мероприятий об этой экономии не упоминается.

Наряду с перечисленным выше показателем важнейшим следует считать показатель надежности работы новой техники. Установление такого технического показателя будет ориентировать на повышение эффективности новой техники. По нашему мнению, он может быть выражен в процентах, отражающих соотношение полностью выполненных операций (времени) к общему количеству этих операций (времени) в течение установленного периода службы новой техники. Этот показатель для разных видов техники будет иметь неодинаковое содержание. Например, для мычководителей на прядильных машинах он будет показывать процент засоряемых нитей из общего количества образцов, для автоматических самоотборов на крутильных, шквалных, металлных станках и другом оборудовании — процент зажима или отрыва нити при обрывах нитей и др. Такой показатель, кроме эксплуатационной надежности, безупречного выполнения операции, должен отразить и техническую надежность (наисостоятельность, возможность аварий и др.).

Г. Санозавашидзе,
начальник отдела НИИавтоматизации
(г. Гори, Грузинская ССР)

В помощь экономистам предприятий и совнархозов

Борьба за высокое качество продукции на комбинате „Трехгорная мануфактура“

Комбинат „Трехгорная мануфактура“ имени Ф. Э. Дзержинского — старейшее текстильное предприятие Советского Союза, вписавшее много славных страниц в историю революционного движения России.

Во время Великой Отечественной войны и после ее окончания многотысячный коллектив трехгорцев, как и весь советский народ, сосредоточил внимание на увеличении выпуска продукции — основной тогда задаче, связанной с восстановлением народного хозяйства. За достигнутые успехи комбинат награжден орденом Ленина и Трудового Красного Знамени.

В результате непрерывного роста выпуска товаров народного потребления, улучшения благосостояния трудящихся в последние годы значительно помыслился вклад комбината в качество готовых изделий. Это большое возрастает отнюдь не в период строительства коммунизма. В докладе на XXII съезде КПСС о Программе Коммунистической партии Советского Союза товарищ Н. С. Хрущев говорил: «В ходе строительства коммунизма непрерывный подъем качества продукции становится первостепенной хозяйственно-политической задачей. Выдвинутой в предельно высокие для нас задачи „Советское — значит лучшее“ должно быть принятом работ каждого предприятия».

Помимо строительства новых предприятий, во всей стране развернулся большой работа по реконструкции действующих заводов — замене устаревшего технологического оборудования новыми, высокопроизводительными.

На комбинате „Трехгорная мануфактура“ в период с 1955 по 1958 год была проведена реконструкция прядильного производства: вместо морально устаревших и физически изношенных в основном зарубежных машин было установлено новое, высокопроизводительное технологическое оборудование отечественных заводов, а также осу-

ществлена автоматизация и механизация производства. В результате значительно улучшилось качество пряжи, повысилась производительность оборудования и труда, был облегчен труд рабочих.

Для дальнейшего повышения качества и расширения ассортимента тканей, увеличения производительности оборудования и труда, а также улучшения условий труда рабочих комбинату „Трехгорная мануфактура“ выделено 12 миллионов рублей на реконструкцию ткацкого и отделочного производств, которая уже началась и будет завершена в 1963 году. После реконструкции все ткани будут выпускаться особо прочного и прочного крашения с несменяемой и безубадочной отдачей, расширится ассортимент шелковых тканей и будет освоен выпуск тканей из синтетических волокон. Одновременно выпуск готовых тканей увеличится на 300 тысяч метров, или на 40% в сутки, производительность труда повысится в 2 раза и себестоимость продукции снизится на 16,9%. Улучшатся санитарно-бытовые условия рабочих в производстве.

Реконструкция проводится без снижения выпуска продукции, несмотря на то, что большая часть технологического оборудования в ходе демонтажа и строительно-монтажных работ останавливается.

Все эти обстоятельства потребовали от коллектива комбината обратить особое внимание на совершенствование организации и технологии производства, повышение культуры работы в цехах, уменьшение переломов и перекаса тканей, снижение выходов люфта, то есть на улучшение качества продукции.

Перед руководством и общественными организациями комбината встал задача — поднять на борьбу за высокое качество продукции весь коллектив рабочих, инженеров, техников, только совместными усилиями

которых можно добиться нужных результатов.

Одним из наиболее эффективных путей вовлечения всего коллектива предприятия в борьбу за честь фабричной марки является хорошо организованное социалистическое соревнование. Во всех производственных комбинатах развернулось соревнование за получение почетного звания ударников и бригад коммунистического труда. В настоящее время 193 бригады, 5 цехов, 10 смен, где в общей сложности работает 2268 человек, уже получили это высокое звание.

В январе 1960 года придильной фабрики комбината присвоено звание «Фабрика коммунистического труда». Сейчас весь коллектив комбината борется за звание «Предприятие коммунистического труда».

В 1959 году комбинат заключал договор о социалистическом соревновании с шестью крупнейшими текстильными предприятиями Советского Союза: Орехово-Зуевским, Глуховским, Херсонским хлопчатобумажным, Ташкентским текстильным, Ивановским мажельным комбинатами и Ленинградским придельно-ниточным комбинатом имени Кирова. Каждый квартал проводится конференция по подведению итогов социалистического соревнования и обмену передовым опытом. Такие конференции состоялись в Иваново, Орехово-Зуеве, Ташкенте, Херсоне, Ленинграде и в Москве на комбинате «Текстильная мануфактура».

Широкий отклик в коллективе комбината нашел почин помощника мастера фабрики «Особожденный труд» тов. Четкова «За выпуск продукции отличного качества».

В настоящее время в этом соревновании участвует свыше 2000 рабочих комбината.

Единодушное одобрение на комбинате вызвало ценное начинание коллектива завода «Машинетр» — повысить долговечность и срок службы приборов.

На комбинате проводится большая работа по внедрению новой техники и улучшению технологии производства. За 1960 год и первое полугодие 1961 года введены в эксплуатацию две химические станции для приготовления красителей и химических материалов, два гидротехнических ультразвуковых прибора, для приготовления красителей и мушлосей, холодильная установка для охлаждения мерсеризованных шелков, каландр для тиственной отделки тканей и т. д.

Серьезное внимание на фабриках комбината уделяется совершенствованию органи-

зации труда. Так, для помощников мастеров придильной и крутильного цехов установлены качественные показатели — полновесность сема. Премия в размере 100% выплачивается только при условии, если отклонения веса сема не превышают 0,4% при отклонении от 5 до 10%, размер ее снижается на 20% и при отклонении свыше 10% — на 50%. Строже осуществляется приемка лескута от браковщиков, и неправильно произведенные вырезы (более 3 сантиметра) учитываются при оценке их работы. Раз в месяц анализируются причины образования лескута.

С 1 января 1961 года установлена личная ответственность помощников мастеров отделочного производства за качество продукции. Положение о премировании разработано для каждого участка с учетом специфики работы. Размер премии зависит от соблюдения технологического режима, сокращения процента брака и т. д. Работники лаборатории, занимающиеся вопросами контроля качества продукции, подчинены начальнику ОТК.

В борьбе за высокое качество продукции важную роль играют фабричные лаборатории и созданная недавно Научно-исследовательская лаборатория (НИЛ) комбината. Они следят за качеством поступающего сырья (хлопка, шелка, суровых) и различных химических материалов и препаратов; соблюдают утвержденные технологические проводки, режимы, заданных условий по выпуску тканей со специальными обработками и отделками; за приготовлением в цехах разного рода химических материалов, красителей, загусток, мушлосей и т. д. Кроме того, лаборатории ведут большую научно-исследовательскую работу и осуществляют мероприятия, направленные на внедрение передовой технологии, новых типов и марок красителей и видов отделки тканей, улучшающих качество продукции, используя при этом опыт передовых предприятий, научно-исследовательских институтов и зарубежную практику.

Все названные мероприятия позволяют комбинату значительно улучшить качество пряжи, суровых и готовых тканей, расширить их ассортимент. В 1960 году выпущено тканей первого сорта: хлопчатобумажных — 90,82%, из которых 90,4% и штапельных — 81,60% вместо 80,4% по плану. В первом полугодии 1961 года выпуск персортовых хлопчатобумажных тканей составил 91,15% при плане 90,5%. Из года в год

снижается процент переделок и перекраски тканей.

Под строгим и действенным контролем инженерно-технических работников и общественных организаций комбината находится освоение и выпуск новых видов тканей. План по ткацкому новому ассортименту систематически перевыполняется, производство непрерывно растет. Так, например, выпуск разработанных в ткацком производстве комбината жаккардовых тканей «Мечта», «вечерняя», «корсетная», пользующихся большим спросом у населения, составил в 1959 году 1,6, а в 1960 году — свыше 4 миллионов метров. Штапельных тканей с жемчужной и безудачной отделками в 1959 году произведено 9,1 миллиона метров, в 1960 году 13,6 миллиона и только за первое полугодие 1961 года 9,2 миллиона метров. Постоянно растет выпуск тканей, обработанных кубовыми красителями по Лежко-жесткому способу и пигментными, проионовыми, нитрогенными и другими высококачественными красителями. Если за 1959 год было изготовлено 11,4 миллиона метров тканей, обработанных такими красителями, то только за первое полугодие 1961 года их выпуск составил 9,1 миллиона метров.

Успешное выполнение установленных планов по увеличению выпуска, улучшению качества и расширению ассортимента продукции, безусловно, является результатом труда всего коллектива комбината и в первую очередь ударников и бригад коммунистического труда. Ткачихи С. Шкуркина, С. Макарова, З. Разгоровой систематически выполняют нормы выработки на 107—109%, и при этом дают только персортовую продукцию. Без брака работает сушальница отделочного производства Н. Крымова и многие другие. Рахлит В. Кривошею выполнял норму выработки на 123—128%, из них 98,7% ткани первого сорта. Контролеры Л. Волкова, Г. Абрамова и бригадир Ю. Хасанова не выпускают в торговую сеть ни одного куска ткани с браком.

Немаловажную роль в осуществлении повседневного контроля за своевременным выполнением производственных заданий по выпуску продукции и улучшению ее качества сыграли созданные на комбинате в 1958 году 6 постоянно действующих производственных совещаний и в 1959 году — 11 партийных комиссий.

За трехлетний период с момента организации постоянно действующих производ-

ственных совещаний было проведено 66 проверок, из которых 70% касались качества продукции, например по вопросам соблюдения расписания и ассортимента по видам экспорта и швейных фабрик; о производственно-технической дисциплине в отделочном производстве; о ходе общественного контроля за высокой культурой производства и др.

Серьезный вклад в борьбу за честь фабричной марки внесли комсомольцы комбината, которые создали рейдовые бригады по проверке качества продукции. На фабриках и в цехах систематически выпускаются «мошлыки», где критикуются рабочие, допустившие выход бракованной продукции.

Существенных результатов добились рационализаторы и изобретатели комбината. За первое полугодие 1961 года в Бюро рационализации и изобретений комбината поступило 473 предложения, из которых 386 уже внедрено в производство, что дает 147 тысяч рублей годовой экономии. Свыше 20% предложений направлено на повышение качества продукции. Так, Л. Искена, М. Сидельников и Е. Игумнов, чтобы ликвидировать тонкие пропуски, переконструировали самоустраивающиеся на холстовых машинах, А. Ромашов для улучшения качества набивки рисунка на ткань предложил контурную гравировку валов печатных машин без введения штифта. Свыше 50 рационализаторских предложений подал за 2,5 года семилетний слесарь красильного цеха И. Жагир. Все новшества рационализаторов направлены на улучшение качества ткани, повышение производительности труда в оборудовании, обогащение труда красильщиков. Положительную роль играют периодические организации на комбинате краткосрочные школы по изучению передовых методов труда и совещания по обмену опытом работы. Например, ткачиха А. Королева поделилась опытом выпуска продукции без брака на станках, заправленных новыми тканями — «мошолозками», «реаль-еф». Каландрица Л. Соболева продемонстрировала методы работы на тиственной каландре, обеспечивающие улучшение качества ткани.

Для расширения и обновления ассортимента тканей исключительно важное значение имеет повседневное и всестороннее изучение спроса потребителей, а также использование новых форм сбыта готовой продукции. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР

«О мерах по дальнейшему улучшению торговли» в Москве, в Сокольниках, был открыт фирменный магазин, который продает ткани, выпускаемые комбинатом «Трехгорная мануфактура».

Было время, когда некоторые торгующие организации не особенно охотно брали новую портюрную ткань, ссылаясь на отсутствие спроса потребителей. На складах комбината скопилось этих тканей на 1,2 миллиона рублей. Хорошая организация продажи их в фирменном магазине позволяла быстро ликвидировать образовавшийся «запас». Оказалось, что выпущенные комбинатом портюрные ткани нашли хороший спрос у населения. Все это говорит о том, что вопросы изучения спроса потребителей, организации продажи продукции всегда должны быть в поле зрения не только торгующих организаций, но и самих предприятий.

В преддверии 20 лет продукция всех отраслей промышленности, выпускающих предметы потребления, должна возрасти примерно в 3 раз. К 1980 году намечено увеличить производство тканей, например, более чем в 3 раза, доведя годовой выпуск до 20–22 миллиардов квадратных метров. Это позволит целиком обеспечить потребности наших людей в тканях. Надо отметить также, что выпущенная продукция должна быть только отличного качества. Доль текстильщиков — одеть советских людей в красивые ткани, потому их первоочередной задачей является неустанная забота об улучшении качества продукции. На комбинате «Трехгорная мануфактура», безусловно, имеются еще резервы для повышения качества продукции.

Техническое перевооружение отдельного производства позволит улучшить качество продукции и вводить новые виды отделки тканей: несминаемые малосусадочные с устойчивым тиснением, увеличение выпуска мерсеризованных тканей, издешевле печати металлическими порошками, пигментными красителями и т. д.

Однако есть факторы, тормозящие повышение качества продукции. Так, например, ткацкая фабрика комбината обеспечивает отдельное производство сырьем только на 13%, из 760 тысяч метров суровых, перерабатываемого отделочной фабриной, 676 тысяч метров поступают с 25 фабрик — Барнаула, Камышин, Нары, Херсона, Ленинграда и других городов Советского Союза. Некоторые фабрики отгружают ча-

сто суровые в последние дни декады — мешка, что приводит к неритмичной работе отделочного производства, а значит, к снижению качества готовой продукции.

Остатки желать лучшего снабжение комбината необходимыми химикатами, красителями и препаратами, в том числе диаломовыми и кубовыми красителями, пергадиолом и каустиком, запасы которых на складе комбината, как правило, отсутствуют.

Поддерживая почти коллективных передовых предприятий Москвы — заводов «Манометры», имени Владимира Ильича, «Красный протестант» и др. по улучшению качества продукции, повышению ее эксплуатационной надежности и увеличению сроков гарантии качества, коллектив комбината в честь XXII съезда партии принял новые социалистические обязательства: выпустить в 1961 году штапельных и шелковых тканей с несминаемой и малосусадочной отделки 17 миллионов погонных метров, или 50% их выпуска; в 1962 году — 20 миллионов метров, или 57% их выпуска, и в 1963 году — 33 миллиона метров, или 100%, и др.; расширить научно-исследовательские работы по новым видам отделки тканей, направленные на увеличение срока носки, и довести в 1961 году устойчивость отделки для полотна до 20 строк, шелковых и штапельных тканей до 10 строк без ухудшения физико-механических и потребительских свойств; увеличить ассортимент и объем выпуска мабильных и гладкокрашеных тканей с применением ярких и особенно прочных красителей нового марки; выпустить в 1961 году 1,5 миллиона метров тканей для спонсоджас с кислотостойкой пропиткой, что увеличит срок их службы; обеспечить производство хлопчатобумажных мерсеризованных тканей в 1962–1963 годах 70 миллионов метров, в 1964 году — до 80 миллионов метров и в 1965 году — до 140 миллионов метров; разработать в 1962 году новые ткани улучшенного качества с повышенным гарантийным сроком носки и многое другое.

В ткацком производстве в дни соревнования в честь XXII съезда КПСС по инициативе комсомолок С. Васильюк, Ф. Халидулловой и Е. Родионовой возникло новое начинание — в каждой смене работать отдельно, то есть помочь друг другу добиться лучших результатов. Если весь коллектив последует этому примеру, то комбинат ежемесячно будет выпускать дополни-

тельно 1,5 тонны яржи, 70 тысяч метров суровых тканей и 268 тысяч метров готовых тканей; все это без дополнительных затрат. Новое начинание ткачей нашло широкий отклик среди всего коллектива комбината; сейчас в это соревнование включилось около двух тысяч человек.

Коллектив комбината «Трехгорная мануфактура» примет все меры, чтобы выполнить социалистические обязательства, взя-

тые после окончания XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза по досрочному выполнению третьего года семилетки и внести свой вклад в дело строительства коммунизма.

Е. Гурьевиде,

начальник планово-производственного отдела комбината

С. Каледина,

главный диспетчер комбината

Оперативно-производственное планирование в строительстве

Создание материально-технической базы коммунизма потребует огромных капитальных вложений, широкого размаха и высоких темпов строительства. Чтобы избежать распыления и неправильного использования капитальных вложений, необходимо улучшить планирование капитального строительства. В общей системе планирования строительства важная роль принадлежит оперативно-производственному планированию.

Основная задача оперативно-производственного планирования в строительстве — обеспечить слаженность и согласованность в работе всех звеньев строительной организации в целях успешного выполнения и перевыполнения планов строительства.

До последнего времени состояние этого участка планирования оставалось желать много лучшего. Оперативные планы составлялись несвоевременно и нерегулярно, не увязывались с планами общестроительных и специализированных организаций; отдельные показатели оперативных планов были недостаточно обоснованы; документация содержала лишние показатели, в том числе не зависящие от деятельности планируемых звеньев строительной организации.

Улучшить оперативно-производственное планирование мешала неупорядоченность нормативного хозяйства в строительстве: множественность и дробность производственных норм, отсутствие прогрессивных плановых норм расхода труда и материально-технических ресурсов на единицу укрупненных видов работ и конструктивных элементов. Кроме того, не было единой системы оперативно-производственного планирования, каждая строительная орга-

низация решала вопросы, связанные с его осуществлением, по-своему.

В 1958 году Министерство строительства Казахской ССР внесло в подведомственных ему строительных и монтажных организациях новый порядок оперативного планирования, который позволяет:

довести оперативно-производственные планы до всех исполнителей;

иметь в этих планах показатели, необходимые для контроля за выполнением установленных заданий и лимитов по объему работ, производительности труда, заработной плате, расходу материалов и использованию машин;

освободить производителей работ и мастеров от излишней канцелярской работы; применять в оперативно-производственных планах прогрессивные нормы затрат труда и материально-технических ресурсов;

наладить систематический учет и контроль за выполнением плановых заданий; четко определить ответственность каждого звена за порученный ему участок; материально заинтересовать коллективы и отдельных исполнителей в достижении лучших результатов.

В статье хотелось бы поделиться опытом применения новой системы оперативно-производственного планирования на стройках Казахстана.

Месячные планы старших производителей работ (начальников участков) и производителей работ включают задания по объему строительно-монтажных работ, расходу материалов, производительности труда, выработке на одного рабочего и фонду заработной платы.

Опыт подтверждает, что остальные показатели, как, например стоимость материалов франко-приобретный склад, стоимость машин-смены строительных машин, размер тарифов на транспорт, не зависят от деятельности участков производителей работ, а некоторые, например уровень накладных расходов, являются производными от основных показателей.

На себестоимости строительно-монтажных работ деятельность участков производителей работ скажется не сразу, так как это связано с ускорением общих темпов строительства, его качеством, сокращением количества расходуемых материалов и затрат на заработную плату рабочих. Между тем в некоторых строительных организациях предпринимает попытка ежемесячно планировать себестоимость по участкам производителей работ. Это можно сделать лишь весьма условно, так как нет производственных калькуляций, в которых отражались бы все затраты на производство того или иного вида строительно-монтажных работ. Исчислять расчетным путем по плановым ценам стоимость всех ресурсов, необходимых для выполнения планируемого объема работ, практически невозможно из-за чрезвычайной трудоемкости этого процесса. Кроме того, полученные таким образом плановые показатели себестоимости оказываются во многих случаях непригодными для сопоставления с данными о фактической себестоимости в связи с изменением структуры выполняемых работ против предусмотренной по плану.

В отдельных строительных организациях оперативный план участка производителя работ чрезмерно громоздкий, состоит из 8–10 форм, на заполнение которых ниже и ниже приходится затрачивать много времени. По своему содержанию эти формы копируют годовой строительно-монтажной организации. Они содержат также разделы, как смета затрат на производство строительно-монтажных работ, смета накладных расходов и др.; составляются без достаточных обоснований и не имеют практического значения в работе низовых производственных подразделений. Исключение из оперативных планов низовых подразделений строительных организаций не зависящих от них показателей поможет повысить уровень экономической работы на стройках, а разработку норм и лимитов на расход основных ресурсов —

снизить себестоимость выполняемых работ. Значительно возрастет ответственность производителей работ и мастеров за соблюдение норм затрат труда, материалов и заработной платы.

План участка, возглавляемого производителем работ, состоит из планов подчиненных ему участков мастеров, которым дается выписка из плана производителя работ. План старшего производителя работ содержит следующие разделы: объем строительно-монтажных работ и основные показатели по труду; расчеты по трудовым затратам и фонду заработной платы рабочих; потребность в основных материалах, деталях и конструкциях.

В план мастера включено только два из этих разделов (первый и второй).

Объем работ (первый раздел плана) планируется как в натуральных показателях, так и в денежном выражении. Планирование же в денежном выражении дает возможность сопоставлять объем выполняемых и планируемых работ, сравнивать этот показатель за различные периоды времени.

Для оперативного руководства строительством важное значение имеют натуральные показатели. Они раскрывают содержание работ, позволяют подсчитать, сколько материально-технических ресурсов и труда нужно затратить, чтобы выполнить производственную программу.

Второй раздел плана содержит расчет трудовых затрат и фонда заработной платы рабочих. Они определяются исходя из структуры работ, заданной по плану на месяц.

Затраты труда и основная заработная плата рабочих исчисляются только по тем работам, которые выполняются на данном участке; если же отдельные процессы того или иного вида работ производятся вне участка (централизованная заготовка деталей и узлов на подсобных производствах), то в данные о затратах труда и заработной плате вносятся коррективы.

В оперативных планах на зимние месяцы учитываются дополнительные затраты труда и заработной платы, обусловленные этим временем года. Они исчисляются с помощью поправочных коэффициентов.

Во втором разделе месячного плана производитель работ отражает следующие дополнительные затраты:

затраты труда и заработной платы по работам, производимым за счет накладных расходов (мероприятия по технике безопасности, устройству ограждений, изготовление и ремонт производственного инвентаря и приспособлений, нетитульных временных сооружений и др.);

затраты труда и заработная плата рабочих, обслуживающих строительные машины и механизмы;

доплата по сдельно-премиальной системе оплаты труда;

прочие, не учтенные в расценках доплаты;

дополнительная заработная плата (бригадирам за руководство бригадой и др.), за исключением отпускных.

Перечисленные дополнительные расходы рассчитываются по устанавливаемым нормам.

Затраты труда и заработная плата рабочих подсобных производств определяются по плановым калькуляциям из расчета объема выпускаемой продукции. Фонд заработной платы рабочих, занятых в подсобных производствах, так же как и на строительно-монтажных работах, показывается в плане вместе с доплатами и доплатительной заработной платой, за исключением отпускных.

В третьем разделе месячного оперативного плана участка производителя работ отражается потребность в основных строительных материалах, деталях и конструкциях. Лимитам предусмотрено такое количество материала, которого должно хватить на выполнение работ, предусмотренных планом, с учетом ожидаемого наличия материалов на начало планируемого месяца и нормативных запасов на конец месяца.

Номенклатура и размер потребности в материалах определяются также исходя из структуры работ. При этом учитывается потребность в материалах для выполнения не только основных строительно-монтажных работ, но и других, производимых участком в данном месяце, в частности за счет накладных расходов.

План составляется на важнейшие для стройки материалы, стоимость которых составляет не менее 60–70% общей стоимости расходуемых материалов.

При наличии планов производителей работ в сводный план строительного управления включаются лишь основные показатели: общий объем работ в денежном вы-

ражении, физический объем главнейших видов работ, сроки сдачи объектов, данные о потребности в основных ресурсах.

Месячный план строительного управления разрабатывается его плановым отделом с участием работников производственно-технического отдела.

Этот план состоит из следующих разделов: программа строительно-монтажных работ; показатели по труду; завоз основных материалов, деталей и конструкций; механизация работ и показатели использования строительных машин; потребность в автораспорочных средствах.

Для того чтобы строительно-монтажные работы были своевременно и комплексно обеспечены продукцией и услугами подсобных производств и обслуживающих хозяйств, входящих в состав строительного управления, последним также утверждаются оперативные планы, увязанные с планом работ по объектам строительства.

Оперативные планы подсобных производств и хозяйств носят характер производственных заданий. В них указывается количество продукции и услуг, которые должны быть предоставлены строительным управлениям в участках, и сроки поставок.

Так, в оперативном плане подсобного производства строительного управления устанавливается количество материалов и деталей, которые должны быть изготовлены для строящегося объекта, и сроки изготовления, а в плане базы механизации — сроки монтажа, демонтажа и время работы машин на объектах строительства; в плане конторы снабжения — количество и сроки поставки материалов и деталей на стройки; в плане транспортного хозяйства — объем перевозок, число необходимых машин на линии.

На основе полученных заданий руководства этих производств и хозяйств организуют деятельность возглавляемых ими подразделений и утверждают оперативные задания новым звеньям и участкам.

Существенным вопросом организации оперативно-производственного планирования является установление периодичности этого планирования. До настоящего времени стройки решают этот вопрос по-разному: в одних оперативные планы рассчитаны на месяц, в других — на декаду или неделю.

Практика оперативно-производственного планирования показывает, что периодич-

ность его должна определяться в каждом случае с учетом конкретных условий, а именно — объема, характера и срока производства строительно-монтажных работ, а также методов организации управления строительством. На большинство строек рациональнее всего планировать работу изованных производственных подразделений на месяц. В отдельных случаях, например при выполнении в короткий срок большого объема строительно-монтажных работ, возникает необходимость в оперативных планах на более короткое время.

При диспетчерской системе организации управления строительством можно вести декадные или недельно-суботные графики. По этим графикам диспетчерский аппарат строительно-монтажной организации осуществляет оперативное руководство строительным производством и контроль за обеспеченностью его ресурсами. Однако встречаются факты, когда строительные организации, не имея диспетчерского аппарата, пытаются осуществлять декадное или недельно-суботное планирование. Такие попытки приводят лишь к разбужению плановой документации и отнимают у инженерно-технического персонала много времени.

Важным условием улучшения оперативно-производственного планирования является укрепление нормативной базы. Дело в том, что сметные нормы, предназначенные для составления смет и сметно-финансовых расчетов, не могут быть положены в основу оперативных планов строительной организации без соответствующих корректировок, так как они являются средними и не соответствуют конкретным условиям отдельных строек.

Кроме того, при исчислении потребности в ресурсах по сметным нормам не будет учитываться сокращение затрат труда, заработной платы, материалов и пр., необходимое для выполнения установленного государственным планом задания по снижению себестоимости строительно-монтажных работ.

Министерство строительства Казахской ССР издало сборник укрупненных норм и расценок для определения трудовых затрат и фонда заработной платы при оперативно-производственном планировании строительно-монтажных работ. Нормы эти разработаны с учетом условий строек Казахстана. Для того чтобы сборником было удобнее пользоваться, нормы и расценки

составлены на укрупненные объемы работ, по применительно к измерителям, использованным в единых районных расценках, служащих для расчетов с заказчиками.

В нормах и расценках предусматривается выполнение всего комплекса строительных операций, необходимого для возведения соответствующих конструктивных элементов зданий, включая затраты на устройство лесов и подмостей, разгрузку и складирование на прибыльных складах конструкций, изделий и материалов, а также последующую транспортировку их к рабочим местам.

Для рационального использования материальных ресурсов большое значение имеет правильное нормирование расхода строительных материалов. В нормах должны отражаться реальные условия осуществления строительства, технический уровень производства и возможности его повышения.

Помимо экономии в материалах, связанной с техническим прогрессом в строительстве и отказом от устаревших проектных решений, в прогрессивных нормах расхода строительных материалов должны учитываться и другие резервы: рациональное использование материалов, ликвидация потерь, уменьшение отходов и т. д.

Нормы расхода строительных материалов в оперативных планах должны быть меньше, чем в сметах на величину экономии от сокращения потерь, предусмотренной планом производственно-технических мероприятий. При этом во внимание следует принимать также применяемые на данном строительстве методы транспортировки материалов, виды тары, способы подачи материалов на рабочие места бригад и другие факторы, влияющие на величину норм.

Министерство строительства Казахской ССР разработало плановые прогрессивные нормы расхода материалов на основные виды строительно-монтажных работ, по этим нормам затраты материалов ниже, чем по нормам СНиП, в среднем на 3—5%.

Передовые строительные и монтажные организации Министерства строительства Казахской ССР добились некоторых успехов в поставке оперативно-производственного планирования и извещения заказчика, однако недостатки в этом деле все имеются. К ним надо отнести неудовлетворительное состояние учета использо-

вания строительных материалов. В ряде организаций министерства имеют место случаи, когда материалы разбросаны по всей строительной площадке и расходуются производителями работ и мастерами бесконтрольно. Ежемесячные инвентаризации остатков материалов не проводятся, данные инвентаризаций, осуществляемых при смене материально-ответственных лиц, бухгалтерии, не используются для контроля за сохранностью материалов.

В итоге отчетные данные о результатах хозяйственного расчета на участке того или иного производителя работ или мастера на протяжении года не отражают фактического положения дел. Следует отметить, что работа инвентаризационных комиссий почас носит формальный характер, нередко процесс проведения инвентаризации сводится к тому, что бухгалтерские данные об остатках материалов на день инвентаризации поравняются с учетом количества материалов, своевременно не оформленных документами. При необходимости взыскать материальный ущерб, когда встает вопрос о точных размерах недостач, времени их образования и конкретных виновных, выяснять все это бывает трудно из-за неудовлетворительного состояния учета.

Прочной, мешающей хорошо организовать оперативное планирование и извещения

запросчет, являются перебои в снабжении участков строительными материалами, конструкциями, изделиями.

Серьезной перестройки требуют также контроль и учет за выполнением плановых заданий и т. д.

Учитывая возросшую роль оперативно-производственного планирования в строительстве в связи с изменением системы оплаты труда линейного инженерно-технического персонала, следует коренным образом улучшить состояние этого важного участка экономического работы и прежде всего создать единую методику оперативного планирования и учета строительного производства.

Академии строительства и архитектуры СССР надо ускорить разработку норм затрат основных ресурсов, требующихся для производства работ в зимнее время, а также нормы износа инвентаря и инструмента.

На базе обобщения передового опыта и соответствующей экспериментальной проверки должно быть подготовлено и утверждено типовое положение по оперативно-производственному планированию в строительстве.

М. Амстивонный,

начальник планово-экономического управления Министерства строительства Казахской ССР

Связь внезарплатных стимулов с экономическими результатами деятельности предприятий

В. Брус

Профессор Варшавского университета

Из опыта применения стимулов материальной заинтересованности в Польской Народной Республике

Карл Маркс в работе «Критика Готской программы» и Владимир Ильич Ленин в книге «Государство и революция» и в ряде других произведений отмечали, что на первой фазе коммунистического общества уровень развития производительных сил и сознательности членов общества делают необходимым применение различных форм материальной заинтересованности, которые ставят в зависимость степень участия работника в распределении национального дохода от вклада, вносимого им в создание этого дохода или в удовлетворение общественных потребностей в производственной сфере.

Опыт социалистического строительства в Польской Народной Республике полностью подтверждает положение марксистско-ленинской политической экономии о важном значении принципа материальной заинтересованности в развитии народного хозяйства. Вместе с тем опыт показал, что экономические стимулы не разрешают всех проблем отношения человека к труду. В социалистическом обществе, помимо материальных стимулов, необходимо принимать во внимание и использовать широкий круг внешнеэкономических мотивов человеческой деятельности.

Зарплатная плата и внезарплатные стимулы

Основной формой правления в действии стимулов материальной заинтересованности в социалистическом хозяйстве является зарплатная плата. Совершенствование системы заработной платы, правильный учет в ней различий в качестве и количестве затраченного труда относится к важнейшим и актуальным задачам в области использования принципа материальной заинтересованности в Польше. В последний период это нашло свое выражение прежде

всего в значительном расширении практики применения технически обоснованных норм труда, в уточнении тарификационных критериев и т. п.

Большое преимущество заработной платы как основной формы, при помощи которой осуществляется материальное стимулирование труда, заключается в том, что она ставит размер заработной платы в зависимость от индивидуальных усилий и квалификации работника. В то же время именно эти особенности заработной платы приводят к тому, что она не может быть единственной формой экономического стимулирования. Эффект труда в сфере материального производства выражается в готовом продукте, а этот последний является результатом не столько деятельности отдельного работника, сколько всего предприятия.

Отсюда возникает необходимость дополнения экономических стимулов, содержащихся в системе основной заработной платы, внезарплатными стимулами — премиями, связанными прежде всего с результатами хозяйственной деятельности предприятия как совокупного целого. Кроме непосредственного хозяйственного значения, внезарплатные экономические стимулы выполняют также специальную весьма существенную воспитательную роль — расширяют теоретический горизонт работника, заставляя его интересоваться не только собственным участием, но и всей деятельностью предприятия.

В настоящей статье мы собираемся ознакомить советских читателей с опытом применения внезарплатных экономических стимулов в Польше. Обмен опытом между социалистическими странами в этой области особенно важен ввиду разнообразия применяемых методов и существенных изменений в них, которые произошли в целом ряде стран за последний период.

В течение ряда лет главной формой внезарплатных стимулов в Польше было премирование за выполнение и перевыполнение производственных планов предприятий. Премии по этой статье давались в основном руководящему персоналу (инженерно-техническим работникам и некоторым категориям административных работников), основная зарплатная плата которых имела характер постоянных ставок. В отношении рабочих считалось, что для них достаточны стимулы, заключенные в системе заработной платы (аккордная, или так называемая померенно-премиальная). Существовала, правда, фонд предприятия, который теоретически должен был заинтересовать весь коллектив работников в улучшении экономических результатов деятельности предприятия (в рентабельности). Однако до 1957 года воздействием этого фонда было весьма незначительным ввиду очень небольшого размера и неопределенности притоков его создания и распределения.

Система премий за выполнение и перевыполнение плана производства, как главный элемент внезарплатных экономических стимулов, имела ряд существенных недостатков, которые по мере роста сложности хозяйственных задач давали о себе знать все сильнее:

- 1) выдача премий зависела прежде всего от количественных результатов, выражающихся чаще всего в показателях валовой или товарной продукции, которые содержат не только вновь созданную стоимость, но и стоимость, перенесенную потребленными средствами производства; это затрудняло борьбу за экономию материалов, а в отдельных случаях прямо-таки поощряло производство наиболее материалоёмкой продукции;
- 2) вне системы премирования оставались основные экономические показатели, прежде всего рентабельность;
- 3) зависимость премии исключительно от показателя выполнения плана вызывала вредную тенденцию к установлению плановых заданий на возможно низком уровне; этот последний фактор действовал тем сильнее, чем большим становился удельный вес премий в общей заработной плате руководящего персонала. В последний период перед проведением изменений премии

в некоторых отраслях хозяйства достигали 80 и более процентов основной заработной платы этой категории работников; производственные премии превратились чуть ли не в постоянный прирост к заработной плате.

Попытки противодействия этим отрицательным явлениям шли прежде всего в направлении расширения круга показателей, от выполнения которых зависела выплата премий. Это находило свое выражение во введении целого ряда дополнительных специальных премий (за выполнение определенных заданий по ассортименту, за экспортное производство, за экономное дефицитных материалов и топлива и т.д.), что, однако, не привело к серьезному улучшению.

Недостатки существующей системы премирования привели к тому, что в среде польских экономистов начало складываться мнение о необходимости радикального переустройства системы стимулов и базирования ее на показателях, которые должны синтетически характеризовать прогресс в хозяйственной деятельности предприятия. Дискуссия по этому вопросу проходила особенно оживленно в 1955—1957 годах.

В ходе дискуссии довольно ясно выразилось точка зрения, считающая целесообразным повышение роли показателей рентабельности в системе стимулов материальной заинтересованности.

При обосновании изменений в системе внезарплатных стимулов указывалось в основном на следующие моменты:

1. Прибыль — наиболее синтетический показатель деятельности предприятия. Ввиду того что в социалистическом хозяйстве прибыль не может возрастать за счет заработной платы и цен складываются в плановом порядке, размеры прибыли связаны как с объемом производства, так и с уровнем удельных расходов на произведенную продукцию.
2. Поскольку предприятие реализует прибыль в зависимости от продажи готовых изделий, связь экономических стимулов с прибылью открывает широкое поле для воздействия сферы товарного оборота на производство. Связь рентабельности со всеми фазам кругооборота средств предприятия относится к наиболее важным положительным сторонам категории рентабельности как основы системы внезарплатных стимулов.
3. Базирование внезарплатных стимулов

на рентабельности связывает премии с процессом расширенного воспроизводства на предприятии, так как прибыль может и должна служить в известной мере источником прироста оборотных средств и капитальных вложений. Это имеет особое значение для повышения самостоятельности предприятия и развития личной инициативы его работников, а также создания необходимых материальных основ для рабочего самоуправления.

Дискуссия не ограничилась выделением только моментов, говорящих в пользу использования категории рентабельности, но выявила и те трудности, преодоление которых создаст условия для использования прибыли в качестве основы системы внезарплатных стимулов. В этой связи особое внимание было обращено на следующее.

1. Синтетический характер прибыли, являясь достоинством этой категории, в определенных условиях может оказаться отрицательным. Величина прибыли может изменяться в зависимости от многих факторов, действующих при этом в различных направлениях, а то время как с точки зрения интересов народного хозяйства структура изменений рентабельности может оказаться не менее существенной, чем окончательный результат. Например, рост прибыли, достигнутый путем сокращения расходов при неизменном объеме производства, может быть при определенных обстоятельствах оценен совсем иначе, чем точно такой же окончательный результат при других условиях, и т. д.

2. В социалистическом хозяйстве отнюдь не исключена возможность получения прибыли способом, противоречащим общественным интересам, или в результате действия факторов, не зависящих от деятельности предприятия. Это имеет место, например, тогда, когда производство какого-либо вида продукции не покрывает полностью спрос; в этом случае поставщик имеет преимущество перед потребителем и возникает реальная опасность увеличения прибыли за счет снижения качества, непланового изменения ассортимента продукции и т. д.

3. Использование прибыли в качестве основы системы внезарплатных стимулов автоматически не исключает всех отрицательных явлений, наблюдаемых в ранее существовавшей системе премирования. Если, например, система премирования, опирающаяся на рентабельность, будет содержать в себе условие достижения и превышения

показателя плана, то тенденция к зажиманию лапы и укрупнению резервов выступит снова, с тем, однако, отличием, что она будет в основном касаться финансового плана.

Дискуссия по вопросу применения экономических стимулов в Польше показала, что в этой области (впрочем, как и в каждой другой) трудно найти идеальное решение и что практическая задача заключается в выборе относительно наиболее правильного решения и в таком его применении, при котором можно получить максимально положительный результат, сводя к минимуму отрицательные стороны. Отсюда следует, что не менее существенным вопросом, чем выбор основного экономического критерия внезарплатных стимулов, является вопрос о системе создания и распределения фонда премирования.

Рассмотрим подробнее действующие принципы создания и распределения фонда предприятия и фонда премирования работников умственного труда, а также некоторые проблемы использования части прибыли на цели расширенного воспроизводства на предприятии (фонд развития).

Фонд предприятия

До 1957 года фонд предприятия, как форма коллективного стимула, учитывающего финансовые результаты предприятия, играла в Польше незначительную роль. Это вытекало прежде всего из очень небольших размеров фонда, который в среднем на государственных предприятиях составлял, например, в 1954—1955 годах менее 1% штатного фонда заработной платы, а в 1955 году, то есть накануне более глубоких изменений в этой области, — менее 2% штатного фонда заработной платы. Ввиду того что на предприятиях имелись самые разнообразные фонды того же самого или подобного назначения, что и фонд предприятия (предназначавшийся на удовлетворение социально-культурных потребностей коллектива, денежные премии работников), коллективы не отдавали себе отчет в существовании связи между получаемыми выгодами и финансовыми результатами предприятия.

Законом о фонде предприятия на 1957 год (от 19 ноября 1956 года) значительно повысил роль фонда предприятия, предусматривая для него отчисления в размере от 1,5 до 2% фонда заработной платы в слу-

чае достижения плановой прибыли и 50% сверхплановой прибыли¹.

Общий лимит, ограничивающий размеры фонда предприятия, был упразднен, однако выплаты наличными в качестве вознаграждения для работников практически не должны были превышать 8,5% штатного фонда заработной платы, то есть величину одной среднемесячной заработной платы в год. Сумма, превышающая лимит, могла быть использована исключительно на удовлетворение общих потребностей коллектива, в соответствии с которым не менее 25% фонда предприятия должно быть предназначено на жилищное строительство самим предприятием. Распределение средств из фонда предприятия было передано в руки органов рабочего самоуправления на предприятии.

Увеличение фонда предприятия до размеров, ощутимых для коллектива², вызвало значительный рост заинтересованности коллективов предприятий в успешном выполнении тех показателей, от которых он зависал. Однако наряду с положительными сторонами, выражающимися прежде всего в повышении заботы у работников о всей совокупности результатов хозяйственной деятельности, имел место ряд отрицательных моментов, вытекающих из недостаточной точной разработки принципов создания фонда предприятия и неполного приспособления к новому положению некоторых инструментов государственной экономической политики, прежде всего системы цен.

1. Принимая во внимание характер статистических данных, которые называют основные принципы системы, не будем вдаваться в технические детали и не будем рассматривать отдельные элементы системы, которые регулируются специальными положениями. Так, например, на планово-убыточных предприятиях закон связывал создание фонда предприятия с непрямым уменьшением плановых потерь. В некоторых отраслях промышленности, прежде всего в горнодобывающей, фонд предприятия связан не с показателями рентабельности, а с показателями производства и производительности труда в натуральном выражении и т. д.

2. Сумма отчислений в фонд предприятия, которая в 1957 году составляла только 1,52 миллиарда злотых, увеличилась до 5,92 миллиарда злотых в 1958 году, а в 1959 и 1960 годах соответственно составляла 5,86 миллиарда злотых и 5,55 миллиарда злотых (данные взяты из статистических ежегодников за соответствующие годы).

В частности, имели место попытки улучшения финансовых показателей предприятий не путем повышения эффективности производства, а путем использования обстоятельств, не зависящих от предприятия, или за счет применения методов, принятых вредных с общественной точки зрения. В связи с этим возникла необходимость введения принципа проверки финансовых результатов со стороны специально назначенных экспертов, задача которых состояла в исключении возможности получения прибыли методами, не связанными с улучшением деятельности предприятия³.

Фонд предприятия в настоящее время складывается из двух частей: основной (основной фонд предприятия) и дополнительной (дополнительный фонд предприятия)⁴. Основной фонд предприятия составляет 2% штатного фонда заработной платы на данный год. Предприятие имеет право создать основной фонд предприятия в полном размере, если запланирует и получит в данном году прибыль, во крайней мере равную размеру прибыли прошлого года. Если прибыль в данном году будет ниже, чем прибыль в предыдущем году, основной

1 В решении Совета Министров Польской Народной Республики от 17 ноября 1956 года **неправильная прибыль** определяется как прибыль, достигнутая способом, нарушающим общественные интересы или действующие предписания (снижение качества изделий, недоплату за работу ремонтных предприятий и прочие несоответствующие тарифы и нормы и т. п.). Под **прибылью**, полученной методами, не зависящими от работы предприятия, понимается такая прибыль, которая является следствием изменений ассортимента, продаж и закупок цен, ставок заработной платы и т. п. Таким образом, принимаемым во внимание критерием при определении размера фонда предприятия (а также и фонда развития) является **правильная прибыль**, то есть прибыль, достигнутая в результате усилий, направленных на увеличение производства, улучшение ассортимента и повышение качества продукции, а также в результате снижения себестоимости.

Интересно отметить, что изучение, проведенное в фармацевтической промышленности, показало, что в 1957 году сумма 17% балансовой прибыли составила **нереальную** прибыль, а в 1957—1958 годах доля ее равнялась 8% балансовой.

2 Необходимо отметить, что в 1958—1960 годах действовали принципы создания фонда предприятия, которые в определенном смысле составляли переходный этап, принимая во внимание ограниченные размеры статьи, мы здесь их рассматривать не будем.

фонд предприятия подвергается депрессивному уменьшению. В случае, когда уменьшение прибыли составляет более 20%, предприятие теряет право на создание фонда предприятия.

Дополнительный фонд предприятия создается на тех предприятиях, которые добились лучших результатов, чем те, которые дают право на создание основного фонда предприятия. Основой для измерения размера дополнительного фонда предприятия является разница между величиной фактически полученной прибыли в данном году и величиной прибыли предыдущего года, отнесенной к сумме себестоимости проданной продукции и услуг в предыдущем году. Таким образом, полученная относительная величина, выраженная в процентах, называется показателем (процентом) повышения рентабельности¹.

В зависимости от величины показателя повышения рентабельности предприятие получает право выделять на дополнительный фонд предприятия сумму, которая отвечает определенному проценту планового штатного фонда заработной платы.

Рассмотрим связь фонда предприятия с системой планирования, особенно с точки зрения создания стимулов для правильного планирования внутри предприятия.

Узкая связь фонда предприятия с хозяйственным планом происходит прежде всего на основе определения пропорций между ожидаемыми хозяйственными результатами и размерами фонда в плановый период. Основное решение этого вопроса является директивным определением показателей планового повышения рентабельности и соответствующим им величинам фонда предприятия (при помощи определенного процента от планового фонда заработной платы). Директивные показатели определяются на каждый год: для ведомств — Советом Министров, для объединений — министерствами, для предприятий — объединениями. Технич-

ским инструментом системы планирования показателей служит «Таблица расчетов дополнительного фонда предприятия». Приложение выдержку из основной таблицы, являющейся приложением к упомянутому выше распоряжению Совета Министров от 23 января 1961 года¹ (см. таблицу 1).

Таблица 1

Процент повышения рентабельности	Процент планового штатного фонда заработной платы, предоставляемый на дополнительный отчисления
6,91—7,0	4,0
7,01—7,1	4,07
7,11—7,2	4,14
7,21—7,3	4,21
7,31—7,4	4,28
7,41—7,5	4,35 и т. д.

Показатели в таблице прогрессивно увеличиваются, причем степень прогресса возрастает: в интервале от 0,01 до 2% за каждые 0,1% повышения рентабельности дополнительный фонд увеличивается на 0,06% планового фонда заработной платы, в интервале от 2 до 7% — на 0,06%, в интервале от 7 до 12% — на 0,07%, а от 12% и выше — за каждые 0,1% повышения рентабельности дополнительный фонд предприятия повышается на 0,08% планового штатного фонда заработной платы.

Техника дифференцирования директивных показателей на всех уровнях заключается в том, что правая сторона таблицы остается неизменной, а левая ее сторона корректируется применительно к конкретным условиям данного министерства, объединения или предприятия. Прием показатели, введенные в ней, могут быть переданы вверх или вниз, в зависимости от оценки степени трудности выполнения плановых заданий. Так, например, предприятие А, получив плановый показатель повышения рентабельности 7% и отвечающий ему дополнительный фонд предприятия в размере 4% планового штатного фонда заработной платы, построит собственную таблицу, идентичную основной. Предприятие Б, получив директивный показатель повышения рентабельности 7,3% и соответствующий по-

казатель фонда предприятия 4%, передаст левую сторону таблицы вверх на три позиции, преобразовав основную таблицу следующим образом (см. таблицу 2).

Таблица 2

Процент повышения рентабельности	Процент планового штатного фонда заработной платы, предоставляемый на дополнительные отчисления
6,91—7,0	3,82
7,01—7,1	3,88
7,11—7,2	3,94
7,21—7,3	4,0
7,31—7,4	4,07
7,41—7,5	4,14
7,51—7,6	4,21
7,61—7,7	4,28 и т. д.

Создание таблицы на основе директивных показателей и основной таблицы призвано облегчить предприятиям оценку размеров роста фонда предприятия при условии планирования по собственной инициативе более высокого повышения рентабельности по сравнению с полученными директивными показателями. Если вышеупомянутое предприятие Б при директивном показателе 7,3% запланирует и получит повышение рентабельности на 8%, его дополнительный фонд составит не 4%, а 4,49% фонда заработной платы. Если же предприятие примет в плане только директивный показатель, а повышения рентабельности на 8% достигнет путем перевыполнения плана, то сумма фонда предприятия будет, правда, несколько выше, чем в случае простого выполнения плана, однако ниже, чем если бы было заранее запланировано улучшение на 8%. В последнем случае предприятие создаст дополнительный фонд от действительного прироста прибыли в соответствии с нормой процента, которая определяется как отношение суммы дополнительного фонда предприятия, приходящейся в связи с достижением запланированного повышения рентабельности, к сумме запланированного прироста прибыли¹.

Таким образом, система образования фонда предприятия стимулирует выявление всех резервов повышения рентабельности в ходе разработки плана на предприятии. Однако для того чтобы напряженные планы не превратились в мертвые, конструкция дополнительного фонда предприятия предусматривает снижение суммы в случае недостатка запланированного предприятием результата.

Как можно заметить, система образования фонда предприятия, применяемая в последнее время в Польше, не относится к числу простейших. Однако сама по себе простота или сложность системы еще не говорит о ее достоянии. Духотелый опыт применения новой системы формирования фонда предприятия свидетельствует о том, что, несмотря на некоторые недостатки и трудности, она функционирует лучше, чем прежняя, и, несмотря на определенную сложность конструкции, предприятия все шире используют ее как важный инструмент материального стимулирования.

Принципы премирования работников умственного труда на государственных промышленных предприятиях

Первым шагом на пути реформы системы премирования работников умственного труда в промышленности явилось уменьшение

определенных по следующей формуле: $S = aZ$, где: a — процент от фонда заработной платы, приходящийся за запланированное увеличение рентабельности; Z — запланированный штатный фонд заработной платы; Z — запланированная сумма прироста прибыли по сравнению с прибылью прошлого года.

Если, таким образом, предприятие Б приняло в плане только директивный показатель и запланировало прирост прибыли по сравнению с предыдущим годом в размере 7 300 000 злотых (равной 7,3% себестоимости предыдущего года), а фактически достигло прироста в сумме 8 000 000 злотых, то при плановом штатном фонде заработной платы в размере 300 000 злотых дополнительный фонд предприятия будет определен следующим образом:

$$S = \frac{aZ}{Z} = \frac{4 \times 300\,000}{7\,300\,000} = 16,3\%;$$

$x = SW$, или 16,5% от 8 000 000 злотых, = около 1 320 000 злотых (все числа округлены). В случае же планирования прироста в 800 000 злотых заранее (показатель повышения рентабельности 8%) сумма дополнительного фонда предприятия составила бы 1 330 000 злотых.

¹ Расчеты в этом случае производятся по следующей формуле: $x = SW$, где: x — искомая сумма дополнительного фонда предприятия; S — процентная норма; W — сумма фактически достигнутого прироста прибыли. Процентная норма (S)

¹ $R = \frac{Z - Z_0}{K} \times 100$, где Z — прибыль данного года; Z_0 — прибыль предыдущего года; K — себестоимость проданной продукции и услуг в предыдущем году. В случае, когда основой для исчисления фонда предприятия является плановая прибыль, показатель увеличения рентабельности определяется путем сопоставления разницы между фактически полученной прибылью и плановой прибылью с суммой плановой себестоимости проданной продукции и услуг.

¹ «Декрет Устав» Польской Народной Республики от 16 февраля 1961 года № 9, позиция 49, приложение 1.

удельного веса премий в их общем заработке путем включения части существовавшей премии в основную заработную плату. Однако такого рода изменение, хотя и довольно существенное, не устраняло изложенных во вступительной части статьи недостатков в системе премирования. Коренные изменения наступили лишь в конце 1959 года, когда было принято решение начиная с 1960 года строить систему премирования на всех государственных промышленных предприятиях (за исключением предприятий местной промышленности) на основе, аналогичной рассмотренной выше системе фонда предприятия.

Принятая впервые в 1960 году и лишь несколько измененная в 1961 году, система премирования работников умственного труда в промышленности опирается на те же принципы и критерии, что и образование фонда предприятия (основной премиальный фонд за достижение запланированной прибыли, равной по крайней мере размеру прибыли предыдущего года, дополнительный премиальный фонд за повышение рентабельности и т. п.). Кроме того, были применены те же, что и при создании фонда предприятия, технические средства, которые в частности, должны побуждать к направлению (прогрессивная таблица вознаграждения за достижение более высоких показателей выполнения результатов, отмена действия прогрессивной шкалы при достижении тех же самых результатов, если они не учтены в плане заранее, и т. п.). И все же система премирования работников умственного труда содержит целый ряд специфических моментов.

Так, одной из наиболее существенных особенностей черт системы премирования работников умственного труда по сравнению с системой фонда предприятия является весьма четкое выделение в ней трех этапов (стадий): создание, установление права на использование и распределение фонда премирования.

Премиальный фонд создается тем же способом, что и фонд предприятия, однако его количественные границы отличаются от границ фонда предприятия. Основной фонд премий может составлять от 10 до 30% фонда основной заработной платы работников умственного труда; дифференциацию ставок для отдельных отраслей производств соответствующие министерства по согласованию с министром финансов и председателем

Комитета по труду и заработной плате. В случае получения прибыли, равной или меньшей, чем в предыдущем году, происходит сильное регрессивное уменьшение фонда премирования, а в случае ухудшения результатов более чем на 5% (только в исключительных случаях граница может быть передвинута до 10%) предприятие теряет право на образование премиального фонда. Величина премии из основного фонда не может превышать 35% основного оклада работника.

Дополнительный фонд премирования создается по прогрессивной шкале, более высокой, чем при определении дополнительного фонда предприятия¹, он не может превышать 15% основного должностного оклада работника, кроме некоторых случаев, которые рассматриваются ниже. Здесь необходимо подчеркнуть, что дополнительный фонд премирования касается значительно меньшего числа работников, чем основной; премия из дополнительного фонда премирования могут получать только работники, занимающие руководящие экономические и технические должности.

Создание фонда премирования, как основного, так и дополнительного, не означает еще права на выплату премии.

Система предусматривает, что использование фонда премирования может произойти лишь после решения вышестоящей организации, которое она ставит в зависимости от результатов комплексной оценки деятельности предприятия и от выполнения определенных условий, заранее установленных для каждого предприятия отдельно, в соответствии со значением и характером реализуемых им хозяйственных заданий. Основным и наиболее общим условием использования фонда премирования является выполнение плана производства и непревышение установленного размера фонда заработной платы, а для предприятий машиностроительной промышленности, производящих комплексное оборудование и отдель-

ные агрегаты, — также соблюдение плановых сроков поставки.

Особо обращено внимание на предотвращение нежелательных явлений, связанных с использованием показателя рентабельности как исходного критерия для образования фонда премирования работников умственного труда. При этом необходимо помнить, что мы имеем дело со значительно более высокими суммами по сравнению с основными должностными окладами и что применять этот фонд следует в первую очередь в отношении работников, оказывающих решающее влияние на деятельность предприятия.

При наличии так называемых потолков выплаты премии (из основного фонда — 10—30% основной заработной платы, из дополнительного фонда — 15% основной заработной платы) возникает вопрос об использовании излишков в том случае, когда фонд премирования превышает допустимую границу выплат. Возникают при этом трудности выделения в качестве так называемого **гарантийного фонда**, который является своего рода многолетним резервом средств для деятельности предприятия. Этот фонд может быть использован в качестве источника премии для инженерно-технических работников в те периоды, когда предприятие не получает прав на создание премиального фонда в связи с изменением в организации производства или освоением новых видов продукции.

Распределение фонда премирования в значительной степени подлежит регулированию сверху, чем распределение фонда предприятия. Во-первых, премия из основного фонда премирования подразделяется на две категории: **премия регламентная** (предоставляемые исключительно работникам, оказывающим непосредственное влияние на хозяйственные результаты, то есть занимающим руководящие экономические и технические должности, а также инженерно-техническим работникам) и **премия признания**, предоставляемые директорам за индивидуальные достижения в данный период. На премию признания не разрешается выделять в принципе больше 20% используемого фонда премирования. Эта важная поправка приобретает особое значение в свете предыдущей практики, когда система премирования металлических охладителей всех работников умственного труда, в том числе и обычных административных работников, не оказывавших непосред-

ственного влияния на хозяйственные результаты. Директор по согласованию с рабочим советом и советом предприятия определяет участие отдельных организационных ячеек в фонде регламентных премий, условия получения премии отдельными категориями работников, а также процент удержания за несоблюдение отдельных условий. Основные условия определяются непосредственно решением Совета Министров, прочие — министерств. Предприятия разрабатывают подробные регламенты премирования на основании действующих директив и представляют их на утверждение вышестоящим органам.

Как в отношении фонда предприятия, так и в отношении новых принципов премирования работников умственного труда в промышленности были бы преждевременно формулирование каких-либо размерных оценок. Один год опыта — это очень короткий срок для того, чтобы сделать выводы, которыми можно руководствоваться в будущем.

В общем же среди экономистов Польши господствует сходящееся мнение о том, что новая система премирования и фонда предприятия действует явно в направлении повышения заинтересованности коллектива, особенно руководящего персонала, отвечающего за экономическую сторону деятельности предприятия. Правда, не все стимулы, действующие в пользу односторонней коллективистской теории, были уже практически исключены. В наибольшей степени это относится к системе планирования и контроля за фондом заработной платы, опирающейся на преобладающую часть отраслей на показатели производства брутто, которые, как известно, включают стоимость потребленных средств производства. На некоторых предприятиях и даже в целых отраслях параллельно с основной системой премирования действуют различные дополнительные положения о специальных вознаграждениях и премиях, которые также не всегда способствуют повышению заинтересованности работников в улучшении синтетических показателей хозяйственной деятельности предприятий. Но тем не менее положение стало несомненно лучше, чем до введения новых принципов премирования. Это позволяет рассчитывать на дальнейший прогресс, по мере того как новая система будет пол-

¹ От 0,02% планового фонда основной заработной платы работников умственного труда за каждый 0,1% планового повышения рентабельности в интервале от 0,01 до 1%, вплоть до 0,52% фонда заработной платы за каждые 0,1% повышения рентабельности в интервале от 6 до 7%, в случае, когда повышение рентабельности превышает 7%, дополнительный фонд премирования возрастает на 0,52% за каждые 0,09% улучшения рентабельности.

ностью освоения хозяйственной практикой. Между тем много еще предстоит сделать для того, чтобы все принципы этой системы были применены на практике.

К наиболее серьезным недостаткам в этой области относятся прежде всего неполное использование имеющихся в новой системе возможностей превращения финансового ядра предприятий в активный инструмент мобилизации резервов производства для того, чтобы предприятие использовало те возможности, которые дает повышение планируемых предприятий показателей повышения рентабельности по сравнению с директивными показателями, — финансовое планирование должно быть тесно связано со всеми другими элементами плана. Это трудно сделать, если директивные показатели накопления, а также показатели дополнительного фонда премирования и фонда предприятия передаются предприятиям со значительным запозданием, в некоторых случаях даже по истечении почти половины планового периода. Выборочные исследования, проведенные соответствующими звеньями Министерства финансов, показали, что из 29 исследованных предприятий в 1960 году только 5 предприятий выискали показатели по сравнению с директивными. Это свидетельствует, с одной стороны, о том, что система вообще действует, однако в слишком узком диапазоне для первого года масштабе (принципиально, естественно, во внимание выборочный характер изучения предприятий).

Средств других недостатков необходимо указать на неполное использование со стороны вышестоящих организаций возможностей дифференциации показателей дополнительного фонда предприятия (и дополнительного фонда премирования) для отдельных отраслей и предприятий. Это объясняется, вероятно, слишком еще слабыми знаниями возникающих различий в условиях выполнения плана повышения рентабельности.

Существенным моментом, который в будущем может приобрести большое значение, является вопрос о планировании показателей повышения рентабельности и соответствующих им показателей дополнительного фонда премирования и дополнительного фонда предприятия на более продолжительный период, чем один год. Сейчас положение таково, что планирование и достижение предприятиями высоких показателей повышения рентабельности в данном

году почти автоматически вызывают повышение директивных заданий на следующий год, что может ослабить воздействие стимулов к составлению напряженных, но реальных планов.

Применение нормативов и показателей длительного действия уже предусмотрено на одном из участков финансовой системы предприятия, а именно в отношении фонда развития на период с 1962 по 1968 год. К обсуждению некоторых проблем, связанных с фондом развития, теперь мы и переходим.

Фонд развития предприятия

Фонд развития предприятия впервые был создан на государственных предприятиях в 1958 году. Он состоит в основном из части прибыли, предназначенной непосредственно на цели расширенного воспроизводства на предприятии (на капитальные вложения, осуществляемые самим предприятием, прирост оборотных средств). В 1960 году часть прибыли, перечисляемая в фонд развития, составляла в промышленности свыше 10% полученной прибыли¹.

В настоящее время фонд развития предназначается частично на финансирование прироста нормативов оборотных средств, а частично перечисляется в инвестиционно-ремонтный фонд, который служит для покрытия затрат на капитальный ремонт и капитальное строительство предприятий. При этом разделение фонда развития на часть, предназначенную на финансирование прироста оборотных средств, и на часть, перечисленную в инвестиционно-ремонтный фонд, предприятия осуществляют по своему усмотрению.

Предусматривается, что показатели отчислений от прибыли (в процентном выражении) в фонд развития будут определяться заранее на отдельные годы в период с 1962 по 1965 год. Основой для определения этих показателей является планируемая динамика рентабельности, а также планируемые потребности развития предприятия. Сумма фонда развития в отдельные годы будет определяться путем применения планового процента отчисления к фактически достигнутой и проверенной прибыли с тем, чтобы отчисления в фонд развития от результатов, лучших по сравнению с плановым

вымы, подлежали депрессивному уменьшению¹.

Как мы уже указывали вначале, принцип предназначения части прибыли для фонда развития связывается с рассмотренной ранее проблематикой стимулов материальной заинтересованности для работников предприятия. Правомочность связи системы вознаграждений экономических стимулов с рентабельностью состоит, в частности, в том, что с этим показателем связаны в некоторой степени перспективы развития предприятия. При существовании такой связи достижение благоприятных результатов приносит не только немедленные выгоды работникам, но создает также возможность на будущее, что особенно существенно при использовании принципа прироста рентабельности в качестве фактора, наиболее сильно воздействующего на размеры фонда, получаемых предприятием. Предполагая большую самостоятельность у дирекции и коллектива (через органы рабочего самоуправления) в деле распоряжения средствами из фонда развития, эта система ставит коллектив предприятия не только перед проблемой рационального использования существующих производственных запасов, но также и перед проблемой рационального создания новых запасов. Это открывает широкие возможности для хозяйственной инициативы.

В статье акцентировались основное внимание на том аспекте вопроса о стимулах, который можно определить как «внутренний аспект»: анализировалась прежде всего внутренняя сторона самой системы, сильные и слабые ее стороны. По вполне понятным причинам мы не могли здесь заняться рассмотрением общих условий правильного функционирования стимулов, условий, которые связаны с обширной проблематикой всей системы планирования и управления социалистическим хозяйством, системы цен

и прочих факторов, оказывающих влияние на экономическое положение предприятий. Самостоятельной проблемой является связь между эффективностью действия определенных типов экономических стимулов и формированием прорывов в народном хозяйстве. Не подлежит, например, сомнению, что преодоление на практике ошибочной теории о неизбежности более быстрого роста спроса по сравнению с производством благоприятно повлияло на действие стимулов, опирающихся на критерий рентабельности.

В течение последних лет в Польше сделано немало для улучшения общих условий правильного функционирования экономических стимулов. Изменения в системе планирования и управления, ведущие в направлении соответствующей усадки децентрализации с укреплением и повышением уровня централизованного планирования, совершенствование системы цен, повышение влияния потребителя на производителей как в процессе планирования, так и в процессе реализации планов — все это на фоне благоприятного в целом развития всего народного хозяйства создает предпосылки более эффективного, чем было до сих пор, действия стимулов материальной заинтересованности.

Конечно, это не означает, что все препятствия, как общие, так и находящиеся внутри самой системы стимулов, преодолены. Необходимы большие и систематические усилия в области критического изучения результатов действия существующей системы стимулов и разработке на этой основе мероприятий по дальнейшему совершенствованию ее.

Предоставление более широкого поля деятельности инициативе, идущей снизу, можно соединить с первоочередностью решения общехозяйственных задач только при условии правильного применения на практике рычагов экономического воздействия.

В выполнении этой важной задачи огромную роль может сыграть углубление взаимного обмена опытом между социалистическими странами. Особенно существенным для нас всех является деловой анализ опыта Советского Союза, осуществляющего программу коммунистического строительства.

¹ Представление здесь принципов касается планово-рентабельных предприятий. Для планово-нормативных предприятий фонд развития при выполнении определенных условий создается из дотаций вышестоящих организаций. Дотация может являться также источником восполнения фонда в том случае, если плановые его размеры более высоки по сравнению с прибылью за данный период.

² Общая сумма фонда развития превышает часть прибыли, предназначенной на эту цель, так как фонд развития создается также и из других источников.

Перспективы и цифры

«Мы ценим коммунизм только тогда,
когда он обсонован экономически».

В. И. ЛЕНИН

«Главная экономическая задача партии и советского народа, — указывается в новой Программе КПСС, — состоит в том, чтобы в течение двух десятилетий создать материально-техническую базу коммунизма».

Таблица 1

Основные показатели развития народного хозяйства СССР на 1960—1980 годы

	Единица измерения	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Национальный доход . . .	млрд. руб.	146,6	в 2,5 раза ¹	720—750
Основные производственные фонды	„ „	173,9 ²	...	примерно в 3 раза ³
Валовая продукция промышленности в (оптовых ценах предприятий) на 1/VI—1965 г.	„ „	155	408	970—1000
в том числе:				
производство средств производства — группа «А»	„ „	106	287	720—740
производство предметов потребления — группа «В»	„ „	50	121	250—260
Валовая продукция машиностроения и металлообработки	„ „	34	115	334—375
Валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 1958 г.)	„ „	49,8	в 2,5 раза ¹	в 3,5 раза ¹
Грузооборот всех видов транспорта	млрд. ткм	1885,7	...	более чем в 4 раза ⁴
Грузооборот железнодорожного транспорта	„ „	1504,3	...	примерно в 3 раза
Государственные капитальные вложения	млрд. руб.	229 ⁵	в 3 раза ⁴	2000 ⁶
Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли	„ „	78,6	в 2,5 раза ²	в 5 раз ³

¹ На 1 января 1960 г.

² За 1961—1965 гг.

³ Рост по отношению к 1960 г.

⁴ За 1961—1970 гг.

⁵ За 1961—1980 гг.

Таблица 2

	1960 г. и к 1913 г.	В % к 1960 г.	
		1970 г.	1980 г.
Валовый общественный продукт	...	...	примерно в 5 раз
Национальный доход . . .	в 26,7 раза	почти в 2,5 раза	„ „ „
Основные производственные фонды	почти в 8 раз ¹	...	„ „ „
Валовая продукция промышленности (в оптовых ценах предприятий) . . .	в 45 раз	2,6 раза	6,2—6,4 раза
в том числе:			
производство средств производства — группа «А»	в 103 раза	2,7 „	6,8—7 раз
производство предметов потребления — группа «В»	в 16 раз	2,4 „	5—5,2 раза
Валовая продукция машиностроения и металлообработки	в 9 раз ²	3,4 „	9,8—11 раз
Валовая продукция сельского хозяйства	почти в 2,5 раза	примерно в 2,5 раза	3,5 раза
Грузооборот всех видов транспорта	в 16 раз	...	более чем в 4 раза
Грузооборот железнодорожного транспорта	в 23 раза	...	примерно в 3 раза
Государственные капитальные вложения	—	в 3 раза ³	≈ 9 раз ⁴
Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли . . .	в 65,5 раза ¹	2,5 „	5 „

¹ К 1928 г.

² К 1940 г.

³ За 1961—1970 гг.

⁴ За 1961—1980 гг.

Таблица 3

Рост производительности труда

	1960 г.	1970 г.	1980 г.
В промышленности	100	примерно в 2 раза	4—4,5 раза
В сельском хозяйстве	100	не менее чем в 2,5 раза	в 5—6 раз

Более девяти десятых всего прироста национального дохода в 1961—1980 годы должно быть обеспечено за счет повышения производительности труда.

Через 20 лет производительность труда в советской промышленности превысит современный уровень производительности труда в США примерно в 2 раза.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Среднегодовые темпы прироста (в %)

Таблица 4

Период	Все промышленность	В том числе	
		производство средств производства — группа «А»	производство продуктов потребления — группа «Б»
За 43 года (1918—1960)	10,1	11,9	7,6
в том числе:			
за 12 лет (1918—1929)	6,9	7,8	6,1
за 11 лет (1930—1940)	16,5	20,5	12,4
за 16 лет (1945—1960)	10,6	10,4	11,7
из них			
за последние 7 лет (1954—1960)	11,1	12,0	8,9
за 20 лет (1961—1980)	9,6—9,8	10,1—10,3	8,4—8,6
в том числе:			
за 10 лет (1961—1970)	10,1	10,5	9,2
за 10 лет (1971—1980)	9—9,4	9,6—9,9	7,5—8,0

«Средства производства изготавливаются не ради самих же средств производства, а лишь ради того, что все больше и больше средств производства требуется в отраслях промышленности, изготавливающих предметы потребления».

В. И. ЛЕНИН

Таблица 5

	1960 г.	1980 г.
Производство средств производства — группа «А»	1	в 6,8—7 раз
в том числе:		
производство средств производства для предприятий, производящих средства производства	1	в 6 раз
производство средств производства для предприятий легкой, пищевой промышленности, для сельского хозяйства, жилищного строительства и культурно-бытового обслуживания населения	1	в 13 раз

Таблица 6

Производство основных видов промышленной продукции

Вид продукции	Единица измерения	1918 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Электроэнергия	млрд. квт-ч	1,9	292,3	900—1000	2700—3000
Сталь	млн. т	4,2	65	145	250
Нефть	млн. т	9,2	148	390	690—710
Газ	млрд. куб. м	0,02	47	310—325	680—720
Уголь	млн. т	29,1	513	686—700	1180—1200
Продукция машиностроения и металлообработки	млрд. руб.	(1940 г.) 3,8	34	115	334—375
Минеральные удобрения (в условных единицах)	млн. т	0,69	13,9	77	125—135
Синтетические смолы и пластические массы	тыс. т	—	332	5300	19 000—21 000
Искусственное и синтетическое волокно	млн. т	—	211	1350	3100—3300
Цемент	млн. т	1,5	45,5	122	233—235
Ткани всех видов	млрд. кв. м	2,3	6,6	13,6	20—22
Обувь кожаная	млн. пар	60	419	825	900—1000
Товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода	млрд. руб.	—	5,9	18	55—60

Таблица 7

Рост производства основных видов промышленной продукции

Вид продукции	1960 г. к 1913 г.	в 1960 г.	
		1970 г.	1980 г.
Электроэнергия	в 154 раза	в 3,1—3,4 раза	в 9,2—10,3 раза
Сталь	в 15,5 .	в 2,2 раза	в 3,8 раза
Нефть	в 16 раз	в 2,6 .	в 4,7—4,8 раза
Газ	—	в 6,6—6,9 раза	в 14,4—15,2 .
Уголь	в 17,6 раза	134—137	в 2,3—2,4 .
Продукция машиностроения и металлообработки	в 9 раз	в 3,4 раза	в 9,8—11,0 .
Минеральные удобрения	в 20 .	в 5,5 .	в 9—9,7 .
Синтетические смолы и пластические массы	—	в 16 раз	в 57—63 .
Искусственное и синтетическое волокно	—	в 6,4 раза	в 14,7—15,6 раза
Цемент	в 30,3 раза	в 2,7 .	в 5,1—6,2 .
Ткани всех видов	в 2,9 .	в 2,1 .	в 3—3,3 .
Обувь кожаная	в 7 раз	почти в 2 раза	в 2,1—2,4 .
Товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода	—	в 2,6 раза	в 9,8—10,1 .

Через 20 лет СССР будет производить почти в 2 раза больше промышленной продукции, чем ныне производится во всем несоциалистическом мире, и оставит далеко позади нынешний общий объем промышленного производства США.

Таблица 8

Производство некоторых важнейших видов промышленной продукции в СССР и США

Вид продукции	Единица измерения	СССР			США 1960 г.
		1960 г.	1970 г.	1980 г.	
Электроэнергия	млрд. квт-ч	292,3	900—1000	2700—3000	843 ¹
Сталь	млн. т	65	145	250	90,1
Нефть	"	148	390	690—710	348
Газ	млрд. куб. м	47	310—325	680—720	361
Уголь	млн. т	513	686—700	1180—1200	391
Искусственное и синтетическое волокно	тмс. т	211	1350	3100—3300	774
Цемент	млн. т	45,5	122	233—235	53,3

¹ Отпуск с ших. В 1960 г. в СССР разница между производством электроэнергии и отпуска с ших. составила 18 млрд. квт-ч.

РАЗВИТИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Электрификация, являющаяся стержнем строительства экономики коммунистического общества, играет ведущую роль в развитии всех отраслей народного хозяйства, в обеспечении всего современного технического прогресса.

Таблица 9

Электроэнергетическая промышленность

	Единица измерения	1913 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Мощность всех электростанций . .	млн. квт-ч	1,1	66,7	190—220	540—600
Производство электроэнергии . .	млрд. квт-ч	2,0	292,3	900—1000	2700—3000
Ежегодный прирост электрических мощностей	млн. квт	0,3	7,4	20—25	45—50

В течение 20 лет предстоит построить 180 мощных гидроэлектростанций, около 200 тепловых электростанций мощностью до 3 миллионов киловатт каждая, а также 260 крупных тепловозэлектроцентралей.

Таким образом, в 1980 году наша страна будет вырабатывать электроэнергию примерно в 1,5 раза больше, чем в настоящее время производится во всех остальных странах мира, вместе взятых, или в 8—9 раз увеличит электрооборуженность труда в промышленности.

Таблица 10

в % к 1960 г.

	1913 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Электрооборуженность труда в промышленности	0,4	100	в 3 раза	в 8—9 раз

МАШИНОСТРОЕНИЕ И МЕТАЛЛООБРАБОТКА

За 20 лет будет построено 2800 новых машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий, преимущественно в восточных районах страны, 1900 старых будут реконструированы. Это позволит значительно увеличить продукцию машиностроения.

Таблица 11

Рост продукции машиностроения и металлообработки

	Единица измерения	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Производство машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности	млрд. руб. %	34 100	115 в 3,4 раза	334—375 в 9,5—11 раз
Выпуск автоматических и полуавтоматических линий	%	100	...	более чем в 60 раз

ТОПЛИВНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

В топливной промышленности «будет последовательно проводиться линия на преимущественное развитие добычи нефти и газа с возрастающим их использованием как сырья для химических производств», — говорится в Программе партии, при этом добыча угля, газа и нефти должна обеспечить полностью все потребности народного хозяйства.

Таблица 12

	Единица измерения	1913 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.
Добыча угля	млн. т	29,1	513,0	686—700	1180—1200
« нефти	"	9,2	148,0	390	690—710
« газа	млрд. куб. м	1928 г.	47,0	310—325	680—720
Добыча всех видов топлива в пересчете на условное топливо	млн. т	45,9	692,8		рост примерно в 4 раза против 1960 г.
в том числе					
« уголь	"	23,1	373,1		
« нефть	"	13,2	211,4		
« газ	"	—	54,4		
« прочие виды топлива	"	9,6	53,9		
то же в % к итогу	—	100,0	100,0		100
« уголь	—	50,3	53,9		30
« нефть	—	28,8	30,5		30
« газ	—	—	7,9		31
« прочие виды топлива	—	20,9	7,7		2

Указатель

статей, помещенных в журнале „Плановое хозяйство“
за 1961 г.

ПЕРЕДОВЫЕ И РЕДАКЦИОННЫЕ СТАТЬИ

	№	стр.
Народнохозяйственный план третьего года семилетки	1	3—12
Боевая программа нового мощного подъема сельского хозяйства	2	3—9
Плановую работу — на уровень современных задач	2	10—18
Организация контроля и повышение трудовой дисциплины	7	3—11
Трудовыми победами встречаем XXII съезд КПСС	8	3—7
Великая программа создания	9	3—10
Высокие темпы — залог торжества коммунизма	10	3—9
Планирование — на уровень требований коммунистического строи- тельства	11	3—10
Решающий год семилетки	12	3—14

СТАТЬИ ПО ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

Атаке З.— Некоторые вопросы развития денежного обращения в его планового регулирования	9	20—31
Вейнер А.— К вопросу о рациональных экономических связях	8	8—14
Гапоненко Г.— Экономические связи между промышленностью и сель- ским хозяйством в дальнейшей подеме сельскохозяйственного производства	6	3—15
Емеев П.— К изобилию предметов народного потребления	11	29—37
Ефимов А.— Проблемы структурных сдвигов в промышленности СССР Иванов П.— Новые единые нормы амортизации основных фондов СССР	10	10—21
Ковалев Н.— Внедрение математических методов и вычислительной техники в практику планирования	12	27—36
Крылов П.— Великая жизненная сила ленинских принципов плани- рования	8	15—25
Майер В.— Повышение и совершенствование заработной платы в пе- риод развернутого строительства коммунизма	4	3—14
Некрасов А., Штейнгауз Е.— Всобобщая электрификацию народного хозяйства	10	33—42
Ноткин А.— Темпы и пропорции расширенного воспроизводства в пе- риод развернутого строительства коммунизма	9	11—19
Первушин С.— Закон единства и цена в социалистическом хозяйстве	12	15—26
Пыльневский Б.— Соотношение темпов роста союзного обществен- ного продукта и национального дохода	7	21—30
Разоренова В.— Назревшие вопросы дальнейшего совершенствования управления промышленностью	3	3—12
Роговский Н.— Рост производительности труда — важнейшее условие построения коммунизма	1	13—21
	11	11—18

Сорокин Г.— Первый генеральный план развития народного хозяйства	2	36—48
Струков А.— О некоторых вопросах дальнейшего совершенствования планирования народного хозяйства	2	19—26
Точарев С.— Основные проблемы размещения производительных сил в процессе создания материально-технической базы коммунизма	11	19—28
Тюков В.— Советская торговля в период развернутого строительства коммунизма	11	38—48
Тулбаев Т.— Развитие экономики и культуры Советского Казахстана	6	16—22
Уринов М.— Возросшая роль союзных республик в планировании на- родного хозяйства	2	27—35
Чадаев Я.— Улучшить координацию хозяйственной деятельности мест- ных Советов и совхозов	7	12—20
Этмехджиян А.— Главное направление развития строительной индустрии	10	22—32

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Атабагян А., Рамашевская Н.— Использование математических моде- лей и электронных вычислительных машин в планово-экономиче- ских расчетах по заработной плате, доходам и потреблению трудящихся	4	15—24
Артемов Ю.— Вопросы материального стимулирования за снижение себестоимости промышленной продукции	11	64—69
Богун И., Застужнова Н.— Об улучшении планирования новой техники	10	57—62
Брагинский Б., Карпухин Д.— Использование экономико-статистических методов анализа для расчетов роста производительности труда на перспективу	8	52—59
Бухачевич В.— Планирование производительности труда в совхозах	12	37—44
Глаускер Б.— К вопросу о построении системы показателей народно- хозяйственного плана	9	32—42
Ефремова Е., Мусуфли А.— Методика расчета производительности труда по фактору специализации	6	34—41
Зигоридис О.— Упорядочить планирование ремонта основных фондов	4	25—30
Зейлигер М.— О едином показателе планирования объема проми- шленной продукции и производительности труда	7	76—78
Колдмасов Ю.— Усовершенствовать методику разработки сводного баланса оборудования	3	41—49
Колосов А.— Некоторые методологические вопросы разработки пер- спективного баланса основных фондов	8	44—51
Мошкин Н.— О совершенствовании показателей государственного плана	7	69—76
Аалд, Немчинов В.— Математику и электронику — на службу плани- рованию	3	30—40
Ножко К.— Совершенствовать планирование подготовки специалистов	9	43—52
О показателях использования основных производственных фондов	6	23—33
Основные проблемы планирования комплексного развития хозяйства экономических районов	5	14—24
Прокопенко Н., Чечик Г.— Совершенствовать планирование себесто- имости	11	70—77
Сидоров А.— Модернизацию оборудования необходимо планировать	1	31—38

	№	стр.
Совещание по вопросам совершенствования планирования	5	25—48
Суриков С., Сергеев В.—Об улучшении организации нормирования расхода материальных ресурсов	11	59—64
Толкачев А., Альтер Л., Петрушкин М., Гончаренко Б.—Совершенствовать показатели государственного плана	5	4—13
Чертков Л.—Некоторые проблемы перспективного планирования комплексного развития транспорта	11	49—58
Якоби А., Менделевич Л.—Улучшить организацию и методику нормирования расхода материальных ресурсов	1	22—30

ЭКОНОМИКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

Аброскин П.—План новой техники Российской Федерации в 1961 году	3	13—22
Бреннер М.—Об экономической оценке добычи различных видов топлива	8	64—70
Виноградова Л., Смирнов В.—Расчеты эффективности концентрации производства газовой аппаратуры	8	71—74
Засухин А., Самборский Г.—Специализировать производство инструмента и технологической оснастки	3	77—82
Исачович Р., Махмудбеков Э.—Эффективность комплексной автоматизации в нефтедобыче	4	66—72
Кяск К.—Эффективность специализации производства сборного железобетона в Эстонской ССР	3	82—84
Максимова Н., Стомахин В.—Пути повышения производительности труда в строительстве	9	62—69
Малинин С., Бакин А., Иппа М.—Специализация промышленности Белоруссии	1	67—73
Облашкова Л.—Укреплять хозяйственные связи между предприятиями	6	64—70
Сивриденко П.—Специализация литейного и кузнечно-штамповочного производства	1	73—79
Семенов Л.—Народнохозяйственная эффективность новой технологии ковки	4	60—65
Смиртин А.—О расчетах эффективности капитальных вложений в производство взаимозаменяемой продукции	12	45—54
Царьков П.—Углубить систему снабжения и сбыта	6	70—73

ПРОБЛЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

Горизонтов Б.—Перспективы промышленного развития юга Красноярского края	1	85—89
Дядьки И.—В борьбе за досрочное выполнение семилетки	4	44—49
Клименко В.—Резервы производства — на службу досрочного выполнения семилетнего плана	1	80—85
Чл.-корр. АН СССР Некрасов Н.—Основные проблемы специализации и комплексного развития народного хозяйства Среднеазиатского экономического района	7	40—50
Нуритонов В.—Трудящиеся Оренбургского совхоза в борьбе за лучшее использование производственных фондов	8	60—63
Попова Т.—Показатели специализации экономического района	10	63—68
Соломонова В.—Эффективность создания Саянского энергопромышленного комплекса	10	68—72

	№	стр.
Ткачев С., Алампиев П.—Вопросы совершенствования территориальной организации народного хозяйства и экономического районирования	7	31—39
Фастовский Б.—Улучшить межрайонное распределение проката черных металлов	8	74—79

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Дмитриев В.—Полнее использовать резервы земледелия Нижнего Поволжья	4	31—37
Игнатов С.—Необходимые условия организации хозяйственного расчета в колхозах	3	23—29
Кагнер Я.—Планирование и использование оборотных средств в колхозах	8	35—43
Коваль Т., Тюльпанов А.—Освоение земель Полесской низменности — важная народнохозяйственная задача	7	51—58
Машенков В.—О резервах роста производительности труда в совхозах Челябинского края	9	70—76
Обеденский К.—Совершенствование планирования и экономического обоснование планов развития сельского хозяйства	8	26—34
Попов Н.—Планирование и анализ производительности труда в сельском хозяйстве по факторам с применением системы алгебраических уравнений	2	73—82
Суслов Н., Емельянов А.—Соотношение фондов накопления и потребления в колхозах	10	43—49
Червинский В.—Возможности развития животноводства в полупустынной и пустынной зонах Казахстана	4	37—43

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИСТАМ

Амстивонский М.—Оперативно-производственное планирование в строительстве	12	69—73
Аляхирский Ю.—Чему учит опыт экономического анализа	5	79—83
Басанов И.—Организация экономической работы на предприятии	9	57—61
Бобров Н.—Цеховой хозяйственный расчет на Минском станкостроительном заводе имени Кирова	10	78—80
Гайдуков Ю.—План организационно-технических мероприятий	4	50—56
Гуренкидзе Е., Каледин С.—Борьба за высокое качество продукции на комбинате «Трехгорная мануфактура»	12	65—69
Зеленкова Н., Девина Л.—Нормирование оборотных средств в незавершенном производстве	10	73—78
Зенкович А.—О повышении роли местных плановых органов	5	88—93
Зинин Г., Павлов Г., Кардашский В., Манжос П., Юсов М.—О правах и обязанностях местных плановых органов	10	50—56
Касимов А.—Экономическая работа на Волгоградском тракторном заводе	9	53—56
Контарович В.—Об использовании некоторых технико-экономических показателей для экономического анализа	3	63—69
Корольков А.—Планирование объема производства по цехам и производственным участкам	4	56—59
О порядке утверждения годовых планов по местному хозяйству	1	61—62

№ стр.

Петкевич К.—Планирование производительности труда по факторам в станкостроении	2	62—73
Процоров С.—Внутризаводский хозрасчет и пути снижения себестоимости	7	78—82
Сабитов Ф.—Совершенствование внутризаводского планирования на предприятии	5	84—87
Савостикова Н.—Опыт организации контроля за производством продукции в номенклатуре	1	62—66
Сетников Г.—Улучшить экономические показатели деятельности предприятия	6	53—59
С. трибуны совещания	6	60—63
Фасолов И.—Планирование материально-технического снабжения в совнархозах	3	69—76

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Барац И., Логовинский М., Шеев Я.—Совершенствовать методику определения срока окупаемости	6	47—52
Красовский В.—Вопросы оценки экономической эффективности и рентабельности	3	50—62
Кузнецова Л., Юрьев Н.—Определение эффективности капитальных вложений в новую технику	6	42—47
Лось Б.—О показателе эффективности капитальных вложений	12	55—61
Малышев Н.—О показателе эффективности капитальных вложений	1	48—60
Самодлава Г.—К уточнению основных показателей	12	61—64
Смехов Б.—Об изменении эффективности капитальных вложений	5	49—59

ЭКОНОМИКА СТРАН МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА

Айтм Милош.—Влияние сроков строительства на эффективность капитальных вложений	10	81—87
Брус В.—Из опыта применения стимулов материальной заинтересованности в Польской Народной Республике	12	74—83
Евдарицкий С.—О некоторых проблемах пятилетнего плана ПНР (1961—1965 годы)	7	59—68
Лазаренко Т.—Сотрудничество социалистических стран в области развития транспорта	5	72—78
Мирошниченко Б.—Творческое развитие принципов планирования в европейских странах народной демократии	2	49—61
Нетрусов А.—Успехи планового хозяйства стран мировой системы социализма в 1960 году	6	74—82
Терехов В., Шаститко В.—О методике сравнения эффективности капитальных вложений в странах—членах СЭВ	11	78—86
Титков В.—Новый пятилетний план социалистического строительства в Монгольской Народной Республике	10	88—90
Тригубово М.—Семилетний план развития Кореической Народно-Демократической Республики (1961—1967 годы)	11	87—89
Чиков-Надь Белл.—Экономическая оценка новой системы отовочив в венгерской промышленности	5	60—71
Чураков Ю.—Успехи хозяйственного строительства в Китайской Народной Республике	1	39—47

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ ДВУХ МИРОВЫХ СИСТЕМ.
ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

№ стр.

Будавей В., Казинский Е.—Особенности амортизации основного капитала в США в послевоенный период	8	80—86
Галочкин Н.—О прогнозах развития энергетики США	7	83—89
Манукин А.—Современное состояние экономики капиталистических стран и особенности послевоенного развития капиталистического производства	4	73—88
Никонова И.—Методологические вопросы сопоставления структур промышленного производства СССР и США	9	77—84

ИЗ ПИСЕМ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ ЧИТАТЕЛЕЙ

Крошкин Ф.—Большое внимание районному планоному звену	2	83—84
Рабинович М.—Использовать по назначению коксующийся уголь Печорского бассейна	6	85—87
Сафрей Г.—Крупные резервы снижения стоимости новой техники	3	85—87
Семенов Д., Труб И.—Промышленное тепло предприятий — городам	2	84—86
Сидоров М.—Улучшить материально-техническое снабжение строительства	4	94—96
Ткачев В.—Изменить порядок планирования поставок оборудования для тепловых электростанций	4	92—93
Туртыкин М.—Типовая инструкция нуждается в уточнении	7	90
Чачин В.—Вопросы о севоборотах необходимо решать творчески	6	83—84

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Бирман А.—Важные проблемы планирования финансов	9	85—91
Бойко А., Зенкев Я.—Книга о топливно-энергетическом балансе СССР	1	90—92
Воркунов С.—США противяют экономическое соревнование	11	90—94
Горбасев И., Хруцкий Е.—Полезное пособие по организации и планированию сбыта промышленной продукции в СССР	4	89—91
Гусев Г.—Планирование, регулирование и учет производства по сортировочному методу	7	91—92
Жданов А.—Новая книга о методах исчисления производственных мощностей	10	94—96
Корнилов Ю.—Вынужденные признания американского экономиста Костюхина В., Тальмина П., Шенюв В.—Развитие сельского хозяйства СССР в шифрах	3	88—92
Ленский П.—Экономика Белорусской ССР	6	88—91
Орлова Е.—Вопросы международного социалистического разделения труда и координация долгосрочных планов (по странам периодической печати европейских стран социалистического лагеря)	8	87—92
Семенов Л.—Проблемы развития космической промышленности	1	92—95
Смолинский В.—Иллюзия западногерманского неолиберала	2	87—91
Чуров Г.—Стоит ли заниматься «малоопытными» формулами?	3	92—96

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Успех СССР в мировом экономическом соревновании со странами капитализма	5	94—96
Перспективы и цифры	12	84—89

ИНФОРМАЦИЯ

	№	стр.
В Госплане СССР	1	96
Показатели планирования себестоимости промышленной продукции на предприятиях машиностроения	2	92—96
Научное совещание по вопросам совершенствования планирования народного хозяйства	4	96
С читательской конференции в Ростове-на-Дону	6	95—96
Глускер Б., Поликарпов М.—О разработке проекта Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1962 год	7	93—94
По следам наших выступлений	7	95
Научная конференция по вопросам применения математических методов и новейшей вычислительной техники во внутризаводском планировании машиностроительных предприятий	8	93—96
Крылов П.—Проблемы составления баланса межотраслевых связей и изучения уровня жизни народа в социалистических странах	9	92—96
Проблемы комплексного развития транспорта	10	91—93
Встречи с читателями	11	95—96
Указатель статей, помещенных в журнале «Плановое хозяйство» за 1961 год	12	90—96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, О. Т. Богомолов, А. Н. Вознесенский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, А. Д. Гашев, А. Н. Корольков, С. С. Матвеев, Н. А. Паутин, А. И. Петров, А. П. Подугольников, В. И. Разоренова, Н. И. Роговский, А. Я. Рябенко, Г. Н. Чубаков (зам. главного редактора).

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82.

А-08698.

Формат бумаги 70×108¹/₁₆—3 бум. л.

Тираж 25 038 экз.

Подписано к печати 14/XII 1961 г.

Печ. л. 6 (8,22).

Уч.-изд. л. 8,41.

Цена 30 коп.

Зак. 673.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгорсовнархоза, Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.