

27319



М. В. Д.



Т Р У Д Ы

СОВѢЩАНІЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ДѢТЕЛЕЙ

ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ

1-8 Апрѣля 1909 г.

3246

27319.



М. В. Д.



~~3244/6~~

ТРУДЫ

СОВѢЩАНІЯ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ

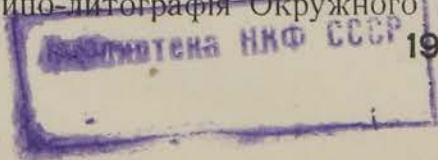
ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ

1—8 апрѣля 1909 г.



КІЕВЪ.

Типо-литографія Окружного Штаба, Банковая ул. д. № 11.
1909.



К



ТРУДЫ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТНО-КОММЕРЦИАЛЬНЫЙ БАНК

КОТО-ЗАДАЧА КРАЯ 84539

1-8 апреля 1909 г.



Всего 100 экземпляров
в том числе 10 экземпляров
для библиотеки
10 экземпляров
для библиотеки
10 экземпляров
для библиотеки

Введеніе.

18 іюля 1908 года бывшій Кіевскій, Подольскій и Волинскій Генераль-Губернаторъ, Генераль отъ Кавалеріи В. А. Сухомлиновъ обратился къ г.г. Губернаторамъ Юго-Западнаго Края съ нижеслѣдующимъ циркулярнымъ письмомъ:

«Ревизіи крестьянскихъ учреждений Юго-Западнаго Края обнаружили рядъ случаевъ и дѣлъ, направленіе и разрѣшеніе коихъ далеко не однообразно не только по губерніямъ, но по уѣздамъ и даже мировымъ участкамъ. Разнообразіе наблюдается въ направленіи и разрѣшеніи судебныхъ, административныхъ, чиншевыхъ дѣлъ и другихъ.

При проведеніи въ жизнь закона 9 ноября 1906 г. на мѣстахъ также наблюдается неодинаковое пониманіе существа требованій закона и распоряженіе въ способахъ осуществленія его.

Въ видахъ устраненія на будущее время такихъ явленій и въ цѣляхъ достиженія необходимаго, въ интересахъ дѣла, единообразія, я остановился на мысли о созывѣ во ввѣренномъ мнѣ Краѣ Совѣщаній г.г. Предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ и Мировыхъ Посредниковъ. Совѣщанія эти я предлагаю созвать по губерніямъ въ теченіе сентября—октября мѣсяцевъ сего года, въ опредѣленные для каждой губерніи сроки.

Программа Совѣщанія должна быть выработана Губернскимъ Присутствіемъ заблаговременно и разослана членамъ Совѣщанія для представленія лично на обсужденіе Совѣщанія докладовъ по программѣ и другимъ, интересующимъ крестьянскихъ дѣятелей, вопросамъ.

Сообщая объ изложенномъ Вашему Превосходительству, прошу сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о выработкѣ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ программы Совѣщанія и объ оповѣщеніи г.г. Предсѣдателей Съѣздовъ и Мирowychъ Посредниковъ о предстоящемъ Совѣщаніи.

Программу Совѣщанія съ Вашимъ заключеніемъ и съ указаніемъ, въ какія именно числа указанныхъ выше мѣсяцевъ Вы находили бы удобнѣе всего назначить Совѣщаніе, прошу сообщить мнѣ не позже 15 августа сего года.

При этомъ считаю необходимымъ отмѣтить, что въ программу Совѣщанія надлежало бы внести рядъ вопросовъ: а) по примѣненію закона 9 ноября 1906 года (препятствія, встрѣчаемыя на мѣстахъ при проведеніи въ жизнь этого закона, способы къ устраненію встрѣчаемыхъ препятствій, желательныя мѣры къ успѣшному проведенію этого закона и т. п.), б) о волостной юстиціи и о роли Мирowychъ Съѣздовъ, какъ инстанціи, направляющей дѣятельность волостного суда (о кассационныхъ поводахъ, о разслѣдованіяхъ по кассационнымъ жалобамъ и т. п.), в) о разслѣдованіяхъ по административнымъ дѣламъ (возможность такихъ разслѣдованій при посредствѣ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, выдача отдѣльныхъ видовъ на жительство, объ усыновленіяхъ и т. п.), г) объ опекахъ (выработка болѣе или менѣе однообразныхъ основаній по надзору за опеками), д) объ отводахъ чиншевыхъ земель и земель вольныхъ людей 2-го разряда, е) о сдѣлкахъ по обмѣнамъ и разверстаніямъ (отношеніе мирowychъ учрежденій и Землеустроительныхъ Комиссій между собою, порядокъ разсмотрѣнія добровольныхъ сдѣлокъ и т. п.) и рядъ другихъ вопросовъ, которые, по мѣстнымъ условіямъ, окажутся заслуживающими интереса».

Впослѣдствіи выяснилось наибольшее удобство созыва общаго для всего Края Совѣщанія, почему 25 августа того же года Генераль отъ Кавалеріи Сухомлиновъ сообщилъ мѣстнымъ Губернаторамъ, что названное Совѣщаніе предполагается имъ собрать въ г. Кіевѣ въ декабрѣ 1908 года, или въ январѣ 1909 года.

Мысль о созывѣ перваго со дня введенія крестьянскихъ учреждений Совѣщанія по разностороннимъ вопросамъ крестьянскаго управленія и землепользованія, съ присущими ему мѣстными особенностями, была встрѣчена весьма сочувственно не только крестьянскими дѣятелями, но и представителями другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ отношеніе къ строю деревенской жизни.

Оставленіе Генераломъ отъ Кавалеріи В. А. Сухомлиновымъ поста Генераль-Губернатора на время отодвинуло рѣшеніе вопроса о созывѣ указаннаго Совѣщанія.

Нынѣшній Начальникъ Края, Генераль-Адъютантъ Ф. Ф. Треповъ, вполнѣ раздѣляя соображенія своего предмѣстника о неотложности детальнаго разсмотрѣнія назрѣвшихъ вопросовъ крестьянскаго управленія и землеустройства въ соединенномъ собраніи представителей крестьянскихъ мировыхъ учреждений, землеустроительныхъ органовъ, судебныхъ и финансовыхъ вѣдомствъ, призналъ необходимымъ созвать въ Кіевѣ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, Совѣщаніе 1-го апрѣля 1909 года.

Согласно распоряженію Начальника Края, чинами Управленія Генераль-Губернатора была выработана программа предстоящихъ занятій и въ дальнѣйшемъ, въ Канцеляріи Генераль-Губернатора, были выполнены всѣ организаціонныя и подготовительныя къ Совѣщанію работы.

Составъ Совѣщанія намѣчался изъ «190» лицъ. Нельзя не отмѣтить весьма отзывчиваго отношенія къ задачамъ Совѣщанія представителей судебного вѣдомства—Предсѣдателя Кіевского Окружнаго Суда Н. С. Грабара, Прокурора Суда Н. В. Брандорфа, Товарищей Предсѣдателя Кіевского Окружнаго Суда: В. С. Смирнова, В. А. Тарновскаго, Членовъ Суда: И. Н. Кудрина, Н. И. Радченко, А. Г. Подгорскаго, В. П. Гудимъ-Левковича, Н. С. Кисличнаго и В. Н. Шмакова; Старшаго Нотаріуса при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ Сѣнинскаго; Управляющаго Кіевскою Конторою Государственнаго Банка Г. Е. Афанасьева, Управляющаго Подольскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка Л. А. Домбровскаго, Волинскимъ—А. И. Дѣва и Непремѣннаго Члена Кіевского Отдѣ-

ленія А. К. Стрѣльникова; Управляющаго Кіевскимъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ Н. П. Забугина, Управляющаго Кіевскою Казенною Палатою А. В. Ласточкина, Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. Я. Яковлева и Инспектора мелкаго кредита при Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка М. А. Рыбинскаго.

Эти лица, не смотря на обремененіе своими прямыми служебными обязанностями, нашли время не только для участія въ Общихъ Собраніяхъ, но и для работъ въ Комиссіяхъ, при чемъ г.г. Грабаръ и Ласточкинъ приняли на себя предсѣдательствованіе въ Комиссіяхъ по судебнымъ и податнымъ дѣламъ.

Въ работахъ Совѣщанія принимало участіе специально организованное Канцелярією Начальника Края бюро изъ состава чиновъ послѣдней, нѣкоторыхъ Кандидатовъ къ Мировымъ Посредникамъ и лицъ, состоящихъ въ штатѣ Кіевского Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Общія Собранія Совѣщанія происходили въ домѣ Генераль-Губернатора, а занятія Комиссій въ помѣщеніи Городского училища имени Н. Х. Бунге, любезно предоставленнаго, съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, Кіевскимъ Городскимъ Управленіемъ.

Предъ началомъ занятій, 1-го апрѣля, въ церкви при домѣ Генераль-Губернатора былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и ЦАРСТВУЮЩЕМУ ДОМУ.

По окончаніи молитвы, всѣ собравшіеся просили Начальника Края повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническія чувства безграничной любви и преданности и увѣреніе въ полной готовности всѣ силы и знанія отдать на служеніе дѣлу крестьянскаго землеустройства.

Текстъ телеграммы былъ выслушанъ Членами Совѣщанія стоя и покрытъ многократнымъ «ура».

2-го апрѣля Предсѣдатель Совѣщанія былъ милостиво осчастливленъ телеграммой ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующаго содержанія: «ПЕРЕДАЙТЕ ЧЛЕНАМЪ

ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОГО СОВѢЩАНІЯ МОЮ БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА ВЫРАЖЕННЫЯ МНѢ ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКІЯ ЧУВСТВА; УВѢРЕНЪ, ЧТО ОНИ ГОТОВЫ ЧЕСТНО СЛУЖИТЬ ДѢЛУ УСТРОЙСТВА КРЕСТЬЯНСКАГО НАСЕЛЕНІЯ КРАЯ».

«НИКОЛАЙ».

Чтеніе ВЫСОЧАЙШЕЙ телеграммы вызвало единодушный восторгъ участниковъ Совѣщанія и мощное «ура».

Высокомиловитая телеграмма послѣдовала на посланную 1-го апрѣля 1909 года Начальникомъ Юго-Западнаго Края телеграмму въ Царское Село ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ:

«Члены созваннаго мною въ Кіевѣ Совѣщанія по крестьянскимъ и землеустроительнымъ дѣламъ, вознеся предъ началомъ занятій, горячія молитвы о здравіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и Всего АВГУСТѢЙШАГО СЕМЕЙСТВА, просятъ меня повергнуть къ стопамъ ВАШИМЪ, ГОСУДАРЬ, вѣрноподданническія чувства безграничной любви и преданности и увѣренія въ полной готовности всѣ силы и знанія свои отдать на служеніе большому дѣлу крестьянскаго землеустройства въ Юго-Западномъ Краѣ».

Тогда же, 1-го апрѣля, по просьбѣ всѣхъ членовъ Совѣщанія, были посланы Генераль-Губернаторомъ привѣтственные телеграммы Предсѣдателю Совѣта Министровъ, Статсъ-Секретарю П. А. Столыпину, Главноуправляющему Земледѣліемъ и Землеустройствомъ А. В. Кривошеину и бывшему Генераль-Губернатору, Военному Министру В. А. Сухомлинову.

Текстъ посланныхъ и отвѣтныхъ телеграммъ слѣдующій:

«Ливадія. Предсѣдателю Совѣта Министровъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ Петру Аркадьевичу Столыпину.

Сегодня начинаются занятія созваннаго мною въ Кіевѣ Совѣщанія по крестьянскимъ и землеустроительнымъ дѣламъ въ Юго-Западномъ Краѣ. Всѣ собравшіеся, привѣтствуя Ваше Высокопревосходительство, одушевлены однимъ искреннимъ желаніемъ скорѣйшаго возстановленія Вашихъ силъ, столь необходимыхъ для просвѣщеннаго руководства

ПРОГРАММА

занятій совѣщанія крестьянскихъ дѣятелей губерній
Юго-Западнаго Края.

I.

Дѣла по землеустройству.

1) Законъ 9 ноября 1906 года. Препятствія, встрѣчаемыя на мѣстахъ при проведеніи въ жизнь этого закона. Случаи отказа сельскихъ сходовъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ. Формы удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки и порядокъ ихъ утвержденія.

Выдѣлъ участковъ къ однимъ мѣстамъ. Формы приговоровъ при выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ.

Разверстаніе цѣлыхъ сельскихъ обществъ на хутора, отруба и отдѣльныя поселенія. Формы приговоровъ о такихъ разверстаніяхъ.

Приемы регистраціи по веденію дѣлъ по Указу 9 ноября 1906 года (настольные реестры, отрывные купоны, списки, алфавиты и проч.).

Наслѣдованіе и землепользованіе у крестьянъ въ связи съ Указомъ 9 ноября 1906 года. Ограничительныя узаконенія бывшаго мѣстнаго Положенія о дробленіи и сосредоточеніи надѣловъ.

Совершеніе данныхъ на участки и роль Губернскихъ Присутствій въ этомъ дѣлѣ, согласно ст. 119 Полож. о выкупѣ.

2) Залогъ крестьянскихъ земель (законъ 15 ноября 1906 г.). Наиболѣе цѣлесообразный порядокъ скорѣйшаго и незатруднительнаго полученія ссудъ для крестьянъ вообще и для переселенцевъ въ особенности.

3) Надзоръ за разработкою нѣдръ надѣльныхъ земель и за крестьянскими лѣсными надѣлами, въ связи съ послѣдовавшимъ освобожденіемъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ лежавшаго на нихъ запрещенія по выкупному долгу.

4) Сдѣлки по обмѣну земель и разверстанію: а) въ неразверстанныхъ имѣніяхъ, б) въ имѣніяхъ, купленныхъ крестьянскимъ банкомъ или при его содѣйствіи—при переходѣ на отруба и хутора. Порядокъ составленія, провѣрки и утвержденія такихъ сдѣлокъ. Мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію этого рода дѣлъ. Сервитуты пастбищные и проч.

5) Отводы надѣльныхъ земель. Мѣры къ скорѣйшему завершенію этихъ дѣлъ.

6) Дѣла чиншевыя и о вольныхъ людяхъ 2-го разряда. О срокахъ для заявленія о чиншевыхъ правахъ. Объ обязательности составленія плановъ земель чиншевыхъ и вольныхъ людей, предварительно разрѣшенія дѣлъ. Планы на земли обремененныя сервитутами. Отводы земель чиншевыхъ и вольныхъ людей и мѣры къ скорѣйшему разрѣшенію дѣлъ чиншевыхъ и о вольныхъ людяхъ 2-го разряда.

7) Взаимныя отношенія мировыхъ крестьянскихъ учреждений и землеустроительныхъ комиссій по дѣламъ землеустройства.

II.

Агрономическая помощь населенію.

Мѣропріятія по оказанію агрономической помощи мѣстному населенію въ цѣляхъ поднятія сельско-хозяйственной культуры. Участіе въ этомъ дѣлѣ крестьянскихъ учреждений и обществъ, земства и землеустроительныхъ органовъ. Мелиоративный кредитъ.

III.

Дѣла административныя.

1) Волостныя и сельскія должностныя лица. Мѣры къ улучшенію состава ихъ. Содержаніе сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ. Волостные писаря. Улучшеніе ихъ служебнаго положенія. Помощники волостныхъ писарей. Поряд-

докъ найма ихъ. Возбужденіе судебного преслѣдованія и преданіе суду волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ (ст. 1089 Уст. Уголов. Судопр.). Дисциплинарныя взысканія. Наложеніе взысканій на десятскихъ.

2) Разслѣдованія по административнымъ дѣламъ. Случаи, когда таковыя разслѣдованія могутъ быть поручаемы старшинамъ.

3) Выдачи отдѣльныхъ видовъ на жительство. Порядокъ производства по этимъ дѣламъ.

4) Опеки. Выработка однообразныхъ основаній для надзора за опеками (Учетъ опекуновъ, регистрація сиротскаго имущества и т. п.). Опека надъ слабоумными, расточителями и по требованію судебныхъ мѣстъ.

5) Приведеніе въ исполненіе приговоровъ и рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ. (Исполнительные листы. Несостоятельность. Акты о несостоятельности).

6) Повѣрка торговли и промысловъ волостными старшинами.

7) Школьный вопросъ. Участіе крестьянскихъ учреждений и лицъ въ дѣлѣ возможно широкаго народнаго образованія (Училищныя деньги. Порядокъ ихъ храненія и расходованія).

8) Ревизія волостей мировыми посредниками. Планъ и сроки ревизій. Записи въ книгѣ для ревизіонныхъ замѣтокъ.

IV.

Дѣла судебныя.

Волостной Судъ. Порядокъ вызова тяжущихся и свидѣтелей. Повѣстки. Ссылка на болѣзнь стороны, какъ причина неявки на судъ. Запись рѣшеній. Очередь судей. Родство судей со сторонами. Пьянство и взяточничество судей. Доказательство долга свидѣтельскими показаніями. Дѣла о земляхъ, купленныхъ съ содѣйствіемъ крестьянскаго Банка, равно о земляхъ чиншевыхъ и вольныхъ людей. Порядокъ разслѣдованія по кассационнымъ жалобамъ. Порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ. Мѣры къ возможно успешному приведенію въ исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ. Частные вопросы.

V.

Дѣла продовольственные.

Собирание свѣдѣній объ урожаѣ. Списки лицъ, нуждающихся въ ссудахъ и пособіяхъ. Повѣрка списковъ. Попечители. Выдача ссудъ. Закупка хлѣба. Ревизіи магазиновъ. Счетоводство продовольственныхъ капиталовъ и запасовъ въ волостяхъ (Формы книгъ, вѣдомостей и проч.). Излишки капиталовъ. Счетоводство продовольственныхъ капиталовъ и запасовъ въ Съѣздахъ (Формы книгъ и проч.). Сличительныя вѣдомости казначействъ. Счетоводство въ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ. Губернскій продовольственный капиталъ.

VI.

Подати и повинности.

Окладные сборы и денежные повинности. Раскладочные приговоры. Счетоводство въ волостныхъ правленіяхъ и сельскихъ обществахъ. Порядокъ взысканія сборовъ. Инструкція о взысканіи окладныхъ сборовъ 1889 г. Натуральныя повинности. (Дорожная, этапная, арестантская и друг.). Стойчики и десятскіе въ распоряженіи полиціи. Наемъ арестантскихъ помѣщеній волостями. Лица приписанныя къ волости и обложеніе ихъ мірскимъ сборомъ.

VII.

Кредитъ.

Учрежденія мелкаго кредита. Надзоръ за ними со стороны мировыхъ посредниковъ и взаимныя отношенія ихъ съ инспекторами мелкаго кредита. Вспомогательныя волостныя капиталы.

VIII.

Дѣлопроизводство мировыхъ крестьянскихъ учрежденій.

Необходимыя книги у мировыхъ посредниковъ. Дѣла и переписки. Порядокъ дѣлопроизводства. Съѣзды мировыхъ посредниковъ. Дѣлопроизводство. Мѣста засѣданій съѣздовъ и очередь засѣданій. Порядокъ докладовъ дѣлъ въ съѣздѣ.

Необходимыя книги по роду дѣлъ. Храненіе подлинныхъ постановленій. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ срочныхъ: продовольственныхъ, опекунскихъ и проч.

IX.

Переселеніе. Регистрація переселенцевъ. Взаимоотношеніе землеустроительныхъ и крестьянскихъ учрежденій.

ДОКЛАДЫ,

представленные совѣщанію крестьянскихъ дѣятелей
Юго-Западнаго края.

ДОКЛАДЪ

**Канцеляріи Генераль-Губернатора по вопросу объ установле-
ніи формъ по примѣненію ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября
1906 года.**

На состоявшемся въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года Сѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Земле-устроительныхъ Комиссій выяснилось отсутствіе единообра-зія по губерніямъ въ формахъ составленія какъ приговоровъ сельскихъ сходовъ, удостоверяющихъ принадлежность на правѣ собственности подворныхъ участковъ за владѣющими ими крестьянами, такъ и постановленій Земскихъ Начальни-ковъ и Мировыхъ Посредниковъ, утверждающихъ названные приговоры. Кромѣ того оказалось, что и другіе документы и регистраціонныя книги, относящіеся къ исполненію закона 9 ноября 1906 г. сильно разнообразятся по формѣ своего составленія.

Все это заставило вышеупомянутый Сѣздъ обстоятельно обсудить вопросъ о формахъ приговоровъ и документовъ, обуславливаемыхъ закономъ 9 ноября 1906 года, а затѣмъ и одобрить къ повсемѣстному примѣненію тѣ изъ нихъ, кои Сѣздъ нашелъ подходящими. Однако мѣстныя особенности могли ускользнуть отъ вниманія Сѣзда и въ этомъ смыслѣ было бы очень желательнымъ до утвержденія названныхъ формъ еще разъ провѣрить на основаніи имѣющагося опыта практическую цѣлесообразность ихъ видовъ.

Дѣло въ томъ, что произведенныя за послѣдніе годы ревизіи раскрыли необыкновенно пеструю картину примѣненія въ Краѣ формъ удостовѣрительныхъ приговоровъ, утвердительныхъ постановленій Посредниковъ и прочихъ документовъ по Указу 9 ноября 1906 года. Однѣ изъ этихъ формъ были крайне кратки и страдали неясностью и неполнотой. Другія, наоборотъ, отличались чрезмѣрной подробностью, совершенно лишней для цѣлей удостовѣрительныхъ документовъ и обременительны для должностныхъ лицъ, заполняющихъ принятыя формы. Все это заставляетъ внимательно отнестись къ выработаннымъ для однообразнаго примѣненія формамъ и, добиваясь, по возможности, ихъ простоты и согласованности съ закономъ 9 ноября 1906 года, въ то же время предусмотрѣть всѣ особенности, вызываемыя, какъ дѣйствующими въ Юго-Западномъ Краѣ мѣстными узаконеніями, такъ и бытовыми условіями.

Юридическая Комиссія Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій установила слѣдующія формы документовъ, касающихся удостовѣренія принадлежности крестьянамъ участковъ въ мѣстностяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ:

Форма удостовѣрительныхъ приговоровъ. (Приложеніе I).

Данная форма подверглась въ названной выше Комиссіи существеннымъ, сообразно съ первоначальной ея редакціей, измѣненіямъ, основаннымъ на указаніяхъ мѣстныхъ дѣятелей и позволяющихъ въ настоящемъ видѣ примѣнять ее въ губерніяхъ Юго-Западнаго и Сѣверо-Западнаго Края.

Однако, вслѣдствіе важности этого акта, повѣрочное обсужденіе его было бы очень полезно.

Постановленія мировыхъ посредниковъ объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки. (Прилож. II).

Необходимо замѣтить, что почти повсемѣстно такія постановленія до сихъ поръ дѣлаются не на отдѣльныхъ бланкахъ, а на подлинныхъ приговорахъ, что вышеупомянутой Комиссіею признано нежелательнымъ. Въ отношеніи же ко-

пій, выдаваемыхъ на руки просителямъ, по мнѣнію Комиссіи, возможно и примѣненіе штемпелей.

Прошеніе о выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки, подаваемое мировому посреднику, въ волостное правленіе или сельскому старостѣ. (Приложеніе III).

Практика показываетъ, что крестьяне, желающіе получить удостовѣрительные приговоры на владѣемые ими участки, нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія въ отсутствіи формъ соотвѣтствующихъ прошеній. Посему установленіе ихъ представлялось бы необходимымъ.

Настольный реестръ мирового посредника для записи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ сходовъ о принадлежности домохозяевамъ подворныхъ участковъ. (Приложеніе IV).

Такіе реестры, какъ показали ревизіи, во многихъ мѣстахъ совсѣмъ не ведутся, что подлежитъ устраненію. При вполне допустимой въ крестьянскомъ быту утратѣ документовъ, запись въ настольномъ реестрѣ была бы основательной справкой при разсмотрѣніи вопроса принадлежности участка крестьянину.

Книга волостного правленія для регистраціи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о принадлежности домохозяевамъ въ собственность подворныхъ участковъ или частей ихъ. (Приложеніе V).

Эта форма выработана въ Комиссіи соотвѣтственно съ измѣненіями, внесенными ею въ форму удостовѣрительныхъ приговоровъ.

Установивъ перечисленные и приложенныя къ этому формы, Комиссія высказалась за примѣненіе для нихъ бумаги разныхъ цвѣтовъ: бѣлаго — для подлинныхъ приговоровъ, рѣшеній и постановленій, остающихся при дѣлахъ, а синяго — для выдачи на руки просителямъ; при этомъ Комиссія выразила пожеланіе, чтобы эта бумага, для лучшаго ея сохраненія и приданія ей значенія документа въ глазахъ населенія, была бы изготовлена Экспедиціей заготовленія государствен-

ныхъ бумагъ, съ государственнымъ или губернскимъ гербомъ, стоимость каковой бумаги взыскивалась бы съ собственника при выдачѣ документа.

Примѣненіе бумаги разныхъ цвѣтовъ было бы вполне правильнымъ и возымѣло бы вліяніе на сокращеніе бесплодныхъ дѣлъ о выдачѣ Присутствіями крестьянамъ на принадлежащіе имъ участки данныхъ.

Приложеніе I.

19 . . . года . . . дня, настоящій приговоръ утвержденъ и служить, на основаніи ст. 1 и п. ж. ст. 2 отд. II Именного ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 Ноября 1906 г., доказательствомъ принадлежности означеннаго въ семъ приговорѣ недвижимаго имущества, которое въ силу ст. 1 отд. III поименованнаго Указа и ст. 19 Общ. Пол. о Кр. изд. 1902 г., можетъ быть отчуждаемо въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ въ общемъ крѣпостномъ порядкѣ лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ.

Мировой Посредникъ
участка уѣзда губерніи.

У сего

УДОСТОВѢРИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

..... сельского схода волости уѣзда
..... селеннаго губерніи.

19 . . . года дня, мы, нижеподписавшіеся крестьяне собственники общества волости, селенія, находясь сего числа на ^{сельскомъ}сходѣ въ составѣ домохозяевъ, изъ числа имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ присутствіи сельского старосты ^{единогласно}по большинству голосовъ выдали настоящий приговоръ свое ^{му}и ^{ку}однособственни ^{цѣ}
.....
вслѣдствіе ^{его}я ^{просьбы}и на основаніи пункта ж. ст. 2 Отд. II ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года, въ томъ, что ^{изъ участка значащагося}участокъ значащійся по именному списку, приложенному къ основному выкупному дополнительному люстраціонному акту на селеніе за № (^{или}и ^{аго}представлен ^{ый}по приговору общества отъ года за №),

размѣромъ . . . дес. . . . саж. разнаго рода угодій, удобной и неудобной земли, $\frac{\text{ему}}{\text{ей}}$ принадлежитъ на правѣ собственности и состоитъ въ безпорномъ $\frac{\text{его}}{\text{ея}}$ владѣніи въ количествѣ разнаго рода угодій, удобной и неудобной земли, всего . . . дес. . . . саж.

Означенная земля перешла къ по наслѣдству отъ по приобрѣтенію

Показанное выше количество земли состоитъ изъ отрубовъ (или полосъ) разнаго рода угодій въ слѣдующихъ мѣстахъ и въ слѣдующемъ приблизительно размѣрѣ:

№№ отрубовъ или полосъ.	Подробное описаніе каждаго изъ отрубовъ или полосъ, съ указаніемъ урочищъ, рода угодій и границъ*) (сосѣди, естественныя границы и т. п.)	Площадь отруб- овъ въ дес. и саж. или длина и ширина по- лосъ.

Независимо сего за сохраняется, вмѣстѣ съ прочими членами общества, участіе въ пользованіи правами, предоставленными $\frac{\text{селенію}}{\text{обществу}}$ по выкупнымъ документамъ.**)

Въ удостовѣреніе вышеизложеннаго выданъ настоящій приговоръ, къ которому подписываемся (далѣе слѣдуютъ подписи участниковъ схода).

19...года. дня, я нижеподписавшійся Волостной Старшина. уѣзда въ присутствіи трехъ понятыхъ.
согласно 3 ст. Отд. II ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года провѣрилъ настоящій приговоръ на мѣстѣ въ селеніи причѣмъ оказалось, что значащі $\frac{\text{еся}}{\text{йся}}$ въ приговорѣ земельны $\frac{\text{е}}{\text{и}}$ участ $\frac{\text{ки}}{\text{окъ}}$ дѣйствительно принадлежатъ $\frac{\text{ать}}{\text{ить}}$ крестьян $\frac{\text{ину}}{\text{къ}}$ и состо $\frac{\text{ить}}{\text{ять}}$ въ $\frac{\text{его}}{\text{ея}}$ фактическомъ и безспорномъ пользованіи, а

*) Въ отдѣлѣ этомъ перечисляются усадьбы, огороды, сады, левады, пахатныя земли, сѣнокосы и т. п. уголья отдѣльно по участкамъ.

**) Въ этомъ пунктѣ перечисляется все то, что можетъ быть установлено безспорно

потому постановилъ: приговоръ этотъ представить на утверждение Мирового Посредника участка уѣзда. При этомъ я, волостной Старшина, удостоверяю, что о состоявшемся приговорѣ населеніе поставлено въ извѣстность.

Волостной Старшина

Понятыя

Приложеніе II.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

19...года дня, Мировой Посредникъ участка уѣзда губерніи, рассмотрѣвъ представленный тогда то, за такимъ то №, такимъ то волостнымъ правленіемъ приговоръ, въ копіи, крестьянъ такого то сельскаго общества или селенія, такой то волости, тогда то постановленный и записанный въ книгу приговоровъ подъ №. объ удостовереніи правъ собственности такого то крестьянина на состоящій въ его владѣніи подворный участокъ или такую то часть подворнаго участка земли въ такой то деревнѣ, селеніи, застѣнкѣ, выселкѣ и принимая во вниманіе: 1) что въ составленіи приговора участвовало законное число домохозяевъ и присутствовалъ мѣстный сельскій староста; 2) что, какъ видно изъ донесенія такого то волостного правленія, объ означенномъ приговорѣ населеніе было поставлено въ извѣстность въ установленномъ порядкѣ и, по проверкѣ старшиною такого то числа на мѣстѣ въ присутствіи 3 понятыхъ, приговоръ этотъ оказался составленнымъ правильно (п. д. ст. 3 отд. II Указа 9 ноября 1906 года) и удостоверяетъ безспорное фактическое владѣніе такого то; 3) что со дня проверки волостнымъ старшиною указаннаго приговора мѣсячный срокъ истекъ и жалобъ на приговоръ не поступило, и 4) что при составленіи такового приговора соблюдены всѣ требованія, изложенныя въ ст. 3 отд. II ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года—*постановилъ*: означенный выше приговоръ утвердить. Настоящее постановленіе можетъ быть обжаловано

въ 30-ти дневный срокъ со дня объявленія въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Объ утвержденіи приговора объявить просителю, подъ росписку, и дать знать волостному правленію для объявленія населенію вышеуказаннаго сельскаго общества.

Мировой Посредникъ

Приложеніе III.

Крестьянина села

. волости

ПРОШЕНІЕ.

Желая получить удостовѣрительный приговоръ о принадлежности мнѣ въ собственность находящагося въ моемъ владѣніи подворнаго участка, прошу настоящее мое заявленіе передать на разсмотрѣніе сельскаго схода въ установленномъ порядкѣ.

Къ сему подписуюсь

НАСТОЛЬНЫЙ РЕЕСТРЪ

. Мирового Посредника участка уѣзда, для записи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о принадлежности домохозяевамъ подворныхъ участковъ.

№№ по порядку.	Когда удостовѣрительный приговоръ поступилъ къ Мировому Посреднику.	Фамилія, имя и отчество домохозяина, о которомъ состоялся приговоръ; является-ли онъ родоначальникомъ.	Сельское общество, къ которому принадлежитъ домохозяинъ.	Волость, къ которой принадлежитъ домохозяинъ.	Когда и какое послѣдовало постановленіе Мирового Посредника.	Принадлежитъ-ли участокъ въ личную собственность домохозяина или въ общую, въ послѣднемъ случаѣ, кто совладѣлецъ.	Когда приговоръ возвращенъ въ волостное правленіе.

КНИГА

. Волостного Правленія уѣзда губерніи, для регистраціи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о принадлежности домохозяевамъ въ собственность подворныхъ участковъ или частей ихъ.

По Обществу.

№ по порядку.	Фамилія, имя и отчество домохозяина (если домохозяинъ не родоначальникъ семьи, то поименовать совладѣльцевъ).	Когда поступило ходатайство о выдачѣ удостовѣрительн. приговора.	Когда состоялся удостовѣрительный приговоръ.	Когда приговоръ провѣренъ Волостнымъ Старшиною.	Когда приговоръ утвержденъ Мировымъ Посредникомъ.	Когда копія приговора вручена домохозяину.	Количество отрубей.	Общее количество земли, принадлежащей домохозяину.											
								Усадебной.		Пахатной.		Сѣнокосной.		Другихъ угодій.	Всего.				
								ДЕС.	САЖ.	ДЕС.	САЖ.	ДЕС.	САЖ.		ДЕС.	САЖ.			

ДОКЛАДЪ

**Нотаріуса при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ Г. А. Вериштейна.
О затрудненіяхъ при примѣненіи указа 9 ноября 1906 года.**

Въ ст. 3, II Отдѣла въ пунктѣ д. закона 9 ноября 1906 г. указанъ срокъ, въ который приговоръ долженъ быть провѣренъ волостнымъ старшиною и въ пунктѣ—е, срокъ, послѣ котораго приговоръ вступаетъ въ силу, если онъ никѣмъ не обжалованъ; но въ законѣ не указанъ самый главный срокъ, а именно: срокъ, въ который должны быть разсматриваемы сходомъ заявленія о желаніи получить приговоры. Правда, назначить опредѣленный срокъ, въ который каждое заявленіе должно быть сходомъ разсмотрѣно, трудно, такъ какъ это могло бы вызвать необходимость созывать сходъ чуть ли не ожедневно, но слѣдовало бы установить опредѣленное время, на примѣръ, одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ которое обязательно должны быть созываемы сходы и на сходахъ этихъ должны разсматриваться всѣ заявленія до дня схода поданныя. Неустановленіе этого срока служить главной причиною, что во многихъ селахъ крестьяне никакъ не могутъ получить приговоры. Сельскіе старосты не назначаютъ сходовъ, и заявленія о выдачѣ приговоровъ остаются безъ всякаго движенія. Результатъ же невыдачи крестьянамъ своевременно надлежащихъ приговоровъ слѣдующій: не имѣя приговора и не зная даже приблизительно, когда онъ будетъ полученъ, крестьянинъ, желающій продать свою землю, въ особенности переселяющійся на новое мѣсто, долженъ прибѣгать къ заключенію предварительной запродажной записи; затѣмъ, не имѣя возможности лично осуществить продажу, долженъ оставлять на мѣстѣ довѣренное лицо; пріобрѣтатель земли, приступая ко владѣнію ею, нуждается въ доказательствахъ права владѣнія, таковымъ—запродажная запись служить не можетъ, приходится восполнять это совершеніемъ аренднаго договора на право пользованія землею до совершенія купчей крѣпости; но такъ какъ срокъ совершенія купчей крѣпости, находящійся въ зависимости отъ полученія приговора, установить нельзя, то не представляется возможнымъ

опредѣлить точно и срокъ аренднаго пользованія, поэтому приходится писать найвысшій допускаемый закономъ срокъ—двѣнадцатилѣтній. Всѣ эти сдѣлки вызываютъ непроизводительные расходы и являются вынужденнымъ суррогатомъ, безъ котораго положеніе сторонъ еще хуже.

Взамѣнъ выдачи приговора практикуется подача прошеній о выдачѣ данныхъ. Нераціональность этого способа указана въ разъясненіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 іюля 1907 г. за № 20774 и результатомъ примѣненія этого способа можетъ явиться все то, на нежелательность чего указываетъ цитированное выше разъясненіе, а именно: крайнее обремененіе крестьянскихъ присутствій дѣлопроизводствомъ по выдачѣ данныхъ, непроизводительные расходы по совершенію данныхъ и обязательному по нимъ вводу во владѣніе и значительное промедленіе времени, сравнительно съ тѣмъ, въ которое можетъ быть полученъ приговоръ. Въ одной волости замѣченъ слѣдующій случай: крестьянинъ Федоръ Поночевный получилъ приговоръ на принадлежащія ему 7 дес. земли, но кто то сумѣлъ ему разъяснить, что этого мало, нужна еще данная; Федоръ Поночевный проситъ данную и получаетъ ее. Теперь, слава Богу, у него два документа. Далѣе если Поночевный задумаетъ продать, ну на примѣръ, Иванову эту землю и возьметъ съ собою къ Нотаріусу только приговоръ, а данную оставить у себя, Нотаріусъ купчую совершитъ, Старшій Нотаріусъ утвердитъ и откроетъ въ крѣпостномъ реестрѣ новое имѣніе, принадлежащее Иванову, а имѣніе открытое Поночевному по данной, будетъ по прежнему числиться за Поночевнымъ; получается оригинальное увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія..... на бумагѣ у Старшаго Нотаріуса. Наблюдаются случаи отказа въ выдачѣ приговоровъ тѣмъ крестьянамъ, которые не имѣютъ въ виду продажи земли, между тѣмъ назначеніе приговоровъ—не только служить доказательствомъ права собственности при продажѣ земли, но также служить актомъ на владѣніе. Имѣя въ рукахъ приговоръ, надлежаще проверенный и утвержденный, крестьянинъ точнѣе ознакомится съ количествомъ и границами принадлежащей ему земли и еще

болѣе убѣдится въ безпорности права собственности своей на нее, что должно приучить его къ аккуратности, вызвать въ немъ заботливость объ охраненіи границъ и укрѣпить сознаніе личной собственности, все это желательно, а потому желательно и самое широкое распространеніе выдачь приговоровъ.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Чигиринскаго уѣзда И. Таціевскаго.

О примѣненіи закона 9 ноября 1906 г. Препятствія, встрѣчаемыя на мѣстахъ при проведеніи въ жизнь этого закона. Случаи отказа сельскихъ сходовъ въ выдачу удостовѣрительныхъ приговоровъ. Формы удостовѣрительныхъ приговоровъ и порядокъ ихъ утвержденія.

Не смотря на то, что въ 1-мъ участкѣ Чигиринскаго уѣзда существуетъ у крестьянъ исключительно подворное пользованіе надѣльной землей и что II Отдѣлъ закона 9 ноября 1906 года имѣетъ въ виду отчужденіе и укрѣпленіе именно въ этой категоріи пользованія, однако мѣстный Нотаріатъ, при совершеніи крестьянамъ продажныхъ документовъ на надѣльную землю, требуетъ отъ продавца, въ доказательство правъ его на землю, обязательно удостовѣрительный приговоръ сельскаго схода, основываясь въ своемъ требованіи на п. ж. 2 ст. II Отд. названнаго закона, редакция каковаго пункта, дѣйствительно, какъ бы исключаетъ доказательные документы, указанные въ предыдущихъ пунктахъ: а—е. Считаю требованіе Нотаріата въ этомъ случаѣ неправильнымъ, ибо если возможно примѣнять доказательства пунктовъ «а—е» къ подворному владѣнію, вновь образованному изъ общиннаго, то тѣмъ болѣе ихъ необходимо примѣнять къ давно существующему и упрочившемуся подворному владѣнію.

Признавъ доказательную силу принадлежности права при отчужденіи подворныхъ участковъ за судебными рѣшеніями (п. в.), сдѣлками, указанными въ п. «г» и приговорами

84539
о раздѣлѣ мірской земли (наши вакансы), необходимо во 1-хъ, крайне узкую категорію сдѣлокъ п. «г.» (ихъ очень немного) расширить введеніемъ въ этотъ кругъ всѣхъ положительно (неопороченныхъ, разумѣется, и безспорныхъ) такъ называемыхъ домашнихъ сдѣлокъ крестьянъ на окончательную продажу земли, совершенныхъ до закона 1906 года и даже такихъ, которыя не посвидѣтельствованы волостью или старостой, ибо помимо того, что та часть такихъ сдѣлокъ, которыя имѣютъ удостовѣреніе старшины, волости или старосты, всегда признавалась судомъ, всѣ онѣ есть результатъ вынужденнаго положенія крестьянъ и исключеніе этихъ сдѣлокъ было бы незаслуженной несправедливостью для ихъ держателей. Во 2-хъ, какъ означенныя выше сдѣлки, такъ и судебныя рѣшенія и приговоры о раздѣлѣ вакансовъ необходимо при предъявленіи ихъ Нотаріусу дополнять: сдѣлки—удосто-
вѣрительнымъ актомъ старшины за подписью его, старосты и мѣстныхъ крестьянъ—понятыхъ о безспорности владѣнія по сдѣлкѣ, а тѣ, другіе и третьи—описаніемъ границъ укрѣп-
ляемыхъ участковъ, составленнымъ: для сдѣлокъ и рѣшеній по натуральному владѣнію—старшиной со старостой и мѣстными крестьянами—понятыми, а для приговоровъ—волостнымъ правленіемъ по раздѣльному плану.

По записи отчуждательнаго акта у младшаго Нотаріуса, вся дальнѣйшая процедура съ утвержденіемъ его, вплоть до врученія акта по принадлежности, должна производиться, согласно 4 ст. II Отд. Закона 9 ноября 1906 года, по почтѣ и притомъ казеннымъ порядкомъ, равно какъ для нотаріальныхъ расходовъ по совершенію актовъ крестьянами на надѣльныя земли должна быть выработана (должно быть, законодательнымъ порядкомъ) особая пониженная такса, ибо примѣняемая нынѣ обычная таксировка, рассчитанная на болѣе или менѣе крупныя сдѣлки, крайне обременительна для крестьянъ, сдѣлки коихъ совершаются въ предѣлахъ средней цѣнности 100—300 руб. и служитъ одной изъ главныхъ причинъ продажи земли, по прежнему, по домашнимъ сдѣлкамъ за подписью сторонъ и свидѣтелей, не смотря на всѣ разъ-

ясненія покупщикамъ незаконности такихъ сдѣлокъ и громаднаго риска покупки по нимъ.

Другимъ сильнымъ побудителемъ къ продолженію совершенія крестьянами домашнихъ продажныхъ сдѣлокъ является длительность выдачи удостовѣрительнаго приговора. Прежде всего, не смотря на категорическое требованіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія (постановл. 1 іюня 1907 г. № 923) о немедленной передачѣ старостой заявленія и выдачѣ приговора на обсужденіе схода, въ большинствѣ случаевъ передача эта задерживается благодаря невозможности въ рабочіе мѣсяцы и во время ухода крестьянъ на отхожіе заработки созыва сходовъ, а особенно для рѣшенія дѣлъ частнаго характера, какими является выдача удостовѣрительныхъ приговоровъ. Затѣмъ по составленіи приговора, дальнѣйшее направленіе его обставлено излишними для дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне обременительными для должностныхъ лицъ волости условіями: спиской, по закону, трехъ, а по требованію Губернскаго Присутствія, 4-хъ копій съ него. Не находя выхода къ совершенному устраненію задержки въ своемременномъ каждый разъ разрѣшеніи сходомъ заявленія о выдачѣ приговора, я въ отношеніи возможнаго ускоренія такого разрѣшенія и облегченія выполненія указаннаго въ законѣ пятинедѣльнаго срока провѣрки и утвержденія приговора рекомендовалъ бы такой способъ: желающіе получить приговоры заявляютъ не старостѣ, а старшинѣ, который въ періодъ времени, удобный для созыва сходовъ—въ 2-хъ недѣльный срокъ, а въ остальное время соображаясь съ первой возможностью собрать сходъ, распоряжается чрезъ старосту о созывѣ схода и, самъ присутствуя на немъ, тутъ же удостовѣряетъ въ книгѣ приговоровъ свое присутствіе на сходѣ, провѣрку свою изложенныхъ въ приговорѣ данныхъ и ихъ правильность и соотвѣтствіе дѣйствительности, послѣ чего распоряжается о немедленномъ изготовленіи копій съ него для отсылки Мировому Посреднику. Публикація приговоровъ чрезъ вывѣшиваніе копій съ нихъ въ расправѣ и волостномъ правленіи не достигаетъ цѣли, ибо, при малограмотности крестьянъ, ихъ никто не читаетъ, и является совершенно

излишней тѣмъ болѣе, что самое постановленіе приговора влечетъ за собою то, что о немъ освѣдомляется все данное село; требуемое же Губернскимъ Присутствіемъ врученіе просителямъ копій приговора, тотчасъ по его составленіи, не только излишне, но и вредно, ибо помимо того, что крестьяне преждевременно являются съ ними къ Мировому Посреднику и къ Нотаріусу, но, заручившись ими, скорѣе находятъ покупателей по домашнимъ сдѣлкамъ. На сколько сложение съ волостного правленія обязанности списыванія четырехъ копій приговора вмѣсто одной облегчитъ ихъ—говорить нечего, такъ какъ это достаточно ясно. Желательно предоставить Мировому Посреднику право разсматривать приговоры, подходящіе по сроку и подлежащіе утвержденію однимъ общимъ постановленіемъ.

Выработанная Губернскимъ Присутствіемъ форма приговоровъ не вызвала на практикѣ недоразумѣній и вполнѣ примѣнима. Нѣтъ только надобности въ копіи приговоровъ поименовывать всѣхъ участниковъ схода, а достаточно указать число ихъ.

Частые въ началѣ случаи произвольныхъ отказовъ со стороны сходовъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ теперь рѣдки, и для такихъ случаевъ Губернскимъ Присутствіемъ указанъ оказавшійся на практикѣ вполнѣ удачнымъ выходъ—это исхлопотаніе на укрѣпляемый участокъ данной крѣпости въ порядкѣ циркуляра г. Губернатора 3 апрѣля 1908 года № 7261.

Въ заключеніе желательно было бы точно установить неуказанный въ законѣ срокъ и порядокъ обжалованія постановленій Мирового Посредника по разсмотрѣнію удостовѣрительныхъ приговоровъ и выяснить неясный для меня, по крайней мѣрѣ, п. «а» 3 ст. II Отд. закона 9 ноября 1906 года о наличномъ составѣ сходовъ для означенныхъ приговоровъ: достаточно ли для этого присутствіе на сходѣ больше половины полного схода, или необходимъ обычный для земельныхъ дѣлъ двухтретьевый составъ его, при какомъ составѣ сходъ рѣшаетъ вопросъ простымъ большинствомъ голосовъ, а не двумя третями. Необходимо также установить для оспа-

ривающихъ права на удостовѣряемую землю опредѣленный срокъ для представленія доказательства предъявленія иска въ Судъ.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 2-го участка Гайсинскаго уѣзда, Середовича.

Законъ 9-го ноября 1906 года.—Препятствія, встрѣчаемыя на мѣстахъ при проведеніи въ жизнь этого закона. Случаи отказа сельскихъ сходовъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ. Форма удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки и порядокъ ихъ утвержденія.

Примѣненіе закона 9-го ноября 1906 года главнымъ образомъ выразилось въ полученіи крестьянами удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участи, каковыхъ по моему участку со времени изданія закона по 1 марта сего года выдано 173 лицамъ на 491 дес. 2088 саж. земли. Приговоры эти, какъ оказывается на практикѣ, крестьяне получаютъ не только для представленія Нотаріусу при отчужденіи своей земли, а главнымъ образомъ для того, чтобы имѣть на рукахъ документъ на свою землю. Эти приговоры вполнѣ замѣняютъ для крестьянъ въ настоящее время данныя крѣпости, получить каковыя изъ Крестьянскаго Присутствія очень трудно, такъ какъ послѣднее, основываясь на Указѣ Правительствующаго Сената отъ 6 марта 1908 года за № 1433, требуетъ соблюденія 102 ст. Мѣстн. Полож. для губ. Кіевской, Подольской и Волынской, т. е. чтобы ни одна изъ выдѣляемыхъ частей не заключала въ себѣ менѣе пѣшаго надѣла наименьшаго размѣра, въ томъ селеніи существующаго. Между тѣмъ у большинства крестьянъ земли гораздо менѣе указаннаго размѣра, слѣдовательно получить данную для многихъ невозможно. Кромѣ того полученіе данной сопряжено съ нѣкоторыми расходами и потерей времени; удостовѣрительный же приговоръ получить легче. Такимъ образомъ выдача данныхъ крѣпостей, со времени изданія закона 9 ноября 1906 года, является излишней.

Хотя въ ст. 1, отд. II закона 9 ноября 1906 г. и говорится, что отчужденіе участковъ надѣльной земли состоящихъ въ подворномъ владѣніи, совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ, но рѣдко кто изъ крестьянъ продаетъ землю нотаріальнымъ порядкомъ, вслѣдствіе высокихъ крѣпостныхъ пошлинъ, малаго количества Нотаріусовъ и дальняго разстоянія до уѣзднаго города, гдѣ живетъ Нотаріусъ, а, такъ какъ мѣстныя волостныя Правленія не могутъ совершать переуступочныхъ сдѣлокъ, то крестьяне продаютъ свои земли по частнымъ сельскимъ распискамъ. Такихъ расписокъ въ селахъ до изданія закона 9 ноября 1906 года накопилось много, такъ какъ способъ этотъ практикуется давно. Съ изданіемъ закона 9 ноября 1906 года почти всѣ крестьяне, пріобрѣвшіе такимъ образомъ землю, просятъ общества о выдачѣ имъ удостовѣрительныхъ приговоровъ не для переуступки земли, а для того, чтобы имѣть на рукахъ документъ. Имѣя же приговоръ, они, при отчужденіи этой земли, опять таки совершаютъ сельскія расписки, а пріобрѣвшій землю чрезъ нѣкоторое время проситъ отъ общества удостовѣрительный приговоръ. Такимъ образомъ цѣль выдачи удостовѣрительныхъ приговоровъ примѣняется въ дѣйствительности не такъ, какъ полагалъ законодатель при изданіи закона. Главная причина—это дороговизна при совершеніи купчей крѣпости у Нотаріуса; необходимо, поэтому, уменьшить крѣпостныя пошлины для крестьянъ, или предоставить волостнымъ правленіямъ право совершать до извѣстной суммы (не менѣе 500 руб.) продажныя сдѣлки съ записью въ установленную книгу, или, наконецъ, учредить должности волостныхъ Нотаріусовъ по проекту Предсѣдателя Мологской Земской Управы Арцыбашева (Изв. Зем. Огд. № 1-й 1908 г., стран. 79).

Тогда крестьяне охотно оставляютъ совершеніе домашнихъ сдѣлокъ и обратятся къ законному порядку.

При проведеніи закона 9 ноября 1906 г. въ жизнь встрѣчаются слѣдующія препятствія:

1) Въ законѣ 9 ноября 1906 г. не говорится о томъ, подлежатъ ли постановленія Мироваго Посредника объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ обжалованію, или

нѣтъ. По разъясненію же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 декабря 1907 года № 36851 (изв. Зем. Отд. № 1—1908 года) и, какъ видно изъ формы постановленія, выработанной на Съѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій, постановленія эти не окончательны и подлежатъ обжалованію въ Губернское Присутствіе въ 30-ти дневный срокъ, со времени объявленія. Это представляетъ громадныя неудобства, такъ какъ необходимо созывать вторично сходы для объявленія постановленій, иначе никто не можетъ этого постановленія обжаловать и только со времени объявленія постановленія схода, считается срокъ на обжалованіе. Созывъ же схода весьма затруднителенъ, особенно въ лѣтнее время, когда крестьяне заняты полевыми работами, да и вообще при большомъ количествѣ приговоровъ прійдется постоянно созывать сходы. Затѣмъ, если постановленіе подлежитъ обжалованію, то слѣдовательно, нельзя дѣлать и надписи на удовлетворительномъ приговорѣ до вступленія постановленія объ утвержденіи въ силу, такъ какъ иначе, получивши копию такого приговора, крестьянинъ можетъ продать свою землю, не ожидая вступленія постановленія въ силу. Такимъ образомъ крестьянину нужно потратить не менѣе 3—4 мѣсяцевъ для полученія приговора, а то и болѣе (7 дней полагается старшинѣ для провѣрки приговора, 1 мѣсяцъ на обжалованіе этого приговора Посреднику, 1 мѣсяцъ для обжалованія приговора Губернскому Присутствію и кромѣ того еще извѣстное время для созыва дважды схода). Если это затруднительно для осѣдлыхъ крестьянъ, то каково же крестьянамъ переселенцамъ, которые по зачисленіи въ Сибири земли, хотятъ ликвидировать свое имущество и ѣхать съ семьей въ Сибирь, или же переселенцамъ, пріѣхавшимъ на короткое время изъ Сибири для ликвидации своего имущества. Для нихъ полученіе приговора при такой процедурѣ—невозможно.

Такъ какъ Мировой Посредникъ, при утвержденіи этихъ приговоровъ, является первой инстанціей такъ же, какъ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ при утвержденіи приговоровъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ изъ общин-

ной земли и, такъ какъ постановленія послѣдняго считаются окончательными и на нихъ могутъ быть приносимы жалобы Губернскому Присутствію лишь въ случаяхъ превышенія предѣловъ вѣдомства, или власти, или же явнаго нарушенія закона, то казалось бы, что по аналогіи съ этимъ и упомянутыя выше постановленія Мирового Посредника не должны подлежать обжалованію, тѣмъ болѣе, что въ законѣ 9 ноября 1906 г. объ этомъ ничего не говорится. Въ крайности, можно оставить право обжалованія лишь для постановленій, коими утверждены приговоры, на которые подавались Мировому Посреднику въ установленный срокъ жалобы, такъ какъ, разъ приговоръ не былъ своевременно обжалованъ Мировому Посреднику, то какіе мотивы могутъ быть для обжалованія постановленія Мирового Посредника въ Губернское Присутствіе?

2) Далѣе, въ пунктѣ а, ст. 3 отд. II закона 9 ноября 1906 г. говорится, что удостовѣрительные приговоры могутъ быть выдаваемы на полные подворные участки, значащіеся по землеустроительнымъ актамъ и на части ихъ, состоящіе въ безспорномъ владѣніи отдѣльныхъ лицъ. Слѣдовательно, удостовѣрительный приговоръ можетъ получить крестьянинъ, за которымъ записана земля по землеустроительному акту, или же его наслѣдниками. Между тѣмъ, на утвержденіе поступаетъ много приговоровъ, коими удостовѣряется принадлежность земли, купленной по частнымъ сельскимъ распискамъ, совершеннымъ даже послѣ изданія закона 9 ноября 1906 г. Является вопросъ—считается ли такой крестьянинъ безспорнымъ владѣльцемъ земли, или нѣтъ и не слѣдуетъ ли утверждать удостовѣрительные приговоры лишь на тѣ пріобрѣтенныя земли, коими крестьянинъ владѣетъ въ теченіи 10 лѣтъ, т. е. на кои онъ пріобрѣлъ право въ силу давностнаго владѣнія. По моему представленію, Подольское Губернское по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣленіемъ своимъ отъ 19 августа 1908 года, разъяснило, что, такъ какъ въ законѣ 9 ноября 1906 года не содержится никакихъ ограниченій относительно удостовѣренія обществами крестьянъ, по своимъ приговорамъ, права собственности крестьянъ на пріобрѣтенныя

участки, то сельскія общества могутъ удостовѣрять, безъ соблюденія закона о земской давности, право собственности крестьянъ на участки, пріобрѣтенные по домашнимъ сдѣлкамъ 3—4 года тому назалъ, каковыя приговоры подлежатъ утвержденію, если вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ закона 9 ноября 1906 года. Циркуляромъ же Подольскаго Губернатора по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 15 ноября 1908 года за № 19461, разъяснено, что крестьяне, коимъ общество откажетъ въ выдачѣ удостовѣрительнаго приговора и у коихъ нѣтъ другихъ документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на землю, должны просить Губернское Присутствіе о выдачѣ имъ данной въ порядкѣ ст. 119 полож. о выкуп., или же, примѣнительно къ рѣшенію Гражд. Касац. Д-та Пр. Сената 1872 года № 792, возбудить на общемъ основаніи въ подлежащихъ судахъ, въ порядкѣ охранительномъ, дѣло о признаніи за ними правъ собственности на подворные участки по давности владѣнія. Если мы обратимся затѣмъ къ упомянутому выше рѣшенію Кас. Деп. Пр. Сената, то увидимъ, что при выдачѣ свидѣтельствъ на владѣемую землю необходимо давностное владѣніе тѣмъ участкомъ земли, на который получается свидѣтельство. А, такъ какъ такое свидѣтельство является такимъ же актомъ укрѣпленія, доказывающимъ принадлежность извѣстному лицу земли, какъ и удостовѣрительный приговоръ, то казалось бы, что и при выдачѣ удостовѣрительнаго приговора необходимо ставить непремѣннымъ условіемъ давностное владѣніе пріобрѣтенной землею, или же безспорное владѣніе на основаніи землеустроительнаго акта. Кромѣ того, если утверждать удостовѣрительные приговоры на пріобрѣтенные по частнымъ распискамъ земли, безъ соблюденія закона о давности, то цѣль выдачи удостовѣрительныхъ приговоровъ, совершенно измѣнится и приговоры эти обратятся въ купчія крѣпости. Продажа же земли по сельскимъ распискамъ никогда не прекратится, а напротивъ еще болѣе разовьется.

Является вопросъ—какъ должны поступить крестьяне, у коихъ нѣтъ никакихъ удостовѣрительныхъ документовъ и кои владѣютъ менѣе 10 лѣтъ участками земли меньшими по

размѣру, чѣмъ указано въ 102 ст. Мѣстн. Полож. Такіе крестьяне не могутъ получить ни данной крѣпости, ни свидѣтельства изъ Окружного Суда.

3) Случаевъ отказа въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ по закону 9 ноября 1906 г. было нѣсколько. Мотивы отказа слѣдующія: 1) боязнь обществъ, что получившій удостовѣрительный приговоръ, откажется отъ перемѣны земли, каковая существуетъ еще по нѣкоторымъ селамъ (Терновская вол. села Тырловка, Терновка, Серебрія, Серединка, Шляховая, Дьяковка и Окнина и Хацеватская вол. с. Джулинка). Перемѣны производятся каждыя три года. Причина перемѣны — различное качество земли; 2) противъ выдачи приговора иногда протестуютъ на сходѣ родственники (братья, племянники и проч.), считающіе себя наследниками и сходъ иногда подъ вліяніемъ ихъ просьбъ, отказываетъ въ выдачѣ приговора (такіе случаи были по м. Терновкѣ, Соломин, Червычниковой и Петру Кузыку); 3) было три случая отказа въ выдачѣ приговора на томъ основаніи, что лицо, получающее приговоръ хотѣло продать землю при наличности взрослыхъ дѣтей, которые благодаря этому обѣднѣли бы (по Хацеватской вол. с. Джулинкамъ, Геруновой, Пельямполью, Ткачуку и Хацевато Бурлаченко).

Форма удостовѣрительнаго приговора, выработанная на Съѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій такая же по содержанію, какъ и нынѣ примѣняемая въ участкѣ. Разница лишь въ томъ, что въ выработанной формѣ нѣтъ указанія на то, что земля на которую выданъ приговоръ какъ въ полномъ составѣ, такъ и въ частяхъ ея, въ силу закона 14 декабря 1893 года (20 ст. общ. Пол. о кр. изд. 1902 г.), не можетъ быть ни продана, ни отдана въ залогъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и что на землю эту не можетъ быть обращено взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ; между тѣмъ законъ 14 декабря 1893 г. не отмѣненъ закономъ 9 ноября 1906 г., хотя законъ 14 декабря 1893 года противорѣчитъ духу закона 9-го ноября 1906 года и ограничиваетъ право крестьянина распоряжаться своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію. Порядокъ утвержденія

приговоровъ существуетъ такой—подлинный приговоръ записывается въ книгу и, по провѣркѣ его волостнымъ старшиною, копія представляется Мировому Посреднику съ заключеніемъ старшины. По истеченіи мѣсяца по постановленію, которое записывается подлинникомъ въ книгу постановленій, приговоръ утверждается, если никѣмъ не былъ обжалованъ, о чемъ дѣлается надпись на копіи приговора и копія эта вручается чрезъ волостное правленіе по принадлежности, а волостное правленіе дѣлаетъ въ книгѣ отмѣтку объ утвержденіи, или отмѣнѣ приговора. Никакихъ особыхъ реестровъ до сихъ поръ не велось. Приговоры записывались, какъ волостными правленіями, такъ и Мировымъ Посредникомъ въ общій настольный реестръ, но веденіе особыхъ реестровъ гораздо удобнѣе, такъ какъ оно вноситъ извѣстный порядокъ въ дѣло.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда,
В. М. Розова.**

О ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВѢ.

1) *Законъ 9-го ноября 1906 года.* Препятствія, встрѣчаемыя при проведеніи закона въ жизнь, выражаются въ отказѣ сельскихъ обществъ удостовѣрить землепользованіе приговоромъ.

Въ основу отказа общества кладутъ, формально, какъ бы отсутствіе видимой надобности въ такомъ приговорѣ,—на самомъ же дѣлѣ, приговоры не выдаются изъ-за боязни какого-то ручательства, а то изъ желанія сорвать «магарычъ» съ просителя.

Мѣсячный срокъ для нахождения въ канцеляріи Мирового Посредника удостовѣрительнаго приговора—великъ и особенно стѣснителенъ для переселенцевъ, продающихъ землю. Въдѣ приговоръ составляется въ селѣ большинствомъ голосовъ и несомнѣнно всѣ крестьяне села освѣдомлены о составленіи такового, черезъ 7 дней приговоръ провѣряется старшиною также на мѣстѣ и трудно предположить умалчиваніе со стороны отдѣльных лицъ о неправильностяхъ приговора,

если бы таковыя были. Желательно сократить срокъ утвержденія такихъ приговоровъ до двухъ недѣль.

Вообще желательно упростить дѣлопроизводство по дѣламъ этого рода. Возможно было-бы вмѣнить въ обязанность волостнымъ правленіямъ производство дознаній по заявленіямъ о полученіи удостовѣрительныхъ документовъ опросомъ владѣльцевъ сосѣднихъ земельныхъ участковъ, предъявлять актъ удостовѣряющій право собственности на землю сельскому сходу на предметъ выслушанія заявленій, препятствующихъ выдачѣ упомянутаго акта. Буде заявленія явятся основательными, волостное правленіе оставляетъ ходатайство безъ удовлетворенія съ правомъ жалобы Мировому Посреднику, который постановляетъ по дѣлу окончательное рѣшеніе. Членамъ схода также предоставить право жалобы на неправильную выдачу удостовѣрительнаго акта. Срокъ для обжалованія двухнедѣльный. Если жалобы въ срокъ не послѣдуетъ, удостовѣрительный актъ свидѣтельствуется Мировымъ Посредникомъ. Составъ волостнаго правленія по дѣламъ этого рода: Волостной Старшина, Сельскій староста, сборщикъ податей при волостномъ писарѣ и трое понятыхъ.

Форма удостовѣренія
(или приговоръ).

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Настоящее удостовѣреніе выдано отъ Волостнаго Правленія за подписью и приложеніемъ печати кр. с.
.....
вслѣдствіе его личной просьбы въ томъ, что:

1) Во владѣніи его состоитъ д. с. усадебной, полевой и сѣнокосной бывшей надѣльной земли, которая въ настоящее время находится въ его безспорномъ пользованіи на правѣ личной собственности и ему принадлежитъ.

2) Земля эта въ означенномъ количествѣ по подворному списку, приложенному къ люстраціонному акту общества крестьянъ, значится записанной подъ № за и досталась она ему

3) Земля эта расположена въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Усадьба мѣрою д. с. расположена въ чертѣ селенія и граничитъ:

съ Востока

съ Юга

съ Запада

съ Сѣвера

Полевая пахатная земля:

а) въ урочищѣ мѣрою д. с. граничитъ:

съ Востока

съ Юга

съ Запада

съ Сѣвера

б)

Сѣнокосная земля:

а) въ урочищѣ мѣрою д. с. граничитъ:

съ Востока

съ Юга

съ Запада

б)

4) Никакихъ сервитутовъ на означенной землѣ не числится.

5) Недоимокъ окладныхъ, казенныхъ, а равно мірскихъ сборовъ не числится.

и 6) Означенная земля ни въ полномъ составѣ и въ частяхъ ея, въ силу закона 14 декабря 1893 года (ст. 20 об. полож. о крест. изд. 1902 года) не можетъ быть ни продана, ни отдана въ залогъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и что на землю эту не можетъ быть обращено взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ. Въ томъ Волостное Правленіе удостовѣряетъ. Волостной Старшина (подпись) (М. П.) Волостной писарь (подпись).

Выдѣль участковъ къ однимъ мѣстамъ вполнѣ разработанъ въ правилахъ, приложенныхъ къ циркуляру земскаго отдѣла М. В. Д. 19-го октября 1908 года за № 56-мъ.

П Р И Г О В О Р Ъ

.....сельскаго схода.

190...г.....дня..... сельскій сходъ,..... волости,.....мирового участка,.....уѣзда,..... губерніи, собравшись сего числа по созыву сельскаго старосты.....въ числѣ.....членовъ общества, изъ общаго числа..... правоспособныхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, выслушавъ требованіе домохозяина однообщественника нашего крестьянина..... о желаніи его выйти изъ общиннаго владѣнія и объ отводѣ ему въ личную собственность къ одному мѣсту всѣхъ полевыхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ его пользованіи въ настоящее время, сельскій сходъ, имѣя въ виду: 1) что по подворной описи, приложенной къ люстраціонному акту с..... подъ №..., значится домохозяинъ..... въ числѣ..... наличныхъ мужскаго пола душъ, съ надѣломъ усадебной земли..... д.; 2) что полевой земли изъ общиннаго владѣнія было надѣлено названному..... по числу..... наличныхъ душъ, показанныхъ за нимъ по подворному списку..... дес. и этимъ количествомъ земли, какъ..... такъ и его наслѣдники пользовались безспорно и безъ измѣненія (съ начала надѣленія крестьянъ землей), болѣе..... лѣтъ и со времени утвержденія люстраціоннаго акта, съ 18...года и по настоящее время, передѣла земли въ нашемъ обществѣ не было; 3) что въ пользованіи..... по раздѣлу съ другими членами семьи нынѣ состоитъ усадебной въ чертѣ селенія..... дес. и полевой въ 3 смѣнахъ..... дес. и кромѣ того въ его же безспорномъ владѣніи находится..... дес., приобрѣтенныя покупкой у односельца..... по роспискѣ отъ..... числа..... года и..... д. отъ..... по роспискѣ отъ..... числа..... года, слѣдовательно въ настоящее время въ фактическомъ владѣніи..... всей земли: усадебной..... д. и полевой..... д.; 4) что составъ семьи..... заключается изъ..... мужскихъ и..... женскихъ наличныхъ душъ

и что названный по мірскимъ раскладкамъ числится отдѣльнымъ домохозяиномъ и за нимъ никакихъ недоимокъ по казеннымъ и мірскимъ сборамъ по 1 января 190...г. не числится. Въ виду изложеннаго и руководствуясь 62 ст. общ. пол. изд. 1902 г. и ст. 1 от. I Именнаго ВЫСОЧАЙШАГО Указа Правительствующему Сенату отъ 9 ноября 1906 года, сельскій сходъ, большинствомъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ, единогласно приговорилъ: домохозяину выдѣлить въ личную его собственность изъ общиннаго владѣнія и отвести къ одному мѣсту д. наслѣдственной и дес. прикупленной полевой земли отъ и всего д. безъ выдѣла ему другихъ земельныхъ угодій, такъ какъ выгоны и пастбища, отведенные обществу въ надѣлъ по люстраціонному акту, уже заняты подъ усадьбы и застроены новыми домохозяевами, при чемъ указанный выше участокъ въ размѣрѣ д. отвести въ смѣнѣ въ урочищѣ въ одномъ отрубномъ участкѣ въ границахъ съ востока NN, съ юга NN, запада NN и сѣвера NN съ тѣмъ однако условіемъ, что данный участокъ, какъ въ полномъ составѣ, такъ и въ частяхъ его, въ силу закона 14 декабря 1893 г. не можетъ быть проданъ или отданъ въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ и что на землю эту не можетъ быть обращено взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ, о чемъ постановили настоящій приговоръ, который, по запискѣ въ книгу приговоровъ, довѣряемъ подписать за неграмотныхъ крестьянину Приговоръ этотъ постановили и къ оному руки приложили крестьяне
Сей приговоръ, согласно отд. I ст. 8 закона 9 ноября 1906 года, подлежитъ представленію на утвержденіе Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Форма.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

190...г. дня. Я, Мировой Посредникъ участка
. уѣзда, выслушавъ жалобу кр. с.

волости. на сельское общество за то, что оно не выдѣлило ему въ теченіе 30 дней въ личную собственность д. с. общинной полевой земли, которая находится въ его пользованіи лѣтъ и руководствуясь требованіями въ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** Указѣ отъ 9-го ноября 1906 г., отправился на мѣсто въ с. для разслѣдованія настоящей жалобы, гдѣ былъ собранъ сельскій сходъ, состоящій изъ $\frac{2}{3}$ домохозяевъ и приглашенъ жалобщикъ.

По собраннымъ справкамъ оказалось, что за отцемъ по подворной описи, приложенной къ люстраціонному акту, подъ № записано на душъ усадьбыной земли. д., а полевой земли надѣлено по числу душъ д. с., что воспользовался д. с. общинной земли, а также приобрѣлъ у односельцевъ. по роспискѣ отъ дня мѣсяца года д. с., о каковой землѣ никакихъ споровъ нѣтъ, какъ заявили бывшіе владѣльцы, что такимъ образомъ у просителя находится во владѣніи. д. с. полевой земли въ 3-хъ смѣнахъ, что по мірскимъ раскладкамъ считается отдѣльнымъ домохозяиномъ и за нимъ никакихъ недоимокъ по казеннымъ и мірскимъ сборамъ на 1-е января 190. . . г. не числится.

Находя поэтому ходатайство о выдѣленіи ему въ одно мѣсто владѣемой имъ земли, въ количествѣ д. с. подлежащемъ удовлетворенію и руководствуясь **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Указомъ отъ 9-го ноября 1906 года постановилъ: домохозяину выдѣлить въ личную его собственность изъ общиннаго владѣнія и отвести къ одному мѣсту, а именно въ смѣнѣ д. с. наслѣдственной и д. с. прикупленной полевой земли, съ правомъ участія въ пользованіи общинными сѣнокосами, лѣсами, выгонами и пастбищами, съ тѣмъ однако условіемъ, что данный участокъ, какъ въ полномъ составѣ, такъ и въ частяхъ его, въ силу закона 14-го декабря 1893 года не можетъ быть проданъ или отданъ въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ и что на землю эту не можетъ быть обращено взысканіе по

судебнымъ рѣшеніямъ. О чемъ объявить сельскому сходу.
Постановленіе это для утвержденія представить въ
Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ.

Мировой Посредникъ (подпись).

Въ случаяхъ разверстанія сельскихъ обществъ на хутора или отруба, желательно было-бы признать достаточной волю простого большинства, а не $\frac{2}{3}$ домохозяевъ, имѣя въ виду, что всѣ добрыя начинанія разбиваются объ инертность массы, а потому слѣдуетъ по возможности парализовать эту инертность.

Форма приговора.

ПРИГОВОРЪ

.....сельскаго схода.

19...г.....дня.....сельскій сходъ.....
волости,.....Мирового участка,.....уѣзда,.....
губерніи, созванный сего числа сельскимъ старостою
въ числѣ.....лицъ, что составляетъ болѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа
домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, имѣли сужде-
ніе о томъ, что общество наше по люстраціонному акту
(уставной грамотѣ) надѣлено слѣдующимъ количествомъ земли:
усадебной.....д., полевой и пахатной.....д., сѣнокосной
.....д., и т. д., а всего десятинъ.....саж....., при чемъ
усадебныя земли отъ времени введенія въ дѣйствія люстра-
ціонныхъ актовъ (уставныхъ грамотъ) состоятъ въ подвор-
номъ пользованіи домохозяевъ нашего общества и по распо-
ложенію своему никакихъ передѣловъ не требуютъ, полевая
же и сѣнокосная земля, хотя тоже состоитъ въ подворномъ
владѣніи домохозяевъ, но благодаря чрезполосности земли,
нами испытывается неудобство въ пользованіи ею, а потому
мы, въ цѣляхъ благоустройства нашихъ хозяйствъ, рѣшили
перейти на будущее время, по прежнему, къ подворному владѣ-
нію ею, но съ отводомъ причитающейся каждому домохо-
заину земли въ одномъ отрубномъ участкѣ, при чемъ распре-
дѣленіе земли между всѣми домохозяевами нашего общества
должно быть произведено специальнымъ землемѣромъ, кото-

рымъ долженъ быть составленъ планъ съ описаніемъ границъ cadaго отруба и списокъ къ нему домохозяевъ съ обозначеніемъ причитающейся каждому земли.

Передъ раздѣленіемъ земли на отрубные участки должна быть произведена расцѣнка таковой съ подраздѣленіемъ на разряды по качеству отрубныхъ участковъ (слѣдуетъ изложене основаній о распредѣленіи земли между домохозяевами лучшаго и худшаго качества), овраги, скалы и пески въ расчетъ не идутъ; проѣзды, прогоны, водопой, колодцы и т. п. должны оставаться въ общемъ пользованіи.

Порядокъ нарѣзки всецѣло предоставляемъ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи совмѣстно съ выбранными нами уполномоченными. Уполномоченными на сей предметъ избираемъ нашихъ односельцевъ NN, которымъ довѣряемъ дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ, какъ бы мы дѣйствовали сами всѣ, а что ими по сему законно учинено будетъ мы вѣримъ, спорить и прекословить не будемъ. Симъ приговоромъ принимаемъ на себя обязательство предоставлять на мѣстахъ производства работъ: 1) квартиры командированнымъ для этого лицамъ, 2) подводы для переѣздовъ при работахъ и для перевозки инструментовъ, рабочихъ пѣшихъ и конныхъ съ необходимыми орудіями и 3) матеріалы для изготовленія всѣхъ и межевыхъ знаковъ. За неграмотныхъ на семъ приговорѣ довѣряемъ подписаться NN. О чемъ и записать приговоръ въ установленную книгу.

Дѣлопроизводство по Указу 9-го ноября должно быть въ волостныхъ правленіяхъ выдѣлено въ особое. Необходимо вести:

1. Книгу заявленій о принятіи ходатайства о выдачѣ удостовѣрительнаго приговора (акта) съ отрывнымъ купономъ для выдачи просителю такового въ поступленіи заявленія;

2. Книгу постановленій волостного правленія (особаго состава) спеціальную съ алфавитомъ;

3. Книгу приговоровъ сельскихъ сходовъ по всей волости съ алфавитомъ.

4. Дѣло для подшивки вступающихъ бумагъ и переписокъ по Указу и входящій и исходящій журналы.

Наслѣдованіе и землепользованіе въ связи съ закономъ 9 ноября 1906 года.

Законъ совершенно не предусматриваетъ порядка наслѣдованія, но вводитъ принципъ личнаго начала предпочтительнѣе начала рабочей семьи.

При настоящемъ землепользованіи надѣльнымъ участкомъ цѣлой семьей создается какъ бы община въ миниатюрѣ. Желательно установить въ законодательномъ порядкѣ слѣдующій принципъ: наслѣдуетъ одинъ *) (старшій) сынъ, обязанный содержать лицъ женскаго пола до выхода въ замужество и лицъ мужскаго пола до рабочаго совершеннолѣтія (18 л.), если таковыя не продолжаютъ образованія,—въ послѣднемъ случаѣ до окончанія такового (до 24-хъ лѣтъ). Затѣмъ наслѣдникъ становится единоличнымъ собственникомъ надѣла, вознаградивъ матеріально выбывающихъ изъ семьи, въ размѣрѣ по оцѣнкѣ волостного суда, при помощи ссуды изъ крестьянскаго банка подъ залогъ наслѣдственной земли или изъ собственныхъ средствъ. Такой принципъ: 1) является справедливымъ, 2) подготовить другихъ членовъ семьи къ мысли позаботиться о будущемъ, 3) ослабить пьянство, такъ какъ домохозяину нужно сберегать деньги для расчета съ сочленами и 4) несомнѣнно вызоветъ самодѣятельность и стремленіе къ образованію. Дробленіе надѣловъ—коренное зло теперешняго землепользованія—устраняется.

1. При существованіи закона 9-го ноября (отд. 2) въ совершеніи данныхъ крѣпостей совершенно нѣтъ надобности; этотъ законъ избавляетъ крестьянское населеніе отъ лишнихъ расходовъ, а Губернское Присутствіе отъ лишней работы.

2. Залогъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель (законъ 15-го ноября 1906 года).

Для наиболѣе цѣлесообразнаго и скорѣйшаго полученія ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель для крестьянъ и переселенцевъ желательно все производство оканчивать на мѣстѣ въ Землеустроительной Комиссіи, для чего въ депозитѣ Комиссіи должны быть суммы на этотъ предметъ въ извѣстной нормѣ.

*) Или кого изберетъ наслѣдователь.

3. Разработка нѣдръ земли на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ должна быть подчинена общимъ законамъ; лѣсные участки на надѣлахъ должны быть освобождены отъ запрещеній Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ къ вырубкѣ и выкорчевкѣ въ цѣляхъ увеличенія посѣвной площади, кромѣ исключительныхъ случаевъ.

ДОКЛАДЪ

Чиновника особыхъ порученій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, и. об. Непремѣннаго Члена Подольской Губернской Землеустроительной Комиссіи Авчинникова.

I.

По вопросу объ оказаніи содѣйствія, въ порядкѣ ст. 35 Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ, товариществамъ крестьянъ, купившимъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка въ раздѣлѣ земли на отдѣльные отруба.

Согласно ст. 35-й Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ, симъ послѣднимъ вмѣняется въ обязанность содѣйствовать крестьянамъ при покупкѣ ими земли, съ помощью Крестьянскаго Банка, въ раздѣлѣ ея на отдѣльные отруба.

Въ примѣчаніи къ этой статьѣ пояснено, что порядокъ производства работъ по разбивкѣ имѣній указанъ въ разъясненіи къ ст. 23. Изъ сего же послѣдняго разъясненія видно, что необходимые для производства землемѣрныхъ работъ расходы производятся за счетъ авансовъ, отпускаемыхъ Банкомъ въ распоряженіе Губернатора.

Между тѣмъ Подольское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка не находитъ возможнымъ относить работы эти на счетъ Банка и таковыя производились до сего времени за счетъ кредитовъ по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, при условіи принятія крестьянами на себя расходовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 86-й Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ.

Въ циркулярѣ отъ 8 декабря 1908 г. за № 37, о порядкѣ составленія плана землеустроительныхъ работъ на 1909 г., этотъ видъ работъ вовсе не упомянуть, а потому не указано,

къ какой очереди работъ надлежитъ отнести эти дѣла; въ настоящее же время въ Уѣздныя Комиссіи поступаетъ значительное количество подобныхъ ходатайствъ, которыя, казалось бы, подлежатъ удовлетворенію, наравнѣ съ ходатайствами о разверстаніи надѣльныхъ земель, въ первую очередь.

Работы по разбивкѣ на отруба купленныхъ товариществами земель несомнѣнно повлекутъ за собою также разверстаніе надѣльныхъ земель и кромѣ того сами по себѣ послужатъ прочнымъ основаніемъ къ улучшенію крестьянскаго землевладѣнія.

Что же касается денежной стороны этихъ работъ, то представляется необходимымъ выяснитъ должны ли они производиться на счетъ суммъ Крестьянскаго Банка, или же кредитовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

II.

По вопросу о предоставленіи Отдѣленіямъ Крестьянскаго Банка выдавать ссуды отдѣльнымъ покупателямъ и объ оказаніи Крестьянскимъ Банкомъ помощи частнымъ владѣльцамъ при продажѣ ими участковъ въ единоличное владѣніе, въ порядкѣ законовъ 25-го ноября 1907 г. и 27 іюня 1908 года.

Закономъ 25 ноября 1907 г. Отдѣленіямъ Крестьянскаго Банка предоставлено разрѣшать дѣла о выдачѣ ссудъ отдѣльнымъ покупателямъ, приобретающимъ землю у частныхъ владѣльцевъ.

Въ виду отсутствія въ законѣ указаній на минимальные размѣры продаваемого участка, Подольское Отдѣленіе Крестьянскаго Банка разрѣшаетъ выдачу ссудъ даже при продажѣ участковъ въ количествѣ и менѣе одной десятины.

Принимая во вниманіе, что въ мотивахъ изданія этого закона, указано, что имъ преслѣдуются цѣли землеустроительныя, что при продажѣ земли мелкими участками не можетъ быть достигнуто указанной основной цѣли: образованія хотя и небольшихъ, но болѣе или менѣе устойчивыхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, и что результатомъ такой продажи можетъ быть лишь безцѣльное распыленіе земельного фонда, казалось бы, необходимымъ разъяснитъ законъ въ томъ смыслѣ,

что Отдѣленія могутъ разрѣшать ссуды къ выдачѣ лишь при томъ условіи, что размѣръ участковъ признанъ мѣстными землеустроительными органами жизненнымъ и отвѣчающимъ хозяйственнымъ потребностямъ населенія.

По утвержденнымъ Комитетомъ по Землеустроительнымъ дѣламъ 20-го февраля сего года правиламъ объ оказаніи Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ помощи частнымъ владѣльцамъ при продажѣ ими съ содѣйствіемъ Банка участковъ въ единоличное владѣніе, въ порядкѣ ст. 5 Отд. 1 Закона 27 іюня 1908 года, Землеустроительныя Комиссіи совершенно устранены отъ разсмотрѣнія проектовъ разбивокъ и расцѣнокъ имѣній, а также опредѣленія состава покупателей.

Не отрицая возможности для Отдѣленія Банка съ полнымъ успѣхомъ справиться, безъ помощи Землеустроительныхъ Комиссій, со столь важнымъ и сложнымъ дѣломъ, казалось бы все же весьма желательнымъ выслушивать по каждому такому дѣлу заключеніе мѣстныхъ людей въ Уѣздной Комиссіи и разсматривать окончательно дѣло не въ засѣданіи Отдѣленія Банка, а Ликвидационнаго Отдѣла, въ коемъ участвуетъ представитель вѣдомства Землеустройства; въ случаѣ же разногласія его съ остальными Членами Отдѣла, переносить дѣло на окончательное разрѣшеніе Ликвидационнаго Отдѣла при Центральномъ Управленіи Крестьянскаго Банка.

ДОКЛАДЪ

Непремѣннаго члена Черкасской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Мокршанскаго.

Наблюденія и выводы по вопросамъ крестьянскаго землепользованія, внутри надѣльнаго разверстанія и выходовъ на отруба и хутора.

I.

Выдѣлъ участковъ къ однимъ мѣстамъ.

Населеніе крестьянъ Черкасскаго уѣзда на всей его территоріи владѣетъ надѣльной землею на правѣ подворно-наслѣдственномъ. Поэтому въ своемъ изложеніи я коснусь

только этого вида землепользования въ связи съ переходомъ къ болѣе выгоднымъ и удобнымъ формамъ владѣнія—къ отрубному и наиболѣе совершенному хуторскому.

Крестьяне прекрасно сознаютъ, на сколько невыгодно и даже разорительно нынѣшнее ихъ землепользованіе въ трехъ смѣнахъ и нѣсколькихъ мелкихъ полосахъ и, по своей инициативѣ, сами давно бы уже, во многихъ селахъ, разверстались, если бы не глубоко практическіе вопросы, возникающіе у каждаго, подумавшаго объ иномъ способѣ владѣнія землей, въ которыхъ сами они не могутъ разобраться. Они такъ привыкли, такъ сроднились съ своимъ трехпольемъ, что не могутъ достаточно уяснить себѣ, какъ это можно сдѣлать передвижку ихъ полосъ, затѣмъ соединить въ одинъ участокъ, чтобы всѣмъ было хорошо, чтобы никто не былъ обиженъ: земля вѣдь неровная, конечно, въ смыслѣ качественномъ и топографическомъ.

Это, кажется, единственное непреодолимое по ихъ понятіямъ препятствіе, которое никакъ нельзя обойти, а признать неотвратимую его наличность, согласиться съ нимъ и жить такъ, какъ жили ихъ дѣды и отцы,—значить оставить всякую надежду пользоваться своей землей въ формѣ отрубного участка не зависимо отъ другихъ сочленовъ своего общества.

Такой вѣскій аргументъ приходится слышать отъ крестьянъ на каждомъ сходѣ, созываемомъ для собесѣдованія по вопросамъ размежеванія, причемъ каждый разъ этотъ аргументъ выставляется въ такой неотразимой формѣ, будто только здѣсь, у нихъ, земля «веровная». Въ другихъ вопросахъ еще кое какъ разбираются.

Приблизительно въ слѣдующихъ словахъ излагается мною безусловная возможность устраненія этого устрашающаго аргумента, а слѣдовательно и вполне справедливое распределеніе земли при размежеваніи: «ради правды и въ поискахъ справедливости отцы ваши порѣшили такъ подѣлиться землей, чтобы всякому въ каждой смѣнѣ досталась лучшая, средняя и худшая по качеству земля; но на дѣлѣ вышло совсѣмъ не такъ: большинство изъ нихъ во всѣхъ смѣнахъ получили плохую землю и только сравнительно немногимъ счастлив-

цамъ досталась земля лучшая. Вы это хорошо знаете. Такое владѣніе получили и вы отъ отцовъ. Но ихъ было мало, а земли всетаки достаточно,—они могли мириться съ такимъ распредѣленіемъ. Теперь вы сами видите—у кого земля лучше, тотъ живетъ въ достаткѣ.

Допустимъ на время, что земля распредѣлена между вами справедливо и сравнимъ, какой участокъ земли получитъ каждый изъ васъ послѣ размежеванія. Сдѣлаемъ мы такъ: проведемъ гоновыя линіи на протяженіи всѣхъ вашихъ надѣловъ, въ каждой такой гоновой полосѣ установимъ разряды земли, но не болѣе трехъ, измѣримъ каждый разрядъ и оцѣнимъ десятину каждаго изъ трехъ разрядовъ,—тогда мы будемъ знать, сколько земли въ разрядахъ и приступимъ къ раздѣлу съ такимъ расчетомъ, чтобы отвести слѣдующую землю каждому, въ порядкѣ очереди, въ одномъ отрубномъ участкѣ, если этотъ участокъ окажется въ лучшемъ или среднемъ разрядахъ и только тѣмъ хозяевамъ, коимъ участокъ придется въ худшемъ разрядѣ, отведемъ землю въ двухъ отрубяхъ—меньшую часть въ этомъ очередномъ разрядѣ и большую въ ближайшемъ надѣлѣ въ лучшемъ разрядѣ, тогда по сравненію съ нынѣшнимъ трехпольемъ, кому земля досталась въ лучшемъ разрядѣ, тому очень хорошо, тотъ не будетъ имѣть средней и худшей земли, кому досталась въ среднемъ, у того не будетъ лучшей, но не будетъ и худшей. Опять хорошо. Третьеразрядникамъ тоже не плохо: такъ какъ имъ отводится большая часть лучшей земли и меньшая—худшей, съ надбавкой на эту послѣднюю отъ разцѣнки земли и обращенія вакантовъ и захватовъ въ общій передѣлъ. Такимъ образомъ всѣ вы получите равноцѣнную землю: нѣкоторые даже съ надбавкой, и никто не будетъ обиженъ».

Подкрѣпивъ эту аргументацію другими доводами со стороны сельскохозяйственныхъ и матеріальныхъ выгодъ, я достигая желательныхъ результатовъ, чему служить убѣдительнымъ доказательствомъ—предстоящее размежеваніе на площади десяти тысячъ десятинъ.

Успѣхъ ежегоднаго размежеванія былъ бы несравненно и прогрессивно большій, если бы сельскіе сходы не были

такъ велики, достигая сотенъ, а въ нѣкоторыхъ селахъ—тысячи и даже двухъ участниковъ.

Слѣдовало бы, не медля, въ законномъ порядкѣ, сократить численный составъ сельскихъ сходовъ, назначивъ отъ десятка фактическихъ владѣльцевъ надѣльной земли по два уполномоченныхъ, обязанныхъ присутствовать на сходѣ; причемъ чтобы избраніе ихъ производилось пропорціонально отъ трехъ категорій крестьянъ по степени зажиточности.

Мало основаній ожидать проявленія собственной инициативы сельскихъ сходовъ по разрѣшенію вопросовъ землеустройства и постановленія вслѣдъ за этимъ соотвѣтственныхъ приговоровъ. Надо собирать сходы разъяснять всѣми допустимыми способами идею лучшихъ формъ землепользованія, тогда результаты будутъ положительны и успѣхъ внутри надѣльнаго размежеванія обеспеченнымъ.

II.

Форма приговоровъ о разверстаніи сельскихъ обществъ на отруба.

Приговоры, которыми сельскіе сходы подтверждаютъ твердыя свои намѣренія разверстаться, выражаются въ такихъ основныхъ положеніяхъ: «1) всѣ наши надѣльные полевые и вакантныя земли обратить въ общій передѣлъ при предстоящемъ размежеваніи, 2) для этой цѣли весь общественный надѣлъ разбить на части соотвѣтственно числу частей (кутковъ) нашего села и надѣлить каждого фактическаго владѣльца надѣльною землею въ ближайшей части надѣла, 3) распределить всю землю по качеству ея на три разряда—лучшей, средней и худшей и произвести оцѣнку десятины каждого разряда для уравниенія качества—количествомъ, что поручаемъ нашимъ уполномоченнымъ, избраннымъ нами для участія въ размежеваніи, съ одобренія Непремѣннаго Члена Землеустроительной Комиссіи, 4) причитающуюся площадь земли каждому изъ насъ отвести въ одномъ отрубномъ участкѣ и только тѣмъ хозяевамъ, коимъ въ порядкѣ очереди придется въ третьемъ разрядѣ, отвести въ двухъ участкахъ—меньшую часть, по расчету въ этомъ очередномъ разрядѣ, и большую—въ ближайшемъ надѣлѣ въ лучшемъ раз-

рядѣ, 5) провести гоновыя линіи по возможности на разстояніи 80 саж. одну отъ другой и шириною не менѣе 3 аршинъ, а главныя полевые дороги не менѣе 6 аршинъ, 6) устроить удобныя выѣздныя дороги на поля съ каждой части села и, если гдѣ либо понадобится, то даже черезъ коренныя усадьбы, возмѣстивъ владѣльцу такой усадьбы двойнымъ количествомъ полевой земли, взамѣнъ отведенной подъ дорогу, 7) очередь на участки устанавливается по жребію, 8) краевымъ усадьбамъ выдѣлить по возможности полевую землю въ межу къ одному мѣсту, 9) вакантныя земли, захваченныя въ настоящее время отъ лицъ, владѣющихъ ими, не отнимать, а зачислить ихъ въ площадь слѣдуемой полевой земли, однако если кто владѣтъ вакантной землею по приговору, то считать ее въ такомъ случаѣ дополненіемъ къ надѣлу, 10) поручаемъ нашимъ уполномоченнымъ войти въ соглашеніе съ причтомъ мѣстной церкви по поводу отвода церковной земли къ одному мѣсту, а также съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ объ уничтоженіи черезполосицы съ нашими надѣлами, 11) для расширенія приходскихъ кладбищъ выдѣлить навсегда потребное количество земли, 12) каждый участникъ разверстанія обязанъ заготовить не менѣе четырехъ столбовъ для постановки на границахъ его участка, 13) обязываемся отвести удобныя квартиры для землемѣровъ, наряжать ежедневно требуемое количество рабочихъ, отпускать бесплатно подводы землемѣрамъ для поѣздокъ на работы и подъ ихъ инструменты, а также плуги для пропашки межниковъ, 14) во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ настоящимъ приговоромъ представляемъ право Непремѣнному Члену руководствоваться своими личными соображеніями и 15) къ пользованію отрубными участками приступимъ весною или осенью будущаго года въ зависимости отъ окончанія размежеванія».

III.

Залогъ крестьянскихъ земель.

Что касается наиболѣе цѣлесообразнаго порядка скорѣйшаго и незатруднительнаго полученія изъ Крестьянскаго Банка ссуды для крестьянъ вообще и для переселенцевъ въ

особенности, то это одно изъ больныхъ мѣстъ землеустройства. Уже теперь настойчиво выдвигается вопросъ о покупкѣ—продажѣ надѣльныхъ земель, оставляемыхъ переселенцами, требующій быстрого практическаго разрѣшенія.

Крестьяне, приобретающіе земли изъ имѣній, ликвидируемыхъ Банкомъ у частныхъ владѣльцевъ, или переселяющіеся въ Сибирскія области и губерніи, естественно озабочены продажей своихъ надѣловъ возможно выгодно и не менѣе быстро, создавая такимъ образомъ распродажу огромной площади надѣльной земли. Выполненіе сложныхъ и тяжелыхъ формальностей, требуемыхъ уставомъ Банка для полученія ссуды, продолжающееся нерѣдко цѣлые годы, лишаютъ возможности продавцевъ выручить за свои земли выгодную сумму денегъ, при наличности которыхъ они могли бы хорошо устроиться и обзавестись хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ, наоборотъ, прижатые къ стѣнѣ необходимостью переселенія, распродаютъ за безцѣнокъ односельцамъ-богатымъ, прося потомъ денежной помощи у Правительства. Нѣтъ сомнѣнія, что отсутствіемъ надлежащаго твердаго порядка въ этой области нарушается и осложняется планъ землеустройства. Необходимо предупредить растрату этого земельного фонда, сосредоточивъ покупку его въ рукахъ только одного вѣдомства землеустройства, безъ всякаго участія Крестьянскаго Банка. Такого рода дѣла съ успѣхомъ могутъ быть выполнены на мѣстахъ губернской и уѣздными Землеустроительными Комиссіями.

Обладая такимъ фондомъ, можно было бы почти въ каждомъ селѣ, при размежеваніи, создавать отрубныя площади, на которыхъ устройство хуторскаго хозяйства послужило бы убѣдительнымъ и нагляднымъ примѣромъ окружающимъ крестьянамъ заводить толковое и доходное свое хозяйство.

ДОКЛАДЪ

**Непремѣннаго Члена Васильковской Уѣздной Землеустроитель-
ной Комиссіи Засенко.**

По вопросу о разверстаніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ на хутора, отруба и отдѣльныя поселенія. Формы приговоровъ о такихъ разверстаніяхъ.

Въ настоящемъ докладѣ я буду имѣть въ виду только господствующій въ Юго-Западномъ Краѣ видъ землепользованія крестьянъ—подворный.

Разбросанность состоящей въ подворномъ пользованіи надѣльной земли въ 4-хъ, 5, 10, 15, 25 участкахъ у отдѣльнаго домохозяина, отдаленность этихъ участковъ одинъ отъ другого и отъ усадьбы владѣльца, отдаленность (напр. 60 вер.), иногда совершенно лишаящая домохозяина возможности сѣрабатывать свою землю, длинноземелье отдѣльныхъ участковъ и ничтожность ихъ размѣра, растянутасть селъ (7 и болѣе верстъ) и расположеніе земли на концахъ села, противоположныхъ мѣстамъ нахожденія усадебной осѣдлости крестьянина, сѣкученность построекъ въ селахъ, черезполосица съ частными владѣльцами и т. п.—условія крестьянскаго землепользованія, слишкомъ извѣстныя въ Краѣ, присущи въ полной мѣрѣ и въ Васильковскомъ уѣздѣ.

Говорю объ этомъ вскользь, чтобы только подчеркнуть жизненность идеи разверстанія въ Краѣ внутринадѣльной черезполостности и черезполостности съ частными владѣльцами.

Но, разумѣется, сведеніе земли каждому изъ крестьянъ къ одному мѣсту дѣло слишкомъ новое для массы, чтобы послѣдняя такъ быстро бросилась къ его осуществленію. Свойственная крестьянамъ осторожность въ новшествахъ, страхъ и недовѣріе къ новой формѣ землепользованія, незнаніе какъ имъ разцѣпить свою землю неравнаго качества, какъ использовать будущій отрубъ и отсутствіе достаточной рѣшимости стать піонерами этой формы, все это замедляетъ среди подворниковъ переходъ къ владѣнію своей землей въ отрубяхъ или хуторами и выселками. Къ тому же всѣ эти,

такъ сказать естественные, страхи передъ новизной очень щедро поддерживаются тенденціозными всякаго рода толкованіями относительно послѣдствій перехода въ родъ того, что правительство вновь, такимъ образомъ, желаетъ заставить крестьянъ платить выкупные платежи, или раздѣлить имѣющуюся у общества землю между всѣми членами общества въ равныхъ доляхъ.

Большимъ тормазомъ для перехода къ интенсивной формѣ хозяйства служить иногда наличность въ селѣ значительнаго числа тѣхъ безземельныхъ, которые, занимаясь частью хлѣбопашествомъ, частью батрачествомъ, находятъ большое для себя подспорье въ общей толокѣ, а съ уничтоженіемъ должны будутъ, разумѣется, ея лишиться.

Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе явная иногда недобросовѣстность домохозяевъ, препятствующихъ разверстанію всего общества или выдѣленію части домохозяевъ. Такъ, приговоръ о разверстаніи не можетъ состояться въ виду того, что часть домохозяевъ предполагаетъ скупить за безцѣнокъ, при существующемъ землепользованіи, землю у переселяющихся домохозяевъ. Конкретный примѣръ. Три домохозяина при подворномъ пользованіи просятъ общество выдѣлить имъ ихъ надѣлы къ однимъ мѣстамъ, гдѣ это угодно обществу. Имѣютъ просители надѣлы по 7 съ половиною десятинъ. Изъ этихъ надѣловъ они согласны уступить обществу по полъ десятины за выдѣленіе. Общество на отрѣзъ отказало удовлетворить просьбу, мотивируя свой отказъ слѣдующимъ образомъ: «они, т. е. просители, и такъ хорошо живутъ, а тогда еще лучше будутъ жить», а въ другомъ случаѣ: «если удовлетворить просьбу этихъ просителей, то завтра еще столько же захочетъ выдѣлиться къ однимъ мѣстамъ».

Всѣ роды препятствій, какія встрѣчаются на пути къ осуществленію идеи разверстанія внутринадѣльной чрезположности, мнѣ кажется, могутъ быть распределены такъ:

1) Препятствія, возникающія вслѣдствіе вообще недостаточнаго развитія крестьянъ, недостаточнаго уясненія ими себѣ идеи расселенія, вслѣдствіе отсутствія конкретнаго примѣра.

Препятствія этого рода сами указываютъ и на необходимые для устраненія ихъ мѣры.

2) Препятствія, возникающія вслѣдствіе значительнаго числа въ селѣ безземельныхъ.

Для устраненія этого препятствія Комиссіи необходимо установить несомнѣнное и точное количество безземельныхъ, заслуживающихъ попеченія Комиссіи и изыскать способы для выхода ихъ. Забота объ этомъ контингентѣ крестьянъ налагаетъ на Комиссію, я полагаю, обязанность съ особеннымъ вниманіемъ относиться къ расходованію того земельного фонда, который есть или можетъ быть въ уѣздѣ въ распоряженіи Комиссіи, а также и заботу о надлежащей организации переселенія.

Но вообще въ дѣлѣ разверстанія внутринадѣльной черезполосности тамъ, гдѣ весь успѣшный ходъ его зависитъ отъ развитія субъектовъ, которыхъ оно касается, отъ уясненія ими предлагаемой мѣры, сколько нибудь значительное принужденіе, въ видѣ сильнаго пониженія числа голосовъ, необходимыхъ для приговора, непримѣнимо, мнѣ кажется, безъ вреда для того же дѣла.

Фактъ тотъ, что въ настоящее время въ массѣ селъ идетъ упорная внутренняя борьба между крестьянами, желающими такъ или иначе улучшить свое землепользованіе и противниками этого. А разъ жизненна, то борьба, несомнѣнно, приведетъ къ побѣдѣ сторонниковъ разверстанія. Это только вопросъ времени.

Беру конкретный примѣръ разверстанія внутринадѣльной черезполосности съ небольшимъ разверстаніемъ черезполосности надѣльной земли съ землей частновладѣльческой; примѣръ, имѣвшій мѣсто въ Васильковскомъ уѣздѣ въ 1908 году.

Крестьяне с. Розаліевки составили приговоръ о переходѣ къ владѣнію своей надѣльной землей въ отрубяхъ. Всей земли у нихъ числилось 1244 дес., изъ нихъ полевой 1047 дес. Каждый крестьянинъ владѣлъ своей землей въ 4-хъ, 5—9, а въ нѣсколькихъ случаяхъ въ 14-ти участкахъ. По спискамъ, составленнымъ самими крестьянами, у нихъ числилось 438 домохозяевъ. Земля расположена вокругъ села и составляетъ площадь равнаго качества по почвѣ. Площадь эта разбита на три пахатныхъ поля и четвертое сѣнокосное. Сѣнокосная

въ значительной своей части, по «устному» приговору общества, раздѣлена на усадьбы; ихъ нарѣзано при помощи частныхъ землеѣровъ 170. Точныхъ свѣдѣній о томъ, сколько кому изъ крестьянъ нарѣзано подъ усадьбу, нѣтъ. Владѣльцами тѣхъ усадебъ, которыя прилегаютъ непосредственно къ выгонной землѣ села, сдѣланы изъ послѣдней захваты.

Среди полевой земли крестьянъ с. Розалиевки разбросана въ трехъ смѣнахъ земля мѣстнаго церковнаго причта.

Счетъ своей земли крестьяне ведутъ на «морги» и различаютъ «десятину морговую» отъ десятины «казенной». Въ существующихъ же домашнихъ сдѣлкахъ о переходахъ земли отъ одного крестьянина къ другому большей частью фигурируетъ только слово «десятина» безъ указанія какая именно. Сдѣлки о всѣхъ переходахъ земли представляютъ обычную для Юго-Западнаго Края форму: онѣ или нигдѣ не записаны, а существуютъ только въ памяти заинтересованныхъ лицъ и обезпечены векселями, или написаны на клочкѣ бумаги, подписанномъ, какъ свидѣтелями, нѣсколькими домохозяевами и старостой, или представляютъ арендный договоръ, записанный въ волостномъ правленіи и обставленный неустойками со стороны не арендатора, а собственника земли на тотъ случай, если бы послѣдній или его наслѣдники вздумали когда либо потребовать отъ арендатора послѣ окончанія срока аренды землю обратно.

Въ началѣ межевыхъ работъ выяснилось неудобство ежедневной смѣны рабочихъ, являющихся на работы къ землеѣрамъ по наряду. Каждый день ихъ нужно приучать, да и являлись они неаккуратно. Предложено обществу половину рабочихъ, т. е. по 4 человека къ каждому землеѣру, нанять постоянныхъ, а вторую половину давать по наряду. Общество вполне согласилось съ этимъ предложеніемъ. Но и здѣсь была неаккуратность въ явкѣ рабочихъ, что объяснялось неаккуратной уплатой имъ заработанныхъ денегъ. Полагаю, что въ будущемъ представится настоящая надобность, чтобы общество, желающее перейти къ владѣнію своей землей въ отрубяхъ, одновременно съ симъ дѣлало бы раскладку на наемъ рабочихъ и вообще на расходы, необходимыя при про-

изводствѣ межевыхъ работъ. Бояться того, что изъ за этого разстроится дѣло разверстанія, мнѣ кажется, нѣтъ основаній, разъ общество твердо рѣшило перемѣнить форму землепользованія. Напротивъ, если у общества нѣтъ твердаго намѣренія къ такому переходу, то дѣло разстроится и при поставкѣ рабочихъ натурой. Примѣръ тому у меня былъ. А когда общество укрѣпилось въ убѣжденіи, что отруба выгоднѣе черезполосицы и вторично возбудило ходатайство о разверстаніи, то я крестьянамъ поставилъ условіемъ аккуратность въ поставкѣ рабочихъ и общество, по собственному побужденію, сдѣлало раскладку на наемъ рабочихъ.

Одновременно съ производствомъ первоначальныхъ межевыхъ работъ мною производилось выясненіе размѣровъ земельного владѣнія каждаго изъ крестьянъ с. Розаліевки.

Единственнымъ, разумѣется, источникомъ для опредѣленія владѣнія каждаго изъ домохозяевъ служила уставная грамота. Исторія за 50 почти лѣтъ этого владѣнія записывалась въ особый краткій протоколъ о каждомъ номерѣ уставной грамоты. При всѣхъ по этому поводу опросахъ, какъ вообще при всѣхъ рѣшительно дѣйствіяхъ землемѣровъ, находились безотлучно уполномоченные общества. Они незамѣнимые помощники въ дѣлѣ, а кромѣ того черезъ нихъ все село великолѣпно ознакомлено со всѣми нашими дѣйствіями, что чрезвычайно важно, имѣя въ виду извѣстное недовѣреніе крестьянъ.

Когда были опрошены всѣ домохозяева, прикосновенные къ владѣнію надѣльной землей, рассмотрѣны всѣ домашніе документы на владѣніе ею и попутно, такъ или иначе, улажены всѣ споры за землю, когда было установлено, на сколько отдѣльныхъ отрубовъ долженъ распасться каждый надѣль уставной грамоты, тогда была произведена сводка собраннаго матеріала.

Въ сводкѣ отмѣчены: А) по порядку №№ уставной грамоты; Б) противъ каждаго номера грамоты указано, на сколько отрубовъ онъ въ данное время распадается; В) кто владѣльцы каждаго будущаго отруба; Г) сколько было въ надѣлѣ земли по грамотѣ; Д) сколько и изъ какихъ надѣловъ прибыло земли въ данный номеръ; Е) сколько и въ какіе номера уставной

грамоты ушло земли изъ даннаго номера; Ж) наконецъ, итогъ, въ какомъ размѣрѣ этотъ надѣлъ представляется въ настоящее время и, въ частности, каковы размѣры должны быть отрубовъ, на которые распадается надѣлъ. Сведенныя данныя подвергнуты новой провѣркѣ путемъ опроса всѣхъ домохозяевъ. Эта провѣрка очень необходима, такъ какъ избѣжать ошибокъ сразу трудно.

Нарѣзанные на сѣнокосной землѣ усадьбы должны были пойти въ зачетъ отрубовъ, какъ образованные изъ полевого надѣла. О размѣрахъ ихъ свѣдѣній у общества не было. Пришлось всѣ эти усадьбы снять на планъ и вычестъ ихъ изъ общаго размѣра тѣхъ отрубовъ, какіе предполагались по сводной вѣдомости. Владѣльцамъ этихъ усадебъ тогда стало ясно, что имъ не удастся скрыть истиннаго количества земли подъ сѣнокосной усадьбой, а стало быть нѣтъ резона настаивать на сохраненіи этихъ усадебъ; благодаря этому удалось убѣдить свыше 70 домохозяевъ пускать свои усадьбы въ общій передѣлъ и получить свою землю только въ одномъ участкѣ. Остались нетронутыми только усадьбы застроенныя, имѣющія частью незначительное количество полевой земли, которое имъ удалось дать здѣсь же при усадьбѣ.

Добытыми данными о сѣнокосныхъ усадьбахъ дополнены свѣдѣнія, полученныя путемъ опроса, и все это еще разъ подвергнуто обстоятельной провѣркѣ. При этой провѣркѣ намѣчено, между прочимъ, какія отруба, вслѣдствіе извѣстныхъ существующихъ между владѣльцами ихъ правоотношеній, должны быть поставлены рядомъ, и какіе отруба должны быть расположены съ той или другой стороны села, въ зависимости отъ мѣста нахожденія усадебъ. Приняты были во вниманіе и такія обстоятельства, какъ мѣстонахожденія вѣтряныхъ мельницъ, чтобы по возможности подвести отрубъ къ мельницѣ. Общее же начало при расположеніи отрубовъ было: наименьшіе отруба давать поближе къ усадьбамъ, а самые большіе при границахъ принадлежащей обществу земли; дороги проектировались такъ, чтобы къ каждому отрубу было удобно проѣхать и чтобы данная дорога представляла кратчайшій къ нему путь.

Крестьянская земля была расположена черезполосно съ землей мѣстнаго церковнаго причта. Общество ходатайствовало объ уничтоженіи этой черезполосицы. Духовная Консисторія согласилась на это разверстаніе. Уполномоченными обѣихъ сторонъ выработаны условія разверстанія.

Когда весь матеріалъ, такимъ образомъ, былъ на лицо, приступлено было къ проектированію отрубовъ на планѣ, согласно изложеннымъ общимъ заданіямъ. Стремленіе соблюсти всѣ вообще разумныя требованія крестьянъ относительно распределенія отрубовъ создало громадныя затрудненія при ихъ проектированіи. Но благодаря тому, что составленіе проекта велось при подробномъ ознакомленіи съ земельнымъ положеніемъ каждаго изъ крестьянъ, что всѣ недоразумѣнія между ними были такъ или иначе улажены и все время работа велась при самомъ непосредственномъ участіи уполномоченныхъ общества,—принятіе обществомъ проектнаго плана было обезпечено и не встрѣтило никакихъ препятствій. Изъ 213-ти владѣльцевъ отрубовъ лишь 4 заявили неудовольствіе расположеніемъ своихъ отрубовъ. Но общество напало эти заявленія неосновательными и оставило ихъ безъ послѣдствій. На приговоръ же общества о принятіи проектнаго плана не поступило ни одной жалобы. Для того, чтобы возможно скорѣе провести въ жизнь проектъ, чего добивались и сами крестьяне, на сходѣ во время предьявленія плана присутствовалъ мѣстный Мировой Посредникъ, который тутъ же провѣрилъ приговоръ.

Наказомъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ (82 ст.) не установлена та форма приговора, въ которую должно вылиться принятіе обществомъ проектнаго плана. Съ другой же стороны, разъясненіемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 2 августа 1907 г. за № 16438 указано, что провѣренный, такимъ образомъ, Мировымъ Посредникомъ приговоръ о принятіи проектнаго плана и записанный въ подлежащую книгу, по истеченіи 30-ти дневнаго срока со дня его провѣрки и при отсутствіи жалобъ на дѣйствія Мирового Посредника, удостовѣряетъ въ подлежащихъ мѣстахъ

и учрежденіяхъ право собственности отдѣльныхъ лицъ на вымежеванные имъ къ однимъ мѣстамъ участки.

Въ приговорѣ, составленномъ Розаліевскимъ обществомъ о принятіи проектнаго плана приведены: 1) по порядку номера всѣхъ отрубовъ, согласно проектному плану, 2) указаны владѣльцы каждаго отруба и 3) количество въ немъ земли, а также земли подъ прилегающей дорогой. Номеръ отруба по этому приговору совпадаетъ вполнѣ съ нумераціей отрубовъ по плану и съ количествомъ земли, указаннымъ въ экспликаціи плана. Полагаю, что, при такомъ соотношеніи свѣдѣній о принадлежности отрубовъ по приговору и плану, нѣтъ надобности въ болѣе подробномъ описаніи отрубовъ въ приговорѣ, какъ то требуется при исходатайствованіи удостоверительныхъ приговоровъ по закону 9 ноября 1906 года. А кромѣ того, составленіе приговора, указаннаго въ 82 ст. Наказа, по образцу удостоверительныхъ приговоровъ закона 9 ноября 1906 года, потребовало бы слишкомъ много времени и силъ.

На основаніи приговора о принятіи проектнаго плана была произведена нарѣзка отрубовъ въ натурѣ. Мною было предложено при этомъ землемѣрамъ ставить межевые знаки не съ одной стороны дороги, какъ это указано въ инструкціи, а съ обѣихъ сторонъ, т. е. при дѣйствительныхъ границахъ каждаго изъ отрубовъ. Сдѣлано это въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить, насколько возможно, обычные захваты крестьянами изъ дорогъ. Самая же дорога причислена пополамъ къ каждому отрубу и это причисленное количество земли показано въ приговорѣ противъ каждаго отруба. Дороги проведены трехсаженныя.

Разверстаніе черезполосности надѣльной земли Розаліевскихъ крестьянъ съ землями мѣстнаго церковнаго причта проводилось сначала въ порядкѣ 87—94 статей Наказа, а затѣмъ въ порядкѣ 197—203 ст. Полож. Уст. Крест.

Мнѣ представляется совершенно излишнимъ существующее раздѣленіе между двумя учрежденіями, Комиссіей и Мировыми Посредниками, выработки условій сдѣлки, а затѣмъ ея оформленіе. Оба эти момента могли бы быть сосредото-

чены въ одномъ изъ нихъ и естественно въ томъ учрежденіи, которое призвано нести всю тяготу землеустройства. Это раздѣленіе тѣмъ болѣе излишне, что оба учрежденія стоятъ на стражѣ интересовъ крестьянъ; кромѣ того Мировой Посредникъ—Членъ Комиссіи, да и сдѣлка утверждается Губернскимъ по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Устраненіе этого раздѣленія не должно вызывать затрудненій, влекущихъ за собой ущербъ для дѣла. Слѣдовало бы еще отбросить никому не нужный актъ ввода Мировымъ Судьею во владѣніе лицъ, совершившихъ обмѣнъ. Самъ же по себѣ актъ этотъ можетъ вызывать иногда въ средѣ крестьянъ нежелательные инциденты; крестьяне отказываются быть при этомъ понятыми, не разрѣшаютъ старостѣ подписываться по требованію судьи и т. п. Все это замѣчаніе относится вообще къ разверстанію черезполосности надѣльной земли съ частновладѣльческими землями. Въ частности относительно обмѣна землями церковными мнѣ представляется чрезвычайно желательнымъ упростить порядокъ полученія окончательнаго разрѣшенія на обмѣнъ.

Дѣло о разверстаніи черезполосности надѣльныхъ земель крестьянъ с. Розаліевки съ землями мѣстнаго церковнаго причта въ настоящее время проходитъ слѣдующій путь: а) общество заявило о своемъ желаніи произвести разверстаніе съ землями церковнаго причта, о чемъ подало въ Комиссію приговоръ, б) на запросъ со стороны Комиссіи Духовная Консисторія изъяснила принципиально свое согласіе на этотъ обмѣнъ и назначила уполномоченныхъ, в) уполномоченные обѣихъ сторонъ выработали при содѣйствіи Непремѣннаго Члена условія обмѣна, г) этотъ обмѣнъ отмѣченъ въ проектномъ планѣ, д) выработанныя уполномоченными условія обмѣна предъявлены сходу и Духовной Консисторіи; обѣ стороны одобрили дѣйствія своихъ уполномоченныхъ; е) стороны назначили уполномоченныхъ для подписанія сдѣлки, ж) проверка сдѣлки Мировымъ Посредникомъ, з) препровожденіе ее въ Комиссію, и) препровожденіе ея Комиссіей въ Духовную Консисторію для исходатайствованія черезъ Синодъ и Совѣтъ Министровъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на этотъ

обмѣнъ, к) возвратъ этой сдѣлки въ Комиссію, л) представленіе ее Комиссіей въ Губернское по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе для утвержденія и т. д., вплоть до ввода Мировымъ Судьей сторонъ во владѣніе земель, полученной по обмѣну.

Сейчасъ эта сдѣлка находится еще только въ стадіи подписаніи ея сторонами, а мѣжду тѣмъ земель, получаемой по обмѣну, обѣ стороны уже пользуются. Да иначе и не представляется возможнымъ поступить обществу и причту.

Желательно, чтобы Духовной Консисторіи предоставлено было право рѣшать окончательно вопросъ о согласіи на обмѣнъ земли на выработанныхъ уполномоченными условіяхъ.

Существеннымъ недостаткомъ плана по с. Розаліевкѣ является отсутствіе на немъ усадебъ села. Разумѣется, въ задачу Комиссіи, при сводкѣ полевой земли въ отруба, не входило снимать коренныя усадьбы, но для жизненнаго оборота, для законченности плана снять ихъ необходимо. Нарѣзка отрубовъ по с. Розаліевкѣ закончена осенью, а въ настоящее время этотъ пробѣлъ—отсутствіе усадебъ на планѣ и въ приговорѣ—крестьяне чувствуютъ. Многіе изъ крестьянъ выходятъ на вновь приобрѣтаемыя земли въ Сибирь, Пензенскую губернію и часть въ Кіевскую губернію, продаютъ свои земли и продажа усадебъ является камнемъ преткновенія при совершеніи сдѣлокъ. Исходатайствованіе удостовѣрительныхъ приговоровъ бываетъ настолько затруднительно, что крестьяне предпочитаютъ продажу усадебъ выдѣлять изъ общей продажи своей земли, уступая ее домашнимъ порядкомъ.

Когда же наступитъ пора для съемки усадебъ трудно и сказать. Землемѣровъ недостаточно.

Чрезвычайно необходимо, чтобы Губернской Чертежной не задерживалась выдача крестьянамъ отдѣльныхъ плановъ на принадлежащій каждому домохозяину отрубъ. Многіе изъ крестьянъ выходятъ на сторону, какъ я сказалъ, и желаютъ такъ или иначе урегулировать свои земельные дѣла на родинѣ; отсутствіе плана служитъ этому серьезнымъ препятствіемъ.

Земля раздѣлена на отруба и вслѣдъ за этимъ для Комиссіи возникаетъ новая задача показать, какъ нужно крестья-

нину вести хозяйство на полученномъ отрубѣ. Въ показательныхъ поляхъ ощущается настоятельная необходимость. Даже лучшіе и болѣе энергичные изъ хозяевъ не знаютъ какъ имъ лучше использовать полученный отрубъ или хуторъ. Всѣ они сходятся къ одной мысли, что третью часть бросать подъ толоку невозможно, но съ другой стороны, и переходъ къ стойловому содержанію скота представляется для нихъ по меньшей мѣрѣ страннымъ. Нѣкоторые изъ хозяевъ бросились въ другую крайность и на настоящій годъ запахали весь свой участокъ. Это явленіе замѣчается не въ Васильковскомъ только уѣздѣ, а и въ другихъ. Крестьяне, желающіе вести показательные поля, есть. Комиссія же позаботилась предоставить такъ или иначе необходимые для показательныхъ полей участки земель. Наряду съ устройствомъ показательныхъ полей не менѣе потребно устройство складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и пр., а также прокатныхъ станцій.

Въ Кіевской губерніи организацію показательныхъ полей, складовъ и прокатныхъ станцій взяло на себя земство. Отъ того, какъ справится земство съ этой задачей, будетъ зависѣть и дальнѣйшій успѣхъ землеустройства. Могу засвидѣтельствовать, что умѣлая постановка дѣла найдетъ у крестьянъ самую воспріимчивую почву. Необходима при этомъ тѣснѣйшая связь земскихъ агрономовъ съ Землеустроительной Комиссіей.

ДОКЛАДЪ

**Непремѣннаго Члена Каневской Уѣздной Землеустроительной
Комиссіи А. Фролова.**

О постановкѣ землеустроительнаго дѣла въ Каневскомъ уѣздѣ въ 1908 году.

Наблюдаемое въ подворно надѣленномъ Каневскомъ уѣздѣ малоземелье (по статистическимъ даннымъ Комиссіи за 1907 годъ, средній душевой надѣлъ $1\frac{1}{4}$ десят.), въ связи съ топографическими особенностями его, можетъ послужить значительнымъ тормазомъ въ дѣлѣ перехода къ улучшеннымъ

формамъ землепользованія сельскихъ обществъ, такъ какъ въ большинствѣ ихъ количество безземельныхъ (бобылей) и малоземельныхъ (имѣющихъ земли до 2 дес.) крестьянъ—достигаетъ 30 и болѣе $\frac{0}{10}\frac{0}{10}\frac{0}{10}$. Своевременнымъ принятіемъ цѣлесообразныхъ мѣръ возможно, если не устранить совсѣмъ, то въ значительной степени ослабить тормозящее вліяніе этого фактора. Въ ряду такихъ мѣръ, на первое мѣсто должно быть поставлено выселеніе въ Сибирь безземельныхъ и наиболѣе малоземельныхъ крестьянъ каждаго, постановившаго приговоръ о переходѣ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія, села уѣзда, а затѣмъ уже продажа остающимся, сравнительно болѣе обеспеченнымъ, хотя тоже малоземельнымъ крестьянамъ, прилегающихъ къ ихъ надѣльнымъ землямъ имѣній Крестьянскаго Банка, гдѣ таковыя имѣются. Какъ выселеніе въ Сибирь малоземельнаго элемента, такъ и продажа ему земель Крестьянскаго Банка должны сопровождаться обязательнымъ условіемъ продажи переселенцами и покупателями своей надѣльной земли родственникамъ или отрубнымъ сосѣдямъ, что легко достижимо технически, при одновременномъ проведеніи коммассаціи переселенія и ликвидаціи земель Банка въ каждомъ переходящемъ на отруба селѣ. Предлагаемая мѣра должна служить первымъ шагомъ въ дѣлѣ достиженія прочныхъ результатовъ каждаго отдѣльнаго случая коммассаціи, понимая, конечно, подъ прочными результатами не одно только механическое раздѣленіе надѣльной земли на отруба и не одно увеличеніе при этомъ площади надѣловъ, а одновременное внѣдреніе въ понятіе населенія и проведеніе въ жизнь необходимости измѣненія всего строя хозяйства крестьянъ съ замѣной существующаго трехполья улучшеннымъ сѣвооборотомъ. Только такая всесторонняя коммассація даннаго села можетъ считаться прочной, коммассированіе же во имя самой коммассаціи и всякое искусственное умноженіе ея, безъ приложенія одновременной заботы объ улучшеніи системы хозяйства, можетъ оказаться для коммассаціоннаго дѣла въ уѣздѣ—гибельной.

При существующей постановкѣ переселенческаго дѣла, исключаящей свободное ходячество, въ уѣздѣ принять спо-

собѣ постепеннаго удовлетворенія ходатайствъ, въ порядкѣ поступленія прошеній, сообразно съ количествомъ душевыхъ долей, предоставляемыхъ уѣзду земской переселенческой организаціей, и этотъ порядокъ измѣненію не подлежитъ, какъ наиболѣе отвѣчающій цѣлямъ возможно справедливаго распредѣленія того незначительнаго количества долей, которое падаетъ на уѣздъ. Во имя интересовъ коммассационнаго дѣла уѣзда, является настоятельная необходимость въ возбужденіи ходатайства предъ переселенческимъ управленіемъ о предоставленіи въ распоряженіе Комиссіи, независимо отъ числа долей, опредѣляемыхъ земской организаціей, потребнаго количества долей, для безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ каждаго переходящаго къ отрубному хозяйству села уѣзда, при чемъ Комиссіи должно быть предоставлено и право выдачи на мѣстахъ бесплатныхъ проѣздныхъ свидѣтельствъ для бѣднѣйшихъ изъ такихъ переселенцевъ.

Для удовлетворенія потребности въ землѣ малоземельныхъ остающихся на мѣстахъ крестьянъ, переходящихъ на отруба селъ, необходимо представлять въ распоряженіе Комиссіи смежныя, бывшія удѣльныя, имѣнія, не останавливаясь предъ досрочнымъ уничтоженіемъ арендныхъ контрактовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда помянутыя имѣнія или внѣдряются въ надѣльныя земли, или отрѣзаютъ ихъ отъ усадебъ коммассируемыхъ селъ; равнымъ образомъ необходимо установить въ законодательномъ порядкѣ формы унификаціи надѣльныхъ земель переходящихъ на отруба селъ съ землями другихъ наименованій, при чемъ границы частныхъ владѣній (Крестьянскаго Банка) подлежатъ уничтоженію, а земля, смѣшиваясь съ надѣльной, поступаетъ въ дорѣзку отрубовъ, взаменъ той части ихъ, которая исключается въ общій выпасъ, или для иныхъ потребностей, а въ залогъ Банку поступаетъ весь отрубной участокъ съ выдѣленіемъ въ натурѣ и планѣ приобрѣтаемой части.

Важнымъ является и вопросъ о недѣлимости надѣльной земли; вся коммассационная работа землеустройства можетъ оказаться безплодной, если не оградить соотвѣтствующими узаконеніями организуемая отрубныя и хуторскія хозяйства

отъ дробленія путемъ наслѣдованія, или выдѣла членовъ семьи.

Для облегченія всѣмъ вообще переселяющимся въ Сибирь крестьянамъ уѣзда возможности продажи своихъ надѣловъ остающимся на мѣстахъ сосѣдямъ, было бы весьма желательно измѣненіе требуемаго параграфомъ Ж отдѣла II закона 9 ноября порядка установленія правъ собственности путемъ постановленія обществами приговоровъ. Благодаря темнотѣ крестьянской массы постановленіе такихъ приговоровъ является для нея дѣломъ непонятнымъ и страшнымъ, и въ 1908 году общества уѣзда почти сплошь отъ постановленія ихъ уклонялись. Представлялось бы весьма желательнымъ установленіе правъ собственности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ путемъ выкопировокъ изъ податныхъ книгъ и уставныхъ грамотъ и опроса сосѣдей, производимыхъ волостнымъ старшиной съ добросовѣстными понятыми и утверждаемыхъ Мировыми Посредниками.

Для упрощенія операций по выдачѣ населенію Крестьянскимъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель, было бы желательно перенесеніе на мѣста нѣкоторыхъ функцій Крестьянскаго Банка путемъ учрежденія въ уѣздныхъ городахъ небольшихъ отдѣленій его, находящихся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ спеціально для каждаго уѣзда назначаемыхъ Непремѣнныхъ Членовъ—оцѣнщиковъ Банка, обязанныхъ проживать въ уѣздномъ городѣ и входящихъ въ составъ мѣстныхъ Землеустроительныхъ Комиссій.

Кромѣ помянутыхъ мѣропріятій, долженствующихъ поставить дѣло улучшенія формъ землепользованія мѣстнаго крестьянства въ возможно болѣе благопріятныя условія, есть еще одинъ вопросъ, разрѣшеніе коего въ положительномъ смыслѣ не менѣе желательно въ интересахъ населенія уѣзда, переходящаго на отруба и хутора—это вопросъ объ устраненіи боязни градобитія. Въ уѣздѣ нѣтъ села, гдѣ бы вопросъ этотъ не ставился крестьянами на первое мѣсто, при обсужденіи положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ перехода къ новымъ формамъ землепользованія, и не служилъ бы серьезнымъ препятствіемъ къ осуществленію его.

Желательной мѣрой къ устраненію этого зла было бы учрежденіе на мѣстахъ, пока исключительно для селъ, переходящихъ на отруба и хутора, страхованія отъ градобитія, которое могло бы быть сосредоточено въ рукахъ мѣстнаго земства, при условіи субсидированія его въ извѣстномъ размѣрѣ, вѣдомствомъ Землеустройства. Дѣло переселенія въ Сибирь малоземельныхъ крестьянъ уѣзда вообще, какъ было уже сказано выше, можетъ оказать значительную услугу коммассаціонному дѣлу въ уѣздѣ, при условіи возможнаго измѣненія нынѣ принятаго порядка, исключаящаго свободное ходачество. При наличности въ уѣздѣ признаковъ малоземелья и значительнаго количества крестьянъ, ожидающихъ очереди переселенія въ Сибирь (на 1 января 1909 г. ожидаетъ очереди 2441 семья, для коихъ необходимо 8000 долей), свободное ходачество и переселеніе по удешевленному тарифу было бы благотѣльнымъ, если бы представлялось возможнымъ поставить шире дѣло нарѣзки душевыхъ долей въ Сибири не только путемъ увеличенія числа межевыхъ чиновъ, но и уменьшенія размѣровъ душевыхъ долей до 10 или 5 десятинъ на мужскую душу, сообразно мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ принятую нынѣ душевую долю въ 15 десятинъ—нельзя не признать преувеличенной.

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генералъ-Губернатора.

Къ вопросу о наслѣдованіи и землепользованіи у крестьянъ въ связи съ указомъ 9 ноября 1906 года.

Состоявшемуся 10—25 января сего года въ г. Петербургѣ Съѣзду Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій былъ предложенъ вопросъ о наслѣдованіи укрѣпленныхъ крестьянами участковъ надѣльной земли, причемъ «подкомиссія по вопросамъ, вытекающимъ изъ примѣненія закона 9 ноября 1906 года въ мѣстностяхъ съ подворнымъ владѣніемъ» высказалась въ особомъ докладѣ слѣдующимъ образомъ: «Указъ 9 ноября существенно измѣ-

нилъ право подворнаго землевладѣнія съ точки зрѣнія практики Сената, признававшего, что подворные участки составляютъ не личную, а семейную собственность и притомъ, что они принадлежатъ семьѣ не родственной, а рабочей».

Въ дѣйствительности, въ жизни и въ практикѣ обычнаго права волостныхъ судовъ по дѣламъ о семейныхъ раздѣлахъ, личное начало преобладаетъ надъ семейнымъ, выражаясь преимущественно въ томъ, что участокъ дѣлится не по наличнымъ или рабочимъ душамъ мужского пола (въ противоположность общинному землевладѣнію), а поколѣнно.

Такимъ образомъ Указъ 9 ноября, производя коренную ломку понятіямъ, вытекающимъ изъ практики Сената, знаменуетъ усиленіе начала личнаго надъ семейнымъ и кровнаго надъ трудовымъ и идетъ на встрѣчу установившемуся сознанию мѣстнаго населенія въ вопросахъ о правѣ на землю.

Въ виду этого Комиссія полагаетъ, что закрѣпленіе личнаго начала въ подворномъ землевладѣніи и проведеніе этого начала въ полной мѣрѣ въ жизни можетъ имѣть мѣсто лишь при установленіи въ законодательномъ порядкѣ особыхъ нормъ наслѣдованія мелкаго землевладѣнія.

Означенныя нормы должны быть разработаны примѣнительно къ установившимся нормамъ обычнаго права по районамъ, для которыхъ Положеніемъ 19 февраля 1861 года были установлены «Мѣстные Положенія».

Для выработки такихъ нормъ необходимо собрать и подвергнуть обсужденію матеріалъ, представляемый практикою волостной юстиціи. Такой матеріалъ необходимо распределить согласно заранѣе выработанной системѣ, которая давала бы возможность освѣтить вопросы наслѣдованія во всей полнотѣ. Казалось бы необходимымъ намѣтить слѣдующіе основные раздѣлы.

Наслѣдованіе по нисходящей линіи.

Насколько можно судить по практикѣ волостныхъ судовъ на основаніи уже имѣющихся неполныхъ свѣдѣній и матеріаловъ, при разрѣшеніи споровъ между нисходящими сонаслѣдниками въ крестьянскомъ быту замѣчается стремле-

ніе къ отличію порядка наслѣдованія въ имуществѣ отца (батьковщина) и въ имуществѣ матери (материзна), при чемъ въ первомъ случаѣ сестры при братьяхъ не наслѣдуютъ, а имѣютъ право на выдѣлъ приданого; что же касается наслѣдованія въ имуществѣ матери, то таковое какъ будто бы опредѣляется въ равныхъ доляхъ между всѣми дѣтьми безъ различія пола.

Наслѣдованіе супруговъ.

Во многихъ мѣстахъ Края замѣчается стремленіе волостныхъ судовъ предоставлять право пользованія послѣ смерти одного изъ супруговъ оставшимся послѣ него имуществомъ другому въ цѣломъ или части въ видѣ пожизненнаго владѣнія. Кромѣ того въ крестьянскомъ быту замѣчается нѣкоторое различіе въ наслѣдованіи супруговъ въ имуществѣ пріобрѣтенномъ послѣ брака на совмѣстныя средства, равно зачастую возникаютъ споры о правѣ наслѣдниковъ жены на приданое, причемъ споры эти разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что приданое жены составляетъ якобы ея неотъемлемую собственность. Однако отсутствіе полныхъ данныхъ не позволяетъ высказать по этому поводу опредѣленныхъ положеній.

Въ тѣсной связи съ опредѣленіемъ порядка наслѣдованія стоитъ вопросъ о пріимачествѣ, какъ институтѣ, подлежащемъ послѣ изданія закона 9 ноября 1906 года коренному измѣненію. Въ всякаго сомнѣнія, что трудовое начало, служившее до послѣдняго времени основнымъ критеріемъ для разрѣшенія права на имущество пріимака, должно потерять всякое значеніе и уступить мѣсто твердымъ общимъ положеніямъ начала личной собственности.

Другихъ особенностей въ порядкѣ наслѣдованія въ крестьянскомъ быту Юго-Западнаго Края, какъ будто бы, не замѣчается, но изложенныя выше отступленія отъ общихъ нормъ т. X ч. 1 Св. зак. невольно указываютъ на аналогію съ тѣми изъятіями изъ общаго порядка, которыя установлены для губерній Черниговской и Полтавской.

Означенныя изъятія введены въ сводъ законовъ изъ Литовскаго Статута, дѣйствовавшаго въ этихъ губерніяхъ.

Изъ исторіи Юго-Западнаго Края извѣстно, что до введенія въ Краѣ дѣйствія общихъ законовъ ИМПЕРІИ тотъ же Статутъ являлся однимъ изъ дѣйствовавшихъ въ немъ законодательныхъ кодексовъ, поэтому вполне возможно, что нормы такъ называемаго обычнаго права, регулирующаго наслѣдованіе въ крестьянскомъ быту, является въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ укоренившимися въ правосознаніи крестьянскихъ массъ положеніями того же Статута.

Всестороннее освѣщеніе затронутаго вопроса является особенно интереснымъ въ виду насущной необходимости въ замѣнѣ неопредѣленнаго обычнаго права общимъ писаннымъ закономъ.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Ольгопольскаго уѣзда
М. Одинцова.**

О законѣ 9 ноября 1906 года.

Законъ 9 ноября 1906 года положилъ въ основу крестьянскаго землепользованія понятіе личной собственности и тѣмъ завершилъ реформу 5 октября 1906 года, распространивъ на крестьянъ дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ не только личныхъ и семейственныхъ, но и имущественныхъ. Специальные законы о крестьянахъ, какъ то: семейный раздѣлъ, право главы семьи задерживать младшихъ членовъ невыдачей паспорта, наказаніе за мотовство и пьянство, разстраивающія крестьянское хозяйство, и проч.—базировались на понятіи солидарности трудового союза крестьянской семьи или двора. Съ 5 октября 1906 года исчезла регламентація этой специальной семейной дисциплины, принаровленной къ понятію домохозяйства. Необходимымъ и естественнымъ продолженіемъ реформы, видоизмѣнившей семейныя отношенія, должно было явиться и явилось признаніе права личной собственности на налѣльную землю. Однако быть, установленный вѣками, не легко принимаетъ новыя реформы и единоличное право младшихъ членовъ семьи встрѣчаетъ сопротивленіе со стороны укоренившагося правосознанія крестьянъ.

Я не хочу сказать, чтобы проведеніе въ жизнь закона 9-го ноября встрѣчало на мѣстахъ реальное препятствіе, но констатирую развитіе тяжбъ и споровъ, возникающихъ между домохозяевами и младшими членами семьи, выступающими въ защиту своего исчезнувшего права.

Новый принципъ единоличнаго права на надѣльную землю встрѣчается со слѣдующими ограничивающими его обычаями. Волей домохозяина не можетъ быть отчуждаемъ участокъ, отданный имъ въ пользованіе женатому сыну. Обычай этотъ подтверждается существованіемъ массы негодныхъ съ формальной стороны документовъ, составленныхъ и составляемыхъ домохозяевами обыкновенно передъ свадьбой сыновей и представляющихъ по своему содержанію оригинальную смѣсь дарственной съ духовнымъ завѣщаніемъ. Въ гражданскомъ оборотѣ крестьянъ юридическій смыслъ этихъ документовъ—полное отчужденіе домохозяиномъ земельного участка въ пользу сына, и въ этомъ значеніи принимается волостными судами какъ доказательство права собственности.

Существуетъ обычай, въ силу котораго братья и дѣти домохозяина имѣютъ преимущественное передъ прочими право купить отчуждаемую имъ землю и, если они предлагаютъ ту же покупную плату, что и посторонніе,—сдѣлка должна быть заключена съ ними родственниками.

Наконецъ, проданная въ постороннія руки земля можетъ быть выкуплена родственниками продавца, независимо отъ согласія ея новаго собственника.

Не могу утверждать, насколько давни упомянутые обычаи, но при осуществленіи закона 9 ноября они настойчиво указываются населеніемъ. Реальная сила этихъ обычаевъ заключается въ томъ, что ими руководятся волостные суды, признанное же ими право, выраженное въ формѣ законнаго рѣшенія, пріобрѣтаетъ способность быть передаваемымъ даже въ крѣпостномъ порядкѣ, согласно п. в. часть II указа 9 ноября.

Пока существуютъ волостные суды, дѣйствіе этихъ обычаевъ до нѣкоторой степени обезпечено, но лишь только они будутъ упразднены,—мы будемъ свидѣтелями нежелательнаго

явленія: множество молодыхъ семей останутся безъ земли. Практика показываетъ, что рассчитывать на патріархальный укладъ современной крестьянской семьи нельзя, что родительское чувство отца—домохозяина, а равно его хозяйственное благоразуміе—далеко не прочны. Съ одной стороны тѣсное сожителство многихъ членовъ семьи даетъ рядъ мелкихъ поводовъ къ семейнымъ неурядицамъ и раздорамъ; съ другой—въ законѣ не осталось ничего, сдерживающаго домохозяина, или обязывающаго его считаться съ интересами младшихъ членовъ.

Все это, на мой личный взглядъ, совершенно не нормально. Тенденція закона 9 ноября направлена противъ общины въ пользу личной собственности, но не противъ трудовой крестьянской семьи и ея цѣлости, и мнѣ думается, возникающіе отсюда вопросы должны привлечь наше вниманіе. Ближайшіе руководители крестьянскаго управленія при существующихъ условіяхъ имѣютъ лишь одну, крайне ограниченную, возможность противодѣйствовать наступленію обезземливанія молодыхъ семействъ, а именно: ригулировать въ волостныхъ судахъ оцѣнку спорныхъ земельныхъ участковъ, согласно 428 статьѣ Общ. Пол. съ тѣмъ, чтобы земельный споръ о правѣ собственности переносился на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ учрежденій лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда стоимость спорнаго участка дѣйствительно превышаетъ предѣлъ подсудности волостному суду. Дробная часть крестьянскаго надѣла, являющаяся въ указываемыхъ мной случаяхъ предметомъ спора, въ большинствѣ, при справедливой оцѣнкѣ, не превыситъ этой подсудности. Въ одномъ изъ докладовъ, предназначаемыхъ къ слушанію въ совѣщаніи крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго Края, встрѣчается предложеніе таксировать надѣльные земли. Не могу согласиться съ нимъ, такъ какъ едва ли кто вправѣ лишить судъ права оцѣнки, принадлежащаго ему по закону, а тѣмъ болѣе исключить возможность для сторонъ оспаривать цѣну иска. Формальные законы указываютъ вполнѣ опредѣленные средства, какими судъ располагаетъ для рѣшенія вопроса. Наиболѣе рациональными изъ нихъ является личный осмотръ участка судомъ и приглашеніе экспертовъ, столь рѣдко практикуемое

волостными судами. Задача такихъ экспертовъ подѣ силу всякому хозяину, а неосвѣдомленность о томъ, кто будетъ для этого избранъ судомъ въ случаѣ, если между ними не состоится по этому поводу соглашенія, устраняетъ возможность подкупа и гарантируетъ безпристрастность экспертизы.

Однако повторяю, въ рукахъ руководителей крестьянскими дѣлами нѣтъ дѣйствительнаго средства бороться съ разложеніемъ и разореніемъ рабочей крестьянской семьи. Домохозяинъ можетъ согнать со двора самаго работоспособнаго сына вмѣстѣ съ его семьей, продать скотъ, инвентарь, усадьбу, хату, наконецъ, пашню, выбрать безсрочный паспортъ, уйти куда глаза глядятъ, оставивъ собственную семью на произволь судьбы. Такіе случаи уже наблюдаются. Въ видѣ иллюстраціи сообщаю послѣдній: является ко мнѣ «одна за многихъ» крестьянка села Стратіевки Елена Чайчукъ и въ полномъ отчаяніи заявляетъ, что мужъ ея, продавъ все до послѣдняго горшка, отвелъ ее въ чужую хату, а самъ уѣхалъ неизвѣстно куда, оставивъ ее беременною-на седьмомъ мѣсяцѣ съ трехлѣтнею дочерью безъ куска хлѣба.

Просить произвести розыски и задержать мужа.....

Категоричность, съ какою въ приговорахъ объ укрѣпленіи въ собственность участковъ надѣльной земли определяется размѣръ каждой полосы, далеко не соответствуетъ точности тѣхъ пріемовъ, которыми производятся ихъ измѣренія. Можно съ увѣренностью утверждать, что въ большинствѣ случаевъ въ дѣйствительности никакихъ измѣреній не дѣлается, а въ приговорахъ помѣщаютъ цифры со словъ собственника земли, безъ всякой провѣрки.

Неснятые на планъ эти укрѣпленные участки, въ сосѣдствѣ съ другими неукрѣпленными, получаютъ незаслуженныя преимущества, въ случаѣ возникновенія споровъ о захватѣ, такъ какъ за размѣры ихъ формально поручилось все общество, выдавшее приговоръ.

Было бы желательно ограничить эту категоричность, допуская при перечисленіи полосъ сомнительныхъ размѣровъ оговорку: «болѣе или менѣе, сколько въ натурѣ окажется», что допускается въ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актахъ.

ДОКЛАДЪ

Чиновника особыхъ порученій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Исполн. обязан. Непремѣннаго Члена Подольской Губернской Землеустроительной Комиссіи Авчинникова.

По вопросу о разверстаніи сельскихъ обществъ на хутора и отруба.

Закономъ 9 ноября 1906 года предусмотрѣнъ при общинномъ землевладѣніи обязательный выдѣлъ къ одному мѣсту земли въ случаѣ даже единичныхъ заявленій о томъ домохозяевъ. Желаніе этого выдѣла со стороны нѣсколькихъ домохозяевъ часто влечетъ за собою приговоръ о сведеніи въ отрубные участки всей общинной земли.

Между тѣмъ крестьянское землевладѣніе въ Подольской губерніи исключительно подворное и обязательный выдѣлъ, являющійся, какъ указано выше одной изъ побудительныхъ причинъ разверстанія, не примѣнимъ; составленіе же приговора о переходѣ цѣлаго общества къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ, постановленнаго большинствомъ $\frac{2}{3}$ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, является крайне затруднительнымъ, какъ въ виду кочности мѣстнаго населенія, сроднившагося со своими чрезполосными участками, такъ и большого количества малоземельныхъ крестьянъ въ каждомъ обществѣ, не видящихъ возможности улучшить свой бытъ при сведеніи надѣльной земли въ отруба.

По изложеннымъ основаніямъ дѣятельность Комиссій по оказанію содѣйствія въ улучшеніи условій землевладѣнія стала проявляться лишь во второй половинѣ минувшаго года и точно выяснить всѣ плюсы и минусы этой дѣятельности пока не представляется возможнымъ.

Значительно подвинуть впередъ дѣло разверстанія надѣльныхъ земель въ Подольской губерніи можетъ, по моему мнѣнію, лишь скорѣйшее разрѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ 1) включеннаго въ проектъ Положенія о Землеустройствѣ права одной пятой части домохозяевъ требовать обязательнаго выдѣла земли къ однимъ мѣстамъ и 2) возможности совмѣстныхъ разверстаній разноправныхъ земель.

На основаніи тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя удалось собрать, Подольскою Губернскою Комиссіею изданъ 13 января сего года за № 130 предлагаемый вниманію настоящаго совѣщанія крестьянскихъ дѣателей губерній Юго-Западнаго Края циркуляръ съ общими разъясненіями о порядкѣ производства разверстанія надѣльных земель.

Въ соображеніяхъ, высказанныхъ Г. Управляющимъ дѣлами Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ, д. с. с. А. А. Риттихомъ, въ засѣданіи Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій 17 января сего года, было указано на необходимость выработать форму пріемнаго приговора, который долженъ выражать окончательное согласіе общества на проектъ разверстанія; при чемъ имъ было обращено вниманіе на громоздкость приговоровъ, въ которыхъ подробно описаны участки каждаго домохозяина, указаны границы, всѣ помеженники и проч. и упомянуто имъ же, что составленіе подобныхъ приговоровъ страшно задерживаетъ дѣло землеустройства.

И въ вышеупомянутомъ циркулярѣ за № 130 Подольскою Губернскою Комиссіею установлено требованіе писать въ пріемномъ приговорѣ границы каждаго отруба съ указаніемъ владѣльца его и количества земли, содержащейся въ ономъ.

Настоящее указаніе сдѣлано Комиссіею въ тѣхъ видахъ, что храненіе плановъ для нотаріальныхъ архивовъ не обязательно и, въ случаѣ отсутствія въ самомъ приговорѣ описанія смежностей участковъ, въ будущемъ могутъ создаться крупныя недоразумѣнія при требованіи владѣльцами подлежаще зарегистрированныхъ у Старшихъ Нотаріусовъ данныхъ.

Дѣйствительно, если планъ будетъ составлять обязательное приложение къ пріемному приговору и храниться вмѣстѣ съ нимъ въ Нотаріальномъ Архивѣ, то составленіе указаннаго приговора и выдача за симъ отмѣченныхъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ документовъ значительно упростится, и такой порядокъ ничего кромѣ большой пользы дѣлу не принесетъ.

Не могу также не остановиться еще и на слѣдующемъ вопросѣ: владѣлецъ черезполоснаго подворнаго участка яв-

ляется полнымъ его собственникомъ и въ случаѣ разверстанія земли имѣетъ, казалось бы, право требовать отвода земли въ отрубномъ участкѣ въ такомъ же количествѣ и того же качества, какъ онъ владѣлъ до разверстанія.

Особливое значеніе вопросъ этотъ имѣетъ по отношенію къ меньшинству крестьянъ, которые высказались на сходѣ противъ разверстанія. Практикуемый способъ опредѣленія количества земли, подлежащей отводу въ отрубѣ соотвѣтственно цѣнности земли, является также и наиболѣе цѣлесообразнымъ, но не всегда, однако, удовлетворяетъ недовольныхъ.

Раздѣломъ IV закона 9 ноября 1906 года предоставлено сходу разрѣшать большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ лишь самый принципъ владѣнія землею или по прежнему—черезполосно, или по новому—въ отрубныхъ участкахъ, но о возможности измѣненія существа самаго владѣнія постановленіемъ схода въ этомъ законѣ не говорится.

Придавая особое значеніе для Подольской губерніи категорическому разрѣшенію этого вопроса, представлялось бы весьма желательнымъ выяснить, насколько основательными могутъ являться претензіи крестьянъ объ отводѣ имъ при разверстаніи равныхъ по количеству и по цѣнности участковъ земли.

Приложеніе къ докладу г. Овчинникова «по вопросу о разверстаніи сельскихъ обществъ на хутора и отруба».

Циркулярно.

Упѣзднымъ Създамъ Мировыхъ Посредниковъ, Упѣзднымъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ и Мировымъ Посредникамъ Подольской губерніи.

Циркуляромъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 8-го минувшаго декабря за № 37 обращается особое вниманіе Землеустроительныхъ органовъ на предстоящія работы по улучшенію внутринадѣльнаго крестьянскаго землепользованія, а именно: на дѣла о разверстаніи надѣльныхъ земель цѣлыхъ селеній на отруба и хутора, о выдѣлѣ земель подъ выселки, о раздѣлѣ земель между частями селе-

ній и между селеніями, соединенными въ одно общество, а также о разверстаніи чрезполосности крестьянъ и общности пользованія съ частными владѣльцами.

Въ виду сего, считаю необходимымъ предложить Уѣзднымъ Съѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ, Уѣзднымъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ и Мировымъ Посредникамъ ввѣренной мнѣ губерніи нѣкоторыя общія указанія, кои необходимо соблюдать при производствѣ коммассацій крестьянскихъ надѣльных земель:

1) Въ случаѣ заявленія, даже небольшого числа крестьянъ, о желаніи коммассировать свои земли Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ Комиссій надлежитъ немедленно выѣзжать на мѣста и выяснять путемъ личныхъ переговоровъ, не представится-ли возможнымъ убѣдить установленное закономъ болѣшинство ($\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ) составить приговоръ о переходѣ къ владѣнію землею въ отрубныхъ участкахъ;

2) по выясненіи возможности составленія вышеуказаннаго приговора, но до его оформленія, необходимо выяснить болѣе или менѣе подробно условія разверстанія, дабы не пришлось, вслѣдъ за симъ, составлять какихъ либо дополнительныхъ приговоровъ, что весьма часто влечетъ за собою уничтоженіе первоначально составленнаго приговора о разверстаніи; при этомъ, однако, надо имѣть въ виду, что и включеніе въ первоначальный приговоръ излишнихъ подробностей (напримѣръ: указаніе длины и ширины участковъ, направленіе дорогъ и проч.) также бываетъ крайне вредно, такъ какъ при составленіи проектнаго плана указанные подробности часто бываютъ невыполнимы по мѣстнымъ условіямъ;

3) предварительно приступа къ работамъ по составленію проектнаго плана надлежитъ точно выяснить, гдѣ именно расположены надѣльныя крестьянскія земли, и особо выдѣлить пріобрѣтенныя ими;

4) во избѣжаніе впослѣдствіи недоразумѣній желательно, чтобы въ первоначальномъ приговорѣ было указано, что подлежащее общество принимаетъ на себя всѣ указанные въ статьѣ 86 Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ обяза-

тельства, какъ наемъ квартиръ командированнымъ лицамъ, подводъ, рабочихъ, плуговъ для пропашки межниковъ и изготовленіе вѣхъ и межевыхъ знаковъ;

5) въ первоначальномъ приговорѣ или въ особо приложенномъ къ оному спискѣ должны быть поименованы всѣ наличные домохозяева, съ указаніемъ количества владѣемой каждымъ изъ нихъ земли;

6) въ отношеніи сихъ приговоровъ, въ части, касающейся удостовѣренія принадлежности земли каждому домохозяину, а равно порядка обжалованія, долженъ примѣняться порядокъ, указанный въ отд. II ст. 2 п. ж. и ст. 3 закона 9-го ноября 1906 года, т. е. принадлежность земли можетъ быть удостовѣрена утвержденнымъ Мирowymъ Посредникомъ приговоромъ сельскаго схода о томъ, что данная земля принадлежитъ такому-то лицу на правѣ собственности. Копія съ этого приговора должна быть вывѣшиваема для общаго свѣдѣнія въ Волостномъ Правленіи и въ томъ селеніи, гдѣ находится земля, относительно которой состоялся приговоръ; по повѣркѣ сего приговора Волостнымъ Старшиной таковой можетъ быть обжалованъ, въ мѣсячный со дня повѣрки Волостнымъ Старшиною срокъ, заинтересованными лицами Мировому Посреднику;

7) при обходѣ границъ надѣльной земли должны обязательно вызываться смежные владѣльцы, при чемъ желательно, путемъ добровольнаго соглашенія, возможное выпрямленіе границъ;

8) при съемкѣ внутренней ситуациі необходимо точно отмѣчать непроходимыя и непроѣздныя мѣста (болота, овраги и проч.);

9) крайне важно прежде всего наложить вполне удобную дорожную сѣть, имѣя при этомъ особливо въ виду приблизить полевые участки къ усадебной осѣдности и избѣжать ломанныхъ линій въ дорогахъ;

10) представляется нежелательнымъ проведеніе границъ участковъ по живымъ урочищамъ, допустимо лишь приблизительно ихъ придерживаться; но границы намѣчать, во всякомъ случаѣ, прямыми линіями;

11) безусловно необходимо нанесеніе на планъ существующей усадебной оѣдлости въ томъ случаѣ, если въ приговорѣ не предусматривается обязательства въ ближайшемъ будущемъ расселиться на хутора и обратить нынѣшнюю оѣдлость въ другой видъ угодій. Съемка усадебной оѣдлости необходима для выдачи каждому домохозяину отдѣльнаго крѣпостнаго документа на всю принадлежащую ему землю;

12) при составленіи проекта разверстанія является крайне важнымъ установить точную расцѣнку коммассируемыхъ земель; для этой цѣли коммассируемый участокъ можетъ быть разрѣзанъ параллельными линіями на гоны шириною отъ 100 до 200 саж., и лицо, коему поручено разверстаніе, совместно съ землемѣромъ и уполномоченными крестьянскаго общества, проходя по этимъ гонамъ, размѣчаютъ качества земли (7—10 разрядовъ) и за симъ назначаютъ приблизительную цѣну земли, а затѣмъ сообщаютъ сходу, который уже опредѣляетъ точную расцѣнку и стоимость всей принадлежащей обществу надѣльной земли;

13) наиболѣе удобный способъ опредѣленія количества земли, подлежащаго отводу въ отрубъ—сообразно цѣнности земли; такъ напримѣръ, полученная по расцѣнкѣ средняя цѣна десятины въ данномъ селѣ 250 руб., крестьянинъ имѣетъ въ настоящее время 4 дес., т. е. имущество стоимостью въ 1000 руб.; въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ отводится ему нынѣ земля, она нѣсколько худшаго качества—по 200 руб. десятина, въ такомъ случаѣ ему придется отвести отрубъ не въ 4 дес., а въ 5 дес. и т. д.;

14) желательно, чтобы порядокъ нарѣзки участковъ былъ всецѣло предоставленъ Землеустроительной Комиссіи, такъ какъ вмѣшательство схода или уполномоченныхъ крестьянъ въ это дѣло очень часто влечетъ за собою крайне нецѣлесообразныя съ технической стороны требованія;

15) дороги слѣдуетъ стараться сводить подъ угломъ не менѣе 90°, при чемъ на поворотахъ желательно дѣлать закругленія при радіусѣ до 5 саж., полевые дороги должны быть не уже 2 саж.

и 16) для водопоя у колодцевъ оставлять площадки не менѣе 300 саж.

Такимъ образомъ, въ первоначальномъ согласительномъ приговорѣ, представляемомъ въ Губернскую Землеустроительную Комиссію, при ходатайствѣ о командированіи землемѣра должны быть указаны:

1) число лицъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, и какимъ большинствомъ составленъ приговоръ;

2) юридическое основаніе владѣнія землею (уставная грамота, люстраціонный актъ, владѣнная запись и проч.);

3) количество земли, находящейся во владѣніи крестьянскаго общества съ подраздѣленіемъ на угодія (усадебной, пахатной, сѣнокосной и проч.);

4) общія основанія разверстанія;

5) обязательство общества выполнить статью 86 Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ;

6) имена и фамиліи, избранныхъ обществомъ уполномоченныхъ;

7) списокъ домохозяевъ съ указаніемъ размѣра владѣнія cadaго

и 8) приложенъ планъ надѣльной земли.

Въ пріемномъ приговорѣ, постановляемомъ по составленіи проекта разверстанія о принятіи сего послѣдняго, должны быть установлены:

1) число лицъ, высказавшихся за принятіе проекта;

2) всѣ подробности разверстанія;

3) описанія границъ cadaго отруба съ указаніемъ владѣльца его и количества земли, содержащейся въ ономъ

и 4) другія условія, относительно дорогъ, водопоевъ, лѣсовъ и проч., которыя Землеустроительная Комиссія или сходъ признаютъ необходимымъ включить въ приговоръ.

Независимо сего, считаю необходимымъ присовокупить, что пріемный приговоръ надлежитъ составлять особенно тщательно, такъ какъ въ будущемъ онъ долженъ явиться крѣпостнымъ документомъ, на основаніи котораго Уѣздными Землеустроительными Комиссіями будутъ составляться, по ходатайствамъ владѣльцевъ отрубовъ, проекты данныхъ крѣпостей и

сообщаться Старшимъ Нотаріусамъ. Подлинный подписали: Губернаторъ А. Эйлеръ, Чиновникъ особыхъ порученій Главнаго Управленія, И. о. Непремѣннаго Члена Ив. Авчинниковъ и скрѣпилъ Секретарь Неселовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Неселовскій*.

ДОКЛАДЪ

Кіевскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

По вопросу о залоге надѣльных земель.

Ссуды подъ залогъ надѣльных крестьянскихъ земель выдаются Крестьянскимъ Банкомъ, какъ извѣстно, въ трехъ случаяхъ: 1) для уплаты за надѣлы, оставляемые переселенцами, продающими ихъ другимъ крестьянамъ; 2) для пополненія доплатъ при покупкахъ, совершаемыхъ крестьянами при содѣйствіи Банка и 3) на покрытіе вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ у крестьянъ.

Наибольшее развитіе изъ описанныхъ случаевъ получили въ практикѣ Кіевскаго Отдѣленія Банка ссуды подъ залогъ земель переселенцевъ, что объясняется широкимъ развитіемъ переселенческаго движенія среди малоземельной части крестьянскаго населенія Кіевской губерніи. Настоящая операція и должна быть спеціально обсуждена въ Совѣщаніи, въ цѣляхъ выработки наиболѣе цѣлесообразнаго порядка скорѣйшаго и незатруднительнаго полученія ссудъ переселенцами. Прохожденіе на практикѣ залога надѣльной земли крестьянъ связано съ шестью стадіями: 1) подачи документовъ въ Отдѣленіе Банка; 2) заключенія мѣстной Землеустроительной Комиссіи о цѣлесообразности залога; 3) съемки земли переселенцами на планъ; 4) оцѣнки земель; 5) нотаріальныхъ операцій у Младшаго и Старшаго Нотаріусовъ и 6) назначенія и выдачи ссуды.

Первая стадія—составленіе документовъ часто вызываетъ на практикѣ извѣстныя задержки. Крестьянскій Банкъ тре-

буетъ отъ крестьянъ для начатія дѣла составленія очень немногихъ и въ сущности очень простыхъ документовъ, для которыхъ выдаются при этомъ крестьянамъ готовые печатные бланки; но безпомощный кліентъ Банка часто и этихъ документовъ не умѣетъ составить, какъ слѣдуетъ. Въ этомъ отношеніи крайне желательно возможно близкое участіе въ этой первой стадіи залога мѣстныхъ органовъ—уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, которыхъ все равно близко касается прохожденіе залога во второй стадіи.

Кіевское Отдѣленіе имѣетъ такое близкое участіе въ лицѣ одной изъ южныхъ Комиссій губерніи, и порядокъ, принятый ею, желательно было бы развить и въ остальныхъ. Отдѣленіе заранѣе высылаетъ туда всѣ нужные бланки документовъ, и переселенецъ довѣрчиво идетъ въ Комиссію. Тутъ ему составляются всѣ нужныя бумаги, которыя, одновременно съ заключеніемъ о цѣлесообразности сдѣлки, отсылаются Комиссіей въ Отдѣленіе. Помимо того, что такой порядокъ обезпечиваетъ Отдѣленію исправность документовъ,—онъ соединяетъ въ себѣ сразу обѣ стадіи прохожденія залога, первую и вторую, и такимъ образомъ значительно ускоряетъ его.

Такимъ образомъ, первое пожеланіе, которое должно высказать Отдѣленіе,—это возможно близкое участіе Комиссій въ зарожденіи, такъ сказать, залога. У Крестьянскаго Банка нѣтъ своихъ уѣздныхъ органовъ. Обращаться крестьянину всякій разъ въ Отдѣленіе Банка—далеко, хлопотно и дорого.

Третья стадія—съемка земель переселенцевъ на планъ—снова вызываетъ рядъ весьма важныхъ для ускоренія залога пожеланій. Дѣло въ томъ, что съемка эта по закону производится средствами Банка, но послѣдній располагаетъ ничтожными землемѣрными силами. Наоборотъ, въ распоряженіи Комиссій имѣется часто значительный составъ ихъ, предназначенный, правда, для другой цѣли—внутринадѣльныхъ работъ. Желательно, чтобы Комиссіи и въ этомъ помогали Отдѣленію, посылая своихъ землемѣровъ на надѣльные земли переселенцевъ въ первую очередь.

Съ своей стороны Отдѣленіе должно разработать и уста-

новить таксы справедливого и скорого вознаграждения Комиссионнымъ землебрамъ. Нормы этого вознаграждения нынѣ уже выработаны.

Четвертая стадія—оцѣнка земель—проходитъ у Отдѣленія быстро, ибо здѣсь Отдѣленіе, не высылая своихъ чиновъ на мѣсто, оперируетъ собраннымъ уже ранѣе имъ и частью доставленнымъ Комиссіями оцѣночнымъ матеріаломъ.

Значительную задержку въ прохожденіи залога можетъ создавать и дѣйствительно создаетъ на практикѣ пятая стадія—нотаріальная операція у Старшаго Нотаріуса, т. е., утвержденіе купчей и выдачи залоговыхъ свидѣтельствъ, когда закладываются земли покупщика. Но здѣсь вопросъ сводится уже къ силамъ, средствамъ и составу канцелярскихъ служащихъ Нотаріальныхъ Архивовъ. Во всякомъ случаѣ, было бы весьма желательно просить мѣстныхъ господъ Старшихъ Нотаріусовъ нашего Края, чтобы нотаріальныя операціи по залогу переселенческихъ надѣльных земель, въ виду особой важности ускоренія ихъ для переселенцевъ, они всегда ставили бы срочными и внѣ очереди.

Наконецъ, шестая стадія—назначенія и выдачи ссудъ—снова проходитъ въ Отдѣленіи быстро, ибо всѣ нужныя для сего финансовыя операціи Отдѣленіе производитъ само, не сносаясь съ Петербургомъ и всегда имѣя въ своемъ распоряженіи денежные ресурсы.

Движеніе выданныхъ ссудъ подъ залогъ надѣльных земель представляется въ Кіевскомъ Отдѣленіи за послѣдніе три года въ слѣдующемъ видѣ: въ 1907 году ихъ выдано—10; въ 1908 году—17 и въ 1909 г. по 1-е марта—160. Скачекъ чрезвычайно быстрый и острый. Ростъ заявленій крестьянъ о залогахъ въ послѣдніе дни въ Отдѣленіи все увеличивается и увеличивается. Открытіе весной переселенческаго движенія еще болѣе усилить этотъ ростъ.

Въ заключеніе Отдѣленіе не можетъ не указать одного затрудненія, возникающаго въ немъ при примѣненіи закона 15 ноября 1906 года въ связи съ условіями мѣстнаго земельного быта.

За послѣднее время въ Отдѣленіе поступилъ рядъ хода-

тайствъ о залогахъ чрезвычайно drobныхъ, черезполосныхъ и узкихъ надѣльныхъ земель переселенцевъ. Относится это главнымъ образомъ къ Радомысльскому уѣзду. Разсматривая планы, на которыхъ сняты разбросанныя на значительномъ разстояніи drobныя и узко-длинныя (ширина отъ 3-хъ до 10-ти саж., длина до версты и больше) полосы надѣльныхъ земель переселенцевъ, предъявленныхъ къ залoгу въ Крестьянскій Банкъ, Отдѣленіе не могло не остановиться на соображеніяхъ крайней опасности пріема такихъ полосъ въ залoгъ Банка, въ смыслѣ обезпеченія выданныхъ подъ нихъ государственныхъ банковскихъ ссудъ. Земля—слабая песчаная; полосы настолько узки и разбросаны, что, въ случаѣ оставленія ихъ за Банкомъ, ихъ, можетъ быть, трудно будетъ даже найти и еще труднее, во всякомъ случаѣ, эксплуатировать. Съ другой стороны, залoгъ закрѣпить здѣсь такую невѣроятную черезполосицу, съ которой прежде всего, казалось бы, и призваны нынѣ всячески бороться мѣстные землеустроительные органы. И вотъ Отдѣленіе, остановившись съ движеніемъ этихъ дѣлъ, вошло съ представленіемъ въ Центральное Управленіе Банка объ опасности пріема такихъ мелкихъ и drobныхъ полосъ въ залoгъ Банка и о необходимости предлагать просителямъ—переселенцамъ, чтобы они свели предварительно, при содѣйствіи мѣстной Землеустроительной Комиссіи, эту ужасающую черезполосицу въ одинъ или хотя бы въ 2—3 участка.

Хотя законъ 15 ноября 1906 года и допускаетъ собственно черезполосицу, уменьшая лишь при ней размѣръ ссудъ, но для гарантірованія финансовыхъ интересовъ Банка и для противодѣйствія закрѣпленію описанной выше черезполосицы, крайне желательно, чтобы Совѣщаніе одобрило изложенную точку зрѣнія Отдѣленія и съ своей стороны высказало бы пожеланіе, чтобы мѣстные Землеустроительныя Комиссіи всячески помогали переселенцамъ—закладчикамъ свести свои полосы къ однимъ мѣстамъ, всякій разъ, когда Отдѣленіе будетъ ставить условіемъ разрѣшенія ссудъ такимъ переселенцамъ требованіе этого сведенія ихъ drobныхъ и узкихъ земель къ одному мѣсту.

ДОКЛАДЪ

Подольскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

По вопросу о залоге надѣльных земель.

Залогъ благопріобрѣтенныхъ крестьянами земель, въ порядкѣ ст. 97 Устава Крестьянскаго Банка, на практикѣ Отдѣленія встрѣчается рѣдко, въ единичныхъ случаяхъ, преимущественно въ формѣ перезалога земли, пріобрѣтенной при посредствѣ акціонерныхъ земельныхъ Банковъ для пополненія долговъ этимъ послѣднихъ. Этотъ видъ залога, вызывающій массу чисто формальныхъ, часто непреодолимыхъ затрудненій при выработкѣ залоговыхъ документовъ, не нашелъ широкаго примѣненія въ Подольской губерніи и, какъ таковой и при томъ парализующій въ извѣстныхъ случаяхъ основную функцію Крестьянскаго Банка—выдачу ссудъ на покупку земли,—никакого сколько-нибудь существеннаго значенія въ мобилизаціи земельной собственности въ Подольской губерніи не имѣлъ.

Что касается закона 15 ноября 1906 года о выдачѣ ссудъ подъ залогъ надѣльных земель, то эта форма залога еще не получила въ Подольской губерніи широкаго развитія съ одной стороны по причинамъ, кроющимся въ общихъ условіяхъ землепользованія на крестьянскихъ надѣлахъ, съ другой стороны—вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ крестьянами въ оформленіи необходимыхъ залоговыхъ документовъ.

Обращаясь къ причинамъ, вытекающимъ изъ общихъ условій землепользованія, приходится остановиться въ свою очередь во 1-хъ, на главномъ тормазѣ всѣхъ культурныхъ начинаній въ сельско-хозяйственной сферѣ нашихъ губерній—это мелкой черезполосности дворовыхъ надѣловъ, разбивающей предметъ залога часто на многіе мелкіе участки, закрѣпленіе которыхъ съ цѣлью залога за однимъ лицомъ является нежелательнымъ и для крестьянскаго общества, выдающаго удостовѣрительный приговоръ о правѣ собственности на закладываемую землю, и для уѣздной Землеустроительной Комиссіи, дающей заключеніе о цѣлесообразности и въ то же время обязанной преслѣдовать цѣли коммассаціи

земель; во 2-хъ, нельзя не указать на то обстоятельство, часто затрудняющее укрѣпленіе закладываемой земли въ единоличную собственность, это на неопредѣленность и часто на запутанность юридическихъ отношеній совладѣльцевъ подворныхъ участковъ, препятствующія свободному распоряженію своею частью одного изъ совладѣльцевъ, желающихъ прибѣгнуть къ залогу.

Только что сказанное относится къ залогу отдѣльныхъ подворныхъ участковъ или ихъ частей. Сравнительно меньше затрудненій встрѣчаетъ залогъ всей надѣльной земли цѣлыми обществами, когда объектомъ залога является земельная площадь въ точно опредѣленномъ выкупными документами объемѣ. Но такой видъ залога въ практикѣ Отдѣленія примѣненъ былъ пока только въ двухъ случаяхъ и при обстоятельствахъ, вызвавшихъ коренную ломку землепользованія обществъ, именно при переходѣ къ отрубному хозяйству.

Указанныя двѣ причины—разбросанность и черезполосность подворныхъ участковъ,—а также затрудненія, встрѣчаемыя при раздѣлѣ подворныхъ участковъ между членами двора, или закрѣпленія частей этихъ участковъ за членами, желающими заложить ихъ части, являются, такъ сказать, первымъ препятствіемъ для развитія операціи по залогу надѣльной земли. Нѣкоторыя уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи по этимъ причинамъ относятся отрицательно къ залогу надѣльныхъ земель при такихъ условіяхъ и даютъ заключенія о нецѣлесообразности залога.

Далѣе, существеннымъ препятствіемъ для залога надѣльной земли служатъ затрудненія въ оформленіи залоговыхъ документовъ, въ томъ числѣ и полученія изъ нотаріальнаго архива залогового свидѣтельства, вызывающія задержки въ выдачѣ ссудъ часто на нѣсколько мѣсяцевъ, по истеченіи которыхъ обстоятельства, вызывающія необходимость залога, измѣняются и исчезаетъ надобность въ самой ссудѣ. Обычный путь, который проходитъ дѣло о залогѣ надѣльной земли, заключается въ томъ, что лицо, нуждающееся въ ссудѣ подъ залогъ надѣльной земли, подаетъ въ Отдѣленіе прошеніе о ссудѣ въ большинствѣ случаевъ составленное такъ, что по

немъ нельзя судить ни о цѣли, ни о предметѣ залога. Такъ какъ залогъ надѣльной земли разрѣшается въ строго определенныхъ закономъ случаяхъ (ст. 7) и такъ какъ ссуды часто испрашиваются на такія, напримѣръ, надобности, какъ устройство свадьбы, то Отдѣленіе вынуждено запросить заемщика черезъ волостное правленіе о цѣли залога. Получивъ отвѣтъ волостного правленія и убѣдившись, что ссуда испрашивается для цѣлей указанныхъ въ законѣ, Отдѣленіе, на основаніи циркулярнаго распоряженія Крестьянскаго Банка отъ 3 августа 1908 г. за № 28745 и 10 и 11 ст. ст. Наказа Землеустроительнымъ Комиссіямъ, передаетъ дѣло въ Комиссію для дачи заключенія о цѣлесообразности залога, а въ случаѣ надобности—для оформленія документовъ.

Въ случаѣ благопріятнаго отвѣта Комиссіи и убѣдившись, согласно вышеприведеннаго циркулярнаго распоряженія возможности залога, Отдѣленіе распоряжается о снятіи закладываемой земли на планъ, по полученіи котораго и разрѣшаетъ ссуду. Очевидно, что такой порядокъ движенія дѣлъ по залогу надѣльной земли обрекаетъ ихъ на цѣлый рядъ неизбѣжныхъ препятствій и промедленій, и измѣнить его Отдѣленіе не въправѣ.

Поэтому для того, чтобы законъ 15 ноября 1906 г. получилъ жизненное значеніе, представляется необходимымъ установить такую организацію дѣла на мѣстахъ, въ уѣздахъ, чтобы залоговые документы по закладываемой землѣ представлялись въ Отдѣленіе въ совершенно законченномъ видѣ, и чтобы Отдѣленіе Крестьянскаго Банка получило возможность входить лишь въ разсмотрѣніе законности и правильности документовъ и обезпеченности ссуды, а затѣмъ назначить ссуду и произвести по ней расчетъ.

ДОКЛАДЪ

Управляющаго Кіевскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка Д. С. С. Забугина.

По вопросу о разверстаніи земельныхъ угодій.

Вслѣдствіе особыхъ условій, при наличности которыхъ состоялось освобожденіе отъ крѣпостной зависимости крестьянъ Юго-Западнаго Края, землевладѣніе въ этомъ чрезвычайно богатомъ районѣ носитъ исключительный характеръ, тормозящій развитіе сельскохозяйственной культуры и способствующій обостренію отношеній между мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ и частными землевладѣльцами.

Одной изъ главныхъ причинъ, вредно вліяющихъ на развитіе хозяйства въ названномъ районѣ, является неразмежеванность и неразверстанность частновладѣльческихъ земель отъ крестьянскихъ.

Большинство имѣній Юго-Западнаго Края состоитъ въ чрезполосномъ владѣніи съ землями крестьянъ, при чемъ въ значительной части имѣній эта чрезполосность такъ велика, что совершенно парализуетъ хозяйственные начинанія землевладѣльцевъ и не даетъ возможности вести маломальски рациональное хозяйство. Къ тому же подобныя имѣнія всегда неразверстаны и обременены пастбищными сервитутами. Земли такихъ имѣній, въ силу необходимости, должны входить въ общій съ крестьянскими землями сѣвооборотъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ охрана посѣвовъ на чрезполосныхъ участкахъ въ то время, когда на прилегающихъ крестьянскихъ земляхъ приходится паровая смѣна съ выпасомъ на ней скота, невозможна.

Нахожденіе крестьянскихъ участковъ внутри границъ частновладѣльческихъ земель, какъ равно и обратное положеніе, ведетъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ между владѣльцами, обостряя, иногда до чрезвычайной степени, отношенія крестьянъ къ помѣщику. Крестьяне постоянно нарушаютъ границы имѣній, ежегодно припахивая борозду за бороздой изъ частновладѣльческой земли къ своему полю, что вызываетъ споры и судебные процессы. Въ особенности

отношенія обостряются, если крестьянскія земли расположены внутри частновладѣльческихъ лѣсныхъ дачъ. Въ этомъ случаѣ къ захватамъ крестьянами чужой земли присоединяются производимыя ими самовольныя порубки лѣса, пастьба скота, споры о дорогахъ (къ каждому участку крестьянской земли помѣщикъ долженъ дать дорогу) и проч.

Неразверстанность имѣній чрезвычайно тормозитъ развитіе сельско-хозяйственной культуры названнаго раіона. Въ подобныхъ имѣніяхъ крестьянамъ предоставлено право выпаса принадлежащаго имъ скота на поляхъ, сѣнокосахъ и въ лѣсахъ помѣщиковъ. Послѣднимъ принадлежитъ право выпаса скота на крестьянскихъ земляхъ, но этимъ правомъ въ большинствѣ случаевъ они не пользуются. Выпасъ крестьянскаго скота въ частновладѣльческихъ лѣсахъ служитъ постоянной причиной недоразумѣній между помѣщиками и крестьянами. Послѣдніе выпасають скотъ не только въ старыхъ лѣсныхъ насажденіяхъ, но и на порубахъ и въ молоднякахъ, что препятствуетъ лѣсовозобновленію. Крестьяне часто выжигаютъ лѣсные срубы или мелколѣсье, устраняя этимъ путемъ валежникъ и сорныя травы, дѣлая это для болѣе успѣшнаго роста молодой травы ради улучшенія качества выпаса. Кромѣ того, право выпаса скота въ лѣсу даетъ крестьянамъ право въѣзда въ помѣщичій лѣсъ, пользуясь чѣмъ крестьяне производятъ самовольныя порубки лѣса.

Обремененіе пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель пастбищнымъ сервитутомъ, препятствуя введенію въ сѣвооборотъ травосѣянія и корнеплодовъ, дѣлаетъ невозможнымъ веденіе въ неразверстанномъ имѣніи интенсивнаго хозяйства. Имѣя право выпаса скота на поляхъ помѣщика, крестьяне пасутъ свой скотъ на всѣхъ поляхъ, которыя при трехпольномъ сѣвооборотѣ должны бы были приходиться въ паровой смѣнѣ, пасутъ скотъ на этихъ поляхъ даже въ томъ случаѣ, если эти поля заняты какими либо посѣвами. Вопросъ о правѣ помѣщика вводить въ неразмежеванномъ и неразверстанномъ имѣніи многопольный сѣвооборотъ, съ сокращеніемъ или полнымъ уничтоженіемъ пароваго поля, не разрѣшенъ еще

окончательно ни законодательнымъ путемъ, ни судебною практикою.

Неразмежеванность земельныхъ угодій крайне неблагопріятно вліяетъ и на крестьянское хозяйство. Нерѣдко участки крестьянской земли расположены въ значительномъ разстояніи отъ селенія; на проѣздъ до участка тратится много лишняго времени; вывозка удобренія на эти участки невозможна. Урожайность земель понижается, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ и благосостояніе крестьянъ. Наконецъ, черезполосность владѣнія лишаетъ крестьянъ возможности раздѣлить надѣльную землю на отрубные участки съ образованіемъ хуторскихъ хозяйствъ.

Вопросъ о размежеваніи и разверстаніи угодій между помѣщиками и крестьянами настоятельно требуетъ разрѣшенія.

Въ послѣднее время замѣчается стремленіе къ добровольному между помѣщиками и крестьянами размежеванію и разверстанію черезполосныхъ имѣній. Вызвано это теченіе нѣсколькими причинами: признаніемъ крестьянъ, что при черезполосности землевладѣнія не можетъ быть введено въ ихъ хозяйство улучшеній; безвозмездной уступкой помѣщиками въ пользу крестьянъ участковъ земли за отказъ ихъ отъ сервитутныхъ правъ и за ихъ согласіе на размежеваніе; стремленіемъ крестьянъ къ расселенію на отрубные участки съ образованіемъ отдѣльныхъ хуторскихъ хозяйствъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на размежеваніе и разверстаніе угодій значительное вліяніе оказала дѣятельность Землеустроительныхъ Комиссій, или, вѣрнѣе, ихъ Непремѣнныхъ Членовъ.

Въ разрѣшеніи вопроса о размежеваніи и разверстаніи угодій непосредственно заинтересованъ и Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, въ залогъ у котораго состоитъ значительное число неразмежеванныхъ и неразверстанныхъ имѣній.

На основаніи Устава Дворянскаго Банка и его Правиль дѣйствій размежеваніе и разверстаніе угодій въ заложенныхъ Банку имѣніяхъ можетъ быть осуществлено не иначе, какъ съ согласія Банка (ст. 74 Устава Дворянскаго Банка и ст. ст. 57 и 59 Правиль дѣйствій Дворянскаго Банка, утвержд. г. Министромъ Финансовъ 4 Декабря 1885 г.).

Войдя въ соглашеніе съ крестьянами о размежеваніи и разверстаніи угодій, заемщикъ представляетъ въ Банкъ планы участковъ земли, отходящихъ изъ его имѣнія крестьянамъ, а также и планы получаемыхъ имъ въ обмѣнъ участковъ крестьянской земли и возбуждаетъ ходатайство о разрѣшеніи произвести размежеваніе и разверстаніе угодій. Въ большинствѣ случаевъ бываетъ такъ, что заемщикъ Банка получаетъ земли меньше, чѣмъ отдаетъ крестьянамъ. Происходитъ это отъ того, что владѣлецъ имѣнія предпочитаетъ получить меньше земли, но за то округлить границы имѣнія и устранить его черезполосность. Кромѣ того, заемщики уступаютъ крестьянамъ часть своей земли за отказъ крестьянъ отъ сервитутныхъ правъ на земли заемщиковъ.

Земля, переходящая по проекту размежеванія отъ крестьянъ въ собственность заемщика, въ моментъ возбужденія послѣднимъ ходатайства о согласіи Банка на проектъ размежеванія, не составляетъ собственности заемщика, и онъ не можетъ представить въ Банкъ на эти земли требуемаго закономъ залогового свидѣтельства. Не имѣя возможности обезпечить своей ссуды, падающей на участки земли, отчуждаемые изъ имѣнія, одновременнымъ наложеніемъ запрещенія на участки земли, пріобрѣтаемые заемщикомъ отъ крестьянъ, Банкъ обыкновенно даетъ согласіе на обмѣнъ участковъ земли при условіи уплаты въ досрочное погашеніе части ссуды, падающей по расчету на участки земли, отчуждаемые по обмѣну въ собственность крестьянъ. Осуществленіе проекта размежеванія и разверстанія угодій нерѣдко требуетъ освобожденія отъ залога Банку значительной площади заложенной земли, а поэтому и суммы требуемаго Банкомъ досрочнаго погашенія тоже бываютъ значительны. Напримѣръ, по одному имѣнію (Кіевской губерніи) Банкъ потребовалъ досрочнаго погашенія около 300.000 руб., по другому (Полдольской губерніи) около 100.000 руб.

Требуя досрочное погашеніе за освобождаемые отъ залога участки земли, Банкъ поясняетъ заемщику, что вновь пріобрѣтенные имъ по обмѣну земли могутъ быть приняты въ залогъ Банка съ выдачей подъ нихъ ссуды по представле-

ніи на эти земли залогового свидѣтельства или посредствомъ перезалога имѣнія въ полномъ его составѣ, т. е. со включеніемъ въ залогъ участковъ, поступившихъ отъ крестьянъ.

Но полученіе ссуды подъ эти земли—дѣло будущаго времени, досрочное же погашеніе части ссуды должно быть внесено немедленно, иначе не можетъ быть осуществленъ проектъ размежеванія и разверстанія угодій. А такъ какъ большинство заемщиковъ Банка, не обладая наличными средствами, не въ состояніи уплатить требуемаго досрочнаго погашенія, то весьма часто размежеваніе и разверстаніе угодій осуществлено быть не можетъ и, несмотря на стремленіе обѣихъ сторонъ урегулировать землевладѣніе, таковое остается въ прежнемъ хаотическомъ состояніи.

Подобное положеніе дѣла, не соотвѣтствующее видамъ Правительства по устройству крестьянскаго землевладѣнія, происходитъ исключительно отъ того, что Банкъ не имѣетъ возможности перевести запрещенія за ссуду съ участковъ земли, поступающихъ по обмѣну въ собственность крестьянъ, на участки крестьянской земли, переходящіе къ заемщику съ такимъ расчетомъ, чтобы запрещеніе за ссуду не теряло своей непрерывности и чтобы Банкъ всегда былъ первымъ залогодержателемъ.

Нерѣдко заемщики возбуждаютъ ходатайство объ освобожденіи отъ залога Банку отчуждаемыхъ по обмѣну изъ имѣнія участковъ земли безъ досрочнаго погашенія падающей на нихъ части ссуды, съ отнесеніемъ таковой на остальную часть имѣнія, остающуюся въ залогъ Банка. Но удовлетвореніе этихъ просьбъ не всегда возможно, такъ какъ остающаяся за заемщикомъ часть имѣнія не всегда можетъ обезпечить ссуду, выданную подъ залогъ всего имѣнія. Удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени выдачи ссуды значительная ея часть погашена срочными платежами, или же когда со времени выдачи ссуды послѣдовало значительное увеличеніе цѣнности имѣнія. Но эти случаи очень рѣдки, такъ какъ, при погашеніи ссуды срочными платежами или увеличеніи цѣнности имѣнія, заемщики обыкновенно приобѣгаютъ къ перезалогамъ имѣній,

непрерывно поддерживая ихъ задолженность въ возможно высшемъ размѣрѣ.

Въ виду такихъ затрудненій въ вопросѣ о размежеваніи и разверстаніи угодій заемщики Банка, не имѣя возможности уплатить потребованнаго Банкомъ досрочнаго погашенія части ссуды, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ крестьянами о фактическомъ обмѣнѣ участковъ земли и разверстаніи угодій. Въ практикѣ Банка не рѣдки случаи, когда имѣніе, заложенное въ однѣхъ границахъ и количествѣ земли, поступаетъ къ перезалогу въ другихъ границахъ и иномъ количествѣ земли. Эти измѣненія происходятъ вслѣдствіе обмѣновъ земли съ крестьянами. Отъ этого положенія Банкъ ничего не теряетъ, если заемщикъ плательщикъ аккуратный. Но если имѣніе, фактически размежеванное и разверстанное за неплатежъ Банку срочныхъ платежей будетъ продано Банкомъ съ публичныхъ торговъ по залоговому плану, не соответствующему дѣйствительному землепользованію, то для Банка могутъ возникнуть нежелательныя осложненія. Еще въ болѣе грустномъ положеніи могутъ очутиться крестьяне, такъ какъ пріобрѣтатель имѣнія съ публичныхъ торговъ можетъ потребовать возстановленія владѣнія по плану Банка, между тѣмъ крестьяне со времени фактическаго обмѣна могли уже обстроиться и даже разселиться на хутора.

Все изложенное убѣждаетъ въ томъ, что вопросы объ обмѣнѣ, разграниченіи земель, о прекращеніи общей толоки и предоставленныхъ крестьянамъ сервитутовъ въ имѣніяхъ, заложенныхъ въ Дворянскомъ Банкѣ, должны разрѣшаться не фактически, а юридически, при томъ съ возможно меньшими затрудненіями и во всякомъ случаѣ безъ требованія тяжелой для заемщиковъ уплаты части долга Банку въ досрочное погашеніе.

Въ разрѣшеніи вопроса о содѣйствіи добровольному размежеванію и разверстанію угодій Дворянскій Банкъ непосредственно соприкасается съ дѣятельностью Мирowychъ Посредниковъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій. Было бы крайне желательно, чтобы дѣятельность всѣхъ этихъ установленій шла параллельно къ намѣченной

цѣли—урегулированію землевладѣнія въ Краѣ и устраненію причинъ, препятствующихъ развитію сельскохозяйственной культуры, съ полнымъ при томъ огражденіемъ интересовъ Дворянскаго Банка.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ разсмотрѣніе и утвержденіе добровольныхъ сдѣлокъ по обмѣну и разграниченію земель между крестьянами—собственниками и посторонними лицами отнесено къ предмету вѣдомства Мировыхъ Посредниковъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій (Положеніе о сельскомъ состояніи изд. 1902 года кн. 3-я Положенія объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами, раздѣлъ второй ст. ст. 144 и 242 п. I). При такого рода добровольныхъ обмѣнахъ земель между крестьянами и другими лицами, каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная, порядкомъ, указаннымъ въ ст. ст. 45, 46, примѣчаніяхъ къ ней Положенія о выкупѣ (тѣ же Положенія и раздѣлъ ст. 202 и кн. вторая Положенія о выкупѣ ихъ надѣловъ ст. ст. 45, 46). Въ силу этихъ узаконеній Губернское Присутствіе сообщаетъ одному изъ Нотаріусовъ о совершеніи данныхъ на обмѣниваемыя земли. Нотаріусъ, по совершеніи нотаріальнаго акта (данной), передаетъ его въ Губернское Присутствіе, которое отсылаетъ его къ Старшему Нотаріусу для отмѣтки акта въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Затѣмъ актъ возвращается въ Губернское Присутствіе, которое и передаетъ его по принадлежности.

Такой порядокъ вполнѣ ограждалъ бы интересы Дворянскаго Банка только въ томъ случаѣ, если бы Губернское Присутствіе утверждало добровольныя соглашенія объ обмѣнѣ не иначе, какъ получивъ на то согласіе Дворянскаго Банка, условія котораго были бы включены въ добровольное соглашеніе сторонъ, затѣмъ въ постановленіе Присутствія и, наконецъ, въ данную. Дѣйствующій нынѣ вышеприведенный законъ не содержитъ въ себѣ прямого требованія, въ силу котораго Губернское Присутствіе было бы обязано входить въ сношеніе съ Дворянскимъ Банкомъ предварительно утвержденія добровольнаго соглашенія объ обмѣнѣ. Такое отсутствіе прямого указанія въ законѣ даетъ основаніе Губернскому

Присутствію уклоняться въ подобныхъ дѣлахъ отъ сношенія съ кредитнымъ установленіемъ, что усматривается, между прочимъ, изъ Указа Правительствующаго Сената отъ 15 марта 1907 года за № 1679, послѣдовавшаго по жалобѣ Кіевскаго Земельнаго Банка на постановленіе Волынскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Правительствующій Сенатъ призналъ, что интересы Земельныхъ Банковъ нарушались бы самымъ существеннымъ образомъ въ случаѣ предоставленія заемщикамъ правъ распоряжаться безъ вѣдома Банка заложеннымъ имуществомъ и посему ни обмѣнъ, ни продажа заложенныхъ въ Земельныхъ Банкахъ имѣній не могутъ совершаться безъ особаго, въ каждомъ случаѣ, на то разрѣшенія Правленій Банковъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ постановленіе Волынскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, не потребовавшаго отъ владѣльца имѣнія удостовѣренія Банка о согласіи на предположенный обмѣнъ. Но такъ какъ указъ этотъ послѣдовалъ по частному дѣлу и не имѣетъ общаго, руководящаго и обязательнаго характера по другимъ такого же рода дѣламъ, то, руководствуясь вышеизложеннымъ, вышеприведенными законами, а также ст. 197, п. 2 (кн. III Особ. Прилож. къ т. IX зак. о сост.) и 1388 ст. т. X ч. I, я прихожу къ заключенію о желательности:

1) чтобы Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, примѣнительно къ 24 и 25 ст. ст. Полож. о выкупѣ, запрашивало по дѣламъ объ обмѣнѣ земель Старшаго Нотаріуса о запрещеніяхъ.

2) Чтобы Губернское Присутствіе, узнавъ изъ справки Старшаго Нотаріуса о залогѣ имѣнія въ Дворянскомъ Банкѣ, примѣнительно къ 26 ст. Полож. о выкупѣ, запрашивало бы Дворянскій Банкъ о согласіи его на обмѣнъ.

3) Чтобы Дворянскій Банкъ, произведя, если надобность того потребуетъ, осмотръ участковъ, поступающихъ по обмѣну отъ крестьянъ и, убѣдившись въ ненарушеніи обмѣномъ интересовъ Банка, сообщалъ Присутствію о своемъ согласіи на обмѣнъ, обусловливая утвержденіе добровольной сдѣлки

включеніемъ въ нее этого согласія съ указаніемъ, что крестьянскій участокъ поступаетъ въ обмѣнъ на участокъ заемщика, заложенный въ Банкѣ, вслѣдствіе чего при обмѣнѣ участокъ, поступающій отъ крестьянъ, включается въ составъ залога и на него при отмѣткѣ данной въ крѣпостномъ реестрѣ должно быть наложено запрещеніе во всей суммѣ ссуды отъ имени Банка.

4) Чтобы Губернское Присутствіе, утверждая по 242 ст. п. I добровольную сдѣлку, включало бы условія обмѣна, поставленныя Дворянскимъ Банкомъ въ свое постановленіе.

5) Чтобы условія, поставленныя Дворянскимъ Банкомъ, включались изъ добровольной сдѣлки и журнала Губернскаго Присутствія въ данную, копія которой съ надписью объ отмѣткѣ въ крѣпостномъ реестрѣ и съ указаніемъ наложеннаго по ссудѣ запрещенія отсылалась бы Губернскимъ Присутствіемъ въ Дворянскій Банкъ.

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генераль-Губернатора.

По вопросу о постановкѣ межевого дѣла при сѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ.

Изъ ревизіонныхъ отчетовъ за прошлые годы усматривается, что организація межевого дѣла при Сѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ находится въ неудовлетворительномъ состояніи.

Въ одной изъ губерній Края состоящіе при Мировыхъ Сѣздахъ землемѣры находятся на государственной службѣ, представляютъ Губернскому Присутствію вѣдомости о ходѣ работъ и проч.; по другой—такіе землемѣры служатъ по вольному найму по соглашенію съ Предсѣдателями Сѣздовъ, не даютъ никакихъ свѣдѣній о своихъ работахъ, а въ Губернскомъ Присутствіи не оказалось даже точныхъ свѣдѣній о состоящихъ на службѣ при Сѣздахъ землемѣрахъ. Порядокъ вызова землемѣровъ на работы нигдѣ не установленъ, и такъ какъ отдѣльныя порученія землемѣрамъ даются Мировыми

Посредниками, Предсѣдателями Съѣздовъ, а иногда и Кандидатами, безъ всякаго согласованія такихъ порученій между собою, то въ конечномъ результатѣ получается для землемѣровъ или невозможность исполненія нѣсколькихъ одновременныхъ порученій, или отговорка въ исполненіи таковыхъ ссылками на другія порученія.

Принимая во вниманіе, что къ окончанію дѣлъ по землеустройству чиншевиговъ, вольныхъ людей 2-го разряда и особенно крестьянъ (по положенію 19 февраля 1861 г.) должны быть направлены всѣ силы крестьянскихъ учреждений и должностныхъ лицъ, является настоятельно необходимою установить опредѣленный порядокъ по исполненію землемѣрами даваемыхъ имъ порученій.

Въ данномъ случаѣ болѣе всего цѣлесообразно порученія давать по сношеніи съ Предсѣдателями Съѣздовъ (Присутствій), на которыхъ всецѣло возложить надзоръ и отвѣтственность за успѣшною дѣятельностью землемѣровъ.

Необходимо строго отличать порученія, которыя могутъ быть выполнены землемѣрами самостоятельно (напр. снятіе на планы земель, признанныхъ уже подлежащими выкупу и т. п.) отъ такихъ дѣлъ, которыя должны быть выполнены Мировыми Посредниками лишь при содѣйствіи землемѣра, какъ техника (напр. отводъ, разслѣдованіе о земляхъ спорныхъ и т. п.). Замѣчается, что цѣлый рядъ дѣлъ по отводамъ переданъ Мировыми Посредниками землемѣрамъ. Самостоятельно производить отводы землемѣры не могутъ, а такъ какъ Мировыми Посредниками не былъ назначенъ день отвода, то дѣла лежали годами у землемѣровъ и числились за послѣдними.

Вырабатывая порядокъ межевыхъ работъ, нельзя забывать о крайне недостаточномъ вознагражденіи землемѣровъ и о тѣхъ расходахъ, которые они должны нести при исполненіи порученій (поѣздки, жизнь на мѣстѣ работъ, чертежные принадлежности).

Въ виду того, что только по дѣламъ чиншевымъ можетъ быть выдаваемо дополнительное вознагражденіе за исполненныя межевыя работы и что измѣненіе установленнаго закономъ порядка вознагражденія землемѣровъ Съѣзда и Чинше-

выхъ Присутствій нынѣ почти невозможно (особенно въ ближайшее время), представлялось бы цѣлесообразнымъ выработать порядокъ исполненія межевыхъ работъ землемѣрами Съѣздовъ и по другому роду дѣлъ, носящихъ частный характеръ. Весьма часты случаи, когда тяжущіеся въ волостномъ Судѣ обращаются къ Мировымъ Посредникамъ, въ Съѣздъ и даже къ Губернатору съ просьбою о командированіи землемѣровъ въ качествѣ экспертовъ по земельнымъ спорамъ. Обычно такія дѣла не регистрируются, а землемѣры входятъ съ просителями въ частныя соглашенія.

Для такого рода дѣлъ слѣдуетъ установить порядокъ командировокъ землемѣровъ, размѣры вознагражденія и вообще выработать мѣры къ тому, чтобы дѣйствія землемѣровъ могли быть контролируемы Предсѣдателями Съѣздовъ.

Такъ какъ довольно часты случаи, когда по дѣламъ, разрѣшаемымъ волостными судами, необходимо участіе землемѣра, какъ эксперта, то также желательно установить порядокъ вызова землемѣровъ Съѣзда по дѣламъ волостного Суда (за особое вознагражденіе за счетъ тяжущихся).

Только при установленіи порядка въ производствѣ межевыхъ работъ возможно рассчитывать на ихъ успѣшность.

ДОКЛАДЪ

Члена отъ Правительства Волынскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Д. Г. Яновскаго.

По вопросу о постановкѣ межевого дѣла при Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ и Уездныхъ по чиншвымъ дѣламъ Присутствій.

1) Въ видахъ достиженія успѣшнаго и регулярнаго хода работъ землемѣровъ необходимо установить такой порядокъ, чтобы всѣ безъ исключенія порученія землемѣровъ получались ими только отъ Предсѣдателей Съѣздовъ и Присутствій.

Мировыя Посредники и всѣ вообще должностныя и частныя лица, которымъ окажется необходимость въ землемѣрѣ крестьянскихъ учрежденій, должны обращаться къ Предсѣдателямъ съ просьбою о командированіи землемѣра;

съ подробнымъ указаніемъ требуемыхъ отъ нихъ работъ. Всѣ просьбы о командированіи землемѣра должны докладываться Предсѣдателями въ ближайшемъ засѣданіи, гдѣ вырабатывается планъ землемѣрныхъ работъ, соотвѣтственно которому Предсѣдатели даютъ землемѣрамъ командировки.

Землемѣры обязаны доставлять каждый мѣсяцъ Предсѣдателямъ обстоятельные отчеты, которые въ ближайшемъ засѣданіи рассматриваются Съѣздами или Присутствіями. Въ свою очередь Мировые Посредники, въ участкахъ которыхъ производятся землемѣрами работы, должны наблюдать за ходомъ работъ, немедленно сообщая Предсѣдателямъ о замѣченныхъ неисправностяхъ или упущеніяхъ.

2) Мировые Посредники, давая землемѣрамъ порученія, не должны передавать имъ дѣлъ и документовъ, исключая такихъ только, которые имѣютъ непосредственную связь съ межевымъ производствомъ, какъ то: планы, геодезическія описанія и т. п. Необходимо только, чтобы Мировые Посредники въ порученіяхъ своихъ точно и обстоятельно указывали, что именно землемѣръ обязывается исполнить или выяснить.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что участіемъ землемѣра въ каждомъ дѣлѣ ограничивается исключительно роль техника и никакихъ распоряженій, выходящихъ за предѣлы чисто технической стороны дѣла, онъ не вправе дѣлать; всѣ же споры и недоразумѣнія между сторонами должны разрѣшаться по существу Мировыми Посредниками и Присутствіями. При межевыхъ работахъ споры возникаютъ по 2-мъ причинамъ: заявленіемъ правъ на отграничиваемую землю или же оспариваніемъ землемѣрныхъ дѣйствій въ техническомъ отношеніи, какъ напримѣръ, о неправильномъ исчисленіи площади, неправильномъ проведеніи граничныхъ линій и т. п. Въ первомъ случаѣ землемѣръ ограничивается обозначеніемъ на планѣ условною окраскою спорнаго участка, а самый споръ разрѣшается крестьянскими учрежденіями по принадлежности; во второмъ случаѣ отъ Мирового Посредника зависитъ провѣрить правильность межевыхъ работъ посредствомъ другого техника.

По исполненіи землемѣромъ даннаго ему порученія Мировой Посредникъ, имѣя возможность приступить къ производству отвода, разрѣшенію споровъ и вообще къ выполнению возложенныхъ на него закономъ функцій, не долженъ безъ достаточныхъ основаній вызывать вновь землемѣра и отрывать его отъ другихъ работъ.

Необходимость въ совмѣстныхъ выѣздахъ землемѣра съ Мировымъ Посредникомъ можетъ возникнуть, какъ исключеніе. Между тѣмъ многіе Мировые Посредники, выѣзжая по земельнымъ дѣламъ, хотя бы для отвода незначительнаго и безспорнаго участка, всякій разъ вызываютъ землемѣра. Послѣдствіями такой системы являются съ одной стороны проволочка весьма продолжительная, съ другой непроизводительная трата времени въ ущербъ другимъ работамъ и въ третьихъ матеріальный ущербъ для землемѣровъ.

и 3) Обращаясь къ вопросу о недостаточности содержанія землемѣрамъ приходится констатировать несомнѣнный фактъ, что получаемое ими теперь содержаніе (50 руб. въ мѣсяцъ) настолько недостаточно, что изъ за него одного врядъ ли нашлись бы подходящіе охотники на эту должность.

Прежде землемѣры Мирового Съѣзда по крайней мѣрѣ пользовались правомъ бесплатнаго проѣзда на земской почтѣ, но уже три года какъ земство лишило ихъ этого права, коимъ пользуются только землемѣры Чиншевыхъ Присутствій. Поэтому, съ цѣлью увеличенія средствъ, землемѣры берутъ частныя работы, прибѣгая въ случаяхъ крупныхъ съемокъ къ найму отъ себя вольнопрактикующихъ землемѣровъ. Въ числѣ работъ за вознагражденіе по частному соглашенію землемѣры берутъ такіа, которыя, строго говоря, нельзя отнести къ категоріи частныхъ работъ, напр. дѣла по обмѣнамъ и разверстаніямъ крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ и повѣрку плановъ, представляемыхъ въ Дворянскій Банкъ.

Для упорядоченія подобныхъ явленій представлялось бы цѣлесообразнымъ установить по такого рода дѣламъ задѣльную плату, которая вносилась бы сторонами въ Съѣздъ и выдавалась землемѣрамъ по окончаніи работъ.

Что же касается участія землемѣровъ въ дѣлахъ, производящихся въ Волостныхъ Судахъ, то, по моему мнѣнію, слѣдовало бы свести случаи приглашенія по этимъ дѣламъ землемѣровъ до минимума. Свою экспертизу землемѣръ естественно долженъ основывать на надѣльных планахъ. Между тѣмъ въ виду часто встрѣчающагося несовершенства этихъ актовъ въ связи съ неизбѣжными измѣненіями въ натурѣ владѣнія въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій со времени составленія ихъ, при укоренившемся въ крестьянской средѣ убѣжденіи, о возможности осуществленія владѣнія по плану, хотя бы таковой и не соотвѣтствовалъ фактическому владѣнію, заключеніе землемѣра часто послужитъ причиною осложненій и недоразумѣній въ сферѣ имущественныхъ отношеній крестьянъ. Нерѣдко измѣненіе Судомъ, на основаніи экспертизы землемѣра границъ владѣнія одного домохозяина, влечетъ за собою сдвигъ межъ сосѣднихъ владѣльцевъ и вызываетъ безконечныя тяжбы, а то и безпорядки.

По этимъ соображеніямъ я полагалъ бы установить, что приглашеніе землемѣровъ по дѣламъ Волостного Суда слѣдуетъ допускать лишь когда составленіе плана произошло въ послѣднее десятилѣтіе.

Нормировать затѣмъ вознагражденіе землемѣровъ по другимъ частнымъ работамъ допускаемымъ лишь при условіи, чтобы сіе не отразилось вредно на служебной дѣятельности, не представляется возможнымъ какъ по отсутствію законныхъ къ тому основаній, такъ и по крайней затруднительности учета такихъ работъ. Воспрещеніе же землемѣрамъ брать частныя работы въ свободное время имѣло бы послѣдствіемъ лишь то, что землемѣры станутъ прибѣгать къ сокрытію работъ.

ДОКЛАДЪ

**Непремѣннаго Члена Черкасской Уѣздной Землеустроительной
Комиссіи Мокршанскаго.**

По вопросу объ агрономической помощи населенію.

Вслѣдъ за проведеніемъ техники землеустройства необходима насущная и непремѣнная забота—помочь піонеру, владельцу отруба, создать такое наиболѣе выгодное хозяйство, хотя отчасти удовлетворяющее требованіямъ агрономіи, которое прежде всего соотвѣтствовало бы присущимъ условіямъ и требованіямъ крестьянскаго быта, давало бы достаточно своему хозяину пищевыхъ продуктовъ и не менѣе кормовъ для его скота, а также подстилочнаго матеріала, отъ запасовъ котораго зависитъ накопленіе навоза, необходимаго для удобрения полей и поднятія степени плодородія почвы.

Помогая такому хозяину совѣтомъ, указаніями и даже меліоративнымъ кредитомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ возможно успѣшнаго выполненія задачъ землеустройства по отводу къ однимъ мѣстамъ надѣльной земли, въ отрубные участки, и заведенія на нихъ и на купленныхъ земляхъ болѣе выгоднаго хуторскаго хозяйства, необходимо устройство образцовыхъ показательныхъ хуторовъ въ различныхъ частяхъ уѣзда, которые служили бы мѣстному земледѣльческому населенію нагляднымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ увеличенія степени доходности земли, раньше бывшей въ черезполосномъ владѣніи, и удобства пользованія ею.

Сѣтъ такихъ хозяйствъ желательна по всему уѣзду и по крайней мѣрѣ по одному хутору на территорію волости, имѣя въ виду огромную площадь уѣзда, различную степень плодородія почвы, ея разнообразный рельефъ, не менѣе различную гигроскопичность и расположеніе сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній, въ особенности сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ.

Чтобы такія показательныя хуторскія хозяйства могли существенно повліять на переходъ крестьянъ къ отрубному владѣнію и примѣненію лучшихъ способовъ хозяйства, они прежде всего должны соотвѣтствовать размѣромъ своей куль-

тивируемой полевой площади среднему обычному трехдесятинному владѣнію надѣльной землей мѣстных домохозяевъ, а также и такимъ отрубнымъ владѣніямъ, которыя путемъ покупки представляютъ площадь въ 6 и даже 9 десятинъ.

Не задаваясь высокоинтенсивными формами хозяйства въ хуторахъ, трудно достижимыми при низкомъ уровнѣ земледѣльской культуры крестьянскихъ хозяйствъ уѣзда, слѣдуетъ озаботиться введеніемъ кормового клина, замѣнившего бы присущую трехпольной системѣ толочную смѣну, безъ которой въ хуторскомъ хозяйствѣ въ сущности можно обойтись и засѣвать ее растеніями для укоса на зеленый кормъ скоту, а также введеніемъ возможнаго для такихъ хозяйствъ подосмѣна.

Въ сѣвооборотъ должны быть введены наиболѣе устойчивыя сельскохозяйственныя растенія, необходимыя для потребленія въ самомъ хозяйствѣ, излишки коихъ можно было бы продать на ближайшихъ рынкахъ; система и оборотъ хозяйства, во избѣжаніе дробленія полей, должны соответствовать размѣрамъ участка, не превышая четырехъ клиновъ въ трехдесятинномъ владѣніи и 5—6 клиновъ во владѣніяхъ площадью 6 и 9 десятинъ.

Оставивъ полдесятины подъ усадьбу, садъ и огородъ, остальную площадь 2, 5 и 8 десятинъ слѣдуетъ отвести подъ культуру полевыхъ растеній, разбивъ первый участокъ на 4 поля по пяти восьмихъ десятины въ каждомъ, второй на 5 полей по 1,1 десятины и третій на 6 полей по 1 дес. 1000 саж. въ каждомъ полѣ (клину).

Хотя паровое поле можно было бы цѣликомъ засѣвать какимъ либо выгоднымъ растеніемъ, но имѣя въ виду владѣльца—хуторянина, привыкшаго къ выгонамъ, необладающаго возможностью гдѣ либо, помимо своего участка, предоставить выпасъ своему скоту, а также въ зависимости отъ накопленія хлѣбнаго навоза и необходимости въ свободное время вывозить его на опредѣленное мѣсто, на первое время необходимо и неизбѣжно хотя половину парового клина оставить для указанной цѣли, другую же половину съ выгодой можно засѣять кормовой кукурузой на зеленый кормъ,

по мѣрѣ укоса которой будетъ освобождаться площадь для выпаса скота и вывозки навоза.

Многопольное хозяйство въ небольшихъ хуторскихъ участкахъ, которое по своей интенсивности полнѣе удовлетворяло бы правильному сѣвообороту, исключаетъ возможность заводить болѣе одного озимаго клина, самаго необходимаго для крестьянина, за счетъ коего вводятся нѣсколько яровыхъ.

Чтобы хотя отчасти устранить указанный дефектъ, слѣдуетъ одинъ изъ яровыхъ клиновъ засѣвать сѣменной кукурузой, которая будучи малоприхотливой къ качеству почвы и ея влажности, вмѣстѣ съ тѣмъ служить хорошей пищей въ видѣ хлѣба, каши, въ особенности при недородахъ озимыхъ хлѣбовъ, а массой своихъ стеблей увеличить запасы навоза, такъ необходимаго для поднятія плодородія почвы.

Яровое растеніе, послѣдующее за кукурузой, оставившей послѣ себя поле разрыхленнымъ, съ большимъ запасомъ влаги, незасореннымъ и съ массой корневыхъ мочекъ, попадаетъ въ хорошія условія произрастанія. Такими растеніями могутъ быть ячмень, овесъ и просо съ послѣдующимъ клиномъ, занятымъ виковой смѣсью. Клеверъ не во всякой мѣстности удастся и часто вымерзаетъ.

Наконецъ въ шестипольномъ сѣвооборотѣ съ выгодой можетъ быть заведенъ клинъ корнеплодовъ—свеклы сахарной для продажи въ заводы и кормовой для потребленія въ хозяйствѣ; посадка картофеля на этомъ же клину не менѣе будетъ выгодна и полезна чѣмъ свекла.

Схематически плодосмѣнъ и сѣвооборотъ хуторскихъ хозяйствъ въ 3, 6 и 9 десятинъ представляется въ такомъ видѣ:

а) хуторъ размѣромъ 3 десятины, изъ коихъ $1\frac{1}{2}$ дес. подъ усадьбой, садомъ и огородомъ и $2\frac{1}{2}$ дес. полевой, занятой четырехпольнымъ сѣвооборотомъ съ площадью каждаго клина въ $\frac{5}{8}$ дес. или 1500 кв. саж.

I	II	III	IV
парь.	пшеница.	овесъ.	виковая
кукуруза	рожь.	ячмень.	смѣсь.
посѣвная.		просо.	

б) хуторъ размѣромъ 6 дес., изъ коихъ $1\frac{1}{2}$ подъ усадьбой, садомъ и огородомъ и $5\frac{1}{2}$ дес. полевой, занятой пятипольнымъ сѣвооборотомъ съ площадью каждаго клина 1 дес. 200 саж.

паръ.	пшеница.	свекла.	овесъ.	V
кукуруза		сѣменная	ячмень.	виковая
посѣвная.	рожь.	кукуруза.	просо.	смѣсь.

в) хуторъ размѣромъ 9 десятинъ, изъ коихъ $1\frac{1}{2}$ дес. подъ усадьбой, садомъ и огородомъ и $8\frac{1}{2}$ дес. полевой, занятой шестипольнымъ сѣвооборотомъ съ площадью каждаго клина 1 дес. 1000 саж.

паръ.	пшеница.	свекла.	кукуруза	овесъ.	VI
кукуруза				ячмень.	виковая
посѣвная.	рожь.	картофель.	семенная.	просо.	смѣсь.

Мѣропріятія агрономической помощи владѣльцамъ хуторовъ должны выразиться въ указаніи способовъ лучшаго и соотвѣтственнаго распредѣленія участка на 4, 5 и 6 полей и заведенія сѣвооборота, въ указаніи пріемовъ обработки полей, ухода за произрастающими растеніями, въ предоставленіи необходимаго количества хорошихъ сѣмянъ, землеудобрительныхъ туковъ и, наконецъ, въ постоянномъ наблюденіи за хозяйствомъ.

Для устройства хорошаго и доходнаго сада необходимы устойчивые и пользующіеся на рынкѣ спросомъ поздніе сорта яблонь и сливъ венгерокъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о средствахъ, необходимыхъ для осуществленія показательныхъ хуторовъ, можно представить болѣе не менѣе подробный расчетъ.

Земледѣльческія машины и орудія слѣдуетъ брать въ мѣстныхъ складахъ въ виду близкой и недорогой доставки ихъ на мѣсто, такъ въ особенности, на случай замѣны износившихся частей новыми. Такой складъ машинъ, принадлежащій извѣстному Елисаветградскому заводчику Эльворти, находится въ Черкассахъ. Его машины приспособлены къ малокультурному хозяйству, главнымъ же образомъ для неумѣлыхъ рукъ мѣстныхъ рабочихъ.

Еще выгоднѣй было бы устройство Земствомъ прокатныхъ складовъ земледѣльческихъ орудій, гдѣ каждый хозяинъ могъ бы получить за небольшую плату необходимыя ему орудія.

Для успѣшную и выгодную веденія полевого хозяйства необходимы:

- 1) одинъ восьмидюймовый однолемешный плугъ
Сакка для первой глубокой вспашки 27 руб.
- 2) одинъ трехлемешный луцильникъ—запашникъ для повторныхъ быстрыхъ перепашекъ Эльворти № 1 32 »
- 3) двѣ одноконныхъ желѣзныхъ бороны съ 25
зубьями 26 »
- 4) одна семирядовая сѣялка Эльворти 80 »
- 5) приборъ къ ней для посѣва свеклы 58 »

Для болѣе совершенной очистки зерна:

- 6) бостонская вѣялка—сортировка № 1 42 »
- 7) млынокъ (фухтель) Эльворти 45 »

Для полнаго и выгоднаго использованія скотомъ кормовъ:

- 8) одна соломорѣзка Бенгала 25 »
- 9) корнерѣзка 38 »
- и 10) катокъ деревянный для прикатыванія посѣвовъ можетъ быть сдѣланъ самимъ хуторяниномъ.

Такое оборудованіе земледѣльческими орудіями необходимо хуторамъ всѣхъ трехъ размѣровъ. Конечно, при устройствѣ прокатныхъ складовъ расходъ этотъ значительно сократится, такъ какъ не встрѣтится надобности пріобрѣтать всѣ эти орудія.

Что же касается поднятія степени плодородія и болѣе урожайности почвы, то предполагая, что площадь хутора не занята сельско-хозяйственными растеніями и вполне допуская, что хозяинъ его не имѣетъ физической и матеріальной возможности заpastись навозомъ въ такомъ количествѣ, чтобы покрыть всю полевою площадь хутора, представляется необходимость въ удобреніи минеральными туками, и самымъ подходящимъ будетъ для почвы Черкаскаго уѣзда и рентабельнымъ Томасовъ шлакъ, на десятину коего требуется по 24

пуда, по цѣнѣ 30 коп. пудъ, слѣдовательно для хутора площадью $2\frac{1}{2}$ дес. понадобится его 60 п. на сумму 18 р., для хутора въ $5\frac{1}{2}$ дес.—132 пуда 37 р. 60 к. и для хутора въ $8\frac{1}{2}$ дес.—204 пуда 61 р. 20 к.

Также точно весьма важно и существенно необходимо всю полевую площадь хутора засѣять лучшими, хорошей всхожести, съменами, коихъ для хутора въ $2\frac{1}{2}$ дес. надо:

- 1) посѣвной кукурузы 3 пуда по 60 к. пудъ . 1 р. 80 к.
- 2) пшеницы или ржи пополамъ 4 пуда по
1 р. пудъ 4 » 50 »
- 3) овса, ячменя и проса поровну, по 1 пуду
первыхъ двухъ и $\frac{1}{2}$ пуда проса по цѣнѣ—овесъ—
60 коп., ячмень—70 коп. и просо 60 копѣекъ . 2 » 90 »
- 4) вики 2 пуда по 70 коп. и овса 8 пуд . . 6 » 20 »

Для хутора въ $5\frac{1}{2}$ десятинъ:

- 1) посѣвной кукурузы 5 пуд. 3 р.
- 2) пшеницы, ржи пополамъ 8 пудовъ . . . 8 »
- 3) сѣмянъ свеклы сахарной $1\frac{1}{2}$ п. по 3 р. пудъ. 4 » 50 к.
и сѣменной кукурузы 1 пудъ 60 »
- 4) овса, ячменя и проса поровну, первыхъ по
3 пуда, проса 1 пудъ 4 » 50 »
- 5) вики 3 пуда, овса 7 пудовъ 6 » 30 »

Для хутора въ $8\frac{1}{2}$ десятинъ:

- 1) посѣвной кукурузы 6 пудовъ 3 р. 60 »
- 2) пшеницы, ржи пополамъ 10 пудовъ . . . 10 »
- 3) свеклы 4 пуда, картофеля 80 пуд. по 15 к. 12 »
- 4) сѣменной кукурузы 3 пуда 1 » 80 »
- 5) овса, ячменя, проса поровну, первыхъ по
4 пуда, проса $1\frac{1}{2}$ пуда 6 » 75 »
- 6) вики 4 пуда, овса 14 пудовъ 10 » 80 »

Наконецъ на половинѣ площади, отведенной въ каждомъ хуторѣ подъ усадьбу, садъ и огородъ, пространствомъ въ 600 сажень, необходимо устроить доходный фруктовый садъ посадкой 200 щепъ позднихъ сортовъ яблонь и сливъ венгерокъ по цѣнѣ 40 к. за каждую 80 р.

Итакъ оборудованіе хуторовъ всѣхъ трехъ размѣровъ обойдется:

перваго	въ 486 р. 40 к.
второго	» 519 » 50 »
третьяго	» 559 » 15 »

Помощь хуторянину не будетъ полна и закончена, если не дать ему возможности пріобрѣсти двухъ хорошихъ рабочихъ лошадей. А въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ—вся сила полученія лучшихъ доходовъ съ земли и показательное значеніе хутора.

Хутора, образовавшіеся на земляхъ, купленныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, существуютъ не болѣе двухъ лѣтъ, а потому о матеріальныхъ успѣхахъ ихъ владѣльцевъ ничего нельзя сказать положительнаго и опредѣленнаго, такъ какъ за такое короткое время хозяева едва успѣли обстроиться и осмотрѣться. Пока эти хозяйства требуютъ затратъ и агрономической помощи.

Съ внѣшней стороны, на посторонній взглядъ, обстановка хутора и его хозяевъ производятъ благопріятное впечатлѣніе. Видна особая забота и стараніе придать своимъ постройкамъ опрятный и уютный видъ, размѣстить ихъ попросторнѣй, нескученно. Сдѣланы колодцы въ срубѣ, высказывается намѣреніе устроить запруду, питаемую протекающимъ ручьемъ, насаживаютъ фруктовыя деревья, отыскиваютъ подходящія мѣста подъ огороды, задумываются, что выгоднѣе сѣять.

Отрубными участками на надѣльных земляхъ приступать къ пользованію только въ предстоящую осень.

Ж У Р Н А Л Ы

Уманской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

I.

11 февраля 1909 года.

По вопросу объ оказаніи агрономической помощи населенію.

Докладъ Непремѣннаго Члена о желательной постановкѣ агрономической помощи крестьянамъ, перешедшимъ въ уѣздъ

на отруба. В. П. Максимчикъ доложилъ: 1) что онъ 28-го января возвратился со сѣзда въ Петербургъ, что въ видѣ исключенія и опыта, для оказанія агрономической помощи въ Уманскомъ уѣздѣ, отпускается Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства въ распоряженіе Комиссіи 12660 рублей; 2) что во все время Сѣзда Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, Главноуправляющій Земледѣлія и Землеустройства Кривошеинъ и всѣ другіе чины Правительства, во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, указывали на необходимость единства дѣйствій въ дѣлахъ Землеустройства всѣхъ вѣдомствъ, учреждений, общественныхъ дѣятелей и желательности привлеченія къ участию въ этомъ важномъ дѣлѣ всѣхъ свѣдущихъ мѣстныхъ людей. Выслушавъ изложенное и сознавая всю важность однороднаго образа мышленія и дѣйствій, какъ со стороны Землеустроительной Комиссіи, такъ и со стороны заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учреждений, каковыми являются земство, мѣстное сельско-хозяйственное общество, сами крестьяне и мѣстные помѣщики, Комиссія постановила: созвать при Землеустроительной Комиссіи агрономическое совѣщаніе, пригласивши въ это совѣщаніе всѣхъ лицъ, которыя могутъ быть полезны для даннаго дѣла; это и должно послужить первымъ моментомъ объединенія; дальнѣйшее единеніе дѣйствій должно быть выработано въ этомъ совѣщаніи. Непремѣнный Членъ доложилъ, что испрошенные имъ 12660 руб. распредѣляются, согласно его докладу Г. Директору Департамента А. А. Риттиху, слѣдующимъ образомъ: на наемъ 4-хъ Инструкторовъ—4800 р., на устройство 20-ти показательныхъ полей—1100 руб., на опыты съ минеральными удобреніями—200 руб., на два склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ—6000 руб., на устройство сельско-хозяйственныхъ библіотекъ—500 руб., на плакаты на поляхъ—60 руб., итого 12660 руб. Дальше было доложено, что собственно по раіонамъ землеустроительныхъ работъ уѣздъ естественно и какъ бы самъ раздѣляется на три раіона: 1-й—южный, къ которому примыкаетъ Торговица, Свердловково, Честнополь и Покотилово, а въ будущемъ примкнуть Каменечье, Павловка; 2-й—Уманскій раіонъ, въ

который входятъ около 20-ти селъ радіусомъ около 20-ти верстъ вокругъ г. Умани и III-й—сѣверный раіонъ: вся Шаулихская волость, центромъ котораго только должно явиться м. Шаулиха. По числу раіоновъ необходимо имѣть инструкторовъ—агрономовъ, распредѣливши между ними участки такъ, чтобы наибольшій радіусъ ѣзды былъ 20 верстъ; руководство агрономической помощью въ уѣздѣ должно принадлежать старшему агроному, который долженъ жить въ г. Умани, но такъ какъ Уманскій раіонъ очень великъ и такъ какъ къ нему должно быть отнесено и Синицкое хуторское разселеніе, то въ этомъ раіонѣ долженъ имѣться четвертый агрономъ, специализировавшійся по садоводству. По выслушаніи изложеннаго Комиссія присоединилась къ докладу Непремѣннаго Члена о необходимости раздѣлить уѣздъ на 3 раіона и о необходимости пригласить 4-хъ агрономовъ; кромѣ того постановила, что всѣ агрономы должны быть съ высшимъ образованіемъ и, какъ выше сказано, одинъ изъ нихъ долженъ быть хорошо знакомъ съ садоводствомъ. Всѣ агрономы избираются и назначаются Губернскимъ Земствомъ, но по соглашенію съ Землеустроительной Комиссіей. Землеустроительная Комиссія ассигнуетъ на наемъ агрономовъ 4800 руб., включая въ эту сумму и разѣзды. Дальше, Непремѣнный Членъ доложилъ, что по смѣтѣ въ 1909 г. предполагается устроить 20 показательныхъ полей и что на субсидію этимъ полямъ предполагается выдать приблизительно по 55 руб., что эта субсидія должна быть выдана не деньгами, а орудіями. Выслушавъ послѣ этого докладъ Губернскаго Земскаго Агронома Сазонова о необходимости снабдить каждое показательное поле мертвымъ инвентаремъ, который служилъ бы для даннаго села образцами и который въ свободное отъ работъ на показательномъ полѣ время сдавался бы за извѣстную сумму на прокатъ. Комиссія присоединилась къ докладу Губернскаго Агронома г. Сазонова и постановила: открыть 14 показательныхъ полей въ селахъ: 1) Папужинцы, 2) Доброводы, 3) Танское, 4) Войтовка, 5) Честнополь, 6) Шаулиха, 7) Босовка, 8) Веселый Куть, 9) Предмѣстье гор. Умани, 10) Степковка, 11) Торговица, 12) Аполянка, 13)

Онугрієвка и 14) Кинашевка, т. е. въ тѣхъ селахъ, гдѣ уже посѣвъ произведенъ по новому—на отрубяхъ, снабдивъ каждый такой показательный участокъ орудіями на сумму 350 р., а именно: плугъ, экстерпаторъ, 2 бороны, сѣялка, четырехлемешникъ и сортировка. Надзоръ за правильнымъ пользованіемъ орудій возложить на районныхъ агрономовъ-инструкторовъ; за прокатъ орудій взимается плата, установленная для Синицкаго склада. Сумма 4900 руб. на устройство показательныхъ полей ассигнуется изъ средствъ землеустройства (по вопросу расходованія суммъ Непремѣнный Членъ остался при особомъ мнѣніи). По смѣтѣ и докладу Непремѣннаго Члена предполагалось израсходовать на открытіе порайонныхъ центральныхъ складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій 6000 р.; открытіе такихъ складовъ Комиссія нашла необходимымъ, но такъ какъ изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ средствъ за израсходованиемъ 4900 руб. на показательныя поля, имѣется только 2200 руб., то Комиссія единогласно присоединилась къ предложенію г. Сазонова, который предложилъ организовать и оборудовать склады на сумму 6000 руб. съ тѣмъ, что недостающую къ смѣтѣ сумму 3600 руб. гарантируетъ, какъ кредитъ, Кіевская Губернская Земская Управа,—2200 р. на предметъ открытія трехъ районныхъ складовъ уплачиваются изъ суммъ Землеустроительной Комиссіи. Остальную сумму, согласно докладу и смѣтѣ Непремѣннаго Члена, Комиссія постановила израсходовать: на устройство опытно-показательныхъ участковъ съ минеральными удобреніями—200 р., на устройство сельско-хозяйственныхъ библіотекъ и на выпускъ с.-х. популярныхъ изданій для народа—500 руб., на плакаты, вывѣски и объявленія при показательныхъ участкахъ—60 руб., итого 12660 руб. Кромѣ сего Комиссія постановила: 1) сумму 12660 руб. расходовать по постановленіямъ землеустроительной комиссіи и согласно увѣдомленіямъ Земской Управы; 2) ходатайствовать объ организациі при Уманской Уѣздной Управѣ агрономической Комиссіи съ обязательнымъ участіемъ въ этой Комиссіи Членовъ Землеустроительной Комиссіи; 3) агрономическую помощь сосредоточить въ агрономической Комиссіи; 4) программа агрономической

помощи должна быть рассмотрѣна и одобрена въ агрономическомъ совѣщаніи, созываемомъ при Землеустроительной Комиссіи; 5) выполнение этой программы возлагается на Агрономическую Комиссію при участіи приглашаемыхъ для этого агрономическихъ инструкторовъ и 6) за правильнымъ выполнениемъ программы, и за ходомъ всѣхъ вообще работъ по оказанію агрономической помощи должны слѣдить: всѣ Члены Землеустроительной Комиссіи и Земской Управы, Губернскій Агрономъ и выбранные агрономическимъ совѣщаніемъ попечители изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

II.

26-го февраля 1909 года.

Предсѣдатель Комиссіи баронъ Ю. Ф. Мейндорфъ доложилъ Комиссіи, что цѣль настоящаго Собранія выработать условія совмѣстной дѣятельности всѣхъ учреждений и лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи въ дѣлѣ землеустройства, и о томъ, что для осуществленія этой помощи въ распоряженіи Комиссіи имѣется 12660 рублей, которые распределены въ согласіи съ Земской Управой.

Непремѣнный Членъ Комиссіи В. П. Максимчикъ доложилъ Собранію: 1) о причинахъ, вызвавшихъ землеустроительную реформу; 2) о цѣляхъ и задачахъ Землеустроительныхъ Комиссій и въ частности объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на Комиссію VI отдѣломъ Наказа Комиссіямъ; 3) Непремѣнный Членъ доложилъ результаты работъ по уѣзду, какъ въ отношеніи ликвидированныхъ банковскихъ земель, такъ и разверстанія собственныхъ крестьянскихъ надѣльных земель, при чемъ было указано, что по настоящее время въ уѣздѣ образовано единоличныхъ отрубныхъ и хуторскихъ участковъ 6750 на площади около 35000 десятинъ, что въ 14 селахъ крестьяне произвели посѣвъ по новому передѣлу; дальше было доложено, что способъ веденія хозяйства по принятой у крестьянъ системѣ трехполья съ толокой нужно

признать отжившимъ, что при настоящей ломкѣ хозяйства крестьянамъ должны быть даны указанія, такъ какъ старое у нихъ отнято, а новаго ничего не дано, и что теперешній моментъ перехода отъ черезполоснаго къ отрубному и хуторному хозяйству является наиболѣе подходящимъ для введенія всякихъ хозяйственныхъ улучшеній, т. е. для внесенія въ среду крестьянъ агрономической помощи. Далѣе, Непремѣнный Членъ доложилъ, что подача населенію агрономической помощи—дѣло не новое и если результаты отъ агрономической помощи до сего времени мало ощутительны, то это происходитъ отъ многихъ причинъ: 1) агрономическая помощь всегда подавалась въ такихъ ничтожныхъ размѣрахъ, сравнительно съ площадью и населеніемъ, что вся работа агрономовъ разсасывалась и ее не было видно подобно тому, какъ разсасывается дѣятельность сельско-хозяйственныхъ училищъ, работающихъ для всей страны, а не для своего района. 2) Инструктора работали по инструкціямъ и безъ системъ, а не по программамъ, выработаннымъ для каждаго даннаго мѣста, отчего въ лучшихъ случаяхъ получалось одностороннее увеличеніе и развитіе отдѣльныхъ отраслей хозяйства, а въ большинствѣ (такъ какъ положеніе сельско-хозяйственныхъ агрономовъ очень неустойчиво) дѣло ограничивается знакомствомъ самого агронома съ мѣстными условіями; неуспѣхъ агрономовъ обязанъ и тому, что другія правительственныя учрежденія и общества не были заинтересованы въ этомъ дѣлѣ, между тѣмъ какъ это дѣло общегосударственное; желательно, чтобы всѣ силы страны были направлены къ поднятію сельскаго хозяйства. Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія приходитъ намъ на помощь своими средствами и на предметъ оказанія агрономической помощи въ Уманскомъ уѣздѣ ассигновано Главнымъ Управленіемъ 12000 руб.; далѣе былъ доложенъ журналъ предыдущаго засѣданія Комиссіи и предположенія объ израсходованіи ассигнуемой суммы 12660 руб.

Цѣль же нашего настоящаго собранія—найти наибольшее количество точекъ соприкосновенія между Землеустройствомъ, Земствомъ, мѣстными учрежденіями (какъ то: сель-

ско-хозяйственными обществами, земледѣльческими училищами и другими учрежденіями) и отдѣльными лицами общества, для совмѣстной дѣятельности въ дѣлѣ агрономической помощи населенію; очевидность же необходимости агрономической помощи ясна; представлена была выработанная Непремѣннымъ Членомъ Землеустроительной Комиссіи программа настоящаго засѣданія, при чемъ Непремѣнный Членъ доложилъ, что участіе земства въ дѣлѣ агрономической помощи выработано и определено журналомъ отъ 11 сего февраля).

Выработанная Непремѣннымъ Членомъ Комиссіи программа:

1. Выработка условій совмѣстной дѣятельности въ дѣлѣ агрономической помощи населенію чиновъ Землеустройства, Земства, Земледѣльческаго училища, сельско-хозяйственнаго общества и мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ:

А) участіе земства,

Б) участіе сельскохозяйственнаго общества,

В) участіе училища Садоводства и Земледѣлія,

Г) участіе помѣщиковъ и ихъ служащихъ въ дѣлѣ устройства показательныхъ полей и руководство ими, въ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ, складовъ орудій и распространеніе ихъ, въ устройствѣ собесѣдованій по сельскому хозяйству, въ устройствѣ и организаціи кооперативныхъ учреждений и сельскохозяйственныхъ обществъ.

2. Организація агрономической комиссіи согласно журнальному постановленію Землеустроительной Комиссіи 11-го февраля. Составъ Комиссіи и ея программа:

А) отъ Землеустроительной Комиссіи: 1) Предсѣдатель, 2) Непремѣнный Членъ, 3) одинъ изъ Членовъ отъ Правительства, 4) и 5) по одному изъ членовъ отъ представителей мелкаго и крупнаго землевладѣнія;

Б) отъ Земской Управы: 6) Предсѣдатель, 7) Непремѣнный Членъ, 8) Податной Инспекторъ, 9) и 10) два гласныхъ;

В) отъ сельско-хозяйственнаго общества: 11) и 12) три делегата;

Г) представители отъ Земледѣльческаго училища: 13) Директоръ, 14) Преподаватель растеніеводства и 15) одинъ по выбору совѣта;

Д) свѣдующія лица: помѣщики, ихъ служащіе и крестьяне;

Е) мѣстные земскіе Агрономы;

Ж) Губернскіе Агрономы или ихъ помощники приглашаются въ засѣданія Комиссіи на равнѣ съ другими членами ея.

3. Выработка общей программы для развитія планомѣрной—постоянной организациі агрономической помощи:

А) изысканіе средствъ матеріальныхъ и нравственныхъ,

Б) руководство агрономической дѣятельностью въ уѣздѣ,

В) выборъ и приглашеніе отдѣльныхъ лицъ (мѣстныхъ хозяевъ и другихъ) для участія въ оказаніи агрономической помощи,

Г) устройство показательныхъ полей и хуторовъ, производство опытовъ и руководство ими,

Д) выработка типовъ хозяйствъ въ зависимости отъ районовъ уѣзда (сѣверный, южный и подгородный),

Е) улучшеніе скотоводства,

Ж) руководство дѣятельностью агрономовъ и выработка имъ инструкціи,

З) подготовка и содѣйствіе къ подготовкѣ лицъ, могущихъ содѣйствовать агрономической помощи, и другія мѣры, которыя должны быть приняты, чтобы пробудить въ крестьянахъ сознательный интересъ къ улучшенію своихъ хозяйствъ, какъ то: образованіе сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативныхъ учреждений, устройство выставокъ, чтеній и т. д.

К) Ходатайство о введеніи въ программу народныхъ и другихъ школъ знакомства съ сельско-хозяйственными отраслями и предметами

и Л) способствовать развитію кустарныхъ промысловъ.

Заслушавъ программу Комиссія постановила: принять ее къ исполненію безъ измѣненій.

Совѣщаніе присоединилось къ мнѣнію о необходимости организациі и подачи населенію немедленной агрономической помощи. Директоръ училища Садоводства и Земледѣлія М. Е. Сафроновъ сообщилъ, что по его мнѣнію, по отношенію къ училищу, соединеніе интересовъ и объединеніе дѣятельности

въ общемъ дѣлѣ агрономической помощи желательно и возможно и что первое такое объединеніе можетъ быть установлено въ дѣлѣ снабженія населенія хорошими посѣвными сѣменами, такъ какъ по проекту училища предполагается открыть въ городѣ лавку для сбыта своихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Совѣщаніе постановило: возбудить съ своей стороны ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о разрѣшеніи училищу открыть въ городѣ складъ съ тѣмъ, чтобы открываемый складъ своимъ помѣщеніемъ и служащими принялъ бы участіе въ продажѣ и распространеніи сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, удобреній и проч. и служилъ бы справочнымъ бюро, какъ въ отношеніи цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, такъ и для другихъ справокъ. Кромѣ того Комиссія постановила: ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о томъ, чтобы при фермѣ училища было бы организовано сѣменное хозяйство для удовлетворенія мѣстнаго населенія, а равно, чтобы въ освобождающихся старыхъ фермскихъ постройкахъ былъ бы устроенъ зерноочистительный пунктъ для очистки посѣвныхъ сѣмянъ. Кромѣ сего собраніе просило, чтобы училище, по мѣрѣ своихъ силъ, приняло бы на себя руководство образываемыми показательными полями и агрономической помощью въ 2—3 ближайшихъ къ училищу селахъ. Г. Директоръ заявилъ, что вопросъ этотъ будетъ обсужденъ совѣтомъ; собраніе же постановило: возбудить объ этомъ ходатайство и передъ Департаментомъ Земледѣлія. Дальнѣйшее обсужденіе вопроса и выработка условій для совмѣстной дѣятельности сельско-хозяйственного общества и мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ постановлено отложить до 8 марта сего года.

Кромѣ сего были предложены, но не разрѣшены нижеслѣдующія условія:

1) Въ виду своей громоздкости Комиссія для веденія текущихъ дѣлъ и исполненій, изъ своего состава выдѣляетъ пять членовъ, которые составляютъ правленіе; въ составъ правленія входятъ: Предсѣдатель Землеустроительной Комиссіи, Непремѣнный Членъ Землеустроительной Комиссіи,

Непремѣнный Членъ Земской Управы, представитель сельско-хозяйственного общества и уѣздный агрономъ.

2) Всѣ дѣла агрономической Комиссiи до рѣшенiя сосредоточиваются у секретаря агрономической комиссiи, которымъ долженъ быть Непремѣнный Членъ Землеустроительной Комиссiи.

3) Комиссiя, для разсмотрѣнiя своихъ дѣлъ собирается по мѣрѣ надобности по требованiю правленiя или же по требованiю другихъ пяти Членовъ Комиссiи и по предложенiю предсѣдателя.

4) Для состава Комиссiи требуется наличность половины ея Членовъ.

5) Составъ и дѣятельность Комиссiи подлежатъ утвержденiю г. Губернатора.

6) Постановленiя Комиссiи сообщаются Губернской Землеустроительной Комиссiи и Губернской Земской Управѣ.

и 7) Агрономическая Комиссiя по отношенiю къ Уѣздной Земской Управѣ и Землеустроительной Комиссiи пользуется правомъ совѣщательнаго голоса.

III.

8-го марта 1909-го года.

Вновь войдя, по предложенiю Губернскаго земскаго агронома В. М. Сазонова, въ обсужденiе вопроса о правахъ и обязанностяхъ агрономической Комиссiи при уѣздной Управѣ, агрономическое совѣщанiе, послѣ продолжительныхъ пренiй, постановило: что организуемая при Уманской Уѣздной Управѣ по дѣламъ Земскаго Хозяйства агрономическая Комиссiя должна являться совѣщательнымъ органомъ Управы и что всѣ вопросы агрономическаго характера, намѣченные для Уманскаго уѣзда должны обсуждаться и разрабатываться агрономической Комиссiею. Что-же касается правленiя агрономической Комиссiи, то послѣднее является исполнительнымъ органомъ Управы, направляющимъ къ исполненiю всѣ

агрономическія мѣропріятія въ Уманскомъ уѣздѣ. Составъ агрономической Комиссіи рѣшено оставить такимъ-же, каковымъ онъ намѣченъ и въ засѣданіи 26 Февраля с. г., пополнивъ только слѣдующими лицами: а) по одному представителю отъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района въ Уманскомъ уѣздѣ, б) Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Уманскаго уѣзда, в) Инспекторомъ Народныхъ училищъ или его замѣстителемъ, г) ветеринарнымъ земскимъ врачомъ Уманскаго уѣзда или его замѣстителемъ, д) страховымъ агентомъ, е) наконецъ, въ случаѣ не прибытія Губернскаго агронома—его замѣстителемъ. Что касается порядка собраній агрономической Комиссіи рѣшено, что Комиссія должна собираться не меньше 4-хъ разъ въ году, а именно: 1) во второй половинѣ января, 2) въ концѣ мая, въ началѣ іюня, 3) въ концѣ іюля, 4) въ концѣ ноября. Въ случаѣ, если засѣданіе въ назначенное время не состоится, черезъ недѣлю созывается новое собраніе, законное при всякомъ числѣ присутствующихъ. Составъ и обязанности правленія агрономической Комиссіи рѣшено оставить въ такомъ видѣ, какъ они были выработаны въ засѣданіи 26 февраля. Высказаны были только пожеланія, чтобы секретаремъ агрономической Комиссіи былъ не Непремѣнный Членъ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, а уѣздный агрономъ, какъ ближе стоящій къ агрономическимъ вопросамъ. Окончательное рѣшеніе вопроса—кто долженъ быть секретаремъ агрономической Комиссіи, отложено до ближайшаго засѣданія Комиссіи. Вновь войдя въ обсужденіе вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи суммъ, отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія на организацию агрономической помощи въ Уманскомъ уѣздѣ, Комиссія во первыхъ, въ виду того, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія ассигновало не 12660 руб., какъ предполагалось раньше, а только 12000 руб., а во вторыхъ, въ виду того, что согласно заявленію г. Губернскаго агронома В. М. Сазонова, расходы по организациіи всѣхъ показательныхъ полей Уманскаго уѣзда беретъ на себя Кіевская Губернская Управа, постановила: суммы ассигнованные Главнымъ Управле-

ніемъ Землеустройства и Земледѣлія, израсходовать такъ: на оплату жалованья 4-хъ участковыхъ агрономовъ въ продолженіи 10 мѣсяцевъ по 1000 руб. каждого—4000 руб.; на разѣзды ихъ по дѣламъ службы 1200 руб.—по 300 руб. на каждого; деньги эти должны выдаваться каждому агроному подъ отчетъ—именно по 8 коп. за каждую версту совершеннаго пути; 500 руб. на приобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ книгъ и журналовъ, 200 руб. на организацію опытовъ съ минеральными удобреніями; на покупку и распространеніе среди населенія Уманскаго уѣзда саженцевъ плодовыхъ деревьевъ 300 руб.; на организацію сельско-хозяйственныхъ складовъ 5800 руб., итого 12000 руб. Обсудивъ затѣмъ планъ ближайшей работы Агрономической Комиссіи и Правленія ея совѣщаніе постановило, что на первое время главное вниманіе необходимо обратить на организацію показательныхъ полей, прокатныхъ станцій, сельско-хозяйственныхъ складовъ и опытовъ съ минеральными удобреніями. Далѣе совѣщаніе выработало слѣдующую инструкцію для земскихъ агрономовъ Уманскаго уѣзда (см. прилож. № 1-й). Что же касается организаціи сельско-хозяйственныхъ складовъ, то таковыя на первое время рѣшено открыть въ нижеслѣдующихъ пунктахъ: 1) въ г. Умани, при чемъ если окажется возможнымъ войти по этому вопросу въ соглашеніе съ Уманско-Липовецкимъ обществомъ для совмѣстной работы въ этомъ дѣлѣ. Если же почему либо совмѣстная работа въ этомъ вопросѣ съ обществомъ оказалась бы неудобной—открыть въ г. Умани свой самостоятельный складъ. 2) Въ с. Шаулихѣ, въ бывшемъ помѣщеніи запаснаго хлѣбнаго магазина, отведеннаго для этой цѣли жителями с. Шаулихи бесплатно. 3) Въ м. Дубовой, какъ центральномъ—для южной части уѣзда. Подыскать здѣсь помѣщеніе и лицо для завѣдыванія складомъ поручено агрономамъ сдѣлать въ ближайшее время. 4) Въ м. Торговицѣ, гдѣ раньше предполагалось открыть сельско-хозяйственный складъ, рѣшено такового не открывать, такъ какъ по сообщенію агрономовъ, ѣздившихъ сюда, въ рядомъ лежащемъ заштатномъ городѣ Херсонской губерніи—Ново-Архангельскѣ, имѣется земскій сельско-хозяйственный складъ; желая же не

лишать жителей Торговицкаго района возможности получать въ Ново-Архангельскомъ складѣ машины и орудія въ кредитъ, агрономическое совѣщаніе поручило агрономической комиссіи войти въ соотвѣтствующіе переговоры съ Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и въ случаѣ необходимости взять на себя отвѣтственность за жителей Торговицкаго района, имѣющихъ покупать въ кредитъ, на выработанныхъ Елисаветградскимъ Земствомъ условіяхъ, орудія и машины въ Ново-Архангельскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ. Затѣмъ агрономическое совѣщаніе выработало нижеслѣдующія правила для земскихъ складовъ въ Уманскомъ уѣздѣ. (См. прил. № 2). Желая всячески способствовать распространенію въ уѣздѣ культуры кормовыхъ растений, агрономическое совѣщаніе постановило: продавать изъ земскихъ складовъ Уманскаго уѣзда сѣмена люцерны со скидкой въ 25⁰/₁₀₀ съ цѣны, установленной справочно-комиссіоннымъ Земскимъ бюро, въ г. Кіевѣ. Расходъ по этой операци, согласно заявленію г. Губернскаго земскаго агронома В. М. Сазонова, беретъ на себя Кіевская Губернская Управа, имѣющая для этой цѣли въ своемъ распоряженіи 3000 руб. Обсудивъ всесторонне вопросъ объ организаци показательныхъ полей Уманскаго уѣзда агрономическое совѣщаніе постановило, что на устраиваемыхъ здѣсь показательныхъ поляхъ можно закладывать не только пятипольный сѣвооборотъ, предложенный для Уманскаго уѣзда Кіевской Губернской Управой: 1) ранній паръ 2) озимь, 3) пропашное, 4) ярь и 5) запольный клинъ-люцерна, но и нижеслѣдующій 8-ми польный—по желанію владельца участка: 1) паръ ранній удобренный, 2) озимь, 3) пропашное, 4) ярь, 5) паръ занятый, 6) озимь, 7) ярь и 8) запольный клинъ-люцерна. Послѣдній сѣвооборотъ вводится именно для тѣхъ хозяевъ, которые находили бы для себя затруднительнымъ отводить подъ культуру пропашныхъ растений и травы по ¹/₅-й части всего своего поля. Что же касается инструкціи для показательныхъ полей, то она принята въ нижеслѣдующемъ видѣ (см. прил. № 3). Затѣмъ совѣщаніе постановило, что при организаци показательныхъ полей необходимо заключать съ хозяиномъ поля договоръ, форму

котораго поручило выработать правленію агрономической Комиссіи; причемъ по мнѣнію Комиссіи хозяинъ показательнаго поля воленъ во всякое время отказываться дать свой участокъ подъ показательное поле и не долженъ нести за это никакой отвѣтственности; у него только сейчасъ же отбираются всѣ выданныя ему для бесплатнаго пользованія сельско-хозяйственныя машины и орудія. Въ случаѣ же, если хозяинъ будетъ добросовѣстно, по указаніямъ агронома вести свое показательное поле, то всѣ выданныя ему для бесплатнаго пользованія сельско-хозяйственныя машины и орудія должны поступить въ полную его собственность, лишь только деньги, вырученные за отдачу этихъ машинъ и орудій на прокатъ покроютъ сумму, затраченную агрономической Комиссіей на покупку ихъ. Опредѣлить время, когда то или другое орудіе должно перейти въ собственность хозяина показательнаго поля, а также и заслуживаетъ ли это хозяинъ, должно рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ правленіе агрономической Комиссіи. Что же касается правилъ и таксы для прокатныхъ станцій, то они, согласно постановленію агрономическаго совѣщанія, заключаются въ слѣдующемъ. (См. прил. № 4). Обсудивъ затѣмъ программу опытно-показательнаго поля въ с. Кузьминой на земскомъ участкѣ агрономическое совѣщаніе постановило: что главная задача этого поля способствовать разрѣшенію кормового вопроса, выясненію наиболѣе подходящихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растеній и вопроса удобренія. Для этого весь участокъ долженъ быть разбитъ на 4 отдѣльныхъ сѣвооборота. Сѣвообороты эти и планъ опытовъ должны быть слѣдующими (См. прил. № 5). Что же касается земскаго Синицкаго показательнаго хутора, то агрономическое совѣщаніе нашло нецѣлесообразнымъ отдавать его въ бесплатное пользованіе, какъ предполагалось раньше, а постановило: сдать этотъ хуторъ подходящему лицу, преимущественно съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ за 75 руб. въ годъ; при этомъ арендная плата за 1909 годъ должна исчисляться не за всю землю, а только за занятую въ этомъ году сельско-хозяйственными растеніями. По мнѣнію агрономиче-

скаго совѣщанія наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы отдать этотъ хуторъ въ аренду теперешнему завѣдывающему прокатной станціей въ с. Кузьминой г. Батюшинскому, а на его мѣсто пригласить другое лицо. Въ случаѣ же г. Батюшинскій не захочетъ арендовать Синицкій показательный хуторъ, просить Кіевского Губернскаго Земскаго Агронома В. М. Сазонова подыскать для этого другое подходящее лицо. Вмѣстѣ съ тѣмъ агрономическое совѣщаніе, въ виду организуемаго на Кузьминскомъ опытно-показательномъ хуторѣ случного пункта и отсутствія здѣсь необходимыхъ помѣщеній для производителей, постановило: просить Кіевскую Губернскую Управу отпустить необходимыя средства для соотвѣтствующихъ построекъ съ тѣмъ, чтобы эти постройки могли бы быть закончены къ 1-му мая 1909 года. Этому пожеланію Губернскій Агрономъ В. М. Сазоновъ охотно пошелъ на встрѣчу и обѣщалъ поддержать предъ Губернской Управой ходатайство объ отпускѣ для построекъ необходимыхъ суммъ. Далѣе, Агрономическое Совѣщаніе постановило израсходовать изъ 500 руб., ассигнованныхъ на покупку сельско-хозяйственныхъ журналовъ и книгъ, слѣдующія суммы: а) на покупку популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій для безплатной раздачі населенію 180 р. 50 коп., б) на выписку сельско-хозяйственныхъ журналовъ для участковыхъ библіотекъ, имѣющихъ быть устроенными при квартирахъ г.г. участковыхъ агрономовъ—10 руб. 50 коп., в) на покупку книгъ и выписку сельско-хозяйственныхъ журналовъ для фундаментальной библіотеки агрономической Комиссіи, имѣющей быть устроенной въ г. Умани 126 р. 75 к. (Списокъ всѣхъ одобренныхъ агрономическимъ Совѣщаніемъ сельско-хозяйственныхъ книгъ и журналовъ см. въ прил. № 6-й).

ИНСТРУКЦІЯ

для земскихъ уѣзднаго и участковыхъ агрономовъ Уманскаго уѣзда.

1) Уѣздный и участковые агрономы командируются Губернской Управой по соглашенію съ правленіемъ Агрономической Комиссіи, при чемъ мѣста жительства ихъ опредѣляются также по соглашенію Губернской Управы съ правленіемъ Агрономической Комиссіи.

2) Земскіе агрономы являются членами агрономической Комиссіи, консультантами Уѣздныхъ Управъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ сельскаго хозяйства.

3) Къ обязанностямъ уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ относятся:

а) изученіе положенія сельскаго хозяйства въ своемъ районѣ;

б) устройство и веденіе показательныхъ полей на основаніи правилъ, выработанныхъ Агрономической Комиссіей;

в) распространеніе культуры кормовыхъ и прочихъ растений, имѣющихъ значеніе для крестьянскихъ хозяйствъ даннаго района;

г) устройство опытныхъ участковъ съ минеральными удобреніями и другіе опыты, одобренные Агрономической Комиссіей;

д) руководство и наблюденіе за земскими складами и прокатными станціями сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также зерноочистительными пунктами;

е) устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству;

ж) письменная и устная консультація по разнымъ вопросамъ изъ области сельскаго хозяйства;

з) устройство сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района и руководство ими,

и) въ свободное время способствовать организаціи кооперативныхъ учрежденій, а также оказывать возможное содѣйствіе функціонирующимъ уже въ уѣздѣ.

4) Уѣздный агрономъ Уманскаго уѣзда кромѣ того объединяетъ дѣятельность всѣхъ участковыхъ агрономовъ, для чего обязываетъ по мѣрѣ надобности весь уѣздъ.

5) Выѣзды на пункты агрономы дѣлаютъ по собственному почину, а также по командировкамъ правленія Агрономической Комиссіи.

6) Какъ служащіе Губернскаго Земства, участковые агрономы могутъ сноситься съ Губернской Управой чрезъ правленіе Агрономической Комиссіи.

7) Уѣздный агрономъ кромѣ того долженъ представлять въ Губернскую Управу къ весенней сессіи Губернскаго Комитета подробный отчетъ объ агрономической дѣятельности въ Уманскомъ уѣздѣ за годъ съ 1 марта по 1-е марта.

8) Уѣздный агрономъ участвуетъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, во всѣхъ засѣданіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и Управъ при обсужденіи вопросовъ агрономическаго характера.

9) Всѣ земскіе агрономы должны къ каждому засѣданію Агрономической Комиссіи, т. е. 4 раза въ годъ представлять отчеты о своей дѣятельности.

10) На обязанности агрономовъ лежитъ своевременное извѣщеніе Агрономической Комиссіи о надвигающихся стихійныхъ бѣдствіяхъ и содѣйствовать борьбѣ съ вредителями.

Копія.

Прилож. № 2.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

ДЛЯ ЗЕМСКИХЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СКЛАДОВЪ ВЪ Уманскомъ уѣздѣ.

1. Земскіе склады для продажи сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ открываются въ мѣстахъ жительства земскихъ агрономовъ, кромѣ того, при наличности подходящихъ условій, земскіе склады могутъ быть открываемы при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, потребительныхъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

2. Устраиваются земскіе склады или въ наемныхъ помѣщеніяхъ, которыя подыскиваются земскими агрономами совместно съ правленіемъ Агрономической Комиссіи, или же

въ помѣщеніяхъ, отведенныхъ для этой цѣли кооперативными и другими учрежденіями и частными лицами.

3. Земскими складами, открытыми въ мѣстахъ жительства земскихъ агрономовъ, завѣдуютъ агрономы или избранные ими для этого лица, а складами, открытыми при кооперативныхъ учрежденіяхъ, при сельско-хозяйственныхъ обществахъ малаго района—само правленіе этихъ учреждений, или довѣренныя отъ него лица.

4. Завѣдывающіе складами назначаются правленіемъ Агрономической Комиссіи по представленію уѣздныхъ или участковыхъ агрономовъ, въ участкѣ которыхъ открываются склады.

5. Земскіе склады находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскихъ агрономовъ, въ участкѣ которыхъ они устроены.

6. Размѣръ платы за пользованіе помѣщеніемъ устанавливается по соглашенію съ владѣльцемъ и утверждается правленіемъ Агрономической Комиссіи.

7. На первое время на складахъ должны имѣться слѣдующіе товары: плуги, вѣялки, соломорѣзки экстирпаторы, запасныя части къ нимъ, косы, а также сѣмена кормовыхъ, полевыхъ и огородныхъ растений. Болѣе дорогія машины и орудія, какъ на примѣръ сѣялки, могутъ имѣться на складахъ только для образца и выписываются по заказамъ покупателей, послѣ полученія отъ нихъ задатка въ размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ части стоимости товара. Задатокъ вносится уѣзднымъ или участковымъ агрономамъ, немедленно извѣщающимъ правленіе Агрономической Комиссіи о сдѣланномъ заказѣ.

8. Выписка машинъ, орудій и прочаго товара для земскихъ складовъ производится справочно-комиссіоннымъ бюро при Губернской Управѣ, по заявленію правленія Агрономической Комиссіи.

9. По полученіи товара расцѣнка производится агрономомъ, наблюдающимъ за складомъ, при чемъ на заготовительную стоимость сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій начисляется 6—10%, огородныхъ сѣмянъ отъ 15 до 20%. Сдѣлавъ расцѣнку товара, агрономъ направляетъ расцѣночную вѣдомость въ правленіе Агрономической Комиссіи.

10. Произведя расцѣнку, расцѣночная вѣдомость за подписью агронома должна быть вывѣшена въ складѣ на видномъ мѣстѣ.

11. Для отчетности складовъ должны вестись заведующими продажей слѣдующія книги: прихода-расходная, товарная и квитанціонная, а на тѣхъ складахъ, гдѣ будетъ производиться, кромѣ продажи за наличный расчетъ, еще отпускъ въ кредитъ,—книга лицевыхъ счетовъ въ алфавитномъ порядкѣ.

12. Продажа въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ, за исключеніемъ огородныхъ, допускается только изъ тѣхъ складовъ, которые будутъ устроены въ мѣстахъ жительства уѣздныхъ агрономовъ. Остальные склады, устроенные при кооперативныхъ и другихъ учрежденіяхъ, продаютъ товары исключительно за наличный расчетъ; въ исключительныхъ случаяхъ, если какихъ либо товаровъ не окажется на мѣстномъ складѣ, агрономъ можетъ выдавать ордера на отпускъ товара въ кредитъ изъ тѣхъ складовъ своего раіона, гдѣ кредитныя операціи обычно не разрѣшаются.

13. Кредитомъ изъ земскихъ складовъ, гдѣ разрѣшены кредитныя операціи, могутъ пользоваться всѣ кредитоспособные жители Уманскаго уѣзда.

14. Весь мелкій инвентарь, запасныя части, а также огородныя сѣмена отпускаются исключительно за наличный расчетъ.

15. Желаящіе получить изъ земскаго склада орудія или машину въ кредитъ до 50 руб., представляютъ земскому агроному удостовѣреніе объ имущественномъ положеніи сельскаго старосты; при суммѣ свыше 50 руб.—удостовѣреніе Волостного Правленія и особое обязательство. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ требуется подпись лица, пользующагося кредитомъ и двухъ благонадежныхъ и обезпеченныхъ поручителей.

16. Агрономъ, просматривая удостовѣренія объ имущественномъ положеніи, опредѣляетъ кредитоспособность должника, который, въ случаѣ разрѣшенія ему кредита, обязанъ внести не менѣе $\frac{1}{3}$ части стоимости машины или орудія, а

на остальную сумму дѣлается разсрочка платежа въ два срока: или 1 ноября этого-же года, или 1 ноября слѣдующаго года. Время уплаты остающейся суммы для того или другого типа орудія устанавливаетъ заранѣе правленіе Агрономической Комиссіи.

17. Общая сумма задолженности со стороны одного лица на сельско-хозяйственныя машины и орудія не должна превышать 80 руб.; на большія-же суммы кредитъ можетъ отпускаться только съ согласія правленія Агрономической Комиссіи. Размѣръ кредита кооперативнымъ учрежденіямъ также опредѣляетъ правленіе Агрономической Комиссіи.

18. При продажѣ сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ взимается $\frac{1}{4}$ часть стоимости ихъ, а на остальную сумму дѣлается разсрочка платежа на годъ. Сѣмена хлѣбныхъ злаковъ и вообще однолѣтнихъ до снятія урожая, а на многолѣтнія травы—до перваго укоса травы; при чемъ въ кредитъ можетъ быть отпущено сѣмянъ на одно лицо не болѣе чѣмъ на 5 руб. на десятину имѣющейся у покупателя земли. Порядокъ представленія поручителя тотъ-же, что и при покупкѣ машинъ.

19. За кредитъ взимается 8⁰/₀ годовыхъ и столько-же за просрочку.

20. Отсроченная сумма обезпечивается проданнымъ орудіемъ. До полной уплаты долга должникъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ, не въ правѣ закладывать, продавать или инымъ способомъ отчуждать означенное орудіе. Совершенное, вопреки этому воспрещенію, отчужденіе или закладъ признаются недѣйствительными, кромѣ того случая, когда купившій или принявшій въ закладъ орудіе не зналъ, что орудіе не могло быть отчуждаемо или закладываемо. Съ согласія Земства орудіе можетъ быть продано или инымъ образомъ отчуждено, съ переводомъ долга на пріобрѣтателя.

21. Отсрочка платежа правленіемъ Агрономической Комиссіи разрѣшается только въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, пожаръ, падежъ скота, смерть главы семьи и т. п.

22. Сельско-хозяйственныя машины и орудія отпускаются изъ складовъ съ ручательствомъ за доброкачественность и съ

обязательствомъ, въ случаѣ непригодности, принять обратно на складъ, если заявленіе послѣдуетъ не позже 7 дней со дня покупки и если на орудіяхъ нѣтъ замѣтныхъ признаковъ пользованія.

23. Для опредѣленія качества забракованнаго орудія или машины агрономъ лично производитъ испытаніе его въ присутствіи покупателя и постороннихъ свидѣтелей и если орудіе или машина дѣйствительно окажутся непригодными въ работѣ, покупатель, смотря по желанію, можетъ получить другое орудіе, или-же стоимость принятаго обратно товара.

24. Всѣ сѣмена передъ покупкой ихъ для земскихъ складовъ предварительно испытываются на доброкачественности въ справочно-комиссіонномъ бюро, а оставшіяся отъ продажи ежегодно, не позже февраля мѣсяца, испытываются на всхожесть на мѣстахъ уѣздными или раіонными агрономами, причемъ испытанія производятся не только тѣхъ сѣмянъ, которыя имѣются на мѣстномъ складѣ, но также и тѣхъ, которые находятся въ другихъ складахъ его участка.

Результаты испытанія сообщаются чрезъ правленіе Агрономической Комиссіи въ Губернскую Управу, а невсхожіе или недоброкачественныя сѣмена исключаются изъ продажи.

Примѣчаніе: для производства испытанія сѣмянъ агрономы снабжаются простѣйшими приборами для проращиванія.

25. Вся денежная выручка по складамъ записывается на приходъ въ прихода-расходныя книги, а деньги, до сдачи уѣздному или участковому агроному, находятся на храненіи у завѣдывающихъ продажей, при чемъ послѣдніе имѣютъ право расходовать изъ нихъ по мѣрѣ надобности на выкупъ товара и доставку его на складъ.

26. Денежная выручка со всѣхъ земскихъ складовъ ежемесячно, не позже перваго числа, передается завѣдующимъ продажей уѣздному или участковому агроному, въ участкѣ котораго находится складъ. Въ полученіи денегъ агрономъ подписывается въ прихода-расходной книгѣ.

27. Одновременно съ полученіемъ денежной выручки агрономъ принимаетъ отъ завѣдующаго продажей всѣ опраб.

дательные документы, какъ-то: накладныя, росписки извозчиковъ и проч., если таковыя имѣются. При чемъ въ особой вѣдомости, гдѣ перечисляются сдаваемые документы, агрономъ расписывается въ полученіи, послѣ чего пересылаетъ документы вмѣстѣ съ копіей вѣдомости въ правленіе Агрономической Комиссіи для представленія Губернской Управѣ.

28. Денежную выручку агрономъ вносить денежнымъ переводомъ въ Кіевское Отдѣленіе Государственнаго Банка на специальный текущій счетъ Губернской Управы № 297, причемъ одновременно увѣдомляетъ Губернскую Управу, когда, за что и сколько имъ было переведено денегъ.

29. Ежегодно, не менѣе трехъ разъ, во всѣхъ складахъ своего участка агрономъ провѣряетъ наличность товаровъ, кассу и счетоводство, при чемъ одна изъ повѣрокъ должна производиться на 1-е января для составленія годового отчета. О результатахъ своей ревизіи агрономъ дѣлаетъ въ книгахъ надлежащія отмѣтки, а отчеты, подписанные имъ и завѣдующимъ продажей, препровождаетъ въ правленіе Агрономической Комиссіи, для представленія Губернской Управѣ.

30. Отчетность по складу по выработанной формѣ ежемесячно сообщается завѣдующимъ продажей въ правленіе Агрономической Комиссіи для препровожденія въ справочно-комиссіонное бюро при Губернской Управѣ.

31. Лица и учрежденія, завѣдующія продажей товаровъ изъ земскихъ складовъ, получаютъ за труды комиссіонныя отъ стоимости проданнаго товара, размѣръ которыхъ устанавливаетъ правленіе Агрономической Комиссіи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда склады устраиваются въ принадлежащихъ имъ помѣщеніяхъ, комиссіонный процентъ можетъ быть увеличенъ, по постановленію правленія Агрономической Комиссіи, или же назначается особое вознагражденіе за пользованіе помѣщеніемъ.

32. Слѣдуемые завѣдующимъ комиссіонные проценты за продажу машинъ, орудій и проч. товара выдаются уѣздными или участковыми районными агрономами при приѣмѣ отъ завѣдующихъ денежной выручки за проданный товаръ, причемъ агрономы уплачиваютъ причитающіеся завѣдующимъ комиссіонные проценты изъ своихъ авансовыхъ суммъ.

ИНСТРУКЦІЯ

для агрономовъ и завѣдующихъ показательными полями.

1. Сѣвооборотъ для показательныхъ полей въ Уманскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, гдѣ хорошо удаётся культура люцерны, слѣдующій: 1) ранній паръ, отчасти занятый викой съ овсомъ, 2) озимъ, 3) пропашные и бобовые, 4) яровые, 5) люцерна.

1) Поле-ранній паръ. Вспашка должна быть произведена возможно раньше, но во всякомъ случаѣ не позже 10 мая, плугомъ не глубже 4 вершковъ, причемъ желательно пахать съ предплужникомъ. Предъ вспашкой слѣдуетъ вывезти до 2400 пуд. на десятину навоза, который немедленно-же разбрасывается и запахивается. Вслѣдъ за пахотой немедленное боронованіе поля вдоль пластовъ, а за тѣмъ бороньба повторяется по мѣрѣ заростанія пара сорными травами, а также послѣ дождей, для уничтоженія корки, съ цѣлью сохраненія влаги въ почвѣ. Въ случаѣ-же сильнаго заростанія пара сорными травами—обязательно экстерпированіе (драпокованіе), а въ крайнемъ случаѣ луценіе—запашникомъ со снятыми отвалами (палочками) или замѣненными специальными ножами для рыленія почвы и подрѣзки сорныхъ травъ на глубину не болѣе 1½ вершка. Послѣ экстерпатора или-же запашника должна идти борона въ два или три слѣда въ зависимости отъ состоянія пара. Передъ посѣвомъ почва должна быть проэкстерпирована (продрапоковано) и проборонована или же только проборонована, что зависитъ отъ состоянія почвы. Посѣвъ озими рядовой сѣменами, тщательно очищенными отъ сора и отсортированными на тріерѣ, при чемъ глубина сошниковъ сѣялки не должна превышать 1 вершка. Посѣвъ озими долженъ быть сдѣланъ не позже первой половины августа. Послѣ посѣва необходимо немедленно забороновать поле легкой бороной. Зимой при образованіи ледяной корки на посѣвѣ нужно тотчасъ ее уничтожить каткомъ или прогоняя по полю лошадей.

2) Озимъ. Ранней весной, какъ только борона не станетъ мазать, необходимо бороновать озими тяжелой бороной. Въ

дальнѣйшемъ, если озимое поле зарастетъ сорными травами, то обязательно прополоть его. О времени уборки увѣдомляется агрономъ для производства учета урожая. Учетъ урожая опредѣляется: путемъ взвѣшиванія пробнаго снопа, зерна отъ этого снопа (для опредѣленія отношенія зерна къ соломѣ), зерна и соломы отъ пробной копы (для опредѣленія отношенія зерна къ соломѣ и потери зерна) и всего зерна. Послѣ снятія урожая озимое поле готовится подъ пропашное, для чего должно быть произведено немедленно луценіе, не дожидая свозки копенъ съ поля, это работа исполняется запашникомъ съ отвалами на глубину 2 вершковъ, вывозка навоза должна быть сдѣлана въ сентябрѣ мѣсяцѣ, при этомъ навозъ долженъ быть тотчасъ послѣ вывозки разбросанъ, послѣ чего запахивается плугомъ на 4 вершка глубиною.

Пропашное-свекла. Ранней весной должно быть произведено боронованіе поля, а передъ посѣвомъ—экстерпированіе (драпакованіе) и вторичное боронованіе. Посѣвъ свеклы необходимо производить увлажненными или сухими сѣменами—рядовой, при этомъ на десятину (съ разстояніемъ междурядій въ 8 верш.) нужно брать отъ 1 до 3 пудовъ сухихъ сѣмянъ. Послѣ высѣва сѣмянъ пускается катокъ и легкая борона. Уходъ за посѣвомъ свеклы начинается съ шаровки, которую нужно произвести возможно раньше, какъ только покажутся всходы. Слѣдующей работой является прорывка, которую нужно производить, когда свекла разовьется (выпустить 4 листа); оставлять растеніе въ рядкахъ на разстояніи не больше 6—7 верш., при этомъ стараться оставлять лучшее по росту растеніе. Послѣ прорывки идетъ провѣрка, а затѣмъ, въ зависимости отъ состоянія плантаціи, т. е. будутъ-ли сорные травы или почва покроется коркой,—необходимо произвести рыхленіе распашникомъ, одно или нѣсколько. О времени копки свеклы необходимо увѣдомить агронома для совмѣстнаго опредѣленія урожая.

Картофель. Подготовка поля подъ картофель та же самая, что и подъ свеклу. Посадка картофеля производится подъ лопату, въ количествѣ отъ 80 до 100 пудовъ, черезъ борозду съ разстояніемъ въ рядахъ 8 вершковъ, а послѣ посадки нужно сдѣ-

латъ немедленно боронованіе. Какъ только покажутся всходы, проборонить; кромѣ того боронованіе надо будетъ повторить еще разъ, въ случаѣ заростанія поля сорной растительностью, или появленія на поверхности почвы корки, когда картофель до 2 верш. роста. Окучиваніе нужно произвести одинъ разъ, и при томъ неглубокое, за недѣлю до цвѣтенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ до окучиванія необходимо произвести одну сапку для уничтоженія сорной растительности. Уборку нужно сдѣлать тогда, когда усохнетъ ботва. Копка производится лопатой. О времени копки увѣдомить агронома; при копкѣ картофеля отбирать клубки средней величины и при томъ не поврежденные для послѣдующаго посѣва. Осенью, послѣ сбора пропашныхъ, поле вспахивается плугомъ на 3—4 вершка.

Бобовыя. Осенняя подготовка почвы, какъ и подъ свеклу. Ранней весною поле необходимо проборонить, а передъ посѣвомъ произвести экстерпированіе (драпованье) и боронованіе. Посѣвъ или рядовой или разбросной, а задѣлка сѣмянъ запашникомъ и легкой бороной. Количество сѣмянъ гороху для посѣва берется; сорта «Викторіи» отъ 10 до 12 пуд. на десятину, а сорта зеленого «Рыхлина» 6—7 пуд. Въ дальнѣйшемъ при заростаніи поля сорными травами производить полку. Передъ уборкой увѣдомить агронома для совмѣстнаго опредѣленія урожая.

4) Поле—яровое. Ранней весной произвести боронованіе, а передъ посѣвомъ экстерпированіе съ послѣдующимъ боронованіемъ. Посѣвъ рядовой отборными сѣменами въ количествѣ 7—8 пудовъ на десятину овса и ячменя или 3 пуда проса. Послѣ появленія всходовъ, если поле зарастаетъ сорными травами, нужно произвести полку. Передъ уборкой увѣдомить агронома для выясненія результатовъ урожая.

5) Поле-запольный участокъ-люцерна. Пашется съ осени на глубину не менѣе 4-хъ вершковъ. Ранней весной бороуется, экстерпируется для уничтоженія сорной растительности и бороуется, затѣмъ производится рядовой посѣвъ люцерны съ покровнымъ растеніемъ-овсомъ, ячменемъ; люцерны высѣвается до 2 пудовъ на десятину. Покровное растеніе убирается на сѣно. Въ первый годъ слѣдуетъ произво-

дять полку молодой люцерны отъ сорныхъ травъ; осенью и весной, послѣ каждаго укоса, поле боронится тяжелой бороной. На второй или на третій годъ, смотря по состоянію поля, ранней весной производится гипсованіе поля. Когда люцерна вырождается и перестаетъ давать хорошіе урожаи,—запольный участокъ вводится въ общій сѣвооборотъ и поступаетъ подъ яровое, а люцерной занимается пропашное поле.

11. Въ этихъ сѣвооборотахъ въ каждомъ полѣ подъ то или другое растеніе отводится площадь, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Копія.

Прилож. № 4.

ПРОЕКТЪ

правилъ для земскихъ прокатныхъ станцій сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ Уманскомъ уѣздѣ.

1) Цѣль земскихъ прокатныхъ станцій дать возможность населенію пользоваться болѣе совершенными с.-х. машинами и орудіями за умѣренную плату.

2) Прокатныя станціи устраиваются преимущественно въ пунктахъ хуторского разселенія у владѣльцевъ показательныхъ полей, а также при кооперативныхъ учрежденіяхъ (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, потребительныхъ обществахъ и пр.) и находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уѣздныхъ или участковыхъ агрономовъ, въ районѣ которыхъ устроены прокатныя станціи.

3) Минимумъ машинъ и орудій для каждой прокатной станціи установленъ слѣдующій: рядовая сѣялка, пароконный плугъ, желѣзная тяжелая борона, малая легкая борона, экстерпаторъ, четырехлемешникъ и къ нему комплектъ особыхъ ножей для рыхленія пара, вѣялка-сортировка, вѣсы десятичные.

4) Завѣдующій прокатной станціей получаетъ отъ правленія Агрономической Комиссіи необходимый для прокатной станціи инвентарь по особому обязательству и записываетъ полученные имъ машины и орудія въ инвентарную книгу, которая непременно должна находится на станціи у завѣдующаго.

5) Машины и орудія выдаются завѣдующимъ на прокатъ прежде всего наиболѣе мелкимъ хозяевамъ, и только

если на орудія нѣтъ спроса со стороны мелкихъ хозяевъ, то орудія можно выдавать и болѣе крупнымъ хозяевамъ.

6) При выдачѣ на прокатъ и при приѣмѣ инвентаря, послѣдній долженъ быть тщательно осмотрѣнъ завѣдующимъ и подлежить выдачѣ каждый разъ смазаннымъ и въ полной исправности.

7) При выдачѣ инвентаря завѣдующій получаетъ прокатную плату по установленной Агрономической Комиссіей таксъ.

Примѣчаніе: владѣльцы показательныхъ полей пользуются инвентаремъ со станцій бесплатно.

8) Полученная завѣдующимъ плата записывается въ кассовую книгу съ подробнымъ указаніемъ: отъ кого, когда, за работу какимъ орудіемъ, за какой срокъ и сколько было получено денегъ; квитанція съ такими же свѣдѣніями выдается на руки лицу, получающему въ пользованіе инвентарь.

9) Плата за пользованіе машинами и орудіями рассчитывается поденно, при чемъ менѣе половины дня считается за полдня, а больше за цѣлый день.

10) Прокатная плата взимается при выдачѣ орудія съ прокатной станціи въ работу.

11) Лицо, получающее на прокатъ инвентарь, подписуетъ особое условіе, по которому обязуется возвратить инвентарь въ исправномъ видѣ, а въ случаѣ поломки заплатить стоимость починки. Въ полученіи платы за поломку инвентаря завѣдующимъ выдается особая квитанція.

12) Незначительныя поломки машинъ и орудій расцѣниваются завѣдующимъ прокатной станціей, въ случаяхъ же болѣе серьезнаго поврежденія инвентаря завѣдующимъ станціей сообщается агроному, въ участкѣ котораго находится прокатная станція, послѣдній отправляетъ поврежденный инвентарь въ ближайшую мастерскую, гдѣ производится ремонтъ за счетъ поломавшего.

13) Завѣдующій прокатной станціей ежемѣсячно, не позже перваго числа, сдаетъ Агроному вырученныя станцій суммы, представляя при этомъ квитанціонную книгу, въ которой

Агрономъ дѣлаетъ соотвѣтствующую росписку въ полученіи денегъ отъ завѣдующаго станціей.

14) Расходъ по починкѣ инвентаря, а также покупку смазочныхъ матеріаловъ и проч. Агрономъ производитъ изъ особаго аванса, отпускаемаго ему Уѣздной Управой для этой цѣли.

15) Полученную отъ завѣдующаго сумму агрономъ посылаетъ денежнымъ переводомъ въ Кіевское Отдѣленіе Государственнаго Банка на спеціальный текущій счетъ Губернской Управы № 297, причемъ одновременно увѣдомляетъ Губернскую Управу, когда и сколько имъ было переведено денегъ.

16) Хозяева показательныхъ полей, выполняющіе въ точности всѣ указанія агрономовъ по веденію хозяйства на показательныхъ поляхъ, кромѣ бесплатнаго пользованія, въ вознагражденіе за присмотръ за орудіями, получаютъ стояшіе у нихъ сельско-хозяйственныя орудія и машины въ полную собственность, какъ только эти орудія полученной за нихъ прокатной платой покрыли свою покупную стоимость. Время это опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Правленіемъ Агрономической Комиссіи.

Такса за пользованіе сельско-хозяйственными машинами и орудіями съ земскихъ прокатныхъ станцій.

	Поденно.
Легкіе пароконные плуги за день	20 коп.
Однолемешные плуги завода Сакка, Бехера и др. 6" и 7".	25 »
» » » » » 8"—10".	30 »
Запашники Эккерта	40 »
Экстерпаторы Эльворти	30 »
Желѣзныя бороны о 2-хъ звеньяхъ.	15 »
Сѣялки: 11 ряд. Фильверта и Дѣдина или Эльворти 1 р.	50 »
Вѣялки	— » 50 »
Тріеръ на мѣстѣ отъ пуда зерна	1 » — »
Соломорѣзки ручныя поденно	— » 25 »
» конныя съ однимъ рабочимъ за счетъ	
Земства	1 » 25 »
Молотилки четырехконныя отъ копы 10 к. ярового и 15 к. озимаго, смѣсь 12 к.	3 » — »

Планъ опытовъ на Кузьминскомъ опытно-показательномъ участкѣ.

I.

Для испытанія сортовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ отводится участокъ 2000 кв. саж.—по 400 кв. саж. поле:

- 1) Паръ ранній, удобренный 2400 пуд. навоза.
- 2) Сорта озими.
- 3) Свекла.
- 4) Сорта ярового.
- 5) Люцерна (безъ покровнаго растенія) съ 6 верш. между-рядіями (пропашка междурядій).

II.

Вліяніе навоза и томасшлака по раннему и позднему юньскому пару. Участокъ 3000 кв. саж.—по 600 кв. саж. поле:

- 1) Паръ по 100 кв. саж.: а) ранній неудобренный, б) ранній удобренный 2400 пуд. навоза, в) ранній удобренный 24 пуд. томасшлака, г) поздній неудобренный, д) поздній удобренный 2400 пуд. навоза и е) поздній удобренный 24 п. томасшлака.

Опытъ:

- 2) Озимое.
- 3) Картофель.
- 4) Яровое—просо съ 6 верш. междурядіемъ по два рядка вмѣстѣ.
- 5) Люцерна съ покровными растеніями на сѣно. Обыкновенный посѣвъ.

III.

Участокъ 2400 кв. саж., каждое поле по 600 кв. саж.

- 1) *Опытъ* 100 кв. саж.: а) паръ ранній неудобренный, б) паръ ранній удобренный, в) озимая вика, г) яровая вика, д) озимая вика по удобренію и е) яровая вика по удобренію.
- 2) Озимъ.
- 3) Пропашные сорта кукурузы.
- 4) Яровое.

IV.

Участокъ 2400 кв. саж.—поле 600 кв. саж.

1) а) паръ ранній, б) паръ американскій (ряды кукурузы на 2¹/₂ арш. посѣвъ озими 11 рядовой сѣялкой Эльворти).

2) Озимъ—пшеница и рожь.

3) Сорго, кукуруза и японское просо на зеленый кормъ.

4) Яровое (вліяніе лушенія).

Копія.

Прилож. № 6.

Фундаментальная бібліотека.

1) Баталинъ (Корольковъ) Справочная книга сел. хоз.	3 р. — к.
2) Шрейнбергъ Справочная книга по садоводству	1 » 50 »
3) Итоги Плотянского опытнаго поля	2 » — »
4) Итоги Полтавскаго опытнаго поля Выпуски I, II, III	3 » — »
5) Дебу Сортированіе сѣмянъ	— » 75 »
6) Прянишниковъ Частное Земледѣліе	2 » — »
7) Слезкинъ Культура сахарной свеклы	1 » 50 »
8) Калугинъ Справ.	2 » — »
9) Арцыбашевъ Выборъ сел.-хоз. машинъ и орудій	2 » — »
10) Энциклопедія сельскаго хозяйства	75 » — »
11) Вѣстникъ сельскаго хозяйства	4 » — »
12) Южно-Русская Газета	4 » — »
13) Хозяйство	4 » — »
14) Хуторянинъ	2 » — »
15) Хлебоборъ	1 » 50 »
16) Селянинъ	1 » 50 »
17) Нужды деревни	4 » — »
18) 2 экземпляра Созон. О-ва Потребителей	6 » — »
19) Промышленный Садъ и огородъ	4 » — »
20) Хроника мелкаго кредита	1 » — »
21) Плодоводство	2 » — »

На сумму 126 р. 75 к.

Кромѣ того намѣчается приобрѣсть для фундаментальной библіотеки:

Червинскій Общее скотоводство.

Чириковъ Коневодство.

» Скотоводство (рогатый скоть).

» Свиневодство

» Овцеводство

Популярныя изданія для раздачи населенію:

Чикаленко Черный парь	500 шт.	25 р.
» Сіяны травы	200 »	10 »
» Садъ	100 »	10 »
» Про худобу	100 »	10 »
Гаршинъ Для чего пашутъ землю	500 »	10 »
Изданіе Херсонскаго Губернскаго		
Земства	500 »	15 »
Кремовскій Кукуруза	200 »	6 »
Гаршинъ О сѣменахъ и посѣвѣ .	200 »	4 »
Юринъ Крестьянскія сельскія об-		
щества	50 »	7 » 50 к.
Календарь Хуторянина	40 »	8 »
Таблицы Черниговскаго Земства .	30 »	75 »
На сумму		180 р. 50 к.

Районная библіотека у агрономовъ:

1) Хлиборобъ 3 экzemл.	4 р. 50 к.
2) Хуторянинъ 3 экземпл.	6 » — »
На сумму	10 р. 50 к.

ДОКЛАДЪ

Чиновника особыхъ порученій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, И. об. Непремѣннаго Члена Подольской Губернской Землеустроительной Комиссіи Авчинникова, по вопросу объ оказаніи агрономической помощи населенію.

Въ 1908 году Подольская Губернская Землеустроительная Комиссія вошла въ Подольскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства съ предположеніемъ объединить

дѣятельность Земскаго Управленія и Землеустроительныхъ Комиссій по организаціи агрономической помощи населенію и устройству показательныхъ крестьянскихъ хозяйствъ на хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ. Предположеніе это встрѣтило живѣйшее сочувствіе въ Губернскомъ Комитетѣ и сей послѣдній ассигновалъ по смѣтѣ на текущій годъ 22900 руб.: на содержаніе агрономовъ, устройство показательныхъ полей, садовыхъ питомниковъ, случныхъ пунктовъ и проч. и выработалъ основанія объединенной дѣятельности.

Съ своей стороны Агрономическое при Губернской Землеустроительной Комиссіи Совѣщаніе составило общій планъ агрономической помощи населенію, исчисливъ потребную на его осуществленіе сумму въ 48284 руб. и возбудило предъ Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ ходатайство объ отпускѣ изъ казны недостающихъ денегъ, въ суммѣ 25384 руб. Ходатайство это въ настоящее время удовлетворено и Земское Управленіе, совмѣстно съ Землеустроительными Комиссіями, приступило къ осуществленію упомянутаго выше плана.

Во главѣ всей объединенной организаціи въ губерніи поставлено Губернское Совѣщаніе, состоящее изъ лицъ, указанныхъ въ циркулярѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 25-го Апрѣля 1908 года за № 15, а также изъ Членовъ Губернскаго Земскаго Сельско-хозяйственнаго Совѣта, Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, какъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства и Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, Директора Народныхъ Училищъ, Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и Губернскаго Земскаго Агронома, на коего возлагаются руководство дѣломъ устройства показательныхъ участковъ и агрономической помощи, а также обязанности докладчика въ Совѣщаніи. Въ уѣздахъ же организованы Уѣздныя Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ составѣ: Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, Уѣзднаго Земскаго Сельско-хозяйственнаго Совѣта, Непремѣннаго Члена Уѣздной Управы, Инспектора Народныхъ Училищъ, Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, двухъ Членовъ

Уѣзднаго Комитета, по выбору сего послѣдняго, свѣдущихъ лицъ и специалистовъ и Уѣзднаго Земскаго Агронома, завѣдывающаго агрономическою помощью въ уѣздѣ, который вмѣстѣ съ тѣмъ является докладчикомъ Совѣщанія; дѣлопроизводство сосредоточивается при Землеустроительной Комиссіи.

Для устройства показательныхъ полей имѣются въ разныхъ уѣздахъ губерніи 26 участковъ земли, приобрѣтаемыхъ Земскимъ Управленіемъ изъ ликвидированныхъ имѣній Крестьянскаго Банка, каждый мѣрою отъ 5 до 9 десятинъ, соотвѣственно среднему крестьянскому землевладѣнію и въ предѣлахъ установленной Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ общей по губерніи нормы.

Нѣкоторые землевладѣльцы и священники изъявили также согласіе отвести изъ принадлежащихъ имъ и церковныхъ земель для упомянутой цѣли участки въ упомянутомъ выше размѣрѣ: одни—бесплатно, другіе—по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ. Относительно эксплоатаціи показательныхъ полей, Губернское Совѣщаніе пришло къ заключенію, что сдача сихъ полей въ аренду за денежную плату является наиболѣе желательнымъ способомъ эксплоатаціи, въ виду указанія опыта въ земскихъ губерніяхъ, давно ведущихъ показательныя поля.

Для оборудованія каждаго показательнаго участка Губернское Совѣщаніе признало необходимымъ приобрѣсти полный наборъ сельско-хозяйственныхъ орудій, молотильныя и зерноочистительныя машины, удобреніе и улучшенныя сѣмена. Орудія и машины будутъ сдаваться арендатору за плату, для обработки участка, а сѣмена—заимообразно, съ обязательствомъ возвратить ихъ по сборѣ урожая.

Кромѣ того, предположено сдавать на прокатъ орудія и машины за плату крестьянамъ, особливо тѣмъ, кои перешли къ хуторскому и отрубному хозяйству; имъ-же будутъ выдаваться въ ссуду сѣмена кормовыхъ растений и хлѣбовъ.

Для ближайшаго завѣдыванія агрономическою помощью назначены: одинъ Губернскій Агрономъ и семь уѣздныхъ, а также три агрономическихъ старосты. Въ нѣкоторыхъ уѣз-

дахъ пока не назначено особыхъ агрономовъ и одинъ Агрономъ завѣдываетъ двумя уѣздами, такъ какъ устройство въ нихъ показательныхъ полей только намѣчается и агрономическая помощь въ текущемъ году врядъ-ли пріиметъ значительные размѣры.

Губернскимъ Совѣщаніемъ была также выяснена настоятельная потребность крестьянъ въ улучшеніи породъ лошадей и рогатаго скота, такъ какъ плохія качества скота являются однимъ изъ важнѣйшихъ тормазовъ въ дѣлѣ улучшенія хозяйства. Въ виду объединенной дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій и Земства, располагая также ветеринарными силами сего послѣдняго, Губернское Совѣщаніе признало необходимымъ улучшить мѣстное скотоводство и съ этой цѣлью учредить случные пункты при показательныхъ поляхъ, гдѣ устраивающіеся на новыхъ началахъ крестьяне особенно нуждаются въ поддержкѣ скотоводства.

Въ виду громаднаго значенія для приднѣстровскихъ уѣздовъ виноградарства и желательности использовать непригодныя для сельско-хозяйственной культуры мѣста, Губернское Совѣщаніе признало необходимымъ привлечь вниманіе крестьянскаго населенія къ этому дѣлу—устройствомъ показательныхъ виноградниковъ.

Благопріятныя условія для плодоводства въ Подольской губерніи и значительная доходность при правильной постановкѣ дѣла побудили Губернское Совѣщаніе обратить вниманіе на устройство показательныхъ садовъ и сформировать отряды садовыхъ рабочихъ для борьбы съ вредителями и приведеніе въ порядокъ существующихъ у крестьянъ плодовыхъ садовъ.

Инструкціею, выработанною Губернскимъ Совѣщаніемъ, на уѣздныхъ Агрономовъ возложены обязанности: 1) наблюдать за правильной и своевременной обработкой земли и производствомъ посѣвовъ на показательныхъ поляхъ арендаторами тѣхъ полей, 2) давать руководящія сельско-хозяйственныя указанія крестьянамъ, устраивающимся на хуторахъ и отрубѣхъ, 3) наблюдать за правильною постановкою преподаванія въ сельско-хозяйственныхъ Отдѣленіяхъ при

наличныхъ народныхъ школахъ и 4) устраивать публичныя чтенія и собесѣдованія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Возложивъ, такимъ образомъ, на агрономовъ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, Губернское Совѣщаніе сочло необходимымъ предоставить имъ средства на выпускъ журналовъ, книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству, а также на приобрѣтеніе волшебныхъ фонарей, коллекцій и проч.

Отпущенныя Губернскимъ Комитетомъ по дѣламъ земскаго хозяйства и Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ деньги Губернскимъ Совѣщаніемъ распредѣлены по уѣздамъ на слѣдующіе потребности: 1) на личный составъ агрономической организациі—19800 руб., 2) на наемъ земельныхъ участковъ для показательныхъ полей—1485 руб., 3) на приобрѣтеніе орудій—7190 руб., 4) на покупку удобреній—390 руб., 5) на приобрѣтеніе сѣмянъ—3770 руб., 6) на устройство показательныхъ плодовыхъ садовъ—1100 руб., 7) на мѣры къ улучшенію садоводства и огородничества—2500 руб., 8) на устройство показательныхъ виноградниковъ—580 руб., 9) на приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ и содержаніе ихъ—2200 руб., 10) на выпускъ журналовъ, книгъ, брошюръ, волшебныхъ фонарей, коллекцій и проч.—1610 руб. и 11) на приобрѣтеніе молотильныхъ и зерноочистительныхъ обозовъ—6920 руб., всего 47545 руб.

Озабочиваясь избраніемъ наиболѣе выгоднаго способа приобрѣтенія всѣхъ выше перечисленныхъ предметовъ, Губернское Совѣщаніе признало необходимымъ произвести закупку орудій и машинъ Губернскою Управою по выбору и указаніямъ уѣздовъ; приобрѣтеніе сѣмянъ и удобреній—произвести на мѣстахъ; при покупкѣ же племенныхъ животныхъ и распредѣленіи случныхъ пунктовъ поручило Уѣзднымъ Совѣщаніямъ входить въ сношеніе съ Подольскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ г. Винницѣ, такъ какъ названное общество въ настоящее время учреждаетъ случные пункты въ нѣсколькихъ мѣстахъ губерніи.

Кромѣ того, Земское Управленіе Подольской губерніи пришло также на помощь лицамъ, купившимъ хуторскіе и отрубные участки изъ имѣній Крестьянскаго Банка, а равно

разверставшимъ свои надѣльныя земли на отруба, учрежденіемъ складовъ кровельнаго желѣза, лѣсныхъ матеріаловъ, сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; изъ этихъ складовъ упомянутые предметы продаются названнымъ лицамъ по сравнительно дешевымъ цѣнамъ въ разсрочку.

При выработкѣ сѣвооборотовъ Губернское Совѣщаніе не нашло возможнымъ преподать какихъ либо общихъ указаній Уѣзднымъ Совѣщаніямъ въ виду разнообразія почвенныхъ и климатическихъ условій губерніи и предложило выработать по нѣскольку сѣвооборотовъ для каждаго уѣзда, принявъ при составленіи оныхъ во вниманіе всѣ мѣстныя особенности; выработанные же сѣвообороты представить въ Губернское Совѣщаніе лишь на его одобреніе.

Въ настоящее время владѣльцы отрубовъ не будучи знакомы съ веденіемъ правильнаго хозяйства и травосѣяніемъ, не знаютъ съ чего начать и какъ приступить къ дѣлу. Лишь въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ, послѣ перваго года безсистемнаго хозяйства, хуторяне переходятъ къ болѣе правильному чередованію растений и выражаютъ желаніе завести посѣвъ травъ и корнеплодовъ.

Въ отношеніи улучшенія крестьянскаго хозяйства я возлагаю большія надежды на организуемую съ текущаго года агрономическую помощь, которая несомнѣнно дастъ возможность поднять производительность земли и укажетъ населенію пути къ улучшенію его быта.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать, что хотя большинство лицъ, переходящихъ на хутора и могутъ, по правиламъ 17-го ноября 1908 года, воспользоваться ссудою изъ землеустроительнаго кредита въ размѣрѣ до 150 руб. на переносъ усадебной осѣдлости и расходы по улучшенію хозяйства, однако пособія этого совершенно недостаточно для полного хозяйственнаго обзаведенія на новомъ мѣстѣ, и, по моему мнѣнію, представлялось бы весьма желательнымъ расширить въ будущемъ организованную Земскимъ Управленіемъ указанную выше операцію по выдачѣ лицамъ, переходящимъ къ хуторскому и отрубному хозяйству, ссудъ матеріалами, сѣменами, сельско-хозяйственными орудіями и машинами и

учредить для этой цѣли склады указанныхъ предметовъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи; при чемъ, если Губернскому Земскому Комитету представится обременительнымъ ассигновать для этого значительныя оборотныя средства, то таковыя возможно было бы испросить, въ видѣ ссуды, въ порядкѣ п. III Правилъ 17 ноября 1908 года, изъ Землеустроительнаго кредита.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда

В. М. Розова.

Дѣла административныя.

1) Волостныя должностныя лица. а) *Волостной Старшина* долженъ избираться сходомъ на срокъ не менѣе пяти лѣтъ, такъ какъ при настоящемъ 3-хъ лѣтнемъ срокѣ службы, онъ, изучая не менѣе двухъ лѣтъ свои обязанности, болѣе или менѣе сознательно, можетъ служить лишь только годъ. Предвидя же новые выборы, не только безъ энергіи, но изъ-за опасенія возстановить противъ себя крестьянъ и быть невыбраннымъ, исполненіемъ рѣшеній суда, взысканіемъ просроченныхъ ссудъ банка и проч.,—работаетъ вяло. Возрастъ избираемаго долженъ быть не моложе 30-ти лѣтъ; содержаніе не менѣе 300 р. въ годъ; обязательная грамотность.

б) *Волостной кассиръ* (засѣдатель)—тѣ же условія выборовъ, что и для Волостного Старшины; содержаніе не менѣе 120—150 руб. въ годъ и имущественный цензъ, устанавливаемый Мировымъ Съѣздомъ по каждой волости отдѣльно.

в) *Сельскіе старосты*, кандидаты къ нимъ, сборщики податей и смотрители хлѣбо-запасныхъ магазиновъ избираются сходомъ на 5 лѣтъ съ содержаніемъ, установленнымъ Мировымъ Съѣздомъ по представленіямъ Мирового Посредника

(Старостамъ отъ 60 до 150 руб. въ годъ). *Смотрители хлѣбо-запасныхъ магазиновъ* избираются на основаніяхъ, изложенныхъ въ 181 ст. Общ. Пол. о Крест.

г) *Волостные писаря*—желательно для вновь поступающихъ на эти должности установить: 1) образовательный цензъ не ниже II-го разряда, 2) выдержаніе испытанія въ Комиссіи при Сѣздѣ Мировыхъ Посредниковъ въ знаніи дѣлопроизводства Волостнаго Правленія, 3) возрастъ отъ 25 (до 65) лѣтъ, 4) окладъ содержанія не менѣе 600 руб. и разѣздныя деньги по нормѣ, утвержденной Мировымъ Сѣздомъ; кромѣ того желательны прибавки къ содержанію черезъ каждые 5-ть лѣтъ и права Государственной службы по чинопроизводству и пенсіи за выслугу лѣтъ. Самое званіе «Волостной писарь» желательно замѣнить званіемъ «Секретарь Волости». Содержаніе Волостныхъ старшинъ и Секретарей волости принять за счетъ общаго губернскаго земскаго сбора, дабы поставить этихъ должностныхъ лицъ въ положеніе менѣе зависимое отъ крестьянъ, каковая зависимость въ настоящее время нерѣдко мѣшаетъ имъ энергично проводить распоряженія Правительства и исполнять обязанности службы.

Помощники Волостныхъ писарей—тѣ же положенія, что и для Волостныхъ Писарей, съ окладомъ содержанія по нормѣ, установленной Мировымъ Сѣздомъ изъ суммъ земскаго сбора.

Порядокъ опредѣленія и увольненія Волостныхъ Писарей—предоставить по представленію Мирового Посредника Начальнику губерніи. Порядокъ привлеченія къ слѣдствію и суду сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ оставить прежній.

Дисциплинарныя взысканія на волостныхъ должностныхъ лицъ: для Волостнаго Старшины, Секретаря Волости и Волостныхъ Судей—замѣчанія, выговоры, штрафы до 5 руб. и устраненіе отъ должностей; на сельскихъ должностныхъ лицъ и помощниковъ писарей—тѣ же взысканія, что и для волостныхъ и арестъ до 7-ми сутокъ по постановленію Мироваго Посредника.

Вышеприведенныя условія службы въ Волостныхъ Правленіяхъ привлекутъ лучшій элементъ для занятія должнос-

стей въ волости, что въ свою очередь не можетъ не отозваться на улучшеніи состава сельскихъ должностныхъ лицъ.

2) *Разслѣдованія по административнымъ дѣламъ.* Разслѣдованія по жалобамъ на должностныхъ лицъ волости должны производиться Мировымъ Посредникомъ; на должностныхъ лицъ села—Волостнымъ Старшиною, кромѣ случаевъ проступковъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе и болѣе тяжкія наказанія.

3) Порядокъ выдачи отдѣльныхъ видовъ на жительство не вызываетъ надобности въ измѣненіи такового.

4) *Опеки.* Опекунское дѣло въ селахъ находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Опеки не всегда назначаются своевременно, за опекунами надзоръ труденъ и произволъ съ ихъ стороны не рѣдкость. Волостной Старшина, имѣя массу обязанностей и будучи малограмотнымъ или вовсе неграмотнымъ, почти всегда въ зависимости отъ вол. писаря при всѣхъ выѣздахъ въ села волости и личной инициативы вообще не проявитъ, а въ опекунскомъ дѣлѣ особенно.

Учетъ опекунамъ и повѣрка опекъ хотя и дѣлаются ежегодно, но цѣли не достигаютъ: производится лишь чтеніе сходу учетныхъ приговоровъ.

Въ видахъ упорядоченія опекунскаго дѣла желательно было-бы учрежденіе особаго опекунскаго органа для каждой волости (до 300 и болѣе опекъ) въ видѣ «волостного опекуна», за счетъ мірскихъ волостныхъ суммъ, съ содержаніемъ по нормѣ, утвержденной Мировымъ Съѣздомъ (200—300 руб. въ годъ). Таковой опекунъ долженъ избираться Волостнымъ сходомъ изъ числа лучшихъ людей волости или назначаться Мировымъ Посредникомъ и имъ же устраняться отъ должности и предаваться суду на общихъ основаніяхъ;—въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности—приравниваться къ волостному старшинѣ. Волостной опекунъ долженъ быть членомъ Волостного Правленія; на обязанности его лежитъ контроль надъ дѣйствіями сельскихъ опекуновъ, учрежденіе опекъ, учетъ опекуновъ совмѣстно съ Волостнымъ Старшиною, донесеніе о злоупотребленіяхъ опекуновъ и проч., а также

представленіе отчетовъ по полугодіямъ (за 1-е учитываютъ опекуновъ самостоятельно).

Назначеніе сельскихъ опекуновъ въ случаяхъ отказа сходовъ предоставить Волостному Старшинѣ, Волостному Опекуну и мѣстному сельскому старостѣ (Были случаи, что по требованію судебныхъ мѣстъ сходы упорно отказывались назначить опеку).

Опека надъ слабоумными и расточителями назначается сходомъ, причемъ фактъ слабоумія, въ случаѣ сомнѣнія, констатируется врачебной экспертизой; расточительность удостоверяется сходомъ, приговоръ коего утверждается Комиссіей изъ Мироваго Посредника, Волостнаго Старшины, Волостнаго Опекуна и сельского старосты.

5) Порученія по приговорамъ и рѣшеніямъ общихъ судебныхъ мѣстъ о взысканіяхъ съ крестьянъ и мѣстныхъ жителей желательно исключить изъ числа обязанностей Волостныхъ Правленій, оставивъ таковымъ право утверждать описи крестьянскаго имущества и, въ случаяхъ пререканій между волостнымъ Правленіемъ и Судебнымъ Приставомъ, предоставить право жалобы Мировому Посреднику, рѣшеніе котораго является окончательнымъ.

6) Повѣрку торговли и промысловъ исключить изъ обязанности Волостныхъ Старшинъ. Имѣется въ уѣздѣ кромѣ Податнаго Инспектора масса чиновъ акцизнаго надзора, располагающихъ свободнымъ временемъ; служба этихъ чиновъ близка къ названному дѣлу и онѣ болѣе продуктивно могутъ работать на этомъ поприщѣ.

7) *Школьный вопросъ.* Въ Подольской губерніи содержаніе школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ принято съ іюля 1908 года за счетъ земскихъ сборовъ. Получаемыя деньги на содержаніе школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія должны храниться въ особомъ сундукѣ за тремя замками, ключъ отъ одного замка хранится у завѣдывающаго школой учителя.

Досрочные выдачи содержанія учителямъ Волостнымъ Правленіемъ не должны допускаться. Расходованіемъ денегъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ распоряжается

мѣстное Училищное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

8) *Ревизіи Мировыми Посредниками Волостныхъ Правленій* должны быть производимы два раза въ годъ, согласно указаніямъ выработаннымъ Совѣщаніемъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій въ октябрѣ и ноябрѣ 1907 года (приложеніе 7 лит. б). Записи по книгѣ ревизіонныхъ замѣчаній производиться должны.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 2 участка Могилевскаго уѣзда Гриневича.

О сельскомъ старостѣ.

Сельскіе старосты плохо знаютъ свои служебныя обязанности, благодаря этому крестьяне не встрѣчаютъ на мѣстѣ авторитетнаго распоряженія; при всякомъ случаѣ, требующемъ административнаго вмѣшательства, теряютъ много времени на хожденіе въ волостное правленіе и къ Мировому Посреднику, а волостныя должностныя лица постоянно отрываются отъ прямыхъ своихъ обязанностей и систематически обращаются изъ органовъ, наблюдающихъ за дѣятельностью старосты, въ непосредственныхъ исполнителей его функцій. Такое положеніе дѣла, особенно при широкой компетенціи старосты, весьма вредно отражается на интересахъ населенія и вообще интересахъ службы, требующей прежде всего, чтобы каждое должностное лицо быстро и хорошо исполняло свои прямыя обязанности. Нечего поэтому и говорить, насколько серьезнаго вниманія со стороны крестьянскихъ дѣятелей требуетъ выработка мѣръ, ведущихъ къ усвоенію сельскими старостами возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. Одной изъ этихъ мѣръ является составленіе инструкции. Въ продажѣ имѣется нѣсколько книжекъ, излагающихъ обязанности сельскихъ старостъ. Однако книжки эти, стремясь дать исчерпывающее свой предметъ справочное руководство, по сравнительной обширности и вслѣдствіе справочной системы изложенія, требующей отъ читателя нѣкотораго навыка въ книж-

номъ дѣлѣ, мало примѣнимы въ безграмотной и полуграмотной крестьянской средѣ. Инструкція для сельскихъ старостъ должна удовлетворять слѣдующимъ необходимымъ требованіямъ: во 1-хъ, для достиженія наибольшей краткости, въ ней должны быть изложены лишь важнѣйшія обязанности старосты; во 2-хъ, по своему содержанію инструкція должна представлять описаніе служебныхъ дѣйствій старосты, отправляемыхъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ требованій закона (а не отвлеченный перечень нормъ права въ той или другой научной классификаціи); въ 3-хъ, съ внѣшней стороны инструкція должна быть изложена самымъ простымъ языкомъ и напечатана достаточно крупнымъ и яснымъ шрифтомъ, по возможности на одномъ листѣ. Последнее необходимо для болѣе легкаго усвоенія прочитаннаго въ памяти мѣста.

Мнѣ кажется, что еслибы составленную такимъ образомъ инструкцію раздать всѣмъ сельскимъ старостамъ и кромѣ того прочитывать ее имъ ежемѣсячно, когда они собираются въ засѣданіе Волостного Правленія, то старосты легко и незамѣтно усвоили бы свои главнѣйшія обязанности.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Кіево-Радомысльскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Статскаго Совѣтника Карвасовскаго.

Выборы должностныхъ лицъ.

Неудовлетворительность личнаго состава должностныхъ лицъ всѣмъ извѣстна, но мѣръ противъ этого до сихъ поръ не было предпринимаемо. Неудовлетворительность эта лежитъ главнымъ образомъ въ неправильной постановкѣ выборнаго начала.

Волостные Старшины.

Волостные Старшины избираются волостнымъ сходомъ (ст. 94), при чемъ выборные отъ каждаго сельскаго общества предлагаютъ своихъ кандидатовъ; благодаря этому избраніе Старшины крайне тормозится и заканчивается въ пользу того лица, которое заручилось заблаговременно расположенностью

крикуновъ и воротилъ, на которыхъ приходится несть извѣстныхъ затраты. Избранный такимъ образомъ Старшина, не изъ лучшихъ людей волости, старается разными путями вознаградить понесенные потери. Являясь отрѣзаннымъ ломтемъ въ своей семьѣ и хозяйствѣ, онъ свой трудъ обязанъ замѣнить наемнымъ, что при незначительномъ содержаніи—отъ 100 въ рѣдкихъ случаяхъ до 300 рублей въ годъ, въ Волынской же губерніи гораздо меньше—является для него тяжелымъ и разорительнымъ, такъ какъ почти все свое жалованье приходится расходовать на наемъ рабочихъ въ своемъ хозяйствѣ; въ виду этого и другихъ обстоятельствъ приходится пополнять расходы нелегальнымъ путемъ, вотъ причина почему между Старшинами являются личности сомнительной честности; избѣгнуть этого ненормальнаго явленія отчасти возможно, производя выборы не изъ крестьянъ, участвующихъ на сходѣ, а изъ лучшихъ людей волости, свѣдѣнія о которыхъ должны быть у Мирowego Посредника и списки которыхъ должны быть представляемы сходу, при чемъ самые выборы, въ цѣляхъ полного безпристрастія, должны быть производимы обязательно закрытою баллотировкой въ присутствіи Мирowego Посредника; только такимъ путемъ въ Волостные Старшины будутъ избираться люди благонадежные во всѣхъ отношеніяхъ. Замѣчено, что многіе Старшины на третій годъ службы являются мало дѣятельными, платежи взыскиваются несвоевременно, исполненіе рѣшеній волостного Суда тормозится, на натуральные повинности не обращается вниманія; всѣ эти послабленія дѣлаются въ видахъ заслужить расположеніе крестьянъ и заручиться успѣхомъ въ выборахъ на новое трехлѣтіе. Эти ненормальныя явленія само собою прекратятся при условіяхъ выборовъ изъ лучшихъ людей; матеріальное положеніе должно быть улучшено увеличеніемъ жалованья, не менѣе 400 рублей въ годъ. Что же касается обязанностей, возлагаемыхъ на волостного Старшину, то онъ долженъ быть освобожденъ отъ надзора за торгово-промышленными заведеніями, производства повѣрки торговли и промысловъ и нѣкоторыхъ побочныхъ обязанностей, на что было обращено вниманіе Редакціонной Комиссіи по пересмотру

законоположеній о крестьянахъ, а именно Комиссія признала возможнымъ сохранить въ полномъ объемѣ только тѣ, которыя упомянуты въ пунктахъ 1, 2, 5, 6 и 8 ст. 100 Общ. Пол. о Крест.

Сельскіе Старосты.

Что касается выборовъ сельскихъ Старостъ, то приходится наталкиваться на слѣдующее явленіе: лучшіе, зажиточные домохозяева принимаютъ всѣ усилія, чтобы освободиться отъ избранія ихъ въ должность Старосты и, пользуясь вліяніемъ на сходахъ, себя устраниаютъ, а избираютъ въ большинствѣ случаевъ захудалыхъ домохозяевъ; бывали примѣры выборовъ въ Старосты безземельныхъ крестьянъ и вообще лицъ мало способныхъ или мало достойныхъ. Это объясняется скуднымъ содержаніемъ, назначаемымъ Старостамъ, а также и тѣмъ, что Старосты, будучи чрезвычайно обременены разнообразными обязанностями не только по дѣламъ общественнаго управленія, но и также по дѣламъ полиціи исполнительной, являются не столько представителями сельскаго управленія, сколько исполнительными органами всѣхъ вѣдомствъ и учреждений и, въ силу этого, они смотрятъ на службу, какъ на тяжелую повинность, очень мало заботясь о добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей; законное вліяніе сельскихъ Старостъ на ходъ общественныхъ дѣлъ замѣняется негласнымъ вліяніемъ міроѣдовъ и кулаковъ. Мѣрами къ улучшенію состава ихъ могутъ служить: во 1-хъ, производство выборовъ въ Старосты на сходѣ не изъ всѣхъ домохозяевъ, а лишь изъ тѣхъ, на которыхъ укажетъ Мировой Посредникъ, устранивъ такимъ образомъ неблагонадежный и нежелательный элементъ; во 2-хъ, освобожденіе отъ исполненія нѣкоторыхъ порученій разныхъ вѣдомствъ и учреждений и 3-хъ, назначеніе приличнаго содержанія, не менѣе 240 руб. въ годъ.

Волостные Судьи.

На основаніи 154 ст. Общ. Пол. о Крест., волостные Судьи, въ числѣ отъ 4-хъ до 12 человекъ, избираются волостнымъ сходомъ ежегодно. Станнымъ и непонятнымъ является редакція этой статьи при сопоставленіи съ ст. ст. 114

и 186 Общ. Пол., по которымъ волостные Судьи и должностные лица избираются на три года. Въ Юго-Западномъ краѣ ежегодно избираются въ большинствѣ случаевъ въ Судьи по 12 человекъ, которые распредѣляются на 4 очереди; такимъ образомъ каждый Судья участвуетъ въ 12—20 засѣданіяхъ. Будучи неподготовленнымъ къ исполненію обязанностей, Судья невольно подчиняется вліянію Писаря; познакомившись же въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ съ судопроизводствомъ, онъ болѣе въ засѣданіяхъ не участвуетъ, а затѣмъ черезъ годъ сходъ избираетъ новыхъ Судей. Такимъ образомъ, благодаря ежегоднымъ выборамъ, волостные Судьи лишены возможности изучить порядокъ судопроизводства и въ результатѣ является знающимъ судопроизводство лишь одинъ волостной Писарь, который и вершитъ дѣла; въ общемъ волостной Судъ является анахронизмомъ. Въ Кіевскомъ и Радомысльскомъ уѣздахъ при массѣ въ волостныхъ правленіяхъ судебныхъ дѣлъ, около 500 въ годъ, въ большинствѣ случаевъ ведутъ засѣданія суда полуграмотные помощники волостныхъ Писарей, совершенно неподготовленные къ дѣлу, весьма часто съ сомнительной репутаціей и отрицательными нравственными качествами, результатомъ чего являются постановленія суда, ни на чемъ не основанные; большую роль также играетъ угощеніе волостныхъ судей и свидѣтелей и даже подкупъ; въ виду выказаннаго является настоятельной необходимостью упорядоченіе волостного Суда выборомъ Судей не на одинъ, а на три года, съ назначеніемъ денежнаго вознагражденія не менѣе 60 рублей въ годъ. Въ настоящее время большинство Судей не получаетъ никакого вознагражденія; этотъ недочетъ исправленъ Ст. 114 Пол. о Земскихъ Начальникахъ, при чемъ избираемые Судьи обязательно должны быть грамотные.

Волостные писаря.

Въ виду изложеннаго, а также большинства безграмотности волостныхъ должностныхъ лицъ, наиболѣе неотложнымъ вопросомъ въ дѣлѣ улучшенія состава и служебнаго положенія лицъ крестьянскаго управленія, является вопросъ

о волостныхъ Писаряхъ и ихъ помощникахъ. Какъ извѣстно, то или другое положеніе волости въ административномъ, судебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ степени трудоспособности и нравственныхъ качествъ волостного Писаря: гдѣ свѣдущій и добросовѣстный Писарь, тамъ и дѣла волостного Правленія во всѣхъ отношеніяхъ болѣе или менѣе исправны. Если 30—40 лѣтъ назадъ Волостной Писарь могъ удовлетворить своему назначенію при одномъ умѣніи кое-какъ прочесть и написать бумагу и записать прихода-расходную статью въ книгѣ, то, при современныхъ условіяхъ волостного дѣлопроизводства, этого разумѣется совершенно недостаточно. Теперь волостной Писарь для того, чтобы отвѣчать своему назначенію, долженъ быть совершенно свѣдущъ какъ въ общихъ законахъ, такъ въ особенности въ специальныхъ крестьянскихъ положеніяхъ, касающихся общественнаго управленія и землеустройства; между тѣмъ волостные Писаря и въ настоящее время комплектуются тѣмъ же порядкомъ, какой практиковался 30—40 лѣтъ назадъ, преимущественно изъ полуграмотныхъ помощниковъ и канцелярскихъ писцовъ уѣздныхъ учрежденій, само собою разумѣется въ большинствѣ случаевъ мало отвѣчающихъ своему назначенію, какъ по степени развитія, такъ и по нравственнымъ качествамъ. Неудовлетворительность въ этомъ отношеніи обуславливается всецѣло тѣмъ служебнымъ положеніемъ, въ которое поставлены волостные Писаря дѣйствующими нынѣ законоположеніями (прим. къ 107 и 183 ст. Пол. о Кр.).

При полной зависимости въ отношеніи содержанія отъ волостного схода и въ отношеніи прохожденія службы отъ начальства, при отсутствіи права на выслугу пенсіи, или какихъ либо преимуществъ, должность волостного Писаря обходится добросовѣстными труженниками и дѣлается болѣею частью достояніемъ или людей никуда негодныхъ, или дѣльцовъ въ нравственномъ отношеніи нечистоплотныхъ. Для улучшенія контингента волостныхъ Писарей необходимо: во 1-хъ, обезпечить содержаніе волостного Писаря отъ вмѣшательства въ это дѣло волостного схода съ отнесеніемъ расхода на жа-

лованье волостному Писарю на земскіе сборы въ суммѣ не менѣе 720 рублей въ годъ; во 2-хъ, предоставить волостному Писарю право государственной службы и право на выслугу пенсіи; въ 3-хъ, обусловить право на должность волостного Писаря образовательнымъ цензомъ не ниже 2-хъ классаго городского Училища, или же Прогимназіи и въ 4-хъ, назначеніе и удаленіе волостныхъ Писарей предоставить Коллегіи Уѣзднаго Мирового Съѣзда тѣмъ болѣе, что несмотря на то, что по ст. 107 Общ. Пол. опредѣленіе и увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ по найму принадлежитъ волостнымъ Правленіямъ, статьями же 181 и 193 установлено, что волостные Писаря назначаются либо по выбору либо по найму по усмотрѣнію схода, въ дѣйствительности же волостные Писаря назначаются въ 1-омъ Мировомъ участкѣ Кіевского Уѣзда постановленіемъ волостного Правленія по рекомендаціи Мирового Посредника, а во второмъ участкѣ Кіевского уѣзда и въ первомъ и второмъ участкахъ Радомысльскаго уѣзда, вопреки означенныхъ статей, Мировыми Посредниками. Только при этихъ условіяхъ можно рассчитывать на привлеченіе въ волостное Правленіе Писарей, соотвѣтствующихъ важности отправляемыхъ ими функцій и обновленіе существующаго состава ихъ.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Чигиринскаго уѣзда
И. Таціевского.**

Дѣла административныя.

Мало есть такихъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, которыя вполнѣ отвѣчали бы своему назначенію. Главное зло—неграмотность и вообще слабая культурность должностныхъ лицъ, на ряду съ обширными и весьма сложными служебными обязанностями, полной фактической зависимостью отъ всякаго начальства, чуть не отъ стражника, тяжелой служебной отвѣтственностью—уголовной и особенно дисциплинарной, при полной въ большинствѣ случаевъ, матеріальной необеспеченности и зависимости въ этомъ отно-

шеніи отъ своихъ выборщиковъ. Особенно тяжело служебное положеніе сельскихъ старостъ, и въ послѣднее время крестьяне смотрятъ на должность старостъ не какъ на почетную, а какъ на наказаніе и часто при избраніи, люди болѣе или менѣе порядочные и уважающіе себя чуть не на колѣняхъ просятъ выборщиковъ избрать ихъ чѣмъ угодно, хоть и десятскимъ, но только не старостой, въ виду чего на должность эту въ большинствѣ случаевъ попадаютъ люди мало соотвѣтствующіе своему назначенію, направляющіе свои служебныя дѣйствія, хотя и противузаконныя, въ угоду избравшимъ ихъ обществамъ, а нерѣдко и отдѣльнымъ лицамъ, пользуясь благодарностями и могоаричами.

Въ цѣляхъ улучшенія состава должностныхъ лицъ и большаго освѣдомленія ихъ съ своими правами и обязанностями, желательно было бы установить, чтобы по крайней мѣрѣ волостные старшины и сельскіе старосты, выбирались сходами обязательно изъ числа грамотныхъ и болѣе матеріально обеспеченныхъ домохозяевъ. Было бы хорошо издать законъ, въ силу котораго должностныя лица, главнымъ образомъ старшины и старосты, избирались бы подлежащими сходами изъ числа намѣченныхъ заранее сходами и утвержденными Мировыми Посредниками и Съѣздами ихъ кандидатовъ по каждому селу, а для волостныхъ по волости. Слѣдуетъ устраивать подготовку Мировыми Посредниками по крайней мѣрѣ хоть волостныхъ старшинъ, волостныхъ судей и сельскихъ старостъ къ служебной дѣятельности, путемъ подробнаго ознакомленія ихъ послѣ избранія съ правами и обязанностями по службѣ, для чего, а также для возможной замѣны неправильно избранныхъ, необходимо теперешнее время выборовъ должностныхъ лицъ перенести съ января на декабрь мѣсяцъ. Для руководства же и сохраненія въ этомъ отношеніи однообразія какъ Мировымъ Посредникомъ при означенной подготовкѣ, такъ и самимъ старшинамъ и старостамъ въ ихъ дѣятельности, необходимо составить спеціальный краткій сборникъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ этихъ должностныхъ лицъ. Полезно было бы еще завести для старшинъ и старостъ особыя книжки-дневники, въ ко-

торья они заносили бы всё встрѣченныя ими при исполненіи службы затрудненія и недоразумѣнія съ тѣмъ, чтобы старосты ежемѣсячно при явкѣ на засѣданія Волостного Правленія предъявляли свои книжки старшинѣ и волостному писарю для просмотра и дачи разъясненій и указаній по встрѣченнымъ недоразумѣніямъ, при чемъ, если разрѣшеніе какого либо вопроса оказалось бы не подъ силу старшинѣ и писарю, первый переносилъ бы ихъ въ свою книжку, которую старшина, въ свою очередь, долженъ для такой же надобности предъявлять всякій разъ Мировому Посреднику при личной явкѣ къ нему или при посѣщеніи Посредникомъ волостного правленія. Въ этихъ же цѣляхъ достиженія правильнаго и однообразнаго выполненія волостными и сельскими должностными лицами своихъ служебныхъ обязанностей, весьма желательно было бы устраивать въ особомъ засѣданіи Мирового Съѣзда разъ въ годъ собранія старшинъ и писарей обоихъ уѣздовъ для обсужденія Съѣздомъ встрѣчаемыхъ на мѣстахъ волостными и сельскими должностными лицами, а равно и Мировыми Посредниками недоразумѣній по службѣ, которыя всегда будутъ возникать въ сложной дѣятельности по управленію и руководству такимъ, къ сожалѣнію, слабо опредѣляющимъ себя элементомъ, какъ крестьяне и которыхъ (т. е. недоразумѣній) въ полномъ объемѣ настоящее совѣщаніе, не смотря на все желаніе, предусмотрѣть не сможетъ.

Одной изъ отрицательныхъ сторонъ въ положеніи волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, неблагоприятно отражающейся на ихъ службѣ, является, какъ я упомянулъ выше, ихъ матеріальная служебная необеспеченность. Большинство должностныхъ лицъ, а въ особенности старшины и старосты, отвлекаясь дѣлами службы отъ дома и своего хозяйства, часто не только не могутъ принимать личнаго участія въ веденіи хозяйства, но даже имѣть надлежащаго надзора за нимъ, а между тѣмъ вознагражденіе по службѣ, за исключеніемъ развѣ однихъ старшинъ, получаютъ самое нищенское, будучи въ этомъ отношеніи въ полной зависимости, граничащей иногда съ полнымъ произволомъ отъ избирающихъ ихъ сходовъ, а нерѣдко отъ кучки крикуновъ, ру-

ководящихся далеко не интересами общественной кассы, а другими низменными расчетами или злобой и личными сче- тами съ избраннымъ въ должность лицомъ. Особенно тяго- стно въ этомъ отношеніи положеніе сельскихъ старостъ; родъ службы ихъ таковъ, что возбуждаетъ непріязнь неблагона- дежнаго элемента въ селѣ, съ которымъ собственно и при- ходится старостѣ имѣть дѣло; питая злобу къ старостѣ за всякаго рода взысканія и понужденія, люди этого сорта ста- раются всячески умалить значеніе самой должности старосты и съ этой цѣлью употребляютъ всякія мѣры не только къ назначенію въ старосты лицъ не подходящихъ, но и къ на- значенію имъ жалованья подчасъ прямо таки обиднаго по размѣру: нерѣдко оно бываетъ ниже платы свинопасу, меньше жалованья сторожу сельской управы, начальникомъ коей яв- ляется сельскій староста. Безусловно необходимо, примѣни- тельно къ 196 ст. Общ. Пол. о Крест., установить для каж- дой должности предѣльную норму жалованья, ниже кото- рой оно не должно быть назначаемо сходами.

Наиболѣе однако безотраднo и уродливо положеніе во- лостныхъ писарей, тогда какъ они въ сущности главные и незамѣнимые работники въ волостномъ дѣлѣ и уже въ силу одного этого, т. е. въ интересахъ самого дѣла, необходимо улучшить ихъ бытъ и поднять служебный авторитетъ. Хуже всего въ жизни волостного писаря—это неопредѣленное и безправное его положеніе: кромѣ 205 ст. Общ. Полож. о Крест., надъ нимъ виситъ четыре статьи этого положенія (107, 183, 194 и 195), угрожающихъ ему постояннымъ дамок- ловымъ мечемъ и лишь одна статья (199) допускаетъ возмож- ность одобренія, но и то въ зависимости отъ усмотрѣнія. Бу- дучи по закону и по укоренившимся въ сознаніи крестьянъ взглядамъ лицомъ безправнымъ и безгласнымъ, какъ приня- то у крестьянъ выражаться «наймытомъ», волостной писарь на самомъ дѣлѣ нерѣдко выполняетъ роль администратора по управленію волостью въ особенности при малоспособномъ и малодѣятельномъ волостномъ старшинѣ. Получая большею частью недостаточное содержаніе, безпрестанно при томъ уменьшаемое, подчиняясь всѣмъ и каждому, боясь за завтраш-

ній день, волостной писарь нерѣдко вынужденъ бываетъ силою обстоятельствъ не стѣсняться въ средствахъ къ упроченію своего положенія и къ обезпеченію сноснаго существованія, и потому населеніе привыкло видѣть въ немъ средство къ достиженію разными окольными путями своихъ, нерѣдко незаконныхъ, а подчасъ и преступныхъ, цѣлей и желаній. Поэтому, не говоря уже о лицахъ съ слабыми нравственными устоями, но даже человѣку, уважающему себя и честному и по натурѣ безкорыстному, бываетъ чрезвычайно трудно удержаться на подобающей позиціи и многіе, будучи не въ состояніи удержаться, спотыкаются. А между тѣмъ происходя, за рѣдкими исключеніями изъ народа, среди котораго проходитъ ихъ служебная дѣятельность, писаря близко стоятъ къ народу, прекрасно знаютъ его духъ, обычаи и всѣ стороны жизни и, будучи сами элементомъ консервативнымъ, являются незамѣнимыми пособниками Правительству въ дѣлѣ проведенія въ жизнь и сознаніе народа различныхъ правительственныхъ мѣропріятій, а въ годы недавняго лихолѣтія и революціонной смуты, я думаю всѣ, за рѣдкими развѣ исключеніями, безбоязненно стояли на стражѣ порядка, стараясь всячески, нерѣдко съ служебнымъ рискомъ, къ удержанію населенія отъ волненій и смутъ. Въ виду всего изложеннаго Правительство поступило бы справедливо и выполнило бы только свой долгъ, если бы обратило вниманіе и улучшило и упрочило матеріальное и правовое положеніе волостныхъ писарей. Безусловно справедливымъ рѣшеніемъ было бы въ законодательномъ порядкѣ предоставить волостнымъ писарямъ права государственной службы. Нѣтъ сомнѣнія, что упроченіе и улучшеніе положенія волостныхъ писарей сдѣлаетъ должность эту болѣе цѣнной и интересной, а это въ свою очередь дастъ возможность замѣщенія ея лицами болѣе достойными и нравственно устойчивыми. Пока же желательны въ отношеніи волостныхъ писарей слѣдующія мѣропріятія: 1) изъять волостныхъ писарей изъ вѣдѣнія и подчиненія волостныхъ правленій, старшины и волостныхъ сходовъ, подчинивъ ихъ только одному—правительственной власти; 2) назначать ихъ изъ мѣстныхъ людей, служившихъ или служа-

шихъ по крестьянскимъ учрежденіямъ, преимущественно изъ старшихъ помощниковъ писарей или письмоводителей канцелярій Мировыхъ Посредниковъ; 3) предоставить имъ, какъ волостнымъ должностнымъ лицамъ, равное право голоса съ прочими должностными лицами волостного правленія и 4) установить, примѣнительно къ 196 ст. Общ. Полож., предѣльную норму жалованья волостнымъ писарямъ, соответствующую ихъ дѣйствительному труду и обязанностямъ, ниже которой сходы были бы не вправѣ назначать содержаніе.

Относительно возбужденія судебного преслѣдованія и преданія суду, желательно точно выяснить и установить, кто именно изъ должностныхъ лицъ подлежитъ дѣйствию 205 ст. Общ. Полож., ибо на этой почвѣ встрѣчаются разногласія съ судебнымъ вѣдомствомъ и по моему участку сейчасъ имѣется дѣло, по которому Съѣздъ, согласившись съ моимъ заключеніемъ, долженъ будетъ войти въ пререканіе по вопросу о возбужденіи мною уголовного преслѣдованія противъ распорядителя и членовъ повѣрочнаго совѣта сельскаго банка. Вопросы: 1) кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности сельскіе или волостные сходы при невыполненіи лежащихъ на нихъ по закону обязанностей и при неисполненіи законныхъ требованій начальства и 2) можетъ ли быть и какимъ порядкомъ привлекаемъ къ судебной отвѣтственности крестьянинъ, неимѣющій почему бы то нибыло права участія на волостномъ или сельскомъ сходѣ, за намѣренную явку его на таковой.

Въ отношеніи дисциплинарныхъ взысканій было бы полезно особымъ циркуляромъ Г. Губернатора напомнить волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ о правѣ ихъ по 201 ст. Общ. Полож. налагать взысканія въ нужныхъ случаяхъ на подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ, каковымъ правомъ старшины и старосты очень неохотно пользуются, не желая возбуждать противъ себя своихъ подчиненныхъ и часто, благодаря этой слабости, роняютъ свой авторитетъ.

По дѣламъ о выдачѣ женамъ паспортовъ безъ согласія ихъ мужей можно, безъ ущерба для дѣла, поручать производить дознанія волостнымъ старшинамъ, на основаніи прото-

коловъ коихъ Мировой Посредникъ и можетъ разрѣшать дѣло. Такой порядокъ значительно ускорить дѣло, при этомъ можно установить, чтобы старшины вчинали такія дѣла не ожидая распоряженія Посредника, а по заявленіямъ просительницъ, сдѣланнымъ ему, старшинѣ или волостному правленію. Дознанія должны быть по возможности обстоятельны, основанныя на показаніи не только свидѣтелей сторонъ, но и окольныхъ людей и сопровождаться обязательно заключеніемъ старшины. Если предварительно дознанія будутъ добыты несомнѣнныя данныя о раздѣльномъ жительство супругъ и существованіе жены безъ матеріальной помощи супруга, то, не производя разслѣдованія по существу, старшина представляетъ ходатайство Мировому Посреднику для дачи разрѣшенія на выдачу паспорта, согласно циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 21 декабря 1902 года за № 30.

Опекунское дѣло, имѣя очень серьезное значеніе въ крестьянской жизни, поставлено однако плохо. Считаю нужнымъ обратить вниманіе на установленіе порядка самого учрежденія опеки и предварительнаго обезпеченія сиротскаго имущества. Не смотря на постоянныя требованія и указанія старшинамъ и старостамъ объ обязательности учрежденія новыхъ опеки, нерѣдки однако случаи, что малолѣтніе сироты остаются безъ опеки, благодаря отчасти небрежности старостъ, а главнымъ образомъ, непониманію самими крестьянами значенія и необходимости опеки. Слѣдовало бы, по моему мнѣнію, установить такой порядокъ. Каждый разъ, когда умираетъ домохозяинъ или домохозяйка-вдова (если она сама была опекуницей), оставляющіе малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ сиротъ, приходскій священникъ немедленно даетъ знать объ оставшихся сиротахъ сельскому старостѣ, который при величинѣ значительной села можетъ сейчасъ и не узнать о смерти своего односельчанина; староста, получивъ извѣщеніе, обязанъ тотчасъ же, и никакъ не позже 3-хъ дней, явиться съ понятыми къ осиротѣвшей семьѣ, произвести опись сиротскому имуществу, заносъ въ нее положительно все, что въ наличности окажется; при этомъ, если умершій хозяинъ или хозяйка были неотдѣленные члены одной семьи

и имѣли общее имущество, то староста предлагаетъ раздѣлъ и составляетъ опись согласно раздѣлу, а въ противномъ случаѣ заносить въ опись все имущество, на которое укажутъ вдова, сироты, а при отсутствіи первой и малолѣтствѣ вторыхъ, близкіе родные послѣднихъ и лишь отмѣчаетъ въ описи, что такой-то предметъ описаннаго имущества оспаривается такимъ-то. Составленную такимъ образомъ опись забираетъ съ собою, а имущество вручаетъ вдовѣ, если она есть, а если нѣтъ и сироты малолѣтніе, то поручаетъ кому либо изъ сосѣдей или родственниковъ подъ надзоръ, подъ росписку въ томъ или другомъ случаѣ на описи, до передачи имущества опеку; такому временному попечителю вручаются и сироты, если малолѣтніе; затѣмъ въ ближайшій сходъ, вызвавъ на него вдову или временнаго попечителя, коему поручены малолѣтніе сироты и ихъ имущество, предлагаетъ сходу назначить опекуна или утвердить мать ихъ опекуншей, которымъ вручаетъ имущество подъ росписку на описи и, снабдивъ опекуна справкою о состоявшемся приговорѣ и копіей описи, высылаетъ опекуна въ волостное правленіе для внесенія опеки въ сиротскую книгу, въ которой опекунъ долженъ расписаться; это въ томъ случаѣ, если въ селѣ нѣтъ сельскаго писаря, а если онъ есть, то староста распоряжается о внесеніи опеки въ книгу тутъ же въ расправѣ, скрѣпляя занесеніе опеки и своей подписью или штемпелемъ. При занесеніи опеки въ сиротскую книгу свѣдѣнія о сиротахъ и имуществѣ заносятся также въ особую опекунскую книжку, которая и вручается опекуну. Желательно еще для болѣе успѣшнаго контроля въ этомъ случаѣ старость, чтобы приходскіе священники, одновременно съ извѣщеніемъ старость, сообщали бы о вновь открывшемся сиротствѣ волостнымъ правленіямъ, для чего священниковъ можно снабдить особыми бланками и предоставить имъ право пересылки извѣщеній чрезъ сельскихъ десятниковъ по разносной книгѣ. О такомъ участіи приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ крестьянскихъ опеку я въ 1904 году докладывалъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Флавіану и Его Высокопреосвященство изъявило тогда согласіе на указанное участіе Священниковъ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Каменецко-Ушицкаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Бондарева.

Волостныя должностныя лица. Мѣры къ улучшенію состава и служебнаго положенія ихъ.

1. Волостные Старшины.

Вопросъ о пересмотрѣ статей Общаго Положенія о крестьянахъ, которыя касаются должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправления, стоитъ на очереди и требуетъ серьезнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія.

Гуманные принципы Общаго Положенія въ реальной жизни оказались несостоятельными во многихъ случаяхъ, они не соотвѣтствовали историческому укладу и были чужды духу нашего крестьянина, нуждающагося въ строгой, крѣпкой и независимой власти. Оставленный послѣ 1861 года на произволъ судьбы, лишенный опекуновъ-помѣщиковъ, предоставленный самому себѣ, крестьянинъ метался во всѣ стороны, не имѣя точки опоры. Благодаря лишь глубоко религіозному воспитанію въ семьѣ, твердой вѣрѣ и безпредѣльной преданности своему ГОСУДАРЮ, такое неустойчивое положеніе не погубило его.

Волостной Старшина является начальникомъ волости. Онъ, согласно 98 и 99 ст. ст. Общ. Полож., отвѣчаетъ за сохраненіе въ ней порядка, спокойствія и благочинія. Въ этомъ отношеніи ему вполнѣ подчиняются сельскіе старосты. Вѣдомству его подлежатъ сельскія общества, принадлежащія къ составу волости и лица къ ней приписанныя. На такую отвѣтственную должность слѣдуетъ избирать лицъ съ опредѣленнымъ нравственнымъ и умственнымъ цензомъ, въ дѣйствительности же волостные сходы выбираютъ Волостныхъ Старшинъ изъ числа домохозяевъ крайне ограниченныхъ, лишенныхъ всякой инціативы, которые никакого вліянія на крестьянъ имѣть не могутъ и никакимъ авторитетомъ среди нихъ не пользуются. Неоднократно возбуждался вопросъ объ увеличеніи жалованья Волостнымъ Старшинамъ съ обязатель-

ствомъ жить имъ постоянно при волостномъ правленіи. Относительно этихъ мѣръ можно высказать нѣкоторыя соображенія. Жить при волостномъ правленіи—это значить совсѣмъ забросить свое хозяйство. Привлечь на должность Волостного Старшину большимъ жалованьемъ, не соотвѣтствующимъ годовому заработку крестьянина-землевладѣльца—это значить сдѣлать должность выгодной. Будучи разъ выбранъ, такой Старшина, по окончаніи срока выслуги, постарается во что бы ни стало удержаться на мѣстѣ, для чего не задумается пустить въ ходъ интриги, угощеніе избирателей, ссуды ихъ деньгами и всякаго рода потворство особенно крикунамъ и воротиламъ схода. Кромѣ того, такой Старшина, забросивъ землю, можетъ сдѣлаться кулакомъ и заняться торговлей, что представляетъ нежелательное явленіе.

Должность Старшины должна быть почетной съ опредѣленнымъ жалованьемъ, смотря по средствамъ волости, не подлежащимъ уменьшенію по произволу схода. Зависимость отъ «міра», т. е. отъ схода и необходимость подлаживаться къ нему сознается лучшимъ элементомъ крестьянства, который избѣгаетъ всякихъ выборныхъ должностей. Волостной Старшина долженъ быть прежде всего грамотнымъ не только въ смыслѣ умѣнія писать свою фамилію, но и умѣнія разбираться въ дѣлахъ, дабы не быть безпомощнымъ и всецѣло зависѣть отъ Волостного Писаря. Усиленіе административной власти Старшины и освобожденіе ея отъ произвола схода можетъ быть достигнуто лишь при условіи, если Губернатору будетъ предоставлено право назначать на эту должность, по представленію Мирowychъ Посредниковъ, мѣстныхъ толковыхъ и грамотныхъ крестьянъ, при томъ трезвыхъ и вполнѣ благонадежныхъ. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что подверженіе Старшинъ аресту при станowychъ квартирахъ и Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ (Р. П. С. 1891 г. №№ 5244 и 7834) вмѣстѣ съ разнаго рода отбросами общества подрываетъ ихъ авторитетъ въ глазахъ населенія.

2. Волостные Писаря.

Дѣлопроизводство волостныхъ правленій съ каждымъ годомъ значительно увеличивается, вслѣдствіе увеличенія числа на-

селенія, а также вслѣдствіе возрастающихъ отъ нихъ требованій. Въ волостныхъ правленіяхъ Писарь все. Онъ въ большинствѣ случаевъ, единственный руководитель обширнаго учрежденія, гдѣ зачастую личность Волостного Старшины замѣняется его должностной печатью, которая находится на храненіи у Писаря и въ случаяхъ отлучки Старшины имъ прикладывается. Вся громадная и сложная переписка ведется Писаремъ, который имѣетъ Помощниковъ—писцовъ. Вотъ почему, если вопросъ о лучшемъ составѣ Волостныхъ Старшинъ заслуживаетъ вниманія, то еще большаго вниманія заслуживаетъ составъ и положеніе Волостныхъ Писарей, изображающихъ изъ себя какихъ то паріевъ.

Волостныя Правленія въ настоящее время представляютъ хотя, по видимому, простыя по типу, но на самомъ дѣлѣ весьма сложныя канцеляріи. Въ нихъ сосредоточены, кромѣ непосредственныхъ и чисто хозяйственныхъ дѣлъ своей волости со всѣми сборами, раскладками, раздѣлами и передѣлами земли, записями приговоровъ сходовъ, суда, слѣлокъ, договоровъ, хлѣбныхъ запасовъ, продовольственныхъ, мірскихъ и сиротскихъ капиталовъ, еще дѣла низшихъ инстанцій всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, какъ то: взысканіе казенныхъ податей и мірскихъ сборовъ, требующія большой вѣрности и точности, свѣдѣнія о призывныхъ (составленіе призывныхъ списковъ), учетъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, веденіе посемейныхъ списковъ, наблюденіе за эпизоотіями, опекунское, страховое и школьное дѣла. Изъ волостного правленія получаютъ всѣ статистическія, хотя часто и сомнительныя, свѣдѣнія объ урожаяхъ, народонаселеніи, скотоводствѣ, пчеловодствѣ и т. п.

Въ настоящее время, когда дѣлопроизводство волостныхъ правленій значительно усложнилось и когда имъ ввѣрены такія дѣла, вѣрность и точность которыхъ крайне важны и необходимы, а равно и храненіе документовъ въ надлежащемъ порядкѣ, лицо, ведущее это дѣлопроизводство Писарь, по существующимъ законамъ, является какой то неопредѣленной величиной. Назначеніе и увольненіе его, какъ лица служащаго по найму, зависитъ отъ волостного Правленія (ст. 107

Общ. Полож. о Крест.) или отъ волостного схода. Въ подтвержденіе вышеизложеннаго приведу Указъ Сената отъ 29 декабря 1908 года по жалобѣ уполномоченныхъ Гавриловскаго волостного схода Каменецкаго уѣзда крестьянъ Павла Комаровскаго, Ивана Олейника и друг. на постановленіе Подольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 5 іюня 1905 года по предмету уменьшенія волостными сходами содержанія Волостного Писаря и его помощника. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 361 Общ. Полож. о Крест., къ числу мірскихъ повинностей крестьянскихъ обществъ относится содержаніе общественнаго управленія. Что же касается размѣра этого содержанія, то въ семъ отношеніи имѣющіяся въ законѣ постановленія касаются лишь мѣстностей, въ коихъ введено Положеніе о Земскихъ Начальникахъ. Въ этихъ мѣстностяхъ Уѣзднымъ Съѣздамъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 1-го ноября 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта (ст. 196 Общ. Полож. изд. 1902 г.) предоставлено опредѣлять, съ утвержденія Губернскаго Присутствія, обязательный для волостного, сельскаго обществъ размѣръ жалованья или иного денежнаго вознагражденія Волостному Старшинѣ, Волостному Писарю, его Помощникамъ и сельскому Старостѣ. Такое же право принадлежитъ въ силу ст. 467 Полож. устав. крест. и Уѣзднымъ Съѣздамъ Крестьянскихъ Начальниковъ. Что же касается мѣстностей, въ коихъ Положеніе о Земскихъ Начальникахъ не введено и въ которыхъ продолжаютъ дѣйствовать мировыя посредническія учрежденія, то въ нихъ Уѣзднымъ Съѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ права непосредственно опредѣлять размѣръ содержанія Волостнымъ Писарямъ и ихъ помощникамъ не предоставлено. Слѣдовательно, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Полож. объ участ. Земск. Начальн., не только назначеніе жалованья или иного вознагражденія лицамъ, служащимъ по найму, предоставляется усмотрѣнію подлежащихъ обществъ (ст. 195 Общ. Полож. изд. 1902 г.), но такъ какъ и срока службы для сихъ лицъ не установлено (ст. 186 Общ. Полож.), то уменьшеніе получаемаго ими воз-

награжденія и увольненіе ихъ отъ должности имѣтъ послѣдовать во всякое время по усмотрѣнію схода, если только послѣдній не связанъ съ нанимаемыми никакимъ договоромъ на срокъ, въ какомъ случаѣ заключенное условіе является обязательнымъ для общества, на общихъ, опредѣляемыхъ подлежащими законами, основаніяхъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ Гавриловецкій волостной Писарь и его помощники служатъ по найму и не усматривая изъ дѣла, чтобы сходомъ съ означенными лицами былъ заключенъ какой либо договоръ, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что Уѣздное Присутствіе, отмѣнивъ приговоръ Гавриловецкаго схода отъ 20 января 1905 года, коимъ было уменьшено содержаніе указаннымъ выше должностнымъ лицамъ и Губернское Присутствіе, утвердивъ такое постановленіе, поступило неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія.

Завися матеріально отъ общества и не имѣя ничего впереди, Писарь каждую минуту дрожить за свое существованіе. Все это служитъ причиной того, что составъ Волостныхъ Писарей крайне неудовлетворителенъ. Писарь исполняетъ часто канцелярскія обязанности и объ его служебныхъ качествахъ сходъ судить не можетъ.

Въ виду вышеизложеннаго необходимо сдѣлать Писаря независимымъ отъ волостного схода, опредѣливъ ему жалованье, смотря по работѣ и средствамъ волости, и предоставить ему права государственной службы съ пенсіей за выслугу лѣтъ. Все это можетъ быть достигнуто лишь тогда, когда Писаря будутъ назначаться Правительствомъ, съ отнесеніемъ расхода по ихъ содержанію на крестьянскія общества. При такихъ условіяхъ Писарь займетъ болѣе прочное положеніе, будетъ дорожить мѣстомъ, да и составъ ихъ измѣнится къ лучшему, что, въ свою очередь, не замедлитъ отразиться благоприятно на дѣлѣ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Каменецко-Ушицкаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Бондарева.

Опеки.

Согласно ст. 1 прим. 1 Общ. Пол. о Кр. попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ сиротъ крестьянъ возлагается, по мѣсту жительства или нахождения недвижимаго имущества, на обязанность сельскихъ или волостныхъ обществъ. На самомъ дѣлѣ такія имущества остаются почти безъ всякаго надзора, а нерѣдко безъ опекуновъ; избранные же опекуны часто распродаютъ имущество опекаемыхъ и вырученныя деньги не вносятъ въ сельскія кредитныя учрежденія, а раздаютъ на проценты частнымъ лицамъ. Продажа имущества также совершается не въ интересахъ опекаемыхъ безъ всякаго разрѣшенія. Все это происходитъ оттого, что завѣдываніе опекунскою частью цѣлымъ сходомъ является почти неосуществимымъ, такъ какъ послѣдній очень мало интересуется опеками. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями и для нихъ не обязательны ни общія правила охранительнаго судопроизводства, ни общіе законы объ опеке. Такое положеніе дѣла граничитъ съ полнымъ произволомъ. Согласно ст. 286 т. X ч. I, опекунъ обязанъ ежегодно представлять отчетъ по управленію имуществомъ опекаемаго сельскому сходу, а послѣдній обязанъ произвести учетъ. Созывъ цѣлаго схода для повѣрки имущества опекаемаго не вызывается по видимому настоятельной необходимостью, такъ какъ для этой цѣли было бы достаточно приглашать сельскаго старосту, сосѣдей сироты, свѣдущихъ лицъ и понятыхъ. Въ настоящее время опеки зачастую или вовсе не провѣряются или имущество сиротъ, переписывается изъ года въ годъ безъ измѣненія. Такое положеніе дѣла можетъ быть упорядочено только при упрощеніи его, улучшеніи состава Волостныхъ Писарей и усиленіи надзора за опеками со стороны должностныхъ лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, опекуновъ, виновныхъ въ раздачѣ си-

ротскихъ денегъ частнымъ лицамъ на проценты, слѣдовало бы привлекать къ суду какъ за растрату сиротскаго имущества.

Установленный въ прим. къ 377 ст. т. X ч. I порядокъ отчужденія и употребленія имуществъ лицъ, надъ которыми учреждена опека, вслѣдствіе безумія или сумашествія, распространяется и на лицъ крестьянскаго сословія (У. К. 2-го Д. П. С. 9 іюня 1892 года № 3416).

Возбужденіе производства объ учрежденіи опеки по расточительности надъ крестьянами, примѣнительно къ правиламъ, приложеннымъ къ ст. 150 Уст. Пред. и Прес. Прест., зависитъ отъ административной власти, въ лицѣ Генераль-Губернатора и Губернатора, которая собранная о расточительности крестьянина свѣдѣнія предлагаетъ на обсужденіе соответствующаго сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію Губернскаго Правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленію сего Правленія, въ подлежащихъ случаяхъ съ разрѣшенія Начальника Губерніи (Рѣш. I Общ. Собр. Пр. Сен. 6 февр. 1907 г. № 1518). Законъ этотъ на практикѣ почти никогда не примѣняется, въ виду сложности его. По-видимому, было бы цѣлесообразнѣе и проще вопросъ объ учрежденіи опеки по расточительности подчинить компетенціи волостного суда вмѣнивъ ему въ обязанность разсматривать дѣла такого рода въ первое очередное засѣданіе. Въ Привислянскомъ Краѣ опеки подлежатъ вѣдѣнію гминныхъ судовъ. Если волостному суду предоставлены широкія права по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, то нѣтъ основанія не довѣрить ему и опекунскаго дѣла, тѣмъ болѣе, что Волостной Старшина, могущій быть предсѣдателемъ въ судѣ, всегда можетъ воспользоваться своею властью при нарушеніи интересовъ опекаемыхъ.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Кіевскаго уѣзда Жихарева.

По вопросамъ о крестьянскихъ опекахъ.

Всѣ должностныя лица крестьянскихъ учреждений сознаютъ, что опекунское дѣло есть одно изъ самыхъ слабыхъ мѣстъ крестьянскаго самоуправленія; производящіяся ревизіи всегда указываютъ на формальное отношеніе къ этому вопросу Волостныхъ Правленій и на равнодушіе сельскихъ сходовъ.

Причины этого заключаются: во первыхъ, въ отсутствіи въ Законѣ опредѣленныхъ указаній, какими можно было бы руководствоваться при назначеніи опекуновъ и попечителей и при повѣркѣ ихъ дѣйствій, такъ какъ, согласно рѣш. Правительств. Сената, для крестьянъ не обязательны ни общія правила охранительнаго судопроизводства, ни общія Законы объ опекахъ, а во всѣхъ такого рода дѣлахъ имъ предоставлено руководствоваться мѣстными своими обычаями (Общ. Полож. о Крест. ст. 1, Примѣчаніе 1), а во вторыхъ,—въ самомъ характерѣ нашего крестьянина—малоросса, апатично относящагося ко всему тому, что не затрагиваетъ непосредственно его личныхъ интересовъ.

Преподанныя до сего времени отдѣльныя указанія и разъясненія Крестьянскаго Присутствія не внесли въ опекунское дѣло единообразія и не дали опредѣленнаго руководства для сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, а также и для опекуновъ. Въ результатъ--чуть ни въ каждомъ селѣ свой «обычай», а въ Волостныхъ Правленіяхъ—разнообразныя формы опекунскихъ книгъ и учетныхъ приговоровъ. Бываютъ случаи, когда опеки совсѣмъ не учреждаются или учреждаются слишкомъ поздно, на томъ будто бы основаніи, что вдовы раньше объ этомъ не заявляли; между тѣмъ только своевременное назначеніе опеки можно гарантировать цѣлость сиротскаго имущества, такъ какъ соблазнъ захвата и расхищенія его обыкновенно наиболѣе великъ въ первые дни послѣ смерти домохозяина. Иногда опекунами назначаются только матери сиротъ, иногда одинъ домохозяинъ, чаще два. Не получая за свой трудъ никакого вознагражденія, опекуны тяготеютъ сво-

ими обязанностями и, или совершенно безучастно относятся къ интересамъ опекаемыхъ, или же большею частью сами эксплуатируютъ ихъ. Повѣрка дѣйствій опекуновъ производится не ежегодно, иногда за нѣсколько лѣтъ, при чемъ сводится она къ написанію учетныхъ приговоровъ, въ которыхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ указывается, что «неправильныхъ дѣйствій опекуновъ и растратъ сиротскаго имущества не обнаружено»; между тѣмъ, помимо частыхъ злоупотребленій, само распоряженіе сиротскимъ имуществомъ производится въ ущербъ его интересамъ; такъ земля въ аренду сдается не съ торговъ, а частнымъ образомъ, по кумовству; деньги сдаются не въ кредитныя учрежденія, а въ ссуду крестьянамъ и т. д. Ходатайства заинтересованныхъ сторонъ о смѣнѣ недобросовѣстныхъ опекуновъ часто оставляются сходами безъ удовлетворенія; случаи же возбужденія гражданскихъ исковъ къ опекунамъ крайне рѣдки изъ боязни расходовъ и судебной волокиты. Въ виду изложеннаго и впредь до разработки вопроса о крестьянскихъ опекахъ въ законодательномъ порядкѣ, Совѣщанію представляется настоятельно необходимымъ теперь же выработать опредѣленные правила, могущія урегулировать это заброшенное дѣло.

При разработкѣ этихъ правилъ я полагаю бы намѣтить нижеслѣдующіе принципы.

1) *Назначеніе опеки.* Подвѣдомственность и порядокъ учрежденія крестьянскихъ опеки точно указаны въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 января 1908 года за № 8 (разосланъ при циркулярѣ Кіевского Губернатора по Крестьянскому Присутствію отъ 16 февраля 1908 г. за № 3515). Самый же порядокъ назначенія опеки практически долженъ быть таковъ:

Послѣ смерти домохозяина, не позже какъ на другой день послѣ его похоронъ, сельскій староста обязанъ явиться въ его дворъ и при двухъ понятыхъ составить подробную опись всего имущества; опись удостоверяется подписью старосты и понятыхъ. Если состоялось завѣщаніе наследователя, коимъ въ опекуны уже намѣчено опредѣленное лицо, то староста сдаетъ ему имущество подъ росписку; при отсутствіи

такого завѣщанія, имущество временно сдается подъ охрану кому либо изъ родственниковъ, или благонадежному сосѣду. Затѣмъ въ первый праздничный день староста созываетъ сходъ, который по приговору и назначаетъ опеку, причемъ на сходѣ обязательно присутствуютъ вдовы или ближайшіе родственники сиротъ, которые не лишены права ходатайствовать о назначеніи въ опекуны того или другого лица; къ круглымъ сиротамъ обязательно назначаются два опекуна, при наличности же матери, какъ природной опекунши, достаточно назначать одного; сироты, достигшія 14-ти лѣтняго возраста, могутъ сами выбрать себѣ попечителя. (Рѣшеніе Правит. Сената отъ 3 февраля 1895 года № 435). Тотчасъ по назначеніи, опекуны принимаютъ имущество по указанной описи, а затѣмъ представляютъ ее въ Волостное Правленіе для внесенія въ опекунскую книгу, гдѣ и росписываются въ принятіи такового, а также сдаютъ на храненіе въ волостной кассѣ принятыя деньги.

2. *Обязанности опекуновъ* слѣдуетъ кратко и понятнымъ для крестьянина языкомъ изложить въ особой Инструкціи, при составленіи которой должны быть указаны: а) общія обязанности опекуна, б) правила для продажи движимаго и недвижимаго имущества сиротъ, в) порядокъ сдачи его въ аренду, г) порядокъ расходованія денегъ и отдачи ихъ для приращенія 0/0, д) отвѣтственность опекуна.

3. *Регистрація сиротскаго имущества въ волостныхъ правленіяхъ.* Достаточно ограничиться имѣющейсѣ нынѣ «книгой для записи сиротскихъ имуществъ», но выработавъ для нея такую форму, которая предусматривала бы всѣ случаи прибыли и убыли имущества, имѣла бы всѣ данныя о переменахъ въ семьѣ, о смѣнѣ опекуновъ, объ учетахъ, съ точными датами и ссылками на состоявшіяся по опекамъ рѣшенія судовъ и постановленія подлежащихъ крестьянскихъ учреждений. При такихъ условіяхъ книга эта, ведущаяся отдѣльно по каждому обществу, представитъ изъ себя краткій, но точный документъ со всѣми свѣдѣніями по каждой опекѣ отъ ея учрежденія до закрытія, а выписка изъ нея, выдаваемая Волостнымъ Правленіемъ, будетъ служить доказательствомъ

при разрѣшеніи споровъ и исковъ. Проектъ формы для «книги опеки» при семъ прилагается. Кромѣ этой книги въ Волостномъ Правленіи должна вестись по общему образцу «приходо-расходная книга сиротскихъ капиталовъ волости», куда записываются поступающія для временнаго храненія въ волостной кассѣ небольшія сиротскія суммы, а также всѣ капиталы, отданные для приращенія $\frac{0}{100}$ въ ссудо-сберегательныя и кредитныя учрежденія; расчетныя книжки этихъ учреждений обязательно хранятся въ волостной кассѣ. Надлежитъ выяснитъ, на чье имя цѣлесообразнѣе вносить вклады въ указанные учрежденія—на имя ли сиротъ, или ихъ опекуновъ; въ этомъ вопросѣ также не существуетъ единообразія, при чемъ въ первомъ случаѣ выдача вкладовъ сопряжена съ затрудненіями, такъ напр.: изъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ ихъ можно получить только по приговорамъ сходовъ, засвидѣтельствованнымъ Мировыми Посредниками (ст. 43 пунктъ 2 Наказа Госуд. сберег. кас.); во второмъ случаѣ опекуны получаютъ вклады по предъявленіи удостовѣренія Волостного Правленія.

4. *Учеты опекуновъ* по всѣмъ опекамъ обязательно производятся ежегодно, независимо отъ случаевъ внѣочередныхъ повѣрокъ ихъ по требованію заинтересованныхъ сторонъ и крестьянскихъ учреждений; учеты удобнѣе всего производить послѣ окончанія раскладочныхъ приговоровъ и повѣрки призывныхъ списковъ, т. е. въ маѣ и первой половинѣ іюня, когда крестьяне и должностныя лица болѣе свободны; учеты производятся Волостнымъ Старшиной на сельскомъ сходѣ въ присутствіи опекуновъ, опекаемыхъ и ихъ родственниковъ; отъ опекуновъ требуется словесный отчетъ въ ихъ дѣйствіяхъ, подтвержденный, если нужно, оправдательными документами и провѣренный по существу опросомъ сиротъ или заинтересованныхъ сторонъ; при чемъ въ спорныхъ и сомнительныхъ случаяхъ фактическая повѣрка имущества производится на мѣстахъ; при учетѣ опеки круглыхъ сиротъ повѣрка имущества также производится на мѣстахъ, при чемъ повѣряющіе обязательно должны лично удостовѣриться, при какихъ условіяхъ живутъ малолѣтніе, состоящіе на попеченіи родствен-

никовъ или постороннихъ лицъ. Результатъ повѣрки тутъ же вписывается въ соотвѣтствующую графу «книги опеки» и подписывается Старшиной, понятыми, опекунами и волостнымъ писаремъ. При такомъ порядкѣ нѣтъ надобности результатъ повѣрки вписывать въ учетный приговоръ; для сокращенія переписки достаточно записать въ сжатой формѣ одинъ общій приговоръ по всѣмъ опекамъ даннаго общества, сдѣлавъ въ немъ ссылки на №№ опеки. Для успѣха дѣла вся работа по регистраціи опеки и учетамъ ихъ должна быть возложена на одного отвѣтственнаго и толковаго помощника писаря.

5. *Опека надъ безумными и слабоумными.* Порядокъ назначенія указанъ въ вышеупомянутомъ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 8 и вопросовъ не вызываетъ.

6. *Опека надъ расточителями изъ крестьянъ.* Въ названномъ циркулярѣ между прочимъ сказано, что «возбужденіе производства объ учрежденіи сихъ опеки зависитъ отъ административной власти въ лицѣ Генераль-Губернаторовъ и Губернаторовъ, которыми достовѣрныя свѣдѣнія о расточительствѣ крестьянина предлагаются на обсужденіе соотвѣтствующаго сельскаго схода, приговоръ котораго объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію Губернскаго Правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленію сего Правленія, въ подлежащихъ случаяхъ съ разрѣшенія Начальника губерніи». Изъ этого видно, что сходу не предоставлено права возбуждать ходатайства объ учрежденіи такихъ опеки, между тѣмъ сходу почти всегда хорошо извѣстны всѣ обстоятельства жизни односельцевъ и бываютъ случаи, когда ему одному должна принадлежать инициатива этихъ ходатайствъ, напримѣръ, при расточительности вдовца съ малолѣтними дѣтьми и вообще, когда нельзя ожидать возбужденія этихъ дѣлъ заинтересованными сторонами, что нерѣдко встрѣчается въ крестьянскомъ быту. Такія ходатайства, изложенныя въ мотивированномъ приговорѣ, должны на мѣстахъ повѣряться по существу Мировыми Посредниками и съ ихъ заключеніями передаваться на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія, какъ это и установлено нынѣ при ходатайствахъ частныхъ лицъ объ учрежденіи опеки надъ расточителями.

..... Волостного Правленія Сельскаго Общества.

[illegible]

ДОКЛАДЪ

**И. д. Предсѣдателя Вердичевско-Липовецкаго Съѣзда Мир-
выхъ Посредниковъ В. Я. Шпиркана.**

*Объ исполненіи разнаго рода обязанностей волостными и сельскими
управленіями по отношенію лицъ, имъ не подвѣдомственныхъ.*

Наврядъ ли можетъ встрѣтиться мнѣніе, отрицавшее существующую чрезмѣрную обремененность волостныхъ правленій разнаго рода служебными обязанностями, исполненіе которыхъ для ихъ должностныхъ лицъ, въ числѣ, болѣею частію, четырехъ человѣкъ, считая въ томъ числѣ волостного старшину, становится непосильнымъ, какъ и для сельскаго правленія, состоящаго изъ сельскаго старосты и нѣсколькихъ десятскихъ. Въ силу же этого, работа ихъ, какъ людей изнемогающихъ подъ ея чрезмѣрной тяжестью, не можетъ быть продуктивной, потому что она въ большинствѣ случаевъ сводится къ тому, лишь бы избѣжать отвѣтственности, отъ которой, вслѣдствіе той же чрезмѣрности работы, не удается отвертѣться и взысканія льются широкой рѣкой, при полномъ отсутствіи служебныхъ преимуществъ и поощреній и незначительномъ вознагражденіи. Само собою разумѣется охотниковъ попасть на такую службу не много найдется, а потому контингентъ должностныхъ лицъ сельскихъ и волостныхъ управленій падаетъ, производительность возложеннаго на нихъ дѣла понижается, а самое дѣло все растеть и растеть. Предпринять же что либо радикальное къ его улучшенію не представляется возможнымъ, такъ какъ это сопряжено съ затратой средствъ, пополненіе которыхъ должно лечь на крестьянское населеніе, и безъ того обремененное податнымъ бременемъ, съ чѣмъ нельзя не считаться. Вотъ почему все вниманіе, при выборѣ мѣропріятій къ улучшенію постановки волостного дѣла, надлежитъ остановить на уменьшеніи его, что достигается освобожденіемъ волостныхъ и сельскихъ управленій отъ исполненія разнаго рода обязанностей по отношенію имъ не подвѣдомственныхъ лицъ, дающихъ около 20% всей волостной и 50% сельской работы, а вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ былъ бы положенъ предѣлъ постояннымъ роптаніямъ крестьянъ на то,

что имъ приходится нести траты на обслуживаніе лицъ, не становящихся имъ ни въ чемъ на помощь и предъ которыми они ничѣмъ не обязаны.

Касаясь возможности освобожденія волостныхъ и сельскихъ управленій отъ служебнаго обслуживанія неподвѣдомственныхъ имъ лицъ, нельзя не прійти къ тому заключенію, что къ таковому не имѣется препятствій, а циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 апрѣля 1905 года за № 9, выработаннымъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и послѣдовавшимъ въ его разъясненіе циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 сентября 1906 года за № 51, тоже выработаннымъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, разъяснено, что должностныя лица крестьянскаго общественнаго управленія имѣютъ опредѣленный кругъ вѣдомства не только по предметамъ онаго, но также и по территоріальному признаку, опредѣляющему пространство волостей и сельскихъ обществъ, и по кругу лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію означенныхъ должностныхъ лицъ. Поэтому хотя на волостного старшину и сельскаго старосту и возложены, кромѣ перечисленныхъ въ ст. ст. 74, 75, 100 и 101 Общ. Полож. о крест., другія обязанности, на основаніи подлежащихъ положеній, уставовъ и особыхъ узаконеній (ст. ст. 76 и 102 Общ. Полож.), но означенныя должностныя лица исполняютъ эти обязанности, какъ то прямо укаzano въ ст. ст. 77 и 99 Общ. Полож., въ отношеніи лицъ имъ неподвѣдомственныхъ (примѣч. къ ст. 77 Общ. Полож.) и при томъ только на территоріи, входящей въ составъ волости (ст. 49 Общ. Полож.). Въ виду этихъ соображеній, вышеозначенными циркулярами въ видѣ общаго правила признается, что по отношенію къ лицамъ, неподвѣдомственнымъ сельскому и волостному управленіямъ, какъ по признаку постоянного проживанія ихъ за предѣлами волости, такъ и въ виду принадлежностей ихъ къ высшему состоянію, должностныя лица означенныхъ управленій не несутъ никакихъ обязанностей, за исключеніемъ случаевъ, когда исполненіе таковыхъ по отношенію ко всѣмъ безъ изъятія жителямъ даннаго района возложено на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія спеціальнымъ закономъ. Поэтому къ обя-

занностямъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ не можетъ быть отнесено врученіе повѣстокъ и всякаго рода бумагъ, посылаемыхъ разными судебными и административными учрежденіями лицамъ, постоянно проживающимъ за предѣлами волости, а равно и приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній и приговоровъ надъ указанными лицами; въ одинаковой мѣрѣ на должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія не можетъ быть возложено исполненіе обязанностей по взаимному страхованію построекъ, хотя и находящихся на территоріи волости, но принадлежащихъ лицамъ, неподвѣдомственнымъ означенному управленію, а также надзоръ за торгово-промышленными заведеніями, при условіи принадлежности ихъ лицамъ указанной категоріи. Въ этомъ отношеніи, какъ уже было разъяснено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 13 декабря 1902 года за № 24, власть должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія по надзору за производствомъ торговли и промысловъ можетъ простираться только на лицъ, подвѣдомственныхъ сельскому или волостному начальству. Причемъ также опредѣлено, что территорію волости составляютъ всѣ земли, отведенныя сельскимъ обывателямъ разныхъ наименованій на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ тому IX Св. Зак. (ст. 17 Общ. Полож. о крест. изд. 1902 года), а также всѣ земли, отведенныя на основаніи тѣхъ или другихъ узаконеній; земли владѣмыя на вѣчночиншевомъ правѣ, отведенныя для устройства русскихъ арендаторовъ православнаго исповѣданія, бывш. вольныхъ людей, отставныхъ нижнихъ чиновъ, переселенцевъ, а также всѣхъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ разряду сельскихъ обывателей и получившихъ свое земельное устройство по распоряженію Правительства.

Казалось бы, что послѣ приведенныхъ разъясненій, на волостныя и сельскія управленія не могли быть возлагаемы порученія по врученію лицамъ, неподвѣдомственнымъ имъ, разнаго рода бумагъ, повѣстокъ и приведеніе по отношенію ихъ въ исполненіе судебныхъ рѣшеній и приговоровъ; по выполненію функцій взаимнаго страхованія построекъ, при-

надлежащихъ этой категоріи лицамъ и по надзору за торгово-промышленными заведеніями тѣхъ же лицъ. Но не смотря на это, всѣ перечисленныя порученія и по настоящее время продолжаютъ выполняться волостными и сельскими управленіями, потому что заинтересованныя въ томъ вѣдомства продолжаютъ попрежнему таковыя на нихъ возлагать, а противъ пытавшихся отклонить ихъ требованія, на основаніи вышеприведенныхъ циркуляровъ, повозбуждали преслѣдованія, какъ за уклоненіе отъ исполненія законныхъ требованій, не признавая при этомъ за этими циркулярами какого либо значенія, какъ изданными будто бы въ нарушеніе существующихъ на этотъ предметъ законоположеній; а такъ какъ, за силой тѣхъ же циркуляровъ, дѣйствія обвиненныхъ не могутъ признаваться незаконными, то для установленія, кто изъ пререкающихся правъ, кто виноватъ, является необходимымъ рѣшить, дѣйствительно ли циркулярами Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 апрѣля 1905 года № 9 и 13 сентября 1906 года № 51 нарушаются законоположенія, возлагающія на волостныя и сельскія управленія выполнение обязанностей, составляющихъ предметъ возникшихъ пререканій. Вопросъ этотъ разрѣшается отрицательно такъ какъ, сопоставивъ упомянутые законы съ циркулярами 1905 г. № 9 и 1906 г. № 51, нельзя не признать, что послѣдніе служатъ только развитіемъ статей этихъ законоположеній, не нарушая ихъ ни въ чемъ (ст. ст. 401 и 406 Уст. Прям. Налог. и ст. ст. 45, 47, 56, 68, 73—76 Полож. о взаимн. зем. страх.), необходимость чего вызывалась отсутствіемъ въ нихъ оговорокъ, имѣющихся въ ст. ст. специальныхъ законоположеній, что исполненіе извѣстныхъ обязанностей возлагается на волостныя и сельскія управленія по отношенію всего населенія района волости, или только подвѣдомственныхъ имъ лицъ.

Въ силу всего вышеизложеннаго надлежитъ признать, что волостныя и сельскія управленія выполняютъ разнаго рода обязанности только по отношенію подвѣдомственнаго имъ населенія, а по отношенію неподвѣдомственныхъ имъ лицъ только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ специальными законами.

Признаніе волостныхъ и сельскихъ управленій свобод-

ными отъ выполненія по отношенію неподвѣдомственныхъ имъ лицъ разнаго рода обязанностей, не возложенныхъ на нихъ спеціальнымъ закономъ, не можетъ создать какихъ либо затрудненій по опредѣленію, на кого исполненіе таковыхъ должно быть возложено, такъ какъ для этого существуютъ изнывающія отъ бездѣлья мѣщанскія управы, прямую обязанность которыхъ и должно составлять обслуживаніе подвѣдомственныхъ имъ лицъ.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Могилевского уѣзда В. В. Тяжелова.

О повѣркѣ торговли и промысловъ волостными старшинами.

На основаніи 401 ст. Устава о прямыхъ налогахъ т. V, повѣрка торговли и промысловъ въ предѣлахъ податныхъ участковъ возлагается на мѣстныхъ Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ, при содѣйствіи торговыхъ депутатовъ и замѣняющихъ ихъ лицъ мѣстнаго торговаго надзора. Въ случаѣ надобности, для производства означенной повѣрки могутъ быть командированы чиновники Казенныхъ Палатъ. На основаніи 403 ст. обязанности по повѣркѣ торговли въ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ акцизному надзору, а въ случаѣ надобности и въ другихъ заведеніяхъ, возлагаются и на чиновъ мѣстнаго акцизнаго управленія. На основаніи 404 и 405 ст.ст. того же Устава, городскими, или замѣняющими ихъ учрежденіями въ каждомъ городскомъ поселеніи избираются торговые депутаты въ числѣ не менѣе двухъ на четыре года. На основаніи 406 ст. того же Устава, внѣ городскихъ поселеній, обязанность торговыхъ депутатовъ исполняютъ мѣстные волостные старшины и другія, соотвѣтствующія имъ лица сельскаго управленія. Ст. 440 Устава содержитъ указаніе на то, что при производствѣ повѣрки торговли торговыми депутатами, въ ней должно участвовать не менѣе двухъ депутатовъ, а при провѣркѣ, производимой лицомъ сельскаго торговаго надзора, приглашаются два свидѣтеля. Затѣмъ во всемъ Уставѣ о прямыхъ налогахъ и вообще въ законѣ не имѣется

указаній на то, въ какихъ случаяхъ и когда торговые депутаты, а въ числѣ ихъ и волостные старшины, самостоятельно приступаютъ къ повѣркѣ торговли, безъ участія Податного Инспектора и, вообще, обязательна ли для нихъ самостоятельная повѣрка. Такимъ образомъ несомнѣннымъ является лишь обязанность волостныхъ старшинъ, какъ депутатовъ, присутствовать по требованію Податного Инспектора при производимой послѣднимъ повѣркѣ торговли и право самостоятельной, въ отдѣльныхъ случаяхъ, повѣрки торговли и промысловъ при обязательномъ присутствіи двухъ свидѣтелей. На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что вопросъ объ участіи волостныхъ старшинъ въ повѣркѣ торговли въ мѣстечкахъ совершенно устраняется разъясненіемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1891 года № 20, изъ коего видно, что—(на основаніи правилъ объ общественномъ управленіи въ западныхъ губерніяхъ, въ изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій) (прилож. къ ст. 2109 прим. т. 11 ч. 1) мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ 10 дворовъ, мѣстные мѣщане приписываются къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ, или другихъ мѣстечекъ, въ коихъ существуютъ мѣщанскія общества, или же къ волостямъ; мѣстечки, имѣющія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, постоянно въ нихъ проживающихъ, образуютъ самостоятельныя мѣщанскія общества, избирающія изъ своей среды мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ, изъ коихъ Староста утверждается Губернаторомъ; мѣстечки же, имѣющія до 50 дворовъ могутъ ходатайствовать объ учрежденіи, взамѣнъ Старосты, мѣщанской Управы, при чемъ указанные мѣстные учрежденія именуются мѣщанскими управленіями мѣстечекъ и исполняютъ обязанности, возложенныя на городскія учрежденія—всѣ вообще самостоятельныя мѣстечки признаются городскими поселеніями, приходится заключить, что: 1) повѣрка торговли и промысловъ во всѣхъ вообще, какъ городскихъ, такъ и внѣгородскихъ поселеніяхъ, безусловно лежитъ на обязанности Податныхъ Инспекторовъ; 2) на волостныхъ Старшинъ возложена лишь обязанность торговыхъ депутатовъ для содѣйствія при повѣркѣ торговли внѣгородскихъ

поселеній; 3) на волостныхъ Старшинъ, какъ торговыхъ депутатовъ, возложено наблюденіе за торговлей (но не повѣрка) внѣгородскихъ поселеній, т. е. въ селеніяхъ и додесятидворныхъ мѣстечкахъ, не имѣющихъ общественнаго управленія, при чемъ вышеуказанное наблюденіе, а значитъ и право повѣрки торговли и промысловъ подлежить осуществленію лишь по отношенію къ крестьянамъ, такъ какъ всѣ остальные лица, независимо отъ мѣста пребыванія ихъ, согласно разъясненію Земскаго Отдѣла (отношеніе Земскаго Отдѣла—Отдѣлу Торговли 12 сентября 1903 г. № 25143), не будучи подчинены волостнымъ Старшинамъ, изъемяются изъ вѣдомства ихъ и въ отношеніи торгово-промышленнаго надзора. 4) Волостные Старшины, будучи обязаны имѣть наблюденіе за торговлею могутъ (но не обязаны) производить повѣрку торговли и составлять протоколы по отдѣльнымъ торговымъ нарушеніямъ, возникшимъ среди года, но отнюдь не обязаны производить самостоятельно общую повѣрку всей торговли и промысловъ въ районѣ волости, составлять журналъ таковой повѣрки и представлять его Податному Инспектору.

Требованіе Податными Инспекторами повѣрки торговли и промысловъ Старшинами, не могущими, въ силу малограмотности, а подчасъ и безграмотности, самостоятельно выполнить ее безъ волостного писаря или его помощника, нахожу неправильнымъ. Непосильное обремененіе канцелярій волостныхъ правленій разнородными требованіями со стороны всѣхъ мѣстъ и лицъ лишаетъ Правленія возможности добросовѣстнаго и своевременнаго удовлетворенія личныхъ крестьянскихъ дѣлъ, поневолѣ отодвигаемыхъ на второй планъ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Кіево-Радомысльскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Ст. Сов. Карвасовскаго.

Школьный вопросъ.

Не смотря на увеличеніе числа школъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений, крестьянскія общества въ дѣлѣ дальнѣйшаго увеличенія таковыхъ и улучшенія ихъ матеріальнаго обезпе-

ченія не принимаютъ никакого участія, ограничиваясь лишь формальнымъ исполненіемъ предписаній начальства въ отношеніи своевременнаго взноса денегъ на содержаніе школъ, въ исправномъ посѣщеніи дѣтьми школъ и выполненіи нѣкоторыхъ требованій со стороны завѣдующихъ школами. Кромѣ того крестьянскія общества, зная, что во многихъ мѣстахъ училища содержатся на средства казны, земства, или частныхъ лицъ, часто отказываются отъ ассигнованія необходимыхъ средствъ на содержаніе училищъ, вмѣстѣ съ симъ, не сознавая еще вполне необходимости народнаго образованія, крестьяне изъ за личныхъ счетовъ съ завѣдующими и учителями, часто отказываютъ въ ассигнованіи средствъ на училища.

Мѣстныя крестьянскія учрежденія рѣшительныхъ мѣръ для борьбы съ произволомъ сельскихъ обществъ не имѣютъ, такъ какъ расходы на содержаніе училищъ по закону относятся къ числу необязательныхъ, и если мѣры убѣжденія не дадутъ желательныхъ результатовъ, то приходится мириться съ совершившимся фактомъ.

Для болѣе правильнаго и равномернаго распредѣленія расходовъ на нужды народнаго образованія и устраненія произвола со стороны крестьянъ, помимо личныхъ собесѣдованій Мировыхъ Посредниковъ съ крестьянами, было-бы весьма желательно, чтобы расходы на содержаніе училищъ ложились на все волостное общество и были бы предметомъ волостной раскладки, болѣе устойчивой въ смыслѣ сокращенія, чѣмъ сельская раскладка на содержаніе училищъ. Тамъ, гдѣ содержаніе училищъ входитъ въ смѣту волостныхъ расходовъ и гдѣ деньги взыскиваются въ общей суммѣ, обезпеченіе училищъ денежными средствами болѣе прочно и устойчиво и полученіе ихъ не зависитъ отъ усмотрѣнія сельской администраціи. Другою мѣрою, обезпечивающей въ достаточной степени интересы народнаго образованія въ сельскихъ мѣстностяхъ, было бы признаніе для сельскихъ обществъ обязательнымъ и не подлежащимъ измѣненію въ отношеніи уменьшенія ассигнованія тѣхъ суммъ, которыя назначены по при-

говорамъ, каковое обстоятельство распространено на городскія управленія.

Въ заключеніе остается пожелать, чтобы сельскія общества были освобождены отъ раскладокъ на училища и чтобы потребная сумма на нужды народного образованія въ уѣздѣ вошла въ смѣту земскихъ расходовъ. Народное образованіе имѣетъ общегосударственное значеніе, а потому всѣ владѣющіе землею должны нести и расходы на этотъ предметъ.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Радомысльскаго уѣзда
Акулова.**

По вопросу объ измѣненіи порядка веденія посемейныхъ списковъ.

Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 февраля 1874 года № 6 былъ установленъ порядокъ веденія въ волостныхъ правленіяхъ посемейныхъ списковъ; сначала эти посемейные списки имѣли вспомогательное значеніе, дополняя данныя ревизскихъ сказокъ.

Въ настоящее время ревизскія сказки представляютъ лишь историческій интересъ и вся обширная область семейственнаго и наслѣдственнаго права и предметы государственнаго значенія почерпаютъ данныя изъ новыхъ посемейныхъ списковъ.

По § 4 циркуляра каждое семейство обязывалось объявлять о прибыли и убыли своихъ членовъ волостному правленію лично или черезъ сельскаго старосту, при чемъ представленія метрикъ не требовалось.

На основаніи составленныхъ такимъ образомъ посемейныхъ списковъ составлялись призывные списки, назначались и упразднялись опеки и проч.

Призывные списки провѣрялись по метрическимъ книгамъ, а въ послѣдствіи стали провѣряться еще и на сходахъ, что практикуется и нынѣ; внесеніе же въ списки родившихся и исключеніе выбывшихъ вслѣдствіе брака, смерти и проч. по прежнему оставались въ зависимости отъ заявленій самихъ обывателей.

Такой порядок веденія посемейныхъ списковъ, основанный на заявленіяхъ самихъ обывателей, если и могъ удовлетворять своей цѣли, то, быть можетъ, лишь первое время при относительной малолюдности селеній, въ настоящее же время онъ представляется въ высшей степени непрактичнымъ: сами обыватели далеко не всегда заявляютъ о прибыляхъ и убыткахъ въ своихъ семействахъ; сельскіе старосты лишены физической возможности лично знать эти прибыли и убыли, въ виду разросшагося населенія, протяженности селъ и проч. Есть, напримѣръ, селенія, протяженіемъ до 12 верстъ, съ населеніемъ свыше 10000 съ пятью приходами. Очевидно староста, или даже если ихъ два, не можетъ всегда знать, кто въ селѣ родился, вступилъ въ бракъ или умеръ, и нерѣдко проходятъ цѣлые годы и даже десятки, пока волостному правленію сдѣлается извѣстнымъ происшедшее въ составѣ семьи измѣненіе.

Болѣе всего отъ такого порядка страдаютъ крестьянскія опеки, назначаемыя часто, какъ говорится, въ пустой слѣдъ; весьма усложнено составленіе призывныхъ списковъ, а въ послѣднее время, съ развитіемъ переселенческаго движенія, наблюдаются еще постоянныя ошибки въ ходаческихъ свидѣтельствахъ въ количествѣ мужескихъ душъ, опредѣленныхъ по семейнымъ спискамъ и оказывающихся несоотвѣтствующими дѣйствительности, что вызываетъ жалобы ходяковъ, по возвращеніи ихъ изъ Сибири, на зачисленіе за ними меньшаго количества земли, чѣмъ слѣдовало бы.

Нѣкоторымъ коррективомъ указаннаго порядка является практикующаяся повѣрка призывныхъ списковъ на сходахъ, когда попутно провѣряется и весь семейный составъ, по многолюдности и безучастное отношеніе къ этому дѣлу сходовъ дѣлаютъ этотъ коррективъ, какъ показываетъ опытъ весьма недостаточнымъ.

Желательно было бы выяснить, не представляется ли необходимымъ и возможнымъ, для устраненія всѣхъ дефектовъ въ посемейныхъ спискахъ, обязать приходскіе причты периодически, напримѣръ, ежемѣсячно, сообщать волостнымъ правленіямъ метрическія выписи на родившихся, умершихъ и бра-

косочетавшихся, и если это необходимо и возможно, то въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 января 1885 года № 1-й, которымъ разъяснено, что представленіе такихъ справокъ для причтовъ не обязательно.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Радомысльскаго уѣзда Ажулова.

О составѣ сельскихъ сходовъ въ связи съ проектомъ реформы мѣстнаго управленія и вопросами податнаго обложенія.

По проекту реформы мѣстнаго управленія, именно той части его, которая касается реформы крестьянскаго самоуправленія на началахъ безсословности, можно заключить, что основнымъ моментомъ въ новой конструкціи мѣстнаго управленія будетъ поселковый сходъ, отличающійся отъ настоящихъ сословныхъ сельскихъ сходовъ лишь введеніемъ въ составъ ихъ новыхъ лицъ, обладающихъ извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ. Этотъ поселковый сходъ избираетъ поселковыхъ должностныхъ лицъ; въ случаѣ замѣны поселковымъ собраніемъ—выбираетъ гласныхъ; онъ-же выбираетъ гласныхъ въ волостное собраніе, которое въ свою очередь избираетъ волостныхъ должностныхъ лицъ и проч.

Не касаясь вопроса о подготовительныхъ мѣропріятіяхъ на мѣстахъ къ введенію въ составъ сходовъ новыхъ лицъ некрестьянскаго сословія, что въ свое время составитъ предметъ большой работы для администраціи, представляется не безъинтереснымъ установить: готовы-ли крестьянскія учрежденія къ осуществленію проектируемой реформы въ той области, которая всецѣло находится въ рукахъ крестьянскихъ учреждений, въ тѣсной области крестьянскаго самоуправления, и не представляется-ли возможнымъ и полезнымъ что-либо предпринять въ этой области теперь-же?

Я хочу указать на одинъ техническій дефектъ въ крестьянскомъ самоуправленіи, имѣющій довольно серьезное зна-

ченіе и, повидимому, общераспространенный; это — неправильный составъ сельскихъ сходовъ; слѣдовательно, дефектъ именно въ томъ фундаментѣ, на которомъ основывается и въ настоящее время и, повидимому, будетъ основываться и въ будущемъ все зданіе мѣстнаго управленія.

На основаніи § 18 проекта Полож. о поселковомъ управленіи поселковый сходъ будетъ состоять изъ всѣхъ членовъ поселковаго общества, владѣющихъ на правѣ собственности не менѣе 3-хъ лѣтъ въ предѣлахъ общества: а) усадебными мѣстами съ жилыми постройками, либо б) иного рода недвижимыми имуществами и промышленными заведеніями, обложенными земскими сборами въ суммѣ не менѣе 2-хъ руб. въ годъ.

Изъ этого можно видѣть, что въ составъ будущихъ поселковыхъ сходовъ на правахъ членовъ (или съ правами избирателей гласныхъ) вольтся громадная масса крестьянскихъ хозяйствъ, существующихъ и въ настоящій моментъ и хотя и имѣющихъ въ настоящее время право участія на сельскихъ сходахъ тѣмъ не менѣе, въ составъ сходовъ не включенныхъ и на сходы недопускаемыхъ.

Очевидно, реформа застанетъ крестьянскія учрежденія въ этой области врасплохъ: намъ придется не дополнять крестьянскіе сходы новыми членами по цензу, а заняться спѣшнымъ и повальнымъ пересоставленіемъ крестьянскихъ списковъ въ ущербъ, конечно, прочимъ работамъ по реформѣ.

Это обстоятельство я и хочу установить.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 27 октябрю 1905 года № 6060, даннымъ не задолго передъ выборами въ первую Думу и разосланными Мировымъ Посредникамъ Губернскимъ Присутствіемъ при циркулярѣ отъ 19 января 1906 года за № 854, и журналомъ Соедин. Департ. Государ. Совѣта отъ 23 ноябрю 1885 года № 99—вполнѣ точно установлено: 1) что въ обществахъ съ подворнымъ землепользованіемъ семейные раздѣлы не подлежатъ вѣдѣнію сходовъ, а происходятъ по соглашенію членовъ семьи, въ случаѣ же разногласія—разрѣшаются волостнымъ судомъ; слѣдовательно, при отсутствіи споровъ осуществленный раздѣлъ никѣмъ не

санкціонується и почитается eo ipso совершившимся и 2) что подъ именемъ домохозяина, которому принадлежитъ право участія на сельскомъ сходѣ, должно понимать не только собственника цѣлаго надѣла, но и членовъ семьи, выдѣлившихся путемъ семейнаго раздѣла; слѣдовательно, не представителей рода, а представителей семьи.

Между тѣмъ въ практикѣ крестьянскихъ учрежденій до сего времени принято считать право участія на сходѣ принадлежащимъ не домохозяину въ томъ смыслѣ, какъ это истолковано Сенатомъ, а двору, причемъ подъ дворомъ разумѣется первобытный дворъ времени освобожденія и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, на сходѣ допускаются не представители семьи, а представители двора въ указанномъ смыслѣ, т. е. рода. Достаточно заглянуть въ списки членовъ сельскихъ сходовъ, чтобы убѣдиться, что они соотвѣтствуютъ подворнымъ спискамъ уставныхъ грамотъ: число членовъ схода равно числу дворовъ уставной грамоты и даже имена и фамиліи членовъ схода нерѣдко принадлежатъ не живымъ домохозяевамъ, а давно умершимъ ихъ родоначальникамъ; въ послѣднемъ случаѣ списки ведутся на мертвыя души. При подсчетѣ голосовъ со схода удаляются всѣ члены рода за исключеніемъ одного, который и является представителемъ рода, но уполномоченіе его на такое представительство никѣмъ и ничѣмъ не оформляется.

Какая числовая разниа происходитъ отъ того и другого способа исчисленія состава схода—можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: въ м. Городищѣ, 2 Мирового участка Черкаскаго уѣзда по толкованію крестьянскихъ учрежденій полный сельскій сходъ состоитъ изъ 804 домохозяевъ, т. е. по числу дворовъ уставной грамоты, а по толкованію Сената—изъ 2090 (такое число было при мнѣ); въ м. Малинѣ, Радомысльскаго уѣзда, по первому способу исчисленія—89, а по второму—338.

Такимъ образомъ въ данное время составы сельскихъ сходовъ представляютъ лишь $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ часть законныхъ составовъ.

Помимо неправильности со стороны юридической, суще-

ствующій порядокъ исчисленія состава сельскихъ Сходовъ и на практикѣ приводитъ нерѣдко къ сложнымъ недоразумѣніямъ. Мнѣ извѣстенъ случай изъ весьма недавняго времени, когда крестьянскимъ учрежденіямъ никакъ не удавалось установить выраженнаго въ приговорѣ согласія $\frac{2}{3}$ схода на выселеніе порочнаго члена общества, такъ какъ каждый разъ на сходѣ являлись новыя лица, замѣщавшія другихъ членовъ «двора», бывшихъ на предшествовавшемъ сходѣ, голосовавшія однако совсѣмъ иначе; дѣло восходило даже до Сената.

Однако, осуществленіе на практикѣ толкованія Сената приводитъ въ свою очередь и еще къ большимъ затрудненіямъ и обнаруживаетъ глубокое несоотвѣтствіе дѣйствующаго закона измѣнившимся условіямъ крестьянской жизни.

Въ Черкасскомъ уѣздѣ въ періодъ конца 1907 года и начала 1908 года мною былъ сдѣланъ опытъ проведенія въ жизнь толкованія Сената: были пересоставлены во всѣхъ селеніяхъ участка списки членовъ сельскихъ сходовъ и внесены соотвѣтствующія измѣненія въ составы волостныхъ сходовъ, и въ результатъ во многихъ мѣстахъ получился настоящій разгромъ крестьянскаго самоуправленія.

Стройные доселѣ, по внѣшности, сельскіе сходы превратились во что то чрезвычайно громоздкое. Такъ, для простѣйшихъ дѣлъ, какъ опекунскія, въ м. Городищѣ потребовалось, напримѣръ, присутствіе на сельскомъ сходѣ вмѣсто 402 человекъ — 1045. Собрать такое число на практикѣ оказалось невозможнымъ, по крайней мѣрѣ при мнѣ. Не знаю, удалось ли моему замѣстителю заставить крестьянъ ходить на сходъ въ законномъ числѣ, — думаю, что нѣтъ, такъ какъ трудно въ короткое время отучить большое село отъ привычки, создававшейся за 50 лѣтъ. Если я добавлю, что въ м. Городищѣ сельскій сходъ является въ тоже время и волостнымъ, въ силу ст. 91 общ. полож., то получившаяся здѣсь картина разгрома крестьянскаго самоуправленія будетъ еще яснѣе.

Такое же явленіе можно наблюдать и въ другихъ многолюдныхъ селахъ, какъ — Млѣвѣ, Старосѣльѣ, Мошны, Вязовкѣ и др.

Тамъ, гдѣ указъ Сената не проведенъ еще въ жизнь можно наблюдать любопытное явленіе—юношескую свѣжесть одряхлѣвшаго крестьянскаго самоуправленія.

По § 23 Проекта Полож. о поселковомъ управленіи, въ тѣхъ поселковыхъ обществахъ, въ которыхъ число членовъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, будетъ превышать 150 лицъ, поселковый сходъ обязательно замѣняется поселковымъ собраніемъ, число членовъ (гласныхъ) котораго опредѣляется Уѣзднымъ Совѣтомъ по извѣстному расчету, при чемъ изъ § 25 Полож. видно, что для обществъ, имѣющихъ не свыше 324 членовъ, полагается тридцать гласныхъ. Такое нововведеніе, представляющее большой шагъ впередъ, можно только привѣтствовать, и надо желать, что-бы крестьянскія учрежденія путемъ болѣе точной регистраціи членовъ сходовъ обезпечили наибольшему числу сельскихъ обществъ замѣну сходовъ собраніями гласныхъ.

Вотъ почему я полагалъ-бы небезполезнымъ предложить на обсужденіе Совѣщанію вопросъ о пересоставленіи списковъ сельскихъ сходовъ теперь-же, въ соотвѣтствіи съ Указомъ Сената отъ 27 октября 1905 года № 6060.

Въ связи съ отмѣченными мною несовершенствами списковъ сельскихъ сходовъ стоятъ вопросы податного обложенія.

Въ настоящее время въ крестьянскихъ обществахъ окладные сборы, а часто и мірскіе разверстываются на землю, земля-же распределена по «нумерамъ», т. е. по числу надѣловъ или что то же—дворовъ уставной грамоты; такимъ образомъ выходитъ, что сборы разверстываются между дворами, значащимися въ уставной грамотѣ, а такъ какъ эти «дворы», какъ показано мною выше, служатъ для счета членовъ сельскаго схода, то и податныя тетради (лицевые счета) расписываются тоже на эти «дворы», какъ бы наличные, при чемъ однако дворы обозначаются не именами живыхъ домохозяевъ, а тѣми, какія стоятъ въ уставной грамотѣ, т. е. именами родоначальниковъ, давно умершихъ.

Расписываніе тетрадей на мертвыя души приводитъ къ слѣдующему.

Дворъ родоначальника, нѣкогда представлявшій единое и

нераздѣльное хозяйство и вполнѣ реальную единицу обложенія, давно исчезъ, и на его мѣстѣ живетъ цѣлый родъ, состоящій изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ хозяйствъ раздѣлившихся потомковъ родоначальника, никто изъ этихъ живыхъ домохозяевъ не знаетъ въ точности суммы своихъ платежей, исчисляемыхъ, какъ сказано выше, на весь родъ (нумеръ). Каждый знаетъ лишь свою долю, но не сумму, и обыкновенно ждетъ, пока кто нибудь изъ братьевъ или дядей уплатить подать; а такъ какъ и братъ ждетъ того-же, то получается, что оба ждутъ другъ друга и никто ничего не платитъ, пока, наконецъ, староста или Старшина не появится во дворѣ для принудительнаго взысканія.

Въ интересахъ не только податного дѣла, но и освѣдомленности самихъ плательщиковъ налоговъ, представлялось бы желательнымъ одновременно и на основаніи пересоставленія списковъ членовъ сходовъ пересоставить и податныя тетради, расписавъ ихъ не на мертвыхъ, а на живыхъ, и выдавать изъ волостного правленія или сельскихъ управъ, гдѣ такія есть, окладные листы на каждый наличный дворъ.

Неизбѣжный при такой работѣ земельный кадастръ имѣлъ бы вмѣстѣ значеніе и для цѣлей землеустройства и для статистики, какъ показатель дѣйствительнаго распределенія земли между крестьянами. Прилагаю для иллюстраціи проектъ формы новаго подворнаго списка.

№ по порядку	Фамилія, имя и отчество.	НАДѢЛЬНОЙ ЗЕМЛИ.										Земли виѣ- надѣльной.		Всей земли.		Отмѣтки о передвиженіи (покупкѣ, продажѣ) земли въ №№-хъ.
		Наслѣдственной.				Приобрѣтенной.				Итого.						
		Усадебн.		Полевой.		Усадебн.		Полевой.								
		д.	саж.	д.	саж.	д.	саж.	д.	саж.	д.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															
	Душъ въ семьѣ при сост. сп.															

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генералъ-Губернатора.

О конокрадствѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что однимъ изъ главнѣйшихъ золъ нашей деревни является въ высшей степени развившееся за такъ называемую «освободительную эпоху» конокрадство, бичъ извѣстный русской жизни въ самые ранніе годы нашей Государственности и выдѣленной въ особый видъ квалифицированной кражи еще первымъ нашимъ законодательнымъ памятникомъ—Русской Правдой. Трудная борьба съ этимъ распространеннымъ видомъ уголовного преступленія, гдѣ объектъ послѣдняго служить въ то же время орудіемъ для сокрытія слѣдовъ преступленія, высокая цѣнность въ крестьянскомъ хозяйствѣ похищаемаго предмета и поставленіе отъ этого предмета въ зависимость всего крестьянскаго благосостоянія, наконецъ сильно понизившійся за послѣдніе годы нравственный уровень деревенскаго населенія, все это дѣлаетъ изъ вопроса объ искорененіи конокрадства, или, по крайней мѣрѣ о средствахъ и способахъ борьбы съ нимъ—вопросъ первостепенной важности.

Такое значеніе описываемаго преступленія въ связи съ представляемыми свѣдѣніями о неослабѣвающей повторяемости его всегда обращало на себя вниманіе Начальниковъ Края, которые въ циркулярахъ предлагали Губернаторамъ Юго-Западнаго Края принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ усиленію дѣятельности мѣстной полиціи въ отношеніи пресѣченія конокрадства и розыска уличаемыхъ въ немъ.

Признавая однако, что значительное уменьшеніе такого рода кражъ можетъ быть достигнуто только личнымъ участіемъ крестьянъ въ борьбѣ съ конокрадствомъ и при томъ выражающимся не въ формѣ дикой расправы крестьянскаго самосуда съ лицами, подозрѣваемыми въ этомъ преступленіи, а въ соотвѣтствующей организаціи крестьянскими обществами въ мѣсяцы, наиболѣе благопріятствующіе коневымъ кражамъ, бдительной ночной стражи и другихъ предупредительныхъ мѣропріятій со стороны самихъ крестьянъ.

Крестьянскія общества къ дѣлу искорененія конокрадства относятся крайне небрежно.

Что касается участія къ потерпѣвшимъ со стороны ихъ односельцевъ, то участіе послѣднихъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ проявлялось въ содѣйствіи къ розыску лошадей и преслѣдованіи конокрадовъ, а большею частью выражалось на словахъ, и даже сами потерпѣвшіе иногда ограничивались лишь заявленіемъ полиціи о совершенной у нихъ кражѣ. Денежныхъ вознагражденій за поимку конокрадовъ и розыскъ уведенныхъ лошадей крестьянскими обществами не выдавалось.

Большинство сельскихъ должностныхъ лицъ, въ преслѣдованіи полиціей конокрадства, почти не оказываютъ никакого содѣйствія, относясь къ этому вопросу съ полнымъ равнодушіемъ, считая почему то, что осуществленіе мѣропріятій противъ конокрадства не входитъ въ кругъ ихъ служебныхъ обязанностей, а составляетъ прямую обязанность полиціи.

Такимъ образомъ всѣ принимаемыя полиціею къ уменьшенію конокрадства мѣры разбиваются о безпечность населенія, безучастное отношеніе односельцевъ къ чужому горю и недобросовѣстность отдѣльныхъ лицъ изъ своихъ же сельчанъ, а потому мало достигаютъ желательныхъ результатовъ.

Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ лошади запираются на ночь подъ замокъ, а постоянно оставляются или въ незапертыхъ сараяхъ или же на дворѣ при незапертыхъ и даже совершенно открытыхъ воротахъ, съ ранней же весны до поздней осени лошади пускаются на ночь на подножный кормъ. За неимѣніемъ общественныхъ пастбищъ каждому хозяину приходится охранять на пастбѣ своихъ лошадей по своему усмотрѣнію, и многіе хозяева, выпустивъ лошадей на ночную пастбу, часто умышленно, на чужіе посѣвы и сѣнокосы, и оставивъ ихъ безъ присмотра и даже безъ ножныхъ путъ, сами уходятъ домой и только на утро, а если нѣтъ надобности, то и позже, идутъ разыскивать своихъ лошадей. За рѣдкими исключеніями, если на ночномъ подножномъ кормѣ и устанавливается охрана лошадей, то для этого посылаются

подростки и дѣти, которые, пустивъ лошадей въ общей массѣ на произволь судьбы, сами собираются въ толпу, играютъ, поютъ или же спятъ. Если же на ночную пастьбу и выходить иногда взрослый человѣкъ, то и въ этомъ случаѣ охрана лошадей сводится къ нулю, такъ какъ истомившись за день, онъ засыпаетъ крѣпкимъ сномъ.

Большую частью потерпѣвшій начинаетъ розыскивать пропавшую лошадь самъ и заявляетъ полиціи о кражѣ лишь спустя нѣсколько дней, когда производство розысковъ становится уже затруднительнымъ и даже безцѣльнымъ, такъ какъ за это время украденныя лошади могутъ быть уведены за 100 и болѣе верстъ отъ мѣста совершенія кражи.

Въ безучастіи населенія къ дѣлу розысковъ не послѣднюю роль играетъ нежеланіе таскаться по судамъ для дачи показаній и страхъ передъ местью воровъ, прибѣгающихъ къ угрозамъ отмстить лицамъ, свидѣтельствующимъ противъ нихъ на судѣ, каковыя угрозы и приводятся ими въ исполненіе посредствомъ поджоговъ.

Мѣшаетъ успѣшному розыску и то обстоятельство, что не мало находится среди сельскихъ жителей и охотниковъ до легкой наживы, никогда не откажущихся купить даже завѣдомо краденную лошадь, лишь бы подешевле и приведенную изъ дальней мѣстности.

Наконецъ часто до рѣшенія дѣла или до входа судебнаго приговора въ законную силу, конокрады остаются на свободѣ лишь подъ надзоромъ полиціи или на порукахъ.

На поруки берутъ тѣ же конокрады или укрыватели, до того счастливо обдѣлывавшіе свои дѣла и не судившіеся; взятые же на поруки, пользуясь свободою, вновь приступаютъ къ совершенію кражъ, совершенно безбоязненно и еще съ большею дерзостью, зная, что за новыя кражи, если только попадутся, будутъ судимы по совокупности и понесутъ наказаніе, хотя и немного строже, но не болѣе какъ за одну кражу.

Бывшій Начальникъ Края Генералъ отъ Кавалеріи Сухомлиновъ входилъ въ сношеніе съ Прокуроромъ Судебной Палаты на предметъ распоряженія послѣдняго о томъ, чтобы

судебныя власти не освобождали изъ подъ ареста такихъ конокрадовъ, для обвиненія которыхъ имѣются достаточныя улики и, во всякомъ случаѣ, чтобы отдача конокрадовъ на поруки производилась съ разборомъ, по предварительномъ удостовѣреніи полиціи въ благонадежности поручителя.

Кромѣ того, большимъ тормазомъ въ дѣлѣ искорененія конокрадства служить то обстоятельство, что полицейскія власти другихъ отдаленныхъ губерній, подъ надзоръ коихъ отдаются лица, выселяемые изъ среды своихъ обществъ за порочное поведеніе, выдаютъ имъ разрѣшенія на такъ называемыя «временныя отлучки» изъ мѣста ихъ новаго водворенія, откуда они очень часто появляются вновь на родинѣ еще болѣе опасными для общества. Такимъ образомъ крестьянскія общества, понесши расходы по высылкѣ изъ своей среды вредныхъ членовъ, все таки отъ нихъ не избавляются. Задержаніе же такихъ лицъ на родинѣ, высылка ихъ этапнымъ порядкомъ въ мѣста, избранныя ими для жительства и привлеченіе къ отвѣтственности по 63 ст. уст. о наказ., какъ показала практика малоэффективно.

По сводкѣ вѣдомостей и свѣдѣній, имѣющихся въ Генераль-Губернаторскомъ Управленіи, движеніе конокрадства за трехлѣтіе 1905—1907 г.г. опредѣляется слѣдующими цифровыми данными:

<i>Общее число кражъ:</i>	За 1905 г.	За 1906 г.	За 1907 г.
По Кіевской губерніи . . .	834	909	941
« Подольской « . . .	987	839	735
« Волынской « . . .	1322	887	915
Въ Краѣ	3143	2635	2591
<i>Изъ нихъ: дневныхъ кражъ:</i>			
По Кіевской губерніи . . .	55	42	70
« Подольской « . . .	20	21	40
« Волынской « . . .	49	42	40
Въ Краѣ	124	105	150
<i>Ночныхъ кражъ:</i>			
По Кіевской губерніи . . .	767	856	871
« Подольской « . . .	967	818	695

	За 1905 г.	За 1906 г.	За 1907 г.
По Волынской губерніи	1273	755	871
Въ Краѣ	3007	2429	2441
<i>Съ подножнаго корма:</i>			
По Кіевской губерніи	397	505	362
« Подольской «	371	372	330
« Волынской «	635	485	520
Въ Краѣ	1403	1362	1212
<i>Изъ запертыхъ и незапер-</i> <i>тыхъ помѣщеній:</i>			
По Кіевской губерніи	581	546	403
« Подольской «	595	447	377
« Волынской «	620	343	333
Въ Краѣ	1796	1336	1113
<i>На ярмаркахъ:</i>			
По Кіевской губерніи	33	39	41
« Подольской «	21	20	28
« Волынской г. (и при поѣздк.)	67	59	62
Въ Краѣ	121	118	131
<i>Число украденныхъ ло-</i> <i>шадей:</i>			
По Кіевской губерніи	1785	2035	1973
« Подольской «	2223	1980	1643
« Волынской «	3306	2038	2053
Въ Краѣ	7314	6053	5669
<i>Число розысканныхъ ло-</i> <i>шадей:</i>			
По Кіевской губерніи	717	739	649
« Подольской «	567	464	412
« Волынской «	915	465	488
Въ Краѣ	2199	1668	1549
<i>Число нерозысканныхъ ло-</i> <i>шадей:</i>			
По Кіевской губерніи	1068	1296	1324

	За 1905 г.	За 1906 г.	За 1907 г.
По Подольской губерніи	1656	1516	1231
« Волынской «	2391	1573	1565
Въ Краѣ	5115	4385	4120

*Число лицъ, привлеченныхъ
къ ответственности за
конокрадство:*

По Кіевской губерніи	643	724	641
« Подольской «	302	519	463
« Волынской «	731	427	462
Въ Краѣ	1676	1660	1566

*Число лицъ, заподозрен-
ныхъ въ конокрадствѣ:*

По Кіевской губерніи (и ук- рывательствѣ)	3468	3429	3447
« Подольской «	504	307	165
« Волынской «	167	130	133

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, случаи кражъ лошадей, совершенныя днемъ или на ярмаркахъ, составляютъ, въ сущности, незначительный процентъ. Подавляющее большинство кражъ совершается ночью и притомъ съ пастбищъ и съ запертыхъ или незапертыхъ помѣщеній, что еще разъ указываетъ на крайне безпечное отношеніе крестьянъ къ дѣлу охраненія своихъ лошадей.

Такое же количество украденныхъ и разысканныхъ лошадей достаточно краснорѣчиво говоритъ о размѣрахъ этого зла и о необходимости немедленныхъ мѣръ къ его пресѣченію, мѣръ—предпринимаемыхъ самими крестьянскими обществами, такъ какъ полиція не всегда можетъ своими средствами справиться съ розыскомъ конокрадовъ, а предупредить совершеніе самихъ кражъ—почти никогда.

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генералъ-Губернатора.

О Волостномъ Судѣ.

Согласно даннымъ, добытымъ ревизіями, дѣятельность, волостныхъ судовъ оставляетъ желать многого. Недостаточная опредѣленность указаній, регулирующихъ дѣятельность волостного суда, проистекающая отъ обилія и частаго противорѣчія руководящихъ разъясненій Правительствующаго Сената, неудовлетворительность личного состава волостныхъ судей, наконецъ крайняя ограниченность кассационныхъ поводовъ, указанныхъ ст. 174 Общ. Полож. для отмѣны приговоровъ волостного суда,—все это создаетъ картину печальнаго безправія нашей деревни.

Измѣнить въ корнѣ постановку дѣла въ волостномъ судѣ можно только путемъ основной ломки этого института. Но низвести недостатки его на степень наибольшей безвредности для интересовъ мѣстнаго населенія зависѣло бы вполнѣ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ дѣятелей.

Ревизіи Мирowychъ Съѣздовъ, Посредниковъ и волостей Края обнаружили въ дѣятельности судебныхъ инстанцій рядъ промаховъ, типичныхъ по своему содержанію и имѣющихъ въ основаніи исключительно недостаточно внимательное къ нему отношеніе, проявляемое крестьянскими дѣятелями. На эти промахи и хотѣлось бы указать, отсылая ищущихъ болѣе детальной разработки затрагиваемыхъ вопросовъ къ спеціальнымъ докладамъ. (см. докл. Шиманскаго «о волостномъ судѣ»).

Первое что обращаетъ на себя вниманіе, это отсутствіе однообразнаго порядка, установленнаго для вызова тяжущихся въ судѣ. При этомъ во многихъ мѣстахъ въ повѣсткахъ не всегда пишется, по чьему исковому требованію вызывается отвѣтчикъ и по какому именно дѣлу, что является, конечно, крупнымъ нарушеніемъ процессуальныхъ обрядовъ.

Нѣкоторые волостные суды пользуются для вызова тяжущихся бланками, устанавливающими 7-ми дневный срокъ со дня полученія повѣстки для сообщенія волостному прав-

ленію о свідѣтеляхъ и документахъ, на которые стороны пожелаютъ сослаться. Если такое требованіе и находитъ себѣ оправданіе въ соотвѣтствующемъ порядкѣ, принятомъ общими судебными установленіями, предъявленіе его къ тяжущимся въ волостномъ судѣ, казалось бы, практически непримѣнимымъ.

Такое же разнообразіе въ порядкахъ судебного дѣлопроизводства замѣчается и относительно записыванія рѣшеній. Последнія сплошь и рядомъ заносятся въ книгу рѣшеній въ такомъ краткомъ видѣ, что судить о ходѣ дѣла на судѣ положительно невозможно. Никакой мотивировки въ этихъ записяхъ не имѣется. Свидѣтельскія показанія иногда не излагаются по существу, а пишется только: спрошены свідѣтели такіе то, показанія коихъ судомъ заслушаны.

Далѣе нѣкоторыя волостныя правленія пользуются для записи рѣшеній бланками, гдѣ уже напечатано, что стороны склонялись къ миролюбивому окончанію дѣла, но таковое не состоялось.

Интересно, что такая краткость записей вводится иногда «Сѣздами Писарей», созываемыми Мировыми Посредниками. Если такія «авторитетныя» рѣшенія и свидѣлствуютъ въ данномъ случаѣ о преданности писарей своимъ корпоративнымъ интересамъ, то приведеніе этихъ рѣшеній въ исполненіе недопустимо съ точки зрѣнія существа дѣла, ибо вышеупомянутая краткость въ записи судебныхъ рѣшеній лишаетъ кассационный судъ возможности удостовѣриться въ существованіи тѣхъ нарушеній кои, согласно 174 ст. Общ. Полож. и разъясн. Правит. Сената, являются поводами къ отмѣнѣ рѣшеній волостного суда. Наконецъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ рѣшенія волостныхъ судовъ по нѣсколькимъ мѣсяцамъ (иногда по 5) или не вносятся въ книгу рѣшеній, или не подписываются судьями. Въ другихъ участкахъ принять слѣдующій порядокъ записи: во время самого засѣданія судьями вписывается въ книгу и подписывается лишь резолюція; остальная же часть рѣшенія заносится въ книгу писаремъ впоследствии на основаніи его черновыхъ замѣтокъ. Если нельзя записывать все рѣшеніе въ книгу сразу, то казалось бы лучшимъ предлагать судьямъ подписывать и черновыя рѣшенія,

во избѣжаніе нареканій на измѣненіе смысла и изложенія хода дѣла.

Что же касается вопроса объ очереди исполненія волостными судьями своихъ обязанностей, то таковая, какъ показали ревизіи, или устанавливается волостнымъ сходомъ, или назначается волостнымъ старшиной. Въ первомъ случаѣ тяжущіеся напередъ знаютъ, кто будетъ рѣшать ихъ дѣло и, такимъ образомъ, могутъ употребить подкупъ, угощенія и другіе незаконные способы воздѣйствія на составъ волостного суда. Во второмъ, хотя эта возможность и парализуется, но зато открывается широкой просторъ для произвола волостного старшины.

Слѣдующимъ существеннымъ и типичнымъ для волостныхъ судовъ нарушеніемъ является несоблюденіе правилъ объ оцѣнкѣ иска. Волостные суды сплошь и рядомъ не входятъ въ оцѣнку иска, а Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ далеко не всегда, несмотря на наличность кассационной жалобы, такія рѣшенія отмѣняетъ. Далѣе замѣчается вѣчная путаница въ опредѣленіи цѣны, какъ иска о содержаніи, такъ и нѣсколькихъ исковъ, предъявляемыхъ однимъ или многими лицами по одному и тому же основанію. Наконецъ, одни Съѣзды требуютъ, чтобы въ рѣшеніи волостного суда было отмѣчено согласіе суда съ оцѣнкой заявленной стороной, другіе довольствуются имѣющимъ въ протоколѣ указаніемъ на опредѣленіе такимъ-то цѣны иска во столько-то, безъ обозначенія, что судъ нашелъ эту оцѣнку правильной, и т. п.

Остается отмѣтить еще неуспѣшное приведеніе въ исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ, замѣчающееся повсемѣстно въ Краѣ. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ волостные старшины объявляютъ отъ себя просителямъ, что произвести взысканіе невозможно въ виду несостоятельности должниковъ, о чемъ съ росписками просителей и представляютъ Посреднику, который приобщаетъ эти переписки къ дѣлу, какъ оконченныя. Неправомѣрность такого порядка,—очевидна. Въ другихъ участкахъ такіе акты вовсе не составляются. По объясненіямъ мѣстныхъ Мирowychъ Посредниковъ это установлено для того чтобы старосты, удовольствовавшись составленіемъ актовъ,

не складывали бы рукъ по отношенію къ дальнѣйшимъ взысканіямъ, въ случаѣ появленія у несостоятельнаго должника имущества въ будущемъ. Такой способъ дѣйствій, будучи, можетъ быть дѣйствительно цѣлесообразнымъ, является явно незаконнымъ и потому, для болѣе успѣшнаго приведенія рѣшеній волостныхъ судовъ въ исполненіе, слѣдовало бы подыскать инныя мѣры.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Уманско-Звенигородскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ А. П. Шиманскаго.

О волостномъ судѣ.

Изъ числа помѣщенныхъ въ программѣ вопросовъ, касающихся волостного Суда, я имѣю въ виду остановиться главнымъ образомъ на такихъ, урегулированіе которыхъ можетъ способствовать не только установленію однообразія въ дѣйствіяхъ Волостныхъ Судовъ, но и упорядочить и улучшить качество Суда.

I. О порядкѣ отправленія волостными судьями своей должности.

Статья 154 п. 2 Общ. Полож. о Крест. (изд. 1902 г.) предусматриваетъ двоякій порядокъ участія Волостныхъ Судей въ засѣданіяхъ Волостного Суда: они избираются Волостнымъ Сходомъ или для безсмѣннаго въ теченіи цѣлаго года отправленія своей должности, или для отправленія ея по очереди, заранее опредѣленной сходомъ. Въ Кіевской и Волынской губерніяхъ почти вездѣ установился второй порядокъ исполненія Волостными Судьями своихъ обязанностей и благодаря этому тяжущіеся напередъ могутъ быть освѣдомлены, какіе Судья будутъ рѣшать ихъ дѣло. Этимъ должна быть объяснена легкость подкупа Волостного Суда. Изъ дѣлъ Уманско-Звенигородскаго Мироваго Съѣзда видно, что въ этихъ уѣздахъ (какъ равно и Луцкомъ и Дубенскомъ уѣздахъ Волынской губерніи) подкупъ волостныхъ Судей тяжущимися развитъ въ значительной степени: въ кассационныхъ жало-

бахъ постоянно попадаютъ заявленія о принятіи волостными Судьями угощенія водкой и пивомъ, о разрѣшеніи дѣлъ въ пьяномъ видѣ и о полученіи ими взятокъ. Все это въ значительной степени можетъ быть устранено, если волостные Сходы будутъ избирать, какъ и нынѣ, по 12 Судей на волость, но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно п. 2 154 ст. Общ. Пол., установятъ, что всѣ избранные Судьи должны отправлять свою должность безсмѣнно въ теченіе цѣлаго года. Но такъ какъ въ засѣданіяхъ Волостныхъ Судовъ обычно участвуетъ не свыше четырехъ волостныхъ Судей, то представляется необходимымъ установить порядокъ образованія изъ 12 наличныхъ Судей состава. Не можетъ быть сомнѣній, что составъ этихъ засѣданій не долженъ зависѣть отъ произвола Волостного Старшины или Писаря и потому необходимо, чтобы составъ Суда, отдѣльно для каждаго дѣла, избирался по жребію, тяжущимися, поровну истцомъ и отвѣтчикомъ.

II. О свидѣтеляхъ въ волостномъ судѣ.

Вопросъ о свидѣтеляхъ въ волостномъ Судѣ закономъ неурегулированъ и о нихъ упоминается лишь въ ст. 169 Общ. Полож. Между тѣмъ при неграмотности и неразвитости какъ крестьянъ, такъ и Волостныхъ Судей, свидѣтельскія показанія въ Волостныхъ Судахъ играютъ доминирующую роль. Упоминаемая въ 170 ст. Общ. Полож. письменныя сдѣлки и договоры не всегда заключаются крестьянами, которые часто ограничиваются словесными договорами, но и помимо этого крестьяне вообще склонны свидѣтельскимъ показаніямъ отдавать предпочтеніе предъ письменными доказательствами. Въ практикѣ Волостныхъ Судовъ постоянно встрѣчаются рѣшенія, гдѣ свидѣтельскими показаніями опровергаются не только векселя и сдѣлки о покупкѣ земли, но и содержаніе самыхъ рѣшеній Волостного Суда, постановленныхъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ.

По установившемуся обыкновенію Волостныя Правленія вызываютъ лишь свидѣтелей истцовъ, такъ какъ лишь истцы возбуждаютъ объ этомъ ходатайство какъ въ письменныхъ такъ и словесныхъ своихъ жалобахъ. Отвѣтчикомъ же со-

гласно 174 ст. Общ. Полож. посылаются лишь вызывныя повѣстки, которыя весьма часто вручаются за день—два до разбора дѣла, при чемъ въ повѣсткахъ объ указаніи свидѣтелей со стороны отвѣтчиковъ не упоминается. Благодаря этому создается такое положеніе: истецъ является въ Судъ со своими свидѣтелями, а отвѣтчикъ—безъ всякихъ средствъ защиты и потому для него остается лишь возбудить вопросъ объ отложеніи дѣла и вызовѣ его свидѣтелей. Но Судъ вообще не склоненъ удовлетворять подобныя ходатайства и постановляетъ рѣшенія на основаніи доказательствъ лишь одной стороны. Понятно, что такія рѣшенія не всегда удовлетворяютъ требованіямъ справедливости. Для мировыхъ судебныхъ установленій и общихъ судебныхъ мѣстъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. (ст. ст. 165, 170, 277, 317) установлена посылка отвѣтчикамъ копии исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ отзывовъ, возраженій и проч. Этотъ порядокъ, въ виду дороговизны его и ст. 168 Общ. Полож., по коей производство въ Волостномъ Судѣ должно быть словесное, для Волостного Суда не примѣнимъ; но посылка отвѣтчику копии исковыхъ прошеній вполне можетъ быть замѣнена извѣщеніями, въ коихъ отвѣтчикъ долженъ быть поставляемъ въ извѣстность о содержаніи предъявленнаго къ нему иска и о времени, къ какому онъ долженъ указать своихъ свидѣтелей. При посылкѣ отвѣтчикамъ такихъ извѣщеній теряетъ значеніе заблаговременность врученія имъ вызовныхъ повѣстокъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ вполне будетъ достаточно, чтобы отвѣтчикъ, получивъ повѣстку, имѣлъ возможность явиться въ Судъ. Но при этомъ для обезпеченія интересовъ тяжущихся необходимо установить, что, въ случаѣ невызова свидѣтелей, заявленныхъ до разбора дѣла въ установленный срокъ, или неврученія имъ вызывныхъ повѣстокъ, Судъ, по просьбѣ сторонъ, обязанъ откладывать разсмотрѣніе дѣла на другое засѣданіе.

Попутно признаю соотвѣтственнымъ упомянуть здѣсь о книгѣ на записку жалобъ, приносимыхъ въ Волостной Судъ. По существу своему книга эта является настольнымъ реестромъ для Волостного Суда и потому въ нее должны вноситься

всѣ дѣла, поступающія на разрѣшеніе Суда, т. е. какъ словесныя и письменныя жалобы крестьянъ, такъ равно предписанія Мироваго Съѣзда о новомъ разсмотрѣніи дѣла и присылаемыя Мировыми Судьями, Судебными Слѣдователями и полиціей, для передачи на разсмотрѣніе Волостного Суда, дѣла и дознанія, которыя въ такомъ случаѣ въ общій настольный (вступающій) реестръ вовсе не должны быть записываемы. При исполненіи изложеннаго, нумерація книги жалобъ и посылаемыхъ отвѣтчикамъ извѣщеній должна быть одна и та же, при чемъ для контроля желательно, чтобы о времени послыжки извѣщеній дѣлались отмѣтки по книгѣ жалобъ, а сами извѣщенія посылались въ видѣ отрѣзковъ изъ книги, въ корешкѣ которой кратко прописывалось бы содержаніе извѣщенія.

III. О подсудности въ Волостномъ Судѣ.

Хотя подсудность Волостному Суду гражданскихъ дѣлъ достаточно точно опредѣлена въ ст. 159 Общ. Полож., но въ послѣднемъ не содержится указаній, по какимъ основаніямъ Волостной Судъ долженъ опредѣлять цѣну иска, а слѣдовательно и подсудность дѣлъ по земельнымъ спорамъ. Это обстоятельство служитъ источникомъ произвола для Волостныхъ Судовъ, которые въ общемъ весьма склонны, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, оцѣнивать земельные иски ниже дѣйствительной стоимости земли, такъ какъ чѣмъ значительнѣе дѣло, тѣмъ больше оно можетъ доставить выгоды Волостнымъ Судьямъ, а въ особенности Волостному Писарю. Бываютъ, хотя и рѣже, случаи и преувеличенной оцѣнки исковъ въ угоду отвѣтчику.

Само собою понятно, что оцѣнка исковъ, имѣющая въ своемъ основаніи одно лишь усмотрѣніе Суда, не можетъ быть допускаема; но почти одинаковое съ нею достоинство имѣетъ и оцѣнка земельныхъ исковъ, основанная на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Поэтому необходимо установить независимыя отъ усмотрѣнія объективныя основанія оцѣнки въ видѣ земельныхъ цѣнъ, опредѣленныхъ на извѣстный срокъ, соотвѣтственно существующимъ въ уѣздѣ или волости цѣнамъ

на землю. Въ Уманско-Звенигородскомъ Мировомъ Съѣздѣ для этого черезъ 1—2 года собираются отъ Волостныхъ Правленій свѣдѣнія о земельныхъ цѣнахъ въ каждой волости и если доставленные свѣдѣнія болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ существующимъ цѣнамъ на землю,—со стороны Мирового Съѣзда дѣлается распоряженіе, чтобы Волостные Суды, при обсужденіи вопроса о подсудности, руководствовались этими цѣнами. Но было бы лучше, если бы табель подесятинныхъ цѣнъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, утверждалась Губернскимъ Присутствіемъ: это внесло бы въ практику Судовъ полное однообразіе.

Здѣсь же считаю умѣстнымъ упомянуть о подсудности Волостному Суду гражданскихъ исковъ о движимомъ имуществѣ, въ случаѣ, если стороны живутъ въ разныхъ волостяхъ. Вопросъ этотъ для Волостныхъ Судовъ долженъ быть разрѣшенъ соотвѣтственно 32 и 203 ст. ст. Уст. Гражд. Судопр., по коимъ подсудность такихъ исковъ опредѣляется мѣстожительствомъ отвѣтчика.

IV. Объ инструкціи для производства и рѣшенія дѣлъ въ Волостномъ Судѣ.

Инструкція эта можетъ быть двоякаго рода: она можетъ содержать въ себѣ краткое изложеніе, или, правильнѣе, схему порядка производства дѣлъ въ Волостномъ Судѣ, или же стройную систему всѣхъ правилъ судопроизводства, содержащихся въ Общ. Пол. и многочисленныхъ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената. Первой изъ нихъ должно быть отдано преимущество, такъ какъ а) инструкція, предназначенная для учрежденія, состоящаго изъ неграмотныхъ или малограмотныхъ крестьянъ, будетъ наилучшей та, которая отличается возможной краткостью, а слѣдовательно запоминаемостью и удобопримѣнимостью и б) детальныя правила судопроизводства, изложенныя въ Общ. Полож. и Сенатскихъ разъясненіяхъ для каждаго случая, легко могутъ быть подысканы Волостнымъ Писаремъ изъ сборниковъ по крестьянскому Управленію (Данилова, Скорова и друг.). Краткую Инструкцію я проектировалъ бы въ слѣдующемъ видѣ:

Инструкція для производства дѣлъ въ Волостномъ Судѣ.

1) Всѣ поступающія въ Волостной Судѣ жалобы какъ словесныя, такъ и письменныя, а равно дѣла и дознанія Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и полиціи и предписанія Мирового Съѣзда о новомъ разсмотрѣніи дѣла вносятся въ книгу на записку дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Волостного Суда. Книга эта служитъ настольнымъ реестромъ Волостного Суда.

2) Немедленно по полученіи жалобы Волостное Правленіе посылаетъ противной сторонѣ извѣщеніе о поступившей въ Судѣ жалобѣ или предъявленномъ искѣ для представленія этой послѣдней въ установленный срокъ доказательствъ по дѣлу и указанія своихъ свидѣтелей. По дѣламъ, поступившимъ отъ Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и полиціи, извѣщенія посылаются обѣимъ сторонамъ. По указаніи сторонами свидѣтелей тѣмъ и другимъ не позже, чѣмъ за 10 дней до разбора дѣла посылаются черезъ сельскихъ старостъ вызвныя повѣстки въ 2-хъ экземплярахъ. Въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ Волостной Судѣ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла лишь по удостовѣреніи во врученіи повѣстокъ.

3) Разборъ дѣла въ Волостномъ Судѣ начинается избраніемъ тяжущимися изъ наличнаго состава Суда четырехъ Волостныхъ Судей (по два каждой стороны), которые изъ своей среды выбираютъ Предсѣдателя Суда. Избраніе Судей производится отдѣльно для cadaго дѣла.

4) По выборѣ Судей свидѣтели удаляются въ отдѣльную комнату (сборную). Затѣмъ Волостной Писарь, который исполняетъ обязанности Секретаря Суда, въ присутствіи сторонъ докладываетъ изъ книги словесную жалобу и прочитываетъ поступившія по дѣлу письменныя прошенія и объясненія, послѣ чего стороны, согласно 168 ст. Общ. Полож., словесно излагаютъ свои требованія по дѣлу и возраженія.

5) Предварительно допроса свидѣтелей и разсмотрѣнія представленныхъ сторонами доказательствъ Волостной Судѣ склоняетъ стороны къ примиренію, а если такового не послѣдуетъ входитъ въ обсужденіе вопроса о подсудности дѣла,

при чемъ по гражданскимъ дѣламъ цѣну иска опредѣляетъ на основаніи существующихъ цѣнъ.

6) По спорамъ о границѣ, захватѣ земли, проѣздахъ и т. п. Волостной Судъ, пріостанавливая разборъ дѣла, производитъ мѣстный осмотръ; послѣ чего, возвратившись въ помѣщеніе Суда, въ тотъ же день входитъ въ дальнѣйшее разсмотрѣніе тяжбы и постановляетъ рѣшеніе.

7) Судъ допрашиваетъ свидѣтелей сторонъ, — сначала истца а потомъ отвѣтчика — каждого отдѣльно. Затѣмъ Волостной Писарь прочитываетъ представленныя сторонами письменныя доказательства. Если одной изъ сторонъ будетъ заявлено споръ о подлогѣ документа, то Судъ провѣряетъ это заявленіе чрезъ опросъ свидѣтелей и сличеніе опороченного документа съ другими, и если заявленіе о подлогѣ признаетъ основательнымъ, то копію своего постановленія объ этомъ представляетъ въ Мировой Сѣздъ для передачи дѣла Прокурору Окружного Суда.

8) По разсмотрѣніи представленныхъ сторонами доказательствъ, Волостной Писарь докладываетъ Волостному Суду относящіяся къ дѣлу законы (о мѣрѣ наказанія за маловажныя преступленія и проступки, прилож. къ 164 ст. Общ. Полож. изд. 1906 г.) и разъясненія Правительствующаго Сената (о давности и друг.).

9) Для постановленія рѣшенія Волостной Судъ удаляется въ отдѣльную комнату.

10) Рѣшеніе объявляется въ присутствіи понятыхъ съ разъясненіемъ срока и порядка обжалованія, при чемъ на самомъ рѣшеніи отъ сторонъ отбираются росписки въ объявленіи его.

О разслѣдованіяхъ по кассационнымъ жалобамъ.

Изъ другихъ вопросовъ, предусмотрѣнныхъ программой, я считаю необходимымъ остановиться на двухъ: а) о производствѣ разслѣдованій по кассационнымъ жалобамъ и б) о порядкѣ разсмотрѣнія описей имущества крестьянъ по частнымъ взысканіямъ.

Заявленія въ кассационныхъ жалобахъ, требующія производства разслѣдованія, бываютъ двоякаго рода; это, во первыхъ, жалобы на неправильныя и незаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, а во вторыхъ—заявленія о поводахъ кассации—каковы заявленія: о неполученіи вызывныхъ повѣстокъ (а равно и извѣщеній о предъявленномъ искѣ), тяжкой болѣзни, препятствовавшей явкѣ въ Судъ, несклоненіи сторонъ къ миру, незаписи въ рѣшеніи Волостного Суда сдѣланныхъ на Судѣ заявленій о давности владѣнія, исковыхъ требованійхъ и т. п. Само собою разумѣется, что разслѣдованія по перваго рода жалобамъ должны быть производимы Мировыми Посредниками. Что же касается обстоятельствъ второй категоріи, то разслѣдованія о такихъ обстоятельствахъ должны быть поручаемы Волостнымъ Правленіямъ, ибо съ одной стороны Мировые Посредники и безъ этого чрезмѣрно обременены работой, а съ другой—если Волостнымъ Правленіямъ довѣряется веденіе всего дѣлопроизводства Волостного Суда, то нѣтъ никакихъ основаній не довѣрять ему выясненія отдѣльныхъ обстоятельствъ, вызванныхъ разсмотрѣніемъ въ Судѣ дѣлъ.

О порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ.

До изданія правилъ о производствѣ взысканій съ крестьянъ частныхъ долговъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, приложенныхъ къ 6 ст. Общ. Полож. изданія 1906 г., порядокъ такого взысканія въ законѣ не былъ опредѣленъ и въ районѣ Уманско-Звенигородскаго Мирового Съѣзда для этого путемъ практики установился слѣдующій порядокъ. Въ случаѣ отказа должника отъ добровольной уплаты присужденнаго съ него взысканія, мѣстный сельскій староста составляетъ опись его имущества, которую представляетъ въ Волостное Правленіе. Волостное Правленіе по особому постановленію входитъ въ разсмотрѣніе полученной описи при чемъ опредѣляетъ, что изъ описаннаго имущества можетъ быть назначено въ продажу безъ разстройства крестьянскаго хозяйства и назначаетъ время торговъ; самые же торги произ-

водятся на мѣстѣ сельскимъ старостой безъ участія должностныхъ лицъ Волостного управленія. Почти каждое постановленіе Волостного Правленія относительно разрѣшенія въ продажу имущества заинтересованными лицами обжалывается въ Мировой Съѣздъ и такъ какъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ чуть ли не всѣ денежныя взысканія по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, по установившемуся обычаю, производятся путемъ описи имущества должника, то въ Мировой Съѣздъ такихъ жалобъ поступаетъ ежемѣсячно не менѣе 10. Изложенный порядокъ едва ли можно признать правильнымъ и согласнымъ съ соотвѣтствующими опредѣленіями закона, такъ какъ а) примѣнительно къ правиламъ о порядкѣ производства частныхъ взысканій съ крестьянъ по рѣшеніямъ Судебныхъ мѣстъ (прилож. къ 24 ст. Общ. Полож. изд. 1902 г.), опредѣленіе крестьянскаго имущества, которое можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства, входитъ въ кругъ обязанностей сельскаго старосты и Волостного Старшины, а не Волостного Правленія; б) согласно 107 ст. Общ. Полож. на Волостныя Правленія возложена лишь самая продажа имущества и в) для постановленій Волостного Правленія въ законѣ не установлено срока и порядка обжалованія. Изложенныя недоразумѣнія разрѣшены нынѣ съ изданіемъ упомянутыхъ выше правилъ, приложенныхъ къ 6 ст. Общ. Полож. и помѣщенныхъ въ Сводн. продолженіи 1906 г. Изъ этихъ правилъ явствуется: 1) что производство описи имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ взысканій по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ составляетъ обязанность сельскаго старосты, который вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ также, что изъ описаннаго имущества можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства и 2) что время продажи имущества равнымъ образомъ опредѣляется сельскимъ старостой; самая же продажа должна производиться публично въ присутствіи Волостного Правленія. Остается невыясненнымъ въ этихъ правилахъ лишь порядокъ обжалованія дѣйствій сельскаго старосты и Волостного Правленія по описи и продажѣ имущества крестьянъ, но, руководствуясь 203 и 79 ст.ст. Общ. Полож., слѣдуетъ заключить, что жалобы на дѣйствія сель-

скихъ старостъ должны быть приносимы въ семидневный срокъ Мировому Посреднику; жалобы же на неправильную продажу въ присутствіи Волостного Правленія съ публичныхъ торговъ имущества—безъ опредѣленія срока обжалованія въ Мировой Съѣздъ.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда

В. М. Розова.

О Волостномъ Судѣ.

Порядокъ вызова тяжущихся и свидѣтелей.

Повѣстки тяжущимся и свидѣтелямъ должны вручаться не позднѣе 14-ти дней до дня разбора дѣла, дабы отвѣтчикъ имѣлъ возможность приготовиться къ защитѣ. При чемъ, на повѣсткѣ кратко должно быть изложено существо жалобы (иска или обвиненія) и объявлено о предоставленіи права отвѣтчику просить Волостное Правленіе о вызовѣ въ судъ ко дню разбора дѣла съ его стороны свидѣтелей—вмѣсто извѣщеній, рекомендуемыхъ Предсѣдателемъ Уманско-Звенигородскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ А. П. Шиманскимъ, крайне затруднившихъ бы работой волостное правленіе; невызовъ свидѣтелей по винѣ Волостного Правленія, влечетъ отложеніе разборомъ дѣла и служитъ поводомъ кассации.

Болѣзнь, удостовѣренная сельскимъ старостою при двухъ понятыхъ, считается уважительной причиной неявки въ судъ. Стороны должны заблаговременно заявить о вызовѣ своихъ свидѣтелей въ судъ.

Рѣшенія записываются дѣлопроизводителемъ Суда въ окончательной формѣ и объявляются тотчасъ же сторонамъ. Инструкція А. П. Шиманскаго вполне предусматриваетъ производство дѣлъ въ Волостномъ Судѣ.

Очередь Судей—созывъ всѣхъ двѣнадцати въ каждое засѣданіе, въ виду ничтожнаго вознагражденія (5—10 въ годъ), опредѣляемаго сходами, поведетъ къ тому, что Волостные Судьи перестанутъ являться въ засѣданія. Къ предупрежде-

нію подкуповъ волостныхъ судей могли-бы служить слѣдующія мѣры: 1) засѣданія суда открывать не позже 9-ти час. утра, дабы не дать времени для угощенія сторонами судей; 2) въ продолженіе разбора дѣлъ и до конца такового воспретить судьямъ отлучаться изъ зала засѣданій суда и совѣщательной комнаты, чтобы подъ предлогомъ обѣда они не пили водки какъ за свой, такъ и за счетъ тяжущихся. Надзоръ за исполненіемъ этого возложить на Старшину, Волостного кассира и даже на Волостного Писаря. (О чемъ сдѣлано мною распоряженіе по участку). 3) Главнымъ же сдерживающимъ началомъ отъ проступковъ помянутаго рода со стороны Волостныхъ Судей должны быть увеличеніе наказанія въ административномъ порядкѣ (штрафъ до 10 р.) и отвѣтственность по суду.

Родство и свойство судей до третьей степени включительно—служить поводомъ къ отводу таковыхъ и кассационнымъ.

Пьянство судей должно быть наказываемо въ административномъ порядкѣ и служить поводомъ кассации; взяточничество должно быть караемо по суду и также служить поводомъ кассации.

Въ виду распространенія грамотности въ народѣ—желательно не удовлетворять иски по словеснымъ договорамъ—займамъ свыше 10 руб.

Словесныя займы необходимо допустить въ тѣхъ соображеніяхъ, что въ крестьянскомъ быту на малыя суммы они являются экстренными и нѣтъ времени составить долговое обязательство безъ явнаго ущерба интересамъ должника (случай недостачи денегъ на ярмаркѣ на предметъ необходимой и выгодной покупки и проч.).

Дѣла о земляхъ чиншевыхъ, купленныхъ съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка и вольныхъ людей должны быть подсудны Волостному Суду въ предѣлахъ цѣны иска. Подсудность же по земельнымъ дѣламъ вообще въ цѣляхъ уменьшенія расходовъ тяжущихся (судебныя пошлины, гонорары адвокатамъ, прогоны судебнымъ разсылнымъ и т. д.) жела-

тельно увеличить до 300 руб.—цѣна одной десятины полевой земли.

Основаніями оцѣнки земли для Волостного Суда должны быть, кромѣ показаній свидѣтелей объ особенностяхъ данной земли,—существующія въ данной мѣстности цѣны на землю, утвержденныя Мирowymъ Съѣздомъ на трехлѣтіе.

Порядокъ разслѣдованія по кассационнымъ жалобамъ. 1) На вмѣшательство въ разборъ дѣлъ и оказаніе давленія на волостныхъ судей со стороны должностныхъ лицъ или на несвоевременное врученіе повѣстки, подкупъ и пьянствѣ судей разслѣдованія производятся Мирowymъ Посредникомъ; 2) болѣзнь стороны, родство судьи, заявленіе о давности владѣнія (обсуждено ли судомъ и существуетъ-ли давность эта фактически) и несклоненіе тяжущихся къ примиренію,—разслѣдованія поручать волостному старшинѣ.

Мѣры къ успѣшному приведенію къ исполненію рѣшеній волостныхъ судовъ—дисциплинарныя взысканія, накладываемыя на сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, и отчетность, представляемая Мировому Посреднику ежемѣсячно для контроля по исполненію рѣшеній Волостныхъ Судовъ.

ДОКЛАДЪ

**Мироваго Посредника 1-го участка Чигиринскаго уѣзда
И. Таціевскаго.**

Дѣла судебныя.

Въ области крестьянскаго управленія Волостной Судъ является самой сложной и самой жизненной отраслью его. Имѣя предметомъ своимъ личные права и интересы крестьянъ и притомъ преимущественно матеріальныя, Волостной Судъ даетъ наибольшій % дѣлъ. Естественнo, что при такомъ значеніи Волостного Суда, установленіе единства въ производствѣ его дѣлъ и улучшеніе качества самаго Суда являются настоятельно необходимыми. Достичь этого однако, оставаясь въ предѣлахъ закона о мѣстномъ Волостномъ Судѣ, далеко не легко, благодаря во 1-хъ) краткости и сжатости самаго

закона, а во 2-хъ) отсутствіи апелляціонной инстанціи для названнаго Суда; все же, кое что возможно сдѣлать въ этомъ отношеніи.

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на комплектованіе состава волостныхъ судей. Нужно измѣнить, въ порядкѣ 187 ст. Общ. Полож. о крест., время выборовъ судей, перенеся его на 1-ую половину декабря мѣсяца, предшествующаго года, на который судьи выбираются, въ тѣхъ видахъ, чтобы было время на смѣну вслѣдствіе жалобъ или въ порядкѣ надзора (ВЫСОЧАЙШЕ утв. 28 декабря 1892 г. мнѣніе Госуд. Сов.) неправильно избранныхъ судей; такое перенесеніе времени выборовъ не будетъ въ сущности нарушать 192 ст. Общ. Полож., ибо судьи по самому роду ихъ служебной дѣятельности, не могутъ тотчасъ по избраніи приступить къ ея исполненію, а должны выждать первое засѣданіе, которое по установившейся практикѣ не бываетъ раньше 2-ой половины января мѣсяца. Наряду съ избраніемъ и опредѣленіемъ числа судей, волостной сходъ устанавливаетъ также порядокъ участія судей въ засѣданіяхъ, а при смѣнномъ порядкѣ участія и сроки для смѣнъ, и составъ ихъ. Желательно, чтобы сходъ при смѣнномъ порядкѣ участія, устанавливалъ, согласно 3 п. 154 ст. Общ. Полож., лишь періодъ времени для смѣнъ или очередей и число судей для каждой очереди, самое же назначеніе въ каждый очередной комплектъ должно быть производимо каждый разъ передъ наступленіемъ новой очереди самими судьями и обязательно по жребію. При такомъ порядкѣ хоть сколько нибудь будутъ парализованы практикующіеся нынѣ подговоры и подкупы судей тяжущимися, такъ какъ населеніе въ такомъ случаѣ можетъ быть заблаговременно освѣдомлено лишь о составѣ суда послѣдней очереди. Комплектъ каждой очереди долженъ быть четырехсоставный: меньшаго состава нельзя допускать на случай отводовъ, внезапной болѣзни и другихъ непредвидѣнныхъ случаевъ экстреннаго выбытія кого либо изъ состава Суда во время засѣданія; болѣшій же составъ нежелателенъ, какъ неудобный для дѣла, что и должно быть разъясняемо и производимо на волостныхъ сходахъ при опредѣленіи ими числа

очередныхъ судей. При назначеніи судьями изъ своей среды очереднаго состава слѣдовало бы, чтобы они къ каждой очереди назначали, также по жребію, двухъ запасныхъ судей съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе на время дѣйствія очереди, къ которой назначены, оставались у себя дома, никуда не отлучаясь, и могли бы по экстренному приглашенію волостного старшины пополнить составъ суда, въ случаѣ недостатка почему бы то ни было очередныхъ судей, дабы не откладывать разбора назначенныхъ дѣлъ.

Далѣе, относительно подготовки дѣлъ суду необходимо поставить отвѣтчика и обвиняемаго по возможности въ одинаковое и равное положеніе съ истцомъ и обвинителемъ, для чего слѣдуетъ ввести обязательное и заблаговременное увѣдомленіе ихъ о предъявленіи иска или обвиненія врученіемъ особаго извѣщенія, въ которомъ долженъ быть указанъ кратко предметъ иска или родъ обвиненія и срокъ на заявку свидѣтелей. Извѣщенія эти должны вручаться не позже, какъ черезъ недѣлю послѣ заявленія иска или обвиненія. Въ назначеніи дѣлъ къ разбору должна быть наблюдаема строгая постепенность соотвѣтственно записи ихъ въ жалобную книгу. Не позже какъ за 7 дней передъ судомъ должны быть посланы и за 3 дня до суда вручены повѣстки какъ сторонамъ, такъ и всѣмъ указаннымъ ими свидѣтелямъ. Врученіе повѣстокъ подъ надзоромъ сельскаго старосты должно производиться сельскими десятниками, или сельскими полицейскими десятскими, при чемъ, въ случаѣ отсутствія въ тотъ день адресата, повѣстка можетъ быть вручена домашнимъ его: при грамотности получателя подъ его личную росписку на 2-мъ экземплярѣ, а при неграмотности обязательно при двухъ свидѣтеляхъ, которые должны быть поименованы на обратной повѣсткѣ. Соотвѣтственно изложенному должна быть выработана форма жалобной книги.

Что касается затѣмъ вопросовъ, вытекающихъ изъ производства дѣлъ на Волостномъ Судѣ, то по уголовнымъ дѣламъ, количество коихъ сравнительно не такъ и велико, практика не вызываетъ особыхъ недоразумѣній, которыми, главнымъ образомъ, изобилуетъ гражданскій процессъ. Въ дѣлахъ граж-

данскихъ и преимущественно земельныхъ самое существенное значеніе имѣютъ на волостномъ судѣ вопросы о подсудности и о доказательствахъ иска. Законъ, опредѣляя точно предѣльную норму подсудности гражданскихъ исковъ волостному суду, въ то же время не даетъ никакихъ указаній о самомъ способѣ, такъ сказать, подведенія каждого отдѣльнаго иска подъ общую норму и остается въ сущности невыясненнымъ: есть ли это исключительно право истца заявить такую или иную оцѣнку иска, хотя бы и преувеличенную, или же на обязанности Суда лежитъ установить дѣйствительную стоимость спорнаго имущества, а въ зависимости отъ этого и подсудность иска. Въ этомъ отношеніи приходится руководствоваться сенатской практикой и разъясненіями, наиболѣе подробно выраженными въ циркулярномъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 10 сентября 1893 г. за № 6131, указанія коего, однако, очень рѣдко выполняются Волостными Судами не смотря на то, что указъ этотъ Губернскимъ Присутствіемъ былъ разосланъ Волостнымъ Судамъ къ точному руководству. Необходимо напомнить Судамъ означенный Указъ Сената и кромѣ того предложить къ непремѣнному руководству рекомендуемую Предсѣдателемъ Уманско-Звенигородскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ г. Шиманскимъ расцѣнку крестьянской земли, срокъ дѣйствія коей можетъ быть, по моему мнѣнію, продленъ безъ ущерба для дѣла до 5 лѣтъ. Точное руководство Волостными Судами Указомъ Сената 10 сентября 1893 г. за № 6131 и земельной расцѣнкой значительно сократитъ количество земельныхъ дѣлъ, отнеся значительную часть ихъ въ общія судебныя мѣста, а это въ свою очередь въ значительной степени упорядочитъ и упроститъ внутреннія земельныя правоотношенія крестьянъ. Въ отношеніи пользованія Волостнымъ Судомъ доказательствами, представляемыми сторонами въ гражданскомъ процессѣ, не смотря на довольно опредѣленные указанія 170 ст. Общ. Полож., царитъ полная хаотичность и безсистемность, граничащая подчасъ съ полнымъ произволомъ; нерѣдки случаи, когда одинаковыя по предмету и обстановкѣ дѣла разрѣшаются судомъ совершенно различно: одно на основаніи предѣ-

явленныхъ документовъ, а другое вопреки документамъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній или просто по чисто субъективнымъ выводамъ Суда. Иски, вытекающіе изъ долговыхъ обязательствъ, часто разрѣшаются на основаніи свидѣтельскихъ показаній при наличности письменнаго, не вызывающаго сомнѣній, договора о долгѣ. Въ земельныхъ искахъ о правѣ собственности, а нередко и о восстановленіи владѣнія судъ въ большинствѣ случаевъ не считается съ закономъ о земельной давности, тогда какъ, при отсутствіи въ правилахъ 19 февраля 1861 года какихъ бы то ни было ограниченій на счетъ общей земской давности, требованія ея должны быть безусловно обязательны и для Волостного Суда. Особенно участились нарушенія Волостнымъ Судомъ закона о земской давности въ послѣдніе годы, когда крестьяне научились кое какъ читать планы и, усматривая несоотвѣтствіе съ ними фактическаго пользованія, стали предъявлять иски о восстановленіи границъ по выкупнымъ планамъ, и Судъ, не считаясь съ давностью владѣнія, нередко нарушаетъ владѣніе, установившееся еще до составленія выкупныхъ документовъ и осуществлявшееся безспорно въ теченіи полувѣка и болѣе. Въ области дѣлъ о наслѣдованіи (въ спорномъ порядкѣ) и семейныхъ раздѣлахъ Судъ часто не считается съ требованіями обычнаго права. Все это очень существенные дефекты въ дѣятельности нашихъ Волостныхъ Судовъ, бороться съ коими Съѣздамъ Мирowychъ Посредниковъ очень не легко, ибо во 1-хъ) далеко не всѣ рѣшенія Судовъ поступаютъ на разсмотрѣніе Съѣздовъ, а во 2-хъ) не всегда Съѣзды, оставаясь въ предѣлахъ своихъ кассационныхъ правъ, имѣютъ возможность исправить ошибки Суда, относящіяся къ существу дѣла. Въ этомъ случаѣ необходимы общія инструкціонныя разъясненія Волостнымъ Судамъ и въ томъ числѣ объ обязательности для нихъ закона о земской давности и обычнаго права, нормы котораго могутъ быть установлены специальнымъ выясненіемъ ихъ на сходахъ. Для производства дѣлъ въ самомъ Волостномъ Судѣ необходимо установить одинъ общій порядокъ, составивъ для этого особую инструкцію, проектъ которой я съ своей стороны лишенъ возможности сейчасъ

предложить за недостаткомъ свободнаго времени, а ограничусь лишь указаніемъ на два, по моему мнѣнію, крупныхъ недостатка въ нынѣшнемъ порядкѣ производства дѣлъ въ Волостномъ Судѣ: несвоевременное разрѣшеніе вопроса о подсудности и позднее начало судебныхъ засѣданій. Въ настоящее время вопросъ о подсудности разрѣшается большею частью послѣ разбора дѣла по существу и такимъ образомъ, въ случаѣ признанія дѣла неподсуднымъ, даромъ тратится время и трудъ; вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ тотчасъ по удостовѣреніи Суда въ явкѣ сторонъ и свидѣтелей, выясненіи возможности отвода кого либо изъ судей и выслушаніи истца или обвинителя, при чемъ, если дѣло будетъ признано неподсуднымъ, то Судъ долженъ тотчасъ же, не производя никакихъ дальнѣйшихъ дѣйствій, постановить рѣшеніе о неразсмотрѣніи дѣла по неподсудности. Засѣданія Волостнаго Суда должны открываться обязательно съ того часа, который обозначенъ въ повѣсткѣ; назначать же открытіе засѣданій наиболѣе удобно въ 9 час. утра; дѣла должны докладываться въ порядкѣ записи ихъ въ жалобной книгѣ и, если ко времени доклада дѣла не явится кто либо изъ сторонъ, то при неявкѣ истца прекратить дѣло, а при неявкѣ отвѣтчика или разрѣшать дѣло заочно или откладывать разборъ дѣла до слѣдующаго засѣданія, но не откладывать на время на текущее засѣданіе. Точное выполненіе такого порядка, которому крестьяне скоро подчинятся, внушитъ болѣе уваженія къ самому Суду и устранить нынѣшнее ненормальное положеніе открытія засѣданій въ нѣкоторыхъ судахъ не раньше 12 час. дня и веденія ихъ до поздней ночи.

При производствѣ дѣлъ въ Волостномъ Судѣ необходимо, чтобы обязательно присутствовалъ волостной старшина, или мѣстный сельскій староста или наконецъ полицейскій стражникъ; которые должны наблюдать за порядкомъ, оказывать суду содѣйствіе, въ чемъ потребуется, принимать отъ судей заявленіе о неявкѣ свидѣтелей для наложенія на нихъ старшиною взысканія по 104 ст. Общ. Полож., составлять протоколы для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, въ случаѣ нарушенія порядка и благочинія на Судѣ, оскорбленія

Суда, неповиновенія его законнымъ требованіямъ и проч. Кромѣ того слѣдовало бы предоставить старшинѣ право не допускать къ разбору дѣлъ явно пьяныхъ судей, замѣняя ихъ запасными.

Въ порядкѣ обжалованія рѣшеній Волостного Суда очень желательно предоставить Волостнымъ Правленіямъ право принимать кассационныя жалобы, для чего они должны завести особыя, какъ нынѣ у Мирowychъ Посредниковъ, квитанціонныя книги; принятія жалобы, по отмѣткѣ ихъ поступленія въ книгѣ рѣшеній, со свѣдѣніями и протоколами дознанія, какія могутъ потребоваться, Волостныя Правленія должны представлять Мировому Посреднику, который съ своимъ заключеніемъ направляетъ ихъ въ Сѣздъ. Введеніе такого приѣма кассационныхъ жалобъ облегчитъ кассаторовъ и на много сократитъ переписку, а съ тѣмъ вмѣстѣ ускоритъ разрѣшеніе самихъ жалобъ.

Относительно мѣръ къ болѣе успѣшному исполненію рѣшеній Волостного Суда считаю долгомъ высказать слѣдующее: рѣшенія Волостного Суда въ общемъ исполняются медленно, что объясняется какъ массой поступающихъ для исполненія рѣшеній и затруднительностью исполненій иныхъ рѣшеній, такъ отчасти и слабой дѣятельностью въ этомъ отношеніи сельскихъ старостъ и слабымъ надзоромъ за ними волостныхъ старшинъ. Выдаваемые нынѣ приказы о приведеніи въ исполненіе рѣшеній Волостныхъ Судовъ сельскіе старосты часто теряютъ, большею частью исполняютъ только такія рѣшенія, о которыхъ просятъ заинтересованныя лица, обѣщающія за трудъ могоарычъ или иную благодарность, или за неисполненіе которыхъ заявлены уже жалобы. Необходимо завести особыя книги, такъ называемыя выборки неисполненныхъ рѣшеній Волостного Суда, общія по волостямъ, въ которыя вносились бы и своевременно и точно отмѣчались приводимыя въ исполненіе рѣшенія Волостного Суда и выписки по селамъ для каждаго старосты. Каждый мѣсяцъ являясь на засѣданіе Волостного Правленія, старосты приносили бы эти выписки для провѣрки ихъ старшиною, отмѣтки волостнымъ писаремъ исполненныхъ рѣшеній и занесенія новыхъ

поступившихъ на исполненіе. По даннымъ выборочной книги и выписокъ старостъ волостное правленіе должно ежемѣсячно, къ 2—3 числу, представлять вѣдомости о ходѣ исполненія рѣшеній Волостного Суда Мировому Посреднику съ распредѣленіемъ свѣдѣній вѣдомости не только по селамъ, но и по годамъ. Затѣмъ необходимо чтобы описи на продажу имущества для взысканій по рѣшеніямъ Волостного Суда разсматривались старостой, старшиной или Волостнымъ Правленіемъ (смотря по тому, на комъ эта обязанность должна будетъ остаться) и составлялось постановленіе о продажѣ имущества не позже, какъ черезъ двѣ недѣли послѣ описи, при чемъ сельскіе старосты, если не на нихъ будетъ оставлена и самая обязанность продажи, могутъ представлять къ указанному выше сроку заготовленные вѣдомости старшинѣ или Волостному Правленію не лично каждый разъ, а черезъ десятскаго, сдѣлавъ лишь на описи свое заключеніе, какіе изъ описанныхъ предметовъ, по его мнѣнію, можно продать. Состоявшееся постановленіе о продажѣ должно быть немедленно объявлено взыскателю и должнику съ разъясненіемъ порядка и срока жалобы, а вмѣстѣ съ тѣмъ тотчасъ же должна быть наложена старшиной или, по его порученію, старостой охрана на опредѣленное къ продажѣ имущество путемъ принятія его, подъ росписку, старостой въ сельскую расправу, или врученіемъ благонадежному постороннему лицу, или наконецъ, отобраніемъ отъ должника росписки о сохранности оставляемаго у него имущества, такая же росписка должна быть отобрана разумѣется и отъ посторонняго лица, принимающаго имущество на храненіе, при чемъ при отобраніи росписки должно быть сдѣлано предупрежденіе объ уголовной отвѣтственности, въ случаѣ растраты ввѣреннаго подъ росписку имущества, что и оговаривается въ самой роспискѣ. Но само собою понятно, что при наложеніи охраны должны быть два—три стороннихъ понятыхъ, которые въ качествѣ свидѣтелей должны подписаться на сохранной роспискѣ. Волостнымъ старшинамъ необходимо вмѣнить въ непремѣнную обязанность, въ случаѣ утраты ввѣреннаго на храненіе имущества со стороны посторонняго лица или самаго должника,

составлять протоколъ и привлекать виновнаго къ отвѣтственности. Точное выполненіе старшинами этой послѣдней обязанности очень скоро приучить населеніе относиться болѣе внимательно и серьезно къ охраняемому имуществу и устранить очень частые нынѣ случаи растраты назначеннаго въ продажу имущества до его продажи.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Могилевско-Ямпольскаго Съѣзда Мирowychъ Посредниковъ Н. Я. Лемени-Македона.

Дѣла Судебныя.

I.

Объ очереди судей.

Законъ объ очереди волостныхъ судей изложенъ въ 154 и 157 ст. ст. Общ. Полож. о крест. изд. 1902 года. Согласно закону какъ опредѣленіе числа судей, такъ и установленіе между ними очереди предоставлено волостному сходу, почему со стороны должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія не можетъ быть дѣлаемо по сему предмету никакихъ распоряженій, за исключеніемъ надзора за тѣмъ, чтобы присутствіе суда состояло не менѣе, какъ изъ 3-хъ судей, и чтобы волостной судъ собирался черезъ каждыя двѣ недѣли. Для облегченія этого надзора необходимо, чтобы приговоры объ избраніи судей составлялись съ надлежащей полнотой и ясностью, и чтобы въ таковыя включались свѣдѣнія: 1) сословіе, имя, отчество и фамилія избранныхъ судей; 2) возрастъ ихъ; 3) свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ, судимости и грамотности; 4) домохозяинъ ли избранный судья или занимаетъ другое общественное положеніе; 5) не занимаетъ ли избранное лицо другую какую либо должность; 6) какъ избраны судьи—для безсѣннаго ли въ теченіи цѣлаго года отправленія своей должности, или для отправленія оной по очереди; 7) если по очереди, то кто именно вступаетъ въ отправленіе должности въ первую очередь, кто и когда выбываетъ и кто и когда замѣщаетъ выбывшихъ и 8) о росписаніи засѣданій волостного

суда въ теченіи цѣлаго года, съ тѣмъ, чтобы это росписаніе соотвѣтствовало 157 ст. Общ. Полож. и было сообщено для объявленія каждому сельскому обществу волости и прибито на стѣнѣ волостного правленія, а равно вручено Судьямъ.

Но при осуществленіи означеннаго закона на практикѣ возникаютъ недоразумѣнія, требующія разъясненія:

1) изъ кого должны избираться волостные судьи—изъ лицъ ли имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, или изъ другихъ лицъ волости. По этому вопросу въ законѣ не содержится никакихъ указаній. Примѣняясь же къ Ук. 2 Д. П. С. отъ 19 мая 1907 года № 2810, подъ ст. 182 Общ. Полож. изд. Земск. Отд., разъясняющему, что лицо, неимѣющее права голоса на волостномъ сходѣ, можетъ быть избрано въ волостные старшины, такъ какъ закономъ нигдѣ не ставится условія, чтобы избираемый въ означенную должность непременно имѣлъ право голоса на волостномъ сходѣ,—слѣдуетъ признать, что и волостные судьи могутъ быть избираемы изъ лицъ, не имѣющихъ права голоса на волостномъ сходѣ, лишь бы удовлетворяли другимъ требованіямъ закона.

2) Могутъ ли быть вызываемы для пополненія состава суда судьи, очередь коихъ, согласно приговору волостного схода, уже прошла или еще не наступила, въ случаѣ неявки или смерти судей дѣйствующей очереди. Рѣшеніе 2 Д. П. С. отъ 5 декабря 1905 г. за № 7254 подъ ст. 154 Общ. Полож. изд. Земск. Отд. предусматриваетъ случай, когда еще не избранъ сходомъ новый составъ суда, но относительно разрѣшенія означеннаго вопроса въ законѣ и сенатской практикѣ нѣтъ никакихъ указаній. На практикѣ, насколько мнѣ извѣстно бывали случаи замѣщенія судей по распоряженію старшины судьями, отбывшими свою очередь и тѣми, которые еще очереди не отбывали, но законность такихъ распоряженій находится подъ сомнѣніемъ, если признавать, что установленіемъ очередей опредѣляется и время, на которое судьи уполномочены отправлять свои судейскія обязанности тѣмъ болѣе, что, хотя по 186 ст. Общ. Полож., срокъ службы для волостныхъ судей ограничивается однимъ годомъ, но это не значить, что судья долженъ быть избираемъ непре-

мѣнно на годъ, а означаетъ лишь, что можетъ быть избираемъ на срокъ не болѣе года, почему избраніе на срокъ менѣе года должно быть признано допустимымъ.

Говоря по вопросу объ очереди судей, по которому высказался уже г. Шиманскій, внесшій предложеніе объ избраніи судей, въ предупрежденіе подкупа ихъ сторонами, «по жребію» предъ началомъ cadaго дѣла, считаю нужнымъ замѣтить, что съ этимъ предложеніемъ я не согласенъ по слѣдующимъ соображеніямъ: законъ установилъ только два способа образованія состава суда—избраніе для безсмѣннаго въ теченіи цѣлаго года отправленія должности, т. е. одинъ составъ на цѣлый годъ и избраніе для отправленія оной по опредѣленной сходомъ очереди; избраніе же судей, избранныхъ сходомъ для безсмѣннаго отправленія должности, еще сторонами «по жребію», по два съ каждой стороны, отдѣльно по каждому дѣлу, составляетъ третій не установленный закономъ способъ образованія состава суда и, слѣдовательно, можетъ получить осуществленіе только въ законодательномъ порядкѣ.

Къ тому же этотъ способъ едва ли цѣлесообразенъ. Во 1-хъ, имъ вызовется замедленіе въ разрѣшеніи дѣлъ, такъ какъ процедура жребьеметанія предъ каждымъ дѣломъ отниметъ у волостныхъ судовъ, и безъ того заваленныхъ массою дѣлъ, много времени, а во 2-хъ, было бы жестоко и несправедливо вызывать черезъ каждыя двѣ недѣли всѣхъ 12-ть судей къ разбору дѣлъ и заставлять ихъ сидѣть въ ожиданіи жребія, иногда по нѣсколько дней, въ волостномъ правленіи, отрывая ихъ отъ заработковъ и хозяйства въ то время, какъ по закону присутствіе суда можетъ состоять и изъ 3-хъ судей и закономъ установлены очереди.

Бороться же съ подкупомъ судей можно и другимъ способомъ, о чемъ будетъ доложено въ докладѣ по вопросу «о пьянствѣ и взяточничествѣ судей».

II.

О родствѣ Судей со сторонами.

Въ жалобахъ на рѣшенія волостныхъ судовъ часто указывается на родство одного или нѣсколькихъ судей, при-

нимавшихъ участіе въ разрѣшеніи дѣла, съ одною или съ обѣими сторонами, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

Въ правилахъ о волостномъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введено Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (ст. ст. 154—176 Общ. Полож. изд. 1902 г.) объ отводѣ судей не содержится никакихъ указаній. Но по сему вопросу имѣются Р. П. С. I Д. 1876 г. №№ 6791 и 8226, 1877 г. № 5872, У. К. Д. 1873 г. № 257 и 1884 г. № 133, а также содержатся указанія въ 348 ст. Уст. Каз. Сел., согласно которымъ: 1) волостной судья долженъ уклониться отъ разбора дѣла, касающагося близкихъ его родственниковъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ состоитъ опекуномъ или управляетъ дѣлами одного изъ тяжущихся, или когда онъ или жена его имѣетъ съ нимъ тяжбу; и 2) при наличности поводовъ къ устраненію, судья долженъ устранить себя самъ. Кромѣ того имѣется Р. П. С. 1891 г. № 4684, согласно которому тяжущійся можетъ отвести волостного судью по родству его съ противною стороною, при чемъ въ случаѣ такого отвода присутствіе суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей.

Эти разъясненія Правительствующаго Сената являются крайне необходимымъ дополненіемъ закона относительно волостныхъ судовъ, ибо отводъ судьи по родству съ тяжущимися и по другимъ, указаннымъ въ разъясненіяхъ Сената, обстоятельствамъ, служитъ залогомъ безпристрастнаго отношенія суда къ дѣлу и гарантіей правильнаго разрѣшенія дѣла. Поэтому участіе судьи въ разрѣшеніи дѣла, при наличности поводовъ къ устраненію, должно считаться законнымъ поводомъ для отмѣны постановленнаго при его участіи рѣшенія волостного суда. Но при какихъ условіяхъ означенное участіе судьи должно считаться законнымъ поводомъ для кассациі рѣшенія? Въ мировыхъ и общихъ судахъ рѣшенія суда, въ случаѣ неотвода судьи, кассируются Сенатомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, если объ отводѣ своевременно заявлено кѣмъ либо изъ тяжущихся, устраненіе же судьи самимъ судьей хотя и требуется закономъ, но участіе такого судьи въ разрѣшеніи дѣла, если не было сдѣлано своевременно однимъ изъ тяжущихся

заявленія объ отводѣ, не служить поводомъ для кассациі, а можетъ повлечь лишь нѣкоторыя послѣдствія для судьи и предсѣдателя суда. Въ отношеніи же волостного суда, гдѣ тяжущіеся не свѣдуши въ законахъ и по большей части совершенно не грамотны, приведенныя выше разъясненія Сената слѣдовало бы понимать въ такомъ смыслѣ, что предъ разборомъ дѣла, по докладѣ жалобы, судья обязанъ самъ устранить себя отъ разбора дѣла и выйти изъ состава суда, почему рѣшеніе суда должно подлежать отмѣнѣ независимо отъ того, было ли заявлено стороною объ отводѣ судьи во время разбора дѣла или нѣтъ. Повѣрка этихъ заявленій можетъ быть поручаема волостнымъ правленіямъ.

Въ чемъ же должно состоять родство судей съ сторонами для устраненія первыхъ отъ участія въ разрѣшеніи даннаго дѣла? По разъясненію Сената родство это должно быть близкимъ. Принимая же во вниманіе, что Сенатъ, примѣняя къ волостному суду законъ объ отводѣ, установленный для общихъ и мировыхъ судовъ Имперіи, очевидно основывался на 667 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ признать, что и въ волостномъ судѣ судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ тяжущимися, если онъ, жена его или родственники его въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ—родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ.

Кромѣ того изъ указанныхъ разъясненій Правительствующаго Сената слѣдуетъ признать, что отводъ судьи долженъ имѣть мѣсто, кромѣ близкаго родства судей съ тяжущимися, и въ другихъ, указанныхъ въ 667 ст. Уст. Гр. Судопр. случаяхъ.

Для правильной же постановки дѣла объ отводѣ судей въ волостныхъ судахъ слѣдовало бы установить, чтобы волостной писарь тотчасъ по докладѣ дѣла волостному суду прочитывалъ и объяснялъ 667 ст. Уст. Гр. Суд. судьямъ и сторонамъ, и затѣмъ, чтобы послѣ сего предсѣдательствующій въ судѣ спрашивалъ по сему поводу какъ судей, такъ и тяжущихся, съ занесеніемъ объ оказавшемся въ протокольную часть рѣшенія суда.

III.

О пьянствѣ и взяточничествѣ судей.

Часто бываетъ, что судьи, получивъ угощеніе или взятку, тѣмъ не менѣе рѣшаютъ дѣла правильно, согласно съ законами и обстоятельствами дѣла. Отсюда возникаетъ вопросъ, можетъ ли фактъ пьянаго состоянія рѣшавшихъ дѣло судей или полученія ими угощенія или взятку по дѣлу, конечно при доказанности такового, быть признаваемъ безусловнымъ кассационнымъ поводомъ для отмены рѣшенія суда. Очевидно нѣтъ, иначе пришлось бы, въ угоду голому принципу, отменять совершенно правильныя и справедливыя рѣшенія и допускать совершенно ненужную и вредную волокиту въ судахъ. Поэтому вопросъ о вліяніи взяточничества или пьянства судей на разрѣшеніе судомъ дѣла долженъ быть обсуждаемъ съѣздомъ сообразно съ другими обстоятельствами каждаго отдѣльнаго дѣла, а не считаться безусловнымъ кассационнымъ поводомъ.

Такъ какъ такое сужденіе Съѣздъ можетъ имѣть лишь послѣ разслѣдованія заявленій о пьянствѣ и взяточничествѣ судей, и такъ какъ означенныя дѣйствія судей составляютъ служебный проступокъ, то кассационныя жалобы съ указанными заявленіями должны быть передаваемы до доклада дѣла Съѣзду подлежащимъ мировымъ Посредникамъ для разслѣдованія въ порядкѣ 203 ст. Общ. Полож. съ выясненіемъ, насколько означенныя дѣйствія судей отразились на правильномъ разрѣшеніи дѣла, а не передаваться мировымъ Посредникамъ, въ случаѣ оставленія рѣшенія суда, какъ правильнаго, въ силѣ, послѣ разрѣшенія дѣла въ кассационномъ порядкѣ. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что передача дѣлъ съ заявленіями о пьянствѣ и взяточничествѣ судей мировымъ Посредникамъ до доклада дѣла Съѣзду влечетъ за собою пріостановку въ разрѣшеніи дѣлъ Съѣздомъ и поэтому отдаляетъ исполненіе обжалованнаго рѣшенія суда, чѣмъ весьма часто пользуются стороны, которыя, съ цѣлью оттянуть исполненіе рѣшенія суда, помѣщаютъ въ жалобахъ заявленія о взяточничествѣ и пьянствѣ судей совершенно несправедливыя и вы-

мышленные, тѣмъ болѣе, что почва для такихъ заявленій всегда готова, такъ какъ судьи, по большей части крестьяне другихъ селеній, нуждаясь въ пищѣ, идутъ въ ближайшій трактиръ или лавочку, часто единственные въ селеніи, гдѣ происходитъ судъ, и тамъ поневолѣ встрѣчаются съ тяжущимися, также пришедшими закусить, разговариваютъ съ односельцами и знакомыми и выпиваютъ рюмку, другую водки, безъ чего крестьяне, въ особенности въ пути, не обходятся, послѣ чего и готовъ поводъ для жалобы, даже если судьи заплатили своими деньгами. Въ результатѣ пріостановка исполненія рѣшенія, масса не подтвердившихся заявленій и напрасное обремененіе Мирowychъ Посредниковъ тяжелой работой, сопряженной съ выѣздами въ далекіе концы участковъ.

Какъ же бороться съ этимъ зломъ? Мнѣ казалось что слѣдовало бы: во 1-хъ, устраивать для судей обѣды въ совѣщательной комнатѣ волостного правленія безъ спиртных напитковъ, замѣняя таковые чаемъ, безъ допущенія въ эти комнаты тяжущихся; во 2-хъ, требовать отъ волостныхъ судей возбужденія уголовного преслѣдованія противъ лицъ, несправедливо обвинявшихъ ихъ, за ложный доносъ, и въ 3-хъ, производить разслѣдованія по заявленіямъ о пьянствѣ и взяточничествѣ судей въ первую очередь.

Что же касается наложенія на судей взысканій за пьянство и взяточничество, то рѣшеніе дѣлъ въ пьяномъ состояніи, безъ сомнѣнія, составляетъ маловажный служебный проступокъ, наказуемый по 200 ст. Общ. Полож. по постановленіямъ Мирowego Съѣзда, равно какъ полученіе взятки деньгами или вещами—преступленіе, караемое 372—377 ст. ст. Улож. о наказ. Въ отношеніи же полученія судьями угощеній по дѣлу напитками и закусками, я, принимая во вниманіе, что подобныя угощенія имѣютъ въ своей основѣ вошедшіе въ обычай у крестьянъ при какой либо сдѣлкѣ или договорѣ «могорычи»; что таковые часто принимаются судьями только въ силу ихъ невѣжества и неудержимой склонности къ выпивкѣ, особенно даровой; что судьи въ сущности тѣ же крестьяне, не придающіе своему судейскому званію никакой официальной окраски и что сама обстановка, при которой

обыкновенно принимаются такія угощенія, благопріятствуетъ имъ,—полагалъ бы признавать принятіе судьями угощеній по дѣлу маловажными проступками по службѣ, наказуемыми по 200 ст. Общ. Полож. Это тѣмъ болѣе возможно, что, какъ на практикѣ приходилось встрѣчать, судьи принимали угощеніе по дѣлу отъ обѣихъ сторонъ, а рѣшали дѣла по своему. Какое же это серьезное преступленіе?

ДОКЛАДЪ

Еавцеляріи Генераль-Губернатора.

Кассационные поводы.

Согласно Общему Положенію о крест. кассационными инстанціями по отношенію къ волостному суду служатъ; 1) Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, 2) въ порядкѣ надзора Губернскіе по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. При этомъ дѣйствіе обѣихъ инстанцій распространяется на различныя и крайне ограниченныя сферы, опредѣляемыя для Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ ст. 174, а для Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій примѣч. I къ ст. 173 Общ. Полож. изд. 1902 года.

Изъ разбора этихъ статей явствуется, что Общее Положеніе знаетъ лишь три случая, когда рѣшеніе волостного суда можетъ быть отмѣнено высшей инстанціей. Первые два касаются нарушеній нормъ процессуальнаго права. Такъ ст. 174 предусматриваетъ нарушеніе правилъ о подсудности, т. е. случай принятія волостнымъ судомъ къ своему разсмотрѣнію, дѣла, ему, на основаніи 159—161 и 162 ст. ст. того же Общаго Положенія, не подсуднаго. Ст. 173 говоритъ о явномъ нарушеніи волостными судами принадлежащихъ имъ вѣдомства и власти, что, по аналогіи съ Судебными Уставами 1864 года, откуда этотъ терминъ заимствованъ, должно быть также понимаемо, какъ нарушеніе волостными судами правилъ о подсудности, выражающееся въ принятіи къ своему разсмотрѣнію дѣла, входящаго или въ вѣдомство разнороднаго по отношенію къ волостному суду органа юрисдикціи, или въ вѣдом-

ство однородного, но другого волостного суда. При этомъ, согласно Общему Положенію, кассационная дѣятельность Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій всецѣло исчерпывается отмѣной этихъ, состоявшихся съ нарушеніемъ правилъ о подсудности, рѣшеній.

Вторымъ случаемъ нарушенія нормъ процессуальнаго права, могущимъ служить поводомъ для кассации рѣшеній волостного суда, но уже исключительно со стороны Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, является невызовъ тяжущихся къ судебному разбирательству. Наконецъ третьимъ поводомъ для кассации рѣшеній волостного суда Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ ст. 174 Общ. Полож. признается нарушеніе матеріально-правового закона, но и тутъ не всякое, а лишь выражающееся въ присужденіи виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію, либо наказанію въ мѣрѣ, превышающей указанную въ ст. 163.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ правилъ, касающихся нарушенія законовъ о подсудности, Общее Положеніе не устанавливаетъ для тяжущихся въ волостномъ судѣ гарантій правомѣрному возникновенію и развитію ихъ спорнаго отношенія. Остальные два, выхваченныя изъ разнообразной массы отступленій отъ установленныхъ закономъ нормъ процессуальнаго и матеріальнаго права, допускаемые ст. 174 повода для кассации приговоровъ волостного суда не обезпечиваютъ, конечно, тяжущихся не только въ этомъ судѣ, но даже и въ судѣ болѣе совершенномъ. Недостатки же волостной юстиціи должны были бы вызвать со стороны закона особенно внимательное и заботливое отношеніе къ гарантіямъ, предоставляемымъ сторонамъ въ соблюденіи принадлежащихъ имъ правъ и обязанностей противника.

Конечно жизнь не можетъ мириться съ создаваемымъ ст. 174 положеніемъ. Бьющая въ глаза несправедливость значительной части рѣшеній волостного суда и полная беззащитность обиженной стороны издавна заставляли Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ выходить изъ присваиваемой имъ ст. 174 роли холодного, узко-повѣрочнаго аппарата и, тяготѣя если

не къ апелляціонной, то во всякомъ случаѣ къ кассационной, въ полномъ смыслѣ этого слова инстанціи, служить коррективомъ волостной юрисдикціи Мало-по-малу такое теченіе захватило и высшую кассационную практику, Края. Не ограничиваясь рядомъ отдѣльныхъ рѣшеній, признавшихъ кассационными поводами: наклоненіе сторонъ къ миру (2 Іюня 1875 г. № 4993), неимѣніе участвующими въ дѣлѣ лицами надлежащихъ полномочій отъ своихъ довѣрителей (15 марта 1876 г. № 2861), участіе въ составѣ суда судей, находящихся въ родствѣ съ однимъ изъ тяжущихся (20 сентября 1876 г. № 6792) и многіе другіе случаи нарушеній нормъ нашего права, въ Указѣ Правительствующаго Сената Кіевскому Губернатору отъ 20 Марта 1906 года преподано въ руководство крестьянскимъ учрежденіямъ слѣдующее основное начало: крестьянскія учрежденія должны при разрѣшеніи жалобъ наблюдать, чтобы волостными судами были соблюдаемы правила, спеціально для нихъ изложенныя въ Полож. 19 февраля 1861 г. (ст. ст. 165—172 Общ. Полож. о крест. изд. 1902 года), а также входить въ обсужденіе всѣхъ приводимыхъ просителями поводовъ къ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ.

Что же представляютъ изъ себя эти «спеціально для волостныхъ судовъ изложенныя правила»?—Общее Положеніе о крестьянахъ озаглавливаетъ ихъ: «Порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ», изъ чего, равно какъ изъ разбора этихъ правилъ по содержанію, слѣдуетъ, что поводами для отмѣны рѣшеній волостного суда являются нарушенія судомъ нормъ, опредѣляющихъ не только производство дѣла, но и самое рѣшеніе его, т. е. нормъ матеріальнаго права, суррогатомъ коихъ для тяжёбныхъ дѣлъ является свободная воля договаривающихся сторонъ, мѣстные обычаи и правила, принятыя въ крестьянскомъ быту (см. ст. 170). Такимъ образомъ, если волостной судъ неправильно опредѣлитъ сдѣлку (наприм. приметъ куплю-продажу за мѣну), или, при отсутствіи заявленной сдѣлки, разрѣшитъ гражданское дѣло не согласно съ мѣстнымъ обычаемъ, Мировой Съѣздъ и Губернское Присутствіе, по смыслу указаннаго Сенатскаго разъясненія, должны кассировать дѣло. Открывающаяся, благодаря этому, болѣе

чѣмъ широкая возможность воздѣйствія на юрисдикцію волостного суда очевидна.

Здѣсь возникаетъ вопросъ, допустимо ли противорѣчіе мѣстнаго обычая общимъ законамъ ИМПЕРІИ, или такое противорѣчіе должно вести къ кассации приговора, постановленнаго на основаніи противорѣчащаго обычая.

Что касается нормъ процессуальнаго права, какъ устанавливаемыхъ ст. ст. 166—172 Общ. Полож. о крест., такъ и содержащихся въ Судебныхъ Уставахъ 1864 г., то такое противорѣчіе непозволительно, ибо вообще мѣстный обычай не можетъ оказывать самостоятельнаго вліянія на судопроизводство волостного суда. Дѣйствительно, ст. 170 говоритъ, о примѣненіи обычнаго права лишь при рѣшеніи тяжёбныхъ дѣлъ, а не при производствѣ ихъ. Слѣдовательно она допускаетъ замѣну мѣстными обычаями и правилами лишь матеріально-правовыхъ нормъ закона, не допуская такой замѣны въ отношеніи процессуальныхъ вѣлѣній закона. Поэтому примѣненіе процессуальныхъ формъ и обрядовъ должно регулироваться исключительно правилами производства, изложенными въ 166—172 ст. ст. Общ. Полож., а если правила эти всѣхъ обрядовъ не обнимаютъ, то Уставами Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства, такъ какъ въ случаѣ неполноты специальныхъ или мѣстныхъ законоположеній, доктрина и разъясненія Правительствующаго Сената приписываютъ примѣнять положенія Общихъ законовъ, а нисколько не мѣстныхъ обычаевъ. Такимъ образомъ мѣстный обычай по отношенію къ процессуальнымъ обрядамъ существуетъ постольку, поскольку онъ не противорѣчитъ положительному закону.

Переходя къ нормамъ матеріально-правового закона, приходится констатировать, что соотвѣтствіе съ ними мѣстныхъ обычаевъ для правомѣрности постановленныхъ волостными судами, согласно съ обычаемъ, приговоровъ далеко не всегда обязательно. Ст. 170 предоставляетъ волостнымъ судамъ рѣшать тяжёбныя дѣла на основаніи во первыхъ, заявленныхъ сдѣлокъ и обязательствъ, а если такія сдѣлки отсутствуютъ, на основаніи обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ

быту. Такимъ образомъ въ первомъ случаѣ при рѣшеніи дѣла, основанномъ на заявленной сдѣлкѣ и обязательствѣ, объ обычаѣ, въ качествѣ источника права, упоминанія не имѣется, и, слѣдовательно, по отношенію къ обсужденію этого дѣла примѣняются общіе законы ИМПЕРІИ, за исключеніемъ актовъ о наслѣдованіи, кои по ст. 13 Общ. Полож. должны обсуждаться по мѣстнымъ обычаямъ, а также случая истолкованія договоровъ, въ каковомъ по общимъ законамъ (ст. 1539 X т. Св. Зак.) суду предоставлено руководствоваться обычаемъ. Значитъ здѣсь, какъ и при рѣшеніи дѣлъ о мало-важныхъ проступкахъ волостной судъ всецѣло подчиняется велѣніямъ писаннаго права, и всякое противорѣчіе съ послѣднимъ какого либо мѣстнаго правила лишаетъ это правило всякой юридической силы.

Когда же сдѣлка или обязательство между спорящими сторонами заключено не было, т. е. въ большинствѣ случаевъ разрѣшенія тяжёбныхъ дѣлъ, писанный законъ, согласно 170 ст., примѣняться при обсужденіи дѣла не долженъ, а уступаетъ мѣсто обычаю и правиламъ, принятымъ въ крестьянскомъ быту. Въ этомъ случаѣ, конечно, не требуется, чтобы обычай не противорѣчилъ общимъ законамъ ИМПЕРІИ, ибо тогда это не могло не быть оговорено въ ст. 170. Кромѣ того Правительствующій Сенатъ въ рядѣ руководящихъ рѣшеній разъяснилъ, что даже въ общихъ судебныхъ установленіяхъ во всѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе обычая допускается, такое примѣненіе должно имѣть мѣсто, «хотя бы обычай противорѣчилъ закону». Таковъ основной принципъ Сената. Слѣдовательно, если при рѣшеніи тяжёбнаго дѣла волостной судъ воспользуется, за отсутствіемъ заявленной сдѣлки или обязательства, мѣстнымъ обычаемъ или принятымъ въ крестьянскомъ быту правиломъ, то противорѣчіе послѣдняго общимъ законамъ ИМПЕРІИ отнюдь не является поводомъ для кассации судебного приговора.

Еще сложнѣе обстоитъ дѣло съ отмѣною такихъ приговоровъ волостной юстиціи, кои не согласуются съ рѣшеніями Правительствующаго Сената. Относительно рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената извѣстно,

что по буквѣ закона такія рѣшенія имѣютъ безусловную силу лишь по дѣлу, по коему они состоялись. Однако тѣ изъ нихъ, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію. Такимъ образомъ въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда дѣятельность волостного суда регулируется общими законами ИМПЕРІИ, ему надлежитъ руководствоваться и относящимися къ этимъ законамъ разъясненіями Кассационнаго Сената. Въ остальныхъ случаяхъ рѣшенія Кассационныхъ Департаментовъ для волостной юстиціи не обязательны.

Что же касается рѣшеній другихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, то значеніе ихъ для волостной юстиціи спорно. Дѣйствительно, разъ въ тяжёбныхъ дѣлахъ обычаю предоставляется роль рѣшительнаго момента, то какимъ образомъ Сенатъ, вопреки прямому опредѣленію закона, можетъ посягать на неприкосновенность этого обычая. Или Сенатъ, не вторгаясь въ само существо обычая, регулируетъ только примѣненіе послѣдняго. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ случаѣ руководящихъ указаній Сената, относящихся къ той сферѣ волостной юрисдикціи, изъ коей обычай, какъ источникъ права, изъемлется, разъясненія Сената, казалось бы, для волостныхъ судовъ обязательны. Если относительно рѣшеній 2-го Департамента и возникаетъ въ этомъ смыслѣ сомнѣніе и при томъ сомнѣніе весьма основательное, то авторитетность рѣшеній Общаго Собранія: Перваго, Второго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената, однако, вполне очевидна.

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генераль-Губернатора.

Доказательство дома свидѣтельскими показаніями.

Вопросъ о доказательствѣ на волостномъ судѣ долговыхъ обязательствъ путемъ свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ къ числу самыхъ спорныхъ вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ крестьянскихъ дѣателей Юго-Западнаго Края. Тогда

какъ одни категорически отвергаютъ возможность такого доказыванія, другіе такъ же категорически настаиваютъ на юридической допустимости установленія въ волостномъ судѣ факта существованія заемнаго обязательства на основаніи однихъ свидѣтельскихъ показаній.

Однако, представители обоихъ возрѣній одинаково признають практическую непримѣнимость для быта нашей деревни предъявленія къ заимодавцамъ требованія о письменныхъ доказательствахъ, установленныхъ въ пользу ихъ обязательствъ, и расходятся лишь относительно тѣхъ путей, какими можно бы избѣжать предъявленія этого требованія. Первые находятъ для этого нужнымъ распространеніе на губерніи Юго-Западнаго Края дѣйствующей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской ст. 2032-й X тома Св. Зак. и до этого момента не считаютъ возможнымъ удостовѣреніе наличности долговыхъ обязательствъ путемъ показаній свидѣтелей, вторыя же полагаютъ, что волостные суды Юго-Западнаго Края и въ настоящее время располагаютъ соотвѣтствующимъ законодательнымъ арсеналомъ, допускающимъ устное доказываніе существованія въ крестьянскомъ быту долговыхъ обязательствъ и притомъ не въ устанавливаемыхъ статьею 2032-ю предѣлахъ 12 руб., а въ предѣлахъ общей цѣны исковъ, подсудныхъ волостной юстиціи.

Если бы дѣло шло о какой нибудь сложной юридической конструкціи или о казусѣ, частномъ вопросѣ крестьянскаго права, то такое разномысліе было бы, пожалуй, естественно. Но въ данномъ случаѣ мы имѣемъ вполнѣ простое юридическое положеніе и притомъ находящее себѣ повседневное примѣненіе въ юридическомъ быту населенія, что заставляетъ особенно внимательно отнестись къ выясненію истиннаго значенія для волостной юстиціи опредѣленій нашего права о доказательствахъ долговыхъ обязательствъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что приверженцы общихъ началъ современнаго права, распространяя дѣйствіе устанавливаемаго X-мъ томомъ письменнаго *corpus*'а для заемныхъ обязательствъ и на волостную юстицію, дѣлають въ корнѣ

своего построения сознательную или несознательную ошибку, от которой, казалось бы, и зависит дальнейшее решение вопроса. Указывая на ст. 13 Общ. Пол. о Кр. и совершенно игнорируя ст. 170 того же Положения, они ограничивают действие местного обычая исключительно сферой наследования и семейных раздоров. Статья же 170, определяя порядок производства и решения тяжёлых дел волостными судами, гласит: «если тяжущаяся стороны не пойдут на мировую сделку, то суд решить дело либо на основании заявленных в волостном правлении сделок и обязательств, если таковыя были заключены между спорящими сторонами, либо, при отсутствии таковых сделок, на основании местных обычаев и правил, принятых в крестьянском быту». Таким образом эта статья ни одним словом не ограничивает действие местных обычаев делами по наследованию и опеке и не устанавливает, кроме воли договаривающихся сторон и правосознания местного населения, никаких других норм в качестве источников права.

Чём же объясняется, существование ст. 13 Общ. Пол. о Крестьян., определяющей, что «в порядке наследования имуществом крестьянамъ дозволяется руководствоваться местными своими обычаями»? Къ чему такая дозволительная норма, разъ ст. 170 регулируетъ обычаемъ всякіе споры и тяжбы крестьянъ?

На это отвѣтить не трудно. Ст. 13 имѣетъ въ виду не разрѣшеніе споровъ о наследованіи волостною юстиціею, которая, по смыслу 170 ст., при отсутствіи заявленныхъ сделокъ и обязательствъ и безъ того руководствуется въ делахъ о наследованіи местными обычаями, а разсмотрѣніе этихъ делъ волостными судами въ охранительномъ порядкѣ и въ особенности разрѣшеніе делъ о наследованіи между крестьянами общими судебными установленіями во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дела эти, согласно 159 и 160 ст. ст. Общ. Полож. выходятъ изъ компетенціи волостной юрисдикціи.

Возвращаясь къ 170 ст., мы видимъ, что послѣдняя, предоставляетъ волостному суду при отсутствіи заявленныхъ сторонами сделокъ и обязательствъ разрѣшать дела о займахъ

на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту, а значитъ, если послѣднимъ признаются устные долги, и на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Ссылка же противниковъ этого взгляда на недопустимость противорѣчія мѣстнаго обычая общимъ законамъ, не совсѣмъ обоснована. Во 1-хъ, Сенатъ принципиально призналъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе обычая дозволяется закономъ, противорѣчіе между этими двумя источниками права не служитъ основаніемъ къ непримѣненію обычая. Во 2-хъ, включеніе обычая въ рамки согласованія съ закономъ сводитъ на нѣтъ все обычное право. Кажется, проще совсѣмъ исключить обычай изъ дѣйствующихъ источниковъ права, нежели признавать только тѣ обычные нормы, которыя не противорѣчатъ закону, а слѣдовательно являются лишь плохой редакціей послѣдняго. Вѣдь матеріально правовой обычай не можетъ служить, подобно административнымъ распоряженіямъ и судебно-процессуальному обычаю, развитіемъ и дополненіемъ вѣдѣній писаннаго права, не можетъ, какъ по своей грубости и неотшлифованности, такъ и потому, что область гражданскаго и уголовнаго матеріальнаго права настолько, въ противоположность области права государственнаго и процессуальнаго, заполнена вѣдѣніями писаннаго права, что въ ней не остается свободнаго мѣста для опредѣленій обычного права, и всякое такое опредѣленіе, разъ оно не будетъ тождественно съ буквой закона, будетъ нарушеніемъ ея. Поэтому нельзя признать существованіе такого матеріально-правового обычая, который, не совпадая съ закономъ, все же не противорѣчитъ ему, и самое понятіе самостоятельнаго правового обычая носить въ себѣ уже понятіе исключенія относящихся къ этому предмету противоположныхъ опредѣленій закона.

Такимъ образомъ матеріально-правовой обычай существуетъ, поскольку онъ противорѣчитъ закону, и требованіе о согласованіи его съ закономъ равносильно требованію о непримѣненіи обычая.

Наконецъ регулирующая гражданскую дѣятельность волостной юстиціи ст. 170 Общ. Полож. о крест. не могла бы,

по важности и принципиальности вопроса, не оговорить тутъ же или во всякомъ случаѣ соотвѣтствующимъ примѣчаніемъ, основанномъ на авторитетномъ рѣшеніи Сената, что подразумѣваемыми ею мѣстными обычаями и правилами, коими руководствуются волостные суды въ гражданскихъ дѣлахъ, признаются лишь обычныя нормы, не противорѣчащія писаннымъ законамъ Имперіи и не только касающимся волостной юстиціи, но даже и не касающимся ея. Однако такой оговорки въ ст. 170 не имѣется, что даетъ полное основаніе примѣнять при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ волостными судами, хотя бы противорѣчащія X тому, положенія обычая, а слѣдовательно, когда послѣднимъ не требуется для дѣйствительности заемныхъ обязательствъ письменной формы, допускать доказываніе займа путемъ свидѣтельскихъ показаній.

II.

Произведенныя за послѣдніе годы ревизіи крестьянскихъ учрежденій Юго-Западнаго Края выдвигаютъ снова вопросъ о дѣйствительности словесныхъ займовъ въ крестьянскомъ быту.

Какъ оказывается, не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя коллегіальные Суды, какими являются Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, не считаютъ обязательнымъ для волостного Суда, образованнаго по правиламъ 19 февраля 1861 года, руководствоваться нормами X. т. св. зак. и допускаютъ доказываніе на этомъ судѣ существованія заемнаго договора путемъ свидѣтельскихъ показаній.

Неправомѣрность такого порядка стоитъ внѣ сомнѣнія. Примѣненіе обычнаго права ограничено для волостныхъ судовъ вполнѣ опредѣленными рамками разрѣшенія дѣлъ о наслѣдованіи и семейныхъ раздѣлахъ, что ясно выражено ст. 13 Общ. Полож. Въ остальныхъ случаяхъ волостнымъ судамъ надлежитъ руководствоваться общими законами Имперіи. Послѣдніе же, относительно порядка совершенія заемныхъ обязательствъ, содержатъ слѣдующія правила:

Ст. 2031 X т. Св. Зак. «Обязательство по займу можетъ

быть составлено порядкомъ нотаріальнымъ (или у крѣпостныхъ дѣлъ), явочнымъ или домашнимъ».

Ст. 2032 того же т. X Св. Зак. «Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но только на сумму не свыше двѣнадцатирублей (десяти копѣ грошей)».

Изъ разбора 2031 ст. и изъ исключенія, устанавливаемого ст. 2032 для губерній Черниговской и Полтавской, явствуетъ, что договоръ займа долженъ быть для дѣйствительности облеченъ въ письменную форму. Отступленіе отъ принятаго начала, въ смыслѣ доказыванія существованія заемнаго обязательства показаніями свидѣтелей, допускается закономъ лишь въ случаѣ утраты письменнаго акта вслѣдствіе «какого либо внезапнаго бѣдствія» (ст. 409 Уст. Гражд. Судопр.). Кромѣ того свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены и для восполненія акта, не заключающаго въ себѣ существенныхъ признаковъ договора займа ($\frac{79}{346}$, $\frac{72}{647}$).

Внѣ этого письменность является необходимой принадлежностью (*Essentialia negotii*) заемнаго договора, что признается вполнѣ общими, какъ обыкновенными, такъ и кассационными Судами. Возвращаясь къ практикѣ мировой кассационной юстиціи, интересно отмѣтить, что тѣ же Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, кои не распространяютъ требованія статьи 2031 на займы, заключаемые въ крестьянскомъ быту, въ то же время отмѣняютъ рѣшенія волостного Суда, не согласныя съ устанавливаемымъ ст. 2021 того же тома X Св. Зак. опредѣленіемъ размѣра роста за пользованіе капиталомъ (въ случаяхъ, когда этотъ размѣръ не опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу) по 6⁰/о въ годъ. Подобный способъ дѣйствій является уже совсѣмъ не понятнымъ.

Такимъ образомъ съ юридической стороны вопросъ о значеніи доказыванія заемнаго обязательства путемъ показаній свидѣтелей можетъ быть разрѣшенъ лишь въ одномъ, строго опредѣленномъ, направленіи. Разногласіе же, замѣчаемое по этому поводу среди крестьянскихъ дѣателей Юго-Западнаго Края, могло бы имѣть и другія, нежели недостаточно вни-

мательное изученіе дѣйствующаго законодательства, причины.

Дѣло въ томъ, что, при малѣйшемъ знакомствѣ съ условіями крестьянскаго быта, представляется ясной непримѣнимость устанавливаемыхъ ст. 2031 порядковъ совершенія заемныхъ обязательствъ для тѣхъ невысокихъ по цѣнѣ, но многочисленныхъ по количеству кредитныхъ сдѣлокъ, кои заключаются между юридически неосвѣдомленными и даже, по большей части, неграмотными крестьянами. Однако въ хозяйственномъ быту нельзя обойтись безъ наличности извѣстнаго кредита, существованіе котораго неразрывно связано съ создаваемыми закономъ для обезпеченія заимодавца гарантіями. Потому то многіе дѣятели и видятъ въ установленіи на волостномъ судѣ факта займа на основаніи однихъ свидѣтельскихъ показаній, единственный путь къ развитію столь необходимаго для крестьянскаго быта кредита и, въ этихъ цѣляхъ, позволяютъ себѣ игнорировать точныя опредѣленія закона обязательнаго, какъ было выше изложено, и для волостной юрисдикціи.

Но, можетъ быть, существуетъ и другая причина упорнаго тяготѣнія крестьянской юстиціи Юго-Западнаго Края въ сторону, противную положенію, занятому въ данномъ случаѣ т. X-мъ. Причина эта, казалось бы, зиждется въ законѣ инерціи правосознанія широкихъ массъ населенія, въ стремленіи къ сохраненію прививаемыхъ этимъ массамъ въ теченіи многихъ столѣтій правовыхъ положеній, особенно если послѣднія отвѣчаютъ условіямъ мѣстнаго быта. Допускавшаяся, на основаніи дѣйствовавшаго въ предѣлахъ Края вплоть до 1840 года Литовскаго Статута, возможность словеснаго заключенія заемныхъ договоровъ, повидимому, твердо усвоена, подобно другимъ опредѣленіямъ Статута, сознаниемъ мѣстныхъ крестьянъ и бороться съ этимъ наслѣдіемъ историческихъ переживаній населенія Края жестоко и трудно. Однако доколѣ не будутъ предприняты и не получаютъ соотвѣтствующаго разрѣшенія шаги къ распространенію дѣйствія ст. 2032 X т. и на губерніи Юго-Западнаго Края, никакія соображенія не должны побуждать мѣстныя крестьянскія учрежденія къ нарушенію прямого смысла закона, поставляющаго

письменность необходимымъ условіемъ для силы заемнаго договора.

ДОКЛАДЪ

**Предсѣдателя Проскуровско-Летичевского Съѣзда Мирowychъ
Посредниковъ Варона Майдель.**

Дѣла судебныя.

Согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1902 года за № 1368 и 159 ст. Общ. Полож., цѣна иска должна быть опредѣлена тяжущимися, или Волостнымъ Судомъ, при чемъ произведенная Волостнымъ Судомъ оцѣнка, на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 1876 года за № 6778, не подлежитъ провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ со стороны Съѣзда.

Пользуясь этимъ послѣднимъ рѣшеніемъ Сената, Волостные Суды часто принимаютъ къ своему разсмотрѣнію иски о землѣ количествомъ $1\frac{1}{2}$ —2 дес. и болѣе, по стоимости своей явно неподсудной Волостному Суду, и, оцѣнивая землю посредствомъ допроса сторонъ и свидѣтелей въ сумму до 100 руб., признаютъ себѣ дѣло подсуднымъ и Съѣздъ, на основаніи того-же рѣшенія Сената, лишень возможности провѣрить произведенную Судомъ оцѣнку и затѣмъ отмѣнить подобное рѣшеніе Волостного Суда.

По моему мнѣнію по такимъ рѣшеніямъ Съѣздамъ должно быть предоставлено право провѣрять произведенную Судомъ оцѣнку и отмѣнять рѣшенія Волостныхъ Судовъ по неподсудности дѣлъ, при чемъ Волостнымъ Судамъ могутъ быть признаны подсудными дѣла о землѣ въ количествѣ не свыше $1\frac{1}{2}$ морга.

По рѣшенію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1869 года за № 604, мировая сдѣлка, совершенная въ Волостномъ Судѣ, о прекращеніи гражданскихъ споровъ признается договоромъ, и заинтересованная сторона съ просьбой объ исполненіи или объ уничтоженіи договора, должна обратиться въ подлежащій

Судъ первой инстанціи, смотря по роду и цѣнѣ спорнаго имущества.

Этимъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената иногда стороны пользуются: предъявляется искъ въ Волостномъ Судѣ и тутъ-же заявляется Суду мировая сдѣлка о переуступкѣ земли или части оной одному изъ наслѣдниковъ въ обиду остальнымъ, и Судъ мировую сдѣлку утверждаетъ.

Случай изъ практики: Ярмолинецкій Волостной Судъ рѣшеніемъ отъ 31 декабря 1908 года за № 342 утвердилъ мировую сдѣлку, состоявшуюся между Андреемъ Могильницкимъ и сыномъ Захаріемъ, отдавая въ потомственное владѣніе всю усадьбу съ постройками и 12 морговъ полевой земли, съ тѣмъ, что сынъ Захарій обязанъ давать отцу и матери Ксеніи все необходимое въ жизни до смерти ихъ. Эта мировая сдѣлка совершена въ обиду второго сына Семена, дочери Марины и мужа ея Петра Тиморина. Подобныя рѣшенія Волостного Суда должны обязательно отмѣняться Съѣздами Мировыхъ Посредниковъ и безъ права отмѣны таковыхъ постановленій Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, между тѣмъ въ большинствѣ случаевъ подобныя постановленія Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ отмѣняются Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената за № 604.

ДОКЛАДЪ

**Предсѣдателя Уманско-Звенигородскаго Съѣзда Мировыхъ
Посредниковъ А. П. Шиманскаго.**

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ Волостномъ Судѣ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 7 марта 1902 г. за № 1368, послѣдовавшимъ на основаніи рѣшенія 1, 2 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, разъяснено, что возникающіе между крестьянами споры о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должны быть признаны подсудными Волостнымъ Судамъ прежняго устройства во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ни одной изъ участвующихъ въ

дѣлѣ сторонѣ не сдѣлано указанія на превышеніе стоимости предмета иска 100 руб. Указъ этотъ вызываетъ рядъ недоумѣній.

Во первыхъ, предъявленіе въ Волостномъ Судѣ иска о нарушенномъ владѣніи на сумму менѣе 100 руб. можетъ имѣть мѣсто лишь по недоразумѣнію, такъ какъ Волостному Суду на эту сумму, согласно 159 ст. общ. пол., принадлежитъ право рѣшать споры о правѣ собственности; всякое же рѣшеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія допускаетъ возможность предъявленія затѣмъ иска о правѣ собственности, и послѣднее рѣшеніе покрываетъ собой рѣшеніе о нарушенномъ владѣніи. Остаются такимъ образомъ тѣ только иски, которые по своей стоимости превышаютъ 100 руб. Но разсмотрѣніе въ Волостномъ Судѣ послѣднихъ исковъ можетъ осуществляться лишь при условіи неосвѣдомленности противной стороны, ибо заявленіе отвѣтчика о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска, по разъясненію Правительствующаго Сената, должно влечь за собой прекращеніе въ Волостномъ Судѣ дѣла. Изъ этого слѣдуетъ, что въ дѣйствительности для исковъ о нарушенномъ владѣніи въ Волостномъ Судѣ нѣтъ мѣста.

Далѣе, для разрѣшенія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія необходима кое-какая юридическая освѣдомленность—необходимо нѣкоторое знакомство съ 513 и слѣд. статьями Гражд. Зак. (св. зак. т. X ч. 1) о правѣ владѣнія, отдѣльнаго отъ права собственности и объ охранѣ отъ самоуправства всякаго владѣнія, даже незаконнаго. Такой освѣдомленности у Волостныхъ Судей, избираемыхъ изъ малограмотныхъ или совсѣмъ неграмотныхъ крестьянъ, конечно не можетъ быть, и потому для Волостного Суда понятіе о защитѣ одного факта владѣнія, независимо отъ права собственности, въ большинствѣ случаевъ является совершенно недоступнымъ. Не въ особенно лучшемъ положеніи зачастую находятся и волостные писаря и ихъ помощники, большинство которыхъ объ искахъ, защищающихъ нарушенное владѣніе, точно также имѣютъ, смутное представленіе (по принятой въ Волостныхъ Судахъ терминологіи нарушеніе владѣнія земель именуется захватомъ земли, при чемъ не дѣлается никакой разницы между

захватомъ, имѣвшимъ мѣсто нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ и десятки лѣтъ). Вслѣдствіе этого въ рѣшеніяхъ Волостного Суда какъ исковыя требованія о нарушенномъ владѣніи, такъ и рѣшеніе Суда (резолютивная его часть) обыкновенно формулируются неправильно и безъ достаточной опредѣлительности (воспретить захватъ, самоуправство и т. п.), а благодаря этому при послѣдующей интерпретаціи рѣшенія Волостного Суда опредѣлить, постановлено-ли оно о нарушенномъ владѣніи или же въ нарушение 159 ст. общ. пол. о правѣ собственности по дѣлу, Волостному Суду неподсудному (что встрѣчается сплошь и рядомъ),—не всегда возможно. Между тѣмъ юридическія послѣдствія того или другого толкованія совершенно различны.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть, что иски о нарушенномъ владѣніи установлены въ п. 4 ст. 29 Уст. Гр. Суд. специально для скорой защиты владѣнія и на предъявленіе ихъ установленъ шестимѣсячный срокъ. Между тѣмъ согласно 170 ст. общ. пол. (разъясненіе Правительствующаго Сената отъ 15 и 20 марта 1875 г. за №№ 2010 и 2342) общіе законы для волостныхъ судовъ не обязательны, а съ другой стороны въ Общемъ Положеніи о крест. объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вовсе не упоминается, и долженъ ли Волостной Судъ при разсмотрѣніи такихъ исковъ примѣнять шестимѣсячный срокъ, установленный въ 29 ст. Уст. Гражд. Суд. (на практикѣ срокъ этотъ никогда не примѣняется),—объ этомъ никакихъ указаній нигдѣ не имѣется.

ДОКЛАДЪ

Канцеляріи Генераль-Губернатора.

По вопросу объ установленіи въ край однообразнаго счетоводства по продовольственнымъ капиталамъ и запасамъ.

Ревизіи крестьянскихъ учреждений Юго-Западнаго Края выяснили полное отсутствіе единообразія въ дѣлѣ веденія счетоводства продовольственныхъ капиталовъ, такъ: по Кіевской губерніи установлены формы денежныхъ книгъ и выра-

ботаны для всѣхъ дѣйствій по веденію продовольственныхъ операций детальныя инструкции; по Волынской губ. — нѣтъ никакой системы въ счетоводствѣ, и каждый Мировой Съѣздъ придерживается установленнаго имъ самимъ порядка; что же касается Подольской губерніи, то только въ концѣ 1907 года состоялось распоряженіе о передачѣ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ депозиты Мировыхъ Съѣздовъ, при чемъ передача эта не была вполнѣ осуществлена по всѣмъ Съѣздамъ къ сентябрю 1908 года и не установлено никакихъ правилъ счетоводства по этимъ капиталамъ.

Кромѣ указаннаго разнообразія по веденію счетовъ продовольственныхъ капиталовъ замѣчается не меньшее разнообразіе въ разрѣшеніи крестьянскими учрежденіями и должностными лицами дѣлъ о ссудахъ, о разсрочкахъ, о взысканіи продовольственныхъ сборовъ, о нормахъ, объ излишкахъ продовольственныхъ капиталовъ и проч.

Въ то время, когда въ однихъ губерніяхъ продовольственные и сѣмяныя ссуды изъ общественныхъ, частныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ выдаются хлѣбомъ и только въ исключительныхъ случаяхъ, деньгами, въ другой — наблюдается обратное: ссуды хлѣбомъ или зерномъ не практикуются вовсе и таковыя, какъ общее правило, выдаются деньгами. Въ одной губерніи нѣтъ никакихъ формъ для списковъ нуждающихся, и эти списки составляются разнообразно, въ другой же, наоборотъ, не только преподаны формы списковъ, но регламентирована самымъ подробнымъ образомъ дѣятельность должностныхъ лицъ по составленію этихъ списковъ, по ихъ повѣркѣ и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ излишки продовольственныхъ капиталовъ, не будучи списаны со счетовъ, переданы въ сельскіе и волостные банки и продолжаютъ числиться на счету продовольственныхъ капиталовъ. Въ то время когда въ одной изъ губерній были производимы, согласно ст. 34 Вр. Пр., повѣрки и исправленіе списковъ лицъ, подлежащихъ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ, въ другой — такой повѣрки производимо до 1908 года не было.

Не перечисляя въ дальнѣйшемъ разнообразныхъ приѣмовъ по веденію продовольственнаго дѣла въ Краѣ, такъ какъ крестьянскимъ дѣятелямъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній довольно близко извѣстны отличія въ практическомъ примѣненіи Времен. прав. 12 іюня 1900 г. по губерніямъ, надлежитъ отмѣтить, что интересы дѣла столь живого и отвѣтственнаго, какъ своевременное обезпеченіе населенія продовольственною и сѣмянною помощью, требуютъ установленія такого порядка дѣйствій должностныхъ лицъ, который не будучи сложнымъ, а главное не канцелярскимъ, въ то же время обезпечивалъ бы быстроту и цѣлесообразность дѣятельности крестьянскихъ органовъ по оказанію продовольственной помощи населенію.

Въ виду того, что продовольственные капиталы въ Краѣ достигаютъ значительныхъ размѣровъ и счетоводство по нимъ является до нѣкоторой степени сложнымъ, необходимо въ интересахъ дѣла установить общія для всего Края правила и формы денежныхъ книгъ.

Совѣщанію предстоитъ, пересмотрѣвъ изданныя до сего времени по губерніямъ циркуляры и распоряженія, высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Надлежитъ ли слѣдовать порядку ст. 69 Вр. Пр. о выдачѣ ссудъ исключительно хлѣбомъ, или мѣстныя условія вынуждаютъ широко толковать и примѣнять примѣч. къ ст. 69 Вр. Пр.

2) Разработать порядокъ, способы и формы собиранія свѣдѣній: а) о произрастаніи хлѣбовъ, б) о результатахъ урожая и выясненія степени недорода, формы вѣдомостей, донесеній.

3) Установить порядокъ по составленію списковъ нуждающихся въ ссудахъ, по приговорамъ, по повѣркѣ таковыхъ, по разрѣшенію и выдачѣ ссудъ. Необходимыя формы.

4) Выработать простѣйшія формы счетоводства въ Мировыхъ Съѣздахъ и Губернскихъ Присутствіяхъ по продовольственнымъ капиталамъ (губернскимъ, общественнымъ и частнымъ). Формы книгъ; сличительныя вѣдомости; отчетность по продовольственнымъ капиталамъ.

5) Тоже по продовольственнымъ запасамъ. Формы магазинныхъ книгъ; отчетныя вѣдомости; повѣрка и ревизіи магазиновъ.

6) Установить порядокъ закупки хлѣба распоряженіями крестьянскихъ учреждений. Инструкціи. (ст. 69 Вр. Пр.).

7) Установить порядокъ веденія счетоводства по капиталамъ и запасамъ въ волостныхъ правленіяхъ.

8) Наконецъ, установить общія основанія по взысканію ссудъ, продовольственныхъ сборовъ, по отсрочкамъ.

Д О К Л А Д Ъ

Канцеляріи Генераль-Губернатора.

Объ упрощеніи способовъ пріема и записки на приходъ продовольственныхъ суммъ.

Волинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ журналѣ отъ 4 марта сего года за № 62, заслушавъ ревизіонные отвѣты г.г. Членовъ Присутствія, нашло, что по Казначействамъ и Сѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ запись на приходъ продовольственныхъ капиталовъ ведется вдвойнѣ, какъ наличныхъ суммъ и какъ капиталовъ по сберегательнымъ книжкамъ, и что такая же двойная процедура соблюдается по каждой выпискѣ въ расходъ. Въ виду сего Присутствіе обратилось въ Волинскую Казенную Палату съ просьбою предложить Казначействамъ, по каждомъ внесеніи крестьянами продовольственныхъ платежей, передавать, не ожидая увѣдомленія Сѣзда, полученные ссуды въ сберегательныя кассы для приращенія процентами и только сберегательныя книжки направлять потомъ въ Сѣздъ съ тѣмъ, чтобы Сѣздъ эти книжки и значащіяся въ нихъ суммы одинъ разъ записывалъ въ свои денежныя продовольственныя книги, а не дѣлалъ это вдвойнѣ, записывая сначала какъ наличныя суммы, а потомъ эту же сумму съ сберегательными книжками.

Казенная Палата увѣдомила, что проектируемое Волынскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ упрощеніе записки на приходъ продовольственныхъ суммъ путемъ самостоятельной передачи казначействами платежей въ сберегательныя кассы не согласно съ дѣйствующею инструкціею казначействамъ, а для упрощенія дѣла съ своей стороны Казенная Палата предложила на обсужденіе Совѣщанія крестьянскихъ дѣателей нижеслѣдующіе два способа приѣма и записки на приходъ вышеозначенныхъ суммъ, а именно: 1) взамѣнъ предлагаемой Губернскимъ Присутствіемъ передачи казначействами въ сберегательныя кассы продовольственныхъ платежей, не исключаяющей необходимости дважды записывать поступающія суммы на приходъ (по приходному журналу и по лицевому счету сберегательной кассы), можно бы предоставить казначействамъ право записывать поступающія продовольственныя суммы непосредственно въ сберегательныя кассы съ тѣмъ: а) чтобы при первоначальномъ вносі денегъ записывались бы въ лицевой счетъ сельскихъ обществъ, послѣ чего книжка записывалась бы въ депозиты крестьянскихъ учрежденій, плательщику выдавалась бы квитанція, а талонъ отъ нея посылался бы въ крестьянское учрежденіе и б) чтобы при дополнительныхъ взносахъ вносимыя деньги записывались бы только по лицевымъ счетамъ подъ временныя квитанціи сберегательной кассы, выдаваемыя сборщикамъ денегъ, которые эти квитанціи представляли бы чрезъ волостныя правленія въ подлежащіе Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ безъ провода денегъ по депозитнымъ суммамъ, а затѣмъ Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, по мѣрѣ накопленія вкладовъ, составляли бы на основаніи поступившихъ къ нимъ временныхъ квитанцій и посылали бы казначействамъ періодическія требованія о выпискѣ въ расходъ изъ своего депозита книжекъ для внесенія въ оныя изъ лицевыхъ счетовъ сберегательной кассы дополнительныхъ взносовъ и записки затѣмъ книжекъ обратно въ депозитъ Съѣзда. При соблюденіи этого порядка трудъ казначействъ и распорядительныхъ учрежденій значительно сократится, но, при томъ лишь непремѣнномъ условіи, если учрежденія эти будутъ

строго слѣдить за тѣмъ, чтобы въ объявленіяхъ плательщиковъ съ точностью были указываемы №№ книжекъ сберегательной кассы, въ противномъ случаѣ можетъ произойти путаница въ счетахъ, а съ нею неизбѣжная и излишняя переписка по исправленію обнаруженныхъ разностей и 2) для достиженія въ этомъ дѣлѣ еще большаго упрощенія и сокращенія труда можно было бы предоставить распорядителямъ продовольственныхъ суммъ право храненія въ казначействахъ состоящихъ нынѣ въ ихъ депозитахъ книжекъ сберегательныхъ кассъ не по счету депозита, а въ особыхъ ящикахъ—сундукахъ за шнуромъ и печатью предсѣдателей названныхъ учреждений, а затѣмъ, въ случаяхъ дополнительныхъ вкладовъ, принятыхъ также непосредственно въ сберегательныя кассы, означенныя книжки могутъ быть вынимаемы изъ сундука и передаваемы казначействамъ для внесенія въ книжки вновь поступившихъ суммъ, послѣ чего книжки возвращаются казначействами по принадлежности для храненія вышеуказаннымъ порядкомъ. Книжки же на первоначальныя поступления продовольственныхъ суммъ могутъ быть отсылаемы предсѣдателямъ Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ при особыхъ отношеніяхъ казначействъ.

При этомъ Казенная Палата присовокупила, что установленіе по казначействамъ того или иного способа веденія счетоводства по продовольственнымъ суммамъ, взамѣнъ нынѣ существующаго, можетъ быть сдѣлано по предварительной передачѣ этого вопроса на заключеніе контрольнаго учрежденія и съ разрѣшенія Министерста Финансовъ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Староконстантиновско-Заславскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ Э. Д. Желябужскаго.

Дѣла продовольственныя.

Считаю необходимымъ остановиться на двухъ вопросахъ, касающихся обезпеченія продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей:

1) Объ измѣненіи 47 ст. Временныхъ Правилъ 12 Іюня 1900 года въ томъ смыслѣ, что сумма общественнаго продовольственнаго капитала въ каждомъ сельскомъ обществѣ должна соотвѣтствовать цѣнности разрѣшеннаго къ обращенію въ капиталъ количества хлѣбныхъ запасовъ по расчету цѣны, вдвое превышающей нормальныя, т. е. по цѣнамъ недороднаго года.

Согласно 32 ст. Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 года хлѣбныя запасы образуются по числу наличныхъ душъ, входящихъ въ составъ сельскаго общества, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пудовъ на наличную душу. Затѣмъ, на основаніи 47 ст. тѣхъ же Правилъ, сумма общественнаго продовольственнаго капитала въ каждомъ сельскомъ обществѣ должна соотвѣтствовать цѣнности разрѣшеннаго къ обращенію въ капиталъ количества хлѣбныхъ запасовъ по расчету средне-сложной справочной цѣны на хлѣбъ въ теченіи предшествовавшихъ десяти лѣтъ, каковыя цѣны опредѣляемыя Губернскимъ Присутствіемъ въ началѣ cadaго года, по Заславо-Староконстантиновскому Съѣзду Мирowychъ Посредниковъ до настоящаго времени не превышали 66 коп. за пудъ ржи и 72 коп. за пудъ овса. При неурожаѣ же 1907 года рыночныя цѣны на рожь, не смотря на широкую помощь земства, достигали до 1 руб. 30 коп. за пудъ, т. е. удвоились по сравненію съ средне-сложными цѣнами, опредѣленными Губернскимъ Присутствіемъ. Вотъ именно въ неурожайныя годы и сказывается почти полная несоотвѣтственность продовольственныхъ капиталовъ, нормы которыхъ устанавливаются по средне-сложной справочной цѣнѣ. Тогда какъ сельскія общества, содержащія полныя запасы въ натурѣ, въ дѣйствительности, располагали въ неурожайныя годы продовольственными средствами по четыре пуда на наличную душу—такія же сельскія общества, но содержащія продовольственные капиталы по нормамъ, указанныхъ въ 47 ст. Временныхъ Правилъ, могли пріобрѣсти не болѣе 2-хъ пудовъ на душу, такъ какъ покупка хлѣба для нихъ производилась по цѣнѣ вдвое превышающей ту, по которой они вносили свой продовольственный капиталъ. Такъ какъ по точному смыслу

закона продовольственные средства образуются исключительно лишь въ помощь населенію въ неурожайные годы, то очевидной становится наблюдающаяся нынѣ ненормальность при опредѣленіи размѣровъ продовольственныхъ капиталовъ по среднесложнымъ справочнымъ цѣнамъ и устраненіе этой ненормальности, по моему мнѣнію, для блага обществъ, замѣнившихъ запасные магазины капиталами, было-бы весьма желательнымъ, такъ какъ оно съ одной стороны дало-бы имъ возможность въ годы недорода пріобрѣсти необходимое для пропитанія количество хлѣба, а съ другой—уменьшило-бы количество ходатайствъ о выдачѣ ссудъ изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ.

2) Ходатайства объ измѣненіи способа обезпеченія продовольственными средствами могутъ возбуждаться только въ годы урожайные и то не ранѣе августа мѣсяца, т. е. тогда, когда безошибочно можно быдетъ, на основаніи данныхъ созрѣванія хлѣбовъ, судить о той или иной реализаціи урожая. Самый переходъ отъ одного способа къ другому долженъ быть выполненъ не позднѣе срока обычной реализаціи урожая, т. е. 1 декабря того же года. Ранѣе трехъ лѣтъ по переходѣ отъ одного способа къ другому—ходатайства объ обратномъ переходѣ должны быть признаны нежелательными.

Почти каждому дѣятелю по крестьянскимъ дѣламъ, близко соприкосающемуся съ крестьянскимъ населеніемъ, хорошо извѣстны частыя ходатайства сельскихъ обществъ объ измѣненіи способа обезпеченіи своихъ продовольственныхъ потребностей съ цѣлью уклониться отъ содержанія того или другого способа или же стремленіемъ оттянуть на долгій срокъ исполненіе этой повинности. На основаніи Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 года избраніе способа обезпеченія продовольственныхъ потребностей всецѣло принадлежитъ сельскому обществу; самому же обществу предоставлена инициатива измѣненія одного способа на другой, конечно, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія (п. е ст. 14 Временныхъ Правилъ). Между тѣмъ нѣкоторыми обществами такія ходатайства возбуждаются почти что каждый годъ и ходатайства эти разрѣшаются Губернскимъ Присутствіемъ въ утвердительномъ

смыслѣ. Въ результатѣ оказывается, что нѣкоторыя общества по нѣсколько лѣтъ не имѣютъ продовольственныхъ запасовъ. Бывали случаи, что сельскія общества, перейдя отъ одного способа обезпеченія къ другому, не могли сейчасъ же исполнить своего желанія, въ виду послѣдовавшаго недорода, уничтоженія части посѣвовъ градобитіями и другими явленіями, и самый переходъ откладывался до слѣдующаго года и т. д. Въ цѣляхъ устраненія этихъ ненормальностей, казалось-бы необходимымъ установить: 1) чтобы ходатайства объ измѣненіи способа обезпеченій возбуждались и рассматривались лишь въ урожайные годы и то не ранѣе августа мѣсяца, когда можно судить о той или иной реализаціи урожая года; самый-же переходъ долженъ быть осуществляемъ не позднѣе срока обычной реализаціи урожая, т. е. 1 декабря того же года и 2) чтобы ранѣе трехъ лѣтъ послѣ разрѣшенія перехода отъ одного способа къ другому, ходатайства объ обратномъ переходѣ отклонялись. Не говорю, конечно, о тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе порчи хлѣба (появленія жучковъ, мышѣда и проч.) переходъ отъ системы хлѣбозапасныхъ магазиновъ къ продовольственному капиталу явится необходимымъ.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 2-го участка Брацлавскаго уѣзда
Афанасьева.**

Дѣла продовольственныя.

Прежде чѣмъ остановиться на нѣкоторыхъ вопросахъ, указанныхъ въ программѣ, я постараюсь выяснить вопросъ о томъ, какими средствами цѣлесообразнѣе, по моему мнѣнію, достигалось бы въ Юго-Западномъ Краѣ обезпеченіе сельскимъ обывателямъ продовольственной помощи.

Временными правилами 12 іюня 1900 года предусматривается два средства для обезпеченія сельскимъ обывателямъ помощи при неурожаѣ; они заключаются: 1) въ обществен-

ныхъ хлѣбныхъ запасахъ и 2) въ денежныхъ продовольственныхъ капиталахъ. Не останавливаясь на перечисленіи выгодъ и недостатковъ каждаго изъ этихъ двухъ средствъ и не указывая, котораго изъ нихъ слѣдовало бы держаться вообще, я только хочу обратить вниманіе на особенность въ этомъ отношеніи мѣстныхъ условій въ Юго-Западномъ Краѣ.

Въ губерніяхъ Юго-Западнаго Края до сего времени не было случая, чтобы неурожай хлѣбовъ достигали такой сильной степени, какъ это имѣло мѣсто въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Свойство почвы, климатъ, количество влаги и пр. вліяютъ на то обстоятельство, что нѣкоторая неурожайность, которая изрѣдка появляется въ нашемъ краѣ, выражается лишь въ небольшомъ, недоходящемъ до половины уменьшеніи производительности земли, при чемъ неурожайность эта никогда не захватываетъ одновременно значительнаго раіона, а лишь отдѣльныя небольшія мѣстности (волости, уѣзды); при этомъ сосѣдніе съ ними уѣзды, волости и даже села въ это самое время имѣютъ средній урожай и выше средняго. Явленіе неурожаяевъ ослабляется еще и тѣмъ, что кромѣ хлѣбопашества крестьяне владѣютъ другими статьями дохода: фруктовые сады, пасѣки, мѣстами табачныя плантаціи и виноградники (въ Подольской губ.), мѣстами заливные луга (Волынская и часть Кіевской губ.). Поэтому неурожайность Юго-Западнаго Края чувствительна преимущественно только для тѣхъ крестьянъ, которые терпятъ недостатки даже и въ благоприятное время по недостатку земли въ связи съ многосемейностью; всѣ остальные крестьяне при неурожаѣ теряютъ лишь возможность аккуратно расплачиваться по денежнымъ обязательствамъ и рѣдко нуждаются въ продовольственной помощи или по крайней мѣрѣ рѣдко подходятъ подъ условія, указанные въ ст. 61 Вр. Правилъ.

Исходя изъ вышеизложеннаго я полагалъ бы, что въ нашемъ краѣ нѣтъ настоящей необходимости въ содержаніи столь обременительныхъ для населенія хлѣбныхъ запасовъ, несмотря на кажущіяся ихъ общія преимущества передъ продовольственными капиталами, такъ какъ наиболѣе серьезныя изъ этихъ преимуществъ (своевременность продо-

вольственной помощи, получение хлѣба по нормальнымъ цѣнамъ при неурожаѣ) не могутъ имѣть у насъ мѣста, тогда какъ всѣ недостатки этой формы обезпеченія хлѣбомъ остаются въ полной силѣ и даже усугубляются благодаря мѣстной особенности самого населенія, которое не дошло еще болѣею частью до пониманія своихъ интересовъ и до разумнаго отношенія къ своимъ общественнымъ дѣламъ, а очень нуждается въ постоянномъ присмотрѣ и руководствѣ со стороны крестьянскихъ учреждений и въ неослабномъ контролѣ, хотя послѣднее не всегда возможно выполнять своевременно. Многія общества сознали сами бесполезность (при убыточности) содержанія хлѣбныхъ запасовъ и перешли уже къ денежнымъ капиталамъ, а опытъ продовольственной кампаніи послѣднихъ двухъ годовъ показалъ, что они не только не оказались въ затруднительномъ положеніи при наступленіи неурожая, а даже имѣли пользу тѣмъ, что къ испрашиванію продовольственной ссуды отнеслись съ осторожностью и очень часто обходились безъ нея вовсе, если оказывалось возможнымъ; въ то же время общества, имѣвшія у себя хлѣбные запасы и находившіяся въ такомъ же положеніи по продовольствію и обмѣненію полей, легкомысленно, безъ настоящей нужды, разобрали хлѣбные запасы, бесполезно запутываясь въ долгахъ. Для характеристики я могу указать на примѣръ во ввѣренномъ мнѣ участкѣ: изъ продовольственныхъ капиталовъ взято не болѣе одной четвертой части всѣхъ капиталовъ (за 1907—1908 г. г.); продовольственные хлѣбные запасы разобраны всѣ (къ лѣту 1908 года).

На случай спѣшнаго удовлетворенія продовольственной нужды крестьянъ необходимо однако имѣть нѣкоторый небольшой запасъ зерна ($\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{5}$ части). Такой запасъ, хранимый въ одномъ общемъ магазинѣ для всей волости, служилъ бы для удовлетворенія потребностей того селенія въ районѣ волости, которому необходима спѣшная ссуда (§ 65 Вр. Пр.).

Сокращеніе хлѣбныхъ запасовъ за счетъ увеличенія продовольственныхъ капиталовъ, кромѣ сокращенія бесполезныхъ для нашего края общественныхъ расходовъ на содержаніе хлѣбныхъ запасовъ, имѣло бы и другую полезную сторону,

а именно: счетоводство и отчетность по взиманію продовольственныхъ сборовъ, а также по выдачѣ ссудъ ведется волостными правленіями (§ 30 Вр. Прав.) на основаніи свѣдѣній, представляемыхъ смотрителями магазиновъ; свѣдѣнія о поступленіи сборовъ и о возвратѣ ссудъ отъ крестьянъ смотрителями ведутся небрежно и неправильно, частью по малограмотности, а частью съ цѣлью мошенническаго присвоенія себѣ зерна изъ магазина; повѣрять часто смотрителя въ этомъ отношеніи не представляется возможнымъ, такъ какъ каждая такая повѣрка сопряжена съ значительной потерей времени и съ многими затрудненіями, а между тѣмъ съ годами дѣло запутывается все сильнѣе, недоимка увеличивается, крестьяне, видя такое положеніе, начинаютъ смотрѣть на хлѣбные запасы въ магазинахъ, какъ на лакомый кусокъ, которымъ хорошо мошеннически попользоваться при первомъ же удобномъ случаѣ. При волостномъ магазинѣ, въ которомъ отчетность будетъ стоять правильнѣе, который будетъ ближе подъ надзоромъ Мирowego Посредника, положеніе дѣла будетъ иное, да и крестьяне съ большимъ довѣріемъ и съ большимъ уваженіемъ относятся къ волостнымъ должностнымъ лицамъ, чѣмъ къ сельскимъ.

Переводъ хлѣбныхъ запасовъ въ капиталы можетъ принести крестьянамъ пользу еще и въ слѣдующемъ: увеличеніе продовольственныхъ капиталовъ дало бы возможность вложить нѣкоторую ихъ долю въ учрежденія мелкаго кредита, которыя сильно нуждаются въ малопроцентномъ окладѣ для поднятія и упроченія своей дѣятельности. Храненіе продовольственныхъ капиталовъ въ гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ или въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ (§ 52 Вр. Прав.), не составляя необходимости въ виду особыхъ вышеуказанныхъ условій нашего края, приносятъ только убытки при размѣнѣ бумагъ для выдачи ссудъ (бывали случаи, когда крестьяне отказывались отъ полученія ссуды, не желая терять при размѣнѣ бумагъ), храненіе хотя бы части этихъ капиталовъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, дало бы, какъ самымъ капиталамъ, такъ и указаннымъ учрежденіямъ больше устойчивости. Единственное опасеніе,

которое можетъ при этомъ возникнуть, это трудность вынуть продовольственный капиталъ изъ общественнаго банка во время неурожая. Однако это опасеніе не существенно для нашего края, такъ какъ указанныя мною выше мѣстные условія его таковы, что неурожаемъ не потребуетъ мобилизаціи всѣхъ капиталовъ одновременно, а часть капитала каждый волостной и сельскій банкъ можетъ выдать во всякое время. Подольское Губернское Присутствіе еще въ 1905 году сдѣлало шагъ въ указанномъ мною направленіи, сдѣлавъ распоряженіе (циркуляръ 28 октября 1905 г. за № 39), о томъ, чтобы излишки продовольственныхъ капиталовъ привлекались вкладами въ крестьянскія учрежденія мелкаго кредита.

По вопросу о попечителяхъ.

Ст. 6 Вр. Правилъ указываетъ, что каждая волость составляетъ продовольственный участокъ, въ коемъ завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ въ качествѣ попечителя возлагается на особое лицо изъ мѣстныхъ жителей, заслуживающихъ довѣрія; при большихъ же неурожаяхъ предоставляется увеличивать число продовольственныхъ участковъ, приглашая для завѣдыванія ими также особыхъ попечителей.

Опытъ показываетъ, что попечителю волостного участка, при наличности своихъ собственныхъ дѣлъ, нѣтъ возможности добросовѣстно выполнять принятыя на себя обязанности по волости при наступленіи даже незначительнаго неурожая. Казалось бы, что попечитель, назначенный именно изъ мѣстныхъ жителей, долженъ быть наилучше освѣдомленнымъ о произрастаніи хлѣбовъ во ввѣренномъ ему участкѣ, о величинѣ урожая и требуемой населенію продовольственной помощи; казалось бы, что назначеніе попечителя изъ мѣстныхъ жителей установлено, принимая во вниманіе, что такой попечитель, будетъ освѣдомленъ о продовольственномъ дѣлѣ безъ всякаго труда съ своей стороны, потому, что онъ живетъ въ этомъ участкѣ и самъ занимается тамъ же земледѣліемъ; однако попечитель волостного участка имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи такой обширный районъ, въ которомъ имѣется столько селеній, что онъ не можетъ знать, не занимаясь специально собираніемъ свѣдѣній, о положеніи продоволь-

ственного дѣла въ своемъ участкѣ. Опытъ показываетъ, что каждый попечитель знаетъ хорошо только 1, 2, много 3 селенія и только въ этомъ раіонѣ онъ можетъ принести дѣйствительную пользу.

Поэтому мнѣ кажется, что раздѣленіе волостного участка на нѣсколько болѣе мелкихъ участковъ (въ зависимости отъ числа селеній) и назначеніе особаго попечителя въ каждомъ изъ нихъ было бы желательнымъ для пользы продовольственного дѣла не только въ періодъ большихъ неурожаевъ, но и на всякое время. Такіе попечители будутъ постоянно слѣдить за величиной неурожая и за степенью продовольственной нужды, они будутъ собирать всѣ нужныя для этого свѣдѣнія, будутъ руководить крестьянами при составленіи приговоровъ о выдачѣ ссуды, объ отсрочкѣ ея и пр., будутъ давать на приговорахъ свои заключенія, слѣдить за храненіемъ хлѣбныхъ запасовъ, за выдачей и возвратомъ ссудъ и т. д. Въ каждомъ селеніи можно найти такое лицо, которое охотно приняло бы на себя обязанности попечителя, если бы его достаточно ознакомить съ этими обязанностями и время отъ времени руководить въ его дѣятельности.

Въ помощь попечителямъ можно имѣть въ каждомъ селеніи нѣсколько крестьянъ, имѣющихъ въ своемъ наблюденіи небольшой участокъ (часть селенія), о которомъ онъ долженъ имѣть всегда самыя вѣрныя и точныя свѣдѣнія.

Для объединенія дѣятельности всѣхъ попечителей волости долженъ быть попечитель волостного участка, созывающій по мѣрѣ нужды съѣзды попечителей своего раіона въ волостномъ правленіи.

Весьма желательно, чтобы Губернское Присутствіе взяло на себя печатаніе время отъ времени инструкцій попечителямъ, а также выдержекъ изъ положеній о продовольственномъ дѣлѣ, для снабженія таковыми всѣхъ новыхъ попечителей.

По вопросу о собираніи свѣдѣній объ урожаѣ.

Только при наличности попечителей сельскихъ участковъ возможно своевременное собираніе вѣрныхъ свѣдѣній, кото-

рыя дадутъ прочный матеріаль для опредѣленія Мировыми Посредниками и Съѣздами предстоящей нужды населенія въ продовольственной помощи, чтобы эта помощь могла поспѣть во время и въ той формѣ, которая является нужной для данной мѣстности.

Въ настоящее время, хотя свѣдѣнія о произрастаніи, объ урожаѣ и пр. собираются, но дѣлается это при помощи волостныхъ правленій, которыя при всемъ желаніи не могутъ доставлять свѣдѣній точно согласныхъ съ истиной, такъ какъ указанныя правленія не имѣютъ для выполненія сего достаточнаго числа служащихъ. Конечно, свѣдѣнія, доставляемые попечителями, не избавятъ волостныхъ правленій отъ доставленія тѣхъ же свѣдѣній, получаемыхъ правленіями черезъ сельскихъ старостъ, за то черпаніе однородныхъ свѣдѣній изъ двухъ разныхъ источниковъ дастъ возможность провѣрять одни свѣдѣнія другими, чтобы затѣмъ приступать безъ колебаній къ подготовкѣ продовольственной помощи населенію, если по собраннымъ свѣдѣніямъ такая помощь должна понадобится.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда
В. М. Розова.

Дѣла продовольственныя.

Продовольственные запасы заключаютъ въ себѣ въ однихъ селахъ хлѣбъ натурой, хранящійся въ специально приспособленныхъ для этого зданіяхъ, а въ другихъ продовольственные капиталы.

Достойно примѣчанія то обстоятельство, что продовольственные капиталы во всѣхъ безъ исключенія селахъ заключаютъ въ себѣ излишки противъ положенной нормы, тогда какъ всѣ хлѣбо-запасные магазины издавна находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и не представляется никакой возможности сколько нибудь улучшить состояніе этихъ запасовъ.

Такое положеніе вещей объясняется тѣмъ, что капиталъ, будучи обращенъ въ 0/0/0 бумаги или хранящійся на текущемъ счету въ банкѣ, ежегодно увеличивается нарастающими процентами, тогда какъ хлѣбъ, вслѣдствіе порчи, мышеѣда, неудовлетворительнаго состоянія магазинныхъ зданій, большого количества несостоятельныхъ должниковъ и т. п. убываетъ, и крестьяне въ такихъ случаяхъ всегда рѣшительно отказываются отъ пополненія недостатъ, между тѣмъ какъ исправное содержаніе такихъ запасовъ, рядомъ съ денежными запасами, безъ сомнѣнія имѣетъ громаднѣйшій смыслъ, такъ какъ опытъ показалъ, что неурожаи иногда распространяются на очень большія пространства, и тогда капиталъ бываетъ безсильнымъ въ борьбѣ съ голодомъ. Но исправное содержаніе запасовъ хлѣба натурою, благодаря вышеприведеннымъ мною причинамъ и благодаря повсюду наблюдаемому обѣдненію крестьянъ будетъ немыслимо до тѣхъ поръ, пока для каждаго магазина не будутъ отведены небольшіе участки земли для посѣва на нихъ хлѣбовъ, которыми можно бы было пополнять ежегодную убыль ихъ изъ магазина, на возвратъ которой другимъ путемъ невозможно разсчитывать.

Опытъ также показалъ, что составленіе списковъ лицамъ, составляющимъ крестьянскія общества, и постороннимъ обывателямъ, подлежащимъ продовольственному сбору, не привелъ ни къ чему, такъ какъ часть лицъ этихъ десятки лѣтъ числится лишь должниками продовольственнаго сбора, упорно отказываясь отъ внесенія на этотъ предметъ установленныхъ сборовъ, что объясняю обѣдненіемъ населенія и безпечностью его.

Установленнымъ формамъ по составленію приговоровъ объ испрошеніи ссудъ и по составленію списковъ нуждающимся въ ссудѣ лицамъ, съ обозначеніемъ душъ, возраста, имущества и т. п. я не придаю никакого значенія, такъ какъ въ какой бы формѣ ходатайство дѣйствительно нуждающихся въ ссудѣ лицъ не было изложено, оно должно быть немедленно удовлетворено по надлежащей провѣркѣ.

Излишки продовольственныхъ капиталовъ полагалъ бы

употребить на устройство въ селахъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ въ помощь продовольственному капиталу.

Высказываясь по изложеннымъ и многимъ причинамъ противъ существованія запасовъ хлѣба въ натурѣ, въ виду явной убыточности для населенія содержать таковыя запасы, нельзя не имѣть въ виду, что исправное содержаніе хлѣбныхъ запасовъ у крестьянъ отчасти регулируетъ цѣны на хлѣбъ на мѣстныхъ рынкахъ.

Если было бы можно рассчитывать на быструю доставку хлѣба въ мѣста недорода по желѣзнымъ дорогамъ по удешевленному тарифу, то тогда хлѣбные запасы въ натурѣ потеряли бы всякое значеніе.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Винницко-Литинскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ князя Варатова.

Продовольственное дѣло.

Циркуляромъ Подольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 28 октября 1905 г. № 39 объясняется Мировымъ Посредникомъ, что, въ виду постоянной нужды сельскаго населенія въ деньгахъ и тяжелыхъ условій кредита, излишки сверхъ нормы общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ могутъ быть, по желанію сельскихъ обществъ, взяты изъ Государственнаго Банка и помѣщены какъ въ мѣстные Сельскіе Банки, такъ равно и въ любой изъ Сельскихъ Банковъ Подольской губерніи. Затѣмъ вторымъ циркуляромъ отъ 27 іюля 1906 года № 589, разъясняется первый циркуляръ въ томъ смыслѣ, что перемѣщеніе излишковъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ Сельскіе и Волостные Банки не измѣняетъ назначенія этихъ специальныхъ капиталовъ и правилъ расходованія таковыхъ по закону 12 іюня 1900 года, и расходованіе этихъ излишковъ на другія надобности можетъ быть допущено только по особымъ ходатайствамъ сельскихъ обществъ, каждый разъ съ особаго разрѣшенія Губернскаго Присутствія.

Такъ какъ капиталы сельскихъ обществъ обращены болѣею частью въ 4% государственную ренту, курсъ которой въ настоящее время 78 за 100, и, при выдачѣ ссудъ населенію и реализаціи процентныхъ бумагъ въ наличныя деньги, предвидится потеря почти $\frac{1}{4}$ части капитала, то слѣдуетъ ли, при исчисленіи излишковъ, остающуюся сумму, обезпечивающую нормальную продовольственную нужду считать рубль за рубль номинально, или по курсу дня?

ДОКЛАДЪ

**Предсѣдателя Уманско-Звенигородскаго Съѣзда Мировыхъ
Посредниковъ А. П. Шиманскаго.**

Продовольственное дѣло.

Въ отношеніи продовольственнаго дѣла я признаю необходимымъ остановиться на слѣдующихъ вопросахъ.

1. Продовольственные списки плательщиковъ сбора.

Согласно 34 ст. Вр. Правилъ 12 іюня 1900 г. списки лицъ, подлежащихъ продовольственному сбору, составляются сельскими старостами съ обозначеніемъ числа душъ, состоящихъ въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ. По 4 же ст. названныхъ Правилъ продовольственнымъ сборомъ облагаются всѣ члены сельскихъ обществъ, а изъ постороннихъ обывателей тѣ лишь, которые занимаются хлѣбопашествомъ на собственныхъ и состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи. Изъ этого видно, что въ спискахъ привлекаемыхъ къ платежу продовольственнаго сбора постороннихъ обывателей необходимо прописывать количество состоящей въ ихъ пользованіи земли, такъ какъ этимъ признакомъ опредѣляется правильность внесенія ихъ въ списки; для членовъ же сельскихъ обществъ совершенно достаточно обозначать въ спискахъ лишь число душъ. Между тѣмъ установленной Губернскимъ Присутствіемъ формой списковъ какъ для сельскихъ обществъ, такъ и постороннихъ обывателей (прилож. къ §§ 6 и 21 Наказа Губернскаго Присутствія сель-

скимъ старостамъ и Волостнымъ Правленіямъ) одинаково требуется указаніе принадлежащей отдѣльнымъ домохозяевамъ земли, и благодаря этому при составленіи списковъ крестьянъ, входящихъ въ составъ обществъ, должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія приходится нести двойной трудъ, такъ какъ запись противъ cadaго домохозяина земли и подсчетъ итоговъ требуетъ времени и труда не меньше, чѣмъ запись числа душъ.

Кромѣ того въ помянутыхъ выше формахъ Наказа (прилож. къ 6 и 21 §§) имѣются безъ достаточныхъ основаній отдѣльныя графы для числа душъ мужского и женскаго пола; для душъ же по возрастамъ и общаго числа душъ въ семьѣ cadaго домохозяина графъ не содержится.

II. О времени и порядкѣ составленія списковъ лицъ, нуждающихся въ ссудахъ.

Обсѣменение крестьянами озимыхъ полей начинается около 15 августа и яровыхъ около 15 марта. Поэтому списки крестьянъ, нуждающихся въ сѣменныхъ ссудахъ, должны быть составляемы съ такимъ расчетомъ времени, чтобы ссуда могла быть роздана крестьянамъ не позже этихъ сроковъ. Такъ какъ большинство крестьянъ Кіевской губерніи перешло къ денежному обезпеченію продовольственныхъ потребностей, то при опредѣленіи срока составленія приговоровъ о сѣменныхъ ссудахъ и именныхъ списковъ крестьянъ слѣдуетъ принять въ расчетъ и время, необходимое на покупку хлѣба, — въ общемъ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца. При такихъ условіяхъ приговоры о ссудахъ и списки нуждающихся должны быть составляемы, провѣряемы мировыми Посредниками и представляемы въ Мировой Сѣздъ на разсмотрѣніе въ періодъ времени съ 10 іюня по 10 іюля для озимыхъ ссудъ, такъ какъ къ этому времени виды на урожай хлѣбовъ можно уже опредѣлить болѣе или менѣе точно, и съ 10 января по 10 февраля для яровыхъ. Что же касается продовольственныхъ ссудъ, то заблаговременное составленіе списковъ нуждающихся, какъ это требуется постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 13 августа 1902 г. за № 2977 (примѣч. къ

§ 24 Наказа) не только не вызывается необходимостью, но и должно быть признано бесполезным для дѣла, ибо выдѣленіе нуждающихся въ ссудѣ отъ ненуждающихся вообще дѣло трудное; заблаговременное же составленіе списковъ, когда нужда въ ссудѣ еще не опредѣлилась, неминуемо ведетъ къ огульному помѣщенію въ нихъ почти всѣхъ домохозяевъ общества, независимо отъ степени нужды. Поэтому представляется болѣе цѣлесообразнымъ приступать къ составленію списковъ лишь въ случаѣ возбужденія объ этомъ ходатайствъ со стороны заинтересованныхъ крестьянъ. Опасаться, что при такомъ порядкѣ раздача хлѣба нуждающимся можетъ запоздать, нѣтъ основаній, такъ какъ съ одной стороны въ селѣ всегда найдется нѣсколько крестьянъ, которые не забудутъ о своей нуждѣ, а съ другой—при незначительномъ недородѣ хлѣбъ безъ особаго замедленія и легко можетъ быть пріобрѣтенъ на мѣстныхъ рынкахъ, а при полномъ неурожаѣ хлѣбные запасы должны быть заготовливаемы заблаговременно, на основаніи предварительно собранныхъ свѣдѣній, а не тогда, когда необходимо выдавать ссуду. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о формѣ, по которой должны составляться списки нуждающихся въ ссудѣ, нельзя не упомянуть, что форма, установленная Губернскимъ Присутствіемъ по постановленію отъ 8 ноября 1906 г. за № 158, отличается чрезмѣрной обширностью и подробностью требуемыхъ ею свѣдѣній. Въ ней въ отношеніи каждаго домохозяина, кромѣ числа душъ и количества земли, требуется установить: а) площадь земли, обсемененной отдѣльно рожью, пшеницей, ячменемъ, просомъ, гречихой, горохомъ, картофелемъ и друг. огородными злаками; б) количество собраннаго отъ урожая отдѣльно каждаго вида хлѣба, т. е. опять ржи, пшеницы и т. д., а также сѣна; в) сколько у каждаго домохозяина имѣется продовольственныхъ запасовъ отдѣльно по перечисленнымъ выше видамъ хлѣба, а также овощей и сѣна; г) количество скота—лошадей, коровъ, воловъ, свиней и овецъ; д) количество домашней птицы—отдѣльно гусей, утокъ и куръ; е) стоимость крупнаго и мелкаго скота и ж) свѣдѣнія о заработкахъ и кустарныхъ промыслахъ.

Такая чрезмѣрная детальность означенной формы, помимо огромнаго труда, необходимаго для собранія по ней свѣдѣній, крайне затрудняетъ какъ для Мировыхъ Посредниковъ, такъ и Мировыхъ Съѣздовъ повѣрку состоятельности отдѣльныхъ крестьянъ. Затѣмъ при наличности графы, опредѣляющей количество имѣющихся у крестьянъ ко времени составленія списковъ продовольственныхъ запасовъ, едва ли представляются необходимыми графы о количествѣ обмѣненной земли и собраннаго хлѣба отъ предыдущаго урожая. Равнымъ образомъ излишнимъ слѣдуетъ признать также подробное перечисленіе отдѣльныхъ видовъ хлѣба, ибо какъ для продовольствія, такъ и обмѣненія полей одинъ видъ хлѣба легко можетъ быть замѣненъ другимъ, путемъ ли непосредственнаго потребленія или продажи одного и покупки другого, почему для опредѣленія степени нуждаемости отдѣльныхъ крестьянъ представляется вполне достаточнымъ выяснить лишь имѣющіеся у нихъ запасы озимаго хлѣба, ярового и картофеля. Составленная согласно этому форма вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ соотвѣтствовать циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 мая 1905 года за № 19, по которому въ списки нуждающихся въ продовольствіи должны быть включаемы слѣдующія свѣдѣнія: 1) число наличныхъ душъ обоего пола, отдѣльно способныхъ и неспособныхъ къ труду, 2) число малолѣтнихъ до 5-ти лѣтнаго возраста, 3) количество рабочаго скота какъ крупнаго, такъ и мелкаго, 4) количество наличнаго хлѣба и 5) на какой срокъ испрашивается ссуда. Въ спискахъ же нуждающихся въ ссудахъ на посѣвъ должно быть указываемо: 1) количество приготовленной подъ пашню земли надѣльной, купленной и арендуемой, 2) количество земли, на которое испрашивается ссуда и 3) количество имѣющихся въ наличности у каждаго домохозяина сѣмянъ. Приблизительно такая же форма списка была приложена къ § 7 составленнаго Губернскимъ Присутствіемъ Наказа сельскимъ старостамъ и Волостнымъ Правленіямъ по продовольственному дѣлу, но затѣмъ она была замѣнена формой, установленной помянутымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія за № 158.

ДОКЛАДЪ

Мирового Посредника 1-го участка Кіевскаго уѣзда Жихарева.

По вопросу о порядкѣ взысканія сборовъ.

Въ циркулярѣ Кіевской Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства на имя Волостныхъ Правленій отъ 18 ноября 1908 года за № 46724 между прочимъ сказано: «Сборщики податей обязаны взыскать по полученнымъ именнымъ спискамъ страховые платежи прежде всѣхъ другихъ казенныхъ и мірскихъ сборовъ. Съ этою цѣлью закономъ положено зачислять въ погашеніе оклада и недоимки страховыхъ платежей первыя денежныя поступления отъ плательщиковъ, хотя бы сами плательщики предназначали вносимыя суммы на какія либо другія повинности. (ст. ст. 8 и 11 Закона 23 декабря 1901 года и § 33 Инструкціи 1907 года)».

Затѣмъ ст. 89 Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 года говоритъ «срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскиваются преимущественно передъ казенными и земскими сборами», причемъ въ разъясненіе этой статьи послѣдовалъ циркуляръ Кіевскаго Губернатора по Крестьянскому Присутствію отъ 12 марта 1904 года за № 449, въ которомъ указывается, что продовольственные долги въ размѣрахъ, назначенныхъ Съѣздами и Присутствіемъ, взыскиваются преимущественно передъ всѣми съ сельскихъ обывателей сборами, кромѣ страховыхъ платежей.

Наконецъ, въ ст. 13 Положенія 7 іюня 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита сказано, что «при продажѣ по какимъ бы то ни было взысканіямъ обезпечивающаго ссуду инвентаря, оставленнаго въ пользованіи заемщика, долгъ учрежденію мелкаго кредита удовлетворяется прежде казенныхъ и другихъ взысканій».

Между тѣмъ въ дѣйствительности эти требованія закона никогда не исполняются и преимущество всегда отдается окладнымъ платежамъ, государственнымъ и земскимъ сборамъ, такъ какъ крестьяне издавна привыкли нести первыя деньги для ихъ пополненія; такого же взгляда придерживаются всѣ

сельскія должностныя лица, ибо накопленіе недоимокъ прежде всего отзывается на ихъ собственныхъ плечахъ, къ тому же приучили насъ и требованія Начальниковъ губерній и Казенныхъ Палатъ. Окладные страховые платежи безъ принужденія охотно вносятся крестьянами, тогда какъ напримѣръ мірскіе волостные и сельскіе сборы по нѣскольку лѣтъ числятся въ недоимкѣ, что тяжело отзывается на содержаніи волостныхъ правленій, школъ и проч. Практика давно намѣтила послѣдовательность взысканія сборовъ, а именно: 1) окладные (чиншевые и платежи Земельнымъ Банкамъ); 2) государственные и земскіе; 3) мірскіе волостные и сельскіе; 4) окладные страховые; 5) продовольственные; 6) просроченныя ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита и 7) частныя взысканія.

Было бы желательно всесторонне освѣтить настоящій вопросъ, дабы согласовать требованія фиска съ запросами дѣйствительной жизни.

ДОКЛАДЪ

**Предсѣдателя Брацлавско-Гайсинскаго Съѣзда Мировыхъ
Посредниковъ О. Д. Козловскаго.**

По вопросу о натуральных повинностяхъ въ Подольской губерніи.

Дорожная повинность.

По постановленію Подольскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства отъ 8 сентября 1908 года всѣ дороги Подольской губерніи, считавшіяся до сего времени земскими, перечислены въ проселочныя.

Въ виду этого Уѣздныя Управы въ январѣ сего года объявили во всеобщее свѣдѣніе населенію Подольской губерніи, что съ сего года всѣ грунтовыя дороги должны устраиваться и содержаться селеніями и владѣльцами, черезъ землю коихъ они пролегаютъ. Такимъ способомъ Подольское Земство предполагало болѣе равномерно разложить тяготу дорожной повинности на населеніе и освободить отъ обязанности содержанія почтовыхъ и военно-транспортныхъ дорогъ

тѣ селенія, которыя расположены отъ этихъ дорогъ на значительномъ разстояніи. Однако, по нашему мнѣнію, цѣль эта достигнута не будетъ. Опытъ существованія и дѣятельности земскихъ органовъ Подольской губерніи убѣждаетъ въ томъ, что земство это съ большимъ трудомъ и лишь съ крайней постепенностью принимаетъ на себя содержаніе и починку дорогъ, имѣющихъ въ торговомъ и топографическомъ положеніе особое значеніе, или тѣхъ мостовъ, плотинъ и гатей, сооруженіе коихъ требуетъ особенныхъ техническихъ свѣдѣній и особо тяжелыхъ затратъ.

Такимъ образомъ населенію еще долгіе годы придется нести на себѣ тяжесть этой натуральной повинности и ѣздить по невозможнымъ дорогамъ и угрожающимъ жизни мостамъ. О равномерномъ распредѣленіи этой тяжести не можетъ быть и рѣчи. Возьмемъ для примѣра почтовую и весьма бойкую дорогу, идущую отъ торговаго мѣстечка Тульчина черезъ г. Брацлавъ, м. Немировъ до г. Винницы и сравнимъ ее съ глухой, мало кому нужной бывшей почтовой дорогой Гайсинъ-Краснополка. Все участіе земства въ первомъ случаѣ по прежнему будетъ выражаться въ содержаніи одной паромной переправы, 2-хъ—3-хъ небольшихъ мостовъ и дамбъ, а между тѣмъ разница въ тяжести повинности по содержанію 1-й дороги, по которой ежедневно двигается масса грузовъ, и 2-й дороги, гдѣ такого движенія нѣтъ—громадная. То же самое можно сказать и про тѣ грунтовыя дороги, которыя ведутъ къ сахарнымъ заводамъ. Благодаря случайности, что черезъ землю небольшого села проходитъ главная дорога къ крупному сахарному заводу и что постояннымъ движеніемъ и тяжелыми подводами дорога эта всегда испорчена, крестьяне этого села должны нести тяжелые непосильные расходы, отъ чего свободны вовсе крестьяне другого многолюднаго села, по дорогамъ коего мало кто ѣздитъ. Въ результатѣ всего этого будетъ то, что грунтовыя дороги по старому будутъ въ плохомъ состояніи; по дорогамъ, пролегающимъ черезъ земли казенныхъ Управленій и частныхъ владѣльцевъ, нельзя будетъ ѣздить вовсе, а въ экстренныхъ случаяхъ, по прежнему, будутъ выгонять на дороги крестьянъ цѣлыми

сотнями и привлекать ихъ къ отвѣтственности за уклоненіе.

Для облегченія тяготы этой повинности для крестьянъ 1) необходимо каждому Мировому Посреднику нынѣ же выяснить, какія изъ существующихъ въ его участкѣ дорогъ требуютъ особенныхъ затратъ и въ какихъ мѣстахъ содержаніе мостовъ, дамбъ и гатей должно быть отнесено на счетъ земства; 2) по приведеніи всего этого въ извѣстность нужно настойчиво требовать черезъ Земскія Управы, а въ иныхъ случаяхъ черезъ Начальника губерніи, чтобы Земство указанные выше дороги и сооруженія принимало на свой счетъ.

Полицейскіе десятскіе.

Несмотря на законъ 5 мая 1903 г. и на рядъ циркуляровъ и запрещеній, избранные сходами для несенія полицейскихъ обязанностей десятскіе, находятся въ распоряженіи чиновъ полиціи, а не волостныхъ старшинъ, и положеніе дѣла отбыванія этой повинности нисколько не улучшилось, и по селамъ избраніе десятскимъ по прежнему считается большимъ наказаніемъ. Положеніе вещей нисколько не измѣнилось послѣ того, когда были учреждены полицейскіе стражники, а десятскіе оставлены въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій. Наоборотъ, раньше десятскій служилъ и исполнялъ приказанія одного станового пристава и урядника, а теперь онъ, кромѣ нихъ, попалъ въ подчиненіе и полицейскимъ стражникамъ. Послѣдніе, какъ это видно изъ постоянныхъ нареканій и жалобъ Мировыхъ Посредниковъ, гонять десятскихъ на большое разстояніе въ станъ и къ уряднику съ пакетами, держатъ ихъ по цѣлымъ днямъ въ качествѣ караульных и сторожей и вообще распоряжаются ими по своему усмотрѣнію. Зачастую десятскій долженъ исполнять обязанности домашней прислуги.

Подольская Губернская Управа по дѣламъ земскаго хозяйства, желая облегчить тяжесть населенія по отбыванію этой повинности, составила было постановленіе, коимъ, основываясь на законѣ 5 мая 1903 года, сообщила для свѣдѣнія Волостнымъ Правленіямъ, что становые пристава обязаны

имѣть своихъ людей для сопровожденія арестантовъ, требовать же для этой цѣли наряда полицейскихъ десятскихъ они не могутъ; но постановленіе Губернской Управы по предложенію Начальника губерніи отъ 19 января 1907 года за № 351 было отмѣнено, а Управѣ поставлены на видъ ея неправильныя дѣйствія въ виду того, что по 7 пунк. VII Отд. Закона 5 мая 1903 года указано на то, что полиція, для принудительныхъ дѣйствій и для учрежденія временныхъ карауловъ, имѣетъ право требовать отъ Волостного Старшины назначенія необходимаго числа десятскихъ.

Въ отношеніи этой повинности Мировымъ Посредникамъ слѣдуетъ: 1) ознакомить Волостныхъ Старшинъ и Писарей: а) съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 5 мая 1903 года Положеніемъ о полицейской стражѣ, на основаніи коего десятскіе находятся въ завѣдываніи Волостныхъ Старшинъ, б) съ уставомъ о содержащихся подъ стражей (т. XIV Св. Зак.) и, наконецъ, в) съ Уставомъ о земскихъ повинностяхъ и, особенно, съ 262 ст. того же Устава, которая воспрещаетъ требовать исполненія натуральныхъ повинностей сверхъ опредѣленныхъ закономъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 545 и 378 ст. ст. Улож. о наказ. 2) Вмѣнить Старшинамъ въ обязанность точно слѣдить, чтобы по волостямъ не допускалось злоупотребленія этой повинностью и чтобы десятскіе наряжались въ распоряженіе полиціи лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ (7 пунк. VII Отд. Закона 5 мая 1903 года) и 3) о всѣхъ случаяхъ неправильныхъ требованій наряда десятскихъ со стороны приставовъ, урядниковъ и стражниковъ, а равно о случаяхъ злоупотребленій сообщать Уздному Исправнику, а при безуспѣшности такого сообщенія—Начальнику губерніи.

Этапно-Арестантская повинность.

Тяжесть и неравномѣрное распредѣленіе этой повинности можно видѣть изъ слѣдующихъ цыфровыхъ данныхъ за 1907 годъ, доставленныхъ Волостными Правленіями въ Гайсинскую Уздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства.

Предметы расхода на арестантско-этапную повинность.

Названіе воло- стей.	Наемъ по- мѣшеній.	Отопление и освѣщеніе.	Наемъ подводъ.	Содержаніе конвоировъ и карауль- ныхъ.	Обшій расходъ.
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Кубличская	—	80	350	400	830
Тепликская	140	—	156	350	640
Терновская	120	67	253	600	1013
Грановская	133	120	120	240	613
Нижне-Кропивянская.—	—	—	—	—	230

Сначала для отбыванія этой повинности наряжали пѣшихъ крестьянъ и подводы изъ ближайшихъ селъ натурою, а расходъ на содержаніе этапныхъ домовъ вносился въ волостные раскладочные приговоры. Впослѣдствіе, по настоянію Мировыхъ Посредниковъ, волостные сходы по раскладочнымъ приговорамъ стали назначать опредѣленные суммы на наемъ особыхъ конвоировъ для сопровожденія арестантовъ и на наемъ подводъ для больныхъ, но это все же не освобождало крестьянъ отъ наряда ихъ для отбыванія этой повинности натурою въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣющееся при волости число конвоировъ было недостаточно или одной нанятой подводы было мало. Тяжесть всѣхъ этихъ внезапныхъ нарядовъ въ большинствѣ случаевъ ложилась на то село, въ предѣлахъ коего находился этапъ. Все это вызывало массу жалобъ и нареканій со стороны крестьянъ, которые къ тому же постоянно ссылались на то, что повинность эта лежитъ бременемъ исключительно на ихъ сословіи, а другія сословія, не соединенныя въ общества и не имѣющія подобно имъ опредѣленной общественной организаціи, къ повинности этой не привлекаются и ее не несутъ *). Жалобы крестьянъ и представленія Мировыхъ Посредниковъ нѣсколько разъ служили предметомъ разсмотрѣнія Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства, но всякій разъ дѣло ограничивалось разсужденіями о томъ, что эта натуральная повинность должна быть переложена въ денежную.

*) По 261 ст. о земскихъ повинностяхъ арестанско-этапная повинность отбывается всѣмъ населеніемъ.

Наконецъ, по докладу Губернской Управы № 84, въ годи́чномъ собраніи Подольскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства отъ 1 сентября 1908 года, рѣшено: «признавая невозможнымъ переложить натуральную этапную повинность въ денежную, возмѣстить расходы крестьянскихъ обществъ на эту повинность въ размѣрахъ дѣйствительно произведенныхъ ими въ 1907 году».

По Гайсинскому уѣзду такихъ расходовъ рѣшено возмѣстить 3888 руб. 35 коп., по Брацлавскому уѣзду 4896 руб. и по всей губерніи 44658 руб. 73 к.

Хотя приведенное постановленіе Губернскаго Комитета и составляетъ шагъ впередъ по данному дѣлу, однако такое разрѣшеніе вопроса нельзя признать вполне удовлетвори́тельнымъ.

Расходы, показанные Волостными Правленіями за 1907 г., имѣютъ чисто случайный характеръ и не выражаютъ собою всей той суммы расходовъ и затратъ, которая въ дѣйствительности понесены населеніемъ на исполненіе этапной повинности, какъ деньгами, такъ и натурою. Къ свѣдѣніямъ, экстренно затребованнымъ Уѣздной Земской Управой, Волостныя Правленія, не зная въ чемъ дѣло, отнеслись чисто-формально. Такъ, одни изъ нихъ въ числѣ расходовъ не указали стоимости содержанія своихъ собственныхъ и ненаемныхъ этапныхъ помѣщеній; другія имѣли въ виду лишь только денежные расходы и не включали сюда стоимости нарядовъ пѣшихъ и конныхъ съ подводами. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, по Кибличской волости помѣщены такіе, требующіе повѣрки и поясненія, расходы, какъ расходъ 350 руб. на этапную почту. Всѣ почти Волостныя Правленія, гдѣ имѣются этапы, не разграничили расходовъ, упадающихъ на свою волость, отъ такихъ же расходовъ по другимъ волостямъ и въ настоящее время встрѣтится затрудненіе при распредѣленіи по волостямъ суммъ, ассигнованныхъ Земствомъ. Мало того, судя по малой величинѣ цифръ, показанныхъ, напримѣръ, по Нижне-Кропивянской волости, правильность коихъ, за краткостью времени, намъ не удалось повѣрить, можно полагать, что по этой волости даны свѣ-

дѣнія лишь въ отношеніи своей волости, между тѣмъ какъ земство по такимъ волостямъ, какъ Кислякская, Кунянская, Краснополкская и Соболевская, гдѣ не имѣется этаповъ, денегъ вовсе не ассигновало. Совершенно непонятно, почему не ассигнованы деньги на Хашеватскую волость, гдѣ этапъ имѣется.

Затѣмъ постановленіе Губернскаго Комитета отъ 1 сентября 1908 г. не разрѣшаетъ вопроса на будущее время и является неизвѣстнымъ—будутъ ли возмѣщены такіе же расходы сельскихъ обществъ за 1908 г. и текущій 1909 годъ. Само собою разумѣется, что единственнымъ средствомъ урегулированія этой повинности является переложеніе ея въ денежную; пока же что, слѣдуетъ всѣми силами помогать, чтобы расходы по этой повинности были приняты на общіе земскія средства. Если же достигнуть этого будетъ невозможно и возмѣщеніе расходовъ крестьянъ Земство будетъ продолжать дѣлать по ежегоднымъ донесеніямъ Волостныхъ Правленій, то во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы выясненіе, повѣрку и общій отчетъ о дѣйствительно произведенныхъ расходахъ взяли на себя г.г. Мировые Посредники, а Губернскую Управу просить, чтобы за выясненіемъ свѣдѣній, какъ по данному вопросу, такъ и вообще по вопросамъ, касающимся всего участка, она обращалась только къ Мировымъ Посредникамъ.

Повинность по содержанію при волостныхъ правленіяхъ арестныхъ помѣщеній.

Согласно 361 ст. Общ. Полож. о кр. изд. 1902 года и разъясненію Правительствующаго Сената отъ 1891 г. № 3381, арестныя помѣщенія при Волостныхъ Правленіяхъ должны быть содержимы на средства волостей и исключительно для надобности крестьянскаго населенія.

При станovýchъ квартирахъ и полицейскихъ управленіяхъ, согласно 5 пунк. 263 ст. Уст. о Земскихъ Повин., должны содержаться свои особыя арестныя помѣщенія, на что отпускались и отпускаются чинамъ полиціи особыя суммы.

Такъ было до 1902 года и повинность содержанія арестныхъ помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ, требовавшая сначала исключительно денежныхъ небольшихъ затратъ, никакихъ нареканій не вызывала. Въ то же время Волостныя Правленія никакого отношенія къ арестнымъ избамъ при станovýchъ квартирахъ не имѣли и никакихъ расходовъ на это ни натурою, ни деньгами не несли.

17 октября 1901 года за № 5137 послѣдовалъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія:

«При обсужденіи вопроса о квартирныхъ окладахъ Становыхъ Приставовъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на предположеніи отказаться отъ устройства арестныхъ помѣщеній при станovýchъ квартирахъ, разрѣшивъ на правленіе арестантовъ въ соотвѣтственныя помѣщенія при Волостныхъ Правленіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о возмѣщеніи крестьянскимъ обществамъ расходовъ, которые въ такихъ случаяхъ могли лечь значительнымъ бременемъ на мѣстные общественные сборы. Имѣя затѣмъ въ виду, что Становые Пристава съ 1 января 1902 года будутъ получать деньги на наемъ квартиръ только для себя и своихъ канцелярій безъ арестныхъ помѣщеній и что вопросъ о сихъ послѣднихъ едва ли получить разрѣшеніе къ концу 1904 года, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Губернаторовъ съ 1 января 1902 года всѣхъ арестантовъ, подлежащихъ содержанію при станovýchъ квартирахъ, направлять для заключенія въ мѣстныя волостныя тюрьмы».

Послѣ такого циркуляра Начальниками губерній было сдѣлано немедленное распоряженіе о приспособленіи существующихъ арестныхъ помѣщеній при Волостныхъ Правленіяхъ въ особыя волостныя тюрьмы, которыя должны уже служить для нуждъ не однихъ только Волостныхъ Правленій, но и для чиновъ полиціи. Съ этого то момента и начинается въ отбываніи этой повинности рѣзкая перемѣна. Намъ извѣстно, что, на примѣръ, по Волынской и Подольской губерніямъ приспособленіе арестныхъ помѣщеній въ волостныя тюрьмы по тѣмъ волостямъ, гдѣ находились становыя квартиры, прежде всего вызвали крупные расходы по переустрой-

ству этихъ помѣщеній, а во многихъ случаяхъ даже и по постройкѣ особыхъ новыхъ зданій.

Одна, на примѣръ, постройка волостной тюрьмы въ м. Соболевкѣ, Подольской губерніи, обошлась крестьянамъ въ 6000 руб. съ лишнимъ, а въ м. Немировѣ, той же губерніи до 4000 руб. и т. д. Само собою разумѣется, что содержаніе въ исправности такихъ зданій сильно увеличило ежегодный бюджетъ волостныхъ обществъ, а затѣмъ, когда потребовалось окарауливаніе арестантовъ при такихъ тюрьмахъ, къ денежнымъ расходамъ присоединяется еще поставка постоянныхъ сторожей и караула. По Немировской, на примѣръ, тюрьмѣ ежегодно содержится отъ 6 до 8 караульныхъ и конвоировъ и нанимается специальный сторожъ. Большіе расходы несетъ волость на отопленіе, освѣщеніе и постоянный ремонтъ помѣщенія; всего вносится на этотъ предметъ въ волостную раскладку около 600 руб. въ годъ.

Такъ обстоитъ дѣло и по другимъ волостямъ.

По Ладыжинской волости, Гайсинскаго уѣзда, одно содержаніе волостной тюрьмы и наемъ конвоировъ обошлось въ 1907 г. крестьянамъ въ 490 рублей.

По Соболевской волости, не считая караульныхъ, отопленіе, освѣщеніе и сторожъ тюрьмы обходятся въ 185 руб.

По Кунянской волости, гдѣ нѣтъ становой квартиры, но гдѣ часто пересылаются полиціей арестованные, содержаніе двухъ караульныхъ при волостной тюрьмѣ обходится въ 240 руб.

Становые Пристава становятся полными хозяевами такихъ помѣщеній и часто присваиваютъ себѣ право увольнять и устранять по неблагонадежности нанимаемыхъ волостью по особымъ годичнымъ договорамъ караульныхъ, а для сихъ послѣднихъ создается право иска къ Волостному Правленію за нарушеніе договора. Помимо Становыхъ Приставовъ начинаютъ посылать въ такія тюрьмы арестованныхъ лицъ и мѣстные Мировые Судьи. Такъ по журнальному распоряженію Съѣзда Мировыхъ Судей Гайсинскаго Округа, въ виду отсутствія свободныхъ мѣстъ въ арестномъ помѣщеніи въ г. Гайсинѣ, опредѣлено: содержать лицъ, арестованныхъ менѣе,

чѣмъ на 10 дней, при Волостныхъ Правленіяхъ. Словомъ, бывшія арестныя помѣщенія при Волостныхъ Правленіяхъ пріобрѣтають вполнѣ типъ порайонныхъ тюремныхъ замковъ, но только содержимыхъ не на средства общегосударственныя, а на средства спеціально крестьянскаго населенія.

19 апрѣля 1904 года послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ отпускѣ Становымъ Приставамъ на наемъ, содержаніе, отопленіе и освѣщеніе при ихъ квартирахъ особыхъ арестныхъ помѣщеній изъ земскихъ средствъ 72 руб. на станъ и казенныхъ по 200 руб. въ годъ на наемъ караульныхъ.

На основаніи помянутаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, Подольская Губернская Управа по дѣламъ земскаго хозяйства 4 ноября 1906 года за № 2585 (постановленіе Губернскаго Комитета отъ 7 сентября 1906 г.) сдѣлала распоряженіе объ исключеніи изъ числа натуральныхъ повинностей устройства арестныхъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ и содержаніе при нихъ караульныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила Уѣзднымъ Управамъ, для поставленія въ извѣстность Волостныя Правленія, что послѣднія, за изданіемъ Закона 19 апрѣля 1904 г., отъ расходовъ по содержанію и окарауливанію арестованныхъ по распоряженію полиціи—свободны; при этомъ Губернская Управа ссылаясь на то, что по примѣч. къ 186 ст. Уст. о содерж. подъ страж., по продолженію 1906 г., на чиновъ полиціи возложена обязанность сопровожденія лицъ, задержанныхъ въ городахъ и конвоированіе ихъ при передвиженіяхъ.

По протесту и рапортамъ Уѣздныхъ Исправниковъ Подольскій Губернаторъ 19 января 1907 года за № 351 сдѣлалъ распоряженіе о пріостановленіи исполненіемъ выше приведеннаго журнала Подольскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства, исходя изъ тѣхъ данныхъ, что Законъ 19 апрѣля 1904 г., хотя и возложилъ на обязанность Становыхъ Приставовъ содержать при своихъ квартирахъ арестныя помѣщенія и караульныхъ, но Законъ этотъ не лишилъ чиновъ полиціи права подвергать аресту лицъ и при Волостныхъ Правленіяхъ, тѣмъ болѣе, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при Становыхъ квартирахъ не имѣется пока арестныхъ

помѣщеній, полиція лишена была бы вообще возможности задерживать виновныхъ и подвергать ихъ аресту впредь до окончанія о нихъ дознаній.

Затѣмъ новымъ предложеніемъ отъ 26 февраля 1907 года за № 1076 на имя Губернской Управы Подольскимъ Губернаторомъ исполнѣ и во всемъ возстановленъ практикующійся съ 1902 года старый порядокъ содержанія арестуемыхъ Становыми Приставами при Волостныхъ Правленіяхъ, но уже безразлично къ тому—имѣются, или не имѣются при станovýchъ квартирахъ свои собственныя помѣщенія.

Ни одна изъ существующихъ повинностей не вызываетъ столько нареканій и жалобъ крестьянъ, какъ эта, въ чемъ можно убѣдиться, будучи при составленіи раскладки на любомъ волостномъ сходѣ въ тѣхъ мѣстахъ и селахъ, гдѣ имѣются становыя квартиры. Таже повинность содержанія такъ называемыхъ волостныхъ тюремъ и караульныхъ исключительно для надобности чиновъ общей полиціи возбуждаетъ постоянныя пререканія и переписки между Старшинами, Мировыми Посредниками и чинами Полиціи.

Такъ какъ послѣ изданія Закона 19 апрѣля 1904 года повинность содержанія и окарауливанія арестныхъ домовъ, какъ натуральная повинность, вообще не должна существовать, между тѣмъ фактически въ Подольской губерніи установилось такое положеніе, что повинность эта легла бременемъ исключительно на одномъ крестьянскомъ населеніи, Становые же Пристава освободили себя совершенно отъ всякихъ расходовъ на этотъ предметъ, а на получаемыя съ 1906 года спеціальныя ассигнованія смотрять какъ на прибавку имъ жалованья.—то слѣдуетъ: 1) объ изложенномъ положеніи дѣла представить на усмотрѣніе Начальника Края и Подольскаго Губернатора, прося ихъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Становые Пристава немедленно устроили при своихъ квартирахъ собственныя арестныя помѣщенія и содержали своихъ караульныхъ, Волостныя же Правленія должны содержать арестныя помѣщенія лишь только для крестьянъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ волостныхъ судовъ, по распоряженію Старшинъ, Старостъ и проч., 2) по подроб-

номъ, начиная съ 1902 года, выясненіи всѣхъ расходовъ крестьянскихъ обществъ по постройкѣ, ремонту и содержанію арестныхъ помѣшеній при Волостныхъ Правленіяхъ и содержанію особыхъ караульныхъ, просить Г. Начальника Края возбудить соотвѣтствующее представленіе о возмѣщеніи расходовъ этихъ крестьянскому населенію изъ средствъ Государственнаго Казначейства, что, какъ видно изъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 октября 1901 года за № 5137 и предположено было сдѣлать Министерствомъ.

ДОКЛАДЪ

Кіевскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

О мѣрахъ содѣйствія крестьянскихъ должностныхъ лицъ въ дѣлѣ взысканія платежей Крестьянскому Банку.

По вопросу о желательныхъ мѣрахъ содѣйствія крестьянскихъ должностныхъ лицъ Крестьянскому Банку къ исправному поступленію платежей отъ его заемщиковъ, Кіевское Отдѣленіе имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія.

Значительное развитіе за послѣдніе годы операций Крестьянскаго Поземельнаго Банка по выдачѣ ссудъ и сдачѣ земель въ аренду придаетъ особую важность вопросу о надлежащемъ обезпеченіи исправнаго поступленія причитающихся Банку платежей. Центральное Управленіе нашего Банка въ настоящее время весьма озабочено этимъ вопросомъ и своимъ недавнимъ циркуляромъ, отъ 12 февраля сего года за № 5746-мъ, предложило Отдѣленіямъ обратить ихъ особое вниманіе на широкую и правильную постановку мѣръ къ обезпеченію исправнаго поступленія означенныхъ платежей. Красной нитью черезъ означенный циркуляръ проходитъ именно необходимость для Отдѣленій Банка получить болѣе активное содѣйствіе въ этомъ отношеніи со стороны мѣстныхъ должностныхъ лицъ, что собственно и вполнѣ понятно, ибо Отдѣленія, при сильно развившихся своихъ операціяхъ на мѣстахъ въ уѣздахъ,

не имѣють своихъ собственныхъ, прочно организованныхъ, уѣздныхъ органовъ.

Для правильной постановки и успѣха взысканія недоимокъ, представляется, говорить помянутый циркуляръ, настоятельно необходимымъ, наряду съ своевременнымъ примѣненіемъ крайнихъ мѣръ взысканія—продажи земель съ торговъ и предъявленія исковъ объ исполненіи условій аренды, стремиться также къ возможному предупрежденію самой просрочки въ платежахъ и использовать обезпеченное къ тому содѣйствіе административныхъ властей.

Для сей цѣли, согласно съ подлежащими статьями Устава Банка, Отдѣленію предложено принять къ руководству и исполненію слѣдующія указанія:

По статьѣ 84-й Устава Банка состоящіе заемщиками Банка сельскія общества и товарищества обязаны соотвѣтствующими приговорами распредѣлять между своими членами причитающіеся съ нихъ платежи, съ назначеніемъ частныхъ сроковъ для сбора взносовъ. Своевременное и правильное распредѣленіе платежей по ссудамъ существенно вліяетъ, говоритъ циркуляръ, на ихъ поступленіе и въ значительной мѣрѣ обезпечиваетъ исправность ихъ взноса.

Поэтому Отдѣленію прежде всего и предложено черезъ волостныя и сельскія начальства и учрежденія по завѣдыванію крестьянскими дѣлами установить, въ порядкѣ статьи 88-й Устава Банка, дѣйствительный надзоръ за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ приведеннаго постановленія Устава Банка и организовать на мѣстахъ учетъ состоявшихся по сему предмету приговоровъ.

Въ настоящее время и возникаетъ вопросъ, при содѣйствіи какихъ крестьянскихъ должностныхъ лицъ и какимъ способомъ установить учетъ крестьянскихъ приговоровъ о разверсткѣ недоимокъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ, Кіевское Отдѣленіе сошлется на практику одного изъ Отдѣленій центральной полосы Россіи, Рязанскаго, гдѣ такое содѣйствіе и учетъ были организованы наиболѣе удовлетворительнымъ способомъ и

достигали цѣли. Тамъ неопѣнимую пользу въ этомъ отношеніи Отдѣленію оказывали мѣстные г.г. Земскіе Начальники.

За мѣсяцъ до наступленія сроковъ платежей Отдѣленіе обращалось къ Земскимъ Начальникамъ съ повѣстками, въ которыхъ, представляя полный списокъ заемщиковъ по каждому участку, просило сдѣлать распоряженіе о своевременномъ, по наступленіи срока платежа, созывѣ сельскихъ и товарищескихъ сходовъ для сдѣланія послѣдними постановленій о раскладкѣ, способахъ и порядкѣ уплаты причитающихся съ заемщиковъ платежей; вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленіе просило о доставленіи ему копій съ приговоровъ сходовъ. Этимъ представленіемъ копій и достигался указанный учетъ Отдѣленіемъ раскладочныхъ приговоровъ.

Къ сроку платежа въ Отдѣленіе поступали раскладочные приговоры и оно, по сопоставленіи ихъ съ вѣдомостями не исправныхъ заемщиковъ, вновь обращалось къ волостному начальству и земскимъ начальникамъ съ просьбою о понужденіи заемщиковъ къ платежу, на основаніи статей 85 и 86 Устава Банка.

Описанную роль Земскихъ Начальниковъ въ Кіевской губерніи, по мнѣнію Отдѣленія, должны были бы взять на себя г.г. Мировые Посредники. Особеннаго служебнаго обремененія такая помощь ихъ Банку для нихъ не составила бы, ибо общественныхъ сдѣлокъ и большихъ товарищескихъ въ Кіевской губерніи вообще мало; здѣсь преобладаютъ мелкія товарищества и единоличные заемщики.

По отношенію къ единоличнымъ заемщикамъ Отдѣленію было бы болѣе желательно прямое содѣйствіе полицейской власти. Для сей цѣли Отдѣленіе сообщало бы мѣстнымъ г.г. Становымъ Приставамъ списокъ единоличныхъ недоимщиковъ, съ просьбой примѣнить къ нимъ мѣры взысканія, указанныя въ п. п. 1 и 2 статьи 85 Устава Банка. Мѣры эти слѣдующія: 1) на обезпеченіе или на возмѣщеніе недоимки предоставляется обратить часть урожая или иной доходъ съ принадлежащаго недоимщику участка купленной при содѣйствіи Банка земли, и 2) продавать ту часть движимаго имущества, или возведенныхъ на купленной при содѣйствіи Банка

землѣ строеній недоимщика, которая не составляетъ необходимости въ его хозяйствѣ.

Такое же прямое содѣйствіе полицейской власти вполнѣ цѣлесообразно рекомендуется Отдѣленіямъ вышеупомянутымъ циркуляромъ и при взысканіи Отдѣленіями арендныхъ платежей съ арендаторовъ земель Банка.

Направленіе, пишетъ означенный циркуляръ, чрезъ хорошо знакомую сельскому населенію полицейскую власть требованій объ исполненіи арендаторами Банка ихъ обязательства, съ указаніемъ послѣдствій неплатежа, можетъ привести къ благопріятнымъ результатамъ, и потому этимъ способомъ предупрежденія и прекращенія неисправности въ платежахъ, также слѣдуетъ пользоваться въ случаяхъ надобности.

Засимъ въ мелкія арендныя обязательства Банка обычно вносится условіе, что арендаторъ можетъ получить продукты урожая не ранѣе взноса арендной платы. При послѣдующемъ осуществленіи въ этихъ случаяхъ правъ Банка по удержанію урожая, Отдѣленію вновь крайне необходимо обязательное содѣйствіе мѣстныхъ полицейскихъ властей.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Отдѣленія, весьма желательно, чтобы Совѣщаніе одобрило слѣдующую схему содѣйствія мѣстныхъ властей Крестьянскому Банку по взысканію недоимокъ:

1) Для принятія мѣръ къ неисправнымъ обществамъ и товариществамъ Отдѣленіе обращается къ г.г. Мировымъ Посредникамъ, которые дѣйствуютъ при проведеніи этихъ мѣръ согласно указаніямъ Отдѣленія, основаннымъ на подлежащихъ статьяхъ Устава Банка, чрезъ мѣстныя волостныя и сельскія начальства.

2) Для принятія мѣръ къ неисправнымъ единоличнымъ заемщикамъ Отдѣленіе обращается непосредственно къ мѣстнымъ г.г. Становымъ Приставамъ, минуя, для избѣжанія переписки и для выигрыша времени, ихъ начальниковъ, г.г. Уѣздныхъ Исправниковъ.

и 3) Къ тѣмъ же г.г. мѣстнымъ Становымъ Приставамъ Отдѣленіе обращается и для принятія мѣръ къ неисправнымъ арендаторамъ по имѣніямъ Банка.

Вѣдомости о просроченныхъ платежахъ заемщиковъ Банка по каждому уѣзду имѣютъ быть доставлены въ Канцелярію дополнительно.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда
В. М. Розова.**

Кредитъ.

Желательно, чтобы существующіе въ настоящее время волостные и сельскіе банки функционировали по новому образцовому уставу, изданному въ 1905 г. Управленіемъ мелкаго кредита, и чтобы общества (Волостной и соединенный сходъ), учредившія банки приняли къ руководству образцовый уставъ, а также возложили на себя отвѣтственность по обязательствамъ банка, согласно ст. ст. 4 и 44 образцоваго устава, и тогда только банки будутъ имѣть возможность производить займы изъ отдѣленій Государственныхъ Банковъ на усиленіе оборотныхъ средствъ и для удовлетворенія ссудой заемщиковъ, ожидающихъ часто три и даже шесть мѣсяцевъ полученія таковой, въ виду отсутствія въ банкѣ денегъ.

Управленіе банка должно состоять по выбору на три года изъ попечителя банка, распорядителя банка или предсѣдателя кассы (гдѣ ссудо-сберегательные кассы) и къ нему кандидата; членовъ совѣта банка или кассы по одному отъ cadaго общества, принявшаго участіе въ учрежденіи банка и къ нимъ также должны быть кандидаты; учетчиковъ банка—по одному отъ cadaго общества для производства учета денежных суммъ и провѣрки ссудъ, выданныхъ заемщикамъ и непременно, отдѣльнаго отъ распорядителя, счетовода банка (допустимо по найму). Касса должна быть въ завѣдываніи распорядителя и одного изъ членовъ совѣта (по очереди) за двумя ключами (какъ и въ настоящее время).

Обязанности счетовода и распорядителя банка не должны исполняться однимъ лицомъ.

Жалованье управленію банка должно быть устанавливаемо по нормѣ, утвержденной Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, соотвѣтственно средствъ банка.

Надзоръ Мировыхъ Посредниковъ за банками долженъ заключаться: 1) въ производствѣ по ихъ усмотрѣнію ревизіи счетоводства и кассы банковъ не менѣе одного раза въ годъ; 2) разсмотрѣніи жалобъ на дѣйствія должностныхъ лицъ и совѣтовъ управленія; 3) принятіи мѣръ къ успѣшному взысканію съ заемщиковъ занятыхъ ссудъ и развитіи и правильномъ направленіи дѣятельности банковъ и 4) въ повѣркѣ годовыхъ отчетовъ банковъ и составленіе общаго свода по участку.

Необходимо установленіе права наложенія взысканій на должностныхъ лицъ управленія банка примѣнительно взысканіямъ, налагаемымъ на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, чего къ сожалѣнію образцовый уставъ не предусматриваетъ.

Взаимныя отношенія Мировыхъ Посредниковъ съ Инспекторами мелкаго кредита должны выражаться въ совмѣстной работѣ, совѣщаніяхъ о развитіи успѣшной дѣятельности банка, и содѣйствіи въ своевременномъ полученіи банками изъ отдѣленій Государственнаго Банка займовъ для усиленія операціи банковъ.

Желательно, чтобы Инспектора мелкаго кредита производили ревизіи въ банкахъ не менѣе одного раза въ годъ. А также привлечь къ этой работѣ Податныхъ Инспекторовъ (для ревизіи).

Вспомогательные капиталы, въ виду открытія банковъ, должны быть упразднены и въ открытіи ихъ надобности не встрѣчается.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Брацлаво-Гайсинскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ О. Д. Козловскаго.

Роль Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ по учрежденіямъ мелкаго кредита.

На основаніи правилъ о порядкѣ и условіяхъ учрежденія сельскихъ банковъ 9 января 1885 года (ст. ст. 13, 15, 16 и примѣч. къ ней 17--21) на Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ, въ числѣ другихъ установленій по крестьянскимъ дѣламъ, возложенъ былъ фактическій надзоръ за сельскими банками, входящими въ районъ Съѣзда, и составленіе ежегодныхъ по нимъ отчетовъ; въ тоже время, согласно 17, 20 и 21 ст.ст. тѣхъ же правилъ, Съѣзды ежегодно разсматривали акты ревизій сельскихъ банковъ, произведенныхъ какъ Мировымъ Посредникомъ, такъ и Предсѣдателемъ Съѣзда. Дѣятельности сельскихъ банковъ посвящались цѣлыя засѣданія Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, и изъ матеріаловъ, бывшихъ въ свое время въ разсмотрѣніи Кіевскаго и Волынскаго Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, можно видѣть, что по нѣкоторымъ Съѣздамъ отчеты о дѣятельности сельскихъ банковъ и о ревизіяхъ ихъ представляли весьма цѣнный трудъ въ смыслѣ объединенія дѣятельности банковъ и надзора за ними. Такая же работа по банкамъ началась по Подольской губерніи съ 1902 года. Такъ было до 1905 года, когда банковые отчеты стали представляться Мировыми Посредниками въ Губернскій Комитетъ, помимо Съѣзда.

Хотя всѣ содержащіяся въ правилахъ 1885 года и приведенныя выше статьи о порядкѣ и условіяхъ учрежденія сельскихъ банковъ позднѣйшими узаконеніями не отмѣнены, но новый установившійся порядокъ находитъ, повидимому, себѣ оправданіе въ слѣдующемъ:

По смыслу 2 ст. Полож. объ учрежд. мелк. кредита, сельскіе банки продолжаютъ дѣйствовать по своимъ особымъ уставамъ, но завѣдываются уже на основаніи вновь изданнаго 7 іюня 1904 года Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Согласно 4 п. 51 ст. Полож. о мелк. кред. повѣрка годовыхъ отчетовъ сельскихъ банковъ производится лишь по участкамъ.

По буквальному смыслу той же 51 ст. надзоръ за состоящими въ предѣлахъ участковъ кредитными установленіями принадлежитъ лишь Земскимъ Начальникамъ или Мировымъ Посредникамъ. О таковомъ же правѣ надзора со стороны Уѣздныхъ Съѣздовъ, Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, Предворителей Дворянства, состоящихъ Предсѣдателями въ Уѣздныхъ Съѣздахъ и особыхъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ въ Юго-Западномъ Краѣ не упоминается.

По 3 п. 51 ст. вмѣшательство Уѣздныхъ Съѣздовъ или соотвѣтствующихъ ему установленій допускается лишь въ одномъ случаѣ, а именно: а) при представленіи Мировыхъ Посредниковъ о томъ, что избранный опредѣленнымъ учрежденіемъ мелкаго кредита составъ его управленія не удовлетворяетъ своему назначенію и б) при представленіи Мировыхъ Посредниковъ о томъ, что учрежденіями этими исчисленъ расходъ на содержаніе Управленія въ преувеличенномъ размѣрѣ.

Согласно 3 п. 47 ст. и 48 ст. Полож. ревизіи сельскихъ и волостныхъ кредитныхъ учрежденій производятся по порученіямъ Губернскаго Комитета, который, кстати сказать, такихъ порученій Предсѣдателямъ Съѣзда не даетъ, а изъ сопоставленія 49 и 51 ст. ст. можно заключить, что производство означенныхъ ревизій возлагается лишь на Инспекторовъ мелкаго кредита и Мировыхъ Посредниковъ.

Въ отличіе ст. ст. 5, 6 (см. также примѣч. 16) правилъ 1885 года о порядкѣ учрежденія сельскихъ банковъ, гдѣ указано на то, что приговоры обществъ, учреждающихъ сельскій банкъ, должны быть представляемы въ Съѣздъ, въ Наказѣ о порядкѣ открытія учрежденій мелкаго кредита (отдѣлъ III § 41) прямо сказано, что приговоры крестьянскихъ обществъ объ открытіи общественныхъ кассъ провѣряются Мировымъ Посредникомъ, а затѣмъ представляются не въ

Съѣздъ, а непосредственно въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.

Еще болѣе точно опредѣлено, кому принадлежитъ право ближайшаго надзора за общественными кассами, въ 15 ст. образцоваго устава общественныхъ кассъ, гдѣ подробно указано, что такое право принадлежитъ Мировому Посреднику, Крестьянскому Начальнику, Чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ, Атаману отдѣла, Окружному Атаману и т. п.

Все это вмѣстѣ взятое ясно указываетъ на то, что учрежденія мелкаго кредита *et de facto et de jure* постановлены внѣ надзора коллегіальнаго учрежденія Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, и что роль послѣдняго по учрежденіямъ этого рода сводится на нѣтъ.

Если это такъ, то спрашивается, не существуетъ ли по недоразумѣнію 3 п. 51 ст. Полож. о мелк. кредитѣ, обязывающій Съѣздъ дѣлать «зависящія распоряженія» на случай избранія кредитными учрежденіями неудовлетворяющаго своему назначенію личнаго состава ихъ управленій, или на случай назначенія ими расходовъ по управленію въ преувеличенномъ размѣрѣ.

Какъ всякое требованіе или предписаніе, не согласованное съ общимъ духомъ извѣстныхъ правилъ или инструкцій, а къ тому же еще и изложенное въ выраженіяхъ весьма неопредѣленныхъ, требованіе 3 п. 51 ст. Полож. о мелк. кред. вызываетъ и въ теоріи и на практикѣ цѣлый рядъ вопросовъ и недоумѣній.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ Съѣздъ судить объ удовлетворительности, или неудовлетворительности состава даннаго кредитнаго установленія, или о достаточности или преувеличенности расходовъ по его управленію, если вся дѣятельность этого установленія, начиная съ момента возникновенія его, протекаетъ помимо Съѣзда.

Нужно имѣть въ виду, что 58-й ст. Полож. о Земск. Начальн., обязывающей ихъ въ случаѣ болѣе важныхъ нарушеній со стороны должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія входить съ представленіемъ въ Уѣздный Съѣздъ объ окончательномъ удаленіи такихъ лицъ отъ долж-

ности или о преданіи ихъ суду, не имѣется, если не считать должности старшины, соотвѣтственной статьи въ Полож. объ учрежд. по крест. дѣламъ Юго-Западнаго Края, поэтому, и въ виду указаній 205 ст. Общ. Полож., вообще не представляется для Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ основаній дѣлать опредѣленія объ окончательномъ устраненіи сельскихъ должностныхъ лицъ отъ должностей, а тѣмъ болѣе распорядителей сельскихъ банковъ и кассъ.

На основаніи 51 ст. п. п. 1 и 2 Полож. о мелк. кредитѣ, Мировые Посредники имѣютъ право дѣлать чинамъ кредитныхъ учрежденій выговоры, замѣчанія и даже временно устранять ихъ отъ завѣдыванія дѣлами. По смыслу Общ. Полож. о крест., Полож. о мелк. кред., а также согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, члены учрежденій мелкаго кредита не являются должностными лицами и при наличности допущенныхъ ими растратъ и злоупотребленій преслѣдуются не въ специальномъ, указанномъ 1085—1089 ст. ст. Уст. Уголов. Суд. порядкѣ, а въ порядкѣ общемъ. Такимъ образомъ и въ данномъ случаѣ Мировые Посредники на общемъ основаніи не лишены возможности привлекать членовъ кредитныхъ учрежденій къ уголовной отвѣтственности. Сказаннымъ въ достаточной мѣрѣ обезпеченъ надзоръ за чинами кредитныхъ управленій со стороны однихъ лишь Мировыхъ Посредниковъ, поэтому на практикѣ Посредники весьма рѣдко обращаются въ Съѣздъ, на основаніи 3 п. 51 ст. Полож. о мелк. кред., а если и обращаются, то лишь въ такихъ, напримѣръ, затруднительныхъ случаяхъ, когда почему либо признаютъ неудобнымъ или невозможнымъ устранить того или иного распорядителя Банка или члена правленія кассы отъ должности своею властью, или когда крестьянскія общества, при выборѣ личнаго состава, не могутъ остановиться на опредѣленныхъ лицахъ, а на каждую должность избираютъ по нѣсколько кандидатовъ.

По изложеннымъ даннымъ является необходимымъ—или возбудить соотвѣтствующее представленіе объ исключеніи въ законодательномъ порядкѣ приведеннаго 3 пункта 51 ст., который противорѣчитъ общему порядку, установленному

Положеніемъ о мелк. кред., или выяснить и объединить Съѣзды въ разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) въ чемъ именно должны состоять тѣ «зависящія распоряженія», которыя на основаніи 3 п. 51 ст., могутъ послѣдовать со стороны Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ; 2) на чемъ именно, т. е. на какихъ статьяхъ Общ. Полож. о крест. или Полож. объ учрежд. мелк. кред. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ такія распоряженія будутъ основываться и 3) если вопросъ о преданіи суду чиновъ кредитныхъ учреждений возлагается на Съѣзды, то необходимо въ свою очередь указать юридическія къ тому основанія, такъ равно и разрѣшить вопросъ, будетъ ли такое преданіе суду, или одно возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, происходитъ въ порядкѣ спеціальномъ, указанномъ 1085—1089 ст. ст. Уст. Угол. Суд., или въ порядкѣ общемъ, указанномъ въ 42 и 297 ст. ст. того же Устава.

ДОКЛАДЪ

**Предсѣдателя Сквирско-Таращанскаго Съѣзда Мировыхъ
Посредниковъ А. Земичковскаго.**

Объ общественномъ призрѣніи.

По закону (п. 6 ст. 179 Общ. Полож. о крест.) крестьянамъ самимъ предоставлено организовать дѣло общественнаго призрѣнія по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ. Такая широкая свобода законодательства объясняется затрудненіями законодателя въ регламентаціи этой внутренней стороны общественной жизни крестьянъ, стороны, не только неизслѣдованной и неизвѣстной, но при изданіи положенія о крестьянахъ еще не обнаружившейся въ дѣйствительности. Въ дальнѣйшемъ, тѣ стороны внутренней общественной жизни, которыя не получили въ 1861 году никакой организаціи, какъ, напримѣръ, опека, наслѣдованіе, общественное призрѣніе, остались по прежнему безъ всякаго развитія, и въ такомъ неустроенномъ видѣ пребываютъ до настоящаго времени. Общественное призрѣніе представляетъ въ этомъ отношеніи

едва ли не самое больное мѣсто. Правильнѣе было бы сказать, что его вовсе не существуетъ. Такое состояніе общественнаго призрѣнія обратило на себя серьезное вниманіе правительства, и этотъ вопросъ, совмѣстно съ другими вопросами крестьянскаго общественнаго устройства, подвергался обсужденію въ особой Комиссіи, состоявшей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Горемыкина. И сами крестьянскія общества, и мѣстныя крестьянскія учрежденія, наскучивъ беспорядочностью въ этомъ дѣлѣ, принимаютъ кое гдѣ организовывать его по своимъ силамъ и средствамъ и по своему разумѣнію. Нѣкоторые волостные сходы вносятъ въ смѣту на призрѣніе ту или другую сумму; къ сожалѣнію суммы эти очень часто не получаютъ своего прямого назначенія, а зачисляются въ остатки волостныхъ суммъ и расходуются на другія нужды.

Мнѣ извѣстенъ случай отказа волостнымъ правленіемъ мальчику, укушенному бѣшеной собакой, въ пособіи для поѣздки въ Кіевъ. Въ шести волостяхъ Бердичевского уѣзда за 1907 годъ былъ только одинъ случай назначенія неимущей женщинѣ пособія въ размѣрѣ 15 коп. несмотря на то, что въ каждой изъ этихъ волостей были назначены на призрѣніе тѣ или другія суммы. Въ концѣ года деньги, назначенныя на оказаніе помощи неимущимъ, были зачислены въ остатки волостныхъ суммъ.

Болѣе существенную помощь сироты и старики могутъ получить въ томъ случаѣ, если при волостныхъ правленіяхъ будутъ учреждены волостныя кассы общественнаго призрѣнія. Капиталь призрѣнія можетъ образоваться изъ слѣдующихъ источниковъ: а) мірскія суммы по раскладкѣ обществъ, б) остатки мірскихъ волостныхъ суммъ, в) штрафы по постановленіямъ старостъ, старшинъ, волостныхъ судовъ, Мироваго Посредника и Мироваго Съѣзда, г) пожертвованія отъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ (кружки общественнаго призрѣнія), д) прибыли сельскихъ банковъ, е) 0/0/0 съ свободныхъ суммъ кассъ, находящихся въ безсрочныхъ вкладахъ въ сельскихъ банкахъ и ж) канцелярскія пошлины по засвидѣтельствуванію сдѣлокъ и договоровъ. Могутъ быть даже отъ

поры до времени отчисляемы нѣкоторыя суммы изъ второй половины общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. По нѣкоторымъ перечисленнымъ статьямъ поступления могутъ быть незначительныя, но тутъ вполне примѣнимо «съ міру по ниткѣ — бѣдному рубашка». Изъ собираемыхъ такимъ образомъ суммъ одна часть должна быть отчислена въ запасный капиталъ, а другая назначается волостнымъ правленіемъ на пособіе крестьянамъ и отставнымъ солдатамъ, крестьянскимъ и солдатскимъ вдовамъ, круглымъ сиротамъ.

Въ указанномъ видѣ общественное призрѣніе существуетъ въ девяти волостяхъ 1-го Мирового участка Каневского уѣзда. На суммы кассъ (8500 руб.) приобрѣтена въ с. Степанцахъ помѣщичья усадьба въ размѣрѣ 14 дес. и открытъ для сиротъ пріютъ. Эта простая организація общественнаго призрѣнія является разумной и вполне цѣлесообразной. Опытъ крестьянъ Каневского уѣзда показываетъ, что дѣло общественнаго призрѣнія можно поставить собственными силами и средствами, и если бы въ этомъ направленіи было дано общее руководство крестьянамъ тотчасъ послѣ освобожденія и введенія общественнаго устройства—до сихъ поръ у нихъ была бы очень стройная организованная система общественнаго призрѣнія.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Брацлаво-Гайсинскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ О. Д. Козловскаго.

Объ упрощеніи дѣлопроизводства Мирового Посредника.

Предлагаю на обсужденіе слѣдующій испытанный на дѣлѣ способъ сокращенія и упрощенія канцелярской переписки Мировыхъ Посредниковъ и управленія участкомъ путемъ непосредственныхъ и личныхъ сношеній съ населеніемъ и сельскими волостными властями.

Значительная часть поступающихъ къ Мировому Посреднику словесныхъ и письменныхъ прошеній состоитъ въ заявленіяхъ о томъ, что такой то староста или старшина не ог-

раждаетъ правъ заявителя отъ самоуправныхъ дѣйствій его родственниковъ и сосѣдей, не приводитъ въ исполненіе рѣшеніе волостного суда, не выдаетъ необходимыхъ ему справокъ и копій и т. п. Затѣмъ масса прошеній представляютъ собою обращеніе къ Мировому Посреднику за совѣтомъ и разъясненіемъ.

По всѣмъ подобнаго рода дѣламъ Мировой Посредникъ никакихъ письменныхъ объясненій и свѣдѣній отъ волостныхъ правленій не требуетъ, а кладетъ такія прошенія въ особыя папки, которыхъ у него имѣется нѣсколько по числу волостей. Въ каждой такой папкѣ лежитъ особая тетрадь для записки словесныхъ жалобъ, на одной сторонѣ которой пишется кратко жалоба, а на другой то, что по жалобѣ сдѣлано. Такія же тетради для записки словесныхъ, обращенныхъ къ Мировому Посреднику, жалобъ должны быть въ каждомъ Волостномъ правленіи. На волостныхъ сходахъ разъясняется, что каждый, имѣющій просьбу къ Мировому Посреднику, долженъ требовать отъ волостного писаря или помощниковъ записи ея въ такую тетрадь съ указаніемъ свидѣтелей, а волостные писаря исполняютъ это въ точности, хотя бы жалоба касалась ихъ самихъ.

За немногими исключеніями, когда нужно сдѣлать немедленное распоряженіе до выѣзда въ волостное правленіе, Мировой Посредникъ всѣ поступившія къ нему жалобы и заявленія во входящій реестръ не записываетъ, а распределяетъ ихъ, какъ было сказано выше, къ выѣзду по волостямъ.

Не менѣе разу въ мѣсяцъ и по возможности въ опредѣленные дни каждаго мѣсяца Мировой Посредникъ выѣзжаетъ въ волостное правленіе, о чемъ ежемѣсячно по сельскимъ расправамъ вывѣшиваются особыя объявленія. Къ пріѣзду Посредника вызываются всѣ жалобщики, а также сельскіе старосты, свидѣтели и тѣ, на которыхъ жалобы поданы.

Здѣсь въ волостномъ правленіи изъ личныхъ объясненій сторонъ, должностныхъ лицъ и свидѣтелей Мировой Посредникъ узнаетъ, въ чемъ заключается каждое дѣло и даетъ здѣсь же соотвѣтственное распоряженіе и разъясненіе.

При такихъ разъѣздахъ по волостямъ Мировой Посредникъ всегда беретъ съ собою книгу постановленій и разносную и здѣсь же въ волостномъ правленіи, когда это нужно, пишетъ опредѣленія о подверженіи должностныхъ лицъ взысканіямъ, объявляетъ резолюціи свои по разсмотрѣнію, въ порядкѣ 63-й ст. Общ. Полож., приговоровъ сельскихъ сходовъ и т. п. Опасаться, что словесные приказы Мирowego Посредника будутъ забыты и неисполнены нѣтъ основаній, такъ какъ недовольные, зная о дняхъ пріѣзда Мирowego Посредника, во второй разъ могутъ сдѣлать новыя жалобы и заявленія.

Такимъ же способомъ рѣшаются и многочисленныя жалобы на то, что такой то староста или десятскій, при исполненіи обязанностей службы, толкнулъ жалобщика, ударилъ его въ шею, или же выругалъ его браннымъ словомъ.

Большинство подобныхъ жалобъ послѣ личнаго вмѣшательства Посредника и подверженія виновныхъ должностныхъ лицъ здѣсь же на мѣстѣ строгому внушенію, штрафу и проч., кончается примиреніемъ или отказомъ отъ жалобы. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе Мирowego Посредника имѣетъ документальное значеніе, когда вообще дѣло серьезное, или когда жалобщикъ отъ претензій своихъ не отказывается и распоряженіемъ Мирowego Посредника не удовлетворенъ, дѣло облекается въ установленную форму и ему дается надлежащее направленіе.

Воспретить крестьянамъ подавать письменныя и при томъ хотя бы самыя безтолковыя жалобы невозможно, и такія жалобы первое время всегда будутъ поступать, но когда крестьяне убѣдятся воочію, что всякая малѣйшая ихъ жалоба будетъ принята на словахъ и лично разслѣдована Посредникомъ, то скоро они поймутъ, что гораздо выгоднѣе и проще обратиться по каждому дѣлу съ словесной просьбой къ Мировому Посреднику, чѣмъ прибѣгать къ помощи подпольнаго адвоката.

Затѣмъ, несомнѣнно, громадное вліяніе на уменьшеніе жалобъ всегда оказываетъ удачный выборъ должностныхъ волостныхъ лицъ и особенно волостныхъ писарей.

Мировому Посреднику слѣдуетъ не пропускать ни одного волостного схода, какъ по выборамъ, такъ и по учету и раскладкѣ.

Весьма полезно отъ времени до времени спрашивать сходъ, удаливъ, конечно, писаря и старшину, нѣтъ ли у крестьянъ жалобъ на послѣднихъ за взяточничество, грубость и бездѣятельность.

Такіе спросы не только не будутъ колебать репутаціи должностныхъ лицъ, но, наоборотъ, будутъ служить къ упроченію ея и огражденію отъ всякихъ неосновательныхъ слуховъ и подозрѣній тѣхъ изъ нихъ, которые честно и добросовѣстно служатъ.

ДОКЛАДЪ

**Мирового Посредника 1-го участка Гайсинскаго уѣзда
В. М. Розова.**

Производство Мировыхъ Посредниковъ.

Въ канцеляріи должны вестись слѣдующія книги: 1) настольный реестръ съ алфавитомъ (вмѣсто входящаго и исходящаго журноловъ); 2) книга постановленій; 3) приходо-расходная съ квитанціонной для веденія отчетности пересылочныхъ суммъ; 4) опись книгамъ и дѣламъ и узаконеніямъ и 5) разностныя книги.

Дѣла.

1) О циркулярныхъ распоряженіяхъ Правительства; 2) о народномъ продовольствіи; 3) о денежныхъ и натуральныхъ повинностяхъ; 4) о волостныхъ и сельскихъ банкахъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ; 5) о волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицахъ; 6) по жалобамъ крестьянъ волостей участка (отдѣльно по каждой волости дѣло); 7) о народномъ образованіи; 8) объ учетѣ и назначеніи опекуновъ; 9) о взаимномъ губернскомъ страхованіи; 10) объ утвержденіи полевыхъ и лѣсныхъ сторожей; 11) о присяжныхъ засѣдателяхъ; 12) о выселеніи порочныхъ членовъ общества; 13) о статистическихъ свѣдѣніяхъ; 14) о переселеніи крестьянъ; 15) съ

циркулярами и ревизіонными замѣтками Мироваго Посредника; 16) о поземельномъ устройствѣ крестьянъ по Положенію 19 февраля 1861 года; 17) о выходѣ изъ общины по закону 9-го ноября 1906 года; 18) о переходѣ обществъ на хутора и отруба; 19) объ удостовѣреніи принадлежности отдѣльнымъ домохозяевамъ земли по закону 9 ноября 1906 г.; 20) о чиншевикахъ; 21) объ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чинахъ; 22) о народномъ здоровіи.

Порядокъ дѣлопроизводства.

Въ интересахъ крестьянскаго населенія и вообще службы, желательно, чтобы поступающія къ Мировому Посреднику дѣла и переписки, не требующія отлагательства (о разрѣшеніи выдачъ паспортовъ, о перечисленіи крестьянъ, объ опекахъ и продовольствіи), исполнялись въ день полученія, а остальные—по возможности въ непродолжительномъ времени.

Переписки.

Въ канцеляріяхъ Мирowychъ Посредниковъ ведется отвѣтственное дѣлопроизводство: 1) выдача переселенческихъ документовъ и переписка по организаціи ходаческихъ движеній; 2) разсмотрѣніе отчетовъ сельскихъ и волостныхъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ кассъ и составленіе общаго свода состоянія кредитныхъ учрежденій по мировому участку; кромѣ того въ канцеляріи Посредниковъ составляются вѣдомости о ходѣ взысканій ссудъ этихъ учрежденій; 3) ведутся дѣла и переписки по закону 9-го ноября 1906 года; 4) отчетность о поступленіи окладныхъ сборовъ, мірскихъ расходахъ и натуральныхъ повинностяхъ; 5) продовольственные дѣла; 6) отчетность о денежныхъ и переходящихъ суммахъ и 7) общія переписки.

Для правильнаго и успѣшнаго веденія дѣлопроизводства является необходимость въ порядочномъ работникѣ, обладающемъ знаніемъ крестьянскаго дѣла и дѣлопроизводства крестьянскихъ учрежденій, и потому желательно, чтобы въ канцеляріи Мироваго Посредника былъ особый отвѣтственный «секретарь» съ правами государственной службы и содержаніемъ отъ казны не менѣе 360 руб. въ годъ.

ДОКЛАДЪ

Непремѣннаго Члена Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Турчановича.

Къ вопросу регистраціи переселенческаго движенія.

Кіевская губернія по размѣру переселенія занимаетъ первое мѣсто между губерніями Юго-Западнаго Края и второе среди пяти южныхъ губерній, дающихъ наибольшій контингентъ переселенцевъ. Особенно развилось въ ней переселенческое движеніе за послѣдніе три года, и есть полное основаніе ожидать, что оно съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться. Въ то время, какъ съ 1897 года по 1906 г. изъ губерніи вышло 39594 переселенца, въ 1907 году ихъ было 25339 душъ, а прошлый годъ далъ уже 36813 переселенцевъ, т. е. количество выхода въ одинъ послѣдній годъ немного меньше общей суммы переселившихся за 10-ти лѣтній періодъ до 1906 года. На нынѣшній годъ заявленъ уже спросъ на 69000 душевыхъ долей. Хотя такую массу переселенцевъ составляютъ семьи, получившія разрѣшеніе на переселеніе и, слѣдовательно, обезпечившія себя заранѣе землею въ мѣстахъ водворенія, но на ряду съ этимъ замѣчается возростаніе переселенцевъ, идущихъ безъ установленнаго разрѣшенія и потому обрекающихъ себя на всевозможныя невзгоды и лишенія въ дорогѣ и не имѣющихъ никакой гарантіи на устройство въ невѣдомыхъ имъ мѣстахъ. Такихъ самовольцевъ вышло изъ губерніи въ 1906 году 765 душъ, въ 1907 г.—1220 душъ, а въ 1908 г.—число ихъ достигло 8489 душъ. Не устроилось на новыхъ мѣстахъ и возвратилось на родину: въ 1906 году—147 д., въ 1907—1220 д. и въ 1908—796 душъ; надо ожидать, что цифра неудачниковъ изъ переселившихся въ прошломъ году, вслѣдствіе большого числа самовольцевъ, увеличится.

Уже эти немногія цифры съ достаточной убѣдительностью говорятъ, что переселеніе въ губерніи пріобрѣтаетъ массовый, стихійный характеръ. Весьма важно поэтому обратить на него своевременно самое серьезное вниманіе, изучить во всѣхъ его проявленіяхъ, чтобы направить по разумному, цѣлесообраз-

ному пути. Естественно возникают вопросы, чѣмъ вызывается такое движеніе, изъ какихъ уѣздовъ губерніи и въ какія области новаго водворенія направляются выселенцы, какова имущественная обеспеченность и работоспособность переселяющихся семей, каковы условія ихъ передвиженія до новыхъ мѣстъ, въ какой степени и насколько цѣлесообразно водворяются новосельцы при новой обстановкѣ, какъ отражается выселеніе на оставшихся мѣстахъ и проч. Урегулировать движеніе и дать отвѣтъ на связанные съ нимъ вопросы можетъ правильно поставленная и своевременно выполняемая регистрація переселенцевъ. Но такой регистраціи, и даже сколько нибудь организованной, у насъ нѣтъ, и весь матеріаль, которымъ можно было бы воспользоваться при формированіи ходяковъ и переселенцевъ, пропадаетъ почти безслѣдно. Даже оффиціальная отчетность до сихъ поръ не установила ни единства основаній и цѣлей, ни однообразной формы, ни опредѣленныхъ органовъ, обязанныхъ собирать матеріаль для нея; одни свѣдѣнія доставляются Губернскому Присутствію Землеустроительными Комиссіями, другія Мировыми Посредниками и волостными правленіями. Каждое изъ этихъ учрежденій ведетъ регистрацію по своему усмотрѣнію; поэтому не только строить на ней какіе либо выводы для освѣщенія явленія, но даже группировать цифры и дѣлать имъ сводку представляется затруднительнымъ. Введенные въ послѣднее время Переселенческимъ Управленіемъ корешки при переселенческихъ документахъ также не даютъ полного представленія о переселенцѣ. Но правительственнымъ органамъ, которые на своихъ плечахъ выносятъ всю тяжесть работы по переселенческому движенію и не подъ силу заниматься еще детальной регистраціею переселенія; было бы совершенно основательнымъ, если не освободить ихъ совсѣмъ отъ всякой отчетности по переселенію, то сократить ее до minimum'a, а для этого необходимо установить, чтобы велась она однимъ учрежденіемъ и по однообразной немногосложной формѣ.

Конечно такая отчетность не можетъ освѣщать положенія вопроса во всѣхъ его подробностяхъ, поэтому болѣе де-

тальную регистрацію переселенческаго движенія должны взять на себя мѣстные органы самоуправленія—земскія учрежденія. Будучи призваны регулировать мѣстную жизнь населенія, они не могутъ оставаться равнодушными зрителями совершающагося на ихъ глазахъ явленія и не реагировать на него доступнымъ имъ способомъ. Многія земскія учрежденія уже пошли по этому направленію и приняли активное участіе въ урегулированіи переселенія, способствуя Правительству въ его задачѣ и облегчая населенію тяжесть передвиженія и устройства на новыхъ мѣстахъ. Кіевское земское Управленіе также близко стало къ дѣлу оказанія помощи переселенцамъ и съ этою цѣлью вошло въ составъ областной переселенческой земской организаціи пяти южныхъ губерній: Полтавской, Черниговской, Кіевской, Екатеринославской и Херсонской, ассигнуя на ея расходы незначительныя суммы. Но такъ какъ вниманіе этой организаціи направлено главнымъ образомъ на устройство новоселовъ въ мѣстахъ водворенія и отчасти на оказаніе помощи во время передвиженія переселенцевъ, относительно же урегулированія движенія въ мѣстахъ выселенія каждая губернія должна имѣть, и нѣкоторыя изъ нихъ уже имѣютъ, собственную организацію, то и Кіевскому земскому Управленію, которое такой организаціи еще не имѣетъ, необходимо ее завести, чтобы оказывать помощь переселенцамъ у себя дома въ первой стадіи переселенія, которая имѣетъ существенное значеніе для дальнѣйшаго хода переселенія. Для того же, чтобы помощь земскаго Управленія была продуктивна и своевременна, ему необходимо быть въ курсѣ переселенческаго движенія, а этого оно можетъ достигнуть путемъ учрежденія правильно поставленной регистраціи переселенцевъ, помимо отчетности, которую ведутъ правительственные органы.

Не вдаваясь въ подробности устройства земской регистраціи переселенцевъ думаю, что Земское Управленіе, выработавъ формы регистраціонныхъ карточекъ, могло бы пользоваться для заполненія ихъ услугами волостныхъ правленій за особое вознагражденіе.

По изложеннымъ соображеніямъ желательно:

1) Выработать однообразную и самую простую форму официальной отчетности переселения.

2) Сосредоточить эту отчетность при Землеустроительных Комиссиях, которые собирают нужные им сведения сами и через волостные управления.

3) Подробную регистрацию переселенческого движения, имѣющую задачею всесторонне освѣщать переселение, въ цѣляхъ оказанія помощи переселенцамъ и урегулированія движения, должно взять на себя Земское Управление, которое для собиранія матеріала пользуется услугами волостныхъ управленій за особое вознагражденіе.

ДОКЛАДЫ

Комиссій, выдѣленныхъ изъ состава Совѣщанія крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго Края.

Доклады Комиссіи по Землеустройству.

I.

По вопросамъ о препятствіяхъ къ проведенію въ жизнь II отдѣла закона 9 ноября 1906 г., о случаяхъ отказа сельскихъ сходовъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ и о роли Губернскихъ Присутствій въ совершеніи данныхъ крѣпостей на участки надѣльной земли.

Установленный пун. ж ст. 2 отдѣла II закона 9 ноября 1906 г. приговоръ сельскаго схода о принадлежности крестьянамъ, на правѣ собственности, подворнаго участка надѣльной земли, представляется для большинства крестьянъ Юго-Западнаго Края почти единственнымъ документомъ, который они могутъ получить на владѣемые участки, такъ какъ полученіе для многихъ изъ нихъ другихъ документовъ представляется слишкомъ обременительнымъ, а иногда совершенно невозможнымъ по тѣмъ или инымъ причинамъ, вытекающимъ изъ мѣстныхъ бытовыхъ условій землевладѣнія.

Какъ показала практика, сельскія общества часто отказываютъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ безъ всякихъ основаній.

Хотя въ случаѣ отказа общества въ выдачѣ приговора, домохозяинъ можетъ, въ порядкѣ охранительнаго производства, въ волостномъ или Окружномъ Судѣ замѣнить приговоръ схода опредѣленіемъ суда, но волостнымъ судамъ Юго-Западнаго Края, дѣйствующимъ по правиламъ 19 февраля 1861 г., подобнаго рода дѣла не подсудны, а веденіе ихъ въ Окружныхъ Судахъ представляется для крестьянъ весьма обременительнымъ и не всегда возможнымъ, напримѣръ при владѣніи менѣе 10 лѣтъ.

Такимъ образомъ домохозяева, которымъ сходъ отказываетъ въ выдачѣ приговора, бываютъ лишены возможности получить законный документъ на свой участокъ земли.

Состоявшійся въ Петербургѣ въ январѣ мѣсяцѣ сего года Съѣздъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій, съ своей стороны, по приведенному вопросу пришелъ къ заключенію о необходимости дополненія раздѣла II закона 9 ноября 1906 г. положеніемъ, которымъ было бы предоставлено Мировымъ Посредникамъ право, въ случаѣ отказа схода въ выдачѣ соотвѣтственнаго приговора, удостовѣрять по своимъ постановленіямъ принадлежность подворныхъ участковъ, подобно тому, какъ это предусмотрено тѣмъ же закономъ въ отношеніи земель общинныхъ (ст. 6 указа 9 ноября 1906 г.).

Въ Кіевской губерніи, для выхода крестьянъ изъ такого затруднительнаго положенія, установленъ циркуляромъ Губернатора отъ 3-го апрѣля 1908 года за № 7261 слѣдующій порядокъ: въ случаѣ отказа схода въ выдачѣ приговора, волостной старшина составляетъ о томъ актъ съ объясненіемъ причинъ отказа, если объ отказѣ не составленъ приговоръ, и, въ случаѣ неосновательности этого отказа, выясняетъ дознаніемъ условія и характеръ землевладѣнія, размѣры участка, а также устанавливаетъ, неимѣется ли какихъ либо препятствій къ выдачѣ просителю данной; объ оказавшемся составляетъ актъ, который, вмѣстѣ съ выпиской изъ подворной описи, удостовѣреніемъ о томъ, что на участкѣ не числится недоимки выкупныхъ платежей, описаніемъ границъ земли и другими документами, если послѣдніе имѣются у просителя, представляетъ мѣстному Мировому Посреднику для отсылки въ Губернское Присутствіе на предметъ выдачи данной.

При преніяхъ по настоящему вопросу нѣкоторые члены Комиссіи высказались вообще противъ выдачи данныхъ на томъ основаніи, что выдача таковыхъ можетъ въ будущемъ послужить препятствіемъ къ осуществленію перехода цѣлыхъ обществъ на хутора и отруба; по мнѣнію этихъ членовъ, надѣлы, на которые у домохозяевъ имѣются данныя, не могутъ

быть подвергаемы общему передѣлу въ порядкѣ IV Отдѣла закона 9 ноября 1906 года, какъ составляющіе уже частную ихъ собственность.

Другіе члены находили, что вопросъ о снабженіи крестьянъ, не получившихъ отъ обществъ удостовѣрительныхъ приговоровъ, данными не разрѣшаетъ еще окончательно дѣла, такъ какъ не всѣ крестьяне могутъ ихъ получить. Дѣло въ томъ, что въ Юго-Западномъ Краѣ существуетъ ограничительный законъ въ отношеніи дробленія и сосредоточенія подворныхъ участковъ. Этотъ законъ изложенъ въ 102 ст. мѣстнаго Полож., въ которой говорится, что ни одна изъ выделяемыхъ частей подворнаго участка не должна заключать въ себѣ менѣе пѣшаго надѣла наименьшаго размѣра въ томъ, селеніи существующаго.

Такъ какъ въ Юго-Западномъ Краѣ названная статья фактическая почти нигдѣ и никогда не соблюдалась, то въ дѣйствительномъ пользованіи у большинства крестьянъ имѣются участки земли гораздо менѣе указанной въ 102 ст. нормы, почему Подольское и Волынское Губернскія Присутствія, основываясь на полученныхъ по производившимся у нихъ дѣламъ Указахъ Правительствующаго Сената, подтверждающихъ необходимость соблюденія требованій 102 ст. мѣстнаго Положенія, отказываютъ въ выдачѣ данныхъ на участки, по размѣрамъ своимъ не удовлетворяющіе нормѣ. Кіевское же Присутствіе, основываясь на предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7-го іюля 1907 г. за № 20774 о томъ, что, за освобожденіемъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ выкупного долга, данныя могутъ быть выдаваемы и на части надѣловъ, обособившіяся въ отдѣльныя владѣнія, а также имѣя въ виду, что дробленіе подворныхъ участковъ 117 ст. положенія о вык. воспрещалось только до погашенія выкупного долга, выдаетъ данныя, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о несоотвѣтствіи размѣра участковъ нормѣ, установленной 102 ст. мѣстн. Полож.

Обсудивъ изложенное и представленные по настоящему вопросу членами Совѣщанія отдѣльные доклады, Комиссія находитъ, что разъ законоположеніе о выдачѣ Присутствіями

данныхъ на надѣльныя земли не отмѣнено въ подлежащемъ порядкѣ, нельзя лишать крестьянъ права полученія такихъ данныхъ. Съ выдачей данной, надѣлъ не утрачиваетъ присущаго надѣльнымъ землямъ характера и, стало быть, не освобождается отъ дѣйствія IV Отдѣла закона 9 ноября 1906 г., а потому нѣтъ основаній опасаться, что выдача данныхъ будетъ служить тормазомъ къ проведенію въ жизнь улучшенныхъ способовъ землепользованія, равно какъ не препятствуетъ этому и выдача удостовѣрительныхъ приговоровъ.

Обсуждая же вопросъ о значеніи 102 ст. мѣстн. Полож. для выдачи данныхъ, Комиссія находитъ, что эта статья въ жизни совершенно не примѣняется и соблюденіе ея, при выдачѣ данныхъ крѣпостей, когда большинство крестьянъ въ дѣйствительности владѣетъ надѣльными участками земли въ размѣрѣ меньшемъ нормы, равносильно лишенію ихъ на всегда возможности получить документъ на фактическое свое владѣніе, что едва ли можетъ быть признано желательнымъ, какъ въ интересахъ землеустройства, такъ вообще гражданского оборота, напримѣръ: въ настоящее время чрезвычайно развивается переселеніе крестьянъ, захватывающее преимущественно мало земель, т. е. тѣхъ именно, во владѣніи которыхъ состоятъ участки размѣрами не соотвѣтствующіе требованіямъ мѣстнаго Положенія и примѣненіе къ которымъ этой статьи лишитъ ихъ возможности продать свою землю порядкомъ, установленнымъ закономъ, и тѣмъ самымъ будетъ вынуждать переселенцевъ производить переуступки участковъ домашнимъ, не законнымъ, порядкомъ, который создавалъ и создаетъ неустойчивость крестьянскаго землевладѣнія. Наряду же съ такимъ ограниченіемъ при выдачѣ данныхъ, выдача удостовѣрительныхъ приговоровъ производится, согласно закону 9 ноября 1906 г., независимо отъ размѣра участка.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Комиссія признаетъ: 1) безусловно желательнымъ дополненіе II Отдѣла закона 9-го ноября 1906 г. Положеніемъ, которымъ было бы предоставлено Мировымъ Посредникамъ право, въ случаѣ неосновательныхъ отказовъ обществъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ, удостовѣрять принадлежность подворныхъ уча-

стковъ по своимъ постановленіямъ; 2) желательнымъ также возбудить ходатайство объ отмѣнѣ дѣйствія 102 ст. мѣстн. Полож. и 3) впредь до разрѣшенія этихъ вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ Комиссіи полагаетъ необходимымъ производить выдачу данныхъ крѣпостей и на части надѣловъ, обособившіеся въ отдѣльное владѣніе, не стѣсняясь опредѣленной нормой, въ порядкѣ, практикуемомъ въ Кіевской губерніи.

Затѣмъ были возбуждены въ Комиссіи слѣдующіе частные вопросы: 1) очень часто количество земли, обозначенное въ документахъ, не соотвѣтствуетъ размѣрамъ ея въ натурѣ, а между тѣмъ въ данныхъ это количество показывается согласно документовъ, безъ оговорки, обыкновенно прописываемой въ крѣпостныхъ земельныхъ актахъ: «болѣе или менѣе, сколько окажется въ натурѣ»; этотъ пропускъ при производствѣ отграниченій, выдѣловъ и проч. можетъ вызывать нежелательныя недоразумѣнія и споры.

Комиссія высказалась за включеніе такой оговорки въ данные.

2) Необходимо ли прикладывать къ документамъ, поименованнымъ въ пунктахъ в. и г. ст. 2 Отд. II зак. 9 ноябрю 1906 г., удостовѣрительные приговоры.

Комиссія признаетъ достаточнымъ приложеніе къ такимъ документамъ пояснительныхъ свѣдѣній Волостного Правленія (напримѣръ географическаго описанія границъ).

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 4-го апрѣля.

II.

По вопросамъ о формѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки, порядкѣ ихъ утвержденія и регистраціи.

Для разсмотрѣнія образцовъ формъ по выдачѣ, утвержденію и регистраціи удостовѣрительныхъ приговоровъ, какъ выработанныхъ юридической Комиссіей Петербургскаго Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій, такъ и представленныхъ при особыхъ докладахъ членовъ Совѣщанія крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго Края, Комиссія выдѣлила изъ своего состава Подкомиссію.

По разсмотрѣніи въ засѣданіи 3-го апрѣля доклада послѣдней, Землеустроительная Комиссія нашла, что формы, выработанныя юридической Комиссіей Петербургскаго Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ, могутъ быть приняты и въ Юго-Западномъ Краѣ съ нижеслѣдующими измѣненіями:

1) Въ формѣ приговора необходимо: а) исключить слова: «единогласно» и «по большинству голосовъ», такъ какъ въ статьѣ 3-й Отдѣла II закона 9 ноября 1906 г. указано, что удостовѣрительные приговоры постановляются простымъ большинствомъ; понятіе же простого большинства опредѣляется ст. 64-й Об. Полож.; б) въ названіяхъ актовъ исключить слова: «основному», самое же названіе актовъ укрѣпленія обозначать курсивомъ; в) пунктъ о сохраненіи участія домохозяина въ пользованіи правами, предоставленными обществу по выкупнымъ документамъ, исключить по слѣдующимъ соображеніямъ: сохраненіе этого пункта можетъ повести къ недоразумѣніямъ въ будущемъ, въ случаѣ продажи укрѣпляемаго участка, вмѣстѣ съ означеннымъ правомъ участія, какъ однообщественникамъ, такъ и въ особенности лицамъ, не принадлежащимъ къ данному обществу, ибо такая продажа дастъ возможность во-первыхъ, сосредоточить въ однѣхъ рукахъ право на нѣсколько долей такого участія, (напримѣръ, въ пользованіи мірской землей); во-вторыхъ, создать не осуществимое фактически право того же участія для лицъ, къ обществу не принадлежащихъ, и въ третьихъ,—можетъ повести къ отказу со стороны сельскихъ обществъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ.

Непомѣщеніе въ удостовѣрительномъ приговорѣ упоминанія объ этомъ правѣ нисколько не лишаетъ каждаго члена общества возможности воспользоваться таковымъ въ будущемъ въ общемъ порядкѣ, въ силу закона, такъ какъ права эти закрѣплены за всѣмъ составомъ общества по выкупнымъ документамъ и данной крѣпости, выданной на имя общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія признала необходимымъ включить въ форму удостовѣрительнаго приговора оговорку: «объ обременяющихъ данное имущество сервитутахъ».

2) Въ формѣ надписи волостного старшины о провѣркѣ приговора слово «фактическомъ» совершенно исключить, а слово «пользованіи» замѣнить словомъ «владѣніи», во избѣжаніе недоразумѣній въ томъ случаѣ, если укрѣпляемая земля состоитъ въ постороннемъ пользованіи, напримѣръ на правѣ аренды.

3) Въ формѣ надписей Мирowego Посредника объ утвержденіи приговора совершенно исключить слѣдующую фразу: «которое, въ силу ст. I-й отдѣла III-го поименованнаго Указа и ст. 19 Общ. Полож. о Кр., изд. 1902 года, можетъ быть отчуждаемо въ Нотаріальныхъ учрежденіяхъ въ общемъ крѣпостномъ порядкѣ лицамъ приписаннымъ или приписываемымъ къ сельскимъ обществамъ».

Комиссія полагаетъ, что фраза эта представляется излишней, такъ какъ Нотаріату, черезъ который проходитъ совершеніе крѣпостныхъ документовъ, извѣстны нормы дѣйствующаго права.

4) Форма постановленія Мирowego Посредника объ утвержденіи приговора, въ виду большей ея подробности, невызываемой ни требованіями закона, ни необходимостью, представляется обременительной, а потому, и въ цѣляхъ сокращенія канцелярской работы Мирowychъ Посредниковъ, Комиссія приняла форму, выработанную Подкомиссіей, съ незначительными поправками (форма прилагается).

5) Въ формѣ настольнаго реестра, въ третьей графѣ, исключить слова «является ли онъ родоначальникомъ», и совершенно исключить графу седьмую; заголовокъ графы четвертой изложить такъ: «наименованіе сельскаго общества, выдавшаго приговоръ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія находитъ, что, съ точки зрѣнія быстроты и удобства статистическаго подсчета, въ выработанной юридической Комиссіей Петербургскаго Съѣзда формѣ нѣтъ самыхъ существенныхъ свѣдѣній, именно: нѣтъ графы о количествѣ укрѣпленной по приговору земли, а также нѣтъ графы для отмѣтки о дополнительномъ производствѣ по дѣлу. Поэтому Комиссія находитъ необходимымъ ввести въ форму настольнаго реестра двѣ новыя графы: одну съ заголовкомъ

«количество укрѣпленной земли»—поставивъ эту графу 6-й по порядку, а другую вслѣдъ за ней съ заголовкомъ: «дополнительное производство по дѣлу».

Прибавка этой послѣдней графы признана необходимой въ виду того, что означенный настольный реестръ долженъ замѣнить собою общій настольный или входящій и исходящій реестры Мирowego Посредника, въ которыхъ въ такомъ случаѣ дѣлопроизводство Посредника по удостовѣрительнымъ приговорамъ совершенно не отмѣчается.

Нѣкоторые члены Комиссіи находили веденіе означеннаго реестра обременительнымъ для Мирowychъ Посредниковъ, считая достаточнымъ вести только краткій алфавитъ съ указаніемъ въ немъ №№ постановленій объ утвержденіи приговоровъ. Въ случаѣ же надобности всѣ необходимыя свѣдѣнія могутъ быть извлечены изъ постановленія; другіе члены считали возможнымъ упростить форму реестра и принять предлагаемую въ докладѣ члена Комиссіи Мирowego Посредника 1-го участка Каменецкаго уѣзда Лашкевича.

Вопросъ о реестрѣ былъ поставленъ на голосованіе и большинствомъ принять въ редакціи, предложенной Подкомиссіей съ изложенными выше поправками.

Членъ Комиссіи г. Лашкевичъ остался при особомъ мнѣніи, выраженномъ въ его докладѣ. (Прилагается).

6) Форма регистраціонной книги волостного правленія не вызвала никакихъ возраженій.

7) Ничего не возражая противъ формы прошенія о выдачѣ удостовѣрительнаго приговора, Комиссія признаетъ подачу такихъ прошеній необязательной, такъ какъ просьба о выдачѣ подобнаго приговора можетъ быть и словесная.

и 8) Примѣненіе проектируемой Юридической Комиссіей Петербургскаго Съѣзда цвѣтной бумаги (бѣлой—для подлинныхъ приговоровъ, рѣшеній и постановленій, остающихся при дѣлахъ и синей—для выдачи на руки просителямъ основныхъ копій приговора), а также изготовленія синей бумаги экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ Комиссія признаетъ желательнымъ.

При разсмотрѣніи вопроса объ удостовѣрительныхъ приговорахъ, Комиссія полагаетъ установить, чтобы надпись объ утвержденіи приговора Мировой Посредникъ дѣлалъ только на одной копіи, которая и будетъ имѣть значеніе подлиннаго документа, удостовѣряющаго право собственности, подобно главной выписи крѣпостного документа, выдаваемого старшимъ нотаріусомъ.

Кромѣ того Комиссія полагаетъ необходимымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы удостовѣрительные приговоры не выдавались въ томъ случаѣ, если домохозяинъ возбудилъ уже ходатайство о выдачѣ данной, а если онъ проситъ о выдачѣ данной, имѣя приговоръ, то Губернское Присутствіе должно истребовать отъ него этотъ приговоръ, который и оставить у себя при дѣлахъ при выдачѣ данной.

Затѣмъ Комиссія считаетъ безусловно необходимымъ установить, чтобы удостовѣрительные приговоры выдавались только на все состоящее во владѣніи домохозяина количество земли, а не на части таковаго, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ обществахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда домохозяинъ продаетъ или закладываетъ только часть своего владѣнія.

Наконецъ Комиссія вполне присоединяется къ высказанному на Петербургскомъ Сѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ пожеланію о томъ, чтобы удостовѣрительные приговоры и замѣняющія ихъ по проекту постановленія Мирowychъ Посредниковъ отмѣчались въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

При установленіи этого порядка дѣйствіе ст. 119 Полож. о выкуп. о выдачѣ данныхъ утратитъ всякое значеніе и статья эта можетъ быть отмѣнена безъ ущерба для дѣла.

Засимъ Комиссія признала необходимымъ опредѣленно установить, что голословное заявленіе стороны о возбужденномъ ею спорѣ о правѣ на землю, на которую выданъ удостовѣрительный приговоръ, должно приниматься Мировымъ Посредникомъ къ производству, при чемъ заявившей о томъ сторонѣ долженъ представляться мѣсячный срокъ для представленія доказательствъ возбужденія дѣла въ судебномъ мѣстѣ.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи 6 апрѣля принятъ Совѣщаніемъ за исключеніемъ пун. «в» отд. I (форма удостовѣрительнаго приговора). Совѣщаніе признало нужнымъ оставить редакцію оговорокѣ о сервитутахъ, выработанную С.-Петербургскимъ Съездомъ Непремѣнныхъ Членовъ, добавивъ въ ней, въ случаѣ отсутствія сервитутовъ: «никакихъ сервитутовъ на вышеозначенныхъ земляхъ не числится».

Формы прилагаются.

19 . . . года . . . дня, настоящий приговоръ утвержденъ и служить, на основаніи ст. I и п. ж. ст. 2 отд. II Именного ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 г., доказательствомъ принадлежности означеннаго въ семъ приговорѣ недвижимаго имущества.

Мировой Посредникъ участка уѣзда . . . губерніи.

У сего

Приложеніе I.

УДОСТОВѢРИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ

..... сельского схода волости уѣзда
селеннаго
..... губерніи.

19 . . . года дня, мы, нижеподписавшіеся крестьяне собственники общества волости, селенія, находясь сего числа на $\frac{\text{сельскомъ}}{\text{селенномъ}}$ сходѣ въ составѣ домохозяевъ, изъ числа имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ присутствіи сельского старосты выдали настоящий приговоръ свое $\frac{\text{му}}{\text{й}}$ однообщественни $\frac{\text{ку}}{\text{цѣ}}$
.....
вслѣдствіе $\frac{\text{его}}{\text{ея}}$ просьбы и на основаніи пункта ж. ст. 2 Отд. II ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года, въ томъ, что $\frac{\text{изъ участка, значащагося}}{\text{участокъ, значащійся}}$ по именному списку, приложенному къ (выкупному, дополнительному, люстраціонному акту) на селеніе за № ($\frac{\text{или}}{\text{и}}$ представлени $\frac{\text{аго}}{\text{ый}}$ по приговору общества отъ года за №), размѣромъ дес. саж. разнаго рода угодій, удобной и

неудобной земли, $\frac{\text{ему}}{\text{ей}}$ принадлежить на правѣ собственности и состоятъ въ безпорномъ $\frac{\text{его}}{\text{ея}}$ владѣніи въ количествѣ разнаго рода угодій, удобной и неудобной земли, всего ... дес. саж.

Означенная земля перешла къ по наслѣдству отъ по приобрѣтенію

Показанное выше количество земли состоитъ изъ отрубовъ (или полосъ) разнаго рода угодій въ слѣдующихъ мѣстахъ и въ слѣдующемъ приблизительно размѣрѣ:

№№ отрубовъ или полосъ.	Подробное описаніе каждаго изъ отрубовъ или полосъ, съ указаніемъ урочищъ, рода угодій и границъ *) (сосѣди, естественныя границы и т. п.)	Площадь отру- бовъ въ дес. и саж. или длина и ширина по- лосъ.

Независимо сего за сохраняется вмѣстѣ съ прочими членами общества, участіе въ пользованіи правами, предоставленными $\frac{\text{селенію}}{\text{обществу}}$ по выкупнымъ документамъ **).

Въ удостовѣреніе вышеизложеннаго выданъ настоящій приговоръ, къ которому подписываемся (далѣе слѣдуютъ подписи участниковъ схода).

19...года....дня, я нижеподписавшійся Волостной Старшина..... уѣзда въ присутствіи трехъ понятыхъ....., согласно 3 ст. Отд. II ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года, провѣрилъ настоящій приговоръ на мѣстѣ въ селеніи, причемъ оказалось, что значащі $\frac{\text{еся}}{\text{йся}}$ въ приговорѣ земельны $\frac{\text{е}}{\text{и}}$ уча $\frac{\text{окъ}}{\text{ки}}$ дѣйствительно принадлежатъ $\frac{\text{агъ}}{\text{итъ}}$

*) Въ отдѣлѣ этомъ перечисляются усадьбы, огороды, сады, левады, пахатныя земли, сѣнокосы и т. п. угодья отдѣльно по участкамъ.

**) Въ этомъ пунктѣ перечисляется все то, что можетъ быть установлено безспорно.—Если же сервитутовъ нѣтъ, то написать «никакихъ сервитутовъ на вышеозначенныхъ земляхъ не числится».

крестьян^{ину}_{кѣ}

и состо^{итъ}_{ятъ} въ ^{его}_{ея} безспорномъ владѣніи, а потому постановилъ:
приговоръ этотъ представить на утверждение Мирового Посред-
ника участка уѣзда. При этомъ я, волост-
ной старшина, удостоверяю, что о состоявшемся приговорѣ
населеніе поставлено въ извѣстность.

Волостной Старшина

Поняты

Приложеніе II.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

19 ... года дня. Мировой Посредникъ участка
..... уѣзда губерніи, рассмотрѣвъ приговоръ
..... сельского схода волости, отъ 19 ... года
за № объ удостовѣреніи принадлежности на правѣ
личной собственности крестьянину участка надѣльной
земли, въ количествѣ дес. саж. усадебной, дес.
..... саж. полевой пахотной, дес. саж. сѣнокос-
ной, а всего дес. саж., нашелъ, что приговоръ пос-
тановленъ съ соблюденіемъ требованій ст. 3 разд. II-го за-
кона 9-го ноября 1906 года и ст. 64 Общ. Полож. и что
жалобъ на приговоръ въ установленный срокъ не поступало,
а потому постановилъ: означенный приговоръ утвердить.—
Настоящее постановленіе окончательное.

Мировой Посредникъ

Приложеніе III.

Крестьянина села
..... волости

ПРОШЕНІЕ.

Желая получить удостовѣрительный приговоръ о при-
надлежности мнѣ въ собственность находящагося въ моемъ
владѣніи подворного участка, прошу настоящее мое заявле-
ніе передать на рассмотрѣніе сельского схода въ установлен-
номъ порядкѣ.

Къ сему подписуюсь

(Форма эта не
обязательна).

НАСТОЛЬНЫЙ РЕЕСТРЪ

... Мирового Посредника ... участка ... уѣзда, для записи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о принадлежности домохозяевамъ подворныхъ участковъ.

[illegible]

Къ этому реестру ведется алфавитъ.

Приложение V.

КНИГА

... Волостного Правленія . . . уѣзда . . . губерніи, для регистраціи удостовѣрительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о принадлежности домохозяевамъ въ собственность подворныхъ участковъ или частей ихъ.

По обществу.

[illegible]

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Мирового Посредника Н. И. Лашкевича.

(О приѣмахъ регистраціи по веденію дѣлъ по Указу 9 ноября 1906 г.).

По вопросу объ установленіи формъ по примѣненію ВЫСОЧАЙШАГО Указа 9 ноября 1906 года.

Прежде всего необходимо замѣтить, что формы и приѣмы регистрацій по веденію дѣлъ по Указу 9 ноября 1906 г. должны вполнѣ соотвѣтствовать той цѣли, которой они призваны служить, и вмѣстѣ съ тѣмъ не должны обременять подлежащія учрежденія излишней канцелярской работой. Поэтому формы эти и приѣмы регистрацій должны быть по возможности упрощены. Въ данномъ вопросѣ большую роль играетъ тотъ или иной порядокъ записи постановленій Мировыхъ Посредниковъ объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ. Замѣчено, что почти повсемѣстно такія постановленія дѣлаются не на отдѣльныхъ бланкахъ, а на подлинныхъ приговорахъ, что Юридической Комиссіей состоявшагося въ январѣ 1909 года Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій признается не желательнымъ. Я думаю, что постановленія объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ должны писаться не на приговорахъ и даже не на особыхъ бланкахъ, а должны записываться въ общую или отдѣльную книгу постановленій Мирового Посредника; на приговорѣ же вполнѣ достаточно дѣлать отмѣтку о томъ, что онъ утвержденъ. Если при такомъ порядкѣ заведенъ алфавитъ лицъ, коими возбуждаются ходатайства объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ, при чемъ въ алфавитѣ имѣется ссылка на постановленіе и проставлено количество земли, то утрата крестьяниномъ копіи удостовѣрительнаго приговора не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ доказательствомъ принадлежности участка въ собственность крестьянину является прежде всего подлинный приговоръ сельскаго схода, записанный въ книгу приговоровъ, а затѣмъ записанное въ книгу постанов-

леніе Мироваго Посредника объ утвержденіи того приговора. При такихъ условіяхъ веденіе Мировымъ Посредникомъ особаго настольнаго реестра для записи удостовѣрительныхъ приговоровъ по выработанной названной Юридической Комиссіей формѣ является неудобнымъ. Такъ въ формѣ этой оказываются излишними графы 2, 4, 5, 7 и 8.

Предполагающіяся къ помѣщенію въ этихъ графахъ свѣдѣнія всегда можно почерпнуть изъ общаго настольнаго (или же входящаго и исходящаго) реестра Мироваго Посредника и изъ книги его постановленій. Съ другой стороны, съ точки зрѣнія быстроты и удобства статистическаго подсчета, въ выработанной Юридической Комиссіей формѣ нѣтъ самыхъ существенныхъ свѣдѣній, именно нѣтъ графы о количествѣ укрѣпленной по приговору земли.

Вмѣсто формы Съѣзда, имѣющей 8 графъ, я предлагаю примѣнять слѣдующую, выработанную мною форму съ 5-ю графами:

№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія домохозяина, относительно коего состоялся приговоръ.	Количество укрѣпленной земли.		Когда и какое послѣдовало постановленіе Мироваго Посредника № постановленія.	Буквы алфавита.
		Д.	С.		
1	Василій Петровичъ Бѣлинскій	3	1500	29 Ут. 15 марта.	А. Б. В.
5	Николай Ивановичъ Михаленко	1	1317	48 От. 30 апрѣля.	Г. Д.

Собственно для заповненія предназначены лишь 4 графы, въ 5-й же графѣ напечатаны буквы алфавита.

III.

По вопросу объ ограничительныхъ узаконеніяхъ бывшаго мѣстнаго Положенія о дробленіи и сосредоточеніи надѣловъ.

Подкомиссія Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ въ Петербургѣ въ текущемъ году, обсуждая этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что проведеніе въ жизнь максимума и минимума владѣнія, путемъ ограничительныхъ законовъ для подвор-

наго землевладѣнія, въ дѣйствительности не осуществимо, доказательствомъ чему служитъ запрещеніе дробленія и сосредоточенія подворныхъ участковъ, фактически нарушенное и нарушаемое во всемъ Юго-Западномъ Краѣ (ст.ст. 102 и 151 Полож. Кр. Влад. изд. 1902 года).

Выдача удостовѣрительныхъ документовъ о принадлежности подворныхъ участковъ (разд. II закона 9 ноября), при существованіи указанныхъ выше ограниченій б. мѣстнаго положенія (нынѣ ст. ст. 97, 102 и 151 Полож. Кр. Влад.) и разъяснительныхъ по сему Указовъ Правительствующаго Сената за послѣдніе годы, не можетъ имѣть мѣста; это поведетъ къ тому, что подавляющее число подворныхъ владѣльцевъ останется безъ документовъ на свои земли.

Посему Комиссія находитъ, что примѣненіе разд. II Указа 9 ноября въ мѣстностяхъ съ подворнымъ владѣніемъ будетъ имѣть значеніе лишь по отмѣнѣ указанныхъ выше ограничительныхъ статей б. мѣстныхъ положеній, какъ давно потерявшихъ всякое значеніе въ жизни.

При такихъ условіяхъ созданіе новыхъ нормъ дробленія и сосредоточенія надѣльныхъ участковъ внесетъ еще большія затрудненія по проведенію въ жизнь закона 9 ноября и вызоветъ лишь новыя нарушенія.

Землеустроительная Комиссія уже въ самомъ докладѣ отъ 1 апрѣля высказалась за отмѣну 2 п. ст. 102 мѣстнаго Положенія, поэтому находитъ, что, при настоящемъ положеніи дѣла крестьянскаго землевладѣнія, никакія нормы сосредоточенія и дробленія участковъ не могутъ достигнуть цѣли. Но, съ другой стороны, есть большое основаніе опасаться, что при отсутствіи нормъ, ограничивающихъ дробленіе, вся нынѣшняя работа Землеустроительной Комиссіи, будетъ безплодна: опять явится чрезполостность и всѣ хутора и отруба раздробятся.

Въ виду этого весьма желательно было бы проведеніе въ жизнь закона о маіоратахъ на хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ, образуемыхъ, безразлично, на надѣльныхъ земляхъ, купленныхъ у Крестьянскаго Банка, или при помощи послѣдняго. Но на ряду съ закономъ о маіоратахъ слѣдуетъ провести

и законъ, ограничивающій сосредоточеніе въ однихъ рукахъ болѣе двухъ нормъ, установленныхъ для каждой отдѣльной мѣстности.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи Совѣщанія 6 апрѣля отвергнутъ.

IV.

По вопросу о внутринадѣльномъ разверстаніи на хутора и отруба.

По вопросу о разверстаніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ на хутора и отруба Комиссія, ознакомившись съ представленными ей докладами и по обмѣнѣ мнѣній, рѣшила принять эти доклады къ свѣдѣнію и сдѣлала по данному вопросу слѣдующія замѣчанія:

1) Прежде всего Комиссія имѣла въ виду, что составленіе приговора о переходѣ цѣлаго сельскаго общества къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ по большинству не менѣе $\frac{2}{3}$ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, во многихъ случаяхъ является крайне затруднительнымъ, какъ въ виду невѣжества мѣстнаго населенія, сроднившагося со своими черезполостными участками и не рѣшающагося нарушить обычаи своихъ отцовъ и дѣдовъ, такъ и въ виду нахождения въ обществѣ большого количества малоземельныхъ крестьянъ, не видящихъ возможности улучшить свой бытъ при сведеніи надѣльной земли въ отрубные участки.

Успѣхъ внутринадѣльнаго разверстанія былъ бы несравнено большій, если бы сельскіе сходы не были такъ велики, достигая сотенъ, а въ нѣкоторыхъ селахъ тысячи и даже двухъ тысячъ участковъ. Трудность собранія подобныхъ сходовъ является вполне ясной.

По симъ соображеніямъ, признавая дѣло улучшенія порядковъ крестьянскаго землепользованія кореннымъ условіемъ поднятія народнаго благосостоянія, Комиссія высказала пожеланіе измѣнить Отд. IV закона 9 ноября 1906 года въ томъ смыслѣ, чтобы переходъ цѣлыхъ обществъ какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ землепользованіемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершался по приговорамъ не

$\frac{2}{3}$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, а по простому большинству голосовъ.

2) Затѣмъ Комиссія остановилась на вопросѣ, какимъ образомъ при переходѣ общества въ цѣломъ составѣ къ отрубному землепользованію, сохранить хуторскіе участки изъ надѣльной земли, образовавшіеся въ прежнее время усиленіемъ владѣльцевъ ихъ часто съ денежными затратами, каковыя хуторные участки въ этомъ случаѣ также попадаютъ въ передѣлъ. По этому вопросу Комиссія высказала слѣдующій взглядъ: если Землеустроительная Комиссія признаетъ возможнымъ и необходимымъ въ данномъ случаѣ сохраненіе хуторовъ и такое сохраненіе не будетъ препятствовать проведенію въ жизнь проектовъ землеустройства, то такіе хутора должны быть сохранены. Взглядъ этотъ желательно было бы провести въ законодательномъ порядкѣ.

3) При разверстаніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ на хутора и отруба Комиссія высказала пожеланія объ устраненіи сложнаго порядка, который существуетъ въ настоящее время въ дѣлѣ обмѣна общественной и церковной земли; такой въ настоящее время вопросъ восходитъ теперь черезъ Св. Синодъ и Совѣтъ Министровъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ усмотрѣніе. Обмѣны эти тянутся годами.

Желательно, чтобы Духовной Консисторіи предоставлено было право рѣшать окончательно вопросъ о согласіи на обмѣнъ церковной земли на выработанныхъ уполномоченными условіяхъ.

4) За симъ Комиссія перешла къ разсмотрѣнію проекта выработанныхъ Петербургскимъ Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій Временныхъ Правилъ о землеустроительныхъ дѣйствіяхъ по цѣлымъ сельскимъ обществамъ. При этомъ попутно Комиссія постановила возбудить на общемъ собраніи вопросъ о законномъ составѣ сельскаго схода при составленіи приговора о разверстаніи цѣлыхъ обществъ на хутора и отруба, такъ какъ по этому вопросу Комиссія не пришла къ опредѣленному рѣшенію.

При обсужденіи статей означенныхъ Временныхъ Правилъ Комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія:

а) По ст. 14 Врем. Прав. Комиссія находить, что жалобы на приѣмный приговоръ о землеустройствѣ Мировой Посредникъ разсматриваетъ въ порядкѣ 62, 63, 64 и 65 статей Общ. Пол. о крест. Относительно же жалобъ на постановленіе Мирового Посредника Комиссія высказала пожеланіе объ измѣненіи ст. 14 Врем. Прав. въ томъ смыслѣ, чтобы постановленія Посредника о признаніи приѣмнаго приговора о землеустройствѣ правильными и объ оставленіи жалобъ на приговоръ безъ послѣдствій подлежали обжалованію въ 30-ти дневный со дня объявленія срокъ не въ Уѣздный Мировой Съѣздъ, а въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

б) По 2 ч. ст. 15 Врем. Прав. Комиссія высказалась, что, при расселеніи обществъ на хутора и отруба, излишне совершеніе данныхъ въ этомъ случаѣ, ибо данныя замѣняются приѣмными приговорами. Въ остальномъ выработанныя Петербургскимъ Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ Временныя Правила о землеустроительныхъ дѣйствіяхъ по цѣлымъ сельскимъ обществамъ признаны Комиссіей вполне правильными.

в) За симъ Комиссія указала, что, при разверстаніи цѣлыхъ обществъ на хутора и отруба, на выпискахъ изъ приѣмнаго приговора должна дѣлаться надпись Мировымъ Посредникомъ объ утвержденіи приговора такъ же, какъ и на самыхъ приговорахъ (см. пунктъ о выдачѣ копій и удостовѣрительныхъ приговоровъ).

Въ заключеніе Комиссія высказалась за необходимость немедленнаго увеличенія штатовъ и средствъ Нотаріальныхъ архивовъ, такъ какъ законъ 9 ноября 1906 года создалъ для нихъ массу новой работы, которая при ихъ настоящихъ силахъ и средствахъ не можетъ успѣшно двигаться впередъ.

Докладъ Комисіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

V.

По вопросу о выдѣлѣ участковъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ и формахъ приговоровъ при такихъ выдѣлахъ.

Выдѣлъ участковъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, въ обязательномъ порядкѣ, мо-

жетъ быть произведенъ только въ сельскихъ обществахъ съ общиннымъ землепользованиѣмъ, на основаніяхъ, преподанныхъ въ отдѣлѣ I-мъ закона 9 ноября 1906 г.; въ обществахъ же съ подворнымъ землепользованиѣмъ такой выдѣлъ можно совершить лишь по добровольному соглашенію выдѣляющагося домохозяина съ сельскимъ обществомъ и съ односельцами.

О порядкѣ выдѣла земель къ однимъ мѣстамъ въ общинныхъ селеніяхъ изданы 15 октября 1908 г. подробныя правила, формы же приговоровъ, актовъ о повѣркѣ ихъ и постановленій Мирowychъ Съѣздовъ по дѣламъ принудительныхъ выдѣловъ выработаны на Съѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій и Землеустроительныхъ Комиссій въ С.-Петербургѣ въ текущемъ году. Поэтому Комиссія предстояло лишь обсудить упомянутыя правила и формы, въ цѣляхъ выясненія тѣхъ затрудненій и недоразумѣній, которыя, по мѣстнымъ особенностямъ, могутъ возникнуть при примѣненіи этихъ правилъ и формъ въ Юго-Западномъ Краѣ.

По разсмотрѣніи въ засѣданіи сего числа настоящаго вопроса и по выслушаніи заключенія Подкомиссії о формахъ, Комиссія нашла, что правила 15 октября 1908 г., подробно опредѣляющія порядокъ производства выдѣла какъ добровольнаго, такъ и принудительнаго въ общинныхъ селеніяхъ, ни въ чемъ не вызываютъ измѣненій и дополненій и безъ всякихъ затрудненій могутъ примѣняться на мѣстахъ; такъ равно могутъ быть приняты къ руководству и формы выработанныя Петербургскимъ Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ. Въ отношеніи формъ Комиссія считаетъ только излишнимъ упоминаемое въ протоколѣ Мироваго Посредника о повѣркѣ приговора выраженіе, что выдѣляемый участокъ можетъ быть отчуждаемъ общимъ крѣпостнымъ порядкомъ лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ крестьянскимъ обществамъ, такъ какъ въ документахъ, удостоверяющихъ право собственности на землю, упоминаніе о существующихъ ограничительныхъ законоположеніяхъ вообще не дѣлается, и Нотариусу, совершающему сдѣлки объ отчужденіи земель, законоположенія эти извѣстны.

Что касается выдѣла къ однимъ мѣстамъ участковъ на-

дѣльной земли въ сельскихъ обществахъ съ подворнымъ землепользованиѣмъ, то Комиссія находитъ такой выдѣлъ въ принудительномъ порядкѣ, какъ то полагали нѣкоторые члены Комиссіи, не возможнымъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда выдѣла требуетъ одна пятая часть домохозяевъ, ибо принудительный выдѣлъ несвойственъ природѣ подворнаго владѣнія. Посему Комиссія пришла къ заключенію, что дѣло это должно быть оставлено въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится и нынѣ, т. е. выдѣлъ отрубныхъ и хуторныхъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ при подворномъ землепользованіи долженъ совершаться лишь въ порядкѣ добровольныхъ соглашеній.

Членъ Комиссіи г. Лѣніевичъ остался при особомъ мнѣніи, которое прилагается.

Въ засѣданіи 8 апрѣля докладъ Комиссіи въ части, касающейся общинныхъ земель принятъ Совѣщаніемъ; вопросы же о выдѣлѣ отрубныхъ участковъ при подворномъ владѣніи оставлены открытыми, въ виду внесеннаго въ Государственную Думу законопроекта.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Непремѣннаго Члена Бердичевской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Лѣніевича.

Пожеланія Комиссіи, высказанныя по вопросу о выдѣлѣ участковъ къ однимъ мѣстамъ: 1) о нераспространеніи на отдѣльныхъ крестьянъ подворнаго пользованія такихъ же правъ, какія представлены уже такимъ же крестьянамъ при общинномъ пользованіи (12 ст. I разд. закона 9 ноября 1906 г.) и 2) объ измѣненіи III разд. того же закона въ смыслѣ установленія перехода крестьянскихъ обществъ на отруба и хутора по приговору, постановленному простымъ большинствомъ голосовъ,—оба эти пожеланія находятся, по моему мнѣнію, въ логическомъ противорѣчій между собой. Отрицательное отношеніе къ первому вопросу вызвано въ Комиссіи главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что требованіе отдѣльныхъ домохозяевъ о выдѣлѣ ихъ участковъ къ одному мѣсту является принудительнымъ для даннаго общества и

что осуществленіе этого требованія крайне затруднительно. Но если говорить о принудительности, то таковая въ дѣйствительности имѣетъ мѣсто для цѣлой $\frac{1}{3}$ домохозяевъ при обязательности для нея приговора, постановленнаго большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, и этотъ элементъ принудительности увеличивается еще въ значительной степени для всего меньшинства, если будетъ установлено, что подобные приговоры получаютъ законную силу по рѣшенію простого большинства. Между тѣмъ установленіе выдѣла къ однимъ мѣстамъ по требованію отдѣльныхъ домохозяевъ, являясь вообще только мѣрой поощрительнаго, такъ сказать, характера, исключаетъ элементъ принудительности для большинства, которое можетъ пользоваться землею, при незначительномъ измѣненіи границъ ея, по прежнему. Только при установленіи этого порядка представится въ каждомъ селеніи естественный выходъ стремленію болѣе развитой и передовой части крестьянскаго населенія къ переходу къ культурному хозяйству и къ освобожденію ихъ отъ гнета общества, принудительнаго сѣвооборота и проч., и вмѣстѣ съ тѣмъ подобныя отдѣльныя хозяйства послужатъ тѣми благодѣтельными примѣрами и образцами, какими послужили въ Волынской и друг. С. З. губерніяхъ и въ Радомысльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи нѣмецкія и чешскія колоніи, вызвавшія переходъ на волоки до 200 крупныхъ сельскихъ обществъ.

Что же касается вопроса о затруднительности выдѣла въ натурѣ къ одному мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ, то высказанныя по этому поводу въ Комиссіи опасенія, по моему мнѣнію, являются преувеличенными, а съ полной вѣроятностію слѣдуетъ полагать, что такіе выдѣлы потребуются только въ единичныхъ случаяхъ и что одна наличность закона о правѣ отдѣльныхъ домохозяевъ требовать выдѣла ихъ участковъ къ однимъ мѣстамъ, какъ не имѣющая принудительнаго характера для большинства въ будущемъ, послужитъ по самому существу своему и культурности къ болѣе правильному и успѣшному развитію дѣла коммассаціи, чѣмъ установленіе принудительности ея для меньшинства домохозяевъ по требованію объ этомъ простого большинства.

Та скученность и плотность сельскаго населенія (въ среднемъ 80—90 человекъ на кв. вер.) въ Юго-Западномъ краѣ, которая совершенно не имѣетъ мѣста въ другихъ губерніяхъ Россіи, и то «острое» малоземелье въ Юго-Западномъ краѣ, которое официально признано Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія (№ 16 Изв. за 1908 г.) вызываетъ, по моему мнѣнію, безусловную необходимость въ широкихъ мѣропріятіяхъ по развитію землеустройства въ столь перенаселенныхъ губерніяхъ и въ томъ числѣ въ преимущественномъ, сравнительно съ общиннымъ землепользованіемъ, предоставленіи отдѣльнымъ крестьянамъ подворнаго пользованія права требовать выдѣла ихъ участковъ къ однимъ мѣстамъ, и для дѣла не будетъ имѣть особаго значенія—будетъ ли таковое право дано каждому отдѣльному домохозяину, или же 5⁰/₀ или же 20⁰/₀ общаго числа домохозяевъ даннаго общества.

Относительно установленія перехода на отрубъ и хутора по рѣшенію большинства голосовъ слѣдуетъ еще отмѣтить, что подобныхъ приговоровъ нерѣдко нельзя будетъ привести въ исполненіе въ виду того, что всякіе расходы въ обществѣ, наприм. на наемъ рабочихъ, на покупку столбиковъ для оконцеванія и т. п. могутъ быть производимы только по приговору большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ.

VI.

По частнымъ вопросамъ.

I.

По вопросу о надзорѣ за разработкой нѣдръ надѣльныхъ земель и за крестьянскими лѣсными надѣлами, въ связи съ послѣдовавшимъ освобожденіемъ этихъ земель отъ лежащаго на нихъ запрещенія выкупного долга, Комиссія находитъ, что такъ какъ такой надзоръ крестьянскихъ учрежденій былъ установленъ лишь въ интересахъ фиска, то съ отмѣной выкупныхъ платежей надзоръ за разработкой нѣдръ крестьянскихъ надѣльныхъ земель долженъ быть сосредоточенъ не въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а на общемъ основаніи въ вѣдѣніи Горнаго Управленія, надзоръ же за лѣсными надѣлами необходимо подчинить Лѣсоохранительнымъ Комитетамъ.

II.

По вопросу о правѣ Непремѣнныхъ Членовъ Землеустроительныхъ Комиссій непосредственно созывать сельскіе сходы по дѣламъ землеустройства, Комиссія большинствомъ голосовъ (17 изъ 23) пришла къ тому заключенію, что, въ силу 60 и 78 ст. ст. Общ. Полож., Непремѣнные Члены Землеустроительныхъ Комиссій имѣютъ право требовать отъ сельскаго старосты созыва сельскаго схода по дѣламъ землеустройства, не сообщая о томъ Мировому Посреднику; 6 же членовъ Комиссії остались при томъ мнѣніи, что Непремѣнный Членъ Землеустроительной Комиссії можетъ требовать отъ сельскаго старосты созыва сельскаго схода, но долженъ о томъ сообщить Мировому Посреднику, такъ какъ послѣдній, какъ хозяинъ участка, долженъ быть освѣдомленъ обо всемъ, что происходитъ въ его участкѣ.

III.

По вопросу о составленіи Волостными Правленіями имущественныхъ списковъ крестьянъ, Комиссія находитъ, что, при переходѣ сельскихъ обществъ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія, Непремѣннымъ Членамъ Землеустроительныхъ Комиссій необходимы имущественные списки крестьянъ даннаго общества, что предусмотрѣно 8 и 10 статьями Правилъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ, выработанныхъ Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій въ Петербургѣ; такіе списки требуются отъ Волостныхъ Правленій также и при ликвидаціи земель, принадлежащихъ Крестьянскому Банку, почему Волостнымъ Правленіямъ подлежитъ составить указанный списокъ, но вполне справедливо, чтобы за составленіе ихъ канцеляріи Волостнаго Правленія давалось вознагражденіе Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, по принадлежности.

Докладъ Комиссії Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля принятъ, причемъ по вопросу о созывѣ схода Непремѣннымъ Членомъ Землеустроительной Комиссії принято мнѣніе меньшинства, согласно рѣшенію Совѣщанія 5 апрѣля (см. докладъ Комиссії по дѣламъ административнымъ).

IV.

Комиссія по землеустройству разсматривала доклады И. об. Непременнаго Члена Подольской Губернской Землеустроительной Комиссіи И. И. Авчинникова по слѣдующимъ вопросамъ:

1) на чьи средства, Крестьянскаго ли Поземельнаго Банка или за счетъ кредитовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, должны быть отнесены расходы по производству землемѣрныхъ работъ на земляхъ, приобрѣтенныхъ товариществами при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ случаѣ раздѣла означенной земли на хуторскіе и отрубные участки.

Принявъ во вниманіе: 1) что, согласно циркуляра Крестьянскаго Банка отъ 7 февраля 1908 года за 5644, всѣ землемѣрныя работы по ликвидаціи банковскихъ земель должны производиться исключительно землемѣрами Землеустроительныхъ Комиссій и за счетъ Банка; 2) что раздѣлъ товарищеской земли, купленной при содѣйствіи Банка, на хуторскіе и отрубные участки имѣетъ землеустроительный характеръ и значеніе, и 3) что Крестьянскій Банкъ, какъ кредитное учрежденіе, призванное оказывать главнымъ образомъ содѣйствіе къ покупкѣ крестьянами земли, нисколько не заинтересованъ въ раздѣлѣ товарищеской земли,—Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что расходъ по раздѣлу товарищеской земли, купленной при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, на хутора и отруба долженъ быть отнесенъ на средства землеустроительныхъ органовъ.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля за исключеніемъ мотивовъ, изложенныхъ въ п. 3-мъ.

V.

Желательна ли какъ въ цѣляхъ землеустройства, такъ и по финансовымъ соображеніямъ выдача ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ порядкѣ пункта 4 ст. 45 Уст. Банка и законовъ 25 ноября 1907 года и 27 іюня 1908 года, отдѣльнымъ домохозяевамъ для покупки въ единоличное владѣніе маломѣрныхъ (часто менѣе одной десятины) участковъ.

Принявъ во вниманіе: 1) что законы 25 ноября 1907 года и 27 іюня 1908 года изданы въ землеустроительныхъ цѣляхъ, коимъ не можетъ, по мнѣнію Комиссіи, удовлетворять покупка отдѣльными крестьянами маломѣрныхъ участковъ при содѣйствіи Банка; 2) что при такой покупкѣ теряется главная правительственная задача землеустройства—образованіе жизненныхъ и устойчивыхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ; 3) что результатомъ такой продажи можетъ быть лишь безцѣльное распыленіе земельного фонда и 4) что ссуды, выданныя Крестьянскимъ Банкомъ на покупку и подъ залогъ маломѣрныхъ участковъ, являются малообезпеченными,—Комиссія единогласно выразила пожеланіе, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ ссуды для покупки въ единоличное владѣніе только такихъ участковъ, на которыхъ возможно по мѣстнымъ условіямъ устроить жизненное и устойчивое хуторское и отрубное хозяйство, и чтобы мѣстныя Землеустроительныя Комиссіи выработали, имѣя въ виду качество земли и мѣстныя экономическія условія, низшія предѣльныя нормы для участковъ единоличнаго владѣнія, покупаемыхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля съ замѣною словъ «и чтобы мѣстныя Землеустроительныя Комиссіи» и т. д. до конца положеніемъ: «исключеніе изъ этого общаго правила допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстная Землеустроительная Комиссія дастъ заключеніе о цѣлесообразности и необходимости для даннаго лица покупки маломѣрнаго земельного участка».

VI.

Желателенъ ли въ настоящее время раздѣлъ земель, купленныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка крестьянскими товариществами, на единоличныя владѣнія, и при какихъ условіяхъ указанный раздѣлъ допустимъ.

Имѣя въ виду ту планомѣрность землеустроительныхъ работъ, какія проводятъ нынѣ въ жизнь какъ землеустроительные органы, такъ и Крестьянскій Банкъ, а также въ цѣляхъ охраненія финансовыхъ интересовъ этого послѣдняго,

Комиссія пришла къ заключенію: а) что раздѣлъ товарищеской земли желателенъ въ томъ случаѣ, если по раздѣлу каждый членъ товарищества получить въ единоличное владѣніе участокъ земли, мѣрою не менѣе низшей предѣльной нормы, имѣющей быть установленной Уѣздными Землеустроительными Комиссіями для участковъ единоличнаго владѣнія, допускаемаго при покупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ; б) при наличности условій, изложенныхъ въ пунктѣ а, раздѣлъ допустимъ только тогда, когда товарищество образовалось изъ лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному сельскому обществу; в) если же оно составилось изъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ и надѣльную землю, то съ раздѣломъ товарищеской земли, по мнѣнію большинства Комиссіи, надлежитъ пріостановиться впредь до изданія закона о раздѣлѣ разноправныхъ земель. По этому пункту г.г. Авчинниковъ и Лѣніевичъ остались при особомъ мнѣніи; г) Комиссія признала необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о разноправныхъ земляхъ.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля съ дополненіемъ п. а поправкою, внесенною по второму вопросу относительно маломѣрныхъ участковъ.

VII.

По утвержденнымъ Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ 20-го февраля сего года правиламъ объ оказаніи Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ помощи частнымъ владѣльцамъ при продажѣ ими съ содѣйствіемъ Банка участковъ въ единоличное владѣніе, въ порядкѣ ст. 5 Отд. I Закона 27 іюня 1908 года, Землеустроительныя Комиссіи совершенно устранены отъ разсмотрѣнія проектовъ разбивокъ и разцѣнокъ имѣній, а также опредѣленія состава покупателей.

Не отрицая возможности для Отдѣленія Банка съ полнымъ успѣхомъ справиться, безъ помощи Землеустроительныхъ Комиссій, со столь важнымъ и сложнымъ дѣломъ, казалось бы все же весьма желательнымъ выслушивать по каждому такому дѣлу заключеніе мѣстныхъ людей въ Уѣздной Комиссіи и разсматривать окончательно дѣло не въ засѣданіи Отдѣленія Банка, а Ликвидационнаго Отдѣла, въ коемъ уча-

ствуєть представитель вѣдомства Землеустройства; въ случаѣ же разногласія его съ остальными членами Отдѣла, переносить дѣло на окончательное разрѣшеніе Ликвидационнаго Отдѣла при Центральномъ Управленіи Крестьянскаго Банка.

Обсудивъ доложенное и имѣя въ виду: 1) что по закону, 27 іюня 1908 года (п. 5) землеустроительные органы могутъ принимать къ своему производству ликвидацію частновладѣльческихъ земель въ единоличное владѣніе; 2) что правилами 20 февраля 1909 года землеустроительные органы не устраняются отъ указанныхъ землеустроительныхъ работъ, а только эти правила вмѣняютъ въ обязанность и Отдѣленіямъ Банка принимать къ своему производству указанные работы по ликвидаціи частновладѣльческихъ земель, и 3) что выборъ, кому передать для ликвидаціи свое имѣніе, Землеустроительной-ли Комиссіи или же Отдѣленію Крестьянскаго Банка, всецѣло зависитъ отъ самаго владѣльца имѣнія, Комиссія пришла къ выводу, что нѣтъ основаній къ измѣненію правилъ 20 февраля 1909 года, несмотря на то, что эти правила возлагаютъ на Отдѣленіе Банка специально землеустроительныя работы, которыя по своему существу должны выполняться специально созданными землеустроительными органами.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля въ редакціи Комиссіи, но съ тѣмъ, чтобы было возбуждено ходатайство о разъясненіи встрѣченнаго противорѣчія при примѣненіи правилъ 20 февраля 1909 года и закона 27 іюня 1908 года.

VII.

По вопросу о переселеніи.

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и обсудивъ имѣющійся въ разсмотрѣніи Комиссіи по этому дѣлу матеріалъ и докладъ Члена Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Турчановича по вопросу о регистраціи переселенческаго движенія, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Необходимо, чтобы все дѣло переселенія было сосредоточено въ Землеустроительныхъ Комиссіяхъ, которыя въ

своихъ задачахъ непосредственно заинтересованы въ возможно лучшемъ использованіи земельного фонда, остающагося послѣ переселенцевъ, а также и въ томъ, чтобы путемъ переселенія облегчить выходъ на хутора и отруба остающимся на мѣстахъ крестьянамъ.

2) Необходимо установить регистрацію ходаческаго и переселенческаго движенія.

3) Регистрація желательна двухъ видовъ: одна—краткая, такъ сказать, официальная, и должна вестись Землеустроительными Комиссіями, а на ряду съ ней весьма желательно веденіе другой, болѣе подробной, регистраціи мѣстнымъ Земскимъ Управленіемъ для полнаго освѣщенія переселенческаго дѣла, независимо того, принимаетъ ли участіе Земское Управленіе данной губерніи въ областной переселенческой организаціи, или нѣтъ.

4) Форма регистраціи должна быть выработана Губернской Землеустроительной Комиссіей совмѣстно съ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и Губернской Управой по дѣламъ земскаго хозяйства; съ послѣдней въ томъ случаѣ, если въ дѣлѣ переселенія принимаетъ участіе Земское Управленіе данной губерніи.

и 5) Въ случаѣ принятія Земскимъ Управленіемъ на себя регистраціи (п. 3) переселенческаго движенія и пользованія для веденія ея услугами волостныхъ правленій, желательно было бы установить вознагражденіе канцелярій правленій изъ земскихъ суммъ.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи

По вопросамъ о залогахъ крестьянскихъ надѣльных земель.

Въ распоряженіи Комиссіи былъ слѣдующій матеріалъ: доклады Кіевского и Подольскаго Отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка и докладъ Непремѣннаго Члена Черкасской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Мокршанскаго.

Послѣ детальнаго и всесторонняго разсмотрѣнія вышеуказаннаго матеріала и личнаго обмѣна мнѣній, Комиссія главное вниманіе обратила на порядокъ и ходъ залога надѣльныхъ земель, по п. I ст. 7 закона 15 ноября 1906 года, для уплаты за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли, и пришла къ заключенію, что главными тормазами въ выдачѣ ссудъ переселенцамъ служатъ слѣдующія обстоятельства: 1) представленіе въ подлежащія Отдѣленія Кр. Банка залоговыхъ документовъ въ неисправномъ и неполномъ видѣ; 2) затруднительное для крестьянъ полученіе укрѣпительныхъ приговоровъ по закону 9 ноября 1906 года, необходимыхъ для исходатайствованія залоговыхъ свидѣтельствъ; 3) неосвѣдомленность населенія съ порядкомъ полученія залоговыхъ свидѣтельствъ; 4) замедленіе въ выдачѣ Старшими Нотаріусами залоговыхъ свидѣтельствъ и 5) крайне медленное производство межевыхъ работъ на закладываемыхъ земляхъ.

Въ устраненіе указанныхъ обстоятельствъ Комиссія полагала бы предложить слѣдующія мѣры:

1) Уѣздная Землеустроительная Комиссія, по полученіи заявленія крестьянина о выдачѣ ссуды на покупку земли у переселенца и по признаніи цѣлесообразности залога надѣльной земли, должна сама составить, а при невозможности, поручить волостному правленію составленіе всѣхъ документовъ, по формамъ, полученнымъ изъ мѣстнаго Отдѣленія Кр. Банка. Въ случаѣ составленія документовъ волостнымъ правленіемъ Комиссія, убѣдившись въ правильномъ составленіи, со своимъ заключеніемъ препровождаетъ ихъ въ Отдѣленіе Банка.

2) Для скорѣйшаго полученія укрѣпительныхъ приговоровъ по закону 9 ноября 1906 года, на предметъ исходатайствованія залоговыхъ свидѣтельствъ, необходимо вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ скорѣйшее разрѣшеніе возбуждаемыхъ по сему предмету ходатайствъ.

3) Учрежденія, изготовляющія документы по залогу надѣльныхъ земель для представленія въ Отдѣленіе Банка, обя-

заны составить также и прошеніе на имя Старшаго Нотаріуса о выдачѣ залогового свидѣтельства, съ приложеніемъ къ прошенію удостовѣрительнаго приговора или замѣняющаго его документа, а также необходимой суммы на оплату сборовъ.

4) Признать желательнымъ, чтобы Старшіе Нотаріусы выдавали залоговыя свидѣтельства на покупку крестьянскихъ надѣльныхъ земель по возможности въ кратчайшій срокъ. При этомъ Комиссія, зная ограниченность канцелярскихъ средствъ, отпускаемыхъ Старшимъ Нотаріусамъ, признала настоятельно необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи этихъ средствъ.

5) Признать допустимымъ для Отдѣленій Банка принятіе къ производству по залогу надѣльныхъ земель (п. I ст. 7 закона 15 ноября 1906 года) также и планы, изготовляемые частными землеѣрами по инициативѣ и за счетъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, при условіи, если эти планы будутъ составлены технически правильно. Членъ комиссіи А. И. Дѣевъ призналъ этотъ способъ составленія плановъ недопустимымъ.

6) Признать желательнымъ, чтобы Отдѣленія Крестьянскаго Банка рассматривали дѣла по залогу надѣльныхъ земель, по п. I ст. 7 закона 15 ноября 1906 года, по существу и разрѣшали ссуды при наличности укрѣпительнаго приговора и выдавали соотвѣтственные удостовѣренія на предметъ полученія переселенцами авансовыхъ ссудъ (правила 31 января 1909 года) до полученія залогового свидѣтельства и плана. Признать также желательнымъ, чтобы Землеустроительныя Комиссіи оказывали помощь Отдѣленіямъ Банка возможно скорѣйшей съемкой на планы надѣльныхъ земель переселенцевъ, буде представится къ этому возможность по составу землеѣровъ Комиссіи и по ходу въ нихъ другихъ межевыхъ работъ.

7) Въ виду практики нѣкоторыхъ Старшихъ Нотаріусовъ не придавать значенія довѣренностямъ, засвидѣтельствованнымъ въ волостныхъ правленіяхъ, требуя довѣренности нота-ріальной, просить Окружные Суды разъяснить означеннымъ

Нотариусамъ, что при залогѣ надѣльныхъ земель на совершение купчей крѣпости и получение денегъ изъ Крестьянскаго Банка достаточны довѣренности, явленные въ волостномъ правленіи, какъ это практикуется по сдѣлкамъ съ Крестьянскимъ Банкомъ по 43 ст. его Устава.

Что касается порядка выдачи ссудъ по п.п. 2 и 3 закона 15-го ноября 1906 г., то въ настоящее время вводить и рекомендовать новыя правила Комиссія признала преждевременнымъ, въ виду незначительнаго количества находящихся въ производствѣ Банка дѣлъ.

Въ заключеніе Комиссія остановилась на общемъ вопросѣ о томъ, можетъ ли законъ 15 ноября 1906 года охватить ту переселенческую нужду, для которой онъ повидимому созданъ.

Законъ этотъ, (п. 1 ст. 7) по мнѣнію Комиссіи имѣеть цѣлью придти на помощь переселенцамъ, не задаваясь землеустроительными цѣлями въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Это видно между прочимъ изъ того, что по закону этому допускается выдача ссудъ подъ черезполосные участки, противъ самаго существованія которыхъ призваны бороться землеустроительные органы.

Примѣненіе на практикѣ этого закона показало слѣдующее. Во-первыхъ, Крестьянскій Банкъ не можетъ признать обезпеченными свои ссуды при описанной черезполосности. Во-вторыхъ, землеустроительные органы возражаютъ противъ закрѣпленія залогомъ этой черезполосности. Крестьянскій Банкъ требуетъ, чтобы для обезпеченія его ссудъ черезполосные участки сводились къ однимъ мѣстамъ. То же признаютъ желательнымъ и землеустроительные органы. Однако задача такого сведенія для отдѣльныхъ переселенцевъ, спѣшно уходящихъ съ своихъ мѣстъ, невозможна. Въ виду того, что при описанныхъ условіяхъ переселенцы, владѣющіе черезполосными участками, останутся такимъ образомъ внѣ дѣйствія настоящаго закона, для нихъ очевидно нуженъ другой кредитъ. Такимъ кредитомъ, по мнѣнію Комиссіи можетъ быть лишь личный, скорый и доступный кредитъ, который и долженъ существовать параллельно съ закономъ 15 ноября 1906 г.

Кредитъ этотъ долженъ быть государственнымъ и процентнымъ. Онъ долженъ слиться, по мнѣнію Комиссіи, съ органомъ того личнаго государственнаго крестьянскаго кредита, организаціей котораго такъ озабочено въ настоящее время правительство.

Докладъ Комиссіи заслушанъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля, при чемъ п.п. 1, 2 и 3 приняты безъ измѣненій; п. 4 дополненъ пожеланіемъ о необходимости возбужденія ходатайства объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ, отпускаемыхъ Старшимъ Нотаріусамъ и объ учрежденіи должностей Помощниковъ Старшихъ Нотаріусовъ съ предоставленіемъ послѣднимъ права утверждать крѣпостные документы; п.п. 5 и 6 приняты также полностью, при чемъ къ п. 6 добавлено пожеланіе о разсмотрѣніи Отдѣленіями Крестьянскаго Банка дѣлъ по залoгу надѣльныхъ земель внѣ очереди. П. 7 принять лишь со словъ: «Что касается порядка выдачи ссудъ»... Въмѣсто же первой части п. 7 Совѣщаніе постановило признать желательнымъ возбужденіе ходатайства передъ Министромъ Юстиціи о разъясненіи Правительствомъ противорѣчія встрѣчаемаго на практикѣ при примѣненіи ст.ст. 2308 и 2321 т. X. ч. I св. зак.

ДОКЛАДЫ

Комиссіи по вопросамъ о кредитахъ.

I.

Въ настоящее время въ районѣ Юго-Западнаго Края существуютъ слѣдующіе типы учреждений мелкаго кредита: кредитныя и ссудосберегательныя товарищества, общественныя ссудо-сберегательныя кассы, волостныя и сельскіе банки, общественные запасные капиталы, больничные вспомогательныя капиталы и сельскій банкъ Графини Браницкой.

Изъ означенныхъ учреждений мелкаго кредита наиболѣе распространены сельскіе волостные банки по уставу 1885 года; въ частности—въ Кіевской губерніи имѣется 213 сельскихъ банковъ. Затѣмъ по количеству слѣдуютъ мірскіе вспомогательные капиталы разныхъ типовъ числомъ по Кіевской

губерніи 110, ссудо-сберегательныя товарищества—73, кредитныя товарищества—40, общественныя ссудо-сберегательныя кассы—35.

Самой несовершенной формой учрежденій мелкаго кредита слѣдуетъ признать мірскіе вспомогательные капиталы, для которыхъ не существуетъ нормальнаго устава и которые дѣйствуютъ на основаніи преимущественно приговоровъ сходъ.

Значительная часть этихъ капиталовъ, въ данное время розданная въ ссуду, числится за населеніемъ и не возвращена въ сроки, такъ что во многихъ случаяхъ причитающіеся за ссуду проценты превышаютъ самый размѣръ ссуды.

Причина такого ненормальнаго положенія дѣла заключается въ некультурности населенія, а также въ недостаточномъ надзорѣ со стороны крестьянскаго управленія и крестьянскихъ учрежденій.

Слѣдующую ступень занимаютъ сельскіе банки, дѣйствующие на основаніи устава 1885 года. Тѣ же причины оказываютъ вліяніе на неудовлетворительную постановку дѣла и въ этихъ банкахъ; въ особенности указанныя неблагопріятныя условія отразились на постановкѣ главнѣйшей операціи банковъ по выдачѣ ссудъ; ссуды выдаются безъ всякой системы, сплошь и рядомъ за могоарычи, на сроки, не подходящіе для ихъ уплаты, лицамъ не нуждающимся, а также некредитоспособнымъ, влѣдствіе чего ссуды въ сроки не погашаются, а переписываются изъ года въ годъ и числятся за извѣстнымъ кругомъ лицъ; вслѣдствіе этого сельскіе банки совершенно не помогаютъ населенію въ его экономической нуждѣ, не пользуются довѣріемъ среди мѣстнаго населенія и потому не могутъ развитъ своей дѣятельности путемъ привлеченія вкладовъ. Многіе изъ нихъ находятся въ состояніи полного упадка, единственнымъ выходомъ изъ котораго является ликвидація.

Сопоставляя дѣятельность волостныхъ банковъ съ дѣятельностью сельскихъ банковъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣла первыхъ стоятъ нѣсколько лучше, благодаря боль-

шей близости надзора и тому, что счетоводство ихъ находится въ болѣе опытныхъ рукахъ волостныхъ писарей.

Съ утвержденіемъ образцоваго устава сельскихъ и волостныхъ общественныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ 5-го декабря 1905 года, въ Краѣ стали возникать упомянутыя кассы, главнѣйшія преимущества коихъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Ссуды здѣсь выдаются не только по личному довѣрію, но и по поручительству, подъ закладъ произведеній хозяйства и инвентаря, при чемъ поручителями могутъ быть и постороннія лица.

2) Срокъ ссуды, вмѣсто 1 года и льготныхъ 6-ти мѣсяцевъ въ банкахъ, установленъ здѣсь троякій: одинъ годъ на оборотныя средства, три года на пріобрѣтеніе инвентаря и до 5 лѣтъ—на хозяйственныя улучшенія.

3) Въ то время какъ въ банкахъ ссуды выдаются лишь члену общества, въ кассахъ они выдаются еще также и обществу, учредившему кассу.

4) Въ банкахъ вклады принимаются лишь отъ крестьянъ общества ихъ волости, а въ кассахъ—отъ всѣхъ лицъ и учреждений. Допускаются также условныя вклады. Взысканіе частныхъ долговъ не можетъ быть обращено на вклады.

5) Вклады банковъ не могутъ превышать основной капиталъ болѣе, чѣмъ въ 5 разъ, а вклады кассъ могутъ превышать еще до десятикратнаго размѣра.

Кромѣ того кассы обладаютъ преимуществами, совершенно не предоставленными банкамъ, а именно: одинъ изъ членовъ Правленія можетъ быть избранъ изъ постороннихъ лицъ всякаго сословія; онѣ могутъ совершать займы, посредническія операціи, получать ссуды изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита до 2000 рублей и съорганизовываться въ союзы.

На ряду съ перечисленными преимуществами вышеупомянутыхъ кассъ, веденіе операцій въ нихъ и отчетности значительно сложнѣе, чѣмъ веденіе таковыхъ же въ сельскихъ банкахъ. Принимая во вниманіе, что контингентъ участниковъ кассъ остается почти тотъ же, что и въ сельскихъ банкахъ, Комиссія не видитъ достаточныхъ основаній придти къ положительному заключенію о томъ, что операціи сельскихъ

кассы разовьются лучше, чѣмъ операціи банковъ. Какъ на средство возможнаго улучшенія постановки дѣла въ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, Комиссія полагаетъ желательнымъ впредь разрѣшать къ открытію лишь волостныя ссудо-сберегательныя кассы, такъ какъ дѣлопроизводство въ нихъ можетъ быть поручено болѣе опытнымъ должностнымъ лицамъ волостного правленія и самый контроль надъ ними можетъ быть легче осуществленъ.

Наряду съ этимъ крайне желательно преобразование сельскихъ банковъ въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы.

Однимъ изъ способовъ къ преобразованію сельскихъ банковъ въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы должно служить разъясненіе сельскимъ обществамъ преимуществъ новаго образцоваго устава кассъ предъ уставами сельскихъ банковъ, такъ какъ съ преимуществами этими они совершенно не знакомы.

Въ случаѣ же крестьяне не пожелаютъ преобразовать тѣ сельскіе банки, дѣла коихъ находятся въ полномъ упадкѣ, Комиссія полагаетъ, что такіе банки должны быть закрыты. Во всякомъ случаѣ будетъ ли существовать тотъ или другой родъ сословныхъ учрежденій мелкаго кредита, крайне необходимо установить болѣе дѣйствительный контроль надъ ихъ дѣятельностью со стороны специальныхъ органовъ, какими, несомнѣнно, являются инспектора мелкаго кредита.

По дѣйствующему законодательству инспектора мелкаго кредита совершенно устранены отъ надзора за сословными учрежденіями, и таковой всецѣло возложенъ на Мировыхъ Посредниковъ, обремененныхъ и безъ того огромнымъ количествомъ дѣлъ и обязанностей по должности. Не говоря о мировыхъ участкахъ, въ которыхъ уже нынѣ количество учрежденій мелкаго кредита достигаетъ солидныхъ цифръ: 62 во 2 участкѣ Звенигородскаго уѣзда и 41 въ 1 участкѣ того же уѣзда, но и при меньшемъ количествѣ этихъ учрежденій Мировые Посредники лишены возможности удѣлять необходимое количество времени для дѣйствительнаго надзора за дѣлопроизводствомъ и деталями счетоводства, а равно и

для фактической провѣрки на сходахъ дѣйствительнаго числа и суммы вкладовъ и займовъ.

Для того, чтобы обревизовать въ деталяхъ, согласно наказу Комитета по дѣламъ мелкаго кредита 4 декабря 1907 года, одинъ сельскій банкъ—необходимо, какъ показаль опытъ, употребить не менѣе двухъ дней. Слѣдовательно на эти ревизіи Мировому Посреднику 1 участка Звенигородскаго уѣзда потребуется 82 дня, а Посреднику 2 участка того же уѣзда—124 дня, т. е. почти треть года.

Принимая во вниманіе, что количество учрежденій мелкаго кредита быстро увеличивается, очевидно, что къ надзору за ними должны быть привлечены спеціальныя органы—инспекторы мелкаго кредита. Обязанности же Мировыхъ Посредниковъ въ отношеніи сословныхъ учрежденій должны быть сведены лишь къ надзору за своевременнымъ поступленіемъ ссудъ и, кромѣ того, за ними должна быть оставлена дисциплинарная власть, выраженная въ п.п. 2 и 3 ст. 51 Положенія объ учр. мелк. кредита.

И тогда лишь наступить дѣйствительное взаимодѣйствіе между Мировыми Посредниками и инспекторами мелкаго кредита, понимая это взаимодѣйствіе, какъ содѣйствіе инспектора развитію дѣла своими спеціальными финансовыми знаніями, а Мирового Посредника—своими знаніями мѣстныхъ условій крестьянскаго быта и административнымъ авторитетомъ.

Несомнѣнно, что противъ проектируемаго порядка будутъ возраженія и самое серьезное изъ нихъ—это недостаточность контингента инспекторовъ; на примѣръ, въ Кіевской губерніи ихъ всего три, между тѣмъ, для осуществленія настоящаго проекта, ихъ понадобится не менѣе, какъ по одному на уѣздъ.

Если-бы дѣйствительно оказалась полная невозможность увеличить число инспекторовъ въ ближайшее время, то Комиссія, признавая существующій порядокъ надзора совершенно неудовлетворительнымъ и не отвѣчающимъ дѣйствительной потребности, остановилась впредь до осущест-

вленія проектируемаго порядка, какъ на палліативъ, на слѣдующемъ:

Необходимо создать институтъ инструкторовъ учреждений мелкаго кредита, числомъ не менѣе одного на мировой участокъ, которые, находясь въ распоряженіи Мировыхъ Посредниковъ, производили бы обязательные объѣзды учреждений мелкаго кредита не менѣе 3—4 разъ въ годъ, знакомились подробно съ ихъ дѣятельностью, давали соотвѣтствующія указанія Правленію, составляли отчеты о своихъ ревизіяхъ и представляли таковыя Мировому Посреднику. Число инструкторовъ въ губерніи и распредѣленіе ихъ по уѣздамъ должно производиться Губернскимъ Комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита, которымъ означенныя лица опредѣляются на должности.

Назначенія эти дѣлаются по представленіямъ Мировыхъ Посредниковъ, при чемъ кандидаты для замѣщенія должностей инструкторовъ должны выдержать соотвѣтствующее испытаніе при учрежденіяхъ Государственнаго Банка. Содержаніе инструкторовъ можетъ быть отнесено на счетъ прибылей учреждений мелкаго кредита даннаго района (до 10%).

Желательно также, чтобы были образовываемы періодическіе Съѣзды Мировыхъ Посредниковъ и инспекторовъ мелкаго кредита съ участіемъ инструкторовъ, на которыхъ возможно было бы выясненіе всякихъ возникшихъ на практикѣ недоразуменій и изысканіе способовъ лучшей постановки дѣла.

Обращаясь къ вопросу о томъ, могутъ ли дѣйствующие у насъ типы учреждений мелкаго кредита придти на помощь землеустройству Юго-Западнаго Края, Комиссія пришла къ заключенію, что не одно изъ этихъ учреждений, за исключеніемъ, можетъ быть, единичныхъ случаевъ, не можетъ удовлетворить нужды крестьянъ въ кредитѣ на землеустройство: сословныя учрежденія—потому, что ихъ уставы не допускаютъ долгосрочныхъ ссудъ, кооперативныя же—потому, что они въ Краѣ слишкомъ еще молоды и не располагаютъ для этого достаточными средствами. По мнѣнію Комиссіи кредитъ на землеустройство долженъ быть сосредоточенъ въ двухъ банкахъ: ипотечный—въ Крестьянскомъ Банкѣ съ обязатель-

нымъ упрощеніемъ самаго способа выдачи ссудъ подъ залогъ земель, и меліоративный—въ особыхъ Губернскихъ или одномъ Краевомъ меліоративномъ банкѣ, въ функціи котораго входила бы исключительно выдача ссудъ крестьянамъ на покрытіе расходовъ при переходѣ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія.

Основнымъ капиталомъ для меліоративнаго крестьянскаго банка могутъ послужить излишки продовольственныхъ капиталовъ, коихъ имѣется въ Кіевской губерніи около двухъ милліоновъ и въ Подольской губерніи—болѣе милліона. Въ настоящее время эти деньги помѣщены частью въ процентныя бумаги, частью во вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ, а слѣдовательно исключительно служатъ нуждамъ крупной промышленности и не идутъ на нужды деревни; между тѣмъ деньги, взятые изъ деревенской среды, должны, казалось бы, служить ей нуждамъ.

Такая крупная сумма, какъ 3 милліона рублей, будучи обращена на поднятіе экономическаго благосостоянія крестьянъ, тѣмъ самымъ можетъ предовратить до извѣстной степени и продовольственную нужду, т. е. иными словами—будетъ обращена по прямому своему назначенію.

Передача излишковъ продовольственныхъ капиталовъ исключительно въ учрежденія мелкаго кредита, что было проектировано Совѣщаніемъ Членовъ Губернскихъ Присутствій въ Петербургѣ, не достигла-бы цѣли, такъ какъ сельскія общества, наиболѣе нуждающіяся въ кредитѣ и не имѣющія достаточныхъ продовольственныхъ остатковъ, остались бы безъ ссуды. Въдь остатки продовольственныхъ капиталовъ образовались преимущественно у тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя по почвеннымъ или инымъ бытовымъ условіямъ находятся въ лучшемъ экономическомъ положеніи.

Выдача же этихъ остатковъ подлежащимъ обществамъ на разныя мелкія нужды, какъ ремонты школъ и церквей, покупка церковныхъ колоколовъ и проч., что практикуется въ настоящее время, поведетъ къ быстрому и безслѣдному исчезновенію продовольственныхъ капиталовъ, подобно такъ называемымъ «шинковымъ деньгамъ».

За симъ Комиссіей были заслушаны доклады, представленные членами Совѣщанія:

1) Предсѣдателя Брацлавско-Гайсинскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ О. Д. Козловскаго «о роли Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ по учрежденіямъ мелкаго кредита». Докладчикъ, устанавливая, что Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ не принимаетъ никакого участія въ фактическомъ надзорѣ за дѣятельностью учреждений мелкаго кредита, а между тѣмъ п. 3 ст. 51 Полож. о мелкомъ кредитѣ возлагаетъ на него «зависящія распоряженія» по представленіямъ Мировыхъ Посредниковъ объ избраніи кредитными учрежденіями несоотвѣствующихъ своему назначенію должностныхъ лицъ и объ исчисленіи сими учрежденіями расходовъ на содержаніе управленія въ преувеличенномъ размѣрѣ, проситъ: или возбудить ходатайство объ отмѣнѣ п. 3 ст. 51 Положенія о мелкомъ кредитѣ, или выяснить и объединить Съѣзды въ разрѣшеніи вопроса, въ чемъ собственно и на основаніи какихъ статей положительнаго закона должны выражаться «зависящія распоряженія» Съѣзда.

Приступивъ къ обсужденію изложеннаго вопроса, Комиссія остановилась раньше всего на выясненіи вопроса—подходятъ ли члены управленій учреждений мелкаго кредита подъ понятіе должностныхъ лицъ, или нѣтъ. Хотя Правительствующій Сенатъ и разъяснилъ, что они должностными лицами не являются, но рѣшеніе Сената состоялось до изданія закона 7 іюня 1904 года, когда Мировымъ Посредникамъ не было предоставлено надъ этими лицами никакой дисциплинарной власти. Нынѣ же п. 2 ст. 51 закона 7 іюня 1904 года предоставляетъ Мировымъ Посредникамъ эту власть въ формѣ замѣчаній, выговоровъ и устраненій отъ должности. Слѣдовательно, члены правленій сословныхъ учреждений мелкаго кредита, дѣйствующихъ по закону 7 іюня 1904 года, должны быть приравнены къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія.

Исходя изъ этого положенія, становится совершенно понятнымъ и роль Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ въ дѣлѣ надзора за этими учрежденіями, а именно: 1) по первой ча-

сти п. 3 ст. 51 Мировые Посредники должны представлять въ Съѣздъ объ окончательномъ удаленіи устраненныхъ ими временно членовъ Управленій кредитныхъ учреждений на общемъ основаніи Положенія о крестьянахъ (ст. 193 Общ. Положенія); 2) по второй части п. 3 ст. 51 Мировые Посредники должны представлять въ Съѣздъ приговоры лишь волостныхъ сходовъ о преувеличенныхъ раскладкахъ для отѣны ихъ въ порядкѣ ст. ст. 143 и 217 Полож. объ установленіяхъ крестьянскихъ.

Что касается порядка преданія суду членовъ управленій учреждений мелкаго кредита, дѣйствующихъ по закону 7 іюня 1904 года, то таковое, по мнѣнію Комиссіи, должно происходить въ общемъ порядкѣ, установленномъ для должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

II) Частный вопросъ о томъ, обязаны ли Волостные Старшины и сельскіе старосты производить описи и продажу имущества неисправныхъ должниковъ сельскихъ и волостныхъ банковъ, и на кого слѣдовало-бы возложить заботу о семъ. Авторъ вопроса, Мировой Посредникъ 2 участка Брацлавскаго уѣзда г. Афанасьевъ, въ засѣданіи Комиссіи пояснилъ, что онъ имѣетъ лишь въ виду значительное обремененіе Волостныхъ Старшинъ служебными обязанностями и проситъ обсудить вопросъ—не могутъ ли быть указанные выше обязанности по взысканіямъ возложены на какіе либо другіе органы управленія. Обсудивъ это предложеніе, Комиссія признала желательнымъ, чтобы обязанности Волостныхъ Старшинъ по взысканіямъ долговъ кредитныхъ учреждений были распространены и на сельскихъ старостъ, примѣнительно къ правиламъ о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ по приговорамъ волостныхъ судовъ, изложеннымъ въ приложеніи къ ст. 6 Общ. Полож. по продолженію 1906 года, и чтобы при производствѣ взысканій присутствовалъ одинъ изъ членовъ правленія учрежденія мелкаго кредита.

3) По частному вопросу «возможно ли существованіе потребительскихъ лавокъ безъ учрежденія складовъ», Комиссія пришла къ заключенію, что организація складовъ для

потребительскихъ лавокъ является безусловно желательной, но это выполнимо лишь при посредствѣ союзовъ этихъ лавокъ, какъ это уже слѣлано въ Кіевской губерніи.

До организаціи же такихъ союзовъ въ Подольской и Волынской губерніи потребительскія лавки этихъ губерній могутъ пользоваться услугами склада кіевского союза, находящагося въ г. Кіевѣ.

При этомъ Комиссія, принимая во вниманіе частые случаи краха потребительскихъ лавокъ, организовывающихся на взносы участниковъ, усматриваетъ въ этомъ какіе-то не правильности въ самомъ веденіи дѣла, отданнаго всецѣло въ частныя руки и не контролируемаго спеціальными органами правительственной власти. Установленіе такого надзора и контроля со стороны Податныхъ Инспекторовъ Комиссія признаетъ настоятельно необходимымъ.

Систематизируя все изложенное, Комиссія предлагаетъ на рѣшеніе Общаго Собранія слѣдующія положенія:

1) Необходимо преобразовать сельскіе и волостные банки въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы.

2) Необходимо закрыть сельскіе банки, дѣятельность которыхъ будетъ признана неудовлетворительной, а крестьяне не пожелаютъ преобразовать ихъ въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы.

3) Необходимо надзоръ за дѣятельностью, дѣлопроизводствомъ и отчетностью всѣхъ сословныхъ учрежденій мелкаго кредита передать инспекторамъ мелкаго кредита.

4) Впредь до осуществленія этой передачи, необходимо учрежденіе института инструкторовъ на основаніяхъ, проектированныхъ Комиссіей.

5) Существующія учрежденія мелкаго кредита не могутъ оказать серіозной помощи крестьянамъ при переходѣ къ улучшеннымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія.

6) Ипотечныя ссуды при переходѣ къ улучшеннымъ формамъ землевладѣнія должны быть выдаваемы крестьянскимъ банкомъ.

7) Способъ выдачи упомянутыхъ въ п. 6 ссудъ долженъ быть значительно упрощенъ.

8) Меліоративныя ссуды при переходѣ крестьянъ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія должны быть выдаваемы Меліоративнымъ крестьянскимъ банкомъ.

9) Фондомъ для учрежденія Меліоративнаго крестьянскаго банка должны послужить излишки продовольственнаго капитала.

10) Банкъ можетъ быть учрежденъ Краевой, для трехъ губерній Юго-Западнаго Края, или въ каждой губеніи особый, причемъ въ послѣднемъ случаѣ средства для Волынскаго Банка, въ виду отсутствія тамъ излишковъ продовольственнаго капитала, должны быть даны казною.

11) Роль Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ по учрежденіямъ мелкаго кредита сводится: 1) въ окончательномъ устраненіи отъ должностей членовъ управленій учрежденій мелкаго кредита, на основаніи 193 ст. Общ. Положенія о крестьянахъ; 2) въ отмѣнѣ приговоровъ волостныхъ сходовъ въ случаѣ преувеличенныхъ назначеній на нужды управленій учрежденій мелкаго кредита, на основаніи ст. 217 Положенія объ установленіяхъ крестьянскихъ и 3) въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду членовъ сихъ управленій на общемъ основаніи, установленномъ для должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

12) Необходимо, примѣнительно къ правиламъ о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ по приговорамъ волостныхъ судовъ, возложить на сельскихъ старостъ также опись и взысканіе долговъ по требованіямъ учрежденій мелкаго кредита.

13) Необходимо, чтобы при такихъ взысканіяхъ присутствовалъ одинъ изъ членовъ управленія учрежденія мелкаго кредита.

14) Необходима организація потребительскихъ лавокъ въ союзы для устройства складовъ товаровъ.

15) Необходимо установленіе правительственнаго контроля надъ дѣятельностью потребительскихъ обществъ.

16) Необходимо возложить этотъ контроль на Податную Инспекцію.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи 6 и 7 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ со слѣдующими измѣненіями: п. п. 1 и 2 въ редакціи: «желательно преобразовать сельскіе волостные банки въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти банки функционируютъ плохо; а если крестьяне не пожелаютъ преобразовать ихъ въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы, то закрыть».

п. п. 3, 4, 5, 6, 7 и 8 приняты безъ измѣненія, съ добавленіемъ въ п. 5 слова «сословныя» предъ словомъ «учрежденія».

п. п. 9 и 10 приняты въ томъ смыслѣ, чтобы «излишки продовольственныхъ капиталовъ поступали обязательно въ Меліоративный банкъ, какъ вклады данныхъ обществъ».

п. п. 11, 12, 13 и 14 приняты съ замѣной въ послѣднихъ двухъ пунктахъ слова «необходимо» словомъ «желательно».

п. п. 15 и 16 приняты, но съ указаніемъ на то, что правительственный контроль со стороны податной инспекціи возможенъ лишь для выясненія, существуетъ ли потребительное общество, завѣдуетъ ли дѣлами его Правленіе и не передано ли оно въ вѣдѣніе отдѣльнаго лица. Внутренній же контроль—дѣло пайщиковъ.

II.

По вопросу о необходимости видоизмѣненія формъ отчетности по сословнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Мировой Посредникъ 1 участка Звенигородскаго уѣзда К. И. Радчевскій заявилъ о необходимости видоизмѣнить формы отчетности по сословнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита слѣдующимъ образомъ: въ раздѣлѣ 1-мъ «Обороты и остатки» слѣдовало бы первый счетъ, «проценты, прибыли и капиталы» расчленивъ на два счета: 1) «Капиталы» и 2) «проценты и убытки»—для большей ясности картины состоянія капиталовъ и прибылей. Во 2-мъ раздѣлѣ «Выводъ прибыли и убытка» слѣдуетъ въ приходѣ ввести графу: «оставалось чистой прибыли прошлыхъ лѣтъ»; въ графѣ же «Расходы» ввести счетъ: «причислено прибыли къ основному капиталу»; послѣднія два дополненія необходимы для ясности вывода остатка чистой прибыли на 1 января отчетнаго года.

Обсудивъ вышеизложенное заявленіе, Комиссія признала

практичнымъ ввести указанныя дополненія въ формы отчетности сословныхъ учреждений мелкаго кредита.

Докладъ Комиссіи принятъ въ засѣданіи Совѣщанія 7 апрѣля.

ДОКЛАДЫ

Комиссіи по чиншевымъ дѣламъ, о вольныхъ людяхъ по обмѣну угодій и по отводамъ.

I.

О порядкѣ разсмотрѣнія чиншевыхъ дѣлъ.

При обмѣнѣ мѣнѣй по этому вопросу, Комиссія постановила себѣ задачею начертать основныя положенія процессуальнаго порядка разсмотрѣнія чиншевыхъ дѣлъ и пришла къ слѣдующему заключенію.

1) Предварительно повѣрки чиншевыхъ правъ, Мировой Посредникъ или Кандидатъ къ мировымъ Посредникамъ посылаетъ повѣстки сторонамъ за двѣ недѣли, при чемъ срокъ послышки таковыхъ долженъ считаться со дня ихъ высылки. Въ повѣсткахъ должно быть обозначено, что прибытіе сторонъ необязательно и что неприбытіе ихъ не приостанавливаетъ повѣрки. Въ случаѣ, если повѣстки не могутъ быть вручены сторонамъ лично, то таковыя должны вручаться въ порядкѣ, установленномъ Уст. Гражд. Судопр.

2) Повѣрка чиншевыхъ правъ должна производиться обязательно на мѣстѣ. При повѣркѣ должны предъявляться сторонамъ всѣ письменныя доказательства, а равно и письменныя возраженія ихъ.

3) Допросъ свидѣтелей и окольныхъ людей долженъ производиться въ присутствіи сторонъ и понятыхъ въ одиночку. При вызовѣ свидѣтелей и окольныхъ людей въ повѣсткахъ должна быть указана отвѣтственность за неявку. Окольные люди выбираются порядкомъ, указаннымъ въ Уст. Гражд. Судопроизвод.

4) Вслѣдъ за протокольной частью Мировой Посредникъ излагаетъ мотивированное заключеніе, согласно 43 статьи Положенія 9 іюня 1886 года, и дѣлаетъ, въ случаѣ надобности,

письменное распоряженіе о снятіи на планъ чиншевыхъ земель, разъясняя при этомъ землемѣру, что оспоренные одной изъ сторонъ участки не закрашиваются.

5) Планъ чиншевыхъ земель, подписанный обѣими сторонами, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ представляется Мирowymъ Посредникомъ въ Чиншевое Присутствіе, при чемъ объ оспоренныхъ участкахъ предварительно должно быть произведено Посредникомъ разслѣдованіе.

6) По поступленіи чиншевого производства въ Присутствіе Предсѣдатель его немедленно лично ознакамливается съ дѣломъ и, если таковое окажется неполнымъ, возвращаетъ производство для необходимыхъ дополненій; если же дополненій не требуется, то назначаетъ дѣло къ разсмотрѣнію въ Уѣздномъ Присутствіи въ ближайшій срокъ, извѣщая стороны о днѣ засѣданія также за двѣ недѣли, при чемъ въ повѣсткахъ разъясняетъ сторонамъ о необязательности явки.

7) Въ случаѣ отдаленности чиншевого поселка и значительнаго въ немъ количества чиншевиковъ Уѣздное Присутствіе выѣзжаетъ для рѣшенія дѣла на мѣсто.

8) Въ составѣ Чиншевого Присутствія принимаетъ участіе только одинъ Мировой Посредникъ.

9) Одновременно съ вызовомъ сторонъ Предсѣдатель Присутствія извѣщаетъ членовъ его о днѣ, часѣ и мѣстѣ открытія засѣданія.

10) Если рѣшеніе Присутствія будетъ облечено въ форму краткой резолюціи, то мотивированное постановленіе такового должно быть изготовлено и выслано для объявленія сторонамъ не позднѣе мѣсячнаго срока, а затѣмъ, по истеченіи установленнаго на обжалованіе срока,—все дѣлопроизводство съ жалобами старонъ, если таковыя поступятъ, представляется въ Губернское Присутствіе.

11) Если Губернское Присутствіе найдетъ постановленіе Уѣзднаго Присутствія недостаточно обоснованнымъ, то не отмѣняя постановленія Уѣзднаго Присутствія, собираетъ дополнительные свѣдѣнія по дѣлу непосредственно чрезъ Мирowego Посредника и затѣмъ постановляетъ свое рѣшеніе.

Въ виду частаго непосѣщенія засѣданій Чиншевого Присутствія членами отъ судебного вѣдомства и землевладѣльцевъ, Комиссія полагала просить г.г. Начальниковъ губерній, въ интересахъ скорѣйшаго разрѣшенія чиншевыхъ дѣлъ, пригласить членовъ аккуратно посѣщать засѣданія Уѣзднаго Присутствія.

Далѣе, Комиссія, обсуждая вопросъ о желательномъ и необходимомъ сокращеніи дѣлопроизводства по чиншевымъ дѣламъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Присутствій, находитъ, что докладная часть постановленій Присутствій должна излагаться по возможности кратко, заключая въ себѣ только ссылки на имѣющіеся въ дѣлѣ документы, протоколы Посредника и послѣдовавшія ранѣе постановленія Присутствій. Въ цѣляхъ же облегченія Мирowychъ Посредниковъ, въ случаѣ значительнаго накопленія чиншевыхъ дѣлъ, для разслѣдованій таковыхъ желательно командированіе въ помощь Мировому Посреднику кандидатовъ къ Мирowymъ Посредникамъ, которые, по производствѣ разслѣдованія, участвуютъ въ засѣданіяхъ Присутствія въ качествѣ докладчиковъ, безъ права рѣшающаго голоса, при чемъ на ихъ же обязанности лежитъ по этимъ дѣламъ какъ все производство, такъ равно и составленіе проектовъ постановленій въ окончательной формѣ; что же касается командированія Мирowychъ Посредниковъ изъ другихъ участковъ для исполненія этого рода дѣлъ, то Комиссія полагаетъ, что командировки эти сопряжены съ ущербомъ для дѣлъ участка командируемаго Мирowego Посредника, и потому нашла ихъ нежелательными.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніи въ засѣданіи 8 апрѣля со слѣдующими измѣненіями: относительно п. 1 постановлено, что срокъ послышки повѣстокъ долженъ считаться со дня врученія, а не отправки повѣстокъ; п. 3 принятъ, въ слѣдующей редакціи: «допросъ свидѣтелей и окольныхъ людей долженъ производится въ присутствіи сторонъ и понятыхъ такъ, чтобы каждый изъ свидѣтелей и понятыхъ допрашивался въ отсутствіе другихъ» и т. д. до конца редакціи Комиссіи; п. 12 принятъ съ измѣненіемъ въ томъ смыслѣ, чтобы разслѣдованіе производилъ Мировой Посредникъ и онъ же составлялъ журналъ. Конечъ же заключенія,

со словъ: «Что же касается командированія Мир. Посредниковъ». Совѣщаніе постановило исключить; равнымъ образомъ Совѣщаніе не нашло возможнымъ давать общія указанія по затронутому Комиссіею частному вопросу о неаккуратномъ посѣщеніи нѣкоторыхъ членовъ Присутствія засѣданій.

II.

По вопросу о срокахъ для заявленія о чиншевыхъ правахъ и обязательности составленія плановъ на земли чиншевыя и вольныхъ людей, предварительно разрѣшенія дѣль.

1.

Ликвидация чиншевыхъ дѣль въ Юго-Западномъ Краѣ задерживается въ силу того, что указанный въ 705 ст. Полож. кр. влад. срокъ, послѣ котораго никакія притязанія на вѣчночиншевое владѣніе не принимаются, относится только къ тѣмъ имѣніямъ, вотчинниками коихъ были въ свое время представлены списки проживающихъ въ имѣніяхъ чиншевиковъ, и, согласно разъясненіямъ, не распространяется на тѣ имѣнія, владѣльцами коихъ таковыхъ списковъ не представлялось. Эти разъясненія ведутъ къ тому, что чиншевымъ положеніемъ якобы предоставлена привиллегія чиншевикамъ, списки коихъ составлялись, согласно 710 ст. Мировыми Посредниками, предъ чиншевиками, списки коихъ, согласно 705 ст., были составлены самимъ вотчинникомъ. Между тѣмъ по прямому смыслу чиншеваго положенія такихъ категорій чиншевиковъ не должно быть.

Комиссія признаетъ, что 6-ти мѣсячный срокъ, предусмотрѣнный 705 ст., долженъ быть обязательенъ и для чиншевиковъ тѣхъ имѣній, по которымъ вотчинниками не были представлены списки. Этимъ достигнется возможность ликвидации чиншевыхъ дѣль. Порядокъ составленія Мировыми Посредниками списковъ чиншевиковъ, предусмотрѣнный 710 ст., долженъ быть дополненъ составленіемъ особыхъ протоколовъ: Волостного Старшины—объ объявленіи мѣстнымъ жителямъ о днѣ прибытія Мирового Посредника для повѣрки списка чиншевиковъ, и Мирового Посредника—объ окончаніи

имъ этой повѣрки, что необходимо для установленія предѣльнаго срока на подачу заявленій о чиншевыхъ правахъ.

2.

Перейдя къ вопросу о порядкѣ составленія плановъ на земли чиншевиковъ и вольныхъ людей предварительно разрѣшенія дѣлъ, Комиссія единогласно опредѣлила держаться прямыхъ указаній на сей предметъ, сдѣланныхъ въ 709 ст. и разъясненіи М. В. Д. отъ 12 января 1891 года къ этой ст., гдѣ ясно говорится, что измѣренію подлежатъ не всѣ вообще земли, на которыя заявляются вѣчно-чиншевыя права, но только на такія, которыя, по надлежащей оцѣнкѣ предъявленныхъ при повѣркѣ доказательствъ и опроверженій, будутъ признаны лицомъ, производившимъ повѣрку, вѣчно—чиншевыми; о томъ же трактуетъ и рѣшеніе Правительствующаго Сената 6 ноября 1898 года за № 3333, по дѣлу жителей Гуты—Адамовки; при этомъ Комиссія находитъ, что лицо производившее повѣрку чиншевыхъ правъ и распорядившееся снятіемъ чиншевыхъ участковъ на планъ, не должно отсылать въ Чиншевое Присутствіе одного дѣла, а ожидало бы съемки на планъ и уже вмѣстѣ съ послѣднимъ препровождало бы дѣло въ Присутствіе.

3.

Обсудивъ затѣмъ вопросъ о порядкѣ объявленія Присутствіями своихъ постановленій сторонамъ, Комиссія по этому вопросу пришла къ заключенію, что моментомъ объявленія постановленій нужно считать моментъ объявленія мотивированныхъ постановленій, а не краткихъ резолюцій, при чемъ постановленіе должно быть объявлено въ порядкѣ, указанномъ въ 232 ст. Полож. уст. кр.

4.

Коснувшись затѣмъ вопроса о томъ, что понимать подъ издержками на составленіе списковъ, о чемъ упоминается въ ст. 710, Комиссія пришла къ заключенію, что подъ ними нужно разумѣть суточные по содержанію Мироваго Посредника или кандидата, смотря по тому, кто производилъ по-

вѣрку; взыскивать же эти издержки нужно при выдачѣ ссуды.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля за исключеніемъ п. 4, который, въ виду ст. ст. 705 и 710 Полож. Кр. Владѣльч., былъ снятъ съ обсужденія.

III.

О производствѣ отводовъ земель надѣльныхъ и чиншевыхъ.

Отводомъ Комиссія называетъ указаніе земель въ натурѣ. Актъ этотъ необходимый согласно существующимъ законоположеніямъ относительно крестьянскихъ надѣльныхъ земель, долженъ быть совершаемъ слѣдующимъ порядкомъ: отводъ производится Мирowymъ Посредникомъ; Мировой Посредникъ обязанъ извѣстить заблаговременно владѣльца, общество крестьянъ и, въ случаѣ надобности, владѣльцевъ смежныхъ съ отводимыми земель о времени производства имъ отвода. Мировой Посредникъ до дня непосредственнаго отвода поручаетъ землемѣру производство всѣхъ подготовительныхъ работъ, разрѣшая ему постановку временныхъ межевыхъ знаковъ на мѣстахъ, не возбуждающихъ спора со стороны заинтересованныхъ лицъ. По окончаніи землемѣромъ подготовительныхъ работъ Мировой Посредникъ въ опредѣленный имъ, сообразно съ работами землемѣра, день въ присутствіи сторонъ, смежныхъ владѣльцевъ, землемѣра и не менѣе 6 понятыхъ изъ крестьянъ сосѣднихъ селъ производитъ самый отводъ, который выражается въ обходѣ границъ отводимыхъ земель, разрѣшеніи возникающихъ споровъ и въ заключеніи особаго акта. Заявленные споры должны быть разсмотрѣны и разрѣшены Мирowymъ Посредникомъ на мѣстѣ по постановленію, послѣ чего Мировой Посредникъ распоряжается постановкою на такихъ мѣстахъ временныхъ межевыхъ знаковъ. При этомъ Комиссія полагаетъ, что заявленный споръ, въ интересахъ скорѣйшаго окончанія дѣла, не долженъ пріостанавливать отвода въ натурѣ; въ случаѣ отмѣны постановленія Мирowego Посредника, послѣднему надлежитъ произвести отводъ въ оспоренныхъ мѣстахъ вторично. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по отводу Мировой Посредникъ обязанъ заключить актъ, который при понятыхъ объявляется заинтересованнымъ ли-

цамъ и предлагается имъ къ подписи; при чемъ послѣднимъ разъясняется и объявляется, что актъ этотъ можетъ быть обжалованъ въ 30-ти дневный срокъ со дня объявленія въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, и что жалоба на дѣйствія Мирового Посредника можетъ быть принесена въ тотъ же срокъ въ Губернское Присутствіе.

Попутно съ вопросомъ объ отводѣ земель Комиссія сочла нужнымъ выяснить, подлежитъ ли отводу сервитутная площадь. Большинствомъ голосовъ рѣшено границъ сервитутной площади при отводѣ не указывать, если въ выкупномъ актѣ не имѣется точнаго описанія таковыхъ; въ случаѣ требованія сторонъ указать границы, Мировой Посредникъ, не имѣя на то никакихъ данныхъ, долженъ ограничиться лишь общимъ указаніемъ урочищъ, о чемъ долженъ составить постановленіе и объявить таковое съ разъясненіемъ сторонамъ срока и порядка обжалованія. Меньшинство Членовъ Комиссіи находятъ, что границы сервитутной площади непременно должны быть указаны съ точностью; отводъ въ натурѣ, по ихъ мнѣнію, долженъ исправить всѣ неточности и недочеты выкупного акта. Приемъ этотъ, устанавливая опредѣленность правъ, гарантируетъ отсутствіе въ будущемъ нежелательныхъ осложнений. Въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній при указаніи границъ сервитутной площади, Мировой Посредникъ поступаетъ на общемъ основаніи. По указаніи границъ сервитутной площади Мировой Посредникъ распоряжается снятіемъ таковой на планъ.

Относительно порядка обжалованія актовъ Мирового Посредника по отводу надѣльныхъ земель и чиншевыхъ Комиссія рѣшила, что таковые по отводу первыхъ подлежатъ обжалованію въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, а по отводу вторыхъ—въ Уѣздное по чиншевымъ дѣламъ Присутствіе; срокъ для обжалованія—30 дней со дня объявленія; жалобы же на дѣйствія Мирового Посредника по отводу приносятся въ тотъ же срокъ въ Губернское Присутствіе (прилагается особое мнѣніе Мирового Посредника 1-го участка Ровенскаго уѣзда Р. А. фонъ-Подгайскаго).

На вопросъ когда производить отводъ, до совершенія

данной крѣпости, или послѣ этого, Комиссія высказалась за первое положеніе въ виду того, что лишь отводомъ въ натурѣ устанавливается точность и постоянность границъ отводимыхъ земель, столь существенно необходимыя при совершеніи данной крѣпости.

Относительно производства отводовъ чиншевыхъ земель, въ виду отсутствія въ положеніи 9 іюня 1886 года требованія о производствѣ таковыхъ, Комиссія полагаетъ установить такой порядокъ: Мировой Посредникъ, выѣхавъ на мѣсто нахождения чиншевого участка, долженъ въ присутствіи понятыхъ убѣдиться непосредственно изъ разспросовъ сторонъ объ извѣстности имъ границъ участка и о неимѣніи какихъ либо споровъ изъ-за границъ этого участка. Если стороны заявятъ, что границы участка имъ точно извѣстны и что споровъ изъ-за границъ у нихъ нѣтъ, то Мировой Посредникъ, не производя отвода въ натурѣ, заключаетъ при понятыхъ объ оказавшемся актъ, объявляетъ его сторонамъ, разъясняетъ имъ срокъ и порядокъ обжалованія, предъявляетъ къ подписи межевые документы, если таковые не были предъявлены, и все дѣло направляетъ по принадлежности. Въ случаѣ же заявленія стороною какого либо граничнаго спора, Мировой Посредникъ обязанъ поступить согласно указаніямъ, преподаннымъ выше.

Въ заключеніе Комиссія высказалась, что замѣна временныхъ межевыхъ знаковъ постоянными, вслѣдствіе, требованія указа Правительствующаго Сената отъ 4 Октября 1908 года за № 4412, производима быть не можетъ, такъ какъ правила, опредѣленные ст. 112 Полож. о выкупѣ, Правительствомъ не изданы, статья же 720 Полож. Кр. Влад. требуетъ исполненія ст. 112 Полож. о выкупѣ, что объясняется тѣмъ, что положеніе 9 іюня 1886 года установлено не только для губерній Юго-Западныхъ, но и для Сѣверо-Западныхъ и Бѣлорусскихъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Члена Комиссіи Мироваго Посредника 1-го участка Ровенскаго уѣзда Р. А. Подгайскаго по вопросу о порядкѣ обжалованія рѣшеній Мироваго Посредника по отводу чиншевыхъ земель.

По утвержденіи выкупныхъ актовъ на земли, предоставленныя на выкупъ по закону 9 іюня 1886 года, таковыя, т. е. акты, приводятся въ исполненіе въ порядкѣ, установленномъ въ Полож. о Выкупѣ (ст. 54 Полож. о Сел. вѣч. Чиншев.); такимъ образомъ—роль Уѣзднаго Чиншевого Присутствія съ момента утвержденія выкупныхъ актовъ заканчивается, и дѣла по отводу чиншевыхъ земель, постановкѣ межевыхъ знаковъ и т. п. уже въ дальнѣйшемъ производятся въ общемъ порядкѣ (ст. ст. 6, 108—112 Полож. о Выкуп.), а потому полагаю, что жалобы на рѣшенія Мироваго Посредника, коими разрѣшаются возникающіе споры при отводѣ, должны приноситься на общемъ основаніи въ Сѣздъ Мирowychъ Посредниковъ, а не въ Уѣздное Чиншевое Присутствіе.

Докладъ Комиссіи Совѣщаніемъ принятъ въ засѣданіи 8 апрѣля, причемъ по вопросу объ указаніи сервитутной площади при отводѣ принято мнѣніе меньшинства, а также постановлено возбудить ходатайство объ установленіи законодательнымъ порядкомъ предѣльнаго срока, послѣ котораго бы заявленія отъ чиншивиковъ о выкупѣ участковъ не принимались бы совершенно.

Отдѣльное мнѣніе Подгайскаго Совѣщаніемъ отвергнуто.

IV.

По вопросу о сервитутахъ.

Приступая къ разрѣшенію вопроса о сервитутахъ, Комиссія поставила себѣ первою задачею выясненіе видовъ сервитутнаго пользованія въ предѣлахъ Юго-Западнаго Края. При обмѣнѣ мнѣній по этому поводу выяснилось, что виды сервитутнаго пользованія въ трехъ губерніяхъ Края одни и тѣ же, за исключеніемъ двухъ особенностей, встрѣчающихся въ предѣлахъ Подольской и Кіевской губерній, а именно: въ первой наблюдается право сѣнокосенія крестьянами владѣльческихъ полянокъ, расположенныхъ въ лѣсахъ помѣщика, и

въ предѣлахъ второй—право помѣщика рубить лозу и хворостъ на крестьянскихъ земляхъ. Послѣдній видъ пользованія останавливаетъ на себѣ вниманіе въ виду того, что владѣльцемъ его, вопреки обыкновенію, является помѣщикъ. Далѣе—Комиссія пришла къ заключенію, что право общей толоки (въ неразверстанныхъ имѣніяхъ) не можетъ быть отнесено къ разряду сервитутнаго пользованія въ виду того, что таковое носитъ характеръ общаго пользованія, а кромѣ того, что таковое является двухсторонней выгодой, исключающей понятіе о сервитутѣ. Суммируя всѣ пренія по опредѣленію видовъ сервитутнаго пользованія въ предѣлахъ Юго-Западнаго Края, Комиссія единогласно пришла къ заключенію, что сервитутами въ Юго-Западномъ Краѣ надлежитъ считать:

- 1) Право пастбища въ лѣсахъ.
- 2) Право сѣнокосенія на полянкахъ, что во владѣльческихъ лѣсахъ.
- 3) Право полученія изъ владѣльческихъ лѣсовъ матеріала на починку строеній, огорожи, а также право полученія дровъ.
- 4) Право помѣщика рубить лозу и хворостъ на крестьянскихъ земляхъ.
- 5) Право ставить ульи на деревьяхъ помѣщика—«Бортовой сервитутъ».
- 6) Право охоты.
- 7) Право драть лыко.
- 8) Право собиранія грибовъ и ягодъ.
- 9) Право водопоя.
- 10) Право рыбной ловли.
- 11) Право чиншевиговъ пастъ скотъ на владѣльческихъ поляхъ и сѣнокосахъ, по снятіи съ нихъ хлѣбовъ и травъ, и на стерняхъ.

Установивъ окончательно классификацію сервитутнаго пользованія, Комиссія пришла къ заключенію, что сервитутное пользованіе въ отношеніи крестьянъ не должно служить предметомъ настоящаго разсмотрѣнія, такъ какъ таковое укрѣплено за владѣльцами соотвѣтствующими документами и можетъ быть измѣнено лишь законодательнымъ путемъ. Комиссія считаетъ себя уполномоченной на практическое раз-

рѣшеніе даннаго вопроса при существующихъ законоположеніяхъ. Въ виду сказаннаго Комиссія опредѣлила объемъ своихъ правъ постольку, поскольку они касаются установленія сервитутныхъ правъ и опредѣленія размѣра и предѣловъ таковыхъ, т. е. Комиссія рѣшила высказаться о сервитутахъ, сопутствующихъ закону 9 іюня 1886 года.

Относительно установленія сервитутнаго пользованія Комиссія пришла къ заключенію, что сервитутъ можетъ быть предоставленъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ доказанъ, при этомъ лица, поселившіяся до 1840 года, могутъ доказывать свои права на него свидѣтельскими показаніями; для лицъ же, поселившихся послѣ 1840 года, право на сервитутъ необходимо доказывать письменными документами, каковыми могутъ служить: договоры, квиты и экономическія книги.

Размѣръ сервитутнаго пользованія въ томъ случаѣ, если онъ не опредѣляется точно какимъ либо документомъ, долженъ быть опредѣляемъ, согласно руководящимъ указаніямъ Правительствующаго Сената, т. е. устанавливаемый сервитутъ долженъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ, имѣвшемъ мѣсто ко времени изданія закона 9 іюня 1886 года. Размѣръ этотъ, полагаетъ Комиссія, можетъ быть установленъ путемъ окольнаго дознанія, при чемъ на лицо, производящее разслѣдованіе, возлагается право оцѣнки данныхъ окольнаго дознанія, путемъ мѣстнаго осмотра, съ цѣлью, напримѣръ, установленія размѣра строеній, ихъ типа, протяженности огорожи и т. п. Попутно съ даннымъ вопросомъ возникъ другой, а именно: какъ избирать окольныхъ людей. Комиссія признала, что въ виду отсутствія въ Положеніи 9 іюня 1886 года какихъ либо указаній по интересующему ее вопросу, въ дѣлѣ избранія окольныхъ надлежитъ руководствоваться пріемами, указанными въ Уставѣ Гражд. Судопр.

Въ виду требованія закона 9 іюня 1886 года, въ случаѣ укрѣпленія пастбищнаго сервитута, точнаго опредѣленія его границъ, Комиссія полагаетъ цѣлесообразнымъ опредѣлять предѣлы сервитута либо путемъ вычерчиванія границъ на владѣльческомъ планѣ съ выдачей выкопировки съ таковаго за подписью сторонъ заинтересованному лицу, либо путемъ со-

ставленія особаго плана, что неизбѣжно имѣть мѣсто при отсутствіи у владѣльца плана его угодій. Исключеніе изъ этого общаго порядка допускается въ тѣхъ случаяхъ, если сервитутная площадь ясно обозначена естественно неподвижными границами (наприм., рѣка, природные овраги), или когда стороны точно укажутъ мѣстоположеніе и число десятинъ сервитутной площади въ извѣстномъ имъ мѣстѣ. Относительно снятія на планъ площади полей и стерней, на которой чиншевикамъ можетъ быть предоставлено право пастбы скота, Комиссія высказалась отрицательно, въ виду возможнаго измѣненія сѣвооборота.

Вотъ тѣ общія положенія, которыя необходимо должны соблюдаться при укрѣпленіи за чиншевиками сервитутовъ. Въ частности Комиссія признала необходимымъ при предоставленіи чиншевикамъ права водопоя давать прогонъ въ томъ случаѣ, если водопой находится внѣ предѣловъ площади пастбищнаго сервитута; при предоставленіи же права рыбной ловли—включать въ выкупной актъ право чиншевика безпрепятственнаго подступа къ мѣсту рыбной ловли.

Относительно вопроса объ уничтоженіи сервитутовъ Комиссія высказалась, что прекращеніе сервитутнаго пользованія можетъ послѣдовать, при существующихъ законоположеніяхъ, лишь путемъ добровольнаго соглашенія сторонъ, подчиняющагося всецѣло требованіямъ ст. ст. 197—203 Полож. учр. крест.

Комиссія признала умѣстнымъ высказаться по вопросу о лѣсѣ, произрастающемъ на участкахъ, поступающихъ на выкупъ по закону 9 іюня 1886 года. По детальномъ обсужденіи даннаго вопроса рѣшено руководствоваться рѣшеніемъ Правительствующаго Сената отъ 27 февраля 1907 года за № 1338 (по дер. Яроповичи, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губ.), которымъ разъяснено, что деревья, произрастающія на участкахъ, предоставляемыхъ на выкупъ, остаются въ пользу вотчинника въ томъ случаѣ, если онъ докажетъ, что къ 9 іюня 1886 г. онъ ихъ досматривалъ и ими распоряжался.

Въ заключеніе на вопросъ, что слѣдуетъ сдѣлать для улаженія постоянныхъ споровъ изъ за сервитутопользованія

между помѣщиками и сервитутовладѣльцами, Комиссія высказалась, что отношенія по этому поводу между заинтересованными сторонами такъ натянуты и обострены, что предпринять что либо въ этомъ направленіи безъ законодательныхъ мѣропріятій не представляется возможнымъ.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи 5 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ.

V.

Дѣла о вольныхъ людяхъ.

Практика крестьянскихъ учрежденій Юго-Западнаго Края при приведеніи въ дѣйствіе закона 21 марта 1888 года ставитъ на разрѣшеніе слѣдующіе вопросы:

1) Какой срокъ установленъ для подачи заявленій вольными людьми о желаніи выкупить ими занимаемые участки.

2) Какое учрежденіе является первой инстанціей, разрѣшающей ходатайства вольныхъ людей по существу: Съѣзды Мирowychъ Посредниковъ, или Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

и 3) Должны ли производиться и какимъ порядкомъ отводы вольнымъ людямъ выкупленныхъ ими земельныхъ участковъ.

Основанія выдвинутыхъ пунктовъ кроются въ отсутствіи какъ въ самомъ законѣ, такъ и въ руководящей практикѣ правительственныхъ органовъ положительныхъ указаній по интересующимъ вопросамъ.

Обмѣнявшись мнѣніями, Комиссія полагаетъ:

По 1-му вопросу.

Согласно ст. 18 Правилъ о вольныхъ людяхъ, послѣдніе обязаны были заявить о своемъ желаніи выкупить земельные участки не позднее 1 Января 1891 г. Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что этотъ срокъ считается обязательнымъ для вольныхъ людей только въ томъ случаѣ, если имъ былъ объявленъ и разъясненъ законъ 21 марта 1888 г. подъ росписку; въ противномъ случаѣ срока на подачу заявленія не существуетъ. Установленіе факта объявленія сказаннаго закона вольнымъ людямъ въ настоя-

щее время не представляется возможнымъ, за утерей нѣкоторыхъ росписокъ въ объявленіи, а также вслѣдствіе невозможности установить, былъ ли, дѣйствительно, увѣдомленъ проситель—вольный человекъ о правѣ выкупа занимаемой земли по закону 21 марта 1888 г.

По статьѣ 16 Правилъ о вольныхъ людяхъ, вопросы и недоразумѣнія, могущія возникнуть при исполненіи сихъ правилъ, разрѣшаются по взаимному соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которымъ предоставлено преподать мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ подробныя указанія въ развитіе сихъ правилъ. Въ виду этого Комиссія полагаетъ необходимымъ просить Г. Начальника Края войти съ представленіемъ по принадлежности о разъясненіи предложеннаго вопроса.

По 2-му вопросу.

Комиссія нашла, что правилами 1888 г., а равно Инструкціей Генераль-Губернатора на обязанности Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Мирowego Посредника лежало собраніе предварительныхъ свѣдѣній о правахъ лицъ, заявившихъ ходатайства о признаніи правъ на земельные участки по закону 21 марта 1888 г.

Сии лица обязаны были составить протоколъ о произведенномъ разслѣдованіи, который и направить въ Губернское Присутствіе. Отъ послѣдняго зависило постановить рѣшеніе о предоставленіи правъ искателю и затѣмъ составить выкупной актъ. Такимъ образомъ первой инстанціей, рѣшающей претензіи вольныхъ людей являлось Губернское Присутствіе, жалобы на рѣшеніе коего направлялись въ Правительствующій Сенатъ.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, состоявшемуся въ 1903 году, дѣла о вольныхъ людяхъ возложены на Крестьянскія Учрежденія съ примѣчаніемъ II ст. Положенія о поземельномъ устройствѣ вольныхъ людей Минской губерніи. На основаніи же этой статьи разборъ споровъ и постановка рѣшеній о правахъ вольныхъ людей возложены на Мировые Съѣзды и Губернскія Присутствія. Такимъ образомъ изъ

вышеизложеннаго вытекаетъ, что первой инстанціей постановляющей рѣшенія о вольныхъ людяхъ является Мировой Съѣздъ.

По 3-му вопросу.

Согласно ст. 15 Положенія о поземельномъ устройствѣ быв. вольныхъ людей 2 разряда Минской губерніи, выкупной актъ, по утвержденіи его Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ ст. ст. 6, 34, 35 и 45—49 Положенія о выкупахъ. Независимо отъ сего, Губернское Присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о замѣнѣ, чрезъ посредство землемѣровъ, постановленныхъ при составленіи выкупныхъ актовъ временныхъ признаковъ постоянными межевыми знаками.

Въ приведенной же выше 49 ст. Положенія о выкупѣ говорится, что окончательное отдѣленіе приобрѣтенныхъ крестьянами угодій отъ помѣщичьей земли, буде такого отдѣленія не сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, производится на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ, или по распоряженію Правительства, *на основаніи правилъ, какія будутъ для сего установлены.* Между тѣмъ эти правила для губерній Кіевской, Подольской и Волынской до настоящаго времени не установлены. Поэтому Комиссія полагаетъ, что отводы земельныхъ участковъ, выкупленныхъ бывшими вольными людьми 2 разряда слѣдуетъ производить тѣмъ порядкомъ, какой намѣченъ Комиссіей для отводовъ чиншевыхъ земель съ той только разницей, что жалобы на акты и постановленія Мировыхъ Посредниковъ объ отводахъ земель вольнымъ людямъ приносятся Съѣздамъ Мировыхъ Посредниковъ на общемъ основаніи.

Докладъ Комиссіи Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля принятъ.

VI.

По вопросу о мѣрахъ къ скорѣйшему разрѣшенію дѣлъ о разверстаніи земельныхъ угодій, о дѣлахъ чиншевыхъ, вольныхъ людей и отводахъ.

Практика показала, что большая часть дѣлъ о разверстаніи угодій тормозится невозможностью, для землевладѣльца,

за отсутствіемъ средствъ, удовлетворяють требованія кредитныхъ учрежденій о досрочномъ погашеніи части долга, чѣмъ эти учрежденія обусловливаютъ согласіе на освобожденіе имѣнія отъ лежащихъ на немъ запрещеній. Изъ письменныхъ и личныхъ докладовъ Управляющаго Кіевскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка д. с. с. Забугина и Предсѣдателя Правленія Кіевскаго Земельнаго Банка г. Филиппова усматривается, что кредитныя учрежденія отъ требованій объ уплатѣ досрочныхъ погашеній могли бы отказаться при условіи собранія Губернскимъ Присутствіемъ свѣдѣній объ отсутствіи на обмѣниваемыхъ угодьяхъ запрещеній. Въ случаѣ нахожденія этихъ угодій въ залогъ, необходимо включать въ договоръ (добровольное соглашеніе землевладѣльца съ крестьянами о разверстаніи, или обмѣнѣ угодій), въ постановленіе Губернскаго Присутствія объ утвержденіи этихъ договоровъ и въ данную на обмѣниваемыя угодья указаніи: а) о согласіи кредитныхъ учрежденій на разверстаніе и обмѣнъ и б) о поступленіи земли, переходящей по обмѣну къ землевладѣльцу, въ залогъ по обезпеченію ссуды Банка, числящейся на всемъ имѣніи заемщика Банка, Старшимъ Нотаріусомъ дѣлаются измѣненія соотвѣтствующаго по ссудѣ запрещенія за долгъ Банку, въ виду послѣдовавшаго при обмѣнѣ измѣненія въ составъ и границахъ заложеннаго Банку имѣнія. Включеніе этихъ пунктовъ въ данную, по заключенію Старшаго Нотаріуса Кіевскаго Окружнаго Суда Сѣнинскаго, не встрѣтитъ препятствій со стороны Нотаріальныхъ учрежденій. При обсужденіи сего вопроса высказано было пожеланіе законодательнаго его разрѣшенія.

Не мало также тормозится успѣшность разрѣшенія этого рода дѣлъ отсутствіемъ: 1) инструкціоннаго порядка дѣйствій должностныхъ лицъ и учрежденій; 2) права у Отдѣленій Крестьянскаго Банка изъявлять согласіе на разверстаніе безъ должнаго разрѣшенія на это центрального учрежденія; 3) причисленіемъ дѣлъ по разверстанію и обмѣну угодій къ категоріи дѣлъ, выполняемыхъ Землеустроительными Комиссіями въ третью очередь, а также 4) отклоненіемъ Губернскими Присут-

ствіями утвержденій сдѣлокъ, требующихъ извѣстнаго времени для выполненія принятыхъ сторонами по нимъ обязательствъ.

Обсудивъ все вышеизложенное, въ связи съ существующими на сей предметъ законоположеніями и разъясненіями Правительствующихъ органовъ, Комиссіи признаетъ желательнымъ установить слѣдующее: 1) чтобы, при добровольномъ разверстаніи и обмѣнѣ земель съ крестьянами и утвержденіи означенныхъ сдѣлокъ Губернскими Присутствіями, въ данныя на земли, отходящія въ пользу землевладѣльца, было включено, съ согласія кредитнаго учрежденія, условіе о поступленіи земли, переходящей по обмѣну къ землевладѣльцу, въ залогъ по обезпеченію ссуды Банка, числящейся на всемъ имѣніи заемщика Банка съ измѣненіемъ Старшимъ Нотаріусомъ соотвѣтствующаго по ссудѣ запрещенія за долгъ Банку, въ виду послѣдовавшаго при обмѣнѣ измѣненія въ составѣ и границахъ заложеннаго Банку имѣнія, а потому—сдѣлки по обмѣну должны быть утверждаемы Губернскими Присутствіями лишь при условіи собранія ими свѣдѣній о свободности обмѣниваемыхъ угодій отъ запрещенія и съ согласія кредитныхъ учреждений, въ коемъ имѣніе заложено; 2) чтобы Отдѣленіямъ Крестьянскаго Банка было предоставлено право изъяслять или не изъяслять согласіе на разверстаніе безъ представленія на утвержденіе центральныхъ учреждений; 3) чтобы всѣ дѣла о разверстаніи и болѣе сложные по обмѣнамъ угодій, поступающія къ Мировымъ Посредникамъ, были направляемы въ Землеустроительныя Комиссіи для разсмотрѣнія въ ближайшихъ засѣданіяхъ и опредѣленія соотвѣтствія данныхъ дѣлъ землеустроительнымъ цѣлямъ. По тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ приняты Комиссіей, послѣдней исполняются всѣ, указанныя въ Наказѣ, обязанности, и затѣмъ сдѣлка о разверстаніи, или обмѣнѣ угодій въ совершенно законченномъ видѣ вмѣстѣ съ планомъ препровождается Мировому Посреднику на предметъ выполненія требованій ст. ст. 197—203 Пол. уст. кр. Мировой Посредникъ провѣряетъ сдѣлку въ 2-хъ недѣльный срокъ со дня полученія, совместно съ однимъ изъ членовъ Комиссіи, извѣщая его о днѣ про-

вѣрки заблаговременно, но неприбытіе послѣдняго не останавливаетъ дѣйствій Посредника.

Все производство съ посвидѣтельствованнымъ договоромъ Мировой Посредникъ возвращаетъ Комиссіи для направленія ею дѣла, согласно 82 ст. Наказа, въ Губернское Присутствіе. Въ случаѣ непринятія Землеустроительною Комиссіею къ своему производству дѣлъ о разверстаніи или обмѣнѣ, заинтересованнымъ сторонамъ разъясняется, что всѣ работы онѣ могутъ производить за собственный счетъ и въ томъ порядкѣ, который указанъ въ ст.ст. 197—203 Пол. уст. кр.

Сдѣлки по обмѣну и разверстанію въ имѣніяхъ, приобрѣтенныхъ Крестьянскимъ Банкомъ или съ помощью его, должны быть совершаемы тѣмъ же порядкомъ, какъ и сдѣлки въ неразверстанныхъ владѣльческихъ имѣніяхъ и имѣніяхъ, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Переходъ же крестьянскихъ обществъ на хутора и отруба не измѣняетъ порядка заключенія сдѣлокъ за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда общество обмѣниваетъ свои надѣльные земли съ землями, приобрѣтенными имъ же съ помощью Крестьянскаго Банка, но здѣсь договора не требуется, а составляется приговоръ, который провѣряется Мировымъ Посредникомъ; 4) чтобы Губернскія Присутствія рассматривали сдѣлки въ ближайшія засѣданія и при этомъ по сдѣлкамъ, осуществленіе которыхъ имѣетъ мѣсто съ момента наступленія особыхъ условій, въ тѣхъ сдѣлкахъ обозначенныхъ, утвержденіе Губернскими Присутствіями было бы условно, а совершеніе данныхъ поручалось бы по приведеніи условій въ исполненіе.

Докладъ Комиссіи рассмотрѣнъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля и принятъ за исключеніемъ п. 3., который былъ пересмотрѣнъ Комиссіею, и въ засѣданіи 7 апрѣля былъ принятъ Совѣщаніемъ въ исправленной Комиссіею редакціи а именно:

«Дѣла о разверстаніи, а также и дѣла объ обмѣнѣ угодій, поступающія къ Мировымъ Посредникамъ должны быть направляемы въ Землеустроительныя Комиссіи, которыя въ ближайшемъ засѣданіи рассматриваютъ ихъ и дѣламъ о разверстаніяхъ даютъ немедленное направленіе, а дѣла объ обмѣнахъ рассматриваются съ точки зрѣнія соответствія ихъ землеустроительнымъ цѣлямъ.

Если окажется, что обмѣны соотвѣтствуютъ задачамъ землеустройства, то Комиссіи принимаютъ дѣла къ своему производству, а въ противномъ случаѣ отклоняютъ свое участіе и разъясняютъ сторонамъ, что онѣ всѣ работы могутъ производить на собственный счетъ и въ томъ порядкѣ, какой предусмотрѣнъ 197—203 ст. ст. Пол. крест. учр.

По тѣмъ же дѣламъ, которыя будутъ приняты Комиссіей, послѣдней исполняются всѣ указанныя въ Наказѣ обязанности, и затѣмъ сдѣлки о разверстаніи или обмѣнѣ угодій въ совершенно законченномъ видѣ вмѣстѣ съ планомъ препровождаются Мировому Посреднику на предметъ исполненія его обязанностей. Послѣдній провѣряетъ ихъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія отъ Комиссіи совмѣстно съ однимъ изъ членовъ Комиссіи, извѣщая его о днѣ провѣрки заблаговременно, но неприбытіе члена не останавливаетъ дѣйствій Посредника. Въ видахъ наискорѣйшаго окончанія дѣлъ о разверстаніяхъ представляется необходимымъ, чтобы земельныя работы по сего рода дѣламъ были включены Землеустроительными Комиссіями въ первую очередь работъ, безразлично къ тому, предполагаютъ ли крестьяне перейти послѣ разверстанія на хутора или отруба, такъ какъ разверстаніе является первымъ и главнѣйшимъ шагомъ къ переходу къ улучшеннымъ формамъ землеустройства».

VII.

По вопросу о постановкѣ межевого дѣла при Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ по чиншевымъ дѣламъ Присутствійхъ.

Въ видахъ достиженія успѣшнаго и регулярнаго хода работъ землемѣровъ—необходимо установить такой порядокъ:

1) Всѣ безъ исключенія порученія землемѣрамъ получаютъ послѣдними только отъ Предсѣдателей Съѣздовъ и Присутствійхъ.

Мировые Посредники и всѣ вообще должностныя и частныя лица, которымъ окажется необходимость въ землемѣрѣ крестьянскихъ учрежденій, должны обращаться къ Предсѣдателямъ съ просьбою о командированіи землемѣра, съ

подробнымъ указаніемъ требуемыхъ отъ него работъ. Всѣ просьбы о командированіи землемѣра должны докладываться Предсѣдателями въ ближайшемъ засѣданіи, гдѣ вырабатывается планъ землемѣрныхъ работъ, соотвѣтственно которому Предсѣдатели даютъ землемѣрамъ командировки.

Землемѣры обязаны доставлять каждый мѣсяцъ Предсѣдателямъ обстоятельные отчеты, которые въ ближайшемъ засѣданіи рассматриваются Съѣздами или Присутствіями. Въ свою очередь, Мировые Посредники, въ участкахъ которыхъ производятся землемѣрами работы, должны наблюдать за ходомъ работъ, немедленно сообщая Предсѣдателямъ о замѣченныхъ неисправностяхъ или упущеніяхъ.

2) Мировые Посредники, давая землемѣрамъ порученія, не должны передавать имъ дѣлъ и документовъ, исключая такихъ только, которые имѣютъ непосредственную связь съ межевымъ производствомъ, какъ то: планы, геодезическія описанія и т. п. Необходимо только, чтобы Мировые Посредники въ порученіяхъ своихъ точно и обстоятельно указывали, что именно землемѣръ обязывается исполнить или выяснить.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что участіе землемѣра въ каждомъ дѣлѣ ограничивается исключительно ролью техника и никакихъ распоряженій, выходящихъ за предѣлы чисто технической стороны дѣла, онъ не вправе дѣлать; всѣ же споры и недоразумѣнія между сторонами должны разрѣшаться по существу Мировыми Посредниками и Присутствіями. При межевыхъ работахъ споры возникаютъ по 2-мъ причинамъ: заявленіемъ правъ на отграничиваемую землю, или же оспариваніемъ землемѣрныхъ дѣйствій въ техническомъ отношеніи, какъ на примѣръ, о неправильномъ исчисленіи площади, неправильномъ проведеніи граничныхъ линій и т. п. Въ первомъ случаѣ землемѣръ ограничивается обозначеніемъ на планѣ условною окраскою спорнаго участка, а самый споръ разрѣшается крестьянскими учрежденіями по принадлежности; во второмъ случаѣ отъ Мирового Посредника зависитъ провѣрить правильность межевыхъ работъ посредствомъ другого техника, прося о томъ Губернское Присутствіе.

По исполненіи землемѣромъ даннаго ему порученія Мировой Посредникъ, имѣя возможность приступить къ производству отвода, разрѣшенію споровъ и вообще къ выполненію возложенныхъ на него закономъ функцій, не долженъ безъ достаточныхъ основаній вызывать вновь землемѣра и отрывать его отъ другихъ работъ.

Необходимость въ совмѣстныхъ выѣздахъ землемѣра съ Мировымъ Посредникомъ можетъ возникнуть, какъ исключеніе. Между тѣмъ многіе Мировые Посредники, выѣзжая по земельнымъ дѣламъ, хотя бы для отвода незначительного и безспорнаго участка, всякій разъ вызываютъ землемѣра. Послѣдствіями такой системы являются съ одной стороны проволочка, нерѣдко весьма продолжительная, съ другой, — непроизводительная трата времени въ ущербъ другимъ работамъ и въ третьихъ — матеріальный ущербъ для землемѣровъ.

3) Обращаясь къ вопросу о недостаточности содержанія землемѣрамъ, приходится констатировать несомнѣнный фактъ, что получаемое ими теперь содержаніе (50 руб. въ мѣсяцъ) настолько недостаточно, что изъ за него одного врядъ ли нашлись бы подходящіе охотники на эту должность.

Прежде землемѣры Мирового Съѣзда по крайней мѣрѣ пользовались правомъ бесплатнаго проѣзда на земской почтѣ, но теперь они лишены этого права, и бесплатнымъ проѣздомъ на земскихъ лошадяхъ пользуются только землемѣры Чиншевыхъ Присутствій. Поэтому, съ цѣлью увеличенія средствъ, землемѣры берутъ частныя работы, прибѣгая, въ случаяхъ крупныхъ съѣмокъ, къ найму отъ себя вольнопрактикующихъ землемѣровъ. Въ числѣ работъ за вознагражденіе по частному соглашенію землемѣры берутъ такія, которыя, строго говоря, нельзя отнести къ категоріи частныхъ работъ, наприм. дѣла по обмѣнамъ и разверстаніямъ крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ и повѣрку плановъ, представляемыхъ въ Дворянскій Банкъ.

Для упорядоченія подобныхъ явленій представлялось бы цѣлесообразнымъ установить по такого рода дѣламъ задѣльную плату, которая вносилась бы сторонами въ Съѣздъ и выдавалась землемѣрамъ по окончаніи работъ.

Что же касается участія землефровъ въ дѣлахъ, производящихся въ Волостныхъ Судахъ, то случаи приглашенія по этимъ дѣламъ землефровъ слѣдовало бы свести до минимума. Свою экспертизу землефръ, естественно, долженъ основывать на надѣльных планахъ. Между тѣмъ, въ виду часто встрѣчающагося несовершенства этихъ актовъ, въ связи съ неизбежными измѣненіями въ натурѣ владѣнія въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій со времени составленія ихъ, при укоренившемся въ крестьянской средѣ убѣжденіи о возможности осуществленія владѣнія по плану, хотя бы таковой и не соответствовалъ фактическому владѣнію,—заключеніе землефра часто послужитъ причиною осложненій и недоразумѣній въ сферѣ имущественныхъ отношеній крестьянъ. Нерѣдко измѣненіе Судомъ, на основаніи экспертизы землефра, границъ владѣнія одного домохозяина влечетъ за собою сдвигъ межъ сосѣднихъ владѣльцевъ и вызываетъ безконечныя тяжбы, а то и безпорядки.

По этимъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ установить, что приглашеніе землефровъ по дѣламъ Волостного Суда слѣдуетъ допускать лишь, когда составленіе плана произошло въ послѣднее десятилѣтіе.

Нормировать, затѣмъ, вознагражденіе землефровъ по другимъ частнымъ работамъ, допускаемымъ лишь при условіи, чтобы сіе не отразилось вредно на служебной дѣятельности, не представляется возможнымъ, какъ по отсутствію законныхъ къ тому основаній, такъ и по крайней затруднительности учета такихъ работъ. Воспрещеніе же землефрамъ брать частныя работы въ свободное время имѣло бы послѣдствіемъ лишь то, что землефры станутъ прибѣгать къ сокрытію работъ.

По вопросу о взысканіи платы за выдаваемые копіи чиншевыхъ плановъ Комиссія пришла къ заключенію, что за копію плана отдѣльнаго участка надлежитъ взимать по 3 руб., а за копіи общихъ плановъ плата взимается по количеству нанесенныхъ на планъ участковъ.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи по вопросамъ организаціи агрономической помощи.

Ознакомившись съ организаціею агрономической помощи въ уѣздѣ на началахъ взаимодѣйствія земскихъ и землеустроительныхъ органовъ, Комиссія признала, что подобное соглашеніе для успѣха дѣла необходимо.

Такъ какъ вопросъ объ оказаніи агрономической помощи населенію обсуждается совѣщаніемъ для всего Юго-Западнаго Края, въ которомъ встрѣчаются районы съ различными мѣстными особенностями со стороны землевладѣнія, (напр., полѣвскіе сервитуты), различными экономическими, почвенными и коммерческими условіями, Комиссія пришла къ заключенію, что агрономическая помощь населенію должна быть различна и оказываема всему населенію независимо отъ формы землепользованія. Принимая во вниманіе, что ломка стараго строя хозяйства, при отсутствіи у крестьянъ навыка и знаній хозяйничать на новыхъ началахъ, можетъ привести хуторскія и отрубныя хозяйства даже къ упадку, если будетъ отсутствовать агрономическая помощь на мѣстахъ, Комиссія признаетъ желательнымъ оказывать агрономическую помощь въ первую очередь преимущественно въ хозяйствахъ новаго типа, дабы показать осязательную пользу перехода на хутора и отруба; въ противномъ случаѣ слишкомъ медленный переходъ къ новой формѣ землепользованія явится экономически невыгоднымъ для государства, такъ какъ будетъ стоить слишкомъ дорого.

По вопросу о томъ, черезъ какія организаціи надлежитъ проводить агрономическія предпріятія въ уѣздахъ и губерніи, Комиссія признала желательными: организацію Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій и, въ качествѣ объединяющаго органа, Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія.

Составъ Агрономическихъ Совѣщаній Комиссія намѣтила изъ слѣдующихъ лицъ: для Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій: Предсѣдатель Уѣздной Комиссіи—Предводитель Дворянства; Члены: Уѣздная Управа по дѣламъ земскаго хозяй-

ства и Уѣздная Землеустроительная Комиссія въ полномъ составѣ, Представитель Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Инспекторъ народныхъ училищъ, Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Управляющіе низшими сельско-хозяйственными школами, мѣстныя агрономическія силы, уѣздные земскіе агрономы, губернскіе агрономы и ихъ помощники, ветеринарные врачи, страховой агентъ, представители отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, представители отъ крестьянъ изъ различныхъ районовъ уѣзда, по два представителя отъ каждого района, сообразно числу районовъ, на которые будетъ раздѣленъ уѣздъ.

Комиссіи предоставляется право пополнять свой составъ лицами, полезными для дѣла. Секретарь избирается самой Комиссіей. Въ первомъ засѣданіи Комиссія выбираетъ замѣстителя предсѣдателя на случай его отсутствія.

Уѣздная Агрономическая Комиссія созывается не менѣе 4-хъ разъ въ годъ, при чемъ сроки созыва устанавливаются на первомъ засѣданіи Комиссіи. Въ экстренныхъ случаяхъ Комиссія созывается по требованіямъ Правленія.

Для состава Комиссіи требуется наличность не менѣе $\frac{1}{3}$ числа членовъ Комиссіи.

Составъ Комиссіи подлежитъ утвержденію г. Губернатора.

Постановленія Агрономической Комиссіи сообщаются Губернскому Агрономическому Совѣщанію.

Примѣрная программа дѣятельности Уѣздной Агрономической Комиссіи должна выразиться въ слѣдующемъ:

1) Изысканіе средствъ матеріальныхъ и друг. для проведенія агрономическихъ мѣропріятій.

2) Распредѣленіе уѣзда на районы, сообразно хозяйственнымъ и другимъ условіямъ.

3) Составленіе общаго плана дѣятельности по уѣзду и детальная разработка его на предстоящій періодъ.

4) Составленіе годовыхъ смѣтъ и предположеній на предстоящій періодъ для представленія въ Губернское Агрономическое Совѣщаніе.

5) Руководство агрономической дѣятельностью въ уѣздѣ и выработка инструкцій для уѣздныхъ и районныхъ агрономовъ.

6) Выборъ и приглашеніе частныхъ лицъ для участія въ оказаніи агрономической помощи населенію.

7) Устройство и организація показательныхъ полей и хозяйствъ и руководство ими.

8) Выработка типовъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ зависимости отъ районовъ уѣзда, сообразно мѣстнымъ и прочимъ условіямъ.

9) Улучшеніе скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства.

10) Изысканіе средствъ для подготовки лицъ, могущихъ заняться агрономической дѣятельностью въ уѣздѣ.

11) Организація бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, а также изысканіе способовъ проведенія въ жизнь сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ народныхъ школъ.

12) Организація кооперативныхъ учреждений: кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и проч.

13) Содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ, и другія мѣропріятія въ области мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Исполнительнымъ органомъ, для проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, является Правленіе, въ составъ котораго входятъ: Предводитель Дворянства, Непремѣнные Члены Землеустроительной Комиссіи и Земской Управы, представитель сельско-хозяйственныхъ обществъ (гдѣ они имѣются), уѣздный агрономъ, Податной Инспекторъ и два члена по выбору Уѣздной Агрономической Комиссіи.

Все дѣлопроизводство Правленія сосредоточивается у Непремѣннаго Члена Землеустроительной Комиссіи. Засѣданіе Правленія считается законнымъ при наличности Предсѣдателя или его замѣстителя и двухъ членовъ Правленія.

Составъ Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія намѣченъ слѣдующій: Пресѣдатель—г. Губернаторъ; Члены: Губернскій Предводитель Дворянства, Вице-Губернаторъ, Управляющій Канцеляріею Генераль-Губернатора, Губернская Управа, Губернская Землеустроительная Комиссія, Чиновникъ особыхъ порученій по крестьян. дѣламъ при Генераль-Губерна-

торъ, Агрономическая Комиссія или Совѣтъ при Губернской Управѣ, Членъ Крестьянскаго Присутствія отъ Правительства, Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Управляющіе Казенной Палатой и отдѣленіями Правительственныхъ Банковъ, Правительственный Агрономъ, Директоръ Народныхъ Училищъ, Епархіальный Наблюдатель, Губернскій Агрономъ и его Помощникъ, Непремѣнные Члены Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, уѣздные земскіе агрономы и по одному делегату отъ каждой Уѣздной Агрономической Комиссіи.

Губернское Агрономическое Совѣщаніе имѣетъ своей задачей объединить дѣятельность Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій, а также изысканіе средствъ, опредѣленіе размѣра ихъ и распредѣленіе средствъ по уѣздамъ.

Докладчиками Губернскому Агрономическому Совѣщанію являются представители отъ каждой Уѣздной Агрономической Комиссіи.

Все дѣлопроизводство сосредоточивается при Губернской Землеустроительной Комиссіи.

Губернское Совѣщаніе созывается не менѣе двухъ разъ въ годъ; первый разъ—для составленія смѣтныхъ предположеній и второй разъ—для распредѣленія средствъ по уѣздамъ, при чемъ на первомъ засѣданіи Комиссіи назначаются сроки созыва.

Экстренныя засѣданія Совѣщанія назначаются по распоряженію Предсѣдателя.

Комиссія высказала пожеланіе, чтобы при ликвидаціи Банками имѣній оставлялись въ распоряженіе Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій участки для устройства показательныхъ и хуторскихъ хозяйствъ и для другихъ цѣлей, способствующихъ успѣху дѣла землеустройства.

При обсужденіи вопроса о томъ, кто явится собственникомъ имущества, пріобрѣтаемаго для оказанія агрономической помощи населенію, Комиссія высказалась за то, чтобы собственникомъ этого имущества являлось Земское Управленіе.

Распорядителями отпускаемыхъ средствъ и отвѣтственными органами за цѣлость и сохранность имущества, по мнѣ-

нію Комиссії, являются Правленія Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій, которыя всю денежную отчетность должны представлять въ Губернскую мѣстную Земскую Управу.

Всѣ средства, ассигнуемыя на агрономическія мѣропріятія Губернскимъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ, передаются, ради единства кассы, въ вѣдѣніе Губернской Управы.

Вся организація агрономическихъ мѣропріятій и постановленія настоящей агрономической Комиссії должны быть доложены въ ближайшую сессію Губернскому Земскому Комитету съ ходатайствомъ передать ассигнуемые кредиты на агрономическую помощь населенію въ распоряженіе Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія.

Всѣ намѣченныя мѣропріятія должны быть проведены въ жизнь, по утвержденію ихъ Губернскими Земскими Комитетами, распоряженіями Главнаго Начальника Края.

Перейдя къ разсмотрѣнію вопроса о меліоративномъ кредитѣ и порядкѣ выдачи его, Комиссія высказала слѣдующія соображенія:

1) Меліоративныя ссуды, черезъ посредство Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій, должны быть выдаваемы исключительно крестьянамъ, въ цѣляхъ улучшенія мелкаго крестьянскаго хозяйства.

2) Меліоративныя ссуды на нужды крестьянскаго хозяйства выдаются въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуда эта не можетъ быть получена изъ Крестьянскаго Банка или Землеустроительной Комиссії.

3) Выдача ссудъ производится согласно ходатайству отдѣльныхъ лицъ, которыя возбуждаютъ эти ходатайства въ Уѣздной Агрономической Комиссії, а послѣдняя, со своимъ заключеніемъ и необходимыми свѣдѣніями, направляетъ ходатайства въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія черезъ Землеустроительныя Комиссії.

4) Въ виду того, что въ настоящее время во всемъ Юго-Западномъ Краѣ при мѣстныхъ Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не имѣется Комитетовъ по дѣламъ о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, Ко-

миссія признала необходимымъ, для ускоренія и упрощенія выдачи миліоративныхъ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, ходатайствовать объ учрежденіи Комитетовъ по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ Юго-Западномъ Краѣ.

Доклады Агрономической Комиссіи заслушаны Совѣщаніемъ въ засѣданіи 4—5 апрѣля, при чемъ Совѣщаніемъ заключенія Комиссіи приняты съ измѣненіями въ томъ смыслѣ, что исполнительнымъ органамъ для проведенія въ жизнь намѣченныхъ докладомъ Комиссіи агрономическихъ мѣропріятій, распоряженіемъ отпускаемыхъ средствъ и отвѣтственнымъ органомъ за цѣлость и сохранность имущества должна служить Уѣздная Землеустроительная Комиссія, дополненная Непремѣннымъ Членомъ Земской Управы, и представляющая всю денежную отчетность въ Губернскую Земскую Управу. Такимъ образомъ Уѣздная Агрономическая Комиссія образуется въ каждомъ уѣздѣ при Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Въ концѣ 3-го пункта постановленія Комиссіи, касающагося меліоративнаго кредита, добавлены Совѣщаніемъ слова «черезъ Уѣздную Землеустроительную Комиссію».

ДОКЛАДЫ

Комиссіи по дѣламъ административнымъ.

I.

О крестьянскихъ опекахъ.

Въ засѣданіи Комиссіи рассмотрѣны были доклады г.г. Жихарева и Бондарева о положеніи опекунскаго дѣла и о желательныхъ мѣрахъ для улучшенія его. Комиссія признала, что ей надлежитъ выработать однообразные приемы веденія опекунскаго дѣла для всего Юго-Западнаго Края.

Остановливаясь на вопросѣ о моментѣ возникновенія опеки, Комиссія находитъ желательнымъ чтобы всѣ приходскіе священники о каждомъ случаѣ открывшагося сиротства сообщали мѣстному сельскому старостѣ. Получивши такое извѣщеніе отъ священника или освѣдомившись объ этомъ непосредственно, сельскій староста обязанъ немедленно принять мѣры къ охранѣ сиротскаго имущества, выражающіяся

въ составленіи описи всего оставшагося имущества и сдать такового кому либо изъ родственниковъ на сбереженіе, или другому благонадежному лицу, подъ росписку. Затѣмъ въ ближайшее возможное время староста обязанъ созвать сельскій сходъ, который по приговору и назначаетъ опеку, при чемъ на сходѣ обязательно присутствуетъ оставшійся въ живыхъ родитель, или ближайшіе родственники сиротъ. Число опекуновъ опредѣляется самимъ сходомъ, но къ круглымъ сиротамъ назначается не менѣе двухъ опекуновъ; при наличности матери, какъ природной опекунши, сходъ назначаетъ къ ней соопекуна. Естественный опекунъ, въ лицѣ оставшагося въ живыхъ родителя, устраняется только, въ случаѣ явнаго несоотвѣтствія своему назначенію, по особо мотивированному приговору схода.

Опека надъ внѣбрачными дѣтьми назначается въ общемъ порядкѣ; выдѣлять ихъ въ какую либо отдѣльную категорію Комиссія не считаетъ нужнымъ.

Учрежденіе опеки надъ личностью малолѣтнихъ сиротъ, хотя и числящихся въ составѣ сельскихъ обществъ, но проживающихъ внѣ предѣловъ этихъ обществъ, не исключая и того случая, когда они живутъ въ горохъ и не владѣютъ никакимъ имуществомъ, производится по мѣсту приписки. Если же у такихъ сиротъ есть какое либо имущество, то опека назначается по мѣсту нахождения послѣдняго. Что же касается лицъ, приписанныхъ къ волости, право учрежденія опеки надъ которыми принадлежитъ на основаніи закона волостному сходу, Комиссія находитъ, что, въ виду трудности, а подчасъ и невозможности, созывать сходы для учрежденія каждой отдѣльной опеки и въ цѣляхъ огражденія интересовъ этой категоріи сиротъ отъ всякихъ злоупотребленій, необходимо предоставить право назначать надъ ними опеку волостному правленію въ законномъ его составѣ. Постановленіе волостного правленія передается на обсужденіе ближайшаго волостного схода, отъ котораго и зависитъ утвержденіе назначенной опеки.

Назначеніе опеки по требованію суда къ имуществу сиротъ, по мнѣнію Комиссіи, не составляетъ обязанности

схода. Вопросъ о правѣ сиротъ, по достиженіи ими 14 лѣтняго возраста, выбирать себѣ попечителя не вызываетъ никакихъ сомнѣній, такъ какъ Комиссія находитъ, что вопросъ этотъ вполне разрѣшенъ 219 ст. I ч. X т. Св. Зак.

Для контроля опеки Комиссія считаетъ необходимымъ, въ видахъ единообразія, вести опекунскія книги, по каждому обществу отдѣльно по предложенной г. Жихаревымъ формѣ. При такихъ условіяхъ книга эта представитъ изъ себя краткій, но точный документъ со всѣми свѣдѣніями по каждой опекѣ отъ ея учрежденія до снятія. Одобренная Комиссіею форма опекунской книги при семъ прилагается.

Кромѣ того, для упорядоченія опекунскаго дѣла и для огражденія интересовъ сиротъ отъ злоупотребленій со стороны опекуновъ, которые, не получая никакого вознагражденія за свой трудъ, въ большинствѣ случаевъ тяготятся своими обязанностями, Комиссія предлагаетъ ввести во всемъ Краѣ книжки для опекуновъ, по образцу принятому въ Ямпольскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи.

Установившійся во многихъ мѣстахъ порядокъ раздачи опекунами сиротскихъ денегъ частнымъ лицамъ на проценты признается Комиссіею недопустимымъ на будущее время. Капиталы сиротъ обязательно должны вноситься въ учрежденія мелкаго кредита, образованныя по образцовому уставу 5 декабря 1905 года, или въ волостные банки, а если таковыхъ нѣтъ, то въ государственныя сберегательныя кассы на имя сиротъ, но ни въ какомъ случаѣ не на имя опекуновъ. Изъ сберегательной кассы деньги, въ случаѣ надобности, получаютъ по приговору схода, правильность составленія котораго свидѣтельствуется Мировымъ Посредникомъ (ст. 43 п. 2 Наказа государственнымъ сберегательнымъ кассамъ).

По всѣмъ опекамъ учетъ производится ежегодно, независимо отъ случаевъ внѣочередной повѣрки ихъ по требованію заинтересованныхъ лицъ и крестьянскихъ учреждений, слѣдующимъ образомъ: волостной старшина съ писаремъ, или особо избранные сходомъ учетчики, гдѣ къ тому представится возможность, отбирать отъ опекуновъ подробный отчетъ въ ихъ дѣйствіяхъ, подтверждаемый оправдательными документа-

ми. О результатахъ произведеннаго учета волостной старшина дѣлаетъ надлежащую отмѣтку въ опекунской книгѣ и на ближайшемъ сельскомъ сходѣ докладываетъ сходу; въ приговорѣ схода помѣщаются всѣ свѣдѣнія о происшедшихъ въ имуществѣ сиротъ перемѣнахъ, о доходахъ отъ имущества и о расходахъ какъ на содержаніе сиротъ, такъ и на эксплоатацію имущества.

Перейдя затѣмъ къ вопросу о назначеніи опеки надъ расточителями Комиссія находитъ, что въ установившійся порядокъ необходимо внести дополненія въ томъ смыслѣ, что заявленія о необходимости назначенія опеки могутъ исходить не только отъ заинтересованныхъ лицъ, но также и отъ самихъ сходовъ и отъ органовъ крестьянскаго управленія. При порученіи Мировому Посреднику со стороны высшей власти производства раслѣдованія, по заявленію о назначеніи опеки за расточительство, необходимо предоставить Посреднику право, въ случаѣ обнаруженія факта расточительства, непосредственно передавать этотъ вопросъ на обсужденіе подлежащаго сельскаго схода, приговоръ коего вмѣстѣ съ перепиской и своимъ заключеніемъ препровождать по принадлежности. Комиссія находитъ, что такое сокращеніе переписки между разнаго рода административными инстанціями значительно ускоритъ дѣло, гдѣ проволочки совершенно не желательны, въ видахъ сохраненія имущества расточителя.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ 4 апрѣля съ слѣдующими дополненіями: 1) Назначеніе опеки по требованію Суда къ открывшемуся наслѣдству (лежащему наслѣдству) составляетъ обязанность сельскаго (волостнаго) схода. 2) Волостному Правленію въ экстренныхъ случаяхъ предоставляется, во избѣжаніе злоупотребленій, назначать охранителя къ имуществу до выбора волостнымъ сходомъ опекуна. 3) Признать желательнымъ помѣщеніе капиталовъ сиротъ во всѣ учрежденія мелкаго кредита, кромѣ сельскихъ банковъ, причемъ въ выборъ учреждений не стѣснятъ опекуновъ. 4) Къ крулымъ сиротамъ назначать двухъ опекуновъ. 5) Установить форму книги для опеки по прилагаемому образцу.

..... Волостнаго Правленія Сельскаго общества.

— 361 —

II.

Объ общественномъ призрѣніи.

Комиссіей былъ рассмотрѣнъ докладъ г. Земичковскаго объ общественномъ призрѣніи въ крестьянскомъ быту.

Обсудивши этотъ вопросъ, Комиссія находитъ, что дѣло общественнаго призрѣнія, не получивши никакой организаціи сначала, осталось и въ дальнѣйшемъ безъ всякаго развитія, и въ такомъ неустроенномъ видѣ пребываетъ и до настоящаго времени. Отмѣчая такимъ образомъ недостаточность дѣйствующихъ правилъ, Комиссія выражаетъ пожеланія, чтобы положенія, изложенныя въ докладѣ г. Земичковскаго, были по возможности проведены въ жизнь, а именно, въ отношеніи образованія капитала призрѣнія изъ слѣдующихъ источниковъ: а) мірскія суммы по раскладкѣ общества, б) остатки мірскихъ суммъ, в) штрафы по постановленіямъ старостъ, старшинъ, волостныхъ судовъ, Мирового Посредника и Мирового Съѣзда, г) пожертвованія отъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ (кружки общественнаго призрѣнія), д) часть прибыли сельскихъ банковъ, е) $\frac{0}{100}\%$ съ свободныхъ суммъ кассъ, находящихся въ безсрочныхъ вкладахъ въ сельскихъ банкахъ, ж) канцелярскія пошлины по засвидѣтельствованію сдѣлокъ и договоровъ и з) излишки общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Образовавшіяся изъ указанныхъ источниковъ суммы находятся въ распоряженіи волостного правленія. Годичный отчетъ о дѣятельности волостныхъ кассъ призрѣнія посылается въ Губернское Присутствіе. Правила расходованія суммъ изъ капитала призрѣнія опредѣляются разъ на 3 года волостными сходами, а исполненіе этихъ правилъ возлагается на волостныя правленія.

Комиссія считаетъ, что при образованіи такихъ капиталовъ можно будетъ улучшить это важное, но, къ сожалѣнію, совершенно заброшенное дѣло.

Въ засѣданіи 4 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ докладъ полностью за исключеніемъ п. 3 объ отчисленіи излишковъ продовольственныхъ капиталовъ.

III.

По отдѣльнымъ вопросамъ.

1. Ст. 53-я Общ. Пол. о Крест.

Относительно раздѣла сельскаго общества на два самостоятельныхъ Комиссія нашла, что въ случаѣ, если одинъ изъ селенныхъ сходовъ не выразитъ согласія на раздѣлъ, то таковой производится по ходатайству, возбужденному въ установленномъ порядкѣ крестьянскимъ учрежденіемъ, согласно Указу 2-го Департамента Правительствующаго Сената 1906 г. № 2345.

Мнѣніе Комиссіи 5 апрѣля Совѣщаніемъ принято.

2. Ст. 57-я Общ. Полож. о Крест.

По вопросу о лицахъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ и о томъ, кто долженъ считаться домохозяиномъ, Комиссія находитъ, что въ практикѣ 3-хъ губерній Края этотъ вопросъ разрѣшается не одинаково: составъ участниковъ сельскаго схода опредѣляется либо по подворнымъ спискамъ, приложеннымъ къ выкупнымъ документамъ, либо къ участию на сходѣ допускаются представители отдѣльных домохозяйствъ въ данное время. Комиссія, основываясь на неоднократныхъ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената, считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ ввести, какъ общее правило, слѣдующій способъ опредѣленія состава сельскаго схода: списки участниковъ схода, которыми являются только отдѣльные домохозяева, должны составляться въ началѣ года, затѣмъ прочитываются старостами на сходѣ, о чемъ составляется особый приговоръ, записываемый въ книгу приговоровъ; составленный такимъ образомъ списокъ лицъ, имѣющихъ права голоса на сельскомъ сходѣ, ежегодно долженъ проверяться.

Совѣщаніе въ засѣданіи 5 апрѣля постановило: 1) «домохозяиномъ считается всякое лицо, принадлежащее къ составу сельскаго общества, если оно ведетъ въ немъ лично или черезъ доверенныхъ лицъ отъ своего имени самостоятельное хозяйство и является самостоятельнымъ плательщикомъ денежныхъ сборовъ. 2) Списки

домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, составляются въ началѣ каждая трехлѣтія и затѣмъ ежегодно провѣряются и утверждаются сходомъ».

3. Ст. ст. 60 и 61 *Общ. Полож. о Крест.*

Относительно того, кому принадлежитъ непосредственное право созыва сельскаго схода, Комиссія пришла къ заключенію, что таковое принадлежитъ исключительно сельскому старостѣ, волостному старшинѣ и Мировому Посреднику; должностныя-же лица другихъ вѣдомствъ, въ случаѣ надобности, входятъ въ сношеніе съ Мировымъ Посредникомъ о необходимости созыва сельскаго схода, такъ какъ Мировой Посредникъ, являясь отвѣтственнымъ лицомъ за все, что происходитъ въ его участкѣ, долженъ быть освѣдомленъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, о цѣли созыва схода.

Принято Совѣщаніемъ 5 апрѣля съ поправкою въ томъ смыслѣ, что должностныя лица другихъ вѣдомствъ, въ случаѣ надобности, обращаются съ требованіемъ къ сельскому старостѣ о созывѣ схода, сообщая объ этомъ Мировому Посреднику для свѣдѣнія.

4. Ст. 62-я пун. 3-й *Общ. Полож. о Крест.*

По вопросу о составленіи и провѣркѣ приговоровъ о выселеніи порочныхъ членовъ, Комиссія полагаетъ, что, провѣряя таковыя по существу, Мировой Посредникъ, въ случаѣ, если выселяемый ранѣе не отбывалъ наказаніе по суду за совершеніе уголовнаго преступленія, долженъ установить только общеизвѣстность преступнаго дѣянія, приписываемаго выселяемому и наличность твердаго и независимаго убѣжденія членовъ сельскаго общества, что выселяемый—человѣкъ порочнаго поведенія. Медицинское освидѣтельствованіе выселяемаго должно производиться, по требованію Мирового Посредника, послѣ провѣрки имъ приговора. По составленіи приговора о выселеніи, но до провѣрки его Мировымъ Посредникомъ, сельское общество должно немедленно внести въ волостную кассу подѣ квитанцію, подлежащую представленію въ Губернское Присутствіе, деньги, необходимыя на

расходы по выселенію, а затѣмъ, по утвержденіи приговора Губернскимъ Присутствіемъ, внесенныя деньги препровождаются въ Казначейство.

Приговоръ о выселеніи долженъ быть постановленъ двумя третями всѣхъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ сельскомъ обществѣ менѣе 300 наличныхъ душъ мужского пола, вслѣдствіе чего приговоръ сельскаго схода о выселеніи передается на утвержденіе волостного схода, Комиссія полагаетъ, что Мировой Посредникъ долженъ провѣрять только приговоръ сельскаго схода. Кромѣ того, Комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы при провѣркѣ, производимой Мировымъ Посредникомъ, присутствовало не менѣе двухъ третей всѣхъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ. Мотивомъ къ такому постановленію Комиссіи служитъ указанное въ законѣ право крестьянъ, до утвержденіи приговора Губернскимъ Присутствіемъ, измѣнять свое прежнее опредѣленіе; поэтому, если разсматривать провѣрку приговора, какъ новый приговоръ, то требованіе закона о присутствіи двухъ третей лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, является обязательнымъ.

Послѣдній вопросъ вызвалъ особо оживленныя пренія и былъ разрѣшенъ въ указанномъ смыслѣ баллотировкой, при чемъ г. Чухновскій остался при особомъ мнѣніи.

Производя повѣрку, Мировой Посредникъ долженъ составлять о семъ протоколъ съ подробно мотивированнымъ заключеніемъ. Послѣ повѣрки Мировымъ Посредникомъ приговора о выселеніи, всѣ поступающія на этотъ приговоръ жалобы, по мнѣнію Комиссіи, должны оставаться безъ особаго разслѣдованія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онѣ будутъ заключать въ себѣ указанія на вновь открывшіяся обстоятельства, не бывшія въ разсмотрѣніи Мироваго Посредника при провѣркѣ.

Въ засѣданіи 5 апрѣля Совѣщаніемъ заключеніе Комиссіи принято съ измѣненіемъ, что при повѣркѣ приговора Мировымъ Посредникомъ должно высказаться за выселеніе не менѣе $\frac{2}{3}$ имѣющихъ

право голоса на сходъ, и съ исключеніемъ доклада Комисіи со словъ: «Послѣ повѣрки Мировымъ Посредникомъ...» и т. д. до конца.

5. Ст. 62-я пун. 11 *Общ. Полож. о Крест.*

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право волостныя и сельскія общества отказываться отъ разъ принятаго на себя обязательства содержать училища, или уменьшать размѣръ установленнаго ассигнованія на нужды народнаго образованія, Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: предоставленіе такого права, какъ показываетъ опытъ, подвергаетъ существованіе заведенныхъ школъ крайней опасности, а потому не допустимо, во 1-хъ, въ интересахъ самихъ же крестьянъ, и во 2-хъ, невозможно съ точки зрѣнія закона, твердо охраняющаго силу обязательственныхъ отношеній отъ односторонняго нарушенія.

Въ виду изложеннаго, Комиссія полагаетъ, что приговоры объ уменьшеніи установленнаго ассигнованія на нужды народнаго образованія, или объ отказѣ отъ содержанія уже функціонирующихъ школъ, должны подлежать немедленной отмѣнѣ, а деньги, необходимыя на содержаніе существующихъ училищъ, должны взыскиваться по первоначальной раскладкѣ.

Въ заключеніе Комиссія находитъ нежелательнымъ дальнѣйшее существованіе волостныхъ училищъ, содержимыхъ на средства населенія всей волости, такъ какъ содержаніе таковыхъ тормозитъ открытіе сельскихъ школъ, вынуждая сельскія общества содержать свою школу и платить одновременно на волостную, которой они сплошь да рядомъ не пользуются. Кромѣ того, волостныя школы не имѣютъ будущности и не могутъ развиваться, потому что волостной сходъ, не заинтересованный въ существованіи волостного училища, зачастую отказывается давать средства на ремонтъ, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и т. п., считая, что это дѣло подлежащаго сельскаго общества.

Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля заключеніе Комисіи не принято.

6. Пун. 1-й Отдѣла III программы Совѣщанія.

Относительно назначенія содержанія должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, Комиссія полагаетъ, что размѣръ такового долженъ быть опредѣленъ до производства выборовъ и оставаться неизмѣннымъ въ теченіе всего выборнаго срока. Такая постановка дѣла вознагражденія должностнымъ лицамъ обезпечить послѣднимъ должную независимость отъ сельскаго схода, избавивъ ихъ отъ унижительныхъ заискиваній и предосудительныхъ послабленій по отношенію къ однообщественникамъ, какъ это наблюдается теперь, передъ раскладочными сельскими сходами.

По вопросу о содержаніи волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ, Комиссія пришла къ убѣжденію, что необходимо немедленно возбудить ходатайство о примѣненіи въ губерніяхъ Юго-Западнаго Края Положенія, дѣйствующаго въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введенъ институтъ Земскихъ Начальниковъ (ст. 196-я Общ. Полож. о Крест.), такъ какъ только при такомъ способѣ вознагражденія указанныхъ лицъ, возможно обезпечить контингентъ волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ, вполнѣ удовлетворяющій современнымъ требованіямъ. Внесеніе опредѣленности и прочности въ матеріальное положеніе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, несомнѣнно благотворно отразится на ихъ служебной дѣятельности, избавивъ ихъ отъ непріятныхъ случайностей въ перемѣнѣ ихъ матеріальнаго благосостоянія, въ зависимости отъ того или другого настроенія волостного схода. И, вообще, для улучшенія и обезпеченія матеріальнаго быта волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ, Комиссія признаетъ желательнымъ учрежденіе общей эмеритальной кассы Юго-Западнаго Края для волостныхъ писарей, уставъ которой долженъ быть немедленно выработанъ особой Комиссіей. Кромѣ того Комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы назначеніе и увольненіе волостныхъ писарей и прочихъ канцелярскихъ должностныхъ лицъ волостнаго правленія, служащихъ по найму, производилось на основаніи рекомендацій Мироваго Посредника, по постановленію волостного

правленія; при чемъ необходимо, чтобы помощники волостного писаря, о которыхъ нѣтъ упоминанія въ законѣ, считались бы должностными лицами, подвѣдомственными въ административномъ отношеніи Мировому Посреднику.

Всѣ документы должностныхъ лицъ, служащихъ по найму въ волостномъ правленіи, должны храниться въ канцеляріи Мирового Посредника.

Вообще же о правѣ Мирового Посредника налагать дисциплинарныя наказанія въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти, Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что Мировой Посредникъ въ своихъ постановленіяхъ долженъ ясно и опредѣленно указывать, какого рода наказанію подвергается виновный и ни коимъ образомъ не можетъ отмѣнять и даже измѣнять уже наложенное взысканіе. Но въ случаѣ вновь открывшихся обстоятельствъ, смягчающихъ вину наказываемаго, или опровергающихъ виновность, или, если по какимъ либо причинамъ опредѣленное наказаніе не можетъ быть осуществлено, Мировой Посредникъ долженъ войти въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ объ отмѣнѣ своего постановленія.

Въ виду непримѣненія волостными старшинами и сельскими старостами 201 ст. Общ. Полож. о Крест., Комиссія считаетъ необходимымъ вмѣнить послѣднимъ въ обязанность, въ подлежащихъ случаяхъ, подвергать дисциплинарнымъ наказаніямъ низшихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ предоставленной имъ закономъ власти.

Обсуждая вопросъ о сельскихъ десятскихъ и имѣя въ виду обремененность ихъ посторонними обязанностями, Комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что къ обязанностямъ ихъ не могутъ относиться окарауливаніе винныхъ лавокъ, почтовыхъ конторъ и постоянное дежурство при станovýchъ квартирахъ.

При разсмотрѣніи вопроса о волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицахъ, Комиссія пришла къ выводу, что въ случаяхъ болѣзни, отсутствія и увольненія сельскаго старосты и его кандидата, Мировой Посредникъ входитъ черезъ Съѣздъ въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ о назначеніи

досрочныхъ выборовъ старосты и кандидата, и въ то же время исполненіе обязанностей старосты возлагается на одного изъ участниковъ сельскаго схода, впредь до новыхъ выборовъ. Должность же волостного старшины, въ аналогичныхъ случаяхъ, передается одному изъ членовъ волостного правленія.

Признавая желательнымъ примѣненіе 146 ст. Полож. Установл. Крест., въ силу которой Мировому Посреднику предоставляется право окончательно устранить сельскаго старосту, подробно мотивировавъ необходимость принятой мѣры, и имѣя въ виду практику Правительствующаго Сената, который разъяснилъ, что при удаленіи сельскаго старосты необходимо руководствоваться 193 ст. Общ. Полож. о Крестьян., Комиссія, въ цѣляхъ объединенія практики крестьянскихъ учрежденій Края, признала необходимымъ ходатайствовать, чтобы этотъ вопросъ былъ внесенъ на обсужденіе Общаго Собранія Правит. Сената, а до разрѣшенія этого вопроса Сенатомъ примѣнять 193 ст. Общ. Полож. о Крест.

Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля принято съ тѣмъ измѣненіемъ, что документы должностныхъ лицъ хранятся не у Мирового Посредника, а въ Волостныхъ Правленіяхъ.

7. Пунк. 2-й Отдѣла III программы.

По вопросу о разслѣдованіяхъ по жалобамъ на волостныхъ должностныхъ лицъ и сельскихъ старостъ, Комиссія пришла къ заключенію, что таковыя должны производиться Мировыми Посредниками лично, за исключеніемъ: жалобъ на неврученіе повѣстокъ, на неправильное исполненіе рѣшеній волостного суда и на неправильное взысканіе разнаго рода денежныхъ сборовъ и продовольственныхъ ссудъ. Разслѣдованія по жалобамъ послѣдняго рода могли бы быть, въ интересахъ экономіи времени и средствъ, поручаемы волостнымъ старшинамъ, такъ какъ Мировые Посредники зачастую чрезвычайно обременены болѣе важными дѣлами.

Что же касается обстоятельности и полноты разслѣдованій, производимыхъ Мировыми Посредниками, то Комиссія полагаетъ, что разслѣдованія Мировыхъ Посредниковъ должны

быть настолько подробны и основательны, чтобы рѣшеніе вопроса о виновности или невинности должностного лица вытекало само собой изъ существа добытыхъ данныхъ. Такое разслѣдованіе должно обязательно сопровождаться мотивированнымъ заключеніемъ Мироваго Посредника.

Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля принято.

8. Пун. 3-й Отдѣла III программы Совѣщанія.

По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената согласіе мужа на выдачу женѣ отдѣльнаго вида на жительство необходимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній живетъ вмѣстѣ съ женой и даетъ ей средства къ существованію; въ противномъ же случаѣ, а также при наличности жестокаго обращенія мужа съ женой, мѣстныя крестьянскія учрежденія могутъ выдавать женѣ, по ея просьбѣ, отдѣльный видъ на жительство и безъ согласія мужа (указъ 2-го Департ. Правит. Сената 8 марта 1907 г. № 1424). Въ виду сего, при возбужденіи ходатайства со стороны жены о выдачѣ отдѣльнаго вида на жительство, Мировой Посредникъ въ возможно непродолжительномъ времени обязанъ произвести разслѣдованіе и выяснить наличность существованія указанныхъ обстоятельствъ, при чемъ факты раздѣльнаго жительства супруговъ и невыдача средствъ къ существованію, послѣ установленія ихъ волостнымъ старшиной, не вызываютъ надобности повѣрки со стороны Мироваго Посредника и служатъ достаточнымъ основаніемъ къ выдачѣ отдѣльнаго вида на жительство.

Порядокъ обжалованія постановленія Мироваго Посредника по дѣламъ такого рода точно указанъ циркуляромъ Минист. Внутр. Дѣлъ, по Земскому Отдѣлу, отъ 21 декабря 1902 года за № 30-мъ.

Совѣщаніемъ въ засѣданіи 5 апрѣля принято.

9. По вопросу о ревизіи волостныхъ правленій, Комиссія пришла къ заключенію, что требованіе о необходимости двукратной въ годъ ревизіи правленій Мировыми Посредниками практически не выполнимо. Мировые Посредники обязаны непрерывно слѣдить за дѣятельностью должностныхъ лицъ

крестьянского самоуправления и, при возможно частыхъ, но безъ опредѣленія срока, посѣщеніяхъ волостныхъ правленій, провѣряютъ дѣлопроизводство правленій по отдѣламъ, согласно программѣ ревизіи, выработанной Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ Губернскихъ Присутствій.

Отчетъ объ общей и полной ревизіи волостныхъ правленій по этой программѣ обязателенъ для Мировыхъ Посредниковъ лишь въ первое время ихъ службы въ участкѣ; актъ объ этой ревизіи долженъ отвѣчать на всѣ вопросы программы и представить полную картину состоянія дѣлопроизводства со всѣми его положительными и отрицательными сторонами. Въ послѣдующее же время Мировой Посредникъ отмѣчаетъ лишь замѣченныя имъ погрѣшности и неправильности дѣлопроизводства. Желательно, чтобы копіи актовъ о ревизіи волостныхъ правленій сохранялись въ канцеляріи Мирового Посредника въ особомъ нарядѣ.

Производство ревизій хлѣбозапасныхъ магазиновъ можетъ быть возложено на волостныхъ старшинъ при непремѣнномъ условіи составленія волостнымъ старшиной, при участіи понятыхъ, акта о ревизіи. Эти ревизіи обязательны для Мировыхъ Посредниковъ лишь въ случаяхъ какихъ либо указаній или жалобъ на неправильное расходованіе хлѣба изъ магазиновъ и на всякаго рода злоупотребленія.

Акты волостного старшины о ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ хранятся при дѣлахъ волостныхъ правленій и въ копіяхъ представляются Мировымъ Посредникамъ, которые акты эти могутъ провѣрять на мѣстахъ по своему выбору и усмотрѣнію.

Въ засѣданіи Совѣщанія 5 и 7 апрѣля докладъ принятъ. О ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ см. доклады продовольственной Комиссіи.

10. Комиссія считаетъ нужнымъ остановиться надъ вопросомъ о томъ, что въ настоящее время Мировые Посредники обременены тяжелой канцелярской работой, требующей такого увеличенія канцелярскихъ силъ, которое не оправдывается ограниченными средствами на содержаніе кан-

целярії. Не смотря на то, что по закону Мировые Посредники не имѣютъ официальной канцелярії съ опредѣленными штатами, почти всѣ присутственныя мѣста и должностныя лица обращаютъ свои требованія не непосредственно къ волостнымъ правленіямъ, а черезъ Мировыхъ Посредниковъ. Въ измѣненіе установившагося порядка Комиссія полагаетъ необходимымъ возможно сократить канцелярскую работу на правленіемъ, согласно 103 ст. Общ. Пол. о Крест., присутственными мѣстами и должностными лицами своихъ требованій, не вызывающихъ особыхъ распоряженій Мировыхъ Посредниковъ, непосредственно въ волостныя правленія.

Необходимыми книгами канцелярії Мирового Посредника Комиссія признаетъ: 1) входящій и исходящій, или настольный реестръ съ алфавитомъ, 2) денежную книгу съ квитанціями, 3) книгу для словесныхъ жалобъ по купонной системѣ, 4) книгу постановленій, 5) разносную книгу, 6) опись дѣлъ и нарядовъ и 7) алфавитъ должностныхъ лицъ съ отмѣтками о наложенныхъ на нихъ взысканіяхъ.—Переписки группируются по родамъ дѣлъ и отдѣльно по волостямъ.

Въ засѣданіи 5 апрѣля Совѣщаніемъ принято.

11. Принимая во вниманіе, что земское хозяйство Краѣ тѣсно связано съ крестьянскимъ; что главная масса плательщиковъ—крестьяне—не имѣютъ въ земствѣ своихъ интеллигентныхъ представителей, и въ составѣ Уѣздныхъ Управъ участвуютъ такіе обязательные члены, какъ Уѣздный Исправникъ, не имѣющіе ничего общаго съ крестьянскимъ и земскимъ хозяйствами, а наряду съ этимъ въ составъ этихъ Управъ не входятъ ни Мировые Посредники, ни Предсѣдатели ихъ Съѣздовъ, имѣющіе прямое отношеніе къ этому хозяйству; что въ то же время Мировые Посредники, не будучи совершенно въ курсѣ дѣла, входятъ въ составъ Уѣзднаго Комитета и даже замѣняютъ Предсѣдателя его, Комиссія считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи подлежащей статьи земскаго положенія о составѣ Уѣздныхъ Управъ включеніемъ въ составъ ея Мировыхъ Посредниковъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Въ засѣданіи 5 апрѣля Совѣщаніемъ принято.

12. Дѣлопроизводство въ Мировыхъ Сѣздахъ, опредѣляясь характеромъ поступающихъ дѣлъ, образуетъ слѣдующіе отдѣлы: 1) судебный, 2) административный, 3) продовольственный, 4) чиншевой, 5) дѣлъ б. вольныхъ людей и 6) общей канцелярской переписки.

Такъ какъ изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что общій порядокъ дѣлопроизводства Мировыхъ Сѣздахъ Края приблизительно одинаковъ и вполне удовлетворителенъ, то Комиссія ограничилась слѣдующими немногими замѣчаніями относительно способа объявленій постановленій Сѣзда, количества и рода книгъ, веденіе которыхъ необходимо въ Сѣздѣ, а также высказала свои соображенія о порядкѣ назначенія засѣданій Сѣзда, доклада дѣлъ на нихъ и обязательности присутствія Мировыхъ Посредниковъ.

Обсудивъ циркуляръ Генералъ-Губернатора 1901 года, въ коемъ, между прочимъ, рекомендуется по судебнымъ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ Сѣздѣ, посылать особые объявленія для врученія сторонамъ, Комиссія признала, что представляется вполне возможнымъ, въ виду крайней ограниченности канцелярскихъ средствъ Мировыхъ Сѣздовъ и безъ ущерба для дѣла, какъ показали многолѣтній опытъ, посылать для объявленія подлинныя постановленія Сѣзда, ведя имъ особый реестръ. Затѣмъ эти постановленія, по возвращеніи ихъ волостными правленіями, должны быть подшиты къ соответствующимъ дѣламъ. Попутно было предложено, чтобы постановленія, о которыхъ идетъ рѣчь, въ концѣ года переплетать въ отдѣльную книгу, но Комиссія, находя, что такой порядокъ не вытекаетъ изъ существа дѣла и можетъ только усложнить производство, не считаетъ возможнымъ настаивать на примѣненіи его.

Одобренный Комиссіей способъ объявленія постановленій по судебнымъ дѣламъ долженъ быть распространенъ на объявленія административныхъ постановленій Сѣзда.

Постановленія по дѣламъ чиншевымъ, продовольственнымъ и б. вольныхъ людей посылаются для объявленія въ копіяхъ.

Что же касается количества и рода книгъ, веденіе которыхъ обязательно въ Мировыхъ Съѣздахъ, то Комиссія признала необходимыми слѣдующія книги: 1) настольный реестръ по судебнымъ дѣламъ и алфавитъ къ нему, 2) такой же реестръ по административнымъ дѣламъ и общей перепискѣ, и особые реестры, числомъ 3, по дѣламъ чиншевымъ, продовольственнымъ и б. вольныхъ людей.

Переходя къ вопросу о назначеніи засѣданій Съѣзда, порядкъ производства и составъ ихъ, Комиссія считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

Опредѣленіе мѣста и очереди засѣданій должно быть предоставлено усмотрѣнію самаго Мирового Съѣзда, какъ составляющее предметъ внутренняго распорядка.

Дѣла должны докладываться Съѣзду Предсѣдателемъ и отнюдь не должны быть передаваемы для этой цѣли Мировымъ Посредникамъ, каковой пріемъ не можетъ быть оправданъ черезмѣрнымъ накопленіемъ дѣлъ въ Канцеляріи Съѣзда.

Присутствіе Мировыхъ Посредниковъ въ засѣданіи Съѣзда безусловно обязательно; только въ случаѣ невозможности явиться по уважительной причинѣ, Мировой Посредникъ можетъ отсутствовать, своевременно увѣдомивъ о томъ Предсѣдателя.

При назначеніи же экстреннаго засѣданія для разсмотрѣнія срочныхъ дѣлъ явка Мирового Посредника не обязательна, если составъ можетъ состояться безъ его участія.

Въ заключеніе своихъ соображеній о порядкѣ производства въ Съѣздахъ, Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить недостаточность канцелярскихъ суммъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе Предсѣдателей Съѣздовъ, такъ какъ суммы эти одинаковы для всѣхъ Съѣздовъ, независимо отъ того, что стоимость помѣщеній канцелярій и архива Съѣзда, отопленія ихъ и плата служащимъ растутъ съ каждымъ годомъ.

По вопросу о ревизіи дѣлопроизводства канцелярій Мировыхъ Посредниковъ и волостныхъ правленій, заслушавъ и принявъ къ свѣдѣнію докладъ Канцеляріи Генераль-Губернатора по этому поводу, Комиссія высказала слѣдующія пожеланія: во 1-хъ, чтобы при производствѣ ревизій волост-

ныхъ правленій обязательно присутствовалъ Мировой Посредникъ; во 2-хъ, чтобы ревизіонные акты, по составленіи ихъ, предъявлялись Мировому Посреднику и съ данными имъ объясненіями передавались бы на разсмотрѣніе подлежащей инстанціи.

Наконецъ, желательно, чтобы въ ревизіонныхъ актахъ не помѣщались такія замѣчанія, которыя, не касаясь существа дѣла, оскорбительны для личности Мирового Посредника, какъ человѣка, и могутъ вредно отразиться на его авторитетѣ, какъ должностного лица. Такъ, напримѣръ, въ одномъ ревизіонномъ журналѣ было указано, что Мировой Посредникъ имѣлъ угнетенный видъ отъ того, что у него много долговъ, а въ другомъ журналѣ есть замѣчаніе, что Мировой Посредникъ, объѣзжая волостныя правленія, объѣдаетъ у писарей, не платя имъ за обѣдъ.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи 7 апрѣля Совѣщаніемъ приняты съ измѣненіями: а) чтобы по административнымъ производствамъ заводились особыя дѣла, б) чтобы для объявленія сторонамъ посылались не подлинныя постановленія Съезда и выписки и в) чтобы для административныхъ дѣлъ велся особый алфавитъ.

О конокрадствѣ.

Въ засѣданіи Комиссіи 7-го апрѣля рассмотрѣны доклады Канцеляріи Генераль-Губернатора и Мирового Посредника г. Тежелова по вопросу о конокрадствѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Обсудивъ всесторонне вопросъ, въ связи съ сообщенными въ 1-мъ докладѣ статистическими свѣдѣніями о развитіи конокрадства въ Краѣ за три года (1905—1907 г.), Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Причиной широкаго развитія конокрадства среди крестьянскаго населенія служить главнымъ образомъ отсутствіе самостоятельности крестьянскихъ обществъ въ дѣлѣ борьбы съ этимъ зломъ и крайняя безпечность крестьянъ въ охранѣ своего скота на общихъ пастбищахъ и въ стойлахъ. Статистическія данныя свидѣтельствуютъ, что наибольшее число случаевъ кражъ упадаетъ на ночное время и на

скотъ пасущійся. Окарауливаніе этого скота поручается зачастую малолѣтнимъ. Заявленія полиціи о кражахъ дѣлаются несвоевременно, содѣйствіе ей въ розыскѣ почти отсутствуетъ. Крестьяне уклоняются отъ этой обязанности, не желая выступать въ качествѣ свидѣтелей и изъ боязни мести со стороны конокрадовъ.

Уголовная репрессія въ отношеніи конокрадовъ также является недостаточной, въ особенности по отношенію къ лицамъ, приобрѣтающимъ завѣдомо краденный скотъ.

Въ виду изложеннаго, Комиссія полагаетъ, что мѣры борьбы съ конокрадствомъ должны быть направлены: а) къ поднятію самодѣятельности населенія въ дѣлѣ охраны его собственныхъ интересовъ; б) къ усиленію розыскной дѣятельности полиціи и в) къ усиленію уголовной репрессіи въ отношеніи какъ самыхъ конокрадовъ, такъ и ихъ пособниковъ и скупщиковъ завѣдомо краденнаго скота.

По вопросу о мѣрахъ помощи пострадавшимъ отъ кражи лошадей хозяевамъ, Комиссія пришла въ заключенію, что весьма желательнымъ было бы земское страхованіе лошадей отъ конокрадства; изъ суммъ страхового капитала, для этой цѣли образованнаго, могли бы быть выдаваемы преміи лицамъ, содѣйствующимъ розыску краденыхъ лошадей и наградныя чинамъ полиціи за успѣшную ихъ въ этомъ отношеніи дѣятельность.

Переходя къ вопросу о мѣрахъ къ усиленію розыскной дѣятельности полиціи въ дѣлѣ обнаруженія конокрадовъ, Комиссія признала, что вопросъ этотъ составляетъ часть общаго вопроса объ улучшеніи качественного состава чиновъ полиціи и обсужденію ея въ деталяхъ не подлежитъ.

Что же касается усиленія уголовной репрессіи за конокрадство, то признавая, что детальная разработка этого вопроса должна послужить предметомъ занятій особой Комиссіи изъ юристовъ, Комиссія признала необходимымъ только отмѣтить недостаточность этой репрессіи въ настоящее время, въ особенности за первую и вторую кражи. Эта недостаточность, въ связи съ сложностью судебного процесса преслѣдованія конокрадовъ, заставляетъ часто населеніе при-

бѣгать къ суду Линча, суду недопустимому въ правомѣрномъ государствѣ.

Докладъ въ засѣданіи 8 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи по судебнымъ дѣламъ.

Волостной Судъ.

I.

Вызовъ сторонъ и свидѣтелей.

1) По вопросу о порядкѣ вызова тяжущихся и свидѣтелей, Комиссія признала необходимымъ, чтобы волостныя правленія, въ цѣляхъ заблаговременнаго ознакомленія отвѣтчика или обвиняемаго съ приносимыми въ волостной судъ жалобами и предъявляемыми исками, незамедлительно по ихъ полученіи, посылали этой сторонѣ особыя о томъ извѣщенія, въ которыхъ: а) вкратцѣ должно быть изложено содержаніе жалобы или иска и б) указано, что если извѣщаемый желаетъ, чтобы къ разбору дѣла были вызваны его свидѣтели, то для указанія ихъ можетъ явиться въ волостное правленіе, въ двухнедѣльный срокъ со дня врученія ему извѣщенія. До истеченія этого срока какъ назначеніе разбора дѣла, такъ и посылка сторонамъ вызывныхъ повѣстокъ не должны допускаться. При посылкѣ отвѣтчикамъ извѣщеній (форма ихъ прилагается) заблаговременность врученія сторонамъ вызывныхъ повѣстокъ теряетъ значеніе, и потому Комиссія признала вполне достаточнымъ, чтобы повѣстки тяжущимся и свидѣтелямъ были вручаемы не позже, чѣмъ за 7 дней до разбора дѣла. Повѣстки и извѣщенія должны быть посылаемы въ 2-хъ экземплярахъ, при чемъ на дубликатѣ отбирается росписка отъ адресата и за его временнымъ отсутствіемъ отъ его домашнихъ, а при ихъ неграмотности врученіе повѣстки и извѣщенія удостовѣряется лицомъ, доставившимъ ихъ. Вторые экземпляры сельскій староста представляетъ въ волостное правленіе безъ замедленія. При врученіи присутствіе понятыхъ излишне.

При неполученіи, въ случаѣ неявки, обратныхъ экземпля-

ровъ повѣстокъ о вызовѣ сторонъ, волостной судъ обязанъ отложить разборъ дѣла; въ случаѣ же неполученія обратныхъ повѣстокъ о вызовѣ свидѣтелей, судъ постановляетъ рѣшеніе объ отложеніи дѣла лишь тогда, если стороны не будутъ просить о разборѣ дѣла въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей.

Предварительная посылка извѣщеній, по мнѣнію Комиссіи, представляется необходимою въ тѣхъ видахъ, чтобы обѣ тяжущіяся стороны, при разборѣ дѣла въ судѣ, были поставлены въ равныя условія, и противной сторонѣ были представлены средства защиты одинаковыя съ жалобщиками.

2) По вопросу о ссылкѣ стороны на болѣзнь, какъ причину неявки въ судъ, и вообще объ основаніяхъ, по коимъ неявка тяжущихся должна быть признаваема законной, Комиссія, соотвѣтственно правиламъ, изложеннымъ въ 388 ст. Уст. Уголов. Судопр., нашла, что неявка тяжущихся въ судъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни, препятствующей выходу изъ дому, если она удостовѣрена мѣстнымъ сельскимъ старостой и 2—3 ближайшими сосѣдями неявившейся стороны, избранными по указанію сельскаго старосты—должна быть признана законной и влечетъ за собою отложеніе разбора дѣла. Тѣ же послѣдствія влечетъ тяжкая болѣзнь или смерть родителей, дѣтей, или супруга вызываемаго лица, лишеніе свободы, явка по вызову въ другія судебныя и административныя мѣста, домашнія бѣдствія (пожаръ, кража лошадей) и бѣдствія стихійныя (разливъ рѣкъ, снѣжные заносы).

3) Привлеченіе къ отвѣтственности неявившагося безъ уважительной причины свидѣтеля, получившаго повѣстку, лежитъ на обязанности не волостного суда, а волостного старшины, такъ какъ вызовъ свидѣтелей производится волостнымъ правленіемъ. Но привлеченіе къ отвѣтственности можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если неявка вызвала отложеніе разбора дѣла.

II.

Порядокъ дѣлопроизводства въ волостномъ судѣ.

4) Относительно рѣшеній волостного суда Комиссія признала необходимымъ установить слѣдующій порядокъ:

всѣ жалобы словесныя и письменныя, какъ заявленныя Суду непосредственно, такъ и передаваемыя на разрѣшеніе Суда должностными лицами и учрежденіями, а равно дѣла и дознанія Мирowychъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и полиціи и предписанія Мирowego Съѣзда о новомъ разсмотрѣніи дѣла, записываются въ книгу рѣшеній волостного суда, которая должна заключать въ себѣ краткое изложеніе содержанія жалобъ, дѣла или дознанія, запись указанныхъ сторонами свидѣтелей, время послыки и врученія сторонамъ повѣстокъ и извѣщеній о поступившей жалобѣ (по дѣламъ и дознаніямъ Мирowychъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и предписаніямъ Мирowychъ Съѣздовъ извѣщенія посылаются обѣимъ сторонамъ), время разрѣшенія волостнымъ судомъ дѣла, резолютивную часть постановленнаго волостнымъ судомъ рѣшенія и графы для отмѣтокъ объ обжалованіи рѣшенія въ Мировой Съѣздъ, состоявшихся объ этомъ постановленіяхъ Съѣзда, и исполненіи рѣшенія. Помимо этой книги Волостной Судъ по каждой жалобѣ (иску) заводитъ отдѣльное дѣло, къ которому должны быть приобщаемы исковыя прошенія, а при словесныхъ жалобахъ выписки объ этомъ изъ книги рѣшеній, вторые экземпляры извѣщеній и вызывныхъ повѣстокъ и всѣ другіе, относящіеся къ дѣлу документы и подаваемыя сторонами заявленія, а также подлинное рѣшеніе волостного суда, записанное на особомъ бланкѣ. Въ рѣшеніи волостного суда заявленія истца, возраженія отвѣтчика и показанія свидѣтелей должны быть записываемы кратко, но съ изложеніемъ существа этихъ показаній и удостовѣрены подписью грамотныхъ. Запись о склоненіи сторонъ къ миру должна быть вносима въ рѣшенія лишь послѣ того, какъ миролюбивое окончаніе дѣла было предложено волостнымъ судомъ. Склоненіе сторонъ къ миру обязательно и допускается во все время разбора дѣла. Между прочимъ въ самомъ рѣшеніи должно быть указываемо, что жалоба на него подается въ Съѣздъ Мирowychъ Посредниковъ черезъ волостное правленіе. Каждое рѣшеніе подписывается судьями, его постановившими, и на немъ же отбирается, при двухъ понятыхъ, подписка сторонъ въ объявленіи рѣшенія. Въ книгѣ рѣшеній резолютивная

часть рѣшенія также должна содержать въ себѣ подписи волостныхъ судей.

Изложенный порядокъ дѣлопроизводства соотвѣтствуетъ общему порядку, принятому въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ и даетъ возможность кассационной инстанціи обзрѣвать дѣло въ подлинникѣ, безъ истребованія копій рѣшенія волостного суда.

III.

О волостныхъ судьяхъ.

5) По вопросу о порядкѣ отправленія волостными судьями своей должности Комиссія, соотвѣтственно установившейся практикѣ, признала, что волостные судьи, въ числѣ 12 человекъ, должны быть избираемы для исполненія должности по очередямъ, установленнымъ волостнымъ сходомъ, при чемъ судей надлежитъ распределять по тремъ очередямъ, по 4 судьи въ каждой, такъ что каждый судья долженъ исполнять должность въ теченіе 4 мѣсяцевъ. Очереди болѣе продолжительныя признаны неудобными, такъ какъ могутъ задерживать разрѣшеніе въ судѣ дѣлъ, по коимъ Мировымъ Съѣздомъ новое разсмотрѣніе назначено въ другомъ составѣ суда.

6) По вопросу о томъ, можетъ ли волостной сходъ избирать волостныхъ судей и не изъ числа выборныхъ членовъ схода, Комиссія нашла, что точныхъ указаній о томъ, что судей надлежитъ избирать исключительно изъ выборныхъ, въ законѣ не содержится, и потому, въ видахъ улучшенія качества состава волостного суда и по аналогіи съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената 2 Департамента 19 мая 1907 года № 2810, должно быть допущено избраніе ихъ изъ удовлетворяющихъ требованіямъ закона домохозяевъ волости, не входящихъ въ составъ волостного схода.

7) Въ этихъ цѣляхъ Комиссія признала желательнымъ, чтобы сельскіе сходы въ ноябрѣ—декабрѣ предшествующаго года по особымъ приговорамъ избирали кандидатавъ волостныхъ судей въ соотвѣтствующемъ количествѣ и чтобы изъ этихъ кандидатовъ волостными сходами затѣмъ избирались волостные судьи. По возбужденному же въ докладѣ Мирового

Посредника И. С. Таціевскаго вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли срокъ выборовъ волостныхъ судей перенести съ января на декабрь мѣсяцъ, Комиссія высказалась отрицательно, такъ какъ по общепринятому порядку, до избранія новыхъ судей, исполненіе обязанностей лежитъ на судьяхъ предшествующаго года.

Въ засѣданіи Совѣщанія 6 апрѣля постановлено ограничить число кандидатовъ къ волостнымъ судьямъ 24-мя.

8) По вопросу, изложенному въ 3 п. программы, Комиссія нашла, что волостной судъ, будетъ ли онъ собираться въ составѣ трехъ или четырехъ судей, долженъ изъ своей среды избирать предсѣдателя, на обязанности коего лежитъ руководить преніями сторонъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ при четырехчленномъ составѣ суда поровну, согласно общепринятому порядку, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

9) По вопросу, возбужденному въ докладѣ Н. Я. Лемени-Македона о томъ, кто изъ судей долженъ быть приглашаемъ для пополненія состава суда, въ случаѣ смерти или отсутствія судей дѣйствующей очереди, Комиссія признала, что въ такихъ случаяхъ волостной старшина приглашаетъ въ составъ суда судей другихъ очередей—предыдущей или послѣдующей.

10) По вопросу, изложенному въ п. 6 программы, Комиссія высказалась, что вознагражденіе волостнымъ судьямъ можетъ быть назначаемо лишь изъ суммъ мірскаго волостного сбора, такъ какъ взиманіе съ тяжущихся 0/0/0 съ исковой суммы Общимъ Положеніемъ не предусмотрѣно. При этомъ Комиссія признала необходимымъ, чтобы волостнымъ судьямъ, примѣнительно къ порядку, установленному для преобразованныхъ волостныхъ судовъ, было назначаемо жалованье въ размѣрѣ 20 рублей въ годъ. (Въ преобразованныхъ волостныхъ судахъ судьи, отправляющіе должности безсмѣнно въ теченіи года получаютъ по 60 р. въ годъ).

11) По вопросу о родствѣ судей со сторонами, Комиссія, соотвѣтственно 667 ст. Уст. Гражд. Суд., нашла, что судьи обязаны устранять себя и могутъ быть отводимы сторо-

нами въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда судья, жена его или родственники судьи въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ—родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные члены имѣютъ участіе въ дѣлѣ, или судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи; б) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

12) По вопросу о пьянствѣ и взяточничествѣ судей, Комиссія нашла: а) что постановленіе судьями рѣшенія въ пьяномъ видѣ и принятіе ими угощенія, установленные разслѣдованіемъ Мирового Посредника, являясь поводомъ кассаціи рѣшенія, въ виду развитія въ крестьянской средѣ привычки къ могорычамъ, должны быть признаваемы маловажными проступками, влекущими за собою отвѣтственность въ административномъ порядкѣ и б) за мздоимство и лихоимство виновные волостные судьи подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ 372—378 ст. ст. Ул. о нак.

IV.

О доказательствахъ.

13) По вопросу о доказательствѣ долга свидѣтельскими показаніями, Комиссія признала необходимымъ высказаться лишь въ отношеніи договоровъ займа, при чемъ нашла, что свидѣтельскія показанія должны быть допускаемы по такимъ дѣламъ во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ оспариванія заемнаго обязательства, основаннаго на документѣ, посвидѣтельствовавшемъ волостнымъ правленіемъ, или Нотаріусомъ, ибо по домашнимъ, нигдѣ не посвидѣствованнымъ распискамъ, свидѣтельскія показанія допускаются и въ практикѣ общихъ судебныхъ установленій.

V.

О подсудности въ волостномъ судѣ.

14) Дѣла о земляхъ, купленныхъ съ содѣйствіемъ Кр. Банка, равно о земляхъ чиншевыхъ и вольныхъ людей, Комиссія признала подсудными волостному суду.

15) По принципиальному вопросу, изложенному въ п.п. 8 и 9 программы част. вопр.,—обязанъ ли волостной судъ по гражданскому дѣлу (за исключеніемъ денежныхъ исковъ) самолично входить въ обсужденіе цѣны иска для разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла, Комиссія, по большинству голосовъ, признала, что при отсутствіи возраженія со стороны отвѣтчика, а при заочномъ разсмотрѣніи дѣла во всѣхъ случаяхъ, если истецъ оцѣнилъ искъ не свыше 100 рублей, волостной судъ не обязанъ по собственной инициативѣ входить въ оцѣнку иска. (А. П. Шиманскій, О. Ф. Фогель и А. П. Журавлевъ остались при особомъ мнѣніи).

16) По вопросу о томъ, обязанъ ли судъ, при опредѣленіи цѣны иска, приводить основанія оцѣнки, Комиссія нашла указаніе такихъ основаній обязательнымъ. При чемъ въ искахъ о сносѣ построекъ цѣна иска должна быть опредѣляема суммою расходовъ на переносъ построекъ, а въ искахъ о выдачѣ содержанія женѣ, дѣтямъ и т. п., при безсрочномъ требованіи вознагражденія, соотвѣтственно правиламъ, установленнымъ Уст. Гражд. Суд.—по десятилѣтней сложности годового требованія о вознагражденіи. Въ случаѣ же разногласія между истцомъ и отвѣтчикомъ о стоимости предмета иска въ земельныхъ дѣлахъ, цѣна иска должна быть опредѣляема судомъ по особой табели подесятиннымъ цѣнъ, утвержденной Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ на три года, на основаніи свѣдѣній, представленныхъ ему волостными правленіями.

А. Я. Крыжановскій по настоящему вопросу остался при особомъ мнѣніи.

17) По вопросу о томъ, можетъ ли волостной судъ разсматривать дѣла въ охранительномъ порядкѣ, Комиссія находитъ, что эти дѣла, соотвѣтственно разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣнію волостныхъ судовъ, образованныхъ на основаніи положенія 1861 года, не подлежатъ.

18) По возбужденному Предсѣдателемъ Съѣзда А. П. Шиманскимъ вопросу объ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею, Комиссія признала необходимымъ разъяснить, что при разрѣшеніи такихъ исковъ, въ случаѣ не

превышенія предмета иска—100 рублей, судъ не долженъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности сторонъ на землю, и обязанъ соблюдать установленный въ 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. 6—мѣсячный, со дня нарушенія владѣнія, срокъ на предъявленіе иска.

Въ засѣданіи 6 апрѣля Совѣщаніемъ п. 18 отклоненъ.

VI.

Разслѣдованіе по кассационнымъ жалобамъ.

19) По вопросу о порядкѣ разслѣдованія по кассационнымъ жалобамъ, Комиссія единогласно признала, что жалобы на неправильныя и незаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія подлежатъ разслѣдованію Мироваго Посредника. Что же касается жалобъ, въ которыхъ указаны лишь служащіе поводомъ кассации обстоятельства, имѣвшія мѣсто на судѣ или сопровождавшія разборъ дѣла (заявленія о неполученіи вызывныхъ повѣстокъ, либо извѣщеній о предъявленномъ искѣ, тяжкой болѣзни, препятствовавшей явкѣ въ судъ, несклоненіе сторонъ къ примиренію, незапись въ рѣшеніи суда сдѣланныхъ на судѣ заявленій о давности владѣнія, исковыхъ требованій и т. п.), то разслѣдованія о такихъ обстоятельствахъ должны быть поручаемы волостнымъ правленіямъ, ибо нѣтъ основаній не довѣрять имъ въ этихъ случаяхъ, если имъ довѣрено веденіе всего дѣлопроизводства волостного суда.

Въ засѣданіи 6 апрѣля Совѣщаніемъ принято съ измѣненіями въ томъ смыслѣ, что разслѣдованія поручаются Волостному Старшинѣ.

VII.

Другіе частные вопросы.

20) По вопросу объ обезпеченіи исковъ въ волостномъ судѣ Комиссія нашла, что иски эти обезпеченію не подлежатъ, и общія правила по этому предмету судебныхъ уставовъ къ волостному суду примѣнены не могутъ быть.

21) По вопросу о примѣненіи въ волостныхъ судахъ законовъ о давности Комиссія признала, что законы о давности должны примѣняться въ волостномъ судѣ въ предѣлахъ, означенныхъ въ Указѣ Правительствующаго Сената 25 октября 1893 года № 32 и друг.

22) По вопросу о возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія волостного суда Комиссія нашла, что, соотвѣтственно Указу Правительствующаго Сента отъ 23 іюня 1907 года № 3367 и цирк. М. В. Д. отъ 15 октября 1906 г., срокъ на обжалованіе рѣшенія можетъ быть возстановленъ лишь тѣмъ судомъ, который постановилъ рѣшеніе.

23) Относительно роли волостного писаря въ засѣданіи суда Комиссія признала, что волостной писарь состоитъ въ волостномъ судѣ докладчикомъ и секретаремъ, и на его обязанности лежитъ докладывать суду какъ обстоятельства дѣла по представленнымъ сторонами документамъ, такъ и существующія законоположенія и руководящія разъясненія.

24) По вопросу о томъ, надлежитъ ли мировымъ Посредникамъ лично давать вновь избраннымъ волостнымъ судьямъ разъясненія объ ихъ обязанностяхъ и правилахъ судопроизводства, Комиссія находитъ такой порядокъ желательнымъ.

25) Комиссія признала необходимымъ составить краткую инструкцію для руководства волостныхъ судовъ, опредѣляющую порядокъ разсмотрѣнія въ волостномъ судѣ дѣлъ. Инструкція эта прилагается.

Въ засѣданіи 6 апрѣля Совѣщаніемъ принято съ тѣмъ, чтобы въ Инструкцію было внесено дополненіе о публичности засѣданій волостного суда.

26) По вопросу о порядкѣ принесенія жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ въ Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ, Комиссія нашла, что соотвѣтственно общему порядку, установленному въ судебныхъ уставахъ и принятому для преобразованныхъ волостныхъ судовъ, кассационныя жалобы въ Мировой Сѣздъ должны быть приносимы черезъ волостное правленіе, которое обязано выдавать квитанціи въ полученіи жалобы, жалобу же вмѣстѣ со всѣмъ дѣлопроизводствомъ по дѣлу немедленно направлять въ Сѣздъ. Всѣ должностныя лица и учрежденія поступающія къ нимъ жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ должны направить также въ подлежащее волостное правленіе для представленія послѣднимъ въ Сѣздъ.

VIII.

Порядокъ разсмотрѣнія въ Мировыхъ Съездахъ кассационныхъ жалобъ и кассационные поводы къ отмене рѣшеній волостного суда.

27) По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія въ Мировыхъ Съездахъ кассационныхъ жалобъ, Комиссія признала наиболее целесообразнымъ порядокъ, установленный для этого циркуляромъ Генераль-Губернатора отъ 18 сентября 1901 г. за №№ 7122, 7123 и 7124.

Что же касается кассационныхъ поводовъ къ отмене рѣшеній волостного суда, то Комиссія въ виду отсутствія для волостныхъ судовъ апелляціонной инстанціи, частыхъ случаевъ явной несправедливости рѣшеній волостного суда и безпомощности крестьянскаго населенія въ составленіи кассационныхъ жалобъ, нашла необходимымъ признать, что Мировому Съѣзду принадлежитъ право отмены рѣшеній волостного суда во всѣхъ случаяхъ, если онъ самъ изъ этихъ рѣшеній усмотритъ наличность поводовъ кассации, хотя бы на таковыя и не указывалось въ кассационной жалобѣ.

Въ частности основаніемъ кассации рѣшеній волостного суда, по мнѣнію Комиссіи, должны служить слѣдующіе поводы: а) невызовъ къ разбору дѣла тяжущихся и свидѣтелей, б) неявка въ судъ сторонъ по уважительнымъ причинамъ, в) участіе въ разборѣ дѣла волостныхъ судей, состоящихъ съ одной изъ сторонъ въ родствѣ, свойствѣ и при другихъ условіяхъ, указанныхъ въ 667 ст. Уст. Граж. Судопр.; г) нарушеніе правилъ о подсудности и въ томъ числѣ: 1) оставленіе безъ обсужденія заявленія сторонъ о неподсудности иска, 2) непринятіе волостнымъ судомъ въ основаніе при оцѣнкѣ земельныхъ исковъ утвержденной Мировымъ Съѣздомъ таблицы подесятинныхъ цѣнъ на землю, 3) принятіе къ разсмотрѣнію дѣла, неподсуднаго по роду и цѣнѣ иска (159 и 162 ст. ст. Общ. Полож.) и мѣстожителству отвѣтчика (ст. ст. 32 и 202 Уст. Гражд. Судопроизв.) и разсмотрѣніе исковъ объ убыткахъ, вытекающихъ изъ дѣлъ, производившихся въ Мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ, 4) отсутствіе у сторонъ законныхъ полно-

мочій, независимо отъ заявленій объ этомъ противной стороны, ⁵⁾ несклоненіе тяжущихся къ миру, ⁶⁾ отказъ въ производствѣ осмотра по искамъ о захватѣ земли, нарушеніи границы, сносѣ построекъ и прогонахъ и проѣздахъ, ⁷⁾ неспросъ волостнымъ судомъ свидѣтелей въ случаяхъ отсутствія признанія иска со стороны отвѣтчика и необсужденіе судомъ представленныхъ сторонами другихъ доказательствъ, ⁸⁾ нарушеніе мѣстныхъ обычаевъ и общихъ законовъ въ томъ случаѣ, когда примѣненіе ихъ признается для волостныхъ судовъ обязательнымъ (законы о давности, правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравы) и, въ частности, нарушенія ст. 1 отд. III Указа 9 ноября 1906 года, ⁹⁾ не-признаніе судомъ за договорами, посвидѣтельствованными волостнымъ правленіемъ или Нотаріусомъ, доказательной силы, ¹⁰⁾ постановленіе рѣшенія по дѣлу, по которому состоялось уже судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу и въ томъ числѣ и по такимъ дѣламъ, по какимъ раньше состоялось рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ за недоказанностью его, ¹¹⁾ несоотвѣтствіе резолютивной части рѣшенія существу иска, рѣшеніе дѣла не въ предѣлахъ исковыхъ требованій, ¹²⁾ постановленіе рѣшенія подъ вліяніемъ угрозъ, ¹³⁾ участіе волостныхъ судей въ качествѣ стороны или свидѣтеля въ томъ же очередномъ составѣ волостныхъ судей, ¹⁴⁾ присутствованіе волостного писаря и старшины, а равно и другихъ лицъ въ совѣщательной комнатѣ при постановленіи рѣшенія, ¹⁵⁾ вмѣшательство волостного старшины въ разборъ волостнымъ судомъ дѣла и ¹⁶⁾ принятіе судьями отъ тяжущихся угощенія или подарка въ связи съ разсмотрѣніемъ въ волостномъ судѣ дѣла, и постановленіе судьями рѣшенія въ пьяномъ видѣ.

При этомъ Комиссія признала, что наличность мѣстнаго обычая должна быть установлена по приговору сельскаго схода; что мѣстный осмотръ долженъ производить тотъ же составъ суда, который постановляетъ рѣшеніе, и что присужденіе волостнымъ судомъ съ тяжущихся вознагражденія свидѣтелямъ за явку въ судъ не составляютъ повода кассациі рѣшенія.

IX.

*О мѣрахъ къ успѣшному приведенію въ исполненіе рѣшеній
волостныхъ судовъ.*

28. По этому вопросу Комиссія признала необходимымъ принятіе къ руководству правилъ о производствѣ взысканій съ крестьянъ частныхъ долговъ по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, приложенныхъ къ 6 ст. Общ. Полож. изд. 1906 года (Свод. Прод.).

Примѣненіе этихъ правилъ, по мнѣнію Комиссіи, значительно ускорить процедуру принудительнаго взысканія черезъ опись и продажу имущества должника. Кромѣ того, въ цѣляхъ удобства контроля по этому предмету надъ сельскими старостами, представляется необходимымъ вмѣсто отдѣльныхъ приказовъ завести для старостъ книги на записку рѣшеній волостного суда, подлежащихъ приведенію въ исполненіе. Въ книгахъ этихъ должны содержаться графы: а) о времени постановленія рѣшенія, б) съ выпиской резолютивной части рѣшенія и в) о времени исполненія рѣшенія.

Сельскіе Старосты должны въ установленные сроки представлять ихъ въ волостное правленіе для внесенія вновь вошедшихъ въ законную силу рѣшеній и отмѣтки по книгѣ рѣшеній волостного суда объ исполненіи.

X.

Наслѣдованіе крестьянъ въ связи съ Указомъ 9-го ноября 1906 г.

29. По данному вопросу Комиссія пришла къ заключенію, что съ изданіемъ указа 9 ноября 1906 года, установившаго личную собственность у крестьянъ на надѣльное имущество, а также въ виду несоотвѣтствія общихъ законоположеній I-й части X тома Св. Зак. съ существующими среди крестьянъ обычаями о наслѣдованіи и стремленія правительства къ установленію среди крестьянъ улучшенныхъ формъ землепользованія,—представляется необходимымъ издать для сего особый законъ, въ основаніе котораго должно быть положено правосознаніе крестьянъ по этому вопросу, для чего необходимо произвести изслѣдованіе мѣстныхъ обычаевъ.

XI.

Приведеніе въ исполненіе приговоровъ и рѣшеніе мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ.

30. При обсужденіи этого вопроса Комиссія признала необходимымъ остановиться на слѣдующихъ случаяхъ:

а) Жалобы на неправильное приведеніе въ исполненіе рѣшеній мировыхъ и общихъ мѣстъ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. (ст. ст. 160 и 962), приносятся въ тотъ судъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется. Жалобы же на волостныхъ должностныхъ лицъ за медленность при приведеніи въ исполненіе рѣшеній или незаконныя ихъ дѣйствія по поводу такого исполненія подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учреждений.

б) Исполнительные листы, по исполненіи ихъ, должны быть отсылаемы въ то судебное установленіе, откуда послѣдовали рѣшенія.

в) Волостные старшины принимаютъ къ своему производству лишь тѣ исполнительные листы, по коимъ судебнымъ установленіемъ исполненіе поручено непосредственно старшинѣ.

г) Въ случаѣ несостоятельности должника волостной старшина обязанъ въ присутствіи взыскателя и понятыхъ составить о томъ актъ, разъяснивъ взыскателю, что онъ не лишенъ права возбудить вновь ходатайство объ исполненіи, если у должника окажется имущество, на которое можетъ быть обращено взысканіе.

При этомъ Комиссія высказала пожеланіе, чтобы чинамъ полиціи было разъяснено, что они лишены права передавать волостнымъ старшинамъ тѣ исполнительные листы, которые поручены имъ самимъ, и чтобы въ законодательномъ порядкѣ было установлено вознагражденіе волостныхъ старшинъ за приведеніе въ исполненіе рѣшеній мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій по ихъ порученіямъ.

XII.

Отдѣльные вопросы.

31. По вопросу о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія и преданіи суду волостныхъ и сельскихъ должностныхъ

лицъ Комиссія, соотвѣтственно общимъ правиламъ, содержащимся въ Уст. Угол. Судопр. (ст. ст. 1085—1087), признала, что уголовное преслѣдованіе какъ волостныхъ, такъ и сельскихъ должностныхъ лицъ возбуждается Мировымъ Посредникомъ; преданіе же суду входитъ въ кругъ вѣдомства Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

32. По возбужденному Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда барономъ Майдель вопросу о порядкѣ приведенія въ исполненіе мировыхъ сдѣлокъ о прекращеніи гражданскихъ споровъ, записанныхъ въ книгу рѣшеній волостного суда Комиссія высказалась, что такія сдѣлки, являясь по своему существу договорами, даютъ лишь право на предъявленіе иска объ исполненіи условія въ подлежащемъ судѣ по подсудности.

33. Комиссія признала, что о постановленіяхъ Мирового Съѣзда стороны должны быть извѣщаемы посылкой письменныхъ объявленій, которыя должны быть вручаемы обѣимъ сторонамъ безъ понятыхъ.

и 34. Комиссія высказалась, что, въ случаѣ нарушенія, по приведеніи въ исполненіе судебнаго рѣшенія, межъ и границъ, нарушители могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по 32 ст. Мир. Устава въ порядкѣ частнаго обвиненія.

*Приложеніе къ пунк. 25-му
доклада судебной Комиссіи.*

ИНСТРУКЦІЯ

Волостнымъ Судамъ.

1. Волостной судъ приступаетъ къ разбору дѣлъ по словеснымъ и письменнымъ заявленіямъ и жалобамъ крестьянъ, предписаніямъ Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла и по переданнымъ на разсмотрѣніе волостного суда дѣламъ и дознаніямъ Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и полиціи, каковыя заявленія, жалобы и проч. вносятся въ книгу рѣшеній волостного суда. (Настольный реестръ).

2. По полученіи жалобы волостное правленіе незамедлительно посылаетъ противной сторонѣ въ 2-хъ экземплярахъ извѣщеніе о заявленномъ суду искѣ или жалобѣ для представленія ею въ 2-хъ недѣльный срокъ доказательствъ по дѣлу и указанія свидѣтелей. По дѣламъ, поступившимъ отъ Мирowychъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и полиціи, а также переданнымъ Мировымъ Сѣздомъ для новаго разсмотрѣнія, извѣщенія посылаются обѣимъ сторонамъ.

3. По истеченіи указаннаго выше (п. 2-й) 2-хъ недѣльнаго срока, сторонамъ и свидѣтелямъ посылаются черезъ сельскихъ старостъ повѣстки о явкѣ въ судъ въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть врученъ по принадлежности, а другой, съ распиской получателя, подлежитъ возвращенію въ волостное правленіе. Въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ и свидѣтелей волостной судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла лишь по удостовѣреніи во врученіи повѣстки.

4. По открытіи засѣданія свидѣтели удаляются въ отдѣльную комнату. Затѣмъ волостной писарь, въ присутствіи сторонъ, докладываетъ изъ книги рѣшеній словесную жалобу и прочитываетъ поступившія по дѣлу письменныя прошенія и объясненія, послѣ чего стороны, согласно 168 ст. Общ. Полож., словесно излагаютъ свои требованія по дѣлу и возраженія.

5) Во время разбора дѣла волостной судъ склоняетъ стороны къ примиренію.

6) Если отъ одной изъ сторонъ послѣдуетъ возраженіе о неподсудности волостному суду дѣла, то судъ обязанъ войти въ обсужденіе такого возраженія.

7) По спорамъ о границахъ, захватѣ земли, сносѣ построекъ и прогонахъ и проѣздахъ, волостной судъ, пріостанавливая разборъ дѣла, производитъ мѣстный осмотръ. Мѣстный осмотръ долженъ быть произведенъ тѣмъ же составомъ волостного суда, который постановляетъ рѣшеніе.

8) Судъ допрашиваетъ свидѣтелей сторонъ, сначала истца, а потомъ отвѣтника—каждаго отдѣльно. Затѣмъ волостной писарь прочитываетъ представленныя сторонами пись-

менные доказательства. Если одной изъ сторонъ будетъ заявленъ споръ о подлогѣ документа, то судъ провѣряетъ это заявленіе чрезъ опросъ свидѣтелей и сличеніе опороченного документа съ другими, и если заявленіе о подлогѣ признаетъ основательнымъ, то копію своего постановленія объ этомъ представляетъ въ Мировой Съѣздъ для передачи дѣла Прокурору Окружнаго Суда.

9) Объясненія сторонъ и показанія свидѣтелей, по внесеніи ихъ въ рѣшеніе, грамотными подписываются собственноручно.

10) По разсмотрѣніи представленныхъ сторонами доказательствъ, волостной писарь докладываетъ волостному суду относящіяся къ дѣлу законы и разъясненія Правительствующаго Сената (о давности и друг.), а при вторичномъ разборѣ дѣла—и тѣ основанія, по которымъ первое рѣшеніе отмѣнено Мировымъ Съѣздомъ.

11) Для постановленія рѣшенія судъ удаляется въ отдѣльную комнату, гдѣ рѣшеніе постановляется имъ въ отсутствіе волостного писаря, старшины, а равно и другихъ лицъ.

12) Рѣшеніе объявляется въ присутствіи понятыхъ съ разъясненіемъ срока и порядка обжалованія, при чемъ на самомъ рѣшеніи отъ сторонъ отбираются росписки въ объявленіи.

Докладъ Комиссіи принятъ Совѣщаніямъ въ засѣданіи 6-го апрѣля со слѣдующими измѣненіями.

1) по пун. 7 Совѣщаніе признало, что болѣе 24 кандидатовъ волостныхъ судей намѣчатъ на сельскихъ сходахъ неслѣдуетъ.

2) пун. 18 Совѣщаніе отклонило.

3) въ п. 19 Совѣщаніемъ указано, что разслѣдованіе поручается волостному старшинѣ, а не волостному правленію.

4) по п. 25 Совѣщаніе признало, что въ инструкцію должно быть помѣщено указаніе о публичности засѣданій Волостнаго Суда.

*Приложеніе къ пункту 1-му
журнала Судебной Комиссіи.*

КНИГА

**на выдачу извѣщеній по жалобамъ и искамъ, заяв-
леннымъ въ Волостной Судъ.**

Примѣчаніе: 1) Нумерація извѣщеній должна совпадать съ нумераціей книги рѣ-
шеній Волостнаго Суда и 2) первая графа настоящей книги составляет корешокъ, а
вторая—отрѣзъ, посылаемый для врученія; второй же экземпляръ извѣщенія, на кото-
ромъ должна отбираема расписка во врученіи перваго, подлежитъ изготовлять по осо-
бымъ бланкамъ, въ которыхъ должно содержаться слѣдующее добавленіе: 19 . . года
. дня первый экземпляръ сего извѣщенія получилъ
.

Вручилъ:

Извѣщеніе №.....

По жалобѣ

.
.
.
.
.

Послано
. сельскому старостѣ
для врученія
.

Извѣщеніе №.....

Крестьян . . с

.
. Волостное Правленіе извѣщаетъ, что въ
мѣстный Волостной Судъ отъ крестьян
.
на Васъ поступила жалоба

Если Вы пожелаете, чтобы съ Вашей стороны по
дѣлу были вызваны свидѣтели, то должны заявить
объ этомъ Волостному Правленію не позже двухъ
недѣль со времени врученія Вамъ настоящаго из-
вѣщенія.

Волостной Старшина

Волостной Писарь

О Т Р Ъ Э Ъ.

Т О Ж Е.

Т О Ж Е.

КНИГА

На записку рѣшеній Волостного Суда.

(Настольный реестръ).

№№ по порядку.	Краткое изложеніе содержанія жалобъ словесныхъ и письменныхъ, дѣлъ и дознаній Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и Полиціи и предписаній Мирового Сѣзда о новомъ разборѣ дѣла, поступившаго въ Волостной Судъ.	Время послы-ки и врученія сторонамъ извѣщеній по дѣлу.	Наименованіе свидѣтелей, указанныхъ сторонами.	Время послы-ки сторонамъ вызывныхъ повѣстокъ.	Опредѣленія Волостного Суда о назначеніи мѣстныхъ осмотровъ и отложеніе дѣла.	Рѣшеніе Волостного Суда. (Годъ, мѣсяцъ и число и резолютивная часть постановленнаго Волостнымъ Судомъ рѣшенія).	Отмѣтки объ обжалованіи въ Мировой Сѣздъ рѣшенія, о состоявшихся постановленіяхъ Сѣзда и объ исполненіи рѣшенія.

КНИГА

. сельскаго старосты на записку рѣшеній Волостью Суда, подлежащихъ исполненію.

№№ по порядку.	Когда рѣшеніе состоялось и резолютивная его часть, подлежащая исполненію.	Отмѣтка сельскаго старосты о времени исполненія рѣшенія.	№№ по порядку.	Когда рѣшеніе состоялось и резолютивная его часть, подлежащая исполненію.	Отмѣтка сельскаго старосты о времени исполненія рѣшенія.

ДОКЛАДЪ

Комиссія по продовольственнымъ дѣламъ.

Мѣры къ наилучшей организаціи продовольственной помощи въ предѣлахъ Времен. Правилъ.

I.

П о п е ч и т е л и.

Въ каждомъ сельскомъ обществѣ Мировымъ Съѣздомъ назначается сельскій попечитель изъ числа лицъ, указанныхъ въ 6-й ст. Вр. Прав. 1900 г., на обязанность котораго должно быть возложено: а) собираніе и своевременное доставленіе въ Губернскія Присутствія свѣдѣній о размѣрѣ посѣвной площади озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, состояніи посѣвовъ, градобитіяхъ, появленіи вредныхъ для растительности насѣкомыхъ и другихъ бѣдствій, а также о количествѣ посѣянаго и собраннаго хлѣба; б) приѣмъ заявленій о выдачѣ ссудъ отъ нуждающихся и принятіе мѣръ къ своевременному возбужденію ходатайствъ о выдачѣ необходимыхъ ссудъ; в) надзоръ за своевременностью и правильностью раздачи разрѣшенныхъ ссудъ, за состояніемъ какъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, такъ и хранящагося въ нихъ хлѣба; г) и другія обязанности, указанные въ инструкціяхъ, утвержденныхъ мѣстными Губернскими Присутствіями.

Необходимость порученія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ каждомъ с. обществѣ особымъ попечителямъ и въ годы нормальныхъ урожаевъ, вопреки примѣчанію къ ст. 6-й Врем. Прав. 9 іюня 1900 года, вызывается жизненными условіями, такъ какъ, съ одной стороны, представляется затруднительнымъ находить лицъ, желающихъ и могущихъ исполнять всѣ обязанности попечителя волостного продовольственнаго участка, между тѣмъ какъ въ каждомъ—с. обществѣ всегда найдется такое лицо, съ другой же стороны с. попечитель, какъ мѣстный житель, имѣетъ полную возможность вполне успѣшно справляться со своими обязанностями, въ то же время не отрываясь отъ своего обычнаго дѣла и не неся никакихъ расходовъ по разъѣздамъ, что для попечителя

волостного продовольственного участка представляется, въ виду обширности территоріи волости—невозможнымъ, почему дѣятельность послѣднихъ тамъ, гдѣ они въ настоящее время имѣются, въ большинствѣ случаевъ мало продуктивна и не вполне соотвѣтствуетъ назначенію.

Въ годы значительныхъ неурожаевъ, когда въ помощи на продовольствіе и обмѣненіе полей нуждается значительная часть населенія, желательно: а) учрежденіе должности участковаго попечителя, при чемъ раіонъ участка слѣдовало бы приурочить по возможности къ раіону волости, возложивъ на означеннаго попечителя главнымъ образомъ обязанности по полученію и распредѣленію между селами участка хлѣба, купленнаго за предѣлами даннаго участка; б) пополненіе состава Мировыхъ Съѣздовъ двумя представителями отъ населенія, избранными Уѣздными Комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства по одному отъ каждаго уѣзда, на которыхъ Мировыми Съѣздами могли бы быть возлагаемы порученія по удовлетворенію вышепрописанной нужды.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

II.

Порядокъ, способы и формы собиранія свѣдѣній: а) о произрастаніи хлѣбовъ, б) результатахъ урожая и выясненія степени недорода.

Ежегодно волостными правленіями представляются въ Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Мировые Съѣзды и Мировымъ Посредникамъ нижеслѣдующія свѣдѣнія:

а) къ 1—15 апрѣля о размѣрѣ посѣвной площади озимыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ, о состояніи озимыхъ посѣвовъ и количествѣ десятинъ, подлежащихъ переѣву яровыми хлѣбами.

б) Къ 20 мая—1-му іюня о размѣрѣ посѣвной площади яровыхъ хлѣбовъ.

в) Къ 15 іюня—1 іюля о состояніи озимыхъ хлѣбовъ и о площади, которую предстоитъ обмѣнить озимыми хлѣбами на урожай будущаго года.

г) Къ 1 октябрю о количествѣ посѣяннаго и собраннаго хлѣба и о количествѣ продовольственнаго хлѣба, пшеницы, ржи, ячменя и кукурузы, потребныхъ на обѣщаніе и продовольствіе до новаго урожая.

д) Начиная съ весны къ каждому 1 и 15 числу мѣсяца, впредь до уборки хлѣбовъ и травъ,—о ходѣ полевой растительности, состояніи посѣвовъ, вліяніи на нихъ погоды и видахъ на урожай.

О градобитіяхъ, появленіи вредныхъ для растительности насѣкомыхъ и другихъ бѣдствіяхъ волостное правленіе немедленно доносить Мировому Посреднику, Съѣзду и Крестьянскому Присутствію по установленной формѣ.

Свѣдѣнія, перечисленные въ п. п. а, б, в, г, а также о градобитіяхъ, появленіи вредныхъ для растительности насѣкомыхъ и другихъ бѣдствіяхъ, доставляются въ Губернскія Присутствія также и попечителями сельскихъ продовольственныхъ участковъ чрезъ волостныя правленія, которыя съ означенныхъ свѣдѣній должны снимать копіи для одновременнаго представленія ихъ въ Мировые Съѣзды и Мировымъ Посредникамъ, при чемъ сельскіе попечители должны быть снабжены установленными бланками, подлежащими заполненію.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

III.

Списки лицъ, нуждающихся въ ссудахъ и пособіяхъ.

Списки членовъ с. обществъ, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ продовольственныхъ или сѣменныхъ ссудъ, должны составляться отдѣльно отъ списковъ лицъ, облагаемыхъ, согласно 51 ст. Временныхъ Прав., сборами на образованіе частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ какъ ссуды будутъ выдаваться тѣмъ и другимъ изъ различныхъ источниковъ, да и дальнѣйшее направленіе ходатайствъ будетъ разнообразно, а именно: списки лицъ, образующихъ частные продовольственные капиталы должны быть передаваемы с. старостою волостному старшинѣ, который со своимъ

заключеніемъ, по провѣркѣ ихъ, представляетъ Мировому Посреднику для дальнѣйшаго направленія, согласно 64 ст. Вр. Прав.; списки же членовъ с. обществъ хотя и подвергаются такой же провѣркѣ, но, предварительно этого, передаются с. старостою на обсужденіе с. схода, который по приговору своему, если найдетъ необходимымъ выдачу ссуды домохозяевамъ, записаннымъ въ списокѣ, рѣшаетъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи выдачи таковой, при чемъ сходъ опредѣляетъ и обозначаетъ въ графѣ списка размѣръ ссуды, дѣйствительно необходимой каждому домохозяину. Приговоры, коими испрашиваются ссуды на продовольствіе и обѣмненіе полей, должны быть составляемы порядкомъ, указаннымъ въ §§ 217 и 218 Наказа Земскимъ Начальникамъ.

Если сельское общество откажется отъ засвидѣтельствованія приговоромъ продовольственной или сѣменной нужды отдѣльных своихъ членовъ, то списки составляются и провѣряются на мѣстѣ Мировымъ Посредникомъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 64 ст. Вр. Прав. 1900 г.

Ходатайства о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ должны быть возбуждаемы съ такимъ расчетомъ, чтобы приговоры сельскихъ сходовъ со списками нуждающихся могли быть представлены Мировыми Посредниками на разрѣшеніе Съѣздовъ заблаговременно. Ходатайства о выдачѣ сѣменныхъ ссудъ должны представляться Мировыми Посредниками въ Съѣзды, съ такимъ расчетомъ, чтобы окончательная выдача сѣменныхъ ссудъ была произведена въ сроки, установленные Мировыми Съѣздами, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Списки нуждающихся должны представляться въ двухъ экземплярахъ. Въ первыхъ экземплярахъ указывается: 1) фамилія, имя и отчество домохозяина нуждающагося въ ссудѣ; 2) общее количество земли, находящейся въ его пользованіи, какъ надѣльной, такъ и внѣнадѣльной (благопріобрѣтенной и арендуемой) въ десятинахъ и кв. с.; 3) общее число душъ въ семьѣ съ указаніемъ числа членовъ въ возрастѣ свыше пяти лѣтъ, до пяти лѣтъ, и число способныхъ къ труду работниковъ въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ; 4) количество наличнаго хлѣба озимаго и ярового, а также картофеля; 5)

количество скота: а) рабочаго, б) нерабочаго крупнаго, в) нерабочаго мелкаго; 6) особыя доходныя статьи (мельницы, кузницы, маслобойки, крупорушки и т. п., фактически работающіе; 7) наличность мѣстныхъ заработковъ и кустарныхъ промысловъ, приблизительный размѣръ заработка для каждой семьи; 8) срокъ, съ какаго семья будетъ нуждаться въ продовольствіи; 9) количество и родъ хлѣба, испрашиваемаго въ ссуду; 10) заключеніе: а) волостнаго старшины, б) Мироваго Посредника, или лица производящаго повѣрку; 11) рѣшеніе Мироваго Съѣзда. Первые экземпляры списковъ подписываются составомъ Мироваго Съѣзда, участвующимъ въ засѣданіи, и остаются при дѣлахъ Мироваго Съѣзда, такъ какъ на основаніи ихъ производится послѣднимъ повѣрка правильности разрѣшенія къ выдачѣ ссуды. Во вторыхъ экземплярахъ списковъ должны быть указаны: 1) фамилія, имя и отчество домохозяина, нуждающагося въ ссудѣ; 2) размѣръ разрѣшенной по постановленію Мироваго Съѣзда ссуды (столько то пудовъ озимаго или яроваго хлѣба, или руб. коп.); 3) размѣръ выданной въ дѣйствительности ссуды; 4) время выдачи; 5) время возврата ссуды. Вторые экземпляры списковъ подписываются Предсѣдателемъ Съѣзда и секретаремъ и препровождаются Мировому Посреднику для распоряженій о выдачѣ ссуды. По окончаніи таковой вторые экземпляры списковъ, съ расписками на нихъ лицъ получившихъ ссуду, представляются въ Мировой Съѣздъ. Предварительно выданныя ссуды вносятся въ книгу лицевыхъ счетовъ подлежащаго сельскаго общества за каждымъ изъ домохозяевъ, получившихъ ссуду. По повѣркѣ правильности выдачи ссудъ, означенные вторые экземпляры списковъ—по ссудамъ выданнымъ деньгами, или же хлѣбомъ, закупленнымъ за счетъ продовольственныхъ капиталовъ—представляются Мировымъ Съѣздомъ въ Контрольную Палату вмѣстѣ съ отчетомъ по покупкѣ хлѣба и оправдательными документами; по ссудамъ, выданнымъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, списки возвращаются для храненія въ волостныя правленія на предметъ производства взысканій.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

IV.

Повѣрка списковъ.

Въ годы нормальнаго урожая, когда потребность въ ссудахъ незначительна, повѣрка списковъ должна производиться лично Мировымъ Посредникомъ порядкомъ, указаннымъ въ § 220 Наказа Земскимъ Начальникамъ.

Въ годы же значительныхъ неурожаевъ, когда въ помощи на продовольствіе и обсѣменение полей нуждается большая часть населенія, повѣрка списковъ нуждающихся дѣлается совершенно непосильною для Мировыхъ Посредниковъ, вслѣдствіе обширности участковъ, а также и значительнаго количества с. обществъ, входящихъ въ составъ ихъ и, въ интересахъ своевременнаго удовлетворенія продовольственной и сѣменной нужды, повѣрка списковъ можетъ быть поручена Мировыми Съѣздами также и участковымъ волостнымъ попечителямъ, лицамъ, избраннымъ Уѣздными Комитетами для пополненія состава Мировыхъ Съѣздовъ и остальнымъ членамъ послѣднихъ.

Заключеніе Комиссіи Совѣщаніемъ принято 7 апрѣля.

V.

Выдача ссудъ.

Выдача продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ производится лишь при установленіи наличности условій, перечисленныхъ въ 61 ст. Вр. Прав. и примѣчаніи къ означенной статьѣ. Размѣръ продовольственныхъ ссудъ не долженъ въ среднемъ превышать по разсчету всей совокупности лицъ, которымъ выдаются ссуды,—одного пуда зерна въ мѣсяць на взрослого и полупуда на дѣтей, не достигшихъ пятилѣтняго возраста. Ссуды на обсѣменение полей назначаются каждому изъ нуждающихся домохозяевъ въ томъ количествѣ зерна, какое потребуется въ дѣйствительности для обсѣмененія $\frac{2}{3}$ всей площади принадлежащей ему надѣльной земли, въ виду существующаго исключительно трехпольнаго сѣвооборота. Домохозяевамъ, владѣющимъ кромѣ надѣльной, еще благопріобрѣтенной или арендуемой землей, въ случаѣ необходи-

мости, сѣменные ссуды выдаются на обѣмененіе такого лишь количества земли, которое, вмѣстѣ съ засѣваемой ими надѣльной землею, не превышало бы половины трехъ-душевого надѣла высшаго размѣра, опредѣленнаго мѣстными крестьянскими положеніями для пострадавшаго уѣзда. По тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя содержатъ продовольственные запасы въ натурѣ, ссуды на продовольствіе и обѣмененіе полей выдаются тѣмъ хлѣбомъ, какой хранится въ хлѣбо-запасномъ магазинѣ, а по сельскимъ обществамъ, имѣющимъ продовольственные капиталы, за счетъ этихъ послѣднихъ покупаются для раздачи въ ссуды: на обѣмененіе нужное количество хлѣба тѣхъ сортовъ, которыми преимущественно обѣменяется земля въ данной мѣстности, а на продовольствіе какъ рожь, такъ по желанію, выраженному лицами, нуждающимися въ ссудѣ, и тѣ хлѣба, которые отчасти могутъ замѣнять ее, а въ продажѣ стоятъ дешевле ея, какъ напримѣръ ячмень, кукуруза. Продовольственные и сѣменные ссуды за счетъ частныхъ и общественныхъ денежныхъ капиталовъ производятся исключительно хлѣбомъ, закупаемымъ хозяйственнымъ способомъ по распоряженію Мирового Съѣзда и на основаніи составленной имъ инструкціи, причемъ закупку хлѣба желательно производить при широкомъ участіи представителей какъ отъ лицъ, для нуждъ которыхъ хлѣбъ закупается, такъ и земства; для этого, если необходимое количество хлѣба можетъ быть закуплено на мѣстѣ, то пріобрѣтеніе его должно быть поручено, подъ наблюденіемъ и руководствомъ Мировыхъ Посредниковъ, продовольственнымъ комитетамъ подъ предсѣдательствомъ волостного старшины въ составѣ членовъ: попечителя сельскаго продовольственнаго участка, сельскаго старосты и двухъ—трехъ выборныхъ отъ лицъ нуждающихся, согласно составленнымъ Мировымъ Съѣздомъ инструкціямъ; если же пріобрѣтеніе необходимаго количества хлѣба на мѣстѣ представляется невозможнымъ, то закупку его желательно произвести при участіи Земскихъ Учрежденій, въ кругъ обязанностей которыхъ въ годы значительныхъ неурожаевъ входитъ необходимость принятія мѣръ къ облегченію населенію возможности прі-

обрѣтенія необходимаго количества хлѣба, организація трудовой помощи, принятіе мѣръ къ сохраненію рабочаго и молочнаго скота и т. п.

Выдача нуждающемуся населенію продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ изъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, въ порядкѣ прим. къ 69 ст. Вр. Прав., деньгами для закупки хлѣба самими нуждающимися подъ наблюденіемъ Мировыхъ Посредниковъ, по мнѣнію Комиссіи, можетъ быть допускаема лишь въ ниже слѣдующихъ случаяхъ: а) когда число лицъ, нуждающихся въ ссудѣ, въ каждомъ с. обществѣ незначительно, б) значительному числу отдѣльных домохозяевъ, въ случаѣ внезапныхъ стихійныхъ бѣдствій (наводненій, градобитій и т. п.), в) когда представляется необходимымъ безотлагательное удовлетвореніе нужды. Комиссія находитъ возможнымъ ограничить примѣчаніе къ 69 ст. Вр. Прав. лишь означенными случаями въ виду того, что предлагаемый выше способъ закупки разрѣшеннаго къ выдачѣ въ ссуду хлѣба, если таковой можетъ быть приобрѣтенъ на мѣстныхъ рынкахъ временными продовольственными Комитетами, отчасти является закупкою хлѣба самими нуждающимися, выборные представители отъ которыхъ входятъ въ составъ означенныхъ Комитетовъ.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

VI.

Ревизія хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Приводить доводы о необходимости ежегодной ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ и повѣрки хранящихся въ нихъ хлѣбныхъ запасовъ не приходится, въ виду очевидной въ томъ необходимости; если количество хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ участкѣ Мирового Посредника не значительно, то ревизія ихъ, по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, должна быть произведена лично Мировымъ Посредникомъ порядкомъ, указаннымъ въ §§ 199—206 Наказа Земскимъ Начальникамъ. Если же количество хлѣбозапасныхъ магазиновъ значительно,

то ежегодная фактическая ревизія ихъ можетъ оказаться для Мирового Посредника непосильной и, въ цѣляхъ облегченія производства таковой, она можетъ быть возложена Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и на остальныхъ членовъ Мирового Съѣзда, а при большомъ числѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и на нѣкоторыхъ изъ попечителей сельскихъ продовольственныхъ участковъ, по усмотрѣнію Мирового Съѣзда съ тѣмъ, чтобы означенныя лица, въ случаѣ обнаруженія неудовлетворительности магазиннаго зданія, необходимости переосвѣженія хранящагося въ немъ хлѣба, несоотвѣтствія наличнаго запаса хлѣба съ записями о приходѣ и расходѣ зерна въ магазинной книгѣ,—немедленно сообщали бы о томъ Мировому Посреднику для безотлагательнаго принятія послѣднимъ мѣръ къ устраненію установленныхъ надлежащими актами дефектовъ.

Формы магазинныхъ книгъ и отчетныя вѣдомости въ приложеніи.

Заключеніе Комиссіи принято Савѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля съ поправкой слѣдующаго содержанія: «на нѣкоторыхъ изъ попечителей сельскихъ продовольственныхъ участковъ и волостныхъ старшинъ».

VII.

Счетоводство продовольственныхъ капиталовъ и запасовъ въ волостяхъ.

Въ силу 30 ст. Вр. Прав. 1900 г. счетоводство и отчетность по взиманію продовольственныхъ сборовъ, а также по выдачѣ сѣменныхъ и продовольственныхъ ссудъ сельскимъ, обывателямъ какъ принадлежащимъ, такъ и не принадлежащимъ къ составу крестьянскихъ обществъ, сосредоточиваются въ волостныхъ правленіяхъ. Комиссія по продовольственнымъ дѣламъ находитъ возможнымъ установить ниже слѣдующія книги:

- 1) Книгу лицевыхъ счетовъ сельскихъ обществъ.
- 2) Книгу лицевыхъ счетовъ постороннихъ обывателей.

3) Книгу лицевыхъ счетовъ по ссудамъ, выданнымъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ, общественныхъ и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ для каждаго изъ с. обществъ.

4) Таковую же книгу по ссудамъ, выданнымъ изъ частнаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ лицамъ, обложеннымъ сборомъ на составленіе частныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

5) Алфавиты къ означеннымъ книгамъ.

6) Квитанціонную книгу.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

о состояніи озимыхъ хлѣбовъ къ 19 . . . г. и о площади, которую
предстоитъ обѣмнить.

[illegible]

2-е приложение къ журналу Комисіи по продовольственному дѣлу.

о размѣрѣ посѣвной площади озимыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ къ . . .
апрѣля 19 . . . года.

[illegible]

Примѣчаніе: Въ числѣ десятинъ, обычно засѣваемыхъ озимыми хлѣбами и дѣйствительно засѣянныхъ, должны быть включены какъ надѣльные земли, такъ и вынадѣльные, т. е. какъ пріобрѣтенныя въ собственность, такъ и арендуемыя при обработкѣ послѣднихъ собственными силами.

3-е приложение къ журналу Комиссии по продовольственному дѣлу.

о размѣрѣ посѣвной площади яровыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ къ . . . апрѣля 19 . . . года.

[illegible]

VIII.

**Счетоводство продовольственных капиталовъ и запасовъ въ
Мировыхъ Съездахъ.**

Предварительно выработки необходимыхъ формъ, Комиссія подробно разсмотрѣла и обсудила предложенные Волинскою Казенною Палатою способы приѣма и записи на приходъ поступающихъ въ уѣздныя казначейства продовольственныхъ суммъ, въ цѣляхъ устраненія двойной записи на приходъ и расходъ продовольственныхъ капиталовъ, какъ наличныхъ суммъ и капиталовъ по сберегательнымъ книжкамъ, при чемъ нашла: 1) что первый изъ предложенныхъ способовъ о томъ, чтобы: а) при первоначальномъ вносѣ деньги записывались въ лицевой счетъ сельскихъ обществъ, послѣ чего книжка сберегательной кассы записывалась въ депозиты крестьянскихъ учреждений, плательщику выдавалась квитанція, а талонъ отъ нея посылался въ крестьянское учреждение; б) при дополнительныхъ взносахъ вносимыя деньги записывались только по лицевымъ счетамъ подъ временныя квитанціи сберегательной кассы, выдаваемыя сборщикамъ денегъ, которые эти квитанціи представляли бы черезъ волостныя правленія въ подлежащіе Съезды Мировыхъ Посредниковъ безъ провода денегъ по депозитнымъ суммамъ, а затѣмъ Съезды Мировыхъ Посредниковъ, по мѣрѣ накопленія вкладовъ, составляли бы, на основаніи поступившихъ къ нимъ временныхъ квитанцій, и посылали въ казначейства періодическія требованія о выпискѣ въ расходъ изъ своего депозита книжекъ для внесенія въ оныя изъ лицевыхъ счетовъ сберегательной кассы дополнительныхъ взносовъ и записки затѣмъ книжекъ обратно въ депозитъ Съезда, — хотя и сократить трудъ казначействъ и Мировыхъ Съездовъ, но тѣмъ не менѣе не можетъ быть принятъ, такъ какъ можетъ быть осуществленъ при томъ лишь непремѣнномъ условіи, если учрежденія эти будутъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы въ объявленіяхъ плательщиковъ точно были указываемы №№ книжекъ сберегательной кассы (требованіе Палаты), что на практикѣ не можетъ быть осуществимо, въ силу малограмотности значи-

тельной части сельских должностных лицъ; при неисполненіи же означеннаго условія неизбѣжно произойдетъ нежелательная путаница въ счетахъ. Еще менѣе практически приѣмлемъ второй способъ, предложенный Волынской Казенной Палатой, о предоставленіи распорядителямъ продовольственныхъ суммъ права храненія въ казначействахъ книжекъ сберегательныхъ кассъ не по счету депозита, а въ особыхъ ящикахъ—сундукахъ за шнуромъ и печатью предсѣдателей названныхъ учрежденій, которыми, въ случаяхъ дополнительныхъ вкладовъ, принятыхъ непосредственно въ сберегательныя кассы, означенныя книжки могутъ быть вынимаемы изъ сундука и передаваемы казначействамъ для внесенія въ книжки вновь поступившихъ суммъ, послѣ чего книжки возвращаются казначействами по принадлежности для храненія вышеуказаннымъ порядкомъ. Въ виду того, что Мировому Съѣзду приходится имѣть дѣло не съ однимъ казначействомъ, а одновременно съ двумя и притомъ въ городахъ, зачастую отстоящихъ одинъ отъ другого на значительномъ разстояніи, Комиссія находитъ возможнымъ остаться при нынѣ существующей системѣ счетоводства въ Мировыхъ Съѣздахъ тѣмъ болѣе, что таковое производство во всѣхъ трехъ губерніяхъ почти тождественно, отличаясь лишь въ мелкихъ деталяхъ, почему введеніе единообразія въ счетоводствѣ въ Мировыхъ Съѣздахъ не представляетъ никакихъ особыхъ затрудненій. Комиссія полагаетъ необходимымъ веденіе въ Мировыхъ Съѣздахъ слѣдующихъ книгъ по приложеннымъ къ сему формамъ:

1) Главный прихода-расходной журналъ по уѣздамъ, отдѣльно для общественныхъ и отдѣльно для частныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

2) Вспомогательныя книги лицевыхъ общественныхъ счетовъ по продовольственнымъ капиталамъ и хлѣбнымъ запасамъ съ алфавитомъ къ нимъ.

3) Такая же книга (вспомогательная) частныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

4) Памятная книга ссудъ, выдаваемыхъ изъ губернскаго, общественныхъ и частнаго продовольственныхъ капиталовъ, а также общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

5) Памятный реестръ ассигновокъ по расходу общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

Изъ числа означенныхъ книгъ главная книга и памятный реестръ ассигновкамъ, въ удостовѣреніе правильности сдѣланныхъ въ нихъ записей, ежемѣсячно свидѣлствуются законнымъ составомъ Мирового Съѣзда, о чемъ дѣлается отмѣтка въ книгѣ за подписью присутствующихъ.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

IX.

Сличительныя вѣдомости.

Сличительныя вѣдомости по формамъ, соотвѣтствующимъ главнымъ прихода-расходнымъ журналамъ, ежемѣсячно въ подлинникахъ представляются въ Контрольную Палату, а копіи съ нихъ, кромѣ того, Мировыми Съѣздами представляются въ Губернскія Присутствія.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

X.

Излишки продовольственныхъ капиталовъ, ихъ назначеніе и употребленіе.

Вопросъ объ опредѣленіи размѣра излишковъ продовольственныхъ капиталовъ, предусмотрѣнный 47 ст. Вр. Прав. 1900 г., въ силу которой «сумма общественнаго продовольственнаго капитала въ каждомъ сельскомъ обществѣ должна соотвѣтствовать цѣнности разрѣшеннаго къ обращенію въ капиталъ количества хлѣбныхъ запасовъ по расчету среднесложной справочной цѣны на хлѣбъ въ теченіе предшествовавшихъ десяти лѣтъ», въ виду обращенія большей части продовольственныхъ капиталовъ въ 0/0/0 бумаги, разрѣшается не такъ легко. Прежде всего при опредѣленіи нормы общественныхъ запасовъ предстоитъ разрѣшить вопросъ, по какой цѣнѣ слѣдуетъ считать стоимость процентныхъ бумагъ: по номинальной или же по курсовой? Вопросъ этотъ по представленію Кіевского Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія разсматривался въ продовольственномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Завѣдующаго продовольственнымъ

дѣломъ въ Имперіи т. с. Гербея, которое постановило, «что въ тѣхъ случаяхъ, когда общественные продовольственные капиталы состоятъ въ процентныхъ бумагахъ, исчисленіе продовольственной нормы должно производиться на основаніи покупной стоимости процентныхъ бумагъ». Однако исполненіе этого разъясненія, въ отношеніи опредѣленія покупной стоимости процентныхъ бумагъ, представляется отчасти неисполнимымъ, въ виду невозможности опредѣленія во многихъ случаяхъ ни времени, ни покупной стоимости $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ, приобрѣтенныхъ до 1901 года (времени передачи ихъ въ Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ); въ виду этого продовольственная Комиссія полагала бы: при установленіи нормы общественныхъ продовольственныхъ капиталахъ считать $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумаги, приобрѣтенныя до 1901 года по номинальной цѣнѣ, а послѣ 1901 года по цѣнѣ, по которой онѣ дѣйствительно приобрѣтены.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ употребленіи излишковъ продовольственныхъ капиталовъ, Комиссія находитъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ циркулярами Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Земскому Отдѣлу отъ 20 октября 1904 года за № 34 и 22 апрѣля 1906 года за № 218, коими предоставлено Губернскимъ Присутствіямъ право разрѣшать обществамъ, гдѣ не числится продовольственныхъ долговъ и наличность общественнаго натурального запаса или продовольственнаго капитала которыхъ превышаетъ четырехпудовую на наличную душу населенія норму,—расходовать эти излишки и на другія, кромѣ продовольственныхъ, мірскія потребности съ тѣмъ, чтобы Губернскія Присутствія пользовались бы предоставленнымъ имъ правомъ съ крайней осмотрительностью и не иначе, какъ по всестороннему выясненіи дѣйствительной потребности сельскаго общества въ выдачѣ ему излишковъ его продовольственнаго капитала. Тѣмъ не менѣе представляется въ высшей степени желательнымъ возбудить ходатайство о томъ: 1) чтобы излишки общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ не составляли бы, согласно примѣчанію къ 50 ст. Вр. Пр. 1900 г., особыхъ капиталовъ на существующихъ для общественныхъ капиталовъ основаніяхъ, но

продолжали бы считаться тѣмъ же продовольственнымъ капиталомъ; 2) чтобы означенные излишки могли бы, съ разрѣшенія Губернскихъ Присутствій и на основаніи законныхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ, расходоваться и на другія общественныя нужды, какъ срочныя безпроцентныя ссуды; 3) чтобы 47 ст. Вр. Пр. 12 іюня 1900 года была измѣнена въ томъ смыслѣ, что сумма общественного продовольственного капитала въ каждомъ сельскомъ обществѣ должна соответствовать цѣнности разрѣшеннаго къ обращенію въ капиталъ количества хлѣбныхъ запасовъ по расчету цѣны, вдвое превышающей нормальныя, т. е. по цѣнамъ недороднаго года, въ виду того, что въ эти годы стоимость натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ приблизительно удваивается и въ такой же мѣрѣ уменьшается предусмотрѣнное означенной статьей соответствіе между капиталомъ и цѣнностью хлѣба.

П. 10 принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля съ поправкою относительно излишковъ продовольственной капитала слѣдующаго содержанія: «чтобы излишки продовольственныхъ капиталовъ поступали бы обязательно въ Меліоративный Банкъ, какъ вклады данныхъ обществъ».

XI.

Губернскій продовольственный капиталъ. Счетоводство въ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ.

Формы счетоводства въ годы съ обычнымъ урожаемъ, при семъ прилагаются.

Во время продовольственной кампаніи въ годы значительныхъ неурожаевъ и въ зависимости отъ операцій, производимыхъ за счетъ губернскаго продовольственного капитала, заводятся, по мѣрѣ надобности, и другія книги.

Заключенія Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля.

Кз п. II-му.

КНИГА

на записку долговъ въ губернской продовольственный капиталъ по обществамъ или селеніямъ.

№ по порядку.	Наименованіе сельскихъ обществъ.	Въмъ разрѣшена ссуда, съ обозначеніемъ числа, года и № постановленія.	Размѣръ ссуды.		Отмѣтка о возвратѣ ссуды.		№ приходной статьи по депозитной книгѣ, подъ которой записаны деньги, поступившія въ возвратъ ссуды.
			Р.	К.	Поступило въ депозитъ Губернскаго Присутствія подъ квитанціи Губерн. Казначейства.	Р. К.	

Кз п. II-му.

АЛФАВИТЪ

сельскихъ обществъ, получившихъ ссуду изъ губернскаго продовольственного капитала.

№ по книгѣ на записку ссуды.	Наименованіе сельскихъ обществъ.	Отмѣтка.

Кз п. II-му.

РЕЕСТРЪ

для записыванія бланковъ ассигновокъ, расходуемыхъ по Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію по продовольственнымъ суммамъ.

Такой же реестръ ведется и по чиншевому счету.

№№ бланковъ ассигновокъ по порядку.			Время выдачи ассигновки.		№№ дѣлъ и постановленій о выдачѣ выкупныхъ ссуды.	На чье имя написана ассигновка.	Сумма.		Отмѣтки о времени возвращенія изъ Казначейства оплаченнаго талона, а также объ испорченныхъ ассигновкахъ.
Прямыхъ.	Авансовыхъ.	Оборотныхъ.	Мѣсяцъ и число.	№ по книгѣ исходящаго журнала.			Р.	К.	

Кз п. II-му.

СВѢДѢНІЕ

о числѣ десятиныхъ крестьянскихъ поѣвровъ, поврежденныхъ градомъ, выпавшимъ 19 . . . года.

Названіе волостей и селеній.	Число десятиныхъ совершенно уничтоженныхъ поѣвровъ.		Число десятиныхъ поврежденныхъ поѣвровъ.		Сумма убытковъ въ рубляхъ.	Потребуется ли и въ какомъ приблизительно размѣрѣ помощь изъ запасныхъ продовольственныхъ средствъ.
	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.		

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА

къ долговой на губернской и Обще-Имперской продовольственные капиталы по уездамъ.

По уѣздамъ.	Къ 1 19 . . г. состояло въ долгу прод. ка- питаловъ.				Съ 1-го по 1-е 19 . . года.								Послѣ чего къ 1 19 . . г. состоятъ въ долгу по ссудамъ капитала.				Особая от- мѣтки.
	Губернскаго.		Обще-Импер- скаго.		Губернскаго.		Обще-Импер- скаго.		В н о в ь в ы д а н о. Въ ссуду или принято на счета присутствія.		Губернскаго про- довольственного капитала въ без- возвратное пособіе, согласно 92 ст. пр. пр.		Губернскаго.		Обще-Импер- скаго		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	

Къ пунк. 11-му.

ДЕПОЗИТНАЯ КНИГА

..... Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по продовольственнымъ капиталамъ.

На 19 . . годъ.

№.№ по по- рядку.	Статьи жур- нала.	Мѣсяцъ и число.	П О С Т У П И Л О.		Сумма.	Отмѣтка о выдачѣ.	№.№ по по- рядку.	Статьи жур- нала.	Мѣсяцъ и число.	Выписано въ расходъ.	По ассигновкамъ.						Статьи вспомога- тельной книги.
			Отъ кого и по какимъ квитанціямъ или талонамъ и какого рода сумма.	Р.							К.	Выдан- нымъ.	Упла- чен- нымъ.	Оставшим- ся не упла- ченными.			
														Р.	К.	Р.	
			Транспортъ.	{ Налич. деньгами. 0/00/0 бумагами. книжк. сб. кассы						Трансп.	{ Налич. деньг. 0/00/0 бумагами книжк. сб. кас.						
			Итого.	{ Налич. деньгами. 0/00/0 бумагами. книжк. сб. кассы.						Итого.	{ Налич. деньг. 0/00/0 бумагами книжк. сб. кас.						

КНИГА

Хлѣбозапаснаго магазина Общества волости.

Въ хлѣбозапасномъ магазинѣ по числу . . . , душъ обоого пола должно находится . . . пудовъ.					Количество, недостающее до полнаго обезпеченія по нормѣ на . . , число . . . мѣсяца . . . года . . . пудовъ.								
Наличность.		Озимого.		Ярового.		Въ ссудахъ.		Озимый.		Яровой.			
		Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.			Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.		
Состоить въ наличности на . . . число мѣсяца года						Числится въ судахъ, выданныхъ по . . . число мѣсяца года							
П Р И Х О Д Ъ.						Р А С Х О Д Ъ.							
№№ по по- рядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Имя, фамилія домохо- зяина, отъ котораго хлѣбъ поступилъ.	Озимый.		Яровой.		№№ по по- рядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Имя, фамилія домохо- зяина, которому выданъ хлѣбъ.	Озимый.		Яровой.	
			Пуд	Ф.	Пуд.	Ф.				Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.

Г Л А В Н Ы Й

приходо-расходный журналъ общественныхъ (или частныхъ) продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ (или населенія, обложеннаго на образование частнаго продовольственнаго капитала) уѣзда.

19... года.

№.№ по порядку.	Статьи журнала.	Мѣсяцъ и число.	П о с т у п и л о.						№.№ по порядку.	Статьи журнала.	Мѣсяцъ и число.	Записано въ расходъ.	По ассигновкамъ						Статьи вспомо- гатель- ной книги.					
			Отъ кого и по какимъ кван- тціямъ или талонамъ и какого рода сумма.		Наличны- ми день- гами.		°/о°/о бумагами.						Выдан- нымъ.		Уплачен- нымъ.		Остав- шимся не уплачен- ными.							
					Руб.	К.	Руб.	К.												Руб.	К.	Руб.	К.	
			Транспортъ	{	Наличными деньгами . . .							Транспортъ	{	Наличными деньгами . . .										
					°/о°/о бумагами . . .									°/о°/о бумагами . . .										
					книжки сб. кассы . . .									книжки сб. кассы . . .										
			Итого	{	Наличными деньгами . . .									Наличными деньгами . . .										
					°/о°/о бумагами . . .									°/о°/о бумагами . . .										
					книжки сб. кассы . . .									книжк сб. кассы . . .										

Къ п. VIII.

П А М Я Т Н Ы Й Р Е Е С Т Ъ

ассигновкамъ по продовольственной части Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ.

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	П Р И Х О Д Ъ.	Число бланковъ ассигно- вокъ.	Р А С Х О Д Ъ.								Отмѣтка о вре- мени возвра- щенія оплат- наго талона, а также объ ис- порченныхъ ассигновкахъ.	
			№№ бланковъ ассигно- вокъ по порядку.			Время выдачи ассигновокъ.		На чье имя выданъ талонъ къ ассигновкѣ.	СУММА.			
			Прямыхъ.	Авансо- выхъ.	Оборот- ныхъ.	Мѣсяцъ и число.	№ исходя- щаго или настол. реестра.		№ дѣла и по- становленія Съѣзда о выда- чѣ капитала.	Руб.		К.

Къ пункту VIII.

ПАМЯТНАЯ КНИГА

сеудь, выданныхъ изъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ запасовъ, а равно губернскаго продовольственнаго капитала
на 19 . . . годъ.

[illegible]

Къ пункту VIII.

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА

(лицевые счета)

къ главному приходу-расходному журналу общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ (тоже частнаго), состоящихъ въ депозитѣ Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ въ Казначействѣ.

СЧЕТЪ СЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ обществѣ по списку значится . . . душъ.

По нормѣ должно содержать продовольственного капитала р. . . к.

[illegible]

СПИСОКЪ

домохозяевъ крестьянъ сельского общества волости, заявившихъ просьбы о выдачѣ имъ ссуды на продовольствіе до сбора урожая 19 . . . года.

№№ по по- рядку.	Фамилія, имя и отчество.	По постановленію Мирового Съѣзда разрѣшено выдать въ ссуду.				Дѣйствительно выдано.				Время выдачи ссуды.	Время возврата ссуды.	
		Озимаго хлѣба въ пудахъ.		или день- гами.		Озимаго хлѣба въ пудахъ.		или день- гами.				
		Р	ж и.	Пшеницы.	Руб.	Коп.	Р	ж и.	Пшеницы.			Руб.

Къ пунк. VII доклада.

КНИГА

лицевыхъ счетовъ по ссудамъ, выданнымъ изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ запасовъ, общественныхъ и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ.

№ по порядку.	Имя и фамилія домохозяина.	Разрѣшено въ ссуду.												Время выдачи (мѣсяцъ и число).	Выдано въ ссуду.													
		Изъ мѣстныхъ натуральныхъ запасовъ.				Изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.				Изъ Губернскаго продовольственного капитала.					Изъ мѣстныхъ натуральныхъ запасовъ.													
		Озимаго.		Ярового.		На обменіе озимыхъ полей.		На продовольствіе.		На обменіе яровыхъ полей.		На обменіе озимыхъ полей.			На продовольствіе.		На обменіе яровыхъ полей.		Озимаго.		Ярового.		Изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.		Изъ Губернскаго продовольственного капитала.			
		П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.

Къ пункту VII.

СПИСОКЪ

домохозяевъ крестьянъ сельского общества волости, заявившихъ просьбы о выдачѣ имъ ссуды на продовольствіе до сбора урожая 19 . . . года.

Составленіе списка Старостою	{	начато	Провѣренъ: 1) Волостнымъ Старшиною.
		кончено	2) Мировымъ Посредникомъ или лицомъ, дѣлающимъ провѣрку.

[illegible]

К Н И Г А

Къ пункту III.

лицевыхъ счетовъ сельскихъ обществъ или постороннихъ сельскихъ обывателей
 волости уѣзда.

[illegible]

Кз п. VII.

А Л Ф А В И Т Ъ

къ книгѣ лицевыхъ счетовъ по ссудамъ.

№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія.	№ лицевого счета.	О Т М Ъ Т К И.

Кз п. VII.

КВИТАНЦІОННАЯ КНИГА

по продовольственнымъ сборамъ съ волости уѣзда губерніи
на 19 г.

№ по по- рядку.	Талонъ квитанціи.	Сумма.		№ по по- рядку.	К В И Т А Н Ц І Я.	Сумма.	
	19 г. дня принято отъ жит. с. . . . г. продовольственнаго сбора за 19 г. (или возвратъ ссуды) . . . р. . . к. и хлѣ- бомъ . . . п. . . ф. Принялъ по сп. №				19 г. дня принято отъ жит. с. . . . г. продовольственнаго сбора за 19 г. (или возвратъ ссуды) . . . р. . . к. и хлѣ- бомъ . . . п. . . ф. Принялъ по сп. №		

XII.

По вопросам народнаго продовольствія.

I.

Продовольственная Комиссія, выслушавъ докладъ Непремѣннаго Члена Подольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Синегуба о способахъ обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи и разсмотрѣвъ его брошюру «о значеніи сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ», находитъ: 1) вопросъ о томъ, какой формѣ обезпеченія населенія натуральными запасами, или продовольственными капиталами надлежитъ отдать предпочтеніе не можетъ быть съ полною увѣренностью разрѣшенъ Комиссіею, такъ какъ каждый изъ этихъ способовъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, но тѣмъ не менѣе Комиссія находитъ, что хотя докладчикъ г. Синегубъ и остается увѣжденнымъ защитникомъ исключительно натуральныхъ запасовъ, тѣмъ не менѣе, въ виду того, что Юго-Западный Край не принадлежитъ къ числу мѣстностей съ хроническимъ недородомъ хлѣбовъ, что значительные неурожаи послѣднихъ повторяются въ немъ черезъ продолжительные промежутки времени, то для этого Края денежный способъ обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи долженъ быть признанъ наиболѣе раціональнымъ; 2) надлежитъ отмѣтить, что пользующаяся ссудами наиболѣе бѣдная часть населенія должна уплачивать за эту ссуду значительный процентъ, доходящій въ годы большихъ неурожаевъ до ста, такъ какъ въ эти годы цѣны на хлѣбъ чуть не удваиваются; такое ненормальное явленіе можетъ быть устранено двоякимъ путемъ: а) принятіемъ разницы между цѣною хлѣба, выдаваемого въ ссуду и возвращаемаго, на счетъ прироста общественныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ процентами, б) устройствомъ предусмотрѣнныхъ 40 ст. Вр. Прав. 1900 года волостныхъ магазиновъ, которые дадутъ возможность удовлетворенія, въ порядкѣ 65 ст. Полож., могущей постигнуть наиболѣе бѣдную часть крестьянскаго населенія острой нужды въ продовольствіи. Осуществленіе означенныхъ предположеній въ отношеніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и

волостныхъ магазиновъ зависитъ отъ доброй воли сельскаго общества, а въ отношеніи губернскаго продовольственнаго капитала отъ Губернскихъ Присутствій.

II.

По вопросу о томъ, что установленная Наказомъ Кіевскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія форма списковъ домохозяевъ сельскихъ обществъ, подлежащихъ сбору на образованіе общественныхъ продовольственныхъ запасовъ, заключаетъ въ себѣ совершенно не нужные свѣдѣнія, обременяющія волостныя правленія излишней работой, а именно свѣдѣнія о числѣ наличныхъ душъ съ подраздѣленіемъ на мужчинъ и женщинъ и о количествѣ земли надѣльной и внѣнадѣльной, находящейся во владѣніи домохозяина, Комиссія находитъ: 1) что, согласно 34 ст. Вр. Прав. Полож. 1900 года, означенные списки составляются сельскими старостами съ обозначеніемъ числа душъ, состоящихъ въ крестьянскомъ дворѣ; что согласно § 145 Наказа Земскимъ Начальникамъ послѣдніе распоряжаются, чтобы при составленіи списковъ каждому домохозяину было объявлено о числѣ членовъ его семейства, внесенныхъ въ списки, въ виду чего желательно, чтобы форма означенныхъ списковъ была бы измѣнена и заключала бы въ себѣ лишь слѣдующія заголовки: 1) №№ по порядку, 2) имена, отчества и фамиліи домохозяевъ, 3) Общее число наличныхъ душъ безъ подраздѣленія на мужскія, женскія и дѣтскія и 4) для отмѣтокъ.

III.

По вопросу о томъ, кому должны быть обжалованы дѣйствія волостныхъ правленій по неправильному внесенію въ списокъ лицъ, облагаемыхъ сборовъ на образованіе частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, Комиссія находитъ, что, въ силу 203 ст. Общ. Полож. о кр., жалобы на волостныхъ должностныхъ лицъ приносятся Мировому Посреднику, который, по повѣркѣ правильности ихъ, передаетъ таковыя на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда.

IV.

По вопросу о томъ, долженъ ли Мировой Съѣздъ при ходатайствахъ объ отсрочкахъ въ уплатѣ продовольственныхъ сборовъ, въ случаѣ признанія таковыхъ не заслуживающими уваженія, представлять означенныя ходатайства на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія, или же можетъ разрѣшать ихъ самостоятельно, Комиссія находитъ, что означенныя ходатайства, въ случаѣ признанія ихъ незаслуживающими уваженія, разрѣшаются Мировыми Съѣздами съ предоставленіемъ права обжалованія постановленій Съѣзда порядкомъ и въ срокъ, указанные въ 28 ст. Вр. Прав. 1900 года.

Докладъ Комиссіи въ засѣданіи 7 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ.

ДОКЛАДЫ

Комиссія о податяхъ и повинностяхъ.

Взысканіе съ крестьянъ разныхъ денежныхъ сборовъ съ одной стороны, а съ другой, выполненіе ими и всевозможныхъ натуральныхъ повинностей—представляютъ въ сельской жизни по своей тяготѣ очень серьезное значеніе.

Непосредственная и прямая задача Комиссіи состоитъ въ разсмотрѣніи и выясненіи, не подлежатъ ли, въ виду изданія ряда новыхъ узаконеній по землеустройству, измѣненію и какому именно тѣ общіе начала и принципы, которые положены въ основаніе какъ указанныхъ узаконеній, такъ и данныхъ въ развитіе этихъ узаконеній инструкцій и правилъ. Въ особенности же слѣдуетъ обратить вниманіе на согласованіе податныхъ узаконеній съ закономъ 9 ноября 1906 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссіи предстоитъ разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли, и въ чемъ именно, объединить исполнительныя дѣйствія органовъ крестьянскаго управленія, фиска и земства во всѣхъ трехъ губерніяхъ Юго-Западнаго Края въ отношеніи отбыванія населеніемъ этого Края денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

Приступая къ разрѣшенію возложенной на Комиссію задачи, предсѣдатель предложилъ обсудить подробную программу будущихъ занятій. Въ первую очередь занятій Комиссіи слѣдуетъ поставить вопросъ о денежныхъ повинностяхъ, лежащихъ на крестьянахъ. Такія повинности заключаются въ уплатѣ крестьянами разныхъ налоговъ, а именно: казенныхъ и земскихъ сборовъ, сборовъ мірскихъ, страховыхъ и сборовъ въ продовольственный капиталъ. Остановливаясь прежде всего на казенныхъ и земскихъ сборахъ, Комиссіи надлежитъ выяснитъ вопросъ о томъ, что нужно считать нынѣ, при распредѣленіи этихъ сборовъ, окладной единицей. Согласно закона 23 іюня 1899 г. такой единицей является селеніе или часть селенія, владѣющая землею по особому выкупному акту. Съ уничтоженіемъ же выкупныхъ платежей и, тѣмъ болѣе, съ предоставленіемъ по закону 9 ноября 1906 года крестьянамъ возможности совершеннаго обособленія ихъ земель, всѣ они признаются якобы отдѣльными владѣльцами на правѣ полной частной собственности. Отсюда очень важно установить, не измѣнилъ ли законъ 9 ноября 1906 года прежняго понятія объ окладной единицѣ и не представляется ли необходимымъ посему сдѣлать такой единицей каждаго отдѣльнаго домохозяина, или быть можетъ слѣдуетъ высылать отдѣльные окладные листы лишь на тѣ домохозяйства, которыя выдѣлены изъ земель общаго чрезполоснаго владѣнія къ одному мѣсту. То или иное разрѣшеніе этого вопроса, конечно, еще болѣе важно при расселеніи крестьянъ хуторами.

Далѣе, въ настоящее время раскладка сборовъ между отдѣльными крестьянами производится по приговорамъ сельскихъ сходовъ. При расселеніи же крестьянъ хуторами значительно должно измѣниться то понятіе о селеніи и о сельскомъ сходѣ, которое существуетъ теперь. Кромѣ этого при хуторномъ хозяйствѣ разрозненность и большая отдаленность крестьянскихъ усадебъ неминуемо создадутъ нѣкоторыя затрудненія въ созывѣ на сходы тѣхъ—хуторянъ, которые будутъ приписаны къ извѣстной сельской единицѣ. Посему, во вторыхъ, Комиссіи надлежитъ выяснитъ, кто обязанъ при расселеніи крестьянъ хуторами распредѣлять между ними эти

сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда окладной листъ будетъ высылаться общій на селеніе, и не слѣдовало ли въ такихъ случаяхъ точнѣе опредѣлить основанія для распредѣленія сборовъ. Настоящій вопросъ тѣсно связанъ и съ самой формой раскладочныхъ приговоровъ и съ осуществленіемъ надзора за раскладкой.

Переходя затѣмъ къ выясненію и разработкѣ нѣкоторыхъ основныхъ положеній законовъ о взиманіи съ крестьянъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, не слѣдуетъ ли Комиссіи обратить вниманіе Совѣщанія на вопросъ о частныхъ срокахъ уплаты крестьянами этихъ сборовъ. Во всѣхъ почти уѣздахъ Юго-Западнаго Края установлено очень незначительное число частныхъ сроковъ; въ большинствѣ селеній установлено только два такихъ срока, и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ число сроковъ увеличено до трехъ и четырехъ. Между тѣмъ основная мысль законодателя заключается въ назначеніи возможно большаго числа сроковъ, въ теченіе которыхъ крестьянинъ могъ бы вносить причитающіеся съ него платежи небольшими долями. Наряду съ этимъ частные сроки, по мысли закона, должны быть разсчитаны и принаровлены къ такому времени сельской жизни, когда платежныя силы крестьянъ вполнѣ являются достаточными, и когда, такимъ образомъ, уплата повинностей не можетъ тяжело отозваться на ихъ бюджетѣ. Отсюда надлежитъ Комиссіи рѣшить далѣе, не слѣдуетъ ли рекомендовать Съѣздамъ увеличивать число частныхъ сроковъ и затѣмъ время отъ времени требовать отъ сельскихъ сходовъ пересмотра ихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій экономической жизни населенія.

Законъ 23 іюня 1899 года имѣетъ своей цѣлью взиманіе сборовъ опредѣленными долями въ установленные частные сроки. Сборы, не внесенные крестьянами въ эти сроки, считаются недоборами, и принудительное взысканіе ихъ возложено закономъ на Мировыхъ Посредниковъ. Въ этомъ отношеніи весьма желательно установить, какія свѣдѣнія должны имѣть Посредники, чтобы возможно успѣшнѣе слѣдить за соблюденіемъ плательщиками частныхъ сроковъ. Что же касается самыхъ принудительныхъ мѣръ взысканія недо-

бора, то таковыми, согласно ст. 50 Положенія, являются: наложеніе ареста на доходъ съ недвижимости плательщика, наложеніе ареста на заработанную плату и продажа движимаго имущества. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, особенно съ сильно развитой промышленной жизнью, первая и вторая изъ указанныхъ мѣръ практикуются очень широко; между тѣмъ въ Юго-Западномъ Краѣ онѣ, повидимому, примѣняются довольно рѣдко, несмотря на то, что многіе населенные центры Края также представляютъ собою значительное средоточіе промышленности. Напротивъ, чаще примѣняется здѣсь мѣра третья—опись и продажа движимаго имущества недоборщика. Однако, эта мѣра представляется болѣе суровой, нежели наложеніе ареста на доходы отъ недвижимости и на заработную плату. Посему необходимо высказаться передъ Совѣщаніемъ о томъ, не цѣлесообразнѣе ли было бы примѣнять первыя двѣ мѣры возможно чаще и въ Юго-Западномъ Краѣ. Въ частности относительно продажи движимаго имущества недоборщиковъ возникаетъ вопросъ о мѣстѣ продажи описаннаго имущества. Этотъ вопросъ въ особенности является важнымъ при хуторномъ расселеніи крестьянъ, когда перевозка описаннаго имущества очень будетъ затруднена нѣкоторой отдаленностью усадебъ другъ отъ друга.

Параллельно съ этимъ стоитъ вопросъ и о взысканіи недоимокъ, лежащемъ на обязанности Податныхъ Инспекторовъ. И здѣсь необходимо было бы согласовать крайнюю мѣру взысканія недоимокъ, а именно продажу земли, съ новыми землеустроительными законами (Отд. VI, ст. 7 зак. 1903 года). Съ вопросомъ о взысканіи недоимокъ тѣсно связанъ и вопросъ о предоставленіи несостоятельнымъ недоимщикамъ льготъ въ отсрочкѣ и разсрочкѣ этихъ недоимокъ. Всякая недоимка крупная или незначительная, должна быть непременно или взыскана принудительнымъ порядкомъ, или разсрочена взысканіемъ; такъ называемыхъ «висячихъ» неопредѣленныхъ недоимокъ, по мысли закона, быть не должно. Между тѣмъ, зачастую, въ отношеніи большей части недоимокъ такая опредѣленность ихъ не всегда выясняется. Отсюда, не менѣе важно установить самымъ точнымъ образомъ какъ порядокъ

взысканія недоимокъ, такъ и порядокъ предоставленія недоимщикамъ податныхъ льготъ. Въ частности слѣдуетъ Комиссіи обратить вниманіе на то, кто долженъ быть инициаторомъ въ вопросѣ о предоставленіи этихъ льготъ, представители ли фиска или сами плательщики.

Говоря о податныхъ льготахъ, необходимо выяснить вопросъ, не слѣдуетъ ли предоставлять крестьянамъ, выселяющимися на хутора, въ цѣляхъ поощренія ихъ къ такимъ выселеніямъ, льготъ, такъ сказать, постоянныхъ, въ родѣ полного освобожденія крестьянъ въ теченіе извѣстнаго срока отъ всякихъ повинностей.

Вмѣстѣ съ сборами казенными и земскими крестьяне, какъ сказано было выше, уплачиваютъ и сборы страховые, мірскіе и въ продовольственный капиталъ. Эти сборы взыскиваются съ нихъ въ настоящее время крайне безсистемно: никакого порядка счетоводства и храненія ихъ обществами, въ большинствѣ случаевъ не установлено. Въ однѣхъ мѣстностяхъ взысканіе названныхъ сборовъ производится преимущественно предъ казенными и земскими сборами, и при томъ безъ всякаго стѣсненія сроками; въ другихъ же преимущество отдается сборамъ казеннымъ и земскимъ. Отсутствие правильнаго организованнаго порядка въ податномъ дѣлѣ обусловливаетъ собою и отсутствіе сроковъ для сдачи по принадлежности собранныхъ на подати денегъ. Отсюда вполне понятны источники безпорядковъ въ податныхъ дѣлахъ и причины необеспеченности какъ собранныхъ суммъ, такъ и ихъ плательщиковъ отъ ростраты, произвола и другихъ злоупотребленій со стороны сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей. Въ виду этого существенной задачей Комиссіи является вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли, и на какіе именно изъ перечисленныхъ сборовъ, распространить тотъ же порядокъ взысканія, который установленъ и для сборовъ казенныхъ и земскихъ; въ какой постепенности далѣе взыскивать эти сборы; какъ распредѣлять изъ поступающихъ суммъ отчисленія въ уплату тѣхъ или иныхъ повинностей, и слѣдуетъ ли руководствоваться въ данномъ случаѣ указаніями самихъ плательщиковъ, или быть можетъ будетъ призна-

но дѣйствительно болѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ установленіе извѣстныхъ долей отчисленія.

Правильная постановка податного счетоводства на мѣстахъ, въ селахъ и волостныхъ, правленіяхъ должна быть признана, конечно, основнымъ базисомъ всего податного дѣла. Отъ нея зависитъ уравнительность въ раскладкѣ денежныхъ сборовъ и фактическій контроль за дѣйствіемъ сборщиковъ по взиманію и храненію поступающихъ платежей. Однако, выработать и установить формы счетоводства, общія для всего Края, въ виду большого разнообразія мѣстныхъ условій, совершенно не представляется возможнымъ. Желательно только, по мнѣнію Комиссіи, и здѣсь ограничиться лишь освѣщеніемъ основныхъ требованій съ непремѣннымъ условіемъ проведенія этихъ требованій чрезъ всѣ тѣ формы, которыя выработаны или будутъ выработаны на мѣстѣ мѣстными крестьянскими учрежденіями, въ порядкѣ ст. 200 Инструкціи къ названнымъ законамъ. Въ этомъ отношеніи надлежитъ Комиссіи также остановить свое вниманіе на формѣ книги лицевыхъ счетовъ, на порядкѣ удостовѣренія въ уплатѣ сборовъ и на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли въ мѣстныхъ формахъ объединить счетоводство по всѣмъ сборамъ, а также и о томъ, какія книги обязательно должны вестись въ волостныхъ правленіяхъ, и какія у сборщиковъ.

Вторая часть занятій Комиссіи будетъ состоять въ разсмотрѣніи вопросовъ о повинностяхъ, выполняемыхъ крестьянами натуральнымъ способомъ.

За исключеніемъ повинности подводной, переложенной на деньги, всѣ другія натуральныя повинности во всемъ Юго-Западномъ Краѣ продолжаютъ существовать въ прежнемъ несовершенномъ видѣ, значительно отягощая собою крестьянское населеніе. Въ этой области замѣчается такой же, если не болѣе, не порядокъ, какъ и въ дѣлахъ денежныхъ крестьянскихъ повинностей. Всѣ натуральныя повинности, въ виду трудности правильнаго учета ихъ и распредѣленія между отдѣльными крестьянами и даже селеніями, являются для нихъ крайне обременительными, вызывая собою массовыя среди крестьянъ нареканія. Упорядочить вопросъ о натуральныхъ

повинностяхъ, подчинить отбываніе ихъ точному учету и уравнительности, въ виду значительной и чрезмѣрной тягости этихъ повинностей для крестьянъ, чрезвычайно важно. Въ этомъ отношеніи надлежитъ Комиссіи обратить свое вниманіе прежде всего на повинность дорожную, какъ на вызывающую у крестьянъ больше всего матеріальныхъ затратъ. Въ цѣляхъ упорядоченія дорожнаго дѣла надлежитъ прежде всего высказаться по вопросу о распредѣленіи натуральной доротной повинности между отдѣльными окладными единицами. Крайне разнообразно осуществляется въ Краѣ порядокъ отбыванія этой повинности разными селами въ предѣлахъ волости по отношенію къ проселочнымъ дорогамъ; въ однихъ мѣстностяхъ каждое сельское общество исправляетъ дороги въ раіонахъ своихъ земель; въ другихъ же всѣ сельскія общества исправляютъ дороги сообща въ предѣлахъ волости, безотносительно къ положенію дороги среди земель того или другого селенія. Желательно въ этотъ порядокъ внести извѣстную опредѣленность и систематичность. Въ высшей степени важно, чтобы при отбываніи дорожной повинности въ селеніяхъ среди крестьянъ былъ установленъ возможно правильный порядокъ ихъ работъ.

Еще большую важность имѣетъ вопросъ о приведеніи въ порядокъ дорожной крестьянской повинности по отношенію къ дорогамъ почтовымъ и транспортнымъ. Этотъ видъ дорожной повинности, по своей матеріальной стоимости, для крестьянъ имѣетъ чрезвычайно серьезное значеніе, между тѣмъ во многихъ мѣстностяхъ точное описаніе дорогъ и раздѣленіе ихъ на участки производится далеко не всегда съ должной степенью равномѣрности въ фактическомъ распредѣленіи повинности; въ добавокъ эта повинность нерѣдко отбывается двойнымъ способомъ—работами и сверхъ того денежными расходами. Таковы тѣ принципиальные вопросы, которые Комиссія считаетъ нужнымъ намѣтить при разсмотрѣніи дорожной натуральной повинности.

Не меньшими недостатками отличаются и другія натуральныя повинности: этапно-арестантская и стойчиковая. Обѣ эти повинности, вслѣдствіе полного почти отсутствія ре-

гулирующихъ ихъ узаконеній, крайне неравномѣрны, а потому постоянно вызываютъ среди крестьянъ массу неудовольствій и нареканій. Вопросы первостепеннаго значенія какъ-то: размѣры вышеназванныхъ повинностей и способы ихъ выполненія,—должны быть освѣщены Комисіей достаточно ясно и опредѣленно.

Въ виду этого, при разсмотрѣннн натуральныхъ повинностей, Комиссія признаетъ крайне необходимымъ не только высказать тѣ или иныя пожеланія для улучшенія въ постановкѣ этихъ повинностей, но также ясно и опредѣленно выяснить положительныя и отрицательныя стороны ихъ и затѣмъ намѣтить хотя бы общія будущія основныя положенія и принципы, которые должны быть приняты при выполненіи крестьянами этихъ повинностей.

Наконецъ, въ программѣ постановленъ послѣдній вопросъ—объ обязанностяхъ лицъ, приписанныхъ къ волости, уплачивать мірскіе сборы. Данный вопросъ слѣдуетъ, можетъ быть, расчлениить на два вопроса: во первыхъ, надлежитъ высказаться объ обязанности уплачивать мірскіе сборы лицамъ, приписаннымъ къ волости, какъ владѣющимъ въ предѣлахъ волости землею, такъ и не владѣющимъ таковой, и во вторыхъ, выяснить тотъ же вопросъ относительно лицъ, не приписанныхъ къ волости, но имѣющихъ въ предѣлахъ ея землю.

I.

Объ окладной единицѣ.

Согласно закона 23 іюня 1899 года, окладной единицей, при взысканіи съ крестьянъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, считается селеніе, или часть селенія, владѣющая землею по особому выкупному акту. Между тѣмъ по закону 9 ноября 1906 года крестьянамъ предоставлено право переходить къ личному владѣнію участками надѣльной земли и укрѣплять таковыя за собою на правѣ полной частной собственности. Безусловно данный законъ въ корень измѣняетъ прежнія формы землепользованія; однако онъ нисколько, по мнѣнію Комиссіи, не нарушаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, прежняго характера такихъ участковъ, какъ земель надѣльных; посему они,

продолжая сохранять свойства надѣльных земель, отнюдь не должны быть и перечисляемы въ разряды частновладѣльческихъ участковъ. Такимъ образомъ, и съ введеніемъ закона 9 ноября 1906 года, понятіе объ окладной единицѣ должно оставаться прежнее. Въ частности, что касается составленія отдѣльныхъ окладныхъ листовъ на участки домохозяевъ, укрѣпившихъ за собою въ собственность надѣльную землю, то подобное составленіе ихъ на практикѣ абсолютно не выполнимо въ виду полной невозможности, вслѣдствіе чрезполосицы, опредѣлить размѣры этихъ участковъ и установить ихъ оцѣнки, безъ чего немыслимо и самое исчисленіе окладовъ. Совершенно иное положеніе создается въ тѣхъ случаяхъ, если домохозяйства всецѣло выдѣлены изъ земель общаго и чрезполоснаго владѣнія къ одному мѣсту; земли такихъ домохозяйствъ, дѣйствительно, какъ бы выходятъ уже изъ состава сельскихъ или селенныхъ земель. По отношенію къ нимъ вполне возможно точно опредѣлить границы, угодыя и оцѣнки ихъ, и взять на особый учетъ. То же самое слѣдуетъ отмѣтить и по отношенію къ лицамъ, перешедшимъ къ хуторскому владѣнію. Если послѣднія имѣютъ совершенно обособленные хутора и если каждый хуторянинъ получилъ особую на свой хуторъ данную, то на эти хутора могутъ быть высылаемы отдѣльные окладные листы. Въ виду всего вышеизложеннаго Комиссія постановила: высылатъ и впредь окладные листы прежнимъ установленнымъ нынѣ порядкомъ, т. е. или на селеніе, или на часть селенія, если крестьяне одного и того же селенія получили надѣльную землю по нѣсколькимъ выкупнымъ актамъ. Исключеніе составляютъ, какъ сказано выше, домохозяева, кои получили на земли особыя данныя и земли коихъ выдѣлены къ одному мѣсту. Такимъ домохозяевамъ обязательно высылаются отдѣльные окладные листы. Конечно, въ этомъ случаѣ какъ землю, такъ и сборы съ подобныхъ владѣльцевъ надлежитъ исключать изъ счетовъ по общимъ окладнымъ листамъ и открывать имъ счета особые. Къ этимъ домохозяевамъ приравняются и хуторяне, получившіе на свои земли особыя данныя.

Заключеніе это принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

II.

О раскладкѣ сборовъ.

Разсматривая далѣе существующіе законы о взиманіи съ крестьянъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, Комиссія признала необходимымъ, въ цѣляхъ согласованія этихъ законовъ съ закономъ 9 ноября 1906 года, выяснить вопросъ о порядкѣ разверстки названныхъ сборовъ. Въ настоящее время разверстка сборовъ производится сельскими сходами; разверстка эта, при нынѣшнемъ подворномъ владѣніи, къ сожалѣнію лишена желательной гибкости и страдаетъ зачастую значительною неуравновѣшенностью. Повидимому, при расселеніи крестьянъ на хутора эти раскладки, въ виду трудности созыва сходовъ, благодаря отдаленности крестьянскихъ усадебъ, будутъ еще болѣе тяжелы и неподвижны. Однако передавать настоящія функціи селенныхъ сходовъ въ вѣдѣніе другихъ лицъ, хотя бы, напримѣръ, Мировыхъ Посредниковъ, или Податныхъ Инспекторовъ, едва ли можетъ быть признано, по мнѣнію Комиссіи, цѣлесообразнымъ. Несмотря на всѣ недостатки нынѣшнихъ раскладокъ, онѣ все таки составляютъ непосредственно плательщиками, болѣе всего заинтересованными въ возможно справедливой раскладкѣ. Посему Комиссія признаетъ необходимымъ въ дѣлѣ составленія раскладокъ сохранить прежній порядокъ. Касаясь сего вопроса при будущемъ «поселковомъ» устройствѣ деревни, надлежитъ, конечно, эту обязанность производства раскладки возложить на «земельныя» общества, а ничуть не на общества «административныя». Нынѣ существующій порядокъ Комиссія находитъ нужнымъ сохранить и относительно самоличнаго примѣненія сходами тѣхъ или иныхъ основаній въ раскладкѣ. Законъ (ст. 14 Инстр.) предоставляетъ сходамъ, въ отношеніи выбора, самый широкій просторъ, при непремѣнномъ, однако, условіи уравнительнаго примѣненія къ отдѣльнымъ плательщикамъ принятаго основанія. Стѣснять, въ данномъ случаѣ, этотъ просторъ нельзя. Что же касается формы раскладокъ, приговоровъ, то таковая форма, въ цѣляхъ облегченія, для крестьянъ, безусловно должна быть выработана. Однако, въ

виду возможнаго различія въ мѣстныхъ условіяхъ, выработка таковой формы, общей для всего Края, можетъ оказаться нецѣлесообразной. По изложеннымъ соображеніямъ Комиссія постановила: раскладки казенныхъ и земскихъ сборовъ между отдѣльными домохозяевами по прежнему должны быть оставлены на обязанности селенныхъ сходовъ съ предоставленіемъ послѣднимъ права свободнаго выбора основаній для раскладки съ тѣмъ лишь, въ этомъ отношеніи, ограниченіемъ, которое установлено дѣйствующимъ закономъ. Мѣстнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ надлежитъ выработать форму раскладочныхъ приговоровъ, которую и предложить къ неуклоному исполненію.

Заключеніе это принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля со слѣдующимъ дополненіемъ: «ходы имѣютъ право руководствоваться при раскладкѣ однимъ или нѣсколькими основаніями съ тѣмъ, чтобы разверстка сборовъ производилась уравнительно по каждому основанію и категоріямъ плательщиковъ».

III.

О частныхъ срокахъ.

Разсматривая законъ о частныхъ срокахъ, въ которые крестьяне должны вносить свои платежи, для согласованія его съ закономъ 9 ноября 1906 года, Комиссія прежде всего остановилась на вопросѣ, кому вѣнать въ обязанность установленіе этихъ сроковъ. Въ настоящее время частные сроки устанавливаются сельскими селенными сходами и утверждаются затѣмъ Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ. При расселеніи же крестьянъ на хутора, возможность свободнаго созыва сходовъ, вслѣдствіе разразненности крестьянскихъ усадебъ, значительно затруднится. Однако, несмотря на эти неудобства, и здѣсь, по мнѣнію Комиссіи, нельзя лишать крестьянъ предоставленнаго имъ права самолично назначать время, удобное для взноса платежей. Крестьяне и при хуторномъ устройствѣ все таки будутъ болѣе знакомы съ хозяйственными условіями своего селенія, нежели органы административные, и гораздо лучше намѣтятъ для себя эти сроки платежей.

Что же касается возбужденнаго въ программѣ вопроса о возможно частомъ пересмотрѣ сроковъ для платежей, Комиссія пришла къ заключенію, что возлагать на селенные сходы непремѣнную обязанность періодически пересматривать эти сроки не представляется удобнымъ въ виду некультурности крестьянскаго населенія; гораздо же болѣе цѣлесообразнымъ было бы, чтобы инициативу о пересмотрѣ сроковъ возложить на г.г. Мировыхъ Посредниковъ и Податныхъ Инспекторовъ; эти органы, слѣдя постоянно за экономической жизнью населенія, скорѣе могутъ замѣтить всякія серьезныя измѣненія въ таковой жизни. Посему Комиссія высказала пожеланіе, чтобы г.г. Мировые Посредники и Податные Инспектора при подобныхъ измѣненіяхъ всякій разъ предлагали бы сходамъ, въ зависимости отъ этихъ измѣненій, пересматривать и сроки платежей. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о срокахъ находится, наконецъ, и вопросъ объ опредѣленіи долей оклада, подлежащаго взносу въ назначенные сроки. Опредѣленіе такихъ долей ясно предусмотрено ст. 93 Инструкции закона о взиманіи сборовъ. Измѣнять тѣ положенія, которыя указаны въ ней, въ цѣляхъ предоставленія населенію всѣхъ удобствъ во взносѣ платежей, по мнѣнію Комиссіи, также не представляется необходимымъ; желательно только, чтобы Съѣзды постоянно слѣдили за точнымъ соблюденіемъ сходами этихъ положеній и не допускали установленія долей, вопреки вышеназванной статьѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній Комиссія постановила: установленіе частныхъ сроковъ платежа крестьянами казенныхъ и земскихъ сборовъ, а равно установленіе долей оклада, подлежащихъ внесенію въ эти сроки, оставить на обязанности сельскихъ и селенныхъ сходовъ подъ контролемъ крестьянскихъ учреждений и Податныхъ Инспекторовъ. Такимъ постановленіямъ сходовъ подчинить и тѣхъ домохозяевъ, которые оставаясь на припискѣ въ данномъ обществѣ, получаютъ отдѣльные окладные листы. Поручить Мировымъ Посредникамъ и Податнымъ Инспекторамъ слѣдить за экономической жизнью отдѣльныхъ селеній и, въ случаяхъ рѣзкихъ измѣненій въ таковой, предлагать сходамъ пересматривать частные сроки.

Заключение Комиссии принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 7 апрѣля со слѣдующимъ измѣненіемъ въ концѣ: «Поручить Мировымъ Посредникамъ и Податнымъ Инспекторамъ слѣдить за экономической жизнью отдѣльныхъ селеній съ тѣмъ, чтобы, въ случаяхъ рѣзкихъ измѣненій въ таковой, Мировые Посредники, по соглашенію съ Податными Инспекторами, предлагали сходамъ пересматривать частные сроки».

IV.

О взысканіи недоборовъ и недоимокъ.

Взысканіе сборовъ производится опредѣленными долями въ установленные частные сроки. Сборы, не внесенные крестьянами въ эти сроки, считаются недоборами, и принудительное взысканіе ихъ возложено закономъ на волостныхъ старшинъ, руководимыхъ въ предѣлахъ окладного года, г.г. Мировыми Посредниками. Посредники, согласно прямого смысла закона, обязаны постоянно слѣдить за своевременностью долевыхъ поступленій окладовъ. Дабы Мировые Посредники могли успѣшнѣе слѣдить за этими поступленіями они, по мнѣнію Комиссии, должны прежде всего быть точно освѣдомлены о всѣхъ частныхъ срокахъ въ селеніяхъ ихъ участковъ, а также и о доляхъ окладовъ, причитающихся на каждый срокъ. Для опредѣленія же образующихся недоборовъ, Волостныя Правленія обязаны представлять имъ, по наступленіи частныхъ сроковъ, особыя вѣдомости объ этихъ недоборахъ. Въ означенныхъ вѣдомостяхъ должно быть указано: а) сколько на данный частный срокъ причиталось съ селенія платежей, б) сколько въ дѣйствительности поступило, в) сколько осталось въ недоборѣ, г) чѣмъ объясняется образованіе недобора и д) какія мѣры приняты къ его пополненію. Что же касается мѣръ взысканія, принимаемыхъ волостными старшинами по отношенію къ недоборамъ, то таковыя опредѣленно указаны въ законѣ. Эти мѣры таковы: наложеніе ареста на доходы отъ недвижимаго имущества недоборщика, наложеніе ареста на заработную его плату и, наконецъ, продажа движимаго имущества. Разсматривая каждую изъ этихъ мѣръ въ отдѣльности, Комиссія прежде всего коснулась вопроса о томъ,

можно ли за недоборы, образываемые на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ, налагать аресты на доходы, получаемые крестьянами съ ихъ земель частныхъ, принадлежащихъ на правѣ полной частной собственности. По всестороннемъ обсужденіи, настоящаго вопроса, Комиссія пришла къ заключенію, что какъ въ интересахъ фиска, такъ и въ интересахъ самихъ крестьянъ, это наложеніе ареста безусловно возможно и даже необходимо, ибо въ противномъ случаѣ очень часто представители фиска должны были бы назначать въ продажу надѣльныя земли крестьянъ въ то время, какъ они свободно могли бы уплатить подати изъ доходовъ съ своихъ земель частновладѣльческихъ. Вторая мѣра, состоящая въ наложеніи ареста на заработную плату, какъ выяснилось, къ сожалѣнію, на практикѣ, очень рѣдко примѣняется въ Юго-Западномъ Краѣ; между тѣмъ она, благодаря своему подвижному характеру, могла-бы быть мѣрой очень существенной, въ особенности въ мѣстностяхъ съ развитой торговопромышленной жизнью. Посему Комиссія высказала пожеланіе, чтобы г.г. Мировые Посредники и Податные Инспектора оказывали, въ отношеніи примѣненія этой мѣры, возможно широкое содѣйствіе волостнымъ старшинамъ. Наконецъ, что касается третьей мѣры, болѣе суровой, съ крайней продажей движимаго имущества недоборщика, то при примѣненіи этой мѣры очень часто возникаетъ вопросъ о мѣстѣ продажи описаннаго имущества; этотъ вопросъ еще чаще будетъ возникать при расселеніи крестьянъ на хутора, когда перевозка описаннаго имущества будетъ затруднена нѣкоторой отдаленностью крестьянскихъ усадебъ. По обсужденіи сей мѣры, Комиссія нашла, что ст. 58 Положенія о взысканіи сборовъ съ крестьянъ предоставляетъ административнымъ лицамъ довольно значительный просторъ въ дѣлѣ продажи движимаго имущества недоборщиковъ, дающій имъ полную возможность такъ или иначе успѣшно разрѣшать этотъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Посему Комиссія не находитъ необходимымъ устанавливать по данному вопросу какихъ либо общихъ положеній и предполагаетъ только ст. 58 оставить въ полной ея силѣ.

Недоборы, переходящіе за предѣлы окладного года, обращаются въ недоимки, и надзоръ за взысканіемъ ихъ возлагается по закону на Податныхъ Инспекторовъ; Мировые же Посредники оказываютъ имъ только свое содѣйствіе въ общемъ порядкѣ. Мѣры взысканія недоимокъ также точно опредѣлены въ законѣ. Эти мѣры, направленные къ недоимщику, какъ къ лицу болѣе виновному, нежели недоборщикъ, по своей репрессивности, гораздо тяжелѣе и суровѣе мѣръ, указанныхъ по отношенію къ недоборамъ. Въ своей постепенности онѣ доходятъ вплоть до продажи подворного участка. Конечно, примѣненіе послѣдней мѣры крайне нежелательно, да на практикѣ эта мѣра, можно сказать съ увѣренностью, въ Юго-Западномъ Краѣ нигдѣ и не примѣнялась за все время дѣйствія закона. Однако, подобное непримѣненіе означенной мѣры вовсе, по мнѣнію Комиссіи, не должно повлечь за собою совершеннаго ея исключенія изъ закона; она въ высшей степени необходима, какъ мѣра, угрожающая неплательщикамъ самымъ сильнымъ, если можно такъ выразиться, наказаніемъ, въ случаѣ ихъ крайней неисправности. Говоря о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ, надлежитъ нѣсколько остановиться на первой мѣрѣ, указанной въ законѣ, и состоящей въ отобраніи селеніемъ у недоимщика его земли. По мнѣнію Комиссіи, она можетъ имѣть дѣйствительное значеніе лишь при общинномъ владѣніи; при владѣніи же подворномъ, непризнающемъ за обществомъ никакого вліянія на право собственности отдѣльныхъ крестьянъ, эта мѣра почти не примѣнима. Съ изданіемъ закона 9 ноября 1906 года она должна потерять всякое свое примѣненіе.

Съ вопросомъ о взысканіи недоимокъ тѣсно связанъ вопросъ и о предоставленіи несостоятельнымъ недоимщикамъ податныхъ льготъ въ отсрочкѣ и разсрочкѣ образовавшихся недоимокъ. Всякая недоимка, даже незначительная по своимъ размѣрамъ, должна быть непременно или взыскана принудительнымъ порядкомъ, или разсрочена взысканіемъ; такъ называемыхъ «висячихъ» недоимокъ, по мысли закона, быть не должно. Между тѣмъ въ дѣйствительности такихъ «висячихъ недоимокъ» очень много. Единственнымъ способомъ къ уста-

новленію опредѣленности въ недоимкахъ является, по мнѣнію Комиссіи, примѣненіе податныхъ льготъ. Посему, податные органы по примѣненіи всѣхъ мѣръ взысканія и по всестороннемъ обслѣдованіи экономическаго положенія недоимщиковъ, обязаны представлять недоимщикамъ возможность пользоваться податными льготами въ самомъ широкомъ размѣрѣ. Льготы, согласно закону, предоставляются недоимщикамъ только по ихъ ходатайствамъ. Однако, вслѣдствіе частой неосвѣдомленности недоимщиковъ о такихъ льготахъ, Комиссія признала крайне желательнымъ и даже необходимымъ, чтобы Мировые Посредники и Податные Инспектора, при всякомъ обслѣдованіи экономическаго положенія крестьянъ, разъясняли бы имъ объ этихъ льготахъ и принимали бы подобныя ходатайства не только письменныя, но и устные, возбуждая затѣмъ самолично въ установленномъ порядкѣ и вопросъ о разсрочкѣ или отсрочкѣ недоимокъ.

Вмѣстѣ съ льготами по разсрочкѣ и отсрочкѣ недоимокъ, Комиссія затронула и вопросъ о предоставленіи крестьянамъ, выселяющимся на хутора, въ цѣляхъ поощренія ихъ къ такимъ выселеніямъ, льготъ, такъ сказать, постоянныхъ, въ видѣ полного освобожденія крестьянъ въ теченіе извѣстнаго срока отъ всякихъ денежныхъ повинностей. Настоящій вопросъ вызвалъ среди членовъ Комиссіи оживленный обмѣнъ мнѣній и, по всестороннемъ его обсужденіи, Комиссія пришла къ заключенію, что особой крайней надобности въ такихъ льготахъ нѣтъ; всѣ крестьяне, выселяющіеся на хутора, и безъ того получаютъ, въ видѣ премій, большія льготы и пособія отъ Крестьянскаго Банка, землеустроительныхъ органовъ, а также и со стороны земства. Посему, предоставленіе имъ льготъ еще и по уплатѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ является совершенно излишнимъ. На основаніи изложеннаго Комиссія постановила: у Мирowego Посредника должно быть обязательно расписаніе о частныхъ срокахъ и о назначенныхъ, въ эти сроки доляхъ оклада по каждому изъ входящихъ въ составъ его участка селеній. По наступленіи каждаго частнаго срока Мировой Посредникъ получаетъ отъ волостныхъ правленій вѣдомости объ образовавшихся недоборахъ и немед-

ленно распоряжается принятиемъ установленныхъ закономъ мѣръ, или входитъ въ сношеніе съ Податнымъ Инспекторомъ о предоставленіи отдѣльнымъ домохозяевамъ податныхъ льготъ, въ видѣ ли отсрочекъ, въ предѣлахъ окладного года или въ видѣ болѣе широкихъ льготъ. Никакихъ измѣненій въ примѣненіи и постепенности принудительныхъ мѣръ взысканій вводить не слѣдуетъ. Какихъ либо особыхъ, кромѣ установленныхъ закономъ, постоянныхъ льготъ крестьянамъ, переселяющимся на хутора, предоставлять не слѣдуетъ.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля со слѣдующимъ добавленіемъ: «желательно, чтобы расходы по храненію описаннаго имущества, до продажи, относились бы на счетъ авансовъ, отпускаемыхъ спеціально на сей предметъ земствомъ».

V.

По примѣненію установленнаго порядка для взысканія казенныхъ и земскихъ сборовъ къ другимъ сборамъ.

Наряду съ сборами казенными и земскими крестьяне уплачиваютъ еще и сборы страховые, въ продовольственный капиталъ и мірскіе. Самое распредѣленіе этихъ сборовъ и взиманіе не точно регламентировано соответственными законоположеніями. По сему Комиссія признала необходимымъ коснуться этихъ сборовъ лишь въ отношеніи возможности подчинить порядокъ взысканія ихъ тому порядку, который примѣняется къ сборамъ казеннымъ и земскимъ. Такое подчиненіе, въ цѣляхъ единства дѣйствій и удобства для самихъ крестьянъ, безусловно желательно. Однако, по выясненіи всего существа дѣла, Комиссія вынуждена была отъ этой мысли отказаться, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ сборамъ страховымъ и продовольственнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, объектъ обложенія по сборамъ страховымъ совершенно не совпадаетъ съ такимъ-же объектомъ въ сборахъ казенныхъ и земскихъ. При первомъ обложеніи—объектомъ обложенія является дворъ, при обложеніи же второмъ—окладною единицею считается, какъ сказано выше, цѣлое селеніе или часть его, владеющая землей по отдѣльному выкупному акту. Кромѣ сего

и для самого населенія эти сборы по своему характеру далеко не одинаковы. Въ то время, какъ сборы казенные и земскіе представляются для крестьянъ въ видѣ повинностей, въ страховыхъ сборахъ даже «окладныхъ» участвуетъ въ значительной мѣрѣ элементъ чисто коммерческій.

Отсюда соединеніе этихъ сборовъ въ одномъ окладномъ листѣ никакъ невозможно. То же самое надлежитъ сказать и относительно сборовъ продовольственныхъ. И здѣсь замѣчается прежде всего то же самое несходство въ понятіи объ окладной единицѣ. Помимо этого и самый способъ взысканія также существенно разнится. Продовольственные сборы опредѣляются въ концѣ года, по выясненіи всѣхъ результатовъ урожая, и взыскиваются затѣмъ, въ извѣстномъ 0/0-номъ отношеніи, опредѣляемомъ Мировымъ Съѣздомъ, къ общей суммѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ; между тѣмъ сборы казенные и земскіе взыскиваются въ теченіе всего года по частнымъ срокамъ въ доляхъ, устанавливаемыхъ самими крестьянами. Посему, отказываясь отъ возможности соединенія вышеназванныхъ сборовъ въ одинъ окладной листъ, Комиссія высказала только пожеланіе, чтобы крестьянскія учрежденія, при взысканіи продовольственныхъ сборовъ, руководствовались и считались со сроками, предназначенными для взиманія въ это время сборовъ казенныхъ и земскихъ, дабы успѣшность взиманія однихъ сборовъ не отражалась на безуспѣшности сборовъ другихъ.

Повидимому, также отрицательно разрѣшается, по мнѣнію Комиссіи, вопросъ о внесеніи въ одинъ окладной листъ и сборовъ мірскихъ, такъ какъ съ одной стороны моментъ опредѣленія тѣхъ и другихъ, по окладнымъ единицамъ значительно не совпадаетъ, а съ другой—къ такому включенію въ общій окладной листъ и не имѣется никакихъ побудительныхъ причинъ.

Желательно, однако, чтобы мірскіе сборы разверстывались между отдѣльными плательщиками одновременно. Что же касается вопроса о подчиненіи порядка взысканія мірскихъ сборовъ тому же порядку, который примѣняется и для сборовъ казенныхъ и земскихъ, то таковое подчиненіе признано

Комиссіей крайне необходимымъ. Правда, въ законѣ встрѣчается къ этому серьезное препятствіе, требующее, чтобы принудительное взысканіе мірскихъ сборовъ производилось не иначе какъ по постановленію сельскихъ сходовъ. Однако, въ виду всей важности объединенія сихъ сборовъ, Комиссія высказала пожеланіе, чтобы это препятствіе было устранено въ законодательномъ порядкѣ путемъ возбужденія со стороны Совѣщанія соотвѣтственнаго ходатайства. Временно же, впредь до изданія соотвѣтствующаго законодательнаго акта, возможно было бы, по мнѣнію Комиссіи, установить нижеслѣдующій порядокъ, не противорѣчащій дѣйствующему закону. Селенные сходы въ раскладочныхъ приговорахъ даютъ общее полномочіе волостному старшинѣ, по наступленіи частныхъ сроковъ и по образованію недоборовъ, примѣнять установленныя въ законѣ мѣры ко взысканію мірскихъ сборовъ (мѣры эти совпадаютъ съ мѣрами по взысканію казенныхъ и земскихъ сборовъ) въ той постепенности, какая имъ будетъ примѣнена по отношенію къ казеннымъ и земскимъ сборамъ. Само собою разумѣется, что такое полномочіе не исключаетъ для схода возможности въ предѣлахъ года, по своей инициативѣ, или по ходатайству плательщиковъ, постановить, что та или иная мѣра не должна примѣняться къ тому или другому плательщику. На основаніи изложеннаго, Комиссія постановила сохранить прежній порядокъ исчисленія и взысканія страховыхъ платежей и продовольственныхъ сборовъ. Мірскіе сборы распредѣлять одновременно и въ одномъ раскладочномъ приговорѣ съ казенными и земскими сборами и взыскивать первые тѣмъ же порядкомъ, какъ и послѣдніе.

Заключеніе Комиссіи принято въ засѣданіи Совѣщаніемъ 8 апрѣля.

VI.

Порядокъ постепенности во взысканіи сборовъ.

Основная идея законовъ 23 іюня 1899 года и 12 марта 1903 года, отмѣнившихъ всецѣло круговую поруку, заключается въ стремленіи законодателя сдѣлать cadaго отдѣльнаго крестьянина отвѣтственнымъ лишь за свои собственные платежи.

Вслѣдствіе этого, непремѣннымъ требованіемъ названныхъ законовъ является обязательство для лицъ крестьянскаго управленія засчитывать поступающіе платежи каждаго плательщика исключительно по его личному счету и отнюдь не пополнять ими платежей, слѣдующихъ съ другого плательщика. Къ сожалѣнію, Комиссія приходится констатировать во всемъ Юго-Западномъ Краѣ полное нарушеніе этого принципа; почти сплошь и рядомъ сельскіе сборщики покрываютъ платежами одного плательщика сборы, слѣдуемые въ уплату по счету другого. Подобное смѣшеніе, главнымъ образомъ и въ большинствѣ случаевъ, относится къ мірскимъ сборамъ; очень часто платежи, поступающіе отъ отдѣльныхъ плательщиковъ въ уплату казенныхъ и земскихъ сборовъ по личнымъ ихъ счетамъ, произвольно расходуются сборщиками на мірскія надобности—сельскія или волостныя; а иногда происходитъ наоборотъ, т. е. мірскіе сборы, собранные съ болѣе состоятельныхъ плательщиковъ, закладываются въ казенные и земскіе за другихъ. Такое нарушеніе преподанныхъ законами основныхъ положеній допустимо быть не можетъ.

Законъ 23 іюня 1899 года дѣйствуетъ почти десять лѣтъ, и до сихъ поръ главная идея законодателя не осуществлена и не проведена въ жизнь. Посему Комиссія, придавая должной постановкѣ податного дѣла на мѣстахъ громадное значеніе, позволяетъ себѣ, съ одной стороны, обратить на указанное нарушеніе серьезное вниманіе собравшихся на Совѣщаніи представителей какъ крестьянскихъ учрежденій, такъ и фиска, а съ другой—и указать имъ на безусловную необходимость принять самыя рѣшительныя мѣры къ возможно скорому осуществленію этихъ основныхъ принциповъ закона.

При дебатировкѣ настоящаго вопроса, Комиссія признала необходимымъ обратить вниманіе и на другой вопросъ, тѣсно съ нимъ связанный, а именно, въ какой постепенности слѣдуетъ взыскивать сборы поземельные (казенные и земскіе) и сборы мірскіе, и какъ цѣлесообразнѣе и правильнѣе распредѣлять поступающіе отъ крестьянъ платежи по этимъ двумъ категоріямъ сборовъ. По всестороннемъ обсужденіи

предложеннаго вопроса, Комиссія, принимая во вниманіе всю важность для крестьянскихъ управленій возможно скорого поступленія мірскихъ сборовъ, остановилась на необходимости производить зачетъ поступающихъ взносовъ въ пропорціональномъ отношеніи къ тѣмъ и другимъ сборамъ. По мнѣнію Комиссіи единственно правильнымъ разрѣшеніемъ его было бы, чтобы, по совершеніи раскладокъ, волостныя правленія опредѣляли по каждой отдѣльной окладной единицѣ процентное отношеніе мірскихъ сборовъ къ сборамъ казеннымъ и земскимъ. Этотъ процентъ долженъ быть затѣмъ утвержденъ Съѣздомъ Мирowychъ Посредниковъ. Самый порядокъ зачета предположенъ Комиссіей слѣдующій. Въ селеніяхъ въ податной тетради сборщика должны быть указаны причитающіеся съ каждаго домохозяина платежи въ общей суммѣ (поземельные и мірскіе вмѣстѣ) съ подраздѣленіемъ лишь на частные сроки; точно также сборщикъ отмѣчаетъ поступающіе платежи тоже лишь въ общей цифрѣ; распредѣленіе же ихъ по двумъ отдѣльнымъ категоріямъ сборовъ слѣдуетъ возложить на волостныя правленія, которыя и обязаны будутъ относить по лицевымъ счетамъ эти платежи, какъ сказано выше, въ процентномъ отношеніи сборовъ, отчисляя при томъ изъ каждаго взноса опредѣленные для мірскихъ сборовъ проценты впредь до пополненія такимъ образомъ всей суммы этихъ сборовъ и внося въ казначейство лишь остальную сумму, при чемъ поземельные сборы волостное правленіе не распредѣляетъ по сборамъ, такъ какъ это дѣлаетъ казначейство; исключеніе должны составлять лишь выкупные платежи, показываемые въ каждомъ лицевомъ счетѣ отдѣльно. Только при такомъ порядкѣ и можно достигнуть желательныхъ результатовъ въ податномъ счетоводствѣ, а главное—полнаго согласованія счетовъ сельскихъ съ волостными и казначейскими.

На основаніи приведенныхъ соображеній Комиссія постановила: взысканные съ каждаго домохозяина сборы отнюдь не могутъ быть засчитываемы на пополненіе недоборовъ съ другихъ домохозяевъ. Въ податныхъ тетрадяхъ сборщика поступающіе съ домохозяевъ платежи записываются въ общей суммѣ, безъ подраздѣленія на сборы. Волостное правленіе изъ каж-

даго такого поступленія отчисляетъ прежде всего опредѣленный, ежегодно утверждаемый Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ, процентъ на пополненіе мірскихъ сборовъ, поступающій такъ впредь до полного погашенія оклада этихъ сборовъ съ каждаго домохозяина. Поземельные сборы (казенные и земскіе) въ лицевыхъ счетахъ домохозяевъ не раздѣляется.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

VII.

Разсматривая вопросъ о частныхъ срокахъ, Комиссія, между прочимъ, признала необходимымъ подчинить дѣйствию этихъ сроковъ также и тѣхъ крестьянъ, которые, выдѣливъ по закону 9 ноября 1906 года свои земельные участки къ одному мѣсту, будутъ получать отдѣльные окладные листы. Въ дальнѣйшемъ Комиссія, однако, не выяснила самаго порядка взысканія сборовъ съ такихъ крестьянъ, а также и вопроса о надзорѣ за взысканіемъ этихъ сборовъ. Дебатируя настоящіе вопросы, Комиссія пришла къ единогласному заключенію о необходимости распространить на означенныхъ домохозяевъ тотъ же самый порядокъ, который предположенъ ею и по отношенію ко всѣмъ прочимъ домохозяевамъ селенія, получающаго одинъ общій окладной листъ. По мнѣнію Комиссіи волостное правленіе, получивъ на вышеозначенныхъ крестьянъ-одиночекъ отдѣльные окладные листы, обязано открыть имъ въ книгѣ лицевыхъ счетовъ и особые счета наравнѣ съ прочими плательщиками, разнеся по лицевому счету каждаго изъ нихъ исчисленные въ окладныхъ листахъ казенные и земскіе сборы.

Точно такъ же волостное правленіе должно занести въ эти счета и сборы мірскіе по полученіи отъ сельскихъ сходовъ раскладки этихъ сборовъ. Общіе итоги этихъ сборовъ разносятся по частнымъ срокамъ, о чемъ и сообщается сельскимъ сборщикамъ для соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ податныхъ тетрадкахъ. Сборщики, въ свою очередь, по наступленіи частныхъ сроковъ, побуждаютъ такихъ крестьянъ-одиночекъ ко взносу причитающихся съ нихъ платежей, распоряжаясь съ поступающими взносами на общемъ основаніи и одинаково, какъ и со взносомъ другихъ домохозяевъ селенія.

Конечно, крестьянъ-одиночекъ нельзя будетъ лишить права вносить свои платежи и самостоятельно или въ волостное правленіе или даже и въ казначейство. Если же сборы съ такихъ домохозяевъ поступятъ въ волостное правленіе, непосредственно ли отъ домохозяевъ-одиночекъ или отъ сборщика, волостное правленіе дѣлаетъ въ лицевыхъ счетахъ надлежащіе отчисленія платежей по отдѣльнымъ сборамъ и вносить эти платежи въ казначейство. Комиссія признала желательнымъ обязать казначейство сообщать талоны квитанцій въ подлежащія волостныя правленія для отмѣтокъ въ лицевыхъ счетахъ.

Взносъ домохозяевами платежей непосредственно въ казначейство еще не освобождаетъ ихъ отъ уплаты причитающихся съ нихъ по частнымъ срокамъ долей мірскаго сбора, который сборщикъ можетъ взыскивать и принудительнымъ порядкомъ, хотя бы внесенные въ казначейство платежи казенныхъ и земскихъ сборовъ и были больше слѣдуемыхъ срочныхъ съ этихъ домохозяевъ поступленій.

Изложеннымъ выше порядкомъ поступленія сборовъ съ названныхъ крестьянъ-одиночекъ, само собою, предрѣшается и вопросъ о надзорѣ за своевременностью этихъ поступленій. И въ этомъ отношеніи надлежитъ подчинить ихъ одному и тому же общему порядку, который примѣняется ко всѣмъ прочимъ плательщикамъ селенія.

Заключение Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

VIII.

О счетоводствѣ.

Что-же касается формъ счетоводства, то выработать и установить какія либо формы, общія для всего Края, Комиссія, въ виду большого разнообразія мѣстныхъ условій, не нашла возможнымъ. Признала только желательнымъ, чтобы выше указанная основная идея законовъ 23 іюня 1899 года и 12 марта 1903 года была проведена красной нитью чрезъ всѣ тѣ формы, которыя будутъ выработаны на мѣстахъ. Кромѣ того надлежитъ остановиться также на томъ, гдѣ должна

вестись книга лицевыхъ счетовъ, и какъ удобнѣе удостовѣрять уплату сборовъ. По первому вопросу Комиссія высказалась за необходимость вести книгу лицевыхъ счетовъ въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ всегда имѣются для сего нужныя силы, въ лицѣ волостного писаря и его помощника. Конечно, и лучше всего было бы, если бы лицевой счетъ былъ ближе къ плательщику. Посему во всѣхъ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда въ селеніяхъ есть достаточно опытные сельскіе писаря, эту книгу возможно вести и въ селахъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ волостного писаря. Настоящей постановкой обусловливается, само собою разумѣется, и значительное упрощеніе счетоводства въ селахъ, гдѣ сборщики могутъ вести только однѣ податныя тетради съ отмѣтками въ нихъ причитающихся по срокамъ сборовъ въ общей цифрѣ. Относительно же способовъ удостовѣренія въ уплатѣ сборовъ, Комиссія остановилась на системѣ квитанціонной, какъ болѣе удобной и привычной для населенія. Говоря, наконецъ, о книгѣ лицевыхъ счетовъ, какъ о самой главной книгѣ всего податного счетоводства, Комиссія не могла не остановиться и на способѣ и порядкѣ веденія этихъ счетовъ. Единственно возможнымъ выходомъ Комиссія признала веденіе лицевыхъ счетовъ лишь по подворнымъ участкамъ, какъ они опредѣлились по уставнымъ грамотамъ, съ показаніемъ при томъ, въ видѣ приложенія, всѣхъ фактическихъ владѣльцевъ этихъ участковъ.

Въ виду изложеннаго, Комиссія постановила: въ селеніи у сборщика ведется податная тетрадь, въ которой причитающіеся съ каждаго домохозяина казенные, земскіе и мірскіе сборы, включаемые въ общую раскладку, показываются въ общей суммѣ, съ подраздѣленіемъ лишь по частнымъ срокамъ. Книга лицевыхъ счетовъ, если не можетъ вестись въ селеніи, ведется въ волостномъ правленіи. Въ этой книгѣ изъ казенныхъ и земскихъ сборовъ выдѣляются лишь выкупные платежи, а поземельные сборы показываются въ общей суммѣ, такъ какъ распредѣленіе ихъ зависитъ отъ казначейства. Въ удостовѣреніе уплаты сборовъ, домохозяева, при каждомъ взносѣ, получаютъ квитанцію. Подробности веденія

счетоводства, съ соблюденіемъ лишь вышеприведенныхъ условій, устанавливаются мѣстнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

IX.

Лица, приписанныя къ волости и обложеніе ихъ мірскимъ сборомъ.

Комиссія, раздѣливъ для большей точности помянутыхъ лицъ на отдѣльныя категоріи и сообразуясь съ существующими законоположеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Чиншевики, приписанные къ волости и владѣющіе въ предѣлахъ ея надѣленной имъ по закону 9 іюня 1886 года землей, облагаются мірскимъ сборомъ наравнѣ съ крестьянами собственниками (7 п. 94 ст. Общ. Полож. о кр. и разъясн. Правит. Сената по 2 Департ. 20 сентября 1904 года № 5797).

2) Крестьяне собственники данной волости, владѣющіе въ предѣлахъ ея внѣнадѣльной землей, могутъ быть облагаемы по приговорамъ волостныхъ сходовъ наравнѣ съ крестьянами, владѣющими землей надѣльной (7 п. 94 ст. Общ. Полож. и р. 2 Деп. Прав. Сената 14 апрѣля 1903 г. № 2386).

3) Крестьяне безземельные, приписанные къ данной волости для счета, могутъ облагаться мірскимъ сборомъ на удовлетвореніе нуждъ всего волостного общества лишь подушно и притомъ безразлично тому, проживаютъ или не проживаютъ они въ предѣлахъ этой волости (7 п. 94 ст. Общ. Пол., 359 ст. и р. 2 Деп. Правит. Сен. 13 января 1898 г. № 57).

4) Крестьяне, не приписанные къ данной волости, но владѣющіе въ предѣлахъ ея землей, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. мнѣнію Госуд. Совѣта отъ 19 мая 1893 года, не могутъ быть облагаемы мірскими сборами на содержаніе чужой для нихъ волости, гдѣ они состоятъ на правахъ частныхъ собственниковъ.

Единственное исключеніе изъ указаннаго общаго правила установлено ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 16 января 1869 г. Полож. быв. Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, на основаніи коего лица всѣхъ податныхъ состояній, числящіеся въ другихъ волостяхъ или же въ мѣщанскихъ обществахъ, если только они владѣютъ бывшими крестьянскими надѣльными землями, выкупленными по ст. 165 Полож. о выкупѣ, могутъ быть облагаемы мірскими сборами, наравнѣ съ членами крестьянскаго общества. Точно также, на основаніи приведеннаго закона, а также примѣч. 1-го къ ст. 49 Общ. Пол., лица податнаго сословія, пріобрѣвшія земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, независимо того, приписаны они, или нѣтъ къ данной волости, подлежатъ обложенію мірскимъ сборомъ на нужды этой волости, наравнѣ съ надѣльными землями, такъ какъ, по смыслу примѣч. къ ст. 49 Общ. Полож., земли ихъ образуютъ террицію волости.

Заключеніе Комиссіи Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля принято съ замѣною въ п. 2 словъ «могутъ быть облагаемы» словомъ «облагаются».

Х.

О натуральной повинности.

Переходя къ вопросу о натуральныхъ повинностяхъ, Комиссія отмѣчаетъ, что во всѣхъ трехъ губерніяхъ Юго-Западнаго Края отбываніе натуральныхъ повинностей составляетъ большое мѣсто, какъ въ смыслѣ неравномѣрности и тяготы этихъ повинностей, такъ и въ смыслѣ невозможности точнаго и строгаго учета ихъ.

Одной изъ самыхъ важныхъ по значенію повинностей является повинность дорожная. Необходимо констатировать тотъ фактъ, что земскія учрежденія всѣхъ трехъ губерній лишь съ большимъ трудомъ и крайней постепенностью принимаютъ на себя содержаніе и починку дорогъ, имѣющихъ въ торговомъ и топографическомъ отношеніи особое значеніе, и содержаніе тѣхъ мостовъ, плотинъ и гатей, сооруженіе коихъ требуетъ особенныхъ техническихъ свѣдѣній и

особо тяжелыхъ затратъ. Благодаря этому, значительная часть дорогъ—не только проселочныхъ въ собственномъ смыслѣ, но и дорогъ общаго пользованія, дорогъ торговыхъ, почтовыхъ и другихъ—предоставленная силамъ населенія, находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи.

Останавливаясь на разрѣшеніи вопроса о томъ, что можно сдѣлать въ смыслѣ улучшенія отбыванія этой повинности, Комиссія пришла къ заключенію, что необходимость громад-ныхъ денежныхъ затратъ и сложность задачи препятствуютъ пока разрѣшить данный вопросъ путемъ переложенія этой натуральной повинности въ денежную. Въ настоящее время представляется однако вполне возможнымъ принять безотла-гательно мѣры, которыя, съ одной стороны, внесутъ болѣе порядокъ и равномерность въ распредѣленіе этой повинности, а съ другой стороны, послужатъ мѣрами подготовитель-ными къ постепенному переходу этой повинности въ де-нежную.

Земскіе органы при участіи представителей крестьянскихъ учреждений должны приступить къ составленію подробнаго описанія существующихъ въ каждой губерніи дорогъ, дорожныхъ сооружений, мостовъ, гатей и проч. Въ частности признано необходимымъ, чтобы нынѣ же законодательнымъ путемъ восполненъ былъ весьма существенный пробѣлъ въ составѣ Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, включеніемъ въ число обязательныхъ членовъ этихъ Управъ Мировыхъ Посредниковъ.

Дорожные земскіе капиталы по возможности должны быть облегчены отъ крупныхъ затратъ на существующій штатъ земскаго управленія на специалистовъ-техниковъ и инженеровъ, чѣмъ значительная часть капиталовъ освободилась бы для осуществленія прямой цѣли ихъ назначенія. Повидимому это слѣдуетъ сдѣлать еще и потому, что земскіе инженеры исполняютъ обязанности не только по дорожной части, но и по другимъ отраслямъ земскаго дѣла. Эти освободившіяся (отъ сооруженія крупныхъ шоссе-ныхъ путей и отъ личнаго состава) части дорожныхъ капиталовъ должны быть обращены на воспособленіе отбыванію нату-

ральной повинности путемъ принятія на дорожные капиталы сооруженія мостовъ и гатей.

При составленіи описанія существующихъ дорогъ и дорожныхъ сооружений, необходимо принять во вниманіе большую или меньшую степень затратъ по содержанію той или иной дороги въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Въ частности, при составленіи помянутаго описанія дорогъ, а также при рѣшеніи вопроса, въ какихъ случаяхъ дорожный капиталъ долженъ придти на помощь натуральной повинности, — необходимо принять во вниманіе положеніе отдѣльныхъ обществъ и домохозяевъ, расселившихся на хутора и отруба, ибо положеніе ихъ ухудшилось отводомъ значительнаго количества подъѣздныхъ или полевыхъ дорогъ къ ихъ хуторамъ и отрубамъ и отдаленіемъ ихъ участковъ отъ общихъ дорогъ всего селенія.

По частному вопросу о предпринятомъ Подольскимъ Губернскимъ Земскимъ Комитетомъ переименованіи всѣхъ существующихъ земскихъ дорогъ въ проселочныя — Комиссія высказалась, что такое переименованіе не только не поведетъ къ болѣе правильному и равномерному распредѣленію этой повинности, но даже наоборотъ, положеніе дѣла еще ухудшается.

Повинность наряда по селамъ полицейскихъ десятскихъ для несенія полицейскихъ обязанностей, во всемъ Краѣ находится, какъ выяснено Комиссіей, вездѣ въ одномъ положеніи. Несмотря на категорическое требованіе закона (4 ст. Зак. 5 мая 1903 г. о полиц. стражн.) о томъ: 1) что полицейскіе десятскіе находятся въ завѣдываніи волостныхъ старшинъ и исполняютъ полицейскія обязанности лишь въ мѣстахъ постоянного ихъ пребыванія и на дежурства при станovýchъ квартирахъ не наряжаются и 2) что (7 ст. того же зак.) уѣздная полиція можетъ требовать нарядъ необходимаго числа десятскихъ только для сопровожденія арестованныхъ *) или во время ярмарокъ, или же, наконецъ, для при-

*) По примѣч. къ 186 ст. Устава о содерж. подъ стражей (по продолж. 1906 г.) сопровожденіе лицъ задержанныхъ въ городахъ и конвоированія ихъ при передвиженіяхъ возложено на обязанность чиновъ полиціи.

нудительныхъ полицейскихъ дѣйствій, и притомъ, лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не полагается полицейскихъ стражниковъ, — полицейскіе десятскіе, въ большинствѣ случаевъ, несутъ такія же обязанности, какія несли такъ называемые стойчики. Становые пристава, полицейскіе урядники и даже стражники распоряжаются десятскими вполнѣ самостоятельно и безъ вѣдома и согласія волостныхъ старшинъ, при чемъ приобѣгаютъ къ ихъ содѣйствию, совершенно не сообразуясь съ тѣми исключительными и указанными въ законѣ случаями, когда наряды ихъ могутъ имѣть мѣсто. Благодаря этому крестьяне всячески уклоняются отъ несенія указанной должности, и въ десятскіе попадаютъ лица, совершенно непригодныя.

По мнѣнію Комиссіи необходимо принять рѣшительныя административныя мѣры къ прекращенію злоупотребленій этою повинностью. Въ числѣ этихъ мѣръ можно намѣтить слѣдующія:

1) ознакомленіе волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ съ положеніемъ 5 мая 1903 года о полиц. стражн., съ уставомъ о содержащихся подъ стражей (т. XIV Св. Зак.) и съ 262 ст. устава о земскихъ повинностяхъ, каковою между прочимъ воспрещается требованіе исполненія натуральныхъ повинностей, сверхъ указанныхъ въ законѣ, подъ опасеніемъ отвѣтственности;

2) вмѣнить волостнымъ старшинамъ и мировымъ крестьянскимъ учрежденіямъ въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы по волостямъ не допускалось злоупотребленій этой повинностью и чтобы, во всѣхъ случаяхъ неправильнаго требованія наряда десятскихъ, со стороны приставовъ, урядниковъ и стражниковъ, а равно и случаяхъ злоупотребленій, сообщать Уѣздному Исправнику, а при безуспѣшности такого сообщенія Начальнику губерніи.

Этапно-арестантская повинность.

Въ данномъ вопросѣ слѣдуетъ различать двѣ совершенно различныя повинности, а именно: 1) повинность чисто этапную, выражающуюся въ содержаніи этапныхъ домовъ и въ препровожденіи арестованныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ

военныхъ карауловъ и желѣзныхъ дорогъ; 2) въ препровожденіи арестуемыхъ лицъ по распоряженіямъ чиновъ полиціи, напримѣръ, изъ станovýchъ квартиръ въ камеры судебныхъ слѣдователей и т. п. На мѣстахъ содержаніе этапныхъ домовъ сдается подрядчикамъ, которые за установленную на торгахъ плату принимаютъ на себя всѣ расходы по содержанію этапныхъ домовъ, такъ равно и по поставкѣ подводъ для перевозки арестантовъ—больныхъ. Такимъ образомъ, расходъ на эту повинность, точно устанавливаемый договорами и распредѣляемый затѣмъ болѣе или менѣе равномерно по волостямъ,—поддается точному учету, въ виду чего и согласно 261 и 263 ст. ст. Уст. о зем. повин., расходъ этотъ обязательно и разъ навсегда долженъ быть отнесенъ на средства земскихъ сборовъ. Такъ и поступилъ Волынскій Губернскій Комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства, принявъ на себя, въ сущности говоря, небольшой расходъ на этотъ предметъ (около 7 тысячъ рублей) на всю губернію. Но Комитетъ этотъ совершенно не принялъ во вниманіе, что на основаніи 263 ст. Уст. (п. 5) на населеніе возложена болѣе тяжелая повинность, чѣмъ одно содержаніе этаповъ, а именно: повинность препровожденія и окарауливанія арестантовъ. Наконецъ, Волынскимъ Земствомъ не учтены тѣ расходы, которые несетъ населеніе натурою даже и при сдачѣ содержанія этапныхъ домовъ съ подряда въ тѣхъ экстренныхъ, но весьма частыхъ случаяхъ, когда содержаемаго количества подводъ и конвоировъ является недостаточно и приходится наряжать ихъ натурою, большею частью изъ селъ, ближайшихъ къ мѣсту этапа. Уже болѣе правильно, хотя на одинъ только 1907 г. разрѣшенъ этотъ вопросъ Подольскимъ Земствомъ, которое возмѣстило всѣ расходы крестьянскихъ обществъ не только по содержанію этапныхъ домовъ, но и по препровожденію арестованныхъ и при томъ безразлично тому, кѣмъ эти арестованные препровождались, т. е. чинами ли судебными или полицейскими.

Для населенія не безразлично, будутъ ли возмѣщены его расходы только по содержанію этапныхъ домовъ, или же въ то же время и расходы по препровожденію и окарауливанію

арестантовъ; это видно изъ данныхъ, представленныхъ Волынской Губернской Управой, коими выясняется, что расходъ по содержанію однихъ только этапныхъ домовъ выразился въ суммѣ 7058 р. на губернію, а расходъ на ту же повинность, но только съ препровожденіемъ арестантовъ, выразился въ суммѣ 67602 руб.

По Кіевской губерніи данныхъ о положеніи этой повинности въ распоряженіи Комиссіи не было, а между тѣмъ вопросъ желательно было бы разсмотрѣть въ связи съ положеніемъ дѣла по 3 губерніямъ. Такъ какъ взгляды на порядокъ и размѣры этой повинности двухъ другихъ земствъ оказываются діаметрально противоположными и такъ какъ, послѣ изданія закона 19 апрѣля 1904 г. объ учрежд. полиц. стражн., значительная часть арестованныхъ должна препровождаться и окарауливаться чинами полиціи, то, по мнѣнію Комиссіи, необходимо, чтобы Губернскіе Земскіе Комитеты Юго-Западнаго Края, при участіи крестьянскихъ учреждений, въ ближайшихъ засѣданіяхъ своихъ точно выяснили бы размѣръ этой повинности, отбываемой населеніемъ какъ деньгами, такъ и натурой, различая при этомъ всѣ существующія разновидности этой повинности; по содержанію этапныхъ домовъ и подводъ для перевозки больныхъ и по препровожденію и окарауливанію арестантовъ. По выясненіи порядка и размѣровъ отбыванія этой повинности—всесторонне обсудить на мѣстахъ, въ связи съ существующими законоположеніями, вопросъ о томъ, какая часть помянутой повинности лежитъ на населеніи, а потому и можетъ быть отнесена на общія земскія средства, а какая часть ея относится къ расходамъ и обязанностямъ чиновъ полиціи и отбывается населеніемъ лишь только по недоразумѣнію.

Докладъ принятъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля съ исключеніемъ выводовъ Комиссіи, относящихся къ переименованію земскихъ дорогъ Подольской губерніи въ проселочныя и съ добавленіемъ въ п. 2 заключенія о полицейской стражѣ къ словамъ: «а при безуспѣшности такого сообщенія—Начальнику губерніи» словъ: «черезъ Мирового Посредника».

IV.

Содержаніе при Волостныхъ Правленіяхъ арестныхъ помѣщеній.

Согласно 361 ст. Общ. Пол. о кр. изд. 1902 года и разъясненія Правительствующаго Сената отъ 1891 года № 3381, арестныя помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ должны быть содержимы на средства волостей и исключительно для надобностей крестьянскаго населенія. При станovýchъ квартирахъ и Полицейскихъ Управленіяхъ, согласно 263 ст. уст. о зем. повин., должны содержаться свои особыя арестныя помѣщенія, на что отпускались и отпускаются чинамъ полиціи особыя суммы. Такъ было до 1902 года, и повинностъ содержанія арестныхъ помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ, требовавшая сначала исключительно денежныхъ небольшихъ затратъ, никакихъ нареканій не вызывала. Въ то же время волостныя правленія никакого отношенія къ арестнымъ избамъ при станovýchъ квартирахъ не имѣли, никакихъ расходовъ на это ни натурою, ни деньгами не несли.

15 октября 1901 г. за № 5137 всѣмъ Губернаторамъ былъ посланъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляръ слѣдующаго содержанія: «При обсужденіи вопроса квартирныхъ окладовъ станovýchъ приставовъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на предположенія отказаться отъ устройства арестныхъ помѣщеній при станovýchъ квартирахъ, разрѣшивъ направленіе арестантовъ въ соотвѣтственныя помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о возмѣщеніи крестьянскимъ обществамъ расходовъ, которые въ такихъ случаяхъ могли лечь значительнымъ бременемъ на мѣстные общественные сборы. Имѣя затѣмъ въ виду, что становые пристава съ 1 января 1902 года будутъ получать деньги на наемъ квартиръ только для себя и своихъ канцелярій безъ арестныхъ помѣщеній и что вопросъ о сихъ послѣднихъ едва ли получить разрѣшеніе къ концу 1904 года, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Губернаторовъ съ 1 Января 1902 г. всѣхъ арестантовъ, под-

лежащихъ задержанію при станovýchъ квартирахъ, направлять для заключенія въ мѣстныя волостныя тюрьмы».

Послѣ такого циркуляра Начальники губерній сдѣлали немедленное распоряженіе о приспособленіи существующихъ арестныхъ помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ въ особыя волостныя тюрьмы, которыя должны уже служить для нуждъ не однихъ только волостныхъ правленій, но и для чиновъ полиціи. Съ этого то момента и начинается въ отбываніи этой повинности рѣзкая переменѣна. Комиссіей выяснено, что по всѣмъ тремъ губерніямъ такое приспособленіе арестныхъ помѣщеній въ волостныя тюрьмы по тѣмъ волостямъ, гдѣ находились станovyя квартиры, прежде всего вызвали крупныя расходы по переустройству этихъ помѣщеній, а во многихъ случаяхъ даже по постройкѣ особыхъ новыхъ зданій, на что по нѣкоторымъ волостямъ единовременно было затрачено по 4 и по 6 тысячъ рублей.

Само собою разумѣется, что содержаніе въ исправности новыхъ учрежденій («волостныхъ тюремъ») сильно увеличило ежегодный бюджетъ волостныхъ обществъ, а затѣмъ, когда потребовалось окарауливаніе арестантовъ при такихъ тюрьмахъ, къ денежнымъ расходамъ присоединяется еще поставка постоянныхъ сторожей и карауловъ. По имѣющимся даннымъ, по отдѣльнымъ волостямъ содержится для этой надобности по восьми и болѣе караульныхъ, и кромѣ того большіе расходы несетъ волость на отопленіе, освѣщеніе и постоянный ремонтъ помѣщеній. Во многихъ случаяхъ станovyя пристава становятся полными хозяевами такихъ помѣщеній и часто присваиваютъ себѣ право увольнять и устранять по неблагонадежности нанимаемыхъ волостью по особымъ годичнымъ договорамъ караульныхъ, а для сихъ послѣднихъ создается право иска къ волостному правленію за нарушеніе договора. Помимо станovýchъ приставовъ начинаютъ посылать въ такія тюрьмы арестованныхъ лицъ какъ мировые судьи, такъ и ихъ Съѣзды. Словомъ, бывшія арестныя помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ пріобрѣтаютъ вполнѣ типъ порайонныхъ тюремныхъ замковъ, но только содержимыхъ не на средства общегосударственныя, а на средства одного крестья-

янского населенія. Ни одна изъ существующихъ повинностей не вызываетъ столько нареканій и жалобъ крестьянъ, какъ эта, въ чемъ можно убѣдиться, будучи при составленіи раскладки на любомъ волостномъ сходѣ въ тѣхъ мѣстахъ и селахъ, гдѣ имѣются становые квартиры. Та же повинность возбуждаетъ постоянныя пререканія и переписки между старшинами, Мировыми Посредниками и чинами полиціи.

19 апрѣля 1904 года послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ отпускѣ становымъ приставамъ на наемъ, содержаніе, отопленіе и освѣщеніе при ихъ квартирахъ особыхъ арестныхъ помѣщеній изъ земскихъ средствъ 72 руб. на станъ и по 200 р. въ годъ изъ казенныхъ средствъ на наемъ караульныхъ. Послѣ изданія упомянутаго закона повинность содержанія и окарауливанія особыхъ волостныхъ тюремъ, какъ натуральная повинность, вообще не должна существовать. Между тѣмъ почти повсемѣстно въ Краѣ сохранилось прежнее положеніе, повинность эта по прежнему лежитъ бременемъ исключительно на крестьянскомъ населеніи, становые же пристава освободили себя совершенно отъ всякихъ расходовъ на этотъ предметъ, а на получаемыя съ 1906 г. спеціальныя ассигнованія смотрятъ, какъ на прибавку имъ жалованья. Въ виду этого слѣдуетъ слѣлать распоряженіе о томъ, чтобы пристава немедленно устроили при своихъ квартирахъ собственныя арестныя помѣщенія и содержали своихъ караульныхъ, волостныя же правленія должны содержать арестныя помѣщенія лишь только для крестьянъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ волостныхъ судовъ, по распоряженію старшинъ, старостъ и проч.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ 8 апрѣля.

ДОКЛАДЪ

соединенныхъ комиссій административной и податной.

I.

*По вопросу объ обязанностяхъ волостныхъ старшинъ производить
повѣрку торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.*

Настоящій вопросъ предложенъ былъ на обсужденіе соединенному засѣданію, въ виду поступившихъ къ Совѣщанію двухъ докладовъ: Мирового Посредника 1-го участка Могилевскаго уѣзда. В. В. Тяжелова и Предсѣдателя Бердичево - Липовецкаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ В. Я. Шпиркана.

Въ своемъ докладѣ г. Тяжеловъ заявляетъ, что, по смыслу ст. ст. 34 и 38 Положенія о Госуд. пром. налогѣ, на волостныхъ старшинъ, замѣняющихъ собою въ селеніяхъ торговыхъ депутатовъ, возложено лишь наблюденіе за торговлей и промыслами внѣ городскихъ поселеній; причемъ это наблюденіе относится только къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ крестьянъ, такъ какъ всѣ остальные лица, не будучи подчинены старшинамъ, въ силу разъясненія Земскаго Отдѣла отъ 12 сентября 1903 года за № 25143, признаются изъятыми изъ ихъ вѣдомства. Волостные старшины, по его мнѣнію, имѣя только наблюденіе, могутъ производить повѣрку торговли и промысловъ по отдѣльнымъ нарушеніямъ, но отнюдь не обязаны производить самостоятельно общую повѣрку въ районѣ волости и составлять журналы повѣрки.

Между тѣмъ въ настоящее время всѣ волостные старшины производятъ именно такую общую повѣрку не только въ селахъ, но и въ городскихъ поселеніяхъ, составляя при томъ и журналы этой повѣрки. Находя подобный порядокъ не правильнымъ, Тяжеловъ и ходатайствуетъ объ освобожденіи волостныхъ старшинъ отъ столь обременяющей ихъ обязанности.

Въ докладѣ г. Шпиркана затронуть болѣе общій вопросъ объ исполненіи волостными правленіями разнаго рода порученій, не имѣющихъ прямого отношенія къ ихъ прямымъ обязанностямъ. По мнѣнію г. Шпиркана, основанному на циркулярахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 апрѣля 1905 года за № 9 и отъ 13 сентября 1906 года за № 61, волостныя правленія имѣютъ опредѣленный кругъ обязанностей исключительно только по отношенію къ лицамъ, подвѣдомственнымъ сельскому и волостному управленію и при томъ, проживающихъ на территоріи волости; относительно же лицъ, какъ принадлежащихъ къ высшему сословію, такъ и проживающихъ внѣ предѣловъ волостной территоріи, волостныя правленія должны быть признаны свободными отъ всякихъ обязанностей. При семъ, понятіе о территоріи волости, въ силу ст. 17 Общаго Положенія о крестьянахъ, надлежитъ ограничить землями, отведенными сельскимъ обывателямъ разныхъ наименованій. Исключеніе составляютъ случаи, когда исполненіе такихъ обязанностей по отношенію ко всѣмъ безъ изъятія жителямъ даннаго раіона возложено на крестьянскія управленія спеціальными законами. Отсюда, примѣняя вышеприведенныя положенія къ вопросу о повѣркѣ волостными старшинами торговли и промысловъ, г. Шпирканъ приходитъ въ своемъ докладѣ къ заключенію, что на волостныхъ старшинъ можетъ быть возложена повѣрка лишь тѣхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, которыя принадлежатъ «лицамъ указанныхъ категорій», т. е. такія, которыя или находятся на территоріи волости, или принадлежатъ сельскимъ обывателямъ, подвѣдомственнымъ сельскому и волостному управленію.

Возложеніе на волостныхъ старшинъ обязанностей повѣрки торговли и промысловъ въ городскихъ поселеніяхъ дѣйствительно противорѣчитъ прямому смыслу ст. 38 Положенія о Госуд. пром. налогѣ; въ силу этой статьи волостныя старшины должны исполнять обязанности торговыхъ депутатовъ только внѣ городскихъ поселеній. Что же касается вопроса объ ихъ обязанностяхъ производить общую повѣрку торговли и промысловъ внѣ городскихъ поселеній и составлять журналы таковой повѣрки, то данный вопросъ вполнѣ

ясно и категорически разрѣшенъ какъ въ цѣломъ рядѣ статей названнаго Положенія, такъ, въ особенности, въ Инструкціи къ этому Положенію, изданной Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и опубликованной черезъ Правительствующій Сенатъ. Ст. 33 Положенія гласитъ, что непосредственный надзоръ за исполненіемъ правилъ Положенія возложенъ на членовъ податной инспекціи при содѣйствіи торговыхъ депутатовъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, т. е. волостныхъ старшинъ (ст. 38). Въ ст. 71 того-же Положенія, во второй ея части, опредѣленно объясненъ самый порядокъ производства повѣрки именно лицами сельскаго торговаго надзора. Она гласитъ: « при повѣркѣ, производимой лицомъ сельскаго торговаго надзора, должны приглашаться два свидѣтеля». Ст. 81 Положенія обязательно требуетъ отъ лицъ, производящихъ повѣрку, составленія о результатахъ повѣрки по установленной формѣ журналовъ. Еще опредѣленнѣе и яснѣе настоящій вопросъ разрѣшается § 46 Инструкціи по примѣненію Положенія о Госуд. пром. налогѣ. Согласно п. 1 этого параграфа «повѣрка торговли и промысловъ производится въ теченіе всего года». Далѣе, п. 2 даетъ Податному Инспектору право «распредѣлять ввѣренный ему участокъ для повѣрки въ немъ торговли и промысловъ между собою, своими помощниками, торговыми депутатами и замѣняющими ихъ лицами». Наконецъ въ силу п. 4 того же параграфа «повѣрка торговли и промысловъ въ селеніяхъ возлагается на мѣстныхъ волостныхъ старшинъ». Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ статей, безусловно, вытекаетъ, что, внѣ городскихъ поселеній, повѣрка торговли и промысловъ возлагается по распоряженію Податнаго Инспектора именно на волостныхъ старшинъ. Однако какъ въ интересахъ фиска, такъ и въ цѣляхъ предоставленія волостнымъ старшинамъ, обремененнымъ массой другихъ работъ, возможнаго облегченія, большинство членовъ соединенной Комиссіи признало желательнымъ выдѣлить изъ вѣдѣнія волостныхъ старшинъ, въ отношеніе повѣрки торговли и промысловъ, крупныя сельскія поселенія съ особенно развитой торговлей и промышленностью. Въ та-

кихъ поселеніяхъ было бы болѣе цѣлесообразнымъ поручить повѣрку торговли особымъ избираемымъ депутатамъ.

Переходя, наконецъ, къ вопросу возбужденному г. Шпирканомъ объ обязанностяхъ волостныхъ старшинъ повѣрять торговлю и промыслы лишь въ тѣхъ заведеніяхъ, которыя принадлежатъ лицамъ сельскаго состоянія, или живущимъ въ предѣлахъ волостной территоріи, соединенное собраніе Комиссіи также высказалось отрицательно. Положеніе о Госуд. пром. налогѣ именно и представляетъ собою особый спеціальный законъ, распространяющій кругъ дѣйствій волостныхъ управленій на всѣхъ жителей данной волости. Кромѣ сего, практически не мыслимо допустить, чтобы законъ съ одной стороны обязывалъ волостныхъ старшинъ производить повѣрку торговли и промысловъ въ заведеніяхъ, стоящихъ на крестьянской землѣ и въ тоже время, съ другой—освобождалъ ихъ отъ таковой повѣрки въ заведеніяхъ, расположенныхъ въ двухъ отсюда шагахъ, но находящихся на землѣ помѣщичьей. Подобное толкованіе было бы совершенно непонятнымъ и нецѣлесообразнымъ.

На основаніи выше приведенныхъ соображеній, соединенная Комиссія, большинствомъ 13 голосовъ противъ 5—полагавшихъ присоединиться къ заключенію г. Шпиркана, постановила: въ городскихъ поселеніяхъ (въ томъ числѣ во всѣхъ мѣстечкахъ), гдѣ введено городское или мѣщанское управленія, а равно въ крупныхъ сельскихъ поселеніяхъ, повѣрка торговли и промысловъ на волостныхъ старшинъ не должно быть возлагаема. Волостные же старшины дѣлаютъ повѣрку лишь внѣ городскихъ поселеній, но по отношенію ко всѣмъ лицамъ, за исключеніемъ лишь лицъ привилегированныхъ сословіи и независимо отъ того, на какой землѣ—надѣльной или частновладѣльческой—торговля и промыселъ производятся. Опредѣленіе, въ какихъ именно сельскихъ поселеніяхъ вмѣсто волостного старшины производятъ повѣрку торговые депутаты, предоставляется соглашенію Податного Инспектора съ Мировымъ Посредникамъ.

Заключеніе Комиссіи принято Совѣщаніемъ въ засѣданіи 8 апрѣля.

II.

**О порядкѣ взысканія съ крестьянъ платежей Крестьянскаго
Поземельнаго Банка.**

Управляющій Подольскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка г. Домбровскій внесъ на обсужденіе Комиссіи предложеніе о подчиненіи взысканія платежей, слѣдуемыхъ съ крестьянъ по ссудамъ Банка, тому же порядку, который примѣняется къ нимъ и въ отношеніи взысканія казенныхъ и земскихъ сборовъ. Однако, при обсужденіи этого предложенія, выяснилась полная невозможность принятія этого предложенія, чему мѣшаетъ, главнымъ образомъ, рѣзкое различіе въ понятіи объ окладныхъ единицахъ. Въ то время, какъ при банковыхъ ссудахъ окладной единицей является товарищество, группы отдѣльныхъ лицъ, а равно и отдѣльные крестьяне, при взысканіяхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ такой единицею служитъ все селеніе, или, по крайней мѣрѣ, часть селенія, получившія надѣльную землю по отдѣльному выкупному акту. Не менѣе важное затрудненіе заключается также и въ самомъ способѣ взысканія тѣхъ и другихъ платежей. Платежи по банковымъ ссудамъ вносятся по срокамъ и въ доляхъ, опредѣляемыхъ Банкомъ; между тѣмъ поступленіе казенныхъ и земскихъ сборовъ производится по частнымъ срокамъ, устанавливаемымъ самими обществами.

Согласившись съ представленными Комиссіей доводами, г. Домбровскій предложилъ затѣмъ другую комбинацію этого вопроса. Въ цѣляхъ достиженія возможно лучшей постановки мѣръ къ обезпеченію исправнаго поступленія означенныхъ платежей, по мнѣнію г. Домбровскаго, весьма желательно, чтобы на крестьянскія учрежденія была возложена обязанность непосредственнаго производства взысканій по ссудамъ и недоимкамъ, а также и веденія счетоводства на мѣстахъ. Для осуществленія высказаннаго положенія г. Домбровскій прежде всего рекомендуетъ обязать волостныя правленія вести по особой формѣ списки всѣхъ должниковъ Банка съ точнымъ обозначеніемъ въ нихъ какъ самихъ сроковъ, такъ и причитающихся по срокамъ платежей. По этимъ книгамъ

волостные старшины должны слѣдить за сроками и за поступленіями платежей, съ каковою цѣлью они напоминаютъ плательщикамъ о наступающихъ срокахъ, принимаютъ платежи, отмѣчаютъ ихъ по банковымъ книгамъ, вносятъ въ казначейство и сообщаютъ о такихъ взносахъ Банку. Банкъ препровождаетъ списки всѣхъ недоимщиковъ въ волостное правленіе, гдѣ волостной старшина и принимаетъ ко взысканію мѣры, указанныя въ Уставѣ Банка.

По всестороннемъ обсужденіи и это предложеніе оказалось непріемлемымъ. Противъ него высказались какъ г.г. Мировые Посредники, такъ и чины податной инспекціи прежде всего потому, что возложеніе на волостныя правленія веденія такого сложнаго и громоздкаго счетоводства еще болѣе увеличило бы и безъ того чрезмѣрную обремененность ихъ разнаго рода обязанностями. Въ каждомъ изъ товариществъ, пріобрѣвшихъ землю при помощи Банка, согласно Уставу, должны быть образованы особые исполнительные органы, въ видѣ сборщика или старосты. Этимъ органамъ, по мнѣнію Комиссіи, удобнѣе всего поручить предложенныя выше обязанности, крестьянскія же учрежденія въ достаточной мѣрѣ уже оказываютъ содѣйствія Банку общимъ надзоромъ.

Наконецъ, съ предложеніемъ г. Домбровскаго нельзя согласиться еще и принципиально, вслѣдствіе особаго характера крестьянскихъ платежей по банковымъ ссудамъ. Если оказалось затруднительнымъ объединить взысканіе страховых и продовольственныхъ сборовъ съ системой взысканія сборовъ казенныхъ и земскихъ, исключительно по формальнымъ различіямъ ихъ, то тѣмъ менѣе возможно это по отношенію къ платежамъ по банковымъ ссудамъ. Операции Крестьянскаго Банка по выдачѣ крестьянамъ ссудъ, а также и связанныя съ нимъ обязанности крестьянъ, по существу своему носятъ характеръ простыхъ гражданскихъ правоотношеній, всѣ послѣдствія которыхъ должны подлежать компетенціи общихъ судебныхъ установленій.

Болѣе пріемлемымъ оказалось предложеніе представителя Кіевского Отдѣленія Крестьянскаго Банка А. К. Стрѣль-

никова. Въ тѣхъ же цѣляхъ упорядоченія дѣла по взысканію недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ, Стрѣльниковъ находитъ необходимымъ установить слѣдующій способъ содѣйствія мѣстныхъ властей Крестьянскому Банку: 1) для принятія мѣръ взысканія по отношенію къ неисправнымъ обществамъ и товариществамъ Отдѣленіе обращается къ г.г. Мировымъ Посредникамъ, которые дѣйствуютъ, при проведеніи этихъ мѣръ, согласно указаніямъ подлежащихъ статей Устава Банка, черезъ мѣстныя волостныя и сельскія начальства и 2) для принятія мѣръ къ неисправнымъ единоличнымъ заемщикамъ Отдѣленіе обращается непосредственно къ мѣстнымъ становымъ приставамъ, минуя, для избѣжанія переписки и для выигрыша времени, Уѣздныхъ Исправниковъ.

Обсудивъ это предложеніе, соединенная Комиссія признала, что содѣйствіе ко взысканію платежей Крестьянскому Банку можетъ быть и должно быть оказываемо со стороны мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и лицъ, но въ тѣхъ именно предѣлахъ, которые на этотъ предметъ установлены въ Уставѣ Банка. При обращеніи Отдѣленія Банка къ такому содѣйствію Мировыхъ Посредниковъ, послѣдніе, несомнѣнно, не откажутъ въ такомъ содѣйствіи, стѣснять, однако, дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи и указывать, что Посредники должны принимать мѣры ко взысканію срочныхъ платежей Банка непременно черезъ волостныхъ должностныхъ лицъ, едва ли есть надобность. Въ томъ случаѣ, когда окажется необходимымъ, Мировой Посредникъ, конечно, предложитъ волостному старшинѣ принять тѣ или другія мѣры; въ иныхъ же случаяхъ, Мировой Посредникъ будетъ дѣйствовать черезъ лицъ, выборныхъ для сей цѣли товариществами, купившими землю. Обращеніе Отдѣленія Банка, по отношенію къ отдѣльнымъ заемщикамъ, непосредственно къ становымъ приставамъ, минуя Исправниковъ, соединенная Комиссія признала цѣлесообразнымъ.

На основаніи изложеннаго Комиссія постановила: Мировые Посредники оказываютъ содѣйствіе Крестьянскому Поземельному Банку при взысканіи слѣдуемыхъ Банку съ

крестьянскихъ товариществъ платежей въ предѣлахъ, установленныхъ Уставомъ Банка и распоряженіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При взысканіи же недоимокъ съ отдѣльныхъ заемщиковъ Отдѣленіе Крестьянскаго Банка обращается въ видахъ ускоренія взысканія непосредственно къ становымъ приставамъ, минуя Исправниковъ.

Заключеніе Комиссіи Совѣщаніемъ принято въ засѣданіи 8 апрѣля съ добавленіемъ о томъ, что Мировымъ Посредникамъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за составленіемъ раскладочныхъ приговоровъ товариществъ и сельскихъ обществъ, купившихъ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи изъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ о мѣрахъ борьбы съ подпольною адвокатурою.

Комиссія въ составѣ Предсѣдателя Кіевскаго Окружнаго Суда Н. С. Грабара, Управляющаго Канцелярією Генераль-Губернатора А. Н. Невѣрова, Чиновника особыхъ порученій по крестьянскимъ дѣламъ Б. Ф. Григоренко, Членовъ Крестьянскихъ Присутствій г.г. Яновскаго и Володковскаго и Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, подвергнувъ подробно обсужденію вопросъ о мѣрахъ борьбы съ подпольною адвокатурою и выслушавъ сообщеніе Н. С. Грабара объ организаціи при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ бюро консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ и помощниковъ ихъ для подачи бесплатной юридической помощи населенію, пришло къ заключенію: 1) что подпольная адвокатура является громаднымъ зломъ для населенія; 2) что необходимо принять самыя энергичныя мѣры для борьбы съ этимъ зломъ; 3) что одною изъ этихъ мѣръ является учрежденіе при судебныхъ мѣстахъ консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ, ихъ помощниковъ и частныхъ повѣренныхъ по примѣру консультаціи, учрежденной уже при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ, которая помѣщается въ отдѣльной комнатѣ въ

зданіи Окружнаго Суда и состоитъ, по заранѣ установленной очереди, изъ 3 лицъ, а именно изъ Предсѣдателя—Присяжнаго Повѣреннаго и 2 помощниковъ присяжнаго повѣреннаго, обязанныхъ бесплатно давать совѣты всѣмъ безъ различія лицамъ, обращающимся за юридическою помощью, писать прошенія этимъ лицамъ и проч.; 4) что необходимо просить Предсѣдателей всѣхъ судебныхъ какъ общихъ, такъ и мировыхъ установленій Юго-Западнаго Края объ учрежденіи означенныхъ бюро консультаціи при предсѣдательствуемыхъ ими учрежденіяхъ и затѣмъ о такихъ бюро широко оповѣстить населеніе; 5) что представляется желательнымъ организовать, хотя бы для опыта, за счетъ земства въ двухъ наиболѣе нуждающихся въ юридической помощи уѣздахъ особыхъ юрисъ-консультовъ при Земскихъ Управахъ губерній Юго-Западнаго Края, которые оказывали бы юридическую помощь на основаніяхъ, указанныхъ для бюро консультаціи при Кіевскомъ Окружномъ Судѣ, подъ контролемъ мѣстныхъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей и Мировыхъ Посредниковъ; 6) что было бы желательнымъ установленіе подачи бесплатной широкой юридической помощи при народныхъ домахъ комитетовъ трезвости, монастыряхъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ; 7) что представляется необходимымъ скорѣйшее изданіе закона, коимъ была бы установлена уголовная кара за занятіе подпольной адвокатурой во вредъ кліентамъ; 8) что необходимо о наиболѣе выдѣляющихся своею вредною дѣятельностью подпольныхъ адвокатахъ собирать свѣдѣнія чрезъ всѣхъ должностныхъ лицъ и сгруппировывать таковыя у Предсѣдателей судебныхъ учрежденій или Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ, на предметъ привлеченія ихъ къ отвѣтственности; 9) о всѣхъ вредныхъ, а тѣмъ болѣе понесшихъ наказаніе по суду или въ административномъ порядкѣ подпольныхъ адвокатахъ оповѣщать населеніе всѣми возможными способами и 10) что, въ предупрежденіе необходимости обращаться къ подпольнымъ адвокатамъ, необходимо облегчить населенію возможность получать нужныя справки во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Кромѣ того Комиссія полагала бы цѣлесообразнымъ, для облегченія сельскихъ обывателей, установить продажу при волостныхъ правленіяхъ судебныхъ марокъ по выработаннымъ Казенными Палатами инструкціямъ, и при всѣхъ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ вывѣсить плакаты съ указаніемъ таксы судебныхъ пошлинъ.

Докладъ Комисіи въ засѣданіи 8 апрѣля Совѣщаніемъ принятъ.

ЖУРНАЛЫ

Общихъ собраній Совѣщанія крестьянскихъ дѣятелей
Юго-Западнаго Края.

Засѣданіе 1-го апрѣля 1909 года.

Совѣщаніе открыто Предсѣдателемъ, Генераломъ отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповымъ, который указалъ собранію, что Совѣщаніе крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго Края предложено было созвать еще въ концѣ 1908 года бывшимъ Генераль-Губернаторомъ, Генераломъ отъ Кавалеріи В. А. Сухомлиновымъ, но назначеніе послѣдняго въ Петербургъ, на новый постъ, заставило отложить созывъ Совѣщанія. Вступивъ въ должность Генераль-Губернатора послѣ В. А. Сухомлинова, онъ также призналъ необходимымъ созвать крестьянскихъ дѣятелей на Совѣщаніе, при чемъ послѣднее первоначально назначено было на 10 марта, а затѣмъ, въ виду срочныхъ работъ на мѣстахъ по переселенію, перенесено на 1-е апрѣля.

Цѣль созваннаго Совѣщанія—объединеніе крестьянскихъ учрежденій и должностныхъ лицъ съ одной стороны и Землеустроительныхъ Комиссій съ другой въ дѣлѣ устройства крестьянскаго землепользованія, согласно закону 9 ноября 1906 года.

Законъ этотъ, завершая начатую реформу крестьянскаго дѣла въ Россіи, прошелъ уже чрезъ Государственную Думу и поступилъ въ Государственный Совѣтъ, почему въ данное время смѣло можно начать на мѣстахъ совмѣстную работу въ духъ закона 9 ноября 1906 года, по которому дѣятельность крестьянскихъ учрежденій и Землеустроительныхъ Комиссій

является связанной неразрывно одна съ другой. Такъ какъ въ такомъ многочисленномъ собраніи, какъ настоящее, работать по выясненію и обработкѣ всѣхъ намѣченныхъ пунктовъ программы весьма затруднительно, то, для удобства, намѣченъ рядъ Комиссій, гдѣ должны быть разработаны имѣющіеся матеріалы и всесторонне освѣщены подлежащіе разсмотрѣнію Совѣщанія программные вопросы. Въ виду же того, что на мѣстахъ въ Краѣ у членовъ Совѣщанія въ данное именно время предстоитъ спѣшная работа по переселенію и другимъ отраслямъ крестьянскаго дѣла, г. Предсѣдатель убѣдительно проситъ собравшихся въ этомъ засѣданіи разбиться по Комиссіямъ и съ сегодняшняго же вечера начать работы.

Намѣченныя Комиссіи и предсѣдатели послѣднихъ слѣдующіе:

1) Комиссія по землеустройству. (Предсѣдатель—г. Мельниковъ, Докладчикъ—г. Засенко).

2) Комиссія по залогу крестьянскихъ земель. (Предсѣдатель—г. Домбровскій, Докладчикъ—г. Авчинниковъ).

3) Комиссія по учрежденіямъ мелкаго кредита. (Предсѣдатель—Управляющій Кіевской Конторой Государственнаго Банка г. Афанасьевъ, Докладчикъ—г. Дашкевичъ).

4) Комиссія по чиншевымъ дѣламъ, о вольныхъ людяхъ, по обмѣну угодій и по отводамъ. (Предсѣдатель—г. Яновскій, Докладчикъ—г. Шпирканъ).

5) Комиссія по агрономической помощи населенію. (Предсѣдатель—г. Суковкинъ, Докладчикъ—г. Максимчикъ).

6) Комиссія по административнымъ дѣламъ. (Предсѣдатель—г. Володковскій, Докладчикъ—г. Стародубцевъ).

7) Комиссія по дѣламъ судебнымъ, въ которой Предсѣдательствовать изъявилъ согласіе г. Грабаръ, Докладчикъ—г. Шиманскій.

8) Комиссія по продовольственнымъ дѣламъ. (Предсѣдатель—Графъ Гейденъ, Докладчикъ—г. Чарторижскій).

9) Комиссія о податяхъ и повинностяхъ (Предсѣдатель—г. Ласточкинъ, Докладчикъ—г. Козловскій).

Послѣ этого состоялось распределеніе членовъ Совѣщанія по Комиссіямъ, въ составъ каковыхъ вошли слѣдующія лица:

1. Комиссія по землеустройству.

Предсѣдатель Михаилъ Алексѣевичъ *Мельниковъ*, докладчикъ Антонъ Дмитріевичъ *Засенко*, секретарь Ипполитъ Семеновичъ *Середовичъ*, членъ бюро Василій Макаровичъ *Никифоровъ*; члены комиссіи: Николай Степановичъ *Грабаръ*, Владимиръ Андреевичъ *Тарновскій*, Василій Семеновичъ *Смирновъ*, Владимиръ Порфирьевичъ *Гудимъ-Левковичъ*, Николай Михайловичъ *Сънинскій*, Леонидъ Митрофановичъ *Турчановичъ*, Константинъ Васильевичъ *Соколовъ*, Павелъ Михайловичъ *Гудимъ-Левковичъ*, Владимиръ Патрикѣевичъ *Ильяшенко*, Баронъ Владимиръ Федоровичъ *фонъ-Бенинстаузенъ-Будбергъ*, Владимиръ Константиновичъ *Троцкій*, Гавріилъ Кузьмичъ *Боровиковъ*, Андрей Васильевичъ *Ковалевскій*, Андрей Михайловичъ *Акуловъ*, Владимиръ Михайловичъ *Бабаевъ*, Викторъ Анатоліевичъ *Лукашевъ*, Алексѣй Георгіевичъ *Калмыковъ*, Иванъ Степановичъ *Таціевскій*, Іоанникій Петровичъ *Поляничевскій*, Юліанъ Ивановичъ *Семенкевичъ*, Святославъ Николаевичъ *Кулябко*, Николай Ипполитовичъ *Лашкевичъ*, Ипатій Васильевичъ *Долинскій*, Николай Николаевичъ *Лозинскій*, Иванъ Михайловичъ *Головецкій*, Владимиръ Евгениевичъ *Мезенцевъ*, Михаилъ Ивановичъ *Чекмаревъ*, Николай Александровичъ *Прэль*, Владимиръ Андресвичъ *Барло-Якубовичъ*, Даніилъ Матвѣевичъ *Льніевичъ*, Аркадій Яковлевичъ *Миловичъ*, Семенъ Антоновичъ *Мокришанскій*, Константинъ Григорьевичъ *Касаевъ*, Евгенийъ Никодимовичъ *Гарбаревъ*, Михаилъ Николаевичъ *Елчаниновъ*, Владимиръ Петровичъ *Максимчикъ*.

2. Комиссія по залогу крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Предсѣдатель Леонидъ Акимовичъ *Домбровскій*, докладчикъ Иванъ Ивановичъ *Авчинниковъ*, секретарь Николай Фавстовичъ *Башуцкій*; членъ бюро Александръ Николаевичъ *Мукаловъ*; члены комиссіи: Александръ Кирилловичъ *Стрѣльниковъ*, Николай Александровичъ *Прэль*, Владимиръ

Ивановичъ *Лазаревичъ*, Баронъ Владимиръ Федоровичъ *фонъ-Бенинггаузенъ-Будберъ*, Андрей Ивановичъ *Дневъ*, Григорій Михайловичъ *Станкевичъ*, Степанъ Дмитріевичъ *Чернявскій*, Константинъ Ивановичъ *Радчевскій*, Антонъ Дмитріевичъ *Засенко*, Владимиръ Андреевичъ *Барло-Якубовичъ*, Михаилъ Ивановичъ *Чекмаревъ*, Николай Николаевичъ *Лозинскій*, Николай Михайловичъ *Сънинскій*, Николай Яковлевичъ *Лементи-Македонъ*, Николай Ипполитовичъ *Лашкевичъ*, Александръ Николаевичъ *Афанасьевъ*, Евгеній Александровичъ *Тимосфеевъ*, Филаретъ Евгеньевичъ *Майборода*.

3. Комиссія по учрежденіямъ мелкаго кредита.

Предсѣдатель Георгій Емельяновичъ *Афанасьевъ*, докладчикъ Василій Владимировичъ *Дашкевичъ*, секретарь Константинъ Ивановичъ *Радчевскій*, членъ бюро Константинъ Яковлевичъ *Варзаръ*; члены комисіи: Михаилъ Андреевичъ *Рыбинскій*, Сергѣй Николаевичъ *Пшаревъ*, Александръ Николаевичъ *Афанасьевъ*, Филаретъ Евгеньевичъ *Майборода*.

4. Комиссія по чиншевымъ дѣламъ, о вольныхъ людяхъ, по обмѣну угодій и по отводамъ.

Предсѣдатель Димитрій Гавріиловичъ *Яновскій*, докладчикъ Виталій Яковлевичъ *Шпирканъ*, секретари Николай Николаевичъ *Трипольскій* и Александръ Митрофановичъ *Захаревичъ*, членъ бюро Калинникъ Ивановичъ *Гудзій*; члены комисіи: Николай Платоновичъ *Забужинъ*, Михаилъ Георгіевичъ *Филипповъ*, Николай Михайловичъ *Чухновскій*, Гавріилъ Кузьмичъ *Боровиковъ*, Владимиръ Александровичъ *Пересвѣтъ-Солтанъ*, Андрей Васильевичъ *Треубовъ*, Романъ Антоновичъ *фонъ-Подгайскій*, Іоанникій Петровичъ *Поляничевскій*, Илья Павловичъ *Ивашкевичъ*.

5. Комиссія по агрономической помощи населенію.

Предсѣдатель Михаилъ Акинфіевичъ *Суковкинъ*, докладчикъ Владиміръ Петровичъ *Максимчикъ*, секретарь-членъ бюро Николай Гвальбертовичъ *Лобачевскій*, члены комисіи: Семень Антоновичъ *Мокршанскій*, Александръ Романовичъ *Лерхе*, Сергѣй Михайловичъ *Елашинъ*, Ниль Григорьевичъ *Куликъ*,

Андрей Васильевичъ *Ковалевскій*, Дмитрій Степановичъ *Ткаченко*, Юліанъ Ивановичъ *Семенкевичъ*, Владиміръ Владиміровичъ *Козакевичъ*, Баронъ Владиміръ Федоровичъ *фонъ-Бенинстаузенъ-Будберъ*, Михайлъ Ивановъ *Чекмаревъ*, Федоръ Васильевичъ *Скуратовъ*, Павелъ Михайловичъ *Гудимъ-Левковичъ*, Аркадій Яковлевичъ *Миловичъ*, Даніилъ Матвѣевичъ *Льнѣвичъ*, Алексѣй Яковлевичъ *Яковлевъ*, Степанъ Дмитріевичъ *Чернявскій*.

6. Комиссія по административнымъ дѣламъ.

Предсѣдатель Михайлъ Александровичъ *Володковскій*, докладчикъ Николай Федоровичъ *Стародубцевъ*, секретари Федоръ Афанасьевичъ *Яцына* и Василій Эрастовичъ *Кандыба*, членъ бюро Михайлъ Θεодосьевичъ *Гвоздикъ*; члены комисіи: Владиміръ Евгеньевичъ *Мезенцовъ*, Отто-Іосифъ Федоровичъ *Фогель*, Филаретъ Евгеньевичъ *Майборода*, Дмитрій Андреевичъ *Полонскій*, Константинъ Ивановичъ *Радчевскій*, Иванъ Степановичъ *Таціевскій*, Сергѣй Ивановичъ *Кисилевъ*, Юліанъ Ивановичъ *Семенкевичъ*, Ипполитъ Ивановичъ *Жихаревъ*, Сергѣй Михайловичъ *Елашинъ*, Георгій Федоровичъ *Березницкій*, Андрей Михайловичъ *Акуловъ*, Александръ Матвѣевичъ *Земичковскій*, Святославъ Николаевичъ *Кулябко*, Федоръ Петровичъ *Коробкинъ*, Сергѣй Θεодосьевичъ *Гвоздикъ*, Павелъ Элигіевичъ *Брунстъ*, Алексѣй Ивановичъ *Мердеръ*, Ипатій Васильевичъ *Долинскій*, Григорій Николаевичъ *Петровскій*, Алексѣй Яковлевичъ *Цуккерманъ*, Илья Павловичъ *Ивашкевичъ*, Вячеславъ Михайловичъ *Розовъ*, Владиміръ Венедиктовичъ *Столяровъ*, Иванъ Михайловичъ *Головецкій*, Андрей Васильевичъ *Треубовъ*, Романъ Антоновичъ *фонъ-Подгайскій*, Николай Николаевичъ *Трипольскій*, Николай Ипполитовичъ *Лашкевичъ*, Алексѣй Платоновичъ *Журавлевъ*, Павелъ Николаевичъ *Александровъ*, Викторъ Всеволодовичъ *Инатъевъ*, Михайлъ Ивановичъ *Тарнавскій*, Николай Михайловичъ *Чухновскій*, Николай Яковлевичъ *Лементи-Македонъ*, Алексѣй Лаврентьевичъ *Бондаревъ*, Александръ Григорьевичъ *Сертьенко*, Александръ Георгіевичъ *Калмыковъ*, Виталій Яковлевичъ *Шпирканъ*, Всеволодъ Владиміровичъ *Тяжеловъ*, Семень Максимовичъ *Кривицкій*, Николай Фавстовичъ *Башицкій*, Петръ Іустиновичъ *Гриневичъ*, Александръ

Николаевичъ *Рождественскій*, Емельянъ Алексѣевичъ *Березовскій*, Всеволодъ Григовьевичъ *Миткевичъ*.

7. Комиссія по дѣламъ судебнымъ.

Предсѣдатель Николай Степановичъ *Грбаръ*, докладчикъ Андрей Павловичъ *Шиманскій*, секретари Отто-Іосифъ Федоровичъ *Фогель* и Алексѣй Платоновичъ *Журавлевъ*, члены бюро Борисъ Николаевичъ *Лелявскій* и Иванъ Михайловичъ *Судаковскій*; члены комиссіи: Владиміръ Андреевичъ *Тарновскій*, Василій Семеновичъ *Смирновъ*, Владиміръ Порфирьевичъ *Гудимъ-Левковичъ*, Владиміръ Николаевичъ *Шмаковъ*, Александръ Григорьевичъ *Подіорскій*, Иванъ Николаевичъ *Кудринъ*, Николай Ивановичъ *Радченко*, Николай Степановичъ *Кисличный*, Евгений Антоновичъ *Карвасовскій*, Алексѣй Ивановичъ *Мердеръ*, Николай Яковлевичъ *Лемени-Македонъ*, Антонъ Яковлевичъ *Крыжановскій*, Дмитрій Андреевичъ *Полонскій*, Федоръ Петровичъ *Коробкинъ*, Михаилъ Ивановичъ *Тарнавскій*, Всеволодъ Григорьевичъ *Миткевичъ*, Викторъ Всеволодовичъ *Инатъевъ*.

8. Комиссія по продовольственнымъ дѣламъ.

Предсѣдатель Графъ Дмитрій Федоровичъ *Гейденъ*, докладчикъ Иванъ Львовичъ *Чарторижскій*, секретарь Вольдемаръ Генриховичъ *Майвальдъ*, членъ бюро Сергѣй Викторовичъ *Полыневъ*; члены комиссіи: Платонъ Модестовичъ *Ваккаръ*, Петръ Александровичъ *Синенубъ*, Князь Викторъ Викторовичъ *Баратовъ*, Эсперъ Дмитріевичъ *Желябужскій*, Александръ Ивановичъ *Иваницкій*, Владиміръ Константиновичъ *Троцкій*, Антонъ Захарьевичъ *Андруновичъ*, Владиміръ Александровичъ *Пересвѣтъ-Солтанъ*, Иванъ Степановичъ *Таціевскій*, Андрей Михайловичъ *Акуловъ*, Святославъ Николаевичъ *Кулябко*, Николай Николаевичъ *Лозинскій*, Семень Максимовичъ *Кривицкій*, Викторъ Анатолиевичъ *Лукашевъ*, Алексѣй Георгіевичъ *Калмыковъ*, Владиміръ Евгениевичъ *Мезенцевъ*, Владиміръ Венедиктовичъ *Столяровъ*, Дмитрій Степановичъ *Ткаченко*, Дмитрій Львовичъ *Давыдовъ*, Николай Фавстовичъ *Башицкій*, Вячеславъ Михайловичъ *Розовъ*, Павелъ Васильевичъ *Миницкій*.

9. Комиссія о податяхъ и повинностяхъ.

Предсѣдатель Александръ Васильевичъ *Ласточкинъ*, докладчикъ-секретарь Орестъ Діомидовичъ *Козловскій*, членъ бюро Евгенийъ Владиміровичъ *Дмитріевъ*; члены комиссіи: Емельянъ Алексѣевичъ *Березовскій*, Александръ Николаевичъ *Рождественскій*, Александръ Николаевичъ *Афанасьевъ*, Александръ Кирилловичъ *Стрѣльниковъ*, Иванъ Ивановичъ *Новицкій*, Павелъ Николаевичъ *Александровъ*, Дмитрій Степановичъ *Ткаченко*, Иванъ Михайловичъ *Головецкій*, Алексѣй Вассаріоновичъ *Шрамковъ*, Александръ Григорьевичъ *Серѣненко*, Петръ Гавріиловичъ *Гаврикъ*, Нилъ Григорьевичъ *Куликъ*, Ілія Павловичъ *Ивашкевичъ*, Виталій Яковлевичъ *Шпирканъ*, Іуліанъ Ивановичъ *Семенкевичъ*, Ипполитъ Семеновичъ *Середовичъ*.

Объявивъ затѣмъ, что начало работъ Комиссій должно быть сегодня же съ 8-ми час. вечера, Предсѣдатель Совѣщанія, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. *Треповъ*, закрылъ засѣданіе.

Засѣданіе 4-го апрѣля 1909 г.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. *Треповъ*, предложилъ собранію заслушать.

1) Докладъ *Землеустроительной Комиссіи*.

Докладчикъ Комиссіи г. Засенко, предварительно докладъ, объяснилъ собранію, что въ настоящее время Комиссіей представляется Совѣщанію докладъ по поводу примѣненія на практикѣ II отдѣла закона 9 ноября 1906 года по вопросамъ 1) какъ выйти крестьянскимъ учрежденіямъ изъ того затруднительнаго положенія, которое создается, при существующихъ законоположеніяхъ, отказомъ общества въ выдачѣ удостовѣрительнаго приговора по закону 9 ноября; 2) препятствуетъ ли выдача данныхъ на участки свободному примѣненію IV Отдѣла того же закона въ смыслѣ перехода цѣлыхъ обществъ на хутора и отруба; 3) о необходимости дополненія «данныхъ» выраженіемъ «болѣе или менѣе сколько окажется въ натурѣ» и 4) необходимо ли прикладывать удостовѣрительные приговоры къ документамъ, поименованнымъ въ п. п. В и Г ст. 2 Отд. II закона 9 ноября 1906 года.

По остальнымъ вопросамъ, возникшимъ при проведеніи въ жизнь II Отд., будетъ представленъ Совѣщанію докладъ дополнительно. Затѣмъ г. Засенко былъ доложенъ докладъ Комиссіи о случаяхъ отказа сельскихъ сходовъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ и о роли Губернскихъ Присутствій въ совершеніи данныхъ крѣпостей на участки надѣльной земли.

Заслушавъ докладъ, Совѣщаніе единогласно приняло слѣдующія положенія, спроектированныя Комиссіею: 1) признать безусловно желательнымъ дополненіе II Отдѣла закона 9 ноября 1906 года въ томъ смыслѣ, чтобы Мировымъ Посредникамъ было предоставлено право, въ случаѣ неосновательныхъ отказовъ обществъ въ выдачѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ, удостовѣрять принадлежность подворныхъ участковъ по своимъ постановленіямъ; 2) желательно также возбудить ходатайство объ отмѣнѣ дѣйствія 102 ст. мѣстн. Полож.; 3) впредь до разрѣшенія этихъ вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ, признать необходимымъ производить выдачу данныхъ крѣпостей и на части надѣловъ, обособившіяся въ отдѣльное владѣніе, не стѣсняясь опредѣленной нормой, въ порядкѣ, практикуемомъ въ Кіевской губерніи; 4) признать необходимымъ включеніе въ «данныя» выраженія «болѣе или менѣе, сколько окажется въ натурѣ» и 5) признать достаточнымъ приложеніе къ документамъ, поименованнымъ въ п. п. В и Г ст. 2 Отд. II закона 9 ноября 1906 года, пояснительныхъ свѣдѣній волостного правленія (наприм. географическаго описанія границъ).

II) Слѣдующимъ вопросомъ идетъ докладъ *Административной Комиссіи о положеніи опекунскаго дѣла и о желательныхъ мѣрахъ къ его улучшенію.*

По докладѣ г. Стародубцевымъ предположеній Комиссіи, г. Шпирканъ указалъ, что, согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 января 1908 года за № 8, назначеніе опекуновъ къ сиротамъ и имуществу крестьянъ принадлежитъ волостному сходу безразлично, приписаны ли указанные сироты къ волости или къ какому либо сельскому обществу.

Г. Володковскій находитъ, что смѣшивать циркуляръ съ закономъ нельзя. Циркуляръ могъ быть по частному вопросу, Комиссія же считалась съ тѣмъ, что, при наличности многихъ Указовъ Сената по затронутому вопросу, она должна остановиться на тѣхъ Указахъ, которые наиболѣе отвѣчаютъ интересамъ крестьянскаго населенія. Кромѣ того Комиссія въ данномъ случаѣ имѣла въ виду наследственную лежащую массу.

По предложенію Предсѣдателя Совѣщанія, г. Григоренко оглашаетъ указанный циркуляръ за № 8. Затѣмъ г. Григоренко указалъ, что до послѣднихъ 4—5 лѣтъ крестьянскія опеки представляли собою нѣчто неопредѣленное, а послѣ разъясненій объ опекахъ надъ расточителями, безумными и слабоумными, онѣ, какъ видно изъ практики Сената, приравнены къ опекамъ надъ мѣщанами, дворянами и друг. сословіями, почему сходъ не имѣетъ права отказаться отъ назначенія опеки по требованію суда. Предлагая въ этомъ смыслѣ измѣнить постановленіе Комиссіи, Григоренко остановился на правѣ назначенія опеки волостнымъ правленіемъ, находя такое постановленіе Комиссіи противорѣчащимъ закону, и предложилъ редактировать предложенія Комиссіи въ томъ смыслѣ, что волостное правленіе имѣетъ право назначать охранителя къ имуществу, а опекуна исключительно сходъ.

Г. Турчановичъ находитъ постановленіе Комиссіи о необходимости схода назначать опеку по требованію суда совершенно неправильнымъ, какъ идущее въ ущербъ интересамъ крестьянскаго населенія. Въ данное время выяснилось, что рѣчь идетъ о *res nullius*. Если это надѣльное имущество, укрѣпленное какимъ либо правительственнымъ актомъ, то общество не можетъ не быть заинтересованнымъ въ сохраненіи его; значитъ въ интересахъ общества защищать такое имущество. Если это имущество благопріобрѣтенное, то оно является выморочнымъ и законъ точно указываетъ категорію лицъ, кому оно должно принадлежать: если крестьянское, то крестьянскому обществу. Значитъ въ интересахъ крестьянства сходъ не имѣетъ права отказываться отъ назначенія опеки.

Г. Сѣнинскій указаль, что разъ не будетъ опеки, то судъ не сможетъ разрѣшить и возбужденнаго иска, почему сходъ не имѣеть права отказываться отъ назначенія опеки.

По произведенной баллотировкѣ Совѣщаніе большинствомъ голосовъ постановило, что: 1) назначеніе опеки по требованію суда къ открывшемуся наслѣдству (лежащему наслѣдству) составляетъ обязанность сельскаго (волостного) схода и 2) волостному плавленію въ экстренныхъ случаяхъ предоставляется, во избѣжаніе злоупотребленій, назначать охранителя къ имуществу до выбора волостнымъ сходомъ опекуна.

Г. Рыбинскій вноситъ предложеніе о томъ, чтобы капиталы сиротъ вносились не только въ ссудо-сберегательныя кассы и волостныя банки, но также въ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, а также чтобы въ выборѣ учреждений не дѣлалось опекунамъ какихъ либо стѣсненій со стороны Мировыхъ Посредниковъ.

Г. Александровъ. По его мнѣнію Совѣщаніе безусловно выскажется за нестѣсненіе опекуновъ, поэтому онъ предлагаетъ редактировать постановленіе Комиссіи въ томъ смыслѣ, что капиталы сиротъ должны вноситься въ учрежденія мелкаго кредита.

Г. Стародубцевъ поясняетъ, что Комиссія имѣла въ виду всѣ кредитныя учрежденія за исключеніемъ сельскихъ банковъ, въ которые, въ интересахъ охраны капиталовъ сиротъ, Комиссія не признала возможнымъ помѣщать сиротскія деньги.

Совѣщаніе единогласно постановило: признать желательнымъ помѣщеніе сиротскихъ капиталовъ во всѣ учрежденія мелкаго кредита, кромѣ сельскихъ банковъ, причемъ въ выборѣ учреждений не стѣснять опекуновъ.

Г. Таціевскій возражаетъ противъ заключенія Комиссіи о необходимости назначать къ круглымъ сиротамъ не менѣе двухъ опекуновъ. Не усматривая къ такому положенію основанийъ въ законѣ, онъ въ то же время считаетъ предлагаемый порядокъ стѣснительнымъ для крестьянъ, обыкновенно тяготящихся опеками. Нѣтъ надобности въ назначеніи двухъ

опекуновъ и потому, что учетъ опекунамъ долженъ производиться ежегодно; что же касается до взаимнаго контроля, то такой не будетъ осуществленъ, если одинъ изъ опекуновъ отсутствуетъ.

Г. Акуловъ признаетъ назначеніе двухъ опекуновъ вреднымъ для дѣла, такъ какъ, въ отсутствіе одного изъ нихъ, другой будетъ лишенъ возможности распоряжаться имуществомъ.

Г. Синегубъ не видитъ основаній къ обязательному назначенію двухъ опекуновъ, такъ какъ, по его мнѣнію, долженъ распоряжаться или единолично одинъ опекунъ, или коллегія, т. е. не менѣе трехъ человѣкъ.

Г.г. Жихаревъ и Дашкевичъ, указывая на конкретные случаи изъ ихъ практики, заявили, что назначеніе двухъ опекуновъ не представляетъ собою практическихъ неудобствъ, а наоборотъ способствуетъ охранѣ наследственнаго имущества.

По произведенной баллотировкѣ, большинство Совѣщанія высказалось за назначеніе къ круглымъ сиротамъ двухъ опекуновъ. Принята также Совѣщаніемъ форма книги опеки, предложенная Комиссіею.

Г. Невѣровъ, указывая, что въ Юго-Западномъ Краѣ не ведутся книги для опекуновъ, представляющія собою обыкновенное явленіе въ центральной Россіи, предлагается ввести такія книги для опекуновъ и въ Юго-Западномъ Краѣ. Въ книгу для опекуна записывается по расцѣнкѣ все имущество опекаемыхъ, а также вносятся опекуномъ всѣ приходы и расходы. По окончаніи года книга эта вмѣстѣ съ оправдательными документами сдается для учета и затѣмъ хранится въ волостномъ правленіи. Безъ наличности книги опекуны теперь обыкновенно даютъ отчеты по памяти.

По предложенію Предсѣдателя Совѣщанія образецъ книги для опекуна передается присутствующимъ для обозрѣнія, а рѣшеніе вопроса о введеніи ея въ Юго-Западномъ Краѣ откладывается до слѣдующаго засѣданія.

III) По вопросу объ общественномъ призрѣніи въ крестьянскомъ бытіи Совѣщаніе, заслушавъ докладъ Комиссіи,

приняло послѣдній полностью, кромѣ п. 3, который отложенъ разсмотрѣніемъ, какъ связанный съ аналогичными вопросами, затронутыми продовольственной и кредитною Комиссіями.

IV) Затѣмъ слушается докладъ *Агрономической Комиссіи*.

Предсѣдатель Комиссіи г. Суковкинъ заявляетъ, что онъ будетъ докладывать о ходѣ работъ въ Комиссіи и вынесенныхъ ею предположеній не по журналамъ Комиссіи, такъ какъ въ послѣднихъ вопросы разбросаны, а устно.

Въ первомъ же засѣданіи Комиссіи послѣдняя поставила себѣ два вопроса: 1) въ какомъ порядкѣ вести сужденія объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ для Юго-Западнаго Края и 2) суживать ли проведеніе въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій рамками закона 9 ноября 1906 года и вопросомъ о выходѣ на хутора и отруба, или разсматривать агрономическую помощь всему населенію Юго-Западнаго Края. На эти вопросы Комиссія единогласно отвѣтила, что агрономическія мѣропріятія необходимо обсудить въ предѣлахъ взаимодействия Землеустроительныхъ Комиссій, Земскихъ Управленій и крестьянскихъ учрежденій, для чего слѣдовало бы всѣ эти органы объединить, чтобы они и на мѣстахъ, и въ губерніи шли въ своей работѣ рука объ руку. Агрономическая помощь, по мнѣнію Комиссіи, должна быть различна въ зависимости отъ районовъ и оказываема всему населенію Края, независимо отъ формы землепользованія, при чемъ на первую очередь— въ хозяйствахъ новаго типа. Помощь эта должна быть децентрализована, такъ какъ общія мѣропріятія, указываемыя изъ крупныхъ губернскихъ центровъ, не вездѣ могутъ быть применимы, въ виду разнообразій мѣстныхъ условій. Агрономическія мѣропріятія должны быть сосредоточены на мѣстахъ и, для объединенія работы Комиссій, Земствъ и крестьянскихъ учрежденій, рѣшено образовать Уѣздныя Агрономическія Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Исполнительнымъ органомъ Комиссіи, для проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, должно быть Правленіе: изъ Предводителя Дворянства, членовъ Землеустроительной Комиссіи и Земской Управы, Уѣзднаго Агронома,

Податного Инспектора, двухъ членовъ по выбору Уѣздной Агрономической Комиссіи и представителя сельско-хозяйственныхъ обществъ. Засѣданія Правленія должны считаться законными при наличности предсѣдателя или его замѣстителя и двухъ членовъ Правленія. Для объединенія дѣятельности Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій, для изысканія средствъ и распределенія кредитовъ предположено учрежденіе Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ Губернатора.

Докладчиками въ Совѣщаніи являются представители отъ каждой Уѣздной Агрономической Комиссіи.

Дѣлопроизводство Правленія Уѣздной Комиссіи сосредоточивается у Непремѣннаго Члена мѣстной Землеустроительной Комиссіи, а Губернскаго Совѣщанія—въ Губернской Землеустроительной Комиссіи. Собственникомъ имущества, приобрѣтаемаго для оказанія агрономической помощи населенію, является Губернское Земское Управление, а распорядителями средствъ и отвѣтственными органами за сохранность имущества—Правленія Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій, которыя денежную отчетность представляютъ въ Губернскую Земскую Управу. Всѣ ассигнуемыя Совѣщаніемъ средства, для единства кассы, передаются въ вѣдѣніе Губернской Управы. Намѣченныя Комиссіею мѣропріятія должны быть проведены въ жизнь, по утвержденіи ихъ ближайшими Губернскими Земскими Комитетами, распоряженіями Главнаго Начальника Края.

Доложивъ Совѣщанію составъ предположенныхъ Уѣздныхъ Комиссій и Губернскаго Совѣщанія, а также функціи послѣднихъ, г. Суковкинъ высказался за то, что собранію предстоить рѣшить вопросъ о намѣченныхъ комиссіею органахъ и, въ случаѣ принятія собраніемъ предположеній Комиссіи, всѣ частные вопросы, какъ касающіеся мѣстныхъ нуждъ, должны быть переданы на заключеніе этихъ органовъ, почему Агрономическая Комиссія въ разсмотрѣніе ихъ не входила.

Г. Ласточкинъ, не возражая противъ организаціи Уѣздныхъ Комиссій, на которыя возлагаются такіа серьезные

функції, остановился лишь на составѣ Правленія, которое, по его мнѣнію, является слишкомъ громоздкимъ. Такъ какъ Правленіе дѣйствуетъ по дерективамъ Комиссіи и является исполнительнымъ органомъ, то составъ его долженъ быть незначителенъ и исключительно изъ лицъ близкихъ къ дѣлу. При такихъ условіяхъ заполненіе Правленія исключительно чиновниками является врядъ ли желательнымъ; какъ бы не повторилось тоже самое, что и съ Уѣздными Попечительствами о народной трезвости, которыя въ настоящее время совершенно бездѣйствуютъ. Если бы Совѣщаніе не согласилось съ его взглядомъ, то онъ убѣдительно проситъ исключить изъ состава Правленія Податного Инспектора, имѣющаго много работы.

Предсѣдатель Совѣщанія проситъ высказаться по данному вопросу Предсѣдателей Губернскихъ Управъ, такъ какъ часть ассигнованій на намѣченныя организаціи будетъ отпускатся изъ земскихъ суммъ.

Г. Дверницкій, присоединяясь къ мнѣнію Комиссіи, никакихъ возраженій не сдѣлалъ.

Г. Александровъ, соглашаясь съ заявленіемъ Ласточкина о громоздкости намѣченныхъ организацій, не предвидитъ даже возможности, чтобы всѣ указанные въ составѣ чиновники могли собираться одновременно и участвовать въ такомъ гибкомъ дѣлѣ, какъ агрономическая помощь населенію. Нѣчто однородное было и въ Подольской губ., гдѣ допущенъ тотъ же недостатокъ и уже возчувствованъ реально. Обращаетъ на себя вниманіе также неопредѣленность состава, гдѣ встрѣчаются термины вродѣ «агрономическія силы». Что подъ ними разумѣть—сельскихъ ли хозяевъ, или дипломированныхъ агрономовъ. Онъ не можетъ сразу систематизировать возраженія, но ему кажется, что Правленіе должно состоять изъ Непремѣнныхъ Членовъ Управы и Землеустроительной Комиссіи, а также Уѣзднаго Агронома при общемъ попеченіи Предводителя Дворянства. Ему кажется непонятнымъ, какимъ образомъ собственникомъ имущества будетъ земство, а распоряжаться имуществомъ земства будетъ не собственникъ, а Правленіе. Также непонятна роль Губернской Управы въ

качествѣ хранителя всѣхъ суммъ, когда распоряжаться суммами будетъ Уѣздная Комиссія. Разъ отдѣльнымъ ассигнованіямъ должны вестись отдѣльные счета, то нѣтъ надобности сосредоточивать суммы въ одномъ мѣстѣ, а пусть они по принадлежности находятся въ Земскихъ Управахъ, или Землеустроительныхъ Комиссіяхъ.

Г. Синегубъ возразилъ, что предлагаются новыя неустановленные закономъ Комиссіи, между тѣмъ какъ у насъ существуютъ земскія учрежденія, которыя могутъ осуществить всѣ намѣченныя мѣропріятія. По его мнѣнію, вмѣсто того, чтобы испрашивать законодательное утвержденіе для новыхъ Комиссій, гораздо проще было бы возложить функціи послѣднихъ на земства и просить таковыя принять агрономическія мѣропріятія ближе къ сердцу и дѣйствовать вполнѣ самостоятельно. Только собственникъ дѣла ведетъ послѣднее хорошо, а въ данномъ случаѣ вѣдь деньги будетъ давать земство, да къ тому земство состоитъ изъ людей близкихъ къ агрономіи, т. е. изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Г. Авчинниковъ указываетъ, что для Комиссій не требуется законодательной санкціи, такъ какъ онѣ подходятъ подъ циркуляръ отъ 25 апрѣля 1908 года за № 15; что же касается обезличенія средствъ, то это врядъ ли возможно, въ виду требованія отчетовъ по каждому виду ассигнованія.

Г. Лѣніевичъ возражаетъ противъ исключенія Податного Инспектора изъ состава Правленія, какъ представителя казны. Разъ земство является хозяиномъ, то и ассигнованія изъ земскихъ суммъ, во избѣжаніе конфликта, должны быть въ Земской Управѣ. Кромѣ того онъ указываетъ, что суммы на переносъ построекъ не могутъ быть изъяты изъ вѣдѣнія Землеустроительныхъ Комиссій.

Г. Куликъ объяснилъ, что въ составѣ участвуютъ представители всѣхъ вѣдомствъ потому, что и ассигнованія будутъ поступать изъ разныхъ источниковъ. Громоздкости состава нечего пугаться, такъ какъ въ немъ указаны тѣ же лица, которыя теперь работаютъ на мѣстахъ. Присутствіе Податного Инспектора необходимо даже въ смыслѣ выясненія кредитоспособности того или другого лица. Опытъ прежняго пока-

заль, что возложить на земство проведеніе агрономическихъ мѣропріятій рисковано, а при работѣ земства, Землеустроительныхъ Комиссій и крестьянскихъ учрежденій порознь, сплошь и рядомъ проектируются одни и тѣ же мѣропріятія, иногда не подходящія къ мѣстнымъ условіямъ.

Г. Максимчикъ заявилъ, что при работѣ врозь земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и Землеустроительныхъ Комиссій зачастую въ одномъ и томъ же мѣстѣ практикуются разные пріемы и, въ смыслѣ планомѣрности оказанія агрономической помощи, объединеніе всѣхъ органовъ въ однѣхъ рукахъ необходимо, такъ какъ и теперь есть желающіе принести пользу, но имъ некуда обратиться и ихъ некому объединить. Только для единства кассы суммы изъ разныхъ источниковъ сосредоточены въ Губернской Управѣ. Возможность организациі Комиссій и Губернскаго Совѣщанія предрѣшена закономъ 2 апрѣля 1903 г.

Г. Невѣровъ. Въ настоящее время агрономическая помощь населенію вступаетъ на новый путь, захватывая собою всѣ интеллигентныя силы. Въ Правленіи работу выполнить два лица не могутъ, нужно больше и при томъ лицъ компетентныхъ. Чиновникамъ также дорога культура и поднятіе благосостоянія населенія, какъ и землевладѣльцамъ. По его мнѣнію, въ составъ Правленія необходимо включить Мирового Посредника, близко стоящаго въ землеустройству крестьянъ. При ассигнованіи большихъ кредитовъ лучше имѣть самостоятельныя Комиссіи, чѣмъ передавать все дѣло земству. Онъ поддерживаетъ предложеніе Агрономической Комиссіи, такъ какъ, безъ проведенія въ жизнь намѣченныхъ ею мѣропріятій, вся работа Землеустроительныхъ Комиссій сведется къ нулю. Для того, чтобы хозяйничать на небольшихъ кускахъ земли необходимо высоко поставить культуру.

Поддерживаютъ предложеніе Комиссіи г.г. Ткаченко и Скуратовъ, видя въ новыхъ организаціяхъ объединеніе дѣятельности по оказанію агрономической помощи. По ихъ мнѣнію, принадлежность имущества одному, а права распоряженія таковымъ другому учрежденію вполне понятна, такъ какъ въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о голой собственности. Не

встрѣтится затрудненій и въ отчетности, такъ какъ Губернское Совѣщаніе всѣ кредиты, для единства кассы, будетъ переводить въ Губернскую Управу, а послѣдняя уже отчитываться передъ Контрольной Палатой.

Дальнѣйшія пренія по этому вопросу были отложены до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 5-го апрѣля 1909 года (дневное).

По открытіи засѣданія г. Яковлевъ заявляетъ, что онъ постарается выяснить мотивы, заставившіе Агрономическую Комиссію остановиться на предложенной ею организациі дѣла по оказанію агрономической помощи населенію. Въ засѣданіи 4 апрѣля г. Синегубъ высказалъ мысль, что земство можетъ самостоятельно завѣдывать агрономической работой какъ въ губерніи, такъ и въ уѣздахъ, не нуждаясь въ особомъ агрономическомъ органѣ. По его мнѣнію такое положеніе не пріемлемо, такъ какъ не одно только земство ассигнуетъ средства на агрономическія работы, но и другія вѣдомства, и каждый изъ дающихъ деньги долженъ въ то же время руководить тѣмъ дѣломъ, на которое дастъ деньги. Дѣло агрономической помощи—дѣло общее и поэтому то представители отдѣльных вѣдомствъ объединяются въ Губернскомъ Агрономическомъ Совѣщаніи. По поводу упрека за сильно представленный въ Совѣщаніи чиновничій элементъ, онъ заявляетъ, что Комиссія на Губернское Совѣщаніе не возложила проведения мѣропріятій, но перенесла все на мѣста, а Губернское Совѣщаніе оставила лишь какъ органъ, изыскивающий средства, обсуждающий предложенія изъ уѣзда и распредѣляющий кредиты. Мотивы, служившіе основаніемъ для созданія Губернскаго Совѣщанія, перенесены затѣмъ на Уѣздную Комиссію, но съ большимъ придаткомъ мѣстныхъ силъ, близко стоящихъ къ населенію и могущихъ въ послѣднемъ имѣть поддержку. Вотъ почему Уѣздная Комиссія дополнена представителями землевладѣльцевъ, крестьянъ и агрономическими силами. Сначала и Комиссія составъ Уѣзднаго Совѣщанія казался громоздкимъ, но вѣдь въ послѣднемъ должны быть люди, освѣдомленные о всѣхъ нуждахъ уѣзда, для быстрого

рѣшенія всѣхъ возникающихъ мѣстныхъ вопросовъ. Только въ виду многолюдства Совѣщаніе предположено созывать не менѣе 4 разъ въ годъ. При такихъ періодическихъ собраніяхъ необходимо было создать органъ для постоянной работы и хотя самое простое было бы въ интервалахъ между засѣданіями Совѣщанія передать работу Предсѣдателю Земской Управы, но, въ цѣляхъ объединенія Землеустроительныхъ Комиссій, крестьянскихъ учреждений и Земскаго Управленія для общей работы, Комиссія остановилась на Правленіи. Хотя въ составъ послѣдняго входитъ семь членовъ, но для рѣшенія дѣлъ достаточно трехъ человекъ. Настоящее Совѣщаніе не рѣшаетъ дѣла окончательно и для проведенія въ жизнь намѣченныхъ органовъ потребуется заключеніе заинтересованныхъ вѣдомствъ. Онъ не уполномоченъ говорить отъ имени вѣдомства, но по его убѣжденію, если Членъ Землеустроительной Комиссії будетъ лишь совѣщательнымъ голосомъ, то Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія на ассигнованіе не пойдетъ. До сихъ поръ онъ воздерживался высказываться, ожидая со стороны членовъ Совѣщанія категорическаго отклоненія предложенія Комиссії, но всѣ возраженія касались лишь деталей, которыя на практикѣ, при желаніи, всегда могутъ быть разрѣшены.

Г. Александровъ заявляетъ, что его возраженія вовсе не клонились къ тому, чтобы не устанавливать совмѣстной дѣятельности различныхъ органовъ. Онъ принимаетъ упрекъ земству за то, что мало сдѣлано въ области агрономической помощи, но такой же упрекъ можно отнести и къ тѣмъ земствамъ, которыя работаютъ не 5, а 45 лѣтъ, такъ какъ агрономія наша еще пока очень мала. Онъ полагаетъ, что Губернскій Земскій Комитетъ полностью передастъ средства Землеустроительной Комиссії, если будетъ увѣренность, что дѣятельность послѣдней принесетъ населенію пользу: не въ томъ дѣло, кто будетъ распоряжаться деньгами и приносить пользу родному Краю. Ошибка Комиссії—подробная регламентація состава и взаимоотношеній вѣдомствъ къ организаціи, а также функцій Правленія. По проекту все имущество составляетъ собственность земства, и онъ не понимаетъ, ка-

кимъ образомъ имущества Землеустроительныхъ Комиссій могутъ быть собственностью земства. Распоряженіе по проекту принадлежитъ полностью Правленію, а между тѣмъ распределеніе функцій послѣдняго должны быть въ зависимости отъ личныхъ способностей и можетъ быть одинаково предоставлено какъ Мировому Посреднику или Агроному, такъ и Землеустроительнымъ Комиссіямъ. Совѣщанію нужно сказать, что организаціи нужны, но предоставить организовать это дѣло на мѣстахъ въ Губернскихъ Земскихъ Комитетахъ. Въ Подольской губерніи уже есть подобныя организаціи и ихъ нѣтъ основанія закрывать. Пусть Комитеты обсудятъ и работаютъ, прогрессируя изъ года въ годъ. Онъ не можетъ не поставить упрека докладчику за невключеніе въ составъ Правленія Мирового Посредника, котораго нельзя устранить, какъ человѣка, близко стоящаго къ мѣстному крестьянству. На основаніи высказанныхъ соображеній онъ предлагаетъ Совѣщанію принять слѣдующую резолюцію: «образовать въ губерніяхъ Юго-Западнаго Края и въ отдѣльныхъ уѣздахъ, въ цѣляхъ агрономической помощи населенію, мѣстныя организаціи, состоящія изъ чиновъ Землеустроительныхъ Комиссій, крестьянскихъ учреждений и управленій по дѣламъ земскаго хозяйства, для совмѣстной дѣятельности по мѣропріятіямъ агрономическаго характера и для равномернаго, цѣлесообразнаго распределенія ассигнованныхъ на эти мѣропріятія различными вѣдомствами средствъ. Опредѣленіе состава этихъ организацій, распределеніе функцій между отдѣльными ея членами, порядокъ расходованія суммъ и веденіе отчетности предоставить Губернскимъ Комитетамъ по дѣламъ земскаго хозяйства. Постановленіе Комитетовъ по сему предмету, по соглашеніи съ вѣдомствомъ Земледѣлія и Землеустройства, подлежитъ утвержденію Начальника Края.

Графъ Гейденъ поддерживаетъ постановленіе Комиссіи въ томъ смыслѣ, что нужно приглашать всѣхъ компетентныхъ лицъ, но возражаетъ противъ учрежденія Правленія, для чего нужна законодательная санкція. Въ Подольской губерніи обошлись безъ Правленія, предоставивъ руководство надъ агрономомъ Землеустроительной Комиссіи, усиленной

Непремѣннымъ Членомъ Земской Управы, и при такомъ способѣ интересы населенія, по его мнѣнію, являются болѣе удовлетворенными. Поэтому вмѣсто Правленія, которое предполагаетъ устроить Комиссія, желательно передать Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, дополненной Непремѣннымъ Членомъ Земской Управы, всѣ функціи Правленія, т. е. ближайшее руководство агрономическаго дѣла въ уѣздѣ по директивамъ, даваемымъ Уѣзднымъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ, и контроль надъ дѣйствіями Уѣзднаго Агронома, который долженъ являться отвѣтственнымъ исполнительнымъ органомъ Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій.

По выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Суковкинъ, Яковлевъ, Александровъ, Авчинниковъ и Скуратовъ, Совѣщаніе большинствомъ голосовъ отвергло предложеніе Александрова и большинствомъ всѣхъ противъ одного приняло предложеніе Графа Гейдена съ тѣмъ, чтобы Агрономическая Комиссія состояла при Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Затѣмъ Совѣщаніемъ принимается предложеніе Комиссіи, чтобы, при ликвидаціи банками имѣній, оставлялись въ распоряженіе Уѣздныхъ Агрономическихъ Комиссій участки для устройства показательныхъ хозяйствъ и другихъ цѣлей, способствующихъ дѣлу землеустройства.

Точно также принято Совѣщаніемъ и заключеніе Комиссіи *по вопросу о меліоративномъ кредитѣ*, при чемъ въ концѣ 3 п. добавлены слова, «черезъ Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи».

V) Г. Авчинниковъ докладываетъ заключеніе Комиссіи *по залому крестьянскихъ надѣльныхъ земель*.

Совѣщаніе, принявъ безъ возраженій первые три пункта, постановило въ 4 п. внести предложеніе г. Грабара о томъ, чтобы ходатайствовать объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ, отпускаемыхъ Старшимъ Нотаріусамъ и учрежденіи должностей Помощниковъ Старшихъ Нотаріусовъ, съ предоставленіемъ послѣднимъ права утверждать крѣпостные документы въ виду того, что въ данное время, при покупкѣ надѣльныхъ земель, Старшіе Нотаріусы не въ силахъ сами справиться.

По предложенію г. Максимчика Совѣщаніе единогласно приняло пожеланіе о возбужденіи ходатайства, чтобы всѣ документы, которые идутъ въ банкъ, исполнялись въ первую очередь.

Г. Савиновъ указываетъ, что, на основаніи циркуляра Министра Юстиціи отъ 1908 г., Старшіе Нотаріусы требуютъ отъ Мировыхъ Посредниковъ свѣдѣнія о всѣхъ искахъ, не обеспеченныхъ запрещеніями на земли, на которыя просится залоговое свидѣтельство. Такъ какъ на полученіе такихъ свѣдѣній отъ Окружнаго Суда, Мирового Судьи и волостного правленія тратится много времени и такъ какъ у Мировыхъ Судей исковъ быть не можетъ, то онъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы можно было ограничиться полученіемъ справокъ лишь отъ Окружнаго Суда и волостного правленія, для чего необходимо войти съ представленіемъ объ измѣненіи указаннаго циркуляра.

Пункты 5 и 6 принимаются Совѣщаніемъ, а п. 7 принимается лишь со словъ «что касается порядка выдачи ссудъ»... По поводу п. 6 Совѣщаніемъ принято предложеніе Максимчика о томъ, чтобы банкамъ было указано не задерживать разсмотрѣніе дѣлъ по залогу надѣльных земель и выдачу ссудъ по этимъ землямъ болѣе одного мѣсяца со дня полученія всѣхъ документовъ.

Такъ какъ выяснилось, что въ разныхъ губерніяхъ Юго-Западнаго Края Нотаріусы не одинаково смотрятъ, что, при залогѣ надѣльных земель, на совершеніе купчей крѣпости и полученіе денегъ изъ Крестьянскаго Банка достаточно довѣренности, явленной въ волостномъ правленіи, то Совѣщаніе, не усматривая изъ объясненія представителей судебного вѣдомства прямого запрещенія со стороны закона представлять такія довѣренности, приняло предложеніе г. Грабара о возбужденіи ходатайства предъ Министромъ Юстиціи о разъясненіи Сенатомъ противорѣчія, встрѣчаемаго на практикѣ при примѣненіи ст. ст. 2308 и 2321 т. X. ч. I-я.

Г. Домбровскій, по предложенію Предсѣдателя Совѣщанія, оглашаетъ заявленіе крестьянина Корнѣя Федорченка на

имя Начальника Края о томъ, чтобы предложить Совѣщанію разсмотрѣть вопросъ о возможности полученія ссуды изъ Крестьянскаго Банка подъ залогъ надѣльной земли выселяющимся не только на другую землю, но и въ города. По прочтеніи указаннаго заявленія, г. Домбровскій пояснилъ, что, если проситель бросилъ занятіе своимъ сельскимъ хозяйствомъ и переселился въ городъ, то ссуда можетъ быть выдана лишь при санкціи центрального учрежденія. Вообще, если лицо, ушедшее изъ деревни можетъ не возвратиться обратно, то ссуды съ извѣстной натяжкой выдаются; что же касается лицъ, перемѣнившихъ профессію, какъ наприм. фельдшеровъ, учителей и т. д., то послѣднимъ, какъ могущимъ вернуться обратно къ землѣвладѣнію, ссуда выдана быть не можетъ.

Г. Стрѣльниковъ. Въ виду того, что лицъ, мѣняющихъ профессію очень много, а покупка принадлежащей имъ земли односельчанами весьма желательна, и въ то же время эти лица не подходятъ подъ дѣйствіе закона, то, для полученія возможности выдавать имъ ссуды, необходима законодательная санкція.

Совѣщаніе, выслушавъ объясненіе по затронутому вопросу, постановило возбудить соотвѣтствующее ходатайство о примѣненіи къ лицамъ, измѣнившимъ профессію, правилъ о выдачѣ ссудъ.

VI) Докладываются г. Шпирканомъ замѣчанія Чиншевой Комиссіи по вопросу о сервитутахъ.

Г. Григоренко указалъ, что въ настоящее время въ Государственной Думѣ разсматривается проектъ о землеустройствѣ, при чемъ проводится мысль о томъ, что разверстаніе можетъ быть произведено по требованію одной изъ сторонъ, а также поднять вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ въ Юго-Западномъ Краѣ. Въ междувѣдомственной Комиссіи при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ право водопоя признано сервитутомъ въ томъ случаѣ, если водопой граничитъ съ крестьянскими землями, или землями чиншевикувъ; общая же толока признана какъ двухсторонній сервитутъ. Что касается сѣмки лѣсовъ съ пастбищными сер-

витутами на планы, то разъ сервитутная площадь не обозначена ясно неподвижными границами и обозначена только урочищами, то ее необходимо нанести на планы, чтобы, при предстоящемъ уничтоженіи сервитутовъ, можно было точно опредѣлить объемъ пользованія сервитутомъ.

Г. Суковкинъ указываетъ, что Комиссія не разработала вопроса о сервитутахъ, въ смыслѣ закона 9 ноября 1906 г., по отношенію къ ликвидируемымъ имѣніямъ.

Г. Григоренко. Вопросъ о переходѣ на хутора въ неразверстанныхъ имѣніяхъ разработанъ Сенатской практикой по Волынской губ., при чемъ установлено, что такія имѣнія, до разверстанія ихъ, не могутъ быть разбиваемы на хутора и отруба. Покупку Крестьянскимъ Банкомъ неразверстанныхъ имѣній можно считать ошибкою. По проекту Полож. о землеустр. предположено не допускать передвижки участковъ, уже однажды отведенныхъ, согласно правиламъ землеустройства. При такомъ положеніи съ хуторскимъ расселеніемъ въ неразверстанныхъ имѣніяхъ надлежитъ воздержаться до изданія законовъ о землеустройствѣ и упраздненіи сервитутовъ.

Г. Яновскій заявилъ, что Комиссія подробно коснулась закона 9 ноября по вопросу о переходѣ на хутора, но въ данномъ случаѣ единственный выходъ: или добровольное соглашеніе, или судебная инстанція. Въ Юго-Западномъ Краѣ главнымъ образомъ наблюдается толока, но послѣдняя не признана сервитутнымъ правомъ.

Г. Невѣровъ. Въ всякаго сомнѣнія, проведеніе въ жизнь закона 9 ноября встрѣчаетъ въ Юго-Западномъ Краѣ непреодолимое препятствіе въ видѣ сервитутовъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сносилось съ Начальникомъ Края по вопросу о томъ, не могутъ ли быть уничтожены сервитуты, если неразверстанное имѣніе разбито на хутора. На это Начальникъ Края отвѣтилъ, что предложеніе Министерства можетъ быть осуществлено въ законодательномъ порядкѣ. Разъ данный вопросъ Министерство внесло не въ Сенатъ, а въ Думу, то оно заинтересовано скорѣйшимъ уничтоженіемъ сервитутовъ, и если бы настоящее Совѣщаніе высказало по-

желаніе о скорѣйшемъ разсмотрѣніи даннаго вопроса, то это подвинуло бы дѣло.

По выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Акуловъ, Елчаниновъ и Дѣевъ, Совѣщаніе единогласно приняло заключеніе Комиссіи и высказало пожеланіе о скорѣйшемъ законодательномъ разрѣшеніи сервитутнаго вопроса.

VII) Докладывается заключеніе Комиссіи *о разверстаніи земельныхъ угодій, о дѣлахъ чиншевыхъ, вольныхъ людей и отводахъ*, при чемъ Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи, кромѣ п. 3, который разсмотрѣніемъ отложенъ.

VIII) Г. Стародубцевъ докладываетъ заключеніе *Административной Комиссіи по статьямъ Общаго Положенія о крестьянахъ*, при чемъ заключеніе по ст. 53 Совѣщаніемъ принимается безъ возраженій. Что же касается заключенія Комиссіи по ст. 57, то, въ виду недостаточной ясности редакціи заключенія, а также возбужденнаго г.г. Турчановичемъ, Ласточкинымъ, Ткаченко и другими вопроса о точномъ опредѣленіи понятія «домохозяинъ» и въ виду того, что г. Крыжановскимъ сдѣлана ссылка на Указъ Сената отъ 1904 года, гдѣ будто бы есть точное опредѣленіе этого понятія,—Предсѣдатель Совѣщанія, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ предложилъ разработать болѣе подробно редакцію Комиссіи къ слѣдующему засѣданію и доложить указанный Крыжановскимъ Указъ Сената.

Засѣданіе 5-го апрѣля 1909 г. (вечернее).

Г. Володковскій доложилъ, что Указа 1904 г., о которомъ говорилъ Крыжановскій, нѣтъ, а есть циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Земскому Отдѣлу отъ 23 ноября 1905 года за № 36, въ которомъ сказано, что составленіе списковъ домохозяевъ каждаго даннаго общества и наблюденіе за составомъ сельскаго схода, составляютъ обязанность сельскаго старосты, при чемъ сельскому сходу предоставлено право, по законно составленному приговору, вносить въ эти списки измѣненія и дополненія. Разъ сходу предоставлено такое право, значитъ сходъ опредѣляетъ, кто изъ членовъ общества является домохозяиномъ. Опредѣленіе по-

нятія домохозяина не сдѣлано опредѣленно нигдѣ и въ Сенатской практикѣ; въ однихъ указахъ домохозяиномъ называется лицо, самостоятельно ведущее на надѣльной землѣ хозяйство, въ другихъ—лицо, являющееся представителемъ семьи и имѣющее въ обществѣ усадѣбную осѣдлость, а по рѣшенію 2-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 19 мая 1889 г., основанному на рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента отъ 30 мая 1884 года, для признанія крестьянина домохозяиномъ, имѣющимъ права голоса на сходѣ, не требуется, чтобы онъ обязательно имѣлъ въ обществѣ усадѣбную осѣдлость и велъ хозяйство. При разрѣшеніи вопроса о томъ, кто долженъ считаться домохозяиномъ, Комиссія, для руководства сельскихъ старостъ и сходовъ, полагаетъ необходимымъ разяснить, что домохозяиномъ считается всякое лицо, принадлежащее къ составу сельскаго общества, если оно ведетъ въ немъ лично или черезъ довѣренныхъ лицъ отъ своего имени самостоятельное хозяйство и является самостоятельнымъ плательщикомъ денежныхъ сборовъ.

Совѣщаніе согласилось съ такимъ мнѣніемъ Комиссіи и приняло ея докладъ по ст. 57 Общ. Полож. о крестьянахъ съ поправкой, что списки составляются въ началѣ каждого трехлѣтія, а затѣмъ ежегодно провѣряются и утверждаются сходомъ.

По докладѣ г. Стародубцевымъ заключенія Комиссіи по поводу ст. ст. 60 и 61 Общ. Полож. о крест., г.г. Ткаченко, Максимчикъ, Авчинниковъ, Гудимъ-Левковичъ и Акуловъ высказались за то, что ст. ст. 60 и 78 совершенно ясно говорятъ о правѣ старосты созывать сходъ и о обязанности его исполнять законныя требованія всѣхъ должностныхъ лицъ, слѣдовательно каждое должностное лицо можетъ черезъ старосту созвать сходъ; въ такомъ же духѣ сдѣлано Сенатомъ разясненіе относительно Членовъ Землеустроительныхъ Комиссій.

Г. Григоренко, поддерживая мнѣніе предыдущихъ ораторовъ, объяснилъ, что постановленіе Комиссіи сдѣлано во избѣжаніе злоупотребленія въ созывѣ сходовъ, что наблюдалось особенно въ послѣднее время.

Г. Таціевскій находитъ, что, кромѣ Мирового Посредника и Земскаго Начальника, никто не можетъ созывать схода; въ противномъ случаѣ право на созывъ схода должностными лицами было бы указано въ законѣ.

Г. Стародубцевъ объясняетъ, что Комиссія, говоря о сношеніи съ Мировымъ Посредникомъ по поводу созыва схода, широко понимала терминъ «сношеніе» и считала достаточнымъ одного сообщенія Посреднику о томъ, что сходъ будетъ созванъ.

Г. Сергѣенко, не возражая противъ редакціи Комиссіи, не смотря на то, что 77 ст. Инструкціи предоставляетъ Податнымъ Инспекторамъ созывать сходы чрезъ подлежащихъ сельскихъ должностныхъ лицъ, находитъ, что Мировой Посредникъ, какъ хозяинъ участка, долженъ быть освѣдомленъ о созывѣ схода, при чемъ такое освѣдомленіе по многимъ причинамъ желательно до созыва, а не послѣ.

Совѣщаніе приняло заключеніе Комиссіи съ слѣдующей поправкой: «должностныя лица другихъ вѣдомствъ, въ случаѣ надобности, обращаются съ требованіемъ къ сельскому старостѣ о созывѣ схода, сообщая объ этомъ Мировому Посреднику».

Докладывается заключеніе Комиссіи по ст. 62 п. 3 Общ. Полож. о кр.

Г. Чухновскій, не соглашаясь съ редакціей Комиссіи, предлагаетъ Совѣщанію высказаться за то, что Мировой Посредникъ, при провѣркѣ приговора сельскаго схода, долженъ лишь убѣдиться, что приговоръ составленъ вполнѣ сознательно и что порочность лицъ находится внѣ сомнѣнія; требовать же провѣрки $\frac{2}{3}$ высказавшихся за выселеніе—нѣтъ необходимости.

Г. Савиновъ возражаетъ противъ внесенія денегъ въ волостную кассу до провѣрки приговоровъ Мировымъ Посредникомъ, такъ какъ зачастую приговоры составляются неправильно и по отношенію лицъ или несовершеннолѣтнихъ, или старше 60 лѣтъ. Когда при провѣркѣ обнаружатся неправильности, быть можетъ, выселеніе и не состоится и, такимъ

образомъ, внесеніе авансомъ денегъ излишне. Что касается согласія $\frac{2}{3}$ схода на выселеніе, то такое количество необходимо, но при провѣркѣ приговора безразлично, будутъ ли эти лица участвовавшія на сходѣ, или другія; кромѣ того провѣрку необязательно производить одинъ разъ.

Г. Акуловъ настаиваетъ на необходимости внесенія денегъ до провѣрки Мирowymъ Посредникомъ, а г. Дашкевичъ добавляетъ, что Губернское Присутствіе даже не рассматриваетъ приговоровъ о выселеніи, пока не представлена квитанція казначейства о взносѣ денегъ.

Г. Таціевскій встрѣчаетъ практическое неудобство при взносѣ денегъ до провѣрки, такъ какъ можетъ быть неизвѣстно, кто изъ семьи послѣдуетъ за выселяемымъ, а значитъ и нельзя высчитать точно сумму, подлежащую внесенію въ волостную кассу.

Совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказалось за внесеніе денегъ до провѣрки приговора Мирowymъ Посредникомъ и приняло заключеніе Комиссіи съ замѣной слова «присутствовало» словами: «высказалось за выселеніе».

При обсужденіи заключенія Комиссіи относительно жалобъ на приговоры о выселеніи, г.г. Невѣровъ, Акуловъ и Афанасьевъ высказались за необходимость провѣрки всѣхъ жалобъ на приговоръ о выселеніи въ виду того, что приговоръ такой влечетъ за собой ограниченіе правъ.

Г. Турчановичъ, основываясь на Указѣ Сената отъ 1905 г., заявилъ, что провѣрка по жалобамъ на приговоръ о выселеніи можетъ быть лишь при указаніи новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду при разсмотрѣніи вопроса о выселеніи. Разъ Мирowymъ Посредникомъ произведена провѣрка приговора, то всѣ жалобы послѣ этого, не указывающія новыхъ обстоятельствъ, не требуютъ выѣзда на мѣсто и могутъ быть разрѣшены въ канцеляріи.

Совѣщаніе, соглашаясь съ мнѣніемъ высказаннымъ г. Турчановичемъ, постановило конецъ заключенія Комиссіи отъ словъ «послѣ провѣрки Мирowymъ Посредникомъ приговора о выселеніи» исключить.

Г.г. Таціевскій и Акуловъ, указывая, что высланные порочные члены общества черезъ полъ-года свободно получаютъ проходныя свидѣтельства въ сосѣднія губерніи и поселяются недалеко отъ прежняго мѣста жительства, дѣйствуя деморализующе на принимавшихъ участіе въ ихъ выселеніи, предлагаютъ ходатайствовать о воспрещеніи отлучки изъ мѣста высылки въ теченіе пяти лѣтъ.

Г. Пигаревъ, заявляя, что даже самая малая грижа освобождаетъ отъ высылки, предлагаетъ возбудить ходатайство объ исключеніи этой болѣзни изъ числа причинъ, препятствующихъ выселенію.

Предсѣдатель, Генералъ отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ, въ виду того, что затронутые г.г. Таціевскимъ, Акуловымъ и Пигаревымъ вопросы не разсматривались въ Комиссіи, обсужденіе ихъ снимаетъ съ очереди.

По докладѣ заключенія Комиссіи по ст. 62 п. 11 Общ. Пол. о кр., г. Александровъ высказывается, что пожеланія Комиссіи не имѣютъ надежды на осуществленіе, въ виду установившейся практики и неоднократныхъ разъясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по которымъ волостныя и сельскія общества не могутъ отказаться отъ обязательства содержать училища лишь въ томъ случаѣ, если такое обязательство было дано обществамъ при устройствѣ училища и если въ послѣднемъ общество принимало участіе; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ ассигнованіе на содержаніе училищъ носить случайный характеръ и всецѣло зависитъ отъ общества.

Г. Григоренко, подтверждая заявленіе Александрова, оглашаетъ Указъ 1906 г.

По выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Яцына, Графъ Гейденъ, Кривицкій, Суковкинъ и Мердерь, Совѣщаніе единогласно постановило заключеніе Комиссіи по данной статьѣ отклонить.

Докладывается заключеніе Комиссіи по п. 1 Отдѣла III программы Совѣщанія.

Г. Григоренко заявилъ Собранію, что вопросъ о примѣненіи 196 ст. Полож. о крестьянахъ въ губерніяхъ Юго-Запад-

наго Края былъ возбужденъ на Съѣздѣ въ Петербургѣ, гдѣ къ нему послѣдній отнесся вполне сочувственно; кромѣ того, около мѣсяца тому назадъ, по представленію Кіевскаго Присутствія, Начальникъ Края также вошелъ по данному вопросу съ своимъ отзывомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Относительно несоотвѣтствія 146 ст. Пол. объ устан. крест. и 193 ст. Общ. Пол. о крест., также запрошенъ письмомъ Начальника Края Товарищъ Оберъ-Прокурора Правительствующаго Сената на предметъ сообщенія взгляда Сенаторовъ на это разнорѣчіе, почему затронутыя Комиссіею вопросы въ данное время близки къ разрѣшенію. Что касается права Мирowego Посредника на увольненіе старосты, то въ данномъ случаѣ, впредь до полученія разъясненія, желательно получить опредѣленное толкованіе, котораго держались бы всѣ крестьянскіе дѣятели.

Г. Невѣровъ указываетъ, что, въ виду Указа Сената, необходимо руководствоваться 193 ст. Общ. Пол., такъ какъ не исполнять Указа Сената нельзя.

По выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Грабаръ, Майборода, Акуловъ, Ткаченко и Тарнавскій, Совѣщаніе приняло цѣликомъ заключеніе Комиссіи, кромѣ храненія документовъ должностныхъ лицъ, которое рѣшено сосредоточить не въ канцеляріи Мирowego Посредника, а въ волостномъ правленіи.

Заключеніе Комиссіи по п. 2 Отдѣла III Программы принято Совѣщаніемъ единогласно безъ измѣненій.

При разсмотрѣніи заключенія Комиссіи по п. 3 Отдѣла III Программы, г.г. Турчановичъ, Шиманскій, Тарнавскій и Таціевскій высказались за производство разслѣдованія не Мировымъ Посредникомъ, а волостнымъ старшинокъ, какъ лицомъ лучше освѣдомленнымъ о семейной жизни супруговъ, а также и потому, что Мировой Посредникъ обязанъ производить разслѣдованіе лишь по жалобамъ на должностныхъ лицъ.

Г. Григоренко объяснилъ, что постановленіе Комиссіи вызвано бывшими ревизіями, показавшими что Мировые Посредники игнорируютъ дѣла о выдачѣ отдѣльнаго вида на

жительство и иногда передают ходатайства на распоряжение волостныхъ правлений.

Совѣщаніе приняло цѣликомъ заключеніе Комиссіи.

IX) Далѣе разсматривается *заключеніе Административной Комиссіи по вопросу о ревизіи волостныхъ правлений*, при чемъ Совѣщаніе первый пунктъ заключенія принимаетъ единогласно, кромѣ вопроса о ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, который откладываетъ для разсмотрѣнія совмѣстно съ заключеніемъ Продовольственной Комиссіи.

Пункты 3 и 4 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ измѣненія.

Засѣданіе 6 апрѣля 1909 года.

X) По открытіи засѣданія докладывается *заключеніе Землеустроительной Комиссіи по вопросамъ о формѣ удостовѣрительныхъ приговоровъ на подворные участки и порядкъ ихъ утвержденія*.

Г. Григоренко указываетъ, что предложенныя Совѣщанію формы выработаны на Съѣздѣ Непремѣнныхъ Членовъ въ Петербургѣ, гдѣ также возбуждался вопросъ относительно оговорки, что «никакихъ сервитутовъ на означенной землѣ не числится» и «если числится, то описать какія». Разъ за отдѣльными домохозяевами укрѣпляются участки земли, то нельзя обходить молчаніемъ въ укрѣпительномъ приговорѣ прочихъ условій выкупа. Если не оговорить права крестьянъ на общія угоды и сервитуты, то возникнутъ споры и тяжбы; кромѣ того, такъ какъ въ другихъ документахъ нигдѣ не упоминаются права крестьянъ точно относительно долей каждаго изъ нихъ на сервитуты, то въ приговорѣ нужно упомянуть лишь о правѣ крестьянина на участіе въ сервитутѣ. Комиссія, очевидно, поняла эту оговорку въ томъ смыслѣ, что сервитуты существуютъ на крестьянскихъ земляхъ. Опасеніе Комиссіи о возможной въ будущемъ скупкѣ долей неосновательно, ибо если крестьянинъ имѣетъ два участка, то онъ и получитъ вдвое больше при уничтоженіи сервитутовъ, чѣмъ тотъ, который имѣетъ одинъ участокъ; если же въ основаніе разчета будутъ положены души, то крестьянинъ получитъ вознагражденіе, внѣ зависимости отъ числа участ-

ковъ. Указанная оговорка будетъ принята во всемъ Сѣверо-Западномъ Краѣ и Минской губ., почему онъ не видитъ оснований не принять ее и въ Юго-Западномъ Краѣ. Вопросъ же о томъ, какъ будетъ ликвидировано право общей толоки — дѣло будущаго.

Г. Сѣнинскій. Право собственности, обременное сервитутами, не является полнымъ правомъ собственности, почему въ крѣпостныхъ документахъ необходимо упоминать о всѣхъ ограниченіяхъ такового.

Г. Александровъ. Наиболѣе совершенной формой укрѣпительнаго приговора будетъ та, которая будетъ исчерпывающей, почему онъ вполне согласенъ съ мнѣніемъ г. Григоренко, но въ то же время не видитъ оснований отвергать и постановленіе Комиссіи. Нельзя сказать, что право общей толоки является единственнымъ сервитутомъ, такъ какъ практика показала, что мы время отъ времени наталкиваемся на совершенно новые и невѣдомые до сего сервитуты.

Г. Лашкевичъ. Этими сервитутами не исчерпываются всѣ ограниченія, такъ какъ зачастую приходится встрѣчаться съ правомъ сосѣда на проѣздъ, на постройку зданій и проч., и всѣ эти ограниченія должны имѣть мѣсто въ укрѣпительномъ приговорѣ.

Совѣщаніе постановило: исключить въ формѣ приговора п. В доклада Комиссіи, оставивъ редакцію, выработанную С.-Петербургскимъ Съѣздомъ Непремѣнныхъ Членовъ и добавить въ ней: «никакихъ сервитутовъ на вышеозначенныхъ земляхъ не числится, если же числятся, то описать ихъ».

Пункты 2, 3 и 4 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По докладѣ п. 5 заключенія Комиссіи, г. Григоренко заявилъ, что и на Съѣздѣ въ Петербургѣ предлагалось сначала включить спроектированныя Комиссіею графы, но затѣмъ отвергнуто, такъ какъ количество земли не имѣетъ особаго значенія, а правильныхъ статистическихъ свѣдѣній изъ книгъ Посредниковъ нельзя будетъ получить, и все равно придется таковыя требовать отъ волостныхъ правленій.

Г. Таціевскій. Разъ цѣль книги — регистрація, то изъ нея нужно получить полную картину примѣненія закона 9 ноября. Если сдѣлать въ книгѣ постраничные итоги, то во всякое время можно будетъ знать количество земли по укрѣпительнымъ приговорамъ.

Г. Лашкевичъ, излагая свое особое мнѣніе, заявилъ, что веденіе Мировымъ Посредникомъ особаго настольнаго реестра, для записи удостовѣрительныхъ приговоровъ, по выработанной Петербургскимъ Съѣздомъ формѣ является неудобнымъ въ виду того, что графы 2, 4, 5, 7 и 8 являются излишними, такъ какъ свѣдѣнія, помѣщаемыя въ этихъ графахъ, всегда можно почерпнуть изъ общаго настольнаго реестра (входящаго и исходящаго) Мирового Посредника и изъ книги его постановленій, въ которую должны вписываться постановленія объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ. Если при этомъ завести алфавитъ лицъ, коими возбуждаются ходатайства объ утвержденіи удостовѣрительныхъ приговоровъ, при чемъ въ алфавитѣ дѣлать ссылку на постановленія и проставлять количество земли, то утрата крестьяниномъ копии удостовѣрительнаго приговора не имѣетъ значенія, ибо принадлежность участка въ собственность крестьянину удостовѣрена подлиннымъ приговоромъ сельскаго схода, записаннымъ въ книгу приговоровъ, а также записаннымъ въ книгу постановленіемъ Мирового Посредника объ утвержденіи этого приговора. Съ точки зрѣнія быстроты и удобства статистическаго подсчета, въ выработанную форму необходимо включить графу о количествѣ укрѣпленной земли. Такимъ образомъ предлагаемая имъ форма, вмѣсто 8-ми графъ, содержитъ всего пять, при чемъ послѣдняя заполнена буквами алфавита.

Г. Максимчикъ. Комиссія считала неудобнымъ разбрасываться и желала получить полную картину изъ одной выработанной ею книги.

Совѣщаніе принимаетъ п. 5 заключенія Комиссіи.

Пункты 6 и 7 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По докладѣ п. 8 г.г. Григоренко и Шмаковъ заявили, что нѣтъ никакихъ законныхъ основаній къ ограниченію выдачи удостовѣрительныхъ приговоровъ на все состоящее во владѣніи домохозяина количество земли. Постановленіе Комиссіи можно признать только желательнымъ, но отнюдь не обязательнымъ.

Г.г. Башуцкій и Акуловъ указываютъ, что если выдавать удостовѣрительные приговоры на части земли, то по дѣлу одного крестьянина придется выѣзжать по нѣсколько разъ и нѣсколько разъ созывать сходы.

Г.г. Сѣнинскій и Шиманскій указываютъ, что, при выдачѣ приговоровъ на всю землю, для крестьянъ не будетъ никакого стѣсненія, такъ какъ, имѣя удостовѣрительный приговоръ на весь участокъ, крестьянинъ можетъ распоряжаться любой его частью.

Совѣщаніе приняло п. 8 заключенія Комиссіи безъ измѣненія.

XI) Докладывается заключеніе *Землеустроительной Комиссіи по вопросу объ ограничительныхъ узаконеніяхъ бывшаго мѣстнаго Положенія о дробленіи и сосредоточеніи надѣловъ.*

Г. Григоренко заявляетъ, что едва ли умѣстно желать того, что при 40-лѣтней практикѣ нигдѣ въ Краѣ не примѣняется. Въ Петербургскомъ Совѣщаніи всѣ представители центральной Россіи и Юго-Западнаго и Сѣверо-Западнаго Краевъ протестовали противъ введенія нормы дробленія и сосредоточенія. Въ Государственной Думѣ также, при обсужденіи вопроса о сосредоточеніи земельныхъ участковъ, представители малорусскихъ губерній внесли поправку, чтобы на малорусскія губерніи такое положеніе не распространялось. Поэтому онъ протестуетъ противъ постановленія Комиссіи, какъ не отвѣчающаго основной чертѣ характера мѣстнаго крестьянина, стремящагося къ индивидуализаціи.

Г. Невѣровъ заявляетъ, что ему непонятно, къ чему сведется законъ 9 ноября, если не будетъ сдѣлана прибавка въ видѣ ограниченія дробленія. Черезъ 15 лѣтъ опять нужно будетъ сводить участки въ одно мѣсто, заниматься выселеніемъ и проч. Если Правительство несетъ огромныя жертвы, то

нужно, чтобы работа была продуктивна. Опыт великорусских губерний показалъ, что болѣе зажиточные крестьяне стремятся научить своихъ сыновей ремеслу и высылаютъ ихъ на заработки, сосредоточивая всю землю въ однѣхъ рукахъ. Если отсутствіе дробленія въ нѣмецкихъ колоніяхъ дало положительные результаты, если признано невозможнымъ хозяйничать на участкѣ земли, менѣе извѣстной нормы,—то къ чему же приведетъ дробленіе хуторнаго хозяйства, на созданіе котораго потрачено такъ много энергіи и силъ.

Г. Ткаченко. Русское право знаетъ маіоратъ. Но что получилось съ помѣщичьими маіоратами? Такъ какъ отцу одинаково дороги всѣ дѣти, то, обыкновенно, при переходѣ имѣнія къ старшему сыну, распродается инвентарь для надѣленія другихъ дѣтей. Въ крестьянскомъ быту, гдѣ въ основу положенъ трудъ, всѣ члены семьи равны. До сихъ—поръ члены семьи, зарабатывающіе на сторонѣ, въ случаѣ нужды или отсутствія работы, возвращаются обратно въ семью, а при наличности работы на сторонѣ поддерживаютъ хозяйство, присылая домой деньги. Учредить маіораты—значитъ выбросить подавляющее большинство изъ селъ и деревень, значитъ внести сумбуръ въ деревню и увеличить голодный пролетаріатъ.

Совѣщаніе, большинствомъ 59 голосовъ противъ 48, высказалось за отклоненіе доклада Комиссіи.

ХІІ) Г. Шиманскій докладываетъ заключеніе *Судебной Комиссіи по вопросамъ Отдѣла ІV программы занятій Совѣщанія.*

Первый пунктъ заключенія принимается Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По докладѣ п. 2 г. Володковскій заявляетъ, что въ настоящее время, когда происходитъ расселеніе на хутора, удостовѣреніе старосты въ каждомъ случаѣ является затруднительнымъ, вслѣдствіе большихъ разстояній, отдѣляющихъ мѣсто жительства старосты отъ тѣхъ лицъ, болѣзни которыхъ онъ долженъ удостовѣрить,—поэтому онъ считаетъ вполне достаточнымъ удостовѣреніе болѣзни 2—3-мя свидѣтелями.

Г. Ткаченко заявилъ, что возбужденный вопросъ особаго пракческаго значенія не имѣетъ, такъ какъ, пока ра-

зовьется хуторное разселеніе въ большомъ масштабѣ, навѣрно пройдетъ въ Государственной Думѣ проектъ о новомъ волостномъ судѣ, гдѣ трактуемый вопросъ будетъ точно регламентированъ.

Г.г. Грабаръ и Шмаковъ заявляютъ, что имъ не понятно, какимъ образомъ можно вести дѣло въ судѣ, если не будетъ сдѣлана оцѣнка неявки тяжущихся въ судѣ. Обсужденіе причинъ законности неявки должно быть предоставлено суду.

Г. Мердеръ заявляетъ, что вопросъ идетъ не о первоначальной явкѣ въ судѣ, а о томъ, какимъ образомъ, послѣ заочнаго рѣшенія, Мировому Съѣзду можно установить, что неявка тяжущагося въ судѣ была по болѣзни.

Г. Невѣровъ. Вопросъ идетъ именно о первой явкѣ въ судѣ и о томъ, какимъ образомъ судѣ можетъ удостовѣриться въ неявкѣ тяжущагося по болѣзни. Присутствіе старосты въ судѣ совершенно необязательно: достаточно присылки удостовѣренія о его разслѣдованіи о причинѣ болѣзни лично, или чрезъ 2-хъ извѣстныхъ ему лицъ.

Совѣщаніе принимаетъ безъ возраженій п.п. 2 и 3 заключенія Комиссіи.

По прочтеніи п. 4 заключенія Комиссіи, г.г. Жихаревъ, Стародубцевъ и Таціевскій указываютъ, что нѣтъ необходимости заводить по каждой жалобѣ особое дѣло, такъ какъ, при отсутствіи кассаціи, въ этомъ дѣлѣ ничего не будетъ, ибо большинство жалобъ приносится устно и записывается въ книгу жалобъ; точно также ничего не будетъ въ дѣлѣ и тогда, когда стороны примирились. Поэтому, по ихъ мнѣнію, особыхъ дѣлъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, заводить не слѣдуетъ.

Г. Трегубовъ указываетъ на необходимость заведенія въ волостныхъ правленіяхъ алфавитовъ рѣшенія суда, что особенно необходимо въ виду частой смѣны писарей.

Г. Грабаръ. Судебная Комиссія имѣла дѣло не съ учрежденіемъ, а, если можно такъ выразиться, съ руиной, въ видѣ волостного суда, при чемъ ясно опредѣлилось, что такое учрежденіе должно быть снесено. Въ Государственной Думѣ

поднять уже вопросъ о преобразованіи волостного суда, который осудили и долготѣящая практика, и жизнь, почему онъ предупреждаетъ Совѣщаніе, что въ заключеніи Комиссіи, на ряду съ красивой заплатай изъ сукна, есть заплаты и изъ рогожи. Онъ проситъ снисходительно отнестись къ работѣ Комиссіи, которая по совѣсти выполнила возложенную на нее задачу. Съ одной стороны Комиссія руководствовалась приблизительно 20 статьями, регламентирующими волостное судебное производство, съ другой стороны—Указами Сената, которыхъ, къ слову сказать, очень мало было послѣ 70-хъ годовъ, и съ третьей—заявленіемъ членовъ Комиссіи для разрѣшенія поставленныхъ вопросовъ и проекта упорядоченія волостного суда. Заведеніе особыхъ дѣлъ потребуетъ небольшихъ средствъ, но въ данномъ случаѣ за внѣшнимъ порядкомъ скрывается и внутренній. Чтобы слѣдить за исполненіемъ всѣхъ требованій закона, необходимо имѣть производство, т. е. дѣло, гдѣ сосредоточены прошеніе, акты, вторые экземпляры повѣстокъ и проч. Не бѣда, если стороны помирятся и въ дѣлѣ не будетъ бумагъ. Расходъ въ данномъ случаѣ выразится лишь въ двѣ копейки на обложку. Заботясь о томъ, чтобы поставить волостной судъ въ какія либо рамки, Комиссія рѣшила ввести нѣкоторыя формальности, которыя внесли бы извѣстный порядокъ.

Предсѣдатель Совѣщанія, Генералъ отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ заявилъ, что собраніе должно быть очень признательно чинамъ судебного вѣдомства, принявшимъ участіе въ работахъ Совѣщанія, поэтому онъ предлагаетъ выразить имъ въ лицѣ Н. С. Грабара свою благодарность.

Совѣщаніе благодаритъ представителей судебного вѣдомства.

Въ 4 часа 5 минутъ по полудни объявленъ перерывъ на полъ-часа.

По возобновленіи засѣданія докладываются п. п. 5 и 6 заключенія Комиссіи, которые принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По докладѣ п. 7 г. Шиманскій указалъ, что хотя въ заключеніи Комиссіи не указано число кандидатовъ волостныхъ

судей, но, по его мнѣнію, ихъ достаточно выбирать не болѣе 24.

Совѣщаніе принимаетъ п. 7 заключенія Комиссіи съ поправкой Шиманскаго.

П. п. 8, 9, 10 и 11 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По прочтеніи п. 12 г. Лѣніевичъ указываетъ, что угощеніе судей должно быть квалифицировано такъ же, какъ и лихоимство, во избѣжаніе подрыва престижа волостного суда. Особенно необходимо такое рѣшеніе Совѣщанія въ виду того, что Сенатская практика, вопреки мнѣнію Комиссіи, не считаетъ угощеніе судей поводомъ къ кассациі.

Предсѣдатель Совѣщанія разъясняетъ, что Комиссія вовсе не имѣла въ виду освобожденіе отъ наказаній судей, принимающихъ угощеніе, но въ то же время, по его мнѣнію, карать принятіе угощенія судьями наравнѣ съ лихоимствомъ врядъ ли основательно, какъ въ виду установившейся Сенатской практики, такъ и принимая во вниманіе условія крестьянскаго быта.

Г. Грабаръ разъясняетъ, что 372 ст. Улож. о наказ., карающая за мздоимство, почти не отличается въ отношеніи наказанія отъ взысканія административнаго. Что касается Указа Сената, то таковой относится къ 1875 г. и если бы вопросъ былъ пересмотрѣнъ теперь вновь, то врядъ ли Сенатъ остановился бы на той же точкѣ зрѣнія. По его мнѣнію необходимо, чтобы тяжущіяся стороны знали опредѣленно, что угощеніе судей служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній.

Г. Шмаковъ указываетъ, что вопросъ о поводахъ къ кассациі еще будетъ разсматриваться, въ данномъ же случаѣ рѣчь идетъ лишь о наказаніи за принятіе судьями угощенія.

Совѣщаніе принимаетъ пункты 12, 13 и 14 заключенія Комиссіи.

По докладѣ пун. 15 заключенія Комиссіи, г. Шиманскій, по поводу своего особаго мнѣнія, заявляетъ, что онъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи въ виду того, что, при неразвитости крестьянскаго населенія и отсутствіи въ волостномъ судѣ института повѣренныхъ, противная сторона не всегда догадается заявить отводъ по неподсудности суду дѣла

по цѣнѣ иска. Кромѣ того въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства нѣтъ указаній относительно обсужденія судомъ вопроса о неподсудности того или другого дѣла, безъ ссылки сторонъ на это потому, что Окружному Суду подсудны дѣла безъ ограниченія цѣны иска, тѣмъ не менѣе Окружный Судъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что таковое по роду своему является неподсуднымъ, обязано разсмотрѣть данный вопросъ безъ ссылки на то сторонъ.

Г. Шмаковъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Шиманскаго, высказываетъ, что если стать на точку зрѣнія послѣдняго, то почти ни одно земельное дѣло не будетъ подсудно волостному суду.

Г. Невѣровъ недоумѣваетъ, почему возникли пренія по данному вопросу, который совершенно опредѣленно и точно регламентированъ 160 ст. Общ. Полож. о крест., гдѣ говорится, что, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло должно быть перенесено въ общія судебныя установленія.

Совѣщаніе принимаетъ редакцію заключенія Комиссіи по п. п. 15 и 16.

Пунктъ 17 заключенія Комиссіи принимается Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По прочтеніи п. 18 заключенія Комиссіи, г. Невѣровъ указалъ, что вопросъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею, независимо отъ права собственности, въ большинствѣ случаевъ является совершенно невозможнымъ въ волостномъ судѣ, почему, по его мнѣнію, п. 18 заключенія Комиссіи долженъ быть отвергнутъ.

Г. Шиманскій подробно излагаетъ содержаніе представленнаго имъ доклада Совѣщанію, въ которомъ проводится мысль о невозможности въ волостномъ судѣ разрѣшенія дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Совѣщаніе, по выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Шмаковъ, Акуловъ, Невѣровъ и Шиманскій, постановило: п. 18 заключенія Комиссіи отклонить.

Пунктъ 19-ый заключенія Комиссіи принимается съ поправкой г. Лѣніевича о томъ, чтобы разслѣдованія были поручаемы

не волостнымъ правленіямъ, какъ учрежденіямъ коллегіальнымъ, а волостному старшинѣ.

Пункты 20, 21, 22, 23 и 24 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По прочтеніи пункта 25-го заключенія Комиссіи, Совѣщаніе принимаетъ послѣдній съ поправкой г. Шиманскаго о томъ, чтобы Инструкція была дополнена пунктомъ о публичности засѣданій волостного суда.

Пункты 26, 27, 28 и 29 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По пун. 30 заключеніи Комиссіи г. Шиманскій заявилъ, что въ прошломъ засѣданіи, при обсужденіи заключенія Административной Комиссіи, было постановлено разслѣдованіе поручать волостному старшинѣ; на самомъ же дѣлѣ жалобы на неправильное приведеніе въ исполненіе рѣшенія суда приносятся въ судъ, постановившій рѣшеніе.

Пункты 30, 31, 32, 33 и 34 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

ХІІІ) Г. Дашкевичъ докладываетъ Совѣщанію *заключеніе Комиссіи о кредитахъ.*

Г. Ласточкинъ, признавая мелкія ссудо-сберегательныя кассы наилучшимъ видомъ учрежденій мелкаго кредита, недоумѣваетъ, почему преобразовывать банки необходимо только въ волостныя кассы: нужно позаботиться о преобразованіи сельскихъ кассъ. Волость—административная единица и единственнымъ доводомъ для переноса туда банковъ выставляется возможность сосредоточенія дѣлопроизводства въ опытныхъ рукахъ волостныхъ должностныхъ лицъ. По его мнѣнію, пора прекратить взваливать все на волостного старшину и писаря.

Г. Синегубъ. Прочтя докладъ Комиссіи нельзя сдѣлать другого вывода кромѣ того, который указанъ въ п. 1-мъ резолютивной части. Но не таково положеніе банковъ въ Подольской губ., какъ въ Кіевской—тамъ пришли въ упадокъ только тѣ банки, которые находились въ малыхъ селеніяхъ. Въ 1905 г. въ Подольской губ. былъ Съѣздъ представителей

кредитныхъ учреждений, гдѣ также шла рѣчь о сословныхъ учрежденіяхъ и кооперативныхъ. Очевидно, сословныя учрежденія призваны теперь на судъ, но съ 1885 г. по 1905 г. частныхъ вкладовъ въ этихъ банкахъ по Подольской губерніи было 3.000.000 руб., а теперь около 5.000.000 руб.; обороты банковъ до 1906 г. были 5.600.000 руб., а теперь до 8.000.000 руб. Банки эти такъ удачно работаютъ, что населеніе охотно идетъ туда со своими вкладами, не смотря на 4—5⁰/₀%. Банки эти имѣютъ право на существованіе, и ихъ дѣятельность была всесторонне обсуждена на Съѣздѣ при участіи высшихъ представителей финансоваго вѣдомства. Такъ какъ деревня признала эти банки, то онъ, не возражая противъ пун. 1 заключенія Комиссіи по отношенію къ Кіевской губ., горячо протестуетъ противъ распространенія этого пункта на Подольскую губ., гдѣ дѣло этихъ банковъ идетъ блестяще. Говорятъ о большой недоимочности этихъ банковъ, но вѣдь нужно считаться съ тѣмъ, что въ нашей деревнѣ приходъ денегъ бываетъ разъ въ году, послѣ урожая. Нужно приспособиться къ нашему сѣвообороту и соотвѣтствующимъ образомъ выдавать ссуды. Онъ предлагаетъ пун. 1 исправить въ смыслѣ желательности преобразованія, но не обязательства.

Г. Александровъ. Онъ не можетъ согласиться съ Синегубомъ въ томъ, что постановленіе Комиссіи было направлено противъ существованія банковъ: рѣчь идетъ лишь о новомъ уставѣ, такъ что и вклады, и довѣріе населенія останутся прежними, независимо отъ новаго названія; такъ какъ мы склонны больше къ тѣмъ учрежденіямъ, къ которымъ мы больше привыкли, то потому очевидно и въ докладѣ Комиссіи отсутствуетъ вопросъ о кооперативныхъ учрежденіяхъ. Онъ не согласенъ съ мотивами Комиссіи о подготовленности только волостныхъ писарей, такъ какъ много работниковъ живетъ и внѣ волостного селенія. Точно такъ-же онъ не понимаетъ, почему тѣ банки, которые существуютъ и хорошо функционируютъ, должны быть выведены въ волость, поэтому онъ не ставилъ бы вопросъ исключительно о волостныхъ банкахъ, а о сельскихъ и волостныхъ, такъ какъ и въ первыхъ есть достаточно работниковъ.

Г. Сазоновъ высказывается противъ сословныхъ учреждений, такъ какъ у Мирowychъ Посредниковъ нѣтъ достаточно времени для должной постановки дѣла въ этихъ учрежденияхъ и для правильнаго за ними надзора. Не отрицая, что есть сельскіе банки, поставленные хорошо, онъ все же долженъ завѣрить Собраніе, что 90 % изъ нихъ не выдерживаютъ критики. По примѣру Кіевской губ. онъ предполагаетъ, что и въ Подольской губ. дѣло не такъ блестяще стоитъ, какъ указалъ г. Синегубъ. Что касается Съѣзда, на который послѣдній указывалъ, то вѣдь въ немъ принимали участіе представители тѣхъ же банковъ, оперировавшіе съ подчасъ дутыми отчетами. Безъ учреждений мелкаго кредита деревня не можетъ пойти впередъ, а между тѣмъ язвы деревни, въ видѣ подкупа, лихоимства и пьянства, прочно гнѣздятся именно въ сословныхъ кредитныхъ учрежденияхъ, гдѣ вершителемъ всѣхъ дѣлъ является распорядитель, выдающій ссуды угоднымъ ему лицамъ. Выборъ хорошаго распорядителя также затруднителенъ, ибо ни для кого не тайна, что представляютъ собою выборы должностныхъ лицъ на сельскомъ сходѣ. Практика трехъ губерній, которыя онъ знаетъ,—Кіевской, Курской и Воронежской,—показала на необходимость преобразования сословныхъ учреждений въ кооперативныя, а съ точки зрѣнія кооператора необходимо выбирать наиболѣе подходящіе экономическіе центры, т. е. волостныя селенія.

Г. Лѣніевичъ указалъ, что банки въ Подольской губерніи, хотя понизили частный процентъ, но ввели большую задолженность крестьянъ. Въ Винницкомъ, на примѣръ, уѣздѣ задолженность выражается восемью рублями на душу и переходитъ изъ рода въ родъ. Сельскіе банки идутъ къ вымиранію, а крестьянскій кредитъ возможенъ лишь тогда, когда крестьяне станутъ единоличными владѣльцами.

Г. Афанасьевъ. Указанія Синегуба на нежелательность преобразования банковъ въ кассы для Подольской губерніи и Сазонова о томъ, что нѣкоторые изъ банковъ хорошо функционируютъ и въ Кіевской,—говорятъ о томъ, что 1-й пунктъ Комиссіи нужно принять въ смыслѣ желательности

преобразованія въ томъ случаѣ, когда банки функціонируютъ плохо.

Г. Турчановичъ, горячо поддерживая мнѣніе Синегуба, указаль, что онъ самъ участвовалъ въ созданіи банковъ для Подольской губ. и теперь слѣдитъ за ихъ развитіемъ. Банки эти, начавъ съ 7—14 тысячами руб. оборота, довели его теперь до 100 и болѣе тысячъ, расходуя зачастую излишки прибылей на нужды деревни въ видѣ открытія школъ и проч. Сельскіе банки—банки крестьянскіе и, принявъ пунктъ 1 Комиссіи, Совѣщаніе тѣмъ самымъ отдастъ крестьянскія деньги въ руки болѣе сильнаго элемента—торговцевъ, промышленниковъ и т. п. Изъ выслушанныхъ преній онъ заключаетъ, что докладъ составленъ односторонне и не доказываетъ несостоятельности сословныхъ кредитныхъ учрежденій.

Г. Дашкевичъ разъяснилъ, что Комиссія не была противъ сословности, такъ какъ ссудо-сберегательныя кассы имѣютъ дѣло лишь съ крестьянами и крестьянскими обществами. Соединяя сельскіе банки въ волостную кассу, Комиссія хотѣла уменьшить трудъ писарей, а не увеличить, такъ какъ почти всѣ 213 банковъ Кіевской губ. пользуются услугами волостного писаря, который долженъ теперь разѣзжать и дѣлать записи часто по памяти, а при соединеніи банковъ въ волостную кассу—будетъ руководить дѣломъ на мѣстѣ. Комиссія не была противъ волостныхъ банковъ, о которыхъ говоритъ г. Синегубъ, а лишь констатировала плохое состояніе сельскихъ банковъ Кіевской губ.

Г. Ткаченко. Такъ какъ фондомъ для банковъ намѣчены излишки продовольственныхъ капиталовъ, то онъ проситъ отложить вопросъ до разсмотрѣнія заключенія продовольственной Комиссіи.

Г. Григоренко, поддерживая заключеніе Комиссіи, указываетъ, что крестьянину необходимъ кредитъ долгосрочный. Въ Волынской губ., въ самыхъ захолустьяхъ, безъ всякихъ уставовъ открыты по приговорамъ обществъ при волостныхъ правленіяхъ кассы; десятки лѣтъ онѣ функціонируютъ хорошо, съ оборотомъ чуть ли не 50.000 руб. и, что, особенно интересно, всѣ ссуды въ нихъ выдаются долгосрочныя.

Совѣщаніе, соглашаясь съ предложеніемъ г. Афанасьева, соединило первый и второй пункты Комиссіи въ слѣдующей редакціи: «желательно преобразовать сельскіе и волостные банки въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они функціонируютъ плохо, а если крестьяне не пожелаютъ преобразовать ихъ въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы, то закрыть:»

Пунктъ 3 заключенія Комиссіи принятъ Совѣщаніемъ безъ измѣненія.

По поводу пун. 4 г. Синегубъ заявилъ, что въ Подольской губ. было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы было разрѣшено отчислить 2 % изъ прибылей на инспекторовъ мелкаго кредита, но оказалось, что такихъ отчисленій не дѣлаютъ.

Г. Сазоновъ находитъ необходимымъ привлечь къ дѣлу земство. Въ Кіевскомъ земствѣ есть 30 инструкторовъ, которые могутъ помочь кредитнымъ учрежденіямъ на очень скромныхъ началахъ, въ видѣ оплаты расходовъ по поѣзкѣ въ 6 коп. съ версты, стоимости билета 3 класса по желѣзной дорогѣ и одного руб. суточныхъ. Не менѣе желательно было бы привлечь къ этому дѣлу и земскихъ уѣздныхъ агрономовъ.

Г. Суковкинъ разъясняетъ, что заявленіе Сазонова является только пожеланіемъ, такъ какъ говорить опредѣленно объ участіи инструкторовъ и агрономовъ нельзя безъ постановленія Губернскаго Комитета.

Совѣщаніе принимаетъ 4, 6 и 7 пункты заключенія въ редакціи Комиссіи, а въ пунктѣ 5 добавляетъ слово: «сословныя».

По докладѣ пун. 8, г. Афанасьевъ указалъ, что вопросы о расширеніи землепользованія крестьянъ и объ улучшеніи земельного хозяйства несомнѣнно наиболѣе важные вопросы современной нашей жизни. Отсюда вытекаетъ и важность задачи организациі кредита на эти предметы. Изъ всей программы вопросовъ, затронутыхъ и формулированныхъ Комиссіей о кредитахъ, пункты 6, 7 и 8 представляются ему поэтому наиболѣе существенными и заслуживающими особеннаго вниманія. Казалось бы однако, что предпочтительнѣе

было бы объединить оба вида кредита въ одномъ учрежденіи. Возлагать всю задачу расширенія крестьянскаго землепользованія на крестьянскій банкъ едва ли возможно, ибо въ этой сферѣ встрѣчаются потребности настолько мелкія, по необходимости для удовлетворенія ихъ суммѣ, что занимать ими работу Крестьянскаго Банка едва ли будетъ возможно. Къ тому же и громоздкость этого учрежденія будетъ дѣлать работу мало цѣлесообразной. Съ другой стороны, если предполагаемое учрежденіе займется расширеніемъ крестьянскаго землепользованія въ мелкихъ размѣрахъ, какъ этимъ теперь занимается въ незначительныхъ размѣрахъ Кіевская Контора Государственнаго Банка, то въ своей работѣ это учрежденіе будетъ идти параллельно съ дѣятельностью Крестьянскаго Банка и будетъ дополнять ее. Общественная выгода дѣятельности такого учрежденія будетъ заключаться въ томъ, что оно не только будетъ дѣлать ту работу, которая не подъ силу Крестьянскому Банку, но и будетъ отличаться большею подвижностью и близостью къ интересамъ мѣстнаго населенія. Предполагаемый банкъ будетъ губернскимъ или краевымъ, конечно, съ отдѣленіями и агентствами во многихъ мѣстахъ. Кромѣ того ничто не мѣшаетъ возможности для него вступить въ извѣстную корреспондентскую связь съ учрежденіями мелкаго кредита и тѣмъ усилить благотворность ихъ дѣятельности и самому, въ лицѣ ихъ, пріобрѣсти лишніе органы освѣдомленности и дѣйствія. При наличности ссудъ подъ землю, въ видахъ расширенія землепользованія, могутъ быть такія же ссуды подъ землю и для того, чтобы ими обезпечивались суммы, взятые на улучшеніе хозяйства, хотя, конечно, между послѣдними не мало будетъ и такихъ, которые будутъ выдаваться на основаніи личнаго кредита. Это соединеніе въ одномъ и томъ же учрежденіи кредита долгосрочнаго и сравнительно краткосрочнаго не составитъ неудобства, если только для тѣхъ и другихъ будутъ соотвѣтственные различные капиталы. Основнѣй капиталъ предполагаемаго учрежденія можетъ быть образованъ тѣмъ или инымъ путемъ, на примѣръ, изъ излишковъ продовольственныхъ капиталовъ; но разъ, будучи созданъ, онъ открываетъ возможность, съ

одной стороны, полученія вкладовъ, а съ другой, приобрѣтенія нужныхъ средствъ для долгосрочныхъ операцій, путемъ облигаціонныхъ займовъ, которые, при теперешнихъ условіяхъ западно-европейской банковской жизни и денежнаго рынка, не трудно осуществимы. Интересно то, что возможность и полезность образованія подобнаго спеціального банкаго учрежденія является не только въ нашемъ сознаніи здѣсь, въ нашей средѣ, но она зарождалась уже и въ крестьянской средѣ, такъ какъ года два тому назадъ ему, Афанасьеву, лично приходилось имѣть разговоры на эту тему съ представителями крестьянскихъ обществъ Бердичевского уѣзда, и инициатива этихъ разговоровъ шла не отъ него, а отъ крестьянъ.

Г. Стрѣльниковъ. Ипотечный банкъ—громоздкій и на него будутъ сыпаться тѣ же упреки, какъ и на Крестьянскій Банкъ; онъ не будетъ доступенъ и подвиженъ и не будетъ имѣть права единоличнаго краткосрочнаго займа.

Г. Григоренко, поддерживая мнѣніе Афанасьева указалъ, на то, что ему въ Волынской губерніи, въ Толкачахъ Овручскаго уѣзда, пришлось быть свидѣтелемъ, когда крестьяне отклонили предложеніе Землеустроительной Комиссіи о различныхъ мѣропріятіяхъ и возбудили ходатайство черезъ него объ устройствѣ ипотечно-меліоративнаго банка. Въ прежнее время, въ Юго-Западномъ Краѣ, существовалъ польскій ипотечный банкъ, и онъ глубоко убѣжденъ, что высокая культура Юго-Западнаго Края находится въ сильной зависимости отъ функціонированія этого учрежденія въ теченіе почти цѣлаго столѣтія.

Совѣщаніе принимаетъ пунктъ 8 заключенія Комиссіи, а пункты 9 и 10, по ходатайству графа Гейдена, откладываетъ до разсмотрѣнія заключенія Продовольственной Комиссіи.

По поводу пун. 11 г. Афанасьевъ приводитъ законъ 7 іюня 1904 г. и предлагаетъ руководствоваться по отношенію къ должностнымъ лицамъ учреждений мелкаго кредита не 193 ст. Полож. о крест., а 51 ст. Уст. о мелк. кредитѣ.

Г. Григоренко находитъ примѣненіе 193 ст. болѣе желательнымъ, въ цѣляхъ однообразія и въ виду того, что, при

пользованіи ею, вопросъ объ устраненіи отъ должности будетъ рѣшать коллегія.

Совѣщаніе принимаетъ въ редакціи Комиссіи пункты 11 и 12, а въ пунк. 13 и 14 измѣняетъ слово «необходимо», на «желательно».

По поводу пунктовъ 15 и 16 г. Ласточкинъ заявляетъ, что Правительственный контроль, со стороны Податныхъ Инспекторовъ, надъ потребительскими обществами возможенъ лишь въ томъ смыслѣ, чтобы установить, существуетъ ли потребительное общество, завѣдуетъ ли дѣлами его правленіе и не передано ли оно въ вѣдѣніе отдѣльнаго лица. Другого контроля и надзора со стороны Податныхъ Инспекторовъ быть не можетъ, и внутренній контроль—дѣло пайщиковъ.

Совѣщаніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Ласточкина, приняло 15 и 16 пункты заключенія Комиссіи съ сдѣланной г. Ласточкинымъ поправкой.

Засѣданіе 7-го апрѣля 1909 года.

По открытіи засѣданія г. Яновскій докладываетъ резолюцію по вопросу о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣлъ о разверстаніи, отложенную, для выработки редакціи, въ засѣданіи 5 апрѣля.

Резолюція эта принимается Совѣщаніемъ безъ возраженій въ слѣдующей редакціи: «дѣла о разверстаніи, а также и дѣла объ обмѣнѣ угодій, поступающія къ Мирowymъ Посредникамъ, должны быть направляемы въ Землеустроительныя Комиссіи, которыя въ ближайшемъ засѣданіи рассматриваютъ ихъ, и дѣламъ о разверстаніяхъ даютъ немедленное направленіе, а дѣла объ обмѣнахъ рассматриваютъ съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ землеустроительнымъ цѣлямъ. Если окажется, что обмѣны соотвѣтствуютъ задачамъ землеустройства, то Комиссіею принимаются дѣла къ своему производству, а въ противномъ случаѣ она отклоняетъ свое участіе и разъясняетъ сторонамъ, что онѣ всѣ работы могутъ производить на собственный счетъ и въ томъ порядкѣ, какой предусмотрѣнъ 197—203 ст. ст. Полож. кр. учр. По тѣмъ же дѣламъ, кото-

рыя будутъ приняты Комиссіею, послѣдней исполняются всѣ указанныя въ Наказѣ обязанности, и затѣмъ сдѣлки о разверстаніи или обмѣнѣ угодій, въ совершенно законченномъ видѣ, вмѣстѣ съ планомъ препровождается Мировому Посреднику на предметъ исполненія его обязанностей. Послѣдній провѣряетъ ее въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія отъ Комиссіи, совмѣстно съ однимъ изъ членомъ Комиссіи, извѣщая его о днѣ повѣрки заблаговременно, но неприбытіе члена не останавливаетъ дѣйствій Посредника. Въ видахъ наискорѣйшаго окончанія дѣлъ о разверстаніяхъ, представляется необходимымъ, чтобы землемѣрные работы по сего рода дѣламъ были включаемы Землеустроительными Комиссіями въ первую очередь работъ, безразлично къ тому, предполагаютъ ли крестьяне перейти послѣ разверстанія на хутора или отруба, такъ какъ разверстаніе является первымъ и главнѣйшимъ шагомъ къ переходу къ улучшеннымъ формамъ землеустройства».

XIV) г. Чарторижскій докладываетъ заключеніе Комиссіи по вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла, пояснивъ, что главной задачей Комиссіи было стремленіе къ привлеченію къ продовольственному дѣлу мѣстныхъ силъ, возможному упрощенію и скорѣйшему выполненію операций, а также къ установленію полного однообразія дѣйствій въ этомъ дѣлѣ во всемъ Краѣ.

Совѣщаніе безъ возраженій принимаетъ заключеніе Комиссіи по п. п. I, II, III, IV, V.

По докладѣ п. VI заключенія Комиссіи, о ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, г. Невѣровъ указываетъ, что въ прежнихъ засѣданіяхъ Совѣщанія, при разсмотрѣніи заключенія Административной Комиссіи, было опредѣлено привлекать волостного старшину къ ревизіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, съ неперемѣннымъ условіемъ составленія старшиной при понятыхъ акта о ревизіи.

г. Григоренко заявляетъ, что въ Волынской губерніи въ нѣкоторыхъ участкахъ Мировыхъ Посредниковъ есть по 80—90 магазиновъ. Естественно, что полную ревизію, въ смыслѣ

учета запасовъ хлѣба, Мировой Посредникъ самъ произвести не въ состояніи.

Г.г. Стародубцевъ и Бондаревъ поддерживаютъ постановленіе Административной Комиссіи, принятое Совѣщаніемъ, при чемъ послѣдній заявилъ, что, въ бытность его Мировымъ Посредникомъ во Владимірволинскомъ уѣздѣ, въ его участкѣ было 240 хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Г. Яновскій разъясняетъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ попечителей, волостной старшина является по закону его замѣстителемъ, а при такомъ условіи волостной старшина все равно обязанъ производить ревизію.

Совѣщаніе принимаетъ п. VI заключенія Комиссіи съ поправкой слѣдующаго содержанія: «на нѣкоторыхъ изъ попечителей сельскихъ продовольственныхъ участковъ и волостныхъ старшинъ»...

П. п. VII, VIII и IX заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

По докладѣ п. X заключенія Комиссіи г. Дашкевичъ проситъ поставить на голосованіе отложенный въ засѣданіи 6 апрѣля вопросъ о назначеніи продовольственныхъ излишковъ, для учрежденія меліоративнаго банка, согласно предложенію Кредитной Комиссіи.

Г. Максимчикъ. Излишки продовольственныхъ капиталовъ должны идти на дѣло близкое продовольствію. Однимъ изъ бичей нашего крестьянства въ Краѣ является градобитіе, изъ году въ годъ повторяющееся въ опредѣленныхъ довольно большихъ районахъ, какъ напримѣръ, въ уѣздахъ Уманскомъ, Звенигородскомъ, Каневскомъ, Таращанскомъ, Липовецкомъ, Винницкомъ и друг. Если градобитіе, при существующей трехпольной системѣ, приноситъ значительные убытки крестьянству, то, при хуторномъ хозяйствѣ и интенсивномъ землепользованіи, вредъ отъ градобитія еще болѣе увеличится. Поэтому онъ предлагаетъ продовольственные излишки обратить на учрежденія страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

Графъ Гейденъ поясняетъ, почему Комиссія приняла указанное въ п. X постановленіе. Продовольственные капи-

талы составляютъ принадлежность обществъ и обезличивать ихъ нельзя. Если въ прошломъ году капиталы были обезличены, то это не какъ общее правило было сдѣлано, а какъ исключеніе, и потребовало особаго **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія. Считая, что излишки должны идти на улучшеніе крестьянскаго быта, Комиссія въ то же время настаиваетъ, что таковыя не должны выходить изъ продовольственнаго капитала и могутъ быть выдаваемы не въ видѣ безвозвратныхъ пособій, а лишь безпроцентныхъ ссудъ; такое положеніе приучить наше крестьянство къ законности и порядку.

Г. Суковкинъ. Продовольственная Комиссія находитъ, что капиталы не могутъ быть обезличены, но это нисколько не мѣшаетъ тому, чтобы возбудить ходатайство, во избѣжаніе распыленія излишковъ сверхъ нормы на нужды отдѣльныхъ обществъ, о томъ, чтобы излишки эти шли на общее мѣропріятіе, могущее поднять благосостояніе всего населенія. Такимъ мѣропріятіемъ онъ и считаетъ меліоративный банкъ. Онъ предлагаетъ исключить п. п. 1 и 2 резолютивной части заключенія Комиссіи, а принять только 3 п.

Г. Сазоновъ. Неурожаи прежнихъ лѣтъ доказали, что продовольственные капиталы достигли уже той нормы, которая можетъ обезпечить продовольствіе населенія въ самый неурожайный годъ, почему является ненужнымъ излишки сверхъ нормы обращать въ продовольственные капиталы. Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что излишки продовольственнаго капитала составляютъ, какъ и самый капиталъ, собственность общества, и что излишками этими общество можетъ распоряжаться такъ же самостоятельно, какъ и мірскими суммами. Но чтобы излишки не распылялись, ихъ необходимо употребить на общее мѣропріятіе для пользы населенія, т. е. на нужды землеустройства, или меліорацію въ широкомъ смыслѣ слова. Широкія задачи меліораціи вполне осуществимы въ томъ банкѣ, который спроектировала Кредитная Комиссія и о которомъ говорилъ Управляющій Кіевской Конторой Государственнаго Банка. Употребленіе продовольственныхъ излишковъ на страхованіе отъ градобитія, какъ исчерпывающее, онъ считаетъ недопус-

тимымъ даже съ точки зрѣнія справедливости. Для Кіевской губ. градобитіе не является стихійнымъ общимъ бѣдствіемъ и наблюдается лишь въ очень небольшихъ отдѣльныхъ районахъ, значитъ пользоваться излишками, при учрежденіи кассы страхованія, будетъ не все населеніе Края, или губерніи, а только этихъ небольшихъ районовъ. Кромѣ того и выдачу ссудъ потерпѣвшимъ отъ градобитія можно включить въ число функцій учреждаемаго меліоративнаго банка.

Г. Синегубъ. Уважая принципъ частной собственности и строго проводя его въ жизнь, желая показать что принципъ этотъ несокрушимъ, мы не имѣемъ права брать чужихъ денегъ по своему усмотрѣнію. Продовольственные излишки могутъ идти на меліорацію, но лишь въ томъ случаѣ, если сами сельскія общества пожелаютъ внести ихъ въ проектируемый банкъ, какъ вклады.

Г. Ткаченко. Излишки, о которыхъ идетъ рѣчь являются чѣмъ то неуловимымъ, находясь въ полной зависимости отъ рыночной цѣны на хлѣбъ и, растративъ сегодня излишки, возможно, что завтра мы должны будемъ производить новыя взысканія по дополнительной раскладкѣ. Устанавливая норму запасовъ, законодатель имѣлъ въ виду, что норма эта, какъ незначительная, явится лишь ядромъ для образованія продовольственныхъ запасовъ или капиталовъ. Опытъ центральныхъ губерній показалъ, какъ быстро растрачиваются продовольственные капиталы. Комиссія имѣла въ виду Сенатскую практику по данному вопросу, почему и высказала пожеланія о возбужденіи ходатайства, чтобы излишки не отдѣлялись отъ капитала, но въ то же время Комиссія и не желала держать продовольственные капиталы безъ употребленія на нужды деревни, но только спроектировала выдавать не пособія, а безпроцентныя ссуды.

Г. Невѣровъ. Мнѣніе о томъ, что продовольственная нужда должна быть покрываема выдачею ссудъ совершенно невѣрно. Такой порядокъ, какъ показала практика, не достигаетъ цѣли, такъ какъ ссуды долгое время не возвращаются и влекутъ за собою задолженность населенія. Въ великорусскихъ губерніяхъ цѣлые районы приучились къ тому,

чтобы изъ года въ годъ жить на получаемыя ссуды, не задумываясь о возвратѣ таковыхъ. Въ Петербургѣ на послѣднемъ Совѣщаніи былъ возбужденъ этотъ вопросъ и почти единогласно признано, что существующій способъ помощи выдачею ссудъ нужно бросить, такъ какъ онъ влечетъ за собою постепенное истощеніе не только общественныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, но и имперскаго. По проекту новаго продовольственнаго устава, лучшимъ способомъ помощи должны явиться въ голодные годы—организация общественныхъ работъ и продажа земствами хлѣба по заготовительной цѣнѣ и пр. Опытъ прошлаго года нельзя считать ошибкой, такъ какъ въ прошломъ году организация продажи хлѣба земствомъ по заготовительной цѣнѣ была сдѣлана, противъ желанія земства, несвоевременно и сопровождалась ошибками, неизбѣжными въ каждомъ новомъ дѣлѣ. Въ послѣднее время на путь, проектируемый новымъ уставомъ, становятся и земства, какъ наприм. Саратовское, гдѣ организуются громадныя общественныя работы. Учрежденіе меліоративнаго банка въ этомъ отношеніи очень желательно, и если общества не дадутъ сами продовольственныхъ капиталовъ, то это можно сдѣлать по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію. Нужно, чтобы эти большіе капиталы пошли въ основу того учрежденія, которое призвано служить на пользу и поднятіе благосостоянія всего населенія въ Краѣ. Больше мелкая часть этихъ капиталовъ должна пойти на учрежденіе волостныхъ кассъ призрѣнія.

Г. Домбровскій не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Кредитной Комиссіи, чтобы на учрежденіе меліоративнаго банка были взяты продовольственные капиталы, такъ какъ для этого есть уже другой источникъ, именно прибыль отъ ликвидаціи удѣльныхъ земель. Земли эти по Подольской, напримѣръ, губерніи поступили въ Крестьянскій Банкъ по цѣнѣ 117 руб. за десятину, настоящая же ихъ цѣна въ 2—2½ раза больше, и при ликвидаціи Крестьянскимъ Банкомъ удѣльныхъ земель первой очереди, около 20 тысячъ десятинъ, по нормальной цѣнѣ въ 250—270 руб. за десятину, въ одной Подольской губерніи и только отъ ликвидаціи земель первой очереди

получится свыше $3\frac{1}{2}$ миллионъ прибыли. За первой очередью послѣдуетъ вторая, третья и т. д. Въ Кіевской губерніи удѣльныя земли также переданы по низкой цѣнѣ банку отъ 150 до 170 руб. за десятину, а ликвидированы по 250 руб. и выше. По положенію о передачѣ для ликвидаціи удѣльныхъ земель всѣ излишки отъ ликвидаціи, за исключеніемъ расходовъ банка на эту операцію, могутъ быть обращены на нужды крестьянскаго населенія, а значить излишки эти могутъ быть обращены и на учрежденія краевого или губернскаго меліоративнаго банка.

Г. Лѣніевичъ предлагаетъ на учрежденіе меліоративнаго банка исходатайствовать отпускъ средствъ, имѣющихся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

Г. Ласточкинъ, считая что не нужно и нельзя ликвидировать продовольственные излишки, какъ частную собственность, въ то же время не согласенъ съ мнѣніемъ Продовольственной Комиссіи, чтобы означенные излишки могли расходоваться, какъ срочныя безпроцентныя ссуды. Вопросъ этотъ ему кажется недостаточно разработаннымъ, такъ какъ не указано, кто будетъ вести это дѣло, кто будетъ слѣдить за правильнымъ поступленіемъ ссудъ и за исполненіемъ всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ условій, на которыхъ эти ссуды будутъ выдаваться. По его мнѣнію, взвалить такое громадное дѣло на крестьянскія учрежденія нельзя, а безъ правильной организаціи, безпроцентныя ссуды обратятся въ безвозвратныя пособія. Онъ предлагаетъ Совѣщанію первый пунктъ резолютивной части заключенія Комиссіи отвергнуть совершенно, а во второмъ пунктѣ исключить слова: «какъ срочныя безпроцентныя ссуды. . . .»

Г. Ткаченко поясняетъ, что и въ данное время количество ссудъ очень велико, и теперь ссуды числятся отдѣльно на каждомъ домохозяинѣ; такимъ образомъ особаго обремененія не будетъ.

Г. Александровъ. Независимо отъ того, есть ли источникъ для учрежденія меліоративнаго банка или нѣтъ, онъ не видитъ основаній расходовать продовольственные капиталы на

такое учрежденіе, а не на домашнія нужды каждаго общества, какъ на примѣръ на школы.

Г. Дашкевичъ. Кредитная Комиссія съ удовольствіемъ услышала, что для учрежденія меліоративнаго банка есть и другой источникъ, и что вмѣсто 2—3 милліоновъ можетъ быть 5—6 милліоновъ руб. основного капитала банка. Кредитная Комиссія никогда не думала объ эскпроприаціи продовольственныхъ капиталовъ, какъ это говорилось здѣсь нѣсколькими ораторами; она говорила лишь о полученіи этихъ капиталовъ на извѣстный срокъ въ ссуду. Отъ имени Продовольственной Комиссіи онъ предлагаетъ слѣдующую формулу: «предложить сельскимъ обществамъ обратить излишки продовольственныхъ капиталовъ на учрежденіе меліоративнаго банка вкладомъ, въ видѣ основного капитала».

Г. Логиновскій. Г. Ласточкинъ сказалъ, что продовольственные излишки можно расходовать, но не на всѣ нужды. Отсюда слѣдуетъ, что капиталы эти находятся не въ полномъ распоряженіи обществъ. И это совершенно вѣрно, такъ какъ, даже помимо воли общества, капиталы должны храниться въ извѣстныхъ процентныхъ бумагахъ. Кромѣ того распоряженіе этими капиталами со стороны общества требуетъ приговоровъ и провѣрки послѣднихъ. Но дѣло не въ томъ. Опытъ Бердичевского уѣзда показалъ, что сами крестьяне съ охотой отладутъ капиталы на такое учрежденіе, дѣятельность котораго направлена къ ихъ пользѣ, поэтому, если Совѣщаніе признаетъ невозможнымъ обратить продовольственные излишки на учрежденіе банка, то крестьяне сами пойдутъ на встрѣчу этому банку своими продовольственными капиталами, если предложить имъ обратить ренту въ облигаціи банка.

По произведенной послѣдовательно баллотировкѣ Совѣщаніе большинствомъ голосовъ отвергло предложенія кредитной Комиссіи, Административной Комиссіи, г. Ласточкина и Продовольственной Комиссіи.

Графъ Гейденъ предлагаетъ, чтобы «излишки продовольственныхъ капиталовъ поступали бы обязательно въ меліоративный банкъ, какъ вклады данныхъ обществъ».

Г. Рыбинскій недоумѣваетъ, какимъ образомъ предлагаютъ вклады въ банкъ, для учрежденія котораго не указаны средства и которому нуженъ основной капиталъ. Продовольственные излишки нужно вложить въ основной капиталъ банка, тогда эти капиталы будутъ приносить и больше процентовъ, и будутъ направлены на удовлетвореніе нуждъ деревни.

Г. Григоренко указываетъ, что предложеніе Графа Гейдена вполне приѣмлемо. Какимъ образомъ будетъ устроенъ банкъ дѣло того Совѣщанія, которое для этого будетъ создано Начальникомъ Края. Если нельзя получить излишковъ отъ ликвидаціи удѣльныхъ земель, то, быть можетъ, въ основной капиталъ банка можно будетъ обратить губернской продовольственный капиталъ, а можетъ быть Совѣщаніе, созданное для обсужденія вопроса объ учрежденіи банка, найдетъ и другіе источники. Не видитъ онъ ничего невозможнаго и въ обязательности поступленія продовольственныхъ излишковъ въ банкъ въ видѣ вкладовъ, такъ какъ и теперь продовольственные капиталы обращаются въ процентныя бумаги, помимо воли общества.

Совѣщаніе приняло редакцію Графа Гейдена.

Пунктъ XI заключенія Комиссіи принимается Совѣщаніемъ безъ возраженій.

Г. Синегубъ. Необходимо сельскимъ обществамъ предоставить самимъ себя обезпечивать. Онъ, на основаніи многолѣтней практики, всецѣло стоитъ за обезпеченіе населенія натуральными запасами, такъ какъ только при такомъ способѣ крестьянинъ отдаетъ пудъ за пудъ взятаго хлѣба, при чемъ, если отдача происходитъ въ годъ урожайный съ низкими цѣнами, то такой способъ является даже преміей исправному плательщику. При обезпеченіи продовольственными капиталами получается совершенно другая картина, такъ какъ цѣны на хлѣбъ постоянно колеблются, въ зависимости отъ указаній мірового рынка. Получивъ ссуду хлѣбомъ, при цѣнѣ 60 коп. за пудъ, крестьянинъ зачастую долженъ отдавать его въ то время, когда цѣна стоитъ 1 р. 20 к. и такимъ образомъ отдавать какъ бы два пуда за взятый одинъ. Та-

кое положеніе ведетъ къ обездоленію крестьянскаго населенія. Онъ высчиталъ, что по одной только Томской губ., при ссудѣ въ 9 милліоновъ руб., крестьяне переплатили 4 милліона руб. Результатомъ такихъ переплатъ являются постоянныя пособія изъ средствъ Государственнаго Казначейства, какъ это было и въ прошломъ году, когда Казначейство должно было ассигновать на продовольственное дѣло 170 милліоновъ руб.

Г. Яновскій констатируетъ, что хлѣбозапасныя магазины въ Подольской губ. наполнены не хлѣбомъ, а соромъ.

Графъ Гейденъ докладываетъ, что Продовольственная Комиссія подробно обсуждала мнѣніе г. Синегуба и единогласно его отвергла.

Совѣщаніе цѣликомъ принимаетъ докладъ Продовольственной Комиссіи въ ея редакціи.

XV) Г. Дашкевичъ докладываетъ *заключеніе Кредитной Комиссіи* отъ 4 апрѣля, которая признала практичнымъ ввести указанныя г. Радчевскимъ *дополненія въ формы отчетности сословныхъ учреждений мелкаго кредита.*

Совѣщаніе приняло постановленіе Комиссіи безъ возраженій.

XVI) Также безъ возраженій принимается Совѣщаніемъ докладъ Чиншевой Комиссіи *по вопросу о постановкѣ межевого дѣла при Съѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ по чиншевымъ дѣламъ Присутствійхъ.*

XVII) По докладѣ г. Засенко *заключенія Землеустроительной Комиссіи о надзорѣ за разработкой нѣдръ*, Совѣщаніе принимаетъ редакцію комиссіи, при чемъ, по вопросу о созывѣ схода Непремѣннымъ Членомъ Землеустроительной Комиссіи, принято мнѣніе меньшинства членовъ Комиссіи, согласно состоявшемуся ранѣе постановленію Совѣщанія.

XVIII) Докладъ Землеустроительной Комиссіи, *по вопросу о разверстаніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ на хутора и отруба*, принимается Совѣщаніемъ безъ возраженій въ редакціи Комиссіи.

XIX) По докладѣ *заключенія Административной Комиссіи о дѣлопроизводствѣ въ Мировыхъ Съѣздахъ*, г. Стародубцевъ

объяснилъ, что докладъ этотъ былъ рассмотрѣнъ Комиссіею въ усиленномъ составѣ, при участіи Предсѣдателей Съѣзда всѣхъ трехъ губерній.

Г. Турчановичъ указываетъ на неудобство посылки подлинныхъ постановленій Съѣзда для объявленія сторонамъ, такъ какъ при такомъ положеніи Съѣздъ будетъ лишенъ возможности выдать копію постановленія лицу, желающему обжаловать рѣшеніе, если подлинное постановленіе въ это время еще не возвратится въ Съѣздъ. Такимъ образомъ можетъ быть пропущенъ срокъ для обжалованія.

Г. Чарторижскій заявляетъ, что посылка подлинныхъ постановленій совершенно непримѣнима еще потому, что, по новымъ почтовымъ правиламъ, почтовые учрежденія не отвѣчаютъ за пропажу пакетовъ, и возможны случаи, что заинтересованное должностное лицо уничтожитъ постановленіе Съѣзда, а затѣмъ заявитъ, что такового не получалось.

Г. Григоренко указываетъ на желательность заведенія особыхъ дѣлъ и по административнымъ производствамъ, какъ по судебнымъ.

Совѣщаніе постановило необходимымъ заводить особые дѣла по каждому административному производству и посылать сторонамъ для объявленія не подлинныя постановленія Съѣзда, а выписки изъ послѣднихъ. Кромѣ того, по предложенію г. Невѣрова, Совѣщаніе постановило дополнить количество обязательныхъ книгъ въ Мировыхъ Съѣздахъ алфавитомъ для административныхъ дѣлъ.

Въ остальномъ докладъ Административной Комиссіи принять Совѣщаніемъ въ редакціи послѣдней.

Засѣданіе 8-го апрѣля 1909 г. (дневное).

XX) По открытіи засѣданія г. Ласточкинъ докладываетъ заключеніе Комиссіи о податяхъ и повинностяхъ, подробно остановившись на разъясненіи мотивовъ, послужившихъ къ принятію Комиссіею своихъ выводовъ.

Совѣщаніе единогласно принимаетъ п. I заключенія Комиссіи «объ окладной единицѣ».

По докладѣ п. II заключенія Комиссіи «о раскладкѣ сборовъ», г. Григоренко указалъ Совѣщанію на неудобство и несправедливость запрещенія брать въ основу раскладки нѣсколько основаній, такъ какъ при такихъ условіяхъ огородники и дачевладѣльцы, на примѣръ, на курортахъ, получающіе несравненно больше дохода со своего имущества, чѣмъ хлѣбопашцы, будутъ въ болѣе выгодномъ положеніи, и вся тягота ляжетъ на послѣднихъ. Онъ знаетъ примѣры, что, когда общество въ одномъ изъ такихъ курортовъ постановило взять въ основу раскладки какъ оцѣнку дачъ, такъ и землю, то высшія крестьянскія учрежденія не допустили этого, предложивъ руководствоваться только однимъ какимъ либо основаніемъ. Поэтому онъ предлагаетъ Совѣщанію дополнить заключеніе Комиссіи въ томъ смыслѣ, что основаній раскладки можетъ быть одновременно нѣсколько.

Совѣщаніе принимаетъ п. II заключенія Комиссіи съ поправкой г. Григоренко.

По поводу п. III заключенія Комиссіи «о частныхъ срокахъ», г. Шпирканъ, не соглашаясь съ выводомъ Комиссіи о томъ, что Мировые Посредники и Податные Инспектора могутъ самостоятельно созывать селенные сходы для пересмотра частныхъ сроковъ, указалъ Совѣщанію на законъ 1899 г., по которому созывать сходъ для пересмотра сроковъ предоставлено Земскому Начальнику по соглашенію съ Податнымъ Инспекторомъ.

Г. Сергѣенко разъяснилъ, что ст. 101 Инструкціи ясно говоритъ о томъ, что сходы созываются не самостоятельно Податнымъ Инспекторомъ, а Земскимъ Начальникомъ, или Мировымъ Посредникомъ по соглашенію съ Податнымъ Инспекторомъ.

Совѣщаніе приняло п. III-й заключенія Комиссіи, измѣнивъ конецъ его слѣдующимъ образомъ: «поручить Мировымъ Посредникамъ и Податнымъ Инспекторамъ слѣдить за экономической жизнью отдѣльныхъ селеній съ тѣмъ, чтобы, въ случаяхъ рѣзкихъ измѣненій въ таковой, Мировые Посредники, по соглашенію съ Податными Инспекторами, предлагали селеннымъ сходамъ пересматривать частные сроки».

По докладѣ п. IV заключенія Комиссіи «о взысканіи недоборовъ и недоимокъ», г. Невѣровъ заявилъ Совѣщанію, что онъ съ особымъ удовольствіемъ услышалъ, что заключеніе Комиссіи о податяхъ и повинностяхъ совпадаетъ съ постановленіями Податной Комиссіи Петербургскаго Съѣзда Непремѣнныхъ Членовъ, гдѣ онъ былъ Предсѣдателемъ, но ему кажется, что въ этомъ заключеніи не освѣщенъ вопросъ о томъ, на какія средства производить расходы по храненію имущества до продажи. Расходы эти бываютъ иногда значительны, какъ напримѣръ, по прокормленію скота, доставкѣ его въ ближайшій торговый пунктъ и проч. Комиссія высказалась за то, чтобы на эти расходы отпускались волостнымъ правленіямъ авансы со стороны земствъ, такъ какъ главнымъ образомъ взыскиваются земскіе сборы. Авансы эти не представляютъ собою затрату земскихъ суммъ, такъ какъ послѣ продажи всѣ издержки по храненію имущества удерживаются въ первую очередь. Онъ предлагаетъ Совѣщанію вынести въ свою очередь такое же постановленіе.

Г. Александровъ, не возражая по существу г. Невѣрову, указываетъ на юридическія препятствія къ осуществленію сдѣланнаго имъ предложенія, такъ какъ, по закону 2-го апрѣля 1903 г., въ число необязательныхъ расходовъ можно вносить лишь тѣ, которые перечислены или относятся къ одному изъ тринадцати пунктовъ ст. 2-й Полож.

Совѣщаніе приняло п. IV заключенія Комиссіи съ добавленіемъ, предложеннымъ г. Невѣровымъ.

Пункты V, VI и VII заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

XXI) Докладывается заключеніе той же Комиссіи *по вопросу объ обложеніи мірскимъ сборомъ лицъ, приписанныхъ къ волости*, при чемъ Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи, замѣнивъ лишь въ п. 2 заключенія, по предложенію Графа Гейдена, слова «могутъ быть облагаемы» словомъ «облагаются».

XXII) Заключеніе соединенныхъ Комиссій Административной и о податяхъ и повинностяхъ, *по вопросу о порядкѣ*

взысканія съ крестьянъ платежей Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Совѣщаніе принимаетъ съ дополненіемъ, предложеннымъ г. Невѣровымъ о томъ, чтобы Мировымъ Посредникамъ вмѣнено было въ обязанность обязательно слѣдить за составленіемъ раскладочныхъ приговоровъ, какъ это рѣшено было и на Петербургскомъ Съѣздѣ.

XXIII) По докладѣ заключенія Комиссіи по вопросу «о натуральной повинности» г. Суковкинъ заявилъ, что, для полного упорядоченія дорожнаго дѣла, земства не имѣютъ средствъ. Пока дорожная натуральная повинность будетъ раскладочной, нѣтъ возможности достигнуть положительныхъ результатовъ, и единственнымъ выходомъ въ данномъ дѣлѣ является полное переложеніе дорожной натуральной повинности въ денежную; только тогда возможно полное примѣненіе наличныхъ техническихъ силъ. Что касается вопроса объ освобожденіи инженеровъ отъ надзора и работъ по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, то хотя такой докладъ Губернская Управа и вносила въ Губернскій Комитетъ въ декабрѣ 1908 г., но послѣдній таковой отклонилъ.

Г. Александровъ высказывается, что обслѣдованіе дорогъ и принятіе расходовъ по гражданскимъ сооруженіямъ на нихъ на счетъ земства не разрѣшаетъ вопроса. Не видитъ онъ также основаній къ тому, чтобы освободить инженеровъ отъ работъ и надзора по разнаго рода земскимъ сооруженіямъ, такъ какъ дорожный капиталъ, помимо отчисленій въ него суммъ въ размѣрѣ, указанномъ въ законѣ, пользуется во всѣхъ трехъ губерніяхъ еще дополнительными отчисленіями, а при такихъ условіяхъ освобожденіе дорожнаго капитала отъ расходовъ на инженеровъ является паліативомъ. Что касается полного переложенія повинности изъ натуральной въ денежную, то, по его мнѣнію, въ Россійской Имперіи нѣтъ еще ни одной губерніи, гдѣ бы было достигнуто полное переложеніе; неполное же переложеніе практикуется въ нѣкоторыхъ земствахъ и, какъ утверждаютъ земскія дѣятели этихъ губерній, дороги въ уѣздахъ, гдѣ слѣлано переложеніе, гораздо хуже, чѣмъ въ уѣздахъ съ натуральною повинностью. Въ частности, касаясь заключенія Комиссіи о Подольской губерніи, онъ

протестуетъ противъ указанія на ухудшеніе дѣла отъ переименованія всѣхъ земскихъ дорогъ въ проселочныя и просить Совѣщаніе эту часть заключенія Комиссіи совершенно исключить, такъ какъ судить о результатахъ такого переименованія еще нельзя, ибо реформа сдѣлана лишь съ 1-го января 1909 г. Не будучи авторомъ такого проекта, онъ тѣмъ не менѣе долженъ указать на тѣ основанія, которыя побудили Подольское Земство принять указанную мѣру. Всѣ дороги дѣлятся на земскія и проселочныя. И тѣ и другія чинятся натуральною повинностью, при чемъ земскія по раскладкѣ, а проселочныя безъ раскладки. Раскладка особенно тяжела для крестьянскаго населенія, обязаннаго чинить все полотно дороги. Какъ бы земство ни старалось составить раскладку такимъ образомъ, чтобы крестьяне чинили дорогу недалеко отъ своего жилища, этого достигнуть нельзя, и крестьянамъ приходится зачастую идти на починку дороги за 5, 10, 15, 20 и даже 30 верстъ отъ дому. Потеря времени на дорогу къ мѣсту починки влечетъ за собой разстройство домашнихъ дѣлъ, особенно въ рабочее время, и вызываетъ нареканія населенія. При обращеніи всѣхъ дорогъ въ проселочныя, каждый—какъ крестьянинъ, такъ и помѣщикъ—чинить дорогу въ предѣлахъ своего участка. Такимъ образомъ крестьянское населеніе уже не все полотно само чинить и кромѣ того знаетъ, кому гдѣ чинить, не теряя времени на путешествія въ десятки верстъ. Сооруженія на дорогахъ, какъ то мосты и гати, прежде помѣщиками или совсѣмъ не исправлялись, или исправлялись очень плохо; теперь же, когда всѣ искусственныя сооруженія приняло на себя земство, и эти сооруженія будутъ въ проѣзжѣмъ видѣ. Значитъ неуравнительность стала для населенія меньше, а дороги будутъ лучше.

Г. Ласточкинъ возразилъ, что вопросъ о переложеніи повинности изъ натуральной въ денежную,—вопросъ серьезный, и много еще пройдетъ времени, пока переложеніе это осуществится въ полной степени. Такое переложеніе увеличитъ въ значительной степени прямые налоги населенія, а пользу ощутительную врядъ ли принесетъ, если брать за примѣръ результаты переложенія въ старыхъ земствахъ. Предъ Комис-

сіей стоялъ вопросъ, что же дѣлать, какъ исправить существующее положеніе, и вотъ она указала тотъ путь, который такъ горячо отвергнуть г.г. Суковкинымъ и Александровымъ. Кромѣ того Комиссія не могла не подчеркнуть стремленія Земскихъ Управленій къ устройству всякаго рода подъѣздныхъ путей, въ интересахъ частныхъ хозяйствъ, а не общаго пользованія. Не могла Комиссія обойти молчаніемъ и большихъ затратъ земства на администрацію.

Въ Кіевскомъ земствѣ, получившемъ полтора милліона дорожнаго капитала отъ Распорядительнаго Комитета, теперь нѣтъ ни копѣйки, и все потрачено въ большей своей части на пути скорѣе частнаго пользованія (какъ напримѣръ, къ сахарнымъ заводамъ и проч.), чѣмъ общаго; изъ отчисляемыхъ же въ дорожный капиталъ трехсотъ съ лишнимъ тысячъ руб. свыше 70.000 руб. тратится на администрацію. Вотъ почему Комиссія высказалась за уменьшеніе расходовъ на администрацію и постройку только гатей и мостовъ. Наконецъ, по поводу переименованія всѣхъ земскихъ дорогъ Подольской губ. въ проселочныя, Комиссія считала, что Подольское земство такимъ образомъ сняло съ себя единственную обязанность—распредѣленіе повинности между населеніемъ. Лично онъ считаетъ путь, принятый Подольскимъ земствомъ, въ основѣ своей незаконнымъ, хотя, быть можетъ, буквѣ закона и не противорѣчащимъ, ибо нельзя самовольно слагать съ себя цѣликомъ наложенную закономъ обязанность. Не считаетъ онъ этотъ путь и справедливымъ, такъ какъ могутъ быть по сосѣдству два общества, при чемъ по землямъ одного изъ нихъ идетъ невозможная дорога съ оврагами и проч., и оно должно ежегодно нести громадныя расходы на содержаніе дороги въ порядкѣ, а рядомъ—другое общество почти никакихъ расходовъ не будетъ нести, такъ какъ дорога возлѣ его земель идетъ по ровному мѣсту и находится въ хорошемъ видѣ.

Г. Суковкинъ, возражая г. Ласточкину, заявляетъ, что ѣсть половиною тысячъ руб. на уѣздъ для содержанія техническаго персонала не такъ ужъ много. Что касается переложенія повинности въ денежную, то въ Кіевской губ. есть

основаніе надѣяться на скорое осуществленіе этого, и онъ на переложеніе не смотритъ такъ мрачно. Говорить о вредѣ переименованія дорогъ въ проселочныя рано, такъ какъ еще съ 1 января 1909 г. ничего не могло выясниться, но ему кажется, что, для достиженія практическихъ результатовъ и уравнительности, путь, принятый Подольскимъ земствомъ, совершенно вѣренъ.

Г. Грабаръ констатируетъ фактъ, что въ Черниговской губерніи только послѣ переложенія повинности въ денежную, стали ѣздить по хорошимъ дорогамъ. Для нихъ въ Черниговской губерніи, гдѣ онъ состоитъ земскимъ гласнымъ, непонятно, какъ можно иначе держать дороги въ хорошемъ состояніи. Вѣдь при натуральной повинности одинъ дѣлаетъ много, другой ничего; кромѣ того тратятся дни на путешествія къ мѣсту починки и ничегонедѣланіе, отрывая народъ отъ работы въ своемъ хозяйствѣ, а полиція не имѣетъ возможности воздѣйствовать на цѣлое общество. У нихъ изъ губернскаго сбора отпускается по 20 тысячъ на уѣздъ и за 10 лѣтъ уже приведены въ порядокъ не только почтовые, военно-транспортныя и подѣздныя къ желѣзнодорожнымъ станціямъ дороги, но и проселочныя, имѣющія торговое значеніе. Что касается расходовъ на администрацію, то въ Черниговской губерніи, кромѣ бюро при Губернской Управѣ, въ каждомъ уѣздѣ находится только одинъ техникъ, который обязанъ слѣдить и работать по всѣмъ земскимъ сооруженіямъ. Единственный недостатокъ, это надзоръ двухъ лицъ за исправностью дорогъ: Земскаго Начальника и становаго пристава. Онъ предлагаетъ земствамъ обратить вниманіе на дороги въ Финляндіи, гдѣ каждый знаетъ свой участокъ для починки, и дороги выше всякой похвалы.

Г. Александровъ добавляетъ, что распредѣленіе работы по участкамъ сдѣлано въ Подольской губерніи. Никакихъ обязательствъ земство съ себя не снимало, но онъ повторяетъ, что составленіе расписаній не есть еще рѣшеніе вопроса. Что касается законности принятой мѣры, то таковую подтверждаетъ то, что при переименованіи было сдѣлано сношеніе съ Министерствами, указанными въ 35 ст. Положе-

нія, и никакихъ возраженій не послѣдовало. Наконецъ, относительно несправедливости для отдѣльныхъ обществъ, какъ указалъ г. Ласточкинъ, то дорожные капиталы для того и существуютъ, чтобы отнести на счетъ земства содержаніе той дороги, которая не подъ силу населенію и имѣетъ значеніе общаго пользованія.

Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи, исключивъ совершенно часть его, касающуюся Подольской губ. и дополнивъ пун. 2 конца заключенія, по предложенію г. Грабара, словами: «черезъ Мировыхъ Посредниковъ».

XXIV) Далѣе докладывается заключеніе той же Комиссіи *по вопросу объ «этапно-арестантской повинности и о повинности по содержанію при волостныхъ правленіяхъ арестныхъ помѣщеній»*, при чемъ оба заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

XXV) По докладѣ заключенія соединенныхъ Комиссій Административной и о податяхъ и повинностяхъ *по вопросу объ обязанностяхъ волостныхъ старшинъ производить провѣрку торговыхъ и промышленныхъ предпріятій*, г. Григоренко объяснилъ, что настоящій докладъ вызванъ главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Податные Инспектора даже въ крупныхъ торговыхъ центрахъ поручаютъ провѣрку волостнымъ старшинамъ, вмѣсто торговыхъ депутатовъ.

Г. Ласточкинъ указалъ, что если не поручать въ селахъ и деревняхъ провѣрки волостнымъ старшинамъ, то необходимо увеличить число Податныхъ Инспекторовъ, что ляжетъ бременемъ на населеніе, увеличивъ налоги.

Г. Ткаченко разъяснилъ, что, при обсужденіи вопроса о промысловомъ налогѣ, Государственный Совѣтъ опредѣлилъ поручать провѣрку волостнымъ старшинамъ.

По выслушаніи преній, въ которыхъ участвовали г.г. Шпирканъ, Сергѣенко и Турчановичъ, Совѣщаніе большинствомъ всѣхъ противъ одного приняло редакцію заключенія Комиссіи.

XXVI) Докладывается заключеніе Землеустроительной Комиссіи *по вопросу о выдѣлѣ участковъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ и о формахъ приговоровъ при такихъ выдѣлахъ*.

Г. Григоренко доложилъ, что Съѣздъ Непремѣнныхъ Членовъ въ Петербургѣ сначала было призналъ, что выдѣлъ долженъ быть допущенъ при требованіи даже одного члена, и возраженія тамъ были тѣ же, что и въ докладѣ Землеустроительной Комиссіи, но затѣмъ стало извѣстно, что въ Комиссіи Государственной Думы вопросъ прошелъ въ томъ смыслѣ, что требуется согласіе не менѣе $1\frac{1}{2}$ членовъ общества, почему и Съѣздъ принялъ это положеніе.

Докладъ Комиссіи въ части, касающейся общинныхъ земель, принятъ Совѣщаніемъ; вопросъ же о выдѣлѣ отрубныхъ участковъ при подворномъ владѣніи оставленъ открытымъ, въ виду внесеннаго въ Государственную Думу законопроекта.

XXVII. Послѣднимъ идетъ заключеніе Землеустроительной Комиссіи по вопросамъ, предложеннымъ и. об. Непремѣннаго Члена Подольской Землеустроительной Комиссіи И. И. Авчинниковымъ, при чемъ по первому вопросу, Совѣщаніе, исключивъ въ мотивировкѣ Комиссіи, по прелложенію барона фонъ-Бенингаузенъ-Будберга, 3-й п., приняло заключеніе безъ возраженій.

По второму вопросу г. Максимчикъ заявилъ, что дѣятельность Крестьянскаго Банка будетъ идти въ разрѣзъ съ дѣятельностью Землеустроительныхъ Комиссій, если будутъ допущены выдачи ссудъ для покупки маломѣрныхъ участковъ.

Г. Сѣнинскій указалъ, что ограниченія нельзя дѣлать, такъ какъ зачастую маломѣрные участки покупаются для пополненія уже существующихъ.

Г. Дѣевъ предлагаетъ Совѣщанію высказаться за то, чтобы не разрѣшалось членамъ общества продавать части участковъ чужимъ лицамъ, и чтобы члены общества свои участки не дробили.

Графъ Гейденъ обращаетъ вниманіе на то, что маломѣрные участки весьма часто покупаются подъ усадьбы, почему, при такихъ покупкахъ, Банкъ долженъ приходить на помощь.

Г. Сазоновъ высказывается, что минимальная норма участка должна быть такой единицей, которая давала бы возможность вести на ней правильное хозяйство. Установлен-

ныя теперь нормы Землеустроительными Комиссіями слишком малы. Такъ, напримѣръ, въ Уманскомъ уѣздѣ, гдѣ норма въ 5 дес., онъ дѣлалъ самый точный подсчетъ, принимая во вниманіе интенсивное хозяйство и учитывая всѣ доходы, и получилъ, что хозяйничаніе на 5-ти дес. покрываетъ лишь $\frac{2}{3}$ крестьянскаго бюджета. То же самое наблюдается въ Каневскомъ уѣздѣ при нормѣ въ 4 дес.; даже въ Радомысльскомъ уѣздѣ, гдѣ норма 9 дес., нѣмцы—колонисты еле-еле сводятъ концы съ концами. Все это заставляетъ его высказаться противъ ограниченія покупки земли по частямъ, хотя бы по соглашенію Банка съ Землеустроительной Комиссіей.

Г. Домбровскій, заявивъ, что, при покупкѣ земли отдѣльными домохозяевами, необходимо сохранять жизненную норму, и если Банкъ будетъ выдавать ссуды на покупку какого угодно участка земли, то дѣятельность его станетъ невозможной.

Г. Ткаченко указываетъ, что нормы вездѣ будутъ разныя, такъ какъ до сихъ поръ даже въ Германіи не могутъ установить точно норму, необходимую для правильнаго веденія того или иного хозяйства.

Г. Невѣровъ предлагаетъ Совѣщанію внести въ заключеніе Комиссіи поправку въ томъ смыслѣ, что, при покупкѣ отдѣльными домохозяевами, желательно сохранять жизненную норму, но, въ случаѣ благопріятнаго заключенія Землеустроительной Комиссіи, Банкъ приходитъ на помощь при покупкѣ земли и менѣ этой нормы, если таковая нужна для округленія участка, разведенія сада, огорода и пр.

Г. Домбровскій разъясняетъ, что по закону 27 іюня 1903 года сношенія Банка съ Комиссіями не допускаются и, принявъ поправку Невѣрова, пришлось бы ходатайствовать объ измѣненіи закона.

Графъ Гейденъ не видитъ препятствій къ принятію поправки Невѣрова, такъ какъ крестьянинъ, желая кѹпить участокъ земли менѣ нормы, будетъ обращаться въ Землеустроительную Комиссію, а послѣдняя отъ себя возбуждать ходатайство о ссудѣ въ Крестьянскомъ Банкѣ.

Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи по второму вопросу, съ поправкой Невѣрова, въ слѣдующей редакціи: «чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ ссуды для покупки въ единоличное владѣніе только такихъ участковъ, на которыхъ возможно по мѣстнымъ условіямъ устроить жизненное и устойчивое хуторное и отрубное хозяйство. Исключеніе изъ этого общаго правила допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстная Землеустроительная Комиссія даетъ заключеніе о цѣлесообразности и необходимости для даннаго лица покупки маломѣрнаго земельного участка».

По докладѣ п. III заключенія Комиссіи, г. Домбровскій заявилъ, что изъ заключенія Комиссіи по недосмотру выпущенъ п. 2 о возбужденіи ходатайства, чтобы «вопросъ о разнoprавныхъ земляхъ былъ разрѣшенъ возможно скорѣе».

Г. Лѣніевичъ заявляетъ, что постановленіе Комиссіи противорѣчитъ основному требованію закона о землеустройствѣ.

Баронъ фонъ-Бенинсгаузенъ-Будбергъ указываетъ, что п. А заключенія Комиссіи неприемлемъ потому, что всякое стремленіе къ единоличному владѣнію должно быть поощряемо.

Г. Максимчикъ заявилъ, что хотя въ законѣ есть указанія, чтобы въ купчія и запродажныя вносилась оговорка о томъ, что выдѣлъ долженъ быть произведенъ по требованію каждаго члена, тѣмъ не менѣе, если теперь будетъ разбита земля товарищества, то завтра, при разбивкѣ земли внутринадѣльной, вся прежняя работа пойдетъ на смарку.

Г. Сазоновъ указываетъ, что Землеустроительныя Комиссіи хотятъ удержать жизнь искусственными рамками, что является не возможнымъ на практикѣ. Такъ, напр., въ Бобрицѣ, Кіевской губерніи, минимальная норма 4 дес. уже теперь встрѣчается разбитой между членами семьи на 8 участковъ.

Г. Александровъ недоумѣваетъ, по какому праву можно умалять право собственности и запрещать дробленіе. Отнимать право распоряженія собственностью только потому, что завтра придется передѣлывать работу, нельзя.

Г. Дѣвъ указываетъ, что создавать маломѣрные участки не подобаетъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ за счетъ Государства. Да и какой хуторъ или отрубъ можетъ быть на одной десятинѣ.

Предсѣдатель Совѣщанія, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ, разъяснилъ, что п. III необходимо связать съ п. II заключенія, въ виду принятой поправки г. Невѣрова.

Совѣщаніе постановило принять п. III заключенія Комиссіи, дополнивъ п. А поправкой, внесенной въ п. II, относительно маломѣрныхъ участковъ и введя въ заключеніе п. Г., предложенный г. Домбровскимъ.

По поводу п. IV заключенія Комиссіи Баронъ фонъ-Бенинсгаузенъ-Будбергъ заявилъ, что разъ правилами 20 февраля 1909 г. Землеустроительныя Комиссіи устранены отъ разсмотрѣнія проектовъ разбивокъ и расцѣнокъ имѣній, то онъ предлагаетъ, чтобы такія дѣла разсматривались въ Ликвидационномъ Отдѣлѣ при участіи Члена Землеустроительной Комиссіи.

Г. Григоренко оглашаетъ правила 20 февраля 1909 г., изъ п. 8 которыхъ ясно, что Землеустроительныя Комиссіи не устранены отъ указанныхъ работъ. Кромѣ того, ему непонятно, какимъ образомъ правила могутъ измѣнять законъ.

Съ толкованіемъ г. Григоренко соглашаются г.г. Дѣвъ и Домбровскій, но противъ этого протестуетъ Стрѣльниковъ, доказывая, что правилами 20 февраля 1909 г. Землеустроительныя Комиссіи именно устранены отъ участія, дабы дѣла эти быстрѣе рѣшались въ Банкѣ; онъ не возражаетъ лишь противъ слушанія такихъ дѣлъ въ Ликвидационномъ Отдѣлѣ.

Въ виду возникшихъ разногласій, Совѣщаніе постановило принять п. IV заключенія Комиссіи, но съ тѣмъ, чтобы возбудить ходатайство о разъясненіи встрѣченнаго противорѣчія при примѣненіи правилъ 20 февраля 1909 г. и закона 27 іюня 1903 года.

Засѣданіе 8 апрѣля 1909 г. (вечернее).

XXVIII). По открытіи засѣданія г. Яновскій докладываетъ заключеніе Чиншевой Комиссіи по вопросу о производствѣ

отводовъ земель надѣльных и чиншевыхъ, а также особое мнѣніе члена той же Комиссіи фонъ-Подгайскаго по вопросу о порядкѣ обжалованія рѣшенія Мирового Посредника по поводу чиншевыхъ земель.

Г. Григоренко, поддерживая мнѣніе меньшинства Комиссіи о необходимости указанія при отводѣ границъ сервитутной площади, указываетъ, что отводъ въ натурѣ исправитъ неточности выкупного акта и дастъ возможность избѣжать споровъ и тяжбъ.

Совѣщаніе единогласно принимаетъ заключеніе Комиссіи, при чемъ, по вопросу объ указаніи сервитутной площади при отводѣ, принимаетъ мнѣніе меньшинства, а особое мнѣніе фонъ-Подгайскаго отклоняетъ.

XXIX) Докладывается заключеніе Чиншевой Комиссіи по вопросу о срокахъ для заявленія о чиншевыхъ правахъ и обязанности составленія плановъ земель чиншевыхъ и вольныхъ людей предварительно разрѣшенія дѣла.

Г. Григоренко объяснилъ, что въ данное время внесено законодательное предположеніе о томъ, чтобы установить льготный срокъ въ 2 года для пріема заявленій, между тѣмъ, въ видахъ скорѣйшей ликвидаціи чиншевыхъ дѣлъ, необходимо установить закономъ предѣльный срокъ, послѣ котораго бы заявленія не принимались отъ чиншевиковъ совершенно, о чемъ и надлежитъ, по его мнѣнію, возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Г. Турчановичъ указываетъ, что постановленіе Комиссіи не является исчерпывающимъ, такъ какъ есть цѣлая серія селеній, гдѣ никакихъ заявленій не сдѣлано и списки не составлены.

Г. Володковскій заявляетъ, что въ законѣ говорится о шестимѣсячномъ срокѣ послѣ окончательной провѣрки; поэтому онъ предлагаетъ считать моментомъ, съ котораго начинается исчисленіе срока, день составленія послѣдняго протокола Мировымъ Посредникомъ.

Совѣщаніе п. I заключенія Комиссіи принимаетъ съ поправкой, предложенной г. Григоренко.

Пункты 2 и 3 заключенія Комиссіи принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій.

Пунктъ IV заключенія Комиссіи Предсѣдателемъ Совѣщанія, Генераломъ отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповымъ снимается съ очереди.

XXX) Послѣ доклада заключенія Чиншевой Комиссіи *по вопросу о вольныхъ людяхъ*, г. Григоренко указываетъ на то, что заявленія вольныхъ людей подаются и въ данное время, и что по одному, напримѣръ, Балтскому уѣзду подано такихъ заявленій свыше 1100, предлагаетъ, чтобы въ точности соблюдались указанія закона, по которому предѣльный срокъ для подачи заявленій назначенъ 1-го января 1891 года, такъ какъ, съ одной стороны, трудно предположить, чтобы вольнымъ людямъ не былъ извѣстенъ законъ, а съ другой стороны, установить, кому изъ нихъ законъ объявленъ, а кому нѣтъ—не представляется возможнымъ. Поэтому онъ считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Общимъ Присутствіемъ Сената о такомъ именно толкованіи.

Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи съ поправкой, внесенной г. Григоренко.

XXXI) Докладывается заключеніе Чиншевой Комиссіи *по вопросу о порядкѣ процессуальнаго веденія чиншевыхъ дѣлъ, примѣнительно къ Уставу Гражданскаго Судопроизводства*.

Г.г. Шмаковъ и Шпирканъ указываютъ, что срокъ послышки повѣстокъ сторонамъ долженъ считаться не со дня ихъ послышки, а со дня врученія.

Совѣщаніе принимаетъ п. I заключенія Комиссіи со сдѣланной поправкой, а п. 2 въ редакціи Комиссіи безъ возраженій.

Начало п. 3-го заключенія Комиссіи редактируется Совѣщаніемъ слѣдующимъ образомъ: «допросъ свидѣтелей и оковыхъ людей долженъ производиться въ присутствіи сторонъ и понятыхъ такъ, чтобы каждый изъ свидѣтелей и понятыхъ допрашивался въ отсутствіи другихъ» и т. д. до конца въ редакціи Комиссіи.

Пункты 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 11 заключенія Комиссії принимаются Совѣщаніемъ безъ возраженій, а п. 10 исключается совершенно.

При обсужденіи п. 12 заключенія Комиссії г.г. Невѣровъ и Суковкинъ высказались за нежелательность порученія кандидатамъ производства разслѣдованія и составленія проектов постановленій въ окончательной формѣ, какъ людямъ мало опытнымъ.

Совѣщаніе, соглашаясь съ высказаннымъ соображеніемъ, принимаетъ п. 12 заключенія Комиссії съ тѣмъ, чтобы разслѣдованіе производилъ Мировой Посредникъ и онъ же составлялъ журналъ.

Конецъ заключенія со словъ «что же касается командированія...» Совѣщаніе постановило исключить.

XXXII) Г. Грабаръ докладываетъ заключеніе Комиссії изъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ о мѣрахъ борьбы съ подпольною адвокатурою.

Г. Сазоновъ указываетъ, что желательно устроить не только устную консультацію, но и письменную, путемъ изданія популярныхъ брошюръ. Миссію эту, по его мнѣнію, должно взять на себя земство и осуществить при помощи изданія какъ брошюръ, такъ и народной газеты.

Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссії безъ возраженій.

XXXIII) По докладѣ заключенія Административной Комиссії *по вопросу о конокрадствѣ*, г. Ткаченко находитъ неприемлемымъ вводить паспортную систему для лошадей въ то время, когда она на очереди къ уничтоженію по отношенію къ людямъ. Кромѣ того, паспортная система для лошадей всегда сопровождается увеличеніемъ преступности, такъ какъ барышники поддѣлываютъ паспорта цѣлыми тысячами. Все, что сказано о паспортахъ, въ такой же мѣрѣ относится и къ купонамъ. Наконецъ, наложеніе тавра, при переходѣ лошади отъ одного владѣльца къ другому, теряетъ свое значеніе и даже можетъ служить источникомъ недоразумѣній.

Г. Грабаръ, на основаніи практики въ бытность его судебнымъ слѣдователемъ, поддерживаетъ мнѣніе г. Ткаченка.

Что касается усиленія уголовной репрессіи, то наказанія и такъ достаточно велики, но они не ведутъ къ цѣли и только, если бы конокрадство каралось высылкой въ Сибирь, тогда отъ репрессіи, по его мнѣнію, былъ бы видѣнъ результатъ. Если будетъ собрана комиссія юристовъ для обсужденія вопроса о мѣрахъ противъ конокрадства, то онъ предлагаетъ включить въ нее Мировыхъ Судей, Судебныхъ Слѣдователей и представителей полиціи. Независимо отъ всего, необходимо, чтобы полиція смежныхъ уѣздовъ и губерній дѣйствовала совмѣстно, такъ какъ въ этихъ именно районахъ особенно развито конокрадство.

Г. Невѣровъ заявилъ, что говорить объ усиленіи репрессій не значитъ разрѣшить вопросъ. Самая сильная репрессія —судъ Линча, однако же и она не помогаетъ, и конокрадство продолжаетъ существовать. Онъ предлагаетъ учредить караулы по селамъ, такъ какъ практика показала, что гдѣ лучше поставлено окарауливаніе, тамъ меньше развито конокрадство. Лошадь для крестьянина—все, и пропади въ рабочее время двѣ-три лошади, крестьянинъ становится нищимъ. Поэтому Мировые Посредники обязаны, при каждомъ удобномъ случаѣ, указывать сходамъ на необходимость учрежденія карауловъ, а также слѣдить, чтобы староста и десятскіе оказывали немедленное и энергичное содѣйствіе къ поимкѣ конокрадовъ и отыскиванію похищеннаго скота.

Совѣщаніе принимаетъ заключеніе Комиссіи къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Совѣщанія, Генералъ отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ, оглашаетъ поступившее къ нему заявленіе члена Совѣщанія, Податного Инспектора 2 уч. г. Кіева, Сергѣенко слѣдующаго содержанія: «Въ докладѣ Землеустроительной Комиссіи, рассмотрѣнномъ въ засѣданіи Совѣщанія 6 сего апрѣля, затронутъ былъ вопросъ объ учрежденіи въ законодательномъ порядкѣ маіоратовъ для хуторныхъ и отрубныхъ участковъ; вопросъ этотъ далеко выходитъ за предѣлы мѣстныхъ интересовъ и имѣетъ общегосударственное значеніе.

При дебатированіи этого вопроса обнаружилось, что въ составѣ Совѣщанія имѣется три теченія:

1) сторонники учрежденія маіоратовъ, поддерживавшіе проскъ Комиссіи;

2) противники учрежденія маіоратовъ, находившіе допустимымъ неограниченное дробленіе хуторскихъ и отрубныхъ участковъ,

и 3) противники учрежденія маіоратовъ, находившіе тѣмъ не менѣе дробленіе хуторскихъ и отрубныхъ участковъ совершенно недопустимымъ, и полагавшіе, что допущеніе такого дробленія было бы равносильнымъ полному въ недалекомъ будущемъ отрицанію проводимой нынѣ землеустроительной реформы.

При голосованіи Совѣщанію поставлена была альтернатива—или принять докладъ Комиссіи, или же отвергнуть его; большинствомъ голосовъ Совѣщаніе отвергло проектъ Комиссіи, но, при указанной постановкѣ вопроса, оказалось совершенно неизвѣстнымъ, къ которому же изъ двухъ мнѣній, отрицавшихъ маіораты, склоняется большинство Комиссіи. Такимъ образомъ рѣшеніе Совѣщанія оказывается лишеннымъ надлежащей опредѣленности.

Я имѣлъ въ виду возможно подробно развить и обосновать предложеніе тѣхъ членовъ Совѣщанія, которые одинаково отрицательно относились какъ къ маіоратамъ, такъ и къ дробленію хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, но сдѣлать это не имѣлъ возможности, за прекращеніемъ преній.

Сущность указаннаго предложенія заключается въ главнѣйшихъ чертахъ въ слѣдующемъ:

1) дробленіе хуторскихъ и отрубныхъ участковъ безусловно недопустимо;

2) переходъ сихъ участковъ отъ одного лица къ другому совершается совершенно свободно какъ возмездными (продажа, мѣна, векселя, залогъ), такъ и безвозмездными способами (наслѣдованіе по закону, завѣщаніе, дареніе), но не иначе, какъ въ полномъ ихъ составѣ;

3) при переходѣ по завѣщанію наслѣдователь въ правѣ завѣщать участокъ одному изъ наслѣдниковъ мужского пола,

а при отсутствіи ихъ и женскаго пола, по свободному его выбору;

4) при наслѣдованіи безъ завѣщанія участокъ переходитъ въ собственность одного изъ наслѣдниковъ (старшему, младшему, по выбору наслѣдниковъ или, наконецъ, по жребію) съ обязательствомъ соотвѣтствующаго вознагражденія другихъ сонаслѣдниковъ;

5) изложенный порядокъ является не принудительнымъ, а факультативнымъ, но лишь въ томъ смыслѣ, какъ это установлено въ Ганноверѣ, Вестфалии и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ Германской Имперіи, а также въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки;

6) въ однихъ рукахъ не можетъ быть сосредоточено свыше двухъ-трехъ нормальныхъ участковъ, установленныхъ для данной мѣстности.

Ходатайствуя, на основаніи изложеннаго и въ виду чрезвычайной важности разсматриваемаго вопроса, передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о новомъ обсужденіи проекта Комиссіи о маіоратахъ, я обязуюсь, въ случаѣ надобности, представить подробныя объясненія по приведеннымъ шести тезисамъ».

Г. Сергѣенко, подробно развѣвъ мысль, изложенную въ заявленіи, со ссылками на Западную Европу, указалъ, что главныя основанія его заявленія сводятся къ тому, чтобы установить: а) недробленіе хуторныхъ участковъ, б) не изымать ихъ изъ гражданскаго оборота и в) недробленіе участковъ сдѣлать факультативнымъ.

Г. Григоренко, не возражая противъ предложенія г. Сергѣенко, указываетъ на полную непримѣнимость его въ Малоросіи, исторія которой показываетъ, что такая регистрація участковъ не въ духѣ населенія, склоннаго къ индивидуализму.

Совѣщаніе, не считая при наличномъ составѣ членовъ Совѣщанія возможнымъ перерѣшать вопросъ, принятый въ полномъ составѣ, постановило приобщить заявленіе г. Сергѣенко къ журналу засѣданія.

XXXIV) Г. Турчановичъ докладываетъ Совѣщанію заключеніе Землеустроительной Комиссіи по вопросу о регистраціи

переселенческаго движенія, подробно останавливаясь на мотивахъ, послужившихъ ему для представленія указаннаго доклада на усмотрѣніе Совѣщанія.

Совѣщаніе, выслушавъ пренія, въ которыхъ приняли участіе г.г. Турчановичъ, Максимчикъ, Сазоновъ и Стрѣльниковъ, постановило принять заключеніе Комиссіи въ редакціи послѣдней.

По предложенію Предсѣдателя Совѣщанія, послѣднее единогласно выражаетъ благодарность за труды предсѣдателямъ, докладчикамъ и секретарямъ всѣхъ Комиссій, а также составу бюро Совѣщанія.

Предсѣдатель Совѣщанія, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ, благодаритъ участниковъ Совѣщанія за серьезное отношеніе къ дѣлу, высказывая увѣренность, что созванное Совѣщаніе, установивъ единообразіе въ дѣятельности ихъ на мѣстахъ, облегчитъ работу на пользу населенія при примѣненіи закона 9 ноября 1906 года. Онъ надѣется, что польза отъ Совѣщанія будетъ настолько велика, что придется устроить Совѣщаніе и въ слѣдующемъ году. Онъ считаетъ, что пойдетъ навстрѣчу общему желанію членовъ Совѣщанія, если предложитъ выразить благодарность г.г. Невѣрову и Григоренко, вложившимъ душу въ дѣло созыва Совѣщанія и постановки его на правильный путь разрѣшенія вопросовъ.

Совѣщаніе единогласно благодаритъ г.г. Невѣрова и Григоренко.

Г. Грабаръ отъ лица всѣхъ участниковъ Совѣщанія приноситъ благодарность Начальнику Края за созывъ Совѣщанія и за обѣщаніе повторить его въ будущемъ, но такъ какъ для работы необходимо здоровье, то онъ отъ лица Совѣщанія приноситъ пожеланія Начальнику Края, Генералу отъ Кавалеріи Ф. Ф. Трепову, «о полномъ здравіи на многія лѣта».

Привѣтствіе г. Грабара покрывается троекратнымъ «ура».

Послѣ этого Генераль-Губернаторъ, Генераль отъ Кавалеріи Ф. Ф. Треповъ, объявилъ Совѣщаніе крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго Края законченнымъ.

СОСТАВЪ

Совѣщанія крестьянскихъ дѣятелей Юго-Западнаго края
1—8 апрѣля 1909 года.

Предсѣдатель

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генераль-Губернаторъ,
Генераль отъ Кавалеріи **Ф. Ф. Треповъ.**

Члены Совѣщанія:

1) Кіевскій Губернаторъ, въ должности Шталмейстера
ВЫСОЧАЙШАГО Двора, дѣйств. ст. сов. Графъ Павелъ
Николаевичъ **Игнатьевъ.**

2) Подольскій Губернаторъ, въ званіи Камергера ВЫСО-
ЧАЙШАГО Двора, дѣйств. ст. сов. Александръ Александровичъ
Эйлеръ.

3) Волынскій Губернаторъ, тайн. совѣтн. Баронъ Флоръ
Александровичъ **Штакельбергъ.**

4) Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, Оберъ-
Гѣфмейстеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Князь Николай Васильевичъ **Репнинъ.**

5) Кіевскій Вице-Губернаторъ, ст. сов. Николай Нико-
лаевичъ **Чихачевъ.**

Уѣздные Предводители Дворянства:

6) Липовецкій—въ званіи Камеръ-Юнкера ВЫСОЧАЙ-
ШАГО Двора, Павелъ Михайловичъ **Гудимъ-Левковичъ.**

7) Чигиринскій—въ званіи Камеръ-Юнкера ВЫСОЧАЙ-
ШАГО Двора, надв. сов. Дмитрій Львовичъ **Давыдовъ.**

8) Васильковскій—кол. ас. Владиміръ Патрикѣевичъ **Илья-
шенко.**

9) Винницкій—отст. полковникъ Графъ Дмитрій Федо-
ровичъ **Гейденъ.**

10) Гайсинскій—губ. секр. **А. А. Савостьяновъ.**

11) Управляющій Канцелярією Кіевского, Подольскаго и
Волынскаго Генераль-Губернатора, дѣйств. ст. сов. Александръ
Николаевичъ **Невѣровъ.**

12) Чиновникъ особыхъ порученій по крестьянскимъ
дѣламъ при Генераль-Губернаторѣ, ст. сов. Борисъ Федоро-
вичъ **Григоренко.**

13) Дѣлопроизводитель Канцеляріи Генераль-Губернатора, кол. сов. Владиміръ Ивановичъ **Лазаревичъ**.

Предсѣдатели Губернскихъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства:

14) Кіевской—Камергеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ст. сов. Михаилъ Акинфіевичъ **Суковкинъ**.

15) Подольской—ст. сов. Павелъ Николаевичъ **Александровъ**.

16) Волынской—тит. сов. Василій Емельяновичъ **Дверницкій**.

17) Правитель Канцеляріи Кіевского Губернатора—Василій Владиміровичъ **Дашкевичъ**.

18) Чиновникъ особыхъ порученій при Кіевскомъ Губернаторѣ, надв. сов. **Д. В. Логиновскій**.

19) Членъ Кіевской Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства—Алексѣй Виссаріоновичъ **Шрамковъ**.

Представители Министерства Юстиціи:

20) Предсѣдатель Кіевского Окружнаго Суда, дѣйств. ст. сов. Николай Степановичъ **Грабаръ**.

21) Прокуроръ Кіевского Окружнаго Суда, кол. сов. Николай Васильевичъ **Брандорфъ**.

22) Старшій Нотаріусъ Кіевского Окружнаго Суда, кол. ас. Николай Михайловичъ **Сѣнинскій**.

Товарищи Предсѣдателя Кіевскаго Окружнаго Суда:

23) Ст. сов. Василій Семеновичъ **Смирновъ**.

24) Дѣйств. ст. сов. Владиміръ Андреевичъ **Тарновскій**.

Члены Кіевскаго Окружнаго Суда:

25) Ст. сов. Иванъ Николаевичъ **Будринъ**.

26) Кол. ас. Николай Ивановичъ **Радченко**.

27) Надв. сов. Александръ Григорьевичъ **Подгорскій**.

28) Дѣйств. ст. сов. Владиміръ Порфирьевичъ **Гудимъ-Левковичъ**.

29) Надв. сов. Владиміръ Николаевичъ **Шмаковъ**.

30) Кіевскій Губернскій Землемѣръ, ст. сов. Константинъ Васильевичъ **Соколовъ**.

Представители Министерства Финансовъ:

31) Управляющій Кіевскою Казенною Палатою, дѣйств. ст. сов. Александръ Васильевичъ **Ласточкинъ**.

32) Управляющій Кіевскою Конторою Государственнаго Банка, дѣйств. ст. сов. Георгій Емельяновичъ **Афанасьевъ**.

33) Управляющій Кіевскимъ Отдѣленіемъ Дворянскаго Земельнаго Банка, дѣйств. ст. сов. Николай Платоновичъ **Забугинъ**.

34) Предсѣдатель Правленія Кіевскаго Земельнаго Банка, ст. сов. Михаилъ Георгіевичъ **Филипповъ**.

35) Начальникъ Отдѣленія Кіевской Казенной Палаты—Петръ Гавріиловичъ **Гавриѣ**.

Податные Инспектора Кіевской губерніи:

36) 2-го уч. г. Кіева—Александръ Григорьевичъ **Сергѣенко**.

37) 4-го уч. г. Кіева—Андрей Васильевичъ **Ковалевскій**.

38) Липовицкаго уѣзда—Дмитрій Степановичъ **Ткаченко**.

39) Уманскаго уѣзда—Нилъ Григорьевичъ **Куликъ**.

Подольской губ.:

40) Проскуровскаго уѣзда—надв. сов. Александръ Николаевичъ **Рождественскій**.

41) Винницкаго уѣзда—кол. ас. Емельянъ Алексѣевичъ **Березовскій**.

Волынской губ.

42) Житомирскаго уѣзда—Иванъ Ивановичъ **Новицкій**.

43) Инспекторъ мелкаго кредита Кіевской губерніи—Михаилъ Андреевичъ **Рыбинскій**.

Представители Крестьянскихъ Поземельныхъ Банковъ:

44) Кіевскаго—Непремѣнный Членъ Алексѣй Кирилловичъ **Стрѣльниковъ**.

45) Подольскаго—Управляющій Отдѣленіемъ Леонидъ Акимовичъ **Домбровскій**.

46) Волынскаго—Управляющій Отдѣленіемъ Андрей Ивановичъ **Дѣвѣ**.

Представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:

47) Начальникъ Кіево-Подольскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйств. ст. сов. Алексѣй Яковлевичъ **Яковлевъ**.

48) Исп. об. Непремѣннаго Члена Подольской Губернской Землеустроительной Комиссіи, чиновныхъ особыхъ порученій V класса при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, кол. ас. Иванъ Ивановичъ **Авчинниковъ**.

49) Исп. об. Непремѣннаго Члена Волынской Губернской Землеустроительной Комиссіи, Баронъ Владиміръ Федоровичъ **фонъ-Вейинсгаузенъ-Будбергъ**.

50) Кіевскій губернский правительственный агрономъ Федоръ Васильевичъ **Скуратовъ**.

Непремѣнные Члены Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій:

51) Кіевского—дѣйств. ст. сов. Платонъ Модестовичъ **Вакаръ**.

52) » ст. сов. Леонидъ Митрофановичъ **Турчановичъ**.

53) » т. сов. Михаилъ Алексѣевичъ **Мельниковъ**.

54) Подольскаго—от. шт.-кап. Михаилъ Александровичъ **Володковскій**.

55) Подольскаго—ст. сов. Петръ Александровичъ **Синегубъ**.

56) Волынскаго—ст. сов. Дмитрій Гавріиловичъ **Яновскій**.

Предсѣдатели Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ.

Кіевской губерніи:

57) Кіево-Радомысльскаго—ст. сов. Евгеній Антоновичъ **Карвасовскій**.

58) Канево-Васильковскаго—надв. сов. Владиміръ Константиновичъ **Троцкій**.

59) Сквирско-Таращанскаго—надв. сов. Александръ Матвѣевичъ **Земичковскій**.

60) Бердичевско-Липовецкаго—тит. сов. Виталій Яковлевичъ **Шпиржанъ**.

61) Уманско-Звенигородскаго—ст. сов. Андрей Павловичъ **Шиманскій**.

62) Черкасско-Чигиринскаго—ст. сов. Иванъ Львовичъ **Чарторижскій**.

Подольской губерніи:

63) Каменецко-Ушицкаго—кол. сов. Алексѣй Лаврентьевичъ **Бондаревъ**.

64) Литинско-Винницкаго—кол. сов. Князь Викторъ Викторовичъ **Баратовъ**.

65) Брацлаво-Гайсинскаго—надв. сов. Орестъ Діомидовичъ **Козловскій**.

66) Могилево-Ямпольскаго—надв. сов. Николай Яковлевичъ **Лемени-Македонъ**.

Волынской губерніи:

67) Житомирско-Овручскаго—ст. сов. Николай Михайловичъ **Чухновскій**.

68) Новоградволынского-Ровенскаго—от. поруч. армейск. кавалеріи Андрей Васильевичъ **Трегубовъ**.

69) Староконстантиновско-Заславскаго—дѣйст. ст. сов. Эсперъ Дмитріевичъ **Желябужскій**.

70) Острожско-Кременецкаго—ст. сов. Гавріиль Кузьмичъ **Воровиковъ**.

71) Луцко-Дубенскаго—въ званіи Камергера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, дѣйств. ст. сов. Алексѣй Ивановичъ **Мердеръ**.

Мировые Посредники Кіевской губерніи:

72) Кіевскаго у. 1 уч.—кол. ас. Ипполитъ Ивановичъ **Жихаревъ**.

73) Кіевскаго уѣзда 2 уч.—т. сов. Антонъ Яковлевичъ **Крыжановскій**.

74) Радомысльскаго у. 1 уч.—т. сов. Андрей Михайловичъ **Акуловъ**.

75) Васильковскаго у. 1 уч.—н. ч. Викторъ Антоновичъ **Лукашевичъ**.

76) Васильковскаго у. 2 уч.—кол. ас. Николай Фавстовичъ **Вашуцкій.**

77) Каневскаго у. 1 уч.—кол. с. Юліанъ Ивановичъ **Семенкевичъ.**

78) Каневскаго у. 2 уч.—губ. сек. Сергѣй Ѳеодосіевичъ **Гвоздикъ.**

79) Сквирскаго у. 1 уч.—над. сов. Николай Федоровичъ **Стародубцевъ.**

80) Таращанскаго у. 1 уч.—т. сов. Федоръ Петровичъ **Коробкинъ.**

81) Бердичевскаго у. 1 уч.—и. д. Кандид. къ Мировымъ Посредникамъ Алексѣй Георгіевичъ **Калмыковъ.**

82) Бердичевскаго у. 2 уч.—кол. с. Іоанникій Петровичъ **Полянничевскій.**

83) Липовецкаго у. 2 уч.—отст. ротмистръ Владиміръ Михайловичъ **Бабаевъ.**

84) Звенигородскаго у. 1 уч.—т. сов. Константинъ Ивановичъ **Радчевскій.**

85) Черкаскаго у. 1 уч.—прапорщ. зап. арм. пѣхоты Антонъ Захарьевичъ **Андруновичъ.**

86) Черкаскаго у. 2 уч.—губ. сек. Отто-Іосифъ Федоровичъ **Фогель.**

87) Чигиринскаго у. 1 уч.—кол. ас. Иванъ Степановичъ **Таціевскій.**

88) Чигиринскаго у. 2 уч.—н. ч. Георгій Федоровичъ **Верезницкій.**

89) Уманскаго у. 2 уч.—к. с. Викторъ Николаевичъ **Савиновъ.**

Подольской губерніи:

90) Каменецкаго у. 1 уч.—кол. с. Николай Ипполитовичъ **Лашкевичъ.**

91) Ушицкаго у. 1 уч.—неутв. въ чинѣ Иванъ Михайловичъ **Головедскій.**

92) Ушицкаго у. 2 уч.—неутвержд. въ чинѣ Владиміръ Евгеньевичъ **Мезенцовъ.**

93) Проскуровскаго у. 1 уч.—т. сов. Сергѣй Ивановичъ **Киселевъ.**

94) Летичевского у. 1 уч.—поруч. зап. армейской пѣхоты Владиміръ Венедиктовичъ **Столяровъ**.

95) Летичевского у. 2 уч.—поруч. зап. арміи Вольдемаръ Генриховичъ **Майвальдъ**.

96) Литинскаго у. 1 уч.—кол. ас. Григорій Николаевичъ **Петровскій**.

97) Литинскаго у. 2 уч.—н. ч. Павелъ Васильевичъ **Миницкій**.

98) Винницкаго у. 1 уч.—шт.-капит. запаса Владиміръ Александровичъ **Пересвѣтъ-Солтанъ**.

99) Винницкаго у. 2 уч.—губ. сек. Александръ Ивановичъ **Иваницкій**.

100) Брацлавскаго у. 1 уч.—над. сов. Алексѣй Яковлевичъ **Цуккерманъ**.

101) Брацлавскаго у. 2 уч.—штабс-капит. запаса Александръ Николаевичъ **Афанасьевъ**.

102) Гайсинскаго у. 1 уч.—над. сов. Вячеславъ Михайловичъ **Розовъ**.

103) Гайсинскаго у. 2 уч.—кол. с. Ипполитъ Семеновичъ **Середовичъ**.

104) Могилевскаго у. 1 уч.—поруч. зап. гвардейской пѣхоты Всеволодъ Владиміровичъ **Тяжеловъ**.

105) Могилевскаго у. 2 уч.—кол. с. Петръ Іустиновичъ **Гриневичъ**.

106) Ямпольскаго у. 1 уч.—кол. ас. Викторъ Петровичъ **Петропавловскій**.

107) Балтскаго у. 1 уч.—губ. сек. Филаретъ Евгеніевичъ **Майборода**.

108) Балтскаго у. 2 уч.—кол. ас. Сергѣй Михайловичъ **Елагинъ**.

Волынской губерніи:

109) Житомирскаго у. 1 уч.—кол. с. Викторъ Всеволодовичъ **Игнатьевъ**.

110) Овручскаго у. 1 уч.—над. сов. Николай Николаевичъ **Лозинскій**.

111) Овручскаго у. 2 уч.—отст. кап. Сергѣй Николаевичъ **Пигаревъ**.

112) Новоградъ-Волинскаго у. 1 уч.—кол. рег. Федоръ Афанасьевичъ **Яцына**.

113) Новоградъ-Волинскаго у. 2 уч.—н. ч. Василій Эразмовичъ **Кандыба**.

114) Ровенскаго у. 1 уч.—кол. ас. Романъ Антоновичъ **фонъ-Подгайскій**.

115) Ровенскаго у. 2 уч.—над. сов. Николай Николаевичъ **Трипольскій**.

116) Ковельскаго у. 1 уч.—кол. с. Александръ Федоровичъ **Стебаковъ**.

117) Владимиръ-Волинскаго у. 1 уч.—кол. с. Александръ Андреевичъ **Тимченко**.

118) Заславскаго у. 1 уч.—губ. сек. Семенъ Максимовичъ **Кривицкій**.

119) Заславскаго у. 2 уч.—т. сов. Святославъ Николаевичъ **Кулябко**.

120) Старо-Константиновскаго у. 1 уч.—кол. с. Всеволодъ Григорьевичъ **Миткевичъ**.

121) Острожскаго у. 1 уч.—н. ч. Александръ Митрофановичъ **Захаріевичъ**.

122) Острожскаго у. 2 уч.—над. сов. Илья Павловичъ **Ивашевичъ**.

123) Кременецкаго у. 2 уч.—т. сов. Дмитрій Андреевичъ **Полонскій**.

124) Дубенскаго у. 1 уч.—поруч. зап. гвардіи Павелъ Эмильевичъ **Врунсть**.

125) Дубенскаго у. 2 уч.—поруч. зап. армейской кавалеріи Игнатій Васильевичъ **Долинскій**.

126) Ковельскаго у. 2 уч.—кол. с. Михаилъ Ивановичъ **Тарнавскій**.

127) Владимиръ-Волинскаго у. 2 уч.—подпоруч. запаса Алексѣй Платоновичъ **Журавлевъ**.

*Непрерывные Члены Уездныхъ Землеустроительныхъ Комиссій
Кіевской губ.:*

128) Уманской—н. ч. Владиміръ Петровичъ **Максимчикъ**.

129) Радомысльской—прапорщикъ запаса арміи Евгеній Никодимовичъ **Горбаревъ**.

130) Черкасской—дворянинъ Семень Антоновичъ **Мокр-
шанскій**.

131) Звенигородской—над. сов. Константинъ Григорье-
вичъ **Касаевъ**.

132) Васильковской—кол. ас. Антонъ Дмитріевичъ **Засенко**.

133) Сквирской—тит. сов. Михаилъ Николаевичъ **Елча-
ниновъ**.

134) Чигиринской—н. ч. Аркадій Яковлевичъ **Миловичъ**.

135) Бердичевской—ст. сов. Данилъ Матвѣевичъ **Лѣ-
нѣвичъ**.

Подольской губ.:

136) Балтской—Степанъ Дмитріевичъ **Чернявскій**.

137) Винницкой—Николай Александровичъ **Прэль**.

138) Гайсинской—Григорій Михайловичъ **Станкевичъ**.

Волынской губ.:

139) Луцкой—кол. ас. Михаилъ Ивановичъ **Чекмаревъ**.

140) Житомирской—кол. ас. Владиміръ Андреевичъ **Барло-
Якубовичъ**.

141) Ковельской—кол. рег. Евгений Александровичъ **Тимо-
феевъ**.

142) Губернскій земскій агрономъ Владиміръ Михайло-
вичъ **Сазоновъ**.

143) Агрономъ при Губернской Управѣ по дѣламъ зем-
скаго хозяйства Владиміръ Владиміровичъ **Козакевичъ**.

Составъ бюро Совѣщанія:

144) Младшій Чиновникъ особыхъ порученій при Кіев-
скомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генераль-Губернаторъ,
губ. сек. Николай Степановичъ **Покотыло**.

145) Младшій помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи
Кіевского, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора,
тит. сов. Борисъ Николаевичъ **Лелявскій**.

Состоящіе въ штатѣ Канцеляріи Кіевского, Подольскаго
и Волынскаго Генераль-Губернатора:

146) Кол. сек. Михаилъ Оеодосьевичъ **Гвоздикъ**.

147) Губ. сек. Александръ Николаевичъ **Шукаловъ**.

Кандидаты на должности Мировых Посредниковъ, состоящіе при Кіевскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи:

148) Кол. секр. Василій Макаровичъ **Никифоровъ.**

149) » » Калинникъ Ивановичъ **Гудзій.**

150) Поруч. зап. Сергѣй Викторовичъ **Полыневъ.**

151) Неим. ч. Иванъ Михайловичъ **Судаковскій.**

152) » » Евгеній Владиміровичъ **Димитріевъ.**

Состоящіе въ штатѣ Кіевского Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія:

153) Поруч. зап. Константинъ Яковлевичъ **Варзаръ.**

154) Николай Гвальбертовичъ **Лобачевскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе	III стр.
Программа занятій Совѣщанія	1 »

Доклады по отдѣлу I программы.

<i>О примѣненіи закона 9 нояб- ря 1906 г. Канцеляріи Ге- нераль-Губернатора</i>	<i>6 стр.</i>
Г. А. Бернштейна	14 »
И. С. Таціевскаго	16 »
И. С. Середовича	20 »
В. М. Розова	26 »
<i>О разверстаніи сельскихъ об- ществъ на хутора и от- руба И. И. Авчинникова</i>	<i>35 »</i>
Его-же	64 »
А. Д. Засенко	43 »
<i>О крестьянскомъ землепользо- ваніи С. А. Мокршан- скаго</i>	<i>37 »</i>
<i>О постановкѣ землеустрои- тельной дѣла въ Канев- скомъ уездѣ въ 1908 г. А. В. Фролова</i>	<i>53 »</i>
<i>О наслѣдованіи и землепользо- ваніи у крестьянъ Кан- целяріи Генераль-Губер- натора</i>	<i>57 »</i>
<i>О законѣ 9 ноября 1906 г. М. А. Одинцова</i>	<i>60 »</i>
<i>О залогахъ крестьянскихъ на- дѣльныхъ земель Кіевска- го Отдѣленія Крестьян- скаго Банка</i>	<i>71 »</i>
<i>Подольскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка</i>	<i>75 »</i>

<i>О разверстаніи земельныхъ угодій Н. П. Забугина</i>	<i>78 стр.</i>
<i>О постановкѣ межевого дѣла при Сѣздахъ Мировыхъ Посредниковъ Канцеляріи Генераль-Губернатора</i>	<i>86 »</i>
Д. Г. Яновскаго	88 »

Доклады по отдѣлу II программы.

<i>Объ агрономической помощи населенію С. А. Мокр- шанскаго</i>	<i>92 стр.</i>
В. П. Максимчика	98 »
И. И. Авчинникова	128 »

Докладъ по отдѣлу III программы.

<i>Дѣла административныя</i>	
В. М. Розова	134 стр.
И. С. Таціевскаго	144 »
<i>О сельскомъ старостѣ П. И. Гриневича</i>	<i>138 »</i>
<i>Волостныя должностныя лица</i>	
Е. А. Карвасовскаго	139 »
А. Л. Бондарева	152 »
В. Я. Шпиркана	165 »
<i>Опеки, его-же</i>	<i>157 »</i>
И. И. Жихарева	159 »
<i>О повѣркѣ торговли и промыш- ловъ волостными старши- нами В. В. Тяжелова</i>	<i>169 »</i>
<i>Школьный вопросъ Е. А. Кар- васовскаго</i>	<i>171 »</i>
<i>Объ измѣненіи порядка веденія посемейныхъ списковъ А. М. Акулова</i>	<i>173 »</i>

О составъ сельскихъ сходовъ
его-же 175 стр.

О конокрадствѣ Канцеляріи
Генераль-Губернатора . 182 »

Доклады по отдѣлу IV программы.

О волостномъ судѣ Канцеляріи
Генераль-Губернатора. . 188 стр.
А. П. Шиманскаго. . . 191 »
В. М. Розова 200 »

Дѣла судебныя И. С. Таціев-
скаго 202 »
Н. Я. Лемени-Македона. 210 »
Барона А. А. Майдель . 229 »

Кассационныя поводы Канцеляріи
Генераль-Губернатора. . 217 »

Доказательство долга свидѣ-
тельскими показаніями
Канцеляріи Генераль-Гу-
бернатора 222 »

Иски о возстановленіи нару-
шенную владѣнія въ воло-
стномъ судѣ А. П. Ши-
манскаго 230 »

Доклады по отдѣлу V программы.

Объ установленіи однообразна-
го счетоводства по продо-
вольственнымъ капиталамъ
и запасамъ Канцеляріи
Генераль-Губернатора. . 232 стр.
Ея-же 235 »

Дѣла продовольственныя Э. Д.
Желябужскаго. 237 »
А. Н. Афанасьева . . . 240 »
В. М. Розова 246 »
Князя В. В. Баратова. . 248 »
А. П. Шиманскаго . . . 249 »

Доклады по отдѣлу VI программы.

О порядкѣ взысканія сборовъ
И. И. Жихарева. 253 »

О натуральныхъ повинно-
стяхъ въ Подольской губ.
О. Д. Козловскаго. . . 254 стр.

О мѣрахъ содѣйствія крестъ-
янскихъ должностныхъ лицъ
въ дѣлѣ взысканія плате-
жей Крестьянскому Банку
Кіевскаго Отдѣленія
Крестьянскаго Банка . . 265 »

Доклады по отдѣлу VII программы.

Кредитъ В. М. Розова. . . 269 стр.
Роль Связовъ Мировыхъ По-
средниковъ по учреждені-
ямъ мелко кредита О. Д.
Козловскаго. 271 »

Объ общественномъ призрѣніи
А. М. Земичковскаго. . 275 »

Доклады по отдѣлу VIII программы.

Объ упрощеніи дѣлопроизвод-
ства Мировою Посредника
О. Д. Козловскаго . . . 277 стр.
В. М. Розова 280 »

Доклады по отдѣлу IX программы.

О регистраціи переселенческа-
го движенія Л. М. Тур-
чановича 282 стр.

Доклады Комиссій, выдѣленныхъ изъ
состава Совѣщанія крестьянскихъ дѣя-
телей Юго-Западнаго Края.

Доклады Комиссій по земле-
устройству 286 стр.

Доклады Комиссій по залогу
надѣльныхъ земель . . . 314 »

Доклады Комиссій о креди-
тахъ 318 »

Доклады Комиссій по чинше-
вымъ дѣламъ, о вольныхъ
людяхъ по обмѣну угодій
и по отводамъ 330 »

Доклады Комиссии по организации агрономической помощи населению	352 стр.
Доклады Комиссии по делам административнымъ	357 »
Доклады Комиссии по судебнымъ деламъ	377 »
Доклады Комиссии по продовольственнымъ деламъ.	396 »
Доклады Комиссии о податяхъ и повинностяхъ.	422 »
Доклады соединенныхъ Комиссий Административной и Податной	456 »
Докладъ Комиссии изъ Предсдателей Съездовъ Мировыхъ Посредниковъ о мѣрахъ борьбы съ подпольною адвокатуры	463 »

Журналы общихъ собраний Совѣщанія.

Засѣданіе 1 апрѣля	466 стр.
Засѣданіе 4 апрѣля	472 »
Засѣданіе 5 апрѣля (дневное)	482 »
Засѣданіе 5 апрѣля (вечернее)	489 »
Засѣданіе 6 апрѣля	495 »
Засѣданіе 7 апрѣля	511 »
Засѣданіе 8 апрѣля (дневное)	521 »
Засѣданіе 8 апрѣля (вечернее)	532 »
Составъ Совѣщанія.	540 »

