

Его Высочайшему покровительству ³⁶³
Богородицу Министру Финансовъ.

336
Б 835

(от Автора).

ВОЙНА

И

ДЕНЬГИ.



23435

Вывозныя пошлины на сырье, какъ источникъ
государственныхъ доходовъ.

„Pecunia est nervus belli“.

„Для войны нужны три вещи:
деньги, деньги и деньги!..“

60592

Я. Л. Бороховича.

ЦѢНА 20 КОП.

Смоленскъ.
Типографія газеты „Днѣпровскій Вѣстникъ“.
1904 г.

Дозволено цензурою 23 марта 1904 г. Вильна.

16/03/04

37

~~21057~~



Борохович Г. М.

23435

Война и деньги.

336

„Pecunia est nervus belli“.

Б-83

Для войны нужны три вещи:
деньги деньги и деньги!..

1275009

Если вѣрно то, что еще древніе римляне говорили: „деньги—это нервъ войны“ (pecunia est nervus belli), или, какъ нынѣ увѣряютъ, что во всякой войнѣ главное условіе успѣха—это обиліе денежныхъ средствъ, то тѣмъ болѣе такія изрѣченія оправдываются при современныхъ условіяхъ веденія войнъ: при нынѣшнихъ дорогостоящихъ морскихъ и сухопутныхъ вооруженіяхъ, при необходимости, для взаимной международной борьбы, содержать постоянно огромныя арміи и для передвиженія ихъ во время самой войны, при лучшемъ, сравнительно, обмундированіи, вооруженіи и содержаніи огромныхъ массъ воиновъ и проч.

Въ настоящее время, въ виду русско-японской войны, вопросъ о денежныхъ ресурсахъ является самымъ животрепещущимъ для обѣихъ враждующихъ сторонъ. Намъ же заранѣе необходимо подумать объ

обезпеченіи себя денежными средствами не только въ виду столь неожиданно возникшей войны съ такою, отдаленною отъ центра государства, довольно многолюдною и энергичною странюю, какъ Японія, но и въ предвидѣніи могущихъ возникнуть новыхъ военно-политическихъ усложненій, какъ послѣдствіе этой войны...

Конечно, патріотизмъ, беззавѣтная храбрость и самоотверженіе русскаго народа все преодолѣютъ: несомнѣнно, что отечество наше выйдеть, какъ и всегда выходило, съ полнымъ торжествомъ изъ нынѣшняго затруднительнаго положенія... И мы, навѣрно, окажемся полными побѣдителями въ явно *навязанной* намъ войнѣ съ Японією, которая сама-то, прежде всего, и будетъ доведена ею до крайняго истощенія и разоренія...

Но какъ-бы то ни было, теперь на очереди стоитъ у насъ жгучій вопросъ: откуда добывать огромныя денежныя средства, какъ для благопріятнаго довершенія дорогостоящей войны съ Японією, такъ и для обезпеченія себя ими,—безъ особо сильнаго обремененія большинства населенія,—на случай вмѣшательства въ эту войну другихъ враждебныхъ намъ странъ и народовъ?

Задача нашего *военнаго* Министерства—мобилизовать къ театру войны возможно болѣе военныхъ силъ къ воможно *скорѣйшему* и болѣе рѣшительному одолѣнію наступившаго уже врага... И чѣмъ быстрѣе будетъ доведена эта, въ сущности, столь-же малоплодная, сколько и обоюдо-вредная война, тѣмъ лучше будетъ для обѣихъ сторонъ... Ибо, вѣдь, поймутъ-же,

наконецъ, и сами японцы, что вызовъ, сдѣланный ими такъ неосторожно, очевидно, подъ вліяніемъ общихъ ихъ враговъ, такой могущественной странѣ какъ Россіи,—вызовъ столь-же безразсудный, сколько и несправедливый,—пагубенъ болѣе для нихъ-же самихъ...

Даже болѣе того: мы почти увѣрены и въ томъ, что тѣ-же японцы очень скоро должны будутъ убѣдиться въ томъ, что ихъ вѣроломная союзница и ближайшая совѣтница—Англія, *подстрекнула* ихъ къ роковому шагу и, можетъ быть, оказываетъ имъ въ этомъ нѣкоторую помощь, отнюдь не въ интересахъ Японіи!.. Всѣмъ понятно, что Англія открыто и тайно всегда дѣйствовала и дѣйствуетъ въ Азіи не въ видахъ прогресса населяющихъ ея народовъ, а въ цѣляхъ ихъ эксплуатаціи и ради обезпеченія здѣсь своихъ эгоистическихъ матеріальныхъ интересовъ...

Англія, несомнѣнно, опасалась и опасается усиленія той-же Японіи, какъ въ военно-политическомъ, такъ и въ торгово-промышленномъ отношеніяхъ... Съ цѣлью, именно, обезсиленія или обезвреживанія Японіи на востокѣ въ военно-политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ, особенно, если-бы она вошла въ соглашеніе по сему предмету съ Россіею,—Англія успѣла во-время заключить съ нею выгодный для себя военно-политическій союзъ... А затѣмъ, путемъ возбужденія безсмысленной вражды наиболѣе вліятельныхъ японцевъ къ ихъ, недавно еще столь дружественной сосѣдкѣ,—Россіи, она, можно сказать, вполне удачно достигла своей коварной цѣли: обезсиленія и разоренія самой-же Японіи...

Давно, впрочемъ, извѣстно, что подобной-же системѣ взаимной международной вражды и самообезсиливанія ихъ въ военно-политическомъ и фанансовомъ отношеніяхъ, клонилась и клонится политика Англіи и ко многимъ другимъ державамъ міра, не исключая и Россіи... *) Цѣль ея, къ несчастію для человѣчества, при исторически сложившейся между народами національной и расовой распри, всюду почти достигается съ полнымъ для нея успѣхомъ. Это подтверждается, между прочимъ, и нынѣшнимъ вооруженнымъ военно-политическимъ положеніемъ старой Европы, равно какъ подобнымъ же воинственнымъ настроеніемъ всѣхъ почти народовъ Азіи, Африки и Америки. — Мы видимъ теперь, что народы эти, почуявъ *кровь* на востокѣ, начали еще болѣе вооружаться и волноваться... Одни изъ нихъ вооружаются въ видахъ *самозащиты*, опасаясь быть поглощенными болѣе сильными націями, а другіе—съ цѣлью *нападенія* и дикаго *человѣкоубиенія*... Въ человѣкѣ стали пробуждаться теперь, какъ и въ старыя времена, какъ-бы инстинкты „звѣря!“

При такомъ положеніи современной международной жизни, намъ невольно приходится считаться и быть готовыми къ борьбѣ не съ одною лишь Японіею... Необходимо имѣть въ виду также всепарализующую политику Англіи въ мірѣ: ея пагубное вліяніе въ Китаѣ, Южной Азіи, Турціи, Африкѣ, Америкѣ и проч. Повсюду здѣсь видимъ исключительные „инте-

*) См. „Политика Англіи, какъ источникъ міровыхъ бѣдствій“. Я. Бороховича. 1900 г., стр. 25—56.

ресы“ Англии, заключающіеся преимущественно въ особаго рода торговыхъ и финансовыхъ расчетахъ ея многочисленныхъ экспортеровъ, судовладельцевъ, промышленниковъ и капиталистовъ... Расчеты эти и вызываютъ повсемѣстно почти международную ненависть, взаимную вражду, народныя смуты и общее разореніе людей!..

Итакъ, въ виду нынѣшнихъ международныхъ, столь враждебныхъ отношеній, — намъ невольно нужно заботиться не только о возможно большемъ увеличеніи военныхъ силъ, но и объ усиленіи экономическихъ и финансовыхъ средствъ страны для развитія этихъ силъ. — Эта послѣдняя задача лежитъ на обязанности нашего Министерства Финансовъ. Въ распоряженіи-же этого Министерства имѣются, съ одной стороны, неисчерпаемые источники богатствъ необъятной почти территоріи нашего отечества, а съ другой — производительныя силы стомилліоннаго земледѣльческаго народа.

Но если поглубже всмотрѣться въ главные источники нашей экономической и финансовой мощи, то увидимъ, что они основаны теперь на сравнительно очень *малозначительной производительности* народа: насколько неистощимы и необъятны наши природныя богатства, настолько, къ несчастію, малообильны и слабы экономическіе ресурсы нашего по преимуществу *земледѣльческаго населенія*...

Здѣсь не мѣсто, да и не своевременно входить въ изслѣдованіе *коренныхъ* причинъ такого ненормальнаго явленія, равно какъ и въ указаніе мѣръ къ устраненію этихъ причинъ и ихъ послѣд-

ствій.—Теперь неизбежно *изыскать* денежные средства не только для веденія войны съ Японіею, но и для обезпеченія себя ресурсами на случай войны и съ другими государствами...

Невольно рождается животрепещущій вопросъ: откуда добывать эти средства? Обращаться къ внѣшнему или внутреннему займамъ едва-ли будетъ целесообразно. Къ этому источнику добыванія денегъ можно прибѣгнуть лишь въ томъ случаѣ, когда заемъ будетъ предварительно обезпеченъ другимъ источникомъ государственныхъ доходовъ. Тогда лишь и можно рассчитывать на болѣе или менѣе выгодныя условія займа.

Профессоръ Мигулинъ, ставя вопросъ о займѣ денегъ и вообще о денежныхъ ресурсахъ для веденія войны съ Японіею, между прочимъ, замѣчаетъ въ „*Экономической Газетѣ*“ слѣдующее: „Обращаться въ данный моментъ къ заключенію военнаго займа было бы въ высшей степени убыточно. Русскій 5% военный заемъ 1877 г., на сумму всего 307 милл. марокъ, едва могъ быть реализованъ по 74 за 100, да и то первоначально получить денегъ не удалось и пришлось довольствоваться авансомъ въ 90 милл. марокъ. Точно также Англія, несмотря на все богатство и исключительную кредитоспособность этой страны, во время бурской войны первоначально была вынуждена довольствоваться выпускомъ краткосрочныхъ обязательствъ, обращая ихъ въ консоли съ пониженіемъ цѣны на 20% противъ бывшей до войны, но при томъ съ такою медленностью и постепенностью, что и до сихъ поръ консолидація долга не доведена до конца.“

Равнымъ образомъ г. Мигулинъ не думаетъ, „чтобы средства для войны слѣдовало добывать путемъ выпуска бумажныхъ денегъ, который неизбежно повлечетъ за собою пріостановку размѣна. Такой выпускъ допустимъ только въ самомъ крайнемъ случаѣ и сейчасъ не является необходимымъ“. — По мнѣнію г. Мигулина, 250 мил. рублей въ золотѣ, составляющіе свободную наличность государственнаго казначейства, это — нашъ запасный военный фондъ, который *на первое время* будетъ совершенно достаточнымъ для покрытія военныхъ расходовъ. Г. Мигулинъ допускаетъ въ крайнемъ случаѣ позаимствованіе изъ размѣннаго золотого фонда, обезпечивающаго наше кредитное обращеніе, но позаимствованіе это не должно превышать 100 мил. руб. (хотя размѣнный фондъ достигаетъ 660 мил. руб. золотомъ при 630 мил. руб. кредитныхъ, а по закону для обезпеченія кредитныхъ билетовъ на сумму 630 мил. руб. достаточно 330 мил. рублей золотомъ, но освобождающіеся, такимъ образомъ, 300 мил. руб. не могутъ быть обращены полностью на военныя цѣли, такъ какъ Государственный Банкъ выдалъ долгосрочныхъ ссудъ на сумму 100—150 мил. руб.).“

Таковы, по мнѣнію г. Мигулина, *первоначальные* ресурсы для войны. При затыжкѣ-же войны придется прибѣгнуть къ увеличенію налоговъ, а затѣмъ и къ займамъ (биржа всегда настроена хуже передъ объявленіемъ войны, чѣмъ послѣ объявленія).

Г. Мигулинъ высказывается противъ повышенія косвенныхъ налоговъ, такъ какъ достаточно уже и одного

возвышенія ихъ въ 1900 году, дающаго избытка до 40 милл. руб. въ годъ. Необходимо увеличить налоги на наслѣдства, повысить нѣкоторые желѣзнодорожные тарифы (на керосинъ, вывозимый за границу, и средне-азіатскій хлопокъ), увеличить контингентъ выпускаемаго по нормировкѣ сахара и понизить предѣльные на него цѣны (что поведетъ къ усилению потребления, а, слѣдовательно, и налогового поступленія). Такимъ путемъ можно получить 40—60 милл. руб. въ годъ, а вмѣстѣ съ введенными въ 1900 г. военными налогами—80—100 милл. руб.,—сумма, совершенно достаточная для продолженія войны и ликвидаціи ея расходовъ“. *)

Такимъ образомъ, по мнѣнію профессора Мигулина, для веденія войны съ Японіею у насъ денежныхъ ресурсовъ въ избыткѣ. Но такъ какъ, кромѣ того, мы должны подумать о ресурсахъ и послѣ этой войны, то указанные г. Мигулинымъ источники едва-ли будутъ достаточны. А съ другой стороны, такъ какъ при *нынѣшней нашей* финансовой системѣ, главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ, обеспечивающихъ всѣ наши и внутреннія, и внѣшнія нужды, являются по преимуществу прямыя и косвенныя налоги, взимаемые съ большинства, относительно небогатаго, сельскаго населенія, и такъ какъ послѣднее *черпаетъ* всѣ свои матеріальныя средства изъ земли, а потому нужно имѣть въ виду, что при изы-

*) Мы предложили-бы еще, для усиленія государственныхъ денежныхъ ресурсовъ, увеличеніе налога на заграничныя паспорта, на игральныя карты, на иностранный хлопокъ, джутъ и ихъ издѣлія, на иностранныя вина, фрукты, хмѣль, краски, удобрительныя вещества и проч.

сканіи новыхъ источниковъ доходовъ, требуемыхъ для веденія войны, необходимо, прежде всего, очень осторожно относиться къ *коренному* источнику нашего народнаго хозяйства—къ *земледѣлію*...

Совершенно справедливо, что при современныхъ условіяхъ нашего народнаго хозяйства, заключеніе займа, а равно увеличеніе *прямыхъ* налоговъ, напр., на земли и на земледѣльческій трудъ, равно какъ увеличеніе косвенныхъ налоговъ на предметы внутренняго потребленія, необходимые для *большинства* населенія (напр., на сахаръ, чай, табакъ, спиртъ, керосинъ и пр.), едва-ли будетъ *цѣлесообразно*.—Столь же невыгоднымъ окажется обложеніе внутренней промышленности и внутренней торговли, особенно въ селеніяхъ, внѣ большихъ центровъ, такъ какъ развитіе ихъ обусловливаетъ также и развитіе самаго земледѣлія...

Мнѣ кажется, что при нынѣшнемъ состояніи нашихъ финансовъ и направленіи сельскаго хозяйства, основанномъ, главнымъ образомъ, на сбытѣ *сырья* за границу,—наиболѣе полезнымъ съ государственной и народо-хозяйственной точекъ зрѣнія окажутся поборы, примѣняемые преимущественно къ нашей *международной* (таможенной) торговлѣ, т. е. какъ къ *привозу* (импорту) заграничныхъ произведеній, такъ и къ *вывозу* (экспорту) нашего *сырья*...

Особенно значительнымъ можетъ быть теперь этотъ послѣдній источникъ государственныхъ доходовъ, именно: *вывозныя пошлины* на сырые продукты нашей земли. Послѣдніе вывозятся съ давнихъ поръ

отъ насъ въ слишкомъ большихъ размѣрахъ, и этотъ вывозъ возросъ, особенно въ послѣднія три десятилѣтія, до того, что почва наша и лѣса начали подвергаться сильнѣйшему истощенію, вслѣдствіе безвозвратнаго отчужденія изъ земли плодотворныхъ элементовъ, необходимыхъ для ея урожайности и улучшенія...

По моему мнѣнію, вывозныя пошлины, будучи сгармонизированы съ другими нашими налогами и сборами, особенно-же если имъ будутъ соответствовать желѣзнодорожные и судоходные тарифы,—немимо того, что на первыхъ-же порахъ принесутъ Правительству значительные денежные ресурсы, необходимые для военныхъ надобностей, могутъ оказать полезное вліяніе и на измѣненіе нашего „хищническаго“ сельскаго и лѣснаго хозяйства, со всѣми пагубными послѣдствіями отъ такого его направленія...

Экономическое и культурное вліяніе вывозныхъ пошлинъ на сырье, при поощреніи переработки его внутри страны, будетъ способствовать также развитію у насъ той истинно „національной“ промышленности, которая, съ одной стороны, должна быть основана главнымъ образомъ на *переработкѣ сырья собственной почвы*, а не иностранной (какъ хлопка, джута и проч.), а съ другой—должна, такъ сказать, „децентрализоваться“, т. е. распространяться болѣе или менѣе равномерно по всей странѣ, соответственнo мѣстнымъ, какъ естественнымъ (почвеннымъ и климатическимъ), такъ и экономическимъ условіямъ. —Только такая національная промышленность, рядомъ съ болѣе широкимъ развитіемъ внутренней тор-

говли, обусловливаетъ собою разнообразное развитіе производительныхъ силъ страны и тѣмъ самымъ также увеличиваетъ и обороты ея по *внѣшней* (международной) торговлѣ...

Нужно имѣть въ виду также, что у насъ сырье сбывается за-границу преимущественно тѣми изъ сельскихъ хозяевъ и земледѣльцевъ, которые не встрѣчаютъ теперь въ немъ спроса внутри государства, т. е. какъ для собственныхъ потребностей, такъ и для внутренней нашей промышленности, какъ сильно централизованной и основанной болѣе на переработкѣ *иностраннаго* сырья...—Слѣдовательно, хозяева сбываютъ за-границу то сырье, которое у нихъ теперь въ *избыткѣ*... Съ ограниченіемъ-же этого вывоза за-границу, остальное населеніе, какъ болѣе нуждающееся въ такомъ сырьѣ, можетъ только выиграть отъ вывозныхъ на него пошлинъ, если и допустить нѣкоторое (временное, впрочемъ,) *пониженіе* цѣнъ на это сырье.

Необходимо замѣтить еще то, что нѣкоторыя наши сырыя произведенія, какъ, на примѣръ, ленъ-волокно, льняное и конопляное сѣмя, лѣсъ, керосинъ и другія, крайне нужны иностраннымъ потребителямъ и фабрикантамъ и, слѣдовательно, вывозныя пошлины на эти произведенія должны ложиться не на однихъ лишь нашихъ производителей...

Мы думаемъ также, что вывозныя пошлины и на нашъ хлѣбъ отнюдь не лягутъ бременемъ только на ихъ производителей. Это потому, что съ введеніемъ этихъ пошлинъ, должны *повыситься* и цѣны на эти хлѣба на всемирномъ рынкѣ, вслѣдствіе сокращенія ихъ производства

въ Россіи, гдѣ они будутъ замѣняться производствомъ другихъ культурныхъ (преимущественно промышленныхъ) растеній...

Вслѣдствіе всего этого, вывозныя пошлины должны, въ концѣ концовъ, лечь отчасти и на иностранныхъ потребителей... Пошлины-же на сырье, потребное для иностранныхъ заводчиковъ и фабрикантовъ, тѣмъ болѣе будутъ простираться какъ на этихъ промышленниковъ, такъ и на потребителей ихъ произведеній.

Что вывозныя пошлины на наше сырье могутъ принести нашему Правительству значительныя денежныя средства, которыя, притомъ, явятся также *обезпеченіемъ и государственнымъ кредитомъ*, *) служатъ доказательствомъ тѣ огромныя суммы, которыя иностранныя Правительства извлекаютъ отъ *привозныхъ* пошлинъ на наше сырье и на всѣ наши *жизненные* продукты...

Мы знаемъ, что нѣкоторыя западно-европейскія государства содержатъ этими-же доходами свои военныя вооруженія, направленные нерѣдко противъ тѣхъ самыхъ, которые доставляютъ имъ эти доходы, т. е. часто противъ нашихъ-же производителей земледѣльцевъ...

Наконецъ, выскажу свое убѣжденіе, что съ введеніемъ правильно сгармонированныхъ съ другими налогами, вывозныхъ пошлинъ, должно развиваться постепенно и все наше земледѣліе.

Путемъ развитія сельской промышленности, осно-

*) Внешній или внутренній заемъ, обезпеченный этимъ новымъ государственнымъ доходомъ, какъ дѣйствительно вѣрнымъ и рациональнымъ, долженъ имѣть, по моему мнѣнію, большой успѣхъ среди капиталистовъ.

ванной на переработкѣ сырья нашего земледѣльца, хлѣбныя растенія будутъ замѣняться ими во многихъ мѣстахъ посѣвами промышленныхъ растеній. Одновременно-же съ производствомъ этихъ послѣднихъ, неизбежно будутъ введены у насъ во многихъ мѣстахъ *многопольныя* (плодо-смѣнные) системы сел. хозяйства; разовьется болѣе *интенсивная* культура на поляхъ, увеличатся запасы кормовыхъ средствъ; разовьется ското-и коневодство, устранятся сами собою многія, столь ненормальныя явленія въ нашей сельской жизни, какъ, на примѣръ, часто повторяющіеся неурожаи хлѣбовъ и голода среди богатой естественными силами окружающей природы, появленіе во множествѣ, вслѣдствіе однообразія культуры, вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ, разнаго рода болѣзней и проч.

Такимъ образомъ, въ вывозныхъ пошлинахъ на сырье, при нынѣшнихъ условіяхъ нашего народнаго хозяйства, мы видимъ не только источникъ для увеличенія нашихъ государственныхъ доходовъ, но и мѣру для улучшенія нашихъ производительныхъ силъ.

Смотря на эти пошлины какъ съ фискальной, такъ и съ покровительственной точекъ зрѣнія, мы полагаемъ, однако, что размѣръ ихъ, или распредѣленіе по свойствамъ сырыхъ произведеній, должно сообразоваться какъ съ другими налогами, такъ и съ *размѣромъ* ихъ вывоза въ данное время.

Здѣсь не мѣсто входить въ детальное изслѣдованіе всѣхъ подробностей по введенію у насъ вывозныхъ пошлинъ или въ опредѣленіе размѣра ихъ на то или другое

сырье.— Скажу только, что они могут и должны распространиться на произведенія всѣхъ трехъ царствъ природы, т. е. какъ органической (*растительной и животной*), такъ и минеральной. *)

Въ настоящей краткой запискѣ я имѣю въ виду высказать лишь въ принципъ свой взглядъ на вывозныя пошлины, какъ на тотъ источникъ государственныхъ доходовъ, который, во всякомъ случаѣ, безъ вредныхъ послѣдствій для общенароднаго хозяйства, можетъ служить источникомъ къ увеличенію денежныхъ ресурсовъ, столь необходимыхъ намъ, особенно въ настоящее военное время...

Я. Л. Бороховичъ.

*) Сюда относятся, на примѣръ, разнаго рода зерновые хлѣба, какъ то: пшеница, ячмень, рожь, овесъ, кукуруза, горохи, бобы, просо и проч. Изъ масличныхъ растеній: льняное и конопляное сѣмя, рапсъ, рыжикъ, макъ, а равно жмыхи и пр.—Изъ волокнистыхъ веществъ могутъ быть облагаемы ленъ, пенька, шерсть, шелкъ и проч. Изъ лѣсныхъ произведеній (въ не обработанномъ видѣ): бревна, брусья, мурлоты, шпалы и пр.—Изъ животнаго царства: кожи, кости, шерсть и т. поі. Наконецъ,—изъ неорганической природы: керосинъ, каменный уголь, соль, разные минералы (желѣзо, мѣдь, серебро, золото и пр.).

Авторъ.

ЗАМѢТКА

(дополненіе къ запискѣ „ВОЙНА и ДЕНЬГИ“).

Что вывозныя пошлины на сырье, въ извѣстные періоды исторіи, являются для нѣкоторыхъ государствъ очень выгодными, доказывается, между прочимъ, уже тѣмъ, что они и по сіе время существуютъ, напр., въ Англии, въ этой классической странѣ „свободы торговли“..

Извѣстно, что въ Англии облагается вывозными пошлинами *каменный уголь*—этотъ единственный почти сырой продуктъ, вывозимый оттуда во многія страны. Онъ облагается, несмотря и на противодѣйствія этому со стороны углепромышленниковъ...

Тѣмъ большее, конечно, значеніе должны имѣть вывозныя пошлины въ нашей, такъ наз., „земледѣльческой“ странѣ на сырые продукты *земледѣльца*.

Такъ, французскій экономистъ Ш. Жидъ (смотри его „Основы политической экономіи“. 1896 г., стр. 136),—по отношенію Россіи замѣчаетъ: „Не только ввозъ, но и вывозъ можетъ имѣть нѣкоторыя невыгодныя слѣдствія; на примѣръ, страны, какъ Россія, постоянно вывозящія свой хлѣбъ и кормовыя травы, подвергаются истощенію свои земли, которыя лишаются всѣхъ плодотворныхъ элементовъ, отнимаемыхъ съ земли сборами. Это то же, что если-бы эти страны вывозили мало-по-малу самую землю...“

Мы знаемъ также, что усиленный вывозъ сырья'

помимо „хищническаго“ сельскаго и лѣснаго хозяйства, влечетъ за собою и много другихъ, не менѣе вредныхъ, въ хозяйственно-экономическомъ и соціально-этическомъ отношеніяхъ, послѣдствій...

Чтобы ограничить, по возможности, вывозъ сырья, — самая рациональная мѣра: установленіе опредѣленныхъ вывозныхъ пошлинъ на него. Мѣра эта, — независимо отъ своей полезности, — отличается простотой и удобопримѣнимостью: вывозныя пошлины не требуютъ особенно большихъ расходовъ по ихъ взиманію, легко могутъ быть контролируемы, а главное, могутъ также постоянно *измѣняться* въ своемъ размѣрѣ, смотря по свойствамъ сырья, по условіямъ международной торговли въ данный моментъ, по степени урожайности того или другого землед. продукта, по ходу развитія внутренней перерабатывающей промышленности и проч....

Я. Б.

5325





