

20 $\frac{52}{83}$

13.

98
1-11801-17
2507Харьк. губ. землеустр. комисс. совещ.
соедин. засед.

ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія Харьковской губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы по распредѣленію между уѣздами Харьковской губерніи колонизаціоннаго земельного фонда, назначеннаго для весенняго ходачества 1910 года

16 марта 1910 года.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства г. Харьковского Вице-Губернатора И. И. Стерлигова.

На засѣданіе явились: Непремѣнный Членъ Губернской Землеустроительной комиссіи П. А. Голубниченко, Управляющій Государственными Имуществами Харьковской и Полтавской губ. В. Э. Гагенторнъ, замѣщающій Предсѣдателя Губернской Земской Управы П. П. Добросельскій и Членъ Управы В. М. Купчиновъ, Членъ Харьковского Окружнаго Суда.

Губернскій Землемѣръ Л. В. Шереметовъ и члены отъ крестьянъ: Мокрый, Смѣяновъ и Кротченко, непремѣнные члены Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій: Ахтырскій—М. П. Криницкій, Богодуховскій—В. А. Савичъ, Валковскій И. А. Коссовичъ, Волчанскій—М. А. Федосѣевъ, Зміевской—В. П. Альховскій, Изюмскій—В. В. Акишевъ, Купянскій В. И. Розаліонъ-Сопальскій, Лебединскій—В. В. Племянниковъ, Сумской—Н. В. Курносовъ при секретарѣ М. А. Шевченко.

По объявленіи засѣданія открытымъ, Членъ Губернской Земской Управы В. М. Купчиновъ прочелъ слѣдующій до-



кладъ Губернской Управы по разверсткѣ между уѣздами Харьковской губ. колонизаціоннаго земельного фонда, назначеннаго для весенней ходаческой кампаніи сего 1910 г.

30 января текущаго года, общеимперскій колонизаціонный земельный фондъ, подготовленный правительствомъ для весенней ходаческой кампаніи сего года, на особомъ совѣщаніи при Переселенческомъ Управленіи, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ, южно-земской областной переселенческой организаціи и непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, распределенъ былъ между отдѣльными губерніями и изъ общаго количества земельныхъ долей этого фонда на долю объединившихся на югѣ 7 губ. (считая и вновь присоединившуюся Волынскую губернію) назначено 52700 долей въ районахъ Сибири:

Тобольскомъ	4300
Томскомъ	17600
Тур.-Уральск.	14800
Акмолинск.	11100
и Семипалат.	4900

Для всѣхъ же остальныхъ колонизируемыхъ районовъ Сибири, какъ то: Енисейскаго, Иркутскаго, Забайкальскаго, Амурскаго и Приморскаго, въ виду значительнаго количества заготовленныхъ въ нихъ къ заселенію земель, ходачество въ текущемъ году объявлено свободнымъ и потому всѣ требованія населенія въ этихъ районахъ будутъ удовлетворяться полностью, въ количествѣ заявленныхъ до 1 января сего года требованій.

Кромѣ того, впервые будетъ открыта нынѣ для колонизаціи Семирѣченская область, гдѣ имѣется до 20 тыс. заготовленныхъ долей, остающихся пока не разверстанными.¹⁾

¹⁾ Земельный фондъ по этой области, который будетъ переданъ Областной Организаціи, съѣздъ уполномоченныхъ поручилъ разверстать между союзными губерніями Областному Бюро при участіи непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій.

2 сего марта земельный фондъ, назначенный областной земской организаціи для весенняго ходачества текущаго года, въ упомянутыхъ выше 4 районахъ, распределенъ былъ на Съѣздѣ уполномоченныхъ между всѣми союзными губерніями, при чемъ на долю Харьковской губерніи, по разверсткѣ, произведенной на аналогичныхъ основаніяхъ съ разверсткой обще-имперскаго фонда между губерніями, пришлось долей:

1. Въ Тургайско-Уральскомъ районѣ:

въ IV Кустанайскомъ подрайонѣ.	310
» I » »	1007
	1317

2. Въ Акмолинскомъ районѣ:

въ III Кокчетавскомъ подрайонѣ	1261
» VIII Атбасарскомъ »	1139
	2400

3. Въ Томскомъ районѣ:

въ I Барнаульскомъ подрайонѣ.	991
.	709
	1700

нѣ.	742
р.	1340
	2082

Всего . . . 7499

ти и указанныхъ выше въ текущемъ году.

кладъ Губернской Управы по разверсткѣ между уѣздами Харьковской губ. колонизаціоннаго земельного фонда, назначеннаго для весенней ходаческой кампаніи сего 1910 г.

30 января текущего года, общеимперскій колонизаціонный земельный фондъ, подготовленный правительствомъ для весенней ходаческой кампаніи сего года, на особомъ совѣщаніи при Переселенческомъ Управленіи, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ, южно-земской областной переселенческой организаціи и непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, распределенъ былъ между отдѣльными губерніями и изъ общаго количества земельныхъ долей этого фонда на долю объединившихся на югѣ 7 губ. (считая и вновь присоединившуюся Волынскую губернію) назначено 52700 долей въ районахъ Сибири:

Тобольскомъ	4300
Томскомъ	17600
Тур.-Уральск.	14800
Акмолинск.	11100
и Семипалат.	4900

Для всѣхъ же остальныхъ какъ то: Енисейскаго, и Приморскаго, въ 1 ленныхъ въ нихъ къ щемъ году объявлено селенія въ этихъ райо въ количествѣ заявлен

Кромѣ того, въ пе заціи Семирѣченская товленныхъ долей, ос

1) Земельный фондъ ной Организаціи, съѣздъ ук ными губерніями Областном скихъ Землеустроительныхъ

2 сего марта земельный фондъ, назначенный областной земской организаціи для весенняго ходачества текущего года, въ упомянутыхъ выше 4 районахъ, распределенъ былъ на Съѣздѣ уполномоченныхъ между всѣми союзными губерніями, при чемъ на долю Харьковской губерніи, по разверсткѣ, произведенной на аналогичныхъ основаніяхъ съ разверсткой обще-имперскаго фонда между губерніями, пришлось долей:

1. Въ Тургайско-Уральскомъ районѣ:

въ IV Кустанайскомъ подрайонѣ.	310
» I » »	1007
	1317

2. Въ Акмолинскомъ районѣ:

въ III Кокчетавскомъ подрайонѣ	1261
» VIII Атбасарскомъ »	1139
	2400

3. Въ Томскомъ районѣ:

въ I Барнаульскомъ подрайонѣ.	991
» II » »	709
	1700

4. Въ Семипалатинскомъ районѣ:

въ I Павлодарскомъ подрайонѣ.	742
» V Усть-Каменогорск. подр.	1340
	2082

Всего . . . 7499

долей, не считая Семирѣченской области и указанныхъ выше районовъ съ свободнымъ зачисленіемъ въ текущемъ году.

При распределении между объединившимися губерниями земельного фонда Съездом уполномоченных областной организации, по предложению Бюро, было принято во внимание:

1. Получение губерниями долей всего фонда по областям, по возможности в одном месте и во всяком случае с тем расчетом, чтобы группы ходоков одной губернии могли получать для зачисления целые участки. Провести этот принцип до конца не представилось возможным, так как участки не только целых областей, но даже отдельных уездов оказываются далеко не равноценными. Для примера можно указать на Кустанайский уезд, где в XIV подрайонѣ заготовлены участки чрезвычайно высокой ценности, а участки II-го подрайона уже приходится приравнять к участкам Темирского уезда. Поэтому-то и приходилось в отдельных случаях дробить фонд и назначать губернии доли в нескольких подрайонах одного и того же района.

2. Естественно-исторические особенности губерний.

Этот принцип нарушался лишь по столько, поскольку, во 1-х, самый фонд не соответствовал тем же особенностям союзных губерний, а, во 2-х, в целых наиболее равномерного распределения той части фонда, относительно которой в Бюро есть не вполне благоприятные заключения агентов. Так, например, назначить одной какой-нибудь губернии участки Темирского уезда—это значило бы обрекать ее на полную неудачу.

3. Некоторые особые обстоятельства, наперед предвещавшие назначения губернии определенных участков. Сюда нужно отнести предложение г. помощника начальника переселенческого управления назначить Острогжскому уезду Воронежской губ. участок Вишневый IV Петропавловского подрайона. Кроме того, некоторые участки отчасти уже были заселены переселенцами союзных губерний, что также предвещало их назначение.

Распределение долей между губерниями произведено съездом лишь по подрайонам Сибири в виду того, что выборы ходоками участков на местах предоставлен переселенческим управлением в пределах назначенного подрайона, на что указывается и в ходатайских свидетельствах.

Описание участков по каждому району, на которые будут отправлены ныне ходяки союзных губерний, подготавливается Областным Бюро к печати и в скором времени разослано будет по всем объединившимся губерниям.

Обращаясь, затем, к установлению общих оснований для распределения назначенного ныне на Харьковскую губернию земельного фонда между отдельными ее уездами и находя, что дело это необходимо поставить на возможно безупречную высоту в целях наиболее справедливого удовлетворения колонизационных нужд местного населения, губернская управа имеет честь доложить, прежде всего, что, кроме приведенных ею в прошлoднем докладе по настоящему вопросу данных она имеет возможность использовать и те данные, которые дает для этого статистическое исследование земством переселенческого движения из Харьковской губернии за последние 10 лет (1898—1908), а также данные о переселенческом движении Челябинской регистрации за прошлый 1909 год.

Эти статистические данные, показывают что размеры надельного землевладения на относительное участие уездов в переселении не оказывают никакого влияния. Тоже надо сказать и об арендных и продажных ценах на землю. Мало того, переселение идет из уездов тем интенсивнее, чем более доступна для него аренда и покупка вне надельной земли, как это видно из следующей таблицы:

Таблица А.

У ѣ з д ы	Надѣлы земли на ревизск. душу	Над. и куп. земли на душу земледѣльч. населенія 1905 г.	Десятинъ посѣва всѣхъ хлѣбовъ на 1 дворъ	Арендныя цѣны за 4 года 1904—07 г.г. въ рублѣхъ за десятину		Покупная цѣна на 1 десят. земли по даннымъ		% переселенія къ погубернскимъ итогамъ
				Подъ яровое	Подъ озимое	Нотариальнымъ	Крестьянскаго банка	
Сумской . . .	2,6	0,69	5,51	20,30	22,51	290	285	3,6
Лебединскій . .	2,9	0,99	5,34	20,20	22,75	257	208	9,0
Ахтырскій . . .	3,6	1,14	5,46	15,91	17,39	205	176	2,2
Богодуховскій . .	3,9	1,25	6,16	13,09	14,20	214	175	5,8
Валковскій . . .	2,9	0,80	6,58	13,15	13,90	225	178	4,9
Харьковскій . . .	3,6	0,91	7,59	13,30	14,79	238	198	2,7
Волчанскій . . .	3,8	1,15	8,49	13,92	14,50	174	111	5,2
Зміевской	4,9	1,35	8,37	12,61	13,44	174	153	10,0
Изюмскій	4,3	1,48	9,87	11,08	10,33	145	127	14,9
Купянскій	5,4	1,86	9,94	10,62	11,33	141	122	18,0
Старобѣльскій . .	6,1	2,24	10,51	9,71	9,0	121	105	23,5
По губерніи	4,3	1,38	7,99	13,98	14,92	199	167	100

Крупное различіе между уѣздами во многихъ отношеніяхъ дѣлаетъ крайне различнымъ какъ масштабъ для объективнаго опредѣленія относительнаго малоземелья того или другого уѣзда, такъ и субъективное представленіе населенія о малоземельи, являющемся въ его глазахъ абсолютнымъ. Чисто земледѣльчeskій характеръ населенія, низшій уровень сельскохозяйственной культуры и связанная съ этимъ низшая урожайность составляетъ извѣстные уѣзды самымъ острымъ образомъ ощу-

щать недостатокъ земли и не только жаловаться на малоземелье, но и принимать сильнѣйшее участіе въ переселеніи, хотя въ ихъ распоряженіи находится болѣе земли, чѣмъ гдѣ либо въ губерніи,—тогда какъ болѣе урожайные и болѣе промышленные уѣзды слабѣе ощущаютъ малоземелье, не смотря на меньшіе надѣлы и большую дороговизну земли.

На урожайность хлѣбовъ въ различныхъ уѣздахъ вліяетъ съ одной стороны различіе климатическихъ условій. Уѣзды—юго-восточные (Старобѣльскій, Купянскій и Изюмскій) отличаются болѣе сухимъ климатомъ, чѣмъ центральные—(Зміевской, Волчанскій, Харьковскій и Валковскій), а тѣмъ болѣе сѣверозападные—(Сумской, Лебединскій, Ахтырскій и Богодуховскій).

Въ первой группѣ уѣздовъ, по даннымъ Николаевской физической обсерваторіи, среднее годовое количество атмосферныхъ осадковъ равняется 410 мм., во второй—475 мм. и въ третьей 520 мм. Съ другой стороны эти группы уѣздовъ различаются и въ отношеніи высоты земледѣльческой техники, всего ниже стоящей въ томъ именно районѣ, гдѣ менѣе всего благоприятны и природныя условія—въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ и Изюмскомъ у.у., а всего выше развитой въ сѣверозападныхъ уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ и Богодуховскомъ. Все это вмѣстѣ опредѣляетъ значительное неравенство въ производительности почвы, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица:

У ѣ з д ы	Средній сборъ всѣхъ хлѣбовъ за 10 лѣтъ.	Средн. сборъ озимой ржи за 18 лѣтъ.	Средній сборъ яровой пшеницы за 18 лѣтъ.
Сумской	62,0	62	64
Лебединскій	57,1	56	60
Ахтырскій	48,7	47	53
Богодуховскій	47,4	41	47
Валковскій	47,5	45	49
Харьковскій	43,5	43	47
Волчанскій	39,0	38	41

у ѣ з д ы	Средний сборъ всѣхъ хлѣбовъ за 10 лѣтъ	Средн. сборъ озимой ржи за 18 лѣтъ	Средний сборъ яровой пшени- цы за 18 лѣтъ
Змѣевскій	38,3	39	40
Изюмскій	36,4	32	31
Купянскій	31,2	27	26
Старобѣльскій	26,4	23	20
По губерніи	43,3	44	46

Итакъ, уѣзды, всего менѣе стѣсненные въ отношеніи количества земли, оказываются всего болѣе страдающими отъ малоурожайности. Надо еще къ этому добавить, что, помимо низкаго средняго уровня, урожаи въ этихъ уѣздахъ отличаются своимъ непостоянствомъ.

Въ томъ же направленіи измѣняется и степень промышленнаго развитія уѣздовъ: уѣзды наименѣе урожайные въ то же время являются чисто земледѣльческими, уѣзды съ наибольшей урожайностью отличаются и болѣе промышленнымъ характеромъ. Это видно изъ слѣдующей таблички, содержащей данныя о числѣ заводовъ и заработкѣ, даваемомъ ими населенію уѣздовъ.

у ѣ з д ы	Всего заводовъ	Общая сумма заработка ¹⁾ населенія	Приходится на 1 душу об. пола налич. населен. въ рубляхъ
Сумской	118	1913800	8,35
Лебединскій	46	996700	5,10
Ахтырскій	64	1676000	9,83
Богодуховскій	37	1036800	5,94
Валковскій	27	126800	0,75
Харьковскій	197	318200	1,65
Волчанскій	27	765400	3,97
Змѣевскій	32	239800	0,90
Изюмскій	107	27400	0,09
Купянскій	39	200	—
Старобѣльскій	18	10300	0,02
По губерніи	712	7111400	2,76

¹⁾ Отъ заводовъ сахарныхъ, винокуренныхъ и пивоваренныхъ.

Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ относительно малоземелье усиливается, благодаря меньшей урожайности, оно получаетъ еще большее значеніе въ силу болѣе земледѣльческаго характера населенія, тогда какъ въ мѣстностяхъ, менѣе ощущающихъ недостатковъ земли, благодаря большей урожайности, значеніе малоземелья еще болѣе ослабляется большимъ развитіемъ промышленности и доставляемыми ею заработками. Совмѣстнымъ дѣйствіемъ этихъ двухъ факторовъ вліяніе оказывается, какъ было уже указано, особенно благоприятнымъ для сѣверо-западныхъ уѣздовъ, и приобретаая постепенно все менѣе благоприятный характеръ при движеніи къ центру и юго-востоку, въ юго-восточныхъ уѣздахъ складывается наименѣе выгодно. Такимъ образомъ размѣры и интенсивность переселенческаго движенія послѣдовательно возрастаютъ въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Въ этомъ же направленіи возрастаетъ и спросъ на землю.

Названіе уѣздовъ	Ахтырскій	Харьковскій	Сумской	Валковскій	Волчанскій	Богодухов.	Лебединскій	Змѣевскій	Изюмскій	Купянскій	Старобѣльскій
Выходъ											
За 1907—08	1325	1606	2243	2886	3080	3431	5345	5936	8867	10694	13914
въ %	2,2	2,7	3,8	4,9	5,2	5,8	9,0	10,0	14,9	18,0	23,5

Отступленія отъ географическаго порядка расположенія уѣздовъ оказываются слѣдующія: 1) Харьковскій уѣздъ даетъ такой же ничтожный выходъ, какъ и сѣверо-западные уѣзды, уступая въ этомъ отношеніи только Ахтырскому, 2) Лебединскій уѣздъ въ 1907—8 г.г. оказывается болѣе переселяющимся, чѣмъ Змѣевскій,—приближаясь такимъ образомъ къ юго-восточнымъ уѣздамъ и 3) Богодуховскій уѣздъ нѣсколько превышаетъ по размѣрамъ выхода Волчанскій и Валковскій уѣзды.

Слабость переселения изъ Харьковскаго уѣзда—явленіе понятное. Такой крупный центръ, какъ Харьковъ, являясь не только рабочимъ, но и товарнымъ рынкомъ, почти сполна поглащаетъ избытокъ сельскаго населенія не только своего, но и сосѣднихъ уѣздовъ (Богодуховскаго, Волчанскаго и Валковскаго), и потому Харьковскій уѣздъ можетъ быть поставленъ наряду съ сѣверо-западными уѣздами, хотя по естественнымъ своимъ условіямъ онъ мало отличается отъ остальныхъ уѣздовъ центральной части губерніи. Что касается Лебединскаго уѣзда, то сравнительно большой выходъ переселенцевъ за послѣдніе годы не находитъ себѣ естественнаго объясненія, такъ какъ по урожайности хлѣбовъ онъ занималъ второе мѣсто послѣ Сумскаго, по развитію же промышленности стоитъ на ряду съ Богодуховскимъ и далеко превышаетъ центральные и южные уѣзды. Съ другой стороны, въ 1906 году, напри- мѣръ, переселение изъ этого уѣзда имѣло крайне незначитель- ные размѣры (2,5%) всего выхода изъ губерніи, и въ этомъ отношеніи онъ примыкалъ къ смежнымъ уѣздамъ. Только съ 1907 года движеніе изъ Лебединскаго уѣзда сильно подня- лось, превысивъ даже движеніе изъ Зміевского уѣзда и усту- пая только тремъ юго-восточнымъ уѣздамъ; въ 1908 году Лебединскій уѣздъ уже уступалъ Зміевскому, но все же зани- малъ крайне высокое мѣсто по выходу. Далѣе нельзя не за- мѣтить того крайне характернаго обстоятельства, что пересе- ление изъ Лебединскаго уѣзда въ значительной мѣрѣ напра- влялось на Дальній Востокъ.

Въ Амурскую и Приморскую области прошло (%%).

	1907 г.	1908 г.	1907—08 г.г.
Изъ всей Харьковской губерніи .	19,1	6,8	11,5
Изъ Лебединскаго уѣзда . . .	62,7	18,0	34,3

Наконецъ, надо отмѣтить еще, что въ 1907 г. только 3% семейныхъ переселенцевъ Лебединскаго уѣзда шли само-

вольно, по паспортамъ, тогда какъ 97% шли съ разрѣшенія администраціи; въ общемъ по губерніи % самовольцевъ въ этомъ году равнялся 13,3% и нигдѣ не опускался ниже 5%. Изъ всего сказаннаго вытекаетъ, какъ очевидное слѣдствіе, что высокая норма выхода изъ Лебединскаго уѣзда опредѣля- ется не естественными и экономическими особенностями уѣзда, а какими то случайными вліяніями, и потому не можетъ ха- рактеризовать дѣйствительной нужды населенія въ землѣ и не можетъ быть принята въ расчетъ при разверсткѣ земельного фонда.

Разница въ размѣрахъ выселенія изъ Богодуховскаго, Валковскаго и Волчанскаго у.у. довольно незначительна и мо- жетъ объясняться тѣмъ, что г. Харьковъ въ различной степени поглащаетъ избытки сельскаго населенія этихъ уѣздовъ, такъ напр., Валковскій у., стоящій ниже двухъ другихъ упомяну- тыхъ по размѣру переселенія, стоитъ на ряду съ Харьков- скимъ по относительному числу выдаваемыхъ паспортовъ, что въ данномъ случаѣ указываетъ на крайне сильный уходъ на- селенія въ г. Харьковъ, приближающійся къ такому же уходу изъ Харьковскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, выходъ какъ изъ Харьковскаго, такъ и изъ Богодуховскаго, Волчанскаго и Валковскаго у.у. опредѣ- ляется реальными экономическими причинами.

Все вышеизложенное заставляеть положить въ основаніе распредѣленія фонда двухлѣтній выходъ за 1907—1908 г.г. (поуѣздными данными за 1909 годъ управа пока не распола- гаетъ), съ одной лишь поправкой относительно Лебединскаго у.

Руководясь общими естественно-историческими и эконо- мическими условіями, въ которыхъ находится этотъ уѣздъ и которыя ставятъ его приблизительно наряду съ Сумскимъ и Ахтырскимъ и во всякомъ случаѣ не ниже Богодуховскаго, управа, полагаетъ что, приравнявъ дѣйствительную колониза- ціонную потребность Лебединскаго у. къ потребности Богоду- ховскаго у., она вполне правильно и во всякомъ случаѣ доста- точно высоко оцѣнить эту потребность.

Разверстка долей, предоставленных Харьковской губ.

УѢЗДЫ	% выхода за 1907—08 г.	Тоже съ по- равкой.	Число долей изъ подлежа. разверсткѣ.
Ахтырскій	2,2	2,3	172
Харьковскій	2,7	2,8	210
Сумской	3,8	3,9	292
Валковский	4,9	5,1	382
Волчанскій	5,2	5,4	404
Богодуховскій . . .	5,8	6,0	450
Лебединскій	9,0	6,0	450
Змѣевской	10,0	10,3	772
Изюмскій	14,9	15,4	1155
Купянскій	18,0	18,6	1396
Старобѣльскій . . .	23,5	24,2	1816
По губерніи	100	100	7499

За исключеніемъ Старобѣльскаго уѣзда, населеніе котораго въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ лишено было участія въ въ организованномъ ходачествѣ и отъ котораго на 1910 г. по сообщенію землеустроительныхъ комиссій, заявлено требо-
ваній всего лишь на 939 долей, всѣми уѣздами предъявлено
требованій на гораздо большую сумму долей, чѣмъ можетъ быть
предоставлено имъ изъ назначеннаго фонда. Поэтому управа
полагаетъ удовлетворить Старобѣльскій уѣздъ въ размѣрѣ всего
просимаго числа долей, остальной же фондъ (6560 долей)
распредѣлить пропорціонально между остальными уѣздами. При
этомъ распредѣленіе получаетъ слѣдующій видъ:

Число долей.

Ахтырскій	198
Богодуховскій	519
Валковский	440
Волчанскій	466
Змѣевской	891
Изюмскій	1334

Число долей

Купянскій	1614
Лебединскій	519
Старобѣльскій	539
Сумской	337
Харьковскій	242
По губерніи	7499

Въ случаѣ же, если Совѣщаніе и на этотъ годъ при-
знаетъ необходимымъ исключеніе Старобѣльскаго уѣзда изъ раз-
верстки, на остальные уѣзды придется долей:

Ахт.	Богод.	Валк.	Волч.	Змѣев.	Изюм.	Куп.	Леб.	Сумс.	Хар.	Всего
226	595	507	534	1016	1524	1841	595	384	277	7499

Обращаясь къ распредѣленію общаго числа отводимыхъ
каждому уѣзду земельныхъ долей по районамъ колонизаціи,
приходится, въ виду отсутствія данныхъ о переселеніи 1909 г.,
органичиться съ одной стороны свѣдѣніями о семейномъ пере-
селеніи за 1907 и 1908 г.г., имѣющимися у управы въ
детально разработанномъ видѣ, съ другой—опредѣлившимся спро-
сомъ на земельныя доли фонда 1910 г. Въ приводимой ниже
таблицѣ даны % отношенія къ общимъ итогамъ для тѣхъ
4-хъ районовъ, земельныя доли которыхъ подлежатъ разверсткѣ.

РАЙОНЫ	Томскій		Акимовскій		Семипала- тинскій		Тургайско- Уральскій	
	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.
Сумской	2353	1406	545	216	390	2	306	8
%	65,4	86,2	15,2	13,2	10,9	0,0	8,5	0,5
Средн. %	75,8		14,2		5,5		4,5	
Лебединскій	1155	1724	242	440	78	88	333	8
%	63,9	76,3	13,4	19,5	4,3	3,9	18,4	0,3
Средн. %	70,1		16,4		4,1		9,4	

РАЙОНЫ	Томскій		Акмолинскій		Семипалатинскій		Тургайско-Уральскій	
	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года
Ахтырскій	705	332	17	193	187	6	—	40
%	75,6	58,0	1,9	33,8	20,6	1,1	—	7,0
Средн. %	67,8		17,8		10,9		3,5	
Богодуховскій	975	1998	590	332	2405	27	151	21
%	23,7	84,0	14,8	14,0	58,8	1,1	3,7	0,9
Средн. %	53,8		14,2		29,7		2,3	
Валковскій	741	460	1310	1576	497	10	2002	69
%	16,8	21,7	28,8	74,5	10,9	0,5	44,0	3,3
Средн. %	19,0		51,7		5,7		23,6	
Харьковский	1089	959	94	78	729	26	76	6
%	54,8	89,7	4,7	7,8	36,7	2,4	3,8	0,6
Средн. %	72,3		6,0		19,5		2,2	
Волчанскій	1941	1305	491	904	2650	24	4566	43
%	20,1	57,3	5,1	39,7	27,5	1,1	47,3	1,9
Средн. %	38,7		22,4		14,3		24,6	
Зміевской	1211	1685	1313	1789	2242	104	5043	479
%	12,3	41,1	13,4	44,1	22,9	2,6	51,4	11,8
Средн. %	26,9		28,7		12,8		31,6	

РАЙОНЫ	Томскій		Акмолинскій		Семипалатинскій		Тургайско-Уральскій	
	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.
Изюмскій	816	897	5475	4441	433	110	1778	1140
%	9,6	13,6	64,4	67,5	5,1	1,5	20,9	17,3
Средн. %	11,6		65,9		3,3		19,1	
Купянскій	1827	2987	6519	3957	917	328	—	547
%	19,7	36,8	70,4	48,7	9,9	4,1	—	10,4
Средн. %	28,2		59,6		7,0		5,2	
Старобѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	—
%	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. %	—		—		—		—	

Пользуясь вычисленными средними процентными нормами, можно уже съ достаточной правильностью установить составъ тѣхъ земельныхъ долей, которыя должны быть предоставлены для переселенцевъ каждаго уѣзда и общее количество которыхъ выведено уже выше. Такъ напр., изъ 772 долей, отводимыхъ Зміевскому у. — 26,9% или 208 долей должны быть отведены въ Томскомъ районѣ, — 27,7% или 221 — въ Акмолинскомъ, 12,8% или 99 долей въ Семипалатинскомъ и 31,6% или 244 въ Тургайско-Уральскомъ.

Такимъ образомъ получается слѣдующій составъ долей по уѣздамъ:

У ѣ з д ы	РАЙОНЫ				
	Всего долей	Томскій	Акмолин- скій	Семипала- тинскій	Тург.- Уральскій
Сумской	384	290	54	20	20
Лебединскій	595	417	98	24	56

У Ъ З Д Ы	Всего долей	Р Томскій	А Акмолин- скій	Й Семипала- тинскій	О Н Тургайско- Уральскій
Ахтырскій . . .	226	153	40	25	8
Богодуховскій . .	595	320	84	177	14
Валковскій . . .	507	96	262	29	120
Харьковскій . . .	277	200	17	54	6
Волчанскій . . .	534	207	120	76	131
Змиевской . . .	1016	273	292	130	321
Изюмскій . . .	1524	178	1004	50	292
Купянскій . . .	1841	519	1097	129	96
По губернии .	7499	2653	3068	714	1054
Предоставлено	—	1700	2400	2082	1317

Такимъ образомъ при распредѣленіи означеннымъ выше способомъ потребовалось бы по Томскому району 2653 доли, по Акмолинскому 3068, по Семипалатинскому всего лишь 714 и по Тургайско-Уральскому 1064 доли, тогда какъ имѣются въ распоряженіи по этимъ районамъ 1700, 2400, 2082 и 1317 долей. Въ Томскомъ районѣ не достааетъ 953 долей, въ Акмолинскомъ 668, въ Семипалатинскомъ излишекъ въ 1368 и въ Тургайско-Уральскомъ—253 доли.

Приведенная таблица показываетъ, съ другой стороны, что въ то время, какъ одни уѣзды посылаютъ въ данный районъ большую часть своего выхода, другія отправляютъ туда совершенно ничтожныя группы.

Наконецъ, несомнѣнно, большое значеніе въ данномъ случаѣ имѣетъ то, что переселеніе въ Семипалатинскую область до нынѣшняго года было крайне незначительно и распредѣленіе земель этого района приходится обосновать на соответствіи его естественныхъ условій съ тѣми районами, тяготеющими къ которымъ уже опредѣлилось.

Всѣ изложенныя соображенія заставляютъ признать наиболѣе соответственнымъ предоставить доли Томскаго района (а также и доли Усть-Каменогорскаго подрайона, Семипала-

тинскаго района) Сумскому, Лебединскому, Богодуховскому, Ахтырскому и Харьковскому у.у., всего болѣе тяготеющимъ къ этой мѣстности; доли Акмолинскаго района (а также и Павлодарскаго подрайона, Семипалатинскаго района) Изюмскому, Купянскому, и Старобѣльскому у.у., для которыхъ Акмолинская область всегда была излюбленнымъ райономъ; доли Тургайско-Уральской области—Изюмскому и Змиевскому у. При этомъ, считаясь съ особенной желательностью заселенія участковъ однородными группами переселенцевъ, связанныхъ между собою мѣстомъ выхода, а также принявъ во вниманіе количество заявленныхъ ходатайствъ, Управа предлагаетъ, отводимую въ отдѣльныхъ подрайонахъ землю по возможности цѣликомъ или по крайней мѣрѣ въ крупныхъ частяхъ предоставлять отдѣльнымъ уѣздамъ.

На основаніи всего изложеннаго выше земельныя доли колонизаціоннаго фонда распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Сумскому у.	391	доля въ Барнаульскомъ I подрайонѣ
Лебединскому	— 600	» остальные въ этомъ же подрайонѣ
Ахтырскому	— 202	» Барнаульскаго II подрайона
Валковскому	— 507	» остальные того же подр.
Богодуховск.	— 595	» V Усть-Каменогорскаго подрайона
Харьковскому	— 236	» того же подрайона
Волчанскому	— 742	» въ I Павлодарскомъ подрайонѣ
Змиевскому	— всѣ 1007	» въ I Кустанайскомъ подрайонѣ
Изюмскому	— всѣ 1261	» въ III Кокчетавск. подрайонѣ и
„	всѣ 310	» XIV Кустанайск. подр. Наконецъ,
Купянскому	— 1139	» VIII Атбасарскаго подр. и
„	509	» V Усть-Каменогорскаго подр.

По составленіи уже настоящаго доклада, старшій областной агентъ земской переселенческой организаціи по Акмолинской области г. Митаревскій сообщилъ Губ. Управѣ, что на долю Харьковской губ. выпали всѣ участки, предоставленные

Областной Организации въ VIII подрайонѣ Атбасарскаго уѣзда и въ томъ числѣ участокъ Улу-Тау на 103 доли.

Въ виду совершенно обособленнаго характера этого участка, агентъ г. Митаревскій обращаетъ вниманіе на него, дабы, при образованіи партіи ходоковъ, можно было руководиться его особыми качествами.

Участокъ Улу-Тау лежитъ на 400 слишкомъ вер. южнѣе Атбасара (отъ жел. дороги—800 вер. въ круглыхъ цифрахъ) и около 250 верстъ отъ ближайшаго къ нему поселка.

Участокъ расположенъ среди высокихъ Улутавскихъ горъ. По удостовѣренію производителя работъ, почва на немъ хорошая, мѣстами несетъ долинный намывной черноземъ.

Много прекрасныхъ луговыхъ пространствъ по долинамъ и склонамъ горъ. Обиліе горныхъ ручьевъ и ключей. Климатъ сравнительно мягкій; по словамъ того же производителя работъ, возможна культура винограда. Норма надѣла—15 дес. Но кромѣ того, въ неудобную и зачетную поступило очень много земель, годныхъ отчасти подъ культуру, отчасти подъ пастбища (горные луга).

Предполагаются крупныя богатства въ нѣдрахъ земли (мѣдныя руды, каменный уголь); въ обнаженіяхъ масса горнаго хрусталя.

Такимъ образомъ участокъ представляетъ много соблазна, но его оторванность отъ живыхъ людей, требуетъ выбора на него особенно крѣпкихъ и энергичныхъ людей, которые не побоялись бы такого разобщенія.

Въ виду изложеннаго сообщенія агента г. Митаревскаго, губ. управа находитъ, съ своей стороны, необходимымъ просить землеустроительную комиссію о предупрежденіи объ особенностяхъ участка Улу-Тау ходоковъ, которые будутъ отправляться на этотъ участокъ.

Что касается порядка формировація и отправки въ мѣста колонизаціи ходоцескихъ партій весенней кампаніи текущаго года, то, по мнѣнію управы, основанія, принятыя для этого на

соединенныхъ засѣданіяхъ губернской землеустроительной комиссіи и губ. земской управы 10 августа 1908 г. и 23 марта 1909 г., слѣдуетъ принять къ руководству и на нынѣшній годъ, по которымъ всѣ распоряженія по кампаніи дѣлаетъ, согласно постановленіямъ настоящаго засѣданія, губернская управа по соглашенію съ непремѣннымъ членомъ губернской землеустроительной комиссіи, при чемъ всѣ учрежденія и должностныя лица, участвующія въ формироваціи и отправкѣ организованнаго ходоцества, руководствуются правилами, одобренными соединеннымъ совѣщаніемъ губернской землеустроительной комиссіи, губернскаго присутствія и губернской земской управы.

Срокомъ для выпуска ходоцескихъ партій изъ союзныхъ губерній назначено на сѣздѣ уполномоченныхъ 2 марта время съ 10 апрѣля по 15 мая с. г., но опредѣленный срокъ для этого по каждой губерніи остается пока не установленнымъ, въ виду состоявшагося на сѣздѣ постановленія о согласованномъ нынѣ выпускѣ ходоковъ, о чемъ Харьковское губернское земство ходатайствовало еще въ 1908 г.

О маршрутахъ къ назначеннымъ для ходоцества участкамъ пока также нѣтъ свѣдѣній, каковыя будутъ присланы, вѣроятно, изъ бюро областной организаціи вмѣстѣ съ описаніемъ участковъ, а потому какъ о срокахъ выпуска изъ Харьковской губ. ходоцескихъ партій, такъ и о маршрутахъ придется сообщить въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи нѣсколько позднѣе.

Въ виду всего изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь просить:

1. Утвердить разверстку колонизаціоннаго фонда между уѣздами Харьковской губерніи въ предлагаемомъ управой видѣ, и
2. Въ дѣлѣ формировація и отправки ходоцескихъ партій по губерніи въ весеннюю кампанію текущаго года принять къ руководству основанія, выработанныя на соединенныхъ засѣданіяхъ губернской землеустроительной комиссіи и

губернской земской управы 10 августа 1908 г. и 23 марта 1909 г., а также правила по сему предмету, принятые соединеннымъ засѣданіемъ губернской землеустроительной комиссіи, губернской земской управы и губерн. присутствія.

Затѣмъ непремѣнный членъ Изюмской землеустроительной комиссіи В. В. Акишевъ прочелъ въ выдержкахъ составленный имъ проектъ распредѣленія того же фонда между уѣздами слѣдующаго содержанія:

„Приступая къ составленію проекта распредѣленія земельного фонда между уѣздами губерніи для весенней кампаніи сего 1910 г. необходимо возстановить въ памяти, какъ принципы, положенные въ основу соединеннымъ засѣданіемъ Харьковской губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы при распредѣленіи такого же фонда для ходатачества въ прошломъ 1909 году,—такъ равно и руководящія указанія, данныя совѣщаніемъ при переселенческомъ управленіи, состоявшемся 30 и 31 января с. г. по вопросамъ, связаннымъ съ предстоящей кампаніей; не менѣе важно принять во вниманіе и мнѣнія непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій о порядкѣ удовлетворенія—заявленныхъ о переселеніи ходатайствъ.

Составляя проектъ распредѣленія колонизаціоннаго фонда между уѣздами губерніи для весенней кампаніи 1909 года, Харьковская губернская управа находила, что главнымъ основаніемъ къ распредѣленію его долженъ быть положенъ принципъ естественной потребности населенія по каждому уѣзду на количество долей и близость естественно-историческихъ условій заселяемыхъ мѣстъ: къ условіямъ нашихъ уѣздовъ; но, кладя въ основу распредѣленія земельного фонда; только что приведенныя и теоретически безспорно правильныя положенія, управа, вѣроятно, упуская изъ виду, что выходъ переселенцевъ не только не всегда можетъ быть показателемъ—дѣйствительной потребности въ выселеніи изъ даннаго уѣзда, но въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ бываетъ именно изъ тѣхъ

уѣздовъ, гдѣ малоземелье мало ощущаемо, и что главными факторами стремленія къ выходу изъ такихъ уѣздовъ не малоземелье, а неумѣлое и непроизводительное использованіе земельныхъ запасовъ, возвела выходъ переселенцевъ—въ принципъ, и главнымъ образомъ на немъ и построила проектъ распредѣленія колонизаціоннаго фонда между уѣздами, предназначивъ для большинства малоземельныхъ уѣздовъ—наименьшее количество долей; кромѣ того управа, повидимому, не сочла необходимымъ считаться и со вторымъ, ею же выдвинутымъ положеніемъ о близости естественно-историческихъ условій заселяемыхъ мѣстъ къ условіямъ уѣзда выхода, такъ какъ для уѣздовъ Ахтырскаго, Богодуховскаго и Волчанскаго доли были предназначены въ Барнаульскомъ подрайонѣ Томской губерніи и въ III и IV подрайонахъ Кустанайскаго уѣзда, между тѣмъ какъ для южнаго уѣзда Изюмскаго даны были доли и въ Ишимскомъ уѣздѣ. Тобольской губерніи. Хотя предложенное управою распредѣленіе колонизаціоннаго фонда соединеннымъ засѣданіемъ губернской управы и губ. землеустр. комиссіи и скорректировано было введеніемъ въ основныя положенія распредѣленія—и наличности земельного фонда, имѣющагося въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, въ видѣ земель крестьянскаго поземельнаго банка и казенно-оброчныхъ статей благодаря чему малоземельные уѣзды, какъ-то Сумской, Ахтырскій и Харьковскій, вмѣсто предназначенныхъ управою 117,165 и 130 долей, получили—486,612 и 501 долей, но изъ изложеннаго ясно, что основывать распредѣленіе колонизаціоннаго фонда—лишь на теоретически безспорныхъ принципахъ не только рискованно, но и не жизненно.

Въ совѣщаніи при переселенческомъ управленіи затрагивался вопросъ объ опредѣленіи главныхъ основаній, которыя могли бы быть приняты губернскими учрежденіями при распредѣленіи между уѣздами долей, предоставленныхъ на губерніи; но отмѣченное крайнее разнообразіе основаній поуѣздной разверстки земельного фонда, обусловливаемое различіемъ мѣст-

ныхъ бытовыхъ и экономическихъ условий, убѣдило совѣщаніе въ невозможности установить ихъ теперь же, и оно признало возможнымъ дать губернскимъ учрежденіямъ лишь одно общее, ограничительнаго характера указаніе: «не допускать вовсе къ переселенію семьи съ слишкомъ слабымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ». Мнѣнія же непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій—сводятся къ слѣдующему: 1) ходоковъ посылать, придерживаясь хронологическаго порядка поступленія ходатайствъ; 2) включеніе въ первую очередь ходоковъ — обусловливать сознательнымъ стремленіемъ въ опредѣленные мѣста колонизаціи; 3) выселять, по возможности, равномерно со всѣхъ пунктовъ уѣзда; 4) предпочтительное право предоставлять самовольно переселившимся въ Сибирь; 5) такое же право предоставлять участникамъ Русско-Японской войны; 6) выселять безземельныхъ и малоземельныхъ, не могущихъ расширить своихъ владѣній инымъ, кромѣ переселенія, способомъ; 7) предпочтительное право на переселеніе предоставлять также крестьянамъ изъ тѣхъ обществъ, кои или уже разверстались на отрубные участки, или-же изъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ съ выходомъ части крестьянъ связано разрѣшеніе вопроса о разверстаніи всего общества. Непремѣнный-же членъ Старобѣльскаго комиссіи, въ виду предстоящей въ этомъ году ликвидаціи почти 30000 т. десятинъ казенной земли, находить ни только возможнымъ, но и цѣлесообразнымъ для крестьянъ Старобѣльскаго уѣзда доступъ въ Сибирь совершенно закрыть.

Изъ мнѣній, высказанныхъ непремѣнными членами уѣздныхъ комиссій,—первыя три не могутъ быть приняты во вниманіе; 1-е потому, что болѣе раннее заявленіе ходатайства о переселеніи не всегда можетъ служить доказательствомъ неотложной потребности въ таковомъ; 2-е въ виду трудности установленія самой сознательности стремленія къ переселенію; 3-е потому, что при равномерномъ выселеніи со всѣхъ пунктовъ уѣзда населеніе разрѣжаться будетъ и въ такихъ мѣстностяхъ

уѣзда, гдѣ малоземелье еще мало ошутимо, а мѣстности, гдѣ малоземелье уже даетъ себя знать,—разрѣженіе—будетъ идти болѣе медленно. Врядъ ли и 4-е мнѣніе, не смотря даже на установившійся взглядъ, что самовольные переселенцы являются весьма надежнымъ колонизаціоннымъ элементомъ,—можетъ быть пріемлемо, такъ какъ удовлетвореніе ихъ нужды весьма пагубно можетъ отразиться на дѣлѣ всего переселенія, увеличивъ и безъ того большее число самовольцевъ; 5-е мнѣніе съ обще-государственной точки зрѣнія, конечно, пріемлемо; но, къ сожалѣнію, свѣдѣній о числѣ участниковъ Русско-Японской войны,—заявившихъ ходатайства о переселеніи, нѣтъ, а поэтому и при составленіи проекта распредѣленія долей въ этомъ году—коррективъ этотъ не можетъ быть принятъ въ расчетъ. Шестое мнѣніе и седьмое,—какъ поглощаемое шестымъ,—безусловно жизненны и о пріемлемости ихъ, какъ главнаго основанія при распредѣленіи земельного фонда между уѣздами губерніи, казалось бы, не должно быть двухъ мнѣній. По поводу восьмого мнѣнія, конечно, могутъ быть не только различныя, но да и діаметрально противоположныя точки зрѣнія; на совѣщаніи при переселенческомъ управленіи вопросъ этотъ былъ затронутъ, но большинство членовъ совѣщанія высказалось за то, что установленіе тѣсной связи переселенія съ землеустроительствомъ не только поведетъ къ сокращенію переселенія изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ землеустроительство еще не налажено и для которыхъ переселенія пока единственный путь къ улучшенію ихъ положенія, но что эта связь въ корнѣ противорѣчитъ и основной цѣли землеустройства, которое должно создать, хотя и мелкія но крѣпкія крестьянскія хозяйства, научивъ крестьянъ бороться съ малоземельемъ не количественнымъ увеличеніемъ, а лучшимъ использованием участка, что въ концѣ концовъ и должно послужить къ устраненію всякой потребности въ переселеніи. Принявъ же во вниманіе, что на 1½ или 2 десятинныхъ участкахъ создать крѣпкія хозяйства невозможно, а дабы при упорядоченіи крестьянскаго землепользованія — создать таковыя, населеніе надо

сознательно разрѣжать, то, казалось бы, не слѣдовало бы отрицать не только тѣсной, но и неизбежной связи переселенія съ землеустройствомъ, тѣмъ болѣе, что и улучшение хозяйства, путемъ его интенсификаціи, наступаетъ не сразу, и получаемому первое время излишку рабочихъ рукъ необходимо дать организованный отливъ. Насколько жизненны 2-е, 7-е и 8-е мѣня, на столько же правильно и заключеніе непремѣннаго члена Старобѣльскаго землеустроительной комиссіи, такъ какъ и легче и плѣсобразнѣе увеличить площадь землепользованія изъ ликвидируемыхъ земель, чѣмъ рискуя затратою почти всего вырученнаго при ликвидаціи имущества, идти въ неизвѣстныя мѣстности безъ увѣренности на лучшее будущее. Резюмируя все вышеизложенное, приходится признать, что главными основаніями при распредѣленіи фонда между уѣздами должны быть: 1) естественная потребность въ выселеніи изъ уѣзда, устанавливаемая наличностью безземелья и мало-земелья, при отсутствіи возможности расширенія владѣній за счетъ ликвидируемыхъ земель, принадлежащихъ казнѣ и крестьянскому земельному банку, и переходомъ сельскихъ обществъ отъ общиннаго къ единоличному владѣнію; 2) близость бытовыхъ и экономическихъ условій заселяемаго мѣста къ такимъ же условіямъ мѣста выхода и 3) обоснованное тяготѣніе населенія къ опредѣленнымъ районамъ колонизаціи.

Если только что приведенныя основанія признать главными при распредѣленіи колонизаціоннаго фонда между уѣздами, то Старобѣльскій уѣздъ въ предѣлахъ коего до 60000 дес. казенныхъ земель—изъ общей разверстки долженъ быть исключенъ и 7499 переселенческихъ долей, предоставленныхъ Харьковской губерніи, должны быть распредѣлены лишь между 10-тью уѣздами губерніи. Всѣхъ ходатайствъ по губерніи—заявлено было на 64656 долей, изъ коихъ: 3376 въ районахъ открытыхъ для свободнаго ходатайства, 3988 безъ указанія губерній и областей; 16596 въ Акмолинскій районъ, 14571 въ Тургайско-Уральскій, 12937 въ Томскій, 10533

въ Семипалатинскій, 1337 въ Семирѣченскій, 1035 въ Тобольскій районъ и 383 въ Оренбургскую губернію. Слѣдовательно, главное тяготѣніе всего населенія Харьковской губерніи—къ районамъ Акмолинскому, Тургайско-Уральскому, Томскому и Семипалатинскому, въ каковыхъ именно районахъ областной земской переселенческой организаціей и предоставлены доли для ходатайства отъ Харьковской губерніи въ текущемъ году: въ Акмолинскомъ районѣ—2400 д., въ Семипалатинскомъ—2082, въ Томскомъ—1700, и въ Тургайско-Уральскомъ—1317 дол. По отдѣльнымъ же уѣздамъ губерніи наибольшее тяготѣніе это выражается такъ: къ *Томскому району* въ уѣздахъ: Ахтырскомъ—(705 д.), Лебединскомъ—(1155 д.), Оумскомъ—(2353 д.) и Харьковскомъ—(1089 д.). Къ *Акмолинскому району*: въ Изюмскомъ—(5475 д.) и Купянскомъ—(6519). Къ Тургайско-Уральскому: въ Валковскомъ (2002 д.) и Волчанскомъ—(4566 д.); и къ *Семипалатинскому*: въ Богодуховскомъ—(2405 д.) и Зміевскомъ—(2650 д.). Эти данныя несомнѣнно и должны служить руководящими при назначеніи районовъ для уѣздовъ. Если же изъ общей массы ходатайствъ о переселеніи выдѣлить лишь ходатайства, поступившія отъ безземельныхъ и малоземельныхъ, не имѣющихъ инымъ путемъ возможности, кромѣ переселенія, расширить свои владѣнія и къ коимъ несомнѣнно должны быть отнесены: всѣ причисленные къ обществамъ и волостямъ для одного лишь счета, всѣ крестьяне, бывшіе крѣпостные, мѣщане и дворяне; а также и ходатайства крестьянъ, стремленіе которыхъ къ переселенію тѣсно связано съ переходомъ сельскихъ обществъ отъ общиннаго къ единоличному владѣнію, то такого рода ходатайствъ по уѣздамъ окажется: по Ахтырскому на 806 долей, по Богодуховскому на $932 + 954 = 1886$ дол., по Валковскому на 932 доли, по Волчанскому на $3326 + 170 = 3496$ долей, по Зміевскому на $1446 + 239 = 1685$ долей, по Изюмскому на $6124 + 489 = 6613$ долей, по Купянскому на $2088 + 1220 = 3308$ долей, по Лебединскому на 1432 доли,

по Сумскому на 3095 долей и по Харьковскому на $797 + 67 = 864$ доли, а всего по губернии безъ Старобѣльскаго уѣзда на $21978 + 3139 = 25117$ долей. Имѣя же въ виду, что по числу долей, предоставленныхъ для Харьковской губернии, всѣ эти ходатайства удовлетворены быть не могутъ, придется или исключить одну изъ только что переименованныхъ категорій ходатайствъ, что было бы несправедливо, или же распределить доли пропорціонально дѣйствительной потребности въ переселеніи. На этомъ послѣднемъ способѣ распределенія и придется остановиться, одновременно стремясь ходокѣ одного и того же уѣзда, по возможности, направлять не только въ одинъ и тотъ же районъ, но даже и въ одинъ и тотъ же подрайонъ. Остановиваясь на пропорціональномъ распределеніи фонда, предстоитъ назначить каждому уѣзду 29,86% изъ дѣйствительной потребности въ переселеніи и опредѣлить для уѣздовъ: Ахтырскаго—241 дол., Богодуховскаго 563 доли, Валковскаго—278 долей, Волчанскаго—1044 доли, Зміевскаго—802 доли, Изюмскаго—1974 доли, Купянскаго—988 долей, Лебединскаго—427 долей, Сумскаго—924 доли и Харьковскаго—258 долей. Обращаясь же къ распределенію районовъ заселенія между уѣздами и считаясь, какъ съ наибольшимъ тяготѣніемъ населенія къ нимъ, такъ равно и съ желательностью направлять ходокѣ, по возможности, въ одинъ и тотъ же подрайонъ, надлежало-бы распределить доли такъ:

Въ *Томскомъ районѣ*: въ I Барнаульскомъ подрайонѣ получаютъ всѣ предназначенные по проекту распределенія доли уѣзды: Ахтырскій 241 д., Лебединскій 427 д. и Харьковскій 258 д., а остальные 65 долей въ этомъ подрайонѣ получаетъ Сумской уѣздъ; во II Барнаульскомъ всѣ 709 долей получаетъ Сумской уѣздъ; въ *Акмолинскомъ районѣ*: въ VIII Атбасарскомъ подрайонѣ получаетъ всѣ причитающіяся ему доли уѣздъ Купянскій 988 дол., а остальные 151 долю получаетъ уѣздъ Изюмскій. Въ III Кокчетовскомъ всѣ 1261 д.—уѣздъ Изюмскій. Въ III *Тургайско-Уральскомъ районѣ*: въ XIV

Кустанайскомъ подрайонѣ—всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Валковскій—278, а остальные 32 доли у. Волчанскій, въ I Кустанайскомъ 1007 долей Волчанскій у. Въ *Семирчинскомъ районѣ*: въ V Усть-Каменогорскомъ подрайонѣ всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Зміевской 802 д., а остальные 538 долей уѣздъ Изюмскій, и въ I-мъ Павлодарскомъ—всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Богодуховскій 563 д., 150 д. уѣздъ Сумской, 24 доли Изюмскій и 5 Волчанскій. Итакъ, уѣзды Ахтырскій, Богодуховскій, Валковскій, Зміевской, Купянскій, Лебединскій и Харьковскій получаютъ всѣ причитающіяся имъ по проекту распределенія доли безъ дробленія по подрайонамъ, уѣзды же Волчанскій и Сумской получаютъ доли въ трехъ подрайонахъ каждый, а Изюмскій въ четырехъ подрайонахъ.

Если же %% нормою немного поступиться и, преслѣдуя стремленіе сгруппировать ходокѣ уѣзда, по возможности, въ въ одномъ и, какъ лишь исключеніе, въ двухъ подрайонахъ,—передачею части долей уѣздовъ, получающихъ по распределенію большее число долей,—уѣздамъ съ меньшимъ числомъ долей,—то пришлось бы: 65 долей Сумскаго уѣзда въ I-мъ Барнаульскомъ подрайонѣ распределить между Ахтырскимъ, Харьковскимъ и Лебединскимъ уѣздами; 151 долю Изюмскаго уѣзда въ VIII Атбасарскомъ подрайонѣ—передать Купянскому уѣзду; 32 доли Волчанскаго уѣзда въ XIV Кустанайскомъ подрайонѣ—передать Валковскому уѣзду; 5 долей Волчанскаго и 24 доли Изюмскаго уѣздовъ въ I Павлодарскомъ подрайонѣ передать—Богодуховскому уѣзду; и, наконецъ, въ Усть-Каменогорскомъ подрайонѣ число долей Зміевскаго уѣзда возможно было бы увеличить 38-ю за счетъ уѣзда Изюмскаго; при такой комбинаціи, болѣе или менѣе равномерно удовлетворяющей потребность выселенія части жителей изъ уѣздовъ,—распределеніе земельного фонда между уѣздами придется произвести такъ, какъ указано въ прилагаемой при семъ таблицѣ.

Районы: Енисейскій, Иркутскій, Забайкальскій, Амурскій и Приморскій — циркуляромъ Главнаго Управленія Земле-

устройства и Земледѣлія отъ 15-го февраля 1910 года за № 2—отнесены къ числу районовъ, открытыхъ для всѣхъ заявившихъ желаніе переселиться въ эти губерніи и области; но число ходоковъ, могущихъ быть отправленными въ Енисейскій районъ,—ограничено числомъ заявившихъ желаніе до 1-го января сего 1910 года, въ частности для Харьковской губерніи—на 1068 долей; выдача же ходаческихъ свидѣтельствъ—въ эти районы заселенія обусловлена лишь признаніемъ ходатайствъ о переселеніи, учрежденіями рассматривающими ихъ,—заслуживающими удовлетворенія.

Въ виду изложеннаго и опредѣлять число долей, на которое могли бы быть отправлены ходоки изъ уѣздовъ губерніи въ вышеуказанные районы, за исключеніемъ Енисейскаго, не представляется необходимости. Въ Енисейскій же районъ могутъ быть посланы ходоки отъ уѣздовъ Ахтырскаго на 281 д., Богодуховскаго 100 д., Изюмскаго 408 д., Лебединскаго 179 д. и Сумскаго 100 д.

Послѣ преній, происходившихъ по поводу прочитанныхъ двухъ докладовъ постановлено:

1. Старобѣльскій уѣздъ, какъ располагающій мѣстнымъ земельнымъ фондомъ въ количествѣ до 60000 дес., признаваемомъ непремѣннымъ членомъ уѣздной землеустроительной комиссіи достаточнымъ для удовлетворенія земельной нужды населенія, изъ разверстки исключить.

2. Порядокъ формированія и отправки ходаческихъ партій за весеннюю кампанію текущаго года, согласно докладу губернской земской управы, принять прежній, основанный на постановленіяхъ соединенныхъ засѣданій губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы 10-го августа 1908 г. и 23-го марта 1909 года.

3. Колонизаціонный земельный фондъ, назначенный на Харьковскую губернію для весенняго ходачества текущаго года разверстать между 10-ю уѣздами губерніи (кромѣ Старобѣльскаго) такимъ образомъ:

уѣзды	Томскій р.		Акмолинскій р.		Семипалатинск.		Тургайск.-Уральск.		По свободному ходачеству							
	Барнаульскій I подр.	Барнаульскій II подр.	Кочетавскій III	Абасарскій III	Павлодарскій I	Усть-Каменог. V	Кустанайскій I	Кустанайскій IX	Енисейская	Иркутскій	Забайкальскій	Амурскій	Приморскій	Южно-Уссурийскій	ИТОГО	ВСЕГО
Сумской . . .	—	709	—	—	—	—	—	—	709	410	—	—	—	—	510	1219
Лебединскій . .	445	—	—	—	—	—	—	—	445	422	—	74	33	—	708	1153
Ахтырскій . . .	202	—	—	—	—	—	—	—	202	—	—	—	—	—	281	483
Богодуховскій . .	—	—	183	—	—	412	—	—	595	—	—	295	179	—	574	1169
Валковский . . .	—	—	—	—	—	—	357	310	667	—	13	—	—	8	21	688
Харьковскій . . .	—	—	—	—	—	236	—	—	236	—	—	—	2	—	2	238
Волчанскій . . .	—	—	—	—	—	—	650	—	650	—	—	—	195	—	195	845
Змиевской . . .	—	—	—	—	315	692	—	—	1007	408	—	15	45	—	468	1475
Изюмскій . . .	—	—	1078	500	—	—	—	—	1578	—	—	—	506	—	506	2084
Купянский . . .	344	—	—	639	427	—	—	—	1410	73	—	—	—	32	105	1515
Старобѣльскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6	6
По губерніи	991	709	1261	1139	742	1340	1007	310	7499	1068	905	390	960	40	3376	10875

Примѣчаніе 1-е. Районы колонизаціи: Иркутскій, Забайкальскій, Амурскій и Приморскій, какъ открытые нынѣ для свободнаго ходачества, въ разверстку не вошли.

Примѣчаніе 2-е. Участокъ Атбасарскаго у. Акмолинской области, подъ названіемъ «Улу-Тау», въ виду сообщенія областного агента г. Митаревскаго, приведенномъ докладѣ губернской управы, предоставить Изюмскому уѣзду.

И. д. Губернатора *Н. Стерлиговъ.*

З. м. Предсѣдателя Губернской Земской
Управы *П. Добросельскій.*

Членъ Управы *В. Купчиновъ.*

И. о. Непремѣннаго Члена *П. Голубниченко.*

И. о. Замѣстителя Непремѣннаго Члена *Серебряковъ.*

И. д. Секретаря *М. Шевченко.*