



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЭКОНОМИКА СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК



НАУЧНО ОБОСНОВАННЫЕ НОРМАТИВЫ —
БАЗА ПЛАНИРОВАНИЯ



ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО
В ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ



3

МАРТ • 1977



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

МАРТ

№ 3

Издается с марта 1924 года

Необходима дальнейшая разработка системы технико-экономических нормативов, применяемых в планировании. Мы должны располагать научно обоснованными нормами расхода сырья, топлива, электроэнергии, материалов, трудовых затрат. Плановые органы должны своевременно производить пересмотр нормативов, обеспечивая непосредственную связь этих норм с достижениями технического прогресса.

А. Н. КОСЫГИН

НАУЧНО ОБОСНОВАННЫЕ НОРМАТИВЫ — БАЗА ПЛАНИРОВАНИЯ

Важнейшей задачей улучшения планирования, как указывалось на XXV съезде КПСС, является продвижение работы по созданию системы натуральных и стоимостных нормативов для всех уровней планирования в целях совершенствования разработки балансов, планов производства, материально-технического обеспечения, капитального строительства.

Система научно обоснованных натуральных и стоимостных норм и нормативов способствует дальнейшему повышению эффективности и качества работы.

Планирование во многом зависит от степени прогрессивности норм, которые должны отражать современные достижения в области науки и техники, методов и форм управления и организации производства и труда. При этом материальные, трудовые, финансовые и другие виды нормативов должны взаимоувязываться и сопоставляться в процессе разработки планов и отражать главные направления технического прогресса. В то же время прогрессивные нормы сами являются фактором, стимулирующим технический прогресс, поскольку задания по экономии материальных и других ресурсов, реализуемые в нормах, требуют непрерывного совершенствования техники, технологии и более высокой организации производства.

Придавая важное значение нормированию, Коммунистическая партия и Советское правительство требуют коренного его улучшения, создания и внедрения технически и экономически обоснованных прогрессивных норм расхода материальных ресурсов в промышленности, строительстве и других отраслях народного хозяйства.

Принципиальные указания по разработке норм расхода содержатся в решениях правительства, согласно которым министерства и ведомства обязаны принимать меры по внедрению на предприятиях передовых технико-экономических норм расхода энергии, топлива, сырья. От их прогрессивности зависит в большой степени качество наших планов и их сбалансированность. «Необходима дальнейшая разработка системы технико-экономических нормативов, применяемых в планировании, — отмечал на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин. — Мы должны располагать научно обоснованными нормами расхода сырья, топлива, электроэнергии, материалов, трудовых затрат. Плановые органы должны своевременно производить пересмотр нормативов, обеспечивая непосредственную связь этих норм с достижениями технического прогресса»¹, и тем самым повышать эффективность использования материальных ресурсов. Задача повышения эффективности использования материальных ресурсов определяется

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974, с. 168.

и тем, что природные сырьевые ресурсы нашей страны велики, но не безграничны. Большинство их, и прежде всего залежи полезных ископаемых, фактически не возобновляемы; другие, например, лес, хотя и возобновляются, но очень медленно. Поэтому их надо использовать рационально, бережливо, имея в виду не только сегодняшние, но и будущие потребности страны.

Показателями, характеризующими величину потерь и отходов материалов, служат также коэффициенты их использования, которые должны разрабатываться одновременно с нормами расхода. Коэффициенты использования материалов характеризуют степень их полезного расхода в производстве и являются критерием технического совершенства конструкции изделия и принятого технологического процесса.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об упорядочении материально-технического снабжения народного хозяйства и нормирования расхода материальных ресурсов» улучшена работа на предприятиях бюро, групп и соответствующих подразделений в министерствах по нормированию расхода материальных ресурсов, а там, где они отсутствовали, их создали. В целях методического руководства в стране по нормированию в Госплане СССР сформирован отдел норм и нормативов. Следует отметить, что методическая работа по созданию норм расхода материальных ресурсов проводится широким фронтом.

Дальнейшим развитием и совершенствованием методологии нормирования является издание Методологических указаний по разработке и применению системы технико-экономических нормативов для планирования, распределения, использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве и строительстве, утвержденных в 1969 г. Госпланом СССР. Этими Методическими указаниями предусмотрен порядок разработки, утверждения и применения в производстве и строительстве системы технико-экономических нормативов расхода и использования материальных ресурсов.

Положительную роль сыграла подготовленная НИИПлНом при Госплане СССР типовая Инструкция по нормированию расхода материалов в основном производстве машиностроения.

Таким образом, создана целая система документации по нормированию. Однако в методологии нормирования материальных ресурсов и практической работе еще имеется ряд нерешенных вопросов. В частности, в практике нормирования отсутствуют основополагающие методические документы, такие, как Методика определения средневзвешенных групповых норм расхода и Методика определения задания по среднему снижению и экономии материальных ресурсов. С учетом требований XXV съезда КПСС необходимо провести значительную работу по дальнейшему улучшению методологии и всего дела нормирования расхода материальных ресурсов в стране.

В настоящее время задания по среднему снижению норм расхода устанавливаются централизованно по весьма ограниченному кругу важнейших видов материальных ресурсов — примерно по 40 укрупненным позициям (черные и цветные металлы, топливо, электроэнергия, нефтепродукты, лес и т. д.) и во многих случаях не учитывают специфики производства министерств и ведомств СССР и союзных республик. Например, Министерству легкой промышленности СССР, имеющему многоотраслевое производство с высокой материалоемкостью, в пятилетнем плане устанавливаются такие задания только по серой кислоте, кальцинированному соде, поливинилхлоридным смолам, сополимерам хлорида, полиэтиленам. В годовых планах, кроме этих ресурсов, предусматриваются задания по среднему снижению норм расхода на прокат черных и цветных металлов, стальные трубы, научки, котельно-

печное топливо. Из приведенного видно, что задания по снижению норм расхода охватывают материальные ресурсы, не оказывающие большого влияния на материалоемкость продукции этой отрасли, в то же время такие ресурсы, как хлопчатобумажные ткани всех видов, химические волокна, кожсырье, пряжа всех видов, крахмал, электроэнергия, вода, составляющие большую долю материальных затрат, централизованными заданиями по снижению норм расхода не охвачены. Аналогичное положение сложилось и в ряде других министерств и отраслей промышленности. Недостаток этот связан и с отсутствием методических разработок, определяющих порядок формирования показателей по многим видам ресурсов. Кроме того, более полному учету изменений при расчете себестоимости продукции препятствует неузкая натуральных и стоимостных показателей норм и нормативов.

Дальнейшее совершенствование планирования и управления может быть достигнуто при постоянном улучшении методических разработок по нормированию, всего дела нормирования и повышения качества работы во всех звеньях хозяйственного механизма. Здесь важное значение будет иметь применение программного-целевого метода в нормировании всех материальных ресурсов во всех звеньях научно-производственной и технологической цепи, подкрепляя его соответствующими правовыми и юридическими основами. Все это должно быть направлено на улучшение конечных результатов и повышение народнохозяйственной эффективности в целом.

Как известно, эффективность общественного производства измеряется системой обобщающих показателей, характеризующих использование всех видов ресурсов — живого труда (трудоемкости), основных производственных фондов и капитальных вложений (фондоёмкости) и материальных ресурсов (материалоемкости).

Следовательно, для повышения интегрированной эффективности общественного производства требуется настойчивое проведение технической, экономической и организационной политики, нацеленной на улучшение этих показателей — материалоемкости, фондоёмкости и трудоемкости. Снижение материалоемкости только на 1% сохраняет народному хозяйству более 5 млрд. руб., т. е. больше в 2,5 раза, чем экономия 1% фонда заработной платы, и примерно в 4 раза, чем экономия капитальных вложений.

Настало время рассмотреть вопрос о планировании материалоемкости в промышленности и других отраслях народного хозяйства. Для этого уже созданы предпосылки: НИИПлНом при Госплане СССР подготовлена Методика планирования материалоемкости промышленной продукции, которая проходит экспериментальную проверку в пяти министерствах. Институту и министерствам следует ускорить данную работу с тем, чтобы с учетом полученного опыта ввести рекомендуемую методику в практику планирования.

Снижение материалоемкости немалым без усиления режима экономии во всех отраслях народного хозяйства. На 1977 г. утверждены задания по среднему снижению норм расхода важнейших видов ресурсов, уменьшению себестоимости продукции, ускорению оборачиваемости оборотных средств и снижению сверхнормативных запасов.

Основными направлениями развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг., принятыми на XXV съезде КПСС, предусмотрены: «Обеспечить за пятилетие экономии проката черных металлов в машиностроении и металлообработке в размере 14—16 процентов, в строительстве — 5—7 процентов, экономии в строительстве цемента — 5—6 процентов и лесных материалов — 12—14 процентов». «Снизить затраты на рубль товарной продукции в промышленности на 4—5 процентов, в том числе в машиностроении — на 9—10 процентов... снизить сметную стои-

мость строительства на 3—5 процентов и удельные капитальные вложения на прирост продукции не менее чем на 5 процентов... снизить себестоимость перевозок на железнодорожном транспорте на 4—5 процентов².

Для успешного выполнения этих заданий целесообразно, чтобы соответствующие отделы Госплана СССР довели до министерств, ведомств и советов министров союзных республик дифференцированные по годам десятой пятилетки задания по снижению затрат на 1 руб. товарной продукции и видам работ, установив задания по абсолютной величине экономии затрат в миллионах рублей, с выделением из нее размеров экономии материальных затрат, снижения материалоемкости в соответствии с объемами потребляемых в производстве ресурсов. Необходимо расширить перечень материальных ресурсов, по которым устанавливаются задания по экономии с учетом специфики министерств, ведомств и союзных республик.

Осуществление указанных мер диктуется тем, что в результате ослабления работ по нормированию на предприятиях и в строительных организациях нормы, действующие в промышленности и строительстве, в ряде случаев не соответствуют современному уровню производства и не способствуют снижению материалоемкости, обеспечению режима экономии. Некоторые министерства не только ослабили контроль за исполнением норм расхода материальных ресурсов, но и порой создают условия для их нарушения. Так, Минвалторпом в 1976 г. нормы затрат материалов по отдельным изделиям установил выше фактического расхода в 1975 г. Руководителям министерств и плановым органам следует уделить внимание к вопросам расходования материальных ресурсов. Режим экономии — это наш, социалистический метод хозяйствования.

Недостатком является и то, что для планируемого периода исполняются нормы, отступающие по времени как минимум на один год. Поэтому нужно рассмотреть вопрос о применении если не отчетных, то хотя бы оперативных норм.

Круг продукции, охватываемой нормами, весьма узок. Так, Госплан СССР планирует производство стальных труб по 32 видам, а устанавливает задания по снижению их расхода лишь по 4 видам труб (катаные, тнугие, тонностенные электросварные и тонностенные бесшовные). Необходимо совершенствовать порядок разработки норм и номенклатуру продукции с учетом требований сегодняшнего дня.

Как известно, индивидуальные нормы составляют основу среднеизвешенных. Без тщательного анализа первых снижается достоверность вторых. Видимо, назрела потребность в рассмотрении и утверждении в Госплане СССР представляемых министерствами индивидуальных норм расхода важнейших видов материалоемкой продукции (тракторы, грузовых и легковых автомобилей, экскаваторов, бульдозеров, турбин и др.). В связи с этим НИИГипроТру в Госплане СССР необходимо организовать работу по глубокому анализу норм расхода ресурсов на производство важнейших видов продукции. Их прогрессивность и обоснованность должны оцениваться на основе проектно-технологической документации, изучения технологии изготовления изделий с учетом качества конструкционных материалов, совершенствования методов раскроя и использования деловых отходов.

Обязательное условие повышения роли нормирования материальных ресурсов в народном хозяйстве — совершенствование системы нормирования и учета расхода, а также усиление контроля и повышение ответственности министерств и объединений за разработку и внедрение прогрессивных норм и борьбу с проявлениями расточительства и безхозяйственности.

Одновременно должна быть повышена роль научно-исследовательских и проектно-конструкторских институтов в деле улучшения нормирования, их специализации, по разработке и контролю за нормами и нормативами. Вероятно, Госплан СССР, ГНТК и АН СССР должны рассмотреть и решить вопрос о подготовке положения о головных научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических институтах в соответствии со специализацией по видам продукции и работ, о возложении ими разработок соответствующих норм и нормативов.

Очевидно, такие институты должны иметь функции межотраслевых центров с правом рассмотрения и согласования норм расхода материальных затрат на производство закрепленной за ними продукции предприятий, независимо от их ведомственной принадлежности. Специализация позволит провести глубокий анализ технического уровня выпускаемой продукции и работ, качества норм и нормативов, улучшить нормирование и планирование.

Учитывая важное народнохозяйственное значение повышения мощности, производительности и других показателей выпускаемых машин и оборудования, министерствам и ведомствам СССР и советам министров союзных республик совместно с Госстандартом СССР следовало бы рассмотреть вопрос о целесообразности разработки государственных стандартов на показатели, характеризующие качество и потребительские свойства важнейших видов продукции, включаемой в государственный народнохозяйственный план, а Госкомцен СССР и Госстандарту СССР (при участии министерств и ведомств) по согласованию с Госпланом СССР и ГНТК — о показателях стоимости единицы этих параметров для последовательного внедрения их в практику в качестве обоснования при установлении оптимальных цен на важнейшие виды продукции, имея в виду снижение ее стоимости на единицу потребительского эффекта.

Подведомственным Госплану СССР институтам предстоит на базе передового опыта по нормированию и экономии ресурсов в стране продолжить совершенствование соответствующих методологических и методических положений, разработать типовые методики, регламентирующие расход материалов на изготовление инструментария, испытание и улековку готовой продукции, наладку технологического оборудования, осуществление мероприятий по механизации и автоматизации производственных процессов.

В министерствах, ведомствах и союзных республиках формирование норм расхода на плановый период осуществляется без использования 38М, отлекая на это громадное число специалистов, так как до сих пор в практику планирования не внедрена автоматизированная система материальных нормативов. Не осуществляется и централизованное расчеты потребности материальных ресурсов на производственно-эксплуатационные нужды в практике деятельности отделов Госплана СССР, хотя работы в этом направлении ведутся длительное время.

В десятой пятилетке предстоит многое сделать для изменения нормирования, с тем чтобы в нормах и нормативах более полно учесть такие факторы научно-технического прогресса и совершенствования организации производства, как улучшение качества продукции, ее эксплуатационных и весовых характеристик на стадии конструирования и проектных разработок, использование ресурсов, расширение специализации производства и унификация изделий, ускорение ее обновления, широкое применение экономико-математических методов и вычислительной техники при формировании научно обоснованной и прогрессивной нормативной базы.

Выполнение поставленных задач требует координации научных сил институтов Госплана СССР, Госснаба СССР, Госкомитета по науке и технике, Академии наук СССР, министерств и ведомств.

² «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 169—170.

ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ДЕСЯТЫЙ ПЯТИЛЕТКЕ

А. Токарев,

министр промышленного строительства СССР

Капитальное строительство — одна из важнейших отраслей народного хозяйства, в которой занято свыше 10 млн. чел. Его доля в валовом общественном продукте превышает 10%. Трудом строителей ежегодно создается около 35 млрд. руб. национального дохода. Ежегодно в отрасль направлялось около четверти средств всего государственного бюджета СССР.

Выступая на XXIV съезде нашей партии, Генеральный секретарь ЦК КПСС А. И. Брежнев сказал: «Мы строим сейчас в сфере материального производства больше, чем любая другая страна в мире»¹. В десятой пятилетке общий объем капиталовложений составил 500 млрд. руб., что в 1,4 раза больше, чем в предыдущей. Построено более 2 тыс. крупных промышленных предприятий, проложено 53 тыс. км автомобильных и 3,6 тыс. км железных дорог, сдано в эксплуатацию жилых домов общей площадью 544 млн. м². Иначе говоря, ежегодно в СССР появлялось 20 новых городов и поселков, ежедневно вводилось в действие одно-два крупных промышленных предприятия и около 300 тыс. м² жилья. 56 млн. советских граждан стали носителями. По объему и темпам жилищного строительства наша страна занимает первое место в мире. В Советском Союзе строится жилья больше, чем во Франции, Италии, Великобритании, ФРГ и других странах «Общего рынка», вместе взятых. В результате сейчас решается задача предоставления каждой семье отдельной квартиры. Нине 90% жилого фонда распределяется исходя из этого принципа.

Многие сделанные в строительстве в десятой пятилетке. Введены в действие важнейшие металлургические объекты: самая высокая в мире доменная печь объемом 5000 м³ (производительность 4 млн. т чугуна в год) на криворожском металлургическом заводе «Криворожсталь», второй кислородно-конвертерный цех на Новолипецком металлургическом заводе (более 3 млн. т стали в год), бокситы «1500» на Нижнетагильском металлургическом комбинате, высокопроизводительные домы на Новолипецком металлургическом заводе и Орско-Халиловском металлургическом комбинате, прокатные станы «3600» на ждановском металлургическом заводе «Азовсталь», «1700» — в Тенгизе (Карагандинский металлургический комбинат). Сооружены мощные трубопроводы на Новолипецком металлургическом заводе. Досрочно проложен магистральный нефтепровод Самолот — Усть-Балык — Курган — Уфа — Ашматевск. Основные работы были закончены не менее чем за 18 месяцев вместо 48 по нормативам. По гигантской, в 2 тыс. км, артерии нефть Западной Сибири пошла к промышленным центрам страны. Труд строителей обеспечил ускоренное развитие крупного нефтедобывающего района страны. Почти на тысячу километров — от Тюмени до Самы — протянулась Северо-Сибирская магистраль — одна из крупнейших строек десятой пятилетки. Москва получила тюменский газ по трансконтинентальному газопроводу Медвежье (Тюменская обл.) — Центр России. Развернулось строительство Байкало-Амурской железнодорожной магистрали протяжен-

ностью более 3000 км. Ввод в эксплуатацию ее ускорит развитие производственных сил Сибири и Дальнего Востока, поможет вовлечь в народное хозяйство ресурсы полезных ископаемых, новые лесные массивы. Одна из важнейших строек пятилетки — Камский автомобильный завод. Это всесоюзная интернациональная ударная стройка. 16 февраля 1976 г. с главного конвейера завода сошел первый грузовой автомобиль. С полным заводом комплекса в действие ежегодно будет выпускаться 150 тыс. дизельных автомобилей и автопоездов.

В строй действующих вступили новые электростанции: Ленинградская атомная, Усть-Илимская и Чиркейская ГЭС, второй и третий агрегаты Днепрогэс-2, четыре (по 300 тыс. кВт каждый) энергоблока Запорожской ГРЭС, восьмой блок Луконовской ГРЭС.

В осуществлении планов развития народного хозяйства активно участвует и более миллиона строителей Министерства промышленного строительства СССР, ежегодно выполняющих около 15% программ строительных работ. За годы десятой пятилетки они ввели в эксплуатацию более 1600 объектов номенклатуры народнохозяйственного плана. В их числе предприятия по производству 20 млн. т угля, ед. минеральных удобрений, птицефабрики мясного направления на 21 млн. голов в год и другие объекты. Обеспечен ввод в действие важнейших народнохозяйственных объектов: новые производства на Мозырском и Пермском нефтеперерабатывающих заводах, третьем Березинском и Соликамском калийных, Белоцерковском и Белоусском шинных комбинатах.

В десятой пятилетке организации Минпромстроя СССР boldly введены в действие 50% всех сданных в эксплуатацию производственных мощностей по выпуску минеральных удобрений, а также большое количество предприятий, выпускающих продукцию группы «Б». Выполнена большая программа жилищного строительства.

В результате внедрения достижений научно-технического прогресса, передового опыта на ряде строек достигнуты крупные успехи. Так, проектировщики и строители за высокое качество проектирования и строительство Волгоградского завода технического углерода, комплекса Адлерского курортного города, за комплексное обустройство южной части Самолотского и Западно-Сургутского нефтяных месторождений удостоены премий Совета Министров СССР.

К числу крупнейших объектов пищевой промышленности, построенных в десятой пятилетке, относится Кубышевская шоколадная фабрика «Россия», выпускающая свыше 10 тыс. т продукции. Эта фабрика — новый тип промышленного предприятия с высокоразвитой организацией производства, объединяющей к тому же выразительной архитектурно-художественным внешним видом. За проектирование и строительство фабрики большая группа работников также отмечена премией Совета Министров СССР.

Такой же премии удостоены строители и проектировщики крупнейшей в Европе родниковой лечебницы в Пятигорске. Здесь выполняется до 2500 процедур. По уровню технологии и автоматизации оборудования эта лечебница лучшая в стране.

Характерной чертой труда строителей стали скоростные методы возведения объектов. Например, в рекордно короткие сроки трест «Авсанстрой» № 17 построил крупнейший в СССР и Европе Могильский комбинат синтетического волокна.

Украинские строители сдали в эксплуатацию крупнейшее предприятие сахарной промышленности — Теофипольский сахарный завод, перерабатывающий 60 тыс. ц сахара в сутки. Предприятие введено в действие на год раньше планового срока. Еще недавно строительство сахарного завода адое меньшей мощности осуществлялось за три года. Менее двух лет потребовалось для строительства Вакинского завода

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1974, с. 62.

кондиционеров. Метод параллельного проектирования и строительства, использованный при его сооружении, дал возможность сократить сроки строительства примерно на два года. Значительный эффект был получен в результате высокой индустриализации работ. При строительстве завода широко применялись узлы, конструкции и монтажные заготовки, изготовленные в заводских условиях. Строительно-монтажные работы были максимально механизированы, а сборка производилась укрупненными блоками. Действующий своеобразный монтажный конвейер: металлические конструкции собирались в блоки длиной 24 м, шириной 12 м и массой 20 т. За день на стройке устанавливали до шести блоков.

Соревнуясь за достойную встречу XXV съезда партии, за четыре года и четыре месяца завершил по всем основным показателям программу пятилетки трест «Каждаранстрой» Минпромстроя Армении. Коллектив треста сдал в эксплуатацию 18 объектов (на 15 больше планового задания), в том числе объекты Каждаранского медно-молибденового и Кадафанского медноуровного комбинатов.

Большая трудовая победа одержана уральскими строителями. Проектировщики, трест № 8 «Гаваянладуралстрой» и специализированные монтажные организации ввели в действие в Соликамске комплекс по производству 2,5 млн. т удорожен на полтора года раньше планового срока. На второй очереди этого комплекса смонтировано 3,2 тыс. т металлоконструкций, свыше тысячи единиц оборудования, проложено 96 км кабелей, уложено и смонтировано более 3,5 тыс. м³ сборного и монолитного железобетона, произведено свыше 1,5 тыс. м³ кирпичной кладки, пройдено более 13 км горных выработок. Значительный выигрыш во времени достигнут путем организации на стройке совмещенного производства различных видов строительных, монтажных и специальных работ, которые велась по сетевой графике.

И таких примеров немало.

Громадная строительная программа назначена XXV съездом КПСС на десятую пятилетку. Конкретное воплощение она нашла в новом пятилетнем плане развития народного хозяйства страны. На капитальное строительство ассигновано более 621 млрд. руб. В европейской части РСФСР и на Урале предстоит ввести в действие Канский комплекс заводов по производству большегрузных автомобилей, завершить строительство Нижнекамского комплекса нефтехимических производств, приступить к сооружению Пермской тепловой электростанции и двух мощных атомных электростанций и Ирганской ГЭС. В Сибири развернется строительство Тобольского нефтехимического комплекса, мощного угольного разреза в Канско-Ачинском бассейне; на Дальнем Востоке (на Нерюнгинском угольном разрезе) — сооружение обогащательной фабрики и Нерюнтинской ГЭС. На Украине начнется строительство Дунцай-Днестровской и продолжится строительство Каховской оросительных систем. В Белоруссии сооружается четвертый Солигорский калийный комбинат, в Узбекистане — крупный хлопчатобумажный комбинат, в Казахстане на базе Канарского месторождения железных руд начнется сооружение крупного горно-обогатительного комбината, в Грузии в больших масштабах предусмотрено курортное строительство. В Таджикистане полностью будет введена Нурекская ГЭС, построен фарфоровый завод. В Туркмении продолжится строительство Каракумского канала.

Намечено построить жилые дома общей площадью 545—550 млн. м², сотни объектов социально-культурного назначения.

В речи на октябрьском (1976 г.) пленуме ЦК КПСС А. И. Брежнев обратил внимание на главные проблемы развития нашего народного хозяйства, одна из них — капитальное строительство, что налагает на строительные министерства и ведомства особую ответственность.

В десятом пятилетнем плане предусмотрены огромные объемы работ. При этом темпы ввода основных фондов превышают темпы роста капиталовложений. Задача строительной состоит в том, чтобы скорее преуспеть в капиталоотложении в действующие предприятия, установки, жилые здания, в объекты социально-культурного назначения.

Достижения строительного производства бесспорны. Вместе с тем ответственные задачи, стоящие перед строителями в текущей пятилетке, требуют более четкой организации труда в отрасли, лучшей координации действий всех участников строительного производства, конкретных и действенных мер, направленных на сокращение сроков и улучшение качества строительства, повышение эффективности капиталовложений. Строители располагают новой высокопроизводительной техникой, эффективными материалами, изделиями и конструкциями, опытом организации производства и квалифицированными кадрами. И все-таки они не всегда справляются с плановыми заданиями. В основном это результат недостатков в планировании и организации строительного производства, устаревших, на наш взгляд, экономических принципов, критериев оценки работ и методов стимулирования. В первую очередь следует добиться четкой сбалансированности планов с материально-техническими ресурсами. В десятой пятилетке Госплан СССР и Госстрой СССР ввели в действие новые, прогрессивные нормы расхода материалов. Потребности в последних определяется из расчета выполнения планируемых строительно-монтажных работ на один миллион рублей. Принятые нормативы и форма расчета возражений не вызывают. Однако плановые органы иногда выдают Минпромстроя СССР недостаточные ресурсы. В результате стройки не получают своевременно материалы, простояют рабочие и техника, нарушаются технологии и сроки строительства. Все это неблагоприятно отражается на эффективности и качестве строительства. Так, несмотря на возрастающую потребность в стальных трубах, они ежегодно выделялись Минпромстроя СССР на уровне 1970 г., а чугунные трубы — даже меньше. В итоге почти повсеместно прекратилась укладка труб на заданных объектах, что, в свою очередь, привело к нарушениям технологии строительства, последовательности производства, снижению производительности труда и в конечном счете к срыву сроков сдачи объектов в эксплуатацию. Плохо обеспечивалась стройка цементам, металлопрокатом, лесоматериалами, нефтебитумом, линолеумом, облицовочными плитками, стеклом, синтетическими смолами. Недостаток последних сдерживает развитие производства легких заполнителей, эффективных погонных изделий, древесностружечных плит.

Требуется улучшить структурный состав поставляемого Минпромстроя СССР техники. Например, промышленность выпускает бульдозеры на базе маломощных тракторов сельскохозяйственного назначения, эксплуатация которых в строительстве малоэффективна. Основные строительные машины, экскаваторы и тракторы направляются на стройки большей частью без сненого рабочего оборудования. Следует улучшить оснащенность строек средствами малой механизации, автотранспортом.

По нашему мнению, для лучшего обеспечения строительства материально-техническими ресурсами необходимо: Госплану СССР и Госстрою СССР выделять строительным министерствам материально-технические ресурсы строго в соответствии с утвержденными Госстроем СССР и Госпланом СССР нормами расхода ресурсов; определять потребность капитального строительства в трубах всех видов для внутренних сетей только по утвержденным Госстроем СССР и Госпланом СССР нормам, а для магистральных сетей — по технической документации; Госстрою СССР обеспечивать заключение договоров между территориальными органами снабжения и сбыта и строительными ор-

организациями на поставку материально-технических ресурсов по выделенным фондам, введя при этом материальную ответственность за выполнение договорных обязательств по поставкам с баз территориальных органов и за транзитные поставки; Госнаб ЦСССР обеспечить нарядом выделенные строительным организациям фонды в соответствии со специфицированной потребностью, определенной проектной документацией и техническими условиями на производство работ, установив порядок, при котором оформление нарядов в Союзнабсбытах осуществлялось бы территориальными органами снабжения и сбыта с участием строительных организаций; возложить на Госнаб ЦСССР обязанности по централизованному распределению изделий из чугунного литья, электрощитов, распределительных щитков, вентиляционных и полимерных поглотных изделий, плиток для облицовки фасадов; увеличить выделение для строителей новых прогрессивных материалов: алюминизованного проката, стального профилированного настила, легких утеплителей (полистирольных, полиуретановых и фенольных пенопластов), синтетических смол, полимерных поглотных изделий, поливинилхлоридных пленок, моющихся обоев, высококачественных скобяных изделий, кремнийорганических и перхлорвиниловых красок и эмалей; обеспечить в достаточном количестве потребность строительных министерств в фенолформальдегидных, карбамидных и поливинилхлоридных смолах для производства на предприятиях стройиндустрии легких утеплителей и древесностружечных плит ПТП-3; Минстройматериалов ЦСССР увеличить производство утощенного мерного и витринного стекла, аномалауча на теплой основе, наплавляемого рубероида, крупнозернистого плоского шифера для ограждающих конструкций; поручить Минстройдормашу увеличить производство механизированного и электрифицированного ручного инструмента в 1980 г. в 2,5—3 раза.

Неправильна, на наш взгляд, практика включения в планы строительных министерств объектов, не имеющих к нормативному сроку проектно-сметной документации, под гарантии министерств-заказчиков. Такие гарантии часто нарушаются, плановые стройки своевременно не сдаются в эксплуатацию, обматываются и распыляются средства. Так, Минпромстрой ЦСССР в план 1977 г. включены работы, не обеспеченные технической документацией, на сотни миллионов рублей.

Как показал анализ, почти три четверти объектов вводятся в действие с нарушением сроков из-за несвоевременных поставок оборудования, выдачи проектно-сметной документации, отвода площадок под застройку или плохого финансирования строек. Четвертая часть их не вводится в эксплуатацию в срок по вине строителей и монтажников.

Чтобы исключить подобные причины, нужно наладить четкую комплектацию строек, входящих в народнохозяйственный план и титульные списки министерств и ведомств, оборудованию с помощью генерального поставщика. При существующем положении уязвимы планы со сроками поставок оборудования сложны. В целом же «Союзавкомплант — министерство — заказчик — министерство — изготовитель — территориальное управление Госнаб ЦСССР — дирекция строящегося производства», по сути, нет юридически лица, отвечающего за полную комплектацию важных объектов.

Нередко при проектировании объектов приходится сталкиваться с некомплексным решением вопросов строительства. Немало случаев, когда ход строительства сдерживается из-за некомплектности технической документации, ее переработки в ходе строительных работ. Поэтому, в частности, затормозилось строительство объектов на заводах Минского моторного и гомельского «Центролит».

Для повышения эффективности строительства необходимо улучшить планирование «задела». Планируемый министерствам объем его невелик, и это препятствует внедрению скоростных поточных методов строительства. Из-за невысокой степени строительной готовности заделных объектов иногда невозможно равномерно загружать работой строительные коллективы. Именно отсутствие достаточных «заделов» тормозит внедрение метода ораловской «непрерывки», т. е. опыта организации ритмичного ввода в эксплуатацию жилищно-гражданских объектов. Необходимо также установить оптимальные периоды нормативного запаса материалов для бесперебойной работы строительных организаций.

Важное значение имеет совершенствование методов хозяйствования строительных министерств. В 1976 г. в Минпромстрой ЦСССР по новым методам планирования и стимулирования работало 217 подрайонных организаций (70% общего их количества), 366 промышленных предприятий (80%), 140 транспортных хозяйств (95%). Полностью перешли на новую форму хозяйствования Минпромстрой БССР, Главысредневожжестрой, Главожжестрой, Разанское объединение строительства. Все эти организации переиспользуют установленные им задания по прибыли, улучшают и другие технико-экономические показатели работы. Новые методы планирования и экономического стимулирования позволяют строительным организациям полнее использовать резервы, укрепить материально-техническую базу, снизить текучесть кадров. Например, Минпромстрой БССР в деньгах платилтеке сократил сроки сооружения объектов в среднем на три месяца. Однако еще не решен ряд важных вопросов. Так, порядок кредитования, наделения строительных организаций оборотными средствами, формирования прибыли и их расчетов с госбюджетом не позволяет существенно поднять их ответственность за конечный результат работы — своевременный ввод в действие объектов и мощностей. Не несут за это экономической ответственности и заказчики.

На совершенствование принципов и механизма хозяйствования направлен экономический эксперимент, осуществляемый Минпромстрой ЦСССР. Он предусматривает: планирование производственно-хозяйственной деятельности министерств на основе пятилетнего плана (с распределением по годам); переход на расчеты за принятые в эксплуатацию объекты, объекты в стадии строительства, объекты и спланированные предприятия, пусковые комплексы, очереди, объекты и планирование товарной продукции в целом по министерству; внедрение непрерывного двухступенчатого планирования подрайонных работ; финансирование непрерывного двухступенчатого планирования производством за счет кредитов банка; расширение хозрасчетных отношений во всех звеньях управления строительством; усиление экономического стимулирования строительного производства; совершенствование организационной структуры управления. В процессе эксперимента намечается организация планирования, учета и отчетности о выполнении плана подрайонных работ по каждой стройке, министерству-заказчику, подрайонному коллективу, а Минпромстрой ЦСССР — только по товарной продукции. Этому министерству и его подрайонным организациям утверждаются два показателя — ввод в действие объектов и мощностей и объем работ. В этом случае товарной продукцией являются готовые предприятия, пусковые комплексы и объекты. Минпромстрой ЦСССР устанавливаются задания по росту производительности труда, общий фонд заработной платы, размер прибыли от подрайонной работы, платовки в бюджет, показатели по собственному капитальному строительству и внедрению новой техники. Для заказчиков и подрайонных организаций утверждено непрерывное двухступенчатое планирование ввода мощностей и объектов. Сумма товарных планов всех заказчиков Минпромстроя ЦСССР равняется плану подрайонного министерства. Следовательно, достигается полная согласован-

ность показателей заказчика и подрядчика. Эту задачу целесообразно делать на стадии согласования протоколов-заказов. Минпромстрой БССР дано право распределять объемы работ по годам, а значит, обеспечивать более четкий ритм деятельности и создавать необходимый технологический задел. Расчеты между заказчиком и подрядчиком производятся за законченные и сданные в эксплуатацию предприятия, пусковые комплексы, объекты и очереди. Полностью фонд заработной платы выдается за осуществленный объем работ только при выполнении плана по товарной продукции. Если этот план не выполняется, а величина незавершенного производства выше установленной, банк при выдаче фонда заработной платы учитывает лишь работу по готовой продукции, а «незавершенку» — в количестве не выше планового. Расчеты подрядных организаций за комплекс специальных строительных и монтажных работ. На полный короткий срок передается все министерство. Единственным источником его финансовой деятельности становится прибыль, получаемая от сдачи работ. Балансовая прибыль становится министерству в целом по всем видам работ. Часть плановой и фактической прибыли остается в распоряжении министерства согласно нормативу, остальная идет в госбюджет. За счет прибыли министерством платятся проценты за банковский кредит (исключая проценты за кредит на покрытие затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ), образуются фонды экономического стимулирования, финансируется собственное строительство, создается единый фонд развития науки и техники, покрывается прирост норматива собственных оборотных средств, содержится центральный аппарат министерства и детские дошкольные учреждения, финансировавшиеся прежде из госбюджета. Не израсходованные к концу года средства остаются в распоряжении министерства и используются как источниками финансирования в последующие годы. Министерство имеет право утверждать структуру центрального аппарата, создавать, реорганизовывать и ликвидировать организации и предприятия. Министр может устанавливать для подведомственных предприятий, организаций и учреждений предельные ассигнования на содержание аппарата управления, утверждать типовые штаты. Расчеты показывают, что работа по-новому позволит значительно сократить незавершенное производство, почти на треть — сроки строительства объектов и мощностей.

Минпромстрой СССР совершенствует структуру управления путем укрупнения организаций, их специализации, а также централизации планово-экономических служб. Сейчас в министерстве создано 514 специализированных коллективов, производящих работы почти на 2 млрд. руб. Экономические службы централизованы более чем в 40 трестах. При формировании планов расширяется применение экономико-математических методов и ЭВМ, улучшается текущее планирование.

Десятая пятилетка, как известно, — пятилетка эффективности и качества. В Минпромстрое СССР разрабатывается сейчас комплексная система управления качеством конечной строительной продукции. За пятилетие эту систему намечено внедрить в общестроительных трестах и объединениях, главстройках и республиканских министерствах. Это позволит снизить себестоимость работ на 1,4% и повысить производительность труда на 1,5%.

На улучшение качества строительства и повышение его эффективности направлены долгосрочные целевые программы «Поток», «Комплект», «Прогресс», «Монолит», «Подряд» и «Качество».

Цель программы «Поток» — обеспечение ритмичности строительства и ввода объектов в эксплуатацию на основе комплексного непрерывного поточного производства. В настоящее время Минпромстрой

СССР внедряет поточное строительство в четырех министерствах союзных республик, 12 главстройках, трех объединениях и шести управленческих строительствах. Более 60 городов зоны обслуживания министерства осваивают орасискую «неперерывку». В ближайшее время на работу хозяйственными потоками перейдут все домостроительные комбинаты (ДСК) Минпромстроя УССР. Улучшению комплектации строек будет содействовать реализация мероприятий программы «Комплект». В 1975 г. около 85% работ Минпромстрой СССР выполнит трестами, имеющими службы комплектации. В 186 из 233 трестов и ДСК функционируют управления производственно-технологической комплектации (УПТК). В Минпромстрое Белоруссии и Латвийской ССР созданы тресты комплектации. Организация УПТК позволяет снижать трудоемкость строительства (на 10—15%), существенно экономить материалы, а главное — сокращать процент и обеспечивать четкий ритм работы.

На повышение уровня механизации бетонных, отделочных и кровельных работ направлена программа «Прогресс». Разработаны и широко используются прогрессивные нормоконспекты оборудования, инструмента и инвентаря. Большое значение имеет внедрение метода поточно-блочного монтажа с параллельным монтажом подземных коммуникаций, технологических и вентиляционных подвалов и т. д.

Для улучшения качества строительства уникальных высотных зданий жилищно-гражданского назначения в районах с особыми природными условиями действует программа «Монолит». По ней отработывается технология строительства зданий повышенной этажности из монолитного бетона. Такие дома имеют свои достоинства. Архитекторы не связаны, как при строительстве домов из сборных элементов, типоразмерами и формой конструкций. Дома повышенной этажности экономически эффективны, дают значительный выигрыш в территориях застройки, обеспечивают сокращение протяженности инженерных и транспортных коммуникаций. При их сооружении достигается значительная экономия бетона и металла.

Программа «Подряд» предусматривает широкое распространение зольного метода бригадного подряда. По этому методу сейчас работает более 30% бригад. Только в 1975 г. экономический эффект от их работы составил 13,8 млн. руб., 90% объектов сдано с оценками «отлично» и «хорошо». В текущей пятилетке число бригад, работающих по такому методу, увеличится до 60%.

Основа программы «Качество» — создание и поэтапное внедрение комплексной системы управления качеством конечной строительной продукции. Осуществление этой программы позволит к концу десятой пятилетки в 2 раза сократить затраты на строительных площадках, связанные с доводкой изделий до полной готовности.

Для улучшения качества строительства, по нашему мнению, целесообразно в планах и отчетах ввести показатель качества, установив более объективный и совершенный критерий его, дифференцировать сметную стоимость в зависимости от качества работ, перестроить систему материального и морального поощрения.

Технический прогресс — главное в решении задачи повышения эффективности строительного производства. Минпромстрой СССР ставит задачу — достичь удельный вес полного строительства в общем объеме подрядных работ в десятой пятилетке до 70%. С 1976 г. осуществляется комплексная программа индустриализации строительства. Для 500 наиболее крупных объектов промышленности, прежде всего химии, нефтехимии и нефтепереработки, разработаны проекты, по которым заложен высокий уровень сборности строительства.

Аналогичная работа проводится с министерствами-заказчиками и проектными институтами по строительству объектов легкой, пищевой и мясо-молочной промышленности. В текущей пятилетке расширится выпуск и применение изделий из полимербетона. Удвоится использование конструкций из бетонов на шлакощелочных вяжущих, применение которых позволяет значительно сократить расход цемента. Существенно возрастет количество изделий из керамзитобетона, шунгизитобетона, аглопоритобетона. В 6 раз увеличится производство сборного железобетона из высокоскоростных марок бетона. Значительная экономия будет получена путем внедрения полносборных перегородок. На треть за пятилетку возрастет объем полносборных жилых домов.

Быстрыми темпами осуществляется индустриализация строительства Нечерноземной зоны РСФСР. К 1980 г. удельный вес полносборного возведения объектов в этой зоне достигнет 78%. В частности, для силосных емкостей и резервуаров будут широко применяться специальные сборные конструкции — блоки типа СОГ, СУГ и СПГ. Большое внимание уделяется малой механизации, внедрению комплексов машин и инструментов, взаимосвязанных технологических работ.

В повышении эффективности строительства большая роль принадлежит автоматизированным системам управления. В Минпромстрой СССР функционирует система «ОАСУ — Промстрой», 142 АСУ, способных решать около 300 комплексных задач управления, технико-экономического планирования, контроля, учета и отчетности. Действуют оперативно-управляющие центры (ОУЦ), контролирующие строительство важнейших объектов, работают объединенные информационные центры (ОИЦ). Экономический эффект от их применения — десятки миллионов рублей.

В строительстве, как ни в одной другой отрасли, необходим ускоренный процесс внедрения технического прогресса на основе комплексных планов новой техники, которые должны разрабатываться Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике с участием строительных министерств, Госплана СССР и Госстроя СССР. В настоящее время планы внедрения новой техники не отвечают еще в полной мере требованиям научно-технического прогресса, иногда не дают необходимого эффекта, а по ряду позиций дублируют обычный план производства строительных конструкций, изготовляемых промышленными предприятиями строительных министерств. На наш взгляд, Госплану СССР и Госнабупу СССР целесообразно осуществлять сквозное планирование внедрения важнейших мероприятий технического прогресса и обеспечения их надлежащими ресурсами. Необходимо ежегодно утверждать комплексные планы внедрения новой техники в строительство, обязательные не только для строительных, но и для промышленных министерств: Минстройматериалов СССР, Минхимпрома, Миннергетма СССР, Минстройдорзнама и др. Следует также поручить Госстрою СССР разработать для отрасли единую методику подсчета эффективности мероприятий научно-технического прогресса.

Разумеется, Минпромстрой СССР и сам работает над поиском путей эффективного внедрения в производство достижений науки и техники, передового опыта. Так, министерство заключило долгосрочный (до 1980 г.) договор о сотрудничестве с ведущими научно-исследовательскими институтами Госстроя СССР: с ЦНИИСК им. В. А. Кучеренко, НИИЖБ и ЦНИИПромзданий². Четко определен правовой ста-

² ЦНИИСК — Центральный научно-исследовательский институт строительных конструкций им. В. А. Кучеренко; НИИЖБ — Научно-исследовательский институт железобетона; ЦНИИПромзданий — Центральный научно-исследовательский институт промышленных зданий.

тус партнеров. С помощью ученых мы будем внедрять в строительство легкие бетоны и конструкции из них, перспективные типы пространственных покрытий, перегородок. В сотрудничестве с научно-исследовательскими организациями на предприятиях министерства в Туле и Перми из отходов химических и литейных производств получены шлакощелочные вяжущие, которые успешно конкурируют с цементом высоких марок.

Выступая на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, А. И. Бржнев, обращаясь к строителям, сказал: «Родина ждет, что вы покажете образцы организованного труда и с честью выполните плановые задания. От того, товарищи, как вы будете работать, во многом зависит судьба пятилетки. То, что запланировано, должно быть своевременно введено в строй!»³. Широко развернувшись социалистическое соревнование, труженики отрасли с воодушевлением работают над воплощением в жизнь заданий Коммунистической партии.

³ «Правда», 1976, 26 октября.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

В. Покровский,

*нач. отдела Государственного комитета Совета
Министров СССР по науке и технике*

Решение поставленной XXV съездом КПСС задачи повышения эффективности использования научно-технического потенциала может быть успешно осуществлено лишь путем формирования системы комплексного управления эффективностью научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Принципиальная схема системы управления эффективностью НИОКР как составная часть общей системы управления народным хозяйством должна разрабатываться на основе четкого представления о месте проблемы эффективности НИОКР в структуре экономики науки. Среди факторов повышения эффективности использования научно-технического потенциала важнейшее значение имеют: материально-технические факторы; расширение сферы использования результатов НИОКР; целевое планирование и управление; финансирование исследований, разработок и новой техники; научные кадры и стимулирование их деятельности.

Материально-технические факторы

В условиях научно-технической революции наука может давать высокую отдачу лишь тогда, когда она располагает современной технической базой, необходимыми опытным (экспериментальными) производствами.

Несмотря на значительное развитие экспериментальной базы науки за последнее десятилетие, положение здесь все еще нуждается в серьезном улучшении. В настоящее время лишь около половины научных учреждений обеспечено соответствующей экспериментальной базой.

Актуальность быстрого и пропорционального развития опытного (экспериментального) производства обусловлена сложностью задач, стоящих перед ним. Это проверка и уточнение технических, эксплуатационных, экономических параметров, конструкторских и технологических расчетов и решений, изготовление опытных образцов, отработка технологических процессов, выработка рекомендаций по организации производства в промышленных условиях. Без своевременной проверки научных решений невозможно перейти к обновлению устаревшей продукции, осуществить техническое перевооружение отраслей. Между тем почти 20% результатов, законченных НИОКР, не может быть материализовано из-за «узости» опытной базы.

Тем не менее в ряде министерств наблюдается тенденция к сокращению опытного производства вследствие все растущей загрузки его выпуском серийной продукции. Одновременно на создание экспериментальных баз в отраслях выделяются непропорционально малые средства. По промышленным министерствам, например, удельный вес ассигнований на указанные цели, как правило, не превышает 1%. Но даже такие средства осваиваются не полностью. Практика показывает, что процент выполнения планов по строительству экспериментальных баз во всех отраслях значительно ниже, чем по строительству в целом.

Все это говорит о необходимости принятия неотложных мер по освобождению опытных производств от промышленного выпуска продукции и их скорейшему развитию. В общегосударственном масштабе, на наш взгляд, целесообразно ввести планирование ассигнований на данную цель отдельной строкой. Такая мера обеспечила бы четкий контроль за расходованием средств на развитие экспериментальной базы науки и способствовала повышению ответственности министерств и ведомств за выполнение этих планов.

Уровень оснащенности научных учреждений средствами исследований и эксперимента характеризуется долей затрат на приобретение научного оборудования в общей сумме затрат на науку и отношением расходов на оборудование и приборы к фонду заработной платы работников науки. В последние годы в СССР намечалась тенденция к увеличению темпов роста затрат на оборудование и понижению доли трудовых затрат в общих расходах на науку, что следует считать положительным явлением, тем, как замещение живого труда машинными способностями повышает производительность общественного труда.

Важным фактором роста эффективности НИОКР служит улучшение использования научного оборудования и приборов. В целях рациональной загрузки уникальных приборов и аппаратуры в стране создаются специализированные центры коллективного пользования научным оборудованием, а также пункты их проката. Например, в Министерстве химической промышленности функционируют 10 таких центров. Госнаб СССР организовал в Ленинграде, Казани и Одессе оргнаучкомплексы, занимающиеся прокатом приборов, аппаратуры и оборудования. Подобная практика, по нашему мнению, заслуживает всемерного расширения.

В сфере науки действует та же система материально-технического снабжения, что и в сфере промышленного производства. Но наука отличается большей неопределенностью относительно необходимых в перспективе конкретных материалов, приборов, оборудования, потребности в которых часто возникает неожиданно. Существующая система материально-технического обеспечения промышленного производства не отвечает требованиям сферы науки, так как материально-технические ресурсы во многих случаях доходят до НИИ и КБ с большим опозданием. К тому же органы снабжения часто снимают науку с обеспечения как «мелкого» потребителя.

В целях совершенствования материально-технического обеспечения науки была введена практика выделения ресурсов отдельной строкой для НИОКР, что несколько повысило ответственность министерств, ведомств СССР и союзных республик за своевременное обеспечение научных учреждений материально-техническими ресурсами. Кроме того, был разрешен взаимный отпуск приборов, материалов, полуфабрикатов и готовых изделий для НИОКР. Это смягчило жесткие условия подачи заявок задолго до начала планируемого года и позволило быстрее приобретать материалы и приборы, потребность в которых возникает в течение года. Однако данные меры не ликвидировали важнейшего недостатка снабжения науки — неоперативности.

Основные трудности материально-технического обеспечения науки связаны с тем, что, во-первых, в общем объеме ее снабжения традиционная номенклатура составляет только около 30% потребляемых ресурсов. Новые же наименования продукции, которые не успевают попасть в номенклатуру сбыта, особенно если они выпускаются в опытном производстве. Во-вторых, ряд министерств и ведомств сохраняет свои органы материально-технического снабжения, которые нередко игнорируют потребности научных организаций других министерств.

С целью совершенствования системы материально-технического снабжения сферы науки с учетом особенностей потребления его мате-

риальных ресурсов, с нашей точки зрения, целесообразно осуществлять обеспечение научных учреждений по двум каналам: для покрытия регулярных потребностей можно сохранить действующую систему, а для эпизодических потребностей — внедрить уже накопленный опыт снабжения через систему заказной мелко-оптовой торговли, когда заявка на ресурс представляется в орган снабжения до начала квартала получения соответствующих материально-технических ценностей. Необходимо также увеличить сеть магазинов мелкооптовой торговли оборудованием, приборами и материалами, баз проката. Желательно значительно расширить и возможности получения нужных науке ресурсов по каналам прямых связей с их изготовителями, используя для оплаты договорные цены. По номенклатуре, распределенной отдельными министерствами и ведомствами, решения об ограничении использования в сфере науки дефицитных и особой надежности материалов, узлов и комплектующих изделий целесообразно принимать по согласованию с ГКНТ СССР.

Расширение сферы использования результатов НИОКР

Экономический эффект от НИОКР может быть получен лишь путем реализации их результатов в производстве и эксплуатации. Это значит, что основа повышения эффективности науки — широкое распространение и использование ее достижений, то есть формирование массового эффекта. Так, внедрение в промышленность СССР новой техники обеспечивает по учитываемым ЦСУ СССР мероприятиям годовой экономический эффект почти в 4 млрд. руб., высвобождает ежегодно около 600 тыс. работников; срок окупаемости затрат на внедрение мероприятий по новой технике составляет примерно 2,5 года, а новых видов продукции — чуть больше года.

Однако несмотря на колоссальные преимущества, обеспечиваемые социалистическим способом производства, значительная доля результатов НИОКР не доводится до массового применения. Отрыв НИОКР от экономических условий использования их результатов крайне затрудняет реализацию потенциального экономического эффекта, а существенный разрыв между завершением исследований и разработок и внедрением результатов часто приводит к моральному их старению.

На показателях экономической эффективности народного хозяйства отрицательно сказывается малая серийность изготовления новой техники и ограниченные объемы внедрения. Так, по данным обследования, проведенного на Украине, в 80% случаев результаты НИОКР внедряются на одном-двух предприятиях и только в 0,6% — на пяти и более.

Размеры партий снижаются также из-за слабой специализации производства, унификации и стандартизации новой техники. В частности, ввиду отсутствия специальной отрасли, производящей научное оборудование, технические средства и органы управления для конструкторских работ, каждое ведомство вынуждено организовывать их выпуск у себя, снижая при этом серийность и повышая затраты.

Произведенный нами по разделу народнохозяйственного плана «Освоение новых видов промышленной продукции (первые промышленные серии)» расчет за 1975 г. почти для 1 тыс. наименований изделий разных отраслей промышленности показал, что новая промышленная продукция выпускается небольшими партиями — до 10 шт. (комплектов) в 45,3% от общего числа наименований этой продукции (см. таблицу).

Из-за недостатков во внедрении новой техники экономический эффект оказывается намного ниже того, который мог бы быть получен при ее своевременном использовании в полном объеме. Возможность расширения применения результатов НИОКР в промышленном про-

Количество изделий в партии, шт. (ком. комплектов)	Удельный вес по номенклатуре новой продукции, %											
	До 2	3-5	6-10	11-20	21-50	51-100	101-200	201-500	501-1000	1001 и более		
Удельный вес по номенклатуре новой продукции, %	15,5	15,9	13,9	24,5	6,8	11,3	3,0	3,3	1,9	2,3	0,9	0,7

известие и сокращение экономических потерь от их недоспользования — предмет особого внимания государственных органов и фирм целого ряда стран. Например, во Франции с 1969 г. функционирует Национальное агентство содействия реализации результатов исследований (ANVAR). Организация аналогичного характера — Центр научно-технического прогресса — создана в ПНР. На многих крупных фирмах США имеются отделы преемственности, специально занимающиеся вопросами увеличения использования результатов научных исследований. Поэтому важной задачей, на наш взгляд, представляется создание и развитие специального плано-органizationsкого механизма внедрения и расширения использования новой техники.

Целевое планирование и управление

В условиях резкого возрастания наукоемкости новой продукции максимальная реализация потенциального экономического эффекта НИОКР возможна только на основе использования целого комплекса плановых, финансовых, организационных и стимулирующих мер.

Объективные закономерности научно-технического прогресса, связанные, с одной стороны, с ориентацией на крупные конечные результаты, а с другой — с усилением зависимости достижения этих результатов от промежуточных знаний, от системы внутриотраслевых и межотраслевых связей, делают логичным расширение использования методов целевого (программного) планирования и управления. В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. указывается: «Шире использовать в планировании программно-целевой метод...»¹.

Первый опыт использования ряда принципов целевого планирования и управления в сфере науки и техники связан в нашей стране с введением в 1965 г. координационных планов по решению основных научно-технических проблем. Десятилетний опыт работы по координационным планам показал, что организация научной деятельности, ориентированная на достижение конечной цели, обеспечивает более рациональное расходование ресурсов, сокращает сроки исследований и разработок, позволяет рационально расставить силы исследователей, работающих на данной проблеме.

К настоящему времени координационные планы, по существу, превратились в программный документ, так как задания по разработке проблем утверждаются правительством, план непрерывен и действует в течение длительного периода², в нем определены финансовые отношения, под него выделяются материально-технические ресурсы, он контролируется в целом и по этапам ЦСУ СССР, и, наконец, самое

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 171.

² В процессе создания и расширения программно-целевых методов планирования и управления происходит изменение понятия основной единицы НИОКР. Такой единицей становится программа, а не тема. Тема теперь все более представляет собой промежуточный результат.

главное — все большая часть координационных планов нацелена на достижение определенного материально-вещного результата. Именно эти обстоятельства послужили причиной трансформации координационных планов в десятой пятилетке в программы по решению основных научно-технических проблем.

В девятой пятилетке в качестве эксперимента были разработаны программы по внедрению в производство новых видов продукции и технологических процессов. Очевидно, пора перейти от отдельного эксперимента к более широкой практике разработки на народнохозяйственном уровне подобных программ, которые могут формироваться по мере необходимости в течение пятилетки. Их наиболее целесообразно ориентировать на внедрение систем машин. Эти программы должны, как правило, предусматривать не только освоение производства, но и широкое использование новой техники.

Комплекс мероприятий, осуществленный рядом министерств при внедрении и последующем совершенствовании системы планирования, финансирования и экономического стимулирования работ по созданию, освоению и внедрению новой техники, способствовал концентрации сил и средств научных организаций и предприятий на важнейших направлениях научно-технического прогресса, повышению эффективности проводимых исследований и разработок, ускорению внедрения их результатов, созданию экономических машин и оборудования, усилению ответственности заказчиков и исполнителей за результаты выполняемых работ. Характерной особенностью такой системы явился переход от планирования деятельности научных организаций к планированию конкретных комплексов НИОКР.

Главные итоги внедрения этой системы в министерствах заключаются в ускорении темпов научно-технического прогресса, росте фактического годового экономического эффекта в народном хозяйстве от применения новых изделий и технологических процессов, снижении себестоимости выпускаемой продукции за счет разработки и внедрения технологических и организационных мероприятий. В переведенных на эту систему отраслях одним из основных факторов повышения эффективности и значительного улучшения технико-экономических показателей стало совершенствование планирования развития науки и техники на базе заказ-нарядов, которые служат инструментом реализации важнейших принципов целевого планирования и управления. В заказ-наряде определяются цели исследований и разработок; технико-экономические показатели создаваемых образцов новой техники, области их применения; эффективность и лимитная цена; предусматриваются все этапы исследований и разработок вплоть до их завершения и практического использования полученных результатов с определенными предприятиями (организациями), реализующими зачетные НИОКР; устанавливаются стоимость выполнения НИОКР в целом и объем финансирования по годам, размеры и источники премирования.

Научные организации и предприятия (объединения) других министерств (ведомств) привлекаются к выполнению работ по заказ-нарядам на основе прямых хозяйственных договоров.

Для полной реализации преимуществ целевых методов планирования, по нашему мнению, желательно расширить права головных организаций, ответственных за выполнение комплексной разработки, в части распределения всех видов ресурсов и прерий. Следовало бы также ввести повышенные санкции к организациям-исполнителям за невыполнение или обязательств по получению гарантийных параметров и показателей новой техники (в том числе экономического эффекта от ее внедрения) и систему санкций за неиспользование или неполное использование организациями-потребителями экономических выгод от своевременного освоения и внедрения новой техники.

В связи с усложнением исследований и разработок к их выполнению привлекается все большее количество организаций и предприятий разных отраслей, что значительно усложняет работы по формированию заказ-нарядов (с ростом числа объединений всех типов количество соисполнителей будет, безусловно, сокращаться). Форма заказ-наряда должна быть машинно-организованная, чтобы ее можно было обрабатывать в системах АСУ различного уровня.

Важным моментом дальнейшего развития целевых методов планирования и управления на уровне отдельных организаций и предприятий является плановое участие производственных предприятий в работе по реализации результатов НИОКР. Частично оно осуществляется путем включения предприятий промышленности как соисполнителей или как осуществляющих внедрение полученных результатов в заказ-наряд. Из-за отсутствия механизма, связывающего количественно достижения науки и техники с экономическими показателями производства, крайне важно, чтобы задания по реализации результатов НИОКР более четко отражались в производственных планах промышленных предприятий.

С этой целью следует внести ряд дополнений в Типовую методику разработки техпрофиля планов промышленных предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования. По опыту ряда промышленных отраслей задания по освоению и внедрению новой техники необходимо выделить в самостоятельный раздел техпрофиля планов предприятия или объединения — «План освоения и внедрения новой техники и повышения эффективности производства, который должен разрабатываться в первую очередь. В нем для каждого задания по подготовке производства и освоению новой техники и новых прогрессивных видов промышленной продукции определяются потребности во всех видах ресурсов. Суммарные потребности отражаются в соответствующих разделах техпрофиля планов предприятия отдельной строкой — «В том числе по плану освоения и внедрения новой техники».

Указывать план освоения и внедрения новой техники и повышения эффективности производства с другими разделами техпрофиля планов следует при установлении заданий на составление плана, разработке прогрессивных технико-экономических норм и нормативов деятельности предприятия на данный год и в процессе отработки техпрофиля планов в целом. При этом определяется общая эффективность плана и влияние его мероприятий на основные показатели техпрофиля планов предприятия или объединения.

Согласование плана освоения и внедрения новой техники и повышения эффективности производства с основными показателями техпрофиля планов заключается в обеспечении последнего мероприятиями по выполнению установленных предприятием основных показателей деятельности: снижению трудоемкости и себестоимости до конца года на весь объем выпускаемой продукции, увеличению прибыли и рентабельности, производительности труда, фондоотдачи и др. Конечные результаты реализации мероприятий плана должны найти отражение в нормах и нормативах деятельности на планируемый период.

Финансирование исследований, разработок и новой техники

Целевое планирование и управление должно быть адекватно и финансирование, являющееся одним из наиболее действенных факторов повышения эффективности НИОКР путем концентрации сил и средств на наиболее важных научных направлениях.

В стране количество выполняемых тем ежегодно увеличивается, причем средняя сметная стоимость одной темы с 1969 г. по 1974 г. воз-

росла почти вдвое и составила 86 тыс. руб. Однако большинство тем (почти 60%) имеет продолжительность один — три года и сметную стоимость до 50 тыс. руб. (47% по количеству и 68% по стоимости). По данным ЦСУ СССР, на одной плановой теме в 13 промышленных министерствах в среднем работает от двух до семи человек.

Одна из причин недостаточной концентрации финансовых средств на решении наиболее эффективных НИОКР и преобладания мелочей — разнообразие источников финансирования науки. Для обеспечения непрерывности и повышения комплексности планирования и финансирования исследований, разработок и работ по освоению и внедрению новой техники нужно перейти на систему финансирования по принципу «тема — деньги», используя имеющийся в ряде промышленных министерств опыт финансирования НИОКР из единого фонда развития науки и техники. В этих министерствах вместо нескольких источников финансирования создан единый фонд развития науки и техники (ЕФРНТ) за счет прибыли от производственно-хозяйственной деятельности предприятий и объединений министерств. Отчисления от прибыли производятся по нормативам, утвержденным вышестоящими планирующими органами, как правило, на несколько лет. Создание единого хозяйственного источника финансирования исследований, разработок и освоения новой техники повысило оперативно-хозяйственную самостоятельность министерств в использовании средств при проведении работ по созданию и освоению новой техники, обеспечило единство источников финансирования работ цикла «исследование — освоение» и возможность оперативного перераспределения средств по стадиям этого цикла, усилло ответственность министерств и научных организаций за эффективность использования выделенных фондов. Часть ЕФРНТ (до 20%) направляется на создание научного задела.

С целью повышения заинтересованности предприятий министерств, перешедших на финансирование из ЕФРНТ, в освоении новой техники целесообразно все затраты на работы опытно-производственного характера, производимые за счет средств данного фонда, включать в объем реализуемой продукции с начислением прибыли по установленным нормативам. В ЕФРНТ, на наш взгляд, нужно включать и капиталообразования на развитие науки и техники. Кроме того, следует гарантировать финансирование из этого фонда работ продолжительностью свыше года.

Средства из ЕФРНТ и материально-технические ресурсы должны выделяться в первую очередь под работы, определенные заказ-нарядами и вытекающие из заданий народнохозяйственного и отраслевого планов. Необходимо предусмотреть возможность маневра ресурсами, то есть разрешить передачу фонда заработной платы, капиталообразований, материалов и материальных ресурсов, включая оборудование, из одной отрасли в другую. Это вызвано расширением связей по кооперированию в сфере науки и техники, что подтверждается значительным повышением удельного веса средств заказчиков в расходах на НИОКР.

Недостатком, с точки зрения координации НИОКР на отраслевом уровне, является то, что управление институтами часто рассредоточено между различными, подчас независимыми друг от друга подразделениями министерств. Ликвидировать данный недостаток можно путем расширения прав головных организаций. Для повышения их ответственности за выполнение всего комплекса работ в соответствии с заказ-нарядом за объем работы упомянутых организаций следует включать планируемый объем работ всех союзных и республиканских головной организации права распределения ресурсов между ними.

В настоящее время все чаще возникает ситуация, требующая скоординированного увеличения ассигнований для обеспечения ускоренной

разработки и реализации вновь полученных научных решений. Такое финансирование наиболее целесообразно осуществлять либо за счет резерва ГКНТ, расширяя сферу его действия, либо за счет средств, полученных путем централизации части единых фондов развития науки и техники министерств и ведомств.

Важной задачей финансирования науки в стране остается поддержание пропорций з объемах затрат на фундаментальные, прикладные исследования и разработки. Но дать обоснованные рекомендации по наиболее рациональному соотношению вложений в науку по типам НИОКР сейчас не представляется возможным из-за отсутствия статистических данных о сложившихся пропорциях. Для изучения проблемы пропорционального развития различных типов НИОКР необходимо наладить учет расходов средств на них. Не менее важной представляется проблема обеспечения непрерывного финансирования всех работ по циклу «исследование — производство — потребление», которая должна решаться введением по всем промышленным министерствам (ведомствам) финансирования НИОКР через единый фонд развития науки и техники.

Научные кадры и стимулирование их деятельности

В создании, освоении и внедрении новой техники в нашей стране участвуют значительные научные кадры, стимулирование которых выражается в оплате труда, материальном и моральном поощрении.

Проблема стимулирования результатов работы кадров науки — одна из важнейших при решении задачи повышения эффективности НИОКР и должна рассматриваться комплексно. Представляется целесообразным увеличить количество наименований должностей в НИИ и КБ, что позволит усилить дифференциацию размеров должностных окладов в зависимости от достигаемых научным работником результатов и вместе с тем сделать более оперативным повышение по должности, что имеет немаловажное моральное значение. Кстати, в США оплата научных работников государственного сектора строится по 18-разрядной шкале (разница в оплате — 8,7 раза). Каждый из разрядов включает 10 записей от индивидуальной эффективности ступеней (разница — 1,3 раза)³. Для придания оплате труда научных работников обратного характера, то есть возможности не только повышения, но и снижения ее уровня, целесообразно распространить на всех работников НИИ и КБ порядок аттестации, установленный в 1968 г. для сотрудников научных учреждений, не имеющих ученой степени.

Одним из направлений совершенствования оплаты труда могло бы стать введение в порядке эксперимента приема на работу отдельных категорий работников НИИ и КБ только на период выполнения темы или определенного ее этапа. В таком случае заработная плата может выплачиваться либо по окончании крупных этапов, либо анализироваться с последующим расчетом по итогам законченной работы.

Нужно также усилить роль премирования научных работников за достижение определенного результата. Основной материальной стимуляцией должна стать индивидуальная эффективность их труда, для чего необходимо выполнение двух условий: работники должны заранее знать размер премий, получаемых при достижении определенных результатов; система материального поощрения — быть гибкой, то есть чередовать определенный период времени задан стимулирования требуется уточнить и принимать решения об усилении или ослаблении отдельных направлений стимулирования в связи с планами научных учреждений на перспективный период.

³ «Социалистический труд», 1975, № 3, с. 120.

Созданные на основе исследований и разработок новая техника, как правило, передается для освоения и внедрения на промышленные предприятия. Однако в настоящее время показатели планирования и оценки хозяйственной деятельности предприятий, как и действующий порядок ценообразования, экономически мало заинтересовывают последних во внедрении такой техники, так как на первых порах оно неизбежно сопровождается ухудшением всех показателей: производительности труда, рентабельности, фондоотдачи, себестоимости продукции, объема выпускаемой и реализуемой продукции и, как следствие, приводит к уменьшению отчислений в фонды экономического стимулирования.

Экономическое стимулирование основывается на показателях текущей, не перспективной деятельности предприятий, а доля на премирование работников промышленности за новую технику в общей сумме премирования чрезвычайно мала: по 32 промышленным министерствам в 1974 г. она составила всего 1,32%.

Это свидетельствует о том, что существующая система стимулирования за новую технику не может оказать сколько-нибудь существенного влияния на заинтересованность работников промышленности во внедрении этой техники. На наш взгляд, для повышения заинтересованности руководящих и инженерно-технических работников промышленных предприятий в освоении новой техники необходимо поставить размеры их премий за результаты производственной деятельности в зависимость от выполнения плана по новой технике.

Нуждается в решении и проблема стимулирования быстреего внедрения новой техники в народное хозяйство.

Основным источником погашения средств на освоение производства новой продукции является фонд освоения новой техники (ФОНТ). Средства его увеличиваются высокими темпами: среднегодовой темп их прироста за последние 10 лет составляет почти 17%. Формирование ФОНТ способствовало совершенствованию организации внедрения передовой техники, создало наилучшие условия для финансирования мероприятий по освоению новой продукции. Тем не менее средства ФОНТ в ряде случаев остаются неизрасходованными в связи с невыполнением планов по новой технике, а также из-за отсутствия или недостаточности лимитов на оборудование и нецентрализованных капиталовложений, отсутствия подрячиков, нехватки фонда заработной платы, необходимости накопления средств для крупных мероприятий.

Поэтому представляется целесообразным расширить направления использования средств ФОНТ, учитывая, в частности, что выгода от продукции для коллектива предприятия определяется в первую очередь увеличением фондов экономического стимулирования. Однако в связи с ухудшением в начальный период освоения новой продукции основных технико-экономических показателей деятельности предприятия сокращаются и размеры фондов поощрения коллектива. Следует поддержать мнение, высказываемое рядом экономистов⁴, о том, что за счет средств ФОНТ должно производиться полное возмещение размеров общественно-нормальных затрат по освоению и подготовке производства, включая фонды экономического стимулирования, за весь период освоения промышленного производства новой продукции, то есть с момента выдачи предприятию технического задания на освоение до момента достижения предприятием-изготовителем проектного уровня себестоимости новой техники. Это значит, что срок действия ФОНТ не следует ограничивать двумя годами, а нормативы отчислений в него необходимо увеличить примерно на 50%.

⁴ См., например, Л. М. Гатовский. Экономические проблемы научно-технического прогресса. М., «Наука», 1974.

Экономическую заинтересованность в более широком и быстром использовании результатов исследований и разработок создает также перевод научных организаций на систему планирования, финансирования и экономического стимулирования работ по созданию, освоению и внедрению новой техники, когда, по аналогии с производственными предприятиями, предусматривается образование в них трех фондов экономического стимулирования: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития организации. Основным фондообразующим показателем для них становится фактический (гарантированный) экономический эффект от внедрения и научно-технический уровень результатов разработок, то есть научные организации имеют право на получение части эффекта (прибыли), создания которого они способствовали. Фонды поощрения стали создаваться в основном за счет поступлений средств от предприятий после завершения работ по внедрению новой техники в производство, а не путем автоматического начисления поощрительных средств, исходя из величины фонда заработной платы работников.

Положительное влияние данной системы сказалось на росте экономической эффективности исследований и разработок, увеличении количества вновь освоенных изделий. В частности, в министерствах, перешедших на такую систему стимулирования, значительно вырос суммарный годовой экономический эффект от реализации результатов исследований и разработок в производстве — в 4,09 раза за шесть лет в Министерстве электротехнической промышленности и в 1,67 раза за три года в Министерстве тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения. Общая сумма отчислений в поощрительные фонды возросла за те же годы соответственно в 1,9 и 1,33 раза. Сравнение роста этих показателей показывает, что повышение экономического эффекта значительно опережает возрастание отчислений в поощрительные фонды.

Преимущество данной системы заключается также в устранении «уровнилизации», в дифференциации поощрения коллективов научных организаций и предприятий министерств за результаты их деятельности. Например, в первый год перехода Минэлектротехпрома на такую систему стимулирования около 10% его предприятий совсем не получили средств на премирование за новую технику, а 35% предприятий не имели отчислений от дополнительной прибыли, предусмотренной в оптовых ценах, так как в выпускаемой ими продукции не было новых изделий. В то же время промышленные предприятия, активно осваивающие новую технику, добились значительного (в 2–3 раза) увеличения премиальных средств. Подобная дифференциация произошла и в научно-исследовательских и конструкторско-технологических организациях министерств.

Однако научные учреждения получают отчисления в фонды экономического стимулирования от прибыли промышленных предприятий только своей отрасль, что порождает заинтересованность НИИ и КБ в выполнении исследований и разработок внутриотраслевого значения и снижает ее при выполнении научных тем для других отраслей. Для ликвидации такого положения желательно разрешить межотраслевую передачу средств поощрения организациям и предприятиям-соисполнителям отраслей, работающих по аналогичной системе.

Эффективность новой системы, а также необходимость установления единообразия отношений науки и производства во всех отраслях требуют быстреего завершения работы по переводу промышленных министерств и ведомств на аналогичную систему. Только комплексный подход к повышению эффективности использования научно-технического потенциала обеспечит существенное ускорение научно-технического прогресса в стране.

ЭКОНОМИКА СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК В ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

М. Первухин,

член коллегии Госплана СССР

Наша страна вступила в десятую пятилетку, располагая мощным экономическим потенциалом. Этим обусловлено дальнейшее развитие народного хозяйства и повышение жизненного уровня населения всех союзных республик.

«Достижения родины Октября за шесть десятилетий», — как отмечается в постановлениях ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», — являются убедительным свидетельством того, что социализм обеспечил невиданные в истории темпы прогресса всех сторон жизни общества. Сейчас вся страна готовится достойно встретить 60-летие Великого Октября. Коллективы предприятий принимают встречи планы, высокие социалистические обязательства, что является залогом успешного выполнения плана второго года и десятой пятилетки в целом.

Темпы роста промышленного и сельскохозяйственного производства по СССР и отдельным союзным республикам на пятилетку определены Основными направлениями развития народного хозяйства СССР, утвержденными XXV съездом КПСС. Исходя из этого, в пятилетнем плане темпы роста промышленного производства приняты на уровне верхнего предела заданий Основных направлений: по Белорусской ССР — 143%, Грузинской ССР — 141, Киргизской ССР — 137, Эстонской ССР — 126, а также близко к верхнему пределу — по Арийской ССР — 146 и Украинской ССР — 133%. На нижнем пределе утверждены темпы роста промышленного производства: по Литовской ССР — 132 и Туркменской ССР — 130%. Высокие темпы роста промышленного производства предусмотрены планом также для РСФСР и Узбекской ССР — 136%, Казахской ССР — 140, Молдавской ССР — 147, Азербайджанской и Таджикской ССР — 139, для Латвийской ССР — 127%. Все задания установлены с учетом намеченного в пятилетке ввода в эксплуатацию новых производственных мощностей, лучшего использования мощностей действующих предприятий, повышения производительности труда и коэффициента сменности работы оборудования, улучшения качества продукции.

Анализируя развитие промышленности в десятой пятилетке, прежде всего следует отметить предусмотренный в плане дальнейший рост топливно-энергетической базы народного хозяйства. Особую роль здесь играют восточные районы страны, располагающие огромными и дешевыми топливными ресурсами. За счет восточных районов, как известно, намечено обеспечить весь прирост добычи нефти и газа, свыше 90% добычи угля. Главные задачи в этой области стоят перед РСФСР, Казахской и Туркменской ССР. В Западной Сибири к 1980 г. намечается увеличивать добычу нефти более чем в 2 раза (до 305 млн. т), газа —

в 4,3 раза (до 155 млрд. м³). Кроме того, в восточных районах Российской Федерации, главным образом за счет Кузнецкого и Канско-Ачинского бассейнов, намечается увеличить за пять лет добычу угля на 20% (при росте ее по СССР на 13%).

Электроэнергетика союзных республик будет наращиваться в основном за счет ввода в действие новых мощностей на крупных тепловых электростанциях, сжигающих уголь, а также на гидравлических и атомных электростанциях.

В Европейской части СССР, испытывающей острый дефицит в топливных ресурсах, первоочередной задачей становится сооружение атомных электростанций.

По атомным электростанциям (АЭС) намечается: удвоить мощность Ленинградской, доведя ее до 4 млн. кВт, пустить Курскую и Смоленскую, ввести в действие новые мощности на Нововоронежской, Кольской и Белоярской АЭС, на Украине ввести в строй Чернобыльскую, Ровенскую и Южно-Украинскую АЭС.

В восточных районах страны, в частности в Сибири, предусматривается ввести на полную мощность Усть-Илимскую и первые агрегаты Саяно-Шушенской гидроэлектростанции. На Дальнем Востоке завершить строительство Зейской и Вилюйской, пустить первые агрегаты на Колымской ГЭС.

В Казахстане будет осуществляться форсированное строительство мощных тепловых электростанций на экзистауских углях.

В республиках Средней Азии за пятилетие вступят в действие почти 5 млн. кВт электрических мощностей, в том числе все агрегаты на Нурекской ГЭС в Таджикистане, новые энергетические блоки на Марыйской ГЭС в Туркмени, на действующих тепловых электростанциях в Узбекистане, все установленные турбины на Токтогульской ГЭС в Киргизии.

Создание крупной энергетической базы в восточных районах страны обеспечит благоприятные условия для формирования обширных территориально-производственных комплексов (ТПК).

В Западной Сибири быстрыми темпами продолжается развитие крупнейшего промышленного комплекса, в который войдут новые промыслы по добыче нефти и газа, строящиеся газоперерабатывающие заводы, Тобольский и Томский нефтехимические комбинаты. Будет удвоена мощность Сургутской ГРЭС (до 2,4 млн. кВт), начато строительство второй такой же ГРЭС. В этом территориальном комплексе намечено развивать и другие отрасли промышленности, в частности лесную, а также железнодорожный и трубопроводный транспорт.

В Восточной Сибири продолжится формирование Саяно-Шушенского территориально-производственного комплекса за счет ввода в действие пяти агрегатов на Саяно-Шушенской ГЭС мощностью по 640 тыс. кВт каждый, строительства Саяно-Шушенского алюминиевого завода, ряда предприятий электротехнической промышленности в Минусинске, вагоностроительного завода в Абакане, завода по обработке цветных металлов и др.

Строющийся Усть-Илимский лесопромышленный комплекс в составе целлюлозного завода, лесозаготовительных и лесопильно-деревообрабатывающих предприятий позволит полнее использовать лесосырьевые ресурсы, а также в основном завершить формирование Братско-Усть-Илимского территориально-производственного комплекса.

В 1976—1980 гг. начнется освоение Озерного и Гореского свинцово-цинковых месторождений в Красноярском крае и строительство Енисейского целлюлозно-бумажного комбината.

На Дальнем Востоке наряду с дальнейшим развитием цветной металлургии, лесной и деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и рыбной промышленности планируется освоение природных ресурсов,

расположенных в районе Байкало-Амурской магистрали, по мере завершения строительства отдельных ее участков; строительство Южно-Якутского угольного комплекса в составе Нерюнгринского разреза мощностью 13 млн. т угля в год и обоганительной фабрики при нем мощностью в 9 млн. т.

Промышленность восточных районов РСФСР будет развиваться более высокими темпами (140%), чем по республике в целом (136%).

Подъем экономики других республик в десятой пятилетке характеризуется следующими данными.

В Казахстане осуществляется обширная программа развития его производственных сил. Продолжаются работы по вовлечению в народнохозяйственный оборот высокоэффективных природных богатств, прежде всего минерального сырья, топлива и земельных ресурсов, по рациональному использованию трудовых ресурсов. На этой основе получат развитие электроэнергетика, черная и цветная металлургия, химическая, топливная, легкая и пищевая промышленности.

В Павлодар-Экибастуком территориально-производственным комплексе наряду с увеличением добычи угля существенно возрастет выпуск ферросплавов, глинозема, различной химической продукции, главным образом солей.

В Каратау-Джамбулском ТПК будет обеспечено ускоренное развитие химических производств на базе широкого использования фосфоритов с выпуском элементарного фосфора и минеральных удобрений — продолжится строительство Ново-Джамбульского и Каратауского фосфорных заводов, где начнется выпуск химической продукции.

В Мангышлакском ТПК предусматривается рост добычи нефти и газа, быстрое развитие химической промышленности с использованием попутного газа. Завершится строительство второй очереди газоперерабатывающего завода.

Кроме того, в республике, исходя из задач дальнейшего увеличения продукции черной металлургии, ускоренными темпами будет развиваться рудная база для удовлетворения возрастающих потребностей в сырье Карагазинского металлургического завода и металлургических предприятий Урала, для чего намечено ввести новые мощности на Лисаковском и Соколовско-Сарбайском горно-обогатительных комбинатах. Продолжится строительство первой очереди Качарского горно-обогатительного комбината (ГОК).

Произойдет также наращивание мощностей и устранение некоторых диспропорций между уровнем развития рудной базы и производством цветных металлов. Развернется строительство Башкельского и Чатыркульского ГОКов, Акадзальского рудника, будут введены новые мощности на действующих предприятиях по переработке рудного сырья, что позволит увеличить производство меди, свинца и цинка.

В республике Средней Азии продолжится развитие Южно-Таджикского территориально-производственного комплекса на базе Нурекской ГЭС. Развернется строительство Рогунской ГЭС на Вахше. Высоковольтная линия Регар — Гузар соединит Таджикскую энергосистему с объединенной энергосистемой Средней Азии. Значительно возрастет производство алюминия на Регарском заводе, заработает Яванский электрохимический комбинат.

Завершится строительство Кайраккумского коврового комбината, Пянджского хлопкозавода, фарфорового завода в г. Регаре, будут введены в действие новые мощности на предприятиях пищевой промышленности.

В Узбекской ССР в 1976—1980 гг. намечается дальнейшее развитие электронной, электротехнической и химической промышленности, рост производства машин и оборудования для легкой и пищевой промышленности. В целях наиболее полного обеспечения сельского хозяй-

ства необходимой техникой расширится производство машин для комплексной механизации хлопководства и мелиоративных работ.

Планируется закончить строительство первой очереди Сыдарьинской ГРЭС мощностью 2,4 млн. кВт и ввести на ней дополнительно энергоблок мощностью 300 тыс. кВт. Предусмотрен ввод энергетических мощностей и на других электростанциях республики.

Реконструируется и расширяется Узбекский металлургический завод, за счет чего производство стали в республике возрастет примерно в 2,9 раза.

Предусмотрен дальнейший рост производства цветных, редких, драгоценных металлов и повышение комплексности использования рудного сырья в цветной металлургии.

В десятой пятилетке планируется большой прирост мощностей в химической промышленности, обеспечивающий увеличение производства минеральных удобрений, серной кислоты, химических волокон. Намечено строительство завода по производству капролактама на Чирчикском комбинате, более полное освоение проектных мощностей на предприятиях легкой промышленности и создание новых предприятий этой отрасли (крупнейшими из них будут Андижанский хлопчатобумажный комбинат, Хивинский ковровый комбинат и Папская фабрика нетканых материалов).

В пищевой промышленности предусматривается строительство новых предприятий, в том числе масложирового завода в Гулястане, горьмолавокол в Ангрене, комбината хлебопродуктов и др.

В Киргизской ССР развития промышленного производства планируется обеспечить за счет развития электроэнергетики, цветной металлургии, машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

Производство электроэнергии увеличится в 2 раза, в основном за счет освоения мощности Токтогульской ГЭС. Киргизия к концу пятилетия не только полностью удовлетворит свои потребности в электроэнергии, но станет значительную часть ее передавать в соседние республики. Линия электропередачи соединит Токтогульскую ГЭС с Фрунзе, развернется строительство Курсайской ГЭС. В цветной металлургии намечается расширить производственные мощности на Кадамжайском сурьмяном, Киргизском горно-металлургическом и Хайдарканском рудном комбинатах.

За счет ускоренного развития трудоемких отраслей — электротехнической, электронной и приборостроительной — осуществится подъем машиностроения. Будет увеличено производство сельскохозяйственных машин, грузовых автомобилей, металлорежущих станков и оборудования для легкой и пищевой промышленности. Предусматривается завершить реконструкцию заводов имени Фрунзе, «Киргизэлектродвигатель» и «Киргизавтомат».

Намечено обеспечить дальнейшее увеличение объемов производства, расширение ассортимента и повышение качества товаров народного потребления. Предусматривается завершить строительство Токмакской камвольно-прядильной фабрики, начать строительство коврового комбината, двух швейных фабрик, технически перевооружить и реконструировать ряд действующих предприятий. В пищевой промышленности объем производства увеличится за счет плодоовощных консервов, виноматериалов, мяса, цельномолочной продукции и др.

Сложные задачи стоят перед промышленностью Туркменской ССР. Чтобы обеспечить намеченные темпы промышленного производства, должна ускоренно развиваться газовая промышленность. Для этого продолжится обустройство Шаталовского и Северо-Найского месторождений, а также будут приняты меры к увеличению добычи газа в Западной Туркмении.

Вдвое увеличится выработка электроэнергии, в основном за счет дополнительного ввода мощностей на Марьинской ГРЭС и Красноводской ТЭЦ. Объем переработки нефти в 1980 г. станет больше по сравнению с 1975 г. в 1,5 раза за счет ввода в действие первой очереди Чарджоуского нефтеперерабатывающего завода. Для успешного решения намеченной программы промышленного строительства республикой разработаны и утверждены Советом Министров СССР меры, направленные на развитие мощностей строительной индустрии в республике. Увеличение производства химической продукции предусматривается за счет лучшего использования богатых сырьевых ресурсов, расширения производственных мощностей на Гаурдакском нефтяном комбинате, дополнительного ввода мощностей по производству аммиака и серной кислоты на Чарджоуском суперфосфатном заводе.

Планируется осуществить техническое перевооружение Ашхабадского хлопчатобумажного и Чарджоуского шелкового комбинатов, ввести в действие Безмеизский ковровый комбинат, Марьинскую хлопкопрядильную фабрику, Чарджоуский маслосафраничный завод, начать строительство фарфоро-фаянсового завода.

Как уже было сказано, крупные преобразования в десятой пятилетке намечены в Российской Федерации. Развитие промышленности в европейских районах РСФСР (включая Урал) будет проходить в условиях ограниченности трудовых ресурсов и дефицита топливных ресурсов. Поэтому в этих районах основным направлением в увеличении производства является реконструкция действующих предприятий, модернизация оборудования и повышение производительности общественного труда.

В Центрально-Черноземном экономическом районе будет развиваться территориально-производственный комплекс на базе добычи и переработки железных руд и других попутно добываемых полезных ископаемых в бассейне Курской магнитной аномалии. Значительно возрастет объем выпуска стали и проката на Новолипецком металлургическом заводе. В районе Старого Оскола будет построен новый металлургический комбинат.

На Европейском Севере намечено интенсивное освоение природных ресурсов и проведение больших работ по созданию новой топливной базы, для чего расширяется геологоразведочные работы на нефть и газ в Тимано-Печорской нефтегазовой провинции. Будут введены новые мощности по производству чугуна, стали, проката на Череповецком металлургическом и сталепрокатном заводах, сложных удобрений на химическом и азотно-туковом заводах, сооруден крупный ГОК на Костомукшском месторождении железных руд, вступит в строй действующих Северо-Онежский бокситовый рудник.

В Волго-Вятском экономическом районе намечается освоить выпуск мощных промышленных тракторов на Чебоксарском тракторном заводе. Дальнейшее развитие получат КАМаз, Волжский и Ульяновский автомобильные заводы. Намечено завершить строительство нефтехимического комбината в Нижнекамске, создание нового комплекса по производству аммиака в районе Тольятти, ввод в строй мощностей по производству минеральных удобрений на Мелеузовском химическом заводе, формирование крупного комплекса в Балакове, расширение производства химических продуктов в других центрах Поволжья.

На Северном Кавказе начнет работу Волго-донской завод азотного машиностроения, войдут в строй новые мощности на Краснодарском химическом заводе (Березовск) по производству минеральных удобрений, а также на ряде машиностроительных заводов и предприятий пищевой промышленности.

На Урале дальнейшее развитие получают черная и цветная металлургия, машиностроение и химическая промышленность. Комплексное

развитие получит Березниковско-Соликамский промышленный район, где войдут в действие крупные мощности на калийных комбинатах.

Завершится создание комплекса по добыче и переработке газа на Оренбургском газоконденсатном месторождении; строительство газопровода Оренбург — Западная граница СССР, Кизембаевского асбесто-во горно-обогатительного комбината (сооружаются по плану интеграции со странами СЭВ).

В Украинской ССР запланированы ускоренные темпы развития машиностроения, химической, нефтехимической, микробиологической промышленности и электроэнергетики.

Хотя рост добычи очень нужных для народного хозяйства Донецких углей намечается невысокий, перед Донбасом стоят большие задачи по превращению в жизнь программ ускоренного развития и технического перевооружения шахт, удорожанию условий труда шахтеров, а также строительство и ввод в эксплуатацию новых крупнейших шахт — «Должанская-капитальная» (мощность — 4,2 млн. т антрацита в год), «Ждановская-капитальная» (3,6 млн. т), «Нагольчанская» №1—2 (3 млн. т) и др.

В черной металлургии продолжится реконструкция и расширение действующих горно-металлургических предприятий, сооружение на Коммунарском металлургическом заводе новой доменной печи производительностью 2,3 млн. т чугуна в год. На заводе «Азовсталь» вступит в эксплуатацию первая очередь кислородно-конверторного пеха мощностью 3,5 млн. т стали в год. На Довженком и Днепростроном заводах будет освоена выплавка стали в новых электросталеплавильных печах. На Криворожском и Донецком заводах устанавливаются новые прокатные станы для получения мелкосортного и среднесортного проката. Для обеспечения металлургических заводов коксом предусмотрено строительство коксовых батарей на Андеевском коксохимическом заводе.

Ввод новых мощностей на Лисичанском и Кременчугском нефтеперерабатывающих заводах позволит значительно увеличить объемы переработки нефти и сократить ввоз нефтепродуктов в республику.

Объемы производства продукции химической промышленности возрастут главным образом за счет освоения и наращивания мощностей на заводах по производству минеральных удобрений и сырья для их производства — синтетического аммиака, серной кислоты, а также химических волокон и кальцинированной соды.

Важный фактор структурных сдвигов в промышленности республики — значительное увеличение роли машиностроения, которое во многом будет определять темпы роста научно-технического прогресса. Из отраслей машиностроения наиболее быстро будут расти станкостроительная промышленность, приборостроение, а также энергетическое и химическое машиностроение. Большое внимание в плане уделено также развитию отраслей, производящих товары народного потребления.

В Белорусской ССР, как и в годы девятити летия, предусматривается ускоренный рост радиотехнической, электронной, станкостроительной промышленности, производства средств связи, а также дальнейшее развитие автомобильной промышленности, химической и нефтеперерабатывающей. Выпуск продукции машиностроения увеличится за пятилетие примерно в 1,7 раза, в первую очередь за счет наращивания и более полного использования мощностей на действующих предприятиях. В 1980 г. предусматривается произвести 87 тыс. тракторов, 40 тыс. грузовых автомашин с учетом освоения производства новых автомашин и автобусов большой грузоподъемности и завершения перехода на выпуск тракторов МТЗ-80. Будет наращиваться производство автоматических и полуавтоматических линий, станков с числовым программным управлением, средств вычислительной техники, приборов

Вступила в строй первая очередь Армянской атомной электростанции, намечается построить каскад ГЭС на реке Воротан, тоннеля Арпа-Сеназ, железнодорожную линию Массис—Нуруис, реконструировать и расширить Ереванский и Кироваванский химкомбинаты, технически перевооружить Армялектростанцию, расширить Ереванский электродламповый и другие заводы машиностроения, а также ряд предприятий легкой и пищевой промышленности. Планируется возведение ряда предприятий в городах Агрик, Чарошаван, Арташат, Дзержинск и в других средних и небольших городах республики для более полного использования трудовых ресурсов.

Высокие темпы роста промышленности намечаются по Молдавской ССР. Опережающими темпами будет развиваться машиностроение — особенно электротехническое и приборостроительного профиля, химическая, легкая и пищевая промышленность. Производство продукции машиностроения и металлообработки возрастет примерно в 1,8 раза. Увеличится выпуск технологического оборудования для пищевой промышленности, крупных электроаппаратов, приборов и средств автоматизации. Вступят в эксплуатацию Кишиневский завод пищевого оборудования, автоматических наполнителей и линий розлива вина, Страшенский завод комплектованных холодовых установок для фруктохранилищ «Комплектохолодхизм», Хитинская ТЭЦ № 2, пятая очередь Молдавской ГРЭС, Резинский, Десятый заводы, пряжило-ткацкая фабрика № 2 в Тирасполе, Десятый сахарный завод и т. д.

Касаясь развития сельского хозяйства, следует отметить, что во всех республиках намечается существенный рост производства продукции растениеводства и животноводства. Среднегодовой объем производства валовой продукции сельского хозяйства в десятой пятилетке по сравнению с девятой увеличится в Молдавской ССР на 37%, Грузинской ССР — 29, Армянской — 24, Узбекской — 22, Азербайджанской — 21, Туркменской — 19, Эстонской — 17, РСФСР, Латвийской и Таджикской — 16, Казахской — 15, Украинской и Киргизской — 13, Белорусской — 12 и в Литовской ССР — 11%.

Крупные работы намечены на десятой пятилетку в области мелиорации, что обеспечит получение устойчивых урожаев. За пятилетие во всех республиках за счет государственных капитальных вложений будут проведены работы по орошению 4177 тыс. га и по осушению 4733 тыс. га земель. Осуществляется широкая программа по развитию сельского хозяйства Нечерномозельной зоны РСФСР.

В десятой пятилетке во всех союзных республиках развернется жилищно-коммунальное и социально-культурное строительство.

В пятилетнем плане развития экономики СССР уделено серьезное внимание территориально-производственным комплексам (ТПК) в РСФСР, Казахстане и Средней Азии. В связи с этим встает вопрос: как обеспечить их экономически эффективное и рациональное формирование? Решая его, необходимо исходить из того, что ТПК экономическая, а не административная категория. Сложившаяся в нашей стране отраслевая структура управления народным хозяйством, научно-техническая производственная база отраслевых министерств должны использоваться для эффективного развития ТПК. Опыт быстрого освоения нефтяных и газовых месторождений Западно-Сибирского измещения наглядно подтверждает это положение. Только благодаря тому, что на освоение природных богатств этого района были направлены высококвалифицированные кадры, могущая техника специализированных министерств — нефтяной, газовой, строительства газовой и нефтяной промышленности, энергетики и электрификации СССР, транспортного строительства и некоторых других, за относительно короткий срок удалось создать нефтяные и газовые промыслы, газопроводы и нефтепроводы, автомобильные дороги, железную дорогу Тюмень — Сургут, расширить Тюменскую

ГРЭС, построить Сургутскую ГРЭС мощностью 1200 тыс. кВт, электростанции и прочие промышленные и вспомогательные объекты, а также жилые, социально-бытовые и культурные учреждения.

Существующие недостатки в формировании ТПК можно изжить, повысив уровень планирования.

Формирование территориально-производственных комплексов необходимо начинать с определения в Генеральной схеме размещения производительных сил до 1990 г., разрабатываемой СОПСОм по заданию Госплана СССР, основных предприятий, входящих в состав ТПК. Далее министерствам и ведомствам СССР в соответствующих отраслевых схемах размещения промышленности следует предусматривать (в узкие с Генсхемой) размещение в составе ТПК подведомственных им предприятий. В территориальные схемы размещения производительных сил, подготавливаемых союзными республиками, следует включать также и территориально-производственные комплексы. Наконец, Госплан СССР обязан предусматривать в пятилетних планах строительства предприятий, входящих в состав тех или иных ТПК, с учетом объемов капиталовложений и сроков строительства производственных и непроизводственных объектов.

Министерства и ведомства СССР должны обеспечить своевременное комплексное строительство как предприятий, входящих в состав ТПК, так и жилых, социально-бытовых объектов, предусмотренных в районных планировках и генеральных планах городов, разрабатываемых проектными организациями Гострой СССР.

При тесных деловых контактах между руководителями предприятий и министерств, строгим соблюдением плановой дисциплины можно добиться своевременного и рационального развития территориально-производственных комплексов, избежать повторения существующих недостатков.

Оценывая развитие народного хозяйства союзных республик в десятой пятилетке, Л. И. Брежнев на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС сказал: «Наша пятилетка — это ленинская политика дружбы народов, перевернутая на язык экономики»¹. В этой формуле очень много и четко определено содержание наших народнохозяйственных планов по союзным республикам. Братская дружба разноразличных народов, входящих в Советский Союз, находит свое выражение не только в политическом, но и в экономической объединенности всех республик. В ней раскрывается сущность национальной политики, разработанной основателем Советского государства В. И. Лениным.

Пятилетние и годовые планы, утверждаемые Советским правительством, — это единые народнохозяйственные планы, определяющие задания как в отраслевом (по министерствам), так и в территориальном разрезе, то есть по союзным республикам и районам страны.

Промышленная и сельскохозяйственная продукция, производимая союзными республиками, распределяется между потребителями по единым материальным балансам, входящим в состав планов. Поэтому промышленная и сельскохозяйственная продукция, создаваемая в одних республиках, поступает для удовлетворения как производственных, так и потребительских нужд не только в них, но и в другие республики.

Усилиями трудящихся всех союзных республик первый год десятой пятилетки закончен с большими положительными результатами. Положено хорошее начало для успешного выполнения планов десятой пятилетки. В итоге этого года экономика Советского Союза в целом и каждой союзной республике поднимается на новую, более высокую ступень.

¹ «Правда», 1976, 26 октября.

СИСТЕМА МАТЕРИАЛЬНЫХ НОРМАТИВОВ ДЛЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Покараев,

нач. подготовки Госплана СССР

Важнейшая задача социалистического планирования состоит в обеспечении высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности.

На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев говорил: «Для того, чтобы успешно решать многочисленные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной, нет другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, резкого повышения эффективности всего общественного производства. Упор на эффективность — и об этом приходится говорить вновь и вновь — важнейшая составная часть всей нашей экономической стратегии»¹.

Достижение эффективности народного хозяйства предполагает как одну из главных составных частей этой задачи повышение эффективности использования сырья, материалов, топлива, оборудования и других видов ресурсов.

Известно, что в современном промышленном производстве материальные затраты составляют большую часть стоимости выпускаемой продукции и выполняемых работ. В структуре затрат на производство промышленной продукции потребление материальных ресурсов достигает примерно 75% общей суммы затрат. В отдельных наиболее материалоёмких отраслях обрабатывающей промышленности, таких, как химическая, легкая, пищевая, мясо-молочная и др., удельный вес материальных затрат достигает 90—95%.

Вопросы экономии материальных ресурсов всесторонне рассматривались на XXV съезде КПСС, где отмечалось, что «...эта проблема стоит перед нами не из-за физической нехватки природных ресурсов, а потому что ограничения их запасы в объектах, близких к промышленным центрам, районам...» И далее: «Потребности страны в энергии и сырье непрерывно растут, а их производство обходится все дороже. Следовательно, чтобы не идти на чрезмерное увеличение капиталовложений, надо добиваться более рационального использования ресурсов, в том числе за счет снижения материалоёмкости производства, применения более дешёвых и эффективных материалов, а также экономного их расходования»².

Режим экономии в народном хозяйстве является формой проявления объективного экономического закона, закона экономии времени, который, по определению К. Маркса, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства.

Обеспечение режима экономии, повышение научного уровня плани-

рования, внедрение достижений научно-технического прогресса в народное хозяйство неразрывно связаны с созданием прогрессивной нормативной базы.

В соответствии с постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. «О совершенствовании планирования и экономического стимулирования производства» Госпланом СССР были разработаны и утверждены Методические указания по разработке и применению системы технико-экономических нормативов для планирования распределения и использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве и строительстве, определяющие методические принципы и содержание работы по нормированию и экономии материальных ресурсов от предприятий до Госплана СССР.

Применительно к планированию распределения материальных ресурсов система или комплекс взаимосвязанных норм и нормативов расхода предусматривает нормирование всех видов прямых затрат сырья, материалов, топливно-энергетических ресурсов на производство всей изготавливаемой продукции и выполняемых по плану работ, а также формирование необходимых производственных запасов.

Наличие комплекса норм позволяет формировать народнохозяйственные, отраслевые планы и планы предприятий (планы производства и материального обеспечения) на основе широкого использования вычислительной техники и автоматизированных систем управления, без чего немаловажное дальнейшее совершенствование планирования при нынешних и все возрастающих объемах производства и строительства, огромной номенклатуре продукции и многообразной производственной деятельности.

Основу системы составляют индивидуальные нормы расхода на единицу конкретной продукции, разрабатываемые на предприятиях исходя из установленных плановых заданий по их снижению на основе утвержденной конструкторско-технологической документации и с учетом технологических отходов и потерь материалов, топлива, энергии в производстве данной продукции, определенных предельными отраслевыми или специально разработанными на предприятиях более прогрессивными нормативами. Последние являются необходимой и неотъемлемой частью составляющей системы. Их разработка и утверждение осуществляются министерствами.

Системой предусматривается также разработка и применение в основном для оценки прогрессивности, разрабатываемых индивидуальных норм, вспомогательных технических показателей, индивидуальных и средних коэффициентов использования материалов и норм расхода по изделиям машиностроения с учетом их технических характеристик (мощности, грузоподъемности, производительности и др.) и нормативов удельных расходов материалов на единицу поверхности, веса, длины и выхода продукции или полуфабрикатов из сырья, используемого для формирования индивидуальных норм.

Наряду с разработкой перечисленных норм и нормативных показателей предусмотрена разработка норм расхода на ремонтно-эксплуатационные нужды основных фондов (производственные и непроизводственные здания и сооружения, оборудование), норм производственных запасов материалов.

Помимо этого, системой предусматриваются также нормы расхода на другие нужды производства: изготовление технологической оснастки и специального инструмента; механизацию и автоматизацию производства, наладку оборудования, испытание образцов продукции и материалов, упаковку продукции. Эти нормы разрабатываются министерствами и ведомствами.

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 43.

² Там же, с. 39—43.

Имеется целый комплекс норм для определения потребности строительства в материальных ресурсах. Научно обоснованное определение потребности капитального строительства в материальных ресурсах и эффективное их использование в огромной мере зависит от обоснованности и прогрессивности системы соответствующих норм и нормативов. Основное в составе названных показателей — производственные и сметные нормы, объективные нормы по отраслям народного хозяйства, средние нормы расхода материалов по исполнителям строительно-монтажных работ — министерствам и ведомствам и в целом по капитальному строительству.

Наличие развитой системы материальных нормативов — результат значительной работы, проведенной за последние годы научно-исследовательскими, проектными, проектно-технологическими организациями министерств и ведомств, Госстроем СССР, а также центральными плановыми органами по методическому обоснованию и разработке нормативной базы определения потребности строительства в материальных ресурсах по уровням управления и этапам создания продукции строительства, включающим планирование, проектирование, изготовление конструкций, изделий, материалов и собственно строительно-монтажные работы.

Каждая из указанных групп норм — производственные, сметные, нормы на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ — обеспечивает решение соответствующих задач планирования и функционирования в значительной мере обосновано.

Производственные нормы расхода материалов в строительстве используются для обеспечения ценового планирования и управления строительством и включают типовые, ведомственные и местные нормы, разрабатываемые на единицу продукции различных видов общестроительных и специальных работ, а также на изготовление изделий, деталей, полуфабрикатов и конструкций.

В связи с огромным многообразием условий производства работ (природно-климатических, ресурсных, технологических, организационных) использование производственных норм при разработке смет к проектам объектов строительства, в первую очередь к проектам многократного применения и типовым, практически невозможно.

Необходимость оценки количества материалов, потребного для создания продукции строительства, уже на стадии его проектирования обусловила появление комплекса сметных норм, которые являются усредненными по отношению к аналогичным производственным нормам и используются для определения цены строок — сметной стоимости строительно-монтажных работ и выявления на основе проектной документации потребности строительно-монтажных организаций в материалах на планируемый год.

Однако в режиме годового планирования рассчитать потребность министерств, ведомств и капитального строительства в целом на народнохозяйственном уровне по проектам и сметам не представляется возможным без изменения порядка, сроков и форм подготовки проектной документации и ее передачи подрядным строительным организациям.

В существующих условиях расчеты потребности в материалах проводятся плановыми органами, когда проектно-сметная документация имеется еще не в полном объеме, а формирование титульных списков строок на планируемый период не завершено. Кроме того, проведение таких расчетов требует их полной автоматизации, однако вынужденная проектная документация не отвечает должным требованиям для ее обработки с применением современных средств вычислительной техники.

Основой для расчетов потребности капитального строительства в материальных ресурсах на верхних уровнях управления (от территори-

ального управления строительством и республиканского строительного министерства до Госплана СССР) являются объективные нормы расхода материалов, полуфабрикатов и изделий на 1 млн. руб. сметной стоимости строительства, разрабатываемые проектными организациями по отраслям народного хозяйства, по объектам-представителям, которые отражают внутриотраслевые направления производственного и непроизводственного строительства.

Действующие объективные нормы периодически пересматриваются и заменяются новыми по мере появления более экономичных и прогрессивных проектов и повышения общего инженерно-технического и организационно-технологического уровня строительного производства.

На основании объективных норм и внутриотраслевой структуры строительно-монтажных работ текущего года ГВЦ Госплана СССР рассчитывает средние отраслевые показатели расхода материалов по министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам, а по ним и отраслевой структуре работ на планируемый год — средние нормы расхода материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ. Они определяются с учетом ряда поправок, вызванных изменениями условий строительства.

Расчеты средних норм расхода материалов, выполненные по установленной структуре строительно-монтажных работ, рассматриваются в Госпланом СССР совместно с министерствами и ведомствами СССР и госпланами союзных республик, согласовываются ими и только затем применяются для определения потребности капитального строительства в материалах на планируемые объемы строительно-монтажных работ.

Как видно из сказанного, наряду с формированием норм, охватывающих различные направления потребности материальных ресурсов в производстве и строительстве и разработкой вспомогательных нормативных показателей, позволяющих оценить степень прогрессивности норм и эффективности использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии при производстве продукции, предусматривается создание условий для перехода от многозвенной системы расчетов потребности в сырье, материалах, топливе, тепловой и электрической энергии на производственно-эксплуатационные нужды и капитальное строительство к соответствующим централизованным расчетам с использованием ЭВМ.

Методическое обеспечение разработки системы норм расхода осуществляется по двум направлениям:

- разработка и внедрение в практику работы методической документации межотраслевого назначения;
- разработка на этой основе отраслевых методик, инструкций и других показателей, учитывающих специфику каждой конкретной отрасли.

Практическая реализация системы технико-экономических нормативов для планирования распределения и использования сырья, материалов, топлива, тепловой и электрической энергии в производстве и строительстве осуществлялась в десятой пятилетке по всем уровням планирования и производства на единых методических принципах и организационной основе.

Один из основных показателей этой системы — задания по среднему снижению норм расхода или по экономии — является плановым показателем, утверждаемым в пятилетнем и годовом народнохозяйственных планах.

В десятой пятилетке плане задания по экономии в производстве были установлены по прокату черных металлов 2% фондодеятельного, а в годовых планах — 78 фондодеятельным; по стальным трубам и котельно-печному топливу — соответственно 30 и 50, теплотенности — 13 и

35, по химикатам — 11 и 17. Всего задания по экономике были установлены по 27 видам материальных ресурсов в пятилетнем плане и по 39 в годовых.

В 1975 г. по отношению к 1970 г. экономия проката черных металлов в машиностроении и металлообработке за счет осуществления организационно-технических мероприятий составила 15,2%, или 5920 тыс. т, коэффициент использования повысился в среднем до 0,723. Задания по экономии проката цветных металлов в машиностроении были перевыполнены, по стальным трубам достигнута экономия соответствует плановым показателям. Выполнены принятые на девятую пятилетку задания по экономии котельно-печного топлива, тепловой и электрической энергии, бензина на автоперевозках и другим видам материальных ресурсов.

Вместе с тем анализ работы министерств и ведомств СССР и союзных республик по экономии материальных ресурсов в девятой пятилетке свидетельствует, что имеющиеся резервы используются пока недостаточно.

Экономия проката черных металлов могла быть значительно выше, если бы план производства и соответственно поставка машиностроению экономических видов и профилей проката (гнутые и фасонные обечайные профили, холоднокатаный сортовой сталь, прокат из низколегированной стали) осуществлялся строго по плану. С другой стороны, машиностроительные отрасли промышленности не обеспечивают необходимого внедрения прогрессивных технологических процессов для производства экономических видов заготовок, недостаточно работают над совершенствованием конструкций машин и оборудования — снижением их конструктивного веса, более полным использованием отходов производства.

То же можно сказать и об экономии топливно-энергетических ресурсов. Крупный потребитель топлива — Минэнерго СССР не использует возможности комбинированной выработки тепловой и электрической энергии ТЭЦ, не выдерживает требуемых темпов освоения проектных показателей энергозатрат 150, 200, 300 мВт. Минпромст СССР медленно вводит новые мощности по производству окатышей и кислорода, что ухудшает состав шихты (против плановых расчетов) и препятствует использованию кислорода в технологических процессах, а это, в свою очередь, требует дополнительно топлива на производство чугуна. Аналогичные примеры характерны и для других министерств.

Проведенная Госпланом СССР, Госстроем СССР, министерствами и ведомствами за годы девятой пятилетки работа по выделению резервов экономии материалов в строительстве и их реализации в планах распределения позволила в 1975 г. выводить задания, предусмотренные Директивой XXIV съезда КПСС, и достичь в этой сфере производства экономики металлопроката 9,7%, цемента — 8,2, лесоматериалов — 28%. В 1975 г. в результате осуществления системы организационно-технических мероприятий была обеспечена экономия по отношению к уровню 1970 г. металлопроката (в стали марки «З») 2,4 млн. т, цемента — свыше 7 млн. т, лесоматериалов — свыше 21 млн. м³ (в круглом — свыше 7 млн. м³).

В девятой пятилетке также проведена значительная работа по созданию научно обоснованной нормативной базы по различным направлениям потребления материальных ресурсов в производстве.

Например, начиная с 1970 г. были утверждены постановлениями Госплана СССР нормы расхода материалов на ремонтно-эксплуатационные нужды (РЭН) основных фондов по 67 министерствам и ведомствам СССР и союзным республикам (без отрасли «Сельское хозяйство») и по 15 союзным республикам по отрасли «Сельское хозяйство», включая республиканские минсельхозы, минводхозы, республиканские отделы Союзсельхозтехники, Межколхозстрой и другие организации.

В этот же период Госплан СССР и Госснаб СССР утверждали нормы запасов материалов по соответствующей номенклатуре для более чем 50 фондодержателей на базах и складах Госснаба СССР.

Есть все основания считать, что выполненная работа, в результате которой создана нормативная база и применяется в практике народнохозяйственного планирования расчетные нормы расхода материалов на РЭН и нормы запасов, наряду с определенным улучшением материально-технического снабжения дала и определенный экономический эффект.

Так, за годы девятой пятилетки несколько упорядочились запасы материальных ресурсов. Если в 1965—1968 гг. темп роста совокупного запаса проката черных металлов опережал темп роста производства и потребления металлопроката в производстве и строительстве, то начиная с 1970 г. положение изменилось: совокупный запас, прежде всего за счет производственного запаса, значительно снизился и стабилизировался. Удельный вес фактических остатков металлопроката по отношению к объему потребления, установленному в народнохозяйственном плане, составил в 1968 г. 14,6%, в 1970 г. — 13,5, в 1971 г. — уже 11,2; в 1975 г. — 10,3%, или 9,9 млн. т против 10,2 млн. т в 1970 г. при росте объема потребления почти на 10%.

Работа по нормированию запасов позволила Госплану СССР выявлять конкретные факторы, способствующие образованию сверхнормативных и излишних остатков, оказывать влияние на их устранение. В свою очередь, создание нормативной базы расхода материалов на РЭН основных фондов дало возможность выявить действительную потребность в материалах по тому направлению их расходования и упорядочить ее, организовать централизованные расчеты потребности в материалах в ГВЦ Госплана СССР.

С внедрением системы норм в отраслях промышленности и строительстве появилась возможность параллельно приступить к разработке автоматизированной системы нормирования расхода сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов — АСН (м) и системы материальных нормативов в строительстве — АСН (мс).

На основе разработанного НИИПнОм при Госплане СССР типового технического проекта АСН (м) и типового технического задания на рабочее проектирование этой системы около 40 министерств и все союзные республики приступили к проектированию АСН (м). Однако такая работа ведется ими недостаточно быстро. Анализ состояния работ свидетельствует, что по многим случаям отсутствует должная заинтересованность руководителей министерств в решении данной проблемы, слабо осуществляется контроль за выполнением работ по АСН (м) научно-исследовательскими организациями.

В девятой пятилетке внесен значительный вклад в создание соответствующего методического обеспечения (разработку методик, инструкций и других документов) по нормированию).

С ускорением научно-технического прогресса роль норм и нормативов в планировании резко возрастает. В основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. поставлены задачи по совершенствованию системы нормирования и учета распределения сырья, материалов, топлива, энергии, а также запасов товарно-материальных ценностей, по усилению контроля за использованием материальных ресурсов, борьбы с проявлением расточительства и бесхозяйственности.

Сокращение расходов сырья, материалов, топлива и энергии на единицу продукции обеспечивает при неизменном количестве средств производства получение большего количества продукции и тем самым

тесно связано с увеличением масштабов производства при данных материальных ресурсах, т. е. способствует интенсификации процесса расширенного воспроизводства.

В десятой пятилетке намечено сэкономить прокат черных металлов в машиностроении и металлообработке в размере 14—16%, в строительстве — 5—7, сберечь в строительстве цемента 5—6% и лесных материалов — 12—14, снизить нормы расхода котельно-печного топлива на 3—4, электрической и тепловой энергии — на 5, бензина и дизельного топлива при автомобильных перевозках грузов — на 8%.

Всего в десятой пятилетии плане задания установлены по 26 видам важнейших материальных ресурсов по 57 фондодержателям, удельный вес которых в производственном потреблении составляет, например, по прокату черных металлов в машиностроении — 85%, котельно-печному топливу — 80%, производственному потреблению (без коммунально-бытовых нужд и сельского хозяйства), бензину и дизельному топливу — более 60% производственно-эксплуатационных нужд.

Реализация установленных в пятилетнем плане заданий по снижению норм расхода материальных ресурсов позволит получить в 1980 г. по отношению к 1975 г. за счет снижения норм расхода экономия проката черных металлов в машиностроении более 7 млн. т, катаных углеродистых труб — более 115 тыс. т, серой кислоты в моногидрате — около 750 тыс. т, соли каустической и кальцинированной — почти 300 тыс. т, котельно-печного топлива — 35 млн. т усл. топлива, электроэнергии — 50 млрд. кВт. ч, тепловой энергии — почти 100 млн. Гкал.

При подготовке десятого пятилетнего плана была усилена методическая работа по выявлению резервов экономии материалов в строительстве. В результате впервые в народнохозяйственном плане ведущим подзависимым строительным министерствам установлены дифференцированные задания по экономии материалов. Причем в народнохозяйственном плане на 1977 г. количество материальных ресурсов, по которым устанавливаются задания по экономии или утверждаются нормы расхода, увеличено по сравнению с пятилетним планом с 26 до 34, круг фондодержателей расширен с 57 до 78.

Эти задания напряженные и требуют постоянной и настойчивой работы плановых и хозяйственных органов по их выполнению. Успех может быть достигнут в машиностроении путем более широкого внедрения прогрессивной технологии и совершенствования конструкций машин, приборов и оборудования, за счет повышения качества и улучшения сортамента проката черных металлов, расширения применения змеевиков металлоракета.

Экономия котельно-печного топлива обеспечится в производстве электрической и тепловой энергии вводом новых электростанций с энергоблоками большей мощности, увеличением доли выработки электроэнергии на тепловом потреблении, улучшении технико-экономических показателей работы электростанций. В промышленности по котельно-печному топливу она предусматривается за счет роста в действии нового и повышения экономичности действующего оборудования, совершенствования технологических процессов в доменном, мартеновском производствах, в производстве цемента и переработке руд, газогорелочных устройств, автоматизации производственных процессов.

Внедрение новой технологии и соответствующее изменение структуры производства будут способствовать сохранению теплотенергии. Продолжится работа по улучшению технико-экономических показателей теплового оборудования, более полному использованию отбросного тепла для подогрева сырья.

Основную часть сбережений электроэнергии предусматривается получить за счет внедрения экономичного электротехнического оборудо-

вания, полупроводниковой техники и модернизации действующего оборудования, уменьшения потерь в сетях и других мероприятий.

Экономия автомобильного бензина и дизельного топлива намечено получить за счет переключения перевозок крупнотоннажных грузов с бензиновых на дизельные автомобили, дальнейшего развития транспорта общего пользования, применения экономично-математических методов на базе ЭВМ при составлении рациональных маршрутов грузоперевозок, развития централизованных перевозок и улучшения использования прицепов, увеличения средней грузоподъемности дизельных транспортных автомобилей.

В капитальном строительстве улучшится качество материалов, будут широко использоваться эффективные виды и профили металлопроката, рациональные проектные решения, новые методы расчета конструкций, изменения технологии их изготовления и т. д., что также даст народнохозяйственный эффект.

Для обеспечения предусмотренной экономии министерствам, ведомствам СССР и союзным республикам и подведомственным им предприятиям необходимо подготовить и осуществить ряд крупных организационно-технических и технологических мероприятий, изменить нормирование расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии, нефтепродуктов. Следовательно, экономия ресурсов и повышение эффективности их использования в народном хозяйстве могут быть обеспечены посредством реализации в отраслях производства достижений научно-технического прогресса и совершенствования всего хозяйственного механизма, организующего и проводящего эту работу. Важная роль принадлежит системе материальных нормативов, являющейся, с одной стороны, прямым отражением достижений научно-технического прогресса, с другой — механизмом, его стимулирующим. Речь идет о совершенствовании существующей системы технико-экономических нормативов. Эта работа осуществлялась в последние годы девятой пятилетки и получит более широкий размах теперь.

В десятой пятилетке совершенствование нормирования продолжится, будут внесены коррективы:

в методологические и методические документы на основе анализа опыта создания системы материальных нормативов в народном хозяйстве,

в информационные основы нормирования — будет создана автоматизированная система нормирования расхода сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов;

в организацию работ по нормированию.

Необходимое условие для создания прогрессивной нормативной информации для годового и пятилетнего планов — совершенствование методики планирования экономики и формирование на ее основе заданий по среднему снижению норм расхода материальных ресурсов.

Определяющее значение для министерств и предприятий должна иметь работа отраслевых научно-исследовательских, конструкторских и технологических институтов в деле подготовки перспективных и текущих мероприятий и сводных планов министерств по экономии материальных ресурсов, научных исследований и рекомендаций по повышению уровня эффективности использования материалов в конструкциях и производстве, обобщению передового опыта, снижению нормативов отходов и их потерь, использованию новых, дешевых и эффективных материалов взамен традиционных — дорогостоящих и дефицитных.

Тематика работ институтов в этом направлении должна предлагаться и контролироваться не только министерствами, но и отраслевыми отделами Госплана СССР.

В свою очередь, аппарат Госплана СССР, призванный осуществлять научно-методическое руководство нормированием расхода мате-

риальных ресурсов наряду с совершенствованием методологии нормирования обязан постоянно изучать данные о фактическом использовании материалов и энергии в производстве, глубже анализировать поступающую нормативную информацию, принимать меры к обеспечению реализации плановых заданий по экономии.

В десятой пилетке как с методической, так и с практической стороны необходимо проработать и увязать показатели экономики с другими показателями народнохозяйственного плана, в частности, с показателями научно-технического прогресса, что имеет большое значение для повышения эффективности народнохозяйственного плана, содержали, кроме общесоциальных и экономических показателей эффективности планируемых мероприятий, в показателях эффективности использования в экономике материальных ресурсов. Такие первые шаги сделаны в работе, посвященной этой работе и поставившей ее на надежную методическую основу.

Как известно, одно из основных направлений экономики — применение экономических индикаторов и профилей металлопродукта. Естественно, в расчетах экономии объемов их применения в отраслях учитываются, однако многие виды экономических профилей металлопродукта не включены в номенклатуру плана производства и не распределяются в планах материально-технического снабжения. Перевод их из расчетных в плановые в значительной мере способствовал бы выполнению напряженных заданий по экономии металлопродукта других материало-

Формирование показателей экономики материалов не только в натуральном, но и в стоимостном выражении — важный методический вопрос совершенствования нормирования, который необходимо разработать в десятой пятилетке. Его решение обеспечит более правильное отражение величины материальных затрат при планировании эффективности общественного производства.

Исключительно большое значение в совершенствовании нормирования имеет создание методических документов, ориентированных на широкое применение вычислительной техники. В настоящее время наибольшая результатов удалось достигнуть при формировании норм расхода на ЭОН на следующий пятилетний период. Методическое обеспечение нормирования осуществляется с использованием базисов на ЭВМ. Заключается разработка методических документов по созданию норм запасов, что также предполагает широкое использование вычислительной техники.

Как известно, формирование нормативной базы материальных ресурсов на производство продукции в промышленности и строительстве участвует большое количество организаций. Трудности, стоящие перед разработчиками, связанные, в частности, с проведением огромного и все более возрастающего количества расчетов, могут быть преодолены путем совершенствования методов расчета и принятия плановых решений на основе повышения достоверности исходной информации посредством использования электронно-вычислительной техники и экономико-математических методов.

Явный недостаток в методическом обеспечении ощущается в настоящее время в работе по нормированию топливно-энергетических ресурсов. Отсутствие достаточно научно обоснованных методов расчета норм котельно-печного топлива на отпуск электрической и тепловой энергии, норм расхода топлива на производство канкиера и ряда других определяющих направлений потребления топливно-энергетических ресурсов усложняет работу по созданию прогрессивной нормативной базы для установления. Необходимы дальнейшие исследования в этом направлении на дальнейшем совершенствовании методики формирования заданий по снижению норм использования топливно-энергетических ресурсов на основе планов организационно-технических мероприятий.

В десятую пятилетку нужно завершить разработку нормативных показателей расхода материальных ресурсов на долгосрочную перспективу, а министерствам, ведомствам, их научно-исследовательским институтам — продолжать работу по подготовке новых и пересмотру устаревших отраслевых методов и инструкций по нормированию расходов на топливо и энергии.

Массовость нормативной информации, сложность сбора и накопления, необходимость ее систематического обновления и обеспечение сопоставимости по уровням планирования определяют широкое применение вычислительной техники. Как уже отмечалось, в настоящее время многие министерства и ведомства в союзные республики ведут работу по проектированию и внедрению автоматизированной системы управления расхода сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов (АСХ). Она призвана собирать, накапливать и обновлять нормативную информацию, разрабатываемую предприятиями, объединениями, проектингами и научно-исследовательскими организациями, министерствами и ведомствами на основе данных конструкторско-технологической и проектной документации, планов повышения эффективности производства и результатов проведения научно-исследовательской работы.

[illegible]

Сбор, передача, накопление и обновление информации в АСН(м) осуществляются на базе использования на всех уровнях планирования и управления вычислительной техники, средств связи и оргтехники, за счет чего снижается трудоемкость формирования нормативной информации и повышается его достоверность.

В АСН(м) предусматривается обеспечение однократности формирования исходной информации и организация работы системы по отклонению только изменившейся информации.

Важный принцип организации автоматизированной системы нормативов — необходимость обеспечения запросов и ответов в данной системе, что вытекает из особенностей использования информации в агрегированном виде, ее достоверности. Введение АСН(м) позволит прогрессивности норм расхода, оперативности, сократить сроки для формирования нормативной информации и исключить субъективные факторы, влияющие на уровень норм расхода.

В десятой статистике следует зафиксировать, что в министерствах, ведомствах и союзных республиках следует создать условия для своевременного выполнения этой работы, обеспечить разработку всех задач, предусматриваемых системой, а не отдельных ее элементов, как это имеет место в настоящее время.

НИИ планирования и нормативной, методической помощи предприятиям, нужно усилить координирующую роль по отношению к другим органам государственного управления. Необходимо создание в министерствах указанной системы и обеспечить своевременное рассмотрение разработок министерств и их научно-исследовательских организаций. Существенную помощь в улучшении организации и проведения этой работы призваны оказать отраслевые отделы Госплана СССР. В настоящее время ряд из них только фиксируют состояние

дел у разработчиков и активно не влияют на процесс проектирования и внедрения автоматизированной системы.

Преподимые в Госплане СССР централизованные расчеты потребности в материальных ресурсах на основе АСПР осуществляются с большими трудностями, так как требуют четкого взаимодействия отраслевых и балансовых отделов, отдела норм и нормативов, министерств и ведомств ГВЦ Госплана СССР.

Задача состоит в повышении оперативности указанных расчетов, в привлечении в соответствие сроков их выполнения со сроками разработки проекта годового плана. Предстоит также тщательно обсудить возможности перехода к расчетам потребности в материальных ресурсах по нормам планируемого года, значительно улучшить работу по анализу представляемых фондодержателями норм расхода. Как и любой другой плановый показатель, задания по среднему снижению норм расхода и сами нормы следует подготавливать со всей ответственностью, обоснованно, а при определении объемов экономики материальных ресурсов необходимо учесть требования. Нужно направлять внимание отраслевых и балансовых отделов Госплана СССР, министерств и ведомств на решение данной задачи, считая ее первоочередной в плановой работе. При этом ответственность за обоснованность и оптимальность разработанных показателей экономики и норм расхода должна быть такой же, как за показатели объемов производства и ввода мощностей.

В повестку дня поставлено и расширение номенклатуры нормируемых заданий по экономии названных ресурсов. В народнохозяйственном плане на 1977 г. предусмотрено получение от фондодержателей норм расхода на продукцию машиностроения и металлообработки по 14 ресурсам, что на 6 видов больше, чем в 1976 г. Естественно, количество норм, которые поступят от министерств и ведомств, увеличится в несколько раз, что, в свою очередь, потребует значительного времени для их проверки и анализа. Чтобы охватить централизованным нормированием все виды ресурсов, распределяемые в плане, нужны качественно новый подход к организации работ по анализу нормативной информации, основанный на применении вычислительной техники. Это можно сделать только путем внедрения в практику работы автоматизированной системы нормирования расхода сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов, или простое увеличение численности соответствующих работников не обеспечит подготовки и переработки огромного количества нормативной информации.

Совершенствовать методы определения потребности капитального строительства в материальных ресурсах, по нашему мнению, следует в направлении обеспечения перехода к проведению прямых расчетов потребности исполнителей строительно-монтажных работ по полной совокупности строящихся ими объектов на основе проектно-сметной документации.

Главное звено в подготовке к переходу к прямым расчетам потребности в ресурсах в автоматизированном режиме — обеспечение разработки в проектной документации унифицированных ведомостей потребности в материалах, изделиях, конструкциях на объекты строительства или их элементы и использование таких ведомостей в качестве исходной информации для расчета агрегированных (средних) нормативных показателей по расходу материальных ресурсов по исполнителям работ для народнохозяйственного планирования и для определения потребности в ресурсах на планируемые объемы работ низовых строительных организаций.

Унифицированные ведомости потребности в материальных ресурсах являются составной частью Унифицированной системы проектной документации (УСПД), используемой в АСУ. К сожалению, решения о вне-

рени УСПД выполняются неудовлетворительно, что задерживает разработку материальных нормативов в строительстве АСН(мс).

Как функциональная подсистема АСПР, АСН (мс) разрабатывается в две очереди. На стадии первой решаются задачи по обеспечению ее функционирования в увязке с действующей методологией планирования. На народнохозяйственном уровне к ним относятся совершенствование методов расчета объектных и средних норм, разработка методов увязки номенклатуры объектных норм с номенклатурой внутриотраслевых направлений строительства по планируемым объемам работ, совершенствование методов планирования экономики материалов и т. д.

После решения всего комплекса методических, технических и организационных вопросов нужно, по нашему мнению, по вторую очередь осуществлять переход к скользящему формированию норм расхода материалов по уровням управления строительством на основе проектов и смет.

Здесь особенно важной представляется подготовка методов оценки прогрессивности проектных решений и проектов в целом и их использования для обоснования формируемых в условиях АСН(мс) агрегированных нормативных показателей расхода материалов; внедрение в практику проведения оптимизационных расчетов потребности строительства в материалах с учетом наиболее рационального и эффективного использования всех видов ресурсов, включая финансовые, трудовые, материальные.

Как известно, успех любого дела во многом определяется организационными принципами, положенными в основу того или иного дела. Организация работ по нормированию расхода материальных ресурсов определена постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 октября 1961 г. За 15 лет существенно изменилась структура управления народным хозяйством, неизмеримо возросли требования к хозяйственным и плановым органам по повышению эффективности использования материальных ресурсов, поэтому целесообразно в десятилетнюю пятилетку осуществлять ряд мероприятий, способствующих их улучшению.

Сегодня приходится констатировать, что службы нормирования начиная от плановых органов и кончая предприятиями не имеют достаточного кадрового обеспечения. Так, в Госплане УССР в сводном отделе материальных балансов вопросами нормирования в производстве и строительстве занято 9 чел., в Госплане БССР таких специалистов вообще нет. Аналогичное положение имеет место и в ряде других союзных республик, во многих министерствах; особенно ощущается нехватка кадров на предприятиях, а на ряде предприятий эти службы как самостоятельные подразделения вообще отсутствуют.

Большая роль в совершенствовании нормирования принадлежит отраслевым научно-исследовательским и проектно-технологическим институтам. В настоящее время практически только некоторые ведомства имеют головные институты, осуществляющие методическое руководство нормированием в отрасли; работы, связанные с подготовкой нормативной базы, подготовкой методических документов и инструкций, поручаются каждый раз различным научно-исследовательским организациям, в зависимости от наличия у них «свободного места» в плане исследований.

Не выполняет в полной мере, на уровне поставленных задач своей главной роли ЦНИИ планирования и нормативов при Госплане СССР, так как направления его исследований охватывают практически все стороны плановой работы, что не позволяет сосредоточить внимание на методологических проблемах нормирования и анализе прогрессивности норм расхода и создать в институте необходимое кадровое обеспечение этих работ. С другой стороны, столь широкое многообразие направле-

ний исследований приводит подчас к их дублированию в других НИИ Госплана СССР и рассредоточению сил научных работников. Думается, целесообразно иметь в Госплане СССР самостоятельное подразделение, координирующее работу институтов при Госплане СССР.

Учитывая важность поставленных в десятой пятилетке задач по повышению эффективности использования материальных ресурсов, в ноябре 1976 г. Коллегия Госплана СССР приняла решение о выделении в составе отраслевых и балансовых отделов специалистов, ответственных за проведение работ по нормированию расхода материальных ресурсов, что в определенной степени должно улучшить работу отраслевых отделов в этом направлении. В то же время в повестку дня следует поставить вопрос о создании в указанных отделах групп специалистов по нормированию, поскольку наряду с нормами расхода материальных ресурсов и повышением эффективности их использования они должны также анализировать и контролировать другие виды нормативов, используемые в плановых расчетах. Предстоит значительно улучшить отчетность о соблюдении нормативов, о выполнении заданий по экономии и фактической реализации норм расхода ресурсов, повысить ее достоверность. Эти вопросы должны решаться ЦСУ СССР совместно с другими заинтересованными организациями.

Важным фактором улучшения нормирования является введение показателя экономии материальных ресурсов в состав показателей, лежащих в основе оценки деятельности министерств, ведомств, производственных объединений и предприятий. Он должен учитываться и при формировании фондов материального поощрения.

Таким образом, только комплексный подход к вопросам нормирования позволит обеспечить условия, необходимые для реализации целей, намеченных XXV съездом КПСС по повышению эффективности использования материальных ресурсов в народном хозяйстве.

МАТЕРИАЛОЕМКОСТЬ И НОРМИРОВАНИЕ РАСХОДА ОСНОВНЫХ МАТЕРИАЛОВ В КАПИТАЛЬНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

А. Каро,

нач. отдела Госплана СССР

В. Королев,

зам. отдела НИИПИ при Госплане СССР

Основными направлениями развития народного хозяйства СССР на 1976-1990 гг. предусматривается: «...повысить эффективность использования материальных ресурсов. Всесторонне снижать материалоемкость продукции... Совершенствовать систему нормирования и учета расхода сырья, материалов... Усилить контроль за использованием материальных ресурсов, борьбу с проявлениями расточительства и бесхозяйственности».

На народнохозяйственном уровне материалоемкость определяется как отношение материальных затрат на 1 руб. произведенного общественного продукта, а по отраслям народного хозяйства, министерствам,

объединениям и предприятиям — как отношение материальных затрат на 1 руб. товарной или валовой продукции¹.

Материалоемкость продукции, структура и объемы потребляемых в капитальном строительстве материальных ресурсов зависят от ряда факторов, в том числе от постоянного роста потребности общества в зданиях и сооружениях, зависимости продукции строительства от природно-климатических условий, широкой вариативности в конструктивных решениях, технологических приемах и способах организации строительного производства; долговечности продукции, многообразия используемых сырьевых материалов, готовых изделий, конструкций и полуфабрикатов; высокого удельного веса затрат на материалы в конечной стоимости объектов строительства.

В связи с особенностями продукции в строительстве используются специфические показатели материалоемкости. Для технико-экономического анализа и плановых расчетов эти показатели расхода материальных ресурсов на 1 млн. сметной стоимости строительно-монтажных работ, удельные расходы на единицу мощности или технической характеристики объектов (например, на единицу емкости, на 1000 м² площади и т. п.), масса конструкций зданий и сооружений, приходящаяся на 1 млн. руб. стоимости строительно-монтажных работ, а на уровне проектных, строительных организаций и промышленных предприятий — удельные расходы материалов на единицу измерения конструкций, изделий или объема работ.

За годы девятой пятилетки материалоемкость продукции строительства возросла примерно на 5% и достигла 60% стоимости валовой продукции строительных работ. В ближайшей перспективе также ожидается некоторое увеличение материалоемкости строительства.

Дальнейший рост затрат на материалы в общей стоимости валовой продукции строительства объясняется объективной закономерностью увеличения доли материалов, подвергаемых предварительной заводской переработке, применением материалов улучшенного качества и в связи с этим повышением среднегрупповых цен на основные виды материальных ресурсов.

Тенденция роста затрат общественного труда в строительстве соответствует выводу К. Маркса о том, что «по мере развития производительной силы труда стоимость сырья образует все возрастающую часть стоимости товарного продукта...»².

За период с 1940 по 1975 г. удельный вес затрат народного труда в фактической стоимости строительства увеличился с 51,4 до 65,3%, а живого труда, рассчитанного только по основной заработной плате рабочих, уменьшился с 20,9 до 14,3%. Таким образом, рост материалоемкости сопровождается повышением эффективности живого труда.

В то же время совокупные затраты общественного труда на единицу технической характеристики объектов строительства не сокращаются. Прослеживается устойчивая тенденция к снижению общей массы материальных ресурсов, расходуемых на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ. Расчеты показывают, что за годы девятой пятилетки удельная масса зданий и сооружений уменьшилась более чем на 3%, в ближайшей перспективе прогнозируется ее сокращение еще на 3-4%.

Плановыми показателями материалоемкости продукции строительства являются нормы расхода материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ.

Начиная с восьмого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР осуществляются централизованные расчеты потребности

¹ «Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР». М., «Экономиздат», 1974, с. 50.

² К. Маркс Ф. Энгельс Соч. т. 25, ч. 1, с. 121.

капитального строительства в материальных ресурсах. Их нормативную базу составляют объектные и средние нормы по отраслям народного хозяйства и исполнителям строительно-монтажных работ.

Разрабатываемые по 70 видам материалов, изделий и полуфабрикатов нормы характеризуют по взаимной увязке металлоемкости, цементаемости, затраты лесных и других материальных ресурсов, приходящихся на единицу стоимости продукции строительства.

Объектные нормы разрабатываются по отраслям народного хозяйства на основании объектов-представителей, утверждаемых межведомственной комиссией. Последние должны выбираться из числа наиболее экономичных и прогрессивных проектов, на которые имеются рабочие чертежи, и уже на стадии отбора отражать требования, предъявляемые к строительству на период использования этих норм.

Однако действующие объектные нормы в большинстве случаев разрабатывались по проектам, утвержденным до 1970 г., в сметных ценах 1955 г., без учета действительной и полной стоимости временных зданий и сооружений, зимнего удорожания строительных работ, доплат к заработной плате рабочих, за электроэнергию и стоимости непредвиденных работ.

В то же время потребность в материалах в годовых планах на строительство определяется на планируемые объемы строительно-монтажных работ, включающие по каждой стройке все виды денежных затрат.

Обновление объектных норм осуществляется медленно. К 1975 г. сложилось такое положение, когда 70% действующих норм по промышленному строительству было разработано по проектам, утвержденным до 1963 г., 27% — в 1964—1970 гг. и только около 3% — по проектам, утвержденным после 1970 г., в том числе по черной металлургии 86% действующих норм разработаны по проектам, утвержденным до 1963 г., и 14—1964—1970 гг., по машиностроению — соответственно 80 и 20%, и т. д.

В такой металлоемкой отрасли, как энергетика, а также в транспортном строительстве за последние 12 лет нормы ни разу не обновлялись.

В связи с переходом на новые оптовые цены объектные нормы в 1970 г. были пересчитаны по утвержденным Госстроем СССР индексам изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ в цены 1969 г. По данным министерств, эти индексы по ряду отраслей были занижены, что привело к завышению норм расхода материалов на капитальное строительство. Кроме того, при формировании объектных норм не учитывались резервы средств, предусматриваемых в сметах на непредвиденные работы.

В настоящее время проводится большая и трудоемкая работа по пересмотру и утверждению новых, прогрессивных отраслевых норм расхода основных материалов по объектам строительства на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ на основе современных, наиболее экономичных проектов. Затраты на пересмотр объектных норм составят более 2,5 млн. руб., однако многие из новых объектов-представителей вряд ли могут быть отнесены к прогрессивным, так как выбор их определяется зачастую случайными обстоятельствами. При существующих методах оценки технико-экономических показателей проектов, а также отсутствии систематизированной информации о проектном расходе материалов по ним выбор объектов-представителей чрезвычайно затруднен.

В результате на утверждение представляются не всегда достаточно обоснованные нормы. Так, в энергетическом строительстве для разработки норм расхода материалов для линий электропередач на железобетонных опорах напряжением 220 кВ принят объект-представитель «Симферополь—Феодосия» с опорами в габаритах для ЛЭП 330 кВ.

Последние включены и в другой объект-представитель — линию «Вешенская—Тихонская» напряжением 110 кВ. Для ЛЭП-110 кВ на металлических опорах принят объект «Джубга—Архипосиповка» в одноопорном исполнении, что противоречит техническим правилам по экономному расходованию материалов в строительстве (ТП-101-73 и ТП-101-76). Те же ошибки допущены при выборе объекта ЛЭП-330 кВ на металлических опорах (Чиркская ГЭС—Чир-Юрт) и т. д.

В показателях для разработки норм расхода материалов на строительство ГЭС и ТЭЦ проектные организации Минэнерго СССР исключили потребность в металлопрокате на изготовление большей части котельно-испомогательного оборудования (КВО), тогда как на эти цели металлопрокат выделяется отдельно, сверх потребности, определяемой по нормам на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ. Подобных примеров немало.

Проектным организациям, видимо, следует более тщательно анализировать объекты-представители, выбираемые для расчета норм, прежде всего оценивая их представительность и прогрессивность, не говоря уже о соответствии проектных решений действующим ГОСТам, техническим правилам и условиям и другим нормативным документам.

Прогрессивность объектных норм зависит от строительных норм и правил (включая сметные), которые не всегда отражают происходящие в строительном производстве изменения. Так, сметные нормы, введенные в действие в 1964—1965 гг., рассчитывались без учета многих, ныне широко используемых в строительстве машин, механизмов, оборудования, методов производства работ и изготовления конструкций, а также новых строительных материалов.

Кроме того, следует иметь в виду, что в прекурранты оптовых цен на материалы, изделия и конструкции вносятся существенные коррективы, предусматриваемые в сметах и расценках, которые изменяют соотношение материалов к сметной стоимости и приводят к несоответствию потребности исполнителей работ⁴ в материалах с потребностью, рассчитанной по объектным нормам.

Как нормы расхода, так и потребность капитального строительства в материальных ресурсах по министерствам и ведомствам СССР и союзным республикам определяются на основе осуществляемых ГВЦ Госплана СССР централизованных расчетов на объемы строительно-монтажных работ, запланированных подрядных работ по генеральным договорам, а также на объекты строительства, возводимые хозяйственным способом.

Расчеты осуществляются по отраслевой и внутриотраслевой структуре строительно-монтажных работ и объектным нормам расхода материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости работ по отраслям народного хозяйства, а по жилищному строительству — на 1000 м² общей (приведенной) площади с последующим пересчетом на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ по плановой средней стоимости 1 м² общей площади (она определяется в соответствии с указаниями о составе затрат и порядке их отнесения на сметную стоимость жилищного строительства, утвержденными Госстроем СССР в 1971 г. — СН-6-71).

Частичное устранение недостатков объектных норм достигается тем, что на стадии рассмотрения структуры строительно-монтажных работ уточняется соответствие объектных норм распределению объемов строительно-монтажных работ по внутриотраслевым направлениям, видам строительства и производства, по наиболее материалоемким, в первую очередь металлоемким, направлениям, а в необходимых случаях рассматривается техническая документация и внутриотраслевые

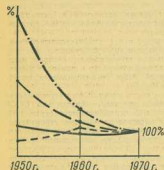
⁴ Здесь и далее под исполнителями подразумеваются министерства и ведомства, осуществляющие капитальное строительство.

титутные списки строек с целью правильной привязки объектных норм к планируемому объему работ.

При определении средних норм расхода материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ учитывается ряд факторов, отражающих особенности строительного производства: дополнительная потребность в материалах на объекты, возводимые в сейсмических районах; дополнительная потребность в материалах, связанная с производством работ в зимнее время и соответствующим удорожанием работ; территориальное размещение объектов работ, обеспечение строительства эффективными видами материальных ресурсов; внедрение достижений научно-технического прогресса в проектировании и строительстве и связанная с этим экономия материалов; изменения сметной стоимости строительства.

Анализ средних норм показывает значительные сдвиги в потребности капитального строительства по основным видам материальных ресурсов, произошедшие за последние 20—25 лет.

На рисунке и в табл. 1 отражена динамика изменения норм расхода проката черных металлов, цемента, лесоматериалов и стекла на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ по государственному капитальным вложениям за 1950—1970 гг. в процентах к 1970 г.



Снижение затрат лесоматериалов, проката черных металлов, стекла при увеличении потребления цемента являлось результатом осуществления решений партии и правительства, направленных на индустриализацию капитального строительства, развитие массового заводского производства сборных железобетонных и металлических конструкций и деталей, рост механизации и культуры строительного производства.

Тому же способствовали разработка и внедрение в практику проектирования и строительства новых методов расчета конструкций по предельным состояниям; принцип модульности, типизация и серийность; выход в свет основного руководящего документа строительства — строительных норм и правил (СНИП), закрепивших эти достижения. Начиная с 1950 г. осуществляется систематический (раз в 3—4 года) выпуск технических правил по экономному расходованию металла, цемента, лесных и других материалов в строительстве, разрабатывающих области применения конструкций из взаимозаменяемых ресурсов и запрещающих экономические решения.

Анализ отчетно-расчетных показателей и плановых норм расхода основных материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ в девятой пятилетке, а также норм расхода на десяту (см. табл. 1) свидетельствует о том, что в 1970—1980 гг. наиболее существенное влияние на уровень удельного потребления проката черных металлов, цемента, лесоматериалов и других распределенных ресурсами оказали и будут оказывать отраслевая и внутриотраслевая структура работ, экономия материалов на базе внедрения достижений научно-технического прогресса, а также фактически выполненные объемы строительно-монтажных работ по сравнению с плановыми.

Так, развитие собственной производственной базы министерств и ведомств, осуществляющих капитальное строительство, проектирование крупных специализированных предприятий с применением стальных и железобетонных конструкций привели к увеличению норм расхода стали марки «СТ-3» по отрасли «Промышленность строительных конструкций и деталей» за период с 1970 по 1975 г. на 23%, а изменения во внутриотраслевой структуре строительно-монтажных работ стали причиной повышения норм расхода металла в машиностроении на 10%, в лесной и деревообрабатывающей промышленности — на 8, в угольной — на 7%.

В то же время по химической промышленности, цветной металлургии и ряду других отраслей нормы расхода металла под влиянием внутриотраслевых сдвигов снизились на 8—12%. Как показывали расчеты, в целом по капитальному строительству сдвиги в отраслевой и внутриотраслевой структурах строительно-монтажных работ влияют в меньшей степени и приводят к пятилетке к изменению средних плановых норм как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения на 1—3% по металлу и цементу, на 2—7% — по лесоматериалам.

Предварительный прогноз норм на более отдаленную перспективу подтверждает, что по всем основным видам материалов, изделий и полуфабрикатов индексы изменения норм расхода под влиянием структуры строительно-монтажных работ по конечным годам пятилеток лежат в пределах от 0,95 до 1,07. За счет этого фактора сохраняется тенденция снижения норм расхода по металлу, цементу, круглому и пиленому лесу, а применение легких металлических, деревянных клееных конструкций, изделий из пластических масс будет возрастать.

Для снижения затрат материалов на единицу стоимости строительной продукции важно осуществлять режим экономии на основе выполнения планов организационно-технических мероприятий, направленных на совершенствование технологии и организации строительного производства и выпуск строительных материалов, изделий, конструкций и полуфабрикатов, на внедрение эффективных проектных решений, а также новых прогрессивных и традиционных материалов с улучшенными физико-механическими и эксплуатационными характеристиками.

Во исполнение Директив XXIV съезда КПСС по обеспечению экономии в строительстве 9—11% металлопроката, 8—10% цемента и 18—20% лесоматериалов при расчетах средних норм расхода к годовым планам девятой пятилетки предусматривались задания по экономии основных материалов (в процентах по отношению к базисным нормам 1970 г.). Они уточнялись при годовом планировании на основе оценки их выполнения за предшествующий период и неиспользованных резервов.

В результате в средних нормах расхода материалов на 1 млн. руб. в 1975 г. по отношению к 1970 г. была учтена экономия металлопроката — 9,1%, цемента — 8,2, лесоматериалов — 28,0%.

Экономия металлопроката в расчетах — план на 1975 г. составила около 2,3 млн. т. Средняя по народному хозяйству норма расхода металлопроката, принятая в плане на 1970 г. в размере 349,8 т на

1 млн. руб., по государственным источникам финансирования капитального строительства и за счет средств общественных организаций и жилищной кооперации снижена в плане на 1975 г. до 328,7 т, или на 6%.

В соответствии с заданиями экономия проката черных металлов в 1975 г. по сравнению с уровнем 1970 г. должна быть достигнута на 6—7% за счет осуществления мероприятий по более широкому внедрению эффективных видов сталей и экономичных профилей проката на 3—4% — за счет всех остальных направлений экономии, включая новые проектные решения, прогрессивную технологию и передовые методы организации производства.

В связи с тем, что в плане на 1970 г. снижение расхода металлопроката в натуральной массе по сравнению с условной массой стали марки «СТ-3» составило 94,6 т на 1 млн. руб. стоимости строительно-монтажных работ, для достижения экономии 6—7% к 1975 г. этот показатель должен был возрасти примерно до 125 т. Однако фактический прирост составил лишь около 2 т, что свидетельствует о недостаточном обеспечении в девятой пятилетке капитального строительства эффективными видами металла. Особенно острым остается вопрос о снабжении капитального строительства высокопрочной и прочной проволокой и изделиями из нее (арматурные сетки, пряди и канаты). В плане на 1970 г. предусматривалось выделение этих видов металлов соответственно 23,2 и 3,4 т на 1 млн. руб. В 1975 г. их уровень снизился до 18,2 т по прочной проволоке и до 1,6 т по высокопрочной.

В связи с этим эффект от применения проволоки за период с 1970 г. снизился в пересчете на сталь марки «СТ-3» с 41,9 т до 30,7 т в 1975 г. На самом деле потери от недостаточного обеспечения капитального строительства стальной проволокой еще значительнее, так как содержится внедрение предварительно-напряженных железобетонных конструкций, в которых масса металла уменьшается не только от замены арматурных сталей на более эффективные, но и от изменения характера армирования изделий.

В то же время в плане на 1975 г. экономия металла в размере 3—4% за счет проведения организационно-технических мероприятий министерствами и ведомствами была реализована полностью.

Снижение плановых расходов проката черных металлов до уровня директивных заданий было обеспечено в годовых планах девятой пятилетки корректировкой средних норм в связи с удорожанием сметной стоимости строящихся объектов относительно индексов и территориальных коэффициентов, принятых при переходе к сметным ценам 1969 г.; частичным учетом при расчете средних норм резерва сметных затрат на непредвиденные расходы, не отраженных в действующих объектных нормах; а также о увеличении объемов жилищно-гражданского строительства за счет ассигнований, выделяемых в планах на производственное строительство.

В плановых расчетах средних норм расходов цемента на 1975 г. из 8,2% общей экономии предусматривалось достичь 5,8% за счет совершенствования проектных решений, технологии и организации производства; 1,6 — за счет повышения средней марочности цемента с 370 до 385 кг/см² и 0,6% — за счет уменьшения потерь цемента при транспортировке и хранении. Реализация указанных направлений экономии позволяла снизить уровень плановых норм расхода и высвободить для нужд народного хозяйства в 1975 г. по сравнению с 1970 г. 7,5 млн. т цемента. Общая тенденция снижения норм расхода лесоматериалов на производство продукции строительства, сложившаяся с 1950 г., сохраняется и в текущем десятилетии.

В результате роста индустриализации строительства в 1971—1975 гг. расход лесоматериалов на конструкции зданий и сооружений,

проведение дополнительных работ, не учитываемых в проектах и сметах (возведение временных зданий и сооружений, работы в зимнее время и т. п.), снизился на 19,7%, что предусматривалось в частично пересмотренных объектных нормах и нормативах дополнительных затрат лесоматериалов и принималось во внимание при расчетах средних норм расхода. За счет осуществления комплекса организационно-технических мероприятий и внедрения заменителей планировалось сэкономить 7,2% лесоматериалов. В результате в 1975 г. по отношению к 1970 г. удалось сберечь свыше 20 млн. м³ лесоматериалов в пересчете на круглый лес.

Следует отметить, что за последние годы по всем основным материалам сложилась устойчивая разница между плановой нормой и расчетно-отчетными показателями расхода, что иллюстрируется данными, приведенными в табл. 2.

Таблица 2

Материалы	По годам										
	1973	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
Металлопрокат, т	330	346	338	333	329	329	325	325	324	313	310
Цемент, т	310	307	305	312	313	310	310	310	310	310	310
Лесоматериалы, м ³	1613	1592	1545	1538	1516	1509	1518	1500	1493	1480	1470
Стекло, м ²	1584	1516	1475	1467	1494	1477	1477	1477	1477	1477	1477
	1371	1298	1192	1100	1037	987	942	888	875	862	850
	238	206	174	167	171	171	171	171	171	171	171
	219	2163	2153	2082	2021	1973	1850	1813	1800	1780	1760
	2205	2103	1965	1900	1878	1837	1837	1837	1837	1837	1837

В табл. 2 верхние строки по видам материалов соответствуют средним плановым нормам, а нижние — отчетно-расчетным показателям расхода материалов на 1 млн. руб. сметной стоимости строительно-монтажных работ. Данные по прокату приведены в натуральной массе, а по лесоматериалам — в пересчете на круглый лес.

При определении расчетно-отчетных показателей расхода материалов учитывается ежегодное перевыполнение на 25—30% объемов строительно-монтажных работ по нецентрализованным источникам финансирования капитального строительства в сравнении с плановыми объемами, обеспечиваемыми материальными ресурсами, а также некоторое недоисполнение объемов работ по централизованным источникам финансирования. При этом недоисполнение плановых объемов работ (до 20%) приходится на наиболее материалоемкие отрасли народного хозяйства: черную металлургию, химическую промышленность, ряд отраслей машиностроения, а перевыполнение — (до 10%) — менее материалоемкие отрасли (жилищно-коммунальное строительство, включая благоустройство населенных мест и т. п.).

Перевыполнение планов, строительно-монтажных работ не связано с деятельностью генеральных подрядчиков, а осуществляется организациями отраслевых министерств и советов министров союзных республик. Например, по отчету за 1973 г. из перевыполненных 2 млрд. руб. строительно-монтажных работ около 20% приходится на отраслевые министерства и около 80 — на республиканские организации. Такое положение привело к отклонению фактической структуры строительно-монтажных работ от плановой и снижению расчетно-отчетных показателей расхода материалов по сравнению с плановыми нормами.

В 1970 г. плановая норма и нормы соответствующие отчетно-расчетным показателям различались по металлу — на 11,3%, по цементу — на

4,3, по лесоматериалам — на 8,3%. В десятой пятилетке в результате усиления лавановой дисциплины, более точного определения в планах структуры работ, а также принятых мер по ограничению привлечения внеплановых источников финансирования строительства определялись тенденции к сокращению разрыва между лавановыми и отчетно-расчетными показателями. В 1975 г. он уже составил по металлу — 5,3%, по цементу — 2,1, по лесоматериалам — 4,5%. Намечается к концу десятой пятилетки сблизить плановые и фактические показатели.

XV съезд КПСС выдвинул задачу добиться в текущей пятилетке экономии в строительстве проката черных металлов 5—7%, цемента — 5—6, лесоматериалов — 12—14%.

В соответствии с принятыми методами расчета средних норм эта экономия, так же как и в предыдущем пятилетии, будет предусматриваться в плановых расчетах нарастающим итогом по годам к уровню базисных норм 1975 г.

Средняя по капитальному строительству норма расхода металлопроката, определяемая по объектным нормам и лавановой структуре строительно-монтажных работ в стали 43с с учетом расчетных поправок, сложившаяся в базисном для десятой пятилетки 1975 г. в размере 443,6 т на 1 млн. руб. В ней реализована экономия, достигнутая за период до 1975 г. включительно. Расчеты показывают, что за 1976—1980 гг. норма расхода металлопроката снизится до уровня примерно 426 т на 1 млн. руб. При этом воздействие таких факторов, как изменение отраслевой структуры работ, стоимости строительства, а также изменение состава и величин не учитываемых в объектных нормах затрат металла носит разнонаправленный характер и оценивается каждый примерно в 1% от базисной 1975 г. нормы. Один из них увеличивает показатели расхода металлопроката, другие — уменьшают, но в сумме они на величину средней по капитальному строительству нормы влияния не оказывают. В то же время реализация организационно-технических мероприятий по экономии металла позволит снизить нормативную металлоемкость. Это снижение в 1980 г. составит 4%, или 17,7 т, за счет комплекса мероприятий, практически не зависящих от расширенного применения эффективных видов стали и экономических профилей проката.

Выступая на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев отметил, что наши «...потребности растут быстрее, чем ресурсы. Поэтому мы вынуждены, с одной стороны, ввести жесткие расходные коэффициенты, соблюдать строжайший режим экономии, а с другой, — давать дополнительные задания по производству стали, проката...». За счет планомерного прироста применения эффективных видов стали и экономических профилей проката нормативная металлоемкость должна снизиться дополнительно еще на 2,4%, или на 10,6 т.

Расчеты показывают, что на основе более полного обеспечения капитального строительства эффективной продукцией черной металлургии экономия могла бы составить в 1980 г. по отношению к 1975 г. не 2,4%, а 4—4,1%, т. е. около 18 т, и в целом превысить уровень на 8%.

Для этого требуется выделить дополнительно для нужд строительства арматурной высокоуглеродистой проволоки примерно 240 тыс. т стальной высокопрочной — 30 тыс. т, для металлоконструкций — тонкостенных электросварных труб — 50 тыс. т и гнутых профилей проката — 150 тыс. т.

Другая важная задача — необходимость более полного учета проектных организациями возможностей применения легких профилей проката, термически упрочненных и полусварных сталей. Все еще имеют место случаи отказа строительных организаций от их использования

из-за отсутствия в проектной документации соответствующих рекомендаций.

Придавая особое значение деятельности проектных организаций по осуществлению режима экономии и снижению металлоемкости строительства, министерства, ведомства и советам министров союзных республик поручено установить задания подведомственным проектным организациям по экономии основных строительных материалов с разбивкой по годам, в том числе по прокату черных металлов — на 4—5%, из них за счет более широкого внедрения в проектах эффективных видов стали и экономических профилей проката — до 2%, и за счет совершенствования проектных решений, включая новые методы проектирования и расчета конструкций, — не менее 3%.

Совершенствование проектных решений несет в себе значительные возможности снижения металлоемкости строительства. Например, по данным Госстроя СССР, в металлоконструкциях каркасов промышленных зданий, проекты которых разработаны специализированными проектными организациями, в среднем на 7% выше нормы расход стали, ежегодно в промышленном строительстве только на устройстве фанерных настилов расходуется без достаточных оснований до 1% стали от общей потребности капитального строительства, свыше 2% ее расходуется на монтажные пети в бетонных и железобетонных изделиях, применение которых необходимо вести к минимуму.

Значительный резерв экономии металла — совершенствование технологических решений, в том числе увеличение единичной мощности технологических агрегатов, размещение оборудования на открытых площадках, рациональное проектирование зданий и сооружений с применением для вычислительной техники.

В соответствии с комплексной программой научно-технического прогресса в строительстве только новые методы строительного проектирования и автоматизированного расчета обеспечивают снижение расходов основных материалов в ближайшей перспективе на 5—6%, что с учетом прогнозируемого снижения сметной стоимости строительства приведет к снижению нормативной металлоемкости на 1,9—2%.

Практика подтверждает: экономить материалы можно уже на стадии проектирования зданий, сооружений, их конструктивных элементов практически во всех видах строительства. Более рационально следует использовать не только прокат черных металлов, но и цемент, что позволит в 1980 г. по отношению к 1975 г. сохранить его 5—6%. В основу расчетов средних норм расхода цемента, в которых эта экономия реализуется на народнохозяйственном уровне, положена базисная норма 1975 г. — 1509 т.

В годы десятой пятилетки на среднюю норму расхода цемента изменения структуры строительно-монтажных работ по отраслевым направлениям практически не повлияли. Исключение составляет автомобильное строительство, которое потребует увеличения расхода цемента около 2% средней по народному хозяйству нормы. Необходимость этого связана с улучшением качества дорог за счет роста удельного веса дорог с цементно-бетонным покрытием и дорог на стабилизированном основании.

Планируемая экономия цемента в результате осуществления исполнительными работами соответствующих мероприятий и оцениваемая в 1980 г. в размере 80—85 т — главный рычаг снижения цементности строительной продукции.

Рационализация и оптимизация всех видов проектных решений от компоновки промышленных узлов, аграрных комплексов, населенных мест до отдельных конструкций из сборного и монолитного железобетона и бетона, а также применение конструкций из материалов на бесцементной основе, стеклопластиков, стеклоблоков и стеклопрофи-

дита, шлакоиситаллов, перспективных местных строительных материалов являются важным направлением экономики цемента.

В то же время не менее 50% последних строительных организации получают за счет более полной подготовки строек к приемке и переработке цемента различных видов и марок и недопущения смешивания эффективных марок цемента с неэффективными, улучшения качества инертных заполнителей, снижения всех видов потерь ценного материала. Только из-за низкого качества заполнителей в капитальном строительстве ежегодно перерасходуется свыше 5% цемента.

Перед Минпромстройматериалов СССР поставлена задача значительно увеличить к 1980 г. среднюю марочность цемента, расширить выпуск высококачественных, декоративных и цемента с особыми свойствами, полностью обеспечить строительство конструктивными видами асбестоцементных изделий.

Весь комплекс вышеизложенных мер позволит к 1980 г. сберечь в строительстве свыше 5 млн. т цемента по сравнению с затратами, рассчитанными по базисным нормам 1975 г.

Снижение затрат лесоматериалов на создание единицы строительной продукции остается крупной народнохозяйственной проблемой. Резервы этого сокращения в десятой пятилетке, как показывают расчеты, в среднем составляют около 15%, в отдельных строительных организациях — до 20% и выше.

Расход деловой древесины и пиломатериалов будет уменьшаться за счет применения эффективных изделий из древесины (строительной фанеры, древесностружечных и древесноволокнистых плит, арболита и др.), расширения объемов внедрения взамен стоярных изделий из пластических масс и легких сплавов, а также покрытия полов и потолочных изделий на полимерной основе. В десятой пятилетке планируется увеличить экономию за счет названных мероприятий по сравнению с 1975 г. примерно на 2,5 раза.

Важно также повысить уровень специализации лесопиления и производства изделий, деталей и конструкций из древесины, преимущественно в системе Минлеспрома СССР.

Сохранение высоких объемов собственного лесопиления в подрайдах строительных организаций, разрозненного малопромышленного изготовления стоярных изделий, древесностружечных и древесноволокнистых плит не может быть оправдано.

В десятой пятилетке намечается дальнейшее оснащение деревообрабатывающих предприятий Минлеспрома СССР современной техникой: лесопильными рамами новых моделей, линиями по сортровке и раскладке бревен комбинированным способом с головным ленточным станком, тонкими пилами и другим оборудованием. Такие меры позволят сохранить 5—7% древесины. Кроме того, за пятилетие в этой отрасли планируется более чем в 5 раз нарастить выпуск большеформатной фанеры и древесностружечных плит, облитованных синтетическим шпоном, поставлять на стройки более каменные, в том числе сухие пакетированные, мерные и специфицированные материалы.

Осуществить такую перестройку на мелких предприятиях, подчиненных подрайдам строительным организациям, практически невозможно и невыгодно экономически. В свою очередь, подрайдные строительные организации должны свести к минимуму применение лесоматериалов для устройства временных зданий и сооружений, используя в первую очередь сами строящиеся объекты, а также инвентарные, сборно-разборные и передвижные средства длительного применения.

В настоящее время затраты древесины на дополнительные, не входящие в состав основной продукции строительства конструкции и работы составляют около одной пятых плановых норм расхода и могут быть снижены за пятилетие не менее чем на 25—30%.

Осуществление всестороннего режима экономии материалов позволит добиться в десятой пятилетке в строительстве дальнейшего снижения удельных затрат проката черных металлов, цемента, лесоматериалов, стекла.

Таким образом, в отличие от обобщающих показателей материалоэкономности плановые средние нормы не только характеризуют затраты, но и формируют потребность строительства в материальных ресурсах, чем и определяется их особое место в системе показателей материалоэкономности. От качества средних норм зависит эффективность плановых решений по распределению материальных ресурсов и в значительной степени по выполнению программ капитального строительства.

Средние нормы дают комплексную количественную оценку материалоупотребления при производстве строительной продукции как в целом по капитальному строительству, отраслям народного хозяйства, так и по исполнителям строительно-монтажных работ — министерствам и ведомствам.

Проведение министерствами и ведомствами обязательного своевременного анализа средних норм расхода материалов позволит в большей мере совершенствовать конструктивно-технологическую и отраслевую структуру возводимых объектов строительства, учитывать структуру взаимозаменяемых материалов, которыми в плановом периоде будут располагать народное хозяйство и конкретные исполнители работ, адресно определять задания по экономии материальных ресурсов строительства, проектными организациями, промышленными предприятиями.

Дальнейшее развитие действующей системы нормирования расхода материалов на верхних уровнях планирования капитального строительства, как нам представляется, должно быть направлено на более полное отражение особенностей конкретных исполнителей работ, специфики возводимых ими объектов, этапности строительства, расширение номенклатуры и повышение научной обоснованности исходных объектных норм и их увязки с планируемыми объемами строительно-монтажных работ, на разработку и внедрение методов контроля прогрессивности и представительности объектных норм. Оно связано с совершенствованием планирования экономии материальных ресурсов, статистической отчетности о выполнении плановых норм расхода, с оценкой деятельности производственных подразделений не только по валовым показателям, но и по качественным, включая показатели фактической материалоэкономности строительной продукции.

Среди первоочередных следует выделить следующие задачи:

создать и внедрить формализованные методы автоматизированной разработки и обоснования объектных норм по отраслям народного хозяйства на базе использования информации о технико-экономических и ресурсных показателях, созданных и реализованных в подготовке проектов, в том числе наиболее прогрессивных зарубежных;

улучшить координацию работ по выявлению резервов и осуществлению режима экономии материальных ресурсов между строительными министерствами, ведомствами, особенно Минмонтажспецстроем, Минпромстройматериалов, Минлеспромом и отраслевыми министерствами, их научно-исследовательскими институтами и проектными организациями;

усилить контроль за формированием организационно-технических мероприятий по экономии материалов и доведением до исполнителей соответствующих заданий в системе строительных министерств и ведомств, а также за использованием показателей экономии при расчетах плановых средних норм расхода материалов;

установить статистическую отчетность по выполнению плановых норм расхода и заданий по экономии основных материалов в строительстве.

О ПОКАЗАТЕЛЕ РЕАЛИЗОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ*

Я. Русинов

Проблема совершенствования системы хозяйственных показателей для оценки эффективности работы предприятия — составная часть процесса улучшения механизма хозяйственного управления. Интересы предприятия формируются под влиянием системы оценочных и фондообразующих показателей, поэтому улучшение ее имеет первостепенное значение для обеспечения единства интересов предприятия и народного хозяйства в целом. В общем комплексе мероприятий, принятых сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и направленным на повышение эффективности работы каждого промышленного предприятия, центральное место занимает вопрос о принятии в качестве оценочного показателя реализованной продукции.

Введение в качестве оценочного и фондообразующего показателя реализованной продукции потребовало от каждого предприятия повышения уровня работы во всех областях его производственно-хозяйственной деятельности. Выполнение плана по реализации требует ретличной организации выпуска и отгрузки продукции надлежащих качества и комплектности, улучшения сбытовой и финансовой работы.

Показатель реализованной продукции имеет бесспорные преимущества перед валовой и отгруженной. Это единственный стоимостной показатель, характеризующий вклад отдельного предприятия в народнохозяйственный оборот продукции. С объемом реализованной продукции неразрывно связаны такие важные хозяйственные показатели работы предприятия, как прибыль и рентабельность. Исходя из объема реализованной продукции следует определять выработку на одного работающего, ибо производительность труда в конечном счете характеризуется реализованной продукцией. Наконец, показатель реализованной продукции должен характеризовать не только вклад предприятия в народнохозяйственный оборот продукции в целом, но и выполнение им конкретных обязательств перед потребителями.

Вместе с тем практика применения показателя реализованной продукции показала, что отсутствие необходимых условий для его нормального функционирования приводит к тому, что в ряде случаев он не оправдывает себя. Это связано с особенностями его формирования и вытекающей из этого противоречием между его назначением и выражаемой им сущностью.

Цикл образования рассматриваемого показателя состоит из двух этапов. На первом поставщик производит и поставляет покупателю продукцию надлежащих качества и комплектности в соответствии с условиями договора о поставке, а продавец предъявляет покупателю для оплаты счета за отгруженную продукцию. Этот этап завершается констатацией отсутствия претензий со стороны получателя к количеству и качеству постав-

ленной продукции. Акцент платежного требования покупателем означает, что продукция принята по количеству, качеству и комплектности, а следовательно, по данной поставке поставщик свои обязанности выполнил полностью.

На втором этапе покупатель возмещает поставщику стоимость полученной продукции. Конец второго этапа и завершение цикла фиксируются зачислением платежа на счет поставщика в банке. Это означает, что по данной поставке покупатель свои обязанности выполнил полностью. После этого поставщик имеет право включить ее в объем реализованной продукции.

Таким образом, показатель реализованной продукции выражает коллективный результат деятельности поставщика и покупателей его продукции, выполнение каждой стороной своих обязанностей, связанных с поставкой продукции.

С позиций народнохозяйственного оборота определяющее значение имеет первый этап, когда отдельное предприятие реализует свою главную обязанность: поставляет в народнохозяйственный оборот запланированную продукцию установленным путем потребителям. С точки зрения народного хозяйства в целом процесс реализации продукции отдельного предприятия заканчивается на первом этапе, так как в условиях общественной (государственной) собственности на средства производства труд товаропроизводителей имеет непосредственно общественный характер. На втором этапе реализуются хозяйственные интересы поставщика, имеющие важное значение для поддержания нормального кругооборота его средств в процессе осуществления им производственно-хозяйственной деятельности.

Показатель объема реализованной продукции предназначен для оценки деятельности отдельного предприятия, но в силу особенностей формирования выражает результат не индивидуальной, а коллективной деятельности поставщика и его партнеров-покупателей. В процессе планирования показатель объема реализации определяется на уровне объема выпуска товарной продукции, поскольку своевременность оплаты подразумевается. На практике же имеет место нарушение покупателями сроков оплаты, причем поставщику известно заранее, какой покупатель и на какое время задержит оплату. В результате ход реализации, недельный, месячный, а нередко и квартальный планов по реализации продукции становится неуправляемым и принимаем для поставщика в значительной мере вероятностный характер.

Противоречие между назначением показателя объема реализованной продукции — характеризовать индивидуальный результат работы поставщика — и его действительной сущностью снижает его объективность, а следовательно, и эффективность как оценочного. Степень объективности оценки по этому показателю тем выше, чем длительнее период сравнения фактического объема реализации с плановым, и, напротив, чем короче период сравнения, тем менее достоверно характеризует он выполнение поставщиком своих обязанностей перед народным хозяйством. Именно поэтому, чтобы получить реальные данные о работе предприятия за короткий период (неделю, декаду, месяц), все чаще обращаются к показателю выпуска, а не реализации продукции.

Нельзя упустить из виду и то обстоятельство, что вся система материального стимулирования базируется на выполнении месячных планов реализации продукции, прибыли и рентабельности. На практике эти показатели могут оказаться выполненными при невыполнении плана поставок продукции (за счет погашения покупателями накопившейся просроченной задолженности по поставкам до отчетного периода) и невыполненными при выполнении плана производства и поставок (по причине неплатежей покупателей). Итогом явится необоснованное лишение премий или депремирование.

* В порядке обсуждения.

Следствием противоречия между назначением и сущностью показателя реализованной продукции является также игнорирование временно неплатежеспособных покупателей, нарушение единства хозрасчета и плана. Наличие неплатежеспособных покупателей и неаккуратных плательщиков вынуждает поставщика осуществлять сбыв продукции с учетом их платежеспособности, чтобы обеспечить в конкретной обстановке выполнение плана по реализации. Это приводит прежде всего к игнорированию неплатежеспособных партнеров: отгрузка продукции им прекращается, предъявляется требование предварительной оплаты или выставления аккредитива, которое не может быть выполнено покупателем. Но чтобы обеспечить выполнение плана по реализации, поставщик производит опережающую отгрузку «в запас» по договоренности с теми партнерами, которые не испытывают финансовых затруднений.

На многих предприятиях вырабатываемая продукция частью отгружается на сторону, а частью потребляется для переработки на месте, что дает возможность использовать финансовые трудности покупателей и направлять предназначенную для них продукцию на выпуск сверхплановой продукции собственным производством. Нередко с прекращением отгрузки неплатежеспособным покупателям производятся безардные поставки продукции.

Учитывая сроки документооборота, поставщики нередко нарушают равномерность поставок, отгружая в начале месяца продукцию только «далеким» покупателям и сокращая плановой объем поставок «ближним». При этом пытаются такой подход представить рациональным. Однако выгоде он только с позиций поставщика, обозначенного выполнения плана по реализации. В интересах же народного хозяйства поставка продукции должна производиться равномерно, в соответствии с потребностями покупателей и запланированными им фондов.

Все это нарушает плановность в народном хозяйстве, ведет к неплановому перераспределению части материальных ресурсов, у одних предприятий создается сверхнормативные запасы, у других вызывает простой оборудования и людей. Между тем прекращение отгрузки продукции неплатежеспособным покупателям предусмотрено положениями о поставках продукции производственно-технического назначения и продукции народного потребления. Вышестоящие хозяйственные органы и Госбанк СССР требуют от предприятий применения этой меры, сами принимают меры экономического воздействия на поставщика при наличии и росте просроченной задолженности покупателей. Госбанк предпринимает сверхнормативные записи готовой продукции у поставщиков, образовавшиеся в связи с прекращением поставок неплатежеспособным и неаккуратным плательщикам.

На наш взгляд, такой подход к решению вопросов поставок и реализации продукции ошибочен как в практическом, так и в теоретическом плане.

Рассмотрим практическую сторону вопроса.

Для предприятия-поставщика прекращение отгрузки своей продукции неплатежеспособным покупателям даже при получении банковской ссуды не решает проблемы выполнения плана по реализации, прибыли и рентабельности, а, напротив, еще больше усложняет ее. Задерживая отгрузку, поставщик затрудняет свое положение, поскольку финансовые трудности, возникающие у социалистического предприятия, носят временный, а не постоянный характер: либо в конце текущего, либо в начале будущего года предприятие-дебитор обязательно рассчитывается. Прекратив отгрузку продукции, поставщик рискует потерять возможность сбыта ее, так как в дальнейшем она может не потребоваться покупателю. Поэтому даже опережающая поставка продукции платежеспособным партнерам не есть выход из положения, поскольку их плановая

потребность будет удовлетворена досрочно, а сверхплановая может и не возникнуть.

Вместе с тем для продукции, отгрузка которой задерживается, необходимы складские площади. Между тем каждое предприятие располагает площадями для хранения только нормативных остатков продукции. Таким образом, прекращение отгрузки неплатежеспособным покупателям прежде всего обречается наказанием для поставщика.

При прекращении поставок у потребителя сокращается загрузка производственных мощностей, простаивают люди и механизмы, предприятие уменьшает выпуск продукции, а следовательно, и поставку ее своим покупателям, финансовое положение его еще больше ухудшается. В связи с этим необходимо определять, насколько оправдано прекращение поставок из-за неплатежей покупателей.

Финансовые трудности у предприятия могут возникнуть в результате невыполнения плана по прибыли, накопления значительных сверхнормативных производственных запасов, невыполнения планов по выпуску продукции на действующих мощностях или несоответствия ввода в эксплуатацию новых мощностей, неплатежей покупателей и по другим причинам как объективного, так и субъективного характера. Если финансовые затруднения вызваны объективными обстоятельствами (прочесть в планировании или другими не зависящими от предприятия причинами), то предприятие само не может устранить их и применение к нему санкций в виде прекращения поставок сырья и материалов, лишения права на получение расчетного кредита только усложняет и без того трудное положение. Если к возникновению финансовых трудностей привело неумелое руководство, неспособность организовать нормальный ход производственно-хозяйственной и финансовой деятельности, указанные меры также перанормальны, так как в более сложных условиях руководители предприятия вряд ли смогут исправить положение.

В этом случае требуются решения организационного характера. Можно использовать множество рычагов административного и экономического воздействия на руководство предприятия, не прибегая к прекращению поставок материальных ресурсов и выдачи банковских кредитов для расчетов с поставщиками.

При возникновении финансовых трудностей хорошо работающим предприятиям банк выдает расчетный кредит на льготных условиях. Плохо работающим предприятиям в подобных кредитах отказывают, вплоть до лишения возможности получать нелимитированные банковские кредиты для расчетов с транспортными организациями. Таким образом, у предприятий, наиболее нуждающихся в кредитах, к имеющимся сложностям добавляются новые: они не могут платить за сырье, материалы, топливо и энергию, поставщики задерживают или прекращают им отгрузку своей продукции, транспортные организации отказывают в предоставлении транспортных средств. Все это усугубляет трудности, порождает неритмичность в работе, ведет к сокращению объема производства и поставок продукции покупателям. Таким образом, одно плохо работающее предприятие может вызвать затруднения в работе многих предприятий, а это наносит ущерб народному хозяйству.

Считается, что прекращение выдачи расчетного кредита и связанное с этим временное прекращение поставок являются мерами хозрасчетного воздействия и соответствуют требованиям и принципам хозрасчета. На наш взгляд, это не так.

В основе хозрасчета лежит поддержание планового развития экономики на базе единого народнохозяйственного плана, который определяет пути, сроки и объемы производственных связей между первичными звеньями народного хозяйства. Хозрасчет выражает экономические

отношения между государством и предприятиями, а также между самими предприятиями, возникающие в процессе выполнения государственных плановых заданий. Эти отношения включают и применение экономических санкций. Однако они не должны противоречить цели хозрасчета — повышению эффективности общественного производства, укреплению планового начала в экономике. Прекращение же поставок нарушает планомерность в народном хозяйстве. От применения таких санкций следует отказаться, так как они противоречат целям и задачам хозрасчета. Социалистическая система располагает достаточным арсеналом иных средств экономического воздействия, более результативных и вместе с тем укрепляющих плановое начало в экономике.

Какими бы серьезными ни были финансовые трудности отдельного предприятия, они временно. Это дает возможность путем совершенствования расчетно-кредитного механизма предостеречь при возникновении затруднений у одного предприятия понижение эффективности работы других.

Для усиления эффективности общественного производства, укрепления государственной дисциплины поставок, повышения роли показателя реализованной продукции как важнейшего объективного критерия оценки деятельности отдельного предприятия прежде всего необходимо изменить порядок расчетов, отказавшись от устаревших принципов. Расчеты с поставщиками за принятую покупателями по количеству, качеству и комплектности продукции должны производиться в пределах сроков, установленных для акцента платежных документов. При отсутствии у государственных предприятий средств для оплаты акцентуемых счетов банк должен выдавать платящую расчетный кредит в необходимой сумме. При этом нормально работающему предприятию кредит выдается непосредственно, а плохо работающему — под автоматическую гарантию вышестоящей организации, с последующим извещением последней о величине выданной ссуды и сроках ее погашения. Обязанность быть гарантом плохо работающих предприятий должна быть зафиксирована положением о вышестоящей организации.

Вместе с этим целесообразно предусмотреть:

удлинение срока, на который выдается расчетный кредит по гарантии вышестоящей организации, и возможность продления срока по согласованию сторон;

взимание повышенной процентной ставки за выданный по гарантии вышестоящей организации расчетный кредит. Эта ставка может быть определена на уровне пеней, взимаемых за просрочку ссуд;

выплата процентов, взимаемых банком за расчетный кредит, выданный по гарантии вышестоящей организации, должна производиться за счет части фонда материального поощрения, которая предназначена для премирования работников аппарата управления предприятия;

со дня выдачи расчетного кредита под гарантию вышестоящей организации до его полного погашения руководству предприятия в полном составе должно лишиться права получения поощрений, кроме премий за создание и внедрение новой техники. В зависимости от причин, приведших к выдаче расчетного кредита по гарантии вышестоящей организации, последняя по представлению предприятия утверждает перечень должностей ответственных работников предприятия, к которым также применяется указанная мера;

время пользования расчетным кредитом по гарантии вышестоящей организации должно исключаться при расчете принимающегося руководящим и ответственным работникам (по перечню) вознаграждения по итогам года.

Если вышестоящая организация сочтет причины, приведшие к выдаче расчетного кредита по ее гарантии, не зависящими от предприятия, то она обязана изыскать средства и оказать финансовую помощь пред-

приятию либо в кратчайший срок погасить задолженность банку. Возможно, что размеры фондов финансовой помощи, образуемых вышестоящими организациями, следует увеличить.

Расплачиваясь с банком за свои плохо работающие предприятия, вышестоящие организации будут тем самым нести материальную ответственность перед государством за неэффективность их работы. Это должно стать одним из важных элементов перевода на хозрасчет вышестоящего управленческого звена. Вышестоящие организации вынуждены будут в кратчайшие сроки разбираться с положением дел на подчиненных предприятиях: устранять просчеты, допущенные в планировании, оказывать реальную помощь в преодолении объективных трудностей, заменять неспособных руководителей и т. д. Если они не обеспечат оперативного принятия мер и устранения причин плохой работы предприятий, то быстро израсходуют свои резервы оказания финансовой помощи.

Целесообразно, чтобы каждое вышестоящее звено, вплоть до союзно-республиканских и союзных министерств, являлось гарантом подчиненного звена. Это позволило бы повысить ответственность всех звеньев народного хозяйства, усилить оперативность руководства на всех уровнях управления народным хозяйством, уменьшить число искусственно создаваемых трудностей и плохо работающих предприятий. В результате финансовое состояние предприятия будет отражать результаты его работы, а не являться, как в настоящее время, коллективным итогом финансовой деятельности предприятия и покупателей его продукции.

Вопрос о совершенствовании механизма расчетов в народном хозяйстве связан с проблемой главного оценочного показателя работы предприятий — показателя реализованной продукции. Выполнение поставщиками планов реализации зависит как от ритмичности производства и отгрузки ими продукции, так и от платежеспособности покупателей.

В ходе дискуссии по этому вопросу внесено множество предложений. Так, показатель реализации предлагают заменить показателем отгруженной продукции, ссылаясь на то, что в соответствии с положениями о поставках обязательство по поставке считается выполненным поставщиком в день отгрузки продукции для иностранных покупателей и в день приема ее на место — для отечественных¹. Однако показателем отгруженной продукции невозможно заменить показатель реализованной продукции: последний шире первого, включает отгрузку как необходимой элемент и фиксирует прием отгруженной продукции покупателями по количеству, качеству и комплектности, а также возмещение ее стоимости поставщику. Таким образом, показатель реализованной продукции является итоговым показателем, отражающим объем совершенных поставок и финансовое состояние предприятия.

Многие предложения сводятся к тому, чтобы предъявленные на отгруженную продукцию счета немедленно оплачивались банком и продукция, таким образом, являлась бы в состав реализованной. Но тогда показатель реализованной продукции с практической точки зрения имел бы все недостатки показателя отгруженной продукции (отсутствие факта приема ее покупателем по количеству и качеству). В теоретическом плане это предложение также не выдерживает критики, так как банк, являясь расчетным и кредитным центром, не может быть всеобщим покупателем. Принятие этого предложения привело бы к ослаблению хозрасчетных принципов: банк, оплачивая счета за плохо работающие предприятия, сыграл бы тем самым с ними и вышестоящих организаций ответственность за своевременность расчетов с поставщиками.

Преимущество предложенного порядка расчетов состоит в том, что он, обеспечивая своевременную оплату принятой покупателями продукции и отдавая, таким образом, судьбу выполнения планов по реализации

¹ См.: «Правда», 1973, 23 августа.

а руки поставщиков, усиливает последовательное применение принципов хозрасчета. В результате возникнут материальные предпосылки для улучшения управления подведомственными предприятиями, сокращения числа нерентабельных предприятий, повышения экономической ответственности предприятий за свое финансовое состояние.

Выдача расчетного кредита в изложенном порядке способствовала бы совершенствованию всей системы расчетов в народном хозяйстве. Прежде всего резко сократились бы применение аккредитивной формы расчетов. В действующих условиях поставщики вынуждены прибегать к требованию выставления аккредитива, главным образом к аккредитивным платежникам, с тем чтобы ускорить расчеты, документооборот и получить плату за отгруженную продукцию в кратчайший срок. В результате значительные средства предприятий изымаются из оборота и умирают.

В условиях, обеспечивающих своевременность расчетов покупателей с поставщиками, необходимость применения аккредитивной формы расчетов сведется к минимуму, что ускорит оборачиваемость денежных средств в народном хозяйстве. Резко сократились бы расчеты чеками и предварительная оплата платежными поручениями (кроме тех случаев, когда иная форма расчетов невозможна). Оплата бы необходимость в проведении в конце каждого года междуведомственного зачета платежей, требований, направленных на завершение расчетов между предприятиями. Оперативная работа по выяснению задолженностей, в которую вовлечены тысячи работников предприятий, министерств и других руководящих органов, связанная со значительными расходами, загружает каналы связи, отвлекает специалистов и руководителей от решения важных производственных задач.

Госбанк СССР принял ряд решений, направленных на сокращение аккредитивной формы расчетов и усиление материальной ответственности предприятий за кредиторскую задолженность. Однако все эти вопросы связаны с проблемой реализации и являются ее следствием. Поэтому они могут быть решены в полном объеме лишь тогда, когда будут устранены порождающие их причины.

Нельзя признать нормальной такую ситуацию, когда поставщик ритмично выполняет плановые задания по номенклатуре производства, объему, ассортименту и срокам поставки, своевременно предъявляет и банк расчетные документы, но не выполняет плана по объему реализованной продукции. В связи с этим интересы поставщиков нуждаются в защите. Задержка или прекращение поставок предприятиям, по тем или иным причинам не имеющим возможности рассчитаться с поставщиком, хотя и соответствует нормативным актам, регулирующим условия поставки, тем не менее ведет к простоям и невыполнению плановых заданий предприятиями-покупателями. С этой точки зрения требуют защиты интересы покупателей, представляющих интересы государства.

Совершенствование расчетно-кредитного механизма обеспечит тесную связь между показателями производства, поставок и реализации продукции, усилит ответственность предприятий за соблюдение договорной дисциплины, укрепит хозрасчет, сделает работу аппарата управления более целенаправленной и эффективной.

Гродно

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРОВ В МЕСТНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Р. Тикиджиев,

доц. отдела ЦЭИИ при Госплане РСФСР

В соответствии с решениями XXV съезда КПСС в стране успешно осуществляется задача полного удовлетворения потребностей населения в продовольственных и промышленных товарах, в том числе культурно-бытового назначения и хозяйственных. Этому способствовало расширение прав местных советских органов и повышение их ответственности за развитие местной промышленности, выпускающей данные товары, за увеличение производства продукции на предприятиях и в цехах ширпотреба крупной промышленности союзного и союзно-республиканского подчинения.

Структура управления производством культурно-бытовых и хозяйственных товаров весьма сложна. Она охватывает огромную номенклатуру продукции и предприятий разных министерств и ведомств. Ее совершенствование требует обеспечения:

направленного и планомерного развития соответствующих отраслей, учитывая их возможности выпуска продукции широкого ассортимента и высокого качества, с использованием местного сырья и отходов производства;

внутриотраслевой, межобластной (межрайонной) координации деятельности предприятий двойного подчинения;

межотраслевой координации между цехами ширпотреба предприятий союзной и союзно-республиканской промышленности и предприятиями местной промышленности.

Отдельные элементы межведомственной системы управления производством рассматриваемых товаров уже действуют: разграничен выпуск отдельных товаров по номенклатуре, предприятиям (цехам) ширпотреба союзной и союзно-республиканской промышленности (выделены полные институты, ответственные за конструктивные и качественные характеристики выпускаемых видов изделий; усилена роль областных и межобластных баз в налаживании правильного товарооборота между областями и районами; созданы службы по изучению спроса на выпускаемую продукцию и т. д.

В то же время имеются резервы роста выпуска товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения в рамках местной промышленности на основе совершенствования планирования, стимулирования выпуска продукции и управления им. Это подтверждается анализом урля управления и планирования выпуска культурно-бытовых и хозяйственных товаров в трех соседних областях: Смоленской, Брянской и Калужской. Изучение развития предприятий местной промышленности этих областей показывает, что они не всегда выдерживают необходимую направленность в своей деятельности. На них часто создаются и развиваются производства, которые привлекают значительных вложений и сложной техникой, но не ориентирующиеся на запросы покупателей (производство красок, оливок и т. д.). Вместе с тем выпуск товаров, пользующихся повышенным спросом населения, увеличивается очень медленно. Это приводит к одностороннему росту отдельных отраслей местной промыш-

ленности, отрывает предприятия от местной сырьевой базы и при ухудшении материально-технического снабжения сказывается на использовании оборудования, производственных мощностей и основных фондов. В результате такого одностороннего развития в Брянской обл., например, в 1973 г. на долю легкой промышленности приходилось 67,5% продукции местной промышленности области, деревообрабатывающей — 12,5, металлообрабатывающей — 6,2, пластмассового производства — 5,2, производства промстройматериалов, обожжено, жалюзийно-войлочного, игрушек и слюных украшений, шестни-шестового и прочих — соответственно 1,5; 1,7; 0,5; 0,9; 2,4%. Недостаточно развиты в области деревообработка, имеющая большую собственную сырьевую базу.

Слабое развитие деревообрабатывающих производств наблюдается также на предприятиях Калужского областного управления местной промышленности (13,8% продукции последней). Зато изделия легкой промышленности составляют в общем объеме реализованной продукции более 30%. По Смоленскому областному управлению местной промышленности на долю деревообработки приходится 4,4%, а на долю легкой промышленности — 43,2% продукции.

В то же время в указанных областях не удовлетворяется спрос на многие виды деревообрабатывающей продукции, детской и кухонной мебели, простейшие изделия хозяйственного обихода, садово-огородный инвентарь и т. д.

В общем разделении труда местной промышленности отводится роль по выпуску главным образом товаров народного потребления более широкого ассортимента, чем на предприятиях узкой специализации, с учетом использования местного сырья и произведенных отходов, и оказанию различных услуг, возмещающих потребности населения, не покрываемые другими отраслями. В ее задачи входит также изготовление специальной продукции по промышленным заказам или для сельскохозяйственного производства. Данная продукция, как правило, высоко rentабельна и полностью обеспечивается сырьем, поэтому предприятия заинтересованы увеличивать ее выпуск, но часто в ущерб продукции народного потребления.

В этих условиях сохраняются большой удельный вес продукции вынужденного потребления и малая доля товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, о чем свидетельствуют приведенные в таблице данные. В общей сумме товарной продукции крайне невелика доля изделий, выпускаемых из местного сырья и отходов.

Областное управ- ление местной промышленности	Культурно- бытовые и хо- зяйственные товары	Продукция из		Вынужденная продукция
		отходов	местного сырья	
Брянское	20,3	4,4	—	16
Смоленское	23,8	10,3	5,0	50
Калужское	35,4	8,1	9,7	35

Следует также отметить, что в объеме продукции, планируемой предприятиями местной промышленности, значительный удельный вес занимает так называемая «прочая» нерасшифрованная продукция из местного и даяльческого сырья, а также отходов производства. Удельный вес ее по управлению местной промышленности достигает 40% и более от всего объема реализуемой продукции. Планирование растущих из года в год объемов «прочей» продукции, без конкретной ее расшифровки тормозит насыщение рынка товарами повышенного спроса. Поскольку использование местного сырья и отходов часто очень трудоем-

ко и требует дополнительных затрат, предприятия заинтересованы выпускать продукцию из сырья заказчика, кооперируясь с предприятиями других ведомств.

Такая кооперация позволяет предприятиям местной промышленности использовать в отдельных случаях часть фондового сырья на выпуск товаров народного потребления, но при этом производство необходимых для населения отдельных видов продукции достигается за счет отвлечения трудовых ресурсов, производственного аппарата от изготовления других, не менее важных товаров.

Так, из 20 предприятий Смоленского областного управления 19 поставляли продукцию вынужденным потребителям, причем 5 не выполняли плана поставки товаров торговым организациям. Расчеты показывают, что если в целом по управлению рост основных производственных фондов за годы девятилетия составил 23,1%, то только по четырем предприятиям (рославскому химводову, Починковскому, Сафоновскому, Могайширскому РПК), доля которых в общей сумме вынужденной поставки составляет более 70%, основные фонды увеличились на 49,9%.

Следовательно, вместо продукции для удовлетворения спроса населения производится в основном та, для выпуска которой найдено сырье, не всегда обеспечивающее нужный ассортимент и качество товаров.

В связи с наложенным возникает потребность конкретизации показателя «прочей» продукции. Прежде всего целесообразно планировать в составе данной продукции укрупненные группы товаров (по утверждаемому типовому набору продукции), например: кухонный инвентарь из дерева или металла, набор детской мебели, огородный инвентарь и т. д. Выбор той или иной группы товаров должен осуществляться исходя из наличия местного сырья, имеющихся отходов, а также с учетом возможного выпуска товаров культурно-бытового и хозяйственного обихода на базе даяльческого сырья. При недостатке сырьевых ресурсов следует обеспечивать выпуск необходимой продукции фондовым сырьем.

Разработку укрупненных групп товаров должны проводить головные и отраслевые институты, которые исходя бы из спроса на соответствующую группу товаров и учитывая возможности производства (состав оборудования и показатели его использования).

Кроме того, в целях более быстрого удовлетворения спроса населения на отдельные виды продукции целесообразно ограничивать в ряде случаев развитие производств, продукция которых целиком идет на вынужденное потребление. Для этого при определении темпов роста реализованной продукции нужен дифференцированный подход к разным управлениям в зависимости от удельного веса у них вынужденной продукции, характера планируемой предприятию «прочей» продукции. Следует иметь в виду, что часто увеличение выпуска вынужденной продукции по тому или иному предприятию бывает временным и не учитывается Министерством местной промышленности РСФСР при определении темпов роста реализованной продукции на планировочный год.

В отчетности о выполнении плана по объему реализованной продукции желательно указать виды вынужденной продукции, с тем чтобы министерство могло учесть ее объем и в случае необходимости скорректировать предлагаемые в плане темпы роста реализованной продукции.

В свете сказанного нельзя считать достаточно надежным для оценки работы предприятий местной промышленности показатель реализованной продукции. Существующая практика планирования требует наряду с повышением качества продукции стимулирования увеличения ассортимента продукции.

На примере рассмотренных областей можно сделать вывод о целесообразности более строгой специализации предприятий местной про-

мышленности с учетом имеющихся сырьевых ресурсов, включая иходы производства. Отраслевая специализация должна дополняться широкой межобластной кооперацией производства и распределения продукции, в настоящее время используемой недостаточно.

Любое предприятие, возникнув, имеет тенденцию к развитию и совершенствованию. Требования к качеству, разнообразию ассортимента и отдаленности выпускаемой продукции, заинтересованности в росте производительности труда, рентабельности обуславливают производство продукции все большими партиями на основе увеличивающегося уровня механизации. На этот процесс значительно влияние оказывает и торговля, заказы которой учитывают потребности в той или иной продукции нескольких областей. Таким образом, по объему выпуска продукции предприятие выходит за рамки территории, на которой оно возникло и развивалось.

К тому же следует иметь в виду, что, как правило, строительство мелких промышленных предприятий и цехов требует больших удельных затрат на единицу мощности выпускаемой продукции: здесь низок уровень механизации и автоматизации производства, а отсюда и производительность труда, высокая себестоимость продукции, страдает ее качество, нет условий для закрепления кадров.

Так, по предварительным расчетам, строительство в Брянской области цеха по выпуску гоначных изделий с объемом продукции 190 тыс. руб. (в расчетный рынок области) окупится лишь через 10 лет. Экономически более обосновано расширить действующее предприятие по выпуску гоначных изделий в соседней Орловской обл., организовав на нем работу в две смены и более, что позволит удовлетворить потребность соседних областей в гоначных изделиях скорее и с меньшими затратами.

Решению данного и других вопросов должны помочь схемы развития и размещения предприятий местной промышленности в крупных экономических районах, республиках.

Когда действующие предприятия по своим масштабам перерастают территориальные границы, это не сразу и не всегда учитывается при развитии одноименных производств в соседних областях и районах, что приводит к созданию излишних производственных мощностей, затруднениям в сбыте товаров, снижению уровня использования основных производственных фондов, ухудшению технико-экономических показателей работы предприятий. Так было в прошлые годы с производством олифы, красок, ватных одежд, металлических крошечек, так в настоящее время обстоит дело с выпуском отдельных видов швейных изделий и др.

Например, в Смоленском управлении при наличии производственных мощностей 40 тыс. металлургических крошечек в год по заявке торговли выпускалось всего 20 тыс. т. е. мощности недоиспользовались на 50%. В Брянском управлении из-за недостатка спроса крошечный цех мощностью также 40 тыс. крошечек в год значительно сократил их выпуск. В то же время по плану капитального строительства в Тульском управлении местной промышленности расширяется крошечное производство до 100 тыс. крошечек в год. Перекашивание торговли металлургическими крошечками вызвано отсутствием координации не только между предприятиями металлургической местной промышленности в различных областях, но и между ними и крошечными цехами заводов черной металлургии.

При часто меняющемся на предприятиях местной промышленности групповом ассортименте выполнение плана обеспечивается за счет подбора случайных видов изделий, что в ряде случаев приводит к дублированию выпуска продукции с предприятиями Министерства легкой промышленности РСФСР. Так, на 1974 г. и 1975 г. на Новоиздиковской швейной фабрике Брянской обл. был намечен выпуск 40 тыс. в год шер-

стяных изделий. Но одновременно предприятие легкой промышленности в г. Клины предусматривало выпуск аналогичной продукции в объеме 600 тыс. шт. в год.

Нет достаточной согласованности и координации в выпуске и других товаров. Создание и развитие таких производств, как швейное, пластмассовое, красок, олифы и др. часто дублирующих по номенклатуре выпускаемой продукции аналогичные предприятия в составе союзно-республиканских и союзных министерств и ведомств, приводит к ухудшению использования производственных мощностей.

Ненадежны взаимоотношения и с торговлей, вследствие чего предприятия часто переориентируются на выпуск другой продукции. Сказывается также и слабое изучение торговой конъюнктуры рынка. По этой причине во всех рассматриваемых областях вначале создавалось, а затем сворачивалось производство намятрисных, одежд, ваты.

При слабой координации выпуска товаров массового спроса между цехами ширпотреба союзных, союзно-республиканской и местной промышленности как в масштабе области, так и республик удовлетворение потребностей населения в недостающих товарах, в том числе простейших, которые целесообразно изготавливать на предприятиях местной промышленности, происходит за счет продукции цехов ширпотреба предприятий союзной, союзно-республиканской промышленности.

В условиях проводимого в народном хозяйстве совершенствования структуры управления производством важно привести фактически сложившиеся составы предприятий в соответствие с отраслевыми структурами производств. В отдельных случаях следует ограничивать развитие производств, где мощности недоиспользуются из-за отсутствия фондового сырья, а сложившиеся номенклатуры продукции весьма схожа с выпускаемой другими отраслями промышленности.

В целях совершенствования структуры управления производством, соблюдения отраслевой специализации в выпуске продукции и улучшения использования мощностей в ряде случаев необходимо передавать отдельные предприятия в другие ведомственные подчинения. Такой вопрос назрел в отношении ряда фабрик, изготавливающих швейные, пластмассовые изделия, товары бытовой химии и др. Практически проблема может решаться в процессе создания производственных объединений.

Сейчас все работа по ведению эффективных форм управления, включая разработку генеральных схем управления, осуществляется в масштабе министерств и ведомств. Однако интересы народного хозяйства требуют в отдельных случаях рассмотрения и научного обоснования в госпланах республик вопроса о целесообразности включения в состав создаваемых производственных или производственных объединений предприятий других министерств. В качестве примера ведомственного подхода к созданию производственных объединений можно привести объединения, включающие порознь однопотные швейные, обувные и другие предприятия министерств легкой и местной промышленности РСФСР, расположенные в одной или соседних областях.

В данном случае проблема создания объединений, включающих родственные предприятия разных министерств, перерастает из узковедомственной в народнохозяйственную. Именно такое развитие полностью отвечает заданию, выданному на XXIV съезде КПСС. Л. И. Брежнев в Отчетном докладе на съезде говорил: «При создании объединений особенно важно, чтобы административные границы и ведомственная подчиненность предприятий не служили препятствием к введению более эффективных форм управления»¹.

Перед Министерством местной промышленности РСФСР и его управлений стоит задача усилить централизованное планирование,

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиздат, 1974, с. 68.

обеспечивающее отраслевую специализацию областей и координацию развития предприятий местной промышленности в масштабе региона или крупного экономического района с целью повысить эффективность капитальных вложений, направляемых на новое строительство, расширение и реконструкцию, техническое перевооружение действующих предприятий, улучшить использование действующих и вновь вводимых производственных мощностей и основных фондов.

Координация развития местной промышленности областей со стороны министерства обмещается в связи с тем, что с 1974 г. все новое строительство, расширение и реконструкция его предприятий согласовываются с министерством, независимо от величины сметных затрат.

В качестве координируемого звена между союзной, союзно-республиканской и местной промышленностью внутри области или между ними выступает торговля. Однако она еще часто не обеспечивает целесообразного соотношения в изготовлении товаров широкого потребления.

Совершенствование планирования выпуска таких товаров наряду с усилением централизованного планирования развития местной промышленности проходит в условиях сохраняющейся формы «двойного подчинения» промышленности. Перед областными плановыми комиссиями, облисполкомами стоит задача по осуществлению координации деятельности предприятий местной промышленности, которая исключала бы дублирование изготовления продукции, предоставляла преимущественно местной промышленности в выпуске простейших видов изделий, позволяла кооперировать выпуск необходимых товаров, обмениваться сырьем и отходами, устраивала неиспользование действующих мощностей, производственных площадей. Для этого областные плановые комиссии, по нашему мнению, должны быть наделены дополнительными правами.

В настоящее время цехи ширпотреба могут произвольно выбрать для себя простейшие виды продукции, которые целесообразно производить на предприятиях местной промышленности. Если при этом со стороны обмещанов вносятся предложения об изменении номенклатуры выпускаемой продукции, то часто они не находят поддержки по тем или иным причинам. Все это мешает обмещанам осуществлять координацию выпуска предприятиями местной промышленности и цехами ширпотреба продукции, ассортимент которой не планируется сверху.

Очевидно, целесообразно предусмотреть такой порядок, при котором не планируемый сверху объем и ассортимент продукции, выпускаемой цехом ширпотреба, определяет обмещан. Закрепление выпуска за цехами ширпотреба союзных и союзно-республиканских министерств и предприятий местной промышленности осуществлено по небольшому перечню товаров народного потребления, в основном планируемому сверху, и не затрагивает обширной группы товаров простейшего ассортимента: некоторые виды изделий дерево- и металлообработки, бытовой химии, гончарного производства, сувениров, рабочей одежды и других несложных швейных изделий и т. д.

Закрепление за местной промышленностью определенных групп изделий, в основном простейших, обеспечит более целенаправленное ее развитие, устранив нездоровую «конкуренцию» с союзной промышленностью, исключит использование капитальных вложений на создание избыточных мощностей, приведет к более быстрой и полному решению задач по удовлетворению спроса населения на товары.

Важнейшим элементом межведомственного управления производством товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода могут стать создаваемые производственные объединения, в состав которых будут включаться предприятия и цехи союзной и союзно-республиканской промышленности, выпускающие продукцию простого ассортимента, не планируемого сверху. Входя в состав производственных объединений, созданных на базе предприятий местной промышленности

одной или нескольких областей, цехи ширпотреба утрачивают самостоятельность только в части специализации и кооперации выпускаемой продукции, но сохраняют связи по линии министерств, в которые они входят, в отношении материально-технического снабжения и других вопросов производственной деятельности.

Успешное решение задачи по обеспечению населения товарами народного потребления предусматривает совершенствование планирования использования производственных мощностей. Балансы последних, ежегодно составляемые на предприятиях, в ряде подотраслей местной промышленности охватывают ограниченную номенклатуру продукции и в большинстве своем не отражают их действительных возможностей по увеличению выпуска необходимых для народного хозяйства изделий.

В расчетах производственных мощностей не всегда учитываются прогрессивная нормативная база; часто ориентиром при их определении служит производственная программа. Не все действующие методики расчета позволяют максимально раскрыть возможности предприятий по увеличению выпуска продукции. Длительное время сохраняется несогласованность мощностей различных цехов, групп и отдельных видов оборудования. Все это тормозит оптимизацию действующих производственных мощностей и требует более частого проведения их единовременных расчетов во всех подотраслях местной промышленности.

С момента последнего единовременного расчета производственных мощностей, производившегося по состоянию на 1 января 1964 г., предприятия во многих случаях отошли от проектного ассортимента, повысили уровень специализации, осуществили замену оборудования более производительным, ввели в действие новые цехи, реконструировали и перевооружили старые. Некоторые предприятия объединились с другими.

Полное выявление влияния всех изменений на величину производственной мощности возможно только в процессе обоснованного расчета производственных мощностей предприятий.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А. Первухин

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии, а также в Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. отмечалась необходимость дальнейшего совершенствования системы показателей, лежащих в основе оценки деятельности министерств, объединений и предприятий.

Для выполнения главной задачи десятой пятилетки, установленной XXV съездом КПСС, необходимо обеспечить «всемерный рост эффективности общественного производства, улучшить качество продукции, усилить режим экономии в народном хозяйстве»¹. В связи с этим следует определить объективный показатель эффективности общественного производства. Значительная часть экономистов признает таковым национальный доход.

Нет сомнения, что его динамика в неизменных ценах, а также в расчете на одного занятого в производстве работника дает представление о динамике производительности труда и развитии экономики. Но вряд ли этот показатель достаточно точно характеризует эффективность общественного производства, ибо величина его может изменяться под влиянием роста численности работников или изменения величины фонда их рабочего времени.

Наиболее распространены для расчета эффективности следующие формулы

1. Формула

$$\frac{v+m}{c+v+m} = \Phi$$

Арифметический результат ее покажет долю национального дохода в стоимости общественного продукта. Если величины в числителе и знаменателе имеют одинаковые единицы измерения, то очень трудно обнаружить эффективность, имея в виду, что под влиянием роста производительности труда за счет роста c доля Φ будет снижаться. С другой стороны, национальный доход может расти за счет увеличения численности трудящихся. Кроме того, совсем не ясно и не аргументировано, почему изменение доли вновь созданной стоимости $(v+m)$ в стоимости всей продукции общественного производства выражает его эффективность.

2. По мнению П. Проста, коэффициент экономической эффективности общественного производства должен рассчитываться как отношение прироста национального дохода, приходящегося на одного занятого, к приросту фондооборуженности его труда. Но в этом случае мы имеем дело с формулой фондоотдачи. Как известно, фондоотдача не может

служить обобщающим показателем эффективности общественного производства, ибо рост национального дохода зависит не только от увеличения фондов, но и от многих других факторов.

3. Отличную от других формулу расчета эффективности предложил Г. Овчинников, П. Павлов и Д. Трифонов, а именно как

$$\frac{\text{производственный результат (продукт)}}{O_{с.ф} + O_{ф.ф} + \Phi_{д.л}}$$

где $O_{с.ф}$ — стоимость примененных основных производственных фондов; $O_{ф.ф}$ — стоимость примененных в годовом воспроизводстве оборотных фондов;

$\Phi_{д.л}$ — денежные средства, израсходованные на выплату заработной платы в годовом воспроизводстве.

«Таким образом», — пишут авторы, — в числителе... обобщающего показателя экономической эффективности социалистического производства фигурирует полный результат производства — физический объем совокупного общественного продукта, измеренный в неизменных ценах, в знаменателе синтезируются влияние всех обуславливающих этот результат факторов: примененных производственных фондов и фондов заработной платы (примененного живого труда). Рассчитанный таким методом показатель может быть, по нашему мнению, использован в качестве основного обобщающего показателя для различных уровней народного хозяйства»².

Вряд ли правомерно в числителе показывать стоимость продукции за один год, в то время как основные фонды участвуют в образовании продукции значительно дольше, допустим, 10 лет. Следовательно, на годовой объем продукции будет использована только одна десятая часть их стоимости, т. е. размер амортизации или списывания оборудования.

Кроме того, годовой фонд заработной платы не отражает всех затрат на производство указанной продукции, так как заработная плата отражает только оплаченный труд — «для себя», а прибавочный труд — труд для общества — в знаменателе отсутствует. Таким образом, предложенная формула экономически не логична и потому не может быть вокалематом эффективности общественного производства.

4. Новую формулу эффективности общественного производства предложил акад. Хачатуров — как отношение эффекта к затратам:

$$\Phi = \frac{v+m}{c+v+m+EF}$$

где a — амортизация;

EF — сумма основных оборотных фондов и фонда оплаты рабочей силы.

Если в числителе показывается величина национального дохода, то знаменатель вряд ли будет соответствовать затратам.

Известно, что стоимость единицы продукции состоит из трех элементов затрат:

$$c + v + m,$$

где c — стоимость средств производства, потребленных в процессе производства, включая амортизацию основного капитала (фондов); $v + m$ — вновь созданная стоимость.

Что же представляет собой на самом деле знаменатель, который должен отражать затраты на производство? Вместе с u автора показана вновь созданная стоимость, т. е. затраты живого труда плюс

¹ «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 167.

² «Вопросы экономики», 1974, № 11, с. 117.

амортизация и процент основных и оборотных фондов, а также фонда заработной платы в размере норматива E_0 .

Таким образом, а знаменателе нет ни цены производства, ни приведенных затрат, ни стоимости продукции, и в то же время фонд заработной платы считается дважды: один раз как z , в второй раз как 12% от фонда. Наряду с этим оборотные средства, стоимость которых полностью переходит на стоимость продукции, учитываются только частично — в размере 12% их объема.

Что же касается основных фондов, то затраты на их производство учтены дважды: по элементу a (амортизация), отражающему расход фондов по мере их списания, и в размере норматива E_0 .

Одно дело — участие норматива E_0 в формуле приведенных затрат, где он дополняет величину себестоимости продукции затратами на создание прибавочного продукта, то есть прибавочной стоимости в форме прибыли, и другое — когда автор затратил E_0 как величину, которую пришлось бы вносить (сверх текущих затрат и прибыли) ежегодно в банк, если бы средства, нужные для пуска предприятия, были у него заняты из 12% .

Но ведь, как известно, процент за кредит, то есть ссудный процент — это атрибут денежного капитала, и даже в капиталистическом производстве он не имеет отношения к созданию стоимости и к действительным затратам на производство продукции. Банковский процент является частью прибавочной стоимости, отраженной уже в первой части знаменателя под символом m . Поэтому заемщику приходится вычитать из вновь созданной стоимости определенные суммы для расплаты с кредитом, а не прибавлять их к ней, как предусмотрено в знаменателе.

Может быть, у автора в числителе элемент m имеет другое значение, чем в знаменателе? Тогда какое, и что же в таком случае понимать под затратами на производство?

В капиталистическом мире процент за кредит включается в издержки производства, а разница между ценой продукции и издержками составляет предпринимательскую прибыль. Но издержки производства включают элемент c , а у автора в знаменателе участвует только часть c , отражающая амортизацию основных производственных фондов.

В расчете автора по новой формуле эффективности производства за 1974 г. замеряется величиной $0,74$, то есть значительно возрастает доля национального дохода. Но, по данным ЦСУ СССР, доля национального дохода в валовом общественном продукте составляла $45,1\%$ в 1970 г. и $43,4\%$ — в 1974 г.²

Если исходить из того, что научно-технический прогресс повышает уровень органического (технического) состава средств производства, то доля национального дохода в составе стоимости продукции должна снижаться. А какая закономерность отражена в расчетах по формуле автора? Он нам не повелел. Поэтому сомнительно, чтобы его формулу можно было использовать для определения эффективности общественно-го производства.

Очевидно, главным показателем последней может служить *прибавочный продукт*, получаемый за счет роста производительности труда, а также соответствующий рост заработной платы, ибо только прибавочный продукт является базой развития общественного производства и всей экономики страны, повышения социального, культурного и жизненного уровня социалистического общества.

Конечно, содержание категорий «Прибавочный продукт», «Прибавочная стоимость» и «Прибавочный труд» при капитализме и при социализме различаются. Прибавочный продукт в форме прибавочной стоимости при капитализме получается как разница между вновь создан-

ной стоимостью трудом работника в процессе производства и *стоимостью рабочей силы* как специфического товара. При социализме же рабочая сила не является товаром и потому не имеет стоимости. Тем не менее в процессе общественного производства трудящийся создает продукт для себя и для общества. Все рабочее время, затрачиваемое в производстве при социализме, становится, как отмечал К. Маркс, необходимым; оно расширяется по сравнению с капиталистическим обществом, во-первых, для обеспечения взрослых и расширяющихся потребностей, повышения жизненного уровня работников; во-вторых, для создания запасного фонда и фонда накопления для расширенного воспроизводства.³

Но задача статистического и планового определения величин прибавочного продукта, прибавочного труда не так проста.

Будем исходить из того, что в целом по стране вполне достоверны, и нам надлежит определить только, какая часть национального дохода отнесена к прибавочному продукту, т. е. какая часть вновь затраченного труда на производство общественного продукта относится к прибавочному, обеспечивающему создание указанных фондов.

В целом по стране реализованная товарная продукция промышленности, строительства, сельского хозяйства, транспорта и связи в отпускных ценах вместе с налогом с оборота в сравнении с себестоимостью этой продукции дает возможность определить прибыль (чистый доход) как денежную форму прибавочного продукта.

Таким образом, эффективность общественного производства в целом по стране можно рассчитать по формуле

$$\frac{C_1 - C_0}{C_1 - C_0 - P_0} = \frac{P_1}{P_0},$$

где C_1 — отпускная цена с налогом с оборота;

C_0 — себестоимость продукции;

P_n — прибыль с налога с оборота;

$1; 0$ — текущий и базовый периоды.

При этом для получения реальной прибыли следует балансовую прибыль считать (уменьшить) за счет разных преималичных выплат работникам производства, не включаемых в себестоимость.

Однако абсолютная величина прибыли сама по себе еще не характеризует эффективность. Ее следует рассматривать в динамике, в сравнении с предыдущим периодом, хотя и этого мало, поскольку прибыль может расти за счет недостаточного роста оплаты труда. Следовательно, необходимо рост прибыли дополнить показателем роста оплаты труда.

Правда, некоторые авторы считают, что прибавочный продукт как показатель эффективности общественного производства «не может выражать цели социалистического производства... и не составляет основы экономического и культурного прогресса». Они считают, что «эффект (результатом) социалистического производства... является общественная потребительная стоимость (курсив мой — А. П.) всего общественного продукта». Это положение сформулировано на том основании, что «действительную основу общественного прогресса при коммунистическом способе производства в целом, обуславливающие размеры общественного продукта и в целом, всевозрастающие размеры общественного труда, сколько все увеличивающиеся масштабы применения средств производства».⁴

² См.: «Народное хозяйство СССР в 1974 г.», М., «Статистика», 1975, с. 58, 574.

³ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 539.
⁴ «Вопросы экономики», 1974, № 11, с. 113, 116.

Авторы забегают вперед, забывая, что речь идет об эффективности общественного производства периода развитого социализма.

Очевидно, при коммунистическом способе производства, когда по мере замены физического труда машинами, автоматами и системами автоматизированных машин при использовании кибернетических устройств, заменяющих в какой-то мере умственный труд, действительно производство продукции будет независимым или почти независимым от количества живого труда и когда каждый член общества будет трудиться по способностям, а получать по потребностям, эффективность производства, наверное, будет определяться степенью продуктивности машин и вообще техники по производству продукции в натуре. Но тогда перестанет существовать и стоимостной и денежное измерение результатов труда.

Из этого следует, что недопустимо игнорировать разницу между этапами развития коммунистического способа производства. В настоящее время главная задача — достижение наивысшей производительности живого труда, которая должна обеспечить возрастающее личное потребление и прибавочный продукт для общества, без чего немалозначимое расширение воспроизводство.

Однако пока не существует метода соизмерения различных потребительных стоимостей в единой натуральной единице, кроме как в денежном выражении, при существующей системе хозрасчетных отношений и измерений всей продукции вполне правомерно пользоваться для определения прибавочного продукта в целом по народному хозяйству показателем прибыли с налогом с оборота.

В целях более полного учета факторов эффективности общественного производства Госпланом СССР разработанная целая система показателей эффективности общественного производства⁴.

Поскольку между отдельными отраслями производства и внутри между предприятиями существуют хозрасчетные отношения, показателями эффективности их производственной деятельности, казалось бы, могут служить прибыль и рентабельность. Однако давать оценку путем сравнения эффективности отдельных отраслей и даже отдельных предприятий между собой по уровню рентабельности было бы неправильно, так как в отпусках цен заложены разные ее уровни.

Если в форме денежной заработной платы получают более или менее точное отражение затраты «необходимого труда» (труда для себя), то прибавочный продукт (труд для общества) отражается в прибыли. Но, как известно, величина прибыли зависит от рентабельности, заложеной в преysкурante оптовых цен, а разница в ее уровне составляет от 5 до 30%.

Вот отчето прибыль неградожна в качестве сквозного показателя эффективности отдельных отраслей и предприятий. В печати неоднократно отмечалось, что предприятия могут выполнять и перевыполнять план по производству, реализации продукции и росту прибыли за счет так называемой «выгодной» продукции. Поэтому сравнение эффективности производства отдельных отраслей и предприятий имеет свои методические трудности.

Для определения эффективности капиталовложений проектиранты широко используют формулу приведенных затрат $C + E_K$. Она не имеет недостатков в определении величин прибыли, так как основывается на себестоимости и на едином нормативе E_K , то есть прибыли (в сумме капиталовложений или в стоимости производственных фондов, т. е. эта формула означает модификацию стоимости в условиях социалистического производства по принципу цены производства. Правда, не-

которые экономисты придают E_K другое значение, забывая, что в капиталистических условиях норматив E_K — это средняя прибыль, складывающаяся стихийно под влиянием конкуренции, в наших же условиях он устанавливается директивно, государственным.

Однако в формулу приведенных затрат можно применять только при определении сравнительной эффективности производства предприятий, выпускающих (добывающих) одинаковую, однородную (или взаимозаменяемую) продукцию и имеющую единую натуральную единицу, как, например, уголь, нефть, газ в условных тоннах — 7000 Ккал.

Даже оценка топлива в условных тоннах не обеспечивает по-настоящему однородности и равноценности условий его потребления, так как калорийность, например, бурого и каменного угля выражается в разном количестве, личных объемах и весе, что вызывает у потребителя разные расходы, затраты труда на транспорт, складирование, подготовку для сжигания, а также уберку отходов и т. п.

Из этого следует, что приведенные затраты не во всех условиях могут обеспечить достоверность показателя эффективности, так как в зависимости от величины норматива E_K предприятия с более высокой техникой и производительностью труда менее эффективны, что можно проиллюстрировать следующими расчетами добычи угля по шахтам мощностью 1 млн. т (табл. I).

Таблица I

	База	I вариант	II вариант	III вариант
Произдукция, тыс. т	1000	1000	1000	1000
Фонды, руб.	20,0	22,0	24,0	26,0
Чистая продукция, тыс. руб.	6780	6490	6436	6269
Годовая производительность труда одного работника, т	766	696	193	1417
То же, %	100	130	160	190
Производительность труда на чистой продукции на одного работника, руб.	5020	6330	7655	8850
То же, %	100	124,5	152	175
Численность работников, чел.	1340	1030	840	705
То же, %	100	77,0	62,5	52,6
Себестоимость, руб.	9,33	9,00	8,86	8,69
В том числе: заработная плата	4,38	3,88	3,56	3,22
прочие статьи расхода	4,95	5,12	5,30	5,47
Из них: амортизация	1,75	1,92	2,10	2,27
материалы	3,20	3,20	3,20	3,20
Среднемесячная заработная плата одного рабочего, включая социальные страховые, руб.	3270	3757	4250	4573
То же, %	100	114,5	130	140
Прибыль, руб.	2,4	2,61	2,87	3,04
Цена 1 т продукции, руб.	11,73	11,73	11,73	11,73
Приведенные затраты на 1 т продукции, руб.	13,33	13,40	13,66	13,89
при нормативе 0,2	11,73	11,64	11,74	11,81
при нормативе 0,12	12,0	11,85	11,9	11,7
Рентабельность, %				
Удельный вес чистой продукции в цене	57,6	55,3	54,8	53,5

В таблице цифровые данные по себестоимости в базовом варианте рассчитаны по структуре затрат по шахтам мощностью 1 млн. т за 1974 г., но отпускные цены на уголь рассчитаны из норматива 0,12.

с. «Плановое хозяйство» № 3.

⁴ «Методические указания к разработке государственного плана развития народного хозяйства». М., «Экономика», 1974, с. 34—37.

в прейскуранте же цен на уголь, установленном в 1967 г., рентабельность принята не более 0,08 при фактической 3,5%.

Во всех вариантах приведенные затраты при нормативе 0,2 выше, чем в базовом; при нормативе 0,12 в первом варианте — ниже, во втором — на уровне базового и в третьем — самые высокие. Однако это еще не означает, что с парадоксальной точки зрения первый и второй варианты эффективнее третьего. Для угольной промышленности, например, особенно важно сокращение численности работников, так как трудится они в тяжелых, некомфортных условиях. Кроме того, в различных угольных бассейнах, отстоящих друг от друга на многие тысячи километров, и экономические показатели вследствие большой разницы в горно-геологических залегающих пластов угля существенно отличаются. Именно поэтому удельные капиталовложения в Кузбассе в 2 раза меньше, а себестоимость 1 т угля на отдельных шахтах на 70% ниже, чем капиталовложения в Донбассе на шахтах такой же мощности. При одинаковом качестве угля его транспортировка из Кузбасса, например, в Донбасс, нецелесообразна, поэтому объективная необходимость принуждает наращивать добычу дорогого угля в Донбассе. Следовательно, формулу приведенных затрат можно применять в ограниченном количестве случаев.

Как видно из табл. I, в третьем варианте предусматривается наибольшее сокращение численности работников. Вместо 1340 работников в базовом варианте их численность в третьем варианте составит 706 чел. — лишь 52,5% базового, то есть сократится на 47,5%. Из анализа таблицы также видно, что, во-первых, темпы роста производительности труда, исчисленные по чистой продукции, значительно ниже рассчитанных по натуральной продукции, т. е. действительных. Во-вторых, удельный вес чистой продукции в цене всей продукции систематически снижается под влиянием роста производительности труда, что подтверждает вывод К. Маркса о том, что с ростом производительности труда снижается стоимость единицы продукции и одновременно изменяется структура издержек производства и стоимости продукции в сторону снижения доли v и увеличения доли C .

Хотя приведенные затраты рассчитываются с применением единого норматива E , вследствие различного снижения себестоимости в каждом варианте сроки окупаемости получаются разные, более резко выражается разница в них, особенно при попарном сравнении (табл. 2).

Таблица 2

Вариант	Сроки окупаемости	
	при сравнении с базовым вариантом	при попарном сравнении вариантов
I	22 — 20 = 6,06	22 — 20 = 6,06
	9,33 — 9,00	9,33 — 9,00
II	24 — 20 = 8,5	24 — 22 = 14,3
	9,33 — 8,86	9,00 — 8,86
III	26 — 20 = 9,37	26 — 24 = 11,8
	9,33 — 8,69	8,86 — 8,69

При сравнении вариантов с базовым оказывается, что сроки окупаемости первого и второго меньше или совпадают с нормативным (0,12). Однако в парных вариантах только первый имеет срок окупаемости короче нормативного.

Из анализа данных, указанных выше, можно сделать вывод, что срок окупаемости и приведенные затраты не во всех случаях могут служить критерием для определения наиболее эффективного варианта.

Чтобы обеспечить сопоставимость данных динамики чистой продукции, а тем самым и национального дохода, Методическими указаниями Госплана СССР рекомендуется пересчитывать чистую продукцию в связи с изменением цен на материалы: удорожание материалов вызывает уменьшение чистой продукции, удешевление — ее увеличение. Если цена продукции данной отрасли неизменна, то за счет этого изменяется величина ее чистой продукции. Однако при росте производительности труда сопоставимость динамики не обеспечивается (табл. 3).

Таблица 3

	Базис	I вариант		Сопоставление показателей, %	
		а) фактически вывез	б) расчет	2:1	3:1
Добыча угля, тыс. т	1000	1 100	1 100	110	110
Стоимость добытого угля, тыс. руб.	11 730	12 903	12 903	110	110
Цена 1 т угля, руб.	11,73	11,73	11,73	100	100
Затраты, руб.:					
материала	3,20	3,04	3,20	0,95	100
на амортизацию	1,75	1,92	1,92	109,7	109,2
на заработную плату	4,38	3,48	3,82	86,3	86,3
Себестоимость, руб.т	9,38	8,84	9,00	0,94	0,96
Прибыль, тыс. руб.	2,40	2,89	2,73	120,5	113,0
Чистая продукция, тыс. руб.	6 780	7 447	7 261	109,6	107,5
То же, руб.т	6,78	6,77	6,51	100	97,5

Итак, при увеличении добычи угля в натуре (в отпускных неизменных ценах) на 10% чистая продукция отрасли (тоже в неизменных ценах) увеличивается лишь на 7,5%, а на 1 т добычи угля даже снижается на 2,5%. При этом при затратах на материалы со снижением цен рост чистой продукции почти не отстает от роста продукции в натуре, но и не опережает его, как полагают некоторые авторы.

Таким образом, расчет подтверждает марксистскую истину, что чем выше производительность труда, тем меньше доля чистой продукции в цене. В связи с этим вызывает сомнение достоверность показателей эффективности общественного производства, основанных на чистой продукции не только отдельных отраслей, но и материального производства страны в целом.

Одно дело — валовая продукция в сопоставимых (неизменных) ценах, отражающая динамику потребительной стоимости в натуре (а неизменная цена позволяет суммировать разные продукты труда в своей натуральной форме и показывать движение), другое — вновь созданная стоимость (это затраты труда, а не продукты в натуре). Труд вообще не имеет стоимости и цены, но только отражается в меновой стоимости товара и потому не может изменяться в сопоставимых (неизменных) ценах.

Очевидно, ближе к истине предложение авторов, которые резонно считают результатом эффективности производства общественную потребительную стоимость не всего валового общественного продукта, как они предлагают, а только в части прибавочного продукта.

Конечно, чистую продукцию и национальный доход в неизменных ценах можно трактовать не как вновь созданную стоимость, не как затраты живого труда (в отличие от затрат прошлого, ошестовленно-

го), а как часть продукции в натуре, полученной после исключения из общего итога всей продукции. Оставшаяся часть средства производства, пошедших на накопление, плюс продукция второго подразделения будут отражать национальный доход в натуральном выражении.

Но тогда возникает проблема несопоставимости динамики вследствие различной структуры отдельных частей продукции, идущей на производственное потребление и накопление, на что обращено внимание в Методологических пояснениях к статистическому ежегоднику ЦСУ СССР за 1974 г. (с. 797).

Некоторые экономисты утверждают, что преимуществом чистой продукции и национального дохода для определения производительности труда состоит в том, что они позволяют учитывать производительность не только живого, но и прошлого труда, так как экономия на материальных затратах увеличивает чистую продукцию и национальный доход. Это верно только при условии неизменной производительности труда.

Как видно из динамики роста чистой продукции и продукции в натуральном выражении, отраженной в табл. 3, где предусмотрен рост производительности труда, этот вывод не подтверждается.

Если же цены на материалы повысятся, а на продукцию останутся без изменения, то чистая продукция снизится и динамика ее роста замедлится по сравнению с динамикой продукции в натуральном выражении.

Экономить материальные затраты в производстве можно с помощью снижения, во-первых, отпускных цен производителей и, во-вторых, натуральных норм расхода сырья. В первом случае всякого увеличения национального дохода оно не вызовет, так как соответственно уменьшится сумма цен реализованной продукции по стране. Если даже в какой-либо отрасли отпускную цену не снижать (как, например, показано в табл. 3), то и тогда за счет роста производительности труда и уменьшения затрат на 1 т добычи угля по заработной плате чистая продукция не изменится или изменится в меньшем темпе, чем продукция в натуре, а тем более чистая продукция в сопоставимых (неизменных) ценах.

Поэтому при определении динамики производительности труда — основы эффективности общественного производства — ближе к истине те авторы, которые предлагают исчислять эффективность по валовому общественному продукту или по натуральной форме продукта, как это делается в угольной промышленности и других отраслях.

В печати, в частности в журнале «Вопросы экономики», убедительно выявлены недостатки показателя производительности труда на базе чистой продукции. Разумеется, валовую продукцию, валовой общественный продукт необходимо очистить от повторного счета, а также установить показатели, учитывающие специфику производства в отраслях.

Во втором случае экономия от снижения норм расхода материалов на единицу продукции не увеличивает ее роста в натуре в отраслях, потребляющих эти материалы, а потому и не влияет на производительность труда данной отрасли.

Для того, чтобы преодолеть (вычислить) производительность прошлого и живого труда, следует исходить из того, что «стоимость товара определяется всем рабочим временем прошлым и живым, который вошел в товар» — как пишет Ф. Энгельс: «...уменьшение общего количества труда, входящего в товар, должно служить существенным признаком производительности труда». И дальше: «В обществе, в котором производители регулируют свое производство согласно заранее начертанному плану, производительность труда безусловно измерялась бы этим масштабом»².

Следовательно, положительную величину показателя производительности труда можно получить делением количества продукции в натуре или суммированной в неизменных ценах на полную стоимость этой продукции, т. е. по формуле:

$$\frac{\text{продукция (в неизменных ценах)}}{c + v + p \text{ (в действующих ценах)}}$$

где c — материальные затраты и амортизация;

v — оплата труда во всех формах работникам материального производства, включая социальное страхование и выплаты разных премий работникам производства;

p — прибыль с налогом с оборота (за исключением указанных выплат).

Во избежание повторного счета из валовой продукции следует исключать продукцию, получаемую на комплектацию в виде готовых изделий, не подвергающихся на данном предприятии дальнейшей обработке (моторы, двигатели, шарикоподшипники и т. д.).

Для определения роста производительности общественного труда по отдельным отраслям народного хозяйства и отраслям промышленности следует в знаменателе указанной формулы дать приведенные затраты ($c + E_n \Phi$) при едином для всех отраслей нормативе на уровне средней рентабельности за истекший или плановый период, что и будет отражать полную стоимость продукции, поскольку другого способа для определения ее не имеется. Показатель $E_n \Phi$ будет отражать прибавочный труд (m), то есть «прибавочную стоимость» данной отрасли.

В соответствии с Типовой методикой определение сравнительной эффективности капиталовложений производится по формуле, называемой «приведенными затратами» (при нормативе $E_n 0,12$), хотя он является минимальным. Иначе говоря, затраты на производство продукции при помощи новых фондов определяются по принципу цен производства.

По тому же принципу в основном определяются отпускные цены на продукцию всех отраслей. Единый норматив рентабельности к капиталовложениям, устанавливаемый директивнo, отражает распределение прибавочного продукта общества между отраслями производства с учетом органического (технического) состава авансированных производственных фондов для производства того или иного вида продукции.

Поскольку эти фонды в каждой отрасли и на предприятиях различаются по составу и размеру, сложности сооружений и срокам их воспроизводства, то для обеспечения своевременного и пропорционального расширения производства их требуется, чтобы государству для этой цели и для укрепления хозяйственных отношений распределяло прибавочный продукт через цены, пропорциональные стоимости основных производственных фондов, закрепленных за каждой отраслью производства.

Правда, некоторые экономисты пытаются доказать, что формула $c + E_n K$ ничего общего не имеет с формулой цены производства ($c + v + p$), что на самом деле не так: в формуле приведенных затрат c включает и v , а $E_n K$ (норматив, помноженный на капиталовложения) равен p , то есть прибыли.

Среди экономистов и проектантов распространена трактовка норматива $E_n K$ как показателя приведения капиталовложений к «годовой размерности», то есть как годовой части всей суммы капиталовложений, осуществленных или запроектированных на создание основных фондов аналогично нормам амортизации на renovación основных фондов.

Если согласиться с такой трактовкой норматива $E_n K$, придется признать, что формула $c + E_n K$ не отражает действительных и фактических

² «Вопросы экономики», 1976, № 9, с. 113—121; № 10, с. 118—136.

³ К. Маркс Ф. Энгельс: Соч., т. 25, ч. 1, с. 286—287.

затрат общественного труда на производство продукции, а также создание основных новых фондов, так как в элементе с живой труду отражены в размере σ , то есть, оплаченный, а прибавочный труд не отражен.

Известно, что с себестоимости продукции затраты живого труда учитываются только в размере заработной платы, а прибавочный труд, отражающийся в прибыли, не учитывается. Между тем в стоимость вновь применяемых машин входят оплаченный и прибавочный труд ($\sigma + m$). Для капиталиста производительность труда повышается тогда, когда сберегается живой труд, но лишь в том случае, когда на оплаченной части сберегается больше, чем прибавляется прошлого труда. Поэтому «приведенные затраты» отражали действительные затраты прошлого и живого труда, норматив $E_{\Sigma K}$ должен отражать недостающую часть затрат живого труда, а именно прибавочный труд, прибавочный продукт в форме процента прибыли к капиталовложениям или к производственным фондам. При этом устраняется двойной счет амортизации.

Нормы амортизации имеют разный уровень в зависимости от сроков службы, главным образом, основных фондов. Например, в среднем норма по основным фондам в угольной промышленности 5,9%, а на отдельные виды оборудования и машин 20—30%. Следовательно, при таком значении $E_{\Sigma K}$ неправомерно применять единый норматив для определения эффективности любых основных фондов, состоящих из разных видов оборудования. В таком случае для каждой отрасли необходимо установить дифференцированные нормативы, особенно для новой техники.

Не вызывает сомнения вопрос о том, что эффект от внедрения новой техники следует учитывать не только у ее производителя, но и у потребителя. Однако выполнение этого требования на практике вызывает иногда некоторые затруднения и в процессе проектирования новых машин и вообще орудий труда и при разработке плана в министерствах и в Госплане СССР. Согласно методическим указаниям и формам Госплана СССР, министерства и соответствующие отделы Госплана должны представлять расчеты эффективности производства планируемой продукции, и они их представляют, но только в части затрат производства и прибыли данной отрасли, а эффективность применения их продукции в других отраслях, как правило, не учитывают, так как не располагают соответствующими данными. Необходимо изменить такую практику и уточнить методику расчетов.

Итак, можно сделать следующие выводы и предложения.

Нет оснований считать, что какой-либо один показатель (один коэффициент) может с исчерпывающей достоверностью отразить эффективность общественного производства и капиталовложений.

На наш взгляд, вполне обоснованно утвердил Госплан СССР систему показателей для определения эффективности, изложенную в Методических указаниях к разработке Государственного плана развития народного хозяйства СССР¹⁰.

В связи с изложенным следовало бы в показатели Госплана СССР внести следующие поправки и дополнения.

Эффективность общественного производства по народному хозяйству в целом определять тремя показателями:

ростом прибыли, определяемой по формуле $C - C = m$, где C — стоимость реализованной продукции;

C — себестоимостью ее;

P_p — прибыль с налогом оборота;

ростом оплаты труда (доходов) работников материального производства;

ростом общественной производительности труда.

Производительность общественного труда в целом по материальному производству страны и ее динамику нужно определять делением валового общественного продукта (исключая повторный счет в неизменных ценах) на среднегодовую численность работников материального производства, а также по формуле:

$$\frac{\text{продукция (в неизменных ценах)}}{c + v + p \text{ (в действующих ценах)}}$$

для предприятий по формуле: $\frac{\text{продукция}}{C + E_{\Sigma K} \Phi}$, то есть продукция на руб. стоимости, где c — себестоимость продукта; $E_{\Sigma K}$ — норматив 0,12 (средний процент рентабельности по народному хозяйству или по промышленности); Φ — основные фонды.

Кроме того, по предприятиям темпы роста производительности труда и выполнение плана должны определяться на основе дифференцированных показателей объемов продукции в соответствии с ее спецификой.

Необходимо устанавливать в планах отношение роста заработной платы к росту производительности труда.

При определении срока окупаемости капиталовложений необходимо сравнивать все варианты с базовым, показателями лучшего предприятия в данной отрасли, учитывая возможные сроки службы основных фондов.

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ОПТИМИЗАЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНЫХ СХЕМ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Ю. Паталин,

зав. сектором СОПС при Госплане СССР

А. Волков,

ст. эксперт Госплана СССР

В решениях партии и правительства по хозяйственным вопросам неоднократно подчеркивалась необходимость рационального использования капитальных вложений. «В капитальном строительстве,— отмечается в Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг.,— основной задачей является повышение эффективности капитальных вложений, обеспечение дальнейшего роста и качественного совершенствования основных фондов, быстрого ввода в действие и освоения новых производственных мощностей во всех отраслях народного хозяйства за счет улучшения планирования, проектиро-

¹⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сов. т. 25, ч. 1, с. 288.

¹¹ Методические указания к разработке Государственного плана развития народного хозяйства СССР. М., «Экономика», 1974, с. 34—37.

вания и организации строительного производства, сокращения продолжительности и снижения стоимости строительства».

Эффективность капитальных вложений — обобщающий и наиболее универсальный показатель, отражающий народнохозяйственную целесообразность затрат. Уровень его складывается под влиянием конкретных особенностей стадий, которые проходит каждый хозяйственный объект: проектирования, строительства и эксплуатации. Проектирование, являясь первым звеном в этой последовательности, создает важнейшие предпосылки для достижения определенного уровня рентабельности будущих фондов. Если в проекте не обеспечены достаточные условия для достижения высокой эффективности капитальных затрат, то значительно повысить ее на стадии строительства, а в процессе эксплуатации невозможно. В то же время при неудовлетворительном строительстве или эксплуатации потенциальный эффект может быть не реализован частично или полностью.

Специфические условия проектирования заключаются в том, что ситуация, в которой принимаются проектные решения, всегда содержит в себе возможность допустить ошибку. Ошибка весьма разнообразна по своему характеру. Часть из них, например, неправильные технические решения при проектировании оборудования, выявляются и устраняются в процессе строительства или освоения объекта. Другую часть, особенно относящуюся к размещению последнего, с началом строительства ликвидировать вообще нельзя. При этом экономический ущерб, вызванный ошибочностью размещения предприятия (цеха), как правило, превышает ущерб, принимаемый ошибочностью технических решений.

Во многих случаях отдельно взятые факторы, связанные с размещением объектов, оказывают на эффективность капитальных затрат влияние более глубокое, чем повышение уровня технических решений и совершенствование технологии. Так, при строительстве сталелитейного цеха, оснащенного конвертерами емкостью 250—300 т, обеспечивается по сравнению с цехом, в котором установлены конвертеры емкостью 100 т, снижение удельных капитальных вложений на 11—13% и уменьшение себестоимости стали на 1,3%. В то же время при одном и том же техническом уровне развития в затратах, обуславливаемых размещением данных цехов, может быть более значительной. Например, издержки при производстве стали на Урале и в Сибири на 5—10% ниже, чем в средней полосе Европейской части страны, в сметная стоимость строительства, исчисленная в действующих ценах, соответственно выше на 10—20%. Реальная эффективность капитальных вложений зависит в первую очередь от того, насколько полно и всесторонне обосновано решение о месте строительства предприятия при разработке схем развития и размещения производства. Организация проектирования установлена постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. «Об улучшении проектно-сметного дела», в котором сказано, что решения о проектировании и строительстве предприятий и сооружений должны приниматься исходя из схем развития и размещения соответствующих отраслей народного хозяйства, схем развития и создания производственных сил по экономическим районам страны и союзным республикам, а по крупным и сложным предприятиям и сооружениям — на базе технико-экономических обоснований (ТЭО), подтверждающих экономическую целесообразность и хозяйственную необходимость их проектирования и строительства.

Организуемое влияние вышеупомянутого постановления сказалось при подготовке Указаний о составе, порядке разработки и утверждения технико-экономических обоснований (ТЭО) проектирования и строительства крупных и сложных предприятий и сооружений. Соглас-

но Указаниям, ТЭО рассматривается как предпроектный документ, уточняющий и дополняющий схему развития и размещения соответствующих отраслей промышленности (народного хозяйства) в части обоснования размещения намечаемого к проектированию и строительству предприятия (сооружения), его производственной мощности, номенклатуры продукции, обеспечения сырьем, полуфабрикатами, топливом, электроэнергией и водой, основных технологических и строительных решений и важнейших технико-экономических показателей производства и строительства.

Таким образом, нормативные акты, определяющие организацию проектно-испытательских работ, предусматривают последовательность разработки не только от схем развития и размещения к ТЭО, но и в противоположном направлении. Сложившаяся практика проектирования, основанная на стабильности проектно-испытательских работ, сосредоточила в основном внимание на первом из этих направлений. Часто наблюдается увеличение сметной стоимости строительства по мере проектирования от ТЭО к техническому проекту и от технического проекта к рабочим чертежам. Масштабы этого влияния весьма значительны, и оно дезориентирует подействует на капитальные инвестиции.

Увеличение сметной стоимости строительства обусловлено причинами технического и организационного характера. Первые заключаются собственно в проектных решениях (изменение технологии производства, излишества, неправильная планировка, ошибочные сметно-финансовые расчеты и т. д.) и частично или полностью могут быть устранены в результате предложений со стороны органов экспертизы и утверждающих инстанций. Вторые проявляются в сложности проектных институтов переоценить эффективность проводимых разработок, особенно на предпроектных и ранних стадиях проектирования.

Для устранения причин повышения сметной стоимости объектов требуется провести некоторые мероприятия. Прежде всего порядок проектирования должен исключать возможность строительства объектов, не предусмотренных схемой развития соответствующей отрасли. При возникновении предложения о строительстве объекта после утверждения схемы его влияние на другие предприятия отрасли необходимо всесторонне рассмотреть его и выявить, вместо какого объекта или за счет каких дополнительных источников финансирования будет строиться новый объект, какие изменения произойдут в ассортименте (сортменте) продукции других предприятий, действующих и намечаемых к строительству.

Замена в схеме прежнего варианта строительства альтернативным должна нести в первую очередь проектные работы на новый вариант. При надлежащем использовании на практике такого механизма и распространения его действия вплоть до стадии рабочего проектирования создадутся более благоприятные условия для правильного определения сметной стоимости строительства и других технико-экономических показателей на ранних стадиях проектно-испытательских работ.

Другой важный момент — выявление в каждом ТЭО верхнего предела стоимости объекта, при котором его строительство будет нерациональным.

Усиление организующей роли схем развития и размещения и наличие обратной связи от последующих проектных разработок к ранее составленной схеме способствуют переходу к прогрессивным формам планирования и проектирования, опирающимся на использование экономико-математических методов и современной вычислительной техники. Последняя механизмирует расчеты по составлению схем развития и размещения производства, разработку ТЭО и других проектных материалов, благодаря чему сократится время выполнения проектно-испытательских работ и повысится качество вычислительных работ.

Экономико-математические методы получают наибольшее распространение в отраслевых задачах, где с их помощью оптимизируется развитие и размещение производства и, в частности, определяются наиболее эффективные варианты реконструкции действующих и строительства новых предприятий. Практика показывает, что использование экономико-математических методов для подготовки схем развития и размещения отраслей обеспечивает по сравнению с обычными методами разработки экономии 10–15% всех затрат, связанных с развитием отрасли. В 1971–1975 гг. круг отраслей, по которым проводились оптимизационные расчеты по развитию и размещению, охватывал 75 производств. Накопленный опыт создает предпосылки для перехода от расчетов по отдельным отраслям к оптимизационным расчетам по народному хозяйству. СОПС при Госплане СССР использовал эту возможность при разработке проекта Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1976–1990 гг., в рамках которой (решением задачи по 59 районам страны и более чем 100 производств) была реализована межрайонная межотраслевая модель размещения.

Расчеты по развитию и размещению отрасли на основе экономико-математических методов позволяют составить оптимальный перспективный план производства и на его основе сформировать план ТЭО, предусматривающий максимальную эффективность капитальных вложений. Нет надобности останавливаться на методике проведения подобных расчетов, поскольку она хорошо известна и используется весьма широко.

Исходная информация, необходимая для решения оптимизационной задачи развития и размещения отрасли, существенно расширяется по своему объему, однако для ее подготовки достаточно источников, имеющих в структуре планирующих органов и проектных организаций. Она включает:

- состояние производства и капитального строительства в отрасли к началу периода планирования (производственные мощности существующих предприятий и строительные заделы);

- социальные цели, потребность в ускоренном развитии тех или иных экономических районов;

- допустимость развития действующих и строительства новых предприятий в отдельных пунктах по социально-демографическим и санитарно-гигиеническим условиям;

- уровни потребления продукции в планируемом периоде (прогнозы регионального потребления, спрос, подлежащий безусловному удовлетворению, взаимозаменяемость продукции, соотношения по ассортименту потребляемой продукции и т. д.);

- условия транспортировки сырья, материалов и готовой продукции; экономическую информацию ТЭО развития предприятий;

- нормативные сроки строительства и освоения объектов.

Подготовка исходной информации предполагает наличие нормативных данных, базой которых являются типовые проекты сооружаемых предприятий. По каждому из объектов должны быть известны: мощность, сметная стоимость, затраты, необходимые для расчета себестоимости, в том числе потребность в основных видах сырья и материалах, энергии и воде, а также размеры площадей, необходимые для размещения предприятия, и количество вредных выбросов. Наличие таких проектов позволяет определять примерное количество предприятий, которые должны быть введены к концу планируемого периода. Это нужно для ориентировочной оценки нижнего предела по количеству предприятий, включаемых в задачу.

Поскольку оптимальный план развития и размещения отрасли формируется в результате отбора из общего числа наиболее эффективных вариантов строительства новых или реконструкции и расширения действующих предприятий, очень важно, чтобы были представлены все варианты, которые могут быть реализованы за плановый период. Опыт решения задач развития и размещения отраслей показывает, что в реальных условиях обычно достаточно превысить объем производства по всей совокупности возможных вариантов относительно уровня необходимого производства в 3–4 раза.

Качество расчетов перспективного плана развития и размещения отрасли с использованием экономико-математических методов и ЭВМ определяется тем, насколько их результаты обеспечивают достижение народнохозяйственного оптимума. Несовпадение отраслевого и народнохозяйственного оптимумов можно устранить соответствующим формированием системы ограничений и надлежащим исчислением минимизируемых затрат. Практика решения отраслевых задач оптимального размещения производства показывает, что исходная информация без особых затруднений позволяет установить удовлетворительную в этом смысле систему ограничений, а то время как подход к исчислению затрат оказывается не всегда правильным. Наибольшие затруднения вызывает стоимостная оценка тех элементов затрат, из которых складывается себестоимость продукции и которые могут оцениваться либо по индивидуальным издержкам, либо по замыкающим затратам. Указанные методы расчета затрат иногда противопоставляются друг другу. Считается, что при исчислении себестоимости возможно использование лишь одного из них.

Правильное решение вопроса вытекает из рассмотрения задач развития и размещения отраслей с позиций оптимизации сложных систем. При указанном подходе используемые оптимизируемой системой ресурсы классифицируются по отношению к ней на внутренние и внешние. К внутренним относятся те, большая часть которых производится и потребляется оптимизируемой отраслью. К внешним — остальные потребляемые ресурсы.

Например, в отраслевой задаче развития и размещения черной металлургии в качестве внутренних ресурсов будут выступать железное сырье, кокс, лом черных металлов, основные фонды, поскольку баланс этих ресурсов практически полностью определяется развитием данной отрасли, а электроэнергия, энергетические угли, природный газ, услуги внеотраслевого транспорта, капитальные вложения и т. п. являются по отношению к данной системе внешними ресурсами. В зависимости от поставленной задачи один и тот же ресурс может быть и внутренним и внешним. В задаче по размещению химической промышленности кокс, используемый в качестве топлива при получении ацетилена, синтезе аммиака и углеводородов, рассматривается как внешний ресурс. Пример другого рода дает составление топливно-энергетического баланса, где энергетические угли и природный газ выступают в качестве внутренних ресурсов.

Элементы затрат, формирующие себестоимость, оцениваются и в соответствии с тем, к какому типу ресурсов они относятся: внутренние — по индивидуальным издержкам их производства, внешние — по замыкающим затратам.

Последние определяются в результате решения оптимизационной задачи, в которой соответствующие им носители представлены как внутренние ресурсы. Поскольку круг указанных решенных задач недостаточен широк, большинство внешних ресурсов в практике проектной и плановой работы приходится оценивать по действующим ценам.

Составление плана развития и размещения отрасли на основе экономико-математических методов, помимо ответа на вопрос о наиболее

эффективных вариантах строительства и реконструкции предприятий, дает чрезвычайно действенный инструмент анализа — оценки оптимального плана. Экономический смысл их заключается в том, что они количественно выражают увеличение или уменьшение величины критерия оптимальности в зависимости от изменения параметра, которому эта оценка соответствует. Получаемая система оценок позволяет выявить границы устойчивости структуры оптимального плана и допустимые пределы ухудшения технико-экономических показателей проектируемых объектов. Следовательно, плановые органы и проектные организации, используя систему оценок оптимального плана, могут при разработке схемы развития отрасли проводить более глубокий экономический анализ принимаемых решений, определять наиболее рациональные хозяйственные связи между предприятиями (экономическими районами). Исследование составляющих функционала поможет определить необходимый лимит капитальных вложений на развитие отрасли.

Таким образом, применение экономико-математических методов и ЭВМ в разработке генеральных схем размещения производства относится к важнейшему направлению совершенствования планирования капитального строительства и является резервом повышения его эффективности.

ЗА «КРУГЛЫМ СТОЛОМ» ЖУРНАЛА «ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО»

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ТОРГОВЛИ ПРЕДМЕТАМИ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ В ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

ВСТРЕЧА ЗА «КРУГЛЫМ СТОЛОМ» ЖУРНАЛОВ
«ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО» И «ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ»

2 декабря 1976 г. под председательством акад. Т. С. Хачатурова состоялась встреча за «Круглым столом», организованное редакциями журналов «Вопросы экономики» и «Плановое хозяйство» по проблемам развития производства и торговли предметами народного потребления в десятой пятилетке. В нем приняли участие представители Госплана СССР и РСФСР, государственных комитетов, министерств и ведомств, работники научно-исследовательских институтов, торговли, промышленных предприятий и других заинтересованных организаций, работники печати. Основная задача совещания — рассмотреть вопросы развития производства и торговли предметами потребления с целью более полного удовлетворения потребностей населения в соответствии с задачами XXV съезда КПСС и их развитием в речи Л. И. Брежнева на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, а также сформулировать предложения по устранению имеющихся недостатков. Затронутые на совещании проблемы связаны также с практическими вопросами реализации задач, указанных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О развитии в 1976—1980 годах производства товаров массового спроса и о мерах по повышению их качества». Редакция публикует сокращенное изложение выступлений участников совещания.

Открывая совещание, Т. С. Хачатуров отметил, что в Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг., большое внимание уделено увеличению выпуска продукции легкой и пищевой промышленности, товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, а также торговли ими. XXV съезд КПСС не только поставил задачу увеличить производство товаров народного потребления, улучшить торговлю и бытовое обслуживание населения, но и определил систему мер, обеспечивающих ее решение. В этой связи предстоит обсудить два тесно связанных между собой круга проблем.

Один из них — пути повышения объемов производства и качества предметов потребления. Сюда входят обеспечение предприятий необходимыми видами сырья, развитие кооперирования предприятий, их специализации, улучшение организации производства и поставок материалов. Особо следует рассмотреть оснащенность предприятий группы «Б» оборудованием, его соответствие современным требованиям к технике и технологии, возможности удовлетворения потребностей отечественной промышленностью и за счет импорта. Важно остановиться на причинах отставания в выпуске специализированного оборудования для отраслей группы «Б» и мерах по преодолению этого отставания, проанализировать эффективность производства товаров народного потребления на

специализированных предприятиях и предприятиях отраслей промышленности группы «А», наметить меры по совершенствованию планирования объема и ассортимента производства предметов народного потребления на предприятиях отраслей группы «А» и повышению качества продукции.

Решение указанных вопросов требует улучшения экономического механизма, стимулирующего качественное выполнение планов производства товаров для населения. В этих целях необходимо совершенствовать действующую систему цен, прेमирование и договорные отношения, материально заинтересовать предприятия в выпуске товаров высшего качества, с лучшей внешней отделкой, отвечающих моде. Предлагается считать критериями оценки выполнения плана не общие суммы реализованной продукции, а выполнение заключенных договоров по номенклатуре и качеству. Нужно рассмотреть и причины прекращения выпуска отдельных товаров, пользующихся спросом населения. Большое значение имеет обеспечение предприятий группы «Б» и торговли рабочей силой. Поэтому следует осветить и условия труда на этих предприятиях: сменность, использование преимущественно женского труда, степень удовлетворения социально-бытовых нужд работников предприятий, а также проблемы их культурного досуга.

Другой круг проблем касается улучшения торговли потребительскими товарами и ее воздействия на повышение качества последних. Здесь важно изучение спроса, связей торговли с промышленными предприятиями, роли прямых договоров, использования права торговых предприятий отказываться от приема немоделой и некачественной продукции, рекламы. Целесообразно рассмотреть вопросы развития фирменных магазинов как формы связи промышленности с торговлей, в частности для изучения спроса и выпуска товаров высшего качества на базе существенной дифференциации цен. Пока спрос населения изучается недостаточно. Что касается рекламы, то нередко потребитель просто не знает, что нового в торговле.

Осещение результатов обсуждения поставленных проблем на страницах журналов «Вопросы экономики» и «Плановое хозяйство» помогло бы решению поставленных задач, выдвинутых XXV съездом партии, по повышению уровня благосостояния народа.

В. М. Иванченко (Госплан СССР) в своем выступлении подчеркнул, что увеличение производства товаров народного потребления, расширение и ускорение обновления ассортимента, улучшение качества — важные аспекты общей программы повышения уровня жизни советских людей, принятой на XXIV съезде КПСС. XXV съезд партии также уделял огромное внимание развитию производства и повышению качества потребительских товаров.

В десятой пятилетке выпуск промышленных товаров народного потребления увеличился на 44,2 млрд. руб. при одновременном существенном улучшении структуры и размеров потребления продуктов питания на душу населения. Возрастает потребление непродовольственных товаров на душу населения: трикотажных изделий — на 22%, тканей — на 19, обуви кожаной — на 10%, а также товаров длительного пользования (на 100 семей обеспеченность холодильниками составит 85 шт., радиоприемниками и радиолами — 80, телевизорами — 84, легковыми автомобилями — 8,4 шт.).

Успех дела во многом определяется дальнейшим совершенствованием системы управления, методов и организации производства и доведения до потребителей конкретных видов товаров, а главное — ускорением развитием материально-технической базы этой сферы производства. Опыт показал, что независимо от того, какие ресурсы направляются в отрасли группы «Б» по плану, именно здесь вопросы развития оптовых баз, подкомплектования, доставки, хранения, как правило, решаются в

последнюю очередь. Выполнение заданий по плановому вводу производственных мощностей в ряде отраслей, производящих товары народного потребления, иногда не превышает 40–50% плановых заданий. Следовательно, надо перестроить отношение к материально-технической базе производства товаров народного потребления.

В плане развития народного хозяйства есть нет сквозного раздела по производству товаров народного потребления. Есть балансовые расчеты, призванные увязывать товароборот с денежными доходами населения, показатели роста промышленной продукции отраслей группы «Б», плановые расчеты производства предметов потребления, складывающиеся из продукции легкой, пищевой (в том числе мясо-молочной, рыбной, мукомольно-крупяной) и местной промышленности, товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Но единой методологии планирования, организации и координации производства и сбыта продукции, изучения спроса, оценки и стимулирования качества товаров народного потребления пока не сложилось. А необходимость в переменах явно назрела, начиная с организационной структуры и обеспечения взаимодействия подразделений Госплана СССР, планирующих товары народного потребления, и конечной организации конкретных связей системы «предприятия — оптовые базы — торговля». Промышленные предприятия в значительной мере изолированы от поставщиков сырья и потребителей.

Не ускорилась и система ценообразования на товары народного потребления. Она связана с розничными и оптовыми ценами, показателями прибыли и налога с оборота, использованием скидок и наценок, поясных цен и т. д. Система ценообразования недостаточно стимулирует улучшение потребительских свойств продукции, ее новизну, модность, качество, соответствие сезону. Хотя в ряде отраслей легкой промышленности главным утверждаемым показателем является объем реализации в действующих розничных ценах, оптовые цены довлеют над всей деятельностью предприятий. Обновление ассортимента, замена сырья на более дешевые виды, повышение трудоемкости при выпуске высококачественных товаров нередко снижают объем производства в оптовых ценах и объем прибыли предприятий даже при увеличении общей суммы прибыли и налога с оборота. Вопросы же перехода на планирование производства товаров только в розничных ценах, по общей сумме прибыли и налога с оборота (при внесении его в бюджет непосредственно промышленными предприятиями) еще ждут решения. В итоге цена товара не отражает его качественных параметров и потребительских свойств. Более того, если в производстве средств производства мы имеем сейчас более или менее стройную систему аттестации качества, установления надбавок, то в производстве товаров группы «Б» она действует ограниченно. Представляется необходимым, чтобы планирование, оценка деятельности и стимулирование осуществлялись в розничных ценах, имея в виду, что и прибыль и налог с оборота должны планироваться предприятиями-производителями. При такой постановке дела, даже если сырье и материалы заменятся на более дешевые, но выпускается более высококачественная, модная продукция, объем производства товаров, масса прибыли и накопления будут не уменьшаться, а расти (хотя прибыль в оптовых ценах может и снижаться), и предприятия будут одинаково заинтересованы в росте прибыли и налога с оборота.

Д. В. Украинский (Госплан СССР) указал, что если реализация средств производства обеспечивается существующей системой распределения, то с реализацией товаров народного потребления, несмотря на то, что промышленностью передается своя продукция в государственную торговлю, дело обстоит сложнее: она еще не означает, что каждый конкретный акт купли-продажи будет произведен и население купит тот

или иной товар. В результате иногда создаются излишки отдельных товаров, которые подают на складах и частично приходят в негодность, хотя за их изготовление заработная плата, премии, положительная оценка деятельности уже получены.

Очевидно, с целью ликвидации такого положения необходимо прежде всего разработать в Госплане СССР единый план производства товаров народного потребления в различных ценах и по группам товаров. Структура и динамика этих групп позволят проводить в плане определенную социальную и экономическую политику. Баланс распределения товаров данное требование отражает недостаточно. Указанный же план, будучи обязательным для промышленных министерств и Министерства торговли СССР, позволяет существенно улучшить систему производственных и хозяйственных отношений от государственного плана до предприятия, причем на уровне предприятия программа в укрупненной номенклатуре должна быть расшифрована по всему ассортименту, вытекающему из договорных обязательств между промышленностью и торговлей.

На необходимость повышения роли заказчика было обращено внимание еще на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС. Ряд предприятий разрыв прямые связи с торговлей; были получены положительные результаты, но затем оказалось, что легко устанавливать подобные прямые отношения, но трудно их сохранять и тем более развивать. Для этого каждое промышленное и торговое предприятие должно располагать пятилетним планом. Кроме того, нужно развивать прямые хозяйственные отношения между крупными, а не мелкими предприятиями — поставщиками и потребителями. Наконец, оценка работы предприятий и торговых организаций должна быть поставлена в зависимость от того, в каком ассортименте и качестве был выполнен план промышленностью и торговлей, а не только по общему объему. Договорные отношения должны повысить ответственность и торговлю, которая иногда дезорганизуется при промышленности.

Сейчас в промышленности проведены мероприятия, способствующие развитию договорных отношений: осуществляется процесс концентрации и специализации производства, создаются объединения, совершенствуются задания пятилетнего плана. В этих условиях можно требовать от промышленности соблюдения договорных отношений. В настоящее время несмотря на то, что степень удовлетворения рынка многими товарами довольно высока, производство еще не удовлетворяет спрос в качественном отношении. В таких условиях необходимо, чтобы сбалансированный план в укрупненной номенклатуре на уровне предприятия детализировался уже непосредственно поставщиком и потребителем продукции на основе договоров.

Особо следует остановиться на проблеме новых и модных товаров. К сожалению, наука и практика не дают четкого определения этих понятий, а лишь требуют стимулирования их производства. Неизвестен даже оптимальный удельный вес таких товаров в общем производстве. В результате нередко выпускаются высококачественные, но крайне однообразные изделия, не находящие широкого спроса. Видно, в части реализации новых модных товаров предприятиям и торговле надо предоставить большую свободу действия. Целесообразно, чтобы 2—3% продукции они могли выпускать по договору с непосредственным потребителем, не согласовывая с вышестоящими организациями цену по заказу.

В. М. Писарев (СОПС при Госплане СССР) затронул вопросы динамики и структуры потребительского спроса, а также взаимоотношений между плановыми органами, производством и торговлей. Опыт показывает, что насыщение рынка самыми популярными бытовыми изделиями значительно ускоряется. Вместе с тем нужных для населения товаров производится недостаточно. Нереализованные деньги в том

или ином виде давят на рынок. Производство должно быстрее чувствовать моду, создавать новые изделия. Для решения подобных вопросов крайне нужен координационный центр в Госплане СССР.

А. Я. Дьяков (Уфимский авиационный институт) в своем выступлении говорил о необходимости создания более эффективного механизма воздействия на все стороны формирования качества продукции в регионах, сложившихся на основе общественного разделения и кооперации труда. Отношения региональных органов строятся на началах координации, а не субординации, как в отрасли. Основное движение товаров народного потребления осуществляется на горизонтальном уровне регионов. Сейчас все очевиднее становится необходимость предоставить республикам и их плановым комиссиям возможность координировать работу по производству товаров народного потребления, т. е. дать им право говорить «да» и «нет» запланированному ассортименту потребительских товаров.

Важен и вопрос о том, на каком уровне следует осуществлять прямую связь производства и потребления — опта или розница. На уровне розницы она не получается, а на уровне опта получат нужную основу. На уровне региона такая система не действует.

Назрела потребность в дальнейшем совершенствовании государственной аттестации продукции. К какой категории относится, например, такая продукция массового спроса, как доски для разделки фруктов, прищипки белья, веревки, грабли и т. п.? Министерство заинтересовано в росте удельного веса аттестационной продукции, предприятие в торговлю — тоже. Но если аттестовать такие товары, как, например, гири, то невольно попасть в «Крокодил», а если их не аттестовать — продукцию снимут с производства и торговля не сможет пользоваться весами.

С. Н. Варенко (Министерство торговли СССР) остановился на производстве товаров культурно-бытового назначения. Они составляют около 15% товаров народного потребления, причем их удельный вес будет возрастать и в будущем. В настоящее время по большой номенклатуре товаров уровень выпуска обеспечивает потребности рынка по общему объему. Перестали быть дефицитными металлическая посуда, мясорубки и ряд других изделий. Тем не менее все еще испытываются нехватка многих групп товаров, повсеместная торговля ими в нужном ассортименте не обеспечивается. Отсюда важность рационального размещения производства, структуры и объема дополнительных мощностей и оттоков баз для переторговки товаров. Требуется неотложного решения и вопрос об обеспечении предприятий сырьем в требуемых количествах и качестве, т. к. по этой причине задерживается выпуск холодильников, синтетических моющих средств, магнитофонов, мотоциклов и других товаров, в которых испытывается большая потребность.

В развитии и обновлении производства важную роль играет замена устаревших изделий новыми, более прогрессивными. Однако отдельные министерства и их предприятия, однажды взяв на освоение производство какого-либо товара, десятилетиями продолжают его выпускать без существенных конструктивных изменений и улучшений (например, старинные машины модели 1950—1952 гг.).

Объем производства холодильников почти полностью обеспечивает удовлетворение потребности населения. Однако новинок мало. Многие холодильники отличаются от зарубежных аналогов техникой отсталыми параметрами (грозозащита, энергоемкие, без автоматического оттаивания морозильной камеры). Постоянное обновление изделий, выпуск все более качественных машин и приборов должны стать первоочередной задачей промышленных министерств.

Главствующая роль в этом принадлежит головным министерствам. Но, к сожалению, вопрос о них еще не решен. Дело в том, что

хотя инициатива об их создании исходила из Госплана СССР, определив их, он не разрешил до конца необходимых правовых и некоторых экономических проблем. Казалось бы, например, если Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности выполняет функции головного по производству бытовых холодильников, оно должно координировать распределение производственных мощностей, выпуск холодильников по моделям, классам, независимо от ведомственной подчиненности предприятий, на которых они делаются, выступать законодателем в этих вопросах для всех министерств и ведомств. Однако тем же самым, помимо него, занимаются и 17 других, не подчиненных ему производств. Без разработки правовой стороны деятельности головного министерства невозможно осуществлять единую техническую политику. К этому вопросу Госплану СССР надо вернуться.

О роли оптовой торговли. Иногда говорят, что она лишняя, приносящая зевую потерю производством и поставками товаров в торговлю. Это неправильно. Если в том, что с конца 50-х гг. оптовая торговля перешла в ведение союзных республик, разобщенная, не имеет централизованного руководства, не выступает в масштабах страны как единый орган торговли. Вопрос об этом ставился неоднократно, но до сих пор не решен. Оптовая торговля, имея органы на местах, должна иметь централизованное управление и выступать органом координации в масштабах страны.

О координации производства товаров. Ее нельзя сосредоточить в отдельном регионе (республике, крае, области). Без централизованного координационного центра такого вопроса не решить, и лишь его создание позволит целесообразно направлять сырье на производство необходимых товаров. Но надо учитывать, что номенклатура товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения уже превышает 10 тыс. наименований, а скорректировать всю работу одному органу не под силу. Необходимо создать оптимальную номенклатуру товаров, которая включала бы наиболее важные из них, а вопросы о мелких товарах (разделочных досках, вениках и т. д.) должны решаться в общем плане торговли с учетом потребности региона и возможности вывоза.

Л. Я. Шаповалов (Министерство торговли СССР) подчеркнул, что за произведенный товар должен отвечать тот, кто его создал, и все вопросы, возникающие при его реализации, решать прежде всего в пользу потребителя. Пока дело обстоит не всегда так. Представляется целесообразным, чтобы товары, выработанные без заказа торговли, не включались в выполнение плана производства и реализовались последней только на комиссионных началах. Необходимо, чтобы виновные в нарушении договоров несли и моральную, и материальную ответственность.

Об уценке устаревших товаров. Создание материальных ценностей связано с народнохозяйственными затратами, и для того, чтобы превратить их в меньшую стоимость, надо из госбюджета изъять сумму, возмещающую неизбежные при уценке потери. Сумма отчислений в фонд уценки, установленная в размере 0,5% к товарообороту, в нормальных условиях позволяла бы обеспечить своевременную реализацию товаров, частично потерявших потребительскую стоимость. Но такую уценку надо производить быстро, не затягивать. Образно говоря, товар также имеет периоды рождения, расцвета и отмирания. На последнем этапе его нужно вовремя уценить. Этот вопрос нужно решать безотлагательно.

За девятую пятилетку сделано очень много для повышения качества. Однако до сих пор примерно 16–24% проверяемых товаров не соответствуют стандартам и сорту и возвращается на переделку или переводится из первого сорта во второй и др. Надо создать на научной основе единую государственную систему управления качеством — от Госстандарта СССР до ОТК предприятий. Конечно, наиболее эффективен контроль качества непосредственно на промышленном предприятии. Но

наделение их правами конечного контроля, как показал опыт отдельных предприятий, не достигло цели. Поэтому все звенья контроля за качеством нужно объединить под эгидой Госстандарта СССР.

И. М. Есин (Минисоюзмолпром СССР) остановился на проблемах работы мясо-молочной промышленности. В ее деятельности есть много неотложных вопросов, которые иногда не решаются ряд лет. Так, в отрасли, как и в других отраслях народного хозяйства, два года разрабатывается план технического перевооружения. В свое время министерствам были даны задания представить проекты таких планов. Однако ресурсы под них не были выделены, и указанный план фактически был составлен «с нуля». Руководители предприятий предусматривали замену устаревшего оборудования более высокопроизводительным. Но последние поступают лишь в пределах 15–50% запланированной потребности, и техническое перевооружение затягивается.

Актуальным остается вопрос о качестве. Инспекция по качеству продукции обязательно должна быть ведомственной и заниматься вопросами качества не только готовой продукции, но и сырья, особенно в пищевых отраслях. Нужно усилить ответственность за поставку некачественных сырья и готовой продукции, а также рассмотреть вопрос о присвоении Знака качества. Нельзя равнять мясо-молочную промышленность с металлургическими отраслями, где теоретически можно делать 100% продукции со Знаком качества. А поставивши ли его на молоко или мясо? Необходимо не только бороться за Знак качества, но и разобраться, в каких случаях его можно присваивать.

Относительно санкций. Сельское хозяйство недодает отрасли сырье, мы торговле — готовые продукты, последние в порядке санкций получают с нас деньги, а мы брать их с сельского хозяйства не можем. Между тем 172 млрд. руб., отпускаемых сельскому хозяйству, — деньги немалые; пора требовать отдачи от них и, может быть, переходить к заказам сельскому хозяйству на сырье для промышленности.

С. В. Бугицын (Министерство рыбного хозяйства СССР) в своем выступлении сказал, что хотя лоды рыбы постоянно растут, беспрестанно увеличивать его невозможно — надо сохранить сырьевые ресурсы для потомства. Отсюда важность проблемы рационального использования сырья в рыбной промышленности, прежде всего направления его на пищевые цели.

Вопрос об оптовой торговле поэтому очень актуален. Опт выполняет не только функции распределения, но и базы для накопления и обеспечения сохранности произведенной продукции, а следовательно, ритичности производства и снабжения населения рыбной продукцией. Очевидно, опт должен иметь соответствующую материально-техническую базу, склады, холодильники, чтобы не держать подолгу уловы в плавучих рефрижераторах и транспортных судах.

В системе рыбной промышленности сейчас имеется около 100 фирменных магазинов. Фирма «Океан» не только продает товары, но и разрабатывает их: например, в рыбных магазинах есть отделения по расфасовке продукции. Кроме того, в местах потребления построено 10 комбинатов по переработке мороженой рыбы в готовые продукты и полуфабрикаты, в результате чего сбыт рыбы значительно увеличился. В достой пятилетке предусмотрено ввести в действие 47 комбинатов, которые дадут возможность переработать 600 тыс. т рыбы.

О ценах и ценообразовании на рыбную продукцию. В связи с значительным расширением производства новых видов ее ассортимента, а также освоением новых объектов промысла нарезал вопрос об установлении цен на первые партии новых рыбных товаров, для определения спроса населения и уровня постоянных цен.

Проблема четкой работы смежных отраслей промышленности, поставляющих тарные и вспомогательные материалы, для нас связана пре-

жде всего с товарным оформлением и упаковкой продукции. Нельзя, чтобы работники магазина сами развешивали и расфасовывали товар: они не справятся с этим. Поэтому особенно важно обеспечение наших предприятий и магазинов таро-упаковочными материалами и расфасовочной техникой.

Ф. К. Носков (производственное швейное объединение «Большевичка») отметил, что создание объединений в легкой промышленности привело к углублению специализации производства, и в результате объединения стали перестраивать пределы экономического района, города, образовывать свои предприятия в других областях. В то же время каждая областная торговая база (а она фonderодежатель) настаивает на том, чтобы предприятие обеспечивало ее всем требуемым ассортиментом, что мешает проведению более глубокой специализации. В 1956 г. мы беремся в порядке опыта на прямые связи, при которых промышленность и торговля обобщают ответственность за реализацию продукции. И если торговля ошиблась в заказе, то промышленность, его принявшая, должна искать пути для реализации продукции. Сейчас торговля от прямых связей фактически отходит. Очевидно, ей целесообразно вслед за промышленностью создавать свои специализированные объединения по торговле определенными видами изделий. Тогда генеральный директор производственного объединения и руководитель базы могли бы вместе определять потребительский спрос, ассортимент и сроки поставки.

Кроме того, в крупнейших городах следовало бы создать центр, типа диспетчерской службы, через который покупатель мог бы в любом торговом предприятии узнать, в каком магазине он может приобрести нужный ему товар. Для больших городов нужно решать вопрос об оптимальном размере магазина, например, для торговли мужскими костюмами. Подсчитано, например, что для того, чтобы удовлетворить запросы любого покупателя, в магазине необходимо иметь около 12 тыс. костюмов, хотя бы в одном экземпляре. Таких магазинов нет, а при диспетчерском пункте и не нужно. Наряду с этим в Москве должен быть и «Дом одежды», где покупатель мог бы купить требующийся ему товар.

Пора сделать и единую форму учета качественных показателей с тем, чтобы они были понятны каждому рабочему. Нужно создать объективную организацию для определения качества. Тогда, если покупатель вернул изделие как забракованное, торговля возмещает его промышленность со штрафными санкциями. Пока же, если мы не соглашаемся на что-то, вызываем эксперта. А он подчинен торговле, и не всегда решение может быть принято объективно.

Нужно сблизить гости на сырье и готовые изделия. Иногда из-за сырья, которое считается даже первосортным, готовые изделия переводятся в несортную продукцию.

Последний вопрос: кто должен планировать ассортимент и по каким именно показателям? При работе на прямых связях с 1956 г. заказ торговли принимался нами как закон, и в соответствии с ним устанавливались плановые задания. Однако реализация некоторых товаров подвержена периодическим скачкам. Целесообразно, чтобы предприятия считывались, перед торговлей о поставках в нарастающих итогах. Планы предприятий следует устанавливать годовые, чтобы они вместе с торгами с учетом спроса и ассортимента сами устанавливали процентные планы. Все планы желательно разрабатывать в нормативной стоимости обработки, чтобы не было погоня за выпуском дорогостоящих изделий. Но если заказ торговли будет законом для промышленного предприятия, можно будет устанавливать план по ценам реализации.

Ю. В. Рошин (Госкомитет по труду РСФСР) основное внимание уделял вопросам трудовых ресурсов. Особенно остро стоит вопрос с рабочей силой в отраслях группы «Б». В начале 80-х гг. будет иметь место абсолютное сокращение трудовых ресурсов. Их недостаток в

первую очередь отразится на тех отраслях, в которых условия труда менее привлекательны. Поэтому уже сейчас нужно максимально улучшать условия труда в легкой промышленности, сравнять их с условиями труда в других отраслях промышленности.

В ближайшее время вряд ли возможно в легкой промышленности резко сократить интенсивность труда, устранить возмущенную влажность, шум и др.: для этого потребуются, очевидно, более длительный период. Поэтому следует подумать о том, чтобы компенсировать разницу в условиях труда за счет заработной платы и других рычагов материальной заинтересованности. Надо, в частности, эти отрасли обеспечить жильем и другими бытовыми услугами так же, как и отрасли тяжелой промышленности. Должна быть улучшена и профориентация молодежи в пользу этих отраслей. На предприятия текстильной промышленности Московской, Ивановской, Владимирской, Ярославской областей, как показала обследование, крайне мало поступает молодежи из местного населения, и предприятия вынуждены привлекать рабочую силу из других областей.

В. И. Стрельцов (Госплан СССР) указал, что год назад, когда были опубликованы основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг., в зарубежной прессе появились очередные заявления о том, что СССР якобы меняет политику в социальном плане и т. д. Между тем известно, что десятая и десятая пятилетки развиваются по одному перспективному плану в направлении выполнения программы строительства коммунизма.

В десятой пятилетке продукция группы «Б» возрастет на 32%, что несколько ниже, чем в девятой (34%), но удовлетворяет потребности покрытия денежной массы товарными ресурсами. Одновременно решается проблема производства в достаточном объеме целого ряда товаров легкой промышленности. Аналогично обстоит дело и с производством продуктов питания.

В связи с этим выделяются два узловых вопроса, на решение которых нацелен XXV съезд и октябрьский (1976 г.) пленум ЦК КПСС. Первый — обеспечение опережающих темпов развития материально-технической базы сельского хозяйства. С 1961 по 1970 г. сюда было направлено 18% капиталовложений, в девятой пятилетке — 23%, в текущую — 27%.

Второй вопрос связан с необходимостью резкого повышения качества сельскохозяйственной продукции для увеличения выпуска высококачественных товаров народного потребления. Например, сборы хлопчатника постоянно растут, а первых сортов семян намного меньше, чем требуется, хотя средства выделяются большие.

Неправильно утверждать, будто есть дефицит рабочей силы. Это условный дефицит, потому что недостаточен уровень производительности, организации и дисциплины труда. Главное — повышение его производительности на базе научно-технического прогресса, и тогда нехватки рабочей силы можно будет избежать.

А. Ф. Серков (Министерство сельского хозяйства СССР) сказал, что за годы после мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС был принят ряд важных мер по обеспечению ускоренного роста сельскохозяйственного производства, которые дали большой народнохозяйственный эффект. Еще более масштабные задачи поставлены перед сельским хозяйством в десятой пятилетке, в частности по улучшению качества продукции. Для этого созданы определенные условия. Курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства позволяет все в большей мере внедрять в него индустриальные методы, а следовательно, улучшать качество продукции. Этому будет способствовать также дальнейшее развитие межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, что дает возможность при существующих ресурсах созда-

вать предприятия с большей концентрацией средств производства, выпускать продукцию не только больше, но и лучшего качества. За последние годы значительно вырос уровень квалификации кадров сельского хозяйства.

В то же время имеется и ряд нерешенных практических и теоретических проблем. Например, зачастую сельскохозяйственная продукция доходит до потребителя в ином количестве и качестве, чем она создана по месту производства. Практически получается так, что в одном ведомстве эта продукция производится, другое ее транспортирует, заготавливает, хранит, четвертое, реализует пятое ведомство. Координация же всей этой деятельности от производства до реализации населения осуществляется явно недостаточно, что вызывает большие потери. Поэтому первоначально надо упорядочить работу как в области планирования, так и всей хозяйственной деятельности агропромышленного комплекса, а также рассмотреть вопрос о взаимоотношениях в нем. Например, если взять весь аграрно-промышленный комплекс страны, то рост его прибылей в целом за последние 10 лет примерно соответствует росту объема производства продукции и услуг. А экономические показатели сельскохозяйственных предприятий, на которых базируется весь комплекс, за указанный период не возросли, а даже снизились. Следовательно, здесь, в части критериев оценки работы АПК, есть крупные нерешенные вопросы.

Я. Л. Орлов (Заочный институт советской торговли) останавливается на взаимоотношениях торговли и промышленности. Они должны рассматриваться прежде всего с позиций покупателя и удовлетворения потребностей советских людей. Требования к ассортименту и качеству быстро растут, а в результате — нередко излишки одних товаров и дефицит других. Скажем, хороший стул купить трудно, а устаревшие диваны-кроватьи есть в любых количествах. Иначе говоря, на одних и тех же предприятиях делаются и те вещи, которых не хватает, и те, которых излишек. Но рентабельность производства стула составляет 5%, а дивана-кроватьи — 25—30%.

Работа предприятий основывается на показателях рентабельности, производительности труда, себестоимости, величинах реализации, которая, по существу, срочия вату. В итоге получается парадокс: потребности общества по многим товарам не удовлетворяются, а промышленность отчитывается о выполнении планов. Договоры работают и посылки, и не всегда стыкуются планы производства и товарооборота, интересы производителя и потребителя. Отсюда необходимость по-новому подойти к формированию самой производственной программы, к тому, как промышленность должна работать по заказам.

В работе предприятий главным должно стать выполнение плана поставки изделий конкретного ассортимента. Именно «играть» на последнем в первую очередь и приводит к различным перекосам. И хотя отношения между промышленностью и торговлей выражают скорее их ведомственные интересы, реальная оценка их работы все равно остается за покупателем. Сегодня недостаточно подходить к товарам с позиций их соответствия ведомственным стандартам (это мерка, с которой подходит торговля к производству). Если покупатель перематывает такие требования, товары не реализуются и не получают общественного признания.

По поводу выступлений. Если фабрика будет отчитываться по нарастающим итогам, то это приведет к тому, что две трети производственной программы будет выполняться в последней декаде месяца. А ведь нерациональный ход производства и выполнения плана поставок алиняет на качество товаров, культуру торговли.

Л. Ф. Столов (ВНИИКИ Минторга СССР) проанализировал развитие связей торговли с промышленностью. Он отметил, что реализация

заказов торговли промышленностью в значительной степени димитируется количеством и качеством выделяемого сырья.

Нельзя идти только от требований потребителя. Последний выбирает в рамках того, что он видит или знает. А при планировании надо видеть и воздействие научно-технического прогресса. Ведь именно последний диктует производству и новинки и предложения. Потребитель же вчера мечтал о белой сорочке, сегодня увидел новую, яркую, и его вчерашние взгляды изменились, но только тогда, когда он увидел новый товар. Если же идти только от потребительского спроса, неизбежен застой в производстве.

Об уровне товаров. За прошлую пятилетку на уценку товаров израсходовано около 5 млрд. руб. И все уцененные товары проданы. Сейчас вновь в торговле залежалось товаров почти на такую же сумму. Возникает вопрос: почему они своевременно не уценены, чтобы их продать? Но какой смысл в уценке залежалого товара, если, уценив его сегодня, завтра тот же товар будет продолжать поступать от промышленности того же качества и по той же полной цене. Смысл в уценке есть только тогда, когда товар снят с производства. Нельзя ждать затоваривания, а надо своевременно сокращать производство товаров, которые производятся и поставляются в торговлю в размерах, превышающих возможности их продаж.

Надо поднять ответственность промышленности за изучение и удовлетворение спроса. Головные министерства должны работать и над проблемой оптимального товарного ассортимента. Кому нужны, например, 34 модели электробритв, более 40 моделей стиральных машин, 15 видов стиральных порошков или других товаров? Надо учитывать ассортимент, управлять им в качестве продукции. Необходимо, чтобы головные министерства по каждому виду товаров устанавливали, кто, что и где производит, кому рекомендовать сырье с производства устаревшей продукции. При наличии вычислительной техники это сделать сравнительно легко. Соответственно надо решить и правовые вопросы работы головных министерств.

Т. В. Коробкова (Лаборатория экономической информации Главного управления торговли Мосгорисполкома) отметила, что для ведения планирования от ассортимента нужен показатель качества ассортимента товаров народного потребления в отличие от качества единиц изделия. Это позволяет устанавливать соответствие vyrabatyvayemykh промышленностью ассортимента сформировавшимся потребностям. Так, для пошива костюмов нужна не ткань вообще, а ткань для костюмов — тонкосуконные и камвольные, модажевые, ткани для детской одежды и т. д. Следовательно, научные организации совместно с плановыми органами должны исследовать комплексные характеристики изделий, требующие человеку при различных видах его деятельности, по группам потребностей и удовлетворяющим их товарам. Эта комплексная совокупность изделий может быть своего рода ассортиментным минимумом для промышленности.

В этой связи следует поставить вопрос об адресном моделировании — от зарождения идеи у художника до его непосредственного воплощения. Одна из причин затоваривания — отсутствие установленного тиража выпуска изделий. Уже говорилось, что для выбора костюма нужно представить 12 тыс. их наименований. Но при современных темпах жизни невозможно тратить время на рассмотрение даже наименьшего количества костюмов по всем их моделям. Целесообразно представить максимум 10 моделей, но чтобы все были красивые и чтобы было указано, что по одной из них в сезоне выпущено всего 2 тыс. костюмов, тогда как по другой — не более 200 экз. Тогда встретиться со своим двойником (точно в таком же платье) будет намного труднее. И если промышленность не ведет системы тиражирования выпуска из-

делий по моделям, фасонам и расцветкам, мы не решим до конца проблемы стандартизации. Например, в Москве возможности роста продаж вещей для мужского, женского и детского гардероба за счет спроса на замену износившихся вещей практически исчерпаны. Покупать взамен будут только то, что нравится и нестандартно, отсюда — очереди в ателье и т. д.

По мнению **В. М. Самыры** (ВНИИ проблем организации и управления ГКНТ), ошибки в планировании происходят потому, что степень насыщения потребностей населения товарами, чем выше определяется спрос, не изучается. Так, обследование показало, что распределение семей по уровню насыщения дефицитными товарами не зависит от уровня доходов. Поэтому уровень благосостояния измерится не только уровнем денежных доходов, а и получаемых товаров. Это позволит выработать соответствующую стратегию и тактику на ближайшую перспективу.

Второй вопрос — какие реальные мероприятия можно осуществлять для совершенствования торговли. Если решать проблему удовлетворения спроса так, как здесь предлагалось отдельными товарищества, надо, чтобы задержки обращения в торговле составляли гораздо большие суммы, чем сейчас.

Следующий вопрос связан с организационными мероприятиями. С решением проблемы неудовлетворенного спроса планирующие органы вполне могут справиться. Но решить проблему спроса и предложения по всей массе товаров чем дальше, тем труднее. Определенную пользу здесь могли бы принести общества потребителей, информирующие производство о потребностях. Для того, чтобы Госплан СССР заранее мог удовлетворить повышенный спрос на отдельные товары, нужно планировать задел соответствующих мощностей для производства тех изделий, которые впоследствии могут оказаться дефицитными.

Ю. Л. Шерн (МГУ) отметил, что основной путь решения задач в области производства товаров народного потребления — переориентация экономического механизма на потребности. Вся цепь хозяйственных связей, всю систему производственных планов предприятий следует основывать на заказах торговли. Последние же должны быть заинтересованы не в выполнении плана по товарообороту, а в максимизации реальной денежной выручки, а следовательно, в максимальном и оперативном удовлетворении и развитии потребительского спроса, и иметь реальные возможности действовать в указанном направлении. Целесообразно также сделать обязательной сезонную уценку одежды и обуви, чтобы повысить заинтересованность торговли в распродаже каждого вида изделий именно в сезон его потребления.

Для повышения эффективности внешнеторговой деятельности в этой области целесообразно усилить взаимосвязь внешней и внутренней торговли (вплоть до организационного сближения соответствующих ведомств), а также оптимизировать структуру отечественной промышленности, производящей товары народного потребления с учетом международного разделения труда.

Заключая совещание, **Т. С. Хачатуров** подчеркнул, что главный вывод из его работы тот, что имеющиеся в народном хозяйстве недостатки отражают трудности роста, а не застой, как пытаются утверждать некоторые зарубежные злопыхатели. В нашей стране уже многое улучшено в этой области по сравнению с тем, что было даже пять лет назад. Крупные положительные сдвиги произошли в производстве товаров культурно-бытового назначения; насыщенные потребности в тканях и обуви удовлетворяются полностью, больше производятся посуда, мебели. Что же касается продовольственных товаров, то надо учитывать два крайне неурочайных года: 1972 и 1975, связанных на производстве сельскохозяйственной продукции. Тем не менее все еще существуют значительные недостатки, которые нужно устранить.

Главный из них — устарелость ассортимента и низкое качество продукции. Например, продажа населению не только холодильников, но и морозильников даст возможность купить продовольственные товары на целую неделю. Затраты времени на посещение магазинов у потребителей резко сокращаются, снижаются затраты труда и работников магазинов на обслуживание потребителей. Существенно облегчается домашний труд женщин. Недостаточно выпускается у нас цветных телевизоров, большие претензии у потребителей к качеству стиральных и швейных машин, шитью готовой мужской одежды, обуви. Таким образом, даже там, где мы можем законно гордиться своими достижениями, предстоит многое сделать.

Здесь в основном говорили о взаимоотношениях между промышленностью и торговлей. Конечно, это очень важно. Но возьмем, например, проблему сырья. В ряде случаев причины невысокого качества продукции кроются в невинительном отношении к нему. Кожевенное предприятие получает большие пачки кожи, перерабатывает ее в обувь, а в итоге получает бракованную обувь. Многие виды сырья и материалов портятся при транспортировке. Но даже и при поступлении хорошей кожи нередко оказывается, что полученная фурнитура плохого качества и портит готовую продукцию. Обеспечение промышленности качественным сырьем, материалами, красками и т. д. — очень важный объективный фактор, зависящий не только от дефицита, но в значительной мере от умения, недостатков снабжения, от того, что в целом ряде случаев отсутствует должная ответственность за порученное дело. Не менее важное значение для повышения качества продукции имеет и обеспечение предприятий группы «Б» современными средствами производства. Здесь говорилось о том, что предприятия, выпускающие товары народного потребления, не получают нужного им оборудования извне, развития технической базы министерства машиностроения для предприятий легкой и пищевой промышленности, чтобы ликвидировать эти недостатки. Импортировать эти недостатки в области производства, ни в области готовой продукции.

Следует уделить внимание производству товаров народного потребления на предприятиях группы «А». Здесь наблюдаются и положительные и отрицательные явления. Видно, большое значение имеет улучшение всей системы планирования и материального стимулирования производства и распределения товаров народного потребления. Здесь говорилось о создании координационного центра при Госплане СССР, а может быть, при другой центральной организации, который имел бы достаточно широкие права для того, чтобы улавливать всю систему производства, снабжения, хранения и торговли потребительскими товарами. Отсутствие такой координации приводит к немалым потерям, что особенно видно на примере сельскохозяйственной продукции: производство, перевозки, заготовки, хранение и сбыт находится в разных руках, и их согласованность совершенно недостаточна. То же отмечается по рыбной, мясо-молочной и легкой промышленности.

Нуждается в совершенствовании и система взаимоотношений между промышленностью и торговлей. Договоры между обеими сторонами будут действительными лишь в том случае, если они будут предусматривать более точное определение номенклатуры, качества, сроков поставки товаров и усиление взаимной ответственности за их выполнение. Желательно развивать систему прямых связей промышленности и торговли, которые себе нелюбо зарекомендовали, но полученный опыт не был развит и усилен. Промышленность сейчас должна идти на создание фирменных магазинов, что будет способствовать изучению спроса и лучшему представлению промышленности о том, что же следует производить и в каком количестве. Перспективно предложение **Ф. К. Носкова**

о создании пунктов типа диспетчерской или справочной службы, чтобы потребителю можно было бы точно сказать, в каком из магазинов имеется подходящий для него товар. Такого рода пункты было бы целесообразно организовать по многим видам товаров.

Очень важно организовать хорошую рекламу новым товарам. Некоторые органы печати публикуют сведения о новых товарах, поступающих в продажу. Такого рода сведения следовало бы вывешивать в магазинах. Печатать проспекты, буклеты, использовать любые возможности для оповещения о них потребителей.

Надо продумать вопрос и об усилении санкций за выпуск некачественных товаров. Нужно поддержать торговлю при отказе ее от таких товаров, создать условия, при которых непроданные товары оставались бы у промышленных предприятий, а не у торговли. Это и было бы самой действенной санкцией, которая заставляла бы промышленность не допускать производства таких товаров. Что же касается скидок с цены для товаров, не нашедших потребителя, то на них, вероятно, надо идти, но еще важнее не допускать образования непроданных залежей.

Для улучшения товаропроизводства и стимулирования промышленности и торговли весьма большое значение имеют вопросы ценообразования. Очевидно, система цен должна быть более гибкой. Что касается проблемы рабочей силы, то на ряде предприятий резервы ее действительно есть, их необходимо учесть и надлежащим образом использовать.

На совещании правильно отмечалось, что экономическая наука пока мало помогает решению вопросов развития производства и распределения потребительских товаров. Экономическим научным институтам следует включать в свои планы больше исследовательских работ по такой тематике. На экономическом факультете МГУ разрабатываются проблемы развития производства отраслей группы «Б» (лаборатория прогнозирования), а также непроизводственной сферы (кафедра того же наименования). Выводы из подобных исследований должны находить применение на практике.

Ряд участников совещания изложили свои соображения по затронутым проблемам в письменной форме. Ниже кратко излагаются некоторые их предложения, не получившие разгнутаго отражения в устных выступлениях.

Важная народнохозяйственная проблема формализация рынка в условиях интенсивного типа производства, подчеркивает Н. А. Костякин (ИЭ АН СССР), требует особого подхода к сбалансированию спроса и предложения как одной из важных задач планирования. Анализ процессов в сферах производства и реализации предметов потребления открывает крупные резервы улучшения сбалансированности производства материальных благ и услуг. Поэтому необходимо больше уделять внимания масштабам натурального потребления в СССР и их влиянию на общественное производство. В 1975 г., например, доля личного подсобного хозяйства в валовом производстве сельского хозяйства составила 27%, в том числе: продукции растениеводства—21, продукция животноводства—32%, причем по некоторым оценкам в 1973 г. 77% продукция личного подсобного хозяйства оставалась у населения и только 23% выходило за его пределы. Полив швейных изделий в домашних условиях составляет около 10% общего объема производства одежды. Следовательно, население СССР ежегодно тратит много времени и средств для производства значительной массы предметов потребления и услуг.

Важна проблема сохранности продукции, особенно овощей, ягод, фруктов и винограда, необходимых населению. Степень удовлетворения

потребности в них по сравнению с другими продуктами низкая. Вместе с тем потери овощей и фруктов при транспортировке и хранении еще велики.

О производстве товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Опыт индустриально развитых стран показывает, что нижняя граница объема выпуска, которая обеспечивает рентабельность и условия для реализации достижений науки и техники в их производстве, составляет примерно 300 тыс. шт. Рентабельность выпуска таких изделий в СССР в значительной степени снижает себестоимость населения. В условиях, когда по многим из них обеспеченность населения превышает 60%, основным видом спроса становится спрос на замену. Поэтому проблема концентрации и специализации приобретает особенно актуальное значение: выпуск таких товаров следует сосредоточить на нескольких крупных специализирующихся предприятиях, сняв их с производства на тех заводах, где оно неспециализировано, и переклони последние на выпуск тех товаров длительного пользования, которыми население менее обеспечено (кондиционеры, посудомойки, гладильные и сушильные аппараты и т. д.).

О необходимости критического осмысления и использования полезных элементов маркетинга пишут Н. П. Красюк (Горьковская база Роскультторга) и В. М. Рутгайзер (НИИЭ при Госплане СССР). Маркетинг как система взаимосвязанных мер по всем звеньям производства и обращения товаров, способ экономичности работы на промежуточных стадиях производства и обращения товаров конечной цели бесперебойной их реализации, в современных условиях применением и при установлении новых форм взаимоотношений между промышленностью и торговлей в стране. Необходимо рассматривать как равновесное каждое звено в цепи взаимосвязанных звеньев деятельности — от производства товаров до их реализации — и, в частности, существенно повысить роль торговли. Промышленность должна выпускать товары, которые действительно можно реализовать.

Одно из условий рационального хозяйствования — предвидение перспектив развития производства. Маркетинг предусматривает разработку обоснованных прогнозов расширения производства и реализации товаров, исходя из перспектив изменения запросов их потребителей. Регулярно обновляемые прогнозы должны стать постоянным элементом хозяйственной работы на промышленных предприятиях. Разумеется, их разработка невозможна без сотрудничества промышленности с наукой и торговлей.

Предприятия должны стремиться к выпуску бытовых товаров, имеющих комплексное применение. В связи с этим назрела необходимость организации системы фирменного обслуживания, причем не обязательно, чтобы она заменяла сложившуюся сеть предприятий бытового обслуживания. Фирменный сервис должен быть лидером в массовом обслуживании и способствовать повышению класса услуг в целом. В создании сети предприятий фирменного обслуживания необходимо заинтересовать и самих производителей, которые из «первых рук» получают информацию о качестве выпускаемых ими изделий. Конечно, создание системы фирменного обслуживания под силу лишь крупным производственным объединениям.

Перестройка взаимоотношений между промышленностью и торговлей, основывающаяся на их равенстве в качестве партнеров при совместной деятельности по производству и реализации товаров, предполагающей решение широкого круга экономических проблем, так, на наш взгляд, целесообразно уплату налога с оборота производить после фактической реализации товаров. При существующем же порядке налог с оборота фиксируется в качестве источника доходов бюджета, когда товар еще

не продан и, может быть, вообще не будет продан. Необходимо также, чтобы все большую часть дополнительных премий производитель товаров получал по мере реализации последних.

Укрепление связей промышленного производства и торговли требует повышения роли оптового звена, которое должно, с одной стороны, организовывать розничную торговлю, а с другой — активно воздействовать на саму промышленность, ориентируя ее в том, что и сколько надо производить.

Большое значение для бесперебойности торгового обслуживания имеет ритмичность торговли. На Горьковской базе Госкульта разработана и внедрена комплексная система организации ритмичности торговли (КСОРТ), позволяющая добиваться в течение каждого дня работы опта ритмичного завоза товаров в розничную торговую сеть. Здесь опт выступает организатором работы не только розничной торговли, но и промышленного производства, побуждая последний к ритмичному выпуску товаров.

Рассматривая вопрос о натуральных и стоимостных показателях плана, выгодных и невыгодных для производства товаров народного потребления, Р. А. Ложкин (Госплан СССР) особо подчеркивает, что опыт планирования производства последних доказывает необходимость обеих групп этих показателей в их органической увязке. Между тем проявляется тенденция отставать производство стоимостным показателем плана (отка от централизованного планирования) от натурально-вещных показателей в партах, белизны и верхних трикотажных изделий в штуках, пищевой рыбной продукции в тоннах и т. д.). Такая тенденция может ослабить внимание к обеспечению выполнения заказов торговли по всему ассортименту с учетом запросов, вкусов и доходов различных групп покупателей и позволяет производителям добиваться высоких валовых стоимостных результатов без должного учета потребительского спроса.

Равнение только на стоимостные показатели, без оценки реальной потребительской стоимости продукции и конечного эффекта для народного хозяйства, иногда наносит ущерб. Так, швейные, трикотажные, обувные предприятия, получая суммарные (в различных цехах) задания по поставке товаров торговле, организации, в отдельных случаях стремятся выполнить их на общую сумму меньшую по трудоемкости изготовления количеством изделий за счет более дорогих материалов (тканей, меховых воротников и т. п.), выпускать наиболее выгодные для них изделия. Например, на оптовой ярмарке по продаже тканей на 1977 г. некоторые швейные фабрики предпочитали закупать главным образом шерстяные ткани по цене 35—38 руб. за 1 м при наличии тканей по 14—15 руб., требующихся для пошива модных женских демисезонных пальто, пользующихся большим спросом. Аналогичные факты встречаются при формировании швейными фабриками ассортимента мужских костюмов, сорочек и др. Между тем покупатели готовы уплатить и повышенную цену за изделие из дешевых тканей, по модной модели, с хорошей внешней отделкой, а главное — соответствующей сезону. Поэтому при том же суммарном задании на выпуск одежды, трикотажа, обуви и других товаров легкой промышленности и предприятие должны знать, для каких покупателей производить как массовую добротную продукцию, так и продукцию, выпускаемую небольшими сериями, с особыми потребительскими свойствами. Их усилия следует поощрять через более выраженную дифференциацию цен на изделия в зависимости от материала, качества, изготовления, отделки, соответствия моде, сезонности. Торговые же организации обязаны формировать свои заказы по видам изделий, устанавливая градацию цен на них с таким расчетом, чтобы сохранялись отвечающие спросу пропорции в выпуске высококачественных, особо модных, средних по цене и недорогих изделий. Необходимо

также, чтобы торговые организации, выявившие несоответствие качества доставленных товаров установленным требованиям (имеются в виду не только отступления от договорных обязательств по качеству изготовления, но и несоответствие материала, цвета, фактуры и других признаков эталону — образцу изделия), имели право уценить такие товары за счет предприятия-изготовителя до цен возможной реализации, продавая их в специальных магазинах.

С начала 1977 г. действует в действие давно назревшая и экономически оправданная мера — начисление фондов материального поощрения предприятиям и объединениям в зависимости от выполнения договорных обязательств по поставке товаров по ассортименту и по каждому показателю. Но к такому крутому повороту во взаимоотношениях производителей и потребителей нужна серьезная подготовка. Необходимо наладить строгий учет выполнения договоров в каждой организации, определить, по каким ассортиментным позициям ведется учет и допускается замена одних видов и разновидностей изделий другими.

Возможности увеличения выпуска и улучшения качества товаров народного потребления, как и другой продукции, подчеркивает Е. А. Понслова (ИЭ АН СССР), в значительной степени связаны с дальнейшим углублением разделения труда, усилением специализации производства.

Особенно благоприятные условия для усиления специализации создаются в производственных и производственно-аграрных объединениях промышленности. Благодаря рациональному разделению труда на каждом из объединенных предприятий сосредотачивается выпуск ограниченного количества наименований изделий при расширении ассортимента а целом по отрасли, что способствует применению новой технологии и техники, увеличению выпуска и повышению качества продукции. Опыт развития специализации предприятий показывает высокую эффективность совершенствования организации производства. Например, в швейной промышленности наиболее целесообразна предметная специализация не только предприятий, но и производственных объединений в целом на изготовлении одного вида изделия. Она позволяет снизить затраты на изготовление продукции, переналадку оборудования, повысить квалификацию рабочих. Так, специализация столярного производственного объединения «Москва» на выпуске верхних мужских и детских сорочек, а его фабрик — на пошиве сорочек из разных тканей, развитие в объединении также технологической и полетельной специализации позволили снизить затраты труда за 1967—1975 гг. на изготовление каждой сорочки почти в 2 раза.

Для дальнейшего роста производства товаров народного потребления и улучшения их качества необходимо наряду с другими мерами существенно улучшить управление специализацией, и прежде всего организовать централизованное планирование ее развития по отраслям промышленности с последующим доселемением заданий по объединениям и предприятиям. Требуется изменение политики инвестиций: капитальные вложения необходимо использовать в первую очередь на развитие специализированных производств.

Обновление технического потенциала отраслей группы «Б», подчеркивает А. Ш. Ходжаев (МГУ), зависит от работы машиностроения для легкой и пищевой промышленности. В последние годы эта отрасль добилась определенных успехов, однако до сих пор наблюдаются срывы планов по общему объему поставленной техники; создаваемое оборудование часто не удовлетворяет требованиям по качественным параметрам. Отсюда внеплановые ремонты, простои на предприятиях-потребителях, увеличение сроков освоения проектных режимов и расходов. Современное технологическое оборудование разрабатывается и внедря-

ется в производстве неомыслимо, распадется по многочисленным предприятиям, в итоге не обеспечивается расчетная эффективность.

Для решения указанных проблем необходимо прежде всего укрепить материальную базу Министерства машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов. Следует изменить отношение к ней как якобы второстепенной в машиностроении. Это касается поставок техники, фондов на сырье и материалы, ввода мощностей, реконструкции предприятий. В настоящее время Минмашинмашем разработаны основные направления совершенствования оборудования на перспективу, однако до сих пор они не уязваны с выделяемыми материалами и сырьевыми ресурсами. То же относится и к годовым планам. Необходимо также наладить четкую поставку комплектующих изделий по исполнению.

Обсуждение «за круглым столом» показало, отмечает У. Г. Чернякский (ИЗ АН СССР), что по значительной номенклатуре товаров народного потребления информация о том, какие предприятия в союзных республиках вырабатывают тот или иной товар и в каком объеме, куда и в каких количествах он направляется для продажи, часто отсутствует. В результате предприятия не могут точно решать вопрос об объеме и ассортименте производства, необходимом для полного удовлетворения спроса и избежания затоваривания.

Головные министерства, которые должны в масштабе всей страны регулировать объемы выпуска различных групп товаров, их номенклатуру, обеспечивать технический уровень и качество изделий, смогут выполнить такую задачу только при условии предоставления им определенных прав в регулировании капиталовложений, специализации и размещении предприятий, установлении номенклатуры и качественных характеристик продукции и т. д.

Обеспечивать требования торговли могли бы всесоюзные оптовые организации, но сейчас опт остался только в союзных республиках. Отсюда разобщенность оптовых организаций. Между тем специализированные союзные центры по группам товаров могли бы, по нашему мнению, обеспечить регулирование рынка и совместно с головными министерствами, наделенными широкими правами, улучшить узкую производств со спросом.

Многолетний опыт показывает, что существующие при предприятиях отделы технического контроля (ОТК) часто не гарантируют поступления в торговую сеть только высококачественных товаров. Одна из причин этого — подчинение ОТК дирекции предприятий. Передача их в ведение междуведомственной организации, например, Госкомитета стандартов, принесла бы весомый народнохозяйственный эффект. Следует усилить стимулирование повышения качества продукции путем большей дифференциации как розничных, так и оптовых цен предприятий в зависимости от качества поставляемых изделий.

Сложные вопросы возникают в связи с задачами соблюдения договорной дисциплины. В ряде случаев нарушение договорных условий поставки товаров вызывается объективными причинами. Но остаются безнаказанными и нарушения, вызванные недисциплинированностью поставщика и даже его произволом.

Нужно, чтобы ни один случай необоснованного нарушения договора не оставался безнаказанным. К сожалению, существующая система санкций за нарушение договоров неэффективна, так как штрафы, как правило, выплачиваются из государственного кармана. Штрафная часть его, строго определенная законом, должна занимать непосредственно с работника, виновного в необоснованном и тем более эгоистичном нарушении договора.

В отличие от продуктов питания, одежды, обуви, указывает А. И. Шептуха (МГУ), товары длительного пользования являются пред-

метами преимущественно семейного, а не индивидуального потребления, что сужает число их потенциальных покупателей. Поэтому вопрос о том, каким будет в перспективе соотношение двух групп этих товаров в структуре потребления населения, крайне сложен.

Закрепляя и развивая успехи в выпуске товаров длительного пользования, необходимо добиваться такого же прогресса и в производстве продукции легкой и пищевой промышленности. Между тем научно-техническая и производственная базы, условия и оплата труда, обеспеченность кадрами на предприятиях, производящих предметы первой необходимости, как правило, хуже, чем на предприятиях тяжелой промышленности. Для того, чтобы добиться решающего перелома в области производства продукции легкой и пищевой промышленности, необходимо не только укрепить их производственно-техническую базу, но и улучшить условия труда и производства в этих отраслях по крайней мере до среднего уровня тяжелой промышленности.

«Капризы» спроса, отмечает О. В. Юргин (Информэлектро), можно предвидеть, например, с помощью довольно простых методов расчета эластичности спроса в зависимости от различных факторов, широко применяемых за рубежом, в частности во многих социалистических странах. Концепция маркетинга, которая уже превращается в действенный инструмент прогнозирования и формирования спроса, базируется на том, чтобы уже на стадии проектирования бытовых техники знать будущего потребителя и его интересы. Научные разработки, производство и сбыт продукции потребительского назначения должны находиться во взаимосвязи в одних руках.

Сейчас в выпуске бытовых электроприборов участвуют сотни заводов и десятки министерств, причем каждое предприятие по-своему изучает (а иногда совсем не изучает) предполагаемый спрос и решает вопросы проектирования приборов. В результате имеются случаи, когда в производство запускается заведомо устаревшая продукция, причем убытки по ней списываются за счет основного производства машиностроительных предприятий. Нижняя граница рентабельности годового выпуска предприятием, например, крупных бытовых электроприборов (холодильников, стиральных машин, электротранз), составляет примерно 300 тыс. шт. в год, а увеличение годового выпуска, в частности холодильников, с 200 до 600 тыс. снижает издержки производства на 30%. Уровень специализации зарубежных предприятий по выпуску бытовой электротехники достигает 80—90%. В СССР же доля заводов, специализирующихся только на изготовлении какого-либо определенного вида бытовых электроприборов, весьма не велика. Существенный ущерб делу наносит также недостаточная унификация и взаимозаменяемость узлов и деталей бытовых приборов, что удорожает стоимость технического обслуживания и сдерживает специализацию. Выпуск комплектов узлов в большинстве случаев не засчитывается предприятием в план по быту, и они не заинтересованы в их производстве.

Одновременно с решением вопросов централизации и специализации производства бытовой техники необходимо ставить вопрос и о создании единого органа, отвечающего за технический прогресс в этой области. Что же является целесообразности создания координирующего органа по всем товарам народного потребления, то это организационно трудно осуществить из-за огромности номенклатуры продукции.

Совещание прошло в деловой обстановке. Участники высказали пожелание, чтобы затронутые на нем проблемы в развернутом виде были широко обсуждены в печати.

УКРЕПЛЕНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ—ВАЖНАЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОБЛЕМА

О. Светлов

Развитие внешнеэкономических связей — одна из узловых проблем хозяйственного строительства в нашей стране на современном этапе. Возрастающее значение их непосредственно определяется быстрым ростом народного хозяйства и является прямым результатом грандиозных перемен, происходящих в мире, успехов политики мира и разрядки. «Мы видим», — говорил Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС, — во внешнеэкономических связях эффективное средство, способствующее решению и политических, и экономических задач. На путях экономической интеграции укрепляется мощь и сплоченность сотрудничества стран социализма. Сотрудничество с развивающимися странами облегчает перестройку их экономики и общественной жизни на прогрессивных началах. Наконец, экономические и научно-технические связи с капиталистическими государствами упрочивают и расширяют материальную базу политики мирного сосуществования¹.

В 1976—1980 гг. внешнеэкономические связи Советского Союза укрепятся на основе возросших возможностей нашей экономики, науки и техники и будут играть все большую роль в решении внутренних народнохозяйственных задач и ускорении научно-технического прогресса. Общий объем внешнеторгового оборота СССР увеличится на 30—35%. Однако рост внешнеэкономических связей СССР в прошлой и новой пятилетках объясняется не только экономическими выгодами. Он определяется также благоприятными политическими условиями, разрядкой международной напряженности, являющимися результатом внешнеполитической деятельности СССР, направленной на реализацию Программы мира, принятой XXIV съездом партии и развитой XXV съездом КПСС. Важным событием на этом пути стали Советские по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшиеся в 1975 г. в Хельсинки по инициативе Советского Союза и других социалистических стран. Берлинская конференция коммунистических и рабочих партий Европы (1976 г.), дружеские встречи Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева и других руководителей нашей партии с руководителями партийными и государственными деятелями братских социалистических стран. Особую роль сыграли крымские встречи руководителей партий стран — членов СЭВ. Выступая на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС, Л. И. Брежнев отметил, что в целом серия крымских встреч в 1976 г. явилась как бы еще одним этапом в развитии нашего братского сотрудничества, в дальнейшей разработке наших совместных позиций².

Разрядка международной напряженности благоприятно сказывается на ходе социалистического и коммунистического строительства в

СССР и других социалистических странах. Вместе с тем рост социалистической экономики укрепляет мировые позиции социализма, способствует повышению его авторитета, открывает новые возможности для расширения и углубления экономических отношений стран социалистического содружества с другими государствами мира.

Основное место во внешнеэкономических связях СССР принадлежит социалистическим странам, на долю которых приходится более половины всего товарооборота Советского Союза. На XXV съезде КПСС было вновь подчеркнуто, что развитие экономических отношений с братскими странами — главная и неустанный забота нашей партии. В Отчетном докладе XXV съезду КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул, что «нам, коммунистам, нашему уму и сердцу ближе всего та часть мира, где находит свое практическое воплощение коммунистические идеалы — где свобода от эксплуатации и угнетения, полновластие людей труда, развитие социалистической демократии, расцвет культуры и богатство всех народов и национальностей. Поэтому естественно, что Центральный Комитет нашей партии, Политбюро ЦК в течение отчетного периода, как и прежде, в первую очередь уделяли внимание взаимоотношениям с социалистическими государствами»³.

Достигнутые уровни экономических связей братских стран социализма активно влияют на народнохозяйственные пропорции этих государств и, следовательно, выступают важным фактором роста эффективности общественного производства. В углублении и развитии сотрудничества СССР с социалистическими странами заключен значительный резерв подъема советской экономики, совершенствования ее структуры, повышения эффективности капитальных вложений, единства целей, единства производства. Однотипность общественного строя и технического уровня производства, единая основа ведения народного хозяйства позволяют видеть в социализме совершенствовании внешнеэкономических связей СССР с социалистическими странами не только способ увеличения экспортно-импортных поставок, но и возможность объединения сил и средств в области экономики, науки и техники для совместного решения вопросов развития многих видов производства, проведения согласованной научно-технической политики, выполнения крупных народнохозяйственных задач.

Основой развития таких взаимоотношений служит интернационализация социально-экономической и духовной жизни братских стран, вывод об объективности которой был сделан марксистско-ленинской наукой и подтвержден всей практикой общественного прогресса. В. И. Ленин писал: «...Все хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализирует ее». В настоящее время процесс интернационализации принял форму всестороннего сближения братских государств и вполне определенно проявляется как закономерность.

Экономическое сотрудничество играло и играет важнейшую роль на всех этапах развития мировой социалистической системы. Большое значение в первые годы создания мощной индустрии в странах — членах СЭВ имела бескорыстная помощь Советского Союза в строительстве важнейших промышленных объектов. Благодаря такому сотрудничеству в этих странах созданы современные отрасли промышленности: машиностроение, химия, металлургия. Достаточно сказать, что Советский Союз на основе соглашений оказал и оказывает содействие социалисти-

¹ «Материалы XXV съезда КПСС», М., Политиздат, 1976, с. 58.

² «Правда», 1976, 20 октября.

³ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 5.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 318.

ческим странам в строительстве свыше двух тысяч предприятий, сооружений и других объектов.

В настоящее время экономическое сотрудничество, достигнув качественно нового этапа — социалистической экономической интеграции, стало одним из решающих факторов их сближения. Так, взаимное разделение труда обеспечило в 1975 г. 62% импортных потребностей стран — членов СЭВ в машинах и оборудовании, 65 — в товарах народного потребления, от 60 до 99% потребностей в черных и цветных металлах, энергосиловых и пиломатериалах.

Особую роль в социалистическом сотрудничестве играет Советский Союз, являясь крупным центром взаимных экономических связей братских стран. СССР составляет в страны СЭВ более 70% импортных нужд, таких, как железная руда, сырье и топливо. По таким товарам, как нефть, чугун, железные руды, советскими поставками покрывается 85—100% импортных потребностей этих стран, более 60% потребности в хлопке, прокате, фосфорных удобрениях, марганцевой руде и т. д. Экспорт в социалистические страны разнообразных видов советских машин и оборудования содействует быстрому научно-техническому прогрессу в их народном хозяйстве.

Братские страны высоко оценивают интернациональный вклад Советского Союза в общее дело развития социалистического сотрудничества. Об этом говорилось с трибуны прошедших съездов коммунистических и рабочих партий этих стран. Так, на VII съезде Польской объединенной рабочей партии Первый секретарь ЦК ПОРП Э. Герек подчеркнул: «Важнейший вопрос — дальнейшее развитие экономического, научного и технического сотрудничества с Советским Союзом, нашим главным партнером. Это сотрудничество открывает перед нашей экономикой большие возможности, повышает эффективность нашего народного хозяйства, способствует удовлетворению растущих потребностей в новой технике и новых технологиях, имеет решающее значение для обеспечения Польши необходимым сырьем, машинами и товарами народного потребления»⁵.

Рост экономических связей с братскими странами важен и для народного хозяйства Советского Союза. Наша экономика получает за счет международного социалистического разделения труда большое количество оборудования, транспортных средств, различного рода станков, благодаря чему удовлетворяется значительная часть потребностей народного хозяйства. Так, доля импорта из стран — членов СЭВ таких изделий, как транспортные суда, автоматические телефонные станции, португальские всех видов, пассажирские вагоны, составляет 30—50% общего объема ресурсов СССР. До 10% автомобилей, поступающих в народное хозяйство СССР, составляют машины, получаемые из стран — членов СЭВ. Существенным фактором развития в Советском Союзе производства по выпуску легковых и грузовых автомобилей, электронно-вычислительной техники, оборудования для атомных электростанций являются широкие кооперационные связи с многими странами — членами СЭВ. За счет поставок из этих стран обеспечивается значительная часть потребностей населения в таких товарах, как одежда, обувь, мебель, фруктово-овощные консервы, фрукты, овощи и т. д.

В дальнейшем углублении социалистической экономической интеграции страны — члены СЭВ видят основное направление развития своих взаимных экономических связей. «Речь идет», — подчеркнул на XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — не только о большой взаимной экономической выгоде, но и о задаче огромного политического значения. Речь идет об укреплении материальной основы нашего сотрудничества»⁶. Объединение сил и средств в совместном решении крупных народнохозяйственных проблем — главная забота братских партий стран социалистического сотрудничества. С усилением социалистической экономической интеграции взаимное сотрудничество стран СЭВ во все большей мере направляется на совместное и взаимовыгодное развитие различных отраслей народного хозяйства, на использование на добровольных началах и в общих интересах имеющихся в сотрудничестве ресурсов.

Основные направления и содержание этой деятельности страны — члены СЭВ определили в Комплексной программе развития социалистической экономической интеграции — совместном документе, имеющем громадное политическое значение. «Особенно важным», отмечалось на XXV съезде партии, — Политбюро ЦК считает принятой нами совместно с другими странами СЭВ в 1971 году долгосрочную программу социалистической экономической интеграции. Эта программа... поднимает сотрудничество со странами на гораздо более высокую ступень, чем простое развитие торговли. Она означает, например, совместное освоение природных ресурсов для общей пользы, совместное строительство крупных промышленных комплексов, рассчитанных на удовлетворение нужд всех его участников, спланированную на много лет вперед кооперацию между предприятиями с целями, определенными программой, привлекающей к тому, что уже сейчас значительно углубилось наше хозяйственное взаимодействие, взаимодополняемость экономик наших стран — к немалому выгоде для каждой из них»⁷.

Осуществляя эту программу по широкому фронту, за годы девятой пятилетки страны — члены СЭВ создали прочные материальные и организационные основы для перехода к более полному взаимодействию в области производства, науки и техники, торгово-экономических связей. Разработанные крупные интеграционные мероприятия по совместному строительству объектов, развитию двусторонней кооперации в важнейших областях экономики, научно-техническому сотрудничеству сегодня активно реализуются и дают немалый эффект. Это позволяет намечать обширную программу сотрудничества и рост взаимного товарооборота на 1976—1980 гг.

Взаимный товарооборот стран — членов СЭВ — наиболее обобщающий показатель экономического сотрудничества. За 1971—1975 гг. он составил более 200 млрд. руб., а в текущем пятилетии возрастает более чем на 50% и превысит 300 млрд. руб. в сопоставимых с прошлым пятилетием ценах. Товарооборот СССР со странами СЭВ увеличился в 1,7 раза и будет равен примерно 155 млрд. руб. Экспорт машин и оборудования в экспорт СССР в страны — члены СЭВ возмостится с 22,5% в 1975 г. до 27,5% в 1980 г., а в импорте из этих стран соответственно с 45,4 до 47,9%.

Объем товарооборота СССР со странами — членами СЭВ на 1976—1980 гг. (в ценах 1975 г.) составит: с НРБ — около 24 млрд. реповских рублей, ВНР — около 17, ГДР — примерно 33, Республикой Куба — 15, ПНР — 28, СРР — 9 и с ЧССР — более 24 млрд. Увеличиваясь, взаимные поставки СССР в НРБ, СФРЮ, КНДР. Значительно возрастает объем экономического сотрудничества с германскими Вьетнамом.

Коридоры планов создали необходимые условия для решения в 1976—1980 гг. таких взаимно важных проблем, как обеспечение народного хозяйства стран — членов СЭВ топливом и сырьем, развитие, в том числе на основе международной специализации и кооперации, современных отраслей машиностроения, химии, легкой и пищевой промышленности, а также интенсификация сельскохозяйственного производства. Все это существенно содействует росту экономики, материального и

⁷ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 9.

⁵ «Правда», 1975, 9 декабря.

⁶ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 9.

культурного жизненного уровня трудящихся стран социалистического сотрудничества.

Масштабность и сложность решаемых СССР совместно с другими странами — членами СЭВ проблем сегодня огромны. Достаточно сказать, например, что взаимные поставки топливных и сырьевых товаров составили в прошлом пятилетии более 35 млрд. руб. Трудно переоценить в этом роль Советского Союза. За 1971—1975 гг. поставки нефти из СССР в европейские социалистические страны достигли 250 млн. т, природного газа — свыше 30 млрд. м³, электроэнергии — более 40 млрд. кВт. ч, железной руды (в пересчете на чистый металл) — 34 млн. т. В целом экспорт топлива (а уся. ед.) из СССР в страны СЭВ в 1971—1975 гг. составил 562 млн. т, что на 76% больше, чем в 1966—1970 гг. За 1976—1980 гг. страны СЭВ получат из СССР примерно 364 млн. т нефти, около 90 млрд. м³ газа, 67 млрд. кВт. ч электроэнергии. В сумме это почти в 1,5 раза больше, чем в 1971—1975 гг. На фоне разразившегося в капиталистическом мире энергетического кризиса успешное решение социалистическими странами столь важной проблемы еще раз продемонстрировало преимущества плановой экономики.

Вместе с тем необходимо учитывать то обстоятельство, что для обеспечения столь громадных объемов поставок топлива и сырья Советский Союз должен развивать соответствующие производства в своих топливно-энергетических отраслях, осваивать труднодоступные месторождения на Севере, в Западной Сибири. Это требует громадных средств, в первую очередь капитальных вложений. Только в Западной Сибири добыча нефти достигла в 1975 г. почти 150 млн. т и газа — около 38 млрд. м³. Для того чтобы обеспечить увеличение экспорта топлива в страны — члены СЭВ в 1971—1975 гг. по сравнению с предыдущим пятилетием, Советский Союз осуществлял капиталоуложения в объеме примерно 7,5 млрд. руб.

Ключ к успешному решению топливно-сырьевой и энергетической проблемы — эффективное объединение усилий и средств заинтересованных стран. Страны — члены СЭВ решают ее на интернациональной основе. Так, исходя из растущих потребностей в электроэнергии, в рамках СЭВ были разработаны и реализованы предложения по объединению энергетических систем (ЭС) стран СЭВ на параллельную работу. Был решен вопрос о создании Единой энергетической системы стран Совета. Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности подготовил проект генеральной схемы этой системы и представил его на рассмотрение XXХ сессии СЭВ в 1976 г. Сессия одобрила основные меры, направленные на развитие объединенных электроэнергетических систем, удовлетворение возрастающих потребностей стран — членов СЭВ в электроэнергии и более эффективное использование топливно-энергетических ресурсов. Первой из линий электропередач напряжением 750 кВТ будущей Единой энергосистемы станет линия Вяйякка — Запалеукраинская граница СССР — Альбертштрассе (ВНР), многостороннее соглашение о строительстве которой подписано в 1974 г. ГРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СССР и ЧССР. Она позволит к 1980 г. более чем в 3 раза увеличить мощность объединенных энергосистем и довести ее до 205 тыс. МВт. Протяженность линии составит 860 км, в том числе по территории СССР — 500 и ВНР — 270 км.

Для решения энергетической проблемы особое значение приобретает интеграция стран СЭВ в области атомной энергетики. Общая мощность действующих атомных электростанций в этих странах составила к настоящему времени 7,5 млн. кВт. К 1980 г. она возрастет в 4 раза — до 30 млн. кВт. Электростанции на ядерном топливе работают в ГРБ, ГДР, СССР и ЧССР. Строится первая АЭС «Паки» в ВНР. При технической помощи СССР ведется подготовка к созданию таких же объектов в ПНР, СРР и Республике Куба.

В Советском Союзе в Сибири в районе Усть-Илимска возводятся странами — членами СЭВ гигант целлюлозно-промышленности — завод по производству 500 тыс. т белимой сульфатной целлюлозы в год. Другие страны поставляют для этого комплекса необходимые строительные детали и оборудование. Вклад стран — членов СЭВ (без СССР) обеспечит значительную их долю в общих затратах на создание указанного объекта. В соответствии с ней братские страны будут ежегодно в течение 12 лет после завершения строительства и пуска объекта получать из Усть-Илимска 205 тыс. т целлюлозы, каждая пропорционально своему вкладу в строительство предприятия.

Примером сотрудничества на территории СССР в соответствии с согласованным планом магистральный газопровод Оренбург — Западная граница СССР протяженностью 2750 км, по которому пойдет природный газ. Страны — члены СЭВ предоставляют для его сооружения материальные и финансовые средства и смогут получать ежегодно 15,5 млрд. м³ газа, ценнейшего энергоносителя и сырья для химии, т. е. в последующие за сдачей в эксплуатацию объекта годы им будет поставлено почти в 3,5 раза больше природного газа, чем в прошедшей пятилетке.

Свыше 50% затрат, связанных с осуществлением проекта, приходится на долю СССР. Остальные средства выделяют другие страны-участники. На строительстве газопровода и связанных с ним объектах также будут работать в СССР рабочие из стран — членов СЭВ. Реализация этого совместного проекта (сроки действия соглашения в этой области — 20 лет) является дальнейшим шагом на пути совместного решения топливно-энергетической проблемы в странах — членах СЭВ, что особенно важно в условиях мирового энергетического кризиса.

На XXV съезде КПСС подчеркивалось особое значение данного направления сотрудничества и указывалось на необходимость «продолжить работу по объединению усилий СССР и заинтересованных стран — членов СЭВ для совместного комплексного решения задач по расширению добычи и производства основных видов сырья, топлива, материалов, продукции машиностроения, товаров народного потребления, по развитию транспорта на основе совместно разрабатываемых долгосрочных целевых программ»⁴.

В ходе социалистической экономической интеграции не только расширяется взаимный обмен современными машинами и оборудованием, но и развиваются международная специализация и кооперирование производства, заключается большее количество двусторонних и многосторонних соглашений между СССР и странами — членами СЭВ. В соответствии с ними Советский Союз поставляет в другие страны СЭВ более 19% машинной техники, они предусматривают примерно 40% импорта машин и оборудования из названных стран.

Примером может служить многостороннее соглашение в области производства электронно-вычислительных машин системы «Ирл». Оно предусматривает специализацию промышленности стран — членов СЭВ на выпуске отдельных видов узлов, деталей и машин данной системы. В этой кооперации участвуют по единому плану свыше 70 заводов, сотни тысяч инженеров, конструкторов, рабочих СССР, Польши, Румынии и Чехословакии. Сотрудничаящие страны имеют общий совет главных конструкторов, осуществляющий согласованную политику внедрения Единой системы ЭВМ в народное хозяйство.

Большое значение имеет соглашение о производстве легковых автомобилей «Жигули». По этому соглашению Болгария, Венгрия, Польша, Чехословакия, Югославия поставляют в СССР свыше 60 наименований

⁴ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 235.

комплектующих изделий для автомобилей, получая взамен готовые машины. Объемы годовых поставок некоторых деталей для «Жигулей» из ВНР, например, составили в 1971—1975 гг. 300 тыс. комплектов 18 наименований. В счет их ВНР получала свыше 60 тыс. готовых машин. Уже в 1976—1980 гг. объемы годовых поставок таких узлов и деталей из ВНР достигнут 400 тыс. комплектов. Началось кооперирование в производстве легковых автомобилей типа ВАЗ-2103. Экспорт ВНР в этой области в десятой пятилетке будет примерно в 1,5 раза выше, чем в предыдущей.

Важные соглашения определяют специализацию и кооперирование между СССР и другими странами — членами СЭВ в области производства оборудования для атомных электростанций, различного вида станков (например, автоматических ткацких станков СТБ), оборудования для легкой и пищевой отраслей промышленности. Так, осуществляется сотрудничество в производстве новейших ткацких станков СТБ, повышающее производительность труда в 2,5 раза. В 1975 г. в СССР было выпущено 3,6 тыс. таких станков и более 40% их количества пошло на экспорт в НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР и ЧССР взамен ряда узлов и деталей, изготавливаемых в ряде этих стран и составляющих в общем объеме около половины всех комплектующих узлов и деталей станков СТБ.

Координация планов на 1976—1980 гг. обеспечивает дальнейшее увеличение специализированных поставок из СССР в страны СЭВ металлургического, подъемно-транспортного и транспортного оборудования. Для железнодорожного транспорта планируются поставки более мощных и современных магистральных тепловозов У-400 мощностью 4 тыс. л. с., будут продолжены поставки тепловозов типа ТЗ-109 и М62. Одновременно увеличится и поступление из братских стран металлургического, транспортного и подъемно-транспортного оборудования.

В соответствии с межправительственными соглашениями дальнейшее развитие получат международное социалистическое разделение труда в судостроении. Такие соглашения СССР подписала с НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, ЧССР. В соответствии с соглашением между СССР и ПНР в 1976—1980 гг. Советский Союз получит из Польши 76 современных судов общей грузоподъемностью 900 тыс. д.в. Из СССР поступит в ПНР 157 плавающих средств. На основе специализации увеличиваются в 1976—1980 гг. поставки из СССР и ГДР продукции автомобилостроения, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, станков, приборов, вычислительной техники. ГДР специализируется на поставках в СССР оборудования для легкой и пищевой промышленности, полиграфического оборудования, железнодорожных вагонов. Развивается и подгалазная специализация. Для производства цветных телевизоров в ГДР СССР поставят кинокомы. В свою очередь, Советский Союз получает для автомобилей «Москвич» электромоторное из ГДР.

В соответствии с Комплексной программой социалистической экономической интеграции страны — члены СЭВ осуществляют систему совместной плановой деятельности: проведена координация пятилетних планов развития народного хозяйства на 1976—1980 гг., а также координация на более длительную перспективу. Осуществлено совместное планирование отдельных отраслей и видов производства. Страны провели консультации по вопросам экономической политики, совместно разработали большое количество экономических и научно-технических прогнозов.

Вместе с тем новые и более сложные задачи, решаемые социалистическими государствами на современном этапе экономического развития, требуют во многом и нового подхода к вопросам взаимного сотрудничества. Братские страны во все большей мере переходят к прямому объединению сил и средств, концентрации усилий на решении крупных, уз-

ловых народнохозяйственных проблем. Все это, естественно, требует совершенствования форм их совместной плановой деятельности. Одна из таких форм — согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий стран — членов СЭВ. Решение о его разработке было принято в 1973 г. на XXVII сессии СЭВ.

Согласованный план впервые в истории сотрудничества был разработан на 1976—1980 гг. и одобрен XXIX сессией СЭВ (1975 г.). Составление его, отмечалось на сессии, — это новое явление в нашем сотрудничестве, начало большой и исключительно важной работы по объединению усилий и ресурсов для решения ряда базовых проблем. Он основан на добровольном согласии стран выделять свои материальные, трудовые и финансовые ресурсы для совместного и в общих интересах всех участников решения важнейших хозяйственных задач: строительства крупных промышленных объектов, прежде всего в области производства топлива и сырья, специализации и кооперирования в решающих отраслях машиностроения, исследования наиболее сложных и актуальных научно-технических проблем. Все мероприятия согласованного плана закрепляются соответствующими договорами и соглашениями. Составление и принятие плана осуществляется на добровольной основе и не нарушает национальный суверенитет участвующих в его выполнении стран.

В указанный план многосторонних интеграционных мероприятий на 1976—1980 гг. вошел ряд узловых проблем, решение которых имеет принципиально важное значение. Речь идет прежде всего о совместном строительстве таких объектов, как Усть-Илимский целлюлозный завод, предприятия черной металлургии, газопровод Оренбург — Западная граница СССР, линия электропередачи напряжением 750 кВт Винница — Западнотуркменская граница СССР — Альбертирша (ВНР) и др. Общая сметная стоимость строительства вошедших в согласованный план объектов превышает 9 млрд. руб. В числе мероприятий плана — развитие специализации и кооперирования производства легковых автомобилей (ВАЗ), технических средств контейнерной транспортной системы, оборудования для атомных электростанций, подшипников качения, создание мощностей по производству химических средств защиты растений, полипропиленового каучука и др.

Ярким примером объединения усилий стран — членов СЭВ в совместном решении экономических проблем является их сотрудничество в сооружении на Кубе предприятий по производству никеля. Куба располагает богатыми запасами никелевых руд. Предусматривается поимно участия СССР в реконструкции предприятий в Мао и Никаро и строительстве заводов в Пунта-Горда создание силами стран — членов СЭВ на территории Кубы новых мощностей по производству никеля. Когда все заводы горнорудного района войдут в строй, Куба будет давать в год более 130 тыс. т. никеля.

Выполнение включенных в согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий совместных проектов позволит решить ряд крупных вопросов снабжения народного хозяйства стран — членов СЭВ сырьем и топливом. Так, только Польша от реализации соглашений в этой области будет ежегодно получать дополнительно 2,8 млрд. м³ газа и 2,5 млн. т. железа (в пересчете поставок руды на железо), около 62 тыс. т ферросплавов, 40 тыс. т целлюлозы, 50 тыс. асбеста. Значительные объемы указанных товаров поступят и в другие страны СЭВ.

Подводя итоги выполнения Комплексной программы социалистической экономической интеграции, XXV съезд КПСС и съезды братских партий поставили новые большие задачи в области развития и углубления сотрудничества. «Опираясь на достигнутое», — говорил Л. И. Брежнев, — мы можем теперь сделать следующий шаг вперед. В повестке дня — разработка и выполнение многосторонних целевых программ. Их

цель — общими усилиями обеспечить быстро растущие потребности в энергии, топливе, основных видах сырья, по мере удовлетворения спрос на продовольственные и промышленные товары народного потребления, поднять уровень машиностроения, ускорить развитие транспорта. Это наши очередные «задачи»⁴. Это очень ответственный этап работы, и прежде всего планолюбивых органов стран — членов СЭВ. Разработка программ имеет не только экономический аспект — определение наиболее рациональных путей совместного решения народнохозяйственных проблем, стоящих перед странами сотрудничества. Коллективные программы будут важным этапом сближения социалистических стран, объединения их усилий на решающих участках социалистического и коммунистического строительства.

Братские страны единодушно оценивают значение долгосрочных целевых программ. На XXV сессии СЭВ (1976 г.) было принято решение о разработке совместных долгосрочных целевых программ по пяти направлениям. В программах определяются конкретные мероприятия по обеспечению экономически обоснованных потребностей стран — членов СЭВ в основных видах энергии, топлива и сырья, по развитию машиностроения на основе специализации и кооперирования производства, удовлетворению рациональных потребностей в основных видах продовольствия и промышленных товаров народного потребления, модернизации и развитию транспортных связей. В настоящее время центральные плановые органы, министерства и ведомства стран — членов СЭВ активно работают над составлением долгосрочных целевых программ сотрудничества.

Советский Союз, проводя политику мира, развивает внешнеэкономические связи с другими странами мира: развивающимися странами и развитыми капиталистическими государствами. Углубляя связи с развивающимися государствами, Советский Союз твердо стоит на позиции поддержки народов, строящих независимую экономику, борющихся против империалистической зависимости. При этом Советский Союз не ищет никаких выгод для себя, не охотится за конессиями, не добивается политического господства, не добивается военных баз. Мы поступаем, сказал Л. И. Брежнев на XXV сессии КПСС, как велит нам наша революционная совесть, наши коммунистические убеждения.

Главной формой экономических отношений с данными государствами является экономическое и техническое содействие в развитии их национальной экономики. Основа такого сотрудничества — уважение суверенитета, полное равноправие, немешательство во внутренние дела. Это проявляется в том, что все построение в развивающихся странах с помощью СССР объектов ведется в полной их собственности, без какого бы то ни было контроля со стороны Советского Союза за их деятельностью. Кредиты, предоставляемые СССР для строительства объектов на льготных условиях и с длительными сроками погашения, возмещаются, как правило, поставками продукции построенного предприятия или товарами традиционного экспорта страны, в которой строятся объекты. На указанной основе в послевоенный период в развивающихся странах было построено, а также строится или подлежит строительству более 900 предприятий, сооружений и других объектов.

Внешнеторговый оборот Советского Союза с развивающимися странами составил в 1975 г. 6,3 млрд. руб. и увеличился по сравнению с 1970 г. в два с лишним раза. Эти страны занимают в общем объеме внешней торговли 12,5%. Крупнейшими партнерами Советского Союза среди развивающихся стран выступают Индия, Ирак и ряд других госу-

дарств. В развивающиеся страны СССР поставляет в основном товары производственного назначения: машины, оборудование, приборы, что содействует их экономическому росту. Наш импорт из этих стран в значительной части состоит из топлива, минерального сырья, металлов (около 20%) и продовольственных товаров и сырья для их производства (примерно 50%).

Значительное расширение внешнеэкономических связей произошло в последнее время между СССР и промышленно развитыми капиталистическими странами. «Главным в нашей политике по отношению к капиталистическим государствам», — подчеркнул Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС, — была и остается борьба за утверждение принципов мирного сосуществования, за прочный мир, за ослабление, а в перспективе и устранение опасности возникновения новой мировой войны. Можно констатировать, что в последние пятьдесят лет удалось достигнуть значительного прогресса в этом направлении»⁵.

На фоне современного экономического положения в странах капитализма еще более возросла притягательная сила таких преимуществ социализма, как плановое хозяйство, социальная уверенность трудящихся, равноправие и взаимовыгодное международное сотрудничество. Противоположный характер экономического развития двух миров, особенно наглядный в последние годы, оттенял важную тенденцию: с одной стороны, неузнавание социалистического сотрудничества со стороны потрясенной в мировой экономике, достигнутой благодаря плановой экономике, общему курсу братских стран на развитие социалистической экономической интеграции; с другой — потребность для капиталистических государств все чаще обращаться к нашему рынку, к нашим ресурсам для обеспечения развития собственной экономики. Такое положение не могло не повлиять и на политический курс империалистических государств.

Объем товарооборота СССР с промышленно развитыми капиталистическими странами составил в 1975 г. около 16 млрд. руб. и возрос по сравнению с 1970 г. почти в 3,4 раза. Наибольшие объемы товарооборота были достигнуты с ФРГ — 2,8 млрд. руб., Японией — 1,9 млрд., Финляндией — 1,7 млрд., США — 1,6 млрд., Италией — 1,4 млрд., Францией — 1,2 млрд. руб. Увеличение товарооборота между СССР и капиталистическими странами определяется во многом появлением новых форм экономического сотрудничества, приданием внешнеэкономическим связям более долгосрочного и крупномасштабного характера. Этому способствует заключение, особенно со странами Западной Европы, долгосрочных соглашений об экономическом, техническом и промышленном сотрудничестве. Получила развитие такая форма сотрудничества, как сделки на компенсационной основе. В соответствии с ними западные партнеры СССР поставляют в кредит оборудование, машины и материалы для увеличения производства конкретных видов продукции, получая в виде оплаты ее определенную часть.

Особый характер имеют торговые отношения Советского Союза с США. Для значительного развития их имеются широкие экономические и научно-технические возможности. Однако в декабре 1974 г. в США были приняты новый закон о торговле и о государственном кредитовании экспорта. В нем содержится ряд дискриминационных оговорок в адрес Советского Союза, не имеющих никакого отношения к торгово-экономической области, что идет вразрез с достигнутой ранее договоренностью. Вполне естественно, что Советский Союз не мог согласиться вести свои торгово-экономические дела с США на основе указанного законодательства.

⁴ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 9.

⁵ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 16.

ства. Принятый закон наносит ущерб прежде всего самим США, ограничивая экспортные возможности американских фирм. Это признают сами американцы. Что касается Советского Союза, то он всегда готов иметь торгово-экономические отношения с США на нормальной, недискриминационной основе.

Всестороннее развитие внешнеэкономических связей Советского Союза, усложнение решаемых задач в этой области требуют постоянного совершенствования данной сферы деятельности. В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. поставлена задача осуществлять мероприятия по совершенствованию планирования, управления и организации внешних экономических связей СССР. Они состоят в повышении роли и ответственности отраслевых министерств и ведомств в развитии внешних экономических связей, в увеличении производства экспортной продукции, в обеспечении своевременного строительства и ввода в действие промышленных предприятий и других объектов, сооружаемых на базе импортного оборудования. Должно быть также улучшено экономическое стимулирование развития и повышения эффективности внешних экономических связей.

Особое внимание XXV съезд КПСС уделил повышению эффективности внешнеэкономических связей. Выступая на съезде, Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин отметил, что «повышение эффективности внешнеэкономических связей также становится одной из наших важных задач»¹¹. Ее важность определяется тем, что десятая пятилетка в Советском Союзе — пятилетка эффективности и качества. Следовательно, и в области внешних связей, которые стали важным фактором роста народного благосостояния, проблема эффективности и качества является актуальной.

Особое значение придавалось на съезде расширению экспортного потенциала страны. Советская экономика располагает для этого большими возможностями, и министерства и ведомства должны проявлять государственный подход к решению этой ответственной задачи, систематически принимать меры к тому, чтобы росло производство, повышалось качество и конкурентоспособность экспортной продукции. Расчеты показывают, что различные виды сырья будут и впредь оставаться значительной статьей нашего экспорта. Тем важнее, во-первых, повысить удельный вес наиболее выгодных сырьевых товаров, во-вторых, обеспечивать более глубокую переработку продаваемого сырья. И, конечно, очень серьезная задача — существенное повышение в экспорте доли продукции обрабатывающей промышленности. Последнее не решить, если не расширить производство товаров, пользующихся спросом на внешних рынках, если существенно не повысить их конкурентоспособность.

Что же касается импорта, то он должен максимально содействовать ускорению технического прогресса в нашей стране. Этого можно достичь, если ввозить машины и оборудование самого высокого уровня, качества, передовую с точки зрения мировых требований технологию. Кроме того, импорт может и должен в полной мере решать вопросы поставки высококачественных товаров народного потребления.

Сегодня во внешнеэкономических связях участвуют, кроме центральных плановых и финансовых органов, десятки министерств и ведомств, сотни предприятий, заводов, научных учреждений. Требования к их деятельности возрастают во много раз. Во внешнеэкономических связях переплетаются внешнеполитика и экономика, дипломатия и коммерция, промышленное производство и торговля. Следовательно,

и подход к ним, управление ими должны быть комплексными, увязывающимися в единый узел усилия всех ведомств, наших политических и хозяйственных интересов.

Говоря на съезде о насущных задачах работы министерств и ведомств в области внешнеэкономических связей, Л. И. Брежнев подчеркнул: «Мы считаем, что строгое и точное выполнение мероприятий, коллективно намеченных братскими странами, наших обязательств перед ними — это святая обязанность Госплана, министерств, ведомств, объединений и предприятий, всех, кто связан с этим участком работы. Пользуясь выразить уверенность, что наши товарищи будут относиться к этим делам с должной ответственностью и полным пониманием их исключительно важного значения для жизни социалистического сотрудничества, для успехов мирового социализма»¹². Нашим плановым и хозяйственным органам предстоит большая работа, с тем чтобы достойно решить задачи, поставленные XXV съездом КПСС.

¹¹ «Материалы XXV съезда КПСС», с. 9—10.

ЛИТЕРАТУРА

- К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4.
В. И. Ленин. Итоги дискуссии о самоопределении. Полн. собр. соч., т. 30.
В. И. Ленин. Тезисы по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 23.
В. И. Ленин. Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным. Полн. собр. соч., т. 40.
«Материалы XXV съезда КПСС», М., Политиздат, 1976.
Брежнев Л. И. Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. Речь и доклады. Т. 1 и 2. М., Политиздат, 1975.
Брежнев Л. И. Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС 25 октября 1976 года. М., Политиздат, 1976.
Косыгин А. Н. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1975.
Косыгин А. Н. Очередные задачи социалистической экономической интеграции. «Плановое хозяйство», 1976, № 9.
Лесечко М. Экономическое сотрудничество СССР со странами — членами СЭВ в свете решений XXV съезда КПСС. «Плановое хозяйство», 1976, № 6.
Ладыгин Б. Н. и др. Социалистическое сотрудничество на новом этапе. М., «Мысль», 1976.
Адамшин П., Воробьев Е. Социалистическая экономическая интеграция и сближение уровней экономического развития социалистических стран. «Плановое хозяйство», 1976, № 11.
Рыбаков О. Долгосрочные целевые программы стран — членов СЭВ. «Плановое хозяйство», 1976, № 8.
Корманов Ю. Долгосрочные целевые программы сотрудничества стран СЭВ. «Вопросы экономики», 1977, № 1.

¹² «Материалы XXV съезда КПСС», с. 134.

Резервы роста рентабельности черной металлургии

И. Пашко,

з.д. специалист Госплана СССР

А. Савин,

Г. Иванов

XV съезд КПСС, принявший развернутую программу экономического развития страны на новое пятилетие, поставил ряд серьезных задач перед черной металлургией. Выплата стали в стране должна достигнуть в 1980 г. 160—170 млн. т, производство проката — 115—120 млн. т при одновременном увеличении выпуска наиболее экономичных видов металлопродукции в 1,5—2 раза в возрастании производства качественных сталей.

Важное условие выполнения этих задач — всемерная реализация резервов развития черной металлургии, рациональное расходование выделяемых капитальных вложений, улучшение экономических показателей деятельности отрасли.

В последние годы черная металлургия достигла значительных успехов. Объем производства валовой продукции с 1970 по 1975 г. возрос на 27%. Коэффициент использования полезного объема доменных печей увеличился с 0,596 в 1970 г. до 0,567 в 1975 г., или на 5%; расход кокса на 1 т передельного чугуна уменьшился соответственно с 544 кг до 521 кг — на 4,2%, металлошхты с 1864 кг до 1822 кг — на 2,3%, металла на 1 т проката с 1263,8 кг до 1255,2 кг — на 1% и т.д. Производительность труда в отрасли (по Минчермету СССР) за годы девятой пятилетки выросла на 26,9%.

Однако наряду с положительными моментами, определившими в целом поступательный характер развития отрасли, выявились и некоторые негативные тенденции, приводящие к снижению эффективности производства.

В значительной степени это объясняется причинами объективного характера, в первую очередь ухудшением горно-геологических условий добычи руд и углей для коксования, что обусловило удорожание стоимости продукции черной металлургии. Максимальная глубина шахт при добыче железных руд в целом по Союзу увеличилась с 683 м в 1965 г. до 820 м в настоящее время. Одновременно падает содержание железа в добываемой руде, ухудшается качество углей для коксования, что также неблагоприятно сказывается на уровне затрат в отрасли. Например, за последние десятилетия содержание железа в сырой руде снизилось с 44 до 36,3%, а расход последней на 1 т товарной продукции возрос с 1,34 до 1,81 т.

В связи с увеличением стоимости сырья крайне важно изыскание наиболее оптимальных путей по обеспечению металлургического производства железной рудой. Длительное время разбирательств, выделяемых для финансирования геологоразведочных работ в железорудной промышленности, был, по нашему мнению, недостаточным, состоявая в последние 15 лет 48—50 млн. руб. в год. В итоге ухудшалась экономиче-

ские показатели в горнорудной отрасли, увеличивались удельные капиталовложения на 1 т вводимых мощностей по товарной руде и ее себестоимость.

Растет фондоемкость черной металлургии, обгоняющая увеличение объема производства. В значительной степени это связано с медленным обновлением основных производственных фондов, что отрицательно влияет на технико-экономические показатели работы, сдерживает технический прогресс и приводит к падению фондоотдачи.

Одна из конкретных причин последнего — неудовлетворительное освоение вновь введенных агрегатов. По состоянию на конец девятой пятилетки проектная мощность не была достигнута на ряде доменных и мартеновских печей, прокатных станов. Большинство из них введено в действие в 1959—1969 гг., и нормативный срок освоения их уже давно истек. Так, третья, четвертая и пятая доменные печи Енакиевского металлургического завода осваиваются с 1958—1963 гг., мартеновские печи Криворожского металлургического комбината — с 1960—1961 гг. и т.д. Предприятиями Минчермета СССР недоано против среднегодовой мощности в 1975 г. чугуна 1 млн. т, стали — 0,7 млн. т, готового проката — 0,7 млн. т. Медленно достигаются проектные экономические показатели по производительности труда и себестоимости продукции.

Так, из числа обследованных в последние годы Минчерметом СССР производственных объектов, введенных в действие в 1960 г. и последующие годы, не достигли проектных показателей по производству продукции 49,2%, по численности работающих — 58,6, производительности труда — 59,7, по себестоимости продукции — 85,3%.

Рост фондоемкости производства в черной металлургии приводит к тому, что общая сумма амортизационных отчислений увеличивалась в восьмой и девятой пятилетках несколько больше, чем среднегодовая стоимость основных фондов.

Анализируя причины снижения фондоотдачи, необходимо указать на неправильную, на наш взгляд, методику оценки стоимости основных производственных фондов по их первоначальной стоимости до переоценки фондов или по полной восстановительной стоимости с частичным учетом морального износа после переоценки фондов. Такая оценка не отражает реального объема производственных фондов, завышая действительную их стоимость, по нашим расчетам, в 1,5 раза, поскольку не учитывает физического и в значительной мере морального износа основных производственных фондов.

Кроме того, следует отметить недостаточные темпы концентрации единичных мощностей, вводимых агрегатов и установок (домны, электропечи, конверторы и др.), понижающие их эффективность и в итоге фондоотдачу. Об этом свидетельствует и тот факт, что зачастую самые крупные, а следовательно, самые экономичные установки и оборудование создаются еще недостаточно быстро. Между тем анализ показывает, что расходы по переделу на 1 т стали на предприятиях мощностью более 5 млн. т составляют 6,8 руб. против 8,9 руб. на предприятиях мощностью 3—5 млн. т, стали в год; 10,5—12 руб. на предприятиях мощностью 1—3 млн. т, а в год и 14—16 руб. на предприятиях меньшей мощности.

В черной металлургии наблюдается рост удельных капиталовложений и недостаточно эффективное их использование в целом. Удельные капиталовложения на 1 руб. прироста товарной продукции черной металлургии увеличались с 1,42 руб. в 1961—1965 гг. до 1,95 руб. в 1966—1970 гг., а в 1971—1975 гг. составляли примерно 2,5 руб.

Это обусловлено рядом объективных причин, важнейшими из которых являются: повышение стоимости строительства; удорожание железорудной базы; необходимость дополнительных капиталовложений для защиты воздушного и водного бассейнов, улучшения условий труда; приведение в порядок общезаводского, вспомогательного хозяйства ме-

таалургических заводов для обеспечения нормальной работы основного оборудования. В итоге капиталовложения в черную металлургию систематически превышают прирост мощностей.

В отрасли существует диспропорция между мощностями конечных переделов (прокатное, металлургическое и отделочное производства) и прелестующих им переделов в пользу последних, что снижает выпуск более дорогой товарной продукции, а следовательно, и фондоотдачу. Например, удельный вес цехов четвертого передела и производства, связанных с повышением качества продукции, составил в капиталовложениях за 1966—1975 гг. примерно 10% их общей величины по металлургическим и коксохимическим предприятиям.

Длительное время сметная стоимость отдельных объектов имела, по существу, формальное значение и после строительства пересматривалась до уровня фактических затрат. Например, по всем новым конверторным цехам общая численность персонала, а следовательно, затраты по заработной плате превышают проектные цифры в 1,5—2 раза. Это обусловлено значительным увеличением штата ремонтного и дежурного персонала из-за недостаточной механизации вспомогательных трудоемких работ.

Низкая численность трудящихся на ряде новых агрегатов по многому связана с тем, что проектные решения по механизации и автоматизации производства прорабатывались недостаточно, предусматривалось внедрение еще не проверенных на практике машин и аппаратов, запрокированная механизация и автоматизация осуществлялась в процессе строительства не полностью.

Отрицательно сказывается на эффективности отрасли неполное отражение экономического эффекта, связанного с повышением качества металлопродукции, в оптовых ценах на черные металлы. Существующие приплаты явно недостаточны, а общий уровень цен на черные металлы не вполне соответствует общественно необходимым затратам.

Повышение качества и развитие сортамента металлопродукции требуют определенных дополнительных капитальных затрат. В 1971—1975 гг. на эти цели было израсходовано около 1,5 млрд. руб. Однако рост фондоёмкости полностью не компенсируется разницей в цене между общими и более качественным металлом, хотя эффект у потребителей почти в 3 раза перекрывает дополнительные затраты в черной металлургии.

Ускоренное развитие отрасли сдерживает наличие устаревшей техники на предприятиях. В доменном производстве, например, на устаревшем оборудовании занято 23% промышленно-производственного персонала, в сталепрокатном производстве — 43, в прокатном — 42%. Выбitys основных производственных фондов в девятой пятилетке составило около 1,3%, в то время как уровень амортизационных отчислений по действующим нормам равен 3,6%, в том числе по рабочим машинам и оборудованию — 5,1%.

Эксплуатация морально и физически устаревших агрегатов и производств понижает рентабельность металлопродукции в целом, ведет к значительному перерасходу материальных и людских ресурсов. Удельный вес ручного труда в отрасли равен 59% числа занятых работников.

Следует отметить и серьезные недостатки системы планирования производства в отрасли, выражающиеся в том, что план не содержит конкретных заданий по повышению эффективности производства, а включает лишь итоги экономической деятельности — сумму прибыли и процент рентабельности к производственным фондам. В связи с тем, что показатель себестоимости продукции до 1975 гг. не планировался, на предприятиях ослабло внимание к мобилизации резервов по снижению издержек производства, и себестоимость продукции здесь в последние годы имела тенденцию к повышению.

В целях сокращения расхода сырья, материалов, комплектующих изделий и т. д. министерства могут сейчас утверждать задания предприятиям по снижению себестоимости выпускаемой продукции. На многих предприятиях установлен новый порядок увеличения размеров фондов материального поощрения при перевыполнении этих заданий, который позволяет привести в действие дополнительные резервы по сокращению издержек производства.

В системе Министерства СССР не завершена работа по внедрению полного хозяйственного расчета, поскольку на уровне производственных объединений и аппарата министерства в целом он отсутствует. Незавершенность системы хозрасчета в отрасли сказывается на экономических результатах ее работы.

В этих условиях не случайно, например, слабое использование в отраслях народного хозяйства такого побочного продукта черной металлургии, как шлаки. По ориентировочным расчетам металлургических предприятий, затраты на вывозку шлаков в отвалы и их содержание составляют от 20 коп. до 2 руб. на 1 т. Непроизводительные затраты по всем предприятиям на эти цели составляют около 10 млн. руб. в год. Стоимость переработки 1 т шлака на гранулированный шлак, выщелачивание составляет 0,7—2,5 руб., срок окупаемости капитальных вложений — от полугода до двух лет. Даже далеко не полная переработка шлаков дает предприятию около 6 руб. прибыли на 1 т извлеченного металла.

Для повышения эффективности черной металлургии необходимо усовершенствовать систему экономического планирования, ввести в качестве планового показателя рост эффективности производства, в частности показатель металлоёмкости.

Следует шире использовать на нужды развития производства, и в частности новой техники, банковские кредиты, размеры которых по этой статье на большинство металлургических предприятий сократились. По Министерству СССР удельный вес затрат на новую технику, обеспечиваемых кредитами Госбанка за годы девятой пятилетки, также уменьшился почти наполовину, в то время как общие затраты на новую технику возросли более чем в 5 раз.

По нашему мнению, целесообразно: изменить порядок планирования показателя прибыли, включая в него сумму прибыли, получаемой за счет снижения себестоимости товарной продукции;

ввести комплексный показатель «коэффициент материалоемкости», рассчитываемый как сумма всех материальных, топливных и энергетических затрат на 1000 руб. товарной продукции в оптовых ценах.

Расчет коэффициента должен вестись на основе плановой и фактической смет затрат на производство по цеху, предприятию, отрасли. Как показатель эффективности его необходимо положить и в основу оценки технического уровня производства. В целях совершенствования экономического планирования отрасли следует организовать ежедневный учет затрат на производство на каждом предприятии (цехе, агрегате) на базе современной вычислительной техники в системах АСУП и ОАСУ.

В качестве важнейших направлений форсированного развития технического прогресса в черной металлургии следует указать на радикальное снижение удельных расходов материально-энергетических ресурсов при производстве металлопродукции путем:

увеличения конверторного производства стали и электростали с тем, чтобы уровень издержек ее производства был более низким по сравнению с мартеновской сталью;

разработки системы мер по снижению потерь от брака и значительному повышению качества металлопродукции;

применения принципиально новых решений по совершенствованию техники и технологии производства черных металлов.

Огромное значение для повышения эффективности черной металлургии имеет изыскание путей преодоления отрицательного воздействия природных факторов на стоимость и качество сырьевых ресурсов металлургического производства. Один из них — ушеление добываемой руды Курской магнитной аномалии — основной железорудной базы отрасли в ближайшем будущем. Здесь следует более энергично развивать переработку железистых кварцитов и открытую разработку руд с полуприродным получением строительных материалов. Большое значение имеет также постепенный перевод всей черной металлургии на дешевые и высококачественные кузнецкие коксующиеся угли.

Потребление доменных и печерских углей, по нашему мнению, должно быть ограничено только близлежащими предприятиями черной металлургии. Техно-экономические расчеты показывают, что использование кузнецких углей на предприятиях центральных районов РСФСР дает экономию по сравнению с доменскими и печерскими углями (при расчете по действующим преискусственным ценам и тарифам) 3,3 руб. на 1 т сухой шихты и по приведенным затратам на перспективу — 5,5 руб.; для заводов Южного Урала такая экономия по сравнению с используемой сейчас шихтой составит 3,1 — 2,6 руб. Однако, несмотря на очевидную выгоду применения кузнецких коксующихся углей, их доля в общей добыче по бассейну не только не повысилась, даже снизилась с 41% в 1970 г. до 40,8 в 1975 г.

Решение этой крупной народнохозяйственной проблемы связано, во-первых, с созданием соответствующих производственных мощностей в Кузнецком бассейне и, во-вторых, с доставкой железнодорожным транспортом крупных масс угля с востока на запад. При этом, с учетом широкого вовлечения в эксплуатацию руд КМА, необходимо предусмотреть взаимную переборку кузнецкого угля или кокса на запад и руд КМА на восток в рамках единого народнохозяйственного комплекса.

Следует также добиться стабилизации удельных капиталовложений в черную металлургию. Непрекращающимся правилом должно стать соблюдение проектной стоимости работ и достижение более эффективных технико-экономических показателей на вновь вводимых объектах по сравнению с лучшими действующими (в крайнем случае на их уровне). Превышение лимита затрат может быть оправдано лишь в отдельных случаях и связано с оздоровлением окружающей среды.

В области совершенствования инвестиционной политики в отрасли необходимо перераспределить капиталовложения в сторону форсирования прокатного и отдельного производства с тем, чтобы увеличить выпуск конечной, более дорогой продукции, решив одновременно проблему максимальной экономии транспортных расходов по перевозке стали, чугуна и проката.

Нужно также взят более решительный курс на строительство мощных и экономичных установок и агрегатов, являющихся последним словом в мировой технике и имеющих наиболее высокие технико-экономические показатели. Так, доменная печь объемом 5000 м³ имеет производственные затраты на 30% выше, чем печь объемом 3200 м³, удельные капитальные затраты сокращаются на 12 и себестоимость на 2%. При строительстве конвертеров мощностью 250—300 т снижаются удельные капитальные вложения по сравнению со стационарными конвертерами на 11—13%, себестоимость стали уменьшается на 1—1,3%, производительность труда повышается на 20%.

Следует всемерно ускорить и увеличить масштабы механизации и автоматизации основного и особенно вспомогательного производства, централизации ремонтных работ и служб как на межотраслевой, так и на ведомственной основе, с тем чтобы ремонт осуществлялся специализиро-

ванными предприятиями, находящимися вне системы основных предприятий черной металлургии; ремонтное хозяйство на металлургических заводах должно быть сведено к минимуму. При решении данного вопроса целесообразно использовать положительный опыт такого специализированного треста Минчермета СССР, как «Домремонт».

По расчетам Минчермета СССР, если на каждом предприятии повысить численность рабочих массовых профессий, выполняющих работу ручную, до среднего уровня Минчермета СССР (46,5%), снизить долю ручного труда на ремонтных работах на 20—25%, можно высвободить 55—60 тыс. рабочих при повышении производительности труда на 4%.

По нашему мнению, необходимо изменить методику оценки стоимости основных производственных фондов так, чтобы она отражала реальный объем имеющихся в отрасли фондов. На наш взгляд, целесообразно оценивать стоимость основных производственных фондов не по полной, а по остаточной восстановительной стоимости, с учетом их физического и морального износа.

Назрела задача проведения ряда мер в отношении модернизации устаревших производств и предприятий. Так, для мелких и старых металлургических заводов, главным образом уральских, следует разработать новую систему их специализации, осуществив соответствующую реконструкцию и переснащение. Исходя из передового опыта специализации и переоборудования старых мелких заводов, целесообразно ориентировать их на выпуск простых и метизов из дорогой высококачественной стали, получаемой с других крупных комбинатов, с расчетом удовлетворения нужд близлежащих металлопотребителей.

Осуществление такой реконструкции и переснащения позволит сохранить мелкие заводы, решив задачи обеспечения их рентабельной работы при достаточно высоком техническом уровне производства, а также социальные задачи районов, в которых они расположены.

Больше внимания должно уделяться обновлению устаревших основных фондов во всех подотраслях черной металлургии, доведению уровня их выбытия до 2,5—3% общей стоимости. Ликвидация только 59 мареновских печей на 1 млн. рублей позволит сократить издержки производства на 45 млн. руб., а вывод 73 прокатных станков на 215 устаревших — снизить себестоимость проката на 80—90 млн. руб. Необходимо также решить вопросы разработки новых прогрессивных технологических процессов и конструкций металлургического оборудования, повышения уровня проектирования и организации строительства предприятий черной металлургии, совершенствования управления отраслью.

При осуществляющемся в настоящее время пересмотре системы оптовых цен на черные металлы следует привести уровень оптовых цен в соответствие с уровнем общественно необходимых затрат на их производство и создать более эффективную систему стимулирования за повышенное качество металлопродукции с тем, чтобы обеспечить необходимые предпосылки для достижения устойчивой рентабельности отрасли в целом и производства отдельных видов продукции.

Важную роль должен сыграть здесь перевод производственных объединений черной металлургии в целом на хозяйственный расчет. Это оптимальные условия для осуществления полного режима экономики и повышения материальной заинтересованности всех работников аппарата управления в высокоэффективной работе отрасли. Только на базе полного хозрасчета в отрасли можно свести к минимуму всякого рода потери и непроизводительные расходы. Основными формами объединений, по-видимому, в отрасли следует считать комбинаты и производственные объединения одноступенчатых предприятий. В объединениях значительно легче решать многие организационно-технические вопросы, имеющие большую значимость. Так, снижение текущих простоев конверторов до

уровня Новолипецкого завода (1,9%) позволяло бы получить дополнительно более 2 млн. т. мисдорно-копированной стали в год.

Производство черных металлов является базой развития промышленности. Повышение его эффективности, внедрение на этой основе в народное хозяйство прогрессивного, высокопроизводительного оборудования позволяет увеличить выпуск готовой продукции с наименьшими материальными и трудовыми затратами.

Сравнительная эффективность черной металлургии и машиностроения, необходимо рассматривать их с народнохозяйственных позиций. Только при таком условии можно правильно оценить экономику черной металлургии. В этой связи следует отметить следующее. Объем производства валовой продукции машиностроения с 1965 по 1975 г. возрос в 3,4 раза, промышленности в целом — в 3 раза, черной металлургии — в 1,8 раза, т. е. темп роста объема производства черной металлургии в последние 10 лет был в 1,7 раза ниже, чем в машиностроении.

Значит, продукция черной металлургии как по своему количеству, так и по качеству обеспечивает более быстрый рост продукции машиностроения и металлообработки — главных потребителей черных металлов.

При одинаковых темпах роста производства черной металлургии и машиностроения для обеспечения нужд последнего потребовалось бы в последнем десятилетии выделять для первой дополнительно около 18 млрд. руб. (в сопоставимых ценах).

Надо учесть, что качество черных металлов неуклонно повышается, что позволяет снижать металлоемкость продукции, а следовательно, и повышать эффективность машиностроения и металлообработки. Однако очевидно и другое. С хозяйственных позиций оценки эффективности производства, для приведения в соответствие условий отраслей такого промышленного комплекса, как черной металлургии и машиностроения, необходимо повышение уровня оптовых цен в черной металлургии и некоторое его снижение в машиностроении. По подсчетам ЦНИИчермет им. И. П. Бардина, следует повысить уровень средних оптовых цен в черной металлургии на 12—15%, что привело бы к оценке металлургической продукции в соответствии с объективными условиями ее производства и более точно определило ее хозяйственную эффективность.

Обоснование очередности проектирования и строительства объектов

С. Венгунский,
нач. подотдела Госплана СССР

Е. Тер-Ованесов

В Основных направлениях намечены меры по усилению режима экономии в строительстве, в том числе снижение в десятой пятилетке удельных капитальных вложений на прирост продукции не менее чем на 5% и сметной стоимости строительства — на 3—5%. Основные пути выполнения намеченных заданий — повышение качества проектов и уменьшение непроизводительных расходов при проектировании и строительстве, концентрация капитальных вложений, сокращение сроков проектирования и строительства.

Успешное решение поставленных партий задач в области капитального строительства зависит в немалой степени от улучшения деятельности

сти всех плановых органов по формированию качественных планов проектирования и строительства, реконструкции, расширению, технического перевооружения предприятий и сооружений, по организации контроля за ходом их выполнения.

Планирование проектно-изыскательских работ для строительства будущих лет производится на основании соответствующих титульных списков строек. В них указываются общие сведения о предприятиях и их важнейшие технико-экономические показатели.

Обязательное требование при включении объектов в титульные списки проектно-изыскательских работ для строительства будущих — наличие по каждому объекту соответствующих технико-экономических обоснований (ТЭО), в которых, как правило, содержится:

обоснование потребностей народного хозяйства в продукции предприятия, его проектной мощности, стоимости, специализации и правильности выбора района и пункта строительства;

данные, подтверждающие наличие необходимых условий для осуществления строительства в нормативные сроки (обеспеченность предприятия оборудованием, мощностями строительно-монтажных организаций, рабочей силой, сырьем, топливом, электроэнергией и др.);

технико-экономические показатели работы предприятия, характеризующие эффективность капитальных вложений (фондоотдача, производительность труда, себестоимость выпускаемой продукции на момент освоения проектных мощностей, прибыль и др.).

На стадии разработки ТЭО особое внимание следует уделять технико-экономическим показателям строек и обеспечению наиболее прогрессивной технологией производств на будущих предприятиях, которые ко времени их ввода в действие должны иметь высокие эффективность, производительность труда, себестоимость и качество продукции, а по условиям труда отвечать современным требованиям.

Титульные списки проектно-изыскательских работ для строительства будущих лет по вновь начинаемым проектированием предприятиям (сооружениям) расчетной стоимостью 3 млн. руб. и выше (в соответствии с установленным порядком) утверждаются министерствами, ведомствами СССР и советами министров союзных республик по согласованию с Госпланом СССР. В списки включаются разработка технических (техноробочих) проектов и рабочих чертежей на объем строительно-монтажных работ первого года строительства. Титульные списки по вновь начинаемому строительством предприятиям и сооружениям сметной стоимостью 3 млн. руб. и выше утверждаются Советом Министров СССР по представлению Госплана СССР. В списках строек конкретизируются задания пятилетних и годовых планов капитального строительства по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов, объемам капитальных вложений и строительно-монтажных работ. Титульные списки составляются на вновь начинаемые и переходящие стройки, подлежащие осуществлению в плановом периоде. Новые стройки должны включаться в списки только при обеспечении переходящих строек капитальными вложениями в объемах, необходимых для их завершения в установленные сроки.

Сложившаяся практика показывает, что большинство министерств, ведомств СССР и союзных республик разрабатывает и представляет на согласование в Госплан СССР титульные списки строек, суммарная стоимость которых значительно превышает объемы капитальных вложений, выделяемых им Госпланом СССР на соответствующий плановый период. Завышение количества новых объектов приводит к нарушению сроков строительства, неоправданному росту объемов незавершенного проектирования и строительства и распылению капитальных вложений. С целью предотвращения подобных явлений Госплан СССР осуществляет контроль за очередностью проектирования и строительства при

согласования титульных списков строек и разработке планов проектно-изыскательских работ и капитального строительства.

Обоснование очередности проектирования и строительства объектов — одна из основных задач в области совершенствования капитального строительства. Специфика и сложность ее заключается в необходимости учета в народнохозяйственном плане большого числа количественных и качественных факторов краткосрочного и долгосрочного характера, оказывающих различную степень влияния на принятие решений. Если такие количественные показатели строек, как производственная мощность, стоимость строительства, основные фонды, объемы строительно-монтажных работ и другие можно сопоставить с установленными на планируемый период заданиями по соответствующим отраслям, то качественные факторы — социальные последствия осуществления нового строительства, уровень используемой технологии производства и в конечном итоге определение потребности народного хозяйства в строительных тех или иных объектах — иногда бывает трудно подтвердить какими-либо строгими расчетами.

При согласовании строек специалистами Госплана СССР, как ответственные за принятие решений, определяют очередность проектирования и строительства по ним на основании собственного профессионального опыта и знаний и представляемых к согласованию документов (титульных списков, ТЗО и пр.), исходя из задач перспективных планов развития народного хозяйства СССР, схем развития и размещения отраслей народного хозяйства и промышленности и производительных сил страны по экономическим районам и союзным республикам. Одновременно указанные работники должны учитывать текущее состояние дел в проектировании и строительстве. Объем данных по всем стройкам отрасли велик и трудно поддается эффективной обработке «грубым» способом, без применения ЭВМ.

Одним из средств повышения обоснованности принимаемых плановых решений об очередности проектирования и строительства предприятий и сооружений и эффективной организации порядка согласования титульных списков строек может стать использование методов системного анализа.

Реализация системного подхода к решению задачи согласования титульных списков строек состоит в четком разграничении функций человека и ЭВМ и представляет собой комплекс упорядоченных процедур, состоящий из следующих основных этапов:

выявление и формирование совокупности факторов, влияющих на очередность проектирования и строительства объектов;

разработка методов измерения количественных и качественных показателей строек и создание на их основе отраслевых методов формирования показателей очередности (степени «важности») объектов;

разработка системы ограничений на рассматриваемые титульные списки строек по министерствам, ведомствам СССР, отраслям народного хозяйства и промышленности с учетом показателей строек, находящихся в составе незавершенного строительства и проектирования на начало планируемого периода. Информационной основой этого этапа должны быть разрабатываемые ГВЦ Госплана СССР информационно-вычислительные системы по титульным спискам проектно-изыскательских работ и капитального строительства;

построение экономико-математической модели формирования оптимальных вариантов планов проектно-изыскательских работ для строительства будущих лет и капитального строительства (в составе соответствующих подсистем АСПР Госплана СССР).

Очередность осуществления строительства объектов зависит главным образом от факторов двух родов — внешних и внутренних. Внешние характеризуют будущее предприятие как часть системы народного

хозяйства и определяются в основном потребностью народного хозяйства в его продукции и наличием необходимых условий для создания мощностей в заданные сроки. Внутренние характеризуют качество функционирования предприятия как отдельной системы и непосредственно отражаются в его технико-экономических показателях, таких, как удачные капитальные вложения, фондотдача, себестоимость, прибыль и т. д.

Методика определения экономической эффективности капитальных вложений не позволяет проводить комплексного анализа всех факторов, влияющих на порядок очередности включения объектов в планы проектирования и строительства. Рассмотрение таких вопросов может проводиться на основе создания методики, устанавливающей порядок очередности проектирования и строительства объектов по отраслям народного хозяйства и промышленности. Разработку методики следует проводить в направлении формирования системы корректирующих показателей, объективно отражающих степень влияния всех факторов на экономическую эффективность капитальных вложений по каждому объекту.

Опытное определение показателей очередности строительства производилось на примере строек нескольких подотраслей легкой промышленности (проектирование которых было согласовано с Госпланом СССР) в соответствии с разработанной специально для этой цели методикой. Предварительные расчеты показали, что методика в целом правильно устанавливает очередность строительства и в основном согласуется с плановыми решениями специалистов. В настоящее время рамки эксперимента расширены и с целью совершенствования методики и разработки рекомендаций по ее использованию в практике планирования капитального строительства к работе над методикой привлечен ряд проектных и научно-исследовательских организаций.

Оптимизационные расчеты вариантов планов проектно-изыскательских работ и капитального строительства следует проводить с учетом целого ряда ограничений. Важнейшие из них можно сформулировать следующим образом (в целях обобщения понятия планируемого периода не конкретизируется; им может быть пятилетний или какой-либо другой период, или оставшаяся часть периода от планируемого до последнего года):

суммарная мощность рассматриваемых строек (с учетом объектов, находящихся в проектировании и строительстве) по подотраслям должна равняться запланированному вводу мощностей за весь период при условии обеспечения заделов на конец периода;

суммарная стоимость строек, подлежащих согласованию и ранее согласованных с Госпланом СССР, должна соответствовать объему капитальных вложений в отрасль за весь планируемый период при условии создания необходимых заделов и выполнения нормативных сроков проектирования и строительства.

Подобные ограничения формулируются также для суммарных объемов строительно-монтажных работ и ввода основных фондов по отраслям.

Большое число одновременно проектируемых и строящихся объектов, множества возможных вариантов принятия решений приводит к необходимости использования ЭВМ для формирования оптимальных вариантов планов. Вариантные расчеты целесообразно проводить по каждому из известных в настоящее время критериев оптимальности отраслевого уровня. Указанные критерии требуют достижения в планируемом периоде следующих целей:

наибольшего прироста производства на одного трудящегося (производительности труда) и на 1 руб. вводимых в действие основных фондов (фондотдачи);

наименьших приведенных затрат на осуществление строительства в заданные сроки;

максимального прироста прибыли;

максимального прироста производства в денежном и натуральном выражении и т. д.

Следует отметить, что исходные значения плановых показателей на перспективу, такие, как объемы капитальных вложений, строительно-монтажных работ, объем мощностей и др. целесообразно задавать с некоторыми интервалами («явками»). При решении задачи на ЭВМ лица, ответственные за согласование строек, могут устанавливать и менять как эти показатели, так и порядок очередности строительства объектов и вводить эти данные в ЭВМ для повторного пересчета. Диалог «человек — ЭВМ» продолжается до получения варианта плана, согласованного со всеми критериями и ограничениями. Таким образом, ЭВМ и экономико-математическая модель выступают здесь в роли вспомогательного аппарата, позволяющего специалисту анализировать и оценивать варианты разрабатываемых им плановых решений.

В целях практической реализации предлагаемых методов следует организовать разработку комплексных показателей очередности проектирования и строительства объектов на основе установленных плановых показателей. На первом этапе формирования таких показателей должно производиться в отраслевых отделах Госплана СССР. Отделы, участвующие в согласовании титульных списков строек и подготавливающие их для утверждения в установленном порядке, по необходимости корректируют показатели очередности проектирования и строительства объектов.

Положительный опыт применения комплексных показателей очередности при планировании проектно-изыскательских работ и капитального строительства в Госплане СССР позволит поставить вопрос о разработке таких показателей на уровне министерств, ведомств СССР и союзных республик.

Планирование совершенствования управления на предприятии

Л. Стариков,
д-р экон. наук, профессор
В. Мищенко

В принятых XXV съездом КПСС Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. подчеркивается насущная необходимость дальнейшего совершенствования управления народным хозяйством в целях более полного использования преимуществ и возможностей экономики развитого социализма.

Актуальность развития теории и практики управления обусловлена рядом факторов, в том числе:

сложностью и увеличением масштабов производства, определяющих новую роль его эффективности; выдвиганием на первый план интенсивных факторов экономического роста, и в первую очередь ускорением научно-технического прогресса; всемерным использованием глубинных резервов развития производства.

Все они определяют повышенные требования к качеству работы вообще и к качеству управления особенно, что вызывает потребность в разработке новых подходов к совершенствованию системы управления производством.

В данной связи решающее значение приобретают, во-первых, комплексный, системный подход и, во-вторых, планомерность рационализации управления. Комплексность означает взаимоувязанное совершенствование функций, структур, методов, организации труда, техники и подготовки кадров в целях усиления воздействия системы управления на развитие производства, повышение его эффективности, улучшение качества продукции и организации труда. Важнейшим средством реализации комплексного, системного подхода является планомерность. Отсюда следует, что рационализация управления должна стать объектом планирования, которое следует строить на основе программно-целевого метода.

Таким образом, план совершенствования управления необходимо рассматривать как определенную программу в системе перспективных и текущих планов развития народного хозяйства в различных его звеньях. Особое значение такие планы (программы) должны приобрести на уровне предприятий и производственных объединений.

Определенный опыт планирования совершенствования управления накоплен за годы десятилетия в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении. Методика разработкой комплексного пятилетнего плана развития производственного объединения (предприятия) тракторного и сельскохозяйственного машиностроения на 1976—1980 гг., утвержденной в отрасли, предусматривается дальнейшее развитие перспективного планирования управления как через планирование мероприятий по совершенствованию управления, так и планирование показателей, характеризующих рационализацию системы управления и эффективность ее функционирования.

Мероприятия по совершенствованию управления включаются в общий план совершенствования управления, планирования и организации производства, составляемый по формам и методам, аналогичным принятым в планировании технического развития и организации производства.

Основными направлениями улучшения управления на десятилетку на предприятии и в объединениях отрасли являются: специализация производственных подразделений, совершенствование производственных структур; рациональное разделение и интегрирование функций управления; повышение уровня технико-экономического и оперативного планирования; улучшение организационных структур управления, стимулирование внедрения хозрасчета; механизация и автоматизация обработки информации, рационализация учета, отчетности, делопроизводства и т. д.

Особое внимание привлекает назревшая задача совершенствования организации, планирования и управления вспомогательных производств, где скрыты большие резервы повышения эффективности экономики. Численность вспомогательных рабочих на ряде заводов превышает численность основных, а затраты на вспомогательные работы достигают 40—50% собственных затрат предприятий. Главным здесь состоит в том, чтобы добиться ликвидации различий между уровнями техники, организации и экономики основного и вспомогательного производства.

Входящие в план мероприятия должны обеспечивать устранение многозначности, развитие прогрессивных методов управления, создание условий для ускорения научно-технического прогресса, повышения качества и эффективности производства. Расчеты затрат и экономии по планируемым работам служат базой для обоснования плана повышения эффективности управления.

Последний, основанный на рекомендациях Методических указаний к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, утвержденных Госпланом СССР, введен в состав пятилетнего

плана объединений и предприятий впервые в практике планирования отрасли. Он включает три раздела.

Первый — «Обобщающие показатели» — содержит показатели структуры и экономичности управляющей системы. В показатели структуры входят: количество структурных подразделений (основных, вспомогательных цехов, участков, отделов); увеличение числа структурных подразделений, в том числе за счет ввода новых; уменьшение числа структурных подразделений, в том числе за счет слияний; отношение фактического числа структурных подразделений к числу подразделений по типовым структурам; удельный вес работников управления в числе промышленно-производственного персонала; степень централизации управления.

В показатели экономичности управляющей системы включены: удельный вес расходов на управление в производственных затратах, затраты по управлению на одного работника управления; соотношение темпов изменения реализации продукции, прибыли, производительности труда и темпов изменения затрат на управление.

Во втором разделе — «Использование трудовых ресурсов управления» — имеются показатели: техническая вооруженность управленческого труда; количество подсистем АСУП; подготовка и переподготовка кадров управления.

В третий — «Затраты и экономия от мероприятий по совершенствованию управления» — введены показатели: затраты на совершенствование управления, в том числе на проведение научно-исследовательских работ по совершенствованию управления, на подготовку и переподготовку работников управления, прочие затраты; экономия от внедрения мероприятий по совершенствованию управления — в результате внедрения автоматизации и механизации управления, совершенствования организационной структуры управления, за счет других мероприятий.

Остановимся на характеристике некоторых из перечисленных показателей. Так, динамика развития структурных подразделений зависит от планируемых изменений производственной структуры и определяется исходя из планов изменения номенклатуры продукции, технического развития предприятия, капитального строительства, специализации и кооперирования на предприятии. Например, планом совершенствования управления завода «Ростсельмаш» предусматривается в десятой пятилетке более быстрый рост числа цехов по сравнению с числом отделов и вспомогательных цехов по сравнению с основными. За счет слияния сокращено три структурных подразделения в 1976 г. и еще два планируется сократить в 1977 г. В тракторном и сельскохозяйственном машиностроении разработаны типовые структуры управления по группам предприятий. Сравнение числа подразделений заводоуправления и цехов по типовым структурам с фактическим их числом позволяет судить о рациональности планируемой структуры и проанализировать причины, вызывающие отклонения.

Удельный вес работников управления в числе промышленно-производственного персонала изменяется под влиянием двух факторов: механизация и автоматизация производства ведет к его увеличению, а совершенствование системы управления, способствуя росту производительности труда работников, — к его снижению.

Поскольку функции работников аппарата управления заключаются в повышении согласованности и эффективности труда всего производственного коллектива, отмеченное увеличение оправдано в случае, если оно обеспечивает более быстрые темпы роста прироста выработки на одного работающего. Поэтому данный показатель необходимо сопоставлять с показателями роста производительности труда.

Степень централизации управления на предприятиях определяется отношением численности работников управления, занятых в заводоуправлении, ко всей численности управленческих работников предприятия. Аналогично определяется степень централизации управления в производственном объединении. Этот показатель возрастает по мере перехода от единичного производства к серийному и массовому, внедрения бесцеховых структур управления и концентрации функций управления на предприятиях и в объединениях. На ряде предприятий массового производства в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении он составляет около 80%.

Показатели экономичности управляющей системы характеризуют рациональность затрат на управление, состоящих из соответствующих статей цеховых и общезаводских расходов и являющихся частью затрат на производство. Если увеличение расходов на управление дает большую экономию от лучшего использования ресурсов и ведет к перекрывающему снижению общих затрат на производство, такое соотношение положительно. Следует иметь в виду, что экономия расходов на управление должна сочетаться с улучшением управления. Поэтому изменение удельного веса затрат на управление необходимо сравнивать с изменением затрат на 1 руб. товарной продукции, определяемых в плане себестоимости.

Затраты по управлению на одного работника управления показывают в обобщающем виде обоснованность изменений сумм затрат и численности работников управляющей системы.

Важный показатель, не нашедший пока должного применения, — соотношение темпов изменения главных экономических показателей и затрат на управление. Его величина определяется системой индексов. Если, например, рост объема производства составляет 5%, прибыли — 8, а затрат на управление — 15%, то соответствующие индексы равны

$$\frac{106}{115} = 0,92; \quad \frac{108}{115} = 0,94.$$

Как правило, рост затрат на управление должен обеспечивать более высокие темпы роста показателей производства. Если индексы меньше единицы, это означает, что затраты на управление растут быстрее, чем экономические результаты, и требуется срочно выявить причины такого нежелательного соотношения. Техническая вооруженность определяется как отношение стоимости технических средств управления к числу его работников.

Показатели затрат и экономии от мероприятий по совершенствованию управления разрабатываются на базе данных плана совершенствования управления, планирования и организации производства, о котором говорилось выше.

Совершенствование управления становится в современных условиях особой постоянной функцией, требующей и формирования соответствующих органов. На крупных заводах уже созданы отделы научной организации труда и управления, отделы организации управления и т. п., которые должны возглавить разработку и контроль выполнения плана совершенствования управления. Там, где их нет, такие функции выполняют отделы труда и зарплат, а на небольших заводах необходимо дополнительно вводить в штат специалиста. При этом, безусловно, следует использовать богатый опыт организации целевых комплексных бригад для решения наиболее актуальных задач нашей промышленности.

Резов на Дону

Об условиях премирования за внедрение новой техники

Ю. Долгоруков

Согласно Положению о премировании работников предприятий и организаций за создание и внедрение новой техники единовременные премии определяются предприятием в соответствии с органами хозяйственного руководства в зависимости от годового экономического эффекта и установленного размера премии в процентах с учетом важности, трудоемкости и сложности выполняемых работ. Положением предусматривается выплата единовременного поощрения за внедрение конкретного мероприятия с планируемыми результатами и в размере, предусмотренном в плане. Таким образом, предприятия недостаточно стимулируются к увеличению масштабов внедрения мероприятий.

Объем внедрения отдельного крупного мероприятия в первом году составляет, как правило, 10—20% максимально возможного на данном предприятии. В то же время именно крупные мероприятия оказывают решающее влияние на повышение технико-экономического уровня производства.

Сравнительно небольшой объем внедрения в первом году, как правило, связан с необходимостью подготовки производства. Крупные мероприятия требуют больших единовременных затрат, нередко связаны с привлечением специализированных подрядных организаций, изготовлением нестандартного оборудования и металлоконструкций, получением дополнительных фондов на материализацию и т. п. Поэтому предприятия в плане новой техники включают в первую очередь те мероприятия, для проведения которых не нужны значительные средства и дополнительные усилия, а риск невыполнения их наименьший.

Например, на Довешком металлургическом заводе в целях экономии кокса одна доменная печь оснащена установкой по вдуванию углеродного топлива. С вдуванием угля доменная печь проработала свыше 700 суток, его использовано 35 тыс. т. В результате сэкономлено 29 тыс. т кокса и около 10 млн. м³ природного газа. Для перевода всех доменных печей завода на данную технологию выплавки передельного чугуна необходимо не только изготовить новые установки, но и построить углеродное отделение. Расчеты показывают, что при ориентировочных затратах 1,2—1,3 млн. руб. годовой экономический эффект составит 3,5—4,0 млн. руб. за счет экономии 150—200 тыс. т кокса и 45—50 млн. м³ природного газа. Таким образом, заводу предстоит выполнить в несколько раз больший объем работ, чем при внедрении первой установки. Однако согласно действующему положению участники этого высокоэффективного мероприятия не могут быть премированы.

На наш взгляд, положение о премировании за создание и внедрение новой техники должно предусматривать поощрение за увеличение масштабов внедрения высокоэффективных мероприятий. При этом срок достижения максимально возможного объема внедрения конкретного мероприятия на предприятии должен быть не более трех лет.

Следовательно, в первом году предприятие поощряется за сам факт внедрения новой техники и размер поощрения зависит от установленных в действующем положении условий. Во втором и третьем годах размер премии за увеличение масштаба внедрения данного мероприятия может быть исчислен по формуле

$$P_n = \Delta \mathcal{E}_n (d_n - d_0),$$

где $\Delta \mathcal{E}$ — прирост годового экономического эффекта от внедрения данного мероприятия во втором (третьем) году, тыс. руб.;

n — установленный по действующей шкале размер премии с учетом важности, трудоемкости и сложности выполняемых работ, доли единицы;

d_n и d_0 — отношение соответственно предусмотренного в плане и фактического объемов внедрения мероприятия во втором (третьем) году к максимально возможному на предприятии, доли единицы.

Например, объем внедрения на металлургическом заводе новых режимов прокатки и профилировок валков на стане составляет 9,2% максимально возможного объема, за который принят весь сортимент продукции. Мероприятие дало 120 тыс. руб. годовой экономии. Согласно действующему положению предприятие выплатило в сумме 6 тыс. руб. премии при установленном ее размере 5% (120 · 0,05).

На второй год с учетом ресурсов планом предусмотрено расширить внедрение данного мероприятия до 38,4% максимально возможного объема, с ожидаемым годовым экономическим эффектом 486 тыс. руб. При том же проценте премии завод имел бы право согласно предлагаемой схеме установления размера премии получить на премирование участников 5,1 тыс. руб. [(486 — 120) · 0,005 = (0,384 — 0,092)].

При такой системе предприятие заинтересовано в максимально возможном объеме внедрения в первом году. Если бы в указанном примере объем внедрения уже в первый год составил 38,4% возможного, то завод мог бы рассчитывать на премию в сумме 23,3 тыс. руб. (486 · 0,05). В то же время, если ресурсы не позволяют в первом году достичь большого объема внедрения, у предприятия имелась бы возможность премировать участников за увеличение масштабов внедрения.

Внесение дополнения в действующее положение будет способствовать повышению материальной заинтересованности и ответственности предприятий в принятии напряженных планов внедрения новой техники, достижения значительной экономии в более короткие сроки.

Долгоруков

Новая книга о планировании сельского хозяйства

Г. П. Руденко, В. В. Милоосердов. Теория и практика планирования сельского хозяйства. М., «Колос», 1978. 320 с.

Со времени марковского (1965 г.) Пянума ЦН КПСС, положительного начала долгосрочной аграрной политике, отвечающей возможностям развитого социалистического общества, заметно оживилась и творческая мысль ученых-аграриев. Появился ряд интересных работ, посвященных, в частности, теории и практике планирования сельского хозяйства. К их числу принадлежит и рецензируемая книга. От начала и до последней страницы чувствуется, что она написана специалистами, хорошо знающими свое дело. Поэтому сразу же отметим, что руководство сельскохозяйственных предприятий и организаций, работники научно-исследовательских институтов и плановых органов найдут в ней много для себя интересного и полезного.

По производству многих видов продукции наше сельское хозяйство занимает первое место в мире. Так, Советский Союз производит пшеницы больше, чем любая другая страна. Нигде не достигнуто более высоких мировых сборов урожая картофеля, сахарной свеклы, капусты. СССР производит молока больше, чем США, Англия и ФРГ, вывозит яйца. При этом необходимо учитывать, что природные условия для возделывания сельскохозяйственных культур у нас не очень благоприятны, а следовательно, требуются значительные трудовые и материальные затраты. Так, и в году от 48-й параллели (например Полтава, Харьков) в наиболее благоприятной сельскохозяйственной зоне расположились лишь треть сельскохозяйственных угодий, в то время как в США — 100%. На районы с количеством годовых осад-

ков 700 мм и более в СССР приходится 1,1% площади пашни, а в США — 60%. В целом агроклиматические условия СССР, как показывают результаты расчетов отдельных экономистов, примерно в 2 с лишним раза хуже, чем в США.

В работе анализируются тенденции и факторы, способствующие ускоренному росту сельскохозяйственного производства (укрепление материально-технической базы, химизация, мелиорация земель, специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе неэквивалентной кооперации и агропромышленной интеграции), а также причины недостаточности еще эффективного использования земли, производственных фондов, трудовых ресурсов. Но авторы не только анализируют, они предлагают: нам применять результаты анализа в планировании. И то, что эти предложения не носят характера, поддаваясь выражению А. П. Чехова, «чего то этого замешательного», а вполне реально, нужно отметить и бесспорным достоинством книги (см. гл. III — «Планирование производства и закупок сельскохозяйственной продукции», гл. IV — «Разработка планов по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства», гл. V — «Основные энциклопестические показатели»).

Большое внимание в книге уделяется применению математических методов и электромеханической техники в планировании, модели развития и размещения сельскохозяйственного производства, планирования производства кормов, автоматизированным системам управления. Важность этого не раз подчер-

кивалась в партийных документах. Сейчас нет оснований говорить о «эпистологической барьере» в использовании математических методов в планировании. В настоящее время накоплен значительный положительный опыт их практического применения, в том числе при разработке автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР). Этот опыт свидетельствует, что в том случае, если работы по экономико-математическому моделированию ведутся на верной методологической основе, с учетом опыта социалистического планирования, они дают

положительный результат. И в этом отношении книга выгодно отличается от некоторых работ, в которых за шегольской фразой скрывается лишь подобие острой мысли и в которых научное увлечение, превращаясь в самоуверенность, заслоняет объективный подход к решению проблемы.

В заключение хоту отметить иский стиль книги, авторы не гонятся за вычурностью изложения. Думаю, что она будет иметь у читателей успех.

В. Глаголев

Об одной концепции управления

Н. Я. Петраков. Кибернетические проблемы управления экономикой. М., «Наука», 1974. 160 с.

Рецензируемая книга Н. Я. Петракова посвящена общим вопросам организации управления социалистической экономикой, соотношения централизованного планирования и хозяйственной самостоятельности. В работе обсуждаются проблемы взаимоотношения управляющих органов и предприятий, методы управления.

Книга изобилует примерами и аналогиями, автор делает экскурсы в самые различные области знаний, но особенно широко использует при этом сведения из области кибернетики. Читатель, например, может узнать о возникновении и первых шагах развития кибернетики, о ее проблемах, которые в ней рассматриваются, привыкнуть к кибернетической терминологии. По мнению автора, «сознание некоторых элементов унифицированной терминологии позволяет более четко изложить существующие проблемы» (с. 15).

Не могут не привлечь внимания читателя и рассматриваемые проблемы. Среди них — развитие и целесообразность, проблема народнохозяйственного критерия, вопросы моделирования, истинности и условия получения информации, импульсы развития и ряд проблем планирования и управления, относимых автором к внутрихозяйственным связям плановой экономики.

Н. Я. Петраков рассматривает указанные проблемы, исходя из формулированных им основных положений об экономической действительности и возможности ее познания, представляемых в качестве кибернетической формулировки положений марксистско-ленинской теории.

Теория и практика социалистического планирования исходят из марксистско-ленинского понимания о принципиальной познаваемости мира, из того, что познание, будучи всегда относительным, неполным, в то же время своим собственным развитием разрешает свою познавательную условность и относительность, и «ход познания приводит его к объективной истине»¹. В основе развития теории и практики социалистического планирования лежит фундаментальное положение о том, что «человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин»².

В концепции Н. Я. Петракова существенную роль играет выявленный им в качестве основополагающего «принципа неопределенности». По мнению автора, из экономики ... принцип неопре-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 183.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, с. 137.

деленности, еще не получил должной оценки» (с. 49). В чем же ее содержательность? В общем, здесь речь идет о перифорировании философией марксистско-ленинской философии об относительности всякого научного знания (см. с. 47). Н. Я. Петров преобразует их в тезис о невозможности окончательного описания объекта: «В философском аспекте неопределенности в системе связана не с субъективной ограниченностью знаний об объекте в данный момент времени, а с объективной невозможностью окончательного его описания на адекватном языке. Этот тезис, — утверждает автор, — следует понимать в том смысле, что стохастический характер процессов, происходящих в сложной нелинейной системе, внутренний принцип ей является одним из существенных ее свойств» (с. 47).

Безусловно, никакая ступень познания экономической действительности не позволяет нам абсолютно точно предсказывать развитие всех процессов и явлений в экономике. Бесспорно и то, что для описания многих процессов необходимы вероятностные формулировки. Но будет ли правильным односторонне подчеркивать лишь относительность процесса познания, да еще и возводить эту односторонность в самостоятельный принцип? Можно ли далее смешивать познавательность с детерминированностью (см. с. 49), а вероятностный характер процессов рассматривать как признак неопределенности? Ведь статистическая закономерность — это тоже закономерность, и, следовательно, познав ее, мы уже тем самым превратили эту наукоучую неопределенность в определенность.³ Известно, что марксизм не только признает относительность всякого знания, но и принципиально настаивает на все более глубокой познаваемости мира. Область познаваемого все время расширяется, и нет такой границы, за которую человеческое познание заведомо никогда не шагнет. Навязывая марксистской философии только повелевание об относительности человеческого познания и ссылаясь на основы рассуждений, мы по крайней мере анализируем бы

односторонности. А односторонность в методологических посылках не может не привести к ошибкам в выводах. Это справедливо и в отношении концепции Н. Я. Петрова.

Но, может быть, не будучи пригодным в качестве методологического, общифилософского принципа, «принцип неопределенности» несет в себе некое копиретно-экономическое содержание? Тем более, что Н. Я. Петров ищет экономический аналог «принципа неопределенности» в физике, где содержанием этого принципа является известное соотношение неопределенностей Гейзенберга (с. 49)⁴.

В качестве конкретно-экономического развития «принципа неопределенности» Н. Я. Петровым выдвигается постулат «об априорной неопределенности» народнохозяйственного критерия оптимальности и «объективной необходимости существования механизма формирования, уточнения и корректировки критерия в процессе функционирования системы» (с. 52). В одной из статей, рассматривая «принцип неопределенности», Н. Я. Петров говорит не об априорной, а о «внутрикритерийной» народнохозяйственного критерия оптимальности⁵. Нам кажется, что и в том и в другом случае смешиваются определенность и познавательность, критерий и выражающие его экономические показатели, целевые функции и т. п. Критериями экономического развития при социализме, т. е. качественным принципом оценки и сравнения вариантов, служат общественные экономические интересы, определенные объяснением положением руководящего класса, т. е. рабочего класса. Содержание этого критерия — в обеспечении полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. В этом смысле он вполне определен, и говорить о его «априорной» или «внутрикритерийной» неопределенности значило бы, по существу, игнорировать этот критерий, а следовательно, и вывод о

³ В советской научной литературе, как правило, используется именно термин «объективная неопределенность», чтобы отграничить его от априорнофилософских методологий.

⁴ Н. Я. Петров о: Механизм функционирования социалистической экономики и проблема народнохозяйственного критерия оптимальности // Экономика и математические методы, т. XII, вып. 5, 1976, с. 948.

приоритете общественных интересов. Иное дело — целевые функции и показатели, выражающие парадоксальность, а также критерий оптимальности. Они действительно не могут быть избраны раз и навсегда: вполне точно выразить указанный критерий. В итоге приходится целый ряд хорошо известных целевых функций. Однако при их обсуждении речь заходит не о том, как с помощью этих функций выразить приоритет общественных интересов, а о том, как добиться компромисса различных критериев (см. с. 36). Таким образом, копиретно-экономическое содержание «принципа неопределенности», на наш взгляд, или ошибочно (неопределенность критерия, ослабление приоритета общественных интересов), или сводится к повторению известных истин (относительность, приближительность количественного выражения критерия).

Используемое Н. Я. Петровым для разъяснения «принципа неопределенности» понятие «черный ящик» также не добавляет информации ни о степени этой неопределенности, ни о путях ее преодоления. Он не является средством для методологического суждения, «живого», характеристического, нетипичного, всеобщего, объективного, абсолютного всеобщего познания⁶. В сфере управления социальными процессами достигнутая ступень познания позволяет разрабатывать планы, содержащие конкретные задания предприятиям и объединениям. Поэтому мы не можем считать, что отраженные в планах экономики моменты развития экономики не представляют «черный ящик», а изобретением устройства которого нечего не известно. Основываясь на таком образом на «принципе неопределенности», вряд ли можно прийти к правильному пониманию социалистического планирования.

Первый вопрос на области планирования, к которому автор обращается, исходя из «принципа неопределенности», — определение общественных потребностей: «Наконец же источники информации об общественных потребностях и экономических возможностях народного хозяйства? Каковы формы их выявления и переработки управляющим органом в процессе принятия решений?» (с. 53).

⁶ В. И. Ленин. Письма собр. соч. т. 29, с. 322.

Чтобы ответить на эти вопросы, Н. Я. Петровым след достаточно рассмотреть частный случай проблемы «выявления общественных потребностей в части личного потребления» (с. 53). Выступая против «наказуемого нормирования», он обращается к характеристике методов планирования общественных потребностей, строя рассуждения и выводы на еще более частном примере борьбы с потреблением алкоголя: «По нашему мнению, и право выбирать (статистический метод) и право рекомендовать (нормативный метод) (почему «право рекомендовать» — это нормативный метод и почему вообще «право» — метод определения потребностей? — Д. Э.) должны выступать в органическом единстве. Любая же абсолютизация одного из этих методов может привести к ошибкам в управлении, ибо и потребители, и эксперт в силу объективных условий односторонности в своих оценках» (с. 50). Об «эксперте» речь в дальнейшем (с. 58—60). Если учесть, что перед «экспертом» Н. Я. Петров ставит проблемы, которые решает «управляющий орган» (см. с. 60), то станет ясно, что в приведенной цитате содержится две мысли. Первая, бесспорная, верная, для всех очевидна — о необходимости учета потребительского спроса при планировании производства товаров народного потребления наряду с использованием нормативов их потребления. Второе, о том, что и потребители и планирующие органы односторонности в своих оценках. Однако планирующие органы в отличие от потребителей всегда руководствуются общественными интересами. Нельзя сказать, что они действуют, не имея необходимых сведений о всей группе товаров данного вида, не зная рекомендаций ученых. Планирующие органы рассматривают как эти сведения, так и данные об общественных интересах и в структуре спроса групп потребителей, а также о производственных мощностях и возможностях импорта, реконструкции иными научной нормативами потребления и планируемых масштабах дохода по плану развития хозяйства. Таким образом, планирующие органы рассматривают необходимую информацию для правильного определения общественных потребностей. Если считать, следуя Н. Я. Петрову, что органы управления априори односторон-

⁵ Заметим, что, когда об обосновании «принципа неопределенности» речь уже не идет, Н. Я. Петров сам говорит о «перерождении» неопределенности в вероятности (см. с. 36).

ни, что их выводы ошибочны, но желая и определить общественные потребности. А отсюда, если быть логичным, единственный вывод — отказываться от определения общественных потребностей в плане, т. е. отказываться от плана. Но, может быть, фалао об односторонности «эксперта» — управленческого органа — случай, а в концепции Н. Я. Петранова? И сожалению, нет. Мысль об ошибочности, некорректности, якобы авторитетности выводов управленческого органа, находят и многие свое развитие. Рассуждая о проблеме формирования «целей и средств их достижения», Н. Я. Петранов утверждает: «Чем больше образован эксперт, тем труднее ему поверить в относительность своих знаний» (с. 62). То есть «эксперт», оказывается, не только, по его мнению, делает ошибки, но и по причине большей образованности все менее способен замечать их.

Приведем примеры ошибок в прогнозах, допущенных крупными учеными (хотя число правильно ориентирующихся прогнозов во много раз больше числа ошибочных и без разработки прогнозов успешное развитие социалистической экономики невозможно), Н. Я. Петранов сообщает: «Однако предостережение по поводу перспективы научного и технического развития делается и теперь, и при этом с привлечением самых авторитетных экспертов и с всевозможными расчетами на электронно-вычислительных машинах. Здесь уже есть над чем задуматься серьезным» (с. 63).

И в самом деле, необходимо серьезно задуматься над тем, для чего в рекомендуемой книге предпринимается попытка убедить читателя в односторонности «эксперта» — управленческого органа. Почему почти никто не говорит о том, какие возможности открывались перед органами планирования последние достижения науки и техника и почему в связи с использованием ЭВМ пишется лишь об ошибках в прогнозах? Для чего там, где речь идет о возможностях управляющего органа, тогда рассматривается нормативный метод социалистического планирования, речь идет о законе об опасности «массовой стандартизации людей»? Ведь нельзя не считать, что такое возможно и мире социализма только на том основании, что «гги тенденции давно проявляются в капиталистическом мире» (с. 57). Нельзя не вы-

деть, что прогнозы буржуазных ученых, в которых предрекается, что «миллиарды будут помещаться в колбы с различными растворам», где их умственное развитие будет приводиться в соответствие с определенной кастой» (с. 37), никакого отношения и социалистическому планированию не имеют.

Чтобы получить ответ на поставленные вопросы, нужно разобраться в том, как автор представляет себе систему социалистического хозяйствования и в чем суть его предположений.

Н. Я. Петранов считает, что предприятие должно ориентироваться на чистую прибыль (с. 129—130). Правда, выступая за ориентацию деятельности предприятия на чистую прибыль, автор признает, что без установления заданий по компенсации не обеспечивается согласованное хозяйствование и народнохозяйственное критерия (с. 140). Но для него установление плановых заданий не необходимо и взаимное звено планового управления, а лишь один из возможных рычагов компенсации недостатков показателей прибыли: «Рычагом, компенсирующим ограничение показателя чистой прибыли как элемента стимулирования роста эффективности общественного производства на уровне крупных объединений, является также установление приемных плановых заданий по выпуску важнейших видов продукции и обслуживанию основных потребителей» (с. 135—136). А с другой стороны, автор не может не отметить, что без этого рычага и вообще можно обойтись, поскольку «финансово-экономические показатели обеспечивают такую макроуровень управления с управлением отраслью, предприятием» (с. 102). Не случайно в предлагаемой автором системе управления «отрасль (министерство) интересуется прежде всего... общей «внутренней и суммарными расходами предприятия» (с. 106), а деньги «выступают как результирующий показатель экономической деятельности» (с. 107).

Автор заявляет: «Успешная функционирование и свойства хозяйского критерия предприятия позволяют ему достигнуть компромисса между вопросом о детализации натуральной структуре компонентов хозяйственного процесса. Искривление, безусловно, составляет те виды продукции, объем производства которых в силу тех или иных соображений

определяется непосредственно центром» (с. 105). Следовательно, планирование деятельности предприятий как таковое осуществляется в предположении Н. Я. Петранова системе управления как исключение.

Но если отрасль «интересуется» прежде всего общей «внутренней и суммарными расходами предприятия, а предприятие, руководствуясь стремлением к наибольшей прибыли, сами определяют нормативную продукцию, то что же остается от социалистического централизованного управления?

В этом свете не кажется случайным, что, рассматривая понятие обратной связи, Н. Я. Петранов абстрагируется от социально-экономического строя, не замечая, что если при капитализме механизмы спроса и предложения действительно выполняют «функцию балансов (общественных связей), то при социализме эти функции, во-первых, сознательно осуществляют центральные органы планирования и управления на основе всестороннего учета и контроля, с использованием всех форм и методов управления, и, во-вторых, сами предприятия, руководствуясь общественными интересами. Ведь связь обратной связи состоит в нормировании внешнего воздействия в зависимости от того, насколько выходные состояния кибернетической системы соответствуют требованиям. А при социализме, и в этом особенность плановой экономики, эта корректировка внешнего воздействия осуществляется сознательно, посредством планового управления. Н. Я. Петранов сужает социалистический механизм осуществления обратных связей до механизма товарно-денежных отношений (с. 125). Следовательно, то, что принес социализм, им не учитывает.

Тех же позиций Н. Я. Петранов в принципе придерживался и в более ранних работах. В его книге «Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность», опубликованная в 1971 г., говорится: «Нтан схема функционирования социалистического предприятия в системе общественного производства рисуется нам следующим образом. Предприятие, стремясь к максимуму чистой прибыли, заключают хозяйственные договоры с поставщиками и потребителями. Хозяйственный договор выступает как основа производственного плана предприятия. Предприятие формирует вы-

шедший орган о составленном плане и выдвигает в случае необходимости предложения о дополнительном финансировании своей деятельности. Бюджетный орган анализирует составленный план, сопоставляет его с отчетными данными о предыдущей работе предприятия и включает в свободный план развития отрасли... Государственные органы будут непосредственно утверждать лишь объем доступных денежных средств в казну... У предприятия просто-напросто отпадают все причины заикаться своей план, поскольку составляется он самим предприятием, и в первую очередь для своих собственных нужд» (с. 44—45). В книге имеется список: «Объемы производства наиболее важных продукции во всех случаях должны устанавливаться централизованно» (с. 44). Но тогда содержание ее не увязывается с позицией автора. Теперь, как можно судить по рекомендуемой работе, позиция претерпела некоторые изменения. Но суть ее, и сожалению, осталась прежней.

В условиях, когда производство имеет прямо выраженный общественный характер, обеспечить подчинение всей экономики общественным интересам можно, лишь соответствующим образом согласовать между собой функционирование ее звеньев. Необходимый парадокс и образ действий хозяйственных единиц должен быть выведен и зафиксирован плановыми заданиями, вырабатываемыми при активном участии производственных коллективов, и осуществлен в процессе реализации плана, с применением тех методов, которыми располагает социалистическое государство. Ведущая роль плановых заданий в системе управления и социалистическими предприятиями, и объединяющими деяия в основе дальнейшего совершенствования планирования и управления социалистической экономикой, в том числе и использования хозяйственных стимулов и рычагов. Н. Я. Петранов в ряде мест (некоторые из них мы приводили) допускает необходимость определения плановых заданий. Но если проанализировать выдвинутые им на первый план «принципы неопределенности», неопределенности народнохозяйственного критерия, отрицания «возможности правильного определения центральных планирующих органами общественных потребностей, недоверие к «эксперту» — управляющему органу,

идею о том, что отрасль (министерство) интересуется прежде всего вырванной предпринятием, а предприятие само определяет, что ему производить и кому поставлять, то можно увидеть, что директивные задания диктуются им лишь косвенно.

Остановимся на некоторых особенностях аргументации автора, прежде всего утверждения о согласованности критерия прибыли с народнохозяйственным критерием. Речь в книге идет об адекватности и большинстве случаев стремления к увеличению предпринятием собственной прибыли обеспечения интересов общества. С этим, по моему мнению, нельзя согласиться. Не только прибыль, но и любая другая отдельная цель не может волюнтаризмом, скорее всего, выразить общественные интересы. Народнохозяйственный критерий, как известно, — это нравственный принцип оценки экономических вариантов и действий, а качество не может быть полностью сведено к количеству. В экономической практике имеются примеры, когда стремление предприятия к увеличению плана по отдельному изводу показателя не только не адекватно, но иногда и противоречит интересам общества. Прибыль и другие показатели качества рассматривались как инструменты в единой системе планового управления, которая эффективно функционировала лишь при условии, что деятельность предприятия и объединения в основном определялись плановыми заданиями и что центральные органы, как и коллективы предпринятий, стремятся действовать в общественных интересах.

Н. Я. Петровым для обоснования своих утверждений опирается на некоторые результаты экономико-математического направления. Применение математики не может изменить природы экономических явлений. Однако необходимо более конкретно разобраться в ходе рассуждений автора. Он пишет: «Поскольку оценка оптимального плана при постановке общесоциалистической плановой задачи характеризует превращение значимых критерия оптимальности социалистической экономики, стремление и увеличение чистой прибыли становится адекватным стремлению к реализации основных целей социалистического производства» (с. 130). Здесь Н. Я. Петров имеет в виду известную экономическую интер-

претацию одной из теорем линейного программирования, которая утверждает, что максимизация прибыли, подчиненной в определенных условиях оптимального плана, есть исследование условия достижения оптимальности, и только. Достоинство этого условия из теоремы не вытекает и, следовательно, не исключено наличие других вариантов плана, кроме оптимального, дающих максимальную прибыль. Достоинство была бы доказана, если бы было установлено, что любой план, дающий предприятию максимум прибыли, оптимальен для народного хозяйства. Но ничего подобного в рассматриваемой теореме не содержится. Вывод Н. Я. Петрова об адекватности стремления к максимуму прибыли народнохозяйственному критерию, таким образом, следовательно, из смешения необходимого и достаточного условий. Умение различать необходимое и достаточное — требование, предъявляемое к каждому, кто обращается к математике.

К сожалению, Н. Я. Петровым в стремлении доказать недоказуемое не только допускает логическую ошибку при истолковании некоторых результатов теории линейного программирования, иногда не акцентирует в суждениях¹, но, по существу, превращает те экономико-математические работы, где доказано, что условие максимизации прибыли не является достаточным для обеспечения народнохозяйственного оптимальности. Достаточно сослаться теорему, доказывающую для линейных моделей А. Г. Азизбегиным и К. А. Багирповым².

Аналогичное смешение необходимого и достаточного условия допускалось Н. Я. Петровым и в другой работе, где, ссылаясь на модель конкурентного равновесия, он доказывал, что «незамкнутые

хозяйствующие объекты, максимизируя свой доход, автоматически максимизируют общий суммарный доход всего народного хозяйства»³. Но для модели конкурентного равновесия, хотя она не является моделью не только социалистической, но и капиталистической экономики⁴, было показано, что если каждое из предприятий стремится к максимизации только своей целевой функции, то в результате в системе возникают неустоячивые циклические колебания и оптимум не достигается. Тем что для постоянного поддержания оптимума должны применяться специальные централизованные алгоритмы действий⁵.

Н. Я. Петровым допуская, что «в ряде случаев ориентация на критерий прибыли чистой прибыли может привести к расхождению критерия конечного объекта к критерию народнохозяйственного критерия» (с. 131). Но речь должна идти не о ряде случаев, но об исключительных, а о prawie. При использовании даже самых простых моделей видна закономерность расхождения критерия прибыли и народнохозяйственного критерия оптимальности. Мы привели в данном случае результаты, полученные с использованием моделей, которые избран для аргументации своей концепции сам Н. Я. Петров. Это простые, линейные или выпуклые детерминированные модели. Всякая более адекватная модель только усугубила бы оверверженную концепцию Н. Я. Петрова вывод об определяющей роли централизованной плановой задачи.

В связи с этим нельзя не обратить внимания на то, что автор недостаточно последователен в рассуждениях. Относя к своей «принципи неопределенности», он априори критикует детерминированные модели как существенно неадекватные изучаемому объекту (с. 50) и в то же время для защиты важнейших положений своей концепции ссылается на раз на детерминированные модели. Сое-

дательно, среди положительных, выдвинутых Н. Я. Петровым, есть такие, которые используются для убеждения читателей, но которые сам автор не вполне адекватно оценивает.

Н. Я. Петровым пишет: «Все кибернетические определения и понятия, используемые в нашей работе, основаны на содержании, вытекающем из марксистско-ленинской политической экономии, и имеют строгие эквиваленты в экономическом языке» (с. 15). Вспомогательные, в кибернетике есть некоторые понятия, которые относятся ко всем сложным управляемым системам, и их можно поставить в соответствие определенным понятиям марксистско-ленинской экономической науки. Однако такое соответствие не есть соответствие эквивалентов. Повторяя марксистско-ленинную экономическую науку глубже, конкретнее, богаче, чем кибернетические. Поэтому замена при анализе экономической проблемы части экономических понятий кибернетическими может привести к своего рода научному дисонансу. А если при этом не учитывается, что в принципе некоторые конкретные проблемы нельзя описать на языке систем меньшей сложности, пригодном только для описания весьма специфических аспектов экономических проблем, то это может породить и искажения в понимании сути экономических процессов. Использование технических терминов для описания общественных процессов в ряде случаев может затенить действительную диалектику социального развития. Это относится, например, и следующему высказыванию: «Генератором новой информации в общественных системах является механизм социальных взаимодействий» (с. 75). Ясное ли стала цитируемая Н. Я. Петровым мысль Н. Маркса и Ф. Энгельса о том, что история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов⁶, после «перевода» ее на язык «социальных взаимодействий»? Эти взаимодействия так или иначе были опосредованы классовой борьбой (с. 75)? Социальные взаимодействия можно, конечно, так или иначе делал Н. Я. Петров, разбить на глобальные и локальные. Можно специально обратиться и к локальным взаимодействиям. Но нельзя забывать, что

¹ Читателю не сообщается, например, в какой работе изложил свою точку зрения на критерий оптимальности Ю. В. Осиновский и Е. Ю. Фарбер (с. 34), не указывается автор работы «Методические вопросы оптимального планирования социалистической экономики» (М., 1966), хотя из нее приходится обширная цитата (с. 86), и излагается в ней подход, объявляемый очень интересным (с. 85).

² См. А. Г. Азизбеги, К. А. Багирповский. Об обосновании народнохозяйственного оптимума в локальных оптимумах в экономической системе социализма. В кн. «Оптимальное планирование и совершенствование управления народным хозяйством». М., «Наука», 1968.

³ Н. Я. Петров. Хозяйственная реформа: алгебра экономической самостоятельности. М., «Мысль», 1971, с. 78.

⁴ См. К. К. Вальтух. Теорема Эрроу. Дobre о конкурентном равновесии в проблеме экономической теории. В кн. «Проблемы народнохозяйственного оптимума». Новосибирск, «Наука», 1973.

⁵ См. В. А. Волковский. Модель оптимального планирования и взаимосвязи экономических показателей. М., «Наука», 1967, с. 62.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 424.

страна замедляется в течение не менее трех пятилетий (если в 1971—1975 гг. прирост общей численности трудоспособного населения стран — членов СЭВ составил примерно 8%, то в 1976—1980 гг. он снизится до 6% и в 1981—1985 гг. и 1986—1990 гг. уменьшится соответственно в 2 и 3 раза по сравнению с приростом за 1976—1980 гг.). Далее отмечается, что такая тенденция характерна для высокой степени экономического развития существующих стран сотрудничества.

По уровню обеспеченности народного хозяйства трудовыми ресурсами в исследуемый период автор делит страны — члены СЭВ на три группы. Первая — страны, испытывающие общий устойчивый для всего народного хозяйства дефицит рабочей силы (ГДР и ЧССР). Вторая — страны, ощущающие локальные явления нехватки рабочей силы как в отраслях, так и в территориальном разрезе (НРВ, ННР и СССР). Значительно лучше обеспечены трудовыми ресурсами ПНР, СРМ и МНР¹.

Авторы этой главы отмечают, что, несмотря на различия в обеспеченности трудовыми ресурсами, все страны СЭВ испытывают нехватку рабочей силы в крупных городах, на пусковых объектах, особенно там, где недостаток специалистов, мужской рабочей силы (с. 63). Обращается внимание и на тот факт, что наиболее важным структурным сдвигом в материальном производстве является изменение соотношения между численностью и долей занятых в сельском и лесном хозяйстве, с одной стороны, и в несельскохозяйственном производстве — с другой.

В работе выдвигается положение, в соответствии с которым «превращение экономического сотрудничества стран СЭВ в фактор интенсификации их хозяйственного развития нельзя себе представить без концентрации материальных, финансовых и трудовых ресурсов на решении общих народнохозяйственных задач» (с. 93). Это обстоятельство, как считают авторы, делает необходимым развитие сотрудничества в использовании трудовых ресурсов между странами с напряженным балансом трудовых

ресурсов даже тогда, когда не только страна, привлекающая эти ресурсы, но и страна поставщик испытывает некоторые ограничения в балансе по крайней мере квалифицированной рабочей силы. Это, например, характерно для взаимных отношений между СССР и НРВ. Как отмечается в книге, большое значение имеет и такая «форма межгосударственных перемещений рабочей силы, как приграничная миграция» (с. 95). Она получила развитие между ЧССР и ННР, ГДР и ПНР. В современных условиях возрастает значение повышения эффективности затрат прошлого труда, действующих производственных фондов, так как основные производственные фонды выполняют функцию и в процессе воспроизводства и обновления всего производственного аппарата.

Основными показателями эффективности производства, подчеркивают авторы, являются показатели производительности труда, эффективности использования производственных фондов, капиталовых вложений и накопления, а также рационального замещения живого труда машинами и механизмами. Однако роль их в обеспечении расширенного воспроизводства неодинакова на разных этапах экономического развития, а «проблема взаимосвязи эффективности низкого и общественного труда весьма сложна, и нередко задачи по повышению производительности низкого труда и эффективности использования общественного труда нецелесообразно в полной мере увязать» (с. 127—128).

В современных условиях хозяйственного строительства стран СЭВ, говорится в книге, необходима более углубленная теоретическая разработка вопроса о норме накопления и потребления в национальном доходе. В настоящее время среди экономистов стран СЭВ распространено мнение, что увеличение интенсивности производства «должно сопровождаться снижением нормы накопления, поскольку в условиях развитого социализма становится необходимым и возможным из года в год значительно повышать народное благосостояние и одновременно систематически осуществлять технический прогресс» (с. 130).

Выбор оптимального соотношения фонда накопления и фонда потребления в условиях повышения роли интенсивных факторов роста национального дохода

— такова задача, которая практически решается сейчас и в странах СЭВ. А это предопределяет устойчивую тенденцию повышения эффективности общественного производства.

Динамика различных показателей эффективности использования живого и прошлого труда «характеризуется на современном этапе неоднородностью, иногда противоречивыми тенденциями» (с. 17). Подчеркивается, что производительность труда в странах СЭВ возрастает высокими и относительно устойчивыми темпами не только по национальным, но и по международным масштабам (в среднем по всей группе стран ежегодный прирост составляет 6—7%). А динамика эффективности использования основных производственных фондов отличается определенной стабильностью, хотя нередко проявляется тенденция к снижению фондоотдачи.

Авторы монографии единомышленны в том, что продолжение бездефицитной тенденции в эффективности производства, и в частности в тенденции снижения фондоотдачи, следует путем привлечения всех неиспользованных резервов неизменного использования фонда накопления. Заслуживают внимания постановки в книге вопроса об увеличении удельного веса прироста основных фондов и сокращении доли оборотных фондов и запасов в объеме накопления до оптимальных размеров. В настоящее время, по данным авторов, доля прироста основных фондов в общем объеме накопления составляет в Болгарии и Чехословакии примерно 80%, в Венгрии и СССР — 64, в Польше — 76, в ГДР — 90%.

На современном этапе развитие экономики стран СЭВ предполагает повышенные требования к структуре и эффективности капиталовых вложений. «Значение этой проблемы усиливается тем, что на инвестиционную политику внутри стран все большее влияние начинают оказывать предельно-экономические факторы» (с. 142). Речь идет не только об использовании этого фактора как источника дополнительных ресурсов, но и «об использовании системы взаимных хозяйственных связей стран СЭВ для создания в каждой стране комплекса экономических условий, благоприятствующих высокоэффективному функционированию народного хозяйства...» (с. 173). При этом выделяются две группы внут-

рнекономических факторов, из которых одна связана с динамикой национального дохода непосредственно: увеличение доли ресурсов, реализуемых через внешнеторговые каналы, повышение уровня специализации, а другая косвенно: через пропорции народного хозяйства, темпы научно-технического прогресса и т. п.

В конце книги (гл. 6) подробно рассматриваются вопросы повышения благосостояния населения стран — членов СЭВ в условиях социалистического расширенного воспроизводства. Раскрывается взаимосвязь между повышением эффективности общественного производства и ростом народного потребления, анализируются структура фонда потребления, приводятся аналитические данные, характеризующие соотношение удельного и общественного потребления в странах СЭВ в расчете на душу населения за последние 10—12 лет.

Однако хотелось бы высказать пожелания и замечания авторам книги по улучшению исследования актуальных проблем воспроизводства. При всей значимости общественной оценки тенденций эффективности производства исторические и экономические условия воспроизводства в социалистических странах отличаются (заметно, что при уровнях фондоотдачи и фондообеспеченности на душу населения). Учитывая это, следовало бы более дифференцированно подходить к оценке динамики важнейших показателей эффективности производства.

В монографии не затронут такой важный показатель эффективности, как материальное производство, недостаточно полно отражены методические аспекты расчета отдельных показателей эффективности производства в странах СЭВ на различных этапах планирования и хозяйствования. В работе часто встречаются неточности (например, говоря о затратах «живого и общественного труда», авторы имеют в виду под термин «общественный труд» понятие затрат прошлого труда. Кроме того, гл. 6 логичнее было бы расположить сразу же после первой, в начале работы).

Несмотря на ряд замечаний, монография, несомненно, является полезным вкладом авторского коллектива ИЭМСС АН СССР в развитие соответствующего направления экономической науки.

Н. Хмелевский

Перспективы экономического развития Нечерноземья

«Перспективы развития экономики и культуры Нечерноземной зоны РСФСР», М., «Советская Россия», 1976, 238 с.

Обширя территории Нечерноземной зоны РСФСР, велика ее экономический потенциал. Занимая площадь в 2,8 млн км² (12,6% площади СССР), на которой проживают 59 млн чел., зона располагает мощным производственным аппаратом — на ее территории расположено более половины промышленных предприятий республики.

Значительны возможности этой зоны в развитии сельского хозяйства. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» — яркий пример неустойчивой заботы партии и правительства о дальнейшем подъеме экономики совхозов и колхозов, об увеличении продукции полеводства и животноводства. В последнее время появилось немало публикаций о развитии Нечерноземной зоны РСФСР, но релевантностью кисту отличает то, что в ней широкий круг вопросов рассматривается довольно подробно и в комплексе.

В первой главе — «Район колоссальных потенциальных возможностей» (Н. И. Масленников) — анализируются развитие промышленности и сельского хозяйства. Для промышленности зоны, вытесняющей значительную часть каменных видов продукции, характерен быстрый рост производительности труда, которая за последние 15 лет увеличилась примерно в 2,4 раза. Района о стойности промышленности. Н. И. Масленников акцентирует внимание на необходимости сохранить в зоне развитие ее отраслей, отличающихся высокими удельными расходами энергии топлива, сырья, воды. «Наряду с этим», — пишет автор, — необходимо сократить размещение в европейских районах новых предприятий с тем чтобы обеспечить дальнейшее развитие восточных районов, более равномерное размещение производственных сил по территории страны» (с. 9). Плановое перераспределение рабочей силы из европейских в восточные

районы предопределяет необходимость высвобождения части рабочих из промышленных зон на основе роста производительности труда за счет механизации и автоматизации производственных процессов, внедрения более прогрессивной техники и технологий. Значительное место Н. И. Масленников отводит развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны.

Обеспечить возрастание потребности населения Нечерноземной зоны в продуктах питания, за пищевой промышленности в сырье путем собственного производства — задача государственной важности. Этой теме посвящена третья глава — «Вопросы подъема сельского хозяйства Нечерноземной зоны» (Г. Л. Смирнов). В ней освещаются состояние сельского хозяйства зоны, перспективы его развития, проблемы кормовой базы, мелиорации земель, химизации полей, специализации сельскохозяйственного производства, механизации трудоемких работ, подготовки кадров, развития науки.

В перспективе до 1990 г. в Нечерноземной зоне РСФСР производство основных сельскохозяйственных продуктов предполагается увеличить в 2—2,5 раза по сравнению с уровнем 1975 г. Задача эта не из легких, ибо земли Нечерноземной зоны характеризуются низким плодородием полей, большие их площади заняты лесом и переувлажнены, требуют известкования и внесения большого количества минеральных и органических удобрений. Автор предлагает ряд конкретных мероприятий по комплексному развитию сельскохозяйственного производства Нечерноземья.

Во второй главе — «Концепция развития и размещения производительных сил» (А. Н. Гладышев) — даются рекомендации по развитию подрайонов зоны: интенсивного освоения и заселения (Московская, Ленинградская, Владимирская, Горьковская, Ивановская, Калининградская, Пермская, Свердловская, Тульская и Ярославская обл.),

занимающих 25% площади Нечерноземья, на которой проживает около двух третей населения зоны; умеренного освоения и заселения (Орловская, Брянская, Калужская, Смоленская, Калининская, Пензенская, Новгородская, Вологодская, Костромская, Кировская, Рязанская обл., Марийская, Мордовская, Удмуртская и Чувашская АССР), где сосредоточено две трети сельскохозяйственных угодий Нечерноземья; северному подрайону (Архангельская, Мурманская обл., Карельская и Коми АССР). Автор предлагает дифференцированно подходить к развитию производства в Нечерноземной зоне.

Проблемы комплексного строительства освещены в четвертой главе — «Строить комплексно» (А. П. Липатов). Показавши широкую панораму начавшихся и предстоящих строений, автор подчеркивает необходимость всемерно развешивать материально-техническую базу строительства, вернее сказать действующие предприятия на выпуск конструкций и деталей для возведения сельскохозяйственных объектов, создавать новые предприятия стройиндустрии и стройматериалов по выпуску облегченных конструкций, использовать в первую очередь все резервы для наращивания мощностей стройорганизаций, повышать уровень механизации и производительности труда в строительстве.

Вопросы мелиорации освещены в пятой главе — «Мелиорация земель» — основное лесо программ усугубленного развития сельского хозяйства Нечерноземной зоны» (В. П. Мокин, А. В. Чунов). В ней показаны значение мелиорации в оценке мелиоративного фонда, влияние мелиорации на повышение эффективности земледелия, перспективы ее развития.

Большая роль в решении задач, намеченных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР», принадлежит легкой и пищевой промышленности. За короткий срок требуется значительно увеличить мощности перерабатывающих сельскохозяйственное сырье отраслей за счет строительства новых предприятий, а также расширения и технического перевооружения действующих. В шестой главе — «Пути дальнейшего развития пищевой и легкой промышлен-

ности» (В. П. Шенниа) — рассматриваются проблемы мясной, молочной и пищевой промышленности, рыбного хозяйства, легкой и текстильной промышленности. В. П. Шенниа отмечает, что в ряде областей и в автономных республиках производственно-техническая база мясной и молочной промышленности находится еще на низком уровне. Отдельные районы не имеют достаточных мощностей по переработке сырья, что приводит к значительным потерям животного сырья. Для обеспечения своевременной и качественной переработки животного сырья и улучшения снабжения населения мясными и молочными продуктами высокого качества в текущей пятилетке предстоит построить и реконструировать около 130 предприятий мясной и молочной промышленности: 29 мясокомбинатов, 7 мясоперерабатывающих заводов, 51 городской молочный завод, 17 сыростроительных заводов и др.

Глава седьмая — «Эксплуатация и газ на службе труженников Нечерноземья» (Н. П. Машинлов), в которой освещаются вопросы электрификации производственных процессов в сельском хозяйстве, газификации для производственных нужд, быта и сферы обслуживания, содержит много полезных сведений об эффективности сельскохозяйственного производства при применении газа для отопления теплиц и парников, показано влияние роста электроснабженности на увеличение урожаев и выпуска сельскохозяйственной продукции.

В Нечерноземной зоне 85% сельского населения проживает в селах и деревнях с численностью до 200 чел. Это, естественно, усложняет производственную деятельность хозяйства, культурно-бытовое и коммунальное обслуживание населения. В восьмой главе — «Программа социально-экономического развития Нечерноземной зоны» (Н. С. Зенченко) — приводятся положительные опыт комплексной застройки поселков в ряде областей Нечерноземья, например, села Юбилейное колхоза «Путь Ленина» Кировской обл. Здесь одно- и двухквартирные дома, каменные здания правления, школы, бани. Дом быта с магазином и столовой, парикмахерской и гостиной, асфальтированные прогулочные. В квартирах газ, вода, центри-

Автор подчеркивает, что происхождение изменений в специализации отдельных хозяйств, строительстве жилищно-коммунальных комплексов, птицефабрик, текстильных комбинатов оказывают большое влияние на формирование сельского населения, преобразование сельских населенных пунктов.

Н. С. Зенченко освещает проблемы развития народного образования, укрепления материальной базы торговли и предприятий бытового обслуживания населения, учреждений культуры, здравоохранения, физической культуры и социального обслуживания.

В девятой главе — «Развитие транспорта и связи Нечерноземной зоны» (В. М. Гаврилов) — раскрывается состояние и перспективы развития железнодорожного, автомобильного, речного и воздушного транспорта, а также связи в сельской местности.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» предусматривает completion намеченных работ, объединяющих большой круг взаимосвязанных производственных, научно-исследовательских, технических, со-

циально-культурных и других мероприятий. Поэтому развитие сельского хозяйства рассматривается в книге в тесной связи с отраслями промышленности, транспортом и т. д. В нашей стране имеется опыт комплексного планирования развития отдельных территорий и территориально-производственных образований. Но, как отмечается в заключительной главе — «Особенности планирования экономического развития Нечерноземной зоны» (В. П. Москвитин), экономика Нечерноземья как объект планирования отличается рядом особенностей. Речь идет о народнохозяйственной проблеме, затрагивающей 29 областей, краев, автономных республик. Реализация намеченной программы предусматривает участие многих отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства и т. д. В этих условиях, отмечает автор, особое значение приобретает рациональное сочетание отраслевого и территориального планирования.

Книга «Перспективы развития экономики и культуры Нечерноземной зоны РСФСР» дает читателям полное представление о состоянии и развитии этого региона.

В. Деметьев

Государственно-монополистическое регулирование экономики

В. В. Дьяченко, В. И. Ваварская, С. Г. Жуков, В. А. Зайцев, *Сравнение двух мировых систем и буржуазное экономическое программирование*, М., «Международные отношения», 1976, 264 с.

Авторы рецензируемой книги поставили перед собой задачу проследить за эволюцией регулирования и прогнозирования развития капиталистической экономики с точки зрения их роли в экономическом соревновании двух мировых систем. Важность такой постановки не подлежит сомнению, ибо, как правильно отмечено в работе, сейчас от решения проблем управления, как никогда ранее, зависит эффективность производства и в конечном счете победа в экономическом соревновании двух систем (с. 5).

Такой подход к теме позволил авторам, с одной стороны, дать обоснованную критическую оценку явлениям вновь

возникающих методов регулирования капиталистической экономики, а с другой — выделить конструктивные достижения в этой области.

В монографии рассмотрен широкий круг вопросов: от первого проникновения плановых начал в капиталистическую экономику до высшей формы государственного-монополистического программирования — экономического программирования. В названии книги есть эти многообразные формы буржуазного регулирования объединены понятием «Экономическое программирование» (очевидно, с целью предоставления его директивному планированию при социализме), хотя, как

известно, термин «прогнозирование» употребляется в капиталистических странах (и в данной работе также) в более узком смысле слова. Поэтому нельзя признать удачным заголовок последней главы, посвященной социализму, — «Прогнозы в системе планирования и управления социалистическим народным хозяйством». Ведь в работе речь идет о сопоставлении систем управления (на Западе — регулирование) экономики как единого целого, а не только прогнозов как одного из элементов этих систем.

В первых главах авторы уделяют большое внимание методам макроэкономического анализа в эконометрии — прогнозированию экономического цикла с помощью статистических индексов («экономических барометров»), анализу и регулированию рынка (в том числе с помощью «встроенных стабилизаторов») и т. д.

С конца 50-х — начала 60-х гг. в ряде экономически развитых капиталистических стран правительство стало переходить от отдельных спорадических мероприятий к моделированию экономики в целом. Этот качественно новый этап государственно-монополистического регулирования экономической жизни явился прежде всего следствием непосредственных требований практики. Одновременно огромную роль сыграло и обогащение экономистического арсенала анализа капиталистической экономики и прогнозирование не развития в связи с появлением ЭВМ и новыми достижениями математики.

От эконометрических методов авторы переходят к рассмотрению системного анализа и имитационных моделей и игр. Попадание системного анализа они объясняют тем, что «разочарование в возможности точных количественных методов в экономике подтолкнуло на поиски новых способов оценки» (с. 84). Важнейшее место занимает в работе изучение современных методов системного анализа (имитация, симуляция, экспертные и машинные операционные игры, экспертные оценки), применимых для исследования систем с весьма сложными социальными и политическими характеристиками.

Следует избранной целью установление, авторы во всех главах книги пытаются эффективность описываемых методов и

условиях капиталистической экономики, понаблюдать постоянное противоречие между организацией в рамках монополий и олигополий в масштабах общества. Они убедительно доказывают, что «даже при такой высшей форме государственно-монополистического регулирования, или экономического программирования, буржуазное правительство не наделено правом непосредственно вмешиваться в частнохозяйственную деятельность капиталистов» (с. 152), что продукт программ лишь рекомендательный характер.

Особенно полно анализировано в монографии развитие экономического программирования в странах Западной Европы (в частности, переход от неоперационной политики к программированию в ФРГ) и Японии, особенно подробно рассмотрено явление от «антициклического к «структурному» регулированию в США. Представляется, что в этом разделе авторы несколько переоценили систему «Планирование — программирование — составление бюджетов» (ППБ), которая в конечном счете не оправдала себя ни в военной, ни в гражданских отраслях промышленности США. С большим интересом читаются страницы о технологическом прогнозировании, хотя не совсем понятно, почему данный параграф открывает главу, посвященную итоговой оценке критики государственно-монополистического регулирования и прогнозированию экономики. В ней и во всех остальных главах авторы показывают воздействие на развитие методов регулирования капиталистической экономики не только внутренних факторов, но и такого мощного внешнего катализатора, как экономическое соревнование с социализмом.

В целом, несмотря на отдельные недостатки (например, практически полное отсутствие ссылок на советские исследования в этой области, а также некоторые другие, отмеченные выше), можно с уверенностью сказать, что авторы успешно справились с поставленной задачей. Хотелось бы особо отметить скромный стиль изложения материала развит на критике глупых, не утоляющие читателя, книга по перугу приемы, написана ясным языком.

Р. Евстигнеев,
д-р экон. наук, профессор

Письмо в редакцию

О книге Н. Н. Некрасова «Региональная экономика (теория, проблемы, методы)», М., «Экономика», 1975, 317 с.

Монография акад. Н. Н. Некрасова — далеко не обычная публикация. Такие незаурядные по замыслу работы особенно нуждаются в широком научном обсуждении, развернутом критическом анализе.

Необходимость теоретического обоснования проблем территориальной организации народного хозяйства в условиях развитого социализма, несомненно, нашла. XXV съезд КПСС еще раз подчеркнул важность правильного сочетания отраслевого и территориального развития нашей экономики.

Известно, что теоретические основы регионального размещения и территориального развития производительных сил при социализме были заложены в трудах В. И. Ленина, революционных Коммунистической партии и получили отражение в научных исследованиях советских экономикогеографов и экономистов. В нашей литературе насчитывается немало работ, в которых освещены принципиальные основы и закономерности размещения социалистического производства, развития хозяйства республик и районов, экономического районирования, особенностей и факторы размещения отраслей производства. В качестве примера можно назвать серию исследований трудов Института экономики АН СССР, выпущенных в 1960—1968 гг., — «Особенности и факторы размещения отраслей народного хозяйства СССР», «Промышленность в хозяйственном комплексе экономических районов СССР», «Закономерности и факторы развития экономических районов СССР», «Проблемы экономической эффективности производства социалистического производства в СССР». Появление каждой новой

работы в этой области вызывает несомненный интерес.

В монографии Н. Н. Некрасова наметен широкий круг научных и практических проблем, предложена значительная работа по отбору и обобщению богатого фактического материала, в частности привлечено из генеральных схем размещения производительных сил СССР. В ней затронуты важные вопросы экономических исследований размещения и территориальной организации современного хозяйства стран, говорится о серьезных изменениях в размещении производительных сил под влиянием научно-технического прогресса. Большое место уделено проблемам развития производительных сил в районах Сибири и Дальнего Востока.

Однако основная цель монографии — теоретическое и методологическое обоснование особой экономической науки — региональной экономики. Утверждая, что региональная экономика — новое направление экономической науки, автор, и справедливо, не дает четкого ее определения, включая в нее исследования территориальных пропорций народного хозяйства, факторов размещения производительных сил, процессов формирования хозяйства районов (с. 28), территориальную организацию хозяйства (с. 22), определение задатерриториальных черт регионов и их особенностей, изучение структуры регионов (с. 34), рациональную производственную специализацию экономических районов и последовательное развитие комплексности их хозяйства (с. 15). Многие из указанных вопросов нацелены на решение проблематики экономической географии. Автор упоминает о географическом или экономико-географиче-

ском аспекте научения этих проблем, полагая, что такого рода аспект отличен от аспекта региональной экономики. Но в чем это отличие, где проходит, хотя бы условное, размежевание между ней и экономической географией, Н. Н. Некрасов четко не показывает. Высказанное им положение о том, что на долю экономической географии остается изучение природных комплексов (с. 31), по нашему мнению, необоснованно. Природные комплексы даны и усвоены знаниями экономической географии. Автор не показывает и связь этого нового направления с основополагающей экономической наукой — политической экономией — и не раскрывает, как проявляется в нем экономические законы социализма. Таким образом, из книги Н. Н. Некрасова трудно сделать вывод о предмете «региональной экономики».

Спорен в наложении автора также ряд важных положений теории размещения производительных сил. Из принципов размещения и формирования хозяйства экономических районов упоминаются (с. 15—16) три — достижение эффективности производства, специализации и комплексное развитие хозяйства районов. Автор почти ничего не говорит о таких принципах, как плановое и непрерывное развитие хозяйства всех республик и районов, выравнивание уровней их экономического развития и др.

В книге преувеличивается роль фактора природных условий и ресурсов, который объявляется «специализирующим фактором» и т. п. (с. 9, 18, 28, 125 и др.). Формирование крупных региональных народнохозяйственных комплексов и их систем связывается в основном с освоением природных ресурсов новых районов (с. 50, 258, 260 и др.). Утверждается, что в экономическом регионе всегда может быть единый природный комплекс (с. 179). Но подобная взгляды близки и концепции географического детерминизма, не раз объективно критиковались в нашей литературе.

Автор заявляет, что главный этап региональных экономических исследований и основная задача Генеральной схемы размещения производительных сил состоит в определении на перспективу территориальных пропорций народного хозяйства (с. 29, 53). Однако большая

часть соответствующего раздела работы состоит из экономико-географического описания размещения отраслей, характеристик развития макрорегионов, экономических районов и союзных республик.

Характер и направления региональных экономических исследований в книге связываются с развитием единого народнохозяйственного комплекса страны (с. 10, 13, 15, 86, 119, 260), а в качестве основной цели планового размещения производительных сил называется наращивание экономического потенциала (с. 21, 24 и др.). Но единый комплекс народного хозяйства страны включает в себя и систему как территориальных, так и межотраслевых комплексов, а важнейшей задачей экономической политики у нас является не только увеличение хозяйственного потенциала, но и повышение (особенно на современном этапе) экономической эффективности общественного производства.

В монографии утверждается, что в настоящее время оптимальные планы составляются лишь по отдельным отраслям хозяйства и что с их разработкой связано только применение принципа замыкающих затрат при экономической оценке природных ресурсов (с. 104). Такое узкое понимание проблемы оптимальности недостаточное отражает опыт социалистического планирования народного хозяйства при размещении производства и не согласуется с последующим наложением вопроса экономической эффективности (с. 105—109).

Читателю остается несомненно утверждение, что «сопоставление производственного национального дохода... с используемым национальным доходом дает объективную оценку эффективности хозяйственной структуры региона» (с. 35).

Из большого числа общих проблем экономики районов в книге идет речь о росте производительности труда по районам, региональному распределению национального дохода, порайонному использованию основных фондов, территориальной дифференциации цен и тарифов. Но ряд из названных проблем освещается в порядке простого упоминания или весьма кратко.

По вопросу об оценке природных ресурсов, как и ряду других, излагаются в качестве единственно правильных мнения отдельных научных работников.

В монографии много повторений, материал дублируется не только по отдельным главам, но и внутри них. И в то же время нигде не сказано, что же автор понимает под «регионом». Не выделены различия в определении экономического района и региона, макрорегиона и региона (с. 22—23); отсутствует четкая терминология в названии комплексов, приведенных на с. 64 («Алгаре-Енисейская система народнохозяйственных комплексов», «Алдан-Чулым-Удонецкий регион», «Южно-Таджикский комплекс» и т. д.).

Таким образом, при наличии в книге интересных фактических материалов и бесспорных формулировок тезис о новой науке — региональной экономике — остался недоказанным.

В. Васютин,
профессор.

В. Костеников,
канд. экон. наук, доцент.

А. Курский,
д-р экон. наук, профессор.

С. Помазанов,
д-р экон. наук.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передова. Научно обоснованные нормативы — база планирования . . .	3
А. Токарев — Промышленное строительство в десятой пятилетке . . .	8
В. Покровский — Повышение эффективности использования научно-технического потенциала	18

К 60-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

М. Перлухия — Экономика союзных республик в десятой пятилетке . .	28
---	----

НОРМАТИВНАЯ БАЗА ПЛАНИРОВАНИЯ

Г. Похараев — Система материальных нормативов для планирования . .	38
А. Каре, В. Королев — Материалоемкость и нормирование расходов основных материалов в капитальном строительстве	50

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Я. Русинев — О показателе реализованной продукции	62
Р. Тиходиев — Совершенствование планирования производства товаров в местной промышленности	69

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

А. Перлухия — Методические вопросы определения эффективности общественного производства	76
Ю. Шаталин, А. Волков — Планирование капитального строительства и оптимизация Генеральных схем размещения производства	87

ЗА «КРУГЛЫМ СТОЛОМ» ЖУРНАЛА «ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Проблемы развития производства и торговли предметами народного потребления в десятой пятилетке	93
--	----

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

О. Светлов — Укрепление внешнеэкономических связей — важная народнохозяйственная проблема	112
---	-----

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

И. Пашко, А. Савин, Г. Иванов — Резервы роста рентабельности черной металлургии	124
С. Бенкунский, Е. Тер-Ованесов — Обоснование очередности проектирования и строительства объектов	130
Л. Стариков, В. Мищенко — Планирование совершенствования управления на предприятии	134
Ю. Долгоруков — Об условиях премирования за внедрение новой техники	138

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Глаголев — Новая книга о планировании сельского хозяйства	140
Д. Эпштейн — Об одной концепции управления	141
Н. Хмелевский — Исследование проблем воспроизводства в странах СЭВ	149
В. Деметьев — Перспективы экономического развития Нечерноземья	152
Р. Евстигнеев — Государственно-монополистическое регулирование экономики	154

ИЗ ПОЧТЫ «ПЛАНОВОГО ХОЗЯЙСТВА»

Письмо в редакцию. В. Васютин, В. Костеников, А. Курский, С. Помазанов — О книге Н. Н. Некрасова «Региональная экономика»	156
---	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь), А. В. Бачурин, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, В. С. Кулинов, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), В. Ф. Павленко, Н. И. Роговский, Г. П. Руденко, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. С. Пашкова.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 107053, Москва, ул. Кирова, 45. Тел. 292-17-97.

А 05839. Подписано в набор и печать 2/II—77 г.
 Формат 70×108¹/₁₆ Усл. печ. л. 14,0 Учетно-изд. л. 13,86
 Тираж 47 100 экз. Изд. № 527. Заказ № 149.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.